



Universidad
Zaragoza

Proyecto de prácticas de mención de Pedagogía Terapéutica

Jesús María Mora Mur.

Curso 2023-2024.

Universidad de Zaragoza.

Centro educativo: CEIP Pedro I

Tutora del colegio: Eva Les Gran.

Tutora de la Universidad: Charo Tobeña Arasanz.

Índice

1. Planteamiento y justificación de la propuesta a desarrollar.	1
2. Objetivo general y específicos.	1
2.1. Objetivo general.	1
2.2. Objetivos específicos.	1
3. Destinatarios.	1
4. Descripción de las actividades realizadas.	2
4.1. Métodos.	3
4.2. Actividad 1.	3
4.2.1. Objetivos.	3
4.2.2. Desarrollo de la sesión.	3
4.3. Actividad 2.	4
4.3.1. Objetivos.	4
4.3.2. Desarrollo de la sesión.	5
4.4. Actividad 3.	6
4.4.1. Objetivos.	6
4.4.2. Desarrollo de la sesión.	6

1. Planteamiento y justificación de la propuesta a desarrollar.

El proyecto que se ha desarrollado en estas prácticas se ha realizado con dos alumnos de sexto curso de educación primaria para el área de lengua. Estos dos estudiantes tienen unas casuísticas que se detallan en la sección 3 del presente documento. Ante una carencia observada en la comprensión inferencial de las situaciones se ha decidido proponer tres actividades de inferencias en dos sesiones de intervención, gradadas en dificultad, de forma que exista un modelo de soporte de la autonomía, en el que el maestro guía y son los estudiantes los que contestan sin mucha ayuda. Sin embargo, esto se ha flexibilizado para adecuar el contenido nuevo a los estudiantes.

Cabe destacar que ante las carencias observadas en la estructuración de la frase, se han introducido intervenciones en este aspecto tanto a nivel oral como escrito.

Falta poner la literatura

2. Objetivo general y específicos.

2.1. Objetivo general.

Nos marcamos el siguiente objetivo como *general*:

- Adquirir los principios de una comprensión no literal de las situaciones.

2.2. Objetivos específicos.

Detallando el objetivo general, se proponen los siguientes, más *específicos*:

- Deducir qué ha ocurrido en una situación vistas las consecuencias.
- Deducir sentimientos o emociones a partir de una imagen.
- Comprender el concepto de *campo semántico* y aplicarlo para clasificar palabras.

3. Destinatarios.

Los destinatarios son dos alumnos de sexto curso de Educación Primaria, cuyos diagnósticos especificamos a continuación.

1. J., alumno con discapacidad intelectual leve. (317)

2. M. , alumno con hipoacusia profunda. (CIE-11: AB51.1 y XK9J)

En lo que se refiere al alumno con hipoacusia, es habitual que con esa identificación sea complicado acceder a la palabra hablada, más si cabe teniendo en cuenta la nacionalidad árabe del chico. Sin embargo, el niño ha conseguido acceder al habla y lee mecánicamente. La cuestión que genera dificultad no es la mecánica de la lectoescritura y el habla, sino la comprensión que es capaz de realizar a partir de los procesos mecánicos. Se detecta que es poca y difícil, pues aun con la presencia de un doble implante coclear con rehabilitación en el SEDEA y la utilización de equipos de FM, las carencias en vocabulario del niño son más que aparentes. Es ciertamente costoso que el alumno exprese diferentes cuestiones cotidianas o que expanda su vocabulario en tanto en cuanto las dificultades para con la discriminación auditiva son más que palpables.

Por otro lado, el alumno con discapacidad intelectual presenta dificultades palpables en la integración de la información en memoria, así como la gestión de su memoria de trabajo y ciertos aprendizajes motores. La discapacidad intelectual leve que presenta le provoca dificultades para que la información permanezca almacenada, pero la buena estimulación que realiza la familia y el gran contexto de aprendizaje que tiene le permiten tener más vocabulario y por tanto más conexiones neuronales, que permiten un aprendizaje más profundo que con M.

Los dos estudiantes tienen sendas ACS con curso destino siendo el tercero de Educación Primaria.

4. Descripción de las actividades realizadas.

Las actividades se han realizado teniendo en cuenta que se introduce contenido nuevo para los estudiantes. Así pues, se ha buscado gradarlas en dificultad con el objetivo de permitir una progresión de los aprendizajes que pretendemos se alcancen en la intervención.

4.1. Métodos.

4.2. Actividad 1.

En la primera actividad se han propuesto una serie de estímulos para trabajar las comprensiones inferenciales y la estructuración de la frase. Se ha preparado para ello un *Genially* en el que se han visualizado diferentes estímulos visuales, para permitir un mejor trabajo con el alumnado con discapacidad auditiva. He aquí una imagen de los estímulos:



Figura 1: Ejemplo de la primera actividad

Licencia CC-BY de las imágenes

4.2.1. Objetivos.

Los objetivos de la sesión son los siguientes:

- Comprender e integrar la metodología de la intervención.
- Reconocer diferentes elementos cotidianos y denominarlos correctamente.
- Caracterizar atributos de ciertos objetos.
- Reconocer atributos comunes a distintos objetos.

4.2.2. Desarrollo de la sesión.

En primer lugar, se explicó qué se iba a realizar ese día y la forma de trabajar de la intervención. Una vez se aseguró la comprensión de las órdenes, se comenzó la actividad. Había 8 estímulos, cuatro para cada estudiante. Se presentaban varias opciones para responder a la pregunta *¿Qué necesito?*. Todas las preguntas, como la que vemos en la figu-

ra 1, tienen varias respuestas correctas.

Se pedían varias cuestiones:

1. Marcar correctamente qué se necesita para cada acción.
2. Realizar una frase del tipo *Para [...] necesito [...]*. Se da esta plantilla para facilitar la estructura, objeto principal de esta escritura y verbalización.
3. Enumerar todos los elementos que aparecen en la transparencia (acción y opciones), justificar por qué se han elegido o dejado y comprobar si hay algunos elementos que compartan propiedades comunes.

La dificultad que supone la presencia en el aula de dos niveles de vocabulario, comprensión y expresión oral y escrita ha supuesto un desafío claro. Esta cuestión se ha intentado solventar haciendo partícipe a los dos estudiantes en cada estímulo, preparando preguntas adecuadas a las diferentes cuestiones que se pretenden trabajar con cada uno de ellos.

En lo que al desarrollo de la sesión se refiere, esta siguió el planteamiento previsto. No es, eso sí, menos cierto que visto el comportamiento en una observación anterior se optó por reducir la intensidad de esta primera actividad temiendo que no surtiese el efecto deseado. El comportamiento mencionado (pasivo y con dificultades serias en el procesamiento de la información) demostró ser coyuntural, no mostrándose tal conducta en la sesión de intervención. Así pues, se adecuó la intervención sucesiva en consecuencia.

Falta explicar cómo fue la sesión. ¿Lo hicieron bien? etc.

4.3. Actividad 2.

En esta segunda actividad, desarrollada en una sesión distinta se trabajó la diferencia entre comprensión literal e inferencial en tanto en cuanto, la comprensión literal es explícita en un texto o imagen, mientras que la inferencial no. Trabajaremos desde la oralidad a partir de imágenes.

4.3.1. Objetivos.

- Distinguir entre lo que se ve y lo que se intuye en una imagen.

- Deducir acciones a partir de lo que se ve en una imagen.
- Describir detalladamente las imágenes propuestas.

4.3.2. Desarrollo de la sesión.

Se utilizó un corto espacio de tiempo para explicar en qué iba a consistir la sesión. Las preguntas son de dos tipos:

- Preguntas tipo *ojo*: visibles explícitamente al mirar la imagen.
- Preguntas tipo *lupa*: no visibles explícitamente pero deducibles a partir de las acciones que se ven en las imágenes.

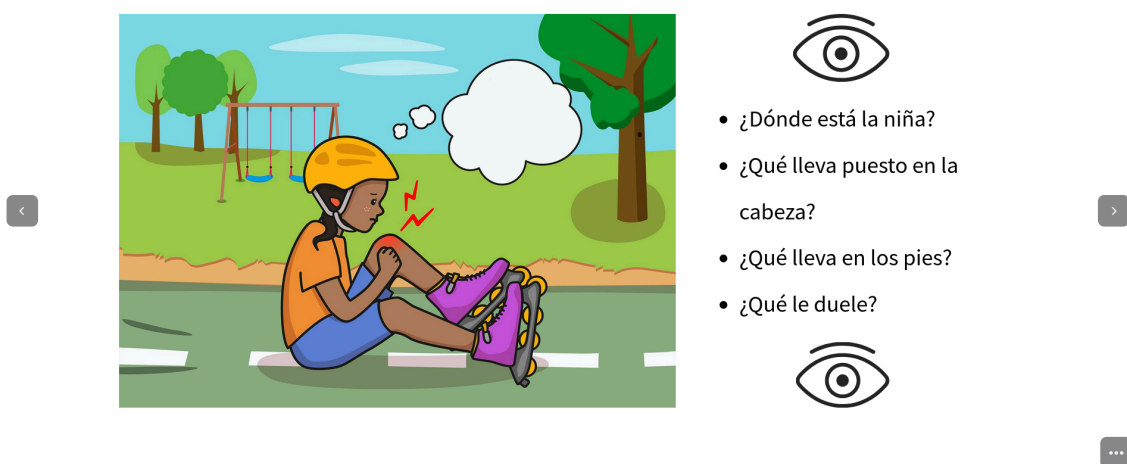


Figura 2: Ejemplo de la segunda actividad: preguntas explícitas



Figura 3: Ejemplo de la segunda actividad: preguntas deducibles

Se volvieron a introducir diferentes estímulos (imágenes) para poder trabajar de forma alterna

4.4. Actividad 3.

4.4.1. Objetivos.

4.4.2. Desarrollo de la sesión.