

Ata Nº 3

Refª: PIUC_ATA_ReuniaoSemanal_25-09-2018_v2.0

Projecto: PIUC

Data: 25 de Setembro de 2018 pelas 18:15 / Término: 19:38

Local: Sala C.6.4

Nº págs: 3 páginas

Autor: João Carvalho
joaomcarvalho@sapo.pt

Presentes:

Iniciais	Instituição	Nome	e-mail
MZR	DEI/UC	Mario Zenha Rela	MZRELA@DEI.UC.PT
FT	PIUC	Francisco Teixeira	francisco.b.teixeira@gmail.com

Lista de restantes elementos presentes:

<nome da unidade:><nome do coordenador da unidade>
<restantes elementos presentes da unidade>

Histórico de versões:

Versão	Autor	Descrição	Data
v1.0	João Carvalho	Entrega da primeira versão	25/09/2018
v2.0	Rui Rocha	Revisão do documento final	28/09/2018

Ordem de Trabalhos:

- 1- Status e ponto de situação até ao momento [FT]
- 2- Plano de trabalho para a próxima semana[MZR]
- 3- Apresentação com estado actual da implementação[FT]

Acções tomadas:

- 1- Análise pelo professor do trabalho desenvolvido[MZR]
- 2- Observações e ajustes do trabalho para a próxima semana[MZR]
- 3- parecer final do professor sobre apresentação[MZR]

1- Análise pelo professor do trabalho desenvolvido[MZR]

Gestão de Projecto[Francisco Teixeira/Pedro Duarte Carvalho]:

- Aumentar tamanho dos tipos de letra nas apresentações

Implementação[Jose Martinho]:

- Falar de implementação sem falar de requisitos não faz muito sentido: Requisitos, Implementação e Testes é uma ordem mais habitual.

Testes[Catarina Proença]:

- Professor propõe uso de ferramentas próprias já existentes para os testes
- Partilha de informação (docs) - ligação Github->Trello - todos os ficheiros devem ser guardados no Github.
- intervenção pública do coordenador: Testes indicam que tratam resultados dos testes em excel.

Ambiente[Sofia Torres]:

- Formulário para inquérito de satisfação: inquérito anónimo para garantir qualidade da informação (identificar é um constrangimento), com 5 perguntas no máximo, com uma escala de 1-4 (máximo), em papel dá-lhe mais importância
- Via avaliar estado geral a alto nível.

Qualidade[Rui Rocha]:

- Fiscalizar as plataformas usadas.

Intervenção pública do Gestor de Projecto[Francisco Teixeira]:

- início do desenvolvimento dos perfis pessoais devia ser um trabalho do primeiro sprint

Observações gerais da apresentação:

- Não há owners (quem fez) na lista apresentada.
- Nestas listas de actividades deve aparecer quais as unidades, que fizeram, quanto tempo dedicam.
- Sugestão de uma folha partilhada na Drive com Actividade-Tempo; com data limite, por exemplo, fecha às 9 horas do dia da apresentação.

2- Observações e ajustes do trabalho para a próxima semana[MZR]:

Implementação[Jose Martinho]:

- Terminar o registo, praticamente terminado.
- Conclusão do feed.
- Professor informa numa metodologia ágil só se faz o que se pede; para a meta 1, conclusão total em relação aos objetivos do feed. Documento com os objetivos da semana; cada unidade deve apresentar um draft do seu manual de qualidade; não há referências a nenhum manual de qualidade nas últimas semanas. Numa cadeira de E.S. os processos são o core, não a implementação.

Ambiente[Sofia Torres]:

- Confirmar que todos os membros responderam ao questionário.
- Análise respostas e medidas a tomar.
- O professor pergunta quem está a tratar do Github.
- Existe informação no Slack relativa a isso mas devia estar na apresentação.

Qualidade[Rui Rocha]:

- Formato do manual de qualidade?
- Professor sugere que não se siga um formato standard internacional, como sugerido pela equipa de Qualidade.
- Opções para manual de qualidade:
 - Google Docs , permite a criação da estrutura para que os restantes preencham
 - Ou uma wiki no Github, que já tem controlo de versões
 - Ou um documento tipo apresentação powerpoint.

Testes[Catarina Proença]:

- Terminar testes login / registo.
- Excel para os próximos testes para feed e finalização.

Requisitos[Rafaela Rodrigues]:

- Professor informa que o cliente tem de aprovar os requisitos.
- Equipa diz que já enviou mockups e obteve resposta.
- pergunta sobre o manual de qualidade para requisitos.

informações gerais para todo o grupo:

- Github não está a ser usado por todos "Formação" em git para colocar todos a par da plataforma
- Tarefas parecem demasiado vagas.
- Deviam seguir uma estratégia "SMART" (specific, measurable, actionable, relevant, time bounded).
- dividir em tarefas mais pequenas e concretas.

3- parecer final do professor sobre apresentação[MZR]:

- Ecrã Login: falta opção para recuperação de password.
- Ecrã Registo: usar 'Research Interests' em vez de 'Scientific Area'.
- Professor refere que falta fazer upload de fotografia; Equipa refere que estava a pensar coloca no perfil.
- Equipa menciona que perfil não é para esta meta. O Professor pergunta se foi questionado o cliente? O Professor aceita que perfil não seja para esta meta , mas nesse caso colocar upload de fotografia no registo .
- A seguir ao registo deve ir para o feed (para o perfil também é uma boa ideia após o registo).
- Professor reforça que existe um problema de falta de comunicação; nota-se alguma desorganização.