

De : "Francois WEISS" <fweiss@ac-toulouse.fr>
Objet : Fw: [upsti] SysML - uc
Date : 12 juin 2013 10:01:19 HAEC
À : "Brue! Jean-Michel" <bruel@irit.fr>, "JMB" <jbruel@gmail.com>

7 pièces jointes, 65 Ko

Encore des messages ci-dessous concernant la cordeuse de raquettes.
Merci pour votre expertise.
Bien cordialement.
François WEISS

----- Original Message -----

From: frederic.sollner@laposte.net
To: Florian Benardeau ; 'Liste UPSTI'
Sent: Sunday, June 09, 2013 7:53 PM
Subject: RE: [upsti] SysML - uc

Bonjour

Puisque ce débat est cordial, je donne encore mon avis.

Sur ce diagramme de cas d'utilisation, on voit nettement apparaître une décomposition en sous systèmes et sous sous systèmes. C'est donc un diagramme de définition de blocs.

D'après ce que je pensais avoir compris, le diagramme de cas d'utilisation est la première étape (avec le diagramme d'exigences) d'une démarche de conception. Donc on ne sait pas qu'il faudra maintenir la tension, tourner la raquette...

Dans un diagramme d'UC, il faut dire tout ce que l'on compte faire avec cette machine, mais comme la machine n'existe pas encore, on ne peut pas commencer sa description.

Si à la fin c'est tout simple, c'est parce que le système est simple. Le diagramme un peu plus complexe proposé par Florian n'apporte rien de plus puisqu'il faudra tout répéter dans le diagramme des blocs.

Donc, pour moi, il n'y a qu'un seul cas d'utilisation. On peut ajouter en « extend » (option) « s'adapter à différents types de raquettes ».

On pourrait modifier cette machine pour qu'elle puisse aussi « tester la résistance des cordes ». Il y aurait alors un second cas d'utilisation, qui trouverait alors facilement sa place dans mon diagramme d'UC, et plus difficilement dans celui de Florian.

Je n'ai pas plus d'expérience que Florian, mais dans le doute, je pense qu'on risque moins de se tromper si on limite les cas d'utilisation, et tant mieux si à la fin c'est simple.

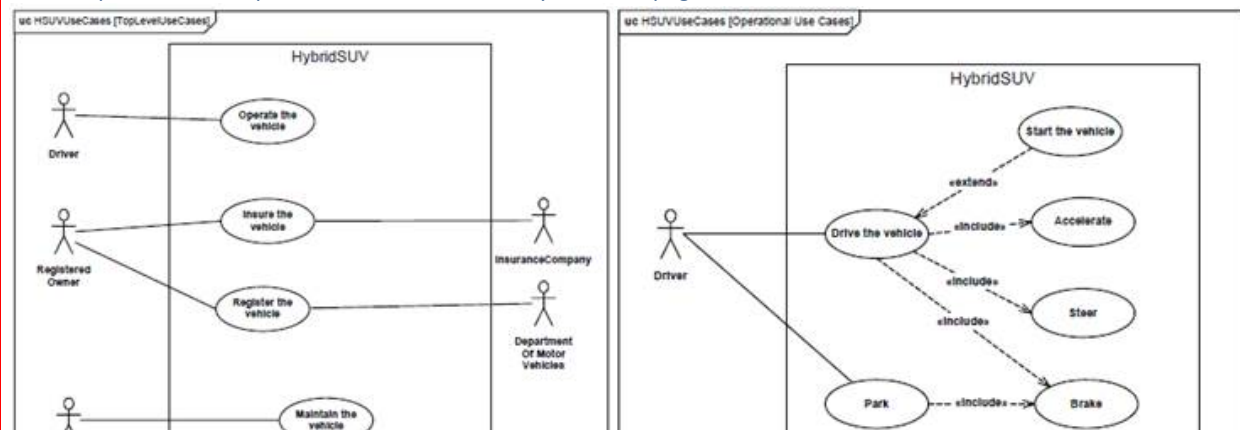
Très cordialement

Frédéric SOLLNER

> Message du 09/06/13 11:19
> De : "Florian Benardeau"
> A : "'Liste UPSTI'"
> Copie à :
> Objet : RE: [upsti] SysML - uc
>
>

Bonjour,

Si l'on reprend les exemples de la « norme » OMG sysML v 1.3 page 185-186 :





Et si on travaille au niveau de l'utilisateur uniquement, on est plus dans le cas de l'exemple 2 où l'on détaille les cas d'utilisation liés à l'utilisateur.

Dans le cas de notre cordeuse, on ne se limite pas à « corder une raquette », mais on détaille un peu les différents cas d'utilisation.

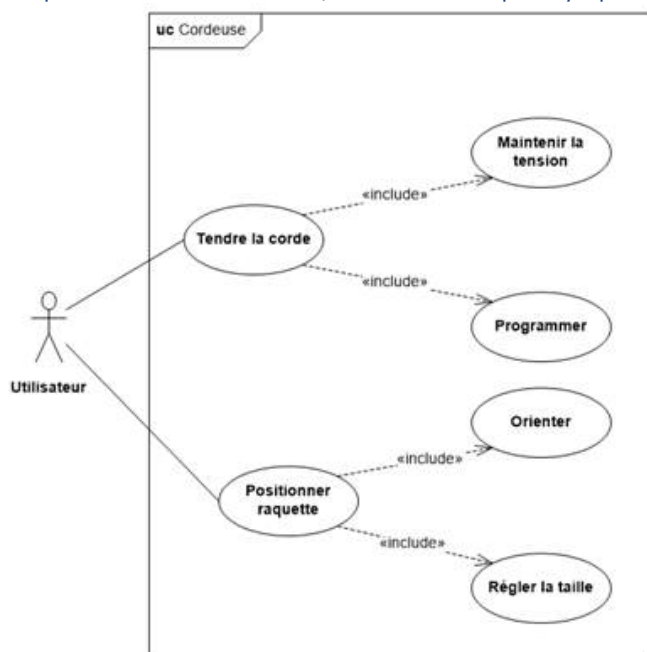
La norme dit :

Actors represent classifier roles that are external to the system that may correspond to users, systems, and or other environmental entities. They may interact either directly or indirectly with the system.

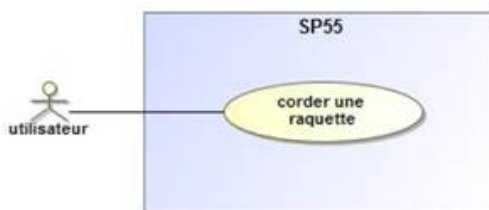
§ Le Larousse dit :

§ Interagir = Avoir avec quelque chose d'autre une action **réci**proque.

Que pensez-vous alors de ce UC, si on considère qu'il n'y a pas d'interaction entre le système, la corde et la raquette.



Ce graphe correspond l'exemple 1 de la norme (« top level ») et sans autre acteur, je le trouve complètement inutile.



Dire qu'une cordeuse sert à corder... il n'y a peut-être pas besoin du sysML pour cela.

Bonne fin de WE

Florian Benardeau



Florian.Benardeau@ac-nancy-metz.fr

06.06.57.64.72

CPGE PTSI/PT*

Lycée Henri Loritz

29 rue des Jardiniers

54000 Nancy

De : upsti-request@listes.ens-cachan.fr [mailto:upsti-request@listes.ens-cachan.fr] **De la part de** Patrick BEYNET
> **Envoyé :** samedi 8 juin 2013 19:00
> **À :** 'Liste UPSTI'
> **Objet :** RE: [upsti] SysML - uc

Bonjour,

Concernant le diagramme des cas d'utilisation, j'ai quant à moi compris que le but est de représenter les échanges (on est en ingénierie système) entre le système et des acteurs. Ces échanges pourraient donc faire partie du triptyque Matière – Energie – Information.

Les échanges que l'on représente peuvent ensuite être définis dans des diagrammes de séquence si nécessaire.

Je ne crois pas que diagramme des cas d'utilisation = diagramme pieuvre.

Selon moi, le diagramme des exigences peut très bien contenir les contraintes du genre taille de la raquette ou type d'énergie.

Pour ce qui est de la matière d'œuvre, je ne dirais pas qu'il ne faut pas qu'elle apparaisse dans un diagramme de cas d'utilisation, cela dépend.

Par exemple, pour la cordeuse, personnellement je ne la mettrais pas, il n'y a pas « d'échanges » avec ces acteurs (raquette et cordage).

Prenons l'exemple d'un système qui aiguillera des produits en fonction des informations stockées sur une étiquette RFID attachée.

Les produits sont de la matière d'œuvre et il y a nécessairement des échanges d'information avec le système du fait de l'étiquetage.

La prise en compte du vent ou du soleil comme acteurs pour le store somfy incluant capteur solaire, etc, pourrait alors aussi se justifier, tout comme l'alimentation électrique.

Mais dans tous les cas, je pense qu'il faut avant tout rester concis et ne montrer que les fonctionnalités principales sur un diagramme de cas d'utilisation. SysML est un langage de communication. Il y a suffisamment d'autres diagrammes je crois pour parler de la manière de corder une raquette.

A +

Patrick BEYNET

De : upsti-request@listes.ens-cachan.fr [mailto:upsti-request@listes.ens-cachan.fr] **De la part de** frederic.sollner@laposte.net

> **Envoyé :** samedi 8 juin 2013 16:54

> **À :** 'Liste UPSTI'

> **Objet :** RE: [upsti] SysML - uc

Bonjour

Je donne mon avis.

Je me mets à la place du client. Il commande auprès du concepteur une machine pour programmer une tension, tendre la corde, maintenir la tension, positionner la raquette, orienter la raquette. En fait, il veut simplement corder les raquettes. Il n'a pas à faire lui-même une partie de la démarche de conception. Il faut donc tout remplacer par un seul cas d'utilisation.

Par contre, pour « régler la taille », je suis d'accord.

En fait, pour faire un bon diagramme d'uc, il faut se mettre à la place du client, et ne pas observer la machine que l'on a sous les yeux. Je rejoins donc le point de vue de B. Martin.

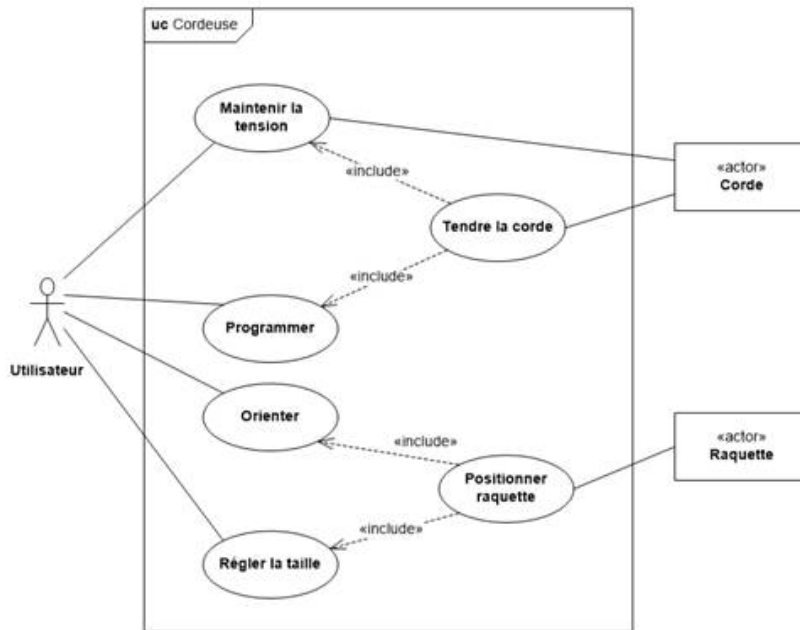
Cordialement

F. SOLLNER

> Message du 08/06/13 16:34
>> De : "Florian Benardeau"
>> A : "Liste UPSTI"
>> Copie à :
>> Objet : RE: [upsti] SysML - uc
>>
>>

Bonjour,

Après concertation d'équipe, nous sommes arrivé à ce UC pour la cordeuse



Qu'en pensez-vous ?

Florian Benardeau



Florian.Benardeau@ac-nancy-metz.fr
06.06.57.64.72
CPGE PTSI/PT*
Lycée Henri Loritz
29 rue des Jardiniers
54000 Nancy

De : upsti-request@listes.ens-cachan.fr [<mailto:upsti-request@listes.ens-cachan.fr>] De la part de Sylvie POISSONNIER

>> Envoyé : samedi 8 juin 2013 14:04
>> À : Michel Oury; frederic.sollner@laposte.net
>> Cc : Olivier Le Gallo; Baudouin MARTIN; Liste UPSTI
>> Objet : Re: [upsti] SysML - uc

> Re-bonjour,

>

> Une solution serait peut être de définir la corde et la raquette comme des blocs faisant partie du système et de définir par héritage un bloc "raquette cordée" ou partiellement cordée. Ces blocs n'interviendraient pas dans les diagrammes d'utilisation mais resteraient présents pour les autres diagrammes, notamment au niveau du diagramme des exigences, qui sert à traduire le cahier des charges.

> Le même problème se posera pour l'attacheur de végétation : un bloc "sarment lié" pourrait hériter de blocs "lien" et "sarment non attaché", avec les mêmes apparitions dans les ibd et bdd que les blocs corde, raquette, et sans être présent dans le diagramme d'utilisation.

>

>

> Toujours à discuter...

>

Sylvie

>>

>>

>>

>>

> Message du 08/06/13 12:10

>>> De : "Michel Oury"

>>> A : frederic.sollner@laposte.net

>>> Copie à : "Olivier Le Gallo" , "Baudouin MARTIN" , "Liste UPSTI"

>>> Objet : Re: [upsti] SysML - uc

>>>

>>>Re,

> > >

> > > Je suis tout à fait d'accord avec Frédéric sur le fait qu'il faut rester simple et choisir "un point de vue utilisateur" qui corresponde au niveau où va se situer l'étude, c'est à dire scientifique et technique, mai pas commerciale.

> > >

> > > Ceci dit, à mon avis, la corde, la raquette et l'énergie apportée au système "cordeuse" sont des acteurs non humains de la cordeuse.

> > > Ce sont des acteurs car elles ont un "rôle" à jouer dans le cas d'utilisation de la cordeuse.

> > > Qui peut dire que dans une cordeuse la raquette et la corde, ou l'énergie, n'ont pas un rôle à jouer, à moins d'étudier la cordeuse à vide, ce qui n'a pas un grand intérêt.

> > >

> > > En UML2, **un intervenant externe au système peut avoir différents rôles à jouer par rapport au système**. C'est le couple intervenant/rôle qui forme ce qu'UML définit comme étant un acteur et devrait être représenté par le nom du rôle à jouer et pas par celui de l'intervenant. On devrait donc plutôt parler de l'acteur "corde à tendre" ou "corde tendue", "raquette à régler", ... plutôt que de "corde" ou "raquette" tout court.

> > > Les acteurs sont des objets (au sens informatique de UML et donc de SysML) qui sont externes au système et peuvent être des entités quelconques de l'environnement du système (*"Actors represent classifier roles that are external to the system that may correspond to users, systems, and or other environmental entities"*).

>>>

>>> Il reste seulement à définir si ce sont des acteurs primaires, donc essentiels dans le cas d'utilisation étudié, ou secondaires si l'objectif de leur rôle n'est pas essentiel.

>>> Mais là, pour faire plus simple on peut allègrement se dispenser de cette partie de l'étude.

>>>

>>> Michel

>>>

>>>

>>>

>>>

>>> [michel_oury.vcf (1.0 Ko)]

>

>

Votre **coffre-fort** Digiposte sur **laposte.net** [CLIQUEZ ICI](#)