

Introducción al Desarrollo Económico

Economía del Desarrollo | Clase 1

[Nombre del Profesor]

Departamento de Economía
Universidad de Santiago de Chile

Semestre 1, 2026

Las tres preguntas del desarrollo

1. ¿Por qué algunos países son ricos y otros son pobres?
El origen del crecimiento económico sostenido.
2. ¿Por qué hay tanta desigualdad entre países?
El papel de la geografía, las instituciones y la historia.
3. ¿Por qué algunos países no logran despegar?
Las trampas de pobreza y las fallas de mercado.

Este curso es un intento sistemático de responder estas tres preguntas.

Hoja de ruta: 12 clases, 3 misterios



Textbooks: [Ashraf and Weil \(2025\)](#) (Partes I-II) · [Ray \(1998\)](#) (Parte III)

Lo que la economía puede (y no puede) explicar

Lo que podemos hacer:

- Identificar **mecanismos** que generan crecimiento
- Cuantificar el peso relativo de cada factor
- Diseñar y evaluar **políticas** con rigor causal
- Entender por qué algunos países logran escapar

Lo que *no* podemos hacer:

- Dar una receta única de desarrollo
- Ignorar la historia, la política y la cultura
- Predecir el futuro de ningún país con certeza

La economía del desarrollo es una ciencia empírica: los datos disciplinan las teorías.

¿Por qué importa esto?

“For the first time in history, the escape from poverty is not limited to a lucky few. The question is whether the escape will continue, and how fast.”

— Deaton (2013)

- Mil millones de personas salieron de la pobreza extrema entre 1990 y 2020
- Chile pasó de ingreso medio-bajo en 1980 a ingreso alto en 2022
- Pero más de 80 millones siguen en pobreza extrema solo en América Latina
[CEPAL, 2023]
- La brecha entre el país más rico y el más pobre: 80:1 en ingreso per cápita

Entender el desarrollo no es solo académico: es urgente.

Bloque A: Los hechos estilizados

El misterio en datos

La brecha de ingresos hoy (2022)

[Figura: Top/Bottom 10 países por PIB pc PPA
(2022)]

Ejecutar
scripts/R/lecture01_figures.R

- Luxemburgo: ~\$130,000 PPP per cápita
- Estados Unidos: ~\$80,000 PPP per cápita
- Chile: ~\$28,000 PPP per cápita
- Nigeria: ~\$6,000 PPP per cápita
- Malauí: ~\$1,600 PPP per cápita

Razón rico/pobre: ~80:1

La misma persona produce 80 veces más en Luxemburgo que en Malauí.

Divergencia en el tiempo: 1820–2022

[Figura: series Maddison 1820–2022, países seleccionados]

Ejecutar scripts/R/lecture01_figures.R

“Divergence, Big Time”
Pritchett (1997)

- En 1820, la brecha rica/pobre era ~3:1
- En 2022, la brecha es 80:1
- La divergencia se aceleró desde la Revolución Industrial
- Algunos países despegaron; la mayoría, no

El mundo en 1820: pobreza casi universal

[Figura: distribución global de ingresos, Maddison
1820]

Ejecutar
`scripts/R/lecture01_figures.R`

- Ingreso promedio global:
~\$1,100 (PPP 2011)
- La distribución era *casi unimodal*:
todos eran pobres
- Incluso Europa Occidental
apenas superaba \$2,000
- La pobreza extrema era la
condición *normal* de la
humanidad

Malthus describía este mundo: el
ingreso per cápita tenía siempre al
nivel de subsistencia. Próxima clase:

El mundo en 2022: divergencia bimodal

[Figura: distribución global de ingresos, Maddison 2022]

Ejecutar
scripts/R/lecture01_figures.R

- La distribución es ahora **bimodal**:
 - Un grupo escapó hacia altos ingresos
 - Otro grupo sigue rezagado
- Buenas noticias: Asia está llenando el centro
- Chile está cerca del umbral de ingreso alto

Sala-i Martin (2006): la clase media global existe, pero es frágil.

El Gran Escape: riqueza y salud van juntos

[Figura: scatter log PIB pc vs. esperanza de vida,
WDI 2022]

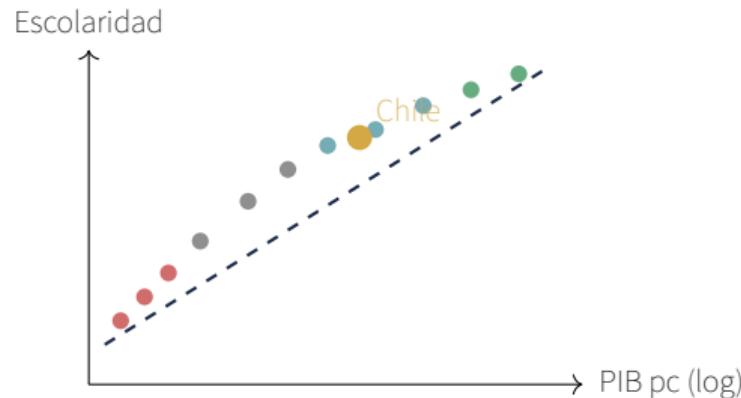
Ejecutar
scripts/R/lecture01_figures.R

- Correlación fuerte: más ingreso → más vida
- Singapur: \$100k PPP, 84 años
- Sierra Leona: \$2k PPP, 55 años
- Chile: \$28k PPP, 80 años

El Gran Escape es simultáneamente de la pobreza y de la muerte prematura.

—Deaton (2013)

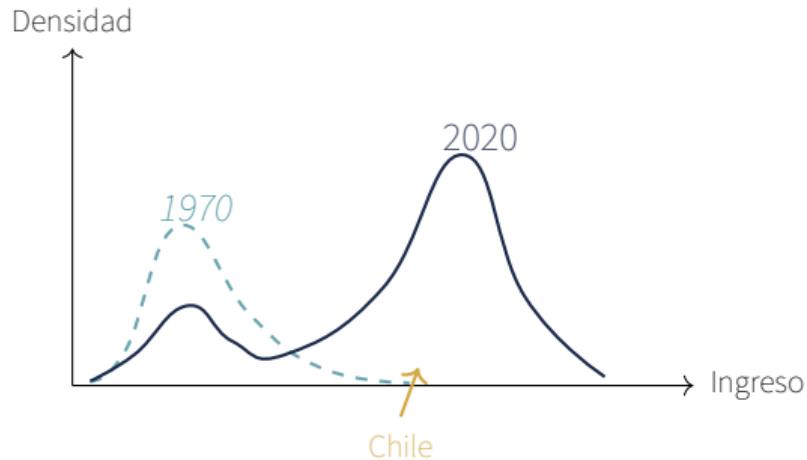
Educación y riqueza: otro correlato poderoso



- Países ricos invierten más en educación
- ¿La educación *causa* el crecimiento o al revés?
- Esta pregunta estructurará la Parte III

Para pensar:
¿Invierte Chile suficiente en educación dado su nivel de ingreso?

La distribución global de ingresos: de unimodal a bimodal



- En 1970: distribución casi unimodal de bajos ingresos
- En 2020: **bimodal** — dos “montañas”
- La primera montaña (pobres) se vacía lentamente
- La segunda (clase media-alta) crece, especialmente Asia

[Sala-i Martin \(2006\)](#): la pobreza cae, pero la polarización persiste.

Chile en perspectiva global

[Figura: Chile vs. pares LA + promedio mundial,
Maddison 1950–2022]

Ejecutar
scripts/R/lecture01_figures.R

- Chile **cruzó** el umbral de ingreso alto (BM) en 2022
- Crecimiento promedio 1990–2012: ~5 % anual
- Desde 2012: **desaceleración** a ~1.8 %
- ¿Riesgo de **trampa de ingreso medio**?

Chile es nuestro caso base durante todo el semestre. Cada hecho global se ancla en la experiencia chilena.

América Latina: ¿maldición o elección?

- AL creció más lento que Asia del Este en los últimos 40 años
- 1960–1980: crecimiento al 5 %+ (industrialización)
- “Década perdida” 1980: crisis de deuda, ajuste
- 1990–2003: reformas + crecimiento moderado
- 2003–2013: boom de commodities
- 2014–hoy: **estancamiento relativo**

La paradoja latinoamericana:

- Rica en recursos naturales
- Con instituciones democráticas
- Pero con baja productividad y alta desigualdad

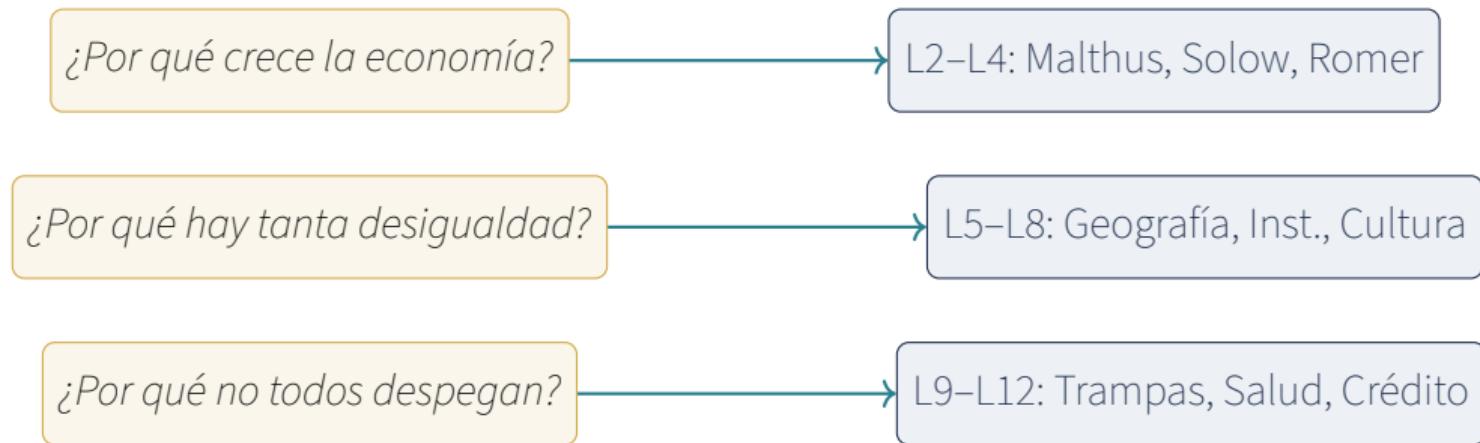
Parte II explorará qué hay detrás.

Cinco hechos estilizados sobre el desarrollo

1. La brecha de ingresos es enorme: razón [80:1](#) entre el país más rico y el más pobre.
2. La brecha ha crecido históricamente: en 1820 era 3:1; hoy es 80:1 (*"Divergence, Big Time"*).
3. El ingreso se correlaciona con todo lo bueno: salud, educación, seguridad, democracia.
4. El escape es posible: Asia del Este y [Chile](#) lo demostraron.
5. El estancamiento también es posible: muchos países llevan décadas sin converger.

Estos hechos exigen explicación. El resto del curso es ese intento.

El gran rompecabezas



Ninguna teoría única responde las tres preguntas. Necesitamos múltiples lentes.

Parte I: El misterio del crecimiento (L2–L4)

L2: Malthus

La trampa maltusiana. ¿Por qué el crecimiento per cápita era imposible durante milenios? La transición demográfica.

L3: Solow

Capital, trabajo y TFP. Convergencia condicional. El modelo MRW. ¿Por qué los países convergen (o no)?

L4: Ideas

Crecimiento endógeno (Romer). Ideas como bien no rival. Destrucción creativa (Schumpeter).

Textbook: [Ashraf and Weil \(2025\)](#), capítulos 1–6

Parte II: El misterio de la desigualdad (L5–L8)

L5
Geografía
Sachs, Gallup.
Trópicos,
costas, malaria
y el destino de
las naciones.

L6
Instituciones
Acemoglu et al.
Colonialismo,
mortalidad de
colonizadores
y IV.

L7
Cultura
Weber, con-
fianza social,
Tabellini.
¿Importa la
cultura?

L8
Comercio
Apertura,
ISI, los tigres
asiáticos.
Comercio y
desarrollo.

Pregunta central: ¿Por qué países con recursos similares tienen trayectorias de desarrollo tan distintas?

Parte III: El misterio del estancamiento (L9–L12)

L9

Trampas

Big push.

Equilibrios
múltiples.

Curvas en S.

L10

Salud/Edu

RCTs. Kremer,
Duflo. Des-
parasitación.
Capital hu-
mano.

L11

Crédito

Fallas de
mercado.
Microfinanzas.
Evaluaciones
de impacto.

L12

Gobierno

Corrupción,
ayuda externa,
el debate
Sachs vs.
Easterly.

Textbook: [Ray \(1998\)](#) + artículos de Banerjee & Duflo

Advertencia metodológica fundamental

El problema de causalidad en economía del desarrollo:

Los países ricos tienen mejores instituciones, más educación, mejor salud, mayor apertura comercial...

Pero ¿qué causa qué?

Los problemas:

- Causalidad inversa ($Y \rightarrow X$ además de $X \rightarrow Y$)
- Variable omitida (un tercer factor causa ambos)
- Sesgo de selección

Las herramientas que usaremos:

- Variables instrumentales (IV)
- Experimentos aleatorios (RCT)
- Diferencias en diferencias (DiD)

Bloque B: Evaluación y organización

Filosofía del curso y Country Portfolio

Estructura del curso

Parte	Clases	Textbook	Tema
I	L1–L4	Ashraf & Weil, Caps. 1–6	El misterio del crecimiento
II	L5–L8	Ashraf & Weil, Caps. 10–12	El misterio de la desigualdad
III	L9–L12	Ray + artículos	El misterio del estancamiento

Lecturas requeridas por clase:

- [Ashraf and Weil \(2025\)](#) (textbook principal)
- [Ray \(1998\)](#) (Parte III)
- Artículos en SIDING (acceso abierto)

Se espera que hayan leído antes de clase. Las clases profundizan, no solo repiten el texto.

Sistema de evaluación

Componente	Peso	Descripción
Tareas (T1–T8, descarta la peor)	35 %	Take-home, 7 días, IA permitida
Control 1 (fin Parte I)	8 %	En sala, sin IA, 60 min
Control 2 (fin Parte II)	8 %	En sala, sin IA, 60 min
Control 3 (fin Parte III)	9 %	En sala, sin IA, 60 min
Examen final	30 %	Acumulativo, sin IA
Participación	10 %	Discusión activa en clases
Total	100 %	

Tareas semanales: filosofía y reglas

Diseñadas para el aprendizaje activo:

- 8 tareas en total; se descarta la peor
- Plazo: 7 días desde la clase correspondiente
- Entrega: PDF via SIDING

¿Por qué permitimos IA?

Porque en el mundo real los economistas usan todas las herramientas disponibles. Lo que evaluamos es el *razonamiento económico*, no la memorización.

Sobre el uso de inteligencia artificial:

- **Bienvenida** como herramienta de apoyo
- Obligatorio: mostrar razonamiento propio

Controles y examen: evaluación sin red

Controles (uno por Parte):

- 60 minutos, en sala de clases
- Sin apuntes, sin IA, sin internet
- Preguntas cortas + análisis de datos
- Fechas: al cierre de cada Parte

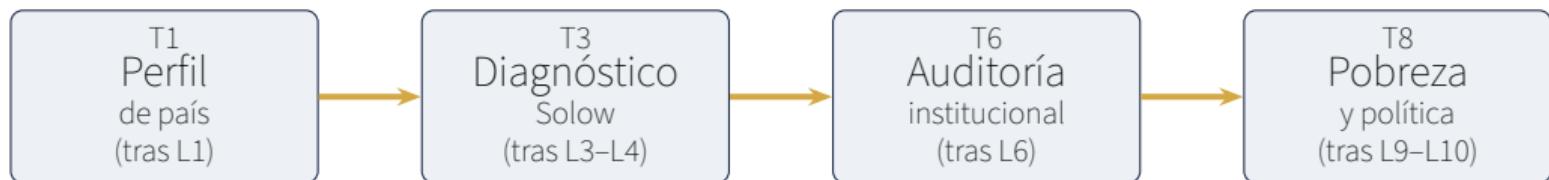
Examen final:

- 120 minutos, fecha oficial USACH
- Cubre todo el semestre
- Énfasis en síntesis y argumentación

¿Por qué evaluamos sin IA?

Queremos que sean capaces de *razonar en tiempo real* sin apoyo externo. Los controles y el examen evalúan comprensión genuina del material.

Country Portfolio: el hilo conductor del semestre



- Eligen un país en desarrollo hoy y lo siguen todo el semestre
- Chile es el **caso base** para comparación en cada tarea
- Las 4 tareas del portafolio construyen un análisis integral de desarrollo

Al final del semestre serán “expertos” del desarrollo de su país.

Tarea 1: Perfil de país

Instrucciones:

1. Elijan su país de desarrollo (hoy)
2. Creen un perfil de 2 páginas con:
 - PIB per cápita PPP (1990–hoy)
 - Esperanza de vida al nacer
 - Tasa de escolaridad secundaria
 - Un indicador a su elección
3. Comparen con Chile y un país OCDE
4. Mínimo 4 gráficos de OWID o WDI

Herramientas:

- ourworldindata.org
- World Bank WDI
- R + ggplot2 o Excel (lo que prefieran)

Pueden usar IA para el código.
Deben declarar su uso.

Plazo: [fecha — 7 días desde hoy]

¿Cómo elegir tu país?

Buenas opciones:

- América Latina: Bolivia, Perú, Colombia, Ecuador, Honduras, Guatemala
- África Subsahariana: Ghana, Etiopía, Ruanda, Tanzania, Senegal
- Asia del Sur: Bangladesh, Pakistán, Nepal
- Asia emergente: Vietnam, Indonesia, Myanmar

Eviten:

- Países OCDE (ya son desarrollados)
- Micro-estados (Mónaco, San Marino)
- Países sin datos confiables (conflictos activos)
- El mismo país que un compañero

Registren su elección en el formulario de SIDING antes del viernes.

Recursos y contacto

Bibliografía:

- [Ashraf and Weil \(2025\)](#): textbook principal
- [Ray \(1998\)](#): Parte III
- Artículos en SIDING (acceso abierto)

Datos:

- [ourworldindata.org](#)
- [World Bank WDI](#)
- [Maddison Project 2023](#)

Contacto:

Correo: [\[email@usach.cl\]](mailto:[email@usach.cl])

Horario de consulta:

[día], [hora]

Oficina: [número]

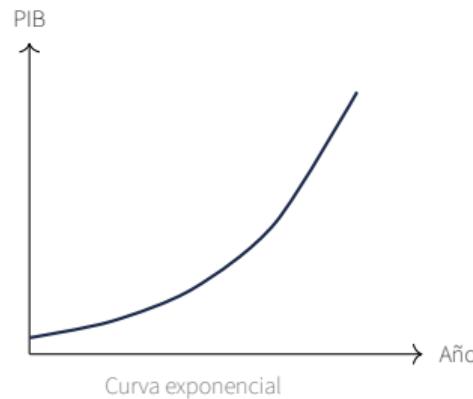
SIDING: programa, lecturas, tareas, plantillas de datos.

Bloque C: Herramientas básicas

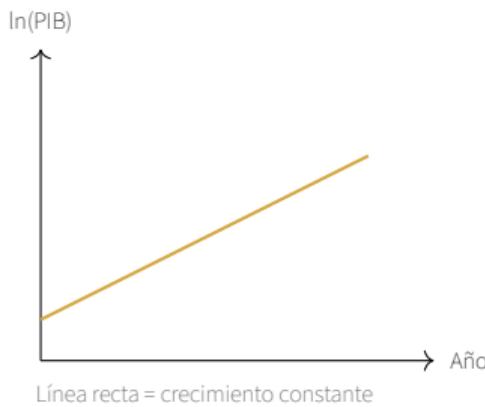
Instrumentos cuantitativos para el análisis del desarrollo

¿Por qué usamos logaritmos en economía del desarrollo?

Escala lineal:



Escala logarítmica:



El crecimiento exponencial parece siempre acelerarse: difícil comparar tasas.

Una **línea recta** = tasa de crecimiento constante. La pendiente es g .

Regla: Si graficamos $\ln Y$ vs. tiempo y obtenemos una línea recta, la pendiente de esa línea es la tasa de crecimiento porcentual.

La regla del 70

Regla del 70

Si una economía crece al $g\%$ anual, su ingreso se duplica en aproximadamente:

$$t^* \approx \frac{70}{g} \text{ años}$$

Ejemplos:

- China ($g \approx 6\%$): dobla en 12 años
- Chile ($g \approx 3.5\%$): dobla en 20 años
- América Latina ($g \approx 1.5\%$): dobla en 47 años

Derivación rápida:

Si $Y_t = Y_0 \cdot e^{gt}$, al doblar:

$$2 = e^{gt^*}$$

$$t^* = \frac{\ln 2}{g} \approx \frac{0.693}{g} \approx \frac{70}{g\%}$$

Pequeñas diferencias en g producen enormes diferencias en el largo plazo.

Diferencias logarítmicas son tasas de crecimiento

Resultado fundamental:

Si $Y_t = Y_{t-1}(1 + g)$, entonces:

$$g \approx \ln Y_t - \ln Y_{t-1} = \Delta \ln Y_t$$

La diferencia logarítmica \approx tasa de crecimiento porcentual.

Aproximación muy buena para $g < 10\%$.

¿Por qué es útil?

- Propiedades estadísticas convenientes
- Permite **descomponer** multiplicativamente:

$$Y = AK^\alpha L^\beta$$

$$\ln Y = \ln A + \alpha \ln K + \beta \ln L$$

Esto es la base de la **contabilidad del crecimiento** (Clase 3)

El poder del crecimiento compuesto

Fórmula fundamental

$$Y_t = Y_0 \cdot (1 + g)^t \approx Y_0 \cdot e^{gt}$$

g = tasa de crecimiento anual, t = años

Con $Y_0 = 100$:

Años	$g = 1\%$	$g = 2\%$	$g = 4\%$
10	110	122	148
25	128	164	267
50	135	208	711

La diferencia de 2 puntos porcentuales:

Un país que crece al 4 % vs. uno que crece al 2 % durante 100 años termina con un PIB 7 veces mayor.

Esta es la respuesta a “¿por qué importa tanto la tasa de crecimiento?”

Este resultado motiva todo el esfuerzo de identificar qué causa el crecimiento.

Ejercicio rápido: Chile en dos escenarios

Punto de partida: $Y_{CL,2025} = \$28,000$
PPP

Año	$g = 2\%$	$g = 4\%$
2025	\$28,000	\$28,000
2045	\$41,600	\$61,400
2065	\$61,900	\$133,600

En 40 años, la diferencia es de **\$72,000 per cápita**.

Pregunta:

Chile creció al ~5% entre 1990–2012, pero solo al ~1.8% entre 2012–2024.

¿Qué implica esta desaceleración para el Chile de 2065?

Esta pregunta conecta directamente con los modelos de crecimiento en Parte I.

PIB per cápita: variantes y comparabilidad

Nominales vs. PPP

Nominal: al tipo de cambio de mercado.

PPP (Paridad de Poder de Compra): ajustado para que \$1 compre la misma canasta de bienes en todos los países.

¿Cuándo usar cada uno?

- **PPP:** comparar niveles de vida y bienestar
- Nominal: transacciones internacionales, deuda
- Usaremos **PPP** para todo lo que sea

Ejemplo intuitivo:

Un corte de pelo en Bangladesh cuesta \$0.5 nominal. En EEUU: \$25 nominal.

En PPP, el corte de pelo “vale” lo mismo en ambos países: el servicio es idéntico.

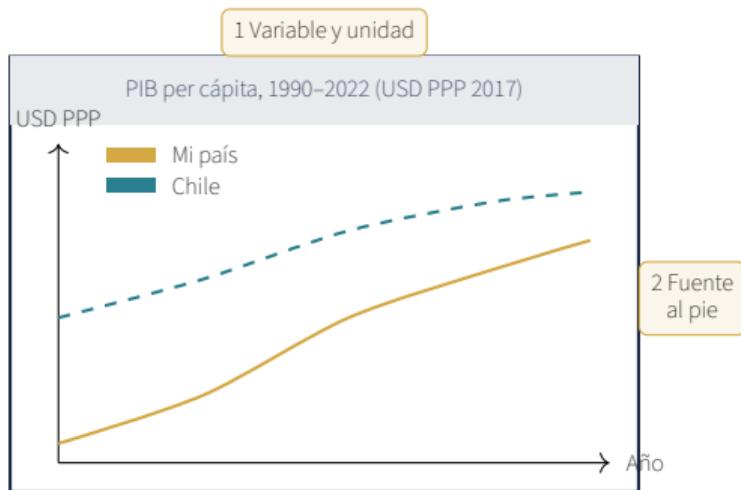
⇒ El PIB PPP de Bangladesh *sube* respecto al nominal.

Fuentes clave de datos de desarrollo

Fuente	Cobertura	Uso principal
OWID	1800–hoy, 200+ países	Visualización rápida, hechos estilizados
WDI (Banco Mundial)	1960–hoy, 217 países	PIB, salud, educación, Gini
Maddison Project	1 d.C.–2022	Historia de muy largo plazo
PWT (Penn World Tables)	1950–2019	Contabilidad del crecimiento (L3)
CASEN	Chile 1990–hoy	Micro-datos Chile, pobreza, desigualdad

Para T1, usen OWID + WDI. Son de acceso libre y tienen APIs en R y Python.

Cómo leer un gráfico de OWID



Al leer cualquier gráfico de OWID, identifiquen:

1. ¿Cuál es la **variable**?
2. ¿Cuáles son las **unidades**? (PPP, nominal, año base)
3. ¿Cuál es la **fuente subyacente**? (WDI, Maddison, PWT)
4. ¿Cuál es el **período** cubierto?

Siempre citar la fuente subyacente, no solo “OWID”.

Taller: explorando datos en tiempo real

Actividad (5 minutos):

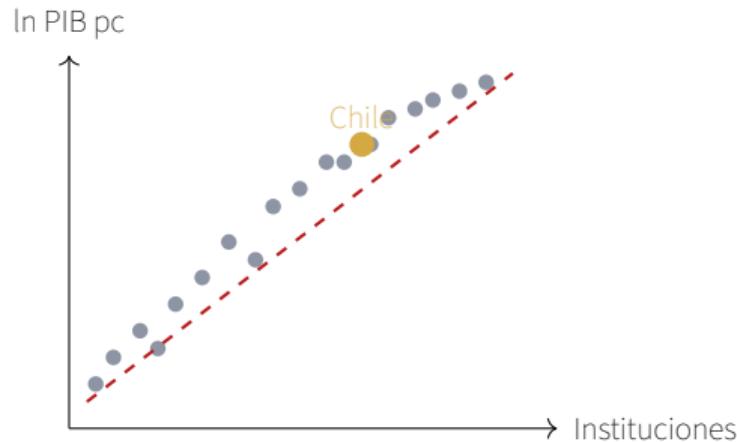
1. Vayan a ourworldindata.org
2. Busquen el PIB per cápita PPP de su país
3. Agréguelo Chile y un país OCDE
4. Observen:
 - ¿Cuándo comenzó a crecer su país?
 - ¿Está convergiendo a Chile?
 - ¿Hay quiebres estructurales visibles?

Esto es exactamente T1.

En T1 harán lo mismo pero con 4 variables y una narrativa escrita de 2 páginas.

Hoy practican; el viernes entregan.

Correlación: ingresos e instituciones



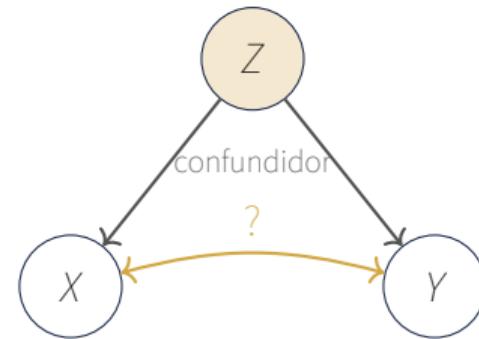
- Correlación clara: mejores instituciones → mayor ingreso
- Pero, ¿qué causa qué?
- ¿Son ricas porque tienen buenas instituciones?
- ¿O tienen buenas instituciones porque son ricas?

Acemoglu et al. (2001): base empírica de la Clase 6.

El problema fundamental de la causalidad

Problemas de identificación

1. Causalidad inversa: Si $X \rightarrow Y$ pero también $Y \rightarrow X$, OLS no identifica el efecto causal.
Ej: Instituciones \leftrightarrow Ingresos
2. Variable omitida: Si Z causa tanto X como Y , la correlación entre X e Y es espuria.
Ej: Geografía \rightarrow {Instituciones, Ingresos}



Necesitamos estrategias de identificación que separen correlación de causalidad.

¿Qué queremos saber? Pensamiento contrafactual

Contrafactual

¿Qué hubiera pasado con el país *i* si hubiera tenido instituciones mejores (o peores), manteniendo todo lo demás igual?

El problema fundamental:

- Nunca observamos el contrafactual
- Cada país es único: no hay “gemelo” perfecto
- La historia no se repite bajo condiciones controladas

Las soluciones que estudiaremos:

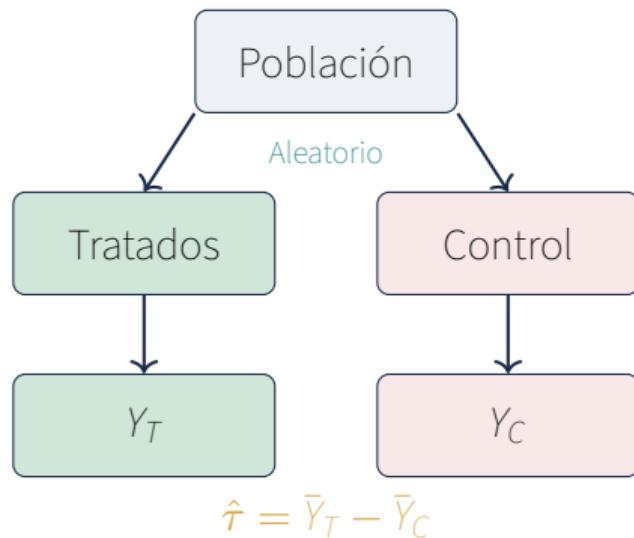
- IV: variación exógena en X
- RCT: asignación aleatoria
- DiD: comparar tendencias
- RDD: explotar discontinuidades

Tres estrategias de identificación: un mapa del curso

Método	Idea central	Ejemplo en este curso
OLS	Controlar por observables	Regresión de Solow: $\ln Y_i = \alpha + \beta \ln(s/n) + \dots$ (L3)
IV	Variable instrumental exógena	Mortalidad de colonizadores como IV para calidad institucional (AJR, L6)
RCT	Asignación aleatoria al tratamiento	Desparasitación en Kenia (Kremer & Miguel, L10)

En cada clase señalaremos explícitamente qué estrategia de identificación usa el paper que analizamos y por qué.

El experimento ideal: ensayo aleatorio controlado (RCT)



¿Por qué funciona?

- Con asignación aleatoria:

$$E[Y^{(0)}|T=1] = E[Y^{(0)}|T=0]$$

- El grupo control es el contrafactual perfecto
- No hay selección, no hay confundidores

El RCT es el “gold standard” para evaluar políticas de desarrollo.

RCTs en economía del desarrollo: la revolución J-PAL

Ejemplos emblemáticos (Clase 10 en detalle):

- Desparasitación en Kenia [Kremer and Miguel \(2004\)](#):
Tratar gusanos intestinales → +25 % asistencia escolar
- Construcción de escuelas en Indonesia [Duflo \(2001\)](#):
61,000 escuelas nuevas (1973–78) → +0.1–0.2 años educación
- Microcrédito en India [Banerjee et al. \(2015\)](#):
Acceso a crédito → efectos mixtos, no la “bala de plata”

Premio Nobel 2019:

Abhijit Banerjee, Esther Duflo y Michael Kremer por su contribución a la economía del desarrollo experimental.

El J-PAL (MIT) ha evaluado más de 1,000 RCTs en 93 países.

Limitaciones de los RCTs: no son una panacea

Tres limitaciones clave:

1. Escala: evalúan intervenciones locales; no capturan efectos de equilibrio general.
2. Validez externa: un RCT en Kenia no se generaliza automáticamente a Chile.
3. Ética: ¿es válido negar tratamiento al grupo control? ¿quién decide qué se experimenta?

Los RCTs son herramientas poderosas, pero la economía del desarrollo necesita *todas* sus herramientas.

El método que usamos depende de la pregunta que hacemos.

Hilo conductor: el método sigue la pregunta

Pregunta de investigación	Método	Clase
¿Por qué crecen los países?	OLS/Calibración	L3: Solow
¿Instituciones causan riqueza?	IV	L6: Instituciones
¿Funciona la desparasitación?	RCT	L10: Salud
¿El microcrédito reduce la pobreza?	RCT/IV	L11: Crédito

Regla de este curso: Siempre preguntamos *¿cómo lo sabemos?* para cada resultado empírico. El método importa tanto como el resultado.

Cierre

Resumen y próximos pasos

¿Qué aprendimos hoy?

1. Los tres misterios del desarrollo: crecimiento, desigualdad y estancamiento. El curso los aborda sistemáticamente en 12 clases.
2. Los hechos estilizados: brecha 80:1, divergencia histórica, correlación ingreso-salud-educación, Chile en perspectiva.
3. La evaluación: tareas (35 %), controles (25 %), examen (30 %), participación (10 %). Country Portfolio comienza hoy.
4. Herramientas básicas: logaritmos, regla del 70, crecimiento compuesto, datos PPP vs. nominal.
5. Método: correlación \neq causalidad. Usaremos OLS, IV y RCTs a lo largo del semestre.

Lectura para la próxima clase

Obligatoria:

- [Ashraf and Weil \(2025\)](#), capítulos 1–2
El modelo maltusiano y la transición demográfica
- [Pritchett \(1997\)](#)
“Divergence, Big Time” — 8 páginas, altamente accesible

Recomendada:

- [Deaton \(2013\)](#), Introducción
Las primeras 30 páginas cuentan la historia global del escape de la pobreza

Pregunta guía para L2:
¿Qué mecanismo impidió el crecimiento per cápita durante milenios y por qué se rompió en el siglo XVIII?

Tarea 1: próximos pasos

T1 – Perfil de país

- Plazo: [fecha — 7 días desde hoy]
- Entrega: PDF en SIDING
- Extensión: 2 páginas de texto + figuras
- Formato: libre (Word, LaTeX, R Markdown)

Para hoy:

1. Registrar su país en SIDING
2. Explorar OWID con su país
3. Descargar datos de WDI
4. Empezar las 4 figuras

Pueden usar IA para el código; deben declarar el uso y mostrar su propio razonamiento económico.

Próxima clase: L2 – Malthus y la transición demográfica

La trampa que duró 10,000 años:

- ¿Por qué el ingreso per cápita no crecía antes de 1750?
- El modelo maltusiano: población + recursos fijos
- ¿Qué rompió la trampa? La Revolución Industrial
- La transición demográfica: de muchos hijos pobres a pocos hijos ricos

En 1800, el habitante promedio de Europa vivía cerca del nivel de subsistencia, apenas por encima del año 1500. ¿Cómo es posible? Malthus tenía la respuesta—y era aterradora.

Textbook: [Ashraf and Weil \(2025\)](#), capítulos 3–4

Referencias I

- Acemoglu, D., Johnson, S., and Robinson, J. A. (2001). The colonial origins of comparative development: An empirical investigation. *American Economic Review*, 91(5):1369–1401.
- Ashraf, Q. and Weil, D. N. (2025). *Economic Growth*. Pearson, Upper Saddle River, NJ, 4th edition. Required: Parts I-II (Lectures 1–8).
- Banerjee, A. V., Duflo, E., Glennerster, R., and Kinnar, C. (2015). The miracle of microfinance? evidence from a randomized evaluation. *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(1):22–53.
- Deaton, A. (2013). *The Great Escape: Health, Wealth, and the Origins of Inequality*. Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Duflo, E. (2001). Schooling and labor market consequences of school construction in Indonesia: Evidence from an unusual policy experiment. *American Economic Review*, 91(4):795–813.

Referencias II

- Kremer, M. and Miguel, E. (2004). Worms: Identifying impacts on education and health in the presence of treatment externalities. *Econometrica*, 72(1):159–217.
- Pritchett, L. (1997). Divergence, big time. *Journal of Economic Perspectives*, 11(3):3–17.
- Ray, D. (1998). *Development Economics*. Princeton University Press, Princeton, NJ. Required:
Part III (Lectures 9–12).
- Sala-i Martin, X. (2006). The world distribution of income: Falling poverty and
...convergence, period. *Quarterly Journal of Economics*, 121(2):351–397.