



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2021

XIV LEGISLATURA

Núm. 148

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MERITXELL BATET LAMAÑA

Sesión plenaria núm. 142

celebrada el martes 21 de diciembre de 2021

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Modificación del orden del día	5
Inclusión en el orden del día:	
— Avocación de iniciativas legislativas:	
— Proyecto de ley general de telecomunicaciones. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie A, número 74-1, de 26 de noviembre de 2021. (Número de expediente 121/000074)	5
Toma en consideración de proposiciones de ley:	
— Del Grupo Parlamentario Socialista, Orgánica de modificación del Código Penal en materia de imprudencia en la conducción de vehículos a motor o ciclomotor. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie B, número 179-1, de 30 de agosto de 2021. (Número de expediente 122/000154)	5
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, Orgánica de Retribuciones de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, modificación de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie B, número 176-1, de 26 de julio de 2021. (Número de expediente 122/000151)	16
Proposiciones no de ley:	
— Del Grupo Parlamentario Socialista, relativa a los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas LGTBI de Polonia y Hungría. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie D, número 311, de 26 de julio de 2021. (Número de expediente 162/000761)	28

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 2

- Del Grupo Parlamentario VOX, encaminada a fortalecer la Iberosfera mediante la configuración y articulación de un espacio multinacional de países de lenguas española y portuguesa de todos los continentes. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie D, número 319, de 7 de septiembre de 2021. (Número de expediente 162/000792) 38

Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes:

- Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique la arbitrariedad en la asignación de algunas partidas del mecanismo de recuperación y resiliencia, así como el retraso en la ejecución real de estos fondos europeos. (Número de expediente 173/000114) 49

Acuerdo de tramitación directa y en lectura única de iniciativas legislativas:

- Acuerdo de tramitación directa y en lectura única del proyecto de ley por la que se modifica la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie A, número 75-1, de 10 de diciembre de 2021. (Número de expediente 121/000078). 58

Toma en consideración de proposiciones de ley. (Votación) 61

Acuerdo de tramitación directa y en lectura única de iniciativas legislativas. (Votación) ... 62

SUMARIO

Se abre la sesión a las tres de la tarde.

	Página
Modificación del orden del día	5

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 68.1 del Reglamento y con lo acordado en la Junta de Portavoces, la Presidencia somete al Pleno de la Cámara la modificación del orden del día en el sentido de que en el punto referido a las interpelaciones urgentes se debata en segundo lugar la presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la observancia constitucional del programa legislativo del Gobierno, lo que se aprueba por asentimiento.

	Página
Inclusión en el orden del día	5

Asimismo, la Presidencia somete a la Cámara la inclusión de un nuevo punto en la sesión del próximo jueves, que se debatirá en último lugar, relativo a la solicitud de avocación por el Pleno de la deliberación y votación final del proyecto de ley general de telecomunicaciones, lo que se aprueba por asentimiento.

	Página
Toma en consideración de proposiciones de ley	5

	Página
Del Grupo Parlamentario Socialista, Orgánica de modificación del Código Penal en materia de imprudencia en la conducción de vehículos a motor o ciclomotor	5

Defiende la toma en consideración de la proposición de ley la señora García López, del Grupo Parlamentario Socialista.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 3

*En turno de fijación de posiciones intervienen los señores **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto; **Legarda Uriarte**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); **Gutiérrez Vivas**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y **Boadella Esteve**, del Grupo Parlamentario Plural; la señora **Telechea i Lozano**, del Grupo Parlamentario Republicano; el señor **Delgado Ramos**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; la señora **Nevado del Campo**, del Grupo Parlamentario VOX, y el señor **Gamazo Picó**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

Página

Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, Orgánica de Retribuciones de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, modificación de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo

16

*Defiende la toma en consideración de la proposición de ley la señora **Vázquez Blanco**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen los señores **Mazón Ramos** y **García Adanero**, del Grupo Parlamentario Mixto; **Legarda Uriarte**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); **Gutiérrez Vivas**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; **Boadella Esteve**, del Grupo Parlamentario Plural; **Rufián Romero**, del Grupo Parlamentario Republicano; **Cortés Gómez**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y **Ortega Smith-Molina**, del Grupo Parlamentario VOX; y la señora **Araujo Morales**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

Página

Proposiciones no de ley

28

Página

Del Grupo Parlamentario Socialista, relativa a los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas LGTBI de Polonia y Hungría

28

*Defiende la proposición no de ley la señora **Pedraja Sáinz**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*En defensa de la enmienda presentada interviene la señora **Carvalho Dantas**, del Grupo Parlamentario Republicano.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto; la señora **Pozueta Fernández**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; el señor **Agirretxea Urresti**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); la señora **Giménez Giménez**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; los señores **Rego Candamil**, **Baldoví Roda** y **Miquel i Valentí**, del Grupo Parlamentario Plural; y las señoras **Muñoz Dalda**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; **De Meer Méndez**, del Grupo Parlamentario VOX, y **Martínez Ferro**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de la enmienda presentada, vuelve a hacer uso de la palabra la señora **Pedraja Sáinz**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

Página

Del Grupo Parlamentario VOX, encaminada a fortalecer la Iberosfera mediante la configuración y articulación de un espacio multinacional de países de lenguas española y portuguesa de todos los continentes

38

*Defiende la proposición no de ley la señora **Trías Gil**, del Grupo Parlamentario VOX.*

*En defensa de las enmiendas presentadas intervienen la señora **Martínez Granados**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; el señor **Rego Candamil**, del Grupo Parlamentario Plural, así como los*

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 4

señores **Baldoví Roda** y **Miquel i Valentí**, en turno de fijación de posiciones, del mismo grupo; y el señor **Hispan Iglesias de Ussel**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto; la señora **Aizpurua Arzallus**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; el señor **Agirretxea Urresti**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); la señora **Rosique i Saltor**, del Grupo Parlamentario Republicano; y los señores **Pisarello Prados**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y **Zaragoza Alonso**, del Grupo Parlamentario Socialista.

A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas, vuelve a hacer uso de la palabra la señora **Trías Gil**.

	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes	49

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique la arbitrariedad en la asignación de algunas partidas del mecanismo de recuperación y resiliencia, así como el retraso en la ejecución real de estos fondos europeos	49

Defiende la moción el señor **Suárez Lamata**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Mazón Ramos**, del Grupo Parlamentario Mixto; las señoras **Sagastizabal Unzetabarrenetxea**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), y **Muñoz Vidal**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; los señores **Bel Accensi**, del Grupo Parlamentario Plural; **Capdevila i Esteve**, del Grupo Parlamentario Republicano, y **Guijarro García**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; la señora **Cañizares Pacheco**, del Grupo Parlamentario VOX, y el señor **Taibo Monelos**, del Grupo Parlamentario Socialista.

	Página
Acuerdo de tramitación directa y en lectura única de iniciativas legislativas	58

	Página
Acuerdo de tramitación directa y en lectura única del proyecto de ley por la que se modifica la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco	58

En turno de fijación de posiciones intervienen la señora **Sagastizabal Unzetabarrenetxea**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); el señor **Espejo-Saavedra Conesa**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; la señora **Garrido Gutiérrez**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; y los señores **Figaredo Álvarez-Sala**, del Grupo Parlamentario VOX; **Garcés Sanagustín**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, y **Senderos Oraá**, del Grupo Parlamentario Socialista.

	Página
Toma en consideración de proposiciones de ley. (Votación)	61

Sometida a votación por el procedimiento telemático la toma en consideración de la proposición de ley del Grupo Parlamentario Socialista, Orgánica de modificación del Código Penal en materia de imprudencia en la conducción de vehículos a motor o ciclomotor, se aprueba por 250 votos a favor, 95 en contra y 1 abstención.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 5

Sometida a votación por el procedimiento telemático la toma en consideración de la proposición de ley del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, Orgánica de Retribuciones de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, modificación de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo, se rechaza por 155 votos a favor y 190 en contra.

Página

Acuerdo de tramitación directa y en lectura única de iniciativas legislativas 62

Sometido a votación por el procedimiento telemático el acuerdo de tramitación directa y en lectura única del proyecto de ley por la que se modifica la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco, se aprueba por 284 votos a favor, 61 en contra y 1 abstención.

Se suspende la sesión a las ocho y treinta y cinco minutos de la noche.

Se abre la sesión a las tres de la tarde.

MODIFICACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

La señora **PRESIDENTA**: Buenas tardes, señorías. Se abre la sesión.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 68.1 del Reglamento y con lo acordado por la Junta de Portavoces, esta Presidencia somete al Pleno de la Cámara la modificación del orden del día, en el sentido de que las interpelaciones se debatan conforme al siguiente orden: puntos 22, 26, 23 24 y 25 del orden del día.

INCLUSIÓN EN EL ORDEN DEL DÍA:

— AVOCACIÓN DE INICIATIVAS LEGISLATIVAS:

— PROYECTO DE LEY GENERAL DE TELECOMUNICACIONES. (Número de expediente 121/000074).

La señora **PRESIDENTA**: Asimismo, esta Presidencia somete al Pleno de la Cámara la modificación del orden del día, en el sentido de incluir como último punto de la sesión del jueves la solicitud de avocación por el Pleno de la Cámara de la deliberación y votación final del proyecto de ley general de telecomunicaciones. ¿Lo acuerda así la Cámara? (**Asentimiento**). Muchas gracias. En consecuencia, queda aprobada la modificación del orden del día.

TOMA EN CONSIDERACIÓN DE PROPOSICIONES DE LEY:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, ORGÁNICA DE MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO PENAL EN MATERIA DE IMPRUDENCIA EN LA CONDUCCIÓN DE VEHÍCULOS A MOTOR O CICLOMOTOR. (Número de expediente 122/000154).

La señora **PRESIDENTA**: Comenzamos con el debate de toma en consideración de la proposición de ley del Grupo Parlamentario Socialista, orgánica de modificación del Código Penal en materia de imprudencia en la conducción de vehículos a motor o ciclomotor. Para la presentación de la iniciativa, tiene la palabra la señora García López.

La señora **GARCÍA LÓPEZ**: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías. Presentamos hoy una proposición de ley orgánica de modificación del Código Penal en materia de imprudencia de la conducción de vehículos a motor o ciclomotor, modificación cuyo objetivo es mejorar la seguridad jurídica de las víctimas de accidentes de tráfico, porque no me cabe la menor duda de que compartirán que una muerte en carretera, un herido que sufre limitaciones de por vida, lesiones, dolor y secuelas imperecederas merece toda la atención jurídica y moral debida.

La iniciativa da respuesta a una demanda prioritaria de las plataformas, asociaciones y colectivos del sector, así como de la abogacía especializada, debida a la indefensión en la que se han encontrado peatones, ciclistas o motoristas víctimas de accidentes de tráfico, cuando pese a existir indicios de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 6

imprudencia grave se archiva la causa porque los tribunales la consideran leve y, por tanto, carente de responsabilidad penal, aplicando los resquicios que deja la ley en su interpretación. ¿Pero por qué las víctimas y colectivos vulnerables consideran imprescindible esta reforma del Código Penal? Porque, pese a todos los esfuerzos que aquí los legisladores hicimos en la reforma aprobada en el año 2019, todas las asociaciones de víctimas y abogacía han constatado la práctica del archivo sistemático de todas las causas en las que no hubiera una especial gravedad, como conducción temeraria o presencia de alcohol o drogas en la causa del siniestro, sobre todo cuando las víctimas sufrieron lesiones graves, pero no invalidantes, que son las previstas y descritas en el artículo 147.1 del Código Penal.

Miren, les voy a dar una serie de datos. En 2020 fallecieron 1370 personas en accidentes de tráfico y más de 94 500 resultaron heridas. De las fallecidas, el 50 % eran vulnerables: peatones, ciclistas, usuarios de vehículos de movilidad personal o motoristas. ¿Saben cuál fue el factor más concurrente y más frecuente en los accidentes mortales, por quinto año consecutivo? Las distracciones. Las distracciones estuvieron presentes en el 31 % de los accidentes de tráfico, el alcohol en un 27 % y la velocidad en un 25 %. Desde 2019 han subido 3 puntos los despistes con respecto a ese año, y el alcohol y la velocidad aumentaron 2 puntos. Los despistes —esas distracciones que por un desvío del uso de la norma se consideran leves y, por tanto, carentes de responsabilidad penal— tienen consecuencias para la vida de las personas, a veces fatales y por desgracia irreparables. Lo sorprendente es que actualmente en el 99 % de los casos esos despistes quedan absolutamente impunes, ¿y saben por qué? Porque se archivan sistemáticamente. La realidad es que apenas existen juicios por imprudencia menos grave, debido a un mal entendido alcance de la reforma de 2019 y, como si de un *déjà vu* se tratara, la realidad es que volvemos a la perniciosa reforma del Partido Popular de 2015, que aprobó gracias a su mayoría absoluta, en contra del voto unánime del resto de las fuerzas políticas de esta Cámara, y que tanta indefensión provocó a las víctimas de siniestro vial.

Hablando con un abogado especializado en siniestro vial la semana pasada, después de mucho luchar, consiguió que en un juzgado de Torrejón de Ardoz —uno de las mayores municipios de Madrid—, tras el oportuno recurso de apelación contra el auto de archivo que ese mismo juzgado dictó, la Audiencia Provincial de Madrid obligó a juzgar a un conductor que provocó lesiones a su representado al considerar que, según los indicios, el conductor había cometido imprudencia menos grave. Este abogado me comentaba que en el juzgado le dijeron que era al primer juicio por imprudencia menos grave que se celebraba allí, desde que existe esa figura, es decir, desde la reforma de 2015. De eso hace seis años y han ocurrido cientos de casos, y uno tras otro se han sobrepasado sin una mínima instrucción que aclare la gravedad de la imprudencia o la existencia de resultados lesivos. Esto da muestra de cómo una reforma ha resultado fallida debido a una interpretación demasiado restrictiva por parte de jueces y tribunales que invisibiliza a las víctimas. Ya lo decía en sede parlamentaria hace unos meses el fiscal de Sala coordinador de Seguridad Vial. Preguntaba, ¿por qué son invisibles estas víctimas? Porque no se ve tanto el delito aquí como en otras figuras de delito, porque seguramente no acaba de verse un suficiente reproche moral a estos comportamientos. Y, efectivamente, su dictamen del 21 va orientado a aplicar la reforma de 2019, porque un gran número de imprudencias graves con graves resultados para las víctimas se archivan en los juzgados, y la Policía o la Guardia Civil no levantan atestado porque se archivan. Así lo decía el fiscal. ¿Cuál es la consecuencia directa? Las víctimas quedan absolutamente desamparadas, al albur de un procedimiento civil muy costoso, largo y con exigua capacidad de resarcimiento. Muchas veces las víctimas se quejan de que toda la carga probatoria de sus lesiones y toda la carga de reclamar la indemnización recaen sobre sus espaldas, sin que nadie les ayude, aumentando su padecimiento, el padecimiento de su familia, y asumiendo todos los riesgos que tienen con su patrimonio para litigar contra grandes corporaciones.

Señorías, una víctima de siniestro vial tiene toda la legitimidad para convocarnos como legisladores y obligarnos a dar la mejor respuesta posible a su situación, y no hablamos solo de un derecho, hablamos de humanidad. Con esta reforma se consiguen varios objetivos. Primero, dar un mensaje a la sociedad de que no existe impunidad al volante cuando cometemos una infracción que provoca víctimas. No podemos permitir que cale la creencia de que si estamos asegurados no va a existir responsabilidad personal alguna, incluso superando la velocidad permitida, porque para eso ya se encarga de todo el seguro. Con el endurecimiento de las sanciones y del sistema de puntos en la reciente reforma de la Ley de Seguridad Vial no puede, correlativamente, considerarse que el ámbito penal siga siendo tan laxo. Sale más barato saltarse un semáforo y matar a una persona que saltarse un semáforo y que te pare un policía que te ha visto saltártelo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 7

Segundo, se facilita a los tribunales un procedimiento mucho más sencillo, al reducir las penas a un mes de multa cuando por imprudencia menos grave se provoquen lesiones recogidas en el artículo 147.1. Así, se da una respuesta penal mínima atendiendo al principio jurídico, pero existente, y se facilita además el acceso a los tribunales a la mayoría de las personas, que no necesitarán preceptivamente abogado y procurador para defender sus derechos y ser protegidas como víctimas de delito. Se recupera así el sistema de protección social que existía en el antiguo juicio de faltas, que fue derogado con la reforma de 2015. Todos los expertos dicen que fue un error la derogación de las faltas, porque era la primera respuesta de la sociedad —respuesta mínima— cuando se transgredía el orden social, lo cual tenía un efecto preventivo enorme, ya que se evitaba que la persona responsable del siniestro se considerara impune, teniendo que responder ante los tribunales con una pena mínima, lo cual era tremendamente disuasorio para pasar a cometer delitos mayores.

Y, tercero, es una protección para la inmensa mayoría de las víctimas porque serán consideradas víctimas de delito con un estatus de protección muy definido.

Con la reforma propuesta objetivamos la labor de los jueces y tribunales, que verificarán si se ha cometido una infracción catalogada como grave en la Ley de Seguridad Vial, aclarando la gravedad de la imprudencia y la existencia de resultados lesivos, optimizando la respuesta penal frente a los siniestros viales y protección de las víctimas. Además, ayudará a la descongestión de los tribunales, porque en la inmensa mayoría de las causas, a través de un juicio muy sencillo y un proceso realmente práctico y rápido, se podrán tener los elementos en favor de las víctimas para llegar incluso a penas por conformidad, sin necesidad de celebrar juicio, pero con una condena al causante del accidente y el pleno resarcimiento de las responsabilidades civiles. Un juicio por delito leve ocupa mucho menos tiempo en la justicia que un declarativo ordinario en vía civil.

Por todo esto, les solicitamos que tomen positivamente en consideración este proyecto de ley. Vamos a tener tiempo en su tramitación parlamentaria para el debate, y seguro que seremos capaces de llegar a grandes acuerdos. Señorías, cuando nos ponemos a los mandos de un vehículo a motor debemos ser conscientes en todo momento de que si nos descuidamos, si no respetamos las normas de tráfico o nos despistamos con el móvil, podemos generar una tragedia que provoque heridos o incluso la muerte de una persona que tiene nombre y apellidos, con familia y seres queridos, y con ella irremediablemente una parte de nosotros mismos también morirá.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora García. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señoras y señores diputados, estamos ante una modificación legislativa que resulta necesaria para promover una mayor protección a las víctimas de accidentes de tráfico, resarcirlas adecuadamente y asimismo evitar una incorrecta interpretación judicial por las imprecisiones derivadas de nuestra vigente legislación. Señorías, el combate para disminuir la siniestralidad en las carreteras ha sido una constante; de hecho, en lo que va de siglo las Cortes Generales han venido desarrollando tareas para mejorar nuestro marco jurídico en torno a la seguridad vial, actualizando y adaptando diferentes leyes a una realidad tristemente creciente, como son los accidentes en las carreteras, que en no pocos casos tienen una derivada espeluznante por la omisión de socorro a las víctimas y en los que, ante resquicios legislativos, abundaba la impunidad, como ha señalado la señora García López en su intervención. De ahí la importancia ayer, hoy y mañana de elaborar y fomentar cambios en aras de una mayor prevención de la siniestralidad y en interés de las víctimas y sus familias.

A ello nos impulsó en la XII Legislatura la enorme tarea de la plataforma cívica *Por una ley justa*, con la que las víctimas, los familiares, numerosísimos aficionados a la bicicleta y el respaldo de más de doscientos mil ciudadanos —con su firma y su tenacidad— reclamaron cambios legislativos para evitar las interpretaciones judiciales equívocas con las que, no en pocas ocasiones, se dejaban sin castigar las graves conductas delictivas derivadas de la omisión de socorro a los heridos. Aquellos ajustes en la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, se realizaron a partir de una toma en consideración que, con un altísimo apoyo, prácticamente unánime aquí en el Congreso, inició en setiembre de 2017 la tramitación parlamentaria que finalizaría en el Senado a finales de febrero de 2019 para su

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 8

publicación unos días después. Ahí está la Ley Orgánica 2/2019, de 1 de marzo, de modificación de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, en materia de imprudencia en la conducción de vehículos a motor o ciclomotor y sanción del abandono del lugar del accidente.

Señorías, estamos ante un asunto al que nos convoca la memoria de las muchísimas víctimas mortales y sus familias, muchísimas víctimas con lesiones y secuelas de enorme gravedad y sus familias. En definitiva, muchísimo sufrimiento. Nada alivia sus penas, pero es importante conocer que hay personas, funcionarios, asociaciones y organismos que están atentos y en alerta para tratar de dar respuestas ante el drama y, en lo posible, aplicar medidas de prevención de accidentes y de protección de los derechos de las víctimas y de sus allegados. En este sentido, la exposición de motivos hace una pertinente referencia a la interesante comparecencia del fiscal de Sala coordinador de Seguridad Vial, el señor Vargas Cabrera, que se celebró en la Comisión de Seguridad Vial el 26 de abril y, repasándola, hay que felicitarse de que tengamos unos buenos especialistas en esta materia tan delicada y compleja, así como un amplio número de servidores públicos que desarrollan una intensa actividad desde la que se promueve una mayor sensibilización social ante las conductas trasgresoras de las normas de tráfico y circulación de vehículos. Es cierto —y se viene insistiendo en ello desde hace mucho tiempo— que lo deseable sería que hubiese, desde los niveles educativos más básicos, y también a lo largo del tiempo, una mayor cultura de seguridad y respeto vial. Esta es una asignatura en la que todavía tenemos un amplio campo por desarrollar que afecta no solo a niños y adolescentes, sino también a los adultos, porque la obtención de un permiso de conducción o su renovación debería ir acompañado de una actualización de conocimientos en esta materia.

Señorías, en lo relativo a nuestro marco jurídico, resulta razonable pulir aquellos aspectos legislativos que han quedado en evidencia. La propuesta que se trae esta tarde promueve la modificación del Código Penal, que ahora deja al criterio del juez o tribunal la apreciación subjetiva de la existencia del delito, abocándolo al archivo. No fue tal, considero yo, la intención con la que se elaboraron los últimos cambios legislativos, dada la conveniencia de precisar la redacción de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, en dos de sus artículos, el 142 y el 152, tal y como se plantea en esta toma en consideración que apoyaré con mi voto, y cuya tramitación por los Cortes Generales tal vez sea una oportunidad para continuar incorporando mejoras en la legislación sobre una materia en la que hay nuevos y creciente riesgos con la llegada a nuestros viales, sobre todo en los cascos urbanos, de nuevos vehículos en forma de patinetes eléctricos, para los que actualmente no hay exigencias para permitir su circulación y, sin embargo, sí existen consecuencias sobre la seguridad de otros vehículos y también sobre los peatones. En todo caso, apoyaré con mi voto esta propuesta de modificación legislativa.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias a usted, señor Martínez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV) tiene la palabra el señor Legarda Uriarte.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, presidenta.

Debatimos la toma en consideración de una iniciativa que propone la modificación de una reforma del Código Penal operada en 2019 por la Ley Orgánica 2/2019, en la que entre otras cosas se introdujo una delimitación del concepto de imprudencia menos grave en la utilización de vehículos a motor o ciclomotores al haber causado muertos o lesiones. En esa reforma del Código Penal, a través de la Ley Orgánica 2/2019, introdujimos la presunción de que constituye una imprudencia penal menos grave en la conducción de vehículo a motor cuando la muerte o lesiones que se causen sean consecuencia de una infracción grave de las normas de tráfico. Y digo que era una presunción, porque se dejaba al juzgador, al tribunal que la pudiera desactivar a través de la apreciación de la entidad de la imprudencia penal, atendidas las circunstancias del caso concreto. De modo que si la presencia de una infracción grave de tráfico supondrá en principio un caso de imprudencia penal menos grave, ello no impide que no puedan existir otras causas de imprudencia menos graves como, por ejemplo, las infracciones muy graves de tráfico que no alcancen lo exigido por la jurisprudencia para las imprudencias penales graves, o que no sean concebibles supuestos en los que se constate la presencia de una infracción grave de tráfico y no estemos ante una imprudencia penal menos grave, porque no se ha desatendido el deber medio de previsión o diligencia ante una actividad que ha causado el resultado dañoso.

Esto es así porque las infracciones de tráfico no se vinculan, como en las conductas imprudentes penales, a la vulneración del deber de cuidado del causante del daño, bien por la infracción del deber medio de previsión o diligencia ante una actividad en circunstancias concretas, caso de las imprudencias

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 9

menos graves, o bien por la absoluta falta de previsión y cuidado o por la omisión más intolerable de la diligencia que causa un resultado dañoso, caso de la imprudencia penal grave. Por todo ello, la presunción establecida en los artículos 142 y 152.2 del Código Penal puede desactivarse a través de la incoación de diligencias del juzgado o del instructor para indagar y decidir motivadamente y razonar por qué en un supuesto concreto la negligencia no tiene entidad suficiente para desbordar la imprudencia leve, y alcanzar a la penalmente menos grave o incluso a la grave. Señorías, por lo expuesto, no vemos adecuado el cambio normativo que se propone y que consiste en desapoderar totalmente al juzgado penal de la aplicación de los criterios penales vigentes, legales, doctrinales y jurisprudenciales para determinar si la conducta de la persona juzgada es imprudente y en qué caso.

Como ha señalado el Tribunal Supremo, en su sentencia 421/2020, de 22 de julio, del Pleno de la Sección Segunda, de la que me he hecho eco en lo que llevo expuesto, pretender el automatismo que se nos propone supone dejar al juzgador y al tribunal convertido en un esclavo de la catalogación administrativa, en una resurrección de la ya desaparecida imprudencia simple con infracción de reglamentos, en generar una dependencia absoluta de la calificación penal de la imprudencia de la catalogación administrativa, en un automatismo del todo rechazable y en un vicarismo de la norma penal respecto a la administrativa. Como consecuencia, en materia de tráfico, en estos casos, no cabe la existencia de la imprudencia leve, reconducible al Código Civil, y en cuanto a la responsabilidad, a la extracontractual o aquiliana de los artículos 1200, 1902 y siguientes, caso que no sucedería en ninguna otra regulación del Código Penal, salvo en materia de tráfico, lo cual no nos parece oportuno, pues no debemos olvidar que el derecho penal es el derecho de la *ultima ratio*, un derecho llamado a ser aplicado cuando otra rama del ordenamiento jurídico no puede dar respuesta a los conflictos producidos en la sociedad.

Señorías, por todo lo expuesto, no nos parece que hayan de eliminarse estos resquicios en manos de los jueces y tribunales —como se dice en la exposición de motivos—, y que la ley deje al albur de estos que lo utilicen de una manera subjetiva y rutinaria, ya que forma parte de un aspecto esencial del derecho penal, como lo es el concepto de imprudencia y su distinto contenido a lo largo de sus diferentes acepciones en las muy diversas reformas penales habidas desde tiempo inmemorial.

Por último —y voy finalizando, presidenta—, tampoco apoyaremos la iniciativa porque, en una cuestión tan compleja, la falta de todo tipo de informe o documentación que soporte un cambio del calado propuesto, más allá de la breve exposición de motivos, con afirmaciones no siempre documentadas, nos dificulta la tarea; máxime cuando en las memorias de la Fiscalía habidas desde la reforma de la Ley 2/19, incluida la última presentada hace escasos dos meses y en lo referido a la seguridad vial que se comenta profusamente en todas ellas, al ser anualmente un apartado fijo, nada se propone, al menos hasta el momento, en cuanto a la reforma de la Ley Orgánica 2/19 y mucho menos en el sentido contenido en la iniciativa.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Legarda. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Gutiérrez Vivas.

El señor **GUTIÉRREZ VIVAS**: Gracias, presidenta,

Buenas tardes, señorías. La reforma del Código Penal que se nos plantea viene a cubrir una laguna que se ha dado en el sistema penal español desde el año 2015 en el marco concreto de los actos imprudentes, con resultado bien de muerte, es decir, homicidios imprudentes, o bien de lesiones de entidad que menoscaban la integridad corporal o la salud física o mental; esto es, que requieren objetivamente para su sanidad, además de una primera asistencia facultativa, tratamiento médico quirúrgico que suponga la pérdida o la inutilidad de un órgano o miembro principal o de un sentido, impotencia, esterilidad o una grave deformidad o enfermedad somática o psíquica, que causare la pérdida o inutilidad de un órgano o miembro no principal o su deformidad.

En ese año, en el año 2015, se aprobaba la reforma del Código Penal mediante Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, que supuso la despenalización, es decir, la salida del Código Penal como tipos propios del orden jurídico penal de las faltas. De hecho, se derogó totalmente el libro tercero, pasando todas las faltas a ser constitutivas bien de delitos leves, bien directamente hechos enjuiciables ante la jurisdicción civil al dejar de tener relevancia penal. Posteriormente, mediante la Ley Orgánica 2/2019, se volvía a reformar el Código Penal para estos dos supuestos de homicidio y lesiones relevantes, causadas con ocasión del uso de vehículos a motor o ciclomotores ante la gran demanda social de una mayor punición de este tipo de hechos, al incrementarse el número de víctimas mortales o gravemente lesionadas en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 10

accidentes de tráfico donde concurría imprudencia en la conducción de vehículos y ciclomotores. **(La señora vicepresidenta, Elizo Serrano, ocupa la Presidencia).**

Con esta reforma de 2019 se pretendía solucionar la reducción en la defensa de las víctimas de accidentes de tráfico al desaparecer la despenalización de la imprudencia leve que quedaba en el ámbito civil, es decir, a disposición de la víctima, obviamente, pero sin el apoyo y la presencia del ministerio fiscal junto a esas víctimas de accidentes de tráfico, que deberían empezar una reclamación judicial civil en caso de haber sufrido daños personales por una imprudencia leve. Con esa reforma de 2019, por tanto, se acaba con la voluntad legislativa de 2015 de que existiera una tutela judicial mínima que, en el ámbito penal, sí se brindaba a todas las víctimas de accidentes de tráfico, incluso a las de imprudencias leves anteriormente a 2015, mediante la tipificación de la falta por imprudencia leve que, tras la reforma de la Ley Orgánica 1/2015, quedaba sin cobertura penal. Es más, la reforma de 2019 dejaba al juez instructor la decisión de considerar que un hecho homicida o lesivo de entidad pudiera quedar igualmente impune en el ámbito penal si no apreciara imprudencia grave o menos grave desde un primer momento.

Con esta reforma se penalizan de nuevo las imprudencias de todo tipo si el resultado es de muerte o de lesiones relevantes, porque ya no queda a decisión del juez instructor observar si la imprudencia es grave o menos grave o, en su caso, leve, con lo que quedaría fuera del marco penal. Con la reforma, todas las imprudencias serán objetivamente delito, siempre que estemos ante una infracción de las consideradas graves por la Ley de seguridad vial. Con ello, se está objetivando la responsabilidad penal, se deja menos margen al juez al tomar una decisión subjetiva, dado que se enmarca mejor y en mayor medida la aplicación del tipo penal de los artículos 142, supuestos de homicidio, y 152, lesiones de entidad, en casos de imprudencia al conducir un vehículo o un ciclomotor, y siempre que estemos ante una infracción calificada como grave por una normativa sobre tráfico y seguridad vial.

Esta reforma es bienvenida porque, por fin, se devuelve la justicia a las víctimas de accidentes de tráfico, que desde la reforma de 2015, y pese a la reforma del 2019, veían cómo ante supuestos de muerte o lesiones por infracciones graves de las normas de tráfico, se contemplaba el hecho como una imprudencia de carácter leve, quedando desamparadas penalmente frente a los infractores. Eso sucedía también por la posibilidad de que los juzgados de Instrucción determinarán la existencia de una imprudencia leve sin realizar una mínima labor investigadora de las circunstancias del accidente para poder determinar la gravedad de la imprudencia cometida por los conductores.

Recurrir a la vía civil ha obligado a muchas víctimas, más allá del trauma por la situación vivida, a tener que recurrir a gastos propios de peritos médicos al no poder recurrir al médico forense —que sí actúa en caso de la instrucción penal—, con lo que se menoscababa el derecho reconocido de las víctimas, también las de imprudencias leves, en el Estatuto de la Víctima del Delito aprobado por la Ley 4/2015. Se corrige así, a nuestro criterio, una negativa aplicación legal del principio de intervención mínima del derecho penal que se había convertido en la práctica, en los supuestos referidos de muerte o lesiones por imprudencia leve en accidentes de tráfico, en una verdadera impunidad. Se cumple mejor, en suma, con esta reforma el principio de legalidad y de tipicidad penal, reduciendo el margen de discrecionalidad judicial en un tema tan importante como el de las víctimas de tráfico.

Señorías, reformamos hace pocas fechas la Ley de seguridad vial y lo hicimos precisamente para que la seguridad en nuestras carreteras fuera mayor, para que cada vez hubiera menos víctimas, para que hubiera menos delitos y menos infecciones, sobre todo las leves que se producen muchas veces con los propios ciclomotores. Yo creo que esta reforma —aquí hemos de felicitar al Partido Socialista por haberla traído al Pleno— es la que están esperando todas las víctimas, es una reforma que se pone del lado de las víctimas, algo que siempre tuvimos en mente los que trabajamos esa ponencia de la seguridad vial hace unas semanas. Por tanto, entendemos que esto cierra probablemente el ciclo de las necesidades que están expresando todas las víctimas de accidentes de tráfico y creo que quizá hemos puesto —no sé si por primera vez, pero desde luego en esta legislatura lo hemos hecho pocas veces— por delante el interés de verdad de las víctimas y no otros intereses más oscuros que algunas de sus señorías podrían conocer.

Muchas gracias, señorías. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra el señor Boadella Esteve. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 11

El señor **BOADELLA ESTEVE**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, nos encontramos con esta proposición de ley de modificación del Código Penal en una materia que mezcla los dos mundos, el mundo del Código Penal y el mundo de la seguridad vial, cuyo origen —como se ha apuntado ya aquí y también en la exposición de motivos— viene también por el análisis de la configuración de estos tipos penales en la reforma del Código Penal llevada a cabo por la Ley Orgánica 1/2015, o la Ley Orgánica 2/2019, la última ley reformada sobre esta cuestión.

Se ha apuntado también con anterioridad la sentencia del Tribunal Supremo, la Sentencia 2533/2020, de 22 de julio, en la que es cierto que apunta en la necesidad de que haya este elemento de valoración judicial alrededor de la imprudencia. Pero también es cierto que apunta la posibilidad de que denuncias de accidente de tráfico deberían seguir por la vía penal hasta, al menos, contrastar el alcance de las lesiones. Esta realidad, a pesar de la configuración de estos tipos en 2015 y 2019, no se ha producido. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. De hecho, la Fiscalía especializada en seguridad vial sí que apuntaba a esta cuestión, ya que en su Dictamen 1/2021 criticaba con contundencia las resoluciones de sobreseimiento libre en esta materia y algunas de ellas, también, sin ninguna práctica de ningún tipo de diligencia. Por tanto, como mínimo, es necesario replantearse si esta configuración legal atiende a la voluntad real de proteger en el ámbito de la seguridad vial en el ámbito de estos siniestros. La realidad jurídica que aquí estamos intentando empezar a modificar tendría que ir en correspondencia con los compromisos que en materia de seguridad vial hemos ido adquiriendo todos: la seguridad vial, la prevención de accidentes, la atención de las víctimas y de sus familias.

En definitiva, se trata de atender a lo que es un auténtico llamamiento a la vida y a una sociedad más segura con una educación y medios que hagan de estos siniestros —que hemos asumido, prácticamente, como normales de nuestro día a día— como hechos propios del pasado y no del futuro que deseamos entre todos. Por este motivo nosotros valoramos positivamente la iniciativa y votaremos a favor de su toma en consideración, no sin poner encima la mesa —por eso creemos interesante que se produzca la tramitación parlamentaria correspondiente— algunas cuestiones a considerar. Por un lado, tenemos la sensación de que la atribución directa a los juzgados de Instrucción de esta materia puede acabar resucitando aquellos llamados juicios de faltas por tráfico y, por tanto, aquellos que se habían hecho anteriormente. Por otra parte, tenemos dudas y queremos analizar a fondo si se garantiza suficientemente a las víctimas su defensa con esta previsión de que tengan de comparecer sin abogado y procurador, si realmente la defensa de sus intereses está garantizada, ya que no concurren ante la justicia con los profesionales habilitados y que pueden velar, mejor que nadie, por defender sus intereses.

Con todo, solo quería hacerles una demanda final. Muchas de las cuestiones que se plantean en la exposición de motivos tienen su puerta de solución en la técnica legislativa, sin duda alguna. Estamos ante una proposición de ley muy concreta, con una modificación muy específica y muy centrada en un ámbito y unos artículos concretos, para la que, sin duda alguna, es requisito necesario una técnica legislativa óptima, pero no es el único requisito y esta es la demanda final que quería plantearles. Muchas de las cuestiones que se plantean en la exposición de motivos, como esta realidad de los autos de archivos *a limine*, desde el inicio, o este archivo por rutina obedecen no tan solo a la configuración legal que se da en el Código Penal, sino también a la realidad de unos juzgados en los que faltan medios humanos, materiales y económicos para poder tramitar los asuntos con el rigor que es necesario. Por tanto, aunque se escape un poco del contenido de la proposición de ley, yo creo que es de rigor también que quede constancia de que la demanda no es solo para mejorar técnicamente, de técnica legislativa, sino también para pedir un auténtico compromiso de medios para que la justicia realmente funcione.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Boadella. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Telechea i Lozano.

La señora **TELECHEA I LOZANO**: *Gràcies, presidenta*.

Bona tarda, diputades i diputats. Voy a ser muy breve, muy muy breve en mi intervención. Llevo relativamente poco en esta Cámara, desde 2018, y he visto unas cuantas reformas del Código Penal. Nuestro grupo parlamentario ha dicho hasta la saciedad que las cosas no pueden solucionarse a golpe de reforma del Código Penal, primero, porque España tiene uno de los códigos penales más punitivos de Europa, y segundo, porque nuestro ordenamiento jurídico ya nos indica que el Código Penal español es de última ratio, es decir, que se aplica en última instancia.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 12

Es evidente que compartimos la necesidad de legislar con el objetivo de acabar con la impunidad existente cuando un conductor implicado en un accidente de tráfico abandona el lugar de los hechos tanto si la víctima ha sufrido lesiones como si ha fallecido. Sin embargo, Esquerra Republicana no va a dejar pasar otra vez la oportunidad de hacer una crítica a esta manera de legislar, no porque sea una proposición de ley, sino porque a nadie se le escapa que ya llevamos más de treinta modificaciones del Código Penal de 1995, cada vez se parece más a los antiguos textos refundidos del Código Penal y de todas estas reformas algunas han tenido unas vigencias que no han llegado ni a un mes. Es evidente que alguien podía haberse dado cuenta de que había ese problema desde hace muchísimo tiempo, porque la demanda social no es de ahora, es de hace muchísimos años. Como dicen algunos, el Código Penal no deja de ser la Constitución en negativo.

El Grupo Socialista nos ha argumentado aquí la necesidad de traer esta reforma porque ha quedado un vacío de la anterior, de 2019, y que se hace por petición de los colectivos, plataformas, etcétera. Pero a este grupo parlamentario no le consta ninguna petición de la reforma de 2019, como tampoco nos costa a ciencia cierta —como ha dicho el compañero del Grupo Parlamentario Vasco— ni documentalmente qué porcentaje de autos judiciales se derivan a la vía civil. Por tanto, desconocemos realmente esta situación, pero lo que sí sabemos es la necesidad de más educación vial, como hemos demostrado durante los trabajos de modificación de la Ley sobre tráfico, que nuestra compañera Inés Granollers supo defender tan bien, poniendo de relieve la importancia de los conocimientos viales desde las escuelas en todas las edades, como también la formación de los profesores que la imparten, a diferencia del Partido Socialista, ya que pactando con Ciudadanos en el Senado casi se cargan las autoescuelas. Lo que debemos hacer es todo lo posible, no para castigar —que también debe hacerse cuando sea necesario— sino para evitar que haya accidentes.

En definitiva, no vamos a hacer como el Grupo Socialista, que nos ha vetado en contra muchísimas tomas en consideración y no ha permitido que entrara a debate en esta Cámara muchas iniciativas del Grupo Parlamentario Republicano. Nosotras, por responsabilidad, vamos a apoyar este trámite y ya veremos qué ocurre durante la ponencia, porque nuestro grupo no tiene nada claro que esta iniciativa sea realmente necesaria.

Gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Telechea. (Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Delgado Ramos.

El señor **DELGADO RAMOS**: Muchas gracias, presidenta.

La proposición de ley orgánica que abordamos hoy aquí es muy breve pero tiene una gran trascendencia social y jurídica. En primer lugar, por la materia que aborda, ya que la seguridad vial no es un tema cualquiera. Cuando hablamos de seguridad vial estamos hablando de salvar vidas. En España podemos estar orgullosos de las reformas que arrancaron hace más de quince años y que, además, nos han hecho ser un país referente a nivel europeo, gracias también al consenso de todos los grupos parlamentarios cuando se refieren a estos debates.

Antes de la implantación del carné por puntos, en 2006 fallecieron en España 3367 personas y en 2020 el número de fallecidos fue 1370, la diferencia es enorme. Pensemos en todas las vidas que podemos salvar con las normas y las políticas públicas de seguridad vial. Estamos abordando una problemática de enorme trascendencia política. Los delitos en seguridad vial han supuesto 66648 condenas judiciales en 2020, lo que representa el 31 % del total de los delitos.

Por otro lado, no es un momento para relajarse porque los datos de fallecidos en el año 2020 son bastante peores que los de 2019. Algunas causas pueden estar relacionadas, lógicamente, con la finalización de las medidas COVID. Por eso, es importante que esta Cámara asuma la responsabilidad. Así lo hicimos a principios de este mes modificando la Ley de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, y hoy también podemos hacerlo tomando en consideración esta proposición de ley. En este caso, se propone reformar el Código Penal. Creo que es bueno recordar que en una sociedad democrática deben respetarse los principios de intervención mínima y última ratio del derecho penal. Estamos acostumbrados a escuchar decir a demasiados políticos y opinadores que los problemas complejos se solucionan siempre endureciendo las penas. Por eso, frente al populismo punitivo, debemos afirmar la necesidad de que el Código Penal solo intervenga cuando no haya otra solución más eficaz y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 13

razonable; debemos también defender todas las garantías penales y procesales, y debemos hacer análisis serios y rigurosos de cada propuesta que pretenda reformar el Código Penal.

Al mismo tiempo, todos los poderes públicos debemos tener sensibilidad y empatía con las víctimas, y muy especialmente con las víctimas de accidentes de tráfico porque es muy probable que no tengan el reconocimiento que merecen. Estos colectivos están formados por personas que han sufrido mucho y que dedican su tiempo y su esfuerzo a evitar nuevas tragedias y a velar por la seguridad de todos y todas. Por eso, debemos escucharles y atenderles en todo momento como se merecen. Por supuesto, también creo que como legisladores debemos escuchar otras voces expertas, en particular a quienes están en el día a día aplicando las normas que nosotros aquí aprobamos. En este sentido, esta proposición de ley está muy influenciada —diría yo— por lo que pasa a diario en la práctica judicial y en las consideraciones que viene trasladando el fiscal de Sala Coordinador de Seguridad Vial.

El objeto de esta proposición que debatimos ya se ha explicado aquí. De lo que se trata con esta reforma es de proporcionar seguridad jurídica en los delitos de tráfico cometidos por imprudencia menos grave. Al eliminar el inciso final de los artículos 142.2 y 152.2, lo que se logra es reducir el arbitrio judicial y garantizar el principio de tipicidad. Para que todo el mundo lo entienda, lo que pretende esta reforma es evitar interpretaciones judiciales que puedan derivar del archivo de casos que sí merecen un reproche penal. Para eso, se aclara que es imprudencia menos grave con carácter general, algo que todos los operadores jurídicos agradecerán porque, insisto, lo que estamos haciendo es aportar seguridad jurídica.

Esta iniciativa es una demanda de las personas expertas y también de colectivos de víctimas de accidentes tráfico. Por supuesto que quedan pendientes otros desafíos que exceden del ámbito de esta proposición. Queda pendiente seguir avanzando en medidas que protejan a los y las ciclistas y que hagan de la bicicleta un medio de transporte seguro, sostenible y generalizado, como vienen reclamando ConBici o la Coordinadora en Defensa de la Bici, entre otros muchos colectivos.

Voy terminando. Acabo como empecé, advirtiéndole de que las normas y las políticas públicas de seguridad salvan vidas y que hoy —creo que va a haber consenso— tenemos que trabajar todos en conjunto para dar a la sociedad, a los expertos, lo que nos están demandando. Aprovechando que me queda algo más de un minuto, quiero también desear a todas sus señorías que pasen unas felices fiestas y que el año 2022 nos traiga como mínimo más salud, que es lo importante para todos.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señor Delgado. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora Nevado del Campo. **(Aplausos).**

La señora **NEVADO DEL CAMPO**: Gracias, presidenta.

Hoy quien debería estar en esta tribuna es mi compañero y amigo José Alcaraz, porque lleva años denunciando la impunidad de los infractores de tráfico y luchando por la defensa de las víctimas. Gracias, José, por la defensa de las víctimas, las víctimas de verdad **(aplausos)**, las víctimas de las imprudencias al volante, las víctimas del terrorismo criminal de ETA, y por la defensa de todos aquellos que terminaron siendo víctimas de quienes deberían estar cumpliendo cadena perpetua, pero son liberados por un Gobierno empeñado —nunca mejor dicho— en liberar a asesinos, violadores y kamikazes. Gracias, José, por dedicar tu vida junto a Mamen, tu mujer, a la lucha por la dignidad y la justicia.

No todo ha sido en vano, sorprendentemente el PSOE se ha hecho eco de una de tus reivindicaciones y pretende subsanar en parte la desprotección de las víctimas de accidentes de tráfico y la impunidad de los infractores que provocó la reforma del Partido Popular en 2015. Un año glorioso para ustedes, señorías del Partido Popular, pues firmaron los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que condenaban a España al fin de la soberanía; incumplieron la promesa de derogar la ley del aborto del PSOE; se abrió el juicio oral del caso Gürtel, y reformaron el Código Penal conduciendo a las víctimas de infracciones de tráfico a un calvario judicial. Se lucieron, señorías. Corregir ahora el error del Partido Popular con el anclaje a la vía penal de algunas infracciones de tráfico es un avance en cuanto a la agilidad del proceso, pero agilidad, señorías, no es sinónimo de justicia. **(Aplausos).**

No estaría de más reflexionar sobre si son justas las condenas de aquellos infractores que bajo los efectos del alcohol y las drogas se llevan por delante la vida de otras personas. Miren estos espeluznantes titulares **(muestra un recorte de prensa)**. Un padre se suicida tras conocer la leve sentencia que condena al kamikaze que mató a su hijo a tan solo ocho años de cárcel. ¿Se imaginan lo que sintió ese padre para decidir quitarse la vida? ¿Hay justicia para esa madre y para esa viuda? ¿Se pueden imaginar cómo se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 14

siente esa mujer? ¿Se lo pueden imaginar, señorías? Lo digo porque las normas que dictan esta sentencia salen de aquí, de esta sala. Así que, por favor, hagan un esfuerzo e intenten imaginárselo.

Dos pilotos drogados compiten en la M30, uno se estrella y mata a otro conductor. Estaban participando en una carrera ilegal, iban a 200 kilómetros/hora. ¿Se pueden imaginar el dolor de estas familias? ¿Es de justicia que estos delincuentes estén en la calle? Precisamente ayer se cumplieron tres años de la muerte por atropello de un joven de treinta y dos años vecino de Barrado, provincia de Cáceres. El ciclista fue arrollado por un conductor que había consumido cannabis, anfetaminas y cocaína. Fue condenado a tres años y tres meses de cárcel. ¿Algunos de ustedes me puede garantizar que no sea yo quien se encuentre con este señor cualquier jueves cuando vuelva a Cáceres?

Hoy, mi grupo parlamentario, VOX, quiere hacer un llamamiento al sentido común. Hay que escuchar las voces que gritan fuera de estos privilegiados muros. Hay una distancia infinita entre la voluntad política y las necesidades reales de los españoles; hay una distancia infinita entre las maniobras del Ministerio del Interior y la seguridad a la que la ciudadanía tiene derecho; hay una distancia infinita entre el respeto que merecen nuestras fuerzas de seguridad y los atropellos continuos que están recibiendo, y hay una distancia infinita entre la realidad y la percepción de este Gobierno. No hay justicia que resarza a las víctimas mortales de los accidentes de tráfico, no hay justicia para los familiares tras esas insignificantes o incluso inexistentes condenas, demasiadas víctimas se sienten doblemente víctimas: víctimas de una tragedia y víctimas de una injusticia. El legislador debe velar siempre por los intereses de aquellos a los que administra, por garantizar los derechos constitucionales, y no todo lo contrario, por el bienestar, y sobre todo debe resarcir, en la medida de lo posible, a las personas que sufren daños físicos y morales. Así es como trabaja mi grupo parlamentario. En su momento presentaremos las debidas enmiendas sobre esta reforma del Código Penal, pero han perdido ustedes un tiempo precioso. Hasta ahora solo se han ocupado de pagar las deudas de sus repugnantes pactos. Ya era hora de pensar en las víctimas a las que no pueden explotar. Hasta ahora, señorías, ustedes solo han avanzado en leyes ideológicas y sectarias, se han dedicado a legislar sobre las maniobras, sobre los mandatos de una agenda ideológica que va en contra de las necesidades de los españoles. Tráfico necesita un ministro digno y no un ministro obsesionado por liberar criminales. España merece personas dispuestas a entregarse plenamente a la búsqueda del bien común y no gobernantes filodelincuentes. La calle pide que legislemos imaginando que con quien se encuentra el asesino o el kamikaze es con nuestros familiares o con nosotros mismos. Nosotros así lo hacemos y, por eso, solo queda VOX.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Nevado. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Gamazo Micó.

El señor **GAMAZO MICÓ**: Gracias, presidenta.

Señorías, buenas tardes. Esta reforma no va de lo que nos han contado la diputada del Grupo Parlamentario Socialista, ni la señora Nevado del Grupo VOX. Señorías, imagínense que van conduciendo tranquilamente —imagínenselo ustedes, señora García, señor Delgado, señor Gutiérrez y señora Nevado— respetando todos los límites de velocidad y de repente atropellan a una persona que les sale imprudentemente delante de su vehículo y no les da tiempo a reaccionar. La persona fallece y su vehículo por días no ha pasado la ITV. De prosperar esta proposición del PSOE, el conductor —ustedes, señora García, señora Nevado— podría ser responsable de un delito de homicidio imprudente, porque la imprudencia del peatón no devaluará la imprudencia menos grave del conductor, una auténtica barbaridad que es la que hoy están defendiendo. Este ejemplo es suficiente para comprobar que esta iniciativa menoscaba todas las garantías de las personas que se ven involucradas en un accidente de tráfico creando una auténtica indefensión en los ciudadanos. Por eso no compartimos el objetivo de la proposición, que no es otro que convertir al juez o tribunal en esclavos de una mera catalogación administrativa hecha por una ley ordinaria. Eliminar el inciso que alude a la necesidad de que el juez aprecie la entidad de la imprudencia supone cargarse la garantía de que no se automatice la aplicación de sanciones administrativas a sanciones penales, una automatización que es rechazable por el propio Tribunal Supremo.

Señorías, nos encontramos ante la toma en consideración de una proposición que es innecesaria, porque hoy tenemos una adecuada tutela penal del tráfico viario. No existe en estos momentos, cuando la reforma de 2019 lleva solo veintidós meses en vigor, una necesidad de política criminal de incidir sobre

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 15

estas conductas imprudentes modificando una reforma consensuada que en 2019 recibió el apoyo de más del 80 % de esta Cámara, a la que solamente votaron en contra los señores de Podemos. Por cierto, señor Delgado, entonces se oponían a la excesiva objetivación de la imprudencia menos grave, porque ello supondría volver a la superada imprudencia simple con infracción de reglamentos. Pero ustedes, como buenos marxistas que son, tienen estos principios y, si no les gustan, tienen otros.

Conviene recordar que la Ley Orgánica 2/2019 —parece que la señora diputada de VOX no se ha enterado; debería enterarse un poquito más de cómo se trabajaba—, que es la que se pretende modificar ahora, no la de 2015, fue una ley impulsada por el Grupo Parlamentario Popular, una ley moderada y prudente que partía del principio de intervención mínima del derecho penal, reforzando y aumentando la respuesta penal en el tráfico viario, una respuesta más adecuada y más firme ante hechos y comportamientos intolerables y censurables, todo ello para proteger la vida, la integridad y la dignidad de las víctimas de los siniestros viales.

Señorías del PSOE, su proposición puede ser bienintencionada, pero no es la respuesta más acertada para velar por la defensa de los derechos morales y económicos de las víctimas. Buscar en el refugio penal exclusivamente la agilización de los procesos es una barbaridad. Porque de eso va esta propuesta, de pretender convertir los instrumentos penales en instrumentos de agilización de procesos. Esta proposición denota también el fracaso de su Gobierno, del Gobierno señor Sánchez, que con tres ministros de Justicia desde que llegó a la Moncloa tras la moción de censura, hace 1299 días, ha demostrado que no tiene ningún interés en formular una solución para la tramitación de los accidentes de tráfico dentro del ámbito de la responsabilidad exclusivamente civil. Es un fracaso que la bancada socialista trata de enmascarar con esta proposición de ley que convierte a los juzgados de Instrucción en herramientas automáticas de tramitación de siniestros.

Y si hablamos de su exposición de motivos, permítanme que destaque su desacertada y furibunda crítica a los jueces por no defender a las víctimas de la siniestralidad vial, según su parecer. Llegan a decir que los jueces archivan asuntos a pesar de que hay indicios de delito y que sobreenven indiscriminadamente. Menuda clara falta de respecto a la justicia, señorías. También han criticado la reforma de 2015, que el fiscal de seguridad vial defendió porque la decisión fue acertada bajo el principio de indeterminación. Era un instrumento para facilitar la negociación sin cumplimientos de la intervención punitiva, y señor fiscal delegado defendió esa reforma de 2015. En la exposición también nos hablan del oficio que el fiscal remitió a las policías de Tráfico, pero omiten este dictamen **(lo muestra)** que el fiscal remitió a todos los fiscales, donde daba instrucciones sobre cómo actuar y hablaba de la interpretación de la sentencia del Tribunal Supremo 421/2020, de 22 de julio, de unificación de doctrina. Es una sentencia que ustedes ignoran, al igual que este dictamen, porque, si no, estaría más que justificado —ustedes mismos lo justificarían— el voto en contra a esta toma de consideración. Esta sentencia, en su fundamento jurídico quinto, descarta una dependencia absoluta de la calificación penal de la imprudencia respecto de la catalogación administrativa, que califica de menos precisa y más de brocha gorda.

Es una proposición, como les he dicho, innecesaria, desacertada y también injusta y peligrosa, porque obvia que en el delito imprudente se pueden producir situaciones de concurrencia de culpas e imprudencias, entre las que se incluye en ocasiones la de la propia víctima. La simple infracción de la legislación administrativa y de las treinta y dos conductas que están incluidas como infracciones graves en la Ley de Tráfico no pueden ser por sí solas condición suficiente, necesaria y automática para la aplicación de la imprudencia menos grave, como aquí hoy defienden las señorías del Grupo Parlamentario Socialista.

Voy finalizando, presidenta. Además, los socialistas pretenden rebajar la pena de las lesiones del artículo 152, con la justificación de que así la víctima no tiene que nombrar abogado ni procurador. Inaudito. Ya es el colmo. Los socialistas ni confían en los jueces ni en las garantías de la defensa letrada. Además, no sé si se han enterado de que por muy loable que sea pretender simplificar el proceso no tiene sentido rebajar las penas para meter el asunto a martillazos en el tipo de procedimiento que les interese. Tampoco modifican únicamente los preceptos en el ámbito vial, sino que los modifican, al rebajar las penas, en todos los ámbitos, también en el laboral.

Señorías, llevan mucho tiempo en el Gobierno y en vez de presentar esta proposición de ley deberían haber formulado un proyecto de ley que contemplara un procedimiento civil simplificado que diera respuestas satisfactorias a las víctimas de la siniestralidad vial, porque todos podemos ser víctimas y porque, señorías, no deben olvidar que los derechos morales y económicos de las víctimas —todos podemos ser víctimas— las defendemos todos, todos los diputados, pero jamás deben confundirse con la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 16

respuesta penal. Nuestro derecho penal ha de estar para contribuir a proteger a todas las personas que usamos la red viaria, peatones, ciclistas, usuarios de los patinetes y conductores de los vehículos a motor.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gamazo, tiene usted que terminar, por favor.

El señor **GAMAZO MICÓ**: Muchas gracias. **(Prolongados aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gamazo. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, ORGÁNICA DE RETRIBUCIONES DE LAS FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD, MODIFICACIÓN DE LA LEY ORGÁNICA 2/1986, DE 13 DE MARZO. (Número de expediente 122/000151).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con el punto del orden del día relativo a la toma en consideración de la proposición de ley del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, orgánica de retribuciones de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, modificación de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo.

Para la presentación de la iniciativa, tiene la palabra la señora Vázquez Blanco.

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Muchísimas gracias, presidenta.

Señorías, el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso trae a debate hoy la toma en consideración de la proposición de ley orgánica de retribuciones de las fuerzas y cuerpos de seguridad, modificando la Ley 2/1986. Existe un compromiso del Partido Popular con las fuerzas y cuerpos de seguridad para culminar el proceso de equiparación salarial iniciado mediante el acuerdo suscrito el 12 de marzo de 2018 por el Gobierno de Mariano Rajoy. En el acuerdo de equiparación salarial se abordó el proceso de equiparación gradual de las condiciones económicas de los funcionarios de la Policía Nacional y de la Guardia Civil respecto a las que disfrutaban las policías autonómicas. Para ello se estableció un escenario en tres ejercicios, en 2018, en 2019 y 2020.

Sí, señorías del partido del Gobierno, estamos hartos de escucharles hablar del bulo del cajón. Este acuerdo estaba en el BOE, señores del PSOE, y en los Presupuestos Generales del Estado que aprobó Rajoy en 2018, con 506 millones de euros, y que ustedes se limitaron a ejecutar y a prorrogar. Por eso no les queda más remedio que cumplirlo. Pero fíjense si no estaba en un cajón y existía este acuerdo y que es de obligado cumplimiento que hace tan solo unas semanas el Tribunal Supremo dictó una diligencia por medio de la cual se admite a trámite el recurso presentado por AUGC contra la inactividad de la Administración del Estado por incumplimiento de la cláusula octava del acuerdo de equiparación. Es como el bulo de los efectivos. Pero los datos matan el relato. Dejen ya de mentir. Según sus respuestas que nos envían todas las semanas, las suyas, hoy solo hay 1303 guardias civiles más que cuando nos echaron del Gobierno y 4026 policías más, y no 13000. Siguen con la misma tasa de reposición que dejó aprobada el Gobierno de Mariano Rajoy, sin aumentarla y sin actualizar los catálogos. Todo lo que hacen es propaganda barata.

Hoy en día hay tres cláusulas del acuerdo de equiparación salarial todavía sin cumplir. La cláusula primera, en la que la secretaría de Estado estaba obligada a hacer una consultoría externa para garantizar la equiparación salarial total y absoluta. Y se hizo, pero no gustó y se desechó, y se ocultó incluso al Congreso de los Diputados, donde llevamos tres años esperando ver la primera auditoría que se hizo. Es más, negaron haberla pagado, y ahora nos enteramos de que costó más de 100000 euros y que la han pagado. Otra cláusula que no se cumplió es que se añadirían 300 millones de euros para el colectivo de policías nacionales en segunda actividad y guardias civiles en reserva, cosa que hoy todavía no se ha hecho. Y, recientemente, en las enmiendas del PP a los Presupuestos Generales del Estado solicitábamos 100 millones de euros, y ustedes votaron que no. Tercera cláusula que no cumplen, la cláusula octava, que estableció la obligación del Ministerio del Interior de impulsar las medidas legislativas que fueran necesarias para garantizar que en el futuro no se pudiera producir una disfunción salarial con el resto de los cuerpos de Policía que realizan las mismas funciones. Lamentablemente, el Gobierno socialista surgido de la moción de censura de 2018 y el posterior de coalición socialcomunista han bloqueado el cumplimiento del compromiso de aprobar una ley de retribuciones que implantara un modelo salarial igual para todos los cuerpos policiales. Esta falta de cumplimiento del compromiso establecido en la cláusula octava es el motivo fundamental para impulsar la modificación legal contenida en esta proposición de ley orgánica, para impulsar el establecimiento de medidas legales que impidan la desigualdad en el régimen retributivo de las fuerzas y cuerpos de seguridad.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 17

La proposición de ley se dicta al amparo del artículo 149.1.29.^a de la Constitución, que fija como competencia exclusiva del Estado la seguridad ciudadana, en relación con el artículo 104.1 de la Constitución, según el cual una ley orgánica determinará las funciones, principios básicos de actuación y estatutos de las fuerzas y cuerpos de seguridad. La razón fundamental que ha permitido un modelo retributivo desigual e injusto entre las diferentes policías de España ha sido la nula regulación de este aspecto esencial del estatuto de personal funcionario de las fuerzas y cuerpos de seguridad. La Ley Orgánica de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad regula la práctica totalidad de los aspectos esenciales integrantes de su estatuto de personal, como son promoción profesional, régimen de trabajo, sindicación, incompatibilidades, responsabilidad; sin embargo, y de forma incoherente con el resto del texto, uno de los aspectos esenciales del estatuto de personal de cualquier funcionario, es decir, el modelo retributivo, no fue regulado en esta ley. Es incomprensible que, así como la gestión de las policías autonómicas —Mossos d'Esquadra y Ertzaintza— corresponde a los Gobiernos autonómicos, el que corre con los gastos de personal, quien paga, por decirlo de alguna manera, es el Ministerio del Interior, en el caso vasco descontándolo del cupo y en el caso catalán vía transferencias. Por tanto, es incomprensible que siendo el mismo pagador y realizando el mismo trabajo cobren de manera diferente. No pedimos ni más ni menos, pedimos lo mismo.

El sistema respeta las competencias de todas las administraciones al establecerse que participarán en la propuesta retributiva del Consejo de Política de Seguridad, así como en la negociación con todos los representantes de los funcionarios de las fuerzas y cuerpos de seguridad mediante la Mesa General de las Administraciones Públicas. El Gobierno del PSOE, si hoy vota en contra la tramitación de esta proposición de ley, nos demostrará una vez más el nauseabundo manejo de la política de seguridad, convertida en instrumento de partido y en moneda de cambio para la negociación con sus socios de Bildu, el independentismo catalán y Podemos. Arañar unos cuantos votos: cualquier cosa para seguir en la Moncloa. Hoy, señorías del PSOE, se alían con Podemos, los que solo defienden los derechos de quienes piensan como ellos; el derecho a la protesta les parece sagrado, salvo cuando protestan contra ellos, y ahora intentan amordazar en Europa a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. ¿Pero quiénes se creen ustedes que son, señores de Podemos, para conceder ese derecho que está recogido en la Constitución? ¿Pero quiénes se creen ustedes que son para prohibir a los trabajadores, policías y guardias civiles, defender sus legítimos derechos? Eso lo podrán hacer en Venezuela o en Cuba, pero no en España; no podrán jamás prohibir a nadie, sea quien sea —policías o guardias civiles— el derecho a manifestarse. Que les quede claro. **(Aplausos)**. No pueden y no podrán nunca. Mientras atacan a la Policía y quieren amordazarla, piden más agentes para los casoplones de Galapagar o para las vacaciones a Escocia del ministro Garzón. Sean coherentes, señores de Podemos. Si no los quieren, renuncien todos ustedes a los escoltas que tienen y, así, nos ahorraríamos muchos efectivos y mucho dinero que necesitamos para la España vaciada. Renuncien a ellos, sean coherentes. **(Aplausos)**.

Y, señores del PSOE, no me digan que lo están estudiando en el Senado. Ustedes, cuando no quieren hacer algo, se entretienen estudiando, y cuando quieren hacer algo, bien que van a toque de real decreto cada semana. Hoy solo pedimos iniciar la tramitación, y nos abrimos a trabajarla con enmiendas entre todos. No queremos que sea solo nuestra iniciativa, queremos que sea la iniciativa de todos. ¿Qué dirán hoy, portavoces del PSOE y de Podemos? **(Muestra unas fotos)**. ¿Qué dirán ustedes? Se manifestaban —aquí, el portavoz del PSOE— pidiendo lo mismo en el 2017 que hoy pedimos nosotros ¿Qué van a decir hoy? ¿Qué mentira van a contar? Es más, señor Delgado —no le veo—, son los mismos compañeros que usted tenía cuando era portavoz de la Asociación Unificada de la Guardia Civil, pero usted se debió olvidar de su profesión de Guardia Civil el día que se puso el traje de diputado, señoría.

Ya sabemos que no son buenos días para las fuerzas y cuerpos de seguridad con ustedes en el Gobierno. La semana pasada permiten un aquelarre de odio en el Congreso contra la Policía y la Guardia Civil. Permiten el odio permanente en Cataluña contra ellos y sus familias, a cambio de los votos que cada día les da el señor Rufián. A cambio de los presupuestos comienzan a derogar la Ley de Seguridad Ciudadana para convertirla en una ley de impunidad ciudadana, de impunidad de delincuentes, que coloca al mismo nivel a los delincuentes que al resto de la sociedad española. Si el policía, señorías, no trabaja seguro, no podrá proteger a nadie. Y desde que llegó Sánchez al Gobierno, con su política del buenismo y los ataques de Podemos a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, las agresiones a la Policía y a la Guardia Civil se incrementaron un 26%; de media, cada día treinta agentes son agredidos en España. Si hasta ahora pegar a un policía salía barato, con la derogación de la Ley de Seguridad Ciudadana saldrá gratis. En vez de reforzar la consideración de autoridad, la quiebran. Les pongo el siguiente ejemplo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 18

señorías. Si le dan un bofetón a cualquiera de ustedes, el autor puede ir a la cárcel, porque ustedes, señores diputados, son autoridades. En cambio, si se lo dan a los policías que nos están protegiendo aquí en el Congreso, ese bofetón al culpable le va a salir gratis, porque solo son agentes de la autoridad. Cuando un Gobierno protege a los delincuentes y deja tirados a los policías y a los guardias civiles y ataca de esta manera la seguridad de todos los españoles, cuando no legisla para proteger a quien nos protege, cuando permite los desequilibrios salariales entre diferentes cuerpos policiales, ya no merece más tiempo. Por eso hoy podrán impedir con sus socios de Bildu —les veo aquí— o con su socio Rufián —también está aquí— que se tramite esta iniciativa, pero más pronto que tarde la haremos realidad con el presidente Pablo Casado. Mal que les pese, la equiparación salarial será una realidad. Acuérdense, señores nacionalistas: será una realidad.

Finalizo mi última intervención del año deseándoles a todos ustedes, señorías, y a sus familias una feliz Navidad, y a los miles de policías y guardias civiles, porque no olviden que ellos, con equiparación salarial o sin ella, conjuntamente con las policías locales y las policías autonómicas, ni tan siquiera estos días de fiesta dejarán de velar por la seguridad de todos los españoles en cada rincón de España. A todos, a ellos y a ustedes, feliz Navidad. **(Prolongados aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Vázquez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Mazón Ramos.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Buenas tardes. Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, en la campaña electoral de hace dos años, en noviembre de 2019, dijimos que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado necesitaban el respaldo de los políticos y nos comprometimos a apoyar cualquier iniciativa en esa dirección, tanto en el Congreso como en el Senado, si salíamos elegidos; entre otros aspectos, nos comprometíamos a conseguir la equiparación salarial de la Policía. Entendíamos que la principal demanda que planteaba aquel colectivo en las reuniones que tuvimos era la equiparación salarial de los cuerpos policiales de España, porque había mucha diferencia entre las remuneraciones de la Policía Nacional y las policías autonómicas, actuando en el mismo territorio y con funciones similares. Esta proposición de ley va en esa línea y, por lo tanto, la vamos a apoyar.

Pero quiero aprovechar esta ocasión para llamar la atención sobre algo que está en la exposición de motivos y que luego no tiene ningún desarrollo en el texto normativo, y es la referencia a las policías locales, competencia, fundamentalmente, de las comunidades autónomas. Precisamente, ayer en Cantabria se presentó el anteproyecto de ley de coordinación de policías locales de Cantabria, una propuesta que pretende conseguir una unificación y una coordinación, incluso compartir policías locales, entre distintos ayuntamientos, algo fundamental en la España rural. También, en este caso, nos hemos encontrado con que vendría bien una modificación de la Ley de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad para facilitar este tipo de medidas, porque, precisamente, en la actualidad está sometida a autorización previa de la Administración del Estado. Igualmente, también convendría modificar el decreto que regula las prestaciones de invalidez, muerte y supervivencia derivadas de su inclusión en el régimen de la Seguridad Social para que se pudiera incorporar personal de las policías locales en las mismas condiciones que el resto de los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Está claro que esta Policía tiene unas funciones fundamentales para la convivencia ciudadana —no creo necesario enumerarlas— y no está suficientemente reconocida.

Antes cité la España rural. Los policías locales de los pequeños municipios deberían estar en las medidas del Gobierno, independientemente de la competencia autonómica, y deberían tenerlo en cuenta para mejorarlo.

Pero vuelvo al tema de las retribuciones de esta proposición de ley. Como nosotros dijimos en la campaña electoral, y hoy tenemos ocasión de reafirmar, son un servicio público esencial y deberían tratarse de esta manera, al menos y por lo menos con un mínimo de justicia y de equidad.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el mismo grupo parlamentario, tiene la palabra el señor García Adanero.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 19

El señor **GARCÍA ADANERO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, nosotros creemos que es necesaria la equiparación salarial de la Policía Nacional y de la Guardia Civil al resto de policías autonómicas, pues todos son fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, todas las policías, tanto los Mossos como la Ertzaintza y la Policía Foral de Navarra. Pero la culpa de esa no equiparación salarial no la tienen las comunidades autónomas, la tiene el Gobierno de España. Lo que tiene que hacer el Gobierno España es igualar a esas policías. Si están mejor pagadas y mejor dotadas estas fuerzas de seguridad de las comunidades autónomas, tiene que poner los medios necesarios para que esas policías, la Policía Nacional y la Guardia Civil, estén en las mismas condiciones. Entendemos que ese es el camino, la equiparación salarial, una igualdad retributiva, porque, desde luego, hacen una misma labor.

Tampoco se ajusta estrictamente a la realidad decir que es el Gobierno de España quien paga a esas policías autonómicas. Lógicamente, habría que hablar mucho de ello.

En todo caso, estamos a favor de la equiparación salarial de la Policía Nacional y de la Guardia Civil con las policías autonómicas. Pero lo primero para hacer una equiparación salarial es respetar y creer en el trabajo que realizan, y ahí radica el problema. ¿Cómo van a equiparar salarialmente a la Policía Nacional y a la Guardia Civil con otras policías si no creen en esos cuerpos, si no se valora el trabajo que hacen? Si es que en este mismo Congreso el otro día se puso en cuestión la labor que realizan diariamente. Si es que el mismo Gobierno, el partido que forma parte del Gobierno y los partidos que lo apoyan, pusieron en cuestión la labor diaria que realizan. Si dijeron que estaba bien apalea, apedrea y patear a la Policía Nacional y a la Guardia Civil. Si dicen que eso está bien, ¿cómo les van a subir el sueldo? Les parece adecuado, porque creen que es una policía de parte, que es una parte del hemisferio y no creen que sean unos funcionarios públicos que están al servicio del conjunto de los ciudadanos haciendo una labor que tienen encomendada por la Constitución. Si es que se lo creen. Si piensan que los hemos nombrado nosotros. Que no, que en la Policía Nacional y la Guardia Civil, como es palpable, hay gente de todo tipo, que vota lo que le da la gana y que lo único que hacen es cumplir con la función constitucional que tienen asignada, de acuerdo con sus mandos y con lo que dice la ley.

Por lo tanto, no se puede cuestionar todos los días su labor, y desde luego una forma de no cuestionarla es retribuirles adecuadamente. ¿Y cómo se va a hacer eso si hoy hemos visto —hoy, sin ir más lejos— cómo se apoyaba a uno de los jefes de la banda terrorista ETA que tuvo como objetivo político acabar con toda esa Policía Nacional y con toda esa Guardia Civil? **(Aplausos)**. ¿O si vimos el otro día que se despedía con besos y aplausos a una persona que asesinó a treinta y tres personas, casi todos miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado? No se les respeta; al revés, se les quería eliminar. Esos son los socios de Sánchez. Así es imposible.

Nosotros exigimos respeto para la Guardia Civil y para la Policía Nacional, poner su trabajo como hay que ponerlo y, desde luego, no decir que está bien apalearlos, y a partir de ahí la subida salarial. Con este Gobierno y con estos socios eso es imposible.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

Señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor García. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Vasco EAJ-PNV, tiene la palabra el señor Legarda Uriarte.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, presidenta.

Debatimos una iniciativa para igualar las retribuciones de los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, tanto estatales como autonómicas, a través de la modificación de la Ley Orgánica de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, para introducir en la misma un régimen retributivo idéntico para estas fuerzas y cuerpos de seguridad, al amparo, según se dice, de la competencia estatal sobre seguridad pública, recogido en el artículo 149.1.29.ª de la Constitución, y a la llamada constitucional a una ley orgánica para establecer el estatuto de las distintas fuerzas y cuerpos de seguridad; y, como fin último, para restañar —según se dice— la herida causada al principio constitucional de igualdad por la existencia de parciales desigualdades retributivas entre las distintas fuerzas y cuerpos de seguridad.

Decimos parciales desigualdades retributivas porque a día de hoy ya existe una base homogénea retributiva de todos los funcionarios públicos, y no solo de los policiales, a través de un régimen retributivo básico compuesto por el sueldo base, la antigüedad y los límites aplicables al crecimiento de las retribuciones del personal al servicio de todo el sector público, dictado por el Estado al amparo de sus competencias en materia de régimen estatutario básico del funcionariado, 149.1.18.ª, y del equilibrio

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 20

económico general, en relación con la contención del gasto público en personal, 149.1.13.^a, relativo a la ordenación general de la economía, y avalado por el Tribunal Constitucional en variada jurisprudencia.

Señorías, ahora se quiere ir un paso más allá e igualar completamente las retribuciones de los funcionarios policiales, sean del Estado o de las comunidades autónomas, allá donde tengan cuerpos de policía, al amparo —como les decía— de la competencia estatal en materia de seguridad y del principio constitucional de igualdad. Sin embargo, que el régimen retributivo de los funcionarios no es encajable en la materia constitucional de seguridad pública es una cuestión no opinable a la luz de unánime jurisprudencia del Tribunal Constitucional desde los años ochenta del siglo pasado. Esta es una materia subsumible para el Estado en sus competencias sobre los aspectos básicos de las relaciones de servicios funcionariales, artículo 149.1.18; sus competencias sobre ordenación general de la economía en relación con el gasto público, artículo 149.1.13, y en la coordinación de las haciendas autonómicas con la general, artículo 156.1. Es más, señorías, según también tiene declarado el Tribunal Constitucional por la sentencia 37/2002, esta regulación básica debe permitir, no obstante, que cada comunidad autónoma introduzca, en persecución de sus propios intereses, las peculiaridades que estime pertinentes dentro de su marco competencial, y la adopción por el Estado respecto a las limitaciones de medidas presupuestarias que incidan en las competencias autonómicas, como ahora se pretende, debe tener una relación directa con los objetivos de política económica dirigidos a la consecución y al mantenimiento de la estabilidad y el equilibrio económico a través de la contención del gasto público, por las sentencias 63/1986 y 139/2015.

Por lo expuesto y sin fisuras para el alto tribunal, la iniciativa que debatimos no tiene encaje constitucional y, por lo tanto, no contará con el apoyo de nuestro grupo parlamentario. Y, señorías, desde otra perspectiva y de la que se dice vulneración del principio de igualdad por la existencia de parciales desigualdades retributivas entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y de las distintas comunidades autónomas, quiero recordarles que este principio no es una medida de validez para enjuiciar las diferencias que puedan observarse entre ámbitos legislativos distintos en ejercicio legítimo de sus competencias, como son las Cortes Generales y los distintos Parlamentos de las comunidades autónomas, según también tiene declarado el Tribunal Constitucional en su sentencia 319/1993, al tiempo que sigue añadiendo en su Sentencia 76/1986: Si así fuera, este principio de igualdad perdería su propia identidad, ya que solo juega dentro de un mismo ordenamiento y de una misma ley y daría lugar a un enjuiciamiento de la diversidad normativa propia del Estado de las autonomías con criterios irreconciliables con esta misma diversidad constitucional. No cabe, pues, señorías, invocar el principio constitucional de igualdad, como se hace en la iniciativa que debatimos, para abordar las diferencias existentes sobre distintos regímenes entre empleados públicos más allá de lo ya ha señalado de las regulaciones básicas dimanantes del artículo 149.1.18 o de la ordenación general de la economía. El Tribunal Constitucional ha sido renuente a tal pretensión, porque su misma doctrina dificulta el establecimiento de comparaciones entre el personal empleado de distintas instituciones y administraciones, incluso dependiendo de la misma institución si no está sujeto al mismo estatuto jurídico, como sucede con la Policía Nacional y la Guardia Civil.

Señorías, voy concluyendo. El Estado no tiene título competencial, amparado en sus competencias en materia de seguridad ni en la ley a la que llama el artículo 104.2 de la Constitución ni en las bases del régimen estatutario del funcionariado referido en el artículo 149.1.18 ni en sus competencias sobre equilibrio económico general, artículo 141.1.13, ni en la invocación del principio de igualdad para hacer desaparecer la parcial diversidad retributiva entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y las de las distintas comunidades autónomas, como se pretende en la iniciativa que debatimos, consecuencia esta de la misma diversidad jurídica propia del Estado de las autonomías.

Y dos reflexiones finales, y voy finalizando. Si al Partido Popular y a otros grupos parlamentarios de esta Cámara tanto les perturba la existencia de diferencias entre regímenes jurídicos de distintas fuerzas y cuerpos, podrían empezar, sin meterse en territorio ajeno, proponiendo la fusión entre la Guardia Civil y la Policía Nacional, como hace años ya sucedió en Bélgica. Y, señorías del PP, como en su día dije en un debate parecido, y se lo dije a VOX, todo este constructo que ahora nos traen no es más que una distorsión deliberada de la realidad constitucional que manipula creencias y emociones...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Legarda, tiene usted que terminar, por favor.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Acabo.

... con el fin de influir en la opinión pública y en sectores sociales y policiales.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 21

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Legarda. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Gutiérrez Vivas.

El señor **GUTIÉRREZ VIVAS**: Muchas gracias, presidenta. Buenas tardes otra vez, señorías.

Creo que habría que recordar cómo empezó todo este tema de la equiparación. Hay que poner las cosas en su contexto, porque, si no, no se van a entender bien. Y sabemos que esto empezó gracias a la unión de todos los policías y guardias civiles, es decir, gracias a la unión de todos los sindicatos de la Policía, de todas las asociaciones profesionales de la Guardia Civil y con la ayuda de una plataforma llamada Jusapol. Esa unión fue la que consiguió traer al debate la necesidad de una justa equiparación salarial entre todas las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, porque hasta entonces, durante casi cuarenta años, ni el Partido Popular ni el Partido Socialista habían hecho nada por resolver este problema. Y es que este no es un problema que saliera como una seta en el año 2015 de repente, este es un problema que estaba lastrado, larvado desde hacía muchísimo tiempo, porque los dos partidos cuando gobernaban, el Partido Socialista y el Partido Popular, no querían saber nada de ello, preferían dar las prebendas a los partidos independentistas, a los partidos nacionalistas, preferían dar su cuota de entregar a aquellos que más dan por la sociedad a cambio de no subir los salarios y no ir igualando el salario con aquellas policías autonómicas que se fueron creando. Esto empezó así, y a partir de ahí se creó el concepto de la equiparación salarial justa, y hoy en día me resulta curioso observar esas fotos y ver que en el año 2015 en las manifestaciones para la equiparación salarial estaban las señorías del Partido Socialista y de Unidas Podemos y en las de hoy en día están las señorías del Partido Popular y no están las demás. ¿Saben qué partido estuvo siempre, en las del año 2015 y en las de 2020 y 2021? Ciudadanos. Ciudadanos estuvo siempre ahí, porque siempre creyó, desde el inicio, en la equiparación salarial, y además se dejó la piel en cuanto a esta equiparación. Nosotros fuimos, señorías del Partido Popular, los que logramos que ustedes empezaran a entender lo que era la equiparación salarial en los primeros presupuestos del señor Rajoy, cuando se incluyeron quinientos millones de euros para empezar a paliar esta lacra.

Y quiero decirles, señorías del Partido Popular, que ustedes entonces no creían en la equiparación salarial, el ministro Zoido nunca pensó en hacer esa equiparación salarial. Lo que quería era mejorar los salarios —cosa que, desde luego, está bien— de la Guardia Civil y de la Policía, pero en ningún momento quiso hablar de la equiparación salarial, y tan era así eso que ustedes no estuvieron en las manifestaciones de 2015 y 2016 con Jusapol y Ciudadanos para la equiparación salarial. Por tanto, no vengan ustedes ahora a decir que han creído en esto desde el principio. No, ustedes nunca lo pensaron, y nosotros ya sabemos que el Partido Popular es especialista en prometer desde la posición lo que se niega a cumplir desde el Gobierno, igual que el Partido Socialista. Incluso, hoy también sabemos que desde un Gobierno es incapaz de cumplir los compromisos con sus socios. De mentir ya sabemos que saben mucho, pero desde ayer han elevado ustedes esto a arte chusco. **(Protestas)**. Es coherente que Partido Popular engañase a la Policía Nacional y a la Guardia Civil, porque el PP traiciona a todo aquel que se porta bien con ellos. **(Protestas)**. El gen de la traición es una mutación que tal vez permite sobrevivir en la política. ¿Hasta cuándo? Quizás hasta que la ciudadanía se harte. Y, señorías, les aseguró que ese momento está más cerca de que lo que ustedes piensan. **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **GUTIÉRREZ VIVAS**: La ciudadanía se hartará de su falsedad y de que ustedes siempre engañen a aquel que les trata bien.

Pero, claro, también parece que el Partido Socialista ahora quiere dar la espalda a las reclamaciones justas sobre equiparación de la Policía Nacional y la Guardia Civil. Y, señorías, a nosotros esta ley tal y como está redactada no nos gusta mucho, no nos parece que sea la solución completa, pero es cierto que, si no se hace un esfuerzo como el que se está haciendo por intentar equiparar los salarios, y, desde luego, nosotros no vamos a dejar de luchar por una equiparación de verdad, por una equiparación justa, y no se da un armazón legal a esa equiparación, las desigualdades volverán a producirse en el futuro. Por eso nosotros ya dijimos en el año 2017 que haría falta algo parecido a una ley de topes salariales para que estas cosas no volvieran a producirse, porque, si no, los desequilibrios seguirán sumando y posiblemente volveremos a estar en el punto de partida veinte o treinta años después de esto con Gobiernos de uno lado y de otro sin hacer absolutamente nada por resolver este problema, porque los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 22

señores del Partido Socialista y los señores del Partido Popular traicionaron a la Policía Nacional y a la Guardia Civil. Los traicionaron durante treinta años, treinta años en los que ustedes no han hecho caso y han mirado hacia otro lado cuando los sindicatos y las asociaciones profesionales les planteaban estas reclamaciones. Entonces parece ser que no era un problema, ahora lo es y simplemente se utiliza como arma para atacar al Gobierno del contrario, lo cual me parece terrible, completamente terrible. Uno ha de creer, de verdad, en el compromiso con aquellos que lo dan todo, lo más importante que tienen, incluso hasta su vida, por defender a todos los ciudadanos.

Señorías de Partido Socialista y señorías de Podemos, los aquelarres que han hecho ustedes en esta casa, que es la casa de todos, contra los policías nacionales y los guardia civiles solo transmiten vergüenza, porque es vergonzoso que utilicen ustedes esta institución para hacer daño precisamente a la Policía Nacional y a la Guardia Civil. Solo por la dignidad de todos los hombres y mujeres que pertenecen a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, a esa Guardia Civil y a esa Policía Nacional, solo por esa dignidad deberían ustedes entender que, aunque no es la mejor ley posible, puede ser tomada en consideración, para ser modificada de forma adecuada en el trámite de enmiendas.

Señorías, finalizó. Es de justicia lo que hoy se trata, es de justicia lo que hoy se propone, pero mucho me temo que de nuevo en este hemicycle la justicia volverá a brillar por su ausencia, porque ni unos ni otros están capacitados para reclamar lo que es de justicia en este caso...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gutiérrez, tiene que terminar, por favor.

El señor **GUTIÉRREZ VIVAS**: Finalizo, presidenta.

... que es la igualdad salarial entre todas las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.

Gracias, presidenta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gutiérrez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra el señor Boadella Esteve.

El señor **BOADELLA ESTEVE**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, la señora Vázquez nos trae hoy esta proposición de ley, a la que ya adelanto que nosotros no vamos a dar apoyo, pero, viendo el debate que se ha suscitado hasta ahora, tiene más sentido en clave de Guardia Civil y Policía Nacional que en aquello que les voy a plantear ahora, porque su proposición afecta directamente a la cuestión a la que me voy a referir, y es que, como ustedes saben, en Cataluña tenemos policía propia, los Mossos d'Esquadra. Ironía del destino es que esto sale de un pacto de los años noventa firmado por el señor José María Aznar. Fue entonces cuando la competencia estatutaria que se contemplaba en el Estatut de Cataluña en materia de seguridad ciudadana se materializa para que los Mossos d'Esquadra asuman esta materia de seguridad ciudadana de forma completa, incluso con el traspaso de la cuestión de tráfico. De hecho, es precisamente una ley catalana la que determina aquellos flancos que usted apuntaba que no están regulados. Pero, antes de entrar en materia, tampoco quiero dejar de poner sobre la mesa la realidad del cuerpo de los Mossos d'Esquadra, un cuerpo cuyo nacimiento se fecha alrededor del año 1721 bajo el nombre de las Escuadras de Paisanos Armados y que posteriormente cambia con la Generalitat Republicana en 1932 a Mossos d'Esquadra, al que se le reservaba la seguridad pública de carácter extra y supracomunitario, dejando las otras funciones, todas las funciones interiores, en manos de la Generalitat, y, por tanto, asumiendo estas competencias de seguridad.

En términos de personal, la ley que regula los Mossos d'Esquadra fija que es una plantilla de funcionarios que ocupan plazas en diferentes escalas y que son funcionarios de la Generalitat de Cataluña. Y en la medida en que son funcionarios de la Generalitat de Cataluña, la ley en su artículo 40 entra a regular sus retribuciones, los derechos y los deberes de los funcionarios de la Generalitat de Cataluña, en este caso en el ámbito de los Mossos d'Esquadra, y la configuración de su retribuciones básicas y complementarias, definiéndolas al detalle en ese flanco que usted considera que la Ley de fuerzas de seguridad del Estado no cumple pero que forma parte del desarrollo legislativo que se hace en el ámbito de la legislación catalana.

Por tanto, nosotros no vamos a apoyar esta proposición que plantea la uniformización, que plantea una cuestión que afecta directamente a las competencias de Cataluña y que afecta directamente a los Mossos d'Esquadra. Muy brevemente, diré que estamos aquí precisamente por este punto del orden del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 23

día, la equiparación salarial de las diferentes fuerzas de seguridad, punto al que nosotros no vamos a dar apoyo alguno, porque no entendemos que el Estado tenga que intervenir en relación con los Mossos d'Esquadra. Pero quiero aprovechar la solemnidad de esta tribuna para una vez más dar el apoyo del PDeCAT a los Mossos d'Esquadra, a un conjunto de personal, de servidores públicos con un trabajo abnegado; una policía de referencia en Cataluña que, junto con la Guardia Urbana y las policías locales, garantiza el orden y la seguridad en Cataluña, a veces en circunstancias difíciles, y que tiene todo nuestro reconocimiento, el reconocimiento del PDeCAT, el reconocimiento del Partit Demòcrata, como policía moderna y democrática.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Boadella. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Señora Vázquez, le soy sincero acerca de que no íbamos a salir, pero nos hemos sentido concernidos, en especial yo, porque me ha citado un par de veces, así que he tomado algunas notas sobre lo que ha dicho. Ha expresado cosas graciosas, pero algunas muy graves, sobre todo una, sobre las que me gustaría contestarle.

La primera cosa por la que le quiero preguntar es por una curiosidad: ¿Lo de Cuba y Venezuela le sigue funcionando? ¿Hay gente que se lo compra, que aquí está Fidel Castro y el Che? ¡Ojalá! Pero ¿les funciona? **(Una señora diputada: Es una dictadura socialcomunista).** Es una dictadura socialcomunista, eso ya lo sé. Era curiosidad.

Lo segundo que quiero indicar es que usted ha dicho que algunos de nosotros estamos aquí intentando —lo ha dicho literalmente— arañar votos para seguir en Moncloa. Claro, porque ustedes son una ONG y no piden votos, piden abrazos, y cuando ustedes gobiernan en la Moncloa quieren irse el primer día, ¿no? **(Aplausos).**

Vamos a empezar ya con las cosas un poco más graves. Ha dicho usted que esta iniciativa no es política, que nada tiene que ver con la política, que las manifestaciones de la Policía, de los sindicatos policiales nada tienen que ver con la política, sino que es una cuestión de decencia. Jusapol, por ejemplo, es un principal sindicato de la Policía que aboga por la equiparación salarial. Jusapol no hace manifestaciones políticas, ¿no? Pero va a Barcelona. Ustedes han ido con Jusapol a Barcelona a pedir la equiparación salarial. ¿Dónde está el Ministerio del Interior? ¿En Barcelona? ¿No tenía ningún tipo de connotación política ir a Barcelona? Ustedes han defendido la equiparación salarial de la Guardia Civil, por ejemplo. ¿Dónde han ido? A Altsasu. ¿Eso no tenía ningún tipo de connotación política? ¿No hacen política? ¿No hacen una utilización política de la Policía? Ustedes no son creíbles con esta utilización perversa de la Policía, de los funcionarios públicos, ¿saben por qué? Porque su defensa de la mejora de las condiciones salariales de los funcionarios no es general. Ustedes gobiernan, por ejemplo, en Andalucía y han despedido a ocho mil sanitarios. ¿No son funcionarios los sanitarios también, como la Policía? ¿No lo son? **(Protestas).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Ustedes en Madrid gobiernan y no han renovado a cuatro mil sanitarios. Abren bares, pero cierran ambulatorios. ¿Eso es defender a los funcionarios públicos? **(Aplausos.—Protestas).**

Más cosas graves que usted ha expresado. Ha dicho que algunos de nosotros y nosotras estamos de acuerdo con el señalamiento y que apaleen a la policía. Ustedes, la derecha y la ultraderecha en este país, están haciendo un flaco favor a la democracia defendiendo mentiras en Cataluña, defendiendo, por ejemplo, que se acosa, que se acosa a niños por hablar en el idioma que yo estoy hablando aquí ahora **(protestas)**, que, como saben, me está costando enormemente. Lo hacen los mismos y las mismas que, siendo muy generoso, callaron, y algunos lo aplaudieron e incluso otros estuvieron ahí y estuvieron acosando durante meses a tres niños en una casa de Galapagar. Y aquel acoso sí que fue cierto, y algunos de ustedes participaron. **(Aplausos).** Así que lecciones, las justas.

Y la cosa más grave que ha manifestado: ha dicho que algunos de nosotros y nosotras tenemos que dejar la escolta. Yo no llevo escolta y le puedo asegurar que hay gente que me quiere que está muy preocupada porque no llevo escolta. **(Rumores).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 24

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Pero me parece un discurso terriblemente irresponsable para gente que obviamente necesita la escolta gracias a discursos de odio, cuando, también siendo muy generoso, como mucho, el Partido Popular imita de la ultraderecha simplemente para poder competir electoralmente. Si algunos de los que están aquí llevan escolta es gracias a esos discursos del odio que ustedes fomentan (**protestas**), porque le puedo asegurar que lo que hace dos, tres o cuatro años era una mala mirada ahora es otra cosa. A nosotros hace dos, tres o cuatro años nos llamaban golpistas. ¿Saben qué nos llaman ahora? Asesinos. ¿Es cierto? No, no es cierto. ¿Saben por qué lo hacen? Lo saben perfectamente.

Nosotros jamás vamos a avalar que a nadie se le apalee, nosotros no estamos de acuerdo con las bofetadas, como usted ha dicho aquí. De hecho, las únicas bofetadas o palos que vimos fue en octubre en colegios electorales para vergüenza de la democracia de este país por años y años.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián. (**Pausa.— Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Cortés Gómez.

El señor **CORTÉS GÓMEZ**: Gracias, presidenta.

Señorías, el Partido Popular trae a esta sesión una modificación legal a sabiendas de que no es jurídicamente viable. Y no deja de ser paradójico que un partido que se llama a sí mismo constitucionalista parece ser que no conoce la Constitución, y, si la conoce, parece ser que no la respeta, y especialmente el Título VIII, el relativo a la organización territorial del Estado. Además, desde un punto de vista político, también es sorprendente que el Partido Popular traiga a su toma de consideración en el Congreso esta propuesta, cuando el Senado ha aprobado ya la creación de una ponencia de estudio sobre la retribución de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, y, como sus señorías saben, el Senado es el lugar más idóneo para debatir cuestiones relacionadas con la armonización retributiva en los diferentes territorios del Estado.

Entrando en el tema en cuestión, desde Unidas Podemos-En Comú Podem siempre hemos defendido la importancia de que Policía y Guardia Civil tengan unos ingresos semejantes a los de los cuerpos de seguridad autonómicos. Respecto a ello, en esta legislatura se han conseguido avances como nunca antes mediante los incrementos en los tres últimos años, que han supuesto mejoras en los ingresos por encima del 20 %, lo que no ha sucedido con ningún otro cuerpo de la Función pública en España; la mayor subida salarial en los últimos treinta años, y lo repito, la mayor subida salarial en los últimos treinta años. ¿Por qué no hicieron una subida semejante durante los Gobiernos de Aznar o M. Rajoy? Muy sencillo, porque para ustedes los funcionarios nunca han sido una prioridad. Ustedes se han dedicado a poner los recursos comunes del Estado al servicio de sus amigos empresarios, y esto lo ha puesto de manifiesto hasta en tres ocasiones la Audiencia Nacional.

Por otro lado y entrando en aspectos técnicos que ustedes bien conocen pero que aun así prefieren tergiversar para manipular a la opinión pública, la materia retributiva sobre seguridad pública más que competencia del Estado se inserta en la potestad de las comunidades autónomas para organizar su Administración y a los funcionarios que la sirven, con el único límite de las bases estatales previstas en el artículo 149.1.18.º de la Constitución. Una regulación como la que propone hoy el Partido Popular implicaría una vulneración de la potestad de la autoorganización de las comunidades autónomas, de sus competencias en materia de Función pública y de sus competencias en materia de Administración local. Por eso proponen esta iniciativa ahora que están en la oposición. Pero ¿por qué no la trajeron a debate o, mejor aún, por qué no lo implementaron durante los dieciséis años que estuvieron en el Gobierno del Estado? (**Aplausos**). Ustedes saben que aplicar la fórmula que hoy traen a esta Cámara supondría una vulneración de la autonomía presupuestaria de las comunidades autónomas y de sus competencias para regular a través de sus leyes anuales de presupuesto los gastos relativos a su personal, en el marco de las bases aprobadas por el Estado.

Su intención no es subir el salario ni a la policía ni a la Guardia Civil. Si esta fuese su intención, ya lo habrían hecho. La realidad es que ustedes dedicaron su dinero a otras prioridades que bien conoce su extesorero, Luis Bárcenas. El interés del Partido Popular no está ni ha estado nunca en mejorar el sistema de los funcionarios públicos y nunca ha sido tampoco mejorar las condiciones salariales de las Fuerzas y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 25

Cuerpos de Seguridad del Estado. Lo que sí sabemos, y sobre esto debatiremos mañana en profundidad en la Comisión dedicada a las conclusiones de la investigación de la trama Kitchen, es que el Partido Popular ha instrumentalizado con fines partidistas tanto a la cúpula del Ministerio del Interior como a la cúpula policial y ha dedicado estos efectivos a destruir pruebas inculpatorias de delitos fiscales que afectan a altos cargos del Partido Popular, a saber, el ex ministro del Interior, Jorge Fernández Díaz, la ex secretaria general, María Dolores de Cospedal, y el expresidente, M. Rajoy. Y sobre el actual presidente del Partido Popular, Pablo Casado, que estuvo inspirando sus ideas el pasado 20 de noviembre en la misa celebrada en la catedral de Granada dedicada a Franco (**rumores**), he de decir en esta Cámara algo que ha pasado desapercibido en los medios de comunicación, y es que los nostálgicos del fascismo *made in Spain*, el 20 de noviembre celebran una misa dedicada no solo a un fascista, sino a dos, a José Antonio Primo de Rivera y a Francisco Franco. (**Aplausos**). Una de las principales tácticas del fascismo de Primo de Rivera, inspirador de Pablo Casado, fue la de quebrar el monopolio del uso legítimo de la fuerza. Su objetivo táctico para tomar el poder era resquebrajar la lealtad institucional y constitucional que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado le debían a la República. José Antonio sabía que si la Guardia de Asalto y la Guardia Civil en bloque eran leales a la República, el golpe de Estado que preparaban las fuerzas militares y las políticas fascistas no triunfaría. (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **CORTÉS GÓMEZ**: Salvando las distancias, la historia se repite, y los herederos del fascismo *made in Spain* buscan quebrantar el respeto que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado mantienen con el orden democrático y constitucional. El Partido Popular instrumentó a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado cuando estuvo en el Gobierno —mañana hablaremos de eso— y ahora los siguen instrumentalizando desde la oposición.

Señorías, adelante que votaremos en contra de la tramitación de esta propuesta.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Cortés. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Ortega Smith-Molina. (**Aplausos**).

El señor **ORTEGA SMITH-MOLINA**: Muchas gracias, señora presidenta.

La proposición de ley que nos trae el Partido Popular para reformar la Ley 2/1986, de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, nos habla de que hay una distorsión en cuanto al modelo policial, pero eso no es verdad, porque el problema no está en el modelo policial. El modelo policial podrá ser bueno o malo, pero aquí el problema es el modelo constitucional que ustedes abrazan, aplauden y apoyan con verdadero fervor. Ese modelo constitucional que ha hecho que haya españoles de primera y de segunda, y funcionarios de primera, de segunda y de tercera, que ha utilizado a la Policía Nacional y a la Guardia Civil, los más leales, los más sacrificados, grandes profesionales y que han tratado como mano de obra barata. En cambio, los Gobiernos autonómicos en Cataluña, en el País Vasco y en Navarra, formados en su inmensa mayoría por separatistas, han mimado a sus policías autonómicas, tal vez con la esperanza de que algún día sean el embrión de su policía nacional de los *països catalans* o de su soñada Euskal Herria, por supuesto habiendo anexionado a la pobre y querida Navarra. ¡Y son ustedes los que ahora vienen a hablarnos de disfuncionalidades y de desigualdades retributivas! Señores del Partido Popular, ustedes han gobernado con mayoría absoluta e igual que ha hecho el Partido Socialista nunca han reivindicado que esa competencia exclusiva del Estado estaba convirtiendo a los verdaderos servidores públicos en los peor tratados, en los peor pagados. (**Aplausos**). Es verdad que hubo un acuerdo llamado de equiparación en 2018, pero eso no era más que una subida salarial insuficiente y basada en mentiras, como fue la manipulación de la auditoría para calcular las necesidades de pago.

Tengo que hacer un paréntesis y referirme en este momento al portavoz que me ha precedido del partido Ciudadanos. Señor Gutiérrez, está bien que le pegue usted duro durante un rato de su discurso a los del Partido Popular —se lo merecen por decir siempre una cosa cuando están en la oposición y hacer siempre la contraria cuando están en el Gobierno, y viceversa—, pero la realidad es que usted y yo —y me acompañaba otro diputado de esta sala, mi compañero Pedro Fernández— estuvimos en la primera Asamblea General donde se gestó ese movimiento que se llamó Jusapol, donde por primera vez agrupó a la inmensa mayoría de policías nacionales y guardias civiles. Y todavía recordamos con pena y con

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 26

bochorno cuando usted, señor Gutiérrez, se subió a la tribuna y, mirándoles a los ojos, les dijo a los policías nacionales y guardias civiles: Los de Ciudadanos tenemos claro que siempre estaremos por la equiparación entre la Policía Nacional y la Guardia Civil. Claro, el estruendo de la sala fue: este no se ha enterado de nada. Nos quiere equiparar a los pobres entre los pobres. **(Aplausos).**

Mire usted, la verdadera equiparación es otra cosa. Esta proposición que ustedes presentan —y que ya le adelanto que la vamos a apoyar porque más vale esto que nada—, fíjese, es insuficiente porque no regula y no garantiza la equiparación en la segunda actividad y en la reserva; no garantiza la equiparación en materia de jubilación, en materia de asistencia a juicio, en materia de horas extras y, además, es poco creíble, porque meten ustedes dos disposiciones transitorias, la quinta y la sexta, donde, para lograr unificar nada menos que la nomenclatura de las diferentes categorías profesionales, ponen ustedes un plazo de dos años. ¡Pero cómo dos años! ¡Pero cómo dos años! Tendrá que decir que se haga ya, que no puede esperar más la Policía. Y, por ejemplo, cuando dicen que quieren unificar los salarios, también ponen dos años. Ustedes siempre tiran balones para adelante a ver si cuando vaya a llegar el momento de aplicarlo pues tampoco se aplica, como no lo aplicaron cuando estuvieron muchos años en la Moncloa. **(Aplausos).** ¡Cuánto han tenido que aguantar los funcionarios de la Policía Nacional y de la Guardia Civil! ¡Cuánto están aguantando día a día! ¡Cuánto discurso y cuánta demagogia y qué poco se han preocupado unos y otros cuando están en el Gobierno!

Voy a terminar pero no felicitándole las fiestas, porque para eso están las fiestas del pueblo, sino deseándoles una feliz Navidad a todos los españoles para que el Niño que nace en Belén traiga esa paz que algunos violentos nos quieren arrebatar, para que nos traiga esa unidad que algunos separatistas nos quieren imponer y para que traiga esa libertad que algunos totalitarios se han empeñado en arrebatarlos. Y para que los Rufianes de esta Cámara, los amigos de los CDR, los que odian a la Policía Nacional y a la Guardia Civil, los que se alegraban cuando les pateaban, puedan entender cómo entendemos en VOX y la inmensa mayoría de los españoles cómo amamos, cómo apoyamos y cómo respetamos a nuestra querida Policía Nacional y a nuestra Guardia Civil, qué mejor que escucharles de su propia voz. **(Acercas el móvil al micrófono y se empieza a oír el himno de la Guardia Civil y de la Policía Nacional.— Aplausos.—Pausa).** No se oye.

La señora **PRESIDENTA**: Si quiere usted hacer uso de la palabra, lo podemos oír. La tribuna no está para poner canciones, señor Ortega, está para escucharle a usted. **(Aplausos).** Tiene el uso de la palabra si quiere usted hacer uso de ella.

El señor **ORTEGA SMITH-MOLINA**: Espero que ninguno haga esa pregunta de: ¿alguien sabe lo que está sonando? Pues es el himno de la gloriosa Guardia Civil y de la Policía Nacional, esa que ha detenido a muchos de los amigos que hoy apoyan al Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Ortega. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Araujo Morales.

La señora **ARAUJO MORALES**: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes.

Señorías del PP, la verdad es que no dejan de sorprendernos —se lo digo sinceramente— por las formas y por el fondo de esta proposición que presentan. Empecemos por la forma. Su necesidad de querer manosear a la Policía y a la Guardia Civil les lleva a querer presentar una proposición de ley inconstitucional. Pero es que además lo saben; saben que la situación retributiva que proponen es contraria a derecho. La iniciativa es una simple y burda traslación del contenido del Estatuto Básico del Empleado al ámbito de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, mostrando además una ignorancia extrema en la inconstitucionalidad de determinados bloques y de la propia regulación específica de cada cuerpo. Cuando usted cita los artículos 104 y 149.1.28.^a de la Constitución para dar cobertura constitucional, está ignorando el principal, que es el artículo 149.1.18.^a de la Constitución, que se refiere a las competencias de desarrollo de las bases en materia de Función pública que, como sabe, compete a las comunidades autónomas. Presentan esta proposición de ley de manera jurídicamente tan desconocedora que de verdad parece mentira que hayan estado gobernando. Se lo digo sinceramente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 27

Con esto que presentan, entre otros, habría que derogar el artículo 40 de la Ley 2/1986 o el artículo 4 del texto refundido del Estatuto Básico del Empleado. Además, deben saber que el Estado solo fija la cuantía global en los Presupuestos Generales del Estado; es el artículo 22 del texto refundido del Estatuto Básico del Empleado el que fija las retribuciones de los funcionarios, y las retribuciones complementarias se establecerán por las correspondientes leyes de cada Administración pública. ¿O me van a decir que no lo saben? Por no hablar de la mesa de negociación que ustedes proponen, que recogen en esta propuesta. Supone reconocer una representación sindical a la Policía Nacional —que sí la tiene—, pero también es reconocérsela a la Guardia Civil —que, como saben, no—, a no ser que de manera colateral quieran ustedes utilizar esta proposición de ley para reconocérsela. Pero lo peor de todo, señorías del PP, es que la Ley 24/2014, de Régimen del Personal de la Guardia Civil, o la 9/2015, de Régimen del Personal de la Policía Nacional, fueron normas aprobadas por el Partido Popular, y ahora dan un salto al vacío y vulneran el sistema de reparto competencial. ¡Ustedes, que se denominan adalides del constitucionalismo! Quizá la respuesta está en el informe de la consultora externa privada, contratada por el Partido Popular, que desde luego es una auténtica chapuza. **(Aplausos)**. Un informe contratado por un procedimiento de urgencia con muchísimas irregularidades y que este Gobierno se encontró. Por decirlo de alguna manera, para que ustedes me entiendan, si ese informe fuese un trabajo fin de grado —porque desde luego no llega a trabajo fin de máster— tendrían un suspenso en mayúscula, señorías del PP, en mayúsculas.

Pero voy a más, señorías del PP. El Grupo Parlamentario Socialista ya era consciente de esta preocupación y por eso el año pasado, concretamente el 28 de febrero de 2020, el Grupo Parlamentario Socialista en el Senado presentó ante la Comisión de Interior una moción sobre la creación de una ponencia especial de estudio sobre la implementación de la estrategia de equiparación salarial efectiva entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y las policías autonómicas. Señorías del PP, ¿saben ustedes qué votaron a lo mismo que hoy quieren traer a debate en esta Cámara? ¿Saben ustedes qué votaron a la creación de esa comisión? Se abstuvieron, señorías del PP, se abstuvieron. Lo mismo que han traído hoy aquí. Por lo tanto, tengo que pensar que ustedes no tienen intención de trabajar por la mejora de las condiciones salariales ni laborales ni de la Policía Nacional ni de la Guardia Civil. Ustedes quieren seguir utilizando políticamente a estos cuerpos en una estrategia de desgaste a este Gobierno. Pero les voy a decir una cosa: ni la Policía Nacional ni la Guardia Civil son patrimonio de nadie, señorías del PP, de nadie. **(Aplausos)**.

Y si a los hechos me remito sobre quién ha trabajado por la mejora de las condiciones laborales y salariales de la Policía Nacional y de la Guardia Civil, tengo que recordarles algunas cuestiones. La primera, la que se encontró guardada en un cajón —sí, señora Vázquez, usted ha hecho referencia a ello—, un cajón grande, porque faltaban 807 millones de euros, que era el compromiso para pagar los tres tramos de equiparación salarial. Un acuerdo del que, cuando llegamos al Gobierno, no había ni actas de las reuniones mantenidas ni documento presupuestario ni calendario de pago. Y aún con un presupuesto prorrogado, se buscaron los primeros 560 millones y los posteriores 247 del último tramo, que supusieron el incremento del 20 % de media de cada nómina para cada policía y para cada guardia civil.

Señorías del PP, ¿saben lo que es verdaderamente trabajar por la Policía y la Guardia Civil? ¿Saben cuál es el verdadero patriotismo? Presentar unos presupuestos como los que hemos aprobado, a su pesar, donde el ministerio incrementa su presupuesto en un 5 % y ha incrementado un 2 % las condiciones retributivas de los funcionarios públicos. Señorías del PP, ¿saben cuál fue su voto a los Presupuestos Generales del Estado que solicitaban la subida del 2 % a los funcionarios públicos? Un «no». ¿Saben cómo se trabaja, señorías del PP, por la Policía Nacional y la Guardia Civil? Aprobando ofertas de empleo público que recuperen las 12000 plazas que se perdieron de servidores públicos en la etapa de su Gobierno; una oferta de empleo público que para este año contempla 4843 nuevos efectivos, y una tasa de reposición que será del 125 %, 236 millones de euros para una plantilla de 198000 plazas. Señorías del PP, ¿saben lo que no se debe hacer con la Policía y con la Guardia Civil? Engañar a sus sindicatos y a sus asociaciones diciendo que se iban a equiparar los salarios y, finalmente, esconderlo. No se deben perder esas 12000 plazas y mirar para otro lado. No se pueden dar golpes de pecho de patriotismo barato y después meterlos en un 'piolín' para mayor vergüenza de todos. No se puede decir que hay que protegerlos, por un lado, y, por otro, convertir a la cúpula del Ministerio del Interior del PP en el mayor caso de corrupción política, cuestionando incluso la veracidad de los testimonios de policías honestos y honrados. **(Aplausos)**. No se puede seguir mintiendo a la ciudadanía tanto tiempo. Los resultados demuestran que si alguien se ha preocupado y cumple con la Policía Nacional y con la Guardia Civil ese es el Partido Socialista.

Gracias, señorías. **(Prolongados aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 28

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Araujo. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

PROPOSICIONES NO DE LEY:

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, RELATIVA A LOS DISCURSOS DE INTOLERANCIA Y DISCRIMINACIÓN HACIA LAS PERSONAS LGTBI DE POLONIA Y HUNGRÍA. «BOCG. CONGRESO DE LOS DIPUTADOS», SERIE D, NÚMERO 311, DE 26 DE JULIO DE 2021. (Número de expediente 162/000761)**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto del orden del día relativo a las proposiciones no de ley. Comenzamos con la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Socialista, relativa a los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas LGTBI de Polonia y Hungría.

Para la presentación de la iniciativa, tiene la palabra la señora Pedraja Sáinz.

La señora **PEDRAJA SÁINZ**: Muchas gracias, presidenta.

Hoy, desde el Grupo Parlamentario Socialista presentamos una proposición no de ley contra los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas del colectivo LGTBI, tanto en Polonia como en Hungría. En los últimos meses hemos visto cómo el Parlamento húngaro aprobaba una ley que prohibía la promoción de la homosexualidad, entendiendo como promoción simplemente el hecho de hablar de ello. Además, hemos visto cómo en Polonia cerca de un centenar de municipios y ciudades se declaraban zonas libres de ideología LGTBI, produciéndose así un grave ataque hacia ese colectivo.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista consideramos que se debe promover la defensa de los derechos del colectivo LGTBI en toda la Unión Europea y también consideramos que se debe condenar por parte de la Unión Europea cualquier discurso de odio o ataque hacia ese colectivo. La verdad, señorías, es curioso, porque desde que se produjo el auge de la ultraderecha en toda Europa también se produjo un auge del discurso de odio contra el colectivo LGTBI en toda la Unión Europea. Pero, señorías, no nos equivoquemos, esto no es solo un problema de la Unión Europea, ni tan siquiera es solo un problema de Hungría o de Polonia. No lo es. Aquí, en esta Cámara, también existe ultraderecha. **(Aplausos)**. En esta Cámara, en la Cámara de la soberanía nacional, en la Cámara donde están representados todos y todas las ciudadanas de este país, en la Cámara donde están representadas todas las personas, cada día la ultraderecha les ataca; ataca a quien considera diferente: ataca a las mujeres, ataca al inmigrante, ataca a cualquier persona del colectivo LGTBI simplemente porque consideran que no es normal.

Señorías de VOX, aquí, en este país, desde hace cuarenta y dos años está despenalizada la homosexualidad; parece que se les olvida. **(Aplausos)**. No nos engañemos, aquí la ultraderecha no hace más porque no puede; la gran diferencia entre la ultraderecha europea y la ultraderecha española es que la ultraderecha española no tiene poder, porque aquí, cuando se les da poder —lo pudimos ver la semana pasada en la Asamblea de Madrid—, la ultraderecha española es lo mismo que la ultraderecha europea. Señorías, el ataque que se produjo en la Asamblea de Madrid la pasada semana fue brutal, un ataque brutal, porque VOX pretendía derogar la Ley LGTBI de esa comunidad. Señorías del Partido Popular, ¡es que ustedes les dieron alas! ¡Ustedes les dieron alas! Hoy les sobramos todas nosotras y nosotros, pero es que algún día les sobrarán también todos ustedes y será demasiado tarde. **(Aplausos)**.

Señorías del Partido Popular, estoy segura de que ustedes tienen familiares, amigos, conocidos e, incluso, compañeras y compañeros de bancada que pertenecen al colectivo LGTBI. ¿De verdad ustedes creen que esas personas merecen menos derechos que las personas heterosexuales? ¿De verdad ustedes creen que esas personas no tienen derecho a tener una legislación que les haga la vida más fácil? ¿De verdad lo creen? Es que no les estoy hablando de ciudadanas o ciudadanos de la calle, les estoy hablando de su propia gente. ¿De verdad creen que no tienen derecho a tener los mismos derechos que el resto? ¿De verdad están dispuestos a seguir dando alas a los discursos de odio contra el colectivo LGTBI? ¿De verdad están seguros de que simplemente por un voto, por rascarle votos a VOX, merece la pena seguir con esta deriva?

Miren, señorías, un voto es muy importante, un voto es lo más importante que te puede conceder un ciudadano, porque te da la capacidad de legislar y dirigir su vida durante cuatro años, pero, señorías, un voto no vale nada, absolutamente nada, si no se usa para mejorar la vida de esos ciudadanos y ciudadanas. **(Aplausos)**. Un voto, señorías, no vale nada si no se usa para hacer el bien; si no se usa para hacer el bien, un voto no vale nada. Piensen, señorías, lo que están haciendo, porque España, este país en el que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 29

vivimos, es un país diverso, abierto, tolerante y respetuoso, y eso a veces a la derecha se le olvida, porque mientras la izquierda lucha por derechos y respeta, parece que la derecha tan solo tolera a la ciudadanía. Yo no pido que me toleren, pido que me respeten. **(Aplausos)**. Toda esa diversidad ideológica, sexual, familiar y cultural que existe en este país, todo eso, es lo que hace que España sea un gran país y le debemos un respeto a toda esa diversidad, sobre todo en esta Cámara, donde se encuentra la soberanía nacional, donde están representados todas y todos los ciudadanos, sean quienes sean.

Desde este partido, desde el Partido Socialista hemos presentado esta propuesta porque creemos en la defensa de los derechos del colectivo LGTBI; lo hemos creído siempre. Aquí, gracias a José Luis Rodríguez Zapatero, se aprobó la Ley del matrimonio igualitario y, gracias al Gobierno progresista de Pedro Sánchez, se aprobará la ley para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos LGTBI. Pero no solo eso, esperamos que también se apruebe la ley Zerolo y esperamos que también se acuerde la ley de diversidad familiar, puesto que todo ello ayuda al colectivo LGTBI.

Señorías, entendemos que esta lucha no es una lucha única, entendemos que esta lucha es una lucha conjunta y es por ello por lo que les tendemos la mano para aprobar esta proposición no de ley. Pero no solo eso, les tendemos la mano para seguir luchando contra los discursos de odio contra las mujeres, contra los inmigrantes y contra las personas del colectivo LGTBI, para seguir legislando para mejorar la vida de las ciudadanas y los ciudadanos de este país, también la vida de las personas del colectivo LGTBI. Es por ello por lo que pedimos a todos los grupos de esta Cámara que den su apoyo a esta iniciativa y, sobre todo, remarcamos que solo juntos y juntas conseguiremos parar a la ultraderecha, solo juntos y juntas desde la dialéctica conseguiremos que triunfe un discurso diverso.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Pedraja. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Carvalho Dantas.

La señora **CARVALHO DANTAS**: *Moltes gràcies, presidenta.*

Empiezo saludando al pueblo chileno por su contundente victoria frente a la ultraderecha homofóbica y antipobre. **(Aplausos)**. ¡Company Gabriel Boric, una abraçada company!

Polonia y Hungría son un terrible ejemplo de lo que pasa cuando gobierna la ultraderecha. Los Gobiernos de Varsovia y Budapest tienen una crisis abierta con la Unión Europea por sus políticas autoritarias, homofóbicas y racistas. En esos países se han aprobado una serie de leyes profundamente perjudiciales para los derechos de las personas LGTBI, además de las enmiendas antitrans aprobadas en la primavera del año pasado. También hicieron enmiendas constitucionales sin consulta pública que restringen la identidad de género de los niños a su sexo asignado al nacer, exigiendo una educación basada en la cultura cristiana e institucionalizando una definición heteronormativa de la familia, su familia, la familia de la ultraderecha. Con la ultraderecha en el poder hay una monopolización de las instituciones estatales, de los medios públicos y de las élites económicas, políticas y culturales de los Estados, señorías. Eso pasa en Polonia y en Hungría, pero también pasa en el Brasil de Bolsonaro, hasta el próximo año, que lo quitaremos de ahí, lo sacaremos de ahí.

Hoy debatimos una proposición no de ley relativa a los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas LGTBI de Polonia y Hungría, que propone el Partido Socialista. Muchas gracias, señorías del Partido Socialista, nos parece muy importante su iniciativa. Tan importante nos parece que hemos hecho una enmienda y proponemos la adición de un nuevo apartado que dice lo siguiente: El Congreso de los Diputados insta al Gobierno a acelerar la aprobación urgente de la ley para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI, a fin de frenar los crecientes discursos de odio, combatir el auge de delitos homofóbicos y blindar los derechos del colectivo LGTBI. Sí, señorías del PSOE, porque si ustedes condenan los actos de intolerancia y odio llevados a cabo en países como Polonia y Hungría —con la que segurísimo que la enorme mayoría de este hemisferio, excepto la derecha y la extrema derecha, estamos de acuerdo—, deben hacerlo también en el Estado español.

¿Por qué digo eso? Porque la falta de sensibilidad del Gobierno por el retraso y la obstaculización en tramitar y aprobar la ley LGTBI y la ley trans es enorme; ¡es horrible! Que sepan ustedes, señorías del Partido Socialista, que cada día de retraso y cada obstáculo que ustedes pongan a esas leyes suponen un peligro real y directo a la vida de millones de personas LGTBI en ese país —millones—, y con la amenaza que suponen los discursos de odio en un país donde hay gobiernos que dependen de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 30

ultraderecha. Sí, es que se están haciendo recortes de derechos del colectivo LGTBI, pero también se están haciendo recortes de recursos a las entidades históricas. Esto hay que frenarlo urgentemente, señorías. Pregunto: ¿o quieren ustedes más manifestaciones neonazis contra la gente LGTBI como la que hubo en Chueca, una 'mani' de nazis que salieron a la caza y que fue permitida por la delegada de Gobierno? ¡Espantoso!

Es muy bonito hablar de Polonia y Hungría, pero deben ustedes blindar ya, ya, urgentemente, los derechos humanos de las personas LGTBI. Aquí tengo el informe de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (**muestra un documento**) que, en su punto 51, habla de España y dice que el Gobierno tiene que actuar. Les toca a ustedes, señores del Gobierno.

Acabo con una cita de una activista de la Unitat Contra el Feixisme i el Racisme. (**Continúa su intervención en catalán.—Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora Carvalho, tiene que terminar, por favor.

La señora **CARVALHO DANTAS**: (**Termina su intervención en catalán.—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Carvalho. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Nos propone la señora Pedraja Sáinz, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, reeditar en el Congreso de los Diputados debates que ya han tenido lugar en las instituciones comunitarias sobre diferentes medidas adoptadas en dos países miembros de la Unión Europea. Señorías, la injerencia y las intromisiones en los asuntos relativos a otros países suponen una quiebra del debido respeto a su soberanía. Además, con esta proposición no de ley se suplantán funciones y competencias del Parlamento Europeo, de la Comisión Europea y del Consejo de Europa, ya que se trata de promover una condena de supuestos actos que están siendo objeto de atención y de análisis por parte de quienes tienen encomendada la responsabilidad de evaluarlos. En todo caso, pese a las inaceptables amenazas de sanciones severas sobre Polonia y Hungría, propias de un estilo autoritario que no responde al espíritu fundacional de la Unión Europea, se suceden las presidencias rotatorias y, a fecha de hoy, continúa sin quedar patente que se hayan quebrantado los principios de la comunidad de países de la que forman parte; y no está claro porque, de hecho, es falsa la discriminación a las personas LGTBIQ+ que se les atribuye.

El único discurso de odio que tratan de que cale quienes promueven iniciativas parlamentarias como esta del Grupo Parlamentario Socialista es, una vez más, el de demonizar a Gobiernos y fuerzas políticas que no son de izquierda y que no tragan —que no tragamos— con las agendas globalistas que arrinconan y destruyen identidad nacional, historia, tradiciones, costumbres o creencias y que no pasan por ningún aro progre. No hace falta mirar tan lejos para percibir la ponzoña de falsos argumentarios con los derechos LGTBIQ+ de por medio. En España, el Gobierno socialcomunista ha tratado de que sobre la oposición —es decir, sobre aquellos que tenemos una ideología que no es de su órbita— caigan responsabilidades de crímenes y agresiones homofóbicas, de manifestaciones irracionales y de comportamientos intolerables. Un cordón sanitario han llegado a proponer. Lo hemos visto con el vil asesinato del joven Samuel Luiz el pasado mes de septiembre en La Coruña. Uno de los ideólogos de cabecera de Unidas Podemos, el señor Monedero, se desató con intolerables imputaciones hacia la derecha política. Lo hemos visto tras la marcha de descerebrados neonazis por Chueca, que se vinculó desde los medios oficiales a VOX aunque había sido una manifestación autorizada por la Delegación de Gobierno de Madrid. Lo vimos también en el caso de Malasaña, que el mismísimo ministro del Interior atribuyó a la existencia de un caldo de cultivo generado por la oposición y, luego, se descubrió que había sido una falsa agresión homosexual.

Señorías, el Grupo Parlamentario Socialista promueve hoy la condena de Polonia y Hungría porque dice que no representan el espíritu de concordia, reconocimiento y respeto a la diversidad y a la pluralidad existentes en la Unión Europea. Sin embargo, ¿qué hizo Pedro Sánchez con su ministra de Justicia, que años antes se había referido muy despectivamente a la condición sexual de un compañero con el que acabaría coincidiendo en el banco azul? Aunque aquel burdo episodio no respondía al mejor retrato del respeto a la diversidad y a la pluralidad, la señora Delgado fue promocionada a fiscal general del Estado, y ahí sigue. Señorías, no se dice en esta iniciativa socialista que lo que es motivo de censura son las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 31

modificaciones legales realizadas en defensa de los derechos de la infancia y de la adolescencia, en favor de la familia y del interés superior de los menores húngaros y para combatir los abusos sexuales. Aquí en España, hablando de derechos humanos, ¿dónde están los que asisten a los menores bajo tutela pública que han sido objeto de prostitución en Baleares? ¿Qué harán los partidos y los Gobiernos que han tapado indignamente estos hechos e impedido su investigación si la misión del Parlamento Europeo determina, como no puede ser de otra manera, la gravedad de lo sucedido? **(La señora vicepresidenta, Pastor Julián, ocupa la Presidencia).**

Concluyo, señora presidenta, porque esta tarde, mientras uno de los dos partidos del Gobierno nos mantiene distraídos con este periplo por Hungría y Polonia para acabar atacando a la Comunidad de Madrid, aquí en España sigue la escalada de la cesta de la compra en vísperas de Navidad, la luz en récords históricos, los carburantes ídem y el virus que Sánchez dio por vencido hace dieciocho meses continúa causando estragos. En todo caso, los derechos humanos son una exigencia para todo el mundo y para todas las personas. El respeto a la soberanía de todas las naciones también. Votaré en contra de esta proposición no de ley.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Martínez Oblanca. **(Pausa.— Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Pozueta Fernández.

La señora **POZUETA FERNÁNDEZ**: Señora, presidenta. *Arratsalde on guztioi.*

El Grupo Parlamentario Socialista nos trae a debate una proposición no de ley relativa a los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas LGTBI de Polonia y Hungría y que nos lleva a poner el foco, además de en estos países europeos, también en un entorno más cercano, en el propio Estado español; sobre todo en aquellas comunidades donde gobierna la derecha extrema junto a la ultraderecha, porque están sembrando lo que sus amigos Viktor Orbán o Mateusz Morawiecki han hecho, respectivamente, en sus países. La estrategia que la ultraderecha está llevando a cabo en el Estado español se concreta en el recorte de derechos y en el recorte de recursos a entidades históricas como forma de acallar su lucha. No nos quedamos impasibles ante los discursos que promueven el odio hacia las personas que viven y expresan su sexualidad fuera de los cánones marcados desde el sistema patriarcal y animamos a no quedarse impasible y a actuar con valentía. No se puede acoger bajo el paraguas de la libertad de expresión este tipo de discursos ni tampoco actuar con el buenismo de la equidistancia.

Hablemos de derechos humanos, hablemos de democracia. Esta es la línea divisoria entre las actitudes fascistas y una sociedad respetuosa con los derechos de su ciudadanía. En septiembre de este año denunciábamos en esta Cámara que no es suficiente con mostrar buenas intenciones en declaraciones institucionales ni con aprobar normas y leyes que plantean la formación y el desarrollo de la educación sexual en los diferentes ámbitos educativos como posibilitadoras de actitudes respetuosas con la diversidad sexual y, posteriormente, descafeinarlas como el programa escolar en Navarra o no desarrollarlas. Urge promover en la sociedad en la que vivimos políticas feministas transformadoras y una visión de la sexualidad como una dimensión enriquecedora de todas las personas, dejando de lado los planteamientos prohibicionistas y normativos.

En relación con lo anterior, asistimos estas semanas al bombardeo navideño de imágenes y mensajes de una publicidad hipersexualizada que sigue reforzando año tras año, con los mismos anuncios, modelos de una sexualidad mercantilizada y heteronormativa. ¿No es posible limitar en los medios de comunicación el fomento día tras día de modelos contrarios a la diversidad sexual?

Para finalizar, vemos necesario proteger la legislación existente en materia de derechos de las personas LGTBI —como la existente en las dos comunidades de Euskal Herria—, incidir en ella y ampliarla para que nadie se sienta discriminado por vivir su sexualidad. Pensamos que es indiscutible la necesidad de una ley que desarrolle y garantice los derechos de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transexuales e intersexuales, además de que erradique las situaciones de discriminación para asegurar que en el Estado español se pueda vivir la diversidad afectiva, sexual y familiar con plena libertad. Y esto nos lleva a preguntar al Grupo Parlamentario Socialista: ¿cuál es la razón para que el proyecto de ley para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos LGTBI, impulsada por el propio Gobierno, esté en estos momentos bloqueada? Han pasado seis meses desde que el Consejo de Ministros aprobó su trámite y desconocemos cuándo tendremos la posibilidad de iniciar su debate.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 32

Compartimos que hay que defender los derechos de las personas LGTBI a nivel internacional y también exigimos que se dé respuesta a las demandas históricas del rico tejido asociativo LGTBI en el Estado español. Señorías del PSOE, si de verdad creen en lo que defienden en esta PNL, pasen de los dichos a los hechos e impulsen el trámite de esta ley ya.

Eskerrik asko.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Pozueta. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Agirretxea Urresti.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes a todas y a todos. Tenemos hoy una proposición no de ley contra discursos de intolerancia hacia personas LGTBI en Polonia y Hungría. La constatación de esta proposición no de ley es real; es una constatación que hace el Grupo Parlamentario Socialista por medio de esta proposición no de ley, porque tenemos los hechos de las leyes que se han aprobado en Hungría; y también en Polonia con las zonas de exclusión o zonas libres de LGTBI, tal y como se ha dicho, e incluso unas cartas regionales que se han aprobado en cada una de las diferentes regiones polacas.

Nuestra posición es clara y contundente. Tampoco voy a repetir cosas que ya se han dicho y que supongo que se dirán —aunque algunos dirán las contrarias— a favor de lo que se propone en esta proposición no de ley por dos razones, que en el fondo derivan de una misma, pero que fundamentalmente son dos. La primera es que la defensa de los derechos humanos y de la libertad es la base de cualquier democracia, de cualquier convivencia, de cualquier unión; es lo primero, lo fundamental. Y automáticamente, como derivada de esta, la segunda es que son las bases fundacionales de la Unión Europea, artículo 2. Acuérdense aquellos que no consideran que esto es oportuno —alguno incluso ha mencionado injerencias— que yo estoy citando claramente el artículo 2 de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

Seguramente, algunos argumentaran que cada país —ya lo han hecho— es soberano de legislar internamente sin injerencia, etcétera, pero estamos hablando de derechos humanos, estamos hablando de libertades y de posicionarse contra posiciones totalitarias, antidemocráticas y que coartan la libertad de las personas, porque todas ellas deben disfrutar de los mismos derechos en la Unión Europea. Porque ¿qué es, si no, pertenecer a la Unión Europea? ¿No tener aranceles? ¿Cobrar fondos y después hacer lo que a cada uno le dé la gana? Yo no entiendo de esa manera el espíritu europeísta que, por lo menos, a mi partido le ha guiado durante tantos años en esta vida.

Por tanto, la firma de los acuerdos de la Unión en esta materia es clara; y mencionaba el artículo 2 del propio tratado, pero hay un montón de documentos más que, de alguna manera, reconocen esa defensa fundamental que se tiene que hacer como base y principio para trabajar en esta Unión Europea. Por eso, aunque la iniciativa parte con buena voluntad y criterio, la Unión Europea, sus instituciones y sus líderes ya se han movido en esta materia. Por tanto, yo creo que está bien traer a esta Cámara una propuesta de esta índole, pero, afortunadamente, esto ya se está debatiendo. ¿Han sido suficientemente contundentes las declaraciones y las peticiones? Tengo aquí documentación variada, incluso cartas directas que se han mandado por parte de líderes importantes de la Unión Europea. Pues, no, no lo han sido. O no han sido suficientes o las personas receptoras han pasado olímpicamente de lo que se les ha dicho; y, claro, eso hay que apuntarlo en algún sitio. Tan grave como legislar con criterios como los de Hungría o Polonia es apoyarlos desde otros países o hacerse los locos o los ausentes.

Hay una resolución del Parlamento Europeo que se ha aprobado este año muy dura y tajante contra las leyes que aprobó Hungría. La posición de VOX en el Parlamento Europeo y aquí evidentemente no nos sorprende; nos sorprendería lo contrario. ¿Pero la del Partido Popular? ¿Qué es eso de ponerse de lado? Es increíble, pero doce de sus trece eurodiputados se abstuvieron. Salvo González Pons, que coherentemente votó a favor, los doce restantes se abstuvieron, argumentando que lo que se conseguiría si se apoyaba esto era que iban a padecer los ciudadanos húngaros las consecuencias de las represalias europeas. La señora Montserrat no sabía cómo explicar lo que estaban haciendo. ¿Qué le deben a Orbán? Porque yo no veo otra explicación.

Desgraciadamente, la forma de gobernar en estos países cada vez recuerda más a épocas pasadas, como cuando en España a los homosexuales se les juzgaba en el Tribunal de Orden Público. Durante los primeros años, la dictadura estuvo preocupada en exterminar otras cosas, otras disidencias ideológicas, pero a partir del año 1949 —si no me equivoco— con la reforma del Código Penal se empezaron a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 33

condenar las prácticas homosexuales directamente y en 1954 se modificó la Ley de vagos y maleantes. No queremos volver a estas situaciones y solamente quiero decir que es una desgracia y una pena que sociedades como la polaca o la húngara, que tanto saben de persecuciones, que tanto han padecido dictaduras y totalitarismos, ahora estén gobernados por quienes lo están y con estas posiciones.

Apoyaremos esta proposición no de ley.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Agirretxea. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchas gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Giménez Giménez.

La señora **GIMÉNEZ GIMÉNEZ**: Gracias, presidenta.

Señorías, esta proposición trata de derechos humanos y los liberales españoles la apoyaremos, porque estamos enfrente del odio, de quienes quieren imponer sus prejuicios a la realidad y de quienes quieren pasar el rodillo de la ideología por delante de las personas. A todos ellos les decimos alto y claro: ¡No! No va a pasar en ningún lugar en el que gobierne Ciudadanos. Ha quedado demostrado que donde está Ciudadanos no solo no se da un paso atrás en materia de derechos LGTBI, sino que se sigue avanzando. Tiene gracia que sea el PSOE, el partido que nos expulsó del Orgullo, el que esté lamentándose ahora de que Ciudadanos haya salido del Gobierno de la Comunidad de Madrid. No hay firmeza en la defensa de los derechos LGTBI porque Ciudadanos no está.

Y, señores del Partido Popular, en fin, acaban de disolver de una manera irresponsable, desleal y rastrera un Gobierno que funcionaba. Por la obsesión de su jefe de filas, el señor Casado, por tapar como sea la victoria de Ayuso, no solo han dado al traste con un Gobierno ejemplar en plena pandemia, sino con un Gobierno comprometido con los derechos de las personas LGTBI que ahora puede quedar en manos de VOX, de los socios de Le Pen y Salvini, que comparten grupo político en el Parlamento Europeo con los Gobiernos antidemocráticos de Hungría y Polonia.

Señorías, los derechos de las personas LGTBI, como parte de la igualdad entre todos los ciudadanos, son una línea roja para Ciudadanos. Pero les digo más: son una línea roja que tenemos tatuada, y no nos tiemblan las piernas cuando defendemos la igualdad ni cuando VOX nos dice cómo formar una familia ni cuando los nacionalistas nos dicen cómo tenemos que hablar. La libertad y la igualdad o se defienden en su totalidad o solo se defienden prejuicios disfrazados con un bonito nombre. Aquí quiero apelar al Partido Socialista, a los que se dicen progresistas. ¿Tiene sentido defender la igualdad de las personas LGTBI pero callar ante las evidentes discriminaciones de los constitucionalistas en Cataluña? ¿Qué tiene que pasar con familias como la de Canet? ¿Cuánto acoso tienen que sufrir para que ustedes lo denuncien con el mismo ahínco que defienden otras causas? Yo rechazo profundamente la homofobia en Hungría y en Polonia, pero ¿rechazan ustedes el odio a lo español en España?

Con su proposición debemos mojarnos sobre qué tipo de sociedad queremos: o bien una sociedad abierta, moderna y respetuosa con la diversidad, o bien una sociedad cerrada en sí misma, llena de miedos y prejuicios, dispuesta a retroceder y asfixiada por el odio entre quienes piensan distinto. En eso Ciudadanos lo tiene claro: como liberales, en el centro de nuestra actuación política está el respeto a los derechos y las libertades individuales. El liberalismo ha aspirado y trabaja cada día para que todos los ciudadanos seamos iguales en derechos y libertades, sin importarnos el lugar de residencia, la raza, el sexo, la orientación sexual, la identidad de género, la religión o la ideología. Así trabajamos y votamos nosotros. Señores del PP y de VOX, no vale defender la igualdad en cuestiones de lengua pero no hacerlo en materia de orientación e identidad sexual. No vale defender la libertad para ir a los bares pero no la libertad para amar a quien quieras y posicionarte con una tímida abstención cuando se quiere derogar la ley LGTBI en Madrid. Eso no es defender la libertad, señorías del Grupo Parlamentario Popular.

A los señores del Partido Socialista les vuelvo a decir que les parece odio lo que predicán desde algunos Gobiernos como Hungría o Polonia contra los homosexuales —a mí también me parece odio y lo combato, lo detesto y vamos a hacer todo lo posible para que esto no avance—, pero ¿por qué no les parece odio lo que proponen sus socios nacionalistas en Cataluña contra los castellanohablantes, a los que niegan ser catalanes? Les parece que es odio lo que motiva las segregaciones homófobas —a mí también me lo parece y voto a dos manos en contra—, pero ustedes votan a conciencia cuando rechazan prohibir los homenajes a etarras que llevaron su odio a la democracia española hasta el crimen. ¿Eso no es odio? ¿Por qué, señorías, no son capaces de ver el odio y el fascismo hostigando a un menor por pedir hablar en español?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 34

Quiero pedir responsabilidad y mirada abierta cuando hablamos de igualdad y lucha contra la discriminación, pero para condenar cualquier tipo de ataque a la igualdad; no solo unos, no solo otros, no solo los que me convienen en un determinado momento. Seamos consecuentes con la lucha por la igualdad de todas las personas. Ciudadanos va a votar a favor de esta iniciativa, porque siempre estaremos en el lado de la igualdad sin matiz alguno.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Gracias, señora Giménez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchas gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra, en primer lugar, el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Grazas*, señora presidenta.

Claro que hay que reclamar el respeto a los derechos del colectivo LGTBI en Polonia y en Hungría. Es una cuestión de defensa de los derechos humanos y el Bloque Nacionalista Galego siempre va a estar a favor, siempre va a estar a la vanguardia reclamando el respeto a los derechos humanos. Por eso, queremos pedir al PSOE también coherencia por dos razones. Primera, nos parece bien que se reclame en Polonia y en Hungría, pero ¿qué sucede con otros países como Arabia Saudita, a la que el Estado español vende armas —armas, por cierto, que son utilizadas para bombardear a la población civil en Yemen— y que no respeta ni los derechos de la población LGTBI ni los derechos de las mujeres ni los derechos humanos más elementales? **(Aplausos)**. ¿Qué sucede con Marruecos, socio preferente del Gobierno español, que utiliza también las armas que se le venden para atacar a la población saharauí y que no respeta ninguno de los derechos humanos?

En segundo lugar, creemos que en el propio Estado español hay que garantizar que los derechos reconocidos pueden ser ejercitados con políticas decididas que logren parar esta ola de agresiones homofóbicas y evitar nuevos casos como el de Samuel Luiz.

Obrigado. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Rego.

Por el mismo grupo, tiene la palabra el señor Baldoví Roda.

El señor **BALDOVÍ RODA**: *Moltes gràcies*, presidenta.

Hace dos semanas el señor Abascal invitaba a los presidentes de Polonia y Hungría a una cumbre de ‘patriotas’ europeos. En Polonia su Gobierno promueve las zonas libres de LGTBI. En Hungría está prohibido hablar —¡hablar!— de la diversidad sexual o de género en los centros educativos, porque consideran que es una desviación todo lo que se aparte de su concepción estrecha de familia. El señor Abascal, el señor Espinosa de los Monteros y muchos diputados de VOX tienen hijos e hijas, como yo. ¿Qué le diría uno de estos diputados de VOX a una hija o a un hijo suyo si un día les dijera que es LGTBI? **(Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX: ¡Los tenemos!—Rumores)**. ¿Que se escondiera? ¿Que callara en la escuela su condición? ¿Que fuera a una terapia de conversión, de depuración o de reeducación? **(Rumores)**. ¿Qué le diría si un día VOX obliga al PP a hacer Madrid zona libre de LGTBI? **(Rumores)**. ¿Qué le dirían a su hijo? ¿Que se fuera de sus chaletazos a otro sitio?

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Ya ha pasado un minuto y treinta segundos.

El señor **BALDOVÍ RODA**: Yo sé lo que le dije a mi hija: Lo único que me importa, hija, es que seas muy feliz.

Moltes gràcies. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el mismo grupo, tiene la palabra el señor Miquel i Valentí.

El señor **MIQUEL I VALENTÍ**: Buenas tardes, señorías.

Avanzo nuestro voto afirmativo a esta iniciativa, puesto que en el PDeCAT creemos que los valores fundacionales de la Unión están en cuestión desde hace tiempo y que el tándem Orbán-Abascal tiene mucho que ver en esta cuestión. Hace tiempo que se nos quiere plantear que la libertad y la igualdad son

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 35

unos inventos de los progresistas de Bruselas, cuando en realidad la libertad y la igualdad son fruto de muchas victorias liberales que han tenido lugar en Bruselas y en otros sitios de Europa —también aquí— y que hay que defender y preservar. Esto lo digo porque uno empieza diciendo que la libertad y la igualdad son valores progresistas de los que se puede prescindir y termina diciendo que la Declaración Universal de los Derechos Humanos también es un documento del que se puede prescindir. Esto, señorías, es peligroso y vale la pena poner en alerta a todos los ciudadanos europeos que creemos en la defensa de los derechos humanos, las libertades y la igualdad en todo el territorio europeo. Por eso, como he dicho, vamos a votar a favor de esta iniciativa.

Decía el señor Ortega Smith-Molina al finalizar su última intervención que nos deseaba a todos una feliz Navidad y que deseaba que el niño que tiene que venir nos trajera a todos la unidad que los separatistas nos quieren arrebatar, como si la unidad de España fuese una cuestión sagrada recogida en las sagradas escrituras. Yo, señorías, frente a esta banalización y esta manipulación del texto, frente a este intento de darle la vuelta a las cuestiones que son importantes incluso en esta época, a las puertas de estas fiestas navideñas, les diría que aprovechen estas vacaciones para leerse la Biblia, si no lo han hecho, y para entender lo que en ella se dice, si no lo han entendido. Sobre la unidad de España no se dice nada en la Biblia, pero lo que sí se dice en la Biblia es aquello de «amaos los unos a los otros como yo os he amado y en esto conocerán todos que sois mis discípulos». Lo digo porque lo que están ustedes defendiendo, lo que están ustedes proponiendo no solo aquí, sino en otros lugares de Europa, es peligroso. Es muy difícil, señoría, cogerse de una mano a Orbán y sostener la Biblia en la otra, si se entiende qué es la Biblia y lo que se dice en ella, con lo cual les recomiendo, señorías, que lean ustedes la Biblia, que comprendan lo que en ella se dice y que podamos discutir también en estos términos —si usted lo desea, señoría, que voy a disfrutar muchísimo— qué son los derechos, qué es la libertad, qué es el amor, qué es la compasión y qué es la empatía, que de eso sí que se habla en la Biblia.

Señorías, termino deseándoles una feliz Navidad, y sobre todo a ustedes, y que aprovechen ese tiempo para leérsela, para que podamos discutir y tener este debate cuando haya pasado esta temporada.

Muchas gracias y feliz Navidad, señorías.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Miquel i Valentí. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra la señora Muñoz Dalda.

La señora **MUÑOZ DALDA**: Señorías, esta es la Virgen de Czestochowa **(muestra una ilustración)**, la más venerada en Polonia y, como ven, tiene la bandera del arco iris, símbolo del colectivo LGTBI, en su aureola. La autora se llama Elzbieta Podlesna, católica, creyente y una destacada activista y defensora de los derechos humanos polaca. En mayo de 2019, la Policía registró su casa cuando ella no estaba, y encontraron este tipo de obras. Ahora está acusada de ofender creencias religiosas y, si la declaran culpable, podría ser condenada hasta a dos años de prisión.

Esta es la portada de un libro de cuentos **(muestra una ilustración)** que se titula *Un cuento de hadas para todos*, que en Hungría se ha convertido en un símbolo de resistencia para las personas LGTBI. En sus páginas aparecen personajes de cuentos de hadas tradicionales, como Cenicienta. Aquí Cenicienta no es una chica, sino un chico de etnia gitana que se enamora de otro en una fiesta, por ejemplo. Este libro ha despertado la furia de Viktor Orbán, aliado de VOX, que ya en 2018 suspendió las funciones del musical *Billy Elliot*; un Gobierno que emprendió hace años su cruzada contra las personas LGTBI, con políticas de odio que lo único que han conseguido ha sido legitimar e incrementar las agresiones LGTBfóbicas.

Vemos que todos los ataques a la libertad sexual, a la libertad de expresión, a las personas LGTBI por parte de los sectores más conservadores de la Unión Europea no quedan sin respuesta por parte de la sociedad civil. Por tanto, tampoco pueden quedar sin respuesta en las instituciones, sobre todo cuando se está intentando institucionalizar la LGTBIfobia en Polonia, en Hungría, pero también aquí, sin ir más lejos en aquellas comunidades autónomas donde gobierna el Partido Popular, como Andalucía, Madrid o Murcia, apoyado por VOX; un Partido Popular cobarde, que está absolutamente condicionado por la ultraderecha. El retroceso vertiginoso en derechos y libertades en países miembros de la Unión Europea como Hungría y Polonia debería preocuparnos, porque tiene el visto bueno de VOX. Es más, VOX trabaja —lo poco que trabaja— para que ocurra también aquí. Y frente a eso, el Partido Popular prefiere mirar hacia otro lado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 36

Este informe (**muestra un documento**) de situación, recién salido del horno, sobre la extrema derecha y el antifeminismo en Europa, explica muy bien que las reivindicaciones de las mujeres y de las personas LGTBI para ellos enfrentan los elementos sensibles de la identidad de algunos países. Esta perspectiva subordina los derechos de las mujeres a su papel en un modelo familiar heteronormativo, en el que su condición de madres es determinante y, al poner a la familia en el centro y considerar que las personas LGTBI no son aptas para constituir la familia, se deslegitima a estas personas como sujetos de derechos. El Partido Popular es cómplice de esta estrategia que impugna el paradigma democrático. Mientras tanto, Unidas Podemos defiende sin dudar los derechos humanos y el Estado de derecho en la Unión Europea, y va a votar a favor de esta iniciativa para seguir decididamente con esta senda, tal y como la está desarrollando el Gobierno de España.

Pero, señorías del Partido Socialista, voy a aprovechar también esta ocasión para decirles que estamos totalmente de acuerdo con la enmienda que ha presentado Esquerra Republicana de Cataluña. La PNL está muy bien porque, sobre todo, va a quedar retratada la derecha, pero hay una ley tramitándose que tiene que aprobarse ya, y los ministerios implicados no pueden poner trabas a lo que ha propuesto el Ministerio de Igualdad, que ha sido una victoria para los derechos de las personas LGTBI.

Para acabar, señorías de Partido Popular y de VOX, que les quede muy claro que existe una España que reclama las calles con el orgullo disidente de seguir existiendo pese a todo, que se atreve a imaginar un futuro libre de todo tipo de discriminación, un futuro en el que nunca más nadie tenga que sentir vergüenza o sea violentada por existir, un futuro donde el odio no tenga cabida, y que tiene muy claro aquello que Silvia Riera expresó estupendamente: tenemos que ser visibles, no deberíamos avergonzarnos de quiénes somos, tenemos que mostrarle al mundo que somos numerosos, que hay mucha gente como nosotras ahí fuera. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Muñoz. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora De Meer Méndez. **(Aplausos)**.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Gracias, señora presidente.

¿Saben quiénes tratan a las personas de forma diferente, dependiendo de su orientación sexual? Ustedes. Son ustedes y solo ustedes los que están empeñados en clasificar a los españoles por su tendencia sexual. A nosotros no nos importa. **(Aplausos)**. Para nosotros, el ser humano no es su sexualidad, porque la sexualidad es una parte tan pequeña de la vida... No se imaginan lo diferente que se mira el mundo cuando miramos personas y no tendencias sexuales. Qué diferente y qué difícil tiene que resultar ser progre y tener que clasificar a la gente entre heterosexual, homosexual, binario, no binario, racializado, transgénero. ¡Qué mundo tan difícil! De verdad, el hombre es muchísimo, es muchísimo más. Nosotros creemos en el hombre como portador de valores eternos, con una dignidad intrínseca e insustituible. Estamos en un mundo hipersexualizado y, sin embargo, nunca se ha tratado con menos respeto y menos cariño a la persona y a su sexualidad. A nosotros no nos importa si alguien es homosexual o heterosexual. Basta de pretender dividir y categorizar a las personas. Basta de querer introducir ideología en cada ámbito de nuestras vidas. Ustedes han convertido el sexo, los cuerpos, las relaciones entre personas y la vida misma en mercancías, en objeto de consumo, obedientes al globalismo económico. Son ustedes perfectos siervos del sistema que dicen combatir. **(Aplausos)**.

A la gente común no le preocupa la tendencia sexual de nadie, le preocupa si el otro mira por el bien común, si es solidario, si es honrado, si es educado, si es buen vecino. Pero para ustedes sí es importante, y lo más lamentable de todo es que es importante porque es rentable. Porque ustedes, y quienes a ustedes les dan las órdenes, ganan mucho con colectivizar a la gente por su tendencia sexual, por su sexo o por su raza. Nosotros creemos que no hay que legislar en función de la sexualidad de nadie. La intimidad de las personas no debe ser objeto de juicio público y rechazamos toda legislación que otorgue privilegios o pseudoderechos con base en el sexo o la tendencia sexual de la persona. **(Risas.—Un señor diputado: Un poco de respeto, ¿no?)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Silencio, por favor.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Y venimos, además, a romper un mito: el *lobby* LGTB no tiene nada que ver con las personas homosexuales. La señora de Esquerra ha dicho quince veces colectivo LGTB.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 37

No es un colectivo, son personas y merecen respeto individual. **(Aplausos)**. Es un *lobby* y aquí tenemos uno de los ejemplos de lo que hace el *lobby* con los homosexuales (muestra un cartel): una guía distribuida en las universidades españolas que dice a los homosexuales cómo tienen que drogarse en las sesiones de sexo **(protestas.—Risas)**, financiado por todos ustedes, financiado por el Ministerio de Sanidad y la Generalitat de Cataluña. **(Muestra otro cartel.—Protestas)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Silencio.

La señora **DE MEER MENDEZ**: Esta es la caricatura **(mostrando otro cartel)** que hace el *lobby* y que hacen ustedes de los homosexuales, señorías. **(Aplausos)**.

Nosotros no vamos a aceptar lecciones morales de nadie, no vamos a permitir que se estigmatice ni a nosotros ni a los españoles que voten a VOX por no aceptar las imposiciones ideológicas del *lobby*. Ustedes dicen en su iniciativa que los húngaros y los polacos son malos. No son malos, son libres; son libres de *lobbies* y de grupos de presión; son libres porque no van a condicionar sus políticas a una serie de engendros que elaboran guías sobre cómo drogarse y las distribuyen en las universidades. **(Protestas.—Risas)**. Son libres, y eso es lo que a ustedes les molesta de Hungría y de Polonia. ¿Saben qué lugares van a conseguir ustedes que sean libres de personas homosexuales? Barcelona, París, Berlín o Estocolmo, con sus políticas de fronteras abiertas que amenazan gravemente la seguridad de nuestras naciones. Y es que importar masivamente personas provenientes de culturas donde se ahorca a otros por su tendencia sexual tiene consecuencias en nuestros barrios. Y quienes están condenando a los homosexuales son ustedes, igual que a las mujeres víctimas de manadas, a las niñas víctimas de ablaciones o de matrimonios concertados.

Una aclaración para los partidos de esta Cámara: antidemocrático no es lo que a ustedes no les gusta. Ustedes han intentado hacer creer al conjunto de españoles que había debates que estaban cerrados, que una mayoría de españoles señalados debía estar en silencio porque sus opiniones no se correspondían con las de este siglo. Y esto se ha terminado. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Gracias, señora De Meer. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Martínez Ferro.

La señora **MARTÍNEZ FERRO**: Muchas gracias, presidenta.

El Grupo Socialista nos trae hoy aquí una proposición no de ley contra los discursos de intolerancia y discriminación hacia las personas LGTBI de Polonia y Hungría, en la que insta al Gobierno —que son ellos mismos— a promover en la Unión Europea la defensa de los derechos y libertades de las personas LGTBI. Al menos eso era de lo que se suponía que veníamos a hablar. Óiganlo bien, óiganlo bien todos los grupos que han tomado la palabra antes que yo: mi grupo parlamentario, que es el Partido Popular, está en contra de todos, todos los discursos de intolerancia y discriminación, ya se produzcan en Hungría, en Polonia, en Cataluña o en el País Vasco. **(La señora Montesinos de Miguel: Muy bien)**. Estamos no solo en contra de los discursos de intolerancia y discriminación, sino también de los hechos que llevan, por acción u omisión, a que esa intolerancia y discriminación sean realmente ejercidas. Por eso, quiero aprovechar esta intervención para defender muy especialmente a todas las personas que sufren intolerancia y discriminación por su opción sexual en países que no son objeto de preocupación por parte del Grupo Socialista, países como Cuba, Palestina o Irán, e incluso algunos otros países donde viaja el presidente del Gobierno y es incapaz de defender allí lo que ustedes están pidiéndonos hoy aquí. **(Aplausos)**. Por eso, es torticero, maliciosamente torticero, señorías del Grupo Socialista, que traigan hoy esta PNL con un *petitum* en el que instan al Gobierno, que son ustedes mismos, a hacer y a promover algo en la Unión Europea que ya está cumplido.

Yo entiendo que no lean las cosas que hace su presidente, pero ándense con ojo, porque de esta forma se va a dar cuenta hasta él de que lo hacen. Fue en el Consejo Europeo del 24 de junio —es verdad que en ese Consejo ustedes no le aplaudieron, a lo mejor es por eso— donde Sánchez firmó una carta, con otros diecisiete jefes de Estado, que decía: Ante las amenazas en el seno de la Unión Europea contra los derechos fundamentales y, en particular, el principio de no discriminación por motivos de orientación sexual —lo tienen en la web de La Moncloa, por si no lo encuentran—, con lo cual el primer punto que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 38

presentan en esta PNL ya está cumplido. Pero es que, además, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, miembro de nuestra familia política, ha abierto un expediente sancionador a Hungría y Polonia por vulnerar los derechos de las personas LGTBI. Es decir, el segundo punto de su PNL también está cumplido. Entonces, ¿me quieren contar, señorías del Grupo Socialista, qué es lo que pretenden ustedes presentando un debate donde no lo hay? Tratan ustedes constantemente de dar vueltas sobre los mismos temas con intención de polarizar al máximo los debates de esta Cámara, y luego culparnos a los demás, como llevan haciendo toda esta tarde, de hacerlo. Esto, señorías de Grupo Socialista, además de muy vergonzoso, porque juegan ustedes con temas que son muy sensibles y que afectan a lo esencial de las personas, en este caso la orientación sexual, es peligroso, porque provoca exactamente lo contrario que dicen defender: la falta de respeto, la radicalización, la polarización y, finalmente, el odio. Y todo ello por no hablar del precio de la luz, que es lo que de verdad importa hoy a todos españoles. **(Aplausos).**

Mi grupo parlamentario considera que la igualdad, el respeto y la dignidad de los derechos humanos son valores fundamentales de la Unión Europea, por eso estamos en contra y denunciemos y condenamos la intolerancia y discriminación de las personas LGTBI en Hungría, en Polonia y en todo el resto del mundo. Pero es que también estamos en contra, denunciemos y condenamos la intolerancia y discriminación de los niños catalanes que quieren estudiar en español en Cataluña y ustedes, el Gobierno de España, no les defiende. Y también estamos en contra y denunciemos y condenamos la explotación sexual de menores, muy especialmente la de aquellos que están tutelados por los servicios sociales del Gobierno, como ha ocurrido en Baleares. Háganse un favor y dejen de buscar la paja en el ojo ajeno, mírense un poquito y atrévanse a sentir vergüenza. Den solución a lo que está ocurriendo en España, que aquí no solo pueden hacerlo, sino que deben hacerlo y es, ni más ni menos, que su obligación. Condenen los ataques sufridos por jóvenes del Partido Popular en el País Vasco, condenen y pongan fin a la terrible discriminación que están sufriendo las familias catalanas que quieren que sus hijos estudien en las dos lenguas oficiales, condenen de una vez e investiguen el caso de las menores tuteladas explotadas sexualmente en Baleares. No es tanto pedir, señorías de Grupo Socialista y señorías de Podemos, no es tanto pedir. Es lo mismo que ustedes piden y, si no, vuelvan a leer su *petitum* con ojos —que son estos— que hoy son ya los de la gran mayoría de los españoles.

Muchas gracias; yo también les deseo muy feliz Navidad. **(Prolongados aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Martínez Ferro. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Pregunto a la señora Pedraja Sáinz si acepta su grupo la enmienda presentada.

La señora **PEDRAJA SÁINZ**: No la aceptamos.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Pedraja.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, ENCAMINADA A FORTALECER LA IBEROSFERA MEDIANTE LA CONFIGURACIÓN Y ARTICULACIÓN DE UN ESPACIO MULTINACIONAL DE PAÍSES DE LENGUAS ESPAÑOLA Y PORTUGUESA DE TODOS LOS CONTINENTES. (Número de expediente 162/000792).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Continuamos, señorías, con la proposición no de ley del Grupo Parlamentario VOX encaminada a fortalecer la iberosfera mediante la configuración y articulación de un espacio multinacional de países de lenguas española y portuguesa de todos los continentes. Para la presentación de la iniciativa tiene la palabra la señora Trías Gil. **(Aplausos).**

La señora **TRÍAS GIL**: Gracias, presidenta.

Señorías, es justo ahora, en estos tiempos de constante y sistemática persecución y acoso al español en nuestra propia nación, justo ahora cuando en Cataluña, el País Vasco y Baleares, pero también en la Galicia gobernada durante décadas por el Partido Popular, no es posible estudiar, ganar unas oposiciones o dirigirse a la Administración utilizando la lengua oficial del Estado, la lengua propia y común de todos los españoles; justo ahora cuando los socialcomunistas que nos gobiernan hace tan solo un año pactaron con todos los que quieren romper España la salida del español de las aulas para sacar adelante los presupuestos; justo ahora cuando quienes deberían hacerlo renuncian a defender a un niño de cinco años y a su familia ante el acoso de la Generalitat de Cataluña, justo ahora es el momento en el que en VOX consideramos más importante y urgente reivindicar lo común y defenderlo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 39

España no es una invención de ayer, la nuestra es una de las naciones más antiguas del mundo, y es también uno de los países que históricamente más ha contribuido a intensificar las relaciones entre los pueblos de todos los continentes. España fue quien hizo la primera globalización, nos lo recuerda el extraordinario documental de José Luis López Linares, estrenado recientemente. La aventura de enfrentarse al límite de lo desconocido y llegar al nuevo mundo fue un sueño hecho realidad gracias a los reyes españoles. Español fue Juan Sebastián Elcano, el primero en dar la vuelta al mundo. Fue España la que llevó lo mejor de sí misma más allá de sus límites geográficos, la que fundó las primeras universidades fuera de España, la que inició lo que hoy llamamos mestizaje, y la que sentó las bases de lo que hoy son los derechos humanos. Pero España, además, tiene un pasado compartido con muchos pueblos del mundo, del que, en contra de leyendas negras, revisionismos históricos y ataques sistemáticos, tenemos que estar muy orgullosos; en VOX lo estamos y, además, somos conscientes del deber de trasladarlo a nuestros hijos. Pero España tiene también un presente y un futuro que encuentran en la Hispanidad una de nuestras grandes fortalezas compartidas; la huella de lo que hicieron nuestros antepasados sigue muy presente en un importantísimo número de naciones próximas a España en términos históricos, afectivos y culturales, vinculadas de forma particular precisamente por la lengua.

Señorías, la iniciativa que hoy traemos a debatir a esta Cámara nos habla de sana ambición, de apertura, de futuro, de apuntalar lo que nos une y nos abre a más de una treintena de países con los que compartimos mucho. La realidad de un mundo crecientemente globalizado, interdependiente e interconectado; las convergencias y afinidades existentes entre la comunidad iberoamericana, la de países de lengua portuguesa y la de los países de las lenguas ibéricas en general justifican esta propuesta. Más de ochocientos millones de personas y una treintena de países en el mundo comparten las dos principales lenguas ibéricas, el español y el portugués, lenguas hermanas; lenguas que, junto a profundos y numerosos elementos de naturaleza cultural, histórica, geopolítica y de cooperación, se configuran como elementos base de un espacio multinacional compartido que llamamos la iberosfera. Articular y desarrollar este espacio de cooperación es, además, un mandato constitucional cuya plenitud buscamos con esta PNL.

La carta magna en su preámbulo establece las bases fundamentales de la apertura de España a la comunidad internacional, y el artículo 56 subraya los estrechos vínculos que unen nuestro país con las naciones de su comunidad histórica. Después de más de treinta años de productivas cumbres iberoamericanas, que son la máxima expresión político-diplomática y multilateral de los lazos que nos vinculan, y después de la identificación de países prioritarios para la cooperación española fuera del estricto espacio iberoamericano, y del establecimiento de iniciativas como los sucesivos planes África, es necesario dar un paso más. Es ya hora de reconocer que la comunidad histórica de España y de todos los países de la iberosfera es más amplia y alcanza a todos los continentes, englobando países como Angola, Filipinas, Guinea Ecuatorial, Timor Oriental, Cabo Verde o las comunidades sefardíes. El fortalecimiento de este espacio contribuirá a dar mayor visibilidad e influencia internacional a los países que compartimos el español y el portugués, a promover la cooperación internacional y triangular entre Estados de América, Europa, Asia y África. Y eso es lo que les proponemos con esta proposición no de ley; una proposición ambiciosa, bien fundamentada, que pone de relieve el factor de unidad que constituye el español junto con el portugués, y que nos remite a un pasado sustancial sobre el que construir un futuro de gran potencial y de alianza entre naciones, fuertemente vinculadas por la lengua y la cultura.

Sin embargo, en este Parlamento es muy difícil que muchos de ustedes entiendan el alcance de la proposición que debatimos hoy, ocupados como están en destruir España. Es muy difícil que lo entiendan, teniendo en cuenta el desprecio con el que tratan al español dentro de nuestras fronteras, y basta con remitirnos a los sucesos recientes en Cataluña. Allí se ha puesto de manifiesto que el valor de unidad que tiene el español, ya no entre las naciones más diversas del mundo, sino entre las distintas regiones de España, no es solo despreciado por los Gobiernos de todas las comunidades autónomas donde hay lengua cooficial, sino también por el propio Gobierno de la nación que, con su omisión, permite que se fomente el ataque sistemático al español como arma principal de destrucción de la unidad nacional. Y es que la unidad de la que hablamos nada tiene que ver con esa sociedad unida de la que habla el Gobierno, que consiste en que más de la mitad de la población en Cataluña no pueda usar su lengua, ni con ese consenso que consiste en mantener a la población silenciada, amordazada y callada. **(Aplausos)**. Y es que para comprender esta proposición hay que tener altura de miras, amor por nuestras raíces, nuestra historia y todos aquellos valores que, con orgullo, han conformado nuestra identidad y nuestra nación y que se han conservado en nuestra lengua. Un orgullo de pertenencia es lo que tendría que brotar de corazones agradecidos por el legado que hemos heredado. Qué pena que algunos renuncien a algo tan grande.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 40

Pero, nosotros estamos aquí para recordarles a ustedes y a todos los españoles la grandeza a la que estamos llamados para recuperar y potenciar lo nuestro, empezando por nuestra lengua común y propia, el español, y que debería constituir el mayor factor de unidad y de convivencia pacífica entre todos nosotros.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Trías Gil. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, interviene la señora Martínez Granados.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Gracias, presidenta.

Señorías, el Grupo Parlamentario VOX trae a debate y votación una proposición no de ley que tiene como objetivo poner en valor el concepto de iberosfera, que ha acuñado el propio partido de extrema derecha. De acuerdo a su propuesta y a los ecos de sus medios afines que se han hecho de la misma, la iberosfera sería el equivalente a la mancomunidad de naciones para el Reino Unido o a la francofonía de Francia, pero aplicada a España y a Portugal. Es decir, se trataría de la comunidad de países que hablan castellano y portugués o que tienen un gran legado histórico, resultado de la presencia colonial de España o Portugal. De hecho, VOX incluso ha llevado este concepto a un medio de comunicación que ha impulsado: *La Gaceta de la Iberosfera*.

Desde Ciudadanos siempre hemos defendido que España es una potencia media con vocación global, y que cuenta con los instrumentos adecuados para hacer valer ese estatus en todo el mundo. Sin embargo, estos últimos años a nuestro país le ha faltado vocación y voluntad política para hacer realidad esa vocación. Mientras el Gobierno de Felipe González tuvo el impulso decisivo para meter a nuestro país entre las potencias de la Unión Europea y el de José María Aznar hizo lo propio en el espacio trasatlántico, los últimos Gobiernos del Partido Popular y del Partido Socialista han sido un fracaso para la acción exterior española. El Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero acabó con nuestra posición en América Latina al posicionarnos más cerca de regímenes autoritarios de la extrema izquierda que de los defensores de la democracia y del Estado de derecho. Por su parte, el Gobierno de Mariano Rajoy fue incapaz de defender y promover nuestros intereses en la Unión Europea, especialmente cuando España estaba en lo peor de la crisis económica de los años 2012 y 2013. Para nosotros el problema es que tanto el Partido Popular como el Partido Socialista han tenido una visión errónea de lo que una España moderna puede hacer en el mundo globalizado del siglo XXI.

Mientras tanto, la izquierda tiene miedo a potenciar el papel que nuestro país pueda jugar en el mundo, debilitándolo, y por tanto, a la hora de hacer valer los intereses de los españoles, se ocupa más de cuestiones identitarias que de hacer hincapié en lo que nos diferencia y no en lo que nos une. Por otro lado, los conservadores siguen viendo España con unas gafas en blanco y negro, más llenos de nostalgia por el pasado que de optimismo por el futuro, fingiendo que seguimos viviendo en un mundo más similar a la Edad de Oro que en el mundo globalizado y conectado en el que vivimos hoy en día. Por tanto, con unos diagnósticos tan erróneos de la geopolítica en las relaciones internacionales del siglo XXI, ¿cómo van la izquierda y los conservadores a acertar con las soluciones?

Ciudadanos ha presentado enmiendas a esta proposición no de ley porque creemos que, aunque el objetivo pudiera ser bueno, no llega a demostrar lo que realmente necesita nuestro país. Por ello, nuestra enmienda propone centrar el foco en el esfuerzo en la Comunidad Iberoamericana de Naciones, el principal instrumento de cooperación que tenemos entre países hispanohablantes y lusófonos. Debemos ser eficientes con el uso de recursos públicos y, por ello, creemos que hay que mejorar los organismos existentes, haciéndolos más eficaces y dándoles más competencias para cumplir esos objetivos teniendo en cuenta la relación coste-efectividad. Creemos, además, que debemos potenciar la figura existente en la Comunidad Iberoamericana de Naciones del Estado asociado para que otros países de habla hispana o lusófono o que tengan importantes comunidades de hispanohablantes puedan sumarse a las cumbres iberoamericanas que se celebran cada dos años.

Por otro lado, creemos necesario también facilitar la participación de las comunidades hispanohablantes o lusófonas cuyos Estados no hayan expresado su voluntad de sumarse a esta comunidad, o bien por dispersión geográfica como el caso de la comunidad sefardí, o bien por su condición de minoría lingüística, como el caso de la comunidad hispanohablante de Estados Unidos o de otros países del Caribe de mayoría anglófona.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 41

Finalmente, creemos necesario acompañar estas medidas de recursos económicos. Ciudadanos ya planteó en la tramitación de los Presupuestos Generales del Estado para 2021 y para 2022 la necesidad de dotar presupuestariamente un programa de defensa del castellano y del legado hispánico en el mundo, aunque el Gobierno se negó a aceptarla en ambas ocasiones. Como digo, si VOX no acepta nuestra enmienda, tendremos que votar en contra de esta proposición no de ley.

Muchísimas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Martínez Granados. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plural, que en este turno también fijará posición, tiene la palabra, en primer lugar, el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Obrigado*, señora presidenta.

Estamos ante la paradoja de que sea la ultraderecha española, que de forma permanente ataca nuestras lenguas y culturas, la que presenta una iniciativa para intensificarla en colaboración con los países de lengua portuguesa. Paradoja solo aparente porque detrás de su propuesta y del pomposo término iberosfera no se puede disimular el tufo supremacista y asimilacionista de siempre, una especie de neocolonialismo al que le gustaría colocar bajo el bastón de mando de su soñado y caduco Madrid imperial todos los países en que son oficiales el español o el portugués. **(Aplausos).**

No tienen credibilidad para defender en serio una colaboración sincera, ninguna, con el portugués, habida cuenta de su actitud hostil con el *galego*, porque *galego* y portugués, aunque puedan utilizar normativas diferente, son la misma lengua o variante de la misma lengua, como acredita toda la lingüística románica. Ustedes, que provocan una algarabía cada vez que hablo aquí en *galego*, ¿pretenden que creamos que desean una relación cordial y respetuosa con el portugués? A ver si lo entiendo. **(Continúa su intervención en gallego).**

Miren qué respetuosos son, que dicen en su iniciativa que países como Angola o Mozambique son de raíz cultural ibérica, nada más y nada menos, o que incluso, después de reunirse con el partido fascista portugués Chega, publicaron un mapa de la Península como si fuese España, Portugal incluido. Nadie más interesado que Galiza en profundizar en las relaciones con los países lusófonos. De hecho, el Parlamento *galego* aprobó, por unanimidad, en octubre de 2018, solicitar la incorporación de Galiza a la comunidad de países de lingua portuguesa. Pero, claro, no es esto en lo que está pensando VOX. Abascal se reúne con André Ventura y anexiona Portugal sobre el mapa; va a Brasil a visitar al genocida y fascista Bolsonaro y regresa hablando de la iberosfera, siempre desde una perspectiva de supremacismo españolista. En todo caso, como *galego*, demócrata e internacionalista... **(Termina su intervención en gallego.—Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Gracias, señor Rego Candamil. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el mismo grupo, tiene la palabra el señor Baldoví Roda.

El señor **BALDOVÍ RODA**: *Moltes gràcies*, presidenta.

He leído y escuchado atentamente su propuesta. ¿Y saben a qué huele? A aquella canción falangista titulada *Montañas nevadas*, que nos obligaban a aprender los de la OJE en los campamentos franquistas, que decía aquello de voy por rutas imperiales caminando hacia Dios. Hablan en esta proposición —que es rancia y vieja, con un tufo nostálgico a imperialismo perdido, a bigotillo franquista— de luchar contra las cosmovisiones homogeneizadoras de la globalización. ¡Ustedes! Ustedes que nos quieren unilingües, que promueven guerras miserables contra las lenguas que desde hace siglos hablamos millones de personas que hemos nacido aquí y que vivimos aquí. Ustedes que prefieren promover el portugués antes que una lengua de aquí, una lengua que se habla en Cataluña, en Euskadi, en el País Valencià, en Aragón, en Asturias, en Galicia, en Navarra. Ustedes, que si pudieran, nos prohibirían hablar la lengua que llevamos siglos y siglos hablando. Ustedes que quieren un país pequeño, chato y excluyente. No lo conseguirán. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Baldoví. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el mismo grupo, tiene la palabra el señor Miquel i Valentí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 42

El señor **MIQUEL I VALENTÍ**: Buenas tardes, señorías.

Fíjese, señora Trías, si soy un poco mal pensado, que pensaba que igual se le había olvidado a usted poner algo del catalán en su iniciativa y que lo corregiría aquí. Pero no solo no lo ha corregido, sino que lo ha empeorado, porque ¿usted sabe en cuántos Estados diferentes se habla el catalán, por ejemplo? ¿Lo sabe? En cuatro. Lo digo porque igual también sería interesante proponer una alianza parecida a la que proponen ustedes, si ustedes defendieran el catalán como defienden el castellano, para la lengua catalana, o para el euskera, o para cualquiera de las otras lenguas que se habla en este territorio. Porque el catalán, que es una lengua que hablamos independentistas y no independentistas aunque les pese, aunque no podamos utilizarla en esta Cámara ni en muchos espacios, en donde en teoría se debería defender y proteger la lengua que hablamos, necesita también de su apoyo. Usted ha citado el catalán solo en un momento de su intervención y ha sido para criticar —como ha dicho— el desprecio de los Gobiernos en los territorios donde hay una lengua cooficial. ¿Sabe cuál es su problema, señora Trías? Que cualquier defensa que se haga de una lengua que no sea el castellano, para ustedes, es un ataque al castellano. Lejos de eso, señoría, la riqueza y la diversidad que tenemos en los territorios que tenemos una o más lenguas cooficiales es algo que ustedes deberían defender y proteger y no verlo como un ataque a ninguna lengua, porque, señoría, no lo es.

Gracias, señorías. Buenas tardes.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Gracias, señor Miquel i Valentí. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Hispán Iglesias de Ussel.

El señor **HISPÁN IGLESIAS DE USSEL**: Gracias, señora presidenta.

Desde el mes de junio de 2018 la política exterior española carece de rumbo y dirección: cuatro ministros en tres años, con cambios permanentes en todos los niveles de la Administración. Hoy se ha producido el último, el del secretario de Estado para la Unión Europea, un puesto especialmente relevante y sensible porque Europa es nuestro principal ámbito de acción exterior y estamos a las puertas de una Presidencia de la Unión Europea. Con ese cese, el señor Albares da un nuevo bandazo, demostrando que con el Gobierno de Sánchez lo peor siempre está por llegar. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Si hoy los fondos europeos se pudren en los cajones por su incapacidad de gestionarlo, este cese anticipa que la Presidencia europea solo pretende ser una campaña electoral sin ningún contenido político para el futuro de Europa, nada de nada. A falta de ideas, confeti y serpentinas.

El suyo, señores de Podemos y del Grupo Socialista, es un Gobierno que también olvida que nuestro papel en la Unión Europea gana peso por nuestra dimensión iberoamericana. La situación empantanada del Acuerdo Unión Europea-Mercosur es un buen reflejo del nulo interés y del olvido del Gobierno de Sánchez por América Latina. Dar la batalla por América Latina es lograr beneficios concretos, como, por ejemplo, fue retirar los visados para peruanos y colombianos. El hecho de que durante algún tiempo incluso suprimiesen la Secretaría de Estado para Iberoamérica refleja la carencia total de una política de Estado para una región con la que nos unen fuertes vínculos históricos y culturales y no pocos intereses económicos.

Mientras, han alentado y amparado las actividades de Grupo de Puebla. De hecho, el auténtico ministro de exteriores de Sánchez para la región ha sido el expresidente Zapatero, un experto en blanquear a todo tipo de dictaduras, especialmente la venezolana. Durante su presidencia se robó al pueblo venezolano desde la propia embajada y ahora blindó la dictadura y busca agasajar a sus ministros en Barajas, humillando a quienes reclaman libertad. Por tanto, no es de extrañar que en la Comisión de Exteriores del Senado de Estados Unidos su presidente, el demócrata Bob Menéndez, manifestase que el Gobierno de Sánchez adopta puntos de vista que están fuera de la democracia y las provisiones de derechos humanos que esperamos de un aliado de la OTAN. Asimismo, la nueva embajadora americana en España reconoció la mediocre política hacia Cuba, Venezuela y Nicaragua del Gobierno español. No les puede extrañar que Biden solo diese treinta segundos en un pasillo al señor Sánchez. Así les ven hoy en la primera democracia del mundo: como defensores de dictaduras.

España tiene dos instrumentos muy potentes para su política hacia Iberoamérica. El primero, su condición de miembro observador de la Alianza del Pacífico, a la que accedió gracias al Gobierno del Partido Popular en 2012, pero, sobre todo, el mecanismo de las cumbres iberoamericanas; unas cumbres

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 43

que se pusieron en marcha en 1991 en Guadalajara, México. Esa primera cumbre ha sido uno de los grandes hitos de nuestra política exterior y es un motivo más para reconocer la excepcional figura del rey don Juan Carlos, verdadero impulsor de ese logro histórico; un sistema de cumbres que desde entonces ha evolucionado, ha ampliado su capacidad de actuación y, entre otras reformas, se ha dotado de una secretaría permanente. Estoy convencido de que el nuevo secretario general de la Segib, el hasta ahora ministro Exteriores de Chile, Andrés Allamand, uno de los políticos de mayor prestigio de la región, sabrá darle el impulso que necesita, especialmente en el momento de polarización que vive la región con populismos de uno y otro signo que tratan de fracturar sus sociedades.

Por ello, ante la amalgama de ideas que incluye la propuesta que hoy debatimos, el Partido Popular les propone centrarlas en la Segib, potenciarla y dar margen al nuevo secretario general para que amplíe y fortalezca desde ahí su ámbito de actuación, también el geográfico. No se necesitan nuevas instituciones, sino apoyar decididamente las existentes. No se necesita inventar nuevos términos para describir las consecuencias de la primera globalización que impulsaron España y Portugal hace ahora cinco siglos, sino hacer realidad lo que nos identifica a todos. Por eso, el Partido Popular les propone seguir apoyando lo que ha funcionado muy bien durante treinta años. En estos tiempos, en los que se cuestiona lo que hemos hecho desde la Transición, comprometámonos todos con todo aquello que juntos hemos hecho bien y de lo que nos podemos sentir orgullosos. Eso sí que es creer en España. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!).**

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Hispán. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios de la Cámara.

En el turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Esta es una buena iniciativa, de las que apunta alto, porque pone acertadamente en valor las grandes posibilidades de los denominados países iberohablantes, que los hay en los cinco continentes, aunque muchas veces se nos olvida, y todo ello para conformar y amplificar una palanca geopolítica multinacional, un trampolín que, entre otros aspectos, pueda servir como contrapeso ante las amenazas a la libertad y frente a los efectos perversos de una globalización que invade, arrincona y, en definitiva, nos trata de someter a pautas en las que se diluye el enorme potencial de territorios unidos por una historia común y el vínculo de las lenguas española y portuguesa, habladas por ochocientos millones de personas. Y todo ello, sin olvidar que el globalismo relega, cuando no destruye, un vasto legado cultural y unas centenarias tradiciones de raíces comunes forjadas en una historia compartida.

En el amplio contenido y en el detalle de la exposición de motivos se justifica la necesidad de esta proposición no de ley, con la que efectivamente se atiende al contenido del texto constitucional y se promueve, como ha señalado la señora Trías Gil, el acercamiento, el mayor conocimiento y la cooperación en el conjunto de los pueblos y países hispanohablantes y lusófonos de todos los continentes. Señorías, frente al creciente menosprecio en algunos lugares, incluso desde ámbitos oficiales, hacia el legado histórico repartido por el mundo a lo largo de siglos, comenzando por lenguas comunes que aglutinan a tantos millones de hablantes iberofónicos y el desprecio hacia una cultura que civilizó allí donde solo había salvajismo, se hace imprescindible e irrenunciable una política que lo ponga en valor. Hoy, lejos de cultivarlo y aprovechar su potencial, esa herencia es objeto de ataques y campañas exteriores denigratorias, también interiores, aquí mismo sin ir más lejos. **(La señora vicepresidenta, Elizo Serrano, ocupa la Presidencia).**

Señoras y señores diputados, una parte de lo que se recoge en esta proposición no de ley no es novedoso. De hecho, la gran novedad sería que el Gobierno de España se pusiera manos a la obra y fomentase el mayor conocimiento y la cooperación entre el conjunto de los pueblos y países hispanohablantes y lusófonos de los cinco continentes, que es una de las propuestas a las que se insta con esta iniciativa que se ha dado en llamar iberosfera, un espacio internacional con capacidad de generar influencia para llevar a término tareas de cooperación socioeconómica y de concertación que promuevan la libertad y los derechos humanos enfrentando las tiranías y totalitarismos que los amenazan gravemente.

Asimismo, resulta una gran oportunidad el aprovechamiento de la paulatina adhesión de países iberohablantes a organizaciones internacionales y supranacionales, que viene siendo una constante

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 44

desde la pasada década. Basta repasar la incorporación como observadores de países lusófonos e iberofonos a diferentes organizaciones. A la Comunidad Iberoamericana de Naciones y a sus cumbres se han ido añadiendo otras iniciativas, como es el caso de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura, en la que, junto con España, donde tiene su sede aquí en Madrid, hay otros veintidós Estados miembros y otros siete observadores, cinco de ellos de raíz cultural ibérica en el continente de África y uno en Asia. También la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa ha aglutinado en calidad de observadores países hispanohablantes e iberofonos como Uruguay, Argentina, Chile y Andorra con Guinea Ecuatorial, único Estado hispanohablante de África, que es precisamente el único país no lusófono que es miembro pleno de dicha comunidad de países. No quisiera dejar de citar la Organización Iberoamericana de la Seguridad Social, también con sede central aquí en España, creada a mediados del pasado siglo, desde la que una docena de países promueven el bienestar económico y social vinculados por el idioma español y portugués mediante la coordinación, intercambio y aprovechamiento de sus experiencias mutuas en Seguridad Social y en general en el ámbito de la protección social.

En definitiva, más allá de estos y otros ejemplos se ha demostrado la capacidad para la concurrencia de intereses y la existencia de un bloque internacional de enorme relevancia demográfica, lingüística y geográfica, que conforma una iberosfera, en cuyo desarrollo resulta crucial que el Gobierno de España se implique para su ampliación y desarrollo. De ahí mi voto favorable a esta iniciativa.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Gracias, presidenta.

Eskerrik asko. Arraltsale on. Buenas tardes. «Después de que su alteza haya sometido a bárbaros pueblos y naciones de diversas lenguas, con la conquista vendrá la necesidad de aceptar las leyes que el conquistador impone a los conquistados, y entre ellas nuestro idioma; con esta obra mía, serán capaces de aprenderlo, tal como nosotros aprendemos latín a través de la gramática latina». Estas palabras de Antonio de Nebrija iban dirigidas a la reina de España con motivo de su *Gramática*, la primera en español, y se publicaron en 1492, ese año que tanto satisface celebrar a algunos y que es sinónimo de destrucción y dolor para los descendientes de los pueblos de América Latina. Nebrija era muy consciente del poder del idioma para facilitar el proceso de colonización de las nuevas tierras, y no se equivocó, adoptaba la lengua como arma de conquista. Una lengua unificada mantendría la imposición de la corona entre los pueblos conquistados por largo tiempo. Sí, Nebrija era perfecto conocedor del proceso de legitimación de la autoridad a través de la lengua, porque sabía que convertir una lengua en el medio de comunicación imperante invalidaba expresiones jurídicas o políticas hechas en otras lenguas, en otros idiomas o incluso en otros dialectos.

Esta proposición no de ley de VOX demuestra muchas cosas, pero sobre todo evidencia que las señoras y señores de VOX andan extraviados en un siglo que no es el nuestro. A la vista está también que tienen problemas de espacio y tiempo, y como tienen problemas de espacio y temporalidad, por eso habitan en ese territorio imaginario, el de la iberosfera; una extraña galaxia en la que el término iberosfera tampoco queda muy aclarado, porque, al final, no sabemos si abogan por poner a España como una suerte de exoplaneta, donde los demás países son satélites de su fuerza gravitacional, o si se trata tan solo de un delirio de grandeza, posiblemente todo en la misma nebulosa. He llegado a leer en el texto una alusión al espacio iberofónico diciendo que constituiría el primer espacio lingüístico del mundo e incluso llegan a medirlo, a traducirlo a medidas de superficie diciendo que equivaldría a la quinta parte de la superficie del planeta. Qué grandeza, señorías.

Esta iniciativa suena a trumpismo del malo, intentan expresar la grandiosidad hispana como Trump lo hizo con la grandeza de Estados Unidos, intentan la implantación conceptual del imperio español y, por ende, de la supremacía lingüística nacional y refundan así el ensueño del antiguo imperio y se inventan conceptos, porque al parecer no les basta con la terminología de prepotencia hispánica. Vuelven a reacuñar banderillas de fuego sobre sus antiguos esclavizados —Hispanoamérica, Iberoamérica, la madre patria, y ahora iberosfera—, que además de volver a recuperar el concepto esencial del colonialismo español, más allá de lo concebible, pretende ampliar y recoger con ello las fuerzas del autoritarismo, de las dictaduras sembradas en América Latina. El tema lingüístico no es neutro, obviamente, y en esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 45

iniciativa busca presionar en formas de sentir y pensar, elementos que quedan configurados por el idioma desde una supuesta cultura que, para más agravio, se impuso a sangre y fuego.

Señorías, el pasado domingo en Chile, en la segunda vuelta electoral, se libró una batalla crucial. Una victoria del candidato de la ultraderecha no solo habría sido un desastre para Chile, sino también habría impulsado decididamente la influencia de la extrema derecha en toda la zona. Frenar a Kast no valdrá por sí solo para enfrentar el fenómeno de la extrema derecha en América Latina, pero la victoria de Boric y la derrota de Kast sí sirven para afrontar un 2022 lleno de retos en la batalla contra la ola reaccionaria que azota Latinoamérica y Europa. Pierde Kast y pierde Abascal, pierde Uribe y pierde Macri, pierden Bolsonaro y Fujimori, y pierde esta iberosfera cuyo espacio de control de operaciones está en Madrid. Es una buena noticia, porque lo peor de su política de odio y de inventos, de sus sueños de grandeza, en esa su iberosfera, su galaxia de imperialismo cultural es que las peores pesadillas de la humanidad vuelvan al orden del día. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señora Aizpurua. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el Agirretxea Urresti.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Gracias, señora presidenta. Si me lo permite, intervengo desde el escaño porque no voy a tardar más de minuto y medio.

Yo titularía esta proposición no de ley 'La nostalgia del imperio'. Qué tiempos aquellos en los que se vivía donde nunca se ponía el sol, ¿verdad, señores de VOX? Leyendo su proposición solo falta por añadir —he estado a punto de plantear una enmienda— que se fuera a reeditar el Tratado de Tordesillas, o por lo menos actualizarlo, o el de San Ildefonso, que fue después del de El Pardo, el siguiente que actualizó el Tratado de Tordesillas. Es una visión iberoocéntrica del mundo, pero en el fondo es hispanocéntrica, y meten a los portugueses para disimular, que no sabemos qué piensan de todas estas ensoñaciones suyas, ya que históricamente no han estado muy por la labor de compartir aventuras con los españoles. En cualquier caso, usted se refiere a aquellas cuestiones tan nuestras, pero yo diría que son las suyas, porque mías no son. Utilizan el enganche de la cultura y el idioma, pero en el fondo hay un tufillo y un trasfondo de rancia nostalgia imperialista de aquella España —que no era tal, porque no era España, pero a ustedes les da igual— de Felipe II y de las gloriosas gestas de Flandes y América.

Vivimos en el siglo XXI y, todavía más importante, vivimos en la Unión Europea, y ustedes quieren plantear esta cuestión como una especie de alternativa a la Unión Europea, porque yo sé que a ustedes no les gusta la Unión Europea, no les gustan ni la idea de Europa ni los valores fundacionales ni lo que hoy en día es la Unión Europea, y por eso tienen que buscar otra alternativa. En su diletante y onírica proposición de ley, en la que se vienen arriba y lo mezclan todo, acaban rebuscando orígenes y patrimonio hispanoluso por todas partes; les falta reivindicar el Reino de Nápoles o el de las dos Sicilias, y hasta pueden buscar rastro español en Abu Dabi, seguramente. Sus ensoñaciones imperialistas, revestidas de bondades lingüísticas y culturales, recuerdan cierto afán de renovación colonialista.

Hace una semana, escenificando una actuación de telenovela, el castellano estaba en peligro de extinción, y ahora resulta que es el campeón del mundo mundial, casi la segunda lengua más importante en transmisión y conocimientos, con seiscientos millones de hablantes. ¿Hay seiscientos millones de hablantes y está en peligro de extinción? Pues ni una cosa ni la otra; todo en su justa medida. Al hilo de esta cuestión, en vez de plantear epopeyas mundiales, ¿por qué no se preocupan de su entorno, del entorno que tienen más cerca, y cuidan y respetan lo que tienen en su propio Estado? Nunca les he oído, ni siquiera hacer un pequeño gesto, por la protección, promoción y oficialidad del euskera, del catalán o del gallego, que, por cierto, no son cooficiales, son oficiales; apréndanlo, son oficiales.

Está claro que su hispanovisión es tan cerrada y tan antigua que no tiene cabida ni en las sociedades ni en las mentes modernas ni europeas.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Agirretxea.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Rosique i Saltor.

La señora **ROSIQUE I SALTOR**: *Gràcies, presidenta.*

Imagino que cuando VOX presentó esta iniciativa para estrechar los lazos de este territorio imaginario de la iberosfera pensó que esta misma semana podrían celebrar una victoria de sus aliados, a los que, por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 46

cierto, consideran sus súbditos, en América Latina, concretamente en Chile. Me parece que sus *think tanks* no aciertan ni una. Chile ha puesto fin al régimen heredero del pinochetismo y empieza una nueva etapa de justicia social y de retorno del poder al pueblo de la mano de Gabriel Boric Font. *Felicitats al poble xilè. (Aplausos).*

Analícemos por un momento esta iniciativa que se nos presenta, que en el fondo aspira a volver hacia atrás, al año 1884, y celebrar una nueva Conferencia de Berlín en la que unas cuantas potencias se repartan los territorios extraeuropeos. Sería muy interesante saber de dónde sacan esta máquina del tiempo para, de alguna forma, nacer dos siglos antes que el resto de la sociedad. La extrema derecha de VOX hoy nos propone ampliar el ámbito de actuación de la iberosfera. Probablemente, la mayoría de los diputados y las diputadas y de los oyentes se preguntarán qué es exactamente esto de la iberosfera. Esta es la misma pregunta que nos hemos hecho en nuestro grupo parlamentario. Resulta que es una palabra que no existe, inventada por ellos mismos. Por lo visto, aparte de autoconsiderarse arquitectos, ahora se consideran académicos de la lengua. Este concepto se supone que incluye aquellos territorios donde se habla alguna de las lenguas de la Península Ibérica, es decir, es un concepto que surge del Estado español y del portugués y que pretende imponerse al resto de territorios donde se hablan esas mismas lenguas. Es la forma simpática de VOX de afirmar que necesitan volver a los tiempos del imperio español. Pero, además, lo hacen de forma excesivamente cutre. Al verse incapacitados todavía para afirmar tal barbaridad, plantean por ahora crear una suerte de *commonwealth* ibérica, de la que asumen que el Estado español sería la potencial líder, sin darse cuenta de que se deberían imponer ante Brasil y México, que demográfica y geográficamente tienen una fuerza predominante. Quizás, solo quizás, ni se lo hayan planteado, porque también se autoconsideran colonos. Es una alianza que incluye a todos los territorios con lenguas habladas en la Península Ibérica, pero fíjense que se olvidan del Estado francés, donde se habla catalán, euskera y occitano, y del Estado italiano, donde se habla catalán, pero de la que no se olvidan es de Andorra. Pero igual se sorprenden si descubren que la única lengua oficial de Andorra es el catalán. Son capaces incluso de decir que en Andorra se oprime el castellano. Y en este *commonwealth* juntan los territorios de habla española con los de habla portuguesa, como si el portugués para VOX fuese el español mal hablado. Y lo hacen por una razón, para poder trabajar conjuntamente con el presidente fascista de Brasil, Jail Bolsonaro, alguien que hace de las amenazas de muerte su forma de hacer política. Estos son sus referentes.

Permítanme acabar refiriéndome a aquellos partidos que estén considerando votar favorablemente esta proposición no de ley. Detrás de tanta imaginación está el *think tank* de VOX que publica artículos contrarios al matrimonio homosexual y al aborto. Votar a favor de esta iniciativa supone promover también estas ideas. No les den más altavoces de los que ya disponen actualmente. Por cierto, una información de servicio. Su *think tank*, del que no merecen que hagamos publicidad, se denomina exactamente igual que una asociación de estudiantes neofascistas que existió al finales de los ochenta y durante los noventa en Madrid y que se agrupó dentro de la plataforma Bases Autónomas. Que a nadie se le olvide de dónde surgen estos conceptos supuestamente inventados.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Pisarello Prados.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Gracias, presidenta.

Tampoco quiero comenzar sin enviar desde aquí, desde Madrid, un abrazo a esos millones de jóvenes, de mujeres y de hombres que desde Chile han abierto las grandes alamedas para que pase una humanidad libre para construir un mundo mejor. **(Aplausos).** Con Salvador Allende **(muestra una foto de Salvador Allende)** y con Víctor Jara en el corazón, saludamos a ese pueblo de Chile que ha levantado la bandera de la esperanza, de la justicia social y ambiental, de la plurinacionalidad, de una nueva Constitución y que ha convertido a Gabriel Boric en el presidente más joven en la historia de su país.

Me parece que ese Chile que ha vencido al miedo es la mejor respuesta a esta ultraderecha que hoy intenta colarnos, bajo el horrible palabro de iberosfera, una internacional reaccionaria, clasista, misógina y neocolonial que no resuelve ninguno de los problemas que el mundo tiene ahora mismo. Y es que esta internacional rancia no es más, efectivamente, que un intento de nuestro trumpismo local de resucitar el casposo imaginario, colonial e imperial que tanto le gustaba a Francisco Franco. Su propuesta no está

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 47

dirigida ni a los pueblos hispanos ni a los pueblos ibéricos ni a los pueblos americanos ni a los pueblos africanos. Su propuesta está dirigida a una pequeña élite de todos estos territorios, con un fin muy sencillo: evitar que salgamos de esta situación tremenda de emergencia con políticas medianamente redistributivas. Ese es el programa iberoesférico que VOX defiende y que el Partido Popular sigue de manera sumisa: construir una red transoceánica, sí, pero para que el 1% más rico no pague impuestos; construir una alianza transoceánica de los amigos de los Panamá Papers y de los Pandora Papers; construir una alianza para que los servicios públicos sean privatizados, para que las gentes trabajadoras pierdan derechos y para que el agua, el litio, los recursos minerales o las selvas sean devastados y explotados, si acaso, por unas pocas multinacionales. Ese es su programa, que en realidad es un desastre para el 99% de la población de aquel lado del océano y de este lado del océano. **(Aplausos).**

Por eso, señorías, como les enseñó Steve Bannon, tienen que acompañarlo de mentiras y tienen que acompañarlo de campañas de odio, que lo que buscan es enfrentar a pobres contra pobres, promover la homofobia, la islamofobia y el antisemitismo e instigar a la violencia contra activistas sociales, contra defensores de derechos humanos. A pesar de todo eso, quiero decirles que esta internacional reaccionaria, que es también un intento de retroceder cinco siglos para rehabilitar el viejo partido de los encomenderos, de los inquisidores, de los grandes rentistas amigos del dinero fácil, no prevalecerá. Ya se equivocaron, señorías, y ya hicieron el ridículo en México pensando con arrogancia neocolonial que podían dar lecciones de conquistador a un pueblo que en 1910 hizo una de las revoluciones campesinas e indígenas más importantes de todo el siglo y que llegó a tener un gran presidente zapoteca como fue Benito Juárez. Han vuelto a hacer el ridículo ahora en Chile, intentando resucitar a Pinochet y a Videla bajo la figura de Kast, y encima enviando allí a Vargas Llosa para darle apoyo, que es la garantía segura de que ningún presidente pueda ganar una elección en su vida.

A su iberosfera, señoría, le sobran millones de americanos y de africanos y le sobran millones de españoles, de catalanes, de vascos, de gallegos, de andaluces que no quieren formar parte de ese proyecto. Eso lo vio muy claramente Bartolomé de las Casas cuando, efectivamente, denunció los desmanes de la conquista y pidió que los pueblos nativos fueran protegidos en sus derechos. También lo vio la lúcida generación liberal de Mariana Pineda, de Flórez Estrada, de Rafael del Riego, que se negó a embarcarse a América para reprimir a los movimientos emancipatorios que existían allí. También lo vio la generación republicana de Pi i Margall, que defendió que Cuba y Puerto Rico fueran Estados autónomos dentro de una España federal. También lo vieron Margarita Nelken, Max Aub y León Felipe, que agradecieron a la República Mexicana de Lázaro Cárdenas no solo haberlos recibido tras el golpe franquista, sino también por condenar al nazismo y al fascismo en la Sociedad de las Naciones. El hispanoamericanismo monárquico ultramontano que ustedes vienen a defender aquí no tiene nada que ver con el generoso y respetuoso iberismo de Unamuno y de Fernando Pessoa; tampoco tiene que ver con el del portugués José Saramago, que siempre lo concibió como un espacio plurinacional y plurilingüe, ni tiene que ver con el internacionalismo solidario de mis admirados Pilar del Río, Xosé Manuel Beiras o Joan Garcés.

Por eso esa internacional del odio, del neoliberalismo furioso y del gran capital que promueve la ultraderecha mundial, tan dócil con los poderosos y tan abusona con los débiles, está destinada a fracasar. Ayer en Chile no pudo con mujeres como Fabiola Campillai, que perdió los ojos durante la represión de 2019, pero que nunca dejó de luchar. Tampoco podrá contra la Colombia Humana, decidida a dejar atrás el tiempo de muerte instalado por Uribe. Y tampoco podrá con Brasil, donde Bolsonaro perderá y el presidente Lula retornará, y con él la memoria de Chico Mendes, de Marielle Franco y de tantas más. Esa América, la que también sentimos nuestra, esa América a la que ustedes, señorías, han contribuido a ofender y a humillar, esa América vencerá. Vencerá, será hermoso y mejorará el mundo en el que vivimos.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Pisarello. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Muchas gracias. Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Zaragoza Alonso.

El señor **ZARAGOZA ALONSO**: Gracias, señora presidenta.

Quisiera comenzar recordando a Joaquín Navarro, superviviente de la matanza de Atocha, ejecutada por antiguos miembros de Fuerza Nueva **(aplausos)**, un partido que conocen muy bien algunos de los diputados de VOX, del que fueron miembros.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 48

Señorías de VOX, ustedes no tiene ninguna credibilidad con esta proposición. Nos hablan de la iberósfera, pero más que iberósfera son de la iberodictadura de Salazar y Franco, y se esconden tras esta propuesta para ocultar su verdadera cara, que no es otra que la del desprecio hacia el diferente, el que vive diferente, el que piensa diferente, el que ama diferente, el que habla diferente, aquel cuya visión no se ajusta a la de una, grande y libre, como la de Franco. Pero, señorías de VOX, ya no estamos en tiempo de las dictaduras de Salazar en Portugal ni de Franco en España. Recuerden que frente a los dictadores siempre estaban los vencidos, los que resistían, los que no doblaban la rodilla, los que sobrevivían tragándose su pasado. Nosotros no doblaremos la rodilla ni nos tragaremos nuestro pasado. **(Aplausos)**. Nosotros, los socialistas, fuimos vencidos por las armas, pero ganamos con la democracia.

No entienden a España. La España de la ultraderecha es tan antigua y tan pequeña que solo está en su cabeza; es una España casposa y enemiga de la Constitución democrática de 1978. Viven del lío. La ultraderecha quiere generar un conflicto con las lenguas constitucionales, porque viven de ello, porque sin lío no hay votos. En Cataluña se habla en castellano y en catalán cuando nos da la gana, le pese al fanático que le pese. **(Aplausos)**. Siembran el odio porque viven de generar división entre los españoles. **(La señora Trías Gil hace gestos negativos con la mano)**. No hay nada más antipatriota que dividir a tu nación por las lenguas. Las lenguas no son un peligro, son una riqueza. El único peligro real para España son sus mentiras. Son unos hipócritas. VOX critica los chiringuitos, pero su líder ha vivido toda la vida de ellos. Dicen querer combatir la corrupción mientras apoyan a los de la Púnica y la Gürtel. Dicen defender a las mujeres mientras niegan la violencia machista. Dicen defender a los trabajadores mientras proponen acabar con sus derechos. Dicen defender a las personas LGTBI mientras pretenden derogar las leyes que los protegen de homófobos como ustedes. **(Aplausos)**. Dicen defender la democracia, pero se niegan a condenar la dictadura franquista. Dicen defender España mientras pisotean las lenguas españolas. Ustedes se avergüenzan de España, pero mientras ustedes se avergüenzan nosotros nos sentimos orgullosos de los españoles.

Señorías de VOX, somos el voto y ustedes son el veto. Veto a la declaración institucional para condenar la marcha neonazi de Chueca. Veto a la declaración institucional contra el racismo. **(Aplausos)**. Veto a la declaración institucional de apoyo a la labor de los docentes. Veto a la declaración institucional de Día internacional del envejecimiento. Veto a la declaración institucional sobre la lucha contra el hambre. Veto a la declaración institucional sobre los derechos de la infancia. Veto a la declaración institucional contra la violencia machista. Veto a la declaración institucional de la lucha contra el sida. Veto a cualquier declaración institucional de lucha contra el cambio climático. **(Aplausos)**. Veto al 8 de marzo, no importa el año que sea. Veto a una declaración institucional en apoyo a los sanitarios. Veto a la prensa. Solo va a faltar que se veten a ustedes mismos, y ese sí, ese se lo aplaudiríamos nosotros. **(Aplausos)**.

Señorías del PP, los niños en Cataluña hacen pipí **(risas)** y en sus mochilas llevan libros, no piedras. ¡Libros! **(Aplausos)**. ¿Pero no decían que no querían ser como VOX? Qué pronto se olvidan. ¿Se olvidan de cuando Casado dijo: señor Abascal, no es que seamos cobardes, lo que ocurre es que no queremos ser como usted? ¿Se acuerdan? Yo sí. Después, sus discursos parecen escritos por Ortega Smith o Macarena Olona. **(Rumores.—Protestas)**. Se quieren olvidar de la corrupción que les acompaña, pero la justicia no les deja. Se olvidan de que bajo el mandato de José María Aznar el Congreso de los Diputados ratificó por unanimidad la Carta Europea de las Lenguas Regionales o Minoritarias, comprometiéndose a garantizar la inmersión en todas las comunidades autónomas con idiomas oficiales. **(Rumores)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Silencio, por favor.

El señor **ZARAGOZA ALONSO**: Acabo.

Señorías de Ciudadanos, ustedes se presentaron a las elecciones diciendo que iban a derrotar la corrupción y el caciquismo, y cuando la corrupción y el caciquismo fueron derrotados en Murcia o en Madrid ustedes les salvaron. Ahora el PP les paga sus servicios prestados comprándoles en Murcia y vendiéndoles en Castilla y León. **(Aplausos)**.

Señores del PP y Ciudadanos, frente a la ultraderecha solo queda la unidad de los demócratas y la Constitución española. Súmense. **(Prolongados aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias, señor Zaragoza. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Señora Trías Gil, ¿acepta su grupo alguna de las enmiendas propuestas?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 49

La señora **TRÍAS GIL**: Estamos preparando una transaccional.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES:

- **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, PARA QUE EL GOBIERNO EXPLIQUE LA ARBITRARIEDAD EN LA ASIGNACIÓN DE ALGUNAS PARTIDAS DEL MECANISMO DE RECUPERACIÓN Y RESILIENCIA, ASÍ COMO EL RETRASO EN LA EJECUCIÓN REAL DE ESTOS FONDOS EUROPEOS. (Número de expediente 173/000114).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): A continuación, pasamos a debatir la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso para que el Gobierno explique la arbitrariedad en la asignación de algunas partidas del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, así como el retraso en la ejecución real de dichos fondos europeos.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Suárez Lamata.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Una previa. Espero que no se institucionalice esto de salir a este estrado desesperadamente a gritar cuando no se tiene razón; lo hizo el señor Elorza y hoy lo ha hecho el señor Zaragoza, que pretende convencer a toda España de que el niño de Canet puede hablar en castellano. **(Aplausos)**. Pero, señor Zaragoza, las cosas son como son. Usted hoy ha demostrado aquí algo extraño. Para una persona con la veteranía que tiene usted, lo trae escrito. No ha escuchado al señor Hispán, que se opone a la iniciativa de VOX, y nos pone a caldo cuando nosotros sencillamente no hemos dicho absolutamente nada. Pero siga usted haciendo méritos, que igual repite en el escaño, porque es evidente que no le da para mucho más.

Señorías, presentamos una moción que viene de una interpelación sobre fondos europeos en la que el Grupo Parlamentario Popular cuestionaba la gestión y las cuentas de este Gobierno, y tuvimos una reprimenda e insultos de la ministra Calviño. Es verdad que este país va a recibir 140 000 millones para sacarnos del pozo de la incompetencia en el que nos ha sumido este Gobierno con las cuentas públicas. En toda Europa ha habido COVID, pero España es la peor economía de Europa. Los datos no engañan —yo hablo de datos, señorías—: España es el país que más déficit tiene, la tercera deuda mayor de toda Europa, el país con más paro, el país en el que más ha caído el PIB, el país que peor se está recuperando y el país que más alta tiene la inflación. Señorías, es evidente que algo tendrá que ver este Gobierno con esas cifras, que son lamentables. **(Aplausos)**. Yo escuchaba al señor Pisarello. ¿Y saben por qué? Porque el socialcomunismo no ha funcionado en ningún lugar del mundo, y menos en España, señorías.

Recibimos recursos, y muchos, pero estamos preocupados fundamentalmente porque, tal como advertía al Consejo de Estado el 21 de diciembre de 2020, existe una enorme falta de control y opacidad. Por eso, lo que pedimos es lo siguiente. Primero, que se remita información mensual a la Comisión de Hacienda y Función Pública de la información elaborada sobre la IGAE sobre los fondos públicos. Segundo, que comparezca la ministra cada mes para explicar cómo van los fondos públicos. Y, tercero, que cuando se suscite alguna duda sobre algún proyecto concreto y determinado sea la AIREF quien lo audite, previa aprobación por la Comisión. Pedimos lo obvio, que es transparencia e información. Pero en estos tiempos extraños que nos ha tocado vivir, y recordando a Bertolt Brecht, hay que reivindicar lo obvio, porque es evidente que estamos en una involución democrática con este Gobierno, donde fundamentalmente lo que brilla por su ausencia es la transparencia.

Les quiero recordar a todas sus señorías que la moción de censura pivotó, fundamentalmente, sobre dos cuestiones. Una fue la cuestión de la corrupción. La otra fue que Pedro Sánchez se despachó en esta tribuna diciendo que iba a ser el Gobierno más transparente de toda la historia. ¡Pásmense, el Gobierno más transparente de toda la historia! Y volvió a repetir en este último discurso de investidura que iba a hacer un ejercicio claro de transparencia para combatir la desafección y que no había ninguna excusa para no ser transparente. Pues bien, les doy datos, señorías, porque ha vuelto a engañar a todos los ciudadanos. Hubo un comité de expertos, y todavía no sabemos quiénes. No hemos visto sus informes. No hemos visto los informes que sustentan los contratos sanitarios ni hemos visto los justificantes de lo que ha llegado. Hoy nos hemos enterado —¡pásmense, señorías, de la desfachatez!— de que la auditoría para la equiparación salarial la conocen los grupos que sostienen al Gobierno, y llevamos tres años pidiéndola y todavía no se nos ha entregado. Tampoco sabemos el coste del Falcon ni el coste de las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 50

vacaciones del señor presidente. No sabemos qué pasó con Delcy. No sabemos por qué entró Gali, que les recuerdo, señorías del Partido Socialista, que es un genocida, ya que, por lo visto, en esta tribuna esta tarde va de defensa de derechos. No sabemos, señorías, qué ayudas ni por qué ha recibido una empresa para pagar el alquiler del arriendo de una propiedad que es de los padres del presidente. Esto cada vez se va pareciendo más a una república bananera. **(Aplausos)**. Sánchez ha incumplido cien veces las resoluciones de transparencia; dos el Gobierno de Rajoy.

Entenderán, señorías, que estemos preocupados porque de los 24 000 millones que iban a venir este año solo han venido 8000, pero ha supuesto una caída del PIB brutal; la mitad, señorías. Pero es que no sabemos qué proyectos; solo conocemos cuatro. Quédense con esto: 1 millón de euros para cien autores para que reflexionen artísticamente; 4 millones de euros para publicitar pensiones; 100 millones de euros para sedes sindicales, con lo que hoy hemos descubierto en Madrid; de nuevo un sindicato, la UGT, y fondos de empleo repartidos sectariamente. Y, luego, señorías, les extraña que el Partido Popular pida explicaciones sobre los fondos. Oiga, lo que es impresentable es cómo se están gastando ustedes los fondos y, sobre todo, la falta de transparencia. Si de verdad creen que se va a cambiar el modelo económico con este sistema, señorías, tienen un problema los que sostienen al Gobierno.

Miren, lo advertimos en la votación del decreto sobre fondos europeos, señorías de VOX. Les advertimos que ustedes hacían un flaco favor a este país, y se han cumplido las peores expectativas, falta de transparencia, opacidad y cuellos de botella, porque Moncloa se ha empeñado en gestionarlo absolutamente todo. El otro día, en esta tribuna, el presidente Sánchez se preguntaba escandalizado si nos podíamos creer que se podían gastar los fondos europeos sin control. Y yo le digo que sí: Plus Ultra, 54 millones, y no sabemos absolutamente nada de nada.

Acabo, señora presidenta. Ya que algunos de los grupos reivindican tanto el cumplimiento de la Constitución, les recuerdo que el artículo 23 habla del derecho a la información de los representantes políticos. A ver si se lo van aplicando, señorías, porque, créannos, estamos muy preocupados de cómo se están gastando ustedes los fondos europeos.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Al no haberse presentado enmiendas a esta iniciativa, pasamos al turno de fijación de posiciones. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Mazón Ramos.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Buenas tardes y muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, de la ejecución presupuestaria venimos hablando frecuentemente en los últimos Plenos y en las comisiones también, porque realmente es una de las asignaturas pendientes que tiene este Gobierno. La moción de hoy tiene relación con esto, aunque se refiera a los fondos europeos. En este sentido, quiero recordar que en el debate de presupuestos del pasado 25 de noviembre ya tuve ocasión de hablar de ello y, refiriéndome en concreto a la sección de política territorial, interpele a la ministra sobre lo atrasados que iban en ese ministerio, en particular respecto al componente 11, que era el de la modernización de la Administración pública, su empleo y digitalización.

Se le apremió para convocar la conferencia sectorial con urgencia, y así lo hizo. A veces uno quiere pensar que lo que decimos aquí al Gobierno incluso tiene algo de efecto, y en este caso hasta me hago la ilusión de que lo hizo gracias a aquella interpelación. Pero también hay que decir que tras esa conferencia la pelota sigue en el tejado del ministerio y, aunque se aclararon los repartos con las comunidades autónomas, sigue sin concretarse el traspaso de los fondos correspondientes al ejercicio 2021, que continúa pendiente; se acaba el año en unos días y sigue sin traspasarse. Por eso hay que exigir al Gobierno una mayor coordinación entre los ministerios. Justicia, por ejemplo, va muy bien, ha hecho muchas reuniones, ha abonado sus fondos, en contraposición con lo que he dicho del Ministerio de Política Territorial, o sea, que cada uno va a su ritmo.

Sí hay que decir que la ministra Calviño en Europa lo está haciendo muy bien. Somos el primer país europeo en recibir la primera remesa de fondos y eso hay que aplaudirlo. También es cierto y me gustaría que los compañeros de los grupos que apoyan al Gobierno le insistieran en que tiene que exigir mayor coordinación entre los ministerios, estar más encima de ellos para gastarlo de una manera eficiente, porque mucho me temo que, si no, vamos a tener que devolver bastante dinero a la Unión Europea. También hay que decir que lo peor les va a pasar a otros países, porque hay que conocer la burocracia de muchos otros países de Europa, que es para echarse a temblar. Y por eso no me sorprende que España

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 51

haya sido el primero en recibir los fondos de la primera remesa. O sea, no hay que ser derrotistas con respecto a nuestra gestión porque en todas partes cuecen habas. Y este es un procedimiento novedoso; hemos gestionado muchos fondos europeos, pero nunca estos fondos del MRR.

También hay que insistir en que no están totalmente definidos los PERTE y que todas las comunidades autónomas están exigiendo al Gobierno conocer el destino de estos fondos del Gobierno central. Tampoco quiere decir hoy que las comunidades autónomas no vayan a tener dificultades para gastar sus propios fondos en lo que toca a cada una, porque ya hemos visto los problemas que tienen algunos de los fondos COVID.

Pero, leyendo la moción del PP, la verdad es que da la impresión de que ni va a servir para nada ni tampoco lo pretende. Lo que parece es que solamente quieren erosionar al Gobierno, incluso incordiarle en su día a día, porque solicitar que comparezca todos los meses la ministra de Hacienda para informar acerca de cómo va la ejecución de las partidas presupuestarias lo único que conlleva es que no se pueda dedicar o que se dedique menos a todo el trabajo que tiene pendiente. Y esto no quiere decir que este Congreso no tenga que controlar al Gobierno, porque puede controlarlo y debe controlarlo, pero creo que hay otros mecanismos más eficientes. Y creo que no es necesario hacerlo con la intención con la que parece que se pretende cuando uno lee lo que se plantea en esta moción. Nosotros nos desmarcamos de esta forma de hacer oposición. Preferimos ser críticos, pero también queremos ser constructivos.

Para acabar, como el resto de oradores anteriores, también yo les quiero felicitar a todos. ¡Feliz navidad!

Gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta. *Arratsalde on guztioi.*

La verdad es a nosotros esta moción nos sorprende un poco, porque desde el Grupo Vasco ya presentamos una moción referida a la transparencia, buena gestión y rendición de cuentas en la Comisión mixta respecto a los fondos europeos para concretar y profundizar acerca de los mismos; un mecanismo de ayuda, desde luego, sin precedentes, que tiene una trascendencia e importancia política, social y económica que todas y todos hemos reconocido y subrayado para impulsar una transformación económica y hacia una sostenibilidad y digitalización. El Real Decreto-ley 36/2020, de medidas para la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, establece en su artículo 22 que el Gobierno informará trimestralmente a la Comisión mixta sobre los progresos y avances del plan de recuperación, algo que es necesario, si bien, a nuestro juicio, falta precisión o concreción. Es cierto que la vicepresidenta primera comparece en dicha Comisión y, desde luego, ofrece una visión general del estado de la cuestión. Sin embargo, creemos que suele haber cuestiones que pueden quedar en el aire, ya que a lo mejor están residenciadas en otros ministerios, y por eso en esa moción solicitábamos una comparecencia cada dos meses para informar acerca de los ámbitos de relevancia del plan: digitalización, transformación verde, ejecución; una comparecencia que dejábamos abierta, a elección del Gobierno, dependiendo de la materia.

Asimismo la moción aprobada solicitaba al Gobierno la remisión a la Comisión mixta de las informaciones y documentos oficiales relacionados con el Plan y el Mecanismo de Recuperación, Transformación y Resiliencia, ya que no es adecuado ni operativo que los grupos tengamos que andar rebuscando en la web o en boletines de información de los Consejos de Ministros. Creemos que es necesaria una información más precisa y regular en el tiempo para poder ejercer no solo una labor de control, sino también para impulsar y mejorar las acciones del Gobierno. Y esto que solicitábamos en la moción es nada más y nada menos que un fiel reflejo de lo que el reglamento comunitario del Mecanismo de Recuperación, Transformación y Resiliencia prevé para el Parlamento Europeo en su labor política de control e impulso. No se puede decir que el Gobierno no esté informando sobre el plan, pero creemos que se pueden introducir numerosas medidas de mejora y eso es lo que pretendíamos, porque hay mucho en juego y de lo que se trata es de hacerlo bien, de ejecutar esos dineros de manera seria y eficaz y, en definitiva, de garantizar un uso adecuado de los fondos. Y eso también pasa por medidas de transparencia y de control, no con el ánimo simple de fiscalizar y controlar para hacer ruido, sino para mejorar, y siempre desde una perspectiva constructiva para garantizar el uso adecuado de esos fondos, que es desde donde se puede avanzar, desde la construcción.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 52

Dicho esto, señorías del PP, no acabamos de entender la presentación de una nueva moción que en parte solicita lo que ya fue aprobado en la moción presentada por este grupo en la Comisión mixta, que además contó con su voto favorable, ya que significaría duplicar ese control y esas comparecencias de manera innecesaria. Tampoco creemos que sea operativo un procedimiento para que, a petición de cualquier grupo que tenga dudas sobre la idoneidad de una adjudicación o inversión, la Comisión de Hacienda someta a votación la encomienda de una valoración independiente a la AIReF, porque muchas veces estas dudas no obedecen a criterios objetivos, sino más bien subjetivos, o, dicho de otra manera, no obedecen a criterios técnicos y a lo mejor conllevaría una carga de trabajo adicional, que en muchos casos creemos innecesaria por obedecer más a criterios subjetivos que técnicos.

Para mi grupo la transparencia, el acceso a la información pública y las normas de buen gobierno, desde luego, deben ser los ejes fundamentales de toda acción política, y eso ya lo hemos plasmado en la moción aprobada en la Comisión mixta que esperamos que el Gobierno atienda, y, por tanto, hoy no apoyaremos esta nueva moción, que va en el mismo sentido que la aprobada en la Comisión mixta.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señora Sagastizabal. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Muchas gracias. Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Muñoz Vidal.

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Gracias, presidenta.

Nuevamente hablamos desde esta tribuna de los fondos europeos: la oportunidad de nuestra vida, nuestro salvavidas como país, la oportunidad de las próximas generaciones que se ha convertido en un auténtico dolor de cabeza para muchos porque no está llegando a los beneficiarios, porque está encallada en una maraña burocrática, porque carece de criterios objetivos para su reparto y también de transparencia. Estamos hablando de que se van a poner encima de la mesa 140 000 millones de euros, y ya hemos oído a algún portavoz anterior diciendo que en todas las casas cuecen habas y que, si no se sabe hacer bien, no pasa nada. Ha costado mucho aprobar este paquete de ayudas, señor Mazón. Nosotros sabemos de lo que hablamos, porque el papel de los liberales europeos fue fundamental y clave en las negociaciones. Estos 140 000 millones están en manos de un Gobierno adicto al gasto político y a la discrecionalidad y al que, para colmo, no le gusta el control parlamentario ni la transparencia al respecto.

Claro que esta iniciativa es pertinente, como fue nuestra enmienda a la totalidad del Real Decreto-ley 36/2020. Tenemos grandes dudas de que el Gobierno emplee y emplee bien todo el dinero. ¿Quién nos asegura a nosotros que no se va a repetir el caso de Plus Ultra u otro PlanE como el de Zapatero? A nosotros, a mi grupo parlamentario y a mí, personalmente, ya nos quedó claro ayer tras escuchar a la señora vicepresidenta primera, la señora Calviño, que pedir explicaciones y transparencia a este Gobierno sobre la gestión de los fondos europeos es una ofensa para este Gobierno y una muestra de antipatriotismo. Pero a ustedes, señorías del Partido Socialista y Unidas Podemos, señorías del Gobierno, debe quedarles claro también que los liberales nos tomamos los fondos Next Generation muy en serio y que vamos a seguir exigiendo rendición de cuentas y reformas estructurales que nuestro país tiene pendientes desde hace cuarenta años, cuarenta años en los que ni el Partido Socialista ni tampoco el Partido Popular, incluso con Gobiernos de mayorías absolutas, han sido capaces de hacerlas.

He perdido la cuenta de las veces que hemos propuesto seguir el modelo de otros países, un modelo en el que sea una agencia independiente, liderada por una personalidad o un comité de reconocido prestigio, la que estudie las fortalezas y debilidades de nuestra economía y proponga proyectos estratégicos adecuados, publique los proyectos y las condiciones para acceder a la financiación, reciba las candidaturas y evalúe según los criterios subjetivos técnicos, dé apoyo técnico y logístico necesario a pequeñas y medianas empresas para poder participar en esas candidaturas y haga un seguimiento y evaluación de las inversiones y los resultados obtenidos. Todas esas veces el Gobierno ha votado en contra, y algunas de esas veces hasta VOX, incomprensiblemente, se ha unido al Gobierno.

Salgan de sus despachos, pisen la calle, entren en los bares y en los comercios, hablen con las comunidades autónomas, hablen con los ayuntamientos, escuchen a voces autorizadas, que también las hay fuera del Gobierno, aunque a ustedes les cueste creerlo. Las ayudas ya aprobadas no están llegando a sus beneficiarios y lo que ustedes venden como reformas estructurales son solo parches para cubrir el expediente, como su reforma de las pensiones para solventar o abordar el problema de la sostenibilidad del sistema. Es un auténtico despropósito, señorías, que en España existan buenas ideas para la digitalización, la sostenibilidad y el crecimiento económico y que, teniendo dinero de los fondos europeos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 53

para poder desarrollarlas, se desista de ellas por frustración o se guarden, durmiendo el sueño de los justos. ¿Saben cuál es la impresión generalizada sobre los fondos europeos y su gestión? El imperio de la arbitrariedad y el oportunismo político.

Apoyaremos esta iniciativa por el deber de regeneración democrática que llevamos en nuestro ADN y porque no vamos a permitir que Sánchez se haga la campaña electoral más cara de la historia mientras las empresas quiebran y pagan la factura las próximas generaciones.

Gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señora Muñoz. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra el señor Bel Accensi. **(La señora vicepresidenta, Pastor Julián, ocupa la Presidencia).**

El señor **BEL ACCENSI**: Buenas tardes, señorías.

Saben que en nuestro grupo y yo mismo en más de una ocasión hemos mostrado preocupación sobre la capacidad de la ejecución eficiente de los fondos Next Generation, igual que hemos tenido oportunidad de hablar en otras ocasiones de otros fondos europeos. Y es verdad que el Real Decreto-ley 36/2020, que regula la ejecución de estos fondos, se aprobó gracias al voto de VOX y que mi grupo no lo apoyó, aunque sí pidió su tramitación parlamentaria. Y es verdad que, pasado prácticamente un año, la tramitación parlamentaria de este real decreto-ley, que es donde se deberían implementar algunas medidas de control, todavía no se ha iniciado.

Dicho esto, la verdad es que política del Partido Popular de la hipérbole constante, la exageración y la caricaturización de algunos de los problemas no lleva a ningún sitio. Si ustedes cogen con detalle la moción reformulada consecuencia de interpelación, sinceramente, ¿ustedes creen que es operativo lo que están proponiendo? ¿Ustedes creen que lleva a alguna parte que todos los informes de la IGAE se manden a los miembros de la Comisión, que mensualmente se haga ese trabajo, que después venga a comparecer la ministra de Hacienda para dar cuenta de estos informes? Esto no lleva a nada. Les sirve para hacer aquí una arenga política e intentar transmitir lo que no están haciendo.

Pero, aunque fuese esta una propuesta seria que contase con el aval de la Cámara, el Partido Popular en estos momentos tiene un problema, porque ya se pueden esforzar sus diputados en intentar hacer iniciativas que tengan un carácter serio y riguroso que, mientras que su líder, su presidente esté haciendo constantemente ruedas de prensa en las que miente, engaña y falta a la verdad, el Partido Popular nunca será alternativa de Gobierno. Lo que están haciendo con Cataluña y con la lengua es absolutamente impresentable, como impresentable fue lo que hicieron con el Estatut. Pero, ustedes sabrán que rentabilidad les da. Les da una rentabilidad para poder arañar cinco, seis, siete diputados a VOX, pero no les da la rentabilidad de ser creíbles, de ser una alternativa creíble en el conjunto del Estado español, por supuesto en Cataluña y también en Europa. Si ustedes se preocupan acerca de qué piensa Europa y cómo ejecuta los fondos, si vienen aquí y ven lo que está haciendo la oposición en relación con los fondos echan a correr y no paran hasta que estén ese Sebastopol. De verdad, la situación es casi cómica.

Pero, señorías, estamos terminando el periodo de sesiones, llega la Navidad y quiero aprovechar la ocasión para felicitarles a todos ustedes, para desearles una feliz Navidad y un próspero año nuevo, un año nuevo en el que dejemos atrás algunos de los retos. Y si me permiten, les desearía, desearía para nosotros —utilizaría un plural mayestático— que los Reyes Magos —y para los que no creen en los Reyes Magos, Santa Claus, aunque yo soy más de Reyes Magos— nos traigan a todos mucha serenidad, mucha tranquilidad, mucha paciencia, mucha empatía, mucha comprensión con el resto de nuestros compañeros en esta Cámara, aunque seamos adversarios políticos **(aplausos)**, mucha capacidad de diálogo, mucha capacidad de acuerdo, porque los ciudadanos nos lo van a agradecer. Inténtenlo, porque, ¿saben lo mejor? Que todos vamos a ser mucho más felices.

Muchísimas gracias. ¡Feliz Navidad! **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Bel Accensi. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Capdevila i Esteve.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 54

EL señor **CAPDEVILA I ESTEVE**: Buenas tardes. *Bona tarda*.

Es difícil superar las peticiones del señor Bel. Me sumo a ellas y voy a intentar que el *tió* en mi casa nos lo traiga. Con las Navidades a la vuelta de la esquina, parece ser que al Partido Popular... **(Rumores)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Silencio, por favor.

El señor **CAPDEVILA I ESTEVE**: ... no se le ha contagiado ni un ápice el espíritu navideño. Más bien se nos ha aparecido el fantasma de las Navidades pasadas a la vista del tono de la moción, donde —me permitirán— se intuyen dos redactores: un tertuliano en la argumentación y un conocedor de la función parlamentaria de control al Gobierno en la propuesta. ¿Qué piden? Más transparencia en la ejecución de los fondos europeos. ¿Cómo? Por ejemplo, que se remita a las Cortes información necesaria para seguir la ejecución de los fondos. Estaría bien si no fuera redundante, como ya ha señalado la señora Sagastizabal. No estoy desvelando la fórmula de la Coca-Cola si les digo que nosotros estamos muy lejos de compartir la actual gestión de los fondos europeos de recuperación que está ejerciendo el Gobierno español y cada vez que hemos tenido ocasión de interpelar a la ministra y vicepresidenta sobre esta cuestión lo hemos dejado bastante claro. De hecho, sonroja, en general, cómo el PSOE del Gobierno maltrata y manosea la separación de poderes y cómo el PSOE de estas Cortes, con la complicidad de Unidas Podemos, se allana a tal despropósito. Y así tampoco.

Decimos no porque la memoria nos avala, porque creemos que una gestión auténticamente descentralizada es la mejor garantía para lograr el cambio de modelo productivo, porque creemos que si la gestión se realiza desde el propio territorio, que es el que mejor conoce sus propias características, el retorno de estos millones de euros podrá ser más eficiente. Y no me digan que falta nos hace si, por ejemplo, lo que queremos es dejar atrás de una vez por todas un modelo energético contaminante, caro e ineficiente. Ya ven qué idea tan revolucionaria, la subsidiariedad. Decimos no porque, señores del PP, invocan ustedes una transparencia y una sujeción al control que jamás ejercieron cuando gobernaron. Por tanto, si no votamos a favor de su moción no es precisamente porque avalemos la gestión por parte del Gobierno español de los fondos europeos. No vamos a votar a favor de su moción porque no creemos ni un milímetro en la fórmula que nos propone el Partido Popular, porque no creemos que el Partido Popular de la Gürtel sea garante de nada, y menos en cuestiones de transparencia. Y por eso propone un mecanismo francamente inoperante. Además, si me permiten, porque no compartimos este lenguaje entre tabernario y tertuliano que utilizan ustedes para la justificación de su moción con lindezas como que se pegarán un viaje con todo pagado. Les debe faltar a ustedes mucha *finezza* para que un rojo separatista lo advierta. Y así es como desprestigian toda iniciativa política, porque, si bien podríamos compartir en parte el objetivo, desde luego no compartimos las formas.

Muchas gracias. *Bon Nadal. Zorionak. Bo Nadal*. Salud para ustedes y para sus familias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Capdevila. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchas gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Guijarro García.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes, señorías.

La verdad es que me había preparado una intervención sobre todo respecto del debate que se produjo la semana pasada entre la señora Rodríguez y la ministra, señora Calviño, que, por lo demás, me pareció de lo más rescatable de lo que tenemos enfrente. Digo esto porque, francamente, la calidad de la moción que se ha presentado hoy por parte del PP dista mucho de llegar al aprobado, en términos instituto; me parece de pobre calidad, como ya se ha dicho por parte de algunos otros intervinientes. Pensé que la intervención del señor Suárez podría darle un poco de brillantez a ese texto tan oscuro y opaco, pero, señor Suárez, se empeña usted en hacer oposición a todo y, al final, no sé muy bien de qué estaba hablando, porque de fondos europeos más bien ha hablado usted poquito.

Entonces, vista esta perspectiva y este panorama, permítanme que argumente sobre la base del debate de la semana pasada, que, como digo, algo de chicha, algo de enjundia sí tenía. En su momento la señora Rodríguez basaba su argumentación principalmente en dos pilares: por un lado, en la presunta incompetencia y falta de ejecución de los planes comprometidos a cuenta de los fondos europeos y, por otro, en la supuesta falta de mecanismos de control al Gobierno sobre los mismos. Sobre lo primero,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 55

ciertamente debe ser motivo de preocupación por parte de toda la Cámara el hecho de que una ejecución mediocre de estos fondos podría no solo comprometer el futuro de nuestro país y de las necesarias reformas estructurales que están pendientes, sino constituirse en una auténtica losa para las futuras generaciones. Por otro lado, siempre fuimos conscientes de la complejidad de canalizar eficientemente un volumen de recursos desconocido hasta la fecha en un tiempo récord y a partir de un Estado cuyos mecanismos de gestión y asignación quedaron seriamente mermados por el Gobierno anterior.

Claro, a partir de aquí entramos en una dinámica por determinar el grado de ejecución de estos recursos. La semana pasada la señora Rodríguez hablaba de un 33,5% y la ministra Calviño respondía con un 73% del presupuesto autorizado y un 65% comprometido. En fin, diría que este rifirrafe no tiene mucho sentido hasta no comprobar la ejecución final a 31 de diciembre. Pero es que además peca de cierta cuantitofrenia, si me permiten la expresión, por cuanto que el objetivo último que se persigue es sobre todo cualitativo, a saber, la transformación de la matriz productiva del país hacia la digitalización y en una dirección más respetuosa con los derechos sociales y el medio ambiente, aunque podría ser la falta de ejecución un elemento determinante para el fracaso de los planes aprobados. Ahora bien, señorías del Partido Popular, el asunto es que no hay tal fracaso, a menos a ojos de la Unión Europea. Ya les recordó convenientemente la vicepresidenta Calviño hace unos pocos días que el pasado 3 de diciembre la presidenta de la Comisión, señora Von der Leyen, trasladó una valoración preliminar positiva de los planes españoles. Quizá sea porque España obtuvo la máxima calificación en diez de las once variables evaluadas y contempladas en el reglamento o quizá fuera otro motivo, pero el caso es que nadie en Europa comparte un diagnóstico sobre España tan pesimista como el suyo, señorías del PP, y no será porque no lo hayan intentado ustedes; de hecho, algo de *lobby* en Bruselas para difundir este tipo de ideas parece que han hecho.

La segunda línea argumental de la señora Rodríguez tenía que ver con una presunta falta de mecanismos de transparencia. Incluso llegó a insinuar que tal opacidad habría sido aprovechada para favorecer a aquellos Gobiernos autonómicos más próximos al Ejecutivo central. Y, aún más, decía que habría facilitado también la adopción de una agenda ideologizada. A propósito de la inversión educativa, proclamaba entonces la señora Rodríguez que el Gobierno opera con funcionarios o nada. Vaya, así de ideológica es su contrapropuesta: o con mis amigos enganchados a la teta del Estado o nada, solo que esta, además de ideológica, es indecente. Por otro lado, le recordaba la ministra que de momento es Andalucía, seguida de Cataluña y Madrid, la que acumula un mayor volumen de estos recursos, y parece que esto desacredita por completo las acusaciones de favoritismo.

Para terminar, se hace una descripción del panorama más propia de una república bananera que de un Estado miembro de la Unión Europea, señor Suárez. Es verdad que nosotros propendemos a una república, pero no me negará que son ustedes los que ponen las bananas, porque realmente ninguna usted los mecanismos ordinarios de los que se dotan nuestras instituciones y además desprecia los mecanismos de reparto y control implantados *ad hoc* para el Mecanismo de resiliencia. Al parecer, las decenas de conferencias sectoriales, los encuentros periódicos con los agentes sociales no han existido jamás.

Finalmente, las comparecencias trimestrales de la vicepresidenta ante la Comisión Mixta para la Unión Europea serían fruto de algún delirio; un delirio, por cierto, muy reciente, porque yo juraría que ayer mismo anduvo por estos lares la vicepresidenta para atender estos fines. Por tanto, señorías, y para terminar, concluyamos que todo en la vida es mejorable, también la ejecución y el control de los fondos europeos. Ahora bien, de ahí a la fantasía distópica que ustedes describen se abre un océano.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Guijarro. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora Cañizares Pacheco. **(Aplausos).**

La señora **CAÑIZARES PACHECO**: Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías.

De la moción que nos trae a debate el Grupo Parlamentario Popular queremos extraer lo verdaderamente importante, que son las dudas que se ciernen sobre los fondos europeos en dos vertientes: la arbitrariedad y discrecionalidad en la asignación de algunas partidas del Mecanismo de recuperación y el retraso en la ejecución real de fondos. En cuanto a la primera, si el Gobierno quisiera despejar esa incógnita no tendría más que responder atendiendo a la verdad, ser transparente y claro ante las preguntas que los diputados planteamos desde el derecho que nos otorga el artículo 7 del Reglamento de esta Cámara. Y es que, para

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 56

el mejor cumplimiento de nuestras funciones parlamentarias, los diputados tendremos la facultad de recabar de las administraciones públicas los datos, informes o documentos que obren en poder de estas. La realidad es que, a los cientos y cientos de preguntas o solicitudes de informes que hacemos al Gobierno en relación a licitaciones o adjudicaciones financiadas con cargo al Mecanismo de recuperación y que no han sido publicadas en la web habilitada al efecto, el Gobierno nos responde simple y llanamente que no tienen obligación de publicarlo en la web; y este es un dato real. Sin embargo, los miembros del Gobierno en sus comparecencias —como, por ejemplo, la señora Calviño— van diciendo que ya hay una página web habilitada al efecto en la que se publicarán todas las licitaciones, no solo del Estado, también de las comunidades autónomas, y están mintiendo. Ante este oscurantismo, tanto en el diseño del plan como en la información que nos ocultan, imagínense nuestro asombro, sabiendo además que hace unos días hemos conocido que la Comisión Europea ha decidido incoar un procedimiento de infracción contra España en relación con la conformidad de nuestra legislación nacional con las normas de la Unión Europea sobre contratación pública. Eso sí, lo que vamos conociendo, por ejemplo, es un contrato para integrar la transversalidad de género de 2,5 millones de euros —mientras las pymes se desangran— o una campaña de divulgación y comunicación interna e institucional del Ministerio de Inclusión y Seguridad Social, de la estrambótica suma de 3,5 millones que, además, no se explica a qué componente o reforma corresponde dicha licitación ni figura publicada, como ya les he dicho, en la web del Plan de recuperación.

Respecto a la ejecución de los fondos, ayer, la vicepresidenta Calviño, en la Comisión Mixta de Relaciones con la Unión Europea, nos trajo un panfleto de política ficción repleto, eso sí, de propaganda de lo que van a hacer, del impulso que darán los fondos a la economía, pero estamos a diciembre y, según la Intervención General de la Administración del Estado, el dinero que ha llegado a la economía real es el mismo que había llegado en agosto. Según dicho informe de la IGAE, el Estado habría ejecutado hasta finales de agosto 4902 millones de euros, en torno al 20 % del gasto presupuestado como crédito definitivo. Sin embargo, la práctica totalidad de ese gasto, que se dice en ese informe, son transferencias a organismos de la Administración General del Estado y a comunidades autónomas para que lleven a cabo su ejecución directamente o, a su vez, lo transfieran a otras administraciones. Y solamente se habían registrado 104 millones que han llegado a su fin específico y concreto. Pues miren, la IGAE, en los informes de septiembre y de octubre, no aporta nada nuevo sobre esa cantidad. ¿Por qué? Porque no hay nada nuevo que incluir; es decir, no hay más gasto finalista ejecutado. Esa es la realidad y el Gobierno no quiere admitir la evolución de su fracaso. **(Aplausos).**

Miren, según una estimación de Funcas, España solo tiene convocatorias para el 21 % de los fondos de recuperación y entre las pymes se ha instalado esa convicción de que las ayudas no son para ellas. Apenas el 14 % de las pymes declara creer que accederá a estos fondos europeos por problemas como burocracia, falta de capacidad para cofinanciar proyectos o dificultades operativas. A las pymes, la realidad es que se les han subido los impuestos y se les ha marginado de la recepción de ayudas directas. Las pymes, que constituyen el 99 % de nuestro tejido empresarial. Por tanto, si este no es un plan de pymes y autónomos, no podrá llamarse nunca un plan de recuperación de la economía española. Ante la dificultad de presentar grandes proyectos transformadores en poco tiempo para ejecutar todo este dinero europeo, han surgido pequeños planes de más rápida preparación, pero inquietantemente similares a los del fallido Plan E de Zapatero de 2009. ¿Dónde está el 2 % prometido de crecimiento del PIB para 2021 asociado a la implementación de los fondos de recuperación? Ni está ni se le espera. ¿Dónde están esos más de 800 000 nuevos empleos asociados a la implementación de los fondos de recuperación? Querían decir 800 o 1000. Claro, la realidad, lo que sí tenemos, es inflación por encima del 5 %, paro del 15 %, deuda superior al 120 % del PIB, la factura de la luz *in crescendo*, movilizaciones anunciadas de todos los sectores de la economía, problemas de abastecimiento en la cadena de suministros y los contagios, como los impuestos, subiendo.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señora Cañizares. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).** Gracias a los servicios.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Taibo Monelos.

El señor **TAIBO MONELOS**: Gracias, presidenta. Buenas tardes.

Señorías del Partido Popular, hoy no han estado especialmente afortunados con esta moción, precisamente en el día en el que acabamos de conocer que el Comité Económico y Financiero de la Unión

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 57

Europea acaba de liberar otros 10 000 millones de euros para España. **(Aplausos)**. ¡Algo bien estará haciendo el Gobierno de España cuando tenía cuatro semanas y lo ha dictaminado en tan solo dieciocho días! No les fue suficiente con hablar mal de España en Europa para que no recibiéramos ni un euro de los fondos europeos. No se conformaron con ello. Pidieron recortes a las clases trabajadoras y hablaron mal de nuestros empresarios y autónomos, acusándoles de estar comprados por el Gobierno de España. ¡Qué vergüenza! Mira que le hemos dicho veces y veces —tanto este diputado que les habla como cada uno de mis compañeros de la bancada socialista— que vuelvan a la centralidad, que trabajen para solucionar la vida de los españoles, pero ustedes siguen instalados en la radicalidad a la que les ha llevado el señor Casado en esa competición por el espacio de la ultraderecha y, por si no fuera poco, siguen enturbiando el ambiente de esta Cámara y están más preocupados de quitar a una consejera de Sanidad y convocar elecciones en mitad de una sexta ola, convirtiéndose, además, en comparsas de los V.O., que serán su versión original, a los que acudirán sus votantes, cada vez más lejos de ustedes. Yo, la verdad, no pienso volver a pedirles sentido de Estado. Al menos, mientras que el señor Casado siga instalado en su radicalidad y haciendo cuentas con la calculadora en vez de pensar en España y en los españoles. Es el ‘cuanto peor, mejor’ de M. Rajoy. Y precisamente por su deseo de que la economía no sea positiva nos traen este tipo de mociones. Ustedes saben que los fondos europeos concedidos a España a través del Mecanismo de Recuperación, Transformación y Resiliencia son nuestro Plan Marshall, con el que se logrará impulsar reformas necesarias de nuestros sectores estratégicos.

Nos traen una moción plagada de falsedades en la que hablan de arbitrariedad en el reparto de los fondos europeos. ¿Pero usted se cree que los españoles son tontos? Los españoles saben perfectamente que este es un Gobierno responsable, que está diseñando un nuevo modelo bajo los criterios que establece la Unión Europea. En el Reglamento de la Unión Europea 2021/241, consensuado con la Comisión Europea y evaluado, España obtuvo la máxima calificación en diez de las once variables. Eso lo omiten, por supuesto.

Desde entonces, los diferentes organismos públicos dependientes de la Administración General del Estado —Estado, comunidades autónomas y ayuntamientos— han ido publicando convocatorias de concursos y subvenciones regulados por la Ley de Contratos del Sector Público y por la Ley General de Subvenciones, y se han creado entidades de colaboración público-privada bajo la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público. Por cierto, la selección de proyectos se realiza en función de criterios técnicos establecidos en las convocatorias y son las mesas de contratación y los comités de carácter técnico y administrativo quienes finalizan y realizan la selección de esos proyectos a financiar. Ya el propio Real Decreto 36/2020 se dirige a garantizar un efectivo control, vía auditoría, de los fondos. Se crea la comisión de recuperación; el comité técnico; la unidad de seguimiento; la autoridad responsable, que se atribuye a la Secretaría General de Fondos del Ministerio de Hacienda, y la autoridad de control del mecanismo, que recae en la Intervención General del Estado. Por otra parte, se ha puesto también en marcha un exhaustivo control del sistema de información que busca evitar el fraude, la corrupción, el conflicto de intereses y la doble financiación. Entiendo que quizá a las señorías del Partido Popular les rechinen un poco estos temas de la doble financiación y de la lucha contra la corrupción. Finalmente, se producen también comparecencias trimestrales sobre los progresos y avances del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

Como les dije al principio de mi intervención, no les voy a pedir ya que recuperen la moderación y centralidad ni que dejen de ser unos radicales que intentan reventar todo lo bueno que está trayendo este Gobierno, pero sepan que este es un país que quiere progresar, que quiere mejorar. Así que por lo menos absténganse de poner palos en las ruedas, asuman que estamos ante los retos más importantes que España está superando —y ya en velocidad de crucero— y que tenemos que seguir construyendo España con estos fondos europeos, trabajando por un nuevo sistema productivo más verde y por reducir las desigualdades. Señores del Partido Popular, avanzamos con los fondos europeos y con la acción de Gobierno, avanzamos aunque ustedes no paren de retroceder.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Taibo. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 58

ACUERDO DE TRAMITACIÓN DIRECTA Y EN LECTURA ÚNICA DE INICIATIVAS LEGISLATIVAS:

— ACUERDO DE TRAMITACIÓN DIRECTA Y EN LECTURA ÚNICA DEL PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE MODIFICA LA LEY 12/2002, DE 23 DE MAYO, POR LA QUE SE APRUEBA EL CONCIERTO ECONÓMICO CON LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO. (Número de expediente 121/000078).

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Señorías, pasamos al acuerdo de tramitación directa y en lectura única del proyecto de ley por la que se modifica la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco.

De conformidad con lo acordado por la Junta de Portavoces, se abre un turno de tres minutos para que los grupos parlamentarios fijen su posición. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

La verdad es que no pensábamos intervenir porque el debate del proyecto de ley se va a dar el jueves en esta Cámara y porque entendemos que la tramitación de este acuerdo no da lugar a ninguna duda, aunque parece que no es así por el número de intervenciones que se han solicitado en este punto. Hasta el año 2017 este trámite se votaba por asentimiento, no había debate porque no había duda en cuanto al procedimiento por parte de los grupos parlamentarios. Un procedimiento que es muy claro, de tramitación directa y en lectura única, porque la propia esencia de la foralidad —el pacto— exige que haya un acuerdo entre Gobiernos y ese el acuerdo que se vota, un acuerdo bilateral y pactado que las Cortes solo pueden ratificar o devolver pero que no se puede enmendar o modificar unilateralmente. Un trámite que se sigue en esta Cámara para la aprobación también de los tratados internacionales. Por tanto, la tramitación prevista es la correcta y la única legalmente posible en esta materia. Su tramitación es acorde a la Ley del Concierto Económico, a la Constitución y a las sentencias del Tribunal Constitucional 76/1988, 208/2012 y 179/1989. Un Tribunal Constitucional que ha ratificado la tesis según la cual la justificación de la aplicación del procedimiento de lectura única reside en la naturaleza negociada y paccionada de los textos tramitados conforme a esta variante procedimental. El carácter paccionado es, en términos de la doctrina constitucional, el núcleo identificable de la institución. Si no existe este contenido paccionado, desaparece la foralidad que ampara y respeta la disposición adicional primera de la Constitución; un procedimiento de lectura única que está sólidamente asentado jurídicamente en la realidad constitucional y no deja margen de discusión.

Intuyo que habrá grupos que hoy se muestren contrarios a este procedimiento de lectura única previsto para la modificación del concierto. De hecho, la enmienda registrada por Ciudadanos así lo hace. Se muestran contrarios a este trámite de lectura única cuando tanto el Reglamento del Congreso como las distintas leyes no solo permiten, sino que así lo establecen. Por tanto, sí me gustaría hacerles una pregunta: me podrían decir, cuando semana tras semana suben a esta tribuna para exigir el cumplimiento de las leyes, de la Constitución, de las sentencias del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo, ¿cuáles hay que cumplir? Porque a mí la verdad es que no me queda claro. ¿Qué hay que cumplir? ¿De qué depende el cumplimiento de una ley? ¿De sus convicciones, de sus condiciones, del ámbito geográfico de que se trate, de la oportunidad política que tienen en un determinado momento? Por eso les decimos que nos enumeren aquellas leyes y sentencias que hay que cumplir y cuáles no, más que nada para que nos quede claro a los grupos políticos y también a la sociedad. Porque con esas manifestaciones lo único que se ustedes hacen o dicen es que las leyes están para cumplirlas, pero solo cuando a ustedes les conviene, erigiéndose como jueces de bien y del mal.

Ustedes llegaron a un acuerdo con el Partido Popular para concurrir a las elecciones vascas en el que se comprometían a defender el Concierto Económico vasco. ¿En qué ha quedado todo esto? Porque la verdad es que tienen una forma muy peculiar de defender el concierto, registrando una enmienda a la totalidad y con continuas críticas al sistema. Defender el concierto conlleva también la defensa del procedimiento de tramitación. Nos dicen que el acuerdo es opaco. Es tan opaco, que solo tienen que leerlo, porque está en el anexo del proyecto. A lo mejor es que no lo han leído o no lo entienden o, lo que es peor, no lo quieren entender.

Nada más y muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 59

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Espejo-Saavedra Conesa.

El señor **ESPEJO-SAAVEDRA CONESA**: Gracias, presidenta.

Intervengo desde el escaño. Nosotros, como ha pedido la presidenta, nos vamos a centrar en la forma, pero en este caso la forma es tan importante como el fondo. La diputada del PNV me ha preguntado: ¿Qué leyes se tienen que cumplir? Y le tengo que decir que se tienen que cumplir todas. ¿De qué leyes se puede hablar, señora diputada del PNV? ¿Podemos hablar de la Ley del cupo vasco o no podemos hablar porque ya lo han hablado entre ustedes y ya está? ¿No podemos hablar, se tiene que tramitar por lectura única porque ustedes lo digan y los demás no podemos decir nada y tenemos que callar? Es una auténtica vergüenza lo que quieren hacer el PSOE y también el Partido Popular, cuando siempre han estado de acuerdo en la lectura única para aprobar la Ley del cupo vasco, tramitar sin debate y en tres minutos la ley que regula los impuestos cedidos, en este caso por Sánchez, al Partido Nacionalista Vasco. Una medida que afecta no solo a los ciudadanos del País Vasco, sino a los cuarenta y siete millones de españoles —que entiendo que a usted le dan absolutamente igual—, y se hurta a los diputados de esta Cámara, que representamos a todos esos cuarenta y siete millones, incluidos los vascos, el debate en sede parlamentaria.

Dicen, también, que es un trámite de urgencia que prevé el Reglamento, pero ¿a qué urgencia se refiere? A la urgencia que tiene el señor Sánchez con el PNV, porque para pactar la financiación autonómica llevan años y no han avanzado en absoluto.

También se refieren al Reglamento y a la simplicidad que requiere para aprobar el trámite de lectura única, pero el cupo vasco tiene todo lo que ustedes quieran menos simplicidad y un método de cálculo absolutamente indescifrable, que procede de un regalo del PP y el PSOE al Partido Nacionalista Vasco, que nos gustaría poder discutir al resto los diputados. Y lo peor es ese argumento de que, además, esto siempre se ha hecho así, que es el argumento favorito del bipartidismo. Supongo que como los pactos para repartirse los jueces o que los imputados no dimitan, porque siempre ha sido así. Cuenten, si quieren, con el Partido Popular para blanquear este atropello, pero no con Ciudadanos. Lo vamos a seguir diciendo muy claramente, porque esto es un regalo a los nacionalistas a costa de cuarenta y siete millones de españoles, y lo que queremos nosotros es, por lo menos, poder decirlo y debatirlo en esta Cámara, algo que seguramente ustedes no quieren, precisamente porque es bastante oscuro, opaco y vergonzoso. El Partido Popular y el Partido Socialista han sido siempre y serán las muletas del nacionalismo, y cada día lo dejan más claro con tramitaciones como esta para que el resto de diputados no podamos debatir de lo que interesa y afecta a cuarenta y siete millones españoles.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Espejo.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra la señora Garrido Gutiérrez.

La señora **GARRIDO GUTIÉRREZ**: Desde el escaño, simplemente quiero decir que, como no puede ser de otra manera, estamos de acuerdo con la tramitación directa y en lectura única.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala. **(Aplausos).**

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Tratamos ahora un acuerdo de tramitación directa y en lectura única del proyecto de ley por el que se modifica la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma Vasca.

Como bien murmuraban los señores del PNV, aquí no hablamos del cupo, hablamos del concierto; es verdad, pero también mienten en otras cuestiones. Dicen ustedes que esto se tiene que hacer por acuerdo de tramitación directa y en lectura única, pero no es así; se puede hacer, pero puede no hacerse, y la prueba es que hoy aquí estamos votando si la soberanía popular, es decir, el pueblo español, quiere o no quiere que esta modificación del Concierto Económico se tramite por lectura única. Entonces, no mientan ni falseen ni digan verdades tergiversadas, porque no es así.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 60

Es importante que los españoles comprendan lo que se trata aquí, porque es una ley que modifica el Concierto Económico vasco. ¿Qué es el Concierto Económico? El Concierto Económico es un régimen financiero que tienen las tres provincias vascas y que, básicamente, supone que ellos recaudan prácticamente todos los impuestos y después se hace una cuenta —bastante opaca, por cierto; digan lo que digan, es bastante opaca— según la cual se calcula cuánto tienen que pagar estas tres provincias al Estado, a España, por todos los servicios que el resto de España presta en estas tres provincias. El concierto es básicamente eso. La realidad es que el concierto es un arma política. Se trata en una comisión mixta entre la Administración vasca —no entre los contribuyentes vascos—, que a todos los efectos es el PNV, porque llevan gobernando allí toda la vida **(aplausos)**, y en un acuerdo oscuro y opaco concluyen cuánto dinero tienen que pagar las tres provincias al resto de España por esos impuestos que recaudan e, incluso, cobrar, en algunas ocasiones; esto es absolutamente opaco.

Y que se haga en lectura única, para que todos los españoles lo entiendan, supone que no se puede enmendar esta ley, que a su vez modifica el concierto. Por lo tanto, pretenden tener a la soberanía popular maniatada, y eso lo pretenden tanto el Partido Popular, que lo ha hecho siempre, como el Partido Socialista, que lo ha hecho siempre. **(Aplausos)**. Y es curioso porque colaboran con el PNV. ¿Por qué? Evidentemente, porque el PNV es la llave para aprobar los presupuestos. Tanto es así, que ahora mismo la tramitación de los presupuestos va a volver al Congreso, es decir, no se han aprobado todavía, entre otras cosas, por un palo que ha puesto en la rueda el Partido Nacionalista Vasco, que no va a retirar, evidentemente, hasta que esta nueva versión del cupo vasco se apruebe.

En definitiva, vamos a votar que no. Queremos debatir y queremos luz donde ustedes quieren oscuridad.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Figaredo. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Garcés Sanagustín. **(Rumores)**.

Silencio, por favor.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Buenas noches, señora presidenta.

Señorías, mis primeras palabras son fundamentalmente para todos los españoles que hoy están sufriendo, no solamente para nuestros compañeros que hoy no pueden ocupar los escaños, sino para todos los españoles que minuto a minuto van cayendo fruto de esta maldita pandemia que nos está azotando a todos. Por lo tanto, a todos nos debemos como representantes públicos que somos. **(Aplausos)**.

En segundo lugar, el señor Bel ha hecho ese alegato buenista al diálogo y a la empatía que tan bien les va a ustedes. Yo también les invito y voy a invocar la alegría del diálogo, del diálogo con la Constitución, del diálogo con la legalidad, del cumplimiento de las normas jurídicas, de la vuelta a la centralidad política, de la vuelta a los fundamentos constituyentes de este país, de la vuelta para enterrar definitivamente la dinámica de vencedores y vencidos; a eso también les invito, que ese es el mejor diálogo que puede tener este país, y no a ese buenismo hueco y absolutamente abstruso que no conduce más que a ese enfrentamiento permanente entre unos y otros. A ese les invito yo, a ese les invoco, a ese les incito y veremos si son capaces de llegar a él o no.

Evidentemente, el Partido Popular votará a favor de la tramitación; por supuesto que votará a favor. Y votará a favor por muchas razones: porque el concierto forma parte de la raíz constitucional; porque forma parte del espíritu paccionado, porque forma parte del espíritu del pacto; porque, por cierto, fue un conservador, Cánovas del Castillo, el que aprobó en un Consejo de Ministros presidido por él el primer concierto con el País Vasco, por mucho que la historiografía oficialista del nacionalismo vasco lo haya querido ocultar sistemáticamente. Como fue un ministro liberal en el año 1910 el que intentó derogarlo, pero fue —y lo digo para los liberales— un padre de la Constitución, que fue liberal, el que defendió permanentemente también el concierto. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Y como hubo también un ministro de Hacienda, Indalecio Prieto, en la época de la República, que también defendió el concierto.

Por lo tanto, ese sí que es un diálogo con la historia, es un diálogo con nuestras tradiciones, pero tampoco nos tenemos que olvidar que al Partido Nacionalista Vasco no le gustaba el concierto en el año 1930; se acuerdan, ¿verdad? Solamente los partidos de raíz foralista lo querían, no el Partido Nacionalista Vasco, porque pensaba que era una chuleta que le entraba... **(Rumores)**. Sí señor, sí, sí; tendremos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 61

tiempo el jueves de explicar las raíces históricas de cómo se comportó el Partido Nacionalista Vasco. O aquella famosa frase de Garaicoechea al presidente Suárez en el año 1980: Si quiere venir al País Vasco, viene con los conciertos, y si no, no venga. Se acuerdan, ¿verdad? Recordaremos el jueves las declaraciones que hubo en aquella época de Garaicoechea y de Arzallus... ¡Qué tiempos aquellos! Qué tiempos en los que el concierto se utilizaba como un elemento de extorsión permanente al Gobierno de turno. Pero, por supuesto que estaremos ahí.

Ahora bien, señores del Partido Nacionalista Vasco, les pido cordura, y el jueves hablaremos por Dios y por la ley vieja realmente de qué piensan ustedes del concierto.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Garcés. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Gracias a los servicios de la Cámara.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra señor Senderos Oraá.

El señor **SENDEROS ORAÁ**: Gracias, presidenta.

Señorías, va a ser una intervención muy breve. El Concierto Económico es un sistema singular que regula las relaciones tributarias y financieras entre el Estado y el País Vasco, basado en un compromiso de lealtad entre ambas partes. Esto es muy importante en esta cuestión y en la estructura general impositiva del Estado. Por eso, si en el conjunto de España se ha modificado nuestro sistema tributario —cambios introducidos en el impuesto sobre el valor añadido, introducción del impuesto sobre transacciones financieras e impuesto sobre servicios digitales—, la conclusión es que hay que tener en cuenta el impacto de estos cambios en el Concierto Económico; nada más y así de simple, señorías. Esto no es enmendable, no se adaptan unos cambios sí y otros no, y se debe trasladar al concierto el conjunto de las modificaciones que han tenido lugar en los últimos tiempos. Por eso es un trámite de lectura única. ¿Por qué? Porque o estamos de acuerdo en lo que es y significa el concierto económico o se está en contra; sin más, señorías. Y ese será, por cierto, el debate que tendremos el jueves, no hoy. Y, por ello, el Grupo Parlamentario Socialista apoyará el acuerdo de tramitación directa de dicha ley.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Muchas gracias, señor Senderos Oraá. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

TOMA EN CONSIDERACIÓN DE PROPOSICIONES DE LEY. (VOTACIÓN):

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, ORGÁNICA DE MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO PENAL EN MATERIA DE IMPRUDENCIA EN LA CONDUCCIÓN DE VEHÍCULOS A MOTOR O CICLOMOTOR. (Número de expediente 122/000154).

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Señorías, habiendo finalizado el plazo para la emisión del voto por el procedimiento telemático relativo a la toma en consideración de las proposiciones de ley y al acuerdo de tramitación directa y en lectura única, procedo a enunciar el resultado de las votaciones.

En primer lugar, toma en consideración de la proposición de ley del Grupo Parlamentario Socialista, orgánica de modificación del Código Penal en materia de imprudencia en la conducción de vehículos a motor o ciclomotor.

Votos emitidos, 346; a favor, 250; en contra, 95; abstenciones, 1.

En consecuencia, se toma en consideración la proposición de ley. **(Aplausos)**.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, ORGÁNICA DE RETRIBUCIONES DE LAS FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD, MODIFICACIÓN DE LA LEY ORGÁNICA 2/1986, DE 13 DE MARZO. (Número de expediente 122/000151).

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): Toma en consideración de la proposición de ley del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, orgánica de retribuciones de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, modificación de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo.

Votos emitidos, 345; a favor, 155; en contra, 190.

En consecuencia, no se toma en consideración la proposición de ley.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 148

21 de diciembre de 2021

Pág. 62

ACUERDO DE TRAMITACIÓN DIRECTA Y EN LECTURA ÚNICA DE INICIATIVAS LEGISLATIVAS. (VOTACIÓN):

- **ACUERDO DE TRAMITACIÓN DIRECTA Y EN LECTURA ÚNICA DEL PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE MODIFICA LA LEY 12/2002, DE 23 DE MAYO, POR LA QUE SE APRUEBA EL CONCIERTO ECONÓMICO CON LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO. (Número de expediente 121/000078).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Pastor Julián): A continuación, acuerdo de tramitación directa y en lectura única del proyecto de ley por la que se modifica la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Votos emitidos, 346; a favor, 284; en contra, 61; abstenciones, 1.

En consecuencia, se acuerda la tramitación directa y en lectura única por el Pleno del citado proyecto de ley.

Señorías, se suspende la sesión hasta mañana a las nueve horas.

Eran las ocho y treinta y cinco minutos de la noche.

cve: DSCD-14-PL-148