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Abstract

Much  is  known  about  the  domestic  politics  of  globalization  but  political  sci-

entists  have  largely  ignored  one  critical  link  between  the  international  economy

and  many  individuals  around  the  world:  mass  media.  Considering  the  likely  ef-

fects  of  mass  media  on  public  perceptions  of  responsibility,  this  article  develops

an  argument  about  the  eﬀects  of  mass  media  on  individuals’  blame  attributions

for  the  adjustment  costs  of  economic  globalization.  The  article  then  develops

a  simple  formal  model  of  how  these  eﬀects  on  blame  attributions  aﬀect  the  in-

centives  of  policymakers,  illustrating  that  mass  media  undermine  the  political

pressures  which  have  traditionally  required  policymakers  to  compensate  domes-

tic  groups  harmed  by  globalization.  Individual-level  implications  of  the  theory

are  tested  on  survey  data  from  France  in  1992-1993  and  state-level  implications

are  tested  on  data  from  most  countries  around  the  world  from  1960  to  2010.

The  evidence  shows  that  mass  media  diﬀuse  the  political  backlash  from  groups

harmed  by  globalization,  leading  to  weakened  welfare-state  responsiveness.  A  key

implication  is  that  this  article  provides  novel  empirical  evidence  of  the  socially-

constructed  nature  of  international  politics  and  contributes  to  bridging  the  divide

between  rationalism  and  constructivism  in  international  relations  research.
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Although  the  relationship  between  economic  globalization  and  modern  welfare  states  has



been  one  of  the  most  studied  issues  in  political  economy  over  the  past  three  decades  (e.g.,

Gourevitch  1978;  Garrett  1995;  Rodrik  1998;  Burgoon  2001;  Adserà  and  Boix  2002;  Oat-

ley  2011,  316),  recent  research  on  public  opinion  and  political  behavior  in  open  economies

raises  serious  questions  about  the  assumptions  of  this  tradition  (Hellwig  2007,  155).  A  fun-

damental  assumption  in  globalization-welfare  research,  which  dates  back  to  Karl  Polanyi’s

The  Great  Transformation,  is  that  policymakers  who  wish  to  liberalize  economic  markets

are  held  accountable  by  those  groups  who  would  suﬀer  the  adjustment  costs  (Polanyi  [1944]

2001,  79,  385).  Scholars  have  shown  that  to  sustain  political  coalitions  in  favor  of  opening

national  economies,  national  policymakers  have  to  compensate  protectionist  domestic  groups

with  side  payments  in  the  form  of  social  welfare  programs  (Katzenstein  1985;  Rodrik  1998;

Adserà  and  Boix  2002,  1028-29).

However,  one  current  of  research  in  comparative  political  behavior  shows  that  as  domes-

tic  economies  become  increasingly  integrated,  citizens  perceive  that  governments  have  less

“room  to  maneuver”  and  accordingly  shift  their  blame  away  from  domestic  policymakers  to

the  unaccountable  pressures  of  the  global  economy  (Alcañiz  and  Hellwig  2010;  Hellwig  2012).

Furthermore,  citizens  in  countries  highly  exposed  to  the  global  economy  are  less  likely  to  pun-

ish  incumbents  for  a  poorly  performing  economy  (Hellwig  and  Samuels  2007)  and  more  likely

to  base  their  vote  on  non-economic  issues  (Hellwig  2008).  If  domestic  groups  do  not  punish

politicians  for  economic  losses  made  possibile  by  the  political  decisions  to  maintain  open

national  economies,  then  an  essential  causal  link  in  current  accounts  of  the  globalization-

welfare  nexus  would  appear  to  be  broken.  Furthermore,  this  current  of  research  has  yet

to  take  seriously  the  stylized  empirical  fact  that  economic  globalization  does  not  inherently

constrain  policymakers’  “room  to  maneuver”  but  rather  has  been  socially  constructed  as  such

by  elites  and  often  through  the  mass  media  (Hay  and  Rosamond  2011;  Hay  and  Smith  2005;

Hay  2002).

At  the  same  time,  previous  research  has  shown  that  mass  media  have  direct  eﬀects  on

perceptions  relevant  to  how  citizens  are  likely  to  understand  the  politics  of  globalization.

Speciﬁcally,  mass  media  have  direct  eﬀects  on  perceptions  of  responsibility  (Iyengar  1987;

Iyengar  1991),  the  politicization  of  economic  hardship  (Mutz  1992;  Mutz  1994),  and  civic  en-

gagement  more  broadly  (Putnam  1995;  Norris  2000;  Hooghe  2002).  Certainly,  these  eﬀects

are  still  debated  and,  in  fact,  the  conventional  wisdom  in  the  political  economy  of  media

associates  robust  mass  media  systems  with  government  responsiveness  and  accountability

(Snyder  and  Strömberg  2012;  Besley  and  Burgess  2002;  Adserà,  Boix,  and  Payne  2003).

Yet,  in  the  speciﬁc  context  of  the  distributive  domestic  politics  of  globalization,  the  prepon-

derance  of  previous  research  strongly  converges  on  a  set  of  counter-intuitive  arguments:  By
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amplifying  the  dominant  construction  of  globalization  as  an  external  imperative  constraining



policymakers  and  in  this  way  shifting  citizen  blame  attributions  away  from  governments  and

toward  international  forces,  the  mass  media  play  an  independent  causal  role  in  reducing  the

ability  of  domestic  groups  to  hold  national  policymakers  accountable  for  the  eﬀects  of  eco-

nomic  openness.  In  turn,  as  the  global  economy  and  mass  media  penetrate  states,  national

policymakers  face  less  pressure  to  compensate  protectionist  domestic  groups  for  economic

hardships  linked  to  the  global  economy.  As  states  become  increasingly  penetrated  by  both

the  global  economy  and  mass  media,  the  state-level  outcome  is  a  weakened  compensatory

relationship  between  economic  openness  and  welfare  spending.

These  expectations  are  tested  with  survey  data  and  state-level  economic  data  ideally

suited  to  assess  the  implications  of  these  arguments  at  both  levels  of  analysis.  A  Legidoscope

survey  from  France  in  1992-1993  provides  a  unique  opportunity  to  test  the  argument  that

mass  media  has  independent  eﬀects  on  individuals’  perceptions,  blame  attributions,  and

behavior  around  issues  of  economic  openness.  The  ﬁndings  show  that  mass  media  exposure

is  positively  associated  with  individuals’  perceptions  of  economic  openness  as  a  problem  and

then,  controlling  for  whether  economic  openness  is  perceived  as  a  problem,  the  attribution

of  blame  to  international  forces.  For  comparability  with  respect  to  previous  research  on  the

globalization-welfare  nexus,  the  state-level  implications  of  the  theory  are  tested  on  pooled

cross-sectional,  time-series  data  from  most  countries  in  the  world  between  1960  and  2010.

Using  penetration  rates  of  information-communication  technology  (ICT)  as  a  proxy  for  the

prevalence  of  mass  media  within  states—in  particular,  the  number  of  newspapers,  televisions,

and  radios  per  person—several  analyses  across  multiple  model  speciﬁcations  suggest  that  the

spread  of  ICT  and  the  mass  media  they  carry  is  associated  with  a  weakening  of  the  positive

relationship  between  economic  openness  and  social  welfare  spending.  The  dampening  eﬀect

of  mass  media  holds  after  controlling  for  several  rival  explanations  and  when  included  in  the

replication  of  previous,  inﬂuential  studies.  Consistent  with  the  survey  analysis,  the  state-

level  associations  are  interpreted  as  evidence  for  the  argument  that  policymakers  are  more

likely  to  neglect  domestic  groups  harmed  by  political  decisions  to  liberalize  markets  the  more

prevalent  is  mass  media  within  their  states.  Speciﬁcally,  this  is  because  mass  media  tends  to

shift  the  perceptual  and  behavioral  response  of  protectionist  individuals  away  from  blaming

and  acting  against  the  government  on  the  politics  of  openness.

These  ﬁndings  alter  the  prevailing  wisdom  in  at  least  three  ways.  First,  they  provide

new  evidence  for  the  claim  that  economic  openness  makes  citizens  less  likely  to  blame,  and

less  likely  to  punish,  incumbent  governments  for  poor  economic  performance,  but  they  also

reveal  that  mass  media  exposure  is  an  alternative  and  independent  causal  path  to  the  same

eﬀect,  controlling  for  perceptions  of  economic  openness.  Second,  this  is  the  ﬁrst  systematic
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the  global  economy.  As  such,  it  directly  responds  to  calls  for  more  truly  political  accounts  of

the  domestic  eﬀects  of  globalization  (Kayser  2007,  341)  and  for  a  more  rigorous  examination

of  the  micro-foundations  of  work  in  this  tradition  (Hays,  Ehrlich,  and  Peinhardt  2005;  Walter

2010).  Third,  this  research  bears  important  implications  for  debates  between  rationalism

and  constructivism  as  analytical  frameworks  for  the  study  of  international  relations  and

comparative  politics.  It  directly  challenges  the  conventional  dichotomy  wherein  the  former  is

supposed  to  focus  on  strategic  incentives  or  the  “logic  of  consequences”  and  the  latter  on  over-

arching  norms  or  the  “logic  of  appropriateness”  (Dessler  and  Owen  2005).  The  article  shows

that  some  dynamics  in  the  logic  of  appropriateness  (in  this  case,  the  reality-constructing

power  of  the  mass  media)  can  also  be  modeled  for  the  logic  of  their  consequences.  This

approach  permits  quantitative  tests  of  deductive  hypotheses  from  rational-choice  models

in  the  service  of  an  essentially  constructivist  argument.  Thus  the  article  provides  a  novel

contribution  to  the  long-standing  project  of  bridging  the  divide  between  constructivism  and

rationalism  in  the  study  of  international  and  comparative  politics  (Katzenstein,  Keohane,

and  Krasner  1998;  Checkel  1997;  Zürn  and  Checkel  2005).

The  article  proceeds  as  follows.  In  the  ﬁrst  section,  previous  literature  is  reviewed  to

reveal  a  gap  between  comparative  and  international  political  economists  on  the  one  hand

and  scholars  of  public  opinion  and  political  behavior  on  the  other,  and  to  suggest  how  a

formidable  history  of  mass  media  research  speaks  directly  to  this  gap.  A  second  section

develops  speciﬁc  hypotheses  regarding  how  mass  media  is  likely  to  aﬀect  individual  per-

ceptions,  blame  attributions,  and  electoral  accountability  around  the  politics  of  economic

openness.  That  section  concludes  by  incorporating  the  expected  eﬀects  of  mass  media  into  a

baseline  model  of  the  globalization-welfare  nexus  typical  of  the  most  inﬂuential  work  in  this

area  (Adserà  and  Boix  2002).  A  third  section  discusses  the  data  and  modeling  strategy,  the

penultimate  section  discusses  the  core  ﬁndings,  and  a  ﬁnal  section  concludes.

1 Mass  Media  Between  Globalization  and  Domestic  Politics

Despite  the  quantity  of  studies  on  the  relationship  between  economic  openness  and  the  public

sector,  the  individual-level  assumptions  in  this  line  of  research  remain  largely  untested  (Hays,

Ehrlich,  and  Peinhardt  2005,  474).  At  the  same  time,  ﬁndings  from  various  subﬁelds  in

political  science  together  suggest  that  public  perceptions  and  attributions  of  blame  with

respect  to  economic  openness  have  aﬀected  citizen’s  evaluations  of  government,  the  political

behavior  of  voters,  and  ultimately,  policy  outcomes.  Finally,  apart  from  the  eﬀect  of  objective

levels  of  economic  openness,  a  review  of  mass  media  research  suggests  how  mass  media
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economic  openness,  thereby  altering  the  expected  outcomes  of  globalization-welfare  models.

One  of  the  most  robust  ﬁndings  in  international  and  comparative  political  economy  is

the  positive  state-level  correlation  between  international  trade  and  size  of  the  public  sector

(Cameron  1978;  Rodrik  1998;  Garrett  1995;  Adserà  and  Boix  2002).  Most  political  scientists

theorize  this  regularity  as  "embedded  liberalism,”  exempliﬁed  in  the  postwar  proliferation

of  Keynesian  social  pacts  that  promoted  open  national  markets  with  state-sponsored  social

protections  (Ruggie  1982).  Although  social  scientists  widely  agree  that  the  expansion  of

international  trade  is  welfare-improving  in  the  long  run,  they  also  agree  that  the  construction

or  expansion  of  markets  often  induces  political  backlash  from  domestic  groups  in  the  short

run.  This  backlash  requires  policymakers  in  favor  of  increasing  openness  to  compensate

such  groups  through  side  payments,  typically  in  the  form  of  redistributive  social  spending,

lest  the  necessary  political  support  for  increasing  openness  breaks  down.  In  the  1940s,  Karl

Polanyi  ﬁrst  advanced  this  perspective  in  his  famous  notion  of  the  “double  movement"  that

characterizes  market  expansions  and  corresponding  expansions  of  state  welfare  provision

(Polanyi  [1944]  2001,  79,  385). Even  across  much  disagreement  about  which  aspects  of

economic  openness  have  the  most  eﬀect  on  the  various  components  of  welfare  spending

(Mares  2004;  Ansell  2008;  Burgoon  2001),  in  which  countries  the  relationship  holds  (Rudra

2002),  and  even  whether  the  focus  on  economic  openness  per  se  is  mistaken  (Kim  2007;

Oatley  2011),  scholars  are  unanimous  in  the  expectation  that  the  increasing  openness  of

national  markets  elicits  a  corresponding  political  backlash  from  those  domestic  groups  who

would  bear  the  adjustment  costs.

Despite  the  leverage  it  provides  to  most  models  of  the  relationship  between  globalization

and  welfare-state  eﬀort,  there  is  surprisingly  little  evidence  for  the  assumption  that  domestic

groups  harmed  by  economic  liberalization  exert  suﬃcient  political  pressure  on  national  pol-

icymakers  that  policymakers  provide  welfare  compensation  to  appease  them.  Hays,  Ehrlich,

and  Peinhardt  (2005)  ﬁnd  evidence  that  government  spending  helps  sustain  support  for  free

trade,  and  Walter  (2010)  ﬁnds  consistent  evidence  in  Swiss  survey  data  for  multiple  points

in  the  individual-level  causal  chain  of  the  compensation  thesis.  This  current  of  research  on

the  individual-level  evidence  for  a  compensation  dynamic  does  not,  however,  answer  the  very

diﬀerent  question  of  whether  the  economic  insecurity  induced  by  globalization  induces  an

electorally  signiﬁcant  threat  for  liberalizing  policymakers.  Margalit  (2011)  ﬁnds  that  job

losses  due  to  oﬀshoring  had  a  stronger  negative  eﬀect  on  incumbent  vote  share  than  job

losses  not  related  to  oﬀshoring.  Additionally,  that  study  also  ﬁnds  that  spending  from  the

Trade  Adjustment  Assistance  program  signiﬁcantly  reduced  the  size  of  the  eﬀect.  Still,  it

remains  unclear  whether  and  how  other  institutions  moderate  the  public  perceptions  and
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