

# Auto Supremo Nro. 31/2015-L



Fecha del Auto: lunes, 23 de marzo de 2015

## SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA SEGUNDA

Auto Supremo N° 31/2015-L.

Sucre, 23 de marzo de 2015.

Expediente: TJA.303/2010.

Distrito: Tarija.

Magistrado Relator: Dr. Fidel Marcos Tordoya Rivas.

VISTOS: El recurso de casación de fs. 154 a 155, interpuesto por la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. a través de su representante Julio Octavio Villarroel contra el Auto de Vista de 30 de marzo de 2010, cursante de fs.150 a 151, pronunciado por la Sala Social y Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Tarija, en el proceso laboral que se tramita en liquidación seguido por Isidro Barrios Rueda contra la entidad recurrente, el auto de fs. 159 que concedió el recurso, los antecedentes procesales y;

CONSIDERANDO I: Que, tramitada la causa, el Juez de Partido de Trabajo y Seguridad Social de Bermejo emitió Sentencia el 9 de diciembre de 2009, cursante de fs. 117 a 120, declarando probada en parte la demanda laboral; disponiendo la cancelación de Bs.40.133,51.- más costas, por conceptos, de: desahucio, indemnización, vacaciones, aguinaldo doble, bono de frontera, bono de antigüedad, trabajo domingo y feriados, horas extras diurnas y recargo de trabajo nocturno, conforme a la liquidación inserta, más la multa del 30% por incumplimiento; asimismo, declaró improbadas las excepciones de pago y prescripción.

Que en grado de apelación de fs. 134 a 135 interpuesto por la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. representado por Julio Villarroel Rosales, la Sala Social y Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Tarija, pronunció el Auto de Vista de 30 de marzo de 2010, cursante de fs.150 a 151, confirmando totalmente la sentencia apelada, con costas. Contra la resolución de segunda instancia, la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. a través de su representante Julio Octavio Villarroel, interpone recurso de casación, denunciando en síntesis lo siguiente:

1º Que, la afirmación en el considerando II.a) del auto de vista, falta a la verdad, al señalar que en su apelación hubiese indicado que no corresponde el desahucio porque se retiró voluntariamente o cumplió su contrato según memorándum; cuando lo cierto, es que no se tomó en cuenta en la sentencia que el trabajador tenía un contrato a plazo fijo y se le cumplía a fin de zafra; por esta razón, considera el recurrente que existió mala interpretación y que es agravada, cuando se indica que el Memorándum N° 02/05/08 no es considerado por carecer de verisimilitud; siendo que el mismo cursante a fs. 2 vta., tiene el valor probatorio a tenor de los arts. 1309 y 1311 del Código Civil, al ser otorgado por el tenedor de los originales y no observado en su oportunidad por el demandante, documento mediante el cual se le comunica la fecha de inicio y finalización de su contrato temporal como peón en la zafra

## Auto Supremo Nro. 31/2015-L



Fecha del Auto: lunes, 23 de marzo de 2015

SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA  
SEGUNDA

Auto Supremo Nº 31/2015-L.

Sucre, 23 de marzo de 2015.

Expediente: TJA.303/2010.

Distrito: Tarija.

Magistrado Relator: Dr. Fidel Marcos Tordoya Rivas.

VISTOS: El recurso de casación de fs. 154 a 155, interpuesto por la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. a través de su representante Julio Octavio Villarroel contra el Auto de Vista de 30 de marzo de 2010, cursante de fs.150 a 151, pronunciado por la Sala Social y Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Tarija, en el proceso laboral que se tramita en liquidación seguido por Isidro Barrios Rueda contra la entidad recurrente, el auto de fs. 159 que concedió el recurso, los antecedentes procesales y;  
CONSIDERANDO I: Que, tramitada la causa, el Juez de Partido de Trabajo y Seguridad Social de Bermejo emitió Sentencia el 9 de diciembre de 2009, cursante de fs. 117 a 120, declarando probada en parte la demanda laboral; disponiendo la cancelación de Bs.40.133,51.- más costas, por conceptos, de: desahucio, indemnización, vacaciones, aguinaldo doble, bono de frontera, bono de antigüedad, trabajo domingo y feriados, horas extras diurnas y recargo de trabajo nocturno, conforme a la liquidación inserta, más la multa del 30% por incumplimiento; asimismo, declaró improbadas las excepciones de pago y prescripción.

Que en grado de apelación de fs. 134 a 135 interpuesto por la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. representado por Julio Villarroel Rosales, la Sala Social y Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Tarija, pronunció el Auto de Vista de 30 de marzo de 2010, cursante de fs.150 a 151, confirmando totalmente la sentencia apelada, con costas. Contra la resolución de segunda instancia, la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. a través de su representante Julio Octavio Villarroel, interpone recurso de casación, denunciando en síntesis lo siguiente:

1º Que, la afirmación en el considerando II.a) del auto de vista, falta a la verdad, al señalar que en su apelación hubiese indicado que no corresponde el desahucio porque se retiró voluntariamente o cumplió su contrato según memorándum; cuando lo cierto, es que no se tomó en cuenta en la sentencia que el trabajador tenía un contrato a plazo fijo y se le cumplía a fin de zafra; por esta razón, considera el recurrente que existió mala interpretación y que es agravada, cuando se indica que el Memorándum Nº 02/05/08 no es considerado por carecer de verisimilitud; siendo que el mismo cursante a fs. 2 vta., tiene el valor probatorio a tenor de los arts. 1309 y 1311 del Código Civil, al ser otorgado por el tenedor de los originales y no observado en su oportunidad por el demandante, documento mediante el cual se le comunica la fecha de inicio y finalización de su contrato temporal como peón en la zafra

## Auto Supremo Nro. 31/2015-L



Fecha del Auto: lunes, 23 de marzo de 2015

SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA  
SEGUNDA

Auto Supremo Nº 31/2015-L.

Sucre, 23 de marzo de 2015.

Expediente: TJA.303/2010.

Distrito: Tarija.

Magistrado Relator: Dr. Fidel Marcos Tordoya Rivas.

VISTOS: El recurso de casación de fs. 154 a 155, interpuesto por la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. a través de su representante Julio Octavio Villarroel contra el Auto de Vista de 30 de marzo de 2010, cursante de fs.150 a 151, pronunciado por la Sala Social y Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Tarija, en el proceso laboral que se tramita en liquidación seguido por Isidro Barrios Rueda contra la entidad recurrente, el auto de fs. 159 que concedió el recurso, los antecedentes procesales y;

CONSIDERANDO I: Que, tramitada la causa, el Juez de Partido de Trabajo y Seguridad Social de Bermejo emitió Sentencia el 9 de diciembre de 2009, cursante de fs. 117 a 120, declarando probada en parte la demanda laboral; disponiendo la cancelación de Bs.40.133,51.- más costas, por conceptos, de: desahucio, indemnización, vacaciones, aguinaldo doble, bono de frontera, bono de antigüedad, trabajo domingo y feriados, horas extras diurnas y recargo de trabajo nocturno, conforme a la liquidación inserta, más la multa del 30% por incumplimiento; asimismo, declaró improbadas las excepciones de pago y prescripción.

Que en grado de apelación de fs. 134 a 135 interpuesto por la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. representado por Julio Villarroel Rosales, la Sala Social y Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Tarija, pronunció el Auto de Vista de 30 de marzo de 2010, cursante de fs.150 a 151, confirmando totalmente la sentencia apelada, con costas. Contra la resolución de segunda instancia, la Cooperativa Agropecuaria Primero de Septiembre Bermejo Ltda. a través de su representante Julio Octavio Villarroel, interpone recurso de casación, denunciando en síntesis lo siguiente:

1º Que, la afirmación en el considerando II.a) del auto de vista, falta a la verdad, al señalar que en su apelación hubiese indicado que no corresponde el desahucio porque se retiró voluntariamente o cumplió su contrato según memorándum; cuando lo cierto, es que no se tomó en cuenta en la sentencia que el trabajador tenía un contrato a plazo fijo y se le cumplía a fin de zafra; por esta razón, considera el recurrente que existió mala interpretación y que es agravada, cuando se indica que el Memorándum Nº 02/05/08 no es considerado por carecer de verisimilitud; siendo que el mismo cursante a fs. 2 vta., tiene el valor probatorio a tenor de los arts. 1309 y 1311 del Código Civil, al ser otorgado por el tenedor de los originales y no observado en su oportunidad por el demandante, documento mediante el cual se le comunica la fecha de inicio y finalización de su contrato temporal como peón en la zafra