

Influencia Social y Grupos

Obediencia a la autoridad

Juan Muñoz

Universitat Autònoma de Barcelona

<http://juan.psicologiasocial.eu>



Índice

- Introducción
 - La banalidad del mal
 - Milgram
 - Críticas
 - Milgram en el S. XXI
-

The obedience song

https://www.youtube.com/watch?v=KKMSg_8aMoo



Introducción



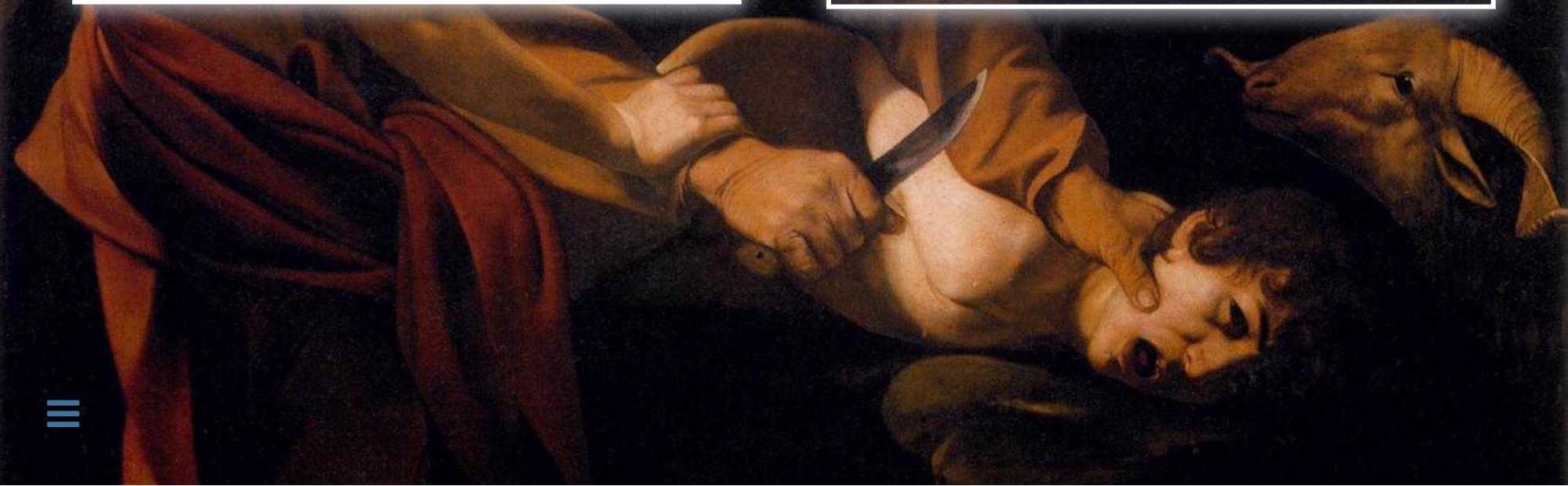
Obediencia

“(...) deberíamos saber que el instinto de sumisión, un ardiente deseo de obedecer y de ser dominado por un hombre fuerte, es por lo menos tan prominente en la psicología humana como el deseo de poder, y, políticamente, resulta quizá más relevante.

Arendt (1969, p. 54)



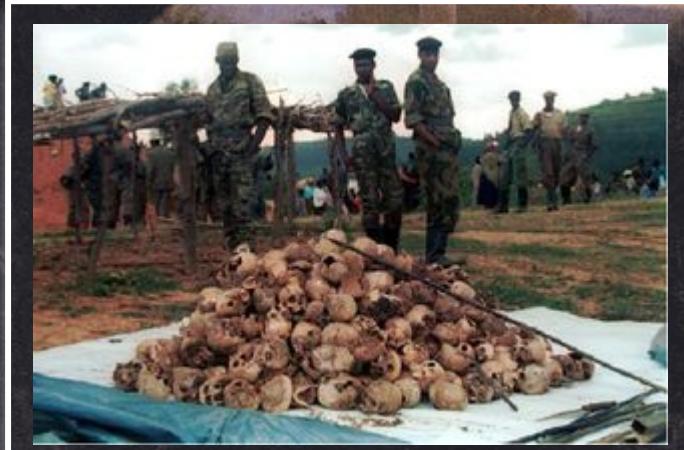
Holocausto



Otras matanzas



May Lay (Vietnam), 1968



Ruanda, 1994



Matanza de croatas. Srebrenica, 1995

Abu Ghraib (Irak, 2004)



La banalidad del mal



Disposicional vs. situacional

“No pocas veces no es tanto el tipo de persona que es un hombre en concreto, cuanto más bien el tipo de situación en la que se encuentra, el que determina cómo va a actuar.

Milgram (1974, p. 194)

La prisión de Stanford



Philip Zimbardo
1933-

“Las malas acciones rara vez son el producto de gente malvada que actúan por motivos malvados, sino que son el producto de buenos burócratas simplemente haciendo su trabajo”

Zimbardo (1974, p. 566)

<https://www.youtube.com/watch?v=ilzeRaO2TUw> Redes 54: La pendiente resbaladiza de la maldad

Batallón 101



Adolf Eichmann (1906–1962)

Arendt (1963)

Hanna Arendt (1906–1975)

Stanley Milgram

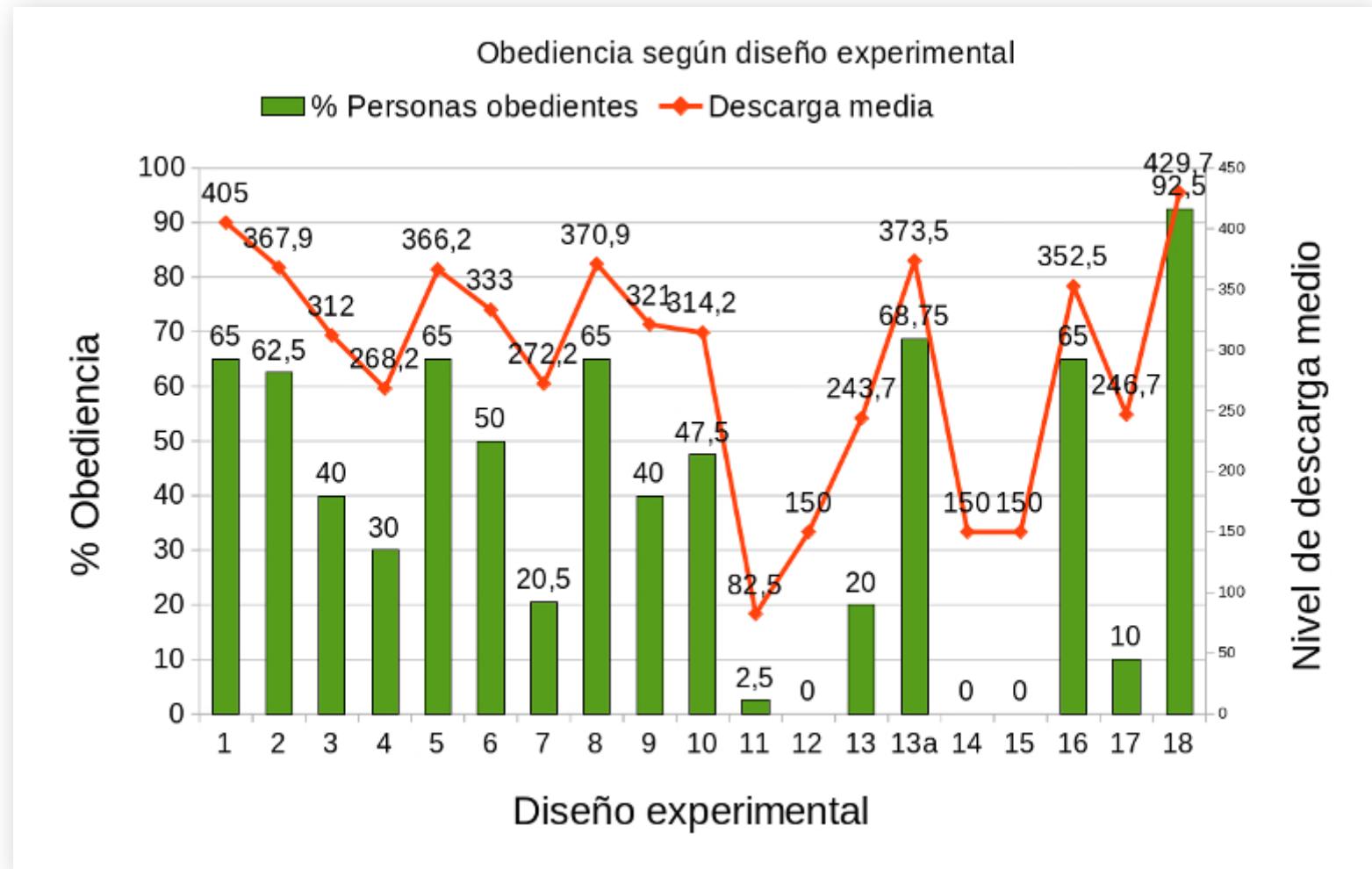


El experimento



Stanley Milgram
(1933-1984)

Resultados: Niveles de obediencia



Resultados: Niveles de obediencia por diseño

Explicación: El *Estado Agéntico*

“[el estado agéntico es] la condición en que se encuentra una persona cuando se considera a sí misma como un **agente** que ejecuta los deseos de otra persona. Este término será empleado en oposición al de **autonomía**, es decir, cuando una persona se considera a sí misma como actuando por propia iniciativa.”

Milgram (1974, p. 127)

El proceso de la obediencia



Críticas



Tipos de críticas

- Ética
 - ≡ Daño participantes
 - ≡ Engaño - Consentimiento informado
 - ≡ Derecho a retirarse
 - ≡ Debriefing
- Metodológica
 - ≡ Validez interna
 - ≡ Validez externa
- Teórica



Daño a los participantes

“[Un observador relató:] Observé un hombre de negocios maduro e inicialmente equilibrado entrar en el laboratorio sonriente y confiado. A los 20 minutos se vio reducido a una ruina tartamudeante, que se acercaba rápidamente a un punto de colapso nervioso. Constantemente se estiraba el lóbulo de la oreja, y se retorcía las manos. En un momento, puso su puño en la frente y murmuró: “Oh, Dios, vamos a parar”. Y sin embargo, siguió respondiendo a cada palabra del experimentador, y obedeció hasta el final.

Milgram (1974, p. 377)

Debriefing

Sujeto 711: "El experimento me produjo tal efecto que pasé toda la noche con sudores fríos y pesadillas por el miedo de haber podido matar al hombre allí sentado."

Sujeto 829: "Estuve considerablemente afectado durante unos días después del experimento. Me habría ayudado si me hubieran dicho la verdad justo después."

Sujeto 623: "Cuestiono seriamente la sensatez y la ética de no desengañar a cada sujeto inmediatamente después de la sesión.... Permitir que los sujetos permanezcan engañados no está justificado, en mi opinión, incluso si se considerara necesario continuar el engaño' para evitar la contaminación'"

Metodológica

- Validez externa >>

≡ Posibilidad de que los resultados de la investigación sean generalizables más allá de la investigación en la que se han realizado (entorno, muestra...)

- Validez interna

≡ Los resultados obtenidos son debidos única y exclusivamente a las manipulaciones experimentales realizadas

Generalización

“Yo diría, sobre la base de haber observado un millar de personas en el experimento y de mi propia intuición formada e informada por estos experimentos, que si se instalara en los Estados Unidos un sistema de campos de exterminio, del tipo de los que hemos visto en la Alemania Nazi, seríamos capaces de encontrar suficiente personal para esos campos en cualquier ciudad Americana de tamaño medio.

(Milgram, 1979, citado por Blass, 1999, pp. 955-956)

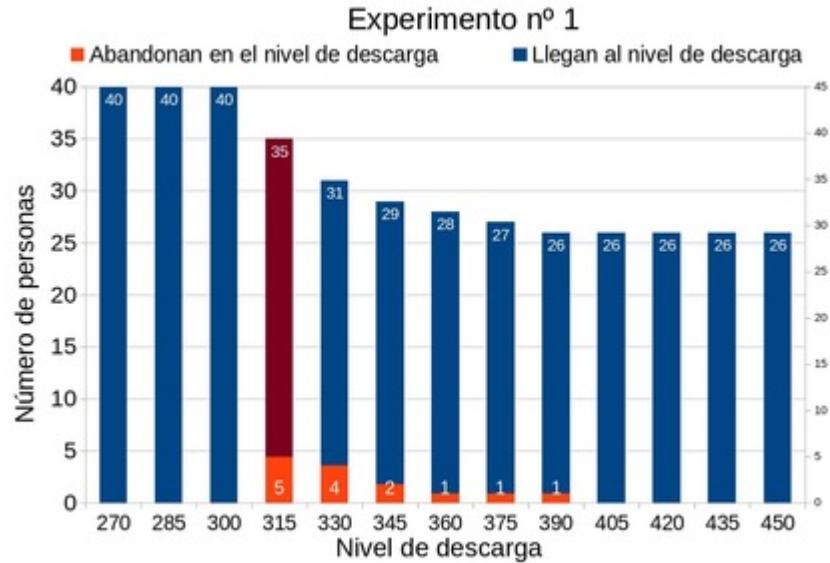
<<



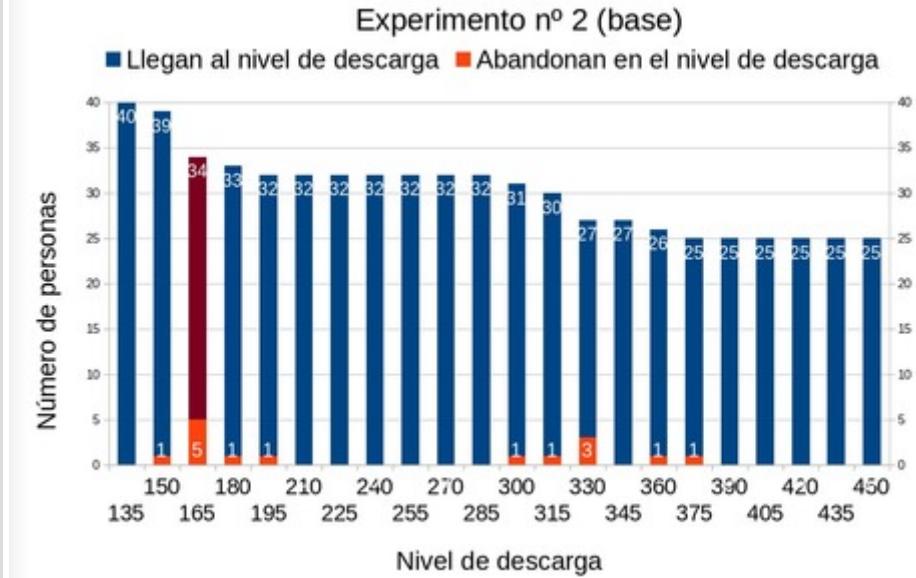
Críticas: Teórica

- Obediencia a la autoridad legítima
vs. Confianza en un experto.
- Identificación con experimentador
vs. identificación con alumno.

Inicio de la desobediencia



Resultados (Experimento nº 1)



Resultados (Experimento nº 2)

¿Obediencia en el siglo
XXI?



Réplicas recientes: Jerry Burger

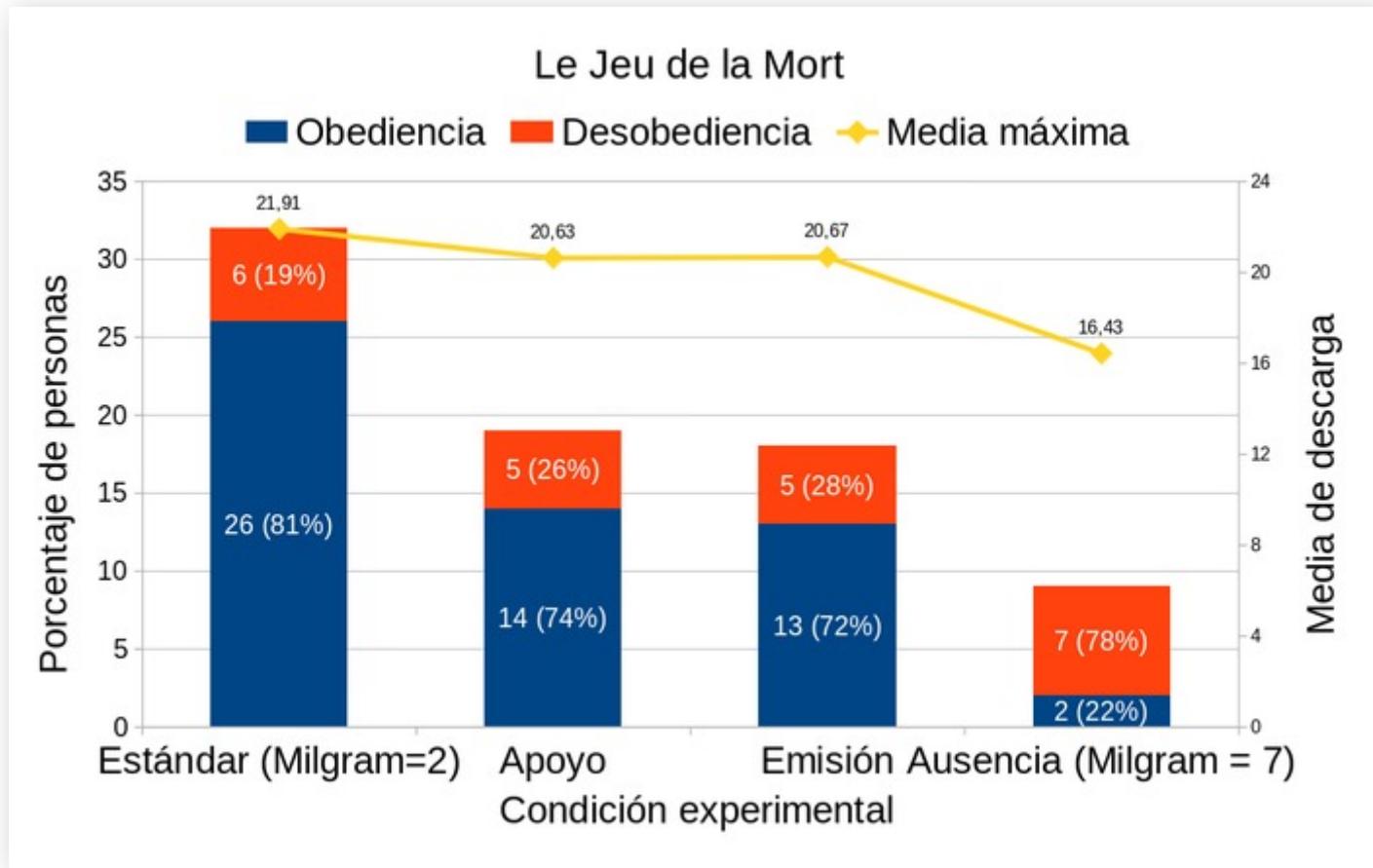
| Condición | Hombres | Mujeres |
|---------------------------|---------|---------|
| Nueva condición Base (5) | 66,7 | 72,7 |
| Modelo no obediente (~17) | 54,5 | 68,4 |

Porcentaje de personas que continúan hasta 150v.

“Mi réplica parcial del procedimiento de Milgram sugiere que el Americano medio reacciona hoy en día a esta situación de laboratorio de forma muy parecida a la que lo hacía hace 45 años... los mismos factores situacionales que afectaban a la obediencia en los participantes de Milgram, todavía operan hoy en día.

Burger (2009, p. 8)

Réplicas recientes: Beauvois



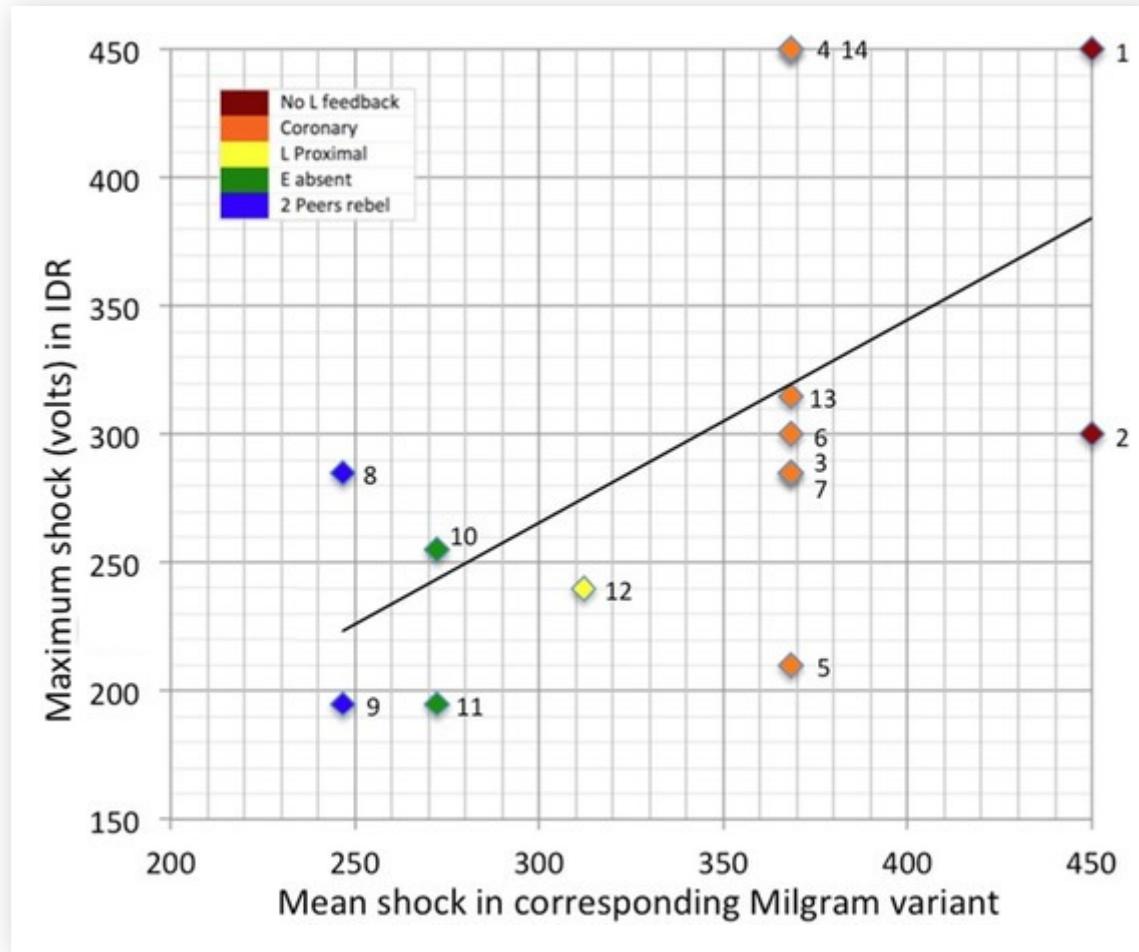
Beauvois, Courbet, & Oberlé (2012)

Beauvois: ¿El final de la autoridad?

“Lo que encontramos aquí en el estudio de televisión es que la obediencia sigue siendo una realidad, en un momento en que muchos autores consideran que nuestras sociedades están evolucionando hacia una mayor permisividad, hacia más poderes “negociados”, e incluso hacia el final de la autoridad por completo (...) Nuestras observaciones, como las de Burger, justifican por lo menos un cierto escepticismo sobre tesis como la del final de la autoridad.

Beauvois et al. (2012, p. 119)

Réplicas recientes: Immersive Digital Realism



Haslam, Reicher, & Millard (2015)

Referencias



Referencias

Arendt, H. (1963). *Eichmann en Jerusalén* (4. ed.). Barcelona: Lumen.

Arendt, H. (1969). *Sobre la violencia*. Madrid: Alianza Editorial.

Beauvois, J.-L., Courbet, D., & Oberlé, D. (2012). The prescriptive power of the television host. A transposition of Milgram's obedience paradigm to the context of TV game show. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée/European Review of Applied Psychology*, 62(3), 111–119. <http://doi.org/10.1016/j.erap.2012.02.001>

Blass, T. (1999). The Milgram paradigm after 35 years: Some things we know about obedience to authority. *Journal of Applied Social Psychology*, 29(5), 955–978. <http://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1999.tb00134.x>

Burger, J. M. (2009). Replicating Milgram. Would People Still Obey Today? *American Psychologist*, 64(1), 1–11. <http://doi.org/10.1037/a0010932>

Haslam, S. A., Reicher, S. D., & Millard, K. (2015). Shock Treatment: Using Immersive Digital Realism to Restage and Re-examine Milgram's "Obedience to Authority" Research. *PLoS ONE*, 10(3), e109015. <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0109015>

Milgram, S. (1974). *Obediencia a la autoridad*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

Zimbardo, P. G. (1974). On "Obedience to authority.". *American Psychologist*, 29(7), 566–567. <http://doi.org/10.1037/h0038158>