Influencia Social y Grupos

Redes de comunicación

Juan Muñoz

Universitat Autònoma de Barcelona

http:/juan.psegiasocial.eu



Comunicación



La comunicación es la base de toda interacción humana y del funcionamiento del grupo. Nuestra vida cotidiana está llena de una experiencia de comunicación tras otra. Es a través de la comunicación que interactúan los miembros del grupo, y una comunicación eficaz es un requisito previo para todos los aspectos funcionamiento del grupo.

D. W. Johnson & Johnson (2014, p. 116)



Comunicación: Redes

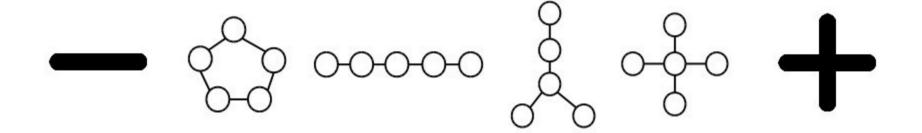


¿Podría ocurrir que entre varios patrones comunicación —todos lógicamente adecuados completar con éxito una tarea especificada— uno permitiera mejor ejecución que otro? ¿Qué efectos tendrá el patrón, como tal, sobre el surgimiento del liderazgo, el desarrollo de la organización y el grado de resistencia a la ruptura del grupo?

Bavelas (1950, p. 726)



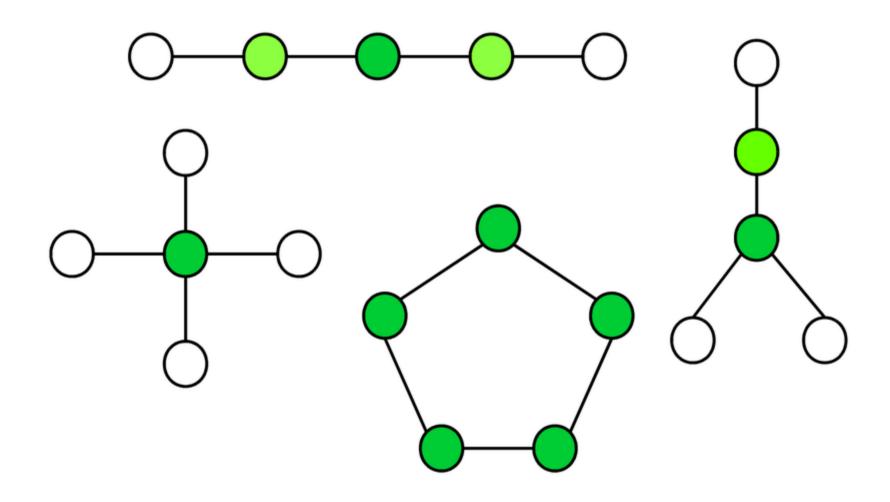
Eficacia



Eficacia = menos tiempo y menos errores

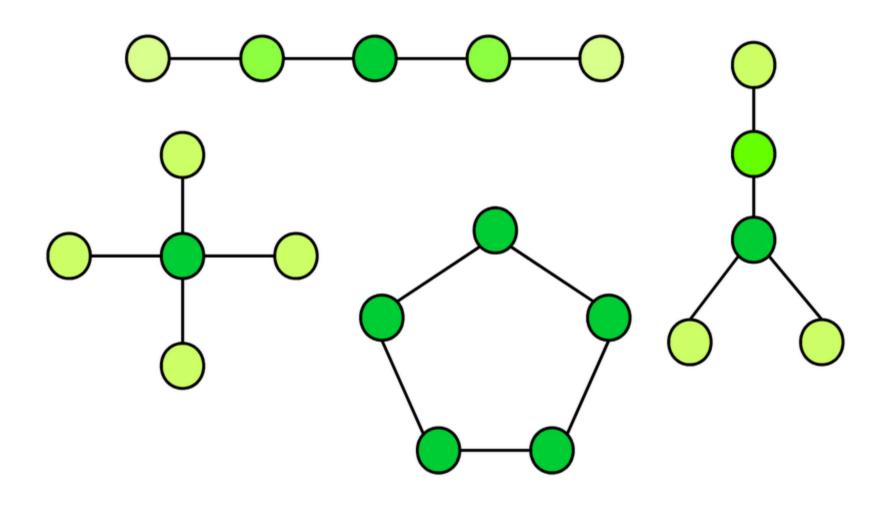


liderazgo





Satisfacción con la tarea





Efecto del tipo de tarea

	Tareas simples	Tareas complejas
Menos mensajes	Centralizada	Centralizada
Menos tiempo	Centralizada	Descentralizada
Menos errores	Centralizada	Descentralizada
Más satisfacción	Descentralizada	Descentralizada



Conceptos explicativos: Saturación

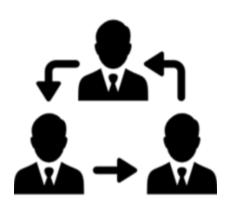


Saturación



Cuando un grupo trabaja en problema intercambiando información y tomando decisiones, la posición central en la red es quien mejor puede gestionar los inputs e interacciones del grupo. A medida que avanza la tarea y incrementa el número comunicaciones que circulan a través del miembro central, se puede llegar a un punto de saturación en el que la persona ya no puede gestionar los mensajes entrantes y salientes.

Conceptos explicativos: Independencia



Independencia



En resumen, entonces, consideramos que la centralidad determina el comportamiento al limitar la independencia de acción, lo que produce diferencias en la actividad, la precisión, la satisfacción, el liderazgo y otras características de comportamiento.

Leavitt (1951, p. 49)



Redes sociales



La idea de red reside en el hecho de que cada individuo mantiene ligamenes con otros individuos, cada uno de los cuales está a su vez ligado a otros, y así sucesivamente. La estructura relacional de un grupo (...) consiste en las pautas de relaciones entre los actores.

Rodríguez (1995, p. 11)



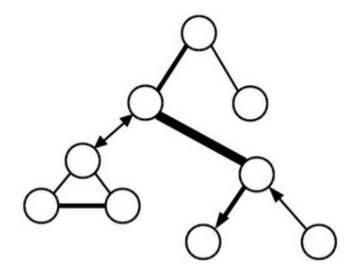
Nodos y relaciones

Nodos

Personas

Ordenadores

Empresas



Relaciones

Amistad

Parentesco

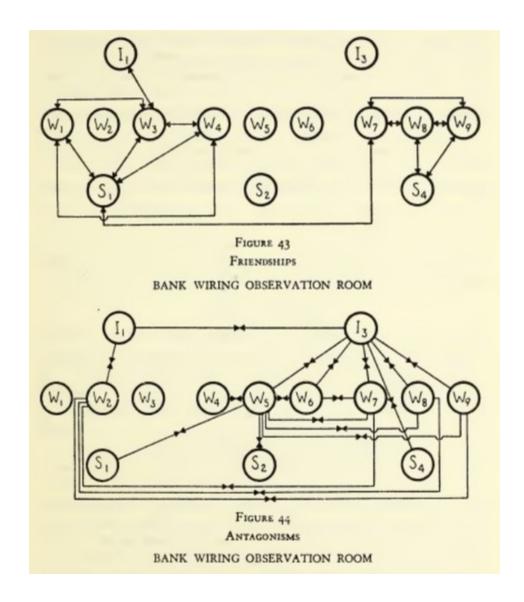
Colaboración

Reconocimiento

Intercambio



Ejemplo: Grupo de trabajadores

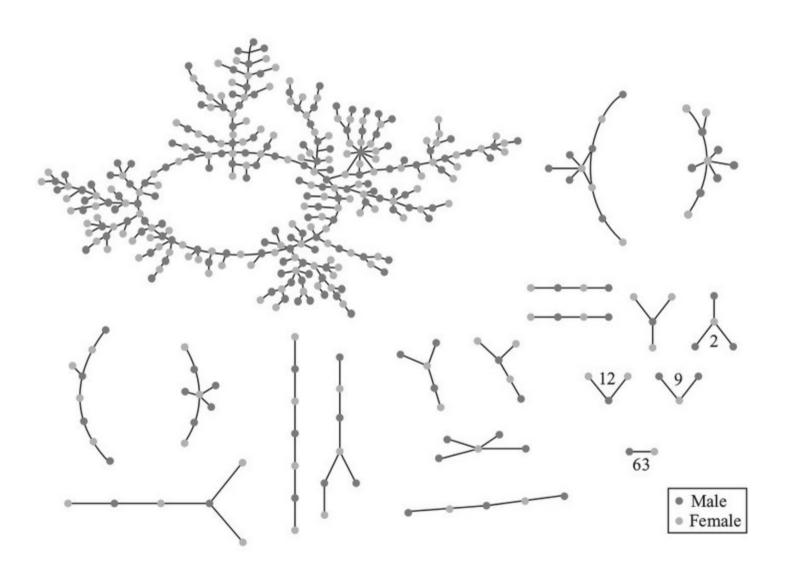




Western Electric Company, Hawthorne

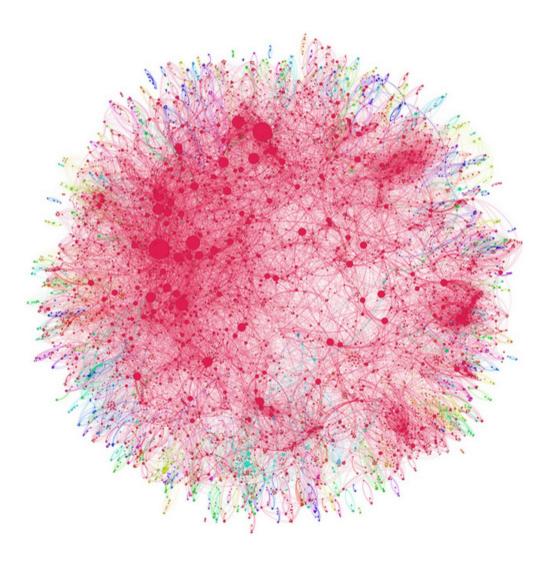


Ejemplo: Relaciones románticas





Ejemplo: Red de coautorías





Centralidad



Número de nodos de los cuales un determinado nodo es adyacente, con los que está en contacto directo.

Cercanía (Closeness)

Suma de las distancias entre el nodo y cada uno de los otros nodos.

😡 Intermediación (Betwenness)

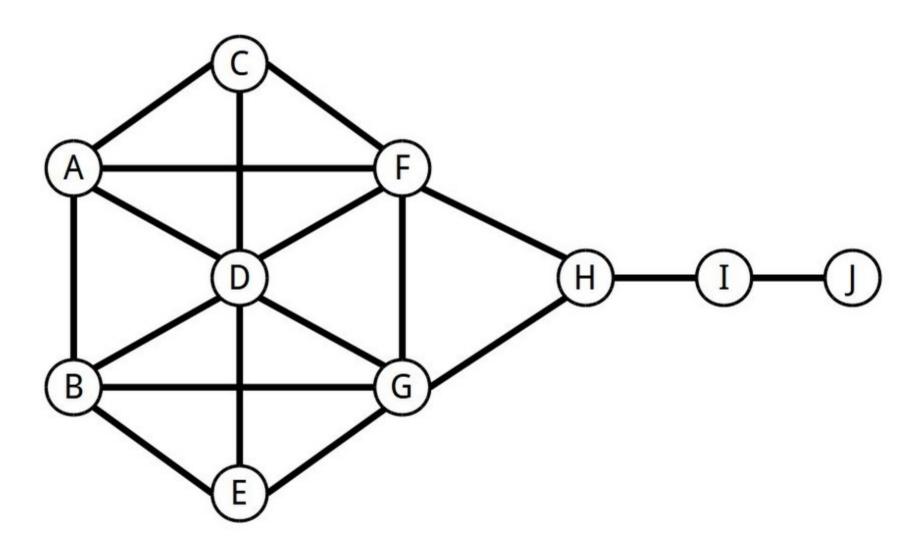
Frecuencia con la que un punto está en el camino más corto entre otros pares de puntos.

■ Eigenvector

Grado en que un nodo está conectado con otros nodos con alto grado (bien conectados).

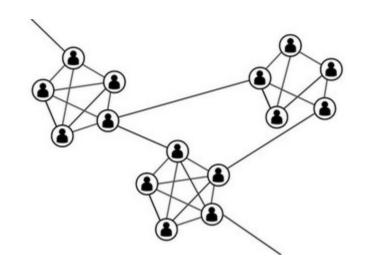


Centralidad





La fuerza de los lazos débiles





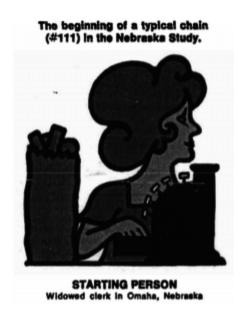
Los lazos débiles proporcionan acceso a información y recursos que están más allá de los disponibles en los propios círculos sociales; pero los lazos fuertes tienen más motivación para proporcionar ayuda y normalmente están disponibles con más facilidad.

Granovetter (2003, p. 205)



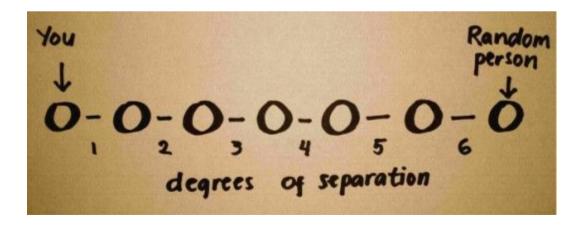
El mundo es un pañuelo







TARGET PERSON Stock broker living in Sharon, Mass.



Referencias



Bavelas, A. (1950). Communication patterns in task-oriented groups. *The Journal of the Acoustical Society of America*, *22*(6), 725–730. Retrieved from http://pdfserv.aip.org/JASMAN/vol_22/iss_6/725_1.pdf

Bearman, P. S., Moody, J., & Stovel, K. (2002). Chains of Affection: The Structure of Adolescent Romantic and Sexual Networks. Retrieved from http://academiccommons.columbia.edu/catalog/ac:129217

Granovetter, M. S. (2003). La fuerza de los lazos débiles. Revisión de la teoría reticular. In *Análisis de redes sociales : orígenes, teorías y aplicaciones* (pp. 196–230). Alianza Editorial. Retrieved from https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=846571

Johnson, D. W., & Johnson, F. P. (2014). *Joining Together: Group Theory and Group Skills* (11th ed.). Harlow: Pearson Education.

Krackhardt, D. (1990). Assessing the Political Landscape: Structure, Cognition, and Power in Organizations. *Administrative Science Quarterly*, *35*(2), 342–69.

Leavitt, H. J. (1951). Some effects of certain communication patterns on group performance. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, *46*, 38–50.

Rodríguez, J. A. (1995). *Análisis estructural y de redes*. Madrid: CIS.

Roethlisberger, F. J., & Dickson, W. J. (1939). *Management and the worker*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. Retrieved from http://archive.org/details/managementworker00roet

