

Nombre usuario: IÑAKI GILO HOWARD

Nombre corrector: SEBASTIÁN ANDRÉS CÁRDENAS MAYOR

Responder:

No lanzaría el medicamento al mercado. Si estoy conforme con las consecuencias de esta acción. Si bien el medicamento ha recibido el visto bueno de parte de la FDA, la investigación realizada entregó datos preocupantes en el uso del medicamento en adultos mayores. Al no lanzar el producto no arriesgo la vida ni la salud de pacientes que confían en la compañía que represento. Existe información objetiva de que el medicamento podría llegar a ser perjudicial y es la responsabilidad de la compañía que tiene conocimiento de esto investigar y asegurar la eficiencia de DIASTOP. Al hacer esto si se respeta la comunidad y sus normas ya que no se está tomando una decisión solamente desde el punto de vista económico. Se han considerado los riesgos de lanzar el medicamento y aun cuando este ha sido aceptado el riesgo de alterar para peor las vidas de los pacientes no puede ser ignorado. El compromiso de una organización en especial el de una farmacéutica debiese ser mejorar el estándar de vida de las personas a través de los medicamentos que se desarrollan y producen. El momento en que una farmacéutica deja de tener como objetivo final la mejora de la salud en las personas y en vez se enfoca en una ganancia de capital, el principio mismo de lo que debiese ser la compañía se ve pasado a llevar. Además de esto cuento con la confianza de un gran número de pacientes que ya han consumido productos de BioAndes y que han mejorado su calidad de vida gracias a estos, por lo tanto la responsabilidad hacia ellos es aun mayor ya que confían más que cualquier otra persona en la compañía.

Argumentar:

Se puede apreciar que tiene una convicción y un conformismo con su respuesta dado la preocupación de la salud de las personas. Estoy de acuerdo que la prioridad es la salud de las personas en este caso.

Se defiende la postura de que no existe la suficiente información para demostrar que el medicamento podría ser beneficioso para las personas, además menciona que puede producir daño a los mayores y por ende no estaría cumpliendo con los deberes y obligaciones. En este aspecto no es totalmente cierto debido a que existe más información que demuestra que ese medicamento es mejor que todos los que están en el mercado y que es una necesidad absoluta. Es mejor tratar de salvar personas ahora que esperar más de 3 años y utilizar ese tiempo para seguir mejorando el medicamento con investigaciones.

Según lo presentado se está faltando con la esencia de las farmacéuticas por lo tanto sería una violación, la misión es salvar personas y siempre va a existir un riesgo nunca se podrá obtener una solución del 100% en ningún producto farmacéutico, pero si está la posibilidad de salvar a las personas y es una necesidad ahora lo más importante es tratar de salvarlas.}

en ambos casos se estaría cumpliendo con los compromisos pero uno es más certero que el otro, dado que se quiere la salud de las personas pero la diferencia es el tiempo.

Rehacer:

1) Mantengo. El feedback es algo contradictorio, está de acuerdo con no lanzar el medicamento sin embargo en las siguientes preguntas pareciera estar a favor.

2) Mantengo. Las investigaciones realizadas mostraron que el grupo más vulnerable de todos era precisamente el que iba a consumir el medicamento. Si se lanza al mercado un producto que tiene una alta probabilidad de causar otros daños a la salud y finalmente causa daño a sus usuarios, no existe la posibilidad de luego arreglarlo y limpiar la imagen de la empresa.

3) Mantengo. En otro caso la FDA saca del mercado un medicamento cuando solo el 1% de los

usuarios tuvieron que ser internados al hospital. Por lo tanto esta claro que un medicamento no sera una solucion al 100% pero lo que no puede ocurrir es que sea nocivo para la salud de sus usuarios en ningun porcentaje. Una cosa es que un medicamento no sea 100% efectivo y otra muy distinta es que provoque otras condiciones de salud mas graves.

4) Mantengo. No entiendo el feedback que se entrego.