

Nombre usuario: MATÍAS ANDRÉS SAIN ROJAS

Nombre corrector: LUCA ENRICO ANTONUCCI FERNÁNDEZ

Responder:

Considero que la acción más acertada es no lanzar el medicamento.

1.- Las consecuencias que puede causar su lanzamiento mientras existan dudas sobre los efectos secundarios son mucho más graves que el potencial beneficio que pueda tener. El costo de que cause efectos no deseados en cierta parte de la población es muy grande, comparado con el de investigar y mejorar el medicamento. Además del posible costo humano, una mala reputación en la empresa es perjudicial al largo plazo para la empresa y para la población que podría recibir beneficios de ella en el futuro.

2.- A pesar de que puede haber mucha gente esperando el medicamento, y que en su mayor parte existe la probabilidad tenga efectos positivos, el medicamento debería tener 100% asegurado su funcionamiento, ya que las personas están en su derecho de recibir un producto que haya sido probado.

3.- La comunidad está siendo respetada, ya que estamos decidiendo no sacar el producto al mercado si no estamos seguros que funcionará bien.

4.- Se deben tener claros los objetivos al tomar decisiones, en este caso el entregar un producto de calidad es primordial. Una buena práctica es ponerse en el peor caso posible, que sería que el medicamento falle. Por tanto, el no lanzarlo desde este punto de vista es una buena medida.

Argumentar:

Rehacer:

No recibí feedback, pero editaré mi respuesta según la respuesta que leí de un compañero.

Mantendré mi postura, considero que la acción más acertada es no lanzar el medicamento:

1.- Mi argumento para mantener esta respuesta es que la valorización de los costos y beneficios me parece correcta. La probabilidad de perder vidas es mucho mas costosa que los posibles beneficios.

2.- Mi argumento para mantener esta respuesta es que el único derecho del que debe preocuparse la empresa es el de las personas a recibir un medicamento de calidad.

3.- Mi argumento para mantener esta respuesta es que la comunidad debe solo beneficiarse de los productos que sean introducidos. Por tanto, si el medicamento puede generar efectos adversos no debería entrar al mercado. Agregué en funcion de la respuesta de mi compañero la consideración de las distintas comunidades

4.- Mi argumento para mantener esta respuesta es que la empresa debe preocuparse de cumplir su objetivo que es entregar un medicamento de calidad.

1.- Las consecuencias que puede causar su lanzamiento mientras existan dudas sobre los efectos secundarios son mucho más graves que el potencial beneficio que pueda tener. El costo de que cause efectos no deseados en cierta parte de la población es muy grande, comparado con el de investigar y mejorar el medicamento. Además del posible costo humano, una mala reputación en la empresa es perjudicial al largo plazo para la empresa y para la población que podría recibir beneficios de ella en el futuro. Cabe mencionar que los fondos que se perderían al un fallo del medicamento son mucho más perjudiciales que lo que habría que invertir.

2.- A pesar de que puede haber mucha gente esperando el medicamento, y que en su mayor parte existe la probabilidad tenga efectos positivos, el medicamento debería tener 100% asegurado su funcionamiento, ya que las personas están en su derecho de recibir un producto que haya sido probado.

3.- La comunidad está siendo respetada, ya que estamos decidiendo no sacar el producto al mercado si no estamos seguros que funcionará bien. La diferencia entre la comunidad de la empresa y la comunidad a la que afecta el medicamento es que los costos para la empresa son solo monetarios, por tanto, debe priorizarse el público.

4.- Se deben tener claros los objetivos al tomar decisiones, en este caso el entregar un producto de calidad es primordial. Una buena práctica es ponerse en el peor caso posible, que sería que el medicamento falle. Por tanto, el no lanzarlo desde este punto de vista es una buena medida.