

Nombre usuario: SEBASTIÁN IGNACIO ARANCIBIA SEPÚLVEDA

Nombre corrector: FRANCISCO IGNACIO BELMAR AÑASCO

Responder:

B, no lanzaría el medicamento al mercado, los estudios no son concluyentes y fueron llevados a cabo en muestras que estaban muy sesgadas y alejadas del público objetivo.

Estoy conforme con las consecuencias porque es un error bastante básico y que de salir todo mal, que es altamente probable debido a los problemas evidentes del estudio, perjudica bastante las carreras de mucha gente. En el caso que esto termine por destruir a BioAndes, es una consecuencia no deseable pero justa por el error en los procedimientos.

Cumplo con mis deberes, porque el daño a una carrera por llevar a cabo el trabajo de mala manera es mayor y más permanente que el de pertenecer a una institución que falló. Los fallos son normales, pero la responsabilidad directa en el daño a una gran cantidad de personas es algo mucho más complicado.

Respeto la comunidad, porque la estoy protegiendo de un medicamento peligroso y educando a los responsables para que hagan su trabajo de mejor manera. Es caro pero es algo positivo.

Cumplo con mis compromisos y los de la organización, es mi deber hacer el trabajo bien aunque esto me perjudique a mi y a la empresa

Argumentar:

Me parece bien cómo argumentas si estás conforme con las consecuencias de la acción.

Creo que con respecto a los deberes y obligaciones hacia los otros debiese ir enfocado en una argumentación por el lado del bien común. Los derechos de las personas son que reciban productos que les haga un bien, y no que les puedan producir un daño en su salud. Los deberes de uno es velar que eso se cumpla, que el producto que se entregue a las personas sea de la más alta calidad posible.

Con respecto al respeto a la comunidad me parece bien la argumentación, pero también se podría complementar con que dentro de una comunidad se espera que las instituciones (en este caso una farmacia) busquen el bien para ellos, por lo que la comunidad espera que la farmacia los provea de medicamentos que les ayude a su condición de salud y no los perjudique.

Finalmente, con los compromisos propios y de la organización me parecen acertados.

Rehacer:

B, no lanzaría el medicamento al mercado, los estudios no son concluyentes y fueron llevados a cabo en muestras que estaban muy sesgadas y alejadas del público objetivo y ponen en riesgo directo a la población, lo cual atenta directamente contra todo lo que debería significar ser una farmacéutica.

Estoy conforme con las consecuencias porque es un error bastante básico y que de salir todo mal, que es altamente probable debido a los problemas evidentes del estudio, perjudica bastante las carreras de mucha gente. En el caso que esto termine por destruir a BioAndes, es una consecuencia no deseable pero justa por el error en los procedimientos.

Cumplo con mis deberes, porque el daño a una carrera por llevar a cabo el trabajo de mala manera es mayor y más permanente que el de pertenecer a una institución que falló. Los fallos son normales, pero la responsabilidad directa en el daño a una gran cantidad de personas es algo mucho más complicado.

Respeto la comunidad, porque la estoy protegiendo de un medicamento peligroso y educando a los responsables para que hagan su trabajo de mejor manera. Es caro pero es algo positivo.

Cumplo con mis compromisos y los de la organización, es mi deber hacer el trabajo bien aunque esto me perjudique a mi y a la empresa.

(No cambié mucho la respuesta porque no soy muy fan del utilitarismo, mi enfoque va más en lo moralista y en cuidar a la gente con que trabajo que es a la que puedo ayudar/influir, el resto de la población si bien siempre se verá afectada, es para su beneficio esta especie de paternalismo de mi parte de decidir si deben o no tener acceso a un medicamento, y tampoco soy fan del paternalismo, pero en este caso es un esfuerzo necesario que debo realizar)