

Nombre usuario: ALONSO ANDRÉS ORTEGA LOYOLA
Nombre corrector: IGNACIO EDUARDO ASTORGA SILVA

Responder:

1. Seleccione una de las siguientes alternativas:

A) Lanzaría el medicamento al mercado.

2. Argumente su postura contestando en dos a tres líneas cada pregunta sobre cómo resolver dilemas éticos:

Instintivamente puede parecer que lanzar el medicamento es la mejor opción. Las ganancias son considerables y el medicamento podría beneficiar a muchos, pero dejando de lado la subjetividad.

¿Estoy conforme con las consecuencias de esta acción?

Si se busca maximizar el bien social, lanzar el medicamento suena sensato. Los efectos positivos están comprobados en el corto plazo, es decir los resultados para los principales afectados son objetivamente buenos. El problema es que esto está sujeto a incertidumbre al largo plazo.

¿Cumpro con mis deberes y obligaciones hacia los derechos de otros?

Una forma de asegurarse de que esto ocurra, es poniendo a disposición de los afectados toda la información necesaria. Hacerlos saber cuales son los efectos positivos y negativos a corto y largo plazo. Desde este punto de vista, lanzar o no lanzar el medicamento es menos importante que la forma en la que se haga.

¿Estoy respetando a la comunidad y sus normas?

Individual: No hay un rol específico de los individuos que lanzan el medicamento, sin embargo su responsabilidad al lanzar el medicamento es garantizar el bien de las personas afectadas.

Comunidad: El impacto para la comunidad puede ser muy beneficioso en la forma de vida de muchos.

Inter-Comunidad: Esta diferencia con el impacto para la comunidad no es tan claro, debido a que la principal comunidad afectada es transversal a muchos grupos sociales.

¿Estoy cumpliendo con mis compromisos y con los compromisos de mi organización?

Los compromisos de BioAndes son velar por el bien común y garantizar el bienestar de sus stakeholders. En este caso estos compromisos no están claros, debido a que no hay certeza sobre los efectos a largo plazo, por lo que no se puede asegurar que se cumplan.

En general creo que la decisión de lanzar o no el medicamento es menos importante que la FORMA en la que se haga, ya que de esta manera se pueden balancear los efectos positivos y negativos que esta decisión puede tener sobre las personas a las que afecta.

Argumentar:

2.1 Desde el punto de vista ético, debería ser importante el daño que se puede causar en un grupo de personas. Ya que si bien muchas personas se beneficiarían hay un porcentaje que probablemente no se beneficiaría.

2.2 Si bien, lanzar el medicamento sin más estudios va contra el bienestar social, tu argumento es

válido ya que mencionas a las personas de los posibles riesgos , quedando en su responsabilidad si tomar el remedio o no. Pero siento que le estás pasando la responsabilidad a otra persona y tú te lavas las manos.

2.3 insisto debes considerar a todas las personas de forma individual, no pensar en las personas como un todo

2.4 de acuerdo.

Rehacer:

Es importante el daño que se puede causar, obviamente. Pero ¿es también ético privar a un grupo no menor de personas de una mejor calidad de vida? Hay que recordar que el medicamento está aprobado por la FDA y se han comprobado sus efectos positivos.

No creo que lanzar el medicamento vaya contra el bienestar social ya que eso es dar por hecho que el medicamento tiene efectos negativos, sin pensar en los positivos.

Loss que lanzan el medicamento van a estar asociados siempre por la comunidad a este, por lo que no lo veo como un acto de lavarse las manos.

Mantengo mi respuesta.