

Nombre usuario: SEBASTIAN DAVID VALENZUELA TAPIA

Nombre corrector: FELIPE ANDRÉS ULLOA NÚÑEZ

Responder:

1. B) No lo lanzaría

2.

Estoy conforme con las consecuencias de no lanzarlo, porque trabajar en I+D aunque fuera costoso ayudaría a tener una mejora en el núcleo tecnológico de la empresa como tal, una mejora general. Ayudaría a que los efectos secundarios y de largo plazo para la población del grupo objetivo (45 a 70 años) fuesen mucho menores que los riesgos que podría tener el medicamento actualmente y que no se diferencia mucho de los resultados de otros medicamentos en su categoría. No estaría arriesgando el prestigio de la compañía ni el legado al MIT con un eventual retiro del medicamento.

Cumplo con mis deberes pues me preocupo de no traicionar lo que se espera de la compañía de parte de los pacientes y médicos, el deber de cuidar la vida de las personas, ser transparente en la debilidad de las pruebas del medicamento, actuaría como un miembro responsable socialmente al cuidar a los pacientes de los riesgos y daños que podría estar causando.

El impacto sobre la comunidad es menor si se piensa en el bien común, sopesando los riesgos y lo que eventualmente podría beneficiar, que sería más un efecto en término de volúmenes de venta o de marketing más que una diferencia significativa en la mejora de las personas (sobre todo del grupo objetivo, que se ve desfavorecido por la relación de efectos secundarios y la edad).

BioAndes desde su nacimiento como emprendimiento más que ser una empresa súper rentable económicamente espera ser una organización que se diferencia por su tecnología y entrega de cosas significativas para los pacientes mediante medicamentos con menores efectos secundarios y una compañía que deja un legado al MIT a la altura de lo que recibieron sus fundadores. Donaría una compañía con mejoras significativas en la tecnología núcleo también. Así es como el liderazgo buscaría entonces ser recordado. Con esta decisión de no lanzar, cumplo con la expectativa sobre la calidad del producto, y además en los plazos se puede desarrollar el medicamento antes del 2019 (fecha límite esperada 2017), por lo que aún les queda tiempo. Entonces, aunque involucre más esfuerzos, se puede terminar la obra para dejar los trabajos al MIT sin inconvenientes y cada uno de los participantes puede sentirse en libertad de acción de seguir con su vida.

Argumentar:

Excelente redacción y estructura de la respuesta y argumentos.

Felicidades porque argumentas muy bien cada punto, contra argumentando y refutando esos contra argumentos propios. Indicas estrategias, consecuencias, y acciones que pueden prever escenarios indeseados, al mismo tiempo que reflejas la "no pérdida" de la empresa con la decisión de no lanzar. Espero que la visión que tomes sobre las decisiones difíciles siempre se guíen por la moral, ética y buenas costumbres, pues son estas decisiones las que te harán crecer a futuro como persona y profesional.

El único detalle que debes arreglar es la extensión de los párrafos, pues en el enunciado explicita mente piden que sea no más de 3 líneas cada pregunta.

Rehacer:

1. B) No lo lanzaría

2.

Estoy conforme con las consecuencias de no lanzarlo, porque trabajar en I+D aunque fuera costoso ayudaría a tener una mejora en el núcleo tecnológico de la empresa como tal, una mejora general. Ayudaría a que los efectos secundarios y de largo plazo para la población del grupo objetivo (45 a 70 años) fuesen mucho menores que los riesgos que podría tener el medicamento actualmente y que no se diferencia mucho de los resultados de otros medicamentos en su categoría. No estaría

arriesgando el prestigio de la compañía ni el legado al MIT con un eventual retiro del medicamento. No se pondrán vidas en riesgo y así se dará tiempo para realizar más análisis o a modificar el medicamento, de manera que ya no tenga severos efectos adversos.

Sí, pues cumplo con mi deber es el de velar primeramente por los afectados de diabetes y en segundo lugar, por los intereses de los stakeholders de la empresa. Cumplo con mis deberes pues me preocupo de no traicionar lo que se espera de la compañía de parte de los pacientes y médicos, el deber de cuidar la vida de las personas, ser transparente en la debilidad de las pruebas del medicamento, actuaría como un miembro responsable socialmente al cuidar a los pacientes de los riesgos y daños que podría estar causando.

El impacto sobre la comunidad es menor si se piensa en el bien común, sopesando los riesgos y lo que eventualmente podría beneficiar, que sería más un efecto en término de volúmenes de venta o de marketing más que una diferencia significativa en la mejora de las personas (sobre todo del grupo objetivo, que se ve desfavorecido por la relación de efectos secundarios y la edad). Además, no estaría también con esta decisión de no lanzar pasando a llevar ninguna normativa interna ni ilegalidad.

Sí, pues parte de mis compromisos con la organización es informarlos respecto al balance entre riesgos y beneficios que podría generar el lanzamiento del medicamento. BioAndes desde su nacimiento como emprendimiento más que ser una empresa súper rentable económicamente espera ser una organización que se diferencia por su tecnología y entrega de cosas significativas para los pacientes mediante medicamentos con menores efectos secundarios y una compañía que deja un legado al MIT a la altura de lo que recibieron sus fundadores. Donaría una compañía con mejoras significativas en la tecnología núcleo también. Así es como el liderazgo buscaría entonces ser recordado. Con esta decisión de no lanzar, cumplo con la expectativa sobre la calidad del producto, y además en los plazos se puede desarrollar el medicamento antes del 2019 (fecha límite esperada 2017), por lo que aún les queda tiempo. Entonces, aunque involucre más esfuerzos, se puede terminar la obra para dejar los trabajos al MIT sin inconvenientes y cada uno de los participantes puede sentirse en libertad de acción de seguir con su vida.