

Nombre usuario: FRANCESCA PAOLA JOSEFINA ANFOSSY

Nombre corrector: MATIAS RAIDMUNDO RAMOS ALARCON

Responder:

B) No lanzaría el medicamento al mercado.

Estoy conforme con las consecuencias, ya que el no entregar el medicamento puede que no beneficie a algunas personas, pero a su vez no pone en riesgo a otras personas que es más probable que recurran a este medicamento, ya que corresponden al público objetivo de la droga. Por lo tanto, comparar el caso base (personas antes de DIASTOP y sin lanzar el medicamento) con la alternativa A resulta mucho más racional.

Cumplo con mis deberes y obligaciones hacia los derechos de la gente mayor, el público objetivo, y sus familias, ya que no se les está ofreciendo un producto propenso a fallar y arriesgar sus vidas a cambio de la posibilidad de mejorarla un poco.

Estoy respetando la comunidad ya que, a pesar de estar descartando una oportunidad, es legítimo hacerlo ante un riesgo muy alto. Por otro lado, las preferencias de mercado no dominan ante situaciones de vida o muerte, ya que las normas priorizan esto último antes que el lucro.

Estoy cumpliendo con mis compromisos, ya que cumplo con el deber de no arriesgar a la compañía a través de negligencia para la toma de decisiones críticas. A su vez, cumplo con mis compromisos de no asumir la carga de la vida de otras personas a partir de la decisión que haya tomado.

Argumentar:

1) Estoy de acuerdo con su primer argumento, poner en riesgo a gente que directamente va a consumir el medicamento es muy peligroso.

2) Estoy de acuerdo, si yo entrego un producto, este debe tener excelentes estándares de calidad, si es que no se cumple no debe lanzarse al mercado (como en esta situación)

3) Analiza bien el caso de respeto hacia la comunidad y sus normas, no es posible pasar por alto el riesgo del producto para el bienestar comunitario.

4) Es claro lo que dice de acuerdo a lo solicitado.

Rehacer:

Mantengo la respuesta. La estructura es explícita y los argumentos se perciben de forma clara.