

Nombre usuario: JUAN FRANCISCO GENARO FIGUEROA CABELLO

Nombre corrector: PABLO ESTEBAN GAJARDO DÍAZ

Responder:

Nota: no recuerdo si al final habían o no estudios en contra que demostraban el peligro del medicamento.

1) B

- 2) i) Sí estoy conforme con los efectos de escoger la opción B. Si mal no recuerdo, el decidir no lanzarlo implicaría la bancarrota de la empresa o pérdida de ventas e imagen, y prefiero esto (yo perdiendo la pega y gente perdiendo dinero) a que mucha gente se enferme o incluso muera.
- ii) Si estoy cumpliendo al considerar no solo los costos para la empresa sino también los beneficios a la gente. Claramente debe ser una decisión (no lanzar) fundamentada con datos que abalen lo perjudicial del medicamento (supongo que los hay).
- iii) Estoy respetando el bien común sobre el bien de una empresa. En caso de que hayan estudios, seré transparente y mostraré aquellos estudios que influyeron en la decisión.
- iv) El gran compromiso es hacer más rentable la empresa, y en este punto es complicado porque se puede lanzar y vender, como también resultar que gente se enferme y baje la reputación, o no lanzar y no vender, como también cuidar la imagen mostrando que el medicamento era peligroso.

Argumentar:

Tu argumentación se basa en supuestos, si tienes tiempo para la fase de reelaborar lee el caso, esta publicado en el siding para que lo tengas mas fresco!

BioAndes no quebraría por no lanzar DIASTOP al mercado (si mal no recuerdo del medicamento), si no que incurriría en gastos de 70 MM USD aprox en I+D y en cubrir los gastos y compromisos asociados a la venta del producto. Existían estudios (que están en el caso y te sugiero que revises para que saques tus propias conclusiones!) que podrían o no ser concluyentes, debes interpretarlo. EL dedicar fondos y tiempo al estudio del producto puede favorecer de gran manera a BioAndes ya que en el proceso de refinar el producto y mejorar la tecnología pueden encontrar un nuevo producto para sacar al mercado.

- i) Ahora analizando tus respuestas, me parece correcto estar dispuesto al riesgo a correr de tu puesto, sin embargo esta decisión no implicaría la bancarrota de la empresa o perdida de ventas ya que estas reforzando la imagen de compromiso con los pacientes (que es lo que buscan los médicos) al no lanzar de manera precipitada el medicamento.
- ii) Creo que respondes bien con los deberes y obligaciones hacia los deberes de los otros
- iii) Creo que no es necesario transparentar los estudios ya que eso corresponde a propiedad intelectual de la empresa/secreto industrial, sin embargo puedes decir que se esta en estudio para mejorar el producto y entregar una mejor solución a los pacientes!
- iv) Podrías considerar lo que te dije de I+D para cumplir con el compromiso, sin embargo la respuesta va en la línea de tu análisis

Rehacer:

1) B

- 2) i) Sí estoy conforme con los efectos de escoger la opción B. Esto ayudaría a seguir investigando en el medicamento y mejorar su calidad, para así asegurar su aplicación en humanos sin tener efectos adversos.
- ii) Si estoy cumpliendo al considerar no solo los costos para la empresa sino también los beneficios a la gente. Claramente debe ser una decisión (no lanzar) fundamentada con datos que abalen lo perjudicial del medicamento (supongo que los hay).
- iii) Estoy respetando el bien común sobre el bien de una empresa. En caso de que hayan estudios, seré transparente y mostraré aquellos estudios que influyeron en la decisión. La idea de

transparentar no es mostrar en detalle el estudio (por la propiedad intelectual), sino datos que reflejen los comportamientos actuales del medicamento en humanos y justificar el no lanzamiento.

iv) El gran compromiso es hacer más rentable la empresa, y en este punto es complicado porque se puede lanzar y vender, como también resultar que gente se enferme y baje la reputación, o no lanzar y no vender, como también cuidar la imagen mostrando que el medicamento era peligroso y se seguirá investigando en él.