

Nombre usuario: IGNACIO ANDRES PEÑAFIEL URZUA

Nombre corrector: CLEMENTE GUASCH ESPINOSA

Responder:

1- B)

2.1: Si, debido a que si bien el medicamento parece ser seguro para rangos etarios menores, justamente para aquel que es el grupo objetivo (entre 40 y 60 años) este presenta complicaciones que podrian llegar a ser severas.

2.2: Si, estoy tomando una decision conservadora ante una eleccion critica con poca informacion, se me puede acusar de exagerado en el peor de los casos, pero el otro peor escenario es pecar de confiado y jugar con la vida de personas.

2.3: Totalmente, por los mismo argumentos del punto anterior

2.4: Si bien BioAndes es la que sale mas afectada con mi decision estoy cumpliendo con mi deber para con ella, el cual es dar el mejor consejo en vista del objetivo final de la organizacion: Salvar vidas.

Argumentar:

Estoy absolutamente de acuerdo con lo que planteas, y creo también, que lo argumentaste de manera concisa.

Quizás lo único en lo que flaqueaste un poco fue en la argumentación del punto 2.3, si bien los argumentos del punto anterior a ese respondían a grandes rasgos la pregunta, me habría gustado ver un poco más de trabajo sobre eso; o si no tienes nada que agregar sobre ese punto, simplemente responder la pregunta de inmediato en el punto anterior sería mejor, un aporte a la fluidez del texto.

Rehacer:

2.3: En este caso la comunidad es la gente que va a consumir el medicamento en conjunto con la industria, si tomo una postura conservadora si estoy minimizando el daño posible, en caso de que lo aprovara podria arriesgar la vida de las personas, si bien la empresa puede perder dinero, la vida de las personas vale mucho mas