

Nombre usuario: PRIYANKA VASWANI HARESH

Nombre corrector: FRANCISCA MACARENA CANALES CÓRDOVA

Responder:

Seleccionaría la opción B: No lanzaría el medicamento al mercado. Debido a que como el mismo Thompson menciona podría estar como implicancia de la acción de lanzar el medicamento que "pacientes pudieran sufrir consecuencias negativas de largo plazo." Esto sería importante a considerar porque como se menciona en el MOOC hay repercusiones futuras en las situaciones de dilemas éticos que no siempre son inmediatos, quizás claro en primera instancia traería ganancias el lanzamiento, pero si algo sale mal se verían perjudicadas vidas de pacientes, además de la imagen de BioAndes, lo cual afectaría en un gran factor, ya que como se menciona en el caso la el éxito de la reputación de la empresa dependía la creencia de los doctores de que eran una compañía amigable con los pacientes. Para confirmar que esté conforme con mi decisión me baso en la idea de que inicialmente el plan es como se menciona en el MOOC; maximizar el bienestar social balanceando los intereses individuales de las distintas partes que pueden ser afectadas. En el caso de BioAndes estaría el interés individual de generar ganancias, de lanzar en lo que tanto se ha trabajado, el interés del mercado (médicos) expectantes a la salida del medicamento y además el interés de los pacientes que lo utilizarán para mejorar un ámbito de su salud. Pero como ahí también se menciona no por ser una minoría la que se vea afectada con efectos secundarios o consecuencias negativas del remedio hay que ignorarlas, sino considerar sobretodo esas minorías afectadas. Respecto a si se respetan las normas, claro en relación a la regulación por la FDA este medicamento que quiere ser lanzado fue aprobado , pero a pesar de ser una organización con gran relevancia, no se puede identificar de antemano algunos efectos posteriores lo que ha pasado en otros casos como se menciona en "El futuro de BioAndes" y han sido retirados del mercado con posterioridad. Una compañía que genera medicamentos, tiene como objetivo se supone ayudar a quienes estos van destinados. Y si afectará justo al público objetivo en mayor medida, no se estaria cumpliendo globalmente el objetivo. Además si el mismo Thompson considera que pueden ser peligrosas las implicancias del remedio, no hay que precipitarse sabiendo que afectas no solo la satisfacción de un cliente por un producto sino su salud.

Argumentar:

Tienes que usar parrafos , asi la idea esta mas clara y ordenada.

Buen dominio del caso y de lo expuesto en el MOOC.

Estoy de acuerdo con tus puntos expuestos. Yo argumento de manera muy similar.

Lo que si, como ya te comente, deberias darle mas estructura al parrafo.

-que idea escogiste

-pregunta 1.....

....

-pregunta

Asi se exponen mejor las ideas y uno lee con mejor disposicion tus argumentos, en vez de un bloque.

Rehacer:

Seleccionaría la opción B: No lanzaría el medicamento al mercado.

1) Sí estaría conforme, debido a que como el mismo Thompson menciona podría estar como implicancia de la acción de lanzar el medicamento que "pacientes pudieran sufrir consecuencias negativas de largo plazo." Esto sería importante a considerar porque como se menciona en el MOOC hay repercusiones futuras en las situaciones de dilemas éticos que no siempre son inmediatos, quizás claro en primera instancia traería ganancias el lanzamiento, pero si algo sale mal se verían perjudicadas vidas de pacientes, además de la imagen de BioAndes, lo cual afectaría en un gran

factor, ya que como se menciona en el caso la el éxito de la reputación de la empresa dependía la creencia de los doctores de que eran una compañía amigable con los pacientes.

2) Para confirmar que esté conforme con mi decisión me baso en la idea de que inicialmente el plan es como se menciona en el MOOC; maximizar el bienestar social balanceando los intereses individuales de las distintas partes que pueden ser afectadas. Esto último toma en consideración mi deber y obligación hacia el otro teniendolo en consideración en las implicancias de la acción. En el caso de BioAndes estaría el interés individual de generar ganancias, de lanzar en lo que tanto se ha trabajado, el interés del mercado (médicos) expectantes a la salida del medicamento y además el interés de los pacientes que lo utilizarán para mejorar un ámbito de su salud. Pero como ahí también se menciona no por ser una minoría la que se vea afectada con efectos secundarios o consecuencias negativas del remedio hay que ignorarlas, sino considerar sobretodo esas minorías afectadas.

3) Respecto a si se respetan las normas, claro en relación a la regulación por la FDA este medicamento que quiere ser lanzado fue aprobado , pero a pesar de ser una organización con gran relevancia, no se puede identificar de antemano algunos efectos posteriores lo que ha pasado en otros casos como se menciona en "El futuro de BioAndes" y han sido retirados del mercado con posterioridad.

4) Una compañía que genera medicamentos, tiene como objetivo se supone ayudar a quienes estos van destinados. Y si afectará justo al público objetivo en mayor medida, no se estaria cumpliendo globalmente el objetivo. Además si el mismo Thompson considera que pueden ser peligrosas las implicancias del remedio, no hay que precipitarse sabiendo que afectas no solo la satisfacción de un cliente por un producto sino su salud.