

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



TRABAJO GRUPAL

Título: Análisis de la política comercial y proteccionismo en la relación económica entre Estados Unidos y Perú

Integrantes:

Sebastián José Vega Oré (20220575)

Joalhé Cevir Yika Medrano (20213215)

Francesca Azul Mazzini Rilo (20211539)

Jimena Solange López Penadillo (20211552)

Juan Eduardo Calzado Huacanca (20220339)

Curso: Economía Internacional

Profesor: Christian Velásquez

Lima, junio del 2025

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	2
1.EVOLUCIÓN DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO (TLC) PERÚ - ESTADOS UNIDOS.	3
1.1. Proceso de negociación e implementación del TLC.....	3
1.2. Obstáculos institucionales, políticos o comerciales.....	4
1.3 Principales hitos.....	5
1.4 Evolución de la política comercial de EE.UU hacia Perú.....	6
2. ANÁLISIS DEL COMERCIO BILATERAL.....	7
2.1 Evolución de la balanza comercial entre Perú-EEUU. (2009-2024).....	7
2.2 Estructura del comercio bilateral entre Perú y EE.UU.....	10
2.3 Sectores beneficiados y perjudicados por el Comercio Bilateral entre Perú y Estados Unidos.....	13
3. APLICACIÓN DE MODELOS ECONÓMICOS.....	14
3.1. Elección de dos productos para ser evaluados en tres etapas clave.....	14
3.1.1. Periodo previo y posterior a la implementación del TLC.....	15
3.1.2. Situación actual bajo políticas proteccionistas (considerando los aranceles aplicados por Estados Unidos desde 2.....	15
3.2 Ventajas comparativas y efectos distributivos bajo el modelo Heckscher-Ohlin.....	17
3.3. Economías de escala externas y especialización sectorial en el comercio.....	20
4. ANÁLISIS ESTRUCTURAL PARA UNA ECONOMÍA PEQUEÑA COMO LA PERUANA.	21
4.1. Impacto de la liberalización comercial con EE. UU. en la estructura productiva nacional.....	21
4.2. Externalidades, fallas de mercado y efectos productivos en el comercio Perú-EE. UU.....	21
CONCLUSIONES.....	23
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	24
ANEXOS.....	28

INTRODUCCIÓN

Se denomina como Tratado de Libre Comercio a acuerdos comerciales que suscriben dos o más países con el fin de acordar una concesión de preferencias arancelarias y no arancelarias en la exportación e importación de productos. De acuerdo con el MEF, este tipo de tratados permiten formar una estrategia comercial a largo plazo, lo cuál consolida mercados para productos peruanos con el objetivo de desarrollar una “oferta exportable competitiva”, es decir, exportar productos con éxito al mercado internacional que posean ventajas relativas en producción, estándares y ofrezcan precios y calidad de producto competitivos.

Dichos tratados conlleva diversas ventajas. En primer lugar, la reducción o eliminación de barreras arancelarias incrementa la competitividad de las empresas. Asimismo, ofrecen un marco de estabilidad y certidumbre jurídica que fomenta la inversión extranjera. Además, permiten competir en igualdad de condiciones con otras economías. Es cierto que la apertura comercial puede afectar a sectores sensibles; sin embargo, estos impactos pueden mitigarse mediante políticas que fortalezcan su competitividad o faciliten su reconversión hacia actividades con mayor potencial de crecimiento.

Durante quince años el Perú mantuvo vigente su TLC con Estados Unidos. No obstante, en abril de este año EE. UU. aplicó un arancel uniforme del 10 % a las importaciones provenientes de gran parte del mundo, incluido el Perú. Esta medida contradice las condiciones originales del tratado, que eliminaban las barreras arancelarias. Como resultado, muchos productos peruanos han perdido competitividad en el mercado estadounidense y ha surgido incertidumbre sobre futuras inversiones en diversos sectores. Ante este panorama, el presente ensayo analiza la evolución del comercio bilateral antes y después del TLC y evalúa los efectos de estas políticas proteccionistas en ambos países, con especial énfasis en el impacto para el Perú.

1.EVOLUCIÓN DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO (TLC) PERÚ - ESTADOS UNIDOS

1.1. Proceso de negociación e implementación del TLC

Es importante contextualizar que a inicios de los años 90, en el primer gobierno de Alán García, el Perú tenía un sistema arancelario altamente proteccionista, el cuál constituía diversos niveles y tasas que incluso llegaban hasta 70% (Prado, 2018) . No obstante, no fue hasta el gobierno de Alberto Fujimori, donde junto con recomendaciones proporcionadas por el Consenso de Washington, se genera una simplificación radical del esquema arancelario. Por un lado, las tasas arancelarias se redujeron de 56 a 3 niveles en octubre de 1990 (15%, 25% y 50%), posteriormente en 1991 se ajustaron a 3 niveles de 5%, 15% y 25% y finalmente a mediados de los años 90, la mayoría de productos pagaba un arancel máximo de 15% (Dancourt, 1997). Además, se eliminaron también las barreras no arancelarias como las licencias previas y cupos de importación, que restringían la cantidad de productos que podrían importarse.

Posterior a la caída del gobierno de Fujimori, el gobierno de transición liderado por Valentín Paniagua, mantuvo la misma política de apertura económica y reafirmó el compromiso del libre comercio manteniendo al Perú como miembro activo de la Comunidad Andina (Comunidad Andina, 2001). Así mismo, el gobierno de Alejandro Toledo, también continuó con las bases sentadas por Alberto Fujimori, creando PROMPEX (Promoción de Exportaciones), que luego sería absorbido por PromPerú (Comexperu, 2006), adicionalmente también se lanzó el plan de diversificación exportadora, donde fueron mayormente beneficiadas las agroexportaciones. En dicho gobierno, se aprovechó la ATPDEA, Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga, la cuál si bien tenía como fin luchar contra el narcotráfico y ser una alternativa económica a la producción de cocaína. Permitía el ingreso libre de aranceles en exportaciones de ciertos productos (MIDAGRI). Dicha iniciativa, desencadenó posteriormente, la implementación del TLC.

El proceso de negociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Perú y Estados Unidos fue largo. Comenzó formalmente en mayo de 2004, en el cual Perú, junto a Colombia y Ecuador iniciaron negociaciones con EE.UU. para alcanzar un TLC. Sin embargo, después de trece rondas de negociaciones a lo largo de 18 meses, no logran llegar a un consenso entre todos los países; y solo Perú logra pasar de manera satisfactoria la primera etapa. A su vez, Colombia continúa la negociación de manera bilateral y Ecuador junto con Bolivia, por motivos de política interna, abandonan su participación en la negociación. El 12 de abril de 2006 se suscribió el *“Acuerdo de Promoción Comercial Perú- Estados Unidos”*, el cual fue aprobado por mayoría en el congreso del Perú el 28 de junio de ese mismo año (BID, 2010, p. 12).

Tabla 1. Rondas de negociación

Ronda	Fecha	Lugar
I	18 y 19 de mayo de 2004	Cartagena de Indias - Colombia
II	14 - 18 de junio de 2004	Atlanta - Estados Unidos
III	26 - 30 de julio de 2004	Lima - Perú
IV	13 - 17 de septiembre de 2004	San Juan - Puerto Rico
V	25 - 29 de octubre 2004	Guayaquil - Ecuador
VI	29 de noviembre - 5 de diciembre de 2004	Arizona - Estados Unidos
VII	7 - 11 de febrero de 2005	Cartagena de Indias - Colombia
VIII	14 - 18 de marzo	Washington D.C.- Estados Unidos
IX	18 - 22 de abril de 2005	Lima - Perú
X	6 - 10 de junio de 2005	Guayaquil - Ecuador
XI	18 - 22 de julio de 2005	Miami - Estados Unidos
XII	19 - 23 de septiembre de 2005	Cartagena de Indias - Colombia
XIII	14 -22 de noviembre de 2005 - 5 - 7 de diciembre	Washington D.C.- Estados Unidos

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo

En 2007 se hicieron ciertas modificaciones al tratado, se negoció un Protocolo de Enmienda para ajustar el acuerdo a las exigencias del Congreso de EE.UU, especialmente en temas laborales, ambientales y de propiedad intelectual. No obstante, este tratado entraría en vigencia una vez cumplido el proceso de implementación correspondiente (BID,2010, p.13). A nivel comercial, el TLC buscó consolidar los beneficios temporales del ATPDEA, extendiéndose a un marco permanente. Asimismo, el sector textil-confecciones, altamente dependiente del mercado de EE.UU., también se vio beneficiado con un acceso amplio y estable (BCRP, 2006, p. 1). La implementación del acuerdo incluyó la adecuación del marco legal peruano mediante un paquete de 99 decretos legislativos. La entrada en vigor del tratado fue el 1 de febrero de 2009 (The Wilson Center, 2009, p. 63).

1.2. Obstáculos institucionales, políticos o comerciales

Durante la negociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Perú y Estados Unidos, se presentaron diversos desafíos de carácter político, institucional y comercial, tanto a nivel nacional como internacional.

Uno de los principales obstáculos surgió tras las elecciones legislativas de 2006 en EE.UU, cuando el Partido Demócrata asumió el control del Congreso. Hasta ese momento, el acuerdo había sido negociado bajo una mayoría republicana. Sin embargo, el nuevo Congreso demócrata exigió la incorporación de modificaciones en los capítulos sobre derechos laborales, normas ambientales y propiedad intelectual, lo cual generó incertidumbre respecto a la ratificación del tratado (The Wilson Center, 2009, p. 62). Se incorporaron adendas al acuerdo original en temas sensibles como medio ambiente, derechos laborales y propiedad intelectual, adaptando sus disposiciones a los nuevos estándares exigidos por el Congreso estadounidense, lo que permitió su aprobación en el Congreso de EE.UU.

En el contexto peruano, el TLC también generó tensiones sociales. Diversos sectores de la sociedad civil expresaron su rechazo, teniendo impactos negativos en áreas sensibles como la agricultura, el acceso a medicamentos y los derechos laborales. Además, el proceso de implementación requirió que el Congreso delegara

facultades legislativas al Ejecutivo, lo que derivó en la emisión de 99 decretos legislativos. Esto generó mucha controversia por la falta de participación democrática de algunos sectores pero finalmente fue clave para garantizar que el tratado entrara en vigor sin contratiempos legales (The Wilson Center, 2009, p. 63). Desde el punto de vista comercial, uno de los mayores obstáculos fue el conflicto entre los intereses ofensivos y defensivos de ambos países. Mientras Estados Unidos buscaba acceso total en sectores sensibles como agricultura, propiedad intelectual y servicios, Perú intentaba proteger industrias nacionales vulnerables y evitar comprometer sectores estratégicos sin mecanismos compensatorios adecuados. Por ejemplo, se identificaron como sectores sensibles para Perú aquellos relacionados con la agricultura, como el maíz, los lácteos y productos avícolas, los cuales enfrentaban grandes dificultades para competir en igualdad de condiciones ante la apertura comercial propuesta por EE.UU. (Reinoso, 2005, p. 17).

1.3 Principales hitos

Uno de los hitos fundamentales que condujo a la firma del TLC entre Perú y Estados Unidos fue la necesidad de reemplazar el esquema temporal del ATPDEA (1991-2006). Este sistema favoreció el dinamismo de exportaciones clave para el Perú, especialmente en agroindustria y textiles, pero al estar sujeto a renovaciones periódicas y cuestionamientos en foros como la OMC, generaba incertidumbre para los exportadores e inversionistas. Por ello, la firma del TLC buscó consolidar de manera estable y predecible el acceso al mercado estadounidense, reduciendo el riesgo regulatorio y atrayendo inversiones sostenidas. Según estudios previos al acuerdo, el TLC prometía impactos positivos sobre múltiples variables macroeconómicas, proyectando un escenario de mayor crecimiento comercial a largo plazo (de la Flor Belaunde, 2018, pp. 12).

Es por ello que a partir de su entrada en vigencia en 2009, el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Perú y Estados Unidos ha generado una serie de transformaciones clave en el comercio exterior peruano. Según Dammert (2023), uno de los principales objetivos del acuerdo fue consolidar una zona de libre comercio que incluye no sólo la reducción de casi el 80% de aranceles bilaterales y la desgravación total en 2019, sino también otorgando un acceso estable y predecible al mayor mercado mundial a través del establecimiento de normas sobre inversión, servicios transfronterizos, procedimientos aduaneros, medidas sanitarias y fitosanitarias, mecanismos de solución de controversias, propiedad intelectual, reglas de origen y cooperación institucional.

En términos de exportaciones, entre 2015 y 2022 se consolidaron como productos principales el oro (39% del total exportado a EE.UU.), frutas como uvas, arándanos y paltas (15%), y las confecciones textiles (8%). Estos sectores muestran un claro posicionamiento competitivo gracias a la apertura comercial. Específicamente, el sector agroexportador fue uno de los grandes ganadores del TLC con Estados Unidos, mientras que el rubro textil mostró una mejor performance en ese acuerdo que en el firmado con China (Pedraglio et al., 2019, citado en Dammert, 2023).

Adicionalmente, estudios de impacto como los del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) estimaron que, en el largo plazo, el TLC podría incrementar el PBI entre 3% y 7% según modelos de equilibrio general computable (Cuadra et al., 2004), y alrededor de 4% según otros modelos dinámicos (Morón, 2005).

El TLC también ha sido clave para facilitar el ingreso del Perú en cadenas de valor global, permitiéndole competir en condiciones similares a países que mantienen tratados similares. En particular, el acuerdo ha sido determinante para sostener y ampliar mercados internacionales, sobre todo en sectores como el frutícola y, en menor medida, en manufacturas como textiles (Dammert, 2023, pp. 39–40).

1.4 Evolución de la política comercial de EE.UU hacia Perú

La relación comercial bilateral pasó de esquemas de preferencias unilaterales a compromisos recíprocos y actualmente, a medidas defensivas de alcance global. El Perú ingresó al Sistema Generalizado de Preferencias (SGP) en 1976, que exoneró de arancel unas 4800 categorías de productos de países en desarrollo (USTR, 2009). Bajo esta misma línea, de la Flor Belaunde (2018) explica que como parte de la evolución de la política comercial, un hito previo esencial en la relación comercial entre Perú y Estados Unidos fue la implementación de la Ley ATPA, promulgada por el Congreso estadounidense en 1991 con el objetivo de desalentar cultivos ilícitos. Tras su vencimiento en 2001, y como resultado de gestiones diplomáticas por parte de los países andinos, se renovó bajo la modalidad del ATPDEA en 2002, extendiéndose hasta fines de 2006. Esta renovación, sin embargo, fue aprobada por un margen mínimo en el Parlamento norteamericano, reflejando el desinterés creciente en mantener este tipo de esquemas unilaterales. Este hecho evidenció la intención de EE.UU. de sustituir estas preferencias por acuerdos con compromisos recíprocos y reglas más estructuradas, como los tratados de libre comercio. Por otra parte, con la estrategia del “bilateralismo competitivo” promovida por el representante comercial Robert Zoellick, Washington decidió firmar tratados selectivos en los cuales se priorizaba como socios políticamente afines a Perú y a Colombia (de la Flor Belaunde, 2018). El resultado fue el Tratado de Promoción Comercial Perú-EE.UU., firmado en 2006 y vigente desde el 1 de febrero de 2009, que eliminó cerca del 80% de los aranceles (USITC, 2006). Posteriormente, en agosto de 2009, cuando entró en vigor el TLC con Estados Unidos, PROMPERÚ reportó que el intercambio comercial con EE.UU. alcanzó los US\$8,658.3 millones ese año, con un saldo positivo de US \$504.2 millones para el Perú (citado en Acuña, 2019).

2. ANÁLISIS DEL COMERCIO BILATERAL

Se define como comercio bilateral al intercambio de bienes entre dos naciones que promueve el comercio y la inversión (Kagan 2024). En ese contexto, se tiene como fin ampliar el acceso a los mercados de los dos países y como resultado, impulsar el crecimiento económico para ambas partes. De esta manera, la balanza comercial, es un indicador que mide la relación entre las exportaciones e importaciones de un país en un determinado periodo, la cuál no incluye los servicios prestados ni los movimientos de capitales (Banco Santander). De acuerdo con un reporte publicado por el USITA - United States International Trade Commission (2006) y como se puede apreciar en el *Gráfico 2*, los últimos 5 años previos al TLC, se generó un déficit considerable para EE.UU, en donde nuestro volumen de exportaciones fue significativamente superior en el año 2005. Por esta razón, este apartado, tiene como finalidad analizar la relación entre Perú-EEUU desde la implementación del TLC y cómo afectó al rendimiento económico, así como resaltar los aspectos más importantes que se pueden concluir a partir de los datos obtenidos de los RCB - Reportes de Comercio Bilateral (MINCETUR) presentados en el *Gráfico 3*.

2.1 Evolución de la balanza comercial entre Perú-EEUU. (2009-2024)

En primer lugar, con respecto a la relación estructural, durante los últimos 15 años, el Perú ha tenido, en el mayor de los casos, un déficit comercial con Estados Unidos, es decir, sus importaciones han sido mayores que sus exportaciones, pues los únicos casos donde se presenta un superávit en la balanza comercial es en los años 2009, 2010, 2020 y 2024.

Es necesario contextualizar que el año 2009, tuvo ciertos efectos negativos generados por la crisis financiera del año 2008, si bien, la balanza comercial con respecto a Estados Unidos, presentó un superávit, en el Perú, las exportaciones de bienes y servicios en general, registraron una contracción de 2,9% siendo la primera variación negativa desde el año 1990 al verse afectadas por una menor demanda mundial, mientras que un efecto contractivo similar se presentó en las importaciones, debido a un menor dinamismo en la economía y menor gasto en inversión privada (BCRP 2009). Por otro lado, en el año 2010, a nivel nacional, las exportaciones de bienes y servicios presentaron un aumento, mientras que las importaciones también se vieron beneficiadas debido a una rápida recuperación económica reflejada por un mayor dinamismo del comercio exterior. (BCRP 2010).

Bajo este punto de vista, se puede afirmar que el superávit comercial en los dos primeros años surge debido a la crisis financiera que transcurrió en Estados Unidos, lo cuál, si bien favoreció a la balanza comercial, representó una disminución en el volumen de exportaciones e importaciones, no solo con ambos países, sino a un nivel mundial, en donde posteriormente la recuperación económica de dicha crisis, se vio reflejada en el año siguiente (2010). Pese a presentar un superávit menor al año anterior, el volumen de exportaciones e importaciones tuvo un crecimiento ligeramente mayor.

Sin embargo, en los años posteriores, específicamente desde 2011 hasta el 2015, la balanza comercial fue persistentemente negativa, llegando a alcanzar un pico de US\$ -2805 mill. Estos resultados demuestran un desequilibrio creciente, generado mayormente por una disminución de exportaciones a EE.UU. Frente a estos datos, es importante mencionar que hasta el año 2015, del 35,8% del volumen total exportado, el 17,9% fue destinado hacia EE.UU, siendo el segundo mayor socio comercial con una demanda compuesta mayormente de productos no tradicionales (71,5% del total) (INEI, 2015). De igual manera se reflejó en las importaciones, en donde tuvo un rendimiento ligeramente menor a comparación de años anteriores.

A pesar de estas cifras, durante el periodo del 2016-2018 se presentó una recuperación temporal, pues el déficit se redujo de US\$ -2850 millones (2015) a US\$ -402 millones (2016), lo que reflejó un ajuste en los flujos comerciales. A nivel general, las exportaciones en Perú ya arrastraban una tendencia negativa, precisamente desde hace 4 años, donde se presentó un efecto positivo gracias al buen rendimiento de bienes tradicionales y un impulso agropecuario (ComexPeru 2017). Este efecto también se vio reflejado en la balanza comercial, pues de acuerdo con el RCB entre Perú y EE.UU (MINCETUR), de ese mismo año, el sector no tradicional (mayormente compuesto por el sector agropecuario), presentó un aumento del 2,2%, mientras que el sector tradicional (mayormente compuesto por la industria minera), presentó un aumento del 54,5%.

La tendencia se vio reflejada hasta el año 2018, donde a nivel general, las exportaciones no tradicionales lograron un récord histórico al alcanzar US\$ 13, 223 millones, de igual manera, en ese año se celebraba una década del TLC, donde EE.UU era considerado el principal socio comercial para envíos no tradicionales, permitiendo que el Perú se posicione como uno de los principales proveedores frutícolas del mercado estadounidense. (MINCETUR 2019).

En los años posteriores, la balanza comercial presentó un rendimiento inestable, por un lado en 2019, las exportaciones en Perú tuvieron una caída considerable tras 3 años de recuperación debido al retroceso de envíos tradicionales (ComexPeru 2020). En el contexto bilateral con EE.UU, si bien, de acuerdo al RCB del año 2019 las agroexportaciones sí aumentaron sostenidamente y batieron un récord de US\$ 2474 millones, el efecto negativo se reflejó en la balanza comercial sobretodo por la significativa disminución de venta de oro (-83%) y combustibles (-67%) (MINCETUR), lo que registró un saldo negativo de US\$ -2441 millones.

El año 2020 es un caso muy particular, pues si bien, a nivel general, en el Perú, las exportaciones de bienes y servicios disminuyeron un 20,1%, siendo la mayor contracción desde 1951, mientras que las importaciones disminuyeron en un 15,7%, la mayor caída desde 1978 (BCRP 2020), se generó de todas maneras un superávit en la balanza comercial con Estados Unidos de US\$ 89 millones. De hecho, de acuerdo al RCB del año 2020, la exportación peruana a EEUU creció un 7% pese a la crisis sanitaria global, no obstante, la reducción de importaciones (-25%), generó una reducción en el comercio bilateral 12%. En adición, el crecimiento de la exportación se debió a las mayores ventas de minerales, donde el oro obedeció un aumento de 160% y la exportación de productos agrícolas alcanzó un récord de US

\$2688 millones. Por otro lado, la caída de las importaciones fue afectada por menores compras en vehículos, combustibles y productos farmacéuticos. (MINCETUR).

En el año 2021, según el RCB el comercio bilateral superó los US\$ 16 000 millones recuperando los niveles pre-pandemia por el aumento de la importación (43%) (MINCETUR), lo cual, en consecuencia, volvió a generar un balance negativo de US\$ -1730 millones. Sin embargo dentro de los 15 años del TLC, el año 2022, fue definitivamente donde se generó mayor volumen comercial y mayor déficit en relación con Estados Unidos.

El año 2022, presentó un caso similarmente particular al 2020, pero con un efecto opuesto. A nivel nacional, las exportaciones (US \$63 193 millones) e importaciones (US \$60 313 millones) registraron récords históricos de comercio (ComexPeru 2023), pero en relación a Estados Unidos, la balanza comercial presentó un saldo negativo de US\$ -4803 millones. De acuerdo con el RCB del año 2022 (MINCETUR), el intercambio con EE.UU batió récords en todos los sentidos, el comercio de combustibles aumentó un 92,3%, la agroexportación llegó a US\$ 3414 millones, en donde Perú se convirtió en el 1º proveedor de café orgánico de EE.UU, de igual manera, también se concentró el 54% de la exportación en USA y en viceversa, la importación peruana de bienes estadounidenses también batió un récord de más de US\$ 13 348 millones, en donde EE.UU se convirtió en el 1º proveedor de petróleo y derivados del Perú. Por lo tanto, pese a una balanza comercial significativamente negativa, el volumen de comercio, también fue sorprendentemente alto.

Finalmente hubo una mejora relativa en 2023 y superávit en el año 2024. Por un lado, en 2023, se presentó un rendimiento óptimo, las exportaciones en el Perú crecieron un 1,1% más que el anterior año y el Perú se posicionó entre los 10 principales exportadores del sector agro, pesca y manufacturas diversas (MINCETUR 2024). En lo que respecta la balanza comercial con Estados Unidos, EL RCB del año 2023, indicó que si bien hubo un crecimiento importante en agroexportación (7,4%) y mayor venta de minerales y combustibles (+20%), se presenció una caída de importación de 23,5% debido a la estabilización de los precios de combustibles.

Por otro lado, en 2024, las exportaciones volvieron a alcanzar un récord de US \$74 664 millones (15,6%), precisamente gracias al impacto positivo de los tratados de libre comercio, en donde las exportaciones bajo estos tratados representaron el 87% del total exportado (PROMPERÚ 2025) . Específicamente en relación a EE.UU, guiándonos del RCB 2024, el comercio de bienes entre ambos países cayó un 3,3% debido a la caída de la importación (-9,4%), principalmente en combustibles (-22,6%), mientras que la exportación, por el contrario, creció por 5º año consecutivo alcanzando un nuevo récord (US \$9 500 millones).

De esta manera se puede concluir que a lo largo de los últimos 15 años, el comercio bilateral de Perú con Estados Unidos ha sido ampliamente deficitario para Perú, en donde se observan recuperaciones temporales y un breve retorno a superávit hasta 2024. Por esta razón, se considera que la tendencia a largo plazo, muestra un

crecimiento del comercio total, pero con fuertes desafíos al equilibrio externo, mientras que el aspecto más curioso a considerar es que se tiende a presentar mayores déficits en contextos de alto crecimiento comercial (como en el año 2022) y pequeños superávits en contextos de crisis económicas (2020). Finalmente, frente a los datos expuestos, es posible afirmar que si bien el TLC ha beneficiado a ambos países, el mayor beneficiado, en términos de intercambio, ha sido EE.UU, el cual transicionó de tener un déficit hasta antes del TLC a un constante superávit comercial durante los últimos 15 años.

2.2 Estructura del comercio bilateral entre Perú y EE.UU.

El intercambio de bienes entre Perú y Estados Unidos ha mejorado desde la aplicación del Tratado de Libre Comercio (TLC) en 2009. Los gráficos 4 y 5, muestran que, pese al crecimiento del flujo total de exportaciones e importaciones, el comercio continúa concentrado en un conjunto reducido de sectores. Esta concentración determina qué sectores y cadenas de valor resultan más vulnerables frente a las imposiciones arancelarias. Dentro de ello, la relación comercial entre Perú y Estados Unidos no solo debe evaluarse por el volumen total o los sectores involucrados sino también por la composición de los bienes intercambiados. Este análisis desagregado nos permite entender la estructura productiva de los sectores estratégicos y los riesgos que implican la concentración comercial. En esta sección, junto con los gráficos y las matrices HS-6 adjuntas sobre las exportaciones e importaciones del comercio bilateral entre Perú-EEUU, se mostrará un análisis como promedio de tres periodos de tiempo: 2002-2008, 2009-2014, 2015-2019. En estos periodos, pre-TLC, post-TLC I, post-TLC II, se presenta una matriz de productos de importación y otra por exportación que muestra la participación promedio por periodo con características como el código SA(Sistema Armonizado) o, por sus siglas en inglés, HS (Harmonized System), la industria a la que pertenece, tipo de bien, ya sea insumo o producto final.

En detalle, el gráfico 4 nos muestra que las importaciones de Perú desde Estados Unidos están concentradas en los sectores de minerales, químicos y maquinaria. A excepción del sector de minerales, estos sectores mantuvieron su participación, previo al TLC, y tuvieron un aumento significativo debido al TLC.

Por otro lado, el gráfico 5, correspondiente a las exportaciones de Perú hacia Estados Unidos, nos muestra que las exportaciones se concentraron en sectores primarios. Estos sectores se conforman por la agricultura y la minería, y, como en el anterior gráfico, mantuvieron previo al TLC y aumentaron su participación debido a este.

A continuación, se mostrará en detalle la canasta de bienes de importación y exportación más significativos y su evolución en promedio en los periodos previos y posteriores al Tratado de Libre Comercio (TLC).

En las importaciones procedentes de Estados Unidos predominan los combustibles, insumos industriales y bienes de capital. La matriz de bienes de importaciones, en HS-6, nos muestra un aumento significativo en la participación de ciertos productos.

Sin embargo, adicionalmente, existe una disminución de otros productos que representan los sectores de maquinaria, agropecuario, químico y electrónica. Esto quiere decir que los patrones de exportación de Estados Unidos cambiaron en promedio en cada periodo, centrándose, mayormente, en el sector de minerales y metalurgia con productos como Aceite de Petróleo (HS-271019) y Residuos de Chatarra (HS-720449).

MATRIZ DE IMPORTACIONES DE PERÚ-USA (VALORES REALES)			PARTICIPACIÓN PROMEDIO DE CADA PRODUCTO		
			PRE-TLC	POST-TLC- 1	POST-TLC- 2
HS-6	PRODUCTOS POR INDUSTRIA Y TIPO		2002-2008 (%)	2009-2014 (%)	2015-2019 (%)
MINERALES Y METALURGIA			11%	16%	19%
271019	ACEITE DE PETRÓLEO	INSUMO	10.32%	15.34%	18.39%
720449	RESIDUOS Y CHATARRA	INSUMO	0.59%	0.78%	0.99%
MAQUINARIA			3.28%	1.96%	1.85%
843149	PARTES Y ACCESORIOS	FINAL	2.30%	0.92%	0.71%
847150	PROCESADORES	FINAL	0.70%	0.46%	0.61%
870323	VEHÍCULOS DE TRANSPORTE	FINAL	0.29%	0.58%	0.54%
AGROPECUARIO			3.25%	0.29%	0.47%
220710	ALCOHOL ETÍLICO	FINAL	0.00%	0.06%	0.18%
040210	LECHE	FINAL	0.08%	0.23%	0.29%
100190	TRIGO	INSUMO	3.17%	0.00%	0.00%
QUÍMICO			0.99%	0.78%	0.87%
390120	POLIETILENO	FINAL	0.98%	0.78%	0.86%
300290	SANGRE HUMANA	FINAL	0.00%	0.00%	0.01%
ELECTRÓNICA			0.11%	0.11%	0.07%
852550	TRANSMISORES	FINAL	0.11%	0.11%	0.07%
TOTAL			19%	19%	23%

Fuente: Elaboración propia en base al U.S Census Bureau

El aceite de petróleo (HS 271019) concentró, por sí solo, el 18% del total importado entre 2015-2019, casi duplicando su peso respecto al periodo inicial pre-TLC de 2002-2008. Adicionalmente, los residuos metálicos (HS 271019) aumentaron en promedio de un 0.59% a 0.99% de la canasta total de importaciones. En contraste, con los productos de los otros sectores, su participación en promedio disminuyó, aunque a nivel anual reflejan una participación significativa, pero en menor medida.

Por el lado de las exportaciones peruanas, la canasta sigue dominada por insumos mineros y metálicos, aunque su peso relativo cayó del 37% del valor total en el periodo pre-TLC al 22% en los siguientes periodos post-TLC. Paralelamente, los productos del sector de agricultura han aumentado su participación en promedio en

los diferentes periodos pre-TLC y post-TLC, aumentando de un 5% del valor total de las exportaciones al 9% del total. En contraste, los productos textiles tuvieron un aumento significativo en el primer periodo post-TLC-1 del 5% al 8% pero una disminución fuerte al periodo post-TLC-2, donde apenas aporta el 3% del valor total exportado.

MATRIZ DE EXPORTACIONES DE PERÚ-USA (VALORES REALES)			PARTICIPACIÓN PROMEDIO DE CADA PRODUCTO		
			PRE-TLC	POST-TLC-1	POST-TLC-2
HS-6	PRODUCTOS POR INDUSTRIA Y TIPO		2002-2008 (%)	2009-2014 (%)	2015-2019 (%)
MINERÍA E HIDROCARBUROS			37%	35%	22%
740311	COBRE REFINADO	INSUMO	14%	5%	1%
710812	ORO	INSUMO	16%	17%	15%
261390	MOLIBDENO	INSUMO	1%	2%	2%
251010	ALUMINIO	INSUMO	0%	1%	1%
800110	ESTAÑO	INSUMO	4%	5%	2%
270900	PETRÓLEO CRUDO	INSUMO	2%	6%	1%
AGRICULTURA			5%	8%	9%
090111	CAFÉ	FINAL	2%	3%	2%
080610	UVAS FRESCAS	FINAL	0%	1%	3%
070920	ESPÁRRAGOS	FINAL	2%	3%	3%
080450	GUAVAS, MANGOS	FINAL	0%	1%	1%
TEXTIL			5%	8%	3%
610910	POLOS	FINAL	2%	2%	2%
611020	SUÉTERES	FINAL	2.44%	6%	1%
TOTAL			46%	52%	34%

Fuente: Elaboración propia en base al U.S Census Bureau

La matriz revela que nuestra canasta de exportación con EEUU está centrada en productos primarios derivados de la minería y agricultura. Básicamente, el comercio bilateral entre EEUU y el Perú se centra en bienes no tradicionales como el café (HS-090111), las uvas frescas (HS-080610), los espárragos (HS-070920), entre otros, y tradicionales como el cobre (HS-740311), el oro (HS-710812), el estaño (HS-800110), entre otros. Dentro del sector de minería e hidrocarburos, existe una disminución significativa de los principales productos seleccionados en los periodos post-TLC-1 y post-TLC-2. Paralelamente, los productos seleccionados del sector de agricultura aumentaron su participación en promedio. Las uvas frescas (HS-080610) y los espárragos (HS-070920) pasaron de participar un 0% y 2% en el periodo pre-TLC a 3% y 3% post-TLC-2, respectivamente.

En conclusión, el comercio bilateral muestra una notable asimetría funcional: cerca del 70% de las exportaciones de Perú son de insumos (metales, hidrocarburos), mientras que más del 65% de las importaciones son de bienes intermedios y de

capital. Esta disposición ilustra la posición de Perú en la cadena mundial como proveedor de materias primas y alimentos no especializados, mientras que la de Estados Unidos es el proveedor de energía procesada, tecnología y maquinaria. A pesar de que el Tratado de Libre Comercio promovió cierta diversificación, principalmente en el agro no tradicional, la dependencia de algunos códigos continúa siendo alta.

2.3 Sectores beneficiados y perjudicados por el Comercio Bilateral entre Perú y Estados Unidos

Antes del TLC, el comercio entre Perú y EE.UU. ya mostraba un grado importante de dinamismo. De acuerdo con estadísticas del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, entre 2005 y 2008 (Revisar Anexo 1), las exportaciones peruanas hacia EE.UU. se mantuvieron en el rango de 5,300 a 5,800 millones de dólares, representando alrededor del 30% del total exportado por Perú al mundo (2009, p. 2). En cambio, las importaciones desde EE.UU. superaban los 2,200 millones de dólares y se incrementaron progresivamente hasta 2008. Este superávit comercial sostenido favoreció a Perú. No obstante, el acuerdo comercial firmado en 2006 y en vigor desde febrero de 2009, permitió formalizar reglas estables de acceso al mercado y proyectar mayor competitividad hacia sectores específicos. La evolución posterior del comercio bilateral reflejaba no solo continuidad, sino una intensificación de las tendencias estructurales, particularmente en los sectores agropecuario, textil, pesquero y metalúrgico. En ese sentido, en la presente sección procederemos a analizar, de forma sectorizada y luego específica, el desempeño y desarrollo del comercio exterior entre Perú y EE.UU.

En el sector agropecuario, de acuerdo con estadísticas del BCRP (Revisar Anexo 2), el PBI agropecuario pasó de aproximadamente 20000 millones de dólares en 2009 a 31500 millones de dólares en 2020. A su vez, refleja un crecimiento sostenido, denotando así los resultados positivos en la actividad agrícola tras el acuerdo comercial. Del mismo modo, si se desagrega el PBI agropecuario en agricultura y pecuario (Revisar Anexo 3 y 4), el crecimiento sostenido se mantiene para ambos sectores desde 2005. Ahora bien, de forma más específica, se realizó el análisis de la evolución de exportaciones en millones de productos agropecuarios. En primer lugar, el café, de acuerdo con la información proporcionada por MINCETUR, refleja un crecimiento sostenido en sus exportaciones. Lo más relevante es que pocos años después del TLC presenta una fuerte subida en el nivel de exportaciones, específicamente en el año 2011. Posterior a ello, el crecimiento es sostenido. Previo al TLC, el nivel de exportaciones de café (Revisar Anexo 5) se encontraba en 155.9 millones de dólares, mientras que, el año pasado se registró un nivel de 311 millones de dólares en exportaciones de café. Por otra parte, las exportaciones de azúcar (Revisar Anexo 6) han presentado un comportamiento volátil, pero con tendencia creciente. Reflejando una vez más que los productos agropecuarios fueron gratamente contribuidos por el TLC. Ahora bien, con miras en

una época post TLC, productos como los arándanos (Revisar Anexo 7), las mandarinas (Revisar Anexo 8) o las uvas (Revisar Anexo 9) reflejaron un crecimiento constante y sostenido respecto a su nivel de exportaciones. En los casos más específicos, como el de las uvas, mandarinas o arándanos, los crecimientos en comparación entre 2016 a 2024 comprenden cifras de al menos un 200% de crecimiento. El caso más excepcional es el del arándano, que pasó de exportar 129 millones de dólares en 2016 a 1257 millones de dólares en 2024.

Por otro lado, contamos con el sector minero (Revisar Anexo 10), a pesar de conformar con un gran porcentaje de las exportaciones totales de la última década y ser el principal generador del ahorro fiscal del gobierno peruano, no fue uno de los sectores beneficiados por el TLC. Su desempeño con el país estadounidense ha sido marginal. Ha contado con años de altas transferencias de minerales, pero también con estrepitosas caídas, ello, fuertemente correlacionado por la gran dependencia del país sobre el precio internacional de los metales y minerales. Aun así, el mineral a destacar para el caso del comercio bilateral entre EE.UU. y Perú es el oro (Revisar Anexo 11). El oro ha mantenido un comportamiento de subidas y bajadas, pero ha sido el bien el cual sus exportaciones en valor FOB no ha decaído más de 300 millones de dólares. Asimismo, el comportamiento de sus subidas y bajadas se ubica en un periodo de tres años de auge y un año de fuerte caída. Ha mantenido ese comportamiento durante las últimas dos décadas, pero con mayor firmeza en la última, reforzando la idea de que los minerales, específicamente los metales, son fuertemente dependientes de su precio en el mercado internacional. Por otra parte, otro de los casos resaltantes fueron las exportaciones de petróleo (crudo y refinado) (Revisar Anexo 12). En el caso del petróleo crudo, Perú fue el principal proveedor entre ambos países, pero con una tendencia decreciente en niveles de exportación. Mientras que EE.UU., al importar materias primas como el petróleo crudo, fue capaz de acelerar procesos de refinamiento del mineral y poder exportar a Perú derivados del petróleo como el combustible o el diesel. En ese sentido, si bien, Perú sufrió de una tendencia negativa en torno a su nivel de exportaciones de petróleo crudo, EE.UU. mostró un cambio significativo en su nivel de exportaciones de petróleo refinado (Revisar Anexo 13) entre la época previo al TLC y después de la instauración del Tratado.

3. APLICACIÓN DE MODELOS ECONÓMICOS

3.1. Elección de dos productos para ser evaluados en tres etapas clave

Para el siguiente subcapítulo, se ha optado por escoger dos bienes con el fin de reflejar su impacto en la aplicación de un modelo económico internacional considerando el contexto actual de políticas proteccionistas.

En primer lugar los dos bienes que se optaron a considerar, son los bienes más exportados e importados entre ambos países durante los últimos años. Por un lado, la uva (como bien exportado) y el combustible (como bien importado). Los datos extraídos, fueron obtenidos anteriormente en las matrices de Exportaciones e importaciones del U.S Census Bureau, la agencia federal de Estados Unidos, encargada de recopilar y publicar datos estadísticos sobre la población y economía.

3.1.1. Periodo previo y posterior a la implementación del TLC

Contextualizando la evolución de los bienes, en el caso de las uvas, si bien, ya percibían preferencias arancelarias gracias a la ATPDEA, la firma del TLC, fue un factor de apoyo, en el incremento de las exportaciones. De acuerdo con el Ministerio de Agricultura y Riego (2019), el TLC influyó en la promoción y participación en Ferias, que contribuyeron al incremento de las exportaciones, afianzando las relaciones comerciales con los importadores a través de la Expoalimentaria y Fresh Summit. En adición, la ventaja competitiva que tenía la calidad de la uva con respecto a otros países productores como Chile y México, fue un factor determinante para este incremento. Así mismo, la constante mejora en su producción respaldada por el SENASA (Servicio Nacional de Sanidad Agraria del Perú), ayudó a cumplir con los estándares exigidos por el mercado estadounidense y ganar la preferencia del consumidor. Tanto la inversión pública como privada, también fueron un factor clave para aumentar la exportación, en donde el uso de tierras que anteriormente eran no cultivadas, ofrecieron un rendimiento excepcional (hasta 30 toneladas por hectárea). Como resultado, en 2015 Perú superó a México en el valor FOB de exportaciones de uvas hacia EE.UU.

Por el lado de los combustibles, también se presentó un incremento a partir del año 2009. Si bien, es verdad que la naturaleza de este tipo de commodities tiende a aumentar con el paso del tiempo debido a que son productos estandarizados y con mercados globales. De todas maneras, el TLC tuvo una influencia considerable en el aumento de importaciones de combustible. Como lo indica (Fundación Romero & Perú21, 2021). Tras la vigencia del TLC, el mercado peruano recibió importaciones de combustibles como diésel y gasolina, al igual que carburadores para vehículos y aeronaves, en donde, el TLC facilitó el acceso a estos productos extranjeros, permitiendo a los consumidores peruanos acceder a precios más atractivos y a su vez, también generando mayor competencia en el mercado local.

Así mismo, esta tendencia creciente de ambos bienes, se evidencian en los *Gráficos 6, 7 y 8*.

3.1.2. Situación actual bajo políticas proteccionistas (considerando los aranceles aplicados por Estados Unidos desde 2017)

Giancarlo Riva (2025) sostiene que la situación actual del comercio global se caracteriza por una creciente etapa de incertidumbre y conflicto comercial, impulsada por la aplicación de políticas proteccionistas y barreras no vistas en

décadas. Desde inicios de febrero de 2025, los aranceles han cobrado un inusitado protagonismo en las perspectivas del comercio global

El 2 de abril de 2025, el gobierno de Donald Trump implementó una nueva política arancelaria, denominada "Día de la Liberación", con el objetivo de corregir desequilibrios comerciales y revitalizar la industria nacional. Esta estrategia busca reducir la dependencia de bienes extranjeros en diversas industrias (especialmente las estratégicas), robustecer la producción local y contrarrestar el desbalance comercial (Global Comex 2025). Se impuso un arancel base del 10% a todas las importaciones que ingresan al territorio estadounidense, aplicable a una amplia gama de productos de diversos países así como también se establecieron tarifas adicionales más elevadas para países con déficits comerciales significativos. Por ejemplo, China enfrenta un arancel del 54%, la Unión Europea un 20%, y países como Japón, Vietnam y Camboya están sujetos a tarifas que oscilan entre el 24% y el 49% (Global Comex 2025).

La proliferación de aranceles estadounidenses ha desatado una respuesta en cadena de medidas proteccionistas por parte de otras potencias, lo que conduciría a una "guerra comercial mucho más amplia" (Wall Street Journal, 2025). Rodrigo Muñoz (2025) sostiene que estas medidas han desestabilizado el comercio global y fragmentado décadas de integración económica, debilitando incluso la influencia de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

En el caso de Perú, su preocupación se centra en el posible impacto en las agroexportaciones, ya que Estados Unidos fue el principal destino de las agroexportaciones nacionales el año pasado (Giancarlo Riva, 2025). Los productores de uvas peruanos, en particular, expresaron su preocupación dado que EE. UU. es su principal mercado de exportación, y el acuerdo de libre comercio entre ambos países no eximió a Perú de estos gravámenes, sin embargo Perú se encuentra entre los países latinoamericanos "menos golpeados" con un arancel mínimo del 10% para la mayoría de sus productos, a diferencia de China o la Unión Europea que enfrentan tarifas más altas (BBC, 2025). Según Giancarlo Riva (2025) hay variables que sugieren que los riesgos para las agroexportaciones peruanas podrían disiparse. Por ejemplo, la balanza comercial de Estados Unidos con Perú es superavitaria. Un factor clave es que la producción peruana, por motivos de estacionalidad, complementa y no compite con la de Estados Unidos.

En cuanto al combustible o el sector energético, los aranceles anunciados por EE. UU. incluyen excepciones. Expertos en el sector petrolero consideran que la exclusión del rubro de la "energía" de los aranceles sugiere que las exportaciones de petróleo no se verán afectadas (BBC, 2025).

Estas expectativas lo evidencian los *Gráficos 9 y 10*, pues tras la imposición de los aranceles, se ha presentado una disminución considerable de las exportaciones de uvas y un ligero aumento en las importaciones de combustible.

3.2 Ventajas comparativas y efectos distributivos bajo el modelo Heckscher-Ohlin.

Dos países: Perú y EE.UU; Dos bienes:

Uva (U) → intensivo en trabajo

Combustible (C) → intensivo en capital

Dos factores productivos: Trabajo (L) y Capital (K)

Supuestos adicionales:

- Rendimientos constantes a escala
- Competencia perfecta en todos los mercados
- No existe transporte ni barreras comerciales

Relación de intensidad factorial:

$$\frac{L^{PE}}{K^{PE}} > \frac{L^{USA}}{K^{USA}} \rightarrow \text{Perú es relativamente más abundante en trabajo}$$

Tecnología de Producción (Asumiendo tecnología Leontief):

Para producir 1 unidad de Uva: $a_{LU} \cdot L + a_{KU} \cdot K = 1$

Para producir 1 unidad de Combustible: $a_{LC} \cdot L + a_{KC} \cdot K = 1$

Bien	a_L	a_K
Uva (U)	2	1
Combustible (C)	1	2

Dotaciones factoriales:

País	Trabajo (L)	Capital (K)
Perú	100	30
EE.UU.	80	80

Perú → es más abundante en trabajo.

Producción en Autarquía:

$$\begin{cases} a_{LU} \cdot Q_U + a_{LC} \cdot Q_C = L^{PE} \\ a_{KU} \cdot Q_U + a_{KC} \cdot Q_C = K^{PE} \end{cases} \rightarrow \begin{cases} 2 \cdot Q_U + 1 \cdot Q_C = 100 \\ 1 \cdot Q_U + 2 \cdot Q_C = 30 \end{cases}$$

Segunda ecuación multiplicada por 2 → $2 \cdot Q_U + 4 \cdot Q_C = 60$

$$(2Q_U + Q_C) - (2Q_U + 4Q_C) = 100 - 60 \rightarrow -3Q_C = 40 \rightarrow Q_C = -\frac{40}{3}$$

El sistema no tiene producción positiva de ambos bienes, razón por la cuál, Perú por su alta abundancia relativa de trabajo, se especializaría más en uva.

Si Perú solo produce Uva $2 \cdot Q_U = 100 \rightarrow Q_U = 50 \rightarrow$

Capital $K_U = 1 \cdot Q_U = 50$ Usado:

Sin embargo, debido a que Perú solamente tiene $K=30$, no puede producir 50 unidades, reflejando su restricción de capital. En autarquía, la solución factible sería producir menos de 50 unidades de Uva y nada de combustible.

En otras palabras, Perú tiende a producir mayor proporción de Uva, pero está restringido por su escaso capital.

Precios en Autarquía

$$P_U = a_{LU} \cdot w + a_{KU} \cdot r$$

$$P_C = a_{LC} \cdot w + a_{KC} \cdot r$$

Se suponen los siguientes precios → $P_U^{PE} = 4, P_C^{PE} = 5$

$$\begin{cases} 2w + r = 4 \\ w + 2r = 5 \end{cases} \rightarrow w = 5 - 2r$$

Resolviendo la ecuación:

$$\begin{array}{l} 2(5 - 2r) + r = 4 \\ 10 - 4r + r = 4 \end{array} \quad \rightarrow \quad -3r = -6 \quad \rightarrow \quad r = 2 \quad \rightarrow \quad w = 5 - 2 \times 2 = 1$$

En autarquía de Perú \rightarrow Salario ($w=1$) ; Renta de capital ($r=2$)

Precio relativo de Perú en autarquía: $\left(\frac{P_U}{P_C}\right)^{PE} = \frac{4}{5} = 0.8$

En el caso de Estados Unidos:

Suponiendo: $P_U^{USA} = 5$, $P_C^{USA} = 4 \rightarrow$ Precio relativo: $\left(\frac{P_U}{P_C}\right)^{USA} = \frac{5}{4} = 1.25$

La uva es relativamente más cara en USA.

En Comercio Internacional

$$\left(\frac{P_U}{P_C}\right)^{PE} < \left(\frac{P_U}{P_C}\right)^W < \left(\frac{P_U}{P_C}\right)^{USA}$$

Ejemplo intermedio: $\left(\frac{P_U}{P_C}\right)^W = 1$

Mundialmente Perú exporta uva y EE.UU exporta combustible

Precios de Factores con Comercio

Con precios mundiales : $P_U^W = 5$, $P_C^W = 5$

$$\begin{cases} 2w + r = 5 \\ w + 2r = 5 \end{cases} \rightarrow \text{De la segunda ecuación} \rightarrow w = 5 - 2r$$

$$\begin{array}{l} 2(5 - 2r) + r = 5 \\ 10 - 4r + r = 5 \end{array} \quad \rightarrow \quad -3r = -5 \quad \rightarrow \quad r = \frac{5}{3} \approx 1.67 \quad \rightarrow \quad w = 5 - 2 \times \frac{5}{3} = \frac{5}{3} \approx 1.67$$

En autarquía Perú: $w=1$, $r=2$

Con comercio: $w \approx 1.67$, $r \approx 1.67$

Considerando el teorema Stopler-Samuelson: Sube el salario y baja la renta → Trabajo se beneficia.

Esta demostración cumple con el teorema Heckscher-Ohlin, pues un país exporta el bien que utiliza intensivamente el factor del cual es relativamente abundante, en este caso, Perú exporta uva (intensivo en trabajo) y Estados Unidos exporta combustible (intensivo en capital). Por otro lado, el aumento en el precio relativo de un bien eleva el ingreso real del factor usado intensivamente en dicho bien y reduce el otro factor. En el caso de Perú, el aumento del precio de la uva respecto al precio de combustible aumentó de 0.8 a 1, en consecuencia, aumenta el salario y disminuye la renta de capital.

De esta forma, el comercio iguala precios relativos mundiales entre los precios de autarquía, en donde la distribución de ingresos cambia a favor del trabajo en Perú.

$$0.8 < \left(\frac{P_U}{P_C} \right)^W < 1.25$$

Impacto de los aranceles impuestos por Trump

$$\text{Nuevo precio relativo: } \left(\frac{P_U}{P_C} \right)^{USA, \text{con arancel}} = \frac{1.1 \cdot P_U^W}{P_C^W} = \frac{1.1 \cdot 5}{5} = 1.1$$

Comparado con el escenario previo sin arancel, la uva se encarece en Estados Unidos al igual que se reduce la demanda de importaciones desde Perú.

3.3. Economías de escala externas y especialización sectorial en el comercio

El patrón de comercio bilateral se entiende bien con el modelo de economías de escala externas, ya que los clústeres industriales reducen costos medios y consolidan la ventaja comparativa de cada país. En EE. UU., la franja energética que va de Nuevo México a Texas alberga la mayor reserva de hidrocarburos del país (BBC Mundo, 2021). Allí convergen refinerías, oleoductos y servicios logísticos de gran capacidad; esta proximidad genera externalidades que atraen más inversión y abaratan los procesos. De hecho, compartir ductos y puertos de aguas profundas mantiene el costo medio de refinado y transporte entre un 20 % y un 30 % por debajo del promedio mundial (U.S. Energy Information Administration, 2023). En el Perú ocurre algo similar con la agro-exportación costera. Los valles de Ica, Piura y La Libertad aprovechan suelos fértiles y microclimas estables; según el INEI (2025), esas condiciones térmicas impulsan un rejuvenecimiento continuo de los viñedos destinados al mercado externo. El agrupamiento de productores, cámaras de frío, laboratorios fitosanitarios y empresas de empaque ha recortado en más de 25 % el costo FOB por kilo de uva desde 2010 (PromPerú, 2024).

4. ANÁLISIS ESTRUCTURAL PARA UNA ECONOMÍA PEQUEÑA COMO LA PERUANA

4.1. Impacto de la liberalización comercial con EE. UU. en la estructura productiva nacional

El Perú pasó de un sistema arancelario altamente proteccionista a inicios de los años 90 a una política de apertura económica, con una simplificación radical del esquema arancelario y la eliminación de barreras no arancelarias. El TLC consolidó los beneficios temporales de la ATPDEA (Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga) en un marco permanente, buscando establecer reglas estables de acceso al mercado y proyectar mayor competitividad en sectores específicos. El TLC permitió formar una estrategia comercial a largo plazo para consolidar mercados para productos peruanos y desarrollar una "oferta exportable competitiva".

El sector agroexportador fue uno de los "grandes ganadores" del TLC con Estados Unidos, mostrando un crecimiento sostenido en su PBI y un notable aumento en las exportaciones de productos específicos. Productos como el café, las uvas, los arándanos y las paltas consolidaron su posición como exportaciones principales, con crecimientos significativos. En el caso de las uvas, el TLC apoyó el incremento de las exportaciones mediante la promoción en ferias, la mejora constante en la producción para cumplir con los estándares de EE. UU. y la inversión para el uso de tierras no cultivadas.

La estructura importadora del Perú desde EE. UU. está dominada por productos energéticos o combustibles (como diésel, aceite crudo de petróleo y gasolina) y materias primas industriales (como desperdicios de hierro o acero), que son en su mayoría insumos para la producción nacional. El TLC facilitó el acceso a estos productos extranjeros, lo que permitió a los consumidores peruanos acceder a precios más atractivos y generó mayor competencia en el mercado local. Esta composición refleja una dependencia de insumos clave para el proceso productivo interno en Perú.

4.2. Externalidades, fallas de mercado y efectos productivos en el comercio Perú-EE. UU.

La apertura comercial que derivó el TLC entre Perú y EE.UU generó externalidades ambientales y sociales diferenciadas en varios sectores, así también como fallas de mercado y efectos mixtos sobre la asignación de recursos. Bajo lo explicado por Dammer (2023), se presenta que en el contexto de la agroexportación de uvas, la adopción de cámaras de frío y certificaciones sanitarias, elevó la productividad y el empleo femenino, pero la irrigación intensiva incrementó la presión sobre los acuíferos de Ica y La Libertad, una externalidad no internalizada por los productores. Por otra parte, la presencia de cuatro grandes *traders* crea un poder oligopsonico

que reduce los precios pagados a pequeños agricultores (Pedraglio et al., 2019). Mientras que por el lado de las importaciones, el déficit de refinación local convierte al Perú en comprador neto de diésel y otros derivados provenientes de EE.UU., lo que expone al país en una dependencia de la volatilidad internacional de este bien a importar, sin considerar que su precio interno no refleja su huella climática. Es por ello que estas fallas de mercado limitan la transmisión de los beneficios del TLC a la economía doméstica y exponen las crecientes exportaciones a mayores restricciones ambientales (Acuña, 2018).

CONCLUSIONES

El presente informe demuestra que la relación comercial Perú-Estados Unidos ha percibido cambios desde su transición de un esquema de estabilidad y productividad baja hacia un marco de libre comercio, el cual entró en vigor desde agosto de 2009 con la implementación del TLC. A pesar de ello, actualmente esta relación de comercio entre ambos países está enfrentando una amenaza de un retorno global al proteccionismo con la instauración de los aranceles de Trump a principios de este año. En la primera parte del documento se evidenció que la firma del TLC consolidó la apertura económica iniciada en los noventa y otorgó predictibilidad a los flujos comerciales.

Por otra parte, el análisis de la balanza comercial mostró un patrón deficitario para el Perú en la mayoría de años, con superávits puntuales asociados a choques externos; sin embargo, el comercio total creció y se diversificó. Las matrices sectoriales revelaron una clara especialización: Perú exporta principalmente minerales y agroalimentos con ventaja estacional, mientras que importa combustibles y bienes de capital de mayor contenido tecnológico. Ello confirma la lógica del modelo Heckscher-Ohlin: cada país se especializa según su dotación factorial.

Asimismo, la aplicación del modelo O-H y de economías de escala externas corroboraron que la agroexportación en la costa norte del país y el clúster energético centrado entre Nuevo México y Texas en EE.UU. poseen externalidades que refuerzan la ventaja comparativa de ambos países. Sin embargo, la reciente tarifa arancelaria estadounidense del 10% sobre las importaciones, introduce un riesgo real de pérdida de competitividad para productos peruanos intensivos en mano de obra. Esta situación pone de relieve la importancia de diversificar destinos y sofisticar la oferta exportable para mitigar riesgos externos.

En síntesis, el presente análisis confirma que el TLC ha cumplido el objetivo central de profundizar la inserción peruana en los mercados internacionales y ha sido un catalizador de crecimiento y modernización productiva para el Perú. Con una gestión pública que combine apertura selectiva, fomento de capacidades tecnológicas y resiliencia ante episodios proteccionistas, los beneficios que se han ido percibiendo hasta el día de hoy pueden perdurar y convertirse en un pilar duradero del desarrollo económico nacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acuña, L. G. (2018). *La inserción comercial del Perú y los acuerdos de libre comercio* (2.^a ed.). Universidad del Pacífico.

Acuña Arone, H. G. (2019). “Hipótesis de desacople” en la economía peruana desde el periodo 2000–2016. *Pensamiento Crítico*, 23(2), 291–312. <https://doi.org/10.15381/pc.v23i2.15816>

Arroyo Prado, J. N. (2019). Análisis y comentarios sobre la aplicación de los instrumentos para arancelarios (IPAS) durante el gobierno de DE ALAN GARCÍA (1995–1990). *Perfiles de Ingeniería*, 14(14), 77–87. https://doi.org/10.31381/perfiles_ingenieria.v14i14.2373 (revistas.urp.edu.pe)

Banco Central de Reserva del Perú. (s. f.). Agrícola – Uva (PN01793AM) [Base de datos]. Recuperado el 20 de mayo de 2025, de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/mensuales/resultados/PN01793AM/html>

Banco Central de Reserva del Perú. (2006, mayo). Recuadro 6: Aspectos del TLC con Estados Unidos de Norteamérica [Reporte de inflación]. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2006/mayo/ri-mayo-2006-recuadro-6.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (2010). *Memoria 2009*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2009/Memoria-BCRP-2009.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (2011). *Memoria 2010*. Recuperado de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2010/Memoria-BCRP-2010.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (2021). *Memoria 2020*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2020/memoria-bcrp-2020.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (2025). *Memoria 2024*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2024/memoria-bcrp-2024-1.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (s.f.). Series Anuales del *PBI Por Sectores*. Recuperado de: <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/pbi-por-sectores>

Banco Santander. (s. f.). ¿Qué es la balanza comercial? Recuperado el 20 de mayo de 2025, de <https://www.bancosantander.es/glosario/balanza-comercial>

ComexPerú. (2007). *Memoria 2006*. https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/memoria/Memoria_COMEXPERU_2006.pdf

ComexPerú. (6 de febrero de 2017). Resultados de exportaciones en 2016. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://www.comexperu.org.pe/articulo/resultados-de-exportaciones-en-2016>

ComexPerú. (2020, 7 de febrero). Exportaciones peruanas cayeron un 4.2 % en 2019. ComexPerú. <https://www.comexperu.org.pe/articulo/exportaciones-peruanas-cayeron-un-42-en-2019>

ComexPerú. (2023, 8 de septiembre). El comercio exterior por vía terrestre creció un 29.1 % en 2022. ComexPerú. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://www.comexperu.org.pe/articulo/el-comercio-exterior-por-via-terrestre-crecio-un-291-en-2022>

Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (PROMPERÚ). (2025, 4 de marzo). Las exportaciones peruanas alcanzaron cifras históricas y superan expectativas. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://www.gob.pe/institucion/promperu/noticias/1120468-promperu-las-exportaciones-peruanas-alcanzaron-cifras-historicas-y-superan-expectativas>

Comunidad Andina. (2001, 28 de mayo). *Paniagua destaca el carácter político de la integración andina y aboga por mayor participación de la sociedad*. <https://www.comunidadandina.org/notas-de-prensa/paniagua-destaca-el-caracter-politico-de-la-integracion-andina-y-aboga-por-mayor-participacion-de-la-sociedad>

Cuadra, S., Valdivia, N., & Zegarra, L. (2004). *Impactos macroeconómicos potenciales del TLC Perú-EE. UU.* Banco Central de Reserva del Perú.

Dammert Lira, A. (2023). *Los Tratados de Libre Comercio del Perú con principales países importadores*. Revista de Análisis Económico y Financiero, 6(2), 37–44. <https://doi.org/10.24265/raef.2023.v6n2.72>

Dancourt, O. (1997, mayo). *Reformas estructurales y política macroeconómica en el Perú: 1990-96*. Ministerio de Economía y Finanzas. https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Reformas_estructurales_politica_macroeconomica_Peru_1990_96.pdf

De la Flor, P. (2009). El TLC Perú-EE. UU. y la transformación de la política comercial peruana. *Agenda Internacional*, 16(27), 9–22. <https://doi.org/10.18800/agenda.200901.001>

Fairlie Reinoso, A. (2005, marzo). *Costos y beneficios del TLC con Estados Unidos*. Congreso de la República del Perú. https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/2190E0A34886BA2C052575C50064C4A8/%24FILE/03costos.pdf

Fundación Romero. (2024). *200 años de economía en el Perú: Aprendiendo de nosotros mismos*. <https://xn--200aosdeeconomia-9tb.pe/wp-content/uploads/2024/11/200-anos-de-economia-en-el-Peru.pdf>

García, L. A. (2010, abril). *Implementación de acuerdos comerciales preferenciales en América Latina: La experiencia peruana en su TLC con Estados Unidos* (Documento de políticas N.º IDB-PB-108). Banco Interamericano de Desarrollo. <https://webimages.iadb.org/publications/spanish/document/Implementaci%C3%B3n-de-Acuerdos-Comerciales-Preferenciales-en-Am%C3%A9rica-Latina-La-Experiencia-Peruana-en-su-TLC-con-Estados-Unidos.pdf>

Growth Lab at Harvard University. (2024). *The Atlas of Economic Complexity* [Web application]. Harvard Kennedy School. Recuperado el 25 de mayo de 2025 de <https://atlas.hks.harvard.edu>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016, febrero). *Evolución de las exportaciones e importaciones: diciembre 2015* (Informe técnico N.º 2). https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe-tecnico-n02_exportaciones-e-importaciones-dic2015.pdf

Kagan, J. (30 de julio de 2024). Bilateral trade: Definition and pros & cons of agreements. *Investopedia*. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://www.investopedia.com/terms/b/bilateral-trade.asp>

Lama, A. (2002, 26 de agosto). Economy-Peru: The U.S. trade preference chimera. *Inter Press Service*. <https://www.ipsnews.net/2002/08/economy-peru-the-us-trade-preference-chimera/>

Ministerio de Agricultura y Riego. (2019, marzo). *La uva peruana: Una oportunidad en el mercado mundial*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/419832/Informe-Uva-peruana.pdf>

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR). (s. f.). *Reporte de comercio bilateral (RCB)*. Recuperado el 20 de mayo de 2025, de https://consultasenlinea.mincetur.gob.pe/rep_comer_bilat/comercio

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2019, 19 de febrero). Exportaciones peruanas logran cifras récord durante el 2018. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/noticias/25769-exportaciones-peruanas-logran-cifras-record-durante-el-2018>

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2024, 8 de marzo). Exportaciones peruanas no tradicionales sumaron USD 18 468 millones en el 2023. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/noticias/916884-exportaciones-peruanas-no-tradicionales-sumaron-usd-18-468-millones-en-el-2023>

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (s. f.). *Acuerdo de Promoción Comercial Perú–EE. UU.* Recuperado el 20 de mayo de 2025, de https://www.acuerdoscomerciales.gob.pe/En_Vigencia/EEUU/inicio.html

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (s. f.). *Perfil productivo y competitivo de los principales cultivos del sector* [Dashboard]. Microsoft Power BI. Recuperado el 25 de mayo de 2025, de

<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjojYjYwYTk5MDgtM2M0MS00NDMyLTgzNDZlMjNhNjEzYWQyOTNlIiwidCI6IjdmMDg0NjI3LTdmNDAtNDg3OS04OTE3LTk0Yjg2ZmQzNWYzZiJ9>

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (s. f.). *Renovación y ampliación del ATPA (ATPDEA – HR 3009)*. Recuperado el 25 de mayo de 2025, de <https://www.midagri.gob.pe/portal/118-herramientas/orientacion-al-productor/816-atp-dea>

Ministerio de Economía y Finanzas. (s. f.). *Acuerdos comerciales*. Recuperado el 27 de mayo de 2025, de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&view=article&id=474&Itemid=101051&lang=es-ES

Morón, E. A. (2005, marzo). *Evaluación del impacto del TLC en la economía peruana* [Documento de trabajo]. Centro de Investigación, Universidad del Pacífico. <http://hdl.handle.net/11354/293>

Office of the United States Trade Representative. (2009, diciembre). *GSP: Critical to the United States and developing countries*. <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/2009/december/gsp-critical-united-states-and-developing-countries>

Pedraglio, C., Carranza, M., & Ríos, A. M. (2019). Competitividad sectorial peruana tras los TLC con EE. UU. y China. En J. E. Dammert (Ed.), *Evaluación de acuerdos comerciales* (pp. 115-140). Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.

Perales, J. R., & Morón, E. (Eds.). (abril de 2010). *La economía política del tratado de libre comercio entre Perú y Estados Unidos* (Woodrow Wilson Center Reports on the Americas, N.º 25). Woodrow Wilson International Center for Scholars. https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/Peru_US.pdf

United States International Trade Commission. (2006). *U.S.-Peru Trade Promotion Agreement: Potential economy-wide and selected sectoral effects* (USITC Publication No. 3855). <https://www.usitc.gov/publications/332/pub3855.pdf>

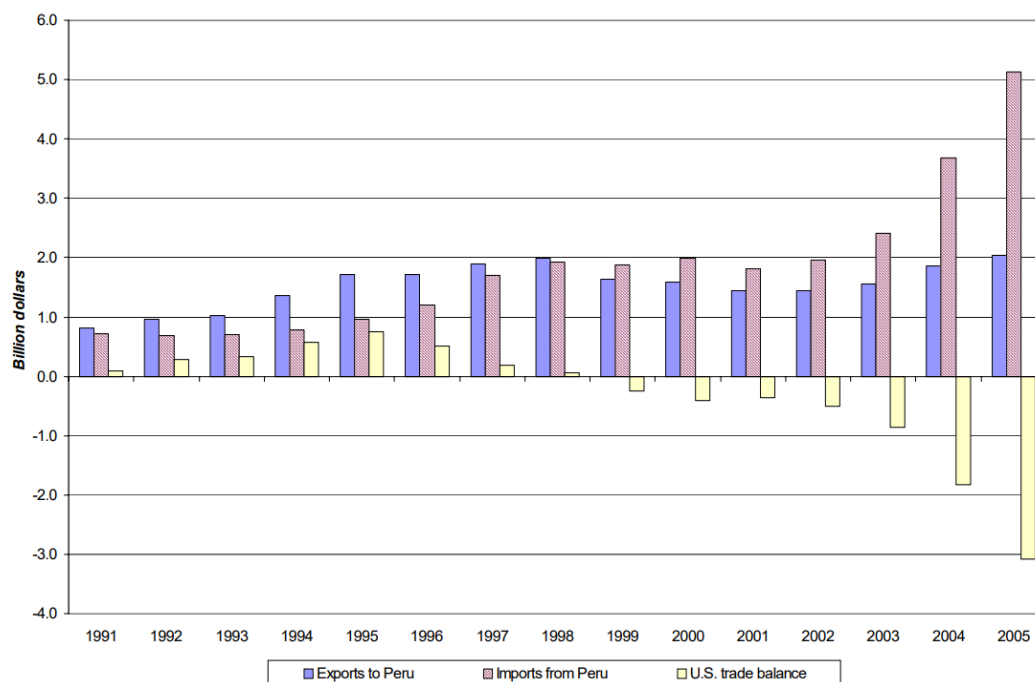
U.S. Census Bureau. (s. f.). *USA Trade Online*. Recuperado el 20 de mayo de 2025 de <https://usatrade.census.gov/index.php?do=login>

U.S. Energy Information Administration. (2025, 30 de mayo). Distillate fuel oil exports by destination. Recuperado el 27 de junio de 2025 de https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_move_expc_a_EPD0_EEX_mbbi_m.htm

World Bank. (s. f.). *United States country profile: 2009* (summary text). Recuperado el 27 de junio de 2025 de <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/USA/Year/2009/Summarytext>

ANEXOS

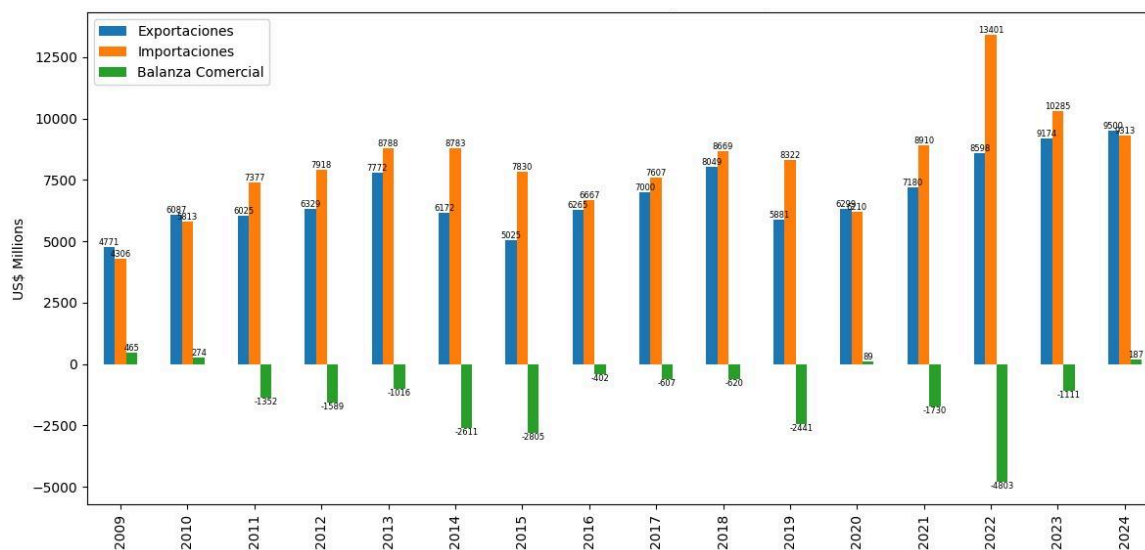
Gráfico 2. Comercio entre EE.UU y Perú (1991-2005)



Source: Compiled from official statistics of the U.S. Department of Commerce.

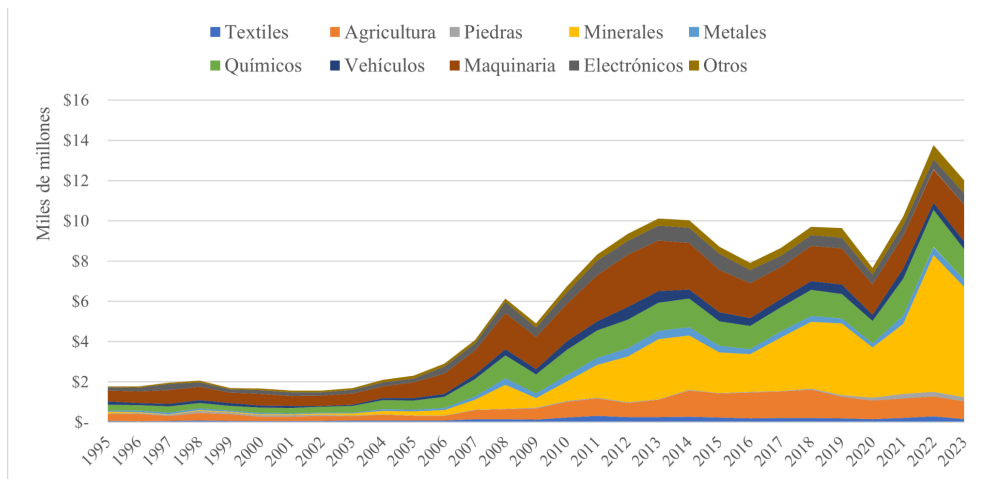
Fuente: USITA (2006)

Gráfico 3. Balanza comercial EE.UU - Perú (2009-2024)



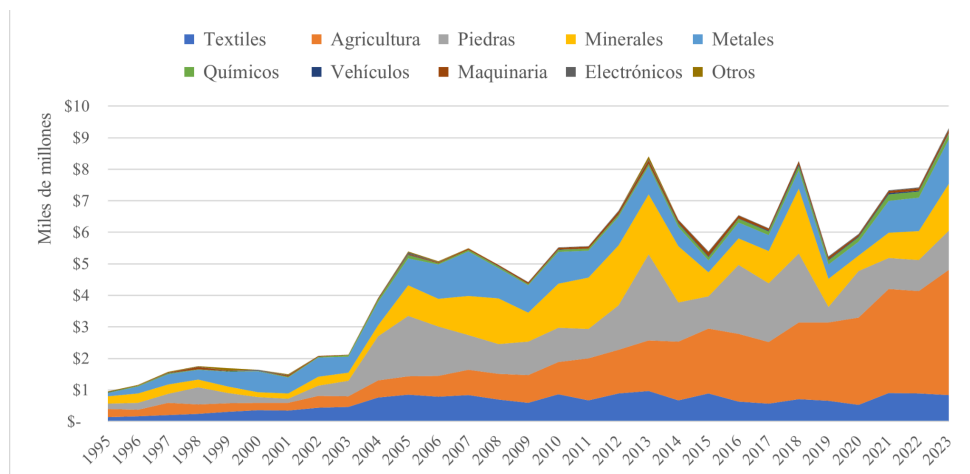
Fuente: Elaboración propia. En base a Mincetur

Gráfico 4. Composición Sectorial de las Importaciones de Perú desde EE.UU.
(1995-2023)



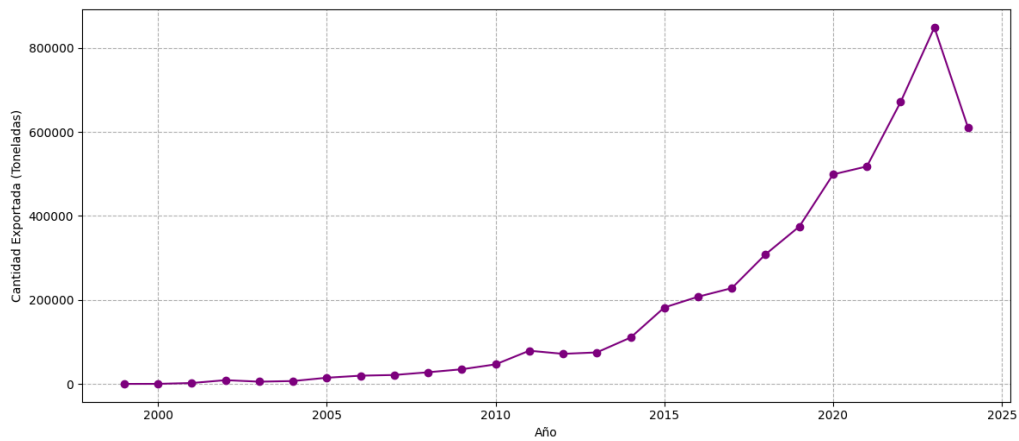
Fuente: The Atlas & Economic Complexity

Gráfico 5. Composición Sectorial de las Exportaciones de Perú hacia EE.UU. (1995-2023)



Fuente: The Atlas & Economic Complexity

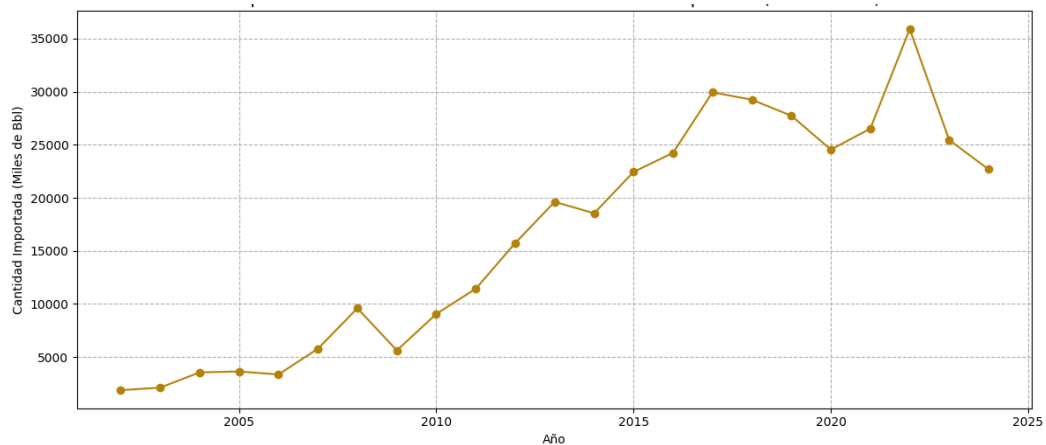
Gráfico 6. Exportación de Uvas Perú-EE.UU. - Cantidad Exportada (Toneladas)



Commodity 080610 Grapes, Fresh

Fuente: Elaboración propia. En base a US. Census Bureau & The Atlas of Economic Complexity (Harvard University)

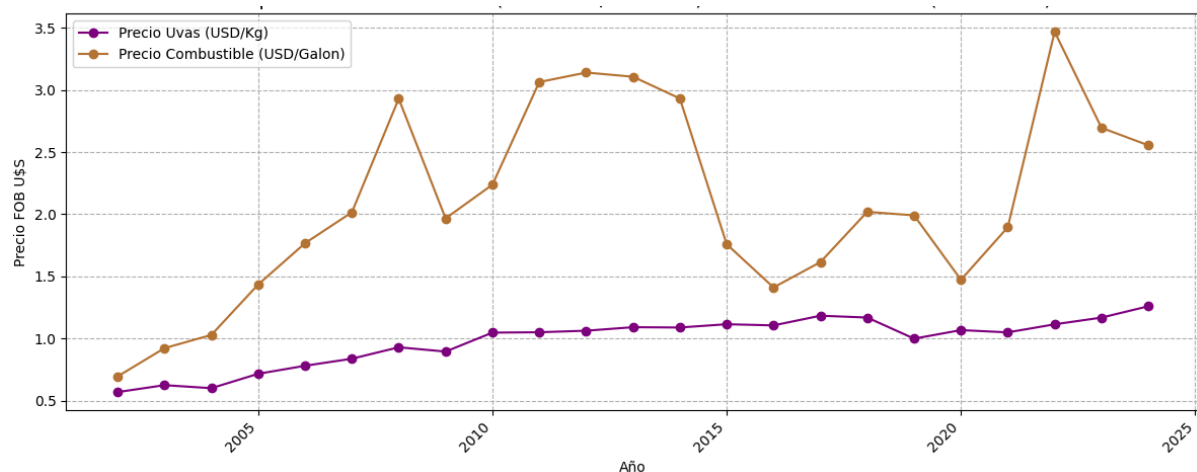
Gráfico 7. Importación de combustible Perú-EE.UU. - Cantidad importada (Miles de Bbl)



Commodity 271019 Petrol Oil Bitum Mineral (nt Crud) Etc Nt Biodiesl.

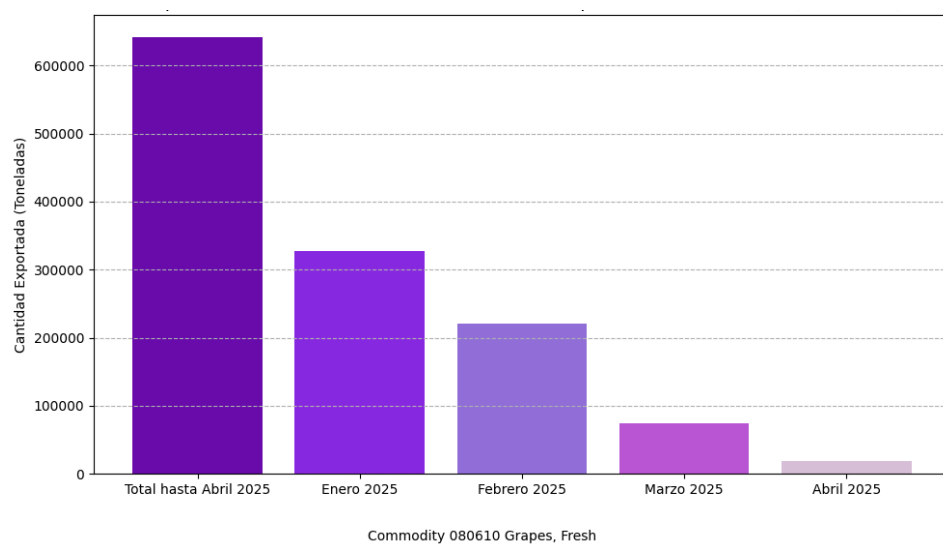
Fuente: Elaboración propia. En base a US. Census Bureau & The Atlas of Economic Complexity (Harvard University)

Gráfico 8. Comparación de Precio FOB (Valor FOB/Cantidad): Uvas vs Combustible (2002-2024)



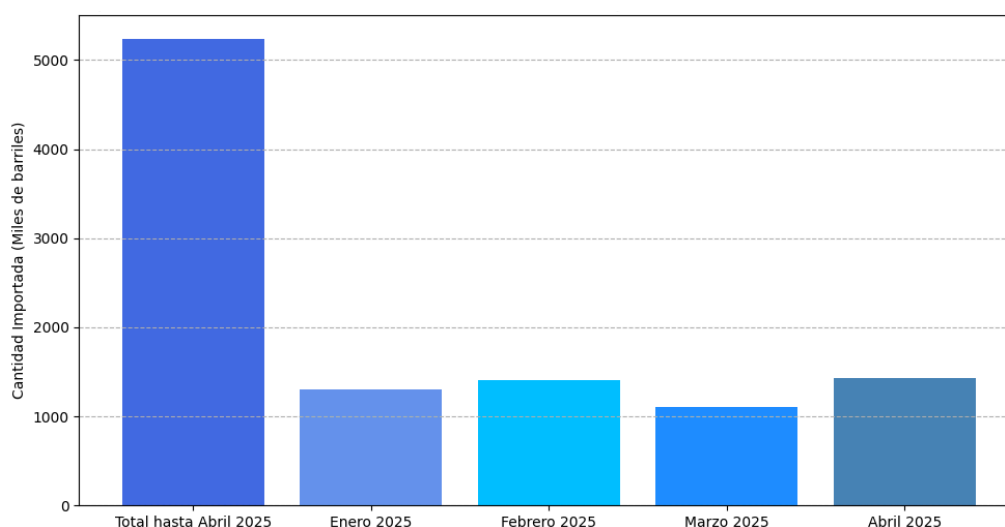
Fuente: Elaboración Propia. En base a US. Census Bureau & The Atlas of Economic Complexity

Gráfico 9. Exportación de Uvas Perú-EE.UU. - Cantidad Exportada Ene-Abr 2025 (Toneladas)



Fuente: Elaboración propia. En base a US. Census Bureau & The Atlas of Economic Complexity

Gráfico 10. Importación de Combustible Perú-EE.UU. - Cantidad importada Ene-Abr 2025 (Miles de barriles)



Commodity 271019 Petrol Oil Bitum Mineral (nt Crud) Etc Nt Biodiesl.

Fuente: Elaboración propia. En base a US. Census Bureau & The Atlas of Economic Complexity

Anexo 1: Tabla de la “Evolución del Comercio Perú - Estados Unidos y con el mundo (US\$ Millones)

Evolución del Comercio Perú - Estados Unidos y con el Mundo
(US\$ Millones)

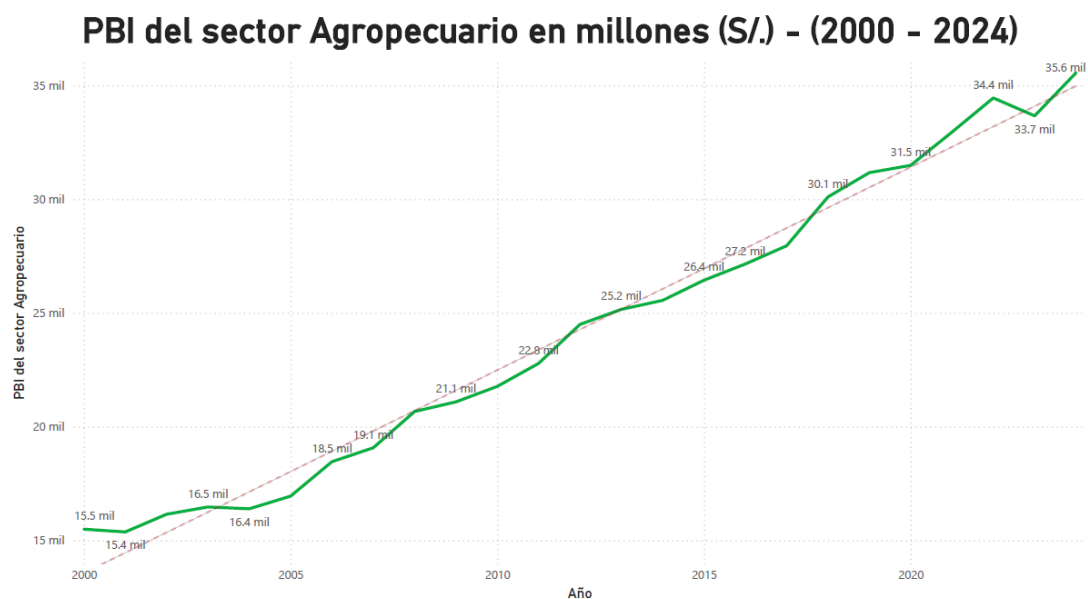
		2005	2006	2007	2008	2009	2010
	Comercio Estados Unidos - Mundo						
	Exportaciones (FOB)	907 158	1 038 270	1 162 980	1 301 110	1 056 750	n.a.
	Importaciones (CIF)	1 735 060	1 918 080	2 020 400	2 169 490	1 605 300	n.a.
	Saldo Comercial (X-M)	-827 902	-879 810	-857 420	-868 380	-548 550	n.a.
	Comercio Perú - Mundo						
(A)	Exportaciones (FOB)	17 273	23 800	28 084	30 628	27 073	35 073
(B)	Importaciones (CIF)	12 543	15 301	20 430	29 882	21 818	29 897
	Saldo Comercial (X-M)	4 731	8 498	7 655	746	5 256	5 176
	Comercio Perú - Estados Unidos						
(C)	Exportaciones (FOB)	5 333	5 768	5 556	5 836	4 771	5 720
	(C)/(A)	30,9%	24,2%	19,8%	19,1%	17,6%	16,3%
(D)	Importaciones (CIF)	2 219	2 505	3 584	5 566	4 306	5 801
	(D)/(B)	17,7%	16,4%	17,5%	18,6%	19,7%	19,4%
	Saldo Comercial (X-M)	3 115	3 263	1 971	269	466	-81

Fuente: SUNAT, FMI-IFS

Elaboración: MINCETUR-OGEE-OEEI

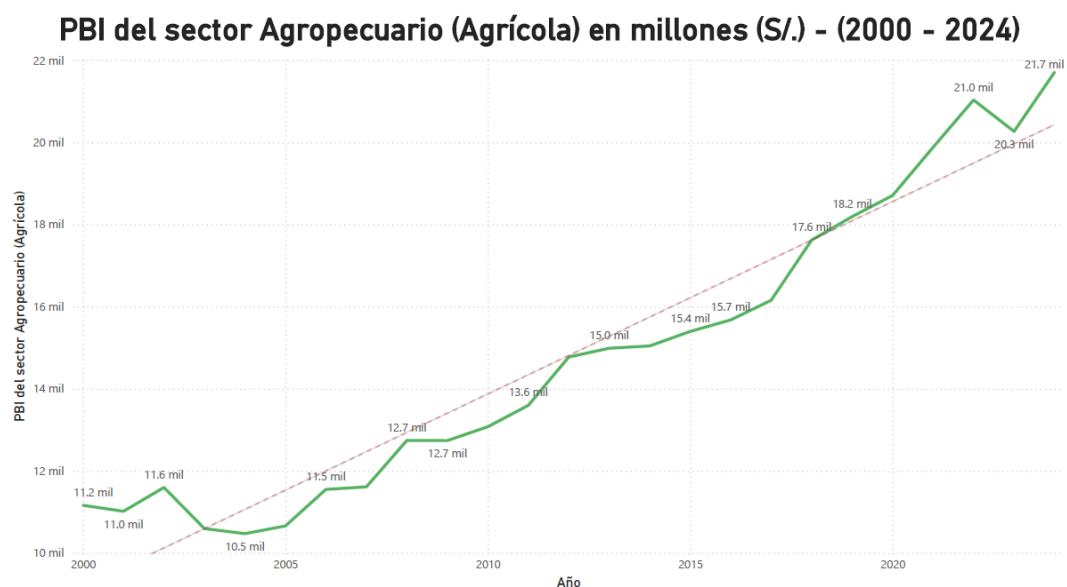
Fuente: MINCETUR: Reporte de Comercio Bilateral Estados Unidos - Perú. Año: 2009 página: 2.

Anexo 2: Gráfico del PBI del sector agropecuario en millones (S/.) - (2000 - 2024)



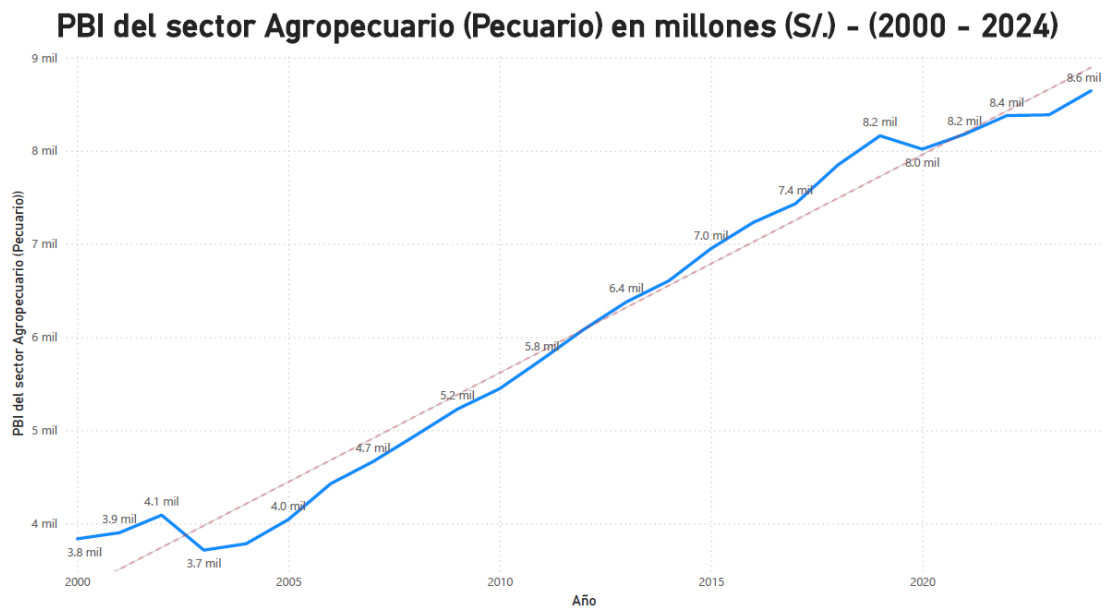
Fuente: BCRP. Elaboración propia

Anexo 3: Gráfico del PBI del sector agropecuario (agrícola) en millones (S/.) - (2000 - 2024)



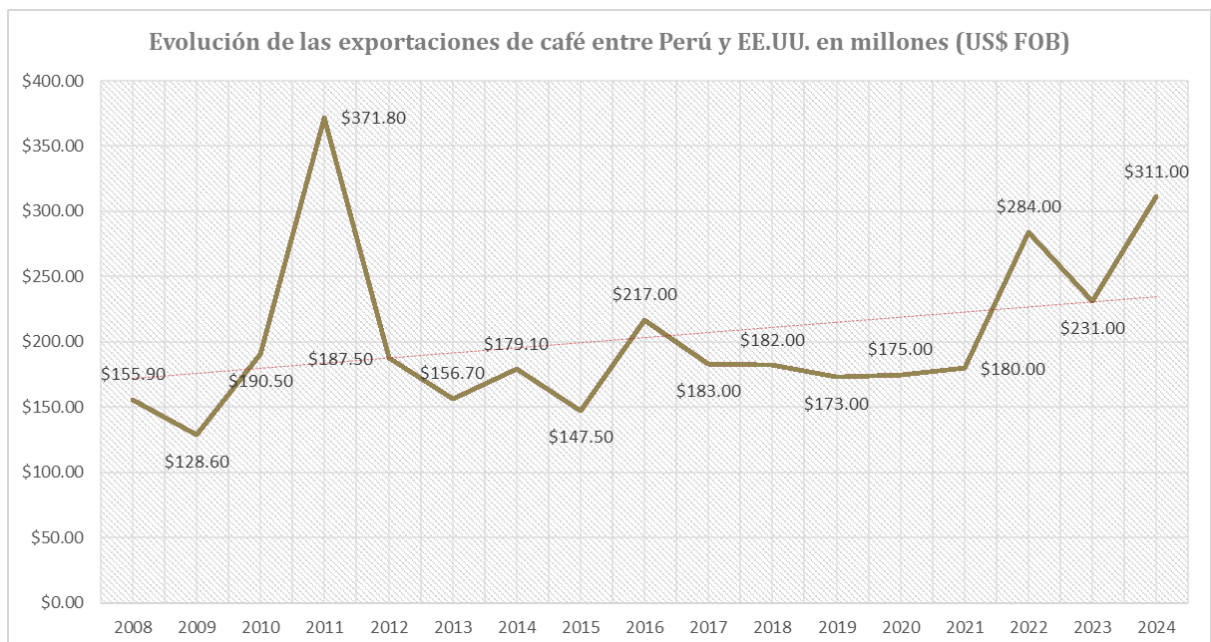
Fuente: BCRP. Elaboración propia

Anexo 4: Gráfico del PBI del sector agropecuario (pecuario) en millones (S/.) - (2000 - 2024)



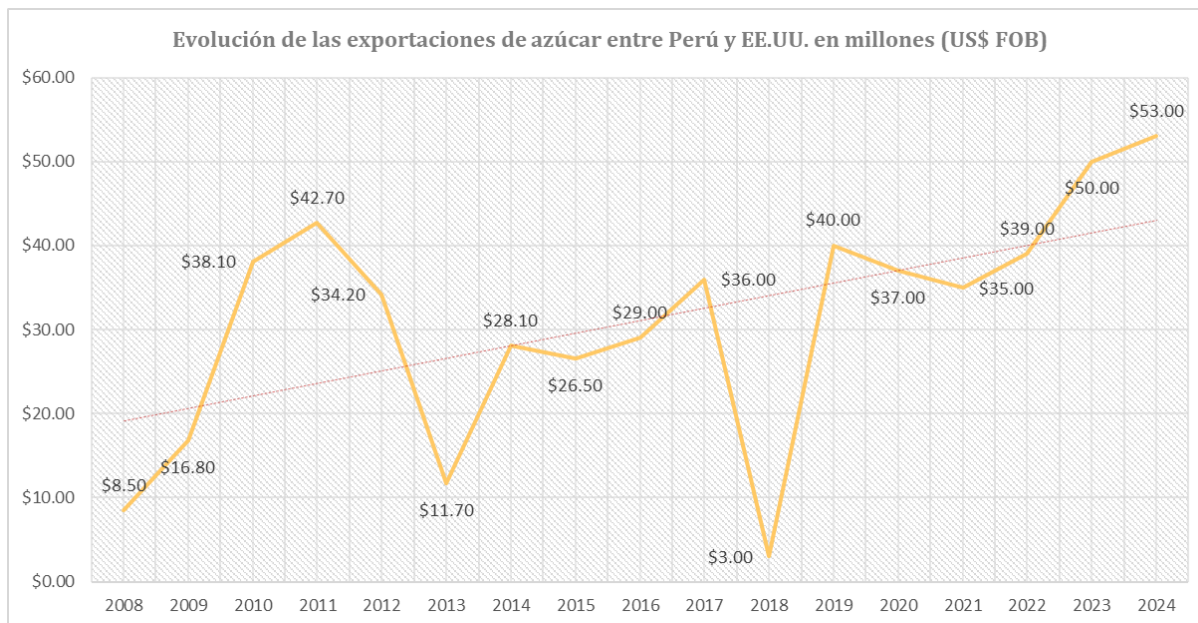
Fuente: BCRP. Elaboración propia

Anexo 5: Gráfico de exportaciones de café hacia EEUU según MINCETUR



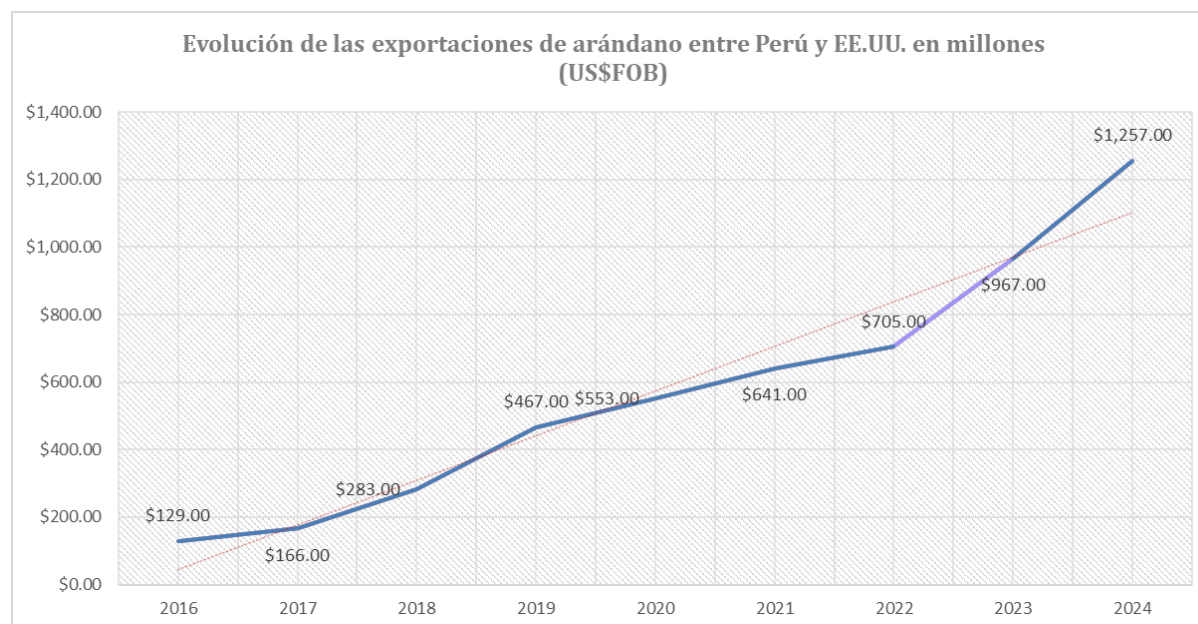
Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

Anexo 6: Gráfico de exportaciones de azúcar hacia EEUU según MINCETUR



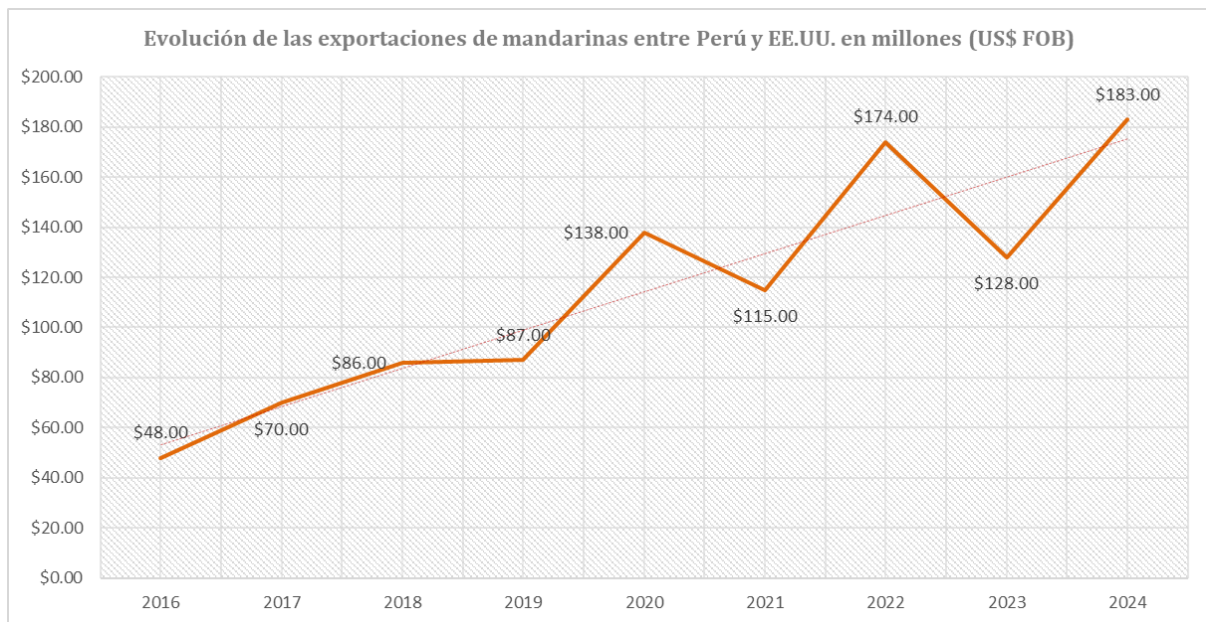
Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

Anexo 7: Gráfico de exportaciones de arándanos hacia EE.UU. según MINCETUR



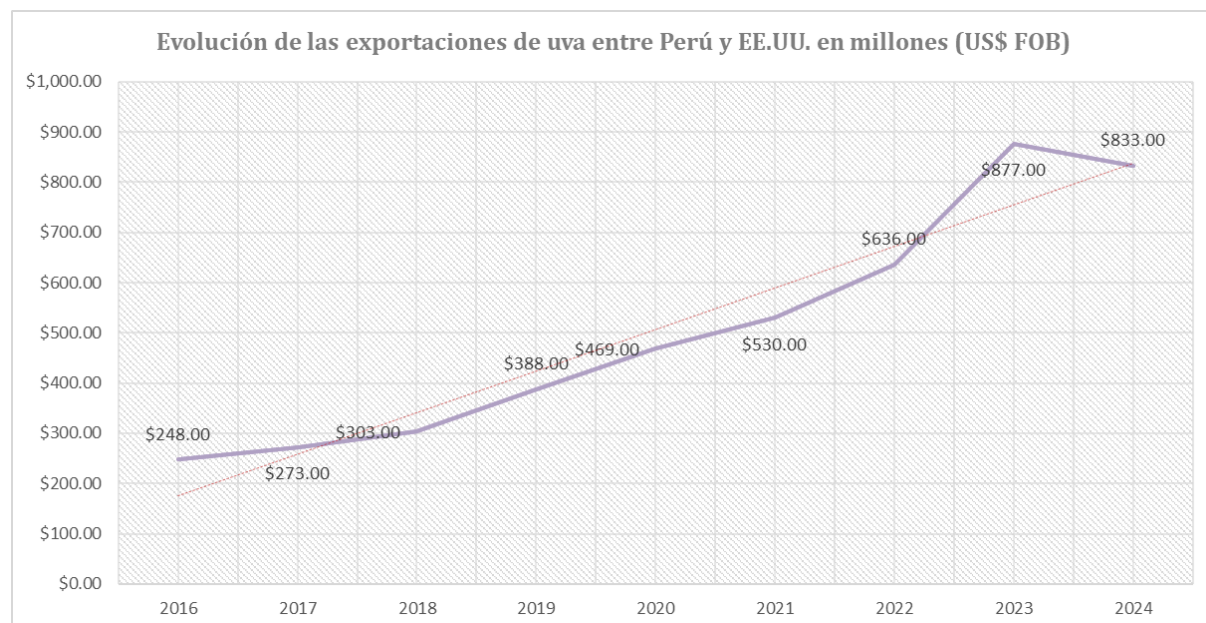
Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

Anexo 8: Gráfico de exportaciones de mandarina hacia EE.UU. según MINCETUR



Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

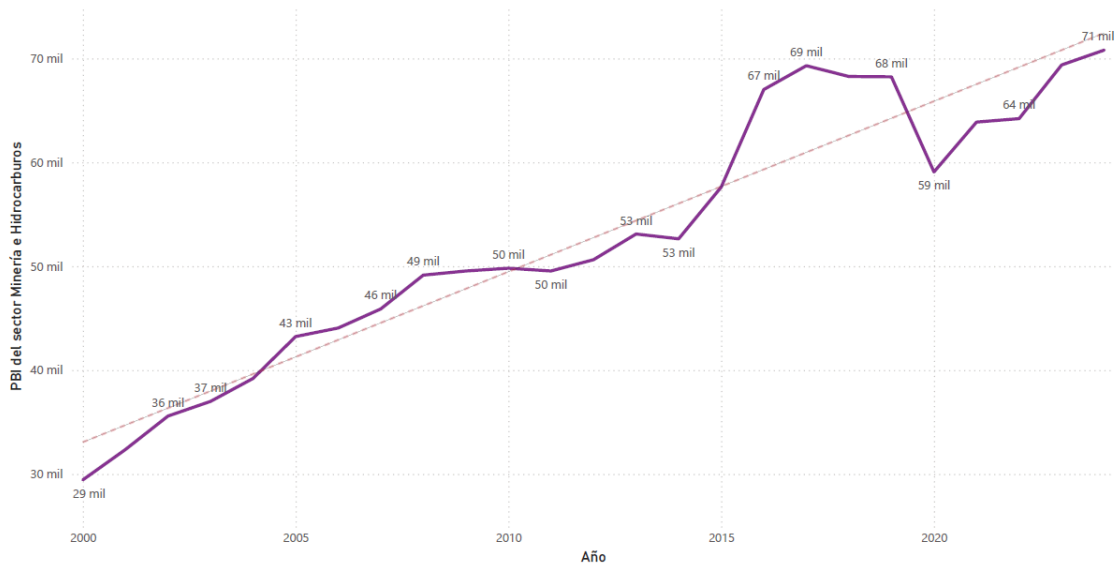
Anexo 9: Gráfico de exportaciones de uvas hacia EEUU según MINCETUR



Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

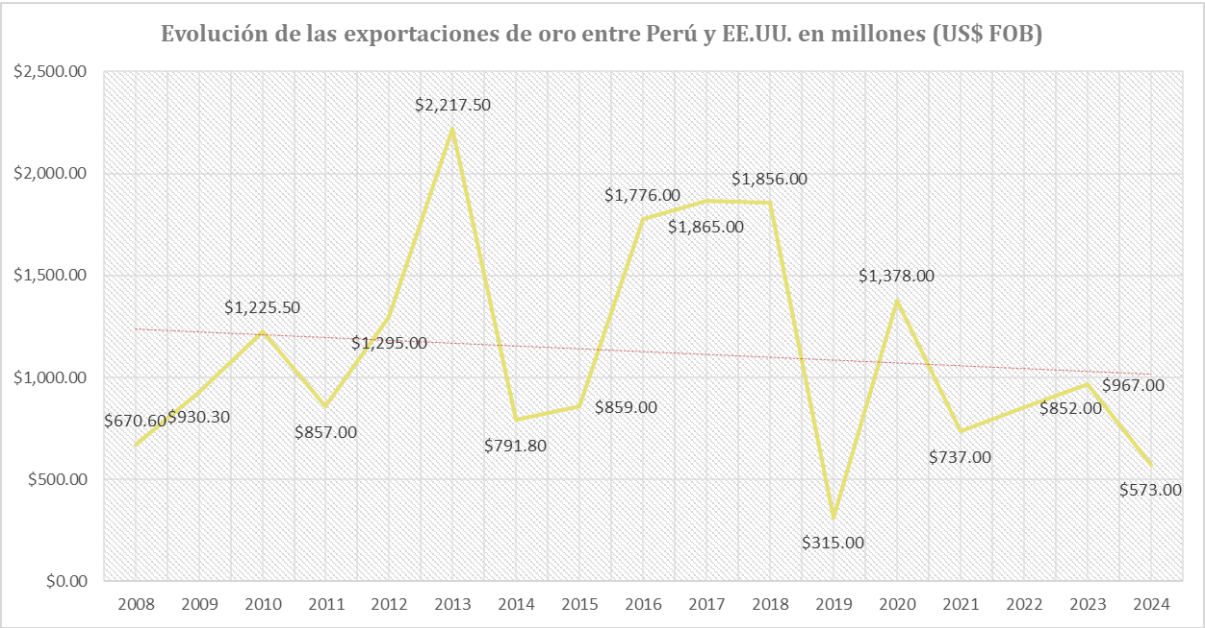
Anexo 10: Gráfico del PBI del sector Minería e Hidrocarburos en millones (S/.) - (2000 - 2024)

PBI del sector Minería e Hidrocarburos en millones (S/) - (2000 - 2024)



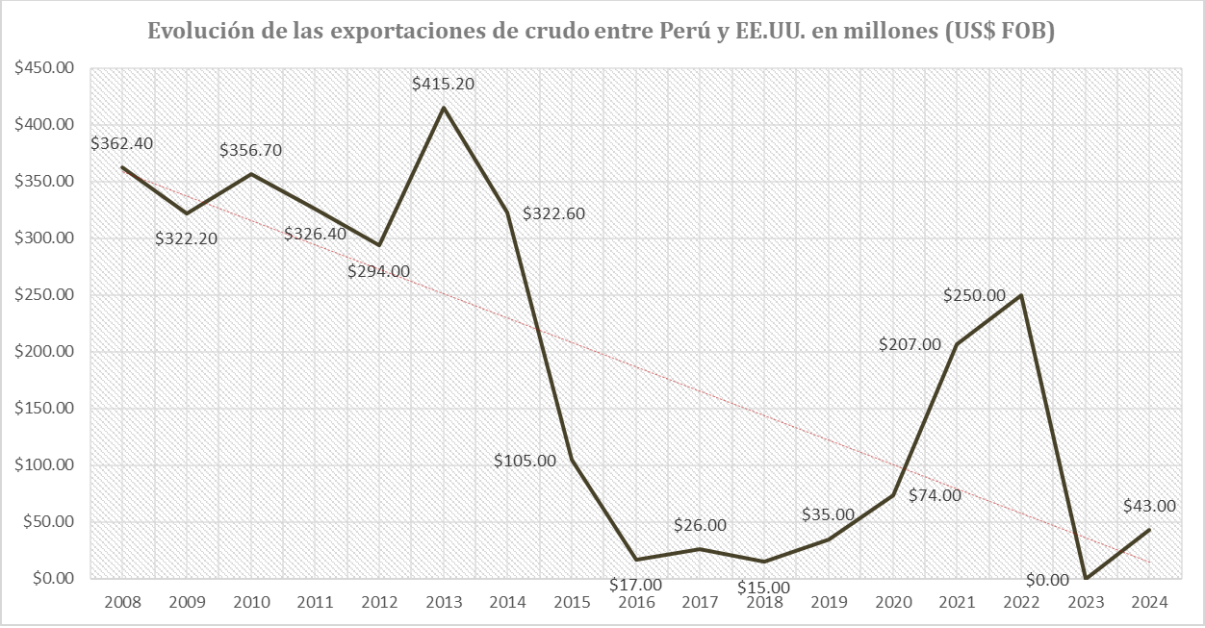
Fuente: BCRP. Elaboración propia

Anexo 11: Gráfico de exportaciones de oro hacia EEUU según MINCETUR



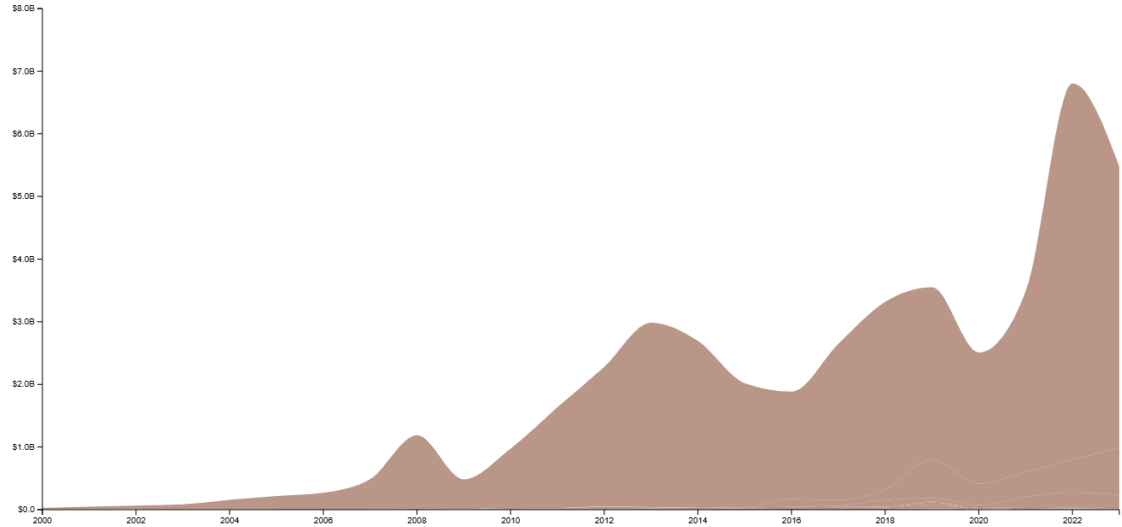
Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

Anexo 12: Gráficos de exportaciones de petróleo hacia Estados Unidos según MINCETUR



Fuente: MINCETUR. Elaboración propia

Anexo 13: Gráficos de exportaciones de petróleo refinado hacia Perú desde Estados Unidos



Fuente: The Atlas Economic Complexity. Años: 2000 - 2023.