Representado pelo átomo especial!.

Pode ser usado como literal no corpo de uma cláusula.

O que faz?

Impede a geração de determinados ramos da árvore SLD.

Vantagem:

Evita gerar ramos que sabemos não levar a soluções.

Desvantagem:

Alteração inadvertida da semântica declarativa de um programa.

Como funciona?

Literal ! tem sempre sucesso e compromete o PROLOG com todas as escolhas feitas desde que o objectivo foi unificado com a cabeça da regra que contém o corte até ao literal !.

Por exemplo, suponhamos que o PROLOG usa a regra

$$p := a_c_1, ..., a_c_n, !, d_c_1, ..., d_c_m.$$

para satisfazer um objectivo p.

Uma vez atingido o corte o PROLOG não pode

fazer novas escolhas para p, a_c_1, ..., a_c_n;

Pode no entanto

- explorar outras alternativas para d_c_1, ..., d_c_m;
- explorar outras alternativas para escolhas feitas antes de atingir o objectivo p.

```
Exemplo - Programa
p(X) := q(X).
p(X) := r(X), t(X).
p(X) := u(X).
q(1).
r(1).
r(2).
t(2).
u(3).
```

Exemplo - Objectivo

```
?-p(X).

X = 1;

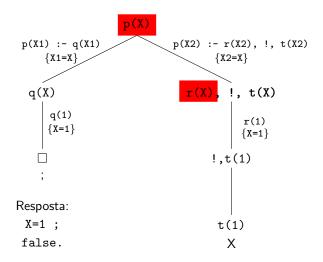
X = 2;

X = 3.
```

```
Exemplo - Programa com corte
p(X) := q(X).
p(X) := r(X), !, t(X).
p(X) := u(X).
q(1).
r(1).
r(2).
t(2).
u(3).
```

Exemplo - Objectivo

```
?- p(X).
```



Não é possível fazer outras escolhas nos nós dentro dos rectângulos vermelhos.

Utilização

```
?- diferenca([a,b,c,d,e],[b,d],D).
D = [a, c, e];
D = [a, c, d, e];
D = [a, b, c, e];
D = [a, b, c, d, e].
```

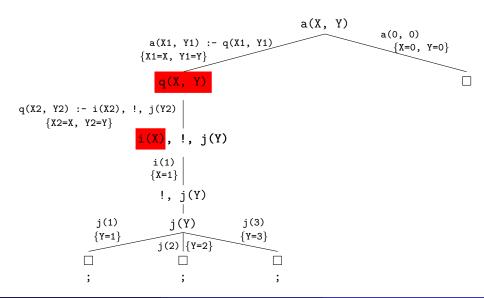
Problema

A 2^a regra pode ser usada, mesmo que membro (P, L2) se verifique.

Vamos usar o corte para impedir a utilização da 2ª regra, quando membro (P, L2) se verificar.

Onde colocar o corte? A seguir ao literal membro (P, L2).

```
Exemplo 7.11.3 (Utilização do operador de corte)
a(X, Y) := q(X, Y).
a(0, 0).
q(X, Y) := i(X), !, j(Y).
q(5, 5).
i(1).
i(2).
j(1).
j(2).
j(3).
```



Exemplo 7.11.4 (Divisão de uma lista)

parte(L, N, L1, L2) afirma que os elementos da lista L1 são os elementos de L menores do que N e os elementos da lista L2 são os elementos de L maiores do que N.

```
Por exemplo, parte([2, 3, 5, 7, 1], 4, [2, 3, 1], [5, 7])
```

parte([P | R], N, L1, [P | R2]) :- P >= N,

Programa

parte(R, N, L1, R2).

```
Utilização
?- parte([2, 3, 5, 7, 1], 4, L1, L2).
L1 = [2, 3, 1],
L2 = [5, 7];
false.
?-parte(L, 4, [3], [6,7,8]).
L = [3, 6, 7, 8];
L = [6, 3, 7, 8];
L = [6, 7, 3, 8];
L = [6, 7, 8, 3]:
false.
?-parte(L, 4, [5], [6,7,8]).
false.
```

Programa correcto, no entanto mesmo quando a 1^a regra tem sucesso (P < N), o PROLOG vai tentar usar a 2^a regra, que falhará sempre.

Como indicar que, no caso de P < N ter sucesso, não deve ser experimentada a 2^a regra?

```
Programa com corte
parte([], _, [], []) :- !.
parte([P | R], N, [P | R1], L2) :- P < N,
                                    parte(R, N, R1, L2).
parte([P | R], N, L1, [P | R2]) :- P >= N,
                                    parte(R, N, L1, R2).
```

A utilização do operador de corte na 2ª regra (após P >= N) é desnecessária, sendo utilizado apenas por uma questão de simetria entre as duas regras.

Por que é desnecessária? Porque não há mais cláusulas na definição do predicado parte.

Utilização do programa com corte

```
?- parte([2, 3, 5, 7, 1], 4, L1, L2).
L1 = [2, 3, 1],
L2 = [5, 7].
?- parte(L, 4, [3], [6,7,8]).
L = [3, 6, 7, 8].
```

Poderíamos pensar:

A 2^a regra só é usada se a 1^a falhar.

A 1^a só falha se P < N falhar.

Logo, a 2^a só é usada se P >= N, e este teste é desnecessário.

Argumento válido, mas ... a 2ª premissa não é verdadeira:

A 1ª regra pode falhar porque a sua cabeça,

parte_com_erro([P | R], N, [P | R1], L2)

não unifica com o objectivo.

```
Programa errado:
parte_com_erro([], _, [], []).
parte_com_erro([P | R], N, [P | R1], L2) :-
                        P < N,
                        parte_com_erro(R, N, R1, L2).
parte_com_erro([P | R], N, L1, [P | R2]) :-
                        parte_com_erro(R, N, L1, R2).
```

```
Utilização
?- parte_com_erro([2, 3, 5, 7, 1], 4, L1, L2).
L1 = [2, 3, 1],
L2 = [5, 7].
?- parte_com_erro(L, 4, [3], [6,7,8]).
L = [3, 6, 7, 8];
false.
?- parte_com_erro([1,2], 4, [], L2).
L2 = [1, 2].
```

Exemplo 7.11.5 ("quicksort")

Algoritmo de ordenação "quicksort":

- 1 considerar um dos elementos a ordenar, o pivô
- 2 dividir os restantes em dois grupos, o grupo dos elementos menores e o grupo dos elementos maiores que o pivô
- ordenar os dois grupos
- colocar o pivô entre os grupos ordenados

Utilização

```
?- quicksort([6,2,3,1,8,4,7,5],L).
L = [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8].
```

Exemplo 7.11.6 (Junção de listas ordenadas)

Predicado junta_ord

junta_ord(L1,L2,L3) significa que L3 é a lista ordenada que resulta da junção das listas ordenadas L1 e L2.

```
Programa
junta_ord(L, [], L) :- !.
junta_ord([], L, L) :- !.
junta_ord([P1 | R1], [P2 | R2], [P1 | R]) :-
                             P1 < P2
                             junta_ord(R1, [P2 | R2], R).
junta_ord([P1 | R1], [P2 | R2], [P1 | R]) :-
                             P1 = P2.
                             junta_ord(R1, R2, R).
junta_ord([P1 | R1], [P2 | R2], [P2 | R]) :-
                             P1 > P2
                             junta_ord([P1 | R1], R2, R).
                                               3 de Janeiro de 2022
```

Utilização

- ?- junta_ord([1, 3, 5], [2, 4, 6], L). L = [1, 2, 3, 4, 5, 6].
- ?- junta_ord([1, 3, 5], [2, 4, 5, 6], L).
- L = [1, 2, 3, 4, 5, 6].
- ?- junta_ord([1, 3, 5], [2, 4, 6, 6], L).
- L = [1, 2, 3, 4, 5, 6, 6].

Exemplo 7.11.7 (Perigos do corte)

menor (V1, V2, V3) afirma que V3 é o menor dos elementos V1 e V2.

$$menor(X, Y, X) :- X =< Y.$$

$$menor(X, Y, Y) :- X > Y.$$

Devemos introduzir um corte? Sim, por uma questão de eficiência.

$$menor_1(X, Y, X) :- X =< Y, !.$$

$$menor_1(X, Y, Y) :- X > Y.$$

Exemplo 7.11.7 (Perigos do corte)

Podemos eliminar o teste da 2ª regra?

$$menor_2_{com_erro}(X, Y, X) :- X =< Y, !.$$

Não. Mesmo problema que vimos com o predicado parte.

A 1ª regra pode falhar porque a cabeça não unifica com objectivo:

```
?- menor_2_com_erro(5, 10, 10). true.
```

Exemplo 7.11.7 (Perigos do corte)

Se quisermos eliminar o teste na 2ª regra, temos de evitar que ela falhe porque a cabeça não unifica com objectivo.

menor_3(_, Y, Y).

Predicado fail/0.

Força a geração de um nó falhado.

Útil quando usado em conjunto com o corte.

Obtenção de todas as respostas a um objectivo:

Até agora usámos ; a seguir a cada resposta, cujo efeito é gerar um nó falhado.

```
Usando fail, temos
```

```
?- <objectivo>, writeln(<objectivo>), fail.
```

Exemplo

```
?- membro(X,[1,2,3]),writeln(membro(X,[1,2,3])),fail.
membro(1,[1,2,3])
membro(2,[1,2,3])
membro(3,[1,2,3])
false.
```

Exemplo (listas disjuntas)

disjuntas(L1,L2) significa que L1 e L2 são disjuntas, isto é, não têm elementos em comum.

Algoritmo:

verdadeiro

$$\textit{disjuntas}(L1, L2) = \left\{ \begin{array}{ll} \textit{verdadeiro} & \text{se L1} = [\] \\ \textit{falso} & \text{se primeiro}(L1) \in L2 \\ \textit{disjuntas}(\textit{resto}(L1), L2) & \text{senão} \end{array} \right.$$

```
disjuntas([2,3,7], [1,3,5]) = disjuntas([3,7], [1,3,5]) = falso disjuntas([2,3,7], [5]) = disjuntas([3,7], [5]) = disjuntas([7], [5]) = disjuntas([7], [5]) =
```

```
Definição do predicado disjuntas/2

disjuntas([], _) :- !.

disjuntas(_, []) :- !.

disjuntas([P1 | _], L2) :- membro(P1,L2), !, fail.

disjuntas([_ | R1], L2) :- disjuntas(R1, L2).
```

Utilização

```
?- disjuntas([2,3,7], [1,3,5]).
false.
?- disjuntas([2,3,7], [5]).
true.
```

Combinação do corte com o falhanço forçado permite definir a negação por falhanço.

Diferente da negação lógica. Corresponde à negação usada na hipótese do mundo fechado.

Hipótese do mundo fechado:

Assume que tudo o que não é derivável a partir de um programa é falso.

not(literal) **não** significa \neg literal, mas antes que literal não é derivável (\forall) a partir do programa.

Por esta razão a negação por falhanço é representada por \+.

Predicado \+ pode ser definido do seguinte modo:

```
\+(Lit) :- Lit, !, fail.
\+(Lit).
```

Negação por falhanço pode ser usada na representação de regras com excepções, isto é regras do tipo "Normalmente ...".

Exemplo 7.13.1 (Entidades voadoras):

Consideremos as regras:

- "Os pinguins são aves".
- "Normalmente as aves voam, a não ser que sejam pinguins".

A 1ª é uma regra universal, não tem excepções: se soubermos que um X é um pinguim, podemos concluir que é uma ave.

A 2ª é uma regra com excepções:

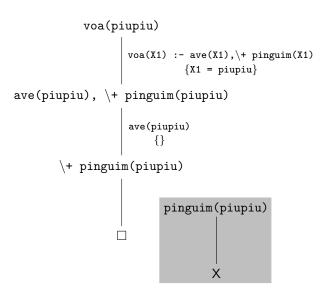
Se soubermos que um X é uma ave, podemos concluir que voa, desde que não saibamos que é um pinguim.

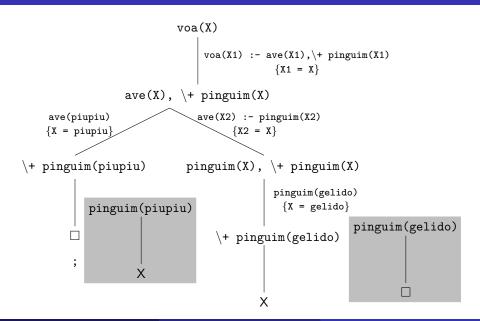
```
pinguim(gelido).

ave(piupiu).
ave(X) :- pinguim(X).

voa(X) :- ave(X), \+ pinguim(X).
```

```
Utilização:
?- voa(gelido).
false.
?- voa(piupiu).
true .
?- voa(X).
X = piupiu;
false.
?- \+ voa(X).
false.
?- \ \ pinguim(X).
false.
```





A negação por falhanço não funciona correctamente para objectivos não chãos, como mostram os dois últimos exemplos.

Por essa razão, se mudássemos a regra para:

```
voa(X) :- \+ pinguim(X), ave(X).
```

Obteríamos:

```
?- voa(X).
```

false.

```
voa(X)
             voa(X1) :- \ + pinguim(X1), ave(X1)
                       \{X1 = X\}
\+ pinguim(X), ave(X),
                      pinguim(X)
                             pinguim(gelido)
                              {X = gelido}
```

Exemplo (listas disjuntas - versão2)

disjuntas(L1,L2) significa que L1 e L2 são disjuntas, isto é, **NÃO** têm elementos em comum.

```
disjuntas(L1,L2) :- \ \ + \ (membro(E,L1),membro(E,L2)).
```

7.15 Execução forçada

Numa *regra*

```
⟨literal⟩ :- ⟨literais⟩.

é possível o literal cabeça ser "nada". A regra
:- ⟨literais⟩.

pode ser interpretada como significando
"para provar "nada", prove os literais a seguir ao símbolo :- ",
levando à execução forçada dos literais que surgem após o símbolo ":-".
```

7.15 Execução forçada

Utilização num programa permite a execução de código, sem ser necessário introduzir nenhum objectivo.

Exemplo:

```
:- writeln('Este programa ....').
:- [fich1], [fich2].
```

Quando o ficheiro contendo estas regras é carregado no PROLOG:

- É escrita a mensagem Este programa
- São carregados os ficheiros fich1 e fich2.