

## I. ANTECEDENTES

**Descripción:** El programa abordar las condiciones desfavorables a las que se enfrentan docentes y alumnos de educación rural multigrado. Estas condiciones corresponden en gran medida a situaciones de aislamiento, falta de conectividad y aulas con cursos simultáneos atendidas por un docente, a través del desarrollo de materiales pedagógicos y jornadas destinadas a mejorar la planificación y calidad de las prácticas pedagógicas de profesores de escuelas multigrado.

**Año de inicio:** 2011

**Año de término:** Permanente

**Ejecutores:** Organismo privado sin fines de lucro (Fundación, organización social, comunitaria, territorial, deportiva, corporación cultural, educacional, federación, otro).

**Complementariedades informadas:**

- Programa Nacional de Lectura - Subsecretaría de Educación.
- Innovación para apoyar la implementación curricular - Subsecretaría de Educación.
- Fortalecimiento del Aprendizaje del Inglés - Subsecretaría de Educación.

## PROPÓSITO

Docentes de escuelas rurales multigrado que reciben subvención del Estado mejoran sus competencias para atender en educación rural multigrado.

## HALLAZGOS NO SUPERADOS DEL DESEMPEÑO

**1. Focalización**

Sin hallazgos en la dimensión de focalización.

**2. Eficiencia y ejecución presupuestaria**

Sin hallazgos en la dimensión de eficiencia y ejecución presupuestaria.

**3. Eficacia**

**Indicador de propósito 1:** El resultado del indicador de propósito disminuyó (lectura ascendente), indicando un peor desempeño del programa en el 2023 respecto a la ejecución del 2022.

## HISTORIAL EVALUATIVO

**Evaluaciones Ex Ante:** Sí

2020: Recomendado favorablemente

**Ex Dure o Monitoreo (en los últimos 3 años):** Sí

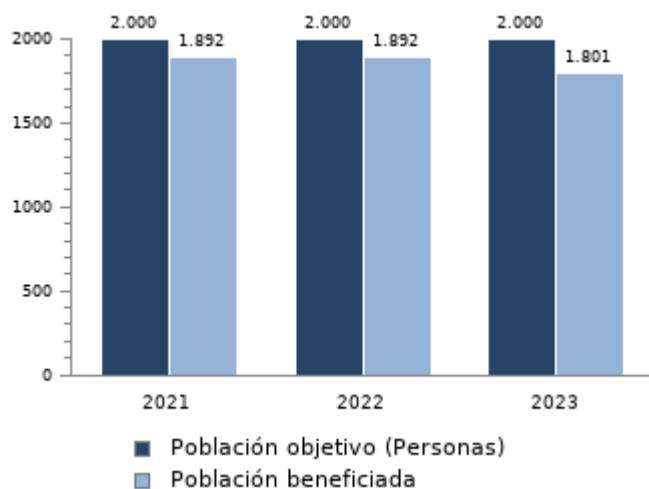
2020, 2021, 2022

**Evaluación Ex-Post:** No

**Otras evaluaciones:** No

## II. DESEMPEÑO DEL PROGRAMA: FOCALIZACIÓN

### POBLACIONES



#### Población objetivo

Docentes coordinadores de Microcentros pertenecientes a escuelas rurales multigrado que reciben subvención del Estado.

Los docentes coordinadores de Microcentros son seleccionados por las mismas escuelas rurales participantes del microcentro, que realizan una votación dentro de todos los docentes participantes del microcentro y eligen un docente que será representante de ese microcentro que tendrá el rol de docente "coordinador de microcentro".

#### Población beneficiada

El criterio de priorización utilizado para la selección de los docentes beneficiarios fue la cantidad de matrícula asociada los establecimientos pertenecientes al microcentro, priorizando desde la mayor a menor matrícula.

### COBERTURA POR AÑO

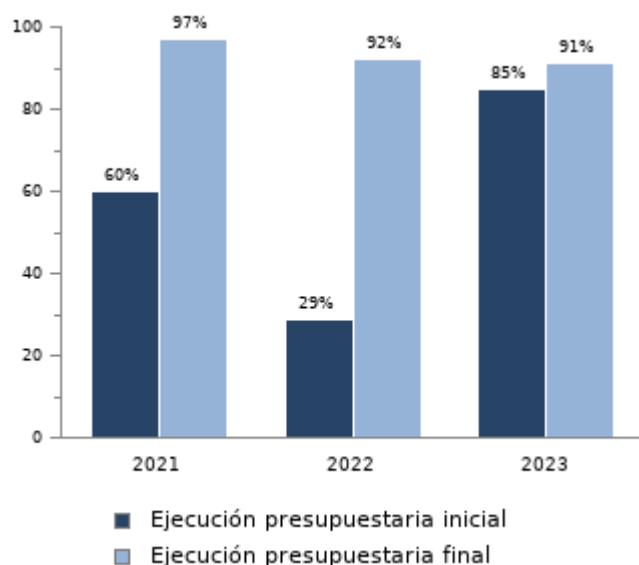
	2021	2022	2023
Cobertura*	94,6%	94,6%	90,1%

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

### III. DESEMPEÑO DEL PROGRAMA: EFICIENCIA

Ejecución presupuestaria<sup>1</sup> por año (M\$2024)

Presupuesto (M\$2024)



	2021	2022	2023
Presupuesto Inicial <sup>2</sup>	1.382.530	866.174	1.016.689
Presupuesto Final <sup>3</sup>	855.034	272.117	948.724
Recursos Ejecutados (M\$2024)			
Presupuesto Ley Ejecutado <sup>4</sup>	831.501	249.338	867.421
Recursos Gobiernos Regionales <sup>5</sup>	-	-	-
Recursos Extrapresupuestarios <sup>6</sup>	-	-	-
Total Ejecutado <sup>7</sup>	831.501	249.338	867.421

<sup>1</sup> La ejecución presupuestaria inicial corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t \* 100), mientras que la ejecución presupuestaria final corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t) \* 100.

<sup>2</sup> El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

<sup>3</sup> El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

<sup>4</sup> Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extrapresupuestarios declarados.

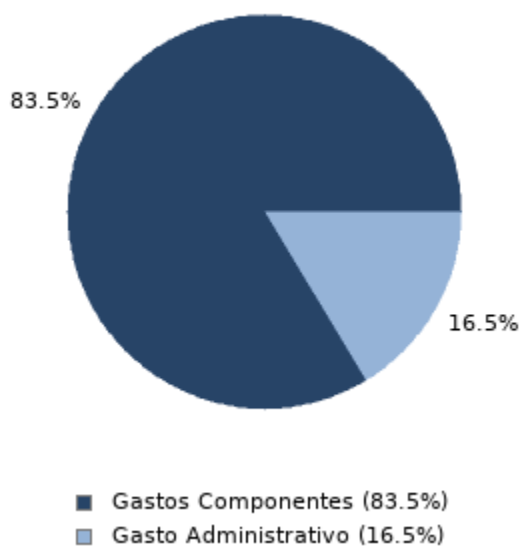
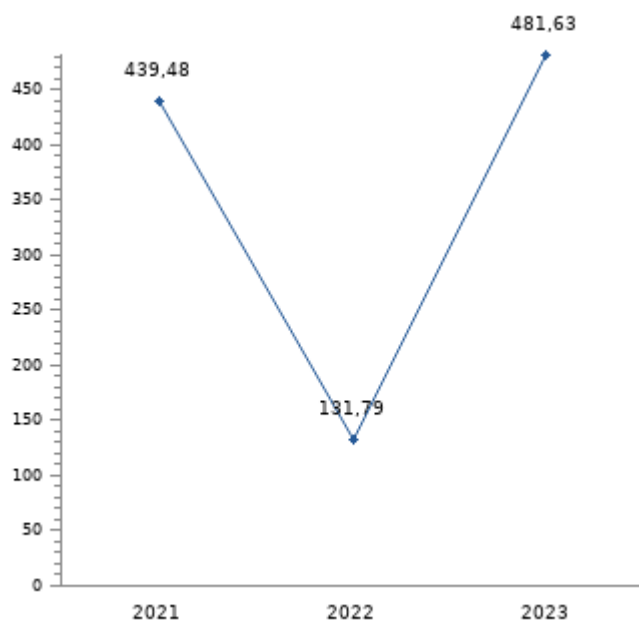
<sup>5</sup> Recursos apalancados por el programa con los Gobiernos Regionales, cuya fuente puede ser el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) u otros fondos regionales. Estos recursos pueden ser presupuestarios o extrapresupuestarios.

<sup>6</sup> Recursos apalancados de fuentes distintas a los Gobiernos Regionales, y que corresponden a montos extrapresupuestarios.

<sup>7</sup> Total de gastos ejecutados por parte del programa.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2024) \*

OTROS INDICADORES DE GASTO 2023 (M\$2024)



\* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

GASTO POR SUBTÍTULOS \* (M\$2024)

Subtítulo *	Gasto total ejecutado 2023 (M\$2024)
21 (Gastos en personal)	100.714

24 (Transferencias Corrientes)	766.707
<b>Presupuesto Ley Ejecutado 2023</b>	<b>867.421</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$2024)									
Componentes (unidad de producción) *	Gasto ejecutado (M\$2024)			Producción (unidad)			Gasto unitario (M\$2024)		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Plan de acompañamiento en aula multigrado y microcentros para escuelas rurales multigrado (Docentes capacitados)	41.621	164.579	87.975	1.400	1.892	1.801	29,7	87,0	48,8
Capacitación territorial con docentes coordinadores de microcentros (Docentes coordinadores de microcentros capacitados)	368.598	18.703	70.048	340	340	280	1.084,1	55,0	250,2
Recursos didácticos (Establecimientos que reciben recursos didácticos)	387.664	50.860	566.546	1.852	1.892	1.801	209,3	26,9	314,6
Total Gastos Componentes	797.884	234.142	724.568						
Porcentaje Gastos Componentes	96,0%	93,9%	83,5%						
Total Gasto Administrativo	33.618	15.196	142.853						
Porcentaje Gasto Administrativo	4,0%	6,1%	16,5%						
<b>Total Ejecutado</b>	<b>831.501</b>	<b>249.338</b>	<b>867.421</b>						

\* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2023, la suma total para los años 2021 y 2022 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA				
Región	Total ejecutado (M\$2024)	Porcentaje total ejecutado	Población beneficiada	Porcentaje población beneficiada
Arica y Parinacota	10.862	1,5%	27	1,5%
Tarapacá	8.449	1,2%	21	1,2%
Antofagasta	5.230	0,7%	13	0,7%
Atacama	12.471	1,7%	31	1,7%
Coquimbo	86.095	11,9%	214	11,9%
Valparaíso	27.357	3,8%	68	3,8%
Libertador General Bernardo OHiggins	33.795	4,7%	84	4,7%
Maule	68.795	9,5%	171	9,5%
Bíobío	68.795	9,5%	171	9,5%
Ñuble	50.691	7,0%	126	7,0%
La Araucanía	140.005	19,3%	348	19,3%
Los Ríos	73.624	10,2%	183	10,2%
Los Lagos	122.705	16,9%	305	16,9%
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	7.242	1,0%	18	1,0%
Magallanes y Antártica Chilena	4.426	0,6%	11	0,6%
Metropolitana de Santiago	4.025	0,6%	10	0,6%
<b>TOTAL</b>	<b>724.568</b>	<b>100%</b>	<b>1.801</b>	<b>100%</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

**Gasto por beneficiario:**

- El programa presenta un gasto por beneficiario fuera de rango (superior en más del 20%) durante el 2023, en relación al promedio de los dos años anteriores 2022-2021, pero la justificación entregada es pertinente. El programa comenta que el promedio de los dos años anteriores se encuentra distorsionado debido a que el año 2022 hubo un gasto excepcionalmente bajo. El Gasto por Beneficiario en el año 2023 es similar a los promedios habituales anteriores al 2022.

#### IV. DESEMPEÑO DEL PROGRAMA: EFICACIA

##### INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Otros atributos	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Efectivo 2023	Resultado
Porcentaje de docentes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro que mejoran sus competencias de enseñanza por su participación en acciones de formación en el año t	(Número de docentes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro que mejoran sus competencias de enseñanza a través de la participación en acciones formativas del programa en el año t / Número total de docentes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro y que participan de acciones formativas en el año t y rinden el pre test y el post test) *100	<b>Unidad de medida:</b> Porcentual  <b>Dimensión:</b> Eficacia  <b>Periodicidad:</b> Anual  <b>Sentido de medición:</b> Ascendente	63,00%	84,00%	70,00%	El resultado del indicador de propósito disminuyó (lectura ascendente), indicando un peor desempeño del programa en el 2023 respecto a la ejecución del 2022.
Porcentaje de docentes coordinadores de microcentro que incorporan las estrategias de lenguaje y comunicación y matemática en el año t	(Número de docentes coordinadores de microcentro que incorporan las estrategias de lenguaje y comunicación y matemática en el año t / Número de docentes coordinadores de microcentro que participan en la capacitación territorial en el año t) * 100	<b>Unidad de medida:</b> Porcentual  <b>Dimensión:</b> Eficacia  <b>Periodicidad:</b> Anual  <b>Sentido de medición:</b> Ascendente	44,00%	71,00%	78,00%	El resultado del indicador de propósito aumentó (lectura ascendente), indicando un mejor desempeño del programa en el 2023 respecto a la ejecución del 2022.

##### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Otros atributos	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Efectivo 2023	Resultado
Porcentaje de estudiantes rurales multigrado que mejoran sus habilidades en lenguaje y comunicación y matemática en el año t	(Número de estudiantes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro que mejoran sus habilidades en lenguaje y comunicación y matemática en el año t / Número total de estudiantes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro en el año t) *100	<b>Unidad de medida:</b> Porcentual  <b>Dimensión:</b> Eficacia  <b>Periodicidad:</b> Anual  <b>Sentido de medición:</b> Ascendente	83,00%	N/A**	5,00%	No es posible evaluar la variación del resultado del indicador complementario en el 2023 respecto a la ejecución del 2022, debido a su temporalidad.
Porcentaje de docentes coordinadores de microcentro que evalúan satisfactoriamente el contenido y pertinencia de la instancia de capacitación en el año t	(Número de docentes coordinadores de microcentros rurales que evalúan satisfactoriamente el contenido y pertinencia de la instancia de capacitación en el año t / Número de docentes coordinadores de microcentros rurales que asisten a las capacitaciones territoriales en el año t) *100	<b>Unidad de medida:</b> Porcentual  <b>Dimensión:</b> Eficacia  <b>Periodicidad:</b> Anual  <b>Sentido de medición:</b> Ascendente	88,00%	90,00%	92,00%	No es posible evaluar el resultado del indicador, dado que no es pertinente y/o no se encuentra correctamente formulado.

Porcentaje de escuelas rurales multigrado que reciben recursos didácticos en el año t	(Número de escuelas rurales multigrado que imparten educación básica participantes de microcentro que reciben recursos didácticos en el año t / Número de escuelas rurales multigrado que imparten educación básica participantes de microcentro en el año t) *100	<b>Unidad de medida:</b> Porcentual  <b>Dimensión:</b> Eficacia  <b>Periodicidad:</b> Anual  <b>Sentido de medición:</b> Ascendente	100,00%	100,00%	100,00%	El resultado del indicador complementario no presentó variación en su desempeño respecto a la ejecución del 2022.
---	--	---	---------	---------	---------	---

ANÁLISIS DESEMPEÑO: DIMENSIÓN EFICACIA
INDICADOR(ES) COMPLEMENTARIOS
<p><b>Indicador complementario 2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El indicador complementario no se encuentra correctamente formulado. La dimensión del indicador es Calidad, no Eficacia.</li> </ul>

V. OTROS ATRIBUTOS
CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)
<p>4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos</p>

POBREZA MULTIDIMENSIONAL
<p>El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.</p>

POBREZA POR INGRESOS
<p>El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.</p>

ENFOQUE DE GÉNERO
<p>El programa declara incorporar enfoque de género en su implementación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Cuenta con la información de sus beneficiarios según sexo registral.</li> <li>Tipo de medidas que incorporaron: Afirmativas.</li> <li>Ámbito de acción en que fueron incorporadas: implementación de acciones en la estrategia de intervención,</li> </ul>

## VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

### Presupuesto:

Respecto al presupuesto inicial, a solicitud de la autoridad ministerial, se reasignaron fondos para el Plan de Reactivación Educativa.

### Presupuesto:

El valor promedio del gasto por beneficiario de los años 2022 y 2021, se encuentra distorsionado por el bajo gasto por beneficiario del año 2022, puesto que tal año, el gasto fue considerablemente inferior al de años anteriores (2021 y 2020) debido a los nuevos lineamientos y enfoques metodológicos emanados por las autoridades ministeriales en marzo 2022, lo que significó revisión, ajustes y reorganización de los materiales que se planificaba distribuir, impidiendo cumplir con los tiempos estimados y disponibles en ese momento. No obstante, si se observa el gasto por beneficiario del año 2023, se constata que en dicho año, se alcanzó un monto similar al de años anteriores sin considerar el 2022, incluso manteniendo el número aproximado de beneficiarios, y aumentando además levemente por el Plan de fortalecimiento de la educación rural Gabriela Mistral a fines del 2022. En este sentido, en 2023 vuelven a observarse los promedios anuales habituales de los años anteriores al 2022.

### Indicadores:

Respecto al valor del alcance del indicador de propósito 1, este se encuentra dentro de los rangos de alcance promedio histórico observados para los docentes de la Educación Rural (en promedio, se mantienen tasas de reprobación del 30%, lo que implica que en esa magnitud no se alcancen los resultados esperados).

## VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2024. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2021-2023, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

### Inflatores:

Año	Inflador
2020	1,2252
2021	1,1722
2022	1,1002
2023	1,035
2024	1

**Fecha de publicación del reporte:** 24 de Abril de 2024 16:37