

MONITOREO Y SEGUIMIENTO OFERTA PÚBLICA 2022

LICEOS BICENTENARIO DE EXCELENCIA

SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2018
Año de término: Permanente

El programa busca hacer frente al déficit en los procesos educativos de establecimientos que imparten educación media técnico profesional (EMTP), subvencionados y de administración delegada mediante la mejora de infraestructura y equipamiento, nivelación de aprendizaje, asesoría técnica para el fortalecimiento de la Educación Media Técnica Profesional, la capacitación a directivos y docentes y el trabajo en red de establecimientos Liceos Bicentenario.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez de Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

Mejorar los procesos educativos de los establecimientos subvencionados y de administración delegada, que imparten educación media.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si
Año: 2019
Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022.	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<p>Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una subejecución respecto de su presupuesto inicial 2022, (menos del 85% de su ejecución).</p> <p>Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una subejecución respecto de su presupuesto final 2022, (menos del 90% de su ejecución).</p> <p>Persistencia subejecución presupuestaria: El programa presenta problemas de persistencia de subejecución, ya que por tres años consecutivos ejecuta menos del 85% del presupuesto inicial.</p> <p>Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%).</p> <p>Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo.</p>	El programa justifica la subejecución inicial y final del presupuesto

Eficacia	<p>Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</p> <p>Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</p> <p>El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.</p> <p>Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</p> <p>Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</p> <p>No es posible evaluar el desempeño del indicador de propósito respecto a la ejecución del año anterior, debido a que no se reportó información en el año 2022 ni el año 2021.</p>	<p>El cuarto indicador complementario no cumple en calidad ya que es un porcentaje, pero no está multiplicado por 100.</p>
----------	--	--

III. DESEMPEÑO 2022 DEL PROGRAMA	
POBLACIÓN	
<p>Población</p> <p>Los cupos se asignan: La evaluación de cada indicador de resultado y/o proceso se califica de nota 1 a 4, 1 es insuficiente y 4 sobresaliente. Los resultados ponderan el 40% de la evaluación. Aquí se incluyen los resultados SIMCE de Lenguaje y Matemática, los Indicadores de Desarrollo Personal y Social (Autoestima Escolar, Convivencia etc.), Titulación y PSU, si corresponde. A mayor puntaje, mejor es la calificación en la evaluación. Los Procesos Educativos ponderan el 20% de la evaluación. Un mejor proceso, implica mejor calificación. El Proyecto de Fortalecimiento Educativo pondera un 40% del puntaje total. Se adjudican los proyectos que cuenten con un mayor puntaje hasta agotar los cupos disponibles. En caso de empate, se utiliza beneficio al establecimiento con mayor IVE.</p>	

COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
8,0%	12,8%	14,7%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN				
Ejecución Presupuestaria por año (M\$ 2023)		Presupuesto (M\$ 2023)		
		2020	2021	2022
	Ejecución presupuestaria inicial *	18%	53%	42%
	Ejecución presupuestaria final **	30%	55%	89%
	Presupuesto Ejecutado ***	2.667.696	6.836.674	3.240.089
	Recursos extrapresupuestarios ****	N/A	N/A	N/A

* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no esté expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	14.687
24 (Transferencias Corrientes)	1.215.713
33 (Transferencias de Capital)	2.009.689
Gasto total ejecutado	3.240.089

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción)	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Infraestructura y/o mobiliario (proyectos ejecutados)	5.309.295	1.410.898	2.009.689	28	36	77	189.617,7	39.191,6	26.099,9
Sistema de Evaluación y Monitoreo (Establecimientos Evaluados)	0	0	63.249	0	309	200	N/A	0,0	316,2
Proyecto de Fortalecimiento Educativo (Proyecto de Fortalecimiento en Ejecución)	2.567.327	5.380.008	1.063.000	140	196	166	18.338,0	27.449,0	6.403,6
Capacitación a Directivos y Docentes (Número de Directivos y Docentes Capacitados)	0	0	87.964	600	960	960	0,0	0,0	91,6
Trabajo en red de establecimientos Liceos Bicentenario (Jornadas, tutorías, pasantías realizadas)	0	0	1.500	140	198	100	0,0	0,0	15,0
Gasto administrativo	100.369	45.768	14.687						
Total	7.976.991	6.836.674	3.240.089						
Porcentaje gasto administrativo	1,3%	0,7%	0,5%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podrá no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
39.885,0	21.364,6	10.125,3

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	60.476	6
Tarapacá	80.635	8
Antofagasta	90.714	9
Atacama	60.476	6
Coquimbo	171.349	17
Valparaíso	272.143	27
Libertador General Bernardo OHiggins	151.190	15
Maule	272.143	27
Bío-Bío	282.222	28
Íbulo	231.825	23
La Araucanía	282.222	28
Los Ríos	181.429	18
Los Lagos	221.746	22
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	80.635	8
Magallanes y Antártica Chilena	60.476	6
Metropolitana de Santiago	725.719	72
TOTAL	3.225.401	320

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior
Porcentaje de Liceos Bicentenario que mejora sus procesos educativos	$(\text{Número de Liceos Bicentenario que mejoran sus procesos educativos en el año } t / \text{Número de Liceos Bicentenario que ingresan al programa en el año } t-2) * 100$	S/I*	87,0%	83,0%	El indicador de propósitos disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
Porcentaje de Liceo Bicentenario ubicado en el 20% superior de rendimiento SIMCE	$(\text{Número de Liceos Bicentenario ubicado en el 20% superior del SIMCE entre establecimientos de similar NSE en el año } t / \text{Número de Liceos Bicentenario que ingresan al programa en el año } t-2) * 100$	25,0%	N/A**	S/I*	No es posible evaluar el desempeño del indicador de propósito respecto a la ejecución del año anterior, debido a que no se reportó información en el año 2022 ni el año 2021.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de Proyectos en infraestructura y/o adquisición de mobiliario y/o equipamiento ejecutadas	$(\text{Número de proyecto de infraestructura y/o adquisición de mobiliario y/o equipamiento en establecimientos ejecutadas en el año } t / \text{Número de Proyectos de infraestructura y/o adquisición de mobiliario y/o equipamiento en establecimientos adjudicados en el año } t-2) * 100$	70,0%	93,0%	N/A**	No es posible evaluar, debido a que no se reporta información en el año 2022
Porcentaje de satisfacción con Sistema de Evaluación y Monitoreo Ministerial	$(\text{Número de Liceos Bicentenario que se declaran conformes con Sistema de Evaluación y Monitoreo en el año } t / \text{Número de Liceos Bicentenario Establecimientos Evaluados en el año } t) * 100$	N/A**	95,0%	63,0%	Disminuye
Porcentaje de proyectos de Fortalecimiento Educativo que cumplen Estándar del programa	$(\text{Número de proyectos Fortalecimiento Educativo que cumplen estándar del programa en el año } t / \text{Número de Proyectos de Fortalecimiento Educativo adjudicados en el año } t-2) * 100$	100,0%	100,0%	100,0%	Sin variación
Porcentaje de directivos y/o docentes que aprueban capacitación con nota igual o superior a 5,5	$(\text{Número de directivos y/o docentes que aprueban capacitación el año } t \text{ con nota igual o superior a } 5,5 / \text{Número total de directivos y/o docentes que participan de las capacitaciones en el año } t) * 100$	90,0%	95,0%	63,0%	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Porcentaje de satisfacción en Red de Liceos Bicentenario	$(\text{Número de establecimientos que se declaran satisfechos con participación en red de Liceos Bicentenario en el año } t / \text{Total de establecimientos que son parte del programa LB en el año } t) * 100$	94,0%	95,0%	94,0%	Disminuye

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa declara incorporar enfoque de género en su implementación:

¿Tipo de medidas que incorporaron: Afirmativas.

¿Ámbito de acción en que fueron incorporadas: implementación de acciones en la estrategia de intervención,

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

¿Formación Integral

¿Innovación para apoyar la implementación curricular

¿Educación Media

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Eficacia:

Se debe mejorar la formulación de los indicadores complementarios 1 y 4. Además, se recomienda actualizar las metodologías de todos los indicadores, ya que corresponden a las del año 2020.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Indicadores:

Para el indicador de propósito del porcentaje de Liceos Bicentenario ubicado en el 20% superior de rendimiento SIMCE no se encuentran los datos para el año 2022, ya que esta información estará disponible recién el año 2023.

Indicadores complementarios:

El indicador de porcentaje de proyectos de infraestructura considera a aquellos establecimientos que ingresaron al programa el año 2020, estos liceos no tienen proyectos de infraestructura, equipamiento y/o mobiliario.

Presupuesto:

La subejecución respecto al presupuesto inicial del programa Liceos Bicentenario, se debe a las condiciones establecidas en los convenios que se tienen con cada uno de los sostenedores. Entre las exigencias para la transferencia de recursos se tienen porcentajes de avance respecto a la primera cuota, avance del 40% de obras, entrega de informes de avances a la Coordinación Nacional, recepciones provisionales de obra, declaraciones juradas de Equipamiento y/o Mobiliario, rendiciones de cuenta al día, exigencia de Decretos Municipales, garantías y períodos de ejecución vigentes, etc. En este sentido, el contexto en el que se ha llevado a cabo el programa han radicado en el atraso constante de los sostenedores en su ejecución, lo cual no ha permitido la transferencia de recursos y por lo tanto deriva en una subejecución del programa.

Presupuesto:

La diferencia del presupuesto final respecto al presupuesto inicial (M\$3.859.801.-), se explica porque se recibió información desde los sostenedores, quienes indicaron que existían retrasos en la tramitación administrativa para la ejecución de los fondos en las propias unidades de gestión, junto con el retraso de las recepciones de obras, en los casos de modificación de infraestructura. Con esa información, se decidió devolver los recursos que no se utilizarían.

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1 La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2 El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3 Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4 Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.