

The title

First Author¹ & Ernst-August Doelle^{1,2}

¹ Wilhelm-Wundt-University

² Konstanz Business School

Author Note

Add complete departmental affiliations for each author here. Each new line herein must be indented, like this line.

Enter author note here.

Correspondence concerning this article should be addressed to First Author, Postal address. E-mail: my@email.com

Abstract

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline.

Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines.

One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study.

One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent).

Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge.

One or two sentences to put the results into a more **general context**.

Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline.

Keywords: keywords

Word count: X

The title

Methods

We report how we determined our sample size, all data exclusions (if any), all manipulations, and all measures in the study.

Participants

Material

Procedure

Data analysis

We used for all our analyses.

Results

Aus den Angaben der Teilnehmenden ergab sich ein mittlerer Einsatz von 1.32 fragwürdigen Forschungspraktiken ($SD = 1.49$) pro Projekt. Wie in Figure 1 zu sehen ist, zeigten sich dabei Unterschiede zwischen den abgefragten Projekten. Besonders viele fragwürdige Praktiken scheinen demnach mit durchschnittlich 1.41 Praktiken pro Projekt im Extra verwendet zu werden, während Masterarbeiten mit durchschnittlich 0.54 verwendeten fragwürdigen Praktiken den niedrigsten Wert aufweisen.

In Figure 2 ist die Einsatzhäufigkeit der einzelnen abgefragten Forschungspraktiken dargestellt. Als am häufigsten eingesetzte fragwürdige Forschungsmethoden zeigten sich fehlende Stichprobenplanung und selektives Berichten abhängiger Variablen (34.93, bzw. 23.49 % der Projekte betroffen). Die von unseren Teilnehmenden am seltensten eingesetzten Methoden waren das Abrunden von p-Werten und das Nacherheben von Versuchspersonen zum Zweck der Herbeiführung statistischer Signifikanz (2.08, bzw. 6.57 % der Projekte betroffen).

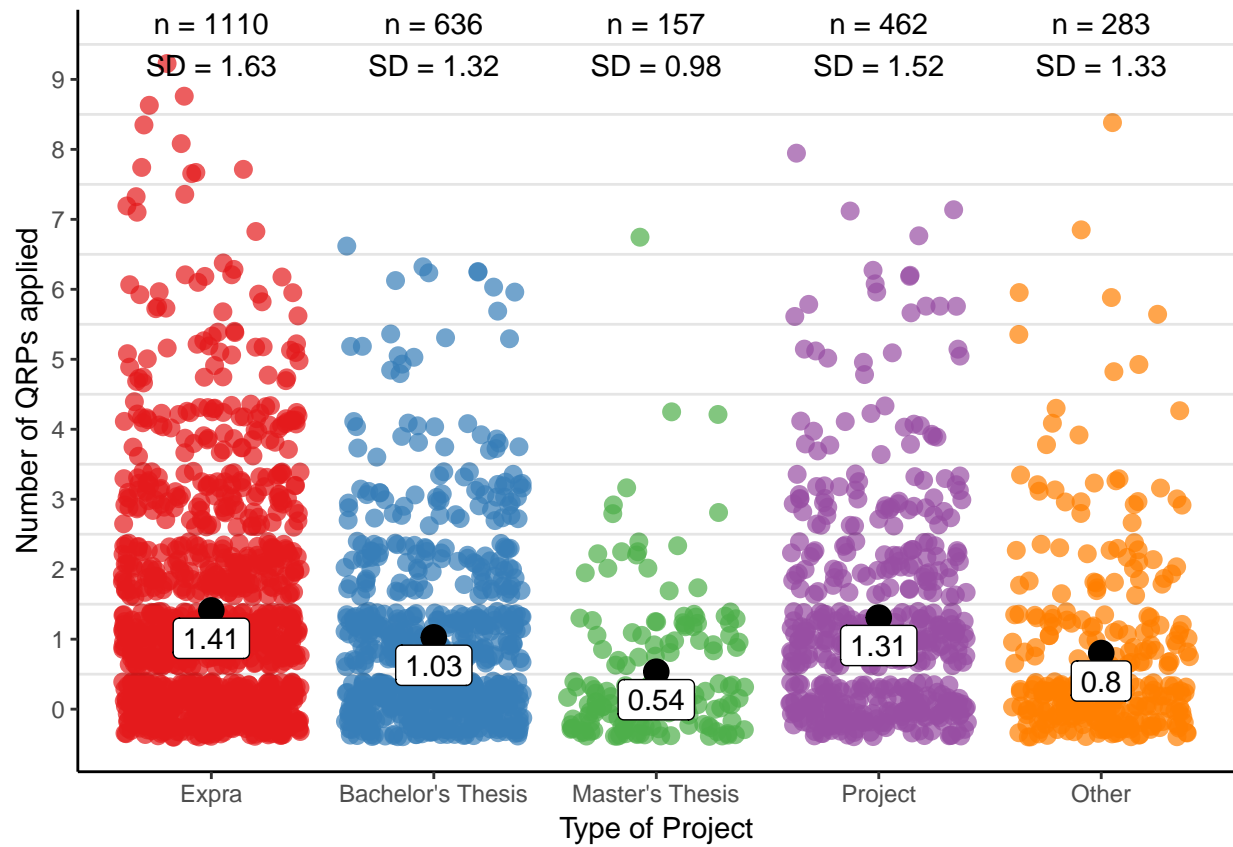


Figure 1. Anzahl eingesetzter fragwürdiger Forschungspraktiken pro Projekt. Schwarze Punkte stellen den Mittelwert dar. Die Anzahl ist ganzzahlig, die Punkte wurden mit zufälliger Streuung versehen.

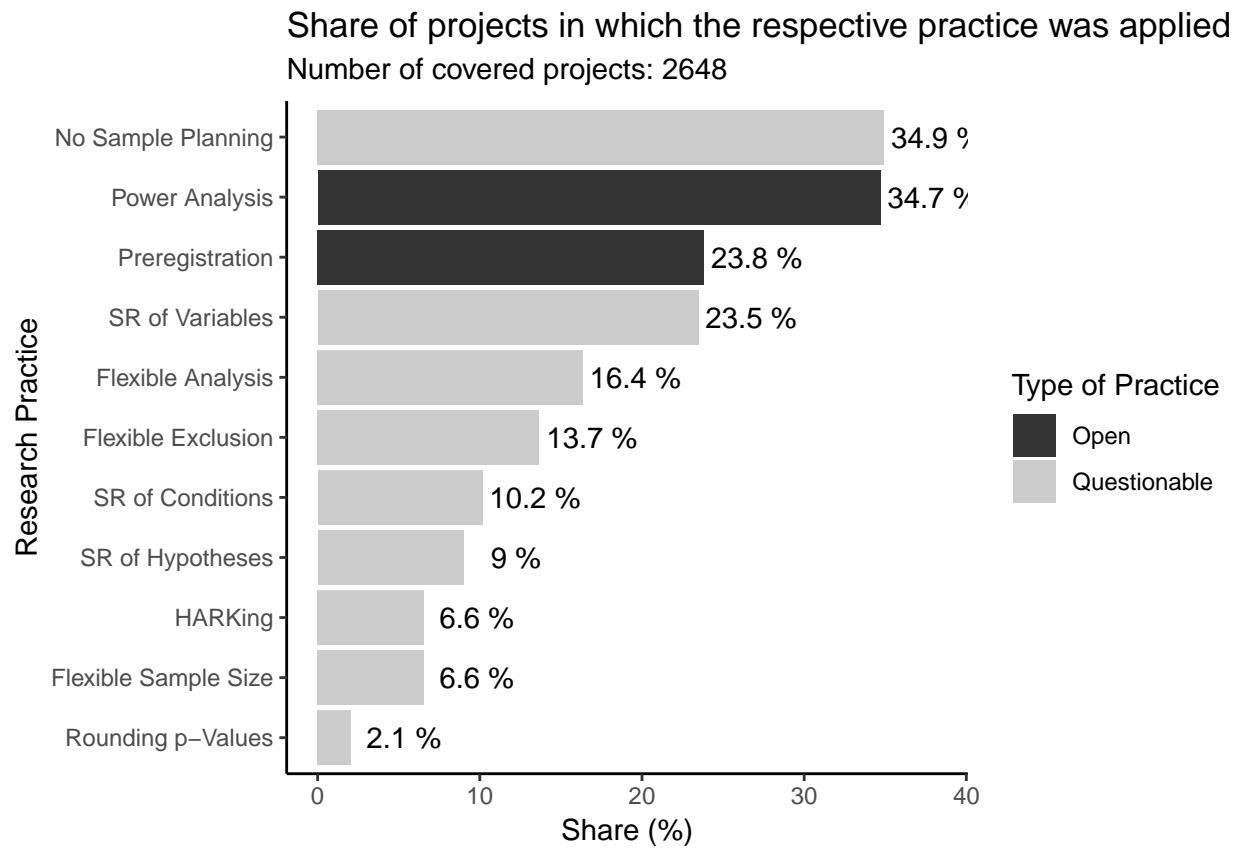


Figure 2. Caption

References