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# Korrelationstabelle

Zusammenhänge zwischen Variablen.

Tabelle 1. Korrelationen zwischen numerischen Variablen.

|  | Alter | Semester | Wichtigkeit | Subj. Inform. | Interesse | Anz. Projekte |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alter | 1.00 |  |  |  |  |  |
| Semester | 0.15\*\*\* | 1.00 |  |  |  |  |
| Wichtigkeit | 0.10\*\*\* | 0.07\* | 1.00 |  |  |  |
| Subj. Inform. | 0.06 | 0.10\*\*\* | 0.27\*\*\* | 1.00 |  |  |
| Interesse | 0.15\*\*\* | 0.04 | 0.49\*\*\* | 0.19\*\*\* | 1.00 |  |
| Anz. Projektea | 0.32\*\*\* | 0.23\*\*\* | 0.13\*\*\* | 0.18\*\*\* | 0.13\*\*\* | 1.00 |
| Markierungen: \* p < 0.0083, \*\* p < 0.0017, \*\*\* p < 0.0002 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |
| aAnzahl der von der/dem jeweiligen Teilnehmenden begonnenen oder durchgeführten Projekte. | | | | | | |

# GLMM zu QRPs

Welche Faktoren beeinflussen den Einsatz von QRPs?

## Ausschluss von Beobachtungen

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Universität ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei QRPs n = 95 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Universität zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Universität nicht erfasst wurde (n = 539). Zwischen beiden Kriterien gab es Überschneidungen. Insgesamt werden so 4934 Datenpunkte zu 539 Projekten von 84 Teilnehmenden in der Analyse nicht berücksichtigt.

Tabelle 2. Schätzungen der fixen Effekte für fragwürdige Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,42 | 0,39 | 0,09 | [0.04, 0.19] | -6,26 | <.001\*\*\* |
| Alter | 0,05 | 0,05 | 1,06 | [0.96, 1.16] | 1,08 | .281 |
| Geschlecht - Männlich | 0,05 | 0,11 | 1,05 | [0.84, 1.31] | 0,45 | .650 |
| Geschlecht - Divers | -0,11 | 1,00 | 0,89 | [0.13, 6.30] | -0,11 | .910 |
| Geschlecht - Keine Antwort | -0,39 | 0,49 | 0,68 | [0.26, 1.75] | -0,80 | .421 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,71 | 0,29 | 2,03 | [1.15, 3.56] | 2,46 | .014 |
| SF - Master | 0,18 | 0,13 | 1,20 | [0.93, 1.54] | 1,41 | .159 |
| SF - Andere | -0,87 | 1,15 | 0,42 | [0.04, 3.97] | -0,76 | .450 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,09 | 0,06 | 0,92 | [0.81, 1.04] | -1,33 | .183 |
| Interesse | 0,03 | 0,05 | 1,03 | [0.93, 1.14] | 0,51 | .612 |
| Wichtigkeit | -0,19 | 0,05 | 0,82 | [0.75, 0.91] | -3,92 | <.001\*\* |
| Eindruck von Informiertheit | -0,32 | 0,05 | 0,73 | [0.66, 0.81] | -5,94 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,15 | 0,16 | 1,16 | [0.86, 1.58] | 0,97 | .331 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,03 | 0,12 | 1,03 | [0.81, 1.31] | 0,26 | .798 |
| OSI bekannt - Ja | -0,27 | 0,12 | 0,76 | [0.60, 0.97] | -2,22 | .027 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,52 | 0,26 | 1,69 | [1.01, 2.81] | 2,00 | .046 |
| RK gelehrt - Ja | -0,06 | 0,13 | 0,94 | [0.73, 1.21] | -0,50 | .618 |
| Praktik gelehrt - Ja | -0,08 | 0,06 | 0,92 | [0.82, 1.04] | -1,34 | .180 |
| Projekt – Anderes | -0,79 | 0,11 | 0,45 | [0.37, 0.56] | -7,29 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Projektarbeit | -0,27 | 0,08 | 0,77 | [0.66, 0.89] | -3,38 | .001\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,46 | 0,07 | 0,63 | [0.55, 0.72] | -6,86 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Masterarbeit | -1,31 | 0,17 | 0,27 | [0.19, 0.37] | -7,89 | <.001\*\*\* |
| Anmerkungen. Datenpunkte insg. = 19 195, Projekte = 2 142, Teilnehmende = 1 078 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt), Nein (Praktik gelehrt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, RK - Replikationskrise, OSI - Open Science Initiative, QRP – Questionable Research practice [Fragwürdige Forschungspraktik], SB – Selektives Berichten, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00238, \*\* p < 0.00048, \*\*\* p < 0.00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM zu ORPs

Welche Faktoren beeinflussen den Einsatz von ORPs?

## Ausschluss von Beobachtungen

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Universität ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Universität zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Universität nicht erfasst wurde (n = 539). Zwischen beiden Kriterien gab es Überschneidungen. Insgesamt werden so 1110 Datenpunkte zu 539 Projekten von 84 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet.

Tabelle 3. Schätzungen der fixen Effekte für positive Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,91 | 0,19 | 0,40 | [0.28, 0.58] | -4,78 | <.001\*\*\* |
| Alter | -0,05 | 0,05 | 0,95 | [0.86, 1.05] | -0,99 | .323 |
| Geschlecht - Männlich | 0,22 | 0,11 | 1,25 | [1.01, 1.55] | 2,04 | .041 |
| Geschlecht - Divers | -0,48 | 1,27 | 0,62 | [0.05, 7.41] | -0,38 | .704 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,51 | 0,45 | 1,66 | [0.69, 4.01] | 1,13 | .257 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,01 | 0,28 | 0,99 | [0.57, 1.71] | -0,05 | .963 |
| SF - Master | -0,38 | 0,13 | 0,68 | [0.53, 0.87] | -3,03 | .002\* |
| SF - Andere | 0,50 | 0,72 | 1,64 | [0.40, 6.76] | 0,69 | .490 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,06 | 0,06 | 0,94 | [0.83, 1.06] | -0,99 | .321 |
| Interesse | 0,05 | 0,05 | 1,05 | [0.95, 1.16] | 0,92 | .359 |
| Wichtigkeit | -0,05 | 0,05 | 0,95 | [0.86, 1.05] | -1,01 | .314 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,34 | 0,05 | 1,41 | [1.27, 1.56] | 6,53 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,07 | 0,19 | 1,07 | [0.74, 1.54] | 0,36 | .720 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,33 | 0,12 | 1,39 | [1.10, 1.76] | 2,73 | .006 |
| OSI bekannt - Ja | 0,33 | 0,12 | 1,39 | [1.11, 1.76] | 2,80 | .005 |
| RK gelehrt - Unsicher | -0,50 | 0,31 | 0,61 | [0.33, 1.11] | -1,61 | .107 |
| RK gelehrt - Ja | -0,02 | 0,13 | 0,98 | [0.76, 1.28] | -0,11 | .910 |
| Projekt – Anderes | -0,87 | 0,16 | 0,42 | [0.31, 0.57] | -5,61 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Projektarbeit | -0,72 | 0,13 | 0,49 | [0.38, 0.62] | -5,71 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,24 | 0,10 | 0,79 | [0.65, 0.96] | -2,38 | .017 |
| Projekt – Masterarbeit | 0,21 | 0,18 | 1,23 | [0.87, 1.74] | 1,15 | .249 |
| Anmerkungen. Datenpunkte insg. = 4 252, Projekte = 2 142, Teilnehmende = 1 078 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, RK - Replikationskrise, OSI - Open Science Initiative, QRP – Questionable Research practice [Fragwürdige Forschungspraktik], SB – Selektives Berichten, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00250, \*\* p < 0.00050, \*\*\* p < 0.00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM zu rezenten Projekten, QRPs

Gibt es zwischen aktuellen Master- und aktuellen Bachelor-Studierenden Unterschiede in der Wahrscheinlichkeit, mit der QRPs angewendet wurden? Wenn ja, ist das ein Hinweis darauf, dass es in der näheren Vergangenheit Veränderungen in der Lehre gab. Hier nur Betrachtung von Expras und Bachelorarbeiten.

## Ausschluss von Beobachtungen

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Universität ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Universität zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Universität nicht erfasst wurde (n = 539). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras und Bachelorarbeiten berücksichtigt (n = 1757 Projekte). Insgesamt werden so 11039 Datenpunkte zu 1220 Projekten von 193 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 4. Schätzungen der fixen Effekte für fragwürdige Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,12 | 0,10 | 0,12 | [0.10, 0.15] | -21,00 | <.001\*\*\* |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,18 | 0,44 | 1,20 | [0.51, 2.83] | 0,41 | .685 |
| SF - Master | 0,05 | 0,10 | 1,05 | [0.87, 1.27] | 0,51 | .612 |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,40 | 0,06 | 0,67 | [0.59, 0.76] | -6,35 | <.001\*\*\* |
| Anmerkungen. Datenpunkte insg. = 13 090, Projekte = 1 461, Teilnehmende = 969 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.0167, \*\* p < 0.0033, \*\*\* p < 0.0003 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM zu rezenten Projekten, ORPs

Gibt es zwischen aktuellen Master- und aktuellen Bachelor-Studierenden Unterschiede in der Wahrscheinlichkeit, mit der positive Forschungspraktiken angewendet wurden? Wenn ja, ist das ein Hinweis darauf, dass es Veränderungen in der Lehre gab.

## Ausschluss von Beobachtungen

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Universität ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Universität zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Universität nicht erfasst wurde (n = 539). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras und Bachelorarbeiten berücksichtigt (n = 1757 Projekte). Insgesamt werden so 2463 Datenpunkte zu 1220 Projekten von 193 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 5. Schätzungen der fixen Effekte für offene Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,58 | 0,16 | 0,56 | [0.41, 0.76] | -3,70 | <.001\*\*\* |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,15 | 0,49 | 0,86 | [0.33, 2.23] | -0,32 | .751 |
| SF - Master | -0,56 | 0,11 | 0,57 | [0.46, 0.72] | -4,84 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,25 | 0,10 | 0,78 | [0.64, 0.95] | -2,46 | .014\* |
| Anmerkungen. Datenpunkte insg. = 2 899, Projekte = 1 461, Teilnehmende = 969 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.0167, \*\* p < 0.0033, \*\*\* p < 0.0003 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM linearer Trend der Projektart, QRPs

Gibt es einen Trend dahingehend, dass bei Projekten, die später im Studium durchgeführt werden, weniger oder mehr QRPs eingesetzt werden? Hier nur Betrachtung von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten, da für diese die Reihenfolge klar bestimmt werden kann.

## Ausschluss von Beobachtungen

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Universität ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Universität zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Universität nicht erfasst wurde (n = 539). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten berücksichtigt (n = 1924 Projekte). Insgesamt werden so 9541 Datenpunkte zu 1053 Projekten von 119 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 6. Modell zur Untersuchung des linearen Trends der Projektart. Schätzungen der fixen Effekte für fragwürdige Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -3,11 | 0,39 | 0,04 | [0.02, 0.10] | -7,88 | <.001\*\*\* |
| Alter | 0,05 | 0,05 | 1,05 | [0.95, 1.16] | 0,90 | .367 |
| Geschlecht - Männlich | 0,07 | 0,12 | 1,07 | [0.84, 1.35] | 0,54 | .589 |
| Geschlecht - Divers | -0,23 | 1,07 | 0,79 | [0.10, 6.47] | -0,22 | .828 |
| Geschlecht - Keine Antwort | -0,73 | 0,52 | 0,48 | [0.17, 1.34] | -1,40 | .162 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,77 | 0,30 | 2,16 | [1.21, 3.87] | 2,59 | .010 |
| SF - Master | 0,21 | 0,14 | 1,24 | [0.95, 1.62] | 1,59 | .112 |
| SF - Andere | -0,81 | 1,15 | 0,44 | [0.05, 4.22] | -0,71 | .480 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,10 | 0,07 | 0,90 | [0.79, 1.03] | -1,48 | .140 |
| Interesse | 0,04 | 0,06 | 1,05 | [0.94, 1.17] | 0,80 | .422 |
| Wichtigkeit | -0,21 | 0,05 | 0,81 | [0.73, 0.90] | -4,02 | <.001\*\* |
| Eindruck von Informiertheit | -0,36 | 0,06 | 0,70 | [0.62, 0.78] | -6,29 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,16 | 0,19 | 1,17 | [0.81, 1.69] | 0,85 | .397 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,01 | 0,13 | 1,01 | [0.79, 1.31] | 0,10 | .923 |
| OSI bekannt - Ja | -0,33 | 0,13 | 0,72 | [0.56, 0.93] | -2,47 | .013 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,45 | 0,28 | 1,57 | [0.91, 2.73] | 1,61 | .107 |
| RK gelehrt - Ja | 0,00 | 0,14 | 1,00 | [0.76, 1.31] | 0,00 | .996 |
| Praktik gelehrt - Ja | -0,06 | 0,07 | 0,94 | [0.82, 1.07] | -0,93 | .352 |
| Projekt – Linear | -0,92 | 0,12 | 0,40 | [0.32, 0.50] | -7,74 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Quadratisch | -0,16 | 0,08 | 0,85 | [0.73, 1.00] | -1,99 | .047 |
| Anmerkungen. Datenpunkte insg. = 14 588, Projekte = 1 628, Teilnehmende = 1 043 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00263, \*\* p < 0.00053, \*\*\* p < 0.00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM linearer Trend der Projektart, ORPs

Gibt es einen Trend dahingehend, dass bei Projekten, die später im Studium durchgeführt werden, weniger oder mehr ORPs eingesetzt werden? Hier nur Betrachtung von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten, da für diese die Reihenfolge klar bestimmt werden kann.

## Ausschluss von Beobachtungen

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Universität ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Universität zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Universität nicht erfasst wurde (n = 539). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten berücksichtigt (n = 1924 Projekte). Insgesamt werden so 2131 Datenpunkte zu 1053 Projekten von 119 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 7. Modell zur Untersuchung des linearen Trends der Projektart. Schätzungen der fixen Effekte für prositive Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -1,01 | 0,35 | 0,36 | [0.18, 0.72] | -2,88 | .004 |
| Alter | -0,03 | 0,06 | 0,97 | [0.87, 1.08] | -0,53 | .599 |
| Geschlecht - Männlich | 0,27 | 0,13 | 1,31 | [1.02, 1.67] | 2,13 | .033 |
| Geschlecht - Divers | -0,56 | 1,30 | 0,57 | [0.04, 7.29] | -0,43 | .666 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,36 | 0,53 | 1,44 | [0.51, 4.02] | 0,69 | .491 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,10 | 0,31 | 0,90 | [0.49, 1.65] | -0,33 | .745 |
| SF - Master | -0,45 | 0,14 | 0,64 | [0.48, 0.84] | -3,19 | .001\* |
| SF - Andere | 0,33 | 0,77 | 1,40 | [0.31, 6.36] | 0,43 | .667 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,08 | 0,07 | 0,92 | [0.80, 1.06] | -1,13 | .261 |
| Interesse | 0,04 | 0,06 | 1,04 | [0.93, 1.17] | 0,73 | .466 |
| Wichtigkeit | -0,05 | 0,06 | 0,95 | [0.85, 1.07] | -0,81 | .416 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,33 | 0,06 | 1,40 | [1.24, 1.57] | 5,50 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,48 | 0,30 | 1,61 | [0.90, 2.89] | 1,61 | .106 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,20 | 0,14 | 1,22 | [0.93, 1.60] | 1,44 | .151 |
| OSI bekannt - Ja | 0,30 | 0,14 | 1,35 | [1.03, 1.77] | 2,20 | .028 |
| RK gelehrt - Unsicher | -0,41 | 0,34 | 0,66 | [0.34, 1.30] | -1,19 | .233 |
| RK gelehrt - Ja | 0,02 | 0,15 | 1,02 | [0.76, 1.38] | 0,14 | .885 |
| Projekt – Linear | 0,25 | 0,13 | 1,28 | [0.98, 1.66] | 1,85 | .065 |
| Projekt – Quadratisch | 0,34 | 0,10 | 1,40 | [1.16, 1.69] | 3,49 | <.001\*\* |
| Anmerkungen. Datenpunkte insg. = 3 231, Projekte = 1 628, Teilnehmende = 1 043 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00278, \*\* p < 0.00056, \*\*\* p < 0.00006 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM Behandlung der RK in der Lehre

Welche Faktoren hängen mit der Behandlung der RK in der Lehre zusammen? Ist es gar so, dass Open Science Initiativen dafür sorgen, dass die Behandlung in der Lehre wahrscheinlicher wird?

Tabelle 8. Modell zur Untersuchung von Zusammenhängen der Kovariaten mit dem Bericht über eine Behandlung der Replikationskrise in Lehrveranstaltungen. Schätzungen der fixen Effekte. Abhängige Variable: (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,20 | 1,52 | 0,11 | [0.01, 2.17] | -1,45 | .147 |
| Alter | -0,02 | 0,02 | 0,98 | [0.95, 1.02] | -0,76 | .446 |
| Geschlecht - Männlich | 1,32 | 1,37 | 3,74 | [0.25, 55.27] | 0,96 | .337 |
| Geschlecht - Divers | 0,78 | 1,38 | 2,18 | [0.15, 32.49] | 0,57 | .572 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,75 | 1,52 | 2,11 | [0.11, 41.12] | 0,49 | .623 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -1,58 | 0,41 | 0,21 | [0.09, 0.46] | -3,85 | <.001\*\* |
| SF - Master | -0,67 | 0,22 | 0,51 | [0.33, 0.79] | -3,04 | .002\* |
| SF - Andere | -1,03 | 0,92 | 0,36 | [0.06, 2.16] | -1,12 | .262 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,13 | 0,08 | 1,14 | [0.99, 1.33] | 1,77 | .077 |
| Interesse | -0,20 | 0,09 | 0,82 | [0.69, 0.98] | -2,15 | .031 |
| Wichtigkeit | 0,18 | 0,13 | 1,19 | [0.93, 1.52] | 1,39 | .163 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,87 | 0,09 | 2,40 | [2.02, 2.84] | 10,02 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,88 | 0,42 | 2,40 | [1.06, 5.43] | 2,11 | .035 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,10 | 0,19 | 1,11 | [0.77, 1.60] | 0,54 | .591 |
| OSI bekannt - Ja | 0,53 | 0,21 | 1,69 | [1.12, 2.57] | 2,49 | .013 |
| Anmerkungen. N = 1 413 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt, OSI - Open Science Initiative | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00357, \*\* p < 0.00071, \*\*\* p < 0.00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# LMER Eindruck von Informiertheit

Welche Faktoren hängen damit zusammen, ob Studierende sich über den Themenkomplex gut informiert fühlen?

Tabelle 9. Modell zur Untersuchung von Zusammenhängen der Kovariaten mit dem Eindruck der Teilnehmenden, wie gut sie über den Themenkomplex ‘Replikationskrise und Open Science’ informiert sind. Schätzungen der fixen Effekte. Abhängige Variable: Eindruck von Informiertheit (numerisch, min: 1 (gar nicht), max: 5 (sehr), z-standardisiert).

|  | B | SE | t | p |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | 0,48 | 0,57 | 0,85 | .397 |
| Alter | -0,01 | 0,01 | -0,78 | .436 |
| Geschlecht - Männlich | 0,30 | 0,53 | 0,56 | .574 |
| Geschlecht - Divers | 0,44 | 0,53 | 0,84 | .401 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,38 | 0,58 | 0,65 | .514 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,07 | 0,15 | -0,49 | .623 |
| SF - Master | -0,01 | 0,07 | -0,10 | .918 |
| SF - Andere | 0,09 | 0,31 | 0,28 | .776 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,11 | 0,03 | 4,34 | <.001\*\*\* |
| Interesse | 0,08 | 0,03 | 2,74 | .006 |
| Wichtigkeit | 0,23 | 0,04 | 5,24 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,26 | 0,11 | 2,34 | .028 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,29 | 0,06 | 4,74 | <.001\*\*\* |
| OSI bekannt - Ja | 0,45 | 0,07 | 6,97 | <.001\*\*\* |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,10 | 0,13 | 0,76 | .450 |
| RK gelehrt - Ja | 0,68 | 0,06 | 10,54 | <.001\*\*\* |
| N = 1 413 | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt). | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt, OSI - Open Science Initiative, RK - Replikationskrise | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00333, \*\* p < 0.00067, \*\*\* p < 0.00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | |

# LMER Wichtigkeit

Welche Faktoren hängen damit zusammen, ob Studierende den Themenkomplex wichtig finden?

Tabelle 10. Modell zur Untersuchung von Zusammenhängen der Kovariaten mit der Angabe der Teilnehmenden, als wie wichtig sie den Themenkomplex ‘Replikationskrise und Open Science’ einschätzen. Schätzungen der fixen Effekte. Abhängige Variable: Eindruck von Informiertheit (numerisch, min: 1 (gar nicht), max: 5 (sehr), z-standardisiert).

|  | B | SE | t | p |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | 2,94 | 0,34 | 8,78 | <.001\*\*\* |
| Alter | 0,00 | 0,00 | 0,55 | .585 |
| Geschlecht - Männlich | 0,11 | 0,32 | 0,34 | .733 |
| Geschlecht - Divers | 0,05 | 0,32 | 0,16 | .875 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,13 | 0,35 | 0,38 | .703 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,07 | 0,09 | 0,75 | .452 |
| SF - Master | 0,04 | 0,04 | 0,84 | .400 |
| SF - Andere | 0,04 | 0,19 | 0,19 | .850 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,01 | 0,02 | 0,61 | .539 |
| Interesse | 0,31 | 0,02 | 19,38 | <.001\*\*\* |
| Wichtigkeit | 0,09 | 0,02 | 5,51 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | -0,03 | 0,05 | -0,56 | .581 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,03 | 0,04 | 0,92 | .359 |
| OSI bekannt - Ja | 0,02 | 0,04 | 0,59 | .556 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,01 | 0,08 | 0,08 | .936 |
| RK gelehrt - Ja | 0,07 | 0,04 | 1,84 | .065 |
| N = 1 413 | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt). | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt, OSI - Open Science Initiative, RK - Replikationskrise | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00333, \*\* p < 0.00067, \*\*\* p < 0.00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | |