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# Korrelationstabelle

Zusammenhänge zwischen Variablen.

Tabelle 1. Korrelationen zwischen numerischen Variablen.

|  | Alter | Semester | Wichtigkeit | Subj. Inform. | Interesse | Anz. Projekte |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alter | 1.00 |  |  |  |  |  |
| Semester | 0.15\*\*\* | 1.00 |  |  |  |  |
| Wichtigkeit | 0.10\*\*\* | 0.07\* | 1.00 |  |  |  |
| Subj. Inform. | 0.06 | 0.10\*\*\* | 0.27\*\*\* | 1.00 |  |  |
| Interesse | 0.15\*\*\* | 0.04 | 0.49\*\*\* | 0.19\*\*\* | 1.00 |  |
| Anz. Projektea | 0.32\*\*\* | 0.23\*\*\* | 0.13\*\*\* | 0.18\*\*\* | 0.13\*\*\* | 1.00 |
| Markierungen: \* p < 0.0083, \*\* p < 0.0017, \*\*\* p < 0.0002 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |
| aAnzahl der von der/dem jeweiligen Teilnehmenden begonnenen oder durchgeführten Projekte. | | | | | | |

# GLMM zu QRPs

Welche Faktoren beeinflussen den Einsatz von QRPs?

Tabelle 2. Schätzungen der fixen Effekte für fragwürdige Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,35 | 0,41 | 0,10 | [0.04, 0.21] | -5,68 | <.001\*\*\* |
| Alter | 0,05 | 0,05 | 1,05 | [0.94, 1.16] | 0,87 | .382 |
| Geschlecht - Männlich | 0,03 | 0,12 | 1,03 | [0.82, 1.29] | 0,22 | .822 |
| Geschlecht - Divers | -0,15 | 1,00 | 0,86 | [0.12, 6.12] | -0,15 | .881 |
| Studienfortschritt - Master | 0,32 | 0,17 | 1,37 | [0.97, 1.93] | 1,80 | .071 |
| Studienfortschritt - Andere | -0,73 | 1,15 | 0,48 | [0.05, 4.60] | -0,63 | .527 |
| Semester | 0,04 | 0,03 | 1,04 | [0.98, 1.11] | 1,21 | .227 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,11 | 0,06 | 0,90 | [0.79, 1.02] | -1,70 | .089 |
| Interesse | 0,03 | 0,05 | 1,03 | [0.93, 1.14] | 0,57 | .571 |
| Wichtigkeit | -0,20 | 0,05 | 0,82 | [0.74, 0.90] | -4,00 | <.001\*\* |
| Eindruck von Informiertheit | -0,31 | 0,05 | 0,73 | [0.66, 0.82] | -5,66 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,15 | 0,16 | 1,16 | [0.84, 1.59] | 0,89 | .373 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,03 | 0,12 | 1,04 | [0.81, 1.32] | 0,28 | .782 |
| OSI bekannt - Ja | -0,24 | 0,13 | 0,78 | [0.61, 1.01] | -1,92 | .055 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,57 | 0,27 | 1,77 | [1.05, 2.98] | 2,15 | .031 |
| RK gelehrt - Ja | -0,07 | 0,13 | 0,94 | [0.72, 1.21] | -0,50 | .614 |
| Praktik gelehrt - Ja | -0,05 | 0,06 | 0,95 | [0.84, 1.07] | -0,88 | .380 |
| Projekt – Anderes | -0,82 | 0,11 | 0,44 | [0.36, 0.55] | -7,42 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Projektarbeit | -0,28 | 0,08 | 0,75 | [0.64, 0.88] | -3,56 | <.001\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,46 | 0,07 | 0,63 | [0.56, 0.73] | -6,68 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Masterarbeit | -1,33 | 0,17 | 0,26 | [0.19, 0.37] | -7,68 | <.001\*\*\* |
| Anmerkungen. | | | | | | |
| Datenpunkte insg. = 19 278, Projekte = 2 142, Teilnehmende = 1 078 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt), Nein (Praktik gelehrt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, OSI – Open Science Initiative, RK – Replikationskrise, QRP – Questionable Research practice [Fragwürdige Forschungspraktik], SB – Selektives Berichten | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00250, \*\* p < 0.00050, \*\*\* p < 0.00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM zu ORPs

Welche Faktoren beeinflussen den Einsatz von ORPs?

Tabelle 3. Schätzungen der fixen Effekte für positive Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja).

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,62 | 0,25 | 0,54 | [0.33, 0.87] | -2,53 | .011 |
| Alter | -0,05 | 0,05 | 0,95 | [0.86, 1.06] | -0,90 | .367 |
| Geschlecht - Männlich | 0,22 | 0,11 | 1,24 | [0.99, 1.55] | 1,91 | .056 |
| Geschlecht - Divers | -0,42 | 1,28 | 0,66 | [0.05, 8.05] | -0,33 | .744 |
| Studienfortschritt - Master | -0,46 | 0,18 | 0,63 | [0.45, 0.89] | -2,62 | .009 |
| Studienfortschritt - Andere | 0,40 | 0,75 | 1,49 | [0.35, 6.43] | 0,54 | .591 |
| Semester | -0,02 | 0,03 | 0,98 | [0.92, 1.04] | -0,72 | .472 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,04 | 0,06 | 0,96 | [0.85, 1.09] | -0,60 | .546 |
| Interesse | 0,06 | 0,05 | 1,06 | [0.95, 1.18] | 1,04 | .297 |
| Wichtigkeit | -0,05 | 0,05 | 0,95 | [0.86, 1.06] | -0,91 | .361 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,36 | 0,05 | 1,43 | [1.29, 1.60] | 6,62 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,08 | 0,19 | 1,08 | [0.74, 1.58] | 0,41 | .679 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,30 | 0,13 | 1,35 | [1.05, 1.72] | 2,38 | .017 |
| OSI bekannt - Ja | 0,37 | 0,12 | 1,45 | [1.13, 1.85] | 2,97 | .003 |
| RK gelehrt - Unsicher | -0,58 | 0,32 | 0,56 | [0.30, 1.05] | -1,81 | .071 |
| RK gelehrt - Ja | -0,08 | 0,14 | 0,92 | [0.70, 1.22] | -0,55 | .579 |
| Projekt – Anderes | -0,88 | 0,16 | 0,42 | [0.31, 0.57] | -5,57 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Projektarbeit | -0,76 | 0,13 | 0,47 | [0.36, 0.60] | -5,93 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,24 | 0,10 | 0,79 | [0.65, 0.96] | -2,33 | .020 |
| Projekt – Masterarbeit | 0,21 | 0,19 | 1,23 | [0.85, 1.77] | 1,09 | .274 |
| Anmerkungen. | | | | | | |
| Datenpunkte insg. = 4 284, Projekte = 2 142, Teilnehmende = 1 078 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, OSI – Open Science Initiative, RK – Replikationskrise, QRP – Questionable Research practice [Fragwürdige Forschungspraktik], SB – Selektives Berichten | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00263, \*\* p < 0.00053, \*\*\* p < 0.00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM zu rezenten Projekten, QRPs

Gibt es zwischen aktuellen Master- und aktuellen Bachelor-Studierenden Unterschiede in der Wahrscheinlichkeit, mit der QRPs angewendet wurden? Wenn ja, ist das ein Hinweis darauf, dass es Veränderungen in der Lehre gab. Hier nur Betrachtung von Expras und Bachelorarbeiten.

Tabelle 4.

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,12 | 0,10 | 0,12 | [0.10, 0.15] | -21,00 | <.001\*\*\* |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,18 | 0,44 | 1,20 | [0.51, 2.83] | 0,41 | .685 |
| SF - Master | 0,05 | 0,10 | 1,05 | [0.87, 1.27] | 0,51 | .612 |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,40 | 0,06 | 0,67 | [0.59, 0.76] | -6,35 | <.001\*\*\* |
| Anmerkungen. N = 13 149 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.0167, \*\* p < 0.0033, \*\*\* p < 0.0003 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM zu rezenten Projekten, ORPs

Gibt es zwischen aktuellen Master- und aktuellen Bachelor-Studierenden Unterschiede in der Wahrscheinlichkeit, mit der ORPs angewendet wurden? Wenn ja, ist das ein Hinweis darauf, dass es Veränderungen in der Lehre gab. Hier nur Betrachtung von Expras und Bachelorarbeiten.

Tabelle 5.

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,58 | 0,16 | 0,56 | [0.41, 0.76] | -3,70 | <.001\*\*\* |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,15 | 0,49 | 0,86 | [0.33, 2.23] | -0,32 | .751 |
| SF - Master | -0,56 | 0,11 | 0,57 | [0.46, 0.72] | -4,84 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,25 | 0,10 | 0,78 | [0.64, 0.95] | -2,46 | .014\* |
| Anmerkungen. N = 2 922 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.0167, \*\* p < 0.0033, \*\*\* p < 0.0003 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM, linearer Trend der Projektart QRPs

Gibt es einen Trend dahingehend, dass bei Projekten, die später im Studium durchgeführt werden, weniger oder mehr QRPs eingesetzt werden? Hier nur Betrachtung von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten, da für diese die Reihenfolge klar bestimmt werden kann.

Tabelle 6.

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,95 | 0,44 | 0,05 | [0.02, 0.12] | -6,78 | <.001\*\*\* |
| Alter | 0,05 | 0,06 | 1,05 | [0.94, 1.17] | 0,91 | .363 |
| Geschlecht - Männlich | 0,03 | 0,12 | 1,03 | [0.81, 1.31] | 0,24 | .813 |
| Geschlecht - Divers | -0,24 | 1,08 | 0,79 | [0.09, 6.56] | -0,22 | .825 |
| Studienfortschritt - Master | 0,29 | 0,19 | 1,34 | [0.93, 1.93] | 1,55 | .120 |
| Studienfortschritt - Andere | -0,74 | 1,17 | 0,48 | [0.05, 4.66] | -0,64 | .523 |
| Semester | 0,02 | 0,03 | 1,02 | [0.95, 1.09] | 0,58 | .565 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,11 | 0,07 | 0,90 | [0.78, 1.03] | -1,59 | .111 |
| Interesse | 0,05 | 0,06 | 1,05 | [0.94, 1.18] | 0,86 | .389 |
| Wichtigkeit | -0,22 | 0,05 | 0,80 | [0.72, 0.89] | -4,02 | <.001\*\* |
| Eindruck von Informiertheit | -0,35 | 0,06 | 0,70 | [0.63, 0.79] | -5,90 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,15 | 0,20 | 1,16 | [0.79, 1.71] | 0,76 | .447 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,01 | 0,13 | 1,01 | [0.78, 1.31] | 0,09 | .930 |
| OSI bekannt - Ja | -0,31 | 0,14 | 0,73 | [0.56, 0.96] | -2,28 | .023 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,51 | 0,29 | 1,66 | [0.94, 2.92] | 1,76 | .078 |
| RK gelehrt - Ja | 0,00 | 0,14 | 1,00 | [0.76, 1.33] | 0,02 | .986 |
| Praktik gelehrt - Ja | -0,03 | 0,07 | 0,97 | [0.84, 1.11] | -0,48 | .633 |
| Projekt – Linear | -0,93 | 0,12 | 0,40 | [0.31, 0.50] | -7,51 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Quadratisch | -0,17 | 0,08 | 0,84 | [0.72, 0.99] | -2,04 | .041 |
| Anmerkungen. N = NULL | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt) | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00278, \*\* p < 0.00056, \*\*\* p < 0.00006 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM, linearer Trend der Projektart ORPs

Gibt es einen Trend dahingehend, dass bei Projekten, die später im Studium durchgeführt werden, weniger oder mehr ORPs eingesetzt werden? Hier nur Betrachtung von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten, da für diese die Reihenfolge klar bestimmt werden kann.

Tabelle 7.

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,47 | 0,42 | 0,62 | [0.28, 1.42] | -1,12 | .261 |
| Alter | 0,00 | 0,06 | 1,00 | [0.89, 1.13] | 0,02 | .983 |
| Geschlecht - Männlich | 0,26 | 0,13 | 1,30 | [1.00, 1.67] | 1,98 | .048 |
| Geschlecht - Divers | -0,47 | 1,31 | 0,62 | [0.05, 8.14] | -0,36 | .718 |
| Studienfortschritt - Master | -0,74 | 0,20 | 0,48 | [0.32, 0.71] | -3,66 | <.001\*\* |
| Studienfortschritt - Andere | 0,00 | 0,81 | 1,00 | [0.20, 4.86] | 0,00 | .997 |
| Semester | -0,07 | 0,04 | 0,93 | [0.86, 1.00] | -1,99 | .046 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,01 | 0,07 | 0,99 | [0.86, 1.14] | -0,20 | .838 |
| Interesse | 0,05 | 0,06 | 1,05 | [0.93, 1.19] | 0,86 | .388 |
| Wichtigkeit | -0,04 | 0,06 | 0,96 | [0.85, 1.08] | -0,67 | .501 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,35 | 0,06 | 1,42 | [1.25, 1.61] | 5,51 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,48 | 0,31 | 1,62 | [0.88, 3.01] | 1,54 | .124 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,17 | 0,14 | 1,18 | [0.89, 1.57] | 1,16 | .246 |
| OSI bekannt - Ja | 0,34 | 0,14 | 1,40 | [1.06, 1.87] | 2,34 | .019 |
| RK gelehrt - Unsicher | -0,51 | 0,36 | 0,60 | [0.30, 1.20] | -1,44 | .149 |
| RK gelehrt - Ja | -0,05 | 0,16 | 0,95 | [0.69, 1.31] | -0,29 | .772 |
| Projekt – Linear | 0,28 | 0,14 | 1,33 | [1.01, 1.75] | 2,02 | .044 |
| Projekt – Quadratisch | 0,35 | 0,10 | 1,42 | [1.17, 1.73] | 3,49 | <.001\*\* |
| Anmerkungen. N = 3 256 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt) | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00294, \*\* p < 0.00059, \*\*\* p < 0.00006 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# GLMM Behandlung der RK in der Lehre

Welche Faktoren hängen mit der Behandlung der RK in der Lehre zusammen? Ist es gar so, dass Open Science Initiativen dafür sorgen, dass die Behandlung in der Lehre wahrscheinlicher wird?

Tabelle 8.

| Prädiktor | B | SE | OR | CI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | 1,74 | 0,36 | 5,72 | [2.81, 11.63] | 4,82 | <.001\*\*\* |
| Alter | -0,09 | 0,09 | 0,91 | [0.77, 1.09] | -0,99 | .321 |
| Geschlecht - Männlich | -0,55 | 0,21 | 0,58 | [0.38, 0.87] | -2,61 | .009 |
| Geschlecht - Divers | -1,15 | 1,50 | 0,32 | [0.02, 6.03] | -0,77 | .444 |
| Studienfortschritt - Master | -0,53 | 0,30 | 0,59 | [0.33, 1.05] | -1,79 | .074 |
| Studienfortschritt - Andere | -0,88 | 0,92 | 0,41 | [0.07, 2.52] | -0,96 | .339 |
| Semester | 0,01 | 0,05 | 1,01 | [0.91, 1.12] | 0,23 | .822 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,01 | 0,11 | 1,01 | [0.81, 1.26] | 0,10 | .919 |
| Interesse | -0,12 | 0,10 | 0,89 | [0.73, 1.08] | -1,19 | .233 |
| Wichtigkeit | 0,11 | 0,09 | 1,12 | [0.94, 1.33] | 1,26 | .207 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,90 | 0,10 | 2,46 | [2.01, 3.02] | 8,65 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,69 | 0,44 | 2,00 | [0.85, 4.69] | 1,59 | .111 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,15 | 0,23 | 1,17 | [0.74, 1.83] | 0,67 | .501 |
| OSI bekannt - Ja | 0,61 | 0,25 | 1,85 | [1.13, 3.02] | 2,45 | .014 |
| Anmerkungen. N = 1 162 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt) | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00385, \*\* p < 0.00077, \*\*\* p < 0.00008 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

# LMER Eindruck von Informiertheit

Welche Faktoren hängen damit zusammen, ob Studierende sich über den Themenkomplex gut informiert fühlen?

Tabelle 9.

|  | B | SE | t | p |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,99 | 0,12 | -8,25 | <.001\*\*\* |
| Alter | -0,07 | 0,03 | -2,27 | .023 |
| Geschlecht - Männlich | 0,15 | 0,07 | 2,25 | .025 |
| Geschlecht - Divers | -0,02 | 0,63 | -0,03 | .977 |
| Studienfortschritt - Master | 0,05 | 0,09 | 0,58 | .564 |
| Studienfortschritt - Andere | 0,20 | 0,30 | 0,65 | .517 |
| Semester | 0,01 | 0,02 | 0,31 | .760 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,05 | 0,03 | 1,39 | .166 |
| Interesse | 0,06 | 0,03 | 1,93 | .054 |
| Wichtigkeit | 0,13 | 0,03 | 4,62 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,26 | 0,11 | 2,32 | .028 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,34 | 0,07 | 4,98 | <.001\*\*\* |
| OSI bekannt - Ja | 0,44 | 0,07 | 6,23 | <.001\*\*\* |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,19 | 0,16 | 1,20 | .230 |
| RK gelehrt - Ja | 0,69 | 0,07 | 9,29 | <.001\*\*\* |
| Anmerkungen. N = 1 162 | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt) | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, OSI - Open Science Initiative, RK - Replikationskrise | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00357, \*\* p < 0.00071, \*\*\* p < 0.00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | |

# LMER Wichtigkeit

Welche Faktoren hängen damit zusammen, ob Studierende den Themenkomplex wichtig finden?

Tabelle 10.

|  | B | SE | t | p |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,07 | 0,12 | -0,60 | .547 |
| Alter | 0,01 | 0,03 | 0,45 | .656 |
| Geschlecht - Männlich | -0,10 | 0,07 | -1,45 | .149 |
| Geschlecht - Divers | 0,23 | 0,65 | 0,35 | .727 |
| Studienfortschritt - Master | 0,13 | 0,10 | 1,38 | .169 |
| Studienfortschritt - Andere | 0,15 | 0,31 | 0,47 | .637 |
| Semester | 0,01 | 0,02 | 0,73 | .464 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,05 | 0,04 | -1,37 | .171 |
| Interesse | 0,48 | 0,03 | 17,03 | <.001\*\*\* |
| Eindruck von Informiertheit | 0,15 | 0,03 | 4,82 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | -0,04 | 0,09 | -0,42 | .677 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,03 | 0,07 | 0,45 | .655 |
| OSI bekannt - Ja | 0,00 | 0,07 | 0,03 | .975 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,07 | 0,16 | 0,46 | .644 |
| RK gelehrt - Ja | 0,13 | 0,08 | 1,67 | .095 |
| Anmerkungen. N = 1 162 | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt) | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error [Standardfehler], OR – Odds Ratio [Chancenverhältnis], KI - Konfidenzintervall, OSI - Open Science Initiative, RK - Replikationskrise | | | | |
| Markierungen: \* p < 0.00357, \*\* p < 0.00071, \*\*\* p < 0.00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | |