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# Ergänzungen zur Methode

## Stichprobenbeschreibung (volle Stichprobe)

Die Teilnehmenden in dieser Teilstichprobe (weiblich: 77,7 %; männlich: 21,2 %; divers: 0,2 %; keine Angabe: 0,9 %) waren im Mittel 23,26 Jahre alt (SD = 3,58) und Psychologiestudierende in allen Phasen ihres Studiums (s. Abbildung 1). Es nahmen mehr Bachelor- als Masterstudierende teil (55,9 % zu 39,5 %). Der Anteil von Alumni/Alumnae war mit 3,8 % gering. In der Stichprobe sind Teilnehmende von 47 deutschsprachigen Hochschulen vertreten. Für 23 Hochschulen lagen uns 30 oder mehr Datenpunkte vor.

## Liste von Hochschulen und Anzahl der Datenpuntke pro Hochschule

Tabelle 1. Anzahl von Beobachtungen pro Hochschule.

| Hochschule | Bachelor | Master+ | total | raw |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Universität Osnabrück | 65 | 24 | 89 | 69 |
| Julius-Maximilians-Universität Würzburg | 50 | 28 | 78 | 73 |
| Universität Regensburg | 39 | 38 | 77 | 72 |
| Justus-Liebig-Universität Gießen | 63 | 11 | 74 | 68 |
| Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn | 45 | 29 | 74 | 69 |
| Albert-Ludwigs-Universität Freiburg | 46 | 26 | 72 | 64 |
| Universität Hildesheim | 59 | 13 | 72 | 61 |
| Johannes Gutenberg-Universität Mainz | 51 | 17 | 68 | 65 |
| Universität Bielefeld | 51 | 15 | 66 | 64 |
| Universität Koblenz-Landau | 46 | 18 | 64 | 58 |
| Georg-August-Universität Göttingen | 23 | 38 | 61 | 54 |
| SRH Heidelberg | 56 | 2 | 58 | 55 |
| Ludwig-Maximilians-Universität München | 39 | 18 | 57 | 56 |
| Technische Universität Chemnitz | 31 | 26 | 57 | 51 |
| Ruhr-Universität Bochum | 36 | 20 | 56 | 52 |
| Universität zu Köln | 35 | 16 | 51 | 46 |
| RWTH Aachen | 32 | 17 | 49 | 46 |
| Westfälische Wilhelms-Universität Münster | 24 | 23 | 47 | 44 |
| Otto-Friedrich-Universität Bamberg | 30 | 13 | 43 | 40 |
| Goethe-Universität Frankfurt | 20 | 22 | 42 | 40 |
| Universität Mannheim | 30 | 12 | 42 | 40 |
| Universität Hamburg | 17 | 16 | 33 | 26 |
| Universität Leipzig | 19 | 11 | 30 | 29 |
| Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg | 21 | 8 | 29 | 26 |
| Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg | 13 | 13 | 26 | 25 |
| Technische Universität Dresden | 15 | 10 | 25 | 22 |
| Universität Potsdam | 23 | 2 | 25 | 23 |
| Universität Greifswald | 21 | 2 | 23 | 23 |
| Universität Trier | 19 | 2 | 21 | 15 |
| Freie Universität Berlin | 10 | 10 | 20 | 18 |
| Philipps-Universität Marburg | 9 | 11 | 20 | 20 |
| Friedrich-Schiller-Universität Jena | 8 | 6 | 14 | 8 |
| Leuphana Universität Lüneburg | 10 |  | 10 | 10 |
|  |  | 8 | 8 | 8 |
| Fern-Universität in Hagen | 5 | 2 | 7 | 4 |
| Technische Universität Darmstadt | 5 | 2 | 7 | 6 |
| Universität Erfurt | 5 | 1 | 6 | 4 |
| University of Groningen | 6 |  | 6 |  |
| Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg | 2 | 3 | 5 | 3 |
| Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf | 5 |  | 5 |  |
| Universität Ulm | 3 | 2 | 5 | 2 |
| Universität Bremen | 4 |  | 4 |  |
| Universität des Saarlandes | 2 | 2 | 4 | 3 |
| Eberhard Karls Universität Tübingen | 3 |  | 3 |  |
| Medical School Hamburg | 1 | 2 | 3 | 2 |
| Technische Universität Braunschweig | 3 |  | 3 |  |
| Universität Kassel | 1 | 2 | 3 | 2 |
| HAWK Hildesheim | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Humboldt-Universität zu Berlin | 2 |  | 2 |  |
| Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg | 2 |  | 2 |  |
| Universität Konstanz | 2 |  | 2 |  |
| Bergische Universität Wuppertal |  | 1 | 1 | 1 |
| Heidelberg | 1 |  | 1 |  |
| Hochschule Fresenius Düsseldorf | 1 |  | 1 |  |
| Hochschule Magdeburg-Stendal | 1 |  | 1 | 1 |
| Hochschule Stendal | 1 |  | 1 |  |
| Katholische Universität Eichstätt-Ingolstadt | 1 |  | 1 | 1 |
| Pädagogische Hochschule Ludwigsburg | 1 |  | 1 | 1 |
| Psychologische Hochschule Berlin | 1 |  | 1 |  |
| Technische Universität Berlin |  | 1 | 1 | 1 |
| Technische Universität Münnchen |  | 1 | 1 | 1 |
| Universität Siegen | 1 |  | 1 |  |
| Universität Wien | 1 |  | 1 |  |
| Universität zu Lübeck |  | 1 | 1 | 1 |
| Universiteit van Amsterdam |  | 1 | 1 | 1 |
| *Anmerkungen*. Die Spalte 'Bachelor' enthält die Anzahl von Teilnehmenden, die gegenwärtig oder in der Vergangenheit an der jeweiligen Hochschule ihren Bachelor absolviert haben. Die Spalte 'Master+' enthält die Anzahl von Teilnehmenden, die an der jeweiligen Hochschule gegenwärtig oder in der Vergangenheit ihren Master (oder Diplom) absolviert haben. Die Spalte 'total' enthält die Gesamtzahl von Beobachtungen für die jeweilige Hochschule. Die Spalte 'raw' enthält die Anzahl von Teilnehmenden, die die jeweilige Hochschule als ihre aktuelle oder letzte Hochschule angaben. | | | | |

# Ergänzungen zu den Ergebnissen

## Ergänzungen zu den deskriptiven Ergebnissen

### Verbreitung fragwürdiger Forschungspraktiken

Tabelle 2. Ausführlichere Darstellung zum Einsatz von Forschungspraktiken nach Typ der Praktik und Art des Projekts. med. = Median, max = Maximum, min = Minimum, n = Anzahl Projekte

| Typ | Projekt | *M* | *SD* | n (Projekte) | n (Anwendungen) | med. | min | max |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Positiv | emp.intern | 0,66 | 0,74 | 1100 | 711 | 0 | 0 | 2 |
| Positiv | other | 0,40 | 0,66 | 280 | 112 | 0 | 0 | 2 |
| Positiv | project | 0,42 | 0,64 | 459 | 192 | 0 | 0 | 2 |
| Positiv | thesis.bsc | 0,53 | 0,66 | 629 | 332 | 0 | 0 | 2 |
| Positiv | thesis.msc | 0,71 | 0,77 | 153 | 107 | 1 | 0 | 2 |
| Fragwürdig | emp.intern | 1,42 | 1,63 | 1100 | 1497 | 1 | 0 | 9 |
| Fragwürdig | other | 0,83 | 1,35 | 280 | 222 | 0 | 0 | 8 |
| Fragwürdig | project | 1,30 | 1,52 | 459 | 582 | 1 | 0 | 8 |
| Fragwürdig | thesis.bsc | 1,03 | 1,34 | 629 | 634 | 1 | 0 | 7 |
| Fragwürdig | thesis.msc | 0,50 | 0,85 | 153 | 75 | 0 | 0 | 4 |

### Thematisierung der Replikationskrise - Nach Uni

Tabelle 3. Antworten von Studierenden auf die Frage “Wurde die Replikationskrise in Lehrveranstaltungen an deiner aktuellen Hochschule thematisiert?” nach Hochschule.

| Hochschule | n | Ja | Nein | Nicht sicher | % Ja | % Nein | % Nicht sicher |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn | 69 | 67 | 0 | 2 | 97,1 | 0,0 | 2,9 |
| Universität zu Köln | 43 | 41 | 2 | 0 | 95,3 | 4,7 | 0,0 |
| Westfälische Wilhelms-Universität Münster | 42 | 40 | 2 | 0 | 95,2 | 4,8 | 0,0 |
| Universität Koblenz-Landau | 57 | 54 | 3 | 0 | 94,7 | 5,3 | 0,0 |
| Julius-Maximilians-Universität Würzburg | 73 | 69 | 3 | 1 | 94,5 | 4,1 | 1,4 |
| Georg-August-Universität Göttingen | 54 | 50 | 3 | 1 | 92,6 | 5,6 | 1,9 |
| Universität Mannheim | 40 | 34 | 5 | 1 | 85,0 | 12,5 | 2,5 |
| Ludwig-Maximilians-Universität München | 55 | 46 | 9 | 0 | 83,6 | 16,4 | 0,0 |
| Johannes Gutenberg-Universität Mainz | 64 | 50 | 11 | 3 | 78,1 | 17,2 | 4,7 |
| Ruhr-Universität Bochum | 48 | 37 | 10 | 1 | 77,1 | 20,8 | 2,1 |
| Universität Regensburg | 67 | 51 | 14 | 2 | 76,1 | 20,9 | 3,0 |
| Technische Universität Chemnitz | 47 | 35 | 12 | 0 | 74,5 | 25,5 | 0,0 |
| Albert-Ludwigs-Universität Freiburg | 63 | 44 | 17 | 2 | 69,8 | 27,0 | 3,2 |
| Justus-Liebig-Universität Gießen | 67 | 46 | 17 | 4 | 68,7 | 25,4 | 6,0 |
| Otto-Friedrich-Universität Bamberg | 38 | 26 | 8 | 4 | 68,4 | 21,1 | 10,5 |
| Goethe-Universität Frankfurt | 36 | 24 | 12 | 0 | 66,7 | 33,3 | 0,0 |
| Universität Bielefeld | 63 | 34 | 22 | 7 | 54,0 | 34,9 | 11,1 |
| Universität Osnabrück | 66 | 33 | 27 | 6 | 50,0 | 40,9 | 9,1 |
| Universität Hildesheim | 55 | 27 | 22 | 6 | 49,1 | 40,0 | 10,9 |
| SRH Heidelberg | 52 | 22 | 26 | 4 | 42,3 | 50,0 | 7,7 |
| *Anmerkungen*. Dargestellt sind nur Daten von Hochschulen, von denen mindestens 30 Beobachtungen vorlagen. | | | | | | | |

### Thematisierung der Replikationskrise - Nach Studienabschnitt

Tabelle 4. Anteil von Studierenden im jeweiligen Studienabschnitt, die in einer Lehrveranstaltung an ihrer aktuellen, bzw. letzten (bei Alumni/Alumnae) Hochschule von der Replikationskrise (RK) gehört haben.

| Studienabschnitt | RK behandelt | n | Anteil (%) |
| --- | --- | --- | --- |
| Bachelor | Nein | 890 | 19.9 |
| Bachelor | Weiß nicht | 890 | 4.8 |
| Bachelor | Ja | 890 | 75.3 |
| Master | Nein | 455 | 20.2 |
| Master | Weiß nicht | 455 | 2.4 |
| Master | Ja | 455 | 77.4 |
| Anderer | Nein | 9 | 11.1 |
| Anderer | Weiß nicht | 9 | 11.1 |
| Anderer | Ja | 9 | 77.8 |
| Studiere nicht (mehr) | Nein | 43 | 32.6 |
| Studiere nicht (mehr) | Weiß nicht | 43 | 2.3 |
| Studiere nicht (mehr) | Ja | 43 | 65.1 |

### Thematisierung der Replikationskrise - Nach Studienabschnitt und Semester

Tabelle 5. Anteil von Studierenden im jeweiligen Studienabschnitt und Semester, die in einer Lehrveranstaltung an ihrer aktuellen, bzw. letzten (bei Alumni) Hochschule von der Replikationskrise gehört haben.

| Studienabschnitt | Semester | RK behandelt | n | Anteil (%) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Bachelor | 1/2 | Nein | 206 | 31.1 |
| Bachelor | 3/4 | Nein | 321 | 16.2 |
| Bachelor | 5/6 | Nein | 268 | 14.6 |
| Bachelor | 7/8 | Nein | 87 | 21.8 |
| Bachelor | 9/10 | Nein | 6 | 33.3 |
| Bachelor | >10 | Nein | 2 | 50.0 |
| Bachelor | 1/2 | Weiß nicht | 206 | 8.7 |
| Bachelor | 3/4 | Weiß nicht | 321 | 4.4 |
| Bachelor | 5/6 | Weiß nicht | 268 | 3.7 |
| Bachelor | 7/8 | Weiß nicht | 87 | 1.1 |
| Bachelor | 1/2 | Ja | 206 | 60.2 |
| Bachelor | 3/4 | Ja | 321 | 79.4 |
| Bachelor | 5/6 | Ja | 268 | 81.7 |
| Bachelor | 7/8 | Ja | 87 | 77.0 |
| Bachelor | 9/10 | Ja | 6 | 66.7 |
| Bachelor | >10 | Ja | 2 | 50.0 |
| Master | 1/2 | Nein | 238 | 24.4 |
| Master | 3/4 | Nein | 144 | 13.9 |
| Master | 5/6 | Nein | 58 | 15.5 |
| Master | 7/8 | Nein | 10 | 30.0 |
| Master | 9/10 | Nein | 3 | 66.7 |
| Master | 1/2 | Weiß nicht | 238 | 1.3 |
| Master | 3/4 | Weiß nicht | 144 | 2.8 |
| Master | 5/6 | Weiß nicht | 58 | 6.9 |
| Master | 1/2 | Ja | 238 | 74.4 |
| Master | 3/4 | Ja | 144 | 83.3 |
| Master | 5/6 | Ja | 58 | 77.6 |
| Master | 7/8 | Ja | 10 | 70.0 |
| Master | 9/10 | Ja | 3 | 33.3 |
| Master | >10 | Ja | 2 | 100.0 |
| Anderer | 3/4 | Nein | 3 | 33.3 |
| Anderer | 3/4 | Weiß nicht | 3 | 33.3 |
| Anderer | 1/2 | Ja | 3 | 100.0 |
| Anderer | 3/4 | Ja | 3 | 33.3 |
| Anderer | 7/8 | Ja | 1 | 100.0 |
| Anderer | >10 | Ja | 2 | 100.0 |
| Studiere nicht (mehr) | not applicable | Nein | 43 | 32.6 |
| Studiere nicht (mehr) | not applicable | Weiß nicht | 43 | 2.3 |
| Studiere nicht (mehr) | not applicable | Ja | 43 | 65.1 |

### Thematisierung der Replikationskrise in Themenbereichen

In Tabelle 6 ist der Anteil von Master-Studierenden dargestellt, die in einer Lehrveranstaltung in dem jeweiligen Themenbereich eine Thematisierung der Replikationskrise berichteten. Uns liegen keine Daten zu spezifischen einzelnen Veranstaltungen und zur Belegungshäufigkeit von Wahlveranstaltungen vor. Daher können die Antworten nur als grobe thematische Einordnung, nicht als Indikator für die Abdeckungsquote der Replikationskrise in einer Veranstaltung, interpretiert werden. Um die Aussagekraft dennoch möglichst groß zu halten, schlossen wir hier nur Studierende im Master in die Analyse ein und beschränkten uns auf Lehrbereiche, die nach den Empfehlungen der DGPs zum Pflichtprogramm im Bachelor gehören. So können wir davon ausgehen, dass alle 455 eingeschlossenen Teilnehmenden Veranstaltungen in den dargestellten Themenbereichen besucht haben.

Tabelle 6. Anteil von Teilnehmenden im Master-Studium, die in einer Lehrveranstaltung des jeweiligen Themenbereichs an ihrer aktuellen (Alumni: letzten) Hochschule eine Thematisierung der Replikationskrise erfahren haben (N = 455).

| Themenbereich | n | Anteil (%) |
| --- | --- | --- |
| Methodenlehre, Statistik, Expra | 251 | 55,2 |
| Diagnostik | 102 | 22,4 |
| Sozialpsychologie | 81 | 17,8 |
| Differentielle Psychologie | 62 | 13,6 |
| Allgemeine Psychologie | 57 | 12,5 |
| Biologische / Neuropsychologie | 37 | 8,1 |
| Einführungsveranstaltung | 27 | 5,9 |
| Entwicklungspsychologie | 10 | 2,2 |

### Thematisierung spezifischer QRPs in der Lehre

Tabelle 7. Anteil von Teilnehmenden, die an ihrer aktuellen (bei Alumni: letzten) Hochschule in mindestens einer Lehrveranstaltung eine kritische Betrachtung der jeweiligen Forschungspraktik erfahren haben (N = 1397).

| Fragwürdige Forschungspraktik | n | Anteil (%) |
| --- | --- | --- |
| HARKing | 1033 | 73,9 |
| Keine Stichprobenplanung | 910 | 65,1 |
| S.B. von Variablen | 894 | 64,0 |
| S.B. von Hypothesen | 852 | 61,0 |
| Flexible Stichprobengröße | 840 | 60,1 |
| Flexibler Ausschluss von Beob. | 837 | 59,9 |
| S.B. von Bedingungen | 820 | 58,7 |
| Flexible Datenanalyse | 709 | 50,8 |
| Runden von p-Werten | 555 | 39,7 |
| Nicht sicher | 130 | 9,3 |
| Keine | 57 | 4,1 |

## Ergänzungen zu den explorativen Regressionsanalysen

### Ausschluss von Beobachtungen im GLMM zu fragwürdigen Forschungspraktiken

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Hochschule ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik wurde in keinem Projekt verwendet), als auch mindestens ein oder mehrere Projekte auswählten (bei QRPs *n* = 91 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Hochschule zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Hochschule nicht erfasst wurde (*n* = 495 Projekte). Zwischen beiden Kriterien gab es Überschneidungen. Insgesamt wurden so 4537 Datenpunkte zu 495 Projekten von 83 Teilnehmenden in der Analyse nicht berücksichtigt.

### GLMM zu positiven Forschungspraktiken

Welche Faktoren beeinflussen den Einsatz von ORPs?

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Hochschule ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Hochschule zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Hochschule nicht erfasst wurde (n = 495). Zwischen beiden Kriterien gab es Überschneidungen. Insgesamt werden so 1022 Datenpunkte zu 495 Projekten von 83 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet.

Tabelle 8. Schätzungen der fixen Effekte für positive Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja). Zufällige Achsenabschnitte: Für Teilnehmende, die mit einem Projekt jeweils assoziierte Hochschule und die spezifische Forschungspraktik.

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,78 | 0,20 | 0,46 | [0,31; 0,68] | -3,81 | <.001\*\* |
| Alter | -0,05 | 0,06 | 0,95 | [0,85; 1,06] | -0,89 | .375 |
| Geschlecht - Männlich | 0,22 | 0,11 | 1,25 | [1,00; 1,55] | 1,99 | .047 |
| Geschlecht - Divers | -0,47 | 1,27 | 0,62 | [0,05; 7,58] | -0,37 | .711 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,51 | 0,45 | 1,67 | [0,69; 4,04] | 1,13 | .259 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,01 | 0,30 | 0,99 | [0,55; 1,79] | -0,02 | .986 |
| SF - Master | -0,38 | 0,13 | 0,68 | [0,53; 0,87] | -3,01 | .003 |
| SF - Andere | 0,51 | 0,72 | 1,66 | [0,40; 6,88] | 0,70 | .483 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,06 | 0,06 | 0,94 | [0,84; 1,05] | -1,08 | .278 |
| Interesse | 0,05 | 0,05 | 1,05 | [0,95; 1,17] | 0,97 | .333 |
| Wichtigkeit | -0,06 | 0,06 | 0,94 | [0,84; 1,05] | -1,04 | .299 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,36 | 0,06 | 1,43 | [1,29; 1,60] | 6,55 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,07 | 0,19 | 1,07 | [0,74; 1,55] | 0,37 | .708 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,33 | 0,12 | 1,39 | [1,09; 1,76] | 2,67 | .008 |
| OSI bekannt - Ja | 0,33 | 0,12 | 1,39 | [1,10; 1,76] | 2,72 | .007 |
| RK gelehrt - Unsicher | -0,56 | 0,32 | 0,57 | [0,31; 1,07] | -1,75 | .079 |
| RK gelehrt - Ja | -0,03 | 0,14 | 0,98 | [0,75; 1,27] | -0,18 | .853 |
| Projekt – Anderes | -0,87 | 0,16 | 0,42 | [0,31; 0,57] | -5,59 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Projektarbeit | -0,71 | 0,13 | 0,49 | [0,38; 0,63] | -5,66 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,23 | 0,10 | 0,79 | [0,65; 0,96] | -2,32 | .020 |
| Projekt – Masterarbeit | 0,21 | 0,18 | 1,24 | [0,87; 1,76] | 1,19 | .233 |
| *Anmerkungen*. Datenpunkte insg. = 4 220, Projekte = 2 126, Teilnehmende = 1 063 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, RK - Replikationskrise, OSI - Open Science Initiative, QRP – questionable research practice (Fragwürdige Forschungspraktik), SB – Selektives Berichten, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,00250, \*\* p < 0,00050, \*\*\* p < 0,00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

### GLMM zu rezenten Projekten, QRPs

Gibt es zwischen aktuellen Master- und aktuellen Bachelor-Studierenden Unterschiede in der Wahrscheinlichkeit, mit der QRPs angewendet wurden? Wenn ja, ist das ein Hinweis darauf, dass es in der näheren Vergangenheit Veränderungen in der Lehre gab. Hier erfolgt nur eine Betrachtung von Expras und Bachelorarbeiten.

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Hochschule ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Hochschule zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Hochschule nicht erfasst wurde (n = 495). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras und Bachelorarbeiten berücksichtigt (n = 1729 Projekte). Insgesamt werden so 10517 Datenpunkte zu 1162 Projekten von 178 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 9. Schätzungen der fixen Effekte für fragwürdige Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja). Zufällige Achsenabschnitte: Für Teilnehmende und die mit einem Projekt jeweils assoziierte Hochschule.

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,12 | 0,10 | 0,12 | [0,10; 0,15] | -21,00 | <.001\*\*\* |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,18 | 0,44 | 1,20 | [0,50; 2,83] | 0,41 | .685 |
| SF - Master | 0,05 | 0,10 | 1,05 | [0,87; 1,27] | 0,50 | .615 |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,40 | 0,06 | 0,67 | [0,59; 0,76] | -6,35 | <.001\*\*\* |
| *Anmerkungen*. Datenpunkte insg. = 13 072, Projekte = 1 459, Teilnehmende = 968 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,0167, \*\* p < 0,0033, \*\*\* p < 0,0003 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

### GLMM zu rezenten Projekten, ORPs

Gibt es zwischen aktuellen Master- und aktuellen Bachelor-Studierenden Unterschiede in der Wahrscheinlichkeit, mit der positive Forschungspraktiken angewendet wurden? Wenn ja, ist das ein Hinweis darauf, dass es Veränderungen in der Lehre gab.

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Hochschule ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Hochschule zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Hochschule nicht erfasst wurde (n = 495). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras und Bachelorarbeiten berücksichtigt (n = 1729 Projekte). Insgesamt werden so 2347 Datenpunkte zu 1162 Projekten von 178 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 10. Schätzungen der fixen Effekte für offene Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja). Zufällige Achsenabschnitte: Für Teilnehmende und die mit einem Projekt jeweils assoziierte Hochschule.

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,58 | 0,16 | 0,56 | [0,41; 0,76] | -3,70 | <.001\*\*\* |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,16 | 0,49 | 0,85 | [0,33; 2,22] | -0,32 | .748 |
| SF - Master | -0,56 | 0,12 | 0,57 | [0,46; 0,72] | -4,86 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Bachelorarbeit | -0,24 | 0,10 | 0,78 | [0,64; 0,96] | -2,40 | .016\* |
| *Anmerkungen*. Datenpunkte insg. = 2 895, Projekte = 1 459, Teilnehmende = 968 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,0167, \*\* p < 0,0033, \*\*\* p < 0,0003 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

### GLMM linearer Trend der Projektart, QRPs

Gibt es einen Trend dahingehend, dass bei Projekten, die später im Studium durchgeführt werden, weniger oder mehr QRPs eingesetzt werden? Hier erfolgt nur eine Betrachtung von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten, da für diese die Reihenfolge klar bestimmt werden kann.

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Hochschule ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Hochschule zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Hochschule nicht erfasst wurde (n = 495). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten berücksichtigt (n = 1882 Projekte). Insgesamt werden so 9144 Datenpunkte zu 1009 Projekten von 118 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 11. Modell zur Untersuchung des linearen Trends der Projektart. Schätzungen der fixen Effekte für fragwürdige Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja). Zufällige Achsenabschnitte: Für Teilnehmende und die mit einem Projekt jeweils assoziierte Hochschule und die spezifische Forschungspraktik.

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -2,77 | 0,41 | 0,06 | [0,03; 0,14] | -6,81 | <.001\*\*\* |
| Alter | 0,05 | 0,06 | 1,05 | [0,94; 1,19] | 0,88 | .379 |
| Geschlecht - Männlich | 0,07 | 0,12 | 1,07 | [0,85; 1,36] | 0,59 | .557 |
| Geschlecht - Divers | -0,23 | 1,08 | 0,79 | [0,10; 6,55] | -0,21 | .831 |
| Geschlecht - Keine Antwort | -0,72 | 0,53 | 0,48 | [0,17; 1,36] | -1,38 | .168 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,77 | 0,32 | 2,16 | [1,15; 4,05] | 2,39 | .017 |
| SF - Master | 0,22 | 0,14 | 1,24 | [0,95; 1,63] | 1,61 | .108 |
| SF - Andere | -0,81 | 1,15 | 0,45 | [0,05; 4,26] | -0,70 | .482 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,09 | 0,06 | 0,92 | [0,81; 1,03] | -1,44 | .151 |
| Interesse | 0,05 | 0,06 | 1,05 | [0,94; 1,17] | 0,87 | .382 |
| Wichtigkeit | -0,24 | 0,06 | 0,79 | [0,70; 0,88] | -4,06 | <.001\*\*\* |
| Eindruck von Informiertheit | -0,38 | 0,06 | 0,69 | [0,61; 0,77] | -6,20 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,15 | 0,19 | 1,16 | [0,80; 1,68] | 0,79 | .432 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,02 | 0,13 | 1,02 | [0,79; 1,32] | 0,19 | .852 |
| OSI bekannt - Ja | -0,33 | 0,13 | 0,72 | [0,55; 0,93] | -2,47 | .013 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,48 | 0,29 | 1,61 | [0,92; 2,82] | 1,67 | .095 |
| RK gelehrt - Ja | -0,03 | 0,14 | 0,98 | [0,74; 1,28] | -0,18 | .857 |
| Praktik gelehrt - Ja | -0,06 | 0,07 | 0,94 | [0,82; 1,07] | -0,95 | .343 |
| Projekt – Linear | -0,92 | 0,12 | 0,40 | [0,32; 0,50] | -7,71 | <.001\*\*\* |
| Projekt – Quadratisch | -0,16 | 0,08 | 0,85 | [0,73; 1,00] | -1,98 | .048 |
| *Anmerkungen*. Datenpunkte insg. = 14 445, Projekte = 1 612, Teilnehmende = 1 028 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,00263, \*\* p < 0,00053, \*\*\* p < 0,00005 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

### GLMM linearer Trend der Projektart, ORPs

Gibt es einen Trend dahingehend, dass bei Projekten, die später im Studium durchgeführt werden, weniger oder mehr ORPs eingesetzt werden? Hier erfolgt nur eine Betrachtung von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten, da für diese die Reihenfolge klar bestimmt werden kann.

Einzelne Beobachtungen wurden wegen inkonsistenter Antworten oder unklarer Zuordnung des jeweiligen Projektes zu einer Hochschule ausgeschlossen. Ersteres geschah in Fällen, in denen Teilnehmende bei der Frage nach der Anwendung einer spezifischen Forschungspraktik sowohl die Antwortmöglichkeit “Keines” (Praktik in keinem Projekt verwendet), als auch ein oder mehrere Projekte auswählen (bei offenen Praktiken n = 33 Beobachtungen). Zweiteres geschah bei den Projekten “Projektarbeit” und “Anderes”, wenn die Teilnehmenden ihre Hochschule zwischen Bachelor und Master gewechselt hatten, oder bei Alumni/Alumnae, da deren Bachelor-Hochschule nicht erfasst wurde (n = 495). Des Weiterern wurden nur Daten von Expras, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten berücksichtigt (n = 1882 Projekte). Insgesamt werden so 2043 Datenpunkte zu 1009 Projekten von 118 Teilnehmenden in der Analyse nicht berichtet. Zwischen den Kriterien gab es Überschneidungen.

Tabelle 12. Modell zur Untersuchung des linearen Trends der Projektart. Schätzungen der fixen Effekte für prositive Forschungspraktiken. Abhängige Variable: Forschungspraktik angewendet (0 – Nein, 1 – Ja). Zufällige Achsenabschnitte: Für Teilnehmende und die mit einem Projekt jeweils assoziierte Hochschule und die spezifische Forschungspraktik.

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,82 | 0,37 | 0,44 | [0,21; 0,92] | -2,19 | .029 |
| Alter | -0,03 | 0,06 | 0,97 | [0,86; 1,11] | -0,40 | .690 |
| Geschlecht - Männlich | 0,26 | 0,13 | 1,30 | [1,01; 1,67] | 2,07 | .038 |
| Geschlecht - Divers | -0,55 | 1,31 | 0,58 | [0,04; 7,49] | -0,42 | .673 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,36 | 0,53 | 1,43 | [0,51; 4,04] | 0,68 | .499 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,08 | 0,33 | 0,92 | [0,48; 1,77] | -0,25 | .803 |
| SF - Master | -0,45 | 0,14 | 0,63 | [0,48; 0,84] | -3,16 | .002\* |
| SF - Andere | 0,35 | 0,78 | 1,41 | [0,31; 6,51] | 0,44 | .657 |
| Anzahl emp. Projekte | -0,08 | 0,06 | 0,92 | [0,81; 1,05] | -1,25 | .212 |
| Interesse | 0,05 | 0,06 | 1,05 | [0,93; 1,18] | 0,80 | .425 |
| Wichtigkeit | -0,06 | 0,07 | 0,94 | [0,83; 1,08] | -0,85 | .395 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,35 | 0,06 | 1,42 | [1,25; 1,61] | 5,51 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,49 | 0,30 | 1,63 | [0,90; 2,92] | 1,62 | .105 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,19 | 0,14 | 1,21 | [0,92; 1,60] | 1,37 | .170 |
| OSI bekannt - Ja | 0,29 | 0,14 | 1,34 | [1,02; 1,76] | 2,10 | .036 |
| RK gelehrt - Unsicher | -0,48 | 0,35 | 0,62 | [0,31; 1,23] | -1,36 | .173 |
| RK gelehrt - Ja | 0,01 | 0,15 | 1,01 | [0,74; 1,37] | 0,05 | .958 |
| Projekt – Linear | 0,26 | 0,13 | 1,29 | [0,99; 1,68] | 1,91 | .056 |
| Projekt – Quadratisch | 0,34 | 0,10 | 1,40 | [1,16; 1,70] | 3,48 | .001\*\* |
| *Anmerkungen*. Datenpunkte insg. = 3 199, Projekte = 1 612, Teilnehmende = 1 028 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Bachelor (Studienfortschritt), Expra (Projekt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,00278, \*\* p < 0,00056, \*\*\* p < 0,00006 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

### GLMM Behandlung der RK in der Lehre

Welche Faktoren hängen mit der Behandlung der RK in der Lehre zusammen?

Tabelle 13. Modell zur Untersuchung von Zusammenhängen der Kovariaten mit dem Bericht über eine Behandlung der Replikationskrise in Lehrveranstaltungen. Schätzungen der fixen Effekte. Abhängige Variable: (0 – Nein, 1 – Ja). Zufälliger Achsenabschnitt für Teilnehmende.

| Prädiktor | B | SE | OR | KI (95.00 %) | z | p |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | 1,40 | 0,23 | 4,05 | [2,58; 6,35] | 6,08 | <.001\*\*\* |
| Alter | -0,05 | 0,08 | 0,96 | [0,81; 1,12] | -0,56 | .574 |
| Geschlecht - Männlich | -0,53 | 0,18 | 0,59 | [0,41; 0,84] | -2,88 | .004 |
| Geschlecht - Divers | -1,27 | 1,37 | 0,28 | [0,02; 4,15] | -0,92 | .356 |
| Geschlecht - Keine Antwort | -0,60 | 0,64 | 0,55 | [0,16; 1,94] | -0,93 | .352 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -1,34 | 0,45 | 0,26 | [0,11; 0,64] | -2,95 | .003\* |
| SF - Master | -0,67 | 0,22 | 0,51 | [0,33; 0,79] | -3,04 | .002\* |
| SF - Andere | -1,04 | 0,92 | 0,35 | [0,06; 2,14] | -1,13 | .258 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,14 | 0,08 | 1,15 | [0,99; 1,33] | 1,77 | .077 |
| Interesse | -0,19 | 0,09 | 0,83 | [0,70; 0,98] | -2,19 | .029 |
| Wichtigkeit | 0,12 | 0,08 | 1,13 | [0,95; 1,33] | 1,40 | .160 |
| Eindruck von Informiertheit | 0,94 | 0,09 | 2,55 | [2,12; 3,06] | 9,94 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,87 | 0,41 | 2,38 | [1,06; 5,36] | 2,10 | .036 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,12 | 0,19 | 1,12 | [0,78; 1,62] | 0,61 | .539 |
| OSI bekannt - Ja | 0,56 | 0,22 | 1,75 | [1,15; 2,67] | 2,60 | .009 |
| *Anmerkungen*. N = 1 397 | | | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt). | | | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt, OSI - Open Science Initiative | | | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,00357, \*\* p < 0,00071, \*\*\* p < 0,00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | | | |

### LMER Eindruck von Informiertheit

Welche Faktoren hängen damit zusammen, ob Studierende sich über den Themenkomplex gut informiert fühlen?

Ob es eine im Netzwerk der Open Science-Initiativen gelistete Open Science-Initiative an der jeweiligen Hochschule gibt (Kodiert in der Variable “OSI an der Uni”), scheint nicht mit der subjektiven Informiertheit der Teilnehmenden zusammenzuhängen, wohl aber das Wissen der Teilnehmenden um eine Open Science-Initiative an ihrer Hochschule (kodiert in der Variable “OSI bekannt”): Sowohl Teilnehmende, die sich über diese Frage unsicher sind, als auch solche, die eine Initiative an ihrer Hochschule kennen (etwas größerer Zusammenhang als bei unsicheren Teilnehmenden), schätzen sich als besser informiert ein, als Teilnehmende, die keine Initiative an ihrer Hochschule kennen.

Tabelle 14. Modell zur Untersuchung von Zusammenhängen der Kovariaten mit dem Eindruck der Teilnehmenden, wie gut sie über den Themenkomplex ‘Replikationskrise und Open Science’ informiert sind. Schätzungen der fixen Effekte. Abhängige Variable: Eindruck von Informiertheit (numerisch, min: 1 (gar nicht), max: 5 (sehr), z-standardisiert). Zufälliger Achsenabschnitt für die aktuelle/letzte Hochschule.

|  | B | SE | t | p |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,87 | 0,08 | -11,35 | <.001\*\*\* |
| Alter | -0,02 | 0,03 | -0,82 | .410 |
| Geschlecht - Männlich | 0,13 | 0,06 | 2,30 | .022 |
| Geschlecht - Divers | -0,30 | 0,49 | -0,61 | .540 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,09 | 0,22 | 0,39 | .697 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | -0,15 | 0,15 | -0,98 | .326 |
| SF - Master | 0,00 | 0,07 | 0,01 | .988 |
| SF - Andere | 0,10 | 0,29 | 0,34 | .736 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,10 | 0,02 | 4,16 | <.001\*\*\* |
| Interesse | 0,07 | 0,03 | 2,63 | .009 |
| Wichtigkeit | 0,14 | 0,03 | 5,27 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | 0,25 | 0,11 | 2,34 | .027 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,26 | 0,06 | 4,58 | <.001\*\*\* |
| OSI bekannt - Ja | 0,41 | 0,06 | 6,73 | <.001\*\*\* |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,11 | 0,12 | 0,90 | .367 |
| RK gelehrt - Ja | 0,63 | 0,06 | 10,47 | <.001\*\*\* |
| N = 1 397 | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt). | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt, OSI - Open Science Initiative, RK - Replikationskrise | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,00333, \*\* p < 0,00067, \*\*\* p < 0,00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | |

### LMER Wichtigkeit

Welche Faktoren hängen damit zusammen, ob Studierende den Themenkomplex wichtig finden?

Tabelle 15. Modell zur Untersuchung von Zusammenhängen der Kovariaten mit der Angabe der Teilnehmenden, als wie wichtig sie den Themenkomplex ‘Replikationskrise und Open Science’ einschätzen. Schätzungen der fixen Effekte. Abhängige Variable: Eindruck von Informiertheit (numerisch, min: 1 (gar nicht), max: 5 (sehr), z-standardisiert). Zufälliger Achsenabschnitt für die aktuelle/letzte Hochschule.

|  | B | SE | t | p |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (Intercept) | -0,11 | 0,07 | -1,51 | .131 |
| Alter | 0,01 | 0,02 | 0,52 | .606 |
| Geschlecht - Männlich | -0,09 | 0,06 | -1,53 | .126 |
| Geschlecht - Divers | -0,16 | 0,48 | -0,33 | .739 |
| Geschlecht - Keine Antwort | 0,04 | 0,22 | 0,17 | .862 |
| SF - Studiere nicht (mehr) | 0,10 | 0,14 | 0,67 | .505 |
| SF - Master | 0,06 | 0,07 | 0,85 | .393 |
| SF - Andere | 0,05 | 0,28 | 0,18 | .856 |
| Anzahl emp. Projekte | 0,01 | 0,02 | 0,61 | .540 |
| Interesse | 0,45 | 0,02 | 19,30 | <.001\*\*\* |
| Wichtigkeit | 0,14 | 0,03 | 5,57 | <.001\*\*\* |
| OSI an der Uni - Ja | -0,04 | 0,07 | -0,60 | .553 |
| OSI bekannt - Unsicher | 0,05 | 0,06 | 0,94 | .347 |
| OSI bekannt - Ja | 0,03 | 0,06 | 0,57 | .567 |
| RK gelehrt - Unsicher | 0,00 | 0,12 | 0,04 | .970 |
| RK gelehrt - Ja | 0,11 | 0,06 | 1,84 | .065 |
| N = 1 397 | | | | |
| Referenzkategorien: Weiblich (Geschlecht), Bachelor (Studienfortschritt), Nein (OSI an der Uni), Nein (OSI bekannt), Nein (RK gelehrt). | | | | |
| Abkürzungen: B – Beta-Gewicht, SE – Standard Error (Standardfehler), OR – Odds Ratio (Chancenverhältnis), KI - Konfidenzintervall, SF - Studienfortschritt, OSI - Open Science Initiative, RK - Replikationskrise | | | | |
| Markierungen: \* p < 0,00333, \*\* p < 0,00067, \*\*\* p < 0,00007 (adjustierte Alpha-Niveaus nach Bonferroni) | | | | |