

## Bewertung von Hausarbeiten (Modulprüfungen)

Inhalt
<p><b>Fragestellung:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➔ 1: Thema in der Einleitung benannt, Fragestellung im Theorieteil klar und unmissverständlich formuliert, Hypothesen falsifizierbar. Fragestellung wird am Schluss beantwortet.</li> <li>➔ 2: Thema in der Einleitung benannt, aber Fragestellung/ Hypothesen nicht eindeutig/vage formuliert, wird am Schluss beantwortet</li> <li>➔ 3: Thema und Fragestellung schwammig oder wird nicht klar beantwortet.</li> <li>➔ 4: Thema und Fragestellung schwammig, unwissenschaftlich, Fragestellung wird nicht beantwortet</li> </ul>
<p><b>Theorieteil: Inhaltliche Schwerpunktsetzung gemäß Fragestellung bzw. Aufgabenstellung.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1: Theorieteil passt gut zur Fragestellung</li> <li>2: Theorie passt größtenteils zur Fragestellung</li> <li>3: wesentliche Inhalte, die zum Verständnis der Fragestellung notwendig sind werden nicht oder falsch beschrieben.</li> <li>4: Theorie geht größtenteils an Fragestellung vorbei oder ist eindeutig zu kurz.</li> </ul>
<p><b>Theorieteil: Logischer Aufbau (roter Faden), Schlüssigkeit der Argumentation</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1: Roter Faden klar erkennbar, schlüssige Argumentation</li> <li>2: Roter Faden erkennbar, Argumentation teilweise nicht schlüssig oder ausschweifend</li> <li>3: Roter Faden nur schwer erkennbar, Sätze gespickt mit Wiederholungen und Ausschweifungen</li> <li>4: Roter Faden nicht erkennbar, Sinn von ganzen Abschnitten nicht verständlich.</li> </ul>
<p><b>Theorieteil: Inhaltliche Korrektheit und Vollständigkeit sowie Präzision der Ausführungen sowie Definition wesentlicher Begriffe:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1: Begriffe definiert, Ausführungen inhaltlich präzise und korrekt</li> <li>2: Begriffe definiert, allerdings unvollständig oder vage</li> <li>3: Begriffe definiert, allerdings unvollständig oder vage und z.T. fehlerhaft</li> <li>4: Begriffe nicht definiert, grobe inhaltliche Fehler in den Ausführungen</li> </ul>
<p><b>Sprache (Klarheit, Prägnanz, Sachlichkeit):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1: Sprache klar, prägnant und sachlich</li> <li>2: Sprache teilweise nicht klar, schwammig, unverständlich und/ oder unsachlich</li> <li>3: Sprache größtenteils unklar, schwammig, unverständlich und/ oder unsachlich</li> <li>4: Sprache größtenteils so unklar, schwammig oder unverständlich, dass in weiten Teilen nicht festzustellen ist, ob die Inhalte verstanden wurden</li> </ul>

### **Qualität des Methodenteils**

- 1: Alle wesentlichen Informationen vorhanden und korrekt beschrieben (Stichprobe, Instrumente, Analyse)
- 2: Die meisten wichtigen Informationen sind vorhanden, kleine Fehler, z.B. bei Analysen, die auf fehlendes Verständnis bei Studierenden hinweisen
- 3: bedeutsame Informationen fehlen, Teile der Methoden fehlerhaft dargestellt (Studierende verstehen selbst nicht, was sie schreiben)
- 4: Aufgrund des Fehlens oder falscher Darstellung wesentlicher Informationen kann nicht festgestellt werden, was eigentlich gemacht wurde. Oder: Darstellung grob falsch.

### **Qualität des Ergebnisteils**

- 1: deskriptive Auswertung und statistische Analysen vorhanden und korrekt beschrieben; Theoretische Arbeit: die Ergebnisse der beschriebenen Studie sind korrekt und verständlich wiedergegeben, eine sinnvolle Auswahl wird getroffen, Ergebnisse in Bezug auf die Fragestellung richtig interpretiert
- 2: einzelne Informationen fehlen, z.B. deskriptive Statistik oder F-Wert/T-Wert, kleine Fehler; Theoretische Arbeit: kleine Fehler bei der Beschreibung der Ergebnisse der beschriebenen Studie, eventuell keine sinnvolle Auswahl; Ergebnisse größtenteils richtig interpretiert
- 3: wichtige Informationen fehlen, z.B. ..., es wird deutlich, dass die Studierenden die eigenen bzw. fremden (theoretische Arbeit) Ergebnisse nur teilweise verstehen, Fehler in der Interpretation
- 4: unvollständiger Ergebnisteil, Ergebnisse eindeutig nicht verstanden, grobe Fehler vorhanden

### **Qualität der Diskussion (Diskussion wissenschaftlicher Ansätze/ Methoden, eigene Schlussfolgerungen, Verallgemeinerung, ...):**

- 1: Ergebnisse kurz zusammengefasst, plausible/korrekte Einordnung der Ergebnisse in bisherige Forschung, Diskussion der Ansätze/ Methoden zumindest teilweise und inhaltlich korrekt, Schlussfolgerungen für Forschung und Praxis sind benannt und plausibel.
- 2: Diskussion unvollständig, Teile falsch einsortiert, kleine Fehler bei der Interpretation
- 3: Einzelne Diskussionsbereiche fehlend oder teilweise falsch dargestellt (Ergebniszusammenfassung, Einordnung in bisherige Forschung, Diskussion der Methoden, Bedeutung für Forschung und Praxis)
- 4: Mehrere Diskussionsbereiche fehlend oder grob falsch dargestellt (Ergebniszusammenfassung, Einordnung in bisherige Forschung, Diskussion der Methoden, Bedeutung für Forschung und Praxis)

### **Quellennachweise im Text (vorhanden, Eignung und Qualität, Aktualität, Angemessenheit, Integration in den Text) hier also entweder in den Forschungsstand oder den Theorieteil**

- 1: es ist klar, wo Informationen herkommen. Aktuelle Quellen und Studien korrekt zitiert und in den Text integriert. Kaum second-hand-Zitate.
- 2: Keine größeren Textabschnitt (z.B. mehr als ½ Seite), deren Herkunft unklar ist. Studien und Quellen größtenteils korrekt zitiert und in den Text integriert
- 3-4: Bei größeren Textabschnitten Herkunft unklar, inhaltliche Fehler bei Zitaten, Auswahl teilweise nicht angemessen oder schlecht in den Text integriert.

Bei klarem Plagiat über größere Teile der Arbeit (z.B. Abschreiben aus dem Internet) Arbeit zurückweisen

<b>Form: Orientierungspunkte</b>
<p><b>Vollständigkeit der Arbeit (alle Bestandteile enthalten?):</b>  <b>Voraussetzung für das Bestehen/ die Annahme der Arbeit</b></p> <p><b>Titelblatt, Inhaltsverzeichnis, Einleitung, Hauptteil</b> (Theorie/Fragestellung/  Forschungsstand, Methodik, Beschreibung der Ergebnisse, Diskussion), <b>Fazit/Ausblick,</b>  <b>Literaturverzeichnis</b></p> <p>➔ Im Einzelfall kann es sein, dass das Fehlen eines Teils sinnvoll ist</p>
<p><b>Strukturierung der Arbeit (Bestandteile, Überschriften, Absätze):</b></p> <p>➔ Klare Strukturierung mit sinnvollen Überschriften Voraussetzung für eine 1</p> <p>➔ 2: Strukturierung zum Teil zu wenig oder unklar, teilweise falsche Zuordnung von  Inhalten (Diskussion im Ergebnisteil o.u.)</p> <p>➔ 3-4: Zu wenig Strukturierung (z.B. seitenweise ohne Überschrift), keine/ zu wenig  Absätze, größtenteils falsche Zuordnung von Inhalten (z.B. Diskussion im Ergebnisteil  oder Methoden im Theorieteil)</p>
<p><b>Integration von Abbildungen und Tabellen</b> (nur insofern sie zur Beantwortung der  Fragestellung notwendig sind. Bei Übernahme fremder Abbildungen dies angeben  "übernommen nach ... oder abgeändert nach...")</p>
<p><b>Literaturverzeichnis</b></p> <p>1: Alle nötigen Literaturhinweise vorhanden, Format eingehalten</p> <p>Einzelne Fehler im Literaturverzeichnis können zur Verringerung der Note beitragen</p>
<p><b>Rechtschreibung, Zeichensetzung, Satzbau, Grammatik:</b></p> <p>➔ bei übermäßig vielen Fehlern (mehr als 5 Fehler pro Seite im Durchschnitt) keine 1,0  mehr möglich</p> <p>➔ Bei mehr als 10 Fehlern pro Seite keine 2,0 mehr möglich</p>
<p><b>Formatierung und Länge der Arbeit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 12-20 Standardmanuskriptseiten exkl. Literaturangaben und Inhaltsverzeichnis (+ ggf.  Anhang)</li> <li>○ 30 x 60 Anschläge</li> <li>○ 1,5 oder doppelter Zeilenabstand</li> <li>○ 12 Pkt Standardschrift</li> </ul> <p>➔ Beachten der Vorgaben und Einheitlichkeit ist Voraussetzung für eine 1</p> <p>➔ Völliges Ignorieren der Vorgaben: maximal 3 (oder zurückgeben mit Hinweis auf  Überarbeitung?)</p>