**Den juridiske vejledning 2025-1 af 2025-01-31**

**C.A Personbeskatning**

**Indledning**

Den juridiske vejledning er opdelt i områder for hver styrelse, som er ansvarlig for egne afsnit. Dette er en konsekvens af, at Skattefor­valtningen består af en række styrelser.

Afsnit C.A Personbeskatning indgår i Skattestyrelsens del af Skatteforvaltningens fælles juridiske vejledning.

**Se også**

Se også det fælles afsnit Om Den juridiske vejledning.

I afsnittet “Den juridiske vejledning - et bidrag til retssikkerheden” findes en oversigt over vejledningens hovedafsnit fordelt på de enkelte styrelser.

**Bemærk**

De formelle regler for Skatteforvaltningens - herunder Skattestyrel­sens - område er beskrevet i

• Afsnit A.A Processuelle regler for Skatteforvaltningens op­gaver

• Afsnit A.B Angivelse og afregning

• Afsnit A.C Kontrol og straf

• Afsnit A.D Opkrævning.

**Forkortelser**

I afsnittet “Lovforkortelser mv.” findes en liste over

• lovforkortelser

• forkortelser for myndigheder, institutioner mv., som er an­

vendt i forbindelse med henvisninger til domme og andre afgørelser mv.

• forkortelser for selskabsformer.

**Resumé**

Afsnit C.A. Personbeskatning handler om:

• Principperne for personers indkomstopgørelse (C.A.1)

• Principperne for indkomst og fradrag (C.A.2)

• Indtægter (C.A.3)

• Fradrag (C.A.4)

• Personalegoder (C.A.5)

• Gaver, legater og gevinster (C.A.6)

• Rejseudgifter (C.A.7)

• Beskatning af ægtefæller (C.A.8)

• Beskatning af børn (C.A.9)

• Pensions-, forsikrings- og opsparingsordninger mv. (C.A.10)

• Renter (C.A.11)

• Arbejdsmarkedsbidrag for lønmodtagere mv. (C.A.12).

**Tema(er)**

Personalegoder, gaver, legater og gevinster – Indtægter, ægtefæller, børn – Rejsereglerne og AM-bidrag – Fradrag for gaver og løbende ydelser – Pensionsordninger

**Hvad er nyt?**

**Faglige nyheder**

Vejledningen er ajourført med den seneste vedtagne lovgivning og praksis.

**Afsnit C.A.2.5.2 med underafsnit er til udgaven 2025-1 om­struktureret og sprogligt tilrettet.**

**Afsnit C.A.2.5.2.1.9**

Der er foretaget en række tilføjelser som følge af ny lovgivning. Der er tilføjet omtale af skattefrihed for ydelser 176 og § 177, stk. 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Disse ændringer træder i kraft 1. januar 2025.

Med virkning fra 1. juli 2025 er der indført skattefrihed for ydelser efter § 86 i lov om aktiv socialpolitik og ydelser efter ældrelovens § 15 om kommunalbestyrelsens udlån af robotstøvsugere og støtte til køb heraf.

**Afsnit C.A.2.5.2.1.32**

Der blev ved lov nr. 689 af 8. juni 2018, i en forsøgsperiode givet borgere med særlige sociale problemer ret til at modtage et socialt frikort, hvis betingelserne herfor er opfyldt, jf. § 2 i bestemmelsen, jf. LL § 7, nr. 32. Med virkning fra 1. januar 2025 er ordningen gjort permanent. Se lov nr. 616 af 11. juni 2024. Borgere, der den 31. december 2024 har et socialt frikort efter lov om forsøg med et socialt frikort, får videreført deres sociale frikort, så dette kan anvendes i 2025 og frem. Deaktiverede sociale frikort videreføres, jf. 1. pkt., dog som deaktiverede. Videreførte sociale frikort efter 1. og 2. pkt. er fra den 1. januar 2025 omfattet af denne lov.

Der er den 30. januar 2024 vedtaget lovforslag L117, hvor der foreslås genindførelse af fradrag for grøn istandsættelse i boligjob- ordningen (håndværkerfradraget) og udvidelse af servicefradraget. Omtale af ændringsloven vil blive indarbejdet i den kommende udgave af Den juridiske vejledning, 2025-2.

Afsnit C.A.2.5.2.1.39

Efter LL § 7, nr. 39, skal der ikke ske beskatning af værdien af udgifter, som institutionen har afholdt for eleven efter § 46, stk. 2 og 3, i lov om forberedende grunduddannelse, samt værdien af udgifter til ophold på kostafdelinger efter § 18 i lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, § 4 sammenholdt med § 34 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenud­dannelse m.v. og § 21 i lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (FGU-institutioner m.v.).

Bestemmelsen er indsat ved lov nr.…af…§ 2. Bestemmelsen træder i kraft 1. januar 2025, men har virkning bagudrettet fra 1. august 2024. (Lovforslag nr. 117 B af 19. december 2024 § 2. Lovforslaget er vedtaget den 30. januar 2025).

**Afsnit C.A.2.5.2.19 VE-bonusordning**

Ved lov nr. 122 af 6. februar 2024 indsættes som stk. 2 i lignings­lovens § 7 R, at udbetaling af testcenterbonus fastsat i regler udstedt i medfør af § 21, stk. 3, i lov om testcentre for store vindmøller ved Høvsøre og Østerild ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. "By-, Land- og Kirkeministeriet har ved BEKG nr. 1204. af 15 november 2024 fastsat ikrafttrædelsestids­punktet til 1. december 2024.«

**Afsnit C.A.4.3.6 Servicefradrag**

Der er den 30. januar 2024 vedtaget lovforslag L117, hvor der foreslås genindførelse af fradrag for grøn istandsættelse i boligjob- ordningen (håndværkerfradraget) og udvidelse af servicefradraget. Omtale af ændringsloven vil blive indarbejdet i den kommende udgave af Den juridiske vejledning, 2025-2.

**C.A.1 Principperne for personers indkomstopgørelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om principper for personers indkomstopgørelse.

Afsnittet indeholder:

• Indkomstbegrebet (C.A.1.1)

• Periodespørgsmål (C.A.1.2).

**C.A.1.1 Indkomstbegrebet**

**Indhold**

Dette afsnittet handler om de grundlæggende principper for ind­komstbegrebet.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om de grundlæggende regler

• Formue og anlægsudgifter over for indkomst og driftsudgifter

• Nettoindkomstprincippet

• Globalindkomstprincippet

• Grundlæggende periodisering - indkomstår

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Generelt om de grundlæggende regler**

Udgangspunktet for opgørelsen af den skattepligtige indkomst er SL §§ 4-6. Bestemmelserne er fra 1922 og er ved senere love ændret og suppleret betydelig. De er dog fortsat dansk skatterets hovedreg­ler for opgørelse af den skattepligtige indkomst.

De grundlæggende principper, der fremgår af SL §§ 4-6, er beskre­vet i det følgende.

**Formue og anlægsudgifter over for indkomst og driftsudgifter** Statsskatteloven opstiller et grundlæggende skel mellem formue (herunder indkomstgrundlaget) og indkomst.

**Formuen**

Formuen er alle ens aktiver og ejendele, herunder indkomstgrund­laget. Indkomstgrundlaget er de aktiver, der giver mulighed for at få indtægt. Det kan fx være slagterens forretningslokaler, vognman­dens taxi, kontormedarbejderens grunduddannelse.

Formuen, herunder indtægtsgrundlaget er som udgangspunkt skatten uvedkommende. Det betyder på indkomstsiden, at værdi­stigninger i og fortjenester ved salg af ens ejendele som udgangs­punkt ikke er skattepligtige.

**Indkomsten**

Indkomsten er det afkast, som indkomstgrundlaget giver. Afkastet er skattepligtig indkomst.

Udgangspunktet er, at al indkomst er skattepligtig. Det gælder både engangsindtægter og tilbagevendende indtægter, og det er uden betydning, om indkomsten er resultat af en aktiv indsats for at få indtægter fx ved arbejde som lønmodtagere eller som selvstæn­dig erhvervsdrivende eller som en uventet erhvervelse, fx en gevinst eller gave. Se SL § 4.

I SL § 4 er en opremsning af forskellige skattepligtige indkomster. Opremsningen er ikke udtømmende. Skattepligten omfatter alle formuegoder af økonomisk værdi. Det er derfor uden betydning, om indtægten er i penge eller andre goder af økonomisk værdi.

**Udgifter**

Udgifter, der er afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde ind­komsten, kaldes driftsudgifter og kan fradrages i den skattepligtige indkomst.

**Udgifter til private goder og anlægsudgifter**

Udgifter til private goder og anlægsudgifter, der er afholdt for at etablere et indkomstgrundlag, giver som udgangspunkt ikke ret til fradrag.

**Eksempel på forskel mellem indkomst og indkomstgrundlag** Forskellen mellem indkomst og indkomstgrundlag kan illustreres ved en æbleplantage:

• Æbletræerne er indkomstgrundlaget

• Udgifterne til indkøb af æbletræer er en anlægsudgift, der som udgangspunkt ikke giver ret til fradrag

• Salg af æblerne giver et afkast, og det er indkomst, der er skattepligtig.

Hvis plantageejeren derimod tjener på at sælge et af sine æbletræer er det som udgangspunkt ikke skattepligtigt, da æbletræet er en del af indkomstgrundlaget.

Grænsedragningen mellem indkomsten og indkomstgrundlaget og mellem anlægsudgifter og driftsudgifter er ikke entydigt defineret i statsskattelovens bestemmelser og giver anledning til tvivlsspørgs­mål, der afklares gennem mere specifikke regler og praksis.

**Undtagelser - beskatning af formuen**

Der er overordnet set to undtagelser til udgangspunktet om at for­muen, herunder indkomstgrundlaget, er skatten uvedkommende:

• Bevidst forsøg på at få indkomst ved handel med aktiver, der hører til formuen (spekulation og næring)

• Særlige regler og love, der beskatter aktiver, der hører til formuen/indkomstgrundlaget.

**Undtagelse 1 - handel med formuen (spekulation og næring)** Hvis en skattepligtig person bevidst forsøger at tjene på handel med goder, der typisk hører til formuen (indkomstgrundlaget), bliver fortjenesten skattepligtig. I forhold til eksemplet med æble­plantagen er fortjeneste ved salg af æbletræer som udgangspunkt ikke skattepligtig indkomst. Men hvis plantageejeren køber æble­træer for at sælge dem videre, bliver fortjenesten skattepligtig.

Enkeltstående tilfælde af handel med goder, der hører til formuen, kaldes spekulation. Gentagende handel kaldes for næring. Se SL § 5. Se nærmere om spekulation og næring i afsnit C.C.2.1.3.

**Undtagelse 2 - særlige regler**

Der er en række love, der specifikt indfører skattepligt for goder, der ellers efter statsskattelovens principper henregnes til formuen. Det gælder fx kursgevinster, aktieavance, ejendomsavance, der alle er reguleret ved selvstændige love.

**Nettoindkomstprincippet**

Statsskattelovens indkomstbegreb bygger på et nettoindkomstprin­cip.

Den skattepligtige indkomst er bruttoindkomsten (skattegrundla­get) med fradrag af de udgifter, der er afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten (driftsudgifter). Den skattepligtige indkomst er dermed en nettostørrelse. Se SL § 6.

En række indtægter er dog fritaget for beskatning. Se afsnit C.A.2.5.

**Globalindkomstprincippet**

Globalindkomstprincippet går ud på, at alle indtægter er skatteplig­tige, “hvad enten de hidrører her fra landet eller ikke”. Se SL § 4. Hvis en person er fuldt skattepligtig til Danmark, er det derfor som udgangspunkt uden betydning, om personens indtægt stammer fra udlandet eller fra Danmark. Se afsnit C.F. om skattepligtig til Danmark.

**Grundlæggende periodisering - indkomstår**

“Som skattepligtig indkomst betragtes (…) den skattepligtiges samlede årsindtægter”. Se SL § 4. Bestemmelsen angiver dermed,

at den grundlæggende periodisering sker i hele indkomstår. Ind- • C.A.1.2.2 om fradragstidspunktet og

komståret følger kalenderåret. Se KSL § 22. • Vedrørende erhvervsbeskatning afsnit C.C.2.5.3 Periodise-

ring.

**Se også**

Se også afsnit **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

• C.A.1.2.1 nærmere om retserhvervelsesprincippet og beskat- **mv.**

ningstidspunktet Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2024.130.ØLR | Sagen angik en forhøjelse på i alt ca. 1,7 mio. kr. af appellantens aktieindkomst, som følge af en lang række hævninger og overførsler i appellantens selskab. Landsretten bemærkede, at bevisbyrden for, at de omhandlede hævninger udgjorde driftsudgifter eller udlån, påhvilede appellanten.  Landsretten tiltrådte herefter, af de grunde som var anført af byretten, at det ikke var godtgjort, at de om­handlede hævninger udgjorde driftsudgifter i selskabet. Beløbene ansås, som følge af appellantens egenskab af eneejer og direktør i selskabet, for at have passeret appellantens økonomi. Det var således uden betydning, at dispositionerne helt eller delvist var foretaget af eller til fordel for appellantens ægtefælle. |  |
| SKM2022.105.VLR | Sagen angik, om skattemyndighederne med rette havde forhøjet appellantens skattepligtige indkomst i indkomstårene 2014 og 2015 i anledning af en indsæt­ning på 225.000 kr. henholdsvis 5 indsætninger på i alt 6.600 kr.  Appellanten gjorde bl.a. gældende, at han ikke var rette skattesubjekt for hele indsætningen på 225.000 kr., idet 140.000 kr. heraf tilkom hans bror og to andre personer, som appellanten havde udført sort arbejde med. Derudover gjorde appellanten gældende, at der skulle ske fradrag i beløbet med 35.000 kr. for køb af materialer.  Landsretten fremhævede, at den faktura, som indsæt­ningen på 225.000 kr. angav at vedrøre, ikke var fremlagt i sagen, og at appellanten dagen efter indsæt­ningen bl.a. overførte 50.000 kr. til sin bror, som vi­dereførte beløbet med teksten “Videreført til Holding­selskab”. På den baggrund kunne erklæringerne fra to afde påståede beløbsmodtagere, der som fremhævet af byretten var indhentet til brug for skattesagen samt bl.a. hidrørte fra appellantens bror, ikke tillægges af­gørende vægt.  Landsretten fandt efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at appellanten ikke ved objektive kends­gerninger havde løftet sin bevisbyrde for, at han ikke var rette skattesubjekt for den fulde indsætning på 225.000 kr. Appellanten havde heller ikke bevist, at han havde haft fradragsberettigede udgifter til opnåel­sen af beløbet.  Landsretten fandt videre, at appellanten heller ikke for så vidt angår indsætningerne på samlet 6.600 kr., som appellanten også havde fremlagt en erklæring for, ved objektive kendsgerninger havde løftet sin bevisbyrde for, at beløbet ikke var skattepligtigt. Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2022.29.ØLR | Skatteyderen blev af Østre Landsret fundet skyldig i videreoverdragelse af kokain mod betydeligt vederlag. På baggrund af straffedommen forhøjede skattemyn­dighederne skønsmæssigt skatteyderens skattepligtige indkomst.  Landsretten fandt - ligesom byretten - at indtægter ved kokainhandel var skattepligtige efter SL § 4, stk.  1, litra a, uanset om indtægten fremkom som fortjene­ste ved salg af kokain eller som et arbejdsvederlag for deltagelse i kokainhandlen.  Landsretten fandt ikke, at skatteankenævnet - på bag­grund af straffedommene - var berettiget til at lægge til grund, at fortjeneste ved videreoverdragelse af ko­kainen udelukkende tilfaldt skatteyderen. Landsretten fandt derfor, at skatteankenævnets skøn hvilede på et forkert grundlag. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.263.SR | Skatterådet bekræftede, at det ikke udløste beskatning hos forbrugerne, at H1 ikke opkrævede en underdæk­ning hos forbrugerne i priserne for 2023, fordi selska- beti stedet modregnede underdækningen af varmeud­gifterne for 2022 i indskudskapitalen.  Skatterådet henså i den forbindelse til  SKM2008.532.SR og SKM2009.234.SR, om varme­forsyningslovens reglers betydning for takstfastsættel­se for forbrugerne.  Skatterådet fandt således, at undladelse af at indregne underdækningen i takstfastsættelsen for 2023, ligesom en takstnedsættelse som følge af overdækning, ikke medførte beskatning. Der var i begge tilfælde tale om regulering af takstfastsættelsen i henhold til det særlige regelsæt i varmeforsyningsloven, der gjaldt for varme­forsyningsvirksomheder.  Der blev også henset til, at underdækningen i 2022, ifølge det oplyste, var opstået som følge af ekstraordi­nære omstændigheder pga. stigende udgifter som følge af den nuværende energikrise. Der var således ikke tale om en underdækning, der havde været tilsigtet. |  |
| SKM2020.479.SR | Spørger var medlem af en brancheorganisation. Brancheorganisationen foretog administration af Spørgers økonomi uden at kræve vederlag herfor. Det skulle vurderes, om værdien af vederlagsfri admini­strationsydelser udgjorde skattepligtig indkomst for Spørger, og herefter om beskatningen kunne elimine­res ved et korresponderende fradrag for driftsomkost­ninger.  Skatterådet bekræftede, at de vederlagsfri administra­tionsydelser skulle anses for at være et formuegode af pengeværdi, som var skattepligtigt for Spørger. Skatterådet bekræftede, at Spørger kunne opnå et korresponderende fradrag, da omkostningerne til ydelserne måtte anses for at vedrøre driften. |  |

**C.A.1.2 Periodespørgsmål**

**Indhold**

Dette afsnit handler om periodespørgsmål.

Dette afsnit indeholder:

• Beskatningstidspunkt (C.A.1.2.1)

• Fradragstidspunkt (C.A.1.2.2)

• Underskud (C.A.1.2.3).

**C.A.1.2.1 Beskatningstidspunkt**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningstidspunktet.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel - retserhvervelsesprincippet

• Resolutive og suspensive betingelser

• Afkald på formuegoder

• Beskatningstidspunkter for visse almindelige indkomster.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hovedregel - retserhvervelsesprincippet**

**Retserhvervelsesprincippet**

Retserhvervelsesprincippet indebærer, at beskatning som udgangs­punkt sker på det tidspunkt, hvor en skattepligtig person får et for­muegode. Det følger af, at ikke kun penge, men også “formuegoder af pengeværdi” er skattepligtige. Se SL § 4.

Allerede på det tidspunkt, hvor en person har et krav på fx en be­taling, har vedkommende et formuegode i form af et retskrav på betaling. Efter retserhvervelsesprincippet sker beskatningen på det tidspunkt, hvor der er et sådant retskrav - uanset om personen fak­tisk får betalingen.

Er der en retstvist om retten til en indkomst, der ikke allerede er overdraget, vil indkomsten normalt først være endelig erhvervet, når rettens eksistens er fastslået ved dom eller forlig. Se blandt andet LRSM 1971.14, LRSM 1972.108, LRSM 1975.128, TfS 1997,11 LSR og TfS 2000,953 HRD.

I praksis kan det i mange situationer diskuteres, hvornår der ende­ligt er erhvervet ret til et formuegode. Retserhvervelsesprincippet giver dermed ikke altid et klart svar på, hvornår beskatningstids­punktet er. Desuden er retserhvervelsesprincippet på forskellig måde modificeret blandt andet af kildeskattelovens regler om udbe­taling og indeholdelse af skat ved a-indkomst.

►I SKM2024.567.LSR vedrørte sagen periodisering af klagerens engangsbeløb optjent i henhold til dagældende cirkulære nr. 9450 af 18. juni 2019 om aftale af engangsbeløb til tjenestemænd efter optjening af 37 års pensionsalder. Landsskatteretten fandt, at klage­ren havde erhvervet endelig ret til engangsbeløbet i marts 2020, idet engangsbeløbet blev optjent kvartalsvis, og at der blev erhvervet endelig ret til kvartalets bidrag til engangsbeløbet, når tjenesten i det pågældende kvartal var udført. ”

**Se også**

Se også afsnit C.C.2.5.3 om periodisering indenfor erhvervsbeskat­ning.

**Resolutive og suspensive betingelser**

Hvis retten til en indtægt er betinget, er beskatningstidspunktet af­hængigt af betingelsens indhold og betydning i det konkrete aftale­forhold. I skatteretten sondres mellem resolutive betingelser og suspensive betingelser.

Resolutive betingelser udskyder ikke beskatningstidspunktet. Der vil typisk være tale om betingelser, der nærmest har karakter afen formssag, og situationer hvor der i realiteten ikke er tvivl om, at betingelsen vil blive opfyldt.

Suspensive betingelser har en sådan karakter, at der hersker reel usikkerhed om, hvorvidt aftalen bliver gennemført eller ej. Suspen­sive betingelser medfører, at beskatningen først indtræder, når be­tingelsen er opfyldt.

Se også:

• Om retserhvervelse og resolutive og suspensive betingelser, se afsnit C.C.2.5.3.4

• Om retserhvervelsesprincippet for medarbejderaktier omfattet afLL § 16, se afsnit C.A.5.17.1.1

• Om retserhvervelsestidspunktet for købe- og tegningsretter til aktier, se afsnit C.A.5.17.2.5

**Afkald på formuegoder**

Beskatningstidspunktet er særlig relevant i situationer, hvor en person ønsker at give afkald på en indtægt.

**Afkald efter retserhvervelsen**

Hvis en person giver afkald på en indtægt efter den endelige retser- hvervelse, er udgangspunktet, at der sker beskatning. Se LSRM 1950.142, skd. 76.753 og TfS 1998, 5 ØLD.

**Afkald før retserhvervelsen**

Hvis en person giver afkald på en indtægt før den endelige retser- hvervelse, er udgangspunktet, at der ikke sker beskatning. Der sker dog beskatning, hvis personen ikke giver et blankt afkald, men laver et såkaldt dispositivt afkald.

**Dispositivt afkald**

Når en person i forbindelse med afkald på en indtægt træffer beslut­ning om, hvordan indtægten skal bruges, kaldes det et dispositivt afkald. Det svarer til, at personen erhverver ret til indtægten og derefter giver den videre. Ved et dispositivt afkald bliver personen, derfor beskattet af indtægten.

**Eksempel på forskellen mellem blankt afkald og dispositivt afkald**

Der skal ikke ske beskatning afen skuespiller, der ulønnet optræder for en velgørende forening. Derimod bliver skuespilleren beskattet, hvis han optræder “gratis” mod, at arbejdsgiveren betaler et beløb til et bestemt formål, som skuespilleren bestemmer.

**Eksempler på dispositivt afkald**

Vederlag modtaget for afholdelse af foredrag skal beskattes hos foredragsholderen, hvis han disponerede over vederlaget ved at ønske dette doneret til en velgørende fond. Der er tale omet dispo­sitivt afkald på indtægt. Se SKM2011.112.SR.

Ved salg af aktierne i sin virksomhed havde klageren garanteret et bestemt driftsresultat og givet tilsagn om, at han ville give afkald på løn i et underliggende datterselskab for en fremtidig periode på ca. 8 måneder, hvis driftsresultatet ikke blev nået. Driftsresultatet blev ikke nået, og garantien blev derfor aktuel. Landsretten lagde til grund, atdetmåhave været en forudsætning for, at forpligtelsen kunne opfyldes ved lønafkald, at klageren præsterede en arbejds­indsats i perioden, som kunne danne grundlag for en lønindtjening. Der havde således reelt foreligget en betaling af garantiforpligtelsen med lønindtægt, der derfor skulle undergives sædvanlig beskatning. Der var derfor tale om et dispositivt afkald, og der indtrådte beskat­ning af skatteyder. Se TfS 1995, 860 VLD.

Skatterådet fandt, at en forfatter ikke kunne give afkald på 50 pct. af rettighederne til en bog, til fordel for en navngiven fond, uden at afkaldet udløste beskatning, idet der var tale om et dispositivt afkald. Se SKM2006.322.SR.

Landsskatteretten anså en spilleragent for rette indkomstmodtager af honorarer, som han modtog fra fodboldspillere, som han var agent for, uanset at han påtænkte at give afkald på beløbene til fordel for et selskab, han ejede. Afkaldet måtte anses for dispositivt, dahani forbindelse med afkaldet havde bestemt, hvordan beløbene skulle anvendes. Se SKM2007.172.LSR.

Skatterådet tiltrådte ikke en banks opfattelse af, at et bidrag til en fond, der var beregnet som et procentuelt beløb af indestående på en bestemt kontotype, efter aftale med kunderne til den pågældende kontotype, var fradragsberettiget for banken som en reklameudgift

efter LL § 8, stk. 1. Skatterådet fandt i stedet, at der var tale om en ordning om dispositivt afkald på renteindtægter fra kundernes side, og at kunderne derfor var de reelle bidragydere til fonden. Se SKM2008.501.SR.

Landsskatteretten stadfæstede et bindende svar fra Skatterådet, hvorefter medarbejdere i forskellige virksomheder skulle beskattes af løn, som de gav afkald på for at yde bidrag til velgørende formål. Skatterådet fandt, at medarbejdernes afkald på fremtidig lønindtægt, givet i sammenhæng med og som led i et påtænkt velgørenhedspro­jekt, skulle sidestilles med dispositive afkald, hvor medarbejderne forbeholder sig, at afkaldsbeløbene anvendes til velgørenhed. Landsskatteretten henviste i sin begrundelse til, at lønafkaldet var bestemt til at skulle anvendes til velgørenhed med et på forhånd fastsat beløb. Se SKM2010.489.LSR.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at amatørfotografer, der tilbyder fotoarbejder mod, at opdragsgiveren donerer et beløb til en godkendt nødhjælpsorganisation, ikke skal indkomstbeskattes af betalingen. Afkaldet på indtægten blev anset som dispositivt, idet fotograferne alene udførte arbejdet for opdragsgiver mod, at denne fremviste en kvittering for betaling af et minimumsbeløb til en velgørende fore­ning, nævnt på listen over Danmarks Indsamlingen 2010. Se SKM2010.747.SR.

**Eksempler, hvor der ikke foreligger dispositivt afkald**

Skatterådet tiltrådte, at private personer, der udfører specifikke tjenester indenfor en nærmere angiven personkreds, ikke bliver skattepligtige af det beløb, som modtagerne af de pågældende tje­nester, som betaling for ydelserne giver til en almennyttig eller al­menvelgørende organisation. Se SKM2010.764.SR.

Skatterådet godkendte, at honoraret i forbindelse med en fundrai­singkampagne i 2018, i lighed med de tidligere år skal behandles, så arbejdsgivere kan undlade at foretage indeholdelse af A-skat mv. af vederlaget. Vederlaget skulle ikke medregnes indkomsten på arbejdsudførernes selvangivelsen. Arbejdsgiverne kan fratrække beløbet som omkostning i driftsregnskabet. Se SKM2018.541.SR.

**Særligt om repræsentanter i bestyrelser**

Kun fysiske personer kan efter de selskabsretlige regler være medlem af en bestyrelse. Se selskabslovens § 112. Som udgangs­punkt tilfalder honorar for bestyrelsesarbejde derfor bestyrelsesmed­lemmet selv.

I en bestyrelse for selskaber, pensionskasser, foreninger mv. kan der være repræsentanter for staten, LO, lokale fagforeninger, soci­alfonde eller lign. Disse bestyrelsesmedlemmer kan i kraft af deres ansættelsesaftale være forpligtet til at varetage bestyrelseshverv på vegne af deres arbejdsgiver, der modtager vederlaget for arbejdet. I et sådant tilfælde, hvor bestyrelsesmedlemmet ikke selv erhverver ret til bestyrelseshonoraret, skal vedkommende ikke beskattes af vederlaget. Selv hvis honoraret af vedtægtsmæssige eller admini­strative grunde i første omgang bliver udbetalt til bestyrelsesmed­lemmet for efterfølgende at gå til arbejdsgiveren, kan det efter en konkret vurdering være en indtægt, der skal beskattes hos bestyrel­sesmedlemmets arbejdsgiver. Se SKM2006.589.SR.

Ligningsrådet har tilsvarende godkendt, at honorarer for bestyrel­sesarbejde udøvet af et moderselskabs ansatte i et datterselskab, skulle beskattes hos moderselskabet og ikke hos de pågældende bestyrelsesmedlemmer. Se SKM2004.434.LR. Se også afsnit C.A.3.1.2 og C.D.2.2.

**Beskatningstidspunkter for visse almindelige indkomster**

Her er en række eksempler på beskatningstidspunktet for en række almindelige indkomster.

**Lønindtægter og anden A-indkomst**

Lønindtægter og anden A-indkomst, der kommer til udbetaling efter udløbet af en indtjeningsperiode, skal med på indkomstopgørelsen i det indkomstår, hvori udbetalingen finder sted. Hvis udbetalingen bliver udskudt, skal det dog med på indkomstopgørelsen senest seks måneder efter retserhvervelsen, eller ved ophøret af personens subjektive skattepligt. Se KSL § 46 og kildeskattebekendtgørelsen § 20 og § 22.

Lønindtægter og anden A-indkomst fra et konkursbo beskattes i det indkomstår, hvori udbetalingen sker. Se kildeskattebekendtgø­relsen § 20, stk. 1, 3. pkt. og TfS 1998, 526 HRD, hvor Højesteret lægger vægt på, at der skal være samtidighed mellem beskatnings­tidspunkt og indeholdelsestidspunkt.

**Feriegodtgørelse**

Der findes to former for feriebetaling i ferieloven. En lønmodtager vil enten have ret til feriegodtgørelse eller ret til løn under ferien og et ferietillæg. Se nærmere om reglerne for beskatningen af de forskellige former for feriegodtgørelse, som er beskrevet i afsnit C.A.3.2.

**Gaver**

Gaver er skattepligtige på det tidspunkt, hvor gavetilsagnet kommer til modtagerens kundskab. Hvis gavemodtageren, giver betingelses­løst afkald på gaven, før gaveløftet er opfyldt, er vedkommende ikke skattepligtig af gavens værdi. Se ovenfor om afkald på formu­egoder.

**Lejeindtægter**

Lejeindtægter er beskattet i den periode, lejen vedrører. Dette gælder også, selvom lejen er forudbetalt eventuelt for en flerårig periode, og lejekontrakten er uopsigelig fra begge parters side. En eventuel tinglysning af lejekontrakten er uden betydning for beskat­ningstidspunktet.

**Eksempel på retserhvervelse af lejeindtægter**

To personer overtager en udlejningsejendom i lige sameje på en tvangsauktion. En forudbetalt leje, betalt til den tidligere ejer, som også dækkede tiden efter tvangsauktionen, skal indtægtsføres hos de nye ejere, også selvom de ikke modtager en forholdsmæssig del af lejebeløbet fra den tidligere ejer. Se SKM2002.354.DEP (TfS2002, 721) og TfS 2002, 711.

**Udbytte**

Udbytte beskattes på det tidspunkt, hvor det er endeligt vedtaget på generalforsamlingen. Det er uden betydning, at udbyttet først kan hæves senere. Se LSRM. 1962.98 og afsnit C.B.3.

**Renteindtægter**

Renteindtægter skal som hovedregel først beskattes på det tidspunkt, hvor de forfalder til betaling. Se afsnit C.A.11.1 om afvigelser herfra, herunder om reglerne i LL § 5 A og LL § 5 B.

**Fast ejendom**

Ved salg af fast ejendom er der erhvervet endelig ret til salgssum­men, når der er en bindende aftale om salget - typisk ved underskri­velse af købsaftalen. Overtagelsesdagen, tidspunktet hvor skødet bliver underskrevet eller tinglyst er uden betydning for beskatnings­tidspunktet. Se nærmere om køb og salg af fast ejendom i afsnit C.H.2.1.7.1.

**Se også Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

• Om ikke-erhvervsdrivendes mulighed for at få indkomsten **mv.**

tilbagefordelt efter ansøgning. Se afsnit C.A.3.1 Skemaet viser relevante afgørelser på området:

• Om beskatningstidspunktet i forbindelse med skatteforbehold

og omgørelse. Se afsnit A.A.14.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 2000,953 HRD | En skatteyder havde fået udbetalt en erstat­ning fra EF-direktoratet. Højesteret stad­fæstede landsrettens afgørelse, der fastslog, at skatteyderen havde **erhvervet endelig ret** til erstatningen ved sin accept af erstat- ningstilbuddet. | Sagens behandling ved Landsretten er refereret i TfS 1999, 883 VLD. |
| TfS 1998, 526 HRD | Sagen vedrørte lønkrav i et konkursbo. Højesteret fandt, at en del af et lønkrav, herunder feriegodtgørelse, optjent før konkursen skulle beskattes i udlodningsår­et. Højesteret lagde bl.a. vægt på, at der på retserhvervelsestidspunktet var usikkerhed om, i hvilket omfang og hvornår lønkravet ville blive opfyldt efter konkurslovens regler. I situationer, hvor der indtræder konkurs i en arbejdsgivers virksomhed, **udskydes indeholdelses- og beskatnings­tidspunktet** for bestående krav på løn - udover LG-krav - til udbetalingstidspunk­tet. Tilsvarende gælder krav på feriepenge af denne løn. | Det samme må antages at gælde i situationer, hvor der indtræder beta­lingsstandsning, fordi der foreligger en tilsvarende usikkerhed om, i hvilket omfang og hvornår løn­krav mv. vil blive opfyldt efter konkurslovens reg­ler. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2019.501.ØLR | Appellantens indkomst var forhøjet for 2006-2010 af beløb, som var overført til hans bankkonto. For landsretten frafaldt han anbringender om, at beløbene var skattefrie, fordi de udgjorde lån. Han fra­faldt desuden anbringender om, at forhøjel­serne var sket for sent, jf. SFL § 27. Han gjorde i stedet det nye anbringende gæld­ende, at han ikke havde erhvervet ret til beløbene, fordi Østre Landsret ved dom af 23. maj 2018 i en straffesag havde bestemt, at beløbene skulle konfiskeres. I anden række gjorde han det nye anbringende gældende, at indsætningerne skulle fratræk­kes ved indkomstopgørelsen som et ind­komsttab.  Henset til, at den person, som overførte beløbene til appellanten, ikke havde krævet pengene tilbagebetalt, og at han heller ikke kunne kræve beløbene tilbagebetalt, fandt landsretten, at appellanten i overensstem­melse med det grundlæggende princip om retserhvervelse endeligt erhvervede ret til og blev skattepligtig af de enkelte beløb, da han modtog dem i årene fra 2006 til 2010. Det forhold, at der flere år efter skete formel konfiskation af beløbet, kunne i relation til spørgsmålet om skattepligt efter SL § 4, stk. 1, litra a, ikke føre til et andet resultat. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | I relation til appellantens subsidiære anbrin­gende om fradragsret fandt landsretten, at skattemyndighederne er berettiget til at afslå at nedsætte hans skattepligtige ind­komst alene som følge af den formelle be­stemmelse om konfiskation, henset til at der ikke er sket en faktisk fratagelse af formuegoder eller sket hel eller delvis be­taling. Den formelle beslutning om kon­fiskation kunne således ikke føre til ned­sættelse af beskatningen, hvis konfiska­tionsbestemmelsen ikke reelt gennemføres. |  |
| SKM2017.579.ØLR | Sagen udsprang af, at skatteyderen i 2006 solgte sin lejlighed ved en betinget købsaf­tale, som han senere hævede. Handlen blev hævet, fordi køberne ikke i overensstem­melse med aftalen deponerede den reste­rende del af købesummen for lejligheden. Skatteyderen fik i 2009 af Østre Landsret medhold i, at han havde krav på erstatning for positiv opfyldelsesinteresse. Efterføl­gende modtog skatteyderen et beløb i henhold til en forligsaftale indgået med køberne. Spørgsmålet i skattesagen var, om en del af erstatningsbeløbet udgjorde skattepligtige renter, og i givet fald i hvil­ket indkomstår beløbet skulle beskattes. Østre Landsret tiltrådte, at rentebeløbet ikke var omfattet af EBL § 2, og at der var tale om skattepligtige renter i medfør af SL § 4. Landsretten tiltrådte endvidere, at beløbet skulle beskattes i indkomståret 2009, idet skatteyderen erhvervede endelig ret til erstatning ved landsrettens dom i 2009, jf. princippet i LL § 5, stk. 1. |  |
| SKM2014.296.VLR | Skatteyderen havde i 2006 et tilgodehav­ende på løn på 1.948.692 kr. mod sin ar­bejdsgiver. I februar 2006 aftalte parterne, at lønkravet bortfaldt mod, at skatteyderen fik overdraget arbejdsgivers krav mod SU- styrelsen. Kravet mod SU-styrelsen var på ca. 2.000.000 kr., men var på dette tids­punkt omtvistet. SU-styrelsen udbetalte i 2006, 2007 og 2010 i alt ca. 800.000 kr. til fuld og endelig indfrielse af parternes mellemværende.  Byretten og senere Landsretten lagde til grund, at skatteyderen og arbejdsgiveren ved indgåelse af aftalen i februar 2006 selv anslog, at kravet mod SU-styrelsen havde en værdi på ca. 2.000.000 kr. Derfor havde skatteyderen ved overdragelse af fordrin­gen fået betaling af sit tilgodehavende.  Forhøjelsen indkomsten i 2006 med 1.948.692 kr. var derfor berettiget. |  |
| SKM2008.827.VLR | Ved anke til domstolene vedrørende et krav om tilbagebetaling af ambi med tillæg af renter, var der en reel tvist om kravet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | Derfor var indtægten **ikke endeligt erhver­vet,** før ankesagen var afgjort. |  |
| SKM2007.542.VLR | Skatteyderen havde i indkomstårene 1997­1999 modtaget 867.100 kr. Skatteyderen gjorde gældende, at der var tale om hen­holdsvis depositum i forbindelse med en arbejdsopgave, lån og beløb modtaget for salg af indbo. Ingen del af beløbet var be­talt tilbage. Landsretten fandt, at skatteyde­ren ikke havde bevist, at der var tale om skattefrit depositum eller lån. |  |
| TfS 1998, 5 ØLD | Afkald på en forpagtningsafgift på var gi­vet efter retserhvervelsestidspunktet. Da afkaldet var givet på et tidspunkt, hvor der var **erhvervet endelig ret** til en forpagt­ningsafgift på 1.200.000 kr. og denne var ikke anset for uerholdelig på retserhvervel- sestidspunktet. Det havde derfor ikke været nødvendigt for skatteyderen at eftergive 50 pct. af afgiften. Skatteyderen var derfor **skattepligtig** af de ikke opkrævede forpagt­ningsafgift. |  |
| TfS 1995, 860 VLD | En skatteyder havde ved salg af aktier i sin virksomhed garanteret et bestemt driftsre­sultat og givet tilsagn om, at han ville give afkald på løn i et underliggende dattersel­skab i en fremtidig periode på ca. 8 måne­der, hvis garantien blev aktuel - hvilket den blev. Landsretten fandt, at der reelt var en betaling af garantiforpligtelsen med en lønindtægt. **Afkaldet blev derfor ikke tillagt betydning**, og skatteyderen blev skattepligtig af lønnen. | Se endvidere LSRM 1973.122 (blankt afkald), LSRM 1974.29 (disposi­tivt afkald) og skd. 28.89 (dispositivt afkald). |
| TfS 1989, 428 VLD | En lærer tiltrådte ved sin ansættelse hos Småskolerne under Skolesamvirket Tvind en ordning, hvor lærernes løn efter inde­holdt A-skat blev indbetalt til en fælles lønkasse. Lønkassen afholdt lærernes ud­gifter til kost og logi mv. Et eventuelt overskud i den fælles lønkasse blev indbe­talt til en spareforening. På grund af Små- skolernes dårlige økonomi vedtog lærerne, at de midlertidig skulle arbejde uden løn. Efter lønafkaldet var lærernes økonomiske situation den samme som før. Afkaldets reelle virkning var, at Småskolerne undlod skattetræk af lønnen, og Skolesamvirket dermed kunne forøge sin opsparing med skattebeløbet. Under disse omstændigheder blev **lønafkaldet ikke tillagt skattemæs­sig virkning**. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2024.23.BR | Sagen drejede sig om en skatteyder, der havde indgået en direktørkontrakt i januar 2016 med et selskab, hvori han var hoved­aktionær og direktør. Kontrakten havde virkning fra den 1. april 2013 og indeholdt en bestemmelse om en månedlig lønind­komst på 58.000 kr. | Stadfæstelse af Landskat­terettens afgørelse SKM2022.477.LSR, hvori Landsskatteretten foretog en konkret bevis- vurdering og fandt, at |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | Spørgsmålene i sagen var, om skatteyderen havde erhvervet ret til løn for perioden 1. april 2013 til 30. september 2015, og om selskabet havde en indberetnings- og inde­holdelsespligt for A-skatten og arbejdsmar­kedsbidraget vedrørende lønnen, samt om selskabet hæftede for disse. Idet SKAT alene havde givet selskabet fradrag for den løn, der angik 2014, omhandlede sagen tillige, om selskabet subsidiært havde ret til fradrag for indkomstårene 2013 og 2015.  Retten fandt, at skatteyderen med direktør­kontrakten havde erhvervet ret til løn i pe­rioden 1. april 2013 til 30. september 2015. Retten lagde bl.a. vægt på kontraktens indhold. Retten fandt endvidere, at selska­bet havde forsømt sin pligt til at indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag for den løn, som skatteyderen havde erhvervet ret til, og at selskabet hæftede for den mang­lende indbetaling af disse.  Retten fandt særligt henset til ordlyden af direktørkontrakten og den i sagen fremlag­te korrespondance herom samt det af A forklarede omkring arbejdet for selskabet i perioden, at A som hovedanpartshaver og eneste ansatte i H1 kunne anses for at have erhvervet ret til løn i H1 fra den 1. april 2013 og frem til den 30. september 2015 på 58.000 kr. månedligt, som han herefter var skattepligtig af, jf. SL § 4, stk. 1, litra c. Retten bemærkede dertil, at det ikke kunne udledes af direktørkontrakten, korrespondancen eller andet sted udover af A's egen forklaring, at lønudbetalingen i henhold til kontrakten først skulle ske fra og med september 2015.  Retten fandt endvidere, at beskatningen med rette var foretaget i indkomståret 2016, hvor A havde erhvervet endelig ret til lønnen, idet lønnen ikke var udbetalt og direktørkontrakten var indgået primo 2016, jf. KSL § 46, stk. 2. Det af sagsøgerne an­førte om revisorbistanden, deti årsrappor­terne anførte samt realitetsgrundsætningen kunne ikke føre til et andet resultat, lige­som retten fandt, at der ikke var tale om et bestridt krav, som kunne udskyde retser- hvervelses- og dermed beskatningstids­punktet.  Retten afviste at behandle selskabets subsidiære påstand om fradrag i indkomst­årene 2013 og 2015. Retten lagde vægt på, at der var tale om et nyt spørgsmål, og at betingelserne i SFL § 48, stk. 2, 2. pkt. ik­ke var opfyldt. Skatteministeriets påstande blev på den baggrund taget til følge. | retserhvervelsen af løn­nen i henhold til direktør­kontrakten skete i 2016, jf. kildeskattebekendtgø­relsens § 20. |
| SKM2015.594.BR | SKAT forhøjede to ægtefællers skatteplig­tige indkomst med udeholdt løn og lejeind- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | tægt. Skatteyderne havde anmeldt et krav i konkursboet efter et selskab, hvori den ene havde været direktør og eneanpartsha­ver. Efterfølgende havde de trukket kravet tilbage med henvisning til, at kravet var fiktivt.  Retten fandt, at kravet bestod, og derfor kunne beskattes.  Da skatteyderen som direktør og enean­partshaver bar ansvaret for bortkomst af alt bogføringsmateriale i det konkursramte selskab, fandt retten det desuden ikke godtgjort, at der ikke var udbetalt løn som aftalt. |  |
| SKM2015.312.BR | Sagen drejede sig om, i hvilket indkomstår indtægter fra risikopræmier skulle indtægts­føres. Den skattepligtige havde indskudt risikovillig kapital i udenlandske vindmøl­leprojekter. Efter projekterne var færdigud- viklede, blev ejerkredsen udvidet ved teg­ning af B-kapital. Denne B-kapital blev tegnet til overkurs, som tilfaldt de oprinde­lige investorer, herunder den skattepligtige. Retten lagde til grund, at der først var er­hvervet ret til udbetaling af risikopræmien, når hele B-kapitalen var indbetalt til en notar i udlandet, og når der var sket en påtegning af notaren, hvorved den indskud­te kapital inklusive risikopræmien kunne frigives. Da det måtte lægges til grund, at i hvert fald en af B-kapitalindskyderne i hvert af vindmølleprojekterne først indbe­talte hele deres indskud i begyndelsen af 2002, fandt retten, at den skattepligtige først havde erhvervet endelig ret til risiko­præmien i 2002 og ikke allerede i 2001, som det var lagt til grund af skattemyndig­hederne. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| ►SKM2024.567.LSR- | k Sagen vedrørte periodisering af klagerens engangsbeløb optjent i henhold til dagæl­dende cirkulære nr. 9450 af 18. juni 2019 om aftale af engangsbeløb til tjenestemænd efter optjening af 37 års pensionsalder.  Engangsbeløbet var blevet udbetalt samti­dig med klagerens tjenestemandspension for april 2020, hvorefter beløbet var blevet direkte modregnet.  Landsskatteretten fandt, at klageren havde erhvervet endelig ret til engangsbeløbet i marts 2020, idet engangsbeløbet blev op­tjent kvartalsvis, og at der blev erhvervet endelig ret til kvartalets bidrag til engangs­beløbet, når tjenesten i det pågældende kvartal var udført. I tilfælde af død forud for udbetalingen tilfaldt det optjente en­gangsbeløb dødsboet. Ellers blev engangs­beløbet efter det foreliggende udbetalt en af de sidste dage inden pensioneringen |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | sammen med den første måneds pension, der - i modsætning til engangsbeløbet - ikke var endeligt erhvervet på det tids­punkt.  På baggrund heraf fandt Landsskatteretten, at engangsbeløbet rettelig skulle have væ­ret henført til marts og ikke april 2020 og pålagde herefter Skattestyrelsen at foretage det fornødne for at korrigere registreringen i eIndkomstregisteret i overensstemmelse hermed. " |  |
| SKM2021.179.LSR | Klageren var ikke gaveafgiftspligtig af modtagne pengeoverførsler fra klagerens mor. Landsskatteretten fandt ikke, at kla­geren havde erhvervet ret til pengegaver, der oversteg det afgiftsfri grundbeløb i boafgiftslovens § 22. Landsskatteretten fandt det godtgjort, at klagerens børn og børnebørn havde erhvervet ret til gavebe­løb svarende til de fremlagte skriftlige ga­vetilsagn. Landsskatteretten fandt, at et antal fremlagte gældsbreve var udtryk for reelle gældsforhold. At børnenes og børne­børnenes gaver blev indbetalt til klagerens konto kunne ikke føre til, at klageren var den reelle modtager af pengegaver, som børnene og børnebørnene havde udlånt til klageren. |  |
| SKM2019.551.LSR | Klageren havde drevet landbrug med svi- nedrift og havde i den forbindelse været andelshaver med tilhørende andelshaver­konto i et andelsselskab. I forbindelse med klagerens konkurs udtrådte han som andels­haver. Konsekvensen ved udtræden var efter andelsselskabets vedtægter, at inde­ståendet på andelshaverkontoen blev op­gjort ved udgangen af det regnskabsår, hvor medlemskabet ophørte, og at det op­gjorte beløb skulle udbetales årligt i fem år med 1/5 ved hver udbetaling. Af andels­selskabets vedtægter fremgik også, at re­præsentantskabet hvert år traf beslutning om bemyndigelse til bestyrelsen til at ud­betale fra andelshaverkonti efter vedtægter­nes regler i øvrigt forudsat, det ansås for forsvarligt af hensyn til selskabets kredito­rer. Klageren mente, at beskatningstids­punktet indtrådte senest på tidspunktet for den første udbetaling fra andelsselskabet. Landsskatteretten stadfæstede SKATs bindende svar, hvorefter de enkelte rateud­betalinger skulle periodiseres til de ind­komstår, hvori repræsentantskabet traf be­slutning om at bemyndige bestyrelsen til at foretage den pågældende udbetaling. |  |
| SKM2016.526.LSR | To brødre, der var ansat i deres fars firma, indgik på grund af dårlige konjunkturer en aftale om, atdegavafkaldpåløni en peri­ode, men atde senere, når det blev muligt, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | skulle have vederlaget udbetalt. Lønudgif­terne blev fratrukket i firmaets regnskab. Beløbene blev anset som lån til selskabet og skulle beskattes, idet der var erhvervet ret til dem. |  |
| SKM2010.489.LSR | Landsskatteretten stadfæstede Skatterådets afgørelse om, at medarbejdere i forskellige virksomheder skulle beskattes af løn, som de gav afkald på for at beløbet blev givet til velgørende formål. Medarbejdernes af­kald på et fast beløb af den fremtidige løn under forudsætning af, at beløbet blev brugt til velgørenhed, var et **dispositive afkald**. |  |
| SKM2007.172.LSR | Landsskatteretten anså en spilleragent for rette indkomstmodtager af honorarer, som han modtog fra fodboldspillere, som han var agent for, uanset at han påtænkte at give afkald på beløbene til fordel for sel­skab, han selv ejede. **Afkaldet måtte an­ses for dispositivt**, da han ved afkaldet havde bestemt, hvordan beløbene skulle bruges. |  |
| SKM2002.354.DEP (forlig) | Ved en tvangsauktion havde to skatteydere overtaget en udlejningsejendom i lige sameje. Der var forudbetalt en leje til den tidligere ejer. Denne betalte leje dækkede også tiden efter tvangsauktionen. De to skatteydere, der havde overtaget ejendom­men, blev **skattepligtige** af den forholds­mæssig del af lejebeløbet fra den tidligere ejer. | Efter Østre Landsrets mundtlige tilkendegivel­se blev sagen hævet af skatteyderne. Se TfS 2002, 711. |
| TfS 1999, 658 LSR | En ansat ved et privat hospital blev som følge af institutionens økonomiske situa­tion opsagt med fratrædelse den 30. november 1995. Et løntilgodehavende for perioden 1. februar til 30. november 1995, var ikke blevet udbetalt. Der blev indgivet konkursbegæring for institutionen i 1998. **Løntilgodehavendet blev anset for skat­tepligtigt** i 1995, hvor hun havde erhvervet endelig ret til lønnen. | Se modsat TfS 1998, 526  HRD |
| TfS 1998, 532 LSR | Den 30. september 1995 ophørte en skat­teyders fulde skattepligt, da skatteyder blev udstationeret i Canada. Efter aftale med arbejdsgiveren modtog skatteyder et beløb til dækning af udgifter ved etablering af bolig i Canada. Landsskatteretten fandt, at skatteyderen **først ved tiltrædelse af sin nye stilling havde erhvervet endelig ret til beløbet**. Det skete den 1. oktober 1995, hvilket var efter ophøret af den fulde skat­tepligt. |  |
| TfS 1997,11 LSR | En erstatning for fejlbehandling, der skete i 1987 var først endeligt opgjort i 1992.  Renterne var **forfaldne ved den endelige retserhvervelse**. Både erstatningen og renterne blev beskattet i 1992. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| LSRM 1975.128 | En varmemester måtte anlægge en retssag, der endte i Højesteret, for at få tilkendt en fratrædelsesgodtgørelse. Landsskatteretten var enig med skatterådet om, at skatteyde­ren først havde **erhvervet ret til beløbet ved den endelige dom**, og beskatningen skulle derfor ske på det tidspunkt. |  |
| LSRM 1973.122 | Sagen handlede om afkald på indtægt in­den retserhvervelse. Skatteyder havde som tilforordnet ved et folketingsvalg ret til at modtage et diætbeløb fra kommunen. Han havde imidlertid ca. en uge før valget over for kommunen givet afkald på diætbeløbet, hvilket blev bekræftet af kommunen. Da klageren ikke havde været forpligtet til at modtage det omhandlede diætbeløb, ogda hans afkald på beløbet inden folketingsval­get måtte betragtes som bindende, skulle beløbet ikke medregnes i hans skattepligti­ge indkomst.  **Blankt afkald på indtægt. Ikke skat­tepligt.** |  |
| LSRM 1973.106 | Landsskatteretten fandt, at en tjeneste­mands ret til løn under ferie først erhverves i det år, tjenestemanden holder ferie. Det havde i den sammenhæng ingen betydning for en afgående tjenestemands **retserhver- velse af løn under ferie**, at der i et cirku­lære vedrørende optjening af ferie i over­ensstemmelse med ferieloven blev opereret med et optjeningsår og efterfølgende ferie­år. | Se afsnit C.A.3.2. |
| LSRM 1972.108 | En bogholder blev ansat den 1. august 1968 og opsagde sin stilling med virkning fra 1. september 1969. Arbejdsgiveren nægtede at udbetale ham løn for en perio­de, hvor bogholderen var sygemeldt. Ved byrettens blev han tilkendt retten til denne løn med feriepenge. Landsskatteretten fandt, at **feriepengene i var endeligt er­hvervet** i 1969 og skulle derfor beskattes i dette år. den resterende del af beløbet, havde bogholderen først **endeligt retser­hvervet ved byrettens dom** i 1970, og skulle derfor først beskattet på dette tids­punkt. |  |
| LSRM 1971.14 | Da det havde været nødvendigt at føre en retssag for at fastslå, om en skatteyder havde et berettiget krav overfor en vogn­mand, var kravet først endelig **retserhver­vet på det tidspunkt, hvor der blev af­sagt en endelig dom**. |  |
| LSRM. 1962.98 | Landsskatteretten fandt, at udbytte efter principperne i statsskatteloven bliver **be­skattet på det tidspunktet, hvor udbyttet bliver fastsat**. I den foreliggende sag var det på en generalforsamling. |  |
| LSRM 1950.142 | En skatteyder havde lånt penge af sin svo­ger. Der blev oprettet et gældsbrev, hvor |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | det fremgik, at gælden skulle forrentes med 5 pct. p.a. Der var ikke skrevet noget om hvordan gælden skulle afdrages. Rentebe­talingen ophørte i 1939. Svogeren eftergav gælden i 1947. Da skatteyderen i1949 blev klar over, at han blev beskattet af gældsef­tergivelsen, afslog han gældseftergivelsen. Landsskatteretten fandt, at han allerede havde accepteret gældseftergivelsen i 1947, og **skattepligten var derfor ind­trådt**. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2024.305.SR | Spørger arbejdede for et selskab, der havde opbygget en udviklingsplatform på bloch- chainteknologi. Spørger fik såkaldte Future Token Interest (FTI) som løn, som efter en modningsperiode kunne veksles til to- kens. Hver vestingperiode var betinget af spørgers uafbrudte ansættelse mv.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at tilde­lingen af tokens var omfattet af reglerne om beskatning af medarbejderaktier, da den omhandlede token, ikke var en aktie eller lignende omfattet af aktieavancebe­skatningsloven. Skatterådet fandt, at mod­tagelse af FTI'ere skulle beskattes som et lønaccessorium efter ligningslovens § 16. Betingelsen om, at spørger skulle være ansat på vestingtidspunktet, samt at vesting­perioden løb over en længere periode på over 4 år g 9 måneder, gjorde, at der var reel usikkerhed om, hvorvidt betingelsen om ansættelse ville være opfyldt på vesting­tidspunktet, og derfor om aftalen gennem­førtes. Det var herefter Skatterådets opfat­telse, at spørgers FTI'ere skulle beskattes ved udløbet af hver vestingperiode, idet der først på dette tidspunkt var sket retser- hvervelse.  Det forhold, at selve ombytningen af FTI'ere til tokens først skete på et senere tidspunkt, end vestingtidspunktet, udskød ikke retserhvervelsestidspunktet yderligere. Skatterådet kunne således ikke bekræfte, at beskatningen var udskudt til det tids­punkt, hvor der var sket ombytning af de modtagne FTI'ere til tokens, og disse kun­ne sælges. Ligeledes kunne det forhold, at der efter det oplyste var tale om et aktiv med betydelig investeringsmæssig risiko, ikke udskyde retserhvervelsen.  Valgte selskabet i stedet at udbetale et kontant beløb, skete beskatningen på udbe­talingstidspunktet, dog senest 6 måneder efter retserhvervelsestidspunktet, jf. kilde­skattebekendtgørelsens § 20, stk. 1. |  |
| SKM2024.78.SR | Spørger havde indgået en aftale med sin arbejdsgiver om at modtage tegningsretter, som en del af en inticamentordning. Afta- | Påklaget til Landsskatte­retten |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | len var omfattet af ligningslovens § 28. Til aftalen var der knyttet suspensive betingel­ser, som udskød retserhvervelsen fra tilde­lingstidspunktet til vestingtidspunktet. På tildelingstidspunktet var spørger fuld skattepligtig til Danmark jf. kildeskatte­lovens § 1. stk. 1, nr. 1. På vestingtidspunk­tet var spørger begrænset skattepligtig til Danmark jf. kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr.1, og på udnyttelsestidspunktet var spørger igen fuld skattepligtig til Danmark. Skatterådet kunne bekræfte, at aftalen in­deholdt suspensive betingelser, som uds­kød retserhvervelsestidspunktet fra tilde­lingstidspunktet til vestningtidspunktet. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Dan­mark på grundlag af intern dansk ret kun kunne beskatte den del af vederlaget, som var optjent i Danmark, når spørger var fuld skattepligtig til Danmark på tidspunktet for udnyttelsen af tegningsretterne. Det var Skatterådets opfattelse, at spørger skulle beskattes i Danmark af hele indkomsten. Skatterådet kunne derfor heller ikke bekræf­te, at vederlaget skulle fordeles efter, hvor spørger havde udført arbejde i perioden fra tildeling til opsigelse af spørgers ansæt­telse. Skatterådet tog ikke stilling til om en eventuel dobbeltbeskatningsove­renskomst ville føre til et andet resultat. |  |
| SKM2023.5.SR | Skatterådet fandt, at der skulle ske beskat­ning på retserhvervelsestidspunktet, som i de foreliggende tilfælde måtte anses for at være tildelingstidspunktet. Derudover fandt Skatterådet bl.a., at afkast af kryp- tovaluta, der var en finansiel kontrakt, ikke skulle medtages under lagerbeskatningen, idet beskatningen i den pågældende situa­tion faldt uden for kursgevinstloven, såle­des at der skulle ske beskatning efter SL § 4. |  |
| SKM2018.541.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at en fundrai­singkampagne kunne ske uden skattemæs­sige konsekvenser for de personer, der udførte specifikke tjenester for en afgræn­set kreds af virksomheder og offentlige institutioner. De personer, der udførte tje­nester, skulle derfor ikke beskattes af de donationer, disse virksomheder og de of­fentlige institutioner donerede til fundrai­singkampagnen.  Endvidere bekræftede Skatterådet, at de deltagende virksomheder og offentlige in­stitutioner kunne bogføre det udbetalte beløb som en driftsomkostning. | Tidligere afgørelser: SKM2011.615.SR, SKM2013.677.SR, SKM2014.677.SR, SKM2015.614.SR, SKM2016.370.SR, SKM2017.679.SR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| SKM2017.718.SR | Spørger ønskede svar på, om en årlig kontantlønsbonus skulle anses for retser­hvervet på udbetalingstidspunktet.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at retser- hvervelsestidspunktet for en kontantløns­bonus blev udskudt til udbetalingstidspunk­tet, da betingelserne for retserhvervelse blev opfyldt på et tidligere tidspunkt. Her­udover fandt principperne i aktieoptionslo­ven ikke anvendelse på en bonusaftale, der vedrører kontanter.  Skatterådet kunne dog bekræfte, at der kunne ske genoptagelse, hvis det senere viste sig, at det beløb der blev udbetalt i 2021 (final payout) helt eller delvis skulle tilbagebetales. |  |
| SKM2015.682.SR | Arbejdsgiver stillede cykel til rådighed for sine medarbejdere med henblik på deltagel­se i et 3-dages firmaarrangement, i form af en fælles cykeltur igennem Danmark. Ved gennemførelse af cykelturen blev cyklerne overdraget til den enkelte medar­bejders eje. Den enkelte medarbejder skulle derfor beskattes af lejeværdien i den periode, cyklen var stillet til rådighed og af markedsværdien på overdragelsestids­punktet. |  |
| SKM2015.392.SR | Skatterådet bekræftede, at funktionærer skulle beskattes løbende af bonusbeløb uanset, at bonussen først blev udbetalt i januar året efter. For direktører skete be­skatningen dog på det sædvanlige årlige udbetalingstidspunkt i januar. |  |
| SKM2012.418.SR | Det var mellem medarbejdere og arbejds­giver aftalt, at medarbejderne skulle stop­pe, når de blev 60 år. For at få råd til en sådan tidlig tilbagetrækning var det aftalt, at medarbejderen mod 6 årlige ekstra døgnvagter optjente to års løn, der ville blive udbetalt efter ansættelsens ophør. De 6 årlige ekstra døgnvagter blev anset som overarbejde, der skulle beskattes på retser- hvervelsestidspunktet og ikke ved den se­nere udbetaling. **Skattepligten var ind­trådt.** |  |
| SKM2012.317.SR | En årlig afdelingsbonus skulle ikke beskat­tes hos de enkelte medarbejdere, når bonussen fulgte af en selvstændig resultat­kontrakt for afdelingen og skulle bruges til fælles arrangementer som teaterture for hele afdelingen. **Ikke et dispositivt af­kald.** |  |
| SKM2012.79.SR | Skatterådet fandt, at forfatterne til et fælles bogprojekt skulle beskattes af den veder­lagsfrie overdragelse af en ideel andel på 50 % af brugsretten til bogprojektet til en forening med et almennyttigt formål. Den vederlagsfrie overdragelse blev anset for et dispositivt afkald på indtægt. Forfatterne |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | skulle efterfølgende ikke beskattes af de fremtidige indtægter fra den ideelle andel på 50 %. **Skattepligten var indtrådt.** |  |
| SKM2011.615.SR | Skatterådet godkendte, at honoraret i forbindelse med Operation Dagsværk 2011, i lighed med de tidligere år skal be­handles sådan, at arbejdsgivere kan undla­de at foretage indeholdelse af A-skat mv. i vederlag til skoleelever, der udfører arbej­de for Operation Dagsværk den 9. novem­ber 2011. Eleverne skal ikke medregne vederlaget på selvangivelsen. **Ikke skat­tepligt.** |  |
| SKM2011.112.SR | En foredragsholder skulle beskattes af ve­derlag modtaget for afholdelse af foredrag, da han disponerede over vederlaget ved at ønske det doneret til en velgørende institu­tion. Der var tale om et **dispositivt afkald** på indtægt. |  |
| SKM2010.764.SR | En organisation, der var berettiget til at modtage gaver efter ligningslovens § 8 A ville lave en landsdækkende on-line- kampagne, hvor privatpersoner skulle ud­fører specifikke tjenester og vederlaget for disse tjenester skulle gå direkte til den al­ment velgørende organisation. **De privat­personer, der udfører de specifikke tje­nester, ville ikke blive skattepligtige** af betalingerne til den alment velgørende or­ganisation. |  |
| SKM2010.747.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ama­tørfotografer, der tilbyder fotoarbejde mod, at opdragsgiveren donerer et beløb til en godkendt nødhjælpsorganisation, ikke skal indkomstbeskattes af betalingen. **Afkaldet på indtægten blev anset som dispositivt**, da fotograferne kun udførte arbejdet for opdragsgiver mod, at denne fremviste en kvittering for betaling af et minimumsbe­løb til en velgørende forening, nævnt på listen over Danmarks Indsamlingen 2010. |  |
| SKM2010.578.SR | Skatterådet godkendte, at honoraret i forbindelse med **Operation Dagsværk** 2010, i lighed med de tidligere år skal be­handles så arbejdsgivere kan undlade at foretage indeholdelse af A-skat mv. i ve­derlag til skoleelever, der udfører arbejde for Operation Dagsværk i dagene fra den 3. til og med den 10. november 2010. Ele­verne skal ikke medregne vederlaget på selvangivelsen. Arbejdsgiverne kan fratræk­ke beløbet som omkostning i driftsregnska­bet. |  |
| SKM2010.479.SR | Skatterådet tiltrådte SKATs indstilling om **udskydelse af beskatningstidspunktet** for en del af en optjent bonus. En andel af den optjente bonus blev opsparet, og udbe­talingen var gjort afhængig af resultatkrav over en 3 års periode. Retserhvervelsen |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | blev udskudt for den opsparede andel af bonussen, indtil udbetalingen fandt sted. |  |
| SKM2010.243.SR | Skatterådet tiltrådte, SKATs indstilling om beskatningstidspunktet i relation til en kontant bonus. Af bonusaftalen fremgik det, at bonussen vestede 3 år efter tildelin­gen, at vestingen blev fremrykket i tilfælde af medarbejderens død, og hvis medarbej­deren blev uarbejdsdygtig, så vestede bonussen alligevel som forudsat ved tilde­lingen. Henset til, at ikke hele bonussen kunne fortabes efter tildeling, idet bonus­modtager uanset årsag til eventuel fratræ­delse ville modtage en forholdsmæssig del af den aftalte bonus, var det SKATs opfat­telse, at der skete løbende retserhvervelse. **Beskatning skulle ske ved udbetalingen** forudsat at denne ikke skete mere end seks måneder efter retserhvervelsestidspunktet (kildeskattebekendtgørelsens § 20). Det var SKATs opfattelse, at et forholdsmæs­sigt beløb, skulle beskattes i hvert af de år, der forløb, indtil bonussen blev udbetalt. |  |
| SKM2010.205.SR | Skatterådet bekræftede, at værdien af Matching Shares, Performance Shares I og Performance Shares II var **skattepligtig for medarbejderne i en koncerns danske datterselskaber og filialer på vestingtids­punktet**. Det gjaldt også for aftaler om tildelingen af de aktier, der blev benævnt LTIP 2010/2013, hvor vestingperioden udgjorde 2½ år som følge af lovgivnings­mæssige begrænsninger. |  |
| SKM2008.501.SR | Skatterådet tiltrådte ikke en banks opfattel­se af, at et bidrag til en fond, der var bereg­net som en procentuel andel af indestående på en bestemt kontotype var fradragsberet­tiget for banken som en reklameudgift (LL § 8, stk. 1). Skatterådet fandt derimod, at der var tale om et **dispositivt afkald** på renteindtægter fra kundernes side, og at kunderne derfor var de reelle bidragydere til fonden. |  |
| SKM2006.589.SR | Sagen vedrørte den skatte- og momsmæs­sige behandling af bestyrelseshonorar, der blev betalt til en fagforening, der var repræ­senteret i bestyrelser af personer, der var ansat i fagforeningen. Det fulgte af ansæt­telsesaftalen mellem fagforeningen og de pågældende personer, at det var fagforenin­gen og ikke den ansatte, der har krav på bestyrelseshonoraret. Da de personer, der beklædte bestyrelsesposterne, ikke havde et retskrav på og ikke kunne disponere over bestyrelseshonorarerne, var de **ikke skattepligtige af honorarerne**. | Den momsmæssige del af sagen blev behandlet i Landsskatteretten, se SKM2007.425.LSR. |
| SKM2006.322.SR | Skatterådet fandt, at en forfatter **ikke kunne give afkald** på 50 % af rettigheder­ne til en bog, til fordel for en navngiven |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | fond, uden at afkaldet udløste beskatning, da der var tale om et dispositivt afkald. |  |
| SKM2004.434.LR | Spørgsmålet var, om et dansk selskab kunne udbetale bestyrelseshonorarer til det norske moderselskab for bestyrelsesarbejde udøvet af moderselskabets ansatte uden skattemæssige konsekvenser for de om­handlede ansatte. Ligningsrådet bekræfte­de, at det der **ikke var skattepligt** for de ansatte. |  |
| SKDM 76.753 | Initiativtagerne til en kongres havde **alle­rede erhvervet ret** til det overskud, kon­gressen gav. De kunne derfor ikke uden skattemæssig virkning lade overskuddet gå til en fond. |  |
| SKDM 28.89 | En skatteyder havde givet afkald på halv­delen af en pension, som han fik udbetalt fra et selskab, til fordel for sin tidligere ægtefælle. Det blev anset som et **disposi­tivt afkald**, da han havde disponeret over beløbet ved at bestemme, at det skulle til­komme den tidligere ægtefælle. |  |

**C.A.1.2.2 Fradragstidspunkt**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, på hvilket tidspunkt den skattepligtige kan tage fradrag.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Fradragsberettigede driftsudgifter kan som udgangspunkt fratrækkes i den skattepligtige indkomst, når der er indtrådt en endelig retlig forpligtelse til at afholde udgiften, og udgiftens størrelse kan opgø­res. Det er som udgangspunkt ikke en betingelse, at beløbet er betalt eller er forfaldent til betaling.

Hvor der foreligger en forudbetaling for en flerårig periode, kan udgiften ikke fratrækkes i betalingsåret, men skal fordeles over den periode betalingen vedrører. Hvis udgiften går til anskaffelse af et aktiv, der er omfattet af afskrivningsloven, følger periodefordelin­gen af reglerne i denne lov.

I det følgende er en række eksempler på fradragstidspunktet for bestemte udgifter.

**Se også**

Se også afsnit C.C.2.5.3.3.1 om fradragstidspunktet under erhvervs­beskatning.

**Renteudgifter**

Forfaldstidspunktet er som hovedregel afgørende for fradragsretten for renteudgifter. Se LL § 5, stk. 1. Forfalder renten for en længere periode ved lånoptagelsen, er det kun renteudgifter, der vedrører indkomståret, der kan fratrækkes. Se afsnit C.A.11.2.6.1.

**Tab på fordringer**

Tab kan fratrækkes, når tabet og dets størrelse er endeligt konstate­ret. Om tab på debitorer, se afsnit C.C.2.5.3.3.7.

**Ejendomsskatter**

Ejendomsskatter er som hovedregel ikke fradragsberettiget. De kan dog i et vist omfang fradrages. Se LL § 14 og afsnit C.H.3.2.3.2.

**Underholdsbidrag**

Fradrag for underholdsbidrag og ydelser efter en forpligtelseserklæ­ring, er betinget af, at betaling faktisk har fundet sted og forudsætter endvidere, at beløbet er forfaldent. Se LL § 10 - § 12, lsr. 1957.72 og lsr. 1972.77. Se også SKM2001.515.ØLR og SKM2002.278.ØLR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.8.6.2 om fradrag for underholdsbidrag ved faktisk samlivsophævelse.

**Præmiebetaling mv.**

Præmier, bidrag og lign., der kan fradrages efter reglerne i pensions­beskatningsloven, er fradragsberettigede i det år, hvor beløbet for­falder til betaling, hvis det drejer sig om forsikringsordninger. Er der tale om pengeinstitutordninger, er fradragsretten som udgangs­punkt knyttet til betalingstidspunktet. Se afsnit C.A.10.2.1.3.2 og C.A.10.2.2.3.2.

Om indbetaling til tidligere selvstændigt erhvervsdrivendes pen­sionsordning, se afsnit C.A.10.2.3.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2019.501.ØLR | Appellantens indkomst var forhøjet for 2006-2010 af beløb, som var overført til hans bankkonto. For landsretten frafaldt han anbringender om, at beløbene var skattefrie, fordi de udgjorde lån. Han frafaldt desuden anbringender om, at forhøjelserne var sket for sent, jf. skatteforvaltningslovens § 27. Han gjorde i stedet det nye anbringende gældende, at han ikke havde erhvervet ret til beløbene, fordi Østre Landsret ved dom af 23. maj 2018 i en straffesag havde be­stemt, at beløbene skulle konfiskeres. I anden række gjorde han det nye anbringende gældende, at indsæt­ningerne skulle fratrækkes ved indkomstopgørelsen som et indkomsttab.  Henset til, at den person, som overførte beløbene til appellanten, ikke havde krævet pengene tilbagebetalt, og at han heller ikke kunne kræve beløbene tilbage­betalt, fandt landsretten, at appellanten i overensstem­melse med det grundlæggende princip om retserhver- velse endeligt erhvervede ret til og blev skattepligtig af de enkelte beløb, da han modtog dem i årene fra 2006 til 2010. Det forhold, at der flere år efter skete formel konfiskation af beløbet, kunne i relation til spørgsmålet om skattepligt efter statsskattelovens § 4, stk. 1, litra a, ikke føre til et andet resultat.  I relation til appellantens subsidiære anbringende om fradragsret fandt landsretten, at skattemyndighederne er berettiget til at afslå at nedsætte hans skattepligtige indkomst alene som følge af den formelle bestemmel­se om konfiskation, henset til at der ikke er sket en faktisk fratagelse af formuegoder eller sket hel eller delvis betaling. Den formelle beslutning om konfiska­tion kunne således ikke føre til nedsættelse af beskat­ningen, hvis konfiskationsbestemmelsen ikke reelt gennemføres. |  |
| SKM2003.210.ØLR | Landsretten fandt **i et familieforhold, at der var skærpede krav til skatteyderens bevis** for, at der var tale om egentlig långivning med en retligt binden­de forpligtelse til at betale renter. Skatteyderen havde ikke opfyldt dette krav. |  |
| SKM2003.71.VLR | En skatteyder havde en **retstvist** med de norske toldmyndigheder. Efter de norske myndigheder i 1997 havde truffet en afgørelse, havde skatteyderen anlagt en retssag i 1998. På den baggrund, fandt landsretten, at der i 1997 havde været en reel tvist om de norske toldmyndighedernes krav. Kravet kunne derfor ikke anses for at være egentlig fastslået det år, og der kunne derfor heller ikke tages fradrag i det indkomst­år. |  |
| SKM2002.278.ØLR | En skatteyder havde i indkomstårene 1982-1991 og 1995 taget fradrag for underholdsydelser på i alt 10.000 kr. Landsretten fandt det ikke godtgjort, at skatteyderen havde betalt de ydelser, der fremgik af **forsørgelseskontrakter**, til sin mor og bror i Paki­stan. |  |
| SKM2001.515.ØLR | En skatteyder ville tage fradrag for underholdsydelse til en slægtning i Pakistan efter de dagældende regler for **forsørgelseskontrakter**. Landsretten fandt, at det |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ikke kunne lægges til grund, at skatteyder havde på­taget sig en sådan ensidig forpligtelse over for slægt­ningen, at betingelserne for at få fradrag var opfyldt. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2001.375.LSR | En banks udgifter (hensættelser) til **fratrædelsesgodt­gørelse** til medarbejdere kunne først fratrækkes i forbindelse med den enkelte medarbejders fratræden og ikke på tidspunktet for indgåelse af en “seniorafta­le”. |  |
| lsr. 1972.77 | En skatteyder havde betalt **underholdsbidrag** i 21. december 1968. Pligten til at betale underholdsbidrag for første halvår af 1969 var ifølge vilkårene for skilsmissen betinget af, at børnene var i live den 1. januar 1969. Underholdsbidrag var derfor - uanset betalingstidspunktet - ikke endeligt forfaldent før denne dato. |  |
| lsr. 1957.72 | En skatteyder havde betalt 5.363 kr. i underholdsbi­drag. Efter **skilsmissebevillingerne** skulle han betale 5.959 kr. Skatteyderen havde kun ret til at fradrage det faktisk betalte beløb. |  |

**C.A.1.2.3 Underskud**

**Indhold**

Dette afsnit handler om underskudsfremførsel, herunder om be­grænsninger i underskudsfremførslen, samt om overførsel af under­skud til ægtefællen.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om underskud (C.A.1.2.3.1)

• Underskud for personer efter PSL § 13 (C.A.1.2.3.2)

• Gældssanering, frivillig akkord og tvangsakkord, PSL § 13 a (C.A.1.2.3.3)

**Se også**

• Om underskud i forbindelse med ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed), se afsnit C.C.1.1.1 og C.C.1.1.2.

• Afsnit C.A.8.2 om ægtefællers skatteberegning

• Afsnit C.C.3.1.7.5 om underskud af anpartsvirksomhed

• Afsnit C.B.1.8.4.2 om underskud af finansielle kontrakter

• Afsnit C.H.2.1.10.2 om underskud ved afståelse af ejendom

• Afsnit C.B.2.2.1.3 og C.B.2.2.1.4 om underskud af aktier.

**C.A.1.2.3.1 Generelt om underskud**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver helt overordnet reglerne om underskudsfrem- førsel for personer.

**Regel**

PSL § 13, stk. 1-4, handler om reglerne om underskud i skattepligtig indkomst og personlig indkomst for henholdsvis enlige og gifte skattepligtige.

Reglerne anvendes i en situation, hvor en skattepligtig har en ne­gativ samlet indkomst, når vedkommende opgør den skattepligtige indkomst. Dette underskud kan under visse betingelser fradrages i den skattepligtiges positive indkomster i et efterfølgende indkomst­år.

Hvis den skattepligtige er gift, kan underskuddet under visse be­tingelser overføres til modregning i ægtefællens positive indkom­ster.

For alle typer af underskud gælder, at underskud kun kan fremføres til modregning i et senere indkomstår, hvis - og i det omfang - det ikke har været muligt at modregne underskuddet i et tidligere ind­komstår.

Underskud, der er opstået før et indkomstår, hvori den skatteplig­tige indgår ægteskab, kan fremføres til modregning hos ægtefællen, forudsat at ægtefællerne er samlevende ved udgangen af det ind­komstår, hvor modregningen foretages.

Underskud ved tvangsakkord, frivillig akkord og gældssanering er reguleret i PSL § 13 a, og underskud i en virksomhed, der omfat­tes af virksomhedsordningen, behandles efter reglerne VSL § 13.

Ved opgørelse af underskud efter PSL § 13, skelnes der mellem underskud ved opgørelsen af den personlige indkomst og underskud ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Underskud, der er opstået i 2002 eller senere indkomstår, kan fremføres tidsubegrænset.

**Se også**

Se også

• cirkulære nr. 129 af 4. juli 1994 om personskatteloven - afsnit E

• afsnit C.C.1.1.2 om underskud i forbindelse med ikke-er- hvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed)

• afsnit C.D.2.4.5 om underskudsbegrænsning for selskaber mv., fonde og foreninger efter SEL §§ 12-12 D.

**C.A.1.2.3.2 Underskud for personer efter PSL § 13 Indhold**

Dette afsnit handler om underskudsfremførsel og overførsel af un­derskud til en samlevende ægtefælle i henholdsvis den skattepligtige indkomst og den personlige indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Underskud i den skattepligtige indkomst (C.A.1.2.3.2.1)

• Underskud i den personlige indkomst (C.A.1.2.3.2.2)

• Begrænset skattepligt og ægtefælles udenlandske indkomst (C.A.1.2.3.2.3).

**C.A.1.2.3.2.1 Underskud i den skattepligtige indkomst Indhold**

Dette afsnit handler om underskud i den skattepligtige indkomst og muligheden for overførsel af underskud til modregning i ægte­fællens skattepligtige indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Underskud i den skattepligtige indkomst

• Overførsel af underskud til modregning i ægtefællens skat­tepligtige indkomst

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Underskud i den skattepligtige indkomst**

Hvis der er underskud i den skattepligtige indkomst, skal skattevær­dien af underskuddet så vidt muligt modregnes i følgende skatter i nævnte rækkefølge:

1. Bundskat

2. Topskat

3. Skat af aktieindkomst over grundbeløbet i PSL § 8 a.

Se PSL § 13, stk. 1.

Hvis skatteværdien af underskuddet er mindre end summen afde nævnte skatter, foretages modregningen i den nævnte rækkefølge.

Modregningen sker, før disse skatter eventuelt bliver nedsat med skatteværdien af personfradrag.

Hvis der efter modregningen stadigvæk er en overskydende nega­tiv skatteværdi, omregnes denne til negativ skattepligtig indkomst, der kan fremføres til fradrag i den skattepligtige indkomst for de følgende indkomstår. I de enkelte indkomstår fratrækkes underskud­det først i den skattepligtige indkomst.

Hvis der herefter er et resterende underskud, omregnes det til skatteværdi og trækkes fra i årets beregnede bundskat, topskat samt skat af aktieindkomst over grundbeløbet i PSL § 8 a. Modregningen i de nævnte skatter sker i nævnte rækkefølge.

Underskuddet må kun fremføres til et senere indkomstår, hvis det ikke kan rummes i den skattepligtige indkomst eller modregnes med skatteværdien i bundskat, topskat samt skat af aktieindkomst over grundbeløbet i PSL § 8 a for et tidligere indkomstår. Under­skud, der er opstået i indkomståret 2002 eller senere indkomstår, må fremføres tidsubegrænset.

**Omregning af underskud**

Omregning af underskud i skattepligtig indkomst til skatteværdi og fra skatteværdi tilbage til negativ skattepligtig indkomst sker på basis af beskatningsprocenterne for kommunal indkomstskat og kirkeskat samt beskatningsprocenten for sundhedsbidrag.

Ved omregningen til skatteværdi bruges efter PSL § 8 c den gen­nemsnitlige samlede kommunale udskrivningsprocent for

• begrænset skattepligtige personer mv. omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 4, 5, 7 og 9-27, eller § 2, stk. 2, eller

• personer omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 3, KULBR § 21, stk. 2, eller SØBL § 9, der har valgt at blive beskattet efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1, i stedet for de faktiske beskatningspro­center for kommunal indkomstskat, efter PSL § 8 c.

Et fremført underskud i den skattepligtige indkomst omregnes til skatteværdi på grundlag af skatteprocenterne i det indkomstår, hvor det uudnyttede underskud helt eller delvist udlignes i de øvrige beregnede skatter.

**Overførsel af underskud til modregning i ægtefællens skatteplig­tige indkomst**

Nedenstående regler gælder for ægtefæller, der er samlevende ved indkomstårets udløb.

Underskud i skattepligtig indkomst skal modregnes med skatte­værdien i den skattepligtiges øvrige beregnede skatter for det på­gældende indkomstår efter samme regler som er beskrevet ovenfor i afsnittet “Underskud i den skattepligtige indkomst”. Se PSL § 13, stk. 2.

Hvis der efter denne modregning er en overskydende negativ skatteværdi, skal denne omregnes til negativ skattepligtig indkomst og modregnes i den anden ægtefælles positive skattepligtige ind­komst for samme indkomstår.

I det omfang en sådan modregning ikke kan ske, modregnes skatteværdien af det uudnyttede underskud i ægtefællens øvrige beregnede skatter efter samme rækkefølge, som gælder for den underskudsproducerende ægtefælle.

Modregning sker, før ægtefællens egne uudnyttede underskud fra tidligere indkomstår fremføres.

Hvis der efter disse modregninger fortsat resterer et uudnyttet underskud, fremføres det til fradrag i de følgende indkomstår. I hvert af disse indkomstår foretages der modregning efter de ovenfor beskrevne regler. I det omfang begge ægtefæller har uudnyttede underskud fra tidligere år, skal ægtefællens eget underskud modregnes først, før der kan ske overførsel og modregning af un­derskud fra den anden ægtefælle.

Omregning af underskud i skattepligtig indkomst til skatteværdi og tilbage sker som beskrevet i afsnittet “Underskud i den skatteplig­tiges indkomst” ovenfor. Skal skatteværdien af underskud modregnes hos den anden ægtefælle, beregnes skatteværdien med denne ægtefælles skatteprocenter. Ægtefæller kan fx have forskel­lige skatteprocenter, hvis de bor i hver sin kommune, men er sam­levende i skattemæssig forstand, eller hvis kun den ene er medlem af folkekirken.

Hvis en skatteyder får ændret opgørelsen af den skattepligtige indkomst, kan det få betydning for ægtefællens indkomstopgørelse, når ægtefællen har fået overført underskud og uudnyttet person­fradrag fra skatteyderen. Se SKM2011.675.ØLR, hvor en hustru, der havde fået overført underskud og uudnyttet personfradrag fra sin mand, fik ændret sin årsopgørelse som en konsekvens af de forhøjelser, der var sket i mandens skattepligtige indkomst. Som følge af forhøjelsen af hans indkomst var hans indkomst ikke læn­gere negativ, ligesom han selv kunne udnytte sit personfradrag. Der blev derfor udskrevet en ny årsopgørelse til hustruen, hvorved underskud og uudnyttet personfradrag blev tilbageført til manden. Retten anså ændringen for en ren konsekvensændring af beregnings­mæssig karakter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2011.675.ØLR | En skatteyder fik forhøjet sin skattepligtige indkomst. Hustruen, der havde fået overført underskud og uud­nyttet personfradrag fra sin mand for det pågældende | Se byrettens præ­misser i  SKM2010.332.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | indkomstår, fik ændret sin årsopgørelse som en kon­sekvens af de forhøjelser, der var sket i mandens skattepligtige indkomst.  Som følge af forhøjelsen af hans indkomst var hans indkomst ikke længere negativ, ligesom han selv kunne udnytte sit personfradrag.  Der blev derfor udskrevet en ny årsopgørelse til hu­struen, hvorved underskud og uudnyttet personfradrag blev tilbageført til manden. Retten anså ændringen for en ren konsekvensændring af beregningsmæssig karakter. |  |

**C.A.1.2.3.2.2 Underskud i den personlige indkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om underskud i den personlige indkomst, her­under overførsel i ægtefællens skattepligtige indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Underskud til modregning i den personlige indkomst

• Overførsel af underskud til modregning i ægtefællens person­

lige indkomst.

**Underskud til modregning i den personlige indkomst**

Er den personlige indkomst negativ, modregnes den i indkomstårets positive kapitalindkomst, inden beregningsgrundlaget for bundskat og topskat opgøres, dvs. før der beregnes bundskat og topskat.

Er der herefter stadig et negativt beløb, fremføres det til modreg­ning i denne rækkefølge:

1. I kapitalindkomst

2. I personlig indkomst med tillæg af heri fradragne og ikke medregnede beløb omfattet af beløbsgrænsen i PBL § 16, stk. 1, 3. pkt.

Det herefter resterende underskud må fremføres til modregning, men kun i det omfang den negative personlige indkomst ikke kan modregnes i den positive kapitalindkomst og personlige indkomst med tillæg af heri fradragne og ikke medregnede beløb omfattet af beløbsgrænsen i PBL § 16, stk. 1, 3. pkt., for et tidligere indkomstår.

Underskud, der er opstået i indkomståret 2002 eller senere ind­komstår, må fremføres tidsubegrænset. Modregningen af negativ personlig indkomst nedsætter derfor ikke den skattepligtige ind­komst i fremførselsårene, men har kun betydning for beregningen af bundskat og topskat.

**Overførsel af underskud til modregning i ægtefællens person­lige indkomst**

Nedenstående regler gælder for en skattepligtig, der er samlevende med sin ægtefælle ved indkomstårets udløb.

Negativ personlig indkomst skal så vidt muligt modregnes i den anden ægtefælles positive personlige indkomst med tillæg af heri fradragne og ikke medregnede beløb omfattet af beløbsgrænsen i PBL § 16, stk. 1, 3. pkt. Se PSL § 13, stk. 4.

Modregningen skal ske inden opgørelsen af beregningsgrundlage­ne for bundskat og topskat. Et overskydende negativt beløb skal derefter modregnes i ægtefællernes samlede positive kapitalind­komst i indkomståret.

Har begge ægtefæller positiv kapitalindkomst, modregnes der fortrinsvis i den skattepligtiges kapitalindkomst og først derefter i den anden ægtefælles kapitalindkomst. Herefter beregnes ægtefæl­lernes bundskat og topskat. Modregning sker, før ægtefællens egne uudnyttede underskud fra tidligere indkomstår fremføres.

Er der herefter stadig et underskud, kan det fremføres til modregning. Modregningen sker inden opgørelsen af beregnings­grundlagene for bundskat og topskat. Underskud, der er opstået i 2002 eller senere indkomstår, kan fremføres tidsubegrænset. I de enkelte indkomstår modregnes underskuddet i følgende rækkefølge:

1. I ægtefællernes samlede positive kapitalindkomst.

2. I den skattepligtiges personlige indkomst med tillæg af heri fradragne og ikke medregnede beløb omfattet af beløbsgræn­sen i PBL § 16, stk. 1, 3. pkt.

3. I den anden ægtefælles personlige indkomst med tillæg af heri fradragne og ikke medregnede beløb omfattet af beløbs­grænsen i PBL § 16, stk. 1, 3. pkt.

Har begge ægtefæller positiv kapitalindkomst, modregnes der fortrinsvis i den skattepligtiges kapitalindkomst og først derefter i den anden ægtefælles kapitalindkomst.

I det omfang begge ægtefæller har uudnyttede underskud fra tid­ligere år, skal ægtefællens eget underskud modregnes først, før der kan ske overførsel og modregning af underskud fra den anden æg­tefælle.

**C.A.1.2.3.2.3 Begrænset skattepligt og ægtefælles udenlandske indkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om muligheden for at overføre underskud som begrænset skattepligtig og begrænsning for underskudsoverførsel i ægtefællens udenlandske indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Begrænset skattepligtige

• Udenlandsk indkomst

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Afsnit C.F.2.4 om overførsel af underskud mellem ægtefæller, når der er lempelsesberettiget indkomst, der alene beskattes i udlandet. Der er ligeledes eksempler på lempelse og underskud.

**Begrænset skattepligtige**

Det er muligt at fremføre underskud for både fuldt skattepligtige og for begrænset skattepligtige.

Underskud fra et indkomstår med begrænset skattepligt kan - inden for de gældende rammer - fradrages i den skattepligtige indkomst for indkomstår med fuld skattepligt. Tilsvarende kan underskud fra et indkomstår med fuld skattepligt fradrages i indkomsten for et indkomstår med begrænset skattepligt. Endelig må et underskud i en ansættelse som begrænset skattepligtig for den sidste del af et indkomstår modregnes i en positiv ansættelse som fuldt skattepligtig for første del af samme indkomstår.

I en sag blev der foretaget to ansættelser for en skatteyder, én som fuldt skattepligtig med negativ indkomst og én som begrænset skattepligtig med positiv indkomst. Der skulle foretages en udlig­ning af indkomsterne i de to skattepligtsperioder, før der kunne blive tale om fremførsel af tidligere års underskud. Se Skat 1987.8.600.

Fremkommer der underskud i en ansættelse, der ikke omfatter et helt indkomstår, er det kun skattepligtsperiodens underskud og ikke underskuddet omregnet til helårsunderskud, der må føre til fradrag i de følgende indkomstår.

**Udenlandsk indkomst**

Ved overførsel af underskud mellem ægtefæller ses der ved opgø­relsen af ægtefællernes skattepligtige indkomster og personlige indkomster i denne forbindelse bort fra personlig indkomst, der beskattes i udlandet og ikke her i landet.

Den personlige indkomst skal reduceres med fradragsberettigede udgifter vedrørende denne indkomst, uanset om disse udgifter er omfattet af PSL § 3, stk. 2. Den del af underskuddet, der modsvares af heri fradragne og ikke medregnede beløb omfattet af beløbsgræn­sen i PBL § 16, stk. 1, 3. pkt., efter PSL § 13, stk. 4, må ikke overføres.

Bortseelsen er betinget af, at udlandet kan beskatte indkomsten i sin helhed. Er beskatningsretten mellem Danmark og udlandet delt, er betingelsen ikke opfyldt. Bestemmelsen gælder ikke for ind­komst, som er omfattet af LL § 33 A eller af SØBL § 5 eller § 8.

En ægtefælles underskud skal ikke modregnes i den anden ægte­fælles udenlandske indkomst. Det er kun ved overførsel af under-

skud mellem ægtefæller, at der kan ses bort fra udenlandsk personlig indkomst efter PSL § 13, stk. 5, og ikke ved fremførsel af underskud hverken for den ægtefælle, der har den udenlandske indkomst, eller for den anden ægtefælle.

Ved opgørelsen af, om en ægtefælle har underskud, der kan overføres til den anden ægtefælle, ses der bort fra udenlandsk per­sonlig indkomst, der er skattefritaget eller kan opnå skattelempelse i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller LL § 33. Det er uden betydning, om en skattefritagelse i en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst beror på en exemption- eller creditlempelse.

Den udenlandske indtægt, der kan bortses fra, er nettoindtægten, dvs. bruttoindtægten reduceret med fx fradrag for arbejde i udlandet. Dette er præciseret i selve lovteksten, idet der er indsat en udtryk­kelig bestemmelse i PSL § 13, stk. 5, hvorefter den personlige indkomst reduceres med fradragsberettigede udgifter, der vedrører denne indkomst, uanset om de pågældende udgifter er omfattet af reglerne i PSL § 13, om fradrag i personlig indkomst.

Med virkning fra og med indkomståret 2008 gælder en yderligere begrænsning vedrørende overførsel af underskud efter PSL § 13, stk. 5, fordi den del af underskuddet, der svarer til udgifter, som den skattepligtige får fradrag for i udlandet, ikke må overføres til ægtefællen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Andet** | | |
| Skat 1987.8.600 | I en sag blev der foretaget to ansættelser for en skatteyder, én som fuldt skattepligtig med negativ indkomst og én som begrænset skattepligtig med positiv indkomst. Der skulle foretages en udligning af indkomsterne i de to skattepligts­perioder, før der kunne blive tale om fremførsel af tidligere års underskud.  **Udligning af indkomster i skattepligtsperioderne før fremførsel af underskud.** |  |

**C.A.1.2.3.3 Gældssanering, frivillig akkord og tvangsakkord, PSL § 13 a**

**Indhold**

Dette afsnit handler om underskudsfremførsel i tilfælde af gældssa­nering, frivillig akkord eller tvangsakkord.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Begrænsning i retten til at fremføre underskud

• Underskud i relation til ægtefællen

• Skyldnerens misligholdelse af akkord eller gældssanering

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Underskudsbegrænsning efter personskatteloven indtræder både i forbindelse med tvangsmæssige og frivillige akkorder, samt i forbindelse med gældssaneringer. Se PSL § 13 a, stk. 1 og 5.

Er gældseftergivelsen eller en del af denne skattefri, skal der ske underskudsbegrænsning af det akkorderede beløb. Se mere om

dette i afsnittet “Begrænsning i retten til at fremføre underskud” nedenfor.

**Begrænsning i retten til at fremføre underskud**

For personer, der er omfattet af personskattelovens regler om fremførsel af underskud, indebærer en akkord eller en gældssane­ring, at uudnyttede, fradragsberettigede underskud nedsættes med det beløb, som gælden er nedsat med. Se PSL § 13 a, stk. 1, 1. pkt. Nedsættelsen har virkning fra det indkomstår, hvor rekonstruk­tionsforslaget med tvangsakkorden bliver stadfæstet, eller der bliver afsagt kendelse om gældssanering. Se PSL § 13 a, stk. 1, 3. pkt. Det vil sige, at nedsættelsen har virkning, før fristen for kære er udløbet.

Det fremførselsberettigede underskud begrænses med det eftergiv- ne beløb både ved opgørelsen af den skattepligtige og den person­lige indkomst. Se PSL § 13 a, stk. 1. Som nævnt ovenfor, begrænses retten til at fremføre underskud ikke i det omfang, akkorden er skattepligtig. Se PSL § 13 a, stk. 1, 2. pkt.

For frivillige akkorder begrænses underskuddet fra det år, hvor den endelige aftale om akkorden er indgået. Se PSL § 13 a, stk. 5. Når eneste kreditor giver tilsagn om at stemme for et eventuelt se-

nere fremsat rekonstruktionsforslag, kan dette efter en konkret vurdering sidestilles med frivillig akkord. Se SKM2017.43.SR.

Er der som følge af de aftalte betingelser en reel usikkerhed af væsentlig betydning for den endelige opgørelse af gældseftergivel­sen på tidspunktet for indgåelsen af aftalen om den frivillige akkord, vil sådanne betingelser kunne blive tillagt suspensiv virkning i skatteretlige henseende. I sådanne tilfælde vil nedsættelsen af un­derskud eventuelt skulle ske med virkning fra et andet indkomstår end det indkomstår, hvor aftalen om den frivillige akkord er indgået.

Sei den forbindelse SKM2018.339.VLR, hvor Landsrettens flertal vurderede, at der som følge afde aftalte betingelser for den frivillige akkord, bestod en reel usikkerhed af væsentlig betydning for den endelige opgørelse af gældseftergivelsen. Uanset aftalen om frivillig akkord var indgået i 2012, ville der tidligst med virkning for ind­komståret 2017 skulle ske nedsættelse af underskud i henhold til PSL§ 13 a.

**Eksempel**

Debitor har en gæld på 1 mio. kr. Han indgår en aftale med sine kreditorer om betaling af 600.000 kr. mod at få en saldokvittering på hele beløbet.

Hvis fordringens reelle værdi for kreditor er 600.000 kr., skal debitor ikke beskattes af gældseftergivelsen på 400.000 kr. Har debitor et uudnyttet, fradragsberettiget underskud, skal dette ned­sættes med 400.000 kr.

Viser det sig derimod, at fordringens reelle værdi for kreditor er højere end de 600.000 kr., fordi debitor fx har en betalingsevne på 700.000 kr., skal han beskattes af 100.000 kr. (debitors betalings­evne minus det beløb, der rent faktisk betales af debitor), mens hans underskud skal begrænses med de 300.000 kr., som svarer til den skattefrie del af gældseftergivelsen.

**Se også**

• C.B.1.5 om gældseftergivelse efter KGL § 24 - generelle

ordninger

• C.B.1.4.3.3 om gevinst ved gældseftergivelse efter KGL §

21.

**Underskud i relation til ægtefællen**

Hvis den skattepligtige er gift, og ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udløb, sker nedsættelsen af underskud i den skat­tepligtige indkomst i akkordåret, inden underskuddet overføres til fradrag i den anden ægtefælles indkomst. Se PSL § 13 a, stk. 4, 6. pkt.

Ved begrænsning af overførsel af negativ personlig indkomst til den anden ægtefælle sker begrænsningen, inden der foretages fradrag efter PSL § 13, stk. 4, 1. pkt. i den anden ægtefælles per­sonlige indkomst.

I tilfælde, hvor en virksomhed ejes af den ene ægtefælle, mens underskuddet fratrækkes hos den anden ægtefælle, der driver virk­somheden, skal gældseftergivelse, der ikke er anvendt til underskud­snedsættelse hos ejerægtefællen, bruges til underskudsnedsættelse hos den anden ægtefælle. Se PSL § 13 a, stk. 2.

**Skyldnerens misligholdelse af akkord eller gældssanering**

Retten til at fremføre et beløb som underskud, svarende til en tidli­gere bortakkorderet gæld (gæld som er bortfaldet ved akkord), genopstår ikke ved skyldnerens misligholdelse af en akkord eller gældssanering. Skattemyndighederne må derfor ikke på grundlag af det forhold, at akkorden eller gældssaneringen bortfalder på grund af skyldnerens misligholdelse, foretage nogen korrektion af ansættelserne for hverken det indkomstår, hvor akkorden eller gældssaneringen er opnået, eller noget efterfølgende år.

I en sag fastslog Vestre Landsret, at begrænsningen af retten til underskudsfremførsel ved en frivillig akkord indtræder ved akkord­aftalens indgåelse, uanset at den er betinget af effektiv betaling. Dommen fastslår også, at bortfald af den frivillige akkord på grund af misligholdelse ikke medfører, at adgangen til underskudsfrem- førsel genopstår. Se TfS 1999, 255 VLR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.339.VLR | En landmand indgik i 2012 forskellige akkordaftaler med sine hovedkreditorer. 3 af de 4 kreditorer fik en dividende på 10 %. Den fjerde kreditor - en bank - fik dividende med 2,59 % og var tillige berettiget til en andel af de eventuelle konjunkturbestemte pris­stigninger på en række ejendomme, der måtte være indtrådt i 2017. Spørgsmålet i sagen var, om der i 2012 var indgået en aftale om akkord med den kon­sekvens, at landmandens adgang til at fremføre skattemæssige underskud skulle begrænses fra 2012, eller om aftalen på grund af betingelsen først havde virkning fra 2017, jf. PSL § 13 a, stk. 5.  Landsretten fastslog indledningsvist, at hverken den omstændighed, at akkordaftalen var betinget af, at landmanden betalte den pantesikrede gæld og af, at landmanden ikke afgik ved døden, i sig selv kunne begrunde, at aftalen efter § 13 a, stk. 5, først skulle tillægges virkning på et senere tidspunkt end ved aftalens indgåelse.  Landsrettens flertal fandt, at vilkåret om de konjunkturbestemte prisstigninger var en betingelse for bankens tiltrædelse af akkordaftalen. Videre fandt | Stadfæstelse af  SKM2017.68.LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | flertallet, at der var en reel usikkerhed om den ende­lige opgørelse af gældseftergivelsen, og at dette ud­gjorde en suspensiv betingelse i skatteretlig hen­seende, hvorfor der tidligst fra indkomståret 2017 kunne ske nedsættelse af underskud iht. PSL § 13 a. Dermed kunne underskuddet ikke allerede begrænse fra indkomståret 2012.  En dommer ville give Skatteministeriet medhold. |  |
| TfS 1999, 255 VLR | Vestre Landsret fastslog, at **begrænsningen af ret­ten til underskudsfremførsel ved en frivillig ak­kord indtræder ved akkordaftalens indgåelse**, uanset at den er betinget af effektiv betaling. Dom­men fastslår også, at **bortfald af den frivillige ak­kord på grund af misligholdelse ikke medfører, at adgangen til underskudsfremførsel genopstår.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2017.43.SR | Skatterådet konkluderede, at bankens tilsagn om at stemme for et eventuelt senere fremsat rekonstruk­tionsforslag i den konkrete situation sidestilles med en frivillig akkord, hvorefter der skulle ske under­skudsbegrænsning med hjemmel i PSL § 13 a.  Banken, som var skyldnerens eneste usikrede kredi­tor, forlangte en kaution fra skyldnerens ægtefælle på 300.000 kr. Ægtefællen var indstillet på at afgive kautionen, dog forudsat at parrets adgang til under- skudsfremførsel bevares.  Banken ville afgive en erklæring, der skulle være gældende i seks år, hvorefter banken forpligtede sig til at stemme for et rekonstruktionsforslag efter konkurslovens § 13 d, såfremt et sådant forslag måtte blive fremsat. Banken forpligtede sig endvidere til at stemme for en rekonstruktionsplan i henhold til konkurslovens § 11 e. Endelig forpligtede banken sig til ikke at indgive konkursbegæring mod skyld­neren.  Skyldneren var forpligtet til ikke at gå i rekonstruk­tion, før hans fremtidige indkomstforhold måtte anses for afklarede. |  |

**C.A.2 Principperne for indkomst og fradrag**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan indkomster og fradrag skal opde­les, når personer opgør deres skattepligtige indkomst.

Sidst i afsnittet beskrives visse typer af indtægter, som er særligt undtaget fra skattepligt, og som derfor er skattefri og ikke medtages i opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om indkomstformerne (C.A.2.1)

• Skattepligtig indkomst - personlig indkomst og kapitalind­

komst (C.A.2.2)

• Aktieindkomst (C.A.2.3)

• CFC-indkomst (C.A.2.4)

• Skattefri indtægter (C.A.2.5).

**C.A.2.1 Generelt om indkomstformerne**

**Indhold**

Dette afsnit handler om opdelingen af indkomster for personers vedkommende.

Afsnittet indeholder:

• Indkomstformer

• Begrebet den skattepligtige indkomst

• Indtægter

• Fradrag

**Indkomstformer**

Der findes fire forskellige indkomstformer:

• Personlig indkomst

• Kapitalindkomst

• Aktieindkomst

• CFC-indkomst

**Begrebet den skattepligtige indkomst**

Begrebet den skattepligtige indkomst dækker over:

• personlig indkomst og

• kapitalindkomst.

Aktieindkomst og CFC-indkomst opgøres og beskattes særskilt og er ikke en del af den skattepligtige indkomst.

**Indtægter**

Alle indtægter skal medregnes i én af de fire indkomstkategorier efter de regler, der gælder for den enkelte type af indtægt.

Når det er afgjort, at en indtægt er skattepligtig, skal det derfor afgøres, om indtægten skal medregnes i den personlige indkomst, i kapitalindkomsten, i aktieindkomsten eller i CFC-indkomsten.

**Fradrag**

Fradrag for udgifter skal foretages i én af de fire indkomstformer efter de fradragsregler, der gælder for den enkelte udgift.

Udgifter, der er fradragsberettigede, men som ikke kan fradrages i den personlige indkomst, i kapitalindkomsten, i aktieindkomsten, eller i CFC-indkomsten, kan alene fradrages som et ligningsmæssigt fradrag. Ligningsmæssige fradrag eret samlebegreb for de fradrag, den skattepligtige kun kan foretage ved opgørelsen af den skatteplig­tige indkomst. Fradrag i den skattepligtige indkomst har en lavere skatteværdi for skatteyderen end fradrag direkte i den personlige indkomst eller i kapitalindkomsten.

**C.A.2.2 Skattepligtig indkomst - personlig indkomst og kapitalindkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den skattepligtige indkomst, som består af personlig indkomst og kapitalindkomst.

Afsnittet indeholder

• Personlig indkomst (C.A.2.2.1)

• Kapitalindkomst (C.A.2.2.2)

• Fradrag i den skattepligtige indkomst (ligningsmæssige

fradrag) (C.A.2.2.3)

**C.A.2.2.1 Personlig indkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om principperne for opgørelsen af den person­lige indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvad omfatter personlig indkomst?

• Selvstændig erhvervsvirksomhed - inden for eller uden for

virksomhedsordningen

• Fradrag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Personlig indkomst og kapitalindkomst udgør tilsammen den skat­tepligtige indkomst.

PSL § 3 handler om opgørelsen af den personlige indkomst.

Personlig indkomst omfatter alle de indkomster, der indgår i den skattepligtige indkomst, og som ikke er kapitalindkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Om de udgifter, der kan fradrages ved opgørelsen af den person­lige indkomst, se PSL § 3, stk. 2.

**Hvad omfatter personlig indkomst**

Personlig indkomst er først og fremmest

• lønindkomst, honorarer og lign.

• indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed

• private og sociale pensionsindtægter

• løbende udbetalinger og rateudbetalinger fra pensionsordnin­

ger, der er indkomstskattepligtige efter pensionsbeskatnings­loven

• arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, efterløn mv.

• dagpenge

• overskud af ikke-erhvervsmæssig virksomhed (såkaldt hob­byvirksomhed)

• kontanthjælp

• underholdsbidrag og andre løbende ydelser

• uddannelsesstøtte og lign.

• genvundne afskrivninger, der indgår i den skattepligtige

indkomst

• fortjeneste eller tab ved afståelse af goodwill mv.

• skattepligtige uddelinger fra fonde, foreninger, mv.

Listen er ikke udtømmende, fordi personlig indkomst defineres som al den indkomst, som indgår i den skattepligtige indkomst, og som ikke er kapitalindkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Anden skattepligtig indtægt, der ikke er kapitalindkomst, aktieind­komst eller CFC-indkomst, er også personlig indkomst, fx værdi af fri kost, bolig, firmabil mv.

Personlig indkomst er enten A-indkomst eller B-indkomst.

**Se også**

• Afsnit A.B.4.1 om afgrænsningen mellem indkomster, der er henholdsvis A-indkomst og B-indkomst.

• afsnit C.C.1.2, afsnit C.C.8.2 samt Indeholdelsesvejledningen om afgrænsningen mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende.

• Om ikke-erhvervsmæssig virksomhed (såkaldt hobbyvirk­somhed) se afsnit C.C.1.1.1.

**Afgrænsning mellem indtægter fra selvstændig erhvervsvirk­somhed og selskabsindkomst**

I nogle tilfælde kan der være tvivl, om en indtægt er erhvervet i forbindelse med en persons drift af selvstændig erhvervsvirksom­hed, eller om indtægten er selskabsindkomst. Se afsnit C.D.2.2 om afgrænsningen mellem fysiske personers indtægter og selskabsind­komst.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.1.2.1 om statstjenestemænd, der sidder i bestyrelsen for

staten

• C.A.3.1.2 om beskatning af honorarer

• C.C.1.2.3 om honorarmodtagere.

**Selvstændig erhvervsvirksomhed - inden for eller uden for virksomhedsordningen**

Indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed er personlig indkomst. Se PSL § 3.

Indkomst ved visse passive virksomheder, fx anparter og udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler, som omhandlet af PSL § 4, stk. 1, nr. 10 og 12, henføres dog til kapitalindkomsten. Se afsnit C.C.3.1.

Hvis en selvstændig erhvervsdrivende benytter sig af adgangen til at vælge virksomhedsordningen, efter VSL afsnit I, gælder der særlige regler for opgørelsen af den personlige indkomst og kapita­lindkomsten. Se afsnit C.C.5 om reglerne for selvstændig erhvervs­drivende, der anvender virksomhedsordninger.

Virksomhedens indtægter og udgifter (herunder renteindtægter og -udgifter), medregnes ved anvendelse af virksomhedsordningen til virksomhedens resultat. Det er herefter overførslerne fra virk­somheden til privatøkonomien, der er afgørende for opgørelsen af den personlige indkomst, kapitalindkomsten og den indkomst, som opspares i virksomheden og dermed beskattes som virksomheds­indkomst.

**Fradrag**

Visse nærmere afgrænsede udgifter kan fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 1-11.

Ud over de udgifter, der giver fradrag efter personskatteloven, kanderi andre dele af skattelovgivningen være hjemmel til fradrag i den personlige indkomst.

**Se også**

Se også afsnit C.A.4.1 om en række udgifter, som kan fradrages i den personlige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2018.481.HR | I forbindelse med Money Transfer-projektet fik skattemyndighederne oplysning om, at skatteyderen til sin bankkonto i Danmark havde fået overført to beløb på i alt 2.491.705 kr. fra et selskab på Cayman Islands. Skatteyderen hævdede, at overførslerne var skattefrie lån fra selskabet.  Højesteret fandt det ikke godtgjort, at der be­stod et reelt gældsforhold mellem Cayman Islands-selskabet og skatteyderen. **Deto beløb måtte anses for løn og dermed skattepligtig indkomst**. Højesteret fandt endvidere, at skat­teyderen havde handlet i hvert fald groft uagt­somt ved ikke at have selvangivet beløbene. Betingelserne i SFL § 27, stk. 1, nr. 5, for ek­straordinær genoptagelse af skatteyderens skatteansættelse var således opfyldt. | Stadfæstelse af landsrettens dom SKM2017.478.VLR. |
| SKM2011.208.HR | Højesteret fandt det ikke efter de afgivne vidne­forklaringer godtgjort, at en række indbetalinger på skatteyderens konto udgjorde lån fra skattey­derens far i Tyskland, jf. SL § 4. **Skattepligtig indtægt**. |  |
| SKM2010.553.HR | Sagen vedrørte såkaldte transferindtægter, der knyttede sig til salg af spillerrettigheder. Hø­jesteret fandt ikke, at sådanne beløb kunne an­ses for at være skattefri indtægter ved “salg af ejendele” i SL § 5's forstand. Der var således tale om almindelig skattepligtige indtægter efter SL § 4. **Skattepligtig indtægt.** |  |
| SKM2007.183.HR | Den skattepligtige fik ikke medhold i, atendel af et konsulenthonorar, skulle beskattes hos hans søn i udlandet, selv om sønnen havde ud­ført en del af arbejdet, som honoraret var veder­lag for. Aftalen var indgået mellem kunden og den skattepligtige, som derfor alene var den berettigede og forpligtede over for kunden. En indsigelse om, at han havde optrådt som fuld­mægtig for sin søn ved aftalens indgåelse, blev ikke taget til følge. **Skattepligtig indtægt.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| ►SKM2024.388.ØLR" | ►En skatteyder og hans ægtefælle havde mod­taget en række indsætninger på deres bankkonti, ligesom der var foretaget en række hævninger fra skatteyderens udenlandske konti. Såvel skattemyndighederne som byretten havde anset skatteyderen for skattepligtig af indsætningerne og hævningerne.  Landsretten anførte, at det under de konkrete omstændigheder påhvilede skatteyderen at godtgøre, at der ikke var tale om skattepligtige indsætninger. Videre anførte landsretten, at der måtte stilles strenge krav til beviset herfor og | ► Stadfæstelse af byrettens dom i SKM2022478BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | henviste til de usædvanlige omstændigheder samt skatteyderens skiftende og usammenhæn­gende forklaringer.  Skatteyderens hovedsynspunkt var, at indsæt­ningerne ikke var skattepligtige, idet de stam­mede fra forskningsmidler, som han efterfølgen­de har anvendt til forskning.  Landsretten fastslog, at skatteyderen ikke ved objektive kendsgerninger havde dokumenteret de påståede pengestrømme, og at en frifindende dom i en straffesag om en række af de samme indsætninger ikke havde betydning for skattesa­gen.  Landsretten slog også fast, at skatteyderen er­hvervede endelig ret til beløbene i 2001-2005, hvor indsætningerne og hævningerne fandt sted.- |  |
| SKM2024.228.ØLR | Landsretten fandt, at skatteyder skulle beskattes af en udgiftsafholdelse i skatteyders selskab, og at skatteyder skulle beskattes af nogle ind­sætninger på sin bankkonto. Landsretten anså desuden skatteyderen for fuldt skattepligtig til Danmark, idet landsretten fandt, at skatteyder ikke havde løftet bevisbyrden for, at han havde haft til hensigt at bosætte sig og forblive bosat i udlandet i indkomstårene 2009 og 2010. | Stadfæstelse af byretten dom i SKM2022.509.BR. |
| ►SKM2024.147.ØLR- | k Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af en række midler, der i 2013 og 2014 var overført til hans private bankkonto fra et dansk selskab, hvori skatteyderen var direktør og in­direkte ejer af 50 pct. af aktierne. Skatteyderen gjorde gældende, at overførslerne dækkede re­fusion af udlæg, som han havde afholdt på vegne af selskabet. Udlæggene angik ifølge skatteyderen hovedsageligt betalinger til et selskab i Y1-land, der også var ejet af skattey­deren, og som ifølge ham havde leveret IT- ydelser til det danske selskab.  Retten fandt, at overførslerne udgjorde skat­tepligtig indkomst, medmindre skatteyderen kunne løfte bevisbyrden for, at beløbene var skattefrie. Retten fandt ikke, at skatteyderens forklaring om, at han havde afholdt udlæg på vegne af selskabet var tilstrækkeligt understøt­tet af objektive kendsgerninger. Retten lagde herved bl.a. vægt på, at der ikke forelå beløbs­eller tidsmæssig sammenhæng mellem de i sa­gen fremlagte fakturaer og overførslerne, samt at betalingerne til det litauiske selskab ikke var understøttet af bogføring eller regnskaber. Der var derfor ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes forhøjelser af skatteyde­rens indkomst. - | ►Stadfæstelse af byrettens dom i SKM2021.722BR- |
| SKM2024.126.ØLR | Sagen angik, om skattemyndighederne med rette havde forhøjet skatteyderens skattepligtige indkomst for indkomstårene 2016-2018. Videre angik sagen, hvorvidt der var grundlag for hjemvisning på grund af sagsbehandlingsfejl i skattemyndighedernes afgørelser. Herudover var omdrejningspunktet for sagen, om skattey- | Stadfæstelse af byrettens dom SKM2023.65.BR |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere** |
| SKM2024.124.ØLR | deren kunne inddrage spørgsmålet om omgørel­se.  Landsretten fandt, at skatteyderens forklaring om, at de omtvistede indsætninger på hans bankkonti beroede på en aftale om, at hans bankkonti skulle fungere som gennemstrøm- nings-/mellemregningskonto var så usædvanlig, så skatteyderende havde en skærpet bevisbyrde for, at indsætningerne i de tre indkomstår ikke var skattepligtig indkomst hos ham.  Afgørelsen vedrørende en anden skatteyders skattepligtige indkomst, der blev fremlagt under ankesagen, ændrede ikke på, at skatteyderen ikke havde godtgjort, atde indsatte midler ikke udgjorde skattepligtig indkomst. Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom, hvorved Skatteministeriets frifindelsespåstand blev taget til følge.  For så vidt angik sagsbehandlingsfejl, var der ikke grundlag for at tilsidesætte Landsskatteret­tens afgørelser som ugyldige. Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom, hvorved Skatteministeriets frifindelsespåstand blev taget til følge.  Idet skattemyndighederne ikke havde taget stilling til spørgsmålet om omgørelse efter SFL § 29, og da der ikke var grundlag for at tillade det inddraget under retssagen i medfør af SFL § 48, stk. 2, 2. pkt., stadfæstede Landsrettens byrettens dom, hvorved Skatteministeriets af­visningspåstand blev taget til følge.  Sagen angik, om en skatteyder var skattepligtig Stadfæstelse af af indsætninger på sin private konto fra et sel- Byrettens dom skab, han var medejer af og direktør for i den SKM2022.364.BR relevante periode.  Skatteyderen gjorde gældende, at der var tale om refusion af udlæg, skatteyderen havde fore­taget for selskabet. Skatteyderen støttede bl.a. sin forklaring på en række udgifter, han ifølge kontoudskrifter havde afholdt med sine private hævekort, og en række posteringer i selskabets bogføring benævnt udlæg.  Landsretten bemærkede, at størstedelen af ind­sætningerne angik runde beløb, som hverken beløbsmæssigt eller tidsmæssigt stemmede overens med de køb, skatteyderen havde fore­taget, og at skatteyderens forklaring om udlæg ikke var støttet af udgiftsbilag eller i tilstrække­ligt omfang dokumenteret af sagens øvrige op­lysninger. Landsretten fandt på den baggrund, at skatteyderen ikke havde godtgjort, at indsæt­ningerne ikke skulle beskattes som personlig indkomst. Hverken indsætningernes posterings­tekster, de for landsretten fremlagte bilag, eller skatteyderens forklaring kunne føre til en æn­dret vurdering.  Landsretten tiltrådte, at skattemyndighederne ikke havde tilsidesat oplysningspligten ved at undlade at indhente regnskabsbilag fra kurator i selskabet, som var taget under konkursbehand­ling. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | På den baggrund tog landsretten Skatteministe­riets påstand til følge. |  |
| SKM2024.39.VLR | Skatteyderen havde ikke bevist, at de i sagen omtvistede beløb var lån, eller at skatteyderen ikke havde erhvervet ret til beløbene, der var indsat på skatteyderens bankkonto, som derfor var skattepligtig indkomst.  Der var ved vurderingen af, at det ikke var godtgjort, at der var tale om lån henset til stør­relsen af det samlede beløb, der var indsat på skatteyderens konto, antallet af indsættelser med skiftende beløb og med forskellige inter­valler, teksten til de enkelte indsættelser og den omstændighed, at beløbene ikke var tilbagebe­talt eller søgt inddrevet, sammenholdt med ka­rakteren af de fremlagte gældsbreve, herunder at disse ikke var udstedt samtidig med overførs­len af beløbene, og at det ikke var muligt at konstatere en sammenhæng mellem indsættel­serne og lånebeløbene i henhold til gældsbreve­ne.  Skatteyderen havde heller ikke bevist, at tredje­mands betalinger af hans huslejeudgifter var lån, og disse beløb var derfor også skattepligtig indkomst.  Opgørelsen af tredjemands betalinger af skat­teyderens huslejeudgifter blev ændret, idet en række yderligere beløb end dem, som skatte­myndighederne havde godkendt, skulle anses for skatteyderens egen betalinger af huslejeud­gifter. Den skattepligtige indkomst som følge af tredjemandsbetalingerne blev nedsat tilsva­rende.  Betingelserne for ekstraordinær ansættelse var opfyldt, og reaktionsfristen i SFL § 27, stk. 2, 1. pkt., var overholdt.  Der var ikke grundlag for at anse Skatteanke­nævnets afgørelse for ugyldig som følge af be­grundelsesmangler. | Delvis stadfæstel­se af Byrettens dom  SKM2024.98.BR |
| SKM2023.629.ØLR | Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af 323.350 kr., der i 2009 blev indbetalt til hendes konto. Skatteyderen gjorde gældende, at 63.345 kr. udgjorde genindsætninger af tidli­gere hævede midler, 240.000 kr. udgjorde refu­sion af udlæg afholdt på vegne af skatteyderens selskab og 20.000 kr. udgjorde et løntilgodeha­vende, som allerede var beskattet.  Landsretten fandt, at det var skatteyderen, der skulle godtgøre, at indbetalingerne stammede fra allerede beskattede midler eller i øvrigt ikke var skattepligtige, og at bevisbyrden var skær­pet, når der var tale om dispositioner foretaget inden for et snævert interessefællesskab.  Landsretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden og stadfæstede byrettens dom om at frifinde Skatteministeriet. | Stadfæstelse af  SKM2022.370.BR |
| SKM2023.596.ØLR | Skatteyderen havde ikke løftet bevisbyrden for, at en række kontantindsættelser i indkomståret 2014 på hendes bankkonti stammede fra midler, som allerede var beskattede. Landsretten lagde | Landsretten ænd­rer byrettens dom SKM2022.360.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | herved bl.a. vægt på, at indsættelserne ikke stemte med oplysningerne om hendes officielle indkomstforhold, at hendes forklaringer om baggrunden for indsættelserne havde været skiftende, samt at hendes forklaringer hverken helt eller delvist var bestyrket af objektive kendsgerninger.  På baggrund af de omstændigheder, der har ført til, at kontantindbetalingerne og erhvervelsen af bilen var skattepligtige, havde skatteyderen handlet i hvert fald groft uagtsomt ved ikke at have selvangivet beløbene, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5.  Landsretten fandt ikke, at indholdet af en af Skattestyrelsen medio 2018 udarbejdet forelø­bige regnskabsrapport i sig selv gav Skattesty­relsen kundskab om, at der forelå grundlag for ekstraordinær ansættelse efter SFL § 27, stk.  1, nr. 5. Først efter at Skattestyrelsen i novem­ber 2018 havde indhentet og modtaget oplys­ninger fra skatteyderen, var Skattestyrelsen i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om der forelå et konkret, talmæssigt grundlag for ekstraordinær ansættelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5. Varslingsfristen i SFL § 27, stk. 2, var derfor iagttaget, da Skattestyrelsen den 5. december 2018 sendte en agterskrivelse til skatteyderen.  Landsretten ændrede derfor byrettens dom og frifandt Skatteministeriet. |  |
| SKM2023.371.ØLR | Sagen mod anpartsselskabet drejede sig over­ordnet om, hvorvidt selskabet havde godtgjort, at der var grundlag for at foretage en efterposte- ring i selskabets bogføring i regnskabsåret 2009/2010, hvorved 4,6 mio. kr. af selskabets omsætning blev overført til en mellemregnings­konto til fordel for selskabets hovedanpartsha­ver.  Landsretten fandt, at selskabets forklaring om, at beløbet stammede fra salg af hovedanparts­haverens private antikviteter, ikke var bestyrket af objektive kendsgerninger. På denne baggrund og med henvisning til, at der ikke var redegjort nærmere for, at der senere var tilbageført sam­me beløb til fordel for selskabet, tiltrådte landsretten, at skattemyndighederne med rette havde medregnet efterposteringsbeløbet i sel­skabets omsætning.  Sagen mod hovedanpartshaveren drejede sig om, hvorvidt han havde godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte skattemyndigheder­nes skønsmæssige forhøjelse af hans skatteplig­tige indkomst for indkomstårene 2008-2010. Landsretten lagde som byretten til grund, at hovedanpartshaveren havde udført arbejde for anpartsselskabet, som havde fast driftssted i Danmark, i indkomstårene 2008-2010, og at der løbende var sket overførsler til hovedan­partshaverens egen konto og sin mors konto. Herefter tiltrådte landsretten, at overførslerne, som var bogført på en mellemregningskonto, | Stadfæstelse af  SKM2022.239.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | var at anse som løn til hovedanpartshaveren, uanset hvordan disse beløb blev anvendt. Landsretten tiltrådte herefter, at skattemyndig­hederne havde været berettiget til at ansætte hovedanpartshaverens løn skønsmæssigt, og landsretten fandt det ikke godtgjort, at skatte­myndighedernes skøn hvilede på et fejlagtigt grundlag eller havde medført et åbenbart urime­ligt resultat.  Byrettens dom blev herefter stadfæstet i begge sager. |  |
| SKM2023.369.ØLR | Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af 323.350 kr., der i 2009 blev indbetalt til hendes konto. Skatteyderen gjorde gældende, at 63.345 kr. udgjorde genindsætninger af tidli­gere hævede midler, 240.000 kr. udgjorde refu­sion af udlæg afholdt på vegne af skatteyderens selskab og 20.000 kr. udgjorde et løntilgodeha­vende, som allerede var beskattet.  Landsretten fandt, at det var skatteyderen, der skulle godtgøre, at indbetalingerne stammede fra allerede beskattede midler eller i øvrigt ikke var skattepligtige, og at bevisbyrden var skær­pet, når der var tale om dispositioner foretaget inden for et snævert interessefællesskab.  Landsretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden og stadfæstede byrettens dom om at frifinde Skatteministeriet. | Stadfæstelse af  SKM2022.274.BR |
| SKM2022.500.ØLR | Sagen angik, om en række hævninger i ind­komstårene 2012 og 2013, der ubestridt blev hævet af appellanten fra et selskab, han var eneanpartshaver i, udgjorde skattepligtig løn­indkomst for ham. Derudover angik sagen, om en række indsætninger på appellantens private bankkonto i indkomståret 2014 udgjorde skat­tepligtig lønindkomst for ham.  Landsretten tiltrådte af de grunde, som byretten anførte, at appellanten ikke havde godtgjort, at hævningerne og indsætningerne ikke var skat­tepligtig indkomst for ham. For så vidt angår hævningerne lagde landsretten tillige vægt på, at der ikke var fremlagt bogføringsmateriale for selskabet, der understøttede appellantens forklaring om, hvad de hævede beløb var blevet anvendt til. | Stadfæstelsen af  SKM2021.343.BR. |
| SKM2022.440.VLR | Sagen angik for det første, om appellanten var skattepligtig af en række indsætninger på sin konto. Indsætningerne hidrørte fra salg af skrot foretaget i privat regi og siden gennem registre­ret virksomhed. Appellanten gjorde gældende, at det var hendes samlever, der havde drevet virksomheden, og at hun derfor ikke var rette beskatningssubjekt.  Sagen angik videre, om der var grundlag for at tilsidesætte størrelsen afet skønsmæssigt fastsat fradrag, og om der var grundlag for at fastsætte endnu et skønsmæssigt fradrag. Endelig angik sagen, om appellanten var skattepligtig af en række overførsler fra sit selskab til sin sviger- | Stadfæstelse af  SKM2021.604.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | mor. Skatteministeriet blev for byretten frifun­det.  Landsretten fandt indledningsvist, at også samlevende gennem mange år har et væsentligt interessesammenfald, og landsretten stadfæste­de herefter byrettens dom i henhold til dens grunde.  Landsretten lagde således til grund, at appellan­ten både før og efter selskabsstiftelsen vidste eller burde have vidst, at hendes samlever brugte hendes konto til skrothandlen, og at hun accepterede dette. Appellanten var desuden ef­ter selskabsstiftelsen fuldt bevidst om, at det var hendes navn og konti, der blev brugt til skrothandlen. På trods af, at det måtte anses for godtgjort, at det var sagsøgerens samlever, der udførte det praktiske arbejde med skrothandlen, måtte **de omhandlede indtægter fra skrot­handlen anses for at have passeret appellan­tens økonomi, og hun var derfor rette beskat­ningssubjekt.**  I relation til det skønsmæssigt fastsatte fradrag stadfæstede landsretten, at der ikke var grund­lag for at statuere, at fradragets størrelse førte til et åbenbart urimeligt resultat, ligesom der heller ikke var grundlag for at fastsætte yderlig­ere skønsmæssige fradrag.  Endelig stadfæstede landsretten, at beløbene udbetalt fra appellantens selskab til hendes svigermor var maskeret udlodning. |  |
| SKM2022.362.VLR | Landsretten stadfæstede byrettens dom, hvoref­ter appellanten ikke havde godtgjort, at kontan­te indsætninger på appellantens og appellantens husstands bankkonti på i alt 248.320 kr. i 2012 og 525.332 kr. i 2013 ikke var skattepligtige. Landsretten bemærkede, at der ikke forelå lå­nedokumenter, kvitteringer, kontoudskrifter eller andre lignende objektive kendsgerninger, der dokumenterede, at de kontante indsætninger stammede fra lån eller gevinster ved spil. Vide­re bemærkede landsretten, at der ikke var grundlag for at antage, at SKAT burde have søgt sagen oplyst ved indhentelse af yderligere oplysninger om, hvor de kontante indsætninger stammede fra.  Endelig stadfæstede landsretten skattemyndig­hedernes skønsmæssige forhøjelser på baggrund af privatforbrugsberegninger, som viste et ne­gativt privatforbrug på henholdsvis 25.881 kr. og 243.066 kr. i 2012 og 2013, dog således at appellantens skattepligtige indkomst for 2013 skulle nedsættes med et beløb på 25.000 kr., som appellantens niece ubestridt havde indsat på appellantens konto i 2013. | Stadfæstelse af  SKM2021.273.BR. |
| SKM2022.190.ØLR | Landsretten fandt i modsætning til byretten, at skatteyderen ikke havde afholdt en udgift på 883.000 kr., og at dette beløb derfor ikke skulle medregnes ved beregningen af hans privatfor­brug for indkomståret 2008. Da privatforbruget herefter ikke var negativt (men positivt med ca. 500.000 kr.), blev den skønsmæssige forhø- | Landsretten ænd­rer byrettens dom i  SKM2019.335.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | jelse tilsidesat. Landsretten fandt desuden ikke, at der var grundlag for at fastslå, at appellanten ved køb af en ejendom havde modtaget en gave eller i øvrigt fået en skattepligtig indtægt. På den baggrund blev appellantens påstand om nedsættelse af hans indkomst for 2008 med 560.000 kr. taget til følge. |  |
| SKM2022.177.BR | Sagsøgeren, der havde udviklet et medicinsk udstyr, solgte en mængde til et italiensk firma. Efter uenighed om ændringer af batchnummer og udløbsdato, som var trykt på emballagen, indgik sagsøgeren forlig med det italienske firma. Ifølge forliget betalte det italienske firma 1 mio. euro, svarende til 7.435.900 kr. til sagsøgeren, hvilket beløb sagsøgeren var blevet beskattet af.  Retten anførte, at sagsøgeren ikke, som hævdet, havde opnået en retsbeskyttet forventning om, at beløbet var skattefrit.  Imidlertid fandt retten det godtgjort, at forligs­beløbet skulle dække den krænkelse, som sagsøgeren mente sig udsat for i forbindelse med, at det italienske firma uberettiget havde ændret udløbsdatoer og batchnr. på produkter, som var produceret og solgt under As patent, og som derefter blev bragt i omsætning efter udløbsdato, til trods for, at der mellem parterne var indgået en aftale om, at produkterne skulle destrueres.  Sagen blev derfor hjemvist til fornyet behand­ling i Skattestyrelsen. | Tidligere instans: SKM2020.235.LSR. |
| SKM2022.107.VLR | Skattemyndighederne havde forhøjet skattey­ders indtægt i 2007-2010, da skatteyderen havde et betydeligt negativt privatforbrug i den periode. Skattemyndighederne havde udarbejdet en privatforbrugsberegning på baggrund af bl.a. regnskabsoplysninger, kontoudtog og Forbru­gerstyrelsens familiebudget, der er baseret på normalforbrug og normalpriser.  Landsretten fandt ikke, at skatteyderen havde løftet bevisbyrden for, at de skønsmæssige an­sættelser var åbenbart urimelige eller hvilede på et forkert grundlag. Skattemyndighederne var derfor berettiget til at foretage den skøns­mæssige forhøjelse af indkomstgrundlaget. | Stadfæstelse af byrettens dom SKM2019.638.BR. |
| SKM2021.514.VLR | Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af en række indsætninger på en konto, hvor skatteyderen var registreret som kontoindehaver i 2012 og 2013, samt en konto hvor skatteyde­ren alene var registreret som medkontoindeha- ver i 2013.  Retten bemærkede indledningsvist, at det påhvi­lede skatteyderen at godtgøre, at indsætningerne ikke tilhørte denne.  Retten fremhævede, at der for en del af indbe­talingerne på skatteyderens konti var henvist til fakturanumre, mens andre af indbetalingerne var sket ved bankoverførsler, indsatte checks og kontanter, samt at indbetalingsmønstret på den konto, hvor skatteyderen alene var medkon- | Stadfæster SKM2021.123.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | toindehaver, svarede til mønstret på den konto, hvor skatteyderen var eneste kontohaver. Retten fandt herefter ikke, at skatteyderen alene ved sin egen og sin ægtefælles forklaringer havde løftet sin bevisbyrde for, at indsætninger­ne ikke var skattepligtig indkomst, hvorfor der var grundlag for at beskatte skatteyderen som sket.  På baggrund af de omstændigheder, der havde ført til, at indsætningerne var skattepligtige, fandt retten, at skatteyderen havde handlet mindst groft uagtsomt ved ikke at sikre, at ind­sætningerne på sine konti blev indberettet til skattemyndighederne.  Skatteministeriet havde således været berettiget til at foretage en ekstraordinær ansættelse, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2021.162.ØLR | Skatteyderne, der var i familie med hinanden, havde fået overført i alt 13 mio. kr. fra en ældre, velha-vende kvinde. Landsretten tilsidesatte skatteydernes forklaring om, at der var tale om lån. Skatteyderne skulle derfor beskattes af overførslerne.  Landsretten fandt derudover, at betingelserne for ekstraordinær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5, var opfyldt, og at en partshørings­fejl ikke kunne føre til ugyldighed.  Byrettens domme blev på den baggrund stadfæ­stet. | Stadfæstelse af dommene, SKM2019.351.BR, SKM2019.352.BR, SKM2019.353.BR, SKM2019.490.BR og  SKM2019.591.BR |
| SKM2021.150.ØLR | Sagen angik, om appellanten, der i årene 2011 og 2012 dels havde undladt at selvangive resul­tatet af sin personlige virksomhed, dels havde et negativt privatforbrug ifølge skattemyndig­hedernes beregning heraf, havde godtgjort, at skattemyndighedernes skønsmæssige forhøjelse af hans skattepligtige indkomst for årene 2011 og 2012 hvilede på et forkert grundlag eller var åbenbart urimelige.  Appellanten gjorde bl.a. gældende, at han havde finansieret sit privatforbrug ved kontante mid­ler, der hidrørte fra salget af en andelsbolig i 2008, ved træk på en bankkonto tilhørende et anpartsselskab, som appellanten var indirekte medejer af, samt ved salg af antikviteter, salg af en bil og et lån.  Landsretten fandt, at appellanten ikke havde godtgjort, at skattemyndighedernes skønsmæs­sige forhøjelse af hans skattepligtige indkomst hvilede på et forkert grundlag eller var åbenbart urimelige. De afgivne forklaringer, der ikke var bestyrket af objektive kendsgerninger, kunne ikke ændre herpå.  Østre Landsret stadfæstede herefter byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet fri­fundet. | Stadfæstelse af byrettens dom SKM2020.200.BR. |
| SKM2021.75.ØLR | Sagen omhandlede en række hævninger på sammenlagt ca. 1,5 mio. kr. i indkomstårene 2009-2011, som skatteyderen havde foretaget på konti tilhørende et selskab, som skatteyder |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | var ultimativ ejer af og havde bestemmende indflydelse i. Sagen omhandlede også, om lig­ningen var foretaget rettidig for indkomstårene 2009-2010.  Skatteyderen havde for landsretten erkendt, at hævningerne hovedsageligt medgik til dækning af hans private forbrug, men gjorde gældende, at han havde et betydeligt tilgodehavende i selskabet, således at hævningerne var udtryk for tilbagebetaling af lån.  Landsretten fandt det ikke godtgjort, at skattey­deren havde et tilgodehavende i selskabet i form af en mellemregning. Landsretten lagde vægt på karakteren af den fremlagte dokumen­tation, herunder at der ikke var fremlagt lånebe­vis eller betingelser, ligesom der ikke var fremlagt dokumentation for lånets opståen. Landsretten bemærkede i den forbindelse, at skatteyderen heller ikke havde gjort gældende, at der eksisterede en mellemregning ved sagens behandling for skattemyndighederne. Hævnin­gerne var derfor skattepligtige.  Landsretten fandt derudover, at ligningen var omfattet af den forlængede ligningsfrist i SFL § 26, stk. 5, for kontrollerede transaktioner. Ligningen var derfor rettidig. |  |
| SKM2021.21.ØLR | Sagen handlede om, hvorvidt appellanten havde godtgjort, at 515.000 kr., som hun havde indsat på sin konto af9 gange i 2013, var undtaget fra beskatning, enten fordi der var tale om midler, som allerede var beskattet eller mider, der var undtaget fra beskatning.  Landsretten fandt det ikke at godtgjort, at de indsatte beløb var skatteåret 2013 uvedkommen­de. Landsretten bemærkede i den forbindelse, at der ikke i appellantens forklaring eller i de fremlagte kontoudtog var dækning for, at appel­lanten skulle have hævet større kontantbeløb fra sin bankkonto for derefter senere at indsætte dem igen.  Byrettens dom blev herefter stadfæstet. | Stadfæstelse af byrettens dom SKM2019.560.BR. |
| SKM2020.457.ØLR | Sagen angik, om indsætninger på i alt 5,6 mio. kr. på skatteyderens bankkonto udgjorde lån eller skattepligtige gaver, samt om betingelser­ne for ekstraordinær genoptagelse var opfyldt. Retten fandt, at skatteyderen ikke havde godt­gjort, at indsætningerne udgjorde lån.  Retten fandt herudover, at betingelserne for ekstraordinær genoptagelse var opfyldt, da skatteyderen ved ikke at selvangive beløbene havde handlet i hvert fald groft uagtsomt, og at betingelserne for ekstraordinær genoptagelse jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5, var opfyldt. Desuden fandt retten, at varslingsfristen i SFL § 27, stk. 2, var overholdt.  Skatteministeriet blev på den baggrund frifun­det. | Stadfæstelse af  SKM2019.444.BR. |
| SKM2020.446.VLR | Sagen angik fradrag for udgifter til løn.  Byretten lagde til grund, at skatteyderen ikke havde selvangivet, at han alene var blevet for- | Stadfæstelse af byrettens dom SKM2019.286.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | højet af indtægter, som skattemyndighederne selv havde fundet frem til, og at han havde haft andre indtægtskilder end de beskattede. I for­hold til fradrag for udgifter til løn fandt byretten det bevist, at der havde været ansatte i virksom­heden, men skatteyderen havde ikke dokumen­teret størrelsen af udgifterne, eller at udgifterne vedrørte de beskattede indtægter. Det var uden betydning for bevisbyrden, om der i det land, hvor arbejdet blev udført, var tradition for mundtlige aftaler og kontantøkonomi. Landsretten tiltrådte, at skatteyderen ikke var berettiget til fradrag for de påberåbte lønudgif­ter og var enig med byretten i, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte den skønsmæssige ansættelse af skatteyderens indkomst for de to indkomstår.  På den baggrund stadfæstede landsretten byret­tens dom. |  |
| SKM2020.168.ØLR | Østre Landsret fandt på baggrund af en nærme­re gennemgang af dels en korrespondance mellem et børsnoteret selskabs bestyrelse og dets tidligere direktør, som nu var bestyrelses­formand i det børsnoterede selskab, dels af af­talerne mellem henholdsvis det børsnoterede selskab og bestyrelsesformanden personligt og mellem det børsnoterede selskab og bestyrelses­formandens selskab - at bestyrelsesformanden personligt og ikke hans selskab var rette ind­komstmodtager af nogle konsulenthonorarer, som det børsnoterede selskab havde udbetalt til bestyrelsesformandens selskab i indkomstår­ene 2009 og 2010.  For landsretten havde Skatteministeriet taget bekræftende til genmæle vedrørende beskatnin­gen af beløb, som bestyrelsesformandens sel­skab havde faktureret til det børsnoterede sel­skab samt angivet og afregnet til SKAT som moms af konsulenthonorarer. Bestyrelsesfor­mandens og hans selskabs skatteansættelser blev derfor nedsat med disse beløb. | Tidligere byret­tens dom SKM2018.367.BR. |
| SKM2020.103.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt et beløb på USD 200 mio. skulle beskattes som personlig indkomst eller som aktieindkomst. Skatteyderen havde i henhold til en aftale, der var benævnt “Agreement 1” fået beløbet for at “udvirke”, at en række selskaber under tvangsopløsning på Y1, som han ifølge aftalen var den “ultima­tive” ejer af, og som tilsammen ejede en bety­delig aktiepost i et stort Y7-land teleselskab, indgik aftaler med et Y2-land-selskab om overdragelse af likvidationsprovenuet, således at Y2-land-selskabet derved blev ejer af aktiepo­sten i teleselskabet.  Landsretten fastslog, at det påhvilede skattey­deren at godtgøre, at beløbet skulle beskattes som aktieindkomst, og fandt efter en konkret bevisvurdering, at han ikke havde løftet denne bevisbyrde.  Landsretten stadfæstede dermed byrettens dom. | Stadfæstelse af  SKM2018.303.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
| SKM2019.648.ØLR | Landsretten fandt, at en skatteyder var skat­tepligtig af en række beløb, han havde hævet på to selskabers konti, idet han ikke havde ført et sikkert bevis for, at hævningerne ikke havde karakter af skattepligtig indkomst. Da der ikke var oplysninger om, at konkursboerne efter selskaberne havde rejst omstødelseskrav mod skatteyderen, var der ikke grundlag for at peri- odisere den skattepligtige indkomst til andre indkomstår end de indkomstår, hvor hævninger­ne var foretaget. | Stadfæster SKM2019.160.BR. |
| SKM2019.571.VLR | Sagen handlede i første række om, hvorvidt sagsøgeren var skattepligtig af to beløb på i alt ca. 1 mio. kroner, som hendes tidligere samle­ver i Schweiz havde overført til hendes konto i 2007 og 2010. I anden række handlede sagen om, hvorvidt betingelserne for ekstraordinær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5, var opfyldt.  Sagsøgeren gjorde gældende, at hun havde er­hvervet ret til de to beløb ved en mundtlig aftale indgået med hendes tidligere samlever, da hun var bosiddende i Schweiz, og at hun derfor ikke var skattepligtig til Danmark af beløbene. Hun gjorde desuden gældende, at hun ikke havde handlet groft uagtsomt ved ikke at selvangive de to beløb.  Den tidligere samlever afgav vidneforklaring for landsretten.  Landsretten fandt, at den tidligere samlevers forklaring ikke understøttede sagsøgerens for­klaring om, at de omstridte beløb var overført til hende i henhold til en aftale indgået mellem dem, mens hun boede i Schweiz, hvorefter han påtog sig at betale beløbet på baggrund af, at hun igennem 6 år havde arbejdet i hans virksom­hed uden at få løn.  Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom. | Stadfæstelse af  SKM2019.61.BR. |
| SKM2019.511.VLR | Sagen angik, hvorvidt backgammon-gevinster vundet i 2006-2011 - det vil sige før spille­lovens ikrafttræden den 1. januar 2012 - var skattepligtige. Efter administrativ praksis anses alene spil, der overvejende beror på tilfældig­hed, for omfattet af den dagældende tips- og lottolov med den følge, at gevinsterne er skatte­frie. Landsretten fandt ikke, at denne praksis var i strid med loven. Landsretten fandt heller ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndig­hedernes vurdering af - og praksis om - at back­gammon overvejende beror på færdigheder. Backgammon er derfor ikke omfattet af den dagældende tips- og lottolov, og appellanternes backgammon-gevinster var derfor skattepligti­ge.  For indkomstårene 2006-2008 var der tale om ekstraordinær genoptagelse, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5. Efter en samlet bedømmelse fandt landsretten ikke, at appellanterne havde handlet mindst groft uagtsomt ved ikke at selvangive backgammon-gevinster vundet inden for EU/EØS. Derimod var det i hvert fald groft | Tidligere instans: byrettens domme, SKM2018.180.BR og  SKM2018.115.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | uagtsomt, at appellanterne ikke selvangav ge­vinster vundet uden for EU/EØS.  Landsretten tillod ikke, at appellanterne frem­satte et nyt anbringende under hovedforhand­lingen.  Landsretten stadfæstede byrettens frifindende dom med den ændring, at skatteansættelserne for 2006-2008 blev hjemvist til fornyet behand­ling. |  |
| SKM2019.391.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en række beløb indsat på skatteyderens konto og to konti tilhø­rende hans personlige selskab med rette var medregnet til hans personlige indkomst.  Skatteyderen gjorde gældende, at beløbene var indsat på kontiene, fordi beløbene skulle an­vendes til at dække driftsomkostninger for en række selskaber, hvis konti var blevet lukket af deres bankforbindelse.  Landsretten bemærkede indledningsvist, at skatteyderens forklaring om indsætninger var usædvanlig, ligesom SKAT havde beregnet et negativt privatforbrug for ham. Under disse omstændigheder, og i øvrigt som følge af sa­gens oplysninger, påhvilede det skatteyderen at godtgøre, at beløbene ikke var skattepligtige, og at der måtte stilles strenge krav til beviset. Landsretten tiltrådte herefter, at skatteyderen ikke havde dokumenteret nogen klar sammen­hæng mellem overførslerne til kontiene og be­talingen af udgifter i selskaberne. Herudover fandt landsretten, at det i hvert fald var helt udokumenteret og uklart, hvad der var grundla­get for skatteyderens angivelige betaling af visse udgifter, herunder om han herved opnåede et tilgodehavende i selskabet. | Stadfæster SKM2018.186.BR. |
| SKM2019.388.VLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt 41 indbetalinger i perioden 2008-2010 på godt 1,2 mio. kr. fra tre forskellige selskaber hjemmehørende i Lie­chtenstein, De Britiske Jomfruøer og Belize var skattepligtig indkomst eller udbetalte låne­beløb, og - for så vidt angår indkomstårene 2008 og 2009 - hvorvidt ændringen af den skattepligtiges indkomst var i overensstemmel­se med fristreglerne  Landsretten udtalte indledningsvis, at det i en situation som den foreliggende påhvilede den skattepligtige at godtgøre, at de indsatte beløb var lån.  Af de grunde som byretten havde anført, tiltråd­te landsretten, at en fremlagt rammeaftale om lån på 1,6 mio. kr. indeholdt sådanne særlige vilkår, at gældsforholdets beståen ikke var godtgjort ved de fremlagte dokumenter og for­klaringer fra den skattepligtige og den anførte kreditor i låneaftalen. Landsretten lagde tillige vægt på, at pengene ikke var betalt tilbage ved den anførte forfaldsdato.  Landsretten fandt på baggrund af de omstæn­digheder, der førte til, at overførslerne var skattepligtige, at den skattepligtige måtte anses for at have handlet i hvert fald groft uagtsomt | Stadfæstelse af byrettens dom SKM2017.530.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | ved ikke at have selvangivet beløbene, og at betingelserne i SFL § 27, stk. 1, nr. 5, for ek­straordinær ansættelse vedrørende indkomstår­ene 2008 og 2009 således var opfyldt.  Endvidere fandt landsretten, at det først var ved modtagelsen af den skattepligtiges redegørelse for indsætningerne, at SKAT kom i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om der forelå grundlag for ekstraordinær ansættelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5. Varslingsfristen i § 27, stk. 2, 1. pkt., var derfor ikke overskredet. Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom, hvorved Skatteministeriet blev frifundet. |  |
| SKM2020.316.ØLR | Sagen omhandlede, hvorvidt appellanten var skattepligtige af indsætninger på tre udenland­ske konti.  Appellanten blev stoppet i en rutinemæssig kontrol ved G1-havn, hvor der blev fundet tre bankbøger til udenlandske konti samt et hæve­kort, der var udstedt i appellantens navn.  Landsretten fandt, at det påhvilede appellanten at godtgøre, at han ikke var ejere af beløbene, og at beløbene i stedet tilhørte hans far.  Landsretten fandt samtidig, at skattemyndighe­derne havde været berettiget til at foretage en skønsmæssig forhøjelse af appellantens ind­komst, idet de afgivne forklaringer og erklærin­ger om, at beløbene på kontiene tilhørte eller i hvert fald hidrørte fra appellantens far ikke var bestyrket ved objektive kendsgerninger i form af overførselskvitteringer eller anden tilsvaren­de dokumentation. | Stadfæstelse af  SKM2019.382.BR. |
| SKM2019.43.ØLR | Sagen angik, hvorvidt skatteyderen skulle be­skattes af en skønsmæssigt ansat lønindkomst på 700.000 kr. for hvert af indkomstårene 2007 og 2008 samt af maskeret udlodning med kr. 2 mio. for indkomståret 2008.  Byretten havde udtalt, at allerede fordi skattey­deren ikke havde selvangivet fyldestgørende, havde skattemyndighederne været berettiget til at ansætte indkomsten skønsmæssigt. Skattey­deren havde ikke godtgjort, at den skønsmæssi­ge ansættelse af lønindkomst var sket på et forkert eller mangelfuldt grundlag eller var åbenbart urimeligt. Herunder kunne det ikke anses for en fejl, at skattemyndighederne ikke havde udarbejdet en privatforbrugsopgørelse. Byretten havde endvidere fundet, at det var med rette, at SKAT havde anset skatteyderen for skattepligtig af et beløb på kr. 2 mio. i maskeret udlodning.  Landsretten udtalte, at der var betydelige ure­gelmæssigheder i selskabernes bogføring, at der manglede bagvedliggende bilag til de invol­verede bankkonti, at der manglede regnskabs­materiale og nærmere oplysninger om ejerfor­holdene i et koncernselskab i Panama, samt at der i et betydeligt omfang var tale om person­sammenfald og interessefællesskab.  Landsretten fandt på den baggrund, at skattey­deren skulle føre et sikkert bevis for, at der ikke | Dommen stadfæ­ster  SKM2018.170.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | var grundlag for de foretagne indkomstforhøjel­ser. Skatteyderen havde ikke for landsretten ført et sådant bevis, og landsretten stadfæstede derfor af de af byretten anførte grunde byrettens dom om frifindelse af Skatteministeriet. |  |
| SKM2019.109.ØLR | Spørgsmålet i sagen var, om en advokat var ejer af et selskab, da der i maj 2009 blev udbe­talt i alt. 969.000 kr. fra selskabet i form af kontante hævninger og en overførsel fra sel­skabets konto, og i bekræftende fald, om advo­katen skulle udlodningsbeskattes af overførsler­ne.  Advokaten havde ubestridt købt selskabet den 13. juli 2008, men forklarede, at det var sket på foranledning af en klient, og at han på foran­ledning af klienten solgte selskabet igen i au­gust 2008 til et seychellisk selskab. Advokaten forklarede desuden, at han intet havde haft med selskabet at gøre efter dette tidspunkt, og at han derfor hverken havde modtaget eller havde kendskab til udbetalingerne fra selskabets konto.  Byretten fandt - uanset at klientens forklaring støttede advokatens - at advokaten ikke havde ført bevis for, at han havde overdraget selska­bet, da udbetalingerne fandt sted. Retten fandt endvidere, at advokaten ikke havde ført bevis for, at de 969.000 kr. ikke blev udbetalt til ham eller i hans interesse.  Med henvisning til bevisførelsen for landsret­ten, herunder at bogføringsbilagene ikke var fremlagt, samt at advokaten havde afgivet skiftende forklaringer om ejerforholdet til det seychelliske selskab, og af de grunde, som by­retten havde anført, tiltrådte landsretten, at ad­vokaten ikke havde overdraget anparterne, da den omtvistede kontooverførsel og de omtvist­ede udbetalinger på i alt 969.000 kr. fandt sted, og at advokaten ikke havde ført bevis for, at beløbet ikke blev udbetalt til ham eller i hans interesse. En vidneforklaring fra direktøren i det udbetalende selskab om, at pengene var udbetalt og overført til og på foranledning af tredjemand, men som på flere punkter ikke stemte overens med det, advokaten havde for­klaret, kunne ikke føre til et andet resultat. | Landsretten stad­fæstede derfor byrettens frifin- dende dom SKM2018.1.BR. |
| SKM2018.568.ØLR | Sagen handlede om, hvorvidt en skønsmæssig ansættelse af skatteyderens indkomst var åbenbart urimelig eller hvilede på et forkert grundlag, herunder om beløb betegnet “other costs” ikke var skattepligtig indkomst omfattet af SL § 4.  Skattemyndighederne havde forhøjet skatteyde­rens indkomst med det samlede beløb af indsæt­ningerne fratrukket et skønsmæssigt ansat fradrag for transportudgifter. Landsretten fandt, at det påhvilede skatteyderen at løfte bevisbyr­den for, at afgørelsen kunne tilsidesættes, her­under at indsætningerne ikke var skattepligtig indkomst omfattet af SL § 4. | Stadfæster SKM2016.194.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Landsretten fandt ikke, at skatteyderen havde løftet denne bevisbyrde. Der var desuden ikke grundlag for at antage, at der måtte være en retsbeskyttet forventning hos hende om, at hun ikke ville blive beskattet af indsætningerne. Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom. |  |
| SKM2018.321.VLR | Appellanten havde bistået danske landmænd med opkøb af jordlodder i Rumænien, både som selvstændig aftalepart i en formidlingsaf­tale og via sit rumænske selskab, som ligeledes var aftalepart i formidlingsaftalen. Den samlede købesum på et større millionbeløb var indbetalt til appellantens private bankkonti, hvorefter beløbene efter appellantens forklaring var ble­vet anvendt til opkøb af jordlodderne.  Med henvisning til appellantens rolle i formid­lingsaftalen, og til antallet og størrelsen af transaktionerne til appellantens private bank­konti, fandt landsretten, at det kunne lægges til grund, at appellanten havde haft en betydelig formidlerrolle i forbindelse med opkøbene af jordlodder i Rumænien.  Efter karakteren og omfanget af formidlerrollen fastslog landsretten herefter, at der var skabt en formodning for, at appellanten havde mod­taget et vederlag for sit arbejde.  Landsretten fandt, at appellanten ikke havde godtgjort, at den skønsmæssige ansættelse af hans formidlingsvederlag i indkomståret 2008 var åbenbart urimeligt eller hvilede på et forkert grundlag. Landsretten tillagde det i den forbin­delse betydning, at appellanten ikke havde holdt pengeoverførslerne forbundet med jordopkøb adskilt fra sin private økonomi, og at han ikke havde ført et regnskab over ind- og udbetalin­ger. Endvidere tillagde landsretten det betyd­ning, at der ikke forelå dokumentation for, hvad pengeoverførslerne faktisk var anvendt til.  Byrettens frifindende dom blev herefter stadfæ­stet. | Stadfæster SKM2017.206.BR. |
| SKM2018.160.ØLR | Sagen angik det skøn, som skattemyndigheder­ne havde udøvet vedrørende en skatteyders skatte- og momsansættelsen for indkomstårene 2006 - 2009.  Skatteyderen drev uregistreret bil-, udlejnings­, og pengeudlånsvirksomhed. SKAT havde ved en ransagning med Politiet fundet dokumenta­tion på økonomiske transaktioner, som dannede baggrund for de herefter foretagne skønsmæs­sige ansættelser.  Landsretten fandt, at skatteyderen havde bevis­byrden for, at det uøvede skøn hvilede på et fejlagtigt grundlag, hvilken han ikke havde løftet. | Stadfæstelse af  SKM2017.288.BR. |
| SKM2018.14.ØLR | Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af 66.000 Euro, som han den 10. oktober 2010 medbragte i kontanter i sin håndbagage på en flyrejse fra Tunesien til Frankfurt Lufthavn.  Skatteyderen gjorde gældende, at kontantbelø­bet stammede fra et lån, som han havde optaget | Stadfæstelse af  SKM2017.154.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | hos sin søster i Tunesien umiddelbart forinden rejse til Frankfurt. Til støtte herfor havde han fremlagt en låneaftale dateret 8. 0ktober 2010. Byretten fandt ikke, at skatteyderen havde godtgjort, at han havde lån beløbet af sin søster. Byretten lagde blandt andet vægt på, at skattey­derens forklaring om et lån ikke var tilstrække­ligt bestyrket af objektive kendsgerninger, og at den fremlagte låneaftale havde et sådan ind­hold, at den ikke sandsynliggjorde gældsforhol­dets beståen.  For landsretten gjorde skatteyderen gældende, at Skatteministeriet ikke havde godtgjort, at der var tale om udeholdte indtægter.  Landsretten fastlog, at det påhvilede skatteyde­ren at dokumentere, at beløbet ikke skal indgå ved opgørelsen af den pågældendes skatteplig­tige indkomst, og tiltrådte de af byretten anførte grunde, at han ikke havde løftet denne bevisbyr­de.  Derudover bemærkede Landsretten, at skattey­deren først havde angivet, at der var tale om et lån og fremlagt låneaftalen til støtte herfor, efter at SKAT havde fremsendt agterskrivelsen i sa­gen. |  |
| SKM2017.446.VLR | En skatteyder var direktør i et selskab, der var ejet af hans svigermor. I selskabets årsrapport var under aktiverne bogført et tilgodehavende benævnt “*tilgodehavender hos virksomhedsdel­tagere og ledelse”. S*åvel Landskatteretten som Byretten fandt, at skatteyderen skulle lønbeskat­tes af tilgodehavendet, for det det blev anset for at vedrøre ham og fordi han ubestridt ikke var i stand til at betale.  Skatteyderen bestred, at selskabets tilgodehav­ende ikke havde noget med ham at gøre og at halvdelen af tilgodehavendet skulle henføres til tidligere indkomstår og at tilgodehavendet vedrørte et datterselskab.  Landsretten henviste til, at selskabets tilgodeha­vender i årsrapporten var opdelt i tilgodehaven­der hos tilknyttede virksomheder, hos associe­rede virksomheder og hos virksomhedsdeltage­re og ledelse. Af revisionspåtegningen fremgik, at der i strid med anpartsselskabslovens § 49 var et ulovligt anpartshaverlån.  Landsretten fandt videre, at anpartsselskabslo­vens § 49 vedrører lån til bl.a. anpartshavere og direktører, men ikke lån til selskabets datter­selskab. Skatteyderen var direktør og eneste ansatte i selskabet og kunne alene tegne selska­bet, der var ejet af hans svigermor. Herefter lagde landsretten til grund, at tilgodehavendet ikke tilhørte datterselskabet, men skatteyderen selv, da skatteyderen ikke havde bevist, at tilgodehavende ikke vedrørte ham eller at en del af det vedrørte et tidligere indkomstår. **Skattepligt.** | Stadfæstelse af  SKM2017.159.BR. |
| SKM2007.542.VLR | Vestre Landsret fastslog, at skatteyderen ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at der var tale om skattefrit depositum eller lån, som påstået |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | af skatteyderen, og landsretten fandt, at det havde formodningen imod sig, at skatteyderen havde solgt kontorinventar. Skatteministeriet blev derfor frifundet, idet det var ubestridt, at ingen del af beløbet var tilbagebetalt.  **Skattepligt**. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| ►SKM2024.591.BR- | ►En skattepligtig gjorde gældende, at han ikke var skattepligtig af en række indsætninger på i alt ca. 1 mio. kr., idet der var tale om lån og tilbagebetaling af lån i forskellige konstellatio­ner. Til støtte herfor havde den skattepligtige blandt andet fremlagt en række erklæringer fra personer involveret i den hævdede långivning, der alle var indhentet til brug for skattesagen. Retten udtalte indledningsvist, at det påhvilede det skattepligtige at godtgøre, at indsætningerne på hans bankkonto, som ikke var selvangivet, ikke var skattepligtig indkomst, og at de skriftlige erklæringer, der var udarbejdet i forbindelse med sagen, ikke kunne tillægges nogen væsentlig bevismæssig betydning ved sagens afgørelse.  Retten gennemgik herefter de enkelte indsæt­ninger og fandt med henvisning til posteringer­ne på de fremlagte kontoudtog og de afgivne forklaringer det tilstrækkelig sandsynliggjort, at to overførsler på kr. 130.000 og kr. 80.000 var lån.  For så vidt angår de øvrige indsætninger på i alt ca. 790.000 opretholdt retten beskatningen, idet den skattepligtige ikke havde løftet sin be­visbyrde for, at indsætningerne ikke var skat­tepligtige.  Med henvisning til skatteankenævnets begrun­delse fandt retten endvidere, at Skattestyrelsen havde været berettiget til at ændre den skat­tepligtiges skatteansættelse i medfør af SFL § 27, stk. 1, nr. 5.- |  |
| ►SKM2024.517.BR- | ►Sagen angik, hvorvidt skattemyndighederne med rette forhøjede skatteyderens skattepligtige indkomst for 2017 og 2018 med beløb, der blev indsat på skatteyderens bankkonto og med skønnede udgifter til opførelsen af et koloniha­vehus og køb af to biler.  Skatteyderen forklarede, at indsætningerne kom fra familiemedlemmer og vedrørte tilbagebeta­ling af lån samt en kontant gave, han efterføl­gende indsatte på sin bankkonto. To af skattey­derens familiemedlemmer var indkaldt som vidner, og de bekræftede begge, at der var tale om tilbagebetaling af lån. Der var ingen doku­mentation for de påståede låneforhold.  Skatteyderen havde derudover erhvervet et ha­velod, hvorpå han havde opført et kolonihave­hus, der vurderedes at have en værdi af ca.  450.000 kr. Skatteyderen oplyste, at han havde haft udgifter til opførelsen for 50.000 kr.  Yderligere havde han i samme periode erhver­vet to biler. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Retten fandt, at indsætningerne var skatteplig­tige, idet de påståede låneforhold ikke var do­kumenteret. Yderligere fandt retten, at skattey­deren måtte have afholdt yderligere udgifter til opførelsen af kolonihavehuset, og at disse ud­gifter måtte være afholdt med ikke allerede beskattede midler. Det samme gjorde sig gældende for købet af de to biler. Henset til størrelsen af de ikke-selvangivne beløb var be­tingelserne for ekstraordinær genoptagelse lige­ledes opfyldt. - |  |
| ►SKM2024.507.BR- | ► Sagen angik, om sagsøgeren var skattepligtig på en række indsætninger på sin konto på i alt 1.420.000 kr. fra tredjemand i indkomstårene 2013 og 2014.  Retten fastslog indledende, at sagsøgeren og den af sagsøger påståede rette indkomstmodta­ger under sagen og i retten havde fastholdt, at de modtagne overførsler fra tredjemand på samlet 1.420.000 kr. ikke vedrørte sagsøgeren, men var til den af sagsøger påståede rette ind­komstmodtager, som havde udført arbejde for tredjemand. Retten fastslog videre, at den af sagsøger påståede rette indkomstmodtager og tredjemand havde bekræftet, at indsætningerne reelt var betaling fra tredjemand til den af sagsøger påståede rette indkomstmodtager for udført arbejde, og at den af sagsøger påståede rette indkomstmodtager har bekræftet, at han modtog alle pengene fra sagsøgeren.  Herudover fastslog retten, at hverken sagsøge­ren eller den af sagsøger påståede rette ind­komstmodtager kunne redegøre for, hvordan, hvornår og med hvilke beløb sagsøgeren vide- releverede 1.240.000 kr. ud af 1.420.000 kr. af indsætningerne til den af sagsøger påståede rette indkomstmodtager, selvom det drejede sig om store beløb over en relativ kort periode. Retten fandt herefter, efter en samlet konkret bedømmelse af beviserne og særligt forklarin­gerne, at sagsøgeren havde godtgjort, at 1.100.000 kr. af overførslerne til ham fra tred­jemand ikke vedrørte ham men derimod den af sagsøger påståede rette indkomstmodtager. - |  |
| ►SKM2024.457.BR- | ►Sagen angik en række indsætninger på skat­teyderens bankkonto, der ikke umiddelbart kunne afstemmes med skatteyderens indtægts­forhold i de pågældende år. Retten fandt på den baggrund, at det påhvilede skatteyder at godt­gøre, at de indsatte beløb stammede fra beskat­tede midler.  Efter bevisførelsen fandt retten, at det ikke var godtgjort, at de modtagne beløb hidrørte fra lån, tilbagebetaling af lån, tidligere opsparede midler og salg på (…) avis, som forklaret af skatteyderen.  Retten bemærkede desuden, at der ikke var fuldt overensstemmelse mellem bemærkninger­ne om “lån” og “(…) avis)” anført under de enkelte posteringer på skatteyderens kontoud­skrifter på den ene side og skatteyderens rede- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | gørelse for de enkelte posteringer på den anden side. Endvidere bemærkede retten, at oplysning­erne om lån, herunder at de skulle være modta­get under særlige og meget løse vilkår, ikke støttedes af objektive kendsgerninger. Endelig bemærkede retten, at det efter oplysningerne om skatteyders beregnede privatforbrug og forklaring om sine økonomiske forhold ikke var godtgjort, at skatteyder havde opsparede midler svarende til automatindbetalingerne eller kunne yde lån svarende til de posteringer, der af skatteyder var angivet som tilbagebetaling af lån.  På den baggrund blev Skatteministeriet frifun­det.- |  |
| ►SKM2024.434.BR- | ► Sagen angik en skatteyder, hvis skattepligtige indkomst i indkomstårene 2017 - 2019 var blevet forhøjet af skattemyndighederne på baggrund af en række indsætninger på skattey­derens bankkonto. Skatteyderen mente ikke, at der var tale om skattepligtige indsætninger. Til støtte for, at indsætningerne ikke var skat­tepligtige, gjorde skatteyderen gældende, at indsætningerne udgjorde lån og tilbagebetalin­ger af lån fra skatteyderens familie og venner, samt gaver fra skatteyderens forældre.  Retten udtalte, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at indsætningerne stammede fra alle­rede beskattede midler eller fra ikke skatteplig­tige midler.  Retten fandt videre, at skatteyderens bevisbyrde var skærpet som følge af, at skatteyderen havde gjort gældende, at alle indsætninger var fra personer eller på vegne af personer, med hvem skatteyderen var i familie og havde et interesse- fælleskab med.  Retten lagde vægt på, at skatteyderens forkla­ring ikke var tilstrækkeligt bestyrket af objekti­ve kendsgerninger, og at erklæringerne, som skatteyderen havde fremlagt og udarbejdet i forbindelsen med skattesagen, ikke kunne til­lægges selvstændig bevismæssig betydning. Skatteyderen havde herefter ikke i tilstrækkelig grad dokumenteret, at der var tale om ikke skattepligtige indsætninger.  Retten fandt herefter, at skattemyndighederne havde været berettigede til at forhøje skatteyde­rens skattepligtige indkomst for indkomstårene 2017 - 2019.  Skatteministeriets blev herefter frifundet. - |  |
| ►SKM2024.384.br- | ►Sagen angik foretagne valutavekslinger hos et vekselbureau og en række indsætninger på skatteyderens bankkonto.  For så vidt angik de foretagne valutavekslinger medetbeløbpåi alt 136.279,70 kr. lagde retten til grund, at der ved vekslingerne var taget kopi af skatteyderens kørekort og sygesikringsbevis, ligesom der også ved en af vekslingerne var taget kopi af skatteyderens pas og i et andet tilfælde var underskrevet med skatteyderens navn på vekselbilaget. Skatteyder gjorde | Dommen er anket til Østre Lands­ret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | gældende, at han havde været udsat for identi­tetstyveri.  Trods skatteyder tidligere var opfordret af skattemyndighederne til at anmelde forholdet til politiet eller på anden måde godtgøre identi­tetstyveriet, var det først under sagens behand­ling ved retten, at skatteyder anmeldte forholdet til politiet. Skatteyder dokumenterede ikke, at han havde fulgt op på anmeldelsen til politiet ved at indlevere den dokumentation, som poli­tiet anmodede om. Retten lagde herefter til grund, at det var skatteyder, der foretog veks­lingerne og således haft rådighed over beløbet på 136.279,870 kr. Det var ikke godtgjort, at beløbet var skatteyders skattepligtige indkomst uvedkommende.  For så vidt angik en række indsætninger på skatteyderens bankkonto på i alt 688.805,30 kr. fandt retten, at skatteyder ikke - ved blandt andet lånedokumenter udarbejdet af ham selv - havde godtgjort, at beløbene stammede fra allerede beskattede eller skattefrie midler. Skatteministeriet blev herefter frifundet. ” |  |
| SKM2024.296.BR | Sagen angik, hvorvidt en skatteyder skulle be­skattes af en række indsætninger på sine bank­konti.  Retten udtalte for størstedelen af indsætninger­ne, atde afgivne forklaringer ikke var bestyrket ved objektive kendsgerninger, hvorfor retten fandt, at det ikke kunne lægges til grund, at skatteyderens daværende ugifte samlevende var den retmæssige ejer af de indsatte beløb, eller at beløbene i øvrigt var skattefrie. For en­kelte indsætninger fik skatteyderen på baggrund af en konkret vurdering medhold i, at beløbene ikke var udtryk for skattepligtig indkomst. Skatteministeriet fik medhold i overvejende grad. |  |
| SKM2024.226.BR | Retten fandt, at skatteyderen ikke havde godt­gjort, at indsætninger på hans konto stammede fra salgafurogbilmv., og dermed ikke udgjor­de skattepligtig indkomst.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2024.210.BR | Sagen angik, hvorvidt sagsøgeren var skatteplig­tig af en række indsætninger og overførsler til hans bankkonto i indkomstårene 2018 og 2019. For så vidt angår de beløb, som sagsøgeren havde fremlagt gældsbreve vedrørende, fandt retten, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at der eksisterede eller havde eksisteret et reelt gældsforhold, eller at sagsøgeren havde påtaget sig en forpligtigelse til tilbagebetaling af belø­bene. Retten anførte herved, at de fremlagte gældsbreve fremstod som underskrevet efter, at overførslerne var sket.  Retten fandt heller ikke for så vidt angår de øvrige overførsler, at sagsøgeren havde godt­gjort, at der var tale om lån.  Endelig fandt retten, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at tre indbetalinger på i alt 17.900 | Dommen er anket til Vestre Lands­ret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | kr., som var foretaget via automatindbetalinger, hidrørte fra allerede beskattede midler.  På den baggrund frifandt retten Skatteministe­riet. |  |
| SKM2024.72.BR | Sagen angik om sagsøgeren var skattepligtig af en række indsætninger på to af sine konti. Sagsøgeren gjorde gældende, at det var hendes far, der var rette skattesubjekt. Retten tilsidesat­te ikke parts- og vidneforklaringerne om, at det var sagsøgerens far, der havde udført konsulen­tarbejdet, som der var faktureret for. Indsætnin­gerne var ikke holdt adskilt fra sagsøgerens øvrige formue eller indtægter, og det kunne ikke umiddelbart ses af posteringsteksterne, hvem beløbene tilkom. Der var således for­håndsformodning for, at indsætningerne tilkom hende. Sagsøgeren selv havde adgang til og rådighed over begge konti, og retten lagde til grund, at hun var bekendt med den aktivitet, der i perioden fandt sted på de to konti, og ac­cepterede denne. Med henvisning til antallet af selskaber, som sagsøgeren havde tilknytning til, og perioden, dette var tilfældet, fandt retten, at det havde formodningen imod sig, at sagsø­geren skulle være helt uden erfaring med forret­ningsdrift. Herefter, og idet fakturabetalingerne med hendes viden og accept er indgået på hen­des bankkonti, fandt retten det ikke godtgjort, at sagsøgeren i den omhandlede periode ikke drev uregistreret virksomhed, som betalingerne kunne vedrøre. Retten fandt endvidere, at det var udokumenteret, at der var tale om reelle låneforhold. Retten fandt herefter, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyrden for, atde omhand­lede indsætninger ikke tilkom hende og ikke skulle beskattes hos hende. Momspligten af beløbene påhvilede herefter også sagsøgeren. |  |
| SKM2024.36.BR | Sagen angik, hvorvidt skattemyndighederne med rette havde forhøjet skatteyderens skat­tepligtige indkomst i indkomstårene 2017, 2018 og 2019 på baggrund af en række indsætninger på hans bankkonti.  Skatteyderen havde under sagen gjort gæld­ende, at indsætninger på samlet 192.000 kr. udgjorde tilbagebetaling af lån, som var ydet til hans selskab. Der var ikke fremlagt lånedo­kumenter eller anden dokumentation for et så­dant låneforhold, og retten fandt, at de afgivne forklaringer herom var ikke tilstrækkelige til at løfte hans bevisbyrde. Retten fandt herefter, at der ikke var grundlag til at tilsidesætte skat­temyndighedernes forhøjelse af hans aktieind­komst med i alt 192.000 kr.  Retten fandt endvidere, at skatteyderen ikke ved objektive kendsgerninger havde godtgjort, at de øvrige indsætninger stammede fra skattefri værelsesudlejning omfattet af bundfradraget efter LL § 15 P, tilbagebetaling af lån eller ge­vinster fra spil. Ligeledes kunne hans forklaring om, at en række overførsler via MobilPay var betalinger modtaget i forbindelse med sit arbej- | Dommen er anket til Østre Lands­ret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | de hos et pizzeria, der blev afregnet månedligt med pizzeriaets indehaver, ikke godtgøre, at der ikke var tale om skattepligtig indkomst. Der var derfor heller ikke grundlag for at tilsidesæt­te skattemyndighedernes forhøjelse af hans personlige indkomst i indkomstårene 2017, 2018 og 2019 med henholdsvis 107.760 kr., 83.914 kr. og 98.911 kr. |  |
| SKM2023.632.BR | Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af indsætninger på hans private bankkonti.  Under henvisning til at der i sagen var tale om indsætninger af kontantbeløb på i alt 5,9 mio. kr., der ifølge skatteyderen stammede fra ind­tægter fra spilleautomater, fandt retten, at skatteyderen var underlagt en skærpet bevisbyr­de. Retten fandt herefter, at skatteyderens for­klaring ikke var understøttet af objektive bevi­ser, og at skatteyderen derfor ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var tale om midler, der allerede var beskattet eller ikke tilkom ham. Af de samme grunde fandt retten, at skatteyderen ikke opfyldte betingelserne for skattemæssigt fradrag. Skatteministeriet blev på den baggrund frifundet. | Byrettens dom er anket til Østre Landsret. |
| SKM2023.577.BR | Sagsøgeren havde fået forhøjet sin personlige indkomst i tre indkomstår med en række udgif­ter afholdt af to selskaber, som sagsøgeren var ejer af og direktør i, idet det ikke var godtgjort, at udgifterne ikke var afholdt i sagsøgerens in­teresse.  Indledningsvist konstaterede retten, at det er ubestridt, at sagsøgeren som direktør i og ejer af de to selskaber bærer bevisbyrden for, at hævninger foretaget i selskaberne vedrører driftsrelaterede udgifter. Videre konstaterede retten, at sagsøgeren som direktør og ejer af selskaberne har haft bestemmende indflydelse på selskaberne og disses dispositioner. Endvi­dere konstaterede retten, at det ikke var bestridt, at der i selskaberne har været reel drift.  Retten udtalte, at betalingerne ved brug af Ma- stercard til bl.a. dagligvarebutikker, restauran­ter, caféer, elektronik-, tøj- og kæledyrskæder, hoteller, flyselskaber, biografer og massører ikke er understøttet af nogen bogføringsbilag, og at sagsøgeren ikke i øvrigt har godtgjort, at disse udgifter, der efter deres art må anses for private udgifter, vedrører selskabernes drift. I forlængelse heraf bemærkede retten, at sagsø­geren under en afhøring i konkursboet efter det ene selskab forklarede, at de mange småbeløb, der var hævet via Mastercard på selskabets konti, primært vedrørte forplejning af ham i arbejdstiden.  Videre udtalte retten, at de omhandlede lønover­førsler ikke var indberettet til skattemyndighe­derne, og at sagsøgeren - uanset forklaringerne om, at der havde været ansatte i det ene selskab - ikke havde godtgjort, at de omhandlede lø­noverførsler vedrørte løn til de ansatte medar­bejdere for udført arbejde i selskabet. Retten | Byrettens dom er anket til Vestre Landsret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | bemærkede hertil, at sagsøgeren under en afhø­ring i konkursboet efter det ene selskab forkla­rede, at han privat havde indberettet betalinger fra selskabet i juli 2016.  Endvidere fandt retten, at sagsøgeren heller ik­ke har godtgjort, at overførslerne var udgifter, der vedrørte selskaberne. Retten konstaterede, atde fremlagte fakturaer således ikke er udstedt til et af de to selskaber, og at sagsøgeren har handlet med den udenlandske leverandør for andre selskaber end de to selskaber.  På denne baggrund fastslog retten, at sagsøge­ren er skattepligtig afde omhandlede overførs­ler.  Herefter tog retten stilling til, om betalingerne skulle beskattes som personlig indkomst i form af løn eller som aktieindkomst i form af maske­ret udbytte.  Først konstaterede retten, hvor meget sagsøge­ren havde i A-indkomst i de omhandlede ind­komstår, og hvor meget heraf sagsøgeren (ikke) havde fået fra selskaberne. Herefter udtalte retten, at selskaberne løbende har afholdt udgif­ter af privat karakter for sagsøgeren, og at retten ikke fandt grundlag for at tilsidesætte skatte­myndighedernes kvalifikation af betalingerne som personlig indkomst omfattet af PSL § 3, stk. 1,ogLL§ 16, jf. SL§4.  Som følge heraf tog retten Skatteministeriets påstand om frifindelse til følge. |  |
| SKM2023.539.BR | Sagen drejer sig om, hvorvidt indsætninger på i alt 670.000 kr. i indkomstårene 2017-2019 udgør skattepligtig indkomst, eller om der er tale om skattefrie eller allerede beskattede midler.  Sagsøger var i indkomstårene bl.a. blevet be­skattet af en række kontantindsætninger, mobil- payindsætninger samt almindelige bankoverfø­relser på sine bankkonti, og gjorde i den forbindelse gældende, at disse indsætninger på i alt 670.000 kr. udgjorde lån fra henholdsvis sagsøgers søster samt hans forældre, subsidiært delvis gave fra forældrene. Der var fremlagt lånebevis og tro- og loveerklæringer dateret efter skattesagens opstart.  Byretten fandt samlet, at der ikke var grundlag for at anse nogle af indsætningerne for at være hverken lån eller gave. Retten lagde i den forbindelse til grund, at der påhvilede sagsøger en skærpet bevisbyrde i lyset af de usædvanlige forhold, og at sagsøgeren ikke havde løftet be­visbyrden for, at der forelå et reelt låneforhold. Skatteministeriet blev herefter frifundet. | Byrettens dom er anket til Vestre Landsret. |
| SKM2023.527.BR | Sagen angik, hvorvidt skatteyders skattepligtige indkomst for indkomstårene 2012 og 2013 skulle forhøjes med hhv. 2.921.448 kr. og 2.310.000 kr.  Skatteyderen havde efter bevisførelsen og de afgivne forklaringer ikke godtgjort, at to kon­krete indsætninger på skatteyders Y1-land bankkonto udgjorde dels tredjemands aftaleind- | Byrettens dom er anket til Østre Landsret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | skud i forbindelse med en ejendomshandel, dels arv fra skatteyders moder.  For fem indsætninger på i alt 149.448 kr., som var indsat på den daværende ægtefælles bank­konto i 2012, fandt retten det godtgjort, at tre af disse indsætninger vedrørte skatteyder, og at skatteyders forklaring om forholdene ikke var bestyrket af den fornødne objektive doku­mentation, hvorfor skatteyder var skattepligtig heraf. For de to øvrige indsætninger fandt retten ikke, at det var godtgjort, at beløbene vedrørte skatteyder, hvorfor skatteansættelsen i 2012 blev nedsat med i alt 11.200 kr. |  |
| SKM2023.352.BR | Sagen angik bl.a. om, hvorvidt sagsøgeren skulle beskattes af tre indsætninger på sagsøge­rens bankkonto i Danmark fra tre forskellige konti i udlandet. Sagsøgeren var selv anført som ejer af de tre konti, herunder som medejer af to konti sammen med faren henholdsvis moren. Sagsøgeren gjorde gældende, at der var tale om lån fra sagsøgerens far. Sagsøgeren fremlagde en låneaftale samt et gældsbrev. Retten fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte beskatningen af de tre indsætninger. Retten lagde bl.a. vægt på, at der ikke var sket afdrag i overensstemmelse med låneaftalen og gældsbrevet, samt at der var uoverensstemmel­ser mellem forklaringerne og dokumenterne i sagen om, hvad beløbet skulle anvendes til. | Byrettens dom er anket til Østre Landsret. |
| SKM2023.320.BR | Sagen angik, hvorvidt skattemyndighederne med rette havde forhøjet skatteyderens skat­tepligtige indkomst for indkomståret 2017 med 175.500 kr.  Skatteyderen havde efter bevisførelsen og de afgivne forklaringer ikke godtgjort, at en række indsætninger beroede på et mellemværende mellem tredjemand og samleveren. Retten fandt heller ikke, at skatteyderen havde godtgjort, at hun ikke var skattepligtig af to øvrige indsæt­ninger.  For et beløb på 22.000 kr. fandt retten det - henset til beløbenes beskedne størrelse, som var indsat af samleveren over en periode på 10 måneder - derimod godtgjort, at indsætningerne var som led i en almindelig deling af udgifter til daglig husførelse og ferier. Skatteyderen var herefter ikke skattepligtig af de 22.000 kr. |  |
| SKM2023.1.BR | Sagen angik, hvorvidt der er grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes forhøjelse af skatteyderens skattepligtige indkomst i ind­komstårene 2014 og 2015. Skatteyderen var blevet beskattet af en række indsætninger på to private konti samt en foreningskonto.  For så vidt angik indsætningerne på de private konti fandt retten, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at de indsatte beløb ikke var skat­tepligtig indkomst. Retten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet sin bevisbyrde.  I relation til indsætningerne på foreningskonto­en lagde retten til grund, at skatteyderen var |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | formand for foreningen, at kontoen var oprettet i skatteyderens navn og med skatteyderens personnummer, at skatteyderen foretog indsæt­ningerne på kontoen, og at der i realiteten ikke var andre end skatteyderen, der havde fuldmagt og adgang til kontoen. Under disse omstændig­heder fandt retten, at skatteyderen havde bevis­byrden for, at indsætningerne på foreningskon­toen ikke var skattepligtige for skatteyderen. Retten fandt herefter, at skatteyderne ikke havde løftet sin bevisbyrde. Retten lagde blandt andet vægt på, at de fremlagte generalforsam­lingsreferater og vedtægter ikke i tilstrækkelig grad underbyggede, at der var tale om en reel forening, samt at det ikke var dokumenteret, hvor foreningens indtægter stammede fra, eller at udgifterne var afholdt i overensstemmelse med foreningens vedtægtsbestemte formål. |  |
| SKM2022.621.BR | Sagen angik, om skattemyndighederne med rette havde forhøjet skatteyderens skattepligtige indkomst i indkomståret 2016 i anledning af en række indsætninger på samlet 486.780 kr. Skatteyderen gjorde under sagen gældende, at indsætningerne ikke var skattepligtige, idet der var tale om midler, som skatteyderen havde videreformidlet for sine bekendte i Danmark til de respektives familie og venner i Y1-land. Til støtte for sin forklaring fremlagde skattey­deren udskrifter fra sin danske og Y1-landnske bankkonto samt en række Excel-oversigter med de transaktioner, som ifølge skatteyderen afbil­dede den påståede videreformidling. Skatteyde­ren fremlagde endvidere en række transaktions- og vekslingsbilag. Skatteyderen fremlagde en­delig en række erklæringer, der bekræftede vi­dereformidling af nærmere angivne beløb, og skatteyderen havde til hovedforhandlingen indkaldt en række vidner til at afgive forklaring. Retten udtalte, at det efter bevisførelsen ikke alene ved skatteyderens og dennes venners forklaringer var bevist, at de indsatte midler stammede fra allerede beskattede midler, idet forklaringerne - bortset fra indsætningerne fra én person - ikke var understøttet af tidstro, ob­jektive kendsgerninger. Retten fremhævede desuden, at der for så vidt angik samtlige ind­sætninger manglende transaktionsbilag fra skatteyderens Y1-landske konto, som viste, hvem beløbene var overført til, og at det således i vidt omfang ikke var muligt at følge penge­strømmen.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. | Se også  SKM2022.622.BR. |
| SKM2022.566.BR | Sagen drejede sig overordnet om, hvorvidt der var grundlag for helt eller delvist at tilsidesætte Skatteankenævn Y4-bys forhøjelse af skattey­deren A's skattepligtige indkomst i indkomstår­ene 2015-2018. I denne forbindelse angik sa­gen, om A var skattepligtig af en række konkre­te beløb, som var blevet indsat på hans bank­konti, samt om skattemyndighederne havde været berettigede til at genoptage A's skattean- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | sættelser for indkomstårene 2015-2018 som sket.  A gjorde under sagen gældende, atde omhand­lede indsatte beløb stammede fra henholdsvis lån, tilbagebetalinger på ydede lån, salg af pri­vate aktiver samt almindeligt forbrug med hans kæreste. Til støtte herfor førte A fire vidner under hovedforhandlingen, herunder A's fami­lieven, A's to søstre og A's kæreste.  Retten fandt efter bevisførelsen, at A ikke havde løftet bevisbyrden for, at de indsatte be­løb vedrørte reelle låneforhold. For så vidt an­gik lånene mellem A og A's familiemedlemmer lagde retten vægt på, at A ikke havde fremlagt lånedokumenter eller anden objektiv dokumen­tation for de indgåede låneforhold. Vedrørende lånet mellem A og A's familieven, hvor A havde fremlagt to låneaftaler og betalingskvit­teringer, fandt retten det ikke godtgjort, at der på udbetalingstidspunkterne i 2015 forelå en reel tilbagebetalingsforpligtelse, henset til låne­aftalernes usædvanlige vilkår og betalingskvit­teringernes indhold.  Hertil fandt retten, i forhold til det hævdede salg af private aktiver samt hævdede forbrug, at A ikke havde godtgjort, at de indsatte beløb ikke udgjorde skattepligtig indkomst. Retten lagde i denne forbindelse vægt på, at A ikke havde fremlagt fornøden objektiv dokumenta­tion samt at skattemyndighederne allerede havde taget højde for almindeligt forbrug ved beløbsgrænsen på 999 kr.  Endelig fandt retten, at skattemyndighederne havde været berettigede til at genoptage sagsøgerens skatteansættelser for indkomstår­ene 2015-2018 med henvisning til, at genopta­gelsen af indkomståret 2018 var sket inden for den ordinære genoptagelsesfrist samt at betin­gelserne for ekstraordinær genoptagelse var opfyldt for indkomstårene 2015-2017, idet A havde handlet mindst groft uagtsomt ved sin manglende selvangivelse af den skattepligtige indkomst. |  |
| SKM2022.483.BR | Sagen angik, om skatteyderen var skattepligtig af kontante pengeoverførsler til udlandet fore­taget via to **pengeoverførselsvirksomheder** i 2013-2015. For 2014-2015 var spørgsmålet også, om skatteyderen var skattepligtig af ind­sætninger på bankkonti. Herudover angik sa­gen, om 3-måneders-fristen i SFL § 27, stk. 2, 2. pkt., var overholdt for indkomståret 2014. Efter bevisførelsen lagde retten til grund, at udtræk fra kundelisterne fra de to pengeoverfør­selsvirksomheder var fejlagtige og ikke i sig selv kunne lægges til grund for forhøjelsen af den skattepligtige indkomst. Herefter, og da oplysningerne på kundelisterne ikke var bestyr­ket af øvrige oplysninger i sagen, var det ikke godtgjort, at skatteyderen havde afsendt de overførte beløb. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | For så vidt angik spørgsmålet om indsætninger på bankkonti i 2014-2015 fandt retten, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at de ind­satte beløb stammer fra beskattede midler, og da forklaringen var udokumenteret, og da der var indsætninger, som skatteyderen ikke kunne redegøre for, var det ikke godtgjort, at indsæt­ningerne ikke udgjorde skattepligtig indkomst. Endelig fandt retten, at Skattestyrelsen ikke havde overholdt 3-måneders-fristen i SFL § 27, stk. 2, 2. pkt., for 2014. |  |
| SKM2022.399.BR | Sagen angik, om skattemyndighederne med rette havde forhøjet skatteyderens skattepligtige indkomst i indkomståret 2018 i anledning af en række indsætninger på samlet 344.400 kr. Skatteyderen gjorde under sagen gældende, at indsætningerne ikke var skattepligtige, idet to af indsætningerne på henholdsvis 200.000 kr. og 80.000 kr. udgjorde private lån, og idet de resterende indsætninger var udtryk for provenu­er fra salg af skatteyderens private ejendele. Til støtte for sin forklaring om lån fremlagde skatteyderen bl.a. håndskrevne dokumenter udarbejdet af skatteyderen, som omtalte lånene, og for så vidt angår indsætningen på 200.000 kr. tillige transaktionsbilag, der angiveligt ud­trykte låneafdrag, samt kontoudskrift for den påståede långivers konto, hvoraf en overførsel på 200.000 kr. fremgik. Til støtte for sin forkla­ring om provenu fra salg af private ejendele fremlagde skatteyderen bl.a. tre erklæringer fra påståede købere.  Retten fandt, at skatteyderen ikke havde tilve­jebragt tilstrækkelig dokumentation for, at indsætningerne på 200.000 kr. og 80.000 kr. udgjorde lånebeløb. Retten fremhævede, at der ikke var fremlagt et sædvanligt lånedokument med angivelse af nærmere vilkår for lånene, og at erklæringen fra den ene påståede långiver var fremkommet under skattesagens behand­ling.  For så vidt angår de påståede salgsprovenuer fandt retten, at skatteyderen ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at der var tale om skattefrie indtægter. Retten fremhævede, at der ikke var fremlagt dokumentation for skatteyderens for­klaring ved undtagelse af de tre erklæringer, der måtte betragtes som udarbejdet til brug for skattesagen og dermed havde begrænset bevis­værdi.  Retten fandt dermed, at samtlige indsætninger måtte anses som skattepligtig indkomst. |  |
| SKM2022.379.BR | Sagen angik, om sagsøgeren skulle beskattes af midler, som tilgik hans bankkonto i indkomst­årene 2008-2010, 2012 samt 2014-2016, og i den forbindelse, om sagsøgeren havde optrådt groft uagtsomt, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5, samt om sagsøgeren havde haft en retsbeskyttet for­ventning om, at midlerne ikke skulle selvangi­ves. | Dommen er anket til Østre Lands­ret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Det var sagsøgerens standpunkt, at de i sagen omhandlede midler hidrørte fra lån og derfor ikke var skattepligtige. Retten fandt, at de på­beråbte låneforhold var kendetegnet ved en række usædvanlige omstændigheder, og at de fremlagte låneaftaler var ydet på usædvanlige vilkår. Retten fandt endvidere, at der var tale om en usædvanlig konstruktion af tvivlsom forretningsmæssig realitet, og der påhvilede under disse omstændigheder sagsøgeren en skærpet bevisbyrde for, at overførslerne udgjor­de lån. Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyrden og tiltrådte som fastslået af Landsskatteretten, at sagsøgeren skulle beskat­tes af overførslerne.  Retten fandt endvidere, at sagsøgeren på bag­grund af de omstændigheder, der havde ført til, at de omtvistede beløb var skattepligtige, havde optrådt i hvert fald groft uagtsomt, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5, og at sagsøgeren ikke var bi­bragt en retsbeskyttet forventning. |  |
| SKM2022.371.BR | Sagsøgerens skattepligtige indkomst for ind­komstårene 2014-2015 var forhøjet med lidt over 1 mio. kr. på baggrund af henholdsvis indsætninger på hans bankkonti, og på bag­grund af overførsler til udlandet, som for stør­stedelen af beløbene var foretaget med kontante midler via en pengeoverførselsvirksomhed. Sagen angik, hvorvidt der skulle ske beskatning af kontante midler på lidt over 745.000 kr., som sagsøger havde anvendt til kontantoverførsel til udlandet via et vekselbureau. Sagsøgeren bestred for byretten ikke, at han var skatteplig­tig af beløbet, men gjorde gældende, at der i opgørelsen skulle fradrages lidt over 400.000 kr., som var blevet indsat på hans bankkonti i de omhandlende indkomstår, og som skattean­kenævnet ved samme afgørelse havde beskattet. Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyrden for, atde overførte beløb stamme­de fra allerede beskattede eller skattefri midler. Retten henviste herved bl.a. til, at der ikke fo­relå dokumentation for en sammenhæng mel­lem de beløb, der blev indsat på hans bankkonti, og de kontante beløb, der blev indbetalt til pengeoverførselsvirksomheden med henblik på overførsel til udlandet, ligesom der ikke fo­relå dokumentation for, at de indbetalte kontant­beløb i øvrigt hidrørte fra allerede beskattede midler.  På den baggrund blev Skatteministeriet frifun­det. |  |
| SKM2022.177.BR | Sagsøgeren, der havde udviklet et medicinsk udstyr, solgte en mængde til et italiensk firma. Efter uenighed om ændringer af batchnummer og udløbsdato, som var trykt på emballagen, indgik sagsøgeren forlig med det italienske firma. Ifølge forliget betalte det italienske firma 1 mio. euro, svarende til 7.435.900 kr. til sagsøgeren, hvilket beløb sagsøgeren var blevet beskattet af. | Tidligere instans: SKM2020.235.LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Retten anførte, at sagsøgeren ikke, som hævdet, havde opnået en retsbeskyttet forventning om, at beløbet var skattefrit.  Imidlertid fandt retten det godtgjort, at forligs­beløbet skulle dække den krænkelse, som sagsøgeren mente sig udsat for i forbindelse med, at det italienske firma uberettiget havde ændret udløbsdatoer og batchnr. på produkter, som var produceret og solgt under As patent, og som derefter blev bragt i omsætning efter udløbsdato, til trods for, at der mellem parterne var indgået en aftale om, at produkterne skulle destrueres.  Sagen blev derfor hjemvist til fornyet behand­ling i Skattestyrelsen. |  |
| SKM2022.83.BR | Sagen angik, om skatteyderen skulle beskattes af indsætninger på hans private konto i ind­komstårene 2009-2011.  Det var skatteyderens synspunkt, at han havde indgået en aftale med et af ham ejet selskab om, at han kunne markedsføre et produkt over for dette selskabs kunder, og at han skulle beta­le vederlag herfor. I tilknytning hertil gjorde skatteyderen gældende, at han, i henhold til af­talen, havde videreoverført beløbene til dette selskab, og at indsætningerne også var blevet beskattet i dette selskab.  Retten fandt, at der påhvilede skatteyderen en skærpet bevisbyrde for, at aftalen reelt blev indgået, da det var en aftale mellem to interes­seforbundne parter. Skatteyderen havde ikke løftet bevisbyrden herfor, og han havde følgelig ikke løftet bevisbyrden for, at han ikke skulle beskattes af indsætningerne.  Skatteministeriet blev på den baggrund frifun­det. |  |
| SKM2021.587.BR | Retten fandt ikke, at sagsøgeren havde godt­gjort, at et beløb på 252.000 kr. indsat på sagsøgerens konto i 2014 var tilbagebetaling af lån, og derfor ikke var skattepligtigt. Retten bemærkede i den forbindelse, at parts- og vid­neforklaringerne ikke i tilstrækkelig grad var underbygget af sagens skriftlige materiale og lagde navnlig vægt på, atto fremlagte gældsbre­ve var udaterede, indeholdt usædvanlige rente- og betalingsvilkår og først var fremkommet i forbindelse med retssagen, samt at en skriftlig erklæring fra den hævdede långiver var afgivet mere end fire år efter, at den hævdede tilbage­betaling skulle have fundet sted, og først var udarbejdet til brug for sagens behandling ved skattemyndighederne. Videre lagde retten vægt på, at erklæringen ikke indeholdt oplysninger om, hvornår eller hvordan lånet skulle være ydet, og ikke var entydigt underbygget af pen­gestrømmene på sagsøgerens og den hævdede långivers konti. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
| SKM2021.536.BR | Retten fandt, at skatteyderen var skattepligtig af hævninger foretaget på sit selskabs konto og af indsætninger på sin private konto.  Der er i årene 2013 til 2015 indsat henholdsvis 691.550 kr., 609.508 kr. og 207.157 kr. på As konto. Hovedparten af betalingerne er angivet som indbetaling fra G2-ApS. A har forklaret, at indsætningerne på hans private konto skyl­des, at han ikke kunne oprette en erhvervskon­to, hvorfor han benyttede sin private konto. Han har for Skatteankenævnet anerkendt, at dele af indsætningerne er skattepligtige, men har i øvrigt gjort gældende, at hans private konto blev benyttet til at afholde udgifter på vegne af selskabet, og gjort gældende, at dele af indsætningerne vedrørte tilbagebetaling af lån samt en udbetaling fra udlejeren af hans private bolig. A har ikke fremlagt dokumenta­tion herfor og indsætningerne må derfor anses for indkomst, der er skattepligtige efter SL § 4. |  |
| SKM2021.290.BR | Sagen angik for det første, hvorvidt sagsøgeren var skattepligtig til Danmark i indkomstårene 2016 og 2017, for det andet om sagsøgeren var skattepligtig af en række beløb, der blev indsat på hans fars konto, og for det tredje om skatte­myndighederne havde overholdt ligningsfristen for indkomståret 2016.  Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde påvist eller sandsynliggjort, at hans skattepligt til Danmark skulle være ophørt i indkomstårene 2016 og 2017.  Efter sagsøgerens forklaring lagde retten til grund, at de omhandlede indbetalinger til sagsøgerens fars bankkonto vedrørte sagsøge­ren. Efter bevisførelsen kunne det imidlertid ikke lægges til grund, at der var tale om lån til sagsøgeren, herunder at en del af midlerne skulle være videreformidlet som lån til andre. Retten fandt således ikke, at de af sagsøgeren givne oplysninger støttedes af sagens dokumen­ter, hvorfor fristen for genoptagelse af skattean­sættelsen for 2016 var omfattet af SFL § 27, stk. 1, nr. 5, om ekstraordinær genoptagelse som følge af grov uagtsomhed, og den forkor­tede ligningsfrist fandt derfor ikke anvendelse, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 534/2013.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. | Dommen er anket til Østre Lands­ret. |
| SKM2021.191.BR | Sagen handlede om, hvorvidt et beløb på i alt 425.340 kr., som sagsøgeren havde modtaget fra et selskab, som han var direktør i, og som hans samlever var ejer af, skulle anses som et lån eller som løn.  Retten bemærkede, at sagsøgeren på baggrund af sin tilknytning til selskabet havde en skærpet bevisbyrde for, at han var retligt forpligtet til at tilbagebetale beløbet.  På trods af opfordringer fra skattemyndigheder­ne havde sagsøgeren ikke fremlagt dokumenta­tion for det påståede låns opståen, og sagsøge- | Sagen blev anket til Østre Lands­ret, som afviste anken. Se SKM2022.470.ØLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | ren havde forklaret for retten, at han tilegnede sig pengene fra selskabet ved at tage penge kontant i kassen, samt at selskabet betalte reg­ninger for ham. Retten fremhævede tillige, at der ikke forelå en skriftlig låneaftale, og at det ikke var godtgjort, at lånene var blevet bogført løbende, hvilket også var medvirkende til at rejse tvivl om realiteten af låneforholdet. Retten fandt det endvidere ikke godtgjort, at der var sket indfrielse eller eftergivelse af det påståede lån.  Efter en samlet vurdering fandt retten, at sagsøgeren ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at der var tale om et lån, herunder at han var retligt forpligtet til at tilbagebetale beløbet til selskabet. Der var derfor tale om skatteplig­tig indkomst, jf. SL § 4.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2021.185.BR | Sagen angik, om sagsøgeren skulle beskattes af dels rådigheden over en bil ejet af et selskab, hvori sagsøgeren var direktør, jf. ligningslovens § 16, stk. 4, dels værdien af et abonnement til et alarmsystem, jf. LL § 16, stk. 1, og dels en valutaindsætning, jf. SL § 4.  Retten fandt, at bilen havde stået til rådighed for sagsøgeren, og at han derfor skulle beskattes af værdien heraf, jf. LL § 16, stk. 4. Retten lagde herved bl.a. vægt på, at bilen, der var in­dregistreret til privat personbefordring, var parkeret ved sagsøgerens private bopæl, og at han havde mulighed for at anvende bilen. Ret­ten lagde endvidere vægt på, at sagsøgeren ikke førte et kørselsregnskab.  Hvad angik abonnementsudgiften fandt retten, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at alarmsy­stemet, der var installeret på sagsøgerens og selskabets fælles adresse, blev erhvervet i sel­skabets interesse. Sagsøgeren skulle derfor lige­ledes beskattes af udgiften til abonnementet, jf. LL § 16, stk. 1.  Retten fandt endvidere, at sagsøgeren skulle beskattes af et valutabeløb, der var indsat på selskabets bankkonto og samtidig godskrevet sagsøgerens mellemregningskonto med selska­bet, jf. SL § 4. Retten lagde vægt på, at beløbet måtte anses for at være selskabets midler og tilsidesatte derved sagsøgerens forklaring om, at beløbet udgjorde et lån til selskabet. |  |
| SKM2021.163.BR | Sagen handlede om, hvorvidt skattemyndighe­dernes var berettiget til skønsmæssigt at forhøje sagsøgerens indkomst i indkomstårene 2012­2014 i anledning af hævninger fra et selskab, hvori sagsøgeren i de pågældende indkomstår var registreret som direktør, samt om der var anledning til at tilsidesætte det skøn, som for­højelserne var udtryk for.  Sagen handlede ligeledes om, hvorvidt Skat­testyrelsen havde overholdt fristerne for, hvor­når en skatteansættelse kan ændres.  Retten fandt, at sagsøgeren som direktør i sel­skabet havde leveret en arbejdsydelse til selska- | Anken til Østre Landsret er hæ­vet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | bet, hvorefter der var grundlag for at antage, at sagsøgeren var blevet ydet et vederlag for det udførte arbejde.  Retten fremhævede, at det var sagsøgeren, der havde bevisbyrden for, at de hævede beløb var foretaget i selskabets interesse, samt at skatte­myndighedernes indkomstskøn var udøvet på et forkert grundlag eller havde medført et åbenbart urimeligt resultat.  Herefter fandt retten, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyrden, hvorefter der ikke var grundlag for at tilsidesætte skattemyndigheder­nes skøn, der ifølge retten både måtte anses for lempelig og i hvert fald ikke urimeligt. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at der ved skønnet var taget hensyn til løn til uregistrerede og uidentificerbare medarbejdere samt udoku­menterede udgifter til bl.a. forsikring, brændstof og administration.  Retten fandt ligeledes, at sagsøgeren havde handlet i hvert fald groft uagtsomt ved ikke at have selvangivet de modtagne beløb fra selska­bet, hvorefter skattemyndighederne havde været berettiget til at ansætte sagsøgeren ekstraordi­nært. |  |
| SKM2021.148.BR | Sagen handlede om, hvorvidt det var berettiget, at SKAT (nu Skattestyrelsen) havde forhøjet sagsøgerens skattepligtige indkomst i indkomst­årene 2011-2013. Forhøjelserne var sket på grundlag af en række hævninger foretaget fra konti tilhørende tre selskaber, som sagsøgeren enten var hovedanpartshaver og/eller ejer af. Skatteministeriet gjorde i sagen gældende, at de hævede beløb var anvendt til betaling af sagsøgerens private udgifter. Denne opfattelse var dels baseret på, at sagsøgeren i de omhand­lede indkomstår havde haft et meget lavt privat­forbrug, et privatforbrug der endog i 2013 havde været negativt, og dels på hævningernes karakter og hyppighed samt på det forhold, at sagsøgeren for Skatteankenævnet havde er­kendt, at han tidligere havde overført penge fra selskaberne til sine egne konti til betaling af bl.a. ejendomsskatter og afdrag på realkreditlån. Det var sagsøgerens opfattelse, at de hævede penge var udtryk for driftsudgifter for de tre selskaber, idet han i de pågældende indkomstår havde arbejdet i reality branchen, og de hævede beløb var anvendt til promovering.  For to af de omhandlede selskaber forelå der ikke regnskaber eller bogføringsmateriale for de indkomstår, der var til prøvelse i sagen. For det tredje selskab blev SKAT ved sagens be­handling for Skatteankenævnet præsenteret for noget regnskabsmateriale. Dette førte til, at SKAT godkendte en række hævninger som værende selskabsudgifter og ikke private, hvorved sagsøgerens skattepligtige indkomst var blevet nedsat.  Ved sin afgørelse lagde retten vægt på, at sagsøgeren ikke havde bestridt, at han havde |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | foretaget hævningerne i selskabet, men alene havde anført, at disse vedrørte selskaberne. Da der ikke forelå nogen dokumentation for, at hævningerne vedrørte selskaberne, hvilket sagsøgeren bar ansvaret for, og idet der i øvrigt ikke var grundlag for at fravige fra kravet om sædvanlig dokumentation af udgiftsafholdelse, blev Skatteministeriet frifundet. |  |
| SKM2021.122.BR | Sagen handlede om, hvorvidt skatteyderen var skattepligtig af en række kontante indsætninger på hans bankkonto på i alt 1.737.543 kr. i ind­komstårene 2012 til 2014.  Skatteyderen gjorde gældende, at størstedelen af indsætningerne stammede fra hævninger fra hans MasterCards, som herefter var genindsat på bankkontoen, samt at en mindre del stamme­de fra lån, tilbagebetaling af udlæg og indbeta­ling af depositum. Skatteyderen havde under sagens forberedelse bl.a. fremlagt kontoudskrift for hævninger fra ét MasterCard, hvoraf frem­gik at der i perioden 2012-2014 var hævet ca. 839.000 kr.  Retten fandt, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at de kontant indsatte beløb stamme­de fra beskattede midler. Denne bevisbyrde havde skatteyderen ikke løftet. Retten anførte bl.a., at der kun i meget begrænset omfang var tidsmæssig og beløbsmæssig sammenhæng mellem de kontante indsætninger og hævninger­ne fra det ene Mastercard, og at der ikke i øvrigt var bilag i sagen, der relaterede sig til indsæt­ningerne på ca. 1,7 mio. kr. Retten bemærkede, at der var konstateret yderligere indsætninger på skatteyderens bankkonto, som ikke var inde­holdt i SKATs forhøjelse, hvorfor SKATs for­højelse måtte anses for konservativ. Retten fandt derfor, at der ikke var grundlag for at nedsætte SKATs forhøjelse på baggrund af indbetalingen af depositum.  Endelig fandt retten, at skatteyderen havde handlet hvert fald groft uagtsomt ved ikke at have selvangivet beløbene, og at betingelserne for ekstraordinær ansættelse i SFL § 27, stk. 1, nr. 5, derfor var opfyldt. |  |
| SKM2021.39.BR | Sagen omhandlede, hvorvidt sagsøgeren havde godtgjort, at en indsætning på 65.000 euro på sagsøgerens bankkonto i 2014, var undtaget fra beskatning, fordi indsætningen vedrørte refu­sion af et udlæg, som sagsøgeren personligt havde afholdt for et Y1-landsk selskab.  Retten fandt det ikke godtgjort, at det indsatte beløb på 65.000 euro ikke var skattepligtigt. Retten bemærkede i den forbindelse, at der ikke forelå objektive beviser, der understøttede sagsøgerens forklaring om, at beløbet udgjorde tilbagebetaling af udlæg, som han personligt havde foretaget på vegne af det Y1-landske selskab. Retten fandt endvidere, at sagsøgeren havde handlet groft uagtsomt, og at der var grundlag for ekstraordinær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5. | Sagen blev anket til Østre Lands­ret, men sagen er nu hævet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
| SKM2021.38.BR | Sagsøgeren var skattepligtig af en række ind­sætninger på hans bankkonto, idet sagsøgeren ikke havde godtgjort, at indsætningerne stam­mede fra lån og tilbagebetaling af lån fra venner og familie. Sagsøgerens forklaringer var således ikke bestyrket ved objektive kendsgerninger. Retten bemærkede i den forbindelse, at det skatteretlige dokumentationskrav gjaldt uanset kulturel baggrund. Den omstændighed, at SKATs straffesagsenhed havde afsluttet straf­fesagen mod sagsøgeren med en henstilling og uden sanktion var uden betydning for den civil­retlige vurdering i skattesagen. Skatteministeri­et blev derfor frifundet. |  |
| SKM2021.31.BR | Retten fandt, at skatteyderen uberettiget havde godskrevet sin mellemregning med selskabet, og han skulle derfor beskattes af maskeret ud­bytte. Retten fandt desuden, at skatteyderen var skattepligtig af overførsler til hans konto fra udlandet, fordi han ikke havde dokumenteret, at der var tale om et lån.  I selskabets sag, der blev behandlet sammen med hovedaktionærens sag, blev selskabet nægtet fradrag for afholdelse af udgifter til op­fyldelse af en dom, da udgifterne var selskabet uvedkommende.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2020.563.BR | Sagen angik en skønsmæssig forhøjelse af sagsøgerens skattepligtige indkomst for ind­komstårene 2013 og 2014, som skattemyndig­hederne havde foretaget på grundlag af en pri­vatforbrugsopgørelse for sagsøgerens husstand, der udviste et negativt privatforbrug for husstan­den i de pågældende indkomstår.  Retten fandt det ikke godtgjort, at sagsøgeren i årene 2000-2012 havde sparet 600.000­700.000 kr. op i kontanter, som han havde brugt til at finansiere sit privatforbrug i 2013 og 2014. Retten fandt det heller ikke godtgjort, at SKATs skønsmæssige ansættelse af husstandens privat­forbrug, som var baseret på dels faktiske kon­staterede udgifter, dels et skøn, var fastsat for højt.  Endelig fandt retten det ikke godtgjort, at en del af den skønsmæssige forhøjelse, som var foretaget på baggrund af en opgørelse af hus­standens privatforbrug, skulle henføres til sagsøgerens ægtefælle og ikke som sket udeluk­kende til sagsøgeren. |  |
| SKM2020.547.BR | Sagen angik, om sagsøgeren med rette var ble­vet beskattet af en lang række overførsler og kontantindsættelser på sagsøgerens bankkonto. Retten fastslog, at bevisbyrden - efter de anførte oplysninger om sagsøgers indtægtsforhold - påhvilede sagsøgeren. Retten fandt, at sagsøge­ren hverken havde godtgjort, at indsættelserne udgjorde lån, som var ydet til ham af en række personer i det Y1-land miljø, eller donationer til Y1-land Forening. | Anket til Østre landsret, men an­ken er hævet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Sagen angik endvidere, om sagsøgeren med rette var blevet beskattet af en række foretagne valutavekslinger. Retten lagde til grund, at de pågældende vekslinger var foretaget af sagsø­geren. Efter vekslingernes beløbsmæssige størrelser sammenholdt med oplysninger om sagsøgers beregnede privatforbrug, fandt retten, at skattemyndighederne havde haft fornødent grundlag for at foretage den omhandlede forhø­jelse af sagsøgeres indkomst.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2020.491.BR | Retten fandt efter en samlet vurdering, at skat­teyderen personligt - og ikke et i Y3-land indre­gistreret selskab - var rette indkomstmodtager af indtægter oppebåret ved såkaldt affiliatevirk- somhed. Retten fandt endvidere, at skatteyderen havde handlet mindst groft uagtsomt ved ikke at selvangive indtægterne, og at skatteyderens skatteansættelse for 2007 derfor kunne genop­tages efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5. Der deltog tre dommere ved afgørelsen af sagen. | Dommen blev anket til Østre Landsret, men anken er hævet. |
| SKM2020.469.BR | Sagen angik dels om sagsøgeren havde godt­gjort, at han skulle beskattes af løn fra en række virksomheder som indberettet, dels om sagsø­geren var skattepligtig af indsætninger på hans bankkonto, og dels om sagsøgeren var beretti­get til ekstraordinær genoptagelse af sin skatte­ansættelse for indkomståret 2012.  For så vidt angår lønindberetningerne fandt retten, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at SKAT ikke havde været berettiget til at annul­lere de pågældende lønindberetninger samt overføre en del af disse til en anden arbejdsgi­ver som pligtsubjekt.  For så vidt angår indsætningerne på sagsøge­rens bankkonto fandt retten, at der i mangel af dokumentation for det modsatte ikke var grundlag for ikke at anse de pågældende indsæt­ninger som skattepligtig indkomst.  Endelig for så vidt angår sagsøgerens anmod­ning om ekstraordinær genoptagelse fandt ret­ten, at 6-månedersfristen efter SFL § 27, stk.  2, 1. pkt., ikke var opfyldt. Retten fandt videre, at sagsøgeren ikke havde gjort SFL § 27, stk.  2, sidste pkt., gældende, og således heller ikke godtgjort, der var forelå sådanne særlige om­stændigheder, der kunne bevirke, at anmodnin­gen om alligevel bør behandles, uanset at den er indgivet efter 6-månedersfristen.  Skatteministeriet blev på denne baggrund fri­fundet. |  |
| SKM2020.304.BR | Sagen angik, om en række indsætninger på to bankkonti tilhørende G1-Forening skulle hen­føres til sammenslutningen, eller om en andel af indsætningerne skulle henføres til de to sagsøgte, der havde fuldmagt til kontiene.  Skatteministeriet gjorde overordnet gældende, at indsætningerne skulle henføres til fuldmagts­haverne, og at de sagsøgte derfor var skatteplig­tige af en andel af indsætningerne. Ministeriet |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | gjorde herunder gældende, at de sagsøgte bar bevisbyrden for, at indsætningerne ikke skulle henføres til dem, og at denne bevisbyrde ikke var løftet.  De sagsøgte indleverede ikke svarskrift i sagen, og retten afsagde dom efter Skatteministeriets påstand om forhøjelse af de sagsøgtes skatteplig­tige indkomster for 2015 med en andel af ind­sætningerne. |  |
| SKM2020.255.BR | Sagen angik, om en skatteyder var skattepligtig af kontantindsætninger for 598.950 kr. på hen­des bankkonti i indkomståret 2015.  Skatteyderen gjorde gældende, at indsætninger­ne var foretaget af hendes ægtefælle, der tidli­gere havde hævet og opbevaret pengene for hende. Skatteyderen forklarede, at pengene oprindeligt stammede fra salg af en bil i Y1- land og hendes ægtefælles salg af fast ejendom i Danmark, og at hun tidligere havde lånt pen­gene ud til et selskab.  Retten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at indsætningerne stammede fra allerede beskattede eller skattefrie midler, da skatteyderen ikke havde fremlagt dokumen­tation for sin forklaring, og da der ikke var tidsmæssig sammenhæng mellem de forskellige transaktioner. Sagsøgerens forklaring om, at hun gerne ville have pengene hos sig fysisk, bl.a. fordi man gjorde sådan i Y1-land, hvor hun var fra, kunne ikke føre til et andet resultat, allerede fordi sagsøgeren tidligere havde haft 750.000 kr. henstående på sin konto.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2019.589.BR | Sagen angik, om sagsøgeren havde haft rådig­hed over og anvendt en bil tilhørende sagsøge­rens bror, og om sagsøgeren følgelig skulle beskattes heraf i medfør af SL § 4. På dagen for forberedelsens afslutning fremlagde sagsø­geren nye dokumentbeviser, og Skatteministe­riet tog på baggrund af dette nye materiale be­kræftende til genmæle over for sagsøgerens principale påstand.  Retten fandt i sin afgørelse vedrørende sagens omkostninger, at der forelå sådanne særlige grunde, at Skatteministeriet som den tabende part ikke skulle betale sagsomkostninger til sagsøgeren, jf. RPL § 312, stk. 3. Retten lagde herved vægt på, at sagsøgeren både under skriftvekslingen og den forudgående administra­tive behandling af sagen havde været opfordret til at fremlægge det omhandlede materiale, at sagsøgeren ikke på nogen måde havde sandsyn- liggjort, at han ikke kunne have fremskaffet materialet tidligere, og at materialet fandtes at være et helt afgørende bevis i sagen. |  |
| SKM2019.570.BR | Sagen handlede i første række om, hvorvidt sagsøgeren var skattepligtig af to beløb på i alt ca. 1 mio. kroner, som hendes tidligere samle­ver i Schweiz havde overført til hendes konto i 2007 og 2010. I anden række handlede sagen |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | om, hvorvidt betingelserne for ekstraordinær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5, var opfyldt.  Sagsøgeren gjorde gældende, at hun havde er­hvervet ret til de to beløb ved en mundtlig aftale indgået med hendes tidligere samlever, da hun var bosiddende i Schweiz, og at hun derfor ikke var skattepligtig til Danmark af beløbene. Hun gjorde desuden gældende, at hun ikke havde handlet groft uagtsomt ved ikke at selvangive de to beløb.  Den tidligere samlever afgav vidneforklaring for landsretten.  Landsretten fandt, at den tidligere samlevers forklaring ikke understøttede sagsøgerens for­klaring om, at de omstridte beløb var overført til hende i henhold til en aftale indgået mellem dem, mens hun boede i Schweiz, hvorefter han påtog sig at betale beløbet på baggrund af, at hun igennem 6 år havde arbejdet i hans virksom­hed uden at få løn.  Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom. |  |
| SKM2019.565.BR | Retten fandt, at sagsøgeren skulle beskattes af beløb, som var indsat på hans konto, da hans forklaring om, at pengene var hævet og overdra­get til tredjemand, ikke var understøttet af ob­jektive kendsgerninger. Den omstændighed, at der ikke var indledt en straffesag mod sagsøge­ren, kunne ikke føre til et andet resultat. |  |
| SKM2019.439.BR | Sagen angik beskatning af pengeoverførsler på i alt 413.000 kr. til skatteyderens bankkonto. Retten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at beløbene ikke tilkom skat­teyderen eller i øvrigt var skattefrie. Beskatning var derfor sket med rette. Idet retten ligeledes fandt, at skattemyndighederne havde overholdt fristerne for ekstraordinær genoptagelse, og at SKAT ikke havde tilsidesat nogen partshørings­forpligtelse eller forpligtelse til at begrunde resultatet af afgørelsen, blev Skatteministeriet frifundet. |  |
| SKM2019.184.BR | Spørgsmålet i sagen var, om skatteyderen skulle beskattes af en række indsætninger på sin bankkonto og af en række hævninger fra to selskabers konti, som han har deltaget i direk­tionen af. Skattemyndighederne havde forhøjet skatteyderens skattepligtige indkomst for ind­komstårene 2011-2013 med i alt 1.684.487 kr. Skatteyderen gjorde bl.a. gældende, at en række af indsætningerne stammede fra lån fra familie, salg af ejendele, løn og opsparing. Han gjorde også gældende, at hævningerne, han havde fo­retaget fra de to selskabers konti, var anvendt til at dække det ene selskabs udgifter henholds­vis overleveret til det andet selskabs direktør. Skatteministeriet påstod frifindelse og gjorde bl.a. gældende, at der for skatteyderen måtte gælde en skærpet bevisbyrde som følge af de usædvanlige forklaringer og hændelsesforløb og henset til de skiftende forklaringer. | Anken til Østre Landsret er hæ­vet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Retten tog Skatteministeriets frifindelsespå­stand til følge. Retten fandt det ikke godtgjort - uanset de afgivne forklaringer - at visse af indsætningerne stammede fra et reelt gældsfor­hold med tilbagebetalingspligt. Retten fandt det heller ikke godtgjort, at en indsætning var til brug for et forretningspartnerskab, der ikke blev til noget. Endelig fandt retten det ikke godtgjort, at en del af indsætningerne stammede fra skatteyderens salg af ejendele, fra en tidlige­re stillet garanti, fra løn og opsparing, eller at sagsøgeren havde anvendt de betydelige hæv­ninger fra to selskabers konti til at dække det ene selskabs udgifter henholdsvis overlevere til det andet selskabs direktør. |  |
| SKM2018.622.BR | Den ene skattepligtige havde i 2010 modtaget en række indsætninger på sin bankkonto på i alt 503.105 kr., og den anden skattepligtige havde i 2010 og i 2011 modtaget en række indsætninger på sin bankkonto på i alt 222.475 kr. Der var anlagt to sager, som blev sambehand­let.  De skattepligtige gjorde gældende, at indsætnin­gerne stammede fra allerede beskattede midler fra en eller flere bankbokse, herunder tidligere hævninger.  Skatteministeriet gjorde gældende, at indsætnin­gerne udgjorde skattepligtig indkomst, bl.a. under henvisning til, at hændelsesforløbet ikke er støttet af objektive kendsgerninger, og at der var givet skiftende forklaringer om et usædvan­ligt hændelsesforløb.  Skatteministeriet blev frifundet i begge sager. |  |
| SKM2018.576.BR | Sagsøgeren var ansat og direktør i et selskab, hvori hans far ejede 50% af anpartskapitalen.  I 2008 blev der oprettet et tillæg til sagsøgerens ansættelsesaftale, hvorefter sagsøgeren fraskrev sig vederlag, indtil selskabets finansielle situa­tion tillod udbetaling heraf. Ifølge tillægget til­stræbte selskabet, at vederlag blev afregnet med tilbageværende virkning, når og hvis selskabets økonomiske situation tillod det. Selskabet gik konkurs i 2012.  Sagsøgeren, der ikke fik udbetalt løn efter 1. oktober 2008, havde fået forhøjet sin indkomst for 2008-2010 med ikke udbetalt løn.  Retten fandt efter en samlet vurdering, at sagsøgeren ikke havde afgivet et sådant blankt og uigenkaldeligt afkald, at han var fritaget for beskatning, jf. SL § 4, litra c.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2018.573.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt nogle indsæt­ninger, som sagsøgeren modtog på sin konto i 2012, var skattepligtig indkomst for hende. Retten fandt, at 3 af de 4 indsatte beløb alene blev overført til sagsøgerens konto, således at hun kunne videreoverdrage pengene til sin søn, og at en sådan kortvarig besiddelse af de pågæl­dende beløb ikke medførte, at beløbene havde |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | tilhørt sagsøgeren som et formuegode, der skulle beskattes hos hende.  **Ikke skattepligtigt.** |  |
| SKM2018.571.BR | Skattemyndighederne forhøjede for indkomst­året 2013 en skatteyders indkomst med i alt 580.000 kr. Forhøjelsen svarede til en række større beløb, som i det pågældende indkomstår var overført til skatteyderens konto fra en be­kendt. I indkomståret 2012, der ikke var en del af sagen, var der overført yderligere 320.000 kr. fra den pågældende. Skatteyderen gjorde gældende, at beløbene hidrørte fra lån, som alle skulle tilbagebetales.  Retten fastslog, at deti den foreliggende situa­tion, hvor en bekendt i løbet af 2012 og 2013 indsatte pengebeløb på i alt 900.000 kr. på skatteyderens bankkonto, sammenholdt med oplysningerne om skatteyderens økonomiske situation i 2012-2013 og årene derefter, påhvi­lede skatteyderen at godtgøre, at de i 2013 indsatte beløb var skattefrie lånebeløb. Et gældsbrev, der først var oprettet efter skattesa­gens opstart, var ikke tilstrækkeligt til at godt­gøre, at der var tale om et reelt gældsforhold, hvorfor Skatteministeriet blev frifundet. | Stadfæstet af Ve­stre Landsret 5. oktober 2021 (ik­ke offentliggjort som SKM). |
| SKM2018.549.BR | Sagen handlede om, hvorvidt 26 indsætninger på skyldnerens private og erhvervsmæssige konti i løbet af 2012 var skatte- og momspligtig indkomst. Beløbene udgjorde i alt omkring 500.000 kr. Retten fandt, at skatteyderen under disse omstændigheder skulle godtgøre eller sandsynliggøre, at indbetalingerne/indsætnin- gerne hidrørte fra midler, der allerede var be­skattet, eller som var undtaget fra beskatning. Skatteyderen erkendte i sin forklaring for retten, at to af indsætningerne ved en fejl ikke var selvangivet. Om en indbetaling havde skattey­deren gjort gældende, at beløbet angik hans ægtefælles virksomhed for bedækning af en hest. Retten fandt, at en kvittering for indberet­ning af en bedækning ikke var tilstrækkelig dokumentation for, at beløbet ikke endeligt til­kom ham. Tre indsætninger, på i alt 364.680 kr., var udbetalt umiddelbart efter hver indsæt­ning og skulle angiveligt herefter have været indbetalt til hans sønners og brors virksomhed. Retten fandt, at sagsøgerens forklaring dels var skiftende, usikker og på inden måde overbevi­sende, ligesom den ikke var underbygget af nogen form for objektive beviser.  Tre indsætninger på i alt 22.000 kr. angik angi­veligt tilbagebetaling fra en ven for udlæg i forbindelse med jagtrejser. Som dokumentation herfor fremlagde skatteyderen fakturaer fra rejsebureauet samt erklæringer fra rejsebureauet og vennen om, at vennen havde deltaget i rej­serne. Retten udtalte, at uanset om skatteyderen og vennen havde været på jagtture, var der ikke overensstemmelse mellem indbetalingerne og sagsøgerens forklaring. En indbetaling påstod skatteyderen angik tilbagebetaling fra en søn | Anken til Vestre Landsret er hæ­vet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | for køb af et jakkesæt. I en e-mail havde sønnen erklæret sig enig heri, men påstanden var ikke understøttet af objektive beviser. Retten udtalte, at den overordnet ikke fandt, at de skriftlige erklæringer på e-mail har den samme vægt som en vidneførsel, da retten dermed ikke har mu­lighed for at danne sig et umiddelbart indtryk af vidnets troværdighed.  På den baggrund fandt retten ikke, at skatteyde­ren i tilstrækkelig grad havde godtgjort eller sandsynliggjort, at indsætningerne på hans konti hidrørte fra midler, der allerede var beskat­tet, eller som ikke skulle beskattes hos ham. Retten var derfor enig i Landsskatterettens af­gørelse om at anse pengene for at være skat­tepligtig indkomst. Som følge heraf erklærede retten sig også enig i Landsskatterettens forhø­jelse af skatteyderens momstilsvar.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2018.396.BR | Skatteyderen var for indkomstårene 2006-2011 blevet beskattet af online pokergevinster.  Spørgsmålet var, om skatteyderen havde godt­gjort, at gevinsterne helt eller delvist var vundet på skattefrie hjemmesider, jf.  SKM2004.121.DEP.  Retten fandt det ikke godtgjort, at samtlige ge­vinster var skattefrie og fandt endvidere ikke, at det kunne kritiseres skattemyndighederne, at der i skønnet over skattepligtige gevinster ikke var taget hensyn til ikke-dokumenterede kumulerede gevinster pr. 31. december 2005. Skattemyndighederne havde lagt til grund, at samtlige skatteyderens gevinster var skatteplig­tige, og at en del var vundet på den skatteplig­tige spilleside G1. Under retssagen anerkendte Skatteministeriet, at en del af gevinsterne hid­rørte fra spil på skattefrie spillesider. Derudover fandt retten det bevist, at et yderligere beløb var vundet på en skattefri spilleside. Henset dertil, og til at retten ikke fandt det bevist, at skatteyderen havde spillet på G1, fandt retten, at skattemyndighedernes skøn var udøvet på et forkert grundlag.  For indkomstårene 2006-2008 var der tale om ekstraordinær genoptagelse, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5. For så vidt angår gevinster fra en spe­cifik spilleside, som - ifølge et ikke-offentlig- gjort bindende svar fra SKAT til en anden skatteyder - var en skattepligtig spilleside, fandt retten ikke, at skatteyderen havde handlet mindst groft uagtsomt ved ikke at selvangive gevinsterne. Retten lagde vægt på en korrespon­dance, som skatteyderen havde haft med den pågældende spilleside forud for opstarten af spilleaktiviteterne på siden og på, at SKAT i sin afgørelse selv anførte, at spillesiden var skattefri. Det var derimod mindst groft uagt­somt, at skatteyderen ikke havde selvangivet sine øvrige skattepligtige gevinster.  Det var ikke i strid med SFL § 27, stk. 2, 4. pkt., at SKAT traf afgørelse uden at meddele |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | skatteyderen (yderligere) udsættelse af fristen for at komme med bemærkninger til agterskri­velsen.  Retten hjemviste herefter sagen til fornyet be­handling ved skattemyndighederne. |  |
| SKM2018.359.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren skulle beskattes af en række indsætninger i 2011 på hans bankkonti fra 1) navngivne perso­ner, 2) et selskab samt 3) ukendte kilder på i alt 543.056 kr.  Sagsøgeren gjorde gældende, at indsætningerne stammede fra lån fra venner og familie hen­holdsvis en forudbetaling af en ordre fra et selskab, som sagsøgeren efterfølgende tilbage­overførte til selskabet i forbindelse med sagsø­gerens annullation af ordren.  Skatteministeriet gjorde gældende, at sagsøge­ren skulle bevise, at indsætningerne ikke er skattepligtig indkomst, og at han ikke havde løftet denne bevisbyrde.  For så vidt angår indsætningerne fra venner og familie samt de ukendte kilder gjorde Skattemi­nisteriet bl.a. gældende, atde fremlagte låneer­klæringer måtte tillægges ringe bevisværdi, idet de var udarbejdet til brug for den administrative behandling af sagsøgerens skattesag, og at der i øvrigt var tale om skiftende forklaringer, hvilket måtte komme sagsøgeren bevismæssigt til skade.  For så vidt angår indsætningerne fra selskabet gjorde Skatteministeriet bl.a. gældende, at der ikke forelå objektiv dokumentation til støtte for sagsøgerens forklaring om, at indsætningerne fra selskabet skulle stamme fra en forudbetaling af en ordre, og at det af sagsøgeren overførte beløb til selskabet kunne vedrøre hvad som helst. Hertil kom, at hændelsesforløbet i relation til indsætningerne fra selskabet måtte anses som usædvanligt, idet sagsøgeren bl.a. havde overført mere til selskabet, end selskabet havde overført til ham, og baggrunden herfor var udokumenteret, hvorfor bevisbyrden måtte være skærpet.  Retten frifandt Skatteministeriet. I forbindelse med indsætningerne fra navngivne personer og ukendte kilder, lagde retten vægt på, at forhol­dene ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, og at bevisbyrden var skærpet. I forbindelse med indsætningerne fra selskabet lagde retten vægt på, at forløbet ikke var støttet af objektive kendsgerninger, og at det må formodes, at der har været andre transaktioner mellem sagsøge­ren og selskabet end de, som var snævert for­bundne til den pågældende ordre. |  |
| SKM2018.165.BR | Sagen drejede sig om en skatteyder, hvis skat­tepligtige indkomst for 2012 var blevet forhøjet skønsmæssigt af skattemyndighederne på bag­grund af i alt 8 indsætninger på skatteyderens bankkonto. Skatteyderen var ansat i en virksom­hed, som havde overført beløbene til skatteyde­ren. Til støtte for, at indsætningerne ikke var |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | skattepligtige, gjorde skatteyderen gældende, at han udlånte sin konto til nogle underleveran­dører, så de kunne modtage udbetalinger fra den virksomhed, som skatteyderen var ansat i. Ud over indsætningerne på skatteyderens konto havde skatteyderen tillige fået udbetalt løn fra virksomheden på i alt 82.000 kr. i 2012.  Skatteministeriet gjorde gældende, at indsætnin­gerne ikke var holdt adskilt fra skatteyderens øvrige formue, ligesom der var tale om en usædvanlig forretningsgang, hvorfor det påhvi­lede det skatteyderen at bevise, at beløbene ikke var skattepligtige. Denne bevisbyrde havde skatteyderen ifølge Skatteministeriet ikke løftet. Retten fandt, at konstruktionen med udlån af kontoen i sig selv måtte anses for ganske usædvanlig. Hertil kom, at der på 6 ud af de 8 fakturaer fra underleverandørerne netop var angivet et kontonummer, hvortil betaling kunne ske, og at posteringsteksterne på indbetalinger­ne ikke indikerede, at der skulle være tale om beløb til videreformidling til underleverandører. Der var endvidere ikke sammenhæng mellem indbetalingerne på skatteyderens konto og de af ham foretagne kontanthævninger i perioden. Videre lagde retten vægt på, at skatteyderen havde forklaret, at han i indkomståret 2012 ar­bejdede fuld tid hos virksomheden, men alene fik udbetalt 82.000 kr. På den baggrund fandt retten ikke, at skatteyderen havde løftet bevis­byrden for, at indsætningerne ikke skulle beskat­tes hos skatteyderen. Retten bemærkede, at det ikke kunne føre til et andet resultat, at Skatte­ministeriet ikke havde bestridt ægtheden af fakturaerne.  Skatteministeriet blev på baggrund heraf frifun­det. |  |
| SKM2018.59.BR | Skatteyderens skattepligtige indkomst blev forhøjet med 480.000 kr. i indkomståret 2009, da skattemyndighederne havde fundet, at skat­teyderen havde et negativt privatforbrug.  Skatteyderen gjorde gældende, at der ikke var grundlag for at foretage en skønsmæssig ansæt­telse, og at det udøvede skøn skulle tilsidesættes som åbenbart urimeligt, og fordi det var baseret på en række forkerte forudsætninger.  Retten fandt, at skatteyderen nødvendigvis måtte have haft andre indtægter end de oplyste, og at SKAT derfor havde været berettiget til at foretage en skønsmæssig ansættelse.  Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte skatteansættelsen som åbenbart urimelig. SKATs skøn var baseret på Danmarks Statistiks opgørelse over det gennemsnitlige privatforbrug i 2009 for en husstand med to voksne og børn. Retten fandt, at skønsudøvelsen ikke eller ikke alene skal ske på grundlag af et abstrakt gen­nemsnitstal, men i stedet - såfremt det er muligt - bør udøves på grundlag af en konkret, empi­risk vurdering af, hvad den konkrete skatteyder og dennes familie faktisk har haft til rådighed. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Skatteansættelsen blev derfor hjemvist til for­nyet behandling hos SKAT. |  |
| SKM2017.684.BR | Sagen angik, om sagsøgerens indkomst for 2010 skulle forhøjes med en række indsættelser på en bankkonto benævnt klientkonto, som var oprettet i sagsøgerens navn. Herudover var spørgsmålet, om sagsøgeren havde dokumente­ret, at en overførsel på 200.000 kr. fra klient­kontoen til sagsøgerens private konto angik et privat lån og derfor ikke var skattepligtigt hos sagsøgeren. Endelig var spørgsmålet i sagen, om sagsøgeren i indkomstårene 2009 og 2010 skulle beskattes af værdien af rådighed over fri sommerbolig.  For så vidt angår indsættelserne på sagsøgerens konto for klientmidler konstaterede retten, at sagsøgeren udelukkende havde fremlagt sporadisk og mangelfuld dokumentation for, hvad indsættelserne på klientkontoen skulle vedrøre. Retten fandt endvidere, at sagsøgeren i strid med sine pligter som advokat havde undladt at holde private midler adskilt fra kli­entmidler. På den baggrund fandt retten, at skattemyndighederne havde været berettiget til at foretage en skønsmæssig ansættelse af hans skattepligtige indkomst for 2010.  Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde ført det fornødne sikre bevis for, at de skønsmæssige ansættelser var åbenbart urimelige eller hvilede på et forkert grundlag, og der var derfor ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndigheder­nes skønsmæssige forhøjelse af sagsøgerens indkomst. På den baggrund tiltrådte retten den skønsmæssige forhøjelse, dog med en nedsæt­telse for indkomståret 2010 på 4.400 kr. som skattemyndighederne havde anerkendt under retssagen.  I relation til det påståede lån fandt retten, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at han i 2010 lånte 200.000 kr. af et britisk selskab. Retten lagde vægt på, at sagsøgerens forklaring ikke var tilstrækkeligt bestyrket af objektive kends­gerninger. Den påståede långivers bekræftelse af låneforholdet ved en e-mail fremlagt i sagen kunne ikke tillægges betydning, da e-mailen var indhentet til brug for skattesagen, og da oplysningerne i e-mailen i øvrigt ikke stemte overens med de faktiske pengestrømme i sagen. | Anken til Østre Landsret hævet. |
| SKM2017.682.BR | Sagen handlede omen skatteyder, som indsatte og fik overført i alt 399.780 kr. i indkomstårene 2009 og 2010. Skatteyderen gjorde gældende, at midlerne vedrørte tilbagebetaling af et udlån, betaling af forældres regninger, udlæg for ven­ner og indsætning af egne kontante midler.  SKAT og Landsskatteretten forhøjede hans skattepligtige indkomst med beløbet.  Skatteyderen fremlagde bl.a. et gældsbrev og kontoudtog, som støttede hans forklaring. Hans bror og far afgav endvidere samstemmende forklaringer om midlernes oprindelse. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Retten fandt, at det var skatteyderens bevisbyr­de, at midlerne ikke var skattepligtig indkomst for ham i 2009 og 2010. Efter en samlet vurde­ring af det forklarede, de fremlagte dokumenter, og at en række oplysninger først fremkom un­der hovedforhandlingen, fandt retten, at skattey­derens forklaring ikke i fornødent omfang var understøttet af objektiv dokumentation, der gjorde det muligt at følge de oplyste penge­strømme for 397.780 kr.  Skatteministeriet blev derfor frifundet for denne del af sagen. Retten fandt derudover, at skattey­deren i tilstrækkeligt omfang havde godtgjort, at en indsætning på 2.000 kr. var et udlæg for en ven. Retten lagde vægt på, at det forklarede havde støtte i en fremlagt kopi af et kontoudtog. Skatteministeriet blev på denne baggrund fri­fundet for 397.780 kr., men skulle anerkende, at skatteyderens skattepligtige indkomst for 2010 nedsættes med 2.000 kr. |  |
| SKM2017.614.BR | Sagen handlede om en skatteyder, som fik indsat 288.774 kr. på sin bankkonti ved en række overførsler i 2009 og 2010. Skatteyderen gjorde gældende, at indsætningerne vedrørte tilbagebetalinger fra udlån, udlæg, bryllupsga­ver og egne hævede og genindsatte midler. Spørgsmålet for retten var, om skatteyderen var skattepligtig af indsætningerne. Skatteyde­ren fremlagde bl.a. et gældsbrev og kontoudtog, som støttede hans forklaring. Hans bror og hu­stru afgav endvidere samstemmende forklarin­ger om midlernes oprindelse.  Retten fandt, at det var skatteyderens bevisbyr­de, at midlerne ikke var skattepligtig indkomst for ham i 2009 og 2010. Efter en samlet vurde­ring af det forklarede og de fremlagte dokumen­ter, fandt retten, at skatteyderens forklaring ikke i fornødent omfang var understøttet af objektiv dokumentation, der gjorde det muligt at følge de oplyste pengestrømme.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2017.233.BR | Sagen handlede om, hvorvidt en skatteyder var skattepligtig af indsætninger på sin bankkonto i 2011. Der var i 2011 indsat i alt 299.266 kr. ved 4 kontante indsætninger og 1 bankoverfør­sel.  Skatteyderen gjorde gældende, at indsætninger­ne vedrørte tilbagebetaling af to udlån fra skatteyderens brødre, og at bankoverførslen var refusion af udgifter, som han havde afholdt for en ven. Under sagens forberedelse fremlagde skatteyderen erklæringer om optagelse og tilba­gebetaling af lån samt afholdelse og refusion af udgifter.  Retten fandt, at skatteyderen skulle bevise, at indsætningerne vedrørte allerede beskattede midler. Denne bevisbyrde havde skatteyderen ikke løftet. Retten anførte, at de afgivne forkla­ringer og erklæringer ikke var bestyrket ved objektive kendsgerninger. Videre anførte retten, at skatteyderen for skattemyndighederne og |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | under retssagen havde afgivet skiftende forkla­ringer om, hvorfra pengene stammede, ligesom brødrenes vidneforklaringer ikke var i overens­stemmelse med de af dem afgivne erklæringer. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2016.383.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt skatteyderen, A, med rette var anset for skattepligtig af et beløb på 700.000 kr. i indkomståret 2009. Be­løbet blev fundet over loftbeklædningen på A's værksted i forbindelse med en politiransagning. A gjorde gældende, at beløbet ikke var skat­tepligtigt, da det stammede fra salg afen række private genstande samt fra et beløb hævet på sin samlevers konto.  Retten fastslog, at A ubestridt havde bevisbyr­den for, at det omtvistede kontantbeløb på 700.000 kr. ikke var skattepligtigt eller stamme­de fra allerede beskattede midler.  Retten fandt, at A ikke havde løftet denne be­visbyrde, og lagde navnlig vægt på, atde afgiv­ne forklaringer ikke var understøttet af objekti­ve beviser. For så vidt angik det beløb, som A havde hævet kontant fra sin samlevers konto, lagde retten endvidere vægt på, at handlingen forekom usædvanlig.  Spørgsmålet var herefter, om en del af det skattepligtige beløb på 700.000 kr. burde have været beskattet i indkomståret 2008. Under hensyn til, at beløbet blev fundet i forbindelse med en ransagning i 2009, fandt retten, at det måtte have formodningen for sig, at beløbet var tilgået A i indkomståret 2009. Det påhvilede derfor A at godtgøre, at en del af det skatteplig­tige beløb var tilgået ham i indkomståret 2008. Retten fandt, at A ikke havde løftet denne be­visbyrde, og bemærkede i den forbindelse, at der ud over oplysningerne om det hævede kontantbeløb og købesummen fra en privat genstand ikke havde været nogen bevisførelse vedrørende hvordan, hvorfor og hvornår penge­ne var tilgået A. Skatteministeriet blev derfor frifundet. **Skattepligt** |  |
| SKM2011.265.BR | Sagsøger skulle beskattes af værdien af et jordstykke som en gave. Erhvervelsen var tinglyst, men jordstykket blev faktisk betalt af sagsøgers fætter. Det var uden betydning, at der var indgået en aftale om, at fætteren kunne anvende jordstykket vederlagsfrit, ligesom han på et senere tidspunkt skulle have jordstykket overdraget vederlagsfrit.  Gave. **Skattepligtig indtægt**. |  |
| SKM2011.81.BR | Sagen handlede om, hvorvidt en række over­førsler til sagsøgerens bankkonto skulle anses for skattepligtig indkomst eller et lån. Retten lagde vægt på, at sagsøgeren regelmæssigt havde overført penge til långiver, og at hun samlet havde tilbageført meget betydelige beløb til denne. Retten lagde derudover til grund, at sagsøgeren forud for bankoverførslerne havde erlagt kontante beløb til långiver, og at disse |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | overførsler var i overensstemmelse med afdrags­profilen i lånedokumentet. Endelig lagde retten vægt på forklaringen afgivet af långiver. Uanset at lånet var ydet på særlige vilkår, fandt retten det herefter godtgjort, at der var tale om et lån. **Skattefrit lån.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2021.653.LSR | Klageren har oplyst, at han i 2010 eller 2011 købte en Playstation, hvorpå der lå 3 bitcoins, og at han ved købet ikke var opmærksom på, at disse fulgte med, hvorfor han umuligt kan have haft spekulationshensigt. Videre har kla­geren oplyst, at der ikke findes kvittering for købet.  Det foreligger ingen oplysninger om sælgeren af den omhandlede Playstation, herunder om sælgeren var opmærksom på, at der lå 3 bitco- ins på denne.  I 2017 og 2018 solgte klageren de 3 bitcoins for i alt 166.693 kr.  Da klageren herved således faktisk har oppebå­ret fortjenester i de to indkomstår på i alt 166.693 kr., og da det ikke udelukker beskat­ning af fortjenesterne, at klageren angiveligt ikke var opmærksom på de 3 bitcoins ved købet af den omhandlede Playstation, er klageren skattepligtig af fortjenesterne, jf. SL § 4.  Med denne begrundelse stadfæster Landsskat­teretten Skattestyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2018.105.LSR | Landsskatteretten fandt, at en klager måtte an­ses for skattepligtig af en præmie vundet ved en tv-konkurrence i 2005, jf. SL § 4, stk.1, litra f. Betingelserne i SFL § 27, stk. 1, nr. 5, og stk. 2, ansås endvidere for opfyldt. |  |
| SKM2010.416.LSR | En privatperson måtte anses for skattepligtig af en “rabat”, som han modtog fra en forsik­ringsformidler i forbindelse med tegning af en kapitalforsikring omfattet af PBL § 53 A. **Skattepligt.** | Skatterådets afgø­relse er refereret i  SKM2009.406.SR. |
| SKM2006.573.LSR | Landsskatteretten fandt, at udveksling af ar­bejdskraft og naturalier i forbindelse med et ti- mebankprojekt ikke kunne karakteriseres som vennetjenester, men medførte indkomstskat­tepligt for modtagerne. **Skattepligt.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.479.SR | Spørger er medlem af en brancheorganisation. Brancheorganisationen foretager administration af Spørgers økonomi uden at kræve vederlag herfor. Det skal vurderes, om værdien af veder­lagsfri administrationsydelser udgør skatteplig­tig indkomst for Spørger, og herefter om beskat­ningen kan elimineres ved et korresponderende fradrag for driftsomkostninger.  Skatterådet bekræfter, at de vederlagsfri admi­nistrationsydelser skal anses for at være et for­muegode af pengeværdi, som er skattepligtigt for Spørger. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | Skatterådet bekræfter, at Spørger kan opnå et korresponderende fradrag, da omkostningerne til ydelserne må anses for at vedrøre driften. |  |
| SKM2020.269.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger, der var formand for en antenneforening, var skatteplig­tig af TV- og internetydelser til en samlet værdi af 8.233 kr. årligt, som spørger modtog fra an­tenneforeningens leverandør af TV og internet. Skatterådet var således enig med spørger i, at ydelserne var skattepligtige, idet Skatterådet ikke fandt, at ydelserne kunne anses for en skattefri repræsentationsgave.  Skatterådet kunne i den forbindelse ikke bekræf­te, at værdien af TV- og internetydelserne kunne sættes til 50 % af det sparede.  Endvidere kunne Skatterådet ikke bekræfte, at deltagelse i et arrangement på en festival med overnatning, bespisning og transport til en værdi af 2.550 kr. plus værdien af frokost og aftensmad, hvor spørger var inviteret af leveran­døren, var skattefri for spørger, uanset mulighe­den for at der kunne foregå uformaliserede drøftelser mellem spørger og spørgers kontakt­personer hos leverandøren. Det var Skatterådets vurdering, at deltagelse i festivalarrangementet ikke tilgodeså antenneforeningens interesser i et omfang, der oversteg spørgers private inter­esse i at deltage. Det var derfor Skatterådets opfattelse, at invitationen til at deltage i festiva­larrangementet ikke kunne anses for en skattefri repræsentationsgave for spørger.  Skatterådet kunne i den forbindelse bekræfte, at værdien af deltagelse i festivalarrangementet med transport, bespisning og overnatning kunne sættes til 50 % af det sparede, henset til den særlige praksis der gælder for værdiansættelse af repræsentationsgaver i form af rejser. |  |
| SKM2017.533.SR | Spørger ønskede at refundere et beløb til en række af sine kunder med lån hos A, som følge af, at A havde forhøjet bidragssatserne på låne­ne.  Refusionen af bidragsbeløb vedrørte ikke et låneforhold mellem spørger og kunden, men et låneforhold mellem kunden og A.  Refusion som følge af forhøjede bidragssatser skulle beskattes som personlig indkomst efter PSL § 3, stk. 1. **Skattepligtig indkomst.** |  |
| SKM2011.194.SR | Skatterådet bekræftede, at kommunens medar­bejderes deltagelse i motionshold, og benyttelse af svømmehaller var et skattepligtigt gode for medarbejderne.  Til gengæld fandt Skatterådet, at aftaler, som kommunen har indgået med diverse leverandø­rer og som indebærer, at der gives en rabat ved køb af varer hos leverandørerne, ikke var et skattepligtigt gode for medarbejderne. Skatterådet fandt heller ikke, at en ordning, hvor der gives gratis fysioterapi, zoneterapi, massage, kiropraktik og akupunktur til de ansat­te over 55 år, anses for at være et skattepligtigt |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | gode for medarbejderne. **Skattefri og skat­tepligtige personalegoder.** |  |
| SKM2010.747.SR | Amatørfotografer var skattepligtige af betalin­ger for udført arbejde, selvom opdragsgiverne donerede betalingen til nødhjælpsorganisatio­ner. Fotografernes indkomstafkald blev anset som dispositivt, idet forudsætningen for arbej­dets udførelse var, at opdragsgiver ved kvitte­ring dokumenterede betaling af et minimums­beløb til en velgørende forening. Fotograferne var desuden skattepligtige af udstyr modtaget fra et fotofirma til brug for arbejdet. Udstyret blev anset som gaver ydet udenfor gaveaf­giftskredsen, og der var skattepligt efter SL § 4. **Skattepligtig indtægt.** |  |
| SKM2010.420.SR | Skatterådet bekræftede, at forældre, der selv befordrer deres børn til skole, er skattepligtige af den godtgørelse, de efter reglerne i bekendt­gørelse om godtgørelse for befordring af elever i folkeskolen, modtager fra kommunen. Udgif­ter kan modregnes efter et nettoprincip. **Skat­tepligtig indtægt.** |  |
| SKM2010.388.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger skulle beskat­tes af tilskud fra Skov- og Naturstyrelsen til fritidsfaciliteter til brug for offentligheden. Skatterådet fandt dog, at de omkostninger spørger havde afholdt, som en betingelse for at opnå tilskuddet, kunne fradrages i tilskuddet efter nettoprincippet. **Skattepligtig indkomst. Fradrag efter nettoprincippet.** |  |
| SKM2010.146.SR | Skatterådet bekræftede, at det vil udløse beskat­ning for medarbejderne i Region A, hvis regio­nen tegner en ulykkesforsikring, der dækker medarbejderne under tjenstlig kørsel mellem egen bopæl og et midlertidigt arbejdssted, for eksempel et sted hvor der afholdes tjenstligt møde i en anden by end den by, hvor den faste arbejdsplads ligger. **Skattepligt.** |  |
| SKM2010.3.SR | Skatterådet bekræftede, at forældre, der deltager i en ordning om levering af frokostmåltid til eget barn i dagtilbud, vil være skattefri af den udbetaling, som en kommune i den anledning foretager til forældrene, jf. SL § 4. **Ikke skat­tepligt.** |  |

**C.A.2.2.2 Kapitalindkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om principperne for opgørelsen af kapitalind­komsten.

Afsnittet handler om:

• Regel

• Erhvervsmæssige indtægter og udgifter indgår i kapitalind­

komsten

• Gevinst og tab på fordringer i næring

• Indtægt ved rentenydelse

• Løbende udlodning af overskud

• Anpartsvirksomhed.

**Regel**

Kapitalindkomsten opgøres efter reglerne iPSL § 4. Af bestemmel­sen fremgår hvilke indtægter og udgifter, der medregnes ved opgø­relsen af kapitalindkomsten.

Det er nettobeløbet, der fremkommer ved opgørelsen af kapitalind­komsten, der skal beskattes. Se PSL § 4, stk. 1. Det betyder, at det er bruttoindkomsten med fradrag af de udgifter, der er afholdt ved samme formuetype, der beskattes som kapitalindkomst.

Fradragsberettigede driftsomkostninger, deri årets løb er anvendt til at erhverve, sikre eller vedligeholde kapitalindkomst, fradrages ved opgørelsen af kapitalindkomsten. Se Se PSL § 4, stk. 2.

Bestemmelsen er udtømmende. Det kan dog i anden lov være bestemt, at indtægter og udgifter, der ikke er nævnt i bestemmelsen, skal behandles som kapitalindkomst, fx PBL § 53.

**Se også**

Se også afsnit C.A.4.2 om de udgifter, der kan fradrages i kapita­lindkomsten.

**Erhvervsmæssige indtægter og udgifter indgår i kapitalindkom­sten**

De indtægter, der skal medregnes i kapitalindkomsten fremgår ud­trykkeligt af Se PSL § 4, stk. 1.

Indtægter og udgifter, somernævnti Se PSL § 4, skal som hoved­regel medregnes i kapitalindkomsten, selv om der er tale om en erhvervsmæssig indtægt eller udgift.

Erhvervsmæssige renteudgifter mv. skal også indgå i kapitalind­komsten.

**Gevinst og tab på fordringer i næring**

Gevinst og tab på fordringer medregnes som hovedregel i kapita­lindkomsten.

Der gælder dog en undtagelse for skattepligtige, der driver næring ved køb og salg af fordringer eller finansielle kontrakter mv. Den skattepligtige skal i så fald medregne indtægter og udgifter ved denne virksomhed ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se PSL § 4, stk. 3, og afsnit C.B. om kapitalgevinstbeskatning.

**Indtægt ved rentenydelse**

Ved rentenydelse forstås, at en person ved gave eller testamente får ret til indtægterne fra en vis kapital uden samtidig at opnå ejendomsretten til kapitalen. Indtægt ved rentenydelse er kapitalind­komst. Se C.B.2.15.1 om beskatning af rentenydelsesretter, herunder båndlagte kapitaler.

Det modsatte gælder for renter, som advokater indvinder af klient­konti. I det omfang advokaten efter aftale med klienten eller efter branchebestemte regler har ret til at beholde renter af indeståender på klientkonti, skal renterne skattemæssigt betragtes på linje med advokatens salær. Da personlig indkomst omfatter alle indkomster, som ikke er kapitalindkomst, betyder det, at renterne ligesom salæret skal beskattes som personlig indkomst efter Se PSL § 3, stk. 1. Se TfS 1988, 91 DEP.

**Løbende udlodning af overskud**

Løbende udlodning af overskud - bortset fra en normal forrentning af indskudt medlemskapital - i selskaber og foreninger, som nævnt i ABL § 18, medregnes til den personlige indkomst. Se PSL § 4, stk. 4, og afsnit C.B.3.3 om beskatning af udlodninger og udbytte.

**Anpartsvirksomhed**

Indkomst ved selvstændig erhvervsvirksomhed er som hovedregel personlig indkomst. Dette gælder dog ikke for anpartsvirksomhed omfattet af PSL § 4, stk. 1, nr. 9 og 11. Se om anpartsreglerne i afsnit C.C.3.

**C.A.2.2.3 Fradrag i den skattepligtige indkomst (lignings­mæssige fradrag)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om ligningsmæssige fradrag.

Afsnittet indeholder:

• Regler om fradrag

• Typer af ligningsmæssige fradrag

• Fradragsbegrænsning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regler om fradrag**

Et ligningsmæssigt fradrag er et fradrag, der gives i den skatteplig­tige indkomst. I modsætning hertil er fradrag, der eksempelvis gives i den personlige indkomst eller i kapitalindkomsten. Se PSL § 3 og PSL § 4. Ligningsmæssige fradrag har en lavere skatteværdi end fradrag, der gives i den personlige indkomst eller i kapitalind­komsten.

Adgangen til fradrag findes grundlæggende i SL § 6, men derud­over findes reglerne om fradrag særligt i ligningsloven.

Fradragsreglerne i ligningsloven supplerer derfor SL § 6 og øvrige fradragshjemler, bl.a. i afskrivningsloven.

Hvis en skattepligtig, der hverken er selvstændig erhvervsdrivende, honorarmodtager eller driver hobbyvirksomhed, afholder fradragsberettigede udgifter, herunder foretager afskrivninger, skal udgifterne fradrages som et ligningsmæssigt fradrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, og ikke ved opgørelsen af den per­sonlige indkomst. Eventuelle genvundne afskrivninger skal dog medregnes til den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Skatterådet har i en konkret sag fastslået, at spørger måtte anses for at være lønmodtager, og fradrag for agenthonorar kunne derfor kun fratrækkes som et ligningsmæssigt fradrag. Se SKM2007.578.SR.

Tab ved en lønmodtagers salg af et blandet driftsmiddel kan kun fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

**Typer af ligningsmæssige fradrag**

Skattelovgivningen indeholder regler for fradrag af forskellige typer af udgifter, fx befordringsfradrag, fradrag for løbende ydelser, fradrag for gaver til visse foreninger samt fradrag for gaver til kulturinstitutioner. Disse fradrag gives som ligningsmæssige fradrag. Se afsnit C.A.4.3 om fradrag i den skattepligtige indkomst.

**Lønmodtagerfradrag**

I ligningsloven er bestemmelserne om de generelle ligningsmæssige fradrag, som kan foretages af alle eller af en større gruppe af løn­modtagere. De generelle fradrag for lønmodtagere omfatter bl.a. udgifter til

• rejse

• dobbelt husførelse

• arbejdsværelse

• fagforeningskontingent og arbejdsløshedsforsikring

• arbejdstøj.

**Fradrag for specielle persongrupper**

Ud over de generelle lønmodtagerfradrag findes der desuden i lig­ningsloven en række fradrag, som kun kan foretages af visse speci­elle persongrupper, fx

• børnedagplejere

• folketingsmedlemmer

• lægdommere og vidner

• turistchauffører

• fiskere.

**Fradragsbegrænsning**

Retten til at fradrage udgifter kan være begrænset, så det ikke er det fulde beløb, der kan fradrages.

Fx gælder der for en række udgifter en bundgrænse, der reguleres efter PSL § 20. På den måde kan fx lønmodtagerudgifter som ho­vedregel kun fradrages med det beløb, hvormed udgifterne sammen­lagt overstiger et grundbeløb, der i ►2025 ►er på ►7.300 kr. ► (7.000 kr. i 2024). Se LL § 9, stk. 1.

For andre udgifter er der et loft for fradrag. Det gælder bl.a. udgif­ter til kontingenter til arbejdsgiver- og fagforeninger, jf. LL § 13,

stk. 1, hvor det årlige fradrag ikke kan overstige 7.000 kr. i \*2025^ **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** (7.000 kr. i 2024). Se og lov nr. 609 af 31. maj 2023. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2007.578.SR | Skatterådet vurderede konkret, at en skuespillerin­de måtte anses for at være lønmodtager, da hun primært modtog A-indkomst. Hun kunne dermed ikke fratrække udgifterne i den personlige ind­komst.  Udgifter afholdt til agent blev anset for at være fradragsberettigede driftsudgifter. Spørger kunne derfor fratrække udgiften som ligningsmæssigt fradrag, efter reduktion af det til enhver tid gæld­ende bundfradrag i LL § 9, stk. 1.  Der kan tages fradrag for udgift til agent i det omfang agenten har medvirket til erhvervelsen af indkomsterne, med en forholdsmæssig fordeling af agenthonoraret på henholdsvis A-indkomst og honorarindkomst.  **Lønmodtagerstatus. Fradrag for udgifter.** |  |

**C.A.2.3 Aktieindkomst**

Aktieindkomst opgøres efter reglen i PSL § 4 a. Aktieindkomst beskattes særskilt og indgår ikke i den skattepligtige indkomst. Se PSL§4a,stk.4.

**Se også**

Se også afsnit

• C.B.2 om beskatning af gevinst og tab ved afståelse af aktier

mv., herunder medarbejderaktier

• C.B.3 om beskatning af udbytter og udlodninger på aktier

mv.

• C.B.4 om beskatning af gevinst og tab samt udlodninger fra

investeringsselskaber og forskellige investeringsforeninger.

**C.A.2.4 CFC-indkomst**

CFC står for Controlled Foreign Company. CFC-indkomst udgør indkomster fra udenlandske selskaber og foreninger, som den skattepligtige har kontrol over, som omhandlet i LL §§ 16 H og 16 I.

CFC-indkomst beskattes særskilt og indgår ikke i den skatteplig­tige indkomst. Se PSL § 4 b.

**Se også**

Se også Den juridiske vejledning, afsnit C.D.4 om CFC-beskatning af selskaber, fonde, personer, dødsboer samt kapitalfondspartnere.

**C.A.2.5 Skattefri indtægter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om skattefri indtægter.

Afsnittet indeholder:

• Statsskatteloven (C.A.2.5.1)

• Regler om skattefrihed uden for statsskatteloven (C.A.2.5.2)

• Praksis om skattefri indtægter (C.A.2.5.3).

**C.A.2.5.1 Statsskatteloven**

Der er en række indtægter og andre økonomiske fordele, der ikke skal medregnes til den skattepligtige indkomst. Se SL § 5 og C.A.1.

**Se også**

Se også afsnit C.C.2.1.3 om de enkelte skattefri indkomstkompo­nenter i SL § 5.

**C.A.2.5.2 Regler om skattefrihed uden for statsskatte­loven**

**Indhold**

Der findes en række regler uden for statsskatteloven, som undtager visse indtægter fra skattepligt. Det gælder fx reglerne i LL § 7 og §§ 7 A-Ø samt reglerne om gevinster ved spil, børne- og ungeydel­sen mv. Reglerne gennemgås i dette afsnit:

• LL § 7 - Skattefrihed for en række forskellige indtægter (C.A.2.5.2.1)

• LL § 7 A - Generelle medarbejderaktieordninger (C.A.2.5.2.2)

• LL § 7 B, stk. 2 - Afvikling af nødlidende pengeinstitutter under Finansiel Stabilitet A/S C.A.2.5.2.3)

• LL § 7 C - Skattefritagelse for Fornyelsesfondens garantio­rdning (C.A.2.5.2.4)

• LL § 7 D - Lån fra VækstFonden (ophævet) (C.A.2.5.2.5)

• LL § 7 E - Tilskud til bygningsarbejder på fredede bygninger

(C.A.2.5.2.6)

• LL § 7 F - Diverse boligstøtteordninger (C.A.2.5.2.7)

• LL § 7 G - Udlodninger fra andelsboligforeninger (C.A.2.5.2.8)

• LL § 7 H - Individuelle medarbejderaktieordninger, der er oprettet før 21. november 2011 (C.A.2.5.2.9)

• LL § 7 I - Udbetalinger i forbindelse med Skibskreditfondens obligationsudstedelse (C.A.2.5.2.10)

• LL § 7 J - Realkreditlån i landbrugsejendomme (ophævet) (C.A.2.5.2.11)

• LL § 7 K- Studierejselegater, stipendier, legater, forsknings­legater mv. (C.A.2.5.2.12)

• LL § 7 L - Bidrag til arbejdsmarkedsfonde (C.A.2.5.2.13)

• LL § 7 M - Ulønnede bestyrelsesmedlemmer og frivillige

medhjælpere i foreninger, frivilligt hjemmeværnspersonel (C.A.2.5.2.14)

• LL § 7N- Medarbejderinvesteringsselskaber (C.A.2.5.2.15)

• LL § 7 O - Særlig beskatning af visse gaver, legater, indtæg­ter ved opfinderarbejder mv. (C.A.2.5.2.16)

• LL § 7 P - Individuelle medarbejderaktieordninger oprettet den 1. juli 2016 eller senere (C.A.2.5.2.17)

• LL § 7 Q - Omkostningsgodtgørelse til sagkyndig bistand i skattesager (C.A.2.5.2.18)

• LL § 7 R - VE- Bonusordning (C.A.2.5.2.19)

• LL § 7 S - Tilskud til støjbegrænsende foranstaltninger (C.A.2.5.2.20)

• LL § 7 T - Udbetalinger som følge af nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig (C.A.2.5.2.21)

• LL § 7U - Fratrædelsesgodtgørelser, jubilæumsgratialer mv.

(C.A.2.5.2.22)

• LL § 7 V - Successive uddelinger fra fonde og foreninger (C.A.2.5.2.23)

• LL § 7 X - Tilskud til opførelse af privat udlejningsbyggeri (C.A.2.5.2.24)

• LL § 7Y - Vederlagsfri kvoter omfattet af afskrivningsloven (C.A.2.5.2.25)

• LL § 7 Z - Spildevands- og vandforsyningsselskaber (C.A.2.5.2.26)

• LL § 7 Æ - Reservebedsters pasning af børn i hjemmet (C.A.2.5.2.27)

• LL § 7 Ø - Manglende skattebetaling af rejse- og befordrings­udgifter (C.A.2.5.2.28)

• LL § 7 Å - Skattefri familie- og vennetjenester, skattefrihed for unge og pensionister, der arbejder i private hjem (C.A.2.5.2.29)

• LL § 9, stk. 4, og LL § 9 A, stk. 4 - Rejsegodtgørelse og dækning af småfornødenheder (C.A.2.5.2.30)

• LL § 30 - Arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser (C.A.2.5.2.31)

• LL § 31 - Visse uddannelsesydelser (C.A.2.5.2.32)

• Visse indtægter ved spil (C.A.2.5.2.33)

• Omkostningstillæg for medlemmer af Folketinget

(C.A.2.5.2.34)

• Børne- og ungeydelsen (C.A.2.5.2.35)

• Lån til renovering af “rentolinhuse” (C.A.2.5.2.36)

• Skattefrihed for støtte til borgere med særlige sociale proble­mer "(ophævet)' (C.A.2.5.2.37)

• " Skattefrihed for grøn check efter kompensationsloven

(C.A.2.5.2.38).'

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5 om skattefrihed for visse personalegoder

• C.A.2.5.3 om indtægter, der efter praksis ikke beskattes, fx

lejlighedsgaver.

►**Bemærk**

Afsnit C.A.2.5.2 med underafsnit er til udgaven 2025-1 omstruktu­reret og sprogligt tilrettet.'

**C.A.2.5.2.1 LL § 7 - Skattefrihed for en række forskellige indtægter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om en række indtægter af vidt forskellig karak­

ter, som der efter LL § 7 er skattefrihed for.

Afsnittet indeholder:

• LL § 7, nr. 1 - Indsamlede gaver (C.A.2.5.2.1.1)

• LL § 7, nr. 2 - Hædersgaver til søfarende, fiskere m.fl. (efter

lov nr. 93 af 20. marts 1940) (C.A.2.5.2.1.2)

• LL § 7, nr. 3 - Hædersgaver til søfarende og fiskere m.fl. (efter lov nr. 383 af 9. august 1945) (C.A.2.5.2.1.3)

LL § 7, nr. 4 - Hædersgaver til efterladte efter faldne og til sårede den 9. april 1940 (C.A.2.5.2.1.4)

LL § 7, nr. 5 - Hædersgaver til sårede og til efterladte efter faldne af hær og flåde ved begivenhederne den 29. august 1943 (C.A.2.5.2.1.5)

LL § 7, nr. 6 - Legater til militære invalider m.fl. (C.A.2.5.2.1.6)

LL § 7, nr. 7 - Erstatning til besættelsestidens ofre (C.A.2.5.2.1.7)

LL § 7, nr. 8 - Invaliditetsbeløb mv. (C.A.2.5.2.1.8)

LL § 7, nr. 9 - Ydelser efter lov om social service, integra­tionsloven mv. (C.A.2.5.2.1.9)

LL§ 7, nr. 10 - Hvide Sande Fondet (C.A.2.5.2.1.10)

LL § 7, nr. 11 - Visse kommunale ydelser til børn anbragt uden for hjemmet (C.A.2.5.2.1.11)

LL § 7, nr. 12 - Visse udenlandske erstatninger for legems­skade mv. (ophævet) (C.A.2.5.2.1.12)

LL § 7, nr. 13 - Udbetaling af beboerindskud fra almene boliger (C.A.2.5.2.1.13)

LL § 7, nr. 14 - Børnetilskud mv. (C.A.2.5.2.1.14)

LL § 7, nr. 15 - Beløb oppebåret for tjeneste uden for riget mv. (C.A.2.5.2.1.15)

LL § 7, nr. 16 - Ydelser til værnepligtige mv. (C.A.2.5.2.1.16)

LL § 7, nr. 17 - Erstatninger til neurosedynskadede børn (C.A.2.5.2.1.17)

LL § 7, nr. 18 - Statslig godtgørelse til hiv-smittede, ►nyre­patienter m.fl.' (C.A.2.5.2.1.18)

LL§ 7, nr. 19 - Hæderspriser (C.A.2.5.2.1.19)

LL § 7, nr. 20 - Erstatninger for arbejdsskade mv. (C.A.2.5.2.1.20)

LL § 7, nr. 21 - Præmie efter lov om arbejdsløshedsforsikring (C.A.2.5.2.1.21)

LL § 7, nr. 22 - Støtte til socialt eller sygdomsbekæmpen- de/sygdomsforebyggende arbejde (C.A.2.5.2.1.22)

LL § 7, nr. 23 - Elevstøtte til højskoleophold til pensionister m.fl. (C.A.2.5.2.1.23)

LL § 7, nr. 24 - Værdi af eget arbejde (C.A.2.5.2.1.24)

LL § 7, nr. 25 - Indsatte (C.A.2.5.2.1.25)

LL § 7, nr. 26 - Findeløn mv. (C.A.2.5.2.1.26)

LL § 7, nr. 27 - Flytte- og etableringsudgifter efter lov om almene boliger (C.A.2.5.2.1.27)

LL § 7, nr. 28 - Kompensation og beløb, som udbetales af Metroselskabet i anledning af gener og ulemper fra anlægget af Cityringen (C.A.2.5.2.1.28)

LL § 7, nr. 29 - Godtgørelse fra den danske stat asbestofre og til deres arveberettigede efterladte (C.A.2.5.2.1.29)

LL § 7, nr. 30 - Skattefrihed for OL- og PL-præmiebonus (C.A.2.5.2.1.30)

LL § 7, nr. 31 - Godtgørelse til thalidomidofre (C.A.2.5.2.1.31)

LL § 7, nr. 32 - Udbetalinger omfattet af lov om socialt fri­kort (C.A.2.5.2.1.32)

LL § 7, nr. 33 - Førtidspensionsydelser, der er tilkendt på Færøerne eller i Grønland (C.A.2.5.2.1.33)

LL § 7, nr. 34 - Gavekort til personer med et stofmisbrug (C.A.2.5.2.1.34)

LL § 7, nr. 35 - Ydelser fra en hjælpepakke som følge af Covid-19 (C.A.2.5.2.1.35)

LL § 7, nr. 36 - Vederlagsfri gældsrådgivning "af tidligere minkavlere' (C.A.2.5.2.1.36)

LL § 7, nr. 37 - Kompensation for støj i forbindelse med jernbaneprojekter (C.A.2.5.2.1.37)

• LL § 7, nr. 38 - Kompensation og beløb ydet for gener og ulemper i forbindelse med genhusning efter reglerne i lov om ombygning af Aarhus H og Øresundsbanen (C.A.2.5.2.1.38)

• LL § 7, nr. 39 - Ydelser til elever på FGU-institutioner (C.A.2.5.2.1.39)

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.2.5.2.33 Visse indtægter ved spil)

• C.A.2.5.2.34 Omkostningstillæg for medlemmer af Folketin­

get

• C.A.2.5.2.35 Børne- og ungeydelsen

• kC.A.2.5.2.38 Skattefrihed for grøn check efter kompensa­

tionsloven. "

**C.A.2.5.2.1.1 LL § 7, nr. 1 - Indsamlede gaver**

Efter LL § 7, nr. 1, er indsamlede gaver skattefri, når visse betin­gelser er opfyldt.

Se afsnit C.A.6.3.2 om, hvilke betingelser der skal være opfyldt, samt afgørelser på området.

**C.A.2.5.2.1.2 LL § 7, nr. 2 - Hædersgaver til søfarende, fiskere m.fl. (efter lov nr. 93 af 20. marts 1940)**

Efter LL § 7, nr. 2, er der skattefrihed for hædersgaver, som er ud­betalt i henhold til lov nr. 93 af 20. marts 1940 om udbetaling af hædersgaver til danske sømænd og fiskere og deres efterladte.

**Se også**

Se også afsnit C.A.2.5.2.1.3 LL § 7, nr. 3 - Hædersgaver til søfa­rende og fiskere mfl. (efter lov nr. 383 af 9. august 1945).

**C.A.2.5.2.1.3 LL § 7, nr.3 - Hædersgaver til søfarende og fiskere mfl. (efter lov nr. 383 af 9. august 1945)**

Efter LL § 7, nr. 3, er der skattefrihed for hædersgaver udbetalt i henhold til lov nr. 383 af 9. august 1945 om visse hædersgaver til danske søfarende og fiskere og deres efterladte.

**Se også**

Se også afsnit C.A.2.5.2.1.2 Hædersgaver til søfarende og fiskere mfl. (efter lov nr. 383 af 9. august 1945).

**C.A.2.5.2.1.4 LL § 7, nr. 4 - Hædersgaver til efterladte efter faldne og til sårede den 9. april 1940**

Efter LL § 7, nr. 4, er der skattefrihed for hædersgaver udbetalt i henhold til lov nr. 378 af 10. juli 1940 om udbetaling af hædersga­ver til efterladte efter faldne og til sårede den 9. april 1940.

**C.A.2.5.2.1.5 LL § 7, nr. 5 - Hædersgaver til sårede og til efter­ladte efter faldne af hær og flåde ved begivenhederne den 29. august 1943.**

Efter LL § 7, nr. 5, er der skattefrihed for hædersgaver, der i hen­hold til lov udbetales til sårede og til efterladte efter faldne af hær og flåde ved begivenhederne den 29. august 1943.

**C.A.2.5.2.1.6 LL § 7, nr. 6 - Legater til militære invalider m.fl.** Efter LL § 7, nr. 6, er der skattefrihed for legater til militære inva­lider m.fl.

Skattefriheden omfatter legater, der udbetales fra en fond, stiftelse, forening mv. til militært personel eller civile, der er udsendt eller har været udsendt på tjeneste af den danske stat på militær mission i udlandet, og som under eller som følge af opholdet får fysiske eller psykiske skader.

Der er også skattefrihed for legater, der ydes til de pågældendes pårørende, hvis den udsendte er kommet fysisk eller psykisk til skade eller er omkommet i forbindelse med opholdet.

LL § 7, nr. 6, er indsat ved lov nr. 1279 af 16. december 2009 og har virkning fra og med indkomståret 2009. Efter bemærkningerne til loven kan der bl.a. være tale om legater med støtte til:

• Psykologhjælp, samtaler og psykiatrisk behandling

• Tekniske hjælpemidler, fx høreapparat, handicapbil, kørestol eller boligindretning

• Personlig hjælp i dagligdagen, fx personlig støtteperson

• Uddannelse, efteruddannelse eller hjælp til jobskifte.

Der stilles ikke krav om, at legatmodtageren er i aktiv tjeneste ved modtagelsen af legatet.

For så vidt angår støtte til pårørende kan der fx være tale om et legat, der ydes som støtte til forældre, hvis barn har mistet sine ben under udsendelsen, og hvor forældrene ombygger deres hus for, at barnet kan besøge sit barndomshjem i kørestol.

**C.A.2.5.2.1.7 LL § 7, nr. 7 - Erstatning til besættelsestidens ofre** Efter LL § 7, nr. 7, er der skattefrihed for ydelser udbetalt i henhold til lov nr. 475 af 1. oktober 1945 om erstatning til besættelsestidens ofre, bortset fra

• de i §§ 14-18 nævnte dagpenge

• den i §§ 19-21 nævnte invaliditetserstatning, for så vidt denne ydes i overensstemmelse med reglerne i § 20 som en årlig rente

• de i § 22 nævnte renteydelser til efterladte.

I en ikke-offentliggjort sag havde en skatteyder fra Norge fået tillagt en løbende månedlig ydelse efter de norske krigspensionslo­ve, fordi han under 2. Verdenskrig havde pådraget sig en lidelse. Ydelserne kunne ikke sidestilles med de skattefrie ydelser efter lov nr. 475 af 1. okt. 1945 om erstatning til besættelsestidens ofre i den tidligere bestemmelse i LL § 7, litra h (nu nr. 7), fordi skattefriheden efter den nævnte bestemmelse i ligningsloven ikke omfatter løbende ydelser.

**C.A.2.5.2.1.8 LL § 7, nr. 8 - Invaliditetsbeløb mv.**

Efter LL § 7, nr. 8, er der skattefrihed for en række invaliditetsbeløb og invaliditetsydelser, mv.

Følgende ydelser er omfattet af bestemmelsen:

• Invaliditetsbeløb, invaliditetsydelse, førtidsbeløb, ekstra til­lægsydelse, personlige tillæg og helbredstillæg, bistands- og plejetillæg og tillæg efter § 62, der udbetales i henhold til lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.

• Personlige tillæg, helbredstillæg invaliditetstillæg og tillæg efter § 72 c, der udbetales i henhold til lov om social pension (pensionsloven).

**C.A.2.5.2.1.9 LL § 7, nr. 9 - Ydelser efter lov om social service, integrationsloven mv.**

Efter LL § 7, nr. 9, er der skattefrihed for en række ydelser efter love på det sociale område, integrationsloven mv.

Efter bestemmelsen omfatter skattefriheden ydelser efter:

• ydelser efter lov om social service, barnets lov1), lov om dag­, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge, lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationslov) til dækning af nærmere bestemte udgifter for modtageren

• ydelser efter § 97, stk. 7, og § 100 i lov om social service,

• ydelser efter § 59, stk. 1, 2. pkt., og § 89, stk. 5, i barnets lov

1)

• ydelser efter § 34 i lov om aktiv socialpolitik

• andre ydelser efter lov om aktiv socialpolitik, i det omfang

disse ydelser beregnes på grundlag af hjælp ydet efter lovens §34

• danskbonus efter integrationslovens § 22

• ydelser efter lov om specialpædagogisk støtte ved videregå­ende uddannelser

• ydelser efter §§ 162, 172-175, k176( og 179 og regler fastsat i medfør af § 177, stk. 1 kog 3<, i lov om en aktiv beskæfti­gelsesindsats 2)

• ydelser efter §§ 15 f, 15 g, 15 i og 15 j, i lov om kompensa­tion til handicappede i erhverv m.v.

• ydelser fastsat i medfør af § 10, stk. 8, i lov om integrations­grunduddannelse (igu)

• ydelse efter § 5 i lov om uddannelsesordning for ledige, som har opbrugt deres dagpengeret

• ydelser efter repatrieringsloven og hjemrejseloven. 3)

1) Ændringen som følge af barnets lov er indsat ved lov nr. 753 af 13. juni 2023 og har virkning fra 1. januar 2024.

►2) Indsat ved lov nr. 1654 af 30/12/2024 § 5 med ikrafttræden den 1. januar 2025.«

3) Ydelser efter lov om repatrieringsloven og hjemrejseloven er tilføjet ved lov nr. 452 af 20. april 2022, og har virkning fra 1. juni 2021.

►**Bemærk**

Skattefriheden vil desuden - med virkning fra 1. juli 2025 - omfatte ydelser efter § 86 i lov om aktiv socialpolitik. Se lov nr. 1655 af 30/12/2024 § 20og § 27.

Ligeledes med virkning fra 1. juli 2025 indføres skattefrihed for ydelser efter ældrelovens § 15 om kommunalbestyrelsens udlån af robotstøvsugere og støtte til køb heraf (se lov nr. 1703 af 30/12/2024 § 15 og § 21).«

**C.A.2.5.2.1.10 LL § 7, nr. 10 - Hvide Sande Fondet**

Understøttelser, der udbetales efter fundatsen for Hvide Sande Fondet, medregnes ikke til den skattepligtige indkomst. Se LL § 7, nr. 10.

**C.A.2.5.2.1.11 LL § 7, nr. 11 - Visse kommunale ydelser til børn anbragt uden for hjemmet**

Der er under visse betingelser skattefrihed for beløb, der ydes af kommunen som lommepenge eller til beklædning til børn og unge under 18 år, som er anbragt uden for hjemmet. Se kapitel 5 i barnets lov. Se LL § 7, nr. 11.

Skattefriheden omfatter efter bestemmelsen ikke beløb, der udbe­tales som honorering af personligt arbejde på opholdsstedet mv.

Ændringen er indsat ved lov nr. 753 af 13. juni 2023 § 39 og har virkning fra 1. januar 2024.

**C.A.2.5.2.1.12 LL § 7, nr. 12 - Visse udenlandske erstatninger for legemsskade mv. (ophævet)**

Efter LL § 7, nr. 12, er der skattefrihed for beløb udbetalt én gang for alle efter lov nr. 179 af 7. juni 1958, kse lovbekendtgørelse nr. 135 af 14. marts 1988« om fordeling af visse erstatninger, der modtages fra udlandet, hvis erstatningerne udredes for legemsskade

eller krænkelse af den personlige frihed. ► Denne lov er ophævet ved lov nr. 885 af 03/12/1997.«

**C.A.2.5.2.1.13 LL § 7, nr. 13 - Udbetaling af beboerindskud fra almene boliger**

Der er skattefrihed for beløb, der stammer fra udbetaling af beboe­rindskud (boligandele eller boligindskud) samt indekstillæg hertil, for så vidt indskuddet vedrører lejligheder, der omfattes afde fast­satte regler om almen boligvirksomhed i lov om almene boliger mv. Se LL § 7, nr. 13.

**C.A.2.5.2.1.14 LL § 7, nr. 14 - Børnetilskud mv.**

Efter § 7, nr. 14, er der skattefrihed for børnetilskud og ydelser udbetalt i henhold til reglerne herom i lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag ►§§ 10 a og 10 b. (Ændret ved lov nr. 546 af 3. maj 2022 § 3).«

Det samme gælder for forskudsvis udbetaling af børnebidrag og af særlige bidrag ksom nævnt i LL § 10, stk. 1, 5. pkt., og § 11, stk. 1, 3. pkt.«

**C.A.2.5.2.1.15 LL § 7, nr. 15 - Beløb oppebåret for tjeneste uden for riget mv.**

Efter LL § 7, nr. 15, er der skattefrihed for udetillæg, hjemflytnings­tillæg og bosættelsespenge, som oppebæres af personer, der er ud­sendt til tjeneste uden for riget af den danske stat.

Det samme gælder for andre lignende ydelser, der tjener til dæk­ning af merudgifter som følge af tjenesten i udlandet.

Det fremgår videre af bestemmelsen, at beløb, der af Europa­Kommissionen er udbetalt til personer, der er udstationeret af den danske stat til midlertidig tjeneste ved Europa-Kommissionen, til dækning af merudgifter i forbindelse med udstationeringen, også er skattefri. Skattefriheden gælder også for personer, der er udsendt som Sekunderet National Ekspert til EU-kommissionen (SNE) og for personer udsendt som “cost-free” Sekunderet National Ekspert (SNE) til EU-kommissionen, men hvor det i stedet er Danmark, der udbetaler udetillæg.

Ved lov nr. 1554 af 13. december 2016 er krav om dansk statsbor­gerskab for modtagelse af skattefrie udetillæg mv. ophævet.

Udetillægslignende tillæg til de af Rigspolitiet udsendte polititje­nestemænd, fastsat på tilsvarende vis som i Forsvaret, vil i skatte­retlig henseende kunne accepteres som en skattefritaget omkost­ningskompensation i overensstemmelse med denne bestemmelse. Se SKM2013.719.SR.

Ulempetillæg, risikoområdetillæg og særligt indsatstillæg, der ydes til IHB-udsendte, er ikke omfattet af bestemmelsen i LL § 7, nr. 15. Se SKM2011.200.SR.

**Se også**

Se også afsnit C.F.1.5 Personer udsendt af stat og kommune mv.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2013.719.SR | Skatterådet bekræftede, at en fremtidig tildeling af et udetillægslignende tillæg - fastsat på tilsvarende vis som i Forsvaret - til de af Rigspolitiet udsendte polititjenestemænd i skatteretlig henseende vil kunne accepteres som en skattefritaget omkostningskom­pensation i overensstemmelse med LL § 7, stk. 15. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2011.200.SR | Ulempetillæg, risikoområdetillæg og særlige indsat­stillæg, som ydes til medarbejdere, der af Udenrigs­ministeriet udsendes til internationale opgaver af humanitær karakter, var ikke skattefri efter LL § 7, nr. 15. |  |

**C.A.2.5.2.1.16 LL § 7, nr. 16 - Ydelser til værnepligtige mv.**

Efter LL § 7, nr. 16, er der er skattefrihed for naturalydelser og kostpenge, der ydes værnepligtige i forsvaret og civilforsvaret i den periode, der er fastsat som den første samlede tjenestetid, samt frivilligt personel i den periode, der er fastsat som uddannelsestid.

Det samme gælder naturalydelser og kostpenge, der ydes ved aftjening af civil værnepligt.

**C.A.2.5.2.1.17 LL § 7, nr. 17 - Erstatninger til neurosedynska- dede børn**

Efter LL § 7, nr. 17, er der skattefrihed for erstatninger, der udredes efter forligsaftale af 5. november 1969 mellem det svenske aktie­selskab Astra og repræsentanter for neurosedynskadede børn.

**C.A.2.5.2.1.18 LL § 7, nr. 18 - Statslig godtgørelse til hiv-smit­tede, nyrepatienter m.fl.**

Efter LL § 7, nr. 18, er der skattefrihed for statslig godtgørelse til hiv-smittede personer eller disses efterladte, når godtgørelsen ydes i sammenhæng med, at de pågældende er blevet behandlet ved danske sygehuse eller er smittet af personer, der er blevet behandlet ved danske sygehuse.

Der er også skattefrihed for støtte, der udbetales af Blødererstat­ningsfonden til blødere, der efter behandling med blodprodukter ved danske sygehuse er blevet konstateret hiv-smittede, eller til disses efterladte.

Endelig giver bestemmelsen under visse betingelser skattefrihed for statslig godtgørelse til visse nyrepatienter, når godtgørelsen ydes i sammenhæng med, at patienterne har fået konstateret en nærmere bestemt følgesygdom efter MR-skanning i det danske sundhedsvæsen.

**C.A.2.5.2.1.19 LL § 7, nr. 19 - Hæderspriser**

Der er skattefrihed for hæderspriser, der udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester, og som udbetales efter Nobelstiftelsens Grundstadgar eller ydes af mellemstatslige organisationer og institutioner, hvori Danmark deltager eller er medlem. Se LL § 7, nr. 19.

Det samme gælder hæderspriser, som ydes af offentlige midler, legater samt kulturelle fonde og lignende her i landet eller i udlandet samt af erhvervsvirksomheder her i landet eller i udlandet, når hædersprisen udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens kunstneriske fortjenester.

Det fremgår af bestemmelsen, at det er en betingelse for skattefri­heden, at hædersprisen er ydet som et uansøgt engangsbeløb.

Landsskatteretten fandt i en konkret sag, at en hæderspris, der var ydet til to danske arkitekter fra en dansk fond, var skattefri efter LL § 7, nr. 19, 2. pkt. En af arkitekterne måtte anses som værende en fremtrædende arkitekt, der havde modtaget adskillige priser for bygningsværker frembragt i samarbejde med den anden arkitekt. I den relation måtte arkitekten kunne betragtes som kunstner. Se SKM2006.759.LSR.

Se også SKM2016.305.SR, hvor Skatterådet fandt, at der må fo­retages en konkret vurdering af hver enkelt uddeling fra den kon­krete fond, for at kunne vurdere, hvorvidt denne udelukkende kan anses som værende en anerkendelse af den pågældende arkitekts kunstneriske fortjenester og dermed skattefri i medfør af LL § 7, nr. 19.

Se også SKM2019.203.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at en hæderspris, der blev uddelt af et universitet i et EU-land, ikke kunne anses for omfattet af LL § 7, nr. 19. Landsskatteretten lagde vægt på, at bestemmelsen efter sin ordlyd alene omfatter Nobelpri­sen og hæderspriser, der ydes af mellemstatslige organisationer eller institutioner, som Danmark deltager i eller er medlem af, samt priser, der ydes som en anerkendelse af kunstnerisk virksomhed. Prisen kunne dermed ikke anses for skattefri i medfør af LL § 7, nr. 19. Landsskatteretten stadfæstede således det bindende svar fra Skatterådet, SKM2017.192.SR.

Se endvidere SKM2022.156.SR, som vedrørte to foreninger, som ønskede at tilbyde en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19. Pris­modtageren blev udpeget blandt forfattere, som var aktuelle. Prisen blev uddelt hvert år og bestod af xxx-tusind kr. samt en statuette. Prisen blev dog sponsoreret af selskabet G1 A/S og dermed af en selvstændig virksomhed som omhandlet i bestemmelsen, og det var også selskabet, der udbetalte beløbet direkte til prismodtageren. Prisen blev derfor anset for ydet af G1 A/S, og det forhold, at prisen var forankret hos foreninger, kunne ikke føre til et andet resultat. Skatterådet kunne derfor bekræfte, at den af foreningerne indstiftede pris kunne behandles som en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at en frivillig oplæsnings­turné for prismodtageren ikke medførte, at prisen ikke fik status som hæderspris.

Som modsætning hertil fandt Skatterådet i SKM2022.208.SR, at en forening ikke kunne uddele skattefrie hæderspriser, da denne forening ikke kunne anses for en selvstændig virksomhed. Forenin­gen kunne dog heller ikke uddele skattefrie priser som en forening, da det efter administrativ praksis er et krav, at sådanne foreninger har et almennyttigt formål, hvilket ikke gjorde sig gældende for den omhandlede forening. Endvidere kunne legatet ikke i sig selv anses at opfylde betingelserne for skattefrihed, da legatet i princip­pet kunne ydes til samme person hvert andet år og dermed kunne legatet ikke anses som en hæderspris for et virke gennem en årræk­ke, som også er gældende praksis for tildeling af skattefrie hæder­spriser.

Prisen må ikke have karakter af en betaling for en ydelse, som modtageren har præsteret, fx en prisopgave eller lignende.

Priser, som har karakter af studieunderstøttelse, falder uden for fritagelsesbestemmelsen. Se også afsnit C.A.6.3.3.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2019.203.LSR | Landsskatteretten fandt, at en hæderspris, der blev uddelt af et universitet i et EU-land, ikke kunne anses for omfattet af LL § 7, nr. 19. Landsskatteret­ten lagde vægt på, at bestemmelsen efter sin ordlyd alene omfatter Nobelprisen og hæderspriser, der ydes af mellemstatslige organisationer eller institu­tioner, hvor Danmark deltager i eller er medlem af, samt priser, der ydes som en anerkendelse af kunstnerisk virksomheden. Prisen kunne dermed ikke anses skattefri i medfør af LL § 7, nr. 19. | Stadfæstelse af  SKM2017.192.SR. |
| SKM2006.759.LSR | En hæderspris ydet til to danske arkitekter fra en dansk fond blev anset for skattefri efter LL § 7, nr. 19, om hæderslegater til kunstnere. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.208.SR | Skatterådet fandt, at en forening ikke kunne uddele skattefrie hæderspriser, da foreningen ikke kunne anses for en selvstændig virksomhed.  Foreningen kunne dog heller ikke uddele skattefrie priser som en forening, da det efter administrativ praksis er et krav, at sådanne foreninger har et al­mennyttigt formål, hvilket ikke gjorde sig gældende for den omhandlede forening.  Endvidere kunne legatet ikke i sig selv anses at opfylde betingelserne for skattefrihed, da legatet i princippet kunne ydes til samme person hvert andet år og dermed kunne legatet ikke anses som en hæ­derspris for et virke gennem en årrække, som også er gældende praksis for tildeling af skattefrie hæder­spriser. |  |
| SKM2022.156.SR | To foreninger ønskede at tilbyde en skattefri hæder­spris, jf. LL § 7, nr. 19. Prismodtageren blev udpe­get blandt forfattere, som var aktuelle. Prisen blev uddelt hvert år og bestod af xxx-tusind kr. samt en statuette. Prisen blev sponsoreret og udbetalt af selskabet G1 A/S. Beløbet blev udbetalt direkte til prismodtageren. Prisen blev dermed anset for ydet af G1 A/S, og det forhold, at prisen var forankret hos foreninger, kunne ikke føre til et andet resultat. Skatterådet kunne derfor bekræfte, at den af forenin­gerne indstiftede pris kunne behandles som en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at en frivillig oplæsningsturné for prismodtageren ikke medførte, at prisen ikke fik status som hæderspris. |  |
| SKM2016.305.SR | Skatterådet kan bekræfte, at en fonds uddeling af “X-Arkitekturpris” var en fradragsberettiget almen­nyttig uddeling efter FBL § 4, stk. 1.  Der må dog foretages en konkret vurdering af hver enkelt uddeling for at kunne vurdere, hvorvidt denne udelukkende kan anses som værende en anerkendelse af den pågældendes arkitekts kunstne­riske fortjenester og dermed skattefri i medfør af LL § 7, nr. 19. |  |

**C.A.2.5.2.1.20 LL § 7, nr. 20 - Erstatninger for arbejdsskade mv.**

Efter LL § 7, nr. 20, er der skattefrihed for engangsbeløb, der ud­betales til den erstatningsberettigede efter en række bestemmelser i lov om sikring mod følger af arbejdsskade, samt i lov om arbejds­skadesikring.

Det samme gælder kapitalbeløb, der udbetales til den erstatnings­berettigede efter en række bestemmelser i lov om arbejdsskadesik­ring, herunder erstatning efter lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnos­ticeret posttraumatisk belastningsreaktion.

Se også afsnit C.A.3.7 om erstatninger.

**C.A.2.5.2.1.21 LL § 7, nr. 21 - Præmie efter lov om arbejdsløs­hedsforsikring**

Det fremgår af LL § 7, nr. 21, at præmier efter lov om arbejdsløs­hedsforsikring m.v. § 74 m ikke medregnes til den skattepligtige indkomst.

**C.A.2.5.2.1.22 LL § 7, nr. 22 - Støtte til socialt eller sygdomsbe- kæmpende/sygdomsforebyggende arbejde**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne i LL § 7, nr. 22, for den skattemæs­sige behandling af ydelser til en person fra en fond, stiftelse, fore­ning mv., som er godkendt af Skattestyrelsen, og hvis formål er at støtte socialt eller sygdomsbekæmpende/sygdomsforebyggende arbejde.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fonde, stiftelser, foreninger mv., der kan søge om godken­delse hos Skattestyrelsen

• Betingelserne for godkendelse af fonde, stiftelser, foreninger mv.

• Ansøgningsskema

• Frist for ansøgning

• Klage

• Liste over godkendte foreninger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der er skattefrihed for ydelser til en person fra en fond, stiftelse, forening mv., som er godkendt af Skattestyrelsen, og hvis formål er at støtte socialt eller sygdomsbekæmpende/sygedomsforebyggen- de arbejde.

Det fremgår dog af bestemmelsen, at ydelser fra en fond m.v., der overstiger et grundbeløb på 13.000 kr. (2010-niveau) inden for et kalenderår, medregnes til den skattepligtige indkomst med den del af værdien, der overstiger grundbeløbet. Grundbeløbet i 2. pkt. re­guleres efter PSL § 20. Der sker sammenlægning af årets ydelser fra samme fond, stiftelse, forening mv. Modtages der ydelser fra forskellige organisationer, sker der derimod ikke sammenlægning. ►For 2025 udgør grundbeløbet herefter 17.100 kr.- (For 2024 udgør beløbet 16.400 kr.).

Se også SKM2018.82.SR, hvor Skatterådet fandt, aten sygdoms- bekæmpende forening kunne give en sygdomsramt familie et ophold i et sommerhus/bolig, uden at det medførte beskatning for den sygdomsramte familie. Skattefriheden gælder dog kun for ophold inden for den nævnte beløbsgrænse. Beløb, der overstiger dette, er skattepligtigt.

**Fonde, stiftelser, foreninger mv., der kan søge om godkendelse hos Skattestyrelsen**

Fonde, stiftelser, foreninger mv., hvis formål erat støtte enkeltper­soner socialt, støtte enkeltpersoners sygdomsbekæmpelse eller sygdomsforebyggelse. Enkeltpersoner kan ikke søge om godken­delse.

**Betingelser for godkendelse af fonde, stiftelser, foreninger mv.** Godkendelse er betinget af, at fonden, stiftelsen eller foreningen mv.

• er hjemmehørende her i landet

• anvender sine midler til almenvelgørende/almennyttige for­mål til fordel for en større personkreds (altså ikke begrænset til bestemte familier, ansatte i en bestemt virksomhed, med­lemmer af en bestemt forening mv.)

• har til formål at støtte enkeltpersoner socialt, støtte enkeltper­soners sygdomsbekæmpelse eller sygdomsforebyggelse. Hvis fonden også støtter andre formål end de nævnte, skal mindst 10 pct. af fondens årlige ydelser ►eller et beløb, der i sig selv udgør et ikke ubetragteligt beløb, jf. SAU, Alm.del - 2006-07 - Bilag 129,- tildeles personer, der har behov for hjælp i en socialt vanskelig situation, støtte til sygdomsbe­kæmpelse eller sygdomsforebyggelse. Der skal i fondens regnskab foretages en opdeling i ydelser omfattet af LL § 7, nr. 22, og andre ydelser. Hvis en fond således også uddeler midler til andre formål, end de formål, der kan godkendes efter LL § 7, nr. 22, kan fonden opnå en delvis godkendelse.

Der er ikke lovhjemmel til at godkende fonde, stiftelser, foreninger mv., der tilgodeser

• andre formål ud over at støtte socialt, sygdomsbekæmpende eller sygdomsforebyggende arbejder, som fx skole- og er­hvervsuddannelser af enhver art, forskning, studierejser mv. og hjælp til personer, der arbejder med sygdomsbekæmpelse eller sygdomsforebyggelse, jf. dog ovennævnte 10 pct. regel, • en snæver personkreds, som fx personer med tilknytning til en bestemt familie, en bestemt virksomhed eller lignende samt medlemskab af en bestemt forening eller tilsvarende.

**Ansøgningsskema**

Log på med NemID og udfyld den digitale blanket 03.080 (virk.dk).

Det er stadig muligt at ansøge via blanket nr. 03.080 som kan hentes på hjemmesiden [www.skat.dk](http://www.skat.dk), blanketter, 03, SKAT; ind­beretninger, blanket nr. 03.080 og sendes til:

Skattestyrelsen

Nykøbingvej 76

Bygning 45

4990 Sakskøbing

**Frist for ansøgning**

Ansøgning om godkendelse efter LL § 7, nr. 22, skal indsendes til Skattestyrelsen, senest 1. oktober i det kalenderår, der ønskes godkendelse for.

**Klage**

Skattestyrelsens afgørelse kan påklages til Skatteankestyrelsen

Ved Vesterport 6, 6. sal

1612 København V

**Liste over godkendte foreninger**

De foreninger, der er godkendt til at yde skattefri støtte til socialt og sygdomsbekæmpende/sygdomsforebyggende formål, fremgår

af denne liste: ►liste over godkendte fonde, stiftelser og foreninger mv., der for året 2024 er godkendt efter LL § 7, nr. 22. ►

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2018.82.SR | Skatterådet bekræftede, at en sommerhus- eller boli­gejer kunne få fradrag efter LL § 8 A, når ejeren do­nerede en uges ophold i sommerhuset/boligen til en sygdomsbekæmpende forening. Det fradragsberetti­gede beløb skulle fastsættes til markedsværdien ved udlejning til 3. mand.  Doneres der en uges ophold i ejerens sommerhus eller helårsbolig, beskattes værdien af opholdet hos ejeren, fx efter LL §§ 15 O-P.  Den sygdomsbekæmpende forening kunne give en sygdomsramt familie et ophold i et sommerhus/bolig, uden at det medførte beskatning for den sygdomsram­te familie, jf. LL § 7, nr. 22. |  |

**C.A.2.5.2.1.23 LL § 7, nr. 23 - Elevstøtte til højskoleophold til pensionister m.fl.**

Efter LL § 7, nr. 23, er der skattefrihed for elevstøtte ydet efter

• lov om folkehøjskoler og

• lov om efterskoler og frie fagskoler

til personer

• som, når støtten modtages, opfylder aldersbetingelsen efter lov om social pension for at modtage folkepension,

• som modtager førtidspension eller seniorpension eller tidlig pension, eller

• som modtager visse invaliditetsydelser med bistands- eller plejetillæg i henhold til lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension.

**C.A.2.5.2.1.24 LL § 7, nr. 24 - Værdi af eget arbejde**

Det fremgår af ordlyden af LL § 7, nr. 24, at værdien af eget arbejde samt en i den forbindelse ikke realiseret avance ved udtagning af varer og tjenesteydelser fra ejerens virksomhed, ikke medregnes til den skattepligtige indkomst, når arbejdet udføres på egne formu­egoder til privat brug for den pågældende.

Forældre og børn, der yder vederlagsfri arbejdsindsats ved rengø­ring, reparationer mv. på privatskoler, er ikke skattepligtige af værdien af det præsterede arbejde, heller ikke hvor arbejdet i øvrigt ligger inden for den pågældendes erhverv. Skattefriheden bortfalder dog, hvis forældrene fx af hensyn til skolens opnåelse af statstilskud udskriver regninger med angivelse af arbejdets værdi.

**Se også**

Se også afsnit C.C.2.1.5.1 om eget arbejde og mestersalær.

**C.A.2.5.2.1.25 LL § 7, nr. 25 - Indsatte**

Det fremgår af LL § 7, nr. 25, at naturalydelser og kontantbeløb, der ydes til indsatte i kriminalforsorgens institutioner efter lov om fuldbyrdelse af straf mv., ikke medregnes ikke til den skattepligtige indkomst.

**C.A.2.5.2.1.26 LL § 7, nr. 26 - Findeløn mv.**

Det fremgår af LL § 7, nr. 26, at der er skattefrihed for findeløn og godtgørelser, som udbetales efter hittegodsloven eller bestemmelser om danefæ eller danekræ i museumsloven, samt dusører og beløn­ninger for indsats for at redde mennesker eller medvirken til at

opklare eller forhindre en forbrydelse, når sådanne indsatser ikke hører til den pågældendes erhverv.

**C.A.2.5.2.1.27 LL § 7, nr. 27 - Flytte- og etableringsudgifter efter lov om almene boliger**

Tilskud til dækning af flytte- og etableringsudgifter efter § 63 c i lov om almene boliger mv. medregnes ikke til den skattepligtige indkomst. Se LL § 7, nr. 27.

**C.A.2.5.2.1.28 LL § 7, nr. 28 - Kompensation og beløb, som udbetales af Metroselskabet i anledning af gener og ulemper fra anlægget af Cityringen**

Kompensation og beløb, der er ydet i forbindelse med genhusning efter regler fastsat i medfør af § 14 b, stk. 1 og 2, i lov om en City­ring, lov nr. 748 af 25. juni 2014, samt erstatning og beløb ydet i forbindelse med genhusning, som i øvrigt udbetales af Metroselska­bet I/S i anledning og gener og ulemper fra anlægget af Cityringen, er skattefri. Se LL § 7, nr. 28.

**C.A.2.5.2.1.29 LL § 7, nr. 29 - Godtgørelse fra den danske stat til asbestofre og til deres arveberettigede efterladte**

Godtgørelse fra den danske stat til asbestofre og til deres arveberet­tigede efterladte, hvis asbestofrene er afgået ved døden under en offentlig myndigheds behandling af deres sag om godtgørelse. Se LL § 7, nr. 29.

Den nugældende formulering har virkning fra og med den 6. ok­tober 2017. Se lov nr. 1376 af4. december 2017 § 2.

**C.A.2.5.2.1.30 LL § 7, nr. 30 - Skattefrihed for OL- og PL- præmiebonus**

Ved LL § 7, nr. 30, er der indført skattefrihed for præmiebonus, som udbetales af Team Danmark til medaljetagere ved de olympiske lege og de paralympiske lege (bestemmelsens pkt. 1).

Det samme gælder for præmiebonus, som udbetales af Team Danmark til et idrætsforbund, og som videreformidles til medalje­tagere ved de olympiske lege og de paralympiske lege (bestemmel­sens pkt. 2).

Derudover er der indført skattefrihed for den præmiebonus, som udbetales af andre til medaljetagere ved de paralympiske lege, i det omfang en sådan præmiebonus sammen med den præmiebonus, der er udbetalt af Team Danmark, ikke overstiger den præmiebonus, som Team Danmark udbetaler til medaljetagere ved de olympiske lege efter bestemmelsens 1. eller 2. pkt.

Bonusbeløbene efter 1. og 2. pkt. skal være fastsat forud for de pågældende lege og udgøre samme beløb for alle medaljetagere i henholdsvis de individuelle discipliner og holddisciplinerne.

Bestemmelsen i LL § 7, nr. 30, er indsat ved ved lov nr. 685 af 8. juni 2017 med virkning fra og med indkomståret 2016.

**C.A.2.5.2.1.31 LL § 7, nr. 31 - Godtgørelse til thalidomidofre** Godtgørelse fra den danske stat til nulevende thalidomidofre, der er diagnosticeret med skade forårsaget af lægemidlet thalidomid, er skattefri. Se LL § 7, nr. 31.

Thalidomid er et lægemiddel, der kom på markedet i Europa i slutningen af 1950-erne. Det blev markedsført til brug for søvnbe­svær og morgenkvalme og blev ofte anvendt af gravide. Efter få år blev lægemidlet taget af markedet, da det viste sig at medføre svære fosterskader i form af misdannelser hos de nyfødte, især af arme og ben.

Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 1433 af 5. december 2018, som trådte i kraft den 1. januar 2019.

**C.A.2.5.2.1.32 LL § 7, nr. 32 - Udbetalinger omfattet af lov om socialt frikort**

►Efter LL § 7, nr. 32, er der skattefrihed for udbetalinger omfattet af lov om socialt frikort. ►

►Ved et socialt frikort forstås en mulighed for, at borgeren kan tjene op til 41.280 kr. (2024-niveau) skattefrit pr. kalenderår ved ordinært og ustøttet arbejde for virksomheder med dansk cvr- nummer, offentlige myndigheder m.v., uden at indtægten fradrages i forsørgelsesydelser eller andre indkomstafhængige offentlige ydelser.

Det skattefri beløb efter lov om socialt frikort § 1 reguleres en gang årligt den 1. januar med satsreguleringsprocenten, jf. lov om en satsreguleringsprocent - første gang den 1. januar 2025. De be­løb, der fremkommer efter regulering, afrundes til nærmeste hele kronebeløb. Beløbet udgør 42.766 kr. i kalenderåret 2025.►

Ordningen, der tidligere var en forsøgsordning, er med virkning fra 1. januar 2025 gjort permanent. Se lov nr. 616 af 11. juni 2024 § 9. Borgere, der den 31. december 2024 har et socialt frikort efter lov om forsøg med et socialt frikort, får videreført deres sociale frikort, så dette kan anvendes i 2025 og frem. Deaktiverede sociale frikort videreføres, jf. lovens § 9, 2, 1. pkt., dog som deaktiverede, jf. lovens § 9, stk. 2, 2. pkt. Videreførte sociale frikort efter 1. og 2. pkt. er fra den 1. januar 2025 omfattet af den nye lov, se lovens § 9, stk. 2, 3. pkt.

**Baggrund**

Ved lov nr. 689 af 8. juni 2018, blev der i en forsøgsperiode givet borgere med særlige sociale problemer ret til at modtage et socialt frikort, hvis betingelserne herfor var opfyldt. Loven havde virkning fra 2. januar 2019, jf. ikrafttrædelsesbekendtgørelse fra Børne- og Socialministeriet nr. 1594 af 19. december 2018.

Ved lov nr. 2217 af 29. december 2020 fra Social- og Indenrigs­ministeriet blev ordningen forlænget til også at omfatte årene 2021 og 2022.

Ved lov nr. 1596 af 28. december 2022 blev ordningen forlænget til og med 30. juni 2023. Forlængelsen trådte i kraft pr. 1. januar 2023.

Ved lov nr. 751 af 13. juni 2023 blev ordningen forlænget til og med 2024. Forlængelsen trådte i kraft 1. juli 2023. Borgeren kunne tjene op til 40.000 kr. (2023-niveau) skattefrit i årene 2023 og 2024. Beløbet udgør for 2024 41.280 kr. årligt.

**C.A.2.5.2.1.33 LL § 7, nr. 33 - Førtidspensionsydelser, der er tilkendt på Færøerne eller i Grønland**

De dele af en førtidspension, der er tilkendt på Færøerne eller i Grønland og udbetales som et skattefrit beløb efter færøsk eller

grønlandsk ret, og som fortsat udbetales efter den berettigede per­sons tilflytning til Danmark, vil også være skattefrie i Danmark. Skattefriheden gælder dog alene førtidspensionsydelser, der forfal­der til udbetaling i de første 12 måneder efter tilflytningen til Danmark. Se LL § 7, nr. 33.

LL § 7, nr. 33, er indsat ved lov nr. 1420 af 17. december 2019. Loven trådte i kraft den 1. januar 2020 og har virkning for de før­tidspensionsydelser, der udbetales for perioder, der vedrører januar 2020 eller senere.

**C.A.2.5.2.1.34 LL § 7, nr. 34 - Gavekort til personer med et stofmisbrug**

Efter LL § 7, nr. 34, er der skattefrihed for gavekort til personer med et stofmisbrug, jf. § 101, stk. 9, i lov om social service.

Skattefriheden gælder også gavekort, der ydes efter § 34 i barnets lov som led i behandlingen af børn og unge under 18 år med et stofmisbrug.

LL § 7, nr. 34, trådte i kraft 1. januar 2020. Skattefriheden for gavekort efter § 34 i barnets lov blev indført ved lov nr. 753 af 13. juni 2023 § 39, nr. 3, med virkning fra 1. januar 2024.

**C.A.2.5.2.1.35 LL § 7, nr. 35 - Ydelser fra en hjælpepakke som følge af Covid-19**

Ved lov nr. 533 af 27. marts 2021, er der indført skattefrihed for beløb, der er modtaget i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19, og som er tilbagebetalt senest 3 år efter modtagelsen. Bestemmelsen har virkning for beløb, der er modtaget den 11. marts 2020 eller senere.

Beløb, der modtages i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19, er som udgangspunkt skattepligtig indkomst for modta­geren. Skattepligten indtræder på det tidspunkt, hvor modtageren erhverver endelig ret til beløbet. Det gælder eksempelvis beløb, som det offentlige udbetaler til virksomheder som lønkompensation eller som kompensation for faste udgifter som følge af coronakrisen.

Tilbagebetaling af modtaget støtte kan ske frivilligt eller som følge af, at modtageren er forpligtet til at tilbagebetale støtten, f.eks. fordi betingelserne for at modtage støtten ikke er opfyldt.

Da det ikke findes rimeligt at fastholde beskatningen, når støtten således er blevet tilbagebetalt, er det derfor vedtaget, at beløb, der modtages i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19, skattefritages, når beløbet er tilbagebetalt senest 3 år efter modta­gelsen.

Skattefritagelsen af tilbagebetalt covid-19-støtte skal omfatte alle beløb, der siden indførelsen afde første restriktioner den 11. marts 2020 er modtaget i henhold til en hjælpepakke som følge af covid- 19. Det vil bl.a. omfatte kompensationer for mistede indtægter eller afholdte udgifter og anden offentlig støtte, eksempelvis støtte ud­betalt i henhold til hjælpepakker med hjemmel i lov om erhvervs­fremme. Som eksempler kan nævnes lønkompensation, kompensa­tion for faste omkostninger, kompensation efter ordningen for selvstændige eller efter ordningen for freelancere, kompensation ved aflysning af større arrangementer m.v. Skattefriheden omfatter også beløb, der udbetales i henhold til hjælpepakker med hjemmel i anden lovgivning som følge af covid-19, eksempelvis kompensa­tion for tabt deltagerbetaling til folkehøjskoler, den folkeoplysende voksenundervisning, daghøjskoler og Folkeuniversitetet m.v.

Skattefritagelsen omfatter alle modtagere af støttebeløb i henhold til hjælpepakkerne, dvs. privatpersoner og virksomheder i enhver form, institutioner og fonde og foreninger.

Det er en betingelse for skattefrihed, at beløbet tilbagebetales se­nest 3 år efter den faktiske modtagelse. Hvis kun en del af støtten tilbagebetales, vil kun denne del være skattefri.

Se nærmere i afsnit C.C.2.5.3.2.10 samt i loven.

**C.A.2.5.2.1.36 LL § 7, nr. 36 - Vederlagsfri gældsrådgivning af tidligere minkavlere**

Med LL § 7, nr. 36, er der indført skattefrihed for vederlagsfri gældsrådgivning omfattet af § 63 b i lov om restrukturering og af­vikling af visse finansielle virksomheder.

Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 1164 af 8. juni 2021 og trådte i kraft den 1. juli 2021.

Ved denne lov fik Finansiel Stabilitet mulighed for at yde veder­lagsfri gældsrådgivning af tidligere minkavlere, som er eller for­modes at være insolvente efter at have modtaget erstatning og kompensation i medfør af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

En sådan vederlagsfri gældsrådgivning ville som udgangspunkt udgøre en skattepligtig indtægt for modtageren i henhold til SL § 4, så modtageren skulle medregne værdien ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst.

Med ændringen i LL § 7, nr. 36, vil denne gældsrådgivning imidlertid være skattefri for modtagerne.

Bestemmelsen har således til formål at sikre, at al vederlagsfri gældsrådgivning i henhold til § 63 b i lov om omstrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder vil kunne opnås skattefrit for modtagerne af gældsrådgivningen. De tidligere minkavlere, der vælger at tage imod tilbuddet om vederlagsfri gældsrådgivning, kan derfor gøre dette uden skattemæssige konsekvenser, ligesom der heller ikke er indberetningspligt for Finansiel Stabilitet eller den enkelte tidligere minkavler.

**Se også**

Se også afsnit C.C.2.1.6.2 Særligt vedrørende erstatning til mink­erhvervet.

**C.A.2.5.2.1.37 LL § 7, nr. 37 - Kompensation for støj i forbin­delse med jernbaneprojekter**

Efter LL § 7, nr. 37, er der skattefrihed for kompensation efter

• § 37 b i jernbaneloven og

• § 14 b i lov om elektrificering af jernbanen.

Bestemmelserne, som omhandler tilbud om midlertidigt ophold uden for eget hjem eller kontant kompensation til beboere, som er naboer til jernbaneprojekter, er sammen med LL § 7, nr. 37, indført ved lov nr. 2397 af 14. december 2021. Loven trådte kraft den 1. januar 2022.

**C.A.2.5.2.1.38 LL § 7, nr. 38 - Kompensation og beløb ydet for gener og ulemper i forbindelse med genhusning efter reglerne i lov om ombygning af Aarhus H**

Efter LL § 7, nr. 38, er der indført skattefrihed for kompensation og beløb ydet for gener og ulemper eller i forbindelse med genhus­ning efter regler fastsat i medfør af § 7, stk. 1 og2, i lov om ombyg­ning af Aarhus H. Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 565 af 10. maj 2022 med virkning fra 1. juli 2022.

Skattefriheden omfatter desuden tilsvarende ydelser efter §§ 2 og 3 i lov om opgradering af Øresundsbanen. Bestemmelserne i §§ 2 og 3 i lov om opgradering af Øresundsbanen er indført ved lov nr. 328 af 9. april 2024 og har virkning fra 11. april 2024.

**C.A.2.5.2.1.39 LL § 7, nr. 39 - Ydelser til elever på FGU-insti- tutioner m.v.**

► Efter LL § 7, nr. 39, skal der ikke ske beskatning af værdien af udgifter, som institutionen har afholdt for eleven efter § 46, stk. 2 og 3, i lov om forberedende grunduddannelse, samt værdien af udgifter til ophold på kostafdelinger efter § 18 i lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, § 4 sammenholdt med § 34 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenud-

dannelse m.v. og § 21 i lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (FGU-institutioner m.v.).

Bestemmelsen er indsat ved lov nr.…af…§ 2. Bestemmelsen træder i kraft 1. januar 2025, men har virkning bagudrettet fra 1. august 2024. (Lovforslag nr. 117 B af 19. december 2024 § 2. Lovforslaget er vedtaget den 30. januar 2025).

Det fremgår bl.a. af bemærkninger til lovforslaget L117 B af 19. december 2024, at “den foreslåede ændring af ligningsloven vil medføre, at elever, der efter § 46, stk. 2, i lov om forberedende grunduddannelse får dækket deres udgifter til gebyrer, attester og lignende, ikke skal medregne den af institutionen afholdte udgift i den skattepligtige indkomst. Det betyder f.eks., at FGU-institutio- nens afholdelse af udgifter forbundet med elevens erhvervelse af kørekort, herunder kørelektioner og teoritimer, ikke vil være skat­tepligtigt for eleven, uanset at udgiften normalvis anses som en naturlig del af privatforbruget.

Den foreslåede ændring af ligningsloven vil ligeledes medføre, at elever, der efter § 46, stk. 3, i lov om en forberedende grundud­dannelse får dækket deres egenbetaling til kost og logi ved et ophold på kostafdelinger for elever, der har fået tilrettelagt deres undervis­ning som et kombinationsforløb, ikke skal medregne den af institu­tionen afholdte udgift i den skattepligtige indkomst.

Det er efter gældende ret uklart, om tilskud til ophold på kostafde­linger i medfør af § 18 i lov om institutioner for erhvervsrettet ud­dannelse, § 4 sammenholdt med § 34 i lov om institutioner for al­mengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. og § 21 i lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. skal medregnes i den skattepligtige indkomst. Hensigten med reglerne har dog ikke været, at tilskuddene skulle være skattepligtige for modtageren, og tilskuddene er i praksis ikke blevet beskattet.

Det foreslåede indebærer en præcisering af, at tilskud til ophold på kostafdelinger i medfør af § 18 i lov om institutioner for erhvervs­rettet uddannelse, § 4 sammenholdt med § 34 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. og § 21 i lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. ikke skal med­regnes i den skattepligtige indkomst”."

**C.A.2.5.2.2 LL § 7A- Generelle medarbejderaktieordninger** LL § 7 A er ophævet med ikrafttræden den 1. januar 2012, jf. lov nr. 1382 af 28. december 2011. Bestemmelsen indeholdt regler om lempelig beskatning af visse medarbejderaktieordninger. Bestem­melsen får dog betydning mange år fremover for medarbejderaktie­ordninger, der var oprettet inden ophævelsen af LL § 7 A. Efter lovens overgangsbestemmelser gælder LL § 7 A fortsat for allerede eksisterende medarbejderaktieordninger.

Se også afsnit C.A.5.17 om aktieløn.

**C.A.2.5.2.3 LL § 7 B, stk. 2 - Afvikling af nødlidende penge­institutter under Finansiel Stabilitet A/S**

Det følger af LL § 7 B, at beløb, som udbetales i medfør af §§ 2 og 2 a i lov om en indskyder- og investorgarantiordning, ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. Det samme gælder beløb, der udbetales i medfør af § 59, stk. 1, nr. 1, 4, 6 og 7, i lov om re­strukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Se LBK nr. 356 af 2. april 2020 samt LBK nr. 24 af4. januar 2019.

Se også Lov nr. 1163 af8. juni 2021 om tilføjelsen af nr. 4. Denne ændring trådte i kraft den 1. juli 2021.

**Se også**

Se også afsnit C.D.8.1.

**C.A.2.5.2.4 LL § 7 C - Skattefritagelse for Fornyelsesfondens garantiordning**

Efter LL § 7 C er der skattefrihed for værdien af en garanti, der er stillet efter lov om fond til grøn omstilling og erhvervsmæssig fornyelse (Fornyelsesfonden) og regler fastsat i medfør heraf.

Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 341 af 27. april 2011.

Den tidligere bestemmelse i LL § 7 C er ophævet ved lov nr. 515 af 7. juni 2006 § 13, nr. 5, med virkning fra den 1. januar 2007. Om bestemmelsen, se Ligningsvejledningen, Almindelig del, 2006­4.

**C.A.2.5.2.5 LL § 7 D - Lån fra VækstFonden (ophævet)**

Efter LL § 7 D behandles lån, der ydes efter § 2, stk. 7, i lov om VækstFonden, og som kun er tilbagebetalingspligtige i tilfælde af kommerciel udnyttelse af projektet, som lån.

Beløb, der opfyldte disse betingelser, skulle derfor ikke medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. afsnit C.C.2.1.7.3.

Ligningslovens § 7 D er ophævet ved lov nr. 871 af 21. juni 2022.

**C.A.2.5.2.6 LL § 7 E - Tilskud til bygningsarbejder på fre­dede bygninger**

Tilskud efter § 16, stk. 1, i lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer skal ikke medregnes til modtagerens skattepligtige indkomst. Se LL § 7 E.

Det samme gælder andre offentlige tilskud til samme formål.

**Se også**

Se også afsnit C.H.3.3.1.1 Indtægter på fredede bygninger og beva­ringsværdige bygninger.

**C.A.2.5.2.7 LL § 7 F - Diverse boligstøtteordninger**

Der er skattefrihed for diverse boligstøtteordninger. Se LL § 7 F.

En række ydelser til boligstøtte, byfornyelse, til omstilling til kraftvarme og til energisparende foranstaltninger, mv. medregnes således ikke i den skattepligtige indkomst.

Ved lov nr. 881 af 16. juni 2020 er der i LL § 7 F, stk. 1, nr. 9, indført skattefrihed for kompensation form af et fast beløb og dækning af omkostninger til støjisolering ydet i forbindelse med støjgener fra Flyvestation Skrydstrup efter regler fastsat i medfør af § 11, stk. 1, i lov om udbygning og drift af Flyvestation Skryd- strup.

Ved lov nr. 722 af 13. juni 2023 er der indført skattefrihed for engangsbeløb ydet til ejere af boliger, der ligger i nærheden af Udrejsecenter Kærshovedgård, i medfør af § 2, stk. 1, og regler fastsat efter § 1, stk. 2, i lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård. Loven trådte i kraft den 1. juli 2023.

Se afsnit C.C.2.1.7.4 og afsnit C.H.3.2.2.4 om skattefri tilskud efter LL § 7 F.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2017.487.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at hvis et tilskud på baggrund af aftale af 13. november 2012 om Energi­selskabernes energispareindsats er modtaget til reali­sering af en dokumenteret energispareindsats, vil til­skuddet være omfattet af LL § 7 F, stk. 1, nr. 10, og dermed skattefri for modtageren. |  |
| SKM2013.155.SR | En kommune deltog i Projekt til forbedring af miljøet. Projektet var støttet af midler fra EU. Skatterådet kunne bekræfte, at boligejere, der modtog et tilskud fra kommunen til energirenovering af deres bolig, ville være fritaget for indkomstskat af tilskudsbeløbet. |  |

**C.A.2.5.2.8 LL § 7 G - Udlodninger fra andelsboligforeninger** Beløb, der udloddes fra en andelsboligforening til andelshaverne, skal ikke medregnes ved indkomstopgørelsen, i det omfang beløbet stammer fra et tilskud efter den dagældende byfornyelses- og bo­ligforbedringslov § 56, stk. 1, nu LBK nr. 794 af 27. april 2021, den dagældende saneringslovs § 64 c og den dagældende lov om byfornyelse § 161, stk. 1. Se LL § 7 G.

Ved lov nr. 133 i 1998 blev der foretaget en konsekvensændring af, at lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om privat byfor­nyelse og saneringsloven blev ophævet pr. 1. januar 1998 og erstat­tet af lov nr. 381 af 10. juni 1997.

På trods af ophævelsen af de nævnte love finder reglerne om skattefritagelse anvendelse for tilsagn, der er givet før den 1. januar 1998.

Efter byfornyelses- og boligforbedringslovens § 56, stk. 1, og den tilsvarende bestemmelse i lov om sanering, § 64 c, blev der ydet tilskud til ejere af fast ejendom, hvis ejendommen i forbindelse med kondemnering afstås helt eller delvist.

Lov om sanering blev ophævet den 31. december 1984, men bl.a.

§ 64 c bevarede sin gyldighed for så vidt angik saneringsplaner,

der var vedtaget inden denne dato, og senere ændringer i eller tillæg til disse planer.

Tilskud af den nævnte art anses for et tillæg til den ekspropriation­serstatning, der udredes i forbindelse med afståelsen af ejendom­men. Når en andelsboligforening afstår foreningens ejendom i forbindelse med kondemnering, er tilskuddet derfor efter de gæld­ende regler skattefrit for andelsboligforeningen. Se § 11 i lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. Det er for­udsat i de pågældende lovbestemmelser, at andelsboligforeningen afregner med de enkelte andelshavere.

Efter bestemmelsen i LL § 7 G er denne udlodning af erstatnings­summen i alle tilfælde skattefri for andelshaverne.

**C.A.2.5.2.9 LL § 7 H - Individuelle medarbejderaktieordnin­ger, der er oprettet før 21. november 2011**

LL § 7 H er ophævet med ikrafttræden den 1. januar 2012, jf. lov nr. 1382 af 28. december 2011. Bestemmelsen indeholdt regler om lempelig beskatning af visse medarbejderaktieordninger.

Selvom LL § 7 H er ophævet, vil bestemmelsen have betydning mange år fremover for medarbejderaktieordninger, der var oprettet inden ophævelsen af LL § 7H. Efter lovens overgangsbestemmelser

gælder LL § 7 H nemlig fortsat for medarbejderaktieordninger, der allerede var etableret inden ophævelsen af bestemmelsen. Se afsnit C.A.5.17 om aktieløn.

**C.A.2.5.2.10 LL § 7 I - Udbetalinger i forbindelse med Skibskreditfondens obligationsudstedelse**

Ifølge LL § 7 I er beløb, der udbetales af staten som inflationsga­ranti i forbindelse med Danmarks Skibskreditfonds udstedelse af indeksregulerede obligationer til finansiering af ny- og ombygning af skibe, skattefri for låntager.

Lov om garantifonden for skibsbygninger mv. er imidlertid ophæ­vet med virkning fra 1. maj 2008. Se bekendtgørelse nr. 185 af 7. marts 2008 og lov nr. 1073 af 20. december 1995.

**C.A.2.5.2.11 LL § 7 J - Realkreditlån i landbrugsejendomme (ophævet)**

Afdragsbidrag, der efter § 13 i lov om refinansiering af realkreditlån mv. i landbrugsejendomme og §§ 2b-2d i lov om indeksregulerede realkreditlån af staten, ydes til jordbrugslån, er skattefri for låntager efter LL § 7 J.

Afdragsbidrag ydet efter § 6, stk. 1, jf. stk. 3, i lov nr. 850 af 20. dec. 1989 om Dansk Landbrugs Realkreditfond, er også skattefri for låntager.

**Bestemmelsen er dog ophævet pr. 1. januar 2022**

Ifølge lov nr. 1551 af 18. december 2018, § 9, ophæves bestemmel­sen pr. 1. januar 2022, jf. lovens § 14, stk. 2.

Det fremgår af bemærkningerne, at refinansieringsordningen kunne ydes på låneserier med indtil 30-årig løbetid, dvs. med udløb i 2020-2021.

Der er i § 16 indsat en bestemmelse, der betyder, at verserende sager færdigbehandles efter de hidtil gældende regler.

**Se også**

Se om ordningen i Den juridiske vejledning, 2021-2, afsnit C.C.4.4.4.

**C.A.2.5.2.12 LL § 7 K - Studierejselegater, stipendier, lega­ter, forskningslegater mv.**

Der er der under visse betingelser skattefrihed for forskellige typer af legater mv. til studierejser, forskning mv. Se LL § 7 K.

Se afsnit C.A.6.5, hvor bestemmelsen og praksis gennemgås.

Desuden er legater efter LL § 7 K, stk. 5, indkomstskattefri, når de ydes til en stipendiat under midlertidigt ophold her i landet, hvis stipendiaten både var statsborger og hjemmehørende i et udvikling­sland, da denne begyndte sit ophold her i landet.

Skatterådet fastsætter, hvilke lande der efter denne bestemmelse skal anses for udviklingslande. Se afsnit C.F.7.4.

**C.A.2.5.2.13 LL § 7 L - Bidrag til arbejdsmarkedsfonde** Arbejdsmarkedsbidrag, som en arbejdsgiver har indeholdt efter KSL § 49B af indkomster omfattet af arbejdsmarkedsbidragslovens § 2, skal ikke medregnes til lønmodtagerens skattepligtige indkomst.

Sådanne bidrag skal tilsvarende heller ikke medregnes i indkomst omfattet af KSL § 48 F, stk. 1.

Se afsnit A.B.4.1.1.1 om indeholdelse af arbejdsmarkedsbidrag.

**C.A.2.5.2.14 LL § 7 M - Ulønnede bestyrelsesmedlemmer og frivillige medhjælpere i foreninger, frivilligt hjemme­værnspersonel**

Godtgørelser, der af en forening udbetales til ulønnede bestyrelses­medlemmer eller til frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bi­stand som led i foreningens skattefri virksomhed, er skattefri for modtageren. Se LL § 7 M, stk. 1. Skattefriheden er betinget af, at godtgørelsen udbetales til dækning af udgifter, som modtageren

afholder på foreningens vegne, samt at godtgørelsen ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterådet. Se afsnit C.A.3.4.13.

Godtgørelser, der udbetales af Hjemmeværnet til frivilligt ulønnet personel, der deltager i Hjemmeværnets virksomhed, er skattefrie for modtageren, når godtgørelsen ikke overstiger satser, der fastsæt­tes af Skatterådet. Se LL § 7 M, stk. 2, og afsnit C.A.3.4.14 om Hjemmeværnets frivillige ulønnede personel.

Selvom frivillige ulønnede bestyrelsesmedlemmer, frivillige, ulønnede medhjælpere eller frivilligt ulønnet hjemmeværnspersonel omfattet af bestemmelsen, får stillet telefon, internetforbindelse eller computer med tilbehør omfattet af LL § 16, stk. 12, til rådighed til brug for vedkommendes bistand som led i foreningens skattefri virksomhed eller hjemmeværnets virksomhed, anses vedkommende fortsat for ulønnet, og vedkommende er ikke skattepligtig af privat rådighed over de pågældende goder.

Har en person, der er omfattet af den nævnte personkreds fået stillet sådanne goder til rådighed, kan der ikke også udbetales skattefri godtgørelse for udgifter, som modtageren afholder til til­svarende ydelser. Har en frivillig ulønnet fx fået stillet en telefon til rådighed, kan vedkommende ikke samtidig få skattefri godtgø­relse for udgifter til telefonsamtaler, men derimod godt modtage andre af de skattefri godtgørelser efter LL § 7 M, som er fastsat af Skatterådet.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.2 om de generelle regler for beskatning af fri telefon, computer og datakommunikationsforbindelse.

**C.A.2.5.2.15 LL § 7 N - Medarbejderinvesteringsselskaber** Medarbejdere bliver ikke beskattet af den del af lønnen, der indbe­tales til et medarbejderinvesteringsselskab. Der kan indbetales 7,5 % af medarbejdernes årlige løn, dog maksimalt 30.000 kr. Se LL § 7 N og afsnit C.A.5.17.9

**C.A.2.5.2.16 LL § 7 O - Særlig beskatning af visse gaver, legater, indtægter ved opfinderarbejder mv.**

Efter LL § 7 O er en række beløb undergivet særlig beskatning. Det drejer sig om:

• visse gaver og legatbeløb, der ydes som et engangsbeløb af offentlige midler, legater, kulturelle fonds og lignende her i landet eller i udlandet udelukkende som en anerkendelse af modtagerens fortjenester (stk. 1, nr. 1)

• beløb, der tilfalder arbejdsgiveren ved en pensionsordnings opløsning (stk. 1, nr. 2)

• vederlag for afløsning af pensionstilsagn (stk. 1, nr. 3)

• samt ekstraordinære indtægter ved opfinderarbejde, arbejde af litterær karakter eller arbejde af videnskabelig karakter (stk. 1, nr. 4).

Af den del af summen af de i stk. 1 nævnte indkomster, der over­stiger et bundfradrag, medregnes 85 pct. til den skattepligtige ind­komst. Bundfradraget udgør ► 32.800 kr. i 2025 < (31.600 i 2024). Bundfradraget reguleres efter PSL § 20.

LL § 7 O, stk. 1, nr. 2, vedrører beløb, der ved en pensionsordnings opløsning eller bortfald tilfalder arbejdsgiveren, når denne i sin skattepligtige indkomst har fradraget de af arbejdsgiveren præste­rede tilskud til ordningen, medmindre beløbet beskattes efter PBL § 24. Bestemmelsen er uændret i forhold til den oprindelige bestem­melse i lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 11.

Bestemmelsen vedrører ifølge bemærkningerne til loven opløsning eller bortfald af pensionsordninger, der ikke er omfattet af pensions­beskatningsloven. Der kan fx være tale om pensionsordninger, som et udenlandsk firma har oprettet i et udenlandsk pensionsinstitut for sine udenlandske ansatte. Bonus, der tilbagebetales til firmaet, er skattepligtig for dette efter statsskattelovens almindelige regler

om opgørelse af indkomst. Beløb, der tilfalder firmaet, hvis pen­sionsordningen opløses eller bortfalder, er ikke omfattet af stats­skattelovens indkomstbegreb. Det er derfor nødvendigt med en særlig beskatningshjemmel.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.6.3.3 om indkomster efter LL § 7 O, stk. 1, nr. 1

• C.A.3.6.6 om afløsningssum - pensionstilsagn efter LL § 7

O, stk. 1, nr. 3

• C.C.2.1.9 om indkomster efter LL § 7 O, stk. 1, nr. 4.

**C.A.2.5.2.17 LL § 7 P - Individuelle medarbejderaktieord­ninger oprettet den 1. juli 2016 eller senere**

LL § 7 P om skattebegunstigelse af individuelle medarbejderaktie­ordninger er indsat ved lov nr. 430 af 18. maj 2016. Loven har virkning for medarbejderaktieordninger oprettet den 1. juli 2016 eller senere. Se afsnit C.A.5.17.3.

**C.A.2.5.2.18 LL § 7Q - Omkostningsgodtgørelse til sagkyn­dig bistand i skattesager**

Til den skattepligtige indkomst medregnes ikke godtgørelse efter SFL § 52 samt renter efter lovens § 57, stk. 2 og 5. Se LL § 7 Q. Med virkning fra 1. januar 2015, er LL § 7 Q, stk. 1, nr. 2, 2. pkt., ændret ved lov nr. 1501 af 23. december 2014, således, at:

Endvidere medregnes ikke beløb, som betales til en godtgørelses­berettiget person efter SFL kapitel 19 til dækning af dennes udgifter til sagkyndig bistand mv. Det gælder dog ikke, hvis

• beløbet ikke må anses for ydet som følge af yderens retlige interesse i sagen, eller

• hvis det er aftalt, at den godtgørelsesberettigede persons ho­norar til yderen for bistand i sagen udgør en andel af den økonomiske gevinst, som den godtgørelsesberettigede opnår i sagen.

Ydes beløbet som led i et ansættelsesforhold eller som led i en aftale om personligt arbejde i øvrigt til dækning af modtagerens udgifter til sagkyndig bistand mv., og fradrager arbejdsgiveren mv. beløbet i sin skattepligtige indkomst, medregnes beløbet til modta­gerens skattepligtige indkomst.

Udgifter, hvortil der kan ydes godtgørelse efter SFL kapitel 19, kan ikke fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Ved lov nr. 1665 af 20. december 2016 blev det præciseret, at udgifter til sagkyndig bistand i sager efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige ikke kan fradrages ved indkomstopgørelsen. Se SFL § 52, stk. 7.

**Se også**

Se også afsnit A.A.13 om omkostningsgodtgørelse i klagesager.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2022.120.LSR | Sagen angik, hvorvidt der var tale om et tredje­mandstilskud til betaling af de udgifter, som klage­ren havde til sagkyndig bistand i forbindelse med førelse af en klagesag ved Landsskatteretten.  Landsskatteretten fandt, at der var tale om et skatte­frit tredjemandstilskud i henhold til LL § 7 Q. Landsskatteretten henså herved til, at tredjemand havde en retlig interesse i at yde et tredje­mandstilskud til klageren, idet tredjemand rent fak­tisk havde ydet tilskud til klagerens udgifter til sagkyndig bistand, som klageren ifølge de udstedte fakturaer skulle betale. Endvidere havde tredjemand en retlig interesse i at få afklaret de skattemæssige konsekvenser af den omhandlede præmiemodel. Da tredjemand ikke havde ydet et større tilskud end det fulde fakturabeløb, og da det ikke var aftalt, at kla­gerens repræsentants honorar var afhængigt af kla­gesagens udfald, var betingelserne for at yde et tredjemandstilskud efter LL § 7 Q, stk. 1, nr. 2, op­fyldt.  Det forhold, at tredjemand havde betalt tredje­mandstilskuddet direkte til klagerens repræsentant, medførte ikke, at betingelserne for at yde et tredje­mandstilskud ikke var opfyldt. Der blev herved henset til, at det måtte lægges til grund, at klagerens repræsentant, klageren og tredjemand havde aftalt, at tredjemand betalte tilskuddet direkte til klagerens repræsentant.  Endvidere kunne det forhold, at det ikke var det fulde tilskud, der var indberettet efter SKL § 7 H, ikke føre til, at betingelserne for at yde et tredje- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | mandstilskud ikke var opfyldt. Landsskatteretten henså herved til, at SKL § 7 H alene er at betragte som en kontrolbestemmelse, der har det formål, at skatteforvaltningen kan kontrollere, at tilskuddet i kombination med omkostningsgodtgørelse ikke overstiger udgifterne til sagkyndig bistand. Som følge af indberetningen af en del af tilskuddet havde SKAT haft tilstrækkelig mulighed for at udøve denne kontrol. Landsskatteretten bemærkede herved, at der i den underliggende klagesag blev givet fuldt medhold, at klageren som følge heraf var berettiget til 100 % omkostningsgodtgørelse, og at tredjemand i henhold til forbrugeraftalen derfor ikke skulle yde et tilskud, førend SKAT krævede den tidligere ud­betalte godtgørelse tilbagebetalt, og at det var disse yderligere tilskud, som tredjemand ikke fik indbe­rettet.  Tredjemandstilskuddet ændrede derfor ikke på, at klageren var berettiget til omkostningsgodtgørelse. |  |

**C.A.2.5.2.19 LL § 7 R - VE bonusordning**

Udbetaling af VE-bonus fastsat i regler udstedt i medfør af § 13, stk. 4, i lov om fremme af vedvarende energi, ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se LL § 7 R. Be­stemmelsen er indsat ved lov nr. 738 af 30. maj 2020.

Ved lov nr. 122 af 6. februar 2024 indsættes som stk. 2 i LL § 7 R, at udbetaling af testcenterbonus som fastsat i regler udstedt i medfør af § 21, stk. 3, i lov om testcentre for store vindmøller ved Høvsøre og Østerild ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. kBy-, Land- og Kirkeministeriet har ved BEKG nr. 1204. af 15 november 2024 fastsat ikrafttrædelsestids­punktet til 1. december 2024.<

Se afsnit C.C.4.5.6 Andre regler for erhvervsmæssigt anvendte VE-anlæg eller VE-anlæg omfattet af LL § 8 P, stk. 2 og 3.

**C.A.2.5.2.20 LL § 7 S - Tilskud til støjbegrænsende foran­staltninger**

Tilskud, der ydes af Banestyrelsen til foranstaltninger til begræns­ning af støj fra jernbaner, medregnes ikke til den skattepligtige indkomst. Se LL § 7 S, stk. 1.

Tilskud, der ydes af Vejdirektoratet eller af andre offentlige myndigheder til foranstaltninger til begrænsning af støj fra veje, medregnes heller ikke til den skattepligtige indkomst. Se LL § 7 S, stk. 2.

Hvis der til foranstaltninger til begrænsning af støj er ydet offent­ligt tilskud, der omfattes afLL § 7 S, stk. 1 eller 2, behandles andre tilskud, der ydes til de samme foranstaltninger, skattemæssigt efter reglerne i LL § 7 S, stk. 1 eller 2.

Den del af udgifterne til foranstaltninger til begrænsning af støj, som dækkes af tilskudsbeløb efter bestemmelsens stk. 1-3, kan ikke fradrages ved indkomstopgørelsen eller medregnes ved opgørelsen af grundlaget for skattemæssige afskrivninger og medregnes ikke til anskaffelsessummen ved opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste eller tab ved afståelse af ejendommen. Se LL § 7 S, stk. 4.

**C.A.2.5.2.21 LL § 7 T - Udbetalinger som følge af nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig**

Udbetalinger mv. fra stater, fonde, organisationer mv. medregnes ikke til den skattepligtige indkomst, jf. LL § 7 T, hvis udbetalinger-

ne er sket som følge af nazistiske overgreb mod personer under Anden Verdenskrig.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, atde erstatning­sydelser, Skatteministeriet har kendskab til, er følgende:

• Engangsudbetalinger fra en schweizisk fond til trængende ofre for Holocaust under Anden Verdenskrig.

• Udbetalinger fra såkaldte “sovende konti” fra Schweiz (konti, der er oprettet inden 9/5 1945 og har stået urørt siden da).

• Erstatninger fra fonde stiftet af schweiziske banker m.m.

• Udbetalinger fra den norske stat til personer, som i Norge blev ramt af antijødiske tiltag under Anden Verdenskrig.

Listen er dog ikke udtømmende. Som eksempler på overgreb kan nævnes:

• personlig forfølgelse

• konfiskationer af deponerede værdier, som ikke er blevet tilbagebetalt eller tilbageleveret

• personen har været frarøvet andre personlige rettigheder.

Flere lande, organisationer, fonde mv. er begyndt at udbetale disse erstatninger, fortrinsvis til jøder. Loven indeholder dog ikke nogen begrænsning med hensyn til de ofre, som får erstatning for nazistiske overgreb. Dvs. at også ofre, som har været forfulgt på grund af deres politiske overbevisning, nationalitet, race m.m. kan være omfattet af skattefriheden. Ved afgørelsen af, om en udbetaling falder ind under reglerne, lægges der vægt på, at ordningerne ikke favoriserer personer på grund af tilhørsforhold alene, men at det er afgørende, hvad personerne, der modtager engangsydelserne, har været udsat for under Anden Verdenskrig, som personlig forfølgel­se, tvangsarbejde eller konfiskation af ejendom.

Skattefritagelsen omfatter både de udbetalte beløb og påløbne renter samt tilbageførelse af fast ejendom og andre tilbageførelser af værdier.

Bestemmelsen er objektivt formuleret. Der skal derfor ikke søges om tilladelse. Det er ligningsmyndighederne, der skal påse, at be­tingelserne for skattefrihed er opfyldt.

**C.A.2.5.2.22 LL § 7 U - Fratrædelsesgodtgørelser, jubilæums­gratialer mv.**

Efter LL § 7 U, stk. 1, medregnes gaver, godtgørelser og gratialer fra den skattepligtiges arbejdsgiver, der ydes i forbindelse med en medarbejders fratræden af stilling eller i forbindelse med arbejds­giverens eller medarbejderens jubilæum, til den skattepligtige ind­komst med det beløb, som de samlede erhvervelser i løbet af ind­komståret overstiger 8.000 kr. Se dog LL § 7 U, stk. 2-4 og LL § 31.

Reglen i 1. pkt. gælder ikke, i det omfang beløbet træder i stedet for, hvad modtageren ville have oppebåret i indtægt af stillingen for tiden efter fratrædelsen og indtil det tidspunkt, hvor modtageren kunne være opsagt efter sin kontrakt eller lovgivningens alminde­lige regler.

Se afsnit C.A.3.5 Fratrædelsesgodtgørelser og C.A.3.7 Erstatnin­ger.

**C.A.2.5.2.23 LL § 7 V - Successive uddelinger fra fonde og foreninger**

Bestemmelsen i LL § 7 V er ikke en skattefritagelsesregel, men en regel om, hvornår der indtræder beskatning hos modtagere af udde­linger fra fonde og foreninger.

Det fremgår af bestemmelsen, at for modtagere af uddelinger, som efter fondens eller foreningens valg fradrages på de tidspunkter, hvor de enkelte rater forfalder efter reglerne i FBL § 4, stk. 3, 2. pkt., udskydes beskatningstidspunktet for uddelingen tilsvarende.

Bestemmelsen blev indsat i LL § 7 V ved lov nr. 958 af 20. de­cember 1999 (Justering af pinsepakken m.m.). Baggrunden var, at der skulle være en adgang for fonde og foreninger til at fradrage uddelinger efter FBL § 4, stk. 1, der strækker sig over flere ind­komstår, på enten det tidspunkt, hvor fonden eller foreningen er retligt forpligtet til at foretage uddelingen eller på de tidspunkter, hvor de enkelte rater forfalder. Vælger fonden eller foreningen at fradrage uddelingen på de tidspunkter, hvor de enkelte rater forfal­der, så udskydes beskatningen hos modtageren af uddelingen tilsva­rende, så der bliver sammenfald mellem modtagerens beskatnings­tidspunkt og fondens eller foreningens fradragstidspunkt. Se LL § 7 V.

Ikke alle modtagere af uddelinger er skattepligtige af uddelingerne. Bestemmelsen i LL § 7 V retter sig derfor kun mod de modtagere af uddelinger, der er skattepligtige heraf. Som et eksempel på modtagere, der ikke beskattes af uddelinger, er foreninger mv. omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 6.

Ved lov nr. 473 af 17. maj 2017 er der indsat et nyt stykke 2 og stk. 3 i LL § 7 V.

I LL § 7 V, stk. 2 er det bestemt, at modtagere af uddelinger fra fonde og foreninger mv. omfattet af FBL § 1, stk. 1, 2 eller 4, alene skal medregne 80 % af uddelingsbeløbet ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, når uddelingen sker til fyldestgørelse af formål, der ikke er almenvelgørende eller på anden måde almennyt­te.

Dette gælder også ved uddelinger fra tilsvarende fonde og forenin­ger, der er hjemmehørende i udlandet, er skattepligtige uden frita­gelse i det land, hvor de er hjemmehørende, og ikke har fradrag for uddelingen. Uddelinger, der strækker sig over flere indkomstår, medregnes i den skattepligtige indkomst, når de enkelte rater for­falder. Dette gælder dog ikke for uddelinger omfattet af FBL § 4, stk. 1, 2. pkt.

I stk. 3 er det bestemt, at modtagere af uddelinger fra fonde og foreninger mv. omfattet af FBL § 1, stk. 1, 2 eller 4, ikke skal medregne uddelinger, som sker til fyldestgørelse af formål, der ikke er almenvelgørende eller på anden måde almennyttige, når fonden og modtageren er koncernforbundne, jf. SEL § 31 C, 1 pkt. Dette

gælder også ved uddelinger fra tilsvarende fonde og foreninger, som er hjemmehørende i EU eller EØS, som er skattepligtige uden fritagelse i det land, hvor de er hjemmehørende, og som ikke har fradrag for uddelingen.

Loven trådte i kraft 1. juli 2017 og har virkning for uddelinger, hvor fonden eller foreningen bliver retligt forpligtet til at foretage uddelingen den 5. oktober 2016 eller seere, hvis fonden eller fore­ningen efter FBL § 4, stk. 3, der bliver stk. 2, har valgt dette fradragstidspunkt for sådanne uddelinger.

For overgangsbestemmelser henvises til ændringslovens § 4, stk. 2-4.

**C.A.2.5.2.24 LL § 7 X - Tilskud til opførelse af privat udlej­ningsbyggeri**

Tilskud, der ydes og anvendes efter lov om fremme af privat udlej­ningsbyggeri eller lov om støttede private ungdomsboliger, med­regnes ikke til indkomsten. Se LL § 7 X, stk. 1.

Tilskuddet bliver så skattefrit for den private bygherre, der mod­tager tilsagn om tilskud til etablering af støttede private ungdoms­boliger.

Ved bestemmelsen ændres der ikke ved de almindelige regler, hvorefter indtægter fra fast ejendom er skattepligtige.

Ved opgørelse af fortjeneste og tab på fast ejendom, hvortil der er ydet tilskud efter lov om fremme af privat udlejningsbyggeri eller lov om støttede private ungdomsboliger, anvendes anskaffel­sessummen opgjort efter de almindelige regler fratrukket tilskuddet. Se LL § 7 X, stk. 2.

Anskaffelsessummen anvendes ved avanceopgørelsen, hvor fortjenesten opgøres efter de almindelige regler herom som forskel­len mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen.

Efter bestemmelsen får en næringsdrivende med salg af fast ejendom ved et efterfølgende salg af ejendommen nedsat den no­minelle anskaffelsessum med tilskuddet. Ved en avanceopgørelse efter ejendomsavancebeskatningsloven vil det efter bestemmelsen være den kontantomregnede anskaffelsessum, der reguleres med værdien af tilskuddet.

Bestemmelsen er indsat for at imødegå den situation, at en skat­tepligtig både får et tilskud til etablering af private støttede ung­domsboliger og senere, når ejendommen sælges, kan få et tab, som kan anvendes til modregning eller fremførsel efter de almindelige regler herom.

Konstaterer den skattepligtige et tab, kan tabet modregnes i anden tilsvarende gevinst efter ejendomsavancebeskatningslovens regler.

De skattepligtige, der er næringsdrivende, kan fremføre et eventu­elt underskud til senere indkomstår efter de almindelige regler herom.

**C.A.2.5.2.25 LL § 7 Y - Vederlagsfri kvoter omfattet af af­skrivningsloven**

Værdien af kvoter og betalingsrettigheder, som er omfattet af AL §§ 40 A-40 C, og som er tildelt vederlagsfrit, medregnes ikke ved opgørelsen af modtagerens skattepligtige indkomst.

**Se også**

Se også afsnit

• C.C.2.4.5.3 og afsnit C.C.5.4 om afskrivning på kvoter og

betalingsrettigheder efter EU-landbrugsstøtteordninger

• C.C.4.4.8 om mælkekvoter, mælkeafregninger og betalings­

rettigheder mv.

**C.A.2.5.2.26 LL § 7 Z - Spildevands- og vandforsyningssel­skaber**

Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst skal kloakforsynings­selskaber ikke medregne beløb, som selskabet indregner i sine

priser som følge af, at selskabet er forpligtet til at refundere en kommune et beløb svarende til den aktuarmæssigt opgjorte værdi af de tjenestemandsforpligtelser, som er optjent forud for selskabets overtagelse af driften af kloakforsyningen, og hvortil kommunen ikke har hensat midler. Se LL § 7 Z.

**C.A.2.5.2.27 LL § 7 Æ - Reservebedsters pasning af børn i hjemmet**

Vederlag eller godtgørelser, som udbetales af personer i husstanden til personer over 60 år for at passe syge børn, medregnes ikke til indkomsten, hvis bestemte betingelser er opfyldt. Se LL § 7 Æ og afsnit C.A.3.4.2.

**C.A.2.5.2.28 LL § 7 Ø - Manglende skattebetaling af rejse- og befordringsudgifter**

Bestemmelsen i LL § 7 Ø handler om rejse- og befordringsgodtgø­relser, som er skatte- og bidragspligtige, men hvor arbejdsgiveren har undladt at indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Hvis arbejdsgiveren får tilladelse efter KSL § 69 Atil at betale et beløb til dækning af skatten og arbejdsmarkedsbidraget af disse godtgørelser, bortfalder skattepligten for modtageren.

Se afsnit

• C.A.7.2.9 om denne ordning samt

• C.A.4.3.3.3.2.1 ► Efterfølgende betaling af lønmodtagerens

skat mv."

**C.A.2.5.2.29 LL § 7 Å - Skattefri familie- og vennetjenester samt skattefritagelse af unge og pensionister, der arbejder i private hjem**

**Indhold**

Dette afsnit handler om skattefri familie- og vennetjenester, samt om unge under 16 år og pensionister, der arbejder skattefrit i private hjem.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Skattefri familie- og vennetjenester

• Unge under 16 år, der arbejder skattefrit i private hjem

• pensionister, der arbejder skattefrit i private hjem.

**Regel**

Efter LL § 7 Å er der mulighed for at udføre en række ydelser imellem familie og venner samt i private hjem, uden at værdien af ydelserne bliver skattepligtige for den, der udfører ydelsen eller for hvervgiver.

Der er knyttet en række betingelser til skattefriheden. Disse betin­gelser gennemgås nedenfor.

Reglen blev indført ved lov nr. 593 af 18. juni 2012 og har virk­ning fra og med indkomståret 2013.

**Skattefri familie- og vennetjenester - stk. 1**

Værdien af sædvanlige ydelser, der udføres inden for privatsfæren mellem familie og venner, er skattefri. Se LL § 7 Å, stk. 1.

Det er en betingelse,

• at ydelsen er sædvanlig,

• at det sker inden for privatsfæren, og

• at det er et udslag af hjælpsomhed, gavmildhed eller socialt

engagement.

Ydelserne må ikke være

• af kommerciel karakter,

• indgå i organiseret byttehandel,

• bestå i forud aftalt udveksling af ydelser, eller

• inkludere betaling med kontanter eller andre likvide midler.

Der skal være tale om opgaver, som det er almindeligt at udføre i og omkring hjemmet og i familielivet, fx indkøb, rengøring, have­arbejde eller småreparationer. Det kan også være tømning af post­kasse i forbindelse med ferierejser, snerydning, hjælp til fældning af træer i naboens have eller pasning af dyr. Hvis tjenesten ligger ud over, hvad det er almindeligt at hjælpe med, fx fordi det har en væsentlig økonomisk værdi for modtageren, skal der betales skat.

Det er ikke afgørende, omderertale om en enkeltstående tjeneste eller en tilbagevendende ydelse. En fast aftale om løbende gensidig udveksling af tjenester kan dog få karakter af en kommerciel aftale, og den vil i så fald ikke være omfattet af skattefriheden i LL § 7 Å.

Hvis der betales for ydelsen i form af penge, eller hvis der byttes arbejdstjenester, skal der betales skat. Det er således en betingelse for skattefriheden, at der er tale om ulønnet arbejde. Ud over kon­tanter vil også check, gavekort, tilgodebevis eller lignende, som kan veksles til kontanter, udgøre løn, som der skal betales skat af.

Lommepenge til hjemmeboende børn er skattefri, jf. nærmere nedenfor.

For at falde ind under bestemmelsen skal der være tale om perso­ner, som har en personlig relation til hinanden. Det kan fx være familie, venner, naboer eller kolleger.

Det udelukker ikke nødvendigvis skattefrihed, at man udfører tjenesten inden for sit eget erhverv.

**Unge under 16 år, der arbejder skattefrit i private hjem - stk. 2**

Unge under 16 år, der modtager betaling for arbejde for en privat hvervgiver, skal ikke betale skat af vederlaget. Se LL § 7 Å, stk. 2. Den unge skal heller ikke betale arbejdsmarkedsbidrag af det skattefri arbejde, der omfattes af bestemmelsen.

Det er en betingelse,

• at den unge er under 16 år,

• at arbejdet udføres for en privat hvervgiver,

• at arbejdet udføres i eller i tilknytning til den private hverv­

givers private hjem.

Der kan fx være tale om opgaver i form af hundeluftning, græsslå­ning, børnepasning, indkøb, madlavning, rengøring, strygning, lektiehjælp, afhentning af børn i skole, børnehave eller vuggestue, mv.

Det er kun skattefrit, hvis den unge udfører arbejdet for en privat person, fx familie, venner og naboer. Hvis den unge arbejder for en virksomhed, er vederlaget ikke skattefrit, uanset om den unge er over eller under 16 år.

Når den unge fylder 16 år, skal der betales skat af vederlaget.

Den unge kan have andet skattepligtigt arbejde ved siden af udfø­relsen af skattefrit arbejde i private hjem.

Er barnet fyldt 15 år og får løn fra arbejde udført i forældrenes erhvervsvirksomhed, er lønindkomsten skattepligtig.

Mindre pengebeløb - lommepenge - fra forældre til hjemmeboende børn, som hjælper til med rengøring, græsslåning og lignende al­mindelige huslige gøremål i familiens hjem, er ikke skattepligtige for børnene.

**Se også**

Se også afsnit C.A.9.2 om beskatning af børn.

**Pensionister, der arbejder skattefrit i private hjem - stk. 3** Folkepensionister kan arbejde i private hjem for op til 10.000 kr. (2010-niveau) om året uden at skulle betale skat.

Det er en betingelse,

• at den person, der udfører arbejdet, opfylder alderskravet i lov om social pension til at kunne få folkepension,

• at arbejdet udføres for en privat hvervgiver,

• at arbejdet ikke udføres som led i erhvervsmæssig virksom­hed, og

• at vederlaget ikke overstiger et grundbeløb på 10.000 kr. (2010-niveau).

Grundbeløbet reguleres efter PSL § 20. Beløbet udgør ► 13.100 kr. i 2025- (12.700 kr. i 2024).

Der skal være tale om almindelige småopgaver i dagligdagen i private hjem, som det er normalt selv at lave, fx hundeluftning, græsslåning, børnepasning, indkøb, madlavning, rengøring, stryg­ning, lektiehjælp, afhentning af børn i skole, børnehave eller vug­gestue, mv. Også havearbejde eller vedligehold og småreparationer på boligen er omfattet af bestemmelsen.

Hvis den person, der udfører arbejdet, driver en virksomhed med ydelser, som kan falde ind under de ovenfor nævnte opgaver (fx gartneri, rengøringsfirma, landbrug eller tømrervirksomhed), eller er ansat i en sådan virksomhed, kan en del af ydelserne herfra ikke konverteres til skattefrit arbejde.

Det er ikke afgørende, om den person, der udfører arbejdet, faktisk får folkepension, når bare vedkommende har ret til at modtage folkepension, dvs. opfylder alderskravet i lov om social pension, LBK nr 1123 af 21. oktober 2024.

Pensionisten kan udføre arbejde for flere forskellige privatperso­ner, men der er kun skattefrihed for et beløb på samlet ► 13.100 kr. -Hvis pensionisten tjener over ► 13.100 kr-., skal der betales skat af den del, der overstiger ► 13.100 kr i 2025- (12.700 kr. i 2024).

Ved lov nr. 791 af 28. juni 2013 blev BoligJobordningen i LL § 8 V, genindført for årene 2013 og 2014.

Med genindførelsen af servicefradraget (under Boligjobordningen) er der opstået mulighed for, at personer, der får udført arbejdet af en pensionist kan få fradrag for udgiften, samtidig med at pensio­nisten ikke bliver beskattet. Der er derfor lavet en konsekvensæn­dring, så skattefriheden for pensionisten efter LL § 7 Å, bortfalder, hvis den person, som pensionisten arbejder for, tager servicefradrag for betalingen efter BoligJobordningen. Se LL § 7 Å, stk. 3.

Ved lov nr. 396 af2. maj 2018 er BoligJobordningen gjort perma­net i en tilpasset udgave, der giver fradrag for både service- og håndværksydelser i hjemmet. Den nye ordning vil have virkning for arbejde udført fra og med den 1. januar 2018.

Ved lov nr. 376 af 28. marts 2022 er fradragsretten for håndværk­sydelser, der er udført efter den 31. marts 2022, afskaffet.

Fra og med 1. april 2022 er der således alene fradrag for arbejdsløn til en række serviceydelser efter LL § 8 V.

Der er ved lov nr. 376 af 28. marts 2022 alene ændret i, hvilke ydelser der er omfattet af Boligjobordningen. Der er ikke ændret

på den hidtil omfattede personkreds eller de generelle betingelser for at opnå fradrag.

►**Bemærk**

Der er den 19. december 2024 fremsat lovforslag L117, hvor der foreslås genindførelse af fradrag for grøn istandsættelse i boligjob- ordningen (håndværkerfradraget) og udvidelse af servicefradraget. Da ajourføringen af Den juridiske vejledning 2025-1 omfatter lovgivning, der er vedtaget pr. den 1. januar 2025, er afsnittet ikke opdateret hermed. -

Se nærmere i afsnit C.A.4.3.6 om servicefradrag.

**C.A.2.5.2.30 LL § 9, stk. 4, og LL § 9 A - Rejsegodtgørelse og dækning af småfornødenheder**

Godtgørelser, der udbetales af en arbejdsgiver for lønmodtagerens rejse- og befordringsudgifter, medregnes ikke ved indkomstopgø­relsen, hvis godtgørelsen ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterådet. Se LL § 9, stk. 4.

En arbejdsgiver kan til dækning af småfornødenheder udbetale et skattefrit beløb på indtil 25 pct. af Skatterådets satser for skattefri rejsegodtgørelse, når arbejdsgiveren afholder lønmodtagerens ud­gifter ved rejsen efter regning. Se LL § 9 A, stk. 4, og afsnit C.A.7 om rejseudgifter.

**C.A.2.5.2.31 LL § 30 - Arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser** Arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser er som hovedregel skatteplig­tige for modtageren. Se SL § 4.

Den tidligere gældende skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sund­hedsydelser og sundhedsbehandlinger blev ophævet ved lov nr. 1382 af 28. december 2011.

Der gælder dog en række undtagelser til hovedreglen om skat­tepligt. Se afsnit C.A.5.15 om gennemgang af reglerne for arbejds­giverbetalte sundhedsydelser.

**C.A.2.5.2.32 LL § 31 - Visse uddannelsesydelser**

Ydelser til dækning af udgifter i forbindelse med uddannelse og kurser skal under visse betingelser ikke medregnes til den skatteplig­tige indkomst. Se afsnit C.A.5.4 om reglerne for beskatning af ar­bejdsgiverbetalte udgifter til dækning af undervisning.

**C.A.2.5.2.33 Visse indtægter ved spil**

Indtægter ved spil, herunder lotterispil, samt ved væddemål skal medregnes ved indkomstopgørelsen efter SL § 4, men en lang række gevinster fra lotterispil, tipning, lotto og præmieobligationer er dog undtagne fra skattepligt. Se afsnit C.A.6.4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2019.511.VLR | Sagen angik, hvorvidt backgammon-gevinster vundet i 2006-2011 - det vil sige før spille­lovens ikrafttræden den 1. januar 2012 - var skattepligtige. Efter administrativ praksis anses alene spil, der overvejende beror på tilfældig­hed, for omfattet af den dagældende tips- og lottolov med den følge, at gevinsterne er skatte­frie. Landsretten fandt ikke, at denne praksis var i strid med loven. Landsretten fandt heller ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndig­hedernes vurdering af- og praksis om - at back- | Se byrettens dom SKM2018.180.BR jf. nedenfor |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | gammon overvejende beror på færdigheder. Backgammon er derfor ikke omfattet af den dagældende tips- og lottolov, og appellanternes backgammon-gevinster var derfor skattepligti­ge.  For indkomstårene 2006-2008 var der tale om ekstraordinær genoptagelse, jf. skatteforvalt­ningslovens § 27, stk. 1, nr. 5. Efter en samlet bedømmelse fandt landsretten ikke, at appellan­terne havde handlet mindst groft uagtsomt ved ikke at selvangive backgammon-gevinster vundet inden for EU/EØS. Derimod var det i hvert fald groft uagtsomt, at appellanterne ikke selvangav gevinster vundet uden for EU/EØS. Landsretten tillod ikke, at appellanterne frem­satte et nyt anbringende under hovedforhand­lingen.  Landsretten stadfæstede byrettens frifindende dom med den ændring, at skatteansættelserne for 2006-2008 blev hjemvist til fornyet behand­ling. |  |
| SKM2018.180.BR | Sagen angik, hvorvidt gevinster vundet i back­gammon i indkomstårene 2006-2011 - det vil sige før spillelovens ikrafttræden den 1. januar 2012 - var skattepligtige. Afgørende for denne vurdering var, om backgammon i overvejende grad måtte anses for at være et færdighedsspil, der ikke var omfattet af den tidligere tips-og lottolov, med den følge, at gevinster vundet i backgammon var skattepligtige, eller om back­gammon i overvejende grad måtte anses for at være et hasardspil omfattet af den tidligere tips- og lottolov med den følge, at gevinster vundet i backgammon var skattefri.  Retten konstaterede, at Landsskatteretten havde vurderet, at backgammon i overvejende grad måtte anses for at være et færdighedsspil, at denne vurdering deltes af spillemyndigheden og var fulgt i administrativ praksis, samt at vurderingen i øvrigt støttedes af en række pu­blicerede beskrivelser af backgammon. Skattey­deren havde ikke heroverfor ved sin forklaring og det af hende påberåbte materiale godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte skattemyn­dighedernes vurdering af backgammon, og retten tiltrådte dermed, at skatteyderens indtæg­ter fra backgammon i de omhandlede indkomst­år var skattepligtige efter SL § 4, stk. 1, litra f. Retten tiltrådte endvidere, at skattemyndighe­derne havde været berettigede til at genoptage skatteyderens skatteansættelser for indkomstår­ene 2006-2008 efter bestemmelsen i SFL § 27, stk. 1, nr. 5, idet skatteyderen havde handlet groft uagtsomt ved ikke fuldt ud at selvangive sine spilleindtægter for de pågældende år.  Skatteministeriet blev derfor frifundet.  Der deltog tre dommere i afgørelsen af sagen. | Sagen er hovedfor­handlet med  SKM2018.115.BR med stort set sam­me problemstillin­ger. |
| SKM2018.115.BR | Sagen angik, hvorvidt gevinster vundet i back­gammon i indkomstårene 2006-2010 - det vil sige før spillelovens ikrafttræden den 1. januar | Sagen er hovedfor­handlet med  SKM2018.180.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | 2012 - var skattepligtige. Afgørende for denne vurdering var, om backgammon i overvejende grad måtte anses for at være et færdighedsspil, der ikke var omfattet af den tidligere tips-og lottolov, med den følge, at gevinster vundet i backgammon var skattepligtige, eller om back­gammon i overvejende grad måtte anses for at være et hasardspil omfattet af den tidligere tips- og lottolov med den følge, at gevinster vundet i backgammon var skattefri.  Retten konstaterede, at Landsskatteretten havde vurderet, at backgammon i overvejende grad måtte anses for at være et færdighedsspil, at denne vurdering deltes af spillemyndigheden og var fulgt i administrativ praksis, samt at vurderingen i øvrigt støttedes af en række pu­blicerede beskrivelser af backgammon. Skattey­deren havde ikke heroverfor ved sin forklaring og det af ham fremlagte materiale godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte skattemyn­dighedernes vurdering af backgammon, og retten tiltrådte dermed, at skatteyderens indtæg­ter fra backgammon i de relevante indkomstår var skattepligtige efter SL § 4, stk. 1, litra f. Retten tiltrådte endvidere, at skattemyndighe­derne havde været berettigede til at genoptage skatteyderens skatteansættelser for indkomstår­ene 2006-2008 efter bestemmelsen i SFL § 27, stk. 1, nr. 5, idet skatteyderen havde handlet groft uagtsomt ved ikke fuldt ud at selvangive sine spilleindtægter for de pågældende år. | med stort set sam­me problemstillin­ger. |

**C.A.2.5.2.34 Omkostningstillæg for medlemmer af Folketin­get**

Medlemmer af Folketinget modtager et grundvederlag og et om­kostningstillæg. Grundvederlaget skal regnes med til den personlige indkomst, men omkostningstillægget mv. er skattefrit. Se § 108 i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til folke­tinget.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.10 om de regler, der gælder for beskatningen af medlemmer af Folketinget.

**C.A.2.5.2.35 Børne- og ungeydelsen**

Børnefamilieydelsen ændrede titel til børne- og ungeydelsen med virkning fra januar 2011.

For børn i alderen 0-14 år udbetales en kvartalsvis børneydelse. For unge i alderen 15-17 år udbetales en månedlig ungeydelse. Begge ydelser er skattefri.

Om reglerne for børne- og ungeydelsen, se lovbekendtgørelse nr. 724 af 25. maj 2022 § 1 om en børnefamilieydelse med senere ændringer.

Udbetaling Danmark har med virkning fra 1. oktober 2012 fået overført myndighedsansvaret fra kommunerne for en række opgaver inden for lovgivningen om bl.a. børnetilskud, børnebidrag, under­holdsbidrag og børne- og ungeydelse. Se lov nr. 326 af 11. april 2012.

Der indføres med virkning fra 1. januar 2014 en aftrapning af børne- og ungeydelsen for familier med høje indkomster. Se lov nr. 920 af 18. september 2012 § 2.

Med virkning fra 1. januar 2013 er flygtninge - dvs. udlændinge, som har fået opholdstilladelse i Danmark efter § 7 eller § 8 i udlæn­dingeloven - generelt undtaget fra optjeningsprincippet. Flygtninge vil dermed være berettiget til fuld børne- og ungeydelse og børne­tilskud fra det tidspunkt, hvor de får opholdstilladelse, hvis de op­fylder de øvrige betingelser for ret til ydelserne. Se lov nr. 1398 af 23. december 2012 § 2.

Med virkning ligeledes fra 1. januar 2013 sidestilles perioder med bopæl eller beskæftigelse i Grønland og Færøerne med perioder med bopæl eller beskæftigelse i Danmark i relation til optjenings­princippet for ret til børne- og ungeydelse og børnetilskud. Se lov nr. 1398 af 23. december 2012 § 2.

**Se også**

Se også afsnit C.A.8.5, indkomstopgørelse og fradrag ved under­holdsbidrag i forbindelse med separation og skilsmisse.

**C.A.2.5.2.36 Lån til renovering af “rentolinhuse”**

Der er indført skattefrihed for rentetilskud i forbindelse med statskautionerede lån til renovering af rentolinhuse, jf. stk. 2 i tek­stanmærkning nr. 108 ad 23.27.07 (nr. 356 i Finansministerens ændringsforslag 1-416).

Ordningen er nedlagt i 2007-08, se finansloven for finansåret 2008 - Tekst § 23 Miljøministeriet. Selvom ordningen er nedlagt, vil skattefriheden have betydning i en årrække for de skatteydere, der har fået tilsagn om rentetilskuddet.

**Se også**

Se også Miljøministeriets svar på Alm. del, spm. 235 (2010-11, 1. samling).

**C.A.2.5.2.37 Skattefrihed for støtte til borgere med særlige sociale problemer (ophævet)**

Ved lov nr. 637 af 15. maj 2022, blev der indført skattefrihed for støtte i form af et personligt budget kombineret med social støtte til borgere med særlige sociale problemer. Ved et personligt budget forstås en personlig trækningsret på op til 50.000 kr., som borgeren i samarbejde med kommunen kan råde over og anvende efter bor­gerens egne ønsker og målsætninger til forskellige aktiviteter og andre mindre udgifter, der skal understøtte borgerens selvbestem­melse, rehabilitering og livskvalitet, i en periode på i alt 15 sam­menhængende måneder. Se nærmere i loven.

**Bemærk**

Loven trådte i kraft 1. juli 2022 og ►er ophævet\* den 31. december 2024.

**C.A.2.5.2.38 Skattefrihed for grøn check efter kompensa­tionsloven**

►Kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (grøn check), som ydes efter lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter, er skattefri jf. lovens § 1.\*

**C.A.2.5.3 Praksis om skattefri indtægter**

Ud over de særligt hjemlede bestemmelser om skattefrihed, er der en række indtægter, som efter praksis ikke beskattes. Det drejer sig fx om lejlighedsgaver. Se afsnit C.A.6.3.1.

**C.A.3 Indtægter**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder:

• Løn og honorarindtægter (C.A.3.1)

• Feriegodtgørelse (C.A.3.2)

• Særlige former for indkomst (C.A.3.3)

• Særlige persongrupper (C.A.3.4)

• Fratrædelsesgodtgørelser (C.A.3.5)

• Overførselsindkomster (C.A.3.6)

• Erstatninger (C.A.3.7)

• Aftægtsydelser (C.A.3.8)

• Indtægter fra ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobby)

(C.A.3.9).

**C.A.3.1 Løn og honorarindtægter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af løn og honorarindtægter.

Afsnittet indeholder:

• Løn (C.A.3.1.1)

• Honorar (C.A.3.1.2)

• Personalegoder (C.A.3.1.3)

• Gaver og gevinster (C.A.3.1.4)

• Udlæg efter regning (C.A.3.1.5)

• Godtgørelse af telefonudgifter (C.A.3.1.6).

**C.A.3.1.1 Løn**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af løn.

Afsnittet indeholder:

• Begrebet løn (C.A.3.1.1.1)

• Beskatningstidspunkt (C.A.3.1.1.2)

• Tilbagebetaling af løn, dagpenge, SU og kontanthjælp

(C.A.3.1.1.3)

• Lån og andre indtægter fra arbejdsgiveren (C.A.3.1.1.4)

• Situationer, hvor arbejdsgiveren ikke betaler løn og feriepen­ge (C.A.3.1.1.5).

**C.A.3.1.1.1 Begrebet løn**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvilke former for indtægter, der skattemæs­sigt er løn.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er løn?

• Hvilke oplysninger kan Skatteforvaltningen lægge vægt på ved ligningen?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.3.1.2 om honorarer

• C.A.1.2.1 Beskatningstidspunktet.

**Hvad er løn?**

Begrebet “løn” omfatter:

• Den almindelige periodiske arbejdsløn, uanset om den kaldes

løn, honorar, provision eller andet.

• Periodisk sygeløn, understøttelse og lignende, som en arbejds­giver yder under et stadigt bestående ansættelsesforhold.

• Ferietillæg, som medarbejdere med ret til løn får under ferie, og søgnehelligdagsbetaling. Disse skal beskattes i udbetaling­såret.

• Periodiske udgiftsgodtgørelser, fx månedlige kørselstilskud, der ikke kan udbetales som skattefri befordringsgodtgørelse.

• Arbejdsgiverens afholdelse af medarbejderens private udgif­ter.

**Eksempel**

Her er to eksempler, hvor der er sket beskatning som løn:

• Et selskab havde afholdt udgiften til direktørens flyvecertifi­kat. Landsretten fandt ikke, at anskaffelsen af flyvecertifikatet var erhvervsmæssigt begrundet, og direktøren var derfor skattepligtig af løntillægget. Se TfS 2000, 162 VLR.

• En skatteyder garanterede over for sin arbejdsgiver for et bestemt driftsresultat og lovede, at han ville give afkald på løn for en fremtidig periode på ca. otte måneder, hvis dette resultat ikke blev opnået. Skatteyderen havde derfor kun en betinget ret til lønnen. Landsretten lagde til grund, at det må have været en forudsætning for, at forpligtelsen kunne opfyl­des ved lønafkald, at sagsøgeren præsterede en arbejdsindsats i perioden, som kunne danne grundlag for en lønindtjening. Der havde derfor reelt foreligget en betaling med lønindtægt, der skulle undergives sædvanlig beskatning. Se TfS 1995, 860 VLD.

**Hvilke oplysninger kan Skatteforvaltningen lægge vægt på ved ligningen?**

Skatteforvaltningen kan først og fremmest bruge objektive fakta ved ligningen og kan som udgangspunkt lægge oplysningsskemaet til grund ved ligningen. Oplysningerne er dog ikke bindende for myndighederne.

Alle, der i en kalendermåned i sin virksomhed har udbetalt eller godskrevet løn, gratiale, provision og andet vederlag for personligt arbejde efter reglerne i SIL §§ 1-5 skal uden opfordring oplyse om beløbene til indkomstregistret. Se bekendtgørelse af lov om et indkomstregister §§ 3 og 4. Disse oplysninger skal bruges ved skatteligningen og skatteberegningen.

Ved ligningen tager skattemyndighederne derfor udgangspunkt i de beløb, som den indberetningspligtige har oplyst at have udbetalt til/godskrevet skatteyderen. Hvis lønmodtageren ikke vil godkende de beløb, som er blevet indberettet som løn, skal vedkommende sandsynliggøre over for skattemyndighederne, at oplysningerne er forkerte og sørge for at indsende rettelsesoplysning. Det er ikke en betingelse for at tilsidesætte de indberettede oplysninger, at der foreligger rettelsesoplysninger.

**Eksempel**

Her er to eksempler, hvor man ikke kunne lægge skatteyderens oplysninger til grund:

• I LSRM 1976, 98 LSR fandt Landsskatteretten ikke tilstræk­

keligt grundlag for at bortse fra en oplysningsseddel, der udviste to måneders løn til hovedaktionæren, uanset at denne hævdede, at udbetalingerne ikke var løn, men delvis tilbage­betaling af hans tilgodehavende i selskabet.

• I SKM2005.374.VLR fastslog landsretten, at den skatteplig­tige ikke havde godtgjort, at han ikke havde fået udbetalt to aftalte konsulenthonorarer. Den skattepligtige, der havde udført arbejde for et firma, anførte, at han ikke havde modta­get et honorar i 1996, at han derfor ikke skulle indtægtsføre

dette, og at beløbet i hvert fald måtte anses for endeligt tabt i 1996. Landsretten fandt, at den skattepligtige ikke havde godtgjort, at han ikke havde fået udbetalt beløbet. Den skat­tepligtige, der havde solgt goodwill, blev desuden anset for skattepligtig af den samlede afståelsessum, selv om den sidste rate ikke måtte være blevet betalt.

**Ændring i oplysningsskemaet**

Se A.A.14.2 om omvalg af oplysninger.

**Eksempel**

Her er et eksempel på, at en skattepligtig ikke kunne få ændret et valg i oplysningsskemaet:

I SKM2004.349.LR afviste Ligningsrådet en anmodning om tilla­delse til at ændre et valg i selvangivelsen (oplysningsskemaet). Den skatteansættende myndighed havde foretaget en ændring af skatteansættelsen, men ændringen havde ikke betydning for det valg, som den skattepligtige nu ønskede at ændre.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1998, 393 H | En skatteyder havde ikke selvangivet indtægter i flere år. Skatteyderen havde ifølge bilag fra sin arbejdsgiver kørt som chauffør på turistrejser til udlandet. Skatteyderen forklarede, at han havde deltaget i ture som turist, og både han og selskabet afviste, at der var udbetalt løn til ham. Skattemyn­dighederne fastsatte en skønsmæssig indtægt i 1990 og 1992 på henholdsvis 18.500 kr. og 12.000 kr.  Landsretten lagde til grund, at skatteyderen havde udført arbejde på rejserne, og at der var udbetalt kostpenge til ham Det blev anset som bevist, at der havde bestået et ansættelsesforhold mellem selskabet og skatteyderen.  På denne baggrund fandt Højesteret det berettiget, at skattemyndigheden havde tilsidesat forklarin­gerne om, at der ikke var udbetalt løn for det ud­førte arbejde, uanset at der ikke forelå dokumen­tation for lønudbetaling.  **Skatteyderens oplysninger ikke lagt til grund/Skattepligtig løn.** | Tidligere VLD i TfS 1997, 366. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2020.317.ØLR | Sagen angik, om betingelserne for ekstraordinær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5, var op­fyldt.  Skatteyderen, der selv var ansvarlig for at indbe­rette sine lønforhold, forklarede, at han havde overladt udarbejdelsen af sine selvangivelser til sin revisor, og at han hverken havde kontrolleret selvangivelserne eller årsopgørelserne.  Landsretten tiltrådte, at skatteyderen havde handlet groft uagtsomt ved ikke at have indberet­tet det korrekte lønbeløb, værdien af fri bil og værdien af fri telefon. Det ændrede ikke herved, at skatteyderen ikke havde til hensigt at skjule noget for skattemyndighederne, og at han havde | Stadfæster SKM2019.505.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | overladt det til en revisor at udarbejde og indsende selvangivelser for alle årene. |  |
| SKM2019.504.VLR | Skatteyderen havde i indkomstårene 2005-2008 modtaget ca. 2 mio. kr. på sin private konto. Skatteyderen gjorde gældende, at overførslerne fra udlandet reelt tilkom et selskab ejet af ham. Skatteyderen gjorde desuden gældende, at de udenlandske kunder ved en fejl havde overført fakturabeløbene til hans private konto, og at belø­bene var udlignet via en mellemregning med skatteyderens selskab.  Subsidiært gjorde skatteyderen gældende, at han alene skulle beskattes som aktieindkomst, såfremt landsretten fandt, at han havde erhvervet ret til beløbene.  Landsretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at overførslerne til hans private konto i indkomstårene 2005-2008, ikke var skattepligtige for ham. Landsretten fandt desuden, at skatteyderen havde handlet i hvert fald groft uagtsomt ved ikke at selvangive beløbe­ne. Betingelserne for ekstraordinær genoptagelse, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5, var derfor opfyldt. Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom. | Stadfæstelse af  SKM2019.85.BR. |
| SKM2018.65.ØLR | Sagen handlede om, hvorvidt skatteyderen var skattepligtig af en række beløb, som han havde modtaget på sin danske bankkonto fra udlandet. Skatteyderen gjorde under byretssagen gældende, at beløbene var tilbagebetaling af lån, som han havde ydet et kroatisk selskab, han havde stiftet sammen med sin ægtefælle, og hvori han var di­rektør. Det kroatiske selskab havde købt og istandsat et sommerhus i Kroatien, som dels blev anvendt til egen ferie af parret, og som dels blev udlejet via et turistbureau. Selskabet havde efter­følgende solgt sommerhuset, og en del af prove­nuet havde selskabet investeret i investeringsbe­viser.  Landsretten lagde til grund, at der i selskabets ejertid blev foretaget en større renovering af ejendommen, og at den blev udlejet erhvervsmæs­sigt ved antagelse af et lokalt turistbureau.  Landsretten fandt derfor, at det havde formodnin­gen imod sig, at der ikke har været udført arbejds­opgaver i selskabet.  Herefter lagde landsretten vægt på, at skatteyde­ren var registreret som direktør i selskabet, og at der ikke har været registreret ansatte i selskabet, samt at skatteyderen havde afgivet skiftende for­klaringer om baggrunden for de beløb, som det kroatiske selskab indbetalte på hans konto. End­videre fandt landsretten, at skatteyderens forkla­ring om beløbene og om driften af den kroatiske virksomhed i meget ringe grad var underbygget ved dokumentbevis.  På den baggrund, og med henvisning til de af byretten anførte grunde, anså landsretten indsæt­ningerne som skattepligtig lønindtægt for skattey­deren. | Ved tidligere in­stans:  SKM2017.96.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | **Skatteyderens oplysninger ikke lagt til grund/Skattepligtig løn.** |  |
| SKM2015.395.ØLR | Direktøren, som var eneste ansatte i selskabet gjorde gældende, at han havde en mellemregning med selskabet, og at de udbetalte beløb skulle anses for afdrag på selskabets gæld til ham. Landsretten fandt, at allerede fordi betalingerne oprindeligt var blevet bogført som honorar, og idet direktøren ikke i øvrigt havde anført noget, der kunne føre til et andet resultat, var der tale om en skattepligtig indkomst. Landsretten stad­fæstede derfor byrettens dom.  **Skatteyderens oplysninger ikke lagt til grund/Skattepligtig løn.** | Ved tidligere in­stans:  SKM2013.617.BR. |
| SKM2014.382.ØLR | Landsretten fandt, at A ikke havde løftet bevisbyr­den for, at den løn, der var angivet i virksomhe­dens regnskab ikke var optjent, hvorfor skattemyn­dighederne havde været berettet til at forhøje den skattepligtige indkomst.  **Skatteyderens oplysninger ikke lagt til grund/Skattepligtig løn.** | Ved tidligere in­stans:  SKM2013.418.BR. |
| SKM2014.296.VLR | Transport i fordring blev anset som udbetaling af løn, og skulle beskattes med den værdi parterne vurderede den til på overdragelsestidspunktet, uanset at den senere viste sig at være mindre værd.  **Skattepligtig løn.** | Ved tidligere in­stans:  SKM2013.243.BR. |
| SKM2013.360.VLR | Udbetalte løntilskud blev anset for løn til direktør, som var eneste ansatte i selskabet. **Skattepligtig løn.** | Stadfæstelse af  SKM2011.755.BR. |
| SKM2007.444.VLR | Vestre Landsret fastslog, at det påhviler Skattemi­nisteriet at godtgøre, at skatteyderen havde mod­taget løn, ud over hvad der fremgik af hans løn­sedler.  Landsretten fandt, at ministeriet havde tilstrække­ligt godtgjort, at skatteyderen havde modtaget ubeskattet løn. Landsretten henviste til en række omstændigheder, herunder bl.a. at arbejdsgiveren havde afregnet flere timer for skatteyderen over for kunderne, end det antal timer skatteyderen havde fået løn for, og at skatteyderen havde ind­fundet sig på arbejdsstedet i flere timer, end han ifølge lønsedlerne havde modtaget løn for.  **Skatteyderens oplysninger ikke lagt til grund/forhøjelse af skattepligtig løn.** |  |
| SKM2005.374.VLR | En skattepligtig, der havde udført arbejde for et firma, anførte, at han ikke havde modtaget et ho­norar i 1996, at han derfor ikke skulle indtægtsfø­re dette, og at beløbet i hvert fald måtte anses for endeligt tabt i 1996. Landsretten fandt, at sagsø­geren ikke havde godtgjort, at han ikke havde fået udbetalt beløbet.  Sagsøgeren, der havde solgt goodwill, blev des­uden anset for skattepligtig af den samlede afstå­elsessum, selv om den sidste rate ikke måtte være blevet betalt.  **Skatteyderens oplysninger ikke lagt til grund/skattepligtigt honorar.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2004.459.ØLR | En direktør, der var ansat i et selskab i betalings­standsning, og som også ejede 12 pct. af aktierne i selskabet, modtog i forbindelse med sin fratræ- den et beløb fra selskabet. Det samlede beløb udgjorde 695.000 kr. fordelt med 425.000 kr. i fratrædelsesgodtgørelse og 270.000 kr. i vederlag for sin aktiepost i selskabet svarende til den nomi­nelle værdi. Da direktøren ikke kunne godtgøre, at fastsættelsen af vederlaget for aktierne til 270.000 kr. var forretningsmæssigt begrundet, tiltrådte landsretten, at vederlaget på de 270.000 kr. var medregnet som løn i sagsøgerens skatteplig­tige indkomst.  **Vederlag for aktiepost anset som løn.** |  |
| TfS 1995, 860 VLD | En skatteyder garanterede over for sin arbejdsgi­ver for et bestemt driftsresultat og lovede, at han ville give afkald på løn for en fremtidig periode på ca. otte måneder, hvis dette resultat ikke blev opnået. Skatteyderen havde derfor kun en betinget ret til lønnen.  Landsretten lagde til grund, at det må have været en forudsætning for, at forpligtelsen kunne opfyl­des ved lønafkald, at skatteyderen præsterede en arbejdsindsats i perioden, som kunne danne grundlag for en lønindtjening. Der havde derfor reelt foreligget en betaling med lønindtægt, der skulle undergives sædvanlig beskatning **Skattepligtig løn.** |  |
| TfS 1984, 398  (VL af 07/08 1984) | Et aktieselskab påtog sig i 1978 at betale et årligt pristalsreguleret beløb til økonomidirektørens to børn, indtil børnene fyldte 18 år. Beløbet skulle ydes, også selv om økonomidirektørens ansættelse i selskabet ophørte. Statsskattedirektoratet havde på skriftlig forespørgsel svaret, at ydelsen ville være fradragsberettiget for selskabet efter dagæl­dende LL § 14, stk. 2, om udgifter til udredelse af andre løbende ydelser end nævnt i LL § 14, stk. 1, såsom aftægts- og underholdsydelser, som den skattepligtige har forpligtet sig til at udrede. Landsretten fandt, at selskabets beslutning om at påtage sig den omtalte forpligtelse ikke havde været begrundet i noget hensyn til børnene selv, men i et ønske om at fritage økonomidirektøren for at yde det tilskud til børnenes videreuddannel­se, etablering eller lignende, der efter hans stilling og indtægtsforhold ellers måtte forventes ydet af ham efter børnenes fyldte 18. år. Udbetalingerne fra selskabet måtte derfor i realiteten anses for et særligt tillægsvederlag til økonomidirektøren for det arbejde, han havde udført og forventedes at ville udføre for selskabet. Ydelserne var derfor indkomstskattepligtige for økonomidirektøren. **Skattepligtig løn.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2021.148.BR | Sagen handlede om, hvorvidt det var berettiget, at SKAT (nu Skattestyrelsen) havde forhøjet sagsøgerens skattepligtige indkomst i indkomst­årene 2011-2013. Forhøjelserne var sket på grundlag af en række hævninger foretaget fra |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | konti tilhørende tre selskaber, som sagsøgeren enten var hovedanpartshaver og/eller ejer af. Skatteministeriet gjorde i sagen gældende, at de hævede beløb var anvendt til betaling af sagsøge­rens private udgifter. Denne opfattelse var dels baseret på, at sagsøgeren i de omhandlede ind­komstår havde haft et meget lavt privatforbrug, et privatforbrug der endog i 2013 havde været negativt, og dels på hævningernes karakter og hyppighed samt på det forhold, at sagsøgeren for Skatteankenævnet havde erkendt, at han tidligere havde overført penge fra selskaberne til sine egne konti til betaling af bl.a. ejendomsskatter og af­drag på realkreditlån. Det var sagsøgerens opfat­telse, atde hævede penge var udtryk for driftsud­gifter for de tre selskaber, idet han i de pågælden­de indkomstår havde arbejdet i reality branchen, og de hævede beløb var anvendt til promovering. For to afde omhandlede selskaber forelå der ikke regnskaber eller bogføringsmateriale for de ind­komstår, der var til prøvelse i sagen. For det tredje selskab blev SKAT ved sagens behandling for Skatteankenævnet præsenteret for noget regnskabsmateriale. Dette førte til, at SKAT godkendte en række hævninger som værende selskabsudgifter og ikke private, hvorved sagsø­gerens skattepligtige indkomst var blevet nedsat. Ved sin afgørelse lagde retten vægt på, at sagsø­geren ikke havde bestridt, at han havde foretaget hævningerne i selskabet, men alene havde anført, at disse vedrørte selskaberne. Da der ikke forelå nogen dokumentation for, at hævningerne vedrør­te selskaberne, hvilket sagsøgeren bar ansvaret for, og idet der i øvrigt ikke var grundlag for at fravige fra kravet om sædvanlig dokumentation af udgiftsafholdelse, blev Skatteministeriet frifun­det. |  |
| SKM2020.104.BR | Skatteyderens arbejdsgivere havde indsat en række beløb på hans bankkonto. Skatteyderen havde ikke selvangivet beløbene, og arbejdsgiver­ne havde ikke indberettet lønindbetalingerne med indeholdt A-skat og AM-bidrag.  Retten fandt, at der påhvilede skatteyderen en tung bevisbyrde for, at beløbene ikke var løn, og for, at der ved udbetalingen allerede var trukket A-skat og AM-bidrag heraf. Da skatteyderen ikke havde fremlagt nærmere dokumentation herfor, fandt retten ikke, at der var grundlag for at anse beløbene for nettobeløb.  Allerede derfor var skatteyderen ikke frigjort for sin forpligtelse til at betale A-skat og AM-bidrag af de pågældende beløb.  Skatteministeriet blev på den baggrund frifundet. | Sagen er anket til Østre Lands­ret. |
| SKM2013.3.BR | Direktør havde bestemmende indflydelse i selska­bet, og havde ikke selvangivet nogen løn. Retten lagde til grund at 700.000 kr. afde hævede beløb var løn og ikke lån, som påstået.  **Skattepligtig løn.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2007.443.LSR | En godtgørelse fra arbejdsgiveren efter § 4 i lov om foreningsfrihed på arbejdsmarkedet og efter funktionærlovens § 2 b blev ikke anset for en skattefri ydelse, men en ydelse, der skulle beskat­tes hos modtageren.  **Skattepligtig ydelse.** |  |
| SKM2006.764.LSR | En tandlæge, der drev virksomhed i selskabsform, skulle medregne kontingent til Dansk Tandlæge­forening betalt af selskabet som lønindkomst.  **Skattepligtig løn.** |  |
| SKM2001.536.LSR | I en medarbejdergruppe blev opsigelsesvarsel og de dertil hørende udbetalinger forlænget for overenskomstansatte for at sidestille disse med tjenestemandsansatte. Udbetalingerne i den for­længede opsigelsesperiode blev anset som løn og ikke som fratrædelsesgodtgørelse.  **Skattepligtig løn.** |  |
| SKM2001.325.LSR | Studerende på Danmarks Journalisthøjskole, der i en praktikperiode var ansat på et dagblad, fik udbetalt en flyttegodtgørelse af dagbladet. Da der ikke var tale om flytning inden for samme arbejds­giver, fandt Landsskatteretten, at arbejdsgivers betaling af flytteudgifter skulle anses for betaling af private udgifter, og der skulle derfor efter KSL § 43, stk. 1, indeholdes A-skat og arbejdsmarkeds­bidrag i forbindelse med betaling heraf.  **Skattepligtig ydelse.** |  |
| TfS 1987, 574 LSR | Et ægtepar ejede i fællesskab et anpartsselskab, der drev en skotøjsforretning. Hustruen arbejdede dagligt i forretningen og førte regnskabet, og som løn for dette havde hun modtaget 85.231 kr. i 1983. Imidlertid blev selskabets driftsresultat for 1983 dårligt, og hustruen tilbagebetalte derfor i begyndelsen af 1984 80.000 kr. af denne løn. Tilbagebetalingen blev ikke accepteret af Lands­skatteretten, fordi den udbetalte løn på 85.231 kr. fuldt ud modsvarede det arbejde, hun havde ud­ført, jf. Skat 1987.11.801.  **Skattepligtig løn.** |  |
| TfS 1986, 538 LSR | En skatteyder udførte vagttjeneste for kolleger og modtog for dette vederlag fra kollegerne, som selvangav og blev beskattet af den pågældende indtægt. Uanset at indtægten var beskattet hos kollegerne, var skatteyderen skattepligtig af de modtagne vederlag.  **Skattepligtig løn.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2017.582.SR | Spørger kunne overtage en medarbejders opfin­delser som kunne patenteres eller brugsmodelbe­skyttes. Dette fremgår af Lov om opfindelser ved offentlige forskningsinstitutioner. Spørger skulle til gengæld udbetale et vederlag til den ansatte, såfremt spørger lykkedes med en kommercialise­ring af opfindelsen.  Skatterådet bekræftede, at udbetalingen til medar­bejderen skulle anses som A-indkomst, jf. KSL § 43, stk. 1, da udviklingen af produktet var sket i arbejdstiden og for arbejdsgiver. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2010.140.SR | Skatterådet vurderede bl.a., at udbetalinger fore­taget til medarbejderen skal betragtes som løn, på trods af, at udbetalingen i henhold til kontrak­ten er dividende af aktiebesiddelse i selskabet.  **Skattepligtig løn.** |  |
| SKM2008.784.SR | Skatterådet fandt, at medarbejdere skulle beskattes af gevinster i form af kontanter og tingsgaver, som de havde vundet i et lotteri for medarbejdere med få sygedage.  **Skattepligt for gevinster.** |  |
| SKM2007.413.SR | Skatterådet fastslog, at en fodboldklubs udbetaling af honorar direkte til en spillers agent skulle be­skattes hos spilleren som løn, fordi agenten vare­tog spillerens interesse, og ikke klubbens.  **Skattepligtig løn.** |  |
| SKM2005.417.LR | Ligningsrådet lagde til grund, at udgifter til ud­dannelse, som er afholdt før ansættelsesforholdet er begyndt, ikke er omfattet af LL § 31. Det gæl­der både, hvor udgifterne er afholdt af den ansatte selv, og hvor udgifterne er afholdt af en tidligere arbejdsgiver, der kan kræve disse udgifter godt­gjort helt eller delvist som følge af ansættelsesfor­holdets ophør. Dette gælder, uanset om uddannel­sen er afsluttet eller ej.  **Skattepligtig løn.** |  |

**C.A.3.1.1.2 Beskatningstidspunkt**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningstidspunktet for løn.

Afsnittet indeholder:

• De almindelige principper for beskatningstidspunktet

• Beskatning ved skattepligtens ophør

• Efterbetalt løn mv.

• Overenskomstmæssig lønregulering

• Tilbagefordeling efter ansøgning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**De almindelige principper for beskatningstidspunktet**

Se

• afsnit C.A.1.2.1 om beskatningstidspunktet

• afsnit A.B.4.1.1.1 om tidspunktet for indeholdelsen af A-skat mv.

**Beskatning ved skattepligtens ophør**

Se

• C.A.1.2.1 Beskatningstidspunktet

• afsnit A.B.4.1.1.1 om tidspunktet for indeholdelsen af A-skat mv. for beskrivelse af reglerne for beskatning ved skatteplig­tens ophør

• ►BEK nr. 1492 af 6. december 2023^ om visse ligningslovs­

regler m.v., § 11 og § 12, hvor der bl.a. er fastsat regler for afsluttende ansættelse ved ophør af skattepligt.

**Eksempel på beskatning af løn under ferie i forbindelse med skattepligtens ophør**

I TfS 2000, 646 LSR blev en skatteyder den 1. juni 1997 udstatio­neret i Frankrig af sin arbejdsgiver. Skattepligten her til landet op-

hørte pr. 1. december 1997 i forbindelse med, at skatteyderen flyt­tede til England, hvor han fortsatte ansættelsesforholdet hos samme arbejdsgiver. Feriepenge for perioden 1. januar til 31. maj 1997 samt et særligt ferietillæg var skattepligtigt ved skattepligtsophøret.

**Efterbetalt løn mv.**

Hvis en arbejdsgiver eller tidligere arbejdsgiver fejlagtigt har udbe­talt for lidt i løn eller i pension til en ansat eller tidligere ansat og derfor foretager en efterregulering af lønnen eller pensionen, skal den skattemæssige efterregulering af den for lidt udbetalte løn eller pension ske i de år, hvor retten til yderligere løn eller pension er erhvervet. Reguleringen kræver ikke en særlig tilladelse til tilbage­fordeling, fordi den følger af de almindelige periodiseringsprincip- per. Genoptagelse af indkomstansættelsen skal ske efter reglerne i skatteforvaltningsloven.

Landsskatteretten har i SKM2019.202.LSR truffet afgørelse om, at for sent udbetalt dagpenge skulle beskattes på udbetalingstids­punktet, da det ikke var dokumenteret, at der var sket en fejl fra A­kassens side, ligesom der ikke var tale om for lidt udbetalt dagpen­ge. Der kunne derfor ikke ske en efterregulering.

**Se også**

Se afsnit A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse.

**Overenskomstmæssig lønregulering**

Overenskomstmæssige lønreguleringer beskattes efter de alminde­lige regler i KSLbek §§ 18, stk. 1 og 20, på udbetalingstidspunktet, dog senest seks måneder efter endelig retserhvervelse.

**Tilbagefordeling efter ansøgning**

Hvis skatteyderen anmoder om det, kan Skatteforvaltningen give tilladelse til tilbagefordeling af indkomstskattepligtige indtægter

fra det år, hvor indtægterne er retserhvervet til de år, som de vedrø­rer.

Tilladelsen gives under forudsætning af, at indtægterne ikke stammer fra udøvelse af selvstændig erhvervsvirksomhed. Der skal beregnes procenttillæg og løbende renter af den restskat, der opstår ved tilbagefordelingen.

Eksempler på indtægter, hvor Skatteforvaltningen kan give tilla­delse til tilbagefordeling:

• Løn, pensioner og understøttelser

• Underholdsbidrag

• Erstatning til lønmodtagere for tabt arbejdsfortjeneste eller

uberettiget bortvisning

• Andre indkomstskattepligtige erstatninger.

Ved behandling af anmodninger om tilbagefordeling skal følgende retningslinjer følges:

a. Anmodning om tilbagefordeling skal være indgivet inden udgangen af det kalenderår, der følger efter det indkomstår, hvor udbetaling/endelig retserhvervelse har fundet sted.

b. Ansøgeren skal godtgøre, at indtægten vedrører de indkomst­år, hvortil den ønskes henført til beskatning. Skattemyndig­heden kan dog selv indhente de nødvendige oplysninger ved at henvende sig direkte til ansøgerens arbejdsgiver, sociale myndigheder mv., hvis det er mere praktisk.

c. Skattemyndighederne må ikke give tilladelse til at udskyde beskatning af en indtægt til et senere indkomstår end det år, hvor indtægten efter gældende regler skal medregnes til den skattepligtige indkomst.

d. Tilbagereguleringen skal være af væsentlig økonomisk be­tydning for ansøgeren.

e. Skattemyndighederne må ikke tillade tilbagefordeling af lø- nefterbetalinger, der er erhvervet som følge af ny, kollektiv lønoverenskomst eller tilsvarende reguleringer af tjeneste­mandslønninger. Derimod må Skattemyndighederne gerne tillade tilbagefordeling af lønefterbetaling, der er begrundet med forfremmelse, tildeling af personligt tillæg eller lignen­de, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

**Børne-, ægtefælle- og særlige bidrag**

Skatteforvaltningen gav indtil 1. juni 2016 ikke tilladelse til tilbage­fordeling i situationer, hvor der var erhvervet ret til et underholds­bidrag til børn eller tidligere ægtefælle i et eller flere tidligere ind­komstår, men hvor betalingen af bidraget først skete i et senere indkomstår (ophobede bidrag). Det betalte beløb blev i denne situa­tion beskattet på betalingstidspunktet. Se LL §§ 10 og 11.

Fra 1. juni 2016 har Skatteforvaltningen ændret denne praksis. Se SKM2016.246.SKAT. Skatteforvaltningen giver således tilla­delse til tilbagefordeling til de indkomstår, som indkomsten vedrører i situationer, hvor der er erhvervet ret til et underholdsbidrag til børn eller tidligere ægtefælle i et eller flere tidligere indkomstår, men hvor betalingen af bidraget først sker i et senere indkomstår. Tilladelsen kan gives, hvis de øvrige betingelser for tilbagefordeling er opfyldt. Se betingelse a. - e.

Praksisændringen har virkning for betalinger af børne- eller ægte­fællebidrag, herunder særlige børnebidrag i anledning af dåb eller konfirmation, sket fra og med 1. juni 2016. Praksisændringen har derudover virkning for betalinger af børne- og ægtefællebidrag mv. sket i 2015 og 2016, da den almindelige frist for indgivelse af an­modning om tilbagefordeling endnu ikke var udløbet på tidspunktet for offentliggørelse af styresignalet.

Praksisændringen blev desuden tillagt virkning i sager om afslag på tilladelse til tilbagefordeling af beløb betalt i indkomståret 2013 og frem til 1. juni 2016.

Henvendelse til Skatteforvaltningen om fornyet behandling af et afslag på anmodning om tilbagefordeling skulle være sket senest den 1. juni 2017.

Konsekvensen af tilbagefordeling er, at skatteansættelserne for de indkomstår, beløbet vedrører, bliver genoptaget i overensstem­melse med skatteforvaltningslovens regler.

**Eksempel på tilladelse til tilbagefordeling ved overgang til ny overenskomst (ad e.)**

I SKM2008.1026.LSR fandt Landsskatteretten, at en tidligere kommunalt ansat, som blev ansat i SKAT, måtte tilbageføre ind­komst til beskatning i tidligere år. Indkomsten var modtaget, fordi vedkommende var gået over på statens overenskomst med tilbage­virkende kraft.

**Ad d) Tilbagefordeling skal være af væsentlig økonomisk be­tydning**

Det er en konkret vurdering, om tilbagefordelingen har væsentlig økonomisk betydning.

Betingelsen er i almindelighed opfyldt, når den skattemæssige nettobesparelse ved den ønskede tilbageregulering udgør 1 pct. af ansøgerens skattepligtige indkomst i det indkomstår, for hvilket den skattepligtige indkomst ønskes nedsat. Nettobesparelsen skal dog mindst udgøre 1.000 kr.

Det er dog ikke kun en skattemæssig besparelse, der kan medføre, at Skatteforvaltningen giver tilladelse til tilbagefordeling. Hvis skatteyderen fx kan dokumentere, at denne vil få mere i boligstøtte i det pågældende år, kan betingelsen også være opfyldt. Skatteyde­ren skal også dokumentere, at hvis der derved også opstår for meget betalt boligstøtte i andre år, vil sagen om boligstøtte i disse år også blive genoptaget. Denne dokumentation skal bl.a. sikre, at en tilla­delse til tilbagefordeling fra skattemyndighederne ikke medvirker til, at der bliver spekuleret i reglerne på andre områder.

Et andet eksempel kan være SU, eller anden støtte, hvor der gælder de samme hensyn og betingelser som for boligstøtten.

**Fejl i lønudbetalinger og lignende**

Det kræver ikke en særlig tilladelse til tilbagefordeling, hvis en arbejdsgiver/tidligere arbejdsgiver fx i en årrække fejlagtigt har udbetalt for lidt i løn eller i pension til en ansat/tidligere ansat og derfor efterregulerer lønnen/pensionen for vedkommende og som følge heraf også foretager en skattemæssig efterregulering af løn- nen/pensionen til de år, hvor retten til yderligere løn/pension er erhvervet. Dette skyldes, at efterreguleringen henføres til tidspunktet for retserhvervelsen. Genoptagelse af indkomstansættelsen skal ske efter reglerne i skatteforvaltningsloven. Se afsnit A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse og A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse.

**Klage over afgørelser om tilbagefordeling**

Klage over afgørelser om tilbagefordeling skal ske til Skatteanke­styrelsen. Se afsnit A.A.10.2.3.4 om Skatteankestyrelsens klagebe­handling.

**Hvordan skal tilbagefordeling beregnes?**

Når Skatteforvaltningen giver tilladelse til, at en A-indkomst skal beskattes i et eller flere tidligere indkomstår, skal den A-skat, der er trukket heri, også tilbageføres og modregnes i slutskatten for det pågældende indkomstår. Se KSL § 60, stk. 1, litra a, og skd.1974.254.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2019.202.LSR | Landsskatteretten fandt ikke, at der var hjemmel til at omperiodisere dagpenge, der var udbetalt den 5. januar 2017, og som derfor med rette blev beskattet i indkomståret 2017, til beskatning i indkomståret 2016.  Det var ikke dokumenteret, at udbetalingen vedrøren­de perioden 21. november 2016 til 18. december 2016, der først blev udbetalt 5. januar 2017, skyldtes en fejl fra A-kassens side, ligesom der heller ikke var tale om for lidt udbetalt dagpenge. |  |
| SKM2018.7.LSR | Fristen for ansøgning om tilbagefordeling var ikke iagttaget, og et erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortje­neste kunne ikke henføres til beskatning i et tidligere indkomstår end 2014, hvor der var erhvervet ret til erstatningen. Tilsvarende kunne renter af beløbet ikke tilbagefordeles til tidligere år. |  |
| SKM2008.1026.LSR | Landsskatteretten fandt, at en tidligere kommunal ansat, som blev ansat i SKAT, måtte tilbageføre ind­komst til beskatning i tidligere år. Indkomsten var modtaget, fordi vedkommende var gået over på sta­tens overenskomst med tilbagevirkende kraft.  **Tilbagefordeling på tidligere år.** |  |
| TfS 2000, 646 LSR | En skatteyder blev udstationeret i Frankrig af sin ar­bejdsgiver den 1. juni 1997. Skattepligten her til landet ophørte pr. 1. december 1997 i forbindelse med, at skatteyderen flyttede til England, hvor han fortsatte ansættelsesforholdet hos samme arbejdsgi­ver. Beregnede feriepenge for perioden 1. januar til 31. maj 1997 samt særligt ferietillæg var skattepligti­ge ved skattepligtsophøret.  **Feriepenge og særligt ferietillæg var skattepligtigt.** |  |

**C.A.3.1.1.3 Tilbagebetaling af løn, dagpenge, SU og kontant­hjælp**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvordan skatten reguleres, når der bliver tilbagebetalt løn, arbejdsløshedsdagpenge, SU og kontanthjælp.

Afsnittet indeholder:

• Tilbagebetaling af løn og arbejdsløshedsdagpenge

• Tilbagebetaling af SU

• Tilbagebetaling af kontanthjælp og introduktionsydelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Tilbagebetaling af løn og arbejdsløshedsdagpenge**

Hvis en skatteyder har modtaget løn eller arbejdsløshedsdagpenge med urette, skal tilbagereguleringen af disse beløb foretages, i de(t) år, hvor de er blevet tjent og medregnet ved indkomstopgørelsen.

Hvis det først efterfølgende, på grund af senere indtrufne omstæn­digheder, bliver konstateret, at der skal ske en tilbageregulering, skal reguleringen normalt først foretages på dette tidspunkt, hvor tabet konstateres. En senere indtruffen omstændighed kan fx være ophør af et ansættelsesforhold, som udløser en tilbagebetalingspligt for lønmodtageren.

**Eksempler**

• I en ikke offentliggjort sag fra Ligningsrådet havde en sy­geplejerske fået halv løn under kursusdeltagelse på betingelse af, at hun blev i arbejdsgiverens tjeneste i mindst fem år efter kursets afslutning. Da hun forlod arbejdsgiverens tjeneste, før de fem år var gået, skulle hun betale den løn tilbage, hun havde fået udbetalt under kurset. Ligningsrådet gav hende ikke tilladelse til at føre tabet af lønindtægten tilbage til det år, hvor hun havde tjent lønnen, fordi man efter praksis nor­malt ikke tillader, at fradrag for tab føres tilbage til indkomst­år, der ligger forud for tabets konstatering. Hun skulle derfor fradrage tabet i fratrædelsesåret.

• I en anden ikke offentliggjort sag måtte en skatteyder, som blev fritaget for en kontrakt med Flyvevåbnet mod betaling af en erstatningsydelse på 10.000 kr., ikke fratrække beløbet ved indkomstopgørelsen som “tilbagebetaling af løn”.

• En konstabel, der havde modtaget civiluddannelse under sin kontraktansættelse, betalte en refusion til forsvaret for at blive frigjort for sin tjenestepligterklæring. Konstablen måtte få fradrag for refusionen. Han havde modtaget uddannelse med løn ud over den gældende civiluddannelsesnorm. Refu­sionen blev opgjort således, at den måtte anses for tilbagebe­taling af tidligere optjent løn under civiluddannelsen. Se TfS 1993, 40 ØLR.

**Tilbagebetaling af SU**

Hvis en skatteyder skal betale for meget udbetalt SU tilbage, skal vedkommendes skatteansættelse reguleres. Denne regulering skal ske i det år, hvor det for meget udbetalte stipendium er optjent og regnet med ved indkomstopgørelsen. Se TfS 1993, 431 TSS.

Genoptagelse af ansættelsen sker efter reglerne i skatteforvaltnings­loven.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8 generelt om ansættelsesfrister.

**Tilbagebetaling af kontanthjælp og introduktionsydelse**

Skatteyderen skal have fradrag i den personlige indkomst i de(t) år, hvor tilbagebetalingen sker, hvis vedkommende tilbagebetaler følgende skattepligtige indkomster, efter reglerne i kapitel 12 i lov om aktiv socialpolitik eller kapitel 7 i integrationsloven:

• Kontanthjælp

• Introduktionsydelse

• Særlig introduktionsydelse

• Engangshjælp

Se LL § 8 O.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1993, 40 ØLR | En konstabel, der deltog i civiluddannelse, havde forpligtet sig til at forrette tjeneste i forsvaret i tiden 1. juli 1988 - 31. december 1989. Da han afbrød tje­nesten på et tidspunkt, hvor han havde modtaget mere civiluddannelse, end han havde optjent ret til, skulle han refundere et beløb, som Forsvarskomman­doen havde beregnet. Retten fandt, at det tilbagebe­talte beløb - bortset fra det beløb, der svarede til kursusafgiften - skulle behandles som tilbagebetaling af løn. Konstablen fik derfor fradrag for refusionen. **Fradrag for refusion.** |  |

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.3.1.1.4 Lån og andre indtægter fra arbejdsgiveren Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen af personalelån, forskud på løn, gratialer, provisioner og tantiemer.

Afsnittet indeholder:

• Personalelån

• Forskud på løn

• Gratialer, provisioner og tantiemer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Personalelån**

Et egentligt personalelån, der bygger på en aftale med vilkår om afdrag, forrentning og eventuel sikkerhedsstillelse, indgår ikke i den personlige indkomst.

Hvis sådan et lån derimod bliver eftergivet, er det personlig ind­komst på tidspunktet for eftergivelsen. Se C.A.5.8.2 om persona­lelån og C.A.6.1.5 om gældseftergivelse.

**Forskud på løn**

Forskud på løn mv. anses som udgangspunkt for et lån. Der skal indeholdes A-skat i forskuddet. Se afsnit A.B.4.1.1.1 om indehol­delse af A-skat og AM-bidrag.

Forskuddet beskattes på det tidspunkt, hvor der er erhvervet ret til vederlaget, altså normalt når arbejdet er præsteret. Se SL § 4. Se fx LSRM 1971, 17, der dog vedrører honorar.

Hvis der ikke er tilbagebetalingspligt i tilfælde af, at modtageren ikke opfylder sin del af arbejdsaftalen, skal beskatning dog ske på udbetalingstidspunktet.

**Eksempel**

Her er et eksempel på en afgørelse, hvor forskud på løn blev anset for at være et lån:

En direktør havde i et par år været ansat i et firma til en periodisk udbetalt løn. Herudover foretog han visse hævninger på firmaets konto. Firmaet drog ikke anden konsekvens af hævninger, end at han måtte afgive en erklæring, hvor han erkendte, at hævningerne var uberettigede, og hvor han indvilligede i at afvikle gælden, lige­som han erklærede, at yderligere hævninger ville være grund til afskedigelse uden varsel. Ved revision blev det konstateret, at han alligevel foretog hævninger. Da skatteyderen erkendte, at der var tale om et gældsforhold, og da selskabet var af samme opfattelse, anså Landsskatteretten ikke det omhandlede beløb som ind­komstskattepligtigt for skatteyderen. Se LSRM 1960, 17.

**Gratialer, provisioner og tantiemer**

Beskatning af gratialer, provisioner og tantiemer mv. følger de al­mindelige regler for beskatning af A-indkomst. Beskatningen skal ske på udbetalingstidspunktet, dog senest seks måneder efter endelig retserhvervelse.

**Se også**

Se C.A.3.5 om fratrædelsesgodtgørelse, jubilæumsgratialer mv.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM 1971, 17 | En skatteyder indgik den 30. juni 1967 en skriftlig aftale med et forlag om udarbejdelse af en rejsebog. Delvis levering af manuskript skulle indledes pr. 1. juli 1968, og det komplette manuskript skulle være forlaget i hænde pr. 1. januar 1969. Forlaget udbetalte sjældent forskud, men da det omtalte arbejde var be­hæftet med væsentlige rejseudgifter i udlandet, havde skatteyderen ved aftalens underskrivelse modtaget 10.000 kr. som forudbetaling af det samlede honorar, der var opgjort til 23.400 kr. Landsskatteretten fandt efter det oplyste ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte, at skatteyderen for året 1967 udelukkende havde medregnet et beløb på 3.000 kr. i sin skatteplig­tige indkomst, fordi Landsskatteretten anså det for rimeligt, at det kun var de 3.000 kr., der vedrørte pe­rioden.  **Delvis skattepligtigt honorar.** |  |
| LSRM 1960, 17 | En direktør havde i et par år været ansat i et firma til en periodisk udbetalt løn. Herudover foretog han visse hævninger på firmaets konto. Firmaet drog ikke anden konsekvens af hævninger, end at han måtte afgive en erklæring, hvor han erkendte, at hævninger­ne var uberettigede, og hvor han indvilligede i at af­vikle gælden, ligesom han erklærede, at yderligere hævninger ville være grund til afskedigelse uden varsel. Ved revision blev det konstateret, at han alli­gevel foretog hævninger. Da skatteyderen erkendte, at der var tale om et gældsforhold, og da selskabet var af samme opfattelse, anså Landsskatteretten ikke det omhandlede beløb som indkomstskattepligtigt for skatteyderen.  **Hævninger uden firmaets samtykke anset som lån.** |  |

**C.A.3.1.1.5 Situationer, hvor arbejdsgiveren ikke betaler løn og feriepenge**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver erhvervelsestidspunkt og lignende for lønnen i situationer, hvor arbejdsgiveren ikke har udbetalt løn på sædvanligt tidspunkt.

Afsnittet indeholder:

• Lønkrav afgjort ved retssag

• Udbetaling fra Lønmodtagernes Garantifond ved konkurs

mv.

• Uerholdeligt løn- og feriepengekrav

• Erstatningskrav på tabt arbejdsfortjeneste uerholdeligt

• Låneforhold

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Lønkrav afgjort ved retssag**

Hvor et lønkrav - helt eller delvis - har været bestridt, og spørgsmå­let om kravets berettigelse og størrelse afgøres ved dom eller voldgift, anses den omstridte del af lønnen først for erhvervet, når retten til lønbeløbet er fastslået ved endelig dom eller voldgiftskend­else. Se LSRM 1972.108 LSR.

**Udbetaling fra Lønmodtagernes Garantifond ved konkurs mv.** Ved arbejdsgiverens konkurs eller betalingsstandsning kan de an­satte få deres tilgodehavende løn og feriegodtgørelse udbetalt fra Lønmodtagernes Garantifond. Skattefri rejsegodtgørelse kan dog ikke anses for løn eller andet, der er omfattet af konkurslovens regler. Se U.2006.244H.

Udbetalingerne fra fonden periodiseres på samme måde som den indtægt, de træder i stedet for, hvis denne var blevet udbetalt på normal vis. Se bl.a. TfS 1984, 111 og TfS 1985, 291.

I konkurssituationen mv., hvor der sker udbetaling fra Lønmodta­gernes Garantifond, betyder det, at feriegodtgørelse for det løbende optjeningsår frem til konkursen, og for den del af de tidligere optje­ningsår, som lønmodtageren ikke har holdt ferie for endnu, beskattes på fratrædelsestidspunktet. Det forhold at lønmodtageren fritstilles, ændrer ikke på dette. Se TfS1984,111.

**Eksempel: Løn for opsigelsesperiode**

Løn for en opsigelsesperiode fx fra 1. december 2012 til 28. februar 2013 - udbetalt i januar 2013 - periodiseres således, at et beløb svarende til løntilgodehavendet for december 2012 medregnes i indkomstopgørelsen for 2012, mens restbeløbet henføres til indkom­sten i 2013.

**Eksempel: Feriepenge**

En virksomhed går konkurs i slutningen af november 2012. Løn­modtageren har i henhold til funktionærloven et opsigelsesvarsel på tre måneder. Kurator fritstiller lønmodtageren i slutningen af november måned. Beskatning af feriegodtgørelse for det løbende optjeningsår frem til konkursen og for den del afde tidligere optje­ningsår, som lønmodtageren ikke har holdt ferie for endnu, skal derfor ske i indkomståret 2013, fordi fratrædelsestidspunktet er ved udgangen af februar 2013, hvor opsigelsesvarslet/fritstillings- perioden udløber.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.7 Erstatninger om udbetalinger fra Lønmodta­gernes Garantifond.

**Uerholdeligt løn- og feriepengekrav**

Løn og feriepenge, der ikke udbetales som følge af arbejdsgiverens konkurs, er skattepligtig i det indkomstår, hvori udbetaling fra konkursboet finder sted. Se kildeskattebekendtgørelsens § 20, stk. 1, 3. pkt. Hjemlen blev indført i 1998 som følge af Højesterets dom, refereret i TfS 1998, 526 HRD. Højesteret lagde vægt på samtidig­hed mellem beskatningstidspunkt og konkursboets indeholdelses­tidspunkt og fastslog, at lønudbetalinger først var skattepligtige på udbetalingstidspunktet.

Hvis hele eller dele af et udækket løn- eller feriepengetilgodeha­vende er uerholdeligt, kan tabet af tilgodehavendet fratrækkes i den personlige indkomst i det år, hvor tabet konstateres, fx i forbindelse med et konkursbos afslutning. Denne praksis har været gældende i en årrække. Ved lov nr. 724 af 25. juni 2010 blev KGL § 14 ændret. Der er herefter fradragsret for personers tab på private fordringer, erhvervet den 27. januar 2010 eller senere efter KGL § 14. Tabet er fradragsberettiget som kapitalindkomst, når tabet er endeligt konstateret.

I stedet for at fradrage tabet på fordringen efter KGL § 14 kan lønmodtageren vælge at anvende den gamle praksis, hvorefter der gives fradrag for tabet i den personlige indkomst. Se SKM2014.212.LSR og SKM2014.242.SR.

**Se også**

• C.B.1.4.2.2 om KGL § 14

• C.B.1.7.5 om hvornår tabet anses for endeligt konstateret.

**Erstatningskrav på tabt arbejdsfortjeneste uerholdeligt**

Erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste træder i stedet for løn og skal beskattes som løn. En tidligere ansat havde fremsat et erstat­ningskrav over for sin arbejdsgiver for tabt arbejdsfortjeneste. Kravet blev anmeldt i arbejdsgiverens konkursbo, der blev afsluttet uden dækning af kravet. Erstatningen skulle beskattes på det tids­punkt, hvor konkursboet blev afsluttet. Der var samme valgmulig­hed for fradragsret i den personlige indkomst for tab på fordring vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, som der er for tab på fordring vedrørende manglende lønudbetaling. Se SKM2014.795.LSR.

**Låneforhold**

Der kan være tilfælde, hvor det, at en lønmodtager undlader at hæve forfaldne lønbeløb, er udtryk for, at der er etableret et låne-

forhold. I de tilfælde udskydes beskatningstidspunktet for lønnen ikke.

Der vil være fradragsret for tabet på fordringen efter KGL § 14, såfremt fordringen er erhvervet den 27. januar 2010 eller senere. Tabet er fradragsberettiget som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Er fordringen erhvervet før den 27. januar 2010, vil et senere tab være et ikke-fradragsberettiget tab (formuetab).

**Eksempel**

Her er et eksempel på en afgørelse, hvor lønkravet ikke var uerhol­deligt:

En ansat ved et privathospital blev som følge af institutionens økonomiske situation opsagt med kontraktlig varsel til fratrædelse den 30. november 1995. Hun havde et løntilgodehavende på 209.150 kr. vedrørende perioden 1. februar til 30. november 1995, som ikke blev udbetalt. Der blev indgivet konkursbegæring for in­stitutionen i 1998. Efter det foreliggende fandt Landsskatteretten, at klageren havde erhvervet endelig ret til lønnen i det påklagede år, 1995, og det var derfor med rette, at hun var anset for skatteplig­tig heraf efter SL § 4 a. Da det ikke var godtgjort, at lønnen var uerholdelig i det påklagede indkomstår, havde hun ikke fradrag for tab på løn. Se TfS 1999, 658.

**Eksempel**

Her er et eksempel, der vedrører fradrag for nulstilling af A-skat:

I TfS 1996, 165 LSR havde et selskabs direktør fået udbetalt sin løn, men de indeholdte skatter vedrørende direktørens løn blev nulstillet i anledning af selskabets konkurs. Den fordring, som di­rektøren opnåede mod sin arbejdsgiver i forbindelse med nulstillin­gen af hans A-skat, var udtryk for, at han havde haft en sådan ind­flydelse i virksomheden, at han vidste eller burde have vidst, at der ikke var udsigt til, at det beløb, der var indeholdt som A-skat i lønnen, ville blive afregnet over for SKAT. Direktøren var derfor ikke som lønmodtager anset for frigjort for dette skattetilsvar efter reglerne i KSL § 60, jf. højesteretsdom af 26. maj 1981. Han hæf­tede derfor for betalingen af den nulstillede A-skat. Landsskatteret­ten fandt ikke grundlag for at anse en sådan fordring mod arbejds­giveren som en fordring, der var erhvervet som vederlag i næring. Direktøren fik dog godkendt fradrag for det nulstillede A-skattebe- løb som et ligningsmæssigt fradrag på trods af, at der ikke fandtes en egentlig lovmæssig hjemmel, men fordi det dagældende SD- cirkulære 1982-16 havde givet direktøren denne opfattelse. Dette cirkulære er ophævet ved TSS-cirkulære 1997-9.

**Eksempel**

Her er et eksempel på, at løn blev anset som lån/tilskud til selskabet: To brødre, der var ansat i deres fars firma, indgik på grund af dårlige konjunkturer en aftale om, at de gav afkald på løn i en peri­ode, men at de senere, når det blev muligt, skulle have vederlaget udbetalt. Lønudgifterne blev fratrukket i selskabets regnskab. Be­løbet blev anset som lån eller tilskud til selskabet og skulle beskattes på retserhvervelsestidspunktet, idet der var erhvervet ret til dem. Se SKM2016.526.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| U2006.244H | Højesteret fandt, at den særskilte angivelse og størrelsesmæssige fastsættelse af rejsegodt­gørelsen i overenskomsten for fem eksport­chauffører var en følge af en ændring af lig­ningsloven i 1994, og at den var sket med henblik på at sikre, at godtgørelsen efter lig­ningslovens regler kunne ydes skattefrit til chaufførerne. Rejsegodtgørelsen måtte derfor i det hele anses for ydet til dækning af chauf­førernes gennemsnitlige faktiske udgifter og kunne derfor ikke anses som løn eller andet vederlag, der var omfattet af dagældende konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1. G. Lønmod­tagernes Garantifond skulle derfor ikke dække chaufførernes krav på rejsegodtgørelse.  **Rejsegodtgørelse var ikke løn.** |  |
| SKM2004.22.HR | En skatteyder, der ejede 50 pct. af anpartska­pitalen i et selskab, havde et løntilgodehaven­de i selskabet. Tab på løntilgodehavendet blev fratrukket ved indkomstopgørelsen for ind­komståret 1991. Selskabet blev tvangsopløst i juni 1992. Højesteret fandt, at det ikke var godtgjort, at tabet på løntilgodehavendet blev konstateret i 1991. Det blev lagt til grund, at det regnskabsmateriale, der forelå for selska­bet pr. 30. juni 1991, hvorefter der var et un­derskud på ca. 500.000 kr., og hvorefter ind­skudskapitalen var tabt, var mangelfuldt, at skatteyderen i december 1991 havde en bety­delig rejseaktivitet for selskabet, og at han i juni 1992 havde forklaret i skifteretten, at selskabets drift ophørte i februar 1992. Højesteret afviste at sætte indkomsten for 1992 ned med et beløb, der svarede til et eventuelt fradrag for tab på løntilgodehaven­det. Afvisningen skete på baggrund af retsple­jelovens § 383.  Skatteyderen anmodede også om rentefradrag for indkomståret 1991 for to opsagte pantebre­ve. Højesteret afviste anmodningen, allerede fordi det ikke var godtgjort, at der var betalt renter.  Højesteret fandt heller ikke, at skatteyderen var berettiget til fradrag for udgifter til rejser foretaget i 1991 i forbindelse med arbejde for selskabet. Højesteret henviste til Landsretten, der havde begrundet med, at skatteyderen ikke havde nogen lønindkomst fra selskabet i 1991, og at han ikke havde bevist, at selskabet i 1991 på anden måde havde honoreret ham for arbejde udført for selskabet. Iværksætterydel­se modtaget fra det offentlige kunne ikke be­grunde fradragsret i medfør af LL § 9, stk. 1. Højesteret tilsluttede sig landsrettens begrun­delse.  **Ikke fradragsret.** |  |
| TfS 1998, 526 HRD | Skatteyderen var lønansat i et firma indtil 1. september 1989, da firmaet gik konkurs. Han | Tidligere ØLD i  TfS 1997, 306 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | fik udbetalt maksimal godtgørelse fra Lønmod­tagernes Dyrtidsfond og anmeldte en fordring på løn og feriegodtgørelse på 84.375 kr. i konkursboet. Skattemyndighederne anså hele beløbet 84.375 kr. for skattepligtigt i 1989. For landsretten gjorde skatteyderen gældende, at han først havde erhvervet ret til beløbet i 1992, da konkursboet godkendte kravet på 84.375 kr., hvoraf halvdelen blev udbetalt i 1992, mens resten af tilgodehavendet først blev udbetalt i 1996.  Landsretten fandt, at retserhvervelsesprincip- pet førte til, at hele beløbet var skattepligtigt i 1989. Højesteret fandt, at beløbet først var skattepligtigt i 1996, da udbetaling fra kon­kursboet fandt sted. Højesteret lagde vægt på, at der skal være samtidighed mellem beskat­ningstidspunkt og indeholdelsestidspunktet (boets), således at lønmodtageren godskrives indeholdt foreløbig skat i beskatningsåret.  **Først skattepligt ved udbetaling fra kon­kursbo.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2016.526.LSR | To brødre, der var ansat i deres fars firma, indgik på grund af dårlige konjunkturer en aftale om, atde gav afkald på løn i en periode, men at de senere, når det blev muligt, skulle have vederlaget udbetalt. Lønudgifterne blev fratrukket i selskabets regnskab. Beløbet blev anset som lån eller tilskud til selskabet og skulle beskattes på retserhvervelsestidspunk- tet, idet der var erhvervet ret til dem.  **Lån/tilskud til selskabet. Beskatning på retserhvervelsestidspunktet.** |  |
| SKM2014.795.LSR | En tidligere ansat havde fremsat et erstatnings­krav over for sin arbejdsgiver for tabt arbejds­fortjeneste. Kravet blev anmeldt i arbejdsgive­rens konkursbo, der blev afsluttet uden dæk­ning af kravet. Erstatningen skulle beskattes på det tidspunkt, hvor konkursboet blev afslut­tet. Spørgsmålet var herefter, om der var fradragsret for tab på fordring vedrørende er­statning for tabt arbejdsfortjeneste efter KGL § 14, eller efter den gamle praksis. Landsskat­teretten konkluderede, at skatteyder kunne vælge at følge den gamle praksis, hvorefter der var fradrag i den personlige indkomst, for den del af lønnen, som lønmodtageren ikke fik dækning for i arbejdsgiverens konkursbo. **Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Fradragsret efter gammel praksis.** |  |
| SKM2014.212.LSR | En lønmodtager havde fået udbetalt et beløb fra Lønmodtagernes Garantifond, der kun dækkede en del af løntilgodehavende. Løn­modtageren var berettiget til tabsfradrag efter KGL § 14. Tabet er fradragsberettiget som kapitalindkomst. Den fulde lønindkomst, som der er erhvervet ret til er skattepligtig som personlig indkomst. Tabsfradraget efter KGL |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | § 14 ville derfor medføre et provenumæssigt tab for klageren.  **Fradragsret for tab på løntilgodehavende.** |  |
| TfS 1999, 658 | En ansat ved et privathospital blev som følge af institutionens økonomiske situation opsagt med kontraktlig varsel til fratrædelse den 30. november 1995. Hun havde et løntilgodeha­vende på 209.150 kr. vedrørende perioden 1. februar til 30. november 1995, som ikke blev udbetalt. Der blev indgivet konkursbegæring for institutionen i 1998. Løntilgodehavendet blev anset for skattepligtigt i 1995, hvor hun måtte anses at have erhvervet endelig ret til lønnen.  **Skattepligt i fratrædelsesår.** |  |
| TfS 1996, 165 LSR | En lønmodtagers tab som følge af nulstilling af indeholdte A-skatter i et konkursramt sel­skab, hvor han havde været direktør, blev an­set for fradragsberettiget som et ligningsmæs­sigt fradrag ud fra en lighedsbetragtning, fordi han havde indrettet sig på en praksis, som var udviklet på baggrund af SD-cirkulære 1982­16.  **Nulstilling af A-skat var fradragsberettiget.** | SD-cirkulære 1982­16 er ophævet ved TSS-cirkulære 1997-9. |
| TfS 1985, 291 | Efter en lønmodtagers uberettigede afskedi­gelse i oktober 1980 fik han ved voldgiftskend­else tilkendt 41.081 kr. til fuld og endelig af­gørelse af krav i forbindelse med ansættelses­forholdet. Beløbet blev søgt inddrevet hos arbejdsgiveren, der imidlertid blev erklæret konkurs i december 1980, hvorefter beløbet - med fradrag af A-skat - i maj 1981 blev ud­betalt til lønmodtageren af Lønmodtagernes Garantifond. Landsskatteretten antog, at belø­bet, der ikke var specificeret, vedrørte løn for 1980, fordi modtageren i dette år havde erhver­vet endelig ret til beløbet. Det var derfor kor­rekt, at beløbet var medregnet i klagerens skattepligtige indkomst for 1980.  **Skattepligt på tidspunktet for retserhver- velse.** |  |
| TfS 1984, 111 | Den virksomhed, hvor skatteyderen var ansat, standsede sine betalinger den 8. december 1980 og stillede ham frit. I april 1981 god- skrev Lønmodtagernes Garantifond ham 10.724 kr. i løn og feriegodtgørelse for decem­ber 1980 og 43.891 kr. i erstatning for perio­den 1. januar - 31. marts 1981 inklusive ferie­godtgørelse og for optjent ferie med løn. Skatterådet henførte hele det modtagne beløb til beskatning i 1980 ud fra et retserhvervel- sessynspunkt. Landsskatteretten fandt, at Skatterådets ansættelse medførte en åbenbart urimelig forskydning af indkomstgrundlaget til det år, hvor skatteyderen mistede sin stil­ling, og Landsskatteretten så ingen afgørende principielle og administrative betænkeligheder ved at henføre udbetalingen til de år, hvor den |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | naturligt hørte hjemme, dvs. henholdsvis 1980 og 1981.  **Skattepligt ved de år, hvor betalingerne naturligt hørte hjemme.** |  |
| LSRM 1972.108 LSR | En bogholder blev ansat den 1. august 1968 og opsagde sin stilling til fratræden den 1. september 1969. Den 23. juni 1969 meddelte han sin arbejdsgiver, at han var syg, og han mødte ikke på sin arbejdsplads førend den 7. august 1969. Da arbejdsgiveren nægtede ham løn for juli måned, forlod han arbejdsstedet og anlagde sag mod arbejdsgiveren. Ved un­derrettens dom af 5. august 1970 blev han tilkendt løn for juli og august 1969 samt feri­epenge i tiden 1. januar til 30. august 1969. Landsskatteretten fandt, at feriepengene i ti­den 1. januar til 30. juni måtte anses for ende­ligt erhvervet i 1969 og skulle derfor beskattes i dette år, mens restbeløbet, hvortil skatteyde­rens ret først kunne anses for endeligt fastslået ved underrettens dom, skulle beskattes i ind­komståret 1970.  **Skattepligt for feriepenge i fratrædelsesår. Skattepligt for løn i året for domsafsigelse.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2014.242.SR | Skatterådet bekræfter, at der efter KGL § 14 er fradragsret for tab på løn, lønkompensation og erstatning, som følge af en arbejdsgivers konkurs, når tabet er endeligt konstateret. Løn og andre indtægter fra arbejdsgiveren skal beskattes efter de regler, som gælder for indtægter af den pågældende art.  I en konkurssituation, hvor den ansatte har erhvervet ret til løn, vil lønnen være skatteplig­tig som personlig indkomst efter de alminde­lige regler herom. Hele lønnen skal beskattes, uanset om lønnen udbetales fra konkursboet eller ej.  Når der er erhvervet ret til lønindkomst, opstår en fordring, der kan anmeldes i konkursboet. Et eventuelt tab på fordringen vil være fradragsberettiget efter KGL § 14, men man kan i stedet vælge at fradrage tabet i den per­sonlige indkomst efter den gamle praksis. **Fradragsret for tab på løntilgodehavende.** |  |

**C.A.3.1.2 Honorar**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af honorarer.

Afsnittet indeholder:

• Begrebet honorar

• Regel

• Hvem er honorarmodtagere?

• Bestyrelseshonorar uden for interessefællesskaber

• Eksempler

• Beskatningstidspunkt

• Honorar for flere år

• Forfatterhonorarer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Begrebet honorar**

Honorar, der udbetales som led i et konkret tjenesteforhold, adskiller sig ikke fra almindelig løn. Se afsnit C.A.3.1.1 om løn.

Begrebet honorar omfatter imidlertid også vederlag for personligt arbejde, der udføres uden for tjenesteforhold, og som heller ikke stammer fra selvstændig erhvervsvirksomhed.

Den lovgivningsmæssige anerkendelse af honorarmodtagerbegre- bet kan bl.a. ses af AMBL § 2, stk. 1, nr. 2, hvorefter der skal beta­les arbejdsmarkedsbidrag af bruttovederlaget, og af SIL §§ 4-5, hvorefter vederlaget skal indberettes, når honoraret er B-indkomst.

Kørselsgodtgørelse efter statens takster er ikke honorarer. Der er i stedet tale om en udgiftskompensation til at dække udgifter til transport i forbindelse med arbejdet, og der skal derfor ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af godtgørelsen. Se SKM2003.494.LSR, hvor der ikke skulle betales arbejdsmarkedsbidrag. Sagen vedrørte en fodbolddommer, der ikke skulle betale arbejdsmarkedsbidrag af en udgiftskompensation for transport til kampene, opgjort i overensstemmelse med det daværende Ligningsråds satser for be­fordringsgodtgørelse. Derimod blev kørselsgodtgørelser til ledere, trænere og spillere i en idrætsforening anset for et skattepligtigt vederlag og således ikke en skattefri udgiftskompensation. Beskat­ningen skulle ske som arbejdsmarkedsbidragspligtig A-indkomst. Se SKM2012.672.BR

**Regel**

Der gælder ensartede skatteregler for honorarvirksomhed og hob­byvirksomhed. Den skattemæssige behandling af indkomst, der stammer fra enten hobbyvirksomhed eller erhvervsmæssig virksom­hed er beskrevet i C.C.1, C.C.1.2 og C.C.1.2.2. Der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af overskud ved hobbyvirksomhed. For så vidt angår honorarvirksomhed, vil problemet ofte være, om veder­laget er optjent i eller uden for et ansættelsesforhold.

Honoraret er ikke omfattet af KSL § 43, stk. 1, fordi der ikke fo­religger noget tjenesteforhold. Honoraret udbetales derfor som udgangspunkt som B-indkomst, medmindre det er gjort til A-ind- komst med hjemmel i KSL § 43, stk. 2, jf. kildeskattebekendtgørel­sens § 18. Eventuel udbetaling af bonus i honorarforholdet, følger beskatningen af det honorar, bonusudbetalingen kan henføres til.

Konsekvensen af at være honorarmodtager i stedet for lønmodtager er bl.a., at det er nettoindkomsten, der bliver beskattet som personlig indkomst, jf. nettoindkomstprincippet i SL §§ 4-6.

For honorarmodtagerne betyder det fx, at omkostningerne ved indkomsterhvervelsen kan reducere den personlige indkomst, og at dette kan ske uden at bundgrænsen i LL § 9, stk. 1, der gælder for lønmodtagere, skal bruges. Fradraget for omkostninger er dog begrænset til de udgifter, der specifikt vedrører honorarvederlaget (kildebegrænset).

**Se også**

Se også afsnit A.B.4.1 om indeholdelse af A-skat og AM-bidrag.

**Hvem er honorarmodtagere?**

Der er tale om en personkreds, som i lighed med personer, der udøver hobbyvirksomhed, ikke er omfattet af afgrænsningen mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende som beskrevet i C.C.1, C.C.1.2 og C.C.1.2.2.

Personkredsen omfatter fx:

• Konsulenter

• Rådgivere

• Freelancere

• Medlemmer af bestyrelser, mv.

**Vurdering af, om vederlag er optjent i eller uden for et tjene­**

**steforhold**

Ved vurderingen af, om et vederlag er optjent i eller uden for et tjenesteforhold, kan følgende tale for, at der er tale om et tjeneste­forhold:

• Arbejdsgiveren har instruktionsbeføjelse

• Arbejdsgiveren indeholder A-skat

• Arbejdsgiveren indbetaler pension

• Arbejdsydelsen er fastlagt på forhånd for en længere periode,

fx to eller tre år

• Der er pålagt en konkurrenceklausul

• Der er pålagt forflyttelsespligt

• Der er aftalt fast aflønning

• Arbejdstageren arbejder i øvrigt under samme vilkår som andre ansatte hos arbejdsgiveren.

Der skal foretages en samlet vurdering, og blot fordi et af elemen­terne er opfyldt, medfører det ikke nødvendigvis, at der er tale om et tjenesteforhold, og den pågældende skal anses for at være løn­modtager.

Hvis der er tale om et kortvarigt engagement på få dage, vil der typisk ikke opstå et tjenesteforhold.

**Vurdering af, om der er tale om lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende**

Se afsnit C.C.1, C.C.1.2 og C.C.1.2.2.

**Bestyrelseshonorarer uden for interessefællesskaber**

Om der skal ske beskatning af bestyrelseshonorar uden for interes­sefællesskabssituationer kommer an på en konkret vurdering, hvor det afgørende er, om den pågældende erhverver et retskrav på ve­derlaget.

Bestyrelsesmedlemmet må gerne give afkald på honoraret som ledi sin ansættelse og dermed undgå at blive beskattet af honoraret. Følger det af ansættelsesforholdet, at bestyrelseserhvervet er et led i ansættelsen, og at den ansatte ikke erhverver noget krav på veder­lag for denne del af arbejdet, skal beskatningen ske hos arbejdsgi­veren.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.1.2 om statstjenestemænd, der sidder i besty­relser for staten.

**Eksempler**

Her er en række eksempler, der illustrerer, hvordan retterne i praksis har bedømt henholdsvis afgrænsningen mellem lønmodta­ger, selvstændigt erhvervsdrivende og honorarmodtager, samt om vederlaget er optjent i eller uden for et ansættelsesforhold.

**Eksempler på afgrænsning mellem lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende og honorarmodtager**

Her er to eksempler på afgrænsningen mellem lønmodtager, selv­stændigt erhvervsdrivende og honorarmodtager.

• I TfS 1999, 391 LSR afviste Landsskatteretten, at en musikers indtægter fra musikskole og enkeltengagementer var led i selvstændig erhvervsvirksomhed. Landsskatteretten anså disse indtægter for at være tjent som led i et tjenesteforhold. Landsskatteretten anså derimod ikke honorarerne fra andre engangsengagementer for at være tjent som led i tjenestefor­hold, fordi disse honorarer stammede fra ikke-erhvervsmæs- sig aktivitet, der skatteretligt skulle behandles på samme måde som en hobby. Da indkomsten skulle gøres op, kunne de dokumenterede udgifter, der var direkte afledt af indtægten fra hobbyvirksomheden, trækkes fra. Se SL § 4. Dermed fik disse udgifter også virkning for den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1, sammenholdt med PSL § 1.

• I TfS 2000, 715 HRD havde skatteyderen haft selvstændig virksomhed som freelancekonsulent siden 1973. Fra 1986 blev han knyttet til Odsherredskolen som leder af et kommu­nalt projekt vedrørende edb. Han var ansat for et år ad gangen fra 1986 til og med 1989. Der blev trukket A-skat af veder­lagene fra skolen, som også oprettede en pensionsordning for skatteyderen. Landsretten fandt, at skatteyderen ikke kunne anses som selvstændigt erhvervsdrivende. Højesteret tiltrådte, at skatteyderen i arbejdet for skolen var lønmodta-

ger. Højesteret tiltrådte også, at skatteyderen i årene 1990 til 1992, hvor han - bortset fra en indtægt på 752 kr. i 1990 - kun havde haft indtægter i form af dagpenge fra en arbejds­løshedskasse og efterløn, ikke drev selvstændig virksomhed. (Tidl. ØLD i TfS 1998, 489).

**Eksempler på, om vederlag er optjent i eller uden for et tjene­steforhold**

Der er mange eksempler fra praksis, hvor det er vurderet, om ve­derlaget er optjent i eller uden for et tjenesteforhold. Her er to ek­sempler:

• I SKDM 1981, 1 SKD påklagede en skatteyder en afgørelse, som statsskattedirektoratet havde meddelt i september 1980. Af afgørelsen fremgik, at honorarindtægt, som skatteyderen fik udbetalt for medvirken i et reklameshow for en virksom­hed, blev anset for A-indkomst. Ifølge den aftale, der var indgået mellem skatteyderen og virksomheden i december 1978, skulle skatteyderen medvirke i et show hvert år i årene 1979-1981. Honorarerne på årsbasis i kontraktperioden var nærmere angivne bestemte beløb. Skatteyderen måtte kun medvirke i anden reklame i kontraktperioden efter aftale med virksomheden. Showet bestod i musikarrangementer, hvor skatteyderen medvirkede som kapelmester. Arrangementerne var højst af en dags varighed. Blev der aftalt flere arrange­menter samme sted i flere på hinanden følgende dage, skulle der aftales en specialpris. Statsskattedirektoratet, der blev hørt i anledning af klagen, udtalte, at der efter direktoratets opfattelse ved den indgåede aftale, der gjaldt tre år, var etableret et tjenesteforhold. Pligtens omfang var angivet, og desuden havde skatteyderen påtaget sig en konkurrenceklau­sul. Skattedepartementet svarede, at man af de anførte grunde var enig med statsskattedirektoratet i, at der ved den indgåede aftale var etableret et tjenesteforhold med pligt til indeholdel­se af A-skat i de omhandlede honorarindtægter.

• I TfS 1986, 338 SKD havde en tandlæge, der havde indgået en aftale om klinikfællesskab med nogle samarbejdende tandlæger, sine egne patienter og var ikke undergivet de andre tandlægers instruktionsbeføjelser. Han fik udbetalt acontobe­løb svarende til en procentsats af sin samlede honorarindtægt, men deltog ikke i over- eller underskud. Ud fra en samlet bedømmelse afgjorde skattedepartementet, at der var tale om A-indkomst i tjenesteforhold.

**Beskatningstidspunkt**

Honorarindtægter modtaget uden for tjenesteforhold regnes med i indkomstopgørelsen på retserhvervelsestidspunktet.

Acontobeløb beskattes normalt i de år, de bliver udbetalt. I nogle tilfælde må et acontobeløb dog anses som forskud, og beskatningen udskydes derfor til det tidspunkt, hvor aftalen om arbejde er opfyldt.

**Eksempel**

I LSRM 1971, 17 LSR indgik en skatteyder den 30. juni 1967 en skriftlig aftale med et forlag om udarbejdelse af en rejsebog. Delvis levering af manuskript skulle indledes pr. 1. juli 1968, og det komplette manuskript skulle være forlaget i hænde pr. 1. januar 1969. Forlaget indlod sig sjældent på forudbetaling, men da det omtalte arbejde var behæftet med væsentlige rejseudgifter i udlan­det, havde skatteyderen ved aftalens underskrivelse modtaget 10.000 kr. som forudbetaling af det samlede honorar, der var opgjort til 23.400 kr. Landsskatteretten fandt efter det oplyste ikke tilstrække­ligt grundlag for at tilsidesætte, at skatteyderen for året 1967 kun havde medregnet et beløb på 3.000 kr. i sin skattepligtige indkomst. Se også nedenfor om forfatterhonorarer.

**Honorar for flere år**

Honorarer for flerårige arbejder, der udbetales med et samlet beløb, skal normalt først beskattes, når arbejdet er afsluttet, og honoraret for arbejdet opgøres. Dette udelukker dog ikke, at beskatningen sker i takt med eventuelle acontoudbetalinger af honoraret.

For honorarer, der er A-indkomst, sker beskatningen i takt med eventuelle acontoudbetalinger af honoraret, og det endelige honorar beskattes ved udbetalingen, dog senest seks måneder efter at det kan opgøres.

**Eksempler**

Her er to eksempler, hvor honoraret bliver udbetalt over flere år.

• En skatteyder havde i en årrække bestridt forskellige tillidspo­ster inden for andelsboligbevægelsen. I 1965 besluttede en andelsboligforening at bygge enny afdeling, og skatteyderen blev antaget som forretningsfører. Honoraret blev fastsat til 26 pct. af byggesagshonoraret og kunne udbetales i aconto­beløb. I marts 1972 gav Boligministeriet tilsagn om statsga­ranti og rentesikring for byggeriet, og i forbindelse hermed udgjorde skatteyderens honorar 143.000 kr., hvoraf ca. halvdelen blev anslået at have vedrørt perioden fra 1965­1971, mens den anden halvdel skulle løbe fra 1972 og nogle år frem. Skatteyderen hævede et acontobeløb i 1969 og fik restbeløbet udbetalt i 1972. Han krævede hele honorarbeløbet fordelt på årene 1965-1971, men Landsskatteretten fandt, at han skulle beskattes af beløbene i de år, hvor de var blevet udbetalt. Se LSRM 1974.108 LSR.

• En kunstners indtægt var nøje relateret til nogle selskabers omsætning og bestemte udgifter i forbindelse med salget. Det var derfor principielt muligt på et hvilket som helst tidspunkt at opgøre størrelsen af de indtil dette tidspunkt reelt optjente ydelser til kunstnerne. Under hensyn til praksis vedrørende forfatterrettigheder mv., fandt Landsskatteretten dog, at kunstneren udelukkende kunne anses for skattepligtig til Danmark af de acontoudbetalinger, der var udbetalt til hende, inden hun flyttede fra Danmark den 19. juni 1996. Se SKM2001.276.LSR.

**Se også**

• C.C.2.5.3.2.1 Retserhvervelsesprincippet

• C.C.2.5.3.3.1, C.C.2.5.3.4 og C.C.2.3.2.1 om de nærmere

regler for beskatning af erhvervsmæssige honorarer, der er B-indkomst.

**Forfatterhonorarer**

Forfatterhonorarer skal principielt beskattes, når de er indtjente. Den del af honoraret, der udbetales som en procentdel af salgsind­tægten, og som først opgøres og kommer til udbetaling efter det år, der danner grundlag for beregningen af forfatterens andel af salget, beskattes efter praksis først i udbetalingsåret. Det forudsæt­ter, at den endelige opgørelse ikke foreligger inden udgangen af optjeningsåret.

Acontobeløb beskattes normalt i de år, de bliver udbetalt, men i nogle tilfælde må et acontobeløb dog anses som forskud, og beskat­ningen udskydes derfor til det tidspunkt, hvor forfatteren har opfyldt sin del af aftalen med forlaget.

Forfatterhonorarer, der stammer fra arvede forfatterrettigheder, skal løbende regnes med i modtagerens indkomst, selv om der er betalt arveafgift/boafgift af de arvede rettigheders kapitalværdi. Se UfR 1952, 229.

Biblioteksafgiften, som forfattere får, skal beskattes i det indkomst­år, den vedrører og endeligt kan opgøres.

**Se også**

• C.C.2.2.2.21, om kunstneres driftsudgifter

• C.C.5.5.1 om den særlige udligningsordning for kunstnere.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 2000, 715 HRD | Skatteyderen havde haft selvstændig virksomhed som freelancekonsulent siden 1973. Fra 1986 blev han knyttet til Odsherredskolen som leder af et kommunalt projekt vedrørende edb. Han var ansat for et år ad gangen fra 1986 til og med 1989. Der blev trukket A-skat af vederlagene fra skolen, som også oprettede en pensionsordning for skatteyderen. Landsretten fandt, at skatteyderen ikke kunne anses som selvstændigt erhvervsdrivende. Højesteret til­trådte, at skatteyderen i arbejdet for skolen var løn­modtager. Højesteret tiltrådte også, at skatteyderen i årene 1990 til 1992, hvor han - bortset fra en ind­tægt på 752 kr. i 1990 - kun havde haft indtægter i form af dagpenge fra en arbejdsløshedskasse og ef­terløn, ikke drev selvstændig virksomhed.  **Lønmodtager fra 1986 - ikke selvstændigt er­hvervsdrivende.** | (Tidl. ØLD i TfS 1998, 489). |
| TfS 1997, 473 HRD | Skatteyderen, der tidligere havde været udlånt til Naturgas Syd som lønmodtager hos ingeniørfirmaet Anderskouv og Thomsen A/S, fik mulighed for fortsat tilknytning til Naturgas Syd efter ophør hos ingeniørfirmaet. Naturgas Syd forlangte dog, at denne tilknytning kun kunne ske på basis af en kontrakt om ydelse af konsulentbistand og ikke som lønmodtager. Højesteret fandt, modsat landsretten, at skatteyderen måtte anses som lønmodtager og ikke som selvstændigt erhvervsdrivende. Højesteret lagde vægt på, at skatteyderen var engageret for en længere periode og undergivet forflyttelsespligt, og at han ikke afholdt driftsudgifter af en art og størrelse, som måtte forventes af en selvstændigt erhvervsdrivende. **Lønmodtager - ikke selvstændigt erhvervsdriven­de.** | (Tidligere VLD i TfS 1996, 7). |
| UfR 1975. 511 HRD | Nogle udenlandske artister var engageret til at optræ­de i et forlystelsesetablissement i 8 til 15 eller 16 dage. Ansættelsesforholdene fandtes ikke at kunne anses som sådanne egentlige tjenesteforhold, som KSL § 43, stk. 1, tager sigte på, og der skulle derfor ikke indeholdes A-skat i deres vederlag.  **Ikke lønmodtager.** |  |
| UfR 1973.151 HRD | To udenlandske solister var engageret til at optræde i et jazzhus, henholdsvis en enkelt aften og fem afte­ner. Retten fandt ikke, at engagementsforholdet kunne anses som et sådant egentligt tjenesteforhold, som KSL § 43, stk. 1, efter lovens forarbejder, tager sigte på, og der skulle derfor ikke indeholdes A-skat af deres vederlag.  **Ikke lønmodtager.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2006.14.VLR | Eftergivelse af gæld til et interessentskab i forbin­delse med en skatteyders bistand ved salg af en ejendom, der tilhørte interessentskabet, udgjorde et skattepligtigt honorar for skatteyderen. Retten lagde vægt på, at honoraret var blevet udbetalt via en |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | modregning i salgssummen for en ejendom, som den pågældende skatteyder havde solgt for interessent­skabet, samt at der var foretaget indberetning af ho­noraret. Det var i øvrigt oplyst, at skatteyderen selv var interessent i interessentskabet.  **Skattepligtigt honorar.** |  |
| SKM2001.626.VLR | En journalist arbejdede som freelance ved et dagblad, hvor han fungerede som afløser (vikar) for andre journalister ved sygdom og ferie. Journalisten havde ingen ansættelseskontrakt og havde samme arbejdstid og arbejdsopgaver som den journalist, han afløste. Han fremsendte faktura for udført arbejde og fik udbetalt vederlag én gang om måneden. Han fik ikke feriepenge og løn under sygdom.  Efter en samlet bedømmelse fandt landsretten, at journalistens indkomst ved dagbladet måtte anses som lønindkomst efter KSL § 43, stk. 1, og AMFL § 7, stk. 1, litra a, og at der derfor skulle indeholdes A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Landsretten lagde særlig vægt på, at journalisten var underlagt samme arbejdsvilkår som de journalister, han vikarierede for, og at han fik udbetalt kørselsgodtgørelse og ulempetimebetaling. Retten lagde også vægt på, at journalisten udførte arbejde for dagbladet gennem flere år, og at han blev aflønnet månedligt efter faste takster.  Desuden fandt landsretten, at dagbladet havde udvist forsømmelighed ved ikke at have indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, og at dagbladet derfor hæftede for manglende betaling heraf i henhold til KSL § 69, stk. 1, og AMFL § 15, stk. 3. Retten henviste til, at dagbladet havde tilknyttet 35 journa­listvikarer med samme arbejdsvilkår, og at dagbladet indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag vedrøren­de 32 af disse. Under disse omstændigheder havde dagbladet ikke haft grundlag for at anse journalisten for selvstændigt erhvervsdrivende, udelukkende som følge af at han fremsendte fakturaer, og dermed undlade indeholdelse.  **Lønmodtager - ikke selvstændigt erhvervsdriven­de.** |  |
| TfS 1988. 316 ØLD | En cirkusdirektør engagerede et udenlandsk orkester, der dels skulle yde musikledsagelse efter nærmere anvisning til optrædende artister og dels skulle levere musik af eget repertoire. I begge relationer antoges det, at orkesteret var undergivet cirkusdirektørens instruktionsbeføjelse. De honorarer, som var betalt af direktøren til orkesteret og var udbetalt samlet til kapelmesteren, ansås herefter for vederlag for per­sonligt arbejde i tjenesteforhold, i hvilket der skulle have været indeholdt A-skat.  **Lønmodtager - ikke selvstændigt erhvervsdriven­de.** |  |
| UFR1981.349 ØLD | Efter de engageringsvilkår, der var gældende for ar­tister under optræden i Kjøbenhavns Sommer-Tivoli T, kunne artisthonorarerne ikke betegnes som veder­lag for personligt arbejde i tjenesteforhold og faldt derfor ikke ind under reglerne om A-skat. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | T, der i nogle år havde rettet sig efter tilkendegivel­ser fra skattemyndighederne om indeholdelse af A­skat, kunne få beløbene tilbagebetalt, og skattemyn­dighederne var blevet afskåret fra at påberåbe sig den 5-årige forældelsesfrist, på grund af deres egen adfærd.  **Ikke lønmodtager**. |  |
| UfR 1952, 229 | Da appellanten via arv blev ejer af selve forfatterret­ten, var det med rette, at arveafgiften blev beregnet efter AAL § 18 og ikke efter AAL § 20. Det er dog ikke automatisk det samme som, at der efter arvefal- det skal betales indkomstskat af forfatterrettens økonomiske udbytte. Da udbyttet af en forfatterret ikke er medtaget blandt de indkomster, som efter SL § 5 er undtaget fra indkomstskattepligten, har der været fornøden hjemmel til at påligne appellanten indkomstskat, sådan som det var sket. Landsretten bemærkede, at det periodiske afkast af en forfatterret, uanset dennes særlige natur, ikke i skattemæssig henseende kan anses som kapitalforbrug, heller ikke efter at retten er overgået til andre ved arv.  **Udbytte af forfatterrettigheder var indkomstskat­tepligtigt.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2012.672.BR | En idrætsforening udbetalte i 2007 og 2008 kørsels­godtgørelse til ledere, trænere og spillere. Udbetalin­gen skete alene og uden videre på baggrund af de af spillerne indleverede kørselssedler. Ved bl.a. en gennemgang af det indhentede kontrolmateriale konstaterede SKAT en række uoverensstemmelser og modstridende oplysninger om kørselsforholdene i sagen.  Retten fandt ikke, at sagsøgeren havde ført fornøden kontrol med udbetalingerne, hvorfor de var skatteplig­tige. Sagsøgeren pålagdes derfor hæftelsesansvar for de manglende indeholdte A-skatter og AM-bi- drag. Herudover pålagdes sagsøgeren også hæftelses­ansvar for værdien af fri bil, som sagsøgeren havde stillet til rådighed for visse af spillerne. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2021.689.LSR | Klagen drejede sig om, hvorvidt klageren var beret­tiget til lempelse efter LL § 33 A, stk. 1. Klageren var i indkomståret 2015 fuldt skattepligtig til Dan­mark i henhold til KSL § 1, stk. 1, nr. 1, og han havde i perioden den 27. maj 2015 til den 12. oktober 2015 oppebåret en honorarindtægt fra H1 på i alt 212.000 kr. Det var en forudsætning for at kunne opnå lempelse efter LL § 33 A, stk. 1, at indkomsten var erhvervet ved personligt arbejde i et tjenestefor­hold.  Landsskatteretten fandt, at klageren for den omhand­lede periode ikke kunne anses for at have erhvervet indkomsten ved personligt arbejde i tjenesteforhold. Retten lagde vægt på, at klageren og H1 for den omhandlede periode havde indgået en konsulentafta­le. Der blev bl.a. henvist til, at aftalen var benævnt “Contract of Consultancy”, at klageren var anført som “Consultant”, at honoreringen skete ved faktu­rering fra klageren til selskabet, og beløbet var |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | kommet til udbetaling som B-indkomst, og at det af en efterfølgende ansættelsesaftale af8. oktober 2015 fremgik, at ansættelsen påbegyndtes pr. 13. oktober 2015.  Det forhold, at klageren under udlandsopholdet som konsulent på daglig basis skulle referere til selskabets landedirektør i Land Y1, at klageren i henhold til selskabets code of conduct skulle indhente tilladelse fra selskabet, inden klageren kunne påtage sig andet hverv under udsendelsen, og at klagerens forsikrings­, rejse- og logiudgifter skulle betales af selskabet, kunne ikke føre til et andet resultat.  Det forhold at klageren ved en efterfølgende ansæt­telse varetog samme arbejdsopgaver kunne ej heller føre til et andet resultat, idet ansættelsesaftalen var indgået på andre vilkår end konsulentaftalen.  Landsskatteretten stadfæstede herefter SKATs afgø­relse. |  |
| SKM2002.239.LSR | Ud fra en samlet vurdering af et selskabs virke fandt Landsskatteretten, at sælgerne i forhold til aktiesel­skabet A i skattemæssig henseende ikke kunne anses for at være i et tjenesteforhold. Retten lagde vægt på, at aktieselskabet A ikke havde adgang til at fastsætte generelle eller konkrete instrukser for arbej­dets udførelse, herunder tilsyn og kontrol med sæl­gernes salgsarbejde, at der ikke forelå en aftale om løbende arbejdsydelse, at sælgerne ikke havde fastsat arbejdstid, at der ikke var garanteret sælgerne en minimumsprovision, og at sælgerne ikke kunne an­tages at have rettigheder i henhold til funktionær­loven og/eller ferieloven.  Retten fandt herefter ikke, at aktieselskabet A var forpligtet til at indeholde A-skat mv. i provisioner udbetalt til de pågældende sælgere. Da de pågælden­de i konsekvens heraf ikke kunne anses som ansat i aktieselskabet A, jf. bek. til lønsumsafgiftsloven § 3, stk. 1, skulle provisionerne heller ikke regnes med til lønsumsafgiftsgrundlaget.  **Ikke lønmodtager.** |  |
| SKM2001.276.LSR | Retten lagde ved afgørelsen til grund, at en kunstners fulde skattepligt til Danmark var ophørt, da kunstne­ren opgav sin lejlighed den 19. juni 1996 og flyttede fra Danmark. Kunstneren var en del af en gruppe kunstnere, der udførte arbejde for nogle selskaber. Retten bemærkede herefter, at kunstnerne, herunder den kunstner, der havde klaget, i altovervejende grad havde opfyldt deres kontraktlige forpligtelser før de modtog betalinger fra selskaberne. Desuden bemær­kede retten, at kontrakterne nøje fastlagde, hvilken royaltyprocent, der skulle afregnes med, samt af hvilket grundlag royalty skulle beregnes. Indtægten var derfor nøje relateret til selskabernes omsætning og bestemte udgifter i forbindelse med salget. Det var derfor principielt muligt på et hvilket som helst tidspunkt at opgøre størrelsen af de indtil dette tids­punkt reelt optjente ydelser til kunstnerne. Under hensyn til praksis vedrørende forfatterrettigheder mv., fandt retten dog, at kunstneren kun kunne anses for skattepligtig til Danmark af de acontoudbetalin- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | ger, der var blevet udbetalt til hende inden fraflyt­ningen den 19. juni 1996.  **Kun skattepligtig af acontoudbetalinger, der var udbetalt før fraflytning fra Danmark.** |  |
| TfS 1999, 391 LSR | Da klageren havde forpligtet sig til en løbende ar- bejdsydelse vedrørende kontraktforhold med et symfoniorkester og en musikskole, skulle den udbe­talte A-indkomst herfra anses for at være tjent som led i tjenesteforhold. De øvrige honorarindtægter på 18.423 kr., som klageren havde retserhvervet som led i sin aktivitet som musiker, kom fra enkeltstående engagementer og lignende. Under hensyntagen til omfanget af den foreliggende aktivitet fandt Lands­skatteretten, at klageren ikke kunne anses at have udøvet et virke, der i skattemæssig henseende kunne anses for udøvelse af selvstændig erhvervsvirksom­hed. Landsskatteretten fandt, at aktiviteterne ikke var anlagt med fornøden intensitet og systematisk indtægtserhvervelse for øje. De omhandlede honora­rindtægter kunne dog ikke anses som tjent som led i tjenesteforhold, fordi de stammede fra ikke-er- hvervsmæssig aktivitet, der i skatteretlig henseende skulle behandles på samme måde som hobbyvirksom­hed. De udgifter, der var forbundne og kildeartsbe- stemte med hobbyvirksomheden, kunne fradrages ved opgørelse af indkomsten i det omfang, de var dokumenteret og kunne indeholdes i denne indtægt, jf. SL § 4, og dermed også med virkning for opgørel­se af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, sammenholdt med PSL § 1.  **Delvis løn, delvis honorarindtægter, der skulle behandles som hobbyvirksomhed.** |  |
| TfS 1998, 695 LSR | En gymnasielærer, der også var medforfatter til nogle lærebøger, ansås ikke som lønmodtager eller selvstændigt erhvervsdrivende i forbindelse med forfatterarbejdet. De kilderelaterede udgifter kunne efter praksis fradrages i indkomsten fra forfatterar­bejdet.  Landsskatteretten fandt, at gymnasielæreren ikke kunne anses som lønmodtager med fast tjeneste hos forlaget på baggrund af de foreliggende forlagsafta­ler. Den ikke-erhvervsmæssige aktivitet, som gym­nasielæreren udøvede som forfatter, måtte anses som en fritidsbeskæftigelse, der i skatteretlig henseende var omfattet af praksis for hobbyvirksomhed.  Ved opgørelse af indkomsten fra sådan aktivitet kunne fradrages de dermed forbundne og kildearts- bestemte udgifter i det omfang, de blev dokumenteret og kunne indeholdes i indtægten fra virksomheden, jf. SL § 4.  **Ikke lønmodtager, men omfattet af praksis for hobbyvirksomhed.** |  |
| TfS 1997, 922 LSR | Det var efter det oplyste rettens opfattelse, at klage­rens driftsudgifter i 1992 ogi 1993 hverken i art eller omfang oversteg, hvad der var sædvanligt i lønmod­tagerforhold, ligesom klageren ikke kunne siges at have båret den for selvstændigt erhvervsdrivende karakteristiske økonomiske risiko, bl.a. fordi honora­rerne havde været fastsat forud. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Retten fandt herefter, at klageren for indkomstårene 1992 og 1993 efter en samlet bedømmelse måtte anses for lønmodtager og ikke selvstændigt erhvervs­drivende i sit virke som konsulent for et privathospi­tal. Klagerens driftsudgifter kunne - i det omfang de i øvrigt var fradragsberettigede - derfor kun fradrages ved indkomstopgørelsen som ligningsmæssige fradrag efter reduktion i overensstemmelse med LL § 9, stk. 1, jf. PSL § 3, stk. 2, modsætningsvist.  **Lønmodtager- ikke selvstændigt erhvervsdriven­de**. |  |
| TfS 1997, 562 LSR | En musiker, der tjente honorar for enkeltstående engagementer, ansås ikke for at drive selvstændig erhvervsvirksomhed. Da han imidlertid fandtes om­fattet af den personkreds, der efter bemærkningerne til LL § 9 B skulle behandles på samme måde som selvstændige, kunne han fradrage sine kørselsudgif­ter efter denne bestemmelse.  **Ikke selvstændigt erhvervsdrivende.** |  |
| LSRM 1974.108 LSR | En skatteyder havde i en årrække bestridt forskellige tillidsposter inden for andelsboligbevægelsen. I 1965 besluttede en andelsboligforening at bygge en ny afdeling, og skatteyderen blev antaget som forret­ningsfører. Honoraret blev fastsat til 26 pct. af byg­gesagshonoraret og kunne udbetales i acontobeløb. I marts 1972 gav Boligministeriet tilsagn om statsga­ranti og rentesikring for byggeriet, og i forbindelse hermed udgjorde skatteyderens honorar 143.000 kr., hvoraf ca. halvdelen blev anslået at have vedrørt perioden fra 1965-1971, mens den anden halvdel skulle løbe fra 1972 og nogle år frem. Skatteyderen hævede et acontobeløb i 1969 og fik restbeløbet ud­betalt i 1972. Han krævede hele honorarbeløbet for­delt på årene 1965-1971, men Landsskatteretten fandt, at han skulle beskattes af beløbene i de år, hvor de var blevet udbetalt.  **Beskatning i udbetalingsåret.** |  |
| LSRM 1971, 17 LSR | En skatteyder indgik den 30. juni 1967 en skriftlig aftale med et forlag om udarbejdelse af en rejsebog. Delvis levering af manuskript skulle indledes pr. 1. juli 1968, og det komplette manuskript skulle være forlaget i hænde pr. 1.januar 1969. Forlaget indlod sig sjældent på forudbetaling, men da det omtalte arbejde var behæftet med væsentlige rejseudgifter i udlandet, havde skatteyderen ved aftalens underskri­velse modtaget 10.000 kr. som forudbetaling af det samlede honorar, der var opgjort til 23.400 kr.  Landsskatteretten fandt ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte, at skatteyderen for året 1967 kun havde medregnet et beløb på 3.000 kr. i sin skatteplig­tige indkomst.  **Beskatning af forudbetalt honorar fordelt på flere år.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.366.SR | Spørger påtog sig mod vederlag at transportere fly på langdistanceflyvninger i MNPS-luftrum (“Mini­mum Navigation Performance Specification Airspa­ce”) ved siden af sit daglige arbejde som pilot for at vedligeholde sin erhvervserfaring med denne type |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | flyvninger. Spørger fik et vederlag ved transport af de enkelte fly, der gav spørger et overskud på mel­lem 4.000 kr. og 6.000 kr. efter spørger havde afholdt sine rejseomkostninger (hotel og hjemtransport).  Hvervgiver betalte alle driftsudgifter, der relaterede sig til flyet og hvervgiver dækkede benzinudgifter som udlæg efter regning. Spørger foretog 2-6 flyv­ninger om året. Spørger rejste direkte hjem efter flyvningerne.  Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne fratræk­ke sine udgifter i forbindelse med transport af fly i spørgers indkomst herfra. Skatterådet kunne også bekræfte, at spørgers aktivitet måtte anses for ikke- erhvervsmæssig virksomhed, så underskud ikke kunne fratrækkes i anden indkomst. Spørger blev anset som honorarmodtager, da der blev udført få, enkeltstående flyvninger, og der ikke påhvilede spørger den for selvstændige erhvervsvirksomhed karakteristiske økonomiske risiko.  Skatterådet kunne derfor heller ikke bekræfte, at spørger ville kunne fratrække udgifter i forbindelse med transport af flyet i indkomsten ved transport af flyet, uanset om udgifterne oversteg det aftalte ho­norar. |  |
| SKM2020.95.SR | En professionel fodboldklub og en fodboldspiller havde indgået en aftale med en mellemmand/agent, hvorefter sidstnævnte påtog sig at undersøge mulig­hederne for et fremtidigt klubskifte for fodboldspil­leren.  Skatterådet kunne bekræfte, at honorar, der i henhold til nævnte aftale blev betalt til mellemmanden, kunne fordeles til fodboldklubben og fodboldspilleren med hver 50 pct. |  |
| SKM2018.435.SR | X er et mobilspil, som kan downloades gratis.  Spillet giver adgang til optjening af point, som kan indløses til værdibeviser, som kan benyttes til erhver­velse af forskellige produkter.  Skatterådet besvarede flere spørgsmål, herunder at der vil være skattepligt efter SL § 4 for de spillere, der indløser de optjente point.  Skatterådet besvarer i tilknytning hertil nogle yder­ligere spørgsmål, herunder, at der ikke er tale om honorarindkomst for spillerne, og at værdien skal opgøres som den subjektive værdi for spillerne.  Skatterådet anfører hertil, at der ikke anses at være noget gode af økonomisk værdi, som skal beskattes, hvis spillerne kan opnå samme økonomiske fordele ved erhvervelse af produkterne gennem andre med­lemskaber eller på anden måde.  I det omfang spillerne ikke kan opnå en tilsvarende økonomisk fordel ved erhvervelse af produktet an­detsteds fra, udgør den skattepligtige værdi den op­nåede prisreduktion. |  |
| SKM2008.783.SR | Gevinster, der var udloddet som honorar for besva­relse af spørgeskemaer, var ikke gevinst ved lotteri­spil. Der var tale om B-indkomst, som SKAT i sin indstilling gav vejledning om.  Skatterådet lagde vægt på, at der ikke var tale om et tjenesteforhold, da der ikke var nogen ledelsesret |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | forbundet med aftalen, fordi det var frivilligt for den enkelte respondent, hvornår og hvorvidt vedkommen­de ville svare på de fremsendte anmodninger.  Der blev også lagt vægt på, at der var tale om besked­ne honorarer, som dermed bestyrkede, at der var tale om enkeltstående honorarindtægter uden for et an­sættelsesforhold.  Det ville have forholdt sig anderledes, hvis der var indgået en aftale mellem parterne om, at responden­ten var forpligtet til at arbejde fast for virksomheden. **Enkeltstående honorarindtægter.** |  |

**C.A.3.1.3 Personalegoder**

Se afsnit C.A.5 om personalegoder.

**C.A.3.1.4 Gaver og gevinster**

Se afsnit C.A.6 om gaver, legater og gevinster.

**C.A.3.1.5 Udlæg efter regning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den skatteretlige behandling af udlæg efter regning.

Afsnittet indeholder:

• Udgangspunkt

• Ikke omfattet af udlæg efter regning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Udgangspunkt**

Beløb, som en lønmodtager får til dækning af udgifter, han eller hun har haft ved at lægge ud for sin arbejdsgiver, er ikke skatteplig­tige.

Det samme gælder, når en hvervgiver dækker udgifter, som en hvervtager har lagt ud for hvervgiveren. Ved hvervgiver forstås her bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende og ved hvervtager forstås deres medlemmer eller medhjælpere.

Der er tale om udlæg efter regning, når fx en arbejdsgiver refun­derer de udgifter, som en lønmodtager har betalt (lagt ud for) mod dokumentation i form af eksterne udgiftsbilag. Disse udgiftsbilag indgår herefter i arbejdsgiverens regnskabsmateriale. Det er dog en forudsætning, at der er tale om udgifter, som ville være fradragsberettigede for lønmodtageren, hvis han eller hun selv skulle afholde udgifterne. Hvis en del af bilaget vedrører private udgifter, skal lønmodtageren beskattes af denne del af den samlede, refunderede udgift.

Hvis fx en lønmodtager har afholdt repræsentationsudgifter for arbejdsgiveren, og arbejdsgiveren dækker udgifterne efter regning, er disse udgifter arbejdsgiverens repræsentationsudgifter, og skal ikke medregnes til lønmodtagerens indkomst. Det gælder også i de tilfælde, hvor lønmodtageren har en selvstændig indkomstmæssig interesse i repræsentationsudgifternes afholdelse, fx hvor en sælger får procenter af et efterfølgende salg.

Der kan også være tale om, at lønmodtageren betaler med arbejds­giverens penge i form af et forskud, og lønmodtageren ved den endelige afregning med arbejdsgiveren afleverer de originale ud­giftsbilag til denne.

Skatteforvaltningen accepterer efter omstændighederne også indscannede eller kopierede udgiftsbilag eller dokumenter, der i øvrigt beviser eller sandsynliggør, at en udgift er afholdt for arbejds­giveren.

**Eksempel**

I SKM2014.552.BR var spørgsmålet, om sagsøgeren havde modta­get ikke-selvangivet (ikke-oplyst) løn fra sin tidligere arbejdsgiver, eller om de overførte beløb udgjorde refusion af udgifter afholdt på vegne af arbejdsgiveren. Retten fandt det ikke bevist eller sandsynliggjort, at de beløb - ud over de af SKAT allerede godkend­te beløb - som sagsøgeren havde modtaget fra arbejdsgiveren, ud­gjorde dækning af afholdte udgifter på vegne af arbejdsgiveren. SKAT havde bl.a. fundet det dokumenteret ud fra kontoudtog fra benzinselskaber, at sagsøgeren havde afholdt udgifter til diesel for arbejdsgiveren for 25.473 kr. Skatteankenævnet havde desuden skønsmæssigt godkendt udlæg på 25.000 kr. på baggrund af oplys­ninger fra arbejdsgiveren samt sagens omstændigheder i øvrigt.

Når fx en arbejdsgiver har refunderet en lønmodtagers udgifter efter regning, kan disse udgifter ikke også trækkes fra ved lønmod­tagerens indkomstopgørelse. Derimod vil arbejdsgiveren kunne fratrække udgifterne ved sin indkomstopgørelse som driftsomkost­ninger, jf. SL § 6, litra a.

For så vidt angår parkeringsudgifter, er det muligt at få dækket disse skattefrit efter LL § 16, stk. 10, uanset der samtidigt hermed helt eller delvist bliver udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse efter Skatterådets satser, jf. LL § 9 B, jf. LL § 9, stk. 4.

**Se også**

Se C.A.2.2 om fradrag i bruttoindkomsten.

**Ikke omfattet af udlæg efter regning**

Lønmodtagerens/hvervtagerens private udgifter, anlægs- eller etableringsudgifter, kan ikke dækkes som udlæg efter regning. Hvis en del af det beløb, der refunderes, vedrører private udgifter, skal lønmodtageren/hvervtageren beskattes af denne del af den samlede, refunderede udgift.

Godtgørelse for en lønmodtagers/hvervtagers kørsel i egen bil eller på egen motorcykel i arbejdsgiverens eller hvervgiverens tje­neste kan ikke ydes som udlæg efter regning. Se LL § 9, stk. 4, og § 9 B, stk. 4.

Det fremgår af LL § 9, stk. 4, at godtgørelse for rejseudgifter mv. omfattet afLL § 9 A eller § 31, stk. 4, og befordringsudgifter om­fattet af LL § 9 B eller LL § 31, stk. 5, ikke skal medregnes ved indkomstopgørelsen. Godtgørelsen skal dog medregnes ved ind­komstopgørelsen, hvis lønmodtageren ved lønomlægning har kompenseret arbejdsgiveren for at få godtgørelsen.

**Se også**

• C.A.7 om godtgørelser og fradrag efter rejsereglerne samt

dobbelt husførelse

• C.A.5.14.5 om fri parkeringsplads ved arbejdspladsen

• C.A.4.3.3.3.2 om godtgørelse for erhvervsmæssig befordring.

**Eksempel**

I SKM2005.183.ØLR fandt Østre Landsret, at de rejseudgifter, en forretningsfører havde haft for en boligfond, ikke i deres helhed kunne antages at have haft en klar erhvervsmæssig baggrund.

Landsretten lagde efter forretningsførerens vidneforklaring til grund, at to af hans børn var bosiddende i Danmark, og at han her i landet havde fem børnebørn. Han havde under de ophold i Dan­mark, som sagen vedrørte, beboet hustruens sommerhus, der også benyttedes af hans børn og venner. Hustruen havde i nogle tilfælde deltaget i rejserne til Danmark. Videre lagde landsretten til grund, at forretningsføreren havde stiftet fonden og var medlem af besty­relsen sammen med sin hustru. Selvom han var forretningsfører, havde han ikke modtaget løn fra fonden, hvorimod han havde haft

fri bil og telefon. På den baggrund kunne det ikke antages, at de omhandlede rejseudgifter i deres helhed havde haft en klar erhvervs­mæssig baggrund, uanset at forretningsføreren under alle opholdene i Danmark havde arbejdet for fonden.

Landsretten fandt det heller ikke godtgjort, at skattemyndigheder­nes skønsmæssige ansættelse af den del afde samlede rejseudgifter, der ikke kunne anses for erhvervsmæssige, var foretaget på et urigtigt grundlag eller var åbenbar urimelig. Landsretten bemærkede hertil, at der efter karakteren af dette skøn må indrømmes skatte­myndighederne en ikke ubetydelig frihed i dets udøvelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2015.605.VLR | Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt appellanten havde modtaget ikke-selvangivet løn fra sin tidligere arbejdsgiver, eller hvorvidt de overførte beløb udgjor­de refusion af udgifter afholdt på vegne af arbejdsgi­veren.  Byretten havde ikke fundet det bevist eller sandsyn- liggjort, at de beløb - udover de af skattemyndighe­derne allerede godkendte beløb - som appellanten havde modtaget fra arbejdsgiveren, udgjorde dæk­ning af afholdte udgifter på vegne af arbejdsgiveren. På baggrund af appellantens og arbejdsgiverens for­klaring for retten samt de fremlagte bilag, herunder en skriftlig erklæring fra en leverandør, fandt lands­retten efter en samlet, konkret bevisvurdering, at appellanten havde godtgjort, at de overførte beløb ikke udgjorde løn, men refusion af udlæg afholdt på vegne af arbejdsgiveren.  **Bevist at beløb var dækning af udgifter afholdt på vegne af arbejdsgiveren.** | Ved tidligere in­stans:  SKM2014.552.BR. |
| SKM2005.183.ØLR | Østre Landsret fandt, at de rejseudgifter, en forret­ningsfører havde haft for en boligfond, ikke i deres helhed havde haft en klar erhvervsmæssig baggrund. Landsretten lagde efter forretningsførerens vidnefor­klaring til grund, at to af hans børn og fem børnebørn boede i Danmark. Han havde under de ophold i Danmark, som sagen vedrørte, boet i hustruens sommerhus, der også benyttedes af hans børn og venner. Hustruen havde i nogle tilfælde deltaget i rejserne til Danmark. Forretningsføreren havde stiftet fonden og var medlem af bestyrelsen sammen med sin hustru. Selvom han var forretningsfører, havde han ikke modtaget løn fra fonden, hvorimod han havde haft fri bil og telefon. På den baggrund kunne det ikke antages, at de omhandlede rejseudgifter i deres helhed havde haft en klar erhvervsmæssig baggrund, uanset at forretningsføreren under alle opholdene i Danmark havde arbejdet for fonden. Landsretten fandt det heller ikke godtgjort, at skatte­myndighedernes skønsmæssige ansættelse af den del afde samlede rejseudgifter, der ikke kunne anses for erhvervsmæssige, var foretaget på et urigtigt grund­lag eller var åbenbar urimelig. Landsretten bemærke­de hertil, at der efter karakteren af dette skøn må in- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | drømmes skattemyndighederne en ikke ubetydelig frihed i dets udøvelse.  **En del af rejseudgifterne ikke anset for erhvervs­mæssige.** |  |

**C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den skatteretlige behandling af godtgørelse af telefonudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Udgangspunkt

• Afgrænsning over for fri telefon

• Ikke omfattet af skattepligt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Udgangspunkt**

Medarbejderen skal beskattes fuldt ud af arbejdsgiverens godtgø­relse eller tilskud til telefon uden for arbejdsstedet efter LL § 16, stk. 1. Beløbet er arbejdsmarkedsbidragspligtig A-indkomst. Se KSL §43 og AMBL § 2, stk. 1, nr. 1.

Med kravet om, at telefonen skal være uden for arbejdsstedet, er der primært tænkt på tilskud til telefon i hjemmet, men bestemmel­sen omfatter også tilskud til fx telefon i sommerhus, telefon i bilen eller mobiltelefon.

Bestemmelsen forudsætter normalt, at tilskuddet ydes til en tele­fon, der er oprettet i en anden end firmaets navn, typisk i medarbej­derens navn.

**Afgrænsning over for fri telefon**

Arbejdsgiverens betaling af medarbejderens telefonregning op til et vist bestemt beløb anses som en telefon stillet til rådighed for privat brug, som er omfattet af fri telefon og ikke som telefon­tilskud. Se LL § 16, stk. 3, nr. 3.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.2 om beskatning af telefon, computer og data­kommunikation.

**Eksempler**

I SKM2010.180.SR stillede arbejdsgiveren et telefonapparat til rådighed og betalte dels hver måned for abonnement dels fast ud­betalte 17 kr. pr. måned til dækning af erhvervsmæssige opkald. De øvrige samtaler betalte medarbejderne selv. Medarbejderne skulle multimediebeskattes af abonnementet og telefonapparatet. Derudover skulle medarbejderne særskilt beskattes af de 17 kr. pr. måned som telefontilskud, da det blev udbetalt, uanset om medar-

bejderne afholdt udgiften eller ej. Denne afgørelse illustrerer, hvornår der er tale om telefontilskud. Multimediebeskatningen er med ændringen af LL § 16, stk. 3, nr. 3, blevet ophævet og afløst af reglerne om beskatning af fri telefon, computer og internetfor- bindelse i LL § 16, stk. 12 og 13.

Se også SKM2009.777.SR, hvor frivillige medarbejdere skulle beskattes af en fast, kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr., der blev givet uanset de faktiske udgifter. De 200 kr. var et telefontilskud, som ikke var omfattet af multimediebeskatningen, men skulle be­skattes som almindelig indkomst fra arbejdsgiveren. Tilskud til te­lefon til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed, kan dog være skattefri for modtageren, når det ikke overstiger satser, der er fastsat af Skatterådet. Denne afgørelse illu­strerer, hvornår der er tale om telefontilskud. Multimediebeskatnin­gen er med ændringen af LL § 16, stk. 3, nr. 3, blevet ophævet og afløst af reglerne om beskatning af fri telefon, computer og inter- netforbindelse i LL § 16, stk. 12 og 13.

**Ikke omfattet af skattepligt**

Hvis arbejdsgiveren kun betaler for telefonsamtaler fra hjemmet, sommerhuset eller lignende, og hvis hver enkelt samtale kan doku­menteres som erhvervsmæssig ved bilag, der bestilles fra telefon­selskabet, er der ikke tale om et skattepligtigt telefontilskud, men en situation hvor firmaet betaler sine udgifter efter regning. Se afsnit C.A.3.1.5 om udlæg efter regning.

Bestemmelsen modsvares af, at medarbejderen har ret til fradrag for erhvervsmæssige samtaleudgifter. Se LL § 16, stk. 2. Medarbej­deren kan få fradrag for erhvervsmæssige samtaler, i det omfang udgifterne sammen med øvrige lønmodtagerudgifter overstiger ►7.300 i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9, stk. 1. Abonnements­udgiften betragtes som en privat udgift uanset, hvordan telefonen bruges, og denne udgift er derfor ikke fradragsberettiget. Se LL § 16, stk. 2, 1. pkt.

**Se også**

Se C.A.4 om de nærmere regler for medarbejderens fradrag for te­lefonudgifter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.180.SR | Skatterådet bekræftede, at ansatte skal betale multimedieskat, selvom arbejdsgiver og den ansatte betaler hver sin del af telefonregningen. Endvidere bekræftede Skatterådet, at det for­hold, at den ansatte anvender egen telefon, men hvor arbejdsgiver stadig betaler det til enhver tid gældende abonnement, ikke ændrer ved, at de ansatte skal betale multimedieskat. | Bemærk, at LL § 16, stk. 3, nr. 3, er blevet ændret og multimedie-beskat­ningen ophævet. Der er nye regler om beskatning af |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | **Multimediebeskatning.** | fri telefon, datakom­munikation og computer. |
| SKM2009.777.SR | Skatterådet bekræftede, at refusion af udgifter til erhvervsmæssige samtaler vedrørende frivil­ligt arbejde i en forening er skattefri for modta­geren, idet der er tale om udlæg efter regning. Skatterådet bekræftede videre, at tilskud til tele­fon ikke omfattes af multimediebeskatningen, men beskattes som indkomst fra arbejdsgiver. Hvor der er tale om tilskud til telefon til ulønne­de bestyrelsesmedlemmer eller til frivillige, ulønnede medhjælper, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed, er tilskud til telefon dog skattefri for modtageren, når det ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterå­det, jf. LL § 7 M. Endelig bekræftede Skatterå­det, at når udvalgte personer til brug for frivilligt arbejde i en forenings skattefri virksomhed får stillet telefon til rådighed, er en sådan ikke om­fattet multimediebeskatningen, men er skattefri efter LL § 7 M.  **Tilskud til telefon beskattet som indkomst fra arbejdsgiveren.** | Bemærk, at LL § 16, stk. 3, nr. 3, er blevet ændret og multimedie-beskat­ningen ophævet. Der er nye regler om beskatning af fri telefon, datakom­munikation og computer. |

**C.A.3.2 Feriegodtgørelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af feriegodtgørelse.

Afsnittet indeholder:

• Samtidighedsferie

• Feriegodtgørelse

• Ferie med løn

• Overgang fra feriegodtgørelse til ferie med løn

• Fratrædelse

• Dødsfald

• Beskatning mv. af feriemidler, der optjenes i perioden 1. september 2019 - 31. august 2020

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se afsnit A.B.4.1.1.1 om indeholdelse af A-skat og AM-bidrag af feriegodtgørelse.

**Samtidighedsferie**

Fra september 2020 er der indført samtidighedsferie, hvor lønmod­tagere optjener og afholder deres ferie over samme periode, jf. lov nr. 60 af 30. januar 2018 om ferie. Perioden for optjening af ferie går fra 1. september til 31. august i det efterfølgende år og udgør ferieåret. Perioden for afholdelse af ferie udgør ferieåret samt fire måneder efter ferieårets afslutning, og går således fra 1. september til 31. december i det efterfølgende år.

Der findes to former for feriebetaling i ferieloven. En lønmodtager vil enten have ret til feriegodtgørelse eller ret til løn under ferien og et ferietillæg. Beskatningen heraf beskrives nærmere nedenfor.

**Feriegodtgørelse**

Den helårlige feriegodtgørelse udgør 12,5 pct. Se ferieloven § 16, stk. 2. Arbejdsgiveren beregner feriegodtgørelse af ethvert ind-

komstskattepligtigt lønbeløb og af værdien af eventuelle persona­legoder, som lønmodtageren ikke råder over under ferien, som der ikke indrømmes fradrag for i indtægten, og som er vederlag for arbejde under ansættelsen. Se ferieloven § 19.

Personalegoder omfatter naturalydelser, fx fri bil, og det skal op­fattes i overensstemmelse med ligningslovens og skattekontrol­lovens definition af begrebet. Som nævnt skal der ikke beregnes feriegodtgørelse af personalegoder, som lønmodtageren råder over under ferien.

Lønmodtagere, som optjener feriegodtgørelse hos arbejdsgivere, der indbetaler feriegodtgørelsen til FerieKonto eller en feriekasse, beskattes løbende af feriegodtgørelsen. Da lønmodtageren løbende bliver beskattet af feriegodtgørelsen, fx på månedlig basis, skal arbejdsgiveren løbende indeholde A-skat og AM-bidrag i forbin­delse med udbetaling af lønnen. Beskatningen af feriegodtgørelsen følger derfor beskatningen af lønnen. Se § 20, stk. 2, i kildeskatte­bekendtgørelsen (nr. 2104 af 23. november 2021). Dette gælder også en lønmodtager, som i henhold til ferieloven § 16, stk. 3, kræver feriegodtgørelse på 12 pct. i stedet for ferie med løn.

Optjener lønmodtagere feriegodtgørelse hos arbejdsgivere, der er omfattet af en kollektiv overenskomst med en feriekortordning uden feriekasse, skal feriegodtgørelsen skattemæssigt behandles på samme måde som ferie med løn. Derved skal indeholdelse på grundlag af skattekort m.v. foretages senest 6 måneder efter afhol­delse af ferien. Se § 20, stk. 1, i kildeskattebekendtgørelsen (nr. 2104 af 23. november 2021).

Se evt. DJV 2021-2 afsnit C.A.3.2 om beskatning af feriegodtgø­relse før 1. september 2020.

**Ferie med løn og ferietillæg**

Løn under ferie er den sædvanlige og fast påregnelige løn på ferie­tidspunktet. Hertil lægges værdien af eventuelle personalegoder, som lønmodtageren ikke råder over under ferien. Se ferieloven § 17.

Har lønmodtageren således fx fri kost og logi som en del af lønnen, og modtager lønmodtageren ikke dette under ferien, skal værdien af goderne lægges til og indgå i lønnen under ferien.

For løn under ferie skal indeholdelse på grundlag af skattekort m.v. foretages senest 6 måneder efter afholdelse af ferien. Se § 20, stk. 1, i kildeskattebekendtgørelsen (nr. 2104 af 23. november 2021).

Lønmodtagere, der får løn under ferie, har ret til et ferietillæg på 1 pct. af lønnen. Se ferieloven § 16, stk. 1. Dog kan lønmodtageren via overenskomst have ret til et større ferietillæg. Tillægget beregnes på samme måde som feriegodtgørelse. Se ferieloven § 18 og ovenstående afsnit om feriegodtgørelse.

Ferietillægget udbetales enten samtidig med, at den dertil svarende ferie begynder, eller også udbetales ferietillæg for perioden fra den 1. september til den 31. maj sammen med lønnen for maj måned, mens ferietillæg for den resterende del af ferieåret udbetales sam­men med lønnen for august måned. Se ferieloven § 18.

Ferietillægget beskattes, når beløbet bliver udbetalt. Se § 1, nr. 10 (§ 20, stk. 10) i bekendtgørelse nr. 1006 af 27. juni 2023 om ændring af bekendtgørelse om kildeskat.

**Overgang fra feriegodtgørelse til ferie med løn**

Hvis lønmodtageren overgår fra beskæftigelse med feriegodtgørelse til beskæftigelse med løn under ferien, skal vedkommende regne følgende med ved indkomstopgørelsen:

• Den feriegodtgørelse, lønmodtageren har optjent inden tiltræ­

delsen til det nye job, forudsat feriegodtgørelsen er optjent hos en arbejdsgiver, der indbetaler feriegodtgørelsen til Fe­rieKonto eller en feriekasse.

• Ferieløn, som lønmodtageren har modtaget

• Tillæg til ferieløn.

Hvis lønmodtager og arbejdsgiver aftaler, at arbejdstageren får løn under ferie mod at afgive sin tidligere indkomstbeskattede feri­egodtgørelse til arbejdsgiveren, er det kun forskelsbeløbet, der skal regnes med som indkomst fra arbejdsgiveren i tiltrædelsesåret. (Dette beløb udgør også trækgrundlag for A-skat).

**Se også**

Se også afsnit A.B.4.1.1.1 om indeholdelse af A-skat og AM-bidrag.

**Fratrædelse**

*Lønmodtagere med løn under ferie, der er ansat hos arbejdsgivere, der indbetaler feriegodtgørelse til FerieKonto eller private ferie­kasser, se § 20, stk. 3, i kildeskattebekendtgørelsen (nr. 2104 af 23. november 2021) og ferielovens § 16, stk. 4.* Disse lønmodtagere, som hidtil har modtaget løn under ferie og medregnet ferielønnen til indkomsten i modtagelsesåret, skal ved opgørelsen for fratrædel­sesåret medregne både eventuelt modtagen løn under ferie og den optjente feriegodtgørelse i fratrædelsesåret. Dette gælder ikke ud­betalinger fra den indeholdelsespligtiges konkursbo. Hvis den tid­ligere optjente feriegodtgørelse ikke tidligere er regnet med i ind­komstopgørelsen eller afviklet ved modtagelse af løn under ferie, skal den også regnes med i fratrædelsesåret. Indeholdelse skal fo­retages i fratrædelsesmåneden. Feriegodtgørelse, der tilfalder løn­modtageren på grundlag af løn m.v. opgjort og udbetalt efter ansæt­telsesforholdets ophør, beskattes på samme tidspunkt som den løn m.v., den er beregnet på grundlag af. Indeholdelse skal foretages på samme tidspunkt.

Se også SKM2021.547.SR hvor Skatterådet fandt, at beskatning af feriegodtgørelse, der relaterede sig til nogle udbetalte bonusser, tidligst kunne ske, når der var sket retserhvervelse af beløbet. Feri­egodtgørelsen var først retserhvervet, når bonussen var retserhver-

vet. Feriegodtgørelsen skulle herefter beskattes på samme tidspunkt og på samme måde som den bonus, den var beregnet af.

*Lønmodtagere med ansættelse hos arbejdsgivere med feriekort­ordninger uden feriekasse, som løbende optjener feriegodtgørelse eller har løn under ferie (løn under ferie konverteres i fratrædelses­situationen til feriegodtgørelse), se § 20, stk. 1, sidste punktum, i kildeskattebekendtgørelsen (nr. 2104 af 23. november 2021).* For disse lønmodtagere indbetaler arbejdsgiveren ikke feriegodtgørelse til FerieKonto eller en privat feriekasse i fratrædelsessituationen. Indeholdelse på grundlag af skattekort mv. foretages senest 6 må­neder efter afholdelse af ferien. Feriegodtgørelsen medregnes derved som udgangspunkt først ved indkomstopgørelsen for det år, hvor ferien holdes, dvs. på udbetalingstidspunktet.

Se evt. DJV 2021-2 afsnit C.A.3.2 om betydningen af fratrædelse før 1. september 2020, hvor den nye ferielov trådte i kraft.

**Dødsfald**

Ved en arbejdstagers død regnes følgende med til indtægten i dødsåret (“mellemperioden”):

• Den feriegodtgørelse, som afdøde har til gode for dødsåret • Feriegodtgørelse der ikke tidligere er regnet med ved ind­komstopgørelsen.

Når arbejdsgiveren udbetaler feriegodtgørelse, skal denne indehol­de A-skat for dødsåret med afdødes senest fastsatte trækprocent.

**Beskatning mv. af feriemidler der optjenes i perioden 1. septem­ber 2019 - 31. august 2020 (overgangsordning for opsparing af feriepenge)**

Som nævnt ovenfor er der fra september 2020 indført samtidigheds- ferie i Danmark.

Der er i forbindelse med overgangen til samtidighedsferie etableret en ordning, så lønmodtageren ikke opnår dobbelt ferie i overgangs­perioden fra det gamle feriesystem til det nye feriesystem. Derfor er den nye ferielov suppleret af lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler, som har til formål at sikre lønmod­tagernes krav på tilgodehavende feriemidler for denne periode.

Denne ordning omfatter de feriemidler, der optjenes i perioden 1. september 2019 - 31. august 2020 (tilgodehavende feriemidler). Disse feriemidler skal indbetales til Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidler (fonden), og fonden udbetaler først midlerne, når lønmodtageren når folkepensionsalderen eller forlader arbejdsmarkedet. Se nærmere om indberetning og indbetaling til fonden i C.C.2.2.2.1.3 Fradrag for udgifter til løn under ferie mv.

For lønmodtagere med ret til ferie med løn og lønmodtagere med feriegodtgørelse i feriekortordninger uden feriekasser, indbetaler arbejdsgiveren de tilgodehavende feriemidler til fonden, medmindre arbejdsgiveren ønsker at beholde feriemidlerne i virksomheden, indtil de forfalder til betaling til fonden. Se § 6 ilov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

For disse lønmodtagere skal arbejdsgiverens indbetaling til fonden ikke medregnes ved opgørelsen af deres skattepligtige indkomst. Se PBL § 19, stk. 5. Først når fonden til sin tid udbetaler de tilgodehavende feriemidler til lønmodtageren, medregnes feriemid­lerne med tillæg af årlige reguleringer ved opgørelsen af den skat­tepligtige indkomst. Se PBL § 14 B, stk. 1, 1. pkt.

Der vil desuden til den tid skulle betales arbejdsmarkedsbidrag af udbetalingen til lønmodtageren. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 6, og afsnit C.A.12.2 Personer i ansættelsesforhold.

For lønmodtagere med feriegodtgørelse hos FerieKonto eller i en feriekasse, skal FerieKonto og feriekasserne senest den 31. decem­ber 2020 have overført de tilgodehavende feriemidler til fonden. Dog skal FerieKonto have indbetalt en del af midlerne senest den

1 . april 2020. Se § 5 i lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Disse lønmodtagere er skattepligtige af de tilgodehavende ferie­midler, allerede når de optjenes i perioden mellem 1. september 2019 til 31. august 2020. Arbejdsmarkedsbidraget betales også i denne periode. Når fonden til sin tid udbetaler de tilgodehavende feriemidler til lønmodtageren, vil der derfor være tale om nettomid- ler, som ikke skal medregnes til lønmodtagerens skattepligtige indkomst. Se PBL § 14 B, stk. 1, 2. pkt.

I de tilfælde hvor en arbejdsgiver går konkurs mv., skal Lønmod­tagernes Garantifond nu ikke længere kun dække lønmodtagerkrav, men skal også sikre fondens krav på tilgodehavende feriemidler hos en arbejdsgiver. Se § 1, stk. 4, i lov om Lønmodtagernes Ga­rantifond.

Det betyder, at i de situationer, hvor en arbejdsgiver har valgt at beholde de tilgodehavende feriemidler frem til de forfalder til beta­ling, og arbejdsgiveren ikke har indbetalt et krav på tilgodehavende feriemidler til fonden efter forfald, skal Lønmodtagernes Garanti­fond dække fondens krav på tilgodehavende feriemidler. Se § 8 a, stk. 1, i lov om Lønmodtagernes Garantifond. Etkravkanfx forfal­de, når arbejdsgivers virksomhed opløses, ophører eller arbejdsgiver opgiver den tilknytning til Danmark, som udløste de registrerede krav på tilgodehavende feriebetaling. Se kapitel 3 i lov om forvalt­ning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Når Lønmodtagernes Garantifond skal dække fondens krav på tilgodehavende feriemidler, indbetaler Lønmodtagernes Garantifond et nettobeløb til fonden, som udgør 62 pct. af lønkravet. Dette følger af § 8 a, stk. 2, 3. pkt. i lov om Lønmodtagernes Garantifond.

Når Lønmodtagernes Garantifond indbetaler beløbet til fonden, er der tale om et nettobeløb, der ikke skal medregnes til lønmodta­gernes skattepligtige indkomst. Derimod pålægges arbejdsgiveren en afgift på 38 pct. Ved fondens udbetaling til sin tid af beløbet til lønmodtageren, skal der således ikke ske indkomstbeskatning. Der vil ligeledes ikke blive beregnet arbejdsmarkedsbidrag ved udbeta­lingen af nettomidlerne til lønmodtageren (inkl. afkast). Se PBL § 14B, stk. 2.

**Førtidig udbetaling af de indefrosne feriemidler**

Coronakrisen medførte et politisk ønske om at stimulere dansk økonomi ved bl.a. at udbetale de indefrosne feriemidler. I efteråret 2020 blev det derfor ved en ændring af lov om forvaltning og ad­ministration af tilgodehavende feriemidler gjort muligt at få udbetalt op til tre uger af de i alt fem ugers indefrosne feriemidler. Fristen for ansøgning om udbetaling af de op til 3 ugers feriemidler var den 1. december 2020, jf. § 4 bekendtgørelse nr. 1116 af 24. juni 2022 om førtidig udbetaling af feriemidler ved en ansøgningsrunde i 2020.

Ved en yderligere ændring af lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler, vedtaget som lov nr. 465 af 20. marts

2021, blev det gjort muligt at få udbetalt de resterende feriemidler. For en lønmodtager, der allerede havde fået udbetalt førtidige feri­emidler, drejede det sig omop til ca. to ugers yderligere indefrosne feriemidler. For en lønmodtager, der ikke tidligere havde fået ud­betalt førtidige feriemidler, kunne det dreje sig omop til fem ugers indefrosne feriemidler. Fristen for ansøgning om udbetaling af de resterende feriemidler var den 31. maj 2021 jf. § 3 i bekendtgørelse nr. 1115 af 24. juni 2022 om førtidig udbetaling af feriemidler ved en ansøgningsrunde i 2021.

Der blev også ved § 1, nr. 13 i lov nr. 465 af 20. marts 2021 åbnet op for, at en lønmodtager kunne vælge, at feriemidler fra ansøg­ningsrunden i 2020, skattemæssigt skulle behandles, som om udbe­talingen var sket på tidspunktet for ansøgningen om udbetaling, og således at udbetalingen fik skattemæssig virkning på ansøgnings­tidspunktet. Det var en betingelse, at der var gået mere end 14 dage fra ansøgningstidspunktet til udbetalingstidspunktet. Anmodning herom skulle være told- og skatteforvaltningen i hænde senest den 1. juli 2021.

På tilsvarende vis, blev der også ved § 1, nr. 13 i lov nr. 465 af 20. marts 2021 åbnet op for, at en lønmodtager kunne vælge, at feriemidler fra ansøgningsrunden i 2021, skattemæssigt skulle be­handles, som om udbetalingen var sket på tidspunktet for ansøgnin­gen om udbetaling, og således at udbetalingen fik skattemæssig virkning på ansøgningstidspunktet. Det var en betingelse, at der var gået mere end 14 dage fra ansøgningstidspunktet til udbetalings­tidspunktet. Anmodning herom skulle være told- og skatteforvalt­ningen i hænde senest den 1. december 2021.

Førtidig udbetaling af tilgodehavende feriemidler, der hidrører fra ferie med løn eller feriegodtgørelse i feriekortordninger uden feriekasser medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige ind­komst. Udbetalingen henregnes til A-indkomst og medregnes til grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag efter arbejdsmarkedsbidrags­loven. Der indeholdes derfor arbejdsmarkedsbidrag med 8 pct. ved udbetalingen. Se § 17 a, stk. 5, 1. og 3. punktum, ^ i lov om forvalt­ning og administration af tilgodehavende feriemidler\*.

Hidrører den førtidige udbetaling af tilgodehavende feriemidler derimod fra feriegodtgørelse under FerieKonto eller feriegodtgørelse fra en feriekasse, medregnes udbetalingen ikke ved opgørelsen af lønmodtagerens skattepligtige indkomst. Se § 17 a, stk. 5, 2. punktum, ► i lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler\*. Udbetalingen er skattefri, da der allerede er indeholdt arbejdsmarkedsbidrag og skat af A-indkomst i forbindelse med indberetning og indbetaling til Feriekonto eller en feriekasse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2021.547.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørgeren kunne beskattes under forskerskatteordningen i KSL §§ 48 E-F af kontante bonusudbetalinger i perioden 2020 til 2025, der var optjent under et ansættelsesforhold med H1 i perioden 1. maj 2016 til 31. december 2019. Spørgeren fraflyttede Danmark samtidig med ansæt­telsesforholdets ophør. Bonusbeløbene var ikke rets­erhvervet ved fratrædelsen/fraflytningen. Det var Skatterådets opfattelse, at spørgeren blev almindelig |  |

begrænset skattepligtig af den bonus, han modtog fra H1 på udbetalingstidspunktet, dog senest 6 måneder efter den endelige retserhvervelse.

Skatterådet fandt endvidere, at beskatning af feriegodt­gørelse, der relaterede sig til de udbetalte bonusser, tidligst kunne ske, når der var sket retserhvervelse af beløbet. Feriegodtgørelsen var først retserhvervet, når den bonus, der var omfattet af spørgsmål 1, var retser­hvervet. Feriegodtgørelsen skulle herefter beskattes på samme tidspunkt og på samme måde som den bonus, den var beregnet af, det vil sige som almindelig begrænset skattepligtig indkomst.

**C.A.3.3 Særlige former for indkomst**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver særlige former for indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Vederlag for konkurrenceklausul (C.A.3.3.1)

• Drikkepenge (C.A.3.3.2)

• Repræsentationstillæg og -tilskud (C.A.3.3.3)

• Flyttegodtgørelse (C.A.3.3.4)

• Erstatningsbeløb for opgivelse af tjenestebolig (C.A.3.3.5)

• Indtægter ved udnyttelse af visse immaterielle rettigheder

(C.A.3.3.6)

• Udgifter til bøder betalt af arbejdsgiveren (C.A.3.3.7).

• Skattefri seniorpræmie (C.A.3.3.8).

**C.A.3.3.1 Vederlag for konkurrenceklausul**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af vederlag for påta- gelse af indskrænkninger i adgangen til fri erhvervsudøvelse (konkurrenceklausuler mv.), som en medarbejder påtager sig.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Engangsvederlag

• Løbende vederlag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det vederlag, som medarbejderen modtager for at påtage sig en konkurrenceklausul, skal han eller hun medregne ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se AL § 40, stk. 8, jf. stk. 3. Beløbet er personlig indkomst.

Beløbet skal omregnes til kontantværdi. Se AL § 45.

Se i øvrigt Ansættelsesklausulloven om de gældende regler, her­under de betingelser der skal være opfyldt, for at en arbejdsgiver kan indgå en forpligtende aftale med en lønmodtager om en ansæt­telsesklausul, fx en konkurrenceklausul.

**Engangsvederlag**

Engangsvederlag for påtagelse af en konkurrenceklausul mv., som betales under tjenesteforholdets beståen eller i forbindelse med tjenesteforholdets ophør, er A-indkomst. Se kildeskattebekendtgø­relsen § 18, nr. 31, jf. KSL43, stk. 2.

Der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af engangsvederlag for påtagelse af en konkurrenceklausul mv. jf. AMBL § 2, stk. 1, nr. 1. Se SKM2018.192.SR.

**Løbende vederlag**

Løbende vederlag for påtagelse af en konkurrenceklausul mv., der betales under tjenesteforholdets beståen eller i forbindelse med tjenesteforholdets ophør, er A-indkomst. Se kildeskattebekendtgø- reisen § 18, nr. 2, jf. KSL § 43, stk. 2. ►Se SKM2024.545.SR\*.

Der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af det løbende vederlag for påtagelse af en konkurrenceklausul mv. jf. AMBL § 2, stk. 1, nr. 1. Se SKM2018.192.SR.

**Eksempel**

En person var med virkning fra maj 2016 blevet ansat i en særligt betroet stilling og havde i den forbindelse påtaget sig en konkurren­ceklausul omfattet af ansættelsesklausulloven. I en anmodning om bindende svar svarede Skatterådet, at der skal betales arbejdsmar­kedsbidrag af vederlaget for en konkurrenceklausul. Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skal betales arbejdsmarkedsbidrag af et engangsvederlag for en konkurrenceklausul. Endelig svarede Skatterådet, at der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af de måned­lige rater for en konkurrenceklausul. Se SKM2018.192.SR.

**Se også**

• C.C.6.4.2.2 om vederlag for at påtage sig en konkurrence­

klausul i erhvervsforhold

• C.C.2.4.5.2 om godtgørelse og vederlag.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| ►SKM2024.545.SR" | ►Spørger havde været ansat hos H1 siden den 25. november 2019, hvor hans løn blev beskattet efter reglerne i kildeskattelovens §§ 48 E-F (forskerskatteo­rdningen). Som led i ansættelsen underskrev Spørger en konkurrenceklausul med en løbetid på 12 måneder. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Den 28. marts 2023 underskrev Spørger en ansættel­seskontrakt med H2. I den forbindelse opsagde Spørger sin ansættelse hos H1. Meningen var, at Spørger skulle påbegynde arbejdet hos H2 den 1. juni 2023 efter udløb af opsigelsesperioden hos H1. H1 gjorde imidlertid konkurrenceklausulen på 12 måneder gældende over for Spørger. Spørgers ansættelse hos H2 blev således først påbegyndt den 3. juni 2024.  Der blev spurgt, om det løbende vederlag, som Spørger modtog fra den 3. måned og resten af klausulens løbe­tid, var omfattet af beskatning efter reglerne i kildeskat­telovens §§ 48 E-F. Det kunne Skatterådet ikke bekræf­te, idet det ikke er et vederlag for personligt arbejde i tjenesteforhold, der er omfattet af kildeskattelovens § 43, stk. 1, men en kompensation for at være begrænset i at påtage sig andet personligt arbejde i klausulperio­den efter ansættelsesforholdet er ophørt." |  |
| SKM2018.192.SR | Skatterådet svarede, at spørgeren skal betale arbejds­markedsbidrag af vederlaget for en konkurrenceklau­sul. Skatterådet kunne bekræfte, at spørgeren ikke skal betale arbejdsmarkedsbidrag af et engangsvederlag for en konkurrenceklausul. Endelig svarede Skatterådet, at spørgeren skal betale arbejdsmarkedsbidrag af de månedlige rater for en konkurrenceklausul. **Løbende vederlag. AM-bidragspligt.** |  |

**C.A.3.3.2 Drikkepenge**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen af drikkepenge.

Afsnittet indeholder:

• Drikkepenge i form af procentdel af fakturabeløb

• Drikkepenge som tillæg til løn fra arbejdsgiveren

• Drikkepenge, der betales med betalingskort

• Drikkepenge, der betales direkte til medarbejderen selv

• Drikkepenge, der betales direkte til medarbejderen selv, men videregives til arbejdsgiveren

• Drikkepenge, der betales direkte til medarbejderen selv, men deles mellem personalet

**Drikkepenge i form af procentdel af fakturabeløb**

Hvis en ansat er aflønnet på den måde, at vedkommende skal have en procentdel af fakturabeløbet, som arbejdsgiven skal udbetale, så skal arbejdsgiveren indeholde A-skat og AM-bidrag af beløbet, før det resterende beløb bliver udbetalt til den ansatte. Se KSL § 43, stk. 1, og AMBL §2.

Hvis den ansatte har krav på sådan et beløb, og selv fratrækker deti fakturabeløbet, inden resten videregives til arbejdsgiveren, så er der også tale om A-indkomst, der skal indeholdes A-skat og AM-bidrag i.

**Drikkepenge som tillæg til løn fra arbejdsgiveren**

Hvis det forholder sig sådan, som det fremgår af nogle overenskomster, at den ansatte har krav på en bestemt løn plus di­verse tillæg, så er denne løn A-indkomst. Arbejdsgiveren skal inde­holde A-skat og AM-bidrag af beløbet. Se KSL § 43, stk. 1, og AMBL § 2.

**Drikkepenge, der betales med betalingskort**

Hvis kunden betaler drikkepenge med sit betalingskort, fx ved at tillægge drikkepengene til det beløb, regningen lyder på, betales pengene direkte til arbejdsgiveren. Hvis arbejdsgiveren efterfølgen-

de udbetaler pengene til medarbejderen, skal beløbet anses som løn. Arbejdsgiveren skal indeholde A-skat og AM-bidrag af beløbet. SeKSL§ 43, stk. 1, og AMBL § 2.

**Drikkepenge, der betales direkte til medarbejderen selv**

Beløb, som en ansat modtager direkte fra kunden i drikkepenge, er som udgangspunkt B-indkomst, som er arbejdsgiveren uvedkom­mende. Det vil eksempelvis være tilfældet, hvor kunderne på en restaurant giver tjeneren drikkepenge for god betjening. De ansatte skal derfor selv oplyse drikkepengene til Skatteforvaltningen. Det kan ske via TastSelv Borger (skat.dk).

**Drikkepenge, der betales direkte til medarbejderen selv, men videregives til arbejdsgiveren**

Hvis deteretvilkåri ansættelsen, at drikkepengene skal videregives til arbejdsgiveren, så er udgangspunktet, at beløbet blot indtægtsfø­res i virksomheden. Det er her en forudsætning, at alle kunder er informeret enten mundtligt eller ved et tydeligt opslag i virksomhe­den. Ellers skal den ansatte beskattes af beløbet som første modta­ger, fordi drikkepengene videregives ved et dispositivt afkald til arbejdsgiveren efter den interne aftale herom. Se evt. yderligere om dispositivt afkald i afsnit C.A.1.2.1 om beskatningstidspunkt.

**Drikkepenge, der betales direkte til medarbejdere selv, men deles mellem personalet**

Hvis personalet selv laver en aftale indbyrdes om, at de deler de drikkepenge, som de modtager direkte fra kunderne, skal den en­kelte ansatte beskattes af de drikkepenge, som han eller hun selv har modtaget fra kunderne. Det skyldes, at når den ansatte giver nogle af pengene til andre kollegaer, er der tale om et dispositivt afkald. Se evt. yderligere om dispositivt afkald i afsnit C.A.1.2.1 om beskatningstidspunkt.

De ansatte, der modtager mere fra fælleskassen, end de selv har modtaget fra kunderne, skal beskattes af det merbeløb de modtager fra fælleskassen.

Det er B-indkomst, og den enkelte skal selv give Skatteforvaltnin­gen oplysninger om denne indtægt. Det kan ske via TastSelv Borger (skat.dk).

Hvis de ansatte på forhånd oplyser kunderne om, at drikkepenge går til deling mellem personalet, skal den enkelte ansatte beskattes af det beløb, som han eller hun modtager fra fælleskassen. En sådan oplysning kan gives til kunderne, når den ansatte modtager drikke­pengene, eller det kan ske mere generelt ved, at personalet opsætter et tydeligt opslag på arbejdspladsen herom. På denne måde ved kunderne, hvem de giver drikkepenge til. Det må ikke være arbejds­giveren, der opsætter dette opslag, for så vil det være udtryk for, at det er denne, der disponerer over pengene.

De ansatte skal beskattes i forhold til den foretagne fordeling. Beløbet er B-indkomst, og de ansatte skal selv oplyse beløbet til Skatteforvaltningen. Det kan ske via TastSelv Borger (skat.dk).

**C.A.3.3.3 Repræsentationstillæg og -tilskud**

Alle repræsentationstillæg og -tilskud skal medregnes ved lønmod­tagerens indkomstopgørelse. Beløbene er personlig indkomst. Re­præsentationstilskud skal afgrænses over for beløb, som lønmodta­geren modtager fra arbejdsgiveren til dækning af udlæg for denne. Hvis beløbet er modtaget til dækning af udlæg for arbejdsgiveren, er beløbet ikke skattepligtigt for medarbejderen. Se afsnit C.A.3.1.5 om udlæg efter regning.

**Se også**

Se også C.A.4.3.1.8 Lønmodtagers betaling til arbejdsgiveren for tab lønmodtageren har forårsaget.

**C.A.3.3.4 Flyttegodtgørelse**

Se afsnit C.A.5.13.3 om flyttegodtgørelse.

**C.A.3.3.5 Erstatningsbeløb for opgivelse af tjenestebolig** Erstatningsbeløb, som tjenestemænd får for at opgive deres tjene­steboliger, anses for erstatning for indtægtstab og er derfor personlig indkomst. Se SL § 4 og PSL § 3. Der er tale om A-indkomst, jf. skd. 26.205 (oktober 1973), og der skal indeholdes A-skat og AM­bidrag, jf. KSL § 43, stk. 1 og KSL § 49B, stk. 1.

Hvis en kommunal tjenestemand køber den ejendom, som han eller hun hidtil har haft som tjenestebolig, af kommunen for et be­løb, der er lavere end ejendommens faktiske værdi, skal tjeneste­manden medregne forskellen mellem den aftalte købesum og den faktiske værdi af ejendommen som personlig indkomst i det år, købet finder sted.

I visse tilfælde har den gunstige overtagelsespris manifesteret sig på den måde, at et af køberen (tjenestemanden) udstedt pantebrev nedskrives over en femårig periode på vilkår af, at tjenestemanden i denne periode fortsætter i kommunens tjeneste. Den successive nedskrivning af pantebrevet beskattes som personlig indkomst i løbet af perioden.

**C.A.3.3.6 Indtægter ved udnyttelsen af visse immaterielle rettigheder**

**Vederlag for udnyttelsen af visse immaterielle rettigheder**

Vederlag, honorar eller lignende for retten til at anvende eller ud­nytte immaterielle rettigheder, fx forfatterrettigheder, ophavs- og kunstnerrettigheder, anses som B-indkomst. Vederlagene mv. opkræves som hovedregel af de rettighedsforvaltende organisatio­ner, KODA (Komponisters Ophavsret i Danmark), Copydan og Filmex, men indtægterne kan også hidrøre fra andre organisationer, fx varetager visse rettighedshaveres faglige organisationer også medlemmernes interesser på dette område og administrerer udbeta­linger af vederlag.

Skat og bidrag opgøres og opkræves af Skatteforvaltningen i forbindelse med årsopgørelsen. Se KSL § 49B, stk. 2.

Vederlag i form af biblioteksafgift er dog fritaget for betaling af arbejdsmarkedsbidrag. Se AMBL § 3, stk. 1, nr. 2.

Begrebet “royalty” ses ofte benyttet som betegnelse for betalingen for retten til at udnytte en immateriel rettighed. Skattemæssigt an­vendes dette begreb kun om betaling for udnyttelsen af patenter, varemærker, mønster eller model, tegning, hemmelig formel eller fremstillingsmetode. Er der tale om udbetaling af royalty til personer med bopæl i Danmark, jf. KSL § 1, skal der ikke indeholdes A-skat eller AM-bidrag.

KSL § 65 C indeholder regler for indeholdelse af den såkaldte royalty-skat (22 pct.) i de tilfælde, hvor udbetaling eller godskriv­ning sker til en person, omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 8, eller et selskab, som er skattepligtig efter SEL § 2, stk. 1, litra g. Den skattepligt for personen, der hermed er opfyldt, omfatter hele skattepligten til Danmark, herunder også skatten efter lov om ar­bejdsmarkedsbidrag.

**Se også**

• C.A.12 Arbejdsmarkedsbidrag for lønmodtagere mv.

• C.C.8 Arbejdsmarkedsbidrag for selvstændigt erhvervsdri­

vende

• C.F.3.1.9 Royalty.

**C.A.3.3.7 Udgifter til bøder betalt af arbejdsgiveren**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af medarbejderen, når arbejdsgiveren betaler for medarbejderens udgifter til betaling af bøder.

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Betaler arbejdsgiveren bøder for en medarbejder, anses betalingen for løn (tillæg) og A-indkomst, som den erhvervsdrivende skal in­deholde A-skat og AM-bidrag i inden lønnen udbetales. Se KSL § 43 og AMBL § 2.

Medarbejderen kan i øvrigt ikke trække udgiften til bøden fra i sin lønindkomst, fordi udgiften på grund af sin pønale karakter, savner den naturlige og nødvendige forbindelse til indkomsterhver­velsen, dvs. lønindkomsten. Det gælder uanset om medarbejderen har fået bøder mens vedkommende udfører sit arbejde.

Heller ikke selskabets bestyrelsesmedlemmer eller direktører kan trække bøden fra i deres personlige skatteregnskab. I denne situation er bøden hverken i forhold til den ansatte eller eventuelt honorar­lønnede, en udgift, der kan anses for at være naturligt forbundet med selskabets drift. Se om beskatning af bestyrelsesansvarsforsik­ring i afsnit C.C.2.2.2.11.

Skatterådet har i en konkret sag bekræftet, at hvis arbejdsgiveren betaler bøder, som påhviler en ansat, er den ansatte skattepligtig af beløbet. Se SKM2014.506.SR om en journalist.

Har en medieudgiver afholdt udgifter til erstatningskrav og sagsomkostninger, som en journalist er dømt til at betale skadelidte, som følge af en strafbar æreskrænkelse, og har medieudgiveren efter almindelige formueretlige principper regres over for journali­sten, vil journalisten være skattepligtig heraf, jf. LL § 16, jf. SL § 4, stk. 1. Se SKM2014.506.SR.

Betaler arbejdsgiveren for den ansattes sagsomkostninger i forbindelse med en bødesag, er dette også skattepligtigt for den ansatte. Se SKM2015.598.SR. Skatterådet udtalte i øvrigt i relation til erstatning, at i de tilfælde hvor medieudgiverens regresadgang

er afskåret eller ikke-eksisterende efter dansk rets almindelige regler og retsgrundsætninger, vil det forhold, at medieudgiveren afholder udgifter til erstatning og sagsomkostninger, ikke medføre beskatning af journalisten.

Se om fradrag for bøder for arbejdsgiveren i afsnit C.C.2.2.2.17.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2021.517.SR | Skatterådet bekræftede, at det havde skattemæssige konsekvenser for en chauffør, at det selskab, som var hvervgiver for chaufføren, havde betalt en bøde, som var pålagt chaufføren. |  |
| SKM2015.598.SR | Betaler arbejdsgiveren for den ansattes sagsomkost­ninger i forbindelse med en bødesag er dette også skattepligtigt for den ansatte. Skatterådet udtalte i øvrigt i relation til erstatning, at i de tilfælde hvor medieudgiverens regresadgang er afskåret eller ikke- eksisterende efter dansk rets almindelige regler og retsgrundsætninger, fx fordi medieudgiveren har ac­cepteret den journalistiske form og vinkel mv. og har en væsentlig egen interesse i (programmet), vil det forhold, at medieudgiveren afholder udgifter til erstat­ning og sagsomkostninger, ikke medføre beskatning af journalisten. **Skattepligt.** |  |
| SKM2014.506.SR | Skatterådet bekræftede, at det havde skattemæssige konsekvenser for en journalist, hvis det massemedie journalisten arbejdede for som ansat eller freelancer betalte bøder, der påhvilede journalisten. **Skattepligt.** |  |

**C.A.3.3.8 Skattefri seniorpræmie**

Med virkning fra 1. juli 2019 er der indført en ordning om udbeta­ling af skattefrie seniorpræmier for personer, der er født den 1. ja­nuar 1954 eller senere, og som fortsat er i beskæftigelse. Se bekendt­gørelse af lov om en skattefri seniorpræmie.

Efter lovens § 1 gælder det, at retten til første seniorpræmie er betinget af, at personen inden for de første 12 måneder efter tids­punktet for opnåelsen af folkepensionsalderen har haft mindst 1.560 løntimer. Retten til anden seniorpræmie er betinget af, at personen i perioden fra den 13. til den 24. måned efter tidspunktet for opnå­else af folkepensionsalderen, tilsvarende har haft mindst 1.560 løntimer. Se nærmere bekendtgørelse nr. 859 af 16. juni 2022 om en skattefri seniorpræmie.

Der kan optjenes skattefri seniorpræmie for andet år (dvs. 13. - 24. måned), uanset om personen har optjent seniorpræmie for første år (dvs. 1. - 12. måned).

Seniorpræmierne, der reguleres en gang årligt den 1. januar med satsreguleringsprocenten, udgør henholdsvis M8.555 kr. (2025) og 28.902 kr. (2025)’.

Ordningen administreres af Udbetaling Danmark.

**C.A.3.4 Særlige persongrupper**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen af særlige persongrupper.

Afsnittet indeholder:

• Ægtefæller og børn (C.A.3.4.1)

• Pasning af børn (C.A.3.4.2)

• Døgnplejere (C.A.3.4.3)

• Au pair-ansatte (C.A.3.4.4)

• Studerende, forskere mv. ( C.A.3.4.5)

• Beskatning af søfolk (C.A.3.4.6)

• Ansatte på boreplatforme (C.A.3.4.7)

• Turistchauffører (C.A.3.4.8)

• Medlemmer af Europa-Parlamentet (C.A.3.4.9)

• Folketingsmedlemmer (C.A.3.4.10)

• Kommunalbestyrelsesmedlemmers m.fl. godtgørelse for

børnepasning (C.A.3.4.11)

• Lægdommere, vidner m.fl. (C.A.3.4.12)

• Ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmed­lemmer i foreninger (C.A.3.4.13)

• Hjemmeværnets frivillige, ulønnede personel (C.A.3.4.14)

• Idrætsfolk (C.A.3.4.15)

• Ansatte ved forsvaret (C.A.3.4.16)

• Katolske præster og nonner (C.A.3.4.17)

• Diakonisser m.fl. (C.A.3.4.18)

• Forsøgspersoner (C.A.3.4.19)

• Sæddonorer (C.A.3.4.20)

• Mælkedonorer (C.A.3.4.21)

• Lønmodtagere ved udenlandske ambassader, repræsentations­

kontorer og internationale organisationer (C.A.3.4.22)

• Valgstyrere (C.A.3.4.23)

• Partsfiskere (C.A.3.4.24)

**C.A.3.4.1 Ægtefæller og børn**

Se afsnit C.A.8 om de særlige regler for beskatning af ægtefæller

ogafsnit C.A.9 om børns beskatning.

**C.A.3.4.2 Pasning af børn**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvordan indtægt, der erhverves ved pasning af børn, beskattes.

Afsnittet indeholder:

• Børnedagplejere

• Reservebedsteforældre

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Børnedagplejere**

Børnedagplejeres indtægt, der stammer fra børnedagplejen, er skattepligtig indtægt og personlig indkomst. Børnedagplejere kan fratrække deres udgifter ved dagplejen i opgørelsen af deres skat­tepligtige indkomst, enten ved at bruge standardfradraget eller ved at fratrække de faktiske udgifter. Se LL § 9 H. Se om fradrag i C.A.4.3.2.3 Børnedagplejere.

**Eksempel**

En børnedagplejer er via det ligningsmæssige standardfradrag, der er på 60 pct. i 2019 og fremover, kompenseret for udgifter til renovation som følge af funktionen. Et månedligt tilskud på fx 300 kr. til dækning af børnedagplejerens udgift til renovation er en del af vederlaget og skal derfor lægges til børnedagplejerens personlige indkomst. Se SKM2008.564.SR.

Det tilskud, som forældre får efter § 34 i dagtilbudsloven til brug ved privat børnepasning, er skattefrit for forældrene, jf. LL § 7, nr. 9. Beløbet er dog skattepligtigt for børnedagplejeren sammen med en eventuel supplerende egenbetaling fra forældrene.

**Reservebedsteforældre**

Personer over 60 år, der som reservebedsteforældre passer syge børn i en privat husstand, skal ikke beskattes af den indtægt, de får for pasningen. Se LL § 7 Æ.

Følgende betingelser skal være opfyldt, for at opnå skattefriheden:

• Personens samlede indtægt ved børnepasningen må ikke overstige et grundbeløb på 3.100 kr. årligt (2010-niveau). Beløbet reguleres efter PSL § 20 og udgør ► 4.100 kr. for indkomståret 2025 ^ (4.000 kr. for indkomståret 2024).

• Udgifterne i forbindelse med børnepasningen må ikke fra­trækkes i den skattepligtige indkomst.

• Personen (reservebedsteforælderen) skal deltage i en ordning, som skal være administreret af kommunen eller en frivillig social organisation. Det skal blandt andet fremgå af forenin­gens eller fondens vedtægter, at ordningen er rettet mod syge børn. Ordningen skal være registreret som en reservebedste- forældreordning i den kommune, den fungerer i, og kommu­nen skal samtidig have registreret fondens eller organisatio­nens vedtægter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

**Se også**

• afsnit C.A.4.3.2.3 om fradrag for børnedagplejere.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2008.564.SR | Skatterådet bekræftede, at en børnedagplejer via det lignings­mæssige standardfradrag var kompenseret for udgifter til renovation som følge af funktionen. Et månedligt tilskud på fx 300 kr. til dækning af børnedagplejerens udgift til renovation erendel af vederlaget, og skulle derfor lægges til børnedagple­jerens personlige indkomst.  **Månedligt tilskud til børnedagplejer skattepligtigt.** |  |

**C.A.3.4.3 Døgnplejere**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de skatteretlige regler, der gælder for døgn­plejere.

Afsnittet indeholder:

• Lønmodtagere

• Selvstændigt erhvervsdrivende

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Lønmodtagere**

Det plejevederlag, som døgnplejerne får, er skattepligtigt og skal regnes med til den personlige indkomst.

Døgnplejere kan få godtgørelse til at dække udgifter til kost og logi for plejebørnene, hvis det formidlede døgnophold er omfattet af § 57 og § 58, stk. 1, i barnets lov. Denne godtgørelse er skattefri, hvis den ikke overstiger satserne for godtgørelser, der er fastsat i barnets lov § 197. Se LL § 9, stk. 6. Det er en betingelse for skatte­friheden, at døgnplejerne enten er

• godkendte almene plejefamilier efter barnets lov § 57, nr. 1,

• godkendte forstærkede plejefamilier efter barnets lov § 57,

nr. 2,

• godkendte specialiserede plejefamilier efter barnets lov § 57, nr. 3, eller

• godkendte netværksplejefamilier efter barnets lov § 58, stk. 1.

Skattefriheden gælder kun den del af godtgørelsen, der ikke overstiger de nævnte satser. Hvis godtgørelsen overstiger satserne, skal det overskydende beløb regnes med ved opgørelsen af døgn­plejerens personlige indkomst.

Hvis der er modtaget skattefri godtgørelse for udgifter til kost og logi, er der ikke samtidig fradrag for udgifterne.

Hvis de fradragsberettigede udgifter, som godtgørelsen skal dække, er større end godtgørelsen, er der fradrag for forskellen mellem de fradragsberettigede udgifter og den udbetalte godtgørelse ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Der er dog kun fradrag i det omfang, udgifterne overstiger bundgrænsen på 7.000 kr. i 2024 iLL § 9, stk. 1. Der skal i den forbindelse være dokumen­tation for samtlige udgifter, der er afholdt i forbindelse med pleje­forholdet.

Hvis plejeforældrene får refunderet særlige udgifter i forbindelse med plejeforholdet mod dokumentation ved eksterne udgiftsbilag (udlæg efter regning), holdes refusionen og udgifterne helt uden for indkomstopgørelsen og påvirker derfor ikke skatteberegningen.

Landsskatteretten fandt i SKM2019.282.LSR, at de pågældende kommuner og klageren ved indgåelsen af døgnplejeaftalerne havde

fastlagt, hvilke omkostninger, der var forbundet med døgnplejeak­tiviteten. Forudsætningen for hvervgiveren var ved indgåelse af plejekontrakten ifølge indholdet af serviceloven, vejledning nr. 3 til serviceloven og den i kontrakterne detaljerede yderligere udgifts­dækning, at dække de nødvendige omkostninger. Som følge heraf fandt Landsskatteretten, at der som udgangspunkt var en formod­ning for, at kommunen havde godtgjort de udgifter, som klageren var blevet pålagt som følge af døgnplejeaktiviteten.

Udgifterne var i den pågældende sag af samme art, som enten er forudsat dækket af vederlaget, omkostningsgodtgørelserne - eksem­pelvis beklædning, frisør, kost, udflugter eller konkrete udgifter, som krævede en særskilt godkendelse - eksempelvis gaver og fester. Retten fandt, at klageren ikke havde godtgjort eksempelvis gennem korrespondance med hvervgiver, at de yderligere afholdte udgifter havde en direkte og umiddelbar forbindelse til plejeforholdet.

Landsskatteretten fandt ikke, at klageren havde løftet bevisbyrden for, at hun havde afholdt lønmodtagerudgifter, der kunne fratrækkes efter LL § 9, stk. 1.

**Se også**

• afsnit C.A.3.1.5 om udlæg efter regning

• afsnit C.A.3.6.6 om anden støtte, skattefrie ydelser.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Plejevederlaget er skattepligtig indkomst. Fordi plejeforældrene udøver døgnplejen som selvstændig erhvervsvirksomhed, kan de ikke få skattefri godtgørelse efter LL § 9, stk. 6. Det skyldes, at selvstændig erhvervsdrivende må fradrage udgifterne til kost og logi i den personlige indkomst, og at de må benytte virksomheds­ordningen.

**Eksempel på selvstændigt erhvervsdrivende**

I Skat 1987.10.743 (TfS 1987, 483 DEP) havde en skatteyder etableret døgnplejehjem med plads til fire beboere på en nedlagt landbrugsejendom. Uanset at døgnplejeren modtog plejevederlag fra det offentlige efter standardsatser, der traditionelt betragtes som A-indkomst, fandt retten, at plejevirksomheden havde en sådan art og et sådant omfang, at den måtte anses som selvstændig er­hvervsvirksomhed, der var omfattet af virksomhedsskatteloven.

**Eksempel på lønmodtager**

I SKM2014.719.BR var spørgsmålet, omA og BA's indkomst som døgnplejefamilie for anbragte børn i 2009 og 2010 var oppebåret somledi selvstændig erhvervsvirksomhed eller som lønmodtager­indkomst. Retten lagde til grund, at de kommunale myndigheder havde tilsyns- og kontrolbeføjelser over for A og BA, at der var fastsat faste takster for det vederlag, de modtog pr. døgn, hvor et barn var anbragt, at vederlaget blev udbetalt periodisk, atde havde ret til opsigelsesvarsel, at de var omfattet af ferielovens bestemmel­ser, og at vederlaget hidtil havde været udbetalt månedligt som A­indkomst, hvori der blev indeholdt A-skat. Retten fandt det endvi­dere ikke dokumenteret, at A og BA havde afholdt udgifter i forbindelse med plejeopgaverne, der oversteg de beløb til dækning af familiens og børnenes fornødenheder, der blev refunderet af de anbringende kommuner. Retten lagde således til grund, atAogBA havde modtaget vederlag for det udførte arbejde samt refusion af de omkostninger, der var forbundet med at være plejefamilie. Uanset at der tillige forelå omstændigheder, der kunne tale for at anse A og BA som selvstændig erhvervsdrivende, måtte de på denne baggrund og efter en samlet vurdering anses for at have været lønmodtagere i 2009 og 2010.

I SKM2017.739.ØLR fandt Landsretten efter en samlet bedøm­melse, at klageren ved indgåelse af kontrakter om formidlet døg­nophold mod fast godtgørelse med udgiftsdækning påtog sig en plejeopgave i et tjenesteforhold til kommunen og ikke overvejende en opgave for egen regning og risiko. Klageren måtte derfor skat­teretligt anses som lønmodtager.

**Se også**

• C.C.5.2 om virksomhedsordningen

• C.C.1.2.1 om selvstændig erhvervsvirksomhed og afgræns­

ningen overfor lønmodtagere.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SM24ØR« | k Sagen angik, hvorvidt et ægtepar, der havde indgået kontrakter med to kommuner om i 2012 og 2013 at have henholdsvis 3 og 5 børn i familiedøgnpleje, skulle anses for lønmodtagere eller selvstændige erhvervsdrivende i skatteretlig henseende. Landsretten udtalte, at spørgsmålet som anført af byretten skulle afgøres efter en afvejning af kriterierne i punkt B.3.1.1. i personskattecirkulæret, og at ægteparret efter en samlet be­dømmelse skatteretligt skulle anses for lønmodtagere. Lands­retten lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at anbringelsen af plejebørn begrænsede ægteparrets muligheder for at påtage sig andet arbejde, ligesom deres samlede arbejdskraft i det væsent­lige ville være udtømt ved en fuld udnyttelse af deres godken­delse som familiedøgnplejere, og at ægteparret var berettigede til omkostningsdækning, der tilsigtede at dække de helt almin­delige udgifter ved et plejebarns ophold, dvs. især kost, logi, fritidsaktiviteter, fornøjelser og udgifter til barnets værelse, herunder opvarmning, samt udgifter på grund af forøget slid på bygning, møbler m.v. | ►Stadfæstel­se af byret­tens dom i  SKM20337R |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Landsretten tiltrådte herefter, at ægteparret ved kontrakterne om døgnophold mod fast godtgørelse med udgiftsdækning havde påtaget sig en plejeopgave i et tjenesteforhold til kom­munerne og ikke overvejende en opgave for egen regning og risiko, og at ægteparret derfor skatteretligt måtte anses som lønmodtagere. **Lønmodtagere** |  |
| SKM2017.739.ØLR | **Døgnpleje - familiepleje - lønmodtager**  Sagen drejede sig om, hvorvidt en skatteyder, der sammen med sin ægtefælle havde indgået aftale med en kommune om at have to piger i døgnpleje, skulle anses som lønmodtager eller selvstændigt erhvervsdrivende i skatteretlig henseende. Landsretten udtalte,  • at spørgsmålet skulle afgøres efter en afvejning af kriterierne i punkt B 3.1.1. i personskattecirkulæret, og  • at skatteyderen efter en samlet bedømmelse heraf skatteretligt skulle anses som lønmodtager.  Landsretten lagde i den forbindelse særligt vægt på,  • at skatteyderen efter kontrakterne om formidlet døgnophold modtog et fast månedligt vederlag, der var fastsat ud fra en konkret vurdering af børnenes omfattende plejebehov,  • at kontrakterne kunne opsiges gensidigt med en måneds var­sel, og  • at regelgrundlaget måtte forstås sådan, atde særskilte betalin­ger fra kommunen for kost og logi ud fra en gennemsnitsbe­tragtning tilsigtede at dække de almindelige udgifter ved at have pigerne boende, bortset fra lomme- og tøjpenge, der blev udbetalt til pigernes nemkonto, og særlige kørselsudgifter, der blev refunderet af kommunen.  Landsretten fandt det derfor ikke godtgjort, at skatteyderen i væsentlig grad havde afholdt nødvendige eller sædvanlige ud­gifter, der oversteg, hvad den fastsatte godtgørelse for plejefor­holdet var forudsat at dække. Skatteyderen havde derfor ikke påtaget sig en opgave for egen regning og risiko. **Lønmodtager** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2023.354.BR | Sagen omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt en skatteyder, der havde indgået aftale med en kommune om at have børn i døgnpleje, skulle anses som lønmodtager eller selvstændig er­hvervsdrivende i skatteretlig henseende. Retten fandt, at sagsøgeren skulle betragtes som lønmodtager. I den samlede vurdering blev det særligt tillagt vægt, at forholdet til hvervgi­veren lignede et lønmodtagerforhold med fast månedlig veder­lagsbetaling, at hvervgiveren havde instruktionsbeføjelse, og at sagsøgeren ikke kunne anses for at have handlet for egen regning og risiko. **Lønmodtager** | Dommen er anket til Østre Lands­ret |
| SKM2014.719.BR | Spørgsmålet var, om A og BAs indkomst som døgnplejefamilie for anbragte børn i 2009 og 2010 var oppebåret som led i selvstændig erhvervsvirksomhed eller som lønmodtagerind­komst.  Retten lagde til grund, at de kommunale myndigheder havde tilsyns- og kontrolbeføjelser over for A og BA, at der var fastsat faste takster for det vederlag, de modtog pr. døgn, hvor et barn var anbragt, at vederlaget blev udbetalt periodisk, at de havde ret til opsigelsesvarsel, at de var omfattet af ferielovens bestem­melser, og at vederlaget hidtil havde været udbetalt månedligt som A-indkomst, hvori der blev indeholdt A-skat. Retten fandt det endvidere ikke dokumenteret, at A og BA havde afholdt udgifter i forbindelse med plejeopgaverne, der oversteg de beløb til dækning af familiens og børnenes fornødenheder, der blev refunderet af de anbringende kommuner. Retten lagde således til grund, at A og BA havde modtaget vederlag for det |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | udførte arbejde samt refusion af de omkostninger, der var for­bundet med at være plejefamilie.  Uanset at der tillige forelå omstændigheder, der kunne tale for at anse A og BA som selvstændig erhvervsdrivende, måtte de på denne baggrund og efter en samlet vurdering anses for at have været lønmodtagere i 2009 og 2010. Retten fandt derfor ikke grundlag for at genoptage A og BAs skatteansættelser for 2009 eller at anse dem for selvstændigt erhvervsdrivende i 2010. **Lønmodtagere** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2019.282.LSR | Landsskatteretten fandt, at en aktivitet som døgnplejer måtte anses for at være lønmodtagerforhold og ikke selvstændig er­hvervsvirksomhed jf. SKM2017.739.ØLR. Landsskatteretten fandt det ikke godtgjort, at der forelå udgifter, der kunne fra­trækkes som lønmodtagerudgifter efter LL § 9, stk. 1. **Lønmod­tager** |  |
| **Ligningsrådet** | | |
| Skat 1987.10.743 (TfS 1987,483) | En skatteyder havde etableret et døgnplejehjem med plads til fire beboere på en nedlagt landbrugsejendom. Selv om hun fra det offentlige modtog plejevederlag - efter standardsatser - der traditionelt betragtes som A-indkomst, fandt Ligningsrådet, at plejevirksomheden havde en sådan art og et sådant omfang, at den måtte anses som selvstændig erhvervsvirksomhed, der var omfattet af virksomhedsskatteloven.  **Selvstændig virksomhed omfattet af virksomhedsskatte­loven.** |  |

**C.A.3.4.4 Au pair-ansatte**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen af den indtægt, som au pair- ansatte modtager.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Lommepenge

• Fri kost

• Frit logi

• Rejsereglerne

• Skat og arbejdsmarkedsbidrag

**Regel**

En au pair-ansat er skattepligtig af sin indkomst som au pair. Se SL§4.

En au pair-ansat arbejder hos au pair-familien og modtager lom­mepenge og fri kost og logi herfor. Nedenfor behandles de enkelte typer af aflønning.

**Se også**

Se også afsnit C.F.2.1 om au pair-ansatte i relation til reglerne om skattepligt.

**Lommepenge**

Lommepenge, der udbetales til en au-pair ansat, sidestilles med lønindkomst. Den au pair-ansatte er derfor skattepligtig af lomme­penge som almindelig lønindkomst.

**Fri kost**

Den au pair-ansatte er normalt ikke skattepligtig af værdien af sparet hjemmeforbrug ved fri kost på au pair-stedet. Det skyldes, at au pair-arbejdsstedet normalt anses for at være et midlertidigt arbejdssted. Se LL § 16, stk. 11.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.12.2 om værdien af fri kost for au pair-ansatte.

**Frit logi**

En au pair-ansat er normalt skattepligtig af frit logi. Se SL § 4. Se dog om rejsereglerne nedenfor.

Værdien af frit logi fastsættes efter et konkret skøn over markeds­værdien, idet au pairs ikke er omfattet af Skatterådets anvisninger, se bekendtgørelse nr. 1186 af 19. november 2024.

**Rejsereglerne**

Hvis en lønmodtager er på rejse, og i øvrigt opfylder betingelser i LL § 9 A kan arbejdsgiveren skattefrit dække lønmodtagerens ud­gifter til kost og småfornødenheder samt logi.

Au pair-ansatte anses imidlertid normalt for at have opgivet deres “sædvanlige bopæl” i hjemlandet, og de er derfor ikke omfattet af rejsereglerne i LL § 9 A. Dette skyldes, at de i stedet anses for at have fået en sådan bopæl hos au pair-familien, at de ikke er på rejse. Det er fordi, de dels bor på lige fod med familiens øvrige medlemmer (“au pair”), dels arbejder.

**Bemærk**

For au pair-ansatte - som for alle andre lønmodtagere - skal der imidlertid foretages en konkret vurdering af, om den pågældende opfylder betingelserne for at være på rejse.

I SKM2004.362.TSS udtalte Told- og Skattestyrelsen, at rejsebe­grebet i LL § 9 A forudsætter, at lønmodtageren har en sædvanlig bolig til rådighed, men at der **ikke** kan stilles krav om, at den på­gældende har udgifter til en sædvanlig bolig.

**Se også**

Se også afsnit C.A.7 om godtgørelser og fradrag efter rejsereglerne.

**Skat og arbejdsmarkedsbidrag**

Den ansatte skal betale skat og arbejdsmarkedsbidrag af sin løn. Der er tale om B-indkomst, hvilket betyder, at den au pair-ansatte selv skal sørge for at betale skat og arbejdsmarkedsbidrag.

En au pair-ansat har som andre skattepligtige et personfradrag. Typisk vil løn og værdien af frit logi være på et sådant niveau, at den au pair-ansatte kun skal betale et mindre beløb i indkomstskat. Der skal dog også betales arbejdsmarkedsbidrag af hele lønnen og værdien af frit logi.

**C.A.3.4.5 Studerende, forskere mv.**

**Indhold**

Dette afsnit henviser til andre afsnit vedrørende studerende, forskere mv.

Afsnittet indeholder:

• Uddannelseslegater

• Studierejselegater og legater til videnskabeligt arbejder

• Statens uddannelsesstøtte (SU) og uddannelseshjælp.

• Erkendtligheder

**Uddannelseslegater**

Se afsnit C.A.6.5.2 om uddannelseslegater.

**Studierejselegater og legater til videnskabeligt arbejde.**

Se afsnit C.A.6.5.3 om studierejselegater og legater til videnskabe­ligt arbejde.

**Statens uddannelsesstøtte (SU) og uddannelseshjælp**

Se afsnit C.A.3.6.3 om statens uddannelsesstøtte (SU) og uddannel­seshjælp.

**Erkendtligheder**

Ved lov nr. 435 af 8. maj 2017 (lov om ændring af universitetslo­ven, SU-loven og andre love), er det, fra den 1. juli 2017, blevet muligt for virksomheder, at give erkendtligheder til ulønnede pro­jektorienterede forløb, praktik og studieophold, dereri ophold hos virksomheden.

Erkendtligheden skal ses som et udtryk for en påskønnelse under opholdet i virksomheden.

Betingelserne for at den studerende og eleven kan opnå en erkendt­lighed i forbindelse med et projektorienteret forløb eller ulønnet praktikophold i tilknytning til en virksomhed i Danmark, uden for uddannelsesinstitutionen er:

• At den pågældende ikke indgår som arbejdskraft under op­holdet

• At den pågældende selv, evt. i samarbejde med uddannelses­institutionen, fastlægger rammerne for opholdet

• At der ikke er en instruktionsbeføjelse og dermed heller ikke et ansættelsesforhold, herunder ingen feriegodtgørelse

• At erkendtligheden ikke ydes som enpå forhånd fastsat ind­komst, som den pågældende i lighed med løn kan påregne at modtage,

• At det er frivilligt for virksomheden, hvorvidt den vil give den pågældende en erkendtlighed, og

• At beløbet ikke må være højere end svarende op til 3.375 kr. (2023-niveau) om måneden gældende fra 1. juli 2023. Be­løbsgrænsen reguleres fraogmedden 1. januar 2024 én gang årligt med satsreguleringsprocenten. Udannelses- og Forsk­ningsministeriet offentliggør årligt den satsregulerede beløbs­grænse på ministeriets hjemmeside. Se lov nr. 492 af 15. maj 2023 (Lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsa­kademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser og forskellige andre love).

Det er herudover et krav, at uddannelsesinstitutionen kan godkende forløbet i Danmark eller i udlandet.

Da der ikke består et ansættelses- eller et tjenesteforhold, er det Skattestyrelsens opfattelse, at erkendtligheden skal beskattes som en B-indkomst, jf. KSL § 43 og kildeskattebekendtgørelsens §§ 18-19, modsætningsvis. Modtageren af erkendtligheden skal selv oplyse beløbet til Skatteforvaltningen. Modtagelsen af erkendtlig­heden skal kunne dokumenteres, fx ved kontooverførsel eller anden tilsvarende dokumentation.

**C.A.3.4.6 Beskatning af søfolk**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af søfolk mv. efter sømandsbe­skatningsloven.

Afsnittet indeholder:

• Sømandsbeskatningslovens baggrund, formål og historik (C.A.3.4.6.1)

• Sømandsbeskatningslovens anvendelsesområde (C.A.3.4.6.2)

• Sømandsbeskatningslovens definitioner (C.A.3.4.6.3)

• Sømandsfradrag (C.A.3.4.6.4)

• Lempelse for arbejde om bord på skibe registreret i Dansk

Internationalt Skibsregister eller skibsregistre i andre EU- eller EØS-medlemsstater (C.A.3.4.6.5)

• Beskatning af begrænset skattepligtige søfolk (C.A.3.4.6.6)

• Refusionsordning for sandsugere (C.A.3.4.6.7).

**C.A.3.4.6.1 Sømandsbeskatningslovens baggrund, formål og historik**

**Indhold**

Dette afsnit handler om sømandsbeskatningslovens baggrund, for­mål og historik.

Afsnittet indeholder:

• Baggrund og formål.

• Historikskema.

**Baggrund og formål**

Reglerne for beskatning af søfolk blev ændret væsentligt i 2005. Lovændringerne havde til formål at

• tilpasse reglerne om beskatning af søfolk til EU's retnings­linjer om statsstøtte til søtransportsektoren og

• forenkle reglerne, der tidligere var et samspil mellem reglerne i kildeskatteloven, ligningsloven og den dagældende sømands­fradragslov.

Sømandsfradragsloven blev ophævet og erstattet af sømandsbe­skatningsloven (SØBL), og de eksisterende regler i de andre love blev indarbejdet i den nye lov med visse ændringer.

De væsentligste ændringer i forhold til de tidligere gældende regler er følgende:

• Anvendelsesområdet for DIS-ordningen (beskatning af sø- mænd, der er omfattet af SØBL § 5-8) er blevet det samme som for tonnageskatteordningen (beskatning af rederier) ki TSL<.

• Der er efter lovens indførelse foretaget visse modifikationer af bestemmelsen.

• Dispensationssystemet i den tidligere sømandsfradragslov er blevet afskaffet. De nye regler hviler på objektive kriterier.

• Sømandsfradraget er blevet erstattet af et fast fradrag.

• Der er indført en refusionsordning til visse arbejdsrelaterede omkostninger for sandsugerrederier.

Der kan efter de gældende EU-retningslinjer ydes statsstøtte til søtransport af gods og passagerer og inden for visse begrænsninger til bugsering, bjærgningsfartøjer og til opmudring/sandsugning samt til erhvervsmæssig brug af kabellægningsfartøjer. Kommis-

sionen har med virkning for indkomstår, der begynder den 1. januar 2017 godkendt en udvidelse af tonnageskatteordningen med en række aktiviteter, der typisk udføres af specialfartøjer, såsom vagt­, supply- og konstruktionsfartøjer, ishåndteringsfartøjer, vindmøl­lefartøjer og ASV'er (Accomodation and Support Vessels). Udvi­delsen har først betydning for DIS-ordningen med virkning fra 1. januar 2019. Se SØBL § 16a.

**Se også**

Se også afsnit C.D.8.8.3.1 om udvidelse af tonnageskatteordningen med en række specialskibe.

Det er skibenes faktiske anvendelse, som er afgørende for, om der kan ydes statsstøtte eller ej.

**Se også**

• SKM2006.602.DEP om administrationen af refusionsordnin­

gen for sandsugere og for andre spørgsmål vedrørende sø­mandsbeskatningsloven (delvist forældet).

• Kommissionens meddelelse C(2004)43 om retningslinjer for statsstøtte til søtransport.

• Afgørelse C(2007)22 af 13. januar 2009 om statsstøtte.

• Afgørelse C(2002)4370 af 13. november 2002 om godken­delse af skatteregler for søfolk om bord på danske skibe i sag NN 116/98.

• Afgørelse C(2008)8886 af 13. januar 2009 om godkendelse af en udvidelse af DIS-ordningen til kabellægningsaktiviteter

og godkendelse af refusionsordningen for sandsugere i sag C 22/07 (exN 43/07).

• Afgørelse C(2012)1878 af 21. marts 2012 om godkendelse af en forhøjelse af eksisterende sømandsfradrag i sag SA.33651 (2011/N).

• Afgørelse C(2018)3164 af 17. maj 2018 om godkendelse af en forlængelse af forhøjet sømandsfradrag i sag SA.46852 (2016/N).

• Afgørelse C(2019)1594 af 22. februar 2019 om godkendelse af DIS-ordningen, herunder udvidelsen med en række speci­alskibe i sag SA.51325 (2018/N-2).

• Afgørelse C(2019)8921 af 16. december 2019 om godken­delse af en videreførelse af refusionsordningen for sandsugere i sag SA.52069 (2019/N).

• Afgørelse C(2020)4791 af 9. juli 2020 om godkendelse af en udvidelse af sømandsfradraget til søfolk på forsknings- og havundersøgelsesskibe i sag SA.55760 (2020/N).

• Afgørelse C(2021)7557 af 25. oktober 2021 om godkendelse af en videreførelse af den samlede sømandsfradragsordning i sag SA.62065 (2021/N).

• Afgørelse C(2022)318 af 24. januar 2022 om godkendelse af en række ændringer af refusionsordningen for sandsugere i sag SA.64772 (2021/N

**Historikskema**

Der er inden for de senere år sket følgende lovændringer mv. af sømandsbeskatningsloven:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lov nr. og dato** | **Ændring og baggrund for ændringen** | **Hvor i loven** |
| 386 af 27. maj 2005 | Sømandsbeskatningsloven - indførelse af ny lov | §5 |
| 425 af 6. ju­ni 2005 | Konsekvensændringer som følge af ændring af KSL § 2. Hen­visninger til KSL § 2 ændres. | §9 |
|  | Konsekvensændringer som følge af kommunalreformen. | §10  §9 |
| 428 af 6. ju­ni 2005 | De statslige told- og skattemyndigheder ændres til told- og skatteforvaltningen. | §15  § 13 ophæ­vet  §1  §2 |
| 343 af 18. april 2007 | Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambe­skatningsreglerne mv.  Se § 12 om kabellægningsfartøjer mv. | § 5a ny  §9  §10  § 12 a ny  §10 |
| 1235 af 24. oktober 2007 | Lavere skat på arbejde. Ændring af henvisning (lov om arbejds­markedsbidrag). | § 11 |
| 521 af 12. juni 2009 | Forenkling af reglerne om opkrævning af arbejdsmarkedsbidrag og konsekvensændringer som følge af Forårspakke 2.0. | §10 |
| 622 af 14. juni 2011 | Forhøjelse af sømandsfradraget for visse søfolk. Ændringen er godkendt i EU og gælder fra 1.1.2012. | §3 |
| 1886 af 29. december 2015 | Udvidelse af TSL med en række specialskibe. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 359 af 29. april 2018 | Udvidelse af DIS-ordningen og sømandsfradraget med søfolk, der arbejder om bord på en række specialskibe m.v. Virkning fra 1. januar 2019. Se SØBL § 16a.  Med virkning fra 1. juli 2018 er det en betingelse for fradrag efter SØBL § 3 (sømandsfradrag), at fartøjet eller installationen er registreret med hjemsted her i landet eller i en anden EU- eller EØS-medlemsstat. Se SØBL § 3, stk. 6 (dagældende stk. 5). | § 3, stk. 6  § 5, stk. 3  § 5 a ophæ­ves  § 5 b ophæ­ves |
| 1582 af 27. december 2019 | Tilpasning af DIS-ordningen og tonnageskatteordningen til EU-retten på baggrund af krav fra Kommissionen m.v.  Udvidelse af DIS-ordningen til udenlandske skibe med hjem­sted i en EU- eller EØS-medlemsstat. Virkning fra og med indkomståret 2020.  Krav om **statsborgerskab** i en EU- eller EØS-medlemsstat for personer, der er omfattet af DIS-ordningen ved arbejde om bord på skibe, der sejler i regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater. Gælder for ansættelses­forhold, der er påbegyndt den 1. januar 2020 eller senere (SØBL § 7). | § 5 b (ny)  §7  § 11 a  §16a |
| 1583 af 27. december 2019 | Tilpasning af refusionsordningen for sandsugere til EU-retten, justering af værnsregler i tonnageskatteordningen.  Udvidelse af refusionsordningen til udenlandske rederier, der har hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlemsstat.  Udvidelse af sømandsfradraget til søfolk på forsknings- og havundersøgelsesskibe mv. Virkning fra og med indkomståret 2020. | § 3, stk. 5-6  §10  § 11 b |
| LBK nr. 131 af 07. febru­ar 2020 | Bekendtgørelse af lov om beskatning af søfolk (sømandsbeskat­ningsloven). |  |
| 2613 af 28. december 2021 | Tilpasning af sømandsfradragsordningen m.v. til EU-retten. Ved arbejde om bord på et dansk eller udenlandsk skib, som sejler i regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater, finder sømandsfradraget efter SØBL § 3 kun anvendelse på personer, der er **statsborgere** i en EU-eller EØS-medlemsstat eller i Schweiz samt i visse tilfælde statsbor­gere i Det Forenede Kongerige. Gælder kun for ansættelsesfor­hold, der påbegyndes den 1. januar 2022 eller senere (SØBL § 3 a).  Det forhøjede sømandsfradrag på 105.000 kr. gælder ikke på fartøjer, der sejler i regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU-eller EØS-medlemsstater. Med virkning fra og med ind­komståret 2022 gives det forhøjede fradrag derfor ikke længere ved sejlads mellem fx Danmark og Norge (SØBL § 3, stk. 1, 2. pkt.).  Sømandsfradraget er med virkning fra og med indkomståret 2022 betinget af, at fartøjet - foruden registrering i en EU- eller EØS-medlemsstat - sejler under et flag fra en EU- eller EØS- medlemsstat (SØBL § 3, stk. 6).  Med virkning fra den 1. januar 2021 sidestilles statsborgere i Det Forenede Kongerige i visse tilfælde med statsborgere i en EU-medlemsstat, når de er omfattet af DIS-ordningen for fær­ger ved arbejde om bord på skibe, der sejler i regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater (SØBL § 7).  Tilføjelse af “udelukkende” i SØBL § 5, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, vedrørende skibets anvendelse til formål, som vil kunne omfattes af TSL. | § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 § 3, stk. 1, 1. pkt.  § 3, stk. 1,2. pkt.  § 3, stk. 6  § 3a (ny)  § 5, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2 § 5, stk. 3 §7 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 289 af7. | Bedre vilkår ved anvendelse af refusionsordningen for | § 2, stk. 2 |
| marts 2022 | sandsugere.  Fra og med kalenderåret 2022 kan rederier opnå fuld refusion (100 pct.) for søfolkenes bruttoløn, såfremt der udføres søtransport som anført i SØBL § 10 a i mindst 50 pct. af drift­stiden. Udfører et fartøj søtransport i mindre end 50 pct. af driftstiden, kan der ikke opnås refusion (SØBL § 10, stk. 2. I modsætning til tidligere skal “begrænset fart” i fremtiden anses for søtransport ved opgørelsen af 50 procent-kravet (ændring af SØBL § 2, stk. 2)  Fra og med kalenderåret 2022 fastsættes refusionssatsen for rederierne til 37 pct. af bruttolønnen for søfolkene (SØBL § 10, stk. 4 og stk. 5)  Sømandsfradraget til søfolk, der arbejder om bord på sandsugningsfartøjer, er med virkning fra og med kalenderåret 2022 betinget af, at arbejdet udføres om bord på et fartøj, der enten vil kunne omfattes af DIS-ordningen i SØBL § 8 eller refusionsordningen for sandsugere i SØBL § 10 (SØBL § 3, stk. 2) | § 3, stk. 2  § 10, stk. 2, stk. 4 og stk.  5.  § 10 a (ny) |
| 902 af 21. juni 2022 | Opremsning af ændringer til Rådets bistandsdirektiv erstattes med en henvisning til direktivet med senere ændringer. Ændrin­gen er af teknisk karakter og ændrer ikke retstilstanden. Den har virkning fra den 1. januar 2023. | § 11 a, stk.  2, nr. 3 |
| 333 af9.  april 2024 | Mulighed for dataudstilling om visse søfarende efter samtykke til brug for beregning af overenskomstbaserede kompensations­beløb for personer omfattet af SØBL § 5. Ikrafttræden: den 1. juli 2024. | § 11 c |

**C.A.3.4.6.2 Sømandsbeskatningslovens anvendelsesområde Indhold**

Dette afsnit handler om afgrænsningen af sømandsbeskatningslo­vens anvendelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel.

• Lønindkomst erhvervet om bord.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Lønindkomst, som erhverves ved arbejde om bord på skibe mv., beskattes efter skattelovgivningens almindelige regler med de undtagelser, der følger af sømandsbeskatningsloven. Se SØBL § 1, stk. 1.

**Skib ude af drift**

Lønindkomst ved arbejde om bord på et skib, der midlertidigt er ude af drift på grund af reparationsarbejde, midlertidig oplægning og lignende, beskattes også efter sømandsbeskatningsloven.

Det er en betingelse, at

• den, som erhverver lønindkomsten, umiddelbart forud for reparationsarbejdet eller den midlertidige oplægning og lig­nende var omfattet af sømandsbeskatningsloven, og

• ansættelsesforholdet ikke kun er indgået for at udføre arbejde om bord på skib, som er ude af drift.

Se SØBL § 1, stk. 2.

**Bemærk**

Praksis om skibe midlertidigt ude af drift fra før 1989, hvor man havde sømandsskatteordningen, finder som udgangspunkt fortsat anvendelse ved vurderingen af, omen sømand kan få DIS-lempelse eller sømandsfradrag efter SØBL, når et skib er midlertidigt ude

af drift på grund af reparationsarbejde, midlertidig oplægning og lignende. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagene ved overgang til ny beskatning for sømænd i både 1989 og 2005 og af tidligere års ligningsvejledninger (2001-2004). Dog skulle man før 1989 søge om tilladelse til dispensation, når et skib midlertidigt var ude af drift. Dette ses også af de betingelser og vilkår, der fremgår af nedenstående punkter. Denne dispensationsordning findes ikke længere, men de betingelser og vilkår, der blev lagt til grund for en tilladelse dengang, er hovedsageligt de samme der lægges vægt på i dag, når det skal vurderes, om en sømand kan forblive under sømandsbeskatning.

Praksis fra dengang er offentliggjort i “Vejledning for rederier og skibe” fra 1980 og “Vejledning om sømandsskat” fra 1986. Begge vejledninger er lavet af det daværende Sømandsskattekontor. Tilla­delser før 1989 blev normalt givet på følgende betingelser og vilkår: 1. Sømanden skal umiddelbart før tjenesten på et skib under bygning eller på et midlertidigt oplagt skib tiltrædes, befinde sig under sømandsskatteordningen, og det er en forudsætning, at sømanden skal udmønstre med vedkommende skib, når dette går i fart, eller med et andet af rederiets skibe under sømandsskatteordningen.

2. Sømanden skal inden for de seneste 2 år, i hvilke der har bestået et ansættelsesforhold til rederiet, have gjort tjeneste om bord på et skib i fart i mindst 365 dage. Den betingelse skal kunne opfyldes til enhver tid under tilsynspligten. I det omfang, der i den omtalte 2 års periode er afviklet lov- eller kontraktmæssig ferie eller frihed, vil det til ét kalenderår knyttede antal ferie- og fridage kunne anses for tjeneste om bord på et skib i fart.

3. Gør sømanden tjeneste som daglønsarbejder om bord på et midlertidigt oplagt skib, skal sømanden enten være antaget til sådan tjeneste i umiddelbar fortsættelse af tjeneste om bord på vedkommende skib, medens det var i fart, eller med henblik på en efterfølgende udmønstring med skibet.

4. En tilladelse til at forblive under sømandsskatteordningen gælder i indtil 6 måneder regnet fra den første i den efter tiltrædelsen følgende måned, og for daglønsarbejderes ved­kommende i indtil 6 måneder regnet fra den første i den efter påbegyndelsen af daglønsarbejdet om bord følgende måned. Ved fastsættelsen af 6-måneders perioden medregnes tidligere tjeneste om bord på nybygninger og oplagte skibe, med mindre der efter denne tilsynstjeneste har været mindst 14 dage uafbrudt tjeneste om bord på et skib i fart.

5. Tilladelse til at trække sømandsskat under tjeneste på de hér omhandlede skibe udover 6 måneder vil ikke blive givet, medmindre det godtgøres, at skibet ved udløbet af 6-måne- ders perioden står umiddelbart for at skulle i fart.

**Bemærk**

Hvis sømanden under den midlertidige oplægning gør tjeneste med en periode på skibet og en periode i land i forholdet 1:1, så vil op­hold i land under oplægningen ikke tælle som fart, da det ikke anses for ferie og frihed, som anført under punkt 2. Ophold i land tæller dermed med i opgørelsen af de 6 måneder.

**Ejere, partredere eller interessenter**

Personer, der erhverver indkomst ved arbejde om bord på skib, som de ejer, eller som de ejer en andel af som partredere eller inter­essenter, er omfattet af sømandsbeskatningsloven.

Det er en betingelse for anvendelsen af SØBL §§ 5 - 8 (DIS-reg­lerne), at ejerens, partrederens eller interessentens aflønning svarer til den, der ydes til ansatte med samme anciennitet mv.

Se SØBL § 1, stk. 3.

**Personer med bestemmende indflydelse**

Personer, der udøver bestemmende indflydelse over det rederi, som ejer det skib, hvor den pågældende udfører arbejde, og dermed nærtstående personer er også omfattet af sømandsbeskatningsloven.

Det er en betingelse for anvendelsen af SØBL §§ 5 - 8 (DIS-reg­lerne), at aflønning svarer til den, der ydes til ansatte med samme anciennitet mv. Se SØBL § 1, stk. 4, jf. stk. 3.

Ved bestemmende indflydelse forstås ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder. Se LL § 2, stk. 2, om nærtstående personer.

**Tilsynsopgaver ved nybygning af skib**

Hvis en sømand udfører tilsynsopgaver

• af indtil seks måneders varighed

• på nybygning af et skib, og det efter færdiggørelsen opfylder betingelserne for, at der kan gives sømandsfradrag eller lempelse efter DIS-reglerne,

er hans lønindkomst omfattet af SØBL, hvis han umiddelbart efter færdiggørelsen påmønstrer skibet, som en del af skibets driftsbe­sætning. Se L94/2004 af 23. februar 2005 under bemærkninger til lovforslaget.

**Lønindkomst erhvervet om bord**

**Lønindkomst**

Lønindkomst er enhver skattepligtig indtægt i penge, eller i penges værdi, herunder hyre, lønning eller andet arbejdsvederlag, provision, drikkepenge og lignende, som en sømand erhverver i forbindelse med sit arbejde om bord. Fri kost medregnes også til lønindkomsten.

Løn i opsigelsesperioden under fritstilling anses også for lønind­komst erhvervet om bord såfremt betingelserne for DIS-beskatning er opfyldt på fritstillingstidspunktet.

Personalegoder, som en sømand får som en del af aflønningen for sin tjeneste om bord på et skib, er også omfattet af lønindkomst, der kan beskattes efter reglerne i SØBL.

Hertil regnes også beløb, der udbetales sømanden under midlerti­digt ophold i land, bjærgeløn samt dagpenge, som rederen udbetaler efter lovgivningen om dagpenge ved sygdom eller fødsel.

**Bemærk**

Dagpenge udbetalt af rederen, som følge af opsigelse (G-dage), regnes ikke til lønindkomst erhvervet om bord, da ansættelsen er ophørt.

**Erhvervet om bord**

En person har lønindkomst ved arbejde om bord i følgende situa­tioner:

a. Ved ansættelse til arbejde om bord, når den pågældende indgår i et skibs normale driftsbesætning og udelukkende udfører opgaver, der vedrører skibets almindelige drift i bred forstand.

b. Ved ansættelse af midlertidig karakter til særlige vedligehol­

delses- eller reparationsarbejder om bord. Det eren forudsæt­ning, at arbejdet udføres, mens skibet er i almindelig drift, at den pågældende indgår eller vil kunne indgå i skibets sik­kerheds- eller driftsbesætning, og at arbejdet ikke umiddelbart kan udføres af landbaseret personale.

c. Ved påmønstring af skib med henblik på at udføre opgaver i forbindelse med skibets særlige tilrigning, last, arbejdsop­gaver eller sejlads, når den pågældende indgår som en del af skibets driftsbesætning.

d. Ved arbejde om bord på skibe, som er ude af drift på grund af reparationsarbejde, midlertidig oplægning og lign. af højst seks måneders varighed. Det er en betingelse, at den pågæl­dende umiddelbart før reparationsarbejdet eller den midlerti­dige oplægning var omfattet af SØBL, og at ansættelsesfor­holdet ikke alene er indgået med henblik på arbejde om bord på skib ude af drift. Skibsværftsarbejdere, landbaserede repa­ratører mv. er ikke omfattet.

e. Ved udførelse af tilsynsopgaver af indtil seks måneders va­righed i forbindelse med nybygning af skib, når skibet efter færdiggørelsen opfylder betingelserne for anvendelse af SØBL § 3, og den pågældende umiddelbart efter færdiggø­relsen påmønstres skibet, jf. pkt. a. og c.

f. Ved kursusophold m.v. af indtil 3 måneders samlet varighed inden for en 12-måneders-periode, forudsat at den pågælden­de umiddelbart før kursusopholdet var omfattet af pkt. a., og at den pågældende under kursusopholdet fortsat er ansat af rederiet. Hvis der afholdes fridage, afspadseres overtid eller afvikles ferie med løn under kursus- eller skoleophold er lønnen i denne periode også omfattet.

g. Ved udførelse af tilsynsopgaver af indtil seks måneders va­righed i forbindelse med nybygning af skib, når skibet efter færdiggørelsen opfylder betingelserne for anvendelse af SØBL § 3, og den pågældende umiddelbart efter færdiggø­relsen påmønstres skibet, jf. pkt. a. og c.

**Se også**

Se også BEK nr. 940 af 20.06.2022 § 1

**Bemærk**

Nødvendige rejsedage ved påmønstring og afmønstring anses for arbejde udført om bord på skib. Omfanget kan højst udgøre 14 dage inden for en 12-måneders periode. Se § 1, stk. 3, i BEK nr. 940 af 20.06.2022.

For sømænd, der har lønindkomst ved arbejde om bord, som nævnt under b) og d), accepteres 1 dag forud for hver udmønstring. Så-

fremt en udmønstring består af flere på- og afmønstringer, kan der accepteres 1 dag efter udmønstringen.

**Eksempel - lønindkomst ikke erhvervet om bord**

Personale, der midlertidigt skal om bord for at fx reklamere for et produkt i en butik på skibet, men som ikke indgår som en del af skibets normale driftsbesætning og ikke skal udføre opgaver, der vedrører skibets drift - herunder brandberedskab, anses ikke for at opfylde betingelserne for at erhverve lønindkomst om bord.

**Eksempler - lønindkomst erhvervet om bord**

Landsskatteretten har afgjort, at lønnen, som en elektrotekniker tjente ved betjening af navigationssystemerne på skibe udrustet til seismiske undersøgelser, blev anset for optjent om bord. Der blev henset til at de udførte arbejdsopgaver var en bestanddel af og indgik som led i skibets almindelige drift. Elektroteknikeren kunne få fradrag i lønindtægten efter den dagældende sømandsfradragslov, selvom han ikke var ansat af rederiet. Se TfS 1996, 33 LSR.

Skatterådet bekræftede, at sikkerhedsarbejde om bord på DIS­skibe, der sejler i piratfyldte farvande, kan anses for lønarbejde erhvervet om bord på et skib, idet det vurderes at høre til de opga­ver, der vedrører skibets almindelige drift i bred forstand. Se SKM2012.40.SR.

Skatterådet bekræftede, at danske søfolk ombord på skibe under indflagning i Danmark fra registre i ikke-EØS/EU-lande kunne omfattes af nettolønsordningen (DIS) i forbindelse med sidemands­oplæring og deltagelse i kurser under denne sejlads efter reglerne i SØBL § 5, stk. 1, 1. pkt., og § 5b. Se SKM2023.512.SR.

Skatterådet bekræftede, at sømænd, som DIS-beskattes i henhold til SØBL § 5, stk. 1, 1. pkt., også kan få DIS-løn, mens de er på oplæringskursus i 1-2 uger på et tysk skib. Se SKM2012.398.SR.

Skatterådet bekræftede, at spørger kunne anvende DIS-ordningen i SØBL § 5 på rejsende montører, der midlertidigt skulle udføre særligt reparations- og vedligeholdelsesarbejde om bord på DIS­skibe. Det er en forudsætning, at arbejdet udføres, mens skibet er i drift, at de pågældende montører indgår eller vil indgå i skibets sikkerheds- eller driftsbesætning, og at arbejdet ikke umiddelbart vil kunne udføres af landbaseret personale. Der er ved afgørelsen endvidere lagt særlig vægt på, at der er tale om et vedligeholdelses­eller reparationsarbejde, der er en bestanddel af og som indgår som led i skibenes sædvanlige drift, der almindeligvis kan udføres af driftsbesætningen. Se SKM2016.394.SR.

**Se også**

Se også:

• BEK nr. 940 af 20.06.2022

• SKM2002.505.TSS om beskatning af sømænd på kursus i

land

• TSS-cirkulære 2001-08 om lov om særlige fradrag til sø- mænd mv.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| TfS 1996, 33  LSR | Landsskatteretten har afgjort, at lønnen, som en elektrotekniker tjente ved betje­ning af navigationssystemerne på skibe udrustet til seismiske undersøgelser, blev anset for **optjent om bord**.  Der blev henset til at de udførte arbejds­opgaver var en bestanddel af og indgik som led i skibets almindelige drift. Elektroteknikeren kunne få fradrag i lø­nindtægten efter den dagældende sømands­fradragslov, selvom han ikke var ansat af rederiet. | Selvom dagældende sømands­fradragslov er ophævet er afgø­relsen stadig relevant i forbin­delse med afgrænsning af be­grebet “lønindkomst erhvervet om bord”. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.512.SR | Spørgers virksomhed bestod af rederidrift, hvor den danske del af koncernen blev beskattet efter reglerne i TSL. Selskabet skulle i den kommende periode indflage et antal skibe fra et ikke-EU/EØS-land til Dansk Internationalt Skibsregister (DIS). Søfolkene i sagen skulle kun være med­sejlende og ikke tage ansvar eller kom­mando, før skibet havde fået DIS-flag. Søfolkene skulle observere skibets drift i en varighed på maksimalt 14 dage og ville udelukkende modtage sidemandsop­læring samt deltage i kursus og ikke del­tage i det daglige arbejde som skibets øvrige besætning.  Spørger ønskede Skatterådets bekræftelse af, at danske søfolk ombord på skibe, der var på vej til indflagning i Danmark fra |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | registre i ikke-EØS/EU-lande kunne om­fattes af nettolønsordningen (DIS) i forbindelse med sidemandsoplæring og deltagelse i kurser under denne sejlads. Skatterådet kunne bekræfte, at betingelser­ne for at beskatte den løn, som de danske søfolk optjente under kurset, efter SØBL § 5, stk. 1, nr. 1, (DIS) var opfyldt. |  |
| SKM2016.394.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kan anvende DIS-ordningen i SØBL § 5 på rejsende montører, der midlertidigt skal udføre særligt reparations- og vedligehol­delsesarbejde om bord på DIS-skibe. Det er en forudsætning, at arbejdet udfø­res, mens skibet er i drift, at de pågælden­de montører indgår eller vil indgå i skibets sikkerheds- eller driftsbesætning, og at arbejdet ikke umiddelbart vil kunne udfø­res af landbaseret personale.  Der er ved afgørelsen endvidere lagt sær­lig vægt på, at der er tale om et vedlige­holdelses- eller reparationsarbejde, der er en bestanddel af og som indgår som led i skibenes sædvanlige drift, der alminde­ligvis kan udføres af driftsbesætningen. |  |
| SKM2012.398.SR | Skatterådet bekræftede, at sømænd, som DIS-beskattes i henhold til SØBL § 5, stk. 1, 1. pkt., også kan få DIS-løn, mens de er på oplæringskursus i 1-2 uger på et tysk skib. |  |
| SKM2012.40.SR | Skatterådet bekræftede, at sikkerhedsar­bejde om bord på DIS-skibe, der sejler i piratfyldte farvande, kan anses for lønar­bejde erhvervet om bord på et skib, idet det vurderes at høre til de opgaver, der vedrører skibets almindelige drift i bred forstand. |  |

**C.A.3.4.6.3 Sømandsbeskatningslovens definitioner Indhold**

Sømandsbeskatningsloven (SØBL) indeholder definitioner af visse udtryk, der er anvendt i loven.

Afsnittet indeholder:

• Dansk skib.

• Udenlandsk skib.

• Begrænset fart.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Dansk skib**

Et dansk skib er et skib, som

• er registreret med hjemsted her i landet med en bruttotonnage

på 20 t eller derover, eller

• er registret med hjemsted på Færøerne, i Grønland eller i udlandet med en bruttotonnage på 20 t eller derover, og som uden besætning overtages til befragtning af et dansk rederi (bareboat-charter).

Se SØBL § 2, stk. 1, nr. 1. Bestemmelsen er ændret ved lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 1. Ændringen skal ses i sam­menhæng med ændringen af SØBL § 3, stk. 1, 1. pkt., ved samme lovs § 1, nr. 3

Et skib, som er registreret med hjemsted her i landet, og som uden besætning overtages til befragtning (bareboat-charter) af et færøsk, grønlandsk eller udenlandsk rederi, anses ikke for et dansk skib. Se SØBL § 2, stk. 1, nr. 1.

**Eksempel - dansk skib**

Skatterådet har i et bindende svar sidestillet et skib registreret på Malta med et dansk skib. Skibet er omfattet af tonnageskatteordnin­gen, da det anvendes til bugser- og bjærgningsopgaver til søs i mere end 50 pct. af den tid skibet er i drift. Søfolkene om bord er skattepligtige til Danmark og har mulighed for lempelse efter SØBL. Se SKM2008.932.SR

Højesteret har anvendt en analog anvendelse af bestemmelsen i daværende KSL § 2, stk. 1, litra j (vedrørende skattepligt for søfolk om bord på skibe med hjemsted i Danmark) på et skib registreret på Bahamas. Skibet var ejet af et dansk kommanditselskab, der havde overladt driften af skibet til et dansk managementselskab og indgået en tidsbefragtningsaftale med et andet dansk rederi. Søfol­kene om bord blev omfattet af begrænset skattepligt til Danmark. Se SKM2001.518.HR

**Eksempel - ikke dansk skib**

Landsskatteretten har ikke godkendt sømandsfradrag for søfolk om bord på et skib, der blev anvendt til lejrskoleophold og charter-

sejlads. Skibet var ikke omfattet af definitionen “dansk skib”, da det ikke udelukkende blev anvendt til befordring af personer eller gods eller som bjærgningsfartøj. Se SKM2001.243.LSR.

Landsskatteretten har afgjort at et skib, der foretog tur- og charter­sejlads, skulle beskattes efter skattelovgivningens almindelige regler. En del af tur- og chartersejladserne havde et sports-, udflugts- og fritidsformål eller repræsentative formål omfattet af TSL § 8. Skibet kunne derfor ikke anvende tonnageskatteordningen med den konsekvens at søfolkene ikke kunne få DIS-lempelse. Se SKM2007.731.LSR.

Landsretten har i en sag afgjort, at en flydekran ikke var omfattet af definitionen “dansk skib”, da det ikke udelukkende blev anvendt som bugser- og bjærgningsfartøj eller til erhvervsmæssig transport af godset. Retten anvendte en snæver fortolkning af ordet “udeluk­kende” i SØBL § 2, nr. 1. På baggrund af skibets indretning fandt retten, at der var tale om en flydekran omfattet af TSL § 8, og som derfor ikke kunne anvende tonnageskatteordningen. Søfolkene om bord var dermed udelukket fra at få DIS-lempelse. Se SKM2008.430.VLR og SKM2009.99.HR, som stadfæster afgørel­sen.

**Udenlandsk skib**

Et udenlandsk skib er et skib med en bruttotonnage på 20 t eller derover, og som ikke anses for et dansk skib.

Se SØBL § 2, nr. 2. Bestemmelsen er ændret ved lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 2. Ændringen skal ses i sammenhæng med ændringen af SØBL § 3, stk. 1, 1. pkt., ved samme lovs § 1, nr. 3.

**Begrænset fart**

Begrænset fart er:

a) Fart eller bugser- og bjærgningsvirksomhed med skibe, der væsentligst sejler på danske indsøer, indre vandveje og fjorde.

b) Anvendelse af skibe i stationær virksomhed, herunder hav­nefart og lign.

c) Fart eller bugser- og bjærgningsvirksomhed med skibe uden egne fremdrivningsmidler.

d) Rutetrafik, hvor sejldistancen fra havn til havn er mindre end

50 sømil.

e) Anden fart eller bugser- og bjærgningsvirksomhed, når for­holdene er sådan, at den pågældende person har mulighed for regelmæssigt at overnatte på sin sædvanlige bopæl.

Se SØBL § 2, stk. 1, nr. 3, litra a-e.

**Bemærk**

Ved vurderingen af om en sømand har mulighed for at overnatte på sædvanlig bopæl anvendes de samme kriterier, som ved vurde­ring af fradrag efter rejsereglerne. Se afsnit C.A.7.1.

**Kabellægningsfartøjer, stenfiskerfartøjer og sandsugere**

Definitionen af begrænset fart, bortset fra punkt d) om rutetrafik, omfatter også virksomhed med kabellægningsfartøjer. Se SØBL § 2, stk. 2. Bemærk, at begrebet »begrænset fart« er ændret ved lov nr. 289 af7. marts 2022, § 2, stk. 2, hvorefter reglerne for»begræn- set fart« ikke længere finder anvendelse for sandsugningsfartøjer. Dette gælder i forhold til sømandsfradrag i SØBL § 3 og refusions­ordningen for sandsugere i SØBL § 10.

**Eksempel - ikke begrænset fart**

Gennemsejling fra Nordsøen til Kattegat er ikke begrænset fart.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2009.99.HR | Afgørelsen vedrører SØBL § 5, herunder afgrænsning af “**dansk skib**” i SØBL § 2, nr. 1.  Højesteret stadfæstede Landsretsdommen med de grunde, som er anført der.  Landsretten afgjorde, at en flydekran ikke var omfattet af definitionen “**dansk skib**”, da det ikke udelukkende blev anvendt som bugser- og bjærgningsfartøj eller til erhvervsmæssig transport af godset. Ret­ten anvendte en snæver fortolkning af or­det udelukkende i SØBL § 2, nr. 1. På baggrund af skibets indretning fandt Landsretten, at der var tale om en flyde- kran omfattet af TSL § 8, og som derfor ikke kunne anvende tonnageskatteordnin­gen.  Da fartøjet ikke er et “**dansk skib**” kan søfolkene om bord ikke få DIS-lempelse efter SØBL § 5. | Tidligere instans se SKM2008.430.VLR. |
| SKM2001.518.HR | Højesteret har anvendt en analog anven­delse af bestemmelsen i daværende KSL § 2, stk. 1, litra j (vedrørende skattepligt for søfolk om bord på skibe med “**hjem­sted i Danmark**”) på et skib registreret på Bahamas. | KSL § 2, stk. 1, litra j, er nu ændret til KSL § 2, stk. 2. |

Skibet var ejet af et dansk kommanditsel­skab, der havde overladt driften af skibet til et dansk managementselskab og indgå­et en tidsbefragtningsaftale med et andet dansk rederi.

Søfolkene om bord blev omfattet af be­grænset skattepligtigt til Danmark.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2007.731.LSR | Landsskatteretten har afgjort at et skib, der foretog tur- og chartersejlads, skulle beskattes efter skattelovgivningens almin­delige regler.  En del af tur- og chartersejladserne havde et sports-, udflugts- og fritidsformål eller repræsentative formål omfattet af TSL § 8.  Skibet kunne derfor ikke anvende tonna­geskatteordningen med den konsekvens, at søfolkene ikke kunne få DIS-lempelse. |  |
| SKM2001.243.LSR | Landsskatteretten har i en afgørelse ikke godkendt sømandsfradrag for søfolk om bord på et skib, der blev anvendt til lej­rskoleophold og chartersejlads.  Skibet var ikke omfattet af definitionen “**dansk skib**”, da det ikke udelukkende blev anvendt til befordring af personer eller gods eller som bjærgningsfartøj. | Afgørelsen vedrører indkomst­året 1998 og de dagældende regler. Afgrænsningen af “dansk skib” er fortsat gæld­ende i forhold til de nye regler i SØBL §2, stk. 1, nr. 1. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2008.932.SR | Bindende svar vedrørende DIS-lempelse efter SØBL § 5 og afgrænsning af “**dansk skib**“ i SØBL § 2.  Skatterådet har i et bindende svar sidestil­let et skib registreret på Malta med dansk skib.  Skibet er omfattet af tonnageskatteordnin­gen, da det anvendes til bugser- og bjærgningsopgaver til søs i mere end 50 pct. af den tid skibet er i drift.  Søfolkene om bord er skattepligtige til Danmark og har mulighed for lempelse efter sømandsbeskatningsloven. |  |

**C.A.3.4.6.4 Sømandsfradrag**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne om sømandsfradrag i SØBL (sø­mandsbeskatningsloven).

Afsnittet indeholder:

• Regel.

• Begrænsning af fradrag for øvrige udgifter.

• Dispensationer og overgangsregler.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Personer, der uden for begrænset fart erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på danske eller udenlandske skibe, kan fradrage et beløb på 56.900 kr. ved opgørelsen af den skattepligtige ind­komst. Har skibet en bruttotonnage på 500 t eller derover, er fradraget 105.000 kr. Dette gælder dog ikke, hvis skibet anvendes

til regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS- medlemsstater. Se SØBL § 3, stk. 1, 2. pkt., og nedenfor.

Det er en betingelse for fradrag, at skibet udelukkende anvendes til erhvervsmæssig befordring af

• passagerer eller gods,

• som bugser- og bjærgningsfartøj eller

• som kabellægningsfartøj.

Se SØBL § 3, stk. 1, 1. pkt.

Bestemmelsen er ændret ved lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 3. Ændringen skal ses i sammenhæng med ændringen af SØBL § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, ved samme lovs § 1, nr. 3

Med virkning fra 1. juli 2018 er det en betingelse for fradrag efter SØBL § 3 (sømandsfradrag), at fartøjet eller installationen er regi­streret med hjemsted her i landet eller i en anden EU- eller EØS- medlemsstat. Se SØBL § 3, stk. 6, indsat ved lov nr. 359 af 29. april 2018 § 3, nr. 1. Med virkning fra og med indkomståret 2022 er det endvidere en betingelse for sømandsfradrag efter SØBL § 3, at fartøjet sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat. Se lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 5.

**Bemærk**

Storbritannien (UK) anses med virkning fra 1. januar 2021 ikke for en EU- eller EØS-medlemsstat.

**Passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater** Med virkning for ansættelsesforhold, der påbegyndes den 1. januar 2022 eller senere, er der indsat en ny bestemmelse i SØBL § 3 a, der indskrænker retten til sømandsfradrag efter SØBL § 3 for søfolk, der arbejder om bord på fartøjer, som sejler i regelmæssig passager­sejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater. Det er efter bestemmelsen en betingelse for at få sømandsfradrag, at søfolkene er statsborgere i en EU- eller EØS-medlemsstat eller i Schweiz. Se lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 6, samt pkt. 3.1.3 i lov­forslag nr. L 74/2021. Statsborgere fra tredjelande er således afskå­ret fra at få sømandsfradrag for arbejde om bord på fartøjer, som sejler i regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS- medlemsstater, hvis der er tale om et ansættelsesforhold, der er påbegyndt den 1. januar 2022 eller senere.

Personer, der er statsborgere i Det Forenede Kongerige, og som er omfattet af udtrædelsesaftalen mellem EU og Det Forenede Kongerige, vil i visse tilfælde kunne sidestilles med statsborgere i en EU-medlemsstat. Udtrædelsesaftalen sikrer, at personer, som er statsborgere i Det Forenede Kongerige, kan bevare retten til fri bevægelighed i medfør af EU-retten efter overgangsperiodens udløb den 31. december 2020. I relation til sømandsfradragsordningen betyder det, at personer, der er statsborgere i Det Forenede Konge­rige, og som er omfattet af udtrædelsesaftalen mellem EU og Det Forenede Kongerige, vil kunne få sømandsfradrag ved arbejde om bord på fartøjer, der sejler i regelmæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater, uanset kravet om statsbor­gerskab i en EU- eller EØS-medlemsstat.

Personer, der er statsborgere i Det Forenede Kongerige, skal kunne dokumentere over for Skatteforvaltningen, at de er omfattet af udtrædelsesaftalen mellem EU og Det Forenede Kongerige og dermed opfylder kravene i SØBL til statsborgerskab i en EU- eller EØS-medlemsstat. Dette kan ske ved fremvisning af dokumenter udstedt af Styrelsen for International Rekruttering og Integration (“SIRI”) i henhold til BEK nr. 1700 af 23. november 2020 (Brexit- bekendtgørelsen). Se pkt. 6 i lovforslag nr. L 74/2021.

Bestemmelsen om det forhøjede sømandsfradrag på 105.000 kr. i SØBL § 3, stk. 1, 2. pkt., når skibet har en bruttotonnage på 500 t eller derover, er ændret ved lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 4. Med virkning fra og med indkomståret 2022 gælder fradraget på 105.000 kr. ikke, hvis skibet anvendes til regelmæssig passagersejlads mellem såvel havne iEU- eller EØS-medlemsstater. Havne i EØS-medlemsstater kan herefter ikke behandles som havne i tredjelande, og det forhøjede sømandsfradrag på 105.000 kr. kan derfor ikke gives ved regelmæssig passagersejlads mellem fx Danmark og Norge, idet Norge er en EØS-medlemsstat. Se lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 4, samt pkt. 3.1.3 i lovforslag nr. L 74/2021.

**Bemærk**

Fradraget på 105.000 kr. omfatter ikke søfolk om bord på stenfi­skerfartøjer og sandsugere. Se SØBL § 3, stk. 2.

**Se også**

Se også

• BEK nr. 940 af 20.06.2022 §§ 1-3

• C.A.3.4.6.3 om definitionen af “begrænset fart”.

• C.A.3.4.6.3 om definitionen af “dansk skib”.

• C.A.3.4.6.3 om definitionen af “udenlandsk skib”.

• C.A.3.4.6.2 om definitionen af “lønindkomst erhvervet om

bord”.

**Søfolk på DIS-indkomst**

Søfolk på DIS-indkomst efter SØBL § 5-8, der sejler uden for be­grænset fart, er som udgangspunkt også berettiget til sømands­fradrag ved arbejde om bord på et dansk eller udenlandsk skib som nævnt i SØBL § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, og § 3, stk. 1. Det gælder med virkning fra og med indkomståret 2019 også ved arbejde om bord på et specialfartøj, når fartøjet er registreret i Dansk Internationalt Skibsregister, og udelukkende udfører aktiviteter, der vil kunne omfattes af TSL § 6 eller § 8 a, nr. 1 eller 2 eller nr. 3, 1. pkt., hvor betingelsen i 2. pkt. ikke finder tilsvarende anvendelse, eller nr. 4­6. Se SØBL § 5, stk. 3.

Med virkning fra og med indkomståret 2020 gælder SØBL § 3 også for personer, der er skattepligtige efter KSL § 1 eller § 2, stk. 2, eller KULBRL § 21, stk. 2, og som erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på et udenlandsk skib, der er registreret med hjemsted i en EU- eller EØS-medlemsstat, og sejler under flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat, såfremt skibet udelukkende anvend­es til formål, der vil kunne omfattes af TSL § 6 eller § 8 a, nr. 1 eller 2 eller nr. 3, 1. pkt., hvor betingelsen i 2. pkt. ikke finder til­svarende anvendelse, eller nr. 4-6. Se SØBL § 5 b, stk. 1.

►**Se også**

• C.A.3.4.6.5 Lempelse for arbejde om bord på skibe registreret

i Dansk Internationalt Skibsregister eller skibsregistre i andre EU- eller EØS-lande.\*

**Sædvanlige forhyringsvilkår**

Det er en betingelse for sømandsfradrag, at forhyringsvilkårene svarer til, hvad der sædvanligvis gælder for søfolk. Se SØBL § 3, stk. 3, 2. pkt., indsat ved lov nr. 622 af 14. juni 2011 § 2.

Ved bedømmelsen af, om sømanden er ansat på sædvanlige for­hyringsvilkår, lægges der vægt på, om denne er ansat på løn- og arbejdsvilkår svarende til de ►vilkår\*, som gælder efter kollektive overenskomster indgået mellem arbejdsmarkedets parter for arbejde af den pågældende karakter, og at forhyringsvilkårene i det hele taget svarer til sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår for ansatte med samme anciennitet.

**Bemærk**

Når et dansk eller udenlandsk skib, jf. SØBL § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, periodevis anvendes til andre formål end angivet i SØBL §§ 2 eller5, kanderi sådanne perioder ikke opnås sømandsfradrag efter SØBL § 3, stk. 1. Tilsvarende gælder, når et stenfiskerfartøj, her­under en sandsuger, anvendes til andre formål end stenfiskeri, sandsugning eller de formål, der er nævnt i SØBL § 2, stk. 1, nr. 1. Se § 6 iBEKnr. 940 af 20.06.2022.

**Stenfiskerfartøjer og sandsugere**

Sømandsfradraget på 56.900 kr. gælder også ved arbejde om bord på stenfiskerfartøjer, herunder sandsugere. Se SØBL § 3, stk. 2.

Ved lov nr. 289 af 7. marts 2022 er § 3, stk. 2 ændret, hvilket be­tyder, at betingelsen om, at arbejdet skal udføres uden for»begræn- set fart« udgår.

Det er en betingelse for fradrag, at arbejdet udføres om bord på et fartøj, der enten vil kunne omfattes af DIS-ordningen i SØBL § 8 eller refusionsordningen for sandsugere i SØBL § 10.

Er fartøjet omfattet af DIS-ordningen i henhold til SØBL § 8, er det en betingelse for sømandsfradrag, at arbejdet udføres på sådan et fartøj uden for EU- og EØS-området.

Er fartøjet omfattet af SØBL § 10, er det en betingelse for sømands­fradrag, at sandsugningsfartøjet, som arbejdet udføres om bord på, opfylder betingelserne i SØBL 10, stk. 1, hvilket betyder, at fartøjet skal være registreret med hjemsted i Danmark eller en anden EU- eller EØS medlemsstat med en bruttotonnage på 20 tons eller der­over og sejle under flag fra en EU- eller EØS medlemsstat.

Det er endvidere en betingelse for fradrag efter SØBL § 3, stk. 2, at fartøjet har egne fremdrivningsmidler og eget lastrum til transport af materialer indvundet fra havbunden, og at fartøjet udfører søtransportaktiviteter i mindst 50 pct. af den tid, det er i drift, jf. SØBL § 10, stk. 2 og 3, hvor stk. 2 er ændret ved lov nr. 289 af 7. marts 2022.

Hvilke aktiviteter, der kan anses som søtransport, fremgår af SØBL § 10 a.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.6.7 om refusionsordningen for sandsugere

**Ansat en del af et år eller deltidsansat**

Sømandsfradraget er forholdsmæssigt, når personen er ansat til ar­bejde om bord på et skib en del af et år eller er ansat med en aftalt arbejdstid, som er kortere end det sædvanlige forhyringsvilkår på fuld tid. Se SØBL § 3, stk. 3, indsat ved lov nr. 622 af 14. juni 2011 § 2.

**Efterforskning og udvinding af kulbrinter**

Reglerne om sømandsfradrag kan anvendes af personer, der erhver­ver lønindkomst ved arbejde udført om bord på skibe og installa­tioner, som anvendes i tilknytning til efterforskning og udvinding af kulbrinter uden for dansk søterritorium og dansk kontinentalso­kkelområde. Se SØBL § 3, stk. 4, ►nyaffattet\* ved lov nr. 622 af 14. juni 2011 § 2 ►men oprindeligt indsat ved § 3 i lov nr. 386 af 27. maj 2005.\*

**Skole- og øvelsesskibe**

Reglerne om sømandsfradrag gælder også ved arbejde om bord på skole- og øvelsesskibe efter lov om maritime uddannelser.

Se SØBL § 3, stk. 4, indsat ved lov nr. 622 af 14. juni 2011 § 2.

**Forsknings- og havundersøgelsesskibe**

Med virkning fra og med indkomståret 2020 er sømandsfradraget udvidet til at omfatte søfolk, der uden for begrænset fart erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på forsknings- og havundersøgel­sesskibe, der er registreret med hjemsted i Danmark eller en anden EU- eller EØS-medlemsstat, og som sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat. Se SØBL § 3, stk. 5-6, indsat ved lov nr. 1583 af 27. december 2019, og lov nr. 2613 af 28. december 2021 § 1, nr. 5.

Ved forsknings- og havundersøgelsesskibe skal i almindelighed forstås skibe, som anvendes til at transportere forskere m.v. fra havn til forskellige punker på havet eller mellem forskellige punkter på havet med henblik på, at forskerne kan foretage diverse under­søgelser ude på havet.

Formålet med den foreslåede ændring er at sidestille søfolk, der arbejder om bord på forsknings- og havundersøgelsesskibe, med søfolk, som arbejder om bord på traditionelle fragtskibe, dvs. skibe, som udelukkende anvendes til erhvervsmæssig befordring af pas­sagerer eller gods.

På samme måde, som det er tilfældet for traditionelle fragtskibe, vil det være en betingelse for at anvende sømandsfradraget, herun­der det forhøjede sømandsfradrag, på forsknings- og havundersø­gelsesskibe, at der i henhold til SØBL § 2, stk. 1, er tale om erhvervs­mæssig transport af forskere og/eller deres udstyr, som foretages

uden for begrænset fart, jf. SØBL § 3, stk. 1, og at forhyringsvilkå­rene for den enkelte sømand svarer til, hvad der sædvanligvis gælder for søfolk, jf. SØBL § 3, stk. 3.

Det er skibsanvendelsen, som er afgørende for, om et skib kan anses for at være et forsknings- eller havundersøgelsesskib. Skibene kan være multifunktionelle med stor fleksibilitet i indretning og udrustning. Det skyldes, at der kan være store variationer i skibenes arbejdsopgaver, som kan bestå af forskning i relation til havets fy­siske, kemiske, geologiske og biologiske egenskaber, i menneskets udnyttelse og påvirkning af havet, herunder klimaændringer og klimatilpasning, havet som mineral- og fødevareressource, som recipient, transportvej og energikilde.

**Bemærk:**

Fiskekuttere og trawlere er ikke omfattet af sømandsbeskatningslo­vens bestemmelser. Der kan således ikke indrømmes sømands­fradrag for arbejde udført om bord på skibe, der anvendes til fiskeri.

**Se også**

Se også afsnit C.A.4.3.2.12 om LL § 9 G om fiskeres fradrag for udgifter ved deres erhverv.

**Begrænsning af fradrag for øvrige udgifter**

Når der foretages sømandsfradrag, må der ikke samtidig tages fradrag for bl.a. fagforeningskontingent, A-kassebidrag (herunder lønsikringsbidrag), befordring og øvrige lønmodtagerudgifter efter LL§ 9, stk. 1, LL§§ 9B-9D,LL§ 13 samt PBL § 49, stk. 1. Se SØBL § 4, stk. 1.

En person, der fravælger sømandsfradrag, kan anvende disse fradragsmuligheder.

Selvom sømandsfradraget erstatter fradrag for lønmodtagerudgif­ter, skal sømandsfradraget ikke reduceres med bundfradraget i LL § 9, stk. 1.

Sømandsfradraget opgøres som hovedregel maskinelt. Personer, der ønsker sømandsfradrag, skal derfor ikke selv oplyse fradraget.

Personer, som kan foretage sømandsfradrag, kan ikke anvende rejsereglerne i LL § 9 A, stk. 1-9. Se SØBL § 4, stk. 2. En person kan ikke vælge at tage fradrag for rejseudgifter eller at få udbetalt skattefrie rejsegodtgørelser i stedet for sømandsfradraget. Udbetalte rejsegodtgørelser, beskattes som almindelig indkomst for disse personer.

**Bemærk**

En person, der tager sømandsfradrag, er berettiget til fradrag for bidrag til efterlønsordningen efter PBL § 49 a.

**Dispensationer og overgangsregler**

I sømandsbeskatningsloven er der fastsat tre overgangsbestemmelser om sømandsfradrag.

**Sejldistance mindre end 50 sømil**

Søfolk på skibe i rutetrafik, der før den 23. februar 2005 fik dispen­sation for en sejldistance, der er mellem 25 og 50 sømil fra havn til havn, har adgang til sømandsfradrag. De betingelser, der gælder for dispensationen, skal fortsat være opfyldt.

Andre rederier, der senere måtte besejle en rute, der er givet dis­pensation til, vil også kunne anvende overgangsreglen.

Hvis besejlingen på ruten ophører helt, bortfalder overgangsreglen om sømandsfradrag for altid. Se SØBL § 14.

**Anden erhvervsmæssig anvendelse**

Skattestyrelsen kan tillade, at søfolk på skibe, der før den 23. februar 2005 fik dispensation for anden erhvervsmæssig anvendelse end

befordring af passagerer og gods, fortsat har adgang til sømands­fradrag, hvis dispensationen fornyes.

Dispensationen kan fornyes, når skibet fortsat anvendes til det formål, der lagde til grund for dispensationen. Dispensationen bortfalder, når dette ikke længere er tilfældet og kan ikke senere fornyes. Se SØBL § 15.

Dispensationen gives efter anmodning til et rederi under hensyn­tagen til skibets anvendelse, fart og forhyringsvilkår. Dispensationen bortfalder derfor ved ejerskifte.

**Skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A**

Søfolk, der den 23. februar 2005 ikke var afskåret fra at anvende reglerne i LL § 9 A om skattefri rejsegodtgørelse, og som nu kan anvende sømandsfradraget, kan vælge fortsat at anvende reglerne om skattefri rejsegodtgørelse.

Valgfriheden bortfalder, hvis der foretages sømandsfradrag. Se SØBL § 16.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2024.87.LSR | To skibe registreret i Panama var ejet af et dansk rede­ri. Landsskatteretten fandt, at skibene var erhvervet af det danske rederi uden besætning, hvorfor skibene skulle sidestilles med et skib med hjemsted her i landet efter KSL § 2, stk. 2, 2. pkt. De udenlandske sømænd var herefter begrænset skattepligtige til Danmark. Herudover fandt Landsskatteretten, at betingelserne for sømandsfradrag efter SØBL § 3 ikke var opfyldt. Skibene var anvendt til flere formål, der havde trans­portlignende karakter, herunder transporten til og fra “Område1” samt begrænset transport på selve revet. Hovedformålet med skibenes anvendelse kunne dog ikke anses for at være denne transport, men derimod selve opholdet og aktiviteten på revet. Ligeledes måtte transporten til og fra revet anses for kun at udgøre en mindre del af det samlede tidsmæssige ophold på ski­bene. Da skibene ikke udelukkende blev anvendt til befordring af passagerer eller gods, var de ikke omfat­tet af SØBL § 2, stk. 1, nr. 2. |  |
| SKM2016.149.LSR | Landsskatteretssagen drejede sig om, hvorvidt en sø­mand ansat på forskningsskib var berettiget til sømands­fradrag.  Klageren er ansat som sømand på skibet Skib S1, som er ejet af H1.  Skib S1 sejler rundt på forskellige farvande med ek­sempelvis forskere, geologer m.fl., der løbende forsker og foretager undersøgelser på havet. Der er fem tør- og vådlaboratorier om bord på skibet, og skibet er ud­rustet til trawlfiskeri, vandprøvetagning og bundprøve- tagning. Forskerne medbringer endvidere eget udstyr. Landsskatteretten lægger ved sin afgørelse til grund, at det efter SØBL § 3, stk. 1, er afgørende, om Skib S1 udelukkende anvendes til erhvervsmæssig befor­dring af passagerer eller gods, og dermed kan anses for et dansk skib, jf. SØBL § 2.  Det lægges videre til grund, at SØBL § 2, stk. 1, nr. 1, skal fortolkes snævert, jf. SKM2009.99.HR.  Efter det oplyste i sagen, er Skib S1 et skib som an­vendes og er indrettet til forskning og havundersøgel­ser. Skibet anvendes således ikke kun til transport.  Skib S1 anses derfor ikke for udelukkende at anvendes til befordring af passagerer eller gods, hvorfor skibet ikke omfattes af SØBL § 2, stk. 1, nr. 1.  Landsskatteretten finder endvidere, at opregningen af omfattede skibe i SØBL § 2, stk. 1, nr. 1, er udtømmen­de, og at det således kan sluttes modsætningsvist, at forsknings- og havundersøgelsesskibe ikke er omfattet. | Se ovenfor om forsknings- og havun­dersøgelsesskibe. |

Da skibet ikke udelukkende anvendes til befordring af passagerer eller gods er skibet ikke et dansk skib, jf. SØBL § 2, og sømanden kan derfor ikke få sømands­fradrag efter SØBL § 3, stk. 1.

**C.A.3.4.6.5 Lempelse for arbejde om bord på skibe registre­ret i Dansk Internationalt Skibsregister eller skibsregistre i andre EU- eller EØS-lande**

**Indhold**

Dette afsnit handler om lempelse af lønindkomst om bord på skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister (DIS) eller i skibs­registre i andre EU- eller EØS-medlemslande, også kaldet DIS­ordningen.

Afsnittet indeholder:

• Begreber

• Regel

• Andre fartøjer, der kan anvende DIS-reglerne

• Arbejdsgivers hæftelse for A-skat

• Kompensationsbeløb

• Skattemæssig regulering af DIS-indkomst

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Begreber**

Lønindkomst tjent om bord på et dansk skib registreret i DIS eller et udenlandsk skib, der er registreret med hjemsted i en EU-eller EØS-medlemsstat, kaldes DIS-indkomst. Se SØBL § 5-8.

Skibe, der er registreret i DIS, må ikke transportere passagerer mellem danske havne. Dette gælder dog ikke ved fart til og fra ha­vanlæg, jf. DIS-loven § 4. Med virkning fra 1. september 2018 er det muligt at anmelde registerskift hele døgnet mellem Det Almin­delige Skibsregister (DAS) og Dansk Internationalt Skibsregister (DIS). Det gør det praktisk muligt at skifte mellem de to skibsregi­stre, alt efter hvilken rute der sejles på (nationalt eller internationalt). Se Skatterådets afgørelse SKM2019.141.SR.

I praksis sondres der mellem almindelig DIS-indkomst (uden for begrænset fart) og DIS-indkomst i begrænset fart (færgeDIS). FærgeDIS omfatter ikke søfolk om bord på danske indenrigsfærger.

Søfolk med almindelig DIS-indkomst er som udgangspunkt også berettiget til sømandsfradrag. Se afsnit C.A.3.4.6.4.

Lempelse efter DIS-ordningen betyder, at den samlede ind­komstskat nedsættes med det skattebeløb, der forholdsmæssigt falder på DIS-indkomsten.

DIS-ordningen finder anvendelse for søfolk, der arbejder om bord på skibe, der er omfattet af SØBL §§ 5-8, og som udelukkende anvendes til formål, der kan omfattes af tonnageskatteordningen, som er de særlige regler i TSL, der gælder for rederier.

Eventuelle renteudgifter skal fratrækkes af den ægtefælle, der hæfter for gælden, når den ene ægtefælle har DIS-indkomst, der er lempelsesberettiget efter SØBL § 5, stk. 1. Se SKM2022.573.SR.

**Se også**

Se også afsnit C.D.8.8.3.1 om hvilke indkomster, der er omfattet af TSL.

Uanset TSL's bestemmelser finder DIS-ordningen i særlige tilfælde også anvendelse ved arbejde om bord på bugser- og bjærgningsfar­tøjer, stenfiskerfartøjer og sandsugere. Se nedenfor.

**Se også**

• C.F.3.4.6.3 om definitionen på dansk og udenlandsk skib

• C.F.3.4.6.2 om definitionen af lønindkomst erhvervet om

bord.

**Regel**

For fuldt skattepligtige personer, der erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på et dansk skib, som er registreret i DIS, og som anvendes til formål, som kan omfattes af TSL § 6 eller § 8 a, ned­sættes den samlede indkomstskat med det beløb, der forholdsmæs­sigt falder på denne indkomst, når betingelserne herfor er opfyldt. SeSØBL§ 5, stk. 1 og stk. 3.

► Se C.D.8.8.3 vedrørende virksomhed omfattet af TSL.<

Med hensyn til aktiviteter med bygning, reparation og nedtagning af olieinstallationer til søs finder DIS-ordningen også anvendelse inden for dansk søterritorium og den danske kontinentalsokkel. Se SØBL § 5, stk. 3, ►lov nr. 2613 af28/12/2021, § 1 nr. 8 og bemærk­ningerne til L 74 af 10/11/2021.►

Med virkning fra og med indkomståret 2020 finder SØBL § 5 tilsvarende anvendelse for personer, der er skattepligtige efter KSL § 1 eller 2, stk. 2, eller KULBRL § 21, stk. 2, og som erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på et udenlandsk skib, der er re­gistreret med hjemsted i en EU- eller EØS-medlemsstat og sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat, såfremt skibet udelukkende anvendes til formål, der vil kunne omfattes af TSL § 6 eller § 8 a, nr. 1 eller 2 eller nr. 3, 1. pkt., hvor betingelsen i 2. pkt. ikke finder anvendelse, eller nr. 4-6. Se SØBL § 5 b, stk. 1.

Skattefritagelse efter § 5 b, stk. 1, er betinget af, at arbejdsgiveren er godkendt af told- og skatteforvaltningen efter SØBL § 11 a. Det er endvidere en betingelse, at skibet ikke anvendes til sejlads med passagerer mellem danske havne. Dette gælder dog ikke ved fart til og fra havanlæg. Se SØBL § 5 b, stk. 2.

**Se også**

• ^C.D.8.8.3 Hvad kan omfattes af tonnagebeskatning."

• C.D.8.8.3.1.2 Indkomst fra aktiviteter, der typisk udføres af

visse specialskibe.

**Godkendelse af arbejdsgivere med hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlemsstat end Danmark**

En arbejdsgiver med hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlems- stat end Danmark skal være godkendt af told- og skatteforvaltningen til at udbetale skattefri nettoløn efter SØBL §§ 5-8. Se SØBL § 11 a.

En godkendelse efter SØBL § 11 a er betinget af, at arbejdsgiveren er berettiget til at udbetale nettoløn efter SØBL § 5-8, herunder at lønnen er fastsat under hensyn til skattefritagelsen samt, at skibet udfører aktiviteter, som vil kunne omfattes af TSL.

Arbejdsgiveren skal opfylde de samme betingelser som en arbejds­giver med skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister, samt indvilge i at påtage sig de forpligtelser, der påhviler en tilsva­rende arbejdsgiver med skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister, herunder

• månedlige indberetninger til indkomstregistret efter reglerne i SIL. Sammen med lønnen skal der indberettes en indtægtsart og antal sødage. Ved indberetning af løn i fremmed valuta skal der ske omregning til danske kroner efter Nationalban­kens middelkurs på forfalds- eller udbetalingstidspunktet.

• pligt til at hæfte for A-skatter og arbejdsmarkedsbidrag, hvis

grundlaget for udbetaling af skattefri nettoløn viser sig ikke at være til stede.

Det er en betingelse for godkendelse efter § 11 a, at der findes en informationsudvekslingsaftale mellem Danmark og den EU-eller EØS-medlemsstat, som arbejdsgiveren har hjemsted i. Dette kan enten være bistandsdirektivet eller en DBO, som indeholder en bestemmelse om udveksling af oplysninger. Danmark har aftaler om udveksling af oplysninger med alle EU- eller EØS-medlemssta- ter.

Betingelserne for godkendelse skal til hver en tid være opfyldt. Told- og skatteforvaltningen tilbagekalder en godkendelse efter SØBL § 11 a, hvis betingelserne for godkendelse ikke længere er opfyldt. Tilbagekaldes godkendelsen, ophører arbejdsgiverens mulighed for at udbetale skattefri nettoløn på tidspunktet for tilba­gekaldelsen. Hvis grundlaget for udbetaling af nettoløn efter SØBL §§ 5-8 viser sig ikke at være til stede i en periode forud for tilbage­kaldelsen, hæfter alene arbejdsgiveren for A-skat og arbejdsmar­kedsbidrag samt ATP, der skulle have været indbetalt. Se SØBL § 11. A-skatten og bidragene beregnes på grundlag af den bruttoløn, der ligger til grund for fastsættelsen af den skattefri nettoløn. De skyldige A-skatter og bidrag betragtes som forfaldne på de tidspunk­ter, hvor de ville være forfaldet, hvis §§ 5-8 ikke havde været an­vendt.

Skattepligtig indkomst, der udbetales af en arbejdsgiver, som er godkendt efter SØBL § 11 a anses for A-indkomst. Se KSL § 44, litra b.

Afgørelser, der træffes i henhold til SØBL § 11 a, kan indbringes for Landsskatteretten, jf. SFL § 11.

**Passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater** Ved arbejde ombordpået skib, som sejler i regelmæssig passager­sejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater, finder SØBL § 5 kun anvendelse på personer, der er skattepligtige efter KSL § 1 eller § 2, stk. 2, og som er statsborgere i en EU- eller EØS-med- lemsstat. Det er en betingelse, at skibet er registreret med hjemsted i en EU-EØS-medlemsstat og sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat. Se SØBL § 7.

Kravet om EU- eller EØS-statsborgerskab gælder for ansættelses­forhold, der påbegyndes den 1. januar 2020 eller senere. Se § 6, stk. 4, i lov nr. 1582 af 27. december 2019.

Med virkning fra og med den 1. januar 2021 sidestilles statsbor­gere i Det Forenede Kongerige med statsborgere i en EU-medlems- stat, såfremt de er omfattet af udtrædelsesaftalen mellem EU og Det forenede Kongerige. Udtrædelsesaftalen sikrer, at personer, som er statsborgere i Den Forenede Kongerige, kan bevare retten til fri bevægelighed i medfør af EU-retten efter overgangsperiodens udløb den 31. december 2020. I relation til DIS-ordningen for færger i SØBL § 7 betyder det, at personer, der er statsborgere i Det Forenede Kongerige, og som er omfattet af udtrædelsesaftalen mellem EU og Det Forenede Kongerige, vil kunne være omfattet af DIS-ordningen ved arbejde om bord på et skib, der sejler i regel­mæssig passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlems- stater, uanset kravet om statsborgerskab i en EU-eller EØS-med- lemsstat. Se lov nr. 2613 af 28. december 2021, § 1, nr. 9.

Personer, der er statsborgere i Det Forenede Kongerige, skal kunne dokumentere over for Skatteforvaltningen, at de er omfattet af udtrædelsesaftalen mellem EU og Det Forenede Kongerige og dermed opfylder kravene i SØBL til statsborgerskab i en EU- eller EØS-medlemsstat. Dette kan ske ved fremvisning af dokumenter udstedt af Styrelsen for International Rekruttering og Integration (“SIRI”) i henhold til BEK nr. 1700 af 23. november 2020 (Brexit- bekendtgørelsen). Se pkt. 6 i lovforslag nr. L 74/2021.

Med virkning fra og med den 1. januar 2021 sidestilles statsbor­gere i Schweiz med statsborgere i en EU-medlemsstat. Dette følger

af Kommissionens afgørelsespraksis om fri bevægelighed for per­soner. Se bemærkningerne til § 1, nr. 11 i lovforslag nr. L 74/2021.

**Betingelse om nettoløn**

Anvendelse af DIS-ordningen er betinget af, atlønog godtgørelser mv. er fastsat under hensyn til skattefritagelsen. Se SØBL § 5, stk. 4.

Da lønindkomst ved arbejde om bord også omfatter personalego­der, der i sagens natur ikke i sig selv kan fastsættes under hensyn til skattefritagelsen, må man i praksis se på den samlede aflønning af den enkelte for at vurdere ovenstående.

Gratialer og fratrædelsesgodtgørelser mv. efter LL § 7 U er om­fattet af skattenedsættelsen, når ydelsen har direkte tilknytning til arbejde udført om bord på et skib under DIS-ordningen. Se SØBL § 5, stk. 1 og BEK nr. 940 af 20.06.2022 §4, stk. 2-3.

Skattenedsættelsen finder også anvendelse på dødsboer omfattet af DBSL § 1, stk. 2.

**Bemærk**

Når et skib periodevis anvendes til formål, som ikke kan omfattes af tonnageskatteordningen, finder DIS-reglerne i disse perioder ikke anvendelse. Se BEK nr. 940 af 20.06.2022 § 6.

**Se også**

• C.A.3.4.6.3 om definitionen af “dansk skib”

• C.A.3.4.6.2 om definitionen af “lønindkomst erhvervet om

bord”

• C.D.8.8 om tonnageskat.

**Eksempler**

Landsretten har i en sag afgjort at en flydekran ikke er omfattet af definitionen “dansk skib”, da det ikke udelukkende blev anvendt som bugser- og bjærgningsfartøj eller til erhvervsmæssig transport af gods. Retten anvendte en snæver fortolkning af ordet udelukken­de i den dagældende søfolkskattelovens § 2, nr. 1. På baggrund af skibets indretning fandt retten, at der var tale om en flydekran omfattet af TSL § 8, og som derfor ikke kunne anvende tonnage­skatteordningen. Søfolkene om bord var dermed udelukket fra at få DIS-lempelse. Se SKM2008.430.VLR og SKM2009.99.HR, som stadfæster afgørelsen.

Skatterådet har afgjort, at lønindkomst ved arbejde om bord på et DIS-skib, der bl.a. transporterede lystfiskere, ikke var lempelsesbe­rettiget efter SØBL § 5, idet skibet ikke opfyldte betingelsen om at være et dansk skib i SØBL § 2, og ikke blev anvendt til formål, der kunne omfattes af TSL. Se SKM2017.346.SR.

Skatterådet har afgjort, atet skib, der transporterer montører med deres værktøj fra dansk havn til svensk vindmøllepark, var omfattet af tonnageskatteordningen, da sejlads mellem en havn og et offshore- anlæg blev anset for sejlads mellem forskellige destinationer. Det var lagt til grund, at skibet blev drevet fra Danmark, og at skibet udelukkende blev anvendt til erhvervsmæssig befordring af passa­gerer eller gods. De ansatte om bord er derfor omfattet af reglerne om DIS-lempelse. Se SKM2007.774.SR.

►**Se også**

• C.D.8.8.3.1 for ændret praksis vedrørende destinationskravet

i TSL og styresignal SKM2024.441.SKTST.’

**Begrænsning af fradrag for øvrige lønmodtagerudgifter**

Fuldt skattepligtige personer, der kan anvende DIS-ordningen, kan ikke anvende rejsereglerne i LL § 9 A, stk. 1-9. Se SØBL § 5, stk.

5. Det vil sige, at der hverken kan tages fradrag eller modtages skattefrie rejsegodtgørelser efter LL § 9 A.

Modtages der godtgørelser for rejseudgifter skal disse beskattes som almindelig indkomst.

**Pensionsudbetalinger**

Pensionsudbetalinger, der svarer til pensionsindbetalinger hidrøren­de fra DIS-indkomst, er ikke omfattet af skatte- og afgiftsfrihed efter PBL § 20, stk. 4, hvorefter den del af udbetalingerne, der svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsret eller bortse- elsesret for, ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. Af forarbejder til PBL § 20, stk. 4. fremgår, at det alene har været meningen at kompensere for situationer, hvor der ikke har været fradragsret for pensionsindbetalinger, men ikke for situationer, hvor fradragsretten ikke har kunnet udnyttes. Efter SØBL § 5 sker der en nedsættelse af den samlede indkomstskat med det beløb, der forholdsmæssigt falder på DIS-indkomsten. At den skattepligtige ikke har kunnet udnytte sin fradrags- eller bortseelsesret for de pensionsindbetalinger, der hidrørte fra vedkommendes DIS-ind­komst, medfører ikke, at de til indbetalingerne svarende pensions­udbetalinger er skatte- og afgiftsfrie efter PBL § 20, stk. 4. Se Hø­jesterets dom af 13. juni 2016, SKM2016.573.HR (tidligere SKM2014.701.ØLR).

**Bidrag/præmier til gruppelivs- og sundhedsforsikringer** Bidrags-/præmiebetalinger til gruppelivs- og sundhedsforsikringer, som betales af arbejdsgiveren som en del af en pensionsordning, der er omfattet af PBL § 19, er skattefritaget som DIS-indkomst, når den ansatte er omfattet af DIS-ordningen i SØBL §§ 5-8.

Den del af lønnen, der medgår til bidrag/præmier til gruppelivs- og sundhedsforsikringer, skal derfor ikke beskattes som almindelig skattepligtig indkomst, når arbejdstagerens løn for arbejde om bord på et skib er skattefritaget efter bestemmelserne i SØBL §§ 5-8. Vedrører arbejdsgiverens indbetaling af bidrag/præmier til gruppe­livs- og sundhedsforsikringer såvel DIS-indkomst som anden løn­indkomst, er det kun en forholdsmæssig andel af bidrag/præmier, der kan anses for DIS-indkomst.

Det forudsættes med hensyn til gruppelivsforsikringer, at der er tale om rene risikoforsikringer, der kun kommer til udbetaling i tilfælde af den forsikredes død, kritisk sygdom eller invaliditet og ikke indeholder et opsparingselement.

**Se også**

Se også SKM2020.375.SKTST - Styresignal - DIS-indkomst, gruppelivs- og sundhedsforsikringer

**Beskatning mv. af feriemidler, der optjenes i perioden 1. sep­tember 2019 - 31. august 2020 (overgangsordning for opsparing af feriepenge)**

►Se 2024-2 udgaven for beskrivelse af de tidligere gældende reg­lers

**Udbetaling af tilgodehavende feriemidler, der er beregnet af DIS-indkomst**

►Se 2024-2 udgaven for beskrivelse af de tidligere gældende reg­ler. ►

**Andre fartøjer, der kan anvende DIS-ordningen Kabellægningsfartøjer**

Ved lov nr. 2613 af 28. december 2021 er den tidligere bestemmelse i SØBL § 5, stk. 3, nr. 1, om kabellægningsfartøjer ophævet.

Det skyldes, at DIS-ordningen i SØBL § 5 finder tilsvarende an­vendelse for personer, der er skattepligtige efter KSL § 1 eller § 2, stk. 2, eller KULBRL § 21, stk. 2, og som erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på et udenlandsk skib, der er registreret med

hjemsted i en EU- eller EØS-medlemsstat og sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat, såfremt skibet udelukkende anvendes til formål, der vil kunne omfattes af TSL § 6 eller § 8 a, nr. 1 eller 2 eller nr. 3, 1. pkt., hvor betingelsen i 2. pkt. ikke finder tilsvarende anvendelse, eller nr. 4-6. Se SØBL § 5 b, stk. 1.

Kabellægningsaktiviteter er nævnt i TSL § 8 a, nr. 4. Det betyder, at kabellægningsfartøjer, der er registreret i DIS, kan omfattes af DIS-ordningen i medfør af SØBL § 5, stk. 3. Kabellægningsfartøjer, der er registreret i en anden EU- eller EØS-medlemsstat end Dan­mark, og som sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat, vil endvidere kunne omfattes af DIS-ordningen i medfør af § 5 b, stk. 1.

Det er ikke afgørende for vurderingen af, om sømanden kan om­fattes af DIS-ordningen, om arbejdet udføres om bord på et ka­belskib, hvor det særlige udstyr til nedlægning/optagning af kabler på havbunden er en permanent integreret del af skibet. Det afgøren­de for vurderingen er, om skibet udelukkende udfører aktiviteter, der vil kunne omfattes af TSL § 6 eller § 8 a. Se bemærkningerne til § 3, nr. 2, i L 174/2017.

**Bugser- og bjærgningsfartøjer**

Ved arbejde om bord på et skib, som anvendes som bugser- og bjærgningsfartøj inden for EU/EØS, finder DIS-ordningen kun anvendelse, hvis skibet udfører virksomhed med karakter af søtransport i mindst 50 pct. af den tid, skibet i løbet af et indkomstår er i drift.

Det er en betingelse, at fartøjet har hjemsted i en EU- eller EØS- medlemsstat.

Ventetid fordeles forholdsmæssigt mellem den tid, der er medgået til bugser- og bjærgningsaktiviteter til søs, og den tid, som er an­vendt til andre aktiviteter.

Se SØBL § 6.

Ved beregningen af søtransportens omfang for bugser- og bjærg­ningsfartøjer, anses mobilisering til søs mellem opgaver - svarende til lastskibes sejlads i ballast - som søtransport.

**Stenfiskerfartøjer og sandsugere**

Søfolk, der uden for EU/EØS udfører arbejde om bord på

• stenfiskerfartøjer, herunder

• sandsugere, der har egne fremdrivningsmidler og eget lastrum til transport af materialer indvundet fra havbunden

kan blive beskattet efter DIS-reglerne. Dette gælder, selvom stenfiskerfartøjer ikke kan registreres i DIS. Se SØBL §§ 8 og 10, stk. 1.

**Bemærk**

Det er rederiet, der bestemmer om søfolkene skal beskattes efter DIS-reglerne.

**Arbejdsgivers hæftelse for A-skat**

Hvis arbejdsgiveren har udbetalt skattefri nettoløn efter SØBL §§ 5-8, hæfter arbejdsgiveren for A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvis det viser sig at sømanden ikke kan anvende DIS-ordningen.

A-skatten og arbejdsmarkedsbidraget beregnes på grundlag af den bruttoløn, der ligger til grund for fastsættelsen af den skattefri net­toløn.

A-skatterne og arbejdsmarkedsbidragene betragtes som forfaldne på de tidspunkter, hvor de ville være forfaldet, hvis sømanden ikke havde anvendt DIS-ordningen. Se SØBL § 11.

**Kompensationsbeløb**

Rederierne og sømændenes organisationer har aftalt en særlig ordning om udbetaling af kompensationsbeløb til fuldt skatteplig­tige sømænd med DIS-indkomst.

Der udbetales et kompensationsbeløb svarende til skatteværdien af uudnyttede personlige fradrag fx bidrag til privattegnede pen­sionsordninger, renteudgifter og børne- og hustrubidrag.

Tillægget udbetales i løbet af året som DIS-indkomst sammen med lønindkomsten. Når året er gået, reguleres det for meget eller for lidt udbetalte beløb.

Udligningskontorets udbetalinger foregår i privat regi og er finan­sieret af danske rederier.

Udligningskontoret for Dansk Søfart

Amaliegade 33, Opgang B

1256 København K

Telefon 3311 6432

**Mulighed for dataudstilling**

Parter, der udbetaler overenskomstmæssige kompensationsbeløb til søfolk, kan gives adgang til oplysninger, som følger af personens årsopgørelse, når de er nødvendige til brug for kontrol og afslutten­de afregning af en forudbetalt ydelse. Reglen omfatter søfolk om­fattet af SØBL § 5 og de søfolk, der er omfattet af de øvrige regler i SØBL, som henviser til SØBL § 5.

Tilsvarende kan der gives adgang til oplysninger fra ægtefællens årsopgørelse, hvor disse oplysninger er nødvendige til brug for kontrol mv. vedrørende afregning af førnævnte ydelser.

Adgangen sker efter forudgående samtykke fra den søfarende og fra en eventuel ægtefælle. Samtykket meddeles pr. gang.

Ordningen omfatter kun de parter, der har indgået en aftale med Skatteforvaltningen.

Se SØBL § 11 c. Reglen trådte i kraft den 1. juli 2024.

**Skattemæssig regulering af DIS-indkomst**

Regulering af tidligere års kompensationsbeløb medfører ændring af indkomstopgørelsen på følgende måde:

• en yderligere udbetaling af kompensationsbeløb medregnes for året efter optjeningsåret, og

• tilbagebetaling af tidligere udbetalt kompensationsbeløb, modregnes i optjeningsåret.

**Erstatningshyre**

Erstatningshyre anses for løn. Se KSL § 43, stk. 1.

Erstatningshyre beskattes som udgangspunkt efter LL § 7 U. Se TfS 1992, 347 TSS.

Erstatningshyre kan dog lempes efter DIS-reglerne, hvis godtgø­relsen har direkte tilknytning til arbejdet om bord på DIS-skib, og hvis godtgørelsen er fastsat ud fra den forudsætning, at den er skattefri. Se SØBL § 5, stk. 1, sidste pkt. og stk. 4 samt BEK nr. 940 af 20.06.2022 §4, stk. 2-3.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2020.125.HR | Et selskab havde i en del af 2009 udlejet et krydstogtskib til en virksomhed, som benyttede skibet til flere forskellige krydstogter i udlandet. Højesteret fastslog, at selskabet ikke kunne benytte de lempelige beskatningsregler i tonnageskatte­loven, fordi der var tale om sejlads med “sports-, udflugts- og fritidsformål”, som ifølge lovens § 8, stk. 1, nr. 10, er undtaget fra tonnageskatteordningens anvendelsesområde. Landsretten og byretten var kommet frem til det samme resultat. | Tidligere in­stanser se: SKM2019.120.ØLR SKM2017.561.BR SKM2015.753.LSR |
| SKM2017.126.HR | Sagen drejede sig om, hvorvidt to søfolk, der begge havde er­hvervet lønindkomst på skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister, havde et erstatningskrav mod Skatteministeriet som følge af, at ministeriet ikke havde påset, at den nettoløn, der i henhold til SØBL § 5, stk. 1, var aftalt mellem de to sø­folks faglige organisation, Søfartens Ledere, og Danmarks Rederiforening blev sat op i forbindelse med, at skatten på ar­bejde blev sænket ved lov nr. 459 af 12. juni 2009 om ændring af personskatteloven og forskellige andre love (Forårspakke 2.0 - Vækst, klima, lavere skat).  Højesteret stadfæstede landsrettens dom, hvorefter der hverken i ordlyden eller forarbejderne til SØBL § 5, stk. 3, fandtes holdepunkter for, at Skatteministeriet havde en forpligtelse til at påse, at den mellem Søfartens Ledere og Danmarks Rederi­forening aftalte nettoløn blev reguleret ved ændringer i beskat­ningsniveauet. | Tidligere in­stans se SKM2016.50.ØLR |
| SKM2016.573.HR | **Pensionsudbetalinger**, der svarer til pensionsindbetalinger hidrørende fra DIS-indkomst, er ikke omfattet af skatte- og afgiftsfrihed efter PBL § 20, stk. 4, hvorefter den del af udbe­talingerne, der svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsret eller bortseelsesret for, ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. Af forarbejder til PBL § 20, stk. 4, | Tidligere in­stans se SKM2014.701.ØLR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | fremgår, at det alene har været meningen at kompensere for situationer, hvor der ikke har været fradragsret for pensionsind­betalinger, men ikke for situationer, hvor fradragsretten ikke har kunnet udnyttes. Efter SØBL § 5 sker der en nedsættelse af den samlede indkomstskat med det beløb, der forholdsmæs­sigt falder på DIS-indkomsten. At den skattepligtige ikke har kunnet udnytte sin fradrags- eller bortseelsesret for de pensions­indbetalinger, der hidrørte fra hans DIS-indkomst, medfører ikke, at de til indbetalingerne svarende pensionsudbetalinger er skatte- og afgiftsfrie efter PBL § 20, stk. 4. |  |
| SKM2009.99.HR | Afgørelsen vedrører den dagældende søfolksskattelov § 5, herunder afgrænsning af “**dansk skib**“ i dagældende søfolks­skattelov § 2, nr. 1.  Højesteret stadfæstede landsretsdommen med de grunde som er anført der.  Landsretten afgjorde, aten flydekran ikke var omfattet af defi­nitionen “**dansk skib**“, da det ikke udelukkende blev anvendt som bugser- og bjærgningsfartøj eller til erhvervsmæssig transport af godset. Landsretten anvendte en snæver fortolkning af ordet udelukkende i søfolksskattelov § 2, nr. 1. På baggrund af skibets indretning fandt retten, at der var tale om en flydekran omfattet af TSL § 8, og som derfor ikke kunne anvende tonna­geskatteordningen.  Da fartøjet ikke er et “**dansk skib**“kan søfolkene om bord ikke få DIS-lempelse efter søfolksskattelovens § 5. | Tidligere in­stans se SKM2008.430.VLR |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.573.SR | Spørger ønskede Skatterådets bekræftelse af, at renteudgifter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesberettiget (eksemption med progressionsforbehold) efter SØBL § 5, stk. 1.  Skatterådet kunne bekræfte, at renteudgifter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesberettiget efter eksemptionsmetoden. Dette var i overensstemmelse med, hvad der gjaldt, når en ægtefælle havde lønindkomst omfattet af LL § 33 A, hvor lempelsen af denne ægtefælles indkomst ligeledes skete efter eksemptionsmetoden.  At der ikke var adgang til en vilkårlig fordeling af renteudgif­terne skyldtes, at dette i sådanne tilfælde ville kunne føre til en ændring af ægtefællernes skattebetaling, således at denne samlet set blev lavere eller evt. højere. |  |
| SKM2022.104.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at de pågældende aktiviteter med forskellige offshore dykker- og supportopgaver samt sejlads med inspektører, teknikere m.fl. til opankrede skibe kunne omfattes af tonnageskatteordningen, da disse aktiviteter var omfattet afde nye bestemmelser i tonnageskatteloven. Endvi­dere kunne Skatterådet bekræfte, at besætningen kunne beskat­tes under DIS-ordningen i en række nævnte situationer, herun­der ophold i land, under klargøring og vedligehold af skibet i havn, på fridage og under standby. |  |
| SKM2020.75.SR | Spørgeren ønskede svar på, om indbetalinger til en **§ 53 A­pensionsordning** er omfattet af SØBL § 5 (DIS-ordningen). Skatterådet fandt, at der ville være tale om **ulovlig statsstøtte** i henhold til artikel 107 EUF, hvis arbejdsgiverbetalte indbeta­linger til en pensionsordning omfattet af PBL § 53 A var skat­tefritaget efter SØBL § 5. Efter gældende overenskomster på området var søfolkenes pensionsordninger omfattet af PBL kapitel 1. Der var bortseelsesret ved indbetalingen efter denne lovs § 19, mens udbetalinger fra pensionen var indkomstskat­tepligtige. Efter Skatterådets opfattelse ville en ændring af den |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | arbejdsgiverbetalte pensionsordning være ensbetydende med en ændring af den eksisterende statsstøtteordning, som ville kræve notifikation af EU-Kommissionen. Dette begrundedes med, at indbetalinger til en § 53 A-ordning ville være skattefri som DIS-løn, samtidig med at udbetalingerne også ville være skattefri. Det blev herved lagt til grund, at det tabte skatteprove­nu- og dermed størrelsen af statsstøtten - ville blive højere end forudsat ved den oprindelige ordning, der var godkendt af Kommissionen. Skatterådet mente derfor, at der ikke kunne gives skattefritagelse under DIS-ordningen til indbetalinger til en pensionsordning omfattet af PBL § 53 A. |  |
| SKM2019.141.SR | Med virkning fra 1. september 2018 var det muligt at anmelde registerskift hele døgnet mellem Det Almindelige Skibsregister (DAS) og Dansk Internationalt Skibsregister (DIS). Det gjorde det praktisk muligt at skifte mellem de to skibsregistre, alt efter hvilken rute der sejles på. I den forbindelse ønskede spørger at vide, om søfolk og personale, som arbejdede på S kunne anvende DIS-ordningen. Derudover ønskede spørger at vide, om den mønstrede besætning kunne aflønnes og beskattes forholdsmæssigt mellem DIS- og DAS-ordningen. Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne anvende DIS-ordningen på ruten Y1-Y2-Y1 og, at **den mønstrede besætning kunne af­lønnes og beskattes forholdsmæssigt efter DIS- og DAS­ordningen**. |  |
| SKM2017.346.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at lønindkomst ved arbejde om bord på et DIS-skib, der bl.a. transporterede **lystfiskere**, var lempelsesberettiget efter SØBL § 5, idet skibet ikke opfyld­te betingelsen om at være et dansk skib i SØBL § 2, og ikke blev anvendt til formål, der kan omfattes af tonnageskatteloven. |  |
| SKM2014.771.SR | Skatterådet kan bekræfte, at skibe anvendes til formål, som vil kunne omfattes af tonnageskatteordningen, og at det danske managementselskab som følge heraf kan anvende sømandsskat­teordningen for sine søfolk, jf. SØBL § 5. Skatterådet kan be­kræfte, at det danske managementselskab opfylder betingelser­ne i TSL § 21 a om operatørselskaber, og at selskabet som følge heraf kan anvende tonnageskatteordningen. |  |
| SKM2007.774.SR | Skatterådet har afgjort at et skib, der transporterer montører med deres værktøj fra dansk havn til svensk vindmøllepark, er omfattet af tonnageskatteordningen, da sejlads mellem en havn og et offshoreanlæg anses for sejlads mellem forskellige destinationer.  Det er lagt til grund, at skibet drives fra Danmark, og at skibet udelukkende anvendes til erhvervsmæssig befordring af passa­gerer og gods.  De ansatte om bord er derfor omfattet af reglerne om DIS­lempelse. |  |

**C.A.3.4.6.6 Beskatning af begrænset skattepligtige søfolk Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for begrænset skattepligtige søfolk. Afsnittet indeholder:

• Begrænset skattepligt

• Regel

• Bruttobeskatning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Begrænset skattepligt**

Udenlandske søfolk bliver begrænset skattepligtige til Danmark, hvis de har lønindkomst for arbejde udført om bord på

• skibe, der sejler inden for dansk område, hvis lønindkomsten udbetales af dansk arbejdsgiver med hjemting eller fast driftssted i Danmark eller opholdet her i landet overstiger 183 dage inden for en 12-måneders periode. Se KSL § 2, stk. 1, nr. 1 og stk. 14, nr. 2, eller

• skibe, der har hjemsted her i landet, eller

• skibe, der har hjemsted på Færøerne, Grønland eller i udlan­det, såfremt det uden besætning overtages til befragtning af et dansk rederi. Se KSL § 2, stk. 2, 1. og 2. pkt.

Skibe med hjemsted her i landet, som uden besætning overtages til befragtning af udenlandsk rederi, anses ikke for skib med hjemsted her i landet. Se KSL § 2, stk. 2, 3. pkt.

**Eksempel**

Et dansk ejet skib, registreret på Bahamas, befragtet og bemandet med filippinske søfolk af dansk rederi, anset for dansk skib. Søfol­kene anset for begrænset skattepligtige. Se SKM2001.518.HR.

**Beskatningsretten i forhold til DBO'erne**

Selvom Danmark har intern dansk hjemmel til at beskatte efter KSL § 2, stk. 1 eller 2, kan beskatningsretten være tillagt et andet land. Se afsnit C.F.3.1.12.

**Bemærk**

Begrænset skattepligtige søfolk beskattes efter de almindelige regler, som gælder for andre begrænset skattepligtige lønmodtagere med de undtagelser, der er i sømandsbeskatningsloven.

**Se også**

Se også afsnit C.F.3.1.12 om begrænset skattepligt om bord på skibe med hjemsted i Danmark.

**Regel for søfolk i DIS**

Begrænset skattepligtige efter KSL § 2, stk. 2, er fritaget for beskat­ning af lønindkomst erhvervet ved arbejde om bord på et dansk skib, jf. SØBL § 2, der er registreret i Dansk Internationalt Skibs­register, og som udelukkende anvendes til formål, som kan omfattes af TSL (DIS-ordningen). Se SØBL § 5, stk. 2.

Fritagelsen omfatter også søfolk om bord på stenfiskerfartøjer og sandsugere, der er omfattet af SØBL § 10, stk. 1, når rederiet har valgt DIS-beskatning ved arbejder uden for EU/EØS efter SØBL § 8.

Skattefritagelsen omfatter også gratialer og fratrædelsesgodtgørel­ser mv. efter LL § 7U. Se SØBL § 5, stk. 2.

**Lønindkomst fastsat under hensyn til skattefritagelsen** Skattefritagelsen er betinget af, at løn og godtgørelser mv. er fastsat under hensyn til skattefritagelsen. Se SØBL § 5, stk. 3.

**Passagersejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater** Ved arbejde om bord på et skib, som sejler i regelmæssig passager­sejlads mellem havne i EU- eller EØS-medlemsstater, finder SØBL § 5 kun anvendelse på personer, der er skattepligtige efter KSL § 1 eller § 2, stk. 2, og som er statsborgere i en EU-eller EØS-med- lemsstat. Det er en betingelse, at skibet er registreret med hjemsted i en EU-eller EØS-medlemsstat og sejler under et flag fra en EU- eller EØS-medlemsstat. Se SØBL § 7.

Kravet om EU- eller EØS-statsborgerskab gælder for ansættelses­forhold, der påbegyndes den 1. januar 2020 eller senere. Se § 6, stk. 4, i lov nr. 1582 af 27. december 2019.

**Bemærk**

Begrænset skattepligtige søfolk omfattet af DIS-ordningen efter SØBL § 5, stk. 2, eller SØBL § 9, stk. 1, skal hverken forskudsre­gistreres eller slutlignes. Se kildeskattebekendtgørelsen § 7, stk. 3, nr. 6, 3. pkt.

**Regel for søfolk i DAS**

Begrænset skattepligtige søfolk, der sejler på danske skibe uden for begrænset fart, og som ikke er omfattet af DIS-ordningen, be­skattes med 30 pct. af bruttoindtægten. Se SØBL § 9, stk. 1.

Bestemmelsen omfatter også begrænset skattepligtige, der ikke er omfattet af SØBL § 8, og som erhverver lønindkomst ved arbejde om bord på stenfiskerfartøjer, herunder sandsugere, som nævnt i SØBL § 10, stk. 1. Se SØBL § 9, stk. 1.

**Bemærk**

Bruttobeskattede søfolk betaler udover de 30 pct. også arbejdsmar­kedsbidrag.

**Fravalg af bruttobeskatning**

I stedet for bruttobeskatningen kan en begrænset skattepligtig vælge at blive beskattet efter de almindelige regler for begrænset skattepligt i KSL § 2, stk. 1, nr. 1.

Valget skal træffes senest den 1. maj efter det pågældende ind­komstår. Valget kan ændres til og med den 30. juni i det andet ka­lenderår efter indkomstårets udløb. Se SØBL § 9, stk. 2.

**Hjemmehørende på Færøerne eller i Grønland**

Den bruttoskat, som beregnes for søfolk, der er hjemmehørende på Færøerne eller i Grønland, tilfalder henholdsvis Færøerne og Grønlands landskasse, bortset fra tilfælde, hvor de pågældendes lønindkomst indgår i grundlaget for refusion til rederiet efter SØBL § 10.

Hvis den skattepligtige sømand vælger beskatning efter de almin­delige regler, opgøres det beløb, der tilfalder henholdsvis Færøerne og Grønlands landskasse, som den del af den pågældendes samlede danske skat, som forholdsmæssigt falder på indkomst ved arbejde udført om bord på dansk skib uden for begrænset fart. Se SØBL § 9, stk. 3.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2001.518.HR | Højesteret har anvendt en analog anvendelse af bestemmelsen i daværende KSL § 2, stk. 1, litra j, (vedrørende skattepligt for søfolk om bord på skibe med “**hjemsted i Danmark**“) på et skib registreret på Bahamas.  Skibet var ejet af et dansk kommanditselskab, der havde over­ladt driften af skibet til et dansk managementselskab og indgået en tidsbefragtningsaftale med et andet dansk rederi.  Søfolkene om bord blev omfattet af begrænset skattepligt til Danmark. |  |
| **Landsskatteretten** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2024.87.LSR | To skibe registreret i Panama var ejet af et dansk rederi. Landsskatteretten fandt, at rederiet måtte anses for at have overtaget skibene til befragtning af fiskere, og at rederiets er­hvervelse af skibene måtte sidestilles med køb af et aktiv. Det forhold, at flere af de tidligere ansatte sømænd fortsat arbejdede på skibene efter rederiets erhvervelse heraf, kunne ikke inde­bære, at skibene var erhvervet med besætning. Sømændene måtte derimod anses for sideløbende med købet af skibene for at være tilbudt ansættelse i det danske rederi. Landsskatteretten fandt herefter, at skibene var erhvervet af rederiet uden besæt­ning, hvorfor skibene skulle sidestilles med et skib med hjem­sted her i landet efter KSL § 2, stk. 2, 2. pkt., og hvorfor de udenlandske sømænd var begrænset skattepligtige til Danmark. Herudover fandt Landsskatteretten, at betingelserne for sø­mandsfradrag efter SØBL § 3 ikke var opfyldt, idet skibene ikke udelukkende blev anvendt til befordring af passagerer eller gods, og derfor ikke var omfattet af SØBL § 2, stk. 1, nr. 2. |  |

**C.A.3.4.6.7 Refusionsordning for sandsugere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om refusionsordningen for sandsugere.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Godkendelse af arbejdsgivere med hjemsted i en anden EU-

eller EØS-medlemsstat end Danmark

• Betingelser for refusion

• Beregning af refusion

• Ansøgning om refusion

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Danske rederier og rederier, der har hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlemsstat og er godkendt efter SØBL § 11 b, som udøver virksomhed med stenfiskerfartøjer, herunder sandsugere, kan efter ansøgning få refusion efter reglerne i SØBL § 10, stk. 2-5.

Refusionsordningen gælder for personer, der er skattepligtige efter KSL § 1 eller § 2, stk. 2, og som uden at være omfattet af SØBL § 8 udfører arbejde om bord på et fartøj, der opfylder en af følgende betingelser:

• Fartøjet er registreret med hjemsted her i landet med en bruttotonnage på 20 t eller derover

• Fartøjet er registreret med hjemsted i en EU- eller EØS- medlemsstat med en bruttotonnage på 20 t eller derover og uden besætning overtaget til drift af et dansk rederi eller et rederi med hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlemsstat, som er godkendt efter SØBL § 11 b

• Fartøjet er registreret med hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlemsstat end Danmark med en bruttotonnage på 20 t eller derover og sejler under et flag fra en EU- eller EØS- medlemsstat.

**Godkendelse af arbejdsgivere med hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlemsstat end Danmark**

Told- og skatteforvaltningen kan efter SØBL § 11 b godkende, at en arbejdsgiver med hjemsted i en anden EU- eller EØS-medlems- stat end Danmark, kan anvende refusionsordningen i SØBL § 10, hvis arbejdsgiveren er berettiget til at modtage refusion efter denne bestemmelse. Arbejdsgiveren skal opfylde de betingelser, der stilles til en tilsvarende arbejdsgiver med hjemsted i Danmark, og indvilge i at påtage sig de forpligtelser, der påhviler en tilsvarende arbejds­giver, som har hjemsted i Danmark, herunder

• månedlige indberetninger til indkomstregistret efter reglerne i SIL, herunder ansættelsesoplysninger og bestilling af skat­tekort. Sammen med lønnen skal der indberettes en indtægts­art og antal sødage. Ved indberetning af løn i fremmed valuta skal der ske omregning til danske kroner efter Nationalban­kens middelkurs på forfalds- eller udbetalingstidspunktet

• indeholdelse af foreløbig skat i forbindelse med udbetaling af lønindkomst, jf. KSL § 46

• pligt til at tilbagebetale refusionsbeløb, der uberettiget er modtaget, hvis grundlaget for refusion viser sig ikke at være til stede

• afgivelse af korrekte oplysninger til Skatteforvaltningen i henhold til straffebestemmelsen i SØBL § 12 a.

Det er en betingelse for godkendelse, at der findes en informations­udvekslingsaftale mellem Danmark og den EU- eller EØS-medlems- stat, som arbejdsgiveren har hjemsted i. Dette kan enten være bi­standsdirektivet eller en DBO, som indeholder en bestemmelse om udveksling af oplysninger. Danmark har aftaler om udveksling af oplysninger med alle EU- eller EØS-medlemsstater.

Betingelserne for godkendelse skal til hver en tid være opfyldt. Told- og skatteforvaltningen tilbagekalder en godkendelse efter SØBL § 11 b, hvis betingelserne for godkendelse ikke længere er opfyldt. Tilbagekaldes godkendelsen, ophører arbejdsgiverens mulighed for at få refusion på tidspunktet for tilbagekaldelsen. Arbejdsgiveren vil skulle tilbagebetale refusion efter reglerne i OPKL, hvis betingelserne for refusion ikke har været opfyldt i en periode forud for tilbagekaldelsen.

Skattepligtig indkomst, der udbetales af en arbejdsgiver, som er godkendt efter SØBL § 11 b anses for A-indkomst. Se KSL § 44, litra b.

Afgørelser, der træffes i henhold til SØBL § 11 b, kan indbringes for Landsskatteretten, jf. SFL § 11.

**Se også**

Se også BEK nr. 940 af 20. juni 2022 §§ 16-22

**Betingelser for refusion**

Det er en betingelse for refusion, at det enkelte fartøj udfører søtransportaktiviteter som nævnt i SØBL § 10 a i mindst 50 pct. af den tid, det er i drift. Se SØBL § 10, stk. 2. Bestemmelsen i SØBL § 10 a er indsat ved lov nr. 289 af 07/03/2022 § 1, nr. 5.

Fra og med kalenderåret 2022 kan der opnås fuld refusion, når der udføres søtransport i mindst 50 pct. af driftstiden. Refusions­grundlaget udgør dermed 100 pct. af søfolkenes bruttoløn. Udfører

et fartøj søtransport i mindre end 50 pct. af driftstiden, kan der ikke opnås refusion.

Som søtransport efter SØBL § 10, ►stk. 2“ anses transport på havet af indvundne materialer, herunder følgende:

• Sejlads mellem havn og indvindingsplads.

• Sejlads mellem indvindingsplads og det sted, hvor de ind­vundne. materialer skal losses, og selve losningen.

• Sejlads mellem lossested og havn.

• Sejlads mellem indvindingspladser.

• Sejlads ved assistance på foranledning af offentlig myndighed

i forbindelse med oprydning efter olieudslip m.v.

• Erhvervsmæssig transport af passagerer eller gods til desti­nationer eller punkter på havet.

• Mobilisering til søs mellem opgaver - svarende til lastskibs sejlads i ballast.

Se SØBL § 10 a, stk. 1, som er indsat ved lov nr. 289 af 07/03/2022 § 1, nr. 5.

**Bemærk**

Sejlads på en indvindingsplads i forbindelse med selve indvindin­gen, herunder slæbesugning mv., anses for en del af sandsugnings- og opmudringsaktiviteten og er dermed ikke søtransport. Se lovbe­mærkningerne til § 1, nr. 14 i LFF 2021-11-10 nr. 74.

Sandsugning og opmudring anses ikke som søtransport. Som søtransport anses heller ikke virksomhed, der udføres på indsøer og på indre vandveje som defineret i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) nr. 2016/1629 af 14. september 2016 om fastsættelse af tekniske forskrifter for fartøjer til sejlads på indre vandveje, om ændring af direktiv 2009/100/EF og om ophævelse af direktiv 2006/87/EF.«. Se SØBL § 10 a, stk. 2, indsat ved lov nr. 289 af 07/03/2022 § 1, nr. 5.

Begrebet»begrænset fart« er ændret ved lov nr. 289 af 07/03/2022, hvorefter reglerne for »begrænset fart« ikke længere finder anven­delse for sandsugningsfartøjer. Dette gælder i forhold til sømands­fradrag i SØBL § 3 og refusionsordningen for sandsugere i SØBL § 10.

Begrænset fart anses således fra kalenderåret 2022 i stedet for for søtransport, som indgår ved opgørelsen af 50-procentkravet.

Det vil bl.a. betyde, at søtransportaktiviteter, der udføres i det indre territorialfarvand som defineret i havretskonventionens artikel 8, herunder fjorde og kystnære områder, som udgangspunkt indgår ved opgørelsen af 50-procentkravet. Samtidig vil der ikke længere skulle foretages en opdeling af transporten, når søtransportaktivitet påbegyndes inde i en fjord og fortsættes udpå havet. I en situation, hvor fartøjet lastes inde i en fjord, fx Isefjord, med henblik på los­ning på åbent hav, vil sejladsen hen til fjordens udmunding således ikke længere skulle opgøres som»begrænset fart«. I stedet vil hele sejladsen kunne anses for at være søtransport.

Det er endvidere en betingelse for refusion, at det enkelte fartøj har egne fremdrivningsmidler og eget lastrum til transport af mate­rialer indvundet fra havbunden. Se SØBL § 10, stk. 3.

Skibet skal være særligt indrettet til optagning af materialer fra havbunden, og dette skal være en permanent integreret del af skibet. Det er uden betydning, om indvindingen foretages ved sugning eller opgravning. Se SKM2006.602.DEP, pkt. 4.

Ved opgørelsen af søtransportens omfang fordeles den tid, hvor skibet er ude af drift, forholdsmæssigt mellem den tid, der er med­gået til søtransportaktiviteter, og den tid, der er medgået til andre aktiviteter, efter samme retningslinjer som ventetid fordeles vedrø­rende bugser- og bjærgningsfartøjer, jf. SØBL § 6, stk. 2. Et skib anses for at være ude af drift, når arbejdet er indstillet eller ikke kan igangsættes på grund af afventning af myndighedsgodkendelser, reparations- og vedligeholdelsesarbejder, værftsophold, vejrlig og Copyright © Karnov Group Denmark A/S

lignende afbrydelser af skibets almindelige drift. Se BEK nr. 940 af 20.06.2022 § 9, stk. 2.

Ifølge praksis udgør en sandsugers transport af passagerer eller gods til destinationer eller punkter på havet søtransport. Se Højeste­rets dom af 27. maj 2016 - SKM2016.399.HR.

Sagen vedrørte de aktiviteter, som et sandsugningsfartøj havde udført for en ingeniørvirksomhed i forbindelse med havbundsun­dersøgelser forud for en mulig etablering af en havvindmøllepark. Fartøjet havde transporteret en ingeniørvirksomheds medarbejdere og deres udstyr til de punkter på havet, hvor undersøgelserne fandt sted, og herefter sejlet medarbejderne og udstyret tilbage. Fartøjet var udstyret med en kran, som blev betjent af skibets besætning, og som i forbindelse med havbundsundersøgelserne blev anvendt til at placere og optage ingeniørvirksomhedens udstyr på havbun­den.

Højesteret bemærkede i den forbindelse, at refusionsordningen i SØBL § 10 forudsætter, at der foretages en opdeling af et sandsugningsfartøjs aktiviteter mellem ikke-refusionsberettigede sandsugningsaktiviteter på den ene side og søtransport på den anden side, og at der således ikke skal foretages en helhedsbedømmelse af aktiviteterne.

Højesteret fastslog, at den del af fartøjets aktiviteter, som bestod af sejlads med ingeniørvirksomhedens personale og udstyr mellem havnen og de enkelte punkter på havet, samt sejladsen mellem de enkelte punkter på havet, måtte anses for transport af passagerer og gods og derfor har karakter af søtransportaktiviteter efter dagæl­dende SØBL § 10. Entreprenørarbejde skulle ikke medregnes som søtransport. Der skulle foretages en opdeling mellem selve entre­prenørarbejdet og søtransporten. Opdeling af aktiviteterne skulle ikke kun foretages for fartøjer, der udfører entreprenørmæssig virksomhed, men skulle foretages generelt, således at selve trans­porten af passagerer eller gods til punkter på havet ville blive anset for søtransportaktiviteter efter den daværende formulering af SØBL § 10.

Søtransport efter SØBL § 10 skal således ikke opfylde destina­tionskravet i SØBL § 5, jf. TSL § 6. Det er dog en betingelse, at der er tale om erhvervsmæssig transport af gods eller passagerer. Dermed er betingelserne for søtransport efter det EU-retlige søtransportbegreb opfyldt og i overensstemmelse med søtransport­begrebet i de øvrige bestemmelser i sømandsbeskatningsloven, når der ses bort fra destinationskravet.

Ved entreprenørmæssig virksomhed forstås bygning og reparation af havne, moler, broer, olieinstallationer, vindmølleparker eller andre havneanlæg, nedlægning af rørledninger på havbunden eller lignende virksomhed.

Landsskatteretten anså en transport af sandsække, der skulle losses på havbunden ved en vindmøllepark for søtransport omfattet af dagældende SØBL § 10, stk. 2, og dermed berettiget til refusion. Se SKM2018.6.LSR.

**Beregning af refusion**

Refusion ydes måned for måned eller på årsbasis til rederiet med et beløb, der for hver enkelt lønmodtager beregnes som 37 pct. af den del af bidragsgrundlaget opgjort efter AMBL § 2, der kan henføres til arbejde udført om bord på et fartøj, som opfylder betin­gelserne i stk. 1 - 3. Se SØBL § 10, stk. 4.

**Bemærk**

Det er en forudsætning for refusion, at lønindkomsten kan beskattes i Danmark. Se SØBL § 10, stk. 4.
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**Refusion for partredere eller interessenter**

SØBL § 10, stk. 4, finder tilsvarende anvendelse for personer som nævnt i SØBL § 1, stk. 3.

Refusionen ydes som 37 pct. af det gennemsnitlige grundlag for refusion efter stk. 4 for lønmodtagere.

Se SØBL § 10, stk. 5.

**Regnskab for søtransporten**

Rederier, der ønsker refusion skal føre særskilt regnskab for søtransportens omfang. Se SØBL § 10, stk. 6

**Regulering af refusionsbeløb**

For lidt "og for meget\* udbetalt refusionsbeløb udbetales til virk­

somheden efter § 15 i BEK nr. 940 af 20.06.2022.

Ved regulering af for meget udbetalte refusionsbeløb finder OPKL § 7 tilsvarende anvendelse. Se SØBL § 10, stk. 7.

• SKM2006.602.DEP om administrationen af refusionsordnin­

gen (delvist forældet).

**Ansøgning om refusion**

Ved ansøgning om refusion skal der indsendes en sejladsopgørelse og refusionsopgørelse til Skattestyrelsen på mail: [Store\_Selska- ber\_afgorelser\_mv@Sktst.dk](mailto:Store_Selska-ber_afgorelser_mv@Sktst.dk)

Rederiet kan for det enkelte skib vælge at indsende opgørelse

• på årsbasis, mod sikkerhedsstillelse, hvorved søtransportak­tiviteter på årsbasis skal udgøre mindst 50 pct. af den tid, fartøjet har været i drift

• på månedsbasis, hvor søtransportaktiviteterne for den enkelte måned skal udgøre mindst 50 pct. af den tid, fartøjet har været i drift.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

**Se også** Skemaet viser relevante afgørelser på området:

• BEK nr. 940 af 20.06.2022 §§ 8 - 15.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | |  |
| SKM2016.399.HR | Sagen handlede om, hvorvidt nogle akti­viteter, som appellanten udførte for et rå­dgivende ingeniørfirma, udgjorde “søtransportaktiviteter” i SØBL, § 10, stk. 2's forstand.  Aktiviteterne blev udført i forbindelse med ingeniørfirmaets havbundsundersø­gelser forud for mulig etablering af en havvindmøllepark. Aktiviteterne bestod af sejlads med ingeniørfirmaets personale og udstyr til bestemte positioner på havet, hvor undersøgelserne fandt sted. Ingeni­ørfirmaet gennemførte undersøgelserne ved anvendelse af eget udstyr, men place­ringen af udstyret på havbunden skete ved hjælp af skibets kran, der blev betjent af appellantens besætning.  Højesteret udtalte, at søtransportbegrebet i lovens § 10 må fortolkes i overensstem­melse med det EU-retlige søtransportbe­greb. Der er derfor tale om “søtransport” i lovens forstand, når skibet faktisk an­vendes til transport af passagerer eller gods. Dette gælder også, når der er tale om et sandsugningsfartøj, der udfører andre opgaver end sandsugningsaktivite­ter, idet Højesteret fandt, at det i Kommis­sionens retningslinjer anførte særligt om sandsugningsfartøjer alene gælder, hvor fartøjerne udfører sandsugningsaktiviteter. Højesteret fandt herefter, at den del af appellantens aktiviteter, som bestod af sejlads mellem havnen og de enkelte destinationer på havet, hvor havbundsun­dersøgelserne fandt sted, samt sejladsen mellem de enkelte destinationer på havet, måtte anses for transport af passagerer og gods og derfor havde karakter af “søtransportaktiviteter” som nævnt i lovens § 10, stk. 2. | Tidligere instans se SKM2015.504.VLR.  Se også styresignal om praksis­ændring vedrørende SØBL § 10. SKM2018.185.SKAT. |

Derimod fandt Højesteret ikke, at den del af aktiviteterne, som fandt sted på de destinationer på havet, hvor havbundsun­dersøgelserne blev foretaget, kunne anses som en integreret del af søtransporten. Højesteret lagde i den forbindelse navnlig vægt på, at disse aktiviteter havde sam­menhæng med skibets specialindretning. Højesteret udtalte i den forbindelse, at refusionsordningen i sømandsbeskatnings­loven forudsætter, at der foretages en op­deling af en sandsugers aktiviteter mellem ikke refusionsberettigede sandsugningsak­tiviteter på den ene side og søtransport på den anden, og at der således ikke skal fo­retages en helhedsbedømmelse af aktivi­teterne.

**Landsretsdomme**

SKM2015.504.VLR

Sagen handlede om, hvorvidt nærmere bestemte aktiviteter, som sagsøgerens virksomhed udførte i perioden marts-juni 2009, var **refusion**sberettigede i henhold til SØBL § 10.

Aktiviteterne i Limfjorden indgik ikke i anken til Højeste­ret. Se SKM2016.399.HR. Bemærk, at reglerne for be­grænset fart fra kalenderåret 2022 ikke længere finder an­vendelse, jf. ændring af SØBL § 2, stk. 2 ved lov nr. 289 af7. marts 2022.

En del af sagsøgerens aktiviteter foregik i Limfjorden, og bestod i oprensning af indsejlingen til Havn-1 og sejlrenden i …1. Det oprensede materiale blev efter­følgende losset et andet sted i Limfjorden. En anden del af sagsøgerens aktiviteter bestod i transport samt lastning og losning for et rådgivende ingeniørfirma, der udfør­te indledende undersøgelser forud for an­læggelsen af en havvindmøllepark ved …2. Denne del af sagen er afgjort af Hø­jesteret ved SKM2016.399.HR.

I relation til **aktiviteterne i Limfjorden** var spørgsmålet, om den præcisering af refusionsordningen for sandsugere, der fremgår af § 13, stk. 2, i henholdsvis BEK nr. 658 af 28. juni 2005 og BEK nr. 361 af 7. maj 2009, hvorefter refusionsordnin­gen ikke omfatter aktiviteter inden for området for “begrænset fart”, havde for­nøden hjemmel i SØBL § 10, stk. 2. Vestre Landsret fandt, at præciseringen i de to bekendtgørelser havde fornøden lovhjemmel i sømandsbeskatningsloven. Landsretten udtalte i den forbindelse, at begrænsningen af refusionsordningen til ikke at omfatte “**begrænset fart**“ skal ses i lyset af lovens forarbejder, og at det bl.a. fremgår af forarbejderne til sømandsbe­skatningsloven, at refusionsordningen i relation til opmudrings- og sandsugnings­fartøjer - i overensstemmelse med Euro- pa-Kommissionens retningslinjer - alene var tiltænkt et begrænset anvendelsesom­råde, bl.a. således, at det kun er aktivitet i form af **søtransport**, der falder inden for ordningens anvendelsesområde.

Vestre Landsret fandt, at aktiviteter inden for området for “begrænset fart” som de-

fineret i SØBL § 2, stk. 1, falder naturligt uden for dette område, og at sagsøgerens aktiviteter i Limfjorden derfor faldt uden for refusionsordningen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2018.6.LSR | Landsskatteretten anså en transport af sandsække, der skulle losses på havbun­den ved en vindmøllepark for søtransport omfattet af SØBL § 10, stk. 2, og dermed berettiget til refusion. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2019.182.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørgeren kan anvende refusionsordningen for sandsugere, jf. SØBL § 10, for personer, som arbejder om bord på en sandsuger, der er registreret i det færøske skibsregi­ster, hvis spørgeren bareboat-indlejer skibet, og samtidig får skibet registreret i Dansk Almindeligt Skibsregister (DAS) under lejeperioden, således at det sejler under dansk flag. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at refusionsordningen kan an­vendes uden registrering af skibet med hjemsted i Danmark eller i en anden EU/EØS-medlemsstat. |  |

**C.A.3.4.7 Ansatte på boreplatforme**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af ansatte på boreplatforme.

Afsnittet indeholder:

• Skattefri kostgodtgørelse

• Skattefri logigodtgørelse

• Fri kost

• Sømandsfradrag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.3.4.6 om beskatning af søfolk

• C.A.7 om godtgørelse og fradrag efter rejsereglerne

• C.A.4.3.3.3 om erhvervsmæssig befordring

• C.A.5.12 om fri kost

• C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen.

**Skattefri kostgodtgørelse**

Lønmodtagere, som arbejder på bore- og produktionsplatforme (de såkaldte offshore ansatte), er omfattet af rejsereglerne i LL § 9 A. Om de pågældende lønmodtagere kan anses for at være på rejse og i øvrigt opfylder betingelserne for at kunne få skattefri godtgørelse, må afgøres ud fra en konkret vurdering af den enkelte lønmodtagers arbejds- og ansættelsesforhold. Se afsnit C.A.7 om dette.

Når en offshore ansats arbejdssted - dvs. en boreplatform, produk­tionsplatform, borerig eller lignende - flytter sig i takt med arbejdets udførelse, fordi fartøjet/installationen befinder sig på havet og ikke er forankret i undergrunden, mens den ansatte arbejder dér, bliver dette arbejdssted - ligesom skibe - skattemæssigt betragtet som midlertidigt i relation til rejsebegrebet. Se LL § 9 A, stk. 1. Den offshore ansatte kan i denne situation få skattefri kostgodtgørelse, hvis de øvrige betingelser herfor i LL § 9 A er opfyldt.

Der kan højst udbetales skattefri kostgodtgørelse efter standards­atserne i de første 12 måneder på et midlertidigt arbejdssted. Se afsnit C.A.7 om personer, som ikke rammes af 12-måneders-reglen.

I en konkret sag havde en lønmodtager, der arbejdede om bord på en mobil borerig, der ikke var fast forankret i undergrunden, et midlertidigt arbejdssted og kunne foretage fradrag for småfornøde- nheder efter rejsereglerne. Fradragsmuligheden ophørte ikke efter 12 måneder. Se SKM2014.35.SR.

Hvis den offshore ansattes arbejdssted på havet derimod er forank­ret i undergrunden, mens den pågældende arbejder dér, betragtes arbejdsstedet som stationært. I den situation må det ud fra den an­sattes ansættelses- og arbejdsforhold i øvrigt afgøres, om

• der er tale om et midlertidigt arbejdssted i relation til rejsebe­

grebet i LL § 9 A, stk. 1

• den pågældende herudover opfylder betingelserne for at kunne få skattefri kostgodtgørelse. Se afsnit C.A.7 om dette.

**Skattefri logigodtgørelse**

Offshore ansatte må ikke benytte logisatsen for udokumenterede logiudgifter hverken til skattefri godtgørelse til dækning af sådanne udgifter eller til fradrag herfor. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, og stk. 7.

Se afsnit C.A.7 om fradrag for rejseudgifter.

**Fri kost**

**Midlertidigt arbejdssted**

Hvis en offshore ansats arbejdssted ud fra en konkret vurdering anses for midlertidigt efter LL § 9 A, stk. 1, er den ansatte ikke skattepligtig af værdien af sparet hjemmeforbrug til kost, når han eller hun modtager fri kost fra arbejdsgiveren på det midlertidige arbejdssted. Se LL § 16, stk. 11. Dette gælder også, selvom den ansatte ikke opfylder de øvrige betingelser i LL § 9 A for at være på rejse.

**Ikke midlertidigt arbejdssted**

Hvis en offshore ansats arbejdssted ikke anses for midlertidigt efter LL § 9 A, stk. 1, er den pågældende skattepligtig af værdien af sparet hjemmeforbrug til kost, når den ansatte får fri kost på arbejds­stedet af arbejdsgiveren.

Værdien af sparet hjemmeforbrug for ansatte, som får fri kost på boreplatforme, produktionsplatforme mv., skal ansættes til den forbrugsbesparelse, som den ansatte opnår. Se LL § 16, stk. 1, og afsnit C.A.5.1.2 om værdiansættelse af personalegoder.

**Bagatelgrænsen**

Det er ofte tilfældet på offshore arbejdspladser, at en arbejdsgiver i overvejende grad har ydet fri kost på et ikke-midlertidigt arbejds­sted af hensyn til en ansats arbejde. Hvis dette er tilfældet, er den fri kost omfattet af bagatelgrænsen.

Værdien af det sparede hjemmeforbrug er i den situation derfor kun skattepligtig, hvis denne værdi sammen med værdien af andre personalegoder, som arbejdsgiveren også i overvejende grad har ydet af hensyn til den

ansattes arbejde, overstiger et grundbeløb på

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2016.342.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger skattefrit kunne udbetale godtgørelse efter kostsatsen til medarbejdere, der arbejdede offshore og som boede på enten installationsskib eller hotelskib uanset 12 måneders begrænsningen i LL § 9 A, stk. 5, 2. pkt., når arbejdet blev udført på en strækning på mindst 8 kilometer. Dog kan Skatterådet ikke bekræfte, at det samme skulle gøre sig gældende, når arbejdet blev udført på en strækning, der er mindre end 8 km. **Skattefri kostgodtgørelse når arbejdet blev udført på en strækning på mindst 8 km** |  |
| SKM2014.35.SR | En lønmodtager, der arbejdede om bord på en mobil borerig, der ikke var fast forankret i undergrunden havde et midlertidigt arbejdssted og kunne foretage fradrag for småfornødenheder efter rejsereglerne. Fradragsmuligheden ophørte ikke efter 12 måneder jf. LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt. **Fradrag**. |  |

**C.A.3.4.8 Turistchauffører**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af turistchauffører.

Afsnittet indeholder:

• Skattefri kostgodtgørelse

• Skattefri logigodtgørelse.

**Se også**

Se også afsnit C.A.7 om godtgørelse og fradrag efter rejsereglerne.

**Skattefri kostgodtgørelse**

Turistchauffører, som er lønmodtagere, kan modtage skattefri godtgørelse for rejseudgifter til kost og småfornødenheder efter satserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3.

Satserne er i 2024:

• 150 kr. pr. hele døgn for rejse med overnatning i udlandet

• 75 kr. pr. hele døgn for rejse med overnatning i Danmark

• 1/24 af døgnsatsen pr. påbegyndt time ud over hele døgn.

Der skal ikke ske reduktion af kostsatserne for turistchauffører, hvis denne persongruppe får fri kost på rejsen. Se LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt., og Skattestyrelsens meddelelse \*SKM2024.643.SKTST<

5.500 kr. (2010-niveau). Se LL § 16, stk. 3. Dette grundbeløb regu­leres årligt og er i \*-2025 7.300 kr.< Se afsnit C.A.5.12 om bagatel­grænsen.

Se Told- og Skattestyrelsens udtalelse TfS 2000, 863 TSS (og TfS 2000, 898 TSS med en redaktionel rettelse) om beskatning af værdi af sparet hjemmeforbrug ved fri kost til ansatte på bore- eller produktionsplatforme.

**Sømandsfradrag**

Hvis der er tale om arbejde på en mobil borerig og betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, kan der tages sømandsfradrag. Se afsnit C.A.3.4.6 om beskatning af søfolk. Hvis der tages sømandsfradrag efter sømandsbeskatningsloven, kan der ikke samtidig tages fradrag eller modtages skattefri godtgørelser efter LL § 9 A.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

om skattefri godtgørelse til dækning af rejseudgifter, gældende for \*2025«.

Den særlige 25 pct.-godtgørelse kan ikke udbetales til turistchauf­fører. Se LL § 9 A, stk. 4.

Der kan højst udbetales skattefri kostgodtgørelse efter standards­atserne i de første 12 måneder på et midlertidigt arbejdssted. Se i LL § 9 A, stk. 2, nr. 1 - 3. 12-måneders-begrænsningen for benyt­telse af standardsatserne i LL § 9 A, gælder dog ikke for personer, som har en arbejdsplads, der hele tiden bevæger sig fra sted til sted. Se LL § 9 A, stk. 5. Derfor bliver turistchauffører normalt ikke ramt af 12-måneders-reglen.

**Se også**

• C.A.7. om skattefri kostgodtgørelse

• C.A.4.3.3.3 om erhvervsmæssig befordring og betingelserne

for udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse

• C.A.7 om fradrag for ikke godtgjorte rejseudgifter til kost

og småfornødenheder.

**Skattefri logigodtgørelse**

Turistchauffører kan ikke benytte logisatsen til godtgørelse eller fradrag. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, og stk. 7. Se nærmere herom i afsnit C.A.7.

**C.A.3.4.9 Medlemmer af Europa-Parlamentet**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af medlemmer af Europa-Parlamentet.

Afsnittet indeholder:

• Vederlag

• Beskatningen

• Udgiftsdækning

• Præmie til livs- og ulykkesforsikring

• Pensionsordninger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.3.4.10 om folketingsmedlemmer

• C.A.10 om pensioner, personforsikringer og særlig opsparing.

**Vederlag**

De danske repræsentanter i Europa-Parlamentet får et vederlag, som Den Europæiske Union betaler. Se Europa-Parlamentets statut af 28. september 2005 for Europa-Parlaments-medlemmer, artikel 9, stk. 1. Statutten trådte i kraft efter valget til Europa-Parlamentet i 2009 og gælder for alle nyvalgte medlemmer.

Medlemmer, der blev genvalgt til Europa-Parlamentet ved valget i juni 2009, kunne vælge at stå uden for statutten og dermed være omfattet af den hidtidige nationale ordning for vederlag og pension i hele mandatperioden. Se om beskatningen af den hidtidige natio­nale ordning i den Juridiske vejledning 2014-1, C.A.3.4.9.

**Beskatningen**

V ederlaget er indkomstskattepligtigt til Danmark. Er der betalt skat til fællesskaberne af vederlaget, nedsættes den danske skat med den skat, der er betalt til udlandet (dvs. EU-skatten), dog højst med et beløb svarende til den danske skat, der falder på den pågældende indkomst. Vederlaget er B-indkomst og AM-bidragspligtigt. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 2.

**Udgiftsdækning**

Europa-Parlamentet dækker følgende udgifter:

a. Dagpenge og godtgørelser til dækning af udgifter ved rejser inden for Det Europæiske Fællesskab. Beløbene er skatteplig­tige, se dog nedenfor.

b. Rejseudgifter til andre lande. Beløbene er skattepligtige, se dog nedenfor.

c. Fast godtgørelse for generelle udgifter, der bl.a. skal dække kontorholdsudgifter og rejseudgifter i eget land. Beløbene er skattefri.

d. Sekretariatsgodtgørelse. Godtgørelsen er skattefri for med­lemmerne.

Se parlamentets notat af 25. februar 2002 om godtgørelser til Eu- ropa-Parlamentets medlemmer.

Godtgørelse efter punkt a) og b) er principielt skattepligtige, men Danmark har ikke adgang til at beskatte ydelserne. Se C.F.7.1.4 om EU-parlamentarikere.

Medlemmer af Europa-Parlamentet er indeholdelsespligtige i henhold til kildeskatteloven for eventuel udbetalt sekretærløn, som parlamentet godtgør.

**Præmie til livs- og ulykkesforsikring**

Den præmie til livsforsikring, som parlamentet yder, skal regnes med til medlemmets personlige indkomst. Se PBL § 56, stk. 1.

Den præmie til ulykkesforsikring, som parlamentet yder, skal også regnes med til medlemmets personlige indkomst.

**Pensionsordninger**

Se afsnit C.A.10.4.3.3 om den skattemæssige behandling af pen­sionsordninger for medlemmer af Europa-Parlamentet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.97.SR | Spørger havde påtaget sig et hverv for Europa-Kommissio- nen uden at være ansat i Kommissionen. Spørger øn­skede at vide, om den sekreta­riatsgodtgørelse, spørger modtog i forbindelse med hvervet, var skattepligtig. Skatterådet bekræftede mod spørgers opfattelse, at godtgø­relsen var skattepligtig. Der blev bl.a. lagt vægt på, at spørger ikke var medlem af Parlamentet og er derfor ikke var omfattet af artikel 7 (tidl. artikel 8) i protokol om EU's privilegier og immuniteter.  **Skattepligt** |  |

**C.A.3.4.10 Folketingsmedlemmer**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af medlemmer af Folketinget.

Afsnittet indeholder:

Grundvederlag Bolig

Kørsel i egen bil

• Fradrag

• Eftervederlag

• Privat bidrag til en politiker.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.9 om medlemmer af Europa-Parlamentet.

**Grundvederlag**

Folketingsmedlemmer får et grundvederlag og et omkostningstillæg. Se § 108 i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget.

Grundvederlaget skal regnes med til den personlige indkomst, hvorimod omkostningstillægget mv. er skattefrit. Se § 108 i lovbe­kendtgørelse nr. 1380 af5. december 2024 om valg til Folketinget.

**Bolig**

Folketinget kan vederlagsfrit stille en bolig til rådighed for et fol­ketingsmedlem. Se § 109 a, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget. Værdien af en bolig, der stilles til rådighed for et medlem af Folketinget, er skattefri. Se § 109 a, stk. 11, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget.

Har Folketinget ikke mulighed for at stille en bolig til rådighed, kan medlemmet i stedet få dækket udgifter til hotel-overnatning. Se § 109 a, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af5. december 2024 om valg til Folketinget.

I særlige tilfælde kan Folketinget i stedet for at stille en bolig til rådighed eller dække udgifter til hotelovernatninger udbetale en godtgørelse for egentlige boligudgifter til fast supplerende bolig mod dokumentation. Se § 109 a, stk. 3 og 4, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af5. december 2024 om valg til Folketinget. Godtgørelsen er skattefri. Se § 109 a, stk. 11, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget.

Uden dokumentation kan der derudover udbetales 30.280 kr. pr. år (oktober 2015-niveau) til dækning af udgifter i forbindelse med dobbelt husførelse. Se § 109 a, stk. 5, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget. Godtgørelsen er skattefri. Se § 109 a, stk. 11, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget.

**Kørsel i egen bil**

Folketinget kan yde godtgørelse for udgifter til kørsel i egen bil efter Skatterådets satser. Se § 109 b i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget. Godtgørelsen er skattefri. Se § 109 b, stk. 5 i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. de­cember 2024 om valg til Folketinget.

**Fradrag**

Der er ikke fradrag for de udgifter, der er forbundet med folketings­arbejdet, herunder boligudgifter, indenlandsk befordring mv. Se § 108, stk. 4, i lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024 om valg til Folketinget.

**Eftervederlag**

Et eftervederlag til et udtrådt medlem af Folketinget beskattes som almindelig indkomst, fordi et folketingsmedlem ikke er ansat. Se LL § 7 U.

**Privat bidrag til en politiker**

Privat ydet bidrag til en kandidat uden for partierne eller til en be­stemt politiker inden for et parti er personlig indkomst for den på­gældende efter SL § 4. Se PSL § 3. Se også TfS 1995, 620, DEP,

og TfS 1997, 553, TSS, og 554, alm. del spm. Se afsnit C.A.6.1.2 om gaver til valgkampagner.

**C.A.3.4.11 Kommunalbestyrelsesmedlemmer med fleres godtgørelse for børnepasning**

Hvis kommunalbestyrelsesmedlemmer m.fl. i henhold til lov om kommunernes styrelse modtager godtgørelse for udgifter til børne­pasning i forbindelse med, at de deltager ikommunalbestyrelsens møder, skal de regne godtgørelsen med, når de opgør deres person­lige indkomst. Udgifterne til børnepasningen kan ikke fratrækkes ved depågældende kommunalbestyrelsesmedlemmers indkomstop­gørelse.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.11 om firmabørnepasning.

**C.A.3.4.12 Lægdommere, vidner m.fl.**

Lægdommere (herunder nævninge og domsmænd), vidner og per­soner, der er indkaldt til at afgive forklaring til politiet, kan få godtgørelser til hotelophold og befordring. Denne godtgørelse er skattefri, hvis den er fastsat efter § 3 i Justitsministeriets bekendt­gørelse nr. 712 af 17. november 1987. Se LL § 9, stk. 5.

Vederlag til nævninge og domsmænd ved domstolene er skatteplig­tig A-indkomst, og der skal derfor indeholdes A-skat af vederlaget. Se kildeskattebekendtgørelsens § 18, nr. 34. Der skal også indehol­des AM-bidrag af vederlaget.

**C.A.3.4.13 Ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af ulønnede med­hjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personer omfattet af reglen

• Udgifter omfattet af reglen

• Godtgørelser der overstiger Skatterådets satser

• Godtgørelse af udgifter efter regning

• Telefon, computer og datakommunikation

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.14 om hjemmeværnets frivillige ulønnede personel.

**Regel**

Foreninger kan udbetale skattefri godtgørelser til ulønnede besty­relsesmedlemmer eller til frivillige, ulønnede medhjælpere, som yder bistand som led i foreningens skattefri virksomhed. Se LL § 7 M.

Skattefriheden er betinget af, at følgende betingelser begge er opfyldt:

• Godtgørelsen udbetales til at dække udgifter, som modtageren afholder på foreningens vegne.

• Godtgørelsen overstiger ikke de satser, der fastsættes af Skatterådet.

Skatterådets satser er fastsat ved bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024.

**Personer omfattet af reglen**

Skattefri godtgørelse efter LL § 7 M kan udbetales til

• ulønnede bestyrelsesmedlemmer

• frivillige, ulønnede medhjælpere

i fx

• grundejerforeninger

• ejerforeninger

• andelsboliger

• teaterforeninger

• andre kulturelle foreninger

• idrætsforeninger

• spejderorganisationer

• foreninger med et almen velgørende eller almennyttigt for­

mål, herunder humanitære organisationer og religiøse sam­fund

• foreninger på arbejdspladser såsom firmaidrætsklubber og kunstforeninger

hvis bistanden ydes som led i foreningens skattefri virksomhed. Se afsnit C.D.8.9.1.2.1 om indtægter ved erhvervsmæssig virksom­hed og afgrænsning af begrebet.

**Politisk forening/parti**

Reglen gælder også for personer, der udfører ulønnet arbejde for en politisk forening/parti i det omfang

• godtgørelsen bliver udbetalt som led i foreningens/partiets skattefrie virksomhed, og

• de øvrige betingelser for skattefrihed er opfyldt.

Se Skatteministerens svar på spørgsmål S 3102 af 3/9 1999 (TfS 1999.801).

Skatterådet bekræftede i en konkret sag, at et politisk parti kan udbetale skattefri rejse- og befordringsgodtgørelse til ulønnede medlemmer, medhjælpere og ledere efter LL § 7 M. Se SKM2009.281.SR.

**Religiøse samfund**

Religiøse samfund er omfattet af LL § 7M, hvis de i øvrigt opfylder betingelserne i bestemmelsen.

Menighedsråd er omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M.

Skatterådet har udtalt, at et menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønnede medlem­mer af menighedsråd samt andre frivillige, uden at det udløste be­skatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrådene, skulle medlemmer­ne derimod beskattes efter de dagældende regler om multimediebe­skatning. Se SKM2010.596.SR.

Se om de gældende regler for beskatning af telefon, computer og datakommunikationsforbindelse i afsnit C.A.5.2.

**Trænere, instruktører og kampdommere**

Begrebet medhjælpere i LL § 7 M omfatter bl.a. trænere, instruktø­rer og kampdommere.

Foreningens medlemmer og forældre til foreningens medlemmer anses kun for medhjælpere for foreningen i det omfang, de udfører arbejde for foreningen. Medlemmers udførelse af aktiviteter, der er en naturlig del af medlemskabet, fx transport til træning, anses ikke for omfattet af bestemmelsen. Det skyldes, at transporten til træning antages at ske i medlemmets interesse, fordi deltagelse i træningen netop er formålet med medlemskabet.

Lønnede medhjælpere i foreningerne er typisk trænere og ledere. Deres vederlag skal behandles efter de almindelige regler for løn­indkomst. Trænere og ledere samt spillere kan efter en konkret vurdering anses som lønnede, hvis de får udbetalt godtgørelser, der er skattepligtige, se SKM2012.672.BR, hvor de udbetalte godtgø-

relser blev anset som skattepligtige som arbejdsmarkedsbidragsplig­tig lønindkomst. Foreningen kan udbetale skattefri godtgørelser til ansatte lønmodtagere og lønnede medhjælpere efter reglerne i LL §§ 9 A (rejsereglerne) og 9 B (erhvervsmæssig befordring). Se LL § 9, stk. 5, og bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024. Se afsnit C.A.7 om rejsereglerne og C.A.4.3.3.3 om erhvervsmæssig befordring.

**Frivillige i caféer og lokalcentre**

Skatteministeren har udtalt, at frivillige, der et par gange om ugen arbejdede vederlagsfrit i caféer og lokalcentre, ikke skulle beskattes af et måltid mad, de af og til indtog, mens de hjalp til, selvom det var usikkert om sådanne caféer og lokalcentre var omfattet af LL § 7 M. Der var ikke tale om et skattepligtigt gode, men en kompen­sation for udgift forbundet med, at den frivillige var nødt til at indtage et måltid uden for hjemmet. Se Skatteministerens svar på spørgsmål 277, Alm. del 2011.

**Fagforeninger**

Fagforeninger falder uden for kredsen af foreninger, der er omfattet af LL § 7 M.

Ligningsrådet (nu Skatterådet) tiltrådte i en konkret sag, at fagfor­eninger falder uden for kredsen af foreninger, der er omfattet af LL § 7 M. Samtidig tiltrådte rådet, at der er tale om skattepligtige vederlag, når der, ud over en godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste, udbetales et tillæg på 150 kr. Det fremgår endvidere af afgørelsen, at der foreligger udbetaling af vederlag, hvis foreningen udbetaler omkostningsgodtgørelse med beløb, som overstiger de af lignings­rådets fastsatte satser. Se SKM2001.446.LR.

Landsskatteretten har i en anden sag fundet, at ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse var omfattet af fondsbeskatnings­loven, og der var derfor ikke tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskat­ning. Se SKM2010.823.LSR.

Se om de gældende regler for beskatning af telefon, computer og datakommunikationsforbindelse i afsnit C.A.5.2.

**Frivillige ulønnede mentorer**

Skatterådet har taget stilling til en situation med frivillige ulønnede mentorer, der af et jobcenter fik stillet mobiltelefon til rådighed for et projekt. Da jobcentret var hvervgiver og havde instruktionsbefø­jelsen, blev mentorerne anset for ansat af jobcentret. Mentorerne skulle ikke beskattes, hvis mobiltelefonen i øvrigt opfyldte betin­gelserne for en arbejdsmobiltelefon. Afgørelsen tog ikke direkte stilling til, om mentorerne var skattefri efter LL § 7 M, men Skat­terådet har formentlig ikke anset denne bestemmelse for relevant, fordi et jobcenters aktiviteter næppe kan være omfattet af bestem­melsen. Se SKM2010.81.SR.

**Udenlandske Erasmus+ volontører**

Efter Erasmus+ programmet kan udenlandske unge - såkaldte vo­lontører - komme til Danmark for at udføre et stykke arbejde for en dansk organisation i et EU-godkendt projekt. Volontørerne modtager et beløb fra EU, der skal anvendes til dækning af deres kost og logi. Der er ikke tale om løn, da beløbet ikke betales af den danske organisation, der får udført arbejdet. Vederlaget har karakter af et stipendium.

Volontørerne er ikke i Danmark i studieøjemed, men for at udføre et stykke arbejde for en dansk organisation - et EU-godkendt pro­jekt. Volontørerne er derfor ikke omfattet af KSL § 8, stk. 2, om studerende, men er - når de har fast bolig til rådighed under deres

ophold her i landet - omfattet af fuld skattepligt efter KSL § 1, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 1.

Udbetalingen, der skal anvendes til dækning af kost og logi for volontørerne under deres ophold i Danmark, kan ikke anses for at være skattefri efter LL § 7 M. Udbetalingen modtages fra EU og ikke det enkelte projekt. Hertil kommer, at udbetalingen ikke be­regnes i forhold til Skatterådets satser. Betingelserne for skattefrihed efter LL § 7 M kan således ikke anses for opfyldt.

**Udgifter omfattet af reglen**

**Befordring**

Der kan udbetales skattefri godtgørelse til at dække udgifter til befordring i egen bil med Skatterådets satser for erhvervsmæssig kørsel. Se LL § 9 B, § 1 i bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024 og satserne for 2024 i bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2023. Se også skatteministerens besvarelse af et spørgsmål om skattefri godtgørelse til bestyrelsesmedlemmer eller ulønnede medhjælpere, der udfører ulønnet arbejde for en politisk forening/et politisk parti i TfS 1999, 801.

Kørsel mellem sædvanlig bopæl og indtægtsgivende arbejdsplads er privat kørsel bortset fra de første 60 dage inden for de forudgå­ende 12 måneder (60-dages-reglen). Se LL § 9 B, stk. 1, litra a. Begrænsningen i LL § 9 B (60-dages-reglen), gælder dog ikke ved udbetaling af befordringsgodtgørelse til ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger. Se bekendtgø­relse nr. 1185 af 19. november 2024 § 1, stk. 2.

**Rejse**

Der kan udbetales skattefri godtgørelse til at dække rejseudgifter efter LL § 9 A (rejsereglerne). Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 2, stk. 1.

Se afsnit C.A.7 om rejsereglerne.

**Endagsarrangementer**

Der kan skattefrit udbetales indtil \*90 kr. pr. dag\* til at dække merudgifter til mad, når man som ulønnet medhjælper deltager i endagsarrangementer, udenbys kampe, stævner mv. af mindst fem timers varighed. Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 2, stk. 2.

**Spiseven-ordning mv.**

Der kan udbetales skattefri godtgørelse på indtil k90 kr. per dag\* til at dække merudgifter til fortæring i forbindelse med indtagelse af et måltid som led i en kommunalt etableret forenings spiseven- ordning, spisetræning, mv. Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 2, stk. 2, 2. pkt.

Se som eksempel herpå SKM2013.150.SR. Skatterådet fandt, at frivillige, ulønnede personer, dersomledi en almennyttig forenings aktiviteter igennem en kommunal ordning var spisevenner og be­søgte ældre mennesker i deres hjem og spiste et måltid sammen med den ældre, var omfattet af LL § 7 M. Der kunne derfor udbe­tales en skattefri godtgørelse på indtil 70 kr. per dag til at dække merudgifter til mad efter LL § 7 M. På grund af den konkrete værdi af det enkelte måltid kunne de frivillige derfor modtage må­ltidet uden skattemæssige konsekvenser.

**Telefon**

Der kan udbetales skattefri godtgørelse til at dække udgifter til te­lefonsamtaler og internetforbrug med indtil \*2.800 kr. pr. år\*. Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 3.

**Andre udgifter**

Der kan udbetales skattefri godtgørelse til at dække følgende andre udokumenterede udgifter:

• Administrative omkostninger, fx kontorartikler, porto og møder. Der kan udbetales indtil \* 1.700 kr. pr. år. \* Se be­kendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 4, stk. 1. nr.

1.

• Køb, vask og vedligeholdelse af særlig beklædning og lig­nende (fx sportstøj). Der kan udbetales indtil \*2.300 kr. pr. år.\* Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 4, stk. 1, nr. 2.

• Idrætsdommere kan i stedet for godtgørelse efter § 4, stk. 1, nr. 1 og 2 få udbetalt en skattefri omkostningsgodtgørelse på op til \*300 kr. pr. kamp\*, dog højst \*600 kr. pr. dag.\* Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 4, stk. 1, nr. 3.

Landsskatteretten har i en konkret sag afgjort, at en ulønnet for­mand for en boldspilunion kunne modtage sportsbeklædning fra en tøjsponsor uden skattemæssige konsekvenser. Landsskatteretten lagde bl.a. vægt på, at ydelsen ikke vedrørte boldspilunionens er­hvervsmæssige virksomhed, og at beklædningen var nødvendig for at kunne udføre bestyrelsesarbejdet. Se SKM2002.46.LSR.

Skatterådet har i en sag afgjort, at der kunne udbetales skattefri omkostningsgodtgørelse på op til 150 kr. pr. kamp, dog højst 300 kr. pr. dag, til en idrætsdommer, som mødte op til en kamp, men hvor kampen blev aflyst af dommeren på kampstedet. Samtidig bekræftede Skatterådet, at der ikke kunne udbetales skattefri om­kostningsgodtgørelse, hvis kampen blev aflyst i så god tid, at dommeren kunne undgå at køre forgæves til kampstedet. Se SKM2006.509.SR.

**Godtgørelser der overstiger Skatterådets satser**

Hvis de udbetalte godtgørelser overstiger Skatterådets satser, bliver alle godtgørelser, der er udbetalt til den pågældende, skattepligtige. Det betyder, at det er de almindelige regler om indeholdelse af A­skat, AM-bidrag samt reglerne om oplysningspligt, der gælder. Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 5.

Ligningsrådet fastslog i en konkret sag, at personer, som modtager godtgørelser, der overstiger satserne, ikke kan anses for ulønnede og dermed ikke er omfattet af reglerne i LL § 7 M. Se SKM2001.446.LR.

**Både lønnet og ulønnet job i samme organisation**

I en situation, hvor en person har både et lønnet og et ulønnet job i samme organisation, er det afgørende for, om der kan udbetales skattefri godtgørelser efter LL § 7 M, hvorvidt der er tale om isole­rede og selvstændige aktiviteter. Det vil sige, om udgifterne er holdt hver for sig med eget udgiftsområde og budget, og om aktiviteterne er adskilte. Er det tilfældet, taler det for, at der kan udbetales godtgørelse efter LL § 7 M.

Landsskatteretten har i en sag om godtgørelser fra en forening til en medarbejder, der både arbejdede lønnet og ulønnet, afgjort, at godtgørelserne ikke kunne udbetales skattefrit, fordi det ikke tyde­ligt fremgik, at der var tale om to selvstændige hverv, hvor det ene var lønnet og det andet ulønnet. Se SKM2008.88.LSR.

**Godtgørelse af udgifter efter regning**

Foreningen kan, i stedet for at udbetale godtgørelser efter Skatterå­dets satser, vælge at godtgøre udgifterne efter dokumentation ved eksterne bilag. Se bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 6.

Der kan ikke både udbetales skattefri godtgørelse og refunderes udgifter efter regning inden for det samme indkomstår. Dette

princip gælder for hver af de anførte udgiftstyper for sig. Se be­kendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024, § 7.

**Telefon, computer og datakommunikation**

Får en person, der er omfattet af LL § 7 M, stk. 1, stillet en pc, en telefon eller internetforbindelse til rådighed til brug for vedkom­mendes bistand som led i foreningens skattefri virksomhed, anses personen fortsat for ulønnet, og vedkommende er ikke skattepligtig efter LL § 16, stk. 12 og 13, af privat rådighed over de pågældende goder. Se LL § 7 M, stk. 3.

Det er en forudsætning, at de pågældende goder stilles til rådighed med henblik på foreningens skattefri virksomhed.

Får en sådan person stillet telefon, computer eller datakommuni­kationsforbindelse til rådighed, kan der ikke samtidig udbetales godtgørelse efter LL § 7 M, stk. 1, for udgifter, som modtageren afholder til tilsvarende ydelser.

Har en frivillig ulønnet eksempelvis fået stillet en telefon til rådig­hed, kan vedkommende ikke samtidig få skattefri godtgørelse for udgifter til telefonsamtaler, men derimod godt modtage andre af de skattefri godtgørelser efter LL § 7 M, som er fastsat af Skatterå­det. Tilsvarende kan en ulønnet frivillig, der eksempelvis har fået stillet en computer til rådighed uden internetadgang, godt få skattefri godtgørelse til dækning af udgifter til internetforbrug efter satserne fastsat af Skatterådet.

Se afsnit C.A.5.2 om beskatning af telefon, computer og datakom­munikationsforbindelse.

**Eksempel 1 på en situation omfattet af LL § 7 M**

I en sag har Skatterådet taget stilling til en situation, hvor bestyrel­sesmedlemmer fik stillet computer til rådighed til brug for frivilligt arbejde omfattet af LL § 7 M for en forenings skattefri virksomhed. Skatterådet fandt, at bestyrelsesmedlemmerne ikke var omfattet af den dagældende multimediebeskatning, men var skattefri af com­puteren i medfør af LL § 7 M. Se SKM2010.295.SR.

**Eksempel 2 på en situation omfattet af LL § 7 M**

Udvalgte personer fik stillet telefon til rådighed til brug for frivilligt arbejde i en forenings skattefri virksomhed. Skatterådet fandt, at de ikke var omfattet af den dagældende multimediebeskatning, men var skattefri heraf i medfør af LL § 7 M.

Herudover var refusion af udgifter til erhvervsrelaterede samtaler til frivilligt arbejde i en forening skattefri for modtageren, fordi der

var tale om udlæg efter regning. En kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr. uanset faktiske udgifter for frivilligt arbejde var telefon­tilskud, som ikke var omfattet af multimediebeskatningen, men skulle beskattes som almindelig indkomst fra arbejdsgiver. Tilskud til telefon til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed var dog skattefri for modtageren, hvis det ikke oversteg satser, der fastsættes af Skatterådet. Se SKM2009.777.SR.

**Eksempel 3 på en situation omfattet af LL § 7 M**

Skatterådet har udtalt, at menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønnede medlem­mer af menighedsråd samt andre frivillige, uden at det udløste be­skatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrådene, skulle medlemmer­ne derimod multimediebeskattes. Se SKM2010.596.SR.

**Eksempel 1 på en situation, der ikke er omfattet af LL § 7 M** Skatterådet har taget stilling til en situation med frivillige ulønnede mentorer, der af et jobcenter fik stillet mobiltelefon til rådighed for et projekt. Da jobcentret var hvervgiver og havde instruktionsbefø­jelsen, blev mentorerne anset for ansat af jobcentret. Mentorerne skulle ikke beskattes, hvis mobiltelefonen i øvrigt opfyldte betin­gelserne for en arbejdsmobiltelefon. Afgørelsen tog ikke direkte stilling til, om mentorerne var skattefri efter LL § 7 M, men det er Skatteministeriets opfattelse, at denne bestemmelse ikke var rele­vant, fordi et jobcenters aktiviteter næppe kan være omfattet af bestemmelsen. Se SKM2010.81.SR.

**Eksempel 2 på en situation, der ikke er omfattet af LL § 7 M** Landsskatteretten har i en sag fundet, at ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse ikke var omfattet af LL § 7 M, stk. 3, fordi fagforeningen var omfattet af fondsbeskatningsloven, og der derfor ikke var tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.823.LSR (påklage af SKM2010.104.SR).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2012.672.BR | Den sagsøgende klub udbetalte i 2007 og 2008 kørsels­godtgørelse til ledere, trænere og spillere på klubbens 1. hold. Udbetalingen skete alene og uden videre på baggrund af de af spillerne indleverede kørselssedler. Ved bl.a. en gennemgang af det indhentede kontrolma­teriale konstaterede SKAT en række uoverensstemmel­ser og modstridende oplysninger om kørselsforholdene i sagen.  Retten fandt **ikke, at sagsøgeren havde ført fornøden kontrol med udbetalingerne**, hvorfor de var skat­tepligtige. Sagsøgeren pålagdes derfor hæftelsesansvar for de manglende indeholdte A-skatter og AM-bidrag. **Beskatning** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2016.517.LSR | Landsskatteretten fandt ikke, at en idrætsforening, der bestod af en række afdelinger, kunne udbetale skattefri |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | godtgørelser i henhold til LL § 7 M fra de enkelte af­delinger af foreningen.  Godtgørelser, der af en forening udbetales til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller til frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i foreningens skattefri virksomhed, er skattefri for modtageren. Dette fremgår af LL § 7 M.  To retsmedlemmer, herunder formanden, fandt, at foreningen i relation til LL § 7 M måtte anses for at være en forening, henset blandt andet til, at der var fælles cvr-nummer, bestyrelse, generalforsamling og vedtægter. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at det var den enkelte afdeling, der besluttede, om der var økonomi i afdelingen til at betale godtgørelse, og hvem der i givet fald skulle tildeles denne. Der kunne derfor **ikke udbetales skattefri godtgørelse fra flere afdelinger under foreningen** i henhold til LL § 7 M. **Beskatning** |  |
| SKM2010.823.LSR | Ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse var ikke omfattet af LL § 7 M, stk. 3, fordi fagforenin­gen var omfattet af fondsbeskatningsloven, og der derfor ikke var tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Beskatning.** | Påklage af SKM2010.104.SR. |
| SKM2008.88.LSR | Godtgørelser fra en forening til en medarbejder, der både arbejdede lønnet og ulønnet, kunne ikke udbetales skattefrit, fordi det ikke tydeligt fremgik, at der var tale omto selvstændige hverv, hvor det ene var lønnet og det andet ulønnet. **Beskatning.** |  |
| SKM2002.46.LSR | En ulønnet formand for en boldspilunion kunne mod­tage sportsbeklædning fra en tøjsponsor uden skatte­mæssige konsekvenser. Landsskatteretten lagde bl.a. vægt på, at ydelsen ikke vedrørte boldspilunionens erhvervsmæssige virksomhed, og at beklædningen var nødvendig for at kunne udføre bestyrelsesarbejdet.  **Ikke beskatning.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2018.601.SR | Udenlandske frivillige, som er volontører hos A og B i deres lokalforeninger, og som kommer til Danmark under EU's udvekslingsprogram C, er skattepligtige afde lommepenge, som de gennem C-programmet får under opholdet. **Beskatning** |  |
| SKM2013.150.SR | Skatterådet fandt, at frivillige, ulønnede personer, der som led i en almennyttig forenings aktiviteter igennem en kommunal ordning var spisevenner og besøgte æl­dre mennesker i deres hjem og spiste et måltid sammen med den ældre, var omfattet af LL § 7 M. Der kunne derfor udbetales en skattefri godtgørelse på indtil 70 kr. per dag til at dække merudgifter til mad efter LL § 7 M. På grund af den konkret værdi af det enkelte måltid kunne de frivillige derfor modtage måltidet uden skattemæssige konsekvenser. **Ikke beskatning**. |  |
| SKM2010.596.SR | Menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse sam­fund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønnede medlemmer af menighedsråd samt andre frivillige, uden at det udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrådene, skulle medlem- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | merne derimod multimediebeskattes. **Omfattet afLL § 7 M.** |  |
| SKM2010.295.SR | Bestyrelsesmedlemmer fik stillet en computer til rådig­hed til brug for frivilligt arbejde omfattet af LL § 7 M for en forenings skattefri virksomhed. Skatterådet fandt, at bestyrelsesmedlemmerne ikke var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning, men var skattefri af computeren i medfør af LL § 7 M. **Omfattet af LL § 7 M.** |  |
| SKM2010.81.SR | Frivillige ulønnede mentorer fik af et jobcenter stillet mobiltelefon til rådighed for et projekt. Da jobcentret var hvervgiver og havde instruktionsbeføjelsen, blev mentorerne anset for ansat af jobcentret. Mentorerne skulle ikke beskattes, hvis mobiltelefonen i øvrigt op­fyldte betingelserne for en arbejdsmobiltelefon. **Ikke beskatning.** | Afgørelsen tog ikke direkte stilling til, om mentorerne var skattefri efter LL § 7 M, men det er Skatte­ministeriets opfattel­se, at denne bestem­melse ikke var rele­vant, fordi et jobcen­ters aktiviteter næp­pe kan være omfattet af bestemmelsen. |
| SKM2009.777.SR | Udvalgte personer fik stillet telefon til rådighed til brug for frivilligt arbejde i en forenings skattefri virk­somhed. Skatterådet fandt, at de ikke var omfattet af de dagældnede regler om multimediebeskatning, men var skattefri heraf i medfør af LL § 7 M. **Ikke beskat­ning.**  Herudover var refusion af udgifter til erhvervsrelatere­de samtaler til frivilligt arbejde i en forening skattefri for modtageren, fordi der var tale om udlæg efter reg­ning. **Ikke beskatning.**  En kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr. uanset fakti­ske udgifter for frivilligt arbejde var telefontilskud, som ikke var omfattet af multimediebeskatningen, men skulle beskattes som almindelig indkomst fra arbejds­giver. **Beskatning.**  Tilskud til telefon til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed var dog skattefri for modtageren, hvis det ikke oversteg satser, der fastsættes af Skatterådet. **Ikke beskatning.** |  |
| SKM2009.281.SR | Skatterådet bekræftede, at et politisk parti kan udbetale skattefri rejse- og befordringsgodtgørelse til ulønnede medlemmer, medhjælpere og ledere efter LL § 7 M.  **Omfattet af LL § 7 M.** |  |
| SKM2006.509.SR | Der kan udbetales skattefri omkostningsgodtgørelse på op til 150 kr. pr. kamp, dog højst 300 kr. pr. dag, til en idrætsdommer, som møder op til en kamp, men hvor kampen aflyses af dommeren på kampstedet.  **Ikke beskatning.**  Der kan ikke udbetales skattefri omkostningsgodtgø­relse, hvis kampen aflyses i så god tid, at dommeren kan undgå at køre forgæves til kampstedet. **Beskat­ning.** |  |
| SKM2001.446.LR | Fagforeninger falder uden for kredsen af foreninger, der er omfattet af LL § 7 M. **Ikke omfattet af LL § 7 M.**  Ligningsrådet afgjorde i samme sag, at der er tale om vederlag, når der udbetales godtgørelser, der overstiger de satser for godtgørelser efter LL § 7 M, som Lig­ningsrådet har fastsat. **Beskatning** |  |

SKM2001.446.LR

Personer, som modtager godtgørelser, der overstiger satserne, kan ikke anses for ulønnede og er dermed ikke omfattet af reglerne i LL § 7 M. **Beskatning.**

**C.A.3.4.14 Hjemmeværnets frivillige, ulønnede personel Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af hjemmeværnets frivillige, ulønnede personel.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Befordring

• Godtgørelse af udgifter efter regning

• Telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.13 om ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger.

**Regel**

Godtgørelser til Hjemmeværnets frivillige, ulønnede personel er skattefri for modtageren, når godtgørelsen ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterådet. Se LL § 7 M, stk. 2.

Forsvarsministeriet har dog tilkendegivet, at der efter Hjemmevær­nets ønske for tiden ikke udbetales skattefrie omkostningsgodtgø­relser.

Der er derfor ikke fastsat nogen satser for Hjemmeværnet i Skat­terådets seneste bekendtgørelse om satser efter LL § 7 M. Se be­kendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024.

**Eksempel på personer, der ikke er omfattet af bestemmelsen**

I en sag om medlemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg, som modtog mødediæter på ca. 400 kr. pr. møde, blev medlemmerne ikke anset for frivilligt ulønnede omfattet af LL § 7 M. Distrikts­medlemmerne blev derfor som udgangspunkt omfattet af de dagæl­dende regler om multimediebeskatning, hvis de fik multimedier stillet til rådighed for privat brug. Se SKM2010.294.SR.

**Befordring**

Der kan udbetales skattefri godtgørelse til at dække udgifter til befordring i egen bil med Skatterådets satser for erhvervsmæssig kørsel. Se LL § 9 B og bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024. Se afsnit C.A.4.3.3.3 om erhvervsmæssig befordring og be­tingelserne for udbetaling af skattefri godtgørelse.

Der kan udbetales skattefri godtgørelse til at dække rejseudgifter efter LL § 9 A. Se afsnit C.A.7 om godtgørelse af rejseudgifter.

**Godtgørelse af udgifter efter regning**

Hjemmeværnet kan godtgøre udgifterne efter dokumentation ved eksterne originale bilag (udlæg efter regning).

**Eksempel**

I en sag om medlemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg kunne distriktsmedlemmet få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at

dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, fik udelukkende refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. Der var derfor tale om udlæg efter regning for telefon, som ikke udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.294.SR.

**Telefon, computer og datakommunikationsforbindelse**

Får en person, der er omfattet af LL § 7 M, stk. 2, stillet en pc, en telefon eller internetforbindelse til rådighed til brug for vedkom­mendes bistand som led i Hjemmeværnets virksomhed, anses per­sonen fortsat for ulønnet, og vedkommende er ikke skattepligtig efter LL § 16, stk. 12 eller 13, af privat rådighed over de pågælden­de goder. Se LL § 7 M, stk. 3.

Det er en forudsætning, at de pågældende goder stilles til rådighed med henblik på Hjemmeværnets virksomhed.

Får en sådan person stillet multimedier til rådighed, kan der ikke samtidig udbetales godtgørelse efter LL § 7 M, stk. 2, for udgifter, som modtageren afholder til tilsvarende ydelser.

Har en frivillig ulønnet eksempelvis fået stillet en telefon til rådig­hed, kan vedkommende ikke samtidig få skattefri godtgørelse for udgifter til telefonsamtaler, men derimod godt modtage andre af de skattefri godtgørelser efter LL § 7 M, som er fastsat af Skatterå­det. Tilsvarende kan en ulønnet frivillig, der eksempelvis har fået stillet en computer til rådighed uden internetadgang, godt få skattefri godtgørelse til dækning af udgifter til internetforbrug efter satserne fastsat af Skatterådet.

**Eksempel**

I en sag om medlemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg, som modtog mødediæter på ca. 400 kr. pr. møde, blev medlemmerne ikke anset for frivilligt ulønnede omfattet af LL § 7 M. Distrikts­medlemmerne blev derfor som udgangspunkt omfattet af den de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis de fik multime­dier stillet til rådighed for privat brug. Distriktsmedlemmet kunne desuden få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, fik udelukkende refunderet den faktiske udgift til telefon­samtaler. Der var derfor tale om udlæg efter regning for telefon, som ikke udløste multimediebeskatning.

I tilfælde, hvor refusionen også omfattede fax- og internetforbin- delse, blev refusionen derimod omfattet af multimediebeskatningen, fordi det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at skelne mellem erhvervsmæssig og privat brug af en fax- og internetforbin- delse. Se SKM2010.294.SR.

Se afsnit C.A.5.2 om beskatning af telefon, computer og datakom­munikationsforbindelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.294.SR | I en sag om medlemmer af Hjemmeværnets distrikts­udvalg, som modtog mødediæter på ca. 400 kr. pr. møde, blev medlemmerne ikke anset for frivilligt |  |

ulønnede omfattet af LL § 7 M. Distriktsmedlemmerne blev derfor som udgangspunkt omfattet af de dagæl­dende regler om multimediebeskatning, hvis de fik multimedier stillet til rådighed for privat brug. **Ikke omfattet af LL § 7 M - multimediebeskatning.** Distriktsmedlemmet kunne desuden få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, fik udelukkende refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. Der var derfor tale om udlæg efter regning for telefon, som ikke ud­løste multimediebeskatning. **Udlæg efter regning - ikke multimediebeskatning.**

I tilfælde, hvor refusionen også omfattede fax- og in- ternetforbindelse, blev refusionen derimod omfattet af multimediebeskatningen, fordi det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at skelne mellem erhvervs­mæssig og privat brug afen fax- og internetforbindel- se. **Multimediebeskatning.**

**C.A.3.4.15 Idrætsfolk**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af idrætsfolk.

Afsnittet indeholder:

• Skattefri godtgørelser efter LL § 7 M

• Pokaler, præmier mv.

• Hobbyvirksomhed

• Yderligere information

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også:

• C.A.3.4.13 om godtgørelser til ulønnede medhjælpere mv.

eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger

• C.C.1.1.2 om beskatningen af selvstændig erhvervsvirksom­

hed og ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed)

• Informationshæfte om de skattemæssige forhold for idræts­foreninger mv., som udgives af Danmarks Idræts Forbund og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger. Hæftet hedder SKAT og kan rekvireres hos idrættens organisationer eller ses på Danmarks Idræts Forbunds hjemmeside under “Råd­givning og støtte”, “Foreningsledelse”, “Jura i foreningsdrif­ten” og “Skat” (link).

**Skattefri godtgørelser efter LL § 7 M**

Idrætsudøvere anses ikke for medhjælpere omfattet af LL § 7 M, fordi de udgør foreningen. Det betyder, at idrætsudøvere ikke kan få udbetalt skattefri omkostningsgodtgørelse for befordrings- eller rejseudgifter, som de afholder i forbindelse med deltagelse i træning eller andre foreningsaktiviteter.

Idrætsudøvere kan heller ikke skattefrit få dækket udgifter til vask og indkøb af tøj mv.

Der kan kun udbetales skattefri omkostningsgodtgørelse, hvis der udføres arbejde, der er omfattet af LL § 7 M. Befordringsgodtgø­relse for kørsel af foreningens medlemmer til udekampe er skattefri.

Foreningen kan i stedet refundere udgifter efter dokumentation af et regningsbeløb, hvor en person har afholdt udgifter på forenin­gens vegne.

Se afsnit C.A.3.4.13 om skattefri godtgørelser til frivillige mv. efter LL § 7 M.

**Pokaler, præmier mv.**

Værdien af pokaler og medaljer er skattefri.

Kontante præmier, præmiechecks og værdien af præmier i form af varer er skattepligtige.

Der kan ses bort fra helt ubetydelige præmier ved indkomstopgø­relsen som fx foderchecks på 10-30 kr. til børn og unge ved ridestæv­ner.

Præmiebonus, der udbetales af Team Danmark, til medaljetagere ved de olympiske lege og de paralympiske lege er skattefri efter LL § 7, nr. 30. Ligeledes er præmiebonus, som udbetales af Team Danmark til et idrætsforbund, der videreformidles til medaljetagere ved de olympiske lege og de paralympiske lege, skattefri.

**Hobbyvirksomhed**

Fritidsbeskæftigelse som idrætsudøver kan anses som hobbyvirk­somhed.

Indkomsten opgøres i så fald efter nettoindkomstprincippet i SL §§ 4-6, dvs. at udgifterne i forbindelse med idrætsudøvelsen skal trækkes fra de skattepligtige indtægter, som idrætsudøveren tjener via udøvelsen af idrætten. Der kan fx være tale om udgifter til sportstøj, udstyr og rekvisitter, rejse- og opholdsudgifter i forbin­delse med konkurrencer, stævner og lignende, transportudgifter til træning og udgifter til fysioterapi, massage mv.

Det er en konkret bedømmelse, om de pågældende udgifter er fradragsberettigede. Der skal være en direkte og umiddelbar forbindelse mellem udgiften og erhvervelsen af den pågældende indkomst. Dette indebærer dels, at udgiften ligger inden for de na­turlige rammer af aktiviteten, dels at udgiften ikke kan karakterise­res som en privatudgift, der er indkomstopgørelsen uvedkommende.

Et eventuelt overskud beskattes som personlig indkomst, mens et eventuelt underskud betragtes som en ikke-fradragsberettiget priva­tudgift. Se nærmere om sondringen mellem hobbyvirksomhed og erhvervsmæssig virksomhed i afsnit C.C.1.1.2 om beskatningen af selvstændig erhvervsvirksomhed og ikke-erhvervsmæssig virksom­hed (hobbyvirksomhed).

**Eksempel på hobbyvirksomhed**

En skatteyders bibeskæftigelse som fodbolddommer ansås for hobbyvirksomhed. Indtægten herved skulle derfor opgøres efter nettoindkomstprincippet i SL §§ 4-6. Se TOLD∙SKAT Nyt 1993.13.650 (TfS 1993, 320 LSR).

**Yderligere information**

Se i øvrigt det informationshæfte om de skattemæssige forhold for idrætsforeninger mv.,

som udgives af Danmarks Idræts Forbund

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TOLD∙SKAT Nyt 1993.13.650 (TfS 1993, 320 LSR) | En skatteyders bibeskæftigelse som fodbolddommer ansås for hobbyvirksomhed. Indtægten fra jobbet som dommer skulle derfor opgøres efter nettoindkomstprincippet i SL §§ 4-6.  **Hobbyvirksomhed.** |  |

**C.A.3.4.16 Ansatte ved forsvaret**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af ansatte ved forsvaret.

Afsnittet indeholder:

• Kontraktansatte

• Værnepligtige i forsvaret

• Værnepligtige i civilforsvaret

• Civilløn under militærtjeneste.

**Kontraktansatte**

Værdien af frit kvarter (logi) for kontraktansatte er fastsat til ’670 kr. pr. måned for 2025«. Se bekendtgørelse nr. 1186 af 19. november 2024. Beløbet medregnes i den personlige indkomst.

Fri beklædning er ikke skattepligtig. Se afsnit C.A.5.7. om beklæd­ning.

**Værnepligtige i forsvaret**

Dagløn til civile værnepligtige beskattes som B-indkomst. Se KSL § 45, stk. 1, og kildeskattebekendtgørelsen § 19, nr. 1. Der skal også betales arbejdsmarkedsbidrag, der opgøres af Skatteforvaltnin­gen på grundlag af oplysningsskemaet og opkræves sammen med årsopgørelsen.

Der kan ydes særlige tillæg til værnepligtige, som gør tjeneste i Søværnets skibe på togt samt under tjeneste på Færøerne og i Grønland. Sådanne tillæg anses for en del af lønnen, fordi de ikke modsvares af afholdte udgifter. Tillæggene er derfor skattepligtige som personlig indkomst og berettiger ikke til fradrag ved indkomst­opgørelsen.

Værnepligtige i forsvaret er ikke skattepligtige af naturalydelser og kostpenge, som de modtager i den periode, der er fastsat som den første samlede tjenestetid. Det samme gælder frivillige i den periode, der er fastsat som uddannelsestid. Se LL § 7, nr. 16.

**Værnepligtige i civilforsvaret**

Værnepligtige i civilforsvaret er ikke skattepligtige af naturalydelser og kostpenge, som de modtager i den periode, der er fastsat som den første samlede tjenestetid. Se LL § 7, nr. 16.

**Civilløn under militærtjeneste**

Funktionærer kan få halv løn under aftjening af værnepligt. Arbejds­giveren holder dog halvdelen af lønnen tilbage, indtil funktionæren

og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger. Hæftet hedder SKAT og kan rekvireres hos idrættens organisationer eller ses på Danmarks Idræts Forbunds hjemmeside under “Rådgivning og støtte”, “Fore­ningsledelse”, “Jura i foreningsdriften” og “Skat” (link).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

har haft et års uafbrudt tjeneste i virksomheden efter aftjening af værnepligten. Funktionærerne bliver i den situation først ind­komstskattepligtige af den tilbageholdte løn, når de efter et års tje­neste har erhvervet endelig ret til lønnen.

Ligningsrådet har dog godkendt, at funktionærerne må medregne både den udbetalte gage og det godskrevne beløb for indkomståret, hvis de ønsker det. Betingelsen er, at både den udbetalte og den godskrevne del af denne særlige militærløn regnes med i trækgrund­laget og fradrages i arbejdsgiverens indkomstopgørelse for det til­svarende indkomstår.

Ansatte, der ønsker at gøre brug af denne fordelingsordning, skal aftale nærmere med arbejdsgiveren om indeholdelse mv. Det er også en forudsætning, at Skatteforvaltningen modtager begæring om dette senest ved indsendelsen af det første oplysningsskema efter indkaldelsen til militærtjeneste. Se kildeskattebekendtgørelsen § 20, stk. 1.

**C.A.3.4.17 Katolske præster og nonner**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af katolske præster og nonner.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.18 om diakonisser m.fl.

**Regel**

Efter de gældende regler for optagelse og medlemskab i et romersk­katolsk ordenssamfund er katolske præster (ordenspræster) og nonner (ordenssøstre) livsvarigt forpligtede til at afgive al deres indtægt (fx lønindtægt, folkepension eller formueudbytte) til ordens­samfundet, det såkaldte fattigdomsløfte.

Efter praksis er ordensmedlemmer, som kun modtager kost og logi samt personlige fornødenheder fra ordenssamfundet, udeluk­kende blevet beskattet af disse ydelser. Se Skattedepartementets afgørelse af 20. oktober 1987, jf. TfS 1995, 114, ØLD.

Hvis et ordensmedlem opnår en indtægt ved arbejde uden for klostret, er indtægten skattepligtig, selv om medlemmet giver sin indtægt videre til klosteret. Samtidig har ordensmedlemmet fradrag for de løbende ydelser, som vedkommende ensidigt har påtaget sig

over for ordenssamfundet, dog med de begrænsninger, der følger af LL § 12, stk. 2. Der er ikke ret til fradrag efter LL § 12 for den del af den løbende ydelse, som modsvares af værdien af kost og logi. Se afsnit C.A.4.3.5 om fradrag for løbende ydelser og gaver.

Verdenspræster tilhører ikke ordenssamfundet, og de er derfor skattepligtige efter de almindelige regler.

**Eksempel**

En ordenssøster havde lønindtægt som ergoterapeut ved en kom­mune i indkomstårene 1987, 1988 og 1989. Landsretten fandt, at hun var skattepligtig af lønindtægten, fordi hun var almindelig

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1995, 114, ØLD | En ordenssøster havde lønindtægt som ergoterapeut ved en kommune i indkomstårene 1987, 1988 og 1989. Landsretten fandt, at hun var skattepligtig af lønindtægten, fordi hun var almindelig lønmodtager uden for ordenen. Det var ordenssøste­ren - og ikke ordenen - der havde lønindtægten. Hun var ikke berettiget til fradrag efter LL § 12, stk. 8, for den del af den løbende ydelse til ordenen, som modsvarede værdien af kost og logi, men der var fradrag for den øvrige del af ydelsen regu­leret efter begrænsningsreglen i LL § 12, stk. 2. **Beskatning - fradrag.** |  |

**C.A.3.4.18 Diakonisser m.fl.**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de specielle regler, der gælder for beskatnin­gen af diakonisser m.fl.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.17 om katolske præster og nonner.

**Regel**

Diakonisser, der som led i ansættelsesvilkårene modtager fri kost og bolig omfattet af Skatterådets bekendtgørelse om værdiansættelse af fri kost og logi, beskattes af værdien heraf med ►48.570 kr. for hele året i 2025«. Se bekendtgørelse nr. 1186 af 19. november 2024.

Efter praksis er diakonisser, som kun modtager kost og logi samt personlige fornødenheder fra Diakonissestiftelsen, udelukkende blevet beskattet af disse ydelser. Se Skattedepartementets afgørelse af 20. oktober 1987, jf. TfS 1995, 114, ØLD.

Hvis en diakonisse opnår en indtægt ved arbejde i øvrigt, er ind­tægten skattepligtig, selv om hun giver sin indtægt videre til Diako­nissestiftelsen. Samtidig har diakonissen fradrag for de løbende

lønmodtager uden for ordenen. Det var ordenssøsteren - og ikke ordenen - der havde lønindtægten.

Hun var ikke berettiget til fradrag efter LL § 12, stk. 8, for den del af den løbende ydelse til ordenen, som modsvarede værdien af kost og logi, men der var fradrag for den øvrige del af ydelsen re­guleret efter begrænsningsreglen i LL § 12, stk. 2. Se TfS 1995, 114, ØLD.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

ydelser, som hun ensidigt har påtaget sig over for Diakonissestiftel­sen, dog med de begrænsninger, der følger af LL § 12, stk. 2. Der er ikke ret til fradrag efter LL § 12 for den del af den løbende ydelse, som modsvares af værdien af kost og logi. Se afsnit C.A.4.3.5 om fradrag for løbende ydelser og gaver.

Det samme gælder for Sct. Lukas Stiftelsens søstre.

Godtgørelse for udtræden af Diakonissestiftelsen er omfattet af LL § 7 U, fordi diakonisserne er ansat i stiftelsen. Se afsnit C.A.3.5 om fratrædelsesgodtgørelse omfattet af LL § 7 U.

**Eksempel**

En ordenssøster havde lønindtægt som ergoterapeut ved en kom­mune i indkomstårene 1987, 1988 og 1989. Landsretten fandt, at hun var skattepligtig af lønindtægten, fordi hun var almindelig lønmodtager uden for ordenen. Det var ordenssøsteren - og ikke ordenen - der havde lønindtægten.

Hun var ikke berettiget til fradrag efter LL § 12, stk. 8, for den del af den løbende ydelse til ordenen, som modsvarede værdien af kost og logi, men der var fradrag for den øvrige del af ydelsen re­guleret efter begrænsningsreglen i LL § 12, stk. 2. Se TfS 1995, 114, ØLD.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1995, 114, ØLD | En ordenssøster havde lønindtægt som ergoterapeut ved en kommune i indkomstårene 1987, 1988 og 1989. Landsretten fandt, at hun var skattepligtig af lønindtægten, fordi hun var almindelig lønmodtager uden for ordenen. Det var ordenssøste­ren - og ikke ordenen - der havde lønindtægten. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Hun var ikke berettiget til fradrag efter LL § 12, stk. 8, for den del af den løbende ydelse til ordenen, som modsvarede værdien af kost og logi, men der var fradrag for den øvrige del af ydel­sen reguleret efter begrænsningsreglen i LL § 12, stk. 2.  **Beskatning - fradrag.** |  |

**C.A.3.4.19 Forsøgspersoner**

Honorarer til personer, der frivilligt udsætter sig for svie og smerte, fx som forsøgsperson eller som professionel bokser, er skatteplig­tige. Honoraret har i disse tilfælde ikke karakter af en erstatning for en retsstridig krænkelse. Se afsnit C.A.3.7 om erstatninger.

Forsøgspersonerne kan fratrække udgifter i forbindelse med ind­tægtserhvervelsen. Se afsnit C.A.1 om principperne for personers indkomstopgørelse.

**C.A.3.4.20 Sæddonorer**

Den indkomst, en person opnår som sæddonor, indgår i personens samlede skattepligtige indkomst på linje med personens øvrige indkomster. Det fremgår bl.a. af et svar fra skatteministeren af 7. august 2001 til Folketinget (Spm. nr. S 3373).

Der er tale om B-indkomst. Se KSL § 43, stk. 1 og 2. Vederlag til sæddonorer er ikke omfattet af indberetningspligt. Se indberet­ningsbekendtgørelsen § 8, stk. 1, nr. 1, litra d.

**C.A.3.4.21 Ægdonorer**

Den indkomst, som en person opnår som ægdonor, indgår i perso­nens samlede skattepligtige indkomst på linje med personens øvrige indkomster. Se SL § 4.

Der er tale om B-indkomst. Se KSL § 43, stk. 1 og 2. Vederlag for ægdonation er omfattet af indberetningspligt. Se indberetnings­bekendtgørelsen § 8, stk. 1, nr. 1.

**C.A.3.4.22 Mælkedonorer**

Den indkomst, en person opnår som mælkedonor, indgår i personens samlede skattepligtige indkomst på linje med personens øvrige indkomster. Se SL § 4.

Der er tale om B-indkomst. Se KSL § 43, stk. 1 og 2. Vederlag for mælk er omfattet af indberetningspligt. Se indberetningsbekendt­gørelsen § 8, stk. 1, nr. 1.

**C.A.3.4.23 Lønmodtagere ved udenlandske ambassader, repræsentationskontorer og internationale organisationer Ansatte ved ambassader, repræsentationskontorer, internatio­nale organisationer og lignende**

Ansatte ved ambassader, internationale organisationer samt repræ­sentationskontorer for udenlandske virksomheder uden hjemting eller fast driftssted her i landet, arbejder i tjenesteforhold, og den udbetalte indkomst er principielt skatte- og arbejdsmarkedspligtig lønindkomst. Indkomsten er gjort til B-indkomst. Se KSL § 44.

**Se også**

• Afsnit A.B.4.1.1.1 om hjemting.

• Afsnit C.F.7 om ansatte ved internationale organisationer

De pågældende arbejdsgivere er ikke omfattet af indberetnings­pligter efter *-* skatteindberetningsloven". De ansatte med bopæl i Danmark skal selv oplyse indkomsten ved forskudsregistrering og på oplysningsskemaet. Skatten og arbejdsmarkedsbidraget opkræves som B-skat.

Ansatte ved visse udenlandske ambassader kan være fritaget for dansk beskatning af lønnen, selvom de har bopæl i Danmark, hvis dette er aftalt i en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Dan­mark og ambassadens hjemland. Tilsvarende gælder for ansatte ved internationale organisationer, som Danmark har indgået overenskomster med, der indrømmer skattefritagelse for løn mv. efter lov nr. 567 af 30. november 1983 om rettigheder og immuni­teter for internationale organisationer. Se SKM2004.479.TSS.

Det afhænger af ordlyden i den enkelte overenskomst, hvilke an­satte i organisationen, der er omfattet af skattefritagelsen. Se afsnit C.F.7.2.

Hvis udbetalingen af løn til ansatte ved repræsentationskontorer sker gennem en befuldmægtiget her i landet, er indkomsten A­indkomst, og der skal indeholdes skat og arbejdsmarkedsbidrag. SeKSL§ 46, stk.4og5 samt afsnit A.B.4.1.1.1.

**C.A.3.4.24 Valgstyrere**

**Valgstyrere og tilforordnede vælgere**

Udbetaling af diæter til valgstyrere og tilforordnede vælgere beskat­tes som B-indkomst, og der skal ikke indeholdes A-skat, jf. KSL § 45, stk. 1, og KSLbek. § 19, nr. 4. Skat og bidrag opgøres af Skatteforvaltningen på grundlag af oplysningsskemaet og opkræves sammen med årsopgørelsen, jf. KSL § 49 B, stk. 2.

**C.A.3.4.25 Partsfiskere**

**Indtægt ved partsfiskeri**

Andel i udbytte af fiskeri er A-indkomst, og der skal indeholdes såvel A-skat som AM-bidrag, hvis andelen modtages som betaling for personlig deltagelse i fiskeri, jf. KSL § 43, stk. 2, litra g, jf. KSLbek. § 18, nr. 27, og KSL § 49A, stk. 2, nr. 7, jf. KSL § 49 B, stk. 1. Dette gælder, når fiskeriet udøves fra et skib, der ikke helt eller delvis ejes af modtageren eller er stillet til dennes rådighed ved aftale om lån eller leje.

Dette gælder også, hvis modtageren af udbytteandelen deltager i fiskeriet med egne fiskeredskaber.

Hvis en fisker holder sin fangst adskilt fra skibets øvrige fangst og kun sælger sin egen fangst, er indtægten ved salget B-indkomst.

Det forhold, at en partsfisker er berettiget til en mindste udbytte­betaling, er ikke i sig selv nok til at statuere lønmodtagerforhold.

**C.A.3.5 Fratrædelsesgodtgørelser mv.**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fratrædelsesgodtgørelser, jubilæumsgratialer mv.

Afsnittet indeholder:

• Fælles regler for fratrædelsesgodtgørelser, jubilæumsgratialer

mv. (C.A.3.5.1)

• Fratrædelsesgodtgørelse (C.A.3.5.2)

• Jubilæumsgratialer (C.A.3.5.3).

**C.A.3.5.1 Fælles regler for fratrædelsesgodtgørelser, ju­bilæumsgratialer mv.**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de fælles regler for fratrædelsesgodtgørel­ser, jubilæumsgratialer mv.

Afsnittet indeholder:

• Overordnede betingelser

• Beskatningstidspunkt

• Tingsgaver

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Overordnede betingelser**

Der er et samlet bundfradrag på 8.000 kr. i hvert indkomstår for

• fratrædelsesgodtgørelser

• jubilæumsgratialer

• gaver i forbindelse med fratrædelse eller jubilæum.

Se LL § 7 U

Bundfradraget bliver ikke reguleret.

Beløbene regnes med til den personlige indkomst. En arbejdstager er derfor kun skattepligtig af en fratrædelsesgodtgørelse, hvis den sammen med eventuelle jubilæumsgratialer og gaver givet i anled­ning af fratrædelsen eller jubilæum overstiger 8.000 kr. Hvis be­løbsgrænsen på de 8.000 kr. overstiges, er arbejdstageren skatteplig­tig af det beløb, der overstiger de 8.000 kr.

Det er en betingelse for, at en godtgørelse er omfattet af LL § 7 U, at den skattepligtige person, der modtager gaven, godtgørelsen eller gratialet

• står i et tjenesteforhold til arbejdsgiveren og

• er ansat som lønmodtager i den virksomhed, der foretager udbetalingen.

Godtgørelsesbeløb, der ydes til en medarbejder, der aldrig når at tiltræde en stilling hos arbejdsgiveren, er ikke omfattet, fordi der aldrig har foreligget et tjenesteforhold.

Hvis arbejdsgiveren er et aktieselskab, og beløbet udbetales af aktiemajoritetshaveren, anses betingelsen om, at der foreligger et tjenesteforhold, ikke for at være opfyldt. Betingelsen anses heller ikke for opfyldt ved udbetaling fra en fond, som er et selvstændigt retssubjekt uafhængigt af arbejdsgiveren, uanset at der eventuelt er en nær forbindelse mellem de to retssubjekter. Se skd. 1974.28.77, hvoraf det fremgår, at de beløb, som en social fond udbetalte, efter ligningsdirektoratets og skattedepartementets opfat­telse ikke kunne henføres til beskatning som særlig indkomst under henvisning til bestemmelserne i § 2, nr. 9 eller § 2, nr. 10, i lov om særlig indkomstbeskatning mv. (nu LL § 7 U). Der blev lagt vægt på, at ydelsen ikke stammede fra de pågældendes arbejdsgiver, men fra en social fond, som var et selvstændigt retssubjekt, der var uafhængigt af arbejdsgiveren. Se også LSRM 1978, 167 LSR og TfS 1988, 674 LSR.

Fratrædelsesgodtgørelser og jubilæumsgratialer kan som hidtil indbetales på en pensionsordning med bortseelsesvirkning, dog fra 2013 ikke længere for indbetaling på kapitalpensioner efter PBL § 19. Modtageren kan vælge kun at lade den skattepligtige del af godtgørelsen indgå på pensionsordningen og få den skattefri del udbetalt uden skattetræk.

En bod, der er udbetalt til klagerens fagforbund og videregivet til klageren, er ikke omfattet af bestemmelsen. Se LSRM 1979, 55 LSR.

Et folketingsmedlem hører ikke til den persongruppe, der er om­fattet af reglerne, fordi medlemmet ikke har noget ansættelsesfor­hold.

**Beskatningstidspunkt**

Beskatningstidspunktet afhænger af periodiseringsreglerne kombi­neret med de almindelige regler i kildeskatteloven.

Fratrædelsesgodtgørelser er normalt A-indkomst, og derfor gælder reglerne i KSL § 46, stk. 2, jf. kildeskattebekendtgørelsens § 20, stk. 1, for A-indkomst, der kommer til udbetaling efter udløbet af den pågældende indtjeningsperiode. Efter disse bestemmelser be­skattes udbetalingen i det indkomstår, hvori udbetalingen finder sted. Hvis udbetalingen ikke har fundet sted på et tidspunkt, der ligger 6 måneder efter retserhvervelsestidspunktet, er beløbet ind­komstskattepligtigt på dette tidspunkt.

Det er både udbetalingstidspunktet og retserhvervelsestidspunktet, der har betydning for, hvornår en fratrædelsesgodtgørelse rent faktisk beskattes.

Hvis en medarbejder indgår en aftale om fratræden, der fx er be­tinget af, at medarbejderen bliver i jobbet indtil opsigelsesperiodens udløb, erhverver den pågældende medarbejder først ret til godtgø­relsesbeløbet, når denne betingelse er opfyldt (tidspunktet for fra­trædelsen).

Hvis medarbejderen derimod bliver fritstillet, vil den pågældende erhverve ret til fratrædelsesgodtgørelsen på tidspunktet for fritstil- lelsen. Hvis der er særlige betingelser forbundet med fritstillelsen, vil det konkret skulle vurderes nærmere, hvornår medarbejderen har erhvervet endelig ret til godtgørelsen. En særlig betingelse, der medfører, at skatteyderen ikke erhverver endelig ret til fratrædel­sesgodtgørelsen ved fritstillelsen, kan være, at fratrædelsesgodtgø­relsen bortfalder, hvis medarbejderen afgår ved døden i fritstillel- sesperioden, eller hvis medarbejderen får nyt job i denne periode. Se SKDM 1971, 78DEP og TfS 1999, 576.

Hvis medarbejderen ved aftalens indgåelse har erhvervet endelig ret til godtgørelsen, fx fordi den pågældende samtidig fritstilles, skal beløbet beskattes senest 6 måneder efter tidspunktet for indgå­elsen af aftalen. Se KSL § 46, stk. 2 og kildeskattebekendtgørelsen § 20. Hvis arbejdstageren i stedet vil have godtgørelsesbeløbet indbetalt på en pensionsordning omfattet af PBL afsnit I, kan ar­bejdsgiveren frem til beskatningstidspunktet indgå en sådan aftale, se PBL § 19.

Hvis en medarbejder fx i første halvår af \*2024“ har indgået en aftale om fratræden, der betyder, at medarbejderen har erhvervet endelig ret til godtgørelsen på dette tidspunkt, kan der på grund af 6 måneders reglen i kildeskatteloven ikke ske nogen beskatning i år \*2025“ eller senere, idet beskatningen vil ske i år \*2024«. Det betyder også, at fratrædelsesbeløbet heller ikke vil kunne indbetales på en pensionsordning i år \*2025“ eller senere med bortseelses- virkning efter PBL § 19.

For så vidt angår fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2a er det selve opsigelsen af funktionæren, der udløser kravet på udbetaling af godtgørelsen ved senere fratræden. Der er tale om et betinget krav, da kravet på udbetaling civilretligt efter retspraksis er betinget af, at funktionæren rent faktisk fratræder sin funktionær­stilling, at dette sker i henhold til opsigelse eller en heraf afledet kontraopsigelse, at anciennitetskravet er opfyldt på fratrædelsesda­gen, og at fratræden ikke er begrundet i efterfølgende grov mislig­holdelse fra funktionærens side eller i funktionærens dødsfald. Det er fratrædelsestidspunktet, der er afgørende for anciennitetens be­regning. Hvis fratrædelsen fx sker ved en kontraopsigelse fra funktionærens side før funktionæren har opnået mindst 12 års an­ciennitet, mister funktionæren retten til godtgørelse. Det skattemæs­sige retserhvervelsestidspunkt er udskudt til tidspunktet for funk­tionærens fratrædelse.

**Se også**

• afsnit C.A.1.2.1 om beskatningstidspunktet

• afsnit C.F.3.1.2 om lønindtægt, der er begrænset skattepligtig • afsnit A.B.4.1.1.1 om indeholdelse af A-skat og AM-bidrag.

**Tingsgaver**

Selv om loven anvender udtrykket “udbetaling”, er fratrædelses­godtgørelser og jubilæumsgratialer, der består i tingsgaver også omfattet af reglen. En tingsgave skal værdiansættes til markedspri­sen. LL § 16.

I SKM2005.530.LSR tilsidesatte Landsskatteretten den overdra­gelsespris for en bil, som parterne havde fastsat. Overdragelsespri-

sen var fastsat som et led i en fratrædelsesordning. Den ansatte skulle derfor beskattes efter reglerne om beskatning af fratrædelses­godtgørelse af forskellen mellem den aftalte pris og den pris, som arbejdsgiveren skønnedes at kunne opnå under hensyntagen til forhandleravance.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2012.82.ØLR | Retserhvervelsestidspunktet til en fratrædelsesgodtgørelse var indtrådt efter ophør af skattepligt den 30. marts 2002, jf. dagæl­dende praksis. Se SKM2005.411.DEP. Afgørelsen er alene af historisk betydning. | Ændrer SKM2011.87.BR. Se i øvrigt omtale under C.F.3.1.2. |
| TfS 1999, 576 | Skatteyderen, der var ansat i et pengeinstitut, blev fritstillet i forbindelse med en fusion. Han fratrådte derefter sin stilling og fik ved sin fratræden udbetalt en fratrædelsesgodtgørelse på 213.989 kr. Skatteankenævnet beskattede beløbet som al­mindelig lønindkomst. Landsskatteretten ændrede ansættelsen, så der til den personlige indkomst kun henførtes den del af beløbet, som skatteyderen ville have oppebåret i indtægt af stillingen indtil det tidspunkt, hvor han kunne være blevet op- sagt. Skatteyderen anlagde sag ved landsretten, men tog efter domsforhandlingen bekræftende til genmæle over for Skatte­ministeriets påstand om frifindelse, og Landsskatterettens af­gørelse stod herefter ved magt. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2020.540.BR | En tjenestemand blev ved dom tilkendt en godtgørelse på 300.000 kr. som følge af en uberettiget afskedigelse. Tjeneste­manden anmodede herefter om bindende svar på, om godtgø­relsen var skattepligtig, hvilket SKAT og Landsskatteretten besvarede bekræftende med henvisning til, at der var tale om en fratrædelsesgodtgørelse efter LL § 7 U og ikke en tortgodt­gørelse.  Retten fandt, at godtgørelsen var en skattepligtig fratrædelses­godtgørelse.  Ud over ordlyden af og forarbejderne til LL § 7 U henviste retten til, at det fremgik af præmisserne i dommen i den forud­gående retssag om godtgørelsen, at godtgørelsen blev tilkendt tjenestemanden “som følge af den uberettigede afskedigelse”. Retten henviste videre til, at det var ubestridt, at tjenestemanden under den forudgående retssag ikke gjorde gældende, at han havde været udsat for en krænkelse af sin ære eller person, li­gesom han ikke gjorde gældende, at han som følge deraf var berettiget til godtgørelse for tort. Retten fandt derfor ikke grundlag for at fastslå, at godtgørelsen eller nogen del af denne reelt var en godtgørelse for krænkelse af sagsøgerens ære eller person, jf. erstatningsansvarslovens § 26 eller principperne heri. Der var herefter ikke grundlag for at fravige udgangspunk­tet, hvorefter godtgørelsen er omfattet af LL § 7 U. Skattemi­nisteriets frifindelsespåstand blev derfor taget til følge. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2005.530.LSR | Landsskatteretten tilsidesatte den overdragelsespris for en bil, som parterne havde fastsat. Overdragelsesprisen var fastsat som et led i en fratrædelsesordning. Den ansatte skulle derfor beskattes efter reglerne om beskatning af fratrædelsesgodtgø- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | relse af forskellen mellem den aftalte pris og den pris, som ar­bejdsgiveren skønnedes at kunne opnå under hensyntagen til forhandleravance.  **Værdi fastsat til markedsværdien.** |  |
| SKM2001.375.LSR | En banks udgifter (hensættelser) til fratrædelsesgodtgørelse til medarbejdere kunne først fratrækkes i forbindelse med den enkelte medarbejders fratræden og ikke på tidspunktet for indgåelse af en “senioraftale”. Medarbejderen var dog omfattet af overgangsordningen, hvis den konkrete aftale om fratræden var indgået inden 1. januar 2000. |  |
| TfS 1991, 422 | En skatteyder blev på grund af sygdom opsagt den 1/7 1987 til fratrædelse den 15/1 1988. Landsskatteretten fandt, at krav på fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 a blev erhvervet ved opsigelsen, men at udbetalingen af godtgørelsen var betinget af, at han fratrådte sin stilling. Da retserhvervelses- tidspunktet således var udskudt til den 15/1 1988, var skatteplig­ten efter § 2, nr. 9, i lov om særlig indkomstskat m.v. først indtrådt i 1988. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2015.366.SR | Lejlighedsgaver fra forskellige enheder i Region A til en medarbejder i en enhed skulle sammenlægges ved afgørelsen af, om gaven kunne anses for passende til lejligheden og der­med skattefri. På tilsvarende måde skulle gaver, der blev givet i forbindelse med et jubilæum, sammenlægges og indgå i op­gørelsen af bundgrænsen på 8.000 kr. i LL § 7 U, stk. 1. |  |

**C.A.3.5.2 Fratrædelsesgodtgørelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de fratrædelsesgodtgørelser, der er omfattet af LL § 7 U.

Afsnittet indeholder:

• Betingelser for, at fratrædelsesgodtgørelse er omfattet af LL

§ 7 U (C.A.3.5.2.1)

• Situationer, der kan være omfattet afLL § 7 U (C.A.3.5.2.2)

• Situationer, der ikke er omfattet af LL § 7 U (C.A.3.5.2.3).

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.5.1 om fælles regler for fratrædelsesgodtgø­relser, jubilæumsgratialer mv. og afsnit C.A.3.7 om erstatnin- ger/godtgørelser i forbindelse med fratræden af stilling.

**C.A.3.5.2.1 Betingelser for, at fratrædelsesgodtgørelse er omfattet af LL § 7 U**

**Indhold**

Dette afsnit handler om betingelserne for, at en fratrædelsesgodtgø­relse skal beskattes efter LL § 7 U.

Afsnittet indeholder:

• Betingelser for beskatning efter LL § 7 U

• Udbetaling over flere år

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.5.1 om fælles regler for fratrædelsesgodtgø­relser, jubilæumsgratialer mv. og afsnit C.A.3.7 om erstatnin- ger/godtgørelser i forbindelse med fratrædelse af stilling.

**Betingelser for beskatning efter LL § 7 U**

Ud over de fælles betingelser, der er nævnt i C.A.3.5.1, er der følgende betingelser for, at en fratrædelsesgodtgørelse skal beskattes efter LL § 7 U:

a) Ansættelsen skal ophøre fuldstændigt.

b) Godtgørelsen skal udbetales i tidsmæssig tilknytning til fratræ­delsen.

c) Fratrædelsesgodtgørelsen skal være fastlagt på forhånd.

d) Godtgørelsen må ikke reelt være løn.

**Ad a) Ansættelsen skal ophøre fuldstændigt**

Det er en betingelse, at ansættelsen på virksomheden fuldstændigt ophører. Se LL § 7 U, stk. 2.

Følgende er eksempler, der derfor ikke er omfattet af bestemmel­sen:

• Godtgørelse, der ydes ved en delvis fratræden af en stilling.

• Godtgørelse, der ydes, hvis arbejdstageren overgår til en

anden stilling hos samme arbejdsgiver.

• Godtgørelser, der ydes ved overgang til en stilling omfattet af et andet overenskomstgrundlag.

• Godtgørelser, der ydes ved overgang til anden ansættelse, hvor funktionærlovens regler ikke gælder.

• Godtgørelser, der ydes ved overgang til fleksjob mv., når arbejdsgiveren før og efter overgangen er den samme.

• Godtgørelse, der ydes ved udløbet af en åremålsansættelse, hvis den ansatte fortsætter i samme eller en anden stilling hos arbejdsgiveren.

• Godtgørelsesbeløb, der ydes for lang tjeneste i forbindelse med afhændelsen af en virksomhed.

**Ad b) Godtgørelsen skal udbetales i tidsmæssig tilknytning til fratrædelsen**

Fratrædelsesgodtgørelsen skal udbetales i tidsmæssig tilknytning til fratrædelsen. Dette vil typisk være opfyldt, hvis den udbetales med den sidste løn, hvis medarbejderen er bagudlønnet. Hvis belø­bet først betales efterfølgende, er det ikke omfattet af LL § 7 U.

Hvis en medarbejder efter ansættelsens ophør får udbetalt et godtgørelsesbeløb som følge af en retssag eller et forlig mellem arbejdsgiveren og arbejdstageren, eller arbejdstagerens faglige or­ganisation, anses beløbet ifølge praksis for at være udbetalt i tids­mæssig tilknytning til afskedigelsen, og betingelsen vil derfor være opfyldt i dette tilfælde. Beskatning skal dog først finde sted, når kravet er fastslået ved endelig dom eller forlig.

**Eksempel: Ikke udbetalt i tidsmæssig tilknytning til fratrædelse** En ansat var blevet førtidspensioneret i en alder af 62 år og overgik ved sit fyldte 65. år til almindelig alderspension. I den forbindelse fik han udbetalt et engangsbeløb af sin tidligere arbejdsgiver. Belø­bet skulle regnes med ved opgørelsen af hans personlige indkomst. Se TfS 1986, 39 LSR.

**Eksempel: Beløb var lønkompensation og ikke fratrædelses­godtgørelse**

En ansat var blevet valgt til fagforeningssekretær i henhold til re­gelsæt vedrørende lønforhold for valgte lønnede tillidsrepræsentan­ter i virksomhed B. Ifølge dette regelsæt skulle hun fratræde sit hverv ved udgangen af den måned, hvor hun ikke opnåede genvalg, og hun havde derfor ikke mulighed for “glidende” opsigelse. Landsskatteretten bemærkede, at det omhandlede vederlag herved var fastsat som et kontraktbestemt eftervederlag beregnet som månedsløn i et antal måneder. Ordningen måtte anses for etableret med henblik på at kompensere for den usikkerhed, der var forbundet med hvervet på samme måde som for andre, der var valgt til tillids­hverv, jf. Meddelelser fra Landsskatteretten 1982, 154. Under disse omstændigheder var vederlaget en lønkompensation, der ikke var omfattet af bestemmelsen i LL § 7O (nu LL § 7 U), men var skat­tepligtig efter SL § 4, hvilket var tiltrådt af Told- og Skattestyrelsen. Se TfS 2000 644, LSR.

**Ad c) Fratrædelsesgodtgørelsen skal være fastlagt på forhånd.** Fratrædelsesgodtgørelsen skal være fastlagt på forhånd. ITfS 1985, 556.LSR bortfaldt en løbende ydelse, der løb over en vis periode, ved den ansattes død. Godtgørelsen var derfor indkomstskatteplig­tig, fordi den ikke var fastlagt på forhånd.

**Ad d) Godtgørelsen må ikke reelt være løn**

Hvis modtageren af en fratrædelsesgodtgørelse ikke har indkomst fra stillingen for tiden fra opsigelse/fratrædelse og indtil det tids­punkt, hvor den pågældende kunne være opsagt i henhold til ansæt­telseskontrakt mv., skal en så stor del af godtgørelsen, der svarer til den løn, som den pågældende ville have fået i perioden frem til opsigelsesperiodens udløb, regnes med til den personlige indkomst. Beløbet er ikke omfattet af LL § 7 U.

**Eksempel: Godtgørelse var delvis løn**

En ledende funktionær i et selskab var bl.a. ansat på vilkår om, at der fra selskabets side var et opsigelsesvarsel på 12 måneder, mens den ansatte havde et opsigelsesvarsel på 6 måneder. Funktionæren

opsagde selv sin stilling og modtog en fratrædelsesgodtgørelse. Et beløb svarende til 12 måneders løn blev beskattet som almindelig indkomst. Se TfS 2000, 800.LSR.

**Eksempel: Erstatning var ikke løn**

En elev modtog en erstatning på 25.000 kr., fordi elevtiden blev afbrudt tre måneder før tid. Da beløbet ikke reelt erstattede løn, fordi eleven fik løn og feriepenge frem til sidste arbejdsdag, blev beløbet betragtet som en fratrædelsesgodtgørelse efter LL § 7 U. Se SKM2003.77.TSS.

Se også SKM2019.345.ØLR, hvor Landsretten fandt, at en godt­gørelse fra tidligere arbejdsgiver som følge af uberettiget ophævelse af uddannelsesaftale i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 1, skattemæssigt skulle behandles som en fratrædelsesgodtgø­relse og dermed beskattes i medfør af LL § 7 U. Afgørelsen er stadfæstet af Højesteret. Se SKM2020.55.HR

**Eksempel: Tjenestefrihed med løn blev beskattet som fratræ­delsesgodtgørelse**

En skatteyder fratrådte sin stilling som kommunaldirektør på be­tingelse af, at han i et år efter sin fratræden skulle have tjenestefri­hed med løn svarende til stillingens hidtidige aflønning med udbe­taling månedsvis forud. Landsretten anså udbetalingerne som al­mindelig skattepligtig indkomst. Højesteret fandt, at uanset at ud­betalingerne blev betegnet som løn under tjenestefrihed og udbetalt månedsvis, måtte det reelt anses som godtgørelse i anledning af fratræden. Godtgørelsen, ud over den del han ville have modtaget som løn i opsigelsesperioden på tre måneder, skulle derfor beskattes som fratrædelsesgodtgørelse. Den løbende udbetaling forekom ikke at være livsbetinget. Se TfS 1992, 28 H.

**Udbetaling over flere år**

Hvis udbetalingen fordeler sig over flere år, kan der for hvert af indkomstårene gives én bundgrænse for årets samlede udbetaling af

• fratrædelsesgodtgørelse og evt. jubilæumsgratialer, tildelt i de pågældende år, og

• gaver givet i anledning heraf.

Det afgørende er, om udbetalingen er sket i indkomståret, eller om der er erhvervet endelig ret til ydelsen senest seks måneder in­den indkomstårets udløb. Se KSL § 46 og SKM2013.116.SR.

**Eksempel**

En funktionær havde fratrådt sin stilling i 1996 og modtaget en fratrædelsesgodtgørelse, der blev beskattet efter den dagældende regel i LL § 7 O (nu LL § 7 U) i det pågældende indkomstår. Efter­følgende rejste funktionæren ved domstolene krav om yderligere godtgørelse for usaglig opsigelse efter funktionærlovens § 2 b, og der blev fastsat en fratrædelsesgodtgørelse ved retsforlig i 1997. Funktionæren blev beskattet heraf i 1997, fordi fratrædelsesgodtgø­relsen efter funktionærlovens § 2 b blev anset for endeligt erhvervet ved retsforliget i 1997, og der blev indrømmet bundfradrag efter LL § 7 O (nu LL § 7 U) for hvert af årene 1996 og 1997. Se TfS2000, 612.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2020.55.HR | Spørgsmålet i sagen var, om den godtgørelse, som en klinikassistentelev ved Højesterets dom af 6. marts 2014 (UfR 2014.1708) var blevet tilkendt efter erhverv­suddannelseslovens § 65, stk. 1, for uberettiget ophæ­velse af sin uddannelsesaftale, var omfattet af LL § 7 U og dermed skattepligtig.  Højesteret udtalte, at LL § 7 U omfatter “godtgørelser …der ydes i forbindelse med en medarbejders fratræ- den af stilling…”, og at det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at den bl.a. omfatter godtgørelser efter funktionærlovens § 2 b. Endvidere henviste Højesteret til, at det ved Højesterets dom af 19. februar 2018 (UfR 2018.1766) er fastslået, at godtgørelser efter funktio­nærlovens § 2 b i det væsentlige kompenserer for samme forhold som godtgørelser efter erhvervsuddan­nelseslovens § 65, stk. 1.  Højesteret tiltrådte derfor, at godtgørelser efter § 65, stk. 1, ydet som følge af ophævelse af en uddannelses­aftale, skal stilles på samme måde efter LL § 7 U som godtgørelser efter bl.a. funktionærlovens § 2b. Videre udtalte Højesteret, at godtgørelser efter erhvervsuddan­nelseslovens § 65 dermed som det klare udgangspunkt skal anses for omfattet af ligningslovens § 7 U Højeste­ret fandt, at der ikke var grundlag for at fravige dette udgangspunkt, og at godtgørelsen i sin helhed måtte anses for skattepligtig.  Højesteret henviste herved til, at den godtgørelse, som klinikassistenteleven var blevet tilkendt, havde karakter af kompensation for bl.a. den forstyrrelse af forhold og mistet selvagtelse, der skyldtes ophævelsen af ud­dannelsesaftalen og ikke en retsstridig krænkelse af elevens frihed, fred, ære eller person, jf. princippet i erstatningsansvarslovens § 26.  **Omfattet af LL § 7 U.** | Stadfæster Østre Landsrets dom SKM2019.345.ØLR. |
| TfS 1992, 28  H | En skatteyder fratrådte sin stilling som kommunaldi­rektør på betingelse af, at han i et år efter sin fratræden skulle have tjenestefrihed med løn svarende til stillin­gens hidtidige aflønning med udbetaling månedsvis forud. Udbetalingerne blev af landsretten anset som almindelig skattepligtig indkomst. Højesteret fandt, at uanset at udbetalingerne blev betegnet som løn under tjenestefrihed og udbetalt månedsvis, måtte det reelt anses som godtgørelse i anledning af fratræden. Godtgørelsen skulle derfor, ud over den del, han ville have modtaget som løn i opsigelsesperioden på tre måneder, beskattes som fratrædelsesgodtgørelse. Den løbende udbetaling forekom ikke at være livsbetinget. **Omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 2000, 800 LSR | En funktionær var ansat i et selskab bl.a. på det vilkår, at der fra selskabets side var et opsigelsesvarsel på 12 måneder, mens funktionæren havde et opsigelsesvarsel på 6 måneder. Klageren opsagde selv sin stilling og modtog en fratrædelsesgodtgørelse. Et beløb svarende til 12 måneders løn blev beskattet som almindelig indkomst.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| TfS 2000, 644 LSR | Den ansatte var valgt til fagforeningssekretær i henhold til regelsæt vedrørende lønforhold for valgte lønnede tillidsrepræsentanter i virksomhed B. Ifølge dette re­gelsæt skulle hun fratræde sit hverv ved udgangen af den måned, hvor hun ikke opnåede genvalg, og hun havde derfor ikke mulighed for “glidende” opsigelse. Landsskatteretten bemærkede, at det omhandlede ve­derlag herved var fastsat som et kontraktbestemt efter- vederlag beregnet som månedsløn i et antal måneder. Ordningen måtte anses for etableret med henblik på at kompensere for den usikkerhed, der var forbundet med hvervet på samme måde som for andre, der var valgt til tillidshverv, jf. Meddelelser fra Landsskatte­retten 1982, 154. Under disse omstændigheder var vederlaget en lønkompensation, der ikke var omfattet af bestemmelsen i LL §7 O (nu LL § 7 U), men var skattepligtig efter SL § 4.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U. |  |
| TfS 2000, 612 LSR | En funktionær havde fratrådt sin stilling i 1996 og modtaget en fratrædelsesgodtgørelse, der blev beskattet efter dagældende regel i LL § 7 O (nu LL § 7 U) i det pågældende indkomstår. Efterfølgende rejste funktio­næren ved domstolene krav om yderligere godtgørelse for usaglig opsigelse efter funktionærlovens § 2 b, og der blev fastsat en fratrædelsesgodtgørelse ved retsfor- lig i 1997. Funktionæren blev beskattet heraf i 1997, fordi fratrædelsesgodtgørelsen efter funktionærlovens § 2 b blev anset for endeligt erhvervet ved retsforliget i 1997, og der blev indrømmet bundfradrag efter LL § 7 O (nu LL § 7 U) for hvert af årene 1996 og 1997. **Omfattet af nu** LL § 7 U. | Se også  SKM2013.116.SR. |
| TfS 1995, 445 | En direktør i et aktieselskab kunne ifølge sin ansættel­seskontrakt opsiges med 12 måneders varsel og skulle fratræde ved det fyldte 60. år. Ved en senere indgået aftale havde han opnået tilsagn om en fratrædelsesgodt­gørelse, der svarede til 4 års løn ved sin fratræden ved det fyldte 60. år, hvis han blev opsagt senest 12 måne­der forinden. Beløbet blev i sin helhed anset for en fratrædelsesgodtgørelse, der var omfattet af nu LL § 7 U.  **Omfattet af nu** LL § 7 U. |  |
| TfS 1988, 674 LSR | En skatteyder fik ved sin fratræden som direktør udbe­talt et beløb fra en fond, der havde tilknytning til ar­bejdsgiverselskabet. Beløbet var almindeligt ind­komstskattepligtigt, fordi det ikke var en fratrædelses­godtgørelse fra arbejdsgiveren og heller ikke kunne anses som vederlag for afløsning af pensionstilsagn.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U. |  |
| TfS 1986, 39  LSR | En skatteyder, der blev førtidspensioneret som 62-årig, modtog på sin 65-års fødselsdag - ligesom andre grupper af ansatte der blev pensioneret, når de fyldte 65 år - et engangsbeløb fra sin tidligere arbejdsgiver. Da udbetalingen ikke var knyttet til fratrædelse af stilling, men betinget af, at modtageren fyldte 65 år, var beløbet ikke omfattet af lov om særlig ind­komstskat § 2, nr. 9 (nu LL § 7U), men var almindelig indkomstskattepligtigt.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| TfS 1985, 556 LSR | En direktør i et aktieselskab havde krav på en godtgø­relse, hvis han blev afskediget uden at have gjort sig skyldig i grov misligholdelse, eller hvis han opsagde ansættelseskontrakten på grund af grov misligholdelse fra selskabets side. Godtgørelsen skulle betales måneds­vis bagud over en periode på tre år. Det fulgte af andre bestemmelser i ansættelseskontrakten, at fratrædelses­godtgørelsen ikke tilkom direktøren som et ubetinget krav, men helt eller delvist bortfaldt ved hans død in­den for den periode, hvor fratrædelsesbeløbet skulle udbetales. Da fratrædelsesgodtgørelsen derfor ikke var et på forhånd fastlagt beløb, var den almindelig indkomstskattepligtig.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U. |  |
| LSRM 1979, 55 LSR | En bod, der var udbetalt til den ansattes fagforbund og videregivet til den ansatte, kunne ikke beskattes efter de lempelige regler i LL § 7 U.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U. |  |
| LSRM 1978, 167 LSR | Selv om der var en nær forbindelse mellem udbetaleren af den omhandlede godtgørelse og arbejdsgiveren, var der tale om to forskellige juridiske personer. Der var derfor ikke hjemmel til at henføre godtgørelsen til be­skatning som særlig indkomst under henvisning til bestemmelserne i § 2, nr. 9, i lov om særlig ind­komstskat m.v. (nu LL § 7 U), fordi beløbet ikke stammede fra klagerens arbejdsgiver.  **Ikke omfattet af nu** LL § 7 U**.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2017.193.SR | Medarbejdere, der skiftede stilling fra en styrelse til en anden styrelse indenfor samme ministerområde, fik udbetalt en fratrædelsesgodtgørelse. Skatterådet fandt, at disse fratrædelsesgodtgørelser ikke var omfattet af den skattefri bundgrænse i LL § 7 U. En medarbejder var ikke “fuldstændig ophørt med at være ansat”, hvis medarbejderen fratrådte sin stilling i styrelse B og på­begyndte en ny stilling i styrelse C.  **Ikke omfattet af** LL § 7 U. |  |
| SKM2013.116.SR | Beskatningsretten til fratrædelsesgodtgørelse kunne henføres til to indkomstår, enten som følge af retser- hvervelsestidspunktet efter princippet i SL § 4 eller som følge af reglen om indeholdelse af A-skat i KSL § 46, stk. 2. Modtagerene var derfor berettiget til bundfradrag i forbindelse med udbetalingerne i begge indkomstår. |  |

**C.A.3.5.2.2 Situationer, der kan være omfattet af LL § 7 U Indhold**

Dette afsnit handler om de situationer, der kan være omfattet af LL

§ 7 U.

Afsnittet indeholder:

• Arbejdstageren opsiger selv sin stilling

• Afskedigelsesløn for funktionærer

• Fratrædelsesordning

• Afviklingsgodtgørelser

• Godtgørelse efter forskelsbehandlingsloven

• Godtgørelse efter ligebehandlingsloven

• Godtgørelse efter lov om beskyttelse mod afskedigelse på

grund af foreningsforhold

• Godtgørelse efter arbejdsmiljøloven

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.5.1 om fælles regler for fratrædelsesgodtgø­relser, jubilæumsgratialer mv.

**Arbejdstageren opsiger selv sin stilling**

Fratrædelsesgodtgørelse i forbindelse med at arbejdstageren selv opsiger sin stilling til omgående fratræden eller med kortere varsel, end han eller hun ville have krav på, er omfattet af LL § 7 U.

**Afskedigelsesløn for funktionærer**

Afskedigelsesløn, der ved afskedigelse af funktionærer med hen­holdsvis 12, 15 eller 18 års anciennitet udbetales med henholdsvis 1, 2 eller 3 måneders løn ud over, hvad der betales til fratrædelses­datoen efter funktionærlovens § 2 a, er også personlig indkomst omfattet af LL § 7 U.

**Fratrædelsesordning**

LL § 7 U gælder også, når en arbejdsgiver i forbindelse med en medarbejders fratræden som led i en fratrædelsesordning udbetaler en godtgørelse.

**Eksempel 1: Fratrædelsesgodtgørelse beskattet efter LL § 7 U** En direktør, der blev opsagt med 6 måneders varsel, modtog i overensstemmelse med ansættelseskontrakten en fratrædelsesgodt­gørelse på 12 måneders løn ved opsigelsen. I løbet af opsigelsespe­rioden fik han en ny stilling og blev fritstillet af den tidligere ar­bejdsgiver, fordi lønudbetalingen fra denne samtidig ophørte. Landsskatteretten fandt, at den omstændighed, at klageren havde frafaldet krav på løn i en del af opsigelsesperioden mod at blive fritstillet, ikke medførte, at nogen del af fratrædelsesgodtgørelsen kunne anses for at træde i stedet for, hvad modtageren ville have fået i indtægt af stillingen for tiden efter fratrædelsen, jf. nu LL § 7 U, stk. 1. Fratrædelsesgodtgørelsen skulle derfor i sin helhed be­skattes efter nu LL § 7 U. Se TfS 1995, 274 LSR og debatindlæg i TfS1995, 445.

**Eksempel 2: Fratrædelsesgodtgørelse beskattet efter LL § 7 U** En direktør i et aktieselskab kunne ifølge sin ansættelseskontrakt opsiges med 12 måneders varsel og skulle fratræde ved det fyldte 60. år. Ved en senere indgået aftale havde han opnået tilsagn om en fratrædelsesgodtgørelse, der svarede til 4 års løn ved hans fra- træden ved det fyldte 60. år, hvis han blev opsagt senest 12 måneder forinden. Beløbet blev i sin helhed anset for en fratrædelsesgodtgø­relse, der var omfattet afnu LL § 7 U. Se TfS 1985, 556 LSR.

**Eksempel hvor godtgørelsen blev anset som løn**

En reklamekonsulent fratrådte på grund af samarbejdsvanskelighe­der sin stilling som direktør i et anpartsselskab, hvor han selv ejede 50 pct. af anpartskapitalen. Ud over salgssummen for anparten havde han modtaget en fratrædelsesgodtgørelse på 75.000 kr., som efter hans opfattelse skulle beskattes efter nu LL § 7 U, fordi der ikke var oprettet nogen ansættelseskontrakt mellem ham og selska­bet, og at der derfor ikke var fastsat noget opsigelsesvarsel.

Landsskatteretten var imidlertid af den opfattelse, at han havde haft krav på et passende varsel, og at 75.000 kr. ikke oversteg, hvad der måtte anses som et rimeligt vederlag for løn i opsigelsesperio­den. Hele beløbet skulle derfor beskattes som personlig indkomst og ikke som en fratrædelsesgodtgørelse. Se LSRM 1985, 140 LSR. Se også SKM2001.536.LSR og LSRM 1984, 143 LSR, hvor godtgørelsen også blev anset som løn.

**Afviklingsgodtgørelser**

De såkaldte afviklingsgodtgørelser er også omfattet af LL § 7 U.

En afviklingsgodtgørelse er en fratrædelsesgodtgørelse, som er betinget af, at den fratrædende bliver i sin stilling, indtil arbejdsgi­vervirksomheden er afviklet.

En afviklingsgodtgørelse er omfattet af LL § 7 U, uanset om er­hvervelsen sker efter kollektiv eller individuel aftale. Det er dog en betingelse, at arbejdstageren ikke efterfølgende flytter med virksomheden.

**Godtgørelse efter forskelsbehandlingsloven**

Godtgørelser for direkte forskelsbehandling efter forskelsbehand­lingslovens § 2 jf. § 7 der ydes i forbindelse med fratræden af stil­ling, skal skattemæssigt behandles som en fratrædelsesgodtgørelse, der beskattes i medfør af LL § 7 U. Se SKM2014.354.SR

Med SKM2014.354.SR revurderede Skatterådet sin opfattelse af den skattemæssige behandling af sådanne godtgørelser, idet Skat­terådet tidligere havde truffet afgørelse om, at sådanne godtgørelser var skattefrie jf. SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR.

Af SKM2014.354.SR fremgår således, at forholdene i denne sag kunne sidestilles med de forhold, der forelå i Skatterådets afgørelser i SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR, ligesom det fremgår, at det er Skatterådets opfattelse, at afgørelserne i SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR ikke kan anses for udtryk for den korrekte retstilstand i forhold til den skattemæssige behandling af tilsvarende godtgørelser efter forskelsbehandlingslovens § 7.

SKM2014.354.SR er derfor udtryk for en ændring af praksis, da retsanvendelsen i SKM2014.354.SR sættes i stedet for retsanven­delsen i SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR. Da ændringen medførte, at sådanne godtgørelser skal beskattes, var der tale om en skærpelse af praksis der skal varsles, hvilket skete med styresig­nalet offentliggjort som SKM2014.801.SKAT. SKM2014.354.SR blev påklaget til Landsskatteretten. Da skærpelsen af praksis jf. SKM2014.801.SKAT alene kunne ske med fremadrettet virkning, traf Landsskatteretten afgørelse om, at godtgørelsen, af denne årsag, var skattefri. Se SKM2015.285.LSR.

Den skærpede praksis har således virkning for de godtgørelser for direkte forskelsbehandling i strid med forskelsbehandlingslovens § 2, jf. § 7, der blev ydet i forbindelse med fratræden af stilling, der erhvervedes endelig ret til den 12. december 2014 eller senere.

En kompensation fra en fagforening for manglende førelse af en sag om forskelsbehandling var utvivlsomt direkte forbundet med afskedigelsen og blev derfor sidestillet med en godtgørelse for forskelsbehandling i forbindelse med afskedigelse. Der kunne i den forbindelse ikke støttes ret på den administrative praksis, der var ophævet med virkning for godtgørelser tilkendt efter 12. december 2014. Kompensationen var således skattepligtig efter ligningslovens § 7 U, stk. 1. Se SKM2022.374.BR.

**Godtgørelse efter ligebehandlingsloven**

En lønmodtager, der bliver afskediget, fordi lønmodtageren har fremsat krav om ligebehandling, kan tilkendes en godtgørelse. Se ligebehandlingslovens § 15, jf. §§ 2-4. Godtgørelsen skal beskattes efter LL § 7 U. Det samme gælder for godtgørelser efter ligebehand­lingslovens § 16, jf. § 9. Begge godtgørelser skal udbetales af ar­bejdsgiveren.

Skattedepartementet har i overensstemmelse med en udtalelse fra Statsskattedirektoratet meddelt, at en statslig godtgørelse, der blev givet i henhold til ligebehandlingslovens dagældende § 9 (lovbe­kendtgørelse nr. 351 af 24. juli 1980) skulle beskattes efter lov om særlig indkomstskat mv. § 2, nr. 9. Jf. § 3, stk. 1, nr. 6 (nu LL § 7 U). Se skd.1981.59.351.

Skatterådet har i SKM2014.355.SR bekræftet, at en godtgørelse fra tidligere arbejdsgiver som følge af uberettiget afskedigelse på grund af arbejdstagerens oplysning om graviditet, barsel, eller adoption, jf. ligebehandlingslovens § 16, jf. § 9, skattemæssigt skal behandles som en fratrædelsesgodtgørelse og dermed beskattes i medfør af LL § 7 U.

Hvis der ikke ydes løn indtil sædvanligt opsigelsesvarsel eller er­statning herfor, bliver godtgørelsen beskattet som personlig ind­komst, og LL § 7 U gælder derfor ikke i disse tilfælde.

**Godtgørelse efter lov om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold**

4 i lov om foreningsfrihed på arbejdsmarkedet og funktionærlovens § 2b, fordi arbejdsgiverens overflytning af lønmodtageren til andet arbejde var at sidestille med en opsigelse af lønmodtageren, der ikke var begrundet i saglige hensyn. Godtgørelsen blev anset for en fratrædelsesgodtgørelse i medfør af LL § 7 U og skulle derfor regnes med til den skattepligtige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

LL § 7 U omfatter også godtgørelse efter § 4 a i lov om forenings­frihed på arbejdsmarkedet om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold. Godtgørelsen må ikke overstige 24 måneders løn. Hvis der ikke ydes løn indtil sædvanligt opsigelses­varsel eller erstatning herfor, bliver godtgørelsen beskattet som personlig indkomst, ogLL § 7 U gælder derfor ikke i disse tilfælde.

I SKM2007.443.LSR blev en lønmodtager, der havde skiftet fagforening, overflyttet til andet arbejde af arbejdsgiveren. Arbejds-

giveren blev dømt til at betale lønmodtageren godtgørelse efter §

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2022.374.BR | Retten fandt, at en tilbudt kompensation fra den skattepligtiges fagforening havde karakter af en skattepligtig fratrædelses­godtgørelse. Retten henviste til, at kom­pensationen var direkte forbundet med den skattepligtiges afskedigelse, og at den måtte sidestilles med en godtgørelse for forskelsbehandling i forbindelse med afskedigelse. Som følge af de væsentlige lighedspunkter med godtgørelser efter ligebehandlingslovens § 9, som er skat­tepligtige efter ligningslovens § 7U, stk. 1, fandt retten, at også den tilbudte kompensation vil være skattepligtig efter denne bestemmelse. Den skattepligtige havde ikke godtgjort, at der ved afskedi­gelsen forelå sådanne særlige omstændig­heder, at der var grundlag for at anse godtgørelsen som en skattefri tortgodtgø­relse efter erstatningsansvarslovens § 26 eller principperne deri. Herefter, og da den skattepligtige ikke kunne støtte ret på en ophævet administrativ praksis, blev Skatteministeriets frifindelsespåstand taget til følge. |  |
| SKM2018.479.BR | Efter at være blevet opsagt af sin arbejds­giver, klagede sagsøgeren til Ligebehand­lingsnævnet, idet han mente at være blevet forskelsbehandlet i forhold til sin pensions- og forsikringsordning. Sagen blev forligt, og det fremgik af forligstek­sten, at det var sagsøgerens opfattelse, at der var tale om forskelsbehandling i strid med forskelsbehandlingslovens § 2, og at han havde krav på godtgørelse efter lovens § 7, hvilket arbejdsgiveren i det hele bestred. For at løse tvisten i mindelighed betalte arbejdsgiveren en godtgørelse på 4 måneders løn til sagsø­geren.  Spørgsmålet i retssagen var, om fratræ­delsesgodtgørelsen var skattepligtig, jf. LL § 7 U, eller skattefri efter SL § 5. Retten udtalte, at sagsøgeren havde be­visbyrden for, at den udbetalte godtgørel­se havde karakter af en godtgørelse for retsstridig krænkelse af sagsøgerens ære eller person (tortgodtgørelse), og at godtgørelsen derfor var skattefri, jf. SL |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | § 5, og princippet i erstatningsansvarslo­vens § 26. Den bevisbyrde havde sagsø­geren ikke løftet, hvorfor den udbetalte fratrædelsesgodtgørelse ikke var skatte­fri. |  |
| SKM2018.201.BR | I forbindelse med afskedigelse fik sagsøgeren udbetalt en fratrædelsesgodt­gørelse efter ligebehandlingslovens § 16, jf. § 9, af sin arbejdsgiver. Sagsøgeren påstod, at godtgørelsen var skattefri. Med henvisning til ligningslovens § 7U, og forarbejderne hertil fandt retten, at sagsøgeren som udgangspunkt var skat­tepligtig af godtgørelsen. Det var ikke godtgjort, at der var tale om en skattefri tortgodtgørelse, jf. SL § 5, og princippet i erstatningsansvarslovens § 26. Sagsøge­ren kunne ikke støtte ret på en administra­tiv praksis, hvorefter godtgørelser efter forskelsbehandlingslovens § 7, havde været skattefrie. Denne praksis udgjorde et selvstændigt hjemmelsgrundlag for skattefrihed for godtgørelser efter forskel­sbehandlingsloven og kunne ikke udvi­des til også at omfatte godtgørelser efter ligebehandlingsloven. Godtgørelser efter ligebehandlingsloven var ifølge fast ad­ministrativ praksis skattepligtige. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2015.400.LSR | I forbindelse med fratrædelse fik en medarbejder udbetalt en godtgørelse be­nævnt “engangsbeløb udbetalt pr. kulan­ce”. Der var ikke i forbindelse med hans fratrædelse eller ansættelsen i øvrigt forhold, der dokumenterede eller på til­strækkelig vis sandsynliggjorde at den modtagne godtgørelse var skattefri jf. statsskattelovens § 5, eller at det udbetal­te beløb var godtgørelse for forskelsbe­handling i strid med forskelsbehandlings­lovens § 2, jf. § 7. Beløbet blev beskattet efter LL § 7 U som fratrædelsesgodtgø­relse.  **Omfattet af LL § 7 U.** |  |
| SKM2015.285.LSR | En godtgørelse udbetalt efter forskelsbe­handlingsloven i forbindelse med afske­digelse på grund af alder blev anset for skattefri, da skærpelsen af praksis, hvorefter sådanne godtgørelser er skat­tepligtige jf. LL § 7 U alene kunne ske med fremadrettet virkning jf.  SKM2014.801.SKAT. | Landsskatteretten ændrede Skatte­rådet afgørelse i SKM2014.354.SR med henvis­ning til at afgørelsen var udtryk for en skærpelse af praksis, der alene kunne ske med fremadrettet virkning jf. SKM2014.801.SKAT. Godtgørelsen var af denne årsag skattefri. |
| SKM2014.636.LSR | En erstatning til en sygeplejerske for uberettiget afskedigelse, svarende til 3 måneders løn, kunne ikke anses for en skattefri erstatning for en retsstridig krænkelse (tort). Erstatningen var skat­tepligtig i medfør af LL § 7 U. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | **Omfattet af LL § 7 U.** |  |
| SKM2007.443.LSR | En lønmodtager, der havde skiftet fagfor­ening, blev overflyttet til andet arbejde af arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren blev dømt til at betale lønmodtageren godtgø­relse efter § 4 i lov om foreningsfrihed på arbejdsmarkedet og funktionærlovens § 2 b, fordi arbejdsgiverens overflytning af lønmodtageren til andet arbejde var at sidestille med en opsigelse af lønmod­tageren, der ikke var begrundet i saglige hensyn. Godtgørelsen blev anset for en fratrædelsesgodtgørelse i medfør af LL § 7 U og skulle derfor regnes med til den skattepligtige indkomst.  **Omfattet af LL § 7 U.** |  |
| SKM2001.536.LSR | En gruppe overenskomstansatte fik i en periode forlænget opsigelsesvarsel for at sidestille dem med tjenestemandsan­satte. Udbetalingen i den forlængede opsigelsesperiode blev anset som løn og ikke fratrædelsesgodtgørelse.  **Ikke omfattet af LL § 7 U.** |  |
| TfS 1995, 274  LSR | En direktør, der blev opsagt med 6 måne­ders varsel, modtog i overensstemmelse med ansættelseskontrakten en fratrædel­sesgodtgørelse på 12 måneders løn ved opsigelsen. I løbet af opsigelsesperioden fik han en ny stilling og blev fritstillet af den tidligere arbejdsgiver, og lønudbeta­lingen fra denne ophørte samtidig.  Landsskatteretten fandt, at den omstæn­dighed, at klageren havde frafaldet krav på løn i en del af opsigelsesperioden mod at blive fritstillet, ikke medførte, at no­gen del af fratrædelsesgodtgørelsen kunne anses for at træde i stedet for, hvad modtageren ville have opnået i indtægt af stillingen for tiden efter fratræ­delsen, jf. nu LL § 7 U, stk. 1. Fratrædel­sesgodtgørelsen skulle derfor i sin helhed beskattes efter nu LL § 7 U.  **Omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| TfS 1986, 59  LSR | En udbetaling til en advokat på 25.000 kr., der blev betegnet som erstatning for flytteudgifter mv. i forbindelse med op­hør af et ansættelsesforhold, blev anset for omfattet af nu LL § 7 U, fordi det var stillingsfratrædelsen, der havde udløst godtgørelsen.  **Omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| TfS 1985, 556  LSR | En direktør i et aktieselskab kunne ifølge sin ansættelseskontrakt opsiges med 12 måneders varsel og skulle fratræde ved det fyldte 60. år. Ved en senere indgået aftale havde han opnået tilsagn om en fratrædelsesgodtgørelse, der svarede til 4 års løn ved hans fratræden ved det fyldte 60. år, hvis han blev opsagt senest 12 måneder forinden. Beløbet blev i sin |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | helhed anset for en af nu LL § 7 U om­fattet fratrædelsesgodtgørelse.  **Omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| LSRM 1985, 140 LSR | En reklamekonsulent fratrådte på grund af samarbejdsvanskeligheder sin stilling som direktør i et anpartsselskab, hvor han selv ejede 50 pct. af anpartskapita­len. Ud over salgssummen for anparten havde han modtaget en fratrædelsesgodt­gørelse på 75.000 kr., som efter hans opfattelse skulle beskattes efter nu LL § 7 U, fordi der ikke var oprettet nogen ansættelseskontrakt mellem ham og sel­skabet, og at der derfor ikke var fastsat noget opsigelsesvarsel.  Landsskatteretten var imidlertid af den opfattelse, at han havde haft krav på et passende varsel, og at 75.000 kr. ikke oversteg, hvad der måtte anses som et rimeligt vederlag for løn i opsigelsespe­rioden. Hele beløbet skulle derfor beskat­tes som personlig indkomst og ikke som en fratrædelsesgodtgørelse.  **Ikke omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| LSRM 1984, 143 LSR | En tillidsmand, der var blevet afskediget, fik en forligsmæssig fastsat godtgørelse på 25.000 kr. Godtgørelsen blev fuldt ud anset for personlig indkomst, fordi den var mindre end det beløb, han kunne ha­ve opnået i løn inden for den opsigelses­periode på fem måneder, som tilkom ham.  **Ikke omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2018.595.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at når Lige­behandlingsnævnet havde fastslået, at spørger var blevet udsat for direkte for­skelsbehandling under selve ansættelsen, bl.a. på grund af alder og derfor blev til­kendt en godtgørelse efter forskelsbe­handlingslovens §§ 2 og 7, var godtgø­relsen skattefri i medfør af statsskatte­lovens § 5, litra a. Ansættelsen var ikke ophørt og godtgørelsen blev dermed ikke udbetalt i forbindelse med fratræden af stilling.  **Ikke omfattet af LL § 7 U**. |  |
| SKM2019.502.SR | Skatterådet bekræfter, at en kompensa­tion på 25.000 kr. for overtrædelse af li­gebehandlingslovens § 2 er skattefri.  Spørger var i en tidsbegrænset ansættel­se, og af Østre Landsrets præmisser fremgår, at ansættelsens ophør i den fo­religgende sag ikke kan sidestilles med afskedigelse. Kompensationen er givet i forbindelse med, at spørger ikke blev tilbudt yderligere ansættelse. Efter en konkret vurdering er den derfor ikke gi­vet i forbindelse med fratræden af stillin­gen. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Den må derimod anses som en kompen­sation for den ikke-økonomiske skade, spørger har lidt. Da kompensationen er givet som et engangsbeløb for en kræn­kelse af spørgers ret til ligebehandling, har den ikke karakter af en indtægt. Kompensationen er derfor skattefri efter principperne i statsskatteloven. |  |
| SKM2018.555.SR | En afskediget tjenestemand havde ved Østre Landsret fået tilkendt en godtgørel­se på 250.000 kr., idet afskedigelsen var sket i strid med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.  Det var Skatterådets opfattelse, at godt­gørelsen var udbetalt i forbindelse med tjenestemandens fratræden, og at godtgø­relsen var givet på grundlag af forhold, der ikke kunne anses for uafhængige af selve afskedigelsen. Tilsidesættelsen af proportionalitetsprincippet ved afskedi­gelsen kunne efter Skatterådets opfattelse ikke anses for en retsstridig krænkelse af spørgers frihed, fred, ære eller person. Godtgørelsen skulle derfor beskattes i medfør af LL § 7 U.  **Omfattet af LL § 7 U.** |  |
| SKM2014.354.SR | Skatterådet kunne tilslutte sig SKATs opfattelse, hvorefter forholdene i den foreliggende sag kunne sidestilles med de forhold, der forelå i Skatterådets afgø­relser i SKM2014.85.SR og  SKM2014.86.SR.  Skatterådet revurderede imidlertid spørgsmålet om den skattemæssige be­handling af godtgørelse efter forskelsbe­handlingslovens § 7 således, at den om­handlede godtgørelse skattemæssigt skulle behandles som en godtgørelse i forbindelse med fratræden af stilling, der er skattepligtig i medfør af LL § 7 U, jf. bl.a. bemærkningerne til lovforslag L 88, lov nr. 955 af 20. december 1999 samt i øvrigt SKATs indstilling og begrundelse i SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR. Det var således Skatterådets opfattelse, at afgørelserne i SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR ikke kunne anses for udtryk for den korrekte retstilstand i forhold til den skattemæssige behandling af tilsvarende godtgørelser efter forskel­sbehandlingslovens § 7  **Omfattet af LL § 7 U.** | Med SKM2014.354.SR revurde- rede Skatterådet sin tidligere op­fattelse der fremgår af SKM2014.85.SR og SKM2014.86.SR. Godtgørelser for direkte forskelsbehandling ef­ter forskelsbehand-lingslovens § 2 jf. § 7 der ydes i forbindelse med fratræden af stilling, skal derfor skattemæssigt behandles som en fratrædelses-godtgørelse, der beskattes i medfør af LL § 7 U.  Landsskatteretten ændrede efter­følgende Skatterådets afgørelse med henvisning til at afgørelsen var udtryk for en skærpelse af praksis, der alene kunne ske med fremadrettet virkning jf.  SKM2014.801.SKAT. Godtgørel­sen var af denne årsag skattefri. Se SKM2015.285.LSR |
| SKM2014.85.SR | Skatterådet finder, at tidligere arbejdsgi­ver har udsat omhandlede ansatte for en krænkelse af betydelig grovhed ved at udøve direkte forskelsbehandling i strid med forskelsbehandlingslovens § 2, stk. 1. De udgifter til betaling af godtgørel­ser, jf. forskelsbehandlingslovens § 7, som arbejdsgiver herved har pådraget | Se SKM2014.354.SR, hvor Skat­terådet har revurderet sin opfattel­se. Godtgørelser for direkte for­skelsbehandling efter forskelsbe- hand-lingslovens § 2 jf. § 7 der ydes i forbindelse med fratræden af stilling, skal derfor skattemæs­sigt behandles som en fratrædel- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | sig, kan efter Skatterådets opfattelse ikke anses for et udslag af en normal driftsri­siko og er derfor ikke fradragsberettigede som driftsudgifter, jf. SL § 6, stk. 1, litra a.  For så vidt angår spørgsmålet om, hvor­vidt de modtagne godtgørelser er skat­tepligtige for de tidligere ansatte, lægger Skatterådet tilsvarende vægt på, at be­grundelsen for udbetalingen af godtgørel­serne er, at kompensere for den retsstri­dige krænkelse, som de tidligere ansatte har lidt ved at blive forskelsbehandlet efter den nævnte bestemmelse i forskels­behandlingsloven. Skatterådet finder derfor, at de udbetalte godtgørelser til de tidligere ansatte er skattefri, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. | ses-godtgørelse, der beskattes i medfør af LL § 7 U. |
| SKM2014.86.SR | Skatterådet finder, at tidligere arbejdsgi­ver har udsat omhandlede ansatte for en krænkelse af betydelig grovhed ved at udøve direkte forskelsbehandling i strid med forskelsbehandlingslovens § 2, stk. 1. De udgifter til betaling af godtgørel­ser, jf. forskelsbehandlingslovens § 7, som arbejdsgiver herved har pådraget sig, kan efter Skatterådets opfattelse ikke anses for et udslag af en normal driftsri­siko og er derfor ikke fradragsberettigede som driftsudgifter, jf. statsskattelovens §6, stk. 1, litra a.  For så vidt angår spørgsmålet om, hvor­vidt de modtagne godtgørelser er skat­tepligtige for de tidligere ansatte, lægger Skatterådet tilsvarende vægt på, at be­grundelsen for udbetalingen af godtgørel­serne er, at kompensere for den retsstri­dige krænkelse, som de tidligere ansatte har lidt ved at blive forskelsbehandlet efter den nævnte bestemmelse i forskels­behandlingsloven. Skatterådet finder derfor, at de udbetalte godtgørelser til de tidligere ansatte er skattefri, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. | Se SKM2014.354.SR, hvor Skat­terådet har revurderet sin opfattel­se. Godtgørelser for direkte for­skelsbehandling efter forskelsbe- hand-lingslovens § 2, jf. § 7, der ydes i forbindelse med fratræden af stilling, skal derfor skattemæs­sigt behandles som en fratrædel­ses-godtgørelse, der beskattes i medfør af LL § 7 U. |
| SKM2014.355.SR | Skatterådet kan bekræfte, at en godtgø­relse fra tidligere arbejdsgiver som følge af uberettiget afskedigelse på grund af arbejdstagerens oplysning om graviditet, barsel, eller adoption, jf. ligebehandlings­lovens § 16, jf. § 9, skattemæssigt skal behandles som en fratrædelsesgodtgørel­se og dermed beskattes i medfør af LL § 7 U.  Skatterådet bekræfter samtidig, at spør­geren har ret til at fratrække den omhand­lede godtgørelse som en driftsomkost­ning efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, da det under de konkrete omstæn­digheder må anses for et udslag af en sædvanlig og naturlig driftsrisiko, at ar­bejdsgiveren pådrager sig en forpligtelse |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | til at betale godtgørelsen for at have overtrådt ligebehandlingsloven.  **Omfattet af LL § 7 U**. |  |

**C.A.3.5.2.3 Situationer, der ikke er omfattet af LL § 7 U** Uddannelsesydelser i forbindelse med en afskedigelse kan være skattefrie efter LL § 31 og er derfor ikke omfattet af LL § 7 U i disse tilfælde. Se C.A.5.4 om undervisning.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.5.1 om fælles regler for fratrædelsesgodtgø­relser, jubilæumsgratialer mv.

**C.A.3.5.3 Jubilæumsgratialer**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af jubilæumsgratialer både i anledning af medarbejderens og virksomhedens jubilæum.

Afsnittet indeholder:

• Fælles regler for medarbejderens og virksomhedens jubilæum

• Gratiale i anledning af medarbejderens jubilæum

• Gratiale i anledning af virksomhedens jubilæum

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.5.1 om fælles regler for fratrædelsesgodtgø­relser, jubilæumsgratialer mv.

**Fælles regler for medarbejderens og virksomhedens jubilæum** Et jubilæumsgratiale skal ydes af den skattepligtiges arbejdsgiver for at være omfattet af LL § 7 U. Det er også en betingelse, at ud­betalingen sker én gang for alle. Den kan således ikke løbe over flere år. Anledningen til udbetaling skal være enten medarbejderens (personlige) eller arbejdsgiverens jubilæum.

Der kan stadig være tale om et jubilæum, selv om en virksomhed skifter ejer eller omdannes til et aktieselskab, når blot der har været en rimelig identitet i virksomhedens arbejdsområde.

I skd. 1975.31.15 overtog to sønner i 1949 en virksomhed efter deres far. Virksomheden var på daværende tidspunkt et personligt firma, men sønnerne begyndte straks efter overtagelsen gradvist at omlægge virksomhedens drift. I 1957 blev firmaet omdannet til et aktieselskab med brødrene som hovedaktionærer. I overensstem­melse med en indhentet udtalelse fra statens ligningsdirektorat svarede skattedepartementet, at man intet havde at indvende mod, at jubilæer blev fastsat ud fra tidspunktet fra brødrenes overtagelse af virksomheden, dvs. med udgangspunkt i året 1949. Udtalelsen fra Statens ligningsdirektorat var dog udelukkende vejledende for ligningsmyndighederne.

**Gratiale i anledning af medarbejderens jubilæum**

LL § 7 U gælder, hvis følgende betingelser er opfyldt:

a) Jubilæumsgratialet bliver givet af den ansattes arbejdsgiver.

b) Den ansatte har været ansat i 25, 35 eller et større antal år dele­ligt med 5.

Jubilæumsgratialer, der udbetales til ægtefæller eller til medarbej­dere, der før jubilæumsdatoen er fratrådt på grund af pensionering eller sygdom, er ikke omfattet af LL § 7 U.

Jubilæumsgratiale til medarbejdere i forbindelse med arbejdsophør på grund af alder eller sygdom er ikke omfattet af LL § 7 U.

Medarbejdere, der ud over jubilæumsgratialet også har tjenestefri med løn på jubilæumsdagen, kan ikke henføre lønnen på fridagen til beskatning efter LL § 7 U.

**Ad a) Gratialet skal gives af arbejdsgiveren**

Da jubilæumsgratialet skal ydes af den skattepligtiges arbejdsgiver, betyder det, at reglen ikke gælder for fx gratiale, der bliver ydet til en advokat, der har 25-års jubilæum som formand for det jubileren­de selskabs bestyrelse.

**Eksempler**

Her er eksempler på afgørelser, hvor landsskatteretten har vurderet, om jubilæumsgratialet var ydet af arbejdsgiveren og dermed omfat­tet af LL § 7 U:

• LSRM 1964, 111 LSR vedrørte et gratiale ved afgang som bestyrelsesformand i et aktieselskab. Gratialet var ikke om­fattet af LL § 7U.

• Et gratiale på 18.600 kr. til en borgmester i anledning af hans 25-års jubilæum som kommunalbestyrelsesmedlem blev fuldt ud anset for personlig indkomst, fordi en kommune ikke kan betragtes som arbejdsgiver for et kommunalbestyrelses­medlem. Se LSRM 1986, 42 LSR (TfS 1985, 654 LSR). LL § 7 U gjaldt derfor ikke i dette tilfælde.

• En skatteyder havde i 1975 25-års jubilæum i et firma, men da han i 1973 var indtrådt som interessent i firmaet, kunne han ikke opnå et jubilæumsgratiale i 1975 som arbejdstager. Derimod fandt Landsskatteretten, aten direktør, der også var hovedaktionær i selskabet, som direktør måtte antages at stå i tjenesteforhold til selskabet og godkendte beskatning efter nuLL § 7U. Se LSRM 1974, 119 LSR.

**Ad b) Den ansatte skal have været ansat i 25, 35 eller et større antal år deleligt med 5**

Loven præciserer i overensstemmelse med gældende praksis, at der er tale om et personligt jubilæum, når den ansatte har været ansat i 25, 35 eller et større antal år deleligt med 5. Derimod er udbetalinger i anledning af 10, 15, 20 og 30 års ansættelse ikke omfattet.

I SKM2011.139.SR blev det fastslået, at en gave givet i anledning af 10 års ansættelse ikke var omfattet af LL § 7 U og heller ikke kunne anses for at være en lejlighedsgave. Se afsnit C.A.5.5.1 om jule- og nytårsgaver, lejlighedsgaver, øvrige gaver, præmier og gevinster.

**Gratialer i anledning af virksomhedens jubilæum**

Det er kun, når alle fuldtidsansatte medarbejdere får udbetalt det samme gratiale i anledning af virksomhedens jubilæum, at gratialet er omfattet af LL § 7 U.

Hvis virksomheden har deltidsansatte medarbejdere, er det efter loven en betingelse, at disse medarbejdere modtager et gratialebe­løb, der forholdsmæssigt svarer til det beløb, som en fuldtidsansat får udbetalt.

Hvis der udbetales et højere beløb til enkelte medarbejdergrupper end til andre, skal de udbetalte gratialer fuldt ud beskattes som personlig indkomst uden bundfradrag efter LL § 7 U. Det samme gælder, hvis virksomheden fx i forbindelse med et jubilæum udbe-

taler en ekstra månedsløn til alle medarbejdere, medmindre alle medarbejdere i virksomheden har samme løn.

Det er medarbejdernes tilknytning til virksomheden på jubilæums­dagen, der er afgørende for, om betingelserne er opfyldte. Samtlige medarbejdere, der er ansatte på jubilæumsdagen, herunder også medarbejdere, der er opsagte eller har opsagt deres stilling, skal være omfattet. Det er også jubilæumsdagen, der er afgørende med hensyn til spørgsmålet om ansættelsestiden (fuldtids-/deltidsansat). Et 100 pct. ejet datterselskab kunne ikke i forbindelse med sit 25- års jubilæum udbetale gratiale skattefrit til ansatte i moderselskabet, der udførte de praktiske administrationsopgaver i selskabet. Der var ingen ansatte i datterselskabet. Der var indgået en administra­tionsaftale, hvorefter de administrative arbejdsopgaver blev udført af ansatte i moderselskabet. Der kunne heller ikke udbetales en godtgørelse opgjort på grundlag af en forholdsmæssig fordeling af de ansattes arbejdstid. Se SKM2012.417.SR.

Det er en betingelse, at gratialet udbetales i anledning af, at virk­somheden har bestået i 25 år eller i et åremål, der er deleligt med 25.

Jubilæumsgratiale i anledning af et selskabs jubilæum, som bliver betalt af en tidligere hovedaktionær enten ved at supplere selskabets gratiale eller ved at oprette et fond, hvorigennem udbetalingen kan ske, beskattes fuldt ud som personlig indkomst.

Hvor en virksomhed oprindeligt er startet som enkeltmandsfirma, men senere omdannet til aktieselskab, kan virksomheden afholde jubilæum i lovens forstand, når der er forløbet 25 år fra virksomhe-

dens start som enkeltmandsvirksomhed. Se LSRM 1961, 179 LSR. Se endvidere SKM2018.71.SR, hvor et selskab i en koncern havde overtaget den oprindelige aktivitet fra det øverste moderselskab.

Eksempler på moderselskabets jubilæum:

• Jubilæumsgratiale til ansatte i et moderselskab og dettes datterselskaber i anledning af moderselskabets jubilæum var omfattet af LL § 7 U. Der blev lagt vægt på, at selskaberne var sambeskattet, og at de ansatte i henhold til allonger til hovedansættelseskontrakter samtidig var ansat i og forpligtet til at udføre opgaver for alle selskaber i koncernen. Se SKM2013.826.SR

• Medarbejderne i selskaber i en koncern kunne ikke få udbetalt skattefrit jubilæumsgratiale i anledning af moderfondens 25- års jubilæum, fordi medarbejderne ikke var ansat i fonden. Se SKM2001.247.LSR samt SKM2018.73.SR (stadfæstet af Landsskatteretten).

**Eksempel: Deltids- og fuldtidsansatte**

Hvis en deltidsansat er ansat i 20 timer om ugen, skal jubilæums­gratialet være 20/37 af det beløb, der udbetales til den fuldtidsan­satte, hvis den fuldtidsansatte har en arbejdsuge på 37 timer.

Om tingsgaver, se afsnit C.A.3.5.1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2020.207.LSR | Da H1-koncernen havde drevet virksom­hed inden for virksomhedens forretnings­område i 25 år eller i et antal år, der var deleligt med 25, anså Landsskatteretten koncernen for at opfylde betingelserne for udbetaling af jubilæumsgratiale om­fattet af ligningslovens § 7 U, hvorved H1 A/S kunne udbetale skattebegunstiget jubilæumsgratiale til medarbejdere i koncernen. Landsskatteretten ændrede derfor besvarelsen af et bindende svar. |  |
| SKM2001.247.LSR | Medarbejdere i selskaber i en koncern kunne ikke få udbetalt skattefrit ju­bilæumsgratiale i anledning af moderfon­dens 25-års-jubilæum, fordi medarbejder­ne ikke var ansat i fonden.  **Ikke omfattet af LL § 7 U.** |  |
| TfS 1987, 40  LSR | En depotbestyrer for et bryggeri blev ik­ke anset for at stå i et sådant tjenestefor­hold til bryggeriet, at et jubilæumsgrati­ale på 6.000 kr. kunne beskattes efter nu  LL § 7 U.  **Ikke omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| LSRM 1986, 42 LSR/  TfS 1985, 654 LSR | Et gratiale på 18.600 kr. til en borgme­ster i anledning af hans 25-års-jubilæum som kommunalbestyrelsesmedlem blev fuldt ud anset for personlig indkomst, fordi en kommune ikke kan betragtes som arbejdsgiver for et kommunalbesty­relsesmedlem.  **Ikke omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| LSRM 1981, 57 LSR | Et gratiale til formanden for en sparekas­ses tilsynsråd i anledning af hans 40-års- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | jubilæum samt en gaverejse til en advo­kat i anledning af hans jubilæum som formand og medlem af bestyrelsen for en almenvelgørende institution, var **ikke omfattede af nu LL § 7 U** |  |
| LSRM 1979, 62 LSR | En skatteyder havde i 1975 25-års ju­bilæum i et firma, men da han i 1973 var indtrådt som interessent i firmaet, kunne han ikke opnå et jubilæumsgratiale i 1975 som arbejdstager.  **Ikke omfattet nu LL § 7 U** |  |
| LSRM 1979, 59 LSR | Et jubilæumsgratiale, som et tysk moder­selskab havde udbetalt til en funktionær i anledning af selskabets 75-års-ju- bilæum, skulle beskattes efter reglerne i lov om særlig indkomstskat (nu LL § 7 U). Afgørelsen blev bl.a. begrundet med, at det danske selskabs kapital totalt var ejet af moderselskabets finansselskab, at det danske selskab blev ledet efter direk­tiver fra moderselskabets ledelse, at der foregik en vis rotation mellem personalet i moderselskabet og de skandinaviske datterselskaber, og at det danske datter­selskab ikke havde planer om et selvstæn­digt “skatte”-jubilæum.  **Omfattet af nu LL § 7 U** | Afgørelsen kan efter Skattestyrel­sens opfattelse ikke anses for for­enelig med efterfølgende afgørel­ser.  Se SKM2017.251.SR, hvoraf det fremgår, at afgørelsen er afsagt på et tidspunkt, hvor LL § 7 U ikke var til i sin nuværende form, ligesom den ikke eri overensstem­melse med en række efterfølgende afgørelser. Der henvises i den forbindelse til  SKM2001.247.LSR, SKM2012.417.SR og SKM2013.826.SR. |
| LSRM 1974, 119 LSR | Landsskatteretten fandt, at en direktør, der også var hovedaktionær i selskabet, som direktør måtte antages at stå i tjene­steforhold til selskabet og godkendte beskatning efter nu LL § 7 U.  **Omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| LSRM 1964, 111 LSR | Sagen vedrørte et gratiale ved afgang som bestyrelsesformand i et aktieselskab. Gratialet var **ikke omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| LSRM 1961, 179 LSR | En statsautoriseret revisor, der gennem en årrække havde drevet revisionsvirk­somhed, omdannede i 1948 virksomhe­den til et aktieselskab.  I 1959 modtog han som selskabets direk­tør et gratiale på 5.000 kr. i anledning af, at der var gået 25 år, siden revisions­virksomheden var startet. I samme anled­ning modtog de øvrige ansatte i selskabet et jubilæumsgratiale, der varierede i for­hold til deres aflønning og ansættelses­forholdets varighed.  Selskabet udbetalte i jubilæumsåret 12 pct. i dividende. Ligningsmyndigheden mente, at aktieselskabet og den virksom­hed, skatteyderen drev før omdannelsen til aktieselskab, måtte anses for to forskel­lige virksomheder i relation til bestem­melsen om jubilæumsgratialer i lov om særlig indkomstskat mv. (nu LL § 7 U). Da omdannelsen til aktieselskab fandt sted i 1948, fandt ligningsmyndigheden derfor ikke, at betingelsen om virksom- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | hedens beståen i 25 år var opfyldt. Grati­alet blev derfor regnet med til skatteyde­rens almindelige skattepligtige indkomst. Landsskatteretten satte beløbet ned til det beløb, som skatteyderen selv havde angivet, fordi retten fandt rimelig identi­tet i virksomhedens arbejdsområde før og efter omdannelsen. Betingelserne for at anse det omhandlede beløb for omfat­tet af lov om særlig indkomstskat (nu LL § 7 U) var derfor til stede.  **Omfattet af nu LL § 7 U.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2018.73.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ud­betaling af et kontantbeløb, som ju­bilæumsgratiale, fra D1, hvor spørger var ansat, var omfattet af LL § 7 U. Efter det oplyste havde M beskæftiget sig med X siden XXXX. Denne aktivitet var siden 20XX videreført i D2.  Der var dermed ikke den fornødne rime­lige identitet mellem Ms og D1s aktivite­ter.  Koncernen kunne ikke anses for at være “én virksomhed” i relation til LL § 7 U, da der ved vurderingen af, om der kunne udbetales jubilæumsgratiale blev lagt vægt på medarbejdernes formelle ansæt­telsesforhold. Det forhold, at D1, hvor spørger var ansat, var en del af koncer­nen kunne således ikke føre til, at ansatte i D1 kunne anses for at være ansat i en virksomhed, der havde jubilæumsgratia­le, jf. LL § 7 U.  Ved vurderingen af om der kunne udbe­tales jubilæumsgratiale efter LL § 7 U, skulle der endvidere lægges vægt på medarbejdernes formelle ansættelsesfor­hold. | Se evt. også SKM2018.74.SR om samme problemstilling.  Begge afgørelser er stadfæstet af Landsskatteretten, hvis afgørelser ikke er offentliggjort. |
| SKM2018.71.SR | Skatterådet bekræftede, at udbetaling af et kontantbeløb, som jubilæumsgratiale, fra D2, hvor spørger var ansat, var omfat- tetafLL§ 7U.  Efter det oplyste havde M beskæftiget sig med X siden XXXX. Denne aktivitet var siden 20XX videreført i D2.  D2 kunne således anses for at have virksomhedsjubilæum i 20XX, som følge af, at dette selskab havde overtaget den oprindelige aktivitet fra M. Der var der­med en rimelig identitet mellem de oprin­delige aktiviteter i virksomhedens ar­bejdsområde.  Ved vurderingen af om der kunne udbe­tales jubilæumsgratiale efter LL § 7 U, skulle der endvidere lægges vægt på medarbejdernes formelle ansættelsesfor­hold. | Se evt. også SKM2018.72.SR om samme problemstilling. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2017.251.SR | Skatterådet bekræftede at tildeling af aktier som jubilæumsgratiale skattemæs­sigt anses for og behandles på samme måde som kontanter.  Skatterådet kunne derimod ikke bekræf­te, at tildeling af jubilæumsgratiale til alle medarbejdere i hele koncernen, der skulle ydes af det ultimative modersel­skab, kunne ske skattefrit efter LL § 7 U.  Der var ikke tale om, at koncernen i rela­tion til LL § 7 U kunne anses som “en virksomhed” i relation til LL § 7 U. Endvidere var medarbejderne ikke for­melt ansat i moderselskabet. Modersel­skabet oprindelige virksomhed var her­udover blevet solgt til et af datterselska­berne i koncernen i 20XX. Moderselska­bet havde derfor ikke jubilæum i LL § 7 U's forstand.  Tildeling af aktier ville hellere ikke kunne ske fra de selskaber, hvor medar­bejderne formelt er ansat, med samme begrundelse.  **Ikke omfattet af LL § 7 U.** | Afgørelsen er stadfæstet af Landsskatteretten, men afgørelsen er ikke offentliggjort. |
| SKM2013.826.SR | Jubilæumsgratiale udbetalt i anledning af et moderselskabs jubilæum til ansatte i såvel moderselskabet som i datterselska­berne var **omfattet af LL § 7 U**. Selska­berne var sambeskattede, og de ansatte var i henhold til allonger til deres hoved­ansættelseskontrakter samtidig ansat i og udførte opgaver for alle selskaber i koncernen. |  |
| SKM2012.417.SR | **Et datterselskab uden egne ansatte kunne ikke udbetale jubilæumsgratia­le efter LL § 7 U** til ansatte i modersel­skabet, der på grundlag af en administra­tionsaftale mellem selskaberne udførte de daglige administrative opgaver. Der kunne heller ikke udbetales en godtgørel­se opgjort i forhold til den arbejdsind­sats, der udførtes for datterselskabet. |  |
| SKM2011.139.SR | En gave i form af naturalier til en værdi på ca. 2.500 kr., der blev givet i forbin­delse med en medarbejders ansættelse i 10 år, var ikke omfattet af LL § 7 U.  **Ikke omfattet af LL § 7 U.** |  |

**C.A.3.6 Overførselsindkomster**

Dette afsnit indeholder:

• Hovedregel for overførselsindkomster (C.A.3.6.1)

• Dagpenge, kontanthjælp og andre indtægter der træder i ste­det for arbejdsindtægt (C.A.3.6.2)

• SU og uddannelseshjælp (C.A.3.6.3)

• Børne- og ungeydelse (C.A.3.6.4)

• Ydelser efter de sociale pensionslove (C.A.3.6.5)

• Anden støtte (C.A.3.6.6).

**C.A.3.6.1 Hovedregel for overførselsindkomster**

En person, der ikke er i arbejde, modtager ofte ydelser til at dække sine leveomkostninger. Sådanne ydelser er som udgangspunkt skattepligtige. Se SL § 4. Der kan dog være særlige bestemmelser, der gør bestemte ydelser skattefri.

**C.A.3.6.2 Dagpenge, kontanthjælp og andre indtægter der træder i stedet for arbejdsindtægt**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af dagpenge, kontanthjælp og andre indtægter, der træder i stedet for arbejdsindtægt.

Afsnittet indeholder:

• Arbejdsløshedsdagpenge

• Kontanthjælp

• Sygedagpenge og sygeløn

• Støtte mv. i forbindelse med strejker og lockout

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Arbejdsløshedsdagpenge**

Arbejdsløshedsdagpenge er en ydelse til personer, der er uden ar­bejde, men står til rådighed for arbejdsmarkedet og har betalt til en a-kasse. Arbejdsløshedsdagpenge er skattepligtig indkomst. Se SL § 4, litra c.

**Kontanthjælp**

Kontanthjælp er en hjælp til forsørgelse, der bliver udbetalt af det offentlige. Se lov om aktiv socialpolitik § 25. Kontanthjælp er skattepligtig indkomst. Se SL § 4, litra c. Kontanthjælp er A-ind- komst. Se KSL bek. § 18.

Kontanthjælpsmodtagere er omfattet af ATP-bidragspligten, når betingelserne herfor i § 79 i lov om aktiv socialpolitik er opfyldte. Pågældende betaler selv 1/3 af bidraget, mens kommunen betaler det resterende. Det følger af KSL § 49 D, at ATP indeholder AM­bidrag af de indbetalte ATP-bidrag.

Når der under aktivering udbetales en ydelse, der beregnes efter reglerne om kontanthjælp, behandles ydelsen skattemæssigt på samme måde som kontanthjælp efter § 25 eller § 34 i lov om aktiv socialpolitik. Det betyder, at den del af ydelsen, som modsvares af bruttokontanthjælpen, er skattepligtig, mens den del, som modsvares af den særlige støtte efter § 34, er skattefri. Se LL § 7, nr. 9. De skattepligtige ydelser er A-indkomst. Se KSL bek. § 18.

I visse situationer kan der være pligt til at tilbagebetale kontant­hjælpen, fx hvis man uberettiget har modtaget kontanthjælp eller bevidst har tilbageholdt oplysninger for kommunen. Se lov om aktiv socialpolitik kapitel 12 og integrationslovens kapitel 7. I si­tuationer, hvor modtageren har pligt til at betale kontanthjælpen tilbage, er kontanthjælpen stadig skattepligtig indkomst efter SL § 4, litra c. Kontanthjælpsmodtageren kan få fradrag for den skat-

tepligtige kontanthjælp, der skal betales tilbage efter lov om aktiv socialpolitik kapitel 12 eller integrationslovens kapitel 7. Se LL § 8 O. Der er fradrag ved indkomstopgørelsen i det år, hvor beløbet tilbagebetales.

**Se også**

• Afsnit C.A.3.1.1.3 om tilbagebetaling af løn, dagpenge, SU og kontanthjælp.

• Afsnit C.A.4.1.14 om fradrag for tilbagebetalt kontanthjælp.

**Sygedagpenge og sygeløn**

Personer, der er ude af stand til at arbejde på grund af en skade eller egen sygdom, og som ikke får fuld løn under sygdom eller er ledige, kan være berettigede til sygedagpenge. Sygedagpenge er skatteplig­tig indkomst. Se SL § 4, litra c.

Sygeløn er løn under egen sygdom. Det afhænger af det konkrete ansættelsesforhold, om og eventuelt hvor meget en medarbejder får i sygeløn (løn under sygdom). Sygeløn er som almindelig løn skattepligtig indkomst. Se SL § 4, litra c.

**Støtte mv. i forbindelse med strejker og lockout**

I forbindelse med strejke og lockout kan faglige sammenslutninger og andre udbetale strejke- og lockoutunderstøttelse eller andre ydelser. Denne støtte er indkomstskattepligtig. Se SL § 4, litra c.

Hvis et medlem af en fagforening ved en overenskomststridig ar­bejdsnedlæggelse bliver pålagt en personlig bod, og fagforeningen betaler boden, er beløbet indkomstskattepligtigt for medlemmet. Se TfS 1986, 356.

I en konkret sag udbetalte en fagforening strejkeunderstøttelse i form af lån. Højesteret anså ikke lånet som en indkomstskattepligtig ydelse i henhold til LL § 14, stk. 7 (nu LL § 13). Retten udtalte dog, at lånefordelen muligvis skulle anses for indkomstskattepligtig. Se Skat 1988.6.335/TfS 1988, 278 HRD.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2015.262.HR | Sygedagpenge, der var udbetalt som led i en privat forsikring skulle ikke indgå i virksomhedens indtægter. Sygedagpengene var derimod personlig indkomst uden for virksomheden.  Dette gjaldt uanset, om virksomheden måtte anses for erhvervsmæssigt drevet eller ej. | Tidligere SKM2014.587.ØLR |
| Skat 1988.6.335 (TfS 1988, 278 HRD) | En fagforenings udbetaling af strejkeunderstøttelse i form af lån var ikke anset som en indkomstskattepligtig ydelse i henhold til LL § 14, stk. 7 (nu LL § 13). Hø­jesteret udtalte dog, at lånefordelen muligvis måtte anses for indkomstskattepligtig.  **Lån til strejkeunderstøttelse ikke indkomstskat­tepligtig.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1986, 356 | En skatteyder blev ansat hos en arbejdsgiver, der for­pligtede sig til at friholde ham for eventuelle udgifter ved overtrædelse af en konkurrenceklausul, som han havde påtaget sig over for sin tidligere arbejdsgiver. Konventionalboden, som den nye arbejdsgiver betalte i henhold til retsforlig, blev anset for at være et skat- | Tidligere refereret i Ligningsvejlednin­gen som LSRM 1986, 57 LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | tepligtigt løntillæg for skatteyderen. Der var ikke grundlag for fradragsret for konventionalboden, fordi det ikke var oplyst, at skatteyderen havde modtaget vederlag for at påtage sig konkurrenceklausulen. Den nye arbejdsgiver måtte fratrække udgifterne ved rets­sagen, men dette beløb blev ikke anset for skatteplig­tigt for skatteyderen.  **Arbejdsgiverens betaling af bod ved konkurrence­klausul var skattepligtig for skatteyderen.** |  |

**C.A.3.6.3 SU og uddannelseshjælp**

**Statens uddannelsesstøtte (SU)**

Personer, der er studieaktive på en SU-berettiget ungdomsuddan­nelse eller en SU-berettiget videregående uddannelse, kan modtage statens uddannelsesstøtte. Uddannelsesstøtten er skattepligtig ind­komst. Se SL § 4.

Med virkning fra den 1. januar 2016 kan en studerende få udbetalt et bonusstipendium, hvis den studerende har færdiggjort en videre­gående uddannelse hurtigere end den normerede uddannelsestid. Se bekendtgørelse aflovom statens uddannelsesstøtte (SU-loven), § 44. Bonusstipendiet er skattepligtig indkomst efter SL § 4.

Skattepligtige stipendier, der udbetales efter lov om statens uddan­nelsesstøtte, er A-indkomst. Se KSL § 43, stk. 2, litra c, og KSL bek. § 18, stk. 1, nr. 4. Der skal ikke indeholdes AM-bidrag af SU, da SU'en ikke er optjent i et ansættelsesforhold og ikke anses som et vederlag. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

Ved lov nr. 363 af 9. marts 2021, er der, med virkning fra 15. marts 2021, sket ophævelse af lov nr. 582 af 1. juni 2014 om fri­plads og stipendium til visse udenlandske studerende ved erhvervsa­kademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser. Se evt. Den juridiske vejledning 2021-2, afsnit C.A.3.6.3 om den skatte­mæssige behandling af sådanne stipendier.

**Uddannelseshjælp**

Det offentlige kan yde forskellige former for tilskud til personer, der deltager i uddannelser omfattet af lov om arbejdsmarkedsud­dannelser og andre love om erhvervsmæssige uddannelser.

Godtgørelse ydet efter sådanne regler for tab af indtægt eller ar­bejdsmulighed er i overensstemmelse med de grundlæggende principper indkomstskattepligtig indkomst.

**Bemærk**

En arbejdsgiver m.fl. kan afholde udgifter til uddannelse og kurser til sine ansatte, uden at de ansatte bliver skattepligtige af indkom­sten. SeLL § 31 og afsnit C.A.5.4 om undervisning og skattefrihed efter LL § 31.

**Se også**

Se også afsnit C.A.6.5 om uddannelseslegater mv.

**C.A.3.6.4 Børne- og ungeydelse**

Børneydelse (til børn under 15 år) og ungeydelsen (for børn mellem 15 og 17 år) er skattefri. Se lovbekendtgørelse nr. 724 af 25. maj 2022, om børne- og ungeydelse.

**C.A.3.6.5 Ydelser efter de sociale pensionslove**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af folkepension, førtidspen­sion og seniorpension.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om ydelser efter de sociale pensionslove

• Folkepension

• Supplerende pensionsydelse - ældrecheck

• Førtidspension

• Seniorpension

• Den Supplerende Arbejdsmarkedspension for Førtidspensio­

nister (SUPP)

• Den obligatoriske pensionsordning

• Plejehjem og beskyttede boliger

• Delpension

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Generelt om ydelser efter de sociale pensionslove**

Reglerne om social pension fremgår af lov om social pension, ► LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024 \*. Ydelserne falder i to hoved­grupper:

• folkepension og

• førtidspension og seniorpension.

**Beskatningstidspunktet**

Sociale pensioner beskattes i udbetalingsåret, selv om pensionen tilkendes med tilbagevirkende kraft for tidligere år. Se KSL BEK § 20.

**Se også**

• Den juridiske vejledning, afsnit C.A.1.2.1 om beskatnings­tidspunktet.

• TOLDSKAT Nyt 1993.14.656 (TfS 1993, 390 TSS), hvor Skatteministeriet beskriver den skattemæssige behandling ved omkonteringer i forbindelse med pensionsansøgninger.

**Folkepension**

Alle over folkepensionsalderen, der har dansk indfødsret, og som opfylder bopælskriteriet, har ret til folkepension, der består af et grundbeløb og et pensionstillæg.

Folkepensionsalderen afhænger af, hvornår en person er født og indtræder mellem det 65. år og det 69. år, jf. ►LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024, § 1a\*.

Folkepensionen består af et grundbeløb og et pensionstillæg. Se lov om social pension, kLBK nr. 1123 af 21. oktober 2024 \*. Her­udover kan der ydes personligt tillæg, herunder varmetillæg samt helbredstillæg.

Ydelserne er A-indkomst, jf. KSL BEK § 18, nr. 3.

Bistands- og plejetillæg, der er tilkendt en førtidspensionist før det 67. år, må også udbetales efter det 67. år. Se § 36 i ►LBK nr. 1033 af 2. september 2024\*, bekendtgørelse af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.

De ydelser, der er omtalt ovenfor, er som hovedregel skattepligti­ge.

Amerikansk social security sidestilles med folkepension og er derfor regnet med i den skattepligtige indkomst hos den af ægtefæl­lerne, der modtager den nævnte ydelse. Se skd. 24.63.1973.

**Supplerende pensionsydelse - ældrecheck**

Ældrechecken er en supplerende årlig udbetaling til de økonomisk dårligst stillede folkepensionister. De nærmere betingelser for at få ældrechecken fremgår af lov om social pension, § 72d, ^ LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024.-

Ældrechecken er skattepligtig indkomst.

**Førtidspension**

**Indtil 1. januar 2003**

For personer, der har fået tilkendt eller påbegyndt sag om førtids­pension, invaliditetsydelse eller bistands- og plejetillæg **inden den 1. januar 2003**, gælder fortsat de indtil 1. januar 2003 gældende regler i de bestemmelser i lov om social pension, der er opregnet i § 6, stk. 4, i lov nr. 285 af 25. april 2001.

Dette betyder, at de har mulighed for at søge om forhøjelse af førtidspension, personlige tillæg, helbredstillæg mv. Selvom pen­sionen er tilkendt efter de regler, der gælder indtil 1. januar 2003, har disse førtidspensionister mulighed for at blive omfattet af de forbedringer, der indføres med den supplerende arbejdsmarkeds­pensions- og ATP-ordning, hvor statens bidrag fra 1. januar 2003 forhøjes til 2/3.

Der gælder følgende regler for beskatningen af førtidspension, der er omfattet af de regler, der gjaldt før d. 1. januar 2003:

Skattepligtige ydelser:

• Førtidspensionens grundbeløb

• Pensionstillæg

• Erhvervsudygtighedsbeløb.

Skattefri ydelser:

• Invaliditetsbeløb

• Bistands- og plejetillæg

• Personlige tillæg

• Invaliditetsydelse

• Førtidsbeløb mv.

Se LL § 7, nr. 8

**Efter 1. januar 2003**

For personer, der har fået tilkendt eller påbegyndt sag om førtids­pension **efter den 1. januar 2003**, gælder reglerne i Førtidspen­sionsreformen.

Hovedelementerne i de nye regler om førtidspension er følgende: • **Tilkendegivelseskriteriet**

Førtidspension tilkendes efter arbejdsevnekriteriet. Ved ar­bejdsevne forstås evnen til at kunne opfylde de krav, der stilles på arbejdsmarkedet til at kunne udføre forskellige konkret specificerede arbejdsopgaver med henblik på hel eller delvis selvforsørgelse, jf. lov om social pension, kapitel 3.

• **Ydelsesstruktur**

Der er en førtidspensionsydelse, som skal dække almindelige forsørgelsesudgifter, jf. lov om social pension, ►LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024-, §§ 32 c, 32 d og 33.

• **Bruttoficering og ydelsesniveau**

Førtidspensionen ydes med ét samlet beløb, som er fuldt og almindeligt skattepligtigt som A-indkomst, jf. KSL BEK, § 18, nr. 3.

Der skal ikke betales AM-bidrag af førtidspension, da førtidspen­sionen ikke er omfattet af bidragspligten i AMBL § 2. Personer, der modtager førtidspension, og som indbetaler ATP, skal betale

AM-bidrag af ATP-beløbet, jf. AMBL § 2, stk. 1, nr. 4. Bidraget opgøres og indbetales af ATP, se KSL § 49 D. Se afsnit C.A.12.4.

Førtidspensionen indtægtsreguleres efter pensionistens og en eventuel ægtefælles eller samlevers indtægter. Der henvises til lov om social pension §§ 32 a, 32 c og 32 d.

• **Forbedret pensionsopsparing for førtidspensionister.**

Indbetaling til ATP gøres obligatorisk, jf. § 33 a i lov om social pension og BEK nr. 1452 af 4. december 2023 om indbetaling af ATP-bidrag for modtagere af førtidspension. Til den obligatoriske indbetaling til ATP dækker staten 2/3 af bidraget. Der indføres desuden en supplerende arbejdsmar­kedspensionsordning, jf. §§ 33 b - 33 e i lov om social pen­sion og BEK nr. 2310 af 8. december 2021. Til den frivillige supplerende arbejdsmarkedspensionsordning indbetales et årligt bidrag, hvoraf staten afholder 2/3 af udgiften.

• **Ikrafttrædelse og overgangsregler**

Førtidspensionsreformen træder i kraft den 1. januar 2003 og gælder for personer i alderen 18 til 68 år, der tilkendes førtidspension efter de nye regler. Personer, der er født før den 1. juli 1939, kan tilkendes førtidspension efter de nye regler indtil det 67. år.

**Seniorpension**

Ved lov nr. 1559 af 27. december 2019 er der med virkning fra 1. januar 2020 indført en ny seniorpension.

Seniorpension kan tilkendes personer, som har højst 6 år til folke­pensionsalderen.

Det er en betingelse for at få tilkendt seniorpension, at personen har en langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet med sammenlagt mindst 20-25 års beskæftigelse og at personens arbejdsevne er varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job. Se lov om social pension § 26 a.

Personer, der tilkendes seniorpension, får udbetalt en ydelse sva­rende til førtidspension frem til folkepensionsalderen.

Seniorpensionen er skattepligtig A-indkomst, se KSL BEK. § 18, nr. 3.

**Tidlig Pension**

Ved lov nr. 2202 af 29. december 2020 er der indført en ret til Tidlig Pension. Loven trådte i kraft 1. januar 2021, dog kan der tidligst opnås ret til Tidlig Pension fra og med den 1. januar 2022.

Tidlig pension betyder, at man har ret til at gå 1, 2 eller 3 år tidli­gere på pension afhængig af, hvor mange år man har været tilknyttet arbejdsmarkedet, såfremt en række betingelser er opfyldt. Se kap. 3 b, i lov om social pension, ‘LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024-.

Tidlig Pension er A-indkomst. Se KSL BEK. § 18, nr. 3.

**Den Supplerende Arbejdsmarkedspension for Førtidspensioni­ster og Seniorpensionister (SUPP)**

Den Supplerende Arbejdsmarkedspension for Førtidspensionister (SUPP) blev indført som et led i førtidspensionsreformen, med virkning fra 1. januar 2003. Ordningen omfatter alle førtidspensio­nister samt fra 1. januar 2020 alle seniorpensionister.

Bestemmelserne om SUPP findes i §§ 33 b - 33 e i lov om social pension i ‘LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024- om den Supplerende Arbejdsmarkedspension for Førtidspensionister og Seniorpensioni­ster samt kapitel 5 d i ATP-loven.

Førtidspensionister og seniorpensionister kan vælge at betale bi­drag til SUPP, jf. § 33b, stk. 1, i lov om social pension. Pensionisten betaler 1/3 og kommunen 2/3 af bidraget, jf. § 33 b, stk. 2, i lov om social pension. Kommunens andel refunderes af staten.

Bidrag, der indbetales til SUPP, investeres og godskrives særlige konti i Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), eller anvendes til

køb af en livsvarig pensionsret i et livsforsikringsselskab eller en pensionskasse, jf. § 33 c, stk. 1, i lov om social pension og kapitel 5 d i ATP-loven. Pensionisten har valgfrihed med hensyn til, hvilket livsforsikringsselskab eller pensionskasse, der skal indbetales bidrag til.

Bidragsbetalingen ophører med virkning fra måneden efter pen­sionisten opnår folkepensionsalderen. Indestående på den enkeltes konto i ATP anvendes til køb afen livsvarig pension i ATP. Indbe­talingerne til et livsforsikringsselskab eller en pensionskasse skal tilsvarende anvendes til køb af en livsvarig alderspension, der kan udbetales fra det fyldte 65. år (69. år), eller eventuelt til en specifi­ceret forhøjelse af en eksisterende livsvarig alderspension.

Det indestående beløb på kontoen, eller den opgjorte værdi af de erhvervede pensionsrettigheder, når det drejer sig om et livsforsik­ringsselskab eller en pensionskasse, udbetales i tilfælde af pensio­nistens død, før pensionisten opnår folkepensionsalderen, til boet eller til den begunstigede ifølge en pensionsaftale med et livsforsik­ringsselskab eller en pensionskasse.

I tilfælde af skifte i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring kan rettigheder i SUPP forlods udlægges til ejerægte­fællen, jf. § 33 c, stk. 2, i lov om social pension.

Der sker ikke udbetaling af nogen form for dødsfaldsydelser (f.eks. ægtefællepension, børnepension, udbetalinger til boet m.v.), når den pågældende pensionist er fyldt 65 år (69 år). Bidraget går såle­des udelukkende til finansiering af en alderspension. Se Vejledning nr. 54 af 31. august 2007, pkt. 264.

Hvis pensionisten har valgt at lade kommunen indbetale bidraget til ATP, indgår og investeres de indbetalte beløb på særskilte konti, der administreres sammen med Den Særlige Pensionsopsparing, jf. § 33 d i lov om social pension. Se også ATP-lovens kapitel 5 d.

SUPP behandles skattemæssigt og med hensyn til arbejdsmarkeds­bidrag (AM-bidrag) på samme måde som arbejdsgiveradministre­rede pensionsordninger og ATP-ordningen. SUPP behandles således efter reglerne om pensionsordninger med løbende udbetalinger i de tilfælde, hvor udbetalingerne er løbende. Ved en engangsudbe- taling betales 40 pct. i afgift heraf. Indbetalinger til SUPP skal ikke medregnes til den skattepligtige indkomst (der er bortseelsesret), og der skal betales AM-bidrag af indbetalingerne, svarende til hvad der gælder for arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger og ATP-ordningen.

Bortseelsesretten gælder uanset, om pensionisten vælger, at ATP, et livsforsikringsselskab eller pensionskasse skal administrere ordningen. Hvis pensionisten vælger en pensionskasse eller et livsforsikringsselskab til at administrere ordningen, er bortseelses- retten dog betinget af, at pensionskassen er omfattet af PBL § 3 og forsikringsselskabet af PBL § 4.

**Den obligatoriske pensionsordning**

Med virkning fra 1. januar 2020 er der, ved lov nr. 339 af 2. april 2019 med senere ændringer, indført en obligatorisk pensionsordning for modtagere af førtidspension og seniorpension.

Reglerne fremgår af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension § 17 s og lov om social pension, ►LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024«, §§ 33 f - 33 h.

Udbetaling Danmark skal herefter indbetale bidrag til den obliga­toriske pensionsordning til Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Bidrag til ordningen beregnes med den procentsats, der er nævnt i § 33 g, på grundlag af den beregnede pension efter reglerne i ka­pitel 4 a i lov om social pension, efter fradrag af modtagerens eget ATP-bidrag, jf. § 33 a, stk. 3, og efter fradrag af modtagerens eventuelle bidrag til en supplerende arbejdsmarkedspension, jf. § 33 b, stk. 2.

Det er staten, der betaler hele bidraget til den obligatoriske pen­sionsordning, og der skal ikke foretages fradrag i pensionen som følge af statens bidrag til den obligatoriske pensionsordning.

Indbetalingerne til den obligatoriske pensionsordning skal ikke medregnes til pensionsopsparerens skattepligtige indkomst, idet PBL § 19, om bortseelsesret for pensionsindbetalinger, er udvidet til også at gælde indbetalinger til en obligatorisk pensionsordning efter § 17 s i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. Se PBL § 19, stk. 4, 2. punktum.

Arbejdsmarkedsbidragsloven er tilsvarende ændret således, at indbetalinger til den obligatoriske pensionsordning ikke skal med­regnes til grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag. Se AMBL § 3, nr. 5.

**Se også**

• C.A.10.2.1.1.2 om alderspension

• C.A.10.2.1.1.2.4 om Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)

• C.A.12.4 om indbetalinger til pensionsordninger for visse

personer på overførselsindkomst

**Særligt om ægtefællers beskatning**

Hver ægtefælle beskattes af sin egen pension med tilhørende skat­tepligtige tillæg, fordi beskatningen følger udbetalingen. Det gælder foruden grundbeløbet også

• pensionstillæg

• alderstillæg

• ventetillæg

• beløb for erhvervsudygtighed.

Ægteskabstillæg tilkommer pensionisten og beskattes hos denne som en del af den samlede pension.

Dør en pensionist, ophører retten til pension som udgangspunkt med virkning fra dagen efter pensionistens dødsfald. Se lov om social pension, § 33, stk. 4.

Hvis den pensionist, der dør, fik udbetalt sin pension forud, skal der dog ikke ske tilbagebetaling af for meget udbetalt pension for den måned, hvori pensionisten dør, hvis pensionisten umiddelbart før dødsfaldet var samlevende med

• en ægtefælle,

• en samlever, der modtager social pension, eller

• en samlever, der ikke modtager social pension, men er indsat som arving efter afdøde.

Tilsvarende gælder, selv om samlivet med en ægtefælle eller samlever, der er indsat som arving efter afdøde, er ophævet på tidspunktet for dødsfaldet, hvis ophævelsen skyldes, at den ene part har fået ophold i boformer m.v. efter § 107, stk. 2, §§ 108-110 eller § 192 i lov om social service eller § 5 i lov om almene boliger m.v. Se lov om social pension, ►LBK nr. 1123 af 21. oktober 2024«, § 33, stk. 8.

Har afdøde fået udbetalt sin pension forud, indgår for meget ud­betalt pension for den måned, hvori pensionisten dør, i opgørelsen af efterlevelsespensionen. Se § 33, stk. 9, i lov om social pension.

Dør den ene af to samlevende ægtefæller eller samlevere, der begge modtager social pension, fortsætter udbetalingen af pensio­nisternes sammenlagte pensioner (efterlevelsespension) i en periode svarende til 3 måneder fra dagen efter dødsfaldet, jf. lov om social pension, § 48.

Udbetalingen af efterlevelsespensionen sker til den længstlevende pensionist.

Efterlevelsespensionen er A-indkomst for den berettigede i medfør af KSL BEK, § 18, nr. 3.

**Plejehjem og beskyttede boliger**

Beboere på plejehjem får som andre udbetalt pension, og de skal herefter betale for de ydelser, som de modtager som led i plejehjems­opholdet. Betaling af husleje, el og varme sker efter bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1324 af 10. december 2014, §§ 16 ff.

Plejehjemsbeboerne er skattepligtige af den fulde sociale pension efter reglerne omtalt ovenfor. Se TOLDSKAT Nyt 1993.2.78 (TfS 1993, 10 LSR).

Der er ikke fradrag for betaling for obligatoriske og ikke-obliga- toriske ydelser.

**Samlivsophør**

Hvis den ene ægtefælle flytter på plejehjem, mens den anden bliver boende i sit hjem, betragtes samlivet i skattemæssig henseende som ophørt. Samlivet regnes som ophørt med virkning fra udgangen af det år, hvor den ene ægtefælle flytter på plejehjem.

Pensionen beregnes normalt således, at begge ægtefæller får pension som enlig med virkning fra måneden efter samlivet er op­hørt.

Har ægtefællen, der flytter på plejehjem, forsørgelsespligt over for den hjemmeboende ægtefælle eller hjemmeboende børn, fast­sættes en betaling for opholdet først efter, at der er afsat et beløb, så ægtefællen kan opfylde forsørgelsespligten. På denne måde bliver ægtefællens og børnenes levevilkår ikke forringet på grund af op­tagelsen på plejehjem. Se § 22 i bekendtgørelse nr. 1324 af 10. december 2014 om plejehjem og beskyttede boliger.

Den ægtefælle, der flytter på plejehjem, bliver beskattet af sine samlede indtægter, herunder formueafkast. Hvis det betalte forsør­gelsesbeløb er fastsat af en offentlig myndighed (plejehjemsadmi­nistrationen), kan det fradrages som et godkendt underholdsbidrag mellem faktisk adskilte ægtefæller. Se afsnit C.A.8.6.2. Modtageren er skattepligtig af “bidraget”.

**Delpension**

Delpensionen er skattepligtig.

Delpension kan udbetales til personer i alderen 60-68 år, der nedsætter deres arbejdstid. Se lov om delpension (lovbekendtgørelse nr. 1120 af 17. september 2015). For personer, der kan overgå til folkepension som 65-årige, kan delpension udbetales i alderen 60 - 65 år.

Delpensionen er A-indkomst. Se KSL BEK. § 18, nr. 3.

Ved lov nr. 1541 af 20. december 2006 er der sket en udmøntning af velfærdsreformen hvor delpensionen gradvist bliver udfaset. Personer, der ved udgangen af 2006 er fyldt 48 år, har fortsat mu­lighed for delpension efter gældende regler. Personer, der ikke er fyldt 48 årpå det tidspunkt, må ikke få delpension. Det indebærer, at tilgangen til delpension stopper den 1. januar 2019, og delpen­sionsordningen er endeligt udfaset ved udgangen af 2023. Se del­pensionslovens § 1, stk. 1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1993, 10 LSR | Indtil juni 1989 blev folkepensionen til beboerne på et pleje­hjem udbetalt til kommunen. Beboerne fik udbetalt et lomme­pengebeløb, og de blev udelukkende beskattet af dette beløb. Pr. 1. juni 1989 blev ordningen efter bistandslovens § 85 a ændret. De fik herefter deres folkepension udbetalt med fradrag af obligatoriske ydelser til husleje, el og varme og med fradrag af ikke-obligatoriske ydelser, som man valgte at få fra pleje­hjemmet. En beboer på plejehjemmet var efter ændringen i 1989 indkomstskattepligtig af hele folkepensionsbeløbet. Der var ikke hjemmel til at undlade beskatning af beløb, der blev tilbageholdt som betaling for opholdet.  **Skattepligt for hele folkepensionen.** |  |

**C.A.3.6.6 Anden støtte**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatning af anden offentlig støtte.

Afsnittet indeholder:

• Skattefri ydelser

• Ydelser fra hjælpe- og understøttelsesfonde

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Skattefri ydelser**

Ydelser er skattefri, hvis de er omfattet af skattefrihed efter LL §

7 m.fl. Se særligt

• LL § 7, nr. 9 om ydelser efter lov om social service, integra­tionsloven mv.

• LL § 7, nr. 11 Visse kommunale ydelser til børn anbragt uden for hjemmet.

• LL § 7, nr. 14 om børnetilskud mv.

• LL § 7, nr. 23 om elevstøtte til højskoleophold til pensionister m.fl.

• LL § 7, nr. 34 om gavekort til personer med et stofmisbrug.

• LL § 7 F om diverse boligstøtteordninger.

Se oplistning af alle indtægter og nærmere beskrivelse af de be­stemmelser, hvor der er skattefrihed efter LL § 7 m.fl. i afsnit C.A.2.5.2.1.

►Elever på Den forberedende grunduddannelse (FGU) kan skat­tefrit modtage et frokostmåltid, hvis måltidet ydes i et pædagogisk øjemed af hensyn til den samlede undervisning, og hvis måltidet er af ordinær karakter, herunder af begrænset økonomisk karakter. Se § 1, nr. 17 i lov om ændring af forberedende grunduddannelse (lov nr. 635 af 11. juni 2024) om sundt frokostmåltid og lovforslag 2023/1 nr. L 140. <

**Ydelser fra hjælpe- og understøttelsesfonde**

Ydelser fra såkaldte hjælpe- og understøttelsesfonde, herunder visse alderdomsfonde, er skattepligtige.

En hjælpefond, hvis kapital udelukkende stammede fra arbejdsgi­veren, ophørte da virksomheden blev solgt, og kapitalen blev ud­loddet til de ansatte. Udbetalingerne blev anset for indkomstskat­tepligtige. Se LSRM 1976, 121 LSR.

**Afløsningssum - pensionstilsagn**

Ifølge loven om tilsyn med firmapensionskasser skal et løfte om pension til de ansatte i en privat virksomhed normalt være afdækket ved indbetalinger til forsikring eller pensionskasse. Visse tilfælde, hvor der gives direktører og lign. virksomhedsledere tilsagn om pension i form af løbende pensionsydelser, er dog undtaget. Hvis den, der har ret til løbende pensionsydelser, der omfattes af pen­sionsbeskatningsloven, i stedet får udbetalt en samlet sum, skal der

svares afgift heraf, jf. lovens afsnit I. Hvis kapitaludbetalingen sker

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1993, 10 LSR | Indtil juni 1989 blev folkepensionen til beboerne på et pleje­hjem udbetalt til kommunen. Beboerne fik udbetalt et lomme­pengebeløb, og de blev udelukkende beskattet af dette beløb. Pr. 1. juni 1989 blev ordningen efter bistandslovens § 85 a ændret. De fik herefter deres folkepension udbetalt med fradrag af obligatoriske ydelser til husleje, el og varme og med fradrag af ikke-obligatoriske ydelser, som man valgte at få fra pleje­hjemmet. Landsskatteretten fandt, at en beboer på plejehjemmet efter ændringen i 1989 var indkomstskattepligtig af hele folke­pensionsbeløbet. Der var ikke hjemmel til at undlade beskatning af beløb, der blev tilbageholdt som betaling for opholdet. **Skattepligt for hele folkepensionen.** |  |
| LSRM1976, 121 LSR | I forbindelse med at hjælpefond B ophørte, udloddede fonden et beløb til ekspedient A. Udlodningen havde karakter af en understøttelse eller et legat. B var arbejdsgiver for A, og hjæl­pefondens midler stammede udelukkende fra B. Udlodning var indkomstskattepligtig for A i medfør af SL § 4, litra c, fordi udbetalingen hverken var omfattet af reglerne i LL § 7 eller af bestemmelserne i lov om særlig indkomstskat mv. **Udlodning fra hjælpefond var indkomstskattepligtigt.** |  |

**C.A.3.7 Erstatninger mv.**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af forskellige former for erstat­ninger mv.

Afsnittet indeholder:

Regel

Renter i forbindelse med erstatning

Erstatning efter lov om arbejdsskadesikring

Patientforsikringserstatninger

Forsvarets særlige erstatnings- og godtgørelsesordning

Erstatninger og godtgørelser til tidligere udsendte soldater og statsansatte

Godtgørelse for arbejdsgivers manglende underretning om vilkårene for ansættelsesforholdet

Godtgørelser for arbejdsgivers overtrædelse af arbejdstidsdi­rektivet

Erstatning til praktikelever

Lønmodtagernes Garantifond

Erstatninger mv. efter lov om en Cityring

Erstatninger mv. for støjgener i forbindelse med jernbanepro­jekter

til afløsning af et uafdækket pensionstilsagn, medregnes udbetalin­gen i den skattepligtige indkomst, se AL § 40, stk. 8, jf. stk. 3 og LL§ 7O, stk. 1, nr. 3.

Det vederlag, som afløser et pensionstilsagn, skal ifølge AL § 45 omregnes til kontantværdi efter de fastsatte regler herom. Se afsnit C.C.2.4.5.2 om godtgørelse og vederlag. Ifølge LL § 7 O, stk. 2 medregnes 85 pct. af den del af afløsningssummen, som overstiger et grundbeløb på k32.800 kr. i 2025 (31.600 kr. i 2024)^ i den skattepligtige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

• Erstatninger mv. ydet for gener og ulemper i forbindelse med

genhusning efter regler i lov om ombygning af Aarhus H mv.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Afsnit C.A.3.5.2 om fratrædelsesgodtgørelser.

**Regel**

Der er ikke specifikke skatteretlige regler, der generelt regulerer beskatning af erstatninger eller kompensationer. Udgangspunktet for, hvordan erstatninger er beskattet, følger derfor af de grundlæg­gende principper i statsskatteloven. Se SL §§ 4-6. Se afsnit C.A.1 om principperne for personers indkomstopgørelse.

For at afgøre beskatningen afen erstatning, skal man skelne mel­lem, om erstatningen er:

a) En løbende ydelse eller

b) et engangsbeløb.

Hvis den, der udbetaler erstatningen, ikke er forpligtet til det, er ydelsen skattemæssigt set en gave og ikke en egentlig erstatning. Se afsnit C.A.6 om beskatning af gaver.

**Ad a) Erstatning er en løbende ydelse**

Hvis erstatningen bliver udbetalt som en løbende ydelse, er det et løbende afkast, der har karakter af indkomsterhvervelse, hvilket er skattepligtigt efter SL § 4.

**Ad b) Erstatning er et engangsbeløb**

Hvis erstatningen er et engangsbeløb, skal erstatningen beskattes på samme måde, som det, den træder i stedet for.

Hvis erstatningen er en kompensation for en del af indkomstgrund­laget, er den skattefri. Se SL § 5.

Hvis erstatningen derimod er en kompensation for et tab i det lø­bende afkast/indkomsterhvervelse, er den skattepligtig. Se SL § 4.

Erstatning for tab af erhvervsevne ydet som engangsbeløb er skattefri, fordi den træder i stedet for en del af indkomstgrundlaget. ►At der sker en samlet udbetaling af løbende ydelser, eksempelvis fordi de efterudbetales, gør ikke, at de kan anses for ydet som et engangsbeløb. Sker der derimod en kapitalisering af de løbende ydelser, som herefter udbetales som et kapitaliseret beløb til endelig afløsning af retten til de løbende ydelser, vil der være tale om et engangsbeløb. Se SKM2003.525.LSR og SKM2024.455.BR.-

Erstatninger udbetalt som engangsbeløb, der kompenserer for retsstridige krænkelser af mere immateriel karakter, som fx svie og smerte, varigt mén og tort, er skattefrie, fordi de træder i stedet for en del af indkomstgrundlaget. Se SL § 5 og TfS2000, 326. Det er skatteyderen, der har bevisbyrden for, at det udbetalte beløb er erstatning for en retsstridig krænkelse omfattet af SL § 5, se SKM2018.479.BR. Honorar til personer, der frivilligt udsætter sig for svie og smerte, som fx forsøgspersoner eller professionelle boksere, er derimod skattepligtige. En sådan betaling har ikke ka­rakter af en erstatning for en retsstridig krænkelse.

I SKM2017.452.SR fandt Skatterådet, at udbetaling af særlige beløb i henhold til Spørgers personalegruppes overenskomst var skattefrie. I henhold til overenskomsten var særligt bonusberettiget personel eller dennes efterladte berettigede til et særligt beløb, så­fremt den ansatte omkom som følge af en arbejdsskade eller blev afskediget fra arbejdspladsen på grund af en arbejdsskade med en varig méngrad.

Udbetaling af engangsbeløbene kunne sidestilles med engangsbe­løb udbetalt efter en lovbestemt arbejdsskadesikring, der udbetales ved fx arbejdsskade, der medfører méngodtgørelse eller død.

Disse erstatninger er skattefrie, jf. statsskattelovens § 5.

Skattefritagelsen var betinget af, at der var tale om engangsbeløb, der udbetaltes på én gang.

I SKM2006.383.LSR afgjorde Landsskatteretten, at advokatom­kostninger i forbindelse med en retssag om erstatning for méner- statning og erstatning for erhvervsevnetab, ikke var fradragsberet­tigede, fordi de vedrørte erstatningssummen, der ikke var undergivet almindelig indkomstbeskatning. Renterne af erstatningssummen blev anset for et accessorium til erstatningen.

I SKM2012.21.SR fandt Skatterådet, at en godtgørelse, som spørger og arbejdsgiveren havde indgået forlig om, måtte anses for at være manglende overarbejdsbetaling og ikke en tortgodtgørelse, som anført af spørger, og den skulle derfor beskattes som løn.

I SKM2024.301.SR fandt Skatterådet, at den modtagne kompen­sation for tab af kvoteværdi som følge af brexit var skattepligtig. Beløbet blev anset som støtte, der fuldt ud skulle medregnes til den skattepligtige indkomst for virksomheden, jf. statsskattelovens § 4. Der var således ikke tale om et skattefrit tab af indkomstgrundlag.

**Eksempel på opdelingen af erstatning**

En medarbejder i en tøjbutik bliver chikaneret og siger til sidst op. Medarbejderen får en erstatning. Den del af erstatningen, der ved­rører løn, er skattepligtig for medarbejderen. Den del, der må anses

for at være en erstatning for tort på grund af chikanen, er skattefri for medarbejderen.

**Bemærk**

En engangsydelse kan ved udbetalingen blive opdelt i flere rater, uden at den i skattemæssige henseende bliver en løbende - og der­med skattepligtig - ydelse. Tilsvarende bliver en løbende ydelse, der bliver udbetalt som et samlet beløb, ikke i skattemæssig hen­seende et skattefrit engangsbeløb.

**Eksempler på løbende ydelse betalt som engangsbeløb**

En erstatning fra Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring for tab af erhvervsevne var tilkendt som en løbende ydelse for perioden fra den 18. oktober 1996 til den 31. august 2001, men blev udbetalt som et samlet beløb i 2001. Erstatningen blev ikke anerkendt som en skattefri engangsudbetaling, men var skattepligtig for modtageren for de indkomstår, som ydelserne vedrørte. Se SKM2003.525.LSR.

►Se også SKM2024.455.BR vedrørende en erstatning fra Arbejds­markedets Erhvervssikring for tab af erhvervsevne. Sagen handlede om en efterbetaling af en løbende ydelse, der var blevet forhøjet med tilbagevirkende kraft som følge af endelig afgørelse om klage­rens tab af erhvervsevne. I sagen fandt retten, at erstatningen for tab af erhvervsevne dækkede over en løbende ydelse, der blev ud­betalt på én gang. Der var dermed ikke tale om et kapitaliseret be­løb. Retten fandt derfor, at sagsøgeren var skattepligtig af erstatnin­gen, jf. SL § 4. -

**Renter i forbindelse med erstatning**

I forbindelse med erstatninger kan skadelidte få renter fra skades­tidspunktet og til betaling sker. Renter er indkomstskattepligtige som kapitalindkomst uanset erstatningens eller godtgørelsens art. SeSL § 4, litraeogPSL§ 4, stk. 1, nr. 1.

En erstatning for en personskade kan blive udbetalt som et samlet beløb, hvor erstatningen er tillagt renter fra det tidspunkt, hvor skaden skete og indtil udbetalingen. I så fald kan modtageren af beløbet vælge at fordele renteindtægten over den periode, den vedrører, hvis Skatteforvaltningen må genoptage skatteansættelsen for de relevante år. Se LL § 5, stk. 6.

**Se også**

Afsnit C.A.11.1.3 om tidspunktet for beskatningen af renter.

Afsnit A.A.8.2.1.2 om genoptagelse.

**Erstatning efter lov om arbejdsskadesikring**

Efter lov om arbejdsskadesikring betales erstatning og godtgørelse til tilskadekomne eller deres efterladte ved arbejdsskade, se § 11. Loven dækker:

• Sygebehandling, optræning og hjælpemidler m.m.

• Erstatning for tab af erhvervsevne

• Godtgørelse for varigt mén

• Overgangsbeløb til efterladte ved dødsfald

• Erstatning for tab af forsørger

• Godtgørelse til efterladte.

Beskatningen af de forskellige erstatninger afhænger som udgangs­punkt af sondringerne ovenfor om løbende ydelser eller engangs­beløb, og hvad erstatningen træder i stedet for. I LL § 7, nr. 20 er der hjemmel til skattefritagelse af bestemte engangsudbetalinger.

Om beskatningen afde forskellige erstatninger se nærmere afsnit C.A.10.4.3.1.

**Patientforsikringserstatninger**

Efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæse­net, kapitel 3, kan patienter under visse betingelser få erstatning

for fejlbehandling eller skader som følge af tekniske fejl ved appa­ratur og lignende.

Lovens kapitel 4 omhandler erstatning for lægemiddelskader.

Erstatningerne efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, kapitel 3 og 4, bliver fastsat efter lov om erstat­ningsansvar og kan omfatte:

• Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

• Erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab som følge af skaden

• Godtgørelse for svie og smerte

• Godtgørelse for varigt mén

• Erstatning for tab af eller forringelse af erhvervsevne

• Erstatning for tab af forsørger.

Om beskatningen af de forskellige erstatninger se nærmere:

• Afsnit C.A.10.4.3.14 om patientforsikring

• Afsnit C.A.10.4.3.12 om lægemiddelerstatning.

**Forsvarets særlige erstatnings- og godtgørelsesordning**

Der er skattefrihed for erstatninger, der bliver givet efter bekendt­gørelse om forsvarets særlige erstatnings- og godtgørelsesordning, se bekendtgørelse nr. 129 af 28. februar 2005 til forsvarets personel, der er udsendt til udlandet med henblik på deltagelse i konfliktfore­byggende, fredsbevarende, fredsskabende, humanitære og andre lignende opgaver.

**Erstatninger og godtgørelser til tidligere udsendte soldater og statsansatte**

Erstatninger tilkendt efter lov om erstatning og godtgørelse til tid­ligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnostice­ret posttraumatisk belastningsreaktion er skattefrie efter LL § 7, nr. 20, 2. pkt.

**Godtgørelse for arbejdsgivers manglende underretning om vilkårene for ansættelsesforholdet**

Hvis en arbejdsgiver ikke har overholdt sin oplysningspligt om vilkårene for et ansættelsesforhold, kan det medføre, at en lønmod­tager får en godtgørelse efter § 13 i lov nr. 501 af 16. maj 2023 om ansættelsesbeviser og visse arbejdsvilkår. Denne godtgørelse er skattefri for lønmodtageren. Dette gælder også, hvis godtgørelsen er fastsat ved forlig eller efter en overenskomst og udelukkende tilsigter at dække en godtgørelse.

Hvis godtgørelsen ikke er fastsat af domstolene eller en offentlig myndighed, har skattemyndighederne mulighed for selvstændigt at vurdere, om godtgørelsen også dækker andre forhold. Se TfS 1996, 632.

**Godtgørelse for arbejdsgivers overtrædelse af arbejdstidsdirek­tivet**

Hvis en arbejdsgiver ikke har overholdt sine forpligtelser i henhold til arbejdstidsdirektivet, se lovbekendtgørelse nr. 982 af 12. august 2024, har den ansatte ret til en godtgørelse.

Godtgørelsen beskattes som udgangspunkt efter de samme prin­cipper som nævnt ovenfor, dvs. ud fra en konkret vurdering af hvilken type ydelse, der er tale om, herunder hvad godtgørelsen træder i stedet for.

Eksempel på beskatning af godtgørelse for overtrædelse af arbejds­tidsdirektivet.

Hvis der er tale om en samlet udbetaling bestående af både godt­gørelse for overtrædelse af arbejdstidsreglerne samt efterbetaling af løn for overarbejde, skal beløbet splittes op, så løndelen beskattes som A-indkomst, mens godtgørelsen er skattefri, jf. SL § 5 a. En eventuel godtgørelse for afskedigelse, foranlediget af, at man har

påberåbt sig arbejdstidsdirektivets regler, beskattes efter reglerne i LL § 7 U om fratrædelsesgodtgørelse.

Om arbejdsgivers fradragsret, se afsnit C.C.2.2.2.18.

**Erstatning til praktikelever**

Tvistighedsnævnet kan træffe afgørelse om erstatning til en elev, hvis en praktikvirksomhed misligholder en aftale. Se lov om er­hvervsuddannelser (lovbekendtgørelse nr. 961 af 16. august 2024, § 65).

Erstatninger i henhold til erhvervsuddannelsesloven bliver fastsat ud fra dansk rets almindelige regler om erstatning. Hvis erstatningen anses for at vedrøre tabt arbejdsfortjeneste, er den skattepligtig. Dette gælder også erstatning efter erstatningsansvarsloven for tab ved forlængelse af en uddannelse. Se TfS 1997, 657 LSR. Se også SKM2019.345.ØLR, hvor Landsretten fandt, at en godtgørelse fra tidligere arbejdsgiver som følge af uberettiget ophævelse af uddan­nelsesaftale i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 1, skattemæssigt skulle behandles som en fratrædelsesgodtgørelse og dermed beskattes i medfør af LL § 7 U. Afgørelsen er stadfæstet af Højesteret. Se SKM2020.55.HR.

I SKM2014.357.BR var et beløb, udbetalt i henhold til erhvervs­uddannelseslovens § 65, stk. 1, skattefrit, idet det blev anset som en erstatning givet som følge af en retsstridig krænkelse af sagsø­gerens ære og person.

**Lønmodtagernes Garantifond**

Lønmodtagernes Garantifond (LG) har til formål at sikre lønmod­tageres lønkrav mv. i tilfælde af:

• Arbejdsgiverens konkurs

• Arbejdsgiverens død, hvis der træffes afgørelse om insolvens­behandling, eller boet sluttes ved boudlæg uden skiftebehand­ling

• Virksomhedens ophør, hvis det godtgøres, at arbejdsgiveren er ude af stand til at betale kravet.

Hvis visse betingelser er opfyldt, omfatter garantien krav på løn og andet vederlag, erstatning for afbrydelse af arbejdsforholdet, feriegodtgørelse og eventuelle tilgodehavende feriemidler, se afsnit C.A.3.2. Udlæg for arbejdsgiveren og godtgørelse for konkrete udgifter, typisk kørselsgodtgørelse efter Skatterådets satser, er ikke omfattet af garantien.

Garantien omfatter ikke den del af lønnen, som arbejdsgiveren skulle have indeholdt i kildeskat. Arbejdsgiveren (boet) er ansvarlig for den del, der svarer til A-skatten. I forhold til lønmodtageren træder det beløb, som fonden beregner som A-skat, i stedet for kildeskat af lønnen. Se KSL § 83. Skatteforvaltningen får besked om den udbetalte løn mv. og den beregnede skat fra Lønmodtager­nes Garantifond og godskriver herefter lønmodtageren for den be­regnede skat.

I overensstemmelse med de grundlæggende principper for beskat­ning af erstatninger, er udbetalinger fra Lønmodtagernes Garanti­fond beskattet på samme måde som den udbetaling, den træder i stedet for. Udbetalingen træder typisk i stedet for en almindelig løn, hvilket betyder, at udbetalingen er skattepligtig som den almin­delige løn. Se afsnit C.A.3.1.1.5 Situationer, hvor arbejdsgiveren ikke betaler lønnen. Se også afsnit C.A.3.2 for så vidt angår visse tilgodehavende feriemidler.

**Bemærk**

Godtgørelse i forbindelse med afbrydelse af arbejdsforholdet - det vil især være fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2a - bliver beskattet efter reglerne i LL § 7 U.

**Erstatninger mv. ydet efter lov om en Cityring**

Kompensation og beløb, ydet i forbindelse med genhusning efter regler fastsat i medfør af § 14 b, stk. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 1939 af 30. september 2021 om en Cityring samt erstatning og beløb ydet i forbindelse med genhusning, som i øvrigt udbetales af Metroselskabet I/S i anledning af gener og ulemper fra anlægget af Cityringen, er skattefri efter LL § 7, nr. 28.

Udbetalingerne kan omfatte:

• Erstatning eller kompensation for støjgener

• Beløb til dækning af private personers udgifter til erstatnings­bolig og flytteudgifter

Skattefriheden gælder uanset tidspunktet for udbetalingen.

**Erstatninger mv. ydet for gener og ulemper i forbindelse med genhusning efter regler i lov om ombygning af Aarhus H** k**mv.**\*

Ved lov nr. 565 af 10. maj 2022, er der indført skattefrihed i LL § 7, nr. 38 for kompensation og beløb ydet for gener og ulemper eller i forbindelse med genhusning efter regler fastsat i medfør af § 7, stk. 1 og 2, i lov om ombygning af Aarhus H. ► Ved lov. nr. 328 af 9. april 2024 er LL § 7, nr. 38 ændret til også at omfatte kompensa­tion og genhusning fastsat i medfør af §§ 2 og 3 i lov om opgrade­ring af Øresundsbanen. \*

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Erstatninger mv. for støjgener i forbindelse med jernbanepro­jekter**

Ved lov nr. 2397 af 14. december 2021, er der i LL § 7, nr. 37 indført skattefrihed for kompensation efter § 37 b i jernbaneloven og § 14 b i lov om elektrificering af jernbanen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2020.55.HR | Spørgsmålet i sagen var, om den godtgørelse, som en klinikassistentelev ved Højesterets dom af 6. marts 2014 (UfR 2014.1708) var blevet tilkendt efter erhverv­suddannelseslovens § 65, stk. 1, for uberettiget ophæ­velse af sin uddannelsesaftale, var omfattet af LL § 7 U og dermed skattepligtig.  Højesteret udtalte, atLL § 7 U omfatter “godtgørelser …der ydes i forbindelse med en medarbejders fratræ- den af stilling…”, og at det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at den bl.a. omfatter godtgørelser efter funktionærlovens § 2b. Endvidere henviste Højesteret til, at det ved Højesterets dom af 19. februar 2018 (UfR 2018.1766) er fastslået, at godtgørelser efter funktio­nærlovens § 2 b i det væsentlige kompenserer for samme forhold som godtgørelser efter erhvervsuddan­nelseslovens § 65, stk. 1.  Højesteret tiltrådte derfor, at godtgørelser efter § 65, stk. 1, ydet som følge af ophævelse af en uddannelses­aftale, skal stilles på samme måde efter ligningslovens § 7 U som godtgørelser efter bl.a. funktionærlovens § 2 b. Videre udtalte Højesteret, at godtgørelser efter erhvervsuddannelseslovens § 65 dermed som det klare udgangspunkt skal anses for omfattet afLL § 7 U Højesteret fandt, at der ikke var grundlag for at fravige dette udgangspunkt, og at godtgørelsen i sin helhed måtte anses for skattepligtig.  Højesteret henviste herved til, at den godtgørelse, som klinikassistenteleven var blevet tilkendt, havde karakter af kompensation for bl.a. den forstyrrelse af forhold og mistet selvagtelse, der skyldtes ophævelsen af ud­dannelsesaftalen og ikke en retsstridig krænkelse af elevens frihed, fred, ære eller person, jf. princippet i erstatningsansvarslovens § 26.  Omfattet af LL § 7U. | Stadfæster SKM2014.482.SR, SKM2017.383.LSR og  SKM2019.345.ØLR |
| TfS 2000, 160 HRD | En selvstændigt erhvervsdrivende fik ved en landsrets­dom i 1987 tilkendt en erstatning på 400.000 kr. for tab, som han havde lidt ved to tidligere ansattes over­trædelse af en konkurrenceklausul. Erstatningen var ydet som dækning for tab af indtægter, og erstatningen var derfor **skattepligtig**. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Byretsdomme** | | |
| ►SKM22455BR" | ►Sagsøgerens erstatning for tab af erhvervsevne dæk­kede over en løbende ydelse, der blev udbetalt på én gang. Der var dermed ikke tale om et kapitaliseret be­løb. Retten fandt, at sagsøgeren var **skattepligtig** af erstatningen, jf. SL § 4. " |  |
| SKM2018.479.BR | Spørgsmålet i retssagen var, om fratrædelsesgodtgørel­sen var skattepligtig, jf. LL § 7 U, eller skattefri efter SL§5.  Retten udtalte, at sagsøgeren havde bevisbyrden for, at den udbetalte godtgørelse havde karakter af en godtgørelse for retsstridig krænkelse af sagsøgerens ære eller person (tortgodtgørelse), og at godtgørelsen derfor var skattefri, jf. SL § 5, og princippet i erstat­ningsansvarslovens § 26. Den bevisbyrde havde sagsøgeren ikke løftet, hvorfor den udbetalte fratrædel­sesgodtgørelse ikke var skattefri. |  |
| SKM2014.508.BR | Byretten fandt, at en engangskompensation til fiskere som følge af, at en gasledning havde beskadiget hav­bunden, som var fiskernes indkomstgrundlag, var **skattepligtig** i medfør af SL § 4, idet havet og havbun­den ikke ejes af fiskerne. |  |
| SKM2014.357.BR | Byretten fandt, at en erstatning for tab af uddannelses­gode, udbetalt i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 1, var **skattefri** efter SL § 5, litra a.  Det tilkendte beløb kunne ikke betragtes som en erstat­ning for arbejdsgiverens misligholdelse, der er omfattet afLL § 7 U, men derimod som en erstatning givet som følge af en retsstridig krænkelse af sagsøgerens ære og person. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2014.636.LSR | En erstatning til en sygeplejerske for uberettiget afske­digelse, svarende til 3 måneders løn, kunne ikke anses for en skattefri erstatning for en retsstridig krænkelse (tort). Erstatningen var skattepligtig i medfør af LL § 7 U. |  |
| SKM2006.383.LSR | Landsskatteretten fandt, at advokatudgifter afholdt i forbindelse med en sag vedrørende erstatning for mèn og erhvervsevnetab ikke var fradragsberettigede, uan­set at cirka 50 pct. af det samlede udbetalte beløb var renter. Landsskatteretten begrundede det med, at selve erstatningssummen var skattefri.  **Ikke fradrag for advokatudgifter, fordi erstatnin­gen var skattefri.** |  |
| SKM2003.525.LSR | En erstatning for tab af erhvervsevne udbetalt samlet i 2001 var tilkendt som en løbende ydelse for perioden fra den 18. oktober 1996 til den 31. august 2001. Derfor var den ikke en skattefri engangsudbetaling, men en **skattepligtig** løbende ydelse. |  |
| SKM2002.651.LSR | Sagen vedrørte en erstatning for et tab som følge af, at en revisor havde beregnet genvundne afskrivninger forkert i forbindelse med skatteyderens påtænkte salg af fast ejendom. Landsskatteretten fandt, at den udbe­talte erstatning var **skattepligtig**, efter SL § 4, litra e, fordi erstatningen var kompensation for det rentetab skatteyderen havde lidt ved ikke at opnå den likviditet, revisoren havde beregnet. Det medførte større skatte- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | betaling da ejendommen blev solgt i 1995 og ikke på et senere tidspunkt.  Retten lagde vægt på, at der var tale om et aktiv med et latent skattekrav, som under alle omstændigheder ville blive udløst, når ejendommen blev solgt. |  |
| SKM2001.536.LSR | En godtgørelse på 25.000 kr. udbetalt som erstatning for manglende partshøring til en række medarbejdere i Told/Skat i forbindelse med overflytning til et nyop­rettet kontrollørkorps blev anset for **skattefri**. Udbetalinger i en periode med forlænget opsigelses­varsel til overenskomstansatte medarbejdere med henblik på at sidestille disse med tjenestemandsansatte blev anset som løn og ikke som fratrædelsesgodtgørel­se. Disse udbetalinger var **skattepligtige**. |  |
| TfS 2000, 326 | En funktionær ansat i en socialforvaltning fratrådte sin stilling som følge af sygefravær og uoverensstem­melser med arbejdsgiveren. Hendes fagforening opnå­ede efter forhandling, at hun efter omstændighederne fik en godtgørelse på 109.716 kr. udbetalt ved fratræ­delsen. Beløbet blev overvejende anset for omfattet af den dagældende LL § 7 O om fratrædelsesgodtgørelse, men det kunne efter forholdene anerkendes, at et skønsmæssigt beløb på 20.000 kr. kunne anses som godtgørelse for svie og smerte samt tort.  **Godtgørelse var primært fratrædelsesgodtgørelse, men mindre beløb var godtgørelse for svie og smerte.** |  |
| SKM2001.281.LSR | En kompensation tilkendt af Højesteret til en funktio­nær i forbindelse med fratræden var for den del, der lå ud over godtgørelse efter funktionærlovens regler, **skattefri** som kompensation for tort. Ved udmålingen af beløbet havde Højesteret henset til, at der forelå mangler ved sagsbehandlingen i kommunen i forbin­delse med afskedigelsessagen. |  |
| TfS 1997, 657 LSR | Efter en færdselsulykke fik skadelidte en erstatning for “andet tab”. Landsskatteretten lagde til grund, at erstatningen reelt var kompensation for skadelidtes tab af indkomst på grund af ulykken. Erstatningen var derfor **skattepligtig**. | Se evt. også TfS 1989, 179 LSR og TfS 2000 942 LSR |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.301.SR | Spørger drev erhvervsmæssigt fiskeri og havde mod­taget kompensation for tab af kvoteværdi som følge af brexit, hvorved kvoteandele permanent blev overført til Storbritannien.  Skatterådet fandt, at den modtagne kompensation var skattepligtig efter SL § 4, da kompensationen blev anset som en generel erhvervsunderstøttende foranstalt­ning. Rådet kunne dermed ikke bekræfte, at kompen­sationen var skattefri som tab af indkomstgrundlag efter SL § 5. |  |
| SKM2022.9.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en godtgørelse, der var tilkendt i medfør af lov om tidsbegrænset an­sættelse for en krænkelse af dennes § 8, er skattefri. Skatterådet kunne derimod bekræfte, at en godtgørelse, der var tilkendt i medfør af lov om tidsbegrænset an­sættelse, for en krænkelse af dennes § 8, er omfattet afLL § 7U, da godtgørelsen var udbetalt i forbindelse med fratrædelse af stilling. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2019.502.SR | Skatterådet bekræfter, at en kompensation på 25.000 kr. for overtrædelse af ligebehandlingslovens § 2 er skattefri.  Spørger var i en tidsbegrænset ansættelse, og af Østre Landsrets præmisser fremgår, at ansættelsens ophør i den foreliggende sag ikke kan sidestilles med afskedi­gelse. Kompensationen er givet i forbindelse med, at spørger ikke blev tilbudt yderligere ansættelse. Efter en konkret vurdering er den derfor ikke givet i forbindelse med fratræden af stillingen.  Den må derimod anses som en kompensation for den ikke-økonomiske skade, spørger har lidt. Da kompen­sationen er givet som et engangsbeløb for en krænkelse af spørgers ret til ligebehandling, har den ikke karakter af en indtægt. Kompensationen er derfor skattefri efter principperne i statsskatteloven. | Se også afsnit C.A.3.5.2.2 |
| SKM2018.595.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at når Ligebehandlingsnæv­net havde fastslået, at spørger var blevet udsat for di­rekte forskelsbehandling under selve ansættelsen, bl.a. på grund af alder og derfor blev tilkendt en godtgørelse efter forskelsbehandlingslovens §§ 2 og7, var godtgø­relsen skattefri i medfør af statsskattelovens § 5, litra a. Ansættelsen var ikke ophørt og godtgørelsen blev dermed ikke udbetalt i forbindelse med fratræden af stilling, og blev derfor ikke anset for en fratrædelses­godtgørelse omfattet af LL § 7 U. |  |
| SKM2017.452.SR | Skatterådet bekræftede, at udbetaling af særlige beløb i henhold til Spørgers personalegruppes overenskomst var skattefrie. I henhold til overenskomsten, var særligt bonusberettiget personel eller dennes efterladte beret­tigede til et særligt beløb, såfremt den ansatte omkom som følge af en arbejdsskade eller blev afskediget fra arbejdspladsen på grund af en arbejdsskade med en varig méngrad.  Udbetaling af engangsbeløbene kunne sidestilles med engangsbeløb udbetalt efter en lovbestemt arbejdsska­desikring, der udbetales ved fx arbejdsskade, der medfører méngodtgørelse eller død.  Disse erstatninger er skattefrie, jf. SL § 5.  Skattefritagelsen var betinget af, at der var tale om engangsbeløb, der udbetaltes på én gang. |  |
| SKM2015.682.SR | En arbejdsgiveren havde ved et cykelprojekts opstart oplyst medarbejderne om at deltagelsen i cykelprojek- tet ikke havde skattemæssige konsekvenser for medar­bejderne. Skatterådet kunne ikke bekræfte at arbejds­giverens dækning af medarbejdernes merskat, der var opstået som følge af deltagelsen i cykelprojektet, havde karakter af en skattefri erstatningsydelse. |  |
| SKM2014.475.SR | Skatterådet bekræftede, at en erstatning for et mistet seniornedslag og tilkendte sagsomkostninger var skattefri. |  |
| SKM2014.186.SR | Skatterådet bekræftede, at godtgørelse for ophavs­retskrænkelse vedrørende ikke-økonomisk skade, der er ydet med hjemmel i ophavsretslovens § 83, stk. 3, ikke er skattepligt for modtageren af godtgørelsen.  **Skattefri** i medfør af SL § 5. |  |
| SKM2013.465.SR | Skatterådet bekræftede, at den skattepligtige del af A's erstatning efter påkørsel alene udgøres af den del af erstatningen, der udgør tabt arbejdsfortjeneste. Selv |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | om beløbet først blev udbetalt som et engangsbeløb i 2012, er der tale om en udbetaling, som dækker løben­de ydelser fra februar 2008 til oktober 2012. Beløbet skal beskattes i 2012, idet der ikke skal tages hensyn til, at erstatningen efter engelske regler er beregnet på baggrund af nettoindkomsten efter skat. |  |
| SKM2013.464.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Danmark ikke har hjemmel i kildeskatteloven til at beskatte en erstatning for tabt arbejdsfortjeneste (engangsbeløb) samt evt. anden skattepligtig erstatning (engangsbeløb) i forbindelse med personskade i 2008 opstået før skat­tepligtens indtræden til Danmark - uanset at erstatnin­gen først endegyldigt er fastsat efter skattepligtens indtræden til Danmark (retserhvervelse).  A mente, at beskatningsretten til en erstatning princi­pielt omfattes af den dansk/engelske dobbeltbeskat­ningsaftale, art. 21, hvorved beskatningsretten er hen­lagt til bopælsstaten (Danmark), men da der er tale om en indkomst, der udspringer af en ulykke, før A er blevet skattepligtig til Danmark, så kan Danmark - uanset evt. udskudt retserhvervelsestidspunkt efter danske regler - ikke påberåbe sig en beskatningsret efter dobbeltbeskatningsaftale, idet Danmark ikke var hverken kilde- eller bopælsland på tidspunktet for ulykken. Dette kunne Skatterådet ikke bekræfte. |  |
| SKM2013.336.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at en erstatning, som A blev tilkendt ved en svensk domstol i forbindelse med et trafikuheld i Sverige, er skattefri, hvis den udbetales som et kapitaliseret engangsbeløb. |  |
| SKM2013.250.SR | Skatterådet fandt, at den del af invalidepensionsbeløb fra The United Nations Joint Staff Pensions Fund, der krone-for-krone svarer til arbejdsgiveren FN UNICEFs indbetalinger på i alt US$ xxx var skattepligtig ind­komst for spørgeren. Skatterådet fandt dernæst, at den del af erstatningen for erhvervsevnetabet, der udbetal­tes som en løbende ydelse var skattepligt efter stats­skattelovens § 4. Dette gjaldt også for den del af erstat­ningen for tab af erhvervsevne, der var tilkendt som en løbende ydelse, men opsummeret for en bestemt periode og udbetalt som en samlet sum. Endelig fandt Skatterådet, at den erstatning for varig funktionsned­sættelse og ydet som et engangsbeløb var skattefri i medfør af statsskattelovens § 5. |  |
| SKM2012.618.SR | Skatterådet bekræftede, at erstatning fra arbejdsgiver i anledning af en arbejdsskade, kan udbetales skattefrit, idet erstatningen fra arbejdsgiver må anses at træde i stedet for den skattefri erstatning medarbejderen kunne have fået fra en erhvervsrejseforsikring, hvis skaden var blevet anmeldt korrekt. | Se tilsvarende SKM2014.509.SR om erstatning for manglende forsik­ringsudbetaling ved kritisk sygdom. |
| SKM2012.94.SR | Skatterådet anså forsikringsudbetalinger til dækning af kontingentindbetalinger til a-kasse og fagforening som en løbende ydelse af ubestemt varighed og derfor skattepligtig for medlemmet. Se SL § 4. |  |
| SKM2012.21.SR | Skatterådet anså en godtgørelse for at vedrøre mang­lende overarbejdsbetaling, og ikke tortgodtgørelse, og den skulle derfor beskattes som løn.  **Skattepligtig løn.** |  |
| **Ligningsrådet** | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­**  **tarer** |
| SKM2004.376.LR | Ligningsrådet fandt, at der skulle ske **beskatning** af et kulancemæssigt beløb på 90.000 kr., som en a-kasse ville udbetale til et medlem, fordi kassen fejlagtigt havde skabt en forventning hos medlemmet om, at han opfyldte betingelserne for optjening af en skattefri præmie efter lov om fleksibel efterløn. Det var imid­lertid ikke a-kassens fejlagtige opfattelse, der havde medført, at medlemmet ikke var berettiget til den skattefri præmie. Medlemmet var gået på efterløn in­den for de første to år efter modtagelsen af efterløns­beviset, hvilket betød, at retten til optjening af den skattefri præmie bortfaldt. Der var derfor ikke opstået et tab (den skattefri præmie) som følge af a-kassens forkerte oplysninger. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **>17- 21** | **>21-**  **25** | **>25- 30** | **>30- 37** | **>37- 45** | **>45- 55** | **Kommuner henført til sted-tillægs­sats VI og V i kr.** | **Kommuner henført til sted-tillægs­sats IV og III i kr.** | **Øvrige kom­muner i kr** |
| 1 | - | - | - | - | - | 4.356 | 3.564 | 2.796 |
| 2 | 0 | - | - | - | - | 4.728 | 3.852 | 3.060 |
| 3 | 1 | - | - | - | - | 5.136 | 4.284 | 3.372 |
| 4 | 2 | 0 | - | - | - | 5.544 | 4.644 | 3.828 |
| 5 | 3 | 1 | 0 | - | - | 5.940 | 5.064 | 4.044 |
| 6 | 4 | 2 | 1 | 0 | - | 6.372 | 5.436 | 4.476 |
| 7 | 5 | 3 | 2 | 1 | 0 | 6.900 | 5.820 | 4.740 |
| 8 | 6 | 4 | 3 | 2 | 1 | 7.428 | 6.240 | 5.136 |
| 9 | 7 | 5 | 4 | 3 | 2 | 7.848 | 6.540 | 5.520 |
| 10 | 8 | 6 | 5 | 4 | 3 | 8.544 | 7.164 | 5.820 |
| 11 | 9 | 7 | 6 | 5 | 4 | 9.144 | 7.716 | 6.348 |
| 12 | 10 | 8 | 7 | 6 | 5 | 9.804 | 8.268 | 6.912 |
| 13 | 11 | 9 | 8 | 7 | 6 | 10.524 | 8.796 | 7.464 |
|  | 12 | 10 | 9 | 8 | 7 | 11.100 | 9.420 | 8.088 |
|  | 13 | 11 | 10 | 9 | 8 | 11.652 | 9.936 | 8.652 |
|  |  | 12 | 11 | 10 | 9 | 12.336 | 10.548 | 9.096 |
|  |  | 13 | 12 | 11 | 10 | 13.620 | 11.172 | 9.720 |
|  |  |  | 13 | 12 | 11 | 14.928 | 12.252 | 10.224 |
|  |  |  |  | 13 | 12 | 16.188 | 13.452 | 11.340 |
|  |  |  |  |  | 13 | 18.084 | 15.300 | 13.128 |

**Lejeboligbidrag**

En boligs størrelse beregnes efter retningslinjer i Finansministeriets cirkulære nr. 22 af 18. februar 1983. Ved opgørelsen af boligarealet medregnes kun arealet af værelser og kamre, men ikke af gange, bad, køkken, bryggers, forstue mv. Beskatningen af ejeren af boli­gen følger reglerne i LL § 12 A.

Værdien af fri varme ansættes efter et skøn. Værdien kan ansættes til værdien af olieforbruget svarende til den frembragte varme, også selv om varmen stammer fra halmfyring eller fyring med træaffald. Se Skat 1986.1.68 (TfS 1986, 96) og ToldSkat Nyt 1993.6.225 (TfS 1992, 587).

Pr. 1. august 2017 forhøjes huslejen med 1,6 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9361 af 24. april 2017 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger. Dette svarer til, at satserne i Fi­nansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993 pr. 1. august 2017 skal ganges med en faktor på 1,75946286.

Pr. 1. august 2018 forhøjes huslejen med 1,2 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9217 af4. april 2018 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger. Dette svarer til, at satserne i Fi­nansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993 pr. 1. august 2018 skal ganges med en faktor på 1,78057641.

Pr. 1. august 2019 forhøjes huslejen med 0,9 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9251 af 26.marts 2019 om regulering af bolig-

bidrag og tjeneste- og lejeboliger. Dette svarer til, at satserne i Fi­nansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993 pr. 1. august 2019 skal ganges med en faktor på 1,79660160.

Pr. 1. august 2020 forhøjes huslejen med 1,0 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9223 af 23. april 2020 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger.

Pr. 1. august 2021 forhøjes huslejen med 1,3 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9255 af 22. april 2021 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger.

Pr. 1. august 2022 forhøjes huslejen med 1,7 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9405 af 27. april 2022 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger.

Pr. 1. august 2023 forhøjes huslejen med 2,9 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9316 af 26. april 2023 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger.

Pr. 1. august 2024 forhøjes huslejen med 1,9 pct., jf. Finansmini­steriets cirkulære nr. 9257 af 30. april 2024 om regulering af bolig­bidrag og tjeneste- og lejeboliger.

**Satser i Finansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993** Dette skema viser de satser der gælder pr. år for værelser og kamre med et nettoareal fra 17 til og med 55 m2. Tallene stammer fra Fi­nansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993.

Dette skema viser de satser, der gælder pr. år for værelser og kamre med et nettoareal større end 55 m2. Tallene stammer fra Fi­nansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **>55- 67** | **>67- 82** | **>82- 100** | **>100- 122** | **>122- 148** | **>148** | **Kommuner henført til stedtillægssats VI og V** | **Kommuner henført til stedtillægssats IV og III** | **Øvrige kommu­ner** |
| 0 | - | - | - | - | - | 7.848 kr. | 6.540 kr. | 5.520 kr. |
| 1 | - | - | - | - | - | 8.544 kr. | 7.164 kr. | 5.820 kr. |
| 2 | 0 | - | - | - | - | 9.144 kr. | 7.716 kr. | 6.348 kr. |
| 3 | 1 | - | - | - | - | 9.804 kr. | 8.268 kr. | 6.912 kr. |
| 4 | 2 | 0 | - | - | - | 10.524 kr. | 8.796 kr. | 7.464 kr. |
| 5 | 3 | 1 | - | - | - | 11.100 kr. | 9.420 kr. | 8.088 kr. |
| 6 | 4 | 2 | 0 | - | - | 11.652 kr. | 9.936 kr. | 8.652 kr. |
| 7 | 5 | 3 | 1 | - | - | 12.336 kr. | 10.548 kr. | 9.096 kr. |
| 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | - | 13.620 kr. | 11.172 kr. | 9.720 kr. |
| 9 | 7 | 5 | 3 | 1 | - | 14.928 kr. | 12.252 kr. | 10.224 kr. |
| 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | 16.188 kr. | 13.452 kr. | 11.340 kr. |
| 11 | 9 | 7 | 5 | 3 | 1 | 18.084 kr. | 15.300 kr. | 13.128 kr. |
| 12 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 20.004 kr. | 17.268 kr. | 15.144 kr. |
| 13 | 11 | 9 | 7 | 5 | 3 | 21.816 kr. | 19.152 kr. | 16.956 kr. |
|  | 12 | 10 | 8 | 6 | 4 | 23.844 kr. | 20.964 kr. | 18.900 kr. |
|  | 13 | 11 | 9 | 7 | 5 | 25.668 kr. | 23.076 kr. | 20.808 kr. |
|  |  | 12 | 10 | 8 | 6 | 27.564 kr. | 24.852 kr. | 22.776 kr. |
|  |  | 13 | 11 | 9 | 7 | 29.508 kr. | 26.736 kr. | 24.672 kr. |
|  |  |  | 12 | 10 | 8 | 31.452 kr. | 28.728 kr. | 26.664 kr. |
|  |  |  | 13 | 11 | 9 | 33.300 kr. | 30.636 kr. | 28.464 kr. |
|  |  |  |  | 12 | 10 | 35.244 kr. | 32.520 kr. | 30.408 kr. |
|  |  |  |  | 13 | 11 | 37.224 kr. | 34.404 kr. | 32.280 kr. |
|  |  |  |  |  | 12 | 39.060 kr. | 36.396 kr. | 34.260 kr. |
|  |  |  |  |  | 13 | 40.152 kr. | 38.164 kr. | 36.132 kr. |

Dette skema viser de satser, der gælder pr. år for enfamilieshuse og anden bolig. Tallene stammer fra Finansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Enfamiliehus** | **Anden bolig** |
| Uden installation | 1 | 0 |
| Med 1 af installationerne vand, gas, wc og bad | 2 | 1 |
| Med 2 af installationerne vand, gas, wc og bad | 3 | 2 |
| Med bad 2 af installationerne vand, gas og wc | 4 | 3 |
| Med centralvarme | 5 | 4 |
| Med centralvarme 1 af installationerne vand, gas, wc og bad | 6 | 5 |
| Med centralvarme 2 af installationerne vand, gas og wc | 7 | 6 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Enfamiliehus** | **Anden bolig** |
| Med centralvarme bad 2 af installationerne vand, gas og wc | 8 | 7 |
| Med vand gas wc | 8 | 7 |
| Alt undtagen centralvarme | 9 | 8 |
| Alt undtagen bad | 12 | 11 |
| Alle installationer | 13 | 12 |

**C.A.3.8 Aftægtsydelser**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af aftægtsydelser.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvad er aftægtsydelser?

• Aftægtsforhold i gensidigt bebyrdende aftale indgået d. 1.

juli 1999 eller senere

• Forpligtelseserklæringer (understøttelseskontrakter)

• Lejeboligbidrag

• Satser i Finansministeriets cirkulære nr. 15 af 28. januar 1993

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Aftægtsydelser er skattepligtige for modtageren. Se SL § 4, litra c. Værdien af naturalydelser ansættes skønsmæssigt efter den værdi, ydelsen har på modtagelsestidspunktet.

Skattestyrelsen skønner værdien af en fribolig til boligens udlej­ningsværdi. Statens satser for brug af lejeboliger er alene vejledende for skønnet, ligesom der skal tages hensyn til forhold som beliggen­hed, alder og vedligeholdelsesforpligtelse. Se nærmere i afsnittet “Lejeboligbidrag” nedenfor.

I afgørelsen SKM2023.20.LSR, om overdragelse af en ejendom fra far til datter, hvor en del af overdragelsessummen blev berigtiget ved en aftægtsydelse, havde parterne anvendt statens satser ved kapitaliseringen af aftægtsydelsen. Landsskatteretten fandt ikke, at statens satser kunne anvendes ved kapitaliseringen af aftægtsy­delsen. Den kapitaliserede værdi blev i stedet opgjort på baggrund af en af huslejenævnet fastsat udlejningsværdi.

Løbende udnyttelse af en uopsigelig ret til en fribolig er ikke en gave, der er omfattet af reglerne om gaveafgift, men derimod en skattepligtig løbende ydelse efter SL § 4, litra c. Se SKM2009.27.HR.

Det forhold, at den kapitaliserede værdi af aftægtsydelsen indgår i salgssummen for en solgt ejendom eller virksomhed, medfører ikke, at sælgeren må se bort fra nogen del af de årlige ydelser. Se Højesterets dom i UfR 1971.597 og ØLD af 19. juni 1974 (skd. 31.51).

**Se også**

Se afsnit C.A.4.1.3 om fradrag for løbende ydelser og C.A.6.2.1 om gaveafgift.

**Hvad er aftægtsydelser?**

En aftægtsydelse kan fx være en brugsnydelsesret, der opstår i forbindelse med en aftale om en ejendomshandel. Brugsnydelses­retten til ejendommen kan indgå som en del af købesummen, og værdien af retten beregnes på grundlag af et skøn over den periode, som retten forventes at eksistere. Der kan dog også være andre ydelser end brugsret til en ejendom, der er aftægtsydelser. Det kan fx være ret til fri kost, fri varme eller ydelser, der gives efter en forpligtelseserklæring.

Landsskatteretten anså en løbende udbetaling fra en trust i USA for skattepligtig efter SL § 4 litra c. De løbende ydelser, der kunne sidestilles med en rentenydelsesret, skulle beskattes som kapitalind­komst, bl.a. fordi trustens midler overvejende var anbragt i obliga­tioner. Se ToldSkat Nyt 1992.17.510 (TfS 1992, 425).

**Se også**

Se afsnit C.B.2.15 om beskatning af rentenydelsesretter, båndlagte kapitaler og afkast af udenlandske trusts (fonde).

TfS 1991, 530 og kommentaren hertil i ToldSkat Nyt 1992.6.19 (TfS 1992, 169).

**Aftægtsforhold i gensidigt bebyrdende aftale indgået d. 1. juli 1999 eller senere**

Er der etableret et aftægtsforhold som led i en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af fast ejendom eller andre formuegoder, som er indgået den 1. juli 1999 eller senere, gælder reglerne i LL § 12 B, stk. 1-11. Ifølge disse regler skal aftægtsydelsen først be­skattes hos modtageren fra det tidspunkt, hvor den nominelle sum af de akkumulerede ydelser overstiger den kapitaliserede værdi af aftægtsforpligtelsen på aftaletidspunktet.

På aftaletidspunktet skal den løbende aftægtsydelse kapitaliseres. Den kapitaliserede værdi skal føres på en saldo, som hvert indkomst­år reduceres med den nominelle værdi af aftægtsydelsen. Først i det indkomstår, hvor saldoen bliver negativ, skal aftægtsmodtageren regne det negative beløb med til den skattepligtige indkomst. Se C.A.4.3.5.5 og C.C.6.8 om disse regler.

**Forpligtelseserklæringer (understøttelseskontrakter)**

Ydelser, der gives i henhold til forpligtelseserklæringer (understøt­telseskontrakter), er også skattepligtige for modtageren. Dette gælder også i tilfælde, hvor

• en tilsvarende gaveydelse ville være skatte- og afgiftsfri for modtageren

• yderen ikke kan fradrage ydelserne. Se LSRM 1960.175.

For boliger uden elektricitet fastsættes boligbidraget to satser lavere end for tilsvarende boliger med denne installation.

Hvis der ikke er gas i boligen, men en anden tilsvarende installa­tion, fx el-komfur, skal skemaet læses, som om der er installeret

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2009.27.HR | Løbende udnyttelse af en uopsigelig ret til fribolig var ikke en gave, der var om­fattet af reglerne om gaveafgift, men der­imod en skattepligtig løbende ydelse om­fattet af SL § 4, litra c.  **Løbende udnyttelse af uopsigelig ret til fribolig var skattepligtig løbende ydel­se.** | Afgørelsen er en stadfæstelse af SKM2007.116.ØLR. |
| UfR 1971.597 | Den månedlige ydelse på 700 kr., som sagsøgeren modtog, blev anset for at være en aftægtsydelse, der var indkomstskat­tepligtig efter SL § 4, litra c. Det var den, fordi de løbende ydelser faldt ind under denne lovbestemmelse, og der ikke var hjemmel til at undlade beskatning af de løbende ydelser.  **Indkomstskattepligtig aftægtsydelse.** | Denne afgørelse vedrører ind­komst i 1968. Sagens omstæn­digheder er ellers identiske med ØLD af 19. jun. 1974, der vedrører indkomst i 1970. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2007.116.ØLR | I sagen havde sagsøgeren solgt en fast ejendom til sin søn. Sønnen havde samti­dig udlejet ejendommen til sagsøgeren for en krone årligt. Sagens stridspunkt var, om der var hjemmel til at beskatte friboligen efter SL § 4, litra c som brugs­nydelsesret, eller om der var tale om en gave, der skulle betales gaveafgift af efter BAL § 24.  Landsretten fandt, at friboligen udgjorde en brugsnydelsesret for sagsøgeren, som hun årligt skulle beskattes af værdien af efter SL § 4, litra c.  **Fribolig var brugsydelsesret**. |  |
| ØLD af 19. juni 1974 (skd.  31.51) | En køber betalte en sælger 700 kr. om måneden til at dække restkøbesummen på en ejendom. Ydelsen skulle løbe resten af sælgerens levetid, og den skulle pristalsreguleres. Selv om ydelsen var en del af vederlaget for den solgte ejendom, fandt landsretten, at ydelsen på grund af sin livsvarige karakter var omfattet af SL § 4, litra c.  **Livsvarig ydelse omfattet af SL § 4, li­tra c.** | Denne afgørelse vedrører ind­komst i 1970. Sagens omstæn­digheder er ellers identiske med UFR 1971.597, der vedrø­rer indkomst i 1968. |
| TfS 1992, 587 | Skatteyderen var direktør og hovedanparts­haver i et selskab, der fremstillede møb- |  |

gas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | ler. Virksomheden blev drevet i lejede lokaler i en bygning, der tilhørte skattey­deren. Skatteyderen havde også privatbo­lig i bygningen, og hele bygningen blev opvarmet fra et spånfyr i den udlejede del af bygningen med træaffald fra møbelpro­duktionen. Han betalte for 1985 1.830 kr. til selskabet for opvarmningen af sin pri­vate bolig svarende til værdien af de træspåner, der var brugt til denne del af opvarmningen.  Landsretten fandt, at skatteyderen ikke som led i ansættelsen hos selskabet havde modtaget fri privat varme, og der var derfor ikke grundlag for at beskatte ham af værdien af den leverede varme med fradrag af det betalte beløb.  **Ikke beskatning af værdi af fri varme**. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.20.LSR | Ved overdragelse af ejendom fra far til datter blev en del af overdragelsessum­men berigtiget ved en aftægtsydelse. Landsskatteretten fandt, at der ved fastsæt­telse af aftægtsydelsen skulle henses til udtalelsen fra huslejenævnet, og at den kapitaliserede værdi af brugsnydelsen skulle opgøres iht. denne. |  |
| TfS 1992, 425 | En løbende udbetaling fra en trust i USA til en person, der var hjemmehørende her i landet, kunne sidestilles med en renteny­delse og var skattepligtig efter SL § 4, li­tra c. Beløbet skulle beskattes som kapita­lindkomst, bl.a. fordi trustens midler overvejende var anbragt i obligationer.  **Skattepligt efter SL § 4, litra c af løben­de udbetalinger fra trust.** | Også offentliggjort i ToldSkat Nyt 1992.17.510 |
| Skat 1986.1.68 (TfS 1986, 96) | En forvalter på et gods havde pligt til at bo i en bolig, der blev opvarmet fra god­sets centrale halmfyr. Værdien af fri var­me skulle ansættes efter den nytteværdi, den havde for forvalteren, uanset arbejds­giverens fremstillingsomkostninger. Nyt­teværdien skulle ansættes til værdien af det olieforbrug, som ville være nødven­digt for at opvarme lejligheden.  **Værdi af fri varme skulle ansættes efter nytteværdi.** | Personalegoder skal nu værdi­ansættes til markedsværdien - og ikke nytteværdien. Se LL § 16, stk. 3. |
| LSRM 1960.175 | En far havde i 1954 forpligtet sig til for livstid at betale et underholdsbidrag på 400 kr. månedligt til sin datter, som på grund af epilepsi var ude af stand til at forsørge sig selv. På grundlag af aftalen havde faren kunnet fratrække underhold­sydelser efter SL § 6, litra d, men efter ikrafttrædelsen af bestemmelsen i lov nr. 289 af 14. december 1957 (ligningsloven) § 14, stk. 1, 2. afsnit, mistede han fradragsret for ydelserne for tiden efter den 4. november 1957. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Datteren mente, at de ydelser, der var be­talt efter denne dato, herefter ikke kunne, eller dog ikke burde, indkomstbeskattes hos hende. Det var oplyst, at aftalen gjaldt indtil datterens død.  Landsskatteretten fandt, at den årlige un­derstøttelse til datteren hvilede på et så­dant selvstændigt retsgrundlag, at den var skattepligtig for datteren efter SL § 4, litra c.  **Livsvarig ydelse var skattepligtig efter SL § 4, litra c.** |  |

•

**C.A.3.9 Indtægter fra ikke-erhvervsmæssig virksom-** • **hed (hobby)**

Indtægter ved ikke-erhvervsmæssig virksomhed (såkaldt hobbyvirk- •

somhed) er skattepligtige efter reglen i SL § 4.

Der henvises til afsnit C.C.1.1.1 og C.C.1.1.2 for en gennemgang • af de regler, der gælder for denne type af indtægter. •

•

[**Se også** •](#bookmark2)

Se også afsnit C.C.1.1.3 Dele- og platformsøkonomi, der vedrører • privatpersoners udlejning af visse biler, campingvogne, påhængs­vogne, lystbåde mv. •

Fradrag ved husdyrbesætninger (C.A.4.1.10)

Fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og udenlandske sociale bidrag (C.A.4.1.11)

Fradrag for henlæggelser til konjunkturudligning og indkomst­udligning (C.A.4.1.12)

Fradrag for befordringsudgifter efter LL § 9 B (C.A.4.1.13)

Fradrag for tilbagebetalt kontanthjælp (C.A.4.1.14)

Fradrag for afskrivninger (C.A.4.1.15)

Fradrag for indskud på iværksætterkonto (C.A.4.1.16)

Fradrag for udgifter til pensionsordninger mv. efter PBL

(C.A.4.1.17)

Blandet benyttede driftsmidler (C.A.4.1.18)

**C.A.4 Fradrag**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder:

• Fradrag i den personlige indkomst (C.A.4.1)

• Fradrag i kapitalindkomsten (C.A.4.2)

• Fradrag i den skattepligtige indkomst (ligningsmæssige fradrag) (C.A.4.3).

**C.A.4.1 Fradrag i den personlige indkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag, der kan foretages i den personlige indkomst.

Nogle af disse udgiftstyper er nævnt i PSL § 3, stk. 2, der indehol­der hjemmel til fradrag i den personlige indkomst. Derudover er der i den øvrige skattelovgivning bestemmelser om fradrag i den personlige indkomst.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for driftsomkostninger ved selvstændig erhvervsvirk­

somhed (C.A.4.1.1)

• Fradrag for ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirk­somhed) og honorarvirksomhed (C.A.4.1.2)

• Fradrag for løbende ydelser efter LL § 12 og §12 B (C.A.4.1.3)

• Fradrag for udgifter til rejser, reklame og lign., samt til re­præsentation efter LL § 8 (C.A.4.1.4)

• Fradrag for forsøgs- og forskningsudgifter efter LL § 8 B (C.A.4.1.5)

• Fradrag for udgifter til nyplantning af fredsskov mv. efter LL § 8 K (C.A.4.1.6)

• Fradrag for ejendomsskatter og bidrag til sociale fonde efter LL§ 14, stk. 1,og§ 14 F (C.A.4.1.7)

• Fradrag ved medarbejdende ægtefælle KSL § 25 A, stk. 3-5 (C.A.4.1.8)

• Fradrag for bidrag og præmier til pensionsordninger mv.

(C.A.4.1.9)

**Se også**

Om lønmodtageres fradrag for udgifter, afsnit C.A.4.3.1.

**C.A.4.1.1 Fradrag for driftsomkostninger ved selvstændig erhvervsvirksomhed**

Driftsomkostninger i sædvanlig forstand for selvstændige erhvervs­drivende kan fradrages, når der er tale om de udgifter, der medgår til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, fx lønudgifter, varekøb og skattemæssige afskrivninger. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Fradragsretten efter PSL § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter i det hele taget alle driftsomkostninger, der er fradragsberettigede efter SL § 6 a.

**Undtagelser til fradrag i personlig indkomst**

Der er dog en række driftsomkostninger, som ikke kan fradrages i den personlige indkomst, men som derimod kan fradrages i anden indkomst, fx som ligningsmæssigt fradrag i den skattepligtige ind­komst.

Undtagelser til fradrag i den personlige indkomst:

• Renteudgifter og fradrag, herunder kurstabsfradrag, efter LL § 6 og § 6 A. Dette gælder, uanset om de har tilknytning til den erhvervsmæssige virksomhed eller ikke. Under virksom­hedsordningen fragår de renteudgifter mv., der omfattes af ordningen, ved opgørelsen af virksomhedens driftsresultat. Øvrige renteudgifter kan kun fradrages i kapitalindkomsten.

• Fradragsberettigede kurstab efter kursgevinstloven.

• Visse løbende provisioner og præmier, jf. LL § 8, stk. 3 (ligningsmæssigt fradrag).

• Kontingenter til arbejdsgiverforeninger, fagforeninger og andre faglige sammenslutninger, jf. LL § 13 (ligningsmæssigt fradrag).

• Havfradrag for erhvervsfiskere, jf. LL § 9 G (ligningsmæssigt fradrag).

**Fradrag for selvstændigt erhvervsdrivendes udgifter til visse foreninger**

Hvis en brancheforening opkræver særlige servicebidrag og bidrag til kollektiv garantiforsikring hos sine arbejdsgivermedlemmer, kan disse medlemmer fratrække denne del af bidragene i den per­sonlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 1, og TfS 1987, 42 DEP.

Selvstændige erhvervsdrivende, der er medlemmer af foreninger omfattet af fondsbeskatningsloven, kan foretage fradrag i den per­sonlige indkomst efter PSL § 3, stk. 2, nr. 1, i det omfang kontin­gentet medgår til dækning af foreningens udgifter af erhvervsmæs­sig karakter. Afgørende for medlemmets fradragsret er den skatte­mæssige fordeling ved opgørelsen af foreningens skattepligtige indkomst. Se afsnit C.C.2.2.2.10.

**Se også**

• Generelt vedrørende selvstændig erhvervsvirksomhed, se afsnit C.C.1 og C.C.2.

**C.A.4.1.2 Fradrag for ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed) og honorarvirksomhed**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for ikke-erhvervsmæssig virksom­

hed (hobbyvirksomhed) og honorarvirksomhed.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hvis betingelserne for fradrag i forbindelse med ikke-erhvervsmæs- sig virksomhed (hobbyvirksomhed) og honorarvirksomhed er op­fyldt, skal fradraget tages i den personlige indkomst ud fra et netto­indkomstprincip, jf. SL § 4.

Ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed), herunder betingelserne for fradrag, er nærmere beskrevet i afsnit C.C.1.1.2.

Honorarvirksomhed, herunder betingelserne for fradrag, er beskre­vet i afsnit C.A.3.1.2.

Det er nettoindkomsten, der beskattes.

Fradraget for omkostninger er dog begrænset til de udgifter, der specifikt vedrører samme ikke-erhvervsmæssige virksomhed, her­under honorarvederlag, (kildebegrænset).

Underskud fra hobbyvirksomheden kan ikke trækkes fra i årets anden indkomst eller fremføres til modregning i efterfølgende års indkomst. Se afsnit C.C.1.1.2.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2007.578.SR | Skatteyder kunne fradrage udgiften til agenthonorar i den personlige indkomst, i det omfang agenten havde medvirket til erhvervelsen af honorarindkomsterne.  Agenthonoraret kunne derfor fragå i den personlige indkomst. **Udgift til honorar. Fradrag i personlig indkomst.** |  |
| SKM2007.755.SR | Vederlag som såkaldte reservebedster modtager, anses som honorarindkomst, der er skattepligtigt efter SL § 4. Der er fradrag for eventuelle udgifter i forbin­delse hermed, i vederlaget, så nettoind­komsten beskattes.  **Reservebedster. Honorar. Skattepligt jf. SL § 4. Fradrag for udgifter.** | Fra og med indkomståret 2008 er der, under visse betingelser, indført begrænset skattefritagel­se for vederlag mv. op til et vist grundbeløb, for pasning af børn hjemme hos børnefamili­er, jf. LL § 7 Æ. Se afsnit C.A.3.4.2. |
| SKM2010.388.SR | Tilskud fra Skov- og Naturstyrelsen til fritidsfaciliteter til brug for offentligheden var skattepligtigt. Omkostninger afholdt som en betingelse for at opnå tilskuddet, kunne fradrages i tilskuddet efter nettop- rincippet. **Skattepligtigt tilskud.**  **Fradrag.** |  |
| SKM2010.420.SR | Godtgørelse for skolebefordring udbetalt efter bekendtgørelse nr. 25 af 10. januar 1995 er skattepligtig for modtageren. Be­kendtgørelsen giver mulighed for at kommunalbestyrelsen kan opfylde skole­befordringsforpligtelsen efter folkeskole­loven ved at indgå aftale med forældre om at varetage befordringen mod udbeta­ling af godtgørelse svarende til statens takster. Forældrene var ikke lønmodtagere i forhold til kommunen. Kørselsgodtgørel­sen kunne derfor ikke anses for en skatte­fri befordringsgodtgørelse, jf. LL § 9B. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Dokumenterede udgifter, der var direkte forbundet med transporten af barnet mel­lem hjem og skole, var fradragsberettige­de. Det blev bemærket, at Skatterådet ved fastsættelse af satsen for skattefri befor­dringsgodtgørelse har vurderet, at den dækker de udgifter, der er forbundet med den kørsel, som godtgørelsen skal dække. Fradraget kunne ikke overstige, hvad der modtages i godtgørelse, jf. princippet om beskatning af nettoindkomsten, jf. SL §§ 4-6. **Fradrag. Nettoindkomstprincippet.** |  |

**C.A.4.1.3 Fradrag for løbende ydelser efter LL § 12 og §12B**

Der skal skelnes mellem løbende ydelser fra før den 1. juli 1999 og løbende ydelser fra den 1. juli 1999 eller senere.

**Løbende ydelser fra før den 1. juli 1999**

Fradrag for udgifter til løbende ydelser, der udredes efter en gensi­dig bebyrdende aftale indgået før den 1. juli 1999, skal som hoved­regel fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. LL § 12, stk. 8, men kan i visse tilfælde fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst efter PSL § 3, stk. 2, nr. 1. Forudsæt­ningen for fradragsret for den løbende ydelse i den personlige ind­komst, er

• at den skattepligtige, som afholder ydelsen, er selvstændig erhvervsdrivende

• at den afholdte ydelse har karakter af en driftsomkostning.

Der kan fx være tale om fradragsret ved opgørelsen af den person­lige indkomst i de tilfælde, hvor den skattepligtige i forbindelse med overtagelse af en virksomhed påtager sig en underholds- eller aftægtsydelse (eventuelt i form af fribolig) over for den tidligere ejer. Der kan også være tale om, at købesummen for en virksomhed helt eller delvis fastsættes til en løbende andel af overskuddet eller omsætningen i en vis årrække. Se LV Erhvervsdrivende 1999, afsnit

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

E.I.2.1.4 om beskatning af løbende ydelser, aftalt før ikrafttræden afLL § 12B den 1. juli 1999.

**Løbende ydelser fra den 1. juli 1999 eller senere**

For løbende ydelser, der udredes efter en gensidigt bebyrdende af­tale indgået den 1. juli 1999 eller senere, finder LL § 12 B anven­delse. Se afsnit C.C.6.8. Løbende ydelser eller vederlag ved over­dragelse af forpligtelsen til at betale løbende ydelser kan fradrages i yderens skattepligtige indkomst, i det omfang ydelsen eller veder­laget ikke fragår i saldoen for den kapitaliserede værdi af ydelserne, jf. LL § 12 B, stk. 3. Se LL § 12 B, stk. 5, 7 og 9. Fradragsberetti­gede ydelser og vederlag efter LL § 12 B, stk. 4-7 eller stk. 9 fradrages ved opgørelsen af kapitalindkomsten. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 15.

Om fradragsberettigede vederlag efter LL § 12 B, stk. 9, 2. pkt. (vederlag for overdragelsen af forpligtelsen til at betale den løbende ydelse) skal fradrages

• ved opgørelsen af den personlige indkomst eller

• ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst,

skal afgøres efter samme principper, som for løbende ydelser, der udredes efter en aftale indgået før den 1. juli 1999.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Skatterådet**

SKM2019.611.SR Skatterådet bekræfter, at den løbende ydelse, der er indeholdt i en aftalt “niessbrauch” mellem spørger og spørgers far, ikke er omfattet af LL § 12B, fordi begge aftaleparter på tidspunktet for aftalens indgåelse var bosiddende i Tyskland, jf. LL § 12 B, stk. 10.

Den løbende ydelse skal således behandles efter SL §§ 4 - 6. Det er Skatterådets opfattelse, at spørger skal indtægtsføre ud­lejningsvirksomhedens nettooverskud, jf. SL § 4, men modsva­rende har spørger fradragsret i den personlige indkomst for den løbende ydelse (nettooverskuddet), jf. SL § 6, stk. 1 litra a.

**C.A.4.1.4 Fradrag for udgifter til rejser, reklame og lign., samt til repræsentation efter LL § 8**

Udgifter, som i forbindelse med den skattepligtiges erhverv er af­holdt til rejser, reklame og lign., kan fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

Repræsentationsudgifter kan dog kun fradrages med 25 pct. af beløbet. Se LL § 8, stk. 4, og afsnit C.C.2.2.2.5.4. Om lønmodtage­res fradrag for repræsentationsudgifter, se afsnit C.A.4.3.1.5.

**C.A.4.1.5 Fradrag for forsøgs- og forskningsudgifter efter LL § 8 B**

Erhvervsmæssige forsøgs- og forskningsudgifter er fradragsberet­tigede og fragår ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se LL § 8 B og afsnit C.C.2.2.2.20. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

**C.A.4.1.6 Fradrag for udgifter til nyplantning af freds­skov mv. efter LL § 8 K**

Udgifter, som afholdes til nyplantning af fredsskov mv. kan fradrages i den personlige indkomst. Se LL § 8 K og afsnit C.C.4.4.6. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

**C.A.4.1.7 Fradrag for ejendomsskatter og bidrag til soci­ale fonde efter LL §§ 14, stk. 1, og 14 F**

I det omfang ejendomsskatter mv. er fradragsberettigede efter LL § 14, foretages fradraget ved opgørelsen af den personlige indkomst. Tilsvarende foretages fradrag for bidrag til sociale fonde ved op­gørelsen af den personlige indkomst, når bidraget er fradragsberet­tiget efter LL § 14 F.

Se PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

**C.A.4.1.8 Fradrag ved medarbejdende ægtefælle KSL § 25 A, stk. 3-5**

Overskud fra selvstændig erhvervsvirksomhed, der overføres til den medarbejdende ægtefælle efter KSL § 25 A, stk. 3-5, til beskat­ning hos denne, fragår ved opgørelsen af den personlige indkomst hos den anden ægtefælle. Se afsnit C.A.8.4.1 om fordeling efter reglen om medarbejdende ægtefælle i KSL § 25 A, stk. 3.

Se PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

**C.A.4.1.9 Fradrag for bidrag og præmier til pensionsord­ninger mv.**

Præmier og bidrag til pensionsordninger mv. i det i PBL § 18 og § 52 nævnte omfang kan fradrages i den personlige indkomst, jf. dogPSL§4a, stk. 3. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 3, afsnit C.A.10.2.1.3 om fradragsreglerne for indbetalinger på pensionskonti og afsnit C.A.10.2.3.5 Fradragsret og fradragstidspunkt for ophørspension.

Erhvervsdrivendes egne indbetalinger til pensionsordninger fragår ved opgørelsen af den personlige indkomst uden for virksomheden. Det gælder også, selv om de anvender virksomhedsordningen. Beløbet fragår således ikke i virksomhedsindkomsten.

Bidrag til ansattes pension fragår i virksomhedsindkomsten, hvis virksomhedsordningen anvendes, og ellers i den personlige ind­komst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 1, om driftsudgifter.

**C.A.4.1.10 Fradrag ved husdyrbesætninger**

Efter PSL § 3, stk. 2, nr. 4, kan forskelsbeløb og nedskrivning efter husdyrbeskatningslovens § 2 og § 8 fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se afsnit C.C.4.1 om den skattemæssige behandling af landbrugets husdyrbesætninger.

**C.A.4.1.11 Fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og uden­landske sociale bidrag**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og udenlandske sociale bidrag. Afsnittet indeholder:

• Regel

• Lønmodtagere, honorarmodtagere og selvstændigt erhvervs­

drivende

• Udenlandske sociale lønmodtagerbidrag - fuldt skattepligtige

personer

• Regler om social sikring

• Nærmere om betingelser for fradrag

• Pensionister

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Personer kan fratrække arbejdsmarkedsbidrag og obligatoriske udenlandske sociale bidrag som nævnt i LL § 8 M. Bidraget fragår ved opgørelsen af den skattepligtige personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 6.

**Lønmodtagere, honorarmodtagere og selvstændigt erhvervsdri­vende**

Arbejdsmarkedsbidrag, der betales af indkomst omfattet af AMBL § 2, stk. 1, nr. 1, fragår ved opgørelsen af den skattepligtige ind­komst for det indkomstår, bidraget vedrører. Se LL § 8 M, stk. 1, 2. pkt. Der er tale om arbejdsmarkedsbidrag af indkomst for per­sonligt arbejde i et ansættelsesforhold mv., hvor arbejdsgiveren ikke har pligt til at indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Arbejdsmarkedsbidrag, der betales af indkomst omfattet af AMBL § 2, stk. 1, nr. 2, fragår ved opgørelsen af den skattepligtige ind­komst for det indkomstår, bidraget vedrører. Se LL § 8 M, stk. 1. AMBL § 2, stk. 1, nr. 2, vedrører arbejdsmarkedsbidrag af personlig indkomst modtaget uden for ansættelsesforhold af ikke-selvstændigt erhvervsdrivende personer. Dvs. typisk honorarmodtagere. AMBL § 2, stk. 1, nr. 2, vedrører også arbejdsmarkedsbidrag, der betales af den skattepligtige værdi af udbytte i form af fri bil, fri sommer­bolig, fri lystbåd, fri helårsbolig og eventuelt sparet privatforbrug vedrørende disse goder. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 2, AMBL § 2, stk. 2, og LL § 16 A, stk. 5.

På samme vis fragår arbejdsmarkedsbidrag omfattet af AMBL § 4 og § 5 ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se LL § 8 M, stk. 1. AMBL § 4 og § 5, vedrører arbejdsmarkedsbidrag for selvstændigt erhvervsdrivende, der henholdsvis anvender og ikke anvender virksomhedsordningen. Se også afsnit C.C.8.5.

**Udenlandske sociale lønmodtagerbidrag - fuldt skattepligtige personer**

Fuldt skattepligtige personer kan fratrække dokumenterede udgifter til obligatoriske udenlandske sociale bidrag i den personlige ind­komst, hvis personen

• ikke er hjemmehørende i en fremmed stat, Grønland eller Færøerne efter en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst, og

• er omfattet af social sikringslovgivning i udlandet i medfør af

• EU's forordninger om social sikring for arbejdstagere, selvstændigt erhvervsdrivende og deres familiemed­lemmer, der flytter indenfor EU eller

• en mellemfolkelig aftale, som Danmark har tiltrådt.

Se LL § 8 M, stk. 2 og 3.

Se også afsnit C.F.3.2.3 om fradrag for udgifter til obligatoriske udenlandske sociale arbejdsgiverbidrag for begrænset skattepligtige personer.

**Regler om social sikring**

I Danmark hører reglerne om social sikring primært under Beskæf­tigelsesministeriets, Socialministeriets og Sundhedsministeriets områder. Reglerne om international social sikring administreres primært af Udbetaling Danmark. Se [https://www.atp.dk/atp-som- administrator/udbetaling-danmark](https://www.atp.dk/atp-som-administrator/udbetaling-danmark). Visse sociale sikringsordninger administreres af Arbejdsskadestyrelsen og arbejdsløshedskasserne.

Rådets forordning, RFO 883/2004, fastsætter regler for at koordi­nere de sociale sikringsordninger for borgere i EU-landene,

Schweiz, Norge, Island og Liechtenstein. Se en summarisk gennem­gang af forordningen og link til forordningen her: [https://eur- lex.europa.eu/legal-con- tent/DA/TXT/?qid=1435153996086&uri=URISERV:c10521](https://eur-lex.europa.eu/legal-con-tent/DA/TXT/?qid=1435153996086&uri=URISERV:c10521).

Derudover har Danmark indgået en række bilaterale aftaler om social sikring. Se dette link til vejledninger om disse aftaler.

Reglerne for social sikring er komplekse. De forhold, der er nævnt nedenfor, har betydning, når det skal afgøres i hvilket land, en person er omfattet af social sikring:

• Personens bopælsland.

• Om personen er lønmodtager eller selvstændig erhvervsdri­

vende.

• Om personen modtager kontantydelser, der træder i stedet for løn, bortset fra fx pension.

• I hvilke(t) land(e) personen udfører lønnet beskæftigelse eller driver selvstændig erhvervsvirksomhed.

• Om personen af sin arbejdsgiver er midlertidig udsendt til at udføre arbejde i et andet land.

• Om personen er offentligt ansat.

• Hvilken flagstat en sømands skib sejler under.

• Osv.

Efter RFO 883/2004 kan en person kun være omfattet af et med­lemslands regler om social sikring for en given periode.

**Nærmere om betingelser for fradrag**

Fradraget efter LL § 8M, stk. 2 og 3 er betinget af, at personen kan dokumentere at være omfattet af udenlandsk social sikringslovgiv­ning.

**Dokumentation**

Dokumentation for obligatorisk social sikring i et andet EU/EØS- land m.fl. sker ved at fremlægge en afgørelse herom fra den uden­landske socialsikrings myndighed, (for erhvervsaktive personer vil en sådan afgørelse som udgangspunkt være en A1 blanket, når det gælder EU/EØS-lande). Personen skal således kontakte Udbetaling Danmark, som træffer afgørelse om dansk social sikring, svarer på spørgsmål om international social sikring, og varetager kontakten med andre landes sociale sikringsmyndigheder, når det er relevant for sagens behandling.

Når arbejdet udføres udelukkende i udlandet, og der ikke bliver udstedt en blanket A1 (EU/EØS-lande), er fradraget betinget af, at personen kan dokumentere at være omfattet af udenlandsk social sikring på anden måde. Arbejdsmønsteret må således dokumenteres gennem arbejdstidsregistreringer/timesedler og tilhøret til uden­landsk social sikringslovgivning må bekræftes af de kompetente myndigheder for social sikring i beskæftigelseslandet. Se også SKM2022.282.LSR, hvor Landsskatteretten med henvisning til et brev fra Udbetaling Danmark fandt, at klagerens norske skatteop­gørelse, arbejdsaftaler og norske lønsedler, sammenholdt med reglerne om social sikring, var tilstrækkelig dokumentation for, at klageren i sagen var omfattet af obligatorisk social sikring i Norge. Retten fandt ikke, at en A1-attest eller en bekræftelse fra de norske myndigheder var eneste gyldige dokumentation for social sikring i et land.

Ved arbejde i flere lande afhænger arbejdstagerens sociale sik­ringsstatus af arbejdsmønsteret mv. Det er i den forbindelse væsent­ligt at være opmærksom på, at bare få arbejdsdage i et andet land, end beskæftigelseslandet, fx hjemmearbejdsdage eller forretnings­rejser, kan føre til, at arbejdstageren kan få en A1 fra den kompe­tente udenlandske myndighed. Arbejde i flere lande kan også være flere arbejdsperioder efter hinanden, hvor hvert arbejdsforhold i praksis foregår 100% i ét beskæftigelsesland. Ifølge EU-dom Curia- C-879-19 gælder dette således, hvis der er tale om 100% arbejde i

flere lande efter hinanden indenfor en periode på under 12 måneder. I disse tilfælde kan arbejdstageren derfor anmode om en A1 blanket, fordi der er tale om arbejde i flere lande.

Eksempel

En person med bopæl i Danmark modtager løn fra en privat svensk arbejdsgiver, og arbejdet udføres i Sverige og Danmark. Arbejdet i Danmark udgør i gennemsnit under 25% af tiden set over en peri­ode på 12 måneder. Udbetaling Danmark udtaler, at personen er omfattet af svensk lovgivning om social sikring efter EU-forordning 883/2004. Såfremt personen kan fremlægge dokumentation i form af en afgørelse herom via kontakt til Udbetaling Danmark samt dokumenterer at have betalt svenske sociale obligatoriske bidrag af lønnen, er betingelserne for fradrag dermed opfyldt.

**Obligatoriske sociale bidrag**

Obligatoriske sociale bidrag nævnt i bestemmelsen omfatter lov­pligtige sociale bidrag, som opkræves hos lønmodtageren selv eller den selvstændigt erhvervsdrivende til sociale sikringsordninger, som personen efter RFO 883/2004 eller anden konvention eller bilateral aftale har pligt til at betale. Se også udtalelse fra Folketin­gets Ombudsmand, FOB 20/03801 Delvis dobbeltbeskatning af pilot for arbejde udført i Spanien og SKM2021.611.LSR.

Bidrag til sociale sikringsordninger etableret gennem en kollektiv overenskomst er derimod ikke fradragsberettigede efter bestemmel­sen. Det samme gælder øvrige frivillige ordninger om social sikring.

**Udtalelse fra Ombudsmanden FOB 20/03801**

En pilot A bosat i Danmark arbejdede for forskellige udenlandske luftfartsselskaber med base i henholdsvis Spanien og Schweiz, og han havde betalt skat og sociale bidrag i disse lande.

Landsskatteretten havde forud for klagen til Folketingets Ombuds­mand (FOB) givet piloten delvist medhold vedr. lempelse ifølge LL § 33 for skat betalt i Spanien og delvist fradrag for udenlandske sociale bidrag. Der var ikke givet lempelse for spanske skatter betalt i forbindelse med arbejde uden for Spanien, og der var kun givet fradrag for et enkelt socialt bidrag betalt i Schweiz.

FOB konstaterede, at det efter LL § 8 M, stk. 2, er en generel be­tingelse for, at en person kan opnå fradrag for obligatoriske uden­landske sociale bidrag, at personen er omfattet af en obligatorisk social sikringslovgivning i den fremmede stat. Afgørende for sagens resultatet var herefter Landsskatterettens konkrete vurdering af, hvilke beløb der - på baggrund af den fremlagte dokumentation - måtte anses for at vedrøre bidrag til obligatoriske sociale sikrings­ordninger etableret i henholdsvis Schweiz og Spanien. § 8 M, stk. 2, vedrører således ikke frivillige sociale ordninger eller ordninger, som ikke er etableret ved lov, men ved kollektive overenskomster.

Landsskatteretten (og forinden Skattestyrelsen) havde foretaget en konkret vurdering af de fremlagte oplysninger og havde på den baggrund (alene) fundet det dokumenteret, at der kunne ske fradrag efter LL § 8 M, stk. 2, for indkomstårene 2012 og 2013 svarende til de poster på A's lønsedler fra Schweiz, der havde betegnelsen “Swiss Social Security”. FOB udtalte, at FOB ikke kunne foretage en sådan konkret vurdering og afvejning af de fremlagte oplysninger på en anden og bedre måde end skattemyndighederne, som har særlige forudsætninger for at træffe afgørelser på området, bl.a. i kraft af deres erfaringer. FOB fandt ikke efter sin gennemgang, at der var særlige omstændigheder, der gav grundlag for kritik.

I forhold til indbetalingerne til Schweiz lagde FOB vægt på, at der ikke var overensstemmelse mellem betegnelsen af posterne og antallet af poster på henholdsvis lønsedlerne fra Schweiz, de årlige oplysningssedler fra Schweiz og mailen fra de schweiziske myndig­heder. I forhold til indbetalingerne til de spanske myndigheder lagde FOB vægt på, at der ikke var nogen beløbsangivelse på den

indsendte A1-blanket, og at der ikke forelå oplysninger, der kunne bekræfte, om de obligatoriske sociale bidrag reelt svarede til de tre poster på A's lønsedler. FOB noterede, at Skattestyrelsen i den forbindelse havde udtalt, at det var en fejl, at der i en tidligere sag var givet fradrag, uden at der forelå tilstrækkelig dokumentation for, at de oplyste bidrag var fradragsberettigede efter LL § 8 M.

Ombudsmanden havde på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at Landsskatteretten kun havde anset det for dokumenteret, at en enkelt post på lønsedlerne fra Schweiz og ingen af posterne på lønsedlerne fra Spanien kunne anses for omfattet af fradragsreg- leniLL § 8 M, stk. 2, om obligatoriske sociale bidrag. Se 20-03801 Delvis dobbeltbeskatning af pilot for arbejde udført i Spanien (ombudsmanden.dk)

**Bemærk**

Fradraget har betydning for beregning af skattelempelse, da det har tilknytning til erhvervelse af udenlandsk indkomst og derfor skal nedsætte den lempelsesberettigede indkomst som følge af nettoprincippet i LL § 33 F. Se afsnit C.F.2.3.

**Storbritannien, herunder overgangsperiode og Brexit**

I udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU gælder der en overgangsperiode fra den 1. februar 2020 og til den 31. december 2020. Dette fremgår af aftalens artikel 126. Ifølge artikel 127, pkt. 1 i udtrædelsesaftalen finder EU-retten i denne periode anvendelse på og i Storbritannien, medmindre andet er fastsat. Se også SKM2020.549.SR samt SKM2021.105.SKTST.

EU-Kommissionen og den britiske regering blev den 24. december 2020 enige om en aftale om det fremtidige forhold mellem EU og Storbritannien. Aftalen har virkning fra 1. januar 2021, og indehol­der særskilte regler om social sikring.

Aftalen om det fremtidige forhold findes på EU-Kommissionens hjemmeside. Se også Udenrigsministeriets hjemmeside ift. de sene­ste opdateringer om Brexit.

Udbetaling Danmark træffer afgørelse vedrørende spørgsmål om social sikring i forhold til Storbritannien. Det gælder både i forhold til overgangsperioden, og når det gælder tiden fra 1. januar 2021.

**Pensionister**

Der er forskel på situationen for erhvervsaktive personer og pensio­nister.

Beskæftigelsesministeriet har afgivet en vejledende udtalelse vedrørende dokumentation for, at en pensionist bosiddende i Dan­mark kan fritages for at være omfattet af dansk lovgivning om so­cial sikring efter artikel 16, stk. 2, i EF-forordning nr. 883/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger (herefter forordning 883).

Ministeriet har vejledende udtalt, at det følger af artikel 11, stk. 3, litra e) i forordning 883, at alle andre personer, som ikke hører under en af kategorierne som lønnet beskæftigelse, selvstændig virksomhed, dagpenge- og efterlønsmodtager, er omfattet af lovgiv­ningen i bopælslandet. Det vil sige, at bestemmelsen omfatter alle, der aktuelt ikke er i erhverv, som f.eks. pensionister. Dog uden, at disse personer mister eventuelle rettigheder fra andre lande efter andre bestemmelser i forordning 883, som eksempelvis social pension fra et andet medlemsland.

Endvidere følger det af artikel 25 i forordning 883, at for personer, der modtager pension efter lovgivningen i ét eller flere medlemslan­de, er bosat i et medlemsland og har ret til naturalydelser efter lovgivningen i bopælslandet, påhviler udgifterne til naturalydelser til den pågældende og hans familiemedlemmer den i artikel 24, stk. 2, bestemte institution i et af de medlemslande, der er kompetent med hensyn til den pågældendes pensioner, for så vidt den nævnte

pensionist og hans familiemedlemmer ville have ret til disse ydelser, hvis de var bosat i den pågældende medlemsstat.

Ovenstående betyder, at en pensionist, som bosætter sig i Dan­mark, er omfattet af de danske regler om social sikring i henhold til artikel 11, stk. 3, litra e) i forordning 883, dog uden at miste retten til naturalydelser, herunder pension, fra ét eller flere medlem­slande i henhold til artikel 25 i forordning 883. ►Pensionisten op­tages i dansk (bopælslandets) syge(for)sikring til udgift for det kompetente land."

Imidlertid fremgår det af artikel 16, stk. 2, i forordning 883, at en person, der modtager pension efter lovgivningen i ét eller flere medlemslande og som er bosat i et andet medlemsland, kan søge om fritagelse for at være omfattet af bopælslandets lovgivning, såfremt personen ikke er omfattet af bopælslandets lovgivning i kraft af lønnet beskæftigelse eller selvstændig virksomhed.

Det betyder, at en pensionist, der betaler sociale bidrag i to med­lemslande, både i landet, hvorfra pensionisten modtager pension samt i bopælslandet, kan fritages for betaling af sociale bidrag i bopælslandet. Bestemmelsen skal sikre, at pensionister kun betaler sociale bidrag i ét land.

Dette er efter ministeriets opfattelse i overensstemmelse med ho­vedprincippet i artikel 11, stk. 1, i forordning 883, hvorefter en person alene skal være undergivet lovgivningen i ét medlemsland.

Til dokumentation for at en pensionist er omfattet af reglerne om social sikring i et andet medlemsland, kan der fx også lægges vægt på at pågældende er omfattet af sygeforsikringen i det andet med­lemsland.

Hertil kan der lægges vægt på en attest E121, som er udstedt af det pensionsudbetalende land og som er valideret af ATP. Bemærk, at attest E121 er erstattet af nyt dokument PD S1, som også anvend­es til pensionister. Det fremgår under pkt. 1.7 iPD S1, om personen har status som pensionist.

Der er ligeledes udarbejdet en elektronisk version afPD S1, SED S072, som også kan anvendes som dokumentation.

►Blanketten dokumenterer, at pensionisten har ret til sygehjælp på samme vilkår som offentligt syge(for)sikrede borgere i det land, hvor den pågældende er bosat, men principielt for den pensionsud­betalende lands regning, dvs. det land som udsteder blanket S1/E121.-

Beskæftigelsesministeriet gør opmærksom på, at det ikke fremgår af ovennævnte dokumentation, i hvilket omfang pensionisten betaler sociale bidrag til det medlemsland, som har udstedt dokumentet.

►**Bemærk**

Bemærk, at Udbetaling Danmark i BEK nr. 590 af 25. maj 2023 § 2, stk. 3, har fået kompetence til at træffe afgørelse om at fritage pensionister for at være omfattet dansk socialsikringslovgivning efter artikel 16, stk. 2, i forordning nr. 883. Udbetaling Danmark, International Social Sikring har udtalt, at denne kompetence imid­lertid er tom og ikke finder anvendelse i dansk kontekst, idet be­stemmelsen er rettet mod situationer, hvor en pensionist skal betale bidrag i bopælslandet. Pensionister i Danmark betaler ikke sociale bidrag.

Bemærk også, at Danmark har indgået aftaler med visse EU/EØS- lande om helt eller delvist gensidigt afkald på refusion af udgifter til sygehjælp. Fx omfatter aftalerne med de øvrige nordiske lande et afkald på alle udgifter til sygehjælp, jf. art. 15 i nordisk konven­tion af 12. juni 2012 om social sikring. Blanket S1/E121 anvendes derfor ikke mellem de nordiske lande. Se bilag 6 i VEJ nr. 10329 af 12. december 2016 for en oversigt over danske aftaler om afkald på mellemstatslig refusion af udgifter efter reglerne i forordning 883.

For pensionister, der er bosiddende i Danmark og som udelukken­de modtager pension fra fx Norge, vil fradraget derfor være betinget

af, at pensionisten på anden måde kan dokumentere at være pålagt at skulle betale obligatoriske sociale bidrag i Norge. Det kan ske i form af en meddelelse fra den kompetente myndighed i Norge (NAV) som det pensionsudbetalende land, om at pensionisten er pålagt at skulle betale obligatoriske sociale bidrag i Norge, samtidig med at der fremlægges dokumentation for betaling af de obligato­riske sociale bidrag i Norges

**Eksempel**

En person med bopæl i Danmark modtager løn fra en privat norsk arbejdsgiver, og arbejdet udføres i Norge. Samtidig modtager per­sonen pension fra Danmark. Udbetaling Danmark udtaler, at perso­nen er omfattet af norsk lovgivning om social sikring efter EU- forordning 883/2004. Såfremt personen kan fremlægge dokumen­tation i form af en afgørelse herom via kontakt til Udbetaling Danmark samt dokumenterer at have betalt obligatoriske norske sociale bidrag af lønnen, er betingelserne for fradrag dermed op­fyldt.

**Se også**

Se også:

• Afsnit C.F.3.2.3 om fradrag for udgifter til obligatoriske udenlandske sociale arbejdsgiverbidrag for begrænset skat­tepligtige personer.

• Afsnit C.F.5.4 om fradrag for udgifter til obligatoriske udenlandske sociale lønmodtagerbidrag for personer, der vælger beskatning efter grænsegængerreglerne.

• Afsnit C.F.2.3 om nettoprincippet.

• Afsnit C.C.8.5 om fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og udenlandske social bidrag for selvstændigt erhvervsdrivende.

• Afsnit C.F.9.2.14.5.2, artikel 26 om lempelsesberegning ved social sikring i et andet nordisk land.

• Afsnit C.F.9.2.19.12.2, artikel 24 om lempelsesberegning ved social sikring i Tyskland.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2022.282.LSR Klageren havde arbejdet i Norge i 11 måneder i 2018 og havde fremlagt norsk årsopgørelse og lønsedler fra den norske arbejdsgiver som dokumentation for obliga­torisk social sikring i Norge. Skattestyrelsen afviste det fremlagte som tilstrækkelig dokumentation for obligatorisk social sikring i Norge og krævede en be­kræftelse fra de norske myndigheder (NAV). Lands­skatteretten fandt, at det af klageren fremlagte på til­strækkelig vis dokumenterede, at han var omfattet af social sikring i Norge, samt at en bekræftelse fra udenlandske myndigheder ikke er den eneste måde at dokumentere social sikring i et land. Landsskatteretten pålagde Skattestyrelsen at genoptage skatteansættelsen ordinært efter SFL § 26, stk. 2, med henblik på exemptionlempelse.

SKM2021.611.LSR Landsskatteretten fandt, at klageren for nogle af måne­derne i indkomståret 2013 og for hele indkomståret 2014 var berettiget til creditlempelse efter LL § 33, stk. 1, for den del af den udenlandske lønindkomst fra H1, der var optjent ved arbejde udført i Spanien og inden for spansk territorium. Derimod fandt Landsskat­teretten ikke, at der kunne ske lempelse for den skat, der var betalt i Spanien for arbejde udført i tredjelande. Landsskatteretten stadfæstede SKATs afslag på fradrag for social sikring til Spanien med henvisning til, at klageren var omfattet af lovgivning om obligatorisk social sikring i Spanien, men at der under sagens be­handling ikke var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, med hvilke beløb han havde betalt lovpligtige bi­drag til spansk social sikring omfattet afLL § 8 M, stk. 2. Landsskatteretten fandt endeligt, at klageren var berettiget til fradrag for lovpligtige bidrag til social sikring i Schweiz for så vidt angår de poster på klage­rens lønsedler, der var angivet 'Swiss Social Security'.

SKM2003.573.LSR En skatteyder, der drev selvstændig erhvervsvirksom­hed og som sad i uskiftet bo, var berettiget til fradrag for medarbejdende ægtefælles arbejdsmarkedsbidrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for det

**Yderligere kommen­tarer**

I kendelsen henvises der til den dagælden­de AMFL § 10. Denne bestemmelse

**Afgørelser**

**Afgørelsen i stikord**

SKM2001.203.LSR

indkomstår, hvori ægtefællen var afgået ved døden. Se LL § 8 M, stk. 1. Skatteyderen succederede i det hele i sin afdøde ægtefælles skattemæssige stilling efter reglerne om uskiftet bo i DBSL § 59.

En skatteyder, der var udstationeret af en fransk arbejds­giver, og som var fuldt skattepligtig hertil, havde fore­taget fradrag for udgifter betalt til social sikring i Frankrig for indkomstårene 1995 og 1996. Under ud­stationeringen havde skatteyderen valgt at være omfat­tet af den franske lovgivning om social sikring i hen­hold til den dagældende RFO 1408/71, artikel 13 og 14, stk. 1, litra a. Der var først indført dansk intern lovhjemmel til fradrag for sådanne udgifter fra og med indkomståret 1997 (lov nr. 1104 af 29/12 1997 - nu­gældende LL § 8M, stk. 2), men da den manglende fradragsret for tidligere år ansås for at være i strid med EF-traktatens artikel 39 om arbejdskraftens fri bevæ­gelighed, blev de foretagne fradrag godkendt.

**Yderligere kommen­tarer**

er overført til AMBL § 4 og § 5.

**Skatterådet**

SKM2018.543.SR

Sagen vedrørte en deltidsansat, der boende i Danmark og arbejdede i Sverige, men også havde hjemmearbej­de i Danmark.

Hvis spørgeren var omfattet af en svensk social sikring efter EU's forordninger, kunne spørger fradrage obliga­toriske sociale bidrag, som var lovpligtige og betalt af spørgeren selv. Derimod kunne spørger ikke fratrække sociale bidrag betalt af den svenske arbejdsgiver dvs. arbejdsgiverafgifter. Omvendt skulle spørgeren ikke betale skat af disse arbejdsgiverafgifter som indkomst.

**C.A.4.1.12 Fradrag for henlæggelser til konjunkturudlig­ning og indkomstudligning**

Henlæggelser til konjunkturudligning og indkomstudligning efter VSL § 22 b og § 22 d fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 7, og afsnit C.C.5 om reglerne for virksomheds- og kapitalafkastordningen.

**C.A.4.1.13 Fradrag for befordringsudgifter efter LL § 9 B**

Befordringsudgifter, som er fradragsberettigede efter LL § 9 B, fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 8, og afsnit C.A.4.3.3 om reglerne for befordringsfradrag.

**C.A.4.1.14 Fradrag for tilbagebetalt kontanthjælp**

Modtagere af offentlige ydelser kan, efter kapitel 12 i lov om aktiv socialpolitik og kapitel 7 i integrationsloven, blive pålagt at tilba­gebetale ydelserne. I det omfang ydelserne var skattepligtige ved udbetalingen, får skatteyderen fradrag i den personlige indkomst i de(t) år, hvor tilbagebetalingen sker. Dette gælder følgende fire fomer for ydelser:

• Kontanthjælp

• Introduktionsydelse

• Særlig introduktionsydelse

• Engangshjælp

Se PSL § 3, stk. 2, nr. 9, ogLL § 8 O, samt forarbejderne til denne bestemmelse. (At LL § 8 O også omfatter *særlig introduktionsydelse og engangshjælp* fremgår af de specielle bemærkninger til § 5 i lovforslag nr. 161 af 13. marts 2002. Vedtaget som lov nr. 428 af 6.10.2002).

**C.A.4.1.15 Fradrag for afskrivninger**

Skattemæssige afskrivninger efter afskrivningsloven og statsskat­teloven samt tab og fradrag efter afskrivningsloven kan for selv­stændige erhvervsdrivende fradrages ved opgørelsen af den person­lige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 10, og afsnit C.C.2.4.1 om skattemæssige afskrivninger.

**C.A.4.1.16 Fradrag for indskud på iværksætterkonto**

Indskud på iværksætterkonto efter lov om indskud på etablerings­konto og iværksætterkonto, kan fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst.

Se PSL § 3, stk. 2, nr. 11, og afsnit C.C.2.6 om reglerne for ind­skud på iværksætterkonti.

**C.A.4.1.17 Fradrag for udgifter til pensionsordninger mv. efter PBL**

Pensionsbeskatningsloven indeholder hjemmel til fradrag i den personlige indkomst for udgifter til pensionsordninger omfattet af PBL afsnit I, samt andre pensions- forsikrings- og opsparingsord­ninger.

Se afsnit C.A.10 om pensions-, forsikrings- og opsparingsordnin­ger, hvor bl.a. reglerne for fradrag for de forskellige typer af ord­ninger gennemgås.

**C.A.4.1.18 Blandet benyttede driftsmidler**

Erhvervsdrivende, der både benytter driftsmidler til erhvervsmæs­sige og private formål kan fradrage de udgifter, som svarer til den erhvervsmæssige andel af driftsmidlets benyttelse, ved opgørelsen af deres personlige indkomst.

Genvundne afskrivninger på driftsmidlet skal på samme måde medregnes til den personlige indkomst. Se afsnit C.C.5.2 om virk­somhedsordningen.

Driftsmidler, der benyttes både til erhvervsmæssige og til private formål, kan som hovedregel ikke indgå i virksomhedsordningen. Den erhvervsdrivende kan dog vælge at lade biler indgå i virksom­hedsordningen, og i disse tilfælde skal afskrivninger på (hele) driftsmidlet indgå i virksomhedsordningen. Se afsnit C.C.5.2.2.9 om blandet benyttede biler.

Tab ved salg af et afskrivningsberettiget driftsmiddel, der benyttes både til erhvervsmæssige og til private formål, kan af selvstændige erhvervsdrivende fradrages ved opgørelsen af den personlige ind­komst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 10, og afsnit C.C.2.4.1 om de gene­relle regler for afskrivninger.

Hvis aktivet er medtaget i virksomhedsordningen, skal tabet fradrages ved opgørelsen af virksomhedsindkomsten. Se afsnit C.C.5.2.8 om opgørelse af virksomhedens indkomst.

**C.A.4.2 Fradrag i kapitalindkomsten**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag, der kan foretages i kapitalindkom­sten.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Udgiftstyper, der giver fradrag i kapitalindkomsten.

**Regel**

Kapitalindkomsten opgøres efter reglerne i PSL § 4. Det fremgår af bestemmelsen, hvilke indtægter og udgifter der medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten. Det er nettobeløbet, der fremkom­mer ved opgørelsen af kapitalindkomsten, der skal beskattes. Se PSL§ 4, stk. 1.

Der er særligt tale om indtægter og udgifter, der relaterer sig til den skattepligtiges formue, herunder kapitaludgifter og kapitaltab.

En række specifikke indtægter og fradrag skal under visse betin­gelser ikke henføres til kapitalindkomsten, men til den personlige indkomst i stedet for. Se PSL § 4, stk. 3-7. Det er fx indtægter og udgifter ved køb og salg af fordringer, såfremt der er tale om næ­ring.

Mulighed for fradrag i kapitalindkomsten fremgår primært af PSL § 4. Der kan i den øvrige del af skattelovgivningen være hjemmel til fradrag i kapitalindkomsten for bestemte udgifter.

**Udgiftstyper, der giver fradrag i kapitalindkomsten**

I PSL § 4 er det fastsat, at kapitalindkomsten omfatter det samlede nettobeløb af:

• Renteudgifter samt fradrag efter LL § 6 og § 6 A. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 1

• Kurstab efter kursgevinstloven. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 2

• Nettokapitalafkast efter virksomhedsskatteloven. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 3 og 3a

• Visse former for aktieudbytte. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 4

• Visse aktietab. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 5 og nr. 5a

• Beløb fra pengeinstitutter m.v, for gebyrer, provisioner m.fl., vedrørende investering i aktier eller et investeringsbeviser efter ABL § 19C eller § 22. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 5b

• Underskud fra boliger mv. ved udleje. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 6

• Visse provisioner og præmier mv. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 7

• Rentekorrektion for erhvervsdrivende, der anvender virksom­

hedsordningen. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 8

• Passiv deltagelse i visse interessentskaber og kommanditsel­skaber. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 9

• Visse indbetalinger til realkreditinstitutter. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 10

• Visse former for passiv udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler og skibe. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 11

• Vederlag til realkreditinstitutter omfattet af LL § 5 C. Se PSL§ 4, stk. 1, nr. 12

• Afkast efter PBL § 53 A, stk. 3. Se PSL §4, stk. 1, nr. 13

• Fortjeneste opgjort efter ejendomsavancebeskatningslovens regler. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 14

• Skattepligtige eller fradragsberettigede beløb efter LL § 12 B. Se PSL §4, stk. 1, nr. 15

• Skattepligtige eller fradragsberettigede beløb efter AL § 40 C. Se PSL §4, stk. 1, nr. 16

• Overskud ved lejeres og andelshaveres fremleje eller udlej­ning omfattet af ligningslovens § 15 Q, stk. 1 og 3. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 17

• Driftsomkostninger vedrørende kapitalindkomst. Se PSL § 4, stk. 2

**Bemærk**

• Den tidligere gældende PSL § 4, stk. 1, nr. 18, om udbytte efter LL § 16 C, stk. 13, er ophævet med virkning pr. 1. janu­ar 2013, jf. lov nr. 433 af 16. maj 2012.

• Den tidligere gældende PSL § 4, stk. 1, nr. 9, om nedslag for visse pensionister er ophævet med virkning pr. 1. juli 2012, jf. lov nr. 433 af 16. maj 2012.

**Se også**

• afsnit C.A.11.2 om fradrag i kapitalindkomsten for renteud­gifter mv.

• afsnit C.A.11.3 om kurstabsfradrag ved omlægning af kon­tantlån - LL § 6.

**C.A.4.3 Fradrag i den skattepligtige indkomst (lignings­mæssige fradrag)**

**Indhold**

• Generelle fradrag for lønmodtagere (C.A.4.3.1)

• Fradrag for særlige persongrupper (C.A.4.3.2)

• Befordringsfradrag og -godtgørelse (C.A.4.3.3)

• Fradrag for underholdsbidrag til børn og tidligere ægtefælle i anledning af separation, skilsmisse eller faktisk samlivsop­hævelse eller til børn født uden for ægteskab (C.A.4.3.4)

• Fradrag for løbende ydelser og gaver LL §§ 12 og 8 A (C.A.4.3.5)

• Servicefradrag (C.A.4.3.6)

• Beskæftigelsesfradrag og ekstra beskæftigelsesfradrag

(C.A.4.3.7)

• Jobfradrag (C.A.4.3.8)

• Ekstra pensionsfradrag (C.A.4.3.9)

**Se også**

• Se også afsnit C.A.2.2.3 om de generelle regler for fradrag i den skattepligtige indkomst (ligningsmæssige fradrag)

**C.A.4.3.1 Generelle fradrag for lønmodtagere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om en række fradrag, som alle eller større grupper af lønmodtagere kan have.

Afsnittet indeholder:

• Om fradrag for lønmodtagere (C.A.4.3.1.1)

• Udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning og overarbejde (C.A.4.3.1.2)

• Fagforeningskontingent og arbejdsløshedsforsikring (C.A.4.3.1.3)

• Udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur (C.A.4.3.1.4)

• Repræsentationsudgifter (C.A.4.3.1.5)

• Fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kontorhold, telefon

og computer (C.A.4.3.1.6)

• Udgifter til arbejdstøj (C.A.4.3.1.7)

• Lønmodtagers betaling til arbejdsgiveren for tab, som løn­

modtageren har forårsaget (C.A.4.3.1.8)

• Lønmodtagerens tab ved tyveri (C.A.4.3.1.9)

• Afskrivning på driftsmidler (C.A.4.3.1.10)

• Fradrag for advokatudgifter (C.A.4.3.1.11)

**Se også**

Se også afsnit C.A.4.3.2 om fradrag for særlige persongrupper, og afsnit C.A.1 om de generelle principper for indkomstopgørelse.

**C.A.4.3.1.1 Om fradrag for lønmodtagere**

**Regel**

Lønmodtagere kan fradrage deres udgifter, i forbindelse med det indtægtsgivende arbejde i den skattepligtige indkomst efter SL § 6, litra a. Se afsnit C.A.1.1 om indkomstbegrebet. Fradraget er et ligningsmæssigt fradrag. Dette gælder også lønmodtagerens udgifter i form af afskrivninger. Bemærk, at eventuelt genvundne afskriv­ninger skal medregnes til den personlige indkomst. Se nærmere om lønmodtagers fradrag for afskrivninger i C.A.4.3.1.10.

Se om ligningsmæssige fradrag under afsnit C.A.2.2.3.

Skattepligtige, der er lønmodtager i et selskab, hvori de ejer aktier eller anparter, behandles som andre lønmodtagere med hensyn til fradrag for udgifter i forbindelse med arbejdet.

**Bundgrænse**

Lønmodtagerudgifter kan som hovedregel kun fradrages med det beløb, hvormed udgifterne sammenlagt overstiger et grundbeløb i 2010-niveau på 5.500 kr. årligt. Se LL § 9, stk. 1, 1. pkt. Beløbets størrelse reguleres efter PSL § 20, og er i k2025 på 7.300 kr. (7.000 kr. i 2024)-.

Denne bundgrænse gælder dog ikke lønmodtageres fradrag for:

• Udgifter til kost og logi på en rejse efter LL § 9 A. Se LL § 9, stk. 2.

• Udgifter til befordring mellem bopæl og arbejdssted efter LL § 9 C og LL § 9 D. Se LL § 9, stk. 2.

• Befordringsudgifter efter LL § 9 B, stk. 4. Se LL § 9, stk. 2.

• Kontingenter til fagforeninger efter LL § 13. Se LL § 9, stk.

2.

• Udgifter til kost og logi ved dobbelt husførelse efter SL § 6, litra a. Se LL § 9, stk. 2.

• Udgifter til arbejdsløshedsforsikring efter PBL § 49, stk. 1. Se LL § 9, stk. 2.

• Bidrag til efterlønsordningen efter PBL § 49 A, stk. 1. Se LL § 9, stk. 2.

• Bidrag til fleksydelsesordningen efter PBL § 49 B, stk. 1. Se LL § 9, stk. 2.

• Fradrag for underholdsydelser. Se afsnit C.A.4.3.4.

• Fradrag for gaver til almenvelgørende og almennyttige fore­ninger mv. Se afsnit C.A.4.3.5.

• Udgifter, der knytter sig til indtægter, der ikke er modtaget som led i et lønmodtagerforhold. Se afsnit C.A.4.3.2.8 om fradrag for lægdommere, vidner m.fl. om nævninge og domsmænd.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2022.505.BR | Sagen angik i første række spørgsmålet, om en bonuskontoord­ning havde karakter af gyldig lønomlægning i skattemæssig henseende. I anden række angik sagen, om foretagne køb fra bonuskontoen kunne fradrages som lønmodtagerudgifter, jf. LL § 9. Byretten fandt det ikke godtgjort, at en række udgifter, som lønmodtagerne havde afholdt fra bonuskontoen, var rela­teret til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsterhvervel­sen, og udgifterne var derfor ikke fradragsberettigede, jf. LL § 9. I forhold til fradrag for en pc, hvor den blandede benyttelse kunne fastsættes til 50 pct., var udgiften dermed under bund­grænsen i LL § 9, hvorfor udgiften ikke kunne fradrages som lønmodtagerudgift. |  |
| **Skatterådet** | |  |
| SKM2007.578.SR | Skatterådet bekræftede, at en skuespiller måtte anses for at være lønmodtager. Hun modtog primært A-indkomst og kunne dermed ikke fratrække udgifter i den personlige indkomst. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at udgifter afholdt til agent, anses for at være fradragsberettigede driftsudgifter. Spørger kunne derfor fratrække udgiften som ligningsmæssigt fradrag, efter reduktion af det til enhver tid gældende bund­fradrag (LL § 9, stk. 1), der for indkomståret 2007 var 5.200 kr. |  |

**C.A.4.3.1.2 Udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning og overarbejde**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradragsretten for en række udgifter, en lønmodtager kan have i forbindelse med rejser, overarbejde, flyt­ning, rejser og dobbelt husførelse.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for merudgifter ved overarbejde

• Fradrag for udgifter til måltider ved udearbejde

• Fradrag for flytteudgifter

• Fradrag for rejseudgifter

• Fradrag for dobbelt husførelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Afsnit C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglittera­tur.

**Fradrag for merudgifter ved overarbejde**

En lønmodtager kan få fradrag for dokumenterede merudgifter i forbindelse med overarbejde. Det vil typisk være, hvis lønmodtage­ren på grund af overarbejde har merudgifter ved ikke at kunne nå hjem at spise. En lønmodtager har kun ret til fradrag for en sådan merudgift ved overarbejde, hvis det er nødvendigt at få et måltid uden for hjemmet og overarbejdet

• er udført uden varsel

• har varet mindst tre timer ud over den normale daglige ar­bejdstid

• er sket i tilslutning til den normale arbejdsdag.

En lønmodtager kan ikke få fradrag, hvis vedkommende selv har mulighed for at tilrettelægge sit arbejde, eller overarbejdet er en følge af rådighedspligt eller rådighedstjeneste eller på anden måde er led i det normale arbejdsmønster.

Fradrag for udgifter ved overarbejde er omfattet af bundgrænsen på ‘7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9, stk. 1.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.12 om fri kost.

**Fradrag for udgifter til måltider ved udearbejde**

Udgifter til mad og drikke er som hovedregel en privat udgift, som lønmodtageren ikke kan få fradrag for. I særlige situationer kan arbejdsforholdene for lønmodtagere, der har arbejde uden for et fast arbejdssted dog gøre, at lønmodtageren er nødt til at afholde særlige udgifter i forbindelse med spisning indenfor arbejdstiden.

For at få fradrag for udgifter til måltider skal lønmodtageren ud­over merudgiftens størrelse også dokumentere, at udgiften har været nødvendig for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. I praksis er det vanskeligt at dokumentere. Fx fik en buschauffør ikke ude-fradrag, fordi han kunne have haft en madpakke med i en køletaske. Se TfS 1995.483 HD.

I kombination med bundgrænsen for lønmodtagerfradrag i LL §

9, stk. 1, der yderligere begrænser muligheden for udefradrag, vil det derfor i praksis være sjældent, at lønmodtagere kan få fradrag for udgifter til måltider ved udearbejde.

**Eksempel på udefradrag**

En taxachauffør, som ikke må spise i bilen og ikke har adgang til et spiselokale kan få fradrag for de nødvendige merudgifter til kost. Se TfS 1992, 548 LSR.

**Fradrag for flytteudgifter**

Udgifter i forbindelse med flytning og etablering af ens bolig er som udgangspunkt en privat udgift. Når en ansat skifter arbejde eller bliver overflyttet til en ny arbejdsgiver, er der som udgangs­punkt tale om, at medarbejderen etablerer et nyt fremtidigt indtægts­grundlag. Udgifter til at etablere et nyt fremtidigt indkomstgrundlag er en anlægsudgift, der ikke giver ret til fradrag. I visse situationer kan flytteudgiften dog være en fradragsberettiget driftsudgift, der er nødvendig for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Se SL § 5 og § 6. Det er altid en konkret vurdering, om udgifter til en flytning kan anses som en fradragsberettiget driftsudgift.

Fradrag for flytteudgifter er omfattet af bundgrænsen på ‘7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9, stk. 1.

**Forflyttelse under samme arbejdsgiver**

Ansatte, der forflyttes under samme arbejdsgiver, kan få fradrag i den skattepligtige indkomst for en række udgifter i forbindelse med flytningen. Derfor kan lønmodtageren fratrække udgifter til: • Flytning af bohave

• Rejseudgifter for husstanden

• Udgifter til nødvendige installationer

• Huslejetab.

Tjenesteskift fra en statslig institution til en anden anses for flyt­ning under samme arbejdsgiver. Flytteudgifter, der er afholdt i den forbindelse, er derfor fradragsberettiget. Det gælder også for tjene­steskift fra statsligt til kommunalt civilforsvar. Se fx TfS 1988, 611 LSR.

I forbindelse med kommunalreformen har SKAT som svar på en henvendelse udtrykt den opfattelse, atderertale om samme arbejds­giver i relation til fradrag for flytteudgifter i tilfælde, hvor der ved lov er lavet en ændring af organisationen, og hvor medarbejderne er overført til staten efter reglerne i virksomhedsomdannelsesloven. I så fald er flytteudgifterne afholdt for at erhverve, sikre og vedli­geholde af indkomsten, og er derfor fradragsberettiget efter SL § 6 litra a.

Flytteudgifterne skal være afholdt i forbindelse med tjenesteskiftet eller at arbejdspladsen flytter. Det er en konkret vurdering, om der er en tilstrækkelig forbindelse mellem flytteudgifterne og tjene­steskiftet eller arbejdspladsens flytning. I en afgørelse fra Lands­skatteretten var der ikke ret til fradrag for flytteudgifter, fordi flyt­ningen først skete 15 måneder efter stillingsskiftet, og fordi afstan­den til den nye arbejdsplads kun var 35 km. Se TfS 1993, 487 LSR.

**Om huslejetab**

Udgift til leje mv. for en lejebolig, som lønmodtageren fraflytter for tiden fra fraflytningen og til udløbet af opsigelsesfristen er fradragsberettiget som en driftsudgift. Se SL § 6.

Udgifter til fast ejendom, herunder renteudgifter er ikke anset som huslejetab, og sådanne udgifter giver ikke lønmodtageren en fradragsberettiget flytteudgift. Udgifterne kan heller ikke dækkes af arbejdsgiveren som udlæg efter regning, uden skattemæssig virkning for lønmodtageren.

Udgifter til advokat- og mæglersalær i forbindelse med køb og salg af fast ejendom giver efter praksis heller ikke ret til fradrag. Denne praksis er stadfæstet af Vestre Landsret. Se TfS 1993, 345 VLD.

**Arbejdsgivers betaling af udgifterne**

Hvis lønmodtageren får flyttegodtgørelse er det en personlig ind­komst. Flyttegodtgørelsen er A-indkomst og arbejdsgiver skal in­deholde A-skat og AM-bidrag.

Hvis arbejdsgiveren dækker de fradragsberettigede flytteudgifter mod dokumentation ved eksterne udgiftsbilag, skal udgifterne

holdes udenfor den ansattes indkomst og påvirker derfor ikke skatteberegningen. Supplerende flyttegodtgørelse, hvis størrelse er uden sammenhæng med de faktiske udgifter, er ikke på tilsvarende vis et udlæg for arbejdsgiveren. Lønmodtageren kan dog få et skønsmæssigt fradrag i sådan supplerende flyttegodtgørelse. Se TfS 1993, 345 VLD.

**Flytteudgifter ved tjenestens ophør (tjenestebolig)**

En lønmodtager kan få fradrag for flytteudgifter i forbindelse med tjenestens ophør, hvis der under tjenesten var

• pligt til at bebo en bestemt bolig og

• pligt til at fraflytte denne bolig ved tjenestens ophør.

Se SKM2001.245.LSR.

**Stillingsskifte - læger (medicinske kandidater)**

For medicinske kandidater og reservelæger med kortvarige, tidsbe­grænsede ansættelsesforhold har Landsskatteretten anlagt en praksis, hvorefter udgifter i forbindelse med flytning til ny kommune på grund af stillingsskifte er fradragsberettigede. Stillingsskifte dækker kun flytning fra en tidsbegrænset stilling til en anden tidsbegrænset stilling, men ikke flytning fra en tidsbegrænset stilling til fx en overlægestilling eller en privat lægepraksis. Ved skift til sådanne

mere permanente stillinger er udgifterne anlægsudgifter, der ikke er omfattet af fradragsretten. Se SL § 5 og § 6. Se TfS 1993, 597 LSR.

Udgift til flytning inden for samme kommune er kun fradragsbe­rettiget, hvis flytningen skyldes overtagelse af eller flytning fra en tvungen tjenestebolig. Se LSR 1985.40 og LSR 1985.129.

**Fradrag for udgifter til rejser**

Reglerne om rejseudgifter er beskrevet i afsnit C.A.7.

**Fradrag for udgifter til dobbelthusførelse**

Reglerne om fradrag for dobbelthusførelse er beskrevet i afsnit C.A.7.4.

**Se også**

Se også afsnit C.A.1 om de grundlæggende principper for fradragsretten og TfS 1999, 44 VLD om ikke godkendt fradrag for dobbelt husførelse og flytteudgifter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS  1995.483 HD | En buschauffør fik **ikke fradrag** for ekstra udgifter til wienerbrød mv., da han kunne have haft en med­bragt madpakke i en køletaske i bussen. | Tidligere TFS 1993, 111 VLD |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1995, 298 | En buschauffør fik **ikke fradrag** for merudgifter til fortæring efter den dagældende ligningsrådsanvisning om fradrag for udearbejde, da opholdslokalerne i de skure, der var opstillet ved endestationerne, ikke var uegnede som spiselokaler. |  |
| TfS 1993, 345 VLD | Ved flytning af en institution fik de ansatte, der flyttede med, betalt flytteudgifter, en supplerende flyttegodtgø­relse og dækning af advokatudgifter mv. i forbindelse med køb/salg af bolig. De ansatte fik **skønsmæssigt fradrag** for den supplerende flyttegodtgørelse. Udgif­terne til advokatsalær mv. til køb/salg af skatteydernes boliger, var der **ikke fradrag** for, da det var anlægsud­gifter. | I sagen kunne skat­teyderne ikke støtte ret på en tidligere praksis, da skatte­myndighederne hav­de bekendtgjort praksisændringen. Tidligere LSR i TfS 1990, 115. |
| TfS 1989, 132 ØLD | En læge fik **ikke fradrag** for overarbejde under rådig­hedstjeneste. Retten lagde vægt på, at der ikke havde været tale om længere ophold på arbejdsstedet end forudsat. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2001.245.LSR | En statsansat skovrider fik **fradrag** for flytteudgifter i forbindelse med fraflytning af tjenestebolig, han var forpligtet til at bebo under tjenesten og fraflytte ved tjenestetidens ophør. |  |
| TfS 1998, 535 LSR | En lønmodtager havde ved hjemtransport efter en flerårlig udstationering i Indonesien udgifter til hjem­transport af sin hund. Landsskatteretten godkendte, at udgiften til transport af hunden var **fradragsberettiget** efter et dagældende cirkulære vedrørende fradrag for flytteudgifter. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| TfS 1993, 597 LSR | En første reservelæge havde flytteudgifter i forbindelse med at han på samme sygehus fik en permanent stilling som overlæge. Efter ligningsvejledningen (1990) kunne lønmodtagere få fradrag for flytteudgifter i forbindelse med flytning fra en tidsbegrænset stilling til en permanent stilling. Landsskatterettens lagde til grund at dette fradrag forudsatte, at der var tale om flytteudgifter i forbindelse med et jobskifte til et andet sygehus. Da jobskiftet fandt sted på samme sygehus, var udgifterne til flytningen private og gav **ikke ret til fradrag**. Endvidere var flytteudgifter i forbindelse med nyansættelse i en permanent stilling anset som etableringsudgifter. |  |
| TfS 1993, 487 LSR | En lønmodtager fik **ikke fradrag** for flytteudgifter, fordi flytningen først fandt sted 15 måneder efter stil­lingsskiftet, og fordi afstanden til den ny arbejdsplads kun var 35 km. |  |
| TfS 1993, 82  LSR | En skorstensfejers arbejde var generelt af en sådan karakter, at spisning var forbundet med en merudgift, som skorstensfejeren kunne få **fradrag** for. Det var dog ikke godtgjort, at merudgiften oversteg bundfradra­get i LL § 9, stk. 1. |  |
| TfS 1992, 548 LSR | En taxachauffør, der ikke havde spiselokale til rådig­hed, og som ikke måtte spise i bilen fik **fradrag** for de nødvendige merudgifter til et dagligt måltid. Landsskatteretten fandt på grund af den delvist man­gelfulde dokumentation ikke anledning til at ændre Skatteankenævnets skøn over de fradragsberettigede merudgifter størrelse. |  |
| TfS 1988, 611 LSR | En statsansat i Civilforsvarsstyrelsen med tjenestested i København blev udnævnt til civilforsvarsinspektør i en jysk by. I den nye stilling blev lønnen udbetalt af kommunen. Landsskatteretten fandt, at Civilforsvaret, der er underlagt Indenrigsministeriet, måtte anses som en enhed. Forflyttelse var derfor under samme organi­sation, og skatteyderen fik ret til **fradrag** for flytteud­gifterne. |  |
| TfS 1987, 323 LSR | Der var **ikke fradrag** for udgifter til opmagasinering af møbler, da udgiften hertil ikke direkte vedrørte flytningen. |  |
| LSR 1985.129 | En læge måtte flytte fra en lejebolig på sygehuset og til eget hus ved ophør af en tidsbegrænset stilling. Lægen fik **ikke fradrag** for sine flytteudgifter, da flytningen ikke var til eller fra en tvungen tjenestebolig og flytningen var inden for samme kommune. | (Sagen er også refere­ret i TfS1985, 347) |
| LSR 1985.40 | En overlæge flyttede ved sin fastansættelse efter ophør af en toårig prøveperiode fra en af hospitalets lejeboli­ger til eget hus. Hospitalet var kun forpligtet til at stille bolig til rådighed i prøvetiden. Overgangen fra en prøvetid til en varig stilling kunne ikke sidestilles med overgangen fra en tidsbegrænset stillingen til en varig ansættelse. Lægen fik derfor **ikke fradrag** for sine flytteudgifter. |  |
| LSR 1983.110 | En lønmodtager fik **ikke fradrag** for ikke godtgjorte udgifter til en efterfølgende flytning fra et sommerhus, der blev solgt efter, at vedkommende var flyttet i forbindelse med et stillingsskifte. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| LSR1975.170 | En lønmodtager fik **ikke fradrag** for investering i forbedringer i den fraflyttede lejlighed. |  |

**C.A.4.3.1.3 Fagforeningskontingent og arbejdsløshedsforsik­ring**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradragsretten for fagforeningskontingenter og a-kasser mv.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkreds

• Hvilke foreninger er omfattet af fradragsretten

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

En skatteyder kan fradrage udgifterne til kontingenter for medlem­skab af fagforeninger og andre faglige sammenslutninger, der har til hovedformål at varetage de økonomiske interesser for den er­hvervsgruppe, som vedkommende tilhører. Se LL § 13, stk. 1. Se også Skatteministerens besvarelse i TfS 1994, 348.

Fradrag efter LL § 13, stk. 1, er betinget af, at der sker indberet­ning af medlemmernes kontingentbetalinger. Se LL § 13, stk. 2. Faglige foreninger skal hvert år foretage indberetning til Skattefor­valtningen om de indbetalinger, foreningen har modtaget fra hvert enkelt medlem det foregående kalenderår. Det indberettede beløb bliver fortrykt på det enkelte medlems oplysningsskema. Se afsnit A.B.1.2.6.1.

Alle foreninger, hvor kontingentbetalingen er fradragsberettiget efter LL § 13, har indberetningspligt. Se SIL § 31. Det enkelte foreningsmedlem kan inden kalenderårets udgang pålægge forenin­gen ikke at foretage indberetning, med den virkning at udgiften ikke længere er fradragsberettiget.

Fradrag for udgifter fagforeningskontingenter mv. er ikke omfattet af bundgrænsen på k7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9, stk. 2. Med virkning fra og med indkomståret 2015 kan det årlige fradrag for udgifter til faglige foreninger for lønmodtagere højst udgøre 6.000 kr. Se lov nr. 1534 af 27. december 2014 § 1, nr. 1, hvorved LL § 13, stk. 1, blev ændret. Med virkning fra og med indkomståret 2024 er loftet over fradrag for fagforeningskon­tingenter forhøjet fra 6.000 kr. til 7.000 kr. Se lov nr. 609 af 31. maj 2023 §§ 2 og 3.

**Personkreds**

Som udgangspunkt kan alle skattepligtige personer få fradrag for udgifterne til fagforening og arbejdsløshedskasse. Det er ikke et krav, at skatteyderen er i arbejde for at kunne fradrage udgifterne til fagforeningskontingent.

**Arbejdsløse**

Arbejdsløse kan få fradrag for deres kontingentbetaling, fordi de faglige foreninger også varetager de arbejdsløse medlemmers inter­esser. Se LSRM 1959, 67 LSR.

**Pensionister og efterlønnere**

Pensionister kan ikke fratrække kontingent til deres hidtidige fag­foreninger. Se SKM2006.528.ØLR og SKM2017.327.HR. Det samme gælder personer, der modtager tidlig pension, da tidlig pension sidestilles med folkepension. Se SKM2023.181.SR.

Selvom udgangspunktet er, at pensionister ikke kan fratrække udgifter til fagforeningskontingent, så kan visse pensionerede tje- nestemænd få fradrag for fagforeningskontingent. Det kan de i de tilfælde, hvor pensionens størrelse er beregnet som en andel af de løntrin, der gælder for tjenestemænd i arbejde. I disse situationer er forhandling af lønnen for tjenestemænd reelt også en forhandling af størrelsen afde eksisterende tjenestemandspensioner. De faglige organisationer, der er forhandlingsberettiget i forhold til tjeneste- mændenes løn, har dermed også en direkte indflydelse på pensio­nens størrelse. Se SKM2020.170.SR.

Personer, der modtager efterløn, kan fratrække fagligt kontingent og kontingent til arbejdsløshedskasse.

**Særligt vedrørende erhvervsfiskere**

Registrerede erhvervsfiskere kan ikke tage fradrag for fagforenings­kontingent efter LL § 13, hvis de tager fradrag efter den særlige fradragsregel i LL § 9 G, jf. § 9 G, stk. 2.

Bestemmelsen udelukker imidlertid ikke, at der kan tages fradrag for fagforeningskontingent i den periode, hvor den pågældende ikke er registreret som erhvervsfisker, fordi vedkommende

• er ophørt hermed eller

• først efterfølgende begynder som registreret erhvervsfisker.

Et eventuelt fradrag beror dog på en konkret ligningsmæssig be­dømmelse. Se TfS 1996, 105 DEP.

Se nærmere om erhvervsfiskeres fradragsret efter LL § 9 Gi afsnit C.A.4.3.2.12 Fiskere.

**Hvilke foreninger er omfattet af fradragsretten**

Det afgørende for fradragsretten er, om betalingen går til en faglig forening, der varetager medlemmernes økonomiske interesser. Se LL § 13, stk. 1.

Fradragsretten omfatter for det første arbejdsmarkedssammenslut­ninger. Det vil sige arbejdsgiverforeninger og fagforeninger, der har til hovedformål at indgå eller medvirke til at indgå både kollek­tive og enkeltstående aftaler om løn- og arbejdsvilkår.

Foreninger og faglige sammenslutninger, der har kapital bestemt til at yde understøttelse ved faglig konflikt, er også omfattet af fradragsretten. Det gælder også, selvom foreningerne ikke forhand­ler eller medvirker til eller koordinerer ved forhandlinger om løn- og arbejdsvilkår.

Også andre foreninger, der varetager medlemmernes faglige, økonomiske interesser, uden at forhandle overenskomster eller have konfliktfonde, er omfattet af fradragsretten. Det er fx branche­foreninger, erhvervsorganisationer, handelsstandsforeninger, han­delsforeninger, landbo-, husmands- og kvægavlerforeninger mv.

**Foreninger med blandede formål**

Hvis en kontingentbetaling går til en forening, der varetager både faglige, økonomiske og erhvervsmæssige interesser, bliver kontin­gentbetalingen fordelt, da kun den del af kontingentet, der går til dækning af faglige økonomiske interesser, er fradragsberettiget efter LL § 13. Den del af kontingentet, der går til varetagelse af erhvervsmæssige interesser er fradragsberettiget efter LL § 9, stk. 1. Det er den pågældende forening, der foretager fordelingen af kontingentet. Se SKM2006.764.LSR, hvor en tandlæge, der drev virksomhed i selskabsform, skulle medregne kontingent til Dansk Tandlægeforening betalt af selskabet som lønindkomst. Beløbet

kunne fratrækkes som et ligningsmæssigt fradrag. Se også afsnit C.C.2.2.2.10 om udgifter til kontingenter i selvstændig erhvervsvirk­somhed.

**Ekstrabetalinger og frivillige bidrag**

Ekstra indbetalinger som fx strejkekontingenter, som fagforeningen pålægger medlemmerne, er fradragsberettigede i lighed med det almindelige fagforeningskontingent. Derimod giver eventuelt fri­villige bidrag ikke ret til fradrag.

**Klubkontingenter**

“Klubkontingenter” er omfattet af fradragsretten, hvis klubbens formål er at varetage de pågældendes faglige, økonomiske interes­ser. Er formålet derimod at sikre medlemmerne dagpenge under sygdom, er kontingentet en ikke fradragsberettiget forsikringsudgift. Beløb, som de ansatte i et selskab indbetaler til en såkaldt arbej­derklub med det formål at erhverve aktier i selskabet, er ikke fradragsberettigede. Se skd. 32.93.

**Arbejdsløshedsforsikring (og bidrag til efterløn og flexydelse)** Udgifter til arbejdsløshedsforsikring kan fradrages i den skatteplig­tige indkomst efter PBL § 49, stk. 1.

Det samme gælder efterlønsordningen og flexydelsesordningen.

Se PBL §49A, stk. 1, og PBL §49B, stk. 1.

Udgifter til seniormedlemsskabskontingent for seniormedlemmer af en arbejdsløshedskasse kan fradrages i den skattepligtige ind­komst efter PBL § 49, stk. 1. Se også C.A.10.4.1.1 Arbejdsløsheds­forsikring.

Ved lov nr. 609 af 31. maj 2023 §§ 1 og 3 er fradragsretten for udgifter til private arbejdsløshedsforsikringer fra og med indkomst-

året 2024 gjort betinget af, at den forsikrede i løbet af indkomståret indbetaler et bidrag på mindst 1.300 kr. til et medlemskab af en arbejdsløshedskasse.

Er den forsikrede medlem af en arbejdsløshedskasse med hjemsted i et andet land end Danmark inden for EU/EØS er fradragsretten desuden gjort betinget af, at arbejdsløshedskassen opfylder betin­gelserne for anerkendelse af en arbejdsløshedskasse i § 32, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. Se PBL § 49, stk. 3.

**Udenlandske fagforeninger**

Ønsker en person, der er skattepligtig her til landet, fradrag for kontingentudgifter til en fagforening eller andre faglige sammen­slutninger i udlandet, der ikke er omfattet af indberetningspligten efter SIL § 31, vil personen kunne få fradraget, når udgiften doku­menteres. Dette følger af LL § 13, stk. 2, hvor det fremgår, at fradragsretten kun er betinget af den faglige forenings indberetning, hvis foreningen har indberetningspligt efter SIL § 31.

**Bemærk**

Lønmodtagers fradragsberettigede udgifter til fagforeningskontin­genter og betaling til arbejdsløshedsforsikring og efterlønsordning er ikke omfattet af bundgrænsen for lønmodtagers fradragsret i LL § 9, stk. 1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**

**Højesteretsdomme**

SKM2017.327.HR Højesteret fandt, med henvisning til landsrettens begrundelse

(SKM2016.618.ØLR), at fagforeningens pensionister ikke havde fradragsret efter LL § 13. Landsretten havde herved lagt vægt på, at fagforeningens hovedformål i forhold til pensionistmedlemmerne ikke var at varetage disses økonomiske interes­ser, og at pensionsforholdene for fagfore­ningens medlemmer, som ikke var tjene- stemænd, var endeligt fastlagt ved pensio­neringen, hvorfor medlemskabet ikke havde den fornødne sammenhæng med de pågældendes løbende indkomst.

Landsretten havde endvidere bemærket, at pensionistmedlemmerne ikke opfyldte betingelsen for at tilhøre en erhvervsgrup­pe, jf. LL § 13. Endelig havde landsretten ikke fundet, at den omstændighed, at der for pensionerede tjenestemænd og efter­lønsmodtagere tillades fradrag for fagfor­eningskontingenter, indebærer, at også pensionistmedlemmer, der ikke er pensio­nerede tjenestemænd, har ret til fradrag. Højesteret stadfæstede således landsret­tens frifindende dom.

**Landsretsdomme**

SKM2006.528.ØLR Østre Landsret fastslog, at en fagforening ikke varetog sine pensionistmedlemmers

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  økonomiske interesse på en sådan måde, at der var fradragsret for pensionistkontin­gentet. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at det enkelte medlems pensionsforhold var endelig fastlagt ved medlemmets pensionering. |
| **Byretsdomme**  ►SKM2C24455BR< | ►Retten fandt, at sagsøgeren, der var før­tidspensionist, ikke var berettiget til fradrag for et indbetalt fagforeningskon­tingent, allerede fordi fagforeningen ikke havde indberettet kontingentet til skatte­myndighederne, jf. LL § 13, stk. 2. " |

**Landsskatteretskendelser**

|  |  |
| --- | --- |
| SKM2019.526.LSR | Landsskatteretten fandt, at kontingenterne fra foreningens medlemmer ikke var fradragsberettigede efter LL § 13, idet foreningen ikke havde til hovedformål at varetage de økonomiske interesser for den erhvervsgruppe, som medlemmerne tilhør­te. Der blev herved henset til indholdet af foreningens vedtægter. Foreningen blev derfor nægtet adgang til at indberette for­eningskontingent til AKFA-systemet. |
| SKM2006.764.LSR | En tandlæge, der drev virksomhed i sel- I afgørelsen henvises til skabsform, skulle medregne kontingent SKM2004.490.LSR. til Dansk Tandlægeforening betalt af sel­skabet som lønindkomst. Beløbet kunne fratrækkes som et ligningsmæssigt fradrag. |
| LSRM 1984, 159 LSR | En ansat i forsvaret fik fra 1. september 1981 bevilget 1 års orlov. I orlovsperio­den arbejdede han i Grønland. Skatterådet havde beskåret hans fradrag for fagfore­ningskontingent med den del af kontingen­tet, der vedrørte perioden 1. september - 31. december 1981. Landsskatteretten gav skatteyderen fradrag for hele årets kontin­gentbetalinger under henvisning til, at han havde været fuldt skattepligtig til Dan­mark i hele indkomståret, at hans økono­miske og faglige interesse i fortsat med­lemsskab ikke var ophørt med den midler­tidige adresse i Grønland, og at kontingent­betalingen var uden forbindelse med den indtægt han erhvervede i Grønland. |
| LSRM 1984, 157 LSR | Kontingent til Dansk Merkonomforening blev anset for fradragsberettiget. Ved af­gørelsen blev der bl.a. lagt vægt på, at et af foreningens formål var at støtte det en­kelte medlem i forhandlinger om ansættel­ses- og arbejdsvilkår ogpå anmodning at overtage forhandlingsretten om løn- og arbejdsforhold. |
| LSRM 1983, 108 LSR | Kontingent til Foreningen af Yngre Re­visorer var ikke fradragsberettiget som fagforeningskontingent, men kunne i ste­det fradrages som en lønmodtagerudgift under hensyn til, at kontingentet i alt |

**Afgørelser**

LSRM 1979, 181 LSR

LSRM 1959, 67

LSR

**Skatterådet**

SKM2023.181.SR

SKM2020.170.SR

SKM2019.481.SR

**Afgørelsen i stikord**

overvejende grad antageligt gik til udgi­velse af faglitteratur.

En dagplejemor kunne udover standard­fradraget efter LL § 9 H, tage fradrag for fagforeningskontingent.

En cand. odont., havde tidligere haft lø­nindtægt som tandlægeassistent, men havde for tiden opgivet det arbejde. Af hensyn til muligheden for senere at gen­optage arbejdet som tandlæge forblev hun dog medlem af Dansk Tandlægeforening. Fradragsretten for fagforeningskontingen­ter, var alene betinget af foreningens ho­vedformål er at varetage en erhvervsgrup­pes økonomiske interesser. På den bag­grund fandt Landsskatteretten, at Dansk Tandlægeforening opfyldte denne beting­else for samtlige sine medlemmers ved­kommende, uanset om medlemmet var i arbejde eller ej. Der var derfor fradragsret for kontingentbetalingen.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en fagforenings medlemmer på samme måde som efterlønsmodtagerne havde fradragsret efter LL § 13 for deres kontin­gentindbetalinger til fagforeningen, når de overgik til tidlig pension.

I relation til LL § 13 fandt Skatterådet, at tidlig pension derimod skulle ligestilles med folkepension, hvorved der ikke var fradragsret for fagforeningskontingentet. Fagforeningerne kunne ikke varetage de økonomiske interesser for et medlem, der modtog tidlig pension, da fagforeningerne ikke kunne indgå i forhandlinger om størrelsen af den tidlige pension. Et fag­foreningsmedlemsskab havde derved ikke den fornødne sammenhæng med den lø­bende indkomst for en skatteyder, der modtog tidlig pension.

Skatterådet kunne bekræfte, at spørgers pensionerede tjenestemænd kunne fratræk­ke fagforeningskontingent til spørger, da spørger var forhandlingsberettiget organi­sation for disse medlemmer, idet deres pension løbende blev beregnet som en andel afde løntrin, der gjaldt for tjeneste- mænd i arbejde.

Derudover kunne Skatterådet bekræfte, at tidligere ansatte i den erhvervsgruppe som spørger repræsenterede, og som fortsat var medlem af spørger, ville kunne foretage fradrag for medlemskontingentet, da spørger fortsat varetog deres faglige og økonomiske interesse i forbindelse med verserende arbejdsretlige sager i til­knytning til deres tidligere ansættelser. Skatterådet kunne bekræfte, at det ikke ville påvirke lokalafdelingens nuværende

**Yderligere kommentarer**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2015.169.SR  SKM2015.203.SR | eller tidligere medlemmers fradragsret efter LL § 13, hvis der i forbindelse med lokalafdelingens opløsning skete udlod­ning af afdelingens midler til en afdeling på et sygehus.  En fagforening havde fra 1. januar 2014 opkrævet et særskilt bidrag fra hvert medlem ud over et ordinært fagligt kon­tingent pr. måned. Det ekstraordinære bi­drag var øremærket til foreningens kon­fliktkasse.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at med­lemmerne havde ubegrænset fradragsret for den øremærkede andel af de indbeta­linger til fagforeningen, som tilføres konfliktkassen til brug for skattepligtige udbetalinger af dagpenge, konfliktstøtte mv. i fremtiden. Det samlede opkrævede beløb var omfattet af fradragsbegrænsnin­gen i LL § 13.  Skatterådet kunne endvidere ikke bekræf­te, at udbetalinger af dagpenge fra kon­fliktkassen kunne fritages for beskatning helt eller delvist efter en analogi til regel­sættet i PBL § 20, stk. 4 og 5.  Skatterådet bekræftede, at spørger kunne | Bemærk, med virkning fra og |
| SKM2012.94.SR  TfS 1990, 156  TSS | benytte referencerenten ved udlån til medlemmer efter lov om finansiel virk­somhed § 213, stk. 2. Endvidere bekræf­tede Skatterådet, at spørgers nedsættelse af forbundskontingentet for deres medlem­mer medførte, at fradraget efter LL § 13 blev nedsat til det faktisk betalte kontin­gent, dog maksimalt 6.000 kr. Herudover bekræftede Skatterådet, at LL § 13 med­førte, at spørgers medlemmer kunne fra­trække ekstraopkrævet og betalt kontin­gent i det omfang dette sammen med det almindelige kontingent ikke oversteg 6.000 kr. årligt, jf. LL § 13, stk. 1, 2. pkt., og der skete indberetning heraf, jf. LL § 13, stk. 2.  Slutteligt bekræftede Skatterådet, at spørgers udlån til medlemmer kunne be­tragtes som fordringer omfattet af kursge­vinstloven og derfor skulle behandles herefter.  Der var fortsat fradragsret for et medlems betaling af fagforeningskontingent og A­kasse uagtet at disse hidrører fra en forsik­ringsudbetaling til dækning heraf. Det er herved forudsat, at den omhandlede for­sikring ikke opfylder kriterierne for at være en arbejdsløshedsforsikring efter PBL § 49. Udbetalingerne fra forsikringen til dækning af medlemmets betaling var ikke skattefrie.  Kontingent til Danmarks Frie Fagforenin­ger var fradragsberettiget. | med indkomståret 2024 er lof­tet over fradrag for fagfore­ningskontingenter ændret fra 6.000 kr. til 7.000 kr. Se lov nr. 609 af 31. maj 2023 §§ 2 og 3 |

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**

Skd. 32.93 De ansatte i et aktieselskab fik ikke

fradrag for indbetalinger til såkaldte ar­bejdstagerklubber, hvis formål var at købe aktier i de pågældende selskaber.

**C.A.4.3.1.4 Udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur Indhold**

Dette afsnit handler om fradragsretten for udgifter i forbindelse med forskellige former for uddannelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Forskel på grund- og videregående uddannelse overfor efter­

uddannelse

• Skattefri uddannelse betalt af arbejdsgiver

• Udgifter til faglitteratur

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Om der er fradrag for en uddannelse, herunder studierejser og kurser, afhænger af om uddannelsen har karakter af en driftsudgift, der er nødvendig for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, eller om det er en anlægsudgift, der etablerer et nyt indkomstgrund­lag. Det samme gælder for faglitteratur. Se SL §§ 5 og 6.

Der er ikke fradrag for udgifter i forbindelse med grund- eller vi­deregående uddannelse. Sådanne uddannelser, der giver helt nye kompetencer eller kvalificerer til andre stillinger eller helt andre funktioner, eren etablering afetnyt indkomstgrundlag. Etablering af et nyt indkomstgrundlag er ikke fradragsberettiget. Se SL §§ 5 og 6.

Der er derimod fradrag for udgifter til efteruddannelse, hvis ud­dannelsen har den fornødne forbindelse til ens lønnede arbejde. Efteruddannelse er uddannelse, der er egnet til at vedligeholde ens viden og kvalifikation.

Fradrag for udgifter til kurser, studier og faglitteratur er omfattet af bundgrænsen på k7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se mere om bundgrænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere.

**Se også**

Se også afsnit C.A.1 om de grundlæggende principper for fradragsret.

**Forskel på grund- og videreuddannelse overfor efteruddannelse** Grænsen mellem videreuddannelse og efteruddannelse er ikke skarp.

• Kendetegnet for en efteruddannelse er, at den har til formål at vedligeholde og ajourføre den viden eller de kvalifikatio­ner, som kræves for at kunne bestride ens aktuelle arbejds­område.

• Kendetegnet for en grund- og videreuddannelse er, at den medfører en opkvalificering til en anden og eventuel højere kvalificeret funktion.

Kursusdeltagelse kort tid efter færdiguddannelsen, måi alminde­lighed betragtes som videreuddannelse. Se Skat 1986.7.476 (TfS 1986, 382).

Se SKM2023.561.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at klageren var berettiget til fradrag for kursus- og rejseudgifter i forbindelse med deltagelse i to fag på masteruddannelsen “Master i Skat”, idet

deltagelsen i deto fag på masteruddannelsen blev anset for efterud­dannelse.

**Kongres- og studierejser mv.**

Der er fradrag for udgifter til kongres- og studierejser, hvis disse har karakter af efteruddannelse, og der er den fornødne tilknytning til ens lønnede arbejde. Ved vurderingen af, om rejsen har den fornødne tilknytning til ens indtægtsgivende arbejde, er der i praksis lagt vægt på, om arbejdsgiveren fx har anbefalet eller god­kendt kurset eller rejsen, har givet tilskud hertil, og om der er bevil­get tjenestefrihed med løn.

Det er ikke nok, at rejsen har faglig relevans, den skal også have en konkret tilknytning til det indtægtsgivende arbejde. Udgifter til rejser, der er bredt orienteret og mere alment dannende er ikke fradragsberettigede. Fx vil såkaldte inspirationsrejser, der ikke har nogen direkte og aktuel tilknytning til indtægtserhvervelsen ikke være fradragsberettigede. Tilsvarende er rejser med et overvejende turistmæssigt islæt ikke fradragsberettigede.

Det er en konkret vurdering, om et kursus eller en studierejse har et sådant turistmæssigt islæt, at udgifterne hertil ikke giver ret til fradrag. Vurdering tager udgangspunkt i fordelingen af opholdets samlede tidsforbrug til både faglige og ikke-faglige aktiviteter uden hensyn til kursets/studierejsens geografiske placering.

I en præjudiciel dom afsagt den 28. oktober 1999 har EF-domsto- len således fastslået, at EF-traktatens artikel 59 (nu art. 49) er til hinder for en formodningsregel om, at der som udgangspunkt ikke er fradrag for kurser, der bliver afholdt på et almindeligt turiststed i en anden medlemsstat, når kursusstedet ikke som sådan er fagligt velbegrundet, hvis der ikke gælder en tilsvarende formodningsregel ved deltagelse i indenlandske kurser. Se TfS 1999, 850 EF-dom. Afgørelsen er efter Skatteministeriet opfattelse ikke til hinder for, at destinationen bliver inddraget som et moment blandt andre i den samlede vurdering af, om der er fradrag for en rejseudgift. Se Told- og Skattestyrelsens redegørelse i TfS 2000, 813 TSS.

**Dobbelt husførelse under kursusforløb**

Deltagere i et kursus, der er fradragsberettiget som en driftsudgift, kan også få fradrag for dobbelt husførelse under kursusopholdet, hvis den fratrukne kursusudgift ikke omfatter betaling for opholds­udgifter under kurset. Se afsnit C.A.7.4 dobbelt husførelse.

**Se også**

Om selvstændigt erhvervsdrivende, se afsnit C.C.2.2.2.5.2 og C.C.2.2.2.3.

Om beskatning af rejser betalt af arbejdsgiveren og om studierej­selegater, se afsnit C.A.5.16.5 og afsnit C.A.6.5.

Om fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A, se afsnit C.A.7.3

**Skattefri uddannelse betalt af arbejdsgiver**

Arbejdsgivere mv. har mulighed for at betale uddannelse til en an­sat, uden at den ansatte bliver beskattet af uddannelsens værdi. Skattefriheden omfatter alle typer af uddannelse, både grund- og videreuddannelse og efteruddannelse. Det er dog en betingelse, at uddannelsen eller kurset ikke udelukkende har privat karakter for modtageren. Se LL § 31 og afsnit C.A.5.4 om arbejdsgiverbetalt undervisning.

Udgifter i forbindelse med uddannelsen, som arbejdsgiveren ikke dækker, kan fradrages efter de almindelige regler gennemgået ovenfor. LL § 31 medfører ikke en udvidet adgang til at tage fradrag. Der er derfor stadig kun fradragsret, hvis der er tale om en efteruddannelsesudgift. Se LL § 31, stk. 6.

**Udgifter til faglitteratur**

Udgifter til faglige tidsskrifter og håndbøger samt videnskabelige værker, der er nødvendige for lønmodtagerens arbejde, er en driftsudgift, der er fradragsberettiget. Populærvidenskabelige værker er i den henseende ikke regnet som faglitteratur.

Udgifter til faglitteratur, som er købt for at videreuddanne sig og dermed få mulighed for at opnå en anden fremtidig stilling, er en anlægsudgift, der ikke giver ret til fradrag. Se SL §§ 5 og 6.

En større samlet anskaffelse af faglitteratur, der har karakter af anlæg af et bibliotek, er som udgangspunkt en anlægsudgift, der

ikke giver fradrag. Der kan dog efter praksis gives et skønsmæssigt fradrag svarende til normale årlige udgifter til faglitteratur. Se lsr. 1980.161 og Østre Landsrets dom af 16. februar 1981 (Skd. 58.283).

Som udgangspunkt er der ikke fradrag for udgifter til faglitteratur til brug i hjemmet, når den fornødne faglitteratur er tilgængelig på arbejdspladsen. Fradrag for udgifter til faglitteratur kan dog ikke nægtes alene med en henvisning til, at faglitteraturen er til rådighed på arbejdspladsen. Hvis anskaffelsen af litteraturen er nødvendig, kan udgiften være fradragsberettiget. Fx hvis medarbejderen er nødt til at udføre arbejde hjemme i et omfang, der gør den private anskaffelse nødvendig. Se TfS 1986, 176 ØLD og TfS 1987, 274 LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse**  **EU-domme**  TfS 1999, 850  EF-dom | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  **(Vedr. rejser)**  EF-domstolen har i en præjudiciel dom slået fast, at EF-traktatens artikel 59 (nu art. 49) er til hinder for en formodningsre­gel om, at der som udgangspunkt ikke er fradrag for kurser, der bliver afholdt på et almindeligt turiststed i en anden med­lemsstat, når kursusstedet ikke som sådan er fagligt velbegrundet, hvis der ikke gælder en tilsvarende formodningsregel ved deltagelse i indenlandske kurser. |

**Højesteretsdomme**

|  |  |
| --- | --- |
| TfS 1994, 878  HRD | **(Vedr. rejser)** Sagen er kommenteret af  En kontraktansat lektor ved Geologisk Skatteministeriet i TfS 1996, Centralinstitut under Københavns Univer- 107 DEP.  sitet havde gennemført forskningsrejser Østre Landsrets dom i samme i en række lande. Hans arbejdsområder i sag er offentliggjort i TfS de pågældende år var læren om bjergarter, 1991, 444 ØLD særlig hårde bjergarter, der kun i meget Skatteministeriet har efterføl- begrænset omfang findes i Danmark. Han gende indgået forlig i to lignen- havde modtaget tilskud fra arbejdsgiveren de sager (lektor og adjunkt - til dækning af de udgifter, der var forbund- begge universitetsansatte). ne med rejserne og selv afholdt rejseudgif­ter i øvrigt. Landsretten fandt det ikke godtgjort, at udgifterne havde været nød­vendige for at bestride lektorstillingen.  Højesteret fandt derimod, at **udgifterne var fradragsberettigede** efter SL § 6, li­tra a. Det var ubestridt, at skatteyderens rejser var fagligt relevante og ikke havde noget turistmæssigt islæt, ligesom skattey­derens arbejdsområde forudsatte udlands­rejser. Derudover var der som følge af skatteyderens ansættelsesforhold mv. ikke grundlag for at antage, at rejseudgifterne var afholdt med et egentligt videreuddan­nelsesformål. På baggrund heraf fandt Højesteret derfor, at rejseudgifterne var afholdt for at ajourføre hans faglige viden, og at der var en direkte forbindelse mel­lem sådan ajourføring og hans arbejde. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| TfS 1989, 196 | **(Vedr. rejser)** | Højesteret stadfæster Vestre |
| HRD | Skatteyderen fik **ikke fradrag** for udgifter til en rejse til Ægypten, da der ikke var en sådan nødvendig forbindelse til skat­teyderens undervisning. | Landsrets dom af 5. maj 1987 (TfS 1987, 290 VLD). |
| UfR 1968, 605 | **(Vedr. faglitteratur)** | Dommen er kommenteret af |
| HRD | En adjunkt i en midlertidig stilling købte faglitterære tidsskrifter for i alt 1.600 kr. Formålet med stillingen som adjunkt var videreuddannelse for at kvalificere sig til en fremtidig stilling som universitetspro­fessor eller lignende. På den baggrund blev udgifter udover 600 kr. ikke anset som fradragsberettigede driftsudgifter, men anlægsudgifter. | højesteretsdommer P. Spleth i UfR 1968 B s. 354. |

**Landsretsdomme**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2007.950.ØLR | **(Vedr. uddannelse)** | Se evt. også TfS 1996, 555 |
|  | En pilot fik **ikke fradrag** for et typecheck- | LSR, hvor udgifter til konver- |
|  | kursus. Pilotens tilmelding til og betaling | tering af amerikansk flycertifi- |
|  | for det omhandlede typecheck kursus | kat til dansk certifikat ansås for |
|  | skete ikke efter aftale med hans daværen- | **ikke-fradragsberettigede** |
|  | de arbejdsgiver, og heller ikke som led i en ansættelsesaftale med hans efterfølgen­de arbejdsgiver, men derimod efter hans eget ønske og for at opnå øget mulighed for lønindkomst som pilot ved at kvalifi­cere sig til flyvning af yderligere en flyty­pe og - om muligt - opnå ansættelse i et andet flyselskab. Typecheckkurset var desuden påbegyndt efter pilotens opsigel­se og faktiske ophør hos den første ar­bejdsgiver, og inden han indgik aftale om ansættelse som pilot hos den anden ar­bejdsgiver. | etableringsudgifter. |
| SKM2007.949.ØLR | **(Vedr. uddannelse)**  En pilot fik **ikke fradrag** for et typecheck- kursus. Piloten var på tidspunktet for til­meldingen til og gennemførelsen af det omhandlede typecheckkursus ikke i et ansættelsesforhold som pilot. Deltagelsen i kurset skete efter pilotens eget ønske og for at opnå øget mulighed for lønindkomst som pilot ved at kvalificere sig til flyv­ning af yderligere en flytype og - om muligt - at opnå ansættelse i et flyselskab. |  |
| SKM2003.552.VLR | **(Vedr. uddannelse)**  Skatteyderen havde deltaget i et kursus i “procesorienteret familierådgivning”.  Kursusudgiften var **ikke fradragsberetti­get**, da kurset ikke havde haft en tilstræk­kelig direkte og umiddelbar tilknytning til skatteyderens daværende indkomster­hvervelse. |  |

SKM2002.669.VLR **(Vedr. uddannelse)**

Skatteyderen fik **ikke fradrag** for kurser, der ikke kunne anses som udelukkende ajourførende efteruddannelse af skattey­derens hidtidige uddannelse som folkesko­lelærer.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2001.562.ØLR | **(Vedr. rejser)** |  |

En lektor ved Københavns Universitet fik på eget initiativ et ulønnet ophold ved European University Institute i Firenze som “visiting fellow”. Landsretten udtalte, at lektoren på grund af sit forskningsom­råde havde ret til **fradrag** for udgifter til studierejser til relevante udenlandske forskningsinstitutioner. Retten fandt imidlertid, at opholdets længde var begrun­det i ægtefællens ansættelse ved samme institution, og at forskningsopholdets længde dermed ikke havde en direkte forbindelse til lektorens ansættelse ved Københavns Universitet. Landsretten henså endvidere til, at det ikke var doku­menteret, at opholdet fandt sted under så­danne vilkår, at merudgifterne var en nødvendig følge heraf.

SKM2001.10.ØLR **(Vedr. uddannelse)**

En kriminalassistent havde på eget initia­tiv søgt statslig uddannelsesorlov med løn for at deltage i et 1-årigt studium i krimi­nologi ved Oslo Universitet. Landsretten fandt, at der var tale om videreuddannelse, og han fik derfor **ikke fradrag** for udgif-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ter. |  |
| TfS 1996, 576 | **(Vedr. uddannelse)** | Sagen er kommenteret i TfS |
| ØLD | En ufaglært ansat på en produktionsvirk- | 1996, 566 DEP |
|  | somhed havde ret til **befordringsfradrag** | Se evt. også TfS 1985, 713 |
|  | efter LL § 9 C for kørsel mellem sædvan­lig bopæl og kursussted. Den pågældende skatteyder deltog i et 25-dages-kursus i betjening af værktøjsmaskiner på et AMU-center. Skatteyderen deltog på ar­bejdsgiverens foranledning og deltog kun i det enkelte modul og fik fuld løn under kurset. | LSR |
| TfS 1998, 488 | **(Vedr. rejser)** |  |
| ØLD | En sognepræst deltog i et kursus i Israel med temaet Kirken og Israel. Kurset var arrangeret af Præstehøjskolen, og skattey­deren var bevilget tjenestefrihed med løn under kurset. Udgifterne til hotel m.m. var betalt af Præstehøjskolen. Skatteyde­ren havde selv betalt rejseudgifter m.m. på i alt 4.302 kr. Landsretten fandt, at rejseudgifterne var afholdt for at ajourføre skatteyderens faglige viden og uddannel­se, samt at kursets afholdelse i Israel var fagligt begrundet. Skatteyderens udgift på 4.302 kr. var derfor **fradragsberetti­get**. |  |
| TfS 1997, 783 | **(Vedr. uddannelse)** | Departementet har udsendt en |
| (ØL-forlig) | En socialpædagog fik for indkomståret | kommentar til forliget. Se TfS |
|  | 1991 **fradrag** for udgifter til et 1-årigt efteruddannelseskursus i kropsdynamisk terapeuttræning, selv om skatteyderen ik­ke havde gjort brug af en ordning med delvis tjenestefrihed med løn, som den | 1997, 793 DEP. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  kommunale arbejdsgiver havde stillet skatteyderen i udsigt. |
| TfS 1997, 557  ØLD | **(Vedr. rejser)**  En fodboldtræner havde efter sin kontrakt med boldklubben ret til et træningsophold i en europæisk klub. Fodboldtræneren blev opsagt den 16. september 1991 og var fritstillet fra midten af oktober 1991. Fra den 21. september 1991 til den 30. september 1991 tog han på træningsop­hold i en boldklub i Schweiz. Han var ik­ke blevet beordret dertil af arbejdsgiveren, ligesom arbejdsgiveren heller ikke havde ydet økonomisk støtte. Træneren fik **ikke fradrag** for udgifterne til opholdet, da udgifterne ikke havde den fornødne til­knytning til den løbende indkomsterhver­velse. |
| TfS 1995, 747  ØLD | **(Vedr. rejser)** Se evt. også TfS 1984, 471  En gymnasielærer med fransk og spansk VLD vedrørende en adjunkts som fag deltog i et tværfagligt kursus med udgifter til deltagelse i et kur­efterfølgende studierejse til Senegal for sus i Grækenland. Udgifterne at få indsigt i den senegalesiske identitet, var **fradragsberettigede** under herunder kultur, religion, politik og indu- hensyn til rejsemålets sammen- stri. Skatteyderens udgifter til kursus- og hæng med kursets faglige for- rejseforløb var 8.500 kr. I modsætning til mål, og der var ikke grundlag Landsskatteretten godkendte landsretten for at antage, at rejsen ud over læreren havde ret til **fradrag**, da udgifter- sit faglige formål havde inde- ne udelukkende var afholdt for at kunne holdt elementer af turistmæssig opfylde de krav, der var til skatteyderens karakter.  undervisning og dermed for at sikre og vedligeholde skatteyderens indkomst.  Landsretten lagde bl.a. vægt på, at efter­uddannelsen var godkendt og understøttet af det offentlige, at der var bevilget tjene­stefrihed med løn og fri vikar, og at delta­gelsen i efteruddannelsen - uanset emner­nes generelle karakter - ikke havde noget turistmæssigt eller rekreativt islæt, fordi skatteyderen skulle undervise i landets kultur i bred betydning. |
| TfS 1989, 121  VLD | **(Vedr. rejser)** Se tilsvarende TfS1985, 136  En adjunkt, der underviste i geografi i om en gymnasielærers ikke gymnasiet, og som deltog i en rejse til godkendte rejser.  Færøerne arrangeret af Geografiforbundet, fik **ikke fradrag** for udgifterne hertil, da landsretten tillagde det afgørende betyd­ning, at rejsen ikke havde været godkendt eller understøttet som studierejse af Direk­toratet for Gymnasieskolen og HF eller anden tilsvarende myndighed. Rejsen havde karakter af en privat ferierejse, til­rettelagt for i hovedtræk at tilgodese del­tagernes fælles fagmæssige interesser. |
| TfS 1986, 176  ØLD | **(Vedr. faglitteratur)**  En dommer havde ret til fradrag for udgif­ter til faglige bøger og tidsskrifter, der også allerede var tilgængelige på hans arbejdsplads. Da faglitteraturen var til brug for det indtægtsgivende arbejde, der |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | i et vist omfang skete hjemmefra, anså landsretten udgifterne for **fradragsberet­tiget**. |  |
| Vestre Lands- | **(Vedr. rejser)** |  |
| rets dom af 29. | En adjunkt var ansat ved et seminarium, |  |
| april 1982 (skd. | hvor han underviste i idræt, pædagogik |  |
| 64.92) | og undervisningslære. I forbindelse med arbejdet havde han deltaget i kurser i Vejle, Skjern og København, ligesom han med et af sine hold havde været på ekskur­sion til Østrig, hvor der var afholdt kursus i vinteridræt - skisport. Han anførte, at faget idræt var i fortsat udvikling, og at formålet med de afholdte kurser havde været indføring af et nyere syn på idræt­ten, dens motivation, idrætten set ud fra pædagogiske synsvinkler samt nyere me­toder for udførelse af idræt samt legemsø­velser. Efter bevisførelsen lagde Landsret­ten til grund, at den pågældendes deltagel­se i kurserne alene eller i hvert fald i langt overvejende grad havde haft til formål at vedligeholde og ajourføre hans faglige viden, og udgifterne til deltagelse i kurser­ne var derfor **fradragsberettigede**. |  |
| UfR.1981, 587 | **(Vedr. faglitteratur)** |  |
| ØLD | En læge havde i 1979 købt faglitteratur |  |
| (Skd. 58.283) | for 2.658 kr. Landsskatteretten fandt, at anskaffelserne af faglitteratur var af et sådant omfang, at det ikke kunne anses som nødvendigt for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. I modsætning hertil fandt Landsretten ikke, at anskaffel­serne havde et sådant omfang, at det hav­de karakter af etablering af en bogsamling (anlægsudgift). Lægen fik derfor **fradrag** for udgiften. |  |
| UfR 1976.401 | **(Vedr. rejser)** |  |
| VLD  **Byretsdomme** | Sagen drejede sig om en skatteyder, der var uddannet flyvemekaniker og som deltog i et 18 uger langt flyvemekaniker- kursus i Tyskland, hvilket var en betingel­se for hans senere autorisation som meka­niker (og varige ansættelse i flyselskabet). Retten fandt, at hans deltagelse i kurset ikke kun havde haft til formål at genopfri­ske og ajourføre hans tidligere uddannel­se, men også at skabe grundlag for, at han senere kunne opnå autorisation som me­kaniker. Udgifterne til kurset var derfor ikke driftsudgifter, og han fik derfor **ikke fradrag**. |  |
| SKM2013.21.BR | **(Vedr. uddannelse, litteratur og rejse)** | ITfS 1999, 496 LSR blev der |
|  | En skatteyder, som var ansat som sekretær | ikke givet fradrag for udgift til |
|  | og administrationsmedarbejder og samti- | anskaffelse af Den Store Dan- |
|  | dig drev virksomhed som psykoterapeut | ske Encyklopædi, der måtte |
|  | fik **ikke fradrag for kurser**, da retten | anses for et populærvidenska- |
|  | ikke anså kurserne for ajourføring og vedligeholdelse af uddannelse og kompe- | beligt værk. |

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommentarer**

tencer. Der var heller **ikke fradrag for udgifter til litteratur**, der blev betegnet som skønlitterære- og populærvidenska­belige værker. Der var heller **ikke fradrag for en rejse** til Assissi, da det ikke var godtgjort, at rejsen havde karak­ter af at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten.

SKM2010.786.BR **(Vedr. uddannelse)**

En violinist fik **ikke fradrag** for deltagel­se i kursus i Alexanderteknik. Kurset gik ud på, at kursisten skulle lære at anvende sin krop korrekt. Retten fandt det ikke godtgjort, at kurserne havde til formål at vedligeholde og ajourføre sagsøgers fag­lige viden. Desuden fandt retten, at kurser­ne havde en så generel og almen karakter, at de ikke var tilstrækkeligt tæt relateret til sagsøgers indkomsterhvervelse.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2023.561.LSR **(Vedr. kursus- og rejseudgifter)** Landsskatteretten fandt, at klageren var berettiget til **fradrag** for kursus- og rej­seudgifter i forbindelse med deltagelse i to fag på masteruddannelsen “Master i Skat”, idet deltagelsen i de to fag på ma­steruddannelsen blev anset for efteruddan­nelse.

SKM2014.203.LSR **(Vedr. uddannelse og rejse i forbindelse hermed)**

En operasangers udgifter til stemmetræ- ning/sangundervisning var efter de kon­krete omstændigheder **fradragsberetti­get**, da det blev anset som ajourføring af operasangerens konservatorieuddannelse og tidligere erhvervede kompetencer. Da træningen og undervisningen, der foregik i et andet land, var fradragsberettiget, blev de dermed forbundne rejseudgifter også anset for fradragsberettigede.

SKM2005.435.LSR **(Vedr. uddannelse)**

En socialpædagog fik **ikke fradrag** for deltagelse i et treårigt kursus i “Oplevel­sesorienteret familieterapi” på Kempler Instituttet.

|  |  |
| --- | --- |
| SKM2005.49.LSR **(Vedr. uddannelse)** | Sagen er kommenteret i |
| Skatteyderen kunne tage **difference­fradrag**, da arbejdsgiveren i forbindelse med klagerens deltagelse i en uddannelse havde udbetalt skattefri rejsegodtgørelse med et lavere beløb end standardsatserne (LL§ 9A, stk. 2, jf. LL § 31, stk. 4). | SKM2005.285.DEP. |

SKM2005.48.LSR **(Vedr. uddannelse)**

En færdiguddannet agronom fik **fradrag** for udgift til uddannelsen “Master i vok­senuddannelse”. Landsskatteretten anførte som begrundelse, at skatteyderen gennem uddannelsen måtte anses for en efterud­dannelse, der ikke var kompetencegiven­de.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**

SKM2004.489.LSR **(Vedr. uddannelse)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | En fysioterapeut fik **fradrag** for udgifter til et kursus i idrætsfysioterapi og kursus på McKenzie Institut - part A Lumbal Columna. |

SKM2001.376.LSR **(Vedr. uddannelse)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | En psykolog havde ret til at **fradrage** kursusudgifter, da kurset havde karakter af ajourføring og vedligeholdelse af tidli­gere erhvervet viden. Derimod godkendte Landsskatteretten **ikke fradrag** for udgif­ter til supervision. |
| TfS 2000, 706  LSR | **(Vedr. rejser)**  En skovfoged og direktør i en skovbrugs­virksomhed fik **fradrag** for udgifter til en studierejse til Canada. Der blev bl.a. lagt vægt på rejsens faglige indhold sam­menholdt med klagerens arbejde som forstmand og leder af et større skovbrugs­område. |
| TfS 2000, 508  LSR | **(Vedr. rejser)**  En overlæge fik **fradrag** for udgifter til en kongres i Sydney. Kongressen ansås ikke for at række ud over en ajourføring af hendes faglige kvalifikationer. Overlæ­gen havde haft tjenestefrihed med løn og hospitalet (arbejdsgiver) havde derudover ydet et tilskud til deltagelse i kongressen. Landsskatteretten fandt, at deltagelsen i kongressen havde haft den nødvendige konkrete og direkte tilknytning til indkom­sterhvervelsen. Desuden var det turistmæs­sige islæt så begrænset, at det ikke gav grundlag for at nægte fradragsretten. |
| TfS 1999, 387  LSR | **(Vedr. uddannelse)**  En fysioterapeut, der var ansat som løn­modtager, og som arbejdede med krops­behandling af psykiatriske patienter på et hospital, fik **ikke fradrag** for udgifter til supervision. |
| TfS 1998, 716  LSR | **(Vedr. uddannelse)**  Landsskatteretten fandt, at en afdelingssy­geplejerskes udgifter til deltagelse i et kursus i gestaltterapi og supervision var ajourføring og vedligeholdelse af hendes tidligere erhvervede viden og uddannelse. Retten fandt, at kurset havde en sådan konkret og direkte forbindelse til hendes indkomsterhvervelse som afdelingssy­geplejerske, at udgifterne hertil var **fradragsberettigede**. Landsskatteretten havde henset til, at skatteyderen havde haft tjenestefri med løn i forbindelse med deltagelsen i det omhandlede kursus, og at arbejdspladsens kursusmidler var be­grænsede. Derudover havde Landsskatte­retten lagt vægt på, at de udgifter, skattey­deren selv havde afholdt, til supervision var afholdt som en nødvendig og integre­ret del af det omhandlede kursusforløb. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse**  TfS 1996, 555  LSR | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  En pilots udgifter til konvertering af amerikansk flycertifikat til dansk certifi­kat ansås for **ikke-fradragsberettigede** etableringsudgifter. |
| TfS 1990, 136  LSR | **(Vedr. uddannelse)** I andre tilfælde kan udgifterne  Udgifter ved deltagelse i kurser på Lærer- ikke fradrages, se lsr.  højskolen og Den Sociale Højskole kan 1955.162, 1961.140 og **fradrages**, hvis kurset overvejende har 1963.146.  til formål at vedligeholde og ajourføre den faglige viden. |
| TfS 1987, 309  LSR | **(Vedr. faglitteratur)**  En læge, der var begyndt på en specialud­dannelse inden for psykiatri, fik **ikke fradrag** for udgiften til faglitteratur og kurser arrangeret af Dansk Psykiatrisk Selskab. Udgifterne blev anset for afholdt som led i hans videreuddannelse. |
| TfS 1987, 274  LSR | **(Vedr. faglitteratur)**  En sygehuslæge købte Medicinsk Kom­pendium. Da bogen var regnet som et centralt basisværk, der var nødvendigt for lægens daglige arbejde, fik lægen **fradrag** for udgiften, selvom bogen også var til rådighed på hans arbejdsplads. |
| TfS 1986, 543  LSR | **(Vedr. rejser)**  En adjunkt havde deltaget i en studierejse til Italien, arrangeret af en lærerkreds. Deltagerne i rejsen havde været lærere i historie, latin og italiensk, oldtidskund­skab, fysik, religion og formning. Rejsens pris var 3.095 kr. Han havde fået et til­skud fra amtet på 1.750 kr. og mente, at de udækkede udgifter var fradragsberetti­gede. Landsskatteretten lagde til grund, at der havde været tale om en tværfaglig studierejse, der ikke fuldt ud havde haft en specifik tilknytning til den enkelte rej­sedeltagers faglige område. En del af rej­sen havde karakter af generel studierejse. For denne del var udgifterne **fradragsbe­rettiget**. Retten fandt, at den del af rej­seudgiften, der lå udover det offentlige tilskud, passende kunne henføres til den øvrige del af rejsen, der måtte anses som **ikke-fradragsberettiget**. |

Skat 1986.7.476 **(Vedr. uddannelse og rejser)** Se også LSRM 1975.163, og

|  |  |
| --- | --- |
| (TfS 1986, 382  LSR) | En psykolog, der kort tid efter sin embed- LSRM 1975,70, samt LSRM seksamen (1-1½ år) deltog i nogle terapi- 1982,80, hvor en læge ikke fik kurser i udlandet, fik **ikke fradrag** for fradrag for deltagelse i et 9 kursusudgiften, da kurserne blev anset for måneders kursus i samtaletera- videreuddannelse. pi. |
| LSRM 1984.122 | **(Vedr. uddannelse)**  En cand.oecon., der var ansat som økono­michef, kunne **ikke fradrage** udgiften til et MBA-kursus i Lausanne (Master of Business Administration). Landsskatteret­ten fandt, at deltagelse i et etårigt kursus måtte anses for at have karakter af vide­reuddannelse. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse**  LSRM 1983.98. | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  **(Vedr. rejser)**  En universitetslektor i teoretisk fysik og kemi havde under henvisning til LL § 8 B fradraget udgifterne til tre forsknings­rejser, som universitetet på grund af bud­getnedskæring ikke havde bevilget penge til. Efter sin ansættelseskontrakt var skat­teyderen forpligtet til at udføre forsøg og forskningsvirksomhed. Han fik **ikke fradrag**, da Landsskatteretten fandt, at hverken LL § 8 B eller SL § 6, litra a, gav hjemmel til fradrag for udgifter til forsk­ningsrejserne. |
| LSRM 1982.180 | **(Vedr. rejser og uddannelse)**  Efter at have gennemgået en treårig land­brugsuddannelse tog en skatteyder på et seks måneders praktik- og arbejdsophold i Canada, arrangeret af International Agricultural Exchange Association. Under opholdet fik skatteyderen en løn på 14.036 kr. fra den canadiske arbejdsgiver. Opholdet i Canada blev anset for foretaget i studiemæssigt øjemed, og han fik **ikke fradrag** for rejseudgifter. |
| LSRM 1981.202 | **(Vedr. uddannelse)**  Deltagelse i et kursus til uddannelse af beskæftigelsesvejledere blev anset for vi­dereuddannelse, da der var tale om omsko­ling af allerede ansat personale uden rele­vant uddannelsesbaggrund. Der var derfor **ikke fradragsret**. |
| LSRM 1980.161 | **(Vedr. faglitteratur)**  En advokat købte for 16.000 kr. Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1866 til 1966. Ud­giften var samlet 16.000 kr. Landsskatte­retten fandt, at den omfattende boganskaf­felse overvejende måtte anses som en an­lægsudgift, der ikke var fradragsberettiget.  Advokaten fik ret til et **skønsmæssigt fradrag** på 3.000 kr. |

**C.A.4.3.1.5 Repræsentationsudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradragsretten i forbindelse med lønmodta­gers repræsentationsudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Godtgørelser, repræsentationstillæg og udlæg efter regning

• Dokumentation for repræsentationsudgifter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Lønmodtagere har en begrænset fradragsret for nødvendige udgifter til repræsentation i det omfang, udgifterne er afholdt til at erhverve indkomst. Repræsentationsudgifter er begrænset til 25 pct. af de afholdte udgifter (såkaldt begrænset fradragsret). Se LL § 9, stk. 3.

Fradrag for repræsentationsudgifter er endvidere omfattet af bundgrænsen på k7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se

mere om bundgrænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere. Det betyder, at hvis lønmodtageren ikke har andre udgifter, der er omfattet af bundgrænsen, skal vedkom­mende have repræsentationsudgifter på over k29.200 kr.< før det er muligt at få fradrag. Hvis lønmodtageren med andre udgifter er over bundgrænsen, vil mindre repræsentationsudgifter også kunne være fradragsberettigede.

Fradragsretten i den begrænsede form gælder selvstændigt er­hvervsdrivende, selskaber, skattepligtige foreninger mv. og lønmod­tagere, der har en selvstændig indkomstmæssig interesse i at afholde repræsentationsudgifterne. Se afsnit C.C.2.2.2.5.4.

En lønmodtager får typisk ikke fradrag for repræsentationsudgifter, da der normalt ikke er den fornødne sammenhæng mellem udgif­terne og indkomsterhvervelsen. En lønmodtager kan imidlertid på grund af sin aflønningsform, fx provision af omsætningen, have en selvstændig økonomisk interesse i at afholde repræsentationsud­gifter. Det gælder fx repræsentanter, handelsrejsende og salgschauf­fører mv. I forhold til sådanne ansættelsesforhold er det mere nær­liggende at anerkende fradrag for repræsentation.

**Godtgørelser, repræsentationstillæg og udlæg efter regning** Hvis lønmodtageren har afholdt repræsentationsudgifter, og arbejds­giveren uden dokumentation for de faktiske udgifter betaler en godtgørelse til lønmodtageren, er lønmodtageren skattepligtig af godtgørelsen. Lønmodtageren har forsat den begrænsede fradragsret for repræsentationsudgifterne, hvis udgifterne har den fornødne forbindelse med det indtægtsgivende arbejde.

Hvis arbejdsgiveren mod dokumentation i form af eksterne ud­giftsbilag refunderer repræsentationsudgifter, som lønmodtageren har afholdt (udlæg efter regning), har arbejdsgiveren dermed retten til det begrænsede fradrag for repræsentationsudgifterne. Det godtgjorte beløb skal i så fald ikke medregnes til lønmodtagerens skattepligtige indkomst, heller ikke selvom lønmodtageren har en selvstændig indkomstmæssig interesse i at afholde repræsentations­udgifterne, fx fordi vedkommende er provisionslønnet.

Får en lønmodtager repræsentationstillæg eller lignende, skal be­løbet medregnes som en lønindtægt for lønmodtageren.

Lønmodtagere, der får et repræsentationstillæg fastsat efter lov, kan fradrage et beløb svarende til tillægget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Reglerne om begrænset fradragsret i LL § 9, stk. 3, omfatter ikke sådanne tillæg, selv om de er benævnt “repræsentationstillæg”. Derimod er fradrag for et sådant tillæg omfattet af den almindelige fradragsbegrænsning for lønmodtager­udgifter i LL § 9, stk. 1.

**Dokumentation for repræsentationsudgifter**

Fradragsretten for repræsentationsudgifter er betinget af, at udgif­terne kan dokumenteres ved bilag. Skattestyrelsen stiller visse krav til sådanne bilag, for at de er fyldestgørende. Skattestyrelsen kræver:

• at bilaget er dateret og angiver udstederen, og når det er sædvanligt også modtageren,

• at det af bilaget fremgår, hvilke ydelser det vedrører og

• at det er forsynet med kvitteringspåtegning/kasseapparat-af-

stempling, når det er sædvanligt.

Når restaurationsbilag fungerer som dokumentation for repræsen­tationsudgifter kræver Skattestyrelsen også, at det er noteret på bi­laget, hvem der har deltaget i sammenkomsten og årsagen hertil.

Selvom disse specifikationskrav er opfyldt, og der foreligger do­kumentation for at udgifterne er afholdt, er Skattestyrelsen berettiget til at skønne over, om de afholdte udgifter er fradragsberettiget. Hvis der ikke er fornøden dokumentation eller tilstrækkelig speci­ficeret dokumentation, må Skattestyrelsen fastsætte fradraget for repræsentationsudgifter efter et skøn.

Der er særlige strenge krav med hensyn til dokumentation for såvel udgifternes størrelse som anledningen, når repræsentation foregår i hjemmet. Se LSRM 1975, 70 LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1996,315 HRD | En ministerråd fik **ikke fradrag** for udgifter til repræsentation, der var afholdt udover de repræsentationstillæg, han havde fået fra Udenrigsministeriet. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1999, 129 LSR | En borgmester fik **ikke fradragsret** for udgifter til repræsen­tation i forbindelse med hvervet som borgmester, da der ikke var hjemmel til det, hverken i LL § 9, eller i SL § 6, litra a. |  |
| LSRM1981, 79 LSR | En fagforeningskasserer fik **ikke fradrag** for udgifter svarende til en modtaget repræsentationsgodtgørelse på 2.400 kr., da han ikke i fornødent omfang kunne godtgøre afholdelsen af fradragsberettigede repræsentationsudgifter. |  |
| LSRM1975, 70 LSR | En aktieselskabsdirektør fik **ikke fradrag** for udokumenterede udgifter til repræsentation i hjemmet. |  |

**C.A.4.3.1.6 Fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kontor­hold, telefon og computer**

**Indhold**

Dette afsnit handler om lønmodtageres fradragsret for udgifter til arbejdsværelse, kontorhold, telefon og computer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fradrag for udgifter til arbejdsværelse

• Fradrag for udgifter til kontorhold

• Fradrag for udgifter til telefon

• Fradrag for udgifter til computer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Der er fradrag for udgift til arbejdsværelse, kontorhold, telefon og computer, når udgiften er en driftsomkostning, som er nødvendig

for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Se SL § 6, stk. 1, litra a og afsnit C.A.1 om de grundlæggende principper for fradragsret efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kontorhold, telefon og computer er omfattet af bundgrænsen på »7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024). < Se mere om bundgrænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere.

**Fradrag for udgifter til arbejdsværelse**

Lønmodtagere har kun i ganske særlige tilfælde fradrag for udgifter til et arbejdsværelse i hjemmet eller til et arbejdsværelse, som bliver lejet uden for hjemmet. Dette skyldes, at udgifter til arbejdsværelse som alt overvejende hovedregel bliver anset for private udgifter, som ikke er nødvendige for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten efter SL § 6, stk. 1, litra a. Se SKM2003.488.HR hvor Højesteret udtalte, at et kontor indrettet i en privat bolig normalt også er anvendeligt til private formål.

Om en udgift til arbejdsværelse er fradragsberettiget, bliver afgjort på baggrund af en samlet konkret vurdering, hvor der bliver lagt stor vægt på arbejdsværelsets indretning og omfanget af den arbejds­mæssige anvendelse.

Der bliver derfor lagt vægt på om

• værelset på grund af møblering, udstyr, adgangsforhold mv. har skiftet karakter og derfor ikke hører med til boligens al­mindelige opholdsrum

• værelset i væsentlig grad bliver benyttet til arbejde inden for normal arbejdstid.

**Værelsets indretning**

Et værelse bliver anset for et særskilt arbejdsværelse, hvis det på grund af møblering, udstyr, adgangsforhold mv. har skiftet karakter og derfor ikke hører med til boligens almindelige opholdsrum.

Et værelse, der gennem møblering, udstyr og adgangsforhold mv. er indrettet til fx værksted, laboratorium eller tegnestue, vil normalt blive anset for at have skiftet karakter og derfor ikke høre med til boligens almindelige opholdsrum.

Et værelse har derimod ikke skiftet karakter og er blevet uanven­deligt som opholdsrum, alene fordi det er møbleret med kontormøb­ler eller udstyret med omfattende bogreoler. Se UfR 1961.107 HRD, hvor værelset var udstyret med bogreoler langs væggene fra gulv til loft og møbleret med kontormøbler. I en anden sag blev der tilsvarende lagt vægt på, at værelset, der var indrettet som vi­denskabeligt bibliotek og møbleret med kontormøbler, ikke havde skiftet karakter til uanvendeligt opholdsrum. Værelset hørte derfor med til boligens almindelige opholdsrum, og der var ikke fradrag for udgifter til arbejdsværelse. Se SKM2001.169.ØLR.

Et værelse på ca. 15 m2, der var specielt lydisoleret og indrettet med en betydelig mængde store musikinstrumenter, teknisk udstyr, højttalere mv., blev anset for at være udelukkende egnet til udøvelse af musik. Værelset havde derfor skiftet karakter og hørte ikke med til boligens almindelige opholdsrum. Et andet værelse blev derimod anset for at høre til boligens almindelige opholdsrum. Se TfS 1996, 553 ØLD.

I et tilfælde, hvor arbejdet som fagkonsulent i Undervisningsmi­nisteriet nødvendiggjorde opbevaring af et betydeligt materiale, delvis af fortrolig karakter, i et værelse i hjemmet, som ind imellem var aflåst, var der tale om et særligt arbejdsværelse, som ikke blev anset for et almindeligt opholdsrum. Se TfS 1996, 210 HRD.

Udover selve indretningen bliver der også lagt vægt på adgangs­forholdene, nærmere bestemt om der er tale om en selvstændig adgang til arbejdsværelset, eller om værelset er et gennemgangsvæ­relse for at komme til et af boligens øvrige opholdsrum. Se TfS 1997, 890 ØLD, hvor en privatpraktiserende psykolog ikke fik fradrag blandt andet begrundet i værelsets beliggenhed. Lejligheden bestod af 3 værelser, og den ene stue var indrettet som arbejdsvæ­relse.

**Arbejdets omfang**

Fradrag for arbejdsværelse i eget hjem forudsætter i almindelighed, at værelset i væsentligt omfang bliver anvendt som hovedarbejds­sted inden for normal arbejdstid. Se SKM2003.488.HR, hvor Hø­jesteret fastslog, at et kontor indrettet i en privat bolig normalt også kan benyttes til private formål, og at fradragsret for udgiften i al­mindelighed må forudsætte, at kontoret i væsentligt omfang bliver anvendt som skatteyderens hovedarbejdssted inden for normal ar­bejdstid. En selvstændig erhvervsdrivende, der arbejdede som konsulent på hvervgiverens kontor fra tidlig morgen til sen efter­middag, kunne derfor ikke fratrække udgifter til arbejdsværelse i hjemmet, da det ikke i væsentligt omfang blev anvendt som hove­darbejdssted inden for normal arbejdstid. Se SKM2002.29.HR.

I vurderingen af arbejdets omfang kan der lægges vægt på, om personen har andre erhverv og på indtjeningens størrelse. Arbejdet kan derfor omfatte personens

• hovederhverv

• hjemmearbejde

• ekstraarbejde

• bijob.

Se UfR 1961.107 HRD, som handler om bijob og hjemmearbejde. Arbejdet kan være inden for alle erhverv, fx undervisning, revisions­virksomhed og musikvirksomhed.

Som udgangspunkt skal både værelsets indretning og arbejdets omfang være opfyldt for at en lønmodtager kan fratrække udgifter til arbejdsværelse i hjemmet. I særlige tilfælde er der dog fradrag for udgifter til arbejdsværelse, selvom det ikke har skiftet karakter som følge af indretningen. Det forudsætter, at værelset bliver an­vendt som hovedarbejdssted i væsentligt omfang inden for normal arbejdstid og at andre elementer i vurderingen taler herfor.

**Andre elementer i vurderingen**

Generelt indgår det også i vurderingen af, om der er fradrag for arbejdsværelse, om personen har et arbejdsværelse til rådighed på sit arbejdssted. Se SKM2001.169.ØLR, hvor en professor ikke fik fradrag, selvom hans kontor på universitetet var mindre og indebar manglende sikkerhed for opbevaring af materiale. Arbejdets art kan også have betydning for vurderingen. Se TfS 1984, 446 VLD.

I et tilfælde, hvor der blev givet fradrag til en fagkonsulent i Un­dervisningsministeriet indgik det i vurderingen, at Undervisnings­ministeriet ikke stillede arbejdsværelse til rådighed og at Undervis­ningsministeriet direkte tilkendegav overfor fagkonsulenterne at det var nødvendigt at have et arbejdsværelse til rådighed. Se TfS 1996, 210 HRD.

En musiklærer, der havde indrettet et arbejdsværelse/musikværelse i hjemmet, fik ikke fradrag, da han ikke var forpligtet til at stille sin private bolig til rådighed for musikundervisning. Se SKM2007.334.ØLR.

**Eksempel**

En skolelærer, der har et værelse i hjemmet, som er indrettet med skrivebord og reoler mv. og som bliver brugt ved retning af stile, eksamensopgaver, forberedelse af undervisning mv., har ikke fradrag for udgifter til arbejdsværelse. Det skyldes, at værelset hverken har skiftet karakter på grund af indretningen eller i væsent­lig grad bliver benyttet til arbejde inden for normal arbejdstid. Se fx TfS 1984, 446 VLD, hvor en lærer der udførte en betydelig del af sit arbejde i et arbejdsværelse i hjemmet, under hensyn til arbej­dets art ikke fik fradrag for udgifter til arbejdsværelse.

**Beregning af fradrag**

Fradraget for arbejdsværelse bliver beregnet som en forholdsmæssig del af udgiften til el og varme svarende til arbejdsværelsets andel af det samlede areal. Der er ikke fradrag for udgifter til ejendoms­forsikring, renovation mv. Der er således ikke fradrag for de faktiske udgifter.

Hvis arbejdsværelset udgør ti procent eller mere af ejendommens vurderede areal, er der fradrag for den forholdsmæssige del af ejendomsskatten, der vedrører ejendommens erhvervsmæssige an­vendelse. Se TfS 1991, 403 LSR, hvoraf det fremgår, at det er ejendommens vurderede og ikke faktiske areal, der indgår i bereg­ningen heraf.

Er der tale om arbejdsværelse i en lejet bolig, udgør fradraget en forholdsmæssig andel af huslejen svarende til arbejdsværelsets andel af den samlede bolig.

**Se også**

Se også afsnit C.H.3.2.3.2 om fradrag for ejendomsskatter.

**Nedsættelse af ejendomsværdiskatten**

Hvis der er fradrag for udgifter til arbejdsværelse, er det også muligt at få nedsat ejendomsværdiskatten efter et skøn svarende til den erhvervsmæssige del af benyttelsen. Se SKM2006.165.LSR. Se også ESL § 15, stk. 2 (tidligere EVSL § 11, stk. 2, gældende til og med den 31. december 2023). Bundgrænsen for fradrag for lønmod­tagere på \*-7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)\* har ikke ind­flydelse på nedslaget i ejendomsværdiskatten, da der ikke er tale om et fradrag.

**Fradrag for udgifter til kontorhold**

Udgifter til kontorhold omfatter udgifter til skrivemateriale, porto og lign.

Får lønmodtageren udbetalt kontorholdsgodtgørelse bliver denne medregnet til den personlige indkomst, mens de dokumenterede eller sandsynliggjorte udgifter kan trækkes fra i den skattepligtige indkomst. Se. lsr. 1966.50. Se også TfS 1996, 68 VLD, hvor skat­teyderen ikke kunne dokumentere, at kontorholdsgodtgørelsen var medgået til formålet. Der var derfor ikke fradrag for et beløb sva­rende til den udbetalte godtgørelse, men kun et skønsmæssigt fastsat mindre beløb.

**Fradrag for udgifter til telefon**

En lønmodtagers udgift til telefon bliver normalt anset for en privat udgift, som kun ganske undtagelsesvis er nødvendig for at erhverve, sikre og vedligeholde indtægten. Dette gælder også, selvom arbejds­giveren stiller krav om at lønmodtageren har telefon, fx for at kunne tilkalde den ansatte til vagttjeneste og lign.

Der er kun fradrag, hvis det har været nødvendigt at foretage er­hvervsmæssige opkald fra telefonen. Se LL § 16, stk. 2. I den forbindelse skelnes der mellem abonnementsudgifter og samtaleud­gifter.

Abonnementsudgiften bliver anset for en privat udgift. Baggrunden er, at det er normalt, at man har en telefon i hjemmet. Det bliver derfor lagt til grund at lønmodtageren har telefon, selv om firmaet ikke yder tilskud til den. Der er derfor ikke fradrag for abonnements­udgifter. Se LL § 16, stk. 2. AfLL § 16, stk. 2, fremgår også at te­lefontilskud fortrinsvis anses at dække abonnementsudgiften. Selvom om firmaet har “øremærket” tilskuddet til at dække sam­taleudgifter kan telefontilskuddets størrelse ikke tages som et direkte udtryk for størrelsen af lønmodtagerens erhvervsmæssige samtaleud­gifter.

Samtaleudgiften kan derimod være erhvervsmæssig. Det er den ansatte, der skal sandsynliggøre størrelsen af de erhvervsmæssige samtaleudgifter.

Fradragsretten fremgår af de almindelige fradragsregler. Se LL § 9, stk. 1, og SL § 6, litra a. Medarbejderen kan derfor få fradrag for erhvervsmæssige samtaler, i det omfang udgifterne sammen med øvrige lønmodtagerudgifter overstiger \*7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se mere om bundgrænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere. Se også afsnit C.A.3.1.6 om godtgørelse af telefonudgifter.

Ved fastlæggelsen af det beløb, der vedrører den private benyttelse af telefonen, kan der for personer, der i væsentligt omfang anvender deres private telefon erhvervsmæssigt, tages udgangspunkt i satsen for beskatning af fri telefon. Se afsnit C.A.5.2.3.1.

**Fradrag for computer**

Udgiften til køb af en computer kan eventuelt fratrækkes efter reglerne om afskrivning i afskrivningsloven. Se afsnit C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Principperne for fradrag for arbejdsværelse gælder både for lønmod­tagere og visse selvstændigt erhvervsdrivende, så afgørelserne ne­denfor kan derfor godt handle om erhvervsdrivende.

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer** |

**Højesteretsdomme**

SKM2003.488.HR En selvstændigt erhvervsdrivende drev Se lignende sag om anvendelse

|  |  |
| --- | --- |
|  | revisionsvirksomhed fra hjemmet og i ikke væsentligt omfang:  havde indrettet et arbejdsværelse til brug SKM2002.29.HR.  herfor. Arbejdsværelset blev ikke anvendt  i væsentligt omfang som hovedarbejdssted inden for normal arbejdstid. **Ikke fradrag.** |
| TfS 1996, 210  HRD | En fagkonsulent havde sin hovedbeskæf­tigelse i Undervisningsministeriet, men havde ikke kontor til rådighed selvom dette efter Undervisningsministeriets op­fattelse var nødvendigt. Der var indrettet et rum i hjemmet til kontor som blev be­nyttet i overensstemmelse hermed. Opbe­varing af delvis fortroligt materiale, lejlig­hedsvis aflåsning. Særligt arbejdsværelse. **Fradrag.** |
| UfR 1961, 107  HRD | En gymnasielektor, havde bijob med Ledende dom.  skribentvirksomhed og var herudover læ­rer ved officersskolen. Der var stor ind­tægt gennem bijobbene. I hjemmet var indrettet et værelse udstyret med omfatten­de bogreoler og med kontormøbler. Efter arbejdets art og omfang kunne værelset |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  til bijobbet ikke anses som et særskilt ar­bejdsværelse, der ikke hørte med til boli­gens almindelige opholdsrum. **Ikke fradrag.** |

**Landsretsdomme**

SKM2007.334.ØLR Højskolelærer. Eneundervisning af

|  |  |
| --- | --- |
|  | højskoleelever. Ikke forpligtet som led i sin ansættelse til at stille værelse til rådig­hed, uanset at forholdene på skolen nød­vendiggjorde forberedelse udenfor skolen. **Ikke fradrag.** |

SKM2004.382.ØLR Lønmodtager var ansat af et universitet,

|  |  |
| --- | --- |
|  | hvor der ikke var stillet arbejdsværelse til rådighed. Lønmodtageren arbejdede hjemme cirka halvdelen af tiden og var på rejse resten af tiden.  Betingelser for fradragsret opfyldt for et ud af fire værelser. **Delvist fradrag.** |

SKM2001.169.ØLR Professor ved Københavns Universitet.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Mindre kontor til rådighed på universite­tet, manglende sikkerhed for opbevaret materiale. Værelset, der udelukkende blev brugt arbejdsmæssigt, havde ikke skiftet karakter til uanvendeligt opholdsrum.  **Ikke fradrag.** |
| TfS 1997, 890  ØLD | Psykolog. Værelse i en ud af 3 stuer. Værelse ikke udskilt fra lejlighedens al­mindelige opholdsrum ved dets indhold og placering og ikke tilstrækkeligt er­hvervsmæssigt benyttet. **Ikke fradrag** |
| TfS 1996, 553  ØLD | Musiklærer med biindtægt om musiker. To arbejds- og musiklokaler i hjemmet. Ét værelse sådan indrettet og benyttet, at han kunne få **fradrag.** |

|  |  |
| --- | --- |
| TfS 1996, 68  VLD | En landpolitibetjent var skattepligtig af en udbetalt godtgørelse på 18.548 kr. for at stille et lokale til rådighed for publi­kumsbetjening. Der var ikke grundlag for at antage, at udgifterne svarede til den udbetalte godtgørelse.  **Fradraget fastsat efter et skøn.** |
| TfS 1984, 446  VLD | En seminarielærer havde indrettet et væ­relse i hjemmet, hvor hun forberedte un­dervisning, rettede eksamensopgaver, til­rettelagde studierejser og varetog andre administrative opgaver.  Uanset hun havde udført en betydelig del af sit arbejde som lærer i hjemmet, blev værelset under hensyntagen til arbejdets art ikke anset for et særligt arbejdsværel­se, der ikke hørte med til boligens almin­delige opholdsrum. **Ikke fradrag.** |

**Byretsdomme**

SKM2022.505.BR

Sagen angik i første række spørgsmålet, om en bonuskontoordning havde karakter af gyldig lønomlægning i skattemæssig henseende. I anden række angik sagen, om foretagne køb fra bonuskontoen kunne fradrages som lønmodtagerudgifter, jf.

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  LL § 9. I forhold til fradrag for telefoni, blev det som ubestridt lagt til grund, at H1-A/S'piloter havde fri telefon begræn­set til et månedligt forbrug på 500 kr. Al­lerede på denne baggrund og efter det af Landsskatteretten anførte blev det tiltrådt, at Bs telefonforbrug over 500 kr. pr. må­ned måtte anses som en privat udgift og derfor ikke var fradragsberettiget. |

**Landsskatteretskendelser**

SKM2006.165.LSR Selvstændigt erhvervsdrivende, musikvirk- Se lignende sag om et værelse,

|  |  |
| --- | --- |
|  | somhed. Drevet fra boligen, arbejdsværel- der blev anset for uegnet til se i hjemmet, eneste indtægtskilde. An- privat beboelse:  vendt erhvervsmæssigt efter arten og SKM2005.525.LSR.  omfanget af arbejdet, kontoret blev anset  for uegnet til privat beboelse. **Delvist**  **Fradrag.** |
| TfS 1991, 403  LSR | I et enfamilieshus på 186 m2, som ejeren selv beboede var udlejet 36 m2 værelser i stueetagen og 36m2 værelser i kælderen. I forhold til fradrag for ejendomsskat blev det lagt til grund at værdien af den udleje­de del svarede til 24 pct. og der blev her­efter indrømmet fradrag for 24 pct. af ejendomsskatterne. |
| lsr. 1966.50. | En kordegn, modtog et fast årligt beløb på 1.800 kr. til dækning af kontorudgifter. Beløbet var skattepligtigt da det ikke var opgjort på grundlag af de faktiske udgif­ter, der var forbundet med kontorholdet. Der blev givet et **skønsmæssigt fradrag** for udgifterne til kontorhold. |

**Se også Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

Se også afsnit C.A.5.7 om beklædning som personalegode. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­**

**tarer**

**Højesteretsdomme**

SKM2010.549.HR stadfæster

SKM2007.518.ØLR.

SKM2010.549.HR En sangerinde i et poporkester, fik **ikke fradrag** for udgifter til scenebeklædning, frisør, makeup mv., da der ikke var godtgjort en sådan sammenhæng mellem udgifterne og indtægtserhvervelsen, at de kunne fradrages efter SL § 6 litra a. Der blev dog skønsmæs­sigt godkendt fradrag på 5.000 kr. for lidt under halv­delen af udgifterne til tøj.

**Landsretsdomme**

SKM2001.533.VLR Udgifter til dyrt specielt arbejdstøj til en selvstændig

TfS 2001, 109 ØLR.

elinstallatør var **fradragsberettigede**, efter at Skatte­ministeriet havde taget bekræftende til genmæle.

En pianist og en sangerinde blev ved Landsskatteretten **nægtet fradrag** for udgifter til indkøb af tøj og tøjre­nsning. Skatteyderne optrådte med populærmusik ved fester, på restauranter mv. **Skatteministeriet indgik forlig i sagen**.

Se også Skattemini­steriets kommentar i SKM2001.534.DEP.

Af Skatteministeriets kommentar til forli­get fremgår det, at Skatteministeriet ik­ke har fundet grund­lag for at bestride, at tøjet var så specielt, at det i det store og hele var uanvende­ligt til privat brug. Ministeriet fandt og­så, at der var tale om, at udgifterne til scenetøj havde med­ført en større samlet beklædningsudgift end den, der gælder for områder, hvor al­mindelig påklædning anvendes under arbej­det. Se TfS 2001, 118 DEP.

TfS 1999, 468 VLR

TfS 1995, 746 ØLR

Landsretten **nægtede fradrag** for beklædning til en deltidsansat brandmand. Retten fandt, at det ikke i til­strækkelig grad var sandsynliggjort, at arbejdet som brandmand havde medført merudgifter til beklædning. Landsretten fandt, at en korsanger havde ret til **fradrag** for merudgifter til anskaffelse af kjole og hvidt og laksko. Skatteministeriet ankede dommen til Højeste­ret, men tog senere bekræftende til genmæle.

Af Skatteministeriets kommentar fremgår det, at ministeriet fandt, at det var en væsentlig forudsæt­ning for fradrag for arbejdstøj, at tøjet var så specielt, at det ikke var egnet til pri­vat anvendelse. Se TfS 1997, 503 DEP.

**C.A.4.3.1.7 Udgifter til arbejdstøj**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradragsretten for lønmodtagers udgifter til arbejdstøj.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Udgifter til tøj er som hovedregel en privat udgift, der ikke giver lønmodtageren ret til fradrag. Selvom lønmodtageren har særlige udgifter til det tøj, vedkommende bruger på sit arbejde, er det i sig selv ikke tilstrækkeligt til at give lønmodtageren ret til fradrag. Undtagelsesvis kan en lønmodtager få fradrag for merudgifter til arbejdstøj.

Fradrag for merudgifter til arbejdstøj er omfattet af bundgrænsen på \*-7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se mere om bund­grænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmod­tagere.

Det fremgår af praksis, at der erto betingelser, der skal være op­fyldt, før en lønmodtager kan få fradrag for merudgifterne til sit arbejdstøj:

• Der skal være tale om specielbeklædning, der ikke er egnet til privat brug

• Lønmodtageren skal på grund af den specielle arbejdsbeklæd- ning have udgifter til tøj, der er større end almindelige udgif­ter på områder, hvor der bliver brugt almindeligt tøj i arbejds­tiden.

**Eksempel på almindeligt tøj - ikke fradrag**

I et revisionsfirma er der en dresscode, der pålægger de mandlige medarbejdere at gå med jakke, slips og skjorte. Selvom en nyansat kan dokumentere, at han ikke privat går med jakke, slips og skjorte, og at denne dresscode derfor medfører, at han får nogle udgifter til tøj til brug for sit arbejde, så får han ikke ret til fradrag for disse udgifter.

**Eksempel på specielt arbejdstøj - fradrag**

En chauffør skal som led i sit arbejde bære uniform, han selv skal købe. Uniformen er væsentligt dyrere end almindelig pænt tøj, og da det ikke er et almindeligt jakkesæt, men tydeligt en uniform, er den ikke egnet til privatbrug. Chaufføren har derfor ret til fradrag for merudgifterne til uniformen.

**Eksempel på scene-tøj - ikke fradrag**

En sanger har udgifter til tøj til koncerter og andre former for of­fentlig optræden. Tøjet er specielt ved, at det skal profilere sangeren som en stjerne. Da tøjet ikke er uegnet til at blive anvendt som al­mindelig privatbeklædning, er der ikke fradrag for eventuelle merudgifter. Se SKM2010.549.HR.

**Byretsdomme**

SKM2022.505.BR Sagen angik i første række spørgsmålet, om en bonuskontoordning havde karakter af gyldig lønom­lægning i skattemæssig henseende. I anden række an­gik sagen, om foretagne køb fra bonuskontoen kunne fradrages som lønmodtagerudgifter, jf. LL § 9.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

Byretten tiltrådte, efter bevisførelsen, herunder de fremlagte kvitteringer og bilag, Landsskatterettens vurdering af, at der ikke er fremlagt tilstrækkelig do­kumentation for udgiften til at opnå fradrag for køb af tøj og rens af tøj. Landsskatteretten havde således fundet, at udgifterne til beklædning måtte anses som en privat udgift, da det ikke fremgik af kvitteringerne, hvilke beklædningsgenstande der var tale om. I forhold til udgiften til rens af tøj havde Landsskatteretten fundet, at udgiften til rens ligeledes måtte anses som en privat udgift. Der blev lagt vægt på, at det ikke fremgik af kvitteringen, at der var tale om rens af uni­form. Det var således ikke godtgjort, atde omhandlede udgifter havde haft en direkte og umiddelbar forbin­delse til arbejdet som pilot. Der kunne derfor ikke op­nås fradrag for udgifterne.

SKM2008.317.BR En entertainer fik **ikke fradrag** for indkøb af tøj til brug for sit arbejde, da det ikke var uanvendeligt som almindelig beklædningsgenstande.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2014.203.LSR En operasangers udgifter til undertøj var **ikke fradragsberettiget**. Arbejdsgiver havde ikke pålagt sangeren at anskaffe eller iføre sig den særligt indkøbte farve undertøj til forestillingerne, og tøjet var ikke uegnet til privat brug. Der var derfor ikke dokumente­ret en tilstrækkelig sammenhæng mellem indkomster­hvervelsen og udgiftsafholdelsen.

SKM2003.177.LSR Et selskab, der drev begravelsesforretning, havde af­holdt udgifter til de ansatte bedemænds beklædning. Udgifterne var af skattemyndighederne **anset for yderligere løn** til de ansatte. Landsskatteretten god­kendte udgifterne som **fradragsberettigede** driftsud­gifter for selskabet, da det af hensyn til bedemænds særlige arbejds- og beklædningsvilkår ansås for godt­gjort, at erhvervet som bedemand var forbundet med særlige udgifter til beklædning.

TfS 1999, 171 LSR

En selvstændig vognmand, der som led i arbejdsvilkå­rene for at samarbejde med et vognmandsselskab skulle anskaffe uniform, var ikke anset for berettiget til at fratrække udgiften hertil efter SL § 6, litra a, idet der ikke kunne antages at være tale om en merudgift i forbindelse med arbejdet. Afgørelsen blev appelleret, men Skatteministeriet tog efterfølgende bekræftende til genmæle, så vognmanden fik fradrag for merudgif­terne til uniformen. Se TfS 2000, 977.

Se også Skattemini­steriets kommentar til forliget i TfS 2000, 980 DEP. Her fremgår det, at mini­steriet anså det for dokumenteret, at uniformstøjet var be­tydeligt dyrere end almindeligt arbejds­tøj af tilsvarende kvalitet. Derudover

lagde ministeriet vægt på, at vognman­den antagelig ville vægre sig ved at an­vende uniformen uden for arbejdstid.

TfS 1997, En skorstensfejermesters udgift til arbejdstøj anset for

767 LSR en **fradragsberettiget** merudgift.

**C.A.4.3.1.8 Lønmodtagers betaling til arbejdsgiveren for tab, som lønmodtageren har forårsaget**

Afsnittet handler om, hvorvidt en lønmodtager, der har forårsaget et tab for arbejdsgiveren, kan få fradrag for erstatning betalt til ar­bejdsgiveren.

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hovedregel

• Undtagelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Forudsætningen for, at der kan indrømmes fradrag for lønmodtage­ren, er at udgiften efter SL § 6, litra a, opfylder betingelsen for at være afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten.

Et eventuelt fradrag er omfattet af bundgrænsen i LL § 9, stk. 1, på \*-7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se mere om bund­grænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmod­tagere.

**Hovedregel**

Det er udgangspunktet, at arbejdsgiveren normalt selv må bære ri­sikoen for resultatet af de dispositioner, en lønansat foretager i virksomhedens interesse. Hvis arbejdstageren frivilligt dækker tabet, kan det kun være ud fra ønsket om at bevare stillingen og dermed indtægtskilden. Derfor har lønmodtageren efter praksis ikke fradragsret for betaling af en sådan kompensation.

**Eksempler**

En brugsuddeler, der var delvis provisionslønnet og skulle stille kaution for tab, fik ikke fradrag for tabet ved indløsningen af en falsk check, selv om han frivilligt havde dækket tabet over for brugsforeningen. Han kunne ikke sidestilles med en selvstændig

erhvervsdrivende. Tabet blev anset for påført arbejdsgiveren, og uddelerens betaling blev herefter anset som et ikke-fradragsberetti- get formuetab. Se TfS 1987, 207 LSR (Skat 1987.4.290).

En regnskabskonsulent, der var ansat i en landboforenings regn­skabskreds, blev nægtet fradrag for kontrollovstillæg, han betalte for to klienter, hvis selvangivelser ikke var indgivet rettidigt. Hvis foreningen skulle betale tillægget, var konsulenten blevet afskediget. Betalingen af udgiften blev anset for at være foretaget for at bevare indkomstkilden. Beløbet var derfor ikke fradragsberettiget. Se LS- RM 1978.44 LSR.

Godtgør lønmodtageren arbejdsgiveren et tab, som denne er påført ved lønmodtagerens disposition, er der ikke fradragsret herfor. Se LSRM 1955.137 LSR, om en direktør, hvor godtgørelsen ikke blev anset som en normal driftsrisiko, der påhvilede ham som direktør.

**Undtagelser**

Påhviler der arbejdstageren en pligt til at dække et eventuelt tab ved dispositioner i arbejdsgiverens tjeneste, fx hvor der ydes fejl­tællingspenge (til kasserere), er der derimod mulighed for fradrag i den skattepligtige indkomst. Det er dog en forudsætning, at et sådant tab kan dokumenteres.

En kasserer i en fagforening, der modtog fejltællingspenge med 2.227 kr., var ikke berettiget til fradrag for udgifter ved fejltælling, som ikke var dokumenteret. Se LSRM 1981, 79 LSR.

En billettør ved en færgeoverfart, der ikke modtog fejltællings­godtgørelse, blev nægtet fradrag for fejltælling og tab på i alt 284 kr., da han ikke på betryggende måde var i stand til at dokumentere det lidte tab. Se LSRM 1967, 126 LSR. Tilsvarende gælder for fx buschaufførers tab ved fejltælling.

Hvis der til imødegåelse af lønmodtagerens erstatningspligt er tegnet en kautionsforsikring, kan præmien hertil fradrages. Det gælder typisk for kasserere og lignende.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Landsretsdomme**

SKM2016.4.VLR Et ejendomsselskab købte en ejendom til en konsulent, der var tilknyttet ejendomsselskabet. Ejendomsselskabet solgte ejen­dommen videre til konsulenten til samme pris, som ejendoms­selskabet havde købt ejendommen for, uanset at ejendommen var steget i værdi i ejendomsselskabets ejertid. Ejendomssel­skabets direktør pådrog sig i den forbindelse et erstatnings­ansvar på 1,5 mio. kr. over for ejendomsselskabet. Spørgsmålet var, om direktøren kunne fratrække erstatningen som et drift­stab.

Landsretten henviste til direktørens egen forklaring, der var støttet af de øvrige forklaringer i sagen, hvorefter erhvervelsen af ejendommen var usædvanlig, idet formålet med købet ikke var at videresælge ejendommen med fortjeneste, men derimod at erhverve den til brug for konsulenten som privatbolig, således at denne kunne erhverve ejendommen for samme pris, som ejendomsselskabet havde betalt. En sådan konstruktion - køb af ejendom uden gevinstmulighed - kunne ikke anses som led i ejendomsselskabets normale drift. Uanset oplysninger om konsulentens indtægtsskabende indsats for ejendomsselskabet, fandt landsretten det heller ikke godtgjort, at transaktionen i øvrigt blev gennemført for at sikre ejendomsselskabets fremti­dige skattepligtige indkomst.

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord Yderligere**  **kommenta­**  **rer**  På den baggrund var den erstatning, direktøren havde betalt, ikke et udslag af en normal eller naturlig risiko forbundet med hans virke som direktør i ejendomsselskabet og dermed ikke en udgift, der kunne anses afholdt for at erhverve, sikre eller vedligeholde hans indkomst som direktør. Landsretten tiltrådte derfor, at direktøren ikke havde fradragsret for erstatningen. |

**Landsskatteretskendelser**

|  |  |
| --- | --- |
| TfS1987, 207 | Brugsuddeler, der frivilligt godtgjorde brugsforeningen tab ved en dækningsløs check, han havde modtaget, **havde ikke fradrag for beløbet**. Han blev anset som lønmodtager, og tabet påhvilede arbejdsgiveren. |
| LSRM1981, 79 | Der var **ikke fradrag for ikke dokumenterede udgifter til fejltælling**, selvom tilsvarende godtgørelse herfor var medreg­net ved indkomstopgørelsen. |
| LSRM1978, 44 | **Fradrag for regnskabskonsulents betaling af kontrollovstil­læg for klienter ikke godkendt**, selvom han risikerede at miste sin stilling. |
| LSRM  1967,126 | **Ikke fradrag for fejltælling til billetkontrollør på grund af manglende dokumentation**. Han modtog ikke fejltællingspen­ge fra arbejdsgiveren. |
| LSRM 1955,137 | **Direktør i rederiselskab fik ikke fradrag** for betaling af tab, hans disposition havde kostet selskabet. Ydelsen blev ikke anset som en normal driftsrisiko, der påhvilede ham som direktør. |

**C.A.4.3.1.9 Lønmodtagerens tab ved tyveri**

**Indhold**

Afsnittet handler om, hvorvidt en lønmodtager kan få fradrag for tab opstået i forbindelse med tyveri.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Omstændigheder

• Tyveri af arbejdsgiverens midler

• Tyveri af egen løn

• Tyveri af driftsmidler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Forudsætningen for, at der kan indrømmes fradrag for en lønmod­tagers tab er, at udgiften hertil står i nøje forbindelse med erhverv­sudøvelsen. Udgiften skal derfor opfylde betingelserne i SL § 6, litra a, for at være afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten.

Et eventuelt fradrag er omfattet af bundgrænsen i LL § 9, stk. 1, på \*-7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se mere om bund­grænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmod­tagere.

Hvor der begæres fradrag for tab ved tyveri, må det som dokumen­tation eller sandsynliggørelse kræves, at der er indgivet politianmel­delse.

**Omstændigheder**

Det vurderes, at tab ved tyveri for lønmodtageren vil være relevant i forhold til erhvervsudøvelsen i følgende tilfælde:

• Hvor midler, der tilhører arbejdsgiveren og som opbevares af lønmodtageren, mistes ved tyveri.

• Ved tyveri af lønmodtagerens egen løn.

Det sidste tilfælde kan i dag formentlig kun forekomme, hvor lønmodtageren modtager dele af lønnen i kontanter.

**Tyveri af arbejdsgiverens midler**

Lønmodtageren kan få fradrag i den skattepligtige indkomst for tab opstået ved, at han/hun skal erstatte arbejdsgiveren ved tyveri, hvis lønmodtageren har påtaget sig risikoen og ansvaret for opbe­varingen af arbejdsgiverens midler.

Dette antages at kunne forekomme i to situationer,

• hvor kontante pengemidler opbevares på lønmodtagerens bopæl eller lignende

• hvor lønmodtageren som led i sit arbejde har til opgave at opkræve og opbevare kontante midler for arbejdsgiveren (salgschauffører, inkassatorer og lignende).

Hvor midler, fx i form af en kassebeholdning, opbevares på løn­modtagerens bopæl eller lignende, er forudsætningen for fradragsret, at der er en erhvervsmæssig årsag til denne opbevaringsform. Dette kan være et led i ansættelsesforholdet. Der kan også være tale om, at der ikke er tilstrækkeligt betryggende opbevaringsmu­lighed hos arbejdsgiveren eller på anden vis, fx ved indsættelse i bank. Størrelsen af de opbevarede midler må også tages i betragt­ning.

Det er en betingelse, at der ikke kan opstå tvivl om beholdningens erhvervsmæssige tilknytning. Det er også en forudsætning for fradrag, at opbevaringen er sket på forsvarlig vis.

**Eksempel**

En funktionær, der modtog indbetalinger på arbejdsgiverens kontor, tog disse med hjem til opbevaring. Indbetalingerne var modtaget efter bankernes lukketid, og der fandtes ikke pengeskab eller andet forsvarligt opbevaringssted på kontoret. Lønmodtageren opbevarede midlerne i et aflåst skab i hans soveværelse, hvorfra de blev stjålet, mens han var væk i nogle timer. Lønmodtageren fik godkendt

fradrag. Tabet blev anset for at have så nær tilknytning til erhvervet, at betingelserne herfor var til stede, og opbevaringen kunne ikke betegnes som uforsvarlig. Se LSRM 1958, 114 LSR.

Fradraget foretages i det år, hvor tyveriet konstateres, selvom lønmodtageren eventuelt først erstatter beløbet det efterfølgende år.

**Tyveri af egen løn**

Som hovedregel er der ikke fradragsret for tab ved tyveri af løn. Dog gives der i visse tilfælde fradrag, når lønnen på selve udbeta­lingsdagen stjæles på arbejdsstedet fra et aflåst opbevaringssted, og den endnu kan individualiseres.

Herudover er der ikke mulighed for at fradrage et tab ved tyveri af løn. Se LSRM 1960.127 LSR, hvor skatteyderen på vej for at indsætte lønnen i banken blev frastjålet denne under et ophold i en

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM1960, 127 | Der var **ikke fradrag for tyveri af løn,** der lå i en håndtaske, som på vej til banken blev stjålet under ophold i en forretning. |  |
| LSRM1960, 39 | Der var **ikke fradrag for tab af løn** stjålet fra en sømands kahyt. Tyveriet var ikke sket i umiddelbar tilknytning til udbe­talingen af lønnen og blev anset som privat formuetab. |  |
| LSRM1958, 114 | Ingeniør fik **godkendt fradrag for tab ved tyveri**. Midlerne var modtaget som led i hans ansættelsesforhold og efter ban­kernes lukketid. Beløbet var opbevaret på hans bopæl i et aflåst skab, hvorfra det blev stjålet ved indbrud. |  |

**C.A.4.3.1.10 Afskrivning på driftsmidler**

**Indhold**

Dette afsnit handler om lønmodtageres mulighed for at afskrive på driftsmidler.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Afskrivning på driftsmidler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Reglerne i afskrivningsloven finder også anvendelse på maskiner, værktøj, computer, inventar og andre driftsmidler som en lønmod­tager anskaffer og bruger erhvervsmæssigt.

Lønmodtagere har derfor mulighed for at afskrive på driftsmidler, hvis betingelserne for afskrivning efter afskrivningslovens regler er opfyldt.

Reglerne er nærmere beskrevet i afsnit C.C.2.4.1 om generelle regler for afskrivninger, og i afsnit C.C.2.4.2 om afskrivning på driftsmidler. Reglerne om afskrivning og beskatning af fortjeneste og tab på delvis erhvervsmæssigt benyttede driftsmidler og skiber er nærmere beskrevet i afsnit C.C.2.4.2.5 om delvis erhvervsmæs­sigt benyttede driftsmidler og skibe.

Fradrag for skattemæssig afskrivning er omfattet af bundgrænsen på \*-7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se mere om bund­grænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmod­tagere.

**Afskrivning på driftsmidler**

Hovedprincippet bag skattemæssige afskrivninger er, at der er fradrag for den værdinedgang, der er på et aktiv, når det bliver brugt erhvervsmæssigt. Bliver aktivet kun brugt delvist erhvervs-

forretning. Der er heller ikke mulighed for fradrag, hvor tyveri på arbejdspladsen sker dagen efter lønudbetalingen.

Hvis arbejdstageren som led i arbejdsforholdet har bopæl på ar­bejdsstedet, kræves det, at tyveriet finder sted i umiddelbar tilknyt­ning til lønudbetalingen. Se LSRM 1960.39 LSR.

**Tyveri af driftsmidler**

Ud over fradrag for tab ved tyveri af kontante midler og lignende, er der mulighed for fradrag i forbindelse med tyveri af driftsmidler.

Der er ikke fradragsret for udgift til tyveriforsikring af privat indbo og lignende.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet indeholder relevante afgørelser på området:

mæssigt, er der kun fradrag i forhold til den del, der anvendes er­hvervsmæssigt.

Modsat regnskabsmæssig afskrivning skal den skattemæssige af­skrivning ikke nødvendigvis afspejle den faktiske værdinedgang. Den årlige skattemæssige afskrivning på et driftsmiddel kan til gengæld højest udgøre op til 25 pct. af den afskrivningsberettigede værdi. Se afsnit C.C.2.4.2.4 om udelukkende erhvervsmæssigt an­vendte driftsmidler og afsnit C.C.2.4.2.5 om delvist erhvervsmæs­sigt anvendte driftsmidler.

I visse tilfælde er der dog mulighed for at afskrive hele anskaffel­sessummen straks. Se afsnit C.C.2.4.2.4.2.5 om straksafskrivning af udelukkende erhvervsmæssigt anvendte driftsmidler og afsnit C.C.2.4.2.5 om straksafskrivning af delvist erhvervsmæssigt an­vendte driftsmidler.

**Baggrunden for anskaffelsen og brugen af driftsmidlet**

Om en lønmodtager kan afskrive på en computer, en maskine, et musikinstrument eller et andet driftsmiddel afhænger af baggrunden for anskaffelsen af driftsmidlet, og hvad driftsmidlet bliver brugt til. Der skal være en særlig eller direkte og umiddelbar forbindelse med indtægtserhvervelsen.

Er grunden til anskaffelse af driftsmidlet privat, er der ikke adgang til at afskrive på driftsmidlet. Det samme gælder, hvor driftsmidlet fx en computer bliver anskaffet af studiemæssige årsager. I så fald bliver udgiften anset for en etableringsudgift til sikring af den fremtidige indtægtserhvervelse. Udgiften er derfor ikke afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. En computer blev ikke anvendt til lønmodtagerens løbende indtægtserhvervelse. Der var derfor ikke adgang til at afskrive på computeren i det omhand­lede indkomstår. Se TfS1995, 259 ØLR.

Stiller arbejdsgiveren ikke et driftsmiddel til rådighed, fordi det ikke er nødvendigt for at varetage arbejdsopgaven, er lønmodtage-

ren som udgangspunkt afskåret fra at afskrive på et sådant drifts­middel, hvis lønmodtageren selv anskaffer det. Det skyldes, at an­skaffelsen ikke bliver anset for nødvendig for at erhverve indkom­sten og derfor ikke har en tilstrækkelig direkte og umiddelbar forbindelse med indtægtserhvervelsen.

Det har også betydning, om det er et krav fra arbejdsgiveren, at lønmodtageren selv anskaffer driftsmidlet. En kadet ved hærens officersskole fik ikke godkendt fradrag for afskrivning på edb-ud- styr. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke var et krav i ansættelsesforholdet, at kadetten skulle anskaffe sig edb-udstyret. Der var krav om, at sådant udstyr blev anvendt til opgaver på sko­len, men det nødvendige udstyr var til rådighed på skolen. Se SKM2006.566.LSR.

Har arbejdsgiveren stillet et driftsmiddel fx en computer til rådig­hed for arbejdet, er lønmodtageren som udgangspunkt også afskåret fra at afskrive på et tilsvarende driftsmiddel, som lønmodtageren selv anskaffer.

**Driftsmidler der også bliver anvendt privat - blandede drifts­midler**

Hvis et driftsmiddel er anskaffet for at erhverve, sikre og vedlige­holde indkomsten og betingelserne for afskrivning efter afskriv­ningsloven er opfyldte, er det nødvendigt at fastlægge, om et driftsmiddel udelukkende anvendes erhvervsmæssigt eller om det også anvendes privat. Det skyldes, at der efter afskrivningsloven kun er afskrivningsadgang i forhold til den del, der anvendes er­hvervsmæssigt.

Det kan være vanskeligt for lønmodtageren at dokumentere om­fanget af den erhvervsmæssige anvendelse. Det vil derfor i mange tilfælde være nødvendigt at fastlægge omfanget af den erhvervs­mæssige anvendelse på baggrund af et skøn.

I dette skøn kan indgå en række forhold som fx:

• Arbejdets art

• Arbejdets omfang

• Typen af driftsmiddel

• Er driftsmidlet i lønmodtagerens hjem

• Er driftsmidlet i et særskilt arbejdsværelse i lønmodtagerens hjem

• Er der tilsvarende driftsmiddel/driftsmidler til rådighed for privat brug

Et flygel bliver fx efter praksis i almindelighed anset som en delvis privat indbogenstand, og kan derfor som udgangspunkt kun afskri­ves som et blandet driftsmiddel. En koncertpianist og musikpæda­gog fik dog medhold i, at hans flygel var udelukkende erhvervs­mæssigt anvendt. Se UfR 1983, 164 VLD og afsnit C.A.4.3.2.7 om afskrivning på musikinstrumenter.

I forhold til lønmodtageres afskrivning på computere, viser afgø­relser på området at den erhvervsmæssige andel, afhængig af de konkrete forhold, typisk bliver fastlagt til 25 pct., 50 pct., 75 pct. eller 100 pct. Se TfS 1997, 330 VLR, hvor den erhvervsmæssige andel blev fastsat til 25 pct., TfS 1996, 841 LSR, hvor den erhvervs­mæssige andel blev fastsat til 50 pct., TfS 1996, 359 LSR, hvor den erhvervsmæssige andel blev fastsat til 75 % og TfS 1997, 13 LSR, hvor den erhvervsmæssige andel blev fastsat til 100 pct.

Om driftsmidlet befinder sig i lønmodtagerens hjem er også et forhold som indgår i den skønsmæssige vurdering. Befinder driftsmidlet sig hjemme hos lønmodtageren, er der efter praksis en formodning for at driftsmidlet også bliver anvendt privat. Se TfS 1997, 330 VLR. Det har i den forbindelse også betydning om driftsmidlet befinder sig i et særskilt indrettet arbejdsværelse i lønmodtagerens hjem. Se SKM2002.626.HR, hvor Højesteret i forbindelse med fastlæggelsen af omfanget af afskrivningsadgangen, lagde vægt på at et klaver var placeret i stuen og ikke i et særskilt indrettet rum.

Om reglerne vedrørende hjemmearbejdsplads, se afsnit C.A.5.9 og om reglerne vedrørende beskatning af fri telefon, computer og datakommunikationsforbindelse, se afsnit C.A.5.2. Om reglerne vedrørende vedvarende energianlæg, fx. solcelleanlæg mv., se afsnit C.C.4.5.5.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**

**Højesteretsdomme**

SKM2002.626.HR Den skønsmæssigt fastsatte **erhvervsmæs­sige anvendelse af et klaver blev fast­lagt til 75 pct.** Klaveret var placeret i stuen og ikke i et særskilt indrettet rum, der var derfor formodning for en vis - ik­ke helt bagatelagtig - privat anvendelse af klaveret som ikke var afkræftet alene ved de afgivne forklaringer. **Musiklærer. Delvis afskrivning**

**Landsretsdomme**

|  |  |
| --- | --- |
| TfS 1998, 447  VLR | Landsretten **nægtede fradrag** for udgifter til søudstyr, selvom landsretten efter be­visførelsen fandt det sandsynliggjort, at skatteyderen havde afholdt nødvendige udgifter til søudstyr. Skatteyderen kunne **ikke dokumentere** størrelsen af sine ud­gifter og Landsretten fandt, at risikoen herfor påhvilede skatteyderen selv. |
| TfS 1997, 330  VLR | Der er formodning for at udstyr, der er opstillet i et hjem, også i et vist omfang bliver anvendt privat. En **arkitekts** skønsmæssigt fastsatte **erhvervsmæssige** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  **anvendelse** af en **computer** blev **fastlagt til 25 pct**.  **Delvis afskrivning** |
| TfS 1995, 259  ØLR | En **læge**, der var ansat på forskellige ho­spitaler, havde anskaffet en computer, som han dels anvendte i sit arbejde med en doktordisputats, dels til ansøgninger til forskellige fonde om støtte, til artikler mv. Lægen var afskåret fra at fradrage skattemæssige afskrivninger, fordi **com­puteren ikke** havde været **anvendt i den løbende indkomsterhvervelse**.  **Ingen afskrivning** |
| TfS 1991, 3  ØLR | En **folkeskolelærer**, der også underviste i datalære på en ungdomsskole, kunne afskrive på den erhvervsmæssige del af udgiften til et **dataanlæg**. Lagt til grund, at det var nødvendigt for læreren at have adgang til et dataanlæg, og at han ikke havde nogen praktisk mulighed for at be­nytte andre dataanlæg. Sagen hjemvist til behandling hos skattemyndighederne med henblik på **fordeling mellem privat og erhvervsmæssig anvendelse**.  **Delvis afskrivning** |
| TfS 1990, 229  VLR | En **gymnasielærer**, der underviste i fysik og kemi, underviste også andre gymnasi­elærere i datalære på kurser betalt af Di­rektoratet for Gymnasieskolerne. Som følge af baggrunden for anskaffelsen, brugen af en **mikrodatamat** og forbindel­sen med indtægtserhvervelsen var gymna­sielæreren berettiget til fradrag for afskriv­ning på mikrodatamaten. Mikrodatamaten blev anset for et **100 pct. erhvervsmæs­sigt anvendt driftsmiddel**.  **Fuld afskrivning** |
| TfS 1988, 695  ØLR | Arbejdsgiveren stillede ikke en computer til rådighed for en **ingeniør**. Ingeniøren anskaffede imidlertid selv en **computer**, idet arbejdsgiveren tillagde det afgørende betydning, at ingeniøren blev i stand til at udføre flere og hurtigere beregninger. Ingeniørens udgift til køb af computeren havde derfor en sådan direkte sammen­hæng med det indtægtsgivende erhverv at der var adgang til **fradrag**. Sagen blev hjemvist til skattemyndighederne til for­nyet behandling heraf.  **Afskrivning** |
| UfR 1983, 164  VLD | En koncertpianist og **musikpædagog** kunne afskrive fuldt ud på et **flygel,** der var anbragt i en tilbygning, der var adskilt fra beboelsesrummene, og som kun blev anvendt til undervisning af elever og til andre erhvervsmæssige formål. I tilbyg­ningen var der anbragt endnu et flygel, mens der i beboelsesrummene var anbragt et klaver til brug for datteren.  **Fuld afskrivning** |

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**

**Byretsdomme**

SKM2022.505.BR Sagen angik i første række spørgsmålet, om en bonuskontoordning havde karakter af gyldig lønomlægning i skattemæssig henseende. I anden række angik sagen, om foretagne køb fra bonuskontoen kunne fradrages som lønmodtagerudgifter, jf. LL § 9. Af de grunde, der var anført af Landsskatteretten, tiltrådte byretten, at den omhandlede computer måtte anses for blandet benyttet. Derfor, og idet retten ikke havde grundlag for at tilsidesætte vurderingen af, at den erhvervsmæssige del af den blandede benyttelse af pc'en kunne fastsættes til **50 pct.**, var udgifterne under bundgrænsen i LL § 9, stk. 1, 1. pkt., hvorfor udgiften ikke kunne fradra­ges som lønmodtagerudgift.

**Delvis afskrivning**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2006.566.LSR En **kadet** ved hærens officersskole fik **ikke** godkendt **fradrag** for afskrivning på **edb-udstyr**. Der blev lagt vægt på, at det ikke var et krav i ansættelsesforholdet at kadetten skulle anskaffe sig edb-udsty- ret. Der var krav om, at sådant udstyr blev anvendt til opgaver på skolen, men det var til rådighed på skolen.

**Ingen afskrivning**

TfS 1999, 90

LSR

TfS1997, 13

LSR

En **universitetslektor**, der også havde indtægter ved **forfattervirksomhed** mv. kunne afskrive på **edb-udstyr** i hjemmet efter reglerne om blandet benyttede driftsmidler. Den **erhvervsmæssige andel** blev skønsmæssigt ansat til **75 pct.** 3/4 af fradraget for den erhvervsmæssige anven­delse blev henført til forfattervirksomhe­den, således at denne del af fradraget for afskrivning skulle ske efter SL § 6, litra a, medens 1/4 blev henført til ansættelsen som lektor, således at fradraget for denne del skulle foretages efter LL § 9, stk. 1, med deraf følgende reduktion med bund­fradrag.

**Delvis afskrivning**

En **læge** der var ansat på et universitetsho­spital kunne foretage afskrivning på den fulde anskaffelsessum for et **edb-anlæg** da der blev anset for **udelukkende** at være **anvendt erhvervsmæssigt**. Lægen havde købt anlægget, fordi arbejdsgiveren ikke kunne stille et sådant udstyr til rådig­hed. Anlægget var dels placeret på ambu­latoriet, hvor det blev benyttet af persona­let til indtastning af data og dels i lægens hjem, hvor han bearbejdede de indsamle­de data. Lægen ejede desuden et andet edb-anlæg.

**Fuld afskrivning**

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse**  TfS 1996, 841  LSR | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  En **læge** ansat på et universitetshospital med hertil knyttede forskningsopgaver, kunne **afskrive med 50 pct.** på et **edb- anlæg** placeret i hjemmet. Anlægget blev anset for at have en direkte forbindelse med den løbende indtægtserhvervelse.  **Delvis afskrivning** |
| TfS 1996, 359  LSR | En **gymnasielærer** kunne **afskrive på edb-udstyr med 75 pct.** af de afholdte udgifter. Læreren underviste i fysik, kemi og naturfag. Edb skulle på linje med andre hjælpemidler integreres i undervisningen. Computerudstyret var derfor anskaffet til forberedelse af undervisningen i hjemmet. Der var opstillet 3 computere på gymnasi­et til lærernes brug, men gymnasielæreren havde i praksis ikke haft mulighed for at anvende andre dataanlæg til forberedelse og varetagelse af sine opgaver i forbin­delse med sin undervisning end sit eget.  **Delvis afskrivning** |
| TfS 1992, 69  LSR | En **musiklærer**, kunne afskrive på 50 pct. af udgiften til anskaffelse af et **el-piano**. Anskaffelsen heraf blev anset for at have en umiddelbar forbindelse med det ind­tægtsgivende erhverv. Det blev lagt til grund at det havde været nødvendigt for klageren at have adgang til et piano for at forberede sig til undervisningen, og at han ikke havde haft praktisk mulighed for at benytte skolens piano.  **Delvis afskrivning** |
| TfS 1989, 126  LSR | En **handelsskolelærer**, der bl.a. undervi­ste i tekstbehandling og kommunikation, kunne **ikke afskrive** på en **computer**. Skolen havde ikke pålagt skatteyderen pligt til selv at anskaffe computeren. Ar­bejdsgiveren stillede computer til rådig­hed på skolen, men det var ubekvemt at benytte den på grund af andre brugere.  **Ingen afskrivning** |
| LSRM 1982, 175 LSR | En **arbejdsmand** havde haft udgifter til Se også TfS 1999, 702 med **værktøj**. Han arbejdede for en tømreme- Skatteministerens svar til Fol- ster, med de samme arbejdsopgaver, som ketingets Skatteudvalg om en tømrersvend. Da han ikke var uddan- lønmodtageres mulighed for at net, fik han dog ikke samme værktøj stil- fratrække udgifter til nødven­let til rådighed og han var aflønnet som digt værktøj i forbindelse med ufaglært. Skatterådet havde ikke godkendt deres arbejde. fradraget for værktøjsudgifter og havde henvist til, at klageren ikke var tømrers­vend, og at hans mester, hvis han havde været faguddannet og dermed medlem af Tømrernes Fagforening, ville have fået stillet værktøjet til rådighed. Landsskatte­retten fandt ikke, at det var en betingelse for at opnå fradrag for udgifter til værktøj, at skatteyderen var medlem af et bestemt fagforbund. Retten fandt derfor, at han havde ret til **fradrag** for sine værktøjsud­gifter. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse**  LSRM 1982, 68 LSR | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**  En **adjunkt** på et gymnasium kunne af­skrive på en **regnemaskine** til 895 kr. Anskaffelsen af en **båndoptager** havde derimod ikke en sådan forbindelse med indtægtserhvervelsen, at der var adgang til at afskrive på udgiften.  **Fuld afskrivning og ingen afskrivning** |
| LSRM 1980, 8  LSR | En **gymnasielektor** i matematik og fysik kunne afskrive på en **elektronisk regne­maskine** med indbyggede matematiske funktioner. Undervisningsministeriet havde oplyst at regnemaskinen var en nødvendig anskaffelse for at bestride stil­lingen, og at lærere i gymnasieskolerne normalt ikke fik undervisningsmateriel som regnemaskine stillet til rådighed, hvorfor en privat anskaffelse var nødven­dig, for at arbejdet kunne bestrides. En **skrivemaskine** var derimod ikke nødven­dig for at bestride stillingen. Gymnasielek­toren kunne derfor ikke afskrive på skri­vemaskinen.  **Fuld afskrivning og ingen afskrivning** |

**Afgørelser fra Statsskattedirektoratet**

|  |  |
| --- | --- |
| TfS 1985, 627  SD | En **deltidsansat underviser** i informa- tik/datalære ved voksenundervisningen kunne ikke afskrive på **dataudstyr**. Sko­lens dataanlæg var til rådighed til forbere­delse i weekenderne og det blev ikke krævet at lærerne selv anskaffede sig da­taudstyr.  **Ingen afskrivning.** |

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2020.338.LSR Sagen drejede sig om, hvorvidt en klager havde fradragsret for udgifter til advokatbistand afholdt med henblik på at opnå er­statning for tab af erhvervsevne. Landsskatteretten fandt ikke, at der kunne godkendes fradrag for de af klageren afholdte advokatudgifter, jf. LL § 9, stk. 1, og SL § 6, stk. 1, litra a. Retten henså til, at erstatningen ikke vedrørte klagerens løbende indkomsterhvervelse, men derimod selve grundlaget for ind­komsterhvervelsen. Det var efter Landsskatterettens opfattelse ikke afgørende, om erstatningen udbetaltes løbende eller ej.

SKM2019.466.LSR En lønmodtager blev anset for berettiget til skattemæssigt fradrag efter SL § 6 a for udgifter til førelse af en retssag om, hvorvidt hun var bortvist med rette. Landsskatteretten lagde vægt på, at retssagen vedrørte indtægter, der trådte i stedet for løn, og som skulle medregnes ved indkomstopgørelsen. Udgif­terne omfattede bistand til egen advokat, pålagte sagsomkost­ninger og vidnegodtgørelse. Det forhold, at en del af beskatnin­gen i givet fald skulle ske efter LL § 7 U, og at hun i øvrigt havde tabt retssagen, kunne ikke føre til et andet resultat.

SKM2006.383.LSR En skatteyder fik i indkomståret 2002 udbetalt en ménerstatning og erstatning for erhvervsevnetab vedrørende en ulykke, som skete i 1992.

Klageren anmodede om genoptagelse af skatteansættelsen med henblik på at få fradrag for advokatudgifter i de skattepligtige renteindtægter.

Landsskatteretten fandt, at klageren ikke var berettiget til fradrag for advokatudgifter i medfør af SL § 6, stk. 1, litra a. Retten lagde vægt på, at advokatudgifterne vedrørte en erstat­ningssum, der ikke var undergivet almindelig indkomstbeskat­ning.

Renterne af erstatningssummen måtte anses for et accessorium til erstatningen, og da hverken erstatningen eller renterne ved­rørte indkomsterhvervelsen, kunne de omhandlede advokatud­gifter ikke anses for en driftsomkostning, jf. Lsr 81.001. Der var således heller ikke fradragsret for den del af advokatudgif­terne, der forholdsmæssigt kunne henføres til rentebeløbet.

SKM2003.439.LSR En skatteyder, der var blevet tilkendt forhøjet almindelig før­tidspension, påklagede afgørelsen til Det sociale Nævn med henblik på forhøjelse af førtidspensionen. Skatteyderen afholdt i den forbindelse udgifter til advokatbistand og ønskede fradrag for denne udgift med henvisning til, atde omhandlede advoka­tomkostninger vedrørte erhvervelse af retten til skattepligtig pension, hvorfor der var tale om en udgift, som var fradragsbe­rettiget i medfør af SL § 6 a.

Landsskatteretten fandt at sådanne omkostninger var indkomst­opgørelsen uvedkommende, da de vedrørte selve grundlaget for indkomsterhvervelsen. Omkostningerne var derfor ikke fradragsberettigede efter SL § 6.

SKM2001.473.LSR En lønmodtager der var blevet opsagt, anlagde retssag mod arbejdsgiveren, med krav om erstatning, dels på grund af for­melle mangler i forbindelse med opsigelsen og dels på grund af et krav om merløn, men fik ikke medhold på grund af passi­vitet.

Landsskatteretten tog stilling til spørgsmålet om fradrag for de afholdte udgifter til advokatbistand og fastslog, at der ville være fradrag såfremt bistanden vedrørte erhvervelsen af ind­tægter, som skulle medregnes ved indkomstopgørelsen, eller afholdelsen af udgifter, som kunne fradrages ved indkomstop-

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

gørelsen, jf. SL § 6, stk. 1, litra a, men at såfremt bistanden vedrørte rene formuedispositioner eller formuesfæren/indkomst- kilden, kunne udgifterne ikke fradrages.

Landsskatteretten fandt herefter ikke, at der var fradrag for den del af advokatudgifterne, der vedrørte kravet om erstatning som følge af formelle mangler ved opsigelsen, idet der var tale om en tort-lignende erstatning, der efter praksis ville være skattefri. Derimod fandt Landsskatteretten, at kravet på erstat­ning for merløn, ville være at anse for almindelig skattepligtig indkomst, hvorfor advokatudgifterne for så vidt angik dette beløb måtte anses for fradragsberettigede i medfør af SL § 6 a.

**C.A.4.3.1.11 Fradrag for advokatudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradragsret i tilfælde, hvor en lønmodtager afholder udgifter til advokatbistand i forbindelse med krav om merløn mv.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Praksis

• Fradragstidspunkt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der er fradrag for udgifter til advokatbistand, forudsat bistanden vedrører erhvervelsen af indtægter, som skal medregnes ved ind­komstopgørelsen og ikke vedrører grundlaget for indkomsterhver- velsen/formuesfæren, jf. SL § 6.

Se evt. SKM2003.439.LSR, hvor advokatomkostninger, der var afholdt med henblik på at opnå ret til en forhøjet skattepligtig pensionsindtægt som følge af erhvervsevnenedsættelsen, ikke kunne fradrages, da de vedrørte indkomstgrundlaget. Tilsvarende gælder advokatomkostninger vedrørende erstatning for tab af er­hvervsevne. At erstatningen for tab af erhvervsevne måtte være skattepligtig, fordi den er udbetalt som en løbende ydelse, ændrer ikke ved, at udgiften vedrører indkomstgrundlaget, og derfor ikke er fradragsberettiget. Se SKM2020.338.LSR.

Det er ikke en betingelse for fradrag for udgifter til advokatbistand, at lønmodtageren får medhold i retssagen. Se SKM2001.473.LSR og SKM2019.466.LSR.

Eventuelt fradrag for udgifter til advokatbistand er omfattet af bundgrænsen på ‘7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se mere om bundgrænsen mv. i LL § 9, stk. 1, og C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere.

Se endvidere afsnit C.A.1.1 vedrørende skellet mellem formue (herunder indkomstgrundlaget) og indkomst.

**Eksempler**

Udgifter til advokatbistand i forbindelse med krav om merløn, vedrørte erhvervelsen af indtægter, som skulle medregnes ved indkomstopgørelsen, og ikke selve indkomstgrundlaget. Der var derfor fradrag herfor. Se SKM2001.473.LSR.

Udgifter til advokatbistand i forbindelse med krav om forhøjelse af førtidspension, der var skattepligtig, vedrørte selve indkomst­grundlaget og var derfor ikke fradragsberettiget. Se SKM2003.439.LSR.

**Fradragstidspunkt**

Se om fradragstidspunktet, afsnit C.A.1.2.2 Fradragstidspunkt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.4.3.2 Fradrag for særlige persongrupper**

**Indhold**

Dette afsnit handler om visse fradrag for særlige persongrupper. Afsnittet indeholder:

• Generelt om fradragene (C.A.4.3.2.1)

• Avisbude (C.A.4.3.2.2)

• Børnedagplejere (C.A.4.3.2.3)

• Folketingsmedlemmer (C.A.4.3.2.4)

• Klasselotteri-kollektører (C.A.4.3.2.5)

• Militær og FN-observatører (C.A.4.3.2.6)

• Musikere (C.A.4.3.2.7)

• Lægdommere, vidner m.fl. (C.A.4.3.2.8)

• Skuespillere, kunstnere og artister (C.A.4.3.2.9)

• Turistchauffører (C.A.4.3.2.10)

• Videnskabsmænd (C.A.4.3.2.11)

• Fiskere (C.A.4.3.2.12)

• Hundeførere (C.A.4.3.2.13)

• Cykelbude (C.A.4.3.2.14)

• Håndværkere, opmåling (C.A.4.3.2.15).

**Se også**

• C.A.3.4 om beskatning af indtægter for særlige persongrupper

• C.A.4.3.1 om generelle fradrag for lønmodtagere

• C.A.4.3.3 om befordringsgodtgørelse og -fradrag

• C.A.4.3.4 og fradrag for bidrag ved separation, skilsmisse,

samlivsophævelse og børn

• C.A.4.3.5 om fradrag for løbende ydelser og gaver

• C.A.4.3.6 om servicefradrag

• C.A.7 om fradrag efter rejsereglerne.

**C.A.4.3.2.1 Generelt om fradragene**

**Regel**

Disse særlige persongrupper kan som andre tage fradrag for udgif­ter, der er nødvendige for at sikre, vedligeholde og erhverve ind­komsten. Se SL § 6, litra a.

**Dokumentation**

Er der fastsat standardsatser for det pågældende fradrag, er det til­strækkeligt, at lønmodtageren dokumenterer at være berettiget til fradraget.

I de tilfælde, hvor der ikke er fastsat standardsatser, må lønmod­tageren derimod dokumentere,

• at der er tale om merudgifter i forbindelse med arbejdet, og

• størrelsen af de samlede merudgifter.

I en konkret sag havde en fisker fratrukket udgifter til kost og søudstyr. Fiskeres standardfradrag for kostudgifter var blevet op­hævet. Derfor kunne der kun tages fradrag for udgifter til kost og beklædning, når det blev dokumenteret, at der var tale om nødven­dige merudgifter i forbindelse med arbejdet, og de samlede udgifter blev dokumenteret. Landsskatteretten fandt ikke, at det var bevist, at der var tale om nødvendige merudgifter, og fiskeren fik ikke fradrag for kostudgifter. Udgiften til søudstyr var dokumenteret, men var lavere end bundgrænsen i LL § 9, stk. 1. Se Landsskatte­rettens kendelse i ToldSkat Nyt 1991.8.422, (TfS 1991,187).

Dette gælder også øvrige lønmodtagergrupper, hvor der ikke er fastsat standardfradrag. Se 1991.10.554, (TfS 1991, 226), som er Skatteministeriets kommentar til kendelsen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1991,187 | En fisker havde fratrukket udgifter til kost og søudstyr. Fiskeres standardfradrag for kostudgifter var blevet ophævet. Derfor kunne der kun tages fradrag for udgif­ter til kost og beklædning, når det blev dokumenteret, at der var tale om nødvendige merudgifter i forbindelse med arbejdet, og de samlede udgifter blev dokumente­ret. Landsskatteretten fandt ikke, at det var bevist, at der var tale om nødvendige merudgifter, og fiskeren fik ikke fradrag for kostudgifter. Udgiften til søudstyr var dokumenteret men var lavere end bundgrænsen i LL § 9, stk. 1. **Ikke fradrag.** | Se 1991.10.554 (TfS 1991, 226), som er skatteministeriets kommentar til ken­delsen. |

**C.A.4.3.2.2 Avisbude**

I afsnittet er kun medtaget fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for avisbude. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende udgift.

Lønnen til et avisbud er A-indkomst.

Et avisbud kan tage fradrag i den personlige indkomst med doku­menterede udgifter til aflønning af hjælpebude. Forholdet betragtes som en deling af A-indkomsten.

Dette gælder også for et avisbud, der får hjælp af sine egne børn og aflønner dem for arbejdet. Børnene beskattes af lønnen, uanset om de er over eller under 15 år. Se meddelelse fra skattedeparte­mentet, skd.1970.94, side 149-150 og afsnit C.A.9 om børns beskat­ning, samt nærmere under C.A.9.4 om forældres løn til deres børn.

Om fradrag for befordringsudgifter i forbindelse med udbringnin­gen af aviserne, se afsnit C.A.4.3.3.

**C.A.4.3.2.3 Børnedagplejere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om dagplejeres fradrag for udgifter ved pasning af børn. I afsnittet er kun medtaget fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for børnedagplejere. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende udgift.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvad dækker standardfradraget

• Betingelserne for standardfradrag

**År** 2017

**Procent** 56

Fradrag efter LL § 9 H er ikke omfattet af begrænsningen i LL § 9, stk. 1. Se LL § 9 H, stk. 1. Vedrørende døgnplejevederlag, se afsnit C.A.3.4.3.

**Midlertidig forhøjelse af standardfradraget for indkomståret 2023**

Ved lov nr. 604 af 31. maj 2023 blev standardfradraget midlertidigt forhøjet med 8 procentpoint. Standardfradraget for indkomståret 2023 steg fra 60 pct. til 68 pct.

Det betød, at dagplejere, der efter LL § 9 H, stk. 1 og 2, var beret­tiget til og valgte at anvende standardfradraget for dagplejere for indkomståret 2023, fik et samlet standardfradrag for dagplejere på 68 pct. af den skattepligtige del af dagplejevederlaget.

Forhøjelsen var midlertidig og gjaldt kun for indkomståret 2023. Den midlertidige forhøjelse har derfor ikke betydning for procent­satsen for standardfradraget i LL § 9 H, stk. 3, for tidligere eller efterfølgende indkomstår. Dermed er standardfradraget for dagple­jere for indkomståret 2024 og efterfølgende indkomstår fortsat 60 pct.

**Hvad dækker standardfradraget?**

Standardfradraget skal dække de udokumenterede udgifter, som en dagplejer normalt har i form af:

• børnenes kost

• sanitær service

• slitage på dagplejerens hjem.

Reglerne om standardfradrag er indført som en praktisk foranstalt­ning, fordi der har været et ønske om at spare både dagplejere og skattemyndighederne for en del administration til dokumentation og regnskab, samt kontrol heraf.

Dagplejere, der passer børnene i andre lokaler end eget hjem, kan også benytte standardfradraget, hvis dagplejeren har sådanne udgif-

• Selvstændigt erhvervsdrivende

• Grundlaget for beregning af standardfradrag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.2 om beskatning af indtægter ved pasning af børn.

**Regel**

Dagplejere kan vælge mellem:

• at fratrække de dokumenterede, faktiske udgifter, der er for­bundet med erhvervelsen af indkomsten, eller

• foretage et procentfradrag i den skattepligtige del af det modtagne vederlag for dagplejen.

Se LL § 9 H.

Valget skal foretages for et helt indkomstår ad gangen. Se SKM2021.212.SR.

Fradraget er på 60 pct. af den skattepligtige del af det vederlag, der modtages for dagplejen. Se LL § 9 H, stk. 3.

**Bemærk**

Dagplejernes standardfradrag er blevet forhøjet i årene op til og med 2019.

Procenterne udgør:

2018 2019 og

frem

58 60

ter. Hvis en dagplejer fx lejer lokaler til brug for børnepasningen, kan dagplejeren benytte standardfradraget, hvis dagplejeren betaler en leje, der svarer til markedslejen.

Hvis to private dagplejere, der begge er godkendt af kommunen, sammen passer op til 10 børn i den ene dagplejers hjem, kan begge dagplejere ud fra en formålsfortolkning af bestemmelsen tage fradrag med standardfradraget, hvis de deles om udgifterne, herun­der udgifterne til slitage på hjemmet.

Standardfradraget er uafhængigt af, om arbejdsgiveren stiller le­getøj, høje stole mv. til rådighed for den kommunale dagplejer. Fradraget beskæres heller ikke, hvis forældrene stiller lignende ting til rådighed for den private dagplejer. Se Skatteministerens svar til Folketingets skatteudvalg 2000-2001 alm. del bilag 190 og 374.

Standardfradraget kompenserer generelt for de udgifter, en dag­plejer normalt har. En dagplejer, der tager standardfradrag, er dog ikke udelukket fra samtidig at fradrage andre dokumenterede fradragsberettigede udgifter, der ikke er omfattet af standardfradra­get.

Følgende dokumenterede udgifter kan fradrags ved siden af stan­dardfradraget efter LL § 9 H:

• fagforeningskontingent,

• befordring, og

• løn til medhjælp

Hvorvidt, en bestemt udgift må anses som omfattet af standard­fradraget, er en konkret vurdering. Se SKM2008.564.SR og SKM2021.212.SR. I førstnævnte sag, konstaterede Skatterådet, at en dagplejer via standardfradraget var kompenseret for særlige udgifter til bortskaffelse af renovation. Renovationsudgifterne kunne derfor ikke fradrages ved siden af standardfradraget. Dagple­jeren fik et kommunalt tilskud på 300 kr. til renovation. Det forø­gede dermed den indkomst, som standardfradraget beregnedes ud fra.

Se afsnit C.A.4.3.1.3 om fradrag for fagforeningskontingent og arbejdsløshedsforsikring og afsnit C.A.4.3.3 om befordringsgodt­gørelse og -fradrag.

Dokumenterede udgifter til personer, som hjælper med plejen, og eventuelle andre driftsudgifter, der ikke kan anses som omfattet af standardfradraget, kan fradrages som almindelige lønmodtagerud­gifter efter LL § 9. Det er et ligningsmæssigt fradrag, der er omfattet bundgrænsen på -7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)-. Se LL § 9, stk. 1.

En dagplejer har også mulighed for at afskrive eventuelle anlægs­udgifter, hvis betingelserne for afskrivning efter afskrivningslovens regler er opfyldt. Fradrag for en skattemæssig afskrivning kunne således i afgørelsen SKM2021.212.SR fradrages ved siden af standardfradraget. Brugen af standardfradraget bevirker, som ved driftsudgifter, at skattemæssige afskrivning giver et ligningsmæssigt fradrag, der er begrænset til beløb over bundgrænsen på -7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)-. Se LL § 9, stk. 1.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere generelt.

• C.A.4.3.1.3 om fradrag for fagforeningskontingent og arbejds­

løshedsforsikring.

• C.A.4.3.3 om befordringsgodtgørelse og -fradrag.

• C.C.2.4 om afskrivning.

**Betingelserne for standardfradrag**

Standardfradraget efter LL § 9 H kan benyttes af dagplejere, der udfører

• kommunal eller privat dagpleje efter § 21, stk. 2 eller 3, i lov om dag-, fritids- og klubtilbud mv. til børn og unge, eller

• privat pasning i eget hjem efter kapitel 14, i lov om dag-, fritids- og klubtilbud mv. til børn og unge.

En dagplejer er berettiget til at foretage standardfradrag af hele indkomsten ved privat dagpleje, uanset der gives tilskud til foræl­drene.

Bestemmelsen i LL § 9 H om standardfradrag gælder for dagple­jere med op til 5 børn, når der er tale om én person, og op til 10 børn, når dagplejen varetages af flere personer. Se lov om dag-, fritids- og klubtilbud mv. til børn og unge (Dagtilbudsloven) § 21, stk. 2 eller 3, eller kapitel 14.

Derimod antages bestemmelsen ikke at gælde for gårdpleje for adfærdsvanskelige børn, som ikke anses for dagpleje.

**Eksempel på en dagplejer og tilskud til forældrene**

I en konkret sag statuerede Landsskatteretten, at en dagplejer var berettiget til at foretage standardfradrag af hele indkomsten ved privat dagpleje, uanset der var ydet tilskud til forældrene. Se SKM2004.506.LSR.

**Eksempel på at gårdpleje ikke er omfattet**

I en konkret sag havde et ægtepar børn i gårdpleje 5-6 timer på hverdage samt i visse weekender for at aflaste børnenes familier. Der var tale om børn med psykiske vanskeligheder. Vestre landsret fandt, at standardfradraget omfattede småbørn i dagpleje, men ikke større børn i gårdpleje, da dagplejen og gårdplejen ikke har samme formål, aldersgruppen er forskellig, aflønningen ikke er den samme, samt at udgifterne ikke er af samme art. Ægteparret havde derfor ikke ret til standardfradraget. Se TfS 1994, 551.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

LL § 9 H gælder som udgangspunkt ikke for dagplejere, der vare­tager dagplejen som selvstændigt erhvervsdrivende. Selvstændige dagplejere kan fratrække udgifterne i den personlige indkomst og har mulighed for at bruge virksomhedsskattelovens regler. Denne begrænsning af reglerne fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, som danner grundlag for lovfæstelsen af reglen.

Efter praksis accepteres det dog, at selvstændige dagplejere, der selvangiver deres indkomst som lønmodtagere, kan anvende stan­dardfradraget som ligningsmæssigt fradrag, på samme måde som almindelige lønmodtagere kan.

Når en selvstændig dagplejer vælger at selvangive som lønmodta­gere og anvende standardfradraget (LL § 9 H) bliver vedkommende således skattemæssigt sidestillet med en lønmodtager i relation til eventuelt andre fradrag. Det indebærer, at selvom dagplejeren er selvstændig erhvervsdrivende, bliver øvrige fradrag i relation til dagplejevirksomheden ligningsmæssige, og fradragsbegrænsningen i LL § 9 finder anvendelse. Se SKM2021.212.SR.

Det betyder, at dokumenterede udgifter til fx personer, som hjælper med plejen, kun kan fradrages som almindelige lønmodtagerudgifter efter LL § 9. Det er et ligningsmæssigt fradrag, der er begrænset til beløb over bundgrænsen på -7.300 kr. i 2025 (7.000 i 2024)-. Se LL § 9, stk. 1.Se afsnit C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere.

Endvidere indebærer det, at den selvstændige dagplejers befor­dringsfradrag skal opgøres efter reglerne i LL § 9 C. Se afsnit C.A.4.3.3.2.1 om normalfradraget og afsnit C.A.4.3.3.3.1 om er­hvervsmæssig befordring.

**Grundlaget for beregning af standardfradrag**

Fradraget er 60 pct. af den skattepligtige del af det vederlag, der modtages for dagplejen. Se LL § 9 H, stk. 3.

Arbejdsgivers og arbejdstagers bidrag til pensionsordninger medregnes i beregningsgrundlaget. Er der tale om en arbejdsgiver­ordning, hvor der er bortseelsesret for præmierne til pensionen, medregnes præmien ikke i beregningsgrundlaget.

Se afsnit C.A.10.2.1.3.1 om arbejdsgiveradministrerede ordninger.

**Eksempel på, at en arbejdsgiveradministreret ordning ikke indgår**

I en konkret sag havde en dagplejer ansat af kommunen en pensions­ordning, der var tegnet i ansættelsesforholdet. Efter den indgåede aftale forpligtede arbejdsgiveren sig til at indbetale 3 pct. af klage­rens samlede årlige indtægt til den kontoførende bank. Landsskat­teretten fandt, at dagplejeres standardfradrag skulle opgøres på basis af lønnen efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag samt bidrag til pensionsordning, der var tegnet i ansættelsesforholdet. Se SKM2001.305.LSR.

**Dagpenge og løn under barsel**

Dagpenge eller løn under barsel anses heller ikke for omfattet af beregningsgrundlaget.

**Eksempel på, at løn under barsel og feriegodtgørelse optjent af løn under barsel ikke indgår i beregningsgrundlaget**

I en konkret sag om en dagplejemor, som efter endt barselsorlov i 1997 fratrådte som dagplejer, fandt Landsskatteretten, at der hver­ken kunne beregnes dagplejefradrag af den optjente feriegodtgørel­se, der tilfaldt den pågældende dagplejemor ved ansættelsens ophør, eller af det vederlag, som hun havde modtaget i forbindelse med barselsorloven, hvorimod der kunne beregnes dagplejefradrag af aften- og nattillæg vedrørende december 1996, der blev udbetalt i januar 1997. Se SKM2001.206.LSR.

Det er dog Skattestyrelsens opfattelse, at en dagplejer, som er selvstændigt erhvervsdrivende, fortsat kan vælge at benytte stan­dardfradraget under barselsorlov, hvis vedkommende selvangiver sin indkomst som lønmodtager, når vedkommende har ansat en vikar, vedkommende fortsat modtager vederlag for pasningen fra forældrene, og fortsat har de udgifter, som er omfattet af fradraget, herunder fordi pasningen fortsætter i hjemmet. Det skyldes, at vedkommende i den situation fortsat udfører dagpleje, idet virksom­heden kører videre under barslen.

**Jubilæumsgratiale og fratrædelsesgodtgørelse**

Jubilæumsgratiale og fratrædelsesgodtgørelse anses ligeledes ikke for modtaget for dagplejen, og der kan derfor ikke beregnes dagple­jefradrag heraf.

**Ved sygeperioder på mere end 3 måneder**

Ved sammenhængende sygeperioder på mere end tre måneder inden for et indkomstår, beregnes der kun standardfradrag af vederlag, der er modtaget i de første 90 dage af sygeperioden. Det vil sige, at der kun skal ses på det år, der lignes, når sygeperioden opgøres.

Omvendt gives fradraget i sammenhængende sygdomsperioder på under tre måneder inden for det enkelte indkomstår. De enkelte sygdomsperioder lægges ikke sammen, og der ses kun på det enkelte indkomstår.

Ved flere sygdomsperioder er det en forudsætning for at opnå fradrag, at arbejdet er genoptaget mellem sygdomsperioderne.

**Fradrag under orlov til efteruddannelse**

Løn under kursus indgår ikke i beregningsgrundlaget for standard­fradrag, da der ikke er udført arbejde som dagplejer i en sådan pe­riode.

**Eksempel på, at løn under orlov til efteruddannelse ikke indgår i beregningsgrundlaget**

I en konkret sag statuerede Landsskatteretten, at der ikke kunne indrømmes fradrag for dagpleje efter LL § 9 H for en periode, hvor en kommunal dagplejer var på orlov/kursus (varighed 8 uger), og hvor der udbetaltes løn under kurset. Se SKM2004.381.LSR.

**Tilgodehavende feriemidler (indefrosne feriemidler) og dagple­jefradrag**

Den 1. september 2020 blev den tidligere ferieordning erstattet af en ny ferieordning med samtidighedsferie, hvor lønmodtagerne i Danmark kan afholde ferie, når ferien er optjent.

Ved overgangen til samtidighedsferie havde lønmodtagerne optjent ferie, som endnu ikke var afholdt. Overgangen kunne dermed medføre, at lønmodtagere havde op til 10 ugers ferie til gode det første år med samtidighedsferie. Af hensyn til bl.a. arbejdsgivernes likviditet og samfundsøkonomien, blev der indført en overgangs­ordning, som indebar, at lønmodtagernes optjente feriemidler for perioden fra 1. september 2019 til 31. august 2020 blev hensat i Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidler.

Oprindeligt skulle beløbene først komme til udbetaling, når løn­modtageren nåede folkepensionsalderen eller af andre grunde varigt forlod det danske arbejdsmarked. Efterfølgende blev der imidlertid afto omgange åbnet op for førtidig udbetaling af de tilgodehavende feriemidler. Se mere om ordningen i C.A.3.2.

Ved førtidig udbetaling af indkomstskattepligtige tilgodehavende feriemidler jf. lov om forvaltning og administration af tilgodehav­ende feriemidler § 17 a, stk. 5, 1. og 3. pkt., vil udbetalingen kunne indgå i grundlaget for beregning af standardfradrag for dagpleje efter LL § 9 H, stk. 2 og 3. Det er dog en betingelse at de tilgodehavende indkomstskattepligtige feriemidler er optjent ved udførelse af dagpleje, jf. LL § 9 H, stk. 1. Det er endvidere en be­tingelse, at dagplejeren udfører arbejde som dagplejer efter LL § 9 H, stk. 1, i det indkomstår, hvor udbetalingen finder sted. Se pkt. 2.2. i de almindelige bemærkninger i LFF nr. 164 af 10. februar 2021, der blev til lov nr. 465 af 20. marts 2021.

Det samme gælder i forhold til indkomstskattepligtige tilgodehavende feriemidler, jf. PBL § 14 B, stk. 1, 1. pkt., der bliver udbetalt når den pågældende varigt forlader arbejdsmarkedet mv.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2004.506.LSR En dagplejer var berettiget til at foretage standard­fradrag af hele indkomsten ved privat dagpleje, uanset der var ydet tilskud til forældrene. **Standardfradrag.**

SKM2004.181.LSR. Der kunne ikke indrømmes fradrag for dagpleje efter LL § 9 H for en periode, hvor en kommunal dagplejer var på orlov/kursus (varighed 8 uger), og hvor der udbetaltes løn under kurset. **Ikke standardfradrag.**

SKM2001.305.LSR I en konkret sag havde en dagplejer ansat af kommunen en pensionsordning, der var tegnet i ansættelsesforhol­det. Ifølge den indgåede aftale forpligtede arbejdsgive­ren sig til at indbetale 3 pct. af klagerens samlede årlige indtægt til den kontoførende bank. Landsskatteretten fandt, at dagplejeres standardfradraget skal opgøres på basis af lønnen efter fradrag af arbejdsmarkedsbi­drag samt bidrag til pensionsordning, der er tegnet i ansættelsesforholdet. **Ikke i beregningsgrundlaget.**

SKM2001.206.LSR En dagplejemor, som efter endt barselsorlov i 1997 fratrådte som dagplejer. Landsskatteretten fandt, at der hverken kunne beregnes dagplejefradrag af den optjen­te feriegodtgørelse, der tilfaldt den pågældende dagple-

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­**

**tarer**

jemor ved ansættelsens ophør, eller af det vederlag, som hun havde modtaget i forbindelse med barselsor­loven. **Ikke omfattet af beregningsgrundlag.**

Derimod kunne der beregnes dagplejefradrag af aften- og nattillæg vedrørende december 1996, der blev ud­betalt i januar 1997. **Omfattet af beregningsgrundlag.**

TfS 1994, Et ægtepar havde børn i gårdpleje 5-6 timer på hverda-

551 ge samt i visse weekender for at aflaste børnenes fami­

lier, da der var tale om adfærdsvanskelige børn. Vestre landsret fandt at standardfradraget omfattede småbørn i dagpleje men ikke børn i gårdpleje. Ægteparret havde derfor ikke ret til standardfradraget. **Ikke standard­fradrag.**

**Skatterådet**

SKM2021.212.SR En selvstændig dagplejer kunne vælge enten at fratræk­ke sine dokumenterede, faktiske udgifter i den person­lige indkomst, eller at selvangive som lønmodtager for at tage standardfradrag, (LL § 9 H). Skatterådet fastslog, at valget foretages for et helt indkomstår ad gangen.

Ved at anvende standardfradraget ville den selvstæn­dige dagplejer skattemæssigt blive sidestillet med en lønmodtager i relation til eventuelt øvrige fradrag. Dvs. øvrige fradrag i relation til dagplejevirksomheden ville være ligningsmæssige og omfattet af fradragsbe­grænsningen i LL § 9.

Den selvstændige dagplejer ville etablere en legeplads og opsætte lyddæmpende loftsplader. Udgifterne hertil var anlægsudgifter, der ikke var fradragsberettigede efter SL § 6.

Udgifterne til etablering af legepladsen kunne i mod­sætning til udgiften til opsætning af lyddæmpende loftsplader, afskrives efter afskrivningslovens regler. Såfremt dagplejeren i indkomståret valgte at selvangive som lønmodtager for at tage standardfradrag efter LL § 9 H, ville den skattemæssige afskrivning alene kunne fradrages som et ligningsmæssigt fradrag.

SKM2008.564.SR Skatterådet bekræftede, at en dagplejer via det lignings­mæssige standardfradrag er kompenseret for udgifter vedrørende bortskaffelse af renovation som følge af funktionen. Et månedligt tilskud på fx 300 kr. til dækning af dagplejerens udgift til renovation vil være en del af vederlaget, og skal derfor lægges til dagple­jerens personlige indkomst. **Udgift omfattet af stan­dardfradrag - tilskud skattepligtigt.**

**C.A.4.3.2.4 Folketingsmedlemmer**

Folketingsmedlemmer kan ikke foretage fradrag for de udgifter, der er forbundet med folketingsarbejdet, herunder boligudgifter, indenlandsk befordring mv. Se § 108, stk. 4, i lov om valg til Fol­ketinget.

Ligningsrådet har i 1969 vedtaget, at ministre, som ikke er med­lemmer af Folketinget, i deres skattepligtige indkomst kan fratrække et beløb, der svarer til det skattefri omkostningstillæg for folketings­medlemmer. Se om det skattefri omkostningstillæg for folketings­medlemmer i § 108 i lov om valg til Folketinget.

Om indkomstforhold for folketingsmedlemmer, se afsnit C.A.3.4.10.

Om befordringsfradrag for folketingsmedlemmer m.fl., se afsnit C.A.4.3.3.2.5.

De udgifter til annoncering mv., som et folketingsmedlem afholder i forbindelse med opstilling til et folketingsvalg, kan ikke fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se også Skattemini­sterens svar på spm. 61 af 3. maj 1995 fra Folketinget (TfS 1995, 620), som henviser til TfS 1984, 472.

**Eksempel på, at annonceudgifter mv. ikke kan fratrækkes**

I en konkret sag havde et medlem af folketinget afholdt udgifter til annoncer mv. i forbindelse med sin genopstilling til Folketinget. Landsskatteretten fandt, at sådanne udgifter måtte anses for afholdt for at fremme den pågældendes synspunkter og politiske arbejde.

Udgifterne var derfor ikke fradragsberettigede. Se lsr. 1985.24 (TfS **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** 1984, 472). **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| lsr. 1985.24. (TfS 1984, 472) | Et medlem af Folketinget havde afholdt udgifter til annoncer mv. i forbindelse med genopstilling til Folketinget. Landsskat­teretten fandt, at sådanne udgifter måtte anses for afholdt for at fremme den pågældendes synspunkter og politiske arbejde. Udgifterne var derfor ikke fradragsberettigede. **Ikke fradrag.** |  |

**C.A.4.3.2.5 Klasselotteri-kollektører**

Klasselotterikollektører kan i den skattepligtige indkomst fradrage udgifter til:

• brevpapir, konvolutter, porto og protokoller samt

• den erhvervsmæssige andel af eventuelle udgifter til telefon.

Som udgift til husleje kan fradrages et skønsmæssigt beløb fastsat under hensyn til

• den samlede lejeudgift

• udgiften til rengøring

• lys og varme for hele lejligheden.

Hvis der lejes erhvervslokaler, kan der foretages fradrag for de udgifter, der er forbundet med lejemålet.

For lønmodtagere er der kun fradrag for ovennævnte udgifter i det omfang udgifterne sammen med andre fradragsberettigede ud­gifter overstiger ‘7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9, stk. 1. Se afsnit C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere om denne bundgrænse.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradrag for advokatudgifter.

**C.A.4.3.2.6 Militær og FN-observatører**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for fradrag for udgifter ved udsta­tionering for militært personel og FN-observatører, som er udsta­tioneret til tjeneste under FN.

Afsnittet indeholder:

• Militært personel, som er udstationeret til tjeneste under FN

• FN-observatører

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradrag for advokatudgifter.

**Militært personel, som er udstationeret til tjeneste under FN** Militært personel, som er udstationeret til tjeneste under FN, kan som udgangspunkt ikke tage fradrag for meromkostninger, der dækkes af et skattefrit omkostningstillæg, der er udbetalt af For­svarsministeriet, eller det såkaldte FN-tillæg, selv om meromkost­ningerne overstiger tillægget. Om tillæg ved udstationering for den danske stat, der er skattefri, se LL § 7, nr. 15.

**Eksempel 1: ikke fradrag**

I en konkret sag gjorde en major tjeneste på Cypern under FN. Landsskatteretten fandt, at majoren ikke havde ret til fradrag, da han under sin tjeneste havde modtaget skattefrie ydelser efter LL § 7r(nuLL § 7, nr. 15). Se LSRM 1976,42.

**Eksempel 2: ikke fradrag**

I en konkret sag gjorde en seniorsergent tjeneste ved FN-styrkerne på Cypern og havde udgifter til bolig i lejet lejlighed og til lejede møbler. Landsskatteretten udtalte, at der ikke var grundlag for at udvide området for reglerne om fradrag for FN-observatører til at gælde for udstationeret militært personel under FN-styrken på Cy­pern. Seniorsergenten kunne derfor ikke få fradrag. Se TfS 1984, 564.

**Eksempel 3: ikke fradrag**

En FN-soldat, som var udstationeret på Cypern, modtog fri kost og logi og et beløb på ca. 1.000 kr. pr. måned, der var skattefrit efter LL § 7, litra r, (nu LL § 7, nr. 15). Herudover fik han udbetalt et FN-tillæg på 7.662 kr. som godtgørelse for merarbejde og ulempe mv. Da han ikke var ansat direkte under FN, fandt Lands-

skatteretten, at han ikke var omfattet af bestemmelsen om skattefri­tagelse. Landsskatteretten fandt også, at der ikke var fradragsret for omkostninger svarende til tillæggets størrelse, da FN-tillægget var ydet som et rent skattepligtigt løntillæg (og ikke et omkostnings­tillæg). Se TfS 1989,620.

**FN-observatører**

FN-observatører er officerer, der af Forsvarsministeriet stilles til rådighed for FN. FN-observatøren får løn med tillæg udbetalt af den danske stat og som regel også dagpenge (per diem-ydelse) fra FN til dækning af personlige merudgifter som følge af tjenesten i udlandet.

Ydelserne fra FN er omfattet af LL § 7, nr. 15, og er skattefri. FN-observatører kan derfor ikke anvende reglerne i LL § 9 A om skattefri godtgørelse eller fradrag for rejseudgifter. Se LL § 9 A, stk. 11, 1. pkt.

De pågældende vil heller ikke kunne foretage fradrag efter Lig­ningsrådets anvisning om merudgifter ved dobbelt husførelse. Se C.A.7.4 om dobbelt husførelse. Se dog nedenfor omtalte afgørelser vedrørende FN-observatører.

**Fradrag for udstationeringsudgifter, der overstiger ydelser fra FN og Forsvarsministeriet**

For FN-observatører gælder efter praksis lidt andre regler end for militært personel, som er udstationeret til tjeneste under FN for merudgifter, der overstiger tillæg.

FN-observatører kan derfor foretage fradrag i den skattepligtige indkomst for dokumenterede, nødvendige merudgifter ved tjenesten i udlandet, der overstiger ydelserne fra FN og Forsvarsministeriet, efter den generelle regel i SL § 6, litra a, om fradrag for driftsom­kostninger, Se afsnit C.A.7.3.6 om SL § 6, litra a.

**Eksempel på fradrag for merudgifter**

En FN-observatør havde under udstationeringen i Indien og Pakistan modtaget løn fra Forsvarsministeriet samt særskilt ydelse fra FN. FN-observatøren boede med familie i lejet bolig ved hovedkvarte­rerne, men blev i perioder på ca. 3 uger pr. gang udsendt til kontrol­linjerne mellem landene. Observatøren fik godkendt fradrag for egne udgifter til forplejning under udstationeringerne i grænseom­råder borte fra familiens opholdssteder, samt for familiens opholds­udgifter i øvrigt, huslejeudgifter, børnenes undervisning, møbelop­bevaring og leje af møbler dog fratrukket familien tilsvarende for­plejningsudgifter i Danmark samt skattefri FN-ydelser. Se TfS 1991, 410.

**Eksempel på afslag på fradrag for merudgifter**

I en konkret sag fandt landsretten, at en FN-observatør, der i perio­der havde været udsendt til henholdsvis Israel og Ægypten, ikke havde ført bevis for, at hans opholds- og forplejningsudgifter i forbindelse med udstationering oversteg de modtagne skattefrie tillæg og hans sædvanlige forbrug i Danmark. Han blev derfor ikke anset for berettiget til yderligere fradrag. Et krav herpå kunne heller ikke støttes på forventningsprincippet. Se SKM2002.201.VLR.

stk. 1-3. Det er i den forbindelse uden betydning, at den pågældende person har modtaget FN-ydelser omfattet af LL § 7, nr. 15 (tidligere § 7 r), hvis det fremgår af omstændighederne, at de udbetalte ydelser ikke dækker denne udgift.

**Eksempel på at fradrag for udgifter til befordring mellem hjem og udstationeringssted ikke er godkendt**

I en konkret sag fandt Landsskatteretten, at en officer i forsvaret, der var udsendt til tjeneste som FN-observatør i Mellemøsten, ikke kunne få fradrag for udgifter til 3 besøgsrejser til sin bopæl i Dan­mark. FN-observatøren havde under udstationeringen modtaget skattefri beløb fra FN til dækning af opholds- og forplejningsudgif­ter. Landsskatteretten anførte i den anledning, at FN-ydelserne var omfattet af dagældende ligningslovs § 7 r (nu LL § 7 nr. 15), og at disse ydelser måtte sidestilles med skattefri time- dagpenge samt nattillæg omfattet den tidligere gældende regel i SL § 5, litra d. Se TfS 1993, 551.

Landsskatteretten har imidlertid senere afsagt en kendelse, der ændrer ovennævnte kendelse:

**Eksempel på at fradrag for udgifter til befordring mellem hjem og udstationeringssted er godkendt**

Under aktiv FN-tjeneste i Bosnien modtog en kriminalassistent et månedligt skattepligtigt udetillæg på 11.000 kr. pr. måned. Derud­over modtog kriminalassistenten FN-ydelser til dækning af kost, logi, småfornødenheder og lokaltransport under FN-tjenesten (Mission Subsistence Allowance) i overensstemmelse med NOTES FOR THE GUIDANCE OF UNCIVPOL ON ASSIGNMENT. Ud over almindelig ferie optjente kriminalassistenten 1,5 dags “UN- leave” pr. måned, der skulle afholdes i udstationeringsperioden. Det var i kontrakten med Rigspolitichefen præciseret, at der ikke blev ydet godtgørelse for udgifter i forbindelse med afviklingen af ferie i form af “UN-Leave”. Landsskatteretten godkendte fradrag for udgifter til 4 hjemrejser til Danmark under udstationeringsperi­oden, som var afholdt af skatteyderen efter LL § 9 C, stk. 1-3. Se SKM2003.504.LSR.

Styrelsen fandt ikke grundlag for at indbringe kendelsen for domstolene. Der kan herefter opnås fradrag for udgifter afholdt af vedkommende selv til befordring mellem hjem og udstationerings­sted.

**Beskatning af løn til FN-observatører**

En FN-observatør, der er udsendt af den danske stat til tjeneste uden for riget, er fuld skattepligtig til Danmark. Se KSL § 1, stk. 1, nr. 4.

**Eksempel**

I en konkret sag fandt Landsskatteretten, at en FN-observatør, som var ansat og aflønnet af Forsvarsministeriet uden refusion fra FN, under udsendelse til opgaver i Indien og Pakistan, var fuldt skat­tepligtig til Danmark efter KSL § 1, stk. 1, nr. 4. Han var derfor skattepligtig af den udbetalte løn fra Forsvarsministeriet. Se TfS 2000, 647.

**Befordring mellem hjem og udstationeringssted**

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

Der kan opnås fradrag for udgifter afholdt af vedkommende selv **mv.**

til befordring mellem hjem og udstationeringssted efter LL § 9 C,

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2002.201.VLR | I en konkret sag fandt landsretten, at en FN-observatør, der i perioder havde været udsendt til henholdsvis Is- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | rael og Ægypten, ikke havde ført bevis for, at hans opholds- og forplejningsudgifter i forbindelse med udstationering oversteg de modtagne skattefrie tillæg og hans sædvanlige forbrug i Danmark. Han blev derfor ikke anset for berettiget til yderligere fradrag. Et krav herpå kunne heller ikke støttes på forventnings­princippet (dissens). **Ikke fradrag.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2003.504.LSR | Under aktiv FN-tjeneste i Bosnien modtog en krimi­nalassistent et månedligt skattepligtigt udetillæg på 11.000 kr. pr. måned. Derudover modtog kriminalas­sistenten FN-ydelser til dækning af kost, logi, småfor- nødenheder og lokaltransport under FN-tjenesten (Mission Subsistence Allowance) i overensstemmelse med NOTES FOR THE GUIDANCE OF UNCIVPOL ON ASSIGNMENT. Ud over almindelig ferie optjente kriminalassistenten 1,5 dags “UN-leave” pr. måned, der skulle afholdes i udstationeringsperioden. Det var i kontrakten med Rigspolitichefen præciseret, at der ikke blev ydet godtgørelse for udgifter i forbindelse med afviklingen af ferie i form af “UN-Leave”. Landsskatteretten godkendte fradrag for udgifter til 4 hjemrejser til Danmark under udstationeringsperioden, som var afholdt af skatteyderen efter LL § 9 C, stk. 1­3. **Fradrag.** | Ændrer landsskatte­retskendelse TfS 1993,551. |
| TfS 2000, 647 | En FN-observatør, som var ansat og aflønnet af For­svarsministeriet uden refusion fra FN, under udsendel­se til opgaver i Indien og Pakistan, blev af Landsskat­teretten anset for fuldt skattepligtig til Danmark efter KSL § 1, stk. 1, nr. 4. Han var derfor skattepligtig af den af Forsvarsministeriet udbetalte løn. **Fuld skat­tepligt.** |  |
| TfS 1993, 551 | Landsskatteretten fandt, at en officer i forsvaret, der var udsendt til tjeneste som FN-observatør i Mellemø­sten, ikke kunne få fradrag for udgifter til 3 besøgsrej­ser til sin bopæl i Danmark. FN-observatøren havde under udstationeringen modtaget skattefri beløb fra FN til dækning af opholds- og forplejningsudgifter. Landsskatteretten anførte i den anledning, at FN­ydelserne var omfattet af dagældende LL § 7 r (nu LL § 7, nr. 15), og at disse ydelser måtte sidestilles med skattefri timedagpenge samt nattillæg omfattet den tidligere gældende regel i SL § 5 d. **Ikke fradrag.** | Afgørelsen er senere ændret af  SKM2003.504.LSR. |
| TfS 1991, 410 | En FN-observatør havde under udstationeringen i In­dien og Pakistan modtaget løn fra Forsvarsministeriet samt særskilt ydelse fra FN. FN-observatøren boede med familie i lejet bolig ved hovedkvartererne, men blev i perioder på ca. 3 uger pr. gang udsendt til kon­trollinjerne mellem landene. Observatøren fik godkendt fradrag for egne udgifter til forplejning under udstatio­neringerne i grænseområder borte fra familiens opholds­steder samt for familiens opholdsudgifter i øvrigt, huslejeudgifter, børnenes undervisning, møbelopbeva­ring og leje af møbler dog fratrukket familien tilsva­rende forplejningsudgifter i Danmark samt skattefri FN-ydelser. **Fradrag.** |  |
| TfS 1989,620 | En FN-soldat, som var udstationeret på Cypern, modtog fri kost og logi og et beløb på ca. 1.000 kr. pr. måned, der var skattefrit efter LL § 7 r (nu § 7 nr. 15). |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Herudover fik han udbetalt et FN-tillæg på 7.662 kr. som godtgørelse for merarbejde og ulempe m.v. Da han ikke var ansat direkte under FN, fandt Landsskat­teretten, at han ikke var omfattet af bestemmelsen om skattefritagelse. Endvidere fandt Landsskatteretten, at der ikke var fradragsret for omkostninger svarende til tillæggets størrelse, da FN-tillægget var ydet som et rent skattepligtigt løntillæg (og ikke et omkostningstil­læg). |  |
| TfS 1984, 564. | En seniorsergent gjorde tjeneste ved FN-styrkerne på Cypern og havde udgifter til bolig i lejet lejlighed og til lejede møbler. Landsskatteretten udtalte, at der ikke var grundlag for at udvide området for reglerne om fradrag for FN-observatører til at gælde for udstatione­ret militært personel under FN-styrken på Cypern. Seniorsergenten kunne derfor ikke få fradrag. **Ikke fradrag.** |  |
| LSRM 1976,42 | En major gjorde tjeneste på Cypern under FN. Lands­skatteretten fandt, at majoren ikke havde ret til fradrag, da han under sin tjeneste havde modtaget skattefri ydelser efter LL § 7 r (nu LL § 7, nr. 15). **Ikke fradrag.** |  |

**C.A.4.3.2.7 Musikere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om musikeres fradrag for udgifter ved deres erhverv. I afsnittet er alene medtaget fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for musikere, der er lønmodtagere. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende udgift. For musikere, der er honorarmodtagere eller selvstændigt erhvervsdrivende henvises til de relevante afsnit.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvornår er man lønmodtager?

• Fradrag eller afskrivninger for instrumenter

• Fradrag for arbejdsværelse

• Fradrag for underskud ved koncert

• Fradrag for rejseudgifter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.3.1.2 om beskatningen af honorarmodtagere

• C.C.1.1.2 om beskatningen af selvstændig erhvervsvirksom­

hed og ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed)

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradrag for advokatudgifter.

**Regel**

Udgifter, som en musiker har afholdt for at erhverve, sikre eller vedligeholde indkomsten, er som udgangspunkt fradragsberettigede driftsomkostninger. Se SL § 6, stk. 1, litra a. Se afsnit C.A.1 om indkomstopgørelsen og SL § 6, stk. 1, litra a.

Fradrag for en lønmodtager for udgifter i forbindelse med indtægts­givende arbejde kan fratrækkes efter reglerne i LL § 9. Her er der tale om et ligningsmæssigt fradrag.

Derudover gælder en række specifikke regler for en række speci­fikke fradrag, fx fradrag for kost og logi på en rejse efter LL § 9 A.

Som lønmodtager kan man kun trække de udgifter fra, der over­stiger en bundgrænse på ►7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se LL § 9, stk. 1. Bundgrænsen gælder dog bl.a. ikke for udgifter til • kost og logi på en rejse

• befordring

• fagforeningskontingent,

• A-kasse

• efterlønsbidrag.

Se afsnit C.A.4.3.1.1 om bundgrænsen og fradrag for lønmodta­gere.

**Hvornår er man lønmodtager?**

Musikere må normalt betragtes som lønmodtagere. Musikere kan dog også være selvstændigt erhvervsdrivende eller honorarmodta­gere.

Afgrænsningen mellem lønmodtagere, selvstændigt erhvervsdri­vende og honorarmodtagere har betydning for den skattemæssige behandling, herunder fradragsværdien for eventuelle udgifter. Se C.C.1.1.2 om beskatningen af selvstændig erhvervsvirksomhed og ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed).

For den nærmere afgræsning mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende henvises til cirkulære om personskatteloven, nr. 129 af 4. juli 1994, afsnit 3.1.1. ogom selvstændigt erhvervsdriven­de og afgrænsningen overfor lønmodtagere. Se C.C.1.2.3 om selvstændig erhvervsvirksomhed, afgrænsningen overfor honorar­modtagere, der ikke er selvstændigt erhvervsdrivende.

Vederlag til musikere kan efter praksis udbetales som B-indkomst, når der er tale om meget kortvarige engagementer af en, to eller tre dages varighed.

**Eksempel på en lønmodtager**

En musiker, som havde haft en række enkeltstående arrangementer i Danmark og i Tyskland, og som var blevet aflønnet af arbejdsgi­verne på de enkelte spillesteder, blev af Landsskatteretten betragtet som lønmodtager og dermed som berettiget til standardfradrag for rejseudgifter efter Ligningsrådets daværende regler og satser. Det fremgik af sagen, at skatteyderen i 1992 havde haft en række job i Danmark og Tyskland. Nogle gange sendte Dansk Musiker For­bund ham på et spillejob, andre gange tog han selv et job direkte. Det fremgik også, at freelance/turnerende musikere aflønnedes i de enkelte ansættelsesforhold enten som A- eller B-indkomstmod- tagere alt efter ansættelsens karakter. Den pågældende musiker var mangeårigt medlem af Dansk Musiker Forbund og af den til for­bundet knyttede arbejdsløshedskasse for lønmodtagere, ligesom han havde foretaget sine fradrag under “øvrige lønmodtagerudgif­ter”. Se TfS 1997, 406.

**Eksempel på en honorarmodtager**

En konkret sag vedrørte indkomståret 1994, hvor der var tale om en musiker, som i en årrække havde ernæret sig ved at spille ved engagementer som solomusiker. Den pågældende musiker havde aftalt at spille til et fast honorar, ligesom han havde modtaget et fast beløb for kørsel, der var beregnet på grundlag afde medbragte instrumenter. Landsskatteretten fandt, at musikeren ikke kunne anses for selvstændigt erhvervsdrivende, men derimod for honorar­modtager i relation til de oppebårne arbejdsvederlag. Den pågæl­dende musikers befordringsudgifter kunne derfor opgøres og fradrages efter reglerne i LL § 9 B, som et fradrag i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 8. Se TfS 1997, 562.

**Fradrag eller afskrivninger for instrumenter**

Der kan kun tages fradrag i den skattepligtige indkomst for doku­menterede, faktiske driftsudgifter. Udgifter til anskaffelse af instru­menter anses for at være en anlægsudgift, som der ikke kan tages fradrag for som en driftsudgift.

I visse tilfælde kan der tages fradrag for driftsudgifter vedrørende instrumentet som fx udgifter til befordring i forbindelse med repa­ration af instrumentet.

Derimod kan musikeren normalt afskrive udgiften efter reglerne om afskrivning, så musikeren over en årrække får fradrag for an­lægsudgiften. Se om reglerne om afskrivning i afsnit C.C.2.4 om skattemæssige afskrivninger.

Afskrivning på strygeinstrumenter er imidlertid udelukket, hvis instrumentet antageligt ikke forringes ved brugen. Der kan derimod afskrives på harper og på violinbuer.

Der kan afskrives på flygler. Flygler opstillet i hjemmet anses normalt for delvis private indbogenstande og dermed for blandede driftsmidler, der afskrives efter kapitel 2 i afskrivningsloven. Se afsnit C.C.2.4 om skattemæssige afskrivninger.

**Eksempel på fradrag for udgifter**

I en konkret sag godkendte Landsskatteretten fradrag efter SL § 6, stk. 1, litra a, for befordringsudgifter til transport af en kontrabas

til og fra reparation i egen bil beregnet på grundlag af størrelsen af satserne for erhvervsmæssig kørsel efter LL 9 B. Se TfS 1999, 888.

**Eksempel på et strygeinstrument, der ikke kan godkendes fradrag for**

I en konkret sag havde en musiker, der var ansat ved et byorkester afskrevet på sin cello. Efter det oplyste om anskaffelsessummen for celloen, hvis værdi ikke kunne antages at undergå forringelse ved klagerens benyttelse, fandt Landsskatteretten, at der ikke var grundlag for at godkende afskrivning på den. Se lsr. 1976.140.

**Eksempel på en harpe, der kan godkendes fradrag for**

I en konkret sag fandt Landsskatteretten efter det oplyste om har­pens anvendelse og indretning, at instrumentet undergik en værdi­forringelse ved benyttelsen. Musikeren var herefter berettiget til at afskrive på harpen. Se lsr. 1970.140.

**Eksempel 1 på et flygel, der kan afskrives på som et blandet benyttet driftsmiddel**

En violinist i Det kgl. Kapel havde købt et flygel til erstatning for et ældre, udslidt flygel, som han hidtil havde benyttet i forbindelse med sine daglige øvelser. Landsskatteretten fandt, at der var tale om et erhvervsmæssigt benyttet instrument, som undergik forrin­gelse ved nødvendig brug i forbindelse med vedligeholdelsen af violinistens færdigheder og dermed hans indtjeningsevne. Flyglet måtte dog tillægges karakter af delvis privat indbogenstand, og der kunne herefter godkendes afskrivning med halvdelen af anskaffel­sessummen. Se lsr. 1975.172.

**Eksempel 2 på et flygel, der kan afskrives på som et blandet benyttet driftsmiddel**

I en sag om en spillelærer, der gav klaverundervisning i sit hjem, kunne afskrives på et flygel som blandet driftsmiddel, hvor den erhvervsmæssige anvendelse kunne anslås til 75 pct. Se ØLD af7. juni 1993, ToldSkat Nyt 1993.16.770 (TfS 1993, 342).

**Eksempel 1 på et flygel, der udelukkende blev erhvervsmæssigt anvendt**

I en konkret sag fik en koncertpianist og musikpædagog medhold i, at hans flygel kunne anses for udelukkende erhvervsmæssigt an­vendt. Landsretten lagde vægt på, at flyglet var anbragt i en tilbyg­ning, der var adskilt fra beboelsesrummene, og som kun anvendtes til undervisning af elever og til andre erhvervsmæssige formål. I tilbygningen var der anbragt endnu et flygel, mens der i beboelses­rummene var anbragt et klaver til brug for datteren. Se VLD af 5. april 1982 (skd. 63.388).

**Eksempel 2 på et flygel, der udelukkende blev erhvervsmæssigt anvendt**

I en konkret sag fik en pianist, der tillige var ansat som docent ved et musikkonservatorium, medhold i, at et flygel, der var opstillet i hans hjem, kunne afskrives fuldt ud som et udelukkende erhvervs­mæssigt anvendt driftsmiddel. Retten lagde navnlig vægt på, at flyglet var anbragt i et rum, der var indrettet som særligt musikvæ­relse med selvstændig indgang, hvortil kom, at der var indrettet venteværelse for eleverne. Se ØLD af 12. august 1983 (skd. 68.48).

**Eksempel på et klaver, der kunne afskrives på som et blandet benyttet driftsmiddel**

I en konkret sag om afskrivning på et klaver, havde en pianist af­skrevet 100 pct. på anskaffelsessummen for et klaver, der stod i hans private hjem. Landsretten udtalte, at flygler opstillet i hjemmet efter praksis i almindelighed betragtes som delvis private indbogen-

stande, der kan afskrives som blandede driftsmidler. I relation til denne formodningsregel kunne et klaver sidestilles med et flygel. Landsretten fandt ikke, at der forelå sådanne oplysninger, at for­modningsreglen kunne tilsidesættes, når klaveret ikke var anbragt i et dertil indrettet specielt rum. Klaveret kunne herefter afskrives med 75 pct. af anskaffelsessummen svarende til den skønsmæssigt fastsatte erhvervsmæssige anvendelse af klaveret. Højesteret stad­fæstede landsrettens dom. Se SKM2002.626.HR, (SKM2002.549.ØLR).

**Fradrag for arbejdsværelse**

Lønmodtagere har kun i ganske særlige tilfælde fradrag for udgifter til arbejdsværelse. Det skyldes, at udgifter til arbejdsværelse som alt overvejende hovedregel bliver anset for private udgifter, som ikke er nødvendige for at erhverve, sikre og vedligeholde indkom­sten efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Om en udgift til arbejdsværelse er fradragsberettiget, bliver afgjort på baggrund af en samlet konkret vurdering, hvor der bliver lagt meget vægt på arbejdsværelsets indretning og anvendelsens omfang. Se om denne vurdering i afsnit C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kontorhold, telefon og computer.

I en konkret sag fik en selvstændig erhvervsdrivende (musikvirk­somhed) fradrag for arbejdsværelse i hjemmet, idet virksomheden var klagers eneste indtægtskilde, og den blev drevet fra boligen. Arten og omfanget af arbejdet gjorde derfor, at den selvstændige anvendte kontoret i et ikke ubetydeligt omfang i forbindelse med den selvstændige virksomhed, og kontoret fandtes derfor uegnet til privat anvendelse. Se SKM2006.165.LSR.

Se om fradrag for arbejdsværelse i afsnit C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kontorhold, telefon og computer.

**Fradrag for underskud ved koncert**

Udgifter for underskud til en koncert, der er afholdt for at sikre indkomsten, vil som udgangspunkt være fradragsberettigede driftsomkostninger. Underskud ved en koncert afholdt med det formål at blive placeret inden for musikverdenen kan ikke fradrages.

**Eksempel på en koncert, der ikke kunne fradrages**

En kontraktansat i Det Kgl. Kapel havde også indtægter ved solist­og koncertengagementer. I et indkomstår havde vedkommende for egen regning afholdt en koncert, som gav et underskud på 5.075 kr. Landsskatteretten fandt, at afholdelsen af den pågældende koncert ikke havde været bestemt af muligheden for et eventuelt overskud, men at formålet havde været at placere klageren inden for koncert- og musikverdenen. Retten fandt derfor, at det opståede underskud ikke kunne fradrages ved indkomstopgørelsen. Se lsr. 1975.173.

**Eksempel 1 på en koncert, der kunne fradrages**

En pianist ernærede sig hovedsageligt ved undervisning. Under­skuddet ved en koncert blev anset for fradragsberettiget, da koncer­ten i det konkrete tilfælde i ikke ubetydeligt omfang måtte antages at have bidraget til opretholdelse af den skattepligtiges løbende indtægt som pædagog. Se ØLD af 22. november 1977 (UfR 1978,271).

**Eksempel 2 på en koncert, der kunne fradrages**

En violinist var udover at være ansat i et byorkester også lærer på et musikkonservatorium. Violinisten havde afholdt en koncert, der gav et underskud på 5.800 kr. Fra konservatoriet forelå en udtalelse om, at man forudsatte, at en lærer foruden de nødvendige pædago­giske færdigheder også var i besiddelse af de kvalifikationer, som alene et udstrakt virke som aktiv koncerterende kunstner kan give. På denne baggrund anså Landsskatteretten det nævnte underskud for fradragsberettiget. Se lsr.1984.27 (TfS 1984,58).

**Fradrag for rejseudgifter**

**Lønmodtagere**

Musikere, som kan anses for lønmodtagere, og som rejser rundt her i landet eller i udlandet og optræder for forskellige arbejdsgive­re, kan være omfattet af reglerne om fradrag for rejseudgifter i LL § 9 A, stk. 7. Se afsnit C.A.7 om fradrag efter rejsereglerne.

**Honorarmodtagere**

Musikere, der betragtes som honorarmodtagere (B-indkomst- modtagere), er derimod ikke omfattet af reglerne i LL § 9 A, stk. 7.

Honorarmodtageres befordringsudgifter kan imidlertid fradrages efter reglerne i LL § 9 B som et fradrag i den personlige indkomst, dog begrænset af indtægten ved indkomsterhvervelsen. Se afsnit C.A.4.3.3.3.1 om erhvervsmæssig befordring.

Honorarer mv. tillægges efter praksis honorarmodtagerens person­lige indkomst som et nettobeløb, dvs. efter fradrag af de udgifter, der er forbundet med honoraret.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Selvstændige musikere har mulighed for at foretage standardfradrag for udokumenterede rejseudgifter i stedet for fradrag for de doku­menterede, faktiske udgifter. SeLL § 9A, stk. 7, samt meddelelsen SKM2024.643.SKTST, punkt 4.1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2002.626.HR | En pianist havde afskrevet 100 pct. på anskaffelsessummen for et klaver, der stod i hans private hjem. Landsretten udtalte, at flygler opstillet i hjemmet efter praksis i almindelighed be­tragtes som delvis private indbogenstande, der kan afskrives som blandede driftsmidler. I relation til denne formodningsregel kunne et klaver sidestilles med et flygel. Landsretten fandt ikke, at der forelå sådanne oplysninger, at formodningsreglen kunne tilsidesættes, når klaveret ikke var anbragt i et dertil indrettet specielt rum. Klaveret kunne herefter afskrives med 75 pct. af anskaffelsessummen svarende til den skønsmæssigt fastsatte | Ved tidligere instans: SKM2002.549.ØLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | erhvervsmæssige anvendelse af klaveret. Højesteret stadfæstede landsrettens dom. **Afskrivning blandet driftsmiddel.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| ØLD af 7. juni 1993, ToldSkat Nyt 1993.16.770 (TfS 1993, 342). | I en sag om en spillelærer, der gav klaverundervisning i sit hjem, kunne afskrives på et flygel som blandet driftsmiddel, hvor den erhvervsmæssige anvendelse kunne anslås til 75 pct. **Afskrivning blandet driftsmiddel.** |  |
| Se ØLD af 12. august 1983 (skd. 68.48) | En pianist, der tillige var ansat som docent ved et musikkonser­vatorium, fik medhold i, at et flygel, der var opstillet i hans hjem, kunne afskrives fuldt ud som et udelukkende erhvervs­mæssigt anvendt driftsmiddel. Retten lagde navnlig vægt på, at flyglet var anbragt i et rum, der var indrettet som særligt musikværelse med selvstændig indgang, hvortil kom, at der var indrettet venteværelse for eleverne. **Afskrivning.** |  |
| VLD af 5. april 1982 (skd.  63.388) | I en konkret sag fik en koncertpianist og musikpædagog med­hold i, at hans flygel kunne anses for udelukkende erhvervs­mæssigt anvendt. Landsretten lagde vægt på, at flyglet var an­bragt i en tilbygning, der var adskilt fra beboelsesrummene, og som kun anvendtes til undervisning af elever og til andre erhvervsmæssige formål. I tilbygningen var der anbragt endnu et flygel, mens der i beboelsesrummene var anbragt et klaver til brug for datteren. **Afskrivning.** |  |
| ØLD af 22. november 1977 (UfR 1978,271) | En pianist ernærede sig hovedsageligt ved undervisning. Un­derskuddet ved en koncert blev anset for fradragsberettiget, da koncerten i det konkrete tilfælde i ikke ubetydeligt omfang måtte antages at have bidraget til opretholdelse af den skatteplig­tiges løbende indtægt som pædagog. **Fradrag.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2006.165.LSR. | En selvstændig erhvervsdrivende (musikvirksomhed) fik fradrag for arbejdsværelse i hjemmet, idet virksomheden var klagers eneste indtægtskilde, og den blev drevet fra boligen. Arten og omfanget af arbejdet gjorde derfor, at den selvstændi­ge anvendte kontoret i et ikke ubetydeligt omfang i forbindelse med den selvstændige virksomhed, og kontoret fandtes derfor uegnet til privat anvendelse. **Fradrag.** |  |
| TfS 1999, 888 | Landsskatteretten godkendte fradrag i henhold til SL § 6, stk. 1, litra a, for befordringsudgifter til transport af en kontrabas til og fra reparation i egen bil beregnet på grundlag af størrelsen af satserne for erhvervsmæssig kørsel efter LL 9 B. **Fradrag.** |  |
| TfS 1997, 562 | Vedrørte indkomståret 1994, hvor der var tale om en musiker, som i en årrække havde ernæret sig ved at spille ved engage­menter som solomusiker. Den pågældende musiker havde aftalt at spille til et fast honorar, ligesom han havde modtaget et fast beløb for kørsel, der var beregnet på grundlag afde medbragte instrumenter. Landsskatteretten fandt, at musikeren ikke kunne anses for selvstændigt erhvervsdrivende, men derimod for ho­norarmodtager i relation til de oppebårne arbejdsvederlag. Den pågældende musikers befordringsudgifter kunne derfor opgøres og fradrages efter reglerne i LL § 9 B, som et fradrag i den personlige indkomst. (Se PSL § 3, stk. 2, nr. 8). **Lønmodtager.** |  |
| TfS 1997, 406 | En musiker, som havde haft en række enkeltstående arrange­menter i Danmark og i Tyskland, og som var blevet aflønnet af arbejdsgiverne på de enkelte spillesteder, blev af Landsskat­teretten betragtet som lønmodtager og dermed som berettiget |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | til standardfradrag for rejseudgifter efter Ligningsrådets davæ­rende regler og satser. Det fremgik af sagen, at skatteyderen i 1992 havde haft en række job i Danmark og Tyskland. Nogle gange sendte Dansk Musiker Forbund ham på et spillejob, andre gange tog han selv et job direkte. Det fremgik endvidere, at freelance/turnerende musikere aflønnedes i de enkelte ansæt­telsesforhold enten som A- eller B-indkomstmodtagere alt efter ansætttelsens karakter. Den pågældende musiker var mangeårigt medlem af Dansk Musiker Forbund og af den til forbundet knyttede arbejdsløshedskasse for lønmodtagere, ligesom han havde foretaget sine fradrag under “øvrige lønmodtagerudgif­ter”. **Lønmodtager.** |  |
| lsr.1984.27 (TfS 1984,58). | En violinist, var udover at være ansat i et byorkester, også lærer på et musikkonservatorium. Violinisten havde afholdt en kon­cert, der gav et underskud på 5.800 kr. Fra konservatoriet forelå en udtalelse om, at man forudsatte, at en lærer foruden de nødvendige pædagogiske færdigheder også var i besiddelse af de kvalifikationer, som alene et udstrakt virke som aktiv kon­certerende kunstner kan give. På denne baggrund anså Lands­skatteretten det nævnte underskud for fradragsberettiget.  **Fradrag.** |  |
| lsr.  1976.140 | En musiker, der var ansat ved et byorkester havde afskrevet på sin cello. Efter det oplyste om anskaffelsessummen for cel­loen, hvis værdi ikke kunne antages at undergå forringelse ved klagerens benyttelse, fandt Landsskatteretten, at der ikke var grundlag for at godkende afskrivning på den. **Ikke fradrag.** |  |
| lsr.  1975.173. | En kontraktansat i Det Kgl. Kapel havde også indtægter ved solist- og koncertengagementer. I et indkomstår havde vedkom­mende for egen regning afholdt en koncert, som gav et under­skud på 5.075 kr. Landsskatteretten fandt, at afholdelsen af den pågældende koncert ikke havde været bestemt af mulighe­den for et eventuelt overskud, men at formålet havde været at placere klageren inden for koncert- og musikverdenen. Retten fandt derfor, at det opståede underskud ikke kunne fradrages ved indkomstopgørelsen**. Ikke fradrag.** |  |
| lsr.  1975.172 | En violinist i Det kgl. Kapel havde købt et flygel til erstatning for et ældre, udslidt flygel, som han hidtil havde benyttet i forbindelse med sine daglige øvelser. Landsskatteretten fandt, at der var tale om et erhvervsmæssigt benyttet instrument, som undergik forringelse ved nødvendig brug i forbindelse med vedligeholdelsen af violinistens færdigheder og dermed hans indtjeningsevne. Flyglet måtte dog tillægges karakter af delvis privat indbogenstand, og der kunne herefter godkendes afskriv­ning med halvdelen af anskaffelsessummen. **Afskrivning.** |  |
| lsr.  1970.140 | Landsskatteretten fandt efter det under sagen oplyste om har­pens anvendelse og indretning, at instrumentet undergik en værdiforringelse ved benyttelsen. Musikeren var herefter beret­tiget til at afskrive på harpen. **Afskrivning.** |  |

**C.A.4.3.2.8 Lægdommere, vidner m.fl.**

Lægdommere (herunder nævninge og domsmænd), vidner og per­soner, der er indkaldt til at afgive forklaring til politiet, kan få godtgørelser til

• hotelophold

• befordring.

Denne godtgørelse er skattefri, hvis den er fastsat efter § 3 i Ju­stitsministeriets bekendtgørelse nr. 712 af 17. november 1987. Se LL § 9, stk. 5. Se afsnit C.A.3.4.12.

Lægdommere, vidner og personer, som efter indkaldelse har afgi­vet forklaring til politiet, har fradrag for andre end de ovennævnte udgifter, når følgende kan dokumenteres,

• at udgiften har været nødvendig for indtægtens erhvervelse • merudgiftens størrelse.

Fradraget er ikke omfattet af bundgrænsen for fradrag i LL § 9, stk. 1, der kun gælder for lønmodtagere.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradragsret for advokatudgifter.

**C.A.4.3.2.9 Skuespillere, kunstnere og artister**

**Indhold**

Dette afsnit handler om skuespiller, kunstnere og artisters fradrag for udgifter ved deres erhverv. I afsnittet er alene medtaget fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for skuespiller, kunstnere og artister, der er lønmodtagere. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende udgift. For skue­spillere mv., der er honorarmodtagere eller selvstændigt erhvervs­drivende henvises til de relevante afsnit.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvornår er man lønmodtager?

• Hvilke udgiftstyper?

• Rejseudgifter

• Selvstændige kunstnere m.fl.

• Kunstnere m.fl., der er honorarmodtagere

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.3.1.2 om beskatningen af honorarmodtagere

• C.C.1.1.2 om beskatningen af selvstændig erhvervsvirksom­

hed og ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed)

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradragsret for advokatudgifter.

**Regel**

Skuespillere m.fl., som er lønmodtagere og afholder udgifter i forbindelse med udførelsen af deres arbejde, kan foretage fradrag for disse udgifter i den skattepligtige indkomst. Se SL § 6, litra a. Der er tale om et ligningsmæssigt fradrag efter LL § 9.

Fradrag indrømmes dog kun for udgifter, der overstiger en bund­grænse på ^7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9, stk. 1. Se afsnit C.A.4.3.1.1 om bundgrænsen og fradrag for lønmodtagere.

Lønmodtageren må dokumentere eller sandsynliggøre, at udgiften har været nødvendig for at erhverve, sikre og vedligeholde indkom­sten. Se afsnit C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtagere.

**Eksempel på at en udgift var nødvendig**

En operasanger, som var lønmodtager og arbejdede freelance, kunne foretage fradrag for dokumenterede rejseudgifter til foresyng- ninger, da denne aktivitet var en nødvendig følge af selve arbejdets karakter. Se TfS 1995, 235 LSR.

**Hvornår er man lønmodtager?**

Skuespillere, kunstnere og artister kan være lønmodtagere, selv­stændigt erhvervsdrivende eller honorarmodtagere.

Afgrænsningen mellem lønmodtagere, selvstændigt erhvervsdri­vende og honorarmodtagere har betydning for den skattemæssige behandling, herunder fradragsværdien for eventuelle udgifter.

Skuespillere, kunstnere og artister arbejder på forskellige vilkår. Nogle engagementer er længerevarende, hvilket taler for, at der er tale om et lønmodtagerforhold. Andre engagementer er kortvarige, hvilket taler for, at der er tale om selvstændig erhvervsvirksomhed eller om en honorarmodtager.

For den nærmere afgræsning mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende henvises til cirkulære om personskatteloven, nr. 129 af4. juli 1994, afsnit 3.1.1. og Den juridiske vejledning, afsnit C.C.1.2 om selvstændigt erhvervsdrivende og afgrænsningen overfor lønmodtagere. Se afsnit C.C.1.2.3 om selvstændig er­hvervsvirksomhed, afgrænsning overfor honorarmodtagere, der ikke er selvstændigt erhvervsdrivende.

**Eksempel 1 på en lønmodtager**

I en konkret sag fandt Landsskatteretten, at en skuespiller, som ud over en fast lønindtægt modtog honorarer for en række enkeltståen­de engagementer med at indtale film, ikke kunne anses for selvstæn­digt erhvervsdrivende i sit virke med at indtale film, men måtte anses som lønmodtager. Se TfS 1997, 541.

**Eksempel 2 på en lønmodtager**

En konkret sag handlede om danserinder på en natklub. Danserin­derne optrådte fire gange pr. aften. Mellem deres optrædener havde danserinderne mulighed for at sælge champagne, som de drak sammen med kunderne på natklubberne. Østre Landsret fandt, at danserindernes vederlag var ydet for personligt arbejde i tjeneste­forhold. Se KSL § 43, stk. 1. Landsretten lagde navnlig vægt på, at danserindernes arbejde både i form af striptease-dans og champagnesalg indgik som en integreret eller central del af natklub­bernes ydelser, at danserinderne således i perioder på typisk ikke under én måned til adskillige år indgik i natklubbernes ordinære struktur med faste mødetider og vagtplaner, samt al lønnen i alt væsentligt måtte betegnes som nettoindkomst. Se SKM2009.327.ØLR.

**Eksempel på ikke erhvervsmæssig virksomhed**

En komponist kunne ikke anses for selvstændig erhvervsdrivende for faste legater/ydelser fra KODA og Statens Kunstfond og kunne derfor ikke foretage fradrag for underskud. Se SKM2002.235.LSR.

**Hvilke udgiftstyper?**

Det er ikke muligt at beskrive, hvilke udgiftstyper, der generelt er fradragsberettigede, da det i hvert eneste tilfælde vil være nødven­digt at foretage en vurdering af den pågældendes baggrund for at afholde udgiften.

Der kan gives fradrag, hvis det i forbindelse med et engagement er nødvendigt at afholde udgifter til rekvisitter og påklædning, der ikke er dagligdags og ikke kan anvendes privat, fx stylter, balletsko og særlig teatermake-up.

Skuespillere m.fl. vil ofte kunne foretage fradrag for udgifter til påklædning, make-up, musikanlæg, redskaber mv.

I alle tilfælde må det dog konkret vurderes, om disse udgifter er helt eller delvist private. Se nærmere om fradrag for arbejdstøj - også for denne persongruppe - i afsnit C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj.

**Eksempel på en udgift, der kunne fradrages**

I en konkret sag bekræftede Skatterådet, at en professionel fodbold­spiller skulle beskattes af et beløb, som den købende fodboldklub havde betalt til en spilleragent. Da agenten varetog spillerens inter­esser, blev beløbet anset som betaling af spillerens udgifter. Fod­boldspilleren havde fradrag for udgiften efter SL § 6 a og LL § 9, stk. 1. Se SKM2007.413.SR.

**Rejseudgifter**

Skuespillere m.fl., som er lønmodtagere, har også mulighed for at foretage standardfradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A, stk. 7, eller efter reglerne om dobbelt husførelse. Se afsnit C.A.7 om ud­gifter til rejser, afsnit C.A.7.4 om dobbelt husførelse og afsnit C.A.4.3.2.7 om musikeres fradrag.

**Selvstændige kunstnere m.fl.**

Selvstændigt erhvervsdrivende kunstnere, artister m.fl. kan opnå fradrag for driftsudgifter efter bestemmelsen i SL § 6, litra a, i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 10.

Fradraget forudsætter, at det kan dokumenteres, at de pågældende udgifter har været afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde indtægten. Desuden skal udgifternes størrelse dokumenteres.

Selvstændige kunstnere m.fl. har mulighed for at foretage stan­dardfradrag for udokumenterede rejseudgifter i stedet for fradrag for de dokumenterede, faktiske udgifter. Se LL § 9 A, stk. 8, samt Skattestyrelsens meddelelse i SKM2024.643.SKTST, pkt. 4.1.

**Eksempel på at merudgifter ikke kunne dokumenteres**

I en konkret sag blev en sangerinde fra et poporkester ikke anset for berettiget til fradrag for udgifter til scenebeklædning og kosme­tik udover det af skattemyndighederne skønsmæssigt godkendte fradrag. Landsretten fandt det ikke godtgjort, at der var tale om merudgifter. Højesteret stadfæstede Landsrettens dom. Se SKM2010.549.HR, (SKM2007.518.ØLR).

Om fradrag for arbejdstøj - også for denne persongruppe, se afsnit C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj.

**Kunstnere m.fl., der er honorarmodtagere**

Skuespillere, kunstnere og artister, der er honorarmodtagere kan få fradrag for driftsudgifter efter SL § 6, litra a, i den personlige indkomst.

I medfør af nettoindkomstprincippet for ikke-erhvervsmæssig virksomhed kan der imidlertid kun tages fradrag for udgifter, der vedrører selve indkomstkilden og udgiften kan ikke overstige ind­tægten. Se C.C.1.1.2 om beskatningen af selvstændig erhvervsvirk­somhed og ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed).

Skuespillere, kunstnere og artister, der betragtes som honorarmod­tagere (B-indkomst-modtagere), er ikke omfattet af reglerne i LL § 9 A, stk. 7, om fradrag for rejseudgifter.

Honorarmodtageres erhvervsmæssige befordringsudgifter kan imidlertid fradrages efter reglerne i LL § 9 B som et fradrag i den personlige indkomst, dog begrænset af indtægten ved indkomster­hvervelsen. Se afsnit C.A.4.3.3.3.1 om erhvervsmæssig befordring.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2010.549.HR | En sangerinde fra et poporkester blev ikke anset for berettiget til fradrag for udgifter til scenebeklædning og kosmetik udover det af skattemyndighederne skønsmæssigt godkendte fradrag. Landsretten fandt det ikke godtgjort, at der var tale om merud­gifter. Højesteret stadfæstede landsrettens dom. **Ikke fradrag.** | Ved tidligere instans: SKM2007.518.ØLR. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2009.327.ØLR | Danserinder på en natklub. Danserinderne optrådte fire gange pr. aften. Mellem deres optrædener havde danserinderne mu­lighed for at sælge champagne, som de drak sammen med kunderne på natklubberne. Østre Landsret fandt, at danserin­dernes vederlag var ydet for personligt arbejde i tjenesteforhold. Se KSL § 43, stk. 1. Landsretten lagde navnlig vægt på, at danserindernes arbejde både i form af striptease-dans og champagnesalg indgik som en integreret eller central del af natklubbernes ydelser, at danserinderne således i perioder på typisk ikke under én måned til adskillige år indgik i natklubber­nes ordinære struktur med faste mødetider og vagtplaner, samt al lønnen i alt væsentligt måtte betegnes som nettoindkomst. **Lønmodtager.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2002.235.LSR. | En komponist kunne ikke anses for selvstændig erhvervsdri­vende for faste legater/ydelser fra KODA og Statens Kunstfond og kunne derfor ikke foretage fradrag for underskud. **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1997, 541 | Landsskatteretten fandt, at en skuespiller, som ud over en fast lønindtægt oppebar honorarer for en række enkeltstående enga­gementer med at indtale film, ikke kunne anses for selvstændigt erhvervsdrivende i sit virke med at indtale film, men måtte anses som lønmodtager. **Lønmodtager.** |  |
| TfS 1995, 235 LSR | En operasanger, som var lønmodtager og arbejdede freelance, kunne foretage fradrag for dokumenterede rejseudgifter til fo- resyngninger, da denne aktivitet var en nødvendig følge af selve arbejdets karakter. **Fradrag.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2007.413.SR | Skatterådet bekræftede, at en professionel fodboldspiller skulle beskattes af et beløb, som den købende fodboldklub havde betalt til en spilleragent. Da agenten varetog spillerens interes­ser, blev beløbet anset som betaling af spillerens udgifter. Fodboldspilleren havde fradrag for udgiften efter SL § 6 a og LL § 9, stk. 1. **Fradrag**. |  |

**C.A.4.3.2.10 Turistchauffører**

**Indhold**

Dette afsnit handler om turistchaufførers fradrag for udgifter ved deres erhverv. I afsnittet er kun medtaget et fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for turistchauffører. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende ud­gift.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for rejseudgifter - lønmodtagere

• Fradrag for rejseudgifter - selvstændige vognmænd.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradrag for advokatudgifter.

**Fradrag for rejseudgifter - lønmodtagere**

**Kost**

Turistchauffører, som er lønmodtagere og opfylder betingelserne for at få udbetalt skattefri kostgodtgørelse, men ikke har fået udbe­talt en sådan godtgørelse eller har fået udbetalt godtgørelse med et

lavere beløb end kostsatserne, kan foretage fradrag for differencen mellem den aktuelle kostsats og den faktisk modtagne godtgørelse ved indkomstopgørelsen. Se LL § 9 A, stk. 7. Se kostsatserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3, jf. stk. 3. Se afsnit C.A.3.4.8 om skattefri godtgørelse til turistchauffører.

Standardsatserne for fradrag for udokumenterede udgifter til kost og småfornødenheder.

• på rejse med overnatning i Danmark er 75 kr. pr. hele døgn.

• for rejse med overnatning i udlandet er satsen 150 kr. pr.

hele døgn. Se LL § 9 A, stk. 2.

• Ved tilsluttende rejsedag er fradraget 1/24 af døgnsatsen pr. påbegyndt time. Se LL § 9 A, stk. 3, 1. pkt., og SKM2024.643.SKTST.

Der sker ikke reduktion af kostsatserne for turistchauffører, hvis de får fri kost på rejsen. Se LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt., modsætnings­vis.

Turistchauffører kan ikke foretage 25 pct.-fradrag. Se LL § 9 A, stk. 4, modsætningsvis.

1 2 måneders-begrænsningen for benyttelse af standardsatserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 1-3, gælder ikke for personer, som har en ar­bejdsplads, der hele tiden bevæger sig fra sted til sted. Det følger af, at 12 måneders-reglen er knyttet til det enkelte arbejdssted. Se LL § 9A, stk. 5. Derfor vil turistchauffører normalt ikke blive ramt af 12 måneders-reglen. Se afsnit C.A.7.2.5.1.

**Logi**

Turistchauffører kan hverken benytte logisatsen til godtgørelse eller til fradrag. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, og stk. 7. Se afsnit C.A.7.3.4.2 om betingelserne for fradrag med logisatsen**.** Turistchauffører kan i stedet foretage fradrag for deres dokumenterede, faktiske rejseud­gifter til logi.

**Fradrag for dokumenterede rejseudgifter**

I stedet for standardfradrag for rejseudgifter kan turistchauffører foretage fradrag for de dokumenterede, faktiske rejseudgifter til

kost, småfornødenheder og logi. Se LL § 9 A, stk. 7. Om betingel­serne for fradrag for dokumenterede rejseudgifter efter LL § 9 A, stk. 7, se afsnit C.A.7.3.5.

**Fradrag for udgifter til at erhverve, sikre og vedligeholde ind­komsten**

Hvis betingelserne for fradrag for udokumenterede eller dokumen­terede rejseudgifter efter reglerne i LL § 9 A, stk. 7, ikke er opfyldt, er der mulighed for fradrag efter den generelle regel i SL § 6, litra a. Se afsnit C.A.7.3.6.

**Fradragsbegrænsninger**

For lønmodtagere er der en begrænsning af fradragsretten i form af et loft for de samlede årlige udgifter til rejser. Loftet gælder både for fradrag med standardsatserne og med faktiske udgifter. For indkomståret \*2025- er loftet \*32.800 kr. (31.600 kr. i 2024)-. Se LL § 9 A, stk. 7, og pkt. 3.3.2 i SKM2024.643.SKTST.

Om fradragsbegrænsninger for lønmodtagere, se afsnit C.A.7.3 og afsnit C.A.7.3.6.

**Fradrag for rejseudgifter - selvstændige vognmænd**

Selvstændige vognmænd, som arbejder som turistchauffører, kan ved rejse med overnatning vælge at foretage standardfradrag for udokumenterede udgifter til kost og småfornødenheder med samme standardsatser og på samme betingelser som ansatte turistchauffører. Se LL § 9 A, stk. 8. Der er et loft på muligheden for at få fradrag for udokumenterede udgifter til rejser ved indkomstopgørelsen. Loftet er i indkomståret \*2025- på \*32.800 kr. (31.600 kr. i 2024)-.

**Fradrag for dokumenterede rejseudgifter**

Selvstændige vognmænd, som arbejder som turistchauffører, kan i stedet for standardfradrag efter LL § 9 A, stk. 8, vælge at tage fradrag for dokumenterede merudgifter til kost, småfornødenheder og logi efter den generelle regel i SL § 6, litra a. Om fradrag for rejseudgifter efter SL § 6, litra a, se afsnit C.A.7.3.6. Se også afsnit C.C.2.2.2.5 om selvstændigt erhvervsdrivendes fradrag for rejseud­gifter efter SL § 6, litra a.

Der gælder ikke noget loft i et indkomstår over muligheden for en selvstændig erhvervsdrivende for at få fradrag for erhvervsmæs­sige dokumenterede merudgifter til kost og logi ved indkomstopgø­relsen.

Selvstændigt erhvervsdrivendes fradrag for rejseudgifter skal tages i den personlige indkomst, hvad enten fradraget foretages efter LL § 9A, stk. 8, eller SL § 6, litra a. SePSL§ 3, stk. 2, nr. 1.

**C.A.4.3.2.11 Videnskabsmænd**

Videnskabsmænd kan få fradrag for udgifter i forbindelse med vi­denskabeligt arbejde efter SL § 6, litra a. Det er en betingelse for fradrag, at dette arbejde drives erhvervsmæssigt, herunder at udgif­terne er en naturlig forudsætning for den pågældendes indtægtsgi­vende stilling, som fx universitetsprofessor.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradrag for advokatudgifter.

**C.A.4.3.2.12 Fiskere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fiskeres fradrag for udgifter ved deres er­hverv. I afsnittet er kun medtaget et fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for fiskere. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende udgift.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag efter LL § 9 G

• Fradrag efter rejsereglerne

• Valg af fradrag efter LL § 9 G udelukker visse andre fradrag • Fri kost om bord til ansatte fiskere

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradragsret for advokatudgifter.

**Fradrag efter LL § 9 G**

Både selvstændige og ansatte fiskere kan vælge at foretage et fradrag på 190 kr. pr. påbegyndt havdag. Se LL § 9 G.

Det er en betingelse for dette fradrag, at den pågældende fisker er/har været registreret som erhvervsfisker efter reglerne i fiskeri­loven ved indkomstårets udløb eller i løbet af indkomståret.

Reglerne for registrering af erhvervsfiskere blev ændret i 2021. Det skete ved en ændring af § 14, stk. 2, i fiskeriloven, se Lov nr. 844 af 10. maj 2021, § 1, nr. 6, og § 2. Muligheden for at være re­gistreret med B-status blev ophævet med virkning fra 1. juli 2021.

Muligheden for at være registreret med B-status ernu genindført ved Lov nr. 333 af 09. april 2024. Personer, som har erhvervet personlig indkomst ved arbejdsindsats på et fiskerfartøj i hele eller dele af perioden fra den 1. juli 2021 til lovens ikrafttræden, anses for at være registreret som erhvervsfiskere med B-status fra den 1. juli 2021 efter fiskerilovens § 14 a, stk. 1, som affattet ved lovens § 9. Se § 10, stk. 4. Se også lovforarbejderne 2023/1 LSF 119.

Fradraget kan kun beregnes for dage, der indgår i fangstture af mindst 12 timers varighed. En havdag er på 24 timer. Ved længe­revarende fangstture kan der derfor opnås fradrag for 2 havdage

(2x190 = 380 kr.), når turen har varet over 24 timer. Varer turen over 48 timer, opnås fradrag for 3 havdage (3 x 190 = 570 kr.) etc. En fangsttur anses for afbrudt ved ophold i havn eller på land.

Der er tale om et ligningsmæssigt fradrag, som højst kan udgøre 41.800 kr. årligt svarende til 220 havdage pr. år. Se LL § 9 G, stk. 1.

Fradraget begrænses ikke af bundfradraget i LL § 9, stk. 1.

Den enkelte fisker vælger fra år til år, om den pågældende vil tage det særlige fradrag. Fradraget vælges for hele indkomståret. Se LL § 9 G, stk. 1. Det endelige valg sker ved indgivelse af oplysnings­skemaet for det pågældende indkomstår.

**Fradrag efter rejsereglerne**

**Kost**

Ansatte fiskere, som har valgt ikke at foretage fradrag efter LL § 9 G ved fangstture i det pågældende indkomstår, kani stedet anven­de reglerne i LL § 9 A om skattefri godtgørelse eller fradrag for rejseudgifter for deres rejseudgifter til kost og småfornødenheder. Se LL § 9 A, stk. 11, 4. pkt. Se afsnit C.A.7 om betingelserne for fradrag samt satserne efter rejsereglerne.

**Logi**

Fiskere kan ikke anvende logisatsen til godtgørelse eller fradrag for rejseudgifter til logi. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4.

**“Midlertidigt arbejdssted” og “rejse”**

Den daværende Told- og skattestyrelse har udtalt sig om fiskeres fradrag efter LL § 9 A, herunder om begrebet “midlertidigt arbejds­sted”, og hvornår en “rejse” er afbrudt i forhold til fiskeres anven­delse af fradrag efter rejsereglerne i LL § 9 A.

Styrelsen oplyste, at det først er, når den havn, som kan anses for at være det faste arbejdssted, forlades, at der kan være tale om, at en rejse begynder, og at der opstår et midlertidigt arbejdssted. Rejsen afbrydes, når båden igen er i havneområdet.

Da en del af erhvervsfiskerne beskæftiger sig i kystnært fiskeri, vil disse sjældent opfylde betingelserne for at være på rejse, fx be­tingelsen om, at en rejse skal vare mindst 24 timer. Det er i denne forbindelse uden betydning, at arbejdsdagen varer mere end 24 ti­mer, fordi en eventuel “rejse” bliver afbrudt, når skibet anløber havnen, også selvom personen fortsætter sit arbejde på den sædvan­lige arbejdsplads (havnen), og af den grund ikke kan overnatte hjemme.

Herefter må der ses på “afstanden” mellem det midlertidige ar­bejdssted og den sædvanlige bopæl.

Ved bedømmelsen af om afstandsbetingelsen er opfyldt, må henses til:

• Fiskerens ansættelses- og/eller arbejdsforhold

• Den faktiske afstand mellem fiskerens bopæl og det midler­tidige arbejdssted, fx om fiskerbådens position har været i en sådan afstand fra den sædvanlige bopæl, at overnatning i hjemmet inden for de sidste 24 timer ikke har været mulig

• Befordringsmulighederne på den omhandlede strækning.

Se meddelelse fra den daværende Told- og skattestyrelse SKM2003.294.TSS.

**Eksempel**

En fisker begærede fradrag for udgifter til kost og småfornødenhe- der efter LL § 9 A, stk. 1, jf. stk. 7, så det ved beregningen af rejsens varighed skulle lægges til grund, at rejsen begyndte, når fiskeren forlod bopælen. Landsretten havde lagt til grund, at det beror på en konkret vurdering af den enkelte fiskers forhold - og ikke fiske­fartøjets registrering - om en havn skal anses for et fast eller mid­lertidigt arbejdssted. Landsretten havde efter bevisførelsen lagt til

grund, at havnene i Hals, Skagen og Strandby skulle anses for fi­skerens faste arbejdssteder ved anvendelse af lovens LL § 9 A, stk. 1. Landsretten havde ved fastlæggelse af disse faste arbejdssteder lagt vægt på fiskerens faste tilknytning til tre fiskefartøjer, hvoraf deto anvendte havnene i Hals og Skagen, mens det tredje anvendte havnene i Skagen og Strandby som de sædvanlige udgangspunkter for fangstturene, ligesom landsretten havde lagt vægt på fiskerens arbejdsopgaver, mens skibene lå i havn før og efter fangstturene. Ved den påankede dom havde Landsretten også fundet, at rejsen mellem bopælen og havnen og liggetiden i havnen til de faste ar­bejdssteder ikke skulle medregnes ved opgørelsen af rejsetiden. Højesteret bemærkede, at det må bero på en konkret vurdering af den enkelte fiskers forhold, om en havn skal anses for fast arbejds­sted. Højesteret udtalte desuden, at Told og Skattestyrelsens med­delelse af 26/6 2003 (SKM2003.294.TSS) (TfS 2003, 572), har klar støtte i forarbejderne til LL § 9 A, stk. 10, og LL § 9 G. Hø­jesteret tiltrådte med disse præciseringer landsrettens begrundelse og stadfæstede den påankede dom. (Tidl. VLD i TfS 2006, 215). Se SKM2007.559.HR.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Selvstændige fiskere, som har valgt ikke at tage fradrag efter LL § 9 G ved fangstture i det pågældende indkomstår, kan derimod ikke anvende reglerne i LL § 9 A om skattefri godtgørelse. De kan i stedet benytte reglerne i LL § 9 A om standardfradrag for udoku­menterede rejseudgifter til kost og småfornødenheder, men de kan ikke tage standardfradrag for udokumenterede logiudgifter. Se LL § 9 A, stk. 8, og stk. 2, nr. 4.

Se nærmere om skattefri rejsegodtgørelse og fradrag efter rejse­reglerne i afsnit C.A.7.2.

**Begrænsning**

For lønmodtagere er der en begrænsning af fradragsretten i form af et loft for de samlede årlige udgifter til rejser. Loftet gælder både for fradrag med standardsatserne og med faktiske udgifter. For indkomståret \*2025\* er loftet \*32.800 kr. (31.600 kr. i 2024)\*. Se LL § 9 A, stk. 7.

For selvstændigt erhvervsdrivende gælder det samme loft på \*32.800 kr. i 2025 (31.600 kr. i 2024)\* over muligheden for at få fradrag for udokumenterede udgifter til rejser ved indkomstopgø­relsen. Der gælder derimod ikke noget loft i indkomståret over en selvstændig erhvervsdrivendes mulighed for at få fradrag for er­hvervsmæssige dokumenterede merudgifter til kost og logi ved indkomstopgørelsen efter SL § 6, litra a.

**Valg af fradrag efter LL § 9 G udelukker visse andre fradrag** Det særlige fradrag efter LL § 9 G, stk. 1, træder i stedet for en række andre ligningsmæssige fradrag, der har forbindelse med er­hvervelse af indkomsten som registreret erhvervsfisker. Se LL § 9 G, stk. 2.

**Ansatte fiskere**

For ansatte fiskere erstatter standardfradraget - som ovenfor nævnt - fradrag for rejseudgifter til kost og småfornødenheder efter LL § 9 A.

Desuden træder fradraget efter LL § 9 G i stedet for fradrag for

• lønmodtagerudgifter

• befordringsfradrag

• fradrag for fagforeningskontingent

• bidrag til arbejdsløshedsforsikring.

SeLL § 9, stk. 1, §§ 9A-D samt § 13 ogPBL§ 49, stk. 1.

Har fiskeren i løbet af indkomståret fx haft andet arbejde end fi­skeri uden at have været i en anden fagforening, eller har fiskeren

været arbejdsløs, kan den pågældende fiskers fagforeningskontin­gent og A-kassebidrag for sådanne perioder ikke fradrages, hvis den pågældende vælger det særlige fradrag efter LL § 9 G.

Hvis en ansat fisker derimod har eller har haft andet arbejde end fiskeri og i denne forbindelse er medlem af en anden fagforening, har fiskeren fradrag for dette kontingent. Det samme gælder befor­dringsfradraget, fradraget for rejseudgifter til kost og småfornøde- nheder og fradrag for andre lønmodtagerudgifter ved andet arbejde.

Der kan også tages fradrag for fagforening i tiden efter, at den pågældende fuldstændig er ophørt med fiskerierhvervet og ikke længere er registreret som erhvervsfisker, men har påbegyndt et andet erhverv.

Desuden kan der tages fradrag for fagforening i første del af et år og fiskerfradrag for resten af året, når en skatteyder påbegynder en beskæftigelse som registreret erhvervsfisker, men har haft andet arbejde i den første del af året. Et eventuelt fradrag afhænger dog af en konkret, ligningsmæssig bedømmelse. Se meddelelse fra Skatteministeriet, TfS 1996, 105.

**Selvstændigt erhvervsdrivende fiskere**

For selvstændige fiskere erstatter standardfradraget efter LL § 9 G fradrag for rejseudgifter til kost og småfornødenheder efter LL § 9 A, stk. 8.

Desuden træder standardfradraget i stedet for

• befordringsfradrag

• fradrag for kontingent til arbejdsgiverforeninger

• fradrag for A-kassebidrag.

Fradrag efter LL § 9 G, stk. 1, erstatter dog kun den del af kontin­gentet, som er omfattet af LL § 13. Udgifter til brancheforeninger mv. samt kontingenter, der vedrører den erhvervsmæssige del af en faglig organisation, anses for driftsudgifter, der er fradragsberet­tigede efter SL § 6, litra a. Disse fradrag berøres ikke af fradraget efter LL § 9 G, stk. 1.

Selvstændige fiskere kan heller ikke fradrage udgifter, i det om­fang udgifterne ville være omfattet af fradragsbestemmelsen i LL § 9, stk. 1, hvis udgifterne havde været afholdt af en lønmodtager. Fx udgifter til personligt søudstyr.

**Fri kost om bord til ansatte fiskere**

Ansatte fiskere om bord på skibe er normalt omfattet af LL § 16, stk. 11. De skal derfor normalt ikke beskattes af værdien af sparet hjemmeforbrug til kost, hvis de får fri kost om bord på skibet. Se nærmere herom i afsnit C.A.7.2.5.1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2007.559.HR | En fisker begærede fradrag for udgifter til kost og småfornøde- nheder efter LL § 9 A, stk. 1, jf. stk. 7, så det ved beregningen af rejsens varighed skulle lægges til grund, at rejsen begyndte, når fiskeren forlod bopælen. Landsretten havde lagt til grund, at det beror på en konkret vurdering af den enkelte fiskers forhold - og ikke fiskefartøjets registrering - om en havn skal anses for et fast eller midlertidigt arbejdssted.  Landsretten havde efter bevisførelsen lagt til grund, at havnene i Hals, Skagen og Strandby skulle anses for fiskerens faste ar­bejdssteder ved anvendelse af § 9 A, stk. 1. Landsretten havde ved fastlæggelse af disse faste arbejdssteder lagt vægt på fiske­rens faste tilknytning til tre fiskefartøjer, hvoraf de to anvendte havnene i Hals og Skagen, mens det tredje anvendte havnene i Skagen og Strandby som de sædvanlige udgangspunkter for fangstturene, ligesom landsretten havde lagt vægt på fiskerens arbejdsopgaver, mens skibene låi havn før og efter fangstture­ne. Ved den påankede dom havde Landsretten også fundet, at rejsen mellem bopælen og havnen og liggetiden i havnen til de faste arbejdssteder ikke skulle medregnes ved opgørelsen af rejsetiden. Højesteret bemærkede, at det må bero på en konkret vurdering af den enkelte fiskers forhold, om en havn skal anses for fast arbejdssted.  Højesteret tiltrådte landsrettens begrundelse og stadfæstede den påankede dom. **Ikke fradrag fra bopæl**. | Tidligere in­stans: SKM2006.132.VLR. |
| **Landsskatteretsafgørelser** | | |
| SM2258SR | ►Ved lov nr. 333 af 9. april 2024 skete der med tilbagevirkende kraft ændring af fiskerilovens § 14 og 14 a. Klageren anmodede om genoptagelse af Landsskatterettens afgørelse offentliggjort som SKM2023.535.LSR og fremlagde dokumentation for, at han var registreret som erhvervsfisker i henhold til fiskerilovens § 14 a. Landsskatteretten genoptog sagen og fandt, at klageren var berettiget til fradrag for 158 havdage for indkomståret 2021, jf. ll § 9 G.- | ►Genoptagel­se og æn­dring af XM2K35SR |

**C.A.4.3.2.13 Hundeførere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om hundeføreres fradrag for udgifter ved deres erhverv. I afsnittet er kun medtaget fradrag, hvor der gør sig særlige forhold gældende for hundeførere. For øvrige fradrag henvises til de generelle afsnit om fradrag for den pågældende udgift.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fradragets størrelse

• Refundere udgifter efter regning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager

• C.A.4.3.1.2 om udgifter til rejser, dobbelt husførelse, flytning

og overarbejde

• C.A.4.3.1.3 om fagforeningskontingent og arbejdsløshedsfor­

sikring

• C.A.4.3.1.4 om udgifter til kurser, studierejser og faglitteratur

• C.A.4.3.1.5 om repræsentationsudgifter

• C.A.4.3.1.6 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse, kon­

torhold, telefon og computer.

• C.A.4.3.1.7 om udgifter til værktøj og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.8 om lønmodtagerens betaling til arbejdsgiveren

for tab

• C.A.4.3.1.9 om lønmodtagerens tab ved tyveri

• C.A.4.3.1.10 om afskrivning på driftsmidler, herunder pc'er

og arbejdstøj

• C.A.4.3.1.11 om fradrag for advokatudgifter.

**Regel**

Personer, der i ansættelsesforhold træner og afretter brugshunde, yder pension til sådanne hunde eller arbejder som hundeførere, kan foretage fradrag for dokumenterede udgifter til hundeholdet efter SL § 6, litra a. Fradraget er et ligningsmæssigt fradrag, der er om­fattet af begrænsningen af bundfradraget i LL § 9, stk. 1. I »2025^ er bundfradraget på »7.300 kr. (7.000 kr. i 2024)^. Se afsnit C.A.4.3.1.1 om fradrag for lønmodtager og bundfradraget.

**Fradragets størrelse**

Det er hovedreglen for fradrag efter SL § 6, litra a, at udgifterne skal dokumenteres. Dette gælder for fx instruktører af fører- og servicehunde, skytter og vildtforvaltere på godser mv., der som led i deres ansættelse arbejder med flere forskellige hunde samtidig, eller er forpligtet til flere forskellige typer hundehold. Hvis arbejds­giveren som led i aflønningen yder tillæg til hundeholdet, er dette i lighed med andre løntillæg skattepligtigt. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at hundehold for de nævnte persongrupper ikke kan sammenlignes med hundeførere indenfor fx politiet eller vagtværn.

Politiets hundeførere modtager et tillæg, der benævnes hundetil­læg, som tilsigter at dække de faktiske omkostninger ved hundehol­det. Politiets hundeførere kan derfor få et fradrag, der svarer til størrelsen af dette tillæg. Politiets hundeførere modtager udover hundetillægget også et særligt hundeførertillæg, som kompensation for, at det omkostningsdækkende hundetillæg er skattepligtigt. Dette tillæg er ikke fradragsberettiget. Der er ikke fradrag for ud­gifter, der overstiger hundetillæggets størrelse. Derudover modtager førere af godkendte politihunde og hunde med træningstilladelse refusion af udgifter til dyrlægebehandling, medicin, nødvendige vaccinationer og obligatorisk røntgenfotografering.

Hundeførere i vagtværn kan foretage fradrag efter samme princip som gælder for politiet. En hundefører ved ISS Securitas fik udbetalt et hundeførertillæg, som han mente var skattefrit. Skattemyndighe­derne, herunder Landsskatteretten, fandt, at tillægget var skatteplig­tigt, og at en skønnet udgift, der var væsentligt mindre end det ud­betalte tillæg, kunne fratrækkes som en lønmodtagerudgift efter modregning af bundfradraget i LL § 9, stk. 1. Ved domstolene blev der indgået forlig, hvorefter sagen blev hjemvist til ligningsmyn­dighederne, så der ved udøvelsen af skønnet over udgifternes stør­relse blev taget udgangspunkt i politiets satser og arbejdsgiverens tillæg. Se TfS 1995,150, der er kommenteret i TfS 1995, 157.

**Refundere udgifter efter regning**

Arbejdsgiveren kan afholde alle udgifter til hundeholdet eller refun­dere udgifterne efter reglerne om udlæg efter regning, uden at det har skattemæssige konsekvenser for hundeføreren. Se den daværen­de skatteministers svar på spørgsmål til Folketinget, TfS 1995, 254.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1995, 150 | En hundefører ved ISS Securitas fik udbetalt et hundeførertil­læg, som han mente var skattefrit. Skattemyndighederne, her­under Landsskatteretten, fandt, at tillægget var skattepligtigt, og at en skønnet udgift, der var væsentligt mindre end det ud­betalte tillæg, kunne fratrækkes som en lønmodtagerudgift efter modregning af bundfradraget i LL § 9, stk. 1. Ved domstolene blev der indgået forlig, hvorefter sagen blev hjemvist til lig­ningsmyndighederne, så der ved udøvelsen af skønnet over udgifternes størrelse blev taget udgangspunkt i politiets stan­dardsatser og arbejdsgiverens tillæg. **Fradrag.** | Forliget er kommente­ret af Skatte­ministeriet i TfS 1995,157. |

**C.A.4.3.2.14 Cykelbude**

**Regel**

Cykelbude, der er ansatte som lønmodtagere, kan foretage fradrag for befordring efter de almindelige regler. Det betyder i praksis, at de kan fortage fradrag for befordring for;

• kørsel mellem hjem og arbejde (privat kørsel). Se LL § 9 C.

• kørsel mellem arbejdspladser/kunder (erhvervsmæssig kør­sel). SeLL § 9B, stk. 4.

Det er en betingelse for fradrag, at de selv ejer den cykel, der an­vendes.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.3.2 om kørsel mellem hjem og arbejde

• C.A.4.3.3.3 om erhvervsmæssig kørsel.

**Opgørelsen af den fradragsberettigede kørsel**

I den samlede fradragsberettigede kørsel indgår:

• Kørsel fra hjem til arbejdsplads/mødested om morgenen (arbejdsgivers adresse/mødested eller første kunde, hvis der køres direkte til kunden)

• Kørsel til/fra kunder med leverance i løbet af dagen

• Kørsel retur fra kunder eller mellem kunder, hvis man har

flere leverancer med

• Kørsel fra arbejdsgivers adresse/mødested (eller dagens sidste

kunde, hvis man slutter der) hjem til bopælen.

Fradraget skal efter de almindelige regler om befordringsfradrag opgøres på grundlag af den samlede kørsel for den enkelte dag. Der kan således ikke gives faste, daglige fradrag baseret på en skønnet, gennemsnitlig kørsel pr. dag. Fradrag kan dog kun foreta­ges for den del af befordringen pr. arbejdsdag, der overstiger 24 kilometer. Se LL § 9 C, stk. 2.

**Skattefri godtgørelse for erhvervsmæssig kørsel**

Når der er tale om erhvervsmæssig kørsel, har arbejdsgiver mulig­hed for at udbetale skattefri befordringsgodtgørelse med satsen, som gælder for kørsel på cykel. Se om betingelserne herfor i afsnit C.A.4.3.3.3. Det er bl.a. en betingelse, at lønmodtageren selv ejer den cykel, der benyttes.

Udbetales der skattefri godtgørelse for den erhvervsmæssige kørsel, kan der ikke samtidig tages befordringsfradrag for denne kørsel.

**C.A.4.3.2.15 Håndværkere, opmåling**

Håndværkere kan have udgifter til opmålinger forud for en arbejds­opgave - typisk hvis der skal udføres akkordarbejde. De faktiske dokumenterede udgifter til opmåling kan fratrækkes i den skatteplig­tige indkomst. Se LSRM 1954, 131.

For malere, som efter deres overenskomst får foretaget opmålinger af et opmålingskontor, anses opmålingsudgifterne for betalt af mestrene, således at de ikke vedrører malersvendenes løn.

Der er kun fradrag for opmåling, hvis lønmodtageren kan doku­mentere udgiften i form af en kvittering, hvor vedkommendes navn fremgår. En opmåling med en fælles kvittering for flere opgaver o.lign. anerkendes derfor ikke som grundlag for den enkelte skat­teyders fradrag. For lønmodtageren er der kun fradrag for udgifter til opmåling i det omfang udgifter sammen med andre fradragsbe­rettigede udgifter overstiger \*-7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. Se LL § 9, stk. 1. Se afsnit C.A.4.3.1.1 om bundgrænsen for løn­modtagere.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM  1954, 131 | En maler havde indbetalt et beløb til sin fagforeningens opmålerkontor. Beløbet blev anset for en driftsudgift og ikke et fagforeningskontingent. | Bemærk, at reglerne for lønmodtageres fradragsret er ændret væsentlig siden 1954.  Afgørelsen viser, at udgifter til opmå­ling kan anses som en driftsudgift.  Men afgørelsens resultat - hvor male­ren fik et fast lønmodtagerfradrag - ville være anderledes efter nugældende regler. |

**C.A.4.3.3 Befordringsfradrag og -godtgørelse**

Dette afsnit beskriver betingelserne for, hvornår der kan foretages fradrag for udgifter til befordring, og hvornår arbejdsgiveren kan yde godtgørelse.

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Generelle regler og begreber for befordringsfradrag (C.A.4.3.3.1)

• Befordringsfradrag mellem bopæl og arbejdsplads (normal­fradraget) (C.A.4.3.3.2)

• Erhvervsmæssig befordring, fradrag og godtgørelse (C.A.4.3.3.3).

**C.A.4.3.3.1 Generelle regler og begreber for befordrings­fradrag**

Dette afsnit fastlægger centrale begreber ved beregningen af befor­dringsfradraget.

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Sædvanlig bopæl (C.A.4.3.3.1.1)

• Arbejdsplads (C.A.4.3.3.1.2)

• Transportvejen (C.A.4.3.3.1.3).

**C.A.4.3.3.1.1 Sædvanlig bopæl**

Afsnittet definerer, hvad der i forhold til fradraget for befordring mellem bopæl og arbejdsplads skal forstås ved “sædvanlig bopæl”.

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Afgrænsning, sædvanlig bopæl

• Sommerbolig

• Militærtjeneste

• Civil værnepligt

• Oversigt over kendelser, domme, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan der foretages fradrag for befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads. Se LL § 9 C, stk. 1.

**Afgrænsning, sædvanlig bopæl**

Der er kun én bopæl, der i forhold til LL § 9 C kan kvalificeres som “sædvanlig bopæl”. Begrebet skal derfor ses i modsætning til andre opholdssteder. Hvis der er tvivl, skal den sædvanlige bopæl fastlægges ud fra en vurdering af, hvor personen har centrum for sine livsinteresser. Fastsættelsen kan ikke ske ud fra et enkelt krite­rium.

I vurderingen indgår forhold som:

• personlig tilknytning

• social tilknytning

• familiemæssig tilknytning

• boligmæssig tilknytning

• opholdenes hyppighed

• tilmelding til folkeregisteret.

Sædvanlig bopæl skal forstås på samme måde i forhold til bestem­melserne i LL § 9 B og § 9 C.

**Praksis**

Begrebet er fastlagt gennem en lang og betydelig praksis. Højesteret har i flere tilfælde truffet afgørelser til fastlæggelse af begrebets udstrækning og de momenter, der kan inddrages i vurderingen. I en konkret sag blev der ved afgørelsen af, hvor skatteyderen havde sædvanlig bopæl, udover den formelle registrering i folkeregistret lagt vægt på det erhvervsmæssige tilhørsforhold til Danmark, uanset at skatteyder var indtrådt i et lejemål og et telefonabonnement sammen med en samleverske i Nordtyskland. Se TfS 1999, 420 HRD.

**Eksempler på praksis**

Se SKM2023.547.ØLR, der angik en polsk statsborger, der siden 2014 havde haft bolig og arbejde i Danmark. Skatteyderen havde desuden en bolig i Polen samt ægtefælle og børn i Polen. Han be­søgte sin ægtefælle og børn i Polen i weekender og ferier. Han havde opholdt sig i Polen i 135 dage i 2017 og 2018 og mellem 142 og 159 dage i 2019 afhængig af, om der blev taget udgangs­punkt i arbejdsgiverens eller klagerens egen opgørelse. Landsretten fandt efter en samlet vurdering, at skatteyderen havde sædvanlig bopæl i Danmark. Landsretten lagde vægt på, at han havde haft bopæl i Danmark siden 2014 og havde stærke økonomiske interesser i Danmark, idet han havde været ansat hos samme arbejdsgiver si­den 2014. Skatteyderens erhvervsmæssige tilknytningsforhold og væsentligste økonomiske interesser var således i Danmark. ►Landsretten lagde endvidere vægt på, at klagerens tilknytning til Polen og boligen i Polen i de omhandlede indkomstår efter bevis­førelsen i vidt omfang fremstod udokumenteret." Klagerens kørsel i forbindelse med familiebesøg mv. blev på den baggrund anset som en privat udgift, der ikke var fradragsberettiget efter LL § 9 C. Afgørelsen er en stadfæstelse af SKM2022.520.LSR.

► Se SKM2024.454.BR, hvor klageren havde bolig i både Danmark og Y-land. Under den administrative behandling af sagen fandt Copyright © Karnov Group Denmark A/S

Skattestyrelsen og Landsskatteretten, at skatteyders sædvanlige bopæl var i Danmark, hvorfor betingelserne for befordringsfradraget efter LL § 9 C, ikke var opfyldt. På baggrund af nye oplysninger under retssagen anerkendte Skatteministeriet imidlertid, at skatte­yder havde sædvanlig bopæl i Y1-land. Retten fandt, at Skattemi­nisteriets anerkendelse af, at A havde sædvanlig bopæl i Y1-land, blandt andet indebar, at A måtte antages at have haft ophold i Y1- land i videre omfang end i Danmark. Det var i sagen dokumenteret, at A havde haft arbejde i Danmark sådan, at han typisk havde arbej­det en uge og haft en uge fri. Retten fandt herefter ikke, at der var omstændigheder, der kunne tale imod, at en ugentlig befordring mellem Danmark og Y1-land havde fundet sted."

►Se SKM2024.400.LSR, hvor klageren havde bopæl både i Polen og i Danmark. Landsskatteretten fandt, at skatteyderens sædvanlige bopæl i de omhandlede år var Polen. Landsskatteretten lagde bl.a. vægt på, at klageren havde opholdt sig væsentlig mere i Polen, li­gesom skatteyders familiemæssige og personlige forhold i Polen fremstod veldokumenterede. Desuden lagde Landsskatteretten vægt på, at klagers boligforhold adskilte sig fra hinanden, da klageren i Danmark delte en lejlighed med andre, mens skatteyderen ejede den ejendom i Polen, som han boede i sammen med sin familie."

Se SKM2004.257.HR, hvor skatteyderen i perioden fra den 1. marts 1986 til udgangen af 1989 ikke havde opgivet sin bopæl i Danmark. Han havde derfor ikke krav på godtgørelser for befordring ud over, hvad der allerede var givet. Skatteyderen havde meldt flytning til Tyskland fra den 1. marts 1986, hvorfor han gjorde gældende, at skattepligten til Danmark var ophørt fra denne dato. Han havde i perioden haft en bopæl flere steder i Tyskland. Det var ikke lykkedes at skabe et indtægtsgrundlag i Tyskland. Han havde imidlertid fortsat beskæftigelse som lønmodtager i Danmark og havde i perioden etableret yderligere arbejdsforhold i Danmark, ligesom han også havde rådighed over en bopæl i Danmark. Hø­jesteret lagde også vægt på, at han overfor politiet i forbindelse med beslaglæggelse af en tysk indregistreret bil havde erkendt, at hans bopæl var i Danmark. I samme forbindelse havde han under­skrevet et bødeforlæg. Højesteret fandt, at skatteyderen havde haft bopæl i både Tyskland og Danmark, men centrum for livsinteresser i Danmark.

Se SKM2007.226.HR, hvor skatteyder ikke havde bopæl på et vandrehjem, og derfor ikke var berettiget til fradrag for rejseudgif­ter. Skatteyderen overnattede mandag til fredag i en campingvogn, som var opstillet på de byggepladser, hvor han arbejdede. I week­enderne opholdt han sig enten på et værelse, han havde lejet på et vandrehjem, eller hos en kæreste i Tyskland. I ferier og højtider opholdt han sig på feriesteder, som fx Tenerife eller i Tyskland. I folkeregistret var han registreret med adresse på vandrehjemmet, men han havde ikke privat indbo på værelset.

Se SKM2003.473.ØLR, hvor en skatteyder, der arbejdede i Dan­mark, blev anset for at have fast bopæl i Danmark. Skatteyderens yngste barn var tilmeldt og gik i skole i Danmark. Hun havde hele tiden arbejdet i Danmark og havde ikke godtgjort at være afskåret fraatrådeoverendel af en fast ejendom. Det var ikke tilstrækkelig dokumentation for påstanden om bopæl i Sverige, at skatteyderen havde fremlagt nogle 10-turskort og nogle kasseboner.

Se TfS 1997, 200 ØLD, hvor skatteyderen blev anset for at have bopæl i Charlottenlund. Hun arbejdede i København og havde bopæl i en lejlighed i Charlottenlund. I 1992 købte hun en ejendom i Nakskov. Fra den 1. juli 1992 til starten af 1994 var hun tilmeldt folkeregistret i Nakskov og herefter igen tilmeldt på adressen i Charlottenlund. Fradrag for befordring i 75 dage mellem Nakskov og København blev ikke godkendt. Lejligheden i Charlottenlund blev anset for at være skatteyderens sædvanlige bopæl.
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Se TfS 1987,291 ØLD, hvor en skatteyder ikke havde sædvanlig bopæl i Sorø. Han fik arbejde i Holstebro og tog i den forbindelse ophold hos sin mor i Skals. Han beholdt samtidig sin hidtidige bolig i Sorø for her i weekenderne at kunne møde sine børn, der ikke længere boede i huset til daglig. Han fik ikke fradrag for befordring mellem Holstebro og Sorø.

Se SKM2008.632.BR, hvor en skatteyders centrum for livsinter­esser i perioden juni 2004 til august 2005 var i Danmark, uanset hans nærmeste pårørende opholdt sig i Finland. Skatteyderen var i juni 2004 flyttet til Finland, hvor hans kæreste, der var blevet gravid, boede. Han beholdt dog sin lejlighed og fortsatte sit arbejde som advokat i Danmark, hvor han også opholdt sig i ca. 40 pct. af tiden. Skatteyderen og kæresten samt deres i oktober 2004 fødte søn flyttede til Danmark i august 2005. Ordningen med skatteyde­rens ophold i Finland var af midlertidig karakter, og skatteyderen var også før juni 2004 hyppigt i Finland, hvor han besøgte sin kæ­reste. Ordningen indebar efter juni 2004 en udvidelse af disse besøg, men skatteyderen bevarede sin lejlighed i Danmark og bestred til­lige og i væsentligt omfang sit erhverv som advokat fra kontoret i Danmark, hvor han ikke blot var ansat, men partner. Skatteyderen var tilmeldt folkeregistreret i Danmark.

Se SKM2009.659.SR, hvor Skatterådet svarede betinget ja til, at spørger fortsat kunne opretholde befordringsfradrag mellem Aalborg og hans jobadresse i København på trods af, at han fra den 1. sep­tember 2009 opholdt sig i sin ejerlejlighed i København tre over­natninger om ugen. Han kunne trække befordringen fra for de dage, hvor han kunne dokumentere, at han var rejst mellem bopælen i Aalborg og arbejdspladsen i København.

**Sommerbolig**

Der kan som udgangspunkt ikke foretages fradrag for befordring efter LL § 9 C fra en sommerbolig til arbejdspladsen i det omfang, fradraget herved overstiger fradraget mellem den skattepligtiges sædvanlige bopæl og arbejdspladsen.

I helt særlige situationer kan en sommerbolig anses for sædvanlig bopæl. En skatteyder, der arbejdede i København, havde været til­meldt en adresse i København. Han tilmeldte sig i 1990 en adresse i et sommerhus i Hørby. Han blev gift i 1993. Ægtefællen boede og havde før ægteskabet boet på samme adresse i København. Østre Landsret fandt, at han for tiden før, han blev gift i 1993, havde haft sædvanlig bopæl i sommerhuset i Hørby. Se TfS 1999,159 ØLD.

Se også SKM2015.412.BR, hvor Byretten fandt en skatteyder berettiget til fradrag for befordring fra kærestens bolig til arbejds­stedet, uanset at vedkommende havde en sædvanlig bopæl et andet sted. Byretten fandt videre, at befordringsfradraget fra kærestens bolig ikke kunne overstige det beregnede befordringsfradrag fra sædvanlig bopæl og hen til arbejdsstedet. Det er derfor Skattesty­relsens opfattelse, at det samme må være tilfældet, hvis en skatte­yder med sædvanlig bopæl langt fra arbejdsstedet lejer en midlerti­dig bolig, fx en sommerbolig, tættere på arbejdsstedet og derfra befordrer sig til arbejdsstedet.

**Militærtjeneste**

Værnepligtige anses for at have sædvanlig bopæl på det sted, hvor de boede inden indkaldelsen, hvis denne bopæl opretholdes. Se LSRM 1980.127.LSR.

Når den værnepligtige bor hos forældrene umiddelbart før indkal­delsen, og vedkommende under indkaldelsen fortsat har værelse til disposition der, anses bopælen som hovedregel for at være beva­ret hos forældrene.

Det skal både for værnepligtige og for kontraktansatte i hvert en­kelt tilfælde afgøres, om den pågældendes fortsatte tilknytning til hjemmet er af en sådan karakter, at forældrenes hjem kan anses for den faste bopæl. Ved denne afgørelse kan der bl.a. lægges vægt på:

• Hvor ofte den værnepligtige/kontraktansatte kører hjem. Der

blev ikke godkendt fradrag for befordring til hjemmet i ferie og weekender, fordi den sædvanlig bopæl blev anset for at være på tjenestestedet. Skatteyderne var kontraktansatte og boede og opholdt sig den væsentligste del af året på kasernen. Se TfS 1986, 471 LSR og TfS 1986, 537 LSR.

• Om afstanden gør det muligt at køre hjem. Kasernen blev anset for at være sædvanlig bopæl i forhold til LL § 9 C, bl.a. på grund af afstanden til hjemmet. Se LSRM 1984, 11 LSR.

• Om der ud over værelset hos forældrene er anden familie­mæssig tilknytning (fx en ægtefælle) eller eventuelt erhvervs­mæssig tilknytning til hjembyen. Fradrag godkendt, hvor skatteyder havde opretholdt bopæl hos faderen under vær­nepligten og i en efterfølgende periode som kontraktansat befalingsmand. Se TfS 1984, 71 LSR. Se også TfS 1991, 131 LSR, hvor en konstabel blev anset for at have bolig i sin oprindelige hjemby, selvom kommunen, hvor kasernen lå, og hvor han havde lejet indkvartering, havde forlangt, at han skulle tilmelde sig folkeregistret der.

• Karakteren af det på tjenestestedet lejede logi eller den ind­kvartering, der er stillet til rådighed (enmands- eller fler- mandsrum). Befordringsfradrag blev godkendt med henvis­ning til tilknytningen til forældrenes bopæl, samt at der var tale om indkvartering med plads til fire til otte mand. Se TfS 1984, 10 LSR.

Om værnepligtiges fri befordring se TfS 1994, 567 DEP og om fri befordring afsnit C.A.5.14.4.4.

**Civil værnepligt**

Civile værnepligtige er ikke berettigede til fradrag for befordring mellem hjem og tjenestested, fordi aftjening af civil værnepligt ikke kan sidestilles med et indtægtsgivende erhverv, jf. LSRM 1980,21 LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2007.226.HR | Retten fandt, at skatteyder ikke havde sædvanlig bolig på vandrehjemmet. Der var derfor **ikke fradrag for rejseudgifter.** |  |
| SKM2004.257.HR | Skatteyder blev anset for **at have bevaret sædvanlig bopæl og midtpunkt for livsinteresser i Danmark.** Der var derfor ikke grundlag for yderligere befordringsfradrag, selvom han oplyste, at han havde etableret bolig i Tyskland. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| TfS 1999,420 HRD | I forhold til fradrag for befordringsudgifter var skatteyders **sædvanlige bopæl i Hoptrup** mellem Haderslev og Aabenraa med arbejde i Aabenraa. Skatteyder blev ikke anset for at være berettiget til befordringsfradrag fra Kappeln i Tyskland, hvor hans kæreste boede. Der blev lagt vægt på, at han var tilmeldt folkeregistret på den danske adresse, at han overvejede at etablere egen virksomhed i Bevtoft i nærheden af Haderslev og kun i beskedent omfang søgte arbejde i Tyskland. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2023.547.ØLR | Sagen angik, om sagsøgeren, som i de omhandlede indkomstår var dobbeltdomicileret med bopæl i Danmark og i Y1-land, var berettiget til befordringskrav efter LL § 9 C for rejser mellem sin bopæl i Y1-land og sin arbejdsplads i Danmark i indkomstårene 2017-2019.  Landsretten fandt ud fra en samlet vurdering af forholdene, at sagsøgerens sædvanlige bopæl i de omhandlede indkomstår var hans bopæl i Danmark. Landsretten bemærkede, at sagsø­gerens økonomiske og erhvervsmæssige interesser i de relevan­te år var i Danmark, hvor han havde haft arbejde siden 2014 ved samme arbejdsgiver i en stilling, der siden 2015 havde været tidsubegrænset, ligesom han var tilmeldt A-kasse i Danmark. Landsretten henviste videre til, at sagsøgeren siden 2014 havde haft samme bolig og været tilmeldt folkeregisteret på samme adresse i Danmark, ligesom han efter det oplyste opholdt sig mest i Danmark. Endvidere anførte landsretten, at sagsøgerens tilknytning til Y1-land og boligen i Y1-land i de omhandlede indkomstår efter bevisførelsen i vidt omfang fremstod udokumenteret. | Tidligere in­stans: SKM2021.51.LSR. |
| SKM2019.226.ØLR | Sagen angik befordringsfradrag for kørsel mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads i indkomståret 2012.  Sagsøgeren havde i løbet af året haft 3 folkeregisteradresser, der lå hhv. 1, 33 og 55 km fra arbejdspladsen. Sagsøgeren gjorde gældende, at han i hele året havde sædvanlig bopæl hos sin kæreste på adressen længst fra arbejdspladsen, og at han havde haft befordring 250 gange i løbet af 2012. SKAT havde lagt til grund, at hans sædvanlige bopæl var, hvor han i løbet af året havde folkeregisteradresse, og gav ham fradrag for denne kørsel i et skønsbestemt omfang.  Landsretten fandt, at sagsøgeren i fornødent omfang måtte godtgøre, at befordringen rent faktisk havde fundet sted i det selvangivne omfang. Landsretten udtalte, at hans forklaring dels var vanskeligt forståelig, dels uforenelig med tidligere afgivne oplysninger til SKAT, og dels uoverensstemmende med oplysninger, som han tidligere havde afgivet over for of­fentlige myndigheder om sin bopæl, og som han i øvrigt havde gjort gældende i andre sammenhænge over for myndighederne. Sagsøgeren, der ikke havde fremlagt objektive bevisdata, havde ikke løftet bevisbyrden for sin påstand om, at hans sædvanlige bopæl var hos hans kæreste i hele året. Forklaringer og erklæringer fra ham, hans kæreste og en ejendomsmester løftede heller ikke hans bevisbyrde for, at han transporterede sig til og fra arbejde derfra.  På den baggrund fandt landsretten det ikke godtgjort, at sagsøgeren havde krav på befordringsfradrag i videre omfang end anerkendt af SKAT, hvorefter byrettens dom om frifindelse af Skatteministeriet blev stadfæstet. | Stadfæstelse af byrettens dom, SKM2018.334.BR. |
| SKM2016.292.VLR | I modsætning til byretten fandt landsretten, at der måtte stilles skærpede beviskrav til skatteyderens sandsynliggørelse af, at | Landsretten ændrede såle- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | han dagligt havde rejst mellem de angivne bopæle og de anførte arbejdssteder. Der blev herved navnlig lagt vægt på afstandene mellem de pågældende bopæle og arbejdssteder (mellem 134 km og 380 km t/r), den angivne rejsetid og den samlede perio­de, som de angivne befordringsfradrag vedrørte.  Der var endvidere lagt vægt på, at skatteyderen havde haft an­dre overnatningsmuligheder i nærheden af de pågældende ar­bejdspladser samt på, at der var afgivet modstridende forklarin­ger om en af de sædvanlige bopæle.  Landsretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet den skær­pede bevisbyrde ved at fremlægge en række benzinkvitteringer, der desuden var fremlagt i en skattesag vedrørende hans søster. På den baggrund, og da der ikke var grundlag for at tilsidesætte det af skattemyndighederne udøvede skøn, blev Skatteministe­riets påstand taget til følge. | des byrettens dom SKM2015.413.BR. |
| SKM2003.473.ØLR | Det fandtes ikke godtgjort, at skatteyder i 1993 og 1994 havde haft bopæl på en ødegård i Sverige. **Fradrag for befordring blev alene godkendt fra den hidtidige danske adresse.** Skatteyders tre mindreårige børn var tilmeldt den danske adresse og gik i den lokale skole. Der var ikke i øvrigt doku­menteret daglig transport i form af benzinkvitteringer eller andre udgiftsbilag, der kunne dokumentere opholdet i Sverige udover sædvanlige ferieperioder og weekender. |  |
| TfS 1999, 159 ØLD | Landsretten godkendte, at **sædvanlig bopæl for indkomstår­ene 1991-1993** var i et sommerhus ved Højby i Nordsjælland, hvor skatteyder var tilmeldt folkeregistret. Før denne periode var han tilmeldt på en adresse på i København. Den 16. oktober 1993 indgik han ægteskab med beboeren på adressen i Køben­havn, fra hvilket tidspunkt sædvanlig bopæl var adressen i København. |  |
| TfS 1997, 200 ØLD | Skatteyder, der arbejdede i København og havde bopæl i Charlottenlund, blev anset for at have **sædvanlig bopæl i Charlottenlund**, uanset hun fra den 1. juli 1992 til primo 1994 var tilmeldt folkeregistret i Nakskov. Hun var derfor ikke be­rettiget til fradrag for befordring mellem Nakskov og Køben­havn. |  |
| TfS 1995, 745 ØLD | Skatteyder havde en lejlighed på Frederiksberg samt et havehus i Skovlunde. Lejligheden fandtes at være skatteyders **sædvan­lige bopæl.** Der var ikke fradrag for **befordring mellem have­huset og arbejdet.** |  |
| TfS 1987, 291 ØLD | Skatteyder havde tiltrådt en fast stilling i Holstebro og tog op­hold hos sin mor i Skals. Han beholdt sit hus i Sorø, bl.a. for at mødes med sine to voksne børn, der fra i hvert fald den 1. juli 1983 ikke boede i huset. **Sædvanlig bopæl anset for at være i Skals, og der var ikke fradrag for befordring mellem Holstebro og Sorø.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| ►SKM2245BR" | k Sagen angik, om skatteyderen havde ret til fradrag for befor­dring mellem sin Y1-land bopæl og danske arbejdsplads, jf.  LL § 9 C.  Under den administrative behandling af sagen fandt Skattesty­relsen og Landsskatteretten, at skatteyders sædvanlige bopæl vari Danmark, hvorfor betingelserne for befordringsfradraget efter LL § 9 C, ikke var opfyldt. På baggrund af nye oplysning­er under retssagen anerkendte Skatteministeriet, at skatteyder havde sædvanlige bopæl i Y1-land. | Byretten æn­drede såle­des Lands­skatterettens afgørelse SKM2023.199.LSR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Retten fandt, at skatteyderen ikke var underlagt et skærpet be­viskrav for befordringen. Der blev i den sammenhæng lagt vægt på, at der alene var tale om en ugentlig befordring (24 gange tur/retur i indkomståret 2019). Efter et samlet skøn over den fremlagte dokumentation fandt retten, at skatteyderen i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort omfanget af den an­givne befordring, hvorfor skatteyderens endelige principale påstand blev taget til følge." |  |
| SKM2023.232.BR | Sagen angik, om skatteyderen var berettiget til yderligere be­fordringsfradrag efter LL § 9 C, stk. 1-3, for kørsel mellem skatteyderens sædvanlige bopæl på Sjællandogarbejdspladsen i Jylland. Retten bemærkede, at den selvangivne transportvej klart overstiger det sædvanlige, og at det derfor påhvilede skatteyderen at dokumentere eller sandsynliggøre, at befordring i det hævdede omfang rent faktisk fandt sted. Retten fandt, at skatteyderen ikke ved bevisførelsen for retten havde løftet denne bevisbyrde, idet retten lagde vægt på, at skatteyderen trods opfordret hertil ikke havde fremlagt dokumentation for, at han krydsede Storebælt ved bro- eller færgeoverfart i et omfang, der overstiger det, som skattemyndighederne havde godkendt, eller at skatteyderen benyttede andre transportmidler end egen bil. Skatteyderen havde heller ikke godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte det af skattemyndighederne udøvede skøn over befordringsfradraget. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2018.400.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren, der var eneejer og direktør i et selskab, skulle beskattes af værdien af rådighed over fri bil og fri helårsbolig i en nærmere afgrænset periode i indkomstårene 2009-2011. Herudover angik sagen, om sagsøgeren var berettiget til et større befordringsfradrag i 2011 end anerkendt af skattemyndighederne.  I relation til spørgsmålet om befordringsfradrag fandt retten i overensstemmelse med sagsøgerens påstand, at sagsøgeren i LL § 9 C's forstand havde haft sædvanlig bopæl hos sin hustru, hendes særbørn og parrets fælles barn. Sagsøgeren var derfor berettiget til et yderligere befordringsfradrag. | Anken til Østre Lands­ret er hævet. |
| SKM2018.45.BR | Sagen handlede om, hvorvidt sagsøgeren var berettiget til at få befordringsfradrag efter LL § 9 C i perioden fra 1. september - 31. december 2011.  Sagsøgeren havde siden 2007 haft forskellige ansættelsesfor­hold i hovedstadsområdet. I samme periode ejede han i fælles­skab med sin samlever en ejendom i nærheden af Y1-by, hvor han boede sammen med samleveren og deres fælles barn, der var født i 2005. I samme periode havde sagsøgeren lejet for­skellige lejligheder i hovedstadsområdet, hvor han overnattede i forbindelse med sit arbejde.  Parrets samlivsforhold blev ophævet i 2011, og med overtagel­sesdag 1. maj 2011 solgte sagsøgeren sin andel af deres fælles ejendom til sin tidligere samlever. Pr. 1. september 2011 lejede sagsøgeren en lejlighed i Y1-by, hvor han i weekenderne kunne have samvær med sit barn.  Forud for retssagen havde Landsskatteretten fundet, at sagsø­geren var berettiget til befordringsfradrag efter LL § 9 C, fra 1. januar 2011 - 30. april 2011, da han i denne periode havde sædvanlig bopæl i Y1-by, men arbejdede i Y2-by. Landsskat­teretten vurderede imidlertid, at sagsøgeren ikke var berettiget til befordringsfradrag i perioden fra 1. maj - 31. december 2011, idet hans sædvanlige bopæl efter samlivsophøret var i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Y2-by. Landsskatteretten lagde ved sin vurdering vægt på, at sagsøgerens arbejde og daglige ophold var i Y2-by, og at han alene i løbet af hele året havde haft 36 gange med transport til/fra Y1-by. Landsskatteretten fandt ikke at det forhold, at sagsøgeren havde lejet en lejlighed i Y1-by, hvor han kunne se sit barn, og at han havde øvrige personlige relationer i Y1- by, kunne føre til et andet resultat.  Under retssagen var der mellem parterne enighed om, at sagsøgeren ikke var berettiget til befordringsfradrag for perio­den fra 1. maj 2011 - 31. august 2011. Der var enighed om, at han i denne periode havde sædvanlig bopæl i Y1-by.  For så vidt angår den resterende periode fra 1. september 2011 - 31. december 2011 gjorde sagsøgeren gældende, at han var berettiget til befordringsfradrag efter LL § 9 C, da hans sæd­vanlige bopæl igen var i Y1-by, mens hans arbejde var i Y2- by. Heroverfor gjorde Skatteministeriet gældende, at sagsøgeren ikke var berettiget til befordringsfradrag, idet han ikke opfyldt betingelserne i LL § 9 C, da hans sædvanlige bopæl var i Y2- by, hvor hans arbejde også lå.  Retten tilsluttede sig de af Landsskatteretten anførte grunde og stadfæstede Landsskatterettens afgørelse. |  |
| SKM2008.632.BR | Skatteyder fik **ikke godkendt befordring** mellem Danmark og Finland. Retten anså **centrum for livsinteresser for at være i Danmark.** Skatteyder varetog i væsentlig omfang sit erhverv som ansat og partner i en advokatvirksomhed i Dan­mark, hvor han også var tilmeldt folkeregistret. Ophold i Fin­land hos kæreste og barn blev anset for at være af midlertidig karakter. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| •SKM2240SR- | ►Klageren havde bolig i både Danmark og Polen. Da klageren havde økonomiske interesser i Danmark og personlige interes­ser i Polen, skulle klageren herefter anses for at være hjemme­hørende i den stat, hvor klageren sædvanligvis havde ophold, jf. dobbeltbeskatningsoverenskomstens artikel 4, stk. 2, litra b. Ud fra det i sagen fremlagte havde klageren opholdt sig mere i Polen end i Danmark i de omhandlede indkomstår. Retten fandt derfor, at klageren var hjemmehørende i Polen.  I relation til befordringsfradrag efter LL § 9 C fandt retten, at klagerens sædvanlige bopæl i de omhandlede indkomstår var i Polen. Herved lagde retten bl.a. vægt på, at klageren havde opholdt sig væsentligt mere i Polen end i Danmark, ligesom klagerens familiemæssige og personlige forhold i Polen frem­stod veldokumenterede. Desuden lagde retten vægt på, at kla­gerens boligforhold i Danmark og Polen adskilte sig fra hinan­den, idet klageren delte en lejlighed i Danmark med andre, mens klageren ejede den ejendom i Polen, som han boede i sammen med sin familie." |  |
| SKM2024.153.LSR | Klageren havde fast bolig til rådighed i både Danmark og Po­len. Da klageren havde haft stærke økonomiske interesser i Danmark og stærke personlige interesser i Polen, kunne det ikke herudfra afgøres, i hvilken stat han efter dobbeltbeskat­ningsoverenskomsten skulle anses for at have været hjemme­hørende. Ligeledes kunne det ikke afgøres ud fra sædvanligt ophold. Landsskatteretten anså herefter klageren for at have været skattemæssigt hjemmehørende i Polen, hvor han var statsborger. Klageren kunne derfor beskattes efter grænsegæn- gerreglerne i KSL §§ 5 A-D. I relation til befordringsfradrag |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | til arbejdspladsen i Danmark fandt retten, at klagerens sædvan­lige bopæl var i Danmark. |  |
| SKM2022.520.LSR | Efter en samlet og konkret vurdering fandt Landsskatteretten, at klagerens sædvanlige bopæl i indkomståret 2019 har været i Danmark i relation til fradrag for udgifter til befordring, jf. LL § 9 C.  Retten lagde vægt på, at klageren siden 2016 har haft bopæl i Danmark, og atH1 ApS indberettede A-indkomst for klageren i perioden fra den 1. januar til den 31. december 2019. Befor­dringen mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads var derfor sket mellem klagerens bopæl i Danmark og arbejdspladsen i Danmark. Skatteyderen var derfor ikke berettiget til befordrings­fradrag efter LL § 9 C for kørsel mellem Polen og Danmark. |  |
| SKM2019.603.LSR | Landsskatteretten fandt, at en skatteyders sædvanlige bopæl var i Danmark og ikke i Polen, hvorfor han ikke var berettiget til kørselsfradrag efter LL § 9 C.  Der blev lagt vægt på, at klageren havde opretholdt stærke økonomiske forbindelser til Danmark, da klageren siden 2011 havde haft en fuldtidsstilling i Danmark. Endvidere ses det, at klageren i hele perioden har haft rådighed over en fast bolig og desuden været tilmeldt det danske folkeregister.  Det erhvervsmæssige tilknytningsforhold og klagerens væsent­ligste økonomiske interesser er således i Danmark, da det er her, at det indtægtsgivende arbejde er udført over en lang år­række.  Klagerens kørsel til og fra Polen i forbindelse med familiebesøg anses derfor som en privat udgift, som ikke berettiger til befor­dringsfradrag efter LL § 9 C.  Det forhold, at klageren i 2013, 2017 og 2018 har været i Polen oftere end sædvanligt på grund af barsel, kan ikke tillægges betydning i forhold til vurderingen af sædvanlig bopæl i ind­komstårene 2014-2016. |  |
| TfS 1991, 131 LSR | Konstabel kunne **få fradrag for befordring mellem hjemkom­munen og tjenestestedet** i weekender, afspadseringsperioder og ferie, uanset han var tilmeldt folkeregisteret i den kommune, hvor tjenestestedet var beliggende. Han havde bevaret bopæl i hjembyen, hvortil han også havde bevaret den stærkeste per­sonlige, familiemæssige og boligmæssige tilknytning. |  |
| TfS 1986, 537 LSR | Kontraktansat pilot var **ikke berettiget til fradrag mellem forældrenes bopæl og skiftende tjenestesteder.** Han overnat­tede den væsentligste del af året på de forskellige tjenestesteder. | Se også TfS 1986, 471 LSR. |
| TfS 1984,71 LSR | Skatteyder fik herefter **fradrag for befordring** mellem fade­rens bopæl og forskellige kaserner. Han havde bopæl til rådig­hed hos faderen, hvor han i videst mulig omfang opholdt sig. | Se også LS- RM 1984 10 LSR. |
| LSRM 1984, 11 LSR | **Fradrag for befordring mellem kaserne og forældres bopæl ikke godkendt.** Bl.a. begrundet i afstanden mellem kasernen og forældrenes bopæl (488 km) fandt Landsskatteretten, at skatteyder havde bopæl på kasernen. Udgifter til weekendrejser blev anset for at være af privat karakter. |  |
| TfS 1984, 10 LSR | **Fradrag for befordring mellem tjenestested og forældres bopæl i weekender godkendt.** Skatteyder, der var konstabel med tjenestested i København, var indkvarteret på en fire-otte mands stue, og der var ingen forplejningsmuligheder i week­enden. | Se også LS- RM 1984, 71 LSR. |
| LSRM 1980, 127 LSR | Værnepligtig **berettiget til fradrag for befordring.** Værneplig­tige anses for at have bevaret deres sædvanlige bopæl på det |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | sted, hvor de boede inden indkaldelsen, hvis denne bopæl op­retholdes. |  |
| LSRM 1980, 21 LSR | Civil værnepligtig **ikke berettiget til befordringsfradrag,** da tjenestestedet ikke kunne anses som en arbejdsplads. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2009.659.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne **opretholde befor­dringsfradrag mellem bopæl i Aalborg og jobadressen i København** for de dage, hvor han kunne **dokumentere at være rejst** mellem bopælen i Aalborg og arbejdspladsen i København |  |

**C.A.4.3.3.1.2 Arbejdsplads**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvornår der er tale om en arbejdsplads i forhold til reglerne om fradrag eller godtgørelse for befordring i forbindelse med arbejdet.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Definition

• Kursusdeltagelse

• Uddannelsessted

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Befordring frem og tilbage mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter reglerne i LL § 9 C, stk. 1. Det er en forudsætning for fradraget, at der er tale om befordring til og fra en indtægtsgivende arbejdsplads. Se LL § 9, stk. 2.

Begrebet “arbejdsplads” er det samme i forhold til LL § 9 C og LL § 9 B.

Om begrebet “arbejdsplads” i forhold til et uddannelsessted, se LL § 31 og C.A.5.4.

**Definition**

Som udgangspunkt er en arbejdsplads i forhold til LL § 9 B og LL § 9 C et sted, hvor der erhverves en indtægt. Alle former for arbejds­pladser, der ikke også er den skattepligtiges bopæl, er omfattet. Ud over almindelige faste arbejdspladser omfatter begrebet også ar­bejdspladser, hvor der foregår fx kundebesøg, konferencer eller afhentning af post eller materialer.

Det skal således være tale om et konkret arbejdsmæssigt formål for tilstedeværelsen på en given arbejdsplads, for at der kan være tale om en arbejdsplads i relation til LL §§ 9 C og 9 B.

I SKM2022.44.SR, bekræftede Skatterådet, at kørsel til leveran­dører af materialer til brug for arbejdet og kørsel efter mødeforplej­ning m.v. kunne udgøre arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B under forudsætning af, at spørger modtog løn for den medgåede arbejdstid, og at kørslen til disse steder var arbejdsmæssigt begrundet. Endvidere bekræftede Skatterådet, at kørsel til et sted, som kunne anses som en selvstæn­dig opgave i forhold til det byggeprojekt, spørger arbejdede på, måtte anses for et særskilt arbejdssted i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter 60-dages reglen i LL § 9 B.

Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at kørsel til tankstatio­ner, værkssteder og vaskehaller i arbejdstiden kunne udgøre arbejds­steder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter

LL § 9 B, selvom skatteyderen besvarede telefonopkald, e-mails i ventetiden. Kørslen til disse steder var ikke arbejdsmæssigt begrun­det.

I SKM2016.239.SR fandt Skatterådet ligeledes, at en parkerings­plads, hvor en tjenestebil blev afhentet/stillet ikke kunne anses for en arbejdsplads for spørgeren i relation til LL § 9 B. Det forhold, at en del af spørgers administrative arbejde blev udført i tjenestebi­len medførte ikke, at bilen kunne anses for en arbejdsplads.

Betinger arbejdet, at den skattepligtige overnatter uden for bopælen, fx på et hotel, anses befordring til hotellet som en del af befordringen til arbejdspladsen. Får hotellet karakter af et midlerti­digt opholdssted på grund af flere overnatninger, omfattes kørsel mellem hotellet og arbejdspladsen af 60-dages-reglen i LL § 9 B, jf. afsnit C.A.4.3.3.3.1. Se også SKM2022.44.SR.

I relation til befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads anses et område som en arbejdsplads. Det gælder fx skove og luft­havnsområder. Se hertil SKM2022.44.SR, hvor Skatterådet tog stilling til, at et byggeprojekt på et større område ikke var flere ar­bejdspladser, selvom der blev arbejdet på forskellige matrikelnumre. Dette blev stadfæstet af Landsskatteretten. Se SKM2023.134.LSR.

Afgræsningen betyder, at bopælen ikke kan anses som et arbejds­sted i forhold til bestemmelserne i LL § 9 C og § 9 B. Se SKM2001.427.VLR, hvor bopæl og arbejdsplads var sammenfal­dende, og ejendommen kunne derfor ikke anses som arbejdssted i LL § 9 B's forstand. Det samme resultat ses også af præmisserne til SKM2003.336.HR.

Der findes dog efter praksis en særlig undtagelse for udgangspunk­tet om, at et hjem ikke samtidig kan betragtes som et arbejdssted. Den konkrete afgørelse er alene refereret ved skatteministeriets kommentar. Se SKM2005.218.DEP. Sagen handlede om en døgn­plejer, som fik udbetalt befordringsgodtgørelse efter statens høje sats for at transportere sig og et plejebarn fra hjemmet til og fra skole mv. Arbejdets karakter medførte, at befordringen skulle anses som erhvervsmæssig befordring “mellem arbejdspladser”, hvorfor den var omfattet af LL § 9 B, stk. 3. Det var plejebarnets adfærds­mæssige forhold og pasningsbehov, der nødvendiggjorde, at døgnplejeren var sammen med barnet herunder også under transport til og fra skole. Under disse helt særlige forhold blev bilen dermed en rullende arbejdsplads for døgnplejeren, og det primære formål med døgnplejerens transport af barnet til og fra skole var udførelsen af plejearbejdet og ikke funktionen som chauffør.

Personer, som passer en nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem, kan efter kapitel 23 i lov om social service modtage plejervederlag. Vederlaget er A-indkomst og arbejdsmarkedsbidragspligtigt. Den nærtståendes hjem anses i relation til sådan pleje for et indtægtsgi­vende arbejdssted, jf. LL § 9 C.

Derudover er det en forudsætning for at tale om et arbejdssted, at der optjenes en indtægt, dvs. at der er tale om et indtægtsgivende arbejdssted.

Se SKM2012.463.VLR, hvor skatteyderen i indkomståret 2000 ikke havde modtaget løn fra sit selskab i det pågældende år. Han var ikke berettiget til fradrag for de afholdte befordringsudgifter. Den omstændighed, at han i tidligere indkomstår havde modtaget løn, og at han efter det oplyste kun gav afkald på løn på grund af selskabets økonomiske situation, kunne ikke føre til andet resultat. Det kunne heller ikke føre til andet resultat, at skatteyderen efter det oplyste i august 2009 modtog 3.000 kr. i løn for sit arbejde i 2000, fordi det var forholdene i 2000, der var afgørende.

Se også TfS 2000, 824 LSR, hvor en Ph.d.-studerende og under­visningsassistent fik fradrag for befordring mellem bopælen og universitetet, hvor han havde været lønansat. En Ph.d-studerende tildeles typisk et stipendiat og ansættes på universitetet med løn efter AC-overenskomsten og har derfor status som lønmodtager. Universitetet anses derfor for et indtægtsgivende arbejdssted.

Se endvidere TfS 1999, 468 VLD, hvor der ikke var grundlag for fradrag for befordringsudgifter ved transport mellem bopæl og uddannelsessted.

Lønmodtagere kan ikke foretage fradrag for befordring efter SL § 6, litra a, jf. LL § 9, stk. 1.

Har den skattepligtige befordring mellem flere arbejdspladser for samme arbejdsgiver eller inden for samme arbejdsplads, der ikke godtgøres skattefrit af arbejdsgiveren i overensstemmelse med reglerne i LL § 9 B, stk. 4, kan han eller hun foretage fradrag efter LL § 9 C.

Fradrag for befordring efter LL § 9 C kan ikke kombineres med at få skattefri befordringsgodtgørelse. Har den skattepligtige er­hvervsmæssig befordring, og får han eller hun hel eller delvis skattefri godtgørelse for denne befordring, kan den skattepligtige ikke foretage fradrag efter LL § 9 C for strækningen. Hvis der alene modtages godtgørelse for kørsel i en del af året eller for en del af strækningen, kan der dog foretages fradrag for den resterende peri- ode/strækning.

Se også SKM2003.92.HR, hvor der ikke kunne foretages fradrag efter LL § 9 C for kørsel mellem bopæl og udstationeringssted, fordi skatteyderen samtidigt modtog time- og dagpenge, fast nattil­læg og kørselsgodtgørelse for én ugentlig kørsel i egen bil mellem hjem og udstationeringssted. De udbetalte godtgørelser var skattefri efter dagældende SL § 5, litra d. Skatteyderen var afskåret fra be­fordringsfradrag efter LL § 9 C, selv om hun havde foretaget daglig befordring mellem bopælen og udstationeringsstedet.

**Kursusdeltagelse**

Som arbejdsplads betragtes også steder, hvor en indkomstmodtager som led i arbejdet deltager i undervisning i efteruddannelsesøjemed. Afgrænsningen mellem efteruddannelse og videreuddannelse må derfor ske ved, at man sammenholder det enkelte kursustilbud med den ansattes/hvervtagerens (fx et bestyrelsesmedlems) arbejdsfunk­tion og uddannelse.

Kurser, der har til formål at vedligeholde kursusdeltagerens faglige viden (ajourføringskurser), vil have karakter af efteruddannelse. Korte eller kortere kursusforløb, der skal sætte en ansat i stand til at bestride en anden arbejdsfunktion, det kan være betjening af en ny maskine, anvendelse af nye teknikker (edb), eller indgå i en ændret arbejdsproces med krav om større teknisk indsigt, vil som oftest også kunne anses som efteruddannelse.

Omvendt er der tale om videreuddannelse, hvis uddannelsesakti­viteterne bevirker et egentligt kompetenceløft for den pågældende, således at han/hun efterfølgende sættes i stand til at bestride en stilling eller et hverv med nyt eller større indhold. Der kan også

være tale om overenskomstmæssige krav om, at den ansatte skal have en bedre stilling på arbejdspladsen.

De almindelige regler om fradrag for befordring gælder også i situationer, hvor arbejdsgiveren mv. betaler kurset, som er skattefrit for modtageren efter reglerne i LL § 31, jf. § 31, stk. 5, forudsat at der ikke udbetales skattefri befordringsgodtgørelse efter LL § 31, stk. 3. Det er også en forudsætning, at der er tale om et egentligt uddannelsessted, hvorimod et praktiksted, hvor man udfører arbejde, vil være anset som et arbejdssted. Se nærmere i afsnit C.A.5.4 og C.A.4.3.1.4.

Udbetaling af godtgørelser i forbindelse med kursusdeltagelse medfører som udgangspunkt skattepligt for modtageren. Se TfS 1997, 471 om godtgørelser ved deltagelse i AMU-kurser. Der er ikke adgang til fradrag i forbindelse med kursusdeltagelse for per­soner, der ikke er i beskæftigelse. Det er i den forbindelse uden betydning, at kursusdeltagelsen er et led i ajourføring eller genop­friskning af en uddannelse. Der er heller ikke fradrag, selvom kur­susforløbet indgår i en handlingsplan fra arbejdsformidlingen. Se TfS 1995, 594 og TfS 1998, 69. Disse er dog fra før indførelsen af LL§ 31. Se afsnit C.A.5.4.

Derimod blev en skatteyders fradrag for kørselsudgifter til kursus­stederne godkendt i to tilfælde, hvor han under uddannelsen ikke modtog løn fra en arbejdsgiver, men fra en fagforening. Skatteyde­ren var faglært som smed og maskinarbejder og havde deltaget i et kursus i kranbetjening, fordi arbejdstilsynet havde forlangt, at alle, der betjente en kran, skulle gennemføre et sådant kursus. Yderligere havde skatteyderen deltaget i et kursus i offshore- svejsning som ledi ajourføring af hans uddannelse på svejseområ­det. Der var konkret tale om anvendelse af en speciel teknik, som ikke var kendt i hans læretid. Kurserne blev anset som efteruddan­nelse. Se TfS 1985, 713 LSR.

Som udgangspunkt kan der ikke indrømmes befordringsfradrag til lønmodtagere, der har fået bevilget orlov af arbejdsgiveren. Spørgsmålet skal imidlertid afgøres konkret i den enkelte situation på baggrund af en samlet vurdering.

Den ansattes uddannelsesmæssige baggrund har tilsvarende været vurderet i forbindelse med en konkret kursusdeltagelse. Som ud­gangspunkt er argumentet for ajourføring af viden eller almindelig efteruddannelse et moment, der taler for, at kursusdeltageren er faglært og derfor har en egentlig grunduddannelse. Det forhold, at han eller hun er ufaglært, udelukker imidlertid ikke generelt, at deltagelse i et kursus har karakter af efteruddannelse. Se Skattemi­nisteriets kommentar, TfS 1996, 566.

**Praksis**

I to sager anerkendtes befordringsfradrag for kørsel til et efterud­dannelsessted, selvom skatteyderen var på uddannelsesorlov. I begge sager var der tale om sygehjælpere, som deltog i et længere­varende efteruddannelseskursus for sygehjælpere på social- og sundhedsskolen. Kurserne var ikke kompetencegivende og tilsigtede alene en ajourføring af sygehjælpernes grunduddannelse. Der var ydet tjenestefrihed efter overenskomsten med arbejdsgiverne, og sygehjælperne modtog udover orlovsydelse fra staten supplerende godtgørelse fra arbejdsgiverne, så indtægten i orlovsperioden stort set var den samme som hidtil. Endvidere indgik orlovsperioden i rettigheden til ferie med løn og i løn- og ansættelsesanciennitet. Se TfS 1999, 267 VLD og TfS 1999, 268 VLD.

Se også TfS 1999, 278 DEP. Heraf fremgår at det afgørende for sagens udfald var, hvorvidt efteruddannelsen ud fra en konkret vurdering kunne siges at være gennemført “som ledi arbejdet”. At efteruddannelsen gennemførtes under en orlov, var ikke i sig selv tilstrækkeligt til at udelukke, at uddannelsesstedet kunne betragtes som arbejdstagerens midlertidige arbejdsplads. Er der fx tale om

kørsel til en efteruddannelse, som gennemføres efter pålæg fra ar­bejdsgiveren, er det normalt sikkert, at efteruddannelsen gennem­føres som led i arbejdet. Udgifterne hertil anses normalt for at være omfattet af LL § 9 C, selvom arbejdsgiveren i uddannelsesperioden ikke fuldt ud bevarer sine sædvanlige instruktionsbeføjelser.

Se også SKM2002.234.LSR, hvor en sygeplejerske, der efter af­tale med arbejdsgiveren, deltog i en efteruddannelse på Danmarks Sygeplejehøjskole. Hun fik udbetalt fuld løn og fastholdt optjent anciennitet og pension. Under disse omstændigheder og på grund af uddannelsens karakter af efteruddannelse var hun berettiget til befordringsfradrag for afstanden mellem den sædvanlige bopæl og uddannelsesstedet.

Det var heller ikke afgørende, at arbejdsgiveren havde bevilget tjenestefrihed til en lærer under deltagelse i et årskursus ved Dan­marks Lærerhøjskole. Under kursusdeltagelsen modtog læreren fuld løn. Det omhandlede kursus ansås som efteruddannelse, og lærerens udgifter til befordring var fradragsberettigede. Se TfS 1987, 338 LSR.

Et kursus kan godt have karakter af efteruddannelse, selvom del­tageren ikke er faglært. Kursusstedet kan derfor anses for at være kursusdeltagerens arbejdsplads på kursustidspunktet. Det var til­fældet i TfS 1996, 576 ØLR, hvor skatteyderen havde taget befor­dringsfradrag i forbindelse med et kursus af en varighed på 25 dage i betjening af maskiner på et AMU-center. Skatteyderen var ufaglært og ansat på timeløn. Under kursusforløbet fik hun udbetalt en gennemsnitsløn fra arbejdsgiveren. Derudover havde hendes faglige organisation udbetalt en befordringsgodtgørelse. Skatteyderen kunne fratrække befordring, fordi der var en sådan tæt og direkte forbindelse mellem kursusdeltagelsen og hendes aktuelle arbejds­funktion. Se også Skatteministeriets kommentar, TfS 1996, 566.

I afgørelsen af, om et kursus er efteruddannelse, indgår også en vurdering af, om kurset er kompetencegivende, og dermed skal anses som videreuddannelse. Dette spørgsmål var rejst i forbindelse med en lærers deltagelse i årskursus på Danmarks Lærerhøjskole. Læreren havde foretaget fradrag for kørsel i 36 dage. Kurset med­førte efter oplysningerne ikke ændring i hendes fagområder på skolen, ligesom der lå en erklæring fra Danmarks Lærerhøjskole om, at kurset alene var en ajourføring af en almen læreruddannelse. Se TfS 1990, 136 LSR.

Kursusstedets karakter af arbejdsplads var til vurdering i en sag med en adjunkt på et gymnasium, der som forudsætning for en fast ansættelse skulle gennemgå et kursus i pædagogikum. Kurset bestod i en praktisk og en teoretisk del, hvoraf den praktiske del skulle gennemgås på et andet gymnasium end det, hvor adjunkten var ansat. Adjunkten fik under kursusforløbet fuld løn fra ansættelses­stedet, men havde ikke modtaget kørselsgodtgørelse. Der var i stedet fratrukket befordring efter LL § 9 C. Den praktiske del af pædagogikum blev sidestillet med praktisk arbejde som led i uddan­nelsen. Der blev lagt vægt på, at skatteyderen rent faktisk havde deltaget i og efterhånden forestået undervisningen på det gymnasi­um, hvor den praktiske del af kurset blev gennemført. Fradrag blev dermed godkendt. Se TfS 1995, 224 LSR.

**Uddannelsessted**

Uden for bestemmelsen falder derimod fx uddannelsessøgende under skoleophold og arbejdsledige, der modtager uddannelsestilbud som alternativ til jobtilbud. Dette gælder, selv om der ydes løn under uddannelsen.

Der vil dog være grunduddannelser, hvor tilrettelæggelsen af ud­dannelsen gør, at uddannelsesstedet kan anses som en arbejdsplads. Se SKM2009.624.SKAT til afklaring af, hvornår et sådant uddan­nelsessted kan anses som en arbejdsplads i forhold til LL § 9 B og LL § 9 C. Tre forudsætninger skal være opfyldt:

• Undervisningen skal indgå som en integreret del af ansættel­

sesforholdet.

• Eleven skal have en uddannelsesaftale med praktikstedet og dermed være i et ansættelsesforhold, for at uddannelsesstedet kan anses som et arbejdssted.

• Skoleopholdet skal være en mindre del af uddannelsen, og praktikken hos arbejdsgiveren skal være den primære del.

Se SKM2007.340.SR og SKM2007.341.SR nedenfor.

I så fald kan der tages befordringsfradrag, medmindre der er tale om hel eller delvis arbejdsgiverbetalt befordring, jf. ovenfor samt i afsnit C.A.5.14.4.3.

**Praksis, fradragsret godkendt**

Der er i forbindelse med egentlige uddannelsesforløb godkendt fradrag i følgende tilfælde, hvor selve uddannelsesforløbet er anset som en integreret del af ansættelsesforholdet:

Uddannelsesstedet kunne anses som en “midlertidig arbejdsplads” i forhold til bestemmelsen i LL § 9 A for en tandtekniker og en elektriker. Begge kunne derved foretage fradrag for befordringsud­gifter efter LL § 9 C. For begge gjaldt, at uddannelserne var erhverv­suddannelser omfattet af erhvervsuddannelsesloven. Uddannelserne kunne sidestilles med andre uddannelser, hvor der var indrømmet fradrag. Afgørelsen fandtes således at stemme overens med den eksisterende praksis. Se SKM2007.340.SR og SKM2007.341.SR.

Befordringsfradrag under uddannelse blev godkendt for en ansat i forsvaret, der efter de for tjenestemænd gældende regler blev be­ordret til tjeneste ved Flyvevåbnets Officersskole med henblik på uddannelse til linjeofficer. Deltagelsen i undervisningen var sket på arbejdsgiverens foranledning og i dennes interesse, og deltagel­sen i undervisningen var relateret til den ansattes beskæftigelse og ansættelse hos arbejdsgiveren. Se SKM2002.500.LSR.

Arbejdsgivers betaling af godtgørelse til befordring mellem ar­bejdssted og uddannelsessted for elever i pengeinstitutter blev anset for skattefri. Se TfS 2000, 166 LSR. Selve uddannelsen var en of­fentlig anerkendt lovreguleret erhvervsuddannelse. Uddannelsen består af en teoretisk del, praktisk oplæring i pengeinstituttet samt interne elevkurser. Ved ansættelsen indgik eleven og pengeinstituttet en uddannelsesaftale i henhold til de gældende retningslinjer. Landsskatteretten udtalte i sin kendelse, at ansættelsen af eleverne skete i institutioner med henblik på at udføre praktisk arbejde. Det var pålagt eleverne at gennemføre en uddannelse, som var tilret­telagt i institutionens regi. Forholdene var derfor sammenlignelige med forhold ved de interne etatsuddannelser.

Befordringsfradrag blev godkendt for elever på Told- og Skattesko­len, se TfS 1998, 91 LSR. Skoleopholdet blev i forhold til LL § 9 C anset som en arbejdsplads. Der var tale om en internt tilrettelagt etatsuddannelse, hvor ansættelsen i institutionen sker med henblik på at udføre praktisk arbejde. Af hensyn til arbejdsgiverens ønske om en kvalificeret arbejdskraft pålægges eleverne at gennemføre en uddannelse, som er tilrettelagt i institutionens regi. Afgørelsen er kommenteret i TfS 1998, 464.

Se også SKM2015.72.LSR om politielever, hvor de er anset som lønmodtagere i relation til LL § 9 A, grundet de særlige ansættel­sesforhold og uanset at de modtager SU og ikke egentlig løn under skoleophold. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at det også må gælde i relation til befordringsfradrag efter LL § 9 C. Se afgørelsen SKM2022.86.LSR nedenfor om transportbetjentelever, der ikke kunne få befordringsfradrag.

**Praksis, fradrag ikke godkendt**

Hvis der er tale om videreuddannelse, godkendes der efter praksis ikke fradrag.

En kaptajn i Forsvaret ønskede fradrag for befordring mellem hjemmet og universitetet i forbindelse med en ingeniøruddannelse. Uddannelsen var aftalt med arbejdsgiveren, og han modtog fuld løni de 3½ år uddannelsen varede. Han udførte ikke arbejde under uddannelsen, men stod til rådighed for Forsvaret. Over for Lands­retten gjorde skatteyderen gældende, at universitetsuddannelsen var taget i Forsvarets interesse, og afgørelsen af, om der var tale om en efteruddannelse eller en videreuddannelse, måtte afgøres ud fra Forsvarets særlige interesser. Retten fandt, at uddannelsen på universitetet var en offentlig tilgængelig kompetencegivende ud­dannelse, der efter sin art og omfang var mere end en efteruddan­nelse for skatteyderen. Deltagelsen i undervisningen var et led i en videregående uddannelse, og universitetet fandtes ikke omfattet af begrebet “arbejdsplads” i forhold til LL § 9 C. Se SKM2008.114.VLR.

Der var heller ikke fradrag for udgifter til befordring mellem hjemmet og et uddannelsessted for en sygeplejerske, der tog en diplomuddannelse på sygeplejehøjskolen. I forbindelse med en ansættelse som afdelingssygeplejerske betingede sygehuset sig, at hun deltog i en videreuddannelse ved Danmarks Sygeplejehøjskole. Uddannelsen bestod i et diplomstudium med speciale i ledelse. Hun fik bevilget tjenestefrihed med løn i perioden. Udgifter til materialer og befordring afholdt hun selv. Der var tale om en videreuddannelse og ikke blot en ajourføring af den tidligere erhvervede uddannelse. Se TfS1997,8 LSR.

En socialrådgiver fik ikke godkendt fradrag for befordringsudgifter til et årskursus på Den sociale Højskole. Formålet med uddannelsen var at videreudvikle kvalifikationer og færdigheder i socialt behand­lingsarbejde. Uddannelsen sigtede bl.a. på at erhverve teoretisk

viden på et højere niveau ved at uddybe og nuancere tidligere er­hvervet viden, på specialisering i socialrådgivernes forskellige ar­bejdsformer og på at kvalificere socialrådgivere til at være teoridan­nende. Der skulle ydes en studiemæssig indsats svarende til 38 ti­mers arbejdsuge i 10 måneder. Uddannelsen ved Den sociale Højskole blev anset som videreuddannelse i forhold til socialrådgi­verens grunduddannelse. Se TfS 1993, 286 LSR.

Befordringsfradrag blev ikke godkendt i forbindelse med skoleop­hold for en EFG-elev og en sygehjælperelev. For begge elever indgik skoleopholdet som et led i integrerede uddannelsesforløb. Begge modtog løn under skoleforløbet fra deres respektive arbejds­givere. I begge sager blev afslaget begrundet med, at eleverne under skoleopholdet ikke udførte arbejde til nytte for arbejdsgiveren. Se TfS 1991, 7 HRD og TfS 1991, 8 HRD.

Se SKM2022.86.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at transport- betjentelever ikke var berettiget til befordringsfradrag mellem bopæl og Kriminalforsorgens Uddannelsescenter, da der ikke blev udbetalt løn, ikke var fastsat en ugentlig arbejdstid under skoleopholdet, og at eleverne ikke blev vederlagt, hvis deri skoleperioden måtte blive udført praktisk arbejde for Kriminalforsorgen. Klageren blev således ikke anset som lønmodtager under skoleopholdet i de første 3 må­neder af uddannelsen. Ét ud af tre retsmedlemmer fandt, at klageren under de første tre måneder af uddannelsen skulle anses som løn­modtager, og at uddannelsesstedet skulle anses som et midlertidigt arbejdssted.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2003.336.HR | **Bopæl kunne ikke anses som arbejdsplads** ved kørsel mellem hjem og arbejdspladser. Der var derfor ikke fradragsret efter LL § 9 B, stk. 1, litra b. Derimod godkendte Højesteret fradrag efter LL § 9 B, stk. 1, litra a. |  |
| SKM2003.92.HR | **Skattefri udstationeringsgodtgørelse** efter dagælden­de SL § 5, litra d, **afskar fra befordringsfradrag efter LL § 9 C,** selvom der var foretaget daglig befordring mellem bopæl og udstationeringssted. | Ændrer  SKM2001.410.ØLR.  Se også  UfR1985.387.H. |
| TfS 1991, 8  HRD | Sygehjælperelev var ikke berettiget til fradrag for be­fordring til faglig skole. Skolen kunne ikke anses som arbejdsplads. |  |
| TfS 1991, 7  HRD | EFG-elev ikke berettiget til fradrag for befordring under praktik på teknisk skole. Arbejdet var ikke udført til nytte for arbejdsgiveren. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2012.463.VLR | I indkomstårene 2000-2003 havde appellanten fået udbetalt rejse- og befordringsgodtgørelse fra sit sel­skab. For så vidt angår indkomståret 2000 fandt byret­ten, at appellanten med rette var blevet beskattet af disse godtgørelser, idet appellanten, henset til at han ikke modtog løn fra selskabet i det pågældende år, ikke opfyldte betingelserne for at modtage de udbetalte godtgørelser skattefrit. Med samme begrundelse fandt byretten, at appellanten heller ikke var berettiget til et ligningsmæssigt fradrag for de afholdte befordringsud­gifter.  For så vidt angår indkomstårene 2001-2003, der mate­rielt ligeledes vedrørte spørgsmålet om rejse- og befor- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | dringsgodtgørelse, tiltrådte byretten, at der ikke skulle ske genoptagelse, idet appellanten ikke var fremkom­met med oplysninger, der kunne føre til en ændring af skatteansættelsen.  For så vidt angår indkomståret 2004 vedrørte sagen spørgsmålet om, hvorvidt Skatteankenævnet med rette havde afvist at realitetsbehandle appellantens klage. Byretten fandt, at klagen med rette var blevet afvist. Byretten henviste herved til, at appellanten havde indgivet en foreløbig klage efter udløbet af fristen i dagældende skattestyrelseslov § 21, stk. 1, og at appel­lanten, uanset at Skatteankenævnet havde accepteret denne klage og fastsat en frist for indgivelse af en en­delig og begrundet klage, aldrig indsendte en sådan klage.  For så vidt angår indkomståret 2005 vedrørte sagen spørgsmålet om forhøjelse af appellantens indkomst med overskud ved udleje, med overskud ved skibsdrift og af genvundne afskrivninger. Sagen vedrørte tillige nedsættelse af appellantens nedslag i ejendomsvær­diskatten. Byretten fandt, at appellantens skattepligtige indkomst med rette var blevet forhøjet og henviste herved til, at appellanten ikke havde godtgjort, at skattemyndighedernes opgørelser af overskud og genvundne afskrivninger var behæftet med fejl. Byret­ten fandt tillige, at skattemyndighederne med rette havde nedsat appellantens nedslag i ejendomsværdiskat­ten. Byretten henviste herved til, at appellanten ikke havde godtgjort, at værdien af den erhvervsmæssige andel af ejendommen udgjorde 44% som påstået, idet byretten bemærkede, at det ikke var den arealmæssige anvendelse, der var afgørende for størrelsen af appel­lantens nedslag.  Landsretten stadfæstede byrettens dom afde af byret­ten anførte grunde, og Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2008.114.VLR | **Befordring til universitetsuddannelse ikke fradragsberettiget.** Selvom uddannelsen var aftalt med arbejdsgiver, der betalte løn under uddannelsen, blev den anset som en offentligt tilgængelig, kompe­tencegivende videreuddannelse. |  |
| SKM2001.427.VLR | Ejendom, hvor skatteyder både havde bopæl og arbejds­sted, **ikke anset som arbejdssted i forhold til LL § 9 B.** |  |
| TfS 1999, 267 VLD | **Uddannelsesorlov afskar ikke befordringsfradrag** i forbindelse med efteruddannelse. | Se også TfS 1999, 268 VLD.  Kommenteret i TfS 1999, 278. |
| TfS 1996, 576 ØLD | **Fradrag for befordring godkendt.** Selvom skatteyder ikke havde en formel uddannelse, forelå der efter en konkret vurdering en tæt og direkte forbindelse mellem deltagelsen i et AMU-kursus og skatteyderens aktuelle arbejdsfunktion på virksomheden. Kursus blev anset som en løbende ajourføring af den ansattes viden inden for det aktuelle arbejdsområde**.** | Se Skatteministeriets kommentar TfS 1996, 566 |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2020.464.BR | Sagen omhandlede, hvorvidt sagsøgeren var berettiget til fradrag efter LL § 9 B for den kørsel, som han havde foretaget mellem sit arbejde som lønmodtager |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | og den tankstation, hvor han som led i sin selvstændige erhvervsvirksomhed udførte en række opgaver.  Skattemyndighederne havde meddelt fradrag for kørsel efter LL § 9C.  Retten fandt, at sagsøgerens synspunkt ikke havde støtte i bestemmelsernes ordlyd, hvorefter Skattemini­steriet blev frifundet. |  |
| SKM2018.68.BR | Sagsøgeren havde ved skattemyndighederne fået afslag på ekstraordinær genoptagelse af sin skatteansættelse for indkomstårene 2007 til 2009 i relation til fradrag for befordring, børnebidrag og renteudgifter. Herud­over havde sagsøgeren i en særskilt sag vedrørende indkomstårene 2010 til 2013 fået afslag på ret til fradrag for befordring, børnebidrag og renteudgifter. De to sager blev behandlet samlet.  I sagen vedrørende ekstraordinær genoptagelse fandt retten efter en samlet vurdering, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at betingelserne for ekstraordinær genoptagelse var opfyldt. Retten fandt i den forbin­delse, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at der forelå særlige omstændigheder i medfør af SFL § 27, stk. 1, nr. 8. Retten fandt i den forbindelse endvidere, at der ikke var anledning til at antage, at en genoptagelse af skatteansættelsen ville resultere i en ændret skattean­sættelse.  Herudover fandt retten, at sagsøgeren ikke havde overholdt reaktionsfristen i SFL § 27, stk. 2. Retten bemærkede hertil, at sagsøgeren allerede den 24. febru­ar 2011 inden for de ordinære genoptagelsesfrister havde indsendt selvangivelser, hvor der i rubrikken for befordringsfradrag ikke var angivet et beløb, men derimod var skrevet “71 km pr. dag”. Sagsøgeren havde ikke selvangivet fradrag for børnebidrag eller renteudgifter. SKATs afslag på befordringsfradrag blev ikke påklaget af sagsøgeren. Sagsøgerens efterføl­gende anmodning af om ekstraordinær genoptagelse, dateret den 30. april 2014, var derfor ikke fremsat in­den for fristen i SFL § 27, stk. 2.  I relation til spørgsmålet om befordringsfradrag fandt retten, at sagsøgeren ved sin egen forklaring og sin egen beregning af befordringsfradrag ogud fra oplys­ningerne i skattemapperne ikke på tilstrækkelig vis havde sandsynliggjort, at han var berettiget til befor­dringsfradrag. Retten bemærkede i den forbindelse, at sagsøgeren ikke havde dokumenteret de faktiske ar­bejdssteder, og at det således ikke havde været muligt for skattemyndighederne at vurdere størrelsen af et eventuelt fradrag for befordring. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.134.LSR | Et byggeprojekt på en kaserne og tilsyn med indkør­selsveje i et tilstødende militærområde udgjorde ikke forskellige arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse og 60-dages reglen i LL § 9 B. Landsskatteretten lagde ved vurderingen vægt på, at kasernen og militærområdet lå inden for et af­grænset geografisk område, der var sammenligneligt med et skov- eller lufthavnsområde. Det forhold, at der blev arbejdet på forskellige matrikelnumre, kunne | Stadfæstelse af SKM2022.44.SR, for så vidt angår det­te spørgsmål. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | ikke føre til et andet resultat. **Definition af arbejds­sted i relation til LL § 9 B.** |  |
| SKM2022.86.LSR | Sagen drejede sig om, hvorvidt klageren kunne fratræk­ke udgifterne til transport efter LL § 9 C og til kost efter LL § 9 A i de tre første måneder, hvor klageren var på Kriminalforsorgens Uddannelsescenter. Klage­ren ansås ikke som lønmodtager under skoleopholdet i de tre første måneder, hvorfor skoleopholdet ikke kunne anses som en arbejdsplads. Klageren ansås herefter ikke for berettiget til befordringsfradrag efter LL § 9 C, stk. 1, og fradrag for kost efter LL § 9 A. Ét ud af tre retsmedlemmer fandt, at klageren under de første tre måneder af uddannelsen skulle anses som lønmodtager, og at uddannelsesstedet skulle anses som et midlertidigt arbejdssted. |  |
| SKM2015.72.LSR | Klageren, der var under uddannelse som politielev, blev anset for lønmodtager i relation til LL § 9 A. Landsskatteretten fandt, at der er tale om en særlig ordning, idet politielever under elevuddannelsen er tjenestemandsansatte og dermed har rettigheder som lønmodtagere, også under skoleopholdet. Desuden var klageren underlagt instruktionsbeføjelser, hvilket be­tød, at han stod til rådighed for politiopgaver i skole­perioden og desuden blev der hver måned indbetalt et pensionsbidrag også i skoleperioden. | Det er Skattestyrel­sens opfattelse, at det også må gælde i relation til befor­dringsfradrag efter LL § 9 C. |
| SKM2002.500.LSR | **Skatteyder var berettiget til fradrag for befordring mellem hjemmet og Flyvevåbnets Officersskole**.  Deltagelsen i undervisningen, der var relateret til skatteyderens beskæftigelse, var sket efter beordring fra arbejdsgiveren og i dennes interesse. |  |
| SKM2002.234.LSR | Sygeplejerske var berettiget til **fradrag for befordring mellem hjem og uddannelsessted.** Deltagelse i efter­uddannelsen var aftalt med arbejdsgiveren, og hun fik fuld løn samt fastholdt optjent anciennitet og pension under deltagelsen. |  |
| TfS 2000, 166 LSR | Internt tilrettelagt uddannelse ved pengeinstitut var af en sådan karakter, **at arbejdsgiveren kunne udbetale skattefri godtgørelse for befordring** mellem arbejds­sted og uddannelsessted. |  |
| TfS 1998, 91  LSR | Fuldmægtig i en told- og skatteregion var **berettiget til befordringsfradrag** i forbindelse med, at han gennemgik den uddannelsesordning, der var knyttet til stillingen. |  |
| TfS 1997, 8  LSR | Udgift til befordring for en uddannet sygeplejerske ved deltagelse i en diplomuddannelse på sygepleje­højskolen **var ikke fradragsberettiget.** Uddannelsen blev anset som **videreuddannelse** og ikke kun en ajourføring af den tidligere erhvervede uddannelse. |  |
| TfS 1995, 224 LSR | **Skatteyders deltagelse i kursus i pædagogikum anset som arbejdsplads**. Der var derfor fradrag for befordringsudgifter efter LL § 9 B og LL § 9 C. |  |
| TfS 1993, 286 LSR | Deltagelse i årskursus på Den Sociale Højskole **anset som videreuddannelse.** Der var derfor **ikke fradragsret for befordring** i forbindelse med delta­gelsen. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| TfS 1990, 136 LSR | Deltagelse i årskursus på Danmarks Lærerhøjskole var ikke kompetencegivende. **Befordringsudgifterne var derfor fradragsberettigede.** |  |
| TfS 1987, 338 LSR | Årskursus på Statens Lærerhøjskole anset som efterud­dannelse. **Udgifter til befordring anset som fradragsberettigede driftsomkostninger**. |  |
| TfS 1985, 713.LSR | Krankursus og kursus i svejseteknik (offshore-svejs- ning) anset som efteruddannelse. **Udgifter til befor­dring var fradragsberettigede som driftsomkostnin­ger.** | Se også  SKAT1985.10.285. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.44.SR | Skatterådet bekræftede, at kørsel til leverandører af materialer til brug for arbejdet og kørsel efter mødefor­plejning m.v. kunne udgøre arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B under forudsætning af, at spørger modtog løn for den medgåede arbejdstid, og at kørslen til disse steder var arbejdsmæssigt begrundet. Endvidere bekræftede Skatterådet, at kørsel til et sted, som kunne anses som en selvstændig opgave i forhold til det byggeprojekt, spørger arbejdede på, måtte anses for et særskilt ar­bejdssted i relation til udbetaling af skattefri kørsels­godtgørelse efter 60-dages reglen i LL § 9 B.  Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at kørsel til tankstationer, værkssteder og vaskehaller i arbejdstiden kunne udgøre arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B, selvom skatteyderen besvarede telefonopkald, e-mails i vente­tiden. Kørslen til sådanne steder, hvor spørgers private bil blev tanket, var på værksted eller i vaske vaskehal, var ikke arbejdsmæssigt begrundet.  Skatterådet tog endvidere stilling til, at et byggeprojekt på et større område ikke kunne anses som flere arbejds­pladser, selvom der blev arbejdet på forskellige matri­kelnumre. | Spørgsmålet i sagen om, hvorvidt der er tale om en eller flere arbejdspladser på et større område, og som kan få betyd­ning for 60 dages reglen blev påklaget til Landsskatteretten. Landsskatteretten stadfæstede Skatterå­dets afgørelse vedrø­rende dette spørgs­mål. Se  SKM2023.134.LSR. |
| SKM2016.239.SR | Parkeringspladser, hvor en tjenestebil blev afhentet/stil- let blev ikke anset for en arbejdsplads for spørgeren i relation til LL § 9 B. Der var derfor ikke tale om kørsel mellem arbejdspladser, når spørger kørte mellem ar­bejdsplads og parkeringsplads. Det forhold, at en del af spørgers administrative arbejde blev udført i tjene­stebilen medførte ikke, at bilen kunne anses for en ar­bejdsplads. |  |
| SKM2007.341.SR | **Skoleophold blev betragtet som et midlertidigt ar­bejdssted for en elev, der var i lære som tandtekni­ker.** |  |
| SKM2007.340.SR | Skoleophold blev betragtet som et midlertidigt arbejds­sted for en elektriker, der havde indgået en uddannel­sesaftale med en praktikvirksomhed i overensstemmel­se med erhvervsuddannelsesloven, blev **under skole­opholdet betragtes som en lønmodtager på et mid­lertidigt arbejdssted.** |  |

**C.A.4.3.3.1.3 Transportvejen**

**Indhold**

Dette afsnit fastlægger, hvad der skal forstås ved den transportvej, der berettiger til fradrag efter LL § 9 C.

Afsnittet indeholder:

Regel

Normal transportvej

Ekstraordinært lange afstande

Sæsonarbejde

Samkørsel

• Særligt om færge- og flytransport

• Storebæltsbroen og Øresundsbroen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Bekendtgørelse om visse ligningslovsregler mv., BEK nr. 1492 af

6. december 2023.

**Regel**

Befordringsfradraget opgjort efter LL § 9 C beregnes på grundlag af den normale transportvej ved kørsel i bil. Se LL § 9 C, stk. 1. Hvis den skattepligtige fx på cykel kommer frem og tilbage til ar­bejde ad stier, der gør den tilbagelagte strækning væsentligt kortere end den normale transportvej ved bilkørsel, er det uden betydning for befordringsfradraget. Det skal alligevel beregnes på grundlag af den normale transportvej ved kørsel med bil. Den skattepligtige skal i disse tilfælde danne sig et rimeligt skøn over strækningen af den normale transportvej ved bilkørsel.

**Normal transportvej**

I BEK nr. 1492 af 6. december 2023, er normal transportvej ved bilkørsel defineret som den strækning, der skal tilbagelægges med bil under hensyntagen til:

• de givne geografiske forhold

• det tidsmæssige forbrug

• den økonomiske rimelighed.

Benyttelse af offentlige transportmidler begrænser eller udvider ikke fradraget opgjort efter LL § 9 C, stk. 1-3. Det afgørende er længden af normal transportvej ved bilkørsel, og fradraget beregnes uden hensyn til faktiske, afholdte udgifter.

Der kan opstå spørgsmål om benyttelse af motorveje, omfartsveje, hovedveje og lignende frem for en måske kortere strækning ad mindre veje. Skattestyrelsen skal i disse tilfælde lægge betydelig vægt på den skattepligtiges eget valg af transportvej, men skal i øvrigt ud fra en samlet vurdering tage hensyn til de givne forhold, transporttiden og den økonomiske rimelighed.

►Hvis arbejdsgiver betaler befordringen for en del af strækningen, er der mulighed for at tage fradrag efter de almindelige regler for en ikke-arbejdsgiverbetalt strækning efter reduktion med 24-km- grænsen. Se nærmere afsnit C.A.5.14.4.3 om arbejdsgiverbetalt befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads mv/

**Praksis**

En skatteyder, der brugte offentlig transport mellem hjem og arbej­de, skulle ved beregning af befordringsfradraget anvende afstanden ad en normal transportvej, der var 38,8 km og ikke en længere transportvej på 52,8 km via motorvej. Skatteyderen gjorde gæld­ende, at det ville være oplagt at benytte motorvejsnettet udenom byen, frem for en kortere vej tværs gennem København. Da skatte­yder ikke havde benyttet den længere transportvej, men anvendt offentlig transport, blev den kortere vej gennem byen anset som den normale transportvej. Se SKM2005.540.LSR.

De momenter, der konkret bliver lagt vægt på ved vurdering af normal transportvej efter skatteyders eget valg, er:

• Trafiksikkerhed

• Hurtighed

En skatteyder fik godkendt befordringsfradrag på grundlag af en rute, der medførte en daglig transport på 87 km tur/retur, og også tidsmæssigt var lidt længere end en anden rute på 72 km tur/retur pr. dag. Der blev lagt vægt på, at den af skatteyderen valgte rute var mere trafiksikker og den kilometermæssige difference mellem

de to ruter blev anset som beskeden. Tilsvarende var den tidsmæs­sige forskel begrænset og heller ikke afgørende. Se SKM2006.669.LSR.

En anden skatteyder havde godtgjort det hensigtsmæssige af den transportvej, hun selv havde valgt. Det selvangivne fradrag blev derfor godkendt. Den valgte rute medførte 54 km i alt til og fra ar­bejdet, mod 48 km i alt via en anden rute. Den valgte rute var den hurtigste og den mest trafiksikre, fordi ruten stort set fulgte motorvej og anden hovedfærdselsåre. Tidsmæssigt var ruten den mest sikre, fordi den gik uden om bymæssig bebyggelse, og dermed undgik lysregulerede vejkryds. Hun kunne derfor få befordringsfradrag for den lange rute. Se TfS 1998, 243 LSR.

Skatteyders valg af transportvej blev også godkendt i en sag, hvor den valgte transportvej var 18 km længere, end den rute skattemyn­dighederne havde godkendt. Over for Landsskatteretten gjorde skatteyder gældende, at den af hende valgte rute sparede 11 minutter i transporttid, ligesom den var benzinbesparende. Der blev lagt vægt på tidsbesparelsen og den færdselsmæssige sikkerhed ved den valgte rute med kørsel via motor- og omfartsvej frem for by­mæssig gennemkørselstrafik. Se TfS 1991, 130 LSR.

I SKM2008.636.BR var der tvivl om arbejdsgivers adresse og dermed, hvilken transportvej der var den korrekte ved beregning af befordringsfradrag. Spørgsmålet om arbejdsstedets placering blev derfor hjemvist til fornyet behandling.

►I SKM2024.628.LSR blev skatteyders valg transportvej med offentlig transport ikke godkendt, da den normale transportvej i bil var betydelig kortere. I sagen blev der også henset til brændstoffor­bruget forbundet med henholdsvis rute 1 og rute 2, hvor rute 2 na­turligvis var mere omkostningsfuld grundet den længere kørsel sammenlignet med rute 1. På baggrund heraf fandt Landsskatteret­ten, at den kilometermæssige difference var meget væsentlig, lige­som der ikke forelå betydelig tidsbesparelse eller økonomisk rime­lighed ved anvendelse af rute 2. Det forhold, at klageren havde valgt at anvende rute 2 med offentlig transport, kunne ikke føre til et andet resultat, da det afgørende var længden af den normale transportvej ved bilkørsel, hvorved fradraget blev beregnet uden hensyn til den faktiske kørte strækning. Ud over befordringsfradrag for kortere rute 1, fik skatteyder godkendt fradrag for passage over Storebæltsbroen, som skatteyder ifølge det oplyste havde afholdt i forbindelse med rute 2."

**Ekstraordinært lange afstande**

Fradraget efter LL § 9 C er ubegrænset. Det betyder, at der er ad­gang til fradrag for fx befordring København-Århus-København eller Madrid-København-Madrid. Fradraget beregnes også i disse tilfælde som udgangspunkt på grundlag af den normale transportvej ved bilkørsel. Se TfS 1984, 259 VLR (Skd. 70.588). Det fremgår af praksis, at ekstraordinært lange afstand medfører krav til skatte­yder om dokumentation af den daglige befordring. Hvis den normale transportvej for den skattepligtige, på grund afde geografiske for­hold, tidsforbrug og økonomisk rimelighed må anses at være med færge- eller ruteflytransport på en del af eller hele strækningen mellem hjem og arbejde, beregnes fradraget for denne strækning som den faktisk dokumenterede udgift til færge- eller ruteflytrans­port, se - afsnit “Særligt om færge- og flytransport”.

Højesteret har fastslået, at afstanden til og fra arbejde på tilsammen henholdsvis 698 km og 409 km klart overstiger det, der kan anses for sædvanligt. En skatteyder havde opgjort sit befordringsfradrag dels ved daglig kørsel fra hjemmet i Vestjylland til arbejdssteder i København og på Vestsjælland med i alt 698 km, dels for en efter­følgende periode efter flytning mellem hjemmet på Lolland og de samme arbejdssteder med 409 km daglig transport. Højesteret fastslog i sagen, at det er den skatteyder, der ønsker fradrag, der

skal bevise eller sandsynliggøre, at befordring har fundet sted i det påståede omfang. Dette kan ikke ske blot ved at fremlægge lejekon­trakter og erklæringer fra arbejdsgiveren. I den konkrete sag fandt Højesteret, at bevisbyrden ikke var løftet. Se SKM2004.162.HR.

►I SKM2024.454.BR havde en skatteyder angivet, at han i 2019 har foretaget 24 rejser tur/retur mellem sin bopæl i Y1-land og sit arbejdssted i Danmark. Byretten fandt, at klageren i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort omfanget af den angivne befordring, og at der ikke kunne stilles et skærpet beviskrav, hvor der alene var tale om en ugentlig transport. ”

En skatteyder fik ikke godkendt befordringsfradrag for en daglig kørsel mellem hjem og arbejdsplads på 400 km. Den daglige kørsel var ikke sandsynliggjort, bl.a. med henvisning til den usædvanligt store afstand mellem hjem og arbejde samt til manglende dokumen­tation, fx i form af tog- og flybilletter. Se TfS 2000, 563 VLD.

En afstand på 140 km mellem skatteyderens bopæl og arbejdsplads betød, at det påhvilede den skattepligtige at sandsynliggøre, at den selvangivne befordring havde fundet sted. Da dette ikke blev gjort, lagde retten ligningsmyndighedernes skøn til grund. Det fremgik af sagen, at det var uklart, hvor skatteyder faktisk boede, idet der på skatteyders lønsedler var anført en adresse nærmere ved arbejds­pladsen end bopælsadressen. Den faktiske transport var heller ikke sandsynliggjort ved kvitteringer for benzin eller diesel. Se SKM2004.331.VLR.

Skærpede krav til skatteyderen for at sandsynliggøre transporten var også afgørende i en sag, hvor skatteyderen havde beregnet fradrag for daglig befordring på 409 km mellem bopæl på Djursland og arbejdsstedet på Fyn. Desuden havde skatteyderen haft andre muligheder for overnatning. Skatteyderen havde ikke løftet bevis­byrden, for at befordringen faktisk havde fundet sted. Se SKM2001.431.VLR. Se også SKM2023.232.BR.

Derimod blev det anset for sandsynliggjort, at der var foretaget befordring mellem Odense og København i det omfang, som en skatteyder havde selvangivet. Der blev bl.a. lagt vægt på, at han havde dokumenteret sin tilstedeværelse på arbejdspladserne i Kø­benhavn. Desuden lå der dokumentation for regelmæssige læge- og tandlægebesøg i Odense, dokumentation for hævninger i pen­geautomater i Odense, ligesom han fortsat havde samme bopæl og arbejdsplads og havde dokumenteret periodekort til offentlige transportmidler for en efterfølgende periode. Se SKM2004.2.LSR.

Det eren forudsætning for befordringsfradrag, at transporten rent faktisk har fundet sted, ligesom omfanget heraf skal godtgøres.

I en sag udgjorde afstanden mellem skatteyderens bopæl og ar­bejdsstedet tur/retur 304 km. Skatteyder havde derfor indgået et lejemål tættere på arbejdsstedet for at undgå den daglige befordring. Som alternativ til et større befordringsfradrag, ville han fratrække udgiften til lejeboligen. Han fik godkendt fradrag for én ugentlig befordring tur/retur mellem bopælen og arbejdsstedet, og udgiften til lejligheden var en privat udgift, der ikke var fradragsberettiget. På grund af afstanden til den faste bopæl påhvilede det skatteyderen at sandsynliggøre, at befordring mellem den faste bopæl og arbejds­stedet havde fundet sted i det påståede omfang. Se SKM2008.398.BR.

I SKM2016.292.VLR fandt Landsretten, at der var grundlag for at skærpe beviskravet i forhold til, om befordringen rent faktisk havde fundet sted. Landsretten fandt derfor, at der måtte stilles skærpede beviskrav til skatteyderens sandsynliggørelse af, at han dagligt havde rejst mellem de angivne bopæle og de anførte arbejds­steder. Der blev herved navnlig lagt vægt på afstandene mellem de pågældende bopæle og arbejdssteder (mellem 134 km og 380 km. t/r), den angivne rejsetid og den samlede periode, som de angivne befordringsfradrag vedrørte. Der var endvidere lagt vægt på, at skatteyderen havde haft andre overnatningsmuligheder i nærheden

af de pågældende arbejdspladser samt på, at der var afgivet mod­stridende forklaringer om en af de sædvanlige bopæle. Landsretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet den skærpede bevisbyrde ved at fremlægge en række benzinkvitteringer, der desuden var fremlagt i en skattesag vedrørende hans søster.

I SKM2019.55.BR handlede sagen om, hvorvidt den skattepligtige var berettiget til at opnå fradrag for befordring efter LL § 9 C for 101 kørsler af 618 km t/r i indkomståret 2013. Med henvisning til antallet af kørsler og længden heraf klar oversteg det sædvanlige, fandt retten, at det påhvilede den skattepligtige at dokumentere eller i hvert fald sandsynliggøre, at den selvangivne befordring faktisk havde fundet sted. Skatteyderen havde som dokumentation fremlagt kvitteringer for arbejdsgivers afregning af Brobizz over Storebælts­broen, som skatteyderen påstod selv at have afholdt endeligt, lige­som skatteyderen afgav forklaring i retten.

Retten lagde til grund, at selskabet afholdt udgiften til Brobizz. I mangel på anden dokumentation, fx for privat afholdte brændsto­fudgifter, fandt retten, at skatteyderen ikke alene ved sin forklaring ogde fremlagte Brobizz-afregninger havde sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at hans faktiske befordring havde fundet sted i det selvangivne omfang, samt at udgiften til befordring ikke havde været afholdt af selskabet. Da der endvidere var et misforhold mellem oplysningerne om skatteyderens bilers faktiske kilometer­stand og det antal kilometer, som han havde selvangivet og modta­get kørselsgodtgørelse for, blev Skatteministeriet frifundet.

**Sæsonarbejdere**

Sæsonarbejdere kan få fradrag for deres udgifter til befordring mellem den sædvanlige bopæl og arbejdspladsen efter LL § 9 C. Opgørelse af befordringsfradraget for den enkelte samt, hvad der skal forstås ved den normale transportvej, beror på en konkret vurdering. For udenlandske sæsonarbejdere er det en forudsætning for befordringsfradraget, at sæsonarbejderen inden afrejsen fra bopælen i hjemlandet har en arbejdsaftale med en konkret arbejds­giver. Se SKM2001.188.TSS.

**Samkørsel**

De skattepligtige kan ved samkørsel bruge fradraget efter LL § 9 C uden hensyn til, hvilket transportmiddel der benyttes.

Ved samkørsel forstås, at to eller flere personer, der skal samme vej, kører i den enes bil og deler transportudgifterne. Det anses også for samkørsel, når en passager sættes af eller stiger på i løbet af køreturen, også selv om dette måtte føre til en mindre afvigelse fra førerens rute.

De beløb, som bilejeren modtager fra en passager til dækning af passagerens andel af udgifterne til brændstof, løbende vedligehol­delse, slid på dæk og serviceeftersyn mv. og eventuel broafgift, færgeoverfart og lignende, er skattefri, da betalingerne ikke kan anses for indkomst i skatteretlig forstand, men derimod skyldes, at bilejeren og passageren deler nogle fælles udgifter.

Eventuelle betalinger fra en passager, der overstiger passagerens andel af transportudgifterne, er skattepligtige.

Det er uden skattemæssig betydning, hvorledes aftalen om sam­kørsel er blevet etableret. Dette indebærer, at der fx gælder samme regler for samkørslen til og fra en fælles arbejdsplads, som der gælder, hvis bilejeren offentligt har udbudt kørelejligheden, fx på en internetportal.

De beløb, som bilejeren modtager fra en passager, har ikke indfly­delse på størrelsen af bilejerens og passagerens eventuelle befor­dringsfradrag.

Der gælder særlige regler for udgifter til Storebæltsforbindelsen og Øresundsforbindelsen. Se afsnit om Storebæltsbroen og Øre­sundsbroen.

Ved kørsel over ekstraordinært lange afstande er det et krav, at det dokumenteres, hvem der faktisk afholder udgiften til transporten.

Befordringsfradraget påvirkes alene i situationer, hvor det er ar­bejdsgiveren, der betaler befordringen, se afsnit C.A.5.14.4.3.

**Se også**

Afsnit C.C.1.1.3 om dele- og platformsøkonomi og C.A.5.14.4.3 om hel eller delvis arbejdsgiverbetalt befordring.

**Særligt om færge- og flytransport**

Hvis den skattepligtige på grund af de geografiske forhold, tidsfor­bruget og den økonomiske rimelighed må benytte færgetransport, ruteflytransport eller lignende på en del af eller hele strækningen mellem hjem og arbejdsplads beregnes fradraget for denne stræk­ning som den faktisk, dokumenterede udgift. Se Lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 1, nr. 3, der er en lovfæstelse af §§ 3 og 4 i dagældende BEK nr. 1044 af 8. november 2012, nu BEK nr. 1492 af 6. december 2023. Der er med lovfæstelsen ikke sket materielle ændringer af reglernes indhold, der således videreføres uændret.

Fradraget for strækningen beregnes som den faktiske, dokumen­terede udgift til færgetransport, ruteflytransport eller lignende. I så fald kan der ikke vælges normalfradrag for bilkørsel efter kilome­tersatsen, uanset en del af strækningen kunne have været tilbagelagt over land. Transport til eller fra færgehavnen eller til eller fra luft­havnen fratrækkes som normalfradrag med kilometersatsen jf. LL § 9 C, stk. 1-3, og bekendtgørelsen § 2.

Det er en konkret vurdering af de geografiske forhold, det tids­mæssige forbrug og den økonomiske rimelighed, der afgør, om den skattepligtige bliver nødt til at benytte færgetransport, rutefly­transport eller lignende på en del af eller hele strækningen mellem hjem og arbejdsplads. Der er tale om en samlet vurdering, hvor der på samme måde som ved fastlæggelse af transportvejen, lægges betydelig vægt på den skattepligtiges eget valg.

Baggrunden for denne regel er, at fx øboere, der arbejder på fast­landet, dels ikke kan fastlægge den normale transportvej ved bilkør­sel, dels afholder udgift til færgetransport eller ruteflytransport. Denne udgift står ikke altid i rimeligt forhold til den tilbagelagte strækning ved beregning af befordringsfradrag efter reglerne i LL § 9 C, stk. 1-3.

Ved fastlæggelsen af den normale transportvej ved bilkørsel kan de geografiske forhold mv. på samme måde betinge, at der sejles over fx en fjord eller en vig for at undgå at skulle køre en længere omvej. Også i disse tilfælde foretages der fradrag for udgift til færgetransport.

I SKM2019.516.BR fik en skattepligtig, der havde benyttet rute­flytransport, alene anerkendt befordringsfradrag for den dokumen­terede udgift til flybilletter samt kørslen til/fra lufthavnen, og ikke som påstået en meget længere transportvej i bil, idet dette var uforeneligt med § 3 og § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1492 af 6. december 2023 om visse ligningslovsregler m.v. Se nu LL § 9 C, stk. 1, 3. pkt.

I sagen SKM2013.187.BR havde skatteyder valgt transportvej for at undgå at benytte en færgeforbindelse. Fradraget blev underkendt, Billetudgift

Reduktion med et beløb svarende til 24 km

Fradrag pr. arbejdsdag er i alt

Fradraget beregnes altså uden hensyn til det antal kilometer, færgen tilbagelægger.

og transportvejen via færgeforbindelse blev anset som den normale transportvej i forhold til LL § 9 C, stk. 1 og 2. Retten udtalte, at anvendelsen af færgeforbindelsen indebar en betydelig kortere af­stand til arbejdspladsen, ligesom ruten var tidsmæssig kortere og omkostningerne ved anvendelsen af færgeforbindelse blev anset for at være lavere end den af skatteyderen valgte transportvej.

Fradrag for udgiften til færge eller flytransport mv. kræver, at der er dokumentation herfor.

Se SKM2001.654.ØLR, hvor der ikke kunne godkendes fradrag for færgetransport på grund af mangel på dokumentation, selvom der var godkendt fradrag for skatteyders kørsel fra hjemmet i Sve­rige til arbejdsstedet i Korsør.

Fradrag for udgiften til færgetransport kan foretages for befordring fx i bil, på cykel, knallert, motorcykel og lignende. Se TfS 2000, 563 VLD, omtalt ovenfor om skærpede krav til dokumentation for bl.a. tog- og flybilletter på grund af stor afstand mellem hjem og arbejdsplads.

I visse tilfælde inkluderer en billet, der anvendes til transport mellem hjem og arbejdsplads, både transporten med færgen og toget eller bussen. For tog-/bustransporten er der adgang til normalfradrag med kilometersatsen efter LL § 9 C, stk. 1-3. Se afsnit C.A.4.3.3.1.1. For færgetransporten er der derimod fradrag for den faktiske udgift. Hvis udgiften til færgetransporten ikke er nærmere specificeret på billetten eller på en eventuel købsnota, og det ikke er muligt at få den oplyst fra udbyderen, skal der foretages et skøn over, hvor stor en andel af den samlede billetpris, der vedrører færgetransporten.

Ved dette skøn tager Skattestyrelsen udgangspunkt i prisen for den billigste overfart med færgen med pendlerkort/rabatordning for individuel befordring for fodgængere. Dette udgangspunkt kan dog ikke anvendes i alle tilfælde. Hvis den samlede billetpris ek­sempelvis inkluderer transport med bus/tog over en længere strækning, og billigste overfart med færgen koster næsten det samme som den samlede billet inklusive tog-/bustransport, afspejler prisen for den billigste færgeoverfart med pendlerkort/rabatordning ikke i tilstrækkelig grad færgetransportens andel af den samlede billets pris.

Fradraget begrænses som for alle andre med et beløb svarende til det beregnede befordringsfradrag for 24 km daglig befordring. Se LL § 9 C, stk. 2, jf. lov nr. 2197 af 29. december 2020.

For indkomståret \*2025“ opgøres fradraget efter Skatterådets satser for \*2025“ vedrørende fradrag for befordring mellem hjem og arbejdsplads og udbetaling af skattefri godtgørelse for erhvervs­mæssig befordring. \* Satserne for 2025 er uændrede i forhold til 2024. Se “bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024.“

**Eksempel 1**

Den skattepligtige bor i havnebyen på øen X og arbejder i havne­byen Y, hvor færgen fra X lægger til. Da han i begge havnebyer kun skal gå en kort strækning, er der ikke yderligere transport. Den daglige billetudgift er 70,00 kr. Herfra trækkes den del af befordrin­gen pr. arbejdsdag, som den skattepligtige ikke har fradrag for: 24 km x 2,23 kr. = 53,52 kr. Fradrag pr. arbejdsdag er i alt 16,48 kr.

70,00 kr.

-53,52 kr.

16,48 kr.

Hvis transporten med færge mv. er kombineret med yderligere transport, kan normalfradraget benyttes for denne yderligere befor-

dring. I disse tilfælde foretages begrænsningen i fradraget fortrinsvis i fradraget for yderligere transport.

**Eksempel 2**

Den skattepligtige bor i havnebyen på øen X og arbejder på fastlan­det i en afstand af 8 km fra havnebyen Y. Han medbringer eget

Billetudgift

transportmiddel fx bil med færgen, hvilket dagligt inklusive person­billetten koster 120,00 kr. Herfra trækkes den del af befordringen pr. arbejdsdag, den skattepligtige ikke har fradrag for. Landtrans­porten på (2 x 8 km) = 16 km giver ikke fradrag, og den daglige udgift til færgetransporten skal reduceres med 16 km - 24 km = - 8 km x 2,23 kr. = - 17,84 kr. Fradrag i alt pr. dag 102,16 kr.

120,00

kr.

Reduktion med et beløb svarende til (16 km -24 km) - 8 km 17,84

kr.

Fradrag pr. arbejdsdag er i alt 102,16

kr.

**Eksempel 3**

Hvis eksempel 2 ændres, så der ud over færgetransporten køres (2 x 16 km) 32 km i bilen, udgør fradraget pr. arbejdsdag:

Billetudgift|120,00 kr.

Tillæg for (32 km - 24 km) 8 km x 2,23 kr.|17,84 kr.

Fradrag pr. arbejdsdag er i alt|137,84 kr.

**Eksempel 4**

Den skattepligtige bor på øen X og arbejder på fastlandet i byen Y. Han kører 20 km fra hjemmet til lufthavnen på øen X, hvorfra

Billetudgift

Tillæg for (54 km - 24 km) 30 km

Fradrag pr. arbejdsdag er i alt

Hvis transporten med ruteflyet, som det er tilfældet i eksempel 4, er kombineret med yderligere transport, kan normalfradraget benyt­tes for denne yderligere befordring. I disse tilfælde foretages be­grænsningen i fradraget fortrinsvist i fradraget for yderligere transport.

**Eksempel 5**

Den skattepligtige bor på øen X og arbejder på fastlandet i byen Y. Den skattepligtige bor 5 km fra lufthavnen på øen X, hvorfra

Billetudgift

Reduktion med et beløb svarende til (16 km

Fradrag pr. arbejdsdag er i alt

**Storebæltsbroen og Øresundsbroen**

Efter de almindelige regler om fradrag for befordring frem og tilba­ge mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads efter LL § 9 C, foreta­ges det almindelige kilometerfradrag for den strækning, som vej­forbindelsen udgør. Fradraget foretages med en kilometertakst, som årligt fastsættes af Skatterådet.

**Storebæltsbroen**

Ved passage af Storebæltsbroen kan den skattepligtige mod doku­mentation foretage fradrag for benyttelsen af forbindelsen med 110 kr. pr. passage ved benyttelsen af bil eller motorcykel og med 15 kr. pr. passage for brugere af den kollektive trafik. Ved samkørsel

han tager ruteflyet til lufthavnen i byen Y. Herfra tager han bussen de 7 km frem til arbejdspladsen. Om aftenen tager han hjem igen. Den daglige billetudgift til ruteflyet er 295,00 kr. tur/retur. Land­transporten udgør (2 x 20 km) samt (2 x 7 km) i alt 54 km. Herfra trækkes den del af befordringen pr. arbejdsdag, den skattepligtige ikke har fradrag for: (54 km - 24 km) = 30 km x 2,23 kr.= 66,90 kr. i fradrag. Hertil kommer billetudgiften til ruteflyet, så i alt 361,90 kr.

295,00 kr.

66,90 kr.

361,90 kr.

han tager ruteflyet til lufthavnen i byen Y. Arbejdspladsen ligger 3 km fra lufthavnen i byen Y. Om aftenen tager han hjem igen. Den daglige billetudgift til ruteflyet er 295,00 kr. retur. Landtrans­porten (2 x 5 km) samt (2 x 3 km) i alt 16 km giver ikke fradrag, og udgiften til ruteflytransport på 295 kr. skal reduceres med 16 km - 24 km = - 8 km x 2,23 kr. = 17,84 kr. Fradrag pr. arbejdsdag er i alt 277,16 kr.

295,00 kr.

24 km) - 8 km -17,84

kr.

277,16 kr.

i bil eller motorcykel kan fradrag for passage med bil eller motor­cykel kun foretages af den, som har afholdt udgiften til A/S Store­bælt for benyttelsen af forbindelsen. Modtager den pågældende udgiftsgodtgørelse for passageudgiften fra medkørende, er han eller hun ikke skattepligtig heraf, og de medkørende har ikke fradragsret for godtgørelsen. Se LL § 9 C, stk. 9.

Der er ikke fradrag for udgiften, hvis skatteyderen ikke har afholdt den. Se eksempel herpå i SKM2003.183.LR.

Se SKM2004.2.LSR, hvor skatteyders fradrag for daglig befor­dring mellem Odense og København blev godkendt. Der blev imidlertid ikke godkendt fradrag for passage af Storebæltsforbin­delsen, da skatteyderen ikke direkte kunne dokumentere udgiften hertil.

**Øresundsbroen**

Der er fradrag for benyttelse af Øresundsforbindelsen med 50 kr. pr. passage ved benyttelse af bil eller motorcykel og med 8 kr. pr. passage for brugere af kollektiv trafik. Se LL § 9 C, stk. 9. Ved samkørsel i bil kan dette fradrag alene foretages af den af de sam­kørende, som har afholdt udgiften for benyttelsen af forbindelsen. Modtager den pågældende udgiftsgodtgørelse for passageudgiften fra medkørende, er han eller hun ikke skattepligtig heraf, og de medkørende har ikke fradragsret for godtgørelsen.

Hvis det ikke er nødvendigt at benytte færge som en del af den normale transportvej ved bilkørsel mellem bopælen og arbejdsplad­sen, fordi det er Øresundsbroen, der er den normale transportvej ved bilkørsel, kan der ikke foretages fradrag for udgifter til færge, hvis man som pendler alligevel vælger at tage færgen mellem

Sverige og Danmark. Se Skatteministerens svar i TfS 2000, 135 om pendleres fradrag mv.

**Bemærk**

Ved lov nr. 802 af 7. juni 2022, er LL § 9 C, stk. 9, 4. pkt., om det tidligere fradrag for benyttelse af Fjordforbindelsen Frederikssund blevet ophævet med virkning fra 1. juli 2022. Det er en følge af, at der fra og med den 1. januar 2022 ikke længere skal betales broafgift for passage af Fjordforbindelsen Frederikssund. Der kan derfor kun foretages befordringsfradrag på vejstrækningen over broen efter de almindelige regler i LL § 9 C.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.162.HR | Det **påhvilede skatteyderen at dokumentere eller i alt fald sandsynliggøre**, at befordring faktisk havde fundet sted i overensstemmelse med det selvangivne. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2016.292.VLR | Landsretten fandt, at der måtte stilles skærpede beviskrav til skatteyderens sandsynliggørelse af, at han dagligt havde rejst mellem de angivne bopæle og de anførte arbejdssteder. Der blev navnlig lagt vægt på afstandene mellem de pågældende bopæle og arbejdssteder (mellem 134 km og 380 km. t/r), den angivne rejsetid og den samlede periode, som de angivne be­fordringsfradrag vedrørte. Der var endvidere lagt vægt på, at skatteyderen havde haft andre overnatningsmuligheder i nær­heden af de pågældende arbejdspladser samt på, at der var af­givet modstridende forklaringer om en af de sædvanlige bopæle. Landsretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet den skærpede bevisbyrde ved at fremlægge en række benzin­kvitteringer, der desuden var fremlagt i en skattesag vedrørende hans søster. | Ændring af byretsdom­men SKM2015.413.BR. |
| SKM2004.331.VLR | Skatteyder **ikke berettiget til yderligere befordringsfradrag,** da han ikke havde sandsynliggjort den selvangivne befordring. |  |
| SKM2001.654.ØLR | **Ikke fradrag for udgift til færgetransport,** da der ikke forelå dokumentation for faktiske udgifter. |  |
| SKM2001.431.VLR | **Skærpet krav til at sandsynliggøre daglig befordring ikke opfyldt.** Skatteyder havde lang transportvej og anden mulighed for overnatning nærmere arbejdspladsen. |  |
| TfS 2000, 563 VLR | **Skærpet krav til at sandsynliggøre daglig befordring ikke opfyldt.** Afstand mellem hjem og arbejdsplads var usædvanlig lang, og skatteyder havde overnatningsmuligheder i nærheden af arbejdspladsen. |  |
| TfS 1984, 259 VLR | **Skatteyders befordringsfradrag godkendt.** Efter vidneudsagn lagde retten til grund, at skatteyder dagligt havde foretaget transport på 260 km fra bopælen til arbejdsplads og retur. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| ►SKM2245BR" | k Sagen angik, om skatteyderen havde ret til fradrag for befor­dring mellem sin Y1-land bopæl og danske arbejdsplads, jf.  LL § 9 C.  Under den administrative behandling af sagen fandt Skattesty­relsen og Landsskatteretten, at skatteyders sædvanlige bopæl vari Danmark, hvorfor betingelserne for befordringsfradraget efter LL § 9 C, ikke var opfyldt. På baggrund af nye oplysning- | k Tidligere instans: SKM2399SR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | er under retssagen anerkendte Skatteministeriet, at skatteyder havde sædvanlige bopæl i Y1-land.  Retten fandt, at **skatteyderen ikke var underlagt et skærpet beviskrav for befordringen**. Der blev i den sammenhæng **lagt vægt på, at der alene var tale om en ugentlig befordring** (24 gange tur/retur i indkomståret 2019). Efter et samlet skøn over den fremlagte dokumentation fandt retten, at skatteyderen i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort omfanget af den an­givne befordring, hvorfor skatteyderens endelige principale påstand blev taget til følge." |  |
| SKM2023.232.BR | Sagen angik, om skatteyderen var berettiget til yderligere be­fordringsfradrag efter LL § 9 C, stk. 1-3, for kørsel mellem skatteyderens sædvanlige bopæl på Sjællandogarbejdspladsen i Jylland. Retten bemærkede, at den selvangivne transportvej klart overstiger det sædvanlige, og at det derfor påhvilede skatteyderen at dokumentere eller sandsynliggøre, at befordring i det hævdede omfang rent faktisk fandt sted. Retten fandt, at skatteyderen ikke ved bevisførelsen for retten havde løftet denne bevisbyrde, idet retten lagde vægt på, at skatteyderen trods opfordret hertil ikke havde fremlagt dokumentation for, at han krydsede Storebælt ved bro- eller færgeoverfart i et omfang, der overstiger det, som skattemyndighederne havde godkendt, eller at skatteyderen benyttede andre transportmidler end egen bil. Skatteyderen havde heller ikke godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte det af skattemyndighederne udøvede skøn over befordringsfradraget. |  |
| SKM2020.464.BR | Sagen omhandlede, hvorvidt sagsøgeren var berettiget til fradrag efter LL § 9 B for den kørsel, som han havde foretaget mellem sit arbejde som lønmodtager og den tankstation, hvor han somledi sin selvstændige erhvervsvirksomhed udførte en række opgaver.  Skattemyndighederne havde meddelt fradrag for kørsel efter LL § 9 C.  Retten fandt, at sagsøgerens synspunkt ikke havde støtte i be­stemmelsernes ordlyd, hvorefter Skatteministeriet blev frifun­det. |  |
| SKM2019.516.BR | I sagen havde Skatteministeriet under behandlingen i byretten anerkendt, at en pilot var berettiget til et vist befordringsfradrag for rejser mellem sædvanlig bopæl og arbejdssteder. Retten fandt imidlertid ikke, at skatteyderen havde godtgjort, at han var berettiget til en større fradrag end det Skatteministeriet havde anerkendt. Ved vurderingen blev der blandt andet lagt vægt på, at transporten mellem skatteyderens bopæl og arbejds­steder klart oversteg det sædvanlige, hvor skatteyderens bevis­byrde for, at tranporten havde fundet sted, var skærpet. |  |
| SKM2019.55.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt den skattepligtige var berettiget til at opnå fradrag for befordring efter LL § 9 C for 101 kørsler af 618 km t/r i indkomståret 2013. Med henvisning til antallet af kørsler og længden heraf klar oversteg det sædvanlige, fandt retten, at det påhvilede den skattepligtige at dokumentere eller i hvert fald sandsynliggøre, at den selvangivne befordring faktisk havde fundet sted. Skatteyderen havde som dokumen­tation fremlagt kvitteringer for arbejdsgivers afregning af Brobizz over Storebæltsbroen, som skatteyderen påstod selv at have afholdt endeligt, ligesom skatteyderen afgav forklaring i retten.  Retten lagde til grund, at selskabet afholdt udgiften til Brobizz. I mangel på anden dokumentation, fx for privat afholdte |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | brændstofudgifter, fandt retten, at skatteyderen ikke alene ved sin forklaring og de fremlagte Brobizz-afregninger havde sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at hans faktiske befor­dring havde fundet sted i det selvangivne omfang, samt at ud­giften til befordring ikke havde været afholdt af selskabet. Da der endvidere var et misforhold mellem oplysningerne om skatteyderens bilers faktiske kilometerstand og det antal kilo­meter, som han havde selvangivet og modtaget kørselsgodtgø­relse for, blev Skatteministeriet frifundet. |  |
| SKM2013.187.BR | Færgetransport indgik i den normal transportvej mellem hjem og arbejde efter LL § 9 C, stk. 2, for skatteyder. Skatteyder havde valgt en anden transportvej for at undgå brug af færgen. **Ruten via færgen var tidsmæssig kortere, afstanden bety­delig mindre og omkostningerne måtte anses for at være mindre.** |  |
| SKM2008.636.BR | **Tvivl om det faktiske arbejdssteds beliggenhed** medførte at opgørelsen af befordringsfradrag blev hjemvist til fornyet be­handling. | Se også SKM2009.477.VLR vedrørende antal daglige befordringer (afsnit C.A.4.3.3.1.1) |
| SKM2008.398.BR | **Fradrag for befordring ikke godkendt.** Det var ikke godt­gjort, at transport faktisk havde fundet sted i det selvangivne omfang. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| •SKM2268LR- | k Sagen angik, om klageren var berettiget til fradrag for befor­dring via en selvvalgt transportvej til og fra bopæl til arbejds­plads i indkomståret 2023. Ifølge krak.dk kunne klageren vælge at køre i bil mellem to ruter fra bopælen i henholdsvis By Y1 og By Y2 til arbejdspladsen i København. Rute 1 var kørsel via Odden - Aarhus/Ebeltoft, som indebar færgeoverfart, og rute 2 var kørsel via motorvejen E45 og E20, som indebar kørsel over Storebæltsbroen.  Landsskatteretten fandt, at den normale transportvej ved bilkør­sel i det konkrete tilfælde var rute 1, som var kørsel via Odden - Aarhus/Ebeltoft, hvor der var en færgeoverfart og en afstand på henholdsvis 235,2 km tur/retur og 341 km tur/retur i bil fra klagerens bopæl til arbejdsstedet i København.  Retten lagde vægt på, at det efter de givne geografiske forhold kunne konstateres, at rute 1 var betydeligt kortere i afstand end rute 2 i bil. Retten henså endvidere til, at rute 2, som var den af klageren anvendte transportvej med offentlig transport, afveg fra den normale transportvej i bil, idet kørslen via rute 2 var henholdsvis 603,4 km tur/retur og 667,8 km tur/retur i bil, hvilket krævede henholdsvis 368,2 km og 326,8 km mere i bilkørsel sammenlignet med rute 1.  Der blev ligeledes henset til brændstofforbruget forbundet med henholdsvis rute 1 og rute 2, hvorved rute 2 naturligvis var mere omkostningsfuld grundet den længere kørsel sammenlig­net med rute 1.  På baggrund heraf fandt Landsskatteretten, at den kilometer­mæssige difference var meget væsentlig, ligesom der ikke fo­relå betydelig tidsbesparelse eller økonomisk rimelighed ved anvendelse af rute 2. Det forhold, at klageren havde valgt at anvende rute 2 med offentlig transport, kunne ikke føre til et andet resultat, da det afgørende var længden af den normale |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | transportvej ved bilkørsel, hvorved fradraget blev beregnet uden hensyn til den faktiske kørte stækning.  Landsskatteretten stadfæstede derfor Skattestyrelsens afgørel- se.^ |  |
| SKM2018.11.LSR | Klager, der var ansat som stewardesse i et flyselskab, havde fast arbejdssted i Heathrow Airport. Klageren var på baggrund af den fremlagte dokumentation i form af arbejdsplaner, bor­ding passes til fly mellem København og Heathrow, erklæringer fra arbejdsgiver om, at denne ikke betalte for flytransporten mellem København og Heathrow og kontoudskrifter vedrørende køb af flybilletter, berettiget til befordringsfradrag mellem sædvanlig bopæl og Købehavns Lufthavn. Denne afstand ud­gjorde 92 km., hvor fradraget beregnes efter LL § 9 C. Dernæst var skatteyderen berettiget til fradrag for den faktiske flyudgift til tranport mellem Københavns lufthavn og Heatrow Airport. |  |
| SKM2006.669.LSR | **Befordringsfradrag beregnet på grundlag af skatteyders valgte rute godkendt** efter en konkret vurdering af trafikfor­holdene. |  |
| SKM2005.540.LSR | **Skatteyder ikke berettiget til fradrag efter længere trans­portvej.** Skatteyder anvendte offentlig transport og kunne ikke påberåbe sig en anden transportvej, der ikke faktisk blev benyt­tet. |  |
| SKM2004.2.LSR | Daglig transport mellem Odense og København anset for sandsynliggjort. **Fradrag for befordringsudgift godkendt.** Der var ikke fradrag for passage af Storebæltsforbindelsen i det omfang, der ikke var direkte dokumentation for udgiften hertil. |  |
| TfS 1998, 243 LSR | **Befordringsfradrag mellem hjem og arbejdsplads godkendt** i overensstemmelse med skatteyders transportvej via motorvej og hovedfærdselsåre. Ruten blev anset som den hurtigste og mest trafiksikre. |  |
| TfS 1991, 130 LSR | **Skatteyders valg af transportvej godkendt ved beregning af befordringsfradrag,** begrundet med skatteyders oplysninger om tidsbesparelse og færdselsmæssig sikkerhed. |  |

**C.A.4.3.3.2 Befordringsfradrag mellem bopæl og arbejds­plads (normalfradraget)**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for befordringsfradraget mellem bopæl og arbejdsplads også kaldet normalfradraget.

Afsnittet indeholder:

• Normalfradraget (C.A.4.3.3.2.1)

• Befordringsfradrag ved bopæl i visse yderkommuner

(C.A.4.3.3.2.2)

• Forhøjet befordringsfradrag for personer med lav indkomst (C.A.4.3.3.2.3)

• Befordring for invalide og kronisk syge (C.A.4.3.3.2.4)

• Befordring for folketingsmedlemmer (C.A.4.3.3.2.5).

**C.A.4.3.3.2.1 Normalfradraget**

**Indhold**

Dette afsnit behandler reglen for fradrag for befordring mellem bopæl og arbejdsplads, også kaldet normalfradraget, og det bereg­ningsgrundlag, der anvendes.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fradragets beregningsgrundlag

• Fradragets størrelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads er i skattemæs­sig forstand en privat udgift. MendereriLL § 9 C etableret adgang til et standardiseret fradrag. Efter bestemmelsen kan der ved opgø­relsen af den skattepligtige indkomst foretages fradrag for befor­dringen mellem sædvanlig bopæl og arbejdspladsen med et beløb, som beregnes på grundlag af den normale transportvej ved bilkørsel med en kilometersats, der fastsættes af Skatterådet. Satsen fastsættes på grundlag af udgiften til befordring med bil.

Se LL § 9 C, stk. 1.

Fradraget er ikke omfattet af begrænsningen i LL § 9, stk. 1. Se LL § 9, stk. 2.

Stiller arbejdsgiveren fri befordring til rådighed, skal værdien heraf medregnes til den skattepligtiges (ansattes) indkomst, hvis han eller hun samtidig tager fradrag for befordringen mellem bopælen og arbejdspladsen. Se C.A.5.14.4.3.

Ved lov nr. 1888 af 29. december 2015 er der indsat et nyt 3. pkt. i LL § 9, stk. 2. Ændringen betyder, at udgifter som nævnt i 2. pkt., der vedrører udførelse af arbejde, hvor indtægten er undtaget fra

skattepligt ikke længere kan fradrages ved opgørelse af den skat­tepligtige indkomst. Fra og med indkomståret 2016 kan der derfor ikke foretages befordringsfradrag, der vedrører udførelse af arbejde, hvorfra indtægten er undtaget fra skattepligt.

**Fradragets beregningsgrundlag**

Der er ikke fradrag for de første 24 km af transporten. Se LL § 9 C, stk. 2. Hvis ud- og hjemrejse ikke foretages samme dag, foretages der kun ét bundfradrag i den samlede kørsel - bopæl - arbejdsplads tur/retur. Se TfS 1988, 563 LSR.

Fradraget er uafhængigt af, hvilket befordringsmiddel der anvend­es, og dermed hvilke faktiske udgifter befordringen medfører. Fradraget opgøres i alle tilfælde med et beløb, som beregnes på grundlag af den normale transportvej ved bilkørsel.

Fradraget gives for det faktiske antal arbejdsdage, den skatteplig­tige har haft befordring til og fra arbejde. Der kan derfor ikke be­regnes befordringsfradrag for fri-, ferie- og sygedage.

**Flere daglige befordringer**

Fradrag kan foretages for det faktiske antal befordringer. Derfor er der også mulighed for at foretage fradrag for flere daglige befor- 0-24 km, inklusive

25-120 km, inklusive

Over 120 km

**Eksempel 1**

Afstanden frem og tilbage mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads er pr. arbejdsdag 46 km.

Fradraget beregnes sådan:

46 km - 24 km = 22 km.

Dagligt fradrag udgør herefter 22 km x 2,23 kr. = 49,06 kr.

**Eksempel 2**

Hvis befordringen mellem sædvanlig bopæl og arbejdspladsen pr. arbejdsdag udgør mere end 120 km, nedsættes fradraget for befor-

dringen udover 120 km med 50 pct.

dringer til og fra arbejdspladsen. Det bemærkes, at bundfradraget kun fratrækkes en gang pr. arbejdsdag, Se TfS 1988, 563 LSR.

Ved vurderingen af, om flere daglige befordringer berettiger til fradrag, lægges der vægt på længden af intervallerne mellem ar­bejdsperioderne og på mulighederne for at indtage måltider på ar­bejdspladsen. Eksempelvis gives der normalt ikke fradrag for be­fordring til bopælen i frokostpausen, hvis der er kantine eller lig­nende til rådighed på arbejdspladsen. Se LSRM 1982, 18 LSR.

Det er skatteyderen, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er foretaget flere daglige befordringer mellem bopælen og det faste arbejdssted. Se SKM2009.477.VLR.

**Fradragets størrelse**

For indkomståret ►2025► opgøres fradraget efter Skatterådets satser for ►2025 " vedrørende fradrag for befordring mellem hjem og ar­bejdsplads og udbetaling af skattefri godtgørelse for erhvervsmæssig befordring. ► Satserne for 2025 er uændrede i forhold til 2024. Se bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024. ►

Der gælder følgende satser for indkomståret ►2025<:

Intet fradrag

2,23 kr. pr. km.

1,12 kr. pr. km.

Udgør den daglige befordring 128 km, beregnes fradraget sådan: 120 km minus 24 km = 96 km x 2,23 kr. = 214,08 kr.

128 km minus 120 km = 8 km x 1,12 kr. = 8,96 kr.

Det samlede daglige fradrag udgør dermed 223,04 kr.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2009.477.VLR | **Antal arbejdsdage med kørsel mellem bopæl og arbejdsplads** fastlagt ved et skøn, da skatteyder hverken havde godt­gjort eller sandsynliggjort antallet. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2020.498.LSR | Et selskab havde etableret en ordning, hvor medarbejderne kunne leje biler til privat kørsel. Landsskatteretten fandt, at reglerne om fri bil efter ordlyden afLL § 16, stk. 4, også gælder for biler, der udle­jes af arbejdsgiveren til den ansatte. Kla­ger skulle derfor beskattes af fri bil efter reglerne i LL § 16, stk. 4, men kunne fo­retage et fradrag for egenbetalingen i form af den betalte leje. Ved fastsættelse af fradragsbeløbet skulle der tages hensyn til, at egenbetalingen med urette var sket før skattetræk.  Da klageren har fået stillet en bil til rådig­hed af sin arbejdsgiver, fandt Landsskat­teretten, at klageren havde haft adgang til fri befordring. Det følger af LL § 9 C, stk. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | 7, at fri befordring skal beskattes i den personlige indkomst, hvis der fratrækkes befordring mellem bopæl og arbejdsplads. Skatteprocenten til beskatning af fri befor­dring i den personlige indkomst er højere end det som gælder for ligningsmæssige fradrag, hvorfor Landsskatteretten fandt, at befordringsfradraget skulle tilbagefø­res, fremfor at klageren skulle beskattes af fri befordring i klagerens personlige indkomst. Landsskatteretten stadfæstede derfor Skattestyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2013.296.LSR | Skatteyder var **berettiget til fradrag** for befordring mellem hjem og arbejdsplads selvom lønindkomsten var objektivt skattefritaget. | Afgørelsen er fra før lov nr. 1888 af 29/12/2015, hvori be­stemmes, at der fra og med indkomståret 2016 ikke længe­re kan foretages befordrings­fradrag, når indtægten ikke beskattes. |
| TfS 1988, 563  LSR | **Bundfradrag skulle kun foretages én gang** ved kørsel mellem bopæl og arbejds­plads og retur. | Se også Skat1988.10.610 |
| LSRM 1982, 18  LSR | Arbejdsdagens opdeling i flere perioder **berettigede ikke i sig selv til fradrag for befordring efter hver periodes af­slutning.** Længden af intervallerne mel­lem arbejdsperioderne og muligheden for at indtage måltider var bestemmende herfor. **Fradrag blev godkendt** for kørsel mellem bopæl og arbejdsplads og retur i forbindelse med afslutningen af den sidste arbejdsperiode og påbegyndelse af en se­nere arbejdsperiode på grund af et tidsin­terval på 3 ¾ time. |  |

**C.A.4.3.3.2.2 Befordringsfradrag ved bopæl i visse yderkom­muner**

**Indhold**

Dette afsnit behandler reglen om befordringsfradraget mellem bopæl og arbejdsplads for personer med bopæl i visse yderkommu­ner.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Geografisk afgrænsning

• Fradragets beregning

**Regel**

For indkomstårene 2007 til 2018 gjaldt en midlertidig ordning, hvor fradrag for befordring over 120 km, blev beregnet med den samme kilometertakst, som Skatterådet har fastsat for de første 120 km, når den skattepligtiges bopæl var beliggende i de kommuner, der blev nævnt i det tidligere afsnit om geografisk afgrænsning. Se også dagældende LL § 9 C, stk. 3, 3. pkt., og tidligere udgaver af Den juridiske vejledning, afsnit C.A.4.3.3.2.2 om befordringsfradrag ved bopæl i visse yderkommuner.

Fra og med indkomståret 2019, er ordningen gjort permanent, og uden tidsmæssig begrænsning. Herudover er ordningen udvidet med 10 danske småøer. Se lov nr. 271 af 26. marts 2019.

For indkomstårene 2024-2027 beregnes fradraget for befordring over 24 km med den kilometertakst, Skatterådet fastsætter, med

tillæg af et beløb, der udgør 10,75 pct. af denne takst, når den skattepligtiges sædvanlige bopæl er beliggende i en af de nævnte kommuner eller på en af de små øer, der er nævnt i 3. pkt. Se lov nr. 109 af 31. januar 2024.

**Geografisk afgrænsning**

Skatteyderen skal have bopæl i en af følgende kommuner:

Bornholm, Brønderslev, Frederikshavn, Faaborg-Midtfyn, Guld- borgsund, Hjørring, Jammerbugt, Langeland, Lolland, Læsø, Morsø, Norddjurs, Odsherred, Samsø, Skive, Slagelse, Struer, Svendborg, Sønderborg, Thisted, Tønder, Vesthimmerland, Vor­dingborg, Ærø og Aabenraa

eller

en af de små øer:

Bågø, Egholm, Endelave, Hjarnø, Mandø, Nekselø, Orø, Sejerø, Tunø og Årø.

**Fradragets beregning**

Fradrag for befordring efter LL § 9 C, stk. 3, 3. pkt., beregnes her­efter med Skatterådets satser for de første 120 km. uanset hvor mange kilometer, der er mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, når den sædvanlige bopæl er beliggende i en af ovenstående kom­muner eller en af småøerne. Der sker således ikke nedsættelse af satsen ved kørsel udover 120 kilometer dagligt.

Det forudsættes, at de almindelige betingelser for at foretage fradrag i øvrigt er opfyldt.

**C.A.4.3.3.2.3 Forhøjet befordringsfradrag for personer med lav indkomst**

**Indhold**

Dette afsnit behandler reglerne for det forhøjede fradrag for befor­dring mellem bopæl og arbejdsplads for skatteydere med lav ind­komst.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Baggrund

• Personkreds

• Fradragets beregning.

**Regel**

Personer med lavere indkomst får forhøjet fradrag for befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads. Se LL § 9 C, stk. 4.

**Baggrund**

Det forhøjede fradrag skal ses i sammenhæng med, at den skatte­mæssige værdi af de ligningsmæssige fradrag er blevet reduceret. Hensigten er at fastholde incitamentet til arbejdskraftens mobilitet også i forhold til lavtlønnet beskæftigelse. Se bemærkningerne til lov nr. 519 af 12. juni 2009.

Det forhøjede fradrag beregnes af Skattestyrelsen og fremgår af årsopgørelsen.

**Personkreds**

Bestemmelsen omfatter alle skattepligtige, der kan foretage det al­mindelige fradrag for befordringsudgifter mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads efter LL § 9 C, stk. 1-3.

Bestemmelsen omfatter lønmodtagere, selvstændigt erhvervsdri­vende og honorarmodtagere m.fl.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tillægs-pro­cent** | **Maksimum-beløb** | **Aftrapnings-pro­cent** |
| 2012 | 29 | 7.000 kr. | 0,58 |
| 2013 | 33 | 7.900 kr. | 0,66 |
| 2014 | 37 | 8.900 kr. | 0,74 |
| 2015 | 42 | 10.100 kr. | 0,84 |
| 2016 | 47 | 11.300 kr. | 0,94 |
| 2017 | 52 | 12.500 kr. | 1,04 |
| 2018 | 58 | 13.900 kr. | 1,16 |
| 2019 og frem. | 64 | 15.400 kr. | 1,28 |

Samtidig med forhøjelsen af tillægsprocenten forhøjes det beløb, fradraget maksimalt årligt kan udgøre. Tillægsprocenten aftrappes med den særlige aftrapningsprocent for hver 1.000 kr., indkomsten overstiger ► 325.800 kr. ” (248.700 kr. i 2010 niveau). Videre ned­sættes maksimumbeløbet med 2,0 pct. pr. 1.000 kr., den skatteplig­tige indkomst overstiger ►325.800 kr. “(248.700 kr. i 2010-niveau). Dette betyder, at maksimumbeløbet bliver nedsat med 100 pct. ved en stigning i indkomsten på 50.000 kr. Med udgangspunkt i de ►325.800 kr. “ bortfalder det forhøjede befordringsfradrag derfor ved en indkomst på \*375.800 kr.“ (248.700 kr. i 2010-niveau).

Grundbeløbet reguleres efter PSL § 20.

Bestemmelsen omfatter også lønmodtagere, som har udgifter til erhvervsmæssig befordring efter LL § 9 B, og som efter reglerne skal foretage fradrag herfor efter LL § 9 C.

Justeringen af befordringsfradraget beregnes på grundlag af den befordring, som kan fratrækkes i den skattepligtige indkomst efter LL § 9 C, stk. 1-3. Den indkomst, der danner grundlag for, hvem der er berettigede til det forhøjede fradrag, omfatter:

• Indkomst efter AMBL § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, § 4 og § 5

• Ydelser, der udbetales af en arbejdsløshedskasse efter lov om arbejdsløshedsforsikring mv.

• Dagpengegodtgørelser for første, anden og tredje ledigheds- dag, der udbetales af arbejdsgivere efter § 84 i lov om arbejds­løshedsforsikring mv.

• Sygedagpenge efter lov om sygedagpenge

• Barselsdagpenge efter barselsloven bortset fra dagpenge, der erstatter B-indkomst eller ydes som frivillig sikring efter § 45 i lov om sygedagpenge.

Den indkomst, der danner grundlag for beregning af justering af befordringsfradraget, opgøres med udgangspunkt i de samme regler, som gælder for beregning af arbejdsmarkedsbidraget. Den indkomst, der anvendes ved beregning af justering af befordringsfradraget, er den skattepligtiges helårsindkomst.

Efter bestemmelsen gives de skattepligtige med en indkomst i ►2025“ på under ►325.800 kr. “ et yderligere fradrag på 64 pct. af det normale befordringsfradrag, dog højst 15.400 kr.

For skattepligtige med en indkomst over ►325.800kr.“ aftrappes procentsatsen og maksimumbeløbet for hver 1.000 kr., som indkom­sten overstiger dette beløb.

Indkomstbeløbet i LL § 9 C, stk. 4, reguleres efter PSL § 20.

**Fradragets beregning**

Det særlige tillæg til befordringsfradraget forhøjes gradvist fra 25 pct. til 64 pct. af skatteyderens normale befordringsfradrag frem til og med 2019, hvor fradraget får sin endelige størrelse.

Udviklingen i beregningen fremgår af nedenstående skema.

**C.A.4.3.3.2.4 Befordring for invalide og kronisk syge Indhold**

Dette afsnit beskriver de særlige regler for invalides og kronisk syges fradrag for udgifter til befordring mellem hjem og arbejds­plads.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkreds

• Forudsætninger for fradraget

• Fradragets beregning

• Særligt om erhvervsmæssig befordring

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Godtgør den skattepligtige, at han eller hun på grund af nedsat funktionsevne eller kronisk sygdom har særlige udgifter til befor­dring mellem hjem og arbejdsplads, kan den skattepligtige fratrække • normal befordringsudgift i det omfang, den overstiger 2.000 kr. samt

• den del af den faktiske befordringsudgift, der overstiger normal befordringsudgift i det pågældende tilfælde.

Se LL § 9 D.

Reglerne i LL § 9 C kan ikke anvendes.

I en situation, hvor det er ubestridt, at en skatteyder er berettiget til at anvende LL § 9 D, kan der opstå situationer, hvor skatteyder i perioder rent faktisk ikke anvender LL § 9 D, fx ved kørsel med nabo. Skatteyder vil i den situation ikke afholde særlige udgifter til befordring, og vil derfor ikke kunne beregne fradrag efter LL § 9 D. Det er dog Skattestyrelsens opfattelse, at skatteyderen på de dage, hvor der, af den ene eller anden grund, ikke afholdes særlige udgifter til befordring, vil kunne beregne befordringsfradrag efter reglerne i LL § 9 C, forudsat at befordring rent faktisk har fundet sted.

**Personkreds**

Den skattepligtige behøver ikke at have tilladelse til invalidebil for at anvende reglen. Godtgør den skattepligtige, at han eller hun på grund af invaliditet eller kronisk sygdom har særlige udgifter til befordring mellem bopæl og arbejdsplads, kan den skattepligtige opgøre befordringsfradrag efter reglerne i LL § 9 D.

I sygdomstilfælde er det en betingelse for at anvende reglen, at sygdommen er kronisk. Herved forstås i praksis, at der skal være tale om en uhelbredelig eller i det mindste en langvarig sygdom, der nødvendiggør en dyrere transportform.

**Bemærk**

Det er ikke en forudsætning, at der er tale om befordring mellem den invalides sædvanlige bopæl og arbejdspladsen. Der kan fx også gives fradrag for befordringsudgifter mellem sommerhus og arbejds­plads.

**Praksis**

Der blev efter erklæringer fra læger, arbejdsgiver og bekendte godkendt fradrag efter bestemmelsen for en kvinde, der led af sygdommen “agorafobi” (pladsangst). Sygdommen medførte, at hun ikke var i stand til at anvende offentlige transportmidler. Hun benyttede dagligt taxa til og fra arbejdet. Se LSRM 1965.135.

**Forudsætninger for fradraget**

Det er en forudsætning for fradraget, at den skattepligtige har sær­lige udgifter til befordring. Hvis skatteyderen ikke har afholdt ud­gifter til befordringen, kan der ikke foretages fradrag. Betaler ar­bejdsgiveren befordringen, herunder hvis der stilles firmabil til fri rådighed for privat kørsel, har den skattepligtige ikke ret til fradrag mellem hjem og arbejdsplads efter LL § 9 D.

Udgifterne skal også være nødvendige for at sikre indkomstens erhvervelse.

I sagen SKM2005.75.VLR var det ubestridt, at skatteyderen led af en kronisk sygdom. Det var herefter afgørende, om de særlige udgifter til transport, som hun havde afholdt, var afholdt som følge af sygdommen. Hvorvidt det havde været nødvendigt for skattey­deren at afholde særlige udgifter som følge af sin sygdom, beroede på en retlig vurdering, der måtte foretages på grundlag af samtlige sagens oplysninger, hvor dog en lægefaglig vurdering tillægges særlig betydning. Efter en lægelig vurdering havde det ikke været nødvendigt for skatteyderen at køre i egen bil for at bevare sit ar-

bejde i indkomstårene 2000 og 2001. Kørsel i egen bil blev herefter anset som en hensigtsmæssig disposition af hensyn til skatteyderens privatliv, og fradrag blev nægtet.

Det er en konkret afgørelse, omen sukkersygepatient er berettiget til fradrag efter LL § 9 D.

I en sag indgik spørgsmålet. om skatteyder havde haft særlige udgifter til befordring på grund af sygdommen. Skatteyder arbejde­de som dagvagt på tre forskellige sygehuse. Da hendes sukkersyge var meget vanskelig at regulere, skulle hun nøje passe sine spise- og hviletider. Skatteyder anvendte bil til og fra arbejdspladserne. Hun led helt sikkert af “invaliditet eller kronisk sygdom”, men hun havde ikke haft særlige udgifter til befordringen, allerede fordi den normale transportform fra lokalområdet, hvor hun boede, nødven­digvis foregik ved benyttelse af bil. Selvom skatteyder ikke havde haft merudgifter i forhold til den øvrige lokalbefolkning, var hun berettiget til at opgøre sit befordringsfradrag efter LL § 9 D. Se TfS 1992, 142 LSR.

I SKM2016.177.LSR fandt Landsskatteretten, at det er en beting­else for fradrag efter LL § 9 D, at skatteyderen godtgør, at vedkom­mende som følge af invaliditet eller kronisk sygdom har haft særlige udgifter til befordring mellem hjem og arbejdsplads. Det er i den forbindelse uden betydning, at skatteyderen ikke har haft merudgif­ter i forhold til den øvrige lokalbefolkning, jf. TfS1992,142.LSR.

Beliggenheden af bopælen og en dårlig sammensætning af den offentlige transport der gør, at den øvrige lokalbefolkning er henvist til at køre i bil, kan således ikke tillægges vægt. Det afgørende er, som det også fremgår af Landsskatterettens afgørelse, om afholdel­sen af de særlige udgifter til befordring mellem hjem og arbejds­plads har været nødvendige som følge af invaliditeten/den kroniske sygdom, hvilket beror på en retlig vurdering, der foretages på grundlag af samtlige oplysninger, hvor en lægefaglig vurdering tillægges særlig betydning.

Landsskatteretten fastslog herefter på baggrund af de foreliggende oplysninger, hvor der blev lagt særlig vægt på den lægefaglige vurdering, at det måtte anses for godtgjort, at skatteyderen havde særlige udgifter til befordring mellem bopæl og arbejdsplads. Der blev således lagt vægt på, at skatteyderen var godkendt til invalide- vogn, og at der var tale om en varig fysisk nedsættelse af skattey­derens funktionsniveau, hvorfor lægen vurderede, at patienten ikke kunne anvende offentlige transportmidler. Skatteyderen havde derfor haft merudgifter til befordringen som følge af invaliditet og opfyldte derfor betingelserne for fradrag efter LL § 9 D.

Som det fremgår, tillægges den lægefaglige vurdering særlig be­tydning ved den retlige vurdering af, om det er nødvendigt som følge af sygdommen/invaliditeten at afholde de særlige udgifter til befordring mellem hjem og arbejdsplads.

Øgede transportudgifter på grund af sygdom af ikke-varig karakter berettiger ikke til fradraget efter LL § 9 D.

Der kunne foretages fradrag for udgifter til to dobbeltture mellem bopælen og hustruens arbejdsplads efter LL § 9 D i et tilfælde, hvor en mand kørte sin invalide hustru til hendes arbejdsplads og hentede hende igen om eftermiddagen. Sygdommen forhindrede hende i at komme til og fra arbejde på anden måde, og på grund af sygdom­men var hun forhindret i affå førerbevis. Se LSRM 1969,148 LSR.

I SKM2019.292.LSR fandt Landsskatteretten, at betingelsen om afholdelse af særlige udgifter indebærer, at såfremt der ikke er af­holdt udgifter til befordringen, kan der ikke foretages befordrings­fradrag efter LL § 9 D. Da skatteyderen havde fået fuld dækning af afholdte udgifter til taxakørsel som en skattefri ydelse efter ser­viceloven, kunne der ikke gives fradrag for denne del.

**Bropassage**

Fradrag efter LL § 9 D afskærer ikke fradrag for bropassage efter LL § 9 C, stk. 9, selvom de øvrige regler i LL § 9 C, ikke finder anvendelse, fordi der foretages fradrag efter LL § 9 D. Se afsnit C.A.4.3.3.1.3, Transportvejen.

**Fradragets beregning**

Fradragsretten anses som en udvidelse af reglen om fradrag for udgifter ved befordring mellem bopæl og arbejdsplads, så der principielt er tale om fradrag for udgifter ved privat benyttelse af bil.

Der foretages afskrivning af den private bil med 15 pct. pro anno af anskaffelsessummen, også hvor der ved køb af bilen er ydet of­fentligt lån, som eftergives successivt. Eventuel fortjeneste eller tab i forhold til den nedskrevne værdi påvirker ikke indkomstopgø­relsen. Den skattepligtige kan fratrække den del af den normale befordringsudgift, der overstiger 2.000 kr., samt den del afde fak­tiske udgifter, der overstiger den normale befordringsudgift. Se TfS 1987, 249 SKAT.

Den normale befordringsudgift opgøres som udgiften til billigste offentlige befordringsmiddel, eller hvor offentlig befordring ikke

kan anvendes, som udgiften ved brug af eget befordringsmiddel efter kilometertakster, der fastsættes af Skatterådet for normal­fradrag. Der skal ikke reduceres for de første 24 km. Se afsnit C.A.4.3.3.2.1.

Bundfradraget skal ikke anvendes i følgende tilfælde:

• Offentlig transport kan anvendes, og udgiften hertil overstiger ikke 2.000 kr., (i de tilfælde udgør bundfradraget udgiften til billigste offentlige transportmiddel).

• Offentlig transport kan ikke anvendes, og den årlige kørsel er meget begrænset (udgiften hertil beregnet efter satsen, der er fastsat efter LL § 9 B for kørsel i egen bil, overstiger ikke 2.000 kr.).

De faktiske udgifter opgøres enten efter dokumentation eller på grundlag af Skatterådets satser for erhvervsmæssig kørsel i egen bil. Se -bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024-.

**Eksempel 1**

Den skattepligtige kører i alt 6.000 km mellem hjem og arbejdsplads i løbet af et år. De faktiske udgifter udgør -22.860 kr.” (6.000 km x -3,81 kr. -). Offentlig transport anses ikke for anvendelig.

Fradraget opgøres sådan:

Normal befordringsudgift (6.000 km x 2,23 kr.) 13.380

kr.

Fradrag for den del, der overstiger bundfradrag (13.380 kr. - 2.000 kr.) 11.380

kr.

Fradrag for faktiske udgifter ud over normal befordringsudgift (-22.860 kr. - - -9.480

13.380 kr.) kr.-

Fradrag i alt (11.380 kr. + -9.480 kr.-) -20.860

kr.-

**Eksempel 2**

Den skattepligtige kører i alt 25.000 km. mellem hjem og arbejds­

plads i løbet af et år. De faktiske udgifter udgør -87.350 kr.-

(20.000 km x -3,81 kr.- = -76.200 kr.- + 5.000 km x 2,23 kr. = 11.150 kr. = -87.350 kr.-). Offentlig transport anses ikke for an­vendelig.

Fradraget opgøres sådan:

Normal befordringsudgift (25.000 km x 2,23 kr.) 55.750

kr.

Fradrag for den del, der overstiger bundfradrag (55.750 kr. - 2.000 kr.) 53.750

kr.

Fradrag for faktiske udgifter ud over normal befordringsudgift (-87.350 kr. - - -31.600 55.750 kr.) kr.-

Fradrag i alt (53.750 kr. + -31.600 kr.-) -85.350

kr.-

Fradraget foretages i den skattepligtige indkomst. Begrænsningen af fradragsretten for lønmodtageres udgifter til det beløb, hvormed de samlede udgifter overstiger -7.300 kr. -efter LL § 9, stk. 1, gælder ikke fradrag for befordring omfattet af LL § 9 D. Se LL § 9, stk. 2.

**Særligt om erhvervsmæssig befordring**

Reglerne om erhvervsmæssig befordring gælder også for invalides eller kronisk syges erhvervsmæssige befordring. Se afsnit C.A.4.3.3.3.

Det betyder, at invalide og kronisk syge lønmodtagere kan mod­tage skattefri godtgørelse for udgifter til kørsel, der er omfattet af LL § 9 B. Hvis skatteyderen foretager fradrag for faktiske udgifter og opgør en procentvis andel som privat kørsel, skal kilometer som er godtgjort skattefrit holdes ude af opgørelsen. Yder arbejdsgiveren ikke skattefri godtgørelse, kan befordringen som udgangspunkt fratrækkes efter reglerne i LL § 9 C.

For kørsel mellem hjem og arbejdsplads, både før og efter 60 dages periodens udløb, vil der dog kunne foretages fradrag efter LL § 9 D. For kørsel mellem arbejdspladser (erhvervsmæssig kørsel) vil den skattepligtige dog kun kunne foretage fradrag efter reglerne i LL § 9 C, idet fradrag efter LL § 9 D kun omhandler befordring mellem hjem og arbejdsplads. Det er i den forbindelse en forudsæt­ning, at der ikke samtidigt er modtaget skattefri godtgørelse fra arbejdsgiveren efter LL § 9 B.

Se også SKM2023.25.LSR, som vedrørte en klager, der havde en kronisk sygdom. Klageren var ansat i et selskab, der drev tanksta­tioner, og klageren modtog ikke skattefri befordringsgodtgørelse for sin kørsel for selskabet. Klageren mødte aldrig ind på selskabets forretningssted, men kørte ud til forskellige tankstationer, hvor han afhjalp fejl ved f.eks. betalingsterminal, printernedbrud eller ved overløbsalarmer mv. Herudover kørte klageren som prisspotter ud til konkurrerende tankstationer for at tjekke deres brændstofpriser. Landsskatteretten fandt, at klagerens kørsel ikke var sket mellem

hjem og arbejdsplads, idet klageren ikke havde et fast arbejdssted, men dagligt kørte til forskellige arbejdssteder ad forskellige ruter. Kørslen var erhvervsmæssig og omfattet af LL § 9 B. Allerede derfor kunne klageren alene foretage fradrag efter reglerne i LL § 9 C, idet fradrag efter LL § 9 D kun omhandler befordring mellem

hjem og arbejdsplads. Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrel­sens afgørelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet henviser til relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2005.75.VLR | Fradragsretten efter LL § 9 D forudsætter, at udgiften skal være nødvendig for at sikre indkomsterhvervelsen. Efter lægelig vurdering fra skatteyders egen læge var transport i egen bil ikke anset for nødvendig. **Betingel­sen for fradrag efter LL § 9 D var derfor ikke op­fyldt.** |  |
| **Byretsdom­me** |  |  |
| SKM2023.594.BR | En skatteyder led ubestridt af en kronisk sygdom i form af epilepsi, og spørgsmålet var derefter, om skatteyderen opfyldte betingelserne for det særlige fradrag til kronisk syge efter LL § 9 D i indkomstårene 2014-2019. Afgørende herfor var ifølge retten, om de særlige udgifter til transport til og fra arbejde, som skatteyderen havde haft, kunne anses for at være af­holdt som følge af sygdommen.  Retten udtalte, at bestemmelsen i LL § 9 D efter forar­bejderne må forstås således, at afholdelse af udgifterne skal have været nødvendig for at sikre indkomsterhver­velsen. Retten fastslog herefter, at den omstændighed, at skatteyderen havde afholdt særlige udgifter til transport til og fra arbejde, fordi det ikke har været muligt eller havde taget uforholdsmæssigt lang tid at komme til og fra arbejde med offentlig transport, ikke kunne tillægges vægt.  Efter bevisførelsen fandt retten dernæst, at skatteyde­ren ikke havde godtgjort, at det som følge af skattey­derens sygdom var nødvendigt at afholde særlige ud­gifter i forbindelse med skatteyderens befordring til og fra arbejde, herunder særlige udgifter i forbindelse med at skatteyderens ægtefælle har kørt skatteyderens til og fra arbejde. En indhentet speciallægeerklæring, der støttede skatteyderen, kunne over for Retslægerå­dets udtalelser ikke føre til en anden vurdering. | **Landsskatteretsken­delser** |
| SKM2023.25.LSR | Sagen angik, om klageren, der led af en kronisk syg­dom, var berettiget til befordringsfradrag i medfør af LL § 9 D. Klageren var ansat i et selskab, der drev tankstationer, og modtog ikke skattefri befordringsgodt­gørelse for sin kørsel for selskabet. Klageren mødte aldrig ind på selskabets forretningssted, men kørte ud til forskellige tankstationer, hvor han afhjalp fejl ved fx betalingsterminal, printernedbrud eller ved over­løbsalarmer mv. Herudover kørte klageren som pris­spotter ud til konkurrerende tankstationer for at tjekke deres brændstofpriser. Landsskatteretten fandt, at kla­gerens kørsel ikke var sket mellem hjem og arbejds­plads, idet klageren ikke havde et fast arbejdssted, men dagligt kørte til forskellige arbejdssteder ad forskellige ruter. Kørslen var erhvervsmæssig og omfattet af LL § 9 B. Allerede derfor kunne klageren alene foretage fradrag efter reglerne i LL § 9 C, idet fradrag efter LL § 9 D kun omhandler befordring mellem hjem og ar- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | bejdsplads. Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrel­sens afgørelse. |  |
| SKM2019.292.LSR | Landsskatteretten stadfæstede SKAT's afgørelse, hvorefter klageren ikke var anset for berettiget til at foretage fradrag efter LL § 9 D for udgifter til befor­dring, i det omfang udgifterne var dækket af skattefrit tilskud efter serviceloven. |  |
| SKM2016.177.LSR | Henset til den fremlagte lægefaglige vurdering, og til, at klageren var godkendt til invalidevogn, fandt Landsskatteretten, at klageren var ude at stand til at anvende offentlig befordring, og derfor var berettiget til det særlige befordringsfradrag efter LL § 9 D. |  |
| TfS 1992, 142 LSR | Skatteyder var af helbredshensyn nødsaget til at benyt­te egen bil til befordring mellem hjem og arbejdsplads. **Skatteyder var herefter berettiget til befordrings­fradrag efter LL § 9 D,** selvom hun ikke havde haft merudgifter i forhold til den øvrige lokalbefolkning. |  |
| LSRM 1969, 148 LSR | **Skatteyder var berettiget til fradrag for to dobbelt­ture daglig** ved transport til og fra arbejde af en invalid ægtefælle. På grund af sygdommen var hun ikke i stand til at komme til og fra arbejde, ligesom hun på grund af sygdommen var forhindret i at få førerbevis. |  |
| LSRM 1965, 135 LSR | **Skatteyders sygdom berettigede til befordringsud­gifter efter LL § 9 D.** Hun kunne derfor fratrække udgifter, der oversteg, hvad der ansås for normale be­fordringsudgifter i det pågældende tilfælde. |  |

**C.A.4.3.3.2.5 Befordring for folketingsmedlemmer**

**Indhold**

Afsnittet beskriver adgangen for befordringsfradrag for folketings­medlemmer, ministre og danske medlemmer af Europa-Parlamentet.

**Regel**

Medlemmer af Folketinget, ministre og danske medlemmer af Eu- ropa-Parlamentet kan ikke foretage fradrag efter LL § 9 C, stk. 1­4, ved befordring i forbindelse med folketingserhvervet. Dette gælder også, hvis de pågældende anvender et frikort eller frirejser til offentlige transportmidler i forbindelse med andre hverv eller andet arbejde. Se LL § 9 C, stk. 8.

Begrundelsen er, at folketingsmedlemmer m.fl. modtager et skattefrit omkostningstillæg samt frikort til tog og frirejser med SAS.

Om godtgørelse ved kørsel i egen bil, se afsnit C.A.3.4.10.

**C.A.4.3.3.3 Erhvervsmæssig befordring, fradrag og godtgø­relser**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver betingelser og regler for fradrag og godtgø­relse af erhvervsmæssig befordring.

Afsnittet indeholder:

• Den erhvervsmæssige befordring, generelle regler (C.A.4.3.3.3.1)

• Godtgørelser for erhvervsmæssig befordring (C.A.4.3.3.3.2)

• Fradrag for erhvervsmæssig befordring for visse persongrup­

per (C.A.4.3.3.3.3).

**C.A.4.3.3.3.1 Den erhvervsmæssige befordring, generelle regler Indhold**

Afsnittet beskriver de objektive regler, der fastlægger, hvilken be­fordring der kan anses som erhvervsmæssig.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Udgangspunkt

• Erhvervsmæssig kørsel med transport af varer eller personlig

befordring

• Befordring i 60 dage mellem sædvanlig bopæl og arbejds­plads

• Befordring mellem arbejdspladser

• Befordring inden for samme arbejdsplads

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Erhvervsmæssig befordring er:

• Befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads i indtil 60 arbejdsdage inden for de forudgående 12 måneder

• Befordring mellem arbejdspladser

• Befordring inden for samme arbejdsplads.

Al anden befordring er privat befordring.

Reglen fremgår af LL § 9 B, stk. 1.

**Udgangspunkt**

Fælles for reglerne om normalfradraget (dvs. transport mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads) og reglerne om erhvervsmæssig befordring er,

• at udgangspunktet er personens befordring, uanset om der i skattemæssig forstand er tale om en lønmodtager, honorar­modtager eller en selvstændigt erhvervsdrivende

• at begrebet arbejdsplads er defineret ens

• at personens bopæl almindeligvis ikke kan betragtes som en arbejdsplads

• at befordringen beregnes på grundlag af den normale trans­portvej (befordringen kan derfor aldrig opgøres på grundlag af en strækning, der er længere end det faktiske antal kørte kilometer).

**Erhvervsmæssig transport af varer eller personlig befordring** I forhold til behandlingen af den personlige befordring skal denne afgrænses over for den befordring, hvor den erhvervsmæssige ka­rakter bliver den afgørende. Den sidste er fradragsberettiget efter reglerne om driftsomkostninger efter SL § 6, litra a. Praksis viser, at den personlige befordring i visse tilfælde i skattemæssig forstand bliver vurderet som accessorisk til hovedformålet, fx transport af varer og materialer mv.

En væsentlig afgørelse til illustration af dette vedrører en gartner, der drev selvstændig virksomhed fra sin bopæl. Se TfS 1996, 663 HRD.

Gartneren benyttede ca. 210 dage om året en varevogn til transport af sine produkter til Københavns Grønttorv, hvor han solgte pro­dukterne. Den daglige transport mellem hjemmet og Grønttorvet blev af skattemyndighederne anset som omfattet af reglerne om befordringsfradrag i LL § 9 C, fordi Grønttorvet blev anset for skatteyderens faste arbejdssted. Østre Landsret udtalte i sagen, at skatteyderens erhvervsudøvelse som gartner skulle betragtes som en samlet aktivitet, hvoraf selve salget af varer på Grønttorvet ikke kunne udskilles på en sådan måde, at skatteyderen i forhold til LL § 9 C havde fast arbejdssted dér. Kørslen mellem gartneriet og Københavns Grønttorv kunne derfor godkendes som erhvervsmæs­sig kørsel, og udgifterne hertil var fradragsberettigede efter SL § 6, litra a. Højesteret stadfæstede Landsrettens dom. Særligt vedrø­rende skatteyderens transport udtalte Højesteret, at selvom den valgte transportform for varerne fra gartneriet også betød, at skat­teyder fik befordring fra bopælen til arbejdspladsen på Grønttorvet, bevirkede det ikke, at retten til fuldt fradrag efter SL § 6, litra a for udgifterne ved varernes transport skulle bortfalde.

Befordring mellem bopæl og arbejdsplads blev også anset som accessorisk i forhold til den egentlige transportopgave for en skat­teyder, der sammen med en medhjælper skulle udføre vedligehol­delsesarbejder på en udlejningsejendom, skatteyderen ejede. Mate­rialer og arbejdsredskaber, der skulle benyttes i forbindelse med arbejderne, befandt sig på skatteyderens bopæl, og den varevogn, der blev brugt til befordring af skatteyder og medhjælperen, var normalt læsset med det udstyr, der skulle benyttes til arbejdet. Det væsentligste formål med at benytte varevognen var transporten af materialer, hvorfor kørslen skulle betragtes som en fradragsberetti­get driftsudgift efter SL § 6, litra a. Se SKM2002.270.VLR.

Den modsatte afgørelse nåede Højesteret frem til vedrørende en konsulent, der udførte arbejde for en klient på hvervgiverens kontor. Han transporterede dagligt en bærbar computer fra bopælen og til hvervgiverens kontor. Konsulenten var selvstændigt erhvervsdri­vende, men transporten af den bærbare computer blev i dette tilfæl­de anset som et accessorium til personbefordringen, hvorfor konsu­lenten ikke var berettiget til fradrag for udgifterne efter SL § 6, litra a. Se SKM2002.29.HR.

Der blev også godkendt fradrag efter SL § 6, litra a, for udgifter, som en musiker havde haft ved kørsel i egen bil i forbindelse med reparation af en kontrabas. Skatteyderen var dels fastansat i et symfoniorkester og vikarierede periodisk i et andet orkester, dels

havde han honorarindtægter fra freelancearbejde i mindre omfang. Instrumentet blev ikke benyttet i forbindelse med den faste ansæt­telse. Omkostningerne blev anset som transportomkostninger af­holdt i forbindelse med instrumentets reparation og var derfor fradragsberettigede efter SL § 6, litra a. Se TfS 1999, 888 LSR.

**Befordring i 60 dage mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads** Befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads i indtil 60 dage inden for de forudgående 12 måneder er erhvervsmæssig.

Begreberne “sædvanlig bopæl” og “arbejdsplads” skal forstås på samme måde som i afsnit C.A.4.3.3.1.1 og afsnit C.A.4.3.3.1.2.

Overstiger antallet af arbejdsdage på samme sted 60 dage, anses arbejdspladsen for fast, og befordringen dermed for privat.

En skatteyder, der havde arbejdet på samme arbejdsplads i 62 dage, var ikke berettiget til skattefri kørselsgodtgørelse for de sidste to dage. Den udbetalte godtgørelse for de to dage var skattepligtig, fordi kørsel til arbejdspladsen udover de 60 dage ikke er erhvervs­mæssig. Se TfS 1997, 771 LSR.

Perioden på 60 arbejdsdage gælder for befordring direkte mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, hvorimod kørsel til en anden arbejdsplads i løbet af dagen efter reglen om kørsel mellem arbejds­pladser ikke tæller med.

Hvis der køres til én arbejdsplads ved arbejdstids begyndelse og fra en anden arbejdsplads ved arbejdstids ophør, tæller en 60-dages periode for både dagens første og sidste tur.

Befordringen er hele tiden erhvervsmæssig, hvis der køres fra hjemmet til konstant skiftende arbejdspladser og ikke til samme arbejdsplads i mere end 60 dage. I LL § 9 B er der indsat en for­modningsregel i stk. 3 med virkning fra og med indkomståret 2009. Bestemmelsen beskrives nærmere i afsnit C.A.4.3.3.3.2.

De 60 dage på en arbejdsplads kan ligge i forlængelse af hinanden eller ligge spredt. Det afgørende er alene, om arbejdet på den enkel­te arbejdsplads strækker sig over mere end 60 arbejdsdage. I perio­den på 60 arbejdsdage medregnes enhver arbejdsdag uanset længde. Weekender, feriedage, sygedage mv. medregnes ikke, men afbryder heller ikke perioden. Overstiger antallet af arbejdsdage på samme sted 60 dage, anses arbejdspladsen for fast, og befordringen er dermed privat.

**Afbrydelse af 60-dages reglen**

Perioden afbrydes alene ved, at der er forløbet 60 på hinanden følgende arbejdsdage, siden personen sidst har været på arbejds­pladsen som nævnt i LL § 9 B, stk. 1, litra a. Se § 9 B, stk. 2. Også her er det afgørende befordringen direkte mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads. Har den skattepligtige ikke været på en bestemt arbejdsplads som dagens første eller sidste arbejdsplads i 60 arbejds­dage i træk, begynder en ny 60-dages periode. Det er derimod uden betydning, om han eller hun er mødt frem på arbejdspladsen midt på dagen efter at have været på en anden arbejdsplads.

**Ændring i ansættelsesforhold**

Reglerne om

• kørsel mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads i indtil 60 dage inden for de forudgående 12 måneder

• afbrydelsesperioden på 60 sammenhængende arbejdsdage, gælder for det konkrete ansættelsesforhold.

Se LL § 9 B, stk. 1, litra a, og stk. 2.

Afbrydes et ansættelsesforhold, begynder enny 60-dages-periode. Ansættes en skattepligtig fx den 1. maj 2008 i en ny stilling, anses kørsel mellem bopæl og den nye arbejdsplads for erhvervsmæssig i op til 60 dage. Ophører dette ansættelsesforhold fx den 31. marts 2009, fordi den skattepligtige tiltræder en ny stilling hos en anden

arbejdsgiver pr. 1. april 2009, begynder atter en ny 60-dages-peri- ode.

Er der derimod tale om hjemsendelse, fx på grund af dårligt vejr, manglende tilførsel af varer eller lignende, hvor ansættelsesforholdet afbrydes midlertidigt, men forudsættes genoptaget, så snart betin­gelserne er til stede, anses 60-dages-perioden ikke for afbrudt. I sådanne tilfælde lægges perioderne før og efter det midlertidige ophold i arbejdet sammen.

**Kørselseksempler**

Her vises en række eksempler på erhvervsmæssig befordring. Ved “hjem” forstås den sædvanlige bopæl.

**Eksempel 1 (en arbejdsplads pr. dag)**

Der arbejdes på en arbejdsplads pr. dag efter følgende mønster:

• Dag 1-60 (60 dage): Hjem - A - hjem

• Dag 61-80 (20 dage): Hjem - B - hjem

• Dag 81-120 (40 dage): Hjem - C - hjem

• Dag 121-180 (60 dage): Hjem - A - hjem.

Al transport er her erhvervsmæssig. Men arbejdes der kun 30 dage på arbejdsplads C, før arbejdet genoptages på arbejdsplads A, er befordringen ved genoptagelsen af arbejdet på A ikke erhvervsmæs­sig.

**Eksempel 2 (flere arbejdspladser pr. dag)**

Der arbejdes efter følgende mønster:

• Dag 1-40: Hjem - A - B - hjem

• Dag 41-80: Hjem - B - A - C - hjem

• Dag 81-120: Hjem-A-B - C - hjem.

Transporten mellem de respektive arbejdspladser er erhvervsmæs­sig alle dage, hvis der er tale om befordring for samme arbejdsgiver.

Følgende befordring hjem - arbejdsplads og omvendt er erhvervs­mæssig:

• Befordring mellem hjem og A: Dag 1-40 og dag 81-100

• Befordring mellem hjem og B: Dag 1-60

• Befordring mellem hjem og C: Dag 41-100.

Ved beregningen af 60-dages perioden i forbindelse med befor­

dring mellem hjem og en bestemt arbejdsplads, hvor der samtidig indgår transport mellem flere arbejdspladser for samme arbejdsgi­ver, fokuseres der som vist i eksemplet på den direkte befordring mellem hjem og den bestemte arbejdsplads. I eksemplet er det altså uden betydning for beregningen af 60-dages-perioden, at arbejds­plads A er en af de mellemliggende arbejdspladser.

Hvis der ikke er tale om befordring for samme arbejdsgiver til en af flere daglige arbejdspladser, er befordringen til en enkelt arbejds­plads dog altid erhvervsmæssig, hvis 60-dages-reglen er opfyldt for denne arbejdsplads. Hvis det i eksemplet kun er arbejdsplads A og B, der er for samme arbejdsgiver, er befordringen til arbejds­pladsen C og fra C til hjemmet erhvervsmæssig de første 60 arbejds­dage på denne arbejdsplads:

• Befordring mellem A og C: Dag 41-80

• Befordring mellem B og C: Dag 81-100

• Befordring mellem C og hjem: Dag 41-100.

I eksemplet medfører det derfor kun ændring i den erhvervsmæs­sige befordring, hvis afstanden mellem A og C eller B og C er større end afstanden imellem hjem og C, fordi strækningen efter 60-dages-reglen ikke kan være længere end afstanden mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads C.

**Eksempel 3 (beregning af afbrydelsesreglen i LL § 9 B, stk. 2)** Der arbejdes efter følgende mønster:

• Dag 1-60: Hjem - A - B - C - hjem

• Dag 61-120: Hjem - B -A- C - hjem

• Dag 121-180: Hjem-A-B - C - hjem.

Transporten mellem de respektive arbejdspladser er erhvervsmæs­sig alle dage, hvis der er tale om befordring for samme arbejdsgiver.

Følgende befordring hjem - arbejdsplads og omvendt er erhvervs­mæssig:

• Befordring mellem hjem og A: Dag 1-60 og dag 121-180

• Befordring mellem hjem og C: Dag 1-60

• Befordring mellem hjem og B: Dag 61-120.

Arbejdet på A anses for afbrudt, da der ikke er befordring mellem hjemmet og A dag 61-120.

Hvis arbejdsplads C i eksemplet er for en anden arbejdsgiver end arbejdsplads A og B, er befordringen mellem B og C (i det omfang strækningen ikke overstiger afstanden mellem hjem og C) samt befordringen mellem C og hjem stadig erhvervsmæssig efter 60- dages reglen fra dag 1 til dag 60, men befordringen mellem A og C, dag 61-120, samt mellem B ogC, dag 121-180, er ikke erhvervs­mæssig, fordi 60-dages perioden ikke er afbrudt for arbejdsplads C.

**Eksempel 4 (beregning af 60-dages reglen ved weekendkørsel)** En skattepligtig bor i by X og arbejder i by Y. Mandag morgen kører han fra hjemmet i X til arbejdspladsen i Y, og returnerer til hjemmet i X fredag eftermiddag. I Y bor han på arbejdspladsen. Ved beregningen af 60-dages perioden for befordring mellem hjem og arbejdsplads tæller mandag og fredag som en dag hver, fordi han alene kører på disse dage.

**Eksempel 5**

Eksempel 4 ændres, så den skattepligtige i forbindelse med arbejdet i Y bor uden for Y, eller på hotel i Y.

Ved beregningen af 60-dages perioden for befordring mellem hjem og arbejdsplads tæller hver arbejdsdag som en dag.

**Kommunalbestyrelsesmedlemmer**

LL § 9 B gælder også for medlemmer af eller medhjælpere for be­styrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende, jf. LL § 9 B, stk. 5.

60-dages-perioden skal regnes fra den dato kommunalbestyrelses­medlemmer tiltræder efter nyvalg, og dette gælder for såvel kom­munalbestyrelsesmedlemmer, der vælges for første gang, som for kommunalbestyrelsesmedlemmer, der genvælges. Se SKM2017.451.SR.

**Befordring mellem arbejdspladser**

Befordring mellem flere arbejdspladser anses altid for erhvervsmæs­sig efter LL § 9 B, stk. 1, litra b. For lønmodtageres befordring mellem flere arbejdspladser forudsættes, at arbejdet udføres for samme arbejdsgiver. Kører en skattepligtig fra sin arbejdsgivers virksomhed i arbejdsgiverens interesse ud til andre arbejdspladser, fx andre virksomheder, og tilbage til virksomheden, er den samlede kørsel altså erhvervsmæssig.

Befordringsgodtgørelse til en døgnplejer, der passer et plejebarn i sit hjem er anset som skattefri efter reglen i LL § 9 B, stk. 1, litra b. Det forudsættes, at der er indgået kontrakt med fx en kommune som anbringende myndighed, og at døgnplejeren efter kontrakten på grund af plejebarnets afvigende adfærd er forpligtet til at trans­portere barnet til og fra skole, fritidsaktiviteter, besøg udenfor op­holdsstedet, herunder besøg hos barnets forældre, samt at offentlige transportmidler ikke kan benyttes. I den situation er al kørsel med barnet erhvervsmæssig befordring mellem arbejdspladser, når ar-

bejdets karakter indebærer, at døgnplejeren skal udføre sit arbejde dels på bopælen, dels der, hvor plejebarnet befinder sig. Se SKM2005.218.DEP.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

**Befordring inden for samme arbejdsplads**

Også befordring inden for samme arbejdsplads, fx inden for en lufthavn eller et skovområde, anses for erhvervsmæssig, jf. LL § 9 B, stk. 1, litra c.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2002.29.HR | Skatteyders bopæl **ikke anset som arbejdsplads efter LL § 9 B, stk. 1, litra a.** Transport af bærbar computer til hvervgivers virksomhed var accessorisk til person­transporten. Udgiften til transporten kunne derfor **ikke anses som driftsudgift, der var fradragsberettiget** efter SL § 6, litra a. |  |
| TfS 1996, 663 HRD | Skatteyder drev virksomhed som gartner fra bopælen. Udgifter til daglig transport med varer fra virksomhe­den til salgssted på Københavns Grønttorv **var fradragsberettigede som driftsudgifter efter SL § 6, litra a, uanset skatteyder samtidig blev transpor­teret til sin arbejdsplads på Grønttorvet** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2002.270.VLR | Transport af skatteyder og dennes medhjælper til ar­bejde på skatteyders udlejningsejendom var accesso­risk til transporten af materialer og arbejdsredskaber. **Udgifterne til transporten blev derfor anset som driftsudgifter, der var fradragsberettigede** efter SL § 6, litra a. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2020.464.BR | Sagen omhandlede, hvorvidt sagsøgeren var berettiget til fradrag efter LL § 9 B for den kørsel, som han havde foretaget mellem sit arbejde som lønmodtager og den tankstation, hvor han som led i sin selvstændige erhvervsvirksomhed udførte en række opgaver.  Skattemyndighederne havde meddelt fradrag for kørsel efter LL § 9C.  Retten fandt, at sagsøgerens synspunkt ikke havde støtte i bestemmelsernes ordlyd, hvorefter Skattemini­steriet blev frifundet. |  |
| SKM2018.456.BR | Skatteyderen havde taget fuldt fradrag for kørsel til et hospital, hvor han udførte vagtlægearbejde. SKAT tilsidesatte skatteyderens opgørelse over fradraget med den begrundelse, at der alene var adgang til et mindre fradrag efter LL § 9 C.  Retten fandt først og fremmest, at kørslen ikke var omfattet af SL § 6 a, stk. 1, litra a, da det væsentligste formål med kørslen var personbefordring af skatteyde­ren og ikke at transportere det medbragte lægeudstyr. Dernæst fandt retten, at kørslen heller ikke var omfattet af LL § 9 B, stk. 1, idet hospitalerne måtte anses for det faste arbejdssted for det indtægtsgivende arbejde. Da det var ubestridt, at skatteyderen i mere end 60 dage inden for 12 måneder havde kørt til hospitalerne, var betingelserne for fradrag ikke opfyldt.  I sagen havde skatteyderen endvidere taget fradrag for kørsel fra sin bopæl til sine private patienter. SKAT havde tilsidesat det selvangivne fradrag og i stedet opgjort fradraget skønsmæssigt. Retten fandt, at der |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ikke var grundlag for at tilsidesætte SKATs skøn. I den forbindelse lagde retten vægt på, at skatteyderens egne opgørelser ikke kunne lægges til grund i sagen, og at de udgifter, som sagsøgeren ønskede fradrag for, i øvrigt ikke var dokumenteret. |  |
| SKM2015.339.BR | Byretten fandt, at da skatteyderen ubestridt havde an­vendt firmabilen til privat kørsel i et enkelt tilfælde, **påhvilede det skatteyderen at afkræfte formodnin­gen for, at bilen ikke havde været til rådighed for privat kørsel.** Da der ikke var fremlagt et konkret bevis, herunder fx et **korrekt og løbende ført kørsels­regnskab**, blev skatteyderen beskattet af fri bil. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1999, 888 LSR | **Transport af kontrabas til reparation i egen bil anset som driftsudgifter efter SL § 6, litra a.** Retten godkendte, at udgiftens størrelse var opgjort efter sat­serne for erhvervsmæssig kørsel i LL § 9 B. |  |
| TfS 1997, 771 LSR | Skatteyderen havde arbejdet 62 dage på samme arbejds­plads. **Betingelserne efter LL § 9 B var derfor ikke opfyldt for de sidste to dage**. Godtgørelsen for disse to dage skulle derfor beskattes. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2017.451.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at 60-dages-perioden jf.  LL § 9 B, vil skulle regnes fra den dato kommunalbe­styrelsesmedlemmerne tiltræder efter nyvalg, og at dette gælder for såvel kommunalbestyrelsesmedlem­mer, der vælges for første gang, som for kommunalbe­styrelsesmedlemmer der genvælges.  Reglerne i § 9 B, stk. 1, litra a, og stk. 2, gælder for det konkrete ansættelsesforhold. Afbrydes et ansættel­sesforhold, påbegyndes en ny 60-dages periode. En midlertidig afbrydelse medfører derimod som udgangs­punkt ikke en afbrydelse af 60-dages-perioden.  Kommunalbestyrelsesmedlemmer er ikke ansat af en arbejdsgiver i overensstemmelse med de vilkår mv. der aftales mellem parterne, men vælges derimod af de stemmeberettigede borgere til at varetage hvervet i overensstemmelse med de lovfæstede regler og vilkår, der gælder.  Det er i den forbindelse ikke muligt at aftale eller for­handle om en forlængelse/fornyelse af hvervet, ligesom en forlængelse/fornyelse eksempelvis ikke er afhængig af ejerskab til kapitalandele eller andet. Om en person fortsat er medlem af kommunalbestyrelsen den 1. ja­nuar i året efter nyvalg har fundet sted afhænger såle­des udelukkende af valgresultatet. |  |
| SKM2010.54.SR | Ændringen i LL § 9 B pr. 1. januar 2009, hvorefter den tidligere 24 måneders regel nedsættes til 12 måne­der, **indebærer, at der i 2009 alene skal ses tilbage på kørslen de forudgående 12 måneder**. Reglerne om afbrydelse af fristen i LL § 9 B, stk. 2, finder ikke anvendelse, selv om den tidligere er indtrådt over 24 måneder. |  |

**C.A.4.3.3.3.2 Godtgørelse for erhvervsmæssig befordring**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for, hvornår og til hvem der kan ydes godtgørelse skattefrit ved erhvervsmæssig befordring.

Afsnittet indeholder:

• Regel

Udgangspunkt

Personkreds

Betingelser for udbetaling af skattefri godtgørelse

Skatterådets satser

Broafgift

Regnskabsmæssige krav

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

C.A.4.3.3.3.2.1 Efterfølgende betaling af lønmodtagerens skat mv.

**Regel**

Godtgørelse for befordringsudgifter, som arbejdsgiveren udbetaler som følge af arbejdet, skal ikke medregnes ved indkomstopgørelsen, hvis godtgørelserne ikke overstiger satser, der er fastsat af Skatte­rådet.

Det gælder for godtgørelser, der udbetales til:

• Lønmodtagere

• Medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg,

kommissioner, råd og lignende.

Godtgørelsen skal dog medregnes ved indkomstopgørelsen, hvis den fragår i en forud aftalt bruttoløn (modregningsforbuddet). Se LL§9,stk.4,og§9B.

Hvis befordringsgodtgørelsen udbetales med et højere beløb end Skatterådets satser, anses hele beløbet for personlig indkomst, og beløbet skal indberettes som løn. Dette gælder ikke, hvis arbejdsgi­veren eller hvervgiveren ved den endelige opgørelse anser det beløb, der overstiger satsen, for løn, hvoraf der skal indeholdes A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.14.5 om fri parkeringsplads i nærheden af arbejdsplad­

sen.

• C.A.7.2.1 om modregningsforbuddet.

• C.A.7.2.6 om udlæg efter regning.

**Udgangspunkt**

Bestemmelsen indebærer, at lønmodtagere som udgangspunkt hverken kan fratrække faktiske, erhvervsmæssige befordringsudgif­ter, eller fratrække udgifterne efter satserne for erhvervsmæssig befordring, se LL § 9 B. Lønmodtagere kan efter LL § 9, stk. 1, alene foretage fradrag for erhvervsmæssige befordringsudgifter efter reglerne i LL § 9 C. Se afsnit C.A.4.3.3.2.1. Eren lønmodtager tillige omfattet af befordringsreglerne i LL § 9 D, vil der kunne foretages fradrag efter LL § 9 D for kørsel mellem hjem og arbejds­plads, både før og efter 60 dages periodens udløb. For kørsel mellem arbejdspladser (erhvervsmæssig kørsel) vil den skattepligtige dog kun kunne foretage fradrag efter reglerne i LL § 9 C, idet fradrag efter LL § 9 D kun omhandler befordring mellem hjem og arbejds­plads. Det er i den forbindelse en forudsætning, at der ikke samtidigt er modtaget skattefri godtgørelse fra arbejdsgiveren efter LL § 9 B.

For den erhvervsmæssige befordring er der derfor tale om en ren godtgørelsesordning, fordi der ikke er adgang til alternativt eller supplerende at fratrække udgifter.

Det indebærer også, at hvis betingelserne for ydelse af skattefri befordringsgodtgørelse er opfyldt, men udbetalingen sker med la­vere beløb end satserne, kan der ikke foretages fradrag for differen­cen mellem den modtagne godtgørelse og satserne.

**Personkreds**

Omfattet af reglerne for udbetaling af skattefri befordringsgodtgø­relse er:

• Lønmodtagere (definition og afgrænsning, se afsnit

C.A.3.1.1)

• Medlemmer af og medhjælpere for bestyrelser, kommissio­ner, råd og lignende

• Selvstændigt erhvervsdrivende, der anvender virksomheds­ordningen, hvis bilen holdes uden for virksomhedsordningen (definition og afgrænsning, se afsnit C.C.1.2).

**Bestyrelsesmedlemmer og lignende**

Hvervgivere som bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignen­de kan udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til både lønnede og ulønnede medlemmer eller medhjælpere, efter samme principper og med samme beløb, som gælder for udbetaling af skattefri befor­dringsgodtgørelse til lønmodtagere. Se LL §§ 9, stk. 4, 5. pkt., og 9 B, stk. 5.

Skattefri befordringsgodtgørelse kan kun udbetales til bestyrelses­medlemmer og lignende for kørsel vedrørende opgaver, som står i naturlig forbindelse med hvervet som medlem af bestyrelsen og lignende. Se SKM2009.430.HR.

Se også afgørelsen SKM2021.247.LSR, der bl.a. angik, hvorvidt klageren var berettiget til fradrag for befordring i relation til besty­relsesarbejde. Klageren var bestyrelsesmedlem i nogle selskaber, og klageren modtog bestyrelsesvederlag herfor, der blev indberettet som A-indkomst. Klageren modtog ikke godtgørelse for udgifter til befordring i forbindelse med bestyrelsesarbejdet. Landsskatteret­ten udtalte, at det følger af LL § 9 B, stk. 5, at reglerne i LL § 9 B, stk. 1-4, finder anvendelse på befordringsgodtgørelser, der udbetales til medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kom­missioner, råd og lignende. Landsskatteretten fandt, at det følger af LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt., at der kun foretages fradrag for befor­dring efter LL § 9 C, såfremt arbejdsgiveren ikke udbetaler hel eller delvis skattefri godtgørelse. Det følger videre af LL § 9 B, at be­stemmelsen i LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt., også gælder bestyrelsesmed­lemmer, jf. herved bestemmelsens stk. 5. På dette grundlag fandt Landsskatteretten, at klageren var henvist til at foretage fradrag for befordringen som et ligningsmæssigt fradrag efter LL § 9 C. Det forhold, at der var tale om honorar, som var gjort til A-indkomst efter bestemmelsen i KSL § 43, ændrede ikke herved.

Der kan udbetales skattefri befordringsgodtgørelse til et byråds­medlem for kørsel mellem dennes civile arbejdsplads og mødeste­der, der er forbundet med hvervet som byrådsmedlem, hvis denne kørsel ikke overstiger kørslen mellem den sædvanlige bopæl og arbejdspladserne ved byrådsarbejdet, og kun så længe kørslen ikke overstiger 60 gange inden for 12 måneder. Se SKM2011.9.SR.

Om 60-dages reglen for kommunalbestyrelsesmedlemmer, se SKM2017.451.SR.

De lønnede bestyrelsesmedlemmer og lignende, som er omfattet af reglerne om skattefri befordringsgodtgørelse, afgrænses på samme måde som den personkreds, der er nævnt i KSL § 43, stk.

2, litra a. Derfor kan der kun udbetales skattefri befordringsgodtgø­relse til de lønnede bestyrelsesmedlemmer og lignende, som får et vederlag, der er A-indkomst.

Valgstyrere, der må anses for omfattet af den gruppe personer, der er medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner og råd og lignende, kan få udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse efter LL § 9, stk. 4, 5. pkt., uanset at vederlaget er gjort til B-indkomst efter kildeskattebekendtgørelsens § 19.

Se afgørelsen, SKM2001.141.ØLR, hvor en direktør og enean­partshaver ikke var berettiget til at få udbetalt skattefri kørselsgodt­gørelse fra sit selskab. Hun havde valgt ikke at få udbetalt løn af selskabet, og hun kunne heller ikke anses for bestyrelsesmedlem, fordi selskabet ikke havde nogen bestyrelse. Endvidere kunne de arbejdsopgaver, som hun havde fået udbetalt kørselsgodtgørelse for, ikke sidestilles med bestyrelsesarbejde.

Ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige ulønnede med­hjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksom­hed, kan også få udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse til dæk­ning af udgifter til befordring i egen bil med Skatterådets satser for erhvervsmæssig kørsel. Se LL § 7 M. Se C.A.3.4.13.

Fagforeningspersoner, der ikke er ansat, er ikke omfattet af per­sonkredsen. Se C.A.3.4.13.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.3.4.13 om ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede

bestyrelsesmedlemmer i foreninger.

• C.A.4.3.3.3.3 om lønmodtagere med to eller flere samtidige

arbejdsgivere.

• C.C.5.2.2.9 om godtgørelser, der betales til den erhvervsdri­

vende.

• C.A.5.4 om fri undervisning og befordringsgodtgørelse efter

reglerne i LL § 31.

**Betingelser for udbetaling af skattefri godtgørelser**

En arbejdsgiver kan ikke udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til en lønmodtager for kørsel omfattet af SL § 6, litra a, se LL § 9, stk. 4. Lønmodtagere kan heller ikke foretage fradrag for kørsel omfattet af SL § 6, litra a, se LL § 9, stk. 1, 3. pkt.

Det er en forudsætning for at udbetale befordringsgodtgørelser skattefrit, at

• ligningslovens betingelser herfor er opfyldt, se afsnit C.A.4.3.3.3.1 om de generelle betingelser

• godtgørelsen bliver udbetalt for det faktiske antal kilometer, som lønmodtageren har kørt

• kørslen foregår i egen bil, se nedenfor i dette afsnit.

Kørsel, hvor den skattepligtige ikke selv er med i bilen, kan ikke godtgøres efter LL § 9 B. Se SKM2003.317.ØLR.

**Bemærk**

Betingelserne for udbetaling af skattefri godtgørelser efter Skatte­rådets satser skal altid være opfyldt, når befordringen foregår mel­lem to eller flere arbejdspladser eller indenfor samme arbejdsplads. Se de generelle regler i afsnit C.A.4.3.3.3.1.

Faste månedlige beløb, der udbetales uafhængigt af det faktiske antal kørte kilometer, eller beløb, der skal dække inden for særlige afstandszoner, kan ikke udbetales som skattefri godtgørelse.

Se TfS 1999, 928 LSR, hvor befordringsgodtgørelse, der var ud­betalt a conto med lige store månedlige beløb, skulle medregnes til den skattepligtige indkomst. Der skulle ske afregning på grundlag af Ligningsrådets satser i forhold til kilometertallet. I den konkrete sag var skatteyderens kørselsbehov i løbet af året ikke reguleret, ligesom den i årets løb udbetalte godtgørelse heller ikke var regu­leret.

**Egen bil, motorcykel mv.**

Erhvervsmæssig kørsel er kørsel, der er omfattet af LL § 9 B, når denne kørsel sker i/på lønmodtagerens eget befordringsmiddel. Som eget befordringsmiddel anses også ægtefællens eller en sam­levers befordringsmiddel, når de samlevende har fælles økonomi.

**Delebil og leasede biler**

Ligningsrådet har i fire konkret beskrevne situationer taget stilling til begrebet “egen bil” og mulighed for godtgørelse af erhvervsmæs­sig benyttelse heraf i relation til delebilordninger, leasede biler og bil-sameje mellem ikke-samlevende personer. Afholder lønmodta­geren de reelle, faktiske udgifter ved en delebilordning eller selv

leaser en bil, vil kørslen kunne sidestilles med kørsel i egen bil. Samme gælder, hvor en person er faktisk medejer af bilen, uanset ejerne ikke er samboende. Ved en delebilordning, hvor arbejdsgi­veren medvirker til, at bilen udover den erhvervsmæssige kørsel også står til rådighed for privat kørsel, skal der ske beskatning efter regler om fri bil. Se TfS 2000,1020 LR.

**Offentlig transport**

Benytter den ansatte offentlige transportmidler, kan der ikke udbe­tales befordringsgodtgørelse. Arbejdsgiveren kan i stedet dække sådanne udgifter efter regning.

**60-dages reglen**

Overstiger antallet af arbejdsdage på samme sted 60 dage, anses arbejdspladsen for fast, og befordringen er dermed privat. En skatteyder, der fx arbejder på samme arbejdsplads i 62 dage, er ikke berettiget til skattefri kørselsgodtgørelse for de sidste to dage, fordi kørsel til arbejdspladsen udover 60 dage ikke anses for erhvervs­mæssig. Se TfS 1997, 771 LSR.

En virksomhed kan udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til sine ansatte for kørsel mellem sædvanlig bopæl og virksomhedens nye adresser i de første 60 arbejdsdage efter flytningen. Se SKM2010.518.SR. En aftale mellem virksomheden og de ansatte om lønreduktion med et fast månedligt beløb i en periode på 12 måneder, var ikke i strid med modregningsforbuddet i LL § 9, stk. 4, da lønnedgangen var uafhængig af den faktisk udbetalte godtgø­relse og ikke beløbsmæssigt svarede hertil.

Perioden på 60 arbejdsdage gælder kun for befordring direkte mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, hvorimod kørsel til en arbejdsplads i løbet af dagen ikke tæller med, fordi denne kørsel foretages mellem arbejdspladser.

I SKM2022.44.SR, bekræftede Skatterådet, at kørsel til leveran­dører af materialer til brug for arbejdet, kørsel efter mødeforplejning m.fl. kunne udgøre arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B, under forudsætning af, at spørger modtog løn for den medgåede arbejdstid og at kørslen til disse steder var arbejdsmæssigt begrundet. Endvidere bekræftede Skat­terådet, at kørsel til et sted, som kunne anses som en selvstændig opgave i forhold til det byggeprojekt, spørger arbejdede på, måtte anses for et særskilt arbejdssted i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter 60-dages reglen i LL § 9 B.

Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at kørsel til tankstatio­ner, værkssteder og vaskehaller i arbejdstiden kunne udgøre arbejds­steder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B, selvom skatteyderen besvarede telefonopkald, e-mails i ventetiden. Kørslen til disse steder eller på værksted var ikke ar­bejdsmæssigt begrundet.

Skatterådet tog endvidere stilling til, at et byggeprojekt på et større område ikke kunne anses som flere arbejdspladser, selvom der blev arbejdet på forskellige matrikelnumre, hvilket blev stadfæ­stet af Landsskatteretten. Se SKM2023.134.LSR.

60-dages-perioden afbrydes alene, hvis der er forløbet 60 på hin­anden følgende arbejdsdage, siden lønmodtageren sidst har været på arbejdspladsen som nævnt i LL § 9 B, stk. 1, litra a. Se § 9 B, stk. 2. Det afgørende her er, at befordringen er foretaget direkte mellem den sædvanlige bopæl og arbejdspladsen. Har lønmodtage­ren ikke været på en bestemt arbejdsplads som dagens første eller sidste arbejdsplads i 60 arbejdsdage i træk, begynder en ny 60-dages periode. Det er derimod uden betydning, om lønmodtageren er kørt til arbejdspladsen midt på dagen fra en anden arbejdsplads, fordi sådan kørsel mellem arbejdspladser altid anses for erhvervsmæssig befordring efter LL § 9 B, stk. 1, litra b.

Reglerne i LL § 9 B, stk. 1, litra a, (kørsel mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads i indtil 60 dage inden for de forudgående 12 måneder), og stk. 2 (afbrydelsesperioden på 60 sammenhængen­de arbejdsdage), gælder for det enkelte ansættelsesforhold. Afbrydes et ansættelsesforhold, begynder en ny 60-dages periode.

**Eksempel**

Ansættes en lønmodtager fx den 1. maj 2021 i en ny stilling, anses kørsel mellem bopæl og den nye arbejdsplads for erhvervsmæssig i de første 60 dage. Ophører dette ansættelsesforhold fx den 31. marts 2022, fordi lønmodtageren tiltræder en ny stilling hos en anden arbejdsgiver den 1. april 2022, begynder en ny 60-dages periode i det nye ansættelsesforhold.

Er der derimod tale om, at arbejdsgiveren fx sender lønmodtageren hjem på grund af dårligt vejr, manglende tilførsel af råstoffer eller lignende, så arbejdet hos arbejdsgiveren kun afbrydes midlertidigt og forudsættes genoptaget, så snart det er arbejdsmæssigt muligt, anses 60-dages perioden ikke for afbrudt. I sådanne tilfælde sam­menlægges perioden før og efter det midlertidige ophold i arbejdet.

**Formodningsregel**

Hvis en lønmodtager har et kørselsmønster med befordring til så mange forskellige arbejdspladser, at det ikke er sandsynligt, at han eller hun kører mellem sin sædvanlige bopæl og én af sine arbejds­pladser i mere end 60 dage inden for de forudgående 12 måneder, gælder der efter LL § 9 B, stk. 3, en formodning for, at lønmodta­gerens befordring er erhvervsmæssig. Bestemmelsen er indført for at lette hverdagen for personer, som har mange forskellige arbejds­pladser.

Formodningsreglen gælder for skattepligtige, der har et kørsels­mønster, der indebærer befordring til mange forskellige arbejdsplad­ser, og hvor det er usandsynligt, at der mellem hjemmet og den enkelte arbejdsplads køres mere end 60 arbejdsdage inden for de forudgående 12 måneder.

**Eksempel 1**

Et kørselsmønster, der vil være omfattet af denne formodningsregel, er den situation, hvor en virksomhed har en servicekontrakt med en række faste kunder om reparation og service af maskiner, og hvor hver virksomhed derfor kun besøges få gange om året eller om måneden. Beskæftiger en virksomhed sig fx med opstilling af og efterfølgende service på kopimaskiner, vil det typisk ikke blive til mange besøg om året hos de enkelte kunder.

**Eksempel 2**

En anlægsgartner, der med faste mellemrum kører ud til en række kunder, og på denne måde kan have en aftale med en række boligsel­skaber eller kommunale institutioner om én gang om ugen i som­merperioden at slå græs hos kunderne. Der kunne også være tale om en vinduespudser, der kommer 3 dage i en virksomhed fire gange om året for at pudse vinduer.

**Eksempel 3**

En sælger, der opsøger nye kunder hver dag året rundt. Samme kørselsmønster har eksempelvis en skorstensfejer.

**Eksempel 4**

Håndværkere, der typisk har arbejdsopgaver med en varighed på nogle dage eller et par uger hos forskellige (nye) kunder.

**Eksempel 5**

En medarbejder, der er ansat til at varetage alt forefaldende arbejde og nødvendig assistance samt funktionen som portner i en koncern

med ni faste forretningssteder i form af lokalkontorer i et bestemt område, har en varebil til rådighed. Af hensyn til alarmopkald medbringes bilen til den ansattes bopæl. Medarbejderen vil være omfattet af formodningsreglen i LL § 9 B, stk. 3. Se SKM2011.397.SR.

Erhverv med kørselsmønstre, hvor der åbenlyst køres mere end 60 arbejdsdage mellem den sædvanlige bopæl og arbejdspladsen, er ikke omfattet af formodningsreglen. I sådanne situationer skal lønmodtageren dokumentere, at kørslen er erhvervsmæssig. Dette sker typisk og mest hensigtsmæssigt i form af kørselsregnskab for den forløbne periode. Se LL § 9 B, stk. 3, 2. pkt. Eksempelvis vil det have formodningen mod sig, at personer med administrative funktioner på et fast arbejdssted har et kørselsmønster, der indebæ­rer, at de ikke kører mere end 60 arbejdsdage mellem den sædvan­lige bopæl og det enkelte arbejdssted. Fabriksarbejde på et fast ar­bejdssted er et andet klart eksempel.

Der kan være situationer, hvor det ikke er helt så tydeligt, at kør­selsmønstret opfylder 60-dages reglens betingelser. Selvom en lønmodtager fx har et erhverv med et kørselsmønster med kørsel til så mange forskellige arbejdspladser, at det ikke er sandsynligt, at der køres mellem den sædvanlige bopæl og den enkelte arbejds­plads i mere end 60 dage inden for de forudgående 12 måneder, kan der være andre momenter, der gør det mindre oplagt, at 60- dages reglen uden videre antages at være opfyldt.

Hvis konkrete omstændigheder giver anledning til en vis berettiget tvivl herom, kan Skatteforvaltningen med fremadrettet virkning i op til 12 måneder give lønmodtageren pålæg om at dokumentere ved et kørselsregnskab, at der er tale om erhvervsmæssig befordring, og at betingelserne i 60-dages reglen er opfyldt. Se LL § 9 B, stk. 3, 2. pkt. Hvis kørselsregnskabet viser, at der ikke har været tale om erhvervsmæssig befordring som nævnt i LL § 9 B, stk. 1, fx fordi lønmodtageren mod forventning har kørt mere end 60 arbejds­dage mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, får pålægget ikke virkning for tiden inden, det blev givet.

I SKM2022.44.SR, fandt Skatterådet, at en arbejdsgiver ikke kunne fritages for den kontrolforpligtelse, der følger af bekendtgø­relse nr. 173 af 13. marts 2000, selvom en skatteyder måtte være omfattet af formodningsreglen. Det blev samtidig bemærket, at formodningsreglen i LL § 9 B, stk. 3, er indført med henblik på en lempelse for personer, der får stillet en bil til rådighed for erhvervs­mæssig kørsel, og dermed for personer, der har et kørselsmønster, der bevirker, at deres kørsel hele tiden er erhvervsmæssig, således at 60-dages reglen ikke overskrides. I sagen blev der derimod an­vendt egen bil, og der blev modtaget kørselsgodtgørelse for den erhvervsmæssige kørsel.

**Fri bil og fri transport**

Det er en grundlæggende betingelse for, at en lønmodtager eller et bestyrelsesmedlem og lignende kan modtage skattefri godtgørelser, at han eller hun har afholdt erhvervsmæssige udgifter. Heraf følger, at der ikke kan modtages skattefri godtgørelser i tilfælde, hvor ud­gifterne til den erhvervsmæssige befordring allerede er dækket på anden måde af arbejdsgiveren, fx i form af fri bil til rådighed eller fri transport på strækningen. Kørsel i en tankbil i den forbindelse anses som fri befordring mellem bopæl og arbejdsplads. Se TfS 1988, 320.

Tilsvarende gælder, at en lønmodtager, som anvender firmabil, der betales af én arbejdsgiver, ikke kan modtage skattefri godtgø­relse i forbindelse med kørsel for en anden arbejdsgiver. En undta­gelse herfra er dog de tilfælde, hvor lønmodtageren betaler den ar­bejdsgiver, som har stillet firmabilen til rådighed, fuldt vederlag for den kørsel, som lønmodtageren har foretaget for den anden ar­bejdsgiver, der ikke har stillet bilen til rådighed.

En lønmodtager kan ikke modtage skattefri godtgørelse for den samme kørsel fra to arbejdsgivere.

En deltidsansat fodboldspiller havde fri bil stillet til rådighed. Bilen blev også anvendt til erhvervsmæssig kørsel i hans anden beskæftigelse som lønmodtager. Han modtog kørselsgodtgørelse for denne kørsel. Da lønmodtageren ikke var ejer af bilen eller havde betalt fuldt ud for den private kørsel til den arbejdsgiver, som havde stillet den fri bil til rådighed, opfyldte lønmodtageren ikke betingelserne for at få udbetalt skattefri kørselsgodtgørelse. Se TfS1997, 658 LSR.

**Indtægtsgivende arbejdssted**

Det er endvidere en betingelse for udbetaling af skattefri befordrings­godtgørelse, at der er tale om befordring til/fra/inden for et indtægts­givende arbejdssted.

Arbejdsgivers betaling af godtgørelse til befordring mellem ar­bejdssted og uddannelsessted for elever i pengeinstitutter er anset for skattefri. Se TfS 2000, 166 LSR. Sagen er nærmere omtalt og beskrevet i afsnittet om fastlæggelse af begrebet “arbejdsplads”. Se C.A.4.3.3.1.2.

Skattefri kørselsgodtgørelse, der blev udbetalt til en hovedanparts­haver, blev anset for skattepligtig. Hovedanpartshaveren havde ikke modtaget løn fra anpartsselskabet, derfor kunne han ikke anses som lønmodtager efter LL § 9, stk. 5 (nu § 9, stk. 4). Han var derfor ikke berettiget til at modtage skattefri befordringsgodtgørelse. Se TfS 2000, 58 HRD.

En direktør og eneanpartshaver kunne ikke få udbetalt skattefri kørselsgodtgørelse, da hun ikke havde indtægtsgivende arbejde i selskabet. Hun kunne derfor ikke anses som lønmodtager i sit sel­skab. Den omstændighed, at hun havde fri telefon stillet til rådighed af selskabet, medførte ikke, at hun kunne anses som lønmodtager. Se SKM2001.141.ØLR.

En professionel fodboldklub kunne som arbejdsgiver udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til en kontrollør i forbindelse med klubbens udekampe i Superligaen. Beskæftigelsen blev udført hver

14. dag. Der var indgået et reelt ansættelsesforhold, og en timeløn på 100 kr. samt feriepenge efter ferielovens regler. Det blev anset som tilstrækkeligt til, at der var tale om et lønmodtagerforhold. Se SKM2006.181.SR.

**Skatterådets satser**

Skattefri befordringsgodtgørelse udbetales med Skatterådets satser for udgifter pr. km., som lønmodtageren har afholdt til erhvervs­mæssig kørsel efter LL § 9 B, se om satserne gældende for \*-2025\* i\* bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024.\*

Hvis der udbetales hel eller delvis skattefri befordringsgodtgørelse, kan eventuelle udgifter til parkering i forbindelse med den erhvervs­mæssige kørsel også dækkes af arbejdsgiveren som udlæg efter regning. Se C.A.5.14.5.

Motorvejs- eller broafgifter er heller ikke dækket af en befordrings­godtgørelse. Se nedenfor i dette afsnit under “Broafgift”.

I SKM2022.44.SR, fandt Skatterådet, at en arbejdsgiver ikke skattefrit kunne dække udgifter til vask af bil, der blev anvendt er­hvervsmæssigt, når der for samme bil blev modtaget skattefri kør­selsgodtgørelse efter LL § 9 B, idet udgifter til vask af bil indgår i den fastsatte sats for kørselsgodtgørelsen.

Skattefri befordringsgodtgørelse kan udbetales efter Skatterådets satser, hvis de betingelser, som Skatterådet har fastsat, er opfyldt.

Der kan udbetales befordringsgodtgørelse for kørsel i udlandet efter de samme regler, som gælder for kørsel i Danmark. Befor­dringsgodtgørelse, der udbetales efter Skatterådets fastsatte satser og regler, er skattefri, uanset om udbetalingen foretages af en dansk eller udenlandsk arbejdsgiver/hvervgiver, og uafhængig af om ar­bejdsgiveren er skatte-, indeholdelses- eller oplysningspligtig her i landet. Se TfS 1993, 222 LR og TfS 1993, 231 SKAT (TOLD SKAT Nyt 1993.8.383 og 394).

Skattefri befordringsgodtgørelse til dækning af udgifter ved benyt­telse af eget befordringsmiddel til erhvervsmæssig kørsel i \* 2025\* efter LL § 9 B, kan ikke overstige følgende beløb:

|  |  |
| --- | --- |
| Kørsel i egen bil til og med 20.000 km årligt: | \*3,81 kr.\* pr. km |
| Kørsel i egen bil udover 20.000 km årligt: | 2,23 kr. pr. km |
| For benyttelse af egen motorcykel er satsen den samme som for egen bil. |  |
| For benyttelse af egen cykel, knallert, 45-knallert, scooter eller el-løbe­hjul er satsen: | \*0,63 kr.\* pr. km |

Ved opgørelsen af den samlede årlige kørsel i egen bil eller på motorcykel i arbejdsgiverens tjeneste skal der ikke tages hensyn til lønmodtagerens eventuelle kørsel for en anden arbejdsgiver. Grænsen på 20.000 km gælder kun for den enkelte arbejdsgiver. Grænsen var tidligere på 12.000 km. Efter praksis gælder grænsen for den samlede kørsel, fordi den enkelte arbejdsgiver ikke skal pålægges at føre kontrol med, hvad der måtte være udbetalt af andre arbejdsgivere. Se TfS 1997,196 HRD.

Udbetaler arbejdsgiveren ikke skattefri befordringsgodtgørelse efter LL § 9 B med Skatterådets godtgørelsessatser, kan lønmodta­geren kun fratrække sine erhvervsmæssige befordringsudgifter efter reglerne i LL § 9 C, dvs. et fradrag, der er opgjort som fradraget for befordring mellem bopæl og arbejdssted og beregnet med Skatterådets satser herfor efter bestemmelsen i LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt. Se om “arbejdssted” i relation til LL §§ 9 B og 9 C i afsnit C.A.4.3.3.1.2.

Lønmodtagere, som ikke har fået udbetalt skattefri befordrings­godtgørelse helt eller delvist, fordi deres befordring mellem bopælen og en given arbejdsplads ikke kan anses for erhvervsmæs­sig efter 60 dages reglen i LL § 9 B, stk. 1, litra a, er også henvist Copyright © Karnov Group Denmark A/S

til at benytte fradraget for befordring mellem bopæl og arbejdssted efter LL § 9 C.

Bestemmelsen i LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt., om lønmodtageres fradrag for erhvervsmæssige befordringsudgifter efter LL § 9 C, betyder også, at hvis betingelserne for udbetaling af skattefri godtgørelse er opfyldt, men godtgørelsen er udbetalt med et lavere beløb end Skatterådets satser, kan differencen mellem den modtagne godtgø­relse og satserne ikke fratrækkes. Lønmodtageren kan dog i denne situation vælge at medregne godtgørelsen i den skattepligtige ind­komst og herefter foretage fradrag efter LL § 9 C.

Hvis der er udbetalt befordringsgodtgørelse med standardsatserne, kan lønmodtageren heller ikke fratrække de faktiske, erhvervsmæs­sige kørselsudgifter, der overstiger den modtagne befordringsgodt­gørelse. Se LL § 9, stk. 1, 3. pkt.

En lønmodtager, som har udgifter til parkering i forbindelse med den erhvervsmæssige kørsel og tager fradrag efter LL § 9 C, kan tilsvarende få dækket parkeringsudgifterne som udlæg efter regning, da godtgørelsessatsen for fradrag efter LL § 9 C ikke omfatter ud­gifter til parkering. Se bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024.
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**Broafgift**

Broafgift anses ikke for lønmodtagerens ordinære driftsudgifter vedrørende befordringsmidlet, men som arbejdsgiverens udgift i tilknytning til lønmodtagerens erhvervsmæssige kørsel. Arbejdsgi­veren kan enten dække broafgiften som udlæg efter regning eller stille et brokort til rådighed for den erhvervsmæssige kørsel.

Hvis arbejdsgiveren ikke dækker broafgiften, kan lønmodtageren fratrække de dokumenterede, erhvervsmæssige udgifter til broafgift efter SL § 6, litra a. Se TfS 2000, 851 DEP.

**Regnskabsmæssige krav**

Arbejdsgiveren eller hvervgiveren har pligt til at kontrollere, at alle betingelser, for at udbetalingen kan ske skattefrit, er opfyldt. Reg­lerne svarer til de regler, der gælder for udbetaling af skattefri rej­segodtgørelser. Se ► bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024,^ §§ 5 og 6.

Den udbetalte godtgørelse skal beskattes, hvis betingelserne for skattefri udbetaling ikke er opfyldt. Se SKM2014.183.ØLR, hvor retten henså til, at det af sagen og de fremlagte køresedler for peri­oden fremgik, at disse ikke opfyldte betingelserne i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse, idet de ikke indeholdt kørslens formål og mål og henset til den konsta­terede uoverensstemmelse mellem den beregnede kørsel og kørsels­regnskabet, og til at skatteyderen ikke nærmere havde dokumenteret de påståede privat betalte benzinregninger. Retten fandt derfor, at G1 ApS ikke havde kunnet føre tilstrækkelig kontrol med skattey­derens kørselsregnskab, som selskabet skulle i henhold til den nævnte bekendtgørelses § 2, stk. 1 og som fastslået i Højesterets dom af 21. marts 2007 (SKM2007.247.HR). Skatteyderen havde

derfor ikke godtgjort, at betingelserne for udbetaling af skattefri befordringsgodtgørelse i medfør afLL § 9 B var opfyldt.

Se også SKM2015.73.ØLR. Denne sag drejede sig om, hvorvidt betingelserne for udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse i ind­komstårene 2007-2009 var opfyldt for en skatteyder, som var ene­anpartshaver i det udbetalende selskab.

Landsretten slog indledningsvis fast, at der som følge af interesse­fællesskabet mellem skatteyderen og selskabet stilles skærpede krav til dokumentationen for, at betingelserne for at udbetale befor­dringsgodtgørelsen skattefrit er opfyldt.

Landsretten fandt, at de for landsretten fremlagte ugesedler ikke opfylder de krav, der stilles i § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse, herunder krav til angivelse af kørslens erhvervsmæssige formål og kørslens mål med eventuelle delmål. Som følge heraf havde virksomheden ikke mulighed for i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 2, stk. 1, at kontrollere de oplysninger, der dannede grundlag for ud­betalingerne.

Da skatteyderen på den baggrund ikke havde godtgjort, at betin­gelserne for at udbetale befordringsgodtgørelsen for perioden 2007­2009 skattefrit i henhold til LL § 9 B var opfyldt, stadfæstede landsretten byrettens dom.

**Se også**

Afsnit C.A.7.2.8 samt afsnit A.B.3.2.2. om arbejdsgivers kontrol, når der udbetales rejse- og befordringsgodtgørelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2009.430.HR Skatteyder var bestyrelsesformand og hovedaktionær. Han modtog ikke vederlag for sit arbejde og var **derfor ikke beret­tiget til at få udbetalt skattefri kørselsgodtgørelse.**

TfS 2000, 58 Skatteyder kunne **ikke anses som lønmodtager. Kørslen til**

HRD **to arbejdssteder blev ikke anset som erhvervsmæssig.** Der var derfor kun adgang til fradrag efter LL § 9 C.

TfS 1997, Der kunne kun tages **befordringsfradrag efter den høje sats** 196 HRD **for de første 12.000 km (nu 20.000 km),** uanset skatteyders samlede kørsel for to forskellige arbejdsgivere udgjorde mere end 20.000 km.

**Landsretsdomme**

Stadfæstelse af

SKM2021.398.BR To ud tre spørgsmål var påklaget til domstole­ne.

SKM2022.493.VLR Sagen angik to spørgsmål. For det første, hvorvidt sagsøgeren opfyldte betingelserne for udbetaling af skattefri rejsegodtgø­relse i indkomståret 2015 med 114.698 kr. For det andet, om sagsøgeren skulle beskattes af værdien af fri bil med 44.950 kr. i indkomståret 2014 og med 45.310 kr. i indkomståret 2015. For så vidt angik spørgsmålet om skattefri rejsegodtgørelse fandt retten, at den fremlagte dokumentation kun i begrænset omfang opfyldte kravene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 § 1, stk. 2. Desuden måtte det på baggrund af bevisførel­sen lægges til grund, at sagsøgerens arbejdsgiver ikke havde ført det fornødne tilsyn med, at betingelserne for udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse var opfyldt. På den baggrund og med en bemærkning om, at der stilles skærpede krav til en hovedan­partshavers og direktørs dokumentation for, at betingelserne for at modtage skattefri rejsegodtgørelse er opfyldt, tog retten Skatteministeriets påstand om frifindelse til følge.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Byretsdommen omhandlede også spørgsmålet, om sagsøgeren var berettiget til befordringsfradrag, men dette spørgsmål var ikke en del af sagen for Landsretten.

Stadfæstelse af

SKM2016.401.BR.

SKM2016.511.VLR Sagen drejede sig om, hvorvidt en skatteyder for indkomståret 2010 skulle beskattes af modtagne rejse- og befordringsgodt­gørelser fra sin arbejdsgiver A. Skatteyderen var bosat i Y1 men fik i 2009 ansættelse i virksomheden A, som havde kontor i Y2 og aktiviteter spredt ud i primært hovedstadsområdet. Skatteyderen gjorde herefter gældende, at han var berettiget til skattefri rejse- og befordringsgodtgørelse for den rejseakti­vitet, hans arbejdet havde medført.

Retten fandt efter en samlet vurdering, at skatteyderen havde en så naturlig og regelmæssig tilknytning til A's kontor i Y2, at dette i 2010 udgjorde hans faste arbejdssted i LL § 9 A's forstand. Ved denne vurdering tillagde Retten det ikke betyd­ning, at det i skatteyderens ansættelseskontrakt var anført, at han skulle arbejde med udgangspunkt i sin bopæl. Herefter var Skatteyderen ikke berettiget til skattefri rejsegodtgørelse. Endvidere fandt Retten, at skatteyderen ikke var berettiget til skattefri befordringsgodtgørelse, da der ikke var ført den for­nødne kontrol med befordringen, herunder antallet af erhvervs­mæssige rejsedage, start- og sluttidspunkt for rejsen, rejsens formål, mål og eventuelle delmål samt angivelsen af det kørte antal kilometer og den anvendte sats.

SKM2015.73.ØLR Landsretten fandt, at der som følge af interessefællesskab mellem skatteyderen og selskabet **stilles skærpede krav til dokumentation for**, at betingelserne for udbetaling af skattefrie godtgørelser var opfyldt. Derudover finder Landsretten efter en konkret vurdering, at de nærmere angivne fremlagte ugesed­ler for kørslen **ikke** opfylder de krav, der stilles til et fyldestgø­rende kørselsregnskab.

Stadfæstelse af

SKM2013.136.BR

SKM2014.183.ØLR Retten fandt det **ikke godtgjort**, at arbejdsgiveren ved udbeta­ling af godtgørelse havde eller havde kunnet føre den fornødne kontrol med skatteyderens kørsel. Dels var den fremlagte køre­bog mangelfuld, og der var konstateret uoverensstemmelser mellem kilometerstanden ved bilens køb og efterfølgende salg sammenholdt med det antal kilometer, der var udbetalt godtgø­relse for.

SKM2003.317.ØLR Befordringsgodtgørelse **kunne kun udbetaltes skattefrit for den del af kørslen, hvor skatteyder selv var med i bilen.**

SKM2001.141.ØLR Skatteyder var **ikke berettiget til skattefri kørselsgodtgørelse fra sit selskab**. Hun modtog ikke løn, arbejdet kunne ikke anses som bestyrelsesarbejde, ligesom selskabet ikke havde en besty­relse.

**Byretsdomme**

Byrettens dom er anket til Vestre Landsret.

SKM2024.254.BR Retten fandt, at skatteyderen ikke have godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes forhøjelse af skatteyderens skattepligtige indkomst. Retten lagde herved vægt på, at opgørelsen af privatforbruget byggede på skattey­derens egen oplysning, og at den set i forhold til Danmarks Statistiks gennemsnitsberegning måtte anses for at være meget lempelig.

Retten fandt endvidere, at skatteyderen ikke havde fremlagt oplysninger eller forhold, der kunne belyse, at der var ført fornøden kontrol med den kørsel, der kunne begrunde udbeta­ling af skattefri befordringsgodtgørelse, og der var herefter ikke det fornødne grundlag for genoptagelse, da der ikke forelå nye oplysninger af faktisk eller retlig karakter.

**Afgørelse**

SKM202463.BR

SKM2021411BR

**Afgørelsen i stikord**

En skattepligtig gjorde gældende, at han ikke var skattepligtig af en række indsætninger på i alt ca. 2,2 mio. kr., fordi indsæt­ningerne blandet andet havde karakter af lån, refusion af udlæg, at der var tale om en dobbeltbetaling af en faktura og fordi, at der var tale om indkomst, der vedrørte tidligere indkomstår, der nu var forældet.

Retten udtalte, at beløbene var ubeskattede, og at de var over­ført fra selskaber, der alle måtte anses som interesseforbundne med den skattepligtige. Retten udtalte dernæst, at det henset til størrelsen og hyppigheden af de pågældende indbetalinger påhvilede den skattepligtige at bevise, at indsætningerne ikke var udtryk for skattepligtig indkomst, og at forklaringerne herom skulle være bestyrket ved objektive kendsgerninger. Retten fandt herefter og med henvisning til Landsskatterettens begrundelse, at den skattepligtige ikke havde løftet sin bevis­byrde for, at han ikke var skattepligtig af indsætningerne. Den skattepligtige gjorde desuden gældende, at han ikke var skattepligtig af et beløb, fordi der var tale om skattefri befor­dringsgodtgørelse. Retten tiltrådte Landsskatterettens bemærk­ninger om, at bogføringsbilag vedrørende erhvervsmæssig kørsel skal indeholde modtagerens navn, adresse og CPR- nummer, kørslens erhvervsmæssige formål, dato for kørslen, kørslens mål med eventuelle delmål, angivelse af antal kørte kilometer, de anvendte satser og beregning af befordringsgodt­gørelsen, og at arbejdsgiveren skal føre kontrol med, at reglerne for befordringsgodtgørelse er overholdt. Fordi den skattepligtige ikke havde fremlagt et kørselsregnskab eller bogføringsbilag, der opfyldte reglerne for befordringsgodtgørelse, fandt retten med henvisning til Landsskatterettens begrundelse, at den skattepligtige ikke havde godtgjort, at der var grundlag for at udbetale skattefri befordringsgodtgørelse.

Endelig gjorde den skattepligtige gældende, at der var grundlag for at tilsidesætte Landsskatterettens skønsmæssige ansættelse af omfanget af erhvervsmæssig kørsel i den skattepligtiges bil. Retten tiltrådte, at der var grundlag for at fastsætte den erhvervs­mæssige brug af bilen skønsmæssigt. Retten udtalte dernæst, at det skøn, som Landsskatteretten havde foretaget, ikke kunne anses for åbenbart urimeligt eller som hvilende på et forkert grundlag.

Sagen handlede om, hvorvidt sagsøgeren var berettiget til at få ændret sin skatteansættelse for indkomstårene 2014 og 2015 i medfør af SFL § 26, stk. 2. Sagen handlede i den forbindelse nærmere om, hvorvidt sagsøgeren opfyldte betingelserne for at modtage skattefri befordringsgodtgørelse efter LL § 9 B. Retten fremhævede, at der skulle foretages en konkret vurdering af, om udbetalingerne, og dermed de kørte kilometer, kunne kontrolleres, og om arbejdsgiveren havde ført den fornødne kontrol hermed inden udbetalingen.

Retten fandt det efter forklaringen fra sagsøgerens arbejdsgiver ubetænkeligt at lægge til grund, at arbejdsgiveren var bekendt med sagsøgerens relevante personlige oplysninger med gen­nemgangen af kørselsregnskaberne, uanset den manglende angivelse af sagsøgerens CPR-nr. og bopælsadresse.

Retten fandt, at det ved sagsøgerens arbejdsgivers forklaring var bevist, at de forkortelser, der var anvendt vedrørende kørslens mål og delmål var tilstrækkelige til, at der kunne føres kontrol med kørselsregnskaberne, og at der faktisk var ført kontrol, herunder af kørslens erhvervsmæssige formål og antal­let af kørte kilometer.

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Byrettens dom er anket til Vestre Landsret.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Sagsøgeren havde på baggrund heraf bevist, at betingelserne for udbetaling af skattefri befordringsgodtgørelse var opfyldt i de omtvistede indkomstår, og sagsøgerens principale påstand blev herefter taget til følge.

Spørgsmåle­ne om betin­gelserne for udbetaling af skattefri rej- segodtgørel­se og beskat­ning af fri bil blev på­klaget og stadfæstet af Landsretten. Se

SKM2022.493.VLR.

SKM2021.398.BR Sagen angik tre overordnede spørgsmål. For det første, hvorvidt sagsøgeren opfyldte betingelserne for udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse i indkomståret 2015 med 114.698 kr. For det andet, om sagsøgeren skulle beskattes af værdien af fri bil med 44.950 kr. i indkomståret 2014 og med 45.310 kr. i indkomst­året 2015. For det tredje, hvorvidt sagsøgeren var berettiget til befordringsfradrag i indkomstårene 2014 og 2015 med hhv. 75.348 kr. og 73.554 kr. For så vidt angik spørgsmålet om skattefri rejsegodtgørelse fandt retten, at den fremlagte doku­mentation kun i begrænset omfang opfyldte kravene i bekendt­gørelser nr. 173 af 13. marts 2000 § 1, stk. 2. Desuden måtte det på baggrund af bevisførelsen lægges til grund, at sagsøge­rens arbejdsgiver ikke havde ført det fornødne tilsyn med, at betingelserne for udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse var opfyldt. På den baggrund og med en bemærkning om, at der stilles skærpede krav til en hovedanpartshavers og direktørs dokumentation for, at betingelserne for at modtage skattefri rejsegodtgørelse er opfyldt, tog retten Skatteministeriets påstand om frifindelse til følge.

SKM2021.42.BR Sagen angik, om skatteyderen var berettiget til skattefri kørsels­godtgørelse, deri 2011 og 2012 var blevet udbetalt ham af hans selskab.

Retten tiltrådte, at betingelserne for, at kørselsgodtgørelsen kunne udbetales skattefrit, jf. LL § 9 B, ikke var opfyldt. Retten henviste herved bl.a. til, at sagsøgeren ikke over hele året havde endeligt opgjort og afregnet den skattefri kørselsgodtgø­relse ved udgangen af den måned, som fulgte efter måneden, hvor den erhvervsmæssige kørsel blev foretaget.

SKM2020.538.BR Sagen handlede om, hvorvidt skatteyderen havde godtgjort, at betingelserne for at modtage skattefrie befordringsgodtgørelser var opfyldt.

Skatteyderen var både direktør og anpartshaver i det udbetalen­de selskab.

Retten udtalte indledningsvist, at der som følge af interessefæl­lesskabet mellem skatteyderen og det udbetalende selskab stilles skærpede krav til dokumentationen for, at betingelserne for at udbetale befordringsgodtgørelsen skattefrit var opfyldt. Retten fandt ikke, at skatteyderen havde løftet denne bevisbyrde med de fremlagte kalendere, idet de ikke opfyldte de krav, der stilles i § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse, og det udbetalende selskab havde derefter ikke haft mulighed for at udøve kontrol.

SKM2020.530.BR Sagen angik, om sagsøgeren med rette var blevet nægtet skat­tefri befordringsgodtgørelse fra sin arbejdsgiver i indkomstår­ene 2014-2016. Sagsøgeren gjorde gældende, at det ikke var en betingelse for udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse, at kørselsbilagene opfyldte kravene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse - og befordringsgodtgørelse § 2, stk. 1 og2, samt at bevisbyrden for, om betingelserne for udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse, var opfyldt, ikke kunne pålæg­ges lønmodtageren.

Retten fastslog, at det er en forudsætning for udbetaling af skattefri befordringsgodtgørelse, at arbejdsgiveren fører kontrol med antallet af kørte kilometer, og at bogføringsbilag vedrøren-

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

de kørslen indeholder de i bekendtgørelsen nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse - og befordringsgodtgørelse § 2, stk. 1 og 2, angivne oplysninger. Retten fastslog videre, at det er skattey­deren der skal godtgøre, at betingelserne for skattefrihed er opfyldt, og at det forhold, at sagsøgerens arbejdsgiver efterføl­gende var gået konkurs, ikke kunne ændre herved. Retten fandt, at de af sagsøgeren fremlagte kørselsbilag, der var udarbejdet som samlede månedsopgørelser, ikke opfyldte kravene i be­kendtgørelsen.

SKM2020.60.BR Sagen drejede sig om, hvorvidt As skattemæssige ansættelser vedrørende ledelsesvederlag og kørselsgodtgørelse berettiget er forhøjet i indkomstårene 2010-2012.

A havde to selskaber. I årsrapporten for det ene selskab frem­gik, at ledelsen, der kun bestod af A, havde modtaget et veder­lag 317.400 kr. Retten fandt ikke, at A havde godtgjort, at ve­derlaget allerede var blevet indberettet som indkomst. Under sagen var det et spørgsmål, om vederlaget kunne anses for ud­betalt og indberettet af det andet selskab. Retten bemærkede herom, at vederlag til ledelse i et selskab ikke kan betragtes som udbetalt af et andet selskab.

Dertil fandt retten ikke, at A havde ført det fornødne tilsyn og kontrol med udbetalingen af skattefri kørselsgodtgørelse. Det forhold, at der under retssagen blev fremlagt yderligere mate­riale, herunder fakturaer m.m., kunne ikke føre til andet resultat. SKM2019.264.BR Sagen angik, om kørselsgodtgørelse på ca. 25.000 kr., som sagsøgeren havde fået udbetalt fra sin arbejdsgiver, var skatte­frit. Det var nærmere bestemt et spørgsmål om, hvorvidt sagsøgeren havde godtgjort, at kørselsregnskabet levede op til kravene i bekendtgørelse om rejse- og befordringsgodtgørelse § 2, og for en del af perioden, om lønomlægning i medfør af LL § 9, stk. 4, 3. pkt., idet sagsøgeren alene fik kørselsgodtgø­relse, men ingen løn.

Sagsøgeren gjorde blandt andet gældende, at kontrollen fra selskabet var forskriftsmæssig. Angivelser, som skattemyndig­hederne ikke kunne læse i det håndskrevne kørselsregnskab, var læselige for kontrollanten, og evt. fejl i kørselsregnskabet måtte anses for bagatelagtige.

Efter sin gennemgang af kørselsregnskabet fandt retten det åbenbart, at det af sagsøgeren og arbejdsgiveren udfyldte kør­selsregnskab ikke opfyldte kravene i bekendtgørelsen og således navnlig ikke dokumenterede, at betingelserne for skattefri ud­betaling af kørselsgodtgørelse var opfyldt. Retten fandt således materialet i den foreliggende form og stand ganske utilstrække­lig som grundlag for en reel kontrol af betingelserne for skatte­fri udbetaling af kørselsgodtgørelse.

Herefter, og idet retten yderligere tiltrådte Skatteministeriets anbringender om lønomlægning for en del af perioden, tog retten Skatteministeriets påstand om frifindelse til følge. SKM2017.161.BR Som professionel håndboldspiller havde skatteyderen i ind­komstårene 2009, 2010 og 2011 fra klubben fået udbetalt be­fordringsgodtgørelse for kørsel til træning i tre forskellige haller og til udekampe. Landsskatteretten havde stadfæstet SKATs afgørelse, hvorefter godtgørelsen på grund af klubbens manglende kontrol ikke var skattefri i medfør af LL § 9, stk. 4, 2. pkt., jf. § 9 B.

For 2010 og 2011 fandt retten, at håndboldspilleren ikke havde bevist, at han ved udbetaling af godtgørelse til hver træningshal alene havde kørt 60 gange eller mindre til hver hal inden for de forudgående 12 måneder. Godtgørelsen for kørsel til træning

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

var derfor ikke omfattet af LL § 9 B, stk. 1, litra a, og dermed skattepligtig. Da han i disse to år således havde fået udbetalt befordringsgodtgørelse for kørsel, der ikke var omfattet afLL § 9 B, fandt retten, at klubben ikke havde ført fornøden kontrol med antallet af kørte kilometer, hvilket var en forudsætning for skattefrihed efter § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse. Da han i de to år således havde fået udbetalt mere, end han var berettiget til, skulle hele den udbetalte godtgørelse efter forarbejderne og retspraksis medregnes ved indkomstopgørelsen, herunder også kørsel til kampe i 2010 og 2011.

For indkomståret 2009, hvor håndboldspilleren kun havde fået udbetalt godtgørelse for kørsel til udekampe og ikke for kørsel til træning, fandt retten, at kørslerne havde fundet sted, og at klubben havde udøvet fornøden kontrol med udbetalingerne, der derfor var skattefrie.

Dermed gav retten Skatteministeriet medhold for 2010 og 2011 og håndboldspilleren medhold for 2009.

SKM2016.578.BR Sagen vedrørte sagsøgerens indkomstopgørelse for så vidt angår beskatning af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4, udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse, jf. LL § 9 B, befordringsfradrag, jf. LL § 9 C, og fradrag for børnebidrag, jf. LL § 10.

Vedrørende beskatning af fri bil lagde retten på baggrund af sagens konkrete omstændigheder til grund, at sagsøgeren havde anvendt den omhandlede Mercedes i væsentlig større omfang end forklaret, og at en fraskrivelseserklæring derfor ikke kunne tillægges vægt efter sit indhold. Endvidere kunne de fremlagte kørselsoversigter efter deres udformning og de indeholdte op­lysninger ikke i sig selv tjene som bevis for, at der udelukkende er foretaget erhvervsmæssig kørsel i bilen. Med henvisning til, at bilen var blevet brugt til sagsøgerens lønmodtager undervis­ningsjob, lagde retten derudover til grund, at bilen havde været anvendt til privat kørsel.

Da sagsøgeren var eneanpartshaver og direktør i selskabet, påhvilede det ham at godtgøre, at han ikke havde haft rådighed over selskabets Mercedes, og denne bevisbyrde var ikke løftet. Sagsøgeren skulle derfor beskattes af fri bil. Da sagsøgeren havde haft fri bil til rådighed, var han endvidere ikke berettiget til befordringsfradrag.

For så vidt angik udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse, fandt retten, at hverken den fremlagte oversigt eller de under­liggende bilag opfyldte kravene i bekendtgørelsen om rejse- og befordringsgodtgørelse. Retten udtalte videre, at sagsøgeren som eneanpartshaver og direktør havde en skærpet bevisbyrde for, at betingelserne for udbetaling af skattefri kørselsgodtgø­relse var opfyldte. Denne bevisbyrde havde han heller ikke på anden måde løftet.

**Landsskatteretskendelser**

Stadfæstelse af spørgsmål 1i

SKM2022.44.SR.

SKM2023.134.LSR Et byggeprojekt på en kaserne og tilsyn med indkørselsveje i et tilstødende militærområde udgjorde ikke forskellige arbejds­steder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse og 60-dages reglen i LL § 9 B. Landsskatteretten lagde ved vurderingen vægt på, at kasernen og militærområdet lå inden for et afgrænset geografisk område, der var sammenligneligt med et skov- eller lufthavnsområde. Det forhold, at der blev arbejdet på forskellige matrikelnumre, kunne ikke føre til et andet resultat.

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

SKM2021.247.LSR

Afgørelsen angik bl.a., hvorvidt klageren var berettiget til fradrag for befordring i relation til bestyrelsesarbejde. Klageren var bestyrelsesmedlem i nogle selskaber, og klageren modtog bestyrelsesvederlag herfor, der blev indberettet som A-ind- komst. Klageren modtog ikke godtgørelse for udgifter til befor­dring i forbindelse med bestyrelsesarbejdet. Landsskatteretten udtalte, at det følger af LL § 9 B, stk. 5, at reglerne i LL § 9 B, stk. 1-4, finder anvendelse på befordringsgodtgørelser, der udbetales til medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende. Landsskatteretten fandt, at det følger afLL § 9 B, stk. 4, 2. pkt., at der kun foretages fradrag for befordring efter LL § 9 C, såfremt arbejdsgiveren ikke udbetaler hel eller delvis skattefri godtgørelse. Det følger videre af LL § 9 B, at bestemmelsen i LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt., også gælder bestyrelsesmedlemmer, jf. herved bestemmelsens stk. 5. På dette grundlag fandt Landsskatteretten, at klageren var henvist til at foretage fradrag for befordringen som et lig­ningsmæssigt fradrag efter LL § 9 C. Det forhold, at der var tale om honorar, som var gjort til A-indkomst efter bestemmel­sen i KSL § 43, ændrede ikke herved.

SKM2017.60.LSR

Landsskatteretten fandt ikke, at der var ført tilstrækkelig kontrol med udbetaling af kørselsgodtgørelse fra et selskab til hoved­anpartshaveren i indkomståret 2012. Landsskatteretten lagde bl.a. vægt på, at hovedanpartshaveren havde modtaget kørsels­godtgørelse i hele indkomståret 2012 med den forhøjede sats for alle kørte kilometer. Hele kørselsgodtgørelsen ansås herefter for skattepligtig.

SKM2008.338.LSR

Satserne for befordringsgodtgørelse efter LL § 9 B omfattede Afgørelsen også parkeringsudgifter. **Der kunne derfor ikke godkendes** vedrører **yderligere fradrag for parkeringsudgifter** selvstændig

erhvervsdri­vende og er før SKM2016.537.SKAT. Se afsnit C.A.5.14.5.

TfS 2000, 166

TfS 1999, 928

**Elever på pengeinstitutuddannelsen kunne modtage skatte­fri godtgørelse** til befordring mellem arbejdssted og uddannel­sessted fra arbejdsgiveren.

Befordringsgodtgørelse udbetalt **a conto med lige store beløb pr. måned ikke anset for skattefri.** Kørselsbehovet i løbet af året var ikke justeret, og udbetalt godtgørelse blev ikke regule­ret i årets løb.

TfS 1997, 771

TfS 1997, 658

Skatteyder havde arbejdet på samme arbejdsplads i 62 dage. **Kørselsgodtgørelse udbetalt for de to sidste dage skulle beskattes**, da godtgørelse ikke kunne udbetales skattefrit.

Deltidsansat fodboldspiller havde fri bil til rådighed mod selv at betale alle benzinudgifter. **Kørselsgodtgørelse modtaget i skatteyders andet lønmodtagerjob skulle medregnes til beskatning**. Skattepligtig værdi af fri bil blev ikke reduceret.

TfS 1988, 320

Tankbilchauffør havde tankbilen parkeret ved sin bolig, hvorfra han dagligt kørte ud til kunder. Dagligt indfandt han sig på ar­bejdsgiverens depot for at få tankbilen fyldt op og udleveret nye bestillingssedler. **Dagligt befordringsfradrag nægtet.** Retten fandt dog, at han var berettiget til fradrag for transport mellem hjem og arbejdsplads. Samtidig var han dog skatteplig­tig af fri kørsel i arbejdsgiverens tankbil for den samme trans­portvej.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**
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**Skatterådet og Ligningsrådet**

SKM2024.5.SR Skatterådet kunne bekræfte, at såvel lokalforbund som hoved­forbund i en fagforening kunne udbetale skattefri befordrings­godtgørelse til fagforeningens tillidsrepræsentanter i medfør af LL § 9 B.

Dette gjaldt uanset om den tillidsvalgte modtog sædvanlig løn fra arbejdsgiver eller modtog tabt arbejdsfortjeneste i forbin­delse med udførelse af tillidshvervet.

Det var dog en betingelse, at udbetaler var den selvstændige juridiske enhed, som arbejdet blev udført for, og alene for det arbejde som stod i naturlig forbindelse med hvervet som til­lidsvalgt medlem af bestyrelsen og lignende, jf. hertil SKM2018.159.ØLR og SKM2009.430.HR.

Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at en fagforenings udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste til en tillidsrepræsentant fordi tillidsrepræsentanten tog fri for arbejde for at repræsentere foreningen eller deltage i et kursus i foreningens interesse, kunne anses for udbetalt for at yde den tillidsvalgte et vederlag eller godtgørelse som omfattet af KSL § 43, stk. 2, litra a. Der var derimod tale om at friholde tillidsrepræsentanten for det indtægtstab, der fulgte af indsatsen for foreningen, jf. afgørel­serne SKM2018.7.LSR og SKM2001.446.LR.

SKM2022.44.SR I sagen bekræftede Skatterådet, at kørsel til leverandører af materialer til brug for arbejdet, kørsel efter mødeforplejning m.fl. kunne udgøre arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B, under forudsætning af, at spørger modtog løn for den medgåede arbejdstid og at kørslen til disse steder var arbejdsmæssigt begrundet. Endvidere bekræftede Skatterådet, at kørsel til et sted, som kunne anses som en selvstændig opgave i forhold til det byggeprojekt, spørger arbejdede på, måtte anses for et særskilt arbejdssted i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter 60- dages reglen i LL § 9 B.

Spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om en eller flere arbejds­pladser på et større områ­de, blev på­klaget og stadfæstet af Landsskatte­retten. Se SKM2023.134.LSR

Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at kørsel til tanksta­tioner, værkssteder og vaskehaller, og værksteder i arbejdstiden kunne udgøre arbejdssteder i relation til udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse efter LL § 9 B, selvom skatteyderen besva­rede telefonopkald, e-mails i ventetiden. Kørslen til disse steder eller på værksted, var ikke arbejdsmæssigt begrundet. Skatte­rådet tog endvidere stilling til, at et byggeprojekt på et større område ikke kunne anses som flere arbejdspladser, selvom der blev arbejdet på forskellige matrikelnumre.

SKM2011.397.SR

Skatterådet bekræftede, at en skatteyder, der skulle arbejde som portner og altmuligmand for en koncern med ni faste for­retningssteder **var omfattet af formodningsreglen i LL § 9 B, stk. 3**

SKM2011.9.SR Der kan udbetales **skattefri kørselsgodtgørelse til et medlem af kommunalbestyrelsen for kørsel mellem medlemmets civile arbejdsplads og mødesteder for byrådet** samt møder i øvrigt, i det omfang kørslen ikke overstiger kørsel mellem sædvanlig bopæl og arbejdspladserne qua hvervet som kommu­nalbestyrelsesmedlem. Godtgørelsen kan udbetales, så længe kørslen ikke overstiger 60 gange inden for 12 måneder.

SKM2010.518.SR Virksomheden kunne **udbetale skattefri kørselsgodtgørelse i de første 60 arbejdsdage** i forbindelse med skift af arbejds­sted til virksomhedens nye adresser.

SKM2006.181.SR Professionel fodboldklub kunne **udbetale skattefri befordrings­godtgørelse til kontrollør, klubben skulle stille til rådighed**
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**i forbindelse med udekampe.** Skatterådet lagde til grund, at der forelå et reelt ansættelsesforhold med kontrollørerne, der modtog et vederlag på 100 kr. pr. time samt feriepenge.

TfS 2000, En lønmodtager, der **lejer/leaser en bil hos et biludlejnings-**

1020 LR **firma, kan få udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse fra arbejdsgiveren**, da den ansatte selv afholder udgifterne til bi­len.

TfS 1993, En **udenlandsk arbejdsgiver kan udbetale skattefri rejse-**

222 LR **godtgørelse til en ansat**. Det er ikke en betingelse, at arbejds­

giveren er skattepligtig eller indeholdelsespligtig efter kilde­skatteloven.

**C.A.4.3.3.3.2.1 Efterfølgende betaling af lønmodtagerens skat mv.**

Hvis en indeholdelsespligtig udbetaler skattefri rejse- eller befor­dringsgodtgørelse efter reglerne i LL §§ 9 A eller 9 B, og det efter­følgende konstateres, at betingelserne for denne skattefrihed ikke er opfyldt, kan Skatteforvaltningen efter anmodning fra den pågæl­dende tillade, at denne betaler et beløb på 56 pct. afde omhandlede godtgørelser til dækning af de ansattes skat. Se KSL § 69 A, stk. 1.

Der er tale om en frivillig ordning, hvor arbejdsgiveren må vurde­re, om han/hun ønsker at påtage sig at betale, så de ansatte ikke skal beskattes af godtgørelserne.

Skatteforvaltningen træffer efter anmodning afgørelse om, hvorvidt udbetalte godtgørelser, som arbejdsgiveren efter ordningen kan betale de ansattes skat af, er skattepligtige. Se KSL § 69 A, stk. 2.

**Betingelserne for frivillig betaling**

Brug af ordningen forudsætter, at arbejdsgiveren anmoder herom, og at Skatteforvaltningen efter en konkret vurdering kan godkende, at ordningen anvendes.

Anmodningen om den frivillige betaling skal være begrundet og indeholde dels en opgørelse af de udbetalte godtgørelser, dels op­lysninger om identiteten af modtagerne og om størrelsen af de godtgørelser, der er omfattet af anmodningen, og som de enkelte ansatte har modtaget.

Tilladelse til frivillig betaling vil blive givet under betingelse af at:

• der ikke har været tale om misbrug af reglerne om skattefri rejse- og befordringsgodtgørelser,

• anmodningen er indgivet, og sagen er fuldt ud oplyst så tid­ligt, at Skatteforvaltningen vil kunne nå at træffe afgørelse med en betalingsfrist, der giver Skatteforvaltningen mulighed for at udsende forslag til afgørelser til de ansatte inden udlø­bet af fristen for genoptagelse afde ansattes skatteansættelser, hvis arbejdsgiveren ikke betaler, og

• der på tidspunktet for indgivelsen af anmodningen ikke er udsendt forslag til afgørelser/årsopgørelser til en større del af de berørte ansatte. Hvis dette er tilfældet, kan der dog gives tilladelse for så vidt angår de ansatte, der ikke er udsendt forslag til afgørelser/årsopgørelser til.

**Misbrug**

Skatteforvaltningen skal efter en konkret vurdering godkende, at ordningen anvendes, og det fremgår af forarbejderne, at det er en forudsætning, at der ikke er tale om misbrug af ordningen.

Heri ligger, at der skal være tale om fejl i håndteringen af reglerne om skattefri godtgørelse eller misforståelse af reglerne.

Vurderingen af, hvorvidt der er tale om misbrug, kan baseres på sagens samlede omstændigheder, herunder omfanget af de omhand­lede ydelser, hvor klart det er, at betingelserne for skattefrihed ikke er opfyldt, og hvor mangelfuld arbejdsgiverens kontrol har været. Tilladelse gives således ved mere undskyldelige fejl i håndteringen af rejse- og befordringsgodtgørelser.

**Eksempler på misbrug:**

Vurderer Skatteforvaltningen, at der er tale om konvertering af løn til skattefri rejse- og befordringsgodtgørelse, vil dette blive anset for misbrug. Dette vil også være tilfældet, hvis en ansat hove­daktionær eksempelvis har valgt at få udbetalt skattefri rejse- og/eller befordringsgodtgørelse og ingen løn.

Såfremt Skatteforvaltningen giver tilladelse, skal det opgjorte beløb indbetales inden for fristen for betaling af indeholdt A-skat for den måned, der følger efter den måned, hvori tilladelsen til be­taling af det frivillige beløb er givet. Hvis beløbet ikke betales ret­tidigt, eller hvis der kun betales en del af det beløb, som tilladelsen vedrører, bortfalder tilladelsen. Se KSL § 69 A, stk. 3. Dette bety­der, at skat og arbejdsmarkedsbidrag af de pågældende ydelser opgøres og opkræves efter de almindelige regler.

**Tavshedspligt**

Skatteforvaltningen kan, uanset tavshedspligtsreglerne i SFL § 17, oplyse arbejdsgiveren om de godtgørelser, som Skatteforvaltningen mener, at arbejdsgiveren med urette har udbetalt som skattefri - herunder hvem, der er modtager af disse godtgørelser, og om der er udsendt forslag til afgørelse eller årsopgørelse til de pågældende ansatte, hvori godtgørelserne er medregnet som skattepligtig ind­komst. Arbejdsgiveren sikres dermed mulighed for at tage stilling til, om vedkommende ønsker at anmode om at betale den eller de ansattes skat af de pågældende godtgørelser. Se KSL § 69 A, stk. 4.

**Konsekvenserne af frivillig betaling**

Får arbejdsgiveren tilladelse til at foretage den omhandlede, frivil­lige betaling, og betaler vedkommende det fulde beløb rettidigt, vil de godtgørelser, der er dækket af betalingen, være skattefri for den ansatte, ligesom det beløb, som arbejdsgiveren betaler, ikke indgår i den ansattes skattepligtige indkomst. Se LL § 7 Ø, stk. 1 og AMBL § 3, nr. 3, jf. §2, stk. 1, nr. 1, og C.A.2.5.2.27 om LL § 7 Ø.

Bemærk i den forbindelse, at arbejdsgiveren har mulighed for at dække skat og arbejdsmarkedsbidrag af nogle godtgørelser, men ikke af andre.

Samtidig bortfalder arbejdsgiverens indeholdelsespligt. Arbejds­giveren vil således ikke tillige skulle betale det beløb, der skulle have været indeholdt.

Arbejdsgiveren har ikke fradragsret for den frivillige betaling til dækning af den ansattes skat af de omhandlede godtgørelser, lige­som den ansatte ikke kan foretage fradrag for den befordring, der har dannet grundlag for de omhandlede befordringsgodtgørelser, eller for de rejseudgifter, der er godtgjort med de omhandlede rej­segodtgørelser. Se LL § 7 Ø, stk. 2 og 3.

**C.A.4.3.3.3.3 Fradrag for erhvervsmæssig befordring for visse persongrupper**

**Indhold**

Dette afsnit behandler reglerne for fradrag for visse persongrupper i forbindelse med erhvervsmæssig befordring.

Afsnittet indeholder:

• Lønmodtagere med flere arbejdsgivere (C.A.4.3.3.3.3.1)

• Honorarmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende uden for virksomhedsskatteordningen (C.A.4.3.3.3.3.2)

• Beregning af fradraget for den erhvervsmæssige befordring (C.A.4.3.3.3.3.3).

**C.A.4.3.3.3.3.1 Lønmodtagere med flere arbejdsgivere Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om fradrag for lønmodtagere, der har erhvervsmæssig befordring for flere samtidige arbejdsgivere.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser for fradrag

• Broafgifter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Lønmodtagere kan ligesom selvstændige m.fl. fratrække erhvervs­mæssige befordringsudgifter som nævnt i LL § 9 B, stk. 1, hvis de

• i forbindelse med kundeopsøgende aktiviteter afholder udgif­

ter til befordring, der vedrører flere arbejdsgivere på én gang • medregner eventuelle befordringsgodtgørelser efter LL § 9

B, stk. 4, 1. pkt., ved indkomstopgørelsen. Se LL § 9 B, stk. 4, 3. og 4. pkt.

Begrænsningen af fradragsretten for lønmodtageres udgifter til det beløb, hvormed de samlede udgifter overstiger ‘7.300 kr.< i ‘2025\* (‘7.000 kr. - i ‘2024«) efter LL § 9, stk. 1, gælder ikke fradrag for befordring omfattet af LL § 9 B, stk. 4. Se LL § 9, stk. 2.

Baggrunden for bestemmelsen er, at lønmodtagere, der har flere arbejdsgivere på én gang, og hvis befordring samtidig vedrører flere af disse arbejdsgivere, kan have vanskeligheder med at få udbetalt skattefri godtgørelse.

**Betingelser for fradrag**

Betingelserne for at foretage fradraget er,

• at lønmodtageren har mindst to arbejdsgivere

• at befordringen foretages for mindst to arbejdsgivere på én gang

• at lønmodtagerens arbejde består i kundeopsøgende aktivite­ter.

Der er derfor i bestemmelsen opstillet snævre betingelser for at foretage fradraget, og bestemmelsen skal administreres i overens­stemmelse hermed. Fradrag for udgifter til befordring efter LL § 9 B, stk. 4, kan ikke kombineres med modtagelse af skattefri godtgørelser. Se LL § 9 B, stk. 4, 4. pkt. Dette gælder i relation til

såvel den enkelte befordring som til årets samlede befordring. Det er derfor en forudsætning for at foretage fradrag, at samtlige godt­gørelser, der modtages i årets løb, indtægtsføres.

Betingelsen om antal arbejdsgivere kan illustreres afto afgørelser fra praksis. I begge tilfælde blev det afvist, at bestemmelsen i LL § 9 B, stk. 3 (nu stk. 4), kunne anvendes:

• TfS 1997, 564 LSR handlede om en skatteyder, der var be­skæftiget som opmåler i en fagforening. Hendes arbejdsop­gave var på anmodning fra mestre eller svende på forskellige arbejdspladser at foretage opmåling af det udførte arbejde, der skulle danne grundlag for beregning af akkorden. Hun gjorde gældende, at beskæftigelsen blev udført for flere ar­bejdsgivere, idet hun var ansat efter godkendelse af mestrene og kunne afskediges efter anmodning fra disse. Desuden var hendes løn reelt betalt af både mestrene og svendene. Land­skatteretten fandt, at betingelsen om flere arbejdsgivere ikke var opfyldt, idet hendes kørsel for flere mestre/svende alene var afledet af og dermed afhængig af hendes ansættelsesfor­hold i fagforeningen.

• TfS 1998, 191 LSR vedrørte en direktør og eneste ansatte i et selskab, der formidlede salg af møbler for 7-8 danske virksomheder på det engelske marked. Direktøren havde i sin indkomstopgørelse foretaget fradrag for faktiske udgifter reduceret med de af selskabet modtagne godtgørelser til an­vendelse afenbil indregistreret i England og benyttet til be­fordringen i England. Til befordringen i Danmark udbetalte selskabet skattefri godtgørelse for kørsel med en bil indregi­streret her i landet. Landsskatteretten lagde vægt på det for­melle ansættelsesforhold i det danske selskab. Det var også selskabet, som havde indgået samarbejdsaftalerne med de danske virksomheder. Retten henviste desuden til, at det af forarbejderne til bestemmelsen fremgik, at denne var indført, fordi handelsrejsende med kørsel for flere arbejdsgivere på én gang kunne have svært ved at få udbetalt skattefri kørsels­godtgørelse. Det bemærkedes i den forbindelse, at skatteyde­ren netop havde fået godtgørelse for samtlige kørte kilometer for selskabet og dermed de danske virksomheder.

Der er typisk tale om befordring, der foregår efter et fast mønster, men hvor der konstant køres til en lang række forskellige arbejds­pladser. Når befordringen vedrører flere arbejdsgivere, falder den strækning, der køres, fx på to forskellige dage, i overvejende grad sådan, at vejen ville være sammenfaldende, hvis befordringen blev udført for hver arbejdsgiver for sig.

Kundeopsøgende aktiviteter består typisk i at køre ud til kunder, nye såvel som gamle, for at sælge virksomhedens produkter, uanset om produkterne har karakter af varer eller tjenesteydelser. Den kundeopsøgende aktivitet skal have en vis fast karakter over året.

Betingelserne for at foretage fradrag kan eksempelvis være opfyldt for handelsrejsende, der virker for afsætning af varer for flere ar­bejdsgivere. Som et andet eksempel kan nævnes assurandører, der er ansat i flere selskaber og tegner forsikringer for disse selskaber. Hvorvidt der foreligger ansættelsesforhold i flere selskaber, skal afgøres ud fra en konkret bedømmelse i det enkelte tilfælde.

Da det er en forudsætning, at den samlede befordring vedrører flere (mindst to) arbejdsgivere på en gang, kan der ikke foretages fradrag for udgifter til befordring i forbindelse med fx et fast job om dagen og et bijob om aftenen. Sådan befordring kan i stedet fratrækkes efter reglerne i LL § 9 C.

Forudsætningen for at fratrække udgifter til erhvervsmæssig be­fordring er som for selvstændige m.fl., atde almindelige betingelser i LL § 9 B er opfyldt. Se afsnit C.A.4.3.3.3.1.

Fradraget kan efter den skattepligtiges valg foretages med:

• Faktiske udgifter eller

• Skatterådets sats.

Anvendes Skatterådets satser, gælder den høje sats kun for de første 20.000 km, der i alt er kørt erhvervsmæssigt i indkomståret. Se TfS 1997, 196 HRD. Dommen er refereret i afsnit C.A.4.3.3.3.2. Fradraget efter LL § 9 B, stk. 4, foretages i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 8.

**Broafgifter**

Lønmodtagere, der er omfattet afLL § 9 B, stk. 4, 3. pkt., kan fra­trække udgifter til passage af broer, tunneller mv. med de faktiske omkostninger. Fradraget foretages i den personlige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1997, 196 HRD | **Fradrag for erhvervsmæssig befordring med den høje sats** kunne kun foretages for maksimalt 12.000 km, selvom samlet kørsel for flere arbejdsgiver over­steg denne grænse. | Dommen gælder til­svarende for den nu­værende grænse på 20.000 km. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2015.324.LSR | Befordringsfradrag efter LL § 9 B, stk. 4, blev god­kendt for en konsulent, der var lønmodtager, da det måtte anses godtgjort, at hans kørsel havde bestået i kundeopsøgende aktiviteter og betingelserne i øvrigt måtte anses opfyldt. |  |
| TfS 1998, 191 LSR | Direktør og eneste ansatte i selskab, der formidlede salg af møbler til England **havde kun én arbejdsgiver.**  **Fradrag efter LL § 9 B, stk. 3, nægtet.** | Nu LL § 9 B, stk. 4. |
| TfS 1997, 564 LSR | **Ansat i fagforening ikke anset for at have flere ar­bejdsgivere**. Fradrag efter LL § 9 B, stk. 3, nægtet. | Nu LL § 9 B, stk. 4. |

**C.A.4.3.3.3.3.2 Honorarmodtagere og selvstændigt erhvervsdri­vende uden for virksomhedsordningen**

**Indhold**

Afsnittet behandler fradragsretten for honorarmodtagere og selv­stændigt erhvervsdrivende uden for virksomhedsskatteordningen, der har befordringsudgifter i forbindelse med deres erhvervsmæs­sige aktiviteter.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser for fradrag

• Broafgifter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Disse personer kan fratrække erhvervsmæssige befordringsudgifter:

• Selvstændigt erhvervsdrivende, der ikke anvender virksom­hedsskatteordningen

• Andre med indtægtsgivende arbejde, der ikke er lønmodta­gere, typisk honorarmodtagere.

Se LL § 9 B, stk. 1.

Forudsætningen for fradraget er, at de har afholdt udgifterne.

Der kan ikke udbetales skattefri befordringsgodtgørelse til selv­stændigt erhvervsdrivende eller honorarmodtagere.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.4.3.3.3.1 om de generelle regler for erhvervsmæssig

befordring

• C.A.4.3.3.3.2 om udbetaling af godtgørelser for selvstændigt

erhvervsdrivende, der anvender virksomhedsordningen, hvor transportmidlet er holdt udenfor ordningen.

• C.C.5.2.2.9 om blandet benyttede biler.

Afgrænsningen mellem selvstændige og lønmodtagere foretages på grundlag af CIR til personskatteloven nr. 129 af4. juli 1994. Se også afsnit C.C.1.2, Selvstændig erhvervsdrivende i modsætning til lønmodtager og honorarmodtager.

Personer, der modtager andre vederlag end lønindkomst, behandles på samme måde som selvstændige. Se forarbejderne til LL § 9 B. Sådanne arbejdsvederlag kan være honorarindtægter af forskellig art, fx ved kunstnerisk optræden eller foredragsvirksomhed. Kunstnere, foredragsholdere og andre, der modtager sådanne ho­norarer, kan derfor fratrække befordringsudgifter efter LL § 9 B.

Se SKM2011.112.SR, hvor en forfatter, der afholdt foredrag, kunne få refusion af eventuelle faktiske, dokumenterede omkost­ninger til transport i forbindelse med foredragene uden at være skattepligtig heraf. Han kunne ikke samtidig få fradrag for den samme udgift. Se også afsnit C.A.7.2.6 om udlæg efter regning.

Forældre er skattepligtige af godtgørelse, der modtages fra en kommune for transport af egne børn til og fra folkeskolen. Forholdet mellem kommunen og forældrene er ikke et ansættelsesforhold, og kørslen mellem hjemmet og skolen kan efter LL § 9 B hverken karakteriseres som kørsel mellem bopæl og arbejdsplads, befordring mellem arbejdspladser eller befordring indenfor samme arbejds­plads. Godtgørelsen er derfor ikke skattefri efter LL § 9 B, men forældrene har mulighed for at fratrække de dokumenterede udgif­ter, der kan henføres til den modtagne transportgodtgørelse efter SL§ 6, litra a. Se SKM2010.420.SR.

Se TfS 1997, 562 LSR, hvor en musiker ikke blev anset som selvstændigt erhvervsdrivende. Han var i stedet omfattet af den personkreds, der efter bemærkningerne til LL § 9B skulle behandles på samme måde som selvstændige. Han kunne derfor fratrække sine kørselsudgifter efter denne bestemmelse.

**Betingelser for fradrag**

Forudsætningen for at fratrække udgifter til erhvervsmæssig befor­dring er, at de generelle betingelser i LL § 9 B er opfyldt.

Derudover forudsætter fradragsretten, at

• der er afholdt udgifter

• der er tale om indtægtsgivende arbejde.

Fradraget foretages i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 8.

**Udgifter**

Der kan ikke udbetales skattefri befordringsgodtgørelse til selvstæn­digt erhvervsdrivende og andre med indtægtsgivende arbejde, der ikke er lønmodtagere. Derimod kan selvstændigt erhvervsdrivende og andre med indtægtsgivende arbejde, der ikke er lønmodtagere, fratrække erhvervsmæssige befordringsudgifter, jf. LL § 9 B, stk.

1. Forudsætningen for at foretage fradraget er, at der er afholdt udgifter.

Fradraget kan efter den skattepligtiges valg foretages med:

• Faktiske udgifter eller

• Skatterådets sats.

**Indtægtsgivende arbejde**

Der kan kun tages fradrag for befordring i forbindelse med hvervet i det omfang, hvervet er indtægtsgivende. Er der ingen indtægt ved hvervet, kan der derfor ikke foretages fradrag.

Se TfS 1998, 239 HRD, hvor en skatteyder sammen med en anden overtog et anpartsselskab med 50 pct. andel til hver. Skatteyderen udførte salgsarbejde, men fik ikke udbetalt provision på grund af den anstrengte økonomi i virksomheden. I en række tilfælde valgte han desuden at sælge til så lave priser, at salget ikke ville udløse provision. Som medejer havde han bestemmende indflydelse i virksomheden, og det var ikke godtgjort, at skatteyder havde haft et indtægtsgivende arbejde. Betingelserne for at opnå fradrag efter LL § 9 B var derfor ikke opfyldt.

**Broafgifter**

Udgifter i forbindelse med passage af broer, tunneller mv. kan for selvstændige og honorarmodtagere fratrækkes i den personlige indkomst med de faktiske udgifter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet henviser til relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1998, 239 HRD | **Betingelserne for at få fradrag for befordringsudgifter efter LL § 9 B var ikke opfyldt**, da skatteyder ikke havde godtgjort, at han havde haft indtægtsgivende arbejde i virksomheden. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1997, 562 LSR | Musiker, der tjente honorar ved enkeltstående arrangementer, **kunne fratrække kørselsudgifter efter LL § 9 B**. Han var ikke selvstændig, men dog omfattet af den personkreds, der i forhold til LL § 9 B, skulle behandles på samme måde som selvstændige. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.112.SR | **En forfatter kunne som honorarmodtager skattefrit mod­tage refusion af dokumenterede afholdte udgifter til befor­dring** i forbindelse med foredragsvirksomhed. Der kunne ikke samtidig foretages fradrag for den samme udgift. |  |
| SKM2010.420.SR | Forældre, der efter aftale med kommunen modtog **godtgørelse for transport af egne børn til og fra folkeskole, var skat­tepligtige af godtgørelsen** som honorarmodtagere. Dokumen­terede udgifter, der specifikt relaterede sig til denne transpor­tydelse kunne fratrækkes efter SL § 6, litra a. |  |

**C.A.4.3.3.3.3.3 Beregning af fradraget for den erhvervsmæssige befordring**

**Indhold**

Afsnittet behandler de krav til dokumentation, der gælder for opgø­relsen af fradrag for erhvervsmæssig kørsel for honorarmodtagere, lønmodtagere med flere arbejdsgivere samt selvstændigt erhvervs­drivende.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Opgørelse af kørslens omfang

• Opgørelse af fradraget

• Salg af bilen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Lønmodtagere med befordring, der vedrører flere arbejdsgivere på én gang, selvstændigt erhvervsdrivende, og honorarmodtagere kan fratrække udgifter til den erhvervsmæssige kørsel i egen bil enten med de dokumenterede faktiske afholdte udgifter eller opgjort efter Skatterådets satser for erhvervsmæssig kørsel i egen bil, se Skatte­rådets satser i bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024.

**Se også**

Se også afsnit C.C.5.2.2.9.6 om salg og afskrivning af bil benyttet til både privat og erhvervsmæssig kørsel.

**Opgørelse af kørslens omfang**

Opgørelsen af de fradragsberettigede befordringsudgifter består af to dele:

• Opgørelsen af antal kørte kilometer

• Opgørelsen af kørselsudgifterne.

Drejer det sig om en bil eller en motorcykel, der anvendes både erhvervsmæssigt og privat, har Ligningsrådet vedtaget følgende:

Den private andel af kørslen skal i almindelighed ansættes skønsmæssigt, men hvis skatteyderen fører kørebog, som på fyl­destgørende måde viser udgifterne ved kørslen og dennes fordeling mellem privat- og erhvervsmæssig kørsel, lægges kørebogens ud­visende normalt til grund ved værdiansættelsen af den private kør­sel.

**Krav til kørselsregnskab**

Kravet til et kørselsregnskab ved brug af egen bil afviger ikke fra de krav, der gælder for firmabiler. Se afsnit C.A.5.14.1.11.

Hvis skatteyderen ønsker, at et kørselsregnskab skal danne grundlag ved opgørelsen af fradrag i forbindelse med skatteansæt­telsen, skal der dagligt være ført en kørebog med angivelse af:

• Hvad kilometertælleren viste ved begyndelsen af den daglige kørsel og ved dens afslutning

• Datoen for kørslen

• Den daglige kørsels fordeling mellem privat og erhvervsmæs­sig kørsel

• Bestemmelsessteder for den erhvervsmæssige kørsel og lig­nende notater, der kan sandsynliggøre og eventuelt dokumen­tere regnskabets rigtighed.

Der kan stilles strenge krav til den umiddelbare forståelighed af de oplysninger, der skal danne grundlag for opgørelsen af fradrag for befordringsudgifter. I en konkret sag var kilometertællerens tal ikke noteret dagligt, kørselsruterne upræcist gengivet og skatteyders notater i kørebogen skete i form af egne forkortelser. Se TfS1999, 878 HRD.

Regnskabet med antallet af kørte km skal være ført sådan at det, der fremgår af kørebogen, stemmer med bilens kilometertæller. Se Skd.1975.31.

Hvis en kørebog viser et meget lavt antal km for den private kørsel, kan den eventuelt tilsidesættes. Dette var tilfældet i TfS1999, 965 HRD, hvor der forekom flere fejl i den talmæssige registrering af kørslen.

Mangler ved registreringerne af de kørte kilometer samt skattey­dernes oplysninger om, at bilen i en periode er stillet til rådighed for andre, medfører at det påhviler skatteyderne at sandsynliggøre, at en varevogn ikke er anvendt til privat kørsel. Se SKM2006.537.ØLR.

Fordelingen mellem privat- og erhvervskørsel foretages med ud­gangspunkt i LL § 9 B.

En elektronisk kørebog, der automatisk registrerer de kørte ruter via GPS, kan ikke altid erstatte en manuelt ført kørebog. Det er, fordi det er det individuelle kørselsregnskab, Skattestyrelsen vurde- reri forbindelse med ligningen. Det betyder, at det ikke er afgøren­de, om kørebogen udfærdiges på papir eller elektronisk; afgørende er alene om den opfylder de krav, der stilles til, at man kan lægge den til grund for ligningen. Det er her også som følge af ovennævnte betingelser et moment i vurderingen, om man er afskåret fra efter­følgende at rette i kørebogen, uden at det registreres, fordi Skattesty­relsen i givet fald ikke kan kontrollere, om bogen er ført dagligt. Se SKM2007.417.SR.

**Skønsmæssig opgørelse**

I tilfælde, hvor der ikke er ført kilometerregnskab, skal den skat­tepligtige angive kilometerantallet for sin private kørsel efter skøn. Hvis der ikke er særlige forhold, anerkender Skattestyrelsen normalt en privat kørsel på 8.000 km med tillæg af kørsel mellem hjemmet og arbejdspladsen og eventuel kørsel til fritidsbolig. Der kan være særlige forhold, hvis skatteyderen har en bil mere.

Foreligger der ikke et egentligt kilometerregnskab, er Skattesty­relsen berettiget til konkret at tage stilling til skatteyderens skøns­mæssige fordeling af forholdet mellem privat og erhvervsmæssig kørsel. Skattestyrelsens skøn kan kun tilsidesættes, hvis det kan godtgøres, at det udøvede skøn hviler på et urigtigt grundlag eller har ført til et for skatteyderen urimeligt resultat. Beregningen af denne erhvervsmæssige andel af kørslen foretages på grundlag af skatteyderens oplysninger om omkostninger og kørselsmønster. Et kørselsregnskab, der udarbejdes efterfølgende kan ikke anvendes som tilstrækkelig dokumentation. Se fx SKM2009.477.VLR, hvor et sådant efterfølgende regnskab ikke kunne tillægges bevisværdi. Se tilsvarende afgørelse i SKM2009.252.BR.

Som udgangspunkt skal det dokumenteres, at der er tale om udgif­ter, som har den fornødne erhvervsmæssige relation. Se fx SKM2005.409.HR, hvor skatteyder blev nægtet fradrag for udgifter i forbindelse med rejser til Skotland, Tyskland og Frankrig, fordi det erhvervsmæssige formål ikke var sandsynliggjort. Af samme årsag fik skatteyderen heller ikke fradrag for udgifter til benzin til en erstatningsvogn, der var benyttet, mens skatteyders egen vogn var på værksted. Der var ikke ført kørebog. Det påhviler også skatteyder at føre bevis for, at befordringsudgifter faktisk er afholdt. Se TfS1999, 229 ØLD.

Skatteyderen kan ikke støtte ret på en forventning, der hviler på, at myndighederne har godkendt oplysningsskemaet med en forde­ling mellem privat og erhvervsmæssig kørsel i tidligere år. Se fx TfS1997, 327 ØLD, hvor skatteyders erhvervsmæssige fradrag på 75 pct. af udgifterne til en Volvo personvogn blev nedsat til 25 pct. Det fandtes ikke godtgjort, at skatteyder havde en aftale med skat­temyndighederne om den selvangivne fordeling. Samme resultat fremgår af TfS1997, 331 VLD, hvor det erhvervsmæssige fradrag blev nedsat fra tidligere 75 pct. til 50 pct.

Den erhvervsmæssige virksomheds begrænsede omfang blev af­gørende ved godkendelsen af skattemyndighedernes skøn i TfS1999, 848 VLD.

**Varebiler**

Det påhviler som udgangspunkt skatteyderen at godtgøre, at bilen kun anvendes erhvervsmæssigt. Dette gælder også fra varebiler, der fortrinsvis anvendes til transport af varer.

En købmand benyttede en varebil til den daglige transport mellem hjemmet og forretningen. På turen indkøbte han dagligt varer på grønttorvet og i et engroslager. Husstanden havde desuden en pri­vatbil, som hustruen benyttede til kørsel mellem hjemmet og forret­ningen. Der var ikke ført kørebog, og da varebilen blev anvendt til transporten mellem hjemmet og forretningen, blev den private an­vendelse skønsmæssigt ansat til 25 pct. Se TfS 1985, 445 LSR (SKAT 1985.5.134).

Den private benyttelse blev også fastsat til 25 pct. for en varebil på gule plader, hvor der ved købet var afløftet moms. Der var ikke ført et kørselsregnskab, og det påhvilede ejeren at godtgøre, at be­nyttelsen af bilen var af udelukkende eller altovervejende erhvervs­mæssig karakter. Se TfS1998, 541, ØLD. Tilsvarende resultat fremgår af TfS1999, 28 ØLD, hvor en hovedanpartshaver heller ikke kunne godtgøre, at en varebil på gule plader kun var benyttet til erhvervsmæssige formål.

Skatteyderens tidligere kørselsmønster blev medvirkende til afgø­relsen i sagen TfS 1988, 176, LSR. Skatteyder havde anskaffet en varebil, som han hævdede udelukkende blev benyttet til erhvervs­mæssig transport. Skatteyder havde ikke andre biler til rådighed. Der blev henvist til, at bilen kunne benyttedes til privat kørsel, og at der tidligere havde været tale om en betydelig privat kørsel i en anden bil. Desuden var der ikke tvivl om, at skatteyder i tilslutning til sine erhvervsmæssige indkøb også foretog private indkøb.

Se om det modsatte resultat LSRM 1982, 115 og SKDM 1983, 399D.

Se også TfS1997, 660 LSR, hvor det påhvilede skattemyndighe­derne at sandsynliggøre benyttelsen af en varebil på gule plader til privat kørsel. Bilen var stillet til rådighed afet selskab til en hove­danpartshaver, der desuden havde en privat bil. Momsen på varebi­len var afløftet ved købet. Efter sin indretning var bilen ikke uegnet til privat kørsel. Erhvervsmæssig kørsel i bilen for et andet firma medførte ikke beskatning af hovedaktionæren, idet firmaet havde betalt selskabet for kørslen.

Med indførelse af begrebet privatbenyttelsesafgift i lov om vægt­afgift har der udviklet sig formodningsregler for, hvornår en varebil på gule plader må anses for at være til rådighed for privat brug. Se afsnit C.A.5.14.1.11. Når arbejdsgiveren eller den selvstændige erhvervsdrivende tilkendegiver, at bilen udelukkende skal bruges erhvervsmæssigt ved at undlade at betale tillægsafgift for privat brug efter lov om vægtafgift samt ved at fradrage moms af bilens anskaffelsessum efter momsloven, skal skattemyndighederne som udgangspunkt lægge dette til grund. Derfor gælder de bevisbyrde- og dokumentationskrav, herunder kørebøger, der efter praksis er udviklet i forhold til LL § 16, stk. 4, ikke for sådanne firmabiler. Dette skyldes, at privat kørsel i en sådan bil indebærer overtrædelse af reglerne om momsfradrag i momsloven og reglerne om privatbe­nyttelsesafgift i lov om vægtafgift. Se bemærkningerne til L 181 vedtaget som lov nr. 342 af 27. maj 2002. Loven havde virkning fra 1. januar 2002.

Kan det derimod lægges til grund, at der har været tale om privat kørsel, falder bevisbyrden tilbage på skatteyderen. Se SKM2012.150.VLR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.12, Varebiler på gule plader, hvor momsen er afløftet, og der ikke betales privatbenyttelsesafgift

**Opgørelse af fradraget**

Fradraget kan efter den skattepligtiges valg foretages enten med:

• Dokumenterede faktiske udgifter pr. kørt km, eller

• Skatterådets fastsatte satser.

Dette gælder også for selvstændigt erhvervsdrivende mv., der ikke anvender virksomhedsskatteordningen, eller hvor bilen er holdt ude af virksomhedsskatteordningen.

Der kan kun skiftes opgørelsesprincip én gang for samme bil, og principskifte skal ske ved begyndelsen af et indkomstår. Ved køb af ny bil kan opgørelsesmåden eventuelt ændres igen. Overførsel af bil til virksomhedsordningen anses ikke for principskifte.

De med kørslen forbundne udgifter skal kunne dokumenteres ved fremlæggelse af bilag eller dog sandsynliggøres på en tilfredsstil­lende måde. Se TfS 2000, 1015 LSR, hvor en generel beregning af kørselsomkostninger foretaget af FDM ikke kunne benyttes som dokumentation eller sandsynliggørelse af de konkrete faktiske kørselsudgifter. Den erhvervsmæssige kørsel skulle derfor opgøres efter Ligningsrådets satser.

Til de samlede driftsudgifter medregnes afskrivning.

Privatkørslen skal sættes til en bestemt procentdel af den samlede kørsel. For at have klare linjer ved en eventuel avanceberegning ved salg af bilen, accepterer Skattestyrelsen ikke, at en skatteyder fratrækker alle sine udgifter - driftsudgifter og afskrivninger - og derefter fører et fast beløb for privat kørsel til indtægt.

En skatteyder, der i sin fritid var beskæftiget som musiker, og derfor medbragte et hammondorgel, havde til transporten heraf anskaffet en trailer. Ved køb af ny bil havde det været nødvendigt at få påmonteret et anhængertræk. Han påstod, at udgiften hertil var fradragsberettiget efter den dagældende AL § 3, stk. 2, og at han var berettiget til fradrag for forhøjelse af bilforsikringspræmien (som følge af at bilen var udstyret med anhængertræk), ligesom reparationsudgifterne på traileren efter hans mening kunne fratræk­kes udover kilometertaksten. Udgiften for montering af anhænger­træk blev betragtet som så nært tilknyttet bilen, at den var omfattet af den i kilometersatsen indeholdte afskrivning på bilen. Den kunne derfor ikke fratrækkes samtidig med fradrag efter kilometertakst. Derimod lå reparationsudgiften på traileren og den højere præmie på bilens ansvarsforsikring ud over de fradrag, der var dækket af kilometertaksten. Disse udgifter kunne derfor fratrækkes ud over kørselsfradraget efter kilometertakst. Se LSRM 1981,17 LSR.

Udgifter til parkering er til og med indkomståret 2016 indeholdt i taksterne. For disse år kan der derfor ikke foretages yderligere fradrag herfor. Se TfS 1991, 4 LSR (Skat 1990.12.974) og SKM2008.338.LSR.

**Salg af bilen**

Har den skattepligtige i hele ejerperioden foretaget fradrag med Skatterådets satser, skal fortjeneste eller tab ved salg af bilen, ikke medregnes ved indkomstopgørelsen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet indeholder relevante afgørelser på området.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­**

**tarer**

**Højesteretsdomme**

SKM2005.409.HR Erhvervsmæssigt formål var ikke godtgjort. Der var derfor **ikke yderligere fradrag for kørselsudgifter** i forbindelse med ture til Skotland, Frankrig og Tysk­land. Der var af samme årsag heller ikke fradrag for benzinindkøb til erstatningsbil.

TfS 1999, **Rigtigheden af kørebog var ikke sandsynliggjort**.

965 HRD Skattemyndighedernes skøn over kørsel ved bierhverv var ikke udøvet på forkert grundlag.

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­**  **tarer** |
| TfS 1999, 878 HRD | Skattemyndighedernes **skøn over privat kørsel var berettiget på grund af mangelfuldt kørselsregnskab**. |

**Landsretsdomme**

|  |  |
| --- | --- |
| SKM2012.150.VLR | **Efter bevisførelsen i sagen blev det lagt til grund, at en bil på gule plader var benyttet til privat kørsel udover kørsel mellem hjem og arbejde ved tilkalde­vagter**. Det var derfor skatteyder, der som direktør og hovedaktionær skulle godtgøre, at bilen ikke derudover var benyttet privat. Dette havde skatteyder ikke godt­gjort. |
| SKM2009.477.VLR | **Rekonstrueret kørselsregnskab havde ikke samme bevisværdi som et egentligt løbende ført kørsels­regnskab**. Skattemyndighederne var derfor berettiget til at fastsætte fradrag ved skøn. |
| SKM2006.537.ØLR | Kørselsregnskab viste betydelige differencer for kørte kilometer. **Det påhvilede derfor skatteyder at sand­synliggøre, at bilen ikke havde været til rådighed for eller faktisk anvendt til privat kørsel**. |
| TfS 1999, 848, VLD | Skatteyder førte ikke kørselsregnskab. **Myndigheder­nes fastsættelse af kørselsudgifternes erhvervsmæs­sige andel ved et skøn derfor godkendt.** |
| TfS 1999, 229 ØLD | Skatteyder havde ikke ført kørselsregnskab og ikke godtgjort størrelsen af afholdte udgifter. **Skattemyn­dighedernes skønsmæssige ansættelse blev derfor godkendt.** |
| TfS 1999, 28  ØLD | Selvom anvendelsen af en varebil var i strid med momsloven, **påhvilede det skatteyder at godtgøre, at bilen udelukkende var benyttet til erhvervsmæs­sige formål.** Dette var ikke tilfældet, og skatteyder blev beskattet af fri bil. |
| TfS 1998, 541 ØLD | Privat andel af kørsel i varebil beskattet. Der var ikke ført kørselsregnskab, og selvom der var afløftet moms ved købet af bilen, **påhvilede det skatteyderen at godtgøre, at benyttelsen udelukkende eller altover­vejende var af erhvervsmæssig karakter.** |
| TfS 1997, 331 VLD | Erhvervsmæssig andel af biludgifter blev nedsat i for­hold til tidligere år. Der var **ikke grundlag for at til­sidesætte skønnet**, ligesom der **ikke var skabt en berettiget forventning hos skatteyderen** om en anden fordeling. |
| TfS 1997, 327 ØLD | Der var **ikke grundlag for at ændre skattemyndig­hedernes skøn over størrelsen af erhvervsmæssige udgifter**. Det var ikke godtgjort, at der var indgået aftale om en anden fordeling forskellig fra skønnet. |
| TfS 1995, 570 ØLD | **Omfanget af privat kørsel fastsat ved skøn**. Da der ikke var ført kørselsregnskab eller på anden måde sandsynliggjort, at bilen ikke var benyttet privat, blev skønnet godkendt. |
| SKDM1983, 399D VLD | **Beskatning af privat kørsel i firmavogne blev ikke godkendt**. Skattemyndighederne havde ikke godtgjort, at firmavogne var anvendt privat. |
| Skd.1975.31.34 | Skatteyderens kørselsregnskab skulle lægges til grund Kan også findes som ved ansættelsen af værdi af privat kørsel. **Regnskabet** SKDM 1975, 34D **blev ikke anset som ufyldestgørende eller behæftet** VLR.  **med mangler i øvrigt.** |

**Byretsdomme**

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­**  **tarer** |
| SKM2009.252.BR | **Privat kørsel i lastbil fastsat efter et skøn.** Rekon­strueret kørselsregnskab ikke i overensstemmende med antal kørte kilometer efter værkstedsregninger, og by­retten fandt det ikke bevist, at bilen kun havde været benyttet erhvervsmæssigt. |

**Landsskatteretskendelser**

|  |  |
| --- | --- |
| SKM2008.338.LSR | Fradrag for udgifter til erhvervsmæssigt befordring Udgifter til parke- efter satserne, jf. LL § 9 B, ansås at omfatte parkerings- ring var til og med udgifter. Der kunne derfor ikke godkendes yderligere indkomståret 2016 for parkeringsudgifter. indeholdt i taksterne.  For disse år kan der derfor ikke foretages yderligere fradrag herfor. |
| TfS 2000, 1015 LSR | **Fradrag for erhvervsmæssig kørsel skulle opgøres efter Ligningsrådets satser**. Faktiske udgifter kunne ikke dokumenteres. Generelle beregninger af kør­selsomkostninger kunne ikke benyttes som dokumen­tation eller grundlag for sandsynliggørelse af faktiske udgifter. |
| TfS 1997, 660 LSR | **Privat kørsel i varebil var ikke sandsynliggjort af myndighederne**. Erhvervsmæssig kørsel i bilen for et andet firma medførte ikke beskatning, fordi der var betalt for kørslen. |
| TfS 1988, 176 LSR | **Privat kørsel i varebil fastsat skønsmæssigt**. Skatte­yder havde tidligere haft en betydelig privat kørsel, og bilen, der var skatteyders eneste, kunne benyttes privat, ligesom skatteyder havde foretaget private indkøb i forbindelse med den erhvervsmæssige kørsel. |
| TfS 1985, 445 LSR | **Privat kørsel i varebil benyttet mellem hjem og** Se også SKAT **forretning ansat skønsmæssigt**, selvom der blev 1985.5.134  indkøbt varer på vejen. |
| LSRM 1982, 115 LSR | **Skattemyndighederne havde ikke godtgjort**, at en gas- og vandmester havde kørt privat i sit firmas vare­vogne. |
| LSRM 1981, 17 LSR | **Udgifter til reparation af trailer samt ekstra præ­mie på bilens ansvarsforsikring kunne fratrækkes** ved siden af kørselsfradrag efter kilometertakst. |
| **Skatterådet**  SKM2007.417.SR | **Spørgsmål om anvendelse afen elektronisk kørebog som erstatning for en manuelt ført kørebog afvist.** Begrundelsen var bl.a., at der ikke kunne gives et en­tydigt svar på systemets bevisværdi. Det blev samtidig tilkendegivet, at myndighederne ikke mener at kunne forhåndsvurdere bevisværdien af teknologiske hjælpe­midler. |

**C.A.4.3.4 Fradrag for underholdsbidrag til børn og tidli­gere ægtefælle i anledning af separation, skilsmisse eller faktisk samlivsophævelse eller til børn født uden for æg­teskab**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om fradrag for underholdsbidrag til børn og tidligere ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller faktisk samlivsophævelse eller til børn født uden for ægteskab.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fradrag for underholdsbidrag i forbindelse med separation og skilsmisse

• Fradrag for underholdsbidrag i anledning af samlivsophævel­se

• Forældres fradrag for bidrag til børn født uden for ægteskab.

**Regel**

Der er fradragsret for underholdsbidrag til børn og tidligere ægte­fælle i anledning af separation, skilsmisse eller faktisk samlivsop­hævelse eller til børn født uden for ægteskab.

**Fradrag for underholdsbidrag i forbindelse med separation og skilsmisse**

Hvis en ægtefælle i anledning af separation eller skilsmisse betaler bidrag til underhold af den anden ægtefælle, er der fradrag for bi­draget i bidragsyderens skattepligtige indkomst, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Se LL § 10, stk. 1.

Der er desuden fradrag for udgiften i den skattepligtige indkomst, hvis en fraskilt/frasepareret ægtefælle betaler underholdsbidrag til de børn, der ikke bor hos vedkommende. Se LL § 10, stk. 1, og afsnit C.A.8.5.2 om fradrag for underholdsbidrag i forbindelse med separation og skilsmisse.

**Fradrag for underholdsbidrag i anledning af faktisk samlivsop­hævelse**

Hvis en ægtefælle i anledning af faktisk samlivsophævelse betaler underholdsbidrag til den anden ægtefælle og/eller til børn, der ikke opholder sig hos bidragsyderen, har bidragsyderen fradrag for ud­giften i den skattepligtige indkomst, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Se LL § 10, stk. 3 sammenholdt med stk. 1, og afsnit C.A.8.6.2 om fradrag for underholdsbidrag ved faktisk sam­livsophævelse.

**Forældres fradrag for bidrag til børn født uden for ægteskab** Betaler en forælder underholdsbidrag til børn født uden for ægte­skab kan udgiften hertil fradrages i den skattepligtige indkomst, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Se LL § 11, og afsnit C.A.9.5 om forældres fradrag for bidrag til børn født uden for æg­teskab.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.8.5 om indkomstopgørelsen og fradrag ved underholds­

bidrag i forbindelse med separation og skilsmisse

• C.A.8.6 om underholdsbidrag i anledning af faktisk samlivs­

ophævelse.

• C.A.9.1 om definition af børn

• C.A.9.2 om diverse indtægtsarter og beskatningen af under­

holdsbidrag hos barnet

• C.A.9.5 om forældres fradrag for bidrag til børn født uden

for ægteskab.

**C.A.4.3.5 Fradrag for løbende ydelser og gaver LL §§ 12 og 8 A**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Generelt om løbende ydelser (C.A.4.3.5.1)

• Løbende ydelser til godkendte foreninger mv. og religiøse samfund - LL § 12, stk.2og3 (C.A.4.3.5.2)

• Løbende ydelser til ikke-godkendte foreninger mv. (C.A.4.3.5.3)

• Løbende ydelser til personer (C.A.4.3.5.4)

• Gensidigt bebyrdende aftaler (C.A.4.3.5.5)

• Oversigt over fradrag for løbende ydelser (C.A.4.3.5.6)

• Gaver til kulturinstitutioner (C.A.4.3.5.7)

• Fradrag for gaver til visse foreninger efter LL § 8 A (C.A.4.3.5.8)

• Liste over godkendte foreninger (C.A.4.3.5.9)

• Optagelse på liste over godkendte foreninger i henhold til boafgiftslovens § 3, stk. 2 (C.A.4.3.5.10)

• Fradrag for gaver til forskning (C.A.4.3.5.11)

• Liste over institutioner, der er godkendt til at modtage gaver efter LL § 8 H (forskningsgaver) (C.A.4.3.5.12)

**C.A.4.3.5.1 Generelt om løbende ydelser**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om den skattemæssige behandling af løbende ydelser.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Løbende ydelse

• Regel

• Betingelserne for fradrag

• Undtagelse fra betingelse om forpligtelse: Religiøse samfund

• Ikke fradrag ud over den fastsatte periode

• Forbehold i forpligtigelsen

• Forpligtelsen bliver ikke overholdt

• Afdrag på gæld

• Acontobetalinger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Løbende ydelser**

Der er tale om en løbende ydelse, når der hersker usikkerhed om enten ydelsens varighed - eksempelvis en »livsvarig ydelse« - eller om de enkelte ydelsers størrelse - eksempelvis fordi de er fastsat som en procentvis andel af en virksomheds overskud eller omsæt­ning.

Ydelserne er således ikke et led i afviklingen af et nærmere fastlagt tilgodehavende, som tilfældet er i et almindeligt gældsforhold, hvor ydelserne består i afdrag og renter.

Det er også afgørende, at den løbende ydelse løber ud over aftale­året, det vil sige, at en eller flere ydelser opgøres og forfalder efter aftaleårets udløb. Aftaleåret er det indkomstår, hvori aftalen indgås.

Der er altså tale om en løbende ydelse, når der er usikkerhed om enten ydelsens varighed eller om de enkelte ydelsers størrelse, og at den løbende ydelse forfalder efter aftaleårets udløb.

En løbende ydelse kan også bestå i naturalier. Der kan for eksem­pel være tale om, at køberen af en virksomhed som en del af beta­lingen påtager sig at stille en fribolig til rådighed for sælgeren.

**Bestemt ydelse**

Hvis forpligtelsen går ud på at betale en bestemt sum (eller en be­stemt naturalydelse) hvert år, skal yderen - for at opnå fradragsret - være forpligtet for en periode af ubestemt varighed (fx yderens eller nyderens livstid). Forpligtelsen kan dog maksimeres til en forud fastsat periode, der normalt ikke må være kortere end ti år.

**Ubestemt ydelse**

Hvis forpligtelsen består i en ubestemt ydelse, fx et procentmæssigt fastsat fradrag, der beregnes på grundlag af den fulde bruttoind­komst eller lignende, må forpligtelsen påtages for en bestemt peri­ode, der normalt ikke må være kortere end ti år. I disse tilfælde kan også vælges en forpligtelsesperiode af ubestemt varighed.

**Se også**

Se også afsnittet “Afdrag på gæld” nedenfor, om forskellen mellem løbende ydelser og afdrag på gæld.

**Regel**

Der er begrænset fradragsret for udgifter til ensidigt påtagne løbende ydelser ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se LL § 12.

**Betingelserne for fradrag**

Der er følgende betingelser for at få fradrag for løbende ydelser: a. Der foreligger en skriftlig erklæring, hvor yderen forpligter sig for en periode af ubestemt varighed (fx yderens eller ny-

derens livstid). Erklæringen kan ikke overflyttes til en ny begunstiget. Forpligtelsen kan dog tidsbegrænses, men nor­malt ikke til en periode, der er kortere end ti år.

b. Ydelserne er både forfaldne og betalte.

c. Den, der modtager løbende ydelser, fører kontrol med, at forpligtelseserklæringerne bliver overholdt og inddriver eventuelle restancer ad retlig vej, hvis dette er nødvendigt.

d. Forpligtelsen til at give den løbende ydelse må ikke ensidigt kunne bringes til ophør af den forpligtigede.

e. Forpligtigelsen til at give den løbende ydelse må ikke være led i en arbejdskontrakt.

f. Forpligtigelsen til at give den løbende ydelse må ikke have en tæt sammenhæng med en modydelse.

**Ad a) Skriftlig erklæring, der ikke kan overflyttes til en ny be­gunstiget**

Selv om mundtlige aftaler efter dansk ret er bindende, skal der af bevismæssige grunde altid foreligge en skriftlig forpligtelseserklæ­ring, som både giveren og modtageren af ydelsen har underskrevet, eller som vedkommende bevisligt er gjort bekendt med indholdet af. Se VLD af 27. dec. 1979 (Skd. 53.166).

En ensidig erklæring fra modtageren om, at denne modtager be­stemte ydelser, er ikke tilstrækkelig. Se LSRM 1973.61 og 1976.67.

En forpligtelseskontrakt kan ikke overflyttes til en ny begunstiget, fx til et nyt religiøst samfund, men der må indgås en ny kontrakt, der opfylder de almindelige betingelser.

Som eksempler på forpligtelseserklæringer, der kan godkendes, kan nævnes: »Jeg forpligter mig til, så længe jeg lever, dog højst ti år, at betale 5.000 kr. årligt til Forening N.N. «, eller»Jeg forplig­ter mig til i ti år at betale 10 pct. af min skattepligtige indkomst til Forening N.N.«

**Ad b) Kun betalte og forfaldne ydelser**

Det er en forudsætning for fradrag i henhold til en forpligtelseser­klæring, at ydelserne både er forfaldne og betalte. Se LSRM 1973.63.

**Ad c) Kontrol med forpligtelseserklæringen**

Den, der modtager løbende ydelser, fører kontrol med, at forplig­telseserklæringerne bliver overholdt og inddriver eventuelle restan­cer ad retlig vej, hvis dette er nødvendigt.

**Ad d) Forpligtelsen må ikke ensidigt kunne bringes til ophør af den forpligtigede**

Forpligtelsen må ikke ensidigt kunne bringes til ophør af den for­pligtede. Hvis en person fx har påtaget sig at give en ydelse til en forening, må forpligtelsen ikke gøres betinget af, at personen fortsat er medlem af foreningen.

Der er heller ikke fradrag, hvis man i en forpligtelseserklæring forpligter sig til at betale en procentdel af sin lønindtægt fra en bestemt stilling, fordi man kan vælge at opsige denne stilling.

Hvis en person forpligter sig til at betale et beløb, der svarer til det udbytte, som tilfalder personen hvert år fra nogle bestemte ak­tier, er der heller ikke fradrag, fordi vedkommende ensidigt kan frigøre sig for forpligtelsen ved at sælge aktierne.

Se også SKM2022.108.SR.

**Ad e) Forpligtigelsen må ikke være led i en arbejdskontrakt** Forpligtelseserklæringen må ikke være et led i en arbejdskontrakt, fordi ordningen ikke må bruges til at få fradrag for en ellers ikke- fradragsberettiget, privat lønudgift.

**Ad f) Forpligtigelsen må ikke have en tæt sammenhæng med en modydelse**

Forpligtelsen må ikke have en tæt sammenhæng med en modydelse, hvilket eksempelvis er tilfældet, hvis der er tale om et varekøb eller et kontingent for at være medlem.

I en sag havde en skatteyder påtaget sig en forpligtelse over for en sekterisk institution, som skatteyderen var medlem af. Institutio­nen ydede til gengæld skatteyderen fuldt ophold, kost og forplejning samt godtgørelse for diverse udgifter til skatteyderen og dennes familie. Uanset at familiens forbrug havde været beskedent, fandt Højesteret, at der var en sådan sammenhæng mellem de betydelige økonomiske forpligtelser, som ægtefællerne havde påtaget sig, og de ydelser, som familien kunne modtage fra institutionen, at de løbende ydelser, som skatteyderen betalte i medfør af forpligtelse­serklæringen, ikke var omfattet afLL § 14, stk. 2 (nu LL § 12). Se HRD af 30. april 1984 (skd. 70.576). Se også afgørelse Skat nr. 12. jan. 1986, s. 352 (TfS 1986, 83).

Hvis der ikke er grundlag for at anfægte forpligtelseserklæringen, skal de naturalydelser, som den forpligtede eventuelt modtager fra den institution mv., som er berettiget til den løbende ydelse, regnes med til den forpligtedes personlige indkomst.

**Undtagelse til betingelse om forpligtelse: Religiøse samfund** Hvis et medlem melder sig ud af et religiøst samfund, bortfalder forpligtelsen for fremtiden i relation til skattereglerne. Dette sker på grund af disse samfunds særlige karakter. Se UfR 1981.1070 ØLD, hvor landsretten fandt, at en skatteyders betaling af 10 pct. af hans årlige indkomst havde en sådan sammenhæng med medlem­skabet af det pågældende religiøse samfund, at forpligtelsen ikke burde kunne gøres gældende, efter at skatteyderen havde meldt sig ud af samfundet.

**Ikke fradrag ud over den fastsatte periode**

Når en forpligtelse er begrænset til et bestemt åremål, er der ikke fradrag for ydelser ud over den fastsatte periode, medmindre der afgives enny forpligtelseserklæring, der selvstændigt opfylder be­tingelserne (herunder også de tidsmæssige) for fradragsret. I SKM2002.269.LR fandt Ligningsrådet, at en gavegiver kunne op­retholde sin fradragsret efter LL § 12, stk. 1-3, hvis en eksisterende kontrakt ved en påtegning herom blev forlænget, så den fortsatte og løb i gavegivers resterende levetid. Kontrakten kunne dog efter ti års løbetid til enhver tid opsiges med udgangen af året. Påtegnin­gen skulle selvstændigt opfylde alle de betingelser, som stilles til en ny forpligtelseserklæring, dvs. at giveren ikke måtte have mulig­hed for ensidigt at bringe forpligtelsen til ophør, og løbetiden på minimum ti år skulle være opfyldt. Se også SKM2007.412.SR og SKM2007.490.SR.

**Forbehold i forpligtigelsen**

Forpligtelsen skal være af et vist klart indhold. Se LSRM 1973.62. Fradragsretten udelukkes dog ikke ved, at der tages forbehold om, at den forpligtede ikke skal yde bidrag i år, hvor den pågældendes indtægt er under et bestemt på forhånd fastsat beløb, og heller ikke ved, at forpligtelsen betinges af, at de nuværende regler om fradragsret for ydelserne bliver ophævet. Dette var fx tilfældet i skd. 24.72.

**Forpligtelsen bliver ikke overholdt**

Hvis en forpligtelse ikke fuldt ud opfyldes, må det bero på en konkret bedømmelse, om ikke-opfyldelsen er udtryk for, at der i virkeligheden ikke eksisterer nogen forpligtelse.

Hvis den skattepligtige ikke kan dokumentere, at han eller hun har betalt alle de ydelser, han eller hun har forpligtet sig til, må

Skatteforvaltningen nægte at give fradrag både for de ydelser, der allerede er forfaldet, men også for de ydelser, der betales i senere år, fordi kontrakten skal anses som ugyldig. Se LSRM 1981.183.

Hvis den bidragspligtige må udsætte betalingen på grund af ufor­udsete omstændigheder, som fx arbejdsløshed eller sygdom, og den bidragspligtige kan sandsynliggøre, at forpligtelsen er en reali­tet, bør fradrag dog anerkendes for de betalte ydelser.

**Afdrag på gæld**

Der er ikke fradrag for løbende ydelser for afdrag på en nærmere konkretiseret gældsforpligtelse. Der er altså ikke fradrag for løbende årlige ydelser, medmindre der indgår et usikkerhedsmoment med hensyn til totalydelsens størrelse. Se TfS 1999, 672, hvor det ved en overdragelse af et revisionsfirma pr. 30. juni 1994 til et andet revisionsfirma var aftalt, at sælgeren ud over et aftalt overdragel­sesvederlag skulle have en omsætningsbestemt provision for peri­oden indtil den 30. juni 1996. Denne provision anerkendte lands­skatteretten ikke som en fradragsberettiget løbende ydelse, men den blev anset for at være et tillæg til overdragelsesvederlaget.

Se også TfS 2000, 542, hvor sagsøgerne i 1985 hver købte for en million kr. anparter i et anpartsselskab, der var ejet af en udlands­dansker med bopæl i London. Købesummen skulle betales ved, at køberne årligt betalte sælgeren en indtægtsydelse på 145.200 kr. Ydelsen skulle betales i sælgerens eller hans hustrus levetid og ophøre ved den længstlevendes død, dog senest med betaling af den 12. ydelse. Sælgeren gav transport på de løbende ydelser til et dansk pengeinstitut og overdrog senere rettighederne til et engelsk

selskab, der var ejet 100 pct. af ham. Højesteret fandt, at hele kon­struktionen havde til hensigt at give sagsøgerne fradrag for deres indbetaling af anpartskapital, og ydelserne var derfor ikke fradragsberettigede efter dagældende LL § 12, stk. 8, om løbende ydelser, og ingen del af ydelserne havde karakter af fradragsberet­tigede renter.

**Acontobetalinger**

Hvis en skatteyder har forpligtet sig til at give en bestemt procentdel af sin indkomst som en løbende årlig ydelse og rent faktisk betaler et acontobeløb i løbet af det indkomstår, hvis indkomstansættelse danner grundlag for beregningen af den endelige ydelse, kan den pågældende fratrække det faktisk betalte beløb og vil så det følgende år kunne fratrække dels det i dette år betalte acontobeløb samt den betalte difference vedrørende det foregående år. Se LSRM 1971.70.

Hvis en ydelse skal beregnes på denne måde, er det en forudsæt­ning for fradrag, at den ydelsesberettigede, fx gennem en skatteattest for yderen, bliver gjort bekendt med beregningsgrundlaget.

Tilsvarende gælder efter en konkret vurdering ved udløb af en tidsbegrænset aftale, fx når forpligtelsen i år 10 først kan opgøres, og derfor først forfalder i år 11. Det er en betingelse, at udbetalingen i år 11 hviler på den oprindelige aftale og ikke sker som følge af en ændring i aftalen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS2000,542 HD | Nogle skatteydere havde sammen med tre andre investorer købt hver for en million kr. anparter i et anpartsselskab, som var ejet af en udlandsdansker. Købesummen skulle betales ved, at investorerne hver skulle betale sælgeren eller dennes livsar­vinger en årlig ydelse på 145.200 kr. i 12 år, dog ikke ud over sælgerens eller dennes daværende hustrus levetid. Landsretten fandt, at konstruktionen havde til formål at give sagsøgerne fradrag for deres indbetalinger af anpartskapital, og ydelserne fandtes ikke fradragsberettigede efter dagældende LL § 12, stk. 8. Højesteret fandt, at investorerne ikke havde skullet ud­rede de løbende ydelser som et vederlag, der modsvarede en ydelse fra sælgeren af en sådan betydning, at ydelserne kunne anses for udredet som led i en gensidigt bebyrdende aftale. Ingen del af ydelsen kunne anses som betaling af renter af gæld, og allerede fordi et skatteforbehold ikke var blevet gjort gældende over for medkontrahenten, kunne det ikke gøres gældende over for skattemyndighederne. Landsrettens dom blev herefter stadfæstet.  **Ikke fradrag.** | Tidligere ØLD i TfS 1999, 98. |
| HRD af 30. april 1984 (skd.70.576) | Løbende ydelser i henhold til en forpligtelseserklæring blev ikke anset for omfattet af LL § 12, fordi der var en sammen­hæng med præsterede modydelser.  **Ikke fradrag.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| UfR1981.1070  ØLD | En skatteyders forpligtelseserklæring om løbende betaling af 10 pct. af sin årlige indkomst til et religiøst samfund kunne ikke gøres gældende efter skatteyderens udmeldelse af samfun­det.  **Forpligtelseserklæring ikke gældende efter udmeldelse af religiøst samfund.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| VLD af 27.dec. 1979 (Skd.53.166) | En forpligtelseserklæring om løbende ydelser skal foreligge i skriftlig form af bevismæssige grunde.  **Forpligtelseserklæring skal være skriftlig.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS1999,672 | Ved en overdragelse af et revisionsfirma pr. 30. juni 1994 til et andet revisionsfirma var det aftalt, at sælgeren ud over et aftalt overdragelsesvederlag skulle have en omsætningsbestemt provision for perioden indtil den 30. juni 1996. Denne provision anerkendtes ikke som en fradragsberettiget løbende ydelse, men ansås for et tillæg til overdragelsesvederlaget.  **Ikke fradrag**. |  |
| TfS1986,83 | En skatteyder påtog sig kontraktmæssigt at betale et bidrag på 40 pct. af sin årlige bruttoløn til en selvejende institution i 10 år fra 1. januar 1975. Han boede med sin familie vederlagsfrit i en ejendom, der tilhørte institutionen. Skatteyderen betalte hele sin nettoløn ud over de årlige ydelser til institutionen, hvorefter han modtog beløb til nødvendige erhvervsmæssige rejseudgifter og private fornødenheder. Landsskatteretten fandt, at der var en sådan sammenhæng mellem de betydelige økono­miske forpligtelser, skatteyderen havde påtaget sig, og de ydelser, han modtog fra institutionen, at de løbende ydelser, han betalte, ikke kunne fratrækkes efter dagældende LL § 14, stk. 2.  **Ikke fradrag**. |  |
| LSRM  1976.67 | Et skatteråd havde for 1972 nægtet en skatteyder fradrag for en underholdsydelse på 10.000 kr. fra skatteyderens hustru til hendes mormor i Italien. Skatterådet anså ikke den pågældende underholdskontrakt for gyldig, fordi modtageren ikke ved sin underskrift på erklæringen havde tilkendegivet at være bekendt med det krav, hun havde erhvervet, ligesom modtagerens identitet ikke var bekræftet af en lokal offentlig myndighed. Skatteyderen oplyste, at ydelserne for 1972 og 1973 blev udbe­talt til mormoren under hendes besøg hos ham og hustruen, og at der ikke oprindelig var udstedt kvitteringer for modtagelsen. Der forelå imidlertid en kvittering, der var udstedt i 1973, da­teret den 1. maj 1972 og underskrevet “Mommy” for modtagel­sen af 10.000 kr. for året 1972, samt fotokopier afto checks udstedt til hustruens mormor den 11. december 1974 og 15. august 1975 lydende på henholdsvis 5.000 schweizerfranc eller 10.992 kr. og 10.000 kr. Skatteyderen hævdede at disse vedrørte ydelserne for 1974 og 1975. Landsskatteretten fandt det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at der havde foreligget en gyldig for­pligtelse til at udrede ydelserne til hustruens mormor, eller at ydelserne var betalt i overensstemmelse med den udstedte er­klæring.  **Manglende forpligtelseserklæring - ikke fradrag.** |  |
| LSRM 1973.62 | En skatteyder havde ifølge en understøttelseserklæring af 25. august 1970 forpligtet sig til fra den 1. september 1970 at yde sin samleverske en understøttelse svarende til en tredjedel af hans bruttoindkomst bl.a. på betingelse af, at modtagerens egen bruttoindkomst inklusive denne støtte på intet tidspunkt over­steg skatteyderens indkomst eksklusive støttebeløbet. Skattey­deren blev ikke anset for berettiget til at fradrage den understøt­telse, han havde ydet i 1970 i henhold til erklæringen, fordi forpligtelsen ikke var afen sådan ubetinget karakter, som nor­malt måtte forudsættes for fradragsret. Landsskatteretten fandt heller ikke at der var sket en effektiv udredelse af den fastsatte |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ydelse, og der var heller ikke fastsat betalingsterminer for ydelserne.  **Ikke fradrag.** |  |
| LSRM  1973.61 | En pakistaner, som siden juli 1970 havde opholdt sig og arbej­deti Danmark, havde i tiden fra den 15. august til 10. december 1970 sendt sin mor i Pakistan et beløb til underhold for hende og familien, som skatteyderen følte sig forpligtet til at forsørge. Han fremlagde en erklæring, som var bekræftet af to vitterlig­hedsvidner. Erklæringen fremtrådte som udstedt i Lahore den 8. august 1970, og i den angav skatteyderens mor under ed bl.a., at skatteyderen før rejsen til Danmark havde betalt et månedligt beløb til familiens underhold, og at han var ansvarlig for enhver art af udgifter, der opstod i Pakistan, samt at familien ikke i øvrigt havde nogen indkomstkilde. Da den fremlagte erklæring ikke opfyldte kravet om bindende og ubetinget pligt for yderen til for et længere, uvist (livsvarigt) åremål at yde bestemte beløb, blev skatteyderen ikke anset for berettiget til at fradrage beløbet.  **Ingen gyldig forpligtelseserklæring - ikke fradrag.** |  |
| LSRM  1973.63 | En skatteyder og hans hustru havde ifølge nogle livrentekon- trakter forpligtet sig til at betale en række ydelser til B og C. De omhandlede løbende ydelser var fradragsberettigede efter dagældende LL § 14, stk. 2, hvorefter der ved indkomstopgø­relsen kan fratrækkes udgifter til udredelse af andre løbende ydelser så som aftægts- og underholdsydelser, som den skat­tepligtige har forpligtet sig til at udrede. Efter landsskatterettens opfattelse måtte denne formulering, herunder brugen af udtryk­kene “udredelse” og “udrede”, under hensyntagen til lovbestem­melsens forhistorie og til ordvalget i paragraffens øvrige afsnit, opfattes således, at det er en betingelse for fradrag af sådanne ydelser, at de både er forfaldne og betalte.  **Fradrag hvis ydelserne er forfaldne og betalte.** |  |
| LSRM 1971.70. | En skatteyder havde forpligtet sig til at udrede en bestemt procentdel af sin indkomst som en løbende årlig ydelse og be­talte et acontobeløb i løbet af det indkomstår, hvis indkomstan­sættelse dannede grundlag for beregningen af den endelige ydelse. Skatteyderen kunne fratrække det faktisk betalte beløb og kunne så det følgende år fratrække dels deti dette år betalte acontobeløb samt den betalte difference vedrørende det foregå­ende år. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2022.108.SR | Et administrationsselskab/moderselskab ønskede at foretage et skattemæssigt fradrag efter reglerne om løbende ydelser i LL § 12, stk. 1-3, for donationer, som selskabet årligt ville indbetale til en nyoprettet fond. Det var selskabets opfattelse, at donationerne skulle anses som fradragsberettigede løbende ydelse, og selskabet ønskede, at de løbende ydelser skulle op­gøres med baggrund i sambeskatningsindkomsten for koncer­nen.  Selvom Skatterådet fandt, at der var tale om en løbende ydelse i skattemæssig forstand, så kunne der ikke foretages fradrag for donationerne, idet betingelsen om, at forpligtelsen ikke ensidigt måtte kunne bringes til ophør af den forpligtede, ikke var opfyldt.  Det skyldtes, at spørger havde oplyst, at det ville fremgå af gavebrevet, at hvis spørger ikke længere var administrations­selskab i sambeskatningen, ville forpligtelsen bortfalde. Af gavebrevet ville det dog ligeledes fremgå, at spørger ikke |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | kunne ophøre som administrationsselskab, medmindre der skete omstruktureringer i koncernen eller ændringer til skatte­lovgivningen, og at det selskab i koncernen, der fungerede som administrationsselskab efter en potentiel omstrukturering, ville succedere eller indtræde i gavebrevet.  Det var Skatterådets opfattelse, at gavebrevets bestemmelse om, at forpligtelsen bortfaldt, hvis spørger ikke længere var administrationsselskab i sambeskatningen, var udtryk for, at spørger ensidigt havde adgang til at bringe forpligtelsen til ophør. På samme måde ville overflytningen af forpligtelsen til et eventuelt nyt administrationsselskab efter en potentiel om­strukturering betyde, at det ikke længere var det samme selskab, som var forpligtet i henhold til aftalen, og at dette ligeledes måtte anses som en ensidig adgang for spørger til at bringe forpligtelsen til ophør.  Endvidere var det Skatterådets opfattelse, at det ikke var muligt at forpligte hele koncernen, og at de løbende ydelser derved ikke kunne opgøres med baggrund i sambeskatningsindkomsten for koncernen. Det skyldtes, at fradragsretten efter Skatterådets opfattelse knyttede sig til yderen af den løbende ydelse, dvs. spørger, hvorfor de årlige ydelser skulle opgøres på baggrund af spørgers indkomst og ikke på baggrund af koncernens sam­beskatningsindkomst.  Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at spørger kunne opnå et skattemæssigt fradrag for donationerne efter reglerne om løbende ydelser i LL § 12, stk. 1-3. |  |
| SKM2020.144.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgeren havde fradragsret for forfaldne og betalte ydelser efter et gavebrev i en periode på 10 år, indtil opsigelse kunne finde sted. Gavemodtager var en missionsforening, der var godkendt efter LL § 12, stk. 3.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger havde fradragsret efter perioden på 10 år, hvor opsigelsen kunne finde sted, og indtil forpligtelsen ophørte på grund af opsigelsen eller spørgers død. Skatterådet henså bl.a. til, at der efter det 10. år ikke længere forelå en forpligtelse til at udrede en løbende ydelse. Skatterådet fandt ikke, at der var praksis for at indrømme fradrag efter det 10. år, når en forpligtelse på dette tidspunkt ensidigt kunne opsiges af spørger. |  |
| SKM2007.490.SR | En forøget ydelse i en forpligtelseserklærings restløbetid ansås ikke for en fradragsberettiget løbende ydelse, fordi merydelsen ikke havde en sådan tidsmæssig udstrækning, at der var tale om en egentlig løbende ydelse.  **Forøget ydelse i restløbetid - ikke fradrag.** |  |
| SKM2007.412.SR | En forenings gavegivere kunne fradrage løbende ydelser i henhold til en forpligtelseserklæring efter LL § 12, stk. 2, uagtet at ydelsens størrelse var varierende.  **Varierende ydelse - fradrag.** |  |
| SKM2002.269.LR | En gavegiver kunne opretholde sin fradragsret efter LL § 12, stk. 1-3, hvis en eksisterende kontrakt ved en optegning herom blev forlænget, så den fortsatte og løb i gavegiverens resterende levetid dog således, at kontrakten efter ti års løbetid til enhver tid kan opsiges ved udgangen af det indeværende år. Påtegnin­gen skulle imidlertid selvstændigt opfylde alle betingelser, der stilles til en ny forpligtelseserklæring, dvs. giveren måtte ikke have mulighed for ensidigt at bringe forpligtelsen til ophør, og løbetiden på minimum ti år skulle være opfyldt.  **Fradrag ved påtegning til forpligtelseserklæring.** |  |

**C.A.4.3.5.2 Løbende ydelser til godkendte foreninger mv.**

**og religiøse samfund - LL § 12, stk. 2 og 3**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af løbende ydelser til godkendte foreninger mv. og religiøse sam­fund.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personers fradrag

• Selskabers fradrag

• Absolut fradrag på 15.000 kr. årligt

• Eksempler

• Beløb, der overstiger grænsen på 15 pct.

• Godkendelse af foreninger mv.

• Godkendelse af religiøse samfund

• Krav til vedtægter

• Ansøgningsfrist

• Regnskabskrav, kontrol mv.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Udgifter til løbende ydelser, som er ensidigt påtaget over for fore­ninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. eller religiøse samfund, som er godkendt af Skattestyrelsen, er fradragsberettigede ved op­gørelsen af den skattepligtige indkomst. Det drejer sig om løbende ydelser, som den forpligtede skal have påtaget sig at udrede uden at modtage vederlag herfor. Se LL § 12, stk. 1-3.

Fradraget må højst udgøre 15 pct. af yderens indkomst, men må dog altid være op til 15.000 kr. pr. år.

Begrænsningen på 15 pct. og reglen om 15.000 kr. er udtryk for det samlede årlige maksimale fradrag, der kan opnås for løbende ydelser til foreninger, fonde, stiftelser, institutioner mv. og til reli­giøse samfund. Det er derfor uden betydning for fradragsberegnin­gen, om ydelserne tilfalder en eller flere foreninger m.v. eller reli­giøse samfund.

Fradrag for udgifter til løbende ydelser skal foretages i den skat­tepligtige indkomst efter reglerne i personskatteloven. Fradrag for løbende ydelser kan ikke foretages i den personlige indkomst eller i kapitalindkomsten. Fradragene for gaver og løbende ydelser er såkaldte ligningsmæssige fradrag med en fradragsværdi svarende til kommuneskatten. Skatteværdien udgør i indkomståret \*2025^ ca. 25,7 pct. (gennemsnitskommune, inkl. kirkeskat).

Om forpligtelseserklæringer til at erlægge en løbende ydelse med varierende ydelsesstørrelser se SKM2007.412.SR.

**Personers fradrag**

For personer må fradraget for udgifter til løbende ydelser højst udgøre 15 pct. af yderens personlige indkomst med tillæg af positiv kapitalindkomst. Hvis den løbende ydelse ikke overstiger 15.000 kr., er der dog fuldt fradrag, se LL § 12, stk. 2, 4. pkt. og nedenfor.

Det er nettokapitalindkomsten, der skal lægges til grund for bereg­ningsgrundlaget. Hvis den er negativ, skal den ikke trækkes fra i beregningsgrundlaget. Den personlige indkomst indgår i beregnings­grundlaget, hvad enten den er positiv eller negativ. Virksomheds­overskud eller underskud efter reglerne i virksomhedsskatteloven indgår kun i beregningsgrundlaget i det omfang, det overføres til den skattepligtige indkomst.

Den personlige indkomst og nettokapitalindkomsten, der danner grundlag for beregningen af maksimum for fradraget for løbende ydelser, opgøres efter reglerne i personskatteloven. Det er den personlige indkomst før overførsel eller fremførsel af underskud

efter PSL § 13 og VSL § 13, der skal bruges. AM-bidraget skal dog ikke trækkes fra den personlige indkomst ved beregningen af det maksimale fradrag. Se TfS 1996, 840 LSR.

Samlevende ægtefæller kan hver for sig få fradrag for udgifter til løbende ydelser, der ikke overstiger 15 pct. af den personlige ind­komst med tillæg af positiv nettokapitalindkomst. Det forudsætter dog, at den enkelte ægtefælle selv er den forpligtede efter forplig­telseserklæringen. En uudnyttet fradragsmulighed hos den ene ægtefælle kan derfor ikke benyttes af den anden ægtefælle.

Hvis et fradrag for udgifter til løbende ydelser medfører, at en gift persons skattepligtige indkomst bliver negativ, kan underskuddet overføres til fradrag hos ægtefællen efter reglerne i PSL § 13.

Hvis et fradrag for udgifter til løbende ydelser medfører, at den skattepligtige indkomst bliver negativ, kan underskuddet fremføres til fradrag i de efterfølgende indkomstår efter reglerne i PSL § 13.

**Selskabers fradrag**

For selskaber og andre skattepligtige institutioner kan fradraget for udgifter til løbende ydelser højst udgøre 15 pct. af selskabets skat­tepligtige indkomst. Denne procentdel beregnes af yderens skat­tepligtige indkomst, før indkomsten er nedbragt med fradrag efter LL § 12, stk. 2. Hvis den løbende ydelse ikke overstiger 15.000 kr., er der dog fuldt fradrag, se LL § 12, stk. 2, 4. pkt., og nedenfor.

Et hovedanpartsselskab kan få fradrag for løbende ydelser til et kirkesamfund eller lignende, selv om det er hovedanpartshaverens ideelle interesse for kirkesamfundet, der er årsag til, at selskaberne har påtaget sig en løbende forpligtelse. Se TfS 1995, 454 HRD og TfS 1995, 455 HRD. Dommene viser, at der ikke var grundlag for myndighedernes hidtidige praksis, hvor hovedaktionærselskaber blev nægtet fradrag efter LL § 12 for løbende udbetalinger til al­mennyttige formål, hvis formålene blev anset for sammenfaldende med hovedaktionærernes personlige interesser.

**Se også**

Se også TfS 1996, 4 TSS, hvor Skatteministeriet med virkning fra offentliggørelsen af meddelelsen besluttede at skærpe praksis, for så vidt angår de skattemæssige konsekvenser for en hovedaktionær af hovedaktionærselskabets ydelse af gaver og løbende ydelser og TfS 1995, 454 H og 455 H. Departementet har kommenteret de to højesteretsdomme i TfS 1995, 649.

Beløb, der overstiger den forannævnte beløbsgrænse, skal beskat­tes som maskeret udlodning hos hovedaktionæren, når den løbende ydelse må anses at tilgodese hovedaktionærens personlige interesser.

Praksisændringen har ikke virkning for aftaler om løbende ydelser, der er indgået før offentliggørelsestidspunktet af TfS 1996, 4 TSS.

**Absolut fradrag på 15.000 kr. årligt**

Den skattepligtige person eller selskab kan altid fradrage udgifter til løbende ydelser med indtil 15.000 kr. årligt. Dette gælder, selv om yderens fradrag efter den ovennævnte begrænsning på 15 pct. ville udgøre et mindre beløb, og selv om den skattepligtige slet ikke har nogen indkomst i det pågældende indkomstår. Det vil sige, at de forannævnte indkomstafhængige begrænsninger kun får betyd­ning for skattepligtige, hvis forpligtelse til at udrede løbende ydelser til foreninger mv. overstiger 15.000 kr. årligt.

**Eksempler**

Her er nogle eksempler på beregning af en persons fradrag alt efter størrelsen på den personlige indkomst tillagt den positive kapita­lindkomst.

**Eksempel 1**

Årlig ydelse

30.000 kr.

Under 100.000 kr.

15.000 kr.

Personlig indkomst tillagt positiv kapitalindkomst

Fradrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempel 2** | Årlig ydelse 30.000 kr.  Personlig indkomst tillagt positiv kapitalindkomst 150.000 kr.  Fradrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst 22.500 kr. |

**Eksempel 3**

Årlig ydelse

30.000 kr.

Over 200.000 kr.

30.000 kr.

Personlig indkomst tillagt positiv kapitalindkomst

Fradrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst

**Beløb, der overstiger grænsen på 15 pct.**

Den del af udgifterne til løbende ydelser, som overstiger 15.000 kr. og begrænsningen på 15 pct. i et indkomstår, må ikke fremføres til fradrag i senere indkomstår.

Der er heller ikke fradrag for overskydende beløb efter LL § 8 A. Se SKM2004.299.VLR. Her fandt landsretten, at fradragsretten for udgifter til løbende ydelser, som den skattepligtige ensidigt har forpligtet sig til at udrede, er udtømmende reguleret i LL § 12, så der ikke også er fradragsret efter LL § 8 A for sådanne ydelser.

**Godkendelse af foreninger m.v.**

Fradragsretten for løbende ydelser til foreninger, fonde, stiftelser, institutioner mv. og religiøse samfund er betinget af, at foreningen m.v. eller det religiøse samfund, der modtager de løbende ydelser, er godkendt af Skattestyrelsen. Foreningen m.v. eller det religiøse samfund skal være godkendt på det tidspunkt, hvor ydelsen forfalder til betaling. Skattestyrelsen behandler ansøgninger om godkendelse efter LL § 12, stk. 3, og offentliggør hvert år en liste over de fore­ninger m.v. og religiøse samfund, som er godkendt efter LL § 12, stk. 4.

Skattestyrelsen har i bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 om godkendelse m.v. efter LL § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3, af almenvelgørende og almennyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og religiøse samfund her i landet eller i et andet EU/EØS-land fastsat regler om godkendelse efter LL § 8 A, stk. 3, og § 12, stk. 3. Godkendelse efter LL § 12, stk. 3, forudsætter efter bekendtgørelsen, at foreningen mv. og det religiøse samfund ved sit formål eller adfærd ikke modarbejder eller underminerer demokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder.

Der gælder særlige regler for godkendelse af religiøse samfund, se nedenfor.

**Bemærk**

**Storbritannien - overgangsperiode og Brexit**

Ifølge artikel 126 i udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU gælder der en overgangsperiode fra den 1. februar 2020 og til den 31. december 2020. Ifølge artikel 127, pkt. 1, i udtrædelsesaf­talen finder EU-retten i denne periode anvendelse på og i Storbri­tannien, medmindre andet er fastsat. Udgangspunktet efter udtræ­delsesaftalen er, at Storbritannien retligt er at betragte som EU-land i overgangsperioden. Det betyder også, at Storbritannien i over­gangsperioden må sidestilles med et EU-land i relation til nationale lovbestemmelser. Se også SKM2020.549.SR.

Med virkning fra 1. januar 2021 er Storbritannien ikke længere et EU-land. Forholdet mellem EU og Storbritannien reguleres her­efter af en særskilt handelsaftale.

**Se også**

Se også afsnit C.A.4.3.5.8 Fradrag for gaver til visse foreninger efter LL § 8 A.

**Betingelser for fradrag**

Der er to betingelser, der skal være opfyldt for, at der er fradrag for løbende ydelser efter LL § 12, stk. 2, der tilfalder foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. eller religiøse samfund:

• Foreningen mv. er godkendt af Skattestyrelsen som berettiget til at modtage ydelser, som kan fradrages ved indkomstopgø­relsen.

• Foreningen mv. skal indberette indbetalingerne til Skattesty­relsen i overensstemmelse med SIL § 26.

Godkendelse forudsætter også, at foreningen mv. har et almenvel­gørende eller på anden måde almennyttigt formål og bruger sine midler til

• humanitære formål, dvs. afhjælpning af menneskelig nød, eller

• forskning, dvs. videnskabelig undersøgelse og granskning, eller

• beskyttelse af naturmiljøet, dvs. bekæmpelse af vand-, luft- og jordforurening, herunder beskyttelse af truede dyre- og plantearter, eller

• til et religiøst samfund.

Efter bekendtgørelsens § 4, stk. 2, forudsætter godkendelse efter § 12, stk. 3, tillige, at foreninger opfylder de grundlæggende betin­gelser i §§ 1 og2 for godkendelse efter LL § 8 A. Se nærmere afsnit C.A.4.3.5.8 om fradrag for gaver til visse foreninger efter LL § 8 A.

Efter bekendtgørelsens § 4, stk. 3, skal fonde, stiftelser og institu­tioner m.v. desuden opfylde betingelserne i bekendtgørelsens §§ 1 og 3.

Reglerne i LL § 12, stk. 1-3, gælder ikke for ydelser til sociale fonde. Ved sociale fonde forstås fonde med de formål, der er nævnt i PBL § 52 eller LL § 14 F. For sådanne fonde er det kun fradragsreglerne i henholdsvis PBL § 52 og LL § 14 F, der gælder.

**Almenvelgørende**

En institution betragtes som almenvelgørende, når den udelukkende yder støtte til en videre kreds af personer, som er i økonomisk trang eller har vanskelige økonomiske kår.

**Almennyttig**

En institution betragtes som almennyttig, når dens virke i samfundet kan karakteriseres som nyttigt ud fra den opfattelse, der er almin­deligt fremherskende i befolkningen. Desuden skal institutionens formål komme en vis større kreds til gode.

Begreberne almenvelgørende og almennyttig skal forstås på samme måde, som de forstås i LL § 8 A om fradragsret for gaver til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger m.v.

**Humanitære formål**

Humanitære formål varetages, når en forening m.v. bestræber sig på at afhjælpe menneskelig nød, specielt inden for sygdomsbekæm­pelse og sygdomsforebyggelse. Som eksempler herpå kan nævnes foreninger, der yder støtte til arbejde mod kræftsygdomme, sukker­syge og hjertesygdomme.

Hjælpeorganisationer, hvis formål er at yde støtte i akutte nød­hjælpssituationer i fx udviklingslandene, er omfattet af bestemmel­sen. Som eksempler på organisationer med humanitære formål kan nævnes Røde Kors, Folkekirkens Nødhjælp, Caritas Danmark, Dansk Folkehjælp og Dansk Flygtningehjælp.

**Forskning**

Forskning forstås som videnskabelig undersøgelse og granskning. Undersøgelserne kan indgå som et led i egentlig grundforskning. De kan også være rettet mod praktiske mål eller anvendelser.

**Beskyttelse af naturmiljøet**

Beskyttelse af naturmiljøet skal forstås som bekæmpelse af vand­, luft- og jordforurening, herunder beskyttelse af truede dyre- og plantearter. Det vil sige, at foreningen skal støtte det eksterne miljø. Som eksempler på foreninger, der er omfattet af kriteriet, kan nævnes Wwf Verdensnaturfonden og Verdens Skove.

Hvis en forening m.v. ikke har et formål, som er opregnet i LL § 12, stk. 3, bliver denne ikke godkendt.

Det betyder, at foreningen m.v., der kun tilgodeser fx sociale, uddannelsesmæssige, idrætsmæssige eller kulturelle formål, ikke kan blive godkendt.

En forening m.v., der varetager et af de 4 nævnte godkendelsesbe­rettigede formål, kan opnå en godkendelse efter LL § 12, stk. 3, selv om foreningen m.v. også bruger andre midler til formål, der ikke er godkendelsesberettigede. Det er dog en forudsætning, at foreningens m.v. midler i overvejende grad bliver brugt til godken­delsesberettigede formål.

Det er en betingelse for godkendelsen, at foreningen m.v. godtgør, at der

• faktisk bruges midler til formålet allerede på tidspunktet for godkendelsen, eller

• vil blive brugt midler til formålet i det første indkomstår, som godkendelsen vedrører.

På denne måde hindres foreningerne m.v. i at indsætte godkendel­sesberettigede formål i vedtægterne udelukkende med henblik på at opnå en godkendelse.

**Godkendelse af religiøse samfund**

Religiøst samfund er en samlebetegnelse. Den gælder for både kristelige og ikke-kristelige. Ikke-kristelige omfatter bl.a., men er ikke begrænset til, de store, verdensomspændende religioner islam,

hinduisme, buddhisme og jødedom. Inden for den kristelige del findes de folkekirkelige organisationer, valgmenighederne, frime­nighederne, frikirkerne og de frikirkelige organisationer m.v. Her­udover dækker betegnelsen ikke-kristelige trossamfund og ikke- kristelige forsamlinger, kredse m.v. samt kristelige og ikke-kriste- lige religiøse organisationer og sammenslutninger af religiøse or­ganisationer. Religiøst samfund omfatter ikke de såkaldte livssyns­samfund.

Det er ikke en betingelse i forhold til betingelsen i LL § 8 A, stk.

2, at benævnelsen religiøst samfund fremgår udtrykkeligt af vedtægterne. Det er derimod en betingelse, at det kan udledes af vedtægterne, at den konkrete ansøger kan omfattes af samlebeteg­nelsen religiøse samfund.

De religiøse samfund godkendes efter særlige regler, der ikke svarer til reglerne for godkendelse af foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. Det er en grundlæggende betingelse, at det religi­øse samfund ved sit formål eller adfærd ikke modarbejder eller underminerer demokrati eller grundlæggende friheds- og menne­skerettigheder.

**Trossamfund uden for folkekirken**

Det er en betingelse for godkendelse, at et trossamfund uden for folkekirken er registreret som anerkendt efter lov om trossamfund uden for folkekirken eller efter tilsvarende regler i et andet EU/EØS- land. Tilsvarende skal menigheder, forsamlinger og kredse m.v. uden for folkekirken være anerkendt som en del af denne anerken­delse af et trossamfund.

Trossamfundet skal tillige ved afgivelse af en erklæring oplyse, hvorvidt der i det forudgående kalenderår fra samme udenlandske gavegiver er modtaget en eller flere gaver, der sammenlagt oversti­ger 20.000 kr.

Endelig er det en betingelse, at trossamfundet opfylder kravene til vedtægter i bekendtgørelsens § 6.

**Valgmenigheder**

Valgmenigheder, der er omfattet af valgmenighedsloven, kan godkendes uden yderligere betingelser, når de ikke modarbejder eller underminerer demokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder, og i en erklæring oplyser, hvorvidt der i det forudgående kalenderår fra samme udenlandske gavegiver er modtaget en eller flere gaver, der sammenlagt overstiger 20.000 kr. Endelig skal kravene til vedtægter i bekendtgørelsens § 6 være opfyldt.

**Religiøse organisationer mv.**

Der kan også gives godkendelse til religiøse organisationer og sammenslutninger af religiøse organisationer, når betingelserne herfor er opfyldt.

De religiøse organisationer må ikke modarbejde eller underminere demokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder, og de skal i en erklæring oplyse, hvorvidt der i det forudgående kalenderår fra samme udenlandske gavegiver er modtaget en eller flere gaver, der sammenlagt overstiger 20.000 kr. Herudover skal kravene til vedtægter i bekendtgørelsens § 6 være opfyldt.

Som betingelse for godkendelse skal den religiøse organisation have et tilhørsforhold til folkekirken og/eller et eller flere trossam­fund uden for folkekirken, som er registreret som anerkendt efter lov om trossamfund uden for folkekirken eller efter tilsvarende regler i et andet EU/EØS-land.

Det er en yderligere betingelse, at det primære formål er gudsdyr­kelse efter en nærmere udformet lære. Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en religiøs organisation har et tilhørsforhold til folkekirken eller et anerkendt trossamfund uden for folkekirken, eller der opstår

tvivl om, der ifølge lov om trossamfund uden for folkekirken er tale om et trossamfund, menighed, forsamling eller kreds m.v., kan spørgsmålet forelægges for Kirkeministeriet.

Hvis der i tilknytning til et religiøst samfund er etableret en selv­stændig forening eller organisation, som udelukkende tilgodeser fx sociale, uddannelsesmæssige, idrætsmæssige eller kulturelle formål, kan denne ikke godkendes. Godkendelsen er nemlig betinget af, at foreningen eller organisationen, der står som modtager af de løbende ydelser, i væsentlig grad har et religiøst formål.

Endelig er det en betingelse for godkendelse, at den religiøse or­ganisation mindst skal have 50 myndige medlemmer. I modsætning til godkendelsen for almenvelgørende og almennyttige foreninger behøver disse medlemmer ikke at være kontingentbetalende. Ved en sammenslutning af religiøse organisationer, eller når en organi­sation er oprettet af en eller flere religiøse organisationer, opgøres antallet af myndige medlemmer under ét. I religiøse organisationer, der er registreret som fonde, medregnes myndige personer, der er knyttet til organisationen på medlemslignende vilkår.

Religiøse samfund kan godkendes, hvis de er hjemmehørende her i landet eller i et andet EU/EØS-land.

**Se også**

Se også bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 om godken­delse m.v. efter LL § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3, af almenvelgørende og almennyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og religiøse samfund her i landet eller i et andet EU/EØS-land § 5 om betingelser for godkendelse af religiøse samfund.

Det er Skattestyrelsen, der vurderer, om religiøse samfund har en sådan karakter, at de skal kunne modtage løbende ydelser med fradragsret for yderen.

Sammenslutninger, der ikke kan godkendes som religiøse samfund, kan efter omstændighederne tilhøre gruppen af foreninger, fonde, stiftelser, institutioner mv. Det betyder bl.a., at disse sammenslut­ninger skal varetage humanitære formål, naturbeskyttelsesformål eller forskning, hvis de skal opnå en godkendelse til at modtage løbende ydelser med fradragsvirkning for yderen.

**Krav til vedtægter**

Det er en betingelse for godkendelse efter LL § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3, at en række grundlæggende betingelser fremgår af vedtægterne. Se afsnit C.A.4.3.5.8 Fradrag for gaver til visse fore­ninger efter LL § 8 A.

**Se også**

Se også bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 6 om krav til vedtægter.

**Ansøgningsfrist**

Ansøgningsfrist for nye ansøgninger beskrives i afsnit C.A.4.3.5.8 Fradrag for gaver til visse foreninger efter LL § 8 A.

**Se også**

Se også bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 7 om krav til ansøgning.

**Regnskabskrav, kontrol mv.**

Det fremgår af § 8, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 om godkendelse m.v. efter ligningslovens § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3, af almenvelgørende og almennyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og religiøse samfund her i landet eller i et andet EU/EØS-land, at godkendte foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v., hvert år senest den 31. maj skal sende oplysninger til Skattestyrelsen om hjemstedskommune, formue, årlig bruttoind-

tægt, antallet af kontingentbetalende medlemmer, antallet af gave­givere efter § 1, nr. 2 og 3, i bekendtgørelsen, oplysninger om udenlandske gaver efter § 1, nr. 4, i bekendtgørelsen, det samlede gavebeløb efter LL § 8 A, stk. 1, de samlede løbende ydelser efter LL § 12, stk. 2, og det samlede beløb, der er anvendt efter formåls­paragraffen, for det forudgående kalenderår. Oplysningerne (gave­skema) skal indsendes digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

Det fremgår af bekendtgørelsens § 8, stk. 3, at religiøse samfund hvert år senest den 31. maj skal sende oplysning til Skattestyrelsen om det samlede gavebeløb efter LL § 8 A, stk. 1, de samlede løben­de ydelser efter LL § 12, stk. 2, og det samlede beløb, der er anvendt efter formålsparagraffen, og oplysninger om udenlandske gaver efter § 1, nr. 4, i bekendtgørelsen. Oplysningerne (gaveskema) skal indsendes digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

Godkendte foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og reli­giøse samfund skal endvidere foretage årlig indberetning efter skatteindberetningslovens § 26. Se bekendtgørelsens § 8, stk. 4.

Det er en betingelse for at beholde godkendelsen, at foreningerne mv. og de religiøse samfund bruger alle de midler, de modtager i form af løbende ydelser, inden for rammerne af godkendelsen.

Når Skattestyrelsen begærer det, skal de godkendte foreninger mv. og religiøse samfund dokumentere, at midlerne er brugt i overensstemmelse med det godkendte formål. Dokumentationen skal ske ved at indsende regnskaber.

Skattestyrelsen kan konkret kræve mere specificerede oplysninger til regnskabet, fx hvis foreningen mv. bruger sine midler til aktivi­teter uden for EU/EØS-lande. Skattestyrelsen kan således forlange, at en ansøgende forening mv. eller en allerede godkendt forening mv. til dokumentation af det almenvelgørende eller almennyttige formål fremkommer med oplysninger om projektet i lande uden for EU/EØS-lande, herunder formålet med projektet, den ansvarlige for projektet, budgetrammer, navne på de personer, der modtager midlerne mv.

Kravet om, at de modtagne ydelser skal bruges til formålet inden rimelig tid, betyder ikke, at alle ydelserne nødvendigvis skal bruges i erhvervelsesåret. Hvis særlige forhold gør sig gældende, kan en institution opspare midler i en periode, fx for at købe dyrt forsk­ningsmateriel. I sådanne tilfælde skal oplysningerne herom fremgå af regnskaberne.

**Se også**

Se også bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 8 om krav til regnskaber og opretholdelse af godkendelsen mv.

**Foreningens m.v. kontrol med, at forpligtelseserklæringerne overholdes.**

Hvis en forening m.v., der er godkendt i henhold til LL § 12, stk.

3, ikke i tilstrækkeligt omfang fører kontrol med, at forpligtigelse­serklæringerne bliver overholdt og om fornødent forsøger at inddri­ve eventuelle restancer ad retlig vej, kan det medføre, at godkendel­sen tilbagekaldes.

**Tilbagekaldelse af godkendelse**

Hvis institutionen har brugt de modtagne ydelser til ikke-godkendte formål, kan Skattestyrelsen tilbagekalde godkendelsen. Tilbagekal­delsen vil ske med virkning for det efterfølgende kvartal. Skattesty­relsen kan også tilbagekalde en godkendelse, hvis regnskaber og specifikationer mv. på begæring ikke indsendes til Skattestyrelsen, eller hvis midlerne ikke bruges til det godkendte formål inden rime­lig tid. Dette gælder også for religiøse samfund. Se § 8, stk. 7, som tidligere var § 8, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 og bekendtgørelse nr. 2434 af 10. december 2021 § 1 nr. 5.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

TfS1995,455HRD Et anpartsselskab havde nedlagt påstand om fradrag for bidrag, der var ydet i henhold til et gavebrev, hvor selskabet forpligtede sig til i ti år at betale Indre Mission fem pct. af selskabets skattepligtige indkomst. Hovedanpartshaveren, der også var ansat i selskabet, havde samtidig forpligtet sig til at bidrage til Indre Mission med maksimumsbidraget for personer. Lands­skatteretten fandt, at selskabets bidrag måtte anses for ydet i hovedanpartshaverens interesse og derfor ikke fradragsberetti­get efter LL § 12. Fordi hovedanpartshaveren var ansat i selska­bet, kunne de ydede bidrag derimod fradrages som et lønacces- sorium efter § 6 a. Landsretten fandt, at gavebrevet fra selskabet var oprettet for at komme over maksimumsgrænsen for person­lige gaver, og at den løbende ydelse derfor i væsentlig grad tilgodeså hovedanpartshaverens personlige interesse. Den kunne derfor ikke fradrages efter LL § 12. Højesteret bemær­kede, at efter LL § 12, stk. 2, har også selskaber fradragsret for løbende ydelser til religiøse foreninger mv., og hovedanparts­haverens ideelle interesse for de omhandlede foreninger bevir­kede ikke, at der skulle gøres en undtagelse fra fradragsretten. Selskabet havde derfor fradrag for de løbende ydelser.

**Fradrag.**

**Landsretsdomme**

Tidligere Østre Lands­retsdom i TfS 1993, 479.

SKM2004.299.VLR

Et selskab havde ved forskellige gavebreve påtaget sig at betale løbende ydelser, men for et beløb, der var større end det mak­simale fradrag i LL § 12. Sagen vedrørte, om selskabet måtte fratrække det overskydende beløb efter LL § 8 A. Selskabet gjorde gældende, at der intet var til hinder for, at der kunne opnås fradragsret efter begge bestemmelser, og at der hverken efter LL § 8 A eller forarbejderne kunne stilles krav om, at gaver, der kunne fratrækkes efter LL § 8 A, skulle være “spontane” eller enkeltstående.

Landsretten fandt, at efter ordlyden afLL §§ 8 A og 12, sam­menholdt med forarbejderne til LL § 12, er fradragsretten for udgifter til løbende ydelser, som den skattepligtige ensidigt har forpligtet sig til at udrede, udtømmende reguleret i LL § 12, således at der ikke også er fradrag for sådanne ydelser efter LL § 8 A.

Ikke både fradrag efter LL § 12 og LL § 8 A.

**Skatterådet**

SKM2022.108.SR

Et administrationsselskab/moderselskab ønskede at foretage et skattemæssigt fradrag efter reglerne om løbende ydelser i LL § 12, stk. 1-3, for donationer, som selskabet årligt ville indbetale til en nyoprettet fond. Det var selskabets opfattelse, at donationerne skulle anses som fradragsberettigede løbende ydelse, og selskabet ønskede, at de løbende ydelser skulle op­gøres med baggrund i sambeskatningsindkomsten for koncer­nen.

Selvom Skatterådet fandt, at der var tale om en løbende ydelse i skattemæssig forstand, så kunne der ikke foretages fradrag for donationerne, idet betingelsen om, at forpligtelsen ikke ensidigt måtte kunne bringes til ophør af den forpligtede, ikke var opfyldt.

Det skyldtes, at spørger havde oplyst, at det ville fremgå af gavebrevet, at hvis spørger ikke længere var administrations­selskab i sambeskatningen, ville forpligtelsen bortfalde. Af

**Afgørelser**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

gavebrevet ville det dog ligeledes fremgå, at spørger ikke kunne ophøre som administrationsselskab, medmindre der skete omstruktureringer i koncernen eller ændringer til skatte­lovgivningen, og at det selskab i koncernen, der fungerede som administrationsselskab efter en potentiel omstrukturering, ville succedere eller indtræde i gavebrevet.

Det var Skatterådets opfattelse, at gavebrevets bestemmelse om, at forpligtelsen bortfaldt, hvis spørger ikke længere var administrationsselskab i sambeskatningen, var udtryk for, at spørger ensidigt havde adgang til at bringe forpligtelsen til ophør. På samme måde ville overflytningen af forpligtelsen til et eventuelt nyt administrationsselskab efter en potentiel om­strukturering betyde, at det ikke længere var det samme selskab, som var forpligtet i henhold til aftalen, og at dette ligeledes måtte anses som en ensidig adgang for spørger til at bringe forpligtelsen til ophør.

Endvidere var det Skatterådets opfattelse, at det ikke var muligt at forpligte hele koncernen, og at de løbende ydelser derved ikke kunne opgøres med baggrund i sambeskatningsindkomsten for koncernen. Det skyldtes, at fradragsretten efter Skatterådets opfattelse knyttede sig til yderen af den løbende ydelse, dvs. spørger, hvorfor de årlige ydelser skulle opgøres på baggrund af spørgers indkomst og ikke på baggrund af koncernens sam­beskatningsindkomst.

Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at spørger kunne opnå et skattemæssigt fradrag for donationerne efter reglerne om

løbende ydelser i LL § 12, stk. 1-3.

SKM2020.144.SR Skatterådet bekræftede, at spørgeren havde fradragsret for

forfaldne og betalte ydelser efter et gavebrev i en periode på 10 år, indtil opsigelse kunne finde sted. Gavemodtager var en missionsforening, der var godkendt efter LL § 12, stk. 3.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger havde fradragsret efter perioden på 10 år, hvor opsigelsen kunne finde sted, og indtil forpligtelsen ophørte på grund af opsigelsen eller spørgers død. Skatterådet henså bl.a. til, at der efter det 10. år ikke læn­gere forelå en forpligtelse til at udrede en løbende ydelse.

Skatterådet fandt ikke, at der var praksis for at indrømme fradrag efter det 10. år, når en forpligtelse på dette tidspunkt ensidigt kunne opsiges af spørger.

SKM2007.490.SR Skatterådet tog stilling til, om der var mulighed for at forhøje

ydelsen i en forpligtelseserklæring og opnå fradrag efter LL § 12 for den resterende periode fra 2006 til 2010. En forøget ydelse i restløbetiden ansås ikke for en fradragsberettiget løben­de forpligtelse, idet merydelsen ikke havde en sådan tidsmæssig udstrækning, at der var tale om en egentlig løbende ydelse.

SKM2007.412.SR Skatterådet kunne bekræfte, at en forenings gavegivere kunne

få fradrag for løbende ydelser med varierende ydelsesstørrelser i henhold til forpligtelseserklæring efter LL § 12, stk. 2.

SKM2002.269.LR Ligningsrådet fandt, at gavegiver kunne opretholde sin fradragsret efter LL § 12, stk. 1-3, såfremt en eksisterende

kontrakt ved en påtegning herom blev forlænget, så den fortsat­te og løb i gavegivers resterende levetid, dog således, at kon­trakten efter 10 års løbetid til enhver tid kunne opsiges ved udgangen af det indeværende år. Påtegningen måtte imidlertid selvstændigt opfylde betingelser, der stilles til en ny forpligtel­seserklæring, dvs. giveren måtte ikke have mulighed for ensi­digt at bringe forpligtelsen til ophør, og løbetiden på minimum 10 år skulle være opfyldt.

**C.A.4.3.5.3 Løbende ydelser til ikke-godkendte foreninger, mv.**

Der er ikke fradrag for ensidigt påtagne forpligtelser over for andre foreninger mv., der ikke er godkendt efter LL § 12, stk. 3.

**C.A.4.3.5.4 Løbende ydelser til personer**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om løbende ydelser til personer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fribolig

• Ydelser til livsarvinger mv.

• Gensidige, krydsende forpligtelser

• Ydelser til modtagere i udlandet

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der er fradragsret for følgende ydelser til personer:

• Ydelser, som den skattepligtige er forpligtet til at udrede i form af hel eller delvis fribolig for nyderen. Se LL § 12, stk.

5. Reglen gælder dog ikke for fribolig til livsarvinger og disses ægtefæller. Der er dog et fradrag på højst 3.000 kr. årligt pr. barnebarn, hvis en af barnebarnets forældre er afgået ved døden før indkomstårets begyndelse. Se LL § 12, stk. 7.

• Ydelser, som den skattepligtige er forpligtet til at udrede som led i en gensidigt bebyrdende aftale, der er indgået før den 1. juli 1999. SeLL § 12, stk. 8.

• Ydelser, som den skattepligtige er forpligtet til at udrede som led i en gensidigt bebyrdende aftale den 1. juli 1999 eller senere, når den nominelle sum af de akkumulerede ydelser overstiger den kapitaliserede værdi af den løbende forpligtel­se på aftaletidspunktet. Se LL § 12 B.

**Fribolig**

Udgifter til løbende ydelser, der gives i form af hel eller delvis fri­bolig, er fradragsberettigede. Se LL § 12, stk. 1 og 5.

Ved aftægtsydelser i forbindelse med gensidigt bebyrdende aftaler om overdragelse af et eller flere aktiver gælder LL § 12 B.

Det er en forudsætning for fradrag efter LL § 12, stk. 1 og 5, at lejekontraktens udformning og parternes forhold i øvrigt tyder på, at ejeren har givet et endeligt og bindende tilsagn om at yde hel eller delvis fribolig. Se skd. 53.168 (UfR 1980.341 HRD), hvor ejeren udlejede sin ejerlejlighed til sin svigermor på det vilkår, at lejekontrakten var uopsigelig i lejerens levetid. I lejekontrakten var i øvrigt anført, at lejeren var bekendt med, at lejligheden af familie­mæssige grunde blev stillet til rådighed for hende på de betingelser, der var anført i kontrakten. Se en lignende afgørelse i LSRM 1979.175.

I et tilfælde, hvor en fraskilt kvinde lejede den tidligere ægtefælles parcelhus uopsigeligt, blev differencen mellem den skønsmæssigt fastsatte objektive udlejningsværdi og det aftalte årlige lejebeløb anset for fradragsberettiget for den tidligere ægtefælle som en lø­bende ydelse omfattet af LL § 12.

Fradragsretten for udgifter til løbende ydelser i form af hel eller delvis fribolig er ubegrænset. Det vil bl.a. sige, at ydelserne er fradragsberettigede, uanset om yderen også er forpligtet til at udrede andre løbende ydelser til institutioner mv.

Fradragsret for en fribolig efter LL § 12, stk. 5, forudsætter en naturalydelse. Se afgørelsen i Skat 1990.6.472 (TfS 1990, 285), hvor en skatteyder ikke fik fradrag for sin betaling af en del af ud­gifterne til en ejendom, som blev beboet af skatteyderens svigermor,

men som var ejet af flere familiemedlemmer i fællesskab. Betalin­gen blev anset som en kontantydelse.

Der kan være tale om enten en ejerbolig eller en lejebolig.

Den løbende ydelse er et ligningsmæssigt fradrag. Hvis den skat­tepligtige ejer friboligen, er det markedslejen - eller den del heraf, som vedrører friboligen - der skal trækkes fra. Herudover er der fradragsret for prioritetsrenter, ejendomsskatter osv. Se Skat 1986.2.118 (TfS 1985, 642). Er den bolig eller del heraf, der stilles til rådighed, lejet af den skattepligtige, kan lejen eller en forholds­mæssig del heraf trækkes fra ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Fribolig til forældre, hvor friboligen ikke er omfattet af LL § 12, stk. 5, fx hvis der ikke foreligger en bindende forpligtelse, reguleres afLL § 12A.

**Ydelser til livsarvinger mv.**

Der er ikke fradrag, hvor den skattepligtige uden økonomisk veder­lag (som gave eller arveforskud) har påtaget sig en løbende ydelse i form af en hel eller delvis fribolig over for livsarvinger og disses ægtefæller (dvs. børn, børnebørn m.fl. og disses ægtefæller). Sted­børn og plejebørn sidestilles med livsarvinger. Se LL § 12, stk. 6.

Selv om yderen ifølge LL § 12, stk. 5, ikke kan fradrage de ydel­ser, der udredes til livsarvinger m.fl., skal modtageren alligevel beskattes af de ydelser, der udredes i henhold til en sådan forplig­telse. Se bl.a. LSRM 1960.175 og 1981.182.

Reglen i LL § 12, stk. 6, forhindrer ikke, at forældre kan få fradrag for de underholdsbidrag, de betaler til børn i anledning af faktisk adskillelse, separation og skilsmisse efter LL § 10 eller de under­holdsbidrag, de betaler til børn uden for ægteskab efter LL § 11.

**Børnebørn**

Der er fradrag for fribolig til børnebørn (herunder børnebørn af en samlevende ægtefælle), hvis en eller begge af barnebarnets forældre er afgået ved døden før indkomstårets begyndelse. Fradraget må højst være 3.000 kr. årligt pr. barnebarn.

Der skal også i disse tilfælde foreligge en bindende forpligtelse­serklæring.

Der er ikke fradrag for ydelser, der forfalder til betaling efter ud­gangen af det kalenderår, hvor barnebarnet fylder 18 år.

**Gensidige, krydsende forpligtelser**

Skatteforvaltningen kan nægte fradrag i visse tilfælde, hvor der er tale om gensidige, krydsende forpligtelser. I en sag, hvor to foræl­drepar gensidigt havde forpligtet sig til at betale det andet pars barn en ydelse, blev fradrag for ydelsen nægtet. Landsskatteretten aner­kendte for så vidt, at der var indgået en retlig forpligtelse, men nægtede fradrag med den begrundelse, at ordningen måtte anses for dikteret af ønsket om at opnå fradragsret for underhold til egne livsarvinger i strid med bestemmelsen i LL § 14, stk. 3 (nu § 12, stk. 6). Se LSRM 1978.75. Se en lignende afgørelse i Skat 1988.4.220 (TfS 1988, 202).

**Ydelser til modtagere i udlandet**

• Når en modtager af en løbende ydelse bor i udlandet, stilles nogle særlige krav i forhold til en indenlandsk modtager:

• rigtigheden af den berettigedes underskrift samt vedkommen­

des identitet bør være bekræftet af en offentlig myndighed i den berettigedes hjemland,

• den forpligtede skal være myndig efter dansk lov, og

• der skal kunne præsteres dokumentation - som hovedregel i original - fortrinsvis i form af bank- eller postkvitteringer for, at ydelserne faktisk er betalt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

UfR En skatteyder udlejede sin ejerlejlighed til sin svigermor på

1980.341 det vilkår, at lejekontrakten var uopsigelig i lejerens levetid. I HRD lejekontrakten var i øvrigt anført, at lejeren var bekendt med, at lejligheden af familiemæssige grunde blev stillet til rådighed for hende på de betingelser, der var anført i kontrakten. Højeste­ret fandt, at skatteyderen havde givet sin svigermor et endeligt bindende tilsagn om at yde hende delvis fri bolig for hendes livstid, således at hans heraf følgende ydelser var omfattet af LL § 14, stk. 2.

**Fradrag. Endeligt bindende tilsagn.**

**Landsretsdomme**

TfS 1985, En skatteyders hustru havde sammen med sin søster købt for-

642 VLD ældrenes parcelhus og havde som led i overdragelsen givet forældrene en livsvarig fribolig i huset. Skatteyderen kunne som aftægtsydelse efter LL § 14, stk. 2, fratrække sin andel af den skattemæssige værdi af friboligen, som blev beskattet hos svigerforældrene. Da der var tale om en vederlagsfri boligret indrømmet til slægtninge, var der i SL § 4, litra b, hjemmel til at beskatte ejeren af en skønsmæssig ansat udlejningsværdi. Det var berettiget, at skattemyndighederne fastsatte lejeværdien således, at den udlignede fradraget for aftægtsydelsen, så ejeren kun fik fradrag for de faktiske udgifter vedrørende ejendom­men.

**Fradrag, men beskatning af udlejningsværdi efter SL § 4, litra b.**

**Landsskatteretsafgørelser**

TfS 1990, Skatteyderen havde indgået aftale med sin svoger, der boede

285 i Sydamerika, om at dele udgifterne til en ejendom der blev

beboet af skatteyderens svigermor. Ejendommen var ejet af skatteyderens hustru og familiemedlemmer på hendes side. Skatteyderens andel af udgiften for indkomståret 1987 udgjorde 16.000 kr. Herudover betalte han et underholdsbeløb på 10.000 kr. til svigermoren. Landsskatteretten lagde til grund, at LL § 12, stk. 4, om fradrag for ydelser i form af fribolig forudsatte, at der var tale om en naturalydelse, mens deri det foreliggende tilfælde var tale om en kontantydelse. Ydelsen var derfor ikke fradragsberettiget.

**Ikke fradrag. Kontantydelse, ikke naturalydelse.**

LSRM Selv om der var en tidsmæssig forskydning på et år mellem to 1988,202 brødres indgåelse af underholdskontrakter til fordel for den andens barn, blev kontrakterne skattemæssigt tilsidesat som værende i strid med LL § 14, stk. 5, fordi kontrakterne skulle løbe over lige mange år og med lige store beløb, således at der måtte anses at foreligge gensidighed i aftaleforholdet. **Ikke fradrag. Gensidighed i aftaleforhold.**

LSRM En skatteyders bedstemor oprettede i 1972 en opsparingsord- 1981.182 ning til fordel for skatteyderen, der var født i 1969. Ifølge afta­len om ordningen skulle bedstemoren hvert år indbetale 3.000 kr. i 15 år, hvis hun var i live. Skatteyderens advokat anførte, at beløbet måtte anses som en gave fra bedstemoren, selvom den var påtaget i form af en løbende ydelse og som sådan gav bedstemoren fradragsret. Landsskatteretten anså de enkelte årlige ydelser for skattepligtige for skatteyderen efter SL § 4 c.

**Afgørelser**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

LSRM 1979.175

LSRM

1978.75

LSRM 1960.175

**Modtager skattepligtig af løbende ydelser, der ikke kunne betragtes som gave.**

En skatteyder havde i 1972 købt en ejendom af sin far, og samtidig med skødet var der blevet tinglyst ret for skatteyderens forældre til at bebo ejendommen, så længe nogen af dem var i live mod en fast månedlig husleje på 200 kr., eller 2.400 kr. årligt. Skatterådet havde ved ansættelsen for indkomståret 1977 skønnet den objektive lejeværdi til 6.000 kr. Landsskatteretten tilsidesatte ikke det skøn over lejeværdien, som skatterådet havde udøvet, men fandt, at differencen mellem de 6.000 kr. og den tinglyste leje, 2.400 kr. kunne anses for en fradragsbe­rettiget ydelse fra skatteyderen til hans forældre i medfør af dagældende LL § 14, stk. 2.

**Fradrag for difference mellem en skønnet markedsleje og faktisk husleje.**

En skatteyder og hans bror havde skriftligt forpligtet sig til gensidigt i ti år at betale nærmere bestemte beløb til hinandens børn. Landsskatteretten fandt, at ordningen var dikteret af øn­sket om i strid med bestemmelsen i LL § 14, stk. 3, at opnå fradragsret for underhold til livsarvinger, og fradrag for ydel­serne blev derfor nægtet.

**Ikke fradrag. Forsøg på fradrag for underhold til livsarvin­ger.**

En far havde i 1954 forpligtet sig til for livstid at give et under­holdsbidrag på 400 kr. månedligt til sin datter, som på grund af epilepsi var ude af stand til at forsørge sig selv. På grundlag af aftalen havde faren kunnet fratrække underholdsydelser efter SL § 6 d, men efter ikrafttrædelsen af bestemmelsen i lov nr. 289 af 14/12 1957 (ligningsloven) § 14, stk. 1, 2. afsnit, mistede han fradragsret for ydelserne for tiden efter den 4. november 1957. Datteren mente, at de ydelser hun modtog efter denne dato herefter ikke kunne eller dog ikke burde indkomstbeskattes hos hende. Aftalen gjaldt indtil datterens død. Landsskatteretten fandt, at den årlige understøttelse til datteren hvilede på et så­dant selvstændigt retsgrundlag, at den i medfør af SL § 4 c var undergivet skattepligt hos datteren.

**Skattepligt hos modtager efter SL § 4 c.**

**C.A.4.3.5.5 Gensidigt bebyrdende aftaler**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om løbende ydelser i gensidigt be- byrdende aftaler.

Afsnittet indeholder:

• Aftaler indgået før 1. juli 1999

• Aftaler indgået 1. juli 1999 eller senere

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Aftaler indgået før 1. juli 1999**

Der er ubegrænset fradragsret for løbende ydelser, der gives som led i en gensidigt bebyrdende aftale, der er indgået før 1. juli 1999. Dette gælder, uanset om ydelserne tilfalder personer, dødsboer, selskaber mv., fonde eller andre institutioner. Se LL § 12, stk. 7.

**Forholdsmæssig fradragsreduktion ved ydelse mod delvist ve­derlag**

Hvis skatteyderen har forpligtet sig til at give løbende ydelser mod delvist vederlag, er den del af ydelsen, der svarer til forholdet

mellem vederlaget og ydelsens kapitalværdi på tidspunktet for indgåelsen af forpligtelsen, fradragsberettiget.

Hvis fx vederlaget har en værdi på 75.000 kr., og den kapitalise­rede løbende ydelse har en værdi på 100.000 kr., kan der opnås fradrag for 75.000/100.000 = 75 pct. afde løbende ydelser. Der er dog ikke fradragsret for løbende ydelser, der bliver givet efter en gensidigt bebyrdende aftale, hvis yderen er forpligtet til at give ydelserne til selvejende institutioner, stiftelser og fonde mv., som er stiftet af yderen. Det samme gælder, hvis institutionen mv. er stiftet af yderens ægtefælle, af ægtefællernes forældre eller livsar­vinger, eller hvis den nævnte personkreds har en bestemmende indflydelse over institutionen mv. Stedbørn og plejebørn sidestilles med livsarvinger.

Hvis en forælder i en forpligtelseserklæring giver sit barn mv. ydelser, må forælderen kun få fradrag for ydelsen, hvis

• barnet mv. leverer en modydelse og

• denne modydelse bliver givet senest samtidig med, at foræl­deren underskriver sin forpligtelseserklæring.

Se LSRM 1962.57.

Fradrag for løbende ydelser skal som hovedregel foretages i den skattepligtige indkomst. Fradrag for løbende ydelser, der gives efter en gensidigt bebyrdende aftale, kan dog fradrages i den personlige indkomst, hvis den, som udreder ydelsen, er selvstændig erhvervs­drivende, og ydelsen har karakter af en driftsomkostning i virksom­heden. Se i øvrigt cirkulære nr. 129 af 4. juli 1994 om PSL punkt 3.3.1.1.4.

**Aftægtsydelser**

Der er fradrag for udgifter i forbindelse med aftægtsforhold, som skatteyderen har forpligtet sig til i en gensidigt bebyrdende aftale før 1. juli 1999. Det er kun de faktisk afholdte udgifter, der giver fradrag. Hvis der ikke er et fyldestgørende regnskab for disse ud­gifter, skal Skatteforvaltningen skønne fradragets størrelse. Se LSRM 1972.147.

Det har ingen betydning for aftægtsyderens fradrag, at aftægts­modtageren beskattes afen skønsmæssigt ansat højere værdi af den modtagne aftægt. Se LSRM 1983.97. Det har heller ingen betyd­ning, hvilken værdi aftægten er fastsat til ved en eventuel kapitali­sering i skødet eller salgskontrakten. Se LSRM 1984.66.

Ved en gensidig bebyrdende aftale, hvor en ejendoms købspris er sat under hensyntagen til en indrømmet aftægtsforpligtigelse, skal skatteyder medregne den objektive udlejningsværdi af friboli­gen ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se SL § 4b. Skatteyder kan dog samtidig få fradrag for et tilsvarende beløb som aftægtsydelse. Se SKM2004.128.LSR.

For at en aftægtsydelse kan anses som en del af en gensidigt be- byrdende aftale, er det et krav, at der er sket en reel overdragelse af modydelsen. I TfS 1996, 66 blev fradrag efter LL § 12, stk. 8, nægtet ved en overdragelse af aktier fra far til søn, fordi faren havde fået aktierne i håndpant som sikkerhed og desuden havde beholdt stemmeretten på aktierne.

Der er ikke fradrag for personligt arbejde med pleje og pasning af aftægtsnydere.

besummen betales med en løbende ydelse. Den løbende ydelse skal kapitaliseres på aftaletidspunktet. Den kapitaliserede værdi skal føres på en saldo, som hvert indkomstår reduceres med den nomi­nelle værdi af de ydelser, der bliver betalt i det pågældende ind­komstår. Først i det indkomstår, hvor saldoen bliver negativ, kan yderen fradrage det negative beløb i den skattepligtige indkomst. På samme måde skal modtageren først medregne beløbet til den skattepligtige indkomst i dette indkomstår. Se nærmere i LL § 12 B, stk. 1-11, om den skattemæssige behandling af sådanne løbende ydelser.

**Aftægtsydelser**

Hvis skatteyderen har forpligtet sig til at give en aftægtsydelse i forbindelse med en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af et eller flere aktiver, er der først fradrag for udgifterne i forbin­delse med aftægtsforholdet på det tidspunkt, hvor den nominelle sum af de akkumulerede ydelser overstiger den kapitaliserede værdi af den løbende aftægtsforpligtelse på aftaletidspunktet.

**Eksempel**

Er der etableret et aftægtsforhold som led i overdragelse af en be­boelsesejendom, skal køberen fra aftaletidspunktet i hvert af de følgende indkomstår indtægtsføre en nettolejeindtægt efter de al­mindelige regler i SL § 4 b. Selvom der således er en løbende be­skatning af lejeindtægten, er der efter reglerne i LL § 12 B først fradrag for aftægtsforpligtelsen fra det tidspunkt, hvor saldoen for den kapitaliserede værdi bliver negativ. I det pågældende indkomst­år fradrages det negative beløb i den skattepligtige indkomst. I de efterfølgende indkomstår fradrages de faktiske udgifter til aftægtsydelsen. Se § 12 B, stk. 5. Se SKM2001.135.LR om en overdragelse af en beboelsesejendom fra far til datter med forbehold for en livsvarig bopælsret.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

**Aftaler indgået 1. juli 1999 eller senere** Skemaet viser relevante afgørelser på området:

Ved aftaler om overdragelser af et eller flere aktiver kan parterne vælge at indgå en gensidigt bebyrdende aftale om, at en del af kø-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1996, 66 ØL | En skatteyder indgik en aftale med sin far om køb af farens aktier i et selskab, hvor faren var hovedaktionær. Købesummen skulle berigtiges ved, at sønnen betalte en aftægtsydelse på 240.000 kr. årligt til faren i dennes levetid. Som sikkerhed for betalingen gav sønnen sin far aktierne i håndpant, og håndpant­sætningen omfattede også stemmeretten, der således forblev hos faren.  Skattemyndighederne og Landsskatteretten nægtede sønnen fradrag for betalingen på 240.000 kr. med henvisning til, at overdragelsen var betinget på en sådan måde, at der ikke var sket en reel overdragelse, fordi både aktierne og stemmeretten forblev hos faren. Skattemyndighederne og Landsskatteretten anerkendte derfor kun fradrag for et beløb på 10.000 kr., jf. begrænsningen i LL § 12, stk. 4.  Landsretten bemærkede, at faren ved overdragelse af aktierne til sin søn beholdt så vidtgående beføjelser, at aftalen ikke kunne anses at være gensidigt bebyrdende på en sådan måde, at aftægtsydelserne kunne fratrækkes efter LL § 12, stk. 8, jf. stk. 1. Ansættelsen blev herefter godkendt. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **Ikke reelt gensidigt bebyrdende aftale. Fradrag efter LL § 12, stk. 8, udelukket.** |  |
| **Landsskatteretsafgørelser** | | |
| LSRM  1983.97 | I forbindelse med købet af en landbrugsejendom af deres for­ældre, havde køberne påtaget sig en aftægtsforpligtelse over for forældrene, hvorefter disse skulle have vederlagsfri livsvarig bolig i ejendommen. Parterne havde ansat værdien heraf til 3.000 kr. årligt. Værdien af aftægtsydelsen blev beskat­tet med 6.000 kr. hos forældrene, mens skatterådet accepterede en mindre skønsmæssig reduktion af den procentvis beregnede lejeværdi af ejendommen. Skatteyderen hævdede, at der burde være symmetri mellem det, den forpligtede i henhold til en aftægtskontrakt kan fradrage ved opgørelsen af sin skatteplig­tige indkomst, og det, den berettigede skal beskattes af. Det var derfor skatteyderens påstand, at der skulle gives yderligere fradrag for lejeværdien for aftægtsforpligtelsen. Landsskatte­retten accepterede ikke skatteyderens påstand, fordi fradraget ikke måtte overstige de faktiske udgifter ved aftægtsforholdet. Da skatteyderen havde fået fradrag for disse udgifter, og da retten ikke fandt grundlag for at tilsidesætte det udøvede skøn over den fradragsberettigede del af værdien af boligens stuehus som bolig for aftægtsnyderne, blev de påklagede ansættelser stadfæstet.  Med hensyn til at ansættelsen var forhøjet med 1.400 kr. ud over den procentvis beregnede værdi af egen leje, fandt retten, at denne ansættelse burde nedsættes. Landsskatteretten begrun­dede dette med, at det efter det foreliggende måtte anses beret­tiget, at procentreglen gjaldt for skatteyderens egen forholds­mæssige boligdel uanset aftægtsforholdet.  **Fradrag kunne ikke overstige de faktiske udgifter ved aftægtsforholdet.** |  |
| LSRM 1972.147 | En skatteyder købte i 1959 en fast ejendom, og købesummen blev bl.a. berigtiget ved, at skatteyderen påtog sig at yde sælgeren en aftægt, der bestod af fri bolig på ejendommen, frit ophold samt pasning og pleje også i sygdomstilfælde, så længe sælgeren levede. Værdien af aftægtsydelsen blev i skødet ansat til 3.625 kr. årligt. Skatteyderen fradrog i sine indkomstopgø­relser et beløb svarende til en syvendedel af den gældende ejendomsværdi, men da han ikke kunne dokumentere, at udgif­terne havde oversteget det beløb, der var angivet i skødet, blev kun dette beløb anset for fradragsberettiget.  **Kun fradrag for dokumenteret beløb.** |  |
| LSRM  1962.57 | En skatteyder, der på grund af alder og svigtende helbred var afhængig af andres hjælp, havde i de sidste fire år haft ophold hos sin søn, der ydede hende den fornødne pleje. Til gengæld for denne pleje havde skatteyderen indskudt sine pensionsind­tægter i den fælles økonomi, og hun havde ved skriftlig erklæ­ring forpligtet sig til årligt at yde sønnen 2.500 kr.  Skatteyderen anførte, at denne kontraktlige forpligtelse måtte anses for et vederlag for en modtagen modydelse, og hun anså derfor ydelsen for fradragsberettiget efter ligningsloven. Landsskatteretten fandt, at der kun er fradragsret, hvor mody­delsen er modtaget allerede ved forpligtelsens stiftelse. I det foreliggende tilfælde blev modydelserne imidlertid erlagt side­løbende med skatteyderens egne ydelser, således at der forelå et gensidigt bebyrdende forhold i lighed med en arbejdsaftale. Den erlagte ydelse måtte derfor betragtes som en rent privat |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | udgift for personlig pleje, og dette kunne ikke begrunde fradrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.  **Modydelse blev ikke givet, da forpligtelsen blev stiftet. Ikke fradrag.** |  |
| **Ligningsrådet** | | |
| SKM2001.135.LR | I forbindelse med overdragelse af en beboelsesejendom fra far til datter ville faren forbeholde sig en livsvarig bopælsret. Værdien af bopælsretten - aftægten- skulle indgå som en del af købesummen for ejendommen. Ligningsrådet tiltrådte, at aftægten i den forbindelse blev opgjort ved kapitalisering i henhold til bekendtgørelse nr. 1068 af 18.11.97 om fastsættelse af værdien af brugs-, rente-, eller indtægtsnydelser ved bereg­ning af arve- og gaveafgift. Ligningsrådet fastslog også, at aftægtsydelsen var omfattet af LL § 12 B, så beskatning af og fradrag for aftægtsydelsen var udskudt til det tidspunkt, hvor summen af de akkumulerede ydelser oversteg den kapitalisere­de værdi på aftaletidspunktet.  Selvom datteren ikke havde fradrag for ydelsen før det tids­punkt, hvor saldoen blev negativ, skulle hun fra aftaletidspunk­tet årligt medregne en nettolejeindtægt efter SL § 4 b.  **Gensidigt bebyrdende aftale omfattet af LL § 12B. Herud­over beskatning af løbende nettolejeindtægt efter SL § 4 b.** |  |

**C.A.4.3.5.6 Oversigt over fradrag for løbende ydelser**

Dette skema viser en oversigt over fradrag for løbende ydelser:

**Ydelse til:**

**Ensidigt påtagne løbende ydel-**

**ser**

**Foreninger, stiftelser, insti­tutioner mv. samt religiøse samfund og frimenigheder godkendt efter LL § 12, stk. 3.**

**Personer**

**Livsarvinger**

**Børnebørn under 18 år**

**Foreninger, der ikke er godkendt efter LL § 12, stk. 3.**

**Selvejende institutioner mv. stiftet eller behersket af familien.**

Begrænset fradragsret efter LL § 12, stk. 2.

Det vil sige fradrag for højst 15 pct. af yderens indkomst. Dog altid fradrag for op til 15.000 kr. pr. år.

Ingen fradragsret bortset fra fri­bolig.

Ingen fradragsret.

Ingen fradragsret, bortset fra fri­bolig ved forældres død.

Dog højst værdi på 3000 kr. pr. barnebarn årligt

Ingen fradragsret.

Ingen fradragsret.

**Gensidigt påtagne løbende ydelser aftalt før 1. juli 1999.**

Fuld fradragsret.

Fuld fradragsret.

Fuld fradragsret.

Fuld fradragsret.

Fuld fradragsret.

Ingen fradragsret.

**C.A.4.3.5.7 Gaver til kulturinstitutioner**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver mulighederne for fradrag for gaver til kul­turinstitutioner.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser for fradrag

• Hvem er omfattet af ordningen?

Beløbsmæssige grænser

Kulturinstitutioner

Driftstilskud

Gaver omfattet af ordningen

Værdiansættelsen af kunstværker og kultur- og naturhistori­ske genstande

Forholdet til LL § 8 A

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Virksomheder kan fradrage pengegaver til kulturinstitutioner, der i det foregående år har modtaget offentligt driftstilskud.

Personer og virksomheder kan fradrage værdien af gaver i form af kunstværker og kultur- og naturhistoriske genstande til sådanne kulturinstitutioner.

Er den modtagende institution nyetableret, kan den på tilsvarende vilkår modtage gaver, hvis der foreligger et skriftligt tilsagn om driftstilskud fra stat eller kommune. Se LL § 8 S.

**Betingelser for fradrag**

Følgende betingelser skal være opfyldt, for at der kan opnås fradrag:

• Gaven til kulturinstitutionen må ikke være forbundet med nogen form for modydelse til eller klausulering fra gavegiver.

**Eksempel på klausul**

Hvis et maleri doneres af en gavegiver i levende live, hvor gavegi­ver betinger sig brugsretten til maleriet i en efterfølgende periode eller til sin død, vil gavegiveren ikke være omfattet af fradragsord­ningen.

**Eksempel på modydelse**

Der er tale om en modydelse, hvis den modtagende kulturinstitution efter gavegivers ønske angiver gavegivers navn ved udstilling af gaven. Indgår det derimod i kulturinstitutionens generelle politik, at gavegiver fx nævnes i institutionens årlige beretning, vil der ikke være tale om en modydelse. Det fremgår af et svar til Skatteudval­get.

• Gaven skal gives til kulturinstitutionens kulturelle aktiviteter. Derved undgås, at en fradragsberettiget gave kan medføre konkurrenceforvridning fx mellem en restauration på et mu­seum og en privatejet restauration.

Gaver, der gives til kulturinstitutionens mere kommercielle aktiviteter som cafédrift og boghandel, er således ikke omfat­tet af fradragsordningen.

• Kulturinstitutionen skal ønske at modtage gaven. Nogle kulturinstitutioner får allerede i dag tilbudt flere genstande, som de ikke ønsker at modtage.

Betingelsen gælder for både pengegaver og gaver i form af kunstværker samt kultur- og naturhistoriske genstande. En pengegave til et anlægsarbejde kan være forbundet med så store afledte driftsudgifter, at kulturinstitutionen vælger at afvise pengegaven til anlægsarbejdet.

• Kulturinstitutionen skal indberette værdien af gaven. Se SIL § 40. Den gavemodtagende kulturinstitution skal indberette, hvem der i årets løb har givet en gave omfattet af ordningen til foreningen. Kulturinstitutionen skal bl.a. indberette belø­bets størrelse og den enkelte givers CPR-, SE- eller CVR- nummer. Indberetningen skal ske via TastSelv Erhverv. Se nærmere systemvejledning S nr. 32, som er tilgængelig på Skattestyrelsens hjemmeside Kulturinstitutionen skal indbe­rette oplysningerne til Skatteforvaltningen senest den 20. januar i det efterfølgende kalenderår eller, hvis denne dag er en lørdag eller søndag, senest den følgende mandag. Se SIL § 54.

**Hvem er omfattet af ordningen?**

Der er forskel på, hvem der er omfattet af ordningen, alt efter om gaven er et pengebeløb eller et kunstværk/ en kultur- og naturhisto­risk genstand.

**Gaver i form af pengebeløb**

Fradragsordningen omfatter som udgangspunkt alle skattepligtige erhvervsdrivende. SeLL § 8 S, stk. 1. Følgende kan derfor fradrage gaver som er ydet til kulturinstitutioner:

• Skattepligtige personer og dødsboer der driver erhvervsmæs­

sig virksomhed.

• Selskaber som er skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1 eller § 2.

• Fonde der er skattepligtige efter fondsbeskatningslovens § 1.

Ordningen omfatter både fuldt og begrænset skattepligtige perso­ner.

**Gaver i form af et kunstværk eller en kultur- og naturhistorisk genstand**

Hvis gaven er et kunstværk eller en kultur- og naturhistorisk gen­stand, som den pågældende kulturinstitution ønsker at modtage, udvides kredsen af skatteydere, der er berettiget til at foretage fradrag, til alle skatteyderne. I det tilfælde kan skatteyderne fradrage værdien af kunstværket eller den kultur- og naturhistoriske genstand. Se LL § 8 S, stk. 2.

Testamentariske gaver og gaver fra et dødsbo i form af et kunst­værk eller en kultur- og naturhistorisk genstand til en kulturinstitu­tion er også omfattet af bestemmelsen. Det betyder, at der skal gives fradrag for værdi af gaver i form af et kunstværk eller en kultur­eller naturhistorisk genstand ved opgørelsen af boets skattepligtige indkomst, såfremt boet er skattepligtigt. Fradraget for gaven har i disse tilfælde en skattemæssig værdi på 50 pct. Se DBSL § 30.

**Hvem er ikke omfattet af ordningen?**

Fradragsretten gælder ikke for skattepligtige, der på gavetidspunktet er

• personer, der er nærtstående til medlemmer af ledelsen eller bestyrelsen på kulturinstitutionen eller

• selskaber, som de samme personer eller nærtstående til dem, har en bestemmende indflydelse over.

Se LL § 2, stk. 2, og LL § 8 S, stk.5.

Som nærtstående anses ægtefælle, forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller eller dødsboer efter disse personer. Stedbarns- og adoptivforhold sidestilles med natur­ligt slægtskabsforhold. Definitionen af nærtstående svarer til den definition, der findes andre steder i skattelovgivningen.

**Beløbsmæssige grænser og reduktion af fradrag**

Der er to beløbsmæssige begrænsninger for fradrag:

• Gaven til den enkelte kulturinstitution i det pågældende indkomstår skal have en værdi på mindst 500 kr. og

• der er kun fradrag for det beløb, hvorved de samlede gaver overstiger 500 kr. årligt. Se LL § 8 S, stk. 4.

Der er ikke nogen beløbsmæssig øverste grænse eller en grænse for, hvor stor en del af den skattepligtiges indkomst der kan anvend­es på gaver til kulturinstitutioner.

**Bemærk**

Selv om der ikke er nogen beløbsmæssig øverste grænse, indeholder selskabsloven og lov om finansielle virksomheder dog nogle be­grænsninger for anvendelsen af selskabers og finansielle virksom­heders midler.

**Reduktion af fradrag**

Fradraget skal reduceres, hvis den skattepligtige får eller tidligere har fået fradrag efter en anden bestemmelse i skattelovgivningen

for en del af eller hele værdien af gaven eller de omkostninger, der har været afholdt for at frembringe eller erhverve kunstværket eller den kultur- eller naturhistoriske genstand. Fradraget skal reduceres med det beløb, der er fradraget med hjemmel i en anden bestemmel­se i skattelovgivningen. SeLL § 8 S, stk. 7. Fradraget er et lignings­mæssigt fradrag.

**Kulturinstitutioner**

Alle kulturinstitutioner, der modtager statsligt eller kommunalt driftstilskud, er omfattet af fradragsordningen.

Ordningen omfatter kulturinstitutioner i bred forstand, bl.a. muse­er, spillesteder, teatre, biografer, oplevelsescentre, zoologiske haver, akvarier, orkestre, udstillingssteder og kulturhuse/medborgerhuse.

Den eneste betingelse er, at kulturinstitutionen modtager tilskud fra stat eller kommune. De fleste kulturinstitutioner modtager driftstilskud hvert år.

Der kan dog være institutioner, der får driftstilskud i nogle år, og ikke får driftstilskud i andre år. For at den skatteyder, der donerer gaver, på forhånd kan vide, om gaven er fradragsberettiget, er det en betingelse, at kulturinstitutionen i det foregående kalenderår har fået driftstilskud fra stat eller kommune. Se § 8 S, stk. 1 og 2.

**Nyetablerede kulturinstitutioner**

Hvis den modtagende institution er nyetableret, kan denne på til­svarende vilkår modtage gaver, hvis der foreligger et skriftligt til­sagn om driftstilskud fra stat eller kommune.

**Institutioner der ikke er omfattet**

Følgende institutioner er ikke omfattet af ordningen:

• Folkekirken

• Højskoler

• Lokalradio og -tv

• Idrætsorganisationer

• Institutioner med idrætsaktiviteter.

Hvis en institution både har kulturelle aktiviteter og idrætsaktivi­teter, er det afgørende for fradraget, at de kulturelle aktiviteter er dominerende.

**Eksempel på en institution hvor de kulturelle aktiviteter er dominerende**

Et medborgerhus hvor en bordtennisklub træner i kælderen.

**Driftstilskud**

**Driftstilskud og underskudsgaranti**

Driftstilskud er enhver form for ydelse, hvormed staten eller kom­munen støtter den pågældende kulturinstitutions drift, fx husleje­tilskud.

En underskudsgaranti bliver også betragtet som et driftstilskud. Det har ingen betydning for fradragsmuligheden, om underskuds­garantien bliver udnyttet eller ej. Beslutningen om at bevilge under­skudsgarantien anses som et udtryk for, at staten eller kommunen har ønsket at støtte driften af kulturinstitutionen.

**Andre former for tilskud**

Kulturinstitutioner, der modtager andre former for støtte fra staten eller kommunerne, er ikke omfattet af fradragsordningen.

**Eksempler på tilskud der ikke berettiger til fradrag**

• Kulturinstitutioner der modtager støtte fra kommunen eller staten til gennemførelse af et konkret projekt.

• Institutioner der modtager miljøtilskud.

**Gaver omfattet af ordningen**

Ved ordet gave forstås i denne sammenhæng alle former for ydelser mellem den skattepligtige og kulturinstitutionen, der ikke indebærer en modydelse fra institutionen.

Begrebet gaver er ikke defineret i lovgivningen, men efter dansk rets almindelige regler, herunder retspraksis, foreligger der en gave, når en person giver eller lover at tilføre en anden part en vederlagsfri fordel på giverens bekostning. Dispositionen skal således fremtræde som et udslag af gavmildhed.

**Eksempel på en ikke-gave**

Et medlemskab af en støtteforening til et museum, hvor medlem­skabet medfører, at virksomheden får modydelser som fri entré, rabatter for virksomhedens forretningsforbindelser og lignende. Sådanne udgifter skal fortsat behandles efter de almindelige fradragsregler, herunder reglerne om fradrag for repræsentations­udgifter og sponsorbidrag.

**Gaver til drift og anlæg**

Der kan gives gaver til både driften og til anlæg af nye aktiviteter som fx en tilbygning til et museum.

Hvis gaven vedrører bidrag til et anlægsprojekt, skal den offentlige hovedtilskudsyder godkende gaven, inden institutionen accepterer gaven. En sådan godkendelse indebærer enten, at eventuelle afledte driftsudgifter afholdes inden for institutionens økonomiske rammer, eller at hovedtilskudsyder accepterer at afholde eventuelle afledte driftsudgifter inden for institutionens rammer. Se SKM2009.15.SR og SKM2009.303.SR.

**Gaver i form af kultur- og naturhistoriske genstande Definition: Kulturhistorisk genstand**

En kulturhistorisk genstand er en menneskeskabt genstand, der in­deholder eller tillægges en fortælling og betydning om menneskelig aktivitet og tænkning.

**Definition: Naturhistorisk genstand**

En naturhistorisk genstand er en naturskabt genstand, der indeholder en fortælling om naturen, dens struktur, processer eller funktioner.

**Hvis der er tvivl om, hvorvidt gaven er et kunstværk eller en kultur- eller naturhistorisk genstand**

I tilfælde af tvivl om, hvorvidt en genstand er et kunstværk, indhen­ter Skatteforvaltningen en vurdering af genstanden fra Akademirå­det.

I tilfælde af tvivl om, hvorvidt en genstand er en kultur- eller na­turhistorisk genstand, indhenter Skatteforvaltningen en vurdering af genstanden fra Kulturarvsstyrelsen.

**Værdiansættelsen af kunstværker og kultur- og naturhistoriske genstande**

Fradraget for et kunstværk eller en kultur- og naturhistorisk gen­stand skal svare til gavens handelsværdi på tidspunktet for overdra­gelsen.

Det er den modtagende kulturinstitution, der skal dokumentere værdien af gaven. Det kan ske ved inddragelse af en sagkyndig skønsmand, som også anvendes af auktionshuse. Kulturministeriet bestemmer, hvilke skønsmænd institutionerne skal anvende. Det er kulturinstitutionen, der skal betale udgiften i forbindelse med værdiansættelsen.

**Gavegiveren forhandler eller fremstiller selv gaven**

Hvis gavegiveren selv fremstiller eller forhandler kunstværket eller den kultur- og naturhistoriske genstand, kan gavegiveren kun få

fradrag for de omkostninger, der har været afholdt for at frembringe eller erhverve værket/genstanden. Se LL § 8 S, stk. 2, 4. pkt.

**Eksempel**

Et galleri, der giver et kunstværk til et museum, kan ikke få fradrag for salgsprisen for kunstværket. Galleriet kan kun få fradrag for kunstværkets indkøbspris.

**Gave fra dødsbo**

Dødsboet efter en gavegiver kan få fradrag for udgifterne til at frembringe eller erhverve gaven, hvis gavegiveren ville have opfyldt betingelserne for at få fradrag.

Der er ikke fradrag for udgifterne, hvis det er arvingen, der giver gaven. Det skyldes, at den afdøde i dette tilfælde ikke længere disponerer over gaven. Det er i den forbindelse uden betydning, om arvingen sidder i uskiftet bo. Det fremgår af et svar til skatteud­valget.

**Gave fra gensidigt testamente**

En gave, der er baseret på et ægtepars gensidige testamente anses for givet på det tidspunkt, hvor den længstlevende af ægtefællerne afgår ved døden. Hvis gaven består af et kunstværk, der er skabt af kunstneren, og ægtefællen afgår ved døden først, kan kunstvær­kets fremstillingspris fradrages. Hvis kunstneren afgår ved døden først, vil kunstværkets salgspris kunne fradrages.

**Forholdet til LL § 8 A**

Fradragsordningen i LL § 8 S indebærer en udvidelse af mulighe­derne for at fradrage gaver til kulturinstitutioner i forhold til reglerne i LL § 8 A.

Dette skema sammenligner fradragsreglerne i LL § 8 A og LL § 8 S:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **LL § 8 A** | **LL § 8 S** |
| Maksimal beløbsgrænse for pengega- | ►18.300 kr. i 2024 | Ingen beløbsgrænse |
| ver givet af virksomheder | (19.000 kr. i 2025)^ |  |
| Skal institutionen være godkendt efter  LL § 8 A | Ja | Nej |
| Omfatter fradraget gaver i form af kunstværker og kultur- og naturhisto­riske genstande? | Ja | Ja |
| Minimumsstørrelse for gaver |  | 500 kr. |
| Bundfradrag ved beregning af fradra­get |  | 500 kr. |

**Gaver til både kulturinstitutioner og velgørende organisationer** Hvis en skatteyder giver gaver til både en kulturinstitution og en velgørende organisation, der er godkendt efter LL § 8 A, kan der opstå den situation, at skatteyderen får et mindre fradrag efter LL § 8 S, end hvis skatteyderen x havde fået fradrag efter LL § 8 A. Skatteyderen kan derfor vælge atx få fradrag efter LL § 8 Ai stedet forLL§ 8 S. SeLL§ 8 S, stk. 6.

Kontant gave til Nationalmuseet

Kontant gave til Røde Kors

Bundfradrag

Fradrag

Dette skema viser fradrag efter § 8 A:

Kontant gave til Nationalmuseet

Kontant gave til Røde Kors

Gaver i alt

Bundfradrag

Fradrag

**Eksempel**

En virksomhed giver 600 kr. til Nationalmuseet (kulturinstitution) og 600 kr. til Røde Kors (velgørende organisation, der er godkendt efter § 8 A).

Dette skema viser fradrag efter § 8 S:

600 kr.

Giver ikke fradrag

500 kr.

**100 kr.**

600 kr.

600 kr.

1.200 kr.

**1.200 kr.**

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Skatterådet**

SKM2018.145.SR En Fond kunne betragtes som en kulturinstitution i relation til

LL § 8 S. En kommunes tilkendegivelse om støtte blev ud fra en samlet bedømmelse anset for at opfylde kravet om at udgøre et direkte tilskud (driftstilskud) til en kulturinstitution. Der blev henset til, at kommunen påtog sig at yde ikke uvæsentlige ud­gifter for fonden i form af sekretariatsbistand mv., og tilskud i form af kontorartikler, pc, telefon mv. Boet efter A kunne få fradrag for midler overført til Fonden efter reglerne i LL § 8 S.

SKM2015.214.SR Donation af et kunstværk til NN kunne ikke fratrækkes ved indkomstopgørelsen efter LL § 8 S om gaver til Kulturinstitu­tioner, da NN ikke var en kulturinstitution, men en almennyttig sygdomsbekæmpende forening.

SKM2013.244.SR Skatterådet bekræftede, at en erhvervsdrivende fond, som havde til formål dels at styrke den langsigtede udvikling og betydning af kunst- og kulturlivet i en kommune og en region og dels at bidrage til at styrke den europæiske kulturs mangfol­dighed kunne anses som en kulturinstitution i relation til forstå­elsen i LL § 8 S. Der var i sagen givet kommunalt tilsagn om driftstilskud.

SKM2009.15.SR Skatterådet kunne bekræfte, at en institution omfattet af sel­skabsskattelovens § 1 havde fradragsret for gaver ydet til en kulturinstitution efter LL § 8 S. Skatterådet kunne også bekræf­te, at et huslejetilskud fra en kommune kunne betragtes som et driftstilskud efter LL § 8 S.

SKM2009.303.SR Skatterådet kunne bekræfte, at B-Fond var en kulturinstitution

i relation til LL § 8 S. Skatterådet kunne samtidig bekræfte, at spørgeren var berettiget til fradrag efter LL § 8 S for gaver til B-Fond.

**C.A.4.3.5.8 Fradrag for gaver til visse foreninger efter LL §8A**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om den skattemæssige behandling af gaver til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og religiøse samfund.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Beløbsmæssige grænser

• Gældsbrev

• Naturalydelser

• Klausulerede gaveløfter

• Godkendelse af almenvelgørende eller på anden måde almen­

nyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner mv. og reli­giøse samfund

• Ansøgningsfrist mv.

• Regnskabskrav, kontrol mv.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der eri et vist omfang fradrag for gaver ydet til foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v., hvis midler bruges i almenvelgørende eller på anden måde almennyttigt øjemed til fordel for en større kreds af personer. Se LL § 8 A.

Der er følgende betingelser for fradrag for gaver efter LL § 8 A:

• Gavemodtageren er godkendt af Skattestyrelsen som beretti­get til at modtage gaver, som kan fradrages ved indkomstop­gørelsen.

• Foreningen mv. skal indberette indbetalingen til Skattestyrel­sen i overensstemmelse med SIL § 26.

Ensidigt påtagne løbende ydelser er udtømmende reguleret i LL § 12, hvilket betyder, at der ikke også er fradragsret efter LL § 8 A for disse. Se SKM2004.299.VLR.

**Beløbsmæssige grænser m.m.**

Den skattepligtige kan i \*2024« fradrage det samlede ydede gave­beløb fordelt på én eller flere foreninger, der ikke overstiger \* 18.300 kr.- For \*2025« kan den skattepligtige fradrage indtil ► 19.000 kr. - Samlevende ægtefæller kan hver fradrage deres gaver. Beløbsgrænsen i LL § 8 A gælder for hver ægtefælles gaver. Fradragsbeløbet reguleres efter personskattelovens § 20.

**Gældsbrev**

Hvis gavegiveren har underskrevet et gældsbrev, hvorefter gaven skal gives over en kortere periode, må gavegiveren kun fradrage gældsbrevets pålydende i det år, hvor forpligtelsen bliver stiftet.

**Naturalydelse**

Det er ikke nødvendigt, at gaven ydes i kontanter. Også værdien affx et kunstværk, der er givet som gave, kan fradrages. Skattesty­relsen har dog ret til at afprøve værdiansættelsen af godet.

**Se også**

Se også SKM2018.82.SR. En sommerhusejer kunne få fradrag efter LL § 8 A, når denne donerede en uges ophold i sommerhuset/boli- gen til en sygdomsbekæmpende forening. Det fradragsberettigede beløb skulle fastsættes til markedsværdien ved udlejning til 3. mand.

**Klausulerede gaveløfter**

En skatteyder, der havde indbetalt et gavebeløb til en landsforening, der var godkendt til at modtage fradragsberettigede gaver, med den udtrykkelige betingelse, at gaven skulle videregives til en lokalfor­ening, der ikke var godkendt som gavemodtager, kunne ikke opnå fradrag efter LL § 8 A. Se LSRM 1969.108. En giver mister dog ikke fradragsretten, selvom han eller hun i forbindelse med gave­indbetalingen fremsætter ønske om, at gaven kommer en bestemt lokalforening til gode.

**Godkendelse af almenvelgørende eller på anden måde almen­nyttige foreninger, fonde, stiftelser og institutioner m.v. og re­ligiøse samfund**

Skattestyrelsen godkender foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og religiøse samfund, som bruger deres midler til almenvelgø­rende eller på anden måde almennyttige formål.

Skattestyrelsen har i bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018, fastsat regler om godkendelse efter LL § 8 A og § 12, stk. 3. For at et formål kan anses for almenvelgørende eller på anden måde almennyttigt kræves, at den kreds af personer eller institutioner, der kan komme i betragtning ved uddelingerne, er afgrænset efter retningslinjer med et objektivt præg. Formålet skal derfor komme en vis videre personkreds til gode. Godkendelsen af almenvelgø­rende eller almennyttige foreninger mv. forudsætter, at de ved deres formål eller adfærd ikke modarbejder eller underminerer demokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder.

**Betingelser for godkendelse af foreninger, fonde, stiftelser og institutioner mv.**

Godkendelse efter LL § 8 A af almenvelgørende og almennyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. forudsætter, at følg­ende grundlæggende betingelser er opfyldt:

1. Midlerne anvendes til fordel for en kreds af personer, der ikke geografisk eller på anden måde er begrænset til et be­folkningsunderlag på under 35.000.

2. Antallet af gavegivere i EU/EØS årligt overstiger 100.

3. Den enkelte gavegiver skal i løbet af året samlet have ydet en gave på mindst 200 kr. til den pågældende almenvelgøren­de og almennyttige forening, fond, stiftelse eller institution m.v.

4. Der skal ved afgivelse af erklæring oplyses, hvorvidt der i det forudgående kalenderår fra samme udenlandske gavegiver er modtaget en eller flere gaver, der sammenlagt overstiger 20.000 kr.

5. Den årlige bruttoindtægt eller formuen (egenkapitalen) overstiger 150.000 kr.

Se bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 1.

Foreninger, der er et selvstændigt retssubjekt, skal udover at op­fylde betingelserne i bekendtgørelsens § 1 opfylde følgende betin­gelser:

• Foreningens bestyrelse må ikke i overvejende grad være selvsupplerende

• Foreningen skal have over 300 kontingentbetalende medlem­mer i EU/EØS, og kontingentet skal have en sådan størrelse, at det dækker foreningens normalt forekommende admini­strationsudgifter.

• Foreningen er ikke medlem af en allerede godkendt hoved­forening. Denne betingelse gælder dog ikke, hvis den ansø­gende forening er en landsorganisation.

Se bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 2

Fonde, stiftelser og institutioner m.v. skal ud over at opfylde ovennævnte fem grundlæggende betingelser i § 1 enten:

• være omfattet af lov om fonde og visse foreninger, eller

• være omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde, eller

• ledes af et styrelsesorgan, hvor mindst ét medlem er uafhæng­igt og uvildigt i forhold til stifterne.

Se bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 3.

Det er desuden en betingelse for godkendelse, at følgende grund­læggende betingelser fremgår af vedtægterne:

1. 1. Formålet er almenvelgørende eller almennyttigt, dvs. at midlerne alene kan anvendes til støtte for en videre kreds af personer, som er i økonomisk trang eller har vanskelige økonomiske forhold, eller til et formål, som ud fra en i be­folkningen almindeligt herskende opfattelse kan karakterise­res som nyttigt, og som kommer en vis større kreds til gode.

2. Et likvidationsprovenu eller overskud ved opløsning skal tilfalde en anden forening, fond, stiftelse, institution m.v. eller religiøst samfund, som er hjemmehørende her i landet eller i et andet EU/EØS-land og har et almenvelgørende eller på anden måde almennyttigt formål.

3. Foreningen, fonden, stiftelsen, institutionen m.v. eller det religiøse samfund er hjemmehørende her i landet eller i et andet EU/EØS-land, hvorved forstås, at hovedparten af sty­relsesorganerne og hovedkontoret skal have sæde her i landet eller i et andet EU/EØS-land.

Se bekendtgørelse nr. 1656 af 19. december 2018 § 5.

**Bemærk**

**Storbritannien - overgangsperiode og Brexit**

Ifølge artikel 126 i udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU gælder der en overgangsperiode fra den 1. februar 2020 og til den 31. december 2020. Ifølge artikel 127, pkt. 1, i udtrædelsesaf­talen finder EU-retten i denne periode anvendelse på og i Storbri­tannien, medmindre andet er fastsat. Udgangspunktet efter udtræ­delsesaftalen er, at Storbritannien retligt er at betragte som EU-land i overgangsperioden. Det betyder også, at Storbritannien i over­gangsperioden må sidestilles med et EU-land i relation til nationale lovbestemmelser. Se også SKM2020.549.SR.

Med virkning fra 1. januar 2021 er Storbritannien ikke længere et EU-land. Forholdet mellem EU og Storbritannien reguleres her­efter af en særskilt handelsaftale.

**Brug af midler**

Det er et krav, at midlerne i overvejende grad bruges i almennyttigt eller almenvelgørende øjemed. Se TfS 1998, 773, hvor Skattefor­valtningen tilbagekaldte en hjælpeorganisations godkendelse, fordi der var et misforhold mellem den andel af midlerne, som blev brugt til almenvelgørende og almennyttige formål, og den andel af mid­lerne, der gik til administration.

**Se også**

Se også afsnit 4.3.5.2 Løbende ydelser til godkendte foreninger m.v. og religiøse samfund - LL § 12, stk. 2 og 3 - under krav til vedtægter og regnskabskrav, kontrol m.v.

**Almenvelgørende**

For at et formål kan anses for almenvelgørende, er det en forudsæt­ning, at støtten ydes til personer inden for en videre kreds, der er i

økonomisk trang eller har vanskelige økonomiske kår. I begrebet almenvelgørende ligger, at en større kreds af befolkningen ifølge vedtægterne kan komme i betragtning. Som eksempler på almen­velgørende foreninger, der er godkendt, kan nævnes Forælder Fonden og KFUK's Sociale Arbejde.

**Almennyttigt**

Formålet anses for almennyttigt, når det

• kan anses for nyttigt ud fra en almindeligt fremherskende opfattelse i befolkningen, og

• kommer en vis videre kreds til gode.

En forening m.v. kan dog godkendes som almennyttig, selv om kun en enkelt person eller en enkelt institution bliver tilgodeset ved en uddeling fra foreningen mv., når blot den pågældende modtager er valgt som en blandt mange mulige. Blandt sådanne almennyttige formål kan nævnes sociale, kunstneriske og andre kulturelle formål, miljømæssige, videnskabelige - herunder forskningsmæssige og sygdomsbekæmpende -, humanitære, undervisningsmæssige, reli­giøse eller nationale formål. Også idrætsforeninger og dyreværnsor­ganisationer kan anses for almennyttige. Som eksempel på forenin­ger m.v., der er godkendt som almennyttige, kan nævnes Dansk Røde Kors og Dansk Flygtningehjælp. Derimod kan organisationer, der varetager politiske, økonomiske eller erhvervsmæssige interes­ser, ikke anses for almennyttige.

Se modsat eksempel på ikke almennyttigt formål SKM2017.370.LSR, hvor en vinklub med ca. 140 medlemmer ikke ansås for at være en almennyttig forening i forhold til LL § 8 A.

**Betingelser for godkendelse af religiøse samfund**

Religiøse samfund kan godkendes både efter LL § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3, når betingelserne i bekendtgørelsens § 5 er opfyldt. Se nærmere afsnit C.A.4.3.5.2 Løbende ydelser til godkendte forenin­ger mv. og religiøse samfund - LL § 12, stk. 2 og 3.

**Godkendelse af små patientforeninger for sjældne sygdomme efter LL § 8 A, stk. 2 og 3**

Små patientforeninger for sjældne sygdomme skal ikke opfylde alle de almindelige betingelser, der normalt kræves for at blive godkendt som almennyttig eller almenvelgørende forening m.v. efter LL § 8 A, stk. 2. Se lov nr. 2194 om ændring af skattekontrol­loven og ligningsloven af 30. november 2021.

Disse små patientforeninger skal således ikke opfylde følgende krav:

• over 300 kontingentbetalende medlemmer i EU/EØS (dog krav om mindst 15 kontingentbetalende medlemmer)

• over 100 gavegivere årligt i EU/EØS

• samlet gave på mindst 200 kr. årligt fra den enkelte gavegi­ver, og

• en årlig bruttoindtægt eller formue på over 150.000 kr.

Små patientforeninger, der godkendes efter disse regler, vil skulle behandles på lige fod med foreninger, der godkendes efter de almin­delige betingelser for almenvelgørende og almennyttige foreninger mv. Se nærmere nedenfor under “Øvrige betingelser”.

Definition

Ved afgrænsningen af, hvad der skal forstås ved en sjælden syg­dom, anvendes samme forståelse, som Sundhedsstyrelsen og Soci­alstyrelsen benytter. Det vil sige, at forekomsten af sygdommen i Danmark almindeligvis er under 1-2 ud af 10.000 personer.

Samlebetegnelsen “sjældne sygdomme” omfatter en række ofte medfødte, arvelige, kroniske, komplekse og alvorlige sygdomme eller tilstande, hvor diagnostik, behandling og rehabilitering kræver en særlig viden, ekspertise og sagkundskab. Fællestrækket er des-

uden, at der oftest er behov for livslang sundhedsfaglig, social og anden specialiseret indsats.

Betingelser

De små patientforeninger skal opfylde følgende betingelser for at opnå godkendelse efter LL § 8 A, stk. 2:

a. Patientforeningen skal have til formål at varetage fælles in­teresser for personer med den pågældende sjældne sygdom, som patientforeningen vedrører. Dette kan evt. ske gennem patientforeningens medlemskab af en paraplyorganisation.

b. Betingelsen i bekendtgørelsens § 1, 1. pkt., om formål eller adfærd, der ikke modarbejder eller underminerer demokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder, er opfyldt.

c. Patientforeningen skal være åben for alle personer med den pågældende sjældne sygdom, som patientforeningen vedrører.

d. Patientforeningen har mindst 15 kontingentbetalende med­lemmer i EU/EØS. Kontingentet skal have en sådan størrelse, at det dækker patientforeningens normalt forekommende administrationsudgifter.

e. Betingelsen i bekendtgørelsens § 1, nr. 1, om, at midlerne anvendes til fordel for en kreds af personer, der ikke geogra­fisk eller på anden måde er begrænset til et befolkningsun­derlag på under 35.000, er opfyldt.

f. Betingelsen i bekendtgørelsens § 1, nr. 4, om udenlandske gaver er opfyldt.

g. Patientforeninger, der er selvstændige retssubjekter, skal opfylde betingelserne i bekendtgørelsens § 2, nr. 1 og 3.

h. Kravene til vedtægterne i bekendtgørelsens § 6 er opfyldt.

Nedenfor fremgår en nærmere beskrivelse af de enkelte betingel­ser, for at opnå godkendelse efter LL § 8 A, stk. 2 og 3:

**Ad a) Patientforeningens formål**

Patientforeningen skal have som formål at varetage de fælles in­teresser for personer med den eller de pågældende sygdomme. Det indebærer f.eks. medlemsservice, foreningsservice, interessepolitisk arbejde, sekretariatsfunktioner, kommunikation og repræsentation i forskellige sammenhænge. Interessevaretagelsen kan f.eks. ske helt eller delvist gennem medlemskab af en paraplyorganisation.

**Ad b) Må ikke modarbejde eller underminere demokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder**

Godkendelsen af de små patientforeninger forudsætter, at de ved deres formål eller adfærd ikke modarbejder eller underminerer de­mokrati eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder.

**Ad c) Åbenhed**

Det forudsættes, at en patientforening er åben for alle med den pågældende sjældne sygdom, og således ikke er begrænset på grund af f.eks. alder eller etnicitet.

Det forudsættes endvidere, at patientforeningen er landsdækkende, medmindre det er sagligt velbegrundet, fx at den sjældne sygdom er arvelig og familierne koncentreret regionalt, eller at bosættelse sker i et eller få geografiske områder f.eks. i nærheden af en højt- specialiseret hospitalsenhed.

**Ad d) Mindst 15 kontingentbetalende medlemmer i EU/EØS**

Patientforeningen skal have mindst 15 kontingentbetalende med­lemmer i EU/EØS. Kontingentet skal - som det er tilfældet efter de almindelige betingelser - have en sådan størrelse, at det dækker patientforeningens normalt forekommende administrationsudgifter.

Grænsen på de mindst 15 kontingentbetalende medlemmer svarer til kravet, der stilles for, at foreninger for sjældne sygdomme kan opnå driftstilskud gennem Socialstyrelsens Sjældne-delpulje.

**Ad e) Ikke begrænset til et befolkningsunderlag på under 35.000** Midlerne skal anvendes til fordel for en kreds af personer, der ikke geografisk eller på anden måde er begrænset til et befolknings­underlag på under 35.000.

**Ad f) Udenlandske gaver**

Der skal ved afgivelse af erklæring oplyses, hvorvidt der i det forudgående kalenderår fra samme udenlandske gavegiver er modtaget en eller flere gaver, der sammenlagt overstiger 20.000 kr.

**Ad g) Patientforeninger der er selvstændige retssubjekter**

For små patientforeninger, der er et selvstændigt retssubjekt, kræves det, at patientforeningens bestyrelse ikke i overvejende grad er selvsupplerende. Det er desuden et krav, at patientforeningen ikke er medlem af en allerede godkendt hovedforening. Denne be­tingelse gælder dog ikke, hvis den ansøgende patientforening er en landsorganisation.

**Ad h) Krav til vedtægter**

De små patientforeninger skal opfylde kravene til vedtægter i be­kendtgørelsens § 6.

Det er en betingelse for godkendelse, at en række grundlæggende betingelser fremgår af vedtægterne. Se nærmere herom under overskriften “Godkendelse af almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger, fonde, stiftelser og institutioner m.v. og religiøse samfund” i dette afsnit.

Øvrige betingelser

De små patientforeninger, der godkendes efter disse regler, vil i øvrigt skulle behandles på lige fod med foreninger, der godkendes efter de almindelige betingelser for almenvelgørende og almennyt­tige foreninger.

De små patientforeninger skal derfor på begæring fra Skattefor­valtningen indsende sine regnskaber m.v., og årligt indsende oplys­ninger om hjemstedskommune, formue, årlig bruttoindtægt, antallet af kontingentbetalende medlemmer, antallet af gavegivere, oplys­ninger om udenlandske gaver m.v. Se nærmere under overskriften “Regnskabskrav, kontrol mv.”

Som nævnt ovenfor skal de små patientforeninger ikke opfylde kravet til fx bruttoindtægt eller formue.

Der vil derfor kunne være år, hvor fx den årlige bruttoindtægt kan udgøre ned til 0 kr. Det samme gør sig gældende for så vidt angår fx antal gavegivere mv.

De små patientforeninger vil endvidere skulle foretage årlig ind­beretning af modtagne gavebeløb efter SIL § 26.

**Domicil for foreningens m.v. administration**

Det er i almindelighed uden betydning for spørgsmålet, om et for­mål kan anses for almenvelgørende eller på anden måde almennyt­tigt, om aktiviteten udøves her i landet eller i udlandet. Det er dog et ufravigeligt krav, at administrationen af de midler, der kommer formålet til gode, finder sted her i landet eller i et andet EU/EØS- land.

Hvis der er tale om en underafdeling af en international organisa­tion eller et verdensomspændende religiøst samfund, der har sæde uden for EU/EØS-lande, er det en betingelse for godkendelse, at hovedparten af afdelingens styrelsesorganer samt hovedkontoret har sæde her i landet eller i et andet EU/EØS-land.

**Ansøgningsfrist mv.**

Skattestyrelsen er bemyndiget til at godkende de pågældende fore­ninger m.v. og religiøse samfund. Se LL § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3.

Anmodning om godkendelse skal være modtaget i Skattestyrelsen senest den 1. oktober i det kalenderår, for hvilket godkendelsen første gang skal have virkning. Ansøgningen med bilag skal indsen­des digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

Godkendelse af nystiftede foreninger m.v. kan tidligst få virkning fra stiftelsestidspunktet. Godkendelsen har virkning indtil den konkret bringes til ophør og skal ikke fornys hvert år.

Skattestyrelsen offentliggør hvert år en oversigt over de godkendte foreninger mv. Se afsnit C.A.4.3.5.9.

**Regnskabskrav, kontrol mv.**

Godkendte foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v., skal hvert år senest den 31. maj sende oplysning til Skattestyrelsen om hjemstedskommune, formue, årlig bruttoindtægt, antallet af kontin­gentbetalende medlemmer, antallet af gavegivere efter § 1, nr. 2 og3, oplysninger om udenlandske gaver efter § 1, nr. 4, det samlede gavebeløb efter LL § 8 A, stk. 1, de samlede løbende ydelser efter LL § 12, stk. 2, og det samlede beløb, der er anvendt efter formåls­paragraffen, for det forudgående kalenderår. Oplysningerne (gave­skema) skal indsendes digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

Religiøse samfund skal hvert år senest den 31. maj sende oplysning til Skattestyrelsen om det samlede gavebeløb efter LL § 8 A, stk. 1, de samlede løbende ydelser efter LL § 12, stk. 2, og det samlede beløb, der er anvendt efter formålsparagraffen, og oplysninger om udenlandske gaver efter § 1, nr. 4. Oplysningerne (gaveskema) skal indsendes digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

Godkendte foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og reli­giøse samfund skal endvidere foretage årlig indberetning efter skatteindberetningslovens § 26.

Skattestyrelsen kontrollerer, at godkendelsesbetingelserne fortsat er opfyldt. Når Skattestyrelsen begærer det, skal de godkendte foreninger mv. og religiøse samfund derfor dokumentere, at mid­lerne er brugt i overensstemmelse med det godkendte formål. Do­kumentationen skal ske ved at indsende regnskaber.

Skattestyrelsen kan konkret kræve mere specificerede oplysninger til regnskabet, fx hvis foreningen mv. bruger sine midler til aktivi­teter uden for EU/EØS-lande. Skattestyrelsen kan således forlange, at en ansøgende forening mv. eller en allerede godkendt forening mv. til dokumentation af det almenvelgørende eller almennyttige formål fremkommer med oplysninger om projektet i lande uden for EU/EØS-lande, herunder formålet med projektet, den ansvarlige for projektet, budgetrammer, navne på de personer, der modtager midlerne m.v.

**Tilbagekaldelse af godkendelse**

Er de ovenfor beskrevne betingelser ikke længere opfyldt, kan Skattestyrelsen tilbagekalde godkendelsen.

Tilbagekaldelse vil ske med virkning for det efterfølgende kvartal. Se § 8, stk. 7, som tidligere var § 8, stk. 6, i bekendtgørelse nr.

1656 af 19. december 2018 og bekendtgørelse nr. 2434 af 10. de­cember 2021 § 1 nr. 5.

**Se også**

Se også om tilbagekaldelse afsnit C.A.4.3.5.2 om løbende ydelser til godkendte foreninger, m.v. og religiøse samfund - LL § 12, stk. 2.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsretsdomme**

SKM2014.220.ØLR Sagen handlede om, hvorvidt sagsøgeren, H1, er omfattet af LL §§ 8 A og 12, stk. 3, hvorefter der kan foretages fradrag for ydelser, der gives til religiøse samfund m.v. Hverken loven eller den i medfør af loven udstedte bekendtgørelse indeholdt krav om medlemsantal som betingelse for godkendelse. Det Rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund har imidlertid udarbej­det vejledende retningslinjer for godkendelse af trossamfund og menigheder i kirkelig sammenhæng, og heraf fremgår det, at en menighed kan godkendes, når den har 50 medlemmer. Med henvisning hertil havde SKAT truffet afgørelse om, at H1 ikke kunne godkendes efter LL §§ 8 A og 12, stk. 3, da menigheden alene havde 20 medlemmer.

Landsretten udtalte, at formålet med bestemmelserne i lignings­loven om fradragsret for gaver tilsiger, at gavemodtageren er en organisation af en vis størrelse og med en fast struktur, og ikke blot en uformel kreds af enkeltpersoner. Landsretten fandt, at det er sagligt og lovligt, at SKAT ved vurderingen af, om en ansøger kan godkendes, kan inddrage og lægge vægt på de retningslinjer udarbejdet af Det Rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund.

På den baggrund blev Skatteministeriet frifundet.

SKM2013.374.ØLR Landsretten fandt, at bemyndigelsesbestemmelsen i LL § 8 A, stk. 3, indeholdt tilstrækkelig hjemmel til i en bekendtgørelse at stille som krav for godkendelse af almennyttige organisatio­ner til modtagelse af gaver med fradragsret, at en forening skal have et vist antal kontingentbetalende medlemmer, og at en forenings bestyrelse ikke må være selvsupplerende. Landsretten lagde i den forbindelse til grund, at formålet med bestemmel­serne er at skabe en vis garanti for, at foreningens midler for­valtes i overensstemmelse med det almenvelgørende og almen­nyttige formål.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder om H1.1's organi­satoriske forhold, og under hensyntagen bl.a. til den omstæn­dighed, at H1.1 efter de foreliggende oplysninger ikke er un­dergivet tilsyn med midlerne gennem fondslovgivningen eller anden lovgivning, fandt landsretten ikke grundlag for at tilside­sætte skattemyndighedernes vurdering, hvorefter H1.1 i relation til LL § 8 A og § 12 må behandles efter de regler, der gælder for foreninger. Da H1.1 ikke opfylder bekendtgørelsens betin­gelser for godkendelse af foreninger, blev Skatteministeriet frifundet.

SKM2004.299.VLR Det sagsøgende selskab havde ved forskellige gavebreve påta­get sig at betale løbende ydelser, men for et beløb der var større end fradragsmaksimeringen i LL § 12.

Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren kunne fratrække det overskydende beløb efter LL § 8 A. Det sagsøgende selskab gjorde gældende, at der intet var til hinder for, at der kunne opnås fradragsret efter begge bestemmelser, og at der hverken efter LL § 8 A eller forarbejderne kunne stilles krav om, at gaver, der kunne fratrækkes efter LL § 8 A, skulle være “spontane” eller enkeltstående.

Landsretten fandt, at efter ordlyden afLL §§ 8 A og 12, sam­menholdt med forarbejderne til LL § 12, at fradragsret for ud­gifter til løbende ydelser, som den skattepligtige ensidigt har forpligtet sig til at udrede, udtømmende er reguleret i LL § 12, således at der ikke også er fradragsret for sådanne ydelser efter LL § 8 A.

**Ikke både fradrag efter LL § 8 A og LL § 12.**

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsskatteretsafgørelser**

SKM2017.37.LSR En vinklub med ca. 140 medlemmer ansås ikke for at være en almennyttig forening i forhold til LL § 8A.

SKM2012.577.LSR Et religiøst samfund havde alene 20 myndige medlemmer. Der blev givet afslag på ansøgning om godkendelse efter LL § 8A og § 12 stk. 3, da medlemstallet var under 50.

SKM.1969.108 Fabrikant A havde i 1967 ydet en gave til roforeningen B på 2.000 kr. Dette gavebeløb - reduceret med 1.000 kr. - havde han fradraget ved indkomstopgørelsen under henvisning til bestemmelsen i ligningsloven af 19. december 1967, § 8 A. Skatterådet havde ikke godkendt dette fradrag.

Gaven til roforeningen var indbetalt til Dansk Forening for Rosport med den klausul, at beløbet skulle videregives til den nævnte roforening.

Dansk Forening for Rosport var medtaget i skattedepartemen­tets cirkulere i henhold til nævnte lovbestemmelse om de fore­ninger mv., som for året 1967 var godkendt til at modtage gaver med den virkning, at disse var fradragsberettigede for giveren. Roforeningen B var derimod ikke anført i cirkulæret.

DaB var en selvstændig forening, der ikke var underlagt Dansk Forening for Rosports direkte ledelse, og da det pågældende beløb var indbetalt til Dansk Forening for Rosport med den udtrykkelige betingelse, at beløbet skulle videregives til Rofor­eningen B, var landsskatteretten enig med skatterådet i, at det omhandlede beløb ikke opfyldte betingelserne for fradrag for ydede gaver, og den påklagede ansættelse blev derfor stadfæ­stet.

**Ikke fradrag hvis der er klausul om, at ydelsen skal gives videre til en ikke-godkendt forening.**

**Skatterådet**

SKM2018.82.SR En sommerhusejer kunne få fradrag efter LL § 8 A, når denne donerede en uges ophold i sommerhuset/boligen til en sygdoms- bekæmpende forening. Det fradragsberettigede beløb skulle fastsættes til markedsværdien ved udlejning til 3. mand.

SKM2016.556.SR Gaver til en organisation, der var godkendt som velgørende institution i adskillige EU-lande, var ikke fradragsberettigede i Danmark. Organisationen havde ikke ansøgt om godkendelse som almenvelgørende forening i henhold til LL § 8 A.

SKM2013.223.SR Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skulle ske beskatning af spørgeren, der alene stod for den praktiske formidling af donationer til en velgørende institution, som var den reelle indkomstmodtager.

**Andre afgørelser**

TfS 1998, Skatteforvaltningen tilbagekaldte en godkendelse af en forening 773 efter LL § 8 A fra og med 1999. Fra dette tidspunkt var der

ikke længere fradragsret for gaver til foreningen.

Begrundelsen for tilbagekaldelsen var, at hjælpeorganisationen ikke løbende havde brugt de modtagne midler til almenvelgø­rende og almennyttige formål i et sådant omfang, at godkendel­sen kunne opretholdes. Der blev især lagt vægt på, at organisa­tionens donationer i 1996 og 1997 havde udgjort henholdsvis 16,28 pct. og 11,98 pct. af bruttoindtægterne, mens administra­tionsudgifterne i disse år udgjorde henholdsvis 83,15 pct. og 35,54 pct.

**Godkendelse tilbagekaldt fordi midlerne ikke i overvejende grad blev brugt til almennyttige eller almenvelgørende formål.**

**C.A.4.3.5.9 Liste over godkendte foreninger**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder en oversigt over almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger, fonde, institutioner mv., som er godkendt efter LL § 8 A, LL § 12, stk. 3, eller efter BAL § 3, stk. 2.

Afsnittet indeholder:

• Godkendelse efter LL § 8 A

• Godkendelse efter LL § 12, stk. 3

• Godkendelse efter BAL § 3, stk. 2, og § 3, stk. 1, litra g

• Liste over godkendte foreninger.

**Godkendelse efter LL § 8 A**

De foreninger, der er markeret med 1), er godkendt i henhold til LL § 8 A, stk. 2, som berettigede til i \*2024" at modtage gaver mv. med fradragsret for giveren. Fradraget kan højst udgøre ►18.300" kr. i \*2024". I \*2025" udgør det maksimale fradrag ►19.000 kr."

Optagelse på listen som godkendt almennyttig forening mv. efter LL § 8 A, stk. 2, medfører desuden, at foreningen bliver fritaget for at betale boafgift af arv mv., som tilfalder den pågældende for­ening mv. efter BAL § 3, stk. 1, litra g.

**Bemærk**

Listen over foreninger mv. godkendt efter § 8 A indeholder en samlet oversigt over de foreninger mv., som er godkendt for hele eller dele af kalenderåret ► 2024". ► Foreninger mv., der alene har haft en godkendelse i en del af kalenderåret, er i listen markeret med en stjerne (\*). Hvis der står OPHØRT, betyder det, at forenin­gen mv. er ophørt i løbet af kalenderåret."

**Godkendelse efter LL § 12, stk. 3**

De foreninger, der er markeret med 2), er godkendt efter LL § 12, stk. 3, til i ►2024< at modtage løbende ydelser efter LL § 12, stk. 2, med fradragsret for giveren.

Optagelse på listen som godkendt almennyttig forening mv. efter LL § 12, stk. 3, medfører desuden, at foreningen bliver fritaget for at betale boafgift af arv mv., som tilfalder den pågældende forening mv. efter BAL § 3, stk. 1, litra g.

**Bemærk**

Listen over foreninger mv. godkendt efter § 12, stk. 3, indeholder en samlet oversigt over de foreninger mv., som er godkendt for hele eller dele af kalenderåret \*2024". ► Foreninger mv., der alene har haft en godkendelse i en del af kalenderåret, er i listen markeret med en stjerne (\*). Hvis der står OPHØRT, betyder det, at forenin­gen mv. er ophørt i løbet af kalenderåret."

**Godkendelse efter BAL § 3, stk. 2 og § 3, stk. 1, litra g**

De foreninger, der er markeret med 3), er godkendt efter BAL § 3, stk. 2, til at modtage arv boafgiftsfrit og dermed omfattet af BAL § 3, stk. 1, litra g.

Foreninger, fonde, stiftelser, institutioner mv. og religiøse sam­fund, som er godkendt i henhold til LL § 8 A eller § 12, stk. 3, må modtage arv mv. afgiftsfrit. Se BAL § 3, stk. 1, litra g, og ovenfor. Disse er ikke markeret med 3), men kun med 1) og/eller 2).

**Liste over godkendte foreninger**

Følgende foreninger mv. er godkendt

►

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 31841178 | 100 % for Børnene | 1 |  |  |
| 32409342 | 2. Hellig Anders Spejderne |  |  | 3 |
| 35894918 | 4 Maj Kollegiet i Aalborg | 1 |  |  |
| 41991119 | 4 Maj Kollegiet i Aarhus |  |  | 3 |
| 25854748 | 4H |  |  | 3 |
| 41981881 | Act for Life | 1 |  |  |
| 12771975 | ADHD-Foreningen | 1 |  |  |
| 20074035 | Adra Danmark | 1 | 2 |  |
| 37719242 | Against Malaria Foundation Germany | 1 |  |  |
| 35561862 | Agape Indien Danmark | 1 | 2 |  |
| 32985408 | Agerskov Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 35367586 | Aglow International Danmark | 1 | 2 |  |
| 10619807 | AIDS-Fondet | 1 | 2 |  |
| 33916493 | Akaciegårdens Plejehjemsfond |  |  | 3 |
| 25855116 | AKO Aktive Kristnes Omsorgsarbejde | 1 | 2 |  |
| 84873810 | Aktion Børnehjælp | 1 | 2 |  |
| 30224981 | Aktiv Faster |  |  | 3 |
| 27390684 | Alfa-1 Norden | 1 |  |  |
| 26179041 | Alfred Christensen og hustru Ellen Marie Augusta Christensen Fond |  |  | 3 |
| 19102785 | Alivekirken | 1 | 2 |  |
| 19538974 | Alpha Danmark | 1 | 2 |  |
| 11650198 | Alternativfondet |  |  | 3 |
| 15009284 | Alzheimerforeningen | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 35566805 | Amager Islamisk Kulturforbund Masjid Al- Iman | 1 | 2 |  |
| 18276933 | AMIS - A More Inclusive Society | 1\* | 2\* |  |
| 21539414 | Amnesty International Dansk Afd | 1 | 2 |  |
| 26401739 | Angst & StressForeningen |  |  | 3 |
| 29047650 | Anima | 1 |  |  |
| 28622643 | Anker Fjord Hospice |  |  | 3 |
| 16569631 | Annelise & Gunnar Dransfeldts Fond |  |  | 3 |
| 68102413 | APOSTOLSK KIRKE I DANMARK | 1 | 2 |  |
| 31566592 | Apostolsk Kirke Randers | 1 | 2 |  |
| 72867211 | Arbejdermuseet med Arbejderbevægelsens Bibliotek og Arkiv | 1 |  |  |
| 10526094 | Areopagos Danmark | 1 | 2 |  |
| 17837605 | ARKEN Museum for Samtidskunst S/I | 1 |  |  |
| 39799928 | ARoS Aarhus Kunstmuseum | 1 |  | 3 |
| 28211031 | Arresødal Hospice |  |  | 3 |
| 38117416 | Askov Højskole og Efterskole S/I | 1 |  |  |
| 55627312 | ASKOVFONDEN | 1 |  |  |
| 32908691 | Assentoft Frikirke | 1 | 2 |  |
| 34612315 | Asserbo Golf Club | 1 |  |  |
| 32482260 | Assist | 1 | 2 |  |
| 18695448 | Asta Fonden S/I |  |  | 3 |
| 55335028 | Astma-Allergi Danmark | 1 | 2 |  |
| 17775901 | Astma-Allergi Foreningen | 1 |  |  |
| 33099339 | Ateistisk Selskab | 1 |  |  |
| 39032228 | Aulum Kirkekasse v/Aulum Menighedsråd |  |  | 3 |
| 11233716 | Aulum Vinding Vind Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 41006692 | Autisme Ungdom | 1\* |  |  |
| 84414913 | Autismeforeningen | 1 |  |  |
| 32869521 | Automobil Sports Klubben Hedeland |  |  | 3 |
| 13049610 | Balle Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 61853413 | Baptistkirken Bornholm | 1 | 2 |  |
| 62756616 | Baptistkirken i Danmark | 1 | 2 |  |
| 37768715 | Baptistkirken i Odense | 1 | 2 |  |
| 53581714 | Baptistkirken i Saltum og Ingstrup | 1 |  |  |
| 19152812 | Baptistkirken Nørresundby - Vodskov | 1 | 2 |  |
| 61987916 | Baptistkirken Pandrup | 1 | 2 |  |
| 39681528 | Baptistkirken Sindal | 1 | 2 |  |
| 29507929 | Barløseborg Golfklub | 1\* |  |  |
| 29703108 | Beboerforeningen for Blære og Omegn |  |  | 3 |
| 16800074 | Bedre Psykiatri - Landsforeningen for pårø­rende | 1 |  |  |
| 41303751 | Bedre syn til Afrika! / Better Vision To Africa! | 1 |  |  |
| 21983233 | Benalisafonden |  |  | 3 |
| 25361547 | Benediktinerinderne af den helligeLioba | 1 | 2 |  |
| 29288895 | Benløse Friv. Brandværn |  |  | 3 |
| 25115120 | Benniksgaard Golf Klub | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 26945232 | Bente Doris Pedersen, Peter Petersen, Sandal og Eva og Carl Emil Mortensens Fond |  |  | 3 |
| 19688828 | Bering Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 36942576 | Bestseller Foundation fond | 1 | 2 |  |
| 27220010 | Betania KirkeCenter Blåhøj | 1 | 2 |  |
| 45015416 | BETHANIAKIRKEN | 1 | 2 |  |
| 61958215 | Bethelkirkens Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 16015385 | Bethlehemsfællesskabet | 1 | 2 |  |
| 36139323 | Bevar Ukraine | 1 |  |  |
| 11692834 | Bevaringsfonden for Svaneke. |  |  | 3 |
| 75576315 | BEVICA FONDEN |  |  | 3 |
| 18097044 | Bibel og Missionscentret | 1 | 2 |  |
| 30132564 | Bibelnøglen | 1 | 2 |  |
| 32165915 | Birkebjergkirken Evangelisk Frikirke Dan­mark | 1 | 2 |  |
| 26969611 | Birkemose Golf Club | 1 |  |  |
| 40884254 | Birkhave-Fonden |  |  | 3 |
| 89641616 | Blindefonden - Fonden for Aktive Blinde |  |  | 3 |
| 60786615 | Blå Kors Danmark | 1 | 2 |  |
| 26544149 | Bofællesskabet Valmuen |  |  | 3 |
| 12560214 | Boldklubben Frem, Sakskøbing |  |  | 3 |
| 32250181 | Borabbudur Yiekgeo Bolamida Gghanndhar- ra | 1 | 2 |  |
| 34753342 | Borgerkirken | 1 | 2 |  |
| 11620183 | Borgervennens Sociale Fond | 1 |  |  |
| 69182313 | Bork Festival | 1 |  |  |
| 34453500 | BORK HAVN FONDEN |  |  | 3 |
| 29888051 | Bornholmerkirken | 1 | 2 |  |
| 72285611 | Bornholms Golf Klub | 1 |  |  |
| 17589415 | Bornholms Højskole |  |  | 3 |
| 17025643 | Bornholms Kunstmuseum |  |  | 3 |
| 30030591 | Bosnisk Kulturcenter Kolding | 1\* |  |  |
| 52771617 | Bovlund Frimenighed v/Lone Rosager | 1 | 2 |  |
| 29659060 | Brahma Kumaris Åndelige Verdensuniversi­tet | 1 | 2 |  |
| 58202118 | Brande Baptistkirke | 1 | 2 |  |
| 17164600 | Brande Golfklub/v Jette Skott Kristensen | 1 |  |  |
| 44397854 | Brave Ukraine | 1 |  |  |
| 29908850 | Brdr. Jensens Studielegat |  |  | 3 |
| 24372057 | Bredebro Idrætsforening |  |  | 3 |
| 35263144 | Bridgefonden | 1 |  |  |
| 37747610 | Brobyggerne | 1 |  |  |
| 31508002 | Broderbaandet af 17. April 1917 | 1 |  |  |
| 34773122 | BROEN Danmark | 1 |  |  |
| 56036717 | Brovst Baptistkirke | 1 | 2 |  |
| 35276912 | Brugerforeningen Alhuset Kibæk |  |  | 3 |
| 34012237 | Brugernes Førerhundeordning | 1 |  |  |
| 18623072 | Brunstad Kristne Menighed, Holstebro | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 16717703 | Brunstad Kristne Menighed, København | 1 | 2 |  |
| 26548314 | Bryd Tavsheden | 1 |  | 3 |
| 21438871 | Brystkræftforeningen | 1 |  |  |
| 67105419 | Brødremenighedens Danske Mission | 1 | 2 |  |
| 45455319 | Brødremenighedens Regnskabskontor | 1 | 2 |  |
| 20806389 | Brøndby Golfklub | 1 |  |  |
| 55868719 | Brønderslev Golfklub | 1 |  |  |
| 35262679 | Buddinge Kirkes Menighedspleje |  |  | 3 |
| 35353267 | Bussens Venner ved Engholm Centret |  |  | 3 |
| 30875990 | Bussens venner, Toftegården |  |  | 3 |
| 88615913 | By og Land Danmark - Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur | 1 |  |  |
| 44364565 | Byen i Byens Venner |  |  | 3 |
| 31793025 | Byens Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 11608736 | Byggefonden for Rudolf Steiner Skoler | 1\* |  |  |
| 35119418 | Bykirken | 1 | 2 |  |
| 35317996 | Bykirken i Favrskov | 1 | 2 |  |
| 34827613 | Bykirken i Vejle | 1 | 2 |  |
| 11614841 | Bystævneparkens Venner |  |  | 3 |
| 18136619 | Børkop Højskole | 1 |  |  |
| 27123112 | Børn & Tro | 1 | 2 |  |
| 28018754 | Børn i Afrika | 1 | 2 |  |
| 35202102 | Børne Hjernecancer Foreningen | 1 | 2 |  |
| 25627997 | Børne- og UngdomsOase | 1 | 2 |  |
| 36007931 | Børnebasketfonden | 1 |  |  |
| 18403498 | Børnecancerfonden | 1 | 2 |  |
| 35913807 | BørneLungeFonden | 1 |  |  |
| 55582718 | Børnenes Kontor | 1 |  |  |
| 23352311 | Børnenes Kontors Sekretariat |  |  | 3 |
| 23190419 | Børnesagens Fællesråd |  |  | 3 |
| 31715105 | Børneulykkesfonden | 1 | 2 |  |
| 10634792 | Børns Vilkår | 1 | 2 |  |
| 25318382 | Børns Voksenvenner | 1 |  |  |
| 29563497 | BørnSulter | 1 | 2 |  |
| 45639614 | Bøvling Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 35777407 | C&C Hjælpeprogrammer | 1 |  |  |
| 30887387 | Café Exit | 1 |  |  |
| 12588690 | Cafè Parasollen Aalborg |  |  | 3 |
| 35175822 | Calvary Mission Church | 1 | 2 |  |
| 12921047 | Care Danmark Fonden for Frivillig U­Landsbistand | 1 | 2 |  |
| 34795657 | CareForOthers | 1 | 2 |  |
| 38407791 | CareForOthers | 1 | 2 |  |
| 29439915 | Caritas Danmark | 1 | 2 |  |
| 11620647 | Carl Friedrich Hænisch og Hustrus Mindele­gat Landbrugscentret |  |  | 3 |
| 10455537 | CENTER FOR FORMIDLING AF NATUR­VIDENSKAB OG MODERNE TEKNOLO­GI (FOND) | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 28240430 | Center for politiske studier | 1 | 2 |  |
| 28012470 | Center for Ungdomsstudier | 1 |  |  |
| 32041701 | Center for Visdom og Medfølelse - Tong-Nyi Nying-Je Ling | 1 | 2 |  |
| 33993692 | Centerkirken i Hirtshals | 1 | 2 |  |
| 30688023 | Child Care Denmark | 1 | 2 |  |
| 33848048 | Chin Baptist Church, Esbjerg (CBC- Esbjerg) | 1 | 2 |  |
| 33933185 | Chin Bethel Church | 1 | 2 |  |
| 33681836 | Chin Christian Association Denmark | 1 |  |  |
| 38781006 | Chin Emmanuel Chruch | 1 |  |  |
| 14279504 | City Kirken | 1 | 2 |  |
| 19314278 | City Kirken Herning | 1 | 2 |  |
| 70436914 | Citykirken Aarhus | 1 | 2 |  |
| 21314307 | Colitis - Crohn Foreningen | 1 |  |  |
| 39175193 | CoolUnite Fonden | 1\* |  |  |
| 29998248 | Copenhagen Bethel Missionary Baptist Church | 1 | 2 |  |
| 19596915 | Copenhagen Business School Handelshøjsko­len |  |  | 3 |
| 16220809 | Copenhagen Community Church | 1 | 2 |  |
| 36493003 | COPENHAGEN CONTEMPORARY- FONDEN | 1 |  |  |
| 53060811 | Copenhagen International School | 1\* |  |  |
| 25364112 | Cyklistforbundet | 1 |  |  |
| 48612016 | Cystisk Fibrose Foreningen | 1 | 2 |  |
| 53035728 | Danes Worldwide | 1 |  |  |
| 33842007 | Danish Friends of Animals |  |  | 3 |
| 49661517 | Danish International Adoption S/I | 1 |  |  |
| 29874263 | Danish Muslim AID | 1 | 2 |  |
| 11802990 | Danmarks Bløderforening | 1 | 2 |  |
| 33799217 | Danmarks Bowling Forbund |  |  | 3 |
| 25937414 | Danmarks Bridgeforbund |  |  | 3 |
| 84720410 | Danmarks Filatelist Forbund | 1 |  |  |
| 25801792 | Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler | 1 | 2 |  |
| 15796146 | Danmarks Jægerforbund | 1 |  |  |
| 16064696 | DANMARKS NATURFOND |  |  | 3 |
| 60804214 | Danmarks Naturfredningsforening | 1 | 2 |  |
| 33653786 | Danmarks Patientforening for Hovedpineram­te | 1 |  |  |
| 37099015 | Danmarks Sportsfiskerforbund | 1 |  |  |
| 30292103 | Danmarks Traktormuseum |  |  | 3 |
| 32913938 | Danmarks Veteraner | 1 |  |  |
| 25191501 | Danmission | 1 | 2 |  |
| 57661313 | Dansk Armeniermission | 1 | 2 |  |
| 17012177 | Dansk Balkan Mission | 1 | 2 |  |
| 53551319 | Dansk Bibel-Institut | 1 | 2 |  |
| 18203928 | Dansk Blindesamfund | 1 | 2 |  |
| 21299014 | Dansk Boldspil-Union | 1 |  |  |
| 60468818 | Dansk Børnefond | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 16020648 | Dansk Center for Familier & Sorg | 1 |  |  |
| 28953070 | Dansk Cøliaki Forening | 1 |  |  |
| 31135435 | Dansk Datahistorisk Forening |  |  | 3 |
| 30046412 | Dansk Dyreværn |  |  | 3 |
| 19355616 | Dansk Dyreværn Aalborg |  |  | 3 |
| 20699310 | Dansk Flygtningehjælp | 1 | 2 |  |
| 20553413 | Dansk Folkehjælp | 1 | 2 |  |
| 13018006 | Dansk Forening for Osteogenesis Imperfecta | 1 |  |  |
| 66381617 | Dansk Forening for Rosport | 1 |  |  |
| 35779809 | Dansk Glaukom Forening |  |  | 3 |
| 71889815 | Dansk Gravhundeklub |  |  | 3 |
| 55269815 | Dansk Handicap Forbund | 1 | 2 |  |
| 31989922 | Dansk Islamisk Center | 1 |  |  |
| 31658802 | Dansk Islamisk Trossamfund | 1 | 2 |  |
| 53439713 | Dansk Jernbane-Klub | 1 |  |  |
| 11881815 | Dansk Kennel Klub | 1 |  |  |
| 15654031 | Dansk Kræftforskningsfond |  |  | 3 |
| 53361919 | Dansk Kvindesamfund | 1 |  |  |
| 17040499 | Dansk Missionsråd | 1 | 2 |  |
| 27554687 | Dansk Myelomatose Forening |  |  | 3 |
| 35353194 | Dansk Nefrologisk Selskab |  |  | 3 |
| 18355590 | Dansk Oftalmologisk Selskab |  |  | 3 |
| 54752415 | Dansk Ornitologisk Forening | 1 | 2 |  |
| 20782803 | Dansk Palæstinensisk Venskabsforening |  |  | 3 |
| 62496517 | Dansk Sejlunion | 1 |  |  |
| 27104029 | Dansk Shiamuslimsk Trossamfund | 1 |  |  |
| 20268417 | Dansk Skak Union | 1 |  |  |
| 23309114 | Dansk Skoleforening for Sydslesvig |  |  | 3 |
| 20669411 | Dansk Skytte Union | 1 |  |  |
| 43272632 | Dansk Stammeforum |  |  | 3 |
| 33308418 | Dansk Sundhedstjeneste for Sydslesvig |  |  | 3 |
| 34634831 | Dansk Svæveflyvehistorisk Klub |  |  | 3 |
| 11428010 | Dansk Svæveflyver Union Svæveflyvecenter Arnborg | 1 |  |  |
| 28997507 | Dansk Søredningsselskab | 1 |  |  |
| 31704073 | Dansk Teltmissions Menighed | 1 |  |  |
| 34040443 | Dansk Tyrkisk Kulturforening | 1 |  |  |
| 34640122 | Dansk Vegetarisk Forening (DVF) | 1 | 2 |  |
| 35326529 | Dansk Velgørenheds Halvmåne | 1 |  |  |
| 53439012 | Dansk Veteranbil Klub |  |  | 3 |
| 27708099 | Dansk Vietnamesisk Forening | 1 |  |  |
| 28442548 | Danske Baptisters Kvindenetværk | 1 |  |  |
| 27422810 | Danske Baptisters Spejderkorps | 1 |  |  |
| 13093113 | Danske Døves Landsforbund | 1\* | 2\* |  |
| 11641849 | Danske Flyveres Fond |  |  | 3 |
| 27150632 | Danske Hospitalsklovne | 1 | 2 |  |
| 18724413 | Danske Kirkers Råd | 1 | 2 |  |
| 16917338 | Danske Slægtsforskere | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 10788714 | Danske-Seniorer | 1 |  |  |
| 89105919 | Dansk-Jødisk Venskab | 1 | 2 |  |
| 18967006 | DanskOase | 1 | 2 |  |
| 33545819 | DcH-Svendborg |  |  | 3 |
| 34029644 | DDS Baunehøj Gruppe |  |  | 3 |
| 33799837 | DDS Sønderborg Gruppen |  |  | 3 |
| 17754114 | De Danske Kongers Kronologiske Samling På Rosenborg | 1 |  |  |
| 62929219 | De grønne pigespejdere | 1 |  |  |
| 30479165 | De Hjemløses Venner |  |  | 3 |
| 34744866 | De Kulturhistoriske Museer i Holstebro S/I | 1 |  |  |
| 43304712 | De Kære Dyrs Forening for Familie Dyr |  |  | 3 |
| 34509263 | De små glæder |  |  | 3 |
| 11637930 | De Smaa Glæders Legat |  |  | 3 |
| 17996517 | Dejbjerg Golf Klub | 1 |  |  |
| 30288343 | Den Albanske Troessamfund i Danmark | 1 |  |  |
| 38996355 | Den Almennyttige Fond Dansk Europamis- sion | 1 | 2 |  |
| 26765730 | Den Almennyttige Støttefond af 2.2.2002 | 1 |  |  |
| 33696337 | Den almennyttige velgørende forening Håb for Alle | 1 | 2 |  |
| 11589790 | Den Almenvelgørende Fond Askov Møllehus |  |  | 3 |
| 27354289 | Den Armensk Apostolske Kirkes Menigheds­råd | 1 | 2 |  |
| 64050028 | DEN BLÅ PLANET, DANMARKS AKVARIUM | 1 | 2 |  |
| 30770803 | Den buddhistiske forening DHAMMAKAYA I DANMARK | 1 |  |  |
| 31970881 | Den Centrale Albanske Moske | 1 | 2 |  |
| 86774615 | Den Danske Billard Union | 1\* |  |  |
| 46047117 | Den Danske Israelsmission | 1 | 2 |  |
| 27534570 | Den Danske Kirke i Udlandet | 1 | 2 |  |
| 37719269 | Den Danske Klimaskovfond | 1 |  |  |
| 30322126 | Den Danske Nationalkomité for United World Colleges (United World Colleges Danmark) | 1 |  |  |
| 36502991 | DEN DANSKE NATURFOND | 1 | 2 |  |
| 42824534 | Den Danske UNICEF Fond | 1 | 2 |  |
| 31484332 | DEN ERHVERVSDRIVENDE FOND KIDSAID DANMARK | 1 |  |  |
| 25092414 | Den Erhvervsdrivende Fond Naturbornholm | 1 |  |  |
| 34123195 | Den Etiopiske-Ortodokse Tewahedo Kirke i Danmark | 1 | 2 |  |
| 27059112 | Den Evangelisk-Lutherske Frikirke i Dan­mark | 1 | 2 |  |
| 35576711 | Den Flyvehistoriske Fond |  |  | 3 |
| 16233005 | Den Fri Hestehaveskole |  |  | 3 |
| 36079010 | Den Gamle By Danmarks Købstadmuseum | 1\* |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 36366729 | Den Hellige Bispemartyr Klement afRoms Kirke - Den Russisk OrtodokseKirke udenfor Rusland | 1 |  |  |
| 23253410 | Den Internationale Højskole |  |  | 3 |
| 29109540 | Den Internationale kristne Ambassade Jerusalem,dansk afd. | 1 |  |  |
| 35563032 | Den Jyske Operas Venner |  |  | 3 |
| 25612485 | Den Jyske Sangskole |  |  | 3 |
| 67791819 | Den Katolske Kirke i Danmark - Ansgarstif- telsen | 1 | 2 |  |
| 32167624 | Den Kinesiske Kirke i København | 1 | 2 |  |
| 11591434 | Den Kongelige Livgardes Fond | 1 |  |  |
| 55876118 | Den Kongelige Livgardes Officerskorps Fond | 1 |  |  |
| 28960972 | Den Koptisk-Ortodokse Kirke | 1 | 2 |  |
| 29587027 | Den Kristne Forsamling | 1 |  |  |
| 30791630 | Den Levende Guds Kirke | 1 |  |  |
| 42430943 | Den lægefaglige Tænketank ATLAS | 1\* |  |  |
| 34663432 | Den Norske Forening av 1863 |  |  | 3 |
| 33631316 | Den Ortodokse Kirke i Danmark Gudsmoders Beskyttelses Menighed | 1 | 2 |  |
| 69094813 | Den Reformerte Menighed | 1 | 2 |  |
| 35154590 | Den rumænsk ortodokse menighed i Herning | 1 |  |  |
| 36220848 | Den Rumænske Ortodokse Menighed | 1 | 2 |  |
| 33015402 | Den Rumænske Ortodokse Menighed i Kø­benhavn Guds Moders Fødsel og Sankt Gri- gorie Decapolitul og Sankt Nicodim fra Tis- mana | 1 | 2 |  |
| 36220872 | Den Rumænske Ortodokse Menighed i Odense | 1 |  |  |
| 29867402 | Den Russiske Ortodokse Kirke (Moskvapa- triarkatet) | 1 | 2 |  |
| 34419612 | Den Selvej Institution Esbernhus |  |  | 3 |
| 17125605 | Den Selvejende Institution Aqua Silkeborg | 1 |  |  |
| 35718923 | Den selvejende institution Brovst Fripleje­hjem |  |  | 3 |
| 32495486 | Den Selvejende institution Dansk BørneAst- ma Center |  |  | 3 |
| 34562067 | Den Selvejende Institution Hospice Djursland | 1 |  |  |
| 34668930 | Den Selvejende Institution Hospice Søholm |  |  | 3 |
| 33939434 | Den Selvejende institution HospiceVendsys- sel | 1 | 2 |  |
| 65694611 | Den Selvejende Institution Inges Kattehjem | 1 |  |  |
| 30047923 | Den Selvejende Institution Kvindehjemmet i København |  |  | 3 |
| 32689760 | Den selvejende Institution Museum Vestsjæl­land |  |  | 3 |
| 31723876 | Den Selvejende Institution Naturama | 1\* | 2\* |  |
| 47340810 | Den Selvejende Institution Noah | 1 | 2 |  |
| 13978298 | Den Selvejende Institution Oplevelsescenter Nyvang |  |  | 3 |
| 35172386 | Den Selvejende Institution Solhjem | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 25825012 | Den Selvejende Institution Sos Børnebyerne, Danmark | 1 | 2 |  |
| 43671332 | Den Selvejende Institution WeShelters Akti­vitets- og Samværstilbud |  |  | 3 |
| 36662417 | Den Selvejende institution Øhavsmuseet Faaborg | 1 |  |  |
| 31757320 | Den Serbisk Ortodokse Kirke i Kongeriget Danmark | 1 | 2 |  |
| 11577741 | Den Sygeplejefaglige Forskningsfond |  |  | 3 |
| 32601286 | Den Vietnamesiske Buddhistiske Kulturelle Forening | 1 | 2 |  |
| 32577199 | Den Vietnamesiske Evangeliske Menighed | 1 | 2 |  |
| 31830567 | Den Vietnamesiske Kulturforening | 1 |  |  |
| 20934506 | Depressionsforeningen | 1 | 2 |  |
| 55798516 | Designmuseum Danmark | 1 |  |  |
| 62905115 | Det Danske Bibelselskab | 1 | 2 |  |
| 33812213 | Det Danske Sangselskab |  |  | 3 |
| 46071611 | Det Danske Spejderkorps | 1 | 2 |  |
| 29451761 | Det Danske Spejderkorps, VildbjergSpejder- ne |  |  | 3 |
| 19307646 | Det Islamiske Trossamfund i Danmark | 1 |  |  |
| 19478297 | Det Islamiske Trossamfund På Fyn | 1 | 2 |  |
| 32471811 | Det Jyske Musikkonservatorium |  |  | 3 |
| 18227916 | Det Jødiske Samfund i Danmark | 1 | 2 |  |
| 10362911 | Det Kgl Vajsenhus |  |  | 3 |
| 28988842 | Det Kgl. Bibliotek |  |  | 3 |
| 34486018 | Det Kongelige Danske Haveselskab, Havesel­skabet | 1 | 2 |  |
| 11656706 | Det Kongelige Danske Musikkonservatori­ums Fond for Sangere |  |  | 3 |
| 10295203 | Det Kristne Hjælpecenter Kildegården | 1 | 2 |  |
| 39695227 | Det Kærlige Måltid S/I | 1 |  |  |
| 25300823 | Det Nationale Sorgcenter, Behandlings-, Vi­dens- og Kompetencecenter S/I | 1 |  |  |
| 53438911 | Det Nationale Åndelige Råd for Baha'ierne i Danmark | 1 | 2 |  |
| 56880410 | Det Udenrigspolitiske Selskab | 1\* |  |  |
| 40011218 | DGI | 1 |  |  |
| 35231528 | Diabetesforeningen “Danish Diabetes Asso­ciation” | 1 | 2 |  |
| 31443962 | Diabetesnetværket Humleboet2008 | 1\* |  |  |
| 17475428 | Diakonhøjskolen i Århus | 1 |  |  |
| 69735118 | DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur | 1 | 2 |  |
| 25145984 | Din Frikirke | 1 | 2 |  |
| 26581370 | Djursland Folkehøjskole | 1 |  |  |
| 43617788 | Do Good Movement | 1\* | 2\* |  |
| 35312749 | Dronninglund Golfklub | 1 |  |  |
| 15156589 | Drost-Huset |  |  | 3 |
| 13611084 | Drys Ind |  |  | 3 |
| 56490612 | Dyrefondet | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 31951860 | Dyrenes Alliance | 1 |  |  |
| 21707414 | Dyrenes Beskyttelse i Danmark | 1 | 2 |  |
| 11625134 | Dyrenes Dags Komite |  |  | 3 |
| 21206296 | Dyrenes Venner | 1 |  |  |
| 11778712 | Dyreværneforeningen Svalen |  |  | 3 |
| 33317328 | Dyreværnet | 1 |  |  |
| 49737017 | Dyreværnsforeningen Kattens Værn | 1 |  |  |
| 16867691 | DøvBlinde Danmark | 1 |  |  |
| 39115794 | Døvefonden |  |  | 3 |
| 11827012 | Døveforeningen af 1866 |  |  | 3 |
| 30002008 | Døves Frikirke | 1 | 2 |  |
| 30740947 | Døves Idrætsklub DAN |  |  | 3 |
| 15815345 | Efterskolen Alterna | 1 |  |  |
| 27410642 | Eglise Protestante Baptiste v/Kouassi-Zessia | 1 |  |  |
| 20786213 | Egmont H Petersens Kollegium | 1 |  |  |
| 46231112 | Egmont Højskolen | 1 |  | 3 |
| 77551417 | Egnssamlingen Lokalhistorisk Museum og Arkiv |  |  | 3 |
| 19766586 | Ehlers-Danlos Foreningen i Danmark | 1 | 2 |  |
| 53252915 | EJENDOMSFONDEN MÆNDENES HJEM |  |  | 3 |
| 11617808 | Elevunderstøttelsesfond ved Luthersk Mis­sionsforenings Højskole | 1 |  | 3 |
| 10547709 | Ellen Wulffs Mindefond Til Fordel for Amatørmusikken i Danmark |  |  | 3 |
| 32096050 | EMMAUS FONDEN | 1 |  |  |
| 29876738 | Enable | 1 | 2 |  |
| 20390980 | Endometriose Fællesskabet | 1 | 2 |  |
| 27776647 | Engholmlegatet |  |  | 3 |
| 35260846 | Engholms venner |  |  | 3 |
| 57415428 | Epilepsiforeningen | 1 | 2 |  |
| 20191813 | Esbjerg Golfklub | 1 |  |  |
| 67300114 | Esbjerg Havne-Service S/I | 1 |  |  |
| 65557517 | Esbjerg Krisecenter |  |  | 3 |
| 28198477 | Europe Harvest Center | 1 | 2 |  |
| 20446897 | Eva & Henry Frænkels Mindefond |  |  | 3 |
| 30573714 | Evangelieforsamlingen | 1 | 2 |  |
| 15955899 | Evangelisk Alliance i Danmark | 1 |  |  |
| 66741710 | Evangelisk Frikirke Danmark | 1 | 2 |  |
| 57953918 | Evangelisk Luthersk Missionsforening i Danmark | 1 | 2 |  |
| 31705347 | Evangelisk Luthersk Netværk | 1 | 2 |  |
| 32568025 | Eventure - forening for udvikling af bæredyg­tige projekter i udviklingslande | 1 |  |  |
| 40103384 | EXIST | 1 |  |  |
| 33529171 | Eyup Sultan Moske | 1\* | 2\* |  |
| 27476201 | FIBC | 1 | 2 |  |
| 36573406 | Fanconi Cancer Danmark | 1 |  |  |
| 34666237 | FANT - For A New Tomorrow | 1 |  |  |
| 25838041 | Fanø Vesterhavsbad Golfklub | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 20101377 | Farsø Efterskole | 1 |  |  |
| 27931111 | Farsø-Trængstrup Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 31799430 | Fejø-Fonden |  |  | 3 |
| 36171065 | FFWPU Danmark | 1 | 2 |  |
| 18140691 | Fibromyalgi- & Smerteforeningen | 1 | 2 |  |
| 64723413 | Filadelfia |  |  | 3 |
| 41616148 | Filadelfia Christian Church | 1 |  |  |
| 31822084 | Filskov Friplejehjem |  |  | 3 |
| 11660533 | Finansforbundets Centrale Hjælpefond |  |  | 3 |
| 35366784 | fiq-child-aid.org | 1 |  |  |
| 43210203 | Firkløver-fonden |  |  | 3 |
| 15777885 | Fjellerup Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 65301210 | Fjelsø Friskole | 1\* |  |  |
| 12984286 | Fjerde Maj Kollegiet På Frederiksberg | 1 |  |  |
| 28507291 | Fjordlandskirken - en frimenighed i Frederiks­sund | 1 | 2 |  |
| 14213910 | Flynder Menighedsråd |  |  | 3 |
| 51831357 | Flyvestation Skrydstrup Svæveflyklub |  |  | 3 |
| 10234433 | FOLA - Forældrenes Landsorganisation | 1 |  |  |
| 60294615 | Folk & Sikkerhed | 1 |  |  |
| 28433328 | Folkedans Danmark Fonden |  |  | 3 |
| 86993511 | Folkehøjskolernes Forening i Danmark |  |  | 3 |
| 26540259 | Folkekirkens Cafe & Dagligstue |  |  | 3 |
| 36980214 | Folkekirkens Nødhjælp | 1 | 2 |  |
| 69386512 | Folkeuniversitetet i Århus | 1 |  |  |
| 27463789 | Fonden Brødrene Grams Historiske Arkiv og Museum |  |  | 3 |
| 10305217 | FONDEN BØRNEHJÆLPSDAGEN AF 6. MAJ 1904 | 1 |  |  |
| 11678645 | FONDEN DANMARKS FLYMUSEUM | 1 |  |  |
| 38358960 | Fonden Danmarks Jernbanemuseum |  |  | 3 |
| 32939511 | FONDEN DANSKE VETERANHJEM | 1 | 2 |  |
| 31172969 | FONDEN DANWATCH | 1 | 2 |  |
| 62572019 | Fonden Den danske Diakonissestiftelse | 1 | 2 |  |
| 40955089 | Fonden Det Nytter | 1 |  |  |
| 29146721 | Fonden Det Tredie Testamente / The Third Testament Foundation |  |  | 3 |
| 12125828 | FONDEN DIAKONISSEHUSET SANKT LUKASSTIFTELSEN | 1 | 2 |  |
| 64037919 | Fonden Ensomme Gamles Værn |  |  | 3 |
| 19291804 | Fonden for Børn og Unge Med Muskelsvind - Børnefonden |  |  | 3 |
| 16081078 | Fonden for Gymnastikhøjskolen i Ollerup | 1 |  |  |
| 25102827 | Fonden for Henne,Kvong,Lunde, Lydum,Løn- ne,nr. Nebel og Ovtrup Sogne |  |  | 3 |
| 55585512 | FONDEN FOR KFUM'S SOLDATERMIS­SION I DANMARK | 1 | 2 |  |
| 41919469 | Fonden for kulturelle og sociale formål i Aunslev og Bovense kirkesogne |  |  | 3 |
| 17555200 | Fonden for Randers Regnskov | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 27313566 | Fonden for Socialt Ansvar | 1 | 2 |  |
| 43609297 | Fonden fra familien Schmidt, “Kongehuset” Gejsing |  |  | 3 |
| 34203083 | FONDEN FRISTADEN CHRISTIANIA | 1 |  |  |
| 27656056 | FONDEN GEOCENTER MØNS KLINT |  |  | 3 |
| 74303528 | Fonden Gotvedinstituttet | 1 |  |  |
| 36049081 | FONDEN HUMAN PRACTICE FOUNDA- TION | 1 | 2 |  |
| 40148981 | Fonden Kirsten Skau Pedersens Rejselegat for Organister |  |  | 3 |
| 79005312 | Fonden Krisecentret Røntofte |  |  | 3 |
| 43279920 | FONDEN LIV OG PAUL WARNEKÆRS MINDELEGAT |  |  | 3 |
| 20594993 | Fonden Livslinien |  |  | 3 |
| 17505718 | FONDEN LYSGLIMT | 1 |  |  |
| 19961486 | Fonden Martinus ÅndsvidenskabeligeInstitut | 1 |  |  |
| 13063117 | Fonden Menighedsplejen i Danmark | 1 | 2 |  |
| 32387306 | Fonden Mindsteps Videncenter | 1 | 2 |  |
| 80968515 | Fonden Missionen Blandt Hjemløse | 1 |  |  |
| 35957847 | Fonden Morgencafé for Hjemløse | 1 |  |  |
| 72988515 | Fonden Mødrehjælpen | 1 | 2 |  |
| 35662464 | FONDEN ODSHERRED ZOO RESCUE | 1 |  |  |
| 24246000 | Fonden Oluf Høst Museet |  |  | 3 |
| 44005239 | Fonden Owen Luft | 1 |  |  |
| 43330675 | Fonden Planetary Responsibility Foundation | 1 | 2 |  |
| 21400572 | Fonden Projekt Udenfor | 1 | 2 |  |
| 19152286 | Fonden Præstbo |  |  | 3 |
| 11560636 | Fonden Rednings Teknisk Samling |  |  | 3 |
| 33247257 | FONDEN SAGNLANDET LEJRE, HISTO- RISK-ARKÆOLOGISK FORSKNINGS- OG FORMIDLINGSCENTER | 1 |  |  |
| 18210851 | Fonden Settlementet på Vesterbro | 1 |  |  |
| 17501682 | Fonden Skandinavisk Børnemission /Chil- dren's Mission, Denmark | 1 | 2 |  |
| 43170074 | Fonden Skandinavisk Dyrepark | 1 |  |  |
| 31408261 | Fonden Tarab Institute International | 1 | 2 |  |
| 25813685 | Fonden til fremme af antroposofisk kulturel virksomhed | 1 | 2 |  |
| 31957400 | Fonden til støtte for danske soldater i interna­tionale militæremissioner | 1 | 2 |  |
| 19152502 | Fonden Troens Bevis | 1 |  |  |
| 28422067 | FONDEN ULVSBORG HISTORISK VÆRKSTED | 1 |  |  |
| 39132869 | For Lige Vilkår | 1 |  |  |
| 26414520 | Forening Evangelist | 1 | 2 |  |
| 36693487 | Forening for Boghaandværk |  |  | 3 |
| 27259502 | Foreningen “Lumby Møllegård” |  |  | 3 |
| 40356061 | Foreningen 5 Skoler | 1\* |  |  |
| 42147028 | Foreningen af Kristne Friskoler | 1 |  |  |
| 18191288 | Foreningen Agape | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 26917425 | Foreningen Børnelejren på Langeland | 1 |  |  |
| 31799856 | Foreningen Cancerramte Børn | 1 |  |  |
| 35689990 | Foreningen Cykling uden alder | 1 |  |  |
| 76843716 | Foreningen Dansk Skoleskak | 1 |  |  |
| 17678000 | Foreningen DC-3 Vennerne | 1 |  |  |
| 31920124 | Foreningen Det Sociale Netværk | 1 |  |  |
| 49897715 | Foreningen Enestående Forældre | 1 |  |  |
| 31999057 | Foreningen Ethiopiens Børn | 1 |  |  |
| 28232101 | Foreningen Eurolife | 1 | 2 |  |
| 33026803 | Foreningen Fair Dog | 1 |  |  |
| 20667494 | Foreningen Familier med kræftramte børn | 1 | 2 |  |
| 43733540 | Foreningen Folkely | 1 |  |  |
| 32414982 | Foreningen for ATAKSI / HSP | 1 |  | 3 |
| 27156126 | Foreningen for Rygsøjlegigt og Morbus Be- chterew |  |  | 3 |
| 39057077 | Foreningen for støtte til Kanafanis børnefond |  |  | 3 |
| 30759818 | Foreningen for Transcendental Meditation | 1 |  |  |
| 35428682 | Foreningen Fundamentet | 1 | 2 |  |
| 32725945 | Foreningen Globalnyt | 1 |  |  |
| 89198313 | Foreningen Greenpeace-Danmark |  |  | 3 |
| 53370616 | Foreningen Grønlandske Børn | 1 | 2 |  |
| 56787011 | Foreningen Hestens Værn |  |  | 3 |
| 20103388 | Foreningen Hus Forbi | 1 |  |  |
| 42193755 | Foreningen Ingen Bliver Efterladt | 1\* |  |  |
| 43173693 | Foreningen KOLO | 1 |  |  |
| 30343344 | Foreningen nyt Hesteliv | 1 |  |  |
| 34444684 | Foreningen Præsteskoven |  |  | 3 |
| 34661553 | Foreningen Rangjung Yeshe Sangha | 1 | 2 |  |
| 39122715 | Foreningen Roskilde Festival | 1 |  |  |
| 16881171 | Foreningen Spiseforstyrrelser og Selvskade | 1 | 2 |  |
| 44049694 | Foreningen Sport ‘n’ Charity | 1 |  |  |
| 16283142 | Foreningen Srcm | 1 |  |  |
| 34683395 | Foreningen Stupa, Karma Kagyu Buddhistisk Sangha | 1 | 2 |  |
| 12237332 | Foreningen Til Gamle Bygningers Bevaring |  |  | 3 |
| 77823115 | Foreningen Ungdom Med Opgave | 1 | 2 |  |
| 38845470 | Foreningen Vordingborg Festuge | 1 |  |  |
| 32571530 | Foreningen Vægterne | 1 | 2 |  |
| 31546982 | Foreningen Wonderfestiwall | 1 |  |  |
| 23859319 | Foreningen Ørslev Kloster | 1\* |  |  |
| 33216750 | Foreningen Ådalen Retræte | 1 | 2 |  |
| 38031066 | Forfatteren Leif Hasles Fond |  |  | 3 |
| 31705290 | Forn Sidr - Asa- og Vanetrosamfundet i Danmark | 1 | 2 |  |
| 39196670 | ForRetssikkerhed - Foreningen for erstatning til syge på kontanthjælp | 1 |  |  |
| 63141712 | Forum for Værdig Pleje og Omsorg | 1 |  |  |
| 46093828 | Forælder Fonden | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 18939339 | Fredensborg Golf Club | 1 |  |  |
| 16263893 | Fredericia Golf Club | 1 |  |  |
| 82330410 | Frederiksbergmuseerne |  |  | 3 |
| 70770911 | Frederikshavn Baptistkirke | 1 | 2 |  |
| 16162205 | Frederikshavn Golfklub | 1 |  |  |
| 55559015 | Frederikshavn Kirkecenter | 1 | 2 |  |
| 29189498 | Frederikshavn Kommune |  |  | 3 |
| 13932786 | Frederikssund Golfklub Egelundsgården | 1 |  |  |
| 21659509 | Fredningsnævnet for Århus Amt |  |  | 3 |
| 10021936 | Fregatten Jylland | 1 |  |  |
| 43417312 | Frelsens Hær | 1 | 2 |  |
| 31908701 | Fremtid og Håb | 1 | 2 |  |
| 43208691 | Friends of IPC |  |  | 3 |
| 35163336 | Friends of the AnneGrethe Schools | 1\* |  |  |
| 33436076 | Frihavnens Venner |  |  | 3 |
| 13448000 | Frikirken En Åben Dør | 1 | 2 |  |
| 31226651 | Frikirken i Fjerritslev | 1 |  |  |
| 42837113 | Frikirken i Multihuset | 1 | 2 |  |
| 43243322 | Frikirken i Sæby | 1 | 2 |  |
| 66741915 | Frikirken i Aabenraa- Evangelisk Frikirke Danmark | 1 | 2 |  |
| 21841749 | Frikirken International Church | 1 | 2 |  |
| 26422728 | Frikirken Randers | 1 | 2 |  |
| 46945018 | Frikirken Salem | 1 | 2 |  |
| 67811011 | Frikirken Vestsjælland | 1 | 2 |  |
| 36103515 | Frikirken, Sorø | 1 | 2 |  |
| 28223692 | Frikirkenet | 1 |  |  |
| 56230718 | Friluftsrådet |  |  | 3 |
| 34668337 | Frimenigheden Broen | 1 | 2 |  |
| 34669120 | Frimurerlogen Pax Interna |  |  | 3 |
| 31731003 | Friplejehjemmet Skovbakkehjemmet |  |  | 3 |
| 22167812 | Frivilligt Drenge- og Pige-Forbund, FDF | 1 |  |  |
| 10384389 | FUGLEVÆRNSFONDEN | 1 | 2 |  |
| 34682445 | Fulton Fonden | 1 |  |  |
| 33182767 | Furi Appel og Gunnar Niskers Fond til Al­mennyttige Formål |  |  | 3 |
| 16238112 | Fyns Døveforening |  |  | 3 |
| 34136327 | Fyns Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 11625177 | Fynsk Frimureres Fond St. Joh. Logen Maria Til De Tre Hjerters Velfærdsfond |  |  | 3 |
| 30130723 | Fynske Idrætsforbund |  |  | 3 |
| 11591302 | Fælledgårdens Plejehjemsfond |  |  | 3 |
| 35763899 | Fællesrådet for sakskøbing og omegn |  |  | 3 |
| 32573371 | fødevareBanken | 1 |  |  |
| 40934588 | Faaborg Kulturhistoriske Museumsforening | 1 |  |  |
| 83882654 | Faaborg Museum S/I |  |  | 3 |
| 26820901 | Fårevejle Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 29491585 | Gabriel Jensens Ferieudflugter |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 41514256 | Gadehunde i Tyrkiet | 1 |  |  |
| 34745099 | Gadens børn | 1 | 2 |  |
| 25073592 | Gallo Kriserådgivning og Værested S/I | 1 | 2 |  |
| 31644909 | Galten Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 27213308 | GAME | 1 |  |  |
| 58247618 | Gammel Estrup Danmarks Herregårdsmuse­um S/I | 1 |  |  |
| 11724078 | Generalmajor P M Knudsen og Hustrus Legat Til Fordel for Trængende Enker Eller Døtre |  |  | 3 |
| 39510472 | Gertrud og Aksel Rosens Fond |  |  | 3 |
| 10021979 | Ghana Venskab | 1 |  |  |
| 31229626 | Gideonitterne i Danmark | 1 |  |  |
| 31213509 | Gifted Children | 1 |  |  |
| 42061611 | Gigtforeningen | 1 | 2 |  |
| 33207212 | Gigtplejehjemmet |  |  | 3 |
| 21174491 | Gigtramte Børns Forældreforening | 1 |  |  |
| 63789917 | Gilleleje Golfklub | 1 |  |  |
| 30145348 | GirlTalk.dk | 1 |  |  |
| 42490903 | Giv Effektivt | 1 | 2 |  |
| 16002933 | Give Golfklub | 1 |  |  |
| 75318219 | Givskud Zoo ZOOTOPIA S/I (Løveparken) | 1 | 2 | 3 |
| 14220712 | Gjellerup Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 13729107 | Global Aktion | 1 |  |  |
| 40771182 | Global Hope Denmark | 1 |  |  |
| 23278219 | Glud Museum |  |  | 3 |
| 35705961 | Gode Penge | 1\* |  |  |
| 29710694 | Golf Club Harekær | 1 |  |  |
| 63789712 | Golfklubben Hvide Klit/Klubhus | 1 |  |  |
| 15656239 | Golfklubben Lillebælt | 1 |  |  |
| 30933915 | Golfklubben Storstrømmen | 1 |  |  |
| 32370756 | Gospel Outreach | 1 | 2 |  |
| 32376096 | Greater Love | 1 | 2 |  |
| 73945828 | Grenaa Frikirke | 1\* | 2\* |  |
| 72860713 | Grenaa Golfklub | 1 |  |  |
| 15503009 | Greve Frikirke, Church of the Nazarene Inter­national | 1 | 2 |  |
| 27559417 | Grosserer H.F.Hansens Fond til almennyttige formål |  |  | 3 |
| 35926941 | Grow For It | 1 | 2 |  |
| 37360791 | Growing Trees Network Foundation S/I | 1 | 2 |  |
| 56852417 | Grundtvigsk Forum | 1 |  |  |
| 55744114 | Grænseforeningen | 1 |  |  |
| 19891275 | Græsted Frikirke | 1 | 2 |  |
| 36227044 | Guan Yin Citta Buddhism Kultur Forening | 1\* | 2\* |  |
| 32006256 | Gudhjem Golfklub | 1\* |  |  |
| 32788866 | Guldberg-Plan |  |  | 3 |
| 33797990 | Gurdwara Copenhagen | 1 |  |  |
| 10621143 | GV Ejby |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 79348619 | Gymnastikhøjskolen i Ollerup | 1 |  |  |
| 62239212 | Gyttegård Golfklub | 1 |  |  |
| 86362112 | Haderslev Golfklub | 1 |  |  |
| 32650201 | Halbergs Familiefond |  |  | 3 |
| 17366432 | Hals Seaside Golf | 1 |  |  |
| 19454096 | Hammel Golf Klub | 1 |  |  |
| 10688302 | Handicappede Børns Ferier | 1 |  |  |
| 36576375 | Hanne Reintofts Hjælpefond |  |  | 3 |
| 19426904 | Harre Vig Golfklub | 1 |  |  |
| 36615559 | Harreskovens Blótgilde | 1 | 2 |  |
| 34508941 | Hasene Danmark | 1 | 2 |  |
| 36205997 | Haven Aarhus | 1 | 2 |  |
| 30473221 | Havrebjerg Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 29059608 | Haze over Haarum - Harboøre Musikfestival | 1 |  |  |
| 89720516 | Hedemølle Efterskole | 1 |  |  |
| 27243568 | Hedensted Golfklub | 1 |  |  |
| 32410820 | Hedensted Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 30000269 | Helle Plejecenters Venner |  |  | 3 |
| 36645814 | Hellebro | 1 |  |  |
| 30814649 | Hellig Kors Klosters Fond | 1 |  |  |
| 32716644 | Helsinge Fodbold |  |  | 3 |
| 57033215 | Helsingør Golfklub | 1 |  |  |
| 14583106 | Henne Golfklub | 1 |  |  |
| 63581011 | Herberget Himmelekspressen Vasbygade 40, 2450 København Sv |  |  | 3 |
| 12074131 | Herfra og Videre Christianias Beboerrådgiv­ning |  |  | 3 |
| 85896318 | Herlufsholm Skole og Gods S/I | 1 |  |  |
| 11682073 | Herlufsholm-Fonden |  |  | 3 |
| 34632014 | Herning Bykirke | 1 | 2 |  |
| 27166148 | Herning Frikirke | 1 | 2 |  |
| 26960568 | Herning Golf Klub | 1 |  |  |
| 32624952 | Herning Kirkes Drengekors Fond | 1 |  |  |
| 24669416 | Herning Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 11650244 | Hestens Værns Fond Til Fordel for Forenin­gen Hestens Værn | 1 |  |  |
| 29396612 | Hillerød Golfklub | 1 |  |  |
| 34495408 | Hillerød Islamisk Forening | 1 |  |  |
| 34748446 | Hillsong Denmark | 1 | 2 |  |
| 32486193 | Himalayan Project | 1 |  |  |
| 26824613 | Himmelbjerg Golf Club | 1 |  |  |
| 15778032 | Hirtshals Golfklub | 1 |  |  |
| 29485917 | Historisk Samfund for Sønderjyll |  |  | 3 |
| 34657556 | Hizmet Danmark | 1 | 2 |  |
| 19164233 | Hjarbæk Fjord Golf Klub | 1\* |  |  |
| 32036333 | Hjernebarnet | 1 |  |  |
| 34775184 | Hjernerystelsesforeningen | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 17232932 | HjerneSagen - Landsforeningen for menne­sker ramtaf blodprop eller blødning i hjernen | 1 | 2 |  |
| 12259670 | Hjerneskadeforeningen | 1 | 2 |  |
| 37374490 | Hjerte for Afrika | 1 |  |  |
| 10394228 | Hjerteforeningen | 1 | 2 |  |
| 27983995 | Hjerteforeningens Børnefond Børnehjertefon- den | 1 | 2 |  |
| 16304042 | Hjortespring Golfklub | 1 |  |  |
| 41384417 | Hjælp din næste | 1 | 2 |  |
| 37825093 | Hjælp syge børn | 1 |  |  |
| 14519211 | Hjørring Aik Frem |  |  | 3 |
| 45182312 | Hjørring Baptistkirke | 1 | 2 |  |
| 10710170 | Hjørring Golfklub | 1 |  |  |
| 32907326 | Hobro Golfklub | 1 |  |  |
| 34018618 | Holbæk Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 85603116 | Holbæk Golfklub | 1 |  |  |
| 29189447 | Holbæk Kommune |  |  | 3 |
| 42639842 | Holch Povlsen Foundation Fond | 1 | 2 |  |
| 19413330 | Holmsland Klit Golfklub | 1 |  |  |
| 30772962 | Holstebro Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 88676513 | Holstebro Golfklub | 1 |  |  |
| 44810328 | Holstebro Kunstmuseum |  |  | 3 |
| 34644799 | Holstebro Menighedspleje |  |  | 3 |
| 30227085 | Holstebro Oasekirke | 1 | 2 |  |
| 46698711 | Holstebro Pinsekirke | 1 | 2 |  |
| 21596515 | Holstebro Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 33993684 | Holy Spirit Missionary Church | 1 | 2 |  |
| 35705201 | Home Start familiekontakt - Kolding Afde­ling |  |  | 3 |
| 29276226 | Home-Start Familiekontakt Danmark | 1 |  |  |
| 20825936 | Hornbæk Golfklub | 1 |  |  |
| 54003919 | Horsens Golfklub | 1 |  |  |
| 19185214 | Horsens Pinsekirke | 1 | 2 |  |
| 32692702 | Horsens Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 28829477 | Hospice Forum Danmark | 1 | 2 |  |
| 29348405 | Hospice Limfjord |  |  | 3 |
| 28944381 | Hospice Sjælland Den Selvejende Institution |  |  | 3 |
| 32009085 | Hospice Sjælland Støtteforening |  |  | 3 |
| 20965487 | Hospice Vangen S/I |  |  | 3 |
| 29115974 | Hospicefonden Danmark |  |  | 3 |
| 28367201 | HospiceSønderjylland | 1 |  | 3 |
| 32926061 | Hospitalsklovne i Kolding |  |  | 3 |
| 30312902 | HSP foreningen |  |  | 3 |
| 37009806 | Human Rights Watch Scandinavia Insamlings- stiftelsen | 1 | 2 |  |
| 33854536 | Humanistisk Samfund | 1 |  |  |
| 32610889 | Humlum Motions- og Gymnastikforening |  |  | 3 |
| 40043411 | Huset Askman |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 14687572 | HUSET-frivilligcenter og selvhjælpVejen |  |  | 3 |
| 11598331 | Hustømrerforeningen af 1691 | 1 |  |  |
| 36306378 | Hvalpsund Golf Club | 1 |  |  |
| 34682410 | Hvidb.-Lyngs-Jegindø Menighedsråd |  |  | 3 |
| 13493294 | Hygum Hjemstavnsgård |  |  | 3 |
| 62446013 | Højskolen for Bevidsthedsudvikling | 1\* |  |  |
| 61032312 | Høreforeningen | 1 | 2 |  |
| 26007216 | Høve Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 39527871 | Håb i Psykiatrien | 1 |  |  |
| 29815607 | IDRÆTS- OG KULTUR FONDEN SYD­VEST | 1\* |  |  |
| 17110918 | Idrætsforeningen Skjold Fodboldafd |  |  | 3 |
| 16344540 | Idrætsskolerne Ikast S/I | 1 |  |  |
| 16079243 | Ikast Golf Club | 1 |  |  |
| 31844894 | IKCB Vejle | 1 |  |  |
| 35427996 | Immanuel Chin Church, Rønne | 1 | 2 |  |
| 86327015 | ImpactChurch | 1 | 2 |  |
| 65219328 | Indenlandsk Sømandsmission | 1 | 2 |  |
| 30382846 | Indre Missions Samfund i Grønbæk sogn |  |  | 3 |
| 11645348 | Inge Sørensens Kattehjems Fond |  |  | 3 |
| 44434571 | Ingeniør Peter Hansens Fond |  |  | 3 |
| 27992285 | Ingeniører uden Grænser | 1 |  |  |
| 31959357 | Institutionen Kristnastova |  |  | 3 |
| 24983528 | Instituttet for Fremtidsforskning | 1 |  |  |
| 35574123 | Intact Denmark | 1 |  |  |
| 30328361 | International Aid Services Denmark | 1 | 2 |  |
| 26744105 | International Christian Community | 1 | 2 |  |
| 30213734 | International Church of Copenhagen | 1 | 2 |  |
| 26966019 | International City Baptist Church | 1 | 2 |  |
| 17466372 | International Harvest Christian Center | 1 | 2 |  |
| 26487013 | International Media Support (IMS) | 1 |  |  |
| 30865219 | International Medical Cooperat Comm | 1 |  |  |
| 34391548 | IOF Skoleforening |  |  | 3 |
| 16701033 | IRCT International Rehabilitation Council for Torture Victims S/I | 1 | 2 |  |
| 29986940 | Ishøj Mevlana Moske | 1 |  |  |
| 34652554 | Islamisk Center Vest | 1 | 2 |  |
| 30869990 | Islamisk Forum | 1 |  |  |
| 31337119 | Islamisk Kultur Center | 1 |  |  |
| 21670995 | Islamisk Kultur- og Undervisningscenter i Danmark Dikev Fonden | 1 |  |  |
| 76317011 | Islams Ahmadiyya Bevægelse Bik | 1 | 2 |  |
| 25909429 | Israelsmissionens Unge | 1 |  |  |
| 32516319 | Jaffaria Education Center | 1 | 2 |  |
| 44448947 | Jane og Eva Johansens Fond |  |  | 3 |
| 76055211 | Jehovas Vidners Rigssalsforening- Danmark | 1\* | 2\* |  |
| 15928492 | Jelling Golfklub | 1 |  |  |
| 17862073 | Jelling Musikfestival | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 44824779 | Jens og Birte Munksgaards Fond |  |  | 3 |
| 39091542 | Jens Smeds Oceanografiske Fond |  |  | 3 |
| 19053393 | Jesu Kristi Kirke af Sidste Dages Hellige i Danmark | 1 | 2 |  |
| 26827531 | Jesus Centre For All Nations | 1 | 2 |  |
| 87849511 | Joan Søstrene |  |  | 3 |
| 78492813 | Juelsminde Golfklub | 1 |  |  |
| 35555153 | Julehjælpen.dk | 1 |  |  |
| 38883410 | Julemærkefonden | 1 | 2 |  |
| 35913858 | Justitia |  |  | 3 |
| 25514386 | JÆGERNES NATURFOND | 1 |  |  |
| 42314870 | Jørgen Krygers og Anne AmmitzbøllsFond |  |  | 3 |
| 12836384 | Kaj Lykke Golfklub | 1 |  |  |
| 84173312 | Kalundborg Golf Klub | 1 |  |  |
| 16087785 | Kalø Golf Club | 1\* |  |  |
| 47337828 | Kalaallit Illuutaat Det Grønlandske Hus |  |  | 3 |
| 13062439 | Kammerkoret CAMERATA |  |  | 3 |
| 28599013 | Kammermusikfor af 1911 |  |  | 3 |
| 14915508 | Karen Blixen Museet,(Rungstedlund Fonden) | 1 |  |  |
| 11681190 | Karma Kadjy Skolen | 1 |  |  |
| 29726140 | Karmapa Trust | 1 | 2 |  |
| 43481010 | Karmelkirkens Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 16278246 | Kattegatcentrets Driftsfond | 1 |  |  |
| 31729068 | Kattehjemmet Bæklunds Venner |  |  | 3 |
| 37155322 | Kattehjælpen Aabenraa | 1 |  |  |
| 32043542 | Kembujeh School friends | 1 |  |  |
| 38087614 | Keren Hayesod, Danmark - Den Danske Isra- elindsamling | 1 | 2 |  |
| 29189706 | Kerteminde Kommune |  |  | 3 |
| 49649118 | Kerteminde-Dalby Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 27093612 | Kfuk's Sociale Arbejde | 1 | 2 |  |
| 62614617 | KFUM og KFUK i Danmark | 1 | 2 |  |
| 29745552 | KFUM Spejderne Immervad Gruppe |  |  | 3 |
| 40248919 | KFUM's Sociale Arbejde i Danmark | 1 | 2 |  |
| 55153418 | KFUM-Spejderne i Danmark | 1 |  |  |
| 33972091 | Khatamul Anbia Forening | 1 | 2 |  |
| 13025150 | King Baudouin Foundation | 1 |  |  |
| 38251538 | Kirke på vej Danmark | 1 |  |  |
| 83835168 | Kirkeby Idrætsforening |  |  | 3 |
| 29068704 | Kirkecenter Livets Kilde | 1 | 2 |  |
| 11977391 | Kirkefondet | 1 | 2 |  |
| 65219115 | Kirkelig Forening for Den Indre Mission i Danmark | 1 | 2 |  |
| 34905517 | Kirken i Kulturcenter Vendsyssel | 1 | 2 |  |
| 82883711 | Kirkens Korshær | 1 | 2 |  |
| 27582435 | Kirkernes Integrations Tjeneste | 1 | 2 |  |
| 13738610 | Kiropraktik & sundhed |  |  | 3 |
| 97660050 | Kirsten Kjærs Fond |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 30647149 | KIU - Patientforening Kræft I Underlivet | 1 | 2 |  |
| 27544819 | Kjellerup og Omegns Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 37896314 | KLF, Kirke & Medier | 1 | 2 |  |
| 11038719 | Klim Valgmenighed, Fælleskredsen | 1 | 2 |  |
| 34364672 | Klimabevægelsen i Danmark | 1 |  |  |
| 33393873 | KLIMAFONDEN | 1\* | 2\* |  |
| 37749087 | Klostergårdens Plejehjemsfond |  |  | 3 |
| 15746513 | Kofoeds Skole | 1 | 2 |  |
| 36590270 | Koinonia Aalborg | 1 |  |  |
| 67947312 | Kolding Golf Club | 1 |  |  |
| 25261208 | Kolding Kirkecenter | 1 | 2 |  |
| 27102409 | Kolding Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 27488684 | Kong Christian IX og Droning Louises Ju­bilæumslegat | 1 |  |  |
| 59607316 | Kong Frederik Vii S Stiftelse |  |  | 3 |
| 29951519 | Korskirkens Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 40959416 | Korsør Golf Klub | 1 |  |  |
| 15815000 | Krishnabevægelsen/Iskcon | 1 | 2 |  |
| 19136949 | Kristelig Handicapforening | 1 | 2 |  |
| 27746055 | Kristelig Lutheransk Trossamfund | 1 | 2 |  |
| 58986917 | Kristeligt Arbejde Blandt Blinde | 1 | 2 |  |
| 51027116 | Kristeligt Forbund for Studerende | 1 | 2 |  |
| 18303140 | Kristensamfundet i Danmark | 1 | 2 |  |
| 29753075 | Kristent Center Midt-Vest | 1 | 2 |  |
| 47387868 | Kristent Centrum S/I | 1 | 2 |  |
| 31800188 | Kristent Fællesskab Odense | 1 | 2 |  |
| 88756711 | Kristent Fællesskab, København | 1 | 2 |  |
| 21522945 | Kristent Pædagogisk Institut | 1 | 2 |  |
| 20843012 | Kristuskirkens Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 15063610 | Kronborgvejens Kirkecenter, Missionsforbun­det | 1 | 2 |  |
| 25605594 | Kronjyllands Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 12917902 | Kræftafdelingens Forskningsfond, Aarhus Universitetshospital |  |  | 3 |
| 55629013 | Kræftens Bekæmpelse | 1 | 2 |  |
| 17065890 | Kræfter til Kræft |  |  | 3 |
| 17420291 | Kræftforeningen Tidslerne | 1 |  |  |
| 47218268 | Kunsten Museum of Modern Art, Aalborg - selvejende institution | 1 |  |  |
| 41508922 | Kvaglund Kirkes Menighedsfællesskab | 1 | 2 |  |
| 89030811 | Kvindecenterfonden Dannerhuset | 1 | 2 |  |
| 33452721 | Kvindelige Kunstneres Samfund |  |  | 3 |
| 83767510 | Kvindernes U-landsudvalg -KULU | 1 |  |  |
| 30464192 | Kvisten | 1 |  |  |
| 31705207 | Kærlighedens Missionærer |  |  | 3 |
| 20741236 | København Vineyard | 1 | 2 |  |
| 26815509 | Københavnerkirken | 1 | 2 |  |
| 13375097 | Københavns Bibeltrænings Center | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 28240392 | Københavns Familiekirke S/I | 1 | 2 |  |
| 65142228 | Københavns Golf Klub | 1 |  |  |
| 30425162 | Københavns Højskoleforening |  |  | 3 |
| 32921264 | Københavns Moske | 1 | 2 |  |
| 11707386 | Københavns Universitets Kollegiesamvirke af 1983 | 1 |  |  |
| 48380719 | Københavns Valgmenighed af 1890 | 1 | 2 |  |
| 40751017 | Købnerkirken | 1 | 2 |  |
| 42972630 | Køge Frikirke | 1 | 2 |  |
| 69503314 | Køge Golf Klub | 1 |  |  |
| 37985805 | Lai Baptist Church | 1 | 2 |  |
| 34752826 | Land Of Hope | 1 |  |  |
| 71135217 | Landbrugets Kulturfond. |  |  | 3 |
| 17083082 | Landsbyfonden | 1 |  |  |
| 29646503 | Landsforeningen Den Danske Hjælpefond | 1 | 2 |  |
| 25735072 | Landsforeningen Downs Syndrom |  |  | 3 |
| 20248815 | Landsforeningen for cerebral parese. CP Danmark - tidligere Spastikerforeningen | 1 | 2 |  |
| 20078634 | Landsforeningen for Marfan Syndrom | 1 | 2 |  |
| 42803715 | landsforeningen for PTSD ramte og pårøren­de | 1 |  |  |
| 33764510 | Landsforeningen Forsøgsdyrenes Værn | 1 |  |  |
| 17765639 | Landsforeningen Huntingtons Sygdom |  |  | 3 |
| 56776915 | Landsforeningen Lænken |  |  | 3 |
| 27755070 | Landsforeningen Multipel System Atrofi | 1 |  | 3 |
| 14738045 | Landsforeningen Praktisk Økologi | 1 |  |  |
| 31351901 | Landsforeningen Spor | 1 |  |  |
| 20575794 | Landsforeningen Til Bekæmpelse af Hjerne­sygdomme |  |  | 3 |
| 16921289 | Landsorganisationen KRIS | 1 |  |  |
| 34007349 | Langebæk Alliancen |  |  | 3 |
| 32804799 | Ledreborg Palace Golf Club | 1 |  |  |
| 34632901 | Lemvig Bykirke | 1 | 2 |  |
| 12128398 | Lemvig Golfklub | 1 |  |  |
| 11039928 | Lemvig Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 55748810 | Lev | 1 | 2 |  |
| 38987046 | lev lolland-falster |  |  | 3 |
| 23072513 | LGBT+ Danmark, Landsforeningen forbøs­ser, lesbiske, biseksuelle og transpersoner | 1 |  |  |
| 31705525 | Liberal katolsk kirke i Danmark | 1 | 2 |  |
| 26378028 | Limfjordsmuseet Løgstør | 1 |  |  |
| 28637314 | Lions Danmark | 1 | 2 |  |
| 33234694 | LittleBigHelp | 1 | 2 |  |
| 69289916 | Lokalhistorisk Arkiv og Forening i Allerød Kommune Lafak |  |  | 3 |
| 33843453 | Lokalhistorisk Forening for Jelling, Kollerup- Vindelev og Hvejsel Sogne |  |  | 3 |
| 29726051 | Lokalhistorisk Forening for Vojens-Området |  |  | 3 |
| 15906987 | LOS - Landsorganisationen for sociale tilbud | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 34552576 | Louisiana Museum of Modern Art | 1 |  |  |
| 21358010 | Louisiana Museum/ Louisiana-Fonden |  |  | 3 |
| 20615915 | Lungeforeningen | 1 | 2 |  |
| 64201115 | Luthersk Mission Kbh Afd | 1 | 2 |  |
| 27578144 | Luthersk Missions Børn og Unge | 1 |  |  |
| 43899414 | Luthersk Missions Højskole | 1 |  | 3 |
| 17455419 | Luthersk Missionsforening | 1 | 2 |  |
| 32225071 | Luthersk Missionsforening Bornholm | 1 |  |  |
| 30742427 | Luthersk Missionsforening Lolland-Falster  Afdeling | 1 | 2 |  |
| 31703239 | Luthersk Missionsforening Vestjylland afd. | 1 |  |  |
| 31704030 | Luthersk Missionsforening Østjyllands afde­ling | 1 |  |  |
| 33925433 | Luthersk Missionsforening, Nordsjællands Afdeling | 1 |  |  |
| 31737176 | Luthersk Missionsforenings afdeling Søn- derjylland-Fyn | 1 |  |  |
| 40159142 | Lübker Golf Klub | 1 |  |  |
| 31306833 | LYLE- Patientforeningen for LYMFE­KRÆFT, LEUKÆMI og MDS | 1 |  |  |
| 42889016 | Lyngby Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 11848028 | Lyngby Boldklub 1921 |  |  | 3 |
| 32122302 | Lyngbygård Golf Klub | 1 |  |  |
| 11577806 | Lægeforeningens Forskningsfond |  |  | 3 |
| 54034512 | Lærernes Missions Forening | 1 |  |  |
| 34632405 | Læs for livet | 1 |  |  |
| 33407939 | Læseforeningen | 1 |  |  |
| 18394448 | Læsø Seaside Golf Klub | 1 |  |  |
| 32403174 | Løgstør Golfklub | 1 |  |  |
| 40638245 | Løgumkloster Højskole S/I |  |  | 3 |
| 34440417 | Løkkefonden | 1 |  |  |
| 15023279 | Løkken Golfklub | 1 |  |  |
| 64509918 | M/S Museet for Søfart | 1 |  |  |
| 34540535 | MADINA-TUL-ILM Education Center | 1 |  |  |
| 26960959 | Make-A-Wish Danmark | 1\* | 2\* |  |
| 29545936 | Mariager Højskoles Supportklub | 1\* |  |  |
| 60697612 | Mariagerfjord Frikirke | 1 | 2 |  |
| 33788673 | Mariagerfjord Golfklub | 1 |  |  |
| 27107710 | Maribo Boldklub |  |  | 3 |
| 13822298 | Maribo Sø Golfklub | 1 | 2 |  |
| 26694450 | Marie og Svend A. Sønderups Fond |  |  | 3 |
| 17781944 | Marielyst Golf Klub | 1 |  |  |
| 35388753 | Marjattahjemmenes Støttefond | 1\* | 2\* |  |
| 42706523 | Marzetta's Fond |  |  | 3 |
| 29996148 | Masanga | 1 |  |  |
| 40018808 | MATU BAPTIST CHURCH | 1 | 2 |  |
| 19989232 | ME Foreningen | 1 |  |  |
| 31984181 | Medborgerhusets Venner |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 17010077 | Medecins Sans Frontieres/Læger Uden Grænsers Fond | 1 | 2 |  |
| 36371439 | Mejerifolk uden Grænser | 1 |  |  |
| 18243717 | Mellemfolkeligt Samvirke | 1 | 2 |  |
| 23708817 | Mellerup Valgmenighed | 1 |  |  |
| 41517026 | Melsen Fonden |  |  | 3 |
| 15500301 | MENIGHEDSFAKULTETET | 1 | 2 |  |
| 33288379 | Mercy Outreach Danmark | 1 |  |  |
| 34668361 | Mercy Ships - Danmark | 1 | 2 |  |
| 21418870 | Merkur Fonden | 1 | 2 |  |
| 61692711 | Metodistkirken i Danmark | 1 | 2 |  |
| 53276318 | Metodistkirkens Sociale Arbejde Centralmis­sionen | 1 | 2 |  |
| 58333816 | Michael Skolen | 1 |  |  |
| 38075411 | Middelfart Museum |  |  | 3 |
| 52025214 | Midtsjællands Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 25277910 | Migræne & Hovedpineforeningen | 1 |  |  |
| 27171133 | Mindefonden for skovrider, godsforvalter A.R. Hansen, Halsted Kloster |  |  | 3 |
| 29489491 | Mindelegat efter Kirsten og Hans Rasmussen Falster |  |  | 3 |
| 14933999 | Minhaj ul Quran International Denmark (MQI-DK) | 1 | 2 |  |
| 34027609 | MinVenKatten | 1 |  |  |
| 44132818 | Mission Afrika | 1 | 2 |  |
| 30026144 | Mission Aviation Fellowship Danmark | 1 | 2 |  |
| 31703263 | Mission Danmark | 1 | 2 |  |
| 29733333 | Mission Support | 1 | 2 |  |
| 43071947 | Mission Uden Grænser Danmark | 1 | 2 |  |
| 14723692 | Mission Øst | 1 | 2 |  |
| 42647489 | Mission10forty | 1 | 2 |  |
| 56170219 | Missionsfonden af 4/5 1964 | 1 | 2 |  |
| 35276319 | Missionskirken | 1 | 2 |  |
| 36318430 | MMCC Global | 1 |  |  |
| 76824215 | Modersmål-Selskabet |  |  | 3 |
| 39881012 | Moesgård Museum | 1 |  |  |
| 16460400 | Mollerup Golf Club | 1 |  |  |
| 13494517 | Morsø Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 10158605 | Morsø Golfklub | 1 |  |  |
| 31920930 | MOSAIK | 1 | 2 |  |
| 31397588 | Museum Amager |  |  | 3 |
| 26623928 | Museum Jorn | 1 |  |  |
| 39156040 | Museum Odense S/I | 1 |  |  |
| 83246359 | Museum Sydfyn S/I | 1\* |  |  |
| 18471914 | Museum Sydøstdanmark | 1 |  |  |
| 45299716 | Museum VEST S/I | 1\* |  |  |
| 32034063 | Musik i Lejet | 1 |  |  |
| 41628014 | Muskelsvindfonden | 1 |  |  |
| 16023191 | Muslim Cultural Institute | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 33855354 | Møllevangens Vennekreds |  |  | 3 |
| 38347713 | Mølleåens Golf Klub | 1 |  |  |
| 37914312 | Møltrup Optagelseshjem |  |  | 3 |
| 29673845 | Møn Golfklub | 1 |  |  |
| 62513217 | N Zahles Skole |  |  | 3 |
| 19746089 | Nanny Jacobsens Fond |  |  | 3 |
| 22139118 | Nationalmuseet |  |  | 3 |
| 29073910 | Naturhistorisk Museum | 1 |  |  |
| 43702041 | Naturhistoriske Museums Rejsefond |  |  | 3 |
| 32220541 | Naya Jiwan | 1 | 2 |  |
| 19398277 | Netværkstedet Thorvaldsen |  |  | 3 |
| 25085396 | New Life Outreach Danmark | 1 | 2 |  |
| 21353736 | Nexø Frikirke | 1 | 2 |  |
| 13035598 | NF Danmark | 1 | 2 |  |
| 12235607 | Nibe Festival | 1 |  |  |
| 11649491 | Niels Brock Fonden |  |  | 3 |
| 23623218 | Nivaagaards Malerisamling | 1 |  |  |
| 19981495 | Nordborg Golfklub | 1 |  |  |
| 15853077 | Norddjurs Golfklub | 1 |  |  |
| 70546310 | Norddjurslands Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 29188947 | Nordfyns Kommune |  |  | 3 |
| 33969708 | Nordjylland Chin Church | 1 |  |  |
| 31116511 | Nordschleswigsche Gemeinde | 1 | 2 |  |
| 30950933 | Nordsjællands Jernbaneklub | 1 |  |  |
| 31548527 | Nordsjællands Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 72989228 | Nordsøen Oceanarium | 1 |  |  |
| 40868410 | Nordvestjysk Golfklub | 1 |  |  |
| 82388117 | Norea Radio Danmark | 1 | 2 |  |
| 60178518 | Ny Carlsberg Glyptotek | 1 |  |  |
| 31683688 | Nyapostolsk Kirke i Danmark | 1 |  |  |
| 59264710 | Nyreforeningen | 1 | 2 |  |
| 16641197 | Nyreforeningens Forskningsfond |  |  | 3 |
| 26753775 | NYT LIV | 1 | 2 |  |
| 60203911 | Næstved Bykirke | 1 | 2 |  |
| 34561303 | Nørrebro Skakklub |  |  | 3 |
| 34363978 | Nørremarkens venner |  |  | 3 |
| 20930942 | O.C.D. Foreningen | 1 |  |  |
| 34796165 | Odd Fellow Loge 103 Bundtet af Stave |  |  | 3 |
| 19729532 | Odd Fellow Loge nr 99 Mentor's Humanitære Fond Til Fordel for Børn i Ulande |  |  | 3 |
| 11915116 | Odd Fellow Ordenen, Den uafhængigeStor- loge for Kongeriget Danmark I.O.O.F |  |  | 3 |
| 19086291 | Odd Fellow Ordenens Børnefond af 1994 |  |  | 3 |
| 21457434 | Odd Fellow Ordenens Hospice Fond |  |  | 3 |
| 17482300 | Odder Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 13680515 | Odder Grundtvigske Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 35422765 | Odense Blommenslyst Golfklub | 1 |  |  |
| 18342103 | Odense Eventyr Golf Klub | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 13290717 | Odense Golfklub | 1 |  |  |
| 61474315 | Odense Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 34426244 | Odense Vineyard | 1 | 2 |  |
| 12610572 | Odense Zoologiske Have | 1 |  | 3 |
| 14268235 | Ok-Fonden |  |  | 3 |
| 29086052 | OneSchool Global - Copenhagen Campus | 1 |  |  |
| 11888690 | Open Air Concert | 1\* |  |  |
| 20503270 | Open Doors | 1 | 2 |  |
| 11451772 | Operation Mission | 1 | 2 |  |
| 11706479 | OPHØRT: Foreningen Kong Haakons Kirkes Venner |  |  | 3 |
| 28970471 | OPHØRT: Kronprinsesse Mary's Hjertefond |  |  | 3 |
| 34668310 | OPHØRT: Nepal 2010 | 1 | 2 |  |
| 17543407 | OPHØRT: OAC Danmark - Friluftsmissionen | 1 | 2 |  |
| 39811693 | OPHØRT: Patient In Focus | 1 | 2 |  |
| 41507497 | OPHØRT: Thurøhus venner |  |  | 3 |
| 38660918 | OPHØRT: Tysingehave Pleje- og Dagcenter |  |  | 3 |
| 36995947 | Orangutang Fonden | 1 | 2 |  |
| 11863418 | Ordet og Israel | 1 | 2 |  |
| 38234927 | Organdonation - ja tak | 1 |  |  |
| 27884954 | Orkesterefterskolen | 1 |  |  |
| 28012608 | Osler/HHT Danmark | 1 |  |  |
| 27493416 | Osted Frikirke | 1\* | 2\* |  |
| 14791418 | Osted Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 16156345 | Osteoporoseforeningen | 1 |  |  |
| 56227318 | Oure Baptistmenighed v/Jesper Ullemose | 1 | 2 |  |
| 38548735 | Outrup Fonden | 1 |  |  |
| 36174951 | OvaCure | 1 | 2 |  |
| 33339720 | Over Jerstal Borgerforening |  |  | 3 |
| 29097267 | Over Jerstal Fodboldklub |  |  | 3 |
| 11630405 | Overlæge Dr. Med. Einar Geert- Jørgensen og Hustrus Legat Administrator Ulrik Ibfelt |  |  | 3 |
| 88136411 | Oxfam Danmark | 1 | 2 |  |
| 59174916 | P. Carl Petersens Kollegium | 1 |  |  |
| 35188002 | Pakistansk Islamisk Trossamfund Madni Mastid Aarhus | 1 | 2 |  |
| 44301318 | Parasport Danmark | 1 |  |  |
| 31696011 | PARASPORT AARHUS |  |  | 3 |
| 35165436 | Parker Instituttets Patientforening |  |  | 3 |
| 76294410 | Parkinsonforeningen | 1 | 2 |  |
| 33848072 | Patientforeningen Lungekræft | 1 | 2 |  |
| 34438781 | Periamma | 1 |  |  |
| 29281122 | Phendeling - Center for Tibetansk Buddhisme | 1 | 2 |  |
| 81414211 | Pindstrup Fonden | 1 |  |  |
| 27315135 | Pindsvinevennerne i Danmark | 1 | 2 |  |
| 27236014 | Pinsekirken - Rudkøbing | 1 | 2 |  |
| 20423390 | Pinsekirken Amager | 1 | 2 |  |
| 40816917 | Pinsekirken Bornholm | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 36202513 | Pinsekirken Esbjerg | 1 | 2 |  |
| 16829110 | Pinsekirken København | 1 | 2 |  |
| 26965926 | Pinsekirken Nyt Håb | 1 | 2 |  |
| 40511210 | Pinsekirken Svendborg | 1 | 2 |  |
| 20356731 | PlanBørnefonden | 1 | 2 |  |
| 29439850 | Plant et Træ | 1 |  | 3 |
| 35778985 | Plastic Change | 1 |  |  |
| 82104518 | Plejeboligcenter Fælledgården |  |  | 3 |
| 34641536 | Poesiens Hus | 1 |  |  |
| 19286592 | Post/Tele Museumsfond | 1 |  |  |
| 37565261 | Poul Breinholt og hustru og Th. Dahl og hu­strus konfirmationsfond |  |  | 3 |
| 29261083 | PowerKirken | 1 | 2 |  |
| 16400092 | Professor dr.med. Fritz Kauffmanns Forsk­ningsfond |  |  | 3 |
| 34554293 | Projekt Hjemløs | 1 |  |  |
| 70017911 | Projekt Kirke | 1 | 2 |  |
| 63972118 | Promissio | 1 | 2 |  |
| 28876343 | Prostatakræftforeningen | 1 | 2 |  |
| 81935319 | Psoriasisforeningen | 1 | 2 |  |
| 19174883 | Psykiatrifonden | 1 | 2 |  |
| 63457817 | PTU (UlykkesPatientForeningen, PolioFore­ningen, Specialhospital for Polio- og Ulyk­kespatienter) | 1 | 2 |  |
| 35194398 | QURTUBAH | 1 |  |  |
| 29681309 | Radiohistorisk Forening Ringsted |  |  | 3 |
| 27584748 | Randers Fjord Golfklub | 1 |  |  |
| 83806710 | Randers Golf Klub | 1 |  |  |
| 30392752 | Randers Sejlklub |  |  | 3 |
| 62044128 | Rebild Efterskole | 1 |  |  |
| 63407216 | Red Barnet | 1 | 2 |  |
| 27336604 | Red Barnet Ungdom | 1 |  |  |
| 35505407 | Red Synet | 1 | 2 |  |
| 30774337 | Refugees Welcome | 1 |  |  |
| 11600441 | Refugiefonden- Løgumkloster Løgumkloster Refugie |  |  | 3 |
| 11726208 | Refugiets Venners Støttekreds |  |  | 3 |
| 34428948 | Regensianersamfundet | 1 |  |  |
| 29190925 | Region Midtjylland |  |  | 3 |
| 29190941 | Region Nordjylland |  |  | 3 |
| 41577398 | Repatriate the Children - Denmark | 1 | 2 |  |
| 34684413 | Rescue Team | 1 | 2 |  |
| 17859994 | Retten Til Liv | 1 | 2 |  |
| 64328018 | Ribe Golf Klub | 1 |  |  |
| 10734312 | Ribe Kunstmuseum | 1 |  |  |
| 27569102 | Ringsted Frikirke | 1\* | 2\* |  |
| 35148086 | RISING HOPE |  |  | 3 |
| 16704105 | Rold Skov Golfklub | 1 |  |  |
| 19379981 | Ronald Mcdonald Børnefond | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 59417428 | Roskilde Baptistkirke | 1 | 2 |  |
| 29053286 | Roskilde Garden |  |  | 3 |
| 81032211 | Roskilde Golfklub | 1 |  |  |
| 14772316 | Roskilde Kloster, Den Skeel-Juel-Brahe'ske Stiftelse | 1 |  |  |
| 41145137 | Roskilde Kultur Center | 1 |  |  |
| 30163680 | Roskilde Sports Petanque Club |  |  | 3 |
| 27633994 | Roskilde Vineyard | 1 | 2 |  |
| 11637744 | Rotary Danmarks Hjælpefond | 1 | 2 |  |
| 45942619 | Rudolf Steiner-Skolen |  |  | 3 |
| 22934511 | Ryslinge Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 57101512 | Ryslinge Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 67050010 | Rødding Frimenighed | 1 | 2 | 3 |
| 20700211 | Røde Kors | 1 | 2 |  |
| 17040928 | Røde Kors Hjemmet |  |  | 3 |
| 34544298 | Røde Kors Roskilde |  |  | 3 |
| 33528507 | Rønnede Golf Klub | 1 |  |  |
| 15428376 | Rådet for Grøn Omstilling | 1 |  |  |
| 35737200 | S/I Agerskov Friplejehjem Møllevangen |  |  | 3 |
| 35297227 | S/I Gudenå Hospice | 1 |  |  |
| 51227611 | S/I Ringkøbing Fjord Museer | 1 |  |  |
| 41634642 | S/I Street Care | 1 |  |  |
| 17877984 | Samsø Festival Forening | 1 |  |  |
| 17241893 | Samsø Golfklub | 1 |  |  |
| 29262403 | SAND - De hjemløses landsorganisation |  |  | 3 |
| 17975714 | Sankt Petri Menighedsråd | 1 |  |  |
| 29669287 | Sankt Vincent Grupperne | 1 | 2 |  |
| 30140834 | Saralystkirken, Det Danske Missionsforbund, Guds Menighed | 1 | 2 |  |
| 26662117 | Sarons Slettes Missions- og Nødhjælpscenter | 1 | 2 |  |
| 31705444 | Sathya Sai International Organisation Dan­mark | 1 | 2 |  |
| 10367816 | Scleroseforeningen | 1 | 2 |  |
| 58401617 | Sct Knuds Golfklub | 1 |  |  |
| 18650142 | Sct Maria Hospice | 1 |  |  |
| 17758640 | Sdr Bork Nødhjælp | 1 | 2 |  |
| 54168713 | Sdr Dalby Menighedsråd |  |  | 3 |
| 58850713 | Sdr Nærå Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 33618263 | Sdr. Felding Borgerforening |  |  | 3 |
| 18088886 | Sebberkloster Golfklub | 1 |  |  |
| 34137021 | Selskab for Bibelsk Arkæologi | 1 |  |  |
| 34635846 | Selskabet for Dansk Teaterhistorie |  |  | 3 |
| 31955041 | Selskabet Kjæden |  |  | 3 |
| 26040159 | Selskabet Til Udgivelse af Danske Mindes­mærker |  |  | 3 |
| 86717255 | Selvejende Institution Betesda | 1 | 2 |  |
| 40560017 | Selvejende institution Kvie Sø Efterskole | 1 |  |  |
| 33285698 | Senfølgerforeningen | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 29725748 | Seniorer Uden Grænser - Landsrådet |  |  | 3 |
| 58185728 | Sex & Samfund | 1 | 2 |  |
| 17738704 | SGI-Danmark | 1 |  |  |
| 28403240 | Shir Hatzafon - progressiv jødedomi Dan­mark | 1 | 2 |  |
| 75770219 | Silkeborg Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 29029849 | Silkeborg Golfklub | 1 |  |  |
| 16287601 | Silkeborg Krisecenter |  |  | 3 |
| 17318500 | Silkeborg Oasekirke | 1 | 2 |  |
| 27119719 | SIND - Landsforeningen for psykisksundhed | 1 | 2 |  |
| 33292066 | SIND Ungdom |  |  | 3 |
| 16878103 | Sindal Golf Klub | 1 |  |  |
| 66740013 | Siri Guru Singh Sabha Copenhagen | 1 |  |  |
| 59452517 | Sjølundkirken | 1 | 2 |  |
| 15865628 | Skagens Kunstmuseer S/I | 1 | 2 |  |
| 14351590 | Skanderborg Golfklub | 1 |  |  |
| 12526016 | Skanderup Grundtvigske Vm | 1 | 2 |  |
| 52868718 | Skive Golfklub | 1 |  |  |
| 29585881 | Skjern Bykirke | 1 | 2 |  |
| 12658435 | Skohandler Karl Nissen & Søns Fond |  |  | 3 |
| 34628858 | Skole og Sundhedsprojekt Gambia - SOS Gambia | 1 |  |  |
| 29339996 | Skovbakken Basketball-afdeling | 1 |  |  |
| 25294084 | Skovbo Golf Klub | 1 |  |  |
| 34400792 | Skovgårdens Venner |  |  | 3 |
| 34784418 | Skovgaardens Venner |  |  | 3 |
| 34129118 | Skovlund Friskole |  |  | 3 |
| 54354258 | Skovlunde Frikirke | 1 | 2 |  |
| 28384785 | Skovshoved Roklub |  |  | 3 |
| 18717700 | Skt. Benedikts Stiftelse S/I | 1 | 2 |  |
| 40116834 | Skuespiller Pauli Rybergs fond |  |  | 3 |
| 10534216 | Skuespillerforeningen af 1879 | 1\* |  |  |
| 38174886 | Skyggebørn | 1 |  |  |
| 28019130 | Skærbæk Mølle Golfklub Ølgod | 1 |  |  |
| 31800099 | Slagelse Baptist Menighed | 1 | 2 |  |
| 30218434 | Sletten Bådeklub |  |  | 3 |
| 35609733 | SMILFONDEN | 1 |  |  |
| 33218001 | Smith-Magenis Syndrom Forening | 1 |  |  |
| 33328990 | Smørum Golfklub | 1 |  |  |
| 56438416 | Sofiefonden |  |  | 3 |
| 48032710 | Solgaven |  |  | 3 |
| 14778012 | Solrød Strand Badmintonklub |  |  | 3 |
| 18870347 | Somalisk Familieforening | 1 |  |  |
| 25591186 | SORANSK SAMFUNDS BOLIGFOND |  |  | 3 |
| 29060509 | Soroptimist International Danmark | 1 |  |  |
| 77274618 | Sorø Golfklub | 1 |  |  |
| 31811805 | Sozialdienst Nordschleswig |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 35088415 | Sozziparken v/søstrene Sozzis kultur og fri­tidsfond |  |  | 3 |
| 35561242 | Specialsport.dk | 1 |  |  |
| 18426811 | Spedalskhedsmissionen | 1 | 2 |  |
| 12262876 | Spjald Idrætsforening |  |  | 3 |
| 33272189 | Spjald-Grønbjerg Musikforening |  |  | 3 |
| 30903323 | SPORTSTAR COLLEGE IKAST-BRANDE FONDEN | 1 |  |  |
| 16861359 | Sporvejshistorisk Selskab | 1 |  |  |
| 25185927 | Sri Sithi Vinayagar Temple | 1 | 2 |  |
| 20054387 | St.Alban's Church, Copenhagen | 1 | 2 |  |
| 20493887 | Stairway Danmark | 1 |  |  |
| 16656445 | Stammeforeningen i Danmark (FSD) |  |  | 3 |
| 44067374 | Steen Allan Ahrenkiels Mindefond |  |  | 3 |
| 32693342 | Stensballegaard Golfklub | 1 |  |  |
| 29577854 | Stensved Gymnastikforening |  |  | 3 |
| 44752719 | Stevns Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 26458242 | STH-Servicehunde til Handicappede | 1 |  |  |
| 30876164 | Stiftelsen Georg Stages Minde | 1 |  |  |
| 40991549 | Stille Stunder | 1 | 2 |  |
| 30046404 | Stofskifteforeningen | 1 |  |  |
| 20407816 | Stomiforeningen COPA |  |  | 3 |
| 26492084 | Storkøbenhavnske Odd Fellow LogersHuma­nitære Fond |  |  | 3 |
| 20904046 | Strandkirkefællesskabet | 1 | 2 |  |
| 58389617 | Strandvejskirken | 1 | 2 |  |
| 25872428 | Struer Fri Fag- og Højskole S/I | 1 |  |  |
| 18562472 | Struer Golfklub | 1\* |  |  |
| 12627688 | Studentergården Selvejende Institution | 1 |  |  |
| 11873103 | Støttefond for Møltrup Optagelseshjem | 1 | 2 |  |
| 21658308 | Støtteforening for Hospicearbejde |  |  | 3 |
| 21001341 | Støtteforeningen f. Hospice Vangen |  |  | 3 |
| 33976321 | Støtteforeningen for “Hospice Kolding” i Sdr. Stenderup |  |  | 3 |
| 32595057 | Støtteforeningen for Hospice Sydfyn | 1 |  |  |
| 37059161 | Støtteforeningen for Hospice Søndergård |  |  | 3 |
| 21721573 | Støtteforeningen for Hospice-Center, Sydve­stjylland |  |  | 3 |
| 21973475 | Støtteforeningen for HospiceSønderjylland |  |  | 3 |
| 33115075 | Støtteforeningen for Landsbyhospitalet Heri | 1 |  |  |
| 35422811 | Støtteforeningen for Sunway Childrens Trust | 1 | 2 |  |
| 30729404 | Støtteforeningen Hospice Djurslandog Strandbakkehuset |  |  | 3 |
| 39894777 | Støtteforeningen Lübker Friends | 1 | 2 |  |
| 32183964 | Støtteforeningen til Selvhjælp i Uganda | 1 |  |  |
| 33938276 | Støttegruppen Ewiket Lehibret |  |  | 3 |
| 29732884 | Svanevig Hospice |  |  | 3 |
| 43414542 | SVEND ERIKSSONS FOND TIL BEVA- RELSEAF TRUEDE DYREARTER |  |  | 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 41672870 | Svend Haubergs Samling Selvejende Fond |  |  | 3 |
| 61709711 | Svendborg Golf Klub | 1 |  |  |
| 34660212 | Svendborg Håndboldklub |  |  | 3 |
| 29189730 | Svendborg Kommune |  |  | 3 |
| 55256616 | Svenska Gustafskyrkan i Köpenhamn | 1 | 2 |  |
| 32858147 | SVF - Skagenskolen, Sambuyan Village Fri- ends | 1 |  |  |
| 32993575 | Svovlstikkerne | 1\* |  |  |
| 10203813 | SvømDanmark | 1 |  |  |
| 38968157 | Sydhavsøernes KatteSOS | 1 |  |  |
| 49912714 | Sydsjællands Golfklub Mogenstrup | 1 |  |  |
| 32022987 | Sydthy Golfklub | 1 |  |  |
| 11924913 | Syvende Dags Adventistkirken Danmark | 1 | 2 |  |
| 14063137 | Sæby Golfklub | 1 |  |  |
| 31736390 | Søhøjlandets Kirke | 1 | 2 |  |
| 43303813 | Søllerød Golfklub | 1 |  |  |
| 11747086 | Sølund Musik Festival | 1 |  |  |
| 32611362 | Sønderborg Gardens Støttekreds |  |  | 3 |
| 70102013 | Sønderborg Golfklub | 1 |  |  |
| 34540381 | Sønderborg og Omegns Kattelaug | 1 |  |  |
| 11611230 | Sønderjydsk Hjælpefond |  |  | 3 |
| 32251897 | Sønderjyllands Dyreværnsforening af 1995 | 1 |  |  |
| 25944313 | Sønderjyllands Golfklub | 1 |  |  |
| 75420854 | Sønderskovhjemmet |  |  | 3 |
| 11578403 | Søndervangs Boligfond |  |  | 3 |
| 11726178 | Søster og Verner Lipperts Fond |  |  | 3 |
| 43110438 | Tage Nørgaard og Ulrik Nørgaards Fond |  |  | 3 |
| 27552765 | Tandsundhed Uden Grænser | 1 |  |  |
| 44781905 | Tandtekniker Jan Grubichs Mindefond |  |  | 3 |
| 44480794 | Tange Sø Festival | 1 |  |  |
| 16282790 | Tange Sø Golfklub | 1 |  |  |
| 31705193 | tanzibarn | 1 | 2 |  |
| 29494622 | Tariqa Burhaniya Dusuqiya Shazuliya | 1 | 2 |  |
| 26908264 | TC Sjælland selvejende institution | 1 |  |  |
| 35318798 | Team Rynkeby Fonden | 1 |  |  |
| 25513819 | Teatermuseet i Hofteatret |  |  | 3 |
| 29076553 | terre des hommes, Danmark | 1 | 2 |  |
| 41979216 | Testrup Højskole | 1 |  |  |
| 42727075 | Thaikirken København | 1 | 2 |  |
| 31703220 | The Brethren | 1 | 2 |  |
| 33566247 | The Gospel Fellowship | 1 | 2 |  |
| 41636173 | The Health Watchers Association | 1 |  |  |
| 33318391 | The Why Foundation (Fond) | 1 |  |  |
| 38205277 | Thin Blue Line Denmark | 1 |  |  |
| 86680114 | Thise Friskole | 1 |  |  |
| 43058916 | Thorsted Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 70019612 | Thy Pinsekirke | 1 | 2 |  |
| 31733650 | Thy Rock | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 21987883 | Tibet Charity | 1 | 2 |  |
| 12233779 | Tolstrup-Stenum Friskole |  |  | 3 |
| 32389430 | Toreby sogns Forening og arkiv |  |  | 3 |
| 50732118 | Toreby-Grænge Boldklub |  |  | 3 |
| 31740061 | Tornby-Vidstrup Sognearkiv |  |  | 3 |
| 32578101 | Tove Birthe Jensens mindelegat Fond |  |  | 3 |
| 32060145 | Trapholtfonden |  |  | 3 |
| 13770441 | Treenighedskirkens Drengekor |  |  | 3 |
| 16357693 | Trehøje Golfklub | 1 |  |  |
| 26888026 | Trelleborg Golfklub Slagelse | 1 |  |  |
| 33985339 | Trianglen | 1\* |  |  |
| 35689524 | Trinitas - Psykiatriske service- og terapi­hunde | 1 |  |  |
| 15933577 | Troens Ord, Brande Kristne Center | 1 | 2 |  |
| 34540489 | TrygFondens Familiehus | 1 | 2 |  |
| 32589367 | Trykkefrihedsselskabet af 2004 |  |  | 3 |
| 41105860 | Tullebølle Borgerforening |  |  | 3 |
| 36283424 | Tullebølle Centeret Vennekreds |  |  | 3 |
| 30256727 | Tullebølle Fritidspark |  |  | 3 |
| 39584220 | Tullebøllehallens Venner |  |  | 3 |
| 40249001 | Turning Tables Danmark | 1\* | 2\* |  |
| 17494694 | Tværkulturelt Center | 1 | 2 |  |
| 68750113 | Tylstrup Frikirke | 1 | 2 |  |
| 34511675 | Tyrkisk Islamisk Kulturforening (TIKF) - Selimiye Moske | 1 |  |  |
| 31216230 | Tyrkisk Kulturcenter Århus | 1 | 2 |  |
| 30231678 | Tyrkisk Kulturforening | 1 | 2 |  |
| 31730678 | Tyrkisk Kulturforening | 1 |  |  |
| 21538612 | Tysk Reformert Kirke | 1 |  |  |
| 31683246 | Tænketanken Cevea | 1 |  |  |
| 17389211 | Tølløse Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 30446437 | Tønder Festival Forening | 1 |  |  |
| 10691028 | Tønder Frikirke | 1 | 2 |  |
| 15536497 | Tønder Golf Klub | 1 |  |  |
| 29189781 | Tønder Kommune |  |  | 3 |
| 43837702 | Tøstrup Kattehjem | 1 |  |  |
| 29556512 | Tårnby Gymnasium |  |  | 3 |
| 26456673 | Tåstrup FC |  |  | 3 |
| 59576410 | Ubberup Højskole | 1\* |  |  |
| 51885511 | Ubberup Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 21053937 | UCB Media | 1 |  |  |
| 17632809 | Udviklingshæmmedes Landsforbund | 1 |  |  |
| 44399164 | Ukraines Fremtid - Nødhjælp & Genopbyg­ning | 1 |  |  |
| 79075914 | Ulandshjælp Fra Folk Til Folk - Humana People To People | 1 |  |  |
| 28250479 | Ungdommens Røde Kors | 1 |  |  |
| 29352364 | Unge for Menneskerettigheder | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 35452826 | UNHCR FN's Flygtningeorganisation | 1 | 2 |  |
| 26108713 | Vaccinationsforum | 1 |  |  |
| 25951018 | Vadum Menighed | 1 | 2 |  |
| 16792810 | Vagttårnets Bibel- og Traktatselskab | 1 | 2 |  |
| 36146125 | Valgmenigheden Church of Love | 1 | 2 |  |
| 68915716 | Vallekilde Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 34634459 | Vallø Golfklub | 1 |  |  |
| 65242710 | Vanførefonden |  |  | 3 |
| 29045550 | Vangelystkontoen |  |  | 3 |
| 28998619 | Vanløse Frikirke | 1 | 2 |  |
| 15778989 | Varde Golfklub | 1 |  |  |
| 62647728 | Vartov Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 83209313 | VedvarendeEnergi | 1 | 2 |  |
| 16871230 | Vejen Golfklub | 1 |  |  |
| 38551914 | Vejle Golf Club | 1 |  |  |
| 36850728 | Vejle Idrætshøjskole & Vejle Idrætsefterskole | 1 |  |  |
| 32704549 | Vejle Oasekirke | 1 | 2 |  |
| 17257579 | Vejstrup Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 34558825 | Vendsyssel Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 13145016 | Vendsyssel Kunstmuseum |  |  | 3 |
| 45094316 | Vendsyssels Historiske Museum | 1 |  |  |
| 34561265 | Vennekredsen |  |  | 3 |
| 35279695 | Vennekredsen v. Bækmarksbro Plejehjem |  |  | 3 |
| 33549946 | Venner til Friplejehjemmet BedstedThy | 1 |  |  |
| 25048091 | Ventilen Danmark | 1 |  |  |
| 12186495 | Verdens Børn - International Børnehjælp | 1 | 2 |  |
| 32871240 | Verdens Børns Velfærdsorganisation | 1 | 2 |  |
| 78920610 | Verdens Skove | 1 | 2 |  |
| 72470915 | Vesterbølle Efterskole | 1 |  |  |
| 85031619 | Vesterkirken | 1 | 2 |  |
| 22254014 | Vestermarkskirken, Grindsted | 1 | 2 |  |
| 55842612 | Vestfyns Golfklub | 1 |  |  |
| 37355542 | Vestfyns Hjemstavnsforening |  |  | 3 |
| 39727773 | Veteranfonden | 1 |  |  |
| 34935114 | Viborg Domsogns Kirkekasse |  |  | 3 |
| 57567813 | Viborg Golfklub | 1 |  |  |
| 85637428 | Viborg Internationale Pinsekirke | 1 | 2 |  |
| 29189846 | Viborg Kommune |  |  | 3 |
| 21074845 | Vig Festival | 1 |  |  |
| 27853528 | Vikingeskibsmuseet i Roskilde | 1 |  |  |
| 29723397 | Vildbjerg Cup |  |  | 3 |
| 44029545 | Vita Amond Mortensens Velgørende Fond |  |  | 3 |
| 30037677 | Viva Danmark | 1 | 2 |  |
| 36095474 | Vojens Nagapoosani Amman Temple | 1 | 2 |  |
| 29189676 | Vordingborg kommune |  |  | 3 |
| 18792419 | Vorup Fb “ulvehøj“ |  |  | 3 |
| 64804928 | Vraa Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 13251118 | Vrå Valgmenighed | 1 | 2 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 35104984 | Værebro Golfklub | 1 |  |  |
| 40308253 | Værekstedet MMA selvejende institution | 1 |  |  |
| 33923767 | Værestedet |  |  | 3 |
| 39571625 | Værestedets Venner |  |  | 3 |
| 16461350 | VÅBENHISTORISK SELSKAB |  |  | 3 |
| 38799606 | With a Little Help | 1 |  |  |
| 21246816 | WIZO Danmark | 1 |  |  |
| 26397448 | World Animal Protection Danmark | 1 | 2 |  |
| 26561779 | World Diabetes Foundation | 1 | 2 |  |
| 27103065 | WSF | 1 |  |  |
| 40781218 | Wwf Verdensnaturfonden | 1 | 2 |  |
| 20270802 | Wycliffe:Sprog-Kultur-Bibel | 1 | 2 |  |
| 82688919 | Youth For Christ Danmark | 1 | 2 |  |
| 91631555 | Ys Men International Region Danmark | 1 |  |  |
| 40482512 | Zoologisk Have i København | 1 | 2 |  |
| 10625408 | Ældre Sagen | 1 |  |  |
| 38345583 | Æonisk Trossamfund | 1 |  |  |
| 11687989 | Øjenfonden |  |  | 3 |
| 69838316 | Øjenforeningen Værn om Synet | 1 | 2 |  |
| 40777148 | Øjenlæge Else Bruntses Fond |  |  | 3 |
| 26101808 | Ølgod Menighedscenter | 1 | 2 |  |
| 26095077 | Ølgod Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 16177342 | Ølstrup Friskole |  |  | 3 |
| 17498681 | Ørnehøj Golfklub | 1 |  |  |
| 35173285 | Øsal Ling - Lysets Have | 1 |  |  |
| 25346750 | Østens Assyriske Kirke (The Holy Apostolic Catholic Assyrian Church og the East) | 1 | 2 |  |
| 28943083 | Østervrå Frikirke | 1 | 2 |  |
| 21250619 | Østhimmerlands Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 17462903 | Åbenkirke Herning | 1 | 2 |  |
| 43190199 | Åbenkirke København | 1 | 2 |  |
| 27430821 | Aabenraa Golfklub | 1 |  |  |
| 29189854 | Aabenraa Kommune |  |  | 3 |
| 15748885 | Aabenraa Krisecenter |  |  | 3 |
| 17302035 | Aabybro Golfklub | 1 |  |  |
| 30205596 | AAGE V. JENSEN NATURFOND | 1 | 2 |  |
| 68004713 | Ågård Efterskole | 1 |  |  |
| 11035612 | Ågård Frimenighed | 1 | 2 |  |
| 11030491 | Aakjærselskabet |  |  | 3 |
| 57933828 | Aalborg Citykirke | 1 | 2 |  |
| 16471615 | Aalborg Golfklub | 1 |  |  |
| 19338010 | Aalborg Kloster | 1 |  |  |
| 17804189 | Aalborg Menighedscenter | 1 | 2 |  |
| 28192444 | Aalborg Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 46983254 | Aalborg Zoologiske Have | 1 |  |  |
| 46014812 | Aarhus Baptistmenighed | 1 | 2 |  |
| 32595103 | Aarhus Bykirke | 1 | 2 |  |
| 11628214 | Aarhus Golf Club | 1 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CVR nr.** | **Forenings Navn** | **1)§8A** | **2) §12 stk. 3** | **3) BAL** |
| 31119103 | Aarhus Universitet |  |  | 3 |
| 14111638 | Århus Valgmenighed | 1 | 2 |  |
| 39084686 | Aarhus Vineyard | 1 | 2 |  |
| 36248645 | Aarhus Zonta |  |  | 3 |
| 15778539 | Aarhus Aadal Golf Club | 1 |  |  |
| 14571337 | Års Frikirke | 1 | 2 |  |
| 27584659 | Aars Golfklub | 1 |  |  |
| 17213695 | Åskov Golfklub | 1 |  |  |
| 69922716 | Aaskov Rideklub |  |  | 3 |

"

**C.A.4.3.5.10 Optagelse på liste over godkendte foreninger i henhold til boafgiftslovens § 3, stk. 2**

**Indhold**

Dette afsnit handler om optagelse på liste over godkendte almen­velgørende eller på anden måde almennyttige institutioner mv. i henhold til BAL § 3, stk. 2.

Afsnittet indeholder:

• Kort om godkendelse

• Betingelse for alle institutioner mv.

**Kort om godkendelse**

Skatteministeren er bemyndiget til at bevilge boafgiftsfritagelse for arv, legat og forsikringer mv. til

• offentlige institutioner

• den danske folkekirke

• valgmenigheder

• religiøse samfund

• foreninger

• selskaber

• stiftelser

med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål. Se BAL § 3, stk. 2.

Foreninger mv. har mulighed for at blive optaget på den årlige liste om almenvelgørende eller på anden måde almennyttige fonde, foreninger, stiftelser, institutioner mv. samt religiøse samfund med markering som godkendt almenvelgørende eller på anden måde almennyttig institution mv. i henhold til BAL § 3, stk. 2.

Den årlige liste indeholder en fortegnelse over institutioner mv., der markeret med 1) og/eller 2). Disse institutioner mv. er godkendt i henhold til LL §§ 8 A og/eller LL § 12, stk. 3. Disse institutioner må modtage arv mv. afgiftsfrit, efter BAL § 3, stk. 1, litra g.

**Ansøgning fra institutioner mv. der allerede har boafgiftsfrita­gelse**

Andre almenvelgørende eller i øvrigt almennyttige institutioner mv., der allerede har opnået en boafgiftsfritagelse, kan ansøge

Skattestyrelsen om optagelse på listen som godkendt i henhold til BAL § 3, stk. 2, uden at afvente en konkret arveerhvervelse. An­søgningen skal være vedlagt kopi af boafgiftsfritagelsen samt den dagældende fundats eller vedtægt og kopi af den nugældende fun­dats eller vedtægt, hvis den afviger fra den førnævnte.

**Ansøgning i andre tilfælde**

Andre institutioner mv. kan i forbindelse med en konkret arveer- hvervelse ansøge om boafgiftsfritagelse i henhold til BAL § 3, stk. 2, som almenvelgørende eller i øvrigt almennyttig institution, og kan i denne forbindelse anmode om at blive optaget på den først­kommende liste over almenvelgørende eller på anden måde almen­nyttige fonde, foreninger, stiftelser, institutioner m.v. samt religiøse samfund som godkendt i henhold til LL § 8 A, LL § 12, stk. 3, eller BAL § 3, stk. 2.

Ansøgningen skal sendes til **Skattestyrelsen,** Nykøbingvej 76, Bygning 45, 4990 Sakskøbing.

Oplysningerne kan også indsendes digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

**Betingelse for alle institutioner m.v.**

Der er en betingelse for optagelse og forbliven på listen over god­kendte institutioner mv. i henhold til BAL § 3, stk. 2, at institutionen mv.

• giver Skattestyrelsen skriftlig besked om eventuelle ændrin­ger i institutionens vedtægter

• Indsender årsregnskabet, hvis Skattestyrelsen anmoder om det.

Regnskab og ændrede vedtægter skal sendes til:

**Skattestyrelsen**

Nykøbingvej 76

Bygning 45

4990 Sakskøbing

Oplysningerne kan også indsendes digitalt via [www.skat.dk](http://www.skat.dk).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsrets­domme** |  |  |
| SKM2022.8.ØLR | Sagen angik, om en mindefond havde et almenvelgørende eller almennyttigt formål, der berettigede fonden til fritagelse for boafgift af arv efter BAL § 3, stk. 2.  Fonden havde ifølge fondens fundats flere formål, herunder bl.a. et formål om vedligeholdelse og fornyelse af et gravsted tilhørende arveladers familie samt at uddele en flidspræmie til studenter fra et bestemt gymnasium i Danmark.  Landsrettens flertal fandt, at fonden ikke kunne fritages for boafgift efter BAL § 3, stk. 2. Fonden havde ikke godtgjort, at formålene om gravstedvedligeholdelse og uddeling af flidspræ­mien udgjorde en så begrænset del af fondens samlede formål, således at fonden på trods heraf udelukkende havde almenvel­gørende eller andet almennyttigt formål efter BAL § 3, stk. 2. Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom. | Stadfæster SKM2021.435.BR. |
| **Byretsdom­me** |  |  |
| SKM2024.225.BR | Retten fandt, at skatteyderen ikke var berettiget til afgiftsfrita­gelse af arv på ca. 5 mio. kr. i medfør af boafgiftslovens § 3, stk. 2. Skatteministeriet blev derfor frifundet.  Skatteyderen var en fond, hvis vedtægter ubestridt var almen­velgørende eller almennyttige, med undtagelse af en bestem­melse om en bestemmelse om vedligeholdelse af fondsstifterens familiegravsted, som ubestrideligt ikke var almenvelgørende eller almennyttigt. Retten fandt efter en samlet vurdering, at det ikke var godtgjort, at fondsvedtægternes formål vedrørende familiegravstedet udgjorde en så begrænset del af fondens formål, at fonden på trods heraf praktisk talt udelukkende har almenvelgørende eller andet almennyttigt formål, jf. boafgifts­lovens § 3, stk. 2.  Retten fandt, at det forhold, at fonden ikke endnu havde afholdt udgifter til gravstedet, samt at fondens formand og gravsteds­indehaveren havde forklaret, at han ikke havde til hensigt at forny gravstedet, ikke kunne føre til et andet resultat. Det for­hold, at skattemyndighederne tidligere fremkom med en vejle­dende udtalelse om, at fondens formål umiddelbart ville kunne anses for almennyttigt eller almenvelgørende, kunne heller ikke føre til andet resultat. | Dommen er anket til landsretten. |

**C.A.4.3.5.11 Fradrag for gaver til forskning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for fradrag for gaver til forskning. Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser

• Definitioner

• Gavernes størrelse

• Ansøgningsfrist

**Regel**

Der er fradrag for gaver til forskning, hvis visse betingelser er op­fyldt. Se LL § 8 H.

Reglen om fradrag for forskningsgaver gælder ikke, hvis gavegiver og gavemodtager er interesseforbundne. Se LL § 2.

**Betingelser**

Der er følgende betingelser for at gaven berettiger til fradrag:

a. Gaven skal gives til en almenvelgørende eller på anden måde almennyttig forening mv., der bruger foreningens midler til forskning.

b. Skattestyrelsen skal have godkendt, at gaver til foreningen berettiger til fradrag i det kalenderår, hvor gaven gives.

c. Foreningen skal indberette gaven til Skattestyrelsen.

**Ad a) Foreningen skal være almenvelgørende eller på anden måde almennyttig**

Det er en betingelse, at gaven er ydet til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige foreninger, stiftelser, institutioner mv., der anvender deres midler, herunder den modtagne gave, til forsk­ning.

**Ad b) Skattestyrelsen skal godkende foreningen**

Det er også en betingelse, at den modtagende forening mv. er godkendt af Skattestyrelsen til at modtage sådanne gaver med den virkning, at giveren får fradragsret. Godkendelse af foreningerne

m.v. gives for kalenderår, og Skattestyrelsen skal have godkendt foreningen i det kalenderår, hvor gaven bliver givet, for at gaven berettiger til fradrag.

Foreninger, stiftelser og institutioner mv. kan godkendes, hvis de er

• hjemmehørende her i landet eller et andet EU/EØS-land

• almenvelgørende eller på anden måde almennyttige og

• anvender midler til forskning.

Alle tre betingelser skal være opfyldt.

Se om ansøgningsfrist nedenfor.

**Ad c) Gaven skal indberettes til Skattestyrelsen**

Fradraget er yderligere betinget af, at foreningen, stiftelserne, insti­tutionerne mv. har indberettet gaven til Skattestyrelsen. Se SIL § 26. Forskningsinstitutionen skal bl. a. indberette beløbets størrelse og den enkelte givers CPR-, SE- eller CVR-nummer. Indberetningen skal ske via TastSelv Erhverv. Se nærmere Systemvejledning S nr. 50, som er tilgængelig på SKATs hjemmeside.

**Definitioner**

**Hjemmehørende her i landet eller et andet EU/EØS-land**

Udtrykket “hjemmehørende her i landet eller et andet EU/EØS- land” svarer til betegnelsen i SEL § 1. Ifølge praksis er det derfor afgørende, at både bestyrelsen - i hvert fald flertallet af bestyrelsen - og hovedkontoret befinder sig her i landet eller et andet EU/EØS- land, hvis et gavegivende selskab skal have fradrag.

**Almenvelgørende/almennyttig**

Begreberne “almenvelgørende” og “almennyttige” skal forstås på samme måde, som de forstås i LL § 8 A om fradragsret for gaver til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige institutioner. Se afsnit C.A.4.3.5.8 Fradrag for gaver til visse foreninger efter LL § 8 A.

**Forskning**

Forskning forstås som videnskabelig undersøgelse og granskning. Undersøgelserne kan indgå som et led i egentlig grundforskning. De kan også være rettet mod praktiske mål eller anvendelser. Før Skattestyrelsen godkender en forening, skal forvaltningen indhente en udtalelse fra Danmarks Frie Forskningsfond, om hvorvidt fore­ningen mv. bruger sine midler til forskning.

**Gavernes størrelse**

Reglerne om fradragsret for forskningsgaver fastsætter ingen be­grænsninger i form af maksimumsbeløb eller procentandele af overskud eller omsætning eller andet. Der følger dog en vis begræns­ning af selskabslovens § 195. Ifølge denne regel kan generalforsam­lingen beslutte, at der ydes gaver af selskabets midler til almennyt­tige eller dermed ligestillede formål, for så vidt det under hensyn til hensigten med gaven, selskabets økonomiske stilling samt om­stændighederne i øvrigt må anses for rimeligt. Ved siden af gene­ralforsamlingens kompetence har bestyrelsen kompetence til at anvende beløb til de nævnte formål, som i forhold til selskabets økonomiske stilling er af ringe betydning.

Reglerne om fradragsret for gaver medfører for selskaber, som i en periode ikke har udbetalt udbytte, men derimod har akkumuleret dette, at Skattestyrelsen ikke kan statuere maskeret udlodning, hvis selskabet beslutter at give gaver til godkendte foreninger mv. Sel­skabet har derimod fradragsret for gaverne.

**Ansøgningsfrist**

Ansøgning om godkendelse efter LL § 8 H skal indsendes senest

1. oktober til Skattestyrelsen, for det kalenderår, der ønskes god­Copyright © Karnov Group Denmark A/S

kendelse for. Skattestyrelsen skal derfor have godkendt foreningen i det kalenderår, hvor gaven bliver givet, for at gaven berettiger til fradrag.

Eksempel: Modtager en forening en gave i marts 2021, skal fore­ningen indsende sin ansøgning om godkendelse senest den 1. okto­ber 2021 til Skattestyrelsen, for at giveren af gaven opnår fradragsret.

**C.A.4.3.5.12 Liste over institutioner, der er godkendt til at modtage gaver efter LL § 8 H (forskningsgaver)**

**Liste over institutioner, der i** ^ **2024**" **er godkendt til at modtage gaver efter LL § 8 H (forskningsgaver)**

►

**Navn**

Alexandra Instituttet

Alzheimerforeningen

Amager og Hvidovre Hospitaler Akutmodtagelsen

Amager og Hvidovre Hospitaler Anæstesiologisk Afdeling Amager og Hvidovre Hospitaler Børne- og ungeafdelingen Amager og Hvidovre Hospitaler Dagkirugisk Afdeling

Amager og Hvidovre Hospitaler Funktions & Billeddiagnostisk Enhed

Amager og Hvidovre Hospitaler Fysio- og Ergoterapeutisk afde­ling

Amager og Hvidovre Hospitaler Gastroenheden, Kirurgisk Sektion Amager og Hvidovre Hospitaler Gastroenheden, Medicinsk Sek­tion

Amager og Hvidovre Hospitaler Gynækologisk-Obstetrisk Afde­ling

Amager og Hvidovre Hospitaler Hjertemedicinsk Afdeling

Amager og Hvidovre Hospitaler Infektionsmedicinsk Afdeling Amager og Hvidovre Hospitaler Klinisk Biokemisk Afdeling Amager og Hvidovre Hospitaler Klinisk Forskningsafdeling Amager og Hvidovre Hospitaler Klinisk Mikrobiologisk Afdeling Amager og Hvidovre Hospitaler Lunge- og Endokrinologisk Af­deling, endokrinologi

Amager og Hvidovre Hospitaler Lunge- og Endokrinologisk Af­deling, lungemedicin

Amager og Hvidovre Hospitaler Medicinsk afdeling, AMH Amager og Hvidovre Hospitaler Medicinsk afdeling, GLO Amager og Hvidovre Hospitaler Ortopædkirurgisk Afdeling Amager og Hvidovre Hospitaler Patientforløb

Amager og Hvidovre Hospitaler Patologiafdelingen Arbejdermuseet med Arbejderbevægelsens Bibliotek og Arkiv ARKEN Museum for Moderne Kunst

ARKEN Museum for Samtidskunst S/I

Arkitektskolen Aarhus

ARoS Aarhus Kunstmuseum

BaneDanmark

Beredskabsstyrelsens Uddannelser Beredredsskabsstyrelsen Billund Kommunes Museer

Bioneer

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Abdominalcentret K Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Afdeling og Socialmedicin Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Akutafdelingen

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Anæstesiologisk Afdeling Z

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Arbejds- og Miljømedi­cinsk Klinik AMED

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Center for Klinisk Forskning og Forebyggelse
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Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Dermatologisk-Venerolo- gisk Afdeling og Videnscenter for Sårheling

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Endokrinologisk afdeling

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Enhed for Sygeplejeforsk­ning og Evidensbasering

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Fysio- og Ergoterapiafde­lingen

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler GCP-enheden

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Geriatrisk & Palliativ

Afdeling GP

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Hjerteafdelingen Y

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Klinisk Biokemisk Afde- ling(KBA)

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Klinisk Farmakologisk

Afdeling (FARM)

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Klinisk Fysiologisk /

Nuklearmedicinsk Afdeling (KFNM)

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Lunge- og Infektionsme­dicinsk Afdeling L

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Neurologisk Afdeling N

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Ortopædkirurgisk Afdeling M

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Parker Instituttet

Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler Røntgenafdelingen

Bornholms Kunstmuseum

Bornholms Museum

Børne Hjernecancer Foreningen

BørneLungeFonden

BørneRiget Fonden

Cabi Center for Aktiv Beskæftigelsesindsats

Center for Hjerneskade Fond

Center for politiske studier

Center for Regional- og Turismeforskning

Center for Selvmordsforskning

Center for Ungdomsstudier

Copenhagen Business School Department of Management, Society

and Communication (MSC)

Copenhagen Business School Handelshøjskolen

Copenhagen Business School Institut for Afsætningsøkonomi (AØ)

Copenhagen Business School Institut for Digitalisering (DIGI)

Copenhagen Business School Institut for Finansiering (FIN)

Copenhagen Business School Institut for International Økonomi,

Politik og Business (EGB)

Copenhagen Business School Institut for Ledelse, Politik og Filo­sofi (LPF)

Copenhagen Business School Institut for Organisation og Arbejds­sociologi (IOA)

Copenhagen Business School Institut for Produktion og Erhverv­

søkonomi (PEØ)

Copenhagen Business School Institut for Regnskab og Revision (RR)

Copenhagen Business School Institut for Strategi og Innovation

(SI)

Copenhagen Business School Økonomisk Institut (ECON)

Cystisk Fibrose Foreningen

Danmark-Amerika Fondet (Danmarks Amerikanske Selskab)

Danmarks frie forskningsfond

Danmarks Grundforskningsfond

Danmarks Lungeforenings Fond

Danmarks Meteorologiske Institut DMI

Danmarks Nationalbank

Danmarks Statistik Danmarks Statistik Administration

Danmarks Tekniske Museum

Danmarks Tekniske Universitet

Danmarks Tekniske Universitet DTU Aqua

Danmarks Tekniske Universitet DTU Bioengineering

Danmarks Tekniske Universitet DTU Biosustain

Danmarks Tekniske Universitet DTU Center for Olie og Gas

Danmarks Tekniske Universitet DTU Compute

Danmarks Tekniske Universitet DTU Energi

Danmarks Tekniske Universitet DTU Engineering Technology

Danmarks Tekniske Universitet DTU Entrepreneurship

Danmarks Tekniske Universitet DTU Fotonik

Danmarks Tekniske Universitet DTU Fysik

Danmarks Tekniske Universitet DTU Fødevareinstituttet

Danmarks Tekniske Universitet DTU Kemi

Danmarks Tekniske Universitet DTU Kemiteknik

Danmarks Tekniske Universitet DTU Management

Danmarks Tekniske Universitet DTU Mekanik

Danmarks Tekniske Universitet DTU Miljø

Danmarks Tekniske Universitet DTU Nanolab

Danmarks Tekniske Universitet DTU Space

Danmarks Tekniske Universitet DTU Sundhedsteknologi

Danmarks Tekniske Universitet DTU Vindenergi

DANSK ARKITEKTUR CENTER (FOND)

Dansk Bibel-Institut

Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI)

DANSK FUNDAMENTAL METROLOGI

Dansk Jødisk Museum

Dansk Kræftforskningsfond

Dansk Sprognævn

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Copenhagen Busi­ness Academy

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Dania

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Kolding

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Midt/Vest

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Sjælland

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Syd/Vest

Danske Erhvervsakademier Erhvervsakademi Aarhus

Danske Erhvervsakademier KEA - Københavns Erhvervsakademi

Danske Professionshøjskoler Danmarks Medie og Journalisthøjsko­le

Danske Professionshøjskoler Maskinmesterskolen i København

Danske Professionshøjskoler Professionshøjskolen Metropol

Danske Professionshøjskoler University College Lillebælt

Danske Professionshøjskoler University College Nordjylland

Danske Professionshøjskoler University College Sjælland

(Absalon)

Danske Professionshøjskoler University College Syddanmark

Danske Professionshøjskoler Via University College

DE DANSKE KONGERS KRONOLOGISKE SAMLING PÅ

ROSENBORG

De Kulturhistoriske Museer i Holstebro Kommune

De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland Den Blå Planet

Den Danske Filmskole

DEN DANSKE FORSKNINGSFOND

Den Frie Lærerskole

Den Gamle By Danmarks Købstadmuseum

Den Hirschsprungske Samling

Den Præhospitale Virksomhed - Akutenheden Region Hovedsta­dens Akutberedskab

Den Selvejende Institution Kunstmuseet Trapholt

Designmuseum Danmark

Designskolen Kolding

Det Danske Sprog- og Litteraturselskab

Det Fynske Kunstakademi

Det Grønne Museum Dansk Landbrugsmuseum Gl. Estrup

Det Jyske Kunstakademi

Det Jyske Musikkonservatorium

Det Kgl. Bibliotek

Det Kongelige Danske Kunst- akademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering

Det Kongelige Danske Kunstakademi Billedkunstskolerne

Det Kongelige Danske Musikkonservatorium

Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø

Det Nationalhistoriske Museum på Frederiksborg

DFM - Danmarks Nationale Metrologiinstitut

DHI

Diabetesforeningen Danish Diabetes Association

DR

Energimuseet

Erhvervslivets Tænketank

Esbjerg Kunstmuseum

Fiskeri- og Søfartsmuseet i Esbjerg

Fjord- og bæltcentret i Kerteminde

FONDEN LINDOE OFFSHORE RENEWABLES CENTER

FORCE Technology

Foreningen BLOXHUB

Forskningsenhed for Almen Praksis

Forsvarsakademiet

Fredericia Maskinmesterskole

Frederiksbergmuseerne

Fuglsang Kunstmuseum

Furesø Museer

Faaborg Museum

Gammel Estrup Danmarks Herregårdsmuseum

Gigtforeningen

Glud Museum

Greve Museum

Handicapidrættens Videnscenter

HEART Herning Museum of Contemporary Art

Herlev og Gentofte Hospital Akutmodtagelsen

Herlev og Gentofte Hospital Allergi, Hud- og Kønssygdomme

Herlev og Gentofte Hospital Bedøvelse, Operation og Intensiv

Behandling (Gentofte)

Herlev og Gentofte Hospital Bedøvelse, Operation og Intensiv

Behandling (Herlev)

Herlev og Gentofte Hospital Brystkirurgi

Herlev og Gentofte Hospital Brystundersøgelser

Herlev og Gentofte Hospital Børn og Unge

Herlev og Gentofte Hospital Copenhagen Academy for Medical

Education & Simulation (CAMES)

Herlev og Gentofte Hospital Enhed for Diætister og Ernærings­forskning, EATEN

Herlev og Gentofte Hospital Forskningsteam i Sekretariat & Kommunikation

Herlev og Gentofte Hospital Fysio- & Ergoterapi

Herlev og Gentofte Hospital Hjerne- og Nervesygdomme

Herlev og Gentofte Hospital Hjertesygdomme

Herlev og Gentofte Hospital Klinisk Biokemisk Afdeling

Herlev og Gentofte Hospital Klinisk Mikrobiologi

Herlev og Gentofte Hospital Kræftbehandling

Herlev og Gentofte Hospital Kvindesygdomme, Gynækologi og Fødsler

Herlev og Gentofte Hospital Led- og Knoglekirurgi

Herlev og Gentofte Hospital Mave-, Tarm-, og Leversygdomme

Herlev og Gentofte Hospital Medicinske Sygdomme

Herlev og Gentofte Hospital Nuklearmedicin

Herlev og Gentofte Hospital Nyresygdomme

Herlev og Gentofte Hospital Patologi

Herlev og Gentofte Hospital Plastikkirurgi

Herlev og Gentofte Hospital Røntgen og Skanning

Herlev og Gentofte Hospital Urinvejssygdomme

Hjerteforeningen

Hjerteforeningens Børnefond Børnehjertefonden

Holstebro Kunstmuseum

Højteknologifonden

Idrættens Analyseinstitut

Industrimuseet Frederiks Værk

Industrimuseet

Innovationscenter for Økologisk Landbrug P/S

Instituttet for Fremtidsforskning

IT-Universitetet i København Business IT

IT-Universitetet i København Computer Science

IT-Universitetet i København Digital Design

J. F. Willumsens Museum

Kalundborg og Omegns Museum

Kastrupgårdsamlingen

Kattegatcentret

Kirsten og Freddy Johansens Fond

Komiteen for Sundhedsoplysning

Komponent - Kommunernes udviklingscenter f.m.b.a COK -

Center for Offentlig Kompetenceudvikling

Kroppedal Museum

Kræftens Bekæmpelse

Kunst & Historie

Kunsten Museum of Modern Art Aalborg

Kunstmuseum Brandts

KVINFO

Københavns Erhvervsakademi

Københavns Museum

Københavns Universitet

Københavns Universitet Afdeling for Eksperimentel Medicin

Københavns Universitet Arktisk Station

Københavns Universitet Biologisk Institut

Københavns Universitet Biomedical design

Københavns Universitet Biomedicinsk Institut

Københavns Universitet BRIC

Københavns Universitet Center for Health Data Science

Københavns Universitet Center for Internationalisering og Paral- lelsproglighed

Københavns Universitet Center for Sund Aldring

Københavns Universitet Center for Translational Neuroscience

Københavns Universitet Crown Princess Mary Center

Københavns Universitet DanStem

Københavns Universitet Datalogisk Institut

Københavns Universitet Det Nationale Center for Fremmedsprog (Øst)

Københavns Universitet Forskningsenheden for Almen Praksis,

Center for Sundhed og Samfund

Københavns Universitet Globe Institute

Københavns Universitet Innovation på SUND

Københavns Universitet Institut fo Immunologi og Mikrobiologi

Københavns Universitet Institut for Antropologi

Københavns Universitet Institut for Cellulær og Molekylær Me­dicin

Københavns Universitet Institut for Engelsk, Germansk og Ro­mansk

Københavns Universitet Institut for Farmaci

Københavns Universitet Institut for Folkesundhedsvidenskab

Københavns Universitet Institut for Fødevare- og ressourceøko­nomi

Københavns Universitet Institut for Fødevarevidenskab

Københavns Universitet Institut for Geovidenskab og Naturfor­valtning

Københavns Universitet Institut for Idræt og Ernæring

Københavns Universitet Institut for Klinisk Medicin

Københavns Universitet Institut for Klinisk Veterinærmedicin

Københavns Universitet Institut for Kunst og Kulturvidenskab

Københavns Universitet Institut for Lægemiddeldesign og Far­makologi

Københavns Universitet Institut for Matematiske Fag

Københavns Universitet Institut for Medier, Erkendelse og For­midling

Københavns Universitet Institut for Naturfagenes Didaktik

Københavns Universitet Institut for Neurovidenskab

Københavns Universitet Institut for Nordiske Studier og Sprogvi­denskab

Københavns Universitet Institut for Plante- og Miljøvidenskab

Københavns Universitet Institut for Psykologi

Københavns Universitet Institut for Statskundskab

Københavns Universitet Institut for Tværkulturelle og regionale studier

Københavns Universitet Institut for Veterinær- og Husdyrviden­skab

Københavns Universitet JUR Forskningsområdet

Københavns Universitet Kemisk Institut

Københavns Universitet Niels Bohr Institutet

Københavns Universitet Novo Nordisk Foundation Center for Protein Research

Københavns Universitet Odontologisk Institut

Københavns Universitet reNEW NNF Center for Stem Cell Me- dicine

Københavns Universitet Retsmedicinsk Institut

Københavns Universitet Saxo-Instituttet - Arkæologi, Etnologi, Historie, Græsk og Latin

Københavns Universitet Skolen for Klinikassistenter og Tandple­jere

Københavns Universitet Sociologisk Institut

Københavns Universitet SODAS

Københavns Universitet Statens Naturhistoriske Museum

Københavns Universitet SUND ph.d. skole

Københavns Universitet Søren Kierkegaard Forskningscenteret

Københavns Universitet TEO Afdelinger

Københavns Universitet TEO Center for Afrika

Københavns Universitet The Novo Nordisk Foundation Center for Basic Metabolic Research

Københavns Universitet Økonomisk Institut

Københavns Zoo

KØN, Museum for kønnenes kulturhistorie

KØS, Museum for kunst i det offentlige rum

Kroppedal Museum

Lemvig Museum

Limfjordsmuseet

Louisiana Museum of Modern Art

Læsø Museum

M/S Museet for Søfart

Marstal Søfartsmuseum

MARTEC - Maritime and Polytechnic University College

MENIGHEDSFAKULTETET

Middelaldercentret Forsøgscenter for Historisk Teknologi Middelfart Museum

Moesgård Museum

Moesgaard Museum

Museerne Helsingør

Museet for Samtidskunst

Museet for Thy og Vester Hanherred

Museet Sønderskov

Museum Amager

Museum for Forsyning og Bæredygtighed - MOSS

Museum Fredericia

Museum Give

Museum Horsens

Museum Jorn

Museum Kolding

Museum Lolland Falster

Museum Midtjylland

Museum Mors

Museum Nordsjælland

Museum Odense

Museum Salling

Museum Silkeborg

Museum Skanderborg

Museum Sydfyn

Museum Sydøstdanmark

Museum Sønderjylland

Museum Thy

Museum VEST

Museum Vestfyn

Museum Vestsjælland

Museum Østjylland

Museumsforeningen for Ebeltoft og Omegn

Muskelsvindfonden

Nationalmuseet

Naturama

Naturhistorisk Museum

Nivaagaards Malerisamling

Nordisk Institut for Kiropraktik og Klinisk Biomekanik (NIKKB)

Nordjyllands Historiske Museum Aalborg Historiske Museum

Nordjyllands Kystmuseum

Nordjyske Museer

Nordsjællands Hospital Administration

Nordsjællands Hospital Afdeling for Multisygdom

Nordsjællands Hospital Akutafdelingen

Nordsjællands Hospital Anæstesiologisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Billeddiagnostisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Børne- og Ungeafdeling

Nordsjællands Hospital Endokrinologisk og Nefrologisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Forskningsafdelingen

Nordsjællands Hospital Gynækologisk og Obsterisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Kardiologisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Kirurgisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Klinisk Biokemisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Lungemedicinsk og Infektionsmed. Afde­ling

Nordsjællands Hospital Neurologisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Onkologisk og Palliativ Afdeling

Nordsjællands Hospital Ortopædkirurgisk Afdeling

Nordsjællands Hospital Øre, Næse og Halsafdelingen

Nordsøen Oceanarium

Ny Carlsberg Glyptotek

Odense Bys Museer

Odense Universitetshospital Afdeling for Klinisk Patologi

Odense Universitetshospital Afdeling for Medicinske Mavetarm- sygdomme S

Odense Universitetshospital Anæstesiologisk Intensiv Afdeling V, Svendborg

Odense Universitetshospital Anæsthesiologisk Intensiv Afdeling V

Odense Universitetshospital Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik

Odense Universitetshospital Blodprøver og Biokemi

Odense Universitetshospital Bygningsdrift og Service

Odense Universitetshospital CEBMO (Center for Evidence-Based

Medicine Odense)

Odense Universitetshospital Center for Forskning i Patientkom­munikation

Odense Universitetshospital Center for klinisk epidemologi

Odense Universitetshospital Endokrinologisk Afd. M

Odense Universitetshospital Farmakologi

Odense Universitetshospital Fælles Akutmodtagelse FAM

Odense Universitetshospital Geriatrisk Afdeling G

Odense Universitetshospital Geriatrisk Afdeling G, Svendborg Odense Universitetshospital Gynækologisk / Obstetrisk Afd. D

Odense Universitetshospital H.C. Andersen Børnehospital

Odense Universitetshospital Hjerte-, Lunge og Karkirurgisk Af­deling T

Odense Universitetshospital Hjertemedicinsk Afdeling B

Odense Universitetshospital Hudafdeling I og Allergicentret

Odense Universitetshospital Hæmatologisk afdeling X

Odense Universitetshospital Infektionsmedicinsk afdeling Q

Odense Universitetshospital Kirurgisk Afdeling A

Odense Universitetshospital Klinisk Biokemisk Afdeling

Odense Universitetshospital Klinisk Genetisk Afdeling

Odense Universitetshospital Klinisk Immunologisk Afdeling

Odense Universitetshospital Klinisk IT

Odense Universitetshospital Klinisk Mikrobiologisk Afdeling

Odense Universitetshospital Klinisk udvikling

Odense Universitetshospital KompetencerCenter for rehabilitering

Odense Universitetshospital Kæbekirurgisk Afdeling K

Odense Universitetshospital Logistikafdelingen

Odense Universitetshospital Lungemedicinsk afdeling J

Odense Universitetshospital Medicinsk Afdeling M/FAM, Svendborg

Odense Universitetshospital Neurokirurgisk Afdeling U

Odense Universitetshospital Neurologisk Afdeling N

Odense Universitetshospital Nuclearmedicinsk Afdeling

Odense Universitetshospital Nyremedicinsk Afdeling Y

Odense Universitetshospital Onkologisk Afdeling R

Odense Universitetshospital OPEN

Odense Universitetshospital Ortopædkirurgisk Afdeling O

Odense Universitetshospital Patient- og Pårørendeservice Odense Universitetshospital Plastikkirurgisk Afdeling Z

Odense Universitetshospital Radiologisk Afdeling, Svendborg

Odense Universitetshospital Radiologisk Afdeling/Mammografi- centret

Odense Universitetshospital REHPA - Videncenter for Rehabili­tering og Palliation

Odense Universitetshospital Rengøring og Hospitalsservice

Odense Universitetshospital Respirationscenter Syd

Odense Universitetshospital Reumatologisk Afdeling C

Odense Universitetshospital Steno Diabetes Center Odense

Odense Universitetshospital Sygehusapotek Fyn

Odense Universitetshospital Sygehusenheden Ærø

Odense Universitetshospital Urinvejskirurgisk Afdeling L

Odense Universitetshospital Øjenafdeling E

Odense Universitetshospital Økonomi og Planlægning

Odense Universitetshospital Øre-, Næse- og Halskirurgisk Afde­ling F

Ordrupgårdsamlingen

OvaCure

Parkinsonforeningen

Politiskolen

Professionshøjskolen VIA University College

Randers Kunstmuseum

Randers Regnskov

Region Hovedstaden / Amager og Hvidovre Hospital

Region Hovedstaden / Herlev og Gentofte Hospital

Region Hovedstaden / NordsjællandsHospital

Region Hovedstaden / Rigshospitalet

Region Hovedstaden / Steno Diabetes Center Copenhagen

Region Hovedstaden Bispebjerg og Frederiksberg Hospitaler

Region Hovedstaden Region Hovedstadens Apotek

Region Hovedstaden Region Hovedstadens Psykiatri

Region Hovedstadens Akutberedskab

Region Hovedstadens Apotek Region Hovedstadens Apotek

Region Hovedstadens psykiatri Børne- og Ungdomspsykiatrisk Center

Region Hovedstadens psykiatri Psykatrisk Center København Region Hovedstadens psykiatri Psykiatrisk Center Amager Region Hovedstadens psykiatri Psykiatrisk Center Ballerup Region Hovedstadens psykiatri Psykiatrisk Center Bornholm Region Hovedstadens psykiatri Psykiatrisk Center Glostrup Region Hovedstadens psykiatri Psykiatrisk Center Nordsjælland Region Hovedstadens psykiatri Psykiatrisk Center Sct. Hans Region Hovedstadens psykiatri Psykoterapeutisk Center Stolpe­gård

Region Midtjylland DEFACTUM

Region Midtjylland Hospitalsplanlægning

Region Nordjylland Center for Klinisk Forskning

Region Sjælland Region Sjælland eksl. SUH

Region Syddanmark Sundhedsområdet, forskning Rehabiliteringscenter for Muskelsvind (fond) Ribe Kunstmuseum

Rigsarkivet

Rigshospitalet Afdeling for Bedøvelse og Operation

Rigshospitalet Afdeling for Bedøvelse, Operation og Intensiv Behandling

Rigshospitalet Afdeling for Bedøvelse, Operation og TraumeCen­ter

Rigshospitalet Afdeling for Blodsygdomme

Rigshospitalet Afdeling for Børn og Unge (JMC)

Rigshospitalet Afdeling for Børn og Unge med Kirurgiske Syg­domme

Rigshospitalet Afdeling for Ergo- og Fysioterapi

Rigshospitalet Afdeling for Fertilitet

Rigshospitalet Afdeling for Genetisk

Rigshospitalet Afdeling for Genomisk Medicinsk

Rigshospitalet Afdeling for Graviditet, Fødsel og Barsel (JMC) Rigshospitalet Afdeling for Hjerne- og Nervekirurgi Rigshospitalet Afdeling for Hjerte- og Lungekirurgi Rigshospitalet Afdeling for Hjertesygdomme

Rigshospitalet Afdeling for Hormon- og Stofskiftesygdomme Rigshospitalet Afdeling for Infektionssygdomme

Rigshospitalet Afdeling for Intensiv Behandling

Rigshospitalet Afdeling for Intensiv behandling af nyfødte og mindre børn

Rigshospitalet Afdeling for Karkirurgi

Rigshospitalet Afdeling for Klinisk Fysiologi og Nuklearmedicin Rigshospitalet Afdeling for Klinisk Immunologi

Rigshospitalet Afdeling for Klinisk Mikrobiologi Rigshospitalet Afdeling for Kræftbehandling

Rigshospitalet Afdeling for Kvindesygdomme

Rigshospitalet Afdeling for Kæbekirurgi

Rigshospitalet Afdeling for Led- og Knoglekirurgi

Rigshospitalet Afdeling for Nyresygdomme

Rigshospitalet Afdeling for Organkirurgi og Transplantation

Rigshospitalet Afdeling for Patologi

Rigshospitalet Afdeling for Rygmarvsskader

Rigshospitalet Afdeling for Røntgen og Skanning

Rigshospitalet Afdeling for Tarmsvigt og Leversygdomme

Rigshospitalet Afdeling for Urinvejskirurgi

Rigshospitalet Afdeling for Vækst og Reproduktion

Rigshospitalet Afdeling for Øre-Næse-Halskirurgi og Audiologi

Rigshospitalet Center for Aktiv Sundhed (CFAS)

Rigshospitalet Center of Excellence for Health, Immunity and

Infections (CHIP)

Rigshospitalet Centeradministrationen under Hjertecentret

Rigshospitalet Copenhagen Trial Unit

Rigshospitalet Enhed for Kirurgisk Patofysiologi

Rigshospitalet Finsenlaboratoriet

Rigshospitalet Klinik for Plastikkirurgi og Brandsårsbehandling

Rigshospitalet Klinisk Biokemisk Afdeling

Rigshospitalet Universiteternes Center for Sygepleje & Omsorgs­forskning, UCSF

Rigshospitalet, Glostrup Afdeling for Bedøvelse og Intensiv Be­handling

Rigshospitalet, Glostrup Afdeling for Bedøvelse, Smerter og Re­spirationsstøtte

Rigshospitalet, Glostrup Afdeling for Hjerne- og Nervesygdomme

Rigshospitalet, Glostrup Afdeling for Hjerne- og Nerveundersø­gelser

Rigshospitalet, Glostrup Afdeling for Rygkirurgi, Led- og Binde­vævssygdomme

Rigshospitalet, Glostrup Afdeling for Øjensygdomme

Rigshospitalet, Glostrup Dansk institut for Eksterne Kvalitetssik­ring for Laboratorier i Sundhedssektoren, DEKS

Rigshospitalet, Glostrup Klinisk Eksperimentel Forskningsafde­ling, GLO

Rigshospitalet, Hvidovre Afdeling for Hjerneskader

Ringkøbing Fjord Museer

Roskilde Museum (ROMU)

Roskilde Universitet

Roskilde Universitet Institut for Kommunikation og Humanistisk

Videnskab

Roskilde Universitet Institut for Mennesker og Teknologi

Roskilde Universitet Institut for Naturvidenskab og Miljø

Roskilde Universitet Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv

Rudersdal Museer

Rytmisk Musikkonservatorium

SAM Fonden

Sammen for August

Scleroseforeningen

SEGES Innovation P/S

Sjællands Kirkemusikskole

Sjællands Universitetshospital Akutafdelingen Køge

Sjællands Universitetshospital Anæstesiologisk afd, Roskilde og

Køge

Sjællands Universitetshospital Billeddiagnostisk Afdeling Regio­nal enhed

Sjællands Universitetshospital Dermatologisk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Gynækologisk/Obstetrisk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Hæmatologisk afd, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Kardiologisk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Kirurgisk Afdeling, Køge

Sjællands Universitetshospital Klinisk Biokemisk afdeling,

Roskilde og Køge

Sjællands Universitetshospital Klinisk Farmakologi, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Klinisk Fysiologisk Nuklearmedi­cinsk Afdeling, Køge

Sjællands Universitetshospital Klinisk Immunologi, Næstved

Sjællands Universitetshospital Klinisk Mikrobiologi, Slagelse

Sjællands Universitetshospital Klinisk Onkologisk Afdeling SUH Roskilde

Sjællands Universitetshospital Medicinsk Afdeling, Køge

Sjællands Universitetshospital Medicinsk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Neurologisk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Ortopædkirurgisk Afdeling, Køge

Sjællands Universitetshospital Patologisk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Plastikkirurgisk og Brystkirurgisk, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Pædiatrisk Afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Reumatologisk Afdeling, Roskilde og Køge

Sjællands Universitetshospital Staben

Sjællands Universitetshospital Tand-, Mund- og Kæbekirurgisk afdeling

Sjællands Universitetshospital Urologisk afdeling, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Øjenafdelingen, Roskilde

Sjællands Universitetshospital Øre-, Næse- og Halskirurgisk Af­deling, Køge

Skagens Kunstmuseer

Skovgaard Museet

Sorø Kunstmuseum

Statens Museum for Kunst

Statens Serum Institut

Steno Diabetes Center Copenhagen

Struer Museum

Svendborg International Maritime Academy, SIMAC

Syddansk Musikkonservatorium

Syddansk Universitet (University of Southern Denmark)

Syddansk Universitet Biologisk Institut

Syddansk Universitet Biomedicinsk Laboratorium

Syddansk Universitet CPOP

Syddansk Universitet Institut for Biokemi og Molekylær Biologi

Syddansk Universitet Institut for Design, Medier og Uddannelses­videnskab

Syddansk Universitet Institut for Entrepremørskab og Relations­ledelse

Syddansk Universitet Institut for Fysik, Kemi og Farmaci

Syddansk Universitet Institut for Grøn Teknologi

Syddansk Universitet Institut for Idræt og Biomekanik

Syddansk Universitet Institut for Kultur- og Sprogvidenskaber

Syddansk Universitet Institut for Matematik og Datalogi

Syddansk Universitet Institut for Mekanik og Elektronik

Syddansk Universitet Institut for Molekylær Medicin

Syddansk Universitet Institut for Psykologi

Syddansk Universitet Institut for Regional Sundhedsforskning

Syddansk Universitet Institut for Sociologi, Miljø- og Erhvervsø­konomi

Syddansk Universitet Institut for Statskundskab

Syddansk Universitet Institut for Sundhedstjenesteforskning

Syddansk Universitet Institut for Teknologi og Innovation

Syddansk Universitet Institut for Virksomhedsledelse

Syddansk Universitet Juridisk Institut

Syddansk Universitet Mads Clausen Instituttet

Syddansk Universitet Mærsk Mc-Kinney Møller Instituttet

Syddansk Universitet Retsmedicinsk Institut

Syddansk Universitet Statens Institut for Folkesundhed

Syddansk Universitet Økonomisk Institut

Sydvestjyske Museer

Teatermuseet i Hofteatret

Teknologisk Institut

Thorvaldsens Museum

Trapholt

Tunforeningen af 2019 til støtte for videnskabelig mærkning af blåfinnede tun i dansk farvand

Vardemuseerne

Vejdirektoratet

Vejen Kunstmuseum

Vejle Kunstmuseum

VejleMuseerne

Vendsyssel Historiske Museum

Vendsyssel Kunstmuseum

Vendsyssels Historiske Museum

Vestervig Kirkemusikskole

Vesthimmerlands Museum

Viborg Museum

Viborg Stiftsmuseum

Vikingeskibsmuseet i Roskilde

VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfæd

Willumsens Museum

Zoologisk Have i København

Øhavsmuseet Faaborg

Øjenfonden

Øjenforeningen Værn om Synet

Østfyns Museer

Østsjællands Museum

AAGE V. JENSEN NATURFOND

Aalborg Universitet

Aalborg Universitet Institut for Arkitektur og Medieteknologi

Aalborg Universitet Institut for Byggeri, By og Miljø

Aalborg Universitet Institut for Datalogi

Aalborg Universitet Institut for Elektroniske Systemer

Aalborg Universitet Institut for Energi

Aalborg Universitet Institut for Kemi og Biovidenskab

Aalborg Universitet Institut for Kommunikation og Psykologi

Aalborg Universitet Institut for Kultur og Læring

Aalborg Universitet Institut for Matematiske Fag

Aalborg Universitet Institut for Materiale og Produktion

Aalborg Universitet Institut for Medicin og Sundhedsteknologi

Aalborg Universitet Institut for Planlægning

Aalborg Universitet Institut for Politik og Samfund

Aalborg Universitet Institut for Sociologi og Socialet Arbejde

Aalborg Universitet Juridisk Institut

Aalborg Universitet Klinisk Institut

Aalborg Universitet AAU Business School

Aalborg Universitetshospital - Psykiatrien Psykiatrien, Region

Nordjylland

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Blodsygdomme

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Diabetes og Hormon­sygdomme

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Gynækologi, Graviditet og Fødsel

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Hud- og Kønssygdom­me

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Kræftbehandling

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Led-, Ryg- og Binde­vævssygdomme

Aalborg Universitetshospital Afdeling for Medicinske Mave- og Tarmsygdomme

Aalborg Universitetshospital Akut- og Traumecenter

Aalborg Universitetshospital Anæstesi- og Intensivafdeling

Aalborg Universitetshospital Arbejds- og Miljømedicinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Billeddiagnostisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Bryst- og Plastikkirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Børne- og Ungeafdeling

Aalborg Universitetshospital Center for Clinical Data Science

(CLINDA)

Aalborg Universitetshospital Dansk Center for Sundhedstjeneste­forskning

Aalborg Universitetshospital Forskning, Uddannelse og Innovation

Aalborg Universitetshospital Forskningsenheden for Klinisk Sy­gepleje

Aalborg Universitetshospital Fysio- og Ergoterapiafdelingen

Aalborg Universitetshospital Geriatrisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Hjerte- og Lungekirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Hjertemedicinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Infektionsmedicinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Karkirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Klinisk Biokemisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Klinisk Farmakologisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Klinisk Fysiologi og Nuklearmedi­cinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Klinisk Genetisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Klinisk Immunologisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Klinisk Mikrobiologisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Kulinarium, Måltider og Ernæring

Aalborg Universitetshospital Kæbekirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Lungemedicinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Mave- og Tarmkirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Medicinsk Afdeling, Farsø

Aalborg Universitetshospital Medicinsk Afdeling, Hobro

Aalborg Universitetshospital Molekylær Diagnostisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Neurokirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Neurologisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Nyre- og Urinvejskirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Nyremedicinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Ortopædkirurgisk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Patologiafdelingen

Aalborg Universitetshospital Præhospital- og Akutforskning

Aalborg Universitetshospital Sexologisk Center

Aalborg Universitetshospital Socialmedicinsk Afdeling

Aalborg Universitetshospital Thisted Sygehus

Aalborg Universitetshospital Tværfagligt Smertecenter

Aalborg Universitetshospital Øjenafdeling

Aalborg Universitetshospital Øre-, Næse- og Halskirurgisk Afde­ling

Aalborg Zoologiske Have

Aarhus Maskinmesterskole

Aarhus Universitet

Aarhus Universitet AIAS Aarhus Institute for Advanced Studies

Aarhus Universitet Center for Bioinformatik

Aarhus Universitet Center for Kvantitativ Genetik og Genomforsk- ning

Aarhus Universitet Center for Undervisning og Digitale Medier (TDM)

Aarhus Universitet Danmarks institut for Pædagogik og Uddan­nelse

Aarhus Universitet DCA Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug

Aarhus Universitet DCE Nationalt Center for Miljø og Energi

Aarhus Universitet Faculty of Arts

Aarhus Universitet Faculty of Health

Aarhus Universitet Faculty of Natural Science

Aarhus Universitet Faculty of Technical Science

Aarhus Universitet Inst. for Forretningsudvik. og Teknologi

Aarhus Universitet Institut for Agroøkologi

Aarhus Universitet Institut for Bio- og Kemiteknologi

Aarhus Universitet Institut for Biologi

Aarhus Universitet Institut for Biomedicin

Aarhus Universitet Institut for Byggeri og Bygningsdesign

Aarhus Universitet Institut for Datalogi

Aarhus Universitet Institut for Ecoscience

Aarhus Universitet Institut for Elektro- og Computerteknologi

Aarhus Universitet Institut for Folkesundhed

Aarhus Universitet Institut for Fysik og Astronomi

Aarhus Universitet Institut for Fødevarer

Aarhus Universitet Institut for Geoscience

Aarhus Universitet Institut for Husdyrvidenskab

Aarhus Universitet Institut for Kemi

Aarhus Universitet Institut for Kommunikation og Kultur

Aarhus Universitet Institut for Kultur og Samfund

Aarhus Universitet Institut for Matematik

Aarhus Universitet Institut for Mekanik og Produktion

Aarhus Universitet Institut for Miljøvidenskab

Aarhus Universitet Institut for Molekylærbiologi og Genetik

Aarhus Universitet Institut for Odontologi og Oral Sundhed

Aarhus Universitet Institut for Retsmedicin

Aarhus Universitet Institut for Statskundskab

Aarhus Universitet Institut for Virksomhedsledelse

Aarhus Universitet Institut for Økonomi

Aarhus Universitet Juridisk Institut

Aarhus Universitet Psykologisk Institut

Aarhus Universitet The Interdisciplinary Nanoscience Center

Aarhus Universitet Aarhus BSS

Aarhus Universitets Forskningsfond

Aarhus Universitetshospital

Aarhus Universitetshospital Akutafdelingen

Aarhus Universitetshospital Arbejdsmedicinsk Klinik

Aarhus Universitetshospital Blodprøver og Biokemi

Aarhus Universitetshospital Børneafdeling A.

Aarhus Universitetshospital Dansk Center for Partikelterapi

Aarhus Universitetshospital Forskningsenheden for Funktionelle

Lidelser, Psykosomatik og Liasisonpsykiatri

Aarhus Universitetshospital Fysioterapi- og Ergoterapiafdelingen

Aarhus Universitetshospital Geriatrisk Afdeling G

Aarhus Universitetshospital Hjerte-Lunge-Karkirurgisk Afd. T, inkl. Thoraxkirurgisk afd.

Aarhus Universitetshospital Hjertesygdomme

Aarhus Universitetshospital Hud og Kønssygdomme

Aarhus Universitetshospital Hæmatologisk Afd. R

Aarhus Universitetshospital Infektionsmedicinsk Afdeling Q

Aarhus Universitetshospital Klinisk Epidemiologisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital Klinisk Farmakologisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital Klinisk Genetisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital Klinisk Immunologisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital Klinisk Mikrobiologisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital Kræftafdelingen

Aarhus Universitetshospital Kvindesygdomme og fødsler

Aarhus Universitetshospital Lungemedicinsk Afd. LUB

Aarhus Universitetshospital Mave-Tarm Kirurgi

Aarhus Universitetshospital Medicinsk Endokrinologisk Afd. MEA

Aarhus Universitetshospital Medicinsk Hepato-Gastroenterologisk Afd. V

Aarhus Universitetshospital Molekylær Medicinsk Afdeling Aarhus Universitetshospital Neurokirurgisk Afd. NK Aarhus Universitetshospital Neurologisk Afd. F

Aarhus Universitetshospital Neuroradiologisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital NUK - PET

Aarhus Universitetshospital Nyremedicinsk Afd. C

Aarhus Universitetshospital Operation og Intensiv - nord, syd, øst

Aarhus Universitetshospital Ortopædkirurgisk Afd. E

Aarhus Universitetshospital Patologisk Institut

Aarhus Universitetshospital Plastik- og Brystkirurgi

Aarhus Universitetshospital Reumatologisk Afdeling U

Aarhus Universitetshospital Røntgen og Scanning

Aarhus Universitetshospital Steno og Diabetes Center

Aarhus Universitetshospital Tand-, Mund-, og Kæbekirurgisk Afd. O

Aarhus Universitetshospital Urinvejskirurgisk Afd. K

Aarhus Universitetshospital Øjenafd. J

Aarhus Universitetshospital Øre- Næse- og Halsafd. H

Aarhus Universitetshospital, Skejby Afdeling for Depression og Angst

Aarhus Universitetshospital, Skejby Afdelling for Psykoser

Aarhus Universitetshospital, Skejby Børne- og Ungdomspsykia­trisk Afdeling

Aarhus Universitetshospital, Skejby Retspsykiatrisk Afdeling

<

**C.A.4.3.6 Servicefradrag**

Som udgangspunkt er der ikke skattemæssigt fradrag for privates udgifter vedrørende serviceydelser i hjemmet eller til reparations- og vedligeholdelsesarbejde på boligen eller fritidsboligen.

Som en forsøgsordning blev der med BoligJobordningen indført en begrænset fradragsret for denne type udgifter i forhold til boliger i LL § 8 V. Ordningen blev efterfølgende ændret, således at fritids­boliger blev omfattet, ligesom der skete ændringer i de omfattede ydelser mv. Se Den juridiske vejledning 2016-1 afsnit C.A.4.3.6 om fradrag til og med 2015, og for så vidt angår fradrag for 2016 og 2017, Den juridiske vejledning 2018-1 afsnit C.A.4.3.6.

Ved lov nr. 396 af 2. maj 2018 blev BoligJobordningen gjort permanent med virkning fra 1. januar 2018. Der skete i den forbindelse en justering af de omfattede ydelser. Herudover blev fradragsloftet på henholdsvis 6.000 kr. for serviceydelser og 12.000 kr. for håndværksydelser, pr. person omfattet af regulering efter PSL § 20. Fradragslofterne blev fastsat til et grundbeløb på hen­holdsvis 5.400 kr. og 10.900 kr. (2010-niveau).

Ved lov nr. 376 af 28. marts 2022 blev fradragsretten for hånd­værksydelser (håndværkerfradraget), der er udført efter den 31. marts 2022 afskaffet.

Fra og med 1. april 2022 er der således efter LL § 8 V alene fradrag for arbejdsløn til en række serviceydelser efter LL § 8 V. Se om de tidligere gældende regler om fradrag for håndværksydel­ser, Den juridiske vejledning, 2022-2 afsnit C.A.4.3.6.

Der blev ved lov nr. 376 af 28. marts 2022 alene ændret i hvilke ydelser, der er omfattet af Boligjobordningen. Der blev ikke ændret på den hidtil omfattede personkreds eller de generelle betingelser for at opnå fradrag.

Ved lov nr. 109 af 31. januar 2024 blev fradragsloftet for service­fradraget forhøjet, så fradragsloftet fra og med indkomståret 2024 udgør et grundbeløb på 9.400 kr. (2010-niveau) pr. person.

►**Bemærk**

Der er den 30. januar 2024 vedtaget lovforslag L117, hvor der fo­reslås genindførelse af fradrag for grøn istandsættelse i boligjobord- ningen (håndværkerfradraget) og udvidelse af servicefradraget. Omtale af ændringsloven vil blive indarbejdet i den kommende udgave af Den juridiske vejledning, 2025-2.“

**Hvilke personer**

Alle skattepligtige personer der ved indkomstårets udløb er fyldt 18 år, og som havde fast bopæl i helårsboligen på tidspunktet for arbejdets udførelse, er omfattet af den personkreds, der kan foretage fradrag vedrørende helårsboliger. Se LL § 8 V, stk. 2, nr. 1 og 2.

Vedrørende fritidsboliger er fradragsretten begrænset til den per­sonkreds, der ejer og er ejendomsværdiskattepligtig af fritidsboligen på tidspunktet for arbejdes udførelse. Endvidere er ejerens ægtefælle omfattet af personkredsen, såfremt ægtefællerne var gift og samle­vende på tidspunktet for arbejdets udførelse. Det er en betingelse, at personen er skattepligtig og fyldt 18 år ved indkomstårets udløb. Se LL § 8 V, stk. 2, nr. 1 og 2, samt stk. 3.

Begrænset skattepligtige kan foretage fradrag i forhold til en fri­tidsbolig, der er beliggende i Danmark under samme betingelser som fuldt skattepligtige.

Se endvidere afsnit C.F.5.4 om fradrag i forhold til begrænset skattepligtige der har valgt beskatning efter grænsegængerreglerne i kildeskatteloven afsnit I A.

**Hvilke ydelser**

Reglen giver fradrag for serviceydelser (servicefradrag) i hjemmet (helårsboligen) og i en fritidsbolig. Serviceydelser omfatter almin­delig rengøring, vinduespudsning, børnepasning og almindeligt havearbejde. Se bekendtgørelse nr. 391 af 28. marts 2022, og bilag 1 til ligningsloven, hvor der er en opregning af de omfattede serviceydelser.

I afgørelsesskemaet nedenfor er opregnet en række afgørelser vedrørende forskellige ydelser. Det er i skemaet anført, hvis der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for den i afgørelsen omhandlede ydelse, fordi der er tale om en håndværksydelse.

**Betingelser**

Det er en betingelse for fradrag for arbejdsløn til serviceydelser, at arbejdet er udført af en virksomhed, der er momsregistreret i Danmark. Arbejdet må dog tillige være udført af en person, der er fyldt 18 år inden udgangen af det pågældende indkomstår, og som er fuldt skattepligtig til Danmark. Se LL § 8 V, stk. 2, nr. 3.

I forhold til udenlandske fritidsboliger, og helårsboliger der tilhører grænsegængere, er der også fastsat betingelser vedrørende registre­ring mv. i forhold til den der udfører arbejdet. Se herom LL § 8 V, stk. 8, og bekendtgørelse nr. 391 af 28. marts 2022 §§ 9 og 12.

Det er en betingelse for fradrag, at der ikke er ydet tilskud til ar­bejdet efter andre offentlige støtteordninger, herunder efter reglerne i lov om hjemmeservice. Udgifter til børnepasning, der er skattefri­taget hos modtageren efter LL § 7 Æ er, ligesom udgifter der er fradraget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter andre regler i skattelovgivningen ikke fradragsberettigede. Se nærmere herom i LL § 8 V, stk. 6, 2. pkt.

Det er en betingelse for fradrag for serviceydelser vedrørende fritidsboliger, at fritidsboligen ikke har været udlejet i indkomståret. Det skyldes, at der allerede indirekte bliver givet fradrag for sådanne

ydelser efter de gældende regler om fradragsret ved udlejning. Se LL § 8 V, stk. 6, 3. pkt.

Det er en betingelse for fradrag at personer, der bor i lejebolig, andelsbolig eller ejerlejlighed, har en individuel råderet over den del af ejendommen arbejdet er udført på. Se SKM2013.341.LSR

Det er en betingelse for fradrag, at arbejdet ikke er udført af per­soner, der har fast bopæl i den helårsbolig, hvor arbejdet udføres, ligesom der heller ikke kan foretages fradrag for udgifter til arbejde vedrørende en fritidsbolig udført af en person, der ejer fritidsboli­gen, eller af en person, der har fast bopæl i samme helårsbolig som ejeren eller en af ejerne af fritidsboligen. Se LL § 8 V, stk. 7.

Se endvidere afsnittet vedrørende betingelser om elektronisk indberetning og betaling nedenfor.

**Fradragstidspunktet**

Fradraget henføres til det indkomstår, hvor betalingen for arbejdet er sket. Fradraget henføres dog til det indkomstår, hvor arbejdet er udført, hvis betaling for arbejdet er sket inden for 2 måneder efter indkomstårets udløb. For personer, hvis indkomstår følger kalen­deråret, indebærer det, at betaling for arbejde udført i indkomståret ►2024“ skal ske inden 1. marts “2025“, for at fradraget bliver henført til indkomståret “2024“. Se LL § 8 V, stk. 4, 1. og 2. pkt.

Bemærk, som ovenfor nævnt, at fradragsretten for grøn istandsæt­telse, tilslutning til bredbånd og installation af tyverialarm (hånd­værkerfradraget) er afskaffet med virkning fra 1. april 2022. Der er således alene fradrag for udgift til arbejdsløn for sådanne ydelser i 2022, hvis de er udført til og med 31. marts 2022 og betalt senest 31. maj 2022.

**Fradragets størrelse**

Ved lov nr. 109 af 31. januar 2024 er grundbeløbet på 5.400 kr. for fradrag for udgifter til serviceydelser (servicefradrag) forhøjet til 9.400 kr. (2010-niveau) med virkning fra og med indkomståret 2024. “Efter regulering i henhold til PSL § 20 kan der i indkomst­året 2025 fradrages udgifter til arbejdsløn til serviceydelser (servi­cefradrag) op til 12.400 kr. årligt (11.900 i 2024)“, pr. person, der er fyldt 18 år. Se LL § 8 V, stk. 5. En person med både helårs- og fritidsbolig kan samlet højest få servicefradrag for fradragsberetti­gede udgifter op til ► 12.400 kr. i 2025“.

**Elektronisk indberetning og betaling**

Det er en betingelse for fradraget, at den skattepligtige har skriftlig eller elektronisk dokumentation for det udførte arbejde og doku­mentation for sin betaling for det udførte arbejde. Se SKM2016.558.SR. Kontant betaling og betaling med check, herun­der bankcheck, giver ikke ret til fradrag. Se bekendtgørelse nr. 391 af28. marts2022§§3, 4, 8og 11. Se endvidere SKM2016.558.SR om specifikation af regning og ydelse af lån til finansiering.

Fradraget er endvidere betinget af, at der foretages elektronisk indberetning til Skatteforvaltningen af oplysninger om det udførte arbejde samt betaling herfor. Se bekendtgørelse nr. 391 af 28. marts 2022 §§ 5-7. Dette gælder dog ikke for skattepligtige omfattet af afsnit I A i kildeskatteloven (grænsegængere), og ejeren af en udenlandsk fritidsbolig og dennes ægtefælle. Se bekendtgørelse nr. 391 af 28. marts 2022 §§ 10og 13.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2013.341.LSR | Der var ikke ret til servicefradrag efter BoligJobordningen for et medlem af en ejerforening for en forholdsvis andel af udgifter, der var afholdt af ejerforening, idet fakturaen var betalt samlet af ejerfor­eningen. |  |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2022.434.SR | Spørger, der foretog servicering af var­mepumper bestående i bl.a. gennemgang af varmepumpens dele samt rensning og udskiftning af filtre, støvsugning og aftørring af kabinet og antibakteriel be­handling, ønskede at få bekræftet, at ud­giften til det lovpligtige service af varme­pumpe var fradragsberettiget for deres kunder efter servicefradraget, jf. lignings­lovens § 8 V. Spørger mente, at der var tale om rengøring og påpegede i øvrigt, at varmepumper skulle have lovpligtigt service hvert år.  Dette kunne Skatterådet ikke bekræfte. De beskrevne servicer af varmepumper, der var en samlet pakke, der omfattede en række forskellige kontroller, og evt. udskiftninger, som vedrørte varmepum­pens funktion, kunne ikke anses for at være omfattet af “Almindelig rengøring” i bilag 1 til LL, og var derfor ikke fradragsberettigede efter servicefradraget i LL § 8 V. |  |
| SKM2022.16.SR | Skatterådet bekræftede, at der i medfør af Boligjobordningen, var fradragsret for arbejdsløn til installation af et anlæg, som renser brusevandet og genanvender det til toiletskyl, jf. LL § 8 V, jf. og bilag 1 hertil. Det var en forudsætning, at alle øvrige betingelser i LL § 8 V og bekendt­gørelse nr. 419 af2. maj 2018 var opfyld­te. | Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for en sådan ydelse. |
| SKM2021.246.SR | Spørger solgte og installerede varmepum­per, som blev finansieret via en leasing­kontrakt. Skatterådet bekræftede, at spørgers kunder var berettigede til håndværkerfradrag efter LL § 8 V for udgifter til arbejdsløn til installation af varmepumpe, når finansiering skete via en leasingkontrakt, og alle øvrige krav til håndværkerfradrag i LL § 8 V og be­kendtgørelse nr. 419 af 2. maj 2018 om BoligJobordnngen var opfyldt.  Eftersom spørger tilbød kunden en ord­ning, hvorefter udgiften til arbejdsløn til installation af varmepumpen blev betalt løbende via leasingkontrakten over en periode på 8 eller 12 år, ville den fulde udgift til arbejdsløn ikke kunne fradrages i installationsåret. Kunden ville alene kunne få fradrag for den udgift til arbejds­løn, der faktisk var betalt i indkomståret. | Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for en sådan ydelse. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Hvis betalingen skete inden for to måne­der efter udløbet af det indkomstår, hvor arbejdet var udført, ville fradraget for en sådan betaling dog blive henført til det indkomstår, hvor arbejdet blev udført, jf. LL § 8 V, stk. 4.  Kundens regning skulle endvidere være så specificeret, at det tydeligt fremgik, hvor stor en andel heraf, der udgjorde den egentlige arbejdsløn for det arbejde, der reelt var udført hos den enkelte kun­de, jf. bekendtgørelse nr. 419 af 2. maj 2018. Fradragsretten efter LL § 8 V var dermed bl.a. betinget af, at det i leasing­kontrakten var specificeret, hvor stor en andel af den samlede leasingudgift, som vedrørte arbejdsløn til installation af varmepumpe, og hvor stor en andel her­af, som kunden betalte i hvert indkomst­år. |  |
| SKM2019.322.SR | Skatterådet bekræftede, at der i medfør af Boligjobordningen var fradragsret for den del af udgiften, der vedrører arbejds­løn til nedgravning af en ny stikledning på egen grund til erstatning for den gamle stikledning som led i en opgrade- ring/opdatering af en bredbåndsforbindel­se.  Skatterådet bekræftede derudover, at der også var fradragsret for udgiften til ar­bejdsløn til montering af stikledningen til datadåsen inde i boligen. Skatterådet fandt, at ordlyden af bestemmelsen “til­slutning til bredbånd” sammenholdt med, at bredbåndet ikke fungerede uden opsæt­ningen af en modtageboks, støttede, at der var fradrag for arbejdsløn til selve monteringen af stikledningen til modta­geboksen på indersiden af muren til boli­gen, der hvor stikledningen endte.  Ledninger, der var trukket inde i boligen og opsætning af modtagerboks andre steder i boligen end som nævnt på inder­siden af ydermuren, var derimod ikke omfattet af fradragsretten.  Skatterådet bekræftede endeligt, at dette gjaldt uanset, hvilken type bredbåndfor­bindelse, der var tale om og uanset hvordan den reelt anvendtes. Det havde derfor ikke betydning, at den omhandle­de forbindelse både kunne bruges til bredbåndsinternet og kabel-tv. Det havde heller ingen betydning, hvis bredbånds­forbindelsen rent faktisk kunne bruges til modtagelse af tv-signaler.  Det tilsvarende gjaldt for en lejer, hvis arbejdet var udført inden for lejerens rå­deret over boligen, jf. den indgåede leje­kontrakt og lejeren havde indgået en in­dividuel aftale om udførelsen af arbejdet. | Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for de nævnte ydel­ser. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2018.546.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers kun­der kunne fradrage et gebyr betalt for installation af tyverialarm, jf. LL § 8 V, i det omfang gebyret dækkede arbejdsløn ved opsætning af tyverialarmen. En op­gradering af en eksisterende tyverialarm ville kunne fradrages under samme betin­gelser.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørgers kunder kunne fratrække det fulde gebyr efter LL § 8 V i installations­året i det tilfælde, at kunden indgik en afdragsordning over 60 måneder med spørger. Der kunne kun tages fradrag for de faktiske betalte udgifter i det pågæl­dende indkomstår og ikke finansierings­aftalens pålydende beløb. | Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for en sådan ydelse. |
| SKM2017.649.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger og dennes hustru kunne fradrage udgifter til arbejdsløn til installation af et el-fyr og en varmepumpe efter reglerne om håndværkerfradrag i LL § 8 V, forudsat spørger og dennes hustru opfyldte og valgte beskatning efter grænsegængerreg- lerne i de relevante indkomstår.  El-fyret blev efter en konkret vurdering anset for omfattet af punkterne energibe­sparelser, herunder punktet installation af intelligent varme- ventilations- og lysstyring, og energiforsyning i bilag 1 til LL, mens udgifter til arbejdsløn til installation af varmepumper fremgik di­rekte af bilaget.  Fradraget for udgifter til arbejdsløn til installation af el-fyret skulle henføres til indkomståret 2016, hvor el-fyret var in­stalleret og betalt, mens fradraget for udgifter til arbejdsløn til installation af varmepumpen skulle henføres til ind­komståret 2017, hvor varmepumpen var installeret og efterfølgende betalt. | Bemærk at visse af de omhandle­de ydelser er udgået af ordningen med virkning fra 1. januar 2018, og således ikke længere giver ad­gang til fradrag efter BoligJobord- ningen. Se hvilke ydelser der var omfattet af ordningen med virk­ning fra 1. januar 2018 i LL bilag 1.  Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for nogen af de omhandlede ydelser. |
| SKM2017.632.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at arbejds­lønnen for installation eller forbedring af visse afløbsinstallationer, herunder kloakarbejde, kunne fradrages efter LL § 8 V, selvom udførelsen af arbejdet blev foretaget af en underentreprenør. Det blev i den forbindelse lagt til grund, at spørgers fakturering af ejeren i forhold til det konkrete fradragsberettigede kloa­karbejde, afspejledes i den faktura spør­ger modtog fra den selvstændige virksom­hed, der udførte hele eller del af arbejdet. Skatterådet kunne derimod ikke bekræf­te, at arbejdsløn vedrørende projektering ved kloakarbejdet kunne fradrages, da det kun er lønudgifter til energirådgiv­ning der er omfattet af BoligJobordnin- gen. | Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for sådanne ydelser. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2017.390.SR | Uanset formålet med installationen af forbrugsmålere til måling af varmefor­brug og forbrug af koldt og varmt for­brugsvand måtte anses for “grønt” som følge af den adfærdsregulerende effekt, var installationen ikke omfattet af Bilag 1 til LL, der oplister de ydelser, der er omfattet af BoligJobordningen for 2016­2017. Skatterådet kunne derfor ikke be­kræfte, at der kunne tages fradrag efter BoligJobordningen jf. LL § 8 V. |  |
| SKM2016.558.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at den forholdsmæssige andel afde omkostnin­ger der relaterede sig til arbejdsløn for etablering af stikledning og investering i husinstallation kunne fradrages efter BoligJobordninen jf. LL § 8 V, medmin­dre den enkelte kundes regning var så specificeret jf. § 3 i bekendtgørelse nr. 135 af 16. februar 2016, at det tydeligt fremgik, hvor stor en andel heraf, der udgjorde den egentlige arbejdsløn for det arbejde, der reelt var udført for den enkelte kunde.  Skatterådet kunne bekræfte, at spørgers tilskud i form af en kontantrabat kunne fordeles fortrinsvis på ydelser der ikke indeholdt udgifter til arbejdsløn og mate­rialer forudsat, at der ikke skete en forvridning af fordelingen mellem ar­bejdsløn og materialer, således at der blev betalt overpris for ydelser, der inde­holdt arbejdsløn.  Herudover kunne Skatterådet bekræfte, at fradragsretten ikke blev påvirket af, at spørger tilbød en finansieringsord- ning/låneordning, men at det var en be­tingelse for fradrag, at betalingen for det udførte arbejde kunne dokumenteres i form af et kontoudtog eller kvittering for gennemført betalingsoverførsel jf. § 4 i bekendtgørelse nr. 135 af 16. februar 2016. | Bemærk at der med virkning fra og med 1. april 2022 ikke længere er fradragsret for sådanne ydelser. |
| SKM2016.321.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at der kunne tages fradrag efter BoligJobordnin- gen for 2016-2017 jf. LL § 8V. Efter ændring af BoligJobordningen pr. 1. ja­nuar 2016 gjaldt, at der alene var fradragsret for isolering af tag, men ikke for udskiftning af tag. En nedtagelse af gamle strå og pålægning af nye strå i en tykkelse, der svarede til det, der var normalt for stråtage på 2/3 af taget, måtte anses for en udskiftning af tag, uagtet at dette samtidig måtte have en vis positiv indvirkning på isoleringsevnen. |  |

**C.A.4.3.7 Beskæftigelsesfradrag og ekstra beskæftigelses­fradrag til enlige forsørgere og seniorer**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Almindeligt beskæftigelsesfradrag

• Ekstra beskæftigelsesfradrag til enlige forsørgere

• "Ekstra beskæftigelsesfradrag til seniorer"

**Almindeligt beskæftigelsesfradrag**

For erhvervsaktive beregnes et beskæftigelsesfradrag, der fragår ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. LL § 9 J, stk. 1.

**Beregningsgrundlag mv.**

Beskæftigelsesfradraget beregnes med udgangspunkt i arbejdsmar­kedsbidragsgrundlaget.

For lønmodtagere m.fl. opgøres den indkomst, der danner grundlag for beregning af beskæftigelsesfradraget, på baggrund af arbejds­markedsbidragsgrundlaget i henhold til AMBL § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 4 og 6, og §§ 4 og 5. Indbetalinger til ratepension og ophørende livrente omfattet af PBL § 19 indgår med det beløb, for hvilket der er bortseelsesret efter PBL § 19. Indbetalinger til ATP indgår med de indbetalinger, som arbejdsgiveren har indberettet til Skattefor­valtningen. Indbetalinger omfattet af PBL § 19, stk. 2 og 4, indgår ikke.

Visse vederlag til søfolk, ydelser i henhold til lov om biblioteks­afgift og visse skattefrie vederlag indgår heller ikke, jf. LL § 9 J, stk. 1, og AMBL § 3. Det samme gælder pensionsindbetalinger, der ikke vedrører arbejdsindkomst fx ATP-bidrag til dagpengemod­tagere.

For selvstændigt erhvervsdrivende opgøres den indkomst, der danner grundlag for beregning af beskæftigelsesfradraget på bag­grund af arbejdsmarkedsbidragsgrundlaget i henhold til AMBL §§ 4og5.

Hvis den indkomst, der skal danne grundlag for beregning af be­skæftigelsesfradraget, medfører, at fradraget bliver negativt, fast­sættes beskæftigelsesfradraget til 0 kr., jf. LL § 9 J, stk. 1.

Bidragspligtige, som efter en bestemmelse i en dobbeltbeskatnings­overenskomst anses for hjemmehørende i en fremmed stat, i Grønland eller på Færøerne, og som hverver bidragspligtig indkomst ved beskæftigelse udført i udlandet for en udenlandsk arbejdsgiver, er ikke omfattet af beskæftigelsesfradraget, jf. LL § 9 J, stk. 1.

**Beregningsprocenter mv.**

"I indkomståret 2025 udgør beskæftigelsesfradraget 12,3 pct. af beregningsgrundlaget, dog højst et grundbeløb på 42.400 kr. (2010- niveau). Efter regulering i henhold til PSL § 20 udgør det maksimale beskæftigelsesfradrag 55.600 kr. i 2025. Det maksimale fradrag opnås i 2025 ved en arbejdsindkomst på 452.033 kr. og derover."

**Ekstra beskæftigelsesfradrag til enlige forsørgere**

Enlige forsørgere er berettigede til et ekstra beskæftigelsesfradrag, der beregnes af samme grundlag og under samme betingelser som det almindelige beskæftigelsesfradrag, jf. LL § 9 J, stk. 3.

► I indkomståret 2025 udgør det ekstra beskæftigelsesfradrag 11,5 pct. af beregningsgrundlaget, dog højst et grundbeløb på 36.800 kr. (2010-niveau). Efter regulering i henhold til PSL § 20 udgør det maksimale ekstra beskæftigelsesfradrag til enlige forsørgere 48.300 kr. i 2025."

Det ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere gives til den samme personkreds, som har ret til og modtager ekstra børne­tilskud efter børnetilskudsloven. Det ekstra beskæftigelsesfradrag fragår i den skattepligtige indkomst. " Det maksimale ekstra beskæf-

tigelsesfradrag opnås i 2025 ved en indkomst på 420.000 kr. og derover."

► **Ekstra beskæftigelsesfradrag til seniorer**

Fra og med indkomståret 2026 indføres med § 2 i lov nr. 482 af 22. maj 2024 et beskæftigelsesfradrag til seniorer i LL § 9 J, stk. 5 og6.

Personer, der er berettiget til det almindelige beskæftigelses­fradrag, dvs. lønmodtagere m.fl. og selvstændigt erhvervsdrivende, vil tillige være berettiget til det ekstra beskæftigelsesfradrag til se- niorerihvertafdeto seneste indkomstår, før de når folkepensions­alderen. Fradraget vil bortfalde i det indkomstår, hvor folkepen­sionsalderen opnås. Alle beskæftigede seniorer vil derfor kunne få fradraget i 2 år uanset, hvornår i et kalenderår pensionsalderen op­nås.

Opnås pensionsalderen f.eks. i 2028, vil den beskæftigede kunne få fradraget i indkomstårene 2026 og 2027, men ikke i indkomståret 2028. De beskæftigede, der når pensionsalderen i 2027, vil dog kun kunne få fradraget i indkomståret 2026, hvor fradraget har virkning fra.

Grundlaget for beregningen af det nye ekstra beskæftigelsesfradrag til seniorer vil være det samme som grundlaget for beregning af det almindelige beskæftigelsesfradrag. Det ekstra beskæftigelses­fradrag til seniorer vil således skulle beregnes af samme grundlag og under samme betingelser som det almindelige beskæftigelses­fradrag, hvilket eksempelvis betyder, at hvis beregningen medfører, at fradraget bliver negativt, fastsættes fradraget til 0 kr. for det på­gældende indkomstår.

For indkomstårene 2026-2028 udgør fradraget 1,4 pct. af bereg­ningsgrundlaget, dog højst et grundbeløb på 4.400 kr. (2010-ni- veau). For indkomståret 2029 udgør fradraget 3,8 pct. af beregnings­grundlaget, dog højst et grundbeløb på 12.100 kr. (2010-niveau). For indkomståret 2030 og efterfølgende indkomstår udgør fradraget 3,9 pct. af beregningsgrundlaget, dog højst et grundbeløb på 12.400 kr. (2010-niveau). Grundbeløbene reguleres efter PSL § 20. Fradraget fragår ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst."

**C.A.4.3.8 Jobfradrag**

**Jobfradrag**

Fra og med indkomståret 2018 er der indført et jobfradrag, der fragår i den skattepligtige indkomst, jf. LL § 9 K, stk. 1.

**Beregningsgrundlag**

Jobfradraget beregnes af samme grundlag og under samme betin­gelser som det almindelige beskæftigelsesfradrag i det omfang, grundlaget overstiger en bundgrænse med et grundbeløb på 171.300 kr. (2010-niveau). Se afsnit C.A.4.3.7. om det almindelige beskæf­tigelsesfradrag. Efter regulering i henhold til PSL § 20, udgør bundgrænsen for jobfradraget "224.500 kr. i 2025".

**Beregningsprocenter mv.**

I indkomståret "2025" udgør jobfradraget 4,5 pct. af beregnings­grundlaget ud over bundgrænsen, dog maksimalt et grundbeløb på 2.200 kr. (2010-niveau), jf. LL § 9 K, stk. 2. Efter regulering i henhold til PSL § 20 udgør det maksimale jobfradrag "2.900 kr. i 2025".

**C.A.4.3.9 Ekstra pensionsfradrag**

**Ekstra pensionsfradrag**

Fra og med indkomståret 2018 er der indført et ekstra pensions­fradrag, der fragår i den skattepligtige indkomst, jf. LL § 9 L.

**Beregningsgrundlag**

I beregningsgrundlaget for det ekstra pensionsfradrag indgår summen af indkomstårets indbetalinger til pensionsordninger, der er fradragsberettigede efter PBL § 18 eller bortseelsesberettigede efter PBL § 19, jf. dogLL§ 9L, stk.1, 2.-5. pkt., og stk. 2.

I beregningsgrundlaget fragår summen af indkomstårets skatteplig­tige udbetalinger fra pensionsordninger med løbende udbetalinger, rateforsikringer og rateopsparinger, jf. PBL § 20, stk. 1, nr. 1-4, nårderi det foregående indkomstår er foretaget sådanne udbetalin­ger.

Følgende udbetalinger fragår dog ikke i beregningsgrundlaget:

1. Udbetaling af invalidepension indtil opnåelse af folkepen­sionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension.

2. Udbetaling af rateforsikring i tilfælde af forsikredes invalidi­tet.

fradrag

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Procentsats, ekstra pen­sionsfradrag | Procentsats, ekstra pensionsfradrag, fra og med det 15. indkomstår før det ind­komstår, hvor personen når den pågæl- dendes folkepensionsalder |
| Indkomståret 2018 | 8 pct. | 20 pct. |
| Indkomståret 2019 | 8 pct. | 22 pct. |
| Indkomståret 2020 og senere | 12 pct. | 32 pct. |

Det ekstra pensionsfradrag kan højst beregnes af et grundbeløb på 63.900 kr. (2010-niveau), jf. LL § 9 L, stk. 1. ‘Efter regulering i henhold til PSL § 20 udgør det maksimale beregningsgrundlag 83.800 kr. i 2025.«

**C.A.5 Personalegoder**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af personalegoder.

Afsnittet indeholder:

• Generelle regler for og værdiansættelse af personalegoder (C.A.5.1)

• Multimedier (C.A.5.2)

• Massemedier (C.A.5.3)

• Undervisning (C.A.5.4)

• Gaver, gratialer og gevinster (C.A.5.5)

• Firmaarrangementer (C.A.5.6)

• Beklædning (C.A.5.7)

• Kreditkort og personalelån (C.A.5.8)

• Løsøre til rådighed (herunder hjemmearbejdsplads) (C.A.5.9)

• Benyttelse af arbejdsgivers faciliteter (C.A.5.10)

• Firmabørnepasning (C.A.5.11)

• Kost og logi (C.A.5.12)

• Bolig (C.A.5.13)

• Transport (C.A.5.14)

• Sundhedsydelser (C.A.5.15)

• Fritid og fornøjelser (C.A.5.16)

• Aktieløn (C.A.5.17).

**C.A.5.1 Generelle regler for og værdiansættelse af personalegoder**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de generelle regler for beskatning og værdi­ansættelse af personalegoder.

Afsnittet indeholder:

• Regler for personalegoder (C.A.5.1.1)

3. Udbetaling af rateopsparing i tilfælde af kontohaverens varigt nedsatte arbejdsevne, som efter reglerne i lov om social pension berettiger kontohaveren til at oppebære førtidspen­sion eller seniorpension.

4. Udbetaling af ægtefælle- eller samleverpension.

5. Udbetaling til efterladte.

6. Udbetaling af pension som nævnt i PBL § 2, stk. 1, nr. 1 og 2.

7. Udbetaling af børnepension.

**Beregningsprocenter mv.**

I ‘2025« beregnes fradraget med 12 pct. af beregningsgrundlaget.

Fra og med det 15. indkomstår før det indkomstår, hvor personen når den pågældendes folkepensionsalder jf. § 1 a i lov om social pension, udgør procenten 32 i ‘2025«. Se LL § 9 L, stk. 3.

Skemaet viser procentsatserne for beregning af det ekstra pensions-

• Værdiansættelse af personalegoder (C.A.5.1.2)

• Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalego-

der(C.A.5.1.3)

• Bagatelgrænsen for mindre personalegoder (C.A.5.1.4)

• Personaleplejefritagelsen (C.A.5.1.5)

• Rabat på virksomhedens egne produkter (C.A.5.1.6)

• Lønomlægning (C.A.5.1.7).

**C.A.5.1.1 Regler for personalegoder**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver generelle regler for beskatning af personale­goder.

Afsnittet indeholder:

• Begreber

• Hovedregel

• Anvendelsesområde

• Undtagelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Begreber**

I det følgende bliver indholdet af ordene “personalegoder” og “formuegoder” beskrevet.

**Hvad er personalegoder?**

Personalegoder er formuegoder af pengeværdi, der ydes som led i arbejdsaftaler i en anden form end penge. Se LL § 16. Tingsgaver er B-indkomst, og der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af værdien. Se C.A.12.2. om arbejdsmarkedsbidrag af naturalier.

Skatteforvaltningen anser som udgangspunkt gavekort som pen­gebetaling og dermed A-indkomst, jf. KSL § 43, stk. 1, og beløbet er arbejdsmarkedsbidragspligtigt efter AMBL § 2. Se nærmere om gaver og gavekort afsnit C.A.5.5.1.

Arbejdsredskaber og hjælpemidler, der er stillet til rådighed på arbejdspladsen for arbejdets udførelse, er ikke personalegoder. Først hvis arbejdsredskabet mv. også bruges privat, er til rådighed

for privat brug, og dermed giver arbejdstageren en økonomisk be­sparelse eller fordel af privat karakter, bliver det et personalegode. Det er kendetegnende for personalegoder, at de i et eller andet omfang giver medarbejderen et gode af privat karakter.

Vedrørende arbejdsredskaber, der også er til rådighed for privat benyttelse, se afsnit C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrela- terede personalegoder.

**Hvad er formuegoder?**

Formuegoder af pengeværdi - ofte bare betegnet “goder” - dækker over enhver form for formueforøgende eller formuebevarende ydelse, fx:

• Overdragelse til lån eller eje af aktiver, som bolig, løsøre og penge

• Benyttelse af andres aktiver

• Alle former for besparelser

• Tjenesteydelser af enhver art.

**Hovedregel**

Alle indtægter er skattepligtige. Det gælder både indtægter, der består i penge og indtægter, der består i andre formuegoder af pengeværdi. Se SL § 4. Personalegoder er derfor som udgangspunkt skattepligtige.

LL § 16 præciserer indkomstopgørelsen efter SL § 4 - § 6 for personalegoder.

LL § 16 omtaler vederlag i form af formuegoder af pengeværdi, sparet privatforbrug og værdien af helt eller delvis vederlagsfri benyttelse af andres formuegoder. Disse begreber, der præciserer den skattemæssige værdiansættelse af personalegoder, er behandlet i afsnit C.A.5.1.2.

**Anvendelsesområde**

Reglen i LL § 16 gælder kun goder, der er ydet

• som led i en ansættelsesaftale

• som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt

• til personer, der er valgt til medlem af eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer

• til medlemmer af Folketinget, regionalråd og kommunalbe­

styrelser

• til menighedsrådsmedlemmer

• til hovedaktionærer.

SeLL § 16, stk. 1.

Der kan godt være tale om en arbejdsaftale, selvom arbejdstager ikke bliver aflønnet i penge.

**Ansættelsesforhold**

Reglen gælder formuegoder, der modtages somledi et ansættelses­forhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt. Reglen gælder dermed ikke kun i almindelige lønmodtager­forhold, hvor der er en længerevarende fastansættelse, men også i mere enkeltstående tidsbegrænsede aftaler om personligt arbejde, herunder honorarmodtagere. Se SKM2020.366.SR.

**Særlige ansættelsesforhold**

Personer, der er valgt til medlem af eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbestyrelser, er også omfattet af reglen. Se LL § 16, stk. 1.

**Hovedaktionærer**

For hovedaktionærer, der ikke har anden arbejdsaftale med selskabet end bestyrelsesposten, gælder reglen kun, hvis godet er ydet som led i bestyrelsesarbejdet. I TfS 2000,57 SKM redegør Skattemini­steren for beskatning af personalegoder særligt i hovedaktionærfor­hold.

**Goder til den ansattes familie mv.**

Goder, der er ydet til den ansattes familie eller pårørende, er også omfattet af reglen, når godet utvivlsomt er ydet som følge af arbejds­aftalen. Beskatningen skal ske hos den ansatte som om, godet var ydet direkte til denne.

**Goder til tidligere ansatte**

Reglen gælder ikke goder til personer, hvis ansættelse er ophørt, fx pensionister, selv om godet er ydet som følge af et tidligere an­sættelsesforhold.

Goder som den ansatte får i forbindelse med en aftrædelsesord­ning, er omfattet af reglen, såfremt aftalen om overdragelsen af godet (retserhvervelsen) sker inden ansættelsens ophør.

**Goder indirekte fra arbejdsgiver**

Det er ikke en forudsætning, at arbejdsgiveren er ejer af godet eller har købt godet til medarbejderen. Det er tilstrækkeligt, at arbejds­giveren har haft en bestemmende indflydelse på, hvem godet er ydet til. Se CIR. Nr. 72 af 17/04/1996, pkt. 12.4.1.

Goder, som medarbejderne modtager fra en personaleforening, kan reelt komme fra arbejdsgiveren. For at afgøre hvordan goder - herunder aktiviteter - i en personaleforening skal beskattes, skal det derfor fastlægges, om goderne må anses for at komme fra ar­bejdsgiveren, og dermed er omfattet af LL § 16, eller om de ikke kommer fra arbejdsgiveren, og derfor skal behandles på lige fod med goder i andre foreninger. Skatteforvaltningen laver en konkret vurdering af den enkelte ordning, for at afgøre om arbejdsgiveren har en direkte, væsentlig indflydelse på foreningen. Denne indfly­delse kan ske gennem tilskud, der i væsentlig grad dækker udgifter­ne. Direkte væsentlig indflydelse kan også ske på andre måder. Se SKM2011.415.SKAT og afgørelserne SKM2011.453.SR, SKM2011.435.SR, SKM2011.437.SR og SKM2011.453.SR.

**Eksempel: Arbejdsgiveren har bestemmende indflydelse på, hvem godet er ydet til**

En sommerbolig, der stilles til rådighed af en feriefond, hvor ar­bejdsgiveren har en direkte og væsentlig indflydelse, fx gennem tilskud der i væsentlig grad dækker udgifterne til sommerboligen. Se nærmere om dette i afsnit C.A.5.16.2.

**Undtagelser**

Der er en række undtagelser til udgangspunktet om, at personale­goder er skattepligtige. Visse af undtagelserne vedrører bestemte typer af goder, fx undervisning, sundhedsydelser, parkeringsplads, transport. Disse undtagelser fremgår og er beskrevet i den øvrige del af afsnit C.A.5. Der er også fem generelle undtagelser - gene­relle i betydningen, at alle goder i princippet kan falde ind under disse undtagelser:

**Undtagelse 1 - Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­legoder**

Personalegoder, som i overvejende grad er ydet af hensyn til den ansattes arbejde, beskattes kun, hvis den samlede værdi af disse goder overstiger et grundbeløb på »7.300 kr. i 2025“, (7.000 kr. i 2024). Se LL § 16, stk. 3, 6. pkt. Se C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

**Undtagelse 2 - Bagatelgrænsen for mindre personalegoder**

Mindre personalegoder beskattes kun, hvis den samlede værdi af disse goder overstiger ► 1.400 kr. i 2025", (1.400 kr. i 2024). Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Se C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Undtagelse 3 - Personaleplejefritagelsen**

Goder uden væsentlig økonomisk værdi, der ydes på arbejdspladsen som led i almindelig personalepleje som fx kaffe-, kantine- og kunstordninger eller lignende, beskattes efter praksis ikke. Se C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen.

**Undtagelse 4 - Rabat på virksomhedens egne produkter**

Rabat til ansatte på varer og tjenesteydelser, som arbejdsgiveren udbyder til salg som led i sin virksomhed, beskattes kun i det om­fang, rabatten overstiger arbejdsgiverens avance på godet. Se LL § 16, stk. 3, 2. pkt. Se C.A.5.1.6 om rabat på virksomhedens egne produkter.

**Undtagelse 5 - Reklamegaveundtagelsen**

Reklamegaver af ubetydelig værdi, som en medarbejder i begrænset omfang har modtaget direkte fra arbejdsgiveren eller i kraft af sit ansættelsesforhold, beskattes efter praksis ikke.

Der er tale om reklamegaver som askebægre, papirknive, kugle­penne, kalendere, parkeringsskiver, tændstikæsker, nøgleringe, blokke og lignende goder.

Der skal være tale om egentlige reklamegaver, som er tænkt til en ubestemt kreds af kunder eller potentielle kunder. Gaverne skal være fremstillet i reklameøjemed i et større antal eksemplarer og på i øjenfaldende måde være forsynet med firmanavn eller logo.

Der skal være tale om reklamegaver uden særlig videresalgsværdi. Eksempelvis vil en flaske vin med giverens etikette på ikke være omfattet af denne reklamegaveundtagelse.

Er et gode omfattet af reklamegaveundtagelsen og samtidig om­fattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, om goder, der i overve­jende grad er stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, lægges det mest gunstige for borgeren til grund.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsrets­domme** |  |  |
| SKM2011.495.ØLR | Fri bolig og jagtret var skattepligtige personalegoder omfattet afLL § 16. |  |
| SKM2008.6.VLR | Ejendom solgt til arbejdsgiver til overpris. Overprisen anset for yderligere løn til medarbejderen og **skattepligtig** i medfør afLL§ 16, stk. 1. SeSL§4. |  |
| SKM2006.550.ØLR | Hovedanpartshavers vederlagsfri private benyttelse af kunst­genstande, der tilhørte selskabet, anset for **skattepligtig** efter SL §4ogLL § 16, stk. 1. |  |
| TfS  2000,761ØLR | Gevinster vundet ved bankospil hos arbejdsgiveren anset som **skattepligtig** efter SL § 4, litra f, og LL § 16. |  |
| **Byretsdom­me** |  |  |
| SKM2021.185.BR | Sagen angik bl.a., om sagsøgeren skulle beskattes af værdien af et abonnement til et alarmsystem, jf. LL § 16, stk. 1. Hvad angik abonnementsudgiften fandt retten, at sagsøgeren ikke havde godtgjort, at alarmsystemet, der var installeret på sagsøgerens og selskabets fælles adresse, blev erhvervet i sel­skabets interesse. Sagsøgeren skulle derfor beskattes af udgiften til abonnementet, jf. LL § 16, stk. 1. |  |
| SKM2011.256.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren, der var ansat som salgsmedarbejder, var skattepligtig af sin deltagelse i to fodbol­drejser, hvori tillige deltog henholdsvis to og tre kunder, invi­teret af arbejdsgivervirksomheden. Rejserne indgik som en modydelse i en samlet sponsoraftale, som arbejdsgivervirksom­heden havde indgået med en fodboldklub. Rejserne var i det hele arrangeret af fodboldklubben, og dennes repræsentanter deltog som rejseledere på rejserne. Retten fandt, at rejserne i forhold til virksomheden måtte anses for forretningsmæssigt begrundet. Da rejseprogrammet imidlertid var af helt overve­jende turistmæssig karakter, fandt retten ikke, at der i forhold til sagsøgeren var grundlag for at fravige udgangspunktet om beskatning af rejsens værdi under hensyn til rejsens turistmæs­sige karakter. Det kunne ikke føre til andet resultat, at retten |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | lagde til grund, atdetlåi sagsøgerens stilling som distriktschef at deltage i rejserne, idet der her blev lagt vægt på, at sagsøge­rens opgaver af praktisk art over for kunderne var meget be­grænset, og at indholdet af enkelte forretningsmæssige drøftel­ser ligeledes var af et meget begrænset omfang og uden egentlig direkte tilknytning til resultater i arbejdsgivervirksom­heden. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2018.24.LSR | Et erhvervsdrivende selskab, der var medlem af en erhvervs­klub, der fungerede som støtteforening til en golfklub, betalte et årligt kontingent herfor. SKAT havde anset dette kontingent for at være skattepligtigt for en medarbejder, der via et holding­selskab var aktionær i selskabet, som et personalegode.  Landsskatteretten fandt, at den primære interesse for virksom­heden med medlemskabet var at blive nævnt som sponsor på en hjemmeside og et skilt, og at det betalte kontingent 7.500 kr. ekskl. moms ikke stod i misforhold hertil. Som medlem af erhvervsklubben fik virksomheden mulighed for at lade en medarbejder deltage i 4 årlige golfturneringer, som erhvervs­klubben arrangerede mellem klubbens medlemmer. Landsskat­teretten fandt ikke, at deltagelse i de nævnte kampe adskilte sig væsentligt fra deltagelse i forretningsmæssige receptioner eller netværk i virksomheder eller på restauranter. Da deltagelse i de 4 golfturneringer endvidere krævede, at deltagerne var private medlemmer af golfklubben og kunne spille frit på gol­fbanen i forvejen, forelå der ikke nogen besparelse af private udgifter, hvorfor der **ikke var grundlag for - hverken helt eller delvist - at beskatte medarbejderen** af det kontingent, virksomheden havde betalt. |  |
| SKM2004.505.LSR | Hovedanpartshaver og ansat i et selskab, som var sponsor for en golfklub, modtog gratis medlemskab til klubben for sig selv og hustruen. Hovedanpartshaveren **skulle beskattes** af værdien heraf som et personalegode. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SKM2254SR" | ►Spørger ønskede at udbyde personalebilletter til sine ansatte til en favorabel pris på sine egne færgeruter. Prisen for perso­nalebilletterne dækkede alle spørgers omkostninger til den ansattes rejse på den konkrete afgang uden medregning af avance på andre billetter, der blev solgt til markedspris. Skat­terådet bekræftede, at rabatreglen, jf. ligningsloven § 16, stk. 3, 2. pkt., fandt anvendelse ved de ansattes køb af personalebil­letter til spørgers egne ruter, således at der ikke var tale om et skattepligtigt gode.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at rabatreglen, jf. ligningslo­ven § 16, stk. 3, 2. pkt., fandt anvendelse ved de ansattes køb af personalebilletter til en favorabel pris på færgeruter, som var ejet af andre selskaber indenfor koncernen, idet spørger ikke som led i sin virksomhed udbød disse billetter til salg. Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skulle ske beskatning af ansatte, der medbragte en partner/ægtefælle og/eller egne børn på “rund-rejser”, når denne nærtståendes ophold skete i den kahyt, som den ansatte i forvejen havde, og der ikke forelå øvrige goder, da sejladsen/opholdet i den ansattes kahyt ikke i sig selv udgjorde et skattepligtigt gode, jf. ligningslovens § 16, stk. 3. Skatterådet bekræftede endvidere, at dette også gjorde sig gældende for forældre, søskende og/eller bedstefor­ældres |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2022.432.SR | Skatterådet fandt, at når en arbejdsgiver stiller gratis opladning af medarbejdernes private el-biler til rådighed ved arbejdsplad­sen, var benyttelse af lade-stationerne et skattepligtigt persona­legode, der skulle beskattes ud fra markedsprisen. Godet ville dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalego­der. |  |
| SKM2022.109.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at en computerskærm til en arbejds­computer på arbejdspladsen ikke er et personalegode, men et arbejdsredskab. En sådan skærm er derfor uanset størrelsen ikke et skattepligtigt gode for medarbejderen, der bruger den. Vedrørende skærme til arbejdscomputer på hjemmearbejdsplad­sen, fastslog Skatterådet, at en computerskærm på op til og med 32” anses som sædvanligt tilbehør. Sædvanligt tilbehør til en arbejdscomputer er skattefrit uden en konkret arbejdsmæs­sig begrundelse. I forhold til computerskærme, der er større end 32”, vil de være skattefrie for medarbejderen, hvis der er en konkret begrundelse for, at udstyret er til brug for arbejdet. Skatterådet konstaterede endvidere, at beskatning af computer med skærm stillet til rådighed til brug for hjemmearbejde ikke påvirkes af, om hjemmearbejdet var en følge af covid-19. |  |
| SKM2021.131.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at retspraksis om splitleasin­gaftaler på biler kan anvendes analogt på en splitleasingaftale vedrørende kaffemaskiner til brug i hjemmet, således at brug af en kaffemaskine på hverdage i tidsrummet 8.30 - 17:00, grundet hjemmearbejde, anses for erhvervsmæssig og i det re­sterende tidsrum, anses for privat. Det skyldes, at forbrug af kaffe i hjemmet både i og udenfor arbejdstiden må anses for privat. Det er derfor ikke muligt at anvende praksis om splitlea­singaftaler på biler analogt på kaffemaskiner, da der ikke ved splitleasing af kaffemaskiner kan ske en tilsvarende tilstrække­lig opsplitning mellem privat og erhvervsmæssig anvendelse. Der eksisterer ganske vist en særlig personaleplejefritagelses­regel, der medfører at goder uden væsentlig økonomisk værdi, der ydes på arbejdspladsen som led i almindelige personaleple­je, fx kaffe-, kantine- og kunstordninger eller lignende ikke beskattes. Der er imidlertid tale om en undtagelsesregel, der alene finder anvendelse, når fx kaffeordningen tilbydes på ar­bejdspladsen og ikke som i den konkrete sag, på bopælen. Dette gælder efter Skatterådets opfattelse også, selvom den ansatte grundet særlige årsager som fx smitterisiko ved COVID- 19 er beordret til at arbejde hjemmefra. |  |
| SKM2020.366.SR | Sagen angik en pilot, der ved siden af sit daglige pilotarbejde påtog sig at transportere fly på langdistanceflyvninger i MNPS- luftrum for at vedligeholde sin erhvervserfaring med denne type flyvninger, da pilotens daglige arbejde som pilot ikke in­kluderede flyvninger i MNPS-luftrum.  Ifølge det oplyste, benyttede piloten alene de pågældende fly til at foretage de forud bestilte flyvninger, som han modtog et vederlag for. Der var således ikke tale om, at spørger benyttede flyene til private flyvninger.  At piloten som følge af flyvningerne tilegnede sig erfaring med flyvninger i MNPS-luftrum, medførte efter Skatterådets opfat­telse ikke, at piloten derved modtog et skattepligtigt gode. Der var alene tale om en indirekte og naturlig følgevirkning af de flyvninger, som piloten blev vederlagt for at foretage. Piloten rejste endvidere direkte hjem efter flyvningerne. På denne baggrund fandt Skatterådet, at piloten hverken skulle beskattes af de pågældende flyvninger som sparet privatforbrug eller af |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | helt eller delvis vederlagsfri benyttelse af andres formuegoder efter LL § 16. |  |
| SKM2018.646.SR | Skatterådet bekræftede, at et ekstra sæt briller med styrke, som piloter ifølge gældende retningslinjer var forpligtiget til at medbringe under flyvninger, kunne stilles til rådighed af ar­bejdsgiver uden skattemæssige følger for piloterne. Dette var under forudsætningen af, at piloterne ikke tog brillerne med hjem, samt at de kun undtagelsesvis måtte benyttes i de tilfælde, hvor de briller, som piloten normal brugte, gik i stykker eller af andre årsager var uanvendelige. |  |
| SKM2017.654.SR | Skatterådet bekræftede at arbejdsgiverens refusion af de ansatte piloters udlæg til uniformsgenstande og arbejdsredskaber, samt rensning af den pligtmæssige uniform var skattefri for piloterne, såfremt de ikke blev anvendt privat. En arbejdsgiverbetalt flightbag på hjul var efter Skatterådets opfattelse en skattefri uniformsgenstand, når den blev udleveret som en del af den pligtmæssige uniform og anvendt sammen med denne til transport af arbejdsredskaber og arbejdsdokumenter.  Skatterådet anså derimod ikke arbejdsgiverens refusion af pi­loternes udlæg til solbriller og briller med styrke for skattefri for piloterne, ligesom disse ikke var omfattet af den skattefri bagatelgrænse for arbejdsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2017.376.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at opgradering til Office 365 ikke ville blive anset for et skattepligtigt personalegode for de an­satte hos arbejdsgiveren, når Officepakken alene blev downlo- adet på en computer eller tablet, som arbejdsgiveren havde stillet til rådighed til brug for arbejdet. Privat brug af Office- pakken i den forbindelse ville ikke medføre beskatning, da Officepakken måtte anses for sædvanligt tilbehør til computer eller tablet efter LL § 16, stk. 13, 1. pkt.  Hvis Officepakken blev installeret på en mobiltelefon, som arbejdsgiveren havde stillet til rådighed til brug for arbejdet, ansås godet heller ikke for et skattepligtigt personalegode for medarbejderne, hvis Officepakken alene blev anvendt erhvervs­mæssigt på telefonen. Derimod ville den private brug af Offi- cepakken på en mobiltelefon, som arbejdsgiveren havde stillet til rådighed til brug for arbejdet, udgøre et personalegode for medarbejderen. Dog ville der ikke ske beskatning, hvis godet kunne omfattes af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede perso­nalegoder.  Skatterådet kunne derudover bekræfte, at hvis en medarbejder faktisk anvendte en arbejdsgiverbetalt licens til at downloade Officepakken på medarbejderens private enhed, ville der være tale om, at medarbejderen havde fået stillet et skattepligtigt personalegode til rådighed. Da markedsværdien af en medar­bejders downloads ikke kunne antages at overstige et beløb på 1.100 kr. pr. år, ville godet dog som udgangspunkt være omfat­tet af reglen om bagatelgrænsen for mindre personalegoder. |  |
| SKM2017.191.SR | Skatterådet anerkendte, at skærmbriller der var stillet til rådig­hed af arbejdsgiveren til brug på arbejdspladsen, kunne ske skattefrit. Herudover bekræftede Skatterådet, i den konkrete situation, at skærmbriller der medtages til arbejdsrelaterede møder og kurser udenfor arbejdspladsen, samt til hjemmear­bejdsdage, var skattefrie.  Medarbejderne havde mulighed for at tage direkte hjemmefra til kursus- eller mødestedet og efterfølgende direkte hjem til bopælen herefter, når det var hensigtsmæssigt. Anvendes skærmbrillerne i den forbindelse i den private sfære, til privat |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | brug, ville skærmbrillerne dog være omfattet af LL § 16, stk. 3, 6. pkt., og kun blive beskattet, hvis den samlede værdi af skærmbrillerne oversteg en beløbsgrænse på 5.900 kr. (2017- niveau). Det samme var gældende ved privat brug af skærm­brillerne ved hjemmearbejdsdage. |  |
| SKM2015.682.SR | Cykel stillet til rådighed med henblik på træning op til og del­tagelse i et 3-dages firmaarrangement, i form af en fælles cy­keltur igennem Danmark, blev anset for et skattepligtigt perso­nalegode. Selve den 3 dage lange cykeltur med betalt kost og logi havde i sin helhed et omfang og en varighed, så det ikke kunne anses som et skattefrit firmaarrangement.  Ved gennemførelse af cykelturen blev cyklerne overdraget til den enkelte medarbejders eje. Den enkelte medarbejder var dermed skattepligtig af lejeværdien i den periode, cyklen var stillet til rådighed og af markedsværdien på overdragelsestids­punktet. Cykeltøj og andet tilbehør, der i forbindelse med projektet blev overdraget til den enkelte medarbejders eje, skulle også beskattes til markedsværdi ved overdragelsen. |  |
| SKM2013.663.SR | Skatterådet bekræftede, at udlån af briller til brug på messer og i forbindelse med markedsføringsaktiviteter kunne ske skattefrit til medarbejdere. Det var Skatterådets opfattelse, at brillerne udelukkende var stillet til rådighed for arbejdets udfø­relse og kunne sidestilles med egentligt arbejdstøj, der ikke anses for et personalegode, men et arbejdsredskab. |  |
| SKM2012.88.SR | Bestyrelsesmedlemmer og direktører skulle beskattes efter personalegodereglerne, hvis arbejdsgiver betalte præmien vedrørende erhvervsmæssig ansvarsforsikring. Derudover skulle medarbejdere beskattes efter personalegodereglerne, hvis arbejdsgiver betalte præmien vedrørende andre forsikrin­ger. Skatterådet bekræfter dog, at goderne eventuelt kan henfø­res under 1.000 kr.'s bagatelgrænsen. |  |
| SKM2012.35.SR | Gratis adgang til forlystelsesparker, der var med i foreningen B, var som udgangspunkt et skattepligtigt personalegode for medarbejderne i forlystelsespark A. Godet kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Medar­bejdernes adgang til de øvrige forlystelsesparker i arbejdstiden i forbindelse med kurser, møder og lignende var erhvervsmæs­sig og dermed skattefri. |  |
| SKM2011.723.SR | Frivillige ulønnede medarbejdere på et kursus- og kulturcenter var omfattet af LL § 16. Sagen vedrørte spørgsmålet om beskat­ning af undervisning, kost og logi. |  |
| SKM2011.570.SR | Ladestationer til rådighed på arbejdspladsen til opladning af medarbejderes eldrevne køretøjer i arbejdstiden, var anset som et skattepligtigt personalegode. |  |
| SKM2011.564.SR | En virksomheds betaling af gebyr til Udlændingeservice for arbejds- og opholdstilladelse var ikke et skattepligtigt persona­legode for indstationerede medarbejdere. Betaling af gebyret havde en så direkte og umiddelbar tilknytning til de indstatio­nerede medarbejderes udførelse af arbejde i virksomhed, at betalingen ikke udgjorde et sparet privatforbrug eller en etab­leringsudgift for disse medarbejdere |  |
| SKM2011.561.SR | Arbejdsgivers betaling af et abonnement til en ferieportal, der gav medarbejderne forskellige fordele og rabatter ved leje af ferieboliger mv. udgjorde en forbrugsbesparelse/sparet privat forbrug. Der var derfor tale om et skattepligtigt personalegode. Godet kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3 pkt. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2011.559.SR | Kommunalansattes gratis adgang til kommunens svømmehal var et skattepligtigt personalegode. Godet kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3 pkt. |  |
| SKM2011.451.SR | “Fri husbåd” for hovedaktionær og direktør i B A/S var ikke omfattet af reglerne om fri bolig (LL § 16, stk. 9) eller fri lystbåd (LL § 16, stk. 6). I stedet skulle beskatningen ske efter hovedreglen i LL § 16, stk. 1, jf. stk. 3, og den skattepligtige værdi skulle fastsættes til markedslejen. |  |
| SKM2011.437.SR | Sagen handlede om beskatning af en personaleforenings idrætsaktiviteter. Da arbejdsgiveren ikke betalte en væsentlig andel af udgifterne til foreningen, og alene ydede et uvæsentligt beløb per medarbejder og ikke på anden måde havde en direkte væsentlig indflydelse på foreningen, blev godet ikke anset for at komme fra arbejdsgiveren. Medlemmerne af personalefore­ning skulle derfor, lige som tilsvarende medlemmerne i en forening uden for arbejdsgiverens regi, ikke beskattes af goder­ne fra foreningen.  Hvis ægtefæller/samlevere mv. også kunne deltage i arrange­menterne, medførte det ingen ændring i, at der var tale om goder, der ikke skulle beskattes. | Se SKM2011.415.SKAT. Se også om kunstværker udloddet af kunstforenin­ger  SKM2011.284.SR, SKM2011.285.SR og  SKM2011.384.SR. |
| SKM2011.435.SR | Deltagelse i en personaleforenings aktiviteter til nærmere an­givne kulturelle arrangementer udløste ikke skattepligt for deltagerne, da der ikke var tale om, at arbejdsgiver havde en væsentlig direkte indflydelse på foreningen. |  |
| SKM2010.244.SR | Arbejdstagere var **skattepligtige** af den værdi, de indirekte fik overført fra arbejdsgiveren, når de købte mobiltelefon, som var prissat betinget af, at arbejdsgiveren tegnede et abonnement, hvor der skulle betales for et mindsteforbrug i bindingsperio­den. |  |
| SKM2009.520.SR | Tv-programpakke, der ved siden af fri telefon og internet indgik i en pakkeløsning indkøbt af arbejdsgiver, **skulle beskattes** hos medarbejdere efter LL § 16. |  |
| SKM2009.412.SR | Prisforskel mellem sort og grøn strøm, som arbejdsgiveren betalte for medarbejderen var et **skattepligtigt** personalegode efter LL § 16. |  |
| SKM2008.784.SR | Gevinster i form af kontanter og tingsgaver, som medarbejdere havde vundet i et lotteri for medarbejdere med få sygedage, **skulle beskattes** efter LL § 16. |  |
| SKM2007.757.SR | Menighedsrådsmedlem blev anset for omfattet af den person­kreds, der kan anvende LL § 16, stk. 12 og stk. 13. |  |
| SKM2004.343.LR | Medarbejdernes sporadiske anvendelse af periodekort til anden privat kørsel end mellem hjem og arbejde ville ikke medføre beskatning, medmindre kortet blev brugt i et så væsentligt omfang, at der var tale om et sparet privatforbrug. |  |
| SKM2001.136.LR | Arbejdsgivers refusion af en medarbejders ægtefælles rejseud­gifter i forbindelse med en besøgsrejse til medarbejderen under dennes arbejdsophold i udlandet ville være et **skattepligtigt personalegode** for medarbejderen. |  |
| TfS 1996,25SKM | Fribolig, fri telefon. og andre personalegoder, der blev stillet til rådighed for præsidiemedlemmer i Folketinget, øvrige fol­ketingsmedlemmer eller for ansatte i en offentlig eller privat virksomhed mv., skulle behandles efter samme regler. Se LL § 16. |  |

**Se også**

• Skatteministerens redegørelse for beskatning af personalego­der særligt i hovedaktionærforhold i TfS 2000,57 SKM

• Skatteministerens redegørelse for beskatning af personalego­der og jubilæumsgratiale mv. i TfS 1995,149 SKM.

**C.A.5.1.2 Værdiansættelse af personalegoder**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for værdiansættelse af personalego­der.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Værdiansættelse i særlige situationer

• Undtagelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hovedregel**

Personalegoder værdiansættes som hovedregel til markedsværdien på overdragelsestidspunktet. Markedsværdien er den værdi, som det må antages at koste modtageren at anskaffe godet i almindelig fri handel. Se LL § 16, stk. 3.

I markedsværdien medregnes samtlige udgifter. Se SKM2022.432.SR, hvor Skatterådet ikke kunne bekræfte, at mar­kedsprisen for medarbejderens strøm udgjorde arbejdsgiverens omkostning til strømmen efter fradrag af elafgift og moms. Det blev i den forbindelse bemærket, at hvis der var andre udgifter end betaling for strøm forbundet med opladning af medarbejdernes private el-biler, ville disse også skulle indgå.

Hvis den ansatte betaler helt eller delvist for godet, skal denne egenbetaling fratrækkes i den skattemæssige værdi af godet, og arbejdsgiveren skal på normal vis indtægtsføre den ansattes betaling. Derimod er værdiansættelsen som udgangspunkt uafhængigt af, om arbejdsgiveren stiller arbejdsmæssige betingelser til ydelsen af godet, fx repræsentative forpligtelser mv. Sådanne ulemper reduce­rer ikke den skattemæssige værdi af godet.

Hvordan markedsværdien opgøres, afhænger af om godet har ka­rakter af et sparet privatforbrug eller karakter af overdragelse til eje eller lån.

**Overdraget til eje eller lån**

Når godet bliver overdraget til eje, skal godet medregnes ved skatteansættelsen med et beløb, der svarer til, hvad den ansatte på overdragelsestidspunktet kan købe godet for på det frie marked.

Har den ansatte lånt godet, bliver værdien opgjort til, hvad det vil koste at leje godet på det frie marked i låneperioden.

**Sparet privat forbrug**

Hvis godet har karakter af et sparet privatforbrug, er den skattemæs­sige værdi det beløb, den ansatte sparer ved ikke selv at afholde udgiften.

Sparet privatforbrug er forbrug i privatsfæren, fx forbrug af kost, el, telefon, transport, rejser og lignende, i modsætning til forbrug i erhvervssfæren.

Mens værdiansættelsen af aktiver, der overdrages til eje eller lån, foretages med udgangspunkt i adgangen til at råde over aktivet, bliver værdiansættelsen af sparet privatforbrug foretaget med ud­gangspunkt i det faktiske forbrug.

**Værdiansættelse i særlige situationer**

Der er en række situationer, hvor den skattemæssige værdiansættel­se efter LL § 16 er præciseret gennem praksis.

**Arbejdsgivers omkostninger ved manglende holdepunkter for andet**

Det kan være vanskeligt at fastlægge markedsprisen, der som ud­gangspunkt er, hvad det ville koste den enkelte ansatte at købe godet i almindelig fri handel. Er der ikke tilstrækkelig grundlag for at udøve et selvstændigt skøn over et godes markedsværdi, ud over hvad arbejdsgiver har betalt for godet, kan markedsværdien ansættes til arbejdsgivers indkøbspris. Se SKM2007.567.SR.

**Indkøbsforeninger og rabatordninger**

Medarbejdere kan på forskellige måder opnå rabatter og særtilbud gennem fx forbrugs- eller personaleforeninger. En sådan rabat er et formuegode. Rabatterne er ikke nødvendigvis betinget af en egentlig modydelse, men kan fx være motiveret af de handlendes ønske om at udvide eller bevare kundekredsen. Skatteforvaltningen anser de billigere priser, som medarbejderen kan købe goder til gennem sådanne rabatordninger som markedsprisen, hvis rabatterne ikke er opnået gennem en modydelse, såsom indirekte betaling fra arbejdsgiver.

**Eksempel**

Medarbejderne fik et rabatkort, der blandt andet kunne bruges til et motionscenter. Kortet var gratis, men arbejdsgiver skulle betale et administrationsgebyr på 6 kr. Medarbejderne ville ikke være skattepligtige afde rabatter kortet gav. Derimod ville medarbejder­ne, der modtog kortet, være skattepligtige af administrationsgebyret på 6 kr. Se SKM2010.527.SR. Efter indførelsen af bagatelgrænsen for mindre personalegoder, ville sagen have fået et andet udfald, da administrationsgebyret ville være omfattet af denne bagatelgræn­se. Se afsnit C.A.5.1.4.

**Videregivelse af rabat**

Varer og tjenesteydelser, som arbejdsgiveren indkøber til særligt favorable priser og sælger videre til medarbejderne, skal som ho­vedregel værdiansættes til markedsprisen. Som udgangspunkt er markedsprisen, hvad det ville koste den enkelte ansatte at købe godet i almindelig fri handel.

I praksis er det imidlertid accepteret, at markedsprisen i sådanne situationer anses for at være lig med arbejdsgivers omkostninger, hvis medarbejderne kunne opnå samme favorable pris fx gennem en forbrugs- eller personaleforening. Se SKM2007.567.SR.

**Særtilbud fra arbejdsgivers kontraktpart**

I forbindelse med en virksomheds indkøb kan virksomhedens kontraktparter udbyde produkter til særlig favorable priser til virksomhedens ansatte. En sådan rabatmulighed for de ansatte, anses som led i ansættelsesforholdet og er dermed et personalegode.

Er den favorable pris resultatet af en indirekte betaling fra arbejds­giveren, bliver en medarbejder, der benytter tilbuddet, skattepligtigt af godets markedsværdi med fradrag af det, medarbejderen har betalt for godet.

Hvis den favorable pris svarer til, hvad medarbejderne kunne opnå på det fri marked fx gennem en forbrugs- eller personaleforening, bliver medarbejdere, der benytter sig af tilbuddet, ikke skattepligtige af den økonomiske fordel.

**Eksempel 1: Indirekte betaling fra arbejdsgiver**

Arbejdsgiver købte licenser til Microsoft Office-pakken. Hvis ar­bejdsgiveren købte en særlig tillægspakke, tilbød Microsoft, at virksomhedens ansatte kunne købe private licenser til Microsoft Office-pakken til 75 kr. Værdien af Microsoft Office-pakken i fri handel var ifølge arbejdsgivers oplysninger ca. 2.500 kr. Det blev lagt til grund, at de billige privatlicenser var indirekte finansieret

af arbejdsgiverens dyrere køb af licenser til virksomheden. Medar­bejderne, der gjorde brug af tilbuddet, var derfor skattepligtige af privatlicensens markedsværdi fratrukket egenbetalingen på 75 kr. Se SKM2010.598.SR.

**Eksempel 2: Indirekte betaling fra arbejdsgiver**

Medarbejderne kunne gennem arbejdsgiveren købe mobiltelefoner billigt. Arbejdsgivers køb af abonnementer til telefonerne finansie­rede indirekte rabatten. Medarbejderne blev derfor skattepligtige af den økonomiske fordel, som arbejdsgiveren indirekte betalte for. Se SKM2010.244.SR.

**Se også**

Se SKM2010.310.SR om rabat og multimediebeskatning.

**Undtagelser**

Der er en række undtagelser til udgangspunktet om, at personale­goder er skattepligtige til markedsværdien:

**Undtagelse 1**

For en række specifikke personalegoder er der i lovgivningen fastsat specielle regler for værdiansættelsen. Se LL § 16, stk. 4 - 9 og stk. 12. Det drejer sig om følgende goder:

• Bil. Se C.A.5.14.1

• Sommerbolig. Se C.A.5.16.2

• Lystbåd. Se C.A.5.16.2

• Telefon, computer og datakommunikation. Se C.A.5.2

• Kost og logi for visse personalegrupper. Se C.A.5.12.2 og bekendtgørelse om værdiansættelse af fri kost og logi gæld­ende for 2024.

**Undtagelse 2**

Skatteforvaltningen og Skatterådet har givet vejledende anvisninger for værdiansættelse af visse personalegoder. Det drejer sig om:

• Privat kørsel i særlige køretøjer. C.A.5.14.1

• Personalelån. Se C.A.5.8.2

• Måltider i personalekantiner med arbejdsgiver tilskud. Se SKM2010.162.SKAT og C.A.5.12.

**Se også**

Afsnit C.A.5.1.1 om undtagelser til skattepligten.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsrets­domme** |  |  |
| TfS  2000.761ØLD | Gevinst (naturalie) vundet ved bankospil hos arbejdsgiveren anset for **skatteplig­tig indkomst** efter SL § 4, litra f, og LL § 16. Værdiansættes til markedsværdi (i det konkrete tilfælde arbejdsgiverens indkøbspris). Se LL § 16, stk. 3. |  |
| **Landsskatte­retskendelser** |  |  |
| SKM2006.346.LSR | Medarbejderen havde fri bil i sin ansæt­telse. Medarbejderen købte bilen i forbindelse med fratræden af stillingen. Bilen ansås for anskaffet som led i et ansættelsesforhold og skulle værdiansæt­tes til værdien i almindelig fri handel. Der blev ved vurderingen bl.a. taget ud­gangspunkt i priserne i DAF-brugtbilska- talog og prisen ved videresalget af bilen 11 måneder senere. Se LL § 16, stk. 1, og LL § 16, stk. 1, 1 pkt. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SKM20401SR' | k Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skulle ske beskatning af ansatte, der medbragte en partner/ægtefælle og/eller egne børn på “rund-rejser”, når denne nærtståendes ophold skete i den kahyt, som den ansatte i forvejen havde, og der ikke forelå øvrige goder, da sejladsen/op- holdet i den ansattes kahyt ikke i sig selv udgjorde et skattepligtigt gode, jf. lig­ningslovens § 16, stk. 3. Skatterådet be­kræftede endvidere, at dette også gjorde sig gældende for forældre, søskende og/eller bedsteforældre." |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2022.432.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at markedsprisen for medarbejderens strøm udgjorde arbejdsgiverens omkostning til strømmen efter fradrag af elafgift og moms. Det blev i den forbindelse bemær­ket, at hvis der var andre udgifter end betaling for strøm forbundet med oplad­ning af medarbejdernes private el-biler, ville disse også skulle indgå. |  |
| SKM2021.445.SR | En ansat hovedaktionær, der arbejdede som influencer, skulle ikke beskattes af forbrug af egne varer eller beskattes af modtagne vareprøver ved anmeldel- se/testning eller fremvisning af produkter i det omfang brugen udelukkende var driftsmæssigt begrundet. Overgik forbru­get af produkterne til privat brug ville hovedaktionæren blive anset for skat­tepligtig heraf.  Modtagne vareprøver eller egne varer, der udloddes som præmie til følgere på de sociale medier, skulle ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst hos modtageren. |  |
| SKM2015.682.SR | Cykel stillet til rådighed med henblik på træning op til og deltagelse i et 3-dages firmaarrangement, i form af en fælles cykeltur igennem Danmark, var et skat­tepligtigt personalegode. Selve den 3 dage lange cykeltur med betalt kost og logi havde i sin helhed et omfang og en varighed, så det ikke kunne anses som et skattefrit firmaarrangement.  Ved gennemførelse af cykelturen blev cyklerne overdraget til den enkelte med­arbejders eje. Den enkelte medarbejder var dermed skattepligtig af lejeværdien i den periode, cyklen var stillet til rådig­hed og af markedsværdien på overdragel­sestidspunktet. Cykeltøj og andet tilbe­hør, der i forbindelse med projektet blev overdraget til den enkelte medarbejders eje, skulle også beskattes til markedsvær­di ved overdragelsen.  Endvidere kunne skatterådet ikke bekræf­te, at arbejdsgivers dækning af medarbej­dernes merskat havde karakter af en skattefri erstatningsydelse. |  |
| SKM2012.719.SR | Sagen vedrørte PC'er stillet til rådighed af arbejdsgiver og delvist finansieret ved en lønomlægning. Skatterådet fastslog, at de udgifter, arbejdsgiver afholdt til afdækning af risici såsom forsikring, ik­ke skulle tillægges markedsprisen for udstyret, der var skattepligtigt. |  |
| SKM2012.35.SR | Gratis adgang til forlystelsesparker, der var med i foreningen B, var et skatteplig­tigt personalegode for medarbejderne i forlystelsespark A. Medarbejdernes ad­gang til de øvrige forlystelsesparker i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | arbejdstiden i forbindelse med kurser, møder og lignende var erhvervsmæssig og dermed skattefri. Kontingentbetalin­gen fra forlystelsespark A til foreningen B medgik ikke til at finansiere den gratis adgang til de øvrige forlystelsesparker. Det skattepligtige personalegode blev på den baggrund værdiansat til medarbejde­rens besparelse svarende til entreprisen for en voksen. |  |
| SKM2011.614.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at kommune A kunne tilbyde alle medarbej­dere 20 % rabat på billetter, klippekort, månedskort og årskort til svømmehallen, uden at medarbejderne ville blive beskat­tet heraf.  Skatterådet kunne heller ikke bekræfte, at den selvejende institution B kunne tilbyde alle A Kommunes medarbejdere 20 % rabat på billetter, klippekort, må­nedskort og årskort til svømmehallen i D, uden at medarbejderne ville blive be­skattet heraf. |  |
| SKM2011.561.SR | Arbejdsgivers betaling af et abonnement til en ferieportal, der gav medarbejderne forskellige fordele og rabatter ved leje af ferieboliger mv. udgjorde en forbrugs- besparelse/sparet privat forbrug. Der var derfor tale om et skattepligtigt personale­gode. Værdiansættelsen kunne ske ud fra arbejdsgivers udgifter. |  |
| SKM2011.193.SR | En kommunes ansatte var skattepligtige af et B-kort (Id-kort med foto), der gav hel eller delvis gratis adgang til en række sundhedstilbud, bl.a. fitness og svømme­hal. Værdien af B-kortet skulle værdian­sættes til en forholdsmæssig andel af kommunens udgifter til ordningen. Kommunens udgifter til ordningen var 304.500 kr. pr. år. Denne udgift blev fordelt på de ca. 1.400 ansatte, der deltog i ordningen, hvilket blev beregnet til 217 kr. pr. medarbejder. | Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. (Lov nr. 554 af 1. juni 2011). |
| SKM2011.150.SR | Arbejdsgivers betaling til et eksternt servicebureau (Relocation ydelser) var skattepligtige for indstationerede medar­bejdere. Som udgangspunkt skulle vær­dien ansættes til den enkelte medarbej­ders forbrugsbesparelse. Det forhold, at arbejdsgivers udgifter til de konkrete ydelser ikke nødvendigvis kunne indivi­dualiseres, ændrede ikke på skatteplig­ten. I mangel af mere klare holdepunkter kunne arbejdsgivers samlede udgifter fordeles forholdsmæssigt på de medarbej­dere, der havde modtaget ydelserne. |  |
| SKM2010.598.SR | En Office-licens, som medarbejderne kunne købe for 75 kr. og bruge privat som følge af arbejdsgiverens aftale med Microsoft om softwareassurance, var et |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | skattepligtigt personalegode omfattet af LL § 16. |  |
| SKM2010.527.SR | Medarbejderne fik et rabatkort, der blandt andet kunne bruges til et motions­center. Kortet var gratis, men arbejdsgi­ver skulle betale et administrationsgebyr på 6 kr. Medarbejderne ville ikke være skattepligtige af de rabatter kortet gav. Derimod ville medarbejderne, der modtog kortet, være skattepligtige af administrationsgebyret på 6 kr. |  |
| SKM2010.310.SR | Arbejdsgiveren formidlede et fordelag­tigt mobilabonnement, og arbejdsgiveren stillede ikke et multimedie til rådighed. **Ikke multimediebeskatning.** Kan med­arbejderne imidlertid få telefonabonne­ment billigere gennem arbejdsgiveren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finan­siere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonne­mentet, vil medarbejderen skulle multi­mediebeskattes. **Multimediebeskatning.** |  |
| SKM2010.244.SR | Arbejdstagere blev anset for **skatteplig­tige** af den værdi, de indirekte fik over­ført fra arbejdsgiveren, når de købte mobiltelefon, som var prissat betinget af, at arbejdsgiveren tegnede et abonne­ment, hvor der skulle betales for et mindsteforbrug i bindingsperioden. |  |
| SKM2009.586.SR | Privat brug af en firmabetalt brobizz til Øresundsbroen. Medarbejderen ville blive beskattet af arbejdsgiverens doku­menterede indkøbspris. |  |
| SKM2009.520.SR | Tv-programpakke, der ved siden af fri telefon og internet indgik i en pakkeløs­ning indkøbt af arbejdsgiver, **skulle be­skattes** hos medarbejdere efter LL § 16. |  |
| SKM2008.242.SR | Motionsordning. Medarbejdere skulle beskattes af et beløb, der svarede til de­res andel af arbejdsgiverens udgift til ordningen, dog maksimalt den aktuelle markedspris på det frie marked. |  |
| SKM2007.567.SR | Koncernansatte fik tilbudt adgang til datterselskabets motionsfaciliteter mod en egenbetaling på en tredjedel af det normale. De ansatte var **skattepligtige** af denne fordel. Se LL § 16, stk. 1. Det var kun de ansatte i datterselskaber, som kunne anvende rabatreglen for varer og tjenesteydelser, som arbejdsgiver udbød som led i sin virksomhed. Se LL § 16, stk. 3, 2. pkt. |  |
| SKM2004.462.LR | En tyverialarm kunne ikke anses som omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Ved værdiansættelsen skulle markedsprisen anvendes. Hvis arbejdsgiveren kunne opnå en rabat i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | forhold til den normale pris, kunne den lavere pris anses som markedsprisen. |  |
| TfS 1999,606TSS | Køb og videresalg af pc'er til medarbej­dere til arbejdsgiverens indkøbspris. Medarbejderne var **ikke skattepligtige** af denne rabat. |  |

**C.A.5.1.3 Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­legoder**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede perso­nalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvilke goder tæller med ved bagatelgrænsen for arbejdsrela-

terede personalegoder?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Personalegoder, som en eller flere arbejdsgivere i overvejende grad har ydet af hensyn til den ansattes arbejde, skal kun beskattes, hvis den samlede værdi af disse goder overstiger et grundbeløb på ►7.300 kr. i 2025^, (7.000 kr. i 2024). Se LL § 16, stk. 3, 6. pkt.

Hvis den samlede værdi af de personalegoder, der i overvejende grad er ydet af hensyn til arbejdet, overstiger beløbsgrænsen på ►7.300 kr.^, bliver medarbejderen skattepligtig af alle goderne.

De goder, der er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, værdiansættes til markedsprisen. Se LL § 16, stk. 3, 1. pkt. En eventuel egenbetaling til arbejdsgiveren trækkes fra værdien, inden det vurderes, om grundbeløbet er oversteget.

Grundbeløbet reguleres årligt efter PSL § 20.

Goder omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder er undtaget for indberetningspligt, uanset om den samlede årlige til­deling af sådanne goder overstiger grundbeløbet. Se BEK nr. 1016 af 22. juni 2023 § 9, stk. 4, nr. 2.

**Hvilke goder tæller med ved bagatelgrænsen for arbejdsrelate- rede personalegoder?**

Det er kun værdien af de personalegoder, der ville være skattefri, hvis grænsen ikke overskrides, der skal indgå i bedømmelsen af, om grænsen er overskredet. Det vil sige, at kun goder, som arbejds­giveren har stillet til rådighed for den ansatte overvejende af hensyn til den ansattes udførelse af arbejdet, indgår i beregningen.

For at et gode i overvejende grad er ydet af hensyn til arbejdet, skal der være en direkte sammenhæng mellem godet og udførelsen af arbejdet. Ordlyden af LL § 16, stk. 3, 6. pkt., skal ifølge formålet med bestemmelsen forstås således, at det er de konkrete omstæn­digheder vedrørende godet og arbejdets udførelse der afgør, om godet kan henføres under bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder. Dette baseres på lovbemærkningerne, hvor det fremgår, at “personalegoder, som ikke kan undtages fra skattepligten herunder goder, der udelukkende eller overvejende opfylder private formål, skal ikke medregnes”. Det er således ikke arbejdsgivers vurdering, der er afgørende for, om et gode i overvejende grad er stillet til rå­dighed af hensyn til arbejdet. Dette følger også af praksis. Se SKM2011.418.SR, der henviser til SKM2008.1034.SR og SKM2006.637.SR.

Det er typisk for de goder, som er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, at den ansatte har mulighed for

at få fradrag for den del af udgifterne, som skyldes arbejdet, hvis den ansatte selv har afholdt udgiften.

Skatteforvaltningen skelner mellem:

A. Goder, der er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, og derfor beskattes fuldt ud, hvis den samle­de værdi overstiger grundbeløbet.

B. Goder, der ikke er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder, men som altid skal beskattes.

C. Goder, der ikke beskattes, og som derfor ikke er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

**Ad A) Eksempler på goder, der er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder og beskattes, hvis værdien overstiger grundbeløbet**

I forarbejderne til den lov, der indførte bagatelgrænsen for arbejds- relaterede personalegoder (lov nr. 437 af 10. juni 1997), er nævnt en række eksempler på goder, som kan være stillet til rådighed af arbejdsgivere overvejende af hensyn til den ansattes arbejde. Disse goder er:

• Vaccination af medarbejdere, der vanskeligt kan undværes under en kommende spidsbelastning

• Gratis mad og drikkevarer i særlige tilfælde, fx i forbindelse med overarbejde

• Fri avis til brug for arbejdet

• Afholdelse af ferie under eller i forlængelse af en tjenesterej­se, fx når dette medfører en besparelse for arbejdsgiveren

• Ansattes private kørsel i en bil, der ikke er omfattet afLL § 16, stk. 4 (fx kranbil), der sker i tilknytning til en erhvervs­mæssig kørsel. Se C.A.5.14.1.13 om særlige køretøjer

• Vareafprøvning af virksomhedens nye produkter

• Et (delvist) arbejdsgiverbetalt kørekort, der skal bruges som led i arbejdets udførelse

• Frikort til offentlig befordring som er ydet af hensyn til er­hvervsmæssig befordring og som anvendes privat ud over befordring mellem hjem og arbejde efter reglerne i LL § 9 C, stk. 7, om bortfald af befordringsfradrag

• Kreditkortordninger

• Beklædning, som er ønsket og betalt af arbejdsgiveren, evt. med arbejdsgiverens logo. Se C.A.5.7

**AdB) Eksempler på goder, der ikke er omfattet af bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede personalegoder, men som altid skal beskattes**

• Goder, der er omfattet af de særlige værdiansættelsesregler i LL § 16.

• Goder for hvilke Skatterådet har fastsat normalværdier.

**Ad C) Eksempler på goder, der ikke beskattes og dermed ikke er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personale­goder**

• Ydelser af begrænset omfang såsom tilskud til kaffe-, kanti­ne- og kunstordninger samt tilsvarende ordninger, der kun

er til rådighed på arbejdspladsen, og som har karakter af al­mindelig personalepleje.

Benyttelse af parkeringsplads der af hensyn til arbejdet er stillet til rådighed af arbejdsgiveren ved arbejdsstedet. Se LL

§ 16, stk. 10

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2003.32.LSR | Månedlig fri leverance af drikkevarer (to kasser øl eller to kasser læskedrik eller blandet), som de ansatte bryggeriarbejde­re modtog fra arbejdsgiveren, var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder i LL § 16, stk.  3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). Drikkevarerne kunne ikke anses for smagsprøver eller i øvrigt at have en konkret sammenhæng med de ansattes arbejde. |  |
| SKM2002.598.LSR | Lærere på en efterskole skulle som led i deres tilsynsforpligtelse deltage i målti­der sammen med eleverne og herunder varetage skolens måltidskultur m.m.  Landsskatteretten fandt ikke, at værdien af disse måltider var omfattet af bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede personale­goder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). Måltiderne var en almindelig og regelmæssig tilbagevendende del af ar­bejdet. Måltiderne blev anset for at erstat­te et almindeligt privatforbrug og dermed skattepligtig indkomst. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2020.556.SR | En arbejdsgiver ønskede at tilbyde deres medarbejdere at deltage i et trivselstjek gennem spørger som en del af deres personalepolitik. Trivselstjekket bestod af to pakker, “pakke 1” og “pakke 2”. Pakke 1 bestod af et digitalt trivselstjek og en opfølgende screeningssamtale.  Hvis screeningssamtalen i pakke 1 viste konkrete tegn på mistrivsel i arbejdslivet eller privatlivet, blev medarbejderne til­budt pakke 2, der bestod af to ekstra samtaler.  Skatterådet fandt, at der ikke var en konkret arbejdsmæssig begrundelse for, at medarbejderne blev tilbudt assistance i form af pakke 2. Samtalerne i pakke 2 kunne derfor ikke anses for i overvejende grad at være ydet af hensyn til medarbej­dernes arbejde. På denne baggrund fandt Skatterådet, at bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder ikke kunne finde anvendelse.  Skatterådet fandt dog, at ydelserne i pakke 2 ikke skulle beskattes, hvis grundbeløbet på 1.200 kr. pr. år (2020- sats) i bagatelgrænsen for mindre perso­nalegoder ikke blev overskredet for den enkelte medarbejder, der gjorde brug af tilbuddet, jf. LL § 16, stk. 3, 3. pkt.  Skatterådet lagde vægt på, at der ikke |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | blev ydet terapi under samtalerne, herun­der at samtalerne alene blev benyttet til at give viden om, hvorfor medarbejderen mistrivedes, hvordan det kunne løses, samt at give et værktøj til “hjælp til selvhjælp”. |  |
| SKM2014.251.SR | Arbejdsgiverbetalt adgang for medarbej­dere til et online-baseret motionsfælles­skab, var ikke omfattet af bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede personalegoder. Men medarbejderne skulle kun beskattes af godet, hvis det sammen med andre mindre personalegoder oversteg bagatel­grænsen for mindre personalegoder på 1.100 kr. (2014). |  |
| SKM2012.326.SR | Ugeblade og magasiner, som medarbej­derne hos udgiveren fik stillet til rådig­hed kunne være omfattet af bagatelgræn­sen for arbejdsgiverrelaterede personale­goder. Det blev bemærket, at det forhold, at personalegodet var arbejdsgivers egne - eller en konkurrents - produkter eller ydelser ikke i sig selv var tilstrækkeligt til at godet var omfattet af bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2012.300.SR | Fitnesskort til medarbejdere ved et botil­bud for hjemløse, var ikke omfatte af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2011.570.SR | Ladestationer til rådighed på arbejdsplad­sen til opladning af medarbejderes eldrev­ne køretøjer i arbejdstiden, var anset som et skattepligtigt personalegode. Da kørsel mellem hjem og arbejde som udgangs­punkt er anset som en privat udgift, kunne godet ikke være omfattet af baga­telgrænsen for arbejdsrelaterede persona­legoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. |  |
| SKM2011.433.SR | En Office-pakke, der var stilles til rådig­hed for medarbejderne for såvel privat som erhvervsmæssig benyttelse, var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder. Den omstændig­hed, at medarbejderne ville blive bedre til at anvende Office-pakken ved tillige at kunne anvende den hjemme, var ikke tilstrækkeligt til at Office-pakken kunne anses for i overvejende grad at være stillet til rådighed for arbejdet. | Se endvidere om Office-licenser SKM2011.442.SR. Se afsnit C.A.5.2.1.4.3 om mulitimediebe- skatning og C.A.5.4 om undervis­ning. |
| SKM2011.418.SR | X-tv-programpakker betalt af A A/S for visse medarbejdere var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. Dette gjaldt også andre tv-programpakker betalt af A A/S, medi­elicens samt en kombination af X-tv- programpakker og øvrige programpak­ker. | Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. (Lov nr. 554, af 1. juni 2011). |
| SKM2011.387.SR | Et internet tv-abonnement stillet til rådig­hed for medarbejderne, kunne ikke anses | Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatelgrænsen for mindre |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | som et arbejdsredskab. Skatterådet fandt imidlertid, at internet tv-abonnementet ud fra en konkret vurdering i overvejen­de grad var stillet til rådighed til brug for medarbejdernes arbejde og dermed om­fattet af bagatelgrænsen for arbejdsrela- terede personalegoder. | personalegoder. (Lov nr. 554 af 1. juni 2011). |
| SKM2011.198.SR | Avis til ledende medarbejdere var omfat­tet af bagatelgrænsen. | Se om avis C.A.5.3.2. |
| SKM2009.727.SR | Cykler, der var stillet til rådighed for ansatte til benyttelse til transport til og fra arbejde, mellem virksomheden og kunder, til ugentlige sportslige aktiviteter i virksomhedens regi samt i fritiden, blev ikke anset for omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). |  |
| SKM2009.694.SR | Ansatte i en kommunes ældreafdeling deltog som en del af deres daglige arbej­de i spisningen med de ældre. Værdien af den i den forbindelse modtagne fri kost blev anset for omfattet af bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede personale­goder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.) |  |
| SKM2009.649.SR | Børnepasning, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren enten på den ansattes bopæl eller på arbejdspladsen i forbin­delse med overarbejde og weekendarbej­de samt barns sygdom, blev ikke anset for omfattet af bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). |  |
| SKM2009.516.SR | Arbejdsgiverens betaling af ansattes medlemskab til et motionscenter, der gav adgang til mange forskellige ydelser/ak- tiviteter, kunne ikke siges at være ydet i overvejende grad af hensyn til den ansat­tes arbejde. Arbejdsgiverens betaling af medlemskab blev derfor ikke anset for omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). |  |
| SKM2009.507.SR | En overfaldsalarm/tyverialarm blev efter en konkret vurdering anset for omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.).  Alarmen blev betalt af arbejdsgiveren med henblik på at sikre to direktører mod overfald i deres eget hjem. Arbejdsgive­ren drev handel med ure i den dyre pris­klasse samt smykker og accessories. |  |
| SKM2008.1034.SR | Betaling af golfkontingent blev ikke an­set for i overvejende grad at være stillet til rådighed af hensyn til den ansattes arbejde. Betalingen var derfor ikke om­fattet af bagatelgrænsen for arbejdsrela- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | terede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). |  |
| SKM2008.1002.SR | Tilskud til fritids- og medarbejderklub­ber blev ikke anset for omfattet af baga­telgrænsen for arbejdsrelaterede persona­legoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). Der var tale om, at virksomheden ville give tilskud til medarbejderklubber, hvis aktiviteter var hobbyprægede og foregik uden for arbejdspladsen. |  |
| SKM2008.306.SR | Værdi af en livmoderhalskræftvaccina­tion betalt af arbejdsgiveren kunne ikke henføres under bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). Dette var uanset om vaccinationen blev gennem­ført anonymt eller ej. |  |
| SKM2007.567.SR | Arbejdsgivers betaling af kontingent til motionscenter blev ikke anset for omfat­tet af bagatelgrænsen for arbejdsrelatere- de personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). De ansatte anvendte ikke motionsfaciliteterne i deres arbejde. |  |
| SKM2006.637.SR | En arbejdsgiver påtænkte at installere tyverialarm i nogle medarbejderes hjem. Alarmen blev ikke anset for at have en så konkret sammenhæng med udførelsen af arbejdet, at alarmen kunne anses for omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). |  |
| SKM2006.275.SR | Pædagogisk eller social- og sundhedsfag­ligt personale på en døgninstitution hav­de som led i arbejdet pligt til at spise sammen med beboerne. Der var tale om et pædagogisk redskab, såkaldt “spisetræ­ning”. De måltider, som medarbejderne modtog, kunne ikke under de foreliggen­de omstændigheder anses for at erstatte et måltid for den enkelte. Der ansås der­for ikke at foreligge et sparet hjemmefor- brug, og der var derfor ikke grundlag for beskatning af fri kost. | Der er med Lov nr. 554 af 1. juni 2011 indført en særlig skattefrita­gelse for spisetræning. Se LL § 16, stk. 14. |
| SKM2004.522.LR | Arbejdsgiverbetalt beklædning var kun omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.), hvis tøjet fremstod som firmabeklædning med synligt navn og logo eller tilsvarende. Tøjet skulle i overvejende grad anvendes i arbejdstiden og måtte efter en konkret vurdering ikke erstatte privat tøj. |  |
| SKM2004.462.LR | Det beroede på en konkret bedømmelse, om en tyverialarm kunne siges at være stillet til rådighed i overvejende grad af hensyn til arbejdet og værdien dermed var omfattet af bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder i LL § |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). Ved be­dømmelsen kunne lægges vægt på:  • Om det var værdifulde, arbejdsre-  levante aktiver eller konfidentielt materiale  • Om udstyret eller materialet per­  manent befandt sig på bopælen eller kun lejlighedsvist  • Om der var proportionalitet mel­  lem udgiften til tyverialarmen og det arbejdsrelevante materiale  • Værdien af det sikrede indbo  • Om installationen var et krav fra  arbejdsgiveren. |  |
| SKM2004.456.LR | Såfremt en avis efter en konkret vurde­ring i overvejende grad måtte anses for stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, var værdien omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu: 6. pkt.). Det forhold, at avisen indgik i en flexlønsord- ning, udelukkede ikke i sig selv, at den skattepligtige værdi af avisen omfattedes af bagatelgrænsen. |  |

**Se også**

Styresignal om bagatelgrænsen i forhold til avis leveret på medar­bejderens bopæl SKM2011.183.SKAT.

**C.A.5.1.4 Bagatelgrænsen for mindre personalegoder**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder:

• Regel

• Hvilke goder tæller med under bagatelgrænsen for mindre

personalegoder?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Goder, herunder julegaver i form af naturalier, beskattes kun, hvis den samlede værdi af disse goder fra en eller flere arbejdsgivere m.v. overstiger et beløb på \*1.400 kr. pr. år i 2025", (1.300 kr. i 2024). Hvis den samlede værdi af de personalegoderne overstiger beløbsgrænsen på \*1.400 kr.", bliver medarbejderen beskattet af værdien af alle goderne og ikke kun det overskydende beløb. Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt.

Grundbeløbet reguleres årligt efter PSL § 20.

Der er ikke indberetningspligt på goder omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder, uanset om den samlede årlige tildeling af sådanne goder overstiger *\** 1.400 kr." Arbejdsgiver skal dog fo­retage indberetning, hvis den ansatte tildeles et enkelt gode, hvis værdi overstiger det nævnte grundbeløb.

**Flere arbejdsgivere**

Beløbsgrænsen gælder for en eller flere arbejdsgivere. Det betyder, at har en ansat flere arbejdsgivere, kan den ansatte alt i alt højst få goder til en samlet værdi af \* 1.400 kr." pr. år fra disse arbejdsgi­vere.

**Værdiansættelsen**

Værdiansættelsen af goderne sker efter hovedreglen i LL § 16. Udgangspunktet for værdiansættelsen af goderne er markedsværdien - den værdi, det må antages at koste den ansatte at erhverve godet i almindelig fri handel. For goder, som arbejdsgiveren udbyder til salg som led i sin virksomhed, er den skattepligtige værdi arbejds­giverens kostpris. Se afsnit C.A.5.1.2 om værdiansættelse af perso­nalegoder.

**Hvilke goder tæller med under bagatelgrænsen for mindre personalegoder?**

Som udgangspunkt er alle personalegoder med en værdi under \* 1.400 kr." omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Som det fremgår af de følgende afsnit, er der dog visse undtagelser.

Som eksempel på goder, der kan være omfattet, kan nævnes mindre gaver og påskønnelser i form af blomster, vin og chokolade, arbejdsgiverens betaling af en ansats deltagelsesgebyr til et motions­løb, adgang til svømmehal, årskort til en zoologisk have, museum og fribillet til en sportsbegivenhed. For de to sidstnævnte goder - årskort og fribillet - er det en forudsætning, at de pågældende goder ikke er omfattet af skattefritagelsen for fribilletter. Det kan eksem­pelvis være tilfældet, hvis arbejdsgiveren ikke er sponsor for det arrangement, årskortet eller fribilletten giver adgang til. Se afsnit C.A.5.16 om fritid og fornøjelser.

**Gaver i anledning af jul, nytår, ved særlige lejligheder mv.**

Som udgangspunkt tæller alle gaver fra ens arbejdsgiver med i be­regningen af, om grænsen på \* 1.400 kr." er overskredet. Gaver ved særlige lejligheder bliver dog ikke medregnet. Eksempelvis gaver i forbindelse med private mærkedage, såsom bryllup eller runde fødselsdage.

For julegaver - det vil sige årlige gaver i form af naturalier i anled­ning af jul eller nytår - gælder der det særlige, at værdien af julega­ver altid tæller med i vurderingen af, om beløbsgrænsen på \* 1.400 kr." er overskredet, men julegaver på maksimum \*1.000 kr." bliver

ikke beskattet, uanset om den ansatte i løbet af året har modtaget goder og julegaver til en samlet værdi over ‘1.400 kr.< Er beløbs­grænsen overskredet, bliver de andre smågoder beskattet med det fulde beløb, mens julegaven til en værdi af maksimum ► 1.000 kr. ” ikke er beskattet. Dette svarer til den hidtidige gældende skattefrie beløbsgrænse for julegaver. Se afsnit C.A.5.5 om gaver og gratialer.

**Eksempel med julegaver under** ‘**1.000 kr.** -

En ansat får smågoder til en værdi af 800 kr. og en julegave til en værdi af‘700 kr.- Beløbsgrænsen på ‘1.400 kr.- er overskredet, men den ansatte beskattes kun af smågoderne til en værdi af 800 kr. - julegaven forbliver skattefri.

**Eksempler med julegaver over** ‘**1.000 kr.**-

En ansat får smågoder til en værdi af 600 kr. og en julegave til en værdi af ‘1.100 kr. - Beløbsgrænsen på ‘ 1.400 kr. - er overskredet. Den ansatte bliver beskattet af ‘ 1.700 kr. -

En ansat får smågoder til en værdi af 100 kr. og en julegave på ‘1.100 kr.- Beløbsgrænsen på ‘1.400 kr.- er ikke overskredet. Både smågoderne og julegaven er skattefri.

**Kontanter og gavekort, gavebokse mv.**

Kontante beløb fra arbejdsgiveren er ikke omfattet af bagatelgræn­sen for mindre personalegoder, uanset i hvilken anledning det bliver givet.

I forhold til gavekort og andre tilsvarende ydelser skal der foreta­get en konkret vurdering af, om gaven kan anses som en tingsgave (naturalieydelse) eller må sidestilles med kontanter. Kun hvis det kan anses som en tingsgave, kan det være omfattet af bagatelgræn­sen for mindre personalegoder.

Gavekort mv. kan anses som en tingsgave, hvis gavekortet:

1. Ikke kan ombyttes til kontanter, og

2. har tilstrækkelig begrænset anvendelsesmulighed.

Vedrørende den første betingelse bemærkes det, at elektroniske gavekort kan ombyttes til kontanter efter reglerne i betalingskort­loven. Se de almindelige bemærkningerne i LFF nr. 161 af 10. fe­bruar 2021, der førte til lov nr. 533 af 27. marts 2021, med skatte­frihed for visse arbejdsgiverbetalte gavekort i 2021.

Når elektroniske gavekort kan ombyttes til kontanter, betyder det, at de sidestilles med kontanter. De kan derfor ikke være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

Vedrørende den anden betingelse, fremgår det af praksis, hvornår anvendelsesmuligheden er tilstrækkeligt begrænset til, at det kan ansessomentingsgave. SeSKM2009.302.LSR, SKM2009.536.SR, SKM2010.515.SR, SKM2011.677.SR, SKM2011.678.SR, SKM2011.679.SR og SKM2012.193.SR.

Ikke kun det, som et gavekort umiddelbart giver adgang til, men også en eventuel mulighed for at ombytte eller konvertere det til andet, har betydning for vurderingen af om anvendelsesmulighe­derne er tilstrækkeligt begrænset. Se SKM2009.302.LSR, SKM2011.677.SR, SKM2011.678.SR og SKM2011.679.SR.

Gavemodtageren kan dog godt have en vis grad af valgfrihed, uden at gaven bliver sidestillet med kontanter. Fx kan det anses som en tingsgave, hvis der er valgfrihed mellem et begrænset antal specificerede genstande. Se SKM2009.302.LSR. Ligesom der kan være en vis valgfrihed, når gaven i øvrigt er begrænset til en bestemt ydelse, som for eksempel en tre-retters-menu på en navngiven re­staurant eller en overnatning for 2 personer, med en vis valgfrihed i forhold til hvilket hotel. Se SKM2010.515.SR, SKM2011.677.SR, SKM2011.678.SR og SKM2011.679.SR.

Begrænsning til arbejdsgivers egne produkter eller ydelser er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at gavekort mv. ikke skal sidestilles med kontanter. Se SKM2009.536.SR.

Forud for indførelsen af bagatelgrænsen for mindre personalegoder var der i forhold til julegaver fra arbejdsgiver en tilsvarende græn­sedragning mellem tingsgaver (naturalieydelser) og gaver, der si­destilles med kontanter. Praksis fra før indførelsen af bagatelgræn­sen for mindre personalegoder kan derfor fortsat have relevans.

**Eksempler på at et gavekort er skattefrit for modtageren**

Valgmulighed mellem ca. 25 nærmere specificerede gaver hos en udbyder på nettet er ikke indkomstpligtige for medarbejderne. Se SKM2009.302.LSR. Valgmulighed mellem maksimalt 20 gavemu­ligheder, der blev udvalgt blandt mere end 20.000 produkter på baggrund af medarbejderens indtastning af generelle oplysninger om dem selv. Se SKM2023.117.SR.

Se også afsnit C.A.5.5.1 Jule- og nytårsgaver, lejlighedsgaver, øvrige gaver, præmier og gevinster og C.A.5.5.3 Gavekort til visse oplevelser.

**Goder omfattet af andre skattefritagelser**

Bagatelgrænsen for mindre personalegoder omfatter ikke goder, der i forvejen er skattefritaget efter andre regler. Det gælder fx:

• Goder omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede per­sonalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. (Se afsnit C.A.5.1.3)

• Almindelige personalepleje omfattet af personaleplejefrita­gelsen (Se afsnit C.A.5.1.5)

• Sundhedsydelser omfattet afLL § 30 (Se afsnit C.A.5.15)

• Parkeringsplads omfattet af LL § 16, stk. 10 (Se afsnit C.A.5.14.5)

• Fribilletter omfattet afLL § 16, stk. 16 (Se afsnit C.A.5.16)

• Pædagogisk spisetræning omfattet af LL § 16, stk. 15

• Mindre reklamegaver (Se afsnit C.A.5.1.1)

• Julefrokoster og firmaudflugter (Se afsnit C.A.5.6).

Som det fremgår tæller goder omfattet af bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder ikke med under bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Den afgørende forskel på de to bagatelgræn­ser er, at bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder kun gælder for goder, som ydes af arbejdsgiveren overvejende til brug for arbejdet. Personalegoder, der er ydet overvejende til brug for arbejdet, tæller derfor kun med under bagatelgrænsen for arbejds- relaterede personalegoder. Se afsnit C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

**Goder omfattet af særlige bestemmelser om beskatning** Bagatelgrænsen for mindre personalegoder omfatter ikke goder, der værdiansættes efter særlige regler. Det gælder fx:

• Fri bil (Se afsnit C.A.5.14.1)

• Fri sommerbolig (Se afsnit C.A.5.16.2)

• Fri lystbåd (Se afsnit C.A.5.16.1)

• Telefon, computer og datakommunikation (Se afsnit C.A.5.2)

• Personalelån (Se afsnit C.A.5.8)

• Radio- og tv-licens (Se afsnit C.A.5.3.1).

Det betyder, at disse goder beskattes, selvom værdien af goderne er under ‘ 1.400 kr. -, og at værdien af disse goder ikke tæller med ved beregningen af, om beløbsgrænsen er overskredet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2018.119.LSR | En gave til en værdi af 300 kr. til ansatte i forbindelse med ansættelse i 5, 10, 15, 20 eller 30 år i en kommune ansås ikke for omfattet af LL § 7 U, men blev be­tragtet som et personalegode. Da værdien var omfattet af bagatelgrænsen for perso­nalegoder på 1.100 kr. pr. år (2017-ni- veau), skulle der ikke ske beskatning hos modtageren. |  |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2023.117.SR | Skatterådet bekræftede, at et firmagave­kort, der kunne benyttes via en online gaveportal og som indeholdt et person­ligt gavesortiment på max. 20 produkter, der på forhånd var udvalgt blandt mere end 20.000 produkter, ville være omfat­tet af bagatelgrænsen for mindre perso­nalegoder i LL § 16, stk. 3.  Det var oplyst, at værdien ikke ville overstige den gældende beløbsgrænse på 1.200 kr. i 2022, (1.300 kr. i 2023) i LL § 16, stk. 3, ligesom det var oplyst, at gavekortet ikke kunne ombyttes til kontanter.  Det forhold at spørgers medarbejdere indtastede generelle oplysninger om dem selv og herefter fik præsenteret 20 kon­krete gaver at vælge imellem kunne ikke sidestilles med, at medarbejderne dermed havde kunnet vælge mellem mere end 20.000 produkter. De generelle oplys­ninger, som medarbejderne indtastede, dikterede således ikke en bestemt af­grænsning af selve produkterne. Udvæl­gelsen af produkter, ud fra det samlede sortiment på mere end 20.000, skete dermed ikke på en måde, så medarbejde­ren bevidst kunne lave en mere konkret afgrænsning af de endelige 20 valgmulig­heder. Medarbejderne kunne endvidere ikke fortryde eller ændre de oplysninger, de måtte have indtastet. Betingelsen om at gavekortet skulle have en tilstrækkelig begrænset anvendelsesmulighed var så­ledes opfyldt. |  |
| SKM2023.94.SR | Skatterådet fandt, at arbejdsgiverbetalt CO2-kompensation som udgangspunkt er et skattepligtigt personalegode. Det kan dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder, såfremt det kan rummes indenfor beløbsgrænsen. Endvidere fandt Skatterådet, at der ikke er nogen begrænsning på, hvilke goder der kan indgå i en lønomlægning. CO2- kompensation vil derfor også kunne fi­nansieres ved lønomlægning, hvis de generelle betingelser herfor er overholdt. |  |
| SKM2022.432.SR | Skatterådet fandt, at når en arbejdsgiver stiller gratis opladning af medarbejdernes |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | private el-biler til rådighed ved arbejds­pladsen, var benyttelse af ladestationerne et skattepligtigt personalegode, der skulle beskattes ud fra markedsprisen. Med henvisning til SKM2011.570.SR, blev det konkluderet, at opladning af el­drevne køretøjer, der sker ved arbejds­pladsen, ikke anses som et gode ydet *på* arbejdspladsen. Personaleplejefritagelsen kan derfor ikke finde anvendelse. Godet ville dog være omfattet af bagatelgræn­sen for mindre personalegoder. |  |
| SKM2020.556.SR | En arbejdsgiver ønskede at tilbyde deres medarbejdere at deltage i et trivselstjek gennem spørger som en del af deres personalepolitik. Trivselstjekket bestod af to pakker, “pakke 1” og “pakke 2”. Pakke 1 bestod af et digitalt trivselstjek og en opfølgende screeningssamtale.  Hvis screeningssamtalen i pakke 1 viste konkrete tegn på mistrivsel i arbejdslivet eller privatlivet, blev medarbejderne til­budt pakke 2, der bestod af to ekstra samtaler.  Skatterådet kunne bekræfte, at ydelserne i pakke 2 var skattepligtige for medarbej­derne, jf. SL § 4. Skatterådet kunne i den forbindelse bekræfte, at ydelserne i pak­ke 2 dog ikke skulle beskattes, hvis grundbeløbet på 1.200 kr. pr. år (2020- sats) i bagatelgrænsen for mindre perso­nalegoder ikke blev overskredet for den enkelte medarbejder, der gjorde brug af tilbuddet, jf. LL § 16, stk. 3, 3. pkt.  Skatterådet lagde vægt på, at der ikke blev ydet terapi under samtalerne, herun­der at samtalerne alene blev benyttet til at give viden om, hvorfor medarbejderen mistrivedes, hvordan det kunne løses, samt at give et værktøj til “hjælp til selvhjælp”. |  |
| SKM2014.251.SR | Arbejdsgiverbetalt adgang for medarbej­dere til et online-baseret motionsfælles­skab var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. Men medarbejderne skulle kun beskattes af godet, hvis det sammen med andre mindre personalegoder oversteg bagatel­grænsen for mindre personalegoder på 1.100 kr. |  |
| SKM2012.193.SR | Et gavebevis, der gav adgang til en vifte af gaver i form af mad, drikke, restaura­tionsbesøg, kro- og hotelophold, diverse former for wellness og sportsaktiviteter mm., blev - selvom gavebeviset ikke kunne konverteres til kontanter - sidestil­let med kontanter. Gavebeviset var der­for ikke omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2012.88.SR | Arbejdsgiverbetalte forsikringspræmier var et personalegode, der kunne være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. |  |
| SKM2012.35.SR | Gratis adgang til forlystelsesparker, der var med i foreningen B, var som udgangs­punkt et skattepligtigt personalegode for medarbejderne i forlystelsespark A. Go­det kunne dog være omfattet af bagatel­grænsen for mindre personalegoder. Medarbejdernes adgang til de øvrige forlystelsesparker i arbejdstiden i forbindelse med kurser, møder og lignen­de var erhvervsmæssig og dermed skat­tefri. |  |
| SKM2011.679.SR | Julegaver på maksimum 700 kr., der på forskellig vis gav modtageren mulighed for at få en overnatning på et begrænset antal hoteller, var omfattet af skattefrihe­den i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.678.SR | Julegaver på maksimum 700 kr., der på forskellig vis gav modtageren mulighed for at få en overnatning på et begrænset antal hoteller eller på et forudbestemt hotel, var omfattet af skattefriheden i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.677.SR | Julegaver på 700 kr., der gav modtageren et oplevelsesbevis, der gav mulighed for at få en overnatning på et begrænset an­tal hoteller, var omfattet af skattefriheden i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.614.SR | Rabat på billetter, klippekort mv. til svømmehal kunne være omfattet af baga­telgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.561.SR | Arbejdsgivers betaling af et abonnement til en ferieportal, der gav medarbejderne forskellige fordele og rabatter ved leje af ferieboliger mv. udgjorde en forbrugs- besparelse/sparet privat forbrug. Der var derfor tale om et skattepligtigt personale­gode. Godet kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalego­der i LL § 16, stk. 3, 3 pkt. |  |
| SKM2011.559.SR | Kommunaltansattes gratis adgang til kommunens svømmehal var et skatteplig­tigt personalegode. Godet kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3 pkt. |  |
| SKM2011.453.SR | Medarbejdere i en virksomhed kunne i samme år skattefrit modtage en gave i anledning af jul og i anledning af en pri­vat mærkedag, fx rund fødselsdag, når begge gaver var i naturalier og værdien enkeltvis ikke oversteg 700 kr. Endvide­re bekræftede Skatterådet, at gaver i form af naturalier i forbindelse med en privat mærkedag og lignende fra perso- | Se nærmere om gaver i ansættel­sesforhold afsnit C.A.5.5 og gene­relt om gaver i afsnit C.A.6. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | naleforeningen ikke skulle anses for ydet af arbejdsgiver. Sådanne gaver kunne medarbejderne modtage skattefrit efter praksis for lejlighedsgaver. |  |

**C.A.5.1.5 Personaleplejefritagelsen**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for personalegoder af uvæsentlig værdi, som er til rådighed på arbejdspladsen.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Goder uden en væsentlig økonomisk værdi, der ydes på arbejds­pladsen som led i almindelig personalepleje som fx kaffe-, kantine- og kunstordninger eller lignende, beskattes ikke. Se CIR. Nr. 72 af 17/04/1996, pkt. 12.4.2.

Der er således tre elementer i denne undtagelse til skattepligten for personalegoder:

1) Godet skal være uden væsentlig økonomisk værdi

2) Godet må kun være til rådighed på arbejdspladsen og

3) Det skal være stillet til rådighed som led i den almindelige personalepleje.

**Ad 1) Uden væsentlig økonomisk værdi**

Med hensyn til den første betingelse, er der ikke en fast beløbsgræn­se. Hvad der anses som “uden væsentlig økonomisk værdi” afhæn­ger af hvilket gode, der er tale om.

Med hensyn til kantineordninger har Skatteministeriet i et styre­signal udmeldt vejledende værdier for måltider, som arbejdsgiveren yder tilskud til. Formålet er at fastlægge et niveau for, hvilken pris de enkelte ansatte mindst skal betale for et almindeligt gængs kantinemåltid, for at der er en formodning om, at godet ikke er skattepligtigt. Se C.A.5.12.3 om kantineordning.

**Ad 2) Kun til rådighed på arbejdspladsen**

Gratis benyttelse af motionsrum på arbejdspladsen er fx skattefrit for medarbejderne, hvis der er tale om almindelig personalepleje af begrænset økonomisk værdi, og det samtidig er vanskeligt at henføre en bestemt værdi til den enkelte medarbejder.

Hvis arbejdsgiveren derimod betaler for adgang til motionsfacili­teter uden for arbejdspladsen, er godet ikke omfattet af denne praksis, og den ansatte skal beskattes af godets markedsværdi. Se SKM2007.567.SR.

I forhold til bestemte goder som fx serviceydelser via internettet eller telefontjenester giver det ikke mening at tale om, hvorvidt godet kun er til rådighed på arbejdspladsen. I sådanne tilfælde kan godet være omfattet af skattefritagelsen, selvom godet kan tilgås fra andre steder end arbejdspladsen. Se SKM2010.618.SR.

**Ad 3) Led i den almindelige personalepleje**

Elementet formuleres også som et krav om, at godet er stillet til rådighed for alle medarbejdere, og at det er vanskeligt at henføre en bestemt værdi til den enkelte medarbejder.

Det følger af kravet om, at godet skal være led i den almindelige personalepleje, at denne skattefritagelse ikke kan finde anvendelse på goder, der indgår i lønfastsættelsen. Derfor kan goder, der indgår i aftaler om lønomlægning ikke være skattefri efter personalepleje­fritagelsen. Se under lønomlægninger i afsnit C.A.5.1.7.1, under overskriften: Personaleplejefritagelsen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2001.27.LSR | Udgift til cigaretter, der som led i personalepolitikken er stillet til rådighed for de ansatte i arbejdstiden, er efter rettens vurde­ring anset for goder af begrænset omfang som nævnt i TS-cir- kulære 1995-23. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2022.432.SR | Skatterådet fandt, at når en arbejdsgiver stiller gratis opladning af medarbejdernes private el-biler til rådighed ved arbejdsplad­sen, var benyttelse af ladestationerne et skattepligtigt persona­legode, der skulle beskattes ud fra markedsprisen.  Med henvisning til SKM2011.570.SR, blev det konkluderet, at opladning af eldrevne køretøjer, der sker ved arbejdspladsen, ikke anses som et gode ydet *på* arbejdspladsen. Personaleple­jefritagelsen kan derfor ikke finde anvendelse. Godet ville dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2021.352.SR | Spørgers kunde ønskede at tilbyde deres medarbejdere at del­tage i et trivselstjek, som svarede til trivselstjekket i det binden­de svar afgivet til spørger i SKM2020.556.SR.  Der blev nu spurgt til situationer, hvor den indledende trivsels­samtale i pakke 1 og de efterfølgende samtaler i pakke 2 blev afholdt i medarbejderens hjem eller i terapeutens klinik. Det var tilfældet, hvis medarbejderen var sygemeldt og som følge heraf ikke fysisk eller mentalt var i stand til at møde ind på arbejdspladsen, hvis medarbejderen var hjemsendt som følge af COVID-19 eller eventuel anden alvorlig virksomhedsned­lukning, hvis medarbejderen havde fast hjemmearbejdsplads, hvis medarbejderen havde brug for tolk, der kun af religiøse eller andre personlige årsager kunne være til stede i medarbej­derens hjem eller i terapeutens klinik, hvis arbejdspladsen ikke havde de fornødne faciliteter til afholdelse af fortrolige trivsels­samtaler, hvis medarbejderen arbejdede som fx chauffør eller kørende sælger uden fast base, eller hvis medarbejderen arbej­dede på nathold og derfor havde fri/sov inden for virksomhe­dens normale kontortid.  Skatterådet kunne mod spørgers opfattelse ikke bekræfte, at ydelserne i pakke 1 og pakke 2 var skattefrie i henhold til per­sonaleplejefritagelsen, når den indledende trivselssamtale i pakke 1 ogde efterfølgende samtaler i pakke 2 i disse situation­er blev afholdt i medarbejderens hjem eller i terapeutens klinik. Det var henset til, at der ikke var tale om et gode, der blev ydet på arbejdspladsen. |  |
| SKM2020.556.SR | Spørgers kunde ønskede at tilbyde deres medarbejdere at del­tage i et trivselstjek gennem spørger som en del af deres perso­nalepolitik. Trivselstjekket bestod af to pakker, “pakke 1” og “pakke 2”.  Pakke 1 bestod af et digitalt trivselstjek og en opfølgende screeningssamtale.  Det digitale trivselstjek blev foretaget i spørgers app, imens den opfølgende screeningssamtale blev foretaget af en af spørgers konsulenter på arbejdspladsen. Pakke 1 kostede 400 kr. ekskl. moms pr. år pr. medarbejder hos spørgers kunde. Det digitale trivselstjek kunne benyttes uden beregning i spørgers app, der kunne hentes gratis i App Store.  Skatterådet kunne bekræfte, at ydelserne i pakke 1 var skattefrie for medarbejderne hos spørgers kunde i henhold til persona­leplejefritagelsen.  Hvis screeningssamtalen i pakke 1 viste konkrete tegn på mi­strivsel i arbejdslivet eller privatlivet, blev medarbejderne til­budt pakke 2. Pakke 2 bestod af to ekstra samtaler, der kunne foregå på et andet sted end arbejdspladsen. Pakke 2 kostede 200 kr. ekskl. moms pr. år pr. medarbejder hos spørgers kunde. Skatterådet kunne bekræfte, at ydelserne i pakke 2 var skat­tepligtige for medarbejderne hos spørgers kunde, jf. SL § 4. Skatterådet kunne i den forbindelse bekræfte, at ydelserne i pakke 2 dog ikke skulle beskattes, hvis grundbeløbet på 1.200 kr. pr. år (2020-sats) i bagatelgrænsen for mindre personalego­der ikke blev overskredet for den enkelte medarbejder, der gjorde brug af tilbuddet, jf. LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Skatterådet lagde vægt på, at der ikke blev ydet terapi under samtalerne, herunder at samtalerne alene blev benyttet til at give viden om, hvorfor medarbejderen mistrivedes, hvordan det kunne løses, samt at give et værktøj til “hjælp til selvhjælp”.  Endeligt kunne Skatterådet ikke bekræfte, at ydelserne i pakke 1 var skattefrie i henhold til personaleplejefritagelsen, hvis |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | screeningssamtalen grundet en følelsesmæssig påvirket situa­tion for medarbejderen undtagelsesvist blev afholdt i terapeu­tens klinik, i medarbejderens hjem eller virtuelt via Skype eller lignende medie i stedet for på arbejdspladsen. |  |
| SKM2017.389.SR | Skatterådet kunne, henset til den af spørger beskrevne bereg­ningsmetode til fastlæggelse af antallet af arbejdsdage til opgø­relse af den månedlige betaling, ikke bekræfte, at alle regler var overholdt og at arbejdsgiverens tilskud til kantineordning og den ansatte ikke ville blive beskattet.  Skattefriheden for mindre tilskud til kantineordninger i form af de vejledende satser (SKM2010.162.SKAT) er endvidere hjemlet i personaleplejefritagelsen. Denne fritagelse omfatter kun personalegoder uden væsentlig økonomisk værdi. Spiser de ansatte fast hver arbejdsdag mere end et måltid, vil det samlede økonomiske tilskud til kantinemad som udgangspunkt ikke kunne betegnes som “uden væsentlig økonomisk værdi”. I den foreliggende sag var der tale om indtagelse afto måltider fast hver arbejdsdag, henholdsvis morgenmad og frokost, eller frokost og aftensmad. Det økonomiske tilskud til den omhand­lede kantineordning kunne derfor som udgangspunkt ikke anses for at være uden væsentlig økonomisk værdi. Dette medførte ligeledes, at det ikke kunne bekræftes, at alle regler var over­holdt og at arbejdsgiverens tilskud til kantineordning og den ansatte ikke ville blive beskattet. |  |
| SKM2016.350.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers medarbejdergrupper ikke er skattepligtige af spørgers tilskud til spørgers kantineordning, der fungerer som en buffetordning med selvbetjening. Kantine­driften er udliciteret, og leverandøren fastsætter det daglige udvalg i buffeten mv. og antallet af de enkelte måltidstyper. Skatterådet fandt efter en samlet vurdering, at kantineordnin­gen, som den er beskrevet, opfylder kravene, som opstillet i SKM2010.162.SKAT, således at medarbejderne mv. ikke er skattepligtige af spørgers tilskud til ordningen. Ordningen fremstod som en “almindelig kantineordning”, der var stillet til rådighed som led i den almindelige personalepleje. |  |
| SKM2012.195.SR | Vaccination var omfattet af personaleplejefritagelsen. | Se også af­snit  C.A.5.15.5. |
| SKM2011.275.SR | Skatterådet bekræftede, at virksomhedens medarbejdere ikke blev beskattet af det tilskud, som virksomheden ydede til kan­tineordningen, hvis de ansatte betalte 20,00 kr. pr måltid. Skatterådet bemærkede dog, at tilpasning af buffeten skulle være generel, dvs. at denne ikke kunne ske som følge af med­arbejdernes individuelle bestillinger. |  |
| SKM2011.274.SR | Tilskud til kantineordningen ydet af arbejdsgiver til medarbej­dere var omfattet af personaleplejefritagelsen, da der var tale om almindelig mad og medarbejderne betalte 20 kr. pr. måltid. |  |
| SKM2011.194.SR | Adgang til svømmehal og motionshold med betalt instruktør var ikke omfattet af personaleplejefritagelsen. | Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatel­grænsen for mindre perso­nalegoder. (Lov nr.  554, af 1. ju­ni 2011). |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2011.191.SR | Deltagelse i motionsløb (DHL stafetten) var ikke omfattet af personaleplejefritagelsen, da det ikke foregik på arbejdspladsen. Deltagelsen i motionsløbet var dog omfattet af skattefriheden for skovture/firmaarrangementer. | Se også SKM2011.63.SR nedenfor.  Om skovture og firmaar­rangementer se afsnit C.A.5.6. |
| SKM2011.103.SR | Tilskud til kantineordningen ydet af arbejdsgiver til medarbej­dere var omfattet af personaleplejefritagelsen. Prisen pr. kuvert var 56,00 kr. inkl. moms. Medarbejderne betalte 28,00 kr. pr. hverdag, og virksomheden betalte de resterende 28,00 kr. |  |
| SKM2011.63.SR | Deltagelse i motionsløb (DHL stafetten) var ikke omfattet af personaleplejefritagelsen, da det ikke foregik på arbejdspladsen. | Se også SKM2011.64.SR  og SKM2010.808.SR. Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatel­grænsen for mindre perso­nalegoder. (Lov nr.  554, af 1. ju­ni 2011). |
| SKM2009.784.SR | En virksomheds ansatte skulle ikke beskattes af værdien af en kaffeordning, hvis virksomheden undlod at opkræve den nuvæ­rende betaling på 70 kr. pr. måned. Det blev forudsat, at kaffe­ordningen var stillet til rådighed for alle på arbejdspladsen uden særlig tilmelding. |  |
| SKM2009.649.SR | Børnepasning, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren enten på den ansattes bopæl eller på arbejdspladsen i forbindelse med deltagelse i firmaarrangementer uden for normal arbejdstid, blev ikke anset for omfattet af reglen om goder af uvæsentlig økonomisk værdi, der ydes på arbejdspladsen. |  |
| SKM2008.1002.SR | Arbejdsgiverens tilskud til nærmere angivne fritids- og medar­bejderklubber blev ikke anset for skattefrie tilskud af forholds­vis begrænset omfang i lighed med tilskud til kaffe-, kantine­, kunstordning og tilsvarende ordninger, der kun er til rådighed på arbejdspladsen. Ansatte, der melder sig ind i disse klubber, bliver skattepligtige afde af arbejdsgiveren ydede tilskud efter LL § 16, stk. 1. |  |
| SKM2007.567.SR | Koncernansatte, der får tilbudt adgang til motionsfaciliteter i et datterselskab mod en egenbetaling på en tredjedel af den normale pris, skal beskattes af den derved opnåede fordel. Godet er ikke omfattet af den særlige praksis for skattefrihed for goder af begrænset økonomisk karakter, der som velfærds­foranstaltning stilles til rådighed på arbejdspladsen. |  |
| SKM2001.253.LR | De ansatte kunne skattefrit modtage zoneterapi, hvis det var forebyggelse af en arbejdsskade, men ikke som en generel velfærdsforanstaltning. Det blev i afgørelsen bemærket, at der ikke var hjemmel til at fritage de ansatte for beskatning, blot fordi det var en generel velfærdsforanstaltning. |  |

**C.A.5.1.6 Rabat på virksomhedens egne produkter**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning, når medarbejderne får eller køber varer eller tjenesteydelser, som arbejdsgiveren udby­der til salg som led i sin virksomhed.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Rabat til ansatte på varer og tjenesteydelser, som arbejdsgiveren udbyder til salg som led i sin virksomhed, beskattes kun i det om­fang, rabatten overstiger arbejdsgiverens avance på godet.

Den ansatte skal derfor kun beskattes, hvis denne køber varer mv. til en pris, der ligger under arbejdsgiverens samlede omkostninger ved at producere varen inklusive afgifter. Se LL § 16, stk. 3, 2. pkt. Ved arbejdsgivers omkostninger forstås det, som det i gennemsnit koster arbejdsgiver at fremstille varen. Dvs. arbejdsgivers salgspris kun reduceret med arbejdsgivers avance.

Hvis den ansatte får rabat under samme vilkår som kunder, der ikke er ansatte, og rabatten ikke følger af ansættelsesforholdet, vil den ansatte heller ikke skulle beskattes af en rabat, der overstiger arbejdsgiverens samlede omkostninger ved at producere varen, når rabatten er skattefri for de øvrige kunder, og rabatten må anses for målrettet kunderne og ikke de ansatte. Se SKM2022.582.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsrets­domme** |  |  |
| SKM2022.5.ØLR | To hovedaktionærer skulle beskattes af rådigheden af fri bolig som følge af, at deres selskab havde stillet en ejendom til rådighed for to medlemmer af hoved­aktionærernes familie. Udlejningen til familiemedlemmerne var sket til en leje, der lå væsentlig under markedslejen, og derfor skulle også selskabet beskattes af en fikseret lejeindtægt.  Rabatreglen i LL § 16, stk. 3, 2. pkt. kunne ikke finde anvendelse ved beskat­ning af hovedaktionærernes familie. | Argumentationen vedr. rabatreg­len i LL § 16, stk. 3, 2. pkt., fremgår ikke af Østre Landsrets afgørelsen, men af den tidligere byretsdom: SKM2021.97.BR. |
| **Landsskatte­retten** |  |  |
| SKM2017.61.LSR | En ansat i et bilfirma købte af sin arbejds­giver biler, som han senere solgte til ar­bejdsgiveren med en betydelig fortjene­ste. Fortjenesten ansås for skattepligtig som yderligere løn.  Klagerens købspriser og gensalgspriser til arbejdsgiveren resulterede i en økono­misk gevinst, som Landsskatteretten fandt, var skattepligtig som yderligere lønjf. LL§ 16, stk. 1, ogSL§4. Klage­rens køb og salg af bilerne skulle bedøm­mes samlet og blev ikke anset for omfat­tet af rabatreglen i LL § 16, stk. 3. |  |
| **Skatterådet** |  |  |
| ►SKM20401SR' | ►Spørger ønskede at udbyde personale­billetter til sine ansatte til en favorabel pris på sine egne færgeruter. Prisen for personalebilletterne dækkede alle spør­gers omkostninger til den ansattes rejse på den konkrete afgang uden medregning af avance på andre billetter, der blev solgt til markedspris. Skatterådet bekræf­tede, at rabatreglen, jf. ligningsloven § 16, stk. 3, 2. pkt., fandt anvendelse ved de ansattes køb af personalebilletter til spørgers egne ruter, således at der ikke var tale om et skattepligtigt gode. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at raba­treglen, jf. ligningsloven § 16, stk. 3, 2. pkt., fandt anvendelse ved de ansattes køb af personalebilletter til en favorabel pris på færgeruter, som var ejet af andre selskaber indenfor koncernen, idet spør­ger ikke som led i sin virksomhed udbød disse billetter til salg." |  |
| SKM2022.582.SR | A A/S var en del af en koncern, som ul­timativt var ejet af andelshaverne i A a.m.b.a. A a.m.b.a. var moderselskab i en energi- og kommunikationskoncern med en række forskellige forretningsom­råder, som blev drevet i særskilte datter­selskaber.  Spørger ville gerne have bekræftet, aten rabat fra A A/S, der blev givet på abon­nementsprisen på en ladeboks til elbiler til privatkunder i A A/S, som opfyldte bestemte kriterier, var skattefri for den enkelte privatkunde.  Skatterådet svarede ja til, at rabatten var skattefri for den enkelte privatkunde. Fsva. eventuelle medarbejdere hos A A/S, der også var kunder, blev det be­mærket, at det var Skattestyrelsens opfat­telse, at de ikke skulle beskattes i det omfang, medarbejdernes priser for abonnementet for ladeboksen mindst ville svare til arbejdsgiverens kostpris. Hvis medarbejderne fik rabat under samme vilkår som kunder, der ikke var medarbejdere, og rabatten ikke fulgte af ansættelsesforholdet, ville medarbejder­ne heller ikke skulle beskattes af en rabat på ladeboksen, der oversteg arbejdsgive­rens kostpris, når rabatten var skattefri for de øvrige kunder, og rabatten måtte anses for målrettet kunderne og ikke medarbejderne. |  |
| SKM2012.491.SR | Køkken- og serveringspersonale kunne få måltider skattefrit ved betaling af kostprisen. Se LL § 16, stk. 3, 2. pkt. Skatterådet lagde vægt på, at der var fremlagt et detaljeret regnskab over be­regningen af kostprisen, hvor der indgik både direkte og indirekte omkostninger. |  |
| SKM2011.614.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at kommune A kunne tilbyde alle medarbej­dere 20 % rabat på billetter, klippekort, månedskort og årskort til svømmehallen i C, uden at medarbejderne blev beskattet af den deraf opnåede fordel.  Skatterådet kunne heller ikke bekræfte, at den selvejende institution B kunne tilbyde alle A kommunes medarbejdere 20 % rabat på billetter, klippekort, må­nedskort og årskort til svømmehallen i D, uden at medarbejderne blev beskattet af den deraf opnåede fordel. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Skatterådet fremhævede, at der i begge tilfælde var tale om institutioner, der hovedsageligt blev finansieret med de kommunale midler, hvilket indebar, at kommunen ikke havde nogen form for avance. Dette betød, at enhver rabat på adgangsbilletter, kort m.m. til svømme­hallerne, der blev givet til de ansatte i kommunen, måtte anses for at være et skattepligtigt personalegode, som nævnt i LL § 16, stk. 1. |  |
| SKM2011.556.SR | Personale kunne skattefrit modtage mad og drikke fra forretningens eget sorti­ment, hvis betalingen dækkede de samle­de omkostninger ved fremstillingen af maden. En betaling på 20 kr. var ikke tilstrækkelig, da fremstillingsprisen var mellem 26,00 og 28,75 kr. (inkl. moms). |  |
| SKM2011.418.SR | X-tv-programpakker betalt af A A/S for visse medarbejdere var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. Dette gjaldt også andre tv-programpakker betalt af A A/S, medi­elicens samt en kombination af X-tv- programpakker og øvrige programpak­ker.  Skatterådet bekræftede, at rabatreglen i LL § 16, stk. 3, 2. pkt., kunne anvendes for A A/S'tv-programpakker, da udbyder og arbejdsgiver var samme juridiske en­hed. | Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. (Lov nr. 554 af 1. juni 2011). |
| SKM2011.387.SR | Et internet tv-abonnement stillet til rådig­hed for medarbejdere, var ikke et arbejds­redskab. Skatterådet fandt imidlertid, at internet tv-abonnementet ud fra en kon­kret vurdering kunne anses for i overve­jende grad at være stillet til rådighed til brug for medarbejdernes arbejde og der­med omfattet af bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder. Mht. værdiansættelsen kunne tv- internetabon- nementet værdiansættes til arbejdsgivers kostpris, da abonnementet var udbudt af arbejdsgiveren. | Afgørelsen er fra før indførelsen af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. (Lov nr. 554 af 1. juni 2011). |
| SKM2007.567.SR | Skatterådet fandt, at koncernansatte, der fik tilbudt adgang til motionsfaciliteter i et datterselskab mod en egenbetaling på en tredjedel af den normale, skulle beskattes af den herved opnåede fordel. Skatterådet fandt, at godet ikke var om­fattet af den særlige praksis for skattefri­hed for goder af begrænset økonomisk karakter, der som velfærdsforanstaltning blev stillet til rådighed på arbejdsplad­sen. Skatterådet fandt endvidere, at raba­treglen i LL § 16, stk. 3, kun kunne finde anvendelse for ansatte i det pågældende datterselskab, men ikke for ansatte i an­dre selskaber i koncernen. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer** |
| SKM2006.186.SR | En grossist holdt kurser for sine kunders ansatte. Kursisterne havde mulighed for at optjene point, som kunne udbetales i form af varer fra grossistens varesorti- ment til dennes salgspris. Kursisterne kunne uden beskatning købe tilsvarende varer hos deres arbejdsgiver med en ra­bat svarende til arbejdsgivers avance ef­ter LL § 16, stk. 3, 2. pkt. SKAT fastslog derfor, at varernes skattepligtige værdi skulle ansættes på samme måde, som hvis de ansatte havde købt varerne gen­nem deres arbejdsgiver, dvs. efter LL § 16, stk. 3, 2. pkt. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteret­ten** |  |  |
| SKM2020.498.LSR | Et selskab havde etableret en ordning, hvor medarbejderne kunne leje biler til privat kørsel. Landsskatteretten bemærke­de, at ordningen, hvor egenbetalingen havde reduceret den skattepligtige løn, ikke opfyldte kravene til lønomlægning dels fordi der ikke forelå en aftale herom og dels fordi lønomlægning ikke må inde­bære betaling af et rent privat gode med ubeskattede midler, jf. Den juridiske vej­ledning C.A.5.1.7.1. |  |
| SKM2020.333.LSR | Et selskab havde etableret en bonusord­ning med sine medarbejdere, hvor medar­bejdere kunne vælge at få udbetalt bonus som A-indkomst eller anvende bonus til indkøb af diverse goder. Da anskaffelsen af disse goder var sket efter, at de ansatte havde erhvervet ret til bonusbeløbene, fandt Landsskatteretten allerede af denne grund, at der også i disse tilfælde var tale om A-indkomst, hvor der burde have været indeholdt A-skat, jf. KSL §§ 43 og 46, stk. 2. Betingelserne for lønomlæg­ning fandtes ikke opfyldt. |  |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2024.159.SR | Skatterådet henså til praksis i forhold til lønomlægning i forbindelse med uddan- |  |

**C.A.5.1.7 Lønomlægning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om lønomlægning. Afsnittet indeholder:

• Grundlæggende om lønomlægning (C.A.5.1.7.1)

• Om betingelse 1 - civilretlig gyldighed (C.A.5.1.7.2)

• Om betingelse 2 - kun fremadrettede ordninger (C.A.5.1.7.3)

• Om betingelse 3 - reel ændring af lønnens sammensætning (C.A.5.1.7.4).

**C.A.5.1.7.1 Grundlæggende om lønomlægning Indhold**

Dette afsnit indeholder

• Generelt om lønomlægning

• Tre generelle betingelser kort

• Anvendelse af de generelle betingelser

• To former for betingelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Generelt om lønomlægning**

“Lønomlægning” betegner ordninger, hvor løn i goder finansieres ved en nedgang i medarbejderens almindelige kontantløn eller ændring af andre dele af lønnen, såsom bonus eller pension. Dvs. en del af kontantlønnen bliver lagt om til løn i goder. “Lønomlæg­ninger” er et mere dækkende begreb for ordningerne end “kontant­lønsnedgang”, som tidligere var skattemyndighedernes betegnelsen for ordningerne.

Begreberne “flekslønsordning”, “lønpakker” og “fleksible lønpak­ker” bliver ofte brugt om ordninger, hvor medarbejderen inden for en given ramme kan sammensætte lønnen ud fra flere forskellige goder, for eksempel telefon, internetforbindelse, sundhedsforsikring, massage mv. Dvs. det er lønomlægning, hvor der indgår flere for­skellige goder.

Som udgangspunkt har arbejdsgiver og arbejdstager aftalefrihed. De kan derfor aftale, at en fremtidig kontantløn skal være lavere, ligesom de kan aftale, at en del af lønnen fremover skal bestå af goder.

Når Skattestyrelsen vurderer en aftale om lønomlægning, skal Skattestyrelsen afgøre, om aftalen er gyldig, og om den er i strid med skatteretlige regler eller principper. Det skal herunder vurderes, om lønnens sammensætning reelt er ændret, eller om der er tale om betaling for et rent privat gode. Det kan til tider være svært at afgøre, fordi personalegoder i deres natur går på tværs af skellet mellem det private og erhvervsmæssige, og når goderne bliver fi­nansieret ved en nedgang i kontantlønnen, bliver skellet mellem det private og det erhvervsmæssige yderligere sløret.

**Tre generelle betingelser kort**

Skattestyrelsen har opstillet tre generelle betingelser, der skal være opfyldt, for at Skattestyrelsen kan bruge aftalen om lønomlægning ved skatteansættelsen. De tre generelle betingelser er udlægninger af generelt relevante regler og principper. Betingelserne er:

1) Aftalen om omlægning af lønnen skal være civilretlig gyldig.

2) Aftaletidspunktet, hvor der sker ændring i lønnens sammen­sætning, skal ligge før det tidspunkt, hvor man får ret til den løn, som aftalen vedrører. Se retserhvervelsesprincippet i SL § 4 og afsnit C.A.1.2.1.

3) Aftalen om lønomlægning skal være en reel ændring af løn­nens sammensætning og må ikke indebære en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler.

**Bemærk**

Der er flere gange sket væsentlige ændringer i skattemyndigheder­nes krav til aftalernes indhold, blandt andet er der ændret på, hvilke krav der har størst vægt i vurderingen af lønomlægning. På grund af disse ændringer i praksis, må man ikke bruge tidligere afgørelser ukritisk. Man skal derfor være forsigtig mht. henvisninger til tidli­gere praksis.

**Anvendelse af de generelle betingelser**

De generelle betingelser gælder for alle aftaler om lønnens sammen­sætning, hvor der indgår goder. Det kan fx ske ved at:

• Godet finansieres ved en nedgang i kontantlønnen i et fortsat ansættelsesforhold

• Godet finansieres ved tilbageholdenhed med forhøjelse af kontantlønnen i et fortsat ansættelsesforhold

• En særlig del af lønnen (fx en bonus eller pensionsindbeta­ling) ændres til en løn i goder i et fortsat ansættelsesforhold

• Ved fastlæggelse af lønnens sammensætning ved nyansættel­se.

Der har primært været fokus på den førstnævnte situation. I det følgende er det også denne situation, der bliver taget som udgangs­punkt. De principper, der er beskrevet, gælder dog ved alle former for ændringer i lønnens sammensætning.

**To former for betingelser**

De tre generelle betingelser skal være opfyldt ved alle ændringer af lønnens sammensætning, uanset hvilket gode der indgår i ordnin­gen. Det er derfor **generelle betingelser**.

Udover de generelle betingelser, er der også specifikke betingelser for visse typer personalegoder. De specifikke betingelser står i de regler, der giver lavere beskatning eller skattefrihed til bestemte

typer personalegoder. Disse betingelser er **specifikke betingelser**, da de er forskellige afhængigt af, hvilket gode der er tale om.

Der er derfor to former for betingelser:

• **De generelle betingelser**, der afgør om en ordning, der ændrer på lønnens sammensætning, skal bruges ved den skatteretlige vurdering.

• **De specifikke betingelser**, der afgør beskatningsgrundlaget af det gode, der indgår i ordningen.

Det er de tre generelle betingelser, der er i fokus i dette afsnit (afsnit C.A.5.1.7 Lønomlægning). De specifikke betingelser bliver kun indirekte behandlet, i det omfang det er vigtigt for at forstå de generelle betingelser. De specifikke betingelser - betingelserne for at godet er lempeligt beskattet eller skattefrit - er behandlet i den øvrige del af afsnit C.A.5.

Det kan påvirke vurderingen af, om et gode er skattefrit, at det indgår i en omlægning af lønnen. Med andre ord kan overholdelsen af de specifikke betingelser blive påvirket af, om godet indgår i en aftale om lønnens sammensætning. Når man skal vurdere de skat­temæssige konsekvenser af en lønomlægning, er det derfor praktisk først at vurdere, om de generelle betingelser er overholdt, før man vurderer, om de specifikke betingelser er overholdt.

I det følgende er der to eksempler på, at vurderingen af, om godet er skattefrit, bliver påvirket af, at godet indgår i en lønomlægning.

**Personaleplejefritagelsen**

Goder af uvæsentlig værdi, der kun er til rådighed på arbejdspladsen som led i den almindelige personalepleje, er ikke skattepligtige. Hvis godet er finansieret ved medarbejderens lønnedgang, er det imidlertid ikke “led i den almindelige personalepleje”, men indgår i lønfastsættelsen. Det betyder, at en ordning med fx kaffe eller kantinemad, der er finansieret ved en nedgang i den kontante løn,

ikke er led i almindelig personalepleje og derfor ikke er omfattet af skattefritagelsen. Se SKM2010.162.SKAT. Om personalepleje­fritagelsen se afsnit C.A.5.1.5.

**Bagatelgrænse for arbejdsrelaterede personalegoder**

For at et gode er omfattet af bagatelgrænsen, skal godet i overve­jende grad være stillet til rådighed af hensyn til arbejdet. Når et gode er finansieret ved en nedgang i den ansattes kontantløn, peger det i retning af, at godet ikke i overvejende grad er stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, da arbejdsgiveren ikke dækker udgiften selv. Se SKM2010.372.SR og SKM2010.403.SR. Om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder se afsnit C.A.5.1.3.

**Ordninger uden skattebesparelse**

Der kan laves lønomlægning med goder, der ikke er særligt lempe­ligt beskattet. Selvom mulighederne for en skattemæssig besparelse ved sådanne ordninger er begrænset, kan der ved visse personale­goder være en besparelse, fx hvis der ikke skal betales AM-bidrag. Uanset om der er en skattemæssig besparelse eller ej, så skal de tre generelle betingelser være opfyldt, for at Skattestyrelsen kan accep­tere aftalen om lønomlægning.

Eksempler på lønomlægning, hvor godet ikke er lempeligt beskat­tet:

• Om tyverialarm, se SKM2004.462.LR

• Om fri cykel, se SKM2009.727.SR

• Om børnepasning, se SKM2009.649.SR

• Om tandforsikring, se SKM2010.702.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | nelse og at betalingen for pendlerlicensen til parkering gik direkte mellem arbejds­giveren og Y kommune samt at et evt. refusionsbeløb fra Y-kommune ville tilgå arbejdsgiveren, og fandt herefter på bag­grund af en samlet konkret vurdering, at spørgers arbejdsgiver kunne stille en pendlerlicens til parkering ved arbejds­pladsen til rådighed for spørger og finan­siere dette ved en lønomlægning, selvom pendlerlicensen kun kunne købes i medar­bejderens navn. |  |
| SKM2023.94.SR | Skatterådet fandt, at arbejdsgiverbetalt CO2-kompensation som udgangspunkt eret skattepligtigt personalegode. Det kan dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder, såfremt det kan rummes indenfor beløbsgrænsen.  Endvidere fandt Skatterådet, at der ikke er nogen begrænsning på, hvilke goder der kan indgå i en lønomlægning. CO2- kompensation vil derfor også kunne finan­sieres ved lønomlægning, såfremt de ge­nerelle betingelser herfor er overholdt. |  |
| SKM2013.894.SR | Skatterådet bekræftede, at arbejdstøj finan­sieret ved en lønomlægning var omfattet af bagatelgrænsen for erhvervsrelaterede goder. |  |
| SKM2012.719.SR | PC til både arbejde og privat brug var ik­ke skattefri, når der samtidig var indgået en aftale om lønomlægning til finansie­ring af differencen mellem den pris, ar­bejdsgiver betalte for en standard-PC, og den pris som en selvvalgt model kostede. Skatterådet bekræftede videre, at der skal ske beskatning i henholdt til LL § 16, stk. 13, 2. pkt., når der er foretaget lønomlæg­ning for en del af udstyrets pris. Det skal ske for alle de år, hvori udstyret er stillet til rådighed og ikke kun for det år, hvor lønomlægningen sker. |  |
| SKM2012.489.SR | Sagen vedrørte en aftale om, at en medar­bejder kunne købe brugt IT-udstyr af sin arbejdsgiver efter 2 års brug. I den konkre­te sag var der ikke tale om lønomlægning omfattet af LL § 16, stk. 13, 2. pkt. |  |
| SKM2010.702.SR | Skatterådet bekræftede, at en tandforsik­ring til medarbejderne kunne indgå i en lønomlægning, og at det ikke havde betyd­ning, at tandforsikringen ikke var lempe­ligt beskattet eller skattefri. | Afgørelsen erstatter den tidlige­re offentliggjorte SKM2010.684.SR. |
| SKM2010.689.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at med­arbejderne hos en virksomhed generelt ikke var skattepligtige af modtagne aviser og tidsskrifter. Derfor kunne de skatte­mæssige konsekvenser af den skitserede lønomlægning ikke fastslås. |  |
| SKM2010.403.SR | Alle medarbejdere i en region blev tilbudt arbejdsgiverbetalt avis som led i kontant- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | lønsnedgang. Skatterådet bekræftede, at der for hver enkelt medarbejder skulle foretages en konkret og individuel bedøm­melse af, hvorvidt den valgte avis hoved­sageligt var stillet til rådighed af hensyn til arbejdets udførelse. Når godet var fi­nansieret ved en nedgang i kontantlønnen, pegede det i retning af, at godet ikke i overvejende grad var ydet af hensyn til arbejdet. **Beskatning.** |  |
| SKM2010.372.SR | En kommune stillede lokalavisen til rådig­hed i en flekslønsordning for alle ansatte, der havde vidt forskellige arbejdsopgaver. Skatterådet fandt, at avisen derfor som udgangspunkt ikke kunne siges i overve­jende grad at være stillet til rådighed for alle de ansatte af hensyn til arbejdet efter en konkret vurdering. Blandt de ansatte kunne der dog være nogle, der havde så­danne arbejdsopgaver, at avisen efter en konkret vurdering i overvejende grad måtte antages at være stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, og at avisen derfor ville være omfattet af bagatelgrænsen. Finansiering af avisen ved en nedgang i kontantlønnen indgår i vurderingen af, om godet kan siges i overvejende grad at være stillet til rådighed for arbejdet. **Be­skatning.** |  |
| SKM2009.784.SR | En kaffeordning var kun skattefri for medarbejderne, hvis den ikke var finansi­eret ved en nedgang i kontantlønnen. | Afgørelsen har mistet en del af sin betydning efter SKM2010.162.SKAT, hvoraf det fremgår, at et gode, der indgår i en lønomlægning ikke kan være omfattet af persona­leplejefritagelsen. |
| SKM2009.727.SR | Cykler som personalegode kunne indgå i en ordning med lønomlægning. Cyklerne var dog ikke omfattet af nogle former for skattefrihed eller lempelig beskatning, og medarbejderne ville derfor blive skat­tepligtige af markedsværdien af godet ef­ter LL § 16. |  |
| SKM2009.649.SR | Det ændrede ikke ved skattepligten, at børnepasning indgik i en ordning med lønomlægning. |  |
| SKM2004.462.LR | Tyverialarm til sikring af medarbejders hjem var et skattepligtigt gode. Udgiften til godet kunne finansieres ved en ned­gang i medarbejderens kontantløn, hvilket ikke ændrede på, at godet var skatteplig­tigt til markedsværdien efter LL § 16. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2010.683.SR | En medarbejder ønskede en uddannelse i udlandet. Uddannelsen skulle finansie­res ved en lønomlægning. Som udgangs­punkt havde medarbejderen ifølge sin kontrakt en fast lønudvikling de 3 første år af sin ansættelse - og medarbejderen havde ikke været ansat i 3 år. Aftalen om lønomlægning blev efter en konkret vurdering anset som en gyldig ændring af den aftale, medarbejderen havde ind­gået ved sin ansættelse. |  |
| SKM2010.56.SR | Skatterådet godkendte ikke en lønomlæg­ning til en MBA-uddannelse med en lønnedgang på fire måneder. Aftalen om lønomlægningen var indgået på et usædvanligt aftaletidspunkt. | I afgørelsen refereres den tidligere praksis: SKM2006.441.SR og SKM2008.307.SR. |
| SKM2009.671.SR | En selvejende institution under en kom­mune blev anset som medarbejdernes arbejdsgiver. Det var derfor den selv- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | ejende institution, og ikke kommunen, der havde kompetencen til at indgå afta­ler med medarbejderen om lønforhold, herunder aftaler om fleksible lønpakker. |  |
| SKM2009.419.SR | Aftenskolelærere havde efter lovgivning­en ikke forhandlingskompetence i rela­tion til aflønningen. De kunne derfor ik­ke indgå aftaler om lønomlægning. |  |
| SKM2008.307.SR | Skatterådet godkendte en ordning, hvor en direktør på en individuel kontrakt indgik aftaler med arbejdsgiveren om lønomlægning til en MBA-uddannelse. Der blev sat krav til varigheden af ned­gangen i kontantlønnen. | Afgørelsen korrigerer SKM2006.441.SR ved at sætte krav til varigheden af en lønned­gang for en ansat på individuel kontrakt. |
| SKM2007.690.SR | Skatterådet godkendte en lønomlægning til medarbejderobligationer. Det fremgik af sagsfremstillingen, at de relevante fagforbund var hørt om aftalens overens­stemmelse med overenskomsterne. |  |
| SKM2006.441.SR | Skatterådet godkendte en lønnedgang med en varighed på fire måneder, samti­dig med at den ansatte fik en MBA-ud- dannelse. Der blev ikke sat krav til varig­heden af lønnedgangen, da den ansatte ikke var omfattet af en kollektiv overens­komst. | Afgørelsen er ikke udtryk for gældende praksis. Den indebærer en uberettiget favorisering af me­darbejdere på individuelle kontrak­ter. Praksis er ændret med SKM2008.307.SR. |

**Tilsidesættelse af lønomlægning Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

Sker der modregning i allerede erhvervet kontantløn er medarbej- **mv.**

deren skattepligtig af den kontantløn, der uretmæssigt er sket Skemaet viser relevante afgørelser på området: modregning i. Se SKM2011.204.SR.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Byretten** |  |  |
| SKM2022.505.BR | Et flyselskabs medarbejdere optjente ved rejser for arbejdsgiver en bonus for hvert påbegyndte kalender­døgn. En del af bonussen blev udbetalt som skattefri diæter, og resten blev indsat på den enkelte medarbej­ders bonuskonto. Beløbet på en sådan bonuskonto kunne den enkelte medarbejder senere enten få udbe­talt, indsat på sin pension eller bruge til refusion af udgifter til forskellige produkter og serviceydelser. Byretten fandt som Landsskatteretten, at den enkelte medarbejder erhvervede ret til bonussen ved afslutnin­gen af hver bonusgivende rejse. Da den enkelte med­arbejder på dette tidspunkt havde erhvervet ret til bonussen, var et efterfølgende valg af, hvordan bonussen skulle anvendes, i strid med den anden be­tingelse for lønomlægning, der følger af SL § 4.  Endvidere var den tredje betingelse for lønomlægning heller ikke opfyldt, da det i forbindelse med refusion af udgifter til forskellige produkter og serviceydelser, generelt var medarbejderne selv, der stod for indkøb i eget navn, samt at arbejdergiver som regel ikke kræ­vede goderne tilbageleveret. Retten lagde desuden vægt på, at det havde været muligt at trække på bonuskontoen til køb af private goder. Ordningen kunne derfor ikke anses som en reel ændring af løn­nens sammensætning, der ikke indebar betaling for rent private goder med ubeskattede midler. |  |
| **Landsskatte­retten** |  |  |
| SKM2020.333.LSR | Et selskab havde etableret en bonusordning med sine medarbejdere, hvor medarbejdere kunne vælge at få udbetalt bonus som A-indkomst eller anvende bonus til indkøb af diverse goder. Da anskaffelsen af disse goder var sket efter, at de ansatte havde erhvervet ret til bonusbeløbene, fandt Landsskatteretten allerede af denne grund, at der også i disse tilfælde var tale om A-indkomst, hvor der burde have været indeholdt A­skat, jf. KSL §§ 43 og 46, stk. 2. Betingelserne for lø­nomlægning fandtes ikke opfyldt. | Stadfæstet i  SKM2022.505.BR |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2011.204.SR | Ved en aftale den 6. september 2010 havde medarbejd­er og arbejdsgiver aftalt, at medarbejderne kunne få massage mod en nedgang i kontantlønnen på 300 kr. om måneden. Medarbejdernes løn blev dog ikke redu­ceret før arbejdsgiveren fik fakturaen for massagebe­handlingerne i december 2010. Medarbejdernes løn blev i december reduceret med 1.200 kr. (svarende til reduktionen i oktober, november og december). Der­med skete der en reduktion i en allerede retserhvervet løn. Ændringen i lønnens sammensætning blev derfor tilsidesat. | Finansieringsmeto­den var også i strid med den tredje gene­relle betingelse for lønomlægning, se afsnit C.A.5.1.7.4. |
| SKM2010.261.SR | Det måtte ikke aftales, at en andel af bonus, som kom til udbetaling i 2009, kunne ændres til medarbejderak­tier, da der efter principperne i SL § 4 allerede var er­hvervet ret til bonussen inden aftale om ændringen. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2008.176.SR | Størrelsen af en bonus, som medarbejderne kunne ændre til medarbejderobligationer, kunne først udreg­nes ved årets udgang. Retten til bonussen blev erhver­vet løbende. Den enkelte medarbejder skulle derfor vælge mellem kontanter eller medarbejderobligationer­ne inden den første retserhvervelse af bonussen fandt sted. |  |
| SKM2007.785.SR | Ansatte, der var udstationeret eller på ulønnet orlov en del af året, kunne indgå aftaler om lønomlægning med virkning for en kortere periode end 12 måneder. Da der endnu ikke var indgået bindende aftaler om ændringerne i lønnens sammensætning i november 2007 kunne ordningerne dog først påbegyndes med virkning for 2008. | I overensstemmelse med den daværende praksis blev der lagt vægt på at ordningen som minimum løb over 12 måneder. |
| SKM2006.724.SR | Medarbejderne kunne få medarbejderaktier finansieret enten ved en nedgang i kontantlønnen eller ved at en resultatbaseret bonus blev konverteret. De, der ville have en kontantlønsnedgang, skulle med bindende virkning inden udgangen af januar 2007 tilkendegive, om de ville deltage i ordningen, der begyndte den ef­terfølgende marts. Aftaletidspunktet var således før retserhvervelsen, og der var med hensyn til denne del af ordningen ingen problemer i forhold til retserhver- velsen.  Med hensyn til omlægning af bonussen, accepterede Skatterådet, at de ansatte kunne vælge, om de ville omlægge deres bonus til aktier inden udgangen af det år (2006), hvor bonussen var optjent. |  |

**C.A.5.1.7.2 Om betingelse 1 - civilretlig gyldighed Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Betingelsen og dens hjemmel

• Generelt om vurderingen

• Det nedskrevne grundlag for aftalen

• Andet, der begrænser aftalefriheden

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Betingelsen og dens hjemmel**

Det er en betingelse at:

**Aftalen vedrørende omlægning af lønnen skal være civilretlig gyldig.**

Civilretten er en samlet betegnelse for de regler og principper, der regulerer private aftaler. Det kan fx være love eller aftaler, så­som overenskomster. At en aftale er civilretlig gyldig betyder, at den er bindende for begge parter. Hvis aftalen ikke er gyldig, binder den derimod ikke parterne og heller ikke Skattestyrelsen.

Betingelsen har hjemmel i et princip om, at skatteretten som ho­vedregel tager udgangspunkt i civilretten.

**Generelt om vurderingen**

Betingelse 1 stiller krav om, at aftalen om lønomlægning skal være civilretlig gyldig. Hvorvidt en aftale om ændringer i lønnens sam­mensætning er civilretlig gyldig, er en vurdering, der afhænger af de almindelige aftaleretlige regler og principper. Der kan ikke op­stilles en udtømmende liste over, hvad der kan sætte grænser for aftalefriheden. Det følgende er derfor kun eksempler.

Når man skal vurdere om betingelse 1 er opfyldt, kan man for overskuelighedens skyld dele vurderingen op i to:

• Det nedskrevne grundlag for aftalen, fx overenskomster og lokalaftaler

aftalens ophør. I praksis vil aftaler om lønnen og dens sammensæt­ning i overensstemmelse med lov om ansættelsesbeviser og visse arbejdsvilkår også være skriftlig og dermed dokumenterbare.

**Andet, der begrænser aftalefriheden**

Der kan være andet end det nedskrevne aftalegrundlag i form af overenskomster og lokalaftaler, der sætter grænser for, hvad parter­ne må aftale.

Selvom arbejdsmarkedet primært er reguleret ved aftaler, kan fx lovgivningen begrænse aftalefriheden:

**Eksempel 1**

Her er et eksempel på, at en aftale var civilretlig ugyldig, fordi en bekendtgørelse begrænsede forhandlingskompetencen:

To aftenskolelærere ønskede at indgå aftaler om lønomlægning. Deres løn var fastsat ved bekendtgørelse, BEK nr. 353 af 15. maj 2003. Der var ikke i bekendtgørelsen åbnet mulighed for, at lærerne kunne forhandle deres løn selv. Lærerne havde derfor ikke forhand­lingskompetence i relation til aflønningen. De havde derfor heller ikke kompetence til at indgå aftaler om at ændre på lønnens sam­mensætning. Se SKM2009.419.SR.

• Andet, der begrænser aftalefriheden, fx love eller de faktiske forhold.

**Det nedskrevne grundlag for aftalen**

Arbejdsmarkedet i Danmark er primært reguleret gennem et hierarki af civilretlige aftaler bestående af overenskomster, lokalaftaler mv. Når man skal vurdere, om en konkret aftale om lønomlægning er gyldig, skal man derfor i første omgang vurdere, om aftalen ligger inden for rammerne af de overenskomster, lokalaftaler mv., der er på området. Da det ofte er omfattende at sætte sig ind i alle overenskomster mv., lægger Skattestyrelsen i praksis stor vægt på fagforbundet/organisationens vurdering af, om den konkrete aftale er gyldig i forhold til overenskomsterne mv. Se fx SKM2007.690.SR.

**Eksempel 2**

Her er et eksempel, hvor de faktiske forhold begrænser, hvilke af­taler en part kan indgå:

I en sag var der tvivl om, om det var kommunen eller de selvejende institutioner, der var arbejdsgiver i forhold til de ansatte i de selv­ejende institutioner. Kommunen stod for lønadministrationen, mens arbejdsforhold for arbejdstager, herunder instruktionsbeføjelser mv., alene var et mellemværende mellem de selvejende institutioner og de ansatte. De selvejende institutioner blev derfor anset for at være arbejdsgivere. Da lønaftaleforhold er et anliggende mellem arbejdsgiver og arbejdstager kunne en aftale om fleksible lønpakker for ansatte i selvejende institutioner ikke indgås med kommunen, når denne ikke blev anset som arbejdsgiver. Se SKM2009.671.SR.

Kravet om, at aftalen er gyldig, gælder, uanset om man er ansat efter kollektiv overenskomst eller på en individuel kontrakt. Se SKM2008.307.SR og SKM2010.56.SR.

Det er afgørende, at aftalernes indhold kan dokumenteres, herunder aftalens vilkår, ydelser, varighed og eventuelle klausuler vedrørende

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.5.1.7.3 Om betingelse 2 - kun fremadrettede ordninger Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Betingelsen og dens hjemmel

• Vurderingen af de relevante tidspunkter

• Tilsidesættelse af lønomlægning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Betingelsen og dens hjemmel**

Skattepligten indtræder ved den endelige retserhvervelse. Se SL § 4. En medarbejder må derfor ikke med skattemæssig virkning ændre på sammensætningen af lønnen efter retserhvervelsen. Det betyder, at:

**Aftaletidspunktet, hvor der sker ændring i lønnens sammen­sætning, skal ligge før det tidspunkt, hvor man får ret til den løn, som aftalen vedrører. Se retserhvervelsesprincippet i** SL § 4.

**Bemærk**

Der var tidligere opstillet en betingelse, der minder meget om be­tingelse 2. Den tidligere betingelse blev dog ikke udledt af SL § 4, men af KSL § 46, stk. 3. I forhold til lønomlægning kan konsekven­ser af SL § 4 og KSL § 46, stk. 3 i nogen grad være sammenfalden­de. Spørgsmål om retserhvervelsen skal i overensstemmelse med den øvrige skatteret vurderes med udgangspunkt i retserhvervelses- princippet, der følger af SL § 4. Om betydningen af KSL § 46, stk. 3 i forbindelse med lønomlægning, se C.A.5.1.7.4 om betingelse 3.

Om retserhvervelse og beskatningstidspunktet, se afsnit C.A.1.2.1.

**Vurderingen af de relevante tidspunkter**

Vurderingen af, om betingelsen er overholdt, sker ved at fastlægge aftaletidspunktet og retserhvervelsestidspunktet.

**Definition af aftaletidspunktet**

Aftaletidspunktet er det tidspunkt, hvor der er indgået en bindende aftale.

**Definition af retserhvervelsestidspunktet**

Retserhvervelsestidspunktet afhænger afen fortolkning afde kon­krete forhold. Praksis fra andre dele af skatteretten er vejledende. Se om retserhvervelse og beskatningstidspunktet i afsnit C.A.1.2.1.

**Typisk problematiske sager**

Det er typisk i sager, hvor det er en bonus, pension eller en anden særlig del af lønnen, der omlægges til goder, at der er tvivl om retserhvervelsestidspunktet.

Andre bestemmelser end SL § 4 kan være afgørende, for at fast­lægge hvornår der sker retserhvervelse. I SKM2008.176.SR var det afgørende, på hvilket tidspunkt medarbejderne erhvervede en­delig ret til en bonus. Af funktionærloven § 17 a fremgik det, at retten til bonussen blev erhvervet løbende. I den konkrete sag havde funktionærloven § 17 a således betydning for, hvornår medarbejderne erhvervede ret til deres bonus.

Som udgangspunkt er det skatteretlige retserhvervelsestidspunkt sammenfaldende med det civilretlige. Det skatteretlige og civilret­lige retserhvervelsestidspunkt er dog ikke nødvendigvis sammen­faldende, hvilket fremgår eksempelvis af en bemærkning i SKM2008.176.SR.

**C.A.5.1.7.4 Om betingelse 3 - reel ændring af lønnes sam­mensætning**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Betingelsen og dens hjemmel

• Generelt om vurderingen

• Er godet stillet til rådighed af arbejdsgiveren?

• Er lønnedgangen uafhængig af eventuelt varierende udgifter?

• Hvor lang tid varer lønnedgangen?

• Fremgår ændringen i lønnen som et fradrag på lønsedlen?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Betingelsen og dens hjemmel**

Når et gode er finansieret ved en nedgang i den kontante løn, er der en risiko for, at aftalen reelt indebærer en uretmæssig betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler. Det er derfor en betingelse at:

**Aftalen om lønomlægning skal være en reel ændring af lønnes sammensætning og må ikke indebære en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**.

Betingelsen bygger på skattemyndighedernes ret til at vurdere, hvordan de faktiske forhold skal opfattes i forhold til de gældende regler.

**Bemærk**

Hvis Skattestyrelsen vurderer, aten lønomlægning reelt er en beta­ling for et rent privat gode med ubeskattede midler, er det en uret­mæssig modregning. Medarbejderen er derfor skattepligtig af den løn, der uretmæssigt er sket modregning i. Det kan både være i

strid med retserhvervelsesprincippet i SL § 4 og med KSL § 46, stk. 3, der vedrører indeholdelse af A-skat.

I forhold til lønomlægning kan betydningen og konsekvenser af SL § 4 og KSL § 46, stk. 3, i nogen grad være sammenfaldende. I tidligere praksis har der i forhold til lønomlægninger primært været fokus på betydningen af KSL § 46, stk. 3. Som nævnt vedrører KSL § 46, stk. 3, indeholdelse af A-skat, mens SL § 4 vedrører skattepligten og beskatningstidspunktet. Selvom der kan være sammenfald i betydningen af de to bestemmelser, har de dog for­skellig rækkevidde. Hvilken bestemmelse der i en konkret sag bør henvises til, afhænger af en konkret fortolkning. Spørgsmål om retserhvervelsen skal i overensstemmelse med den øvrige skatteret vurderes med udgangspunkt i retserhvervelsesprincippet, der følger af SL § 4. Se afsnit C.A.5.1.7.3 om betingelse 2.

**Generelt om vurderingen**

Det må afgøres ud fra de faktiske forhold, om en lønomlægning indebærer **en reel ændring af lønnens sammensætning** eller om det er **betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**. Der kan ikke opstilles en udtømmende liste over, hvad der kan indgå i denne afklaring af de faktiske forhold - alt, der er egnet til at belyse de faktiske forhold, kan indgå. Følgende fire momenter er typisk relevante at tage i betragtning:

• Er godet stillet til rådighed af arbejdsgiveren?

• Er lønnedgangen uafhængig af eventuelt varierende udgifter?

• Hvor lang tid varer lønnedgangen?

• Fremgår ændringen i lønnen som et fradrag på lønsedlen?

Disse momenter bliver gennemgået i det følgende.

Som det indirekte vil fremgå, er de fire momenter indbyrdes sammenhængende. Spørgsmålet om opstillingen af lønsedlen (4.

moment) vil ofte også kunne opfattes som et spørgsmål om, hvor­vidt lønnedgangen er uafhængig af eventuelt varierende udgifter (2. moment). De varierende udgifter har nær sammenhæng med spørgsmålet om varigheden (3. moment) - en kort varighed svarer til, at lønomlægningen er afhængig af de varierende udgifter. Og disse tre momenter kan samtidig (også) opfattes som led i en samlet vurdering af, om godet er stillet til rådighed af arbejdsgiver (1. moment). Opdelingen i fire momenter er kun en måde at operatio­nalisere den samlede vurdering af om aftalen om lønomlægning er **en reel ændring af lønnens sammensætning** eller **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**.

**Er godet stillet til rådighed af arbejdsgiver?**

Hvis godet ikke er stillet til rådighed af arbejdsgiveren, er det ikke en egentlig del af lønnen. Ordningen er så **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler** og dermed ikke **en reel ændring af lønnens sammensætning**.

Dette er typisk relevant i tilfælde, hvor godet er udbudt af tredje­mand. I så fald har det betydning, om det er arbejdsgiver eller medarbejder, der er kontraktpart med - og dermed forpligtet overfor - tredjemand. Alle faktiske forhold kan indgå i vurderingen af, hvem der er kontraktpart med udbyderen af godet. Jo mere invol­veret i forhandlingerne ogjo større indflydelse arbejdstager har på aftalerne med udbyderen af godet, jo mere peger det i retning af, at arbejdstager - og ikke arbejdsgiver - er kontraktpart.

Hvis arbejdstageren er direkte forpligtet over for tredjemand, taler det med stor vægt for, at det er arbejdstageren, der reelt er kontrakt­part med tredjemand. Hvem der er forpligtet, kan ofte udledes af, hvad der sker, hvis aftalen med udbyderen ændrer sig i aftaleperio­den, eller hvad der er aftalt om ordningens ophør. Handler aftalen fx om løsøre, der ikke bliver forbrugt, kan der være aftaler om, at arbejdstager ejer godet ved ordningens ophør. Det vil pege i retning af, at ordningen indebærer **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**.

Spørgsmålet om, hvem der er forpligtet overfor en tredjemand, der udbyder godet, har nær sammenhæng med spørgsmålet om, hvornår det er sædvanligt at ændre på aftaler om lønomlægning. Se nedenfor under overskriften *Hvor lang tid varer lønnedgangen?*

**Eksempel på aftale om ordningens ophør**

I forbindelse med en aftale om lønomlægning, er det aftalt, at hvis en arbejdstager fratræder sin stilling midt i lønaftaleperioden, skal vedkommende indbetale den resterende del af værdien af godet. Ordningen kommer dermed til at virke som et køb med en afdrags­ordning, og er derfor ikke en reel ændring af lønnens sammensæt­ning, men betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler. Se fx SKM2006.632.SR.

**Eksempel på at udbyder ændrer vilkårene i aftaleperioden** Medarbejder får mod en nedgang i kontantlønnen en bredbåndsfor­bindelse stillet til rådighed. Udbyderen af bredbåndsforbindelse ændrer prisen på bredbåndsforbindelsen. Hvis den ændrede pris bliver afspejlet i lønnedgangen i aftaleperioden, peger det i retning af, at godet ikke er stillet til rådighed af arbejdsgiveren, men at det egentlig er medarbejderen, der er forpligtet over for udbyderen.

Bemærk, at det er ligegyldigt om bredbåndsforbindelsen bliver billigere eller dyrere. Alene det, at prisændringen bliver afspejlet i lønnedgangen, indikerer, at det er medarbejderen, der er forpligtet overfor udbyderen, og at der derfor ikke er en reel ændring af løn­nens sammensætning.

Hvem der er forpligtet overfor udbyderen blev tidligere beskrevet som et spørgsmål om økonomisk risiko. Som eksemplet viser, kan det virke misvisende at tale om økonomisk risiko for arbejdsgiveren,

da det er lige så afgørende, hvis arbejdsgiveren har mulighed for en økonomisk gevinst. Det følger heraf, at det ikke er et krav, at arbejdsgiver har en økonomisk risiko. Se nedenfor under overskrif­ten *Bemærk vedrørende tidligere praksis*.

**Bemærk**

For de goder, der er lempeligt beskattet eller skattefri, er det typisk en betingelse for den lempelige beskatning, at godet er stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Der er således et indholdsmæssigt sammenfald mellem de generelle og de specifikke betingelser. Om godet er stillet til rådighed af arbejdsgiveren, kan også ses som et spørgsmål om omgåelse af bestemmelserne, der hjemler lempelig beskatning eller skattefrihed for godet.

**Særligt vedrørende telefoni og sundhedsforsikring**

Med hensyn til telefoni og sundhedsforsikring er arbejdsgiveres refusion sidestillet med, at godet er stillet til rådighed af arbejdsgi­veren. Se LL § 16, stk. 3, nr. 3, og LL § 30, stk. 1. I forbindelse med lønomlægning til disse goder skal refusion af udgifterne derfor også sidestilles med, at godet er stillet til rådighed af arbejdsgiver.

**Særligt vedrørende uddannelse og pendlerlicens til parkering** Nogle uddannelsessteder kræver, at den studerende selv er kontrakt­part med uddannelsesstedet. Det er derfor med hensyn til lønom­lægninger til uddannelse i praksis accepteret, at godet er stillet til rådighed af arbejdsgiver, selvom medarbejderen er kontraktpart med uddannelsesstedet, hvis medarbejderen er frataget friheden til at disponere over de penge, der bliver overført fra arbejdsgiver til uddannelsesstedet. Se SKM2006.441.SR.

Henset til ovennævnte praksis i forhold til uddannelse og at beta­lingen for pendlerlicensen til parkering gik direkte mellem arbejds­giveren og Y kommune, samt at et evt. refusionsbeløb fra Y-kom- mune ville tilgå arbejdsgiveren, fandt Skatterådet på baggrund af en samlet konkret vurdering, at spørgers arbejdsgiver kunne stille en pendlerlicens til parkering ved arbejdspladsen til rådighed for spørger og finansiere dette ved en lønomlægning, selvom pendler­licensen efter Y-kommunes regler kun kunne købes i medarbejde­rens navn. Se SKM2024.159.SR.

**Særligt vedrørende rejsegodtgørelse**

Arbejdsgiverens godtgørelse for en lønmodtagers rejse- og befor­dringsudgifter kan, hvis konkrete betingelser er opfyldt, være skattefri. SeLL § 9A,LL § 31, stk. 4**,**LL § 9B ogLL § 31, stk. 5. Godtgørelserne er dog skattepligtige, hvis lønmodtageren ved lønomlægning har kompenseret arbejdsgiveren for at få godtgørel­sen. Se LL § 9, stk. 4. Se om rejsereglerne i afsnit C.A.7.

**Er lønnedgangen uafhængig af eventuelt varierende udgifter?** Hvis lønnedgangen svinger med de varierende udgifter til godet, peger det i retning af, at det ikke er **en reel ændring af lønnens sammensætning**, men **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**.

Det er ikke afgørende, om der er et variabelt forbrug af godet, men kun om et eventuelt variabelt forbrug afspejles i lønnedgangen. For visse goder er der ikke varierede udgifter afhængigt af forbrug. Det gælder fx medarbejderaktier, deltagerbetaling for uddannelse og sundhedsforsikring. Ved sådanne goder giver det derfor ikke mening at vurdere, om forbruget bliver afspejlet i lønnedgangen.

**Eksempel på en betaling for et rent privat gode med ubeskatte- de midler**

Ansatte fik - mod en nedgang i kontantlønnen - en månedlig mas­sage- eller zoneterapeutisk behandling. Hvis en ansat ønskede mere

end én månedlig behandling, ville kontantlønsnedgangen være til­svarende større den pågældende måned. Nedgangen i kontantløn afhang af det faktiske forbrug og var derfor egentlig **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**. Se SKM2006.289.SR.

**Eksempel på en reel ændring af lønnens sammensætning**

Ansatte kunne modtage massagebehandlinger mod en nedgang i kontantlønnen. Ved ordningens begyndelse skulle de ansatte vælge, hvor mange månedlige behandlinger, de ønskede. Kontantlønsned­gangen blev fastlagt efter dette. Derefter var lønnedgangen uafhæn­gig af, om den enkelte ansatte faktisk modtog det givne antal be­handlinger eller ej. Lønnedgangen udgjorde et fastlagt beløb, der var uafhængigt af det variable forbrug, og Skatterådet accepterede derfor ordningen som **en reel ændring af lønnens sammensæt­ning**. Se SKM2007.674.SR.

**Bemærk vedrørende tidligere praksis**

Vurderingen af om lønnedgangen er uafhængig af eventuelle vari­erende udgifter har i dele af den tidligere praksis været blandet sammen med et krav om, at arbejdsgiver skulle have en økonomisk risiko. Lønnedgangen behøver ikke være overensstemmende med godets objektive markedsværdi eller arbejdsgivers samlede udgifter i forbindelse med aftalen. Nedgangen i kontantlønnen kan med andre ord være større end, mindre end eller svare til arbejdsgiverens udgifter til ordningen og den objektive markedsværdi. Det følger heraf, at det ikke er et krav, at arbejdsgiver har en økonomisk risiko.

I enkelte afgørelser fra 1990'erne blev der stillet krav om, at ar­bejdsgiveren skulle have udgifter i forbindelse med ordningen. Se eksempelvis TfS1996.255.LSR og TfS1999.809.LR. I SKM2004.200.LR fastslog Ligningsrådet, at det er uden betydning, om alle udgifter i forbindelse med en lønomlægning dækkes ved den ansattes lønnedgang, hvilket betyder, at det ikke er et krav, at arbejdsgiveren har udgifter til ordningen.

**Hvor lang tid varer lønnedgangen?**

Hvis en medarbejder får et gode mod en kortvarig lønnedgang, peger det i retning af, at der ikke er **en reel ændring af lønnens sammensætning,** men at ordningen har karakter af **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**. Nedgangen i kontantlønnen skal derfor som udgangspunkt løbe over en hel lø­naftaleperiode - typisk 12 måneder. Det er dog altid en konkret vurdering, hvor lang tid lønnedgangen skal vare.

Det er ikke et krav, at lønnedgangen skal være fuldstændig sam­menfaldende med den periode, hvor godet er stillet til rådighed. Dette fremgår indirekte af praksis, hvor der ikke er stillet et sådant krav. For en række goder, vil en sådan betingelse heller ikke give mening, da de ikke er stillet til rådighed i en bestemt periode, fx medarbejderaktier, eller andre goder, der overdrages til eje.

**Eksempel 1: Kortvarig nedgang - karakter af betaling for privat gode**

En ansat går 350 kr. nedi løni en uge og får samtidig en arbejdsgi­verbetalt massagebehandling med en tilsvarende værdi. Ordningen indebærer ikke en egentlig ændring af lønnens sammensætning, men har karakter af en betaling for massagebehandlingen.

**Eksempel 2: Reel lønnedgang for ansatte, der ikke fik løn i alle årets måneder**

En virksomhed omlagde løn til medarbejderaktier. Blandt de ansatte var der en gruppe på ulønnet barsel og en gruppe udstationerede medarbejdere. Disse to grupper fik kun løn en del af året. Skatterå­det accepterede, at disse medarbejdergrupper også kunne deltage

i ordningerne, selvom kontantlønsnedgangen kun fik virkning i den del af året, hvor de fik løn. Nedgangen i kontantlønnen var for disse grupper tilsvarende større i de måneder, de fik løn. Det er Skatteministeriets opfattelse, at lønnedgangen i denne sag egentlig varede 12 måneder, men at visse ansatte bare ikke fik løn i alle månederne. Se SKM2007.785.SR. Se også SKM2010.683.SR.

**Mulighed for ind- og udtræden**

Krav til lønnedgangens varighed hænger sammen med medarbej­derens mulighed for at træde ind og ud af ordningen. Udgangspunk­tet er, at både ind- og udtræden af en ordning skal ske ved et sæd­vanligt aftaletidspunkt. Se SKM2010.56.SR. Hvis det er et for usædvanligt forhandlingstidspunkt, peger det i retning af, at det er en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler. Det er altid en konkret vurdering, om et aftaletidspunkt er sædvanligt.

For en lang række lønmodtagere er der ordinære lønforhandlinger på et fast tidspunkt hvert år. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at aftaler om aflønning i goder ved en ordinær lønforhandling er ind­gået på et sædvanligt aftaletidspunkt.

At ændringerne i lønnens sammensætning skal ske på et sædvanligt aftaletidspunkt er ikke ensbetydende med, at der ikke kan ske ek­straordinære forhandlinger om lønnen. Om en ekstraordinær for­handling skal anses som et sædvanligt aftaletidspunkt er en konkret vurdering, der tager udgangspunkt i, om der er en tilstrækkelig re­levant begrundelse. Det er afgørende, om omstændighederne lægger op til ekstraordinære forhandlinger. Som altovervejende hovedregel berettiger begivenheder i privatlivet ikke til ekstraordinære lønfor­handlinger og dermed heller ikke til ændringer i aftaler vedrørende aflønning i goder.

Spørgsmålet om, hvornår et ekstraordinært aftaletidspunkt er sædvanligt, har nær sammenhæng med spørgsmålet om, hvem der er forpligtet over for en eventuel tredjemand, der udbyder det gode, der indgår i lønomlægningen. Se ovenfor under overskriften *Er godet stillet til rådighed af arbejdsgiver?*

Det er ikke et krav fra Skattestyrelsens side, at medarbejderen skal have mulighed for at udtræde af ordningen. Aftaler om lønom­lægning må derfor gerne have længerevarende bindingsperioder. Se SKM2006.185.SR, hvor medarbejderne var bundet i tre år. Se endvidere SKM2010.528.SR, hvor der var forskellige bindingspe­rioder på både 12 og 36 måneder.

**Eksempler på ekstraordinært sædvanligt aftaletidspunkt**

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at det er et sædvanligt aftaletids­punkt, hvis den ansatte og arbejdsgiveren genforhandler en aftale om lønomlægning, som følge af at uforudsete omstændigheder grundlæggende har ændret forudsætningerne for aftalen. Det er dog en forudsætning, at det er omstændigheder, der tvinger den ansatte og arbejdsgiveren til at genforhandle aftalen.

Hvis arbejdspladsen eller medarbejderen flytter til et andet område, vil det være naturligt at ændre fx aftaler om befordring. Selvom det sker ved en ekstraordinær forhandling, er aftaletidspunktet som hovedregel sædvanligt. Tilsvarende hvis et gode ikke længere kan leveres eller anvendes på grund af ændrede omstændigheder. Det kan fx være, hvis der er indgået aftaler om arbejdsgiverbetalt bredbånd, og en medarbejder flytter til et sted, hvor dette bredbånd ikke udbydes; ellers hvis den uddannelse, en medarbejder skulle påbegynde, ikke bliver udbudt alligevel. I sådanne situation vil en genforhandling af aftalen på et ekstraordinært tidspunkt kunne anses som sædvanlig. Tilsvarende vil pludselig opstået længerevarende sygdom eller orlov i forbindelse med sygdom i nærmeste familie også kunne berettige til en ekstraordinær genforhandling.

**Eksempel på ekstraordinær lønforhandling for en fire-måne- ders periode**

Ifølge sin kontrakt havde en medarbejder ret til at forhandle sin løn hver 1. juni. Ved en ekstraordinær lønforhandling i september var det aftalt, at medarbejderen i de resterende fire måneder af sin an­sættelse skulle gå 51.000 kr. ned i kontantløn. I stedet fik medarbej­deren betalt cirka halvdelen af sin MBA-uddannelse, som han skulle begynde på efterfølgende. Skatterådet tiltrådte indstilling om, at der ikke var en reel lønnedgang. Se SKM2010.56.SR.

**Særligt vedrørende nyansattes deltagelse i eksisterende ordnin­ger**

På større arbejdspladser er der ofte samlede ordninger for et større antal ansatte. Sådanne ordninger genforhandles typisk for alle an­satte på samme tidspunkt. Det har været et spørgsmål, hvordan nyansatte kan deltage i sådanne allerede etablerede ordninger. An­sættelsestidspunktet er utvivlsomt et sædvanligt aftaletidspunkt i forhold til spørgsmål om aflønning, herunder aflønning i goder. Skattestyrelsen accepterer derfor som udgangspunkt, at nyansatte deltager i allerede etablerede ordninger, selvom det kan medføre lønaftaleperioder af kort varighed for den enkelte. Se SKM2010.697.SR.

**Særligt om medarbejderaktier og -obligationer**

Overdragelse af medarbejderaktier og obligationer sker ved udlod­ning. Udlodningstidspunktet er ofte bestemt ud fra andre hensyn end medarbejdernes lønaftaleperioder. Der kan derfor være proble­mer med de forskellige perioders varighed.

I en sag skulle udlodningen af medarbejderobligationer ske i de­cember, mens lønforhandlingerne - hvor de ansatte ville have mu­lighed for at træde ud af ordningen - var i marts. Det betød, at kontantlønsnedgangen skulle begynde i marts og løbe frem til april i det følgende år. Den første udlodning i december ville derfor kun omfatte de første ti måneders lønnedgang (marts til december). Uanset hvordan udlodningen skete, var aftalen gældende for en

periode på 12 måneder svarende til lønaftaleperioden. Medarbejde­re, der trådte ud af ordningen efter første lønaftaleperiode, ville få medarbejderobligationer for de resterende to måneder. Skatterådet accepterede ordningen, fordi den ville have en virkningsperiode, der svarede til lønaftaleperioden. Se SKM2006.724.SR.

**Bemærk vedrørende tidligere praksis**

Der har gennem tiden været stillet forskellige krav til varigheden af nedgangen i kontantlønnen. Dele af den tidligere praksis vedrø­rende krav til varigheden er derfor ikke længere retvisende. Et krav til varigheden af lønnedgangen blev første gang klart statueret i SKM2004.415.LR. Ligningsrådet lagde vægt på, at nedgangens varighed svarede til hele overenskomstperioden, og en lønnedgang på kun en måned kunne derfor ikke accepteres. Kravet om, at løn­nedgangen skal svarer til overenskomstperioden, er siden modifi­ceret. Skattemyndighederne har accepteret nedgange i kontantløn­nen på 12 måneder for ansatte omfattet af treårige og firårige overenskomster.

**Fremgår ændringen i lønnen som et fradrag på lønsedlen?**

En lønseddel bør beskrive de faktiske forhold. Opstillingen af en lønomlægning på lønsedler er egnet til at dokumentere det reelle indhold af en aftale om lønomlægning.

Hvis opstillingen på lønsedlen viser, at der sker et fradrag i brut­tolønnen, peger det i retning af, at der ikke er sket en reel ændring af lønnens sammensætning. Skattestyrelsen accepterer dog lønom­lægningen, hvis det dokumenteres, at ændringerne i lønnens sam­mensætning ikke sker ved modregning i bruttolønnen. Dokumenta­tionen kan fx være en skriftlig aftale om lønomlægningen, der viser, at den ansattes retskrav på kontantløn er lavere end lønsedlen viser.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretten** |  |  |
| TfS1994.599.ØLD | Lønomlægning til en leaset bil. Nedgan­gen i kontantlønnen fremgik af lønsed­len, således at de konkrete udgifter til den leasede bil fremgik som fratrukket bruttolønnen i strid med KSL § 46, stk. 3. | Det følger af kommentaren til sa­gen i TfS1994.606.DEP, at opstil­lingen af lønsedlen havde betyd­ning for vurderingen. |
| **Byretten** |  |  |
| SKM2022.505.BR | Et flyselskabs medarbejdere optjente ved rejser for arbejdsgiver en bonus for hvert påbegyndte kalenderdøgn. En del af bonussen blev udbetalt som skattefri diæter, og resten blev indsat på den en­kelte medarbejders bonuskonto. Beløbet på en sådan bonuskonto kunne den enkel­te medarbejder senere enten få udbetalt, indsat på sin pension eller bruge til refu­sion af udgifter til forskellige produkter og serviceydelser.  Byretten fandt som Landsskatteretten, at den enkelte medarbejder erhvervede ret til bonussen ved afslutningen af hver bonusgivende rejse. Da den enkelte medarbejder på dette tidspunkt havde erhvervet ret til bonussen, var et efterføl- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | gende valg af, hvordan bonussen skulle anvendes, i strid med den anden beting­else for lønomlægning, der følger af SL § 4.  Endvidere var den tredje betingelse for lønomlægning heller ikke opfyldt, da det i forbindelse med refusion af udgifter til forskellige produkter og serviceydelser, generelt var medarbejderne selv, der stod for indkøb i eget navn, samt at arbejder­giver som regel ikke krævede goderne tilbageleveret. Retten lagde desuden vægt på, at det havde været muligt at trække på bonuskontoen til køb af priva­te goder. Ordningen kunne derfor ikke anses som en reel ændring af lønnens sammensætning, der ikke indebar beta­ling for rent private goder med ubeskat- tede midler. |  |
| **Landsskatte­retskendelser** |  |  |
| SKM2020.333.LSR | Et selskab havde etableret en bonusord­ning med sine medarbejdere, hvor med­arbejdere kunne vælge at få udbetalt bonus som A-indkomst eller anvende bonus til indkøb af diverse goder. Da anskaffelsen af disse goder var sket efter, at de ansatte havde erhvervet ret til bonusbeløbene, fandt Landsskatteretten allerede af denne grund, at der også i disse tilfælde var tale om A-indkomst, hvor der burde have været indeholdt A­skat, jf. KSL §§43 og 46, stk. 2. Betin­gelserne for lønomlægning fandtes ikke opfyldt. | Stadfæstet i SKM2022.505.BR |
| TfS1996.255.LSR | En ansat fik en leaset pc stillet til rådig­hed af sin arbejdsgiver, mod at leasingy­delsen blev fratrukket i den ansattes kontantløn. Landsskatteretten fandt lige­som skatteankenævnet, at der skete et træk i bruttolønnen i strid med KSL § 46, stk. 3. | Afgørelsen er ikke udtryk for gældende retstilstand! |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2024.159.SR | Skatterådet henså til praksis i forhold til lønomlægning i forbindelse med uddan­nelse og at betalingen for pendlerlicen­sen til parkering gik direkte mellem ar­bejdsgiveren og Y kommune samt at et evt. refusionsbeløb fra Y-kommune ville tilgå arbejdsgiveren, og fandt herefter på baggrund af en samlet konkret vurdering, at spørgers arbejdsgiver kunne stille en pendlerlicens til parkering ved arbejds­pladsen til rådighed for spørger og finan­siere dette ved en lønomlægning, selvom pendlerlicensen kun kunne købes i med­arbejderens navn. |  |
| SKM2019.283.SR | Skatterådet accepterede en aftale om lø­nomlægning. Aftalen indebar, at spørgers kontantløn blev reduceret med 30.000 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | kr./mdr. i 7 måneder. Efter udgangen af de 7 måneder ville arbejdsgiver stille en uddannelse til rådighed for spørger på et udenlandsk universitet.  Aftalen må dog ikke indebære, at spørger kunne bruge et eventuelt overskydende beløb fra lønnedgangen på andre udgif­ter, såsom undervisningsmateriale, logi, befordring, kost og småfornødenheder. Skatterådet fastslog, at der per definition ikke er “et overskydende beløb”. Såfremt en ordning får karakter af en egentlig opsparing, hvor spørger kan disponere over “et overskydende beløb”, er nedgan­gen i kontantlønnen ikke reel. |  |
| SKM2017.633.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger, på det tidspunkt hvor hun blev advokat, kunne indgå en bruttolønsord­ning i en periode på 4 måneder, uden at det opsparede beløb blev beskattet. Det opsparede beløb skulle benyttes til beta­ling af studieafgift til et australsk univer­sitet i 2018.  Skatterådet fandt, at der ved vurderingen af, hvorvidt bruttolønsordningen kunne anvendes, skulle henses til, om aftalen var en reel ændring af lønnens sammen­sætning og ikke en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler. En nedgang i kontantlønnen skulle som ud­gangspunkt løbe over en hel lønaftalepe­riode.  Skatterådet fandt, at der ikke var tale om en reel ændring af lønnens sammensæt­ning, og at aftalen ville derfor indebære, at det opsparede beløb, der skulle bruges til betaling af studieafgift, ville anses for at være en betaling for et privat gode med ubeskattede midler. Skatterådet henså til, at bruttolønsordningen alene løb i fire måneder og ikke havde virk­ning for en hel lønaftaleperiode. |  |
| SKM2017.450.SR | Spørger ønskede, at erhverve en F-tuba til ca. 80.000 kr. Købet skulle delvis fi­nansieres ved en omlægning af den ansat­tes løn, der indebar en månedlig nedgang i kontantlønnen på 500 kr. i 7 år.  Skatterådet bekræftede, at såfremt aftalen om lønomlægning kunne indeholdes i overenskomsten på området, overholdt lønomlægningen de generelle betingel­serne herfor. Den ansatte ville efter lø­nomlægningen derfor kun blive beskattet af den faktiske udbetalte kontantløn. Instrumentet var ikke et personalegode, men et arbejdsredskab. Lønomlægningen blev anset som reel, da instrumentet både under og efter lønomlægningsperioden var ejet af spørger. Herudover var det arbejdsgiveren, der bar den økonomiske risiko ved finansieringen af instrumentet, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | også i tilfælde af ansættelsens ophør. Endvidere var instrumentet til rådighed for andre end den ansatte, der blev indgå­et aftale med, og instrumentet blev opbe­varet på arbejdspladsen.  Lønomlægningen havde endvidere en tilstrækkelig varighed (7 år), og det fremgik, at den ansatte ved ansættelses ophør både under og efter aftaleperiode ikke ville kunne kræve kompensation for den lavere kontantløn. |  |
| SKM2014.175.SR | Arbejdsgivers dækning af studieafgift til MBA-studium i udlandet var skattefri for medarbejderen, når medarbejderen accepterede en fast lavere kontantløn i juni til og med december 2013, inden studiestart i januar 2014. |  |
| SKM2013.894.SR | Skatterådet bekræftede, at arbejdstøj fi­nansieret ved en lønomlægning var om­fattet af bagatelgrænsen for erhvervsrela­terede goder. |  |
| SKM2012.430.SR | Coaching til en professionel idrætsudø­ver var omfattet af LL § 31 og den kon­krete aftale om lønomlægning blev accep­teret. |  |
| SKM2011.649.SR | En lønomlægning, hvor præmien på en sundhedsforsikring inklusiv fremtidige præmiestigninger blev fratrukket i med­arbejdernes pension, kunne ikke accepte­res, da lønnedgangen varierede med ud­gifterne til forsikringen. En ordning, hvor der fandt en årlig genforhandling sted kunne derimod godt accepteres. |  |
| SKM2011.8.SR | Skatterådet bekræftede, at en arbejdsgi­vers betaling af en ansats logiudgift i forbindelse med et arbejde, der ikke var midlertidigt, kunne indgå i en lønomlæg­ning. Medarbejderen og arbejdsgiver kunne dog ikke aftale ændringer i ned­gangen i kontantlønnen måned for må­ned. |  |
| SKM2010.697.SR | Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål vedrørende etablering af lø­nomlægninger. Det fremgik, at vurderin­gen af om der var realitet i ordningerne eller om der var tale om betaling for et konkret gode, også skulle foretages i forhold til nyansatte. Endvidere blev det bekræftet, at der kun kunne ske ændrin­ger i en aftaleperiode, hvis der var sket relevante ændringer i forhold til, hvad der var lagt til grund for aftalen, og kun hvis disse ændringer ikke var af rent private karakter for medarbejderen. |  |
| SKM2010.683.SR | Medarbejdere indgik en aftale om lønom­lægning til en uddannelse. Efter en kon­kret vurdering, ændrede det ikke på den skattemæssige vurdering af ordningen, at medarbejderen var på ulønnet orlov |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | under uddannelsen, når lønnedgangens samlede varighed var på 12 måneder. Lønnedgangen skulle fordeles over de måneder, hvori medarbejderen fik løn. Skatterådet godkendte ordningen. |  |
| SKM2010.546.SR | En virksomhed ville stille fri bolig til rådighed for medarbejdergrupper, der havde kortvarige ansættelser på under 12 måneder. Da de enkelte ansatte havde forskellige ansættelsesaftaler med forskel­lig varighed kunne SKAT ikke på det foreliggende grundlag vurdere, de skatte­mæssige konsekvenser for de enkelte medarbejder. Generelt bliver det dog bemærket, at en lønomlægning godt kan anses for en reel ændring af lønnens sammensætning, selvom reduktionen af kontantlønnen kun er fordelt over en af­taleperioder på 3-6 måneder. | Sagen viser, at vurderingen af varigheden i forbindelse med rea­litetsvurderingen afen lønomlæg­ning altid afhænger af en konkret vurderingen af den enkelte medar­bejders forhold. |
| SKM2010.528.SR | Arbejdsgiver ville tilbyde medarbejderne en multimediepakke bestående af bred­bånd, mobiltelefon og hjemme-pc. Ord­ningen skulle finansieres ved en nedgang i medarbejdernes kontantløn. Virksom­heden havde nogle sæsonarbejdere, der havde kortvarige ansættelser på under 12 måneder. Da de enkelte ansattes an­sættelsesaftaler var forskellige, kunne SKAT ikke på det foreliggende grundlag vurdere, de skattemæssige konsekvenser for de enkelte medarbejder. Generelt bliver det dog bemærket, at en lønomlæg­ning godt kan anses for en reel ændring af lønnens sammensætning, selvom re­duktionen af kontantlønnen er af en kor­tere varighed end 12 måneder. | Sagen viser, at vurderingen af varigheden i forbindelse med rea­litetsvurderingen afen lønomlæg­ning altid afhænger af en konkret vurderingen af den enkelte medar­bejders forhold. |
| SKM2010.56.SR | Skatterådet godkendte ikke en lønomlæg­ning til en MBA-uddannelse med en lønnedgang på fire måneder. Aftalen om lønomlægningen var indgået på et usædvanligt aftaletidspunkt. | I afgørelsen refereres den tidligere praksis: SKM2006.441.SR og SKM2008.307.SR. |
| SKM2009.672.SR | Psykoterapiuddannelse blev anset for stillet til rådighed af arbejdsgiver i forbindelse med lønomlægning, og ord­ningen blev derfor godkendt. |  |
| SKM2008.896.SR | MBA-uddannelse blev ikke anset for stillet til rådighed af arbejdsgiver. Ord­ningen blev derfor ikke godkendt. | Ordningen indebar også proble­mer i forhold til retserhvervelses- princippet. |
| SKM2008.687.SR | Lønomlægning til en coachudddannelse. En klausul om, at medarbejderen ved fratræden af sin stilling skulle betale den resterende udgift til uddannelsen, med­førte, at arbejdsgiver ikke havde en til­strækkelig økonomisk risiko til, at godet var stillet til rådighed af arbejdsgiver. | I afgørelsen nævnes ikke direkte, at godet ikke er stillet til rådighed af arbejdsgiver, men kun at ar­bejdsgiver ikke har økonomisk risiko. |
| SKM2008.795.SR | Lønomlægning til grunduddannelse. Medarbejderen fik studiebøger til eje. Ordningen blev godkendt. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2008.307.SR | Skatterådet godkendte en ordning, hvor en direktør på en individuel kontrakt indgik aftaler med arbejdsgiveren om lønomlægning til en MBA-uddannelse. Der blev sat krav til varigheden af ned­gangen i kontantlønnen. | Afgørelsen korrigerer SKM2006.441.SR ved at sætte krav til varigheden af en lønned­gang for en ansat på individuel kontrakt. |
| SKM2007.785.SR | Ansatte på orlov og en gruppe udstatio­nerede medarbejdere fik kun løn en del af året. Disse medarbejdergrupper kunne også deltage i ordningerne, selvom kon­tantlønsnedgangen kun fik virkning i den del af året, hvor de fik løn. | Det er Skatteministeriets opfattel­se, at afgørelsen giver udtryk for, at lønnedgangen egentlig varede 12 måneder, men at visse ansatte bare ikke fik løn i alle månederne. |
| SKM2007.674.SR | Ansatte måtte modtage massagebehand­linger mod en nedgang i kontantlønnen. Ved ordningens begyndelse skulle de ansatte vælge, hvor mange månedlige behandlinger de ønskede. Kontantløns­nedgangen blev fastlagt efter dette. Der­efter var lønnedgangen uafhængig af, om den enkelte ansatte faktisk modtog det givne antal behandlinger eller ej. Lønnedgangen udgjorde et fastlagt be­løb, der var uafhængigt af det variable forbrug, og Skatterådet accepterede der­for ordningen som **en reel ændring af lønnens sammensætning**. |  |
| SKM2007.264.SR | Medarbejderen havde allerede betalt ud­dannelsen, der efterfølgende skulle finan­sieres ved en nedgang i kontantlønnen.  I modsætning til i SKM2006.441.SR havde medarbejderen dispositionsfrihed over pengene. Ordningen blev derfor ik­ke godkendt. | Ordningen indebar også proble­mer i forhold til retserhvervelses- princippet. |
| SKM2007.71.SR | Lønomlægning til sundhedsforsikring. Ordningen blev accepteret. Den omstæn­dighed, at den aftalte reduktion af lønnen fremgik af lønsedlen, var ikke i sig selv nok til at tilsidesætte ordningen, der op­fyldte de daværende betingelser. |  |
| SKM2006.724.SR | Udlodningen af medarbejderobligationer skulle ske i december, mens lønforhand­lingerne - hvor de ansatte havde mulig­hed for at træde ud af ordningen - var i marts. Kontantlønsnedgangen løb fra marts til april. Den første udlodning i december ville derfor kun omfatte de første ti måneders lønnedgang (marts til december). Uanset hvordan udlodningen skete, var aftalen gældende for en perio­de på 12 måneder, der svarede til lønaf­taleperioden. Ordningen blev godkendt. |  |
| SKM2006.632.SR | En lønomlægning til medarbejderaktier og -obligationer måtte ikke indeholde aftale om, at medarbejderen ved fratræ- den af sin stilling ville få fradraget den resterende del af udgifterne til godet i sin løn. |  |
| SKM2006.441.SR | Lønomlægning til MBA-uddannelse. Det var medarbejderen selv, der var kontrakt- | Bemærk, at afgørelsen med hen­syn til lønnedgangens varighed |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | part med uddannelsesstedet. Da arbejds­givers betaling af uddannelsen skete via en deponeringskonto, der fratog medar­bejderen disponeringsfriheden over pengene, blev godet alligevel anset for at være stillet til rådighed af arbejdsgive­ren. | ikke længere gælder efter følgen­de afgørelser: SKM2008.307.SR og SKM2010.56.SR. |
| SKM2006.289.SR | Ansatte fik - mod en nedgang i kontant­lønnen - en månedlig massage- eller zo­neterapeutisk behandling. Hvis en ansat ønskede mere end én månedlig behand­ling, ville kontantlønsnedgangen være tilsvarende større den pågældende må­ned. Nedgangen i kontantløn afhang af det faktiske forbrug og var derfor egent­lig en modregning i bruttolønnen i strid med KSL § 46, stk. 3. Der var med andre ord tale om **en betaling for et rent pri­vat gode med ubeskattede midler**. |  |
| SKM2006.185.SR | Skatterådet godkendte en lønomlægning til en bredbåndsforbindelse. Medarbejde­ren kunne genforhandle aftalen årligt, men kunne ikke udtræde de første tre år. |  |
| SKM2005.287.LR | Da lønomlægningen var reel, blev det ikke tillagt betydning, at nedgangen i kontantlønnen fremgik af lønsedlen. | Det daværende realitetskrav var primært et krav om, at nedgangen i kontantlønnen skulle have betyd­ning for beregningen af de acces­soriske løndele.\* Dette gælder ik­ke længere efter SKM2005.356.DEP. |
| SKM2005.157.LR | Lønomlægning til bredbåndsforbindelse. Ordningen blev anset som reel og blev godkendt. Det ændrede ikke realitetsvur­dering i det konkrete tilfælde, at nedgan­gen i kontantlønnen fremgik af lønsed­len. | Det daværende realitetskrav var primært et krav om, at nedgangen i kontantlønnen skulle have betyd­ning for beregningen af de acces­soriske løndele.\* Dette gælder ik­ke længere med SKM2005.356.DEP. |
| SKM2005.105.LR | Fleksibel lønpakke. Ordningen blev an­set som reel og blev godkendt. Det æn­drede ikke realitetsvurderingen i det konkrete tilfælde, at nedgangen i kontant­lønnen var vist på lønsedlen. | Det daværende realitetskrav var primært et krav om, at nedgangen i kontantlønnen skulle have betyd­ning for beregningen af de acces­soriske løndele.\* Dette gælder ik­ke længere med SKM2005.356.DEP. |
| SKM2005.104.LR | Lønomlægning til bredbåndsforbindelse. Ordningen blev accepteret. Den omstæn­dighed, at den aftalte reduktion af lønnen fremgik af lønsedlen, var ikke i sig selv nok til at ordningen ikke var reel. | Det daværende realitetskrav var primært et krav om, at nedgangen i kontantlønnen skulle have betyd­ning for beregningen af de acces­soriske løndele.\* Dette gælder ik­ke længere med SKM2005.356.DEP. |
| SKM2004.415.LR | Lønomlægningen kunne godkendes un­der forudsætning af, at den varede hele overenskomstperioden. En lønnedgang på en måned kunne derfor ikke accepte­res. | Sagen er den første, der sætter et klart krav til varigheden af lønned­gangen. Kravet er senere ændret fra at være “overenskomstperio­den” til “aftaleperioden”. |
| SKM2004.200.LR | Sagen vedrørte lønomlægning til medar­bejderobligationer. Ligningsrådet fastslog, at det var uden betydning, om | I afgørelsen lagde Ligningsrådet vægt på, at den fremtidige kontan­te løn skulle udgøre beregnings- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | alle udgifter i forbindelse med en lønom­lægning dækkes ved den ansattes lønned­gang. | grundlaget for fx pension og feri­epenge. Dette krav gælder ikke længere efter SKM2005.356.DEP. |
| TfS1999.809.LR | Medarbejderne fik pc'er stillet til rådig­hed mod en reduktion af kontantlønnen. Ligningsrådet fandt, at arbejdsgiver ale­ne fungerede som et administrationsled mellem medarbejder og firmaet, der lea­sede pc'erne. Ordningen var derfor i strid med KSL § 46, stk. 3. | Afgørelsen er ikke udtryk for gældende retstilstand! |
| TfS1999.307.LR | En lønomlægning til pc'er til rådighed blev godkendt, men under forudsætning af at lønnedgangen ikke fremstod sær­skilt på lønsedlen. | Afgørelsen er ikke udtryk for gældende retstilstand. Eksempler på anden tidligere praksis, hvor det tolkes som en selvstændig be­tingelse, at nedgangen i kontant­løn ikke må figurere på lønsedlen, se TfS1999.323.LR og TfS1999.786.LR. |

\* “Accessoriske løndele” er en samlet betegnelse for de dele af lønnen, der typisk er beregnet ud fra en bestemt andel af kontant­lønnen. Det kan være pension, feriepenge, særlige tillæg mv.

**C.A.5.2 Beskatning af fri telefon, computer og data­kommunikationsforbindelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om

• Baggrund for reglerne mv. (C.A.5.2.1)

• Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri telefon, computer og datakommunikationsforbindelse (C.A.5.2.2)

• Telefon (C.A.5.2.3)

• Computer (C.A.5.2.4)

• Datakommunikationsforbindelse (C.A.5.2.5)

• Fælles regler om beskatning af fri telefon, computer med

tilbehør og datakommunikationsforbindelse (C.A.5.2.6)

• Hvad arbejdsgiveren skal gøre (C.A.5.2.7)

**C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne mv.**

Reglerne for beskatning af fri telefon, computer og datakommuni­kationsforbindelse blev ændret fra 1. januar 2012 (indkomståret 2012). Reglerne kan i hovedtræk beskrives således:

• medarbejdere beskattes af telefon, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren for privat brug. Det skattepligtige beløb udgør et grundbeløb på 2.500 kr. (2010-niveau), svarende til ‘■3.300 kr. om året i 2025 (3.200 kr. i 2024)-. Se LL § 16, stk. 12, 1. pkt. Hvis en arbejdsgiver stiller en computer til rådighed for en medarbejder til brug for arbejdet, skal den private be­nyttelse heraf ikke beskattes. Se LL § 16, stk. 13.

• En arbejdsgiverbetalt datakommunikationsforbindelse beskat­tes ikke, hvis medarbejderen via forbindelsen har adgang til arbejdsgiverens netværk. Se LL § 16, stk. 12, 3. pkt.

Lovændringen ophævede multimediebeskatningen og genindførte beskatningen af fri telefon, computer og internetadgang med ud­gangspunkt i de regler, som gjaldt før Forårspakke 2.0 med de til­pasninger, der var nødvendige for at sikre en rimelig beskatning af multimedierne. Lovændringen skabte mulighed for, at der igen kunne etableres hjemmearbejdspladser, og at en arbejdstager fremover kunne tage en bærbar computer med hjem for at arbejde, uden at dette udløste beskatning. Internetforbindelser, der gav ad­gang til arbejdsgiverens netværk, skulle heller ikke udløse beskat-

ning, ligesom arbejdsmobiltelefoner, der var nødvendige for udfø­relsen af arbejdet, ikke skulle beskattes i samme omfang som hidtil. Beskatningen afde omfattede goder blev således ændret med hen­blik på at fremme en fleksibel arbejdstilrettelæggelse og sikre en mere rimelig beskatning.

Afgørelser truffet efter de tidligere gældende regler om multime­diebeskatning har dog i et vist omfang stadig betydning. De omfat­tede goder svarer eksempelvis således fortsat til de goder, som var omfattet af multimediebeskatningen - det vil sige telefon, computer eller datakommunikationsforbindelse. Afsnittene med tilhørende afgørelsesskemaer indeholder derfor stadig en række afgørelser, der vedrører de tidligere gældende regler om multimediebeskatning.

Selvstændigt erhvervsdrivende beskattes i videst muligt omfang af fri telefon, computer og internetforbindelse på samme måde som lønmodtagere. Se afsnit C.C.2.1.4.4.

**C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri telefon, computer og datakommunikationsforbin­delse**

**Indhold**

Reglerne om beskatning af fri telefon, computer og datakommuni­kationsforbindelse gælder for personer, der får stillet goderne til rådighed for privat brug i en række situationer. Den omfattede personkreds er den samme som efter de tidligere gældende regler om multimediebeskatning.

Afsnittet indeholder:

• Ansættelsesforhold mv.

• Bestyrelse, udvalg mv.

• Særligt for handicappede

• Selvstændigt erhvervsdrivende

• Medarbejdende ægtefælle

• Begge ægtefæller/samlevende

• Frivillige

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.C.2.1.4.4 Om erhvervsdrivendes beskatning af fri telefon,

computer og datakommunikationsforbindelse)

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter

**Ansættelsesforhold mv.**

Beskatning af fri telefon, computer og datakommunikation gælder for personer, der får stillet multimedier til rådighed som led i ansæt­telsesforhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbej­de i øvrigt, fx som honorarmodtager. Se LL § 16, stk. 1, jf. stk. 12, 13 og 14.

**Eksempel på personer, der ikke er omfattet af denne person­gruppe:**

Ældre borgere, der fik internetadgang stillet til rådighed hjemme af kommunen i forbindelse med deltagelse i et projekt vedrørende velfærdsteknologier støttet af EU, var ikke omfattet af denne per­songruppe. De pågældende havde i forvejen været tilknyttet hjem­meplejen og udstyret blev installeret og kørt af hjemmesygeplejer­sker, som i forvejen varetog omsorgen for de ældre. Borgerne kunne når som helst stoppe deltagelsen i projektet, ligesom de ikke ville modtage løn for deres deltagelse. Skatterådet fandt ud fra en konkret vurdering, at der ikke var tale om, at borgerne modtog multimedier som led i et ansættelsesforhold eller aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt, og de skulle derfor ikke multimedie­beskattes. Se SKM2010.309.SR.

**Bestyrelse, udvalg mv.**

Beskatningen gælder også, hvis en person er valgt til medlem af eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbestyrelser, og som en del af dette arbejde får stillet go­derne til rådighed for privat brug. Se LL § 16, stk. 1, jf. stk. 12.

Skatterådet har udtalt, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, der bl.a. fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen til brug for kommunalbestyrelsesarbejdet, blev omfattet af beskatningen efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.231.SR.

**Særligt for handicappede**

Hjælpemidler til personer med handicap, herunder telefon, computer og datakommunikationsforbindelse, som stilles til rådighed af de sociale myndigheder efter sociallovgivningens regler, er ikke om­fattet af beskatningen. Er der derimod tale om en arbejdsgiver, der stiller goderne til rådighed for privat benyttelse for en person med handicap, udløses der som udgangspunkt beskatning ligesom for alle andre arbejdstagere, der får goderne stillet til rådighed for privat benyttelse.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Reglerne gælder for personer, der er selvstændigt erhvervsdrivende og som gennem virksomheden har goderne til rådighed for privat benyttelse. Se LL § 16, stk. 1, jf. stk. 14.

Bestemmelsen gælder også goder, som en tredjemand stiller til rådighed for privat brug for den selvstændigt erhvervsdrivende som led i udøvelsen af den selvstændigt erhvervsdrivendes virksomhed.

Skatterådet udtalte i en konkret sag, hvor det var oplyst, at eksterne konsulenter var selvstændigt erhvervsdrivende og fik stillet en

bærbar computer til rådighed af spørger, at hvis konsulenterne havde den til rådighed for privat brug, skulle de beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Det forhold, at spørger stillede en computer til rådighed for konsulenterne af og til, når der var behov for, at konsulenterne skulle kobles op på spørgers interne netværk og af sikkerhedsmæssige grunde ikke måtte anvende deres egen computer, ville ikke ændre på konsulen­ternes status som selvstændigt erhvervsdrivende. Se SKM2010.836.SR.

**Se også**

Se også afsnit C.C.2.1.4.4 Privat andel af virksomhedens varer og anden privat anvendelse (om erhvervsdrivendes beskatning af fri telefon, computer og datakommunikationsforbindelse).

**Medarbejdende ægtefælle**

Reglerne om beskatning af goderne gælder tilsvarende for en med­arbejdende ægtefælle i den selvstændiges virksomhed.

En medarbejdende ægtefælle, der er lønansat i en selvstændigt erhvervsdrivendes virksomhed, der har multimedier til rådighed, er også omfattet af reglerne om beskatning af goderne for medar­bejdere.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.2.6.3 “Medarbejdende ægtefælle” nærmere om vurderingen af om den medarbejdende ægtefælle har multime­dier til rådighed for privat brug.

**Begge ægtefæller/samlevende**

Beskatningen gælder for medarbejdere, der har rådighed over et gode. Hvis medarbejderen og dennes ægtefælle eller samlever af hver deres arbejdsgiver får stillet goder til rådighed for privat brug, som de hver især skal beskattes af, skal begge beskattes. Har de samme arbejdsgiver og begge får stillet telefon til rådighed for privat brug af arbejdsgiveren, skal de også begge beskattes, hvis de ikke hver især opfylder betingelserne for skattefrihed.

Øvrige personer i ægtefællens husstand, herunder den anden æg­tefælle, har mulighed for at benytte goderne uden, at det udløser beskatning af den anden ægtefælle, blot goderne ikke direkte er stillet til rådighed for den anden ægtefælle af arbejdsgiveren.

Skatterådet har bekræftet, at det kun er den ansatte, der får stillet multimediet til rådighed fra arbejdsgiver, der skal beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Den ansattes æg­tefælle havde også mulighed for at bruge multimediet uden, at den anden ægtefælle skulle beskattes af dette, medmindre denne også direkte fik multimedie stillet til rådighed fra arbejdsgiver. Se SKM2010.273.SR.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.2.3.1 om ægtefællerabat for fri telefon og datakommu­

nikationsforbindelse

• C.A.5.2.6.1 “Flere af hvert gode, herunder goder stillet til

rådighed for andre” for mere om goderne og ægtefæller mv.

• C.A.5.2.6.3 “Medarbejdende ægtefælle”.

**Frivillige**

Reglerne gælder ikke for frivillige, der arbejder ulønnet og er om­fattet af LL § 7 M, og som led heri får multimedier stillet til rådig­hed.

**Se også**

Se også afsnit

C.A.5.2.6.2 “Undtagelse for frivillige” om betingelserne for skattefrihed ved telefon, computer og datakommunikations­forbindelse til rådighed for frivillige.

C.A.3.4.13 om godtgørelse til ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger

• C.A.3.4.14 om godtgørelse til hjemmeværnets frivillige,

ulønnede personel.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.273.SR | Det var kun den ansatte, der fik stillet multimediet til rådighed fra arbejdsgiver, der skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Den anden ægtefælle havde også mulighed for at bruge multimediet uden, at den anden ægtefælle skulle beskattes af dette, medmindre denne også direkte fik multimedie stillet til rådighed fra arbejdsgiver. **Ikke yderligere beskatning for anden ægtefælles brug.** |  |
| SKM2010.231.SR | Kommunalbestyrelsesmedlemmer fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen og blev derfor omfattet af beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Beskat­ning**. Skulle ikke multimediebeskattes, hvis kommunen godt­gjorde udgifter til at indkøbe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage byrådsmateriale mv., og som kommunalbestyrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et vederlag efter SL § 4. **Ikke beskatning af goder - beskatning af godtgørelse.** |  |

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **compu­ter**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.836.SR | Den dagældende bestemmelse gjaldt også multimedier, som en tredjemand stiller til rådighed for privat brug for den selv­stændigt erhvervsdrivende som led i udøvelsen af den selvstæn­digt erhvervsdrivendes virksomhed. Det var oplyst, at eksterne konsulenter var selvstændigt erhvervsdrivende og fik stillet en bærbar computer til rådighed af spørger. Hvis de havde den til rådighed for privat brug, skulle de beskattes efter de dagælden­de regler om multimediebeskatning. Det forhold, at spørger stillede en computer til rådighed for konsulenterne af og til, når der var behov for, at konsulenterne skulle kobles op på spørgers interne netværk og af sikkerhedsmæssige grunde ikke måtte anvende deres egen computer, ville ikke ændre på kon­sulenternes status som selvstændigt erhvervsdrivende. **Konsu­lenter omfattet af beskatning.** |  |
| SKM2010.273.SR | Det var kun den ansatte, der fik stillet multimediet til rådighed fra arbejdsgiver, der skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Den anden ægtefælle havde også mulighed for at bruge multimediet uden, at den anden ægtefælle skulle beskattes af dette, medmindre denne også direkte fik multimedie stillet til rådighed fra arbejdsgiver. **Ikke yderligere beskatning for anden ægtefælles brug.** |  |
| SKM2010.231.SR | Kommunalbestyrelsesmedlemmer fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen og blev derfor omfattet af beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af beskatningen**. |  |

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **internet- forbindelse**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.309.SR | Ældre borgere fik internetadgang stillet til rådighed hjemme af kommunen ved deltagelse i et projekt vedrørende velfærds­teknologier støttet af EU. De pågældende var i forvejen tilknyt­tet hjemmeplejen og udstyret blev installeret og kørt af hjem­mesygeplejersker, som i forvejen varetog omsorgen for de æl­dre. Deltagerne kunne når som helst stoppe deltagelsen og modtog ikke løn. Ud fra en konkret vurdering var der ikke tale om, at borgerne modtog multimedier efter de dagældende regler om multimediebeskatning somledi et ansættelsesforhold eller aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt. **Ikke om­fattet af beskatningen**. |  |
| SKM2010.273.SR | Det var kun den ansatte, der fik stillet multimediet til rådighed fra arbejdsgiver, der skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Den anden ægtefælle havde også mulighed for at bruge multimediet uden, at den anden ægtefælle skulle beskattes af dette, medmindre denne også direkte fik multimedie stillet til rådighed fra arbejdsgiver. **Ikke yderligere beskatning af ægtefælles brug.** |  |
| SKM2010.231.SR | Kommunalbestyrelsesmedlemmer fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen og blev derfor omfattet af de dagæl­dende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af beskat­ningen**. |  |

**C.A.5.2.3 Telefon**

**Indhold**

• Regel (C.A.5.2.3.1)

• Hvad er en telefon? (C.A.5.2.3.2)

• Rådighedsbeskatning (C.A.5.2.3.3)

• Undtagelse for arbejdsmobiltelefon (C.A.5.2.3.4)

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter

**C.A.5.2.3.1 Regel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvordan telefon, som arbejdsgiveren stiller til rådighed for privat brug, beskattes.

Afsnittet indeholder:

• Beskatning af fri telefon

• Både fri telefon og datakommunikation

• Ægtefællerabat

• Ikke modregning af private telefonregninger i husstanden

• Rådighed en del af året

• Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre

• Flere arbejdsgivere

• Videregivelse af rabat

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3.2 Hvad er en telefon?

• C.A.5.2.3.3 Rådighedsbeskatning

• C.A.5.2.3.4 Undtagelse for arbejdsmobiltelefoner

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter

**Beskatning af fri telefon**

Fra 1. januar 2012 (indkomståret 2012) beskattes medarbejdere af telefon, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren for privat brug. Se LL§ 16, stk. 1 og 12, 1. pkt.

Medarbejderen bliver beskattet af “ 3.300 kr. om året i 2025 (3.200 kr. i 2024)«. Beløbet reguleres efter PSL § 20.

En arbejdsmobiltelefon, som tages med hjem på bopælen, beskat­tes dog ikke i de tilfælde, hvor brugen af telefonen er nødvendig for at kunne udføre arbejdet, medarbejderen og arbejdsgiveren har indgået en tro og love-erklæring om, at telefonen kun må bruges erhvervsmæssigt bortset fra enkeltstående private opkald, og at ar­bejdsgiveren fører en vis kontrol med brugen.

Værdien af fri telefon, herunder fri datakommunikationsforbindel­se, er arbejdsmarkedsbidragspligtig A-indkomst. Se KSL bek § 18, nr. 40 og AMBL § 2, stk. 2, nr. 3.

**Både fri telefon og datakommunikation**

Er der privat rådighed over en datakommunikationsforbindelse, hvor der ikke er adgang til arbejdsgiverens netværk, beskattes me­darbejderen ligesom ved fri telefon af ►3.300 kr. om året i 2025 (3.200 kr. i 2024)“. Se om beskatning af fri datakommunikation i afsnit C.A.5.2.5.

Er der privat rådighed over både fri telefon og fri datakommuni­kationsforbindelse, sker der en samlet beskatning. En arbejdstager, der har privat rådighed over både fri telefon og fri datakommunika­tionsforbindelse er således alene skattepligtig af ► 3.300 kr. om året i 2025 (3.200 kr. i 2024)“. Har arbejdstageren kun privat rådighed over ét af goderne - eksempelvis en fri telefon - bliver vedkommen­de også skattepligtig af ► 3.300 kr. om året i 2025 (3.200 kr. i 2024)“.

**Ægtefællerabat**

For ægtefæller, der beskattes af fri telefon, herunder datakommuni­kation, gælder der en rabat. Det betyder, at det skattepligtige beløb reduceres med 25 pct. for hver ægtefælle, når begge ægtefæller beskattes af goderne. For ægtefæller, der beskattes af goderne for hele året, bliver det skattepligtige beløb således reduceret fra ► 3.300 kr. til 2.475 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. til 2.400 kr. årligt i 2024)“. Se LL § 16, stk. 12, 4. pkt.

Ægtefællerne skal opfylde følgende betingelser for at opnå ned­sættelsen:

• de skal være gift

• ægtefællerne skal være samlevende ved årets udgang

• ægtefællernes samlede skattepligtige værdi af goderne i indkomståret udgør ►4.400 kr. i 2025 (4.200 kr. i 2024)“.

**Kun ægtefæller**

Det er kun ægtefæller, der kan opnå nedsættelse af den skatteplig­tige værdi af fri telefon, herunder datakommunikation. Ugifte samboende har således ikke mulighed for at opnå nedsættelsen. Registreret partnerskab ligestilles med ægteskab, og ægtefællera­batten gælder således tilsvarende for registrerede partnere.

Ægtefællerabatten finder også anvendelse for selvstændigt er­hvervsdrivende. Se afsnit C.C.2.1.4.4

**Samlevende ved årets udgang**

Det er en forudsætning for nedsættelsen, at ægtefællerne er samle­vende ved indkomstårets udgang. Hvis et ægtepar gifter sig i løbet af et indkomstår og er samlevende ved indkomstårets udgang, opnås ægtefællerabatten for hele indkomståret. Det gælder uanset, hvornår på året parret indgår ægteskab. Tilsvarende afgrænsning af samle­vende ægtefæller anvendes i personskattelovens regler om overfør­sel af uudnyttede bundfradrag mellem ægtefæller. Se mere om be­skatningen af ægtefæller i afsnit C.A.8

**Skattepligtig værdi på minimum** ^**4.400 kr.**“

Nedsættelsen kan opnås, både hvor ægtefællerne er omfattet af beskatningen af fri telefon, herunder datakommunikationsforbin­delse, hele indkomståret, og hvor ægtefællerne eller blot den ene ægtefælle er omfattet af beskatningen en del af indkomståret. Det er heller ikke et krav for at opnå nedsættelse, at ægtefællerne er omfattet af beskatningen på samme tid.

Ægtefællerne samlede skattepligtige værdi i indkomståret af fri telefon, herunder datakommunikation, skal dog minimum være på ►4.400 kr. i 2025 (4.200 kr. i 2024)“. Det vil sige, at ægtefællerne indenfor et indkomstår tilsammen skal beskattes af goderne i mindst 16 måneder. Eksempelvis kan ægtefællerne være beskattet af go­derne i hver 8 måneder i indkomståret eller den ene ægtefælle i eksempelvis 12 måneder og den anden i 4 måneder.

Betingelsen er indsat for at undgå, at der kan spekuleres i, at den ene ægtefælle blot har fri telefon eller datakommunikationsforbin­delse til sin private rådighed i én måned, for at den anden ægtefælle, der har fri telefon eller datakommunikationsforbindelse til privat rådighed hele året, kan opnå nedsættelsen på 25 pct.

**Årsopgørelsen**

For personer, der omfattes af den reducerede beskatning, kan rabat­ten først gives i forbindelse med årsopgørelsen. Det skyldes, at ar­bejdsgiverne ikke har de fornødne oplysninger om en ansats ægte­fælle. Begge arbejdsgivere skal derfor hver især indeholde A-skat og AM-bidrag af det fulde beløb og indberette til Skatteforvaltnin­gen. Den ansatte vil i løbet af indkomståret blive foreløbigt beskattet af det fulde beløb. Skatteforvaltningen sikrer i forbindelse med årsopgørelsen, at medarbejderen får nedsættelsen. Medarbejderen kan se mere om dette under de personlige oplysninger i Skattemap­pen i forbindelse med årsopgørelsen.

**Se også**

• C.A.5.2.6.3 “Medarbejdende ægtefælle”.

• C.A.8.1 om beskatningen af ægtefæller

• C.C.2.1.4.4 om erhvervsdrivendes beskatning af fri telefon, computer og datakommunikationsforbindelse.

**Ikke modregning af private telefonregninger i husstanden**

Før indførelsen af multimediebeskatningen i 2010, kunne arbejds­tagere modregne private telefonregninger fra husstanden (inklusive ægtefælle/samlever og børns telefonudgifter) i den skattepligtige værdi af fri telefon. Den skattepligtige værdi af fri telefon var dengang 3.000 kr. Havde en arbejdstager øvrige private telefonreg­ninger fra husstanden på 3.000 kr. eller derover, var den skatteplig­tige værdi af fri telefon således 0 kr. Denne modregningsregel er ikke genindført, i og med det ikke fandtes hensigtsmæssigt, at pri­vate telefonudgifter fra andre telefoner, kan modregnes i den skat­tepligtige værdi af arbejdstagerens fri telefon. Se SKM2012.208.SR.

Samtidigt er en sådan modregningsadgang i modstrid med målet om en simpel selvangivelsesproces, hvor beskatningen primært baseres på indberetning fra tredjepart - her arbejdsgiveren. En ar­bejdstager kan heller ikke fratrække eventuelle betalinger til arbejds­giveren mv. for rådigheden over en telefon.

Tilsvarende gælder i relation til fri datakommunikationsforbindel­se, som beskattes som fri telefon, hvis der ikke er adgang til arbejds­giverens netværk.

**Rådighed en del af året**

Har en medarbejder kun privat rådighed over en telefon en del af året, skal medarbejderen kun beskattes af et forholdsmæssigt beløb svarende til det antal måneder, vedkommende har privat rådighed over godet.

**Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre** Se nærmere i afsnit C.A.5.2.6.1 om flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre, hvor praksis også er beskrevet.

**Flere arbejdsgivere**

Den skattepligtige værdi af fri telefon og datakommunikationsfor­bindelse på ^3.300 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. årligt 2024)“ gælder for en eller flere arbejdsgivere mv.

Det betyder, at arbejdstagere bliver beskattet ens af telefon og internetforbindelse til privat rådighed, uanset om det er en eller flere forskellige arbejdsgivere, der stiller goderne til privat rådighed for den ansatte. En medarbejder, der får stillet en telefon til privat rådighed af en arbejdsgiver og en internetforbindelse til privat rå-

dighed af en anden arbejdsgiver, bliver alt i alt skattepligtig af 3.300 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. årligt 2024).

**Videregivelse af rabat**

Køber en medarbejder en telefon gennem sin arbejdsgiver og derved kan få telefonen billigere ved mængderabat og selv dækker alle udgifter med beskattede midler, er det ikke omfattet af beskatnin­gen, forudsat at betalingen sker med beskattede midler, og det ikke er arbejdsgiveren, men arbejdstageren, der ejer godet.

Skatterådet har udtalt om en situation, hvor arbejdsgiveren formid­lede et fordelagtigt mobilabonnement, at arbejdsgiveren ikke kunne siges at stille en telefon til rådighed. Medarbejderne skulle derfor som udgangspunkt ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.310.SR.

Er der imidlertid tale om, at medarbejderne kan få telefonabonne­mentet billigere gennem arbejdsgiveren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finansiere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonnement­et, vil medarbejderne blive omfattet af beskatningen efter de dagæl­dende regler om multimediebeskatning, da arbejdsgiveren derved stiller et gode til rådighed. Se samme SKM2010.310.SR.

**Se også**

• C.A.5.1.2 under “værdiansættelse i særlige situationer”

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.208.SR | Medarbejdere skulle beskattes af fri telefon, når arbejds­giver stillede mobiltelefon til rådighed samt betalte telefonregningen op til et vist beløb. **Beskatning**. Medarbejderen kunne ikke fratrække egen andel af telefonregningen i værdi af fri telefon, såfremt regnin­gen oversteg det af arbejdsgiveren betalte beløb. **Ikke fradrag**. |  |
| SKM2010.310.SR | Arbejdsgiveren formidlede et fordelagtigt mobilabon­nement, og arbejdsgiveren stillede ikke et gode til rå­dighed. **Ikke beskatning.** Kan medarbejderne imidler­tid få telefonabonnement billigere gennem arbejdsgi­veren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finansiere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonnementet, vil medarbejderen skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Be­skatning.** | Afgørelsen afspejler de generelle regler for personalegoder. Se afsnit C.A.5.1.2 Værdiansættelse af personalegoder. |

**C.A.5.2.3.2 Hvad er en telefon?**

**Indhold**

Afsnittet beskriver, hvad der forstås ved en telefon omfattet af be­skatningen af fri telefon. De omfattede goder svarer til, hvad der var omfattet af multimediebeskatningen efter de tidligere gældende regler. Se evt. Den juridiske vejledning 2011-2, afsnit C.A.5.2 for en beskrivelse af reglerne om multimediebeskatning. I afsnittet indgår derfor fortsat afgørelser truffet efter de tidligere gældende regler.

Afsnittet indeholder:

• Telefon omfattet af beskatningen

• Overdragelse af telefon til eje

• Tilskud til telefon

• Udlæg efter regning

• Godtgørelse for udstyr, som indkøbes til eje

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3.1 Regel

• C.A.5.2.3.3 Rådighedsbeskatning

• C.A.5.2.3.4 Undtagelse for arbejdsmobiltelefoner

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter

**Telefon omfattet af beskatningen**

Ved en telefon forstås:

• En almindelig fastnettelefon eller en mobiltelefon.

• Små håndholdte computere, hvis hovedfunktionen er telefoni

og evt. kalender- og tidsregistreringsfunktion, såsom PDAer, smartphones og lignende.

• Smartwatch

• Både selve telefonapparatet mv., oprettelses-, abonnements-

og forbrugsudgifter ved telefonen.

• Sædvanlige telefonserviceydelser såsom telefonvækning,

telefonsvarerfunktion, “vis nummerfunktion” og andre sæd­vanlige ydelser, der er en del af abonnementet. Sædvanlige telefonserviceydelser er et fleksibelt begreb, som ændrer sig i takt med tidens standarder og udvikling på området.

Selve telefonapparatet er også omfattet af beskatning. I en sag udtalte Skatterådet, at mobiltelefoner, der blev udleveret til medar­bejderne uden SIM-kort, tillige var omfattet af den dagældende multimediebeskatning. Det forhold, at mobiltelefonerne blev udle­veret uden SIM-kort, betød ikke, at der var tale om telefoner med begrænset anvendelse, som ikke skulle multimediebeskattes, idet

telefonerne kunne anvendes privat ved at isætte et SIM-kort. Se SKM2010.854.SR.

Sædvanligt tilbehør, som stilles til rådighed i forbindelse med en telefon, udløser ikke særskilt beskatning. Omfattet heraf er opladere, almindelige covers, skærmbeskyttelse, høretelefoner og andet til­svarende udstyr, der er en mindre tillægsydelse, og som ofte leveres sammen med selve telefonen.

Det afgørende er, hvilken hovedfunktion multimediet har.

Skatterådet har bekræftet, at et Apple Watch eller lignende Smartwatch med eller uden eSIM måtte anses for en telefon omfattet af beskatningen af fri telefon i ligningsloven § 16, stk. 12. Skatte­rådet henså til den teknologiske udvikling i samfundet, og at et Smartwatch med eller uden eSIM med adgang til telefoni kan sammenlignes med en smartphone. Se SKM2024.203.SR.

Skatterådet har i en konkret sag bekræftet, at en mobiltelefon, som også kan bruges til at gå på internettet, følger reglerne for en telefon, da en mobiltelefons hovedfunktion uden tvivl er telefoni, og adgangen til internettet må anses for at være en bifunktion af mindre betydning, og internetadgangen vil sædvanligvis være af begrænset opløsning. Da medarbejderne underskrev en tro og love- erklæring om, at telefonen ikke bruges privat, og arbejdsgiverens førte kontrol hermed, skulle medarbejderne ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis det var nødven­digt for medarbejderne at tage telefonen med hjem. Se SKM2010.424.SR.

I en sag om en PDA, som ikke kunne benyttes som telefon, men hvor hovedfunktionen var en kalender- og tidsregistreringsfunktion, fandt Skatterådet henset til PDA'ens hovedfunktion og størrelse, at den ikke udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning, selvom den blev taget med hjem på bopælen. Det var en betingelse, at det var nødvendigt for arbejdet, og der blev afgivet en tro og love-erklæring om, at den ikke blev brugt privat. Yderligere kontrol af brugen var herefter ikke nødvendig. Et misforhold mellem værdien af PDA'en og multimediebeskatnin­gen havde ikke nogen betydning for, om multimediet var omfattet af multimediebeskatningen. Se SKM2010.594.SR

Skatterådet har udtalt, aten softwarebaseret telefon (softwarepro­gram på en computer, som var koblet op på virksomhedens telefon­central via datanetværk), var en telefon omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2009.680.SR.

Desuden har Skatterådet udtalt, at et SIM-kort stillet til rådighed af arbejdsgiveren skal behandles på samme måde, som når arbejds­giveren stiller en mobiltelefon til rådighed for medarbejderen. Se SKM2010.355.SR og SKM2014.9.SR.

Reglerne gælder både de tilfælde, hvor telefonen er oprettet i ar­bejdsgiverens m.fl.'s navn, og hvor arbejdsgiveren fuldstændigt eller op til et bestemt beløb betaler eller refunderer medarbejderens telefonudgifter eller en procentdel af udgifterne.

Skatterådet har udtalt, at den ansatte var multimedieskattepligtig efter de dagældende regler, når arbejdsgiveren dækkede den ansattes telefonudgifter, selvom telefonen stod i ægtefællens navn. Se SKM2009.692.SR (erstatter SKM2009.677.SR).

Ydelser, som **ikke** er omfattet af beskatningen af fri telefon:

• Ydelser der ikke er en sædvanlig telefonservice eksempelvis

indsamlingsbidrag, der opkræves over telefonregningen.

• Tilskud til telefon, hvorefter arbejdsgiveren til dækning af telefonudgifter yder et fast månedligt beløb, uanset om den skattepligtige afholder udgifterne eller ej. Tilskud til telefon medregnes fuld ud til den skattepligtige indkomst. Se LL § 16, stk. 1.

• Situationer, hvor arbejdsgiveren dækker medarbejderens udgifter som udlæg efter regning. Det vil sige, hvis arbejds­giveren kun betaler for samtaler, der efter særskilt bestilling

for hver enkelt samtale kan dokumenteres som erhvervsmæs­sig ved bilag fra telefonselskabet.

• Arbejdsgiveren godtgør udgifter til indkøb af telefonapparat,

som medarbejderen er ejer af.

**Overdragelse af telefon til eje**

Det er en betingelse, at telefonen skal være stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Overdrages den til eje, er arbejdstageren skatteplig­tig af godets markedspris. Se LL § 16, stk. 3. Køber arbejdstageren telefonen til godets markedspris på overdragelsestidspunktet, har salget derimod ingen skattemæssige konsekvenser for den ansatte.

Beholder en medarbejder eksempelvis en telefon fra en arbejdsgi­ver, fordi arbejdsgiveren anskaffer sig nyt udstyr, udløser det almin­delig beskatning hos medarbejderen af personalegoderne til mar­kedsværdien af goderne på overdragelsestidspunktet.

**Tilskud til telefon**

Skatterådet har taget stilling til en situation, hvor arbejdsgiveren stillede telefonapparat til rådighed, og hver måned betalte for abonnement samt fast udbetalte 17 kr. pr. måned til dækning af erhvervsmæssige opkald. Øvrige samtaler blev betalt af medarbej­derne selv. Medarbejderne skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning af abonnementet og telefonappa­ratet. Derudover skulle medarbejderne særskilt beskattes af de 17 kr. pr. måned som telefontilskud, da det blev udbetalt uanset om medarbejderne afholdt udgiften eller ej. Det forhold, at medarbej­deren anvendte egen telefon, ændrede ikke ved, at medarbejderen skulle multimediebeskattes af, at arbejdsgiveren betalte det til en­hver tid gældende abonnement. Se SKM2010.180.SR.

Skatterådet har også udtalt, at en kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr. uanset faktiske udgifter for frivilligt arbejde var et telefon­tilskud, som ikke var omfattet af de dagældende regler om multi­mediebeskatning, men skulle beskattes som almindelig indkomst fra arbejdsgiveren. Tilskud til telefon til ulønnede bestyrelsesmed­lemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed kan dog være skattefri for modtageren, når det ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterådet. Derimod var udvalgte personer, der til brug for frivilligt arbejde i en forenings skattefri virksomhed fik stillet telefon til rå­dighed, ikke omfattet af multimediebeskatningen, men var skattefri heraf i medfør af LL § 7 M. Se SKM2009.777.SR.

**Se også**

• C.A.3.1.6 “Godtgørelse af telefonudgifter”.

• C.A.5.2.6.2 “Undtagelse for frivillige” om skattefrihed ved

multimedier til rådighed for frivillige.

• C.A.3.4.13 om frivillige, ulønnede medhjælpere og LL § 7

M.

• C.A.3.4.14 om hjemmeværnets frivillige ulønnede personel

og LL § 7 M.

**Udlæg efter regning**

Skatterådet har udtalt, at refusion af udgifter til erhvervsrelaterede samtaler til frivilligt arbejde i en forening var skattefri for modta­geren, idet der var tale om udlæg efter regning. Se SKM2009.777.SR.

Skatterådet har taget stilling til en situation med distriktsmedlem­mer af Hjemmeværnet, der kunne få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, ville alene få refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. Skatterådet fandt, at der var tale om udlæg efter regning, som ikke udløste beskatning af med-

lemmerne efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.294.SR.

**Se også**

• C.A.5.2.6.2 “Undtagelse for frivillige” om skattefrihed ved

multimedier til rådighed for frivillige.

• C.A.3.4.13 om frivillige, ulønnede medhjælpere og LL § 7

M.

• C.A.3.4.14 om hjemmeværnets frivillige ulønnede personel

og LL § 7 M.

ning, hvis en kommune godtgjorde udgifter til at indkøbe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage by­rådsmateriale mv., og som kommunalbestyrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et vederlag efter Statsskattelovens § 4. Se SKM2010.231.SR.

**Se også**

• C.A.1.1 for mere om indkomstprincippet efter SL § 4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

**Godtgørelse for udstyr som indkøbes til eje** Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon**:

Skatterådet har udtalt, at kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskat-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2024.203.SR | På baggrund af den teknologiske udvikling i samfundet, og fordi et Smartwatch med eller uden eSIM med adgang til tele­foni kan sammenlignes med en smartphone, kunne Skatterådet bekræfte, at et Apple Watch eller lignende Smartwatch med eller uden eSIM måtte anses for en telefon omfattet af beskat­ningen af fri telefon i ligningsloven § 16, stk. 12.  Det var endvidere Skatterådets opfattelse, at der i den forelig­gende sag var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at stille et Smartwatch med eller uden eSIM til rådighed for de ansatte som telefon nr. 2, selvom det ville blive tilbudt gennem en lø- nomlægning/bruttolønsordning.  Skatterådet lagde vægt på, at et Smartwatch i et vist omfang indeholder anvendelsesmuligheder og funktionaliteter, som en smartphone ikke indeholder. I kraft af at uret sidder rundt om håndleddet, vil det endvidere være nemmere for medarbejderne at have uret med sig i forhold til en smartphone, og medarbej­derne vil derved have adgang til hurtigere at kunne besvare et kundeopkald og beskeder, samt få et overblik over kalendere mv.  Skatterådet forudsatte, at Smartwatch'et ikke reelt stilles til rådighed for andre i medarbejderens husstand. |  |
| SKM2014.9.SR | SIM-kort, stillet til rådighed af arbejdsgiveren for privat benyt­telse, skal behandles på samme måde, som når arbejdsgiveren stiller en mobiltelefon til rådighed for medarbejderen, dvs. beskatning af fri telefon. Som for en mobiltelefon er der dog mulighed for at afkræfte formodningen for privat rådighed, hvis der foreligger en tro og love-erklæring om, at SIM-kortet kun måtte benyttes erhvervsmæssigt. Afgørelsen bekræfter tidligere SKM2010.355.SR |  |
| SKM2010.854.SR | Mobiltelefoner, der blev udleveret til medarbejderne uden SIM- kort var tillige omfattet af de dagældende regler om multime­diebeskatning. Det forhold, at mobiltelefonerne blev udleveret uden SIM-kort betød ikke, at der var tale om telefoner med begrænset anvendelse, som ikke skulle multimediebeskattes, idet telefonerne kunne anvendes privat ved at isætte et SIM- kort. **Omfattet af beskatningen**. |  |
| SKM2010.594.SR | En PDA, som ikke kunne benyttes som telefon, men hvor ho­vedfunktionen var en kalender- og tidsregistreringsfunktion. Henset til PDA'ens hovedfunktion og størrelse, fandt Skatterå­det, at den ikke udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning, selvom den blev taget med hjem på bopælen. Det var en betingelse, at det var nødvendigt for arbejdet, og der blev afgivet en tro og love-erklæring om, at |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | den ikke blev brugt privat. Yderligere kontrol af brugen var herefter ikke nødvendig. Et misforhold mellem værdien af PDA'en og multimediebeskatningen havde ikke nogen betyd­ning for, om multimediet er omfattet af multimediebeskatnin­gen. **Ikke beskatning.** |  |
| SKM2010.424.SR | Skatterådet bekræftede, at en mobiltelefon, som også kan bru­ges til at gå på internettet, følger reglerne for en telefon, da en mobiltelefons hovedfunktion uden tvivl er telefoni og adgangen til internettet må anses for at være en bifunktion af mindre be­tydning og internetadgangen vil sædvanligvis være af begrænset opløsning. Da medarbejderne underskrev en tro og love-erklæ- ring om, at telefonen ikke bruges privat, og arbejdsgiverens førte kontrol hermed, skulle medarbejderne ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis det var nødvendigt for medarbejderne at tage telefonen med hjem. **Ikke beskatning.** |  |
| SKM2010.355.SR | SIM-kort stillet til rådighed af arbejdsgiveren skal behandles på samme måde, som når arbejdsgiveren stiller en mobiltelefon til rådighed for medarbejderen. Som for en mobiltelefon var der mulighed for at afkræfte formodningen for privat rådighed, hvis der forelå en tro og love-erklæring om, at SIM-kortet kun måtte benyttes erhvervsmæssigt, SIM-kortet rent faktisk kun blev benyttet erhvervsmæssigt, og arbejdsgiveren førte kontrol hermed. **Ikke beskatning.** | Tilsvarende afgørelse i SKM2014.9.SR |
| SKM2010.294.SR | Udlæg efter regning for telefon, som ikke udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning af med­lemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg. Distriktsmedlemmet kunne få refunderet op til de 100 kr. pr. måned ved at dokumen­tere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. **Ikke beskatning.** Andre distriktsmedlem­mer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, ville alene få refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. I tilfælde hvor refusionen også måtte omfatte fax- og internetforbindelse, blev refusionen derimod omfattet af multimediebeskatningen, da det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at sondre mellem erhvervsmæssig og privat anvendelse af en fax og in- ternetforbindelse. **Omfattet af beskatningen.** |  |
| SKM2010.231.SR | Kommunalbestyrelsesmedlemmer fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen og blev derfor omfattet af de dagæl­dende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af beskat­ningen**. Skulle ikke multimediebeskattes, hvis kommunen godtgjorde udgifter til at indkøbe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage byrådsmateriale mv., og som kommunalbestyrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et vederlag efter Statsskatte­lovens § 4. **Ikke omfattet af beskatningen - beskatning.** | Om udlæg efter regning og om tele­fontilskud, se SKM2009.777.SR. |
| SKM2010.180.SR | Arbejdsgiveren stillede telefonapparat til rådighed, betalte for abonnement og udbetalte fast 17 kr. pr. måned til dækning af erhvervsmæssige opkald, øvrige samtaler betaltes af medarbej­derne selv. Medarbejderne skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning af abonnementet og telefonap­paratet. Derudover skulle medarbejderne særskilt beskattes af de 17 kr. pr. måned som telefontilskud, idet det udbetaltes uanset om medarbejderne afholdt udgiften eller ej. Det forhold, at medarbejderen anvendte egen telefon ændrede ikke ved, at medarbejderen skulle multimediebeskattes af, at arbejdsgiveren betalte det til enhver tid gældende abonnement. **Omfattet af beskatningen.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2009.777.SR | Refusion af udgifter til erhvervsrelaterede samtaler til frivilligt arbejde i en forening var skattefri som udlæg efter regning.  **Ikke beskatning**. Kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr. uanset faktiske udgifter for frivilligt arbejde var telefontilskud, og ikke omfattet af de dagældende regler om multimediebeskat­ning, men beskattes som almindelig indkomst. Tilskud til tele­fon til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed kunne dog være skattefri for modtageren, når det ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterådet. **Ikke om­fattet af beskatning.** Udvalgte personer, der til brug for frivil­ligt arbejde i en forenings skattefri virksomhed, fik stillet tele­fon til rådighed, var ikke omfattet af multimediebeskatningen, men var skattefri heraf i medfør af LL § 7 M. **Ikke omfattet af beskatningen.** |  |
| SKM2009.692.SR | Multimedieskattepligt efter de dagældende regler om multime­diebeskatning, når arbejdsgiveren dækkede den ansattes tele­fonudgifter, selvom telefonen stod i ægtefællens navn. **Omfat­tet af beskatningen.** Arbejdsgiveren betalte også telefonudgif­ter for ægtefælle og børn. Det var ikke omfattet af egen multi­mediebeskatning, men skulle beskattes selvstændigt som et almindeligt personalegode hos den ansatte af markedsværdien efter LL § 16, stk. 3, som her udgjorde det faktiske beløb, som arbejdsgiveren havde betalt. Det ville ikke gøre nogen forskel, hvis telefonforbindelserne stod i den ansattes navn. **Ikke om­fattet af beskatningen - beskatning.** | Se også SKM2010.403.SR om flere go­der.  SKM2010.397.SR om tre bær­bare compu­tere.  SKM2010.79.SR om stationær og en bærbar computer.  SKM2009.687.SR om 2 mobil­telefoner og 2 bærbare computere. |
| SKM2009.680.SR | En softwarebaseret telefon er en telefon omfattet af de dagæl­dende regler om multimediebeskatning. Privat rådighed over en mobiltelefon/softwarebaseret telefon, som blev taget med hjem, kunne ikke afkræftes, hvis medarbejderen af sine beskat­tede indkomst afholdt udgifterne til private samtaler, mens virksomheden afholdt udgifterne til erhvervsrelaterede samtaler samt eventuelle abonnementsudgifter. **Omfattet af beskatnin­gen**. |  |

**C.A.5.2.3.3 Rådighedsbeskatning**

**Indhold**

Afsnittet beskriver, hvornår, der skal ske beskatning af fri telefon. Afsnittet indeholder:

• Privat rådighed

• Lønomlægning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3.1 Regel

• C.A.5.2.3.2 Hvad er en telefon?

• C.A.5.2.3.4 Undtagelse for arbejdsmobiltelefoner

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter

**Privat rådighed**

Beskatning af fri telefon forudsætter, at arbejdstageren har privat rådighed over en helt eller delvist arbejdsgiverbetalt telefon. Det er således ikke afgørende, om arbejdstageren faktisk benytter den fri telefon privat. Det forhold, at arbejdstageren konkret har mulig­hed for at bruge personalegodet privat, udløser beskatningen.

I praksis vil rådighedsbegrebet betyde, at hvis arbejdstageren tager en telefon med hjem på bopælen, er telefonen bragt ind i den private sfære, og der er en formodning for privat rådighed.

I særlige tilfælde kan en telefon have en så begrænset anvendelse, at den ikke kan rådes over privat, og allerede af den grund ikke

udløser beskatning, selvom den tages med hjem på bopælen. se SKM2012.508.SR.

**Fastnet eller mobiltelefon på arbejdspladsen**

Det forhold, at en medarbejder har fastnet eller mobiltelefon til rå­dighed på arbejdspladsen, udløser ikke i sig selv beskatning. Almin­delig privat brug af arbejdsgiverens telefon på arbejdspladsen, som fx at medarbejderen ringer og aftaler en tandlægetid, har ikke skattemæssige konsekvenser. Det er ikke et krav, at arbejdsgiveren fører kontrol med brugen af telefonen eller om den tages med hjem.

**Fastnettelefon hjemme**

Hvis en medarbejder én gang tager telefon med hjem, er den bragt indi den private sfære, og der er en formodning for, at der er privat rådighed over godet. En fastnettelefon på en medarbejders bopæl, som er betalt af arbejdsgiveren, vil som udgangspunkt altid udløse beskatning af fri telefon.

Formodningsreglen gælder også, hvis medarbejderen har telefon til rådighed i hjemmet i forbindelse med en distance- eller hjemme­arbejdsplads, herunder hvis medarbejderen har sin bopæl som ar­bejdsplads.

**Mobiltelefon hjemme**

Hvis en medarbejder én gang tager en mobiltelefon med hjem, er den bragt ind i den private sfære, og der er en formodning for, at

der er privat rådighed over godet, og medarbejderen skal som ud­gangspunkt beskattes af fri telefon.

Formodningsreglen gælder også, hvis medarbejderen har telefon til rådighed i hjemmet i forbindelse med en distance- eller hjemme­arbejdsplads, herunder hvis medarbejderen har sin bopæl som ar­bejdsplads.

Har en medarbejder aftalt med sin arbejdsgiver, at en telefon kan tages med hjem, betyder rådighedsbegrebet, at medarbejderen har en telefon til rådighed for privat brug, uanset om medarbejderen rent faktisk tager den med hjem, og medarbejderen skal da beskattes af fri telefon.

Se endvidere afsnit C.A.5.2.3.4 om undtagelse for arbejdsmobil- telefoner.

**Lønomlægning**

Det har formodningen imod sig, at en telefon er en arbejdstelefon, hvis arbejdstageren kompenserer arbejdsgiveren for at få stillet te­lefonen til rådighed i form af en lønnedgang. Formodningen for privat rådighed over en telefon, vil derfor ikke kunne afkræftes, hvis arbejdstager og arbejdsgiver har indgået en sådan aftale om lønnedgang i relation til den pågældende telefon.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.508.SR | Deltagere i et forskningsprojekt om sundhedsfremme skulle ikke beskattes afdei forsøgsperioden modtagne mobiltelefoner, dataabonnementer samt mobilapplikationer. Skatterådet lagde til grund, at de omhandlede goder var så begrænsede i deres anvendelse, at de alene kunne anvendes i det omhandlede projekt og ikke til øvrig privat brug overhovedet. Der blev især lagt vægt på, at telefonen ikke kunne anvendes som privat tele­fon ved f.eks. at bruge eget privat simkort eller til privat data­trafik m.v. Endvidere svarede applikationen til lignende appli­kationer til forskellige motionsprogrammer, som kan hentes gratis via Internettet. **Ikke beskatning.** |  |

**C.A.5.2.3.4 Undtagelse for arbejdsmobiltelefoner**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver undtagelsen om arbejdsmobiltelefoner til hovedreglen for, hvornår en medarbejder har arbejdsgiverens telefon til rådighed for privat brug.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Arbejdsmobiltelefon og betingelserne for skattefrihed

• Nødvendig for at udføre arbejdet

• Enkeltstående private opkald

• Arbejdsgiverens kontrol af brugen

• Gælder også en PDA, smartphones og lignende

• Tjenesterejse

• Lønomlægning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3.1 Regel

• C.A.5.2.3.2 Hvad er en telefon?

• C.A.5.2.3.3 Rådighedsbeskatning

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.3.1.6 Godtgørelse af telefonudgifter

**Resumé**

For at en arbejdsmobiltelefon kan være undtaget fra beskatning, skal en række betingelser være opfyldt. Der er tale om en undtagelse til hovedreglen om, at en telefon, der medtages på bopælen, udløser beskatning af fri telefon med ‘3.300 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. årligt 2024) <.

**Arbejdsmobiltelefon og betingelserne for skattefrihed**

Hvis en medarbejder tager en mobiltelefon med hjem fra arbejds­pladsen, har medarbejderen som udgangspunkt privat rådighed over mobiltelefonen og skal beskattes af fri telefon. Medarbejderen skal dog ikke beskattes, hvis medarbejderen og arbejdsgiveren op­fylder alle de følgende særlige betingelser:

• Medarbejderens brug af telefonen er nødvendig for at kunne udføre arbejdet.

• Medarbejderen har afgivet en tro og love-erklæring til arbejds­giveren om kun at bruge telefonen erhvervsmæssigt.

• Arbejdsgiveren fører kontrol med, at medarbejderen kun anvender telefonen erhvervsmæssigt.

• Telefonen må dog gerne anvendes til enkeltstående private opkald til og fra telefonen.

**Nødvendig for at udføre arbejdet**

Brug af telefonen uden for arbejdspladsen kan være nødvendigt for, at en medarbejder kan udføre arbejdet, fx fordi medarbejderen er på tilkaldevagt eller arbejdstilrettelæggelsen i øvrigt kræver det. Det samme kan være tilfældet, hvis telefonen er nødvendig, fordi kunder eller arbejdsgiveren skal kunne få fat i medarbejderen, eller medarbejderen skal kunne kontakte dem i og/eller uden for almin­delig arbejdstid.

Det er arbejdsgiveren, der vurderer om arbejdsopgaverne og/eller en fornuftig arbejdstilrettelæggelse gør, at det er nødvendigt, at medarbejderen tager mobilen med hjem.

**Eksempel**

Medarbejderen har en mobiltelefon på arbejdspladsen, som medar­bejderen også tager med hjem for at arbejde hjemmefra, og som kun bruges erhvervsmæssigt. Hvis telefonen er nødvendig for me­darbejderens arbejde, og medarbejderen ikke bruger mobilen privat, skal medarbejderen afgive en tro og love-erklæring til arbejdsgive­ren om, at den bortset fra enkeltstående private opkald kun må an­vendes erhvervsmæssigt. Medarbejderen skal herefter ikke beskattes af fri telefon. Det er arbejdsgiveren, der vurderer om arbejdsopga­verne og/eller en fornuftig arbejdstilrettelæggelse gør, at det er nødvendigt, at medarbejderen tager mobilen med hjem. Det er et krav, at arbejdsgiveren fører kontrol med, at mobilen kun bruges erhvervsmæssigt. Se om kravene til arbejdsgiverens kontrol i afsnit C.A.5.2.7.

Skatterådet har i flere sager bekræftet denne undtagelse efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvor kravene til ar­bejdsgiverens kontrol af brugen af en arbejdsmobiltelefon var strengere, ligesom telefonen heller ikke måtte bruges til enkeltstå­ende private opkald. Sagerne illustrerer imidlertid også arbejdsmo- bilundtagelsen efter de fra 2012 gældende regler om beskatning af fri telefon:

Eksempelvis fandt Skatterådet i en sag, at medarbejderne kunne undgå multimediebeskatning af en mobil vagttelefon, da det var nødvendigt for arbejdet, at den kunne tages med hjem. Medarbej­derne skulle underskrive en tro og love-erklæring om, at den kunne benyttes erhvervsmæssigt, og arbejdsgiveren skulle føre kontrol med brugen. Se SKM2010.117.SR.

I et andet eksempel har Skatterådet i en sag om bl.a. arbejdsmo- biltelefoner, som blev taget med hjem, og som var nødvendige for arbejdet, fundet, at formodningen for privat rådighed kunne afkræf­tes ved en tro og love-erklæring om, at den ikke måtte benyttes privat, og hvis arbejdsgiveren førte kontrol med dette. Se SKM2009.683.SR.

I en sag om chauffører, der kørte eksport eller nationalt fandt Skatterådet efter en konkret vurdering af oplysningerne i sagen, at chaufførerne opfyldte kravet om, at det var nødvendigt for arbejdets

udførelse, at mobiltelefonerne blev taget med hjem. Det var oplyst, at når eksportchaufførerne skulle køre eksport, skulle de ringe til kontoret dagen før for at få instrukser samt høre hvilke chauffører, de skulle køre sammen med til eksportstalden. Efterfølgende skulle de aftale nærmere med de andre chauffører. Dette skete udenfor sædvanlig arbejdstid, da chaufførerne kun kørte hver anden dag. For chaufførerne, der kørte nationalt, var det oplyst, at de skulle ringe til de landmænd, hvorfra de skulle hente grise for at aftale læssetidspunkter mv. Landmændene kunne ikke altid træffes inden­for sædvanlig arbejdstid, hvorfor chaufføren blev nødt til at kontakte dem hjemmefra. Endvidere kunne der forekomme ændringer mv., som chaufføren skulle aftale eller informeres om, hvilket også fo­rekom, når chaufføren havde fri. Chaufførerne skulle således ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis medarbejderne underskrev en tro og love-erklæring om, at den kunne benyttes erhvervsmæssigt, og arbejdsgiveren førte kontrol med brugen. Se SKM2010.597.SR.

**Enkeltstående private opkald**

Enkeltstående private opkald til og fra telefonen vil ikke udløse beskatning. Det afgørende er, at den ansatte ikke anvender mobil­telefonen på en sådan måde, at den faktisk erstatter en privat telefon, men alene anvendes i tæt tilknytning til den ansattes arbejde. Det påhviler i denne forbindelse arbejdsgiveren at føre en vis kontrol med, at aftalen overholdes.

Skatterådet har i en sag bekræftet, at medarbejdere ikke skal be­skattes af fri telefon, når arbejdstelefoner i form af smartphones medtages på bopælen og anvendes til lagring af private billeder og download af private apps. Skatterådet fandt, aten eventuel beskat­ning af de omhandlede smartphones og den dertil knyttede datakom­munikationsforbindelse skal afgøres efter regler og praksis for be­skatning af fri telefon, og at de i sagen omhandlede smartphones opfyldte betingelserne for at blive anset for arbejdstelefoner. Skat­terådet fandt imidlertid, at det ved afgørelsen af, om der foreligger en skattefri arbejdstelefon i form af en smartphone, kun er relevant at foretage en vurdering af, om der er tale om enkeltstående privat opkald via telefoni. Det betyder, at anvendelsen af datakommuni­kationsforbindelsen via en smartphone f.eks. til download og brug af apps til private formål, ikke skal tages i betragtning, når det skal afgøres, om en smartphone skal beskattes som en fri telefon. Se SKM2012.277.SR.

Kravene til hvilke betingelser, der skal være opfyldte, for at der er tale om en skattefri arbejdsmobiltelefon, er således blødt op i forhold til de tidligere gældende regler om multimediebeskatning, i og med der godt kan foretages enkeltstående privat opkald fra te­lefonen uden, at det udløser beskatning.

**Arbejdsgiverens kontrol af brugen**

Dette indebærer også, at kontrolkravene til arbejdsgiveren er lempet i forhold til de vejledninger, der gælder i relation arbejdsgiverkon­trol af arbejdsmobiler, som efter de tidligere gældende regler om multimediebeskatning udelukkende må anvendes erhvervsmæssigt. Se afsnit C.A.5.2.7 om hvad arbejdsgiveren skal gøre. Se SKM2012.546.SR.

**Gælder også en PDA, smartphones og lignende**

En telefon omfatter små håndholdte computere, hvis hovedfunktion er telefoni og evt. kalender- og tidsregistreringsfunktion, såsom PDA'er, smartphones og lignende. Det gælder uanset, om der også er internetadgang fra telefonen. Undtagelsen om arbejdsmobiltele- foner gælder således også for PDA'er mv., hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

Se fra praksis en sag for Skatterådet efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Ansatte gartnere skulle ikke beskattes af rådigheden over en telefon i form af en PDA, der blev taget med på bopælen, da det var oplyst, at den var nødvendig for arbejdet, privat brug ikke var tilladt, der var indgået en tro og love-erklæring herom og arbejdsgiveren førte kontrol med, at den rent faktisk ikke blev anvendt privat. Se SKM2009.681.SR.

Se også en sag hvor ansatte i kommunens hjemmepleje ikke skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskat­ning af PDA'ere, når det var nødvendigt for arbejdet, at de tog en PDA med hjem, de havde underskrevet en tro og love-erklæring om, at den ikke blev brugt privat og overholdelse heraf blev kon­trolleret af forvaltningen i kommunen. Se SKM2010.171.SR.

Skatterådet har desuden i en konkret sag bekræftet, at en mobilte­lefon, som også kan bruges til at gå på internettet, følger reglerne for en telefon, da en mobiltelefons hovedfunktion uden tvivl er te­lefoni og adgangen til internettet må anses for at være en bifunktion af mindre betydning og internetadgangen vil sædvanligvis være af begrænset opløsning. Da medarbejderne underskrev en tro og love- erklæring om, at telefonen ikke bruges privat, og arbejdsgiverens førte kontrol hermed, skulle medarbejderne ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis det var nødven­digt for medarbejderne at tage telefonen med hjem. Se SKM2010.424.SR.

Skatterådet har udtalt, atet SIM-kort stillet til rådighed af arbejds­giveren skal behandles på samme måde, som når arbejdsgiveren stiller en mobiltelefon til rådighed for medarbejderen. Som for en mobiltelefon var der således mulighed for at afkræfte formodningen for privat rådighed, hvis der forelå en tro og love-erklæring om, at SIM-kortet kun måtte benyttes erhvervsmæssigt, SIM-kortet rent faktisk kun blev benyttet erhvervsmæssigt, og arbejdsgiveren førte kontrol hermed. Se SKM2010.355.SR og SKM2014.9.SR.

**Tjenesterejse**

Der gælder de samme betingelser for arbejdsmobiltelefoner, der tages med hjem i forbindelse med en tjenesterejse.

**Lønomlægning**

Formodningen for privat rådighed over en telefon kan ikke afkræf­tes, hvis arbejdstageren går ned i løn for at få den stillet til rådighed. Det skyldes, at det har formodningen imod sig, at en telefon er en arbejdstelefon, hvis arbejdstageren går ned i løn for at få den stillet til rådighed.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.9.SR | SIM-kort, stillet til rådighed af arbejdsgiveren for privat benyt­telse, skal behandles på samme måde, som når arbejdsgiveren stiller en mobiltelefon til rådighed for medarbejderen, dvs. beskatning af fri telefon. Som for en mobiltelefon er der dog mulighed for at afkræfte formodningen for privat rådighed, hvis der foreligger en tro og love-erklæring om, at SIM-kortet kun måtte benyttes erhvervsmæssigt. Afgørelsen bekræfter tidligere SKM2010.355.SR. |  |
| SKM2012.546.SR | Skatterådet bekræftede, at en arbejdsgiverbetalt arbejdsmobil- telefon ikke skal beskattes, hvis de ansatte også har egen privat mobiltelefon, underskriver en tro- og loveerklæring om, at de ikke anvender arbejdstelefonen privat, og at arbejdsgiver fører kontrol hermed. Arbejdsgiveren havde oplyst, at der var et ar­bejdsmæssigt behov for ca. 1000 minutters taletid pr. måned pr. medarbejder (flatrateaftale). Skatterådet forudsatte, at ar- bejdsmobitelefonen rent faktisk ikke blev anvendt privat udover enkeltstående opkald, ej heller inden for flatrateaftalens 1.000 minutter pr. måned. **Rådighed afkræftet.**  Skatterådet kunne dog ikke bekræfte, at arbejdsgiveren skatte­frit kunne stille en arbejdsmobiltelefon til rådighed, hvor de ansatte selv betalte for private udgifter udover flatrateaftalen på 1.000 minutter pr. måned eller for et skønnet forbrug af private samtaleudgifter. **Rådighed ikke afkræftet**.  Skatterådet fandt, at selvom arbejdsgiveren havde indgået en flatrateaftale på et bestemt antal minutter pr. måned, kunne kontrollen af privat brug alligevel anses for opfyldt, idet arbejds­giveren havde godtgjort det arbejdsmæssige behov for de 1.000 minutters taletid, og teleleverandøren underrettede arbejdsgiver, såfremt den enkelte medarbejder overskred grænsen. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2012.277.SR | Skatterådet har i en sag bekræftet, at medarbejdere ikke skal beskattes af fri telefon, når arbejdstelefoner i form af smartp- hones medtages på bopælen og anvendes til lagring af private |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | billerder og download af private APP's. Skatterådet fandt, at en eventuel beskatning af de omhandlede smartphones og den dertil knyttede datakommunikationsforbindelse skal afgøres efter regler og praksis for beskatning af fri telefon, og at de i sagen omhandlede smartphones opfyldte betingelserne for at blive anset for arbejdstelefoner. Skatterådet fandt imidlertid, at det ved afgørelsen af, om der foreligger en skattefri arbejds- telefon i form af en smartphone, kun er relevnat at foretage en vurdering af, om der er tale om enkeltstående privat opkald via telefoni. Det betyder, at anvendelsen af datakommunika­tionsforbindelsen via en smartphone f.eks. til download og brug af APP's til private formål, ikke skal tages i betragning, når det skal afgøres, om en smartphone skal beskattes som en fri telefon. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2010.597.SR | Chauffører, der kørte eksport eller nationalt. Skatterådet fandt efter en konkret vurdering af oplysningerne i sagen, at chauf­førerne opfyldte kravet om, at det var nødvendigt for arbejdets udførelse, at mobiltelefonerne blev taget med hjem. Det var oplyst, at når eksportchaufførerne skulle køre eksport, skulle de ringe til kontoret dagen før for at få instrukser samt høre hvilke chauffører, de skulle køre sammen med til eksportstal­den. Efterfølgende skulle de aftale nærmere med de andre chauffører. Dette skete udenfor sædvanlig arbejdstid, da chaufførerne kun kørte hver anden dag. For chaufførerne der kørte nationalt, var det oplyst, at de skulle ringe til de land­mænd, hvorfra de skulle hente grise for at aftale læssetidspunk­ter mv. Landmændene kunne ikke altid træffes indenfor sæd­vanlig arbejdstid, hvorfor chaufføreren blev nødt til at kontakte dem hjemmefra. Endvidere kunne der forekomme ændringer mv., som chaufføren skulle aftale eller informeres om, hvilket også forekom når chaufføren havde fri. Chaufførerne skulle således ikke beskattes efter de dagældende regler om multime­diebeskatning, hvis medarbejderne underskrev en tro og love- erklæring om, at den kunne benyttes erhvervsmæssigt, og ar­bejdsgiveren førte kontrol med brugen. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2010.424.SR | Skatterådet bekræftede, at en mobiltelefon, som også kan bru­ges til at gå på internettet, følger reglerne for en telefon, da en mobiltelefons hovedfunktion uden tvivl er telefoni og adgangen til internettet må anses for at være en bifunktion af mindre be­tydning og internetadgangen vil sædvanligvis være af begrænset opløsning. Da medarbejderne underskrev en tro og love-erklæ- ring om, at telefonen ikke bruges privat, og arbejdsgiverens førte kontrol hermed, skulle medarbejderne ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis det var nødvendigt for medarbejderne at tage telefonen med hjem. Se SKM2010.424.SR. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2010.355.SR. | SIM-kort stillet til rådighed af arbejdsgiveren skal behandles på samme måde efter de dagældende regler om multimediebe­skatning, som når arbejdsgiveren stiller en mobiltelefon til rå­dighed for medarbejderen. Som for en mobiltelefon var der mulighed for at afkræfte formodningen for privat rådighed, hvis der forelå en tro og love-erklæring om, at SIM-kortet kun måtte benyttes erhvervsmæssigt, SIM-kortet rent faktisk kun blev benyttet erhvervsmæssigt, og arbejdsgiveren førte kontrol hermed. **Rådighed afkræftet.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2010.171.SR | Ansatte i kommunens hjemmepleje skulle ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning af PDA'ere, når det var nødvendigt for arbejdet, at de tog en PDA med hjem, de havde underskrevet en tro og love-erklæring om, at den ikke blev brugt privat og overholdelse heraf blev kontrol­leret af forvaltningen i kommunen. **Rådighed afkræftet.** | Se også SKM2009.681.SR om gartnere og PDA. |
| SKM2010.117.SR | Medarbejderne kunne undgå beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning af en mobil vagttelefon, da det var nødvendigt for arbejdet at tage den med hjem. Medar­bejderne skulle underskrive en tro og love-erklæring om, at den kun benyttes erhvervsmæssigt, og arbejdsgiveren skulle føre kontrol med brugen. Ikke nødvendigt at arbejdsgiveren også underskrev en tro og love-erklæring om, at medarbejder skulle være til rådighed uden for normal arbejdstid. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2009.805.SR | Montører, serviceteknikere og indreguleringsteknikere skulle ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebe­skatning af arbejdsmobiltelefoner, der blev taget med hjem, når de havde afgivet en tro og love-erklæring og de øvrige be­tingelser var opfyldt. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2009.692.SR | Skatterådet bekræftede bl.a., at arbejdsmobiltelefoner, som der er afgivet en tro og love-erklæring om ikke benyttes privat, heller ikke til almindelig privat brug fra arbejdspladsen ikke udløser beskatning efter de dagældende regler om multimedie­beskatning, hvis de øvrige betingelser også var opfyldt. **Rådig­hed afkræftet.** |  |
| SKM2009.683.SR | Om bl.a. arbejdsmobiltelefoner, som blev taget med hjem, og som var nødvendige for arbejdet, hvor formodningen for privat rådighed kunne afkræftes efter de dagældende regler om mul­timediebeskatning ved en tro og love-erklæring om, at den ikke måtte benyttes privat, hvis arbejdsgiveren førte kontrol hermed. **Rådighed afkræftet.** |  |
| SKM2009.681.SR | Ansatte gartnere skulle ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning af rådigheden over en telefon i form af en PDA, de tog med hjem, da det var oplyst, at den var nødvendig for arbejdet, at privat brug ikke var tilladt, at der var indgået en tro og love-erklæring herom og at arbejdsgi­veren førte kontrol med, at den rent faktisk ikke blev anvendt privat. **Rådighed afkræftet.** | Se også SKM2010.171.SR om hjem­meplejen og PDA. |

**C.A.5.2.4 Computer**

**Indhold**

• Regel (C.A.5.2.4.1)

• Hvad er en computer? (C.A.5.2.4.2)

• Lønomlægning (C.A.5.2.4.3)

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**C.A.5.2.4.1 Regel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for skattefrihed for en computer, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren.

Afsnittet indeholder:

• Skattefrihed for en computer

• Betingelse om arbejdsmæssig brug

• Rådighed en del af året

• Værdiansættelse

• Overdragelse af computeren til eje

• Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre

• Videregivelse af rabat

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.4.2 Hvad er en computer?

• C.A.5.2.4.3 Lønomlægning

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre.

**Skattefrihed for en computer**

Hvis en arbejdsgiver stiller en computer med tilbehør til rådighed for en arbejdstager til brug for arbejdet, skal den private benyttelse heraf fra 1. januar 2012 ikke beskattes. Se LL § 16, stk. 1 og 13.

I det omfang fri computer med tilbehør beskattes fx fordi den ikke er stillet til rådighed til brug for arbejdet, vil der som udgangspunkt være tale om en arbejdsmarkedsbidragsfri B-indkomst for lønmod­tageren. Se KSL bek § 18 og arbejdsmarkedsbidragslovens § 2, stk. 2, modsætningsvis. Arbejdsgiveren skal indberette det skat­tepligtige beløb jf. § 9, stk. 2, nr. 9 i bekendtgørelse om skatteind­beretning nr. 1016 af 22. juni 2023.

**Betingelse om til arbejdsmæssig brug**

Hvis en arbejdsgiver stiller en computer med tilbehør til rådighed for en arbejdstager til brug for arbejdet, skal den private benyttelse heraf ikke beskattes.

En arbejdstager vil derfor uden beskatning kunne tage en computer med hjem til brug for arbejdet eller få etableret en hjemmearbejds­plads på sin bopæl. Reglerne svarer på dette punkt til den skatte­mæssige behandling af computere med tilbehør til arbejdsmæssig brug, som var gældende før indførelsen af multimediebeskatningen i 2010. Efter den dagældende praksis skulle der ikke så meget til for at opfylde kravet om et arbejdsmæssigt behov for en computer med tilbehør. Denne praksis føres videre. Se om de tidligere gældende regler om beskatning af fri computer i ligningsvejlednin­gen 2009-1, afsnit A.B.1.9.13

Hvis en medarbejder får stillet en computer med tilbehør til rådig­hed udelukkende til privat brug, eller der slet ikke er en arbejdsmæs­sig begrundelse for at stille computeren med tilbehøret til rådighed for arbejdstageren, beskattes arbejdstageren efter de almindelige regler i ligningslovens, LL § 16. Det betyder, at arbejdstageren bliver skattepligtig af et beløb svarende til markedslejen af en til­svarende computer eller computer med tilbehør.

**Rådighed en del af året**

Skal en medarbejder beskattes af en computer, og har medarbejde- **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

ren kun privat rådighed over en computer en del af året, skal med- **mv.**

arbejderen kun beskattes af et forholdsmæssigt beløb svarende til

**Værdiansættelse**

Skal en medarbejder beskattes af computer med tilbehør, som ar­bejdsgiveren ejer, er udstyrets nypris den pris, som arbejdsgiveren har betalt for udstyret.

Har arbejdsgiveren lejet eller leaset udstyret, er det udstyrets markedspris på tidspunktet for leje- eller leasingaftalens indgåelse, som udgør udstyrets nypris.

**Overdragelse af computeren til eje**

Det er en betingelse, at computeren og tilbehøret skal være stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Overdrages det til eje, er arbejdsta­geren skattepligtig af udstyrets markedspris.

Køber arbejdstageren udstyret til udstyrets markedspris på over­dragelsestidspunktet, har salget derimod ingen skattemæssige konsekvenser for den ansatte.

Beholder en medarbejder eksempelvis en computer fra en arbejds­giver, fordi arbejdsgiveren anskaffer sig nyt udstyr, udløser det al­mindelig beskatning hos medarbejderen af personalegoderne til markedsværdien af godet på overdragelsestidspunktet. Se SKM2012.489.SR.

**Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre** Se nærmere i afsnit C.A.5.2.6.1 om flere af hvert gode, herunder goder stillet rådighed for andre, hvor praksis også er beskrevet.

**Videregivelse af rabat**

Køber en medarbejder en computer gennem sin arbejdsgiver og derved kan få computeren billigere ved mængderabat og selv dækker alle udgifter med beskattede midler, er det ikke omfattet af beskatningen, forudsat at betalingen sker med beskattede midler, og det ikke er arbejdsgiveren, men arbejdstageren, der ejer godet.

Skatterådet har udtalt om en situation, hvor arbejdsgiveren formid­lede et fordelagtigt mobilabonnement, at arbejdsgiveren ikke kunne siges at stille en telefon til rådighed. Medarbejderne skulle derfor som udgangspunkt ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.310.SR.

Er der imidlertid tale om, at medarbejderne kan få telefonabonne­mentet billigere gennem arbejdsgiveren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finansiere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonnement­et, ville medarbejderen blive omfattet af beskatningen efter de da­gældende regler om multimediebeskatning, da arbejdsgiveren der­ved stiller et gode til rådighed. Se samme SKM2010.310.SR.

**Se også**

• C.A.5.1.2 Værdiansættelse af personalegoder (under “vide­regivelse af rabat”)

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

det antal måneder, vedkommende har privat rådighed over goderne.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.489.SR | En aftale mellem medarbejderne og arbejdsgiveren om, at medarbejderne købte brugt it-udstyr efter 2 år til markedsprisen på købstidspunktet, blev ikke anses for en aftale om lønomlægning. En konkret opsparings­ordning med beskattede midler som medarbejderne kunne etablere hos arbejdsgiveren til brug for køb af |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | det brugte it-udstyr blev heller ikke anset for en aftale om lønomlægning. **Ikke beskatning**. |  |
| SKM2010.310.SR | Arbejdsgiveren formidlede et fordelagtigt mobilabon­nement, og arbejdsgiveren stillede ikke et gode til rå­dighed. **Ikke beskatning.** Kan medarbejderne imidler­tid få telefonabonnement billigere gennem arbejdsgi­veren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finansiere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonnementet, ville medarbejderen skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Beskatning.** | Afgørelsen afspejler de generelle regler for personalegoder. Se afsnit C.A.5.1.2 Værdiansættelse af personalegoder. |

**C.A.5.2.4.2 Hvad er en computer?**

**Indhold**

Afsnittet beskriver, hvad der forstås ved en computer omfattet af reglerne om skattefrihed/beskatning af fri computer.

Afsnittet indeholder:

• Computer omfattet af reglerne

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.4.1 Regel

• C.A.5.2.4.3 Lønomlægning

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**Computer omfattet af reglerne**

Afgrænsningen af hvad en computer er og hvilket udstyr, der er skattefrihed for svarer til de indtil 2010 gældende regler om privat benyttelse af computer med tilbehør til brug for arbejdet samt af­grænsningen af godet under multimediebeskatningen. I afsnittet indgår derfor fortsat afgørelser truffet efter de tidligere gældende regler.

Computer med sædvanligt tilbehør er omfattet af skattefriheden - dvs. computer inklusive sædvanligt tilbehør. Sædvanligt tilbehør er et fleksibelt begreb, som ændrer sig i takt med tidens standarder og udvikling på området.

Det afgørende er, hvilken hovedfunktionen multimediet har. Fx vil en iPad som udgangspunkt være en computer.

Skatterådet har i tre konkrete sager bl.a. fastslået, at en tablet som fx en iPad eller en Samsung Galaxy i relation til de dagældende regler om multimediebeskatning var en computer. Se SKM2011.352.SR, SKM2011.398.SR og SKM2011.607.SR. Se afgørelserne yderligere omtalt under afsnit C.A.5.2.6.1 om flere af hvert gode.

Ved sædvanligt tilbehør forstås:

• Almindeligt forekommende tilbehør til en computer såsom computerskærm, softwareprogrammer, printer mv. af almin­delig størrelse og standard. Sædvanligt tilbehør er et fleksibelt begreb, som ændrer sig i takt med tidens standarder og ud-

vikling på området. Denne afgrænsning svarer til de indtil 2010 gældende regler om privat benyttelse af computer med tilbehør til brug for arbejdet.

Eksempelvis er almindelige tekstbehandlingsprogrammer og sty­resystemer sædvanligt tilbehør til en computer. Skatterådet har i en konkret sag fundet, at et pdf-konverteringsprogram, et program der muliggør opsætning af grafiske virkemidler mv. og et billedbe­handlingsprogram, der var installeret på en bærbar pc, var omfattet af begrebet sædvanligt forekommende tilbehør, og der skulle således ikke ske selvstændig beskatning af programmerne. Se SKM2010.592.SR.

Skatterådet fandt i en sag bl.a., at2 udaf3 netværksharddiske var sædvanligt tilbehør. SKM2012.24.SR.

Vedrørende skærme til arbejdscomputer på hjemmearbejdspladsen, har Skatterådet fastslået, at en computerskærm på op til og med 32” anses som sædvanligt tilbehør. Se SKM2022.109.SR.

**Se også**

• Afsnit A.B.1.9.13 i ligningsvejledning, almindelig del, 2009­2 om de hidtil gældende regler om privat benyttelse af com­puter med tilbehør til brug for arbejdet.

Her er en række eksempler på goder, som **ikke** er omfattet af reglerne om skattefrihed af fri computer:

• En 50 tommer fladskærm med indbygget tv-tuner eller en avanceret fotoprinter vil ikke blive anset for sædvanligt tilbe­hør.

• Skatterådet har udtalt, at office-licenser, som medarbejdere kunne købe for 75 kr. som følge afen aftale mellem arbejds­giveren og Microsoft, var et skattepligtigt personalegode. Da Office-pakken kunne være til brug for en hjemmearbejds- pc eller en privat pc, havde den ikke nogen fast tilknytning til en pc, og var derfor ikke omfattet af sædvanligt tilbehør til en pc, der var omfattet af de dagældende regler om multi­mediebeskatning. Se SKM2010.598.SR. Se om Office-licen- ser og bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder i afsnit C.A.5.1.3 og om Office-licenser og skattefrit kursus i afsnit C.A.5.4.

• Arbejdsgiveren godtgør udgifter til indkøb af computeren, som medarbejderen bliver ejer af. Skatterådet har udtalt, at kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis en kommune godtgjorde udgifter til at indkøbe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage byrådsma­teriale mv., og som kommunalbestyrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et veder­lag efter Statsskattelovens § 4. Se SKM2010.231.SR.

• Skatterådet fandt på baggrund af tal om udbredelsen ikke, at en harddisk med Blue-Ray-brænder var sædvanligt tilbehør til en computer. Se SKM2012.24.SR

Stiller en arbejdsgiver tilbehør til en computer til rådighed for en arbejdstager uden samtidigt at stille en computer til rådighed, er tilbehøret ikke omfattet af skattefritagelsen. En printer, som bliver stillet til rådighed for en arbejdstager uden en computer, er derfor ikke omfattet af skattefriheden.

Bruger arbejdstageren printeren privat, skal pågældende beskattes af et beløb svarende til markedslejen af printeren. Dette følger af de almindelige regler i LL § 16, stk. 3. Printeren beskattes dog ikke, hvis den i overvejende grad er stillet til rådighed af hensyn til ar­bejdstagerens arbejde, og den samlede værdi af sådanne goder fra en eller flere arbejdsgivere mv. ikke overstiger et beløb på ► 7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)^. Se afsnit C.A.5.1.3 om bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede goder.

Skatterådet har i en sag afgjort, at en printer, som blev stillet til rådighed for en medarbejder uden en computer, ikke var omfattet afde dagældende regler om multimediebeskatning, idet multimedi-

ebeskatningen forudsatte, at der blev stillet en computer til rådighed. Blev printeren brugt privat, skulle medarbejderen derfor beskattes af markedsværdien efter LL § 16, stk. 3. Tilbehør til printeren som fx printerpatroner skulle også beskattes. Hvis printeren i overvejen­de grad var ydet af hensyn til den ansattes arbejde, kunne den komme under bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder. Se SKM2011.74.SR.

**Se også**

• C.A.1.1 om indkomstprincippet efter Statsskattelovens § 4

• C.A.5.1.2 om værdiansættelse af personalegoder under “Vi­

deregivelse af rabat” om beskatningen af officelicenser som personalegode.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **compu­ter**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.109.SR | Skatterådet bekræftede, at en computerskærm til en arbejdscomputer på arbejdspladsen ikke er et persona­legode, men et arbejdsredskab. En sådan skærm er derfor uanset størrelsen ikke et skattepligtigt gode for medarbejderen, der bruger den.  Vedrørende skærme til arbejdscomputer på hjemmear­bejdspladsen, fastslog Skatterådets, at en computer­skærm på op til og med 32” anses som sædvanligt til­behør. Sædvanligt tilbehør til en arbejdscomputer er skattefrit uden en konkret arbejdsmæssig begrundelse. I forhold til computerskærme, der er større end 32”, vil de være skattefrie for medarbejderen, hvis der er en konkret begrundelse for, at udstyret er til brug for arbejdet.  Endvidere konstateredes det, at beskatning af computer med skærm stillet til rådighed til brug for hjemmear­bejde ikke påvirkes af, om hjemmearbejdet var en følge af covid-19. |  |
| SKM2012.24.SR | Skatterådet fandt, at 2 ud af 3 netværksharddiske var sædvanligt tilbehør efter de dagældende regler om multimediebeskatning, mens en harddisk med Blue- Ray-brænder på baggrund af tal om udbredelsen ikke fandtes at være sædvanligt tilbehør til en computer. **Ikke sædvanligt tilbehør.** Skatterådet udtalte yderlig­ere, at en skærm på 24 tommer i overensstemmelse med den hidtil gældende praksis var sædvanligt tilbe­hør til en computer. **Sædvanligt tilbehør.** |  |
| SKM2011.607.SR | Skatterådet afgjorde bl.a., at en iPad i relation til de dagældende regler om multimediebeskatning var en computer. **Omfattet af beskatningen.** |  |
| SKM2011.352.SR | Skatterådet afgjorde bl.a., at en tablet som fx en iPad eller en Samsung Galaxy i relation til de dagældende regler om multimediebeskatning er en computer.  **Omfattet af beskatningen.** | Se også  SKM2011.398.SR |
| SKM2011.74.SR | En printer, som blev stillet til rådighed for en medar­bejder uden en computer, var ikke omfattet af de da­gældende regler om multimediebeskatning, idet multi­mediebeskatningen forudsatte, at der blev stillet en computer til rådighed. Blev printeren brugt privat, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | skulle medarbejderen derfor beskattes af markedsvær­dien efter LL § 16, stk. 3. Tilbehør til printeren som fx printerpatroner skulle også beskattes. Hvis printeren i overvejende grad var ydet af hensyn til den ansattes arbejde kunne den komme under bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder. **Ikke omfattet af beskatnin­gen.** |  |
| SKM2010.598.SR | Office-licenser som medarbejdere kunne købe for 75 kr. som følge af en aftale mellem arbejdsgiveren og Microsoft var et skattepligtigt personalegode. Da Offi- cepakken kunne være til brug for en hjemmearbejdspc eller en privat pc, havde den ikke nogen fast tilknyt­ning til en pc, og var derfor ikke omfattet af sædvanligt tilbehør til en pc, der var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. **Ikke sædvanligt tilbehør.** | Se også  Afsnit C.A.5.1.2 om værdiansættelse af personalegoder un­der “Videregivelse af rabat”. |
| SKM2010.592.SR | Skatterådet fandt, at et pdf-konverteringsprogram, et program der muliggør opsætning af grafiske virkemid­ler mv. og et billedbehandlingsprogram, der var instal­leret på en bærbar pc, var omfattet af begrebet sædvan­ligt forekommende tilbehør, og der skulle således ikke ske selvstændig beskatning af programmerne. **Sædvan­ligt tilbehør.** |  |
| SKM2010.231.SR | Kommunalbestyrelsesmedlemmer fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen og blev derfor omfat­tet af de dagældende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af beskatningen**. Skulle ikke multimediebe­skattes, hvis kommunen godtgjorde udgifter til at ind­købe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage byrådsmateriale mv., og som kom­munalbestyrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et vederlag efter Statsskattelovens § 4. **Ikke omfattet af beskatningen - beskatning.** |  |
| SKM2009.675.SR | Medarbejderne skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning af en computer. På baggrund af en gennemgang af udvalget af computer­skærme, fandt Skatterådet, at en monitor med TV-tuner i størrelsen 32”, 37” og 42” tommer ikke var sædvan­ligt tilbehør til en computer. Udover multimediebeskat­ning af multimedier skulle medarbejderne derfor be­skattes selvstændigt af værdien af monitoren. **Ikke sædvanligt tilbehør.** |  |
| SKM2008.762.SR | En monitor (brugt som computerskærm) på 22” eller 26” kunne omfattes af begrebet “pc-basisudstyr”, der var skattefrit efter daværende regler. | Denne sag er efter SKM2022.109.SR ikke længere retvi­sende for hvilke skærmstørrelser, der kan anses som skatte­frie som sædvanligt tilbehør. |

**C.A.5.2.4.3 Lønomlægning** •

**Indhold**

•

Afsnittet beskriver beskatningsreglerne for en computer, som indgår • i en aftale om lønomlægning.

Afsnittet indeholder:

• Formodningsregel

Værnsregel

Hvad er kompensation?

Værdiansættelse

Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.4.1 Regel

• C.A.5.2.4.2 Hvad er en computer?

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

• C.A.5.1.7 om de generelle betingelser for lønomlægning

**Formodningsregel**

Stiller en arbejdsgiver computer til rådighed for privat benyttelse som led i en aftale om lønomlægning, kan det fortsat være arbejds­giveren, der stiller godet til rådighed.

Hvis arbejdstageren går ned i løn for at få stillet en computer til rådighed, er der en formodning for, at computeren overvejende stilles til rådighed for privat brug.

**Værnsregel**

I de tilfælde, hvor en arbejdstager kompenserer arbejdsgiveren helt eller delvist for udstyret i form afen lønnedgang, skal arbejdstage­ren medregne et beløb svarende til 50 pct. af udstyrets nypris til den skattepligtige indkomst i det eller de indkomstår, hvor udstyret er til rådighed. Se LL § 16, stk. 13.

Denne værnsregel mod at anskaffe computer med tilbehør mod at kompensere arbejdsgiveren for udstyret i form af lønnedgang svarer til den bestemmelse, der var gældende på området før indfø­relsen af den tidligere gældende multimediebeskatning i 2010. Der gælder ikke en tilsvarende værnsregel for telefon og datakommuni­kationsforbindelse.

Der skal ske beskatning efter værnsreglen for alle de år, hvori udstyret er stillet til rådighed og ikke kun for det eller de år, hvor lønomlægningen rent faktisk sker. Se SKM2012.719.SR. En PC, der både var stillet til rådighed på arbejdspladsen og til privat brug, ansås for omfattet af værnsreglen i LL § 16, stk. 13, når der samtidig var indgået en aftale om lønomlægning til finansiering af differen-

cen mellem den pris, arbejdsgiver ville betale for udstyret og den pris, som en selvvalgt model kostede. Se SKM2015.568.LSR. Af­gørelsen er en stadfæstelse af SKM2012.719.SR.

**Hvad er kompensation?**

Kompensation af en arbejdsgiver i form af lønnedgang kan eksem­pelvis bestå i, at arbejdstageren er gået ned i løn eller har udvist løntilbageholdenhed mod, at arbejdsgiveren stiller en computer eller udstyr til rådighed. Som eksempel, på at arbejdstageren kom­penserer arbejdsgiveren delvist i form af lønnedgang, kan nævnes aftaler om finansiering af differencen mellem den pris, arbejdsgi­veren vil betale for it-udstyr og den pris, som selvvalgt dyrere it- udstyr koster. Se SKM2012.719.SR. Afgørelsen er stadfæstet af Landsskatteretten. Se SKM2015.568.LSR. Se også SKM2012.489.SR, hvor der ikke var tale om kompensation af en arbejdsgiver for it-udstyr i form af lønnedgang.

Der vil også være tale om, at den skattepligtige har kompenseret arbejdsgiveren for rådigheden, hvis deri forbindelse med ansættel­sen aftales en lavere løn end den vedkommende ellers kunne have fået, mod at den skattepligtige til gengæld får stillet en computer eller udstyr til rådighed.

Stilles en computer eller tilbehør til rådighed, mod at arbejdstage­ren eksempelvis forpligter sig til ubetalt merarbejde, er der ligeledes tale om, at der ydes kompensation.

**Værdiansættelse**

Er arbejdsgiveren ejer af computeren og tilbehøret, er udstyrets nypris den pris, som arbejdsgiveren har betalt for udstyret. Det er hele udstyrets nypris, der danner grundlag for beskatning efter værnsreglen og ikke kun den andel af nyprisen, der finansieres ved lønomlægning. Derimod skal de udgifter, som arbejdsgiveren eventuelt afholder til afdækning af risici såsom forsikringer, finan­sieringsomkostninger og lignende, ikke tillægges it-udstyrets nypris. Se SKM2012.719.SR. Landsskatteretten har i SKM2015.568.LSR stadfæstet Skatterådets afgørelse. Har arbejdsgiveren lejet eller leaset udstyret, er det udstyrets markedspris på tidspunktet for leje­eller leasingaftalens indgåelse, som udgør udstyrets nypris.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2015.568.LSR | En pc, der både var stillet til rådighed på arbejdsplad­sen og til privat brug ansås for omfattet af værnsreglen iLL § 16, stk. 13, når der samtidig var indgået en afta­le om lønomlægning til finansiering af differencen mellem den pris arbejdsgiver ville betale for udstyret og den pris som en selvvalgt model kostede. | Afgørelsen er en stadfæstelse af SKM2012.719.SR. Se nedenfor |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.719.SR | En pc, der både var stillet til rådighed på arbejdsplad­sen og til privat brug ansås for omfattet af værnsreglen, når der samtidig var indgået en aftale om lønomlæg­ning til finansiering af differencen mellem den pris arbejdsgiver ville betale for udstyret og den pris som en selvvalgt model kostede. Skatterådet fastslog, at det er hele udstyrets nypris, der danner grundlag for beskatning efter værnsreglen og ikke kun den andel af nyprisen, der finansieres ved lønomlægning. Deri­mod skulle de udgifter, som arbejdsgiveren afholdt til afdækning af risici f.eks. forsikringer, finansieringsom- | Afgørelsen er for så vidt angår spørgsmål 1 og 2 vedrørende lønomlægning, påkla­get til Landsskatteret­ten. Landsskatteret­ten har i SKM2015.568.LSR stadfæstet Skatterå­dets afgørelse. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | kostningen o.lign. ikke medregnes til it-udstyrets nypris. **Beskatning**. |  |
| SKM2012.489.SR | En aftale mellem arbejdsgiver og medarbejdere om, at medarbejderne kunne købe brugt it-udstyr efter 2 år til markedsprisen på købstidspunktet, ansås ikke for betaling for rådighed over it-udstyr, men alene for betaling for brugt it-udstyr, og var dermed ikke omfat­tet af værnsreglen. **Ikke beskatning**.  Endvidere var en konkret opsparingsordning med be­skattede midler for medarbejderne til brug for køb af det brugte it-udstyr ikke omfattet af værnsreglen. **Ikke beskatning.** |  |

**C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse**

**Indhold**

• Regel (C.A.5.2.5.1)

• Hvad er en datakommunikationsforbindelse? (C.A.5.2.5.2)

**Se også**

• C.A.5.2.5.1 Regel

• C.A.5.2.5.2 Hvad er en datakommunikationsforbindelse?

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**C.A.5.2.5.1 Regel**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning af fri datakommunika­tionsforbindelse, som er stillet til rådighed af arbejdsgiveren.

Afsnittet indeholder:

• Beskatning/skattefrihed af datakommunikationsforbindelse

• Betingelse om adgang til arbejdsgiverens netværk

• Rådighed en del af året

• Ikke modregning af private regninger i husstanden

• Fri telefon og datakommunikation

• Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for

andre

• Flere arbejdsgivere

• Flere goder fra forskellige arbejdsgivere

• Videregivelse af rabat

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.5.2 Hvad er en datakommunikationsforbindelse?

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**Beskatning/skattefrihed af datakommunikationsforbindelse** Stiller arbejdsgiveren en datakommunikationsforbindelse - eksem­pelvis en internetforbindelse - til rådighed for en medarbejder til privat brug, bliver medarbejderen ikke beskattet, hvis medarbejde­ren via forbindelsen har adgang til arbejdsgiverens netværk. Se LL § 16, stk. 1 og 12, 3. pkt. Det er en forudsætning, at arbejdstageren har adgang til stort set de samme funktioner eller dokumenter som på arbejdspladsen. At der indgås aftale om lønomlægning med helt eller delvis kompensation af arbejdsgiveren for rådigheden heraf, medfører ikke at der skal ske beskatning, idet der ikke gælder en formodningsregel ved lønomlægning ved fri datakommunikations­forbindelse, se SKM2012.719.SR.

Hvis der ikke er adgang til arbejdsgiverens netværk, beskattes medarbejderen som af fri telefon.

Det vil sige, at medarbejderen bliver beskattet af ‘3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)‘. Beløbet reguleres efter PSL § 20.

Værdien af fri datakommunikationsforbindelse, er arbejdsmarkeds­bidragspligtig A-indkomst. Se KSL bek § 18, nr. 40 og AMBL § 2, stk. 2, nr. 3.

Der gælder en rabat for ægtefæller, sådan at det skattepligtige beløb reduceres med 25 pct. for begge ægtefæller, når begge ægte­fæller beskattes af fri telefon. Det er en bl.a. en betingelse for ned­sættelse, at ægtefællernes samlede skattepligtige værdi af fri telefon udgør ‘4.400 kr. i 2025 (4.200 kr. i 2024)‘. Se nærmere om ægte­fællerabatten i afsnit C.A.5.2.3.1 om reglen for beskatning af fri telefon.

**Betingelse om adgang til arbejdsgiverens netværk**

En arbejdsgiverbetalt datakommunikationsforbindelse - eksempelvis en internetforbindelse - beskattes ikke, hvis arbejdstageren via forbindelsen har adgang til arbejdsgiverens netværk.

Det er en forudsætning, at arbejdstageren har adgang til stort set de samme funktioner eller dokumenter som på arbejdspladsen. Det svarer til de regler, der gjaldt på området før indførelsen af multi­mediebeskatningen. Se ligningsvejledningen, almindelig del 2009­2, afsnit A.B.1.9.13.

Adgang til arbejdsgiverens netværk er ligesom dengang ikke ensbetydende med, at arbejdstageren i enhver henseende skal have adgang til præcis de samme funktioner/dokumenter som på arbejds­pladsen. Der kan således ikke opstilles krav om, at fx en bankassi­stent også hjemmefra skal have adgang til kundernes konti mv. Men det er ikke tilstrækkeligt til at opfylde betingelsen, at arbejds­tageren kan komme ind på virksomhedens hjemmeside eller bare har adgang til at læse eller afsende mails, se sin kalender etc. Det afgørende er, at arbejdstageren har adgang til funktioner/dokumenter således, at man med mening kan tale om en arbejdsplads.

Adgang til arbejdsgiverens netværk skal forstås i bred forstand. Adgang kan således også ske via en web-løsning, som arbejdsgive­ren har købt sig adgang til. Se SKM2012.488.SR, hvor Skatterådet bekræftede at kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke skulle beskat­tes af fri internetforbindelse, selvom adgangen til funktionerne og dokumenterne ikke længere skete via en direkte opkobling til kommunen, men via en webløsning som kommunen havde købt sig adgang til.

Hvis en medarbejder med arbejdsgiverbetalt internetforbindelse ikke har adgang til arbejdsgiverens netværk, beskattes medarbejde­ren som af fri telefon. Arbejdstageren beskattes dermed af et beløb på \*3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024\*).

Har arbejdstageren både fri telefon og fri datakommunikationsfor­bindelse, beskattes arbejdstageren af i alt ►3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)\*.

**Rådighed en del af året**

Har en medarbejder kun privat rådighed over en datakommunika­tionsforbindelse en del af året, skal medarbejderen kun beskattes af et forholdsmæssigt beløb svarende til det antal måneder, vedkom­mende har privat rådighed over goderne.

**Ikke modregning af private regninger i husstanden.**

En medarbejder kan ikke modregne eventuelle private regninger til datakommunikationsforbindelse fra husstanden (inklusive ægte- fælle/samlever og børns udgifter) i den skattepligtige værdi af fri datakommunikationsforbindelse.

En arbejdstager kan heller ikke fratrække eventuelle betalinger til arbejdsgiveren mv. for rådigheden over en datakommunikations­forbindelse. Se SKM2012.208.SR i afsnit C.A.5.2.3.1.

**Fri telefon og datakommunikation**

Har en medarbejder privat rådighed over både fri telefon og fri datakommunikationsforbindelse sker der en samlet beskatning. En arbejdstager, der har privat rådighed over både fri telefon og fri datakommunikationsforbindelse er således skattepligtig af \*3.300 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. årligt i 2024)\*.

Har arbejdstageren kun privat rådighed over ét af goderne - eksem­pelvis en fri datakommunikationsforbindelse uden adgang til ar­bejdsgiverens netværk - bliver vedkommende også skattepligtig af ►3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)\*.

**Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre** Se nærmere i afsnit C.A.5.2.6.1 om flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre, hvor praksis også er beskrevet.

**Flere goder fra forskellige arbejdsgivere**

Den skattepligtige værdi af fri telefon og datakommunikationsfor­bindelse på \*3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)\* gælder for en eller flere arbejdsgivere mv.

Det betyder, at arbejdstagere bliver beskattet ens af telefon og internetforbindelse til privat rådighed, uanset om det er en eller flere forskellige arbejdsgivere, der stiller goderne til privat rådighed for den ansatte. En medarbejder, der får stillet en telefon til privat rådighed af en arbejdsgiver og en internetforbindelse til privat rå­dighed af en anden arbejdsgiver, bliver alt i alt skattepligtig af ►3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)\*.

Får en person stillet fri telefon og datakommunikationsforbindelse til rådighed af forskellige arbejdsgivere, og derfor kun skal beskattes samlet af \*3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)\*, skal begge arbejdsgivere hver især indeholde A-skat og AM-bidrag og indberette til Skatteforvaltningen. Det skyldes, at arbejdsgiverne ikke har de fornødne oplysninger om en ansats anden arbejdsgivere. Derfor vil den ansatte i løbet af indkomståret blive foreløbigt be­skattet af det fulde beløb. Skatteforvaltningen sikrer i forbindelse med årsopgørelsen, at medarbejderen kun bliver beskattet én gang. Medarbejderen kan se mere om dette under de personlige oplysning­er i Skattemappen i forbindelse med årsopgørelsen.

**Videregivelse af rabat**

Køber en medarbejder en datakommunikationsforbindelse gennem sin arbejdsgiver og derved kan få forbindelsen billigere ved mængderabat og selv dækker alle udgifter med beskattede midler, er det ikke omfattet af beskatningen, forudsat at betalingen sker med beskattede midler, og det ikke er arbejdsgiveren, men arbejds­tageren, der ejer godet.

Skatterådet har udtalt om en situation, hvor arbejdsgiveren formid­lede et fordelagtigt mobilabonnement, at arbejdsgiveren ikke kunne siges at stille en telefon til rådighed. Medarbejderne skulle derfor som udgangspunkt ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.310.SR.

Er der imidlertid tale om, at medarbejderne kan få telefonabonne­mentet billigere gennem arbejdsgiveren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finansiere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonnement­et, ville medarbejderen blive omfattet af beskatningen efter de da­gældende regler om multimediebeskatning, da arbejdsgiveren der­ved stiller et gode til rådighed. Se samme SKM2010.310.SR.

**Se også**

• C.A.5.1.2 Værdiansættelse af personalegoder (under “vide­regivelse af rabat”)

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.9.SR | Skatterådet bekræftede, at arbejdsgiverbetalt datakom­munikationsforbindelse var skattefri, når medarbejder­ne i tilstrækkeligt omfang af hensyn til arbejdet, havde adgang til de samme funktioner og dokumenter mv. som tidligere, nu blot via en portal placeret på en ser­ver hos arbejdsgiveren. **Ikke beskatning.**  Dette var ligeledes tilfældet, hvor medarbejderne kunne tilgå arbejdspladsens netværk/dokumenter via en såkaldt g-on eller nøgle/klient. **Ikke beskatning.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Derimod kunne Skatterådet ikke bekræfte at arbejdsgi­verbetalt datakommunikations-forbindelse var skattefri, når medarbejderne alene havde adgang til deres arbejds- mail- og kalendere, samt praksis der var indscannet og downloadet på en Ipad/tablet. **Beskatning.** |  |
| SKM2012.719.SR | Skatterådet bekræftede, at en bredbåndsforbindelse kunne stilles skattefrit til rådighed for medarbejderen, når der var adgang til stort set de samme funktioner som på arbejdspladsen, uagtet at der samtidig blev indgået aftale om lønomlægning med helt eller delvis kompensation af arbejdsgiver for rådigheden heraf, idet der ikke gjaldt en formodningsregel ved lønom­lægning ved fri datakommunikationsforbindelse. **Ikke beskatning.** |  |
| SKM2012.488.SR | Skatterådet bekræftede, at kommunalbestyrelsesmed­lemmerne i en kommune ikke skulle beskattes af fri internetforbindelse, selvom adgangen til funktionerne og dokumenterne ikke længere skete via en direkte opkobling til kommunen, men via en webløsning som kommunen havde købt sig adgang til. **Ikke beskat­ning.** |  |
| SKM2010.310.SR | Arbejdsgiveren formidlede et fordelagtigt mobilabon­nement, og arbejdsgiveren stillede ikke et gode til rå­dighed. **Ikke beskatning.** Kan medarbejderne imidler­tid få telefonabonnement billigere gennem arbejdsgi­veren, fordi denne selv har tegnet abonnement hos teleudbyderen og er med til at finansiere en del af det billige abonnement ved at betale en højere pris for abonnementet, vil medarbejderen skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Be­skatning.** | Afgørelsen afspejler de generelle regler for personalegoder. Se afsnit C.A.5.1.2 Værdiansættelse af personalegoder. |

**C.A.5.2.5.2 Hvad er en datakommunikationsforbindelse?**

**Indhold**

Afsnittet beskriver, hvad der forstås ved datakommunikationsfor­bindelse omfattet af beskatningen/skattefriheden.

Afsnittet indeholder:

• Datakommunikationsforbindelse

• Mobilt bredbånd

• Sædvanlige ydelser

• Refusion af udgifter

• Datakommunikationsforbindelse gennem fastnet- eller mo­

biltelefon

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.5.1 Regel

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**Datakommunikationsforbindelse**

Afgrænsningen af hvad en datakommunikationsforbindelse er, og hvad der derfor er skattefrihed for eller der er omfattet af beskatnin­gen på ‘3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)^, svarer til den hidtidige afgrænsning i forhold til multimediebeskatningen. I afsnittet indgår derfor fortsat afgørelser truffet efter de tidligere gældende regler.

Ved en datakommunikationsforbindelse forstås:

• En adgang til og brug af internet, eksempelvis en ISDN- en ADSL-forbindelse eller andre bredbåndsforbindelser. Det er således ikke afgørende, hvilket teknisk løsning der er valgt. Internetforbindelse omfatter også mobile bredbåndsforbin­delser.

• Engangsudgiften til etablering af internetforbindelsen.

• Abonnementsudgifterne til internetadgangen dækker også sædvanlige ydelser, som er en del af abonnementet, hvis ydelserne er en integreret del af abonnementet, som ikke kan udskilles og er sædvanlige. Andre ydelser end internetadgang - eksempelvis »gratis« download af musik eller tv-kanaler er også omfattet, hvis ydelserne er en integreret del af abon­nementet, som ikke kan udskilles og er sædvanlige.

Det forhold, at datakommunikationsforbindelsen samtidig kan anvendes eller bliver anvendt til telefoni, ændrer ikke ved skattefri­heden, da dette er en integreret del af datakommunikationsforbin­delsen. Det er en forudsætning, at arbejdstageren har adgang til

stort set de samme funktioner eller dokumenter som på arbejdsplad­sen. Se afsnit C.A.5.2.5.1 om adgang til netværket.

Etableres datakommunikationsforbindelsen via et arbejdsgiverbe­talt SIM-kort, der tillige kan anvendes til privat telefoni, beskattes SIM-kortet som fri telefon. Se afsnit C.A.5.2.3.2 om hvad en telefon er, og den i dette afsnit nævnte afgørelse SKM2014.9.SR.

**Mobilt bredbånd**

Internetforbindelse omfatter også mobile bredbåndsforbindelser. Se SKM2010.117.SR hvor en internetforbindelse eller en mobil bredbåndsforbindelse udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning af et forretningsudvalgsmedlem.

**Sædvanlige ydelser**

Hvad der er “sædvanlige ydelser”, som er omfattet af abonnements­udgifterne til internet, er et fleksibelt begreb, der ændrer sig i takt med tidens standarder og udviklingen på området.

Skatterådet har udtalt, at tv-programpakker, der indgår i en pakke med telefon og internet, ikke kunne anses for sædvanligt, og derfor ikke var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskat­ning. Skatterådet traf afgørelse på baggrund af statistik om forde­lingen af internetabonnementer i danske husstande på forskellige typer af abonnementer pr. juni måned 2009. Skatterådet fandt, at tv-programpakker, som indgår i en pakkeløsning, skal beskattes selvstændigt som et personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3. Se SKM2009.787.SR.

Skatterådet har i SKM2012.511.SR og SKM2012.513.SR truffet tilsvarende afgørelser på baggrund af IT- og Telestyrelsens telesta- tistik vedrørende 2. halvår 2011. Af disse afgørelser fremgår yder­ligere, at der skal være tale om mindre tillægsydelser. Dette følger af bemærkningerne til L 199 af 22. april 2009, pkt. 2.7.2, hvor det fremgår, at ydelserne eksempelvis kan være “gratis” musik og tv- kanaler. Da de omhandlede tv-programpakker havde et sådant omfang og værdi, atde ikke kunne anses for at være mindre tillæg­sydelser, var de også af den grund ikke omfattet af LL§ 16, stk. 12, og skulle derfor beskattes selvstændigt som et personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3.

I SKM2012.719.SR udtalte Skatterådet, at fastnet flatrate telefo­nabonnementer kunne anses for en integreret del af internetabonne- mentet, som ikke kunne udskilles og som var sædvanlige. De om­handlede fastnet flatrate telefonabonnementer kunne imidlertid ikke anses for mindre tillægsydelser, da arbejdsgiverens betaling herfor udgjorde henholdsvis 79 kr. pr. måned og 165 kr. pr. måned. De omhandlede fastnet flatrate telefonabonnementer var derfor ikke skattefritaget efter LL § 16, stk. 12, 3. pkt.

Skatterådet har desuden udtalt, at alarmsystem, der indgår i en pakke med mobilt bredbåndsabonnement, ikke kunne anses for sædvanligt, og derfor ikke var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Skatterådet traf afgørelse på baggrund af en undersøgelse af øvrige udbydere af mobile bredbåndsabonne­menter, og at det ikke var sædvanligt, at alarmer indgik. Alarmsy­stemet skulle beskattes selvstændigt som et personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3. Se SKM2010.179.SR.

**Refusion af udgifter**

Arbejdsgiverens helt eller delvise refusion af arbejdstagerens doku­menterede udgifter til internetforbindelse beskattes ikke, hvis ar­bejdstageren har den nævnte adgang til arbejdsgiverens netværk.

Skatterådet har taget stilling til en situation, hvor en skole påtænkte at tilbyde sine lærere, fuldstændigt eller op til et bestemt beløb, at refundere de ansattes faktiske dokumenterede udgifter til datakom­munikationsforbindelse. Skatterådet henviste til bemærkningerne til lovforslaget om multimediebeskatning (LFF 199 af 2009, punkt

2.7.2) om telefonudgifter og fandt, at bredbånd skulle behandles på samme måde. Ordningen var derfor omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Skatterådet lagde vægt på, at der ikke var tale om en ordning, hvor arbejdsgiveren refunderede et beløb, uanset om den skattepligtige afholdt udgifterne eller ej. Se SKM2009.781.SR.

Fri datakommunikation omfatter derimod ikke tilfælde, hvor ar­bejdsgiveren m.v. til dækning af udgiften til datakommunikations­forbindelse yder et fast månedligt beløb, uanset om arbejdstageren afholder udgiften eller ej. Der er derimod tale om et tilskud, som fuldt ud medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter de almindelige regler i SL§ 4. Se SKM2009.682.SR.

**Se også**

• C.A.5.2.3.2 “Telefon” om betaling af medarbejderes udgifter

til telefon.

Skatterådet har taget stilling til en situation med distriktsmedlem­mer af Hjemmeværnet, der kunne få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, ville alene få refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. Skatterådet fandt, at der var tale om udlæg efter regning, som ikke udløste beskatning af med­lemmerne efter de dagældende regler om multimediebeskatning. I tilfælde hvor refusionen også måtte omfatte fax- og internetforbin- delse, blev refusionen derimod omfattet af multimediebeskatningen, da det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at sondre mellem erhvervsmæssig og privat anvendelse af en fax og internetforbin- delse. Se SKM2010.294.SR.

Dette er et eksempel på en ydelse, der **ikke** er omfattet af beskat- ningen/skattefriheden:

• Arbejdsgiveren godtgør for udgifter til indkøb af internetfor-

bindelsen, som medarbejderen bliver ejer af.

Skatterådet har udtalt, at kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskat­ning, hvis en kommune godtgjorde udgifter til at indkøbe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage by­rådsmateriale mv., og som kommunalbestyrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et vederlag efter SL § 4. Se SKM2010.231.SR.

**Se også**

• C.A.1.1 for mere om indkomstprincippet efter Statsskatte­

lovens § 4.

**Datakommunikationsforbindelse gennem fastnet- eller mobil­telefon**

Skattefriheden for datakommunikationsforbindelser omfatter ikke de tilfælde, hvor en mobiltelefon eller en fastnettelefon har en da­takommunikationsforbindelse, som giver adgang til arbejdsgiverens netværk. Er der tale om, at en arbejdstager har fået en fastnet- eller en mobiltelefon til rådighed, behandles telefonen og den dertil knyttede datakommunikation skattemæssigt som en telefon.

Spørgsmålet om skattepligt vil i denne forbindelse afhænge af, om telefonen er en skattefri arbejdstelefon eller en skattepligtig fri telefon. Se afsnit C.A.5.2.3 om Telefon.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **internet- forbindelse**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.719.SR | Fastnet flatrate telefonabonnementer kunne anses for en integreret del af internetabonnementet, som ikke kunne udskilles og som var sædvanlige. De omhandle­de fastnet flatrate telefonabonnementer kunne imidler­tid ikke anses for mindre tillægsydelser, da arbejdsgi­verens betaling herfor udgjorde henholdsvis 79 kr. pr. måned og 165 kr. pr. måned. De omhandlede fastnet flatrate telefonabonnementer kunne derfor **ikke** anses for **skattefritaget** efter LL § 16, stk. 12, 3. pkt. |  |
| SKM2012.511.SR | Tv-programpakker, der indgår i pakke med telefon og internet, blev på baggrund af oplysninger om interne- tabonnementer i danske husstande ikke anset for sæd­vanlige, ligesom tv-programpakkerne ikke kunne anses for mindre tillægsydelser. Tv-programpakkerne skulle derfor **beskattes selvstændigt** som personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3. | Tilsvarende afgørel­se i  SKM2012.513.SR se endvidere  SKM2009.787.SR. |
| SKM2010.294.SR | Udlæg efter regning for telefon, som ikke udløste be­skatning af medlemmer af Hjemmeværnets distrikts­udvalg efter de dagældende regler om multimediebe­skatning. Distriktsmedlemmet kunne få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. **Ikke omfattet.** Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne størrelse, ville alene få refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. I tilfælde hvor refusionen også måtte omfatte fax- og internetforbindelse, blev refusionen derimod omfattet af multimediebeskatningen, da det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at sondre mellem erhvervs­mæssig og privat anvendelse af en fax og internetfor- bindelse. **Omfattet.** |  |
| SKM2010.231.SR | Kommunalbestyrelsesmedlemmer fik stillet elektronisk udstyr til rådighed af kommunen og blev derfor omfat­tet af de dagældende regler om multimediebeskatning. **Omfattet**. Skulle ikke multimediebeskattes, hvis kommunen godtgjorde udgifter til at indkøbe det elektroniske udstyr, som var nødvendigt for at kunne modtage byrådsmateriale mv., og som kommunalbe­styrelsesmedlemmerne var ejere af. Derimod skulle godtgørelsen beskattes som et vederlag efter SL § 4. **Ikke omfattet.** |  |
| SKM2010.179.SR | Alarmsystem, der indgik i en pakke med mobilt bred­båndsabonnement kunne ikke anses for sædvanligt og var derfor ikke omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Alarmsystemet skulle beskattes selvstændigt som et personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3. **Ikke omfattet.** |  |
| SKM2010.117.SR | En internetforbindelse eller en mobil bredbåndsforbin­delse, som blev taget med hjem udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning af et forretningsudvalgsmedlem. **Omfattet.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2009.787.SR | Tv-programpakker, der indgår i pakke med telefon og internet, blev på baggrund af oplysninger om interne- tabonnementer i danske husstande ikke anset for sæd­vanligt og ikke omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Tv-programpakker beskattes selvstændigt som personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3. Kan indgå i kontantlønsnedgang men medarbej­derne skal fortsat beskattes af goderne som henholdsvis multimedie og øvrige personalegoder. **Ikke omfattet**. | Ledende afgørelse. Se også SKM2009.788.SR SKM2009.789.SR lignende afgørelser om TV-programpak- ker.  SKM2009.675.SR om sædvanligt ud­styr og TV-skærm og computer. |
| SKM2009.781.SR | En skole påtænkte at tilbyde sine lærere fuldstændigt eller op til et bestemt beløb at refundere de ansattes faktiske dokumenterede udgifter til datakommunika­tionsforbindelse. Skatterådet fandt at bredbånd måtte behandles på samme måde som telefonudgifter, og at ordningen derfor var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Skatterådet lagde vægt på, at der ikke var tale om en ordning, hvor arbejdsgiveren refunderede et beløb, uanset om den skattepligtige af­holder udgifterne eller ej. **Omfattet.** | Ledende afgørelse. Se også  Lignende om refu­sion af udgifter til bredbånd til ansatte i administrationen, ledende teknisk per­sonale og lærere: SKM2010.111.SR. |
| SKM2009.682.SR | Arbejdsgiver ydede et fast månedligt beløb, uanset om den ansatte afholdt et tilsvarende udgift eller ej til bredbånd. Skatterådet fandt, at beløbet ikke var omfat­tet af de dagældende regler om multimediebeskatning. Derimod var beløbet et tillæg til lønnen, som skulle beskattes efter SL § 4. **Ikke omfattet.** | Se også  Lignende om refu­sion af udgifter til bredbånd til ansatte i administrationen, ledende teknisk per­sonale og lærere: SKM2010.111.SR |

**C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, computer med tilbehør og datakommunikationsforbin­delse**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver en række fælles regler, der gælder for alle tre goder.

Afsnittet indeholder

• Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre (C.A.5.2.6.1)

• Undtagelse for frivillige (C.A.5.2.6.2)

• Medarbejdende ægtefælle (C.A.5.2.6.3)

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**C.A.5.2.6.1 Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådighed for andre**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen, når en medarbejder får flere af hvert gode stillet til rådighed.

Afsnittet indeholder

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.6.2 Undtagelse for frivillige

• C.A.5.2.6.3 Medarbejdende ægtefælle

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**Regel**

Der er grænser for omfanget af telefoner, computere med tilbehør og internetforbindelser, som den enkelte arbejdstager kan få stillet til rådighed for egen privat benyttelse. En arbejdsgiver kan godt stille flere goder af samme art til rådighed, fx to fastnettelefoner, hvis der er en reel begrundelse herfor, såsom at medarbejderen har flere boliger.

Det må afgøres konkret, om der er en reel arbejdsmæssig begrun­delse for, at en arbejdstager eksempelvis får stillet to telefoner til rådighed for privat benyttelse. Det kan være, at der rådes over flere boliger, at den ene telefon har en begrænset anvendelsesmulighed osv. Hvis der ikke er en reel arbejdsmæssig begrundelse for, at der stilles yderligere telefoner til privat rådighed, beskattes telefonud­gifterne vedr. sådanne yderligere telefoner efter de almindelige regler i LL § 16, stk. 1. Tilsvarende gælder for computer med tilbe-

hør og internetadgang. Den praksis, som gjaldt i relation til multi­mediebeskatningen, videreføres således.

Det gælder generelt for computer med tilbehør, telefon og data­kommunikation, at arbejdstagerens private rådighed dækker, at øvrige personer i arbejdstagerens husstand også har mulighed for at bruge goderne. Der må imidlertid ikke være tale om, at arbejds­giveren direkte stiller goderne til rådighed for medarbejderens ægtefælle, børn, venner mv.'s private brug. Arbejdsgiverens betaling af sådanne goder, som stilles til direkte rådighed for øvrige personer i husstanden eller vennekredsen, bliver derfor skattepligtige for medarbejderen udover den ansattes beskatning af fx egen fri telefon.

Værdiansættelsen af goderne stillet til rådighed for øvrige personer sker efter de almindelige regler i LL § 16, stk. 1. Medarbejderen skal således også beskattes af markedsværdien af de goder, der stilles til rådighed for andre i husstanden.

**Eksempler og praksis**

Afgørelser truffet efter de tidligere gældende regler om multimedi­ebeskatning kan i et vist omfang stadig inddrages ved vurderingen. I afsnittet indgår derfor fortsat afgørelser truffet efter de tidligere gældende regler.

Skatterådet har i en konkret sag fastslået, at det er en konkret vurdering, hvorvidt der er en reel begrundelse for, at arbejdsgiveren stiller flere multimedier af samme art til rådighed for medarbejde­ren. Skatterådet fandt således, at yderligere multimedier ikke var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning, men skulle beskattes særskilt hos de medarbejdere, der efter en konkret vurdering ikke kunne anses for at opfylde betingelsen om et reelt arbejdsmæssigt behov for flere multimedier til rådighed. Multime­dierne ville dog kunne indgå i en kontantlønsnedgang, hvis betin­gelserne herfor var opfyldt. Se SKM2010.403.SR.

Der stilles dog skærpede krav til den arbejdsmæssige begrundelse, jo flere af det samme gode, som en virksomhed vil stille til rådighed for medarbejderne. Se SKM2012.24.SR om de dagældende regler om multimediebeskatning. Se afgørelsen beskrevet i afgørelsesske­maet.

**Eksempel 1: Flere telefoner - kun beskatning af fri telefon**

En medarbejder får en fastnettelefon installeret i sin faste bolig, og medarbejderen får en fastnettelefon installeret i sit sommerhus. Medarbejderen har et job, hvor der er behov for at kunne få fat på vedkommende uden for normal arbejdstid. Medarbejderen har tele­fon til rådighed for privat brug og skal beskattes af fri telefon. Da der er en reel begrundelse for, at medarbejderen har to fastnettele­foner, omfatter beskatningen på ► 3.300 kr. (2025) ^ begge telefoner, og medarbejderen skal ikke beskattes yderligere. Det er et krav, at det også faktisk er medarbejderen, der har fået stillet godet til rådig­hed og benytter det. Andre personer i medarbejderens husstand kan dog også benytte godet uden skattemæssige konsekvenser.

**Eksempel 2: Flere telefoner - beskatning af fri telefon og beskat­ning af øvrige telefoner**

En medarbejder får 4 mobiltelefoner stillet til rådighed for privat brug af arbejdsgiveren. Der er ikke nogen særskilt begrundelse herfor. Medarbejderen har telefon til rådighed for privat brug og skal beskattes af fri telefon. Da der ikke er en reel begrundelse for, at medarbejderen har 4 mobiltelefoner, skal medarbejderen ud over beskatningen af fri telefon på ►3.300 kr. (2025)^ også beskattes af markedsværdien af de 3 mobiltelefoner.

Skatterådet har udtalt, at betalte arbejdsgiveren bl.a. også telefonud­gifter for en medarbejders ægtefælle og børn, var dette ikke omfattet af medarbejderens egen beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning for telefon, men skulle beskattes selvstændigt

som et almindeligt personalegode hos medarbejderen. Medarbejde­ren skulle således også beskattes af markedsværdien efter LL § 16, stk. 3, som her udgjorde det faktiske beløb, som arbejdsgiveren havde betalt for goderne. Skatterådet fastslog desuden, at det ikke ville gøre nogen forskel, hvis telefonforbindelserne stod i medar­bejderensnavn. SeSKM2009.692.SR, (erstatterSKM2009.677.SR).

**Eksempel 3: Flere telefoner - kun beskatning af fri telefon**

En medarbejder har valgt en mobiltelefon i den lønpakke, som ar­bejdsgiveren tilbyder med finansiering gennem en fleksibel lønaf­tale (“lønomlægning”). Denne mobiltelefon er udelukkende til medarbejderens personlige private brug. Derudover stiller arbejds­giveren en mobiltelefon til rådighed for medarbejderen som arbejd- stelefon, som medarbejderen tager med hjem, fordi kunder eller arbejdsgiveren skal kunne få fat i medarbejderen. Medarbejderen har telefon til rådighed for privat brug og skal beskattes af fri tele­fon. Da der er en reel begrundelse for, at medarbejderen har to te­lefoner, nemlig at kunder eller arbejdsgiveren altid skal kunne komme igennem til medarbejderen på arbejdstelefonen, er begge mobiltelefoner omfattet af beskatningen af fri telefon på ►3.300 kr. (2025)^, og medarbejderen skal ikke beskattes yderligere. Det forudsættes, at mobiltelefonerne ikke reelt er stillet til rådighed for andre i medarbejderens husstand.

Skatterådet har konkret fundet, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for, at arbejdsgiveren stillede 2 computere og 2 telefo­ner til rådighed for hver medarbejder, og at medarbejderne derfor alene skulle beskattes efter de dagældende regler om multimedie­beskatning. Der blev lagt vægt på, at det var oplyst, at telefon nr. 1 enten var en vagttelefon eller at kunder mv. altid skulle kunne komme igennem på telefonen, og at computer nr. 2 havde en større anvendelsesmulighed end computer nr. 1. Det var desuden forudsat, at såvel telefon nr. 2 og computer nr. 2 ikke direkte var stillet til rådighed for den øvrige del af husstanden. Se SKM2009.687.SR. Tilsvarende afgørelse i SKM2012.719.SR.

Skatterådet har desuden taget stilling til en situation, hvor medar­bejdere fik stillet en stationær og en bærbar pc til rådighed af ar­bejdsgiveren. Den stationære med stor skærm og stort tastatur var til arbejde og private formål i hjemmet. Den bærbare computer var til brug for mødeaktivitet eller tjenstlige rejser, som medarbejderne ofte var på, ligesom den skulle anvendes ved skiftende opholdsadres­se (bopæl og sommerbolig). Skatterådet fandt, at der var en reel begrundelse for de 2 computere og forudsatte, at computer nr. 2 ikke var stillet til rådighed til direkte brug for den øvrige husstand. Medarbejderne skulle derfor alene beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Se SKM2010.79.SR.

Skatterådet har i en sag fastslået, at en tablet som fx en iPad eller en Samsung Galaxy i relation til den dagældende multimediebeskat­ning er en computer. Medarbejderne i sagen fik både stillet en bærbar computer og en tablet til rådighed. Det var oplyst, at iPad'en ikke kunne erstatte den bærbare computer, som blev brugt til slut- rapportering hjemme. IPad'en skulle anvendes til at udføre forskel­lige former for måle- og verifikationsopgaver, og dermed bruges i et industrielt miljø til datafangst tæt på kilden, og at iPad'en til dette brug var let og mobil, og kunne køre en hel dag på en enkelt opladning. På den baggrund fandt Skatterådet, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for, at en iPad netop i deres tilfælde ville have en anden anvendelse end en bærbar computer. Begge multimedier var derfor omfattet af multimediebeskatningen, og der skulle ikke ske særskilt beskatning af iPad'en. Se SKM2011.352.SR.

Skatterådet afgjorde bl.a., at en iPad i relation til de dagældende regler om multimediebeskatning var en computer. Skolelærere fik som en del afet særligt undervisningsprojekt midlertidigt stillet en iPad til rådighed for undervisningen udover den bærbare computer,

de allerede havde, og som de blev beskattet af efter de dagældende regler om multimediebeskatning. IPad'en skulle bruges til det om­handlede projekt, hvor det ikke var muligt at anvende den bærbare computer. Den bærbare computer skulle imidlertid primært anvend­es til skriftlige opgaver. Skatterådet fandt på den baggrund, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at en iPad netop i deres tilfælde ville have en anden anvendelse end en bærbar pc, og begge computere ville derfor være omfattet af multimediebeskatning, forudsat at der ikke var tale om lønomlægning for de eksisterende multimedier. Se SKM2011.607.SR

I det følgende refereres to afgørelser efter de dagældende regler om multimediebeskatning om flere computere, som indgik i lønom­lægning. Den fra 1. januar 2012 gældende formodningsregel for computere finansieret ved lønomlægning ville, allerede fordi computerne var finansieret ved lønomlægning, føre til, at der skulle ske beskatning af de yderligere computere. Afgørelserne il­lustrer dog fortsat, hvad der kunne være en arbejdsmæssig begrun­delse. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lønomlægning.

I en sag om medarbejdernes erhvervelse afen 3. bærbar computer via kontantlønsnedgang, hvor bærbar computer nr. 2 allerede var erhvervet via kontantlønsnedgang, fandt Skatterådet, at det havde formodningen imod sig, at medarbejderne ville finansiere to com­putere, der skulle anvendes i arbejdsgiverens interesse. I sagen havde computerne ikke forskellige funktionaliteter, og der var ikke tale om at medarbejderne havde flere boliger. Den i sagen angivne arbejdsmæssige begrundelse om at kunne teste softwareprogrammer på flere computere samtidig kunne i sig selv godt efter omstændig­hederne begrunde, at en ansat fik stillet tre computere til rådighed i hjemmet. Det forhold, at computer to og tre var anskaffet via kontantlønsnedgang, talte dog for, at der var en stor privat interesse fra de ansattes side for at få to ekstra bærbare computere stillet til rådighed i hjemmet. Det forhold, at man havde en medarbejderpo­litik om fuld fleksibilitet med hensyn til arbejdsstedet, var ikke til­strækkelig begrundelse for en ændret opfattelse. Computer nummer tre ville derfor udløse særskilt beskatning og ikke være omfattet af den dagældende multimediebeskatning, som medarbejderne allerede var omfattet af for de øvrige computere. Uanset computer nummer tre ikke ville være omfattet af multimediebeskatningen, kunne den indgå i en kontantlønsnedgang, hvis betingelserne herfor i øvrigt var opfyldt. Se SKM2010.397.SR.

Modsat fandt Skatterådet i en anden sag, at der ikke umiddelbart var en reel arbejdsmæssig begrundelse for både at stille en bærbar computer og en iPad til rådighed for medarbejderne. Det var oplyst, at medarbejderne skulle have multimedierne for at kunne følge med i den teknologiske udvikling til gavn for arbejdspladsen og for at kunne arbejde hjemme, på vej til og fra arbejde i fx tog samt medbringe multimedierne til kundemøder mv. Ved afgørelsen henså Skatterådet også til, at multimediet skulle anskaffes via lønomlæg­ning. Se SKM2011.398.SR.

Skatterådet fandt ligeledes i endnu en sag, at der var en arbejds­mæssig begrundelse efter de dagældende regler om multimediebe­skatning for at stille enten en yderligere pc eller en iPad til rådighed for medarbejderne, også selvom det skete via lønomlægning. Skatterådet henså til, at medarbejderne fra deres arbejdscomputer havde adgang til følsomme kundesystemer, som virksomheden ønskede at beskytte mest muligt ved at stille en ekstra computer til rådighed til mindre krævende opgaver, og til når arbejds-pc'en var logget på kundernes systemer. Skatterådet fandt imidlertid ikke, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at stille både en ekstra pc og en iPad til rådighed udover arbejdscomputeren. Både iPad'en og den yderligere computer kunne ubegrænset anvendes privat, og der var tale om en aftale om lønomlægning. Skatterådet fandt ikke at have de tilstrækkelige oplysninger i sagen til at vurdere, om der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at stille 2 mobiltelefoner til rådighed. Se SKM2012.24.SR.

Skatterådet har udtalt, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at stille et Smartwatch med eller uden eSIM til rådighed for de ansatte som telefon nr. 2, selvom det ville blive tilbudt gennem en lønomlægning/bruttolønsordning. Skatterådet lagde vægt på, at et Smartwatch i et vist omfang indeholder anvendelsesmuligheder og funktionaliteter, som en smartphone ikke indeholder. I kraft af at uret sidder rundt om håndleddet, vil det endvidere være nemmere for medarbejderne at have uret med sig i forhold til en smartphone, og medarbejderne vil derved have adgang til hurtigere at kunne besvare et kundeopkald og beskeder, samt få et overblik over ka­lendere mv. Se SKM2024.203.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.203.SR | På baggrund af den teknologiske udvikling i samfun­det, og fordi et Smartwatch med eller uden eSIM med adgang til telefoni kan sammenlignes med en smartp- hone, kunne Skatterådet bekræfte, at et Apple Watch eller lignende Smartwatch med eller uden eSIM måtte anses for en telefon omfattet af beskatningen af fri te­lefon i ligningsloven § 16, stk. 12.  Det var endvidere Skatterådets opfattelse, at deri den foreliggende sag var en reel arbejdsmæssig begrundel­se for at stille et Smartwatch med eller uden eSIM til rådighed for de ansatte som telefon nr. 2, selvom det ville blive tilbudt gennem en lønomlægning/bruttoløns- ordning.  Skatterådet lagde vægt på, at et Smartwatch i et vist omfang indeholder anvendelsesmuligheder og funktio- naliteter, som en smartphone ikke indeholder. I kraft af at uret sidder rundt om håndleddet, vil det endvidere være nemmere for medarbejderne at have uret med sig i forhold til en smartphone, og medarbejderne vil |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | derved have adgang til hurtigere at kunne besvare et kundeopkald og beskeder, samt få et overblik over kalendere mv.  Skatterådet forudsatte, at Smartwatch'et ikke reelt stilles til rådighed for andre i medarbejderens husstand. |  |
| SKM2012.719.SR | Skatterådet bekræftede, at telefon nr. 2 og evt. abonne­ment ville være omfattet af beskatningen af fri telefon, uagtet at der blev indgået aftale om lønomlægning for telefon nr. 2, idet der forelå en **reel arbejdsmæssig begrundelse** for begge telefoner. | Tilsvarende afgørel­se i  SKM2009.687.SR |
| SKM2012.24.SR | Skatterådet fandt ligeledes i endnu en sag, at der var en arbejdsmæssig begrundelse efter de dagældende regler om multimediebeskatning for at stille enten en yderligere pc eller en iPad til rådighed for medarbej­derne, også selvom det skete via lønomlægning. Skatterådet henså til, at medarbejderne fra deres ar­bejdscomputer havde adgang til følsomme kundesyste­mer, som virksomheden ønskede at beskytte mest muligt ved at stille en ekstra computer til rådighed til mindre krævende opgaver, og til når arbejdsPC'en var logget på kundernes systemer. **Reel arbejdsmæssig begrundelse.** Skatterådet fandt imidlertid ikke, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at stille både en ekstra pc og en Ipad til rådighed udover arbejdscom­puteren. Både iPad'en og den yderligere computer kunne ubegrænset anvendes privat, og der var tale om en aftale om lønomlægning. **Ikke reel arbejdsmæssig begrundelse.** Skatterådet fandt ikke at have de tilstræk­kelige oplysninger i sagen til at vurdere, om der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at stille 2 mo­biltelefoner til rådighed. Skatterådet udtalte yderligere, at en skærm på 24 tommer i overensstemmelse med den hidtil gældende praksis var sædvanligt tilbehør til en computer. **Sædvanligt tilbehør.** Desuden var 2 ud af 3 netværksharddiske sædvanligt tilbehør, mens en harddisk med Blue-Ray-brænder på baggrund af tal om udbredelsen ikke fandtes at være sædvanligt tilbe­hør til en computer. **Ikke sædvanligt tilbehør.** | Fra 1. januar 2012 gælder der en for­modningsregel for computere, der ind­går i en lønomlæg­ning, og afgørelsen ville derfor ikke få det samme resultat i forhold til computere og lønomlægning. Se afsnit C.A.5.2.4.3 |
| SKM2011.607.SR | Skatterådet afgjorde bl.a., at en iPad i relation til de dagældende regler om multimediebeskatning var en computer. **Omfattet af beskatningen.** Skatterådet af­gjorde bl.a., at en iPad i relation til de dagældende regler om multimediebeskatning var en computer. Skolelærere fik som en del af et særligt undervisnings­projekt midlertidigt stillet en iPad til rådighed for un­dervisningen udover den bærbare computer, de allerede havde, og som de blev beskattet af efter de dagældende regler om multimediebeskatning. IPad'en skulle bruges til det omhandlede projekt, hvor det ikke var muligt at anvende den bærbare computer. Den bærbare com­puter skulle imidlertid primært anvendes til skriftlige opgaver. Skatterådet fandt på den baggrund, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for at en iPad netop i deres tilfælde ville have en anden anvendelse end en bærbar pc, og begge computere ville derfor være om­fattet af multimediebeskatning, forudsat at der ikke var tale om lønomlægning for de eksisterende multi­medier. **Reel begrundelse.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2010.403.SR. | Skatterådet fastslog, at det er en konkret vurdering, hvorvidt der er en reel begrundelse for, at arbejdsgive­ren stiller flere multimedier af samme art til rådighed for medarbejderen. Skatterådet fandt, at yderligere multimedier ikke var omfattet af de dagældende mul­timediebeskatning men skulle beskattes særskilt hos de medarbejdere, der efter en konkret vurdering ikke kunne anses for at opfylde betingelsen om et reelt ar­bejdsmæssigt behov for flere multimedier til rådighed. Multimedierne ville dog kunne indgå i en kontantløns­nedgang, hvis betingelserne herfor var opfyldt. **Ikke reel begrundelse.** | Se også SKM2009.787.SR om kontantlønsned­gang og tv-pakker med internet. |
| SKM2009.692.SR | Multimediebeskatning efter de dagældende regler, når arbejdsgiveren dækkede den ansattes telefonudgifter, selvom telefonen stod i ægtefællens navn. Arbejdsgi­veren betalte også telefonudgifter for ægtefælle og børn. Det var ikke omfattet af egen multimediebeskat­ning, men skulle beskattes selvstændigt som et almin­deligt personalegode hos den ansatte af markedsværdi­en efter LL § 16, stk. 3, som her udgjorde det faktiske beløb, som arbejdsgiveren havde betalt. Det ville ikke gøre nogen forskel, hvis telefonforbindelserne stod i den ansattes navn. **Til rådighed for andre i husstan­den.** | Se også SKM2010.397.SR om tre bærbare com­putere. |
| SKM2009.687.SR | Reel arbejdsmæssig begrundelse for, at arbejdsgiveren stillede 2 bærbare computere og 2 mobiltelefoner til rådighed. Medarbejderne skulle derfor alene multime­diebeskattes efter de dagældende regler. Der blev lagt vægt på, at det var oplyst, at telefon nr. 1 enten var en vagttelefon eller at kunder mv. altid skulle kunne komme igennem, og at computer nr. 2 havde en større anvendelsesmulighed end computer nr. 1. Det var desuden forudsat, at såvel telefon nr. 2 og computer nr. 2 ikke direkte var stillet til rådighed for den øvrige del af husstanden. Telefon nr. 2 og computer nr. 2 kunne indgå i en kontantlønsnedgang uden, at det medførte ændringer i beskatningen. **Reel begrundelse.** | Fra 1. januar 2012 gælder der en for­modningsregel for computere, der ind­går i en lønomlæg­ning, og afgørelsen ville derfor ikke få det samme resultat i forhold til computere og lønomlægning. Se afsnit C.A.5.2.4.3. |

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **compu­ter**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.398.SR | En tablet som fx en iPad eller en Samsung Galaxy i relation til de dagældende regler om multimediebeskat­ning er en computer. Skatterådet fandt, at der ikke umiddelbart var en reel arbejdsmæssig begrundelse for både at stille en bærbar computer og en iPad til rådighed for medarbejderne. Det var oplyst, at medar­bejderne skulle have multimedierne for at kunne følge med i den teknologiske udvikling til gavn for arbejds­pladsen og for at kunne arbejde hjemme, på vej til og fra arbejde i fx tog samt medbringe multimedierne til kundemøder mv. Ved afgørelsen henså Skatterådet også til, at multimediet skulle anskaffes via lønomlæg­ning. **Ikke reel begrundelse.** | Den fra 1. januar 2012 gældende for­modningsregel for computere finansie­ret ved lønomlæg­ning ville, allerede fordi den var finansi­eret ved en lønom­lægning, føre til, at der skulle ske beskat­ning af de yderligere computere. Afgørel­sen illustrer dog fortsat, hvad der ikke kunne være en ar­bejdsmæssig begrun- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  |  | delse. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lønom­lægning. |
| SKM2011.352.SR | En tablet som fx en iPad eller en Samsung Galaxy i relation til den dagældende multimediebeskatning er en computer. Medarbejderne i sagen fik både stillet en bærbar computer og en tablet til rådighed. Det var oplyst, at iPad'en ikke kunne erstatte den bærbare computer, som blev brugt til slutrapportering hjemme. IPad'en skulle anvendes til at udføre forskelige former for måle- og verifikationsopgaver, og dermed bruges i et industrielt miljø til datafangst tæt på kilden, og at iPad'en til dette brug var let og mobil, og kunne køre en hel dag på en enkelt opladning. På den baggrund fandt Skatterådet, at der var en reel arbejdsmæssig begrundelse for, at en iPad netop i deres tilfælde ville have en anden anvendelse end en bærbar computer. Begge multimedier var derfor omfattet af multimedie­beskatningen, og der skulle ikke ske særskilt beskat­ning af iPad'en. **Reel begrundelse.** | Fra 1. januar 2012 gælder der en for­modningsregel for computere, der ind­går i en lønomlæg­ning, og afgørelsen ville derfor ikke få det samme resultat i forhold til computere og lønomlægning. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lø­nomlægning. |
| SKM2010.403.SR | Skatterådet fastslog, at det er en konkret vurdering, hvorvidt der er en reel begrundelse for, at arbejdsgive­ren stiller flere multimedier af samme art til rådighed for medarbejderen. Skatterådet fandt, at yderligere multimedier ikke var omfattet af den dagældende multimediebeskatning men skulle beskattes særskilt hos de medarbejdere, der efter en konkret vurdering ikke kunne anses for at opfylde betingelsen om et reelt arbejdsmæssigt behov for flere multimedier til rådig­hed. Multimedierne ville dog kunne indgå i en kontant­lønsnedgang, hvis betingelserne herfor var opfyldt. **Ikke reel begrundelse.** | Fra 1. januar 2012 gælder der en for­modningsregel for computere, der ind­går i en lønomlæg­ning, og afgørelsen ville allerede fordi den var finansieret ved en lønomlæg­ning, føre til, at der skulle ske beskat­ning af de yderligere computere. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lønom­lægning. |
| SKM2010.397.SR | Medarbejdernes erhvervelse afen 3. bærbar computer via kontantlønsnedgang, hvor bærbar computer nr. 2 allerede var erhvervet via kontantlønsnedgang. Skatte­rådet fandt, at det havde formodningen imod sig, at medarbejderne ville finansiere to computere, der skulle anvendes i arbejdsgiverens interesse. Computer­ne havde ikke forskellige funktionaliteter, og der var ikke tale om, at medarbejderne havde flere boliger. Den i sagen angivne arbejdsmæssige begrundelse om at kunne teste softwareprogrammer på flere computere samtidig kunne i sig selv godt begrunde, at en ansat fik stillet tre computere til rådighed i hjemmet. Det forhold, at computer to og tre var anskaffet via kontant­lønsnedgang, talte dog for, at der var en stor privat interesse fra de ansattes side for at få to ekstra bærbare computere stillet til rådighed i hjemmet. Det forhold, at man havde en medarbejderpolitik om fuld fleksibi­litet med hensyn til arbejdsstedet, var ikke tilstrækkelig begrundelse for en ændret opfattelse. Computer num­mer tre ville derfor udløse særskilt beskatning og ikke være omfattet af den multimediebeskatning, som medarbejderne allerede var omfattet af. Uanset com- | Den fra 1. januar 2012 gældende for­modningsregel for computere finansie­ret ved lønomlæg­ning ville allerede fordi den var finansi­eret ved en lønom­lægning, føre til, at der skulle ske beskat­ning af de yderligere computere. Afgørel­sen illustrer dog fortsat, hvad der kunne være en ar­bejdsmæssig begrun­delse. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lønom­lægning. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | puter nummer tre ikke ville være omfattet af multime­diebeskatningen, kunne den indgå i en kontantlønsned­gang, hvis betingelserne herfor i øvrigt var opfyldt.  **Ikke reel begrundelse.** |  |
| SKM2010.79.SR | Medarbejdere fik stillet en stationær og en bærbar pc til rådighed af arbejdsgiveren. Den stationære med stor skærm og stort tastatur var til arbejde og private formål i hjemmet. Den bærbare computer var til brug for mødeaktivitet eller tjenstlige rejser, som medarbej­derne ofte var på. Der var en reel begrundelse for de 2 computere forudsat, at computer nr. 2 ikke var stillet til rådighed til direkte brug for den øvrige husstand. Kunne ske ved en kontantlønsnedgang. **Reel begrun­delse.** | Fra 1. januar 2012 gælder der en for­modningsregel for computere, der ind­går i en lønomlæg­ning, og afgørelsen ville derfor ikke få det samme resultat i forhold til computere og lønomlægning. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lø­nomlægning. |
| SKM2009.687.SR | Reel arbejdsmæssig begrundelse for, at arbejdsgiveren stillede 2 computere og 2 telefoner til rådighed. Med­arbejderne skulle derfor alene beskattes efter de dagæl­dende regler om multimediebeskatning. Der blev lagt vægt på, at det var oplyst, at telefon nr. 1 enten var en vagttelefon, eller at kunder mv. altid skulle kunne komme igennem, og at computer nr. 2 havde en større anvendelsesmulighed end computer nr. 1. Det var desuden forudsat, at såvel telefon nr. 2 og computer nr. 2 ikke direkte var stillet til rådighed for den øvrige del af husstanden. Telefon nr. 2 og computer nr. 2 kunne indgå i en kontantlønsnedgang uden, at det medførte ændringer i beskatningen. **Reel begrundelse.** | Fra 1. januar 2012 gælder der en for­modningsregel for computere, der ind­går i en lønomlæg­ning, og afgørelsen ville derfor ikke få det samme resultat i forhold til computere og lønomlægning. Se afsnit C.A.5.2.4.3 om computere og lø­nomlægning. |

**C.A.5.2.6.2 Undtagelse for frivillige**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver undtagelsen til beskatning for frivillige ulønnede, der får stillet multimedier til rådighed.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Frivillige og betingelserne for skattefrihed

• Godtgørelser efter Skatterådets satser

• Frivillige, der ikke omfattet af LL§ 7 M

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.3.4.13 om godtgørelse til ulønnede medhjælpere mv.

eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger

• C.A.3.4.14 om godtgørelse til hjemmeværnets frivillige,

ulønnede personel.

• C.A.5.2.6.1 Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rå­

dighed for andre

• C.A.5.2.6.3 Medarbejdende ægtefælle

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**Resumé**

Frivillige, der får telefon, computer eller datakommunikationsfor­bindelse stillet til rådighed for det frivillige arbejde, er undtaget fra beskatning, når en række betingelser er opfyldt.

**Frivillige og betingelserne for skattefrihed**

Reglerne i LL § 16, stk. 12 og 13, om beskatning af fri telefon, datakommunikationsforbindelse og fri computer gælder ikke for nærmere bestemt frivilligt ulønnet arbejde:

• Personer, der til brug for frivilligt ulønnet arbejde omfattet af LL § 7 M, stk. 1, for en forenings skattefri virksomhed, får stillet telefon, computer eller datakommunikationsforbin­delse til rådighed.

• Personer, der til brug for frivilligt ulønnet arbejde i hjemme­værnet omfattet af LL § 7M, stk. 2, får stillet telefon, compu­ter eller datakommunikationsforbindelse til rådighed.

skal ikke beskattes af disse, selvom de også kan bruge dem privat. Se LL § 7 M, stk. 3.

Hvis sådanne personer får stillet et eller flere af de nævnte goder til rådighed, anses de fortsat for ulønnede, og vil ikke blive beskattet af privat rådighed herover. Det er en forudsætning for skattefrihe­den, at de pågældende goder stilles til rådighed med henblik på foreningens skattefri virksomhed eller hjemmeværnets virksomhed.

I en sag har Skatterådet taget stilling til en situation, hvor besty­relsesmedlemmer, der til brug for frivilligt arbejde omfattet af LL § 7 M for en forenings skattefri virksomhed fik stillet computer til rådighed. Skatterådet fandt, at bestyrelsesmedlemmerne ikke var omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning, men

var skattefri af computeren i medfør af LL § 7 M. Se SKM2010.295.SR.

I en sag, hvor udvalgte personer, der til brug for frivilligt arbejde i en forenings skattefri virksomhed, fik stillet telefon til rådighed, fandt Skatterådet, atde ikke var omfattet af den dagældende multi­mediebeskatning, men var skattefri heraf i medfør af LL § 7 M. Herudover var refusion af udgifter til erhvervsrelaterede samtaler til frivilligt arbejde i en forening skattefri for modtageren, idet der var tale om udlæg efter regning. En kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr. uanset faktiske udgifter for frivilligt arbejde var telefon­tilskud, som ikke var omfattet af multimediebeskatningen, men skulle beskattes som almindelig indkomst fra arbejdsgiver. Tilskud til telefon til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed kunne dog være skattefri for modtageren, når det ikke oversteg satser, der fastsættes af Skatterådet. Se SKM2009.777.SR.

Skatterådet har udtalt, at et menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønnede medlem­mer af menighedsråd samt andre frivillige uden, at det udløste be­skatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrådene, ville medlemmerne derimod skulle multimediebeskattes. Se SKM2010.596.SR.

**Godtgørelser efter Skatterådets satser**

Har en sådan ulønnet frivillig fået stillet et af de i LL § 16, stk. 12 og 13 nævnte goder til rådighed, kan vedkommende ikke også modtage skattefri godtgørelse for udgifter, som modtageren afholder til tilsvarende ydelser.

Har en frivillig ulønnet eksempelvis fået stillet en telefon til rådig­hed, kan vedkommende ikke samtidig få skattefri godtgørelse for udgifter til telefonsamtaler, men derimod godt modtage andre af de skattefri godtgørelser efter LL § 7 M, som er fastsat af Skatterå­det.

Tilsvarende kan en ulønnet frivillig, der eksempelvis har fået stillet en computer til rådighed uden internetadgang, godt få skattefri godtgørelse til dækning af udgifter til internetforbrug efter satserne fastsat af Skatterådet.

**Se om satserne fastsat af Skatterådet**

• C.A.3.4.13 om godtgørelse til ulønnede medhjælpere mv. eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger

• C.A.3.4.14 om godtgørelse til hjemmeværnets frivillige, ulønnede personel.

**Frivillige, der ikke er omfattet af LL § 7 M**

Det er ikke alle frivillige, der er omfattet af LL § 7 M og dermed undtagelsen til beskatning af fri telefon, computer og datakommu­nikationsforbindelse.

Skatterådet har taget stilling til en situation med frivillige ulønnede mentorer, der af et jobcenter fik stillet mobiltelefon til rådighed for projektet. Da jobcentret var hvervgiver og havde instruktionsbefø­jelsen, blev mentorerne anset for ansat af jobcentret. Mentorerne skulle ikke beskattes, hvis mobiltelefonen i øvrigt opfyldte betin­gelserne for en arbejdsmobiltelefon efter de dagældende regler om multimediebeskatning. Afgørelsen tog ikke direkte stilling til, om mentorerne var skattefri efter LL § 7 M, men det er Skattestyrelsens opfattelse, at denne bestemmelse ikke var relevant, idet et jobcenters aktiviteter næppe kan være omfattet af bestemmelsen. Se SKM2010.81.SR.

Landsskatteretten har i en anden sag fundet, at ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse ikke var omfattet af LL § 7 M, stk. 3, da fagforeninger var omfattet af fondsbeskatningsloven, og der således ikke var tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning af multime­dier, der blev stillet til rådighed for privat brug. Se SKM2010.823.LSR (påklage af SKM2010.104.SR).

I en sag om medlemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg, som modtog mødediæter på ca. 400 kr. pr. møde, blev medlemmerne ikke anset for frivilligt ulønnede omfattet af LL § 7 M. Distrikts­medlemmerne blev derfor som udgangspunkt omfattet af den da­gældende multimediebeskatning, hvis de fik multimedier stillet til rådighed for privat brug. Distriktsmedlemmet kunne desuden få refunderet op til 100 kr. pr. måned ved at dokumentere, at der var afholdt erhvervsmæssige samtaleudgifter på mindst dette beløb. Andre distriktsmedlemmer, der ikke havde udgifter af denne stør­relse, ville alene få refunderet den faktiske udgift til telefonsamtaler. Der var herefter tale om udlæg efter regning for telefon, som ikke udløste multimediebeskatning. I tilfælde, hvor refusionen også omfattede fax- og internetforbindelse, blev refusionen derimod omfattet af multimediebeskatningen, da det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at sondre mellem erhvervsmæssig og privat anvendelse af en fax- og internetforbindelse. SKM2010.294.SR.

**Se også**

• C.A.3.4.13 om godtgørelse til ulønnede medhjælpere mv.

eller ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger

• C.A.3.4.14 om godtgørelse til hjemmeværnets frivillige,

ulønnede personel.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2010.823.LSR | Ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse var ikke omfattet af LL § 7 M, stk. 3, da fagforeninger var omfattet af fondsbeskatningsloven, og der således ikke var tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multi­mediebeskatning af multimedier, der blev stillet til rådighed for privat brug. **Ikke omfattet af LL § 7 M.** | Sagen ved Landsskat­teretten var en påkla­ge af Skatterådets afgørelse offentlig­gjort ved SKM2010.104.SR. |
| **Skatterådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2010.596.SR | Et menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønne­de medlemmer af menighedsråd samt andre frivillige uden, at det udløste efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af LL § 7 M**. Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrådene, ville medlemmerne derimod skulle multimediebeskattes.  **Ikke omfattet af LL § 7 M.** |  |
| SKM2010.294.SR | Medlemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg, som modtog mødediæter på ca. 400 kr. pr. møde og derfor ikke blev anset for frivilligt ulønnede omfattet af LL § 7 M. **Ikke omfattet af LL § 7 M**. Udlæg efter reg­ning for telefon, som ikke udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Ikke beskatning.** I tilfælde hvor refusionen også måtte omfatte fax- og internetforbindelse, blev refusionen omfattet af de dagældende regler om multimediebe­skatning, da det ikke var muligt med tilstrækkelig sikkerhed at sondre mellem erhvervsmæssig og privat anvendelse af en fax- og internetforbindelse. **Beskat­ning.** |  |
| SKM2010.81.SR | Frivillige ulønnede mentorer, der af et jobcenter fik stillet mobiltelefon til rådighed for projekt. Da jobcen­tret var hvervgiver og havde instruktionsbeføjelsen, blev mentorerne anset for ansat af jobcentret. Mento­rerne skulle ikke beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning, hvis mobiltelefonen i øvrigt opfyldte betingelserne for en arbejdsmobiltelefon. **Ikke LL § 7 M.** | Afgørelsen tager ik­ke direkte stilling til, om mentorerne var skattefri efter LL § 7 M, men det er Skat­testyrelsens opfattel­se, at denne bestem­melse ikke var rele­vant, idet et jobcen­ters aktiviteter næp­pe kan være omfattet af bestemmelsen. |
| SKM2009.777.SR | Udvalgte personer, der til brug for frivilligt arbejde i en forenings skattefri virksomhed fik stillet telefon til rådighed, var ikke omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning men var skattefri heraf i medfør af LL § 7M. **Omfattet af LL § 7 M.** Herud­over var refusion af udgifter til erhvervsrelaterede samtaler til frivilligt arbejde i en forening skattefri for modtageren, idet der var tale om udlæg efter regning. **Ikke beskatning.** En kvartalsmæssig udbetaling på 200 kr. uanset faktiske udgifter for frivilligt arbejde var telefontilskud og ikke omfattet af de dagældende regler om multimediebeskatning, men skulle beskattes som almindelig indkomst. Tilskud til telefon til uløn­nede bestyrelsesmedlemmer eller frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i en forenings skattefri virksomhed, kunne dog være skattefri for modtageren, når det ikke overstiger satser fastsat af Skatterådet. **Ikke beskatning.** |  |

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **compu­ter**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2010.823.LSR | Ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse var ikke omfattet af LL § 7 M, stk. 3, da fagforeninger var omfattet af fondsbeskatningsloven, og der således ikke var tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multi­mediebeskatning af multimedier, der blev stillet til rådighed for privat brug. **Ikke omfattet af LL § 7 M.** | Sagen ved Landsskat­teretten var en påkla­ge af Skatterådets afgørelse offentlig­gjort ved SKM2010.104.SR. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.596.SR | Et menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønne­de medlemmer af menighedsråd samt andre frivillige uden, at det udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af LL § 7 M**. Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrå­dene, ville medlemmerne derimod skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Ikke omfattet af LL § 7 M.** |  |
| SKM2010.295.SR | Bestyrelsesmedlemmer, der til brug for frivilligt arbej­de omfattet af LL § 7 M for en forenings skattefri virksomhed fik stillet computer til rådighed, var ikke omfattet af den dagældende multimediebeskatning. **Omfattet af LL § 7 M.** |  |

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **internet- forbindelse**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2010.823.LSR | Ulønnede personer i en fagforenings sektorbestyrelse var ikke omfattet af LL § 7 M, stk. 3, da fagforeninger var omfattet af fondsbeskatningsloven, og der således ikke var tale om skattefri virksomhed, som krævet efter LL § 7 M. Sektorbestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes efter de dagældende regler om multi­mediebeskatning af multimedier, der blev stillet til rådighed for privat brug. **Ikke omfattet af LL § 7 M.** | Sagen ved Landsskat­teretten var en påkla­ge af Skatterådets afgørelse offentlig­gjort ved  SKM2010.104.SR. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.596.SR | Et menighedsråd var omfattet af begrebet religiøse samfund, som omhandlet i LL § 7 M. Menighedsråd kunne derfor stille multimedier til rådighed for ulønne­de medlemmer af menighedsråd samt andre frivillige uden, at det udløste beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Omfattet af LL § 7 M.** Var der tale om lønnet arbejde for menighedsrå­dene, ville medlemmerne derimod skulle beskattes efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Ikke omfattet af LL § 7 M.** |  |
| SKM2010.294.SR | Medlemmer af Hjemmeværnets distriktsudvalg modtog mødediæter på ca. 400 kr. pr. møde, og medlemmerne blev derfor ikke anset for frivilligt ulønnede, der er omfattet af LL § 7 M. **Ikke omfattet af LL § 7 M.** Udlæg efter regning for telefon udløste ikke beskatning efter de dagældende regler om multimediebeskatning. **Ikke beskatning.** I tilfælde, hvor refusionen også |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | måtte omfatte fax- og internetforbindelse, blev refusio­nen omfattet af multimediebeskatningen, da det ikke er muligt med tilstrækkelig sikkerhed at sondre mellem erhvervsmæssig og privat anvendelse af en fax- og internetforbindelse. **Beskatning.** |  |

**C.A.5.2.6.3 Medarbejdende ægtefælle**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen, når en medarbejdende ægtefæl­le får stillet en telefon, datakommunikationsforbindelse eller com­puter med tilbehør til rådighed i virksomheden.

Afsnittet indeholder

• Regel

• Telefon

• Computer

• Datakommunikationsforbindelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.C.2.1.4.4 Fri telefon, computer med tilbehør samt datakom­

munikationsforbindelse, om beskatning af selvstændigt er­hvervsdrivende.

• C.A.5.2.6.1 Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rå­

dighed for andre

• C.A.5.2.6.2 Undtagelse for frivillige

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre

**Regel**

Hvis den selvstændigt erhvervsdrivendes ægtefælle er lønansat i virksomheden (KSL § 25 A, stk. 7), beskattes ægtefællen efter reglerne for arbejdstagere. Se afsnit C.A.5.2.3 Telefon, C.A.5.2.4 Computer og C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse.

En selvstændigt erhvervsdrivende beskattes i videst muligt omfang af telefon, computer med tilbehør og internetforbindelse på samme måde som medarbejdere, der får sådanne goder til privat rådighed. Se afsnit C.C.2.1.4.4 om beskatning af fri telefon, computer med tilbehør samt datakommunikationsforbindelse i forhold til selvstæn­digt erhvervsdrivende.

**Telefon**

Er en telefon, der indgår i den selvstændige erhvervsvirksomhed, til direkte rådighed for den medarbejdende ægtefælles private be­nyttelse beskattes den medarbejdende ægtefælle ligesom som sin selvstændigt erhvervsdrivende ægtefælle af et beløb på ‘3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024) ‘.

Er en medarbejdende ægtefælle skattepligtig af en telefon og/eller en datakommunikationsforbindelse, der indgår i den selvstændige erhvervsvirksomhed og samtidigt af en telefon og/eller en datakom­munikationsforbindelse, der er stillet til rådighed for privat benyt­telse af en arbejdsgiver, bliver den pågældende kun beskattet èn gang af ‘3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)‘.

Hvis den medarbejdende ægtefælle også er lønmodtager, og ved­kommende har privat rådighed over en telefon både fra den selv­stændige virksomhed og som ansat, bliver den pågældende kun beskattet én gang af ‘3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024) ‘.

Se afsnit C.A.5.2.3 Telefon.

**Rådighed**

I forhold til beskatning af en medarbejdende ægtefælle er det afgø­rende om telefonen, der indgår i den selvstændige erhvervsvirksom­hed, er til direkte rådighed for den medarbejdende ægtefælles pri­vate benyttelse på bopælen. Det afgørende for beskatningen er så­ledes, hvem af ægtefællerne der direkte og reelt har telefonen til privat rådighed. Er den selvstændigt erhvervsdrivendes virksomhed eksempelvis karakteriseret ved, at den selvstændigt erhvervsdriven­de skal være tilgængelig på mobiltelefonen udover sædvanlig ar­bejdstid, og den selvstændigt erhvervsdrivende derfor har mobilte­lefonen med hjem på bopælen, er det den selvstændigt erhvervsdri­vende og ikke den medarbejdende ægtefælle, der beskattes.

Tager den medarbejdende ægtefælle fx derimod en mobiltelefon, der indgår i den selvstændige virksomhed, og som den medarbej­dende ægtefælle anvender i forbindelse med arbejdet, med hjem, skal den medarbejdende ægtefælle som udgangspunkt beskattes med ‘3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)‘. Det samme gælder hvis virksomheden drives fra hjemmet. Se dog om undtagel­sen for arbejdsmobiltelefoner i afsnit C.A.5.2.3.4.

I den konkrete bedømmelse af om en telefon står til rådighed for privat brug, indgår de faktiske omstændigheder, herunder karakteren af fx den medarbejdende ægtefællens arbejdsfunktioner, samt an­tallet og typen af telefoner i virksomheden.

Skatterådet har i en konkret sag fundet, at den medarbejdende ægtefælle skulle beskattes efter de dagældende regler om multime­diebeskatning af multimedier, som indgik i den selvstændigt er­hvervsdrivendes virksomhed, som blev drevet fra hjemmet. I virk­somheden var 3 computere, heraf 2 stationære computere og en bærbar computer, internetforbindelse, fastnettelefon, mobiltelefon og en del tilbehør. Skatterådet henså til oplysninger om, at den medarbejdende ægtefælles arbejdsopgaver forudsatte anvendelse af disse multimedier, antallet af multimedier i virksomheden, og at multimedierne befandt sig i virksomheden, der blev drevet fra hjemmet. En søn, der også var ansat i virksomheden omkring 20 timer om måneden, blev efter en nærmere afvejning af de faktiske omstændigheder, herunder af den hjemmeboende søns arbejdsfunk­tioner og af antallet og typen af multimedier, ikke omfattet af multimediebeskatningen. Se SKM2010.409.SR. Efter de fra 1. ja­nuar 2012 gældende regler, ville internetforbindelse og computer ikke udløse beskatning, hvis betingelserne for skattefrihed var op­fyldt. Afgørelsen er imidlertid stadig relevant i forhold til beskat­ningen af fri telefon, da den illustrerer den konkrete bedømmelse af om en telefon står til rådighed for privat brug, hvori indgår de faktiske omstændigheder, herunder karakteren af fx den medarbej­dende ægtefællens arbejdsfunktioner, samt antallet og typen af te­lefoner i virksomheden.

**Computer**

Tilsvarende for arbejdstagere, beskattes en medarbejdende ægtefæl­le ikke af en computer eller computer med tilbehør, der indgår i den erhvervsmæssige virksomhed, og som anvendes af den medar­bejdende ægtefælle i forbindelse hermed, uanset den også er til rå­dighed for privat anvendelse. Se afsnit C.A.5.2.4 Computer.

Hvis der er flere computere, evt. med tilbehør til rådighed, og dette er arbejdsmæssigt begrundet, udløser dette ingen beskatning. Se C.A.5.2.6.1 Flere af hvert gode, herunder goder stillet til rådig­hed for andre.

Den medarbejdende ægtefælles ægtefælle, børn, venner m.v. har også mulighed for at anvende den medarbejdende ægtefælles computer med evt. tilbehør uden at dette medfører beskatning af dem. Skattefriheden dækker dog ikke, at computeren med evt. til­behør stilles direkte til rådighed for den medarbejdende ægtefælles ægtefælle, børn, venner mv.'s benyttelse.

Hvis den medarbejdende ægtefælle samtidigt bliver beskattet af telefon til privat rådighed beskattes telefon og datakommunikations­forbindelse samlet med ‘3.300 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. årligt i

2024)-

**Datakommunikationsforbindelse**

Tilsvarende for en arbejdstager, beskattes en medarbejdende ægte­fælle, hvis der er tale om en datakommunikationsforbindelse, der er stillet til den medarbejdende ægtefælles direkte rådighed.

Hvis den selvstændigt erhvervsdrivendes ægtefælle er lønansat i virksomheden, beskattes ægtefællen efter reglerne for arbejdstagere. Se afsnit C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse.

Beskatningen af den medarbejdende ægtefælles private rådighed over en datakommunikationsforbindelse dækker, at øvrige personer i arbejdstagerens husstand også har mulighed for at anvende data­kommunikationsforbindelsen, men ikke at en datakommunikations­forbindelse direkte er stillet til rådighed for ægtefælle, børn, venner mv.'s benyttelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området vedrørende **telefon, computer og internetforbindelse**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.409.SR | Skatterådet fandt, at den medarbejdende ægtefælle skulle beskattes efter de dagældende regler om multi­mediebeskatning af multimedier, som indgik i den selvstændigt erhvervsdrivendes virksomhed, som blev drevet fra hjemmet. I virksomheden var 3 computere, heraf 2 stationære computere og en bærbar computer, internetforbindelse, fastnettelefon, mobiltelefon og en del tilbehør. Skatterådet henså til oplysninger om, at den medarbejdende ægtefælles arbejdsopgaver forud­satte anvendelse af disse multimedier, antallet af mul­timedier i virksomheden, og at multimedierne befandt sig i virksomheden, der blev drevet fra hjemmet. **Be­skatning.** En søn, der også var ansat i virksomheden omkring 20 timer om måneden blev efter en nærmere afvejning af de faktiske omstændigheder, herunder af den hjemmeboende søns arbejdsfunktioner og af antal­let og typen af multimedier, ikke omfattet af multime­diebeskatningen. **Ikke beskatning.** | Efter de fra 1. januar 2012 gældende reg­ler, ville internetfor- bindelse og compu­ter ikke udløse be­skatning, hvis betin­gelserne herfor var opfyldt. Afgørelsen er imidlertid stadig relevant i forhold til beskatningen af fri telefon, da den illu­strerer den konkrete bedømmelse af om en telefon står til rå­dighed for privat brug, hvori indgår de faktiske omstændig­heder, herunder ka­rakteren af fx den medarbejdende ægte­fællens arbejdsfunk­tioner, samt antallet og typen af telefoner i virksomheden. |

**C.A.5.2.7 Hvad arbejdsgiveren skal gøre**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvad arbejdsgiveren skal gøre, når han stiller telefon, computer og datakommunikationsforbindelse til rådighed for en medarbejder.

Afsnittet indeholder:

• Fastnettelefon og mobiltelefon på arbejdspladsen

• Fastnettelefon på medarbejderens bopæl

• Mobiltelefon, som medarbejderen tager med hjem på bopælen

(arbejdsmobiltelefon)

• Datakommunikationsforbindelse på arbejdspladsen

• Datakommunikationsforbindelse på arbejdspladsen eller på medarbejderens bopæl, herunder mobilt internet, som med­arbejderen tager med hjem på bopælen

• Stationær eller bærbar computer på arbejdspladsen

• Stationær eller bærbar computer på medarbejderens bopæl eller bærbar computer, som medarbejderen tager med hjem

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2.1 Baggrund for reglerne

• C.A.5.2.2 Personer omfattet af reglerne om beskatning af fri

telefon, computer og datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.3 Telefon

• C.A.5.2.4 Computer

• C.A.5.2.5 Datakommunikationsforbindelse

• C.A.5.2.6 Fælles regler om beskatning af fri telefon, compu­

ter og datakommunikationsforbindelse

**Fastnettelefon og mobiltelefon på arbejdspladsen**

Fastnettelefon og mobiltelefon på arbejdspladsen udløser ikke be­skatning af medarbejderen, og arbejdsgiveren skal ikke føre kontrol med brugen af telefonen.

**Fastnettelefon på medarbejderens bopæl**

Fastnettelefon på medarbejderens bopæl udløser altid beskatning af fri telefon på ►3.300 kr. årligt i 2025, (3.200 kr. årligt i 2024)\*. Der skal derfor indeholdes A-skat og AM-bidrag og foretages ind­beretning heraf. Se KSLbek § 18, nr. 40 og AMBL § 2, stk. 2, nr.

3.

**Mobiltelefon, som medarbejderen tager med hjem på bopælen (arbejdsmobiltelefon)**

Stiller arbejdsgiveren en arbejdsmobiltelefon til rådighed for med­arbejderen, skal medarbejderen ikke beskattes heraf, hvis følgende betingelser er opfyldt:

• Brugen af telefonen uden for arbejdsstedet er nødvendig for at kunne udføre arbejdet (fx at arbejdsgiveren, kunder mv. har behov for at kunne komme i kontakt med medarbejderen eller at medarbejderen har behov for at kunne komme i kontakt med arbejdsgiveren, kunder mv.) og

• Medarbejder og arbejdsgiver har aftalt (tro og love-erklæ- ring), at telefonen kun må anvendes erhvervsmæssigt, bortset fra enkeltstående private opkald til og fra telefonen mv. og

• Arbejdsgiveren fører kontrol med anvendelsen

Kravene til arbejdsgivernes kontrol af en skattefri arbejdsmobilte- lefon er lempet i forhold til de kontrolkrav, der var gældende under multimediebeskatningen.

Det er kun, hvis arbejdsgiveren konstaterer, at der for en medar­bejder sker væsentlige afvigelser fra det “sædvanlige samtalemøn­ster” uden nogen arbejdsmæssig grund, at arbejdsgiveren vil skulle foretage en nærmere kontrol af, om den konkrete medarbejder har anvendt arbejdsmobiltelefonen i strid med det aftalte (tro og love erklæringen).

En sådan kontrol vil arbejdsgiveren også skulle foretage, hvis ar­bejdsgiveren via afregningen fra udbyderen konstaterer, at en af vedkommendes medarbejdere har brugt arbejdsmobiltelefonen til betaling af private udgifter fx donering af penge til indsamlinger, køb af varer osv. Selvom betalingen af private udgifter ikke er omfattet af beskatningen af fri telefon, og derfor beskattes særskilt, er betalingen en indikation af, at der er behov for en nærmere kontrol af, om telefon er anvendt i strid med den afgivne erklæring.

I SKM2012.546.SR har Skatterådet taget stilling til kravet om kontrol i forhold til en flatrateaftale, hvor arbejdsgiveren betalte et samlet beløb til teleleverandøren for et vist forbrug pr. måned. Forbruget pr. måned var ansat til 1.000 minutter pr. medarbejder. Det var derfor kun muligt at kontrollere telefonregningen for de minutter, der lå udover det samlede antal minutter for den enkelte medarbejder. Medarbejderne havde udover arbejdsmobiltelefonen tillige en privat mobiltelefon. Medarbejderne underskrev tro- og loveerklæring på, at arbejdsmobilen ikke anvendtes privat, og ar­bejdsgiveren kontrollerede, om der skete væsentlige afvigelser fra det “sædvanlige samtalemønster” i tilfælde, hvor den fastsatte aftale på 1.000 minutter pr. måned blev overskredet. Uagtet flatrateaftalen fandt Skatterådet, at der ikke skulle ske beskatning af fri telefon. Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at arbejdsgiveren havde Copyright © Karnov Group Denmark A/S

oplyst, at der grundet de konkrete arbejdsopgaver, var et arbejds­mæssigt behov for ca. 1.000 minutter pr. måned pr. medarbejder. Skatterådet forudsatte dog, at arbejdstelefonen i disse situationer rent faktisk heller ikke blev anvendt privat, udover enkeltstående opkald, heller ikke indenfor flatrateaftalens 1.000 minutter pr. må­ned.

Lagring af private billeder og download af private apps på en smartphone udløser ikke beskatning af fri telefon. Se C.A.5.2.3.4 og SKM2012.277.SR

Kontrollen af, om der er sket betaling af private udgifter med te­lefonen, er for så vidt ikke anderledes end den kontrol, der fx skal foretages afom et firmakreditkort er anvendt til betaling af private udgifter. Fra de fleste udbydere af telefoni er det muligt for arbejds­giveren at spærre telefoner, så de ikke kan benyttes til betaling, hvis medarbejderne ikke har behov for at kunne benytte denne funktion. Hvis det kan aftales med teleudbyderen, kan arbejdsgive­ren få specificeret, hvis en medarbejder har doneret penge til ind­samlinger osv.

Som det fremgår, er det tilstrækkeligt, hvis arbejdsgiveren tilret­telægger kontrollen således, at det kun er i de tilfælde, hvor der sker væsentlige afvigelser fra det “sædvanlige samtalemønster” i form af en markant stigning i udgiften til telefoni/dataforbrug uden arbejdsmæssig grund eller hvor der sker betaling af private udgifter via arbejdsmobiltelefonen, at arbejdsgiveren foretager en individuel kontrol af den pågældende medarbejders brug af arbejdsmobiltele- fonen.

En sådan individuel kontrol vil kunne foretages med udgangspunkt i en undersøgelse af, om den konkrete medarbejder uden arbejds­mæssig grund har anvendt arbejdsmobiltelefonen i forbindelse med ferie og/eller weekender. Det er altså ikke et krav, at der løbende føres særskilt kontrol med arbejdsmobiltelefonernes anvendelse i ferieperioder, eller at der som under multimediebeskatningen fore­tages en kontrol af telefonlister for et forholdsmæssigt antal arbejds- mobiltelefoner i virksomheden for en afregningsperiode på en måned.

**Dokumentation i forbindelse med arbejdsgiverkontrolbesøg fra Skattestyrelsen**

Ved et arbejdsgiverkontrolbesøg fra Skattestyrelsen bør der i virksomheden forefindes:

1. oversigter over hvilke medarbejdere der har arbejdsmobilte- lefon til rådighed

2. aftaler (tro- og love-erklæring) om anvendelse af arbejdsmo-

biltelefon med disse medarbejdere

3. dokumentation for at det kontrolleres, om der sker væsentlige afvigelser fra det “sædvanlige samtalemønster”, eller om der sker betaling af private udgifter. Det er i den forbindelse til­strækkeligt, hvis det fx er aftalt med telefoniudbyderen, at arbejdsgiveren underrettes, hvis der sker væsentlige afvigelser fra det “sædvanlige samtalemønster”, eller hvis der sker be­taling af private udgifter i form af donationer eller lignende.

Se afsnit C.A.5.2.3.4 om betingelserne for skattefrihed for arbejds- mobiltelefon.

**Datakommunikationsforbindelse på arbejdspladsen**

Datakommunikationsforbindelse på arbejdspladsen udløser ikke beskatning af medarbejderen, og arbejdsgiveren skal ikke føre kontrol med brugen af forbindelsen.
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**Datakommunikationsforbindelse på medarbejderens bopæl, herunder mobilt internet, som medarbejderen tager med hjem på bopælen.**

Hvis der er adgang til arbejdsgiverens netværk, skal medarbejderen ikke beskattes, og arbejdsgiverens skal ikke føre kontrol med brugen af datakommunikationsforbindelsen.

Hvis der ikke er adgang til arbejdsgiverens netværk, og medarbej­deren derfor skal beskattes af fri datakommunikationsforbindelse, skal vedkommende beskattes som af fri telefon på k3.300 kr. årligt i 2025 (3.200 kr. årligt i 2024)^. Der skal indeholdes A-skat og AM-bidrag og foretages indberetning heraf. Se KSLbek § 18, nr. 40 og AMBL § 2, stk. 2, nr. 3.

Se afsnit C.A.5.2.5 om betingelserne for skattefrihed for arbejds­giverbetalt datakommunikationsforbindelse.

**Stationær eller bærbar computer på arbejdspladsen**

Stationær eller bærbar computer på arbejdspladsen udløser ikke beskatning af medarbejderen, og arbejdsgiveren skal ikke føre kontrol med brugen af computeren.

**Stationær computer på medarbejderens bopæl eller bærbar computer, som medarbejderen tager med hjem**

Hvis en stationær computer eller en bærbar computer er på bopælen til brug for arbejdet, skal medarbejderen ikke beskattes af den pri­vate brug. Arbejdsgiveren skal ikke føre kontrol med brugen af computeren.

Hvis computeren derimod udelukkende er til privat brug eller medarbejderen har kompenseret arbejdsgiveren for at få stillet computeren til rådighed fx, via en aftale om lønnedgang, skal me­darbejderen beskattes af fri computer. Arbejdsgiveren skal indbe­rette det skattepligtige beløb jf. § 9 i bekendtgørelse om skatteind­beretning nr. 1016 af 22. juni 2023. Beløbet er skattepligtig B- indkomst for medarbejderen. Der skal ikke betales AM-bidrag heraf. Se AMBL § 2, stk. 2, nr. 3 modsætningsvis.

Se afsnit C.A.5.2.4 om betingelserne for skattefrihed for arbejds­giverbetalt computer.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.546.SR | Skatterådet bekræftede, at en arbejdsgiverbetalt arbejdsmobil- telefon ikke skulle beskattes, i en situation, hvor de ansatte herudover havde egen privat mobiltelefon, underskrev en tro- og loveerklæring om, at de ikke anvendte arbejdsmobiltelefonen privat, og arbejdsgiveren førte kontrol med, om der skete væ­sentlige afvigelser fra det “sædvanlige samtalemønster” i tilfæl­de, hvor den fastsatte aftale på 1.000 minutter pr. måned blev overskredet.  Der blev endvidere lagt vægt på, at arbejdsgiveren havde oplyst, at der grundet de konkrete arbejdsopgaver hos spørger, var et arbejdsmæssigt behov for ca. 1.000 minutter pr. måned pr. medarbejder.  Skatterådet forudsatte, at arbejdsmobiltelefonen i disse situa­tioner rent faktisk heller ikke blev anvendt privat, udover en­keltstående opkald, ej heller indenfor flatrateaftalens 1.000 minutter pr. måned. |  |

**C.A.5.3 Massemedier**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af

• TV, radio, streamingtjenester og lignende (C.A.5.3.1)

• Avis (C.A.5.3.2).

**C.A.5.3.1 TV, radio, streamingtjenester og lignende**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som får betalt deres udgifter til TV, radio, streamingtjeneste eller lignende af deres arbejdsgiver.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Værdiansættelse og indberetningspligt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.3.2 Avis

• C.A.5.2 Telefon, computer og datakommunikationsforbindel­

se

• C.A.5.1.3 Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalego­

der

• C.A.5.1.4 Bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Regel**

Arbejdsgivers betaling af en medarbejders TV, radio, streamingtje- neste eller lignende er skattepligtig for medarbejderen. Det kan dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt., eller bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede per­sonalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. Hvis beløbet er skattepligtigt, er det b-indkomst. Det følger af KSL § 43 modsætningsvis, og be­kendtgørelse nr. 2104 af 23. november 2021, § 18, modsætningsvis. Den ansatte skal ikke betale AM-bidrag. Se AMBL § 2, stk. 2, modsætningsvis.

I SKM2011.387.SR fandt Skatterådet, at et internet TV-abonne- ment kunne anses fori overvejende grad at være stillet til rådighed til brug for medarbejdernes arbejde ud fra en konkret vurdering. Abonnementet var dermed omfattet af bagatelgrænsen for arbejds- relaterede personalegoder. Skatterådet lagde afgørende vægt på:

• Internet TV-abonnementet udelukkende gav adgang til at se nærmere afgrænsede egne TV-udsendelser eller produktioner,

og abonnementet skulle anvendes som en form for dokumen­tarkiv, hvor medarbejderen såvel på arbejdspladsen som på bopælen skulle anvende dette i arbejdsmæssig sammenhæng.

• Medarbejderne hos spørger havde adgang til de samme ud­sendelser via spørgers server. Det var primært af IT-sikker- hedsmæssige årsager, at spørger ønsker, at medarbejderne anvender internet TV-abonnementet til at fremfinde tidligere konkrete TV udsendelser. Derudover var internet TV-abon- nementet mere brugervenligt.

• Spørger stillede krav om, at de nævnte medarbejderkategorier som et led i deres ansættelse skulle modtage internet TV- abonnementet.

• Den private værdi af internet TV-abonnementet begrænsedes

dels af, at billedkvaliteten var forringet i forhold til traditio­nelle TV udsendelser, og abonnementet kun kunne anvendes via én internetopkobling ad gangen.

• Internet TV-abonnementet anses ikke for at kunne erstatte medarbejdernes eventuelle abonnementer på øvrige betalings­kanaler.

I en anden sag nåede Skatterådet til det modsatte resultat. I SKM2011.418.SR fandt Skatterådet, at medarbejderne iAA/S var skattepligtige af diverse programpakker og medielicens, der var betalt af A A/S. Til forskel fra SKM2011.387.SR var der i denne sag tale om at:

• Medarbejderne fik adgang til en lang række betalingskanaler.

• Spørger producerede ikke selv TV udsendelser.

• Der var tale om direkte TV.

• Der var tale om TV-betalingsabonnenter i traditionel forstand.

**Værdiansættelse og indberetningspligt**

Godet skal ansættes til den værdi, det må antages at koste den skattepligtige i almindelig fri handel. Se LL § 16, stk. 3. Det beløb, en medarbejder bliver skattepligtig af, kan derfor afvige fra arbejds­givers faktiske udgifter. Indgår en TV-programpakke i en pakkeløs­ning med internet og telefonabonnement, er værdien af programpak­ken skattepligtig for modtageren, uanset at pakkeløsningen kan være billigere end internet og telefoni købt separat. Se SKM2009.520.SR.

Hvis arbejdsgiveren betaler for en medarbejders TV, radio, streamingtjeneste eller lignende, har arbejdsgiveren indberetnings­pligt. Se BEK nr. 1016 af 22/06/2023, § 9, stk. 1. Der er dog ikke indberetningspligt, hvis godet er omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder (LL § 16, stk. 3, 3. pkt.) eller bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder (LL § 16, stk. 3, 6. pkt.). Se BEK nr. 1016 af 22/06/2023, § 9, stk. 4, nr. 1 og2.

Får en medarbejder i forbindelse med arbejdsgiverbetalt internet­adgang også dækket udgifter til TV- eller musikkanaler eller andre tjenester, kan det være omfattet af reglerne om fri datakommunika­tion i LL § 16, stk. 12. Se afsnit C.A.5.2.5 om datakommunikations­forbindelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.513.SR | En multimediepakke bestående af bredbåndsinternetforbindelse, telefoni og digitalt TV vederlagsfrit stillet til rådighed for medarbejderne ville udløser anden beskatning end beskatning af fri telefon, herunder datakommunikationsforbindelse. |  |
| SKM2012.511.SR | Arbejdsgivers produkt, som er en multimediepakke bestående af bredbåndsinternetforbindelse, telefoni og digitalt TV, kunne ikke stilles vederlagsfrit til rådighed for medarbejdere hos spørgers kunder, uden at det udløser anden beskatning end beskatning af fri telefon, herunder datakommunikationsforbin­delse. |  |
| SKM2011.418.SR | X-TV-programpakker betalt af A A/S for visse medarbejdere var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede per­sonalegoder. Dette gjaldt også andre TV-programpakker betalt af A A/S, medielicens samt en kombination af X-TV-pro- grampakker og øvrige programpakker. |  |
| SKM2011.387.SR | Et internet TV-abonnement stillet til rådighed for medarbejder­ne, kunne ikke anses som et arbejdsredskab. Skatterådet fandt imidlertid, at internet TV-abonnementet ud fra en konkret vurdering i overvejende grad at var stillet til rådighed til brug for medarbejdernes arbejde og dermed omfattet af bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2009.787.SR | TV-programpakker, der indgår i pakke med telefon og internet, blev på baggrund af oplysninger om internetabonnementer i danske husstande ikke anset for sædvanligt og ikke omfattet af multimediebeskatning. TV-programpakker beskattes selv­stændigt som personalegode efter LL § 16, stk. 1 og 3. Kan indgå i kontantlønsnedgang, men medarbejderne skal fortsat beskattes af goderne som henholdsvis multimedie og øvrige personalegoder. **Beskatning**. | Ledende af­gørelse. Se også  SKM2009.788.SR SKM2009.789.SR lignende af­gørelser om |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  |  | TV-pro- grampakker. |
| SKM2009.520.SR | Værdien af en TV-programpakke, der indgik i en pakkeløsning med internet og telefonabonnement, var skattepligtig for modtageren, uanset at pakkeløsningen kunne være billigere end internet og telefoni købt separat. Godet skulle ansættes til den værdi, det måtte antages at koste den skattepligtige i almin­delig fri handel. Se LL § 16, stk. 3. **Beskatning.** |  |

**C.A.5.3.2 Avis**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som får avis betalt af deres arbejdsgiver.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Skema over beskatningen

• Lønomlægning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.3.1 Medie- og radiolicens og lignende

• C.A.5.2 Multimedier - Telefon, computer og datakommuni­

kationsforbindelse

• C.A.5.1.3 Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalego­

der

• C.A.5.1.4 Bagatelgrænsen for mindre personalegoder

**Regel**

Avis er som udgangspunkt et privat gode. En arbejdsgiverbetalt avis er derfor som udgangspunkt et skattepligtigt gode. Værdien af arbejdsgiverbetalt avis er B-indkomst, se KSL § 43, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 2104 af 23. november 2021, § 18, modsætnings­vis. Den ansatte skal ikke betale AM-bidrag, se AMBL § 2, stk. 2, modsætningsvis.

Skattepligten er dog afhængig af, om avisen bliver leveret på hjemmeadressen eller kun er til rådighed på arbejdspladsen, om avisen i overvejende grad er stillet til rådighed af hensyn til arbejdet (bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt.), og om den erstatter privat avishold. Hvis avisen er til rådighed på arbejdspladsen, er den ikke skattepligtig for medar­bejderne.

En arbejdsgiverbetalt avis kan også være omfattet af bagatelgræn-

I SKM2016.603.SR har Skatterådet fastslået, at reglerne om ar­bejdsgiverbetalt avis også omfatter elektronisk avis. Har medarbej­deren adgang til den elektroniske avis uden for arbejdspladsen, er godet som udgangspunkt skattepligtigt. Efter en konkret vurdering, kan elektroniske avisabonnementer være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

I SKM2011.183.SKAT har Skatteministeriet præciseret reglerne for beskatning af fri avis. Af styresignalet fremgår det bl.a., at der gælder en formodningsregel om, at en eller flere aviser i overvejen­de grad er til brug for arbejdet, hvis en arbejdsgiver uden lønned­gang tilbyder sine ansatte fri avis. Hvis en ansat derimod går ned i løn for at få en eller flere aviser betalt af arbejdsgiveren, skal det konkret kunne begrundes, at avisen i overvejende grad er stillet til rådighed af hensyn til arbejdet. Arbejdsgiverens vurdering af, om avisen er stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, kan foretages samlet for personalegrupper, som udfører ensartede arbejdsopgaver. I Skatterådets afgørelse SKM2011.418.SR fremgår det, at: “For­modningsreglen vedrørende fri avis anført i styresignalet SKM2011.183.SKAT anvendes kun specifikt vedrørende fri avis og anvendes ikke generelt for goder, der eventuelt kan henføres under bagatelgrænsen”.

I Skatterådets afgørelse SKM2011.198.SR blev det lagt til grund, at de aviser, som ledende medarbejdere fik på deres bopæl af ar­bejdsgiveren som led i deres ansættelse, i overvejende grad var ydet af hensyn til arbejdet og derfor omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

**Skema over beskatningen**

Beskatningen af arbejdsgiverbetalt avis kan skematisk opstilles således:

sen for mindre personalegoder.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A- el­ler B­ind­komst** | **Ba­ga­tel- græn­sen rele­vant** | **Skattefrit** | **Ind- be­ret­nings- pligt** | **Bemærkninger** |
| **Avis, der ikke i overvejen­de grad er ydet af** | B­ind­komst | Ja | Nej | Ja/Nej | Husstanden får med avisen betalt af arbejdsgi­ver dækket sit privatforbrug, og der skal ske beskatning. Værdiansættelsen sker til mar­kedspris. Der er indberetningspligt, hvis avisen er tildelt ifm. lønnedgang, jf. bekendtgørelse |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A- el­ler B­ind­komst** | **Ba­ga­tel- græn­sen rele­vant** | **Skattefrit** | **Ind- be­ret­nings- pligt** | **Bemærkninger** |
| **hensyn til arbejdet. Husstan­den hol­der ikke selv en daglig avis.** |  |  |  |  | nr. 1016 af 22. juni 2023 (bekendtgørelse om indberetningspligt), § 9, stk. 4, nr. 8. |
| **Avis, der ikke i overvejen­de grad er ydet af hensyn til arbejdet. Husstan­den hol­der selv en daglig avis.** | B­ind­komst | Ja/  Nej | Ja/Nej | Ja/Nej | Husstanden holder allerede selv en daglig avis, og som udgangspunkt er husstandens privatfor­brug dermed dækket. Modtagelse af én avis betalt af arbejdsgiver kan derfor værdiansættes til 0 kr., da der ikke er et sparet privatforbrug. Hvis arbejdstager har dokumenteret dette over for arbejdsgiveren, er der ikke indberetnings­pligt for arbejdsgiveren, da kun skattepligtige personalegoder er indberetningspligtige\*.  Modtages derimod flere aviser på bopælen, må det antages at være med et ønske om et større privatforbrug af aviser. Der er indberetnings­pligt, hvis avisen er tildelt ifm. lønnedgang, jf. bekendtgørelse nr. 1016 af 22. juni 2023 (be­kendtgørelse om indberetningspligt m.v.), § 9, stk. 4, nr. 8. |
| **Avis, der i overvejen­de grad er ydet af hensyn til arbejdet. Husstan­den hol­der ikke selv en daglig avis.** | B­ind­komst | Ja | Skattefrit, hvis bagatel­grænsen ik­ke overskri­des. Se om bagatelgræn­sen for ar- bejdsrelate- rede perso­nalegoder i afsnit C.A.5.1.3. | Nej | Avisen er modtaget i arbejdsgiverens interesse og er nødvendig til brug for arbejdet. Hvis husstanden ikke selv holder en daglig avis, får husstanden samtidig dækket sit privatforbrug ved modtagelse af avis på bopælen. Da avisen i overvejende grad er ydet af hensyn til arbejdet, er den omfattet af bagatelgrænsen for arbejds- relaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. Det betyder, at værdien af én avis skal lægges til grund ved værdiansættelsen af, om beløbet er over/under bagatelgrænsen på \*■7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*, da én avis udgør et typisk dagligt privatforbrug af avis. Værdian­sættelsen sker til markedspris. Modtages flere aviser fra arbejdsgiveren, er det værdien af den avis, der udgør et typisk dagligt privatforbrug for den pågældende borger, der skal lægges til grund. |
| **Avis, der i overvejen­de grad er ydet af hensyn til den ansat­tes arbej­de. Hus­standen holder selv en** | B­ind­komst | Ja |  | Nej | Hvis husstanden selv holder én daglig avis, har husstanden fået dækket sit privatforbrug, og aviser herudover har således ikke karakter af sparet privatforbrug, men antages at være modtaget i arbejdsgiverens interesse og kan værdiansættes til 0. kr. ved vurderingen af, om beløbet er over/under bagatelgrænsen på \*7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024)\*. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A- el­ler B­ind­komst** | **Ba­ga­tel- græn­sen rele­vant** | **Skattefrit** | **Ind- be­ret­nings- pligt** | **Bemærkninger** |
| **daglig avis.** |  |  |  |  |  |
| **Avis kun til rådig­hed på ar- bejds- pladsen.** |  |  | Ja |  | \*Den bedste dokumentation for medarbejderens private avishold er kvittering for betaling, som arbejdsgiveren opbevarer en kopi af. Anden form for dokumentation i form af fx bankud­skrift vil dog også kunne være tilstrækkelig dokumentation. |

**Lønomlægning**

Det er en konkret vurdering, om en avis betalt af arbejdsgiveren kan siges i overvejende grad at være stillet til rådighed for arbejdet, når en medarbejder omlægger lønnen mod at få avisen. Den kon­krete vurdering kan dog foretages samlet for hele personalegrupper, når deres arbejdsopgaver er ensartede. Får en medarbejder en ar­bejdsgiverbetalt avis mod at omlægge lønnen, udelukker det ikke i sig selv, at avisen er omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3,

6. pkt. Finansiering af avisen ved en omlægning af lønnen indgår i vurderingen af, om godet kan siges i overvejende grad at være stillet til rådighed for arbejdet. Se SKM2004.456.LR, SKM2010.372.SR, SKM2010.403.SR og SKM2010.689.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatte- retskendel­ser** |  |  |
| SKM2018.279.LSR | Avishold betalt af selskabet for de to hovedaktionærer på pri­vatadressen ansås som skattepligtigt.  I sagen havde selskabet afholdt udgifter på knap 3.000 kr. til lokalt dagblad for hver af de 2 aktionærer. De 2 aktionærer holdt ikke selv avis. Aviserne var leveret på aktionærernes private bopæl, som var beliggende ca. 60 km fra selskabets adresse. Selskabet afholdte i øvrigt selv erhvervsavis og bran­cherelateret dagblad, som blev leveret på selskabets adresse. Det var ikke godtgjort, at aviserne i overvejende grad var stillet til rådighed for de 2 aktionærer af hensyn til arbejdet. Der henvises til styresignalet i SKM2011.183.SKAT.  Aviserne faldt således ikke ind under bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder. Værdien af fri avis var skat­tepligtig for de 2 aktionærer, og selskabet havde indberetnings­pligt. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2016.603.SR | Skatterådet bekræftede, at når adgang til en arbejdsgiverbetalt elektroniske avis kan ske fra forskellige fysiske adresser, kan den elektroniske avis ikke anses for kun at være til rådighed på arbejdspladsen. Medarbejderen bliver derfor som udgangs­punkt skattepligtig heraf. Endvidere bekræftede Skatterådet, at et elektroniske avisabonnement ud fra en konkret vurdering kan være omfattet af bagatelgrænsen for erhvervsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2012.326.SR | Ugeblade og magasiner, som medarbejderne hos udgiveren fik stillet til rådighed kunne være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsgiverrelaterede personalegoder. Det blev bemærket, at det forhold, at personalegodet er arbejdsgivers egne - eller en konkurrents - produkter eller ydelser ikke i sig selv er tilstræk- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | keligt til, at godet er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder. |  |
| SKM2011.198.SR | Skatterådet bekræftede, at de aviser, som medarbejdere, der indgår i en interesseorganisations forretningsledelse, får på deres bopæl som led i deres ansættelse er omfattet af bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, da det blev lagt til grund, at aviserne i overvejende grad er ydet af hensyn til arbejdet.  Hvis medarbejdernes husstand ikke selv holder én daglig avis (lokal eller landsdækkende avis fra mandag-fredag, mandag­lørdag eller alle ugens dage), skal værdien af alle aviser, de får af arbejdsgiveren sættes til værdien af én avis.  Hvis medarbejdernes husstand selv holder én daglig avis (lokal eller landsdækkende avis fra mandag-fredag, mandag-lørdag eller alle ugens dage) skal værdien af alle aviser, de får af ar­bejdsgiveren sættes til 0 kr. **Ikke beskatning** | Ledende af­gørelse |
| SKM2010.689.SR | Alle medarbejdere på en virksomhed, som producerede sukker­holdige fødevarer, blev tilbudt arbejdsgiverbetalte aviser og dagblade for at holde sig sunde og opdaterede, herunder på IT- området. Skatterådet udtalte, at der ikke kunne gives en generel fritagelse for alle medarbejdere, men at det krævede en konkret individuel vurdering af om en medarbejder havde behov for en avis/tidsskrift i relation til arbejdets udførelse. De nævnte hensyn var et privat anliggende, og medarbejderne skulle derfor beskattes. Når godet finansieredes ved en nedgang i kontant­lønnen, pegede det i retning af, at godet ikke i overvejende grad var ydet af hensyn til arbejdet. **Beskatning.** |  |
| SKM2010.403.SR | Alle medarbejdere i en region blev tilbudt arbejdsgiverbetalt avis som led i kontantlønsnedgang. Skatterådet bekræftede, at der for hver enkelt medarbejder skulle foretages en konkret og individuel bedømmelse af, hvorvidt den valgte avis hovedsage­ligt er stillet til rådighed af hensyn til arbejdets udførelse. Når godet var finansieret ved en nedgang i kontantlønnen, pegede det i retning af, at godet ikke i overvejende grad var ydet af hensyn til arbejdet. **Beskatning.** |  |
| SKM2010.372.SR | En kommune stillede lokalavisen til rådighed i en flekslønsord- ning for alle ansatte, der havde vidt forskellige arbejdsopgaver. Skatterådet fandt, at avisen derfor som udgangspunkt ikke kunne siges i overvejende grad at være stillet til rådighed for alle de ansatte af hensyn til arbejdet efter en konkret vurdering. Blandt de ansatte kunne der dog være nogle, der havde sådanne arbejdsopgaver, at avisen efter en konkret vurdering i overve­jende grad måtte antages at være stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, og at avisen derfor ville være omfattet af bagatel­grænsen. Finansiering af avisen ved en nedgang i kontantlønnen indgår i vurderingen af, om godet kan siges i overvejende grad at være stillet til rådighed for arbejdet. **Beskatning.** |  |
| SKM2004.456.LR | Ligningsrådet fandt, at en arbejdsgiverbetalt avis der finansieres ved en nedgang i modtagerens kontantløn ikke i sig selv ude­lukker, at avisen er omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Det fastslås, at det må være en konkret vurdering, om avisen kan siges i overvejende grad at være stillet til rådighed for arbejdet, og at finansieringen ved nedgang i kontantlønnen indgår i denne vurdering. |  |

**C.A.5.4 Undervisning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen af arbejdsgiverbetalte udgifter til dækning af undervisning for modtageren.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel: Skattepligtigt gode

• Undtagelse: Skattefrihed for uddannelser og kurser

• Personkredsen, som er omfattet af skattefrihed for uddannel­ser og kurser

• Private formål er ikke omfattet af skattefrihed

• Ydelser, der ikke medregnes i den skattepligtige indkomst

• Befordringsgodtgørelse

• Fradrag for udgifter til uddannelse/kursus

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• Rejseudgifter C.A.7

• Befordringsfradrag og -godtgørelse C.A.4.3.3

• Værdiansættelse af personalegoder C.A.5.1.2.

**Hovedregel: Skattepligtigt gode**

Som udgangspunkt er alle goder, som arbejdsgiveren giver til me­darbejderen, skattepligtige efter statsskattelovens § 4.

**Undtagelse: Skattefrihed for uddannelser og kurser**

Der er skattefrihed for alle typer af arbejdsgiverbetalte uddannelser og kurser, der er erhvervsrelaterede. Der skal derfor ikke skelnes mellem, om der er tale om grund-/videreuddannelse, eller om der er tale om efteruddannelse. Se LL § 31.

**Uddannelser**

For uddannelsers vedkommende indebærer LL § 31, at der ikke skelnes mellem, om den pågældende uddannelse i det konkrete tilfælde er en efteruddannelse eller en grund- eller videreuddannelse. Skattefriheden efter LL § 31 omfatter således bl.a. ungdomsuddan­nelser, fx uddannelser i erhvervsuddannelsesregi (lærlinge- og elevuddannelser), korte, mellemlange og lange videregående ud­dannelser, fx social- og sundhedshjælperuddannelsen, lærer- og sygeplejeuddannelsen, samt lange, videregående uddannelser, der er erhvervet på universiteter og andre højere uddannelsesinstitutio­ner. Skattefriheden omfatter også alle typer af efter-/videreuddan- nelser, som erhverves i tilknytning hertil, fx diplom- og masterud­dannelser og ph.d.-uddannelser. Skattefriheden omfatter endvidere også uddannelser, som udbydes i privat regi og uddannelser, der tages i udlandet.

**Kurser**

Ligesom skattefriheden omfatter alle slags uddannelser, omfatter skattefriheden også alle slags kurser. Skattestyrelsen betragter kurser som korterevarende undervisningsforløb. Der kan derfor modtages skattefrie ydelser til såvel korte som længerevarende kurser, uanset om de udbydes af private eller det offentlige, og uanset hvordan kurset finansieres.

**Eksempel**

Der er skattefrihed for kurser, som gives til afskedigede medarbej­dere, fx i form af ekstern konsulentbistand, der går ud på at hjælpe de pågældende til at finde nyt arbejde.

**Seminar**

Seminarer på udenlandske universiteter er ligeledes omfattet af skattefriheden. Se SKM2010.683.SR.

**Personkredsen, som er omfattet af skattefrihed for uddannelser og kurser**

Personkredsen, som er berettiget til at modtage skattefrie ydelser til dækning af udgifter til uddannelse eller kurser, er beskrevet i LL § 31. Bestemmelsen omfatter som udgangspunkt samme per­sonkreds, som LL § 16, der er den generelle bestemmelse om per­sonalegoder. Dertil er opregnet en række andre personer, der kan være omfattet af skattefriheden i LL § 31.

Personkredsen består af følgende:

**Lønmodtagere/arbejdstagere**

• Lønmodtagere, herunder afskedigede medarbejdere ved op­høret af et ansættelsesforhold.

• Det er tilstrækkeligt, at aftalen om ydelser til dækning af udgifter i forbindelse med uddannelsen indgås ved ophøret af et ansættelsesforhold.

• Lønmodtagere, som modtager deltagerbetaling efter lov om støtte til voksenuddannelse.

• Arbejdstagere, der modtager ydelserne som led i selvvalgt kompetenceudvikling i henhold til kollektiv overenskomst.

• Konsulenter, revisorer mv., der modtager ydelser som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt.

**Andre**

• Medlemmer af bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn

eller andre kollegiale organer, herunder Folketinget, regions­råd og kommunalbestyrelser.

• Medlemmer, herunder ledige, der modtager uddannelsesydel­

ser fra deres a-kasse, fagforening, pensionskasse eller livsfor­sikringsselskab. Se SKM2010.861.SR.

• Personer, der modtager ydelser fra et jobcenter.

• Elever, der modtager ydelser fra Arbejdsgivernes Uddannel­

sesbidrag.

• Personer, som deltager i uddannelse efter lov om arbejdsmar­kedsuddannelser mv., og som modtager ydelserne af et ud­dannelsessted eller efter § 48 i lov om en aktiv beskæftigel­sesindsats.

Nærmere om afgrænsningen af personkredsen, se LL § 31.

**Private formål er ikke omfattet af skattefrihed**

Der er ikke skattefrihed for uddannelser/kurser, som udelukkende har et privat formål for modtageren. Det er et krav for skattefriheden for uddannelsen/kurset, at der er et erhvervsmæssigt sigte for modtageren. Se LL § 31, stk. 2.

Det er tilstrækkeligt, at uddannelsen eller kurset har en vis erhvervs­relevans for modtageren. Det er ikke en betingelse, at uddannelsen eller kurset har relevans for arbejdet hos arbejdsgiveren.

Hvis arbejdsgiveren dækker udgifter i forbindelse med rent hobby- /fritidsbetonede uddannelser eller kurser, vil de ikke være skattefrie for modtageren.

Med hensyn til uddannelse til hovedaktionærer og disses familie vil ren private uddannelser og kurser kunne anses som udlodning. Se LL 16 A og afsnit C.B.3.5 om maskeret udbytte/udlodning.

**Lønomlægning**

Arbejdsgiverbetalt uddannelse kan være finansieret ved en ændring af lønnens sammensætning. Se for eksempel: SKM2010.56.SR, SKM2010.133.SR, SKM2010.526.SR, SKM2010.683.SR,

SKM2014.175.SR og SKM2019.283.SR. For nærmere om lønom­lægning se C.A.5.1.7.

**Ydelser, der ikke medregnes i den skattepligtige indkomst** Dækning af udgifter, der er nødvendige for uddannelsen/kurset, er omfattet af skattefriheden efter LL § 31, stk. 3.

**Skole- og deltagerbetaling**

Udgifter til skole- eller deltagerafgifter er direkte afledt af den en­kelte uddannelse og er derfor omfattet af skattefriheden.

**Kørekort**

I særlige situationer, hvor arbejdsgiveren efter lov eller bekendtgø­relse har pligt til at afholde udgiften til kørekort for sine medarbej­dere, er udgiften omfattet af skattefriheden. Det gælder fx for me­kanikeruddannelsen, hvor arbejdsgiveren har pligt til at betale lærlingens kørekort som et led i uddannelsen.

I andre tilfælde vil erhvervelse af det lille kørekort anses for at være af så privat karakter, at det ikke er omfattet af skattefriheden.

**Bog- og materialeudgifter**

Der er tale om udgifter, der direkte er afledt af uddannelsen/kurset og derfor er omfattet af skattefriheden.

For at undgå, at der dækkes uvedkommende private udgifter, er skattefriheden betinget af, at udgifterne er relevante for uddannel- sen/kurset. For udgifter til bøger, vil de bøger som indgår i pensum, under alle omstændigheder være relevante.

**Multimedier til rådighed**

I forbindelse med undervisning/kurser, kan arbejdsgiver stille computer og datakommunikationsforbindelse til rådighed for ar­bejdstager. Se om beskatning af disse i afsnit C.A.5.2.

**Logi, kost og småfornødenheder**

Der er i nærmere bestemt omfang skattefrihed for arbejdsgiverens betaling af udgifter til logi, kost og småfornødenheder i forbindelse med et uddannelses- eller kursusophold. Se LL § 31, stk. 4.

I de tilfælde, hvor den ansatte på grund af afstanden mellem bopæl og uddannelses- eller kursusstedet ikke har mulighed for at overnat­te på sin sædvanlige bopæl, kan arbejdsgiveren udbetale en skattefri godtgørelse til dækning af udokumenterede udgifter til logi efter satserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, hvis betingelserne i øvrigt er op­fyldt.

Kost og småfornødenheder må udbetales efter skattefri standards­atser til alle personer, der er omfattet af skattefriheden, hvis betin­gelserne herfor er opfyldt. Der er dog kun adgang til at modtage skattefri standardgodtgørelse til kost og småfornødenheder i de første 12 måneder af opholdet på uddannelses- eller kursusstedet. Se standardsatserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 1.

Lønmodtagere og andre, der modtager skattefri standardgodtgø­relse til kost og småfornødenheder, eri denne henseende ligestillet med ansatte mv., som modtager skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A. Se afsnit C.A.7.2 om skattefri rejsegodtgørelse for rejseud­gifter.

Lønmodtagere eller andre, der modtager skattefri ydelser til kost og logi under uddannelse eller kursusophold, må ikke samtidig modtage skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A.

**Dækning ved udlæg efter regning**

I stedet for at udbetale en skattefri godtgørelse kan arbejdsgiveren skattefrit dække udgifterne til logi, kost og småfornødenheder efter regning i uddannelses-/kursusperioden.

**Se også**

Afsnit C.A.5.12.2 om de generelle regler for kost og logi for løn­modtagere.

**Befordring**

**Befordringsfradrag eller skattefri befordringsgodtgørelse**

For at kunne få befordringsfradrag eller skattefri befordringsgodt­gørelse efter de almindelige regler herom, er det en forudsætning, at der er tale om befordring til en arbejdsplads. Se afsnit C.A.4.3.3 om befordringsfradrag og -godtgørelse og afsnit C.A.7.2 og om skattefri godtgørelse af rejseudgifter.

Et uddannelsessted betragtes kun som en arbejdsplads, hvis der er tale om undervisning i efteruddannelsesøjemed som led i arbejdet. Er der tale om grund- eller videreuddannelse, er der ikke tale om en arbejdsplads. Efteruddannelse adskiller sig fra grund- eller vide­reuddannelse ved, at det er uddannelse, der har til formål at vedli­geholde og ajourføre den allerede etablerede viden.

De almindelige regler om befordringsfradrag eller skattefri befor­dringsgodtgørelse gælder derfor kun for personer, der modtager undervisning i efteruddannelsesøjemed som led i arbejdet.

**Grunduddannelser, der anses som arbejdssted**

Der kan være grunduddannelser, hvor tilrettelæggelsen af uddan­nelsen gør, at uddannelsesstedet kan anses som en arbejdsplads. Dette er tilfældet for erhvervsuddannelser, hvor praktikophold er en del af uddannelsen. Se TfS 1998, 91; TfS 2000, 166; SKM2007.340.SR og SKM2007.341.SR.

**Efteruddannelse, der ikke anses som arbejdssted**

Efteruddannelse på en videregående uddannelse kan efter art og omfang anses for at være mere end en efteruddannelse for skattey­deren, uanset om skatteyderen har fået fuld løn under uddannelsen, da uddannelsen anses som led i en videregående uddannelse. Der er derfor ikke skattefrihed for udgifter, der dækker denne type ud­dannelse. Se SKM2008.114.VLR.

**Befordringsgodtgørelse til uddannelsessted**

Som supplement til de almindelige regler om befordringsfradrag eller skattefri befordringsgodtgørelse kan der udbetales en skattefri befordringsgodtgørelse både til personer på efteruddannelser og til personer på grund- og videreuddannelser. Befordringsgodtgørelsen kan ydes for transport i egen bil/motorcykel frem og tilbage mellem sædvanlig bopæl eller arbejdsstedet og uddannelsesstedet eller kursusstedet ad den normale transportvej. Hverken den sædvanlige bopæl eller det normale arbejdssted kan anses for at være uddannel- ses-/kursussted. Hvis undervisningen således foregår på den ansattes normale arbejdsplads, må den ansatte ikke modtage en skattefri befordringsgodtgørelse. Se LL § 31, stk. 5.

Der skal ikke reduceres med 24 km's bundgrænsen eller udbetales lavere sats for kørsel ud over 120 km pr. dag, som der skal efter de almindelige regler om befordringsfradrag i LL § 9 C. Det følger af formuleringen af LL § 31, hvor der kun henvises til LL § 9 C, stk. 1.

**Ingen skift mellem befordringsreglerne**

Der må ikke skiftes mellem de forskellige regelsæt for befordrings­godtgørelse efter forgodtbefindende. Har personer på efteruddan­nelse valgt at benytte de almindelige regler om befordringsfradrag i LL § 9 C eller skattefri befordringsgodtgørelse i LL § 9 B, frem for reglerne om befordring til et uddannelsessted i LL § 31, stk. 5, så er det dét regelsæt, vedkommende skal bruge under hele den pågældende uddannelse. Personer på efteruddannelse må derfor ikke modtage skattefri befordringsgodtgørelse efter de almindelige

regler i de første 60 dage og derefter modtage skattefri befordrings­godtgørelse efter LL § 31, stk. 5 fra og med den 61. dag.

Personer på efteruddannelse, der har modtaget skattefri befordrings­godtgørelse efter LL § 9 B for den samme befordring, skal medreg­ne udbetalt godtgørelse efter LL § 31, stk. 5 til den skattepligtige indkomst.

Personer på efteruddannelse, der har adgang til en af arbejdsgive­ren mv. betalt befordring med offentlige eller private transportmid­ler, skal medregne befordringsgodtgørelse efter LL § 31, stk. 5 til den skattepligtige indkomst for den del af strækningen, hvor der er adgang til fri befordring.

**Sats for befordringsgodtgørelsen**

Skatterådet fastsætter satsen for fradrag for befordring mellem sædvanlig bolig/arbejdssted og uddannelses-/kursusstedet via den normale transportvej, samt kørslen mellem uddannelses-/kursusste- der og inden for samme uddannelses-/kursussted efter LL § 9 C, stk. 1. ‘For 2025 er satsen 2,23 kr. pr. km. Se bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024. (For 2024 var satsen 2,23 kr. pr. km.).<

**Fradrag for udgifter til uddannelse/kursus**

Lønmodtagere kan få fradrag for visse udgifter, i det omfang udgif­terne ikke dækkes af arbejdsgiveren mv., og lovgivningen i øvrigt giver hjemmel til fradrag. Der er kun mulighed for fradrag, hvis der er tale om, at der er afholdt udgifter i forbindelse med efterud­dannelse. Der er fradrag for udgifter til de ydelser, der ikke med­regnes i den skattepligtige indkomst, som beskrevet ovenfor og udgifter til befordring. Se LL § 31, stk. 3.

Lønmodtagere kan kun få fradrag i det omfang, de samlede fradragsberettigede udgifter overstiger et grundbeløb, som i 2025 udgør ‘7.300 kr., (7.000 kr. i 2024)^. Se LL § 9.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.7 om rejseudgifter og

• C.A.4.3.3 om befordringsfradrag og -godtgørelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2008.114.VLR | Arbejdsplads. En officer gennemførte en diplomingeniøruddan­nelse ved universitetet efter aftale med arbejdsgiveren. Han modtog fuld løn under uddannelsen, der varede 3½ år. Lands­retten lagde (modsat landsskatteretten) vægt på, at uddannelsen var en videregående uddannelse, hvorfor universitetet ikke var omfattet af begrebet arbejdsplads efter LL § 9 C. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 2000, 166 | Befordringsgodtgørelse. Den internt tilrettelagte pengeinsti­tutuddannelse var af en sådan karakter, at arbejdsgiveren kunne udbetale skattefri befordringsgodtgørelse mellem arbejdssted og uddannelsessted efter LL § 9, stk. 5. |  |
| TfS 1998, 91 | Befordringsfradrag. En fuldmægtig i en told- og skatteregion fik anerkendt befordringsfradrag efter LL § 9 C for befordring i forbindelse med, at han gennemgik den uddannelsesordning, der var tilknyttet stillingen. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.366.SR | Spørger påtog sig mod vederlag at transportere fly på langdi­stanceflyvninger i MNPS-luftrum (“Minimum Navigation Performance Specification Airspace”), ved siden af sit daglige arbejde som pilot, for at vedligeholde sin erhvervserfaring med denne type flyvninger.  Denne aktivitet blev anset for ikke-erhvervsmæssig virksom­hed.  At spørger tilegnede sig erfaring med flyvninger i MNPS- luftrum, medførte efter Skatterådets opfattelse ikke, at spørger derved havde modtaget et skattepligtigt gode. Der var alene tale om en indirekte og naturlig følgevirkning afde flyvninger, som spørger blev betalt for at foretage.  Endvidere kunne Skatterådet bekræfte, at hvervgivers betaling af instruktørtimer en gang hvert eller hvert andet år kunne anses for et deltagergebyr, omfattet af ligningsloven § 31. Instruktør­timerne havde erhvervsmæssig sigte for spørger, henset til at formålet med instruktørtimerne var at opdatere hans praktiske erfaring med den pågældende flyvetype, hvilket gav ham bedre muligheder for job ved et eventuelt jobskifte samt bedre mulig­heder for at få arbejde som pilot efter det fyldte 65 år. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2014.175.SR | Lønomlægning. En MBA finansieret via en lønomlægning på 7 måneder blev anset for at være stillet til rådighed af arbejds­giveren og var skattefri efter LL § 31. |  |
| SKM2012.430.SR | Coaching til idrætsudøvere var i den konkrete sag kompetence­givende og havde erhvervsmæssig relevans. Den var derfor omfattet af LL § 31. Coachingen havde til formål at optimere den enkelte idrætsudøvers præstationer og give redskaber til at opnå bedst mulig karriereudvikling. I afgørelsen henvises til, at forarbejderne til LL § 31 viser, at lovgiver har ønsket en bred forståelse af uddannelses- og kursusbegrebet. “Uddannel­se” og “kurser” skal opfattes som dynamiske begreber, der kan omfatte andet end traditionel undervisning. |  |
| SKM2012.215.SR | Et seniorkursus ville efter en samlet vurdering være skattefrit for de deltagende medarbejdere. Et andet seniorkursus blev vurderet til at være overvejende af privat karakter og derfor skattepligtigt for deltagerne. |  |
| SKM2012.194.SR | Et seniorseminar ville efter en samlet vurdering være skattefrit for de deltagende medarbejdere, selvom der indgik ydelser af privatkarakter. Skatterådet lagde vægt på, at kursets overordne­de karakter og formål var erhvervsrelateret. |  |
| SKM2012.115.SR | Kurset “Trivsel og kompetenceudvikling” der var henvendt til medarbejdere på 55+ havde den tilstrækkelige erhvervsmæssige islæt til at være omfattet af LL § 31. |  |
| SKM2011.723.SR | Frivillige ulønnede medarbejderes var ikke omfattet af de vej­ledende satser i SKM2010.162.SKAT eller af LL § 16, stk. 11, om fri kost i forbindelse med midlertidigt arbejdssted. De fri­villiges egenbetaling af kost og logi var ud fra en konkret vur­dering tilstrækkeligt til at dække omkostningerne. De modtog dermed ikke et skattepligtigt gode. |  |
| SKM2011.612.SR | Møder og samtaler mv. med sigte på at hjælpe midlertidige invalide pensionister tilbage i arbejde var omfattet skattefrihe­den i LL § 31. |  |
| SKM2011.521.SR | En slankeskole, der skulle hjælpe deltagerne til livsstilsændring var ikke omfattet af skattefriheden i LL § 31. |  |
| SKM2011.569.SR | Et arrangement med en tre dags tur til Oslo for 55+ medarbej­dere var ikke omfattet af skattefriheden i LL § 31. Der var programsat foredrag om økonomi, sundhed og fritid i den tredje alder, hvilket blev anset for at være af privat karakter. |  |
| SKM2011.442.SR | Skatterådet fastslog, at Office-licenser udleveret i forbindelse med kortvarige kurser var skattefri efter LL § 31. |  |
| SKM2011.333.SR | Skatterådet fastslog, atde ansatte skulle beskattes af arbejdsgi­verbetalt seniorkursus, da der hovedsagelig var tale om emner angående seniortilværelsen, og altså ikke noget der skulle bruges erhvervsmæssigt. |  |
| SKM2011.150.SR | Skatterådet fastslog, at kursus i dansk og i dansk for indstatio­nerede, var skattefrit for den ansatte. |  |
| SKM2010.861.SR | Sygemeldte medarbejdere. Skatterådet kunne bekræfte, at del­tagelse som sygemeldt medarbejder i et seminar som skal få medarbejderne tilbage til deres job, ikke er skattepligtigt efter LL § 31, når deltagergebyret betales af et livsforsikringsselskab. |  |
| SKM2010.683.SR | Seminar/Lønomlægning. Seminarer er ligeledes omfattet af skattefri uddannelse. Udgifterne forbundet med seminaret er ligesom ved andre uddannelser omfattet af skattefriheden. Skattefriheden for uddannelsen, er ikke til hinder for en aftale om kontantlønsnedgang. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2010.526.SR | Videreuddannelse. Det er ikke længere nødvendigt at skelne mellem grund- og videreuddannelse på den ene side og ajour­føring på den anden side, når udgifterne bliver betalt af arbejds­giveren. Den ansatte i virksomheden kan derfor tage en MBA- uddannelse uden at blive beskattet deraf, virksomheden kan fratrække udgifterne dertil og udbetale den ansatte skattefri befordringsgodtgørelse efter LL § 31, stk. 5. |  |
| SKM2010.133.SR | Lønomlægning. Deltagelse i kursus om instrumentrettigheder i helikopter er skattefri for medarbejderen, selvom medarbej­deren samtidig accepterer en lønnedgang for udgiften til uddan­nelsen. |  |
| SKM2010.56.SR | Lønomlægning. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørgers udgift til MBA-studiet i udlandet kunne finansieres via lønned­gang i en periode på fire måneder. |  |
| SKM2007.341.SR | Rejsegodtgørelse. En elev, der var i lære som tandtekniker, kunne under skoleophold betragtes som en lønmodtager på et midlertidigt arbejdssted og kunne dermed få skattefri rejsegodt­gørelse efter LL § 9 A. |  |
| SKM2007.340.SR | Rejsegodtgørelse. En elektriker, der havde en uddannelsesaftale med en praktikvirksomhed i overensstemmelse med erhvervs­uddannelsesloven, kunne under skoleophold betragtes som en lønmodtager på et midlertidigt arbejdssted og kunne dermed få skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A. |  |

**C.A.5.5 Gaver, gratialer og gevinster**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de generelle regler for gaver, lejlighedsgaver, gratialer, præmier osv. i ansættelsesforhold.

Afsnittet indeholder:

• Jule- og nytårsgaver, lejlighedsgaver, øvrige gaver, præmier og gevinster (C.A.5.5.1)

• Fratrædelsesgodtgørelse og jubilæumsgratialer (C.A.5.5.2)

**C.A.5.5.1 Jule- og nytårsgaver, lejlighedsgaver, øvrige gaver, præmier og gevinster**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de generelle regler for jule- og nytårsgaver, lejlighedsgaver, øvrige gaver, præmier og gevinster i ansættelses­forhold.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Personer omfattet af reglen

• Undtagelse 1: Jule-/nytårsgaver

• Undtagelse 2: Lejlighedsgaver

• Undtagelse 3: Gevinster

• Værdiansættelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.6 om gaver uden for ansættelsesforhold.

**Hovedregel**

Gaver, præmier og gevinster fra arbejdsgiveren sidestilles med ar­bejdsvederlag, og den ansatte skal medregne værdien af godet ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst. Se SKM2011.139.SR, som viser, at gaver fra arbejdsgiveren i anledning af 10 års ansæt-

telse ikke opfylder åremålsbetingelserne i LL § 7 U, og derfor skal beskattes fuldt ud. Se SL § 4, litra C.

Gevinster ved spil, præmier og hædersbevisning for udført arbejde, modtaget fra arbejdsgiver er skattepligtig indkomst, da det kan si­destilles med løn. Se LSRM 1970, 115, TfS 1987, 21 og TfS 2000, 761.

I en konkret sag fandt Skatterådet, at medarbejdere skulle beskattes af gevinster i form af kontanter og tingsgaver, som de havde vundet i et lotteri for medarbejdere med få sygedage. Se SKM2008.784.SR.

**Personer omfattet af reglen**

Reglen omfatter alle arbejdstagere, der modtager gaver mv. fra sin arbejdsgiver i et ansættelsesforhold.

**Undtagelse 1: Jule-/nytårsgaver**

Goder, herunder julegaver i form af naturalier, beskattes kun, hvis den samlede værdi af disse goder fra en eller flere arbejdsgivere m.v. overstiger et grundbeløb på ► 1.400 kr. pr. år i 2025 (1.300 kr. i 2024)«. Hvis den samlede værdi af personalegoderne overstiger beløbsgrænsen på \*1.400 kr.«, bliver medarbejderen beskattet af værdien af alle goderne og ikke kun det overskydende beløb. For julegaver - det vil sige årlige gaver i form af naturalier i anledning af jul eller nytår - gælder der dog det særlige, at værdien af julegaver altid tæller med i vurderingen af, om beløbsgrænsen på k 1.400 kr.« er overskredet, men julegaver på maksimum \* 1.000 kr. i 2025 (900 kr. i 2024) «bliver ikke beskattet, uanset om den ansatte i løbet af året har modtaget goder, herunder julegaver til en samlet værdi over ► 1.400 kr. «Er beløbsgrænsen overskredet, bliver de andre smågoder beskattet med det fulde beløb, mens julegaven til en værdi af maksimum \*1.000 kr.« ikke beskattes. Se LL § 16, stk. 3, 3. og 4. pkt.

Denne regel blev indført ved lov nr. 554 af 1. juni 2011, med virkning fra og med indkomståret 2011, og den svarer til den hidti-

dige gældende praksis vedrørende julegaver fra arbejdsgiver. Belø­bene reguleres efter PSL § 20.

Se afsnit C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Jule-/nytårsgaven er gavekort eller kontanter**

En jule-/nytårsgave fra arbejdsgiver i form af kontanter er skatteplig­tig.

I forhold til gavekort og andre tilsvarende ydelser, skal der foreta­ges en konkret vurdering af, om gaven kan anses som en tingsgave (naturalieydelse) eller må sidestilles med kontanter. Kun hvis det kan anses som en tingsgave, kan det være omfattet af bagatelgræn­sen for mindre personalegoder. Gavekort mv. kan anses som en tingsgave, hvis gavekortet:

1. ikke kan ombyttes til kontanter, og

2. har tilstrækkelig begrænset anvendelsesmulighed.

Se nærmere herom i C.A.5.1.4 Bagatelgrænsen for mindre perso­nalegoder, herunder om elektroniske gavekort.

I kalenderåret 2021 var der en særlig regel om skattefrihed for arbejdsgiverbetalte gavekort til visse oplevelser. Se nærmere herom i Den juridiske vejledning 2021-2, (version 3.7), afsnit C.A.5.5.3 Gavekort til visse oplevelser.

**Undtagelse 2: Lejlighedsgaver**

Praksis for beskatning af såkaldte lejlighedsgaver, såsom fødsels­dags-, bryllups-, og sølvbryllupsgaver og lignende uden for ansæt­telsesforhold, finder efter omstændighederne også anvendelse på tilsvarende gaver fra arbejdsgiveren. Se afsnittet C.A.6.3.1 om lej­lighedsgaver uden for ansættelsesforhold. Har den ansatte et aftale­retligt krav på et gode, er det et skattepligtigt løntillæg, som ikke er omfattet af praksis om skattefri lejlighedsgaver.

Det er ikke alle gaver, som kan benævnes lejlighedsgaver, der er skattefrie, når de kommer fra arbejdsgivere. Det er kun sædvanlige

gaver i anledning af runde fødselsdage og lignende begivenheder, der er skattefrie for modtageren. Andre begivenheder med tilknyt­ning til privatsfæren fx færdiggørelse af uddannelse eller fratræden i forbindelse med overgang til pension kan være skattefri for modtageren.

Der gælder ikke nogen faste beløbsgrænser for værdien af lejlig­hedsgaver. Lejlighedsgaver med en værdi, der overstiger, hvad der almindeligvis anses for passende, vil dog være fuldt skattepligtige.

Skatteministeren svarede på spørgsmål om lejlighedsgaver: “at det ved overvejelserne om mulig beskatning af gaver fra arbejdsgi­veren henses til, om gaven overstiger det niveau, der er det naturlige for en sådan lejlighedsgave”. Se TfS 1995, 176.

**Undtagelse 3: Gevinster**

Gevinster modtaget på arbejdspladsen, som led i interne konkurren­cer og præmieringer blandt medarbejdere, udløser ikke skattepligt, når gevinsten går til kontoret eller afdelingen.

**Værdiansættelse**

Værdiansættelse af gaver fra arbejdsgiver sker på samme måde som værdiansættelsen af personalegoder.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.5.1.2 for en nærmere beskrivelse af værdiansættelse af

personalegoder

• C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 2000, 761 | Gevinster vundet ved bankospil hos arbejdsgiver. Klageren havde ved bankospil arrangeret af arbejdsgiver til julefrokoster, vundet en ½ gris og en ¼ ko i 1994 og 1995. Gevinsterne var skattepligtige til markedsværdien. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2009.302.LSR | Jule-/nytårsgaver. Lejlighedsgaver til en værdi under 700 kr. ville ikke være skattepligtige, hvis medarbejderne selv kunne vælge gaverne blandt nærmere specificerede genstande hos en udbyder på nettet. |  |
| TfS 1987, 21 | Hædersbevisning. Danmarks Radio vandt en hædersbevisning for et produceret program. Danmarks Radio videregav prisen til de to ophavsmænd af programmet. Produceren klagede over, at den videregivne pris ikke kunne betragtes som særlig ind­komst. Da prisen var tildelt Danmarks Radio for et bestemt værk, og prisen var videregivet til produceren, måtte det mod­tagne beløb henføres til almindelig indkomstbeskatning. |  |
| LSRM 1970, 115 | Præmie. En værkmester blev af sin arbejdsgiver præmieret med 1.000 kr. for et udarbejdet forslag til et tændingsanlæg. Idet beløbet ikke kunne betragtes som særlig indkomst, måtte beløbet henføres til den almindelige skattepligtige indkomst. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.256.SR | Skatterådet fastslog ud fra en konkret vurdering, at kryptova- lutaen Dai måtte sidestilles med penge i relation til arbejdsmar­kedsbidragsloven, på samme måde som gavekort der kunne | Påklaget til Landsskatte­retten. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ombyttes til kontanter eller havde en for bred anvendelsesmu­lighed. Et bestyrelsesvederlag udbetalt i kryptovalutaen Dai var derfor omfattet af bidragsgrundlaget i arbejdsmarkedsbi­dragslovens § 2, stk. 1, nr. 2.  Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at bestyrelsesvederlag udbetalt i kryptovalutaen Dai ikke indgik i grundlaget for ar­bejdsmarkedsbidrag. |  |
| SKM2015.366.SR | Ved ydelse af lejlighedsgaver fra forskellige enheder i Region Atil en medarbejder i en enhed skulle der ske sammenlægning af de ydede gaver ved afgørelsen af, om gaven kunne anses for passende til lejligheden og dermed skattefri. | Se også af­snit C.A.3.5.1 |
| SKM2012.193.SR | Gavekort til en bred vifte af oplevelser i form af restaurations­besøg, kro- og hotelophold, diverse former for fitness, sport­saktiviteter m.m. var skattepligtigt, selvom gavekortene ikke kunne veksles til kontanter. |  |
| SKM2011.679.SR | Julegaver på maksimum 700 kr. der på forskellig vis gav modtageren mulighed for få en overnatning på et begrænset antal hoteller var omfattet af skattefriheden i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.678.SR | Julegaver på maksimum 700 kr. der på forskellig vis gav modtageren mulighed for få en overnatning på et begrænset antal hoteller eller på et forudbestemt hotel var omfattet af skattefriheden i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.677.SR | Julegaver på 700 kr. der gav modtageren et oplevelsesbevis, der gav mulighed for få en overnatning på et begrænset antal hoteller var omfattet af skattefriheden i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. |  |
| SKM2011.453.SR | Medarbejdere i et firma kunne i samme år skattefrit modtage en gave i anledning af jul og i anledning af en privat mærkedag, f.eks. rund fødselsdag, når begge gaver var naturalier og vær­dien af den enkelte gave ikke oversteg 700 kr. Endvidere be­kræftede Skatterådet, at gaver i form af naturalier i forbindelse med en privat mærkedag og lignende fra firmaet personalefor­eningen ikke skulle anses for ydet af arbejdsgiver. Sådanne gaver kan medarbejderne modtage skattefrit efter praksis for lejlighedsgaver. |  |
| SKM2011.139.SR | Skatterådet fastslog, at naturaliegave til en værdi på 2.500 kr. i anledning af 10 års ansættelse ikke er omfattet af den praksis for skattefri lejlighedsgaver, da den knytter sig til arbejdsfæren, og der lovgivningsmæssigt i LL § 7 U er taget stilling til, hvilke jubilæer, der skal begunstiges skattemæssigt. Godet er derfor skattepligtigt. |  |
| SKM2010.515.SR | Jule- og nytårsgaver. Julegave i form af gavebevis til én bestemt navngiven restaurant er ikke indkomstskattepligtig for de an­satte, da der er tale om gavebevis, der alene kan anvendes til dagens tre-retters menu eller til én af tre på forhånd af arbejds­giver sammensatte tre-retters menuer. |  |
| SKM2009.536.SR | Jule- og nytårsgaver. Medarbejdere ville være skattepligtige af gavekort, selvom gavekortene ikke kunne veksles til kontan­ter og alene kunne bruges til køb i arbejdsgiverens regi, da udvalget hos arbejdsgiveren var bredt og forskelligartet. |  |
| SKM2008.784.SR | Medarbejdere skulle beskattes af gevinster i form af kontanter og tingsgaver, som de havde vundet i et lotteri for medarbejdere med få sygedage. |  |

**C.A.5.5.2 Fratrædelsesgodtgørelse og jubilæumsgratialer** Beskatningen af fratrædelsesgodtgørelse og jubilæumsgratialer er beskrevet i afsnit C.A.3.5, Fratrædelsesgodtgørelser.

**C.A.5.6 Firmaarrangementer**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af firmaarrangementer. Afsnittet indeholder:

• Receptioner for medarbejdere (C.A.5.6.1)

• Julefrokost, skovture og øvrige firmafester (C.A.5.6.2)

• Faglige arrangementer betalt af arbejdsgiveren (C.A.5.6.3).

**C.A.5.6.1 Receptioner for medarbejderen**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af medarbejdere, når arbejdsgiveren afholder en reception eller lignende for medarbejde­ren.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Vurderingen af om der er tale om et arrangement af privat karakter

• Værdiansættelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.6.2 om julefrokost, skovture og øvrige firmafester

• C.A.5.6.3 om faglige arrangementer betalt af arbejdsgiveren

• C.C.2.2.2.5.4 om fradrag for udgifter til reception - blandet

deltagelse

• C.B.3.5.2.1 om hovedaktionærer med flere og repræsenta­

tionsudgifter mv.

**Regel**

Hvis arbejdsgiveren betaler udgifterne til en reception eller lignende af privat karakter for en medarbejder, skal medarbejderen beskattes heraf. Se LL § 16.

**Vurdering af, om der er tale om et arrangement af privat ka­rakter**

Ved vurderingen af, om der er tale om en reception mv. af privat karakter, der skal beskattes, kan det være relevant at se på følgende momenter:

• I hvilken anledning afholdes arrangementet?

• Hvem er inviteret?

• Størrelsen af udgifterne til arrangementet?

• Hvor afholdes arrangementet?

Der skal foretages en konkret vurdering af arrangementet, hvor de forskellige momenter skal afvejes i forhold til hinanden. En væsentlig del af vægten lægges på, i hvilken anledning arrangemen­tet afholdes. Der kan også være andre momenter end dem, der er nævnt her, der kan indgå i en vurdering.

For vurderingen af, om der er tale om en reception af privat karak­ter, kan der henses til den retspraksis, der er på erhvervsområdet vedrørende fradrag for repræsentationsudgifter for arrangementer med blandet deltagelse. Se afsnit C.C.2.2.2.5.4.

For hovedaktionærer med flere gælder en skærpet praksis. Se C.B.3.5.

**I hvilken anledning afholdes arrangementet?**

Hvis der er tale om en reception i anledning af virksomhedsrelate­rede mærkedage som fx jubilæum eller afsked, er det som udgangs-

punkt ikke skattepligtigt for medarbejderen. En reception i anled­ning af en privat mærkedag taler for, at der udløses beskatning.

I SKM2004.454.VLR vedrørte spørgsmålet, om et revisionsaktie­selskab kunne fratrække udgifterne til en annonce og et fødselsdags­arrangement for en ansat revisor, der ejede 24,7 pct. af aktierne i revisionsaktieselskabet. Revisionsaktieselskabet fratrak udgifterne som repræsentationsudgifter med begrænset fradragsret. Skattemyn­dighederne havde anset de omstridte udgifter som fradragsberettiget løn til revisoren. Landsretten udtalte, at anledningen til receptionen var en privat begivenhed. Arrangementet blev afholdt på en restau­rant og ikke i virksomhedens lokaler. Der var sendt indbydelser ud, og venner og forretningsforbindelser var inviteret gennem en annonce i avisen. Der deltog 112 personer, herunder 13 fra firmaet, fem familiemedlemmer og to venner, og der blev serveret et trakte­ment til en pris af 49.274 kr. Om revisionsfirmaets forretningsmæs­sige interesse i receptionens afholdelse havde vidnerne forklaret, at der blev givet en orientering om virksomheden, og at man ønske­de, at gæsterne skulle lære hinanden og firmaets ansatte nærmere at kende. Videre udtalte landsretten, at selv om det kan være forret­ningsmæssigt velbegrundet at holde en reception for at pleje sine forretningsforbindelser og ved samme lejlighed reklamere for sin virksomhed, havde revisionsaktieselskabet under de nævnte om­stændigheder, herunder annoncens udformning, ikke godtgjort, at formålet med receptionen ikke først og fremmest var at fejre fød­selsdagen. På den baggrund fandt landsretten derfor ikke, at der var tale om fradragsberettigede repræsentationsudgifter efter LL § 8, stk. 4, jf. SL § 6, stk. 1, a. Annonceudgiften til avisen vedrørte udelukkende den annonce, hvori der blev inviteret til reception i anledning af fødselsdagen. Denne udgift var derfor heller ikke fradragsberettiget, hverken efter LL § 8, stk. 1 (reklameudgifter) eller LL § 8, stk. 4. Det forhold, at revisoren var mindretalsaktionær kunne på denne baggrund ikke føre til et andet resultat.

Selv om afgørelsen vedrører spørgsmålet, om et revisionsaktiesel­skab kunne fratrække udgifterne, belyser afgørelsen, hvornår anled­ningen til arrangementet må siges at være privat.

**Momenterne skal afvejes i forhold til hinanden**

SKM2003.53.VLR er et eksempel på en afgørelse om fradrag for repræsentationsudgifter, hvor de forskellige momenter er blevet afvejet i forhold til hinanden. I sagen havde sagsøgerens aktiesel­skab bl.a. afholdt en reception i anledning af virksomhedens 25 års jubilæum og sagsøgerens fødselsdag. Landsretten udtalte om recep­tionen:

Ifølge avisannoncen var anledningen til receptionen den 5. juni 1998 såvel virksomhedens 25 års jubilæum som sagsøgerens 50 års fødselsdag. Virksomheden havde 25 års jubilæum den 4. august 1997, mens sagsøgerens 50 års fødselsdag var den 9. juni 1998. Under hensyn hertil og til, at der foruden forretningsforbindelser deltog et ikke ubetydeligt antal familiemedlemmer og venner i re­ceptionen, som blev afholdt på en restaurant, og at kuvertprisen pr. person - selv ved et antal gæster på ca. 350, som oplyst af sagsøge­ren - ikke var beskeden, har receptionen ikke klart og entydigt være forretningsmæssigt begrundet. Skatteministeriets påstand om frifindelse vedrørende dette punkt tages derfor til følge.

**Eksempel på receptioner, der ikke er skattepligtige**

Nedenfor gives to eksempler på receptioner, der ikke er skatteplig­tige for medarbejderen.

• En medarbejder har været 40 år i firmaet, og det fejrer firmaet

med en reception for medarbejdere og kunder på virksomhe­dens adresse. Til receptionen deltager også medarbejderens ægtefælle. Arrangementet består af et glas vin og pindemad-

der. Anledningen er virksomhedsrelateret, udgifterne er be­skedne, og deltagerne er primært kollegaer og kunder.

• Arbejdsgiveren afholder en rund fødselsdag for medarbejde­ren. Det er et mindre traktement på arbejdspladsen, og der er inviteret kollegaer og forretningsforbindelser. Anledningen er af privat karakter, men arrangementet foregår på arbejds­pladsen, udgifterne er beskedne, og det er kollegaer og for­retningsforbindelser, der deltager.

**Eksempel på en reception, der er skattepligtig**

Et firma ønsker at vise deres påskønnelse af en nøglemedarbejder ved at betale for en reception i anledning af, at medarbejderen og dennes ægtefælle har sølvbryllup. Til receptionen deltager et par gode kollegaer, mens 50 af deltagerne er medarbejderens familie og venner. Receptionen holdes på et hotel uden for virksomheden

og har karakter af bespisning.

Anledningen er af ren privat karakter, ligesom en væsentlig del af deltagerkredsen er privat. Dertil kommer, at arrangementet har et omfang, som til sammen med de andre momenter gør, at medar­bejderen bliver skattepligtig af arrangementet.

**Værdiansættelse**

Afholder arbejdsgiveren en reception eller lignende af privat karak­ter for en medarbejder, skal medarbejderen beskattes af markedspri­sen af arrangementet. Se LL § 16, stk. 3. Se afsnit C.A.5.1 om værdiansættelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2004.454.VLR | Sagen vedrørte spørgsmålet, om et revisionsaktieselskab kunne fratrække udgifterne til et fødselsdagsarrangement for en ansat revisor, der ejede 24,7 pct. af aktierne i revisionsaktieselskabet. Revisionsaktieselskabet fratrak udgifterne som repræsentations­udgifter med begrænset fradragsret. Skattemyndighederne havde anset de omstridte udgifter som fradragsberettiget løn til revisoren. Landsskatteretten fandt ikke, at der var tale om fradragsberettigede repræsentationsudgifter efter LL § 8, stk.  4, jf. SL § 6, stk. 1, a).  **Ikke fradragsret.** |  |
| SKM2003.53.VLR | Sagsøgerens aktieselskab havde bl.a. holdt en reception i anled­ning af virksomhedens 25 års jubilæum og sagsøgerens fødsels­dag. Under hensyn til at virksomhedens jubilæum var ca. 10 måneder før receptionen, og at sagsøgerens fødselsdag var fire dage efter receptionen, samt at der foruden forretningsforbin­delser deltog et ikke ubetydeligt antal familiemedlemmer og venner i receptionen, og at kuvertprisen ikke var beskeden, havde receptionen ikke klart og entydigt været forretningsmæs­sigt begrundet. Udgiften til receptionen blev derfor anset som yderligere løn til sagsøgeren efter LL § 16, stk. 1.  **Ikke fradragsret.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2011.646.BR | Hovedanpartshaveren i et ApS havde ret til repræsentations­fradrag for udgifter til mad til en reception for forretningsfor­bindelse afholdt i anledning af hans 50 års fødselsdag. Fradraget udgjorde 1.350 kr.  **Fradragsret.** |  |

**C.A.5.6.2 Julefrokost, skovture og øvrige firmafester**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af medarbejdere, når arbejdsgiveren afholder en julefrokost, skovtur eller anden form for firmafest.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Vurderingen af om arrangementet er skattepligtigt

• Værdiansættelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.6.1 om receptioner og lignende

• C.A.5.6.3 om faglige arrangementer betalt af arbejdsgiveren

• C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­

legoder

• C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder

• C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen

• C.A.5.16.5 om rejser.

**Regel**

Som udgangspunkt beskattes personalegoder efter LL § 16.

Deltagelse i en julefrokost, skovtur og en anden form for firmafest, hvor arbejdsgiveren helt eller delvist afholder udgifterne, beskattes efter praksis ikke, når arrangementet er af et rimeligt omfang og varighed. En firmafest kan have mange former, der spænder fra en klassisk julefrokost på arbejdspladsen til deltagelse i fx DHL-løbet, der i en konkret afgørelse anses for at være en firmabetalt skovtur. Se SKM2011.63.SR.

Ansatte, der som kompensation for bortfald eller manglende del­tagelse i firmafester får udleveret en anvisning, der for et bestemt beløb giver ret til bespisning på hotel eller lignende, skal beskattes af værdien af anvisningen med dennes pålydende værdi. Se LL § 16, stk. 3, jf. LL§ 16, stk. 1.

Et skattepligtigt arrangement kan være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Se afsnit C.A.5.1.4.

**Bemærk**

Et arrangement afholdt af arbejdsgiveren på arbejdspladsen kan være skattefrit, hvis det er afholdt af arbejdsgiveren som led i al­mindelig personalepleje. Se C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen.

**Vurderingen af, om arrangement er skattepligtigt**

Arrangementet er ikke skattepligtigt, hvis det er af rimeligt omfang og varighed. Ved vurderingen af om det er af rimeligt omfang og varighed, kan man inddrage følgende momenter:

• Er arrangementet enkeltstående?

• Hvor længe varer det?

• Hvad er udgiftsniveauet?

• Hvem deltager?

• Hvor afholdes det?

Der er tale om momenter, der skal afvejes i forhold til hinanden, og der skal foretages en konkret vurdering af det enkelte arrange­ment. Der kan også være andre momenter end de her nævnte, der kan indgå i en vurdering.

**Er arrangementet enkeltstående?**

Hvis arrangementet er ét i en række af ofte forekommende arrange­menter, taler det for, at arrangementet skal udløse beskatning. Af­holder arbejdsgiveren færre arrangementer, der hver især er enkelt­stående, taler det imod, at der skal ske beskatning. Afholder arbejds­giveren eksempelvis en julefrokost, en sommerfest og en skovtur, udløser det ikke beskatning, hvis de øvrige momenter ikke taler for beskatning. Derimod vil det være skattepligtigt, hvis arbejdsgi­veren afholder en ugentlig firmafest.

**Hvor længe varer det?**

Hvis arrangementet varer en dag/aften eventuelt med overnatning, taler det for, at der ikke skal ske beskatning. Er der tale om et arran­gement, der varer flere dage med overnatninger inkluderet, taler det for, at arrangementet udløser beskatning for medarbejderen, når arbejdsgiveren afholder udgifter dertil.

**Hvad er udgiftsniveauet?**

Normalt har udgifterne til firmafesten ikke betydning for vurderin­gen af, om arrangementet er skattepligtigt for medarbejderen. En julefrokost er eksempelvis ikke skattepligtig for medarbejderen, fordi den bliver afholdt på en meget dyr restaurant.

Udgiftsniveauet kan dog være en indikator sammen med andre momenter for, at der er tale om et atypisk arrangement, som med­arbejderen skal beskattes af. Det kan eksempelvis være, hvis der er tale om en dyr rejse til udlandet, der varer flere dage.

I en afgørelse fra Skatterådet om Eventyrløbet, blev der ved afgø­relsen af, at der er tale omen skovtur, lagt vægt på, at udgiftsniveau-

et var det naturlige for et skovtursarrangement. Se SKM2011.191.SR.

Udgifterne til eventuelle ekstra goder, der uddeles i forbindelse med firmafesten, kan også have betydning for, om disse goder skal beskattes selvstændigt. I SKM2011.63.SR om DHL-løbet fandt Skatterådet, at arbejdsgiveren godt kunne give reklameløbetrøjer til alle medarbejderne som led i skovtursarrangementet, uden at medarbejderne skulle beskattes heraf. Giver arbejdsgiveren derimod dyre goder, eller goder der ikke er en naturlig del af arrangementet, skal medarbejderne beskattes af dem.

**Hvem deltager?**

Hvis det kun er medarbejderne på arbejdspladsen, der deltager, taler det for, at der ikke skal ske beskatning. Deltager personer, der ikke er medarbejdere på arbejdspladsen, taler det for, at der skal ske beskatning. Hvis det forekommer naturligt for arrangementer, at der deltager personer uden for arbejdspladsen, beskattes medarbej­derne ikke af arrangementet. Et eksempel på et arrangement, hvor det er naturligt, at ægtefæller og børn deltager, findes i Skatterådets afgørelse om Eventyrløbet. Her skulle medarbejderne ikke beskat­tes, hvis ægtefæller og børn deltog i arrangementet. Se SKM2011.191.SR.

**Hvor afholdes det?**

Afholdes arrangementet på arbejdspladsen, taler det for, at der ikke skal ske beskatning. Afholdes det ikke på arbejdspladsen, kan det tale for beskatning, hvis det pågældende sted er usædvanligt for arrangementets afholdelse. Se SKM2010.165.VLR om en arbejds­giverbetalt rejse til New York.

**Eksempler på firmafester, hvor medarbejderen ikke skal be­skattes**

Nedenfor følger fire eksempler på firmafester, hvor medarbejderen ikke skal beskattes.

• Arbejdsgiveren afholder en julefrokost for medarbejderne med julebuffet mv. på et større etablissement, hvor der spilles live musik om aftenen. Der er fælles transport for medarbej­derne til og fra etablissementet, hvor medarbejderne samles op og sættes af på forskellige opsamlingssteder, fordi arbejds­giveren har lejet en bus. Medarbejderne kan efterfølgende overnatte på værelser tilknyttet etablissementet.

• Arbejdsgiveren afholder en årlig skovtur for medarbejderne. Skovturen afholdes i løbet af en arbejdsdag og foregår i en forlystelsespark. Der afsluttes med middag på en restaurant i forlystelsesparken.

• Arbejdsgiveren afholder en sommerfest på arbejdspladsen, hvor ægtefæller og børn deltager. Der er arrangeret diverse aktiviteter for både børn og voksne, og der er bestilt mad udefra.

• En virksomhed, hvor medarbejderne er spredt ud over landet til dagligt, samles til en stor årlig firmafest, der inkluderer overnatning. Festen afholdes på et konferencecenter, og der er middag for medarbejderne om aftenen og morgenmad om morgenen.

**Eksempel på et arrangement, hvor medarbejderen skal beskat­tes**

Arbejdsgiveren inviterer medarbejderne og deres ægtefæller på en forlænget weekendtur til London med tre overnatninger på et dyrt hotel for at holde julefrokost dér. Turen har et rent socialt formål, og hensigten er, at medarbejderne også kan foretage juleindkøb mv. på turen. Turen har karakter af, at arbejdsgiveren betaler for en privat rejse, og medarbejderne skal beskattes af arrangementet.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.165.VLR | Værdien af en arbejdsgiverbetalt rejse til New York, som udelukkende var af social og turistmæssig karakter, var skat­tepligtig for den ansatte.  Praksis vedrørende julefrokoster og andre lignende personalear­rangementer, som er skattefrie, kan ikke tillægges betydning for beskatningen af en rejse af den karakter.  Værdien af godet skulle fastsættes til den værdi, som det måtte antages at koste den skattepligtige at erhverve godet i alminde­lig fri handel.  **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2018.279.LSR | En personaleudflugt for et firmas administrative personale med ledsagere, som androg 4.240 kr. pr. deltager, blev anset for et skattepligtigt gode.  Landsskatteretten lagde vægt på, at der deltog ægtefæller/ledsa- gere, som ikke var medarbejdere i selskabet, og at arrangemen­tet, der var uden fagligt indhold, udgiftsmæssigt, adskilte sig fra et traditionelt personalearrangement, hvorved det fik karak­ter af en individuel belønning til de udvalgte medarbejdere, og da værdien af gaven overstiger beløbsgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt., ville gaven derfor være skattepligtig. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2015.682.SR | Skatterådet fastslog, at et firmaarrangement, i form af en 3- dages fælles cykeltur gennem Danmark med betalt kost og logi, er et skattepligtigt personalegode.  Efter gennemførelse af cykelturen ville cykel, cykeltøj og andet tilbehør blive overdraget til den enkelte medarbejders eje, hvilket Skatterådet fastslog skulle udløse beskatning af mar­kedsværdien på overdragelsestidspunktet. Endvidere ville medarbejderne blive skattepligtig af lejeværdien i den periode, hvor cyklen var stillet til rådighed.  **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| SKM2011.64.SR | Skatterådet justerede den vejledende udtalelse i spørgsmål 3 i SKM2010.808.SR om DHL-stafetten. Justeringen fastslår, at DHL-stafetten kan afholdes som et årligt eller halvårligt skov­tursarrangement og derved være skattefrit for medarbejderne. Hvis der er tale om medarbejdere, der løsrevet fra virksomhe­den i sin helhed, deltager i DHL stafetten eller andre lignende arrangementer, vil arbejdsgivers eventuelle betaling af de her­med forbundne udgifter blive skattepligtig indkomst, der ikke kan være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2011.63.SR | En arbejdsgivers betaling af deltagergebyr, forplejning, løbe- trøjer mv. i forbindelse med fx DHL- stafetten anses for omfat­tet af praksis for skovtursarrangementer, og er dermed skattefri for medarbejderne.  **Ikke skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| SKM2011.191.SR | Skatterådet bekræftede, at arbejdsgivers betaling af deltagerge­byr, forplejning, løbetrøjer mv. i forbindelse med motionsløbet Eventyrløbet kan anses omfattet af praksis for skovtursarrange- |  |

**Værdiansættelse**

Afholder arbejdsgiveren et arrangement, der er skattepligtigt for medarbejderen, skal medarbejderen beskattes af markedsprisen af arrangementet. Se LL § 16, stk. 3, jf. LL § 16, stk. 1. Se afsnit C.A.5.1 om værdiansættelse. Skal der ske beskatning af, at en æg-

tefælle deltager i et arrangement, sker beskatningen hos medarbej­deren.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | menter og dermed skattefrie for medarbejderne. Skatterådet bekræfter desuden, at også de ansattes eventuelle ægtefælle/sam- lever samt børn kan deltage i sådanne skovtursarrangementer uden skattemæssige konsekvenser.  **Ikke skattepligtig for medarbejderen.** |  |

**C.A.5.6.3 Faglige arrangementer betalt af arbejdsgiveren Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af medarbejdere, når arbejdsgiveren betaler for faglige arrangementer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Teambuilding

• Kundepleje

• Værdiansættelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.6.1 om receptioner for medarbejderen

• C.A.5.6.2 om julefrokost, skovture og øvrige firmafester

• C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­

legoder

• C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder

• C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen

• C.A.5.16.4 om personaleforeninger

• C.A.5.16.5 om rejser

**Regel**

Arrangementer uden fagligt indhold beskattes. Se LL § 16. Et skattepligtigt arrangement kan være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt.

Medarbejdere beskattes som udgangspunkt ikke af faglige arran­gementer, herunder teambuilding, samt arrangementer, der har ka­rakter af kundepleje, der er betalt af arbejdsgiveren. Der skal dog ske beskatning, hvis det faglige indhold er underordnet.

Generelt afspejler indholdet af arrangementet, om der er tale om et fagligt arrangement eller ej.

**Teambuilding**

Ved arrangementer som teambuilding kan det være vanskeligt at afgøre, om der er et fagligt indhold eller ej.

Ved vurderingen af, om der er et fagligt indhold, kan der lægges vægt på:

• Hvor længe varer arrangementet?

• Er der tilknyttet en teambuilding-instruktør?

• Hvor foregår det?

• Hvilke aktiviteter indgår?

**Eksempler på teambuilding som hovedformål**

Her er to eksempler på arrangementer, der har teambuilding som hovedformål.

• En virksomhed laver et dagsarrangement, hvor medarbejderne

bliver opdelt i hold. Arrangementet foregår i et naturområde med en teambuilding-instruktør. Medarbejderne laver forskel­lige teambuilding-aktiviteter ud fra instruktørens instrukser. Der er almindelig forplejning under arrangementet. Formålet med arrangementet er at styrke samarbejdet medarbejderne

imellem på kryds og tværs af daglige samarbejdspartnere, fx således at medarbejderne har lettere ved at henvende sig til andre kollegaer end dem, de normalt arbejder sammen med.

Arrangementet har en kortere varighed, der er tilknyttet in­struktør, det foregår på et sted, der er naturligt for arrange­mentet, og aktiviteterne er relevante for emnet. Medarbejder­ne skal ikke beskattes af arrangementet.

En virksomhed laver et arrangement, der varer fem timer og foregår på et konferencecenter. Medarbejderne bliver inddelt i hold og skal løse en på forhånd fastsat opgave. Opgaven er udformet under hensyntagen til, at den involverer elementer, der underbygger teambuilding.

Der indtages frokost på konferencecentret. Formålet med arrangementet er, at medarbejderne kan se deres kollegaer i nye roller, så det fremover vil være nemmere for dem at ud­nytte deres kollegaers forskellige kompetencer.

Arrangementet har en kortere varighed, der er ikke tilknyttet en instruktør, men aktiviteterne er fastsat under hensyntagen til, at de underbygger teambuilding. Lokaliteten er naturlig for løsning af opgaven. Medarbejderne skal ikke beskattes af arrangementet.

**Eksempel på at teambuilding ikke er hovedformål**

En virksomhed inviterer en gruppe ansatte på en skiferie til Frankrig af fire dages varighed. På turen bliver de inddelt i hold efter skifærdigheder og bliver undervist af en dansk skiinstruktør. Formålet med skituren er at bringe medarbejderne tættere på hinan­den og gøre arbejdspladsen mere attraktiv, for at fastholde medar­bejderne.

Arrangementet har en længere varighed på fire dage, det foregår i udlandet, aktiviteterne er af privat og social karakter og ikke må­lrettet teambuilding, og der er ikke tilknyttet en teambuilding-in- struktør. Medarbejderne skal beskattes af arrangementet.

**Bemærk**

Se SKM2008.324.BR og SKM2008.325.BR om en lignende situa­tion, hvor en skitur til Alpe d'Huez blev vurderet til ikke at have teambuilding som hovedformål, og rejsen blev derfor anset for at være skattepligtig for henholdsvis den ansatte administrator og partneren. Se også SKM2015.730.BR

**Kundepleje**

Et arrangement, der afholdes som led i kundepleje, har ofte ikke en så klar faglig karakter som faglige arrangementer i øvrigt, og det kan derfor være vanskeligt at vurdere, om det udløser beskat­ning. Et arrangement som led i kundepleje skal dog have et fagligt indhold eller forretningsmæssigt islæt, hvis det ikke skal udløse beskatning. Hvis et arrangement vurderes at være af privat karakter, er det skattepligtigt for medarbejderen.

Ved vurderingen af om arrangementet er af privat karakter, kan der lægges vægt på:

• Er medarbejderen forpligtet til at deltage?

• Hvilke opgaver medarbejderen har i løbet af arrangementet?

• Hvor foregår det?

• Hvor længe varer arrangementet?

• Er aktiviteterne af privat og turistmæssig karakter?

**Eksempler på kundearrangement, der ikke skal beskattes** Nedenfor gives to eksempler på kundearrangementer, der ikke skal beskattes.

• En virksomhed, der sælger golfkøller, arrangerer en tur til et stort svensk golfcenter for ti kunder. Golfcentret ligger et par timers kørsel fra arbejdspladsen. Der deltager en medar­bejder, der er beordret til at deltage. Medarbejderens opgave i løbet af arrangementet er at få præsenteret golfkøllerne for kunderne. I arrangementet får deltagerne fuld forplejning, der inkluderer en tre-retters menu efter golfkonkurrencen. Der indgår ikke overnatning i arrangementet.

Medarbejderen er forpligtet til at deltage og har til opgave at præsentere virksomhedens produkt, det foregår i rimelig nærhed af arbejdspladsen, arrangementet har en kortere va­righed, og aktiviteterne har en relevans for medarbejderens arbejde. Medarbejderen skal ikke beskattes af arrangementet.

• I SKM2008.961.SR bekræftede Skatterådet bl.a., at et selskab kunne fratrække udgifter efter LL § 8, stk. 4 til forretnings­forbindelsers deltagelse i festligholdelse af tredjemands ju­bilæum.

Spørger anførte, at selskabets udgifter vedrørende forretnings­forbindelsernes deltagelse som tilskuere til danmarksmester­skabet for dragebåde 2008 og den efterfølgende barbecue og gallamiddag var afholdt for at tilknytte eller bevare forret­ningsforbindelser - og for den ene af forretningsforbindelser­nes vedkommende - for at få afsluttet forretningerne.

Selv om en del af festligholdelsen knyttede sig til danmarks­mesterskabet i dragesejlads, som selskabets hovedaktionær deltog i, fordi han dyrker sejlsport som fritidsinteresse, fandt Skatterådet at udgifterne på 6.200 kr., der var afholdt af sel­skabet i forbindelse med danmarksmesterskabet for dragebå­de og den efterfølgende barbecue og gallamiddag, ikke ved­rørte hovedaktionærens deltagelse i arrangementerne, men kun var udgifter i forbindelse med invitation af forretnings­forbindelser til et konkret arrangement.

Afgørelsen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabet kunne trække udgifterne fra som repræsentationsudgifter, men belyser stadig, hvornår et arrangement kan anses for at have karakter af kundepleje og have et forretningsmæssigt islæt.

**Eksempler på kundearrangement, der skal beskattes:**

Nedenfor gives to eksempler på kundearrangementer, der skal be­skattes.

• En virksomhed inviterer en medarbejder og et par kunder på ferie på en spansk ferieø af fire dages varighed. Arbejdsgive­ren ser helst, at medarbejderen deltager. Formålet med ferien er udelukkende, at medarbejderne skal socialisere med kun­den for derved at styrke et tæt forhold. Programmet på turen er udelukkende af privat og turistmæssig karakter.

Da aktiviteterne er af privat og turistmæssig karakter, og medarbejderen ikke har arbejdsopgaver med fagligt indhold eller forretningsmæssigt islæt, udløser arrangementet beskat­ning for medarbejderen, også selv om arbejdsgiveren helst ser, at medarbejderen deltager. Det taler også for beskatning, at arrangementet foregår på et typisk feriested og er af fire dages varighed. Medarbejderen skal beskattes af arrangemen­tet.

• I SKM2011.256.BR fandt byretten, at en medarbejder, der var ansat som salgsmedarbejder i en virksomhed, var skat­tepligtig af sin deltagelse i to fodboldrejser, hvor der også deltog henholdsvis to og tre kunder inviteret af arbejdsgiver­virksomheden. Rejserne indgik som en modydelse i en samlet sponsoraftale, som arbejdsgivervirksomheden havde indgået med en fodboldklub. Rejserne var i det hele arrangeret af fodboldklubben, og klubbens repræsentant deltog som rejse­leder på rejserne.

Byretten fandt, at rejserne i forhold til virksomheden måtte anses for forretningsmæssigt begrundet. Da rejseprogrammet imidlertid var af helt overvejende turistmæssig karakter, fandt retten ikke, at der i forhold til medarbejderen var grundlag for at fravige udgangspunktet om beskatning af rejsens værdi under hensyn til rejsens turistmæssige karakter. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at retten lagde til grund, at det låi sagsøgerens stilling som distriktschef at deltage i rejserne, fordi retten lagde vægt på, at sagsøgerens opgaver af praktisk art over for kunderne var meget begrænset, og at indholdet af enkelte forretningsmæssige drøftelser var af et meget be­grænset omfang og uden egentlig direkte tilknytning til resul­tater i arbejdsgivervirksomheden.

**Bemærk**

Kundearrangementer sker tit i form af en rejse. Se derfor C.A.5.16.5 om rejser.

**Værdiansættelse**

Afholder arbejdsgiveren et arrangement, der er skattepligtigt for medarbejderen, skal denne beskattes af markedsprisen af arrange­mentet. Se LL § 16, stk. 3, jf. LL § 16, stk. 1. Se afsnit C.A.5.1 om værdiansættelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.165.VLR | Værdien af en arbejdsgiverbetalt rejse til New York, som udelukkende var af social og turistmæssig karak­ter, var skattepligtig for den ansatte. Praksis vedrøren­de julefrokoster og andre lignende personalearrange­menter, som er skattefrie, kunne ikke tillægges betyd­ning for beskatningen af en rejse af den karakter.  Værdien af godet skulle fastsættes til den værdi, som det må antages at koste den skattepligtige at erhverve godet i almindelig fri handel. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2015.730.BR | Vedrørende et arrangement i Schweiz fandt retten efter det oplyste om rejsens formål, herunder det fremlagte program, oplysningerne om det faglige arrangement samt oplysningerne om indholdet af teambuildings- programmet, at det faglige indhold var af meget beske­dent og underordnet omfang. Sammenholdt med karak­teren af den resterende del af arrangementet, der bestod i skiløb og sociale aktiviteter, tiltrådte retten, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyrden for, at arran­gementet ikke udgjorde et skattepligtigt personalegode. **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| SKM2011.256.BR | En medarbejder, der var ansat som salgsmedarbejder i en virksomhed, var skattepligtig af sin deltagelse i to fodboldrejser, hvor der også deltog henholdsvis to og tre kunder inviteret af arbejdsgivervirksomheden. Rejserne indgik som en modydelse i en samlet sponsoraftale, som arbejdsgivervirksomheden havde indgået med en fodboldklub.  **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| SKM2008.324.BR | Skitur til Alpe d'Huez betalt af advokatfirmaet (A/S) blev anset for et skattepligtigt personalegode for den ansatte administrator. Sagsøger havde bl.a. argumen­teret for, at der var tale om teambuilding, og at rejsen var sket i arbejdsgiverens interesse. Godet værdiansæt­tes til arbejdsgiverens faktiske udgifter. Der var ikke grundlag for at tilsidesætte skønnet over, at udgifterne var blevet fordelt forholdsmæssigt på hver deltager.  **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| SKM2008.325.BR | I denne sag blev turen også anset for et skattepligtigt personalegode for partneren.  **Skattepligtig for partneren.** | Sagen omhandler samme rejse som i SKM2008.324.BR. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.569.SR | Et arrangement med en tre dags tur til Oslo for 55+ medarbejdere var ikke omfattet af skattefriheden i LL § 31. Der var programsat foredrag om økonomi, sundhed og fritid i den tredje alder, hvilket blev anset for at være af privatkarakter. Arrangementet var heller ikke omfattet af andre bestemmelser om skattefrihed. **Skattepligtig for medarbejderen.** |  |
| SKM2008.961.SR | Et selskab ønskede bekræftet, at det kunne fratrække udgifterne til en gave til en forretningsforbindelses jubilæum og udgifterne til andre forretningsforbindel­sers deltagelse i festligholdelsen af jubilæet som repræ­sentationsudgifter i henhold til LL § 8, stk. 4, og at det ikke var til hinder for fradragsretten, at en del af fest­ligholdelsen var knyttet til danmarksmesterskabet i dragesejlads, som selskabets hovedaktionær deltog i, fordi han dyrkede sejlsport som fritidsinteresse. Skatterådet bekræftede, at udgifterne er omfattet af bestemmelsen, da de ikke vedrører hovedaktionærens egen deltagelse i arrangementerne, og da de findes at være afholdt med henblik på at pleje forretningsforbin­delser.  **Fradragsret for selskabet.** |  |

**C.A.5.7 Beklædning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af beklædning, som en med­arbejder får stillet til rådighed af sin arbejdsgiver.

Afsnit indeholder:

• Resumé

• Hovedregel

• Undtagelser

• Godtgørelser for tøj

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

Udgangspunktet er, at beklædning, der stilles til rådighed i et tjene­steforhold, er et skattepligtigt gode. Under visse betingelser kan arbejdstøj dog være skattefrit.

**Hovedregel**

Udgifter til tøj er som udgangspunkt en privat udgift. Hovedreglen er derfor, at en medarbejder, der får stillet tøj, sko eller anden be­klædning til rådighed af sin arbejdsgiver, bliver skattepligtig af markedsværdien heraf. Se LL § 16, stk. 3. Se nærmere om værdi­ansættelsen i afsnit C.A.5.1.2.

Værdien er B-indkomst, og den ansatte skal ikke betale AM-bi- drag. Se KSL § 43, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 2104 af 23. november 2021, § 18, modsætningsvis, og AMBL § 2, stk. 2, modsætningsvis.

**Undtagelser**

Der er tre undtagelser til udgangspunktet om, at beklædning er skattepligtig.

**Undtagelse 1 - Egentligt arbejdstøj**

Egentligt arbejdstøj er ikke et personalegode, men et arbejdsredskab. Efter statsskattelovens principper er egentligt arbejdstøj, der er passende for det pågældende arbejde, derfor ikke skattepligtigt. Det gælder fx uniformer, kitler til sygehus- eller butikspersonale, sikkerhedsbeklædning og tøj til arbejde, der medfører tilsmudsning eller betydeligt slid på tøjet.

**Eksempel på beklædning, der ikke er egentlig arbejdstøj**

En hoteldirektør havde som led i sin ansættelse ret til at få betalt tøj til brug for arbejdet. Østre Landsret fandt, at det betalte tøj måtte anses som almindelige beklædningsgenstande, der ikke var udsat for ekstraordinært slid og ødelæggelse. Beløbet, som arbejds­giveren havde betalt til tøjet, var derfor skattepligtigt for hoteldirek­tøren. Se TfS 1997, 160 ØLD.

Afgørelsen viser, at det er en betingelse for skattefriheden, at tøjet ikke er egnet til at erstatte almindeligt tøj til privat brug. Dette er dog modificeret i forhold til enkelte dele, der udgør en nødvendig del afen samlet arbejdsdragt. Sådanne enkelte dele kan være skat­tefri, selvom de isoleret set er egnet til privat brug. Det er en konkret vurdering, hvornår en beklædningsdel er en nødvendig del af en samlet arbejdsdragt eller -uniform

**Eksempel 1**

En medarbejder i et vagtfirma får stillet en uniform til rådighed, som medarbejderen skal bære i arbejdstiden. Til uniformen hører også almindelige sorte sokker og sko. Disse dele af uniformen kan også bruges privat. Da de udgør en nødvendig del af den samlede uniform, er disse dele - som resten af uniformen - skattefri for me­darbejderen.

**Eksempel 2**

En butiksassistent får en uniform, hvor en del af uniformen er sorte bukser. Bukserne er egnet til privat brug, da de ikke er forsynet med synligt logo eller andet mærke. Da bukserne imidlertid er en nødvendig del af den samlede uniform, er de alligevel skattefri for modtageren.

**Undtagelse 2 - Bagatelgrænsen**

Tøj, der i overvejende grad er stillet til rådighed af hensyn til den ansattes arbejde, kan være omfattet af bagatelgrænsen for arbejds- relaterede goder. Se LL § 16, stk. 3, 6. pkt.

Ligningsrådet fandt i SKM2004.522.LR, at arbejdsgiverbetalt beklædning kun er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder, hvis der er en direkte sammenhæng mellem tøjet og arbejdets udførelse. Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder kan derfor ikke anvendes, hvis tøjet har karakter af almindelig privat beklæd­ning, da der i så fald ikke kan påvises en konkret sammenhæng med den ansattes arbejde.

Omvendt hvis tøjet tydeligt fremstår som firmabeklædning med synligt navn, logo eller tilsvarende, og i overvejende grad bliver brugt i arbejdstiden, og det efter en konkret vurdering ikke erstatter privat tøj, er det omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder.

I forhold til lønomlægning bliver det i afgørelsen præciseret, at hvis medarbejderen kompenserer arbejdsgiveren for udgifter til tøjet ved en nedgang i kontantlønnen, peger det i retning af, at det ikke i overvejende grad er stillet til rådighed af hensyn til arbejdet. Se SKM2004.522.LR. Om lønomlægning, se afsnit C.A.5.1.7. Om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder, se afsnit C.A.5.1.3.

**Undtagelse 3 - Særlige regler for ulønnede**

En ulønnet formand for en boldspilunion kunne efter LL § 7 M modtage sportsbeklædning fra et firma uden skattemæssige konse­kvenser. Se SKM2002.46.LSR.

**Godtgørelser for beklædning**

Får medarbejderen i stedet for beklædning en uniformsgodtgørelse eller på anden måde betaling til beklædning, skal dette beskattes fuldt ud som personlig indkomst. Arbejdsgiveren skal indeholde A-skat og AM-bidrag af beløbet. Se KSL § 43, stk. 1, AMBL § 2, stk. 1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1997, 160  ØLD | En hoteldirektør fik som led i sin ansæt­telse ret til at få betalt tøj til brug for arbej­det. Østre Landsret fandt, at tøjet måtte anses som almindelige beklædningsgen­stande, der ikke var udsat for ekstraordi- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | nært slid og ødelæggelse. Hoteldirektøren var derfor skattepligtig af tøjets værdi. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2002.46.LSR | En ulønnet formand for en boldspilunion kunne efter LL § 7 M modtage sportsbe­klædning fra et firma uden skattemæssige konsekvenser. |  |
| TfS 1988, 408  LSR | Ansatte i et revisionsfirma var skatteplig­tige af det tøj, de fik stillet til rådighed. Tøjet var almindelig beklædning, der på tydelig, men diskret måde, var udstyret med firmaets navn. Det skulle bruges i arbejdstiden og måtte også bruges under transporten til og fra arbejde. Tøjet skulle værdiansættes til et skønnet beløb for den besparelse, medarbejdere opnåede ved ikke at bruge eget tøj i arbejdstiden. | Bemærk, at afgørelsen er fra før indførelsen af den objekti­viserede værdiansættelse og indførelsen af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder i LL§ 16, stk. 1, 6. pkt. |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2017.654.SR | Skatterådet bekræfter, at arbejdsgiverens refusion af de ansatte piloters udlæg til uniformsgenstande og arbejdsredskaber, samt rensning af den pligtmæssige uni­form er skattefri for piloterne, såfremt de ikke anvendes privat. En arbejdsgiverbe­talt flightbag på hjul er efter Skatterådets opfattelse en skattefri uniformsgenstand, når den udleveres som en del af den pligtmæssige uniform og anvendes sam­men med denne til transport af arbejdsred­skaber og arbejdsdokumenter.  Skatterådet anser derimod ikke arbejdsgi­verens refusion af piloternes udlæg til solbriller og briller med styrke for skatte­fri for piloterne, ligesom disse ikke er omfattet af den skattefri bagatelgrænse for arbejdsrelaterede personalegoder. |  |
| SKM2013.894.SR | Medarbejderne kunne finansiere arbejds­tøjet ved en omlægning af lønnen.  Skatterådet har lagt vægt på, at arbejdstø­jet i overvejende grad kunne anses for at være stillet til rådighed af hensyn til den ansattes arbejde, og var omfattet af baga­telgrænsen for erhvervsrelaterede perso­nalegoder. |  |
| SKM2013.663.SR | Udlån af briller til brug på messer og i forbindelse med markedsføringsaktiviteter kunne ske skattefrit til såvel medarbejde­re, der til daglig bruger briller, (dvs. har brug for synskorrektion), som medarbej­dere, der ikke bruger briller.  Henset til det oplyste om vilkårene for benyttelsen af brillerne, herunder bl.a. at såvel medarbejdere, der bruger briller og medarbejdere, der ikke bruger briller, er forpligtet til at benytte virksomhedens stel, at virksomheden bestemmer, hvilke stel der skal benyttes, at de kun benyttes kortvarigt i forbindelse med konkrete markedsføringsaktiviteter på messer, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | markedsføringsevents og lignende, og at brillerne ikke må tages med hjem, var det Skatterådets opfattelse, at brillerne udeluk­kende var stillet til rådighed for arbejdets udførelse, og kunne sidestilles med egentligt arbejdstøj, der ikke anses for et personalegode, men et arbejdsredskab. |  |
| SKM2012.259.SR | Beklædningsgodtgørelse til køb af almin­deligt tøj var skattepligtig indkomst for medarbejderne. Det ændrede ikke på skattepligten, at godtgørelsen og dens størrelse var fastsat ved en overenskomst. |  |
| SKM2010.808.SR | En medarbejder fik som led i en sponsoraftale med sin arbejdsgiver en cykel og sportstøj med firmaets logo på. Medarbejderen var skattepligtig af begge dele. |  |
| SKM2004.522.LR | Ligningsrådet fandt, at arbejdsgiverbetalt beklædning kun er omfattet af bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede goder, hvis der er en direkte sammenhæng mellem tøjet og arbejdets udførelse. Bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede goder kan derfor ikke anvendes, hvis tøjet har karakter af almindelig privat beklædning. |  |

**C.A.5.8 Kreditkort og personalelån**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af

• Kreditkort (C.A.5.8.1)

• Personalelån (C.A.5.8.2).

**C.A.5.8.1 Kreditkort**

Hvis en ansat får stillet et kreditkort til rådighed, skal der ikke ske beskatning af denne rådighed eller af anvendelsen, hvis kortet udelukkende er til erhvervsmæssigt brug.

Har den ansatte en privat fordel af økonomisk værdi af det kredit­kort, arbejdsgiver stiller til rådighed, er den ansatte som udgangs­punkt skattepligtig af denne økonomiske fordel.

Den økonomiske fordel kan bestå i, at den ansatte kan bruge kortet privat, og arbejdsgiver betaler udstedelses- eller fornyelsesgebyr. Betalingen vil i den situation være skattepligtig for medarbejderen.

Godet kan dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre perso­nalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt., og er kreditkortet i overvejende grad ydet af hensyn til den ansattes arbejde, kan godet være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. Bagatelgrænsen for mindre personalegoder udgør 1.300 kr. i 2023 - (1.200 kr. i 2022), og bagatelgrænsen for arbejds- relaterede personalegoder udgør 6.700 kr. i 2023 - (6.600 kr. i 2022).

Refunderer arbejdsgiveren medarbejderens udgifter til udstedel- sen/årsfornyelsen af et kreditkort, som også bruges privat, er der tale om et tillæg til lønnen, som beskattes som A-indkomst.

**Se også**

• C.A.5.1.3 “Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personale­

goder”

• C.A.5.1.4 “Bagatelgrænsen for mindre personalegoder “.

**C.A.5.8.2 Personalelån**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som arbejdsgiveren yder et lån.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Lån gennem arbejdsgiveren

• Værdiansættelsen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Ansatte, der har optaget lån hos eller gennem arbejdsgiveren til fx en lavere rente end på almindelige markedsvilkår, skal beskattes af den herved opnåede fordel.

**Særligt for ansatte i finanssektoren**

Ansatte i finanssektoren, der har optaget lån hos eller gennem ar­bejdsgiveren, skal alene beskattes i det omfang, lånet er ydet til en lavere rente eller på anden måde lavere omkostninger, end hvad der svarer til arbejdsgiverens omkostninger (kostprisen for de penge, der udlånes) i forbindelse med lånet. Se LL § 16, stk. 3.

**Eftergivelse af lån**

Eftergiver arbejdsgiveren et personalelån, skal det eftergivne beløb beskattes som lønindkomst.

**Lån gennem arbejdsgiveren**

Med udtrykket “gennem arbejdsgiveren” menes, at lån kan optages på anden måde end direkte hos arbejdsgiveren, men der skal være tale om, at arbejdsgiveren også hæfter for lånet som kautionist eller lignende.

Hvis arbejdsgiveren kun formidler lån, og yder et tilskud til udgif­ten for at nedbringe den renteudgift, som den ansatte skal betale til

långiver, er der tale om et tilskud til lønnen, som skal beskattes som A-indkomst.

**Eksempel på lån, som ikke var optaget gennem arbejdsgiveren** En bank påtænkte at tilbyde lån til medarbejdere i virksomheder til en særlig lav rente, hvor virksomheden dækkede forskellen mellem bankens almindelige udlånsrente og den aftalte rente på lånene. Ligningsrådet udtalte, at lånet ikke var optaget gennem ar­bejdsgiveren, fordi denne ikke hæftede direkte for lånet. Arbejds­giverens betaling af en del af renteudgiften var et tilskud til nedbrin­gelse af lånet til fordel for den ansatte. Tilskuddet måtte betragtes som et løntillæg for den ansatte, og skulle beskattes som personlig indkomst. Den ansatte kunne trække beløbet fra i kapitalindkomsten som en renteudgift. Se SKM2002.34.LR.

**Værdiansættelsen**

Den ansatte er som udgangspunkt skattepligtig af værdien af for­skellen mellem den betalte rente og referencerenten i henhold til § 213, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed (svarer til den tidligere

mindsterente i kursgevinstlovens § 38). Se lov om finansiel virk­somhed og Finanstilsynets bekendtgørelse nr. 1664 af 21. december 2010. Låntageren kan samtidig fratrække et tilsvarende beløb som yderligere renteudgift (kapitalindkomst).

Referencerenten offentliggøres to gange årligt på Finanstilsynets hjemmeside.

Hvis den betalte rente er lavere end referencerenten, men svarer enten til den rente, der modsvarer arbejdsgiverens omkostninger, eller den rente, der kan opnås på almindelige markedsvilkår, skal der ikke ske beskatning. Se SKATs vejledende anvisning SKM2012.717.SKAT om værdiansættelse af personalegoder.

Er godet skattepligtigt, er det B-indkomst. Den ansatte skal ikke betale AM-bidrag. Godet skal indberettes efter bekendtgørelse om skatteindberetning m.v. § 9.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2017.301.LSR | Der var ydet et rentefrit personalelån på 3.500.000 kr. på anfor­dring. Der var ingen familiemæssige relationer mellem arbejds­giver og medarbejderen. SKAT beskattede medarbejderen af 140.000 kr. pr. år, svarende til en markedsrente på 4 %.  Landsskatteretten fastslog, at medarbejderen skulle beskattes af den fordel, som udgør forskellen mellem den betalte rente, og den af Finanstilsynet fastsatte referencerente, der udgjorde 1 % i indkomståret 2011 og0 % i indkomstårene 2012 og 2013. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2018.191.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers moderselskab kunne yde aktionærlån til udvalgte medarbejder til køb af aktier, uden at lånene blev omfattet af LL § 16 E. I afgørelsen blev der lagt vægt på, atde ansatte ikke var omfattet af LL § 2, da ejeraftalen ikke udgjorde en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse.  Skatterådet bekræftede desuden efter en konkret vurdering, at lånevilkårene var svarende til, hvad uafhængige parter vil være villige til at indgå aftale om.  LL § 16 fandt ikke anvendelse, idet beskatning efter denne bestemmelse forudsatte, at lånet var optaget direkte hos arbejds­giveren eller gennem arbejdsgiveren. |  |
| SKM2002.34.LR | En bank påtænkte at tilbyde lån til medarbejdere i virksomheder til en særlig lav rente, hvor virksomheden dækkede forskellen mellem bankens almindelige udlånsrente og den aftalte rente på lånene. Ligningsrådet udtalte, at lånet ikke var optaget gennem arbejdsgiveren, fordi denne ikke hæftede direkte for lånet. Arbejdsgiverens betaling af en del af renteudgiften var et tilskud til nedbringelse af lånet til fordel for den ansatte. Tilskuddet måtte betragtes som et løntillæg for den ansatte, og skulle beskattes som personlig indkomst. Den ansatte kunne trække beløbet fra i kapitalindkomsten som en renteudgift. **Beskatning.** |  |

**C.A.5.9 Løsøre til rådighed (herunder hjemmearbejds­plads)**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som får løsøre stillet til rådighed af deres arbejdsgiver.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Værdiansættelse

• Hjemmearbejdspladser

• Telefon, computer og datakommunikation

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.2 om telefon, computer og datakommunikation

• C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Regel**

Gratis benyttelse af andres rørlige eller urørlige gods skal beskattes. Se SL § 4, litra b, 1. pkt. Udgangspunktet for beskatning af løsøre, som arbejdsgiveren stiller til rådighed i hjemmet, er LL § 16. Løs­øre, som arbejdsgiveren stiller til rådighed i hjemmet, kan være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt.

**Værdiansættelse**

Den skattepligtige værdi svarer til markedsværdien. Se LL § 16, stk. 3.

Hvis løsøret overdrages til lån i en periode, skal den pågældende beskattes af et beløb, der svarer til, hvad godet kan lejes til i låne­perioden på det fri marked. Se punkt 12.4.3 i Skatteministeriets cirkulære nr. 72 af 17. april 1996 til ligningsloven. Se også hen­holdsvis SKM2003.126.ØLR og SKM2003.181.LR om motorcyk­ler.

Landsskatteretten har i en sag om værdiansættelse af den skatte­mæssige værdi af kunstværker anvendt bekendtgørelse nr. 161 af 28. marts 1973 om ansættelsen af den årlige værdi af brugsnydelser af indbo og andet løsøre ved beregning af gave- og arveafgift. Be­kendtgørelsen er senest offentliggjort som bekendtgørelse nr. 1300 af 15. december 2011.

En hovedanpartshaver blev anset for indkomstskattepligtig af værdien af vederlagsfri benyttelse af malerier og antikviteter, som tilhørte anpartsselskabet efter SL § 4, litra b. Selskabet havde ved udgangen af 1973 og 1974 investeret 519.037 kr. og 869.679 kr. i kunstværker mv., der blev opbevaret hos hovedanpartshaveren. Landsskatteretten fandt, at værdien af de benyttede kunstværker passende kunne ansættes til 6 % af de nævnte investeringsbeløb,

og henviste til den daværende bekendtgørelses § 3, nr. 5. Se LSR 1978.125.

Ligningsrådet har i en sag om en hovedaktionær, der fik en motor­cykel stillet til rådighed, fastslået, at den skattemæssige værdi af en fri motorcykel ikke kunne fastsættes på grundlag af 6 % af mo­torcyklens værdi. Værdiansættelsen kunne heller ikke ske efter en analog anvendelse af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4. Da der næppe kunne fastlægges en egentlig markedsleje for længerevarende lejemål af motorcykler, måtte værdiansættelsen bero på et skøn. Se SKM2003.181.LR. Se også SKM2003.126.ØLR.

Indkomsten er B-indkomst. Der skal ikke betales arbejdsmarkeds­bidrag af beløbet jf. AMBL § 2, stk. 1, modsætningsvis.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.2 om beskatningen af motorcykler.

**Hjemmearbejdspladser**

Hvor arbejdsgiveren stiller kontorinventar, såsom kontorstol, bord, lampe til rådighed for den ansatte i forbindelse med en hjemmear­bejdsplads, skal den ansatte som hovedregel ikke beskattes af rådig­heden over inventaret. Det er en betingelse, at det i såvel fremtoning som indretningsmæssig henseende svarer til det inventar, som ar­bejdsgiveren stiller til rådighed på arbejdspladsen. Se TfS 1996, 781 TSS.

Hvis der - rent undtagelsesvist - bliver tale om beskatning af kontorinventar, vil den skattepligtige værdi være det beløb, som det pågældende inventar kan lejes til i almindelig fri handel i låne­perioden. Se LL § 16, stk. 3. Er kontorinventaret imidlertid hoved­sageligt stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, gælder bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. Indkomsten er B-indkomst. Der skal ikke betales arbejdsmar­kedsbidrag af beløbet jf. AMBL § 2, stk. 1, modsætningsvis.

**Se også**

• C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­

legoder

• C.A.2.2.3 om fradrag for udgifter til arbejdsværelse.

**Telefon, computer og datakommunikation**

Stiller arbejdsgiveren telefon, computer eller internetforbindelse til rådighed for privat brug for medarbejderen, skal medarbejderen beskattes efter de særlige regler herom. Se afsnit C.A.5.2 om tele­fon, computer og datakommunikation, herunder SKM2022.109.SR om skærmstørrelse til en arbejdscomputer.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2024.180.ØLR | En hovedaktionær skulle blandt andet beskattes af værdien af udbytte i form af fri benyttelse af indbo og hi-fi-udstyr mv., jf. LL § 16 A. Skatteministeriet anerkendte under retssagen, at der ved værdiansættelsen skulle tages udgangspunkt i den lavere værdi, som aktiverne var vurderet til ved en skønserklæ­ring. **Beskatning.** |  |
| SKM2003.126.ØLR | Hovedaktionær fik stillet motorcykel til rådighed af selskab, og skulle beskattes heraf efter LL § 16, stk. 3. Reglerne om værdiansættelse af fri bil i LL § 16. stk. 4 kunne ikke finde |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | anvendelse analogt. Værdien af den fri motorcykel var skøns­mæssigt ansat til den leje, som godet kunne lejes for i lånepe­rioden på det fri marked. **Beskatning.** |  |
| **Landsskatteretten** | | |
| LSR.1978,125 | En hovedanpartshaver blev anset for indkomstskattepligtig af værdien af vederlagsfri benyttelse af malerier og antikviteter, som tilhørte anpartsselskabet efter SL § 4, litra b. Værdien kunne passende ansættes til 6 pct. af de nævnte investeringsbe­løb, og retten henviste til § 3, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 161 af 28. marts 1973, (nugældende bkg. nr. 1300 af 15. dec. 2011), om ansættelsen af den årlige værdi af brugsnydelser af indbo og andet løsøre ved beregning af gave- og arveafgift. **Beskat­ning.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2021.131.SR | Forbrug af kaffe i hjemmet både i og udenfor arbejdstiden må skatteretligt set anses for privat. Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at retspraksis om splitleasingaftaler på biler kan an­vendes analogt på en splitleasingaftale vedrørende kaffemaski­ner i hjemmet. Splitleasingaftalen gik ud på, at brug af en kaf­femaskine på hverdage i tidsrummet 8.30 - 17:00 grundet hjemmearbejde, skulle anses for erhvervsmæssig. I det reste­rende tidsrum, skulle det anses for privat. |  |
| SKM2017.191.SR | Skatterådet anerkendte, at skærmbriller der var stillet til rådig­hed af arbejdsgiveren til brug på arbejdspladsen, kunne ske skattefrit. Herudover bekræftede Skatterådet, i den konkrete situation, at skærmbriller, der medtages til arbejdsrelaterede møder og kurser udenfor arbejdspladsen, samt til hjemmear­bejdsdage, var skattefrie.  Medarbejderne havde mulighed for at tage direkte hjemmefra til kursus- eller mødestedet og efterfølgende direkte hjem til bopælen herefter, når det var hensigtsmæssigt. Anvendtes skærmbrillerne i den forbindelse i den private sfære til privat brug, ville skærmbrillerne dog være omfattet af LL § 16, stk. 3, 6. pkt., og kun blive beskattet, hvis den samlede værdi af skærmbrillerne oversteg en beløbsgrænse på 5.900 kr. (2017- niveau). Det samme var gældende ved privat brug af skærm­brillerne ved hjemmearbejdsdage. |  |
| SKM2012.23.SR | Fri el-cykel, som arbejdsgiver har stillet til rådighed for den ansatte til privat brug, herunder til befordring mellem hjem og arbejde, skulle beskattes, medmindre el-cyklen udelukkende var stillet til rådighed for erhvervsmæssig befordring. **Beskat­ning.** |  |
| SKM2011.74.SR | En printer, som blev stillet til rådighed for en medarbejder uden en computer, var ikke omfattet af multimediebeskatningen, idet multimediebeskatningen forudsatte, at der blev stillet en computer til rådighed. Blev printeren brugt privat, skulle med­arbejderen derfor beskattes af markedsværdien efter LL § 16, stk. 3. Tilbehør til printeren som fx printerpatroner skulle også beskattes. Hvis printeren i overvejende grad var ydet af hensyn til den ansattes arbejde, kunne den komme under bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede personalegoder. **Beskatning - dog ikke multimediebeskatning.** | Multimedi­eskatten er ikke længere gældende fra og med ind­komståret 2012. |
| SKM2003.181.LR | Hovedaktionær, der fik stillet motorcykel til privat rådighed af selskabet, skulle beskattes af markedsværdien. Den skatte­mæssige værdi af en fri motorcykel kunne ikke fastsættes på grundlag af 6 % af motorcyklens værdi eller efter en analog anvendelse af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4. Ligningsrådet |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | fandt, at der næppe kunne fastlægges en egentlig markedsleje for længerevarende lejemål af motorcykler, og værdiansættelsen måtte bero på et skøn. Ligningsrådet fandt endvidere, at der ikke skulle ske beskatning for den periode, hvor den lovpligtige forsikring bortfaldt. **Beskatning.** |  |

**C.A.5.10 Benyttelse af arbejdsgivers faciliteter**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som kan benytte arbejdsgiverens faciliteter.

**Se også**

• Løsøre til rådighed (C.A.5.9).

**Fri benyttelse af værksted m.v.**

Ansattes fordel ved at kunne benytte arbejdsgiverens værksted og værktøj i fritiden beskattes efter praksis ikke.

Ansattes lån af arbejdsgiverens lokaler i fritiden, f.eks. en lærer, der låner lærerværelset til en privat fest, eller en mekaniker, som låner et værksted i fritiden, beskattes således ikke. Se bemærknin­gerne til lovforslag nr. 56 af 11. november 2015, pkt. 3.6.1. Beskri­velsen af praksis ses ikke at omfatte tilfælde, hvor lokalerne indgår i en virksomhed, hvor andre skal betale en fastsat pris for brug heraf.

**C.A.5.11 Firmabørnepasning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som får børnepasning betalt af deres arbejdsgiver.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Bagatelgrænserne

• Værdien

• Når børnepasning indgår i lønomlægning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.1 om generelle regler for beskatning og vær­diansættelse af personalegoder.

**Regel**

Udgifter til børnepasning er udgifter af privat karakter. Arbejdsgi­verens dækning af udgifter til børnepasning er derfor et skatteplig­tigt gode omfattet af LL § 16.

Det gælder også, når arbejdsgiveren:

• betaler for en ansats udgifter til børnepasning

• refunderer en ansat for udgifter til børnepasning

• afholder udgifter til børnepasning for de ansatte ved drift af en børnehave og/eller vuggestue.

**Bagatelgrænserne**

Den omstændighed, at en del af børnepasningen stilles til rådighed i forbindelse med overarbejde eller merarbejde eller barns sygdom,

medfører ingen ændring i, at arbejdsgiver betaler en i øvrigt privat udgift for medarbejderen. Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. gælder derfor ikke for børnepasning, fordi godet ikke kan anses for i overvejende grad at være stillet til rådighed af hensyn til den ansattes arbejde. Se SKM2009.649.SR, (der er stadfæstet af Landsskatteretten den 15. december 2010. Landsskatterettens afgørelse er ikke offentliggjort med et SKM-nummer, men er i dette link til Landsskatterettens afgørelsesdatabase.

Det er desuden uden betydning, om børnepasningen foregår i den ansattes hjem eller på arbejdspladsen. Se SKM2009.649.SR.

Børnepasningen kan dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt.

**Se også**

• C.A.5.1.3 Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalego­

der

• C.A.5.1.4 Bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Værdien**

Betaler arbejdsgiveren en ansat for udgifter til børnepasning, skal medarbejderen beskattes af det betalte beløb. Refunderer arbejds­giveren en ansat for udgifterne til børnepasning, skal den ansatte beskattes af beløbet som et tillæg til lønnen.

Når arbejdsgiveren afholder udgifter til børnepasning for de ansatte ved drift af en børnehave og/eller vuggestue, skal de ansatte beskat­tes af den herved opnåede besparelse. Se LL § 16, stk. 1.

Betaler arbejdsgiveren en årlig abonnementsudgift for børnepas­ning og derudover en pris pr. time til den egentlige børnepasning, skal medarbejderen beskattes af selve abonnementsudgiften med et beløb, der svarer til den udgift arbejdsgiveren har afholdt på til­delingstidspunktet, og beskattes løbende af den egentlige børnepas­ning i takt med godets erhvervelse. Se SKM2009.649.SR.

**Når børnepasning indgår i lønomlægning**

Medarbejderen og arbejdsgiveren har mulighed for at indgå en af­tale om, at medarbejderen deltager i finansieringen af goder, herun­der børnepasning, ved en reduktion af sin kontante løn.

Den omstændighed, at aftalen om privat børnepasning kan indgå i en fleksibel lønpakke, ændrer ikke ved, at medarbejderen skal beskattes af børnepasningen. Se SKM2009.649.SR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.1.7 om lønomlægning.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2009.649.SR | Medarbejdere skulle beskattes af børnepasning i forbindelse med overarbejde, merarbejde eller barns sygdom. Bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede goder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu 6. pkt.) kunne ikke finde anvendelse for børnepasning. Det var desuden uden betydning om børnepasningen foregik i de ansat­tes hjem eller på arbejdspladsen. Medarbejderne skulle beskat­tes afen årlig abonnementsudgift med et beløb, der svarede til den udgift arbejdsgiveren havde afholdt på tildelingstidspunk­tet, og skulle beskattes løbende af den egentlige børnepasning i takt med godets erhvervelse. Børnepasning kunne indgå i en aftale om kontantlønsnedgang. Medarbejderen skulle dog fortsat beskattes af børnepasningen. **Beskatning.** | Sagen er stadfæstet af Landsskatte­retten den 15. decem­ber 2010.  Landsskatte­rettens afgø­relse er ikke offentlig­gjort med et SKM-num- mer, men findes i dette link |

**C.A.5.12 Kost og logi**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Fri kost/kantineordning - oversigt over regelsættene

(C.A.5.12.1)

• Fri kost og logi (C.A.5.12.2)

• Kantineordning (C.A.5.12.3).

**C.A.5.12.1 Fri kost/kantineordninger: Oversigt over re­gelsættene**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver beskatningen af fri kost og logi, og hvornår man skal bruge regelsættet om kantineordning.

Afsnittet indeholder:

• Fri kost som en del af lønnen

• Spisekuponer

• Oversigt over reglerne for fri kost og kantineordninger.

**Fri kost som en del af lønnen**

I de tilfælde, hvor maden indgår som en del af lønnen, er det reg­lerne om fri kost, der gælder. De lempelige regler om kantineord­ninger gælder kun, så længe tilskuddet ikke indgår i lønfastsættel­sen. Lønnen skal være den samme, uanset om den ansatte spiser kantinemad eller selv har mad med. Ved kantineordninger betales maden med beskattede midler i modsætning til fri kost, hvor kosten indgår som en naturlig del af lønnen.

**Spisekuponer**

Ansatte, der helt eller delvis vederlagsfrit får udleveret spisekuponer fra deres arbejdsgivere til benyttelse på restaurationer og lignende, er skattepligtige af et beløb, der svarer til spisekuponernes pålyden­de værdi med fradrag af evt. egen betaling.

**Oversigt over reglerne for fri kost og kantineordninger**

Dette skema giver en oversigt over reglerne for fri kost og kantine­ordninger.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Godet** | **Skattefrit/skattepligtigt** | **Værdiansættelse** | **Be­stem­mel­ser** |
| **Små- go­der** | Kaffe, te, frugt mv. | Skattefrit, gratis gode. |  | Prak­sis |
| **Kan- ti­ne­til­skud** | Standardmad, pris kan være indikator Tilskud af uvæsent­lig værdi/led i al­mindelig persona­lepleje | Skattefrit gode, hvis egenbetaling på mindst 15/20 kr. for 1 standardmåltid (eksklusive eller inklusive drikkevarer) (vejledende satser). |  | Prak­sis |
|  | Luksusmad, pris kan være indikator Tilskud af væsent­lig værdi/ ikke led i almindelig perso­nale-pleje | Skattepligtigt gode, medmindre egenbe­taling afspejler luksus. | Værdian-sættelse med udgangspunkt i markedsværdien minus egenbetaling | LL § 16, stk. 1 og 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Godet** | **Skattefrit/skattepligtigt** | **Værdiansættelse** | **Be­stem­mel­ser** |
| **Fri kost** | Ansatte omfattet af Skatterådets anvis­ning Se C.A.5.12.2 om denne anvis­ning. | Skattepligtigt gode. | Værdian-sættes til 55 kr.(2024) for et måltid pr. dag | LL § 16, stk. 1 og 3 |
|  | Ansatte ikke omfat­tet af Skatterådets anvisning  Se C.A.5.12.2 om denne anvisning. | Skattepligtigt gode | Værdiansættes med udgangspunkt i markeds-værdien. | LL § 16, stk. 1 og 3 |
|  | Fri kost ved pæda­gogisk træning | Skattefrit |  | LL § 16 stk. 15 |

**C.A.5.12.2 Fri kost og logi**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af fri kost og logi.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelse 1: Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder

• Undtagelse 2: Midlertidigt arbejdssted

• Undtagelse 3: Skatterådets normalværdier

• Fri kost ved pædagogisk spisetræning

• Udbetaling af kontant ydelse i stedet for fri kost og logi

• Au pair-ansatte

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.7.2.5.1 og C.A.7.2.5.2 Fri kost og logi omfattet af rejse­

reglerne

• C.A.3.4.6.2 Søfolks kostpenge

• C.A.3.4.16 Yderligere information om værnepligtige mfl.

• C.A.5.12.3 Kantineordning

• C.A.5.1.2 Værdiansættelse

• C.A.2.5.2.14 Godtgørelse til ulønnede medhjælpere m.v. eller

ulønnede bestyrelsesmedlemmer i foreninger.

**Hovedregel**

Arbejdsgiverens betaling af kost og logi er som udgangspunkt skattepligtig i form af sparet privatforbrug. Værdien ansættes til den værdi, som det må antages at koste den skattepligtige i almin­delig fri handel. Se LL § 16, stk. 1 og 3. Se nærmere om værdian­sættelse i afsnit C.A.5.1.2. Ydelser til personer omfattet af Skatte­rådets satser er, uanset om betingelserne i øvrigt er opfyldt, A­indkomst jf. KSL § 43, stk. 1, og der skal betales arbejdsmarkeds­bidrag jf. AMBL § 2, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1. Værdien af fri kost og logi, som ydes i forbindelse med vederlag i penge, når værdiansæt­telsen ikke kan foretages efter de normalværdier for kost og logi, der fastsættes af Skatterådet, er B-indkomst jf. kildeskattebekendt-

gørelsens § 19. Værdien indgår i grundlaget for beregning af ar­bejdsmarkedsbidrag. Se afsnit C.A.12.2.

Dette gælder også i tilfælde, hvor den ansattes fri kost består af virksomhedens produkter. En fisker blev af Landsskatteretten anset for skattepligtig af værdien af fri fisk, selvom han var ansat på en kutter, der hovedsageligt drev industrifiskeri. Se TfS1987.607.

**Eksempel**

To overlæger med speciale i hjertekirurgi og hjemmehørende i Sverige skulle beskattes af frit logi vedrørende ophold i lejligheder stillet til rådighed af et privathospital. Byretten fandt, at der ikke var ført tilstrækkeligt bevis for, at de hele tiden var på vagt, når de opholdt sig i lejlighederne. Se SKM2014.297.BR.

**Bemærk**

I visse tilfælde ydes fri kost og logi ikke kun til lønmodtageren selv, men også til familien. Udgifter til bespisning af gæster kan også være betalt af arbejdsgiveren. I sådanne tilfælde skal der fore­tages et samlet skøn over værdien af alle de goder, som medarbej­deren har opnået i forbindelse med ansættelsesforholdet. Medarbej­deren skal beskattes af denne samlede, skønnede værdi. Se LS- RM1967.104. ►Se også SKM2024.504.SR, hvor der ikke var noget gode at beskatte, henset til at familiemedlemmets ophold skete i den ansatte på skibets kahyt og mad og drikke blev betalt af det medrejsende familiemedlem med markedsprisen.\*

**Undtagelse 1: Bagatelgrænse for arbejdsrelaterede goder**

Ydes kost og logi i overvejende grad af hensyn til den ansattes ar­bejde, skal kost og logi kun beskattes, hvis den samlede værdi overstiger et grundbeløb på ^7.300 kr. i 2025\* (7.000 kr. i 2024). Se LL § 16, stk. 3.

**Eksempler på kost/logi, der ikke er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder**

Ansatte i en kommunes daginstitutioner er skattepligtige af værdien af fri kost, i det omfang de deltager i spisning med børnene som en del af deres arbejde, og hvor der ikke betales for det pædagogiske måltid, eller hvor der alene betales for råvareprisen. Se dog afsnit

nedenfor om Fri kost ved pædagogisk spisetræning, jf. LL § 16, stk. 15. I den situation hvor medarbejderne alene smager på maden, hvor der ikke er produceret ekstra mad til medarbejderne, og hvor medarbejderne selv medbringer mad, som de spiser i deres spise­pause, er der ikke et sparet privatforbrug eller en modtaget natura- lieydelse for medarbejderne. Der er derfor ikke noget at beskatte i den situation. Se SKM2010.580.SR og SKM2010.581.SR

Efterskolelærere, der deltager i måltider på kostskolerne, er skat­tepligtige af værdien af fri kost. Måltiderne kan ikke være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder, da måltiderne er en almindelig og regelmæssigt tilbagevendende del af arbejdet, og derfor ikke ydes ekstraordinært i forbindelse med særlige opgaver. Se SKM2002.598.LSR.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder.

• C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Undtagelse 2: Midlertidigt arbejdssted**

Befinder den ansatte sig på et midlertidigt arbejdssted eller er på rejse, skal den ansatte ikke beskattes af værdien af sparet hjemme- forbrug til kost. SeLL § 16, stk. 11, SKM2010.174.HR og afsnit C.A.7.2.5.1 for yderligere om fri kost og midlertidigt arbejdssted.

**Undtagelse 3: Skatterådets normalværdier**

Skatterådet har fastsat den skattemæssige værdi, den såkaldte nor­malværdi, af fri kost og logi for en række lønmodtagergrupper. Generelt er kost og logi en naturlig del af lønnen for disse lønmod­tagergrupper. Se BEK nr. 1186 af 19. november 2024. For denne persongruppe er værdien A-indkomst jf. KSL § 43, stk. 1, og der skal betales arbejdsmarkedsbidrag, jf. AMBL § 2, stk. 2 nr. 1 jf. stk. 1, uanset om betingelserne for at bruge satserne er opfyldt.

**Skatterådet har fastsat normalværdier for følgende lønmodta­gergrupper:**

• For medhjælpere ved landbrug mv., hushjælp og sygehusper­

sonale med fri bolig og kost på ansættelsesstedet ansættes værdien til \*48.570 kr. for hele året (4.047,50 kr. pr. måned) i 2025\*, 47.510 kr. for hele året (3.959,17 kr. pr. måned) i 2024. Sygehuspersonale, der har bedre boligforhold på syge­huset, hører ikke ind under denne lønmodtagergruppe. Se LSR 1960, 25.

• For køkken- og serveringspersonale, private sygeplejersker, sygehuspersonale, som har bolig uden for sygehuset, med­hjælpere ved landbrug og hushjælp, der kun modtager fri kost, samt ligestillede, ansættes værdien i \*2025\* for: • fuld kost til 100 kr. pr. dag, (100 kr. pr. dag i 2024)

• delvis fuld kost, normalt 2 måltider, til 85 kr. pr. dag,

(85 kr. pr. dag i 2024)

• 1 måltid til 55 kr. pr. dag, (55 kr. pr. dag i 2024)

Sygehuspersonale, der har fri bolig på sygehuset og aflønnes med bruttoløn, hvori der foretages fradrag for bolig på sygehuset med et af sygehuset fastsat fradrag, bliver beskattet af den fulde bruttoløn ved indkomstansættelsen. Sygehuspersonale, der bor på sygehuset, bliver derfor beskattet af fri bolig med den sats, som sygehuset fradrager med.

• For personale ved militæret, der modtager frit kvarter, ansæt­

tes værdien heraf til \*670 kr. pr. måned i 2025\* (660 kr. pr. måned i 2024). Dog skal følgende ikke regnes med i den skattepligtige indkomst: Naturalydelser og kostpenge, der ydes

• til værnepligtige i forsvaret eller civilforsvaret i den periode, der er fastsat som den første samlede tjeneste­tid

• til frivilligt personel (militærnægtere) i den periode, der er fastsat som uddannelsestid

• ved aftjening af civil værnepligt. Se LL § 7, nr. 16.

Skatterådet har ikke ansat værdien af frit logi alene. Skatterådet fandt i en sag, hvor en landbrugsmedhjælper kun ville få tilbudt frit logi, at værdien af frit logi kunne værdiansættes til 1.429 kr. pr. måned. Se SKM2009.641.SR. Sagen er ændret af Landsskatte­retten (J.nr. 09-03160), således at satsen for kost og logi kunne re­duceres med 30 gange satsen for fri kost, når der kun blev stillet frit logi til rådighed.

**Bemærk**

Børn, der er ansat i forældrenes virksomhed som medhjælpere, kan også anvende Skatterådets satser til ansættelse af værdien af kost og logi, hvis kontantlønnen ikke er usædvanlig lav. Generelt kan Skatterådets satser ikke anvendes i tilfælde, hvor kontantlønnen er usædvanlig lav. Se LSRM 1953, 24, LSRM 1954, 6 og LSRM 1966, 128.

Normalværdien kan, hvor der ikke er holdepunkter for andet, lægges til grund ved værdiansættelser af kost og logi for andre lønmodtagergrupper.

**Eksempel på, at andre lønmodtagergrupper benytter normal­værdien**

Værdien af fri frokost for en kontorassistent blev fastsat til Skatte­rådets normalværdier af et måltid, uanset at arbejdsgivers udgift hertil var dokumenterbart væsentlig lavere end normalværdien. Se LSR 1981, 72.

**Fri kost ved pædagogisk spisetræning**

LL § 16, stk. 15 lyder: “Værdien af fri kost beskattes ikke, hvis pædagogisk spisetræning indgår som en del af den ansattes arbejde, og den ansatte spiser sammen med, og får samme mad som de personer, den ansatte spisetræner med.”

Det er kendetegnende for den pædagogiske spisetræning, at de personer, der spisetrænes med, er personer, som har behov for at lære og opleve basale spisevaner - typisk børn eller personer med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Skattefriheden er betinget af, at:

• den ansatte som led i sit arbejde skal vejlede, lære og træne personer i basale spisevaner. Dette vil typisk være tilfældet for ansatte i vuggestuer, børnehaver, i institutioner for perso­ner med fysisk og psykisk nedsat funktionsevne og på pleje­hjem.

• den ansatte spiser sammen med de personer, som der spise- trænes med. Det vil typisk være tilfældet, når maden indtages i samme lokale eller område, og der er kontakt med de per­soner, der spisetrænes med.

• den ansatte får samme mad som de personer, der spisetrænes med. Om den ansatte fravælger en ret eller nogle dele af maden, har ingen betydning. Det afgørende er, at der serveres samme mad for alle - både den ansatte og de personer, der spisetrænes med.

**Udbetaling af kontant ydelse**

Hvis der i stedet for fri kost og logi er udbetalt en kontant ydelse, skal den kontante ydelse medregnes til den personlige indkomst.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2010.174.HR | Midlertidigt arbejdssted. Virksomheden er ikke oplys­ningspligtig af værdi af fri kost ydet til medarbejdere, der er ansat for 1 år eller kortere tid. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2014.297.BR | To overlæger (S1 og S2) med speciale i hjertekirurgi og hjemmehørende i Sverige skulle beskattes af frit logi vedrørende ophold i lejligheder stillet til rådighed af et privathospital A. Byretten fandt, at S1 og S2 ikke havde ført tilstrækkeligt bevis for, at de hele tiden var på vagt, når de opholdt sig i lejlighederne. Byretten lagde derved til grund, at sagsøgernes ophold og overnatning i lejlighederne, der lå uden for hospitalets område, i et ikke uvæsentligt omfang havde fundet sted i sagsøgernes fritid, og at sagsøgerne derfor havde sparet privatforbrug. Som følge af, at lejlighederne kun var benyttet en del af året, og da lejlighederne også var benyttet af andre ansatte, blev værdiansættel­sen af frit logi hjemvist til skattemyndighederne til fornyet behandling. | Stadfæstet af Østre Landsret i  SKM2015.372.ØLR, for så vidt angår et spørgsmål om over­lægerne skulle anses for lønmodtagere. Spørgsmålet om frit logi blev ikke påkla­get til landsretten |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2002.598.LSR | Bagatelgrænsen. Efterskolelærere er skattepligtige af måltider, de deltager i på efterskolen. De er ikke om­fattet af bagatelgrænsen, da måltiderne er en almindelig og regelmæssigt tilbagevendende del af arbejdet, og derfor ikke ydes ekstraordinært i forbindelse med særlige opgaver. |  |
| TfS 1988, 48 | Skattepligt. En 17/18-årig søn, der havde fået løn på 6.000 kr. pr. måned for arbejde på faderens minkfarm, skulle ikke beskattes af kost og logi hos faderen. |  |
| TfS 1987, 554 | Skattepligt. En landbrugsmedhjælper, der arbejdede på faderens ejendom, skulle beskattes af normalsatser­ne for fri kost og logi, selvom det var aftalt, at kontant­lønnen skulle betragtes som fuld dækning for det ydede arbejde, og kost og logi skulle anses som en gave fra forældrene. |  |
| TfS 1987, 607 | Skattepligt. En fisker blev anset for skattepligtig af værdien af fri fisk, selvom han var ansat på en kutter, der hovedsageligt drev industrifiskeri. |  |
| LSRM 1981, 72 | Normalværdi. Værdien af fri frokost for en kontoras­sistent, der normalt ikke hører til lønmodtagergrupper, der er omfattet af Skatterådets normalsatser, blev fastsat til Skatterådets normalværdier af et måltid, uanset at arbejdsgivers udgift hertil var dokumenterbart væsentlig lavere end normalværdien. |  |
| LSRM 1972, 114 | Værdiansættelse. Værdien af kost og logi blev ansat skønsmæssigt i stedet for de af ligningsrådet fastsatte vejledninger. Skatteyderen levede sammen med inde­haveren af den kro, han arbejde på, og derfor mente Landsskatteretten, at skatteyderen havde fået større |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | naturalydelser end almindeligt for fremmede medhjæl­pere |  |
| LSRM 1967, 104 | Værdiansættelse. En forstander for en ungdomsskole havde modtaget fri kost og fri bolig. Forstanderen havde medregnet værdien af fri kost til sig selv og sin hustru, der var lærerinde ved ungdomsskolen, til 360 kr. pr. måned samt værdi af fri bolig med 4 pct. af værdiansættelsen af forstanderboligen, i alt 6.229 kr. Skatterådet anslog værdien af fri kost og bolig til 10.000 kr. Landsskatteretten fandt ikke grundlag for at fravige dette skøn. |  |
| LSRM 1966, 128 | En skatteyder, der var ansat som bestyrer på sin moders landbrugsejendom, havde i sin indkomstopgørelse medregnet værdien af kost og logi efter den for med­hjælpere gældende normaltakst. Landsskatteretten forhøjede skønsmæssigt denne værdi, idet det måtte antages, at skatteyderen som bestyrer på moderens ejendom havde oppebåret større naturalydelser end almindeligt for fremmede medhjælpere. |  |
| LSRM 1961, 103 | Normalværdi. En skatteyder, der bestyrede sin sviger­fars landbrugsejendom, blev ikke anset for at have privilegier frem for gårdens øvrige medhjælpere, og da hans kontantløn svarede til det, der på egnen betal­tes for lignende stillinger, kunne værdien af kost og logi for ham og hans familie ansættes efter normalvær­dierne. |  |
| LSRM 1960, 25 | Normalværdi. En hospitalsansat jordemoder, som kunne vælge imellem at modtage kost og logi eller en kontant godtgørelse på 242,50 kr. pr. måned, kunne ved værdiansættelsen af den af hende modtagne kost og logi ikke anvende Ligningsdirektoratets satser for sygehuspersonale, som kun gælder for underordnet personale. |  |
| LSRM 1954, 6 | Lav kontantløn. Landmand ansat på sin fars gård havde ansat sin skattepligtige indkomst til 824 kr. Det blev antaget, at værdien af skatteyderens frie ophold i hjemmet - bl.a. under hensyn til den lave løn - væsent­ligt oversteg normalværdien af kost og logi for land­brugsmedhjælpere, hvorfor den personlige indkomst blev hævet til 3.000 kr. |  |
| LSRM 1953, 24 | Lav kontantløn. Landbrugsmedhjælper modtog kontant løn på 3.500 kr. pr. måned foruden kost og logi for arbejdet på sin fars gård. Landbrugsmedhjælperen blev beskattet af fri kost og logi efter Ligningsrådets nor­malværdier. |  |
| **Skatterådet** | | |
| ►SKM2250SR" | ►Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skulle ske beskatning af ansatte, der medbragte en partner/ægte- fælle og/eller egne børn på “rund-rejser”, når denne nærtståendes ophold skete i den kahyt, som den ansatte i forvejen havde, og der ikke forelå øvrige goder, da sejladsen/opholdet i den ansattes kahyt ikke i sig selv udgjorde et skattepligtigt gode, jf. ligningslovens § 16, stk. 3. Skatterådet bekræftede endvidere, at dette også gjorde sig gældende for forældre, søskende og/eller bedsteforældre." |  |

**Au pair-ansatte**

Au pair-ansatte er skattepligtige af lommepenge og frit logi, men de er som udgangspunkt ikke skattepligtige af fri kost. Det skyldes, at au pair-arbejdsstedet normalt anses for et midlertidigt arbejdssted. I tilfælde hvor au pair-arbejdsstedet undtagelsesvis ikke kan anses for midlertidigt, skal der ske beskatning af fri kost.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.4.4 i Den juridiske vejledning om au pair i øvrigt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2013.740.SR | Værdien af frit værelse kunne ikke ansættes ud fra satsen for frit logi.  Skatterådet lagde vægt på, at medarbejderne dispone­rede over et fritliggende parcelhus med badeværelse og køkken, der - på trods af dets beskedne møblement - kvalitetsmæssigt måtte anses for at ligge over et al­mindeligt frit logi. Dernæst var der tale om et hus, der var placeret 200 meter fra arbejdsstedet.  Værdien af værelserne skulle derfor fastsættes til markedsprisen, inkl. udgifter til varme, el m.m., så­fremt der ikke blev betalt særskilt for dette afde ansat­te. |  |
| SKM2011.723.SR | Ikke skattepligt. Frivillig arbejdskraft blev ikke skat­tepligtig af to daglige måltider, idet de blev anset for betalt med egenbetalingen. |  |
| SKM2011.202.SR | Skatterådet godkender beskatning af frit logi således, at satsen for kost og logi kunne reduceres med 30 gange satsen for fri kost, når der kun blev stillet frit logi til rådighed. | Der henvises i afgø­relsen til nedenfor nævnte (J.nr. 09­03160 |
| SKM2010.581.SR | Skattepligt. Sygeplejersker og læger på nattevagt, der fik serveret en skål salat og eventuelt et stykke brød uden betaling, var skattepligtige af 35 kr. deraf i overensstemmelse med Skatterådets takster. |  |
| SKM2010.580.SR | Skattepligt. Ansatte i en kommunes daginstitutioner er skattepligtige af værdien af fri kost, i det omfang de deltager i spisning med børnene som en del af deres arbejde, og hvor der ikke betales for det pædagogiske måltid, eller hvor der alene betales for råvareprisen. | Det bemærkes, at af­gørelsen er fra før indførelsen af LL § 16, stk. 15 om skatte­fri pædagogisk spise­træning, som blev indført fra og med indkomståret 2011 |
| SKM2009.641.SR | Værdiansættelse. Værdien af frit logi kunne værdian­sættes til 1.429 kr. pr. måned i 2009. Medhjælpere ved landbruget var omfattet af Skatterådets normalværdier. | Sagen er ændret af Landsskatteretten (J.nr. 09-03160), så­ledes at satsen for kost og logi kunne reduceres med 30 gange satsen for fri kost, når der kun blev stillet frit logi til rådighed. |
| SKM2006.275.SR | Skattepligt. Pædagogisk eller social- og sundhedsper­sonale, der indtog måltider i forbindelse med pædago­gisk spisetræning med beboere med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne på døgninstitutioner, var ikke skattepligtige af måltiderne. | Er forældet efter indførelsen af LL § 16, stk. 15, som gør ydelsen helt skattefri |

**C.A.5.12.3 Kantineordninger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af kantineordninger.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelse: Tilskud af uvæsentlig værdi

• Vejledende værdier for, hvornår tilskuddet bliver skatteplig­

tigt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.5.12.1 Fri kost/kantineordninger: Oversigt over brugen

af regelsæt

• C.A.5.1.2 om værdiansættelse

• C.A.5.12.2 Fri kost og logi

**Hovedregel**

Ansatte, der får gratis mad via en kantineordning, er skattepligtige af værdien heraf. Se LL § 16. Værdien skal ansættes til et beløb, der svarer til den almindelige privatudgift, dvs. skønsmæssigt med udgangspunkt i markedsværdien. Værdien skal indberettes efter §

9 i BEK nr. 1016 af 22. juni 2023. Se nærmere om værdiansættelse i afsnit C.A.5.1.2.

**Undtagelse: Tilskud af uvæsentlig værdi**

Yder arbejdsgiveren et tilskud af forholdsvis begrænset omfang til almindelige kantineordninger, der kun er til rådighed på arbejds­pladsen, og som er ydet som led i almindelig personalepleje, er dette tilskud ikke skattepligtigt for de ansatte. Se afsnit C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen med henvisning til CIR. Nr. 72 af 17/04/1996, pkt. 12.4.2.

Det er en forudsætning for at høre under den nævnte praksis efter statsskatteloven, at godet er af uvæsentlig værdi, og at det samtidig er vanskeligt at henføre en bestemt værdi til den enkelte medarbejd­er.

Hvis der derimod ydes fri kost og logi somledi et ansættelsesfor­hold, er der tale om et personalegode omfattet af LL § 16.

Ansatte, der får gratis frokost i arbejdsgiverens kantine, er således skattepligtige af værdien heraf. For ansatte, der er omfattet af an­visningen vedrørende normalværdien af kost og logi (bl.a. køkken- og serveringspersonale og sygehuspersonale), jf. BEK nr. 1186 af 19. november 2024, er værdien af et måltid ansat til et standardbeløb på k55 kr. pr. dag i 2025 ’, (55 kr. pr. dag i 2024). For andre ansatte fastsættes værdien skønsmæssigt med udgangspunkt i markedsvær­dien.

Forudsætningen for, at kantinegoder (-tilskud) ikke skal beskattes og værdiansættes efter LL § 16, er, som nævnt, at godet ikke er af væsentlig værdi for den enkelte ansatte. Holder denne forudsætning ikke, må godet betragtes som omfattet af LL § 16 i stedet for af den ovenfor nævnte lempelige praksis, således at det skal beskattes med udgangspunkt i markedsværdien, og indberettes efter § 9 i BEK nr. 1016 af 22. juni 2023.

Er der en væsentlig difference mellem salgspris og kostpris, hvad enten der er tale om luksusmad eller almindelig mad, er forudsæt­ningen om “uvæsentlig værdi for de ansatte” ikke opfyldt. Se dog nedenfor om vejledende værdier for, hvornår tilskuddet bliver skattepligtigt i forhold til standardmåltider, herunder SKM2023.262.SR. I kostprisen indgår bl.a. udgifter til råvarer, ar­bejdsløn mv., hvis arbejdsgiveren har ansat personale mv. til pro­duktion af maden. Godet, i form af tilskuddet, er derfor skatteplig­tigt efter LL § 16. Godet skal beskattes med udgangspunkt i mar­kedsværdien og indberettes efter § 9 i BEK nr. 1016 af 22. juni 2023.

Indtager medarbejderne fast mere end ét måltid om dagen, hvortil der er ydet tilskud, vil forudsætningen om, at godet ikke er af “væsentlig økonomisk værdi”, som udgangspunkt ikke være opfyldt.

I en sag hvor medarbejderne fast indtog to måltider hver dag, var det samlede økonomiske tilskud til kantinemad ikke *uden væsentlig økonomisk værdi*. Se SKM2017.389.SR. Lignende blev anført i SKM2015.506.SR og SKM2016.350.SR.

I særlige situationer kan to daglige måltider dog anses for at være *uden væsentlig økonomisk værdi*. Det kan for eksempel være, hvor der er tale om medarbejdere med særlige arbejdsforhold. For ek­sempel vil personer med døgnvagter, der fast får mere end ét måltid pr. vagt, kunne være omfattet af SKM2010.162.SKAT, når der henses til det samlede antal måltider på årsplan. Se SKM2011.274.SR.

**Forudsætninger for skattefriheden af tilskuddet**

Hvis den enkelte medarbejder bestiller sin egen mad, er det ikke en kantineordning, og tilskuddet er i så tilfælde ikke skattefrit. Maden kan godt være leveret udefra af en ekstern leverandør, for­udsat at maden er indkøbt til kantineordningen og ikke til den en­kelte medarbejder. Tilskuddet til kantineordningen skal tilbydes

ligeligt til alle medarbejdere, og den enkelte medarbejder kan ikke bestemme, hvad der serveres.

Virksomheden skal løbende indkøbe et fast antal måltider/kuverter, som er uafhængigt af antallet af medarbejdere, der aktuelt er til stede eller ønsker kantinemad den pågældende dag. Der må godt tages højde for ferieperioder, men der må ikke dagligt tages højde for et forventet antal medarbejdere, der deltager i frokosten. Se Skatteministerens svar på alm. del spørgsmål 481 af 21. maj 2021 samt alm. del spørgsmål 477 af 8. april 2022 til Folketingets skat­teudvalg.

Se også SKM2015.506.SR hvor Skatterådet fandt, at en gruppe på tre bestyrere, som ikke havde bolig på arbejdspladsen (et op­holdssted for en bestemt persongruppe) - i modsætning til andre bestyrere på samme arbejdsplads - var omfattet af personalepleje­fritagelsen, som beskrevet i SKM2010.162.SKAT. Disse bestyrere kunne købe samme type mad, som primært blev lavet til hjemmets beboere.

**Lønomlægning**

De lempelige regler om kantineordning gælder ikke, hvis de ansattes brug af kantineordningen bliver betalt af en lønomlægning for de pågældende. Godet er i så fald ikke længere ledi almindelig perso­nalepleje, men indgår i lønfastsættelsen. En lønomlægning medfører derfor, at maden er skattepligtig for medarbejderne. Se SKM2010.426.SR og SKM2010.282.SR.

**Vejledende værdier for, hvornår tilskuddet bliver skattepligtigt** Skatteforvaltningen har fastlagt et niveau for, hvilken pris de ansatte mindst skal betale for almindelig gængs kantinemad for at kunne være sikre på at undgå at blive beskattet af det gode, tilskuddet til et standardmåltid repræsenterer. De vejledende værdier skal ses som en hjælp til at give et indtryk af, hvad Skattestyrelsen anser som tilskud af uvæsentlig værdi for et standardmåltid. Fastsættelsen af disse værdier bygger på praksis om beskatning af sparet privat­forbrug, som er udviklet efter statsskatteloven - den såkaldte perso­naleplejefritagelse. Deteren forudsætning for at høre under perso­naleplejefritagelsen, at godet er af uvæsentlig værdi, og at det samtidig er vanskeligt at henføre en bestemt værdi til den enkelte medarbejder.

Betaler medarbejderen følgende for et standardmåltid under de beskrevne forudsætninger, så er det ikke skattepligtigt:

• Et standardmåltid eksklusive drikkevarer: 15 kr.

• Et standardmåltid inklusive drikkevarer: 20 kr.

Det afgørende er derved ikke arbejdsgiverens procentuelle andel af den samlede betaling for kantineordningen, hvis der er tale om såkaldt standardmad. Se SKM2023.262.SR.

Ved et standardmåltid forstås typisk tre almindelige stykker mad, for så vidt angår smørrebrød. Indtages der kun ét stykke almindeligt smørrebrød, skal den vejledende pris for maden reduceres skøns­mæssigt. Almindelige varme retter betragtes normalt også som standardmåltider.

Et standardmåltid efter styresignalet kan også være et morgen­madsmåltid bestående af yoghurt, havregryn og cornflakes, samt forskellige typer brød og boller med et udvalg af pålæg.

Værdierne gælder også for ansatte, der er omfattet af normalvær­dien af kost og logi beskrevet i C.A.5.12.2, men som betaler for kantinemaden i en almindelig kantineordning.

Værdierne er kun vejledende. Hvis det kan bevises, at den faktiske kostpris er lavere end 15/20 kr. pr. måltid, må maden sælges til kostpris, uden at det medfører beskatning for medarbejderne. Er der tale om luksusmad og ikke almindelig gængs mad, må de vej­ledende satser ikke anvendes, og der skal foretages en konkret vurdering. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at der normalt er

sammenhæng mellem pris og kvalitet, når det angår luksusmad. Stiller arbejdsgiveren en buffet fra en gourmetrestaurant til rådig­hed, betragter Skattestyrelsen det som udgangspunkt for luksusmad.

Se SKM2015.730.BR, hvor byretten fandt, at en kantineordning ikke opfyldte kravene til egenbetaling efter SKM2010.162.SKAT.

**Bemærk**

De vejledende værdier (15 kr./20 kr.) kan ikke bruges som udgangs­punkt for beregningen af den skattepligtige værdi, i tilfælde hvor medarbejderne betaler mindre beløb for et standardmåltid, end an­givet i vejledningen.

**Eksempel**

En medarbejder betaler 10 kr. for et standardmåltid med drikkeva­rer. Da medarbejderen har betalt mindre end de vejledende værdier, og den faktiske kostpris for måltidet er højere end de 10 kr., med­arbejderen har betalt, er medarbejderen skattepligtig af tilskuddet. Værdien af måltidet skal fastsættes skønsmæssigt til markedsvær­dien, så det beløb, der skal indberettes, og som medarbejderen skal betale skat af, er forskellen mellem den skønnede markedsværdi, og det medarbejderen har betalt for måltidet.

**Månedlig betaling for mad**

Medarbejderne er fortsat omfattet af de vejledende satser, hvis de betaler et fast månedligt beløb for maden i stedet for at betale

dagligt. Det månedlige beløb kan reduceres med et beløb, der svarer til dokumenterede fraværsdage. Arbejdsgiveren skal i givet fald føre kontrol med, hvor mange hele arbejdsdage den enkelte medar­bejder er til stede på arbejdspladsen, så betalingen svarer til det antal måltider, medarbejderen har fået. En månedlig betaling kan derimod ikke på forhånd beregnes ud fra en gennemsnitsberegning af forrige års arbejdstid og fravær, herunder forventet sygefravær. Se SKM2017.389.SR.

**Eksempel**

Medarbejderne betaler en månedlig betaling af beskattede midler, der svarer til det årlige antal arbejdsdage: 220 divideret med 12 = 18,33 arbejdsdage og måltider pr. måned, da medarbejderne får ét måltid om dagen. Medarbejderen har haft 10 dokumenterede fra­værsdage ud af de 220 arbejdsdage på et år. Der efterreguleres så­ledes, at medarbejderen betaler for 210 (220-10) divideret med 12 = 17,5 måltider pr. måned. Bemærk at der er tale om efterregulering af dokumenteret fravær, og at eksemplet bruger 220 arbejdsdage om året, da det er det mest normale.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2015.730.BR | Sagen drejede sig bl.a. om, hvorvidt sagsøgerens kantineord­ning udgjorde et skattepligtigt personalegode for de ansatte hos sagsøgeren, således at sagsøgeren var forpligtet til at fore­tage indberetning af værdien til SKAT.  Retten tiltrådte, at sagsøgeren, uanset om kantineordningen strakte sig over 4 eller 5 dage, ikke opfyldte kravene til egen­betaling efter SKM2010.162.SKAT.  Retten udtalte således, at sagsøgeren via kantineordningen til­bød både smørrebrød og drikkevarer, og at sagsøgeren ikke førte kontrol med de ansattes indtag af mad og drikke, hvorfor retten fandt, atde ansattes egenbetaling efter SKATs styresignal skulle udgøre 20 kr. pr. måltid og ikke 15 kr., som opkrævet af sagsøgeren. Endvidere fandt byretten, at sagsøgerens mor­genmadsordning om fredagen i sig selv udgjorde et særskilt væsentligt personalegode, og at kantineordningen derfor strakte sig over 5 dage.  Retten udtalte, at der var en væsentlig difference mellem sagsøgerens kostpris og de ansattes egenbetaling, og at kanti­neordningen derfor udgjorde et skattepligtigt personalegode, som sagsøgeren skulle indberette til SKAT. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.262.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at medarbejderne hos spørger ikke skulle beskattes af det tilskud, som H1 ydede til virksomhedens kantineordning, uagtet at spørger bar ca. 61,6 % af omkostnin­gerne til ordningen og medarbejderne bar ca. 38,4 % af omkost­ningerne til kantineordningen.  Skatterådet lagde vægt på, at der alene var tale om ét måltid om dagen, at der ved den omhandlede buffet ikke var tale om luksusmad, og at medarbejderne betalte mindst 15/20 kr. pr. måltid med eller uden drikkevarer. Derudover blev der lagt vægt på, at der fast blev indkøbt mad til det antal medarbejdere, der var tilmeldt ordningen. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Det afgørende er derved ikke arbejdsgiverens procentuelle andel af den samlede betaling for kantineordningen, hvis der er tale om såkaldt standardmad. Betaler medarbejderen 15/20 kr. for et standardmåltid hhv. med og uden drikkevarer, vil der derfor ikke være noget at beskatte.  Skatterådet fandt således, at spørger opfyldte betingelserne for at være en kantineordning, som beskrevet i Styresignal, SKM2010.162.SKAT samt afsnit C.A.5.12.3 i Den juridiske vejledning, praksis fra Skatterådet og skatteministerens svar på SAU alm. del spm. 481 og 477. |  |
| SKM2017.389.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en kantineordning var in­denfor rammerne af SKM2010.162.SKAT. *For det første* kunne arbejdsgiveren ikke beregne medarbejdernes månedlige betaling ud fra en gennemsnitsberegning af forrige års arbejds­tid og fravær, herunder forventet sygefravær, på tværs af med­arbejdergrupper. *For det andet* spiste medarbejderne to måltider fast hver arbejdsdag. Arbejdsgiverens økonomiske tilskud til kantineordningen var derfor ikke uden væsentlig økonomisk værdi. |  |
| SKM2016.350.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers medarbejdergrupper ikke var skattepligtige af spørgers tilskud til spørgers kantineord­ning, der fungerede som en buffetordning med selvbetjening. Kantinedriften var udliciteret, og leverandøren fastsatte det daglige udvalg i buffeten mv. og antallet af de enkelte måltids­typer.  Spørger ydede tilskud dels ved prissubsidiering af de enkelte måltider, dels ved at stille køkkenfaciliteter mv. til rådighed for leverandøren og dels ved at yde et generelt tilskud, som dog primært medgik til øvrige funktioner hos spørger, men som også i et vist omfang måtte anses for at medgå til kantine­driften.  Skatterådet fandt efter en samlet vurdering, at kantineordnin­gen, som den var beskrevet, opfyldt kravene, som opstillet i SKM2010.162.SKAT, således at medarbejderne mv. ikke var skattepligtige af spørgers tilskud til ordningen. |  |
| SKM2015.506.SR | Skatterådet afviste, at ansatte bestyrere med bolig på arbejds­pladsen kunne anvende SKATs vejledende mindstesatser for værdiansættelse af privat forbrug af virksomhedens forskellige varegrupper.  Skatterådet bekræftede samtidig, at bestyrere uden bolig på arbejdspladsen efter de konkrete omstændigheder var omfattet af de vejledende satser for kantineordninger - SKM2010.162.SKAT. |  |
| SKM2011.556.SR | Skatterådet fandt, at de vejledende værdier, som nævnt i SKM2010.162.SKAT kun var gældende i situationer, hvor ar­bejdsgiver ydede tilskud til en kantineordning.  Skatterådet fandt derfor, at en eventuel beskatning af de ansattes måltider, skulle afgøres i overensstemmelse med reglen i lig­ningslovens § 16, stk. 3 eller i henhold til reglerne i BKG. 1278 af 6. november 2010, og beskattes med forskellen mellem det betalte og bekendtgørelsens sats, som p.t. erpå 35,00 kr. for et måltid. | Skatterådet udgiver hvert år ny bekendtgørel­se. |
| SKM2011.275.SR | Medarbejderne skulle ikke beskattes af arbejdsgiverens tilskud på 20 kr. pr. måltid i en kantineordning, hvor de selv betalte 20 kr. pr. måltid uden drikkevare, forudsat at tilpasningen af mængderne på buffeten var generel og ikke var styret af med­arbejdernes individuelle bestillinger. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2011.274.SR | Medarbejdere, som deltog i en kantineordning, skulle ikke be­skattes, hvis de betalte 20 kr. pr. måltid. Standardsatsen på 35 kr., som var gældende for plejepersonale fandt ikke anvendelse, hvis de selv havde betalt for måltidets værdi. |  |
| SKM2011.103.SR | Medarbejder skulle ikke beskattes af tilskud til kantine fra ar­bejdsgiveren, som udgjorde halvdelen af en produktionspris på 56 kr. pr måltid. |  |
| SKM2010.282.SR | Lønomlægning. Lønomlægning ville kræve, at der blev etable­ret en ordning, hvor nedgang i lønnen skulle ske med et brutto- beløb, som fratrukket skat, udgjorde et nettobeløb på 541,25 kr., som var det beløb, medarbejderne ellers skulle betale af beskattede midler. Virksomheden kunne først med sikkerhed beregne bruttobeløbet efter udløbet af et indkomstår, hvilket indebar, at virksomheden umuligt kunne opfylde alle krav, der opstilles i forbindelse med nedgang i den kontante løn. |  |
| SKM2010.426.SR | Lønomlægning. Den skattemæssige værdi af fri kantine hos virksomheden blev fastsat til 304 kr. pr. måned pr. medarbejder. Medarbejdernes kontante løn ville blive reduceret med et beløb på 304 kr. pr. måned, uanset om medarbejderen spiste hver dag i kantinen. |  |

**C.A.5.13 Bolig**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Helårsbolig (C.A.5.13.1)

• Sommerbolig og fritidsbolig (C.A.5.13.2)

• Godtgørelse for flytteudgifter mv. (C.A.5.13.3).

**C.A.5.13.1 Helårsbolig**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Ansatte uden væsentlig indflydelse på egen aflønning (C.A.5.13.1.1)

• Hovedaktionærer og andre med bestemmende indflydelse på egen aflønning (C.A.5.13.1.2).

**C.A.5.13.1.1 Ansatte uden væsentlig indflydelse på egen af­lønning**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Boliger i almindeligt ansættelsesforhold undtagen tjenestebo­

liger (C.A.5.13.1.1.1)

• Tjenesteboliger (C.A.5.13.1.1.2).

**C.A.5.13.1.1.1 Boliger i almindeligt ansættelsesforhold undtagen tjenesteboliger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af ansatte, der er i et almindeligt ansættelsesforhold, og som får stillet en helårsbolig til rådighed af arbejdsgiveren.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personer omfattet af reglen

• Boliger omfattet af reglen

• Værdiansættelse af fri bolig, el, varme og lignende

• Skatteministeriets satser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Personer, der uden eller mod delvis betaling får stillet en helårsbolig til rådighed af arbejdsgiveren som led i et almindeligt ansættelses­forhold mv., skal beskattes af værdien af boligen. Se LL § 16, stk. 1. Der er tale om B-indkomst jf. kildeskattebekendtgørelsens § 18 modsætningsvis. Der er ikke arbejdsmarkedsbidragspligt, jf. AMBL § 2, stk. 2, nr. 6 modsætningsvis. Den ansatte skal beskattes af markedslejen, medmindre vedkommende er omfattet af en af ne­denstående undtagelser om bestemmende indflydelse på egen af­lønningsform, bopæl/fraflytningspligt mv. vedrørende tjenesteboli­ger. SeLL § 16, stk. 3. Se C.A.5.13.1.1.2.

**Personer omfattet af reglen**

Reglen gælder for personer i almindelige ansættelsesforhold mv., der

• ikke har væsentlig indflydelse på egen aflønningsform

• ikke opfylder betingelserne for at være på rejse i LL § 9 A.

**Væsentlig indflydelse på egen aflønningsform**

Hvornår den ansatte ikke har væsentlig indflydelse på egen afløn­ningsform må afgøres efter en konkret vurdering.

Eksempler på forhold der er tegn på væsentlig indflydelse på egen aflønningsform:

• hovedaktionærforhold

• en betydelig løn

• en indflydelsesrig position i selskabet.

Der kan også være andre forhold, der viser, at den ansatte har væsentlig indflydelse på egen aflønningsform.

Efter praksis kan henvises til SKM2010.413.LSR som eksempel på en person, der ikke havde væsentlig indflydelse. Landsskatteret­ten anså ledelsesbeføjelserne for begrænsede, og ansættelsesforhol­det var en almindelig lederstilling. Der blev desuden lagt vægt på, at boligen var en almindelig villa uden et luksuriøst præg.

Modsat kan nævnes en koncerndirektør, der blev anset for at have en bestemmende indflydelse. Han havde en høj løn, personalegoder

og den påtænkte bolig havde en værdi på et tocifret millionbeløb. Se SKM2001.424.LR.

På samme måde blev en tidligere ejer af et pizzeria anset for at have væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Efter at virk­somheden blev overdraget til et anpartsselskab, overtog han den daglige ledelse af pizzeriaet. Han var hverken direktør eller anparts­haver, men havde adgang til at hæve penge i selskabet til dækning af private udgifter. Se SKM2005.257.LSR.

I SKM2010.415.LSR var der tale om en svensk statsborger, hvis familie boede i Sverige. Som administrerende direktør fik han en lejlighed på 60 m2 stillet til rådighed her i landet. Landsskatteretten lagde vægt på, at han havde reelle beføjelser som direktør, bestem­mende indflydelse på selskabets aktiviteter, samt at han havde haft indflydelse på, at den fri bolig skulle indgå i hans ansættelsesfor­hold.

Landsskatteretten nåede frem til det modsatte resultat i en sag, hvor en driftsleder, der var ansat i en virksomhed med svineproduk­tion, havde fri bolig i et stuehus. Landsskatteretten fandt, at han ikke havde væsentlig indflydelse på egen aflønning. Se TfS1999.31 LSR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.13.1.2 om hovedaktionærer og personer med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform.

**Betingelser for at være på rejse**

Reglen gælder ikke for personer, der opfylder betingelserne for at være på rejse i LL § 9 A.

Se fx TfS1999.389LSR om en træner for en ishockeyklub, der havde bopæl i Sverige. Han fik stillet bolig til rådighed i forbindelse med sit arbejde i Danmark. Landsskatteretten fandt, at den pågæl­dende var på rejse, og at han derfor ikke skulle beskattes af fri bolig.

Det omvendte var tilfældet i en sag om en teknisk ekspert, der arbejdede på boreplatforme i Nordsøen. I forbindelse med arbejdet fik han stillet bolig til rådighed. Da han ikke havde anden bolig til rådighed, fandt Landsskatteretten, at han ikke opfyldte betingelserne for at være på rejse. Han var derfor skattepligtig af værdien af den fri bolig. Se TfS1999.235 LSR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.7 om betingelserne for at være på rejse.

**Boliger omfattet af reglen**

De boliger, der er omfattet af reglen i LL § 16, stk. 3, skal opfylde følgende krav:

• Boligen skal anvendes som helårsbolig

• Boligen skal være ejet eller lejet af arbejdsgiveren.

**Boligens faktiske anvendelse**

Det er boligens faktiske anvendelse, der afgør, om boligen skal beskattes efter LL § 16, stk. 3, som en helårsbolig eller beskattes som personalegode i form af fritidsbolig efter LL § 16, stk. 5.

► I SKM2024.498.SR var der tale om anskaffelse af en helårsbolig, men i afgørelsen blev det lagt til grund, at hensigten var anskaffelse af en sommerbolig, og at denne ville blive anvendt i overensstem­melse hermed. "

I sagen SKM2004.463.LR blev en erhvervslejlighed i konkrete sammenhænge brugt som fritidsbolig. Lejligheden blev normalt brugt erhvervsmæssigt i forbindelse med møder og andre erhvervs­mæssige aktiviteter i hovedstadsområdet. Ejeren tilbød medarbej­derne i virksomheden at bruge lejligheden til private formål i peri­oder, hvor den ikke blev benyttet erhvervsmæssigt. Ligningsrådet godkendte, atnårde ansatte benyttede lejligheden, skulle den anses

som en fritidsbolig og derfor beskattes som personalegode efter LL § 16, stk. 5.

I SKM2010.536.SR stillede arbejdsgiveren en lejet fritidsbolig til rådighed for en medarbejder i en tidsbegrænset periode. Boligen blev i forhold til anvendelsen sidestillet med en helårsbolig.

**Boligen skal være ejet eller lejet af arbejdsgiveren**

Boligen skal være stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Det betyder, at arbejdsgiveren skal have risiko, rettigheder og forpligtelser i forhold til boligen.

Arbejdsgiveren har ikke stillet boligen til rådighed, hvis arbejds­giveren betaler den ansattes husleje i et lejemål, som den ansatte har indgået. Arbejdsgiveren ejer ikke boligen eller råder over denne på anden måde. Arbejdsgiveren har derfor ikke risiko, rettigheder eller forpligtelser i forhold til lejeaftalen. Arbejdsgiverens betaling af huslejen samt andre boligudgifter er derfor i stedet skattepligtige efter SL § 4. Se SKM2010.383.ØLR.

**Værdiansættelse af fri bolig, el, varme og lignende**

Den ansatte skal beskattes af markedslejen. Se LL § 16 stk. 3. An­satte skal beskattes af differencen, hvis de betaler en leje, der ligger under markedslejen.

Arbejdsgiveren har indberetningspligt for ovennævnte difference. Se indberetningsbekendtgørelsen § 9, stk. 2, nr. 2. Betaler arbejds­giveren derudover el, varme og andre afgifter, der normalt påhviler lejeren, skal disse beløb indberettes med de faktiske udgifter. Se samme bekendtgørelse § 9, stk. 2, nr. 3.

**Eksempel 1**

Hvis arbejdsgiveren har lejet den bolig, som stilles til rådighed, anses den af arbejdsgiveren betalte leje for markedslejen også i forhold til den, der får boligen stillet til rådighed, medmindre ar­bejdsgiveren ikke har betalt markedslejen, fx fordi den ikke er lejet af en uafhængig part. I givet fald må markedslejen findes på anden måde, eventuelt via et skøn.

Se i den forbindelse også SKM2017.726.SR, hvor arbejdsgiveren havde betalt en samlet leje vedrørende et boligkompleks med tre forskellige ejendomme. Arbejdsgiveren havde ved indberetningen anvendt en gennemsnitsleje for hele boligkomplekset, hvor der var stor forskel på såvel stand som beliggenhed af de tre ejendomme og de pågældende lejligheder. Markedslejen for spørgers konkrete bolig måtte derfor fastsættes efter et skøn.

**Eksempel 2**

Ejer arbejdsgiveren boligen, må markedslejen findes ved et skøn over udlejningsværdien af boligen. Der kan ved skønnet, fx tages udgangspunkt i den leje, som er almindeligt gældende i kvarteret eller området for boliger der er sammenlignelige i forhold til belig­genhed, art, størrelse, kvalitet, udstyr og vedligeholdelsestilstand.

Se også C.H.3.2.2.2.1 om fastsættelse af værdien af en udlejet bolig.

**Eksempel 3**

Ligger boligen i et område, hvor boligreguleringsloven gælder, kan den få virkning på værdiansættelsen, hvis arbejdsgiveren ejer boli­gen, men ikke hvis arbejdsgiveren lejer boligen, da det i givet fald er arbejdsgiverens konkrete lejeudgift, der skal anvendes.

**Eksempel 4**

Hvis arbejdsgiveren er et selskab som lejer en bolig, er den ikke omfattet af boligreguleringsloven, når lejemålet er indgået før 13. juni 2010. Den værdi, som boligen har for den ansatte, som får boligen til rådighed, antages at være det, som arbejdsgiveren har

lejet den til af en uafhængig part, eller til det arbejdsgiveren skulle have givet for at leje den af en uafhængig part. Markedslejen kan i den situation være højere, end hvis den ansatte selv havde mulig­hed for at leje, fordi boligen så ville have være omfattet af boligre­guleringslovens regler.

Hvis den ansatte selv har betalt for forbedringer af boligen, der har forøget boligens objektive udlejningsværdi, fx nyt køkken, kan markedslejen blive sat ned med et beløb, der svarer til boligens forøgede objektive værdi.

Der kan ved en vurdering af markedslejen også tages hensyn til eventuel delvis erhvervsmæssig brug af boligen, hvis arbejdsgiveren har stillet det som vilkår for, at den ansatte må benytte boligen. Se fx TfS1999.31.

**El, varme og lignende**

Hvis arbejdsgiveren mv. ud over den fri bolig også betaler udgifter, der normalt betales af en lejer, fx el, varme og lignende, skal beta­lingen for sådanne udgifter beskattes. Se SKM2012.717.SKAT. Den ansatte skal beskattes af arbejdsgiverens faktiske udgifter til el, varme mv. Hvis den faktiske udgift ikke er kendt, fx fordi der leveres fri varme fra arbejdsgiverens halmfyr/brændeovn mv., skal

det sparede privatforbrug værdiansættes til værdien af et tilsvarende olieforbrug. Se fx Skatteministerens svar om fribolig med varme og manglende isolering i TfS1995.7.

**Skatteministeriets satser**

Skatteministeriet afskaffede de vejledende satser for den skattemæs­sige værdi af helårsbolig fra 1. januar 2013. Se SKM2012.474.SKAT og SKM2012.717.SKAT. Herefter skal den konkrete markedsleje anvendes ved værdiansættelsen af fri helårs­bolig. Det betyder, at det nævnte om skemaleje i afgørelserne, ikke har betydning for beskatningen af boliger fra og med 2013. De særlige regler om nedslag i beskatningsgrundlaget på grund af bopæls-/fraflytningspligt og 15 pct. begrænsningen for tjenestebo­liger ændres dog ikke. Det betyder, at når den konkrete udlejnings- værdi/markedsleje er fundet, reduceres den og dermed beskatnings­grundlaget efter disse regler, som er beskrevet nærmere i afsnit C.A.5.13.1.1.2.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 2000.386 | En skatteyder var ansat i et multinationalt selskab, der stillede et enfamiliehus til hans rådighed som bolig for en månedlig leje på 7.750 kr. Lejen blev betalt af selskabet. For indkomst­året 1992 selvangav han værdi af fri bolig med 14.705 kr. med tillæg af betalte forbrugsudgifter 2.961 kr. i alt 17.666 kr. Skattemyndighederne forhøjede værdien af fri bolig til 41.452 kr. Skatteyderen gjorde gældende, at den skattemæssige værdi skulle fastsættes ved skøn med udgangspunkt i lejeboligcirku­læret fra 1973 (statens satser). Højesteret afgjorde, at skattey­deren havde status som overordnet funktionær, og at der ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, at der var grundlag for at fastslå, at han ikke kunne bruge statens satser ved fast­sættelsen af den skattemæssige værdi af hans lejebolig. Den skattemæssige værdi blev herefter fastsat til 17.666 kr. i over­ensstemmelse med skatteyderens påstand. Ikke væsentlig ind­flydelse | Tidl.  TfS1999.183ØLD |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2018.286.LSR | En direktør ansås ikke for at have væsentlig indflydelse på egen aflønningsform i indkomstårene 2010-2011. Han var i de pågældende år hverken aktionær eller anpartshaver og det fremgik af ansættelsesaftalen, at han havde begrænsninger i sin ansættelse som direktør. Han måtte ikke investere, frasælge, indgå kontraktretlige forpligtelser eller andre ændringer for selskabet uden ejerens tilladelse. Det fremgik endvidere af ansættelseskontrakten, at direktøren ikke fik løn som direktør førend en forsikringssag vedrørende en ejendom var løst, ejendommen var renoveret og selskabet havde en positiv om­sætning. **Ikke væsentlig indflydelse**  For indkomståret 2012, hvor han sammen med sin bror var blevet ejer af selskabets anpartskapital med 50 pct. til hver, og boligen var anvendt af moderen, var forholdet omfattet af rå­dighedsbeskatningen efter LL § 16 A. **Væsentlig indflydelse** |  |
| SKM2010.415.LSR | Administrerende direktør havde væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Der blev lagt vægt på, at han havde reelle be­føjelser som direktør, samt at han havde haft indflydelse på, at fri bolig skulle indgå i hans ansættelsesforhold. Der var tale |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | om en lejet bolig. Beskatningsgrundlaget blev opgjort til ar­bejdsgiverens betalte leje med tillæg af forbrugsafgifter. **Væ­sentlig indflydelse** |  |
| SKM2010.413.LSR | Person ansat som salgs- og marketingdirektør med beskatning efter KSL § 48E var ikke omfattet af LL § 16, stk. 9. Ledelses­beføjelserne blev anset for begrænsede og ansættelsesforholdet havde karakter af en almindelig lederstilling. Der skulle beskat­tes efter LL § 16 stk. 3. **Ikke væsentlig indflydelse** |  |
| SKM2008.1039.LSR | En direktør i et selskab var på grundlag af ansættelsesvilkårene ikke omfattet af personkredsen i LL § 16, stk. 9. Pågældende var skattepligtig af fri bolig efter LL § 16, stk. 3. Værdien skulle fastsættes på grundlag af den skematiske leje efter den dagældende meddelelse fra SKAT af 19. december 2005. **Ikke væsentlig indflydelse** | Kendelsen ændrer tidli­gere  SKM2007.299.SR |
| SKM2005.257.LSR | En tidligere ejer af et pizzeria varetog fortsat driften af pizzeri- aet, efter at det var blevet overdraget til et selskab. Efter en konkret vurdering var den tidligere ejer omfattet af personkred- seniLL § 16 stk. 9, og værdi af fri bolig skulle derfor fastsættes efter denne bestemmelse. **Væsentlig indflydelse** |  |
| TfS1999.389 | En træner for en ishockeyklub havde haft et 2-årigt engagement i Danmark, hvor han havde fået stillet fri bolig til rådighed. Han havde samtidig beholdt sin bolig i Sverige. Han havde skiftevis opholdt sig i Sverige og Danmark. Efter forholdene blev hans ophold anset for omfattet af rejsebegrebet i TS- cir­kulære 1992-18 ogLL § 9A. Der skulle derfor ikke ske beskat­ning af værdi af fri bolig, men der kunne ikke opnås fradrag for dobbelt husførelse. **På rejse - ikke beskatning af fri bolig** |  |
| TfS1999.31 | En driftsleder, der var ansat i en virksomhed med svineproduk­tion, havde fri bolig i et stuehus. Værdien af boligen skulle fastsættes efter Ligningsrådets satser og ikke efter reglerne om direktører eller andre medarbejdere med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. **Ikke væsentlig indflydelse** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SKM2248SR" | ►Spørgerne ejede et selskab med hver især 50 %. Spørgerne påtænkte at erhverve en ejendom i Spanien gennem et I/S op­rettet af selskabet. Efterfølgende skulle frasælges 5 andele i I/S'et på hver især 20 %. Spørgerne ville eventuelt erhverve den ene andel på 20 % personligt.  Skatterådet fandt, at da hensigten var at anskaffe og anvende ejendommen som sommerbolig, ville spørgerne skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig, hvis I/S'et stillede ejendommen til rådighed for privat anvendelse for spørgerne, som var ansatte hovedaktionærer i moderselskabet, der ejede I/S'et. Da hverken moderselskabet eller et eksisterende datterselskab tidligere eller på daværende tidspunkt havde drevet virksomhed med køb og salg af fast ejendom, da spørgerne påtænkte eventuelt personligt at erhverve en andel i det påtænkte I/S, samt da moderselskabet, som ville eje I/S'et, indtil ejerandele var frasolgt, udelukkende var ejet af ægtefællerne, fandt Skatterådet, at selskabets anskaf­felse af ejendommen havde baggrund i hovedaktionærernes personlige interesser, og at de derfor ville få sommerboligen til rådighed for privat benyttelse. Spørgerne havde ikke afkræf­tet formodningsreglen om, at sommerboligen ville stå til rådig­hed hele året.  Hvis spørgerne efterfølgende alene ejede en personlig andel på 20 % af interessentskabet, fandt Skatterådet, at retten til at benytte sommerboligen ville følge af medejerskabet af I/S'et |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | og den tilhørende samejeoverenskomst og ikke af et ansættel­sesforhold i moderselskabet. Spørgerne skulle derfor i stedet ejendomsværdibeskattes af deres andel af ejendommen, uanset om de ejede ejendommen i sameje med en eller flere fysiske personer eller selskaber mv.  Hvis moderselskabet i perioder samtidig ejede andele af I/S'et, fordi kun en del af ejerandelene var frasolgt, ville spørgerne som hovedaktionærer og ansatte i moderselskabet skulle beskat­tes af fri sommerbolig for hele året bortset fra de perioder, hvor andre rådede over ejendommen, herunder den periode, hvor de selv rådede over ejendomme i kraft af deres personlige eje­randel i I/S'et. **Hovedaktionærer, personlig interesse, rådig­hed, helårsbolig anskaffet i I/S oprettet af selskabet, anven­delsen, beskatning efter reglerne om fri sommerbolig**s |  |
| ►SKM2237SR" | k Spørger var formand for H1 og var valgt for en 4-årig periode med mulighed for genvalg. Spørger varetog en del af formands­arbejdet fra sin bopæl i by 2, men ca. 1-2 gange ugentligt ud­førte spørger sit arbejde i by 1, hvor H1s sekretariat lå. I denne forbindelse overnattede spørger i et værelse i H1s ejerlejlighed i by 1.  Skatterådet bekræftede, at spørger opfyldte betingelserne for at være på rejse, og at spørger derfor ikke ville skulle beskattes af anvendelsen af den fri bolig, som H1 stillede til rådighed, når spørger overnattede i by 1 i forbindelse med udførelsen af formandsarbejdet, jf. ligningslovens § 9 A.  Skatterådet svarede også, at spørger måtte anses at have et midlertidigt arbejdssted i by 1, og at spørger opfyldte afstands­betingelsen i ligningsloven § 9 A, stk. 1.s |  |
| SKM2017.726.SR | Spørger, der var læge, havde af sin arbejdsgiver fået delvis fri bolig stillet til rådighed, som spørger betalte en leje for.  Boligen var én ud af flere lejligheder i et ejendomskompleks, som arbejdsgiveren lejede af tredjemand.  Den indberettede værdi for spørger var fremkommet ved, at arbejdsgiverens samlede lejebetaling for lejlighederne i de 3 ejendomme var fordelt ud på hver enkelt lejlighed på baggrund af en kvadratmeterfordeling.  Skatterådet fandt, at den af arbejdsgiveren faktisk gennemsnit­ligt betalte leje ikke kunne anses for at svare til markedslejen for spørgers lejlighed, idet markedslejen måtte antages at være lavere grundet nogle vurderinger, som var foretaget af andre boliger i ejendommen.  Skatterådet bekræftede på det grundlag, at det vil være i over­ensstemmelse med ligningslovens § 16, stk. 3, at spørger ved selvangivelsen af sin indkomst for indkomstårene 2013 til 2016 angiver markedsværdien af sin delvise fribolig fratrukket 10 % på grund af fraflytningspligt og fratrukket den leje, han havde betalt for atbo i perioden, selvom markedsværdien var lavere end den gennemsnitligt beregnede leje, som arbejdsgi­veren havde opgjort for spørgers bolig. **Markedsleje fratruk­ket fraflytningspligt og betalt leje**  Skatterådet kunne ikke udtale sig om, hvad den konkrete mar­kedsleje for spørgers bolig måtte skønnes at være, da dette forudsatte en konkret vurdering af den omhandlede lejlighed. |  |
| SKM2010.536.SR | Skatterådet bekræftede, at en direktør ikke havde væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Arbejdsgiveren stillede en bolig til rådighed for en midlertidig periode. Værdiansættel­sen skulle foretages efter satsen for enfamiliehuse med brutto- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | areal 101-123 m2 i den relevante kommune efter LL § 16 stk.  3. **Ikke væsentlig indflydelse** |  |
| SKM2001.424.LR | En koncerndirektør havde bestemmende indflydelse på egen aflønningsform, uanset at det var et udvalg under bestyrelsen, der tog stilling til aflønningen. Direktøren skulle derfor beskat­tes efter LL § 16, stk. 9, hvis koncernen stillede en helårsbolig til rådighed. Han kunne ikke undgå beskatningen, hvis selskabet lejede en bolig i stedet for at købe en. **Væsentlig indflydelse** |  |
| SKM2001.219.LR | Ligningsrådet fandt, at en lønmodtager, der ikke var direktør, ikke var omfattet af personkredsen med væsentlig indflydelse på egen aflønning, selv om han ejede 10 pct. af aktierne i sel­skabet. Ved beskatningen kunne han derfor anvende reglerne om skematisk markedsleje i dagældende TSS-cirkulære 2000­41, efter LL § 16 stk. 3. **Ikke væsentlig indflydelse** |  |

**C.A.5.13.1.1.2 Tjenesteboliger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for fastlæggelsen af den skatteplig­tige værdi for boliger, som den ansatte har pligt til at bo i under ansættelsen og til at fraflytte ved ansættelsens ophør (tjenestebolig). Afsnittet beskriver også reglerne for fastlæggelsen af den skatteplig­tige værdi, hvor der ikke er bopælspligt, men kun pligt til fraflytning ved ansættelsens ophør (lejeboliger).

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Regel

• Skattepligtig værdi

• Personer omfattet af reglen

• Eksempler med bopælspligt

• Eksempler med fraflytningspligt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

Ansatte skal beskattes af værdien af den bolig, de har pligt til atbo i under ansættelsen eller skal flytte fra, når ansættelsen stopper. Den skattepligtige værdi skal som udgangspunkt ansættes til en konkret markedsværdi. Se C.A.5.13.1.1.1.

Hvis der både er bopæls- og fraflytningspligt, skal den skatteplig­tige værdi sættes ned med 30 pct. Se LL § 16, stk. 7.

Den skattepligtige værdi må dog højst være 15 pct. af den ansattes faste pengeløn og skal mindst være 2.000 kr. pr. måned.

Hvis der kun er fraflytningspligt, skal den skattepligtige værdi sættes ned med 10 pct. Se LL § 16, stk. 8.

Hvis den ansatte betaler arbejdsgiveren for råderet over boligen, skal dette beløb trækkes fra den skattepligtige værdi af boligen.

**Regel**

Ansatte skal beskattes af værdien af den bolig, de under hensyn til udførelsen af arbejdet, skønnes at have pligt til atbo i under ansæt­telsen eller skal flytte fra, når ansættelsen stopper. Ved værdiansæt­telsen skal der tages udgangspunkt i markedslejen. Se C.A.5.13.1.1.1. Der er tale om B-indkomst jf. kildeskattebekendt­gørelsens § 18 modsætningsvis. Der er ikke arbejdsmarkedsbidrags­pligt jf. AMBL § 2, stk. 2, nr. 6, modsætningsvis.

**Skattepligtig værdi**

**Bopæls- og fraflytningspligt**

Hvis den ansatte både har bopæls- og fraflytningspligt, findes den skattepligtige værdi af boligen ved at trække 30 pct. fra den fastsatte markedsleje. Se C.A.5.13.1.1.1 om fastsættelsen af markedslejen.

Den skattepligtige værdi må efter nedsættelsen med 30 pct. dog højst udgøre et maksimumsbeløb, der beregnes som 15 pct. af den ansattes faste pengeløn for den tilsvarende periode. Maksimumbe­løbet skal dog mindst udgøre 15 pct. af en årsløn på 160.000 kr., dvs. 2.000 kr. pr. måned. Hvis boligen kun er til rådighed en del af året, nedsættes de 160.000 kr. svarende til det antal hele måneder, hvor boligen ikke har været til rådighed. Hvis den ansatte betaler arbejdsgiveren for råderet over boligen, skal dette beløb trækkes fra den skattepligtige værdi af boligen. Se LL § 16, stk. 7.

Hvis arbejdsgiveren betaler el, varme og lignende, skal dette be­skattes hos den ansatte med den faktiske værdi.

**Kun fraflytningspligt**

Hvis den ansatte kun har fraflytningspligt, findes den skattepligtige værdi af boligen ved at trække 10 pct. fra den fastsatte markedsleje. Se C.A.5.13.1.1.1 om fastsættelsen af markedslejen.

Hvis den ansatte betaler arbejdsgiveren for råderet over boligen, skal dette beløb trækkes fra den skattepligtige værdi af boligen. Se LL § 16, stk. 8.

Hvis arbejdsgiveren betaler el, varme og lignende, skal dette be­skattes hos den ansatte med den faktiske værdi.

Det bemærkes, at den til enhver tid siddende statsministers private brug af Marienborg kun medregnes til den skattepligtige indkomst, såfremt statsministeren tager bopæl på Marienborg. Tilsvarende gælder for andre medlemmer af regeringen, som måtte råde over Marienborg. Se LL § 16, stk. 8, 3 og 4. pkt.

**Definition: Pengeløn**

Den faste pengeløn er den sædvanlige løn i form af penge før be­regningen af AM-bidrag og indkomstskat samt eventuelt eget pensionsbidrag. Løn og vederlag for særlige arbejdsmæssige for­pligtelser ud over den normale beskæftigelse, fx overarbejdstillæg, skal ikke regnes med i den faste pengeløn.

**Særligt om offentligt ansatte**

For offentligt ansatte benyttede Finansministeriet tidligere skematisk fastlagte satser ved beregningen af huslejen. Fra 1989 er man gået over til at vurdere lejen for tjeneste- og lejeboliger individuelt.

Overgangen til vurdering af lejen sker løbende i forbindelse med brugerskifte. Finansministeriets satser kan derfor stadig have betyd­ning i de tilfælde, hvor den ansatte er flyttet indi boligen før 1989. Disse personer vil fra og med 2013 skulle betale skat af forskellen mellem skemalejen og den faktiske markedsleje af boligen.

**Personer omfattet af reglen**

Reglen gælder for alle ansatte, der har pligt til at bo i en bestemt bolig og/eller pligt til at flytte fra boligen, når ansættelsen slutter.

Reglerne har navnlig betydning for følgende ansatte:

• præster

• statsamtmænd (nu direktører)

• skovridere

• skovløbere

• kost- og højskolelærere/forstandere

• viceværter

• fodermestre

• godsforvaltere.

Hvis arbejdsgiveren også betaler el, varme og lignende, skal ar­bejdsgiveren indberette de faktiske udgifter til dette til Skattefor­valtningen.

**Eksempler med bopælspligt**

Her er eksempler på, hvordan man beregner den skattepligtige værdi på boliger med bopælspligt. I eksemplerne betaler arbejdsgi­veren ikke el, varme eller lignende.

**Eksempel 1**

En præst har rådighed over en præstebolig hele indkomståret. Huslejen er fastsat til 4.000 kr. pr. måned efter Finansministeriets regler om vurdering af markedsleje. Præstens faste pengeløn udgør 20.000 kr. om måneden.

Den skattepligtige værdi beregnes således:

Vurderet til markedsleje 4.000 kr.

Nedslag for bopæls- og fraflytningspligt (30 pct.) 1.200 kr.

Værdi efter nedslag 2.800 kr.

Den skattepligtige værdi efter LL § 16, stk. 7, må ikke overstige 15 % af periodens pengeløn. Dog skal den skattepligtige værdi som minimum udgøre 15 pct. af 160.000 kr. svarende til 24.000 kr. om året eller 2.000 kr. pr. måned.

I dette eksempel er den beregnede værdi efter nedslag på 2.800 kr. større end minimumsværdien på 2.000 kr. og samtidig mindre end den maksimale værdi på 3.000 kr., svarende til 15 % af må­nedslønnen på 20.000 kr. Den skattepligtige værdi udgør derfor 2.800 kr.

Da den faktisk betalte husleje på 4.000 kr. således overstiger den beregnede skattepligtige værdi på 2.800 kr., bliver der ikke noget til beskatning.

**Eksempel 2**

En vicevært har rådighed over en tjenestebolig hele indkomståret. Den betalte husleje udgør 2.100 kr. pr. måned. Markedslejen er vurderet til 3.500 kr. pr. måned. Viceværtens faste pengeløn udgør 12.000 kr. måned.

Beregningen af den skattepligtige værdi ud fra markedslejen giver følgende resultat:

Vurderet til markedsleje

Nedslag for bopæls- og fraflytningspligt (30 pct.)

Værdi efter nedslag

3.500 kr.

1.050 kr.

2.450 kr.

Den skattepligtige værdi efter LL § 16, stk. 7, må ikke overstige 15 % af periodens pengeløn. Dog skal den skattepligtige værdi som minimum udgøre 15 pct. af 160.000 kr. svarende til 24.000 kr. om året eller 2.000 kr. pr. måned.

I dette eksempel er værdien efter nedslag på 2.450 kr. større end minimumsværdien på 2.000 kr. Da den maksimale værdi kun udgør 1.800 kr., svarende til 15 % af månedslønnen på 12.000 kr. kan værdien på 2.450 kr. ikke anvendes. Den skattepligtige værdi udgør derfor minimumsværdien på 2.000 kr.

Da den faktisk betalte husleje på 2.100 kr. overstiger minimums­værdien på 2.000 kr., bliver der heller ikke noget til beskatning i dette eksempel.

**Eksempel 3**

En forstander har rådighed over en tjenestebolig i hele indkomståret. Den betalte husleje udgør 3.000 kr. pr. måned. Markedslejen er vurderet til 6.000 kr. pr. måned. Forstanderens faste pengeløn udgør 25.000 kr. pr. måned.

Beregningen af den skattepligtige værdi ud fra markedslejen giver følgende resultat:

Vurderet til markedsleje 6.000 kr.

Nedslag for bopæls- og fraflytningspligt (30 pct.) 1.800 kr.

Værdi efter nedslag 4.200 kr.

Den skattepligtige værdi efter LL § 16, stk. 7, må ikke overstige 15 % af periodens pengeløn. Dog skal den skattepligtige værdi som minimum udgøre 15 pct. af 160.000 kr. svarende til 24.000 kr. om året eller 2.000 kr. pr. måned.

Den maksimale værdi udgør her 3.750 kr., svarende til 15 % af månedslønnen på 25.000 kr., hvorfor den beregnede værdi efter nedslag på 4.200 kr. må nedsættes til 3.750 kr., som således udgør den skattepligtige værdi.

Da den faktisk betalte husleje på 3.000 kr. er mindre end den skattepligtige værdi på 3.750 kr., skal forstanderen beskattes af 750 kr. pr. måned.

**Eksempel med fraflytningspligt**

**Eksempel:**

En offentligt ansat har rådighed over en lejebolig i hele indkomst­året. Boligen er omfattet af Finansministeriets regler om vurdering af lejen, og lejen udgør efter disse regler 4.800 kr. om måneden.

Beregning af den skattemæssige værdi ud fra markedslejen giver følgende resultat:

Vurderet til markedsleje

4.800 kr.

480 kr.

4.320 kr.

Nedslag for fraflytningspligt (10 pct.)

Værdi efter nedslag

I dette eksempel skal der ikke ske beskatning, da den betalte husleje på 4.800 kr. er større end den beregnede værdi efter nedslag på 4.320 kr.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.304.SR | Skatterådet fandt, at ansatte i en religiøs forening (spørger) ikke var omfattet af reglerne om tjenesteboliger i LL § 16, stk. 7. Spørger stillede krav om, at boligen skulle være beliggende i et bestemt område og have fornødne faciliteter til, at den an­satte i forbindelse med sit arbejde kunne modtage besøg og holde møder i boligen. Den ansatte kunne selv anskaffe en bolig, der opfyldte disse krav. Ud fra disse oplysninger frem­stod det ikke som nødvendigt, at der var pligt til at bebo en bestemt bolig anvist af spørger. Det nødvendige bestod alene i beliggenheden i et område og visse faciliteter. Disse krav kunne boliger af forskellig karakter opfylde. Herefter var der ikke tale om en *nødvendig* beboelses- og fraflytningspligt. Skatterådet fandt imidlertid, at boligerne var omfattet af regler­ne om lejeboliger i LL § 16, stk. 8. **Nedslag 10 % - ikke nedslag 30 %** |  |

**C.A.5.13.1.2 Hovedaktionærer og andre med væsentlig indflydelse på egen aflønning**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Beskatning af helårsbolig for hovedaktionærer mv. og perso­

ner med væsentlig indflydelse på egen aflønning (C.A.5.13.1.2.1)

• Særligt om hovedaktionærer mv. og undtagelse fra hovedreg­len om beskatning (C.A.5.13.1.2.2)

• Værdiansættelsen for hovedaktionærer og personer med væsentlig indflydelse på egen aflønning (C.A.5.13.1.2.3).

**C.A.5.13.1.2.1 Beskatning af helårsbolig for hovedaktionærer mv. og personer med væsentlig indflydelse på egen aflønning Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af personalegoder eller udbytte, deri form af helårsbolig stilles til rådighed for hove­daktionærer mv. eller personer med væsentlig indflydelse på egen aflønning. Helårsboligen kan være stillet til rådighed af en arbejds­giver til en direktør eller andre ansatte med væsentlig indflydelse på egen aflønning, fx hovedaktionærer og hovedanpartshavere. Helårsboligen kan også være stillet til rådighed af et selskab for en hovedaktionær eller hovedanpartshaver, der ikke er ansat.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Regel

• Personer omfattet af reglen

• Beskatning

• Boliger omfattet af reglen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

Hovedaktionærer mv. ansat i deres selskab samt andre personer med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, der som led i ansættelsesforholdet får stillet helårsbolig til rådighed, skal beskattes af fri bolig. Tilsvarende skal en hovedaktionær mv., der får stillet en helårsbolig til rådighed uden samtidig at være ansat af sit selskab, beskattes af værdien af fri bolig. For begge persongrupper foregår beskatningen på grundlag afen standardsats af et beregningsgrund­lag. Værdien beskattes som personlig indkomst. Der er en undta­gelse for hovedaktionærer mv., der efter anden lovgivning er om­fattet af en pligt til at bo i selskabets ejendom, fx landbrug.

**Regel**

Personer med væsentlig indflydelse over egen aflønning og hoved­aktionærer i ansættelsesforhold skal beskattes af fri bolig som et personalegode. SeLL § 16, stk. 9, 2. pkt. Der er tale om B-indkomst jf. kildeskattebekendtgørelsens § 18 modsætningsvis. Der skal be­tales arbejdsmarkedsbidrag efter AMBL § 2, stk. 2, bortset fra de tilfælde, der er nævnt i LL § 16, stk. 9, 13. pkt. (personer med bopælspligt efter anden lovgivning mv.).

►Bemærk praksis om omkvalificering af løn til udbytte, som er beskrevet i afsnit C.B.3.5 om maskeret udbytte i et ansættelsesfor­hold og praksis om omkvalificering af udbytte til løn, som er be­skrevet i afsnit C.B.3.7 om fiksering af ydelser mellem en hoved­aktionær og et selskab. ►

Hovedaktionærer mv., der, uden at være ansat, får stillet bolig til rådighed af deres selskab, skal beskattes af udbytte i form af fri bolig efter LL § 16 A, stk. 5. Et sådant udbytte beskattes som per­sonlig indkomst jf. PSL § 3, stk. 1, og § 4 a, stk. 2, 2. punktum.

Beskatningen fastsættes som hovedregel med en standardiseret sats på 5 pct. af et nærmere defineret beregningsgrundlag. Derud­over forhøjes den skattepligtige værdi med et tillæg i forhold til

ejendomsværdien efter ejendomsskatteloven. Se afsnit C.A.5.13.1.2.3 om værdiansættelse.

Hvis arbejdsgiveren betaler udgiften til ejendomsskat, skal denne udgift regnes med i den skattepligtige indkomst. Hvis arbejdsgive­ren betaler andre udgifter som fx varme, vand, vandafledningsafgift, renovation, el, fællesantenne, gartner og lignende, skal de også beskattes særskilt. Modtageren skal i forhold til udgifter stilles, som om denne selv havde ejet ejendommen.

Hvis den ansatte betaler arbejdsgiveren for råderetten, skal den skattepligtige værdi sættes ned med det beløb, som udgør den an­sattes egenbetaling.

**Personer omfattet af reglen**

En ansat hovedaktionær eller hovedanpartshaver er altid omfattet af reglen. Derudover er det en konkret vurdering i hvert enkelt til­fælde, om en ansat er omfattet af reglen. Det afgørende er, om den ansatte konkret har væsentlig indflydelse på egen aflønningsform.

Det er en betingelse, at den pågældende person er ansat, medmin­dre der er tale om en hovedaktionær eller en hovedanpartshaver. Dette indebærer, at fx bestyrelsesmedlemmer ikke er omfattet af reglerne, medmindre de samtidig er ansatte med væsentlig indfly­delse på egen aflønningsform. Indflydelsen på aflønningsformen skal være væsentlig. Det er ikke nok, at den pågældende person kan vælge atfåendel af sin løn udbetalt i naturalier. En direktørtitel er heller ikke i sig selv nok til at fastslå, at der er væsentlig indfly­delse på egen aflønningsform.

Forhold, der peger i retning af væsentlig indflydelse, kan fx være: • Besiddelsen af en stor del af selskabets aktie- eller anparts­kapital

• Rådighed over en stor del af stemmeværdien i et aktieselskab uden, at den pågældende person opfylder betingelserne for at være hovedaktionær som defineret i ABL § 4

• En meget betydelig løn

• En indflydelsesrig position i selskabet via en høj overordnet stilling.

Fra praksis kan henvises til SKM2001.424.LR, hvor en koncern­direktør blev anset for at have en bestemmende indflydelse. Han havde en høj løn, personalegoder og den påtænkte bolig havde en værdi på et tocifret millionbeløb.

I SKM2005.257.LSR blev en tidligere ejer af et pizzeria anset for at have væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Efter at virksomheden blev overdraget til et anpartsselskab, overtog den tidligere ejer den daglige ledelse af pizzeriaet. Han var hverken direktør eller anpartshaver, men havde adgang til at hæve penge i selskabet til dækning af private udgifter.

SKM2006.506.ØLR, som blev stadfæstet af Højesteret, se SKM2007.713.HR, fandt landsretten, at en administrerende direktør i et selskab måtte anses for omfattet af personkredsen i LL § 16, stk. 9. Selskabet indgik i en international koncern med ansatte lede­re, der havde større indflydelse og løn end direktøren, men direktø­rens aflønning var forhandlet individuelt med selskabet og vilkåret om fri bolig blev indsat i ansættelseskontrakten på direktørens eget initiativ. Derudover kunne direktøren selv træffe bestemmelse om boligen og dens beliggenhed.

I SKM2010.415.LSR blev en svensk statsborger anset for at have bestemmende indflydelse på egen aflønningsform. Manden, hvis familie boede i Sverige, fik en lejlighed på 60 m2 stillet til rådighed i forbindelse med arbejde her i landet. Han havde reelle beføjelser som direktør i virksomheden, bestemmende indflydelse på sel­skabets aktiviteter og havde haft indflydelse på, at fri bolig skulle indgå som en del af hans ansættelsesforhold.

En person, der var pensioneret fra sin direktørpost i et selskab tilhørende en søster, var omfattet af personkredsen med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform i LL § 16, stk. 9, 1. pkt. Den pågældende var fortsat registreret som direktør og repræsenterede selskabet og varetog selskabets interesser. Se SKM2018.425.BR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.13.1.2.2 om definitionen af hovedaktionær.

**Beskatning**

Modtageren af den fri bolig beskattes af værdien som personlig indkomst, uanset om der er tale om udbytte eller lønindkomst. Der er ikke fradragsret for selskabet, hvis værdien anses som udbytte. SeSL § 4, litrae, og§ 6.

**Se også**

Se også afsnit C.B.3.5.3.2 om særregel for hovedaktionærers rådig­hed over helårsbolig, sommerbolig, bil og lystbåd.

**Boliger omfattet af reglen**

De boliger, der er omfattet af reglen, skal opfylde følgende betin­gelser:

• Arbejdsgiveren skal eje boligen

• Boligen skal være til rådighed for privat anvendelse og ikke kun erhvervsmæssig benyttelse

• Boligen skal være stillet til rådighed af arbejdsgiveren.

**Bemærk**

Husbåde er ikke omfattet af LL § 16, stk. 9. Værdiansættelsen følger reglerne i LL § 16, stk. 3. Se SKM2011.451.SR.

Derimod finder LL § 16, stk. 9, anvendelse for større udlejnings­ejendomme med flere lejemål, hvor et eller flere lejemål er stillet til rådighed for hovedanpartshavere og ansatte med bestemmende indflydelse på egne aflønningsform. Se SKM2018.143.LSR.

**Arbejdsgiveren skal eje boligen**

Det er et krav, at arbejdsgiveren ejer den bolig, der stilles til rådig­hed for den ansatte hovedaktionær m.fl. I de tilfælde, hvor arbejds­giveren lejer en bolig af en tredjemand og stiller denne til rådighed for en ansat hovedaktionær m.fl., er der en markedsleje at beskatte den ansatte ud fra. Størrelsen af lejen skal svare til, hvad der kunne være opnået, hvis lejen var fastsat mellem uafhængige parter - en “armslængdepris” for lejemålet. Er udlejer en uafhængig tredje­mand, anses betalingen for lejemålet som udgangspunkt for at være fastsat til markedslejen. I sådanne tilfælde gælder hovedreglen i LL § 16, stk. 3, dvs. den ansatte hovedaktionær beskattes af mar­kedslejen.

Se således SKM2018.524.BR, hvor en direktør, der fandtes at have indflydelse på sin egen aflønning, skulle beskattes efter LL § 16, stk. 3, af værdien af benyttelsen af nogle ledige værelser i en ejendom, som et selskab havde lejet.

►Se om bolig stillet til rådighed af datterselskab i afsnit C.A.5.13.1.2.2. -

**Boligens anvendelse**

Anvendelsen af boligen har betydning for, om der skal beskattes eller ikke. Selvom en person er omfattet af ovennævnte personkreds og dermed en formodning om privat benyttelse, har det ikke været meningen med reglen at beskatte en bolig, hvis den udelukkende blev brugt erhvervsmæssigt. Dette synspunkt lå til grund for en bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet, hvor en advokat, der var omfattet af personkredsen, ikke skulle beskattes af en bolig, som selskabet ville anskaffe til brug for overnatning for ham selv

og andre ansatte i virksomheden i forbindelse med retsmøder, møder med klienter mv. Se SKM2003.355.LR.

Skatterådet fandt i SKM2015.629.SR, at der ikke skulle ske hove­daktionærbeskatning af fri bolig i en sag, hvor de af spørgers selskab erhvervede lejligheder blev anset som driftsaktiver i selskabet. Skatterådet henså bl.a. til, dels at spørger og dennes nærtstående boede fast i udlandet og havde en større lejlighed i Danmark, som de anvendte ved ferie i Danmark, dels at det blev dokumenteret, at lejlighederne ikke blev anvendt privat og endelig dels at der blev udarbejdet en formel rådighedsfraskrivelse mellem spørger og sel­skabet.

►Den faktiske anvendelse af boligen har også betydning for, om der er skal ske beskatning af fri helårsbolig efter LL § 16, stk. 9, eller fri sommerbolig efter LL § 16, stk. 5. Se SKM2024.498.SR, hvor en påtænkt erhvervelse af en ejendom gennem et I/S, oprettet af et hovedaktionærselskab, ville medføre beskatning af hovedak­tionærerne efter reglerne i LL § 16, stk. 5, hvis I/S'et stillede ejen­dommen til rådighed for de ansatte hovedaktionærer. I sagen var der tale om anskaffelse af en helårsbolig, men i afgørelsen blev det

lagt til grund, at hensigten var anskaffelse af en sommerbolig, og at denne ville blive anvendt i overensstemmelse hermed. ►

**Rådighed**

Begrebet “stillet til rådighed” i forhold til bestemmelsen i LL § 16, stk. 9, er vurderet i SKM2005.437.LSR. Landsskatteretten fandt, at værdien af fri bolig for en hovedanpartshaver og direktør for indkomståret 2001 skulle ansættes efter reglerne i LL § 16, stk. 9. Selvom en del af boligen havde været under ombygning en del af indkomståret, omfattede rådigheden hele året, uanset at hele huset ikke havde været til disposition. (Stadfæstet, se SKM2021.172.BR og SKM2021.721.ØLR).

Se også SKM2009.93.ØLR, SKM2016.590.BR og

► SKM2024.498.SR<, hvor det blev fastslået, at det er rådigheden og ikke anvendelsen, der skal beskattes.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2011.242.HR En person, der ikke var direktør, havde en sådan position og Stadfæstelse indflydelse i virksomheden, herunder på sin egen aflønnings- af form, at han var omfattet afLL § 16 stk. 9. **Væsentlig indfly-** SKM2009.751.ØLR **delse, beskatning**

SKM2007.713.HR Administrerende direktør i et selskab, hvor han også var partner. Stadfæstelse Han var desuden bestyrelsesmedlem i dette selskab og i to af moderselskaber samt flere datterselskaber. Grundlønnen som SKM2006.506.ØLR administrerende direktør udgjorde 1,4 millioner kr., hvortil kom bonus. Han havde arbejdsgiverbetalt bolig med en måned­lig husleje, der oversteg 20.000 kr. Landsretten lagde til grund, at

• aflønningen var forhandlet individuelt med selskabet og

ikke et resultat af en international overenskomst eller lignende

• vilkåret om fri bolig blev indsat i direktørens ansættel­seskontrakt på hans eget initiativ

• han selv kunne træffe bestemmelse om boligen og dens beliggenhed.

Uanset selskabet indgik i en international koncern med ansatte ledere, der havde større indflydelse og løn end direktøren, og uanset direktøren ikke frit kunne fastsætte egne løn- og ansæt­telsesvilkår men var henvist til en forhandling herom, fandt Landsretten efter det anførte om direktørens stilling og position i A/S og de dertil knyttede selskaber, at han måtte anses for omfattet af den i LL § 16, stk. 9, omhandlede personkreds.

**Væsentlig indflydelse, beskatning**

**Landsretsdomme**

SKM2024.180.ØLR Sagen angik, om sagsøgeren for indkomstårene 2009-2011 var Tidligere in- skattepligtig af værdien af rådigheden over fri bolig og rådig- stans: heden over aktiver, som boligen var udstyret med, samt om SKM2022.560.BR skattemyndighederne havde iagttaget skatteforvaltningslovens fristregler. Det var i den forbindelse omtvistet, om sagsøgeren var hovedaktionær i de selskaber, der ejede den omhandlede bolig i disse indkomstår.

Landsretten fandt, at det som følge af sagens omstændigheder påhvilede sagsøgeren at godtgøre, at han ikke reelt var hoved­aktionær i de selskaber, som ejede ejendommen i 2009-2011. Denne bevisbyrde var ikke løftet, og indkomsten skulle derfor

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

forhøjes med værdien af udbytte i form af fri bolig, jf. for så vidt angår 2009 ligningslovens § 16 A, stk. 9, og for så vidt angår 2010 og 2011 ligningslovens § 16 A, stk. 6. Der var ikke grundlag for nedsættelse af den beregnede skattepligtige værdi, idet sagsøgeren hverken havde godtgjort, at han havde betalt husleje, eller at han ikke rådede over hele ejendommen. Sagsøgeren skulle endvidere beskattes af værdien af udbytte i form af fri benyttelse af indbo og hi-fi-udstyr mv., jf. for så vidt angår 2009 LL § 16 A, stk. 1, og for så vidt angår 2010 og 2011 LL§ 16 A stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1.

Som hovedaktionær kunne han ikke anses for at have enkle økonomiske forhold, jf. den dagældende bekendtgørelse nr. 1095 af 15. november 2005, og var derfor omfattet af den al­mindelige ligningsfrist, jf. SFL § 26, stk. 1, som i sagen ube­stridt var overholdt.

Skatteministeriets påstand om stadfæstelse blev herefter taget til følge. **Hovedaktionær, rådighed, beskatning.**

Stadfæster SKM2021.400.BR

SKM2023.360.ØLR Skattemyndighederne havde skønsmæssigt forhøjet et tidligere ægtepars skattepligtige indkomst i 2009-2014. Kvinden havde ejet to selskaber i den omhandlede periode, og hendes indkomst blev forhøjet med yderligere lønindkomst og maskeret udbytte fra selskaberne. Mandens indkomst blev forhøjet med yderlig­ere lønindkomst fra selskaberne. Dertil blev begge ægtefællers indkomst forhøjet med værdien af fri bolig. Det tidligere ægte­par gjorde bl.a. gældende, at manden var ejer af selskaberne, selvom det i selskabernes regnskaber samt over for skattemyn­dighederne og skifteretten var blevet oplyst, at kvinden ejede selskaberne. Skatteministeriet blev frifundet i byretten, idet retten fandt, at det tidligere ægtepar hverken havde godtgjort, at manden var ejer af selskaberne, at skattemyndighedernes skøn var baseret på et forkert grundlag eller var åbenbart uri­meligt og derfor kunne tilsidesættes, at det tidligere ægtepar ikke havde haft rådighed over den omhandlede bolig, eller at de havde betalt husleje for deres rådighed over boligen.

Landsretten stadfæstede dommen under henvisning til byrettens begrundelse. **Hovedaktionær og væsentlig indflydelse, be­skatning**

Stadfæster SKM2020.516.BR

SKM2023.143.ØLR Sagen handlede om, hvorvidt skatteyderen havde haft rådighed over hele stueetagen i en ejendom eller blot et enkelt værelse samt dele af stueetagens fællesarealer.

Landsretten fandt, at lejeforholdets forløb havde været så usædvanligt, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at hans rådighed i den omhandlede periode ikke omfattede ejendom­mens stueetage i sin helhed.

Efter en samlet vurdering fandt landsretten, at skatteyderen ikke havde godtgjort dette. Byrettens dom blev derfor stadfæ­stet. **Rådighed, beskatning**

Stadfæster SKM2021.97.BR.

SKM2022.5.ØLR To hovedaktionærer skulle beskattes af rådigheden af fri bolig som følge af, at deres selskab havde stillet en ejendom til rådig­hed for to medlemmer af hovedaktionærernes familie. Udlej­ningen til familiemedlemmerne var sket til en leje, der lå væ­sentlig under markedslejen, og selskabet skulle derfor også beskattes af en fikseret lejeindtægt. **Hovedaktionær, personlig interesse, beskatning**

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2019.376.ØLR

SKM2012.66.VLR

SKM2012.1.ØLR

SKM2011.495.ØLR

SKM2009.93.ØLR

Et selskab havde lejet en lejlighed med tilhørende parkerings­pladser. Selskabets eneste aktivitet var at fremleje de enkelte værelser i lejligheden og parkeringspladserne.

Skatteyderen var direktør i selskabet, og selskabet var i perio­den ejet af hans datter og senere hans kæreste. Skatteyderen gjorde gældende, at det var den faktiske private benyttelse, der skulle beskattes, og at Skatteministeriet ikke havde bevist, at han rent faktisk havde benyttet de værelser, som ikke var udle­jet, og parkeringspladserne.

Landsretten bemærkede indledningsvist, at skatteyderen ikke havde modtaget løn for sit arbejde i selskabet, og at skatteyde­ren havde ændret forklaring vedrørende parkeringspladserne flere gange. Ligeledes bemærkede landsretten, at et vidne havde forklaret, at det var blevet gjort ham klart ved indflyt­ning, at den ene del af lejligheden tilhørte skatteyderen. Landsretten tilsidesatte herefter skatteyderens forklaring. Af de grunde som anført af byretten stadfæstede landsretten, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at han ikke havde haft råderet over værelserne og parkeringspladserne, og at han ikke havde løftet denne bevisbyrde. **Rådighed, beskatning** Rotteangreb og efterfølgende udbedring samt påbegyndt total- renoverring havde ikke gjort boligen ubeboelig, hvorfor hove­danpartshaveren blev skattepligtig af fri helårsbolig. **Hovedak­tionær, ikke ubeboelig, beskatning**

Hovedaktionær blev beskattet af fri rådighed over en fast ejendom, under hensyn til det forklarede om anvendelsen samt at lejeindtægter var ikke blevet indtægtsført i selskabet. Det var uden betydning, at han ikke selv beboede den. **Rådighed, beskatning hovedaktionær**

Ansat, der stod for driften af anpartsselskab, skulle beskattes af fri bolig, og værdien blev sat til selskabets lejeudgift. **Beskat­ning ansat**

Sagen vedrørte, om en hovedaktionær havde fået stillet en lej­lighed til rådighed fra selskabet, der fungerede som holdingsel­skab for et driftsselskab. Holdingselskabet havde i forvejen stillet en lejlighed til rådighed for hovedaktionæren, beliggende ved selskabets erhvervsejendom. Holdingselskabet havde lejet lejligheden ud til driftsselskabet til repræsentative formål til en leje væsentlig under markedslejen.

Landsskatteretten havde fundet, at beskatning i henhold til den dagældende LL § 16 A, stk. 10, forudsatte, at hovedaktionæren faktisk benyttede helårsboligen privat. Derfor kunne hovedak­tionæren ikke beskattes, og der kunne ikke foretages lejefikse­ring af selskabet.

Landsretten fastslog, at der ikke var grundlag for at fortolke den dagældende LL § 16 A, stk. 10, jf. § 16, stk. 9, således, at det var en betingelse for beskatning af hovedaktionæren, at han rent faktisk havde benyttet helårsboligen privat. Det var nok, at helårsboligen havde været stillet til hovedaktionærens private rådighed.

Efter en gennemgang af sagens beviser fandt landsretten, at lejligheden var stillet til rådighed for hovedaktionæren. **Hove­daktionær, rådighed, beskatning**

**Byretsdomme**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2024.68.BR

Sagen angik for det første, om sagsøgeren skulle beskattes af værdien af rådigheden over fri bil for indkomstårene 2016­2019, og for det andet om sagsøgeren skulle beskattes af rådig­heden over fri bolig i indkomståret 2019.

►Dommen er anket til landsretten.'

Retten fandt, at allerede fordi sagsøgeren ikke havde ført fyl­destgørende kørselsregnskaber, og fordi det bevismæssigt måtte lægges til grund, at der heller ikke var sket en løbende regulering af fordelingen af leasingydelserne, havde sagsøgeren ikke godtgjort, at betingelserne for at undgå beskatning af privat rådighed over bilerne var opfyldt.

Beskatningen af fri bolig angik en ejerlejlighed, som hovedan­partshaverens selskab havde erhvervet. Der var ingen dokumen­tation for hverken indretningen eller anvendelsen af lejligheden til kontor, herunder at en eventuel erhvervsmæssig brug af lejligheden havde haft en sådan karakter og et omfang, at det havde afskåret sagsøgeren fra at råde privat over boligen. Sagsøgeren kunne ikke alene ved sin egen forklaring løfte be­visbyrden for, at han ikke havde haft rådighed. Retten fandt herefter, at den skete beskatning af værdien af rådigheden over fri bil og fri bolig var foretaget med rette. **Hovedanpartshaver, rådighed, beskatning**

SKM2023.358.BR Sagen angik beskatning af værdien af fri bil, fri helårsbolig samt fri jagt i indkomstårene 2010-2014 hos fire skatteydere, der var hovedaktionærer i to selskaber, der ejede de omhandlede aktiver.

Beskatningen af fri helårsbolig angik i alt tre ejendomme, der var ejet af det ene selskab. Da hovedaktionærerne i visse peri­oder havde haft folkeregisteradresse på ejendommene, og da ejendommene af fotos fremgik som værende indrettet til privat beboelse, fandt retten, at hovedaktionærerne - uanset om ejen­dommene også havde været anvendt til ansatte og kunder til overnatning - havde haft rådighed over ejendommene til privat benyttelse.

For så vidt angik beskatningsgrundlaget af den ene ejendom fandt retten, at der var fastsat en ejendomsværdi, som værdien af rådigheden over fri bolig kunne beregnes ud fra, hvorfor skønsmandens vurdering af markedsværdien var uden betyd­ning.

Retten fandt herefter, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte Landsskatterettens afgørelse om beskatning af fri bolig eller tilsidesætte opgørelsen af værdien af den fri bolig. **Hovedak­tionær, rådighed, beskatning**

SKM2022.375.BR Sagen angik, om en hovedanpartshaver skulle beskattes af sin rådighed over en helårsbolig, der var ejet af hovedanpartshave­rens selskab. Hovedanpartshaveren havde ubestridt rådighed over ejendommen. Det var ligeledes ubestridt, at han ikke be­talte for el, vand, varme m.v. Hovedanpartshaveren skulle be­skattes af fri bolig og af fri el, vand og varme m.v. Da der var bopælspligt på ejendommen, blev værdien af rådigheden over ejendommen ansat til markedslejen i henhold til LL § 16, stk. 3. Værdien af fri el, vand og varme m.v. blev fastsat skønsmæs­sigt. **Hovedanpartshaver, rådighed, bopælspligt, beskatning**

SKM2021.444.BR Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndighe­dernes skøn, hvorefter sagsøgeren som hovedaktionær i det selskab, der ejede den omhandlede ejendom, skulle beskattes af rådigheden over 150 kvm. af ejendommens kælderetage i indkomstårene 2012-2015. Retten lagde vægt på, at sagsøgeren og hans familie i tilknytning til ejendommens 1. sal - som sagsøgeren og hans familie ubestridt havde beboet og haft privat

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2 21.172.BR

rådighed over i de omhandlede indkomstår - også havde haft fri adgang til kælderetagen, som var indrettet på en måde, der gjorde den egnet til privat anvendelse. **Hovedaktionær, rådig­hed, beskatning**

Sagsøgeren og dennes bror var indirekte ejer afet selskab, der udlejede en ejendom til sagsøgerens forældre. Brødrene havde modtaget selskabet i gave af forældrene, og udlejningen af selskabets ejendom til forældrene var en betingelse for gave­overdragelsen. Det fremgik videre af det foreliggende gavebrev, at gaven ville blive annulleret, hvis gavebrevets vilkår blev misligholdt. Retten fandt, at sagsøgeren under de foreliggende omstændigheder kunne rådighedsbeskattes i indkomstårene 2 8-2 12 i medfør af LL § 16 A, stk. 5, idet ejendommen havde passeret sagsøgerens økonomi, og idet han ikke havde godtgjort, at udlejningen af ejendommen var sket i selskabets selvstændige interesse. Der var herefter enighed om, at værdien af den skattepligtige rådighed skulle opgøres efter den særlige værdiansættelsesregel i LL § 16, stk. 9. **Hovedaktionær, ud­lejning, personlig interesse, beskatning**

Anken til Østre Lands­ret vedrørte alene spørgs­målet om, hvorvidt æn­dringerne for indkomstår­ene 2 8­2 9 var varslet retti­digt efter SFL § 26, stk. 5.

Se Østre Landsrets­dom i

SKM2 21.721.ØLR. Tidligere in­stans:

SKM2 18.447.LSR.

SKM2 2 .514.BR

SKM2 19.59 .BR

SKM2 19.336.BR

Sagen angik beskatning af fri helårsbolig og fri sommerbolig i indkomstårene 2 1 -2 15. Det var ubestridt, at sagsøgeren havde rådighed over boligerne.

For helårsboligen gjorde han navnlig gældende, at der i 2 16 var foretaget en efterbetaling af husleje, som medførte, at be­skatningen skulle nedsættes betydeligt i forhold til den skema­tiske værdiansættelse efter LL § 16, stk. 9, jf. § 16 A, stk. 6. Retten fandt efter en ordlydsfortolkning afLL § 16, stk. 9, ikke, at lejebetalinger, der er foretaget efter indkomstårenes udløb, kan fratrækkes ved opgørelsen af det skattepligtige beløb.

**Hovedaktionær, beskatning, ikke nedsat med efterbetaling af leje**

Sagen angik, om sagsøgeren skulle beskattes i indkomstårene 2 11-2 15 af værdien af fri helårsbolig som følge af, at det selskab, som sagsøgeren var hovedaktionær i, havde udlejet en lejlighed til sagsøgerens søn.

Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde bevist, at lejligheden blev erhvervet i investeringsøjemed. Herudover fandt retten det heller ikke bevist, at udlejningen ikke skete som følge af sagsøgerens bestemmende indflydelse i selskabet og i hans interesse.

Sagsøgeren fandtes herefter at skulle beskattes af fri helårsbolig, jf. LL § 16 A, stk. 9. **Hovedaktionær, udlejning, privat inter­esse, beskatning**

Sagen angik bl.a. beskatning af fri bolig, fordi sagsøgeren havde rådighed over en ejendom, som var indehavet af et britisk selskab. Sagsøgeren gjorde i første række gældende, at selska­bet var uden selvstændig retssubjektivitet, og at han derfor ejede ejendommen personligt. Med henvisning til bl.a., at sel­skabet var stiftet og administreret efter de britiske regler, og at selskabet var registreret som ejer af ejendommen, fandt ret­ten, at selskabet havde selvstændig retssubjektivitet, og at sagsøgeren var hovedaktionær i selskabet. I anden række
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gjorde sagsøgeren gældende, at beskatningen efter de skemati­ske regler, som var sket på grundlag af en offentlig ejendoms­vurdering på ca. 35 mio. kr., skulle nedsættes med nogle yderligere betalinger fra ham til selskabet. SKAT havde på grundlag af kontoudtog og bilag fra administrator nedsat be­skatningen med faktiske betalinger, og retten fandt ikke, at sagsøgeren havde godtgjort, at der var sket betalinger, som kunne berettige til yderligere nedsættelser.

Skatteministeriet blev derfor frifundet. **Hovedaktionær, be­skatning, ikke nedsat med yderligere betalinger** SKM2018.425.BR Sagsøgeren havde fra ultimo 2009 ladet sig pensionere fra sin direktørpost i et selskab tilhørende sagsøgerens søster.

Spørgsmålet var, om sagsøgeren herefter fortsat var omfattet i personkredsen i LL § 16, stk. 9, 1. pkt. (“direktørreglen”), og dernæst var spørgsmålet, om sagsøgeren havde haft rådighed over selskabets halvdel af den ejendom, som selskabet ejede sammen med sagsøgerens samlever, og hvor sagsøgeren boede sammen med samleveren og deres børn.

Retten fandt, at sagsøgeren var omfattet af personkredsen i LL § 16, stk. 9, 1. pkt. Retten lagde bl.a. vægt på, at sagsøgeren havde været direktør i selskabet siden 1989, og fortsat var regi­streret som direktør, at han var angivet som direktør i største­delen af selskabets årsrapporter i perioden, og at sagsøgeren selv havde forklaret, at han også efter sin pensionering i 2009 varetog selskabets interesser.

I relation til rådighedsvurderingen fandt retten det ikke bevist, at selskabets benyttelse af ejendommen, herunder med indret­ning af kontorfaciliteter i kælderen, havde haft et sådant omfang eller en sådan karakter, at sagsøgeren som direktør og eneste ansatte skulle være afskåret fra også at råde privat over hele ejendommen. Retten fandt endvidere, at sagsøgeren også havde haft rådighed over ejendommen under udbedringer af to vandskader i 2010 og 2011. Det var uden betydning, at den faktiske benyttelse af kælderen og stueetagen i perioder var indskrænket. **Væsentlig indflydelse, rådighed, beskatning** SKM2018.400.BR Sagen drejede sig bl.a. om, hvorvidt sagsøgeren, der var eneejer og direktør i et selskab, skulle beskattes af værdien af rådighed over fri bil og fri helårsbolig i en nærmere afgrænset periode i indkomstårene 2009-2011. Herudover angik sagen, om sagsøgeren var berettiget til et større befordringsfradrag i 2011 end anerkendt af skattemyndighederne.

Den i sagen omhandlede helårsbolig blev i 1999 erhvervet af sagsøgeren, som i 2007 solgte huset til sit selskab. Sagsøgeren fortsatte med at bo i huset efter salget til selskabet og havde folkeregisteradresse på ejendommen frem til 2012. Sagsøgeren gjorde under sagen gældende, at han fraflyttede ejendommen medio 2010 for at flytte sammen med sin nye hustru, og at han ikke havde haft rådighed over huset efter dette tidspunkt. Retten fandt, at det under de foreliggende omstændigheder påhvilede sagsøgeren at dokumentere, at han ikke fortsat havde haft privat rådighed over ejendommen, og at sagsøgeren ikke havde ført et sådant bevis. Skatteministeriet blev derfor frifundet. **Direktør og hovedaktionær, rådighed, beskatning**

SKM2018.228.BR Sagsøgeren var ansat som direktør i et ApS, som var 100 % ejet af et holdingselskab, hvori sagsøgeren var eneanpartshaver. I de omhandlede indkomstår lejede sagsøgeren til boligformål en del af en ejendom tilhørende ApS'et. Skattemyndighederne beskattede sagsøgeren af værdien af fri bolig efter direktørreg-
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leni LL § 16, stk. 9, allerede fordi han var ansat hovedanparts­haver i ApS'et.

Sagsøgeren gjorde gældende, at ApS'et var taget under admini­stration af selskabets kreditorer, og at han derfor ikke havde væsentlig indflydelse på egen aflønning.

Med henvisning til forarbejderne til LL § 16, stk.- 9, fastslog retten, at sagsøgeren som ansat direktør og hovdanpartshaver i ApS'et var omfattet af bestemmelsen.

Derudover fandt retten, at sagsøgeren havde væsentlig indfly­delse på lønfastsættelsen. **Direktør og hovedanpartshaver, beskatning**

SKM2016.590.BR To hovedaktionærer blev beskattet af værdi af fri bolig i 2011 efter LL § 16 A, jf. § 16, stk. 9.

Ejendommen var sat til salg hos ejendomsmægler i 2010, hvor hovedaktionærerne også havde anskaffet sig hver sin nye bolig. Ejendommen stod således tom i 2011.

Retten lagde vægt på, at ejendommen blev erhvervet af selska­bet til imødekommelse af sagsøgernes privatøkonomiske inter­esse og ikke til forfølgelse af selskabets erhvervsmæssige inter­esser, og at sagsøgerne ikke havde løftet deres bevisbyrde for, atde ikke havde haft rådighed over ejendommen i 2011. **Hove­daktionær, privat interesse, beskatning**

SKM2014.272.BR En hovedanpartshaver (sagsøger) blev anset for at have rådig­hed over en del af anpartselskabets ejendom, som skønsmæssigt blev ansat til 35 m2. Der var tale om en blandet erhvervs- og beboelsesejendom, som var omfattet af bopælspligt. Byretten lagde vægt på, at sagsøger i et brev til SKAT havde oplyst, at han benyttede en del af ejendommen privat. Brevet fastslog konkret og utvetydigt eksistensen og omfanget af en privat rå- den. **Hovedanpartshaver, beskatning**

SKM2014.191.BR En eneanpartshaver og direktør (sagsøger) skulle beskattes af værdien af fri helårbolig for indkomstårene 2008 og 2009. Byretten henså til, at sagsøger havde haft adgang til og mulig­hed for at benytte ejendommen tilbage til 2005 på nær i 3 må­neder, hvor ejendommen havde været udlejet. Derudover henså retten til de løbende afholdte forbrugsafgifter. **Hovedanparts­haver og direktør, beskatning**

SKM2012.162.BR Eneanpartshaver skulle beskattes af både bolig til sig selv og til sin datter, som var stillet til rådighed af det selskab, som han var eneanpartshaver i. Værdien skulle beregnes efter reg­lerne i LL § 16, stk. 9. **Hovedanpartshaver, beskatning**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2023.297.LSR Værdi af fri bolig for en hovedaktionær skulle fastsættes med udgangspunkt i ejendomsvurderingen, jf. LL § 16, stk. 9. Det forhold, at ejendomsvurderingen ikke måtte være retvisende, ændrede ikke herved. Da hovedaktionæren ikke beboede hele ejendommen, skulle beregningen af værdi af fri bolig ske som en forholdsmæssig andel af vurderingen for den samlede ejendom, jf. SKM2018.143.LSR. Derudover skulle selskabets betaling af partistøtte anses som maskeret udbytte til hovedak­tionæren. **Hovedaktionær, beskatning, ejendomsvurderingen**

SKM2018.286.LSR En direktør ansås ikke for at have væsentlig indflydelse på egen aflønningsform i indkomstårene 2010-2011. Han var i de pågældende år hverken aktionær eller anpartshaver og det fremgik af ansættelsesaftalen, at han havde begrænsninger i sin ansættelse som direktør. Han måtte ikke investere, frasælge, indgå kontraktretlige forpligtelser eller andre ændringer for selskabet uden ejerens tilladelse. Det fremgik endvidere af an-
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sættelseskontrakten, at direktøren ikke fik løn som direktør førend en forsikringssag vedrørende en ejendom var løst, ejendommen var renoveret og selskabet havde en positiv om­sætning. **Ikke hovedaktionær eller væsentlig indflydelse** For indkomståret 2012, hvor han sammen med sin bror var blevet ejer af selskabets anpartskapital med 50 pct. til hver, og boligen var anvendt af moderen, var forholdet omfattet af rå­dighedsbeskatningen efter LL § 16A. **Hovedaktionær, beskat­ning**

SKM2018.143.LSR Landsskatteretten fandt, atde skematiske regler om beskatning af fri bolig i LL § 16, stk. 9 også finder anvendelse for større udlejningsejendomme med flere lejemål, hvor et eller flere le­jemål er stillet til rådighed for hovedanpartshavere og ansatte med bestemmende indflydelse på egne aflønningsform. Det forhold, at lejemålet var omfattet af lov om midlertidig regule­ring af boligforholdene kunne ikke føre til et andet resultat. Der skete dog nedsættelse af værdien efter § 16, stk. 9, efter en korrigeret beregning, som SKAT havde tiltrådt. **Bolig i ud­lejningsejendom omfattet afLL § 16, stk. 9, hovedanparts­haver, beskatning**

SKM2010.415.LSR Administrerende direktør havde væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Der er herunder lagt vægt på, at han havde reelle beføjelser som direktør, samt at han har haft indflydelse på, at fri bolig skulle indgå i hans ansættelsesforhold. Der var tale om en lejebolig, og beskatningsgrundlaget blev fastsat til arbejdsgiverens betalte leje inklusive forbrugsafgifter. **Væsent­lig indflydelse, beskatningsgrundlag faktisk leje**

SKM2010.413.LSR Person ansat som salgs- og marketingdirektør med beskatning efter KSL § 48 E var ikke omfattet af LL § 16, stk. 9. Ledelses­beføjelserne blev anset for begrænsede og ansættelsesforholdet havde karakter af en almindelig lederstilling. Værdien af fri bolig skulle beskattes efter LL § 16 stk. 3. **Ikke væsentlig indflydelse**

SKM2009.403.LSR Skatteyder omfattet af personkredsen med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform skulle beskattes efter reglen i LL § 16 stk. 9, af arbejdsgivers bolig, der var stillet til rådighed for ham. **Væsentlig indflydelse**

SKM2008.1039.LSR På baggrund af ansættelsesvilkårene blev en direktør i et selskab Erstatter ikke anset for at have væsentlig indflydelse på egen aflønnings- SKM2007.299.SR form efter LL § 16, stk. 9. Værdien af fri bolig skulle fastsættes på grundlag af den skematiske leje efter den dagældende meddelelse fra Skatteministeriet af 19. december 2005. **Ikke væsentlig indflydelse**

SKM2005.257.LSR En tidligere ejer af et pizzeria, der fortsat varetog driften af pizzeriaet, efter at det var blevet overdraget til et selskab, var efter en konkret vurdering omfattet af personkredsen i LL § 16 stk. 9, og værdi af fri bolig skulle derfor fastsættes efter denne bestemmelse. **Væsentlig indflydelse**

SKM200.245.LSR Direktør ikke anset for at være forpligtet til at bo i ejendommen “ifølge anden lovgivning”. Der forelå en lokalplan, som inde­holdt en begrænsning af, hvem der måtte have bopæl på adressen. LL § 16, stk. 9, 2.-11. pkt. fandt derfor anvendelse. **Direktør ikke bopælspligt**

**Skatterådet og Ligningsrådet**

"SKM2248SR "Spørgerne ejede et selskab med hver især 50 %. Spørgerne påtænkte at erhverve en ejendom i Spanien gennem et I/S op­rettet af selskabet. Efterfølgende skulle frasælges 5 andele i
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I/S'et på hver især 20 %. Spørgerne ville eventuelt erhverve den ene andel på 20 % personligt.

I sagen var der om tale om anskaffelse af en helårsbolig. Skatterådet fandt, at da hensigten var at anskaffe og anvende ejendommen som sommerbolig, ville spørgerne skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig, hvis I/S'et stillede ejendommen til rådighed for privat anvendelse for spørgerne, som var ansatte hovedaktionærer i moderselskabet, der ejede I/S'et. Da hverken moderselskabet eller et eksisterende datterselskab tidligere eller på daværende tidspunkt havde drevet virksomhed med køb og salg af fast ejendom, da spørgerne påtænkte eventuelt personligt at erhverve en andel i det påtænkte I/S, samt da moderselskabet, som ville eje I/S'et, indtil ejerandele var frasolgt, udelukkende var ejet af ægtefællerne, fandt Skatterådet, at selskabets anskaf­felse af ejendommen havde baggrund i hovedaktionærernes personlige interesser, og at de derfor ville få sommerboligen til rådighed for privat benyttelse. Spørgerne havde ikke afkræf­tet formodningsreglen om, at sommerboligen ville stå til rådig­hed hele året.

Hvis spørgerne efterfølgende alene ejede en personlig andel på 20 % af interessentskabet, fandt Skatterådet, at retten til at benytte sommerboligen ville følge af medejerskabet af I/S'et og den tilhørende samejeoverenskomst og ikke af et ansættel­sesforhold i moderselskabet. Spørgerne skulle derfor i stedet ejendomsværdibeskattes af deres andel af ejendommen, uanset om de ejede ejendommen i sameje med en eller flere fysiske personer eller selskaber mv.

SKM2023.424.SR

SKM2021.301.SR

Hvis moderselskabet i perioder samtidig ejede andele af I/S'et, fordi kun en del af ejerandelene var frasolgt, ville spørgerne som hovedaktionærer og ansatte i moderselskabet skulle beskat­tes af fri sommerbolig for hele året bortset fra de perioder, hvor andre rådede over ejendommen, herunder den periode, hvor de selv rådede over ejendomme i kraft af deres personlige eje­randel i I/S'et. **Hovedaktionærer, personlig interesse, rådig­hed, helårsbolig anskaffet i I/S oprettet af selskabet, anven­delsen, beskatning efter reglerne om fri sommerbolig**s Spørger ejede 50% af et selskab, hvor han var ansat som direk­tør. Spørger rejste til Vietnam med sin familie i 7 måneder for at udbygge og pleje selskabets kunderelationer i Vietnam. Opholdet ville samtidig bestå af turistmæssige aktiviteter i spørgers fritid og under eventuel ferieafvikling.

Skatterådet kunne bekræfte, at spørger bevarede sin fulde skattepligtigt til Danmark, imens han var i Vietnam, henset til at spørger ikke afskar sig rådigheden over sin bolig i Danmark ved enten at sælge eller udleje sin bolig uopsigeligt i mindst 3 år. (…)

Skatterådet kunne endelig bekræfte, at spørger var skattepligtig efter LL § 16, stk. 3, af værdien af den bolig, som selskabet lejede og stillede til rådighed for spørger i Vietnam. Da udlejer var en uafhængig tredjemand, blev betalingen for lejemålet anset for at være fastsat til markedslejen, og den skattepligtige værdi skulle derfor ikke fastsættes efter LL § 16, stk. 9. **Ansat hovedanpartshaver, beskatningsgrundlag faktisk leje**

Et ægtepar havde via deres selskab forpagtet en campingplads. I forbindelse hermed ville de samme med deres børn bebo en forpagterbolig på campingpladsen. Campingpladsen og forpag­terboligen var ejet afet selskab Y ApS. Forpagterboligen ville blive stillet vederlagsfrit til rådighed for familien.
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Selskabet Y ApS var stiftet af faderen til den ene af ægtefæller­ne. Faderen havde 52 % af ejerandelen og ægtefællen selv 24 %, mens dennes søster havde de resterende 24 %. På den bag­grund måtte denne ægtefælle anses for hovedanpartshaver i Y ApS, jf. ABL § 4. Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at rådigheden over forpagterboligen ikke skulle beskattes efter reglerne om fri bolig til en hovedaktionær, jf. LL § 16, stk. 9, jf. LL § 16 A, stk. 5, idet ægtefællen som hovedanpartshaver i Y ApS, måtte anses for at få stillet forpagterboligen til privat rådighed af Y ApS, der ejede boligen. **Hovedanpartshaver, beskatning**

SKM2019.361.SR Spørger, som var fuldt skattepligtig til Danmark, påtænkte at stifte en trust i USA, som er skattemæssigt transparent efter amerikansk ret. Trusten skulle eje en ejendom i USA, hvor spørger ville få rådighed over en bolig. Skatterådet bekræftede, at trusten kunne anses for skattemæssigt transparent efter dansk skattepraksis. Skatterådet bekræftede desuden, at spørgeren ikke ville blive beskattet efter LL § 16, stk. 9, men kun blive beskattet efter ejendomsværdiskatteloven. **Skattemæssig transparent trust, ejendomsværdibeskatning**

SKM2015.629.SR Skatterådet kunne bekræfte - på grundlag afde forudsætninger, som var oplyst i sagen - at den påtænkte disposition ikke ville medføre hovedaktionærbeskatning af fri bolig eller sommerbo­lig efter LL §§ 16 og 16 A, idet spørger ikke ville have rådighed over nogle investeringslejligheder.

Der blev bl.a. henset til, at spørgers selskab ville udøve reel erhvervsvirksomhed med køb og salg og/eller udlejning af fast ejendom. Under denne forudsætning ville investeringslejlighe­derne samt senere tilkomne lejligheder konkret være at anse som driftsaktiver i selskabet.

Der blev endvidere henset til, at

• spørger og dennes nærtstående bor fast i udlandet og når de lejlighedsvis er på ferie i Danmark, har de en større og mere komfortabel lejlighed beliggende i samme kvarter i byen.

• det dokumenteres, at lejlighederne ikke anvendes privat også ved eventuelle tomgangsperioder, hvis lejlighederne udlejes

• der udarbejdes en formel rådighedsfraskrivelseskontrakt mellem spørger og selskabet. **Hovedaktionær, driftsaktiver, ikke rådighed**

SKM2011.451.SR **Værdiansættelsen af en husbåd**, der var stillet til rådighed for en hovedaktionær og administrerede direktør i eget selskab skulle **fastsættes efter bestemmelsen i LL § 16, stk. 3.**

SKM2010.536.SR Skatterådet vurderede, at en direktør ikke havde væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Der blev ved vurderingen lagt vægt på at

• han ikke kunne vælge fri bolig som en del af lønnen

• den allerede aftalte løns størrelse og sammensætning var upåvirket af, at arbejdsgiveren stillede bolig til rådighed.

Direktøren skulle beskattes af rådigheden efter LL § 16 stk. 3.

**Ikke væsentlig indflydelse**

SKM2001.424.LR En koncerndirektør havde bestemmende indflydelse på egen aflønningsform, uanset at det var et udvalg under bestyrelsen, der tog stilling til aflønningen. Direktøren skulle derfor beskat­tes efter LL § 16, stk. 9, hvis koncernen stillede en helårsbolig til rådighed. Han kunne ikke undgå beskatningen at direktøren
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i stedet lejede helårsboligen af arbejdsgiveren til den objektive leje. **Væsentlig indflydelse, beskatning LL § 16, stk. 9 uanset om betalte leje**

SKM2001.219.LR Lønmodtager, der ikke var direktør, var ikke omfattet af per­sonkredsen med væsentlig indflydelse på egen aflønning, selvom han ejede 10 pct. af aktierne i selskabet. Han kunne derfor anvende reglerne om skematisk markedsleje i det dagæl­dende TSS-cirkulære 2000-41, jf. LL § 16 stk. 3. **Ikke væsent­lig indflydelse**

**C.A.5.13.1.2.2 Særligt om hovedaktionærer mv. og undtagelse fra hovedreglen om beskatning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvornår der er tale om en hovedaktionær samt under hvilke omstændigheder, der undtages for beskatning efter reglen iLL § 16, stk. 9, for hovedaktionærer og personer med væsentlig indflydelse eller undtages for beskatning efter LL § 16 A, stk. 5, for hovedaktionærer.

Afsnittet indeholder:

• Hvornår er der tale om en hovedaktionær?

• Undtagelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvornår er der tale om en hovedaktionær?**

**Definition**

En hovedaktionær defineres i overensstemmelse med ABL § 4, stk. 1 og2, som ejer af hovedaktionæraktier. Som hovedaktionærak­tier anses aktier eller anparter, der ejes af skattepligtige, som på noget tidspunkt inden for de seneste fem år:

• Ejer eller har ejet 25 pct. eller mere af aktiekapitalen eller

• råder eller har rådet over mere end 50 pct. af stemmeværdien.

**Aktier erhvervet i forbindelse med omdannelsen af personligt ejet virksomhed**

Hvis aktierne er erhvervet i forbindelse med omdannelsen af en personligt ejet virksomhed efter lov om skattefri virksomhedsom­dannelse, er aktierne hovedaktionæraktier, hvis den skattepligtige på noget tidspunkt inden for de seneste 10 år har:

• Ejet aktier svarende til 25 pct. eller mere af aktiekapitalen ved omdannelsen eller

• rådet over mere end 50 pct. af stemmeværdien.

Ved opgørelsen af aktiekapitalen i et selskab ses bort fra selskabets beholdning af egne aktier.

**Aktier ejet af ægtefælle og nære slægtninge**

Ved afgørelsen af om den skattepligtige eller dødsboet efter den skattepligtige ejer eller har ejet mindst 25 pct. af aktiekapitalen i et selskab eller råder over eller har rådet over mere end 50 pct. af den samlede stemmeværdi, medregnes aktier, der samtidig tilhører eller har tilhørt den skattepligtiges:

• Ægtefælle

• forældre

• bedsteforældre

• børn, børnebørn og disses ægtefæller

• dødsboer efter de nævnte personer.

Stedbarns- og adoptivforhold sidestilles med naturligt slægtskabsforhold.

Aktier, der tilhører en tidligere ægtefælle til den nævnte person­kreds og aktier, som en ægtefælle til den nævnte personkreds har afstået før ægteskabets indgåelse, medregnes dog ikke. Se ABL § 4, stk. 2.

Aktier, som tilhører eller har tilhørt selskaber, fonde mv., som den nævnte personkreds på grund af aktiebesiddelse, vedtægtsbe­stemmelser, aftale eller fælles ledelse har eller har haft en væsentlig indflydelse over, skal regnes med. Se ABL § 4, stk. 2.

**Definition: Væsentlig indflydelse**

Der er tale om væsentlig indflydelse på grund af aktiebesiddelse, hvis en eller flere af de personer, der er nævnt i det ovenstående afsnit direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller råder over mere end 50 pct. af stemmerne i selskabet.

Hvis aktierne er optaget til handel på et reguleret marked, kan væsentlig indflydelse efter en konkret vurdering foreligge ved en ejerandel på mindre end 50 pct. Se ABL § 4, stk. 2, sidste punktum.

Konvertible obligationer skal ikke regnes med ved afgørelsen af, om den skattepligtige efter ABL § 4, stk. 1 og 2, ejer eller har ejet 25 pct. eller mere af aktiekapitalen eller råder eller har rådet over mere end 50 pct. af stemmeværdien i aktieselskabet. Se ABL § 4, stk. 3.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.1.3.2.4 for definitionen af hovedaktionæraktier.

**Bolig stillet til rådighed af datterselskab**

En hovedaktionær, der får stillet en bolig til rådighed af et datter­selskab, hvor datterselskabet er ejet af det selskab vedkommende er hovedaktionær i, skal beskattes efter LL § 16 A, stk. 5. Efter praksis anses rådigheden over boligen som maskeret udbytte fra moderselskabet samtidig med, at moderselskabet anses for selv at have modtaget et skattefrit udbytte fra datterselskabet.

►I SKM2024.498.SR fandt Skatterådet, at en påtænkt erhvervelse af en ejendom i Spanien gennem et I/S, oprettet af et hovedaktio­nærselskab, ville medføre, at de ansatte hovedaktionærer skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig efter LL § 16, stk. 5, hvis I/S'et stillede ejendommen til rådighed for de ansatte hovedaktio­nærer."

Aktionæren kan også blive beskattet af maskeret udbytte, selv om boligen ikke er til rådighed for denne personligt, men for en person, virksomhed eller organisation, som aktionæren har en personlig interesse i. Det er således ikke et krav, at det er hovedaktionæren selv, der bor i eller bruger den bolig, selskabet stiller til rådighed.

Ved vurderingen af, om godet skal anses for at have passeret ho­vedaktionærens økonomi, indgår en afvejning af, om selskabet har en selvstændig interesse i at stille godet til rådighed for en virksom­hed mv. eller en person med tilknytning til hovedaktionæren.

Reglen i LL § 16 A, stk. 5, gælder, uanset om hovedaktionæren er ansat i selskabet eller ej.

Se SKM2015.309.BR, hvor retten fandt at udlejning af en lejlig­hed, som var ejet af hovedaktionærens selskab og udlejet til hans børn, var sket som følge af hovedaktionærens bestemmende indfly­delse i selskabet, hvorfor godet måtte anses for at have passeret hovedaktionærens økonomi. Hovedaktionæren skulle derfor beskat­tes af fri bolig som maskeret udbytte. Se også i lighed hermed SKM2015.252.BR, SKM2017.175.BR, hvor hovedaktionæren personligt ejede 5 pct. af den lejlighed, som blev udlejet til hoved­aktionærens søn samt SKM2019.224.VLR (beskatning af fri helårsbolig) og SKM2021.172.BR (Anke i SKM2021.721.ØLR vedrørte alene spørgsmålet om rettidig varsling), hvor en hovedak­tionær skulle beskattes af rådighed over en bolig, som var stillet til rådighed for hovedaktionærens forældre.

**Løn eller udbytte**

Hvis hovedaktionæren er ansat i selskabet, kan udbytte efter praksis anses som en del af aktionærens løn, hvis det samlede vederlag til aktionæren står i rimeligt forhold til hovedaktionærens arbejdsind­sats i selskabet, selskabets overskud mv. Det er ikke meningen at ændre praksis i forhold til aflønning af aktionærer, og der er derfor temmelig vide rammer for hvilken løn, der kan tillades.

**Undtagelse**

Reglen i LL § 16, stk. 9, gælder ikke for en hovedaktionær, ansat direktør eller medarbejder med væsentlig indflydelse på egen afløn­ningsform, der ifølge anden lovgivning har pligt til at bo i helårs­boligen. Se LL § 16 A, stk. 5, sidste punktum.

Undtagelsen gælder hvis:

• Der er tale om en ansat direktør eller en anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, der er omfattet af en bopælspligt

• bopælspligten er fastsat i henhold til lovgivning, dvs. lov, bekendtgørelse mv. og

• hovedaktionæren faktisk opfylder bopælspligten og bor i helårsboligen.

Bopælspligt, der er baseret på en aftale, kontrakt eller lignende, er ikke nok til at undtagelsen gælder. En lokalplan, der opstiller begrænsninger for hvem, der kan bo på en ejendom, medfører ikke, at brugeren af ejendommen er omfattet af en bopælspligt. Se SKM2004.245.LSR.

**Personer omfattet af undtagelsen**

Der er i forbindelse med lovgivningen om de særlige beskatnings­regler i LL § 16, stk. 9, fundet to persongrupper, der er omfattet af en lovmæssig bopælspligt. Disse to persongrupper er:

• Landmænd der driver landbrug ejet af et selskab omfattet af landbrugslovens § 20.

• Hovedaktionær i et selskab, der driver jordbrugsvirksomhed efter en særlig dispensationsbestemmelse i landbrugslovens § 21.

Landbrugsejendomme kan ejes i selskabsform enten ved at opfylde landbrugslovens § 20 ved dispensation fra visse bestemmelser i landbrugslovens § 20 eller efter en generel dispensation efter landbrugslovens § 21.

Ud over bopælspligten gælder der også en lovmæssig pligt til at holde landbrugsejendommen forsynet med en passende beboelses-

ejendom efter landbrugslovens § 9. Det betyder, at landmænd eller jordbrugere, der driver deres virksomhed i selskabsform, ikke har mulighed for at udtage beboelsesejendommen af selskabet og overtage den til personlig ejendom.

Bopælspligten efter landbrugslovens § 8 gælder i 8 år, hvis der er indgået en bindende købsaftale før 1. april 2010. Herefter kan den ansatte hovedaktionær vælge at flytte, hvis jorden bortforpagtes, medmindre vedkommende fortsat driver landbruget. Pligten til at bebo ejendomme erhvervet efter den 1. april 2010 er forlænget til 10 år. Samtidig er der åbnet mulighed for, at bopælspligten kan opfyldes af en anden person, end den der har købt ejendommen. Det har derfor været nødvendigt at justere undtagelsesbestemmelsen for at sikre, at ændringer i landbrugslovgivningens regler om bopælspligt ikke utilsigtet medfører en ændret beskatning af den hidtil omfattede persongruppe. Se LL § 16, stk. 9, sidste punktum og SKM2011.436.SR.

Selskaber kan søge tilladelse efter landbrugslovens § 21 til både jordbrugsmæssige og ikke-jordbrugsmæssige formål. Er der tale om tilladelse til erhvervelse til jordbrugsmæssige formål, vil der ofte være stillet vilkår om, at en selskabsdeltager opfylder bopælspligten, men ikke krav om en bestemmende kapitalpost. For selskaber, der har købt en landbrugsejendom med tilladelse efter landbrugslovens § 21, kan der derfor i få tilfælde være tale om en hovedaktionær, der har bopælspligt og dermed er undtaget fra be­skatning efter LL § 16, stk. 9.

Det kan ikke udelukkes, at der findes andre persongrupper, der efter anden lovgivning opfylder betingelserne for at være omfattet af undtagelsen, eller at der i fremtiden vil blive fastsat lignende betingelser for andre persongrupper. Hvis disse persongrupper op­fylder betingelserne for undtagelsen, gælder den også for dem.

**Beskatning**

Undtagelsen indebærer, at ansatte hovedaktionærer m.fl. som fx landmænd, der driver deres landbrug i selskabsform, og som ifølge anden lovgivning har bopælspligt, skal beskattes efter hovedreglen i LL § 16, stk. 3. Den skattepligtige værdi af en fri helårsbolig er i disse situationer markedslejen. Se SKM2002.539.LR, hvor en direktør og eneanpartshaver ikke var omfattet af LL § 16, stk. 9, fordi der efter landbrugslovens regler var bopælspligt på ejendom­men. Vedkommende kunne ikke bruge Ligningsrådets skematiske anvisningsregler, men der skulle foretages en konkret værdifastsæt­telse.

Se også SKM2017.483.BR, samt SKM2016.32.LSR, hvor en hovedanpartshaver havde bopælspligt på en landbrugsejendom og var lovgivningsmæssigt forhindret i at overtage boligen som per­sonlig ejendom. Hovedanpartshaveren skulle beskattes af markeds­lejen, jf., LL § 16, stk. 9, sidste punktum.

**Nedslag i beskatningen**

Der kan ikke opnås nedslag efter reglerne i LL § 16 stk. 7 og 8, vedrørende bopæls- og fraflytningspligt for tjeneste- og lejeboliger. Den ansatte hovedaktionær kan derimod få nedslag i beskatningen som følge af sin egenbetaling.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS1984.272 | Huslejeaftale for et selskabs to helårshuse og sommerhus ind­gået mellem selskabet, dettes hovedaktionær og dennes to sønner, der også var aktionærer i selskabet, blev tilsidesat. Parterne havde et sådant indbyrdes interessefællesskab, at afta­lerne ikke kunne danne grundlag for den skattemæssige ansæt­telse af lejeværdien. Lejen kunne i stedet fastsættes efter et skøn opgjort som 8 pct. af ejendomsværdien ved 15. alm. vur­dering. **Interessefællesskab, beskatning** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2024.180.ØLR | Sagen angik, om sagsøgeren for indkomstårene 2009-2011 var skattepligtig af værdien af rådigheden over fri bolig og rådig­heden over aktiver, som boligen var udstyret med, samt om skattemyndighederne havde iagttaget skatteforvaltningslovens fristregler. Det var i den forbindelse omtvistet, om sagsøgeren var hovedaktionær i de selskaber, der ejede den omhandlede bolig i disse indkomstår.  Landsretten fandt, at det som følge af sagens omstændigheder påhvilede sagsøgeren at godtgøre, at han ikke reelt var hoved­aktionær i de selskaber, som ejede ejendommen i 2009-2011. Denne bevisbyrde var ikke løftet, og indkomsten skulle derfor forhøjes med værdien af udbytte i form af fri bolig, jf. for så vidt angår 2009 ligningslovens § 16 A, stk. 9, og for så vidt angår 2010 og 2011 ligningslovens § 16 A, stk. 6. Der var ikke grundlag for nedsættelse af den beregnede skattepligtige værdi, idet sagsøgeren hverken havde godtgjort, at han havde betalt husleje, eller at han ikke rådede over hele ejendommen.  Sagsøgeren skulle endvidere beskattes af værdien af udbytte i form af fri benyttelse af indbo og hi-fi-udstyr mv., jf. for så vidt angår 2009 LL § 16 A, stk. 1, og for så vidt angår 2010 og 2011 LL§ 16 A stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1.  Som hovedaktionær kunne han ikke anses for at have enkle økonomiske forhold, jf. den dagældende bekendtgørelse nr. 1095 af 15. november 2005, og var derfor omfattet af den al­mindelige ligningsfrist, jf. SFL § 26, stk. 1, som i sagen ube­stridt var overholdt.  Skatteministeriets påstand om stadfæstelse blev herefter taget til følge. **Hovedaktionær, rådighed, beskatning.** | Tidligere in­stans:  SKM2022.560.BR |
| SKM2022.5.ØLR | Efter en samlet vurdering var det ikke godtgjort, at rådigheden over en ejendom ikke skulle anses for at have passeret hoved­aktionærernes økonomi.  De to hovedaktionærer skulle derfor beskattes af rådigheden af fri bolig som følge af, at deres selskab havde stillet en ejen­dom til rådighed for to medlemmer af deres familie. **Hovedak­tionær, personlig interesse, beskatning** |  |
| SKM2019.248.ØLR | En hovedaktionær havde rådighed over selskabets landbrugs­ejendom. Værdien af fri bolig var blevet fastsat til markedslej­en, som følge af bopælspligt, jf. LL § 16, stk. 9, sidste pkt., og LL § 16, stk. 3.  Byretten fandt det ikke bevist, at SKATs skøn over værdien af den fri bolig var åbenbart urimeligt.  Under sagens behandling ved landsretten, blev der foretaget syn og skøn.  Landsretten vurderede på baggrund af skønserklæringen, at markedslejen for boligen var 124.500 kr. pr. år, hvilket var la­vere end det af SKAT ansatte (fra 321.372 kr. i 2006 til 350.124 kr. i 2010). Skatteyderens skattepligtige indkomst blev derfor | Dommen ændrer vær- diansættel­sen i SKM2017.483.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | nedsat i henhold til skønserklæringen. **Hovedaktionær, beskat­ning, bopælspligt, markedslejen** |  |
| SKM2019.224.VLR | Vestre Landsret stadfæstede byrettens dom, hvorefter en hove­daktionær skulle beskattes af rådighed over en helårsbolig, som hovedaktionæren havde stillet til rådighed for sine foræl­dre, uden at selskabet havde en selvstændig økonomisk inter­esse heri. Hertil kom, at selskabet erhvervede helårsboligen, da hovedaktionærens forældre fik behov for et sted at bo. **Ho­vedaktionær, personlig interesse, beskatning** | Stadfæstelse af  SKM2018.464.BR. |
| SKM2009.247.VLR | Skatteyder skulle beskattes af maskeret udlodning ved udlejning af lejligheder fra skatteyders selskab til hans børn. Udlejningen foregik til markedslejen, men landsretten fastslog, at værdien af godet skulle ansættes efter beregningsreglerne i LL § 16, stk. 9, og at markedslejen var uden betydning. Retten fandt det ikke sandsynliggjort, at udlejningen ikke var sket som følge af skatteyderens bestemmende indflydelse i selskabet. **Hovedak­tionær, personlig interesse, beskatning**  Skatteyder skulle beskattes af differencen mellem den beregne­de værdi efter LL § 16, stk. 9, og den faktisk betalte leje. **Be­regnet værdi beskatningsgrundlag fratrukket faktisk betalt leje** |  |
| SKM2009.93.ØLR | Det var tilstrækkeligt, at boligen var stillet til rådighed for ho­vedaktionærens private anvendelse, selvom han ikke havde benyttet den. Han skulle derfor beskattes. **Hovedaktionær, rådighed, beskatning** | Grundlag for lejefiksering over for sel­skabet efter LL § 2. |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2021.172.BR | Sagsøgeren og dennes bror var indirekte ejer afet selskab, der udlejede en ejendom til sagsøgerens forældre. Brødrene havde modtaget selskabet i gave af forældrene, og udlejningen af selskabets ejendom til forældrene var en betingelse for gave­overdragelsen. Det fremgik videre af det foreliggende gavebrev, at gaven ville blive annulleret, hvis gavebrevets vilkår blev misligholdt.  Retten fandt, at sagsøgeren under de foreliggende omstændig­heder kunne rådighedsbeskattes i indkomstårene 2008-2012 i medfør af LL § 16 A, stk. 5, idet ejendommen havde passeret sagsøgerens økonomi, og idet han ikke havde godtgjort, at udlejningen af ejendommen var sket i selskabets selvstændige interesse. Der var herefter enighed om, at værdien af den skattepligtige rådighed skulle opgøres efter den særlige værdi­ansættelsesregel i LL § 16, stk. 9. **Hovedaktionær, udlejning, personlig interesse, beskatning** | Anken til Østre Lands­ret vedrørte alene spørgs­målet om, hvorvidt æn­dringerne for indkomstår­ene 2008­2009 var varslet retti­digt efter SFL § 26, stk. 5.  Se Østre Landsrets­dom i SKM2021.721.ØLR. Tidligere in­stans: SKM2018.447.LSR. |
| SKM2017.175.BR | Hovedaktionær skulle beskattes af delvis fri bolig, i medfør af ligningslovens dagældende § 16 A, stk. 9, jf. § 16, stk. 9, som følge af udlejning af en lejlighed, som hovedaktionæren ejede 5 pct. af, mens hovedaktionærselskabet ejede 95 %, til hoved­aktionærens søn. Sønnen betalte markedslejen, der ifølge det oplyste var fastsat af huslejenævnet  Retten fandt det ikke godtgjort, at det var sandsynliggjort, at selskabet havde haft en selvstændig økonomisk interesse i ud­lejningen. **Hovedaktionær, udlejning, personlig interesse, beskatning** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2015.309.BR | Hovedaktionær skulle beskattes af fri bolig, fordi en lejlighed tilhørende hans selskab blev udlejet til hans børn til en leje under den skattemæssige værdi opgjort efter ligningslovens dagældende § 16 A, stk. 5, jf. § 16, stk. 9.  Retten fandt det ikke godtgjort, at lejligheden var blevet an­vendt til mødeafholdelse som forklaret af skatteyderen. Retten fandt endvidere, at udlejningen af lejligheden til hovedaktionæ­rens børn var sket som følge af hovedaktionærens bestemmende indflydelse i selskabet, hvorfor godet måtte anses for at have passeret hovedaktionærens økonomi. **Hovedaktionær, udlej­ning, personlig interesse, beskatning** |  |
| SKM2015.252.BR | Hovedaktionær var beskattet af fri helårsbolig for 2008 og 2009, hvor hans danske selskab udlejede en lejlighed i Danmark til hans datter og indimellem til hendes bekendte. Hovedaktio­næren anerkendte, at han skulle beskattes ved udleje til datteren, men bestred, at beskatning kunne ske efter de skematiske regler i det omfang, lejligheden var udlejet til tredjemand. Retten til­trådte efter en samlet vurdering, at hovedaktionæren blev be­skattet af rådigheden over ejendommen.  **Hovedaktionær, udlejning, personlig interesse, beskatning** |  |
| **Landsskatte- retskendel­ser** |  |  |
| SKM2016.32.LSR | En hovedanpartshaver havde bopælspligt på en landbrugsejen­dom og var lovgivningsmæssigt forhindret i at overtage ejen­dommen som personlig ejendom, og han skulle derfor beskattes af markedslejen, jf. LL § 16, stk. 9, 13. pkt. **Hovedaktionær, beskatning, bopælspligt, markedsleje** |  |
| SKM2007.903.LSR | Hovedaktionær skattepligtig efter LL § 16 A stk. 10 (nu § 16 A, stk. 5), jf. LL § 16, stk. 9, vedrørende lejligheder, der af selskabet var udlejet til hans døtre. Betalingskorrektion efter LL § 2, stk. 4, beregnet på grundlag af markedslejen med fradrag af den faktisk betalte husleje. **Hovedaktionær, udlej­ning, personlig interesse, beskatning, betalingskorrektion** |  |
| SKM2005.437.LSR | Direktør og hovedanpartshaver skulle for indkomståret 2001 beskattes af fri bolig for hele året efter LL § 16, stk. 9, uanset en del af boligen ikke var disponibel i hele perioden på grund af reparationsarbejder. **Ansat hovedaktionær, rådighed, be­skatning** |  |
| SKM2004.245.LSR | Direktør ikke anset for at være forpligtet til atbo i ejendommen “ifølge anden lovgivning”. Der forelå en lokalplan, som inde­holdt en begrænsning af, hvem der måtte have bopæl på adressen. LL § 16, stk. 9, 2.-11. pkt., fandt derfor anvendelse.  **Ansat eneanpartshaver, beskatning, lokalplan ikke bopælspligt** |  |
| LS-  RM1968.104 | Indkomsten for aktionær i ejendomsselskab blev forhøjet, da selskabet havde undladt opkrævning af normale huslejestignin­ger fra aktionærerne. Den manglende huslejeopkrævning blev anset som maskeret udlodning. **Beskatning** | **Skatterådet og Lignings­rådet** |
| ►SKM2248SR" | ►Spørgerne ejede et selskab med hver især 50 %. Spørgerne påtænkte at erhverve en ejendom i Spanien gennem et I/S op­rettet af selskabet. Efterfølgende skulle frasælges 5 andele i I/S'et på hver især 20 %. Spørgerne ville eventuelt erhverve den ene andel på 20 % personligt.  Skatterådet fandt, at da hensigten var at anskaffe og anvende ejendommen som sommerbolig, ville spørgerne skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig, hvis I/S'et stillede ejendommen |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | til rådighed for privat anvendelse for spørgerne, som var ansatte hovedaktionærer i moderselskabet, der ejede I/S'et. Da hverken moderselskabet eller et eksisterende datterselskab tidligere eller på daværende tidspunkt havde drevet virksomhed med køb og salg af fast ejendom, da spørgerne påtænkte eventuelt personligt at erhverve en andel i det påtænkte I/S, samt da moderselskabet, som ville eje I/S'et, indtil ejerandele var frasolgt, udelukkende var ejet af ægtefællerne, fandt Skatterådet, at selskabets anskaf­felse af ejendommen havde baggrund i hovedaktionærernes personlige interesser, og at de derfor ville få sommerboligen til rådighed for privat benyttelse. Spørgerne havde ikke afkræf­tet formodningsreglen om, at sommerboligen ville stå til rådig­hed hele året.  Hvis spørgerne efterfølgende alene ejede en personlig andel på 20 % af interessentskabet, fandt Skatterådet, at retten til at benytte sommerboligen ville følge af medejerskabet af I/S'et og den tilhørende samejeoverenskomst og ikke af et ansættel­sesforhold i moderselskabet. Spørgerne skulle derfor i stedet ejendomsværdibeskattes af deres andel af ejendommen, uanset om de ejede ejendommen i sameje med en eller flere fysiske personer eller selskaber mv.  Hvis moderselskabet i perioder samtidig ejede andele af I/S'et, fordi kun en del af ejerandelene var frasolgt, ville spørgerne som hovedaktionærer og ansatte i moderselskabet skulle beskat­tes af fri sommerbolig for hele året bortset fra de perioder, hvor andre rådede over ejendommen, herunder den periode, hvor de selv rådede over ejendomme i kraft af deres personlige eje­randel i I/S'et. **Hovedaktionærer, personlig interesse, rådig­hed, helårsbolig anskaffet i I/S oprettet af selskabet, anven­delsen, beskatning efter reglerne om fri sommerbolig**s |  |
| SKM2011.436.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers beskatningsgrundlag efter LL § 16, stk. 9, ikke var påvirket af, at bopælspligten efter landbrugsloven er ændret. **Hovedaktionær, bopælspligt, be­skatning markedslejen** |  |
| SKM2010.517.SR | Bolig stillet til rådighed af spørgers arbejdsgiver var reelt stillet til rådighed af spørgers eget anpartsselskab.  Der er lagt vægt på, at  • spørger reelt kom til at bo i en bolig, der var ejet af det  anpartsselskab, hvor han selv var hovedanpartshaver  • boligen blev valgt af spørger og erhvervet med henblik  på at udleje den til spørger  • spørger formentlig havde mulighed for at bo i ejendom­  men, selv om hans ansættelsesforhold på et senere tids­punkt måtte ophøre. **Hovedanpartshaver, beskatning** |  |
| SKM2003.355.LR | Advokat skulle ikke beskattes af privat rådighed over en ejer­lejlighed, som hans advokatanpartsselskab overvejede at an­skaffe. Anpartsselskabet var interessent i et advokatfirma, der havde kontorer flere steder i landet. Lejligheden skulle udeluk­kende bruges erhvervsmæssigt til overnatning i forbindelse med firmarelaterede aktiviteter af ham selv, partnerkollegaer og ansatte advokater. Under forudsætning af, at lejligheden ikke blev brugt til private formål, fandt Ligningsrådet, at lejlig­heden ikke var omfattet af LL § 16, stk. 9, henholdsvis LL § 16 A, stk. 10 (nu § 16 A, stk. 5). Endvidere var det en forud­sætning, at der blev betalt fuld markedsleje, hvis lejligheden blev stillet til rådighed for partnerkollegaer og ansatte advoka­ter. **Hovedanpartshaver, ikke rådighed** |  |

**C.A.5.13.1.2.3 Værdiansættelsen for hovedaktionærer og per­soner med væsentlig indflydelse på egen aflønning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver grundlaget for værdiansættelsen af fri helårsbolig, der stilles til rådighed af et arbejdsgiverselskab for hovedaktionærer og for personer i ansættelsesforhold med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Beregningsgrundlaget

• Væsentlig indflydelse i flere selskaber

• Særligt om hovedaktionærer med bopælspligt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Den skattepligtige værdi af helårsbolig er 5 pct. af beregningsgrund­laget med et tillæg.

Ved fastlæggelsen af beskatningen af fri bolig for direktører eller andre medarbejdere, der har væsentlig indflydelse på deres lønfast­sættelse, indgår således to elementer:

1. Det ene element er de 5 pct., der er en beskatning af det lø- naccessorie, der er en følge af, at de pågældende personer får en fri bolig stillet til rådighed.

2. Det andet element er tillægget, der er en beskatning svarende til den ejendomsværdiskat, som de pågældende personer sparer ved at få boligen stillet til rådighed.

**Beregningsgrundlaget**

Beregningsgrundlaget for den skattepligtige værdi udgør det største beløb af enten:

• Ejendomsværdien pr. 1. januar året før indkomståret eller, hvor der ikke er ansat en ejendomsværdi, handelsværdien pr. 1. januar året før indkomståret eller

• ejendommens anskaffelsessum opgjort efter EBL § 4, stk. 2 eller 3, med tillæg for forbedringer foretaget efter anskaffel­sen, dog kun forbedringer foretaget inden den 1. januar i indkomståret. Se § 6, nr. 3, i lov nr. 1729 af 27/12 2018.

**Bemærk**

Er der ikke en foretaget en vurdering efter ejendomsvurderingslo­vens § 5 eller § 6 for den pågældende ejendomstype i året før ind­komståret, udgør beregningsgrundlaget for den skattepligtige værdi det største beløb af enten:

• ejendomsværdien pr. 1. oktober året før indkomståret eller, hvor der ikke er ansat en ejendomsværdi, handelsværdien pr. 1. oktober året før indkomståret eller

• ejendommens anskaffelsessum opgjort efter EBL § 4, stk. 2 eller 3, med tillæg for forbedringer foretaget efter anskaffel­sen, dog kun forbedringer foretaget inden 1. januar i indkomst­året.

SeLL § 16, stk. 9, og § 13, stk. 5, i lov nr. 1729 af 27/12 2018.

Se overgangsbestemmelserne i EVL § 88 om vurderingerne for 2018-2020.

Bemærk, at beregningsreglen er ufravigelig. I SKM2017.314.SR fandt Skatterådet, at en afgørelse fra et skatteankenævn var åbenbart ulovlig, idet LL § 16, stk. 9, er ufravigelig og ikke giver mulighed for at anlægge en rimelighedsbetragtning. Afgørelsen er stadfæstet af Landsskatteretten. Se SKM2018.362.LSR.

**Ejendomsværdien**

Ejendomsværdien er den offentlige vurdering pr. 1. januar i året før indkomståret. For helårsboliger, hvor der ikke er en offentlig vurdering eller en anskaffelsessum, fx boliger i udlandet, skal ejendomsværdien skønnes.

I SKM2018.143.LSR fandt Landsskatteretten, at den skematiske beregningsmetode skulle finde anvendelse og at en forholdsmæssigt opgjort andel af ejendomsværdien skulle anvendes ved opgørelse af den skattepligtige værdi efter den skematiske beregningsmetode jf. LL § 16 A, stk. 5, jf. LL § 16, stk. 9. Der var tale om en større udlejningsejendom med flere lejemål ejet af et selskab, hvor hove­danpartshaveren havde lejet i alt 230 m2 ud af beboelsesdelens areal på 716 m2. Det forhold, at lejemålet var omfattet af lov om midlertidig regulering af boligforholdene kunne ikke føre til et andet resultat.

**Anskaffelsessum, ejendom anskaffet før 19. maj 1993**

Efter reglerne i ejendomsavancebeskatningsloven har selskabet valget mellem fire indgangsværdier. Se EBL § 4, stk. 3:

• Ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 med tillæg af 10 pct.

• Ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 med et tillæg på 10 pct.

og tillæg af et beløb opgjort som halvdelen af forskellen mellem denne værdi og ejendomsværdien pr. 1. januar 1996 (halvdelsreglen)

• En vurdering efter den dagældende vurderingslov § 4B, hvis en sådan er foretaget

• Den faktiske kontantomregnede anskaffelsessum (evt. regu­leret) med tillæg af vedligeholdelses- og forbedringsudgifter, der er afholdt inden den 1. januar 1993, hvis denne værdi er højere end værdien opgjort efter de første tre beregninger.

Det er ikke den endelige anskaffelsessum i ejendomsavancebeskat­ningsloven, som skal anvendes, men udelukkende den anskaffelses­sum, som fremkommer ved at anvende EBL § 4, stk. 2 eller 3. Dette betyder bl.a. at:

• 10.000 kr.s tillægget ikke skal anvendes

• Der ikke skal reguleres for afskrivninger mv.

• Anskaffelsessummen ikke er nedsat som følge af genanbrin­

gelsesregler

• Anskaffelsessummen ikke er forhøjet med beløb betalt for en mælkekvote

• Indekseringsreglerne for landbrugsejendomme ikke skal an­vendes.

Udgifter til forbedringer skal lægges til anskaffelsessummen, hvilket betyder, at der hvert år skal foretages en opgørelse af an­skaffelsessummen tillagt forbedringer. Forhøjelsen af anskaffelses­summen sker med de forbedringsudgifter, som er afholdt af arbejds­giveren mv. året forud for indkomståret. Anvendes indgangsværdien efter EBL § 4, stk. 3, 1. eller 2. pkt., er det dog kun forbedringer efter 19. maj 1993, som skal lægges til. Forbedringsudgifter på fredede bygninger efter bygningsfredningsloven, og forbedringsud­gifter, som modsvares af skattefrie tilskud mv., skal ikke lægges til anskaffelsessummen.

**Konsekvenser for selskabet**

Selskabet kan frit vælge mellem de fire indgangsværdier ved bereg­ningen af anskaffelsessummen. Se EBL § 4, stk. 3. Den indgangs­værdi, selskabet vælger at anvende ved opgørelsen af beskatningen af den ansatte hovedaktionær m.fl., er imidlertid samtidig bindende for selskabet ved et eventuelt senere salg af ejendommen. Se LL § 16, stk. 9, 6. pkt., og EBL § 4, stk. 3, 7. pkt.

Ejendomsavancen efter ejendomsavancebeskatningsloven skal derfor opgøres på grundlag af den anskaffelsessum, der anvendes

som beregningsgrundlag for fastsættelsen af den skattepligtige værdi af den ansatte hovedaktionærs fri helårsbolig. Det betyder ikke noget, om den valgte indgangsværdi faktisk bruges som bereg­ningsgrundlag ved beskatningen af hovedaktionæren. Bare det, at der vælges en indgangsværdi som sammenligningsgrundlag til ejendomsvurderingen, indebærer, at der er foretaget et bindende valg af indgangsværdien.

Selskabet skal vælge en indgangsværdi fra det tidspunkt, ejendom­men første gang stilles til rådighed for en ansat hovedaktionær m.fl. eller gives som udbytte til en hovedaktionær. Selskabet er bundet af den valgte indgangsværdi i forhold til ejendomsavanceopgørel­sen, også selvom en ansat hovedaktionær m.fl./hovedaktionær ikke bor i ejendommen på afståelsestidspunktet.

For at udbygge sammenhængen mellem det grundlag, som den ansatte hovedaktionær m.fl. beskattes af, og de værdier, der anvend­es ved den senere ejendomsavanceopgørelse, er det også kun de forbedringer, der er lagt til anskaffelsessummen ved beskatningen af den ansatte hovedaktionær m.fl., som skal regnes med ved den senere opgørelse efter ejendomsavancebeskatningsloven.

**Anskaffelsessum, ejendom anskaffet 19. maj 1993 eller senere** Beregningsgrundlaget udgøres af enten ejendomsværdien eller den faktiske kontante anskaffelsessum. Anskaffelsessummen skal bru­ges, hvis denne forhøjet med forbedringsudgifter er størst.

Den faktiske anskaffelsessum omregnes til kontantværdi. Dette beregnes ved, at den kontante del af anskaffelsessummen lægges sammen med kursværdien af gældsposter på anskaffelsestidspunk­tet. Omregningen af anskaffelsessummen til kontaktværdien sker efter reglen i EBL § 4, stk. 2.

Anskaffelsessummen forhøjes med udgifter til forbedringer, dvs. at der hvert år skal foretages en opgørelse af anskaffelsessummen tillagt forbedringer. Forhøjelsen af anskaffelsessummen sker med de forbedringsudgifter, som er afholdt af arbejdsgiveren mv. året forud for indkomståret. Beregningsgrundlaget udgøres således af den oprindelige kontantomregnede anskaffelsessum forhøjet med sammenlagte forbedringsudgifter, der er afholdt forud for indkomst­året.

**Ejerboligfordeling**

I tilknytning til beregningen af ejendomsværdiskatten ansætter vurderingsmyndigheden en ejendomsværdi for boligdelen, når en ejendom indeholder en eller to selvstændige boligenheder, som anvendes til såvel boligformål som erhvervsmæssige formål. Se afsnit H.A.6.1 om ansættelse af ejendomsværdien for blandede ejendomme.

Vurderingsmyndigheden skal også ansætte en ejendomsværdi for boligdelen for blandet benyttede ejendomme ejet af et selskab, som har stillet boligen til rådighed for en ansat hovedaktionær m.fl. eller en hovedaktionær. Se EVL § 35, stk. 3.

Tilsvarende skal vurderingsmyndigheden også ansætte en særskilt ejendomsværdi for boligdelen for ejendomme omfattet af LL § 16, stk. 9, og LL § 16 A, stk. 5, på landbrugsejendomme og skovejen­domme. Se EVL § 30, stk. 1.

På denne måde sikres det, at den pågældende kun bliver beskattet af værdien af boligdelen af ejendommen.

Ved opgørelsen af beregningsgrundlaget er det kun den værdi, der vedrører boligdelen, der skal regnes med. Er den erhvervsmæs­sige andel ikke stor nok til, at vurderingsmyndigheden skal opdele en blandet benyttet ejendom i en privat og en erhvervsmæssig del, skal der gives nedslag i beregningsgrundlaget for den del, der an­vendes erhvervsmæssigt.

Se SKM2015.441.BR, hvor retten fandt, at det afgørende for, hvorvidt der skal foretages et nedslag i beregningsgrundlaget er,

om lokalerne kan antages at være stillet til skatteyderens rådighed. Det er således ikke afgørende, hvorvidt lokalerne rent faktisk har været anvendt til private formål af skatteyderen. De påberåbte lo­kaler måtte herefter anses at være stillet til rådighed for sagsøgerne og således ikke anvendt udelukkende erhvervsmæssigt. Se endvi­dere SKM2015.309.BR og SKM2017.199.ØLR.

For ejendomme med to selvstændige boligenheder (tofamiliese­jendomme), der er omfattet af LL § 16, stk. 9, og LL § 16 A, stk. 5, skal vurderingsmyndigheden foretage en boligfordeling af ejen­domsværdien, der svarer til den fordeling, der sker for personligt ejede ejendomme. Se EVL 35, stk. 3. Den faktiske anskaffelsessum skal på samme måde som ejendomsværdien fordeles på den del, som udelukkende anvendes erhvervsmæssigt og den øvrige del af ejendommen. Har vurderingsmyndigheden foretaget en fordeling af ejendomsværdien, kan denne være retningsgivende for fordelin­gen af anskaffelsessummen.

**Bemærk**

Andre ejendomme end ejerboliger samt visse ejerboliger vurderes første gang efter reglerne i ejendomsvurderingslovens § 5, stk. 2, pr. 1. marts2021. SeEVL§5, stk. 2, oglovnr. 2227af29/122020.

Det betyder, at

• ansættelse af boligværdier på landbrugs- og skovejendomme efter EVL § 30, stk. 1

• ansættelse af boligværdier i blandet benyttede ejendomme efter EVL § 35, stk. 1

• fordeling af boligværdierne i tofamiliesejendomme efter EVL

§ 35, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, som har et grundareal på 2 ha eller mere,

sker første gang pr. 1. marts 2021.

Se derfor bemærkningen ovenfor om beregningsgrundlaget for ejendomme, hvor der ikke er foretaget en vurdering efter ejendoms­vurderingslovens § 5 eller § 6 for den pågældende ejendomstype i året før indkomståret.

**Tillæg**

Den skattepligtige værdi udgør beregningsgrundlaget med et tillæg. SeLL § 16, stk. 9,2. og 10. pkt.

Tillægget udgør fra og med 1. januar 2024:

• 5,1 promille af den del af beskatningsgrundlaget efter ejen­

domsskattelovens §§ 13 og 14, der ikke overstiger et grund­beløb på 9.200.000 kr. (2024-niveau). *-Ved* redaktionens slutning er grundbeløbet for 2025 endnu ikke fastsat. ”

• 1,40 pct. af resten, svarende til det beskatningsgrundlag for

ejendommen, der skulle have været anvendt, hvis ejendom­men havde været omfattet af ejendomsskatteloven.

Se § 8 i Lov nr. 679 af 3. juni 2023, hvorved LL § 16, stk. 9, er ændret med virkning fra 2024.

Se Den juridiske vejledning 2024-1 afsnit C.A.5.13.1.2.2 om til­lægget for 2023.

Tillægget er en beskatning svarende til den ejendomsværdiskat, som de pågældende personer sparer ved at få boligen stillet til rå­dighed. Satserne svarer således til satserne for ejendomsværdisbe­skatning i ESL § 22, ligesom beskatningsgrundlaget opgøres efter reglerne i ESL §§ 13 og 14, og grundbeløbet reguleres efter ESL § 22, stk. 3. SeLL§ 16, stk. 9, pkt. 11.

Se afsnit C.H.4.2.5 om hvordan ejendomsværdiskatten beregnes og om beregningsgrundlaget for ejendomsværdiskat.

**Bemærk**

I følge ejendomsvurderingslovens § 89 b foretager told- og skatte­forvaltningen for ejendomme, der skal vurderes i lige år, jf. EVL

§ 5, en foreløbig vurdering pr. 1. januar 2022 til brug for en forelø­big beregning af ejendomsværdiskat og grundskyld for 2024 og 2025.

For ejendomme, der skal vurderes i ulige år, jf. EVL § 5, stk. 2, foretager told- og skatteforvaltningen ligeledes en foreløbig vurde­ring pr. 1. januar 2023, der vil skulle bruges som midlertidigt be­regningsgrundlag for ejendomsværdiskat, grundskyld og dæknings­afgift for 2024 og 2025. Se EVL § 89c.

De foreløbige vurderinger skal således anvendes til at foretage en midlertidig beregning og opkrævning af ejendomsskatter, indtil der foreligger en endelig vurdering. De foreløbige vurderinger skal også bruges de steder i den øvrige skattelovgivning, hvor en bereg­net ejendomsskat indgår. Det betyder, at de steder i skattelovgiv­ningen, hvor der foretages beskatning med udgangspunkt i grund­skyld og ejendomsværdiskat, vil de foreløbige vurderinger få en afledt betydning for skattereglerne. Dette gælder fx LL § 16, stk. 9,og§ 16 A, stk. 5.

Beskatningen efter disse bestemmelser, tager udgangspunkt i ejendomsværdien pr. 1. januar i året før indkomståret. Denne ejendomsværdi er ansat i forbindelse med de foreløbige vurderinger, og beskatningen kan derfor tage udgangspunkt i denne ejendoms­værdi.

Foreløbige vurderinger skal derimod ikke anvendes de steder i den øvrige skattelovgivning, der ikke omhandler beregning af grundskyld og ejendomsværdiskat. Se bemærkningerne til § 89 b i LFF 114 af 26. april 2023, som blev vedtaget ved lov nr. 679 af 3. juni 2023, og som bl.a. indførte foreløbige vurderinger som midlertidigt beskatningsgrundlag.

Når der foreligger en almindelig vurdering henholdsvis pr. 1. ja­nuar 2022/omvurdering pr. 1. januar 2023 eller en almindelig vur­dering pr. 1. januar 2023/omvurdering pr. 1. januar 2024 af betyd­ning for ejendomsskatterne fra 2024 og frem, vil der ske en fuld efterregulering af de samlede ejendomsskatter.

**Se også**

Se også afsnit

• H.A.3.3 om foreløbige vurderinger for 2022 og 2023

• H.A.3.1 om almindelig vurdering, vurderingstermin og om­

vurdering om hvilke ejendomme, der vurderes i henholdsvis lige og ulige år

• C.H.4.7.4 om beskatning og efterregulering som følge af

foreløbige vurderinger for 2022 og 2023.

**Væsentlig indflydelse på flere selskaber**

I de tilfælde, hvor en ansat hovedaktionær m.fl. har væsentlig ind­flydelse på flere selskaber, sikrer de nye regler i LL § 16, stk. 9, at udgifter til specialindretninger og lignende i en fri helårsbolig bliver

beskattet, selvom disse ikke bliver afspejlet i ejendomsvurderingen eller en (armslængde) salgspris.

Hvis en arbejdsgiver eller lignende sælger en helårsbolig, der er stillet til rådighed for en ansat hovedaktionær m. fl., til en ny ar­bejdsgiver, hvor den ansatte hovedaktionær m.fl. også har væsentlig indflydelse på egen aflønning, anvendes anskaffelsessummen hos den sælgende arbejdsgiver, hvis den er højere end anskaffelsessum­men hos den købende arbejdsgiver. Se LL § 16, stk. 9, 9. pkt.

**Særligt om hovedaktionærer med bopælspligt**

Hvis et selskab ejer en helårsbolig og hovedaktionæren i dette sel­skab

• har bolig og bopælspligt i denne bolig eller

• benytter boligen privat uden at have rådighed over boligen er der tale om maskeret udbytte, hvis lejen er fastsat til et beløb, der er mindre end, hvad der kunne opnås ved udleje til fremmede.

Ved bedømmelsen af lejens størrelse skal der tages hensyn til, om det lejede omfatter lys, varme, rengøring, vedligeholdelse mv., fordi lejebetalingen må rette sig efter, hvad lejemålet omfatter.

Huslejen fastsættes normalt ud fra et skøn over den til enhver tid værende udlejningsværdi under hensyntagen til lejelovgivningens regler. Er det ikke muligt at fastsætte en markedspris for en helårsbolig, er der af Højesteret opstillet en hjælperegel. Se TfS1984.272.HR. Beskatningsgrundlaget kan efter denne dom be­regnes som 8 pct. af den seneste offentlige ejendomsvurdering.

Der skal tages udgangspunkt i den leje, der kunne være aftalt i henhold til lejelovgivningens regler, uanset at der oprindelig var aftalt en mindre husleje, og uanset at denne leje ikke var forhøjet løbende. Se UfR1984.534.HR.

Ved værdiansættelsen skal man være opmærksom på forhold, der kan tale for en reduktion af værdien, fx at der er tale om en ejendom med et usædvanligt stort jordtilliggende eller med store repræsen­tationslokaler, der ikke indgår i det daglige boligforbrug. Se Skd.1982.61.206. Se også TfS1995.473.LSR, hvor en hovedaktio­nær, der havde bopælspligt på det af selskabet erhvervede gods, skulle beskattes af den objektive udlejningsværdi samt af den ob­jektive nytteværdi af varme, selv om opvarmningen delvis skete via halmfyr. En ejer ville ikke blive beskattet af værdien af varme leveret fra et halmfyr.

Det bliver ofte anført, at benyttelsen af en helårsbolig, der tilhører selskabet, udgør et tillæg til det kontante vederlag fra selskabet. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at dette synspunkt kun er korrekt, hvis det samlede vederlag herefter er en rimelig betaling for hove­daktionærens indsats i selskabet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2017.199.ØLR | Et selskab købte en ejendom til 64,5 mio. kr., som blev brugt dels til kontor for selskabet, dels til privat bolig for selskabets to aktionærer. SKAT havde skønnet, at 2/3 af ejendommen var til rådighed som bolig for de to hovedaktionærer og på dette grundlag beregnet den skattepligtige værdi af rådigheden over bolig i henhold til LL § 16, stk. 9.  Efter bevisførelsen for landsretten fandt landsretten ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes skøn, hvor­efter hovedaktionærerne havde rådighed over 2/3 af ejendom- | Se byrettens afgørelse i SKM2017.283.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | mens areal. Det, som hoved aktionærerne havde anført om, at de, henset til den rådighed, som selskabet udøvede vedrørende dele af ejendommen, ikke havde eksklusiv rådighed over de 2/3 af ejendommen, kunne ikke føre til en anden vurdering.  I øvrigt kunne landsretten i det hele tiltræde det, som byretten havde anført, og stadfæstede derfor byrettens frifindelse af Skatteministeriet. **Hovedaktionær, rådighed 2/3, beskatning** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2023.235.BR | For hovedanpartshaveren var spørgsmålet dels, om der var grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes skøn over værdien af fri bolig til beskatning, dels om han var skattepligtig af maskeret udlodning, og dels om han var skattepligtig af ak­tionærlån.  Retten fandt vedrørende hovedanpartshaveren, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte skønnet over markedslejen til be­skatning. **Hovedanpartshaver, beskatning, bopælspligt, markedsleje** |  |
| SKM2021.172.BR | Sagsøgeren og dennes bror var indirekte ejer afet selskab, der udlejede en ejendom til sagsøgerens forældre. Brødrene havde modtaget selskabet i gave af forældrene, og udlejningen af selskabets ejendom til forældrene var en betingelse for gave­overdragelsen. Det fremgik videre af det foreliggende gavebrev, at gaven ville blive annulleret, hvis gavebrevets vilkår blev misligholdt.  Retten fandt, at sagsøgeren under de foreliggende omstændig­heder kunne rådighedsbeskattes i indkomstårene 2008-2012 i medfør af LL § 16 A, stk. 5, idet ejendommen havde passeret sagsøgerens økonomi, og idet han ikke havde godtgjort, at udlejningen af ejendommen var sket i selskabets selvstændige interesse. Der var herefter enighed om, at værdien af den skattepligtige rådighed skulle opgøres efter den særlige værdi­ansættelsesregel i LL § 16, stk. 9. **Hovedaktionær, udlejning, personlig interesse, beskatning** | Anken til Østre Lands­ret vedrørte alene spørgs­målet om, hvorvidt æn­dringerne for indkomstår­ene 2008­2009 var varslet retti­digt efter SFL § 26, stk. 5.  Se Østre Landsrets­dom i SKM2021.721.ØLR. Tidligere in­stans: SKM2018.447.LSR. |
| SKM2018.317.BR | Sagen vedrørte værdiansættelsen af en ejendom, som ubestridt var stillet til rådighed for en hovedaktionær og for hvilket ho­vedaktionæren betalte en husleje, som svarede til markedslejen. Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte SKATs skøn over anskaffelsessummen tillagt forbedringer, eller at en frikøbt tilbagekøbsret for kommunen indgik som en forbedring i be­regningsgrundlaget med det fulde beløb. **Hovedaktionær, beskatning, tilbagekøbsret tillagt beskatningsgrundlaget** Ejendommens areal var ubestridt opdelt ligeligt mellem bolig i stueetagen og erhverv i kælderen. Skatteyderen gjorde gæld­ende, at beskatningen af fri bolig skulle beregnes ud fra halv­delen af ejendomsværdien svarende til den arealmæssige for­deling. Skatteministeriet gjorde gældende, at den skønsmæssige fordeling af bolig- og erhvervsdelen af ejendommen var baseret på, at kælderareal ikke vægter i samme omfang som stueetager. Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte SKATs skøn herom. **Fordeling erhverv-bolig** |  |
| SKM2015.309.BR | Sagen angik, om skatteyderen var berettiget til et nedslag i beregningsgrundlaget for rådighedsbeskatning af fri bolig, fordi der var indrettet hjemmekontor i en villa, som skatteyde- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ren fik stillet til rådighed af et selskab, som han var hovedak­tionær og direktør i.  Skatteyderen gjorde gældende, at hjemmekontoret var hans hovedarbejdssted, og at kontoret ikke kunne anvendes privat. Skatteyderen gjorde endvidere gældende, at han var berettiget til et nedslag for kontordelen af villaen, fordi SKAT tidligere havde godkendt dette.  Retten fandt det efter bevisførelsen ikke tilstrækkelig godtgjort, at kontorlokalerne i væsentligt omfang blev anvendt som skatteyderens hovedarbejdssted inden for normal arbejdstid. Der var herefter ikke grundlag for at godkende et nedslag i beskatningsværdien. **Ansat hovedaktionær, ikke nedslag kontorlokaler** |  |
| SKM2015.441.BR | Sagen angik, om skatteyderne var berettiget til yderligere nedslag i beregningsgrundlaget for rådighedsbeskatning af fri bolig, jf. LL § 16, stk. 9. Skatteyderne fik stillet en ejendom til rådighed af et selskab, hvori de var hovedaktionærer og di­rektører. Spørgsmålet var, hvordan forholdet var mellem den erhvervsmæssige og private del af ejendommen.  Skatteyderne gjorde gældende, at de omtvistede lokaler udeluk­kende blev anvendt erhvervsmæssigt.  Retten fandt, at det afgørende for, hvorvidt der skal foretages et nedslag i beregningsgrundlaget er, om lokalerne kan antages at være stillet til skatteyderens rådighed. Det er således ikke afgørende, hvorvidt lokalerne rent faktisk har været anvendt til private formål af skatteyderen. De påberåbte lokaler måtte herefter anses at være stillet til rådighed for sagsøgerne og så­ledes ikke anvendt udelukkende erhvervsmæssigt. **Ansatte hovedaktionærer, rådighed, beskatning** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2022.211.LSR | Landsskatteretten fandt, vedrørende værdien af fri bolig, at værdiansættelsen ikke skulle ske efter de skematiske satser, men i stedet fastsættes som markedslejen som følge af bopælspligten, jf. LL § 16, stk. 9, sidste punktum, og LL § 16 A, stk. 5. Landsskatteretten lagde herved til grund, at der var bopælspligt på ejendommen, ligesom betingelsen om, at klage­ren var lovgivningsmæssigt forhindret i at overtage ejendom­men, var opfyldt. **Bopælspligt, markedsleje** |  |
| SKM2018.362.LSR | Et skatteankenævn fandt at en hovedanpartshaver i et selskab, som stillede en bolig til rådighed for ham, var omfattet af den skematiske beregningsregel i LL § 16, stk. 9.  Skatteankenævnet fandt imidlertid, at anvendelsen af den ske­matiske regel i sagen ville medføre en urimelig beskatning i forhold til det oplyste om den pågældende ejendoms anvendelse og efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder, at der ikke var grundlag for yderligere beskatning af fri bolig. Nævnet lagde vægt på, at der var betalt en husleje på 5.000 kr. om måneden.  Da LL § 16, stk. 9, er ufravigelig, og ikke giver mulighed for at anlægge en rimelighedsbetragtning, fandt Landsskatteretten ligesom Skatterådet, at skatteankenævnets afgørelse måtte anses for åbenbart ulovlig.**Hovedanpartshaver, beskatning** | Skatterådets afgørelse er offentlig­gjort som SKM2017.314.SR. |

**C.A.5.13.2 Sommerbolig og fritidsbolig C.A.5.13.3 Godtgørelse af flytteudgifter mv.**

Se afsnit C.A.5.16.2 om sommerboliger og fritidsboliger, der er **Regel**

stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Flyttegodtgørelse, som en ansat modtager fra arbejdsgiveren, er

personlig indkomst. Der er tale om A-indkomst, og der skal inde-

holdes A-skat og AM-bidrag, jf. KSL § 43, stk. 1,ogKSL§49B, stk. 1.

Modtager en ansat godtgørelse i forbindelse med opgivelse af en tjenestebolig anses godtgørelsen som en kompensation for et tab af indtægt. Beløbet skal beskattes som personlig indkomst.

**Modifikationer**

Arbejdsgiveren kan vælge at godtgøre en ansats udgifter til flytning skattefrit, når den ansatte flytter for at bevare sin ansættelse i forbindelse med, at arbejdsgiveren flytter. Der kan ydes skattefri godtgørelse i samme omfang, som den ansatte har ret til fradrag for flytteudgifterne. Se om reglerne for fradrag af flytteudgifter i C.A.4.3.1.2.

Hvis arbejdsgiveren mod eksterne bilag godtgør udgiftsarter, der giver ret til fradrag, skal både godtgørelsen og de pågældende ud­gifter holdes uden for den ansattes indkomst. Skatteberegningen bliver derfor ikke påvirket. Se Skatteministerens svar i TfS1994.204.

**Eksempel: beskatning af arbejdsgivers dækning af yderligere omkostninger**

Efter TfS1987.553 skulle en person beskattes af den halvdel af omkostningerne ved et ejendomssalg, som efter kutyme i Jylland påhviler sælgeren. I forbindelse med forflyttelse fra Jylland, solgte han sin ejendom til arbejdsgiveren, der udover normal flyttegodt­gørelse betalte samtlige omkostninger ved ejendomshandlen.

**Eksempel: beskatning af godtgørelse ved flytning til ny arbejds­giver**

I SKM2001.325.LSR fik studerende på Danmarks Journalisthøjsko­le, der i en praktikperiode var ansat på et dagblad, udbetalt flytte­godtgørelse af dagbladet. Der var ikke tale om flytning inden for samme arbejdsgiver, hvorfor Landsskatteretten fandt, at arbejdsgi­verens betaling af flytteudgifter kunne anses for betaling af private udgifter. Der skulle derfor indeholdes A-skat og AM-bidrag i forbindelse med betalingen heraf.

**Godtgørelse mv. i forbindelse med ind- og udstationering - re- location-ydelser**

Skatterådet har i SKM2011.150.SR tiltrådt, at visse udgifter i forbindelse med ind- og hjemstationering af en medarbejder fra udlandet ikke er skattepligtige for medarbejderen eller kan godtgø­res skattefrit. Spørger var en servicevirksomhed, der indgik som medlem af et internationalt samarbejde, der udvekslede medarbej­dere i udstationering mellem medlemsvirksomhederne. Skattefrita­gelsen gælder dog kun den del af udgifterne, der kan henføres til medarbejderen og ikke en eventuel andel af udgifter til ydelserne, der kan henføres til medarbejderens familie. De omhandlede ydelser kunne konkret opdeles i:

1. Ydelser/udgifter, der har en så nær tilknytning til indkomst­erhvervelsen i spørgers virksomhed, at disse kan anses som driftsomkostninger efter SL § 6, litra a. Det er kun udgifter, der har en direkte og umiddelbar tilknytning til spørgers indstationering af medarbejderen og dennes jobfunktion, der kan anses som spørgers driftsudgifter. Afholdelsen af udgif­ten er en direkte nødvendighed for, at den indstationerede medarbejder kan opholde sig og udføre arbejde i Danmark for spørger i henhold til gældende danske og EU-retlige regler.

2. Ydelser/udgifter, der har en så nær tilknytning til den indsta­tionerede medarbejders indkomsterhvervelse, at disse anses for fradragsberettigede udgifter for medarbejderen efter SL

§ 6, litra a, og dermed alternativt kan godtgøres af spørgeren efter reglerne om flyttegodtgørelse/fradrag for flytteudgifter.

3. Ydelser/udgifter, der anses for at være uddannelsesudgifter, der skattefrit kan stilles til rådighed efter LL § 31.

4. Ydelser/udgifter, der anses for at udgøre sparet privatforbrug for medarbejderen og dermed udgør et skattepligtigt perso­nalegode efter LL § 16.

Uanset SKM2011.150.SR vedrører indstationeringer, så må afgø­relsen også anses at have betydning i forhold til udstationeringer, i det omfang der fortsat er skattepligt.

Det fremgår af SKM2011.150.SR, at ydelserne skal vurderes ud fra de konkrete aftaleforhold og virksomhedens konkrete anledning til udstationering/indstationering. I sagen opdeles de ydelser, der er taget stilling til i afgørelsen, i følgende kategorier:

• Flytteudgifter/flyttegodtgørelse

• Immigrationshjælp (EU og ikke-EU)

• Oprettelse af bankkonto

• Ansøgning om og erhvervelse af kørekort

• Sprogtræning samt oplysning om og kurser i kultur, skik og brug

• Karriereplanlægning for ægtefælle

• Søgning af skole og børnehave

*Vedr. flytteudgifter* Det fremgår af SKM2011.150.SR, at udgifter til flytning kan dækkes skattefrit. Det er dog en klar forudsætning, at den udenlandske medarbejder

• bevarer ansættelsen hos sin nuværende udenlandske arbejds­giver, dvs. det udenlandske medlemsfirma

• er sikret tilbagegang til samme udenlandske arbejdsgiver efter indstationeringsperiodens ophør og

• indstationeres til spørger som et led i medarbejderens karrie­replanlægning hos det udenlandske medlemsfirma, ifølge en samlet aftale mellem dette medlemsfirma og spørger.

Der blev lagt vægt på, at indstationeringen skete som ledi medar­bejderens faglige og personlige udvikling hos den udenlandske medlemsvirksomhed, og ikke kunne anses som enny indkomstkilde.

Under forudsætning af at disse betingelser var overholdt blev ydelser leveret i forbindelse med medarbejderens ind- og hjemsta­tionering anset som driftsudgifter for medarbejderen, der kunne godtgøres, når medarbejderen undlod at fratrække disse udgifter.

Skete indstationeringen ved en lokal ansættelse hos spørger, hvor ansættelsesforholdet hos den udenlandske medlemsvirksomhed blev afbrudt, kunne flytteudgifterne ikke anses for at udgøre driftsudgifter efter SL § 6, litra a, men var derimod etableringsud­gifter. Betalte spørger i sådanne tilfælde ydelserne, udgjorde dette skattepligtigt sparet privatforbrug for medarbejderen efter LL § 16, stk. 1 og 3 samt SL § 4, litra c.

*Vedr. immigrationshjælp (EU og ikke-EU)*

Det fremgår af SKM2011.150.SR, at udgifter til assistance vedr. sikring af opholds- og arbejdstilladelse i forbindelse med indstatio- nering af medarbejdere kan afholdes af arbejdsgiveren uden skatte­mæssige konsekvenser for den indstationerede medarbejder. Afhol­delsen af udgiften er en direkte nødvendighed for, at medarbejderen kan opholde sig og udføre arbejde i Danmark for arbejdsgiveren efter de gældende regler herom. Tilsvarende assistance til medføl­gende familie anses derimod for betaling af en privat udgift, som er skattepligtig og beskattes hos medarbejderen.

*Vedr. oprettelse af bankkonto* Oprettelse af bankkonti anses for at være en privat udgift uanset, at udbetaling af løn fra arbejdsgiver eventuelt udelukkende kan ske, hvis medarbejderen har en bank­konto i Danmark.

*Vedr. ansøgning om og erhvervelse af kørekort*

Ansøgning om og erhvervelse af kørekort anses for at være en privat udgift. Se Den juridiske vejledning, afsnit C.A.5.4 om ar­bejdsgiverbetalt undervisning, hvor det fremgår, at erhvervelse af kørekort som hovedregel er et privat anliggende, og derfor er skattepligtigt for medarbejderen, hvis det bliver betalt af arbejdsgi­ver.

*Vedr. sprogtræning samt oplysning om og kurser i kultur, skik og brug*

Efter LL § 31 kan spørger skattefrit dække bl.a. deltagerbetaling i forbindelse med kurser mv. Kurset mv. må dog ikke udelukkende være af privat karakter for medarbejderen. Se Den juridiske vejled­ning, afsnit C.A.5.4 om arbejdsgiverbetalt undervisning.

*Vedr. karriereplanlægning for ægtefælle og udsøgning af skole*

*og børnehave*

Det fremgår generelt af svarene i SKM2011.150.SR, at udgifter til assistance til medfølgende familie anses for en betaling af private udgifter, som er skattepligtige og beskattes hos medarbejderen.

**Se også**

Se også afsnit:

• C.A.4.3.1.2 om fradrag for bl.a. flytteudgifter

• C.A.5.1.2 om værdiansættelse af personalegoder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2001.325.LSR | **Studerende på Danmarks Journalisthøjskole**, der i en praktikperiode var ansat på et dagblad, fik af dette udbetalt en flyttegodtgørelse. **Godtgørelsen blev anset for skattepligtig, da der ikke var tale om flytning inden for samme arbejds­giver.** Der skulle indeholdes A-skat ved udbetalingen. |  |
| TfS1987.553.LSR | Salgschef solgte i forbindelse med sin forflyttelse fra Jylland til Fyn, sin ejendom til arbejdsgiveren. Udover normale flyt­teudgifter og refusion af ved køb af hus på Fyn, skulle arbejds­giveren betale samtlige handelsomkostninger ved salget af huset i Jylland. **Salgschefen skulle beskattes af den halvdel af handelsomkostningerne, som efter kutyme i Jylland skulle betales af sælgeren** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.748.SR | I forbindelse med udstationering af ulønnede personer tilbød en almennyttig forening, at ledsager samt hjemmeboende børn kunne rejse med under udstationeringen.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ledsager og børn var skat­tefri af foreningens betaling af deres udgifter i forbindelse med udstationeringen. LL § 7 M omfatter ikke medrejsende ledsa­gere og børn og praksis om godtgørelse af flytteudgifter og forudsætter, at flytningen sker under samme arbejdsgiver.  **Skattepligt** |  |
| SKM2011.150.SR | Arbejdsgiveren kunne i forbindelse med, at medarbejdere fra andre medlemsfirmaer i et international samarbejde, som led i deres faglige og personlige udvikling hos de udenlandske medlemsfirmaer, blev udstationeret i hans virksomhed, **yde godtgørelser til visse flytteydelser i forbindelse med den indstationerede medarbejders til- og fraflytning. Skattefri­heden for godtgørelserne omfattede kun den andel af udgif­terne, der kunne henføres til medarbejderen.**  Det var en betingelse for, at udgifterne kunne behandles som driftsudgifter efter SL § 6, litra a, at den indstationerede med­arbejder bevarede sit ansættelsesforhold i det udenlandske medlemsfirma. |  |

**C.A.5.14 Transport**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af

• Firmabil (C.A.5.14.1)

• Motorcykel (C.A.5.14.2)

• Cykel (C.A.5.14.3)

• Befordring (C.A.5.14.4)

• Parkeringsplads (C.A.5.14.5).

**C.A.5.14.1 Firmabil**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får stillet en bil til rådighed for privat brug.

Afsnittet indeholder:

• Regel (C.A.5.14.1.1)

• Personer omfattet af reglen (C.A.5.14.1.2)

• Biler omfattet af reglen (C.A.5.14.1.3)

• Rådighedsbeskatning (C.A.5.14.1.4)

• Privat kørsel (C.A.5.14.1.5)

• Den skattepligtige værdi - procentreglen (C.A.5.14.1.6)

• Opgørelse af bilens værdi (C.A.5.14.1.7)

• Den ansattes egenbetaling for rådigheden (C.A.5.14.1.8)

• Udgifter i forbindelse med firmabil (C.A.5.14.1.9)

• Særlige bilordninger (C.A.5.14.1.10)

• Vurderingen af, hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel

(C.A.5.14.1.11)

• Varebil på gule plader, hvor der ikke betales privatbenyttel­sesafgift, og der ikke er betalt moms ved anskaffelsen (C.A.5.14.1.12)

• Særlige køretøjer (C.A.5.14.1.13).

**Se også**

Se også:

• C.A.5.14.2 Motorcykel

• C.A.5.14.3 Cykel

• C.A.5.14.4 Fri Befordring

• C.A.5.14.5 Parkeringsplads

• D.A.11.6.3.3.1.1 Vare- og lastvogne - anskaffelse § 41, stk.

1.

**C.A.5.14.1.1 Regel**

Hvis arbejdsgiveren stiller en bil til rådighed, som den ansatte kan bruge privat, er der som hovedregel tale om et skattepligtigt perso­nalegode (fri bil). Se LL § 16, stk. 4. Der er tale om A-indkomst, jf. kildeskattebekendtgørelsen § 18, nr. 26. Værdien af godet er arbejdsmarkedsbidragspligtig, jf. AMBL § 2, stk. 2, jf. stk. 1.

Undtagelserne, til at privat kørsel i en firmabil udløser beskatning, er beskrevet under C.A.5.14.1.5 Privat kørsel.

Desuden kan der køres skattefrit, hvis der er tale om en varebil på gule plader, hvor der ikke er betalt moms ved anskaffelsen, hvis der køres lovligt efter momsreglerne. Dette er beskrevet under afsnit C.A.5.14.1.12.

Reglerne om beskatning af fri bil gælder desuden ikke for særlige køretøjer, herunder særligt indrettede køretøjer, selvom der køres privat. Det er herved forudsat, at bilerne ikke er egnede til at træde i stedet for en anden privat bil. Dette er beskrevet i afsnit C.A.5.14.1.13.

**C.A.5.14.1.2 Personer omfattet af reglen**

**Indhold**

Reglerne om beskatningen af firmabil gælder for personer, der får stillet fri bil til rådighed for privat brug i en række situationer. Disse situationer er beskrevet i dette afsnit.

Afsnittet indeholder:

• Ansættelsesforhold mv.

• Bestyrelse, udvalg mv.

• Hovedaktionærer, som ikke er ansatte

• Hovedaktionærer, som er ansatte

• Selvstændigt erhvervsdrivende, der anvender virksomheds­

ordningen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.1.1 om reglerne for personalegoder.

**Ansættelsesforhold mv.**

Reglerne om beskatning af fri bil gælder for personer, der får stillet en bil til rådighed som led i et ansættelsesforhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt. Se LL § 16, stk. 4, 1. pkt., jf. § 16, stk. 1, 1. pkt.

**Eksempel på en situation, der var omfattet af reglerne om fri bil**

I en konkret sag havde en professionel fodboldtræner fået stillet en sponsorbil til rådighed af et bilfirma. Bilen blev anset som en sponsorindtægt for træneren, og værdien af bilen skulle opgøres i overensstemmelse med reglerne om værdien af fri bil. Det antal kilometer, som træneren havde kørt for klubben, blev anset for at være privat kørsel i forhold til sponsor. Se TfS 1997, 557 ØLD.

**Eksempel på en situation, der ikke var omfattet af reglerne om fri bil**

I en konkret sag havde en skatteyder benyttet en bil til befordring mellem hjem og arbejde. Bilen var stillet til rådighed af hustruen, som havde tandlægevirksomhed, hvori skatteyderen ikke var ansat. Hustruen blev beskattet af rådigheden over bilen som fri bil. Landsskatteretten fandt, at der ikke var hjemmel til at beskatte manden af fri befordring efter LL § 9 C, stk. 7, fordi hustruen ikke kunne anses som arbejdsgiver i forhold til manden. Se TfS 1997, 745 LSR.

**Bestyrelse, udvalg mv.**

Reglerne gælder desuden for personer, der er valgt til medlem af eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbestyrelser. Se LL § 16, stk. 1, 2. pkt.

**Hovedaktionærer, som ikke er ansatte**

Hovedaktionærer, som ikke samtidig er ansatte, er ikke omfattet af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4. Der er særskilt beskatnings­hjemmel for udbytter i form af bl.a. fri bil, som stilles til rådighed for en hovedaktionær. Se LL § 16 A, stk. 5, hvor det dog også fremgår, at værdien af fri bil skal opgøres efter LL § 16, stk. 4. Fri bil stillet til rådighed for en hovedaktionær, der ikke samtidig kan anses for lønmodtager i selskabet, beskattes således som udbytte efter LL §§ 16 A, stk. 5, og 16, stk. 4. Se afsnit C.B.3.5.3.2 Fri helårsbolig, bil, sommerbolig, lystbåd og motorcykel.

**Hovedaktionærer, som er ansatte**

Fri bil stillet til rådighed for en hovedaktionær, der efter en konkret vurdering samtidig kan anses for lønmodtager i selskabet, beskattes som fri bil efter LL § 16, stk. 4.

Uanset om fri bil skal anses som udbytte eller som løn for hoved­aktionæren, beskattes hovedaktionæren af fri bil efter reglerne i ligningslovens § 16, stk. 4, som personlig indkomst, jf. PSL §§ 3, stk. 1, og 4 A, stk. 2.

Se SKM2020.512.SR og SKM2020.513.SR samt afsnit C.B.3.5.3.2.

**Eksempel på en situation, hvor fri bil beskattes som løn**

I en konkret sag bekræftede Skatterådet, at spørger, der var partner i et rådgivningspartnerselskab og via sit holdingselskab var hoved­aktionær, efter en samlet vurdering blev anset for selvstændigt er­hvervsdrivende og derfor kunne udøve sin aktivitet gennem et sel­skab.

Skatterådet kunne også bekræfte, at den skattepligtige var rette indkomstmodtager af en løn, som han modtog for at arbejde for partnerselskabet, idet det ifølge praksis anerkendes, at en skatteplig-

tig, der via et holdingselskab ejer en andel af et transparent selskab, personligt kan få udbetalt løn af det transparente selskab for at yde personligt arbejde for dette selskab.

Endvidere bekræftede Skatterådet, at spørger kunne få stillet fri bil til rådighed af sit holdingselskab, således at godet blev beskattet som løn, idet holdingselskabet skulle anses for rette indkomstmod­tager af de variable overskudsandele fra partnerselskabet. Spørger skulle beskattes af fri bil efter LL § 16, stk. 4, og som personlig indkomst. Se SKM2020.512.SR.

**Eksempel på en situation, hvor fri bil beskattes som udbytte** I en konkret sag blev den skattepligtige, der var partner i et partner­selskab og via et holdingselskab ejede 5-10 pct. af aktiekapitalen, efter en samlet vurdering anset for lønmodtager i partnerselskabet og kunne derfor ikke udøve sin aktivitet gennem et selskab.

Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at fri bil, som den skat­tepligtige kunne få stillet til rådighed af sit holdingselskab, blev beskattet som løn. Da der ingen aktivitet var i holdingselskabet, kunne holdingselskabet ikke vederlægge spørger med løn i form af fri bil, da det har formodningen imod sig, at parter uden interes­sesammenfald indgår en aftale om løn for arbejde i et selskab uden

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

aktivitet. Hvis holdingselskabet stillede fri bil til rådighed for spørger, ville det derfor blive betragtet som udbytte. Spørger skulle således beskattes af fri bil som udbytte efter LL § 16 A, stk. 5, og værdien skulle opgøres efter LL § 16, stk. 4, og som personlig indkomst. Se SKM2020.513.SR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.11 om vurderingen af hvornår en bil er til rådighed for en hovedaktionær.

**Selvstændigt erhvervsdrivende, der anvender virksomhedsord­ningen**

En selvstændigt erhvervsdrivende, der anvender virksomhedsord­ningen, og som har valgt at lade sin bil gå ind i denne ordning, skal i denne situation efter VSL § 1, stk. 3, ligestilles med en ansat, der har fået stillet bil til privat rådighed af en arbejdsgiver. Se nærmere i C.C.5.2.2.9 Blandet benyttede biler.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsretsdomme**

TfS 1997, En professionel fodboldtræner havde fået stillet en sponsorbil 557 ØLD til rådighed af et bilfirma. Bilen blev anset som en sponsorind­tægt for træneren, hvis værdi skulle opgøres i overensstemmelse med reglerne om værdien af fri bil. Det antal kilometer, som træneren havde kørt for klubben, blev anset for at være privat kørsel i forhold til sponsor. **Beskatning fri bil.**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2012.369.LSR Beskatning af gulpladebil som fri bil skulle ikke ske hos begge, men udelukkende hos den ene ægtefælle (hovedanpartshaver). Den anden ægtefælles anvendelse ansås som at ske som følge af den fælles husstand.

TfS 1997, En skatteyder havde benyttet en bil til befordring mellem hjem

745 LSR og arbejde. Bilen var stillet til rådighed af hustruen, som havde

tandlægevirksomhed, hvori skatteyderen ikke var ansat. Hustru­en blev beskattet af rådigheden over bilen som fri bil. Lands­skatteretten fandt, at der ikke var hjemmel til at beskatte man­den af fri befordring efter LL § 16 C, stk. 7, fordi hustruen ikke kunne anses som arbejdsgiver i forhold til manden. **Ikke be­skatning fri bil.**

**Skatterådet**

SKM2020.513.SR Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger, der var partner i Se også rådgivningspartnerselskab, kunne få stillet fri bil til rådighed SKM2020.512.SR. af sit holdingselskab, således at godet blev beskattet som løn. Da der ingen aktivitet var i holdingselskabet, kunne holdings­elskabet ikke vederlægge spørger med løn i form af fri bil, da det har formodningen imod sig, at parter uden interessesam­menfald indgår en aftale om løn for arbejde i et selskab uden aktivitet. Hvis holdingselskabet stillede fri bil til rådighed for spørger, ville det derfor blive betragtet som udbytte. Spørger skulle således beskattes af fri bil som personlig indkomst.

SKM2020.512.SR Skatterådet kunne bekræfte, at spørger, der var partner i rådgiv- Se også ningspartnerselskab, kunne få stillet fri bil til rådighed af sit SKM2020.513.SR. holdingselskab, således at godet blev beskattet som løn, idet holdingselskabet skulle anses for rette indkomstmodtager af de variable overskudsandele fra partnerselskabet. Spørger skulle beskattes af fri bil som personlig indkomst.

**C.A.5.14.1.3 Biler omfattet af reglen**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvilke køretøjer der er omfattet af reglerne om beskatning af fri bil i LL § 16, stk. 4.

Afsnittet indeholder:

• Biler i sædvanlig forstand

• Køretøjer, der ikke er biler i sædvanlig forstand

• Flere biler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.1.10 Særlige bilordninger

• C.A.5.14.1.12 Varebil på gule plader

• C.A.5.14.1.13 Særlige køretøjer

• C.A.5.14.2 Motorcykel.

**Biler i sædvanlig forstand**

Den skematiske værdiansættelse af fri bil efter LL § 16, stk. 4, gælder kun for biler i sædvanlig forstand. Bestemmelsen gælder derfor bl.a. almindelige personbiler og varebiler.

**Elbil**

Elbiler er som udgangspunkt også omfattet af LL § 16, stk. 4, om beskatning af fri bil.

I en konkret sag fandt Skatterådet, at de omhandlede elbiler var “biler”, sådan som det forstås i LL § 16, stk. 4. Selskabets medar­bejdere, herunder selskabets ejere, skulle derfor beskattes af værdien af fri bil, når elbilerne stod til rådighed for privat brug. Der blev ikke taget stilling til, om en eventuel beskatning af fri bil skulle ske efter LL § 16, stk. 4 eller LL § 16 A, stk. 5 (tidligere stk. 6), for selskabets hovedaktionærer. Se SKM2010.593.SR og SKM2010.604.SR.

I finansloven for 2010 var der skabt hjemmel til en midlertidig skattefrihed for privat brug af en elbil og plug-in hybridbil i en forsøgsperiode på maksimalt seks måneder, såfremt elbilen var stillet til rådighed som led i forsøgsordning for elbiler efter bekendt­gørelse nr. 1142 af 28. november 2008 om statstilskud til forsøgs­ordning for elbiler, og under en række nærmere angivne betingelser. Ordningen var senest videreført i finansloven for 2021. Se tekstan­mærkning 108 til § 29 i finansloven for 2021. Ordningen ses ikke videreført i finansloven for 2022, 2023, 2024 og ‘2025. Det fremgår af pkt. 29.24.08. Forsøgsordning for elbiler (tekstanm. 104 og 108) (Reservationsbev.) i Finansloven for 2025, at der ikke længere budgetteres på kontoen\*. Se nærmere om ordningen i afsnit C.A.5.14.1.10 Særlige bilordninger.

**Køretøjer, der ikke er biler i sædvanlig forstand Motorcykel**

Fri motorcykel og lignende er ikke omfattet af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4.

Se nærmere om beskatningen af fri motorcykel under afsnit C.A.5.14.2 Motorcykel.

**Firmabil med chauffør**

Privat kørsel i en firmabil, der bliver kørt af en chauffør, som fir­maet betaler, er ikke omfattet af reglerne om fri bil, men anses for firmabetalt transport.

Det gælder fx transport i en “mandskabsvogn” eller en direktions­bil, der værdiansættes efter hovedreglen i LL § 16, stk. 3, dvs. af forbruget med de modifikationer, der følger afLL § 9 C, stk. 7. Se nærmere om sammenhængen med LL § 9 C, stk. 7 i C.A.5.14.4.3

Arbejdsgiverbetalt befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejds­plads mv. og C.A.4.3.3.2 - Normalfradraget.

Skatterådet har i en konkret sag bekræftet, at der ikke skulle ske beskatning af medejerens eller chaufførens kørsel ibil anskaffet af et I/S, som skulle bruge bilen til repræsentative formål. Bilen ville udelukkende blive ført af chauffør, og både medejeren og chauffør­en var afskåret fra at råde over bilen til private formål. Se SKM2006.800.SR samt SKM2015.800.SR, hvor Skatterådet be­kræftede, at en leder af en organisation ikke skal beskattes af lede­rens kørsel i organisationens bil, når transporten sker med chauffør ansat af organisationen.

**Varebiler på gule plader**

Beskatningsreglerne for firmabiler gælder ikke for varebiler med gule plader, hvor der ikke skal betales tillæg for privat anvendelse efter vægtafgiftsloven (privatbenyttelsesafgift). Se LL § 16, stk. 4, 23. pkt. Denne regel blev indført med virkning fra 1. januar 2002.

Almindelige varebiler på gule plader, som benyttes privat, og som der derfor skal betales privatbenyttelsesafgift for og moms af ved anskaffelsen, er omvendt omfattet af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4.

Beskatningsreglerne for firmabiler gælder heller ikke, hvis en firmabil på gule plader første gang er indregistreret den 2. juni 1998 eller tidligere, og bilen ifølge vægtafgiftsloven og momsloven udelukkende skal bruges erhvervsmæssigt. Se LL § 16, stk. 4, 24. pkt.

Se afsnit C.A.5.14.1.12 Varebil på gule plader.

**Særlige køretøjer**

Der er desuden særlige køretøjer, der ikke umiddelbart anses for omfattet af reglerne om fri bil til rådighed. Det gælder specialkøre­tøjer som fx lastvogne, kranvogne og andre specialkøretøjer.

Vurderingen af, om en autocamper må anses for uanvendelig til privat kørsel, er konkret. Se afsnit C.A.5.14.1.13 Særlige køretøjer om autocampere.

Desuden er specialindrettede køretøjer, som på grund af indretnin­gen ikke er egnet til at træde i stedet for en privat bil, ikke omfattet afLL § 16, stk. 4.

Se afsnit C.A.5.14.1.13 Særlige køretøjer.

**Mandskabsvogne**

Der betales ikke registreringsafgift af en mandskabsvogn, og derfor må den kun bruges til at køre virksomhedens mandskab og materiel mellem virksomhedens arbejdspladser. Der må ikke køres privat i en mandskabsvogn. Se afsnit I.A.1.3.6.

Køres der alligevel privat i en mandskabsvogn, følger beskatningen de almindelige regler om beskatning for den type bil, der er tale om.

**Flere biler**

LL § 16, stk. 4, gælder for hver enkelt bil, der stilles til rådighed for den ansatte til privat brug. Der skal derfor som udgangspunkt ske beskatning af hver enkelt bil, der er til rådighed for den ansatte.

Se SKM2016.22.BR stadfæstet ved SKM2017.179.ØLR,hvor der var tale om flere biler til rådighed.

Se også SKM2022.493.VLR, hvor en hovedanpartshaver og di­rektør i et selskab blev beskattet af fri bil som følge af, at han ikke havde ført det fornødne bevis for, at han ikke havde rådighed over mindst én af selskabets biler. I den konkrete sag blev værdien op­gjort med udgangspunkt i den dyreste af bilerne.

Hvis der skiftes bil en eller flere gange inden for samme kalender­måned, accepterer Skattestyrelsen imidlertid, at den ansatte kun

beskattes af den dyreste bil. Det kan eksempelvis være tilfældet **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** med en automobilforhandler. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Landsretsdomme**

SKM2022.493.VLR Landsretten fandt, under henvisning til en række omstændighe- Stadfæstelse der, at der var en formodning for, at appellanten som direktør af og hovedanpartshaver havde haft rådighed over en af selskabets SKM2021.398.BR. biler til privat benyttelse. Da der ikke var ført kørebøger for kørsel med bilerne, og da formodningen heller ikke på anden vis var afkræftet ved bevisførelsen, fandt landsretten, at appel­lanten skulle beskattes af fri bil som sket.

SKM2017.179.ØLR Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt skatteyderen for Stadfæstelse indkomstårene 2008, 2009 og 2010 var skattepligtig af værdien af af fri bil og fri motorcykel efter LL § 16, stk. 1, jf. stk. 3, og SKM2016.22.BR. stk. 4. Der var tale om fire svensk indregistrerede biler og en svensk indregistreret motorcykel, der var ejet af et svensk sel­skab, hvori skatteyderen var direktør og eneanpartshaver.

Skatteyderen havde anmodet om afgiftsfritagelse i Danmark og havde i den forbindelse oplyst, at de svensk indregistrerede køretøjer skulle benyttes til kørsel til Danmark, herunder til bopælen. Afde fem køretøjer var en af bilerne observeret både på bopælen og i privat ærinde, og en anden var alene observeret ved bopælen. Der var ikke ført et kørselsregnskab for nogen af køretøjerne.

Ved byretten bemærkede retten, at skatteyderen som direktør og eneanpartshaver havde rådighed over køretøjerne. Videre bemærkede byretten bl.a., at alle bilerne måtte betegnes som dyre luksusbiler, og at skatteyderen ikke havde dokumenteret, at der i selskabet havde været et erhvervsmæssigt behov for anskaffelsen af køretøjerne. Skatteyderen havde desuden selv forklaret, at han efter endt arbejde i Sverige benyttede bilerne til kørsel fra Sverige til bopælen og retur, og det var ikke doku­menteret, at denne kørsel ikke var privat kørsel i skattemæssig henseende.

Byretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilerne og motorcyklen ikke stod til rådighed for privat benyttelse, da der ikke var ført kørebog. Den omstændighed, at skatteyderen i alle indkomstårene ejede en række andre biler, kunne ikke føre til et andet resultat. Landsretten var enig i by­rettens resultat og begrundelsen herfor, hvorfor landsretten stadfæstede byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet frifundet.

SKM2003.126.ØLR Skatteyderen blev anset for skattepligtig af værdien af fri mo- Ledende af- torcykel efter et skøn over markedsværdien svarende til den gørelse. leje, som godet kan lejes for i en låneperiode på det frie marked. Se også- **Ikke fri bil.** SKM2003.181.LR

om værdian­sættelsen.

**Byretsdomme**

SKM2015.111.BR Sagen vedrører overordnet spørgsmålene, omA i indkomstår­ene 2007-2011 skulle beskattes af værdien af fri bil for samlet fem biler, hvoraf én af bilerne var på gule plader, efter LL § 16, stk. 4, og omB i indkomståret 2011 - efter samme bestem­melse - skulle beskattes af værdien af fri bil for én bil på gule plader.

Under sagen var det også omtvistet, om selskabet kunne pålæg­ges at indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af værdien af fri bil for A og B med virkning fra 1. januar 2012.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

A var både eneanpartshaver og direktør i anpartsselskabet, som stillede bilerne til rådighed for ham, og B var ansat som køk­kenchef i det samme anpartsselskab.

Retten fandt - for så vidt angår bilerne på hvide plader, at A havde anvendt bilerne til og fra arbejde, at bilerne, som var egnede til privat kørsel, var parkeret på A's bopælsadresse uden for arbejdstid, og at der mellem selskabet og A ikke var indgået en skriftlig aftale om, at bilerne alene måtte anvendes til er­hvervsmæssig kørsel. A skulle herefter afkræfte formodningen for, at bilerne havde stået til rådighed for privat kørsel. Det havde A ikke gjort med en henvisning til, at bilerne havde været vinteropbevaret, og at selskabet havde lejet garageplads på A's private bopæl. A's forklaring i retten kunne ikke føre til et andet resultat.

For så vidt angår bilerne på gule plader fandt retten, at det både for så vidt angår A og B var dokumenteret eller sandsynliggjort, at gulpladebilerne havde været anvendt i privat øjemed, hvor­efter det påhvilede A og B at afkræfte formodningen for, at bilerne blev anvendt privat, eksempelvis ved at fremlægge kørebøger. Sagsøgerne kunne ikke afkræfte formodningen. Retten fandt endelig, at selskabet derfor også skulle indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af værdien af fri bil i forhold til sagsøgerne i indkomståret 2 12. Skatteministeriet blev her­efter frifundet. **Beskatning.**

**Skatterådet**

SKM2 15.8 .SR

Skatterådet kan bekræfte, at der ikke sker beskatning af fri bil efter LL § 16, stk. 1, jf. stk. 4, vedrørende lederens kørsel i

Indeholder desuden

organisationens bil, når transporten sker med chauffør ansat af spørgsmål

SKM2 12.3 2.SR

SKM2 12.216.SR

SKM2 1 .593.SR

og

SKM2 1 .6 4.SR

SKM2 6.8 .SR

organisationen.

Skatterådet kan videre bekræfte, at der heller ikke sker beskat­ning af fri bil som omhandlet ovenfor, i medfør af LL § 9 C, stk. 7, når der ikke selvangives befordringsfradrag for samme strækning.

Transport i arbejdsgivers helikopter skulle ikke beskattes efter reglerne om fri bil.

Der var ikke skattefrihed for anvendelse af arbejdsgivers bil i forbindelse med tilkaldevagt, når tilkald skulle ske til den sædvanlige arbejdsplads.

De omhandlede elbiler var “biler”, som det forstås i LL § 16, stk. 4. Selskabets medarbejdere, herunder selskabets ejere, skulle derfor beskattes af værdien af fri bil, når elbilerne stod til rådighed for privat brug. Der blev ikke taget stilling til, om en eventuel beskatning af fri bil skulle ske efter LL § 16, stk.

4, eller LL § 16 A, stk. 6, for selskabets hovedaktionærer. **Fri bil.**

Der skulle ikke ske beskatning af medejerens eller chaufførens kørsel ibil anskaffet af et I/S, som skulle bruge bilen til repræ­sentative formål. Bilen ville udelukkende blive ført af chauffør, og både medejeren og chaufføren var afskåret fra at råde over bilen til private formål. **Ikke fri bil.**

om beskat­ning efter LL§ 16, stk. 3.

**C.A.5.14.1.4 Rådighedsbeskatning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglen for, hvornår medarbejderne mv. skal beskattes af fri bil.

Afsnittet indeholder:

• Rådigheden beskattes

Rådighed over firmabil en del af året

Den ansatte skifter firmabil inden for samme måned Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.11 Vurderingen af, hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel.

**Rådigheden beskattes**

Det er rådigheden over den fri bil, der beskattes. Det skattepligtige beløb fastsættes derfor uafhængigt af privatkørslens omfang.

Hensigten med at indføre § 16, stk. 4, i LL om beskatning af fri bil var bl.a. at undgå tvister mellem skatteyderne og skattemyndig­hederne om omfanget af skatteyderens konkrete brug af dette gode. Hvis der fx blot køres privat i en firmabil en gang om året, udløser det beskatning for fri firmabil for hele året, dog højst for den peri­ode af året, hvor firmabilen er til rådighed for den ansatte, herunder til rådighed for erhvervsmæssig kørsel. Der skal også ske beskat­ning,, selv om der ikke køres i bilen, hvis den er til privat rådighed.

**Eksempel**

Landsskatteretten har i en konkret sag fundet, at en hovedanparts­haver skulle beskattes af fri bil for hele året og ikke kun for de måneder, hvor den blev benyttet privat. Klageren var den eneste ansatte i selskabet, og bilen holdt på selskabets adresse, som var sammenfaldende med klagerens bopæl. Klageren blev anset for at have bilen til rådighed, uanset at klageren ville føre opgørelse over antal kørte kilometer. Se SKM2002.369.LSR.

Se nærmere om, hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel, i afsnit C.A.5.14.1.11 Vurderingen af, hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel.

**Rådighed over firmabil en del af året**

Hvis bilen kun er til rådighed en del af året, nedsættes den skat­tepligtige værdi svarende til det antal hele måneder, hvori bilen ikke har været til rådighed. Se LL § 16, stk. 4, 18. pkt. Det vil sige, at der foretages en forholdsmæssig fordeling af den skattemæssige årsværdi.

Hvis bilen ikke er til rådighed i en periode på mere end en måned, nedsættes den skattepligtige værdi af fri bil med 1/12 for hver fulde måned, bilen ikke har været til rådighed.

Den skattepligtige værdi beregnes således ud fra det antal måneder, hvor bilen helt eller delvist har været til rådighed. Har bilen kun været til rådighed en del af en måned, fx på grund af udlandsrejser eller sygefravær, medregnes værdien af fri bil derfor for hele måneden.

Der er ikke i bestemmelsen i ligningsloven hjemmel til at opgøre beskatningen forholdsmæssigt på grundlag af det antal dage, bilen har været til rådighed. En ansat, der får stillet en bil til rådighed i løbet af en kalendermåned, skal derfor beskattes af værdi af fri bil for hele året reduceret med det antal hele måneder, hvor bilen ikke har været til rådighed. Se SKM2007.447.SR.

Arbejdsgiveren skal afskære den ansatte fra at råde over bilen, hvis den ansatte ikke skal beskattes af rådigheden for hele året. Eksempelvis kan en ansat efter aftale med arbejdsgiveren aflevere firmabilen i virksomheden, hvis den pågældende skal på rejse i længere tid (i mindst en måned). Ved den delvise rådighed skatte­ansættes den ansatte af firmabilens årsværdi fratrukket værdien af det antal hele måneder (à 30 dage), hvor bilen ikke er til rådighed for privat brug.

En deponering af bilen hos en forhandler er, efter byrettens opfat­telse, ikke tilstrækkelig til at afskære en hovedaktionær fra privat

at råde over bilen. Som begrundelse anførte retten bl.a., at han på et hvilket som helst tidspunkt kunne hente bilen hos forhandleren og benytte den. Landsretten stadfæstede dommen bl.a. med henvis­ning til byrettens begrundelse. Se SKM2013.539.ØLR.

Se også SKM2023.78.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at spørgers svenske sælgere ikke var skattepligtige af værdien af fri bil for en hel måned, hvis de kun arbejdede 1-5 dage i Danmark om måneden. Medarbejderne skulle alene beskattes af værdien af fri bil for de dage, hvor arbejdet udførtes i Danmark (forholdsmæssig fordeling). Begrundelsen var dog, at Spørgers svenske medarbejdere kun er skattepligtige til Danmark af værdien af fri bil for de specifikke dage, hvor arbejdet udføres i Danmark. Se besvarelsen af spørgsmål 1.

**Eksempler på beregning af rådighedsperioden**

Eksempel 1

Har den ansatte fx firmabilen til fri rådighed i perioden 1/1-3/5, beskattes den pågældende af 5/12 af årsværdien.

Eksempel 2

Har den ansatte firmabilen til fri rådighed i perioderne 1/1-3/5 og 20/6-31/12, beskattes den pågældende af 11/12 af årsværdien, fordi den bilfri periode er på mere end 30 dage, men mindre end 60 dage.

Eksempel 3

Har den ansatte firmabilen til fri rådighed i perioden 15/12-3/1, beskattes den pågældende af 1/12 af årsværdien, fordi bilen er til rådighed mindre end 30 dage.

**Den ansatte skifter firmabil inden for samme måned**

Skifter den ansatte i årets løb en eller flere gange fri firmabil inden for samme kalendermåned, accepterer Skatteforvaltningen, at den ansatte kun beskattes af 1/12 af årsværdien af den dyreste af bilerne for den pågældende kalendermåned. Dette er især relevant for faggrupper, der ofte skifter bil, fx sælgere i et automobilforhandler- firma.

I en konkret sag skulle en direktør i et pengeinstitut kun beskattes af den dyreste bil, som han havde til rådighed i en kalendermåned. Når direktørens almindelige firmabil var udlånt til brug for penge­instituttets erhvervsmæssige formål, kunne direktøren vælge en anden bil fra pengeinstituttets bilpark. Det var ved svaret forudsat, at direktøren kun havde adgang til at bruge én bil ad gangen. Se SKM2002.255.LR.

**Eksempel**

Udskifter den ansatte firmabil A (værdi 200.000 kr.), som den an­satte har haft til fri rådighed fra året før, den 3/5 med firmabil B (værdi 250.000 kr.) og firmabil B med firmabil C (værdi 150.000 kr.) den 17/5 og firmabil Cmed firmabil D (værdi 300.000 kr.) den 28/5 og firmabil D med firmabil E (værdi 200.000) den 10/6, som den ansatte har til fri rådighed resten af året, beskattes den ansatte af følgende værdier:

Firmabil A: 4/12 af årsværdien af A.

Firmabil B, C og D: 2/12 af årsværdien af D.

Firmabil E: 6/12 af årsværdien af E.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Stadfæstelse af

SKM2021.398.BR

**Landsretsdomme**

SKM2022.493.VLR Landsretten fandt, under henvisning til en række omstændighe­der, at der var en formodning for, at appellanten som direktør og hovedanpartshaver havde haft rådighed over en af selskabets biler til privat benyttelse. Da der ikke var ført kørebøger for kørsel med bilerne, og da formodningen heller ikke på anden vis var afkræftet ved bevisførelsen, fandt landsretten, at appel­lanten skulle beskattes af fri bil som sket.

Tidligere SKM2018.187.BR

SKM2019.159.ØLR En hovedanpartshaver i et selskab, der drev tankstationer, var blevet beskattet af rådigheden over to gulpladebiler, en Bil-2 og en Bil-3, én hvidpladebil samt en båd. Desuden var anparts­haveren blevet beskattet af sin benyttelse af en motorcykel. Spørgsmålene i sagen var, om de materielle betingelser for beskatning var opfyldt, samt om fristreglerne og begrundelses­kravet var iagttaget.

Vedrørende gulpladebilerne henviste landsretten til, at bilerne bl.a. blev anvendt af anpartshaverens sønner. Den ene søn var ikke på noget tidspunkt ansat hos selskabet, mens den anden søn var ansat fra den 1. marts 2009 til den 31. januar 2010. Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder de foreliggende fotos af Bil-2 og dens placering på forskellige tidspunkter samt politiets konstateringer af Bil-3's placering hos anpartshaverens ene søn og dennes anvendelse af bilen, fandt landsretten det godtgjort, at begge biler havde været an­vendt privat. Begge biler, der var luksuriøse og kraftfulde, var også velegnede til privat anvendelse. For så vidt angår Bil-2, hvor der var monteret barnesæde, fandt landsretten, at denne ikke efter de foreliggende oplysninger om dens fremtræden kunne anses for at have været et specialindrettet køretøj. Begge biler måtte således anses for omfattet af reglen om beskatning i LL § 16, stk. 4.

Landsretten fandt, at det efter sagens omstændigheder påhvilede anpartshaveren at godtgøre, at der havde været indkomstår omfattet af sagen, hvor bilerne ikke havde været benyttet privat og ikke havde stået til fri rådighed for ham. Denne bevisbyrde havde han ikke løftet under de foreliggende omstændigheder, hvor der bl.a. ikke forelå et kørselsregnskab, hvilket landsretten efter bevisførelsen i sagen lagde til grund beroede på anparts­haverens forhold.

I forhold til de foreliggende oplysninger om, at Bil-2 var på værksted fra oktober 2007 til august 2008, bemærkede lands­retten, at det ikke kunne anses for bevist, at anpartshaveren i denne lange periode ikke havde rådighed over bilen.

I forhold til de foreliggende oplysninger om, at Bil-3 var stil­standsforsikret i en periode, bemærkede landsretten, at det på­hvilede anpartshaveren at godtgøre, at han i den pågældende periode effektivt var afskåret fra at råde over bilen, hvilket de foreliggende oplysninger, herunder mailkorrespondancen mellem hans advokat og forsikringsselskabet, ikke fandtes at godtgøre.

Vedrørende hvidpladebilen fandt landsretten efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at det påhvilede anpartsha­veren at godtgøre, at bilen, der i 2006 blev indregistreret til privat benyttelse med selskabet som ejer, ikke tilhørte selskabet. Landsretten fandt, at denne bevisbyrde ikke var løftet og lagde herved vægt på, at anpartshaveren var ansvarlig for de bogfø­ringsmæssige og regnskabsmæssige oplysninger samt den manglende dokumentation for købesummens betaling og ind­holdet af købsaftalen.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Vedrørende båden tiltrådte landsretten efter en samlet vurdering og af de grunde, byretten havde anført, at båden, der i 2003 blev købt af et interessentskab, som var ejet af selskabet og anpartshaverens ene søn, fra 2004 til og med 2011 var ejet af selskabet. Af de samme grunde, som byretten havde anført, tiltrådte landsretten endvidere, at båden i hele perioden fra købstidspunktet i 2003 til 2011 var stillet til rådighed for an­partshaveren. Byretten havde bl.a. henvist til anpartshaverens skiftende forklaringer om båden, manglende dokumentation for, at der reelt skete en overdragelse af båden som led i en byttehandel med en tredjemand, manglende dokumentation for en efterfølgende påstået byttehandel, de regnskabsmæssige registreringer af båden, og fotografier af anpartshaverens søn og dennes datter i båden i tre forskellige år.

Vedrørende motorcyklen fandt landsretten efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder de foreliggende fotos og de afgivne forklaringer om brugen sammenholdt med oplys­ningerne om den ene søns involvering i købet af motorcyklen, at det var godtgjort, at motorcyklen havde været anvendt privat og også i 2006 blev købt med henblik herpå. Landsretten fandt videre, at det herefter påhvilede anpartshaveren at godtgøre, at motorcyklen i perioder ikke havde været anvendt eller kunne anvendes privat, eller at omfanget af privat kørsel alene havde haft en helt bagatelagtig karakter, idet der i modsat fald var grundlag for at beskatte anpartshaveren af beskatningsværdien af den vederlagsfri benyttelse.

I forhold til oplysningerne om, at motorcyklen var i kommission hos en motorcykelforhandler fra oktober 2008 til oktober 2010, og under reparation fra den 27. juni 2007 til 7. december 2007 hos samme forhandler, henviste landsretten til, at der fra an­partshaverens side havde været afgivet forskellige oplysninger om tidspunktet for og varigheden af reparationen af motorcyk­len. Herefter og ud fra en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder de foreliggende skriftlige oplysninger om kommis­sionsforholdet og om reparationen samt de foreliggende oplys­ninger om den tur med motorcykler til Y16-land, som ejeren af motorcykelforhandleren og den ene søn var på i 2008, fandt landsretten, at anpartshaveren ikke havde godtgjort, at motor­cyklen i disse lange perioder ikke kunne anvendes eller blev anvendt af anpartshaveren eller sønnen.

I forhold til oplysningerne om, at motorcyklen var beslaglagt, henviste landsretten til, at det efter sagens oplysninger kunne lægges til grund, at politiet beslaglagde motorcyklen den 23. november 2010 og først udleverede den efter udgangen af 2011. Uanset baggrunden herfor fandt landsretten, at der i denne pe­riode, hvor motorcyklen var beslaglagt og dermed notorisk ikke kunne anvendes af anpartshaveren eller hans, ikke var grundlag for beskatning hos anpartshaveren i medfør af LL § 16, stk. 3. Som følge heraf var der grund til at foretage hjemvisning af sagen til fornyet behandling hos Skattestyrelsen for så vidt angår beskatningen af motorcyklen, hvilket Skatteministeriet selv havde nedlagt påstand om under henvisning til, at også andre forhold vedrørende skatteansættelsen bevirkede, at sagen burde hjemvises til fornyet behandling.

Vedrørende fristreglerne tiltrådte landsretten, at dispositionerne i tilknytning til de beskrevne aktiver henset til anpartshaverens bestemmende indflydelse havde haft karakter af kontrollerede transaktioner. Den forlængede ansættelsesfrist i SFL § 26, stk. 5, fandt derfor anvendelse.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**
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Med henvisning til værdierne og karakteren afde omhandlede aktiver, som anpartshaveren ikke i noget tilfælde selvangav var stillet til hans rådighed, og tillige til omstændighederne ved erhvervelsen af aktiverne, fandt landsretten, at anpartsha­veren i hvert fald havde handlet groft uagtsomt, og derved havde bevirket, at hans skatteansættelser blev foretaget på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag, jf. herved SFL § 27, stk. 1, nr. 5.

Landsretten fandt endvidere, at det først var efter ransagningen den 25. oktober 2011 og afhøringen samme dag af anpartsha­veren samt den efterfølgende modtagelse af billeder fra politiet, der bl.a. viste brugen af flere af de omhandlede aktiver, at der for SKAT forelå tilstrækkelige oplysninger til, at der var grundlag for ekstraordinær ansættelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5. De foreliggende oplysninger om SKATs viden og ageren forud for ransagningstidspunktet gav ikke grundlag for at fastslå, at der på noget tidligere tidspunkt forelå tilstrækkelige oplysninger hertil. Varslingsfristen på 6 måneder i SFL § 27, stk. 2, var derfor overholdt i relation den varsling om ændret skatteansættelse for indkomstårene 2003 til 2007, som blev sendt til anpartshaveren ved brev af 3. april 2012.

Endelig fandt landsretten, at der efter indholdet af korrespon­dancen både før og efter afholdelsen af mødet den 30. august 2012 og det aftalte på mødet måtte anses implicit at have været en anmodning om forlængelse af ansættelsesfristen, der både før og efter mødet og frem til afgørelsestidspunktet blev imø­dekommet af hensyn til anpartshaverens mulighed for at vare­tage sine interesser. Landsretten tiltrådte herefter, at de tidsmæs­sige betingelser for ekstraordinær skatteansættelse var opfyldt, jf. SFL § 27, stk. 2.

Vedrørende begrundelseskravet, hvor anpartshaveren havde henvist til, at SKAT i sin afgørelse ikke havde begrundet, hvorfor der var grundlag for ekstraordinær ansættelse, fandt landsretten, at der i den foreliggende situation, hvor begrundel­sesmanglen måtte anses for at have været konkret uvæsentlig, ikke var grundlag for at anse SKATs afgørelse for ugyldig. Landsretten stadfæstede herefter byrettens dom (SKM2018.187BR), dog således at der skete hjemvisning til Skattestyrelsen frem for det tidligere SKAT.

Stadfæstelse af

SKM2016.586.BR

SKM2018.337.VLR Skatteyderen var efter LL § 16, stk. 4, blevet beskattet af vær­dien af fri bil vedrørende en Mercedes ML 350-varevogn på gule plader. Bilen, som ikke var konstateret anvendt privat, var indregistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anvendelse. Skatteyderen gjorde for det første gældende, at bilen var speci- alindrettet og derfor ikke omfattet afLL § 16, stk. 4. Landsret­ten fandt, at det ikke var godtgjort, at bilen havde en sådan indretning, at den kunne anses som et specialindrettet køretøj, der var uegnet som alternativ til en privat bil.

Skatteyderen gjorde for det andet navnlig gældende, at der ikke gjaldt en formodning for privat rådighed, idet registreringen af bilen til blandet privat og erhvervsmæssig anvendelse skyldes fejl fra myndighedernes side. Skatteyderen bestred således, at det var ham, som havde udfyldt og underskrevet den erklæring om bilens anvendelse, som lå til grund for registreringen af bilens anvendelse. For landsretten blev der indhentet en grafo­logisk skønserklæring, som konkluderede, at skatteyderen ikke havde underskrevet erklæringen.

Landsretten bemærkede, at bilen var indregistreret til blandet anvendelse, og at skatteyderens selskab løbende havde betalt
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privatbenyttelsesafgift for bilen i de indkomstår, som sagen angik. Landsretten bemærkede endvidere, at der intet grundlag var for at antage, at medarbejdere hos myndighederne havde udfyldt og underskrevet den omtvistede erklæring. Da skattey­deren havde overladt det til bilforhandleren at anmelde bilen til registrering, lagde landsretten til grund, at erklæringen var blevet indleveret til myndighederne af en person, som handlede på skatteyderens vegne. Uanset om skatteyderen ikke selv måtte have udfyldt og underskrevet erklæringen, var der derfor ikke grundlag for at fastslå, at myndighederne havde begået fejl ved indregistrering af bilen.

Landsretten bemærkede desuden, at skatteyderen som erfaren direktør havde haft en særlig anledning til efterfølgende at kontrollere, at forhandleren havde indregistreret bilen korrekt, idet det af den fremsendte registreringsattest fremgik, at bilen var indregistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anven­delse.

På denne baggrund var der en formodning for, at skatteyderen som direktør og eneanpartshaver havde haft den omhandlede bil til rådighed for privat benyttelse. Da formodningen ikke var afkræftet, tiltrådte landsretten, at skatteyderen skulle beskat­tes af værdien af fri bil efter LL § 16, stk. 4.

Byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet frifundet, blev derfor stadfæstet.

Stadfæstelse af

SKM2017.80.BR

SKM2017.693.ØLR Appellanterne - et selskab og selskabets eneaktionær - havde anket byrettens dom angående forhøjelser af deres skattepligtige indkomster for 2007 og 2008. Sagerne blev behandlet samlet. Sagen mod eneaktionæren handlede om, hvorvidt denne havde fået stillet en Ferrari og en Lamborghini til rådighed af selska­bet og derfor skulle beskattes af værdien af rådighed over fri bil i medfør af LL § 16, stk. 4. Herudover handlede sagen om, hvorvidt eneaktionæren havde dokumenteret, at en række ud­gifter afholdt i selskabet relaterede sig til selskabets drift, eller om udgifterne reelt var private udgifter, som skulle anses for maskeret udlodning til eneaktionæren, jf. LL § 16 A, stk. 1. Køretøjerne havde været opbevaret hos et selskab i Tyskland. Det tyske selskab, der ifølge en kommissionsaftale skulle fore­stå salg og udlejning af køretøjerne, var beskrevet på selskabets hjemmeside som et selskab, der bistår danskere med at registre­re biler på tyske plader og tilbyder at opbevare bilen for ejeren. Køretøjerne var hverken blevet afhændet eller udlejet i 2007 og 2008. Ifølge kommissionsaftalen havde selskabet - eller personer i selskabet - ingen “forhåndsråderet” over køretøjerne. Landsretten fandt, at eneaktionæren ikke ved denne kommis­sionsaftale havde fraskrevet sig enhver ret til at råde over køre­tøjerne.

Landsretten fandt, at det under disse omstændigheder påhvilede eneaktionæren at sandsynliggøre, at køretøjerne ikke havde været stillet til rådighed for, og ikke blev anvendt til privat kørsel af eneaktionæren og dennes familie. Bevisbyrden herfor var hos eneaktionæren, også selvom det var ubestridt i sagen, at køretøjerne ikke havde været parkeret ved eneaktionærens bopæl i Danmark, men under hele perioden havde befundet sig hos selskabet i Tyskland.

Landsretten fandt, at eneaktionæren ikke havde sandsynliggjort, at der alene var foretaget kørsel af erhvervsmæssig karakter i køretøjerne. Landsretten henviste i den forbindelse til, at de fremlagte “mileage reporter”, udarbejdet af det tyske selskab, ikke udgjorde fornøden dokumentation for, at køretøjerne ikke
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havde været anvendt privat i 2007 og 2008, allerede fordi “mileage reporterne” ikke stemte overens med aflæsning af kilometerstand på en værkstedsfaktura.

Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom vedrørende punktet om beskatning af værdien af rådighed over fri bil i medfør af LL § 16, stk. 4.

SKM2017.477.VLR Ankesagen angik, om appellanten havde haft privat rådighed Stadfæstelse over en Mercedes-Benz i indkomstårene 2007-2009 og derfor af skulle beskattes i medfør af LL § 16, stk. 4. SKM2016.391.BR

Appellanten var direktør og indehaver af selskabet, der havde købt bilerne, og forestod den daglige ledelse af virksomheden.

Selskabet havde betalt privatbenyttelsesafgift for begge biler. Bilerne var parkeret på sagsøgerens bopælsadresse, der tillige udgjorde hjemsted for virksomheden.

Køretøjet var indrettet med reolsystem i varerummet.

Landsretten fastslog, at Mercedes'en ikke havde en sådan ind­retning, at den kunne anses som et specialindrettet køretøj, der var uegnet som alternativ til en privat bil.

Landsretten fandt videre, at deri sagen var en formodning for, at appellanten havde haft den omhandlede Mercedes til rådig­hed til privat benyttelse. Landsretten henviste i den forbindelse bl.a. til, at køretøjet var indregistreret til blandet erhvervsmæs- sig/privat anvendelse, samt at selskabet havde betalt tillægsaf­gift for privat anvendelse.

Endelig fandt landsretten, at formodningen for privat rådighed ikke var afkræftet.

SKM2017.466.ØLR Den skattepligtige, som var medejer af et tysk selskab, var Stadfæstelse indtrådt i en ordning med de tyske skattemyndigheder, hvorefter af der i selskabet månedligt skulle bogføres et beløb til gengæld SKM2016.432.BR for hans private rådighed over selskabets Aston Martin.

Landsretten fandt, at der navnlig ved denne tilkendegivelse om privat anvendelse over for de tyske skattemyndigheder samt bogføringen i overensstemmelse hermed var skabt en stærk formodning for, at bilen stod til rådighed for privat anvendelse. Landsretten fandt ikke formodningen afkræftet ved den skat­tepligtiges fraskrivelseserklæring, nogle håndskrevne kørebøger for tidligere år, de øvrige biler som han rådede over eller en under retssagen afgivet vidneforklaring om, at bilen stod par­keret i en aflåst garage nær det tyske selskabs adresse. Lands­retten bemærkede endvidere, at den omstændighed at skatte­myndighederne ikke havde ført bevis for konkret konstateret privat kørsel i bilen ikke kunne føre til andet resultat.

SKM2016.232.ØLR Sagen handlede om, hvorvidt en eneanpartshaver og direktør Stadfæstelse i et selskab havde fået stillet en Bentley til rådighed af selska- af bet, og derfor skulle beskattes af værdien af rådighed over fri SKM2015.345.BR bil i medfør af LL § 16, stk. 4. Derudover handlede sagen om, hvorvidt SKAT ved sin afgørelse havde overholdt fristerne i

SFL § 26, stk. 1, 2. pkt.

Skatteyderen gjorde under landsretssagen gældende, at det påhvilede Skatteministeriet at godtgøre, at der var grundlag for beskatning af værdien af rådighed over fri bil, eftersom bilen ikke havde befundet sig på skatteyderens privatadresse, men derimod havde været i Spanien, hvor den havde været underlagt en kommissionsaftale.

Landsretten fandt, at det påhvilede skatteyderen at godtgøre, at bilen ikke havde været til rådighed for hans private benyttelse i 2007 og 2008. Til støtte herfor henviste Landsretten bl.a. til, at der var tale om en endog særdeles kostbar luksusbil, og at sagsøgeren var eneanpartshaver og direktør i selskabet, som
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havde ejendomsinvestering som hovedaktivitet. Herudover bemærkede Landsretten, at den fremlagte forretningsplan om udlejning af luksusbiler angik et andet selskab, og at bilen ikke blev hverken solgt eller lejet ud i 2007 eller 2008. Derfor kunne skatteyderens forklaring om formålet med indkøbet af bilen ikke lægges til grund.

Herefter fandt landsretten, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden, uanset, at der var adgang til andre biler i hans husstand, og uanset at den bolig, som hustruens selskab ejede i Spanien, på dette tidspunkt muligt ikke var beboelig.

For så vidt angik overholdelsen af fristerne i SFL § 26, tiltrådte landsretten det af byretten anførte herom.

På baggrund heraf stadfæstede landsretten byrettens dom, hvorefter Skatteministeriet blev frifundet.

SKM2014.520.ØLR

A's selskab stillede tre biler, en Audi A6, en Audi A4 Cabriolet og en Audi S6, til rådighed for ham.

Stadfæstelse af

SKM2013.676.BR

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelse og stadfæster derfor byrettens dom, SKM2013.676.BR, hvor By­retten anførte, at det påhvilede A at bevise, at bilerne ikke var stillet til rådighed for ham og ikke blev anvendt til privat kørsel i de perioder, hvor de blev vinteropbevaret i selskabets garage. Han var hovedaktionær i selskabet og tillige direktør og medlem af bestyrelsen. I den situation påhvilede der ham en skærpet bevisbyrde for, at han effektivt havde været afskåret fra at råde over bilerne i de omstridte perioder.

Henset til bilernes karakter og værdi og til det alene var A, der benyttede bilerne, anførte byretten, at det måtte antages, at anskaffelsen af bilerne ikke eller kun i begrænset omfang var erhvervsmæssigt begrundet i selskabets forhold. Videre anførte byretten, at der ikke forelå nogen skriftlig aftale mellem A og selskabet om, at bilerne ikke måtte benyttes til privat kørsel i de omstridte perioder.

Byretten henviste til A's forklaring om, at rådighedsberøvelsen havde bestået i, at nøglen til selskabets garage låi en bankboks, som han dog havde uhindret adgang til. Nummerpladerne blev ikke afmonteret, og bilerne ikke afregistreret i den periode, hvor de blev vinteropbevaret. Byretten anførte, at A således på et hvilket som helst tidspunkt kunne anvende bilerne privat. Den omstændighed, at bilerne var omfattet af stilstandsforsik­ring, der medførte, at forsikringsselskabet ikke var forpligtet til at dække skader under kørsel, fandt byretten ikke kunne si­destilles med en effektiv rådighedsberøvelse, der afskar A fra at råde over bilerne.

SKM2014.182.ØLR

På den baggrund gav byretten Skatteministeriet medhold i fri­findelsespåstanden. **Ikke afkræftet formodning - beskatning.** A's selskab stillede to biler til hans rådighed for privat benyt­telse.

Han gjorde gældende, at han ikke skulle beskattes af den skat­tepligtige værdi af bilerne for de måneder, hvori disse var låst inde i selskabets garage og omfattet af stilstandsforsikring i F1-Forsikring.

Byretten bemærkede, at selskabet stillede bilerne til rådighed for As private benyttelse, og at anden anvendelse ikke var godtgjort. Han var ultimativ ejer af en væsentlig del af indskud­skapitalen i arbejdsgiverselskabet, og den samlede indskudska­pital i selskabet var ultimativt ejet af ham og hans to brødre. A var administrerende direktør i selskabet. Byretten anførte, at A og selskabet i den situation måtte anses for interessefor­bundne, hvorfor der påhvilede ham en skærpet bevisbyrde for,
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at den private råden over bilerne havde været effektivt afskåret i nogle af månederne i de omhandlede indkomstår.

Efter bevisførelsen lagde byretten til grund, at bilernes num­merplader ikke på noget tidspunkt havde været afmonteret. Efter As forklaring lagde byretten endvidere til grund, at rådig­hedsberøvelsen havde bestået i, at bilnøgler og garagenøgler blev opbevaret af personer, der var undergivet hans instruktions­beføjelser. En sådan rådighedsberøvelse kunne ikke anses for effektiv. Byretten anførte videre, at rådighedsberøvelsen også havde bestået i, at bilerne i de måneder, hvor værdi af fri bil ikke var indberettet af selskabet, var omfattet af stilstandsfor­sikring. Det fremgik imidlertid, at der i perioden juni-august 2007 var indberettet værdi af fri bil, uanset at den pågældende bil i perioden var omfattet af selskabets stilstandsforsikring. Allerede derfor kunne stilstandsforsikring ikke anses for effek­tiv rådighedsberøvelse.

På dette grundlag gav byretten Skatteministeriet medhold i frifindelsespåstanden.

Landsretten tilføjede, at begge biler efter deres karakter var velegnede til privat kørsel og ikke fandtes at være anskaffet primært i arbejdsgiverselskabets interesse, ligesom landsretten fremhævede, at det var ubestridt, at der ikke var ført kørsels­regnskab eller fortegnelse over de datoer, hvor bilerne faktisk blev benyttet privat.

Under disse omstændigheder måtte det påhvile A at godtgøre, at bilerne ikke var til hans rådighed til privat benyttelse i vin­terhalvåret.

For landsretten var det også uafklaret, om og i givet fald i hvilket omfang bilernes nummerplader havde været afmonte­rede i de perioder, hvor der alene var tegnet stilstandsforsikring for bilerne, og de nærmere vilkår for stilstandsforsikringerne og bilerne og iagttagelserne heraf var heller ikke oplyst for landsretten, uanset Skatteministeriets opfordringer herom. Landsretten fandt derfor, at der også efter bevisførelsen for landsretten måtte lægges til grund, at den rådighedsberøvelse, der for A var iværksat i forhold til hans benyttelse af bilerne, var afhængig af at han administrerede sin instruktionsbeføjelse i overensstemmelse hermed og ikke foranledigede de øvrige - primært familierelaterede - medlemmer af direktionen i arbejds­giverselskabet til at ændre eller bortse fra den vedtagne men ikke skriftligt udfærdigede beslutning om bilernes brug.

Endelig bemærkede landsretten, at direktionens beslutning om stilstandsforsikring og kørsel med bilerne alene i sommerhalv­året fremstod begrundet i As individuelle ønsker og ikke i hensyn til arbejdsgiverselskabets drift.

Herefter, i øvrigt af de grunde, som byretten havde anført, stadfæstede landsretten byrettens frifindelse af Skatteministe­riet. **Ikke afkræftet formodning - beskatning.**

Stadfæstelse af

SKM2013.5.BR

SKM2013.539.ØLR En hovedanpartshaver blev skattepligtig af fri bil både for pe­rioder, hvor bilen blev opbevaret af ham selv og perioder, hvor bilen blev opbevaret hos forhandleren med afmonteret batteri, idet han ikke var afskåret fra at råde over bilen. Dette uanset, at der var lavet en aftale med selskabet om, at han ikke måtte bruge bilen i den pågældende periode. **Ikke afkræftet formod­ning - beskatning.**

**Byretsdomme**

SKM2023.508.BR Sagen angik, om en skatteyder i indkomstårene 2017 og 2018 skulle beskattes af værdien af fri bil som følge af, at hun af sit selskab har fået stillet en bil til sin private rådighed. Bilen

Sagen er ind­bragt for domsstolene.
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havde ubestridt holdt ved skatteyderens private bopæl i en række tilfælde, og der var derfor en formodning for, at bilen havde stået til rådighed for hendes private benyttelse. Retten fandt, at skatteyderen havde afkræftet formodningen for, at den omhandlede bil havde stået til hendes private rådighed, og hun skulle derfor ikke beskattes af værdien af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4, jf. § 16 A, stk. 5.

SKM2020.124.BR

Sagen angik, om skatteyderen var fuldt skattepligtig til Dan­mark i indkomstårene 2009-2010, og om han som hovedaktio­nær skulle beskattes af fri bolig, fri sommerbolig og fri bil. Sagen angik også, om hovedaktionærens selskaber skulle be­skattes af en fiktiv lejeindtægt for en bolig og en sommerbolig, der var stillet til rådighed for hovedaktionæren.

Skatteyderen havde registreret sig som udrejst fra Danmark fra og med indkomståret 2003.

Retten fandt, at skatteyderens fulde skattepligt til Danmark var genindtrådt i hvert fald fra indkomståret 2007. Retten fandt herefter, at skatteyderen ikke havde godtgjort, at han i indkomst­årene 2009-2010 skulle have opgivet sin bopæl i Danmark, og han var derfor fuldt skattepligtig til Danmark i disse indkomst­år. Retten fandt endvidere, at skatteyderen havde en stærkere personlig og økonomisk forbindelse til Danmark end til Letland, og beskatningsretten tilkom derfor Danmark.

Skatteministeriet havde under sagen anerkendt, at beskatningen af fri bolig skulle nedsættes med 12.880 kr. for hvert af ind­komstårene 2009 og 2010, hvilket retten tiltrådte.

Retten fandt, at skatteyderen skulle beskattes af fri sommerbo­lig, og at værdien heraf skulle fastsættes i overensstemmelse med LL § 16, stk. 5.

Retten fandt ligeledes, at skatteyderen skulle beskattes af fri bil. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at skatteyderen - på grund af sygdom - ikke selv kunne benytte bilen i en periode, da det er rådigheden og ikke den faktiske anvendelse, der be­skattes. Det kunne heller ikke føre til et andet resultat, at bilen var stillet til rådighed af skatteyderens lettiske selskab, da den fulde skattepligt til Danmark også gælder en bil, der er stillet til rådighed af et udenlandsk selskab.

SKM2018.400.BR

Ankesagen ved Østre Landsret er hævet.

Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren, der var eneejer og direktør i et selskab, skulle beskattes af værdien af rådighed over fri bil og fri helårsbolig i en nærmere afgrænset periode i indkomstårene 2009-2011. Herudover angik sagen, om sagsøgeren var berettiget til et større befordringsfradrag i 2011 end anerkendt af skattemyndighederne.

For så vidt angår rådigheden over fri bil, var der i sagen enighed om, at sagsøgeren havde anvendt den omhandlede bil privat i den relevante periode. Spørgsmålet i sagen var alene, om sagsøgeren havde købt bilen af selskabet. Da selskabet fortsat var registreret som ejer af bilen i SKATs motorregister efter det påståede købstidspunkt, da selskabet havde afholdt flere udgifter vedrørende bilen efter dette tidspunkt, og da der ikke forelå en skriftlig købsaftale mellem sagsøgeren og selskabet, gav retten Skatteministeriet medhold i, at bilen var ejet af sel­skabet, og at sagsøgeren skulle rådighedsbeskattes.

Den i sagen omhandlede helårsbolig blev i 1999 erhvervet af sagsøgeren, som i 2007 solgte huset til sit selskab. Sagsøgeren fortsatte med at bo i huset efter salget til selskabet og havde folkeregisteradresse på ejendommen frem til 2012. Sagsøgeren gjorde under sagen gældende, at han fraflyttede ejendommen medio 2010 for at flytte sammen med sin nye hustru, og at han
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ikke havde haft rådighed over huset efter dette tidspunkt. Retten fandt, at det under de foreliggende omstændigheder påhvilede sagsøgeren at dokumentere, at han ikke fortsat havde haft privat rådighed over ejendommen, og at sagsøgeren ikke havde ført et sådant bevis. Skatteministeriet blev derfor frifundet.

I relation til spørgsmålet om befordringsfradrag fandt retten i overensstemmelse med sagsøgerens påstand, at sagsøgeren i LL § 9 C's forstand havde haft sædvanlig bopæl hos sin hustru, hendes særbørn og parrets fælles barn. Sagsøgeren var derfor berettiget til et yderligere befordringsfradrag.

SKM2018.311.BR Sagsøgeren var hovedanpartshaver i et selskab, som var regi­streret ejer af en personbil i SKATs register. Sagsøgeren gjorde under sagen gældende, at bilen ikke var ejet af selskabet men af sagsøgerens bror, og at sagsøgeren ikke havde haft rådighed over bilen.

Retten fandt, at der var en formodning for, at de registrerede ejerforhold var i overensstemmelse med de faktiske forhold, og at det påhvilede sagsøgeren at bevise, at han ikke havde haft rådighed over bilen.

Retten fandt ikke, at sagsøgeren havde løftet denne bevisbyrde og lagde bl.a. vægt på, at sagsøgeren ikke havde fraskrevet sig rådigheden over bilen, og at der ikke blev ført kørselsregnskab for bilens anvendelse.

SKM2018.224.BR Sagsøgeren, som i de omhandlede indkomstår var under 18 år gammel, var hovedanpartshaver i et selskab, hvori hans far var direktør. Skattemyndighederne havde beskattet sagsøgeren af værdien af fri bil vedrørende to af selskabet biler, som var in­dregistreret på såkaldte papegøjeplader.

Retten henviste til, bilerne var indregistreret, så de lovligt kunne anvendes både erhvervsmæssigt og privat, samt at fade­ren forklarede, at han kørte frem og tilbage til sin bopæl i biler­ne, hvor bilerne stod parkeret, når han ikke anvendte dem. Endvidere henviste retten til, at sagsøgerens mor var blevet standset af SKAT, mens hun kørte i en af bilerne, hvor formålet måtte anses for at være privat kørsel. På denne baggrund gjaldt der en stærk formodning for, at bilerne havde stået til rådighed for sagsøgerens forældres private kørsel, og denne formodning var ikke afkræftet.

Retten anførte videre, at det følger af LL § 16 A, stk. 5, at det er rådigheden, som beskattes, og at det derfor var uden betyd­ning, at sagsøgeren i de pågældende år ikke anvendte bilerne. Endvidere bemærkede retten, at det følger af forarbejderne til LL § 16 A, stk. 5, og af retspraksis, at en anpartshaver kan be­skattes af maskeret udbytte, selvom fordelen ikke tilfalder an­partshaveren, men en person, hvori anpartshaveren har en personlig interesse.

Da retten anså bilerne for at have været til rådighed for foræl­drenes private kørsel, var det derfor med rette, at beskatningen af værdien af fri bil i de pågældende år var sket hos sagsøgeren. Det forhold, at han i den omhandlede periode var under 18 år, kunne ikke føre til et andet resultat.

Skatteministeriet blev derfor frifundet.

SKM2018.206.BR Sagen angik overordnet om det sagsøgende selskabs direktør, som havde bestemmende indflydelse, var blevet tilgodeset økonomisk ved en række dispositioner foretaget af selskabet, ogom selskabet hæftede for manglende indeholdelse af A-skat og AM-bidrag i relation hertil.

Retten fandt det godtgjort, at en af selskabets biler, en Mercedes SUV på gule plader, var anvendt af direktøren på en rejse til
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Holland. Det var under sagen også tvist om, hvorvidt selskabet hæftede for manglende indeholdelse vedrørende hotelopholdet i Holland. Da retten fandt, at rejsen havde privat karakter, anså retten det blandt andet på denne baggrund også for godtgjort, at Mercedes'en havde stået til privat rådighed for direktøren. Selskabet ejede endvidere en Ferrari på hvide plader. Retten fandt det ikke bevist, at bilen ikke var anvendt privat, idet retten bemærkede, at der ikke var ført kørebog eller lavet fraskrivel­seserklæring, samt at Told- og Skatteregionens afgørelse ved­rørende direktørens skatteansættelse for tidligere indkomstår ikke kunne medføre, at selskabet havde opnået en retsbeskyttet forventning om, at der ikke skulle ske beskatning hos direktø­ren.

Retten fandt derfor, at selskabet hæftede for den manglende indeholdelse vedrørende begge biler.

SKM2016.578.BR

Sagen vedrørte sagsøgerens indkomstopgørelse for så vidt angår beskatning af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4, udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse, jf. LL § 9 B, befordringsfradrag, jf. LL § 9 C, og fradrag for børnebidrag, jf. LL § 10.

Vedrørende beskatning af fri bil lagde retten på baggrund af sagens konkrete omstændigheder til grund, at sagsøgeren havde anvendt den omhandlede Mercedes i væsentlig større omfang end forklaret, og at en fraskrivelseserklæring derfor ikke kunne tillægges vægt efter sit indhold. Endvidere kunne de fremlagte kørselsoversigter efter deres udformning og de indeholdte op­lysninger ikke i sig selv tjene som bevis for, at der udelukkende er foretaget erhvervsmæssig kørsel i bilen. Med henvisning til, at bilen var blevet brugt til sagsøgerens lønmodtager undervis­ningsjob, lagde retten derudover til grund, at bilen havde været anvendt til privat kørsel.

Da sagsøgeren var eneanpartshaver og direktør i selskabet, påhvilede det ham at godtgøre, at han ikke havde haft rådighed over selskabets Mercedes, og denne bevisbyrde var ikke løftet. Sagsøgeren skulle derfor beskattes af fri bil. Da sagsøgeren havde haft fri bil til rådighed, var han endvidere ikke berettiget til befordringsfradrag.

For så vidt angår udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse, fandt retten, at hverken den fremlagte oversigt eller de under­liggende bilag opfyldt kravene i bekendtgørelsen om rejse- og befordringsgodtgørelse. Retten udtalte videre, at sagsøgeren som eneanpartshaver og direktør havde en skærpet bevisbyrde for, at betingelserne for udbetaling af skattefri kørselsgodtgø­relse er opfyldte. Denne bevisbyrde havde han heller ikke på anden måde løftet.

SKM2015.575.BR

Under sagens forberedelse fremkom nye oplysninger, hvoraf fremgik, at Land Roveren havde været afmeldt i motorkøretøjs­registret og således afregistreret i perioden fra 1. juni til 30. november 2010. Skatteministeriet anerkendte på den baggrund, at sagsøgeren havde dokumenteret, at Landrover i denne peri­ode ikke havde stået til rådighed, og at sagsøgeren derfor ikke skulle beskattes af rådighed over fri bil for den periode, hvor bilen havde været afregistreret. Sagsøgeren frafaldt herefter sine øvrige påstande i sagen, og fastholdt udelukkende - i overensstemmelse med Skatteministeriet - at der ikke skulle ske beskatning af rådighed over fri bil for den periode, hvor bilen havde været afregistreret.

Der blev således afsagt dom i overensstemmelse med sagsøge­rens reviderede påstand.
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SKM2015.339.BR Sagen drejede sig om, hvorvidt en firmabil, der var ejet af den skattepligtiges udenlandske arbejdsgiver, havde været til rådig­hed for privat benyttelse i 2009, 2010 og 2011. Det var ube­stridt, at den skattepligtige i et enkelt tilfælde i 2011 havde anvendt firmabilen til privat kørsel. Retten fandt, at det under disse omstændigheder påhvilede den skattepligtige at afkræfte en formodning for, at bilen ikke havde været til rådighed for privat benyttelse siden ansættelsesforholdets påbegyndelse i 2009. Den skattepligtige havde ikke fremlagt et konkret bevis, herunder f.eks. et korrekt og løbende ført kørselsregnskab, der kunne afkræfte formodningen, og der var ikke grundlag for at antage, at rådigheden havde været anderledes i 2009 og 2010 end i 2011. Den skattepligtiges oplysninger om, at bilen i en periode kun havde været til rådighed for kørsel i udlandet og om, at den skattepligtiges kørsel var omfattet af 60-dages reglen iLL § 9 B, var udokumenterede og udelukkede derudover ikke, at den skattepligtige havde haft bilen til rådighed for anden privat kørsel i eller til og fra udlandet.

Skatteministeriet blev derfor frifundet. **Beskatning.**

SKM2014.685.BR Sagerne vedrørte beskatning af værdien af to biler, en Aston Martin 2 og en Aston Martin 1, som et selskab havde stillet til rådighed for privat benyttelse for henholdsvis selskabets direk­tør og selskabets bestyrelsesformand og hovedaktionær. Skatteyderne gjorde gældende, at deres rådighed over bilerne havde været afskåret i flere nærmere angivne vinterperioder, idet bilerne i disse perioder havde været stilstandsforsikret, opbevaret i en garage på et af selskabets tilhørende gods og havde afmonteret nummerpladerne, som selskabets revisor opbevarede.

Byretten (tre dommere) fandt ikke, at de nævnte tiltag - hverken hver for sig eller samlet - opfyldte kravet til effektiv rådigheds­berøvelse i LL § 16, stk. 4.

For så vidt angik selskabets direktør bemærkede retten, at det forhold, at det fremgik af hans direktørkontrakt, at han havde krav på at få stillet fri bil til rådighed skabte en formodning for, at bilen var stillet til rådighed i hele perioden. Direktøren havde ikke løftet bevisbyrden for, at det ikke var tilfældet, herunder at han ikke til enhver tid og efter eget ønske kunne kræve, at selskabet foranledigede stilstandsforsikringen ophæ­vet, nummerpladerne udleveret fra revisoren og herefter kunne hente bilen i garagen og benytte den privat.

For så vidt angik selskabets bestyrelsesformand og hovedaktio­nær anførte retten, at det påhvilede ham at bevise, at bilen ikke var stillet til rådighed for ham. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at han og selskabet var interesseforbundne parter, at bilen var anskaffet i hans - og ikke selskabets - interesse, lige­som tiltagene til rådighedsberøvelse ikke var begrundet i sel­skabets forhold. Heroverfor havde hovedaktionæren ikke godtgjort, at han ikke til enhver tid og efter eget ønske kunne foranledige stilstandsforsikringen ophævet, nummerpladerne udleveret fra revisoren og derefter benytte bilen privat. Endelig fandt byretten, at det forhold, at selskabet stillede fri bil til rådighed for selskabets hovedaktionær, var omfattet af den forlængede ligningsfrist i SFL § 26, stk. 5.

På dette grundlag frifandt byretten Skatteministeriet for de af skatteyderne nedlagte påstande. **Ikke afkræftet formodning - beskatning.**

SKM2013.614.BR En eneanpartshaver havde rådighed over en gulpladebil, som var indregistreret til erhvervsmæssig og privat brug, og som

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­rer**

var egnet til privat brug. Vedkommende var blevet standset under kørsel, hvor det var tvivlsomt, om der var tale om er­hvervsmæssig brug. Retten fandt, at uanset at bilen ikke var parkeret på privatadressen, og at husstanden rådede over andre biler, så påhvilede det under de omstændigheder eneanpartsha­veren at dokumentere, at han hverken havde privat rådighed over bilen, eller faktisk havde anvendt den privat. Der var ikke løbende ført kørselsregnskab, og der forelå ikke skriftlig aftale med selskabet om, at bilen ikke måtte bruges privat, og at der ikke kunne lægges vægt på en mundtlig aftale herom. På denne baggrund havde eneanpartshaveren ikke sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel. **Beskatning.**

SKM2013.157.BR Hovedaktionæren ansås for at have rådighed over selskabets bil til privat anvendelse, og skulle derfor beskattes af fri bil. Der blev ikke lagt vægt på påstande om, at det var en fejl, at det var selskabet og ikke hovedaktionæren, der havde anskaffet og afholdt udgifterne på bilen. **Beskatning.**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2014.789.LSR Klageren, der var hovedaktionær såvel som direktør i et selskab, havde for så vidt angår 2 biler stillet til rådighed af selskabet, i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at bilerne ikke havde været stillet til rådighed for privat kørsel. For så vidt angår en tredje bil, fandtes det ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at bilen ikke havde været til rådighed eller havde været anvendt privat af klageren. **Afkræftet formodning vedrørende to biler, men ikke vedrørende en tredje - beskatning**

SKM2002.369.LSR En hovedanpartshaver skulle beskattes af fri bil for hele året og ikke kun for de måneder, hvor den blev benyttet privat. Hovedanpartshaveren var den eneste ansatte i selskabet, og bilen holdt på selskabets adresse, som også var hovedanparts­haveren bopæl. Hovedanpartshaveren blev anset for at have bilen til rådighed, uanset at han ville føre opgørelse over antal kørte kilometer. **Beskatning.**

**Skatterådet**

SKM2023.78.SR Skatterådet bekræftede, at spørgers svenske sælgere ikke var skattepligtige af værdien af fri bil for en hel måned, hvis de kun arbejdede 1-5 dage i Danmark om måneden. Medarbejderne skulle alene beskattes af værdien af fri bil for de dage, hvor arbejdet udførtes i Danmark (forholdsmæssig fordeling). Be­grundelsen var dog, at Spørgers svenske medarbejdere kun er skattepligtige til Danmark af værdien af fri bil for de specifikke dage, hvor arbejdet udføres i Danmark. Se besvarelsen af spørgsmål 1.

SKM2022.155.SR H1 ApS ønskede at erhverve en autocamper til brug for sel­skabets hovedaktivitet, som omhandlede udgivelse af en publi­kation omhandlende autocampere, herunder indgåelse af værtsaftaler med bl.a. gårdbutikker, kroer mv., hvor disse gratis stillede autocamper-pladser til rådighed. Indtægt var fra publi­kationen, samt annonceindtægt.

Autocamperen skulle ifølge H1 ApS anvendes mest muligt både på hverdage til kortere ture og i weekender på længere ture med overnatning i forbindelse med kundebesøg, opsøgning af nye værter, kvalitets-check af værter, testning af planlagte H1-ture og markedsføring. Turene i autocamperen blev foreta­get med ægtefælle og med børn i perioder, hvor de ikke var optaget af skole.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Den omhandlede autocamper blev anset for omfattet af lignings­lovens § 16, stk. 4, jf. SKM2021.300HR.

I forhold til LL § 16, stk. 4, var det Skattestyrelsens opfattelse at ture i autocamperen med ægtefælle og børn indeholdt et så­dant privat islæt, at **autocamperen måtte anses at være til privat rådighed.**

Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at hovedanpartshave- ren/direktøren ikke var skattepligtig af privat rådighed over selskabets autocamper, jf. LL § 16, stk. 4. **Beskatning.**

SKM2007.447.SR Der er ikke i bestemmelsen i ligningsloven hjemmel til at op­gøre beskatningen forholdsmæssigt på grundlag af det antal dage, bilen har været til rådighed. En ansat, der får stillet en bil til rådighed i løbet af en kalendermåned, skal derfor beskat­tes af værdi af fri bil for hele året reduceret med det antal hele måneder, hvor bilen ikke har været til rådighed. **Beskatning.**

SKM2002.255.LR En direktør i et pengeinstitut skulle kun beskattes af den dyreste bil, som han havde til rådighed i en kalendermåned. Når direk­tørens almindelige firmabil var udlånt til brug for pengeinsti­tuttets erhvervsmæssige formål, kunne direktøren vælge en anden bil fra pengeinstituttets bilpark. Det var ved svaret for­udsat, at direktøren kun havde adgang til at bruge én bil ad gangen. **Beskatning.**

**C.A.5.14.1.5 Privat kørsel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvilken kørsel der udløser beskatning efter reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4.

Afsnittet indeholder:

• Privat kørsel

• Undtagelsesvis kørsel mellem hjem og arbejdsgiverens

adresse (25-gange-reglen)

• Erhvervsmæssig kørsel (60-dages-reglen)

• Dagsafgift

• Chauffører

• Kundeopsøgende aktivitet

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.1.11 Vurderingen af hvornår en bil er til rådighed

for privat kørsel

• C.A.5.14.1.12 Varebil på gule plader

• C.A.4.3.3.3.1 Den erhvervsmæssige befordring, generelle

regler

**Privat kørsel**

Det er kun rådighed over firmabil til privat kørsel, der udløser be­skatning efter LL § 16, stk. 4. Den erhvervsmæssige kørsel for fir­maet i firmaets bil beskattes ikke.

Erhvervsmæssig kørsel i firmabilen for et andet firma udløser dog beskatning af fri firmabil, fordi kørslen anses for privat i relation til det firma, der har stillet firmabilen til rådighed.

Firmabil til rådighed for privat kørsel medfører reelt, at der ikke er adgang til fradrag for befordring mellem hjem og arbejde efter LL § 9 C. Se LL § 9 C, stk. 7.

**Eksempel 1**

I en konkret sag havde en professionel fodboldtræner fået stillet en sponsorbil til rådighed af et bilfirma. Bilen blev anset som en sponsorindtægt for træneren, hvis værdi skulle opgøres i overens­stemmelse med reglerne om værdien af fri bil. De antal kilometer, som træneren havde kørt for klubben, blev anset for at være privat kørsel i forhold til sponsoren. Se TfS 1997, 557 ØLD.

**Eksempel 2**

En skatteyder brugte den bil, som han havde fået stillet til rådighed af et selskab til erhvervsmæssig kørsel i sin personlig drevet virk­somhed. Da denne kørsel var selskabet uvedkommende, og dermed privat i forhold til selskabet, skulle han beskattes af fri bil, uanset at hans virksomhed havde betalt selskabet for anvendelsen. Se SKM2014.273.HR

**Eksempel 3**

En skatteyders kørsel for andre koncernselskaber kunne ikke anses som erhvervsmæssig kørsel i forhold til det selskab, der havde indgået deleleasingaftalen, når kørslen skete i forbindelse med va­retagelse af selskabets kapitalinteresser. I dette tilfælde ville kørslen ske på vegne af selskaber, som ikke var kontraktpart i deleleasing- kontrakten. At der ville ske fakturering til de øvrige selskaber for det ydede arbejde, herunder kørslen, når der blev udført konkrete opgaver for disse andre selskaber i koncernen, medførte ikke at kørslen kunne anses som erhvervsmæssig.

Kørsel for det selskab, der havde indgået deleleasingaftalen i forbindelse med dette selskab nye investeringer kunne derimod anses som erhvervsmæssig kørsel i relation til deleleasingaftalen for den bil, der blev kørt i, selv om kørslens erhvervsmæssige akti­vitet havde direkte tilknytning til en ny investering foretaget af selskabet. I dette tilfælde ville kørslen ske på vegne af selskabet, der var kontraktpart i deleleasingkontrakten.

Når kørsel i en deleleaset bil sker på vegne af et andet selskab, end det selskab, der indgår som kontraktpart i deleleasingaftalen,

anses kørslen således for privat, uanset at det andet selskab måtte have betalt for den del af udgifterne til den deleleasede bil, der vedrører kørslen for dem. Se SKM2022.112.LSR.

**Se også**

C.A.5.14.4.3 Arbejdsgiverbetalt befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads mv.

**Kørsel mellem hjem og arbejde**

Kørsel mellem hjem og arbejde er skattemæssigt privat kørsel, hvis ikke der køres til et midlertidigt arbejdssted, og kørslen dermed er erhvervsmæssig efter LL § 9 B. Derfor skal kørsel i firmabil mellem hjem og arbejde, der ikke er omfattet af LL § 9 B, normalt beskattes efter LL § 16, stk. 4.

**Se også**

• C.A.4.3.3.3.1 Den erhvervsmæssige befordring, generelle regler

• C.A.4.3.3.3. Erhvervsmæssig befordring, fradrag og godtgø­relse

**Undtagelsesvis kørsel mellem bopæl og arbejdsgiverens adresse - 25 gange-reglen**

Kørsel med firmabil mellem hjem og arbejde er privat kørsel. Dette gælder også, selvom bilen bliver brugt til kørsel til og/eller fra bopælen i forbindelse med kørsel, der i øvrigt er erhvervsmæs­sig.

Ligningsrådet har dog udtalt, at hvis en ansat undtagelsesvist kører mellem arbejdsgiverens adresse og den sædvanlige bopæl op til 25 gange om året, udløser kørslen ikke beskatning, hvis

• bilen udelukkende skal bruges erhvervsmæssigt den efterføl­gende dag

• den ansatte i øvrigt er afskåret fra at bruge bilen privat

• der føres kørselsregnskab.

Det udløser desuden ikke beskatning, når en medarbejder under tilsvarende betingelser efter udelukkende at have brugt bilen er­hvervsmæssigt kører hjem om aftenen og den efterfølgende dag kører direkte fra den sædvanlige bopæl til arbejdspladsen. Se SKM2003.13.LR.

Skatterådet har i en sag fastsat undtagelsesvis kørsel til højst 25 gange om året. Se SKM2006.90.SR. Hver kørsel mellem arbejdssted og bopæl og kørsel mellem bopæl og arbejdssted tæller med ved opgørelsen af de 25 gange.

Overskrides de 25 gange om året, udløser det beskatning af fri bil i den periode, hvor den ansatte har haft rådighed over bilen til privat brug.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at hvis en person kører mere end 25 gange i forskellige biler, så er det den bil, vedkommende kører i den 26. gang, som vedkommende skal beskattes af. Vedkom­mende skal derfor beskattes af fri bil fra og med den 30-dagesperi- ode, hvori vedkommende kører den 26. gang.

Det er også Skattestyrelsens opfattelse, at hvis en bil tages med hjem, fx fordi den ansatte skal på kursus i de tre efterfølgende dage, og der hver dag køres mellem kursusstedet (midlertidigt arbejdssted) og hjemmet, tæller det kun én gang ved opgørelsen af de 25 gange. Når der køres tilbage til arbejdsgiverens adresse efter endt kursus den efterfølgende dag, tæller det én gang mere ved opgørelsen af de 25 gange.

I SKM2016.508.SR har Skatterådet bekræftet, at 25-gange-reglen tælles for den enkelte medarbejder og over en løbende 12-måneders periode.

**Erhvervsmæssig kørsel (60-dages-reglen)**

Kørsel i firmabil fra bopælen til et arbejdssted eller omvendt er privat kørsel. Kørsel i firmabil mellem bopælen og en midlertidig arbejdsplads er derimod erhvervsmæssig kørsel.

En midlertidig arbejdsplads er defineret som en arbejdsplads, hvor den ansatte højst kører til 60 arbejdsdage inden for de foregående 12 måneder (før 2009: 24 måneder). Se LL § 9 B, stk. 1, litra a.

Der behøver ikke at være tale om 60 arbejdsdage i sammenhæng. Hvis der kun køres fra bopælen til arbejdspladsen enkelte dage igennem en periode, lægges arbejdsdagene sammen. Sammentæl­lingen afbrydes kun, hvis man ikke har kørt mellem bopælen og arbejdspladsen i 60 sammenhængende arbejdsdage (cirka 3 måne­der). Kørsel ud over den første kørsel til en arbejdsplads i dagens løb tæller ikke med i 60-dages-reglen. Selvom en arbejdsplads én gang er blevet fast, kan den godt senere blive midlertidig igen.

Se også C.A.4.3.3.3.1 Den erhvervsmæssige befordring, generelle regler.

**Sammenfald mellem virksomhedens adresse og privatadresse** Afgrænsningen mellem privat og erhvervsmæssig befordring i re­lation til LL § 16, stk. 4 er den samme somi LL § 9 B. Det betyder, at hvis virksomhedens adresse er den samme som den ansattes bopæl, så anses bopælen ikke for en arbejdsplads, selvom der ud­føres arbejde der.

Hvis der er sammenfald mellem virksomhedsadressen og privata­dressen, er kørsel mellem denne adresse og et andet arbejdssted derfor ikke erhvervsmæssig kørsel mellem skiftende arbejdssteder, men omfattet af 60-dages-reglen.

Højesteret fandt, at der ikke var kørt direkte mellem bopælen (virksomhedsadressen) og samme arbejdsplads i Norge mere end 60 arbejdsdage inden for en forudgående periode på 24 måneder. Kørslen mellem bopælen og de forskellige arbejdspladser i Norge blev derfor anset for erhvervsmæssig. Se LL § 9 B, stk. 1, litra a. Se SKM2003.336.HR.

I en sag fandt Østre Landsret, at afgrænsningen mellem privat og erhvervsmæssig befordring i relation til LL § 16, stk. 4 er den samme somi LL § 9 B, og bopælen er derfor ikke en arbejdsplads, selvom der udføres arbejde der. Det betød, at kørsel mellem hove­danpartshaverens bopæl, hvor selskabet også havde adresse, og tre frisørsaloner, som selskabet ejede, kunne anses for kørsel mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads. Se SKM2009.126.ØLR.

**Dagsafgift**

Fra og med 1. januar 2013 er det som følge af lov nr. 1353 af 21. december 2012 muligt at køre privat i en arbejdsgiverbetalt bil, hvor der er afløftet moms og ikke betalt privatbenyttelsesafgift, indtil 20 dage pr. kalenderår, uden at skulle beskattes af fri bil. Betingelsen er, ud over nedenstående, at der betales en dagsafgift og at kvitteringen for betalingen opbevares i bilen den pågældende dag.

Skatteforvaltningen kan give tilladelse til, at der betales en afgift på 185 kr. pr. dag, hvor køretøjet anvendes privat. Det gælder for biler med en tilladt totalvægt på indtil 4 t omfattet af VÆGTAL § 4, stk. 1, II, A, eller BRÆNDAL § 1, stk. 2, der ikke er registreret til hel eller delvis privat benyttelse, og kun for privat anvendelse af køretøjet i indtil 20 dage pr. kalenderår. Der udstedes bevis for betalingen, som skal medbringes under kørsel med bilen den pågæl­dende dag og på forlangende forevises politiet eller Skatteforvalt­ningen. Se VÆGTAL § 4, stk. 8, og I.A.4.6.

Betaling efter stk. 8 dækker de tilsvar fraset merværdiafgift, der følger af den private benyttelse af og rådighed over køretøjet den pågældende dag, og køretøjet anses fortsat som udelukkende er­hvervsmæssigt benyttet. D

Der kan ikke udstedes tilladelse til motorkøretøjer, der er fritaget for afgift efter vægtafgiftsloven eller brændstofforbrugsafgiftsloven eller fritaget for registreringsafgift efter REGAL § 2, bortset fra el- og brintdrevne køretøjer. Se VÆGTAL § 4, stk. 9.

Hvis arbejdsgiveren betaler afgifterne, skal brugeren beskattes af betalingen som A-indkomst. Se LL § 16, stk. 1 og 4.

**Chauffører**

Chauffører, hvis hovedopgave er at transportere personer, varer, materialer eller værktøj, må starte og slutte det daglige arbejde ved at køre fra og til hjemmet i bilen, uden at det udløser beskatning af fri firmabil.

Der må ikke være tale om tilfældigt chaufførarbejde for virksom­heden eller chaufførarbejde, der er en sekundær opgave i forhold til den ansattes øvrige arbejdsopgaver. Det skal derfor kunne godtgøres, at den ansattes primære opgave er at være chauffør af bilen.

Personer, der får stillet en bil til rådighed for at kunne fungere som chauffør for arbejdsgivere, selvom det ikke er deres primære arbejdsopgave, beskattes dog heller ikke, hvis chaufføren dagligt kører personer mellem opsamlingssteder, der ligger mellem chaufførens hjem og arbejdsplads og omvendt. Det er i den situation et krav for at undgå beskatning, at

• bilen ikke bruges privat

• der underskrives en erklæring om, at bilen ikke må bruges privat

• der føres kørebog med dagligt kilometerregnskab

• kørslen foregår i den bil, som chaufførarbejdet foretages i.

Se SKM2007.88.ØLR

Det samme gælder under de samme betingelser, hvis den ansatte af sin arbejdsgiver er blevet pålagt at transportere de øvrige delta­gere i en tjenesterejse.

**Eksempel 1**

Ligningsrådet godkendte, at en lærer på en produktionshøjskole kunne tage arbejdsgiverens (højskolens) nipersonersbus med hjem på sin private adresse uden at blive beskattet af fri bil. Det var en forudsætning, at læreren indgik en aftale med arbejdsgiveren om, at bussen ikke blev brugt privat, at hun ikke gjorde det, herunder at hun kun brugte bussen til befordring mellem skolen og sit hjem, hvis hun rent faktisk skulle bringe elever den pågældende dag. Der blev også lagt vægt på familiens størrelse (tre personer), og at der i familien var tre biler, hvilket gav familien gode muligheder for at befordre sig uden at have behov for bussen. Se SKM2002.228.LR.

**Eksempel 2**

Ligningsrådet godkendte, at kørsel i en tjenestebil mellem arbejds­pladsen og den ansattes sædvanlige bopæl ikke skulle beskattes efter reglerne om værdi af fri bil. Den ansatte var blevet pålagt at transportere de øvrige deltagere i tjenesterejsen. Ligningsrådet lagde til grund for afgørelsen, at den ansatte fungerede som chauf­før, og at der gennem et kilometerregnskab blev ført omhyggelig kontrol med den faktiske brug af tjenestebilen. Tjenestebilen måtte ikke bruges privat ud over den lejlighedsvise kørsel mellem hjem og arbejdsgiverens adresse i forbindelse med tjenstlig kørsel. Se SKM2004.347.LR.

**Eksempel 3**

Chaufførreglen kunne ikke bruges af en eneanpartshaver i et sel­skab, der ejede en varebil. Bilen var dagligt parkeret ved selskabets adresse, der også var skatteyderens bopæl. Under disse omstændig­heder fandt landsretten, at det var skatteyderen, der efter den dagæl- Copyright © Karnov Group Denmark A/S

dende LL § 16, stk. 4, skulle sandsynliggøre, at bilen ikke var til rådighed for privat kørsel. Skatteyderen havde ikke ved kørselsregn­skab eller på anden tilstrækkelig sikker måde sandsynliggjort, at bilen ikke var til rådighed for privat kørsel. Hertil kom, at skattey­deren selv forklarede, at han dagligt brugte selskabets varebil til transport fra bopælen til en lastbil, der var placeret på en anden adresse end bopælen. Landsretten lagde til grund, at denne kørsel skulle anses som privat kørsel til en arbejdsplads, jf. Folketingsti­dende, 1992/93, Tillæg A, spalte 9449. Anpartshaverens kørsel var heller ikke omfattet af den såkaldte chaufførregel, jf. Cirkulære nr. 72 af 17. april 1996 om ligningslovens pkt. 12.4.6.4., fordi brugen af denne regel forudsætter, at kørslen mellem hjemmet og arbejds­pladsen foregår i den bil, som chaufførarbejdet foretages i. På denne baggrund skulle der ske beskatning af fri bil. Se SKM2007.88.ØLR.

**Eksempel 4**

Skatterådet fandt, at chaufførreglen kunne finde analog anvendelse i forhold til en medarbejder, der var uddannet som fører af et RIB­fartøj. Fartøjet skulle anvendes til transport af medarbejdere, kunder og forretningsforbindelser til og fra virksomheden. Se SKM2019.462.SR.

**Kundeopsøgende aktivitet**

**Regel**

For personer med kundeopsøgende arbejde er kørsel mellem hjem og virksomhed ikke privat kørsel, hvis en sådan kørsel højst finder sted 1 gang om ugen eller i indtil 60 arbejdsdage inden for de for­udgående 12 måneder. Se LL § 16, stk. 4, 21. pkt.

Det skyldes, at personer i sådanne erhverv har et kørselsmønster, der indebærer befordring til så mange forskellige arbejdspladser under sådanne vilkår, at det er usandsynligt, at der mellem hjemmet og den enkelte arbejdsplads køres mere end 60 arbejdsdage inden for de forudgående 12 måneder.

I sådanne situationer gælder derfor en formodning for, at kørslen er i overensstemmelse med 60-dages reglen, og at bilen ikke er stillet til rådighed for privat anvendelse, selv om bilen står på den skattepligtiges bopæl. Se C.A.4.3.3.3.1 Den erhvervsmæssige be­fordring, generelle regler.

**Kundeopsøgende aktivitet**

Ved personer med kundeopsøgende arbejde forstås personer, der kører ud til kunder - nye såvel som gamle - for at sælge virksomhe­dens produkter, uanset om produktet har karakter af varer eller tjenesteydelser.

Det kundeopsøgende arbejde skal have en vis fast karakter over året for at blive anerkendt i forhold til LL § 16, stk. 4, 21. pkt.

**Situationer omfattet af formodningsreglen**

En situation, der kan være omfattet af formodningsreglen, kan fx være, hvor en virksomhed har en servicekontrakt med en række faste kunder om reparation og service af maskiner, hvor hver virk­somhed kun besøges få gange om året eller få gange om måneden. Beskæftiger en virksomhed sig fx med opstilling af og efterfølgende service på kopimaskiner, vil det typisk ikke blive til mange besøg hos de enkelte kunder på årsplan.

Et andet eksempel er en virksomhed, der med faste mellemrum rykker ud til en række kunder. En gartner kan således have en aftale med en række boligselskaber eller kommunale institutioner om en gang om ugen i sommerperioden at slå de pågældende kunders græs. Der kunne også være tale om en vinduespudser, der kommer 3 dage i en virksomhed 4 gange om året for at pudse vinduer.
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Et tredje eksempel er en sælger, der opsøger nye kunder hver dag året rundt. Samme kørselsmønster har eksempelvis en skorstensfe­jer.

Et fjerde typisk eksempel er håndværkere, der arbejder på projek­ter, der typisk har en varighed på nogle dage eller et par uger.

**Situationer, der ikke er omfattet af formodningsreglen**

Erhverv med kørselsmønstre, hvor der åbenlyst køres mere end 60 arbejdsdage mellem hjemmet og arbejdspladsen, vil ikke være omfattet af formodningsreglen.

Eksempelvis vil det have formodningen mod sig, at personer med administrative funktioner på et fast arbejdssted vil have et kørsels­mønster, der indebærer, at der ikke køres mere end 60 arbejdsdage mellem hjemmet og det enkelte arbejdssted. Fabriksarbejde på et fast arbejdssted er et andet klart eksempel.

I sådanne tilfælde gælder de almindelige krav om dokumentation for, at kørslen er erhvervsmæssig, typisk og mest hensigtsmæssigt i form af et kørselsregnskab for den forløbne periode. Se afsnit C.A.5.14.1.11 Vurderingen af hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel.

**Situationer, der giver anledning til tvivl og pålæg om kørsels­regnskab**

I andre situationer er det måske ikke helt så tydeligt, at kørselsmøn­stret vil medføre, at der mellem hjemmet og arbejdspladsen ikke køres mere end 60 dage inden for de forudgående 12 måneder.

I visse situationer kan den skattepligtige nok have et erhverv med et kørselsmønster, der indebærer befordring til så mange forskellige arbejdspladser, at det ikke er sandsynligt, at der køres mere end 60 dage inden for de forudgående 12 måneder mellem hjemmet og den enkelte arbejdsplads, men hvor der er andre momenter, der gør det mindre oplagt, at 60-dages reglen uden videre må antages at være opfyldt.

Der kan for det fx være tale om personer, der har erhvervsbilen med hjem, og hvor der ikke er andre biler i husstanden.

En anden situation er, hvis en person har bilen med hjem, og der i husstanden kun er én bil herudover, og det må anses for overve­jende sandsynligt, at vedkommende anvender erhvervsbilen privat, fx fordi der er meget dårlig dækning med offentlige transportmidler, og der er flere familiemedlemmer, som har behov for at blive transporteret til fritidsaktiviteter.

En tredje situation er en person, der har bilen med hjem, og hus­standen kun råder over én anden bil, som imidlertid bliver brugt af en person, der arbejder på vagter eller anden forskudt arbejdstid.

Disse tilfælde har det tilfælles, at det på den ene side ikke kan afvises, at kørselsmønstret faktisk ville vise, at der ikke er kørt mere end 60 dage mellem hjemmet og arbejdspladsen, hvis man havde talt efter, fx i form af et kørselsregnskab for den pågældende periode, men hvor de konkrete omstændigheder på den anden side giver anledning til en vis berettiget tvivl om reglens overholdelse.

Disse tilfælde falder ind under formodningsreglen, således at det umiddelbart vil blive antaget, at der køres erhvervsmæssigt. Givet de konkrete omstændigheder, der giver anledning til en vis berettiget tvivl, kan Skattestyrelsen i disse tilfælde med fremadrettet virkning i op til 12 måneder give den skattepligtige pålæg om ved kørsels­regnskab at kunne dokumentere, at der er tale om erhvervsmæssig befordring under overholdelse af 60-dages reglen.

Hvis Skattestyrelsen vurderer, at der er tale om en tvivlssituation, og Skattestyrelsen derfor har pålagt den skattepligtige at føre kør­selsregnskab, men kørselsregnskabet viser, at der mod forventning køres mere end 60 arbejdsdage mellem hjem og arbejdsplads, vil pålægget ikke have virkning for tiden inden, pålægget blev givet. Den skattepligtige har - i modsætning til en skattepligtig, der hver dag møder det samme arbejdssted eller kun har få forskellige ar­bejdssteder - i tiden inden pålægget haft et sådant kørselsmønster, at der ikke ved førelse af kørselsregnskab har skullet holdes nøje øje med 60-dages reglen.

I en sag var en medarbejder ansat som portner og altmuligmand i en koncern med 10 faste adresser. Medarbejderens opgaver var bl.a. at flytte møbler, edb-udstyr og andet inventar og udføre repa­rationer, opstille markedsføringsmaterialer, bistå ved ombygninger og lign. Disse arbejdsopgaver udførtes i varierende omfang på alle virksomhedens forretningssteder, ligesom arbejdet blev udført på et større antal adresser i øvrigt som fx lokale byggemarkeder, leve­randører, messer og anden markedsføring i diverse haller, butiks­centre, ved byfester mv. Medarbejderen havde en varebil på gule plader (ikke specialindrettet) til rådighed for arbejdet, som holdt på medarbejderens bopæl. Skatterådet fandt herefter, at medarbej­deren var omfattet af formodningsreglen. Da formodningsreglen især var tænkt anvendt på handelsrejsende og andre med kundeop­søgende arbejde, var medarbejderen ikke omfattet af kerneområdet for formodningsreglen. SKAT kunne derfor give den skattepligtige skriftligt pålæg om med fremadrettet virkning i indtil 12 måneder ved kørselsregnskab at dokumentere, at der var tale om erhvervs­mæssig befordring. Se SKM2011.397.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2014.273.HR A var eneanpartshaver og direktør i H1 ApS, som drev virksom- Stadfæstelse hed med bl.a. salg af rådgivning og konsulenttjenester, brugte af kedler og kedelanlæg, serviceydelser, komponenter og reserve- SKM2012.484.VLR dele.

H1 ApS havde leaset en varevogn på gule nummerplader, som A mod betaling til H1 ApS havde benyttet i den landbrugsvirk­somhed, som han drev i personligt regi.

Hovedspørgsmålet i sagen var, om bilen af selskabet dermed måtte anses for at have været stillet til rådighed for A's private benyttelse, jf. LL § 16, stk. 4.

Højesterets flertal lagde til grund, atH1 ApS, som ikke i øvrigt beskæftigede sig med udlejning af biler, alene havde ladet A benytte bilen til brug for sin personligt drevne landbrugsvirk-

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

somhed på grund af hans stilling i selskabet. Flertallet fastslog herefter, at denne brug af bilen var anpartsselskabets virksom­hed uvedkommende, og at bilen dermed af H1 ApS var stillet til rådighed for A's private benyttelse, jf. LL § 16, stk. 4, 1. pkt. Skattemyndighederne havde derfor været berettiget til bl.a. at forhøje A's skattepligtige indkomst. **Ikke erhvervsmæssig kørsel - beskatning.**

SKM2003.336.HR Der var ikke kørt direkte mellem bopælen (virksomhedsadres-

sen) og samme arbejdsplads i Norge mere end 60 arbejdsdage inden for en forudgående periode på 24 måneder. Kørslen mellem bopælen og de forskellige arbejdspladser i Norge blev derfor anset for erhvervsmæssig. Se LL § 9 B, stk. 1, litra a.

**Erhvervsmæssig kørsel - ikke beskatning.**

**Landsretsdomme**

SKM2007.88.ØLR Chaufførreglen kunne ikke bruges af en eneanpartshaver i et selskab, der ejede en varebil. Bilen var dagligt parkeret ved

selskabets adresse, der var sammenfaldende med skatteyderens bopæl. Under disse omstændigheder fandt landsretten, at skat­teyderen efter den dagældende LL § 16, stk. 4, skulle sandsyn­liggøre, at bilen ikke var til rådighed for privat kørsel. Skattey­deren havde ikke ved kørselsregnskab eller på anden tilstræk­kelig sikker måde sandsynliggjort, at bilen ikke var til rådighed for privat kørsel. Hertil kom, at skatteyderen selv forklarede, at han dagligt brugte selskabets varebil til transport fra bopælen til en lastbil, der var placeret på en anden adresse end bopælen. Landsretten lagde til grund, at denne kørsel skulle anses som privat kørsel til en arbejdsplads, jf. Folketingstidende, 1992/93, Tillæg A, spalte 9449. Denne kørsel var heller ikke omfattet af den såkaldte chaufførregel, jf. Cirkulære nr. 72 af 17. april 1996 om ligningslovens pkt. 12.4.6.4., fordi brugen af denne regel må forudsætte, at kørslen mellem hjemmet og arbejds­pladsen foregår i den bil, som chaufførarbejdet foretages i. På denne baggrund skulle der ske beskatning af fri bil. **Ikke**

**chaufførreglen - beskatning**.

TfS 1997, En professionel fodboldtræner havde fået stillet en sponsorbil

557 ØLD til rådighed af et bilfirma. Bilen blev anset som en sponsorind-

tægt for træneren, hvis værdi skulle opgøres i overensstemmelse med reglerne om værdien af fri bil. Det antal kilometer, som træneren havde kørt for klubben, blev anset for at være privat kørsel i forhold til sponsor. **Beskatning.**

**Byretsdomme**

SKM2015.339.BR Sagen drejede sig om, hvorvidt en firmabil, der var ejet af den

skattepligtiges udenlandske arbejdsgiver, havde været til rådig­hed for privat benyttelse i 2009, 2010 og 2011. Det var ube­stridt, at den skattepligtige i et enkelt tilfælde i 2011 havde anvendt firmabilen til privat kørsel. Retten fandt, at det under disse omstændigheder påhvilede den skattepligtige at afkræfte en formodning for, at bilen ikke havde været til rådighed for privat benyttelse siden ansættelsesforholdets påbegyndelse i 2009. Den skattepligtige havde ikke fremlagt et konkret bevis, herunder f.eks. et korrekt og løbende ført kørselsregnskab, der kunne afkræfte formodningen, og der var ikke grundlag for at antage, at rådigheden havde været anderledes i 2009 og 2010 end i 2011. Den skattepligtiges oplysninger om, at bilen i en periode kun havde været til rådighed for kørsel i udlandet og om, at den skattepligtiges kørsel var omfattet af 60-dages reglen iLL § 9 B, var udokumenterede og udelukkede derudover ikke,

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

at den skattepligtige havde haft bilen til rådighed for anden privat kørsel i eller til og fra udlandet.

Skatteministeriet blev derfor frifundet. **Beskatning.**

SKM2011.514.BR Gulpladebil blev anvendt privat af hovedanpartshaver. Bilen var parkeret på virksomhedens adresse, som også var hovedan­partshaverens. Der var herved en formodning for privat anven­delse, som vedkommende ikke kunne tilbagevise. Der blev lagt vægt på, at bilen var egnet til privat brug, parkeret på privata­dressen, brugt privat mod betaling, og at der ikke kunne lægges vægt på et efterfølgende udarbejdet kørselsregnskab.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2022.112.LSR Spørger havde påklaget to spørgsmål i et bindende svar vedrø­rende kørsel i en deleleaset bil for andre selskaber, som var koncernforbundne med H1 ApS, der havde indgået deleleasin- gaftalen.

Spørgsmålene angik dels kørsel for andre selskaber i koncernen i forbindelse med varetagelse af H1 ApS' kapitalinteresser, og dels kørsel på vegne af H1 ApS vedrørende nye investeringer foretaget direkte af H1 ApS.

Det fremgik af sagens faktiske oplysninger, at kørsel i forbin­delse med nye investeringer kunne omfatte flere undersøgelser af ejendomme, man ønskede at investere i, møder med forret­ningspartnere, advokater og revisor, møder vedrørende forhand­linger mv.

Det fremgik endvidere, at kørsel for de andre selskaber i kon­cernen kunne være i forbindelse med udarbejdelse af lejekon­trakter eller tilsyn, samt diverse møder med lejer, revisor, håndværkere, potentielle investorer, banker mv. Når der blev udført konkrete opgaver, ville der ske fakturering til de øvrige selskaber for det ydede arbejde, herunder kørslen.

Landsskatteretten fandt, at kørsel for andre selskaber i koncer­nen i forbindelse med varetagelse af H1 ApS' kapitalinteresser ville ske på vegne af selskaber, som ikke var kontraktpart i deleleasingkontrakten, og at kørslen således ikke ville kunne betragtes som erhvervsmæssig kørsel i relation til deleleasing- kontrakten mellem H1 ApS og leasingselskabet. Der blev lagt vægt på, at erhvervsmæssig kørsel for et andet selskab i praksis udløser beskatning af fri bil, fordi kørslen anses for privat i relation til det selskab, der har stillet bilen til rådighed.

Landsskatteretten fandt derimod, at kørsel på vegne afH1 ApS vedrørende nye investeringer måtte anses for at være erhvervs­mæssig kørsel for H1 ApS, hvis kørslens erhvervsmæssige aktivitet havde direkte tilknytning til en ny investering foretaget afH1 ApS. Det var henset til, at kørslen således skete på vegne af H1 ApS, der var kontraktpart i deleleasingkontrakten.

**Skatterådet/Ligningsrådet**

SKM2019.461.SR Skatterådet fandt, at chaufførreglen, kunne finde analog anven­delse i forhold til en medarbejder, der var uddannet som fører af et RIB-fartøj, der skulle anvendes til transport af medarbej­dere, kunder og forretningsforbindelser.

SKM2016.508.SR Skatterådet kan bekræfte, at den praksisskabte “25-gangeregel”, der indebærer, at en medarbejder undtagelsesvis og maksimalt må køre 25 gange mellem den faste arbejdsplads og sædvanlig bopæl i arbejdsgiverens køretøjer, tælles for den enkelte med­arbejder og over en løbende 12-måneders periode. Endvidere bekræftes, at det er hver enkelte kørsel på den konkrete stræk­ning mellem faste arbejdsplads og sædvanlige bopæl, som skal medtælles. Det kan dog ikke bekræftes, at de 25 gange, der

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

undtagelsesvist og maksimalt må køres mellem medarbejderens hjem og den fast arbejdsplads også gælder for den enkelte bil, såfremt der er tale om en varebil, hvor anvendelsen kan have moms- og afgiftsmæssige konsekvenser, dvs. at forskellige medarbejdere kan bruge den samme bil mere end 25 gange tilsammen, uden at det har konsekvenser for betaling af moms og privatbenyttelsesafgift.

SKM2016.239.SR Parkeringspladser, hvor en tjenestebil blev afhentet/stillet blev ikke anset for arbejdsplads for spørgeren i relation til LL § 9 B. Der var derfor ikke tale om kørsel mellem arbejdspladser, når spørger kørte mellem arbejdsplads og parkeringsplads. Det forhold at en del af spørgers administrative arbejde blev udført i tjenestebilen medførte ikke, at bilen kunne anses for en ar­bejdsplads.

SKM2011.397.SR En medarbejder var ansat som portner og altmuligmand i en koncern med 10 faste adresser. Medarbejderens opgaver var bl.a. at flytte møbler, edb-udstyr og andet inventar og udføre reparationer, opstille markedsføringsmaterialer, bistå ved om­bygninger og lign. Disse arbejdsopgaver udførtes i varierende omfang på alle virksomhedens forretningssteder, ligesom arbej­det blev udført på et større antal adresser i øvrigt som fx lokale byggemarkeder, leverandører, messer og anden markedsføring i diverse haller, butikscentre, ved byfester mv. Skatterådet fandt herefter, at medarbejderen var omfattet af formodningsreglen. Da formodningsreglen især var tænkt anvendt på handelsrejsen­de og andre med kundeopsøgende arbejde, var medarbejderen ikke omfattet af kerneområdet for formodningsreglen. SKAT kunne derfor give den skattepligtige skriftligt pålæg om med fremadrettet virkning i indtil 12 måneder ved kørselsregnskab at dokumentere, at der var tale om erhvervsmæssig befordring. **Formodningsreglen - ikke beskatning.**

SKM2006.90.SR Skatterådet fastsatte undtagelsesvis kørsel til højst 25 gange om året. **25-gange-reglen - ikke beskatning.**

Ledende af­gørelse om 25-gange- reglen Se også SKM2003.13.LR om undtagel­sesvis kørsel mellem arbej­de og bopæl (25-gange- reglen).

SKM2004.347.LR Kørsel i en tjenestebil mellem arbejdspladsen og den ansattes sædvanlige bopæl skulle ikke beskattes efter reglerne om værdi af fri bil. Den ansatte var pålagt at transportere de øvrige deltagere i tjenesterejsen. Ligningsrådet lagde til grund for af­gørelsen, at den ansatte fungerede som chauffør, og at der gennem et kilometerregnskab blev ført omhyggelig kontrol med den faktiske brug af tjenestebilen, der ud over den lejlig­hedsvise kørsel mellem hjem og arbejdsgiverens adresse i forbindelse med tjenstlig kørsel ikke måtte bruges privat. **Chaufførreglen - ikke beskatning.**

SKM2003.13.LR Et selskab ønskede svar på, om medarbejderne ville blive be­skattet efter reglerne om fri bil som følge af kørsel mellem ar­bejdspladsen og medarbejdernes sædvanlige bopæl, når medar­bejderne førte kørselsregnskab og på tro og love erklærede, at bilen ikke måtte benyttes til anden kørsel end den, som var

Ledende af­gørelse om undtagelses­vis kørsel mellem arbej-

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

forudsat specifikt i erklæringen. Ligningsrådet fandt, at medar­bejdere, der undtagelsesvist kører mellem arbejdsgiverens adresse og den sædvanlige bopæl, ikke skulle beskattes af denne kørsel, når bilen udelukkende skulle bruges erhvervs­mæssigt den efterfølgende dag, og den ansatte i øvrigt var af­skåret fra at bruge den privat. Ligningsrådet fandt også, at medarbejderne ikke skulle beskattes, når de under tilsvarende betingelser efter udelukkende at have brugt bilen erhvervsmæs­sigt kører hjem om aftenen og den efterfølgende dag kører di­rekte fra den sædvanlige bopæl til arbejdspladsen. **25-gange- reglen - ikke beskatning.**

SKM2002.228.LR En lærer på en produktionshøjskole kunne tage arbejdsgiverens (højskolens) nipersonersbus med hjem på sin private adresse uden at blive beskattet af fri bil. Det var en forudsætning, at læreren indgik en aftale med arbejdsgiveren om, at bussen ikke blev brugt privat, at hun ikke gjorde det, herunder at hun kun brugte bussen til befordring mellem skolen og sit hjem, hvis hun rent faktisk skulle bringe elever den pågældende dag. Der blev også lagt vægt på familiens størrelse (tre personer), og at deri familien var tre biler, hvilket gav familien gode mulighe­der for at befordre sig uden at have behov for bussen. **Chauf­førreglen - ikke beskatning.**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

de og bopæl (25-gange- reglen).

Se også SKM2006.90.SR hvor de 25 gange fast­sættes.

**C.A.5.14.1.6 Den skattepligtige værdi - procentreglen Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvordan den skattepligtige værdi af fri bil fastsættes.

Afsnittet indeholder:

• Procentreglen

• Miljøtillæg.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.7 Opgørelse af bilens værdi.

**Procentreglen**

Den skattemæssige værdi af fri firmabil sættes til en procentdel af bilens værdi. Se LL § 16, stk. 4.

► I indkomståret 2025 og efterfølgende indkomstår sættes den år­lige værdi til 22,5 pct. af bilens værdi. "

I indkomståret 2024 sættes den årlige værdi til 23,0 pct. af den del af bilens værdi, der ikke overstiger 300.000 kr., og 22,0 pct. af resten. Se LL § 16, stk. 4, 4. pkt.

I indkomståret 2023 sættes den årlige værdi til 23,5 pct. af den del af bilens værdi, der ikke overstiger 300.000 kr., og 21,5 pct. af resten. Se LL § 16, stk. 4, 4. pkt.

I indkomståret 2022 sættes den årlige værdi til 24,0 pct. af den del af bilens værdi, der ikke overstiger 300.000 kr., og 21,0 pct. af resten. Se LL § 16, stk. 4, 3. pkt.

Fraogmedden 1. juli 2021 og den resterende del af indkomståret 2021 sættes den årlige værdi til 24,5 pct. af den del, af bilens værdi, der ikke overstiger 300.000 kr., og 20,5 pct. af resten. Se LL § 16, stk. 4, 2. pkt. og lov nr. 203 af 13. februar 2021.

Til og med den 30. juni i indkomståret 2021 og foregående ind­komstår sættes den skattepligtige værdi af fri bil til 25 pct. af den del af bilens værdi, der ikke overstiger 300.000 kr., og 20 pct. af resten.

Den skattepligtige værdi beregnes dog altid af mindst 160.000 kr. SeLL § 16, stk. 4, 7. pkt.

Til den skattepligtige værdi lægges altid et miljøtillæg, se herom nedenfor og i C.A.5.14.1.7.

**Miljøtillæg**

Der skal lægges et miljøtillæg oven i den skattepligtige værdi af fri bil. Se LL § 16, stk. 4, 8. pkt. Denne regel gælder for biler, der er til rådighed for arbejdstageren fra og med indkomståret 2010. Tillægget udgør ejerafgiften eller vægtafgiften for den pågældende bil. Se den nærmere opgørelse nedenfor. Følgende skal dog ikke regnes med:

• Udligningsafgiften på dieselbiler (benævnes også udlignings­tillægget)

• Eventuelt privatbenyttelsestillæg (benævnes også privatbe­nyttelsesafgift)

efter brændstofforbrugsafgiftsloven eller vægtafgiftsloven.

Partikeludledningsafgift indgår derimod i miljøtillægget. Hvis der er tale om en dieseldreven bil, som ikke har monteret et partikelfil­ter, skal tillægget for manglende partikelfilter efter brændstoffor­brugsafgiftsloven således medregnes til miljøtillægget efter LL § 16, stk. 4, 8. pkt. Se også afsnit I.A.4.3 om partikeludledningsafgift.

Miljøtillægets størrelse:

► I indkomståret 2025 og senere indkomstår er miljøtillæget 700 pct. (dvs, den årlige afgift eksklusive udligningsafgift og privatbe­nyttelsestillæg, der skal betales for bilen efter brændstofforbrugsaf­giftsloven eller efter lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., med tillæg af 600 pct). Se LL § 16, stk. 4. 12. pkt.<

I indkomståret 2024 er miljøtillægget 600 pct. (dvs. den årlige afgift eksklusive udligningsafgift og privatbenyttelsestillæg, der skal betales for bilen efter brændstofforbrugsafgiftsloven eller efter lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., med tillæg af 500 pct.) SeLL § 16, stk. 4, 12. pkt.

I indkomståret 2023 er miljøtillægget 450 pct. (dvs. den årlige afgift eksklusive udligningsafgift og privatbenyttelsestillæg, der skal betales for bilen efter brændstofforbrugsafgiftsloven eller efter lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., med tillæg af 350 pct.). SeLL § 16, stk. 4, 12. pkt.

I indkomståret 2022 er miljøtillægget 350 pct. (dvs. den årlige afgift eksklusive udligningsafgift og privatbenyttelsestillæg, der skal betales for bilen efter brændstofforbrugsafgiftsloven eller efter lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., med tillæg af 250 pct.). SeLL § 16, stk. 4, 11. pkt.

Fra og med den 1. juli 2021 og resten af indkomståret 2021 er miljøtillægget 250 pct. (dvs. den årlige afgift eksklusive udlignings­afgift og privatbenyttelsestillæg, der skal betales for bilen efter brændstofforbrugsafgiftsloven eller efter lov om vægtafgift af mo­torkøretøjer m.v., med tillæg af 150 pct.). Se LL § 16, stk. 4, 10. pkt. og lov nr. 203 af 13. februar 2021.

Fra og med 2013 til og med den 30. juni 2021 er miljøtillægget 150 pct. (dvs. den årlige afgift eksklusive udligningsafgift og pri­vatbenyttelsestillæg, der skal betales for bilen efter brændstoffor­brugsafgiftsloven eller efter lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., med tillæg af 50 pct.).

**C.A.5.14.1.7 Opgørelse af bilens værdi**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for, hvordan bilens værdi opgøres til beregning af den skattemæssige værdi.

Afsnittet indeholder:

• Beregning af beskatningsgrundlaget

• Beregningsgrundlaget for biler, der ved anskaffelsen er tre år og derunder

• Beregningsgrundlaget for biler, der på anskaffelsestidspunktet

er over tre år

• Biler indregistreret i udlandet

• Importerede biler

• Leasede biler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.1.6 Den skattepligtige værdi - procentreglen

• C.A.5.14.1.10 Særlige bilordninger.

**Beregning af beskatningsgrundlaget**

Bilens værdi, som lægges til grund ved beregningen af den skat­tepligtige indkomst, afhænger dels af bilens alder, dels af om ar­bejdsgiveren har anskaffet bilen som brugt. Bilens værdi sættes dog altid til mindst 160.000 kr. Se LL § 16, stk. 4, 7. pkt. Den skattepligtige værdi tillægges altid et miljøtillæg. SeLL § 16, stk. 4, 8. pkt.

Ved opgørelsen af den værdi, som den skattemæssige værdi be­regnes af (beregningsgrundlaget), skelnes imellem, om firmaet har anskaffet bilen højst tre år efter bilens første registrering i Central­registret for Motorkøretøjer eller ej.

Der gælder særlige regler for brugte hyrevogne.

Om anskaffelsestidspunktet ved koncerninterne overdragelser, se C.A.5.14.1.10.

**Beregningsgrundlaget for biler, der ved anskaffelsen er tre år og derunder**

Hvis firmaet har anskaffet bilen højst tre år efter bilens første indre­gistrering (“ny bil”), fastsættes beregningsgrundlaget med udgangs­punkt i nyvognsprisen.

En bil er over tre år på samme dato, som den er indregistreret, tre år efter. Er en bil fx indregistreret første gang den 9. oktober 2015, er der gået tre fulde år den 9. oktober 2018. Se SKM2021.488.LSR.

Nyvognsprisen bruges fra og med 2013 i indtil 36 måneder regnet fra og med den måned, hvori første indregistrering er foretaget. Fra

og med den 37. måned nedsættes værdien til 75 pct. af nyvognspri­sen, dog ikke til et beløb under 160.000 kr.

For biler, der stilles til privat rådighed for en ansat første gang fra og med den 1. februar 2020, gælder, at hvis der sker en genbereg­ning af bilens afgiftspligtige værdi efter REGAL § 9 a, anvendes den genberegnede nyvognspris baseret på den genberegnede afgifts­pligtige værdi fra genberegningstidspunktet. Se LL § 16,, stk. 4, 15. pkt.

Det følger af genberegningsreglerne i registreringsafgiftsloven, at genberegning skal ske ved videresalg eller senest tre måneder fra første indregistrering i Køretøjsregistret. Se afsnit I.A.1.5.2 om værdifastsættelse af nye køretøjer og lov nr. 2193 af 30. november 2021. For køretøjer, der registreres i Køretøjsregistret første gang inden den 1. januar 2022 skal genberegning ske ved videresalg eller senest fire måneder fra første indregistrering.

Hvis bilen får genberegnet nyvognsprisen midt i en kalendermå­ned, skal den genberegnede værdi anvendes ved opgørelsen af be­skatningsgrundlaget for den pågældende måned. Se bemærkninger­ne til lovforslaget (2019/1 LSF 91), hvorved reglen om genbereg­ning blev indført.

Den genberegnede nyvognspris skal anvendes, uanset om bilen, der får genberegnet værdien, er købt eller leaset af arbejdsgiveren. Det forudsættes, at den genberegnede nyvognspris svarer til den pris, som en slutbruger skal betale hos en forhandler for køretøjet som nyt, og dermed bilens markedsværdi mellem to uafhængige parter. Se bemærkningerne til lovforslaget.

**Særligt om hyrevogne**

Treårsreglen gælder ikke for tidligere hyrevogne, som firmaet har erhvervet uden berigtigelse af yderligere registreringsafgift (dvs. at bilen har kørt mindst 250.000 km og er mere end to år gammel og således “frikørt”). I disse tilfælde foretages værdiansættelsen efter reglen for “gamle biler”. Se LL § 16, stk. 4, 16. pkt.

Hyrevogne anskaffet efter 1. januar 2015 kan ikke frikøres, se afsnit I.A.1.1. Det vil sige, at treårsreglen gælder for hyrevogne, der ikke kan frikøres. For hyrevogne, der ikke kan frikøres, medfø­rer det, at hvis bilen er under 3 år på købstidspunktet og stilles til rådighed som fri bil, er det nyvognsprisen, der skal anvendes som beregningsgrundlag.

**Anskaffelsestidspunktet ved tilførsel af aktiver efter fusions­skattelovens regler**

Hvis firmabiler bliver overdraget til et nyt selskab i forbindelse med en tilførsel, er udgangspunktet for beregningsgrundlaget af den skattepligtige værdi af fri bil for medarbejderne et beløb, der svarer til værdien i handel og vandel på tidspunktet for generalfor­samlingsvedtagelsen. Det er det, fordi generalforsamlingstidspunktet er det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren erhvervede ret til firmabilerne. Se SKM2001.47.LR.

**Nyvognsprisen**

Nyvognsprisen er bilens fakturapris inklusive moms, registrerings­afgift, udgifter til nummerplader og leveringsomkostninger samt normalt registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ekstraudstyr.

Told og Skattestyrelsen har tidligere udtalt sig om nyvognsprisen. Som følge af ændring af lov om registreringsafgift har styrelsen præciseret, at den pris, som forhandleren faktisk benytter ved af­giftsberigtigelsen, også udgør beregningsgrundlaget inklusive regi­streringsafgift, moms, leveringsomkostninger og alt normalt tilbehør ved værdiansættelse af fri bil efter LL § 16, stk. 4, 15. pkt. Se TfS 1996, 724 TSS og TfS 1997, 738 TSS.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at beregningsgrundlaget ved værdiansættelsen af fri bil, i overensstemmelse med udtalelserne i

TfS 1996, 724 TSS og TfS 1997, 738 TSS, skal tage udgangspunkt i den pris, som forhandleren faktisk anvender ved afgiftsberigtigel­sen. Det er dog en forudsætning, at denne pris svarer til den pris, som en slutbruger skal betale hos en forhandler for køretøjet som nyt og dermed bilens markedsværdi mellem to uafhængige parter, jf. SKM2018.331.BR.

I SKM2018.331.BR fandt byretten således på baggrund af ordly­den af LL § 16, stk. 4, sammenholdt med stk. 3, samt bestemmel­sens forarbejder, at begrebet “nyvognsprisen” måtte forstås som den pris, en slutbruger skulle betale hos en forhandler ved erhver­velsen af køretøjet som nyt. Der var ikke på baggrund af admini­strativ praksis, herunder TfS 1996, 724 TSS samt forarbejderne til en senere ændring af registreringsafgiftsloven, grundlag for at an­lægge en anden forståelse af “nyvognsprisen”.

I sagen havde en bilforhandler, som importør, indregistreret en bil 1. gang i maj 2010 til en værdi på 467.072 kr. og stillet den til rådighed for en medarbejder. Bilen blev i juni 2011, efter at have kørt 24.000 km, solgt for 860.000 kr. til et selskab, som stillede bilen til rådighed for hovedaktionæren.

Spørgsmålet var, om beskatningen af firmabilen skulle ske med udgangspunkt i en værdi på 467.072 kr. eller 860.000 kr.

Retten fandt, at begrebet “nyvognspris” i LL § 16, stk. 4, måtte forstås som den pris, en slutbruger skulle betale hos en forhandler ved erhvervelse af køretøjet som nyt og fulgte dermed Landsskat­terettens afgørelse, hvorefter beskatning af firmabilen skulle ske på grundlag af en værdi på 860.000 kr. Afgørelsen er stadfæstet af Landsretten i SKM2019.338.ØLR.

For så vidt angår leasingbiler, tog Skatteministeriet i SKM2022.188.BR bekræftende til genmæle over for skatteyderens principale påstand, som indebar, at fakturaprisen (leasingselskabets indkøbspris) skulle anvendes som beregningsgrundlag for beskat­ningen. Sagen angik fastsættelsen af beskatningsværdien i henhold til den dagældende ligningslovs § 16, stk. 4, for en leaset bil, som skatteyderens arbejdsgiver havde stillet til rådighed for skatteyderen i indkomstårene 2016-2018.

Skatteministeriet tog i SKM2022.178.BR ligeledes bekræftende til genmæle overfor skatteyderens påstand, som indebar, at faktu­raprisen (leasingselskabets indkøbspris) skulle anvendes som be­regningsgrundlag for beskatningen. Sagen angik fastsættelsen af beskatningsværdien i henhold til den dagældende ligningslovs § 16, stk. 4, for to leasede biler, som blev stillet til privat rådighed for skatteyderen af et selskab, hvori skatteyderen var direktør og hovedanpartshaver, i indkomstårene 2017 og 2018.

For leasingbiler skal et leasingselskabs dokumenterede købspris ved 1. indregistrering inklusive moms, registreringsafgift, udgifter til nummerplader og leveringsomkostninger samt alt normalt regi­streringsafgiftspligtigt tilbehør/ekstraudstyr anses for bilens oprin­delige nyvognspris, forudsat at bilen er korrekt indregistreret efter registreringsafgiftsloven, og således indeholder en forhandleravance på mindst 9 %, ligesom importøravancen ikke må være negativ. Se nærmere om leasingbiler i Leasede biler nedenfor.

Er der tale om en importør eller forhandlers køb af bil til eget brug, kan købsprisen ikke uden videre anses for bilens oprindelige nypris i henhold til LL § 16, stk. 4, selv om der måtte være sket korrekt indregistrering efter registreringsafgiftsloven, idet “ny­vognsprisen” må forstås som den pris, en slutbruger skal betale hos en forhandler ved erhvervelsen af køretøjet som nyt. Se SKM2019.338.ØLR.

**Trafiksikkerhedsfremmende udstyr mv.**

Vestre Landsret har i en konkret sag statueret, at der ikke på grundlag af en fortolkning afLL § 16, forarbejder samt administra­tive meddelelser var grundlag for, at nedslag for airbags og ABS-

bremser mv., som blev givet ved opgørelsen af registreringsafgiften, også skulle fradrages ved opgørelse af den skattepligtige værdi efter ligningsloven. Se SKM2004.18.VLR. Fradraget efter registrerings­afgiftsloven reducerede således ikke beregningsgrundlaget for værdien af fri bil.

Skatterådet har statueret at batteriet på en elbil skal medregnes til anskaffelsessummen. Se SKM2012.38.SR.

**Normalt tilbehør**

Ved normalt tilbehør forstås tilbehør, der forekommer i privatejede biler, herunder navigationsanlæg, men ikke særligt virksomhedstil­behør som fx trækspil.

Told- og Skattestyrelsen har præciseret begrebet normalt tilbehør nærmere. Styrelsen udtalte således, at hvor der ikke er tale om særligt virksomhedstilbehør, er det kun registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ekstraudstyr, der skal regnes med til beregningsgrundlaget for fri firmabil. Se TfS 1996, 487 TSS.

Efter REGAL § 8, stk. 3, kan ekstraudstyr, der leveres af forhand­leren i forbindelse med køretøjets salg til bruger og efter særskilt aftale mellem forhandleren og brugeren, undtages fra registrerings­afgift. Det er dog en betingelse, at montering eller udførelse af ar­bejdet i øvrigt på køretøjet ikke foretages af fabrikations- eller im­portørvirksomheden.

Ekstraudstyr, der er undtaget fra registreringsafgiften, indgår ikke i beregningsgrundlaget for værdi af fri bil. Se SKM2007.146.LSR.

**Beregningsgrundlaget for biler, der på anskaffelsestidspunktet er over tre år**

Hvis firmaet har anskaffet bilen mere end tre fulde år efter bilens første indregistreringsdato (“gammel bil”), fastsættes beregnings­grundlaget ud fra arbejdsgiverens købspris inklusive moms og eventuelle istandsættelsesudgifter. Se LL § 16, stk. 4, 16. pkt.

En bil er over tre år på samme dato, som den er indregistreret, tre år efter. Er en bil fx indregistreret første gang den 9. oktober 2015, er der gået tre fulde år den 9. oktober 2018. Se SKM2021.488.LSR.

Beregningsgrundlaget for bilens værdi må ikke blive mindre end 160.000 kr. Se LL § 16, stk. 4, 7. pkt. Følgende skal lægges til an­skaffelsessummen:

• De istandsættelsesudgifter, som virksomheden har haft

• Eventuelle leveringsomkostninger

• Udgifter til normalt tilbehør.

Normalt tilbehør forstås på samme måde som for biler, der på anskaffelsestidspunktet er under tre år. Se TfS 1996,487 TSS.

Af skatteministerens svar til Skatteudvalget på spørgsmål nr. 392 af 16. marts 2022 fremgår det, at beskatningsgrundlaget for biler over 3 år opgøres på baggrund af den faktiske købspris plus even­tuelle istandsættelsesudgifter. Hvis der i købsprisen indgår fx efter- monteret ekstraudstyr, vil det også indgå i beskatningsgrundlaget.

**Istandsættelsesudgifter**

Der kan ikke opstilles en generel frist for den tidsmæssige sammen­hæng mellem erhvervelsen og istandsættelsen, fordi det er en kon­kret vurdering, om istandsættelsen har en naturlig sammenhæng med erhvervelsen.

I en konkret sag har Landsskatteretten afgjort, at udgifter til repa­ration af en bil udført 1½ år efter, at arbejdsgiveren havde erhvervet bilen, ikke skulle regnes med ved opgørelsen af grundlaget for be­skatning af fri bil. Reparationen skyldtes mangler ved motoren, og Landsskatteretten anså ikke reparationen for foretaget i forbindelse med erhvervelsen af bilen. Se TfS 1999, 32 LSR.

**Hyrevogne**

Beregningsgrundlaget for biler, der på anskaffelsestidspunktet er over tre år, gælder også for tidligere hyrevogne, som er under tre år, når firmaet har erhvervet dem uden berigtigelse af yderligere registreringsafgift (dvs. at bilen har kørt mindst 250.000 km og er mere end to år gammel og således “frikørt”). Se LL § 16, stk. 4, 16. pkt. Hyrevogne anskaffet efter 1. januar 2015 kan dog ikke frikøres, se afsnit I.A.1.1.

**Købsoption**

Beskatningsgrundlaget for en bil stillet til rådighed for selskabets hovedanpartshaver og direktør, der på købstidspunktet var mere end3 år gammel, skulle ansættes til et beløb, der svarede til værdien i handel og vandel på købstidspunktet og ikke til den pris, selskabet havde givet for bilen i henhold til en købsoption aftalt med et lea­singselskab i forbindelse med, at bilen i en forudgående periode havde været leaset af selskabet. Der var således ikke grundlag for at antage, at “købspris” kan fortolkes som omfattende også en købspris, der kan være påvirket af, at der har været knyttet særlige forhold eller forpligtelser til leasing eller køb af bilen.

Landsskatteretten fandt derfor ikke, at en købspris på 260.000 kr. i henhold til en købsoption var udtryk for bilens reelle handelsværdi på købstidspunktet, der kunne danne grundlag for klagerens beskat­ningsgrundlag for værdi af fri bil. Beskatningsgrundlaget blev herefter fastsat til den af Motorstyrelsens skønnede handelsværdi på 510.400 kr. ud fra sammenlignelige biler på markedet. Se SKM2022.114.LSR.

**Biler indregistreret i udlandet**

For biler, der ikke indregistreres her i landet eller er omfattet af REGAL § 1, stk. 4, skal værdiansættelsen ske som for “danske” biler. Se LL § 16, stk. 4, 17. pkt.

**Importerede biler mv.**

For biler, der indføres fra udlandet, skal værdiansættelsen ske som for “danske” biler.

Hvis en udenlandsk indregistreret bil indføres i Danmark, kan der ved fastsættelsen af bilens alder til brug for opgørelsen af den skattemæssige værdi lægges en tilsvarende registrering i et uden­landsk register til grund.

Skatterådet fandt, at for biler, som var over tre år, når de blev importeret fra Tyskland, var beskatningsgrundlaget den pris, som firmaet havde betalt til den tyske forhandler, tillagt moms, leverings­omkostninger, herunder transportudgifter fra Tyskland og udgifter til de danske nummerplader, normalt tilbehør, samt eventuelle istandsættelsesudgifter, der afholdes i forbindelse med bilens er­hvervelse, og som havde en naturlig sammenhæng med bilens er­hvervelse. Se SKM2011.680.SR.

Nyvognsprisen for biler, som firmaet har anskaffet højst tre år efter bilens første indregistrering (“ny bil”), er den pris, som den pågældende arbejdsgiver kunne have købt bilen for fra ny inklusive moms, registreringsafgift, udgifter til nummerplader og leverings­omkostninger samt normalt registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ek- straudstyr.

Importerer arbejdsgiveren en bilmodel, som ikke kan købes på det danske marked, beror nyvognsprisen på et skøn over, hvad den pågældende arbejdsgiver kunne have købt bilen for fra ny inklusive moms, registreringsafgift, udgifter til nummerplader og leverings­omkostninger samt normalt registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ek- straudstyr.

Er der tale om, at et leasingselskab importerer en bil, og en virk­somhed stiller den til rådighed for en medarbejder, er nyvognsprisen den pris, som leasingselskabet kunne have erhvervet bilen for fra

ny inklusive moms, registreringsafgift, udgifter til nummerplader og leveringsomkostninger samt normalt registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ekstraudstyr.

**“Nye” biler som oprindeligt har været belagt med en mindre eller ingen dansk afgift**

Beskatningsgrundlaget for “nye” biler, der ikke har været afgifts­belagt eller belagt med en mindre afgift

• fordi de har været brugt af de såkaldte valutaudlændinge eller,

• fordi bilen først har været indregistreret som gulpladebil

er efter Skattestyrelsens opfattelse den værdi, bilen ville have haft, hvis den fra start havde været indregistreret i Danmark som almin­delig hvidpladebil.

Ønsker arbejdsgiveren efter 3 fulde år at omregistrere en gulpla- debil, som vedkommende har erhvervet fra ny, til hvide plader, er det Skattestyrelsens opfattelse, at det ikke kan sidestilles med en nyanskaffelse af bilen. Beregningsgrundlaget skal derfor fastsættes til 75 pct. af det, bilen ville have kostet som ny på hvide plader, dog ikke til et beløb under 160.000 kr.

**Leasede biler**

LL § 16, stk. 4, gælder også for biler, som firmaet har leaset. Den skattepligtige værdi fastsættes, som om bilen var erhvervet til eje af firmaet på lejetidspunktet.

Se mere om forskellige leasingordninger i afsnit C.A.5.14.1.10 Særlige bilordninger.

Hvis arbejdsgiveren leaser bilen, skal leasingselskabets dokumen­terede købspris ved 1. indregistrering inklusive moms, registrerings­afgift, udgifter til nummerplader og leveringsomkostninger samt alt normalt registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ekstraudstyr anses for bilens oprindelige nyvognspris, forudsat at bilen er korrekt in­dregistreret efter registreringsafgiftsloven, og således indeholder en forhandleravance på mindst 9 %, ligesom importøravancen ikke må være negativ.

Se SKM2022.178.BR og SKM2022.188.BR, der står beskrevet under “Beregningsgrundlag for biler, der ved anskaffelse er tre år og derunder”, og skatteministerens svar til Skatteudvalget på alm. del spørgsmål nr. 175 af 19. november 2010 vedrørende sammen­hæng mellem leasingselskabers indregistrering af biler efter regi­streringsafgiftsloven og medarbejderes beskatning af de leasede biler. Det fremgår af svaret, at udgangspunktet er, at beskatnings­grundlaget for nye biler beregnes på grundlag af bilens fakturapris. Hvis arbejdsgiveren ejer bilen, som stilles til rådighed for medar­bejderen, er grundlaget den pris, som arbejdsgiveren har givet for bilen. Hvis arbejdsgiveren leaser bilen, kan den pris som leasings­elskabet har givet for bilen, anvendes ved beregningen af beskat­ningsgrundlaget, jf. Landsskatterettens kendelse i SKM2006.763.LSR.

Hvis fakturaprisen overstiger mindstebeskatningsprisen dvs. ba­sispris (importprisen) plus 9 pct., skal fakturaprisen således anvend­es ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for fri bil. Er fakturapri­sen lavere end mindstebeskatningsprisen, anvendes mindstebeskat- ningsprisen ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for fri bil. Se nærmere om beregningen af registreringsafgiften i Punktafgiftsvej­ledningen, afsnit I.A.1.

Se dog også om beskatning af fri bil ved genberegning af den re­gistreringsafgiftspligtige værdi ovenfor under Beregningsgrundlag for biler, der ved anskaffelse er tre år og derunder.

I en sag for Skatterådet afviste Skatterådet bl.a., at grundlaget for beregning af skat af en fri bil, som arbejdsgiver har leaset, kan op­gøres med udgangspunkt i basisprisen med tillæg af 9 pct., selv om et leasingselskab havde betalt en højere pris for bilen. Hvis leasings­elskabet selv afgiftsberigtiger, skal man tage udgangspunkt i lea-

singselskabets indkøbspris tillagt omkostningerne ved en fuld regi­streringsafgiftsberigtigelse (leasingselskabets udgift til registrerings­afgift), samt udgifterne til klargøring og indregistrering (“leverings­omkostninger”) og moms. Se SKM2011.420.SR.

Landsskatteretten har i en konkret sag fastslået, at beregningsgrund­laget for beskatning af fri bil i en leaset bil var leasingselskabets fakturapris, uanset at den afveg fra den almindelige listepris. Se SKM2006.763.LSR.

Er der tale om, at et leasingselskab importerer en bil, som virksom­heden stiller til rådighed for en medarbejder, er nyvognsprisen den pris, som leasingselskabet kunne have erhvervet bilen for fra ny inklusive moms, registreringsafgift, udgifter til nummerplader og og leveringsomkostninger samt normalt registreringsafgiftspligtigt tilbehør/ekstraudstyr.

Ved lov nr. 1342 af 19. december 2008 med virkning fra og med 1. januar 2009, er det blevet muligt at opdele registreringsafgiften. Det betyder, at et leasingfirma, som er registreret til at afgiftsberig- tige biler, ved indregistrering af biler, som skal leases ud som et led i driften, kun skal betale en forholdsmæssig registreringsafgift afhængig af, hvor lang leasingperioden er. Grundlaget for beskat­ning af fri bil er også her nyvognsprisen beregnet med den fulde afgift beregnet på grundlag af fakturaprisen, og ikke leasingselska­bets indkøbspris tillagt den foreløbige registreringsafgift. Se SKM2011.420.SR.

Ydes der rabat på bilens pris, fordi der er indgået en aftale om køb af eftermonteret ekstraudstyr til bilen i forbindelse med købet af bilen, kan fakturaprisen for bilen ikke anvendes, da man ikke kan flytte noget af bilens reelle pris over på udstyr, som ikke skal med i afgiftsgrundlaget og dermed i beregningsgrundlaget for be­skatning af fri bil. Se REGAL § 8, stk. 1, 1. punktum og afsnit I.A.1. Se SKM2011.420.SR.

Reglerne om nedsættelse af beregningsgrundlaget til 75 pct. fra og med den 37. måned efter bilens første indregistrering gælder derfor også i leasingsituationer. Se Beregningsgrundlaget for biler, der på anskaffelsestidspunktet er over tre år.

Skatterådet har i SKM2017.108.SR forholdt sig til, hvordan be­skatningsgrundlaget for værdi af fri bil efter LL § 16, stk. 4, skal opgøres, når der er tale om brugte biler, som er over 36 måneder, og som er leasede af arbejdsgiveren. Leasingselskabets anskaffel­sespris skal anvendes i de situationer, hvor leasingselskabet anskaf­fer bilen i tilknytning til leasingaftalen. Hvis leasingselskabet deri­mod allerede har bilen i sin lagerbeholdning på tidspunktet for leasingaftalens indgåelse, skal markedsprisen på leasingtidspunktet anvendes.

Landsskatteretten har i en konkret sag om en tidligere leaset fir­mabil fastslået, at den skattemæssige værdi for en tidligere leaset firmabil kan fastsættes til arbejdsgiverens købspris, når firmaet anskaffer bilen mere end tre år efter første indregistrering. I kendel­sen var der tale om et salg mellem interesseforbundne parter, og både før og efter købet var firmabilen til rådighed for den samme skatteyder. Landsskatteretten lagde til grund, at den aftalte salgspris var udtryk for den reelle handelspris. Der var derfor ikke tale om et uafbrudt forløb, blot fordi den samme firmabil var til rådighed for den samme skatteyder før og efter salget/købet. Se TfS 1997, 183 LSR.

Landsskatteretten har desuden bekræftet hidtidig praksis i TfS 1997, 183 LSR for fastsættelse af grundlaget for beregning af værdi af fri bil. Se SKM2005.472.LSR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.10 - Deleleasing.

**Genleasing**

Biler, som genleases tre fulde år efter første indregistrering, skal værdiansættes som en “gammel bil”. Da der ikke foreligger en fakturapris, er det bilens markedsværdi på leasingtidspunktet, der skal bruges.

**Eksempel**

Et leasingselskab genleasede biler ud efter 36 måneder til samme eller en anden virksomhed til brug for en af denne virksomheds medarbejdere. Skatterådet lagde vægt på, at genleasing indebar et nyt kontraktforhold mellem leasinggiver og leasingtager (arbejds­giver), og at kontraktforholdet var indgået mellem indbyrdes uaf­hængige parter. Ændringen i kontraktforholdet skulle anses som et nyt “køb” foretaget af arbejdsgiver i relation til fri bilbeskatning efter LL § 16, stk. 4, 16. pkt. (på det tidspunkt 6. pkt. Ændret ved Lov nr. 203 af 13. februar 2021). Da der ved genleasing ikke skete nogen handel med firmabilen, forelå der ingen fakturapris, der kunne danne grundlag for beskatningsgrundlaget for fri bil. I dette tilfælde brugte Skatterådet bilens markedsværdi på genleasingstids­punktet. Se SKM2011.278.SR. Se også SKM2017.108.SR.

**Oversigt over domme, afgørelser, kendelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2019.338.ØLR | Den skattepligtige var aktionær i et aktieselskab, og havde i indkomståret 2012 ubestridt rådighed over en af selskabets biler. Sagen angik udelukkende opgørel­sen af beskatningsgrundlaget for fri bil.  En bilforhandler indregistrerede 1. gang bilen i maj 2010 som importør til en værdi på kr. 467.072. Bilen blev herefter stillet til rådighed for en medarbejder hos bilforhandleren, hvorefter bilen i juni 2011 blev solgt til aktieselskabet for kr. 860.000 med henblik på den skattepligtiges anvendelse af bilen som firmabil. SKAT og Landsskatteretten fastsatte efter en samlet vurdering beskatningsgrundlaget, nyvognsprisen, til kr. 860.000. Retten fandt på baggrund af ordlyden af LL § 16, stk. 4, sammenholdt med stk. 3, samt bestemmelsens for­arbejder, at begrebet “nyvognsprisen” måtte forstås | Stadfæstelse af  SKM2018.331.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | som den pris, en slutbruger skulle betale hos en for­handler ved erhvervelsen af køretøjet som nyt.  Landsretten stadfæstede byrettens dom, hvor Skattemi­nisteriet var blevet frifundet. |  |
| SKM2004.18.VLR | Der er ikke på grundlag af en fortolkning af LL § 16, forarbejder samt administrative meddelelser grundlag for, at det særlige nedslag for airbags og ABS-bremser mv., som gives ved opgørelsen af registreringsafgiften, også skal fradrages, når man opgør den skattepligtige værdi efter ligningsloven. **Ikke fradrag for sikker­hedsudstyr.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2024.125.BR | Skatteyderen var ubestridt skattepligtig af fri bil, som hun havde fået stillet til rådighed af et selskab, hvori hun var direktør og hovedanpartshaver. Selskabet havde leaset bilen, og sagen angik opgørelsen af be­skatningsgrundlaget for fri bil. Tvistepunktet var, om der var indgået en leasingaftale med en varighed af 36 måneder eller tre separate leasingaftaler af hver 12 måneders varighed. Skatteyderen gjorde gældende, at der var indgået tre separate aftaler og havde til støtte herfor blandt andet fremlagt tre leasingaftaler som hver især havde en varighed af 12 måneder.  Retten fandt efter en samlet vurdering, at der var ført tilstrækkeligt bevis for, at der blev indgået en leasing­aftale af36 måneders varighed, og at de tre 12-måne- ders leasingaftaler, som skatteyderen støttede sig på, måtte anses som en udmøntning afen samlet aftale på 36 måneder. Skatteministeriet blev på den baggrund frifundet. | Stadfæstelse af  SKM2021.423.LSR |
| SKM2023.365.BR | Sagen angik, om en bil, der blev stillet til sagsøgerens private rådighed af dennes arbejdsgiver, var blevet anskaffet af arbejdsgiveren før eller efter tre år efter den første indregistrering, idet dette havde betydning for opgørelsen af beskatningsgrundlaget for fri bil. Samme dag som bilens første indregistrering havde arbejdsgiveren indgået en aftale om leasing af bilen, som løb i en periode på 36 måneder. Arbejdsgiveren og leasingselskabet indgik samtidig en aftale om en såkaldt tilbagekøbsgaranti, hvor det fremgik, at ejen­domsrettens til bilen overgik, når købesummen var fuldt ud betalt. Arbejdsgiveren betalte købesummen til leasingselskabet 14 dage inden leasingaftalens ud­løb.  Retten fandt, at bilen var anskaffet af arbejdsgiveren på tidspunktet for betalingen af købesummen, og at bilen derfor blev overdraget mindre end 3 år efter den første indregistrering. At der var betalt leasingafgift for en periode, der lå efter købesummens betaling, fandtes ikke at udgøre bevis for, at ejendomsretten til bilen først overgik efter udløbet af leasingperioden. Det forhold, at et andet skatteankenævn vedrørende skatteyderens kollega havde lagt til grund, at der først skete et reelt ejerskifte af bilen ved leasingaftalens ophør, kunne ikke føre til et andet resultat. |  |
| SKM2022.385.BR | Et selskab købte den 13. oktober 2016 en bil hos en bilforhandler for 1,4 mio. kr. Bilen var blevet indregi­streret første gang den 8. februar 2016 med bilimpor­tøren som ejer og bruger. Bilimportøren havde anvendt |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | bilen som demobil. Bilforhandleren oplyste i forbin­delse med købet et beskatningsgrundlag på 833.848 kr.  Retten fandt, at begrebet “nyvognspris” iLL § 16, stk. 4, er den pris som, selskabet skulle betale hos bilfor­handleren ved erhvervelsen af køretøjet, og ikke den pris bilimportøren anskaffede og afgiftsberigtigede bilen til.  Det var ikke godtgjort, at der ved den foretagne værdi­ansættelse af bilen, skete en praksisændring. **Købspris** |  |
| SKM2022.188.BR | Sagen angik fastsættelsen af beskatningsværdien i henhold til den dagældende LL § 16, stk. 4, for en leaset bil, som skatteyderens arbejdsgiver havde stillet til rådighed for skatteyderen i indkomstårene 2016­2018.  Skatteministeriet tog bekræftende til genmæle over for den af skatteyderen nedlagte principale påstand, som indebar, at **fakturaprisen (leasingselskabets indkøbspris) skulle anvendes som beregningsgrund­lag for beskatningen.** |  |
| SKM2022.178.BR | Sagen angik fastsættelsen af beskatningsværdien i henhold til den dagældende LL § 16, stk. 4, for to leasede biler, som blev stillet til privat rådighed for skatteyderen af et selskab, hvori skatteyderen var di­rektør og hovedanpartshaver, i indkomstårene 2017 og 2018.  Skatteministeriet tog bekræftende til genmæle over for den af skatteyderen nedlagte påstand, som indebar, at **fakturaprisen (leasingselskabets indkøbspris) skulle anvendes som beregningsgrundlag for beskat­ningen**. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.392.LSR | Den 25. juni 2019 omdannede klageren sin enkelt­mandsvirksomhed til et selskab med virkning fra den 1. januar 2019 efter lov om skattefri virksomhedsom­dannelse. I omdannelsen indgik en bil af mærket Opel Zafira Tourer, der var blevet indregistreret første gang den 16. maj 2012.  Uanset, at bilen var indrettet med et reolsystem, fandt Landsskatteretten, at bilen ikke var en værkstedsvogn eller lignende. Bilen var derfor egnet til privat kørsel og dermed omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4, om den skattepligtige værdi af bil stillet til rådighed af arbejdsgiveren (det nystiftede selskab) for privat be­nyttelse. Videre fandt Landsskatteretten, at klageren ikke havde afkræftet formodningen for, at det nystifte­de selskab stillede bilen til rådighed for klagerens pri­vate benyttelse.  Selskabet blev stiftet den 25. juni 2019 ved en skattefri virksomhedsomdannelse af klagerens enkeltmandsvirk­somhed. Virksomhedsomdannelsen skete med tilbage­virkende kraft, således at omdannelsen blev tillagt skattemæssig virkning fra 1. januar 2019.  Henset til, at bilen fremgår af selskabets åbningsbalan­ce, og at udgifterne til bilen derfor må være fratrukket i selskabet med tilbagevirkende kraft, finder Landsskat­teretten, at klageren skal beskattes af værdi af fri bil fra den 1. januar 2019. Det forhold, at bilen i relation |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | til opgørelsen af værdien må anses for anskaffet den 25. juni 2019, ændrer ikke herved.  Den skattepligtige værdi i perioden 1. januar 2019 - 31. december 2020 skal opgøres på grundlag af bilens værdi i handel og vandel den 25. juni 2019.  Da Skattestyrelsen havde beregnet den skattepligtige værdi af bilen på grundlag af 75 % af nyvognsprisen og ikke selskabets købspris, handelsprisen den 25. juni 2019, hjemviste Landsskatteretten den talmæssige opgørelse til Skattestyrelsen. |  |
| SKM2022.288.LSR | Sagen vedrørte spørgsmålet, om der ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget ved genleasing var tale om én leasingkontrakt af 36 måneders varighed eller tre separate leasingkontrakter af hver 12 måneders varig­hed.  Landsskatteretten fandt ud fra en konkret vurdering af de faktiske oplysninger, at der var tale om tre sepa­rate kontrakter af hver 12 måneders varighed. Ved vurderingen lagde Landsskatteretten blandt andet vægt på indholdet af de fremlagte leasingkontrakter og ud­leveringssedler, hvor det blandt andet fremgik, at kontraktperioden var 12 måneder for hver af kontrak­terne, og at den månedlige leasingydelse faldt for hver ny indgået kontrakt. Endvidere fandt Landsskatteretten ikke, at sagens faktiske omstændigheder var identiske med omstændighederne i SKM2021.423.LSR. |  |
| SKM2022.114.LSR | Klageren fik den 13. september 2010 stillet en bil til rådighed af sin daværende arbejdsgiver, H2 A/S, som havde leaset bilen af leasingselskabet G1. I forbindelse med indgåelse af leasingaftalen, indgik klagerens eget selskab en købsoption med G1, idet klagerens selskab efter udløbet af leasingperioden måtte købe bilen for 260.000 kr. Den 24. september 2013 erhvervede kla­gerens selskab bilen for 260.000 kr. fra G1, hvorfor der var tale om en handel mellem uafhængige parter. På købstidspunktet var bilen mere end 3 år gammel, og problemstillingen omhandler, hvilket beskatnings­grundlag som skulle anvendes i forbindelse med, at klagerens selskab stillede bilen til rådighed for klage­ren.  Landsskatteretten fandt, at beskatningsgrundlaget i den konkrete situation måtte ansættes til et beløb, der svarede til værdien i handel og vandel på købstidspunk­tet. Der var således ikke efter lovbestemmelsen og dens forarbejder grundlag for at antage, at “købspris” kan fortolkes som omfattende også en købspris, der kan være påvirket af, at der har været knyttet særlige forhold eller forpligtelser til leasing eller køb af bilen. Landsskatteretten fandt derfor ikke, at købsprisen på 260.000 kr. var udtryk for bilens reelle handelsværdi på købstidspunktet, der kunne danne grundlag for klagerens beskatningsgrundlag for værdi af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4. Beskatningsgrundlaget blev herefter fastsat til den af Motorstyrelsens skønnede handelsvær­di på 510.400 kr. ud fra sammenlignelige biler på markedet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2021.488.LSR | Sagen angik spørgsmålet om, hvornår en leaset bil skulle anses for at være over 3 år på anskaffelsestids­punktet.  Den skattepligtige var hovedanpartshaver i et anparts­selskab og havde i indkomstårene 2018 og 2019 ube­stridt rådighed over en af selskabets biler.  En bilforhandler indregistrerede 1. gang bilen den 9. oktober 2015 til en værdi på 2.000.000 kr. Klokkeslæt­tet for indregistreringen var ukendt. Bilen blev den 9. oktober 2018 leaset af anpartsselskabet med henblik på den skattepligtiges anvendelse af bilen som firmabil. Skattestyrelsen fastsatte beskatningsgrundlaget til 75 % af bilens nyvognspris med henvisning til, at bilen var præcis 3 år gammel på anskaffelsestidspunktet. Landsskatteretten fandt efter en samlet vurdering, at en bil altid vil være over tre år på samme dato, som den er indregistreret, uagtet at der kan opstå en kort tidsmæssige difference, såfremt indregistreringstids­punktet er ukendt. Landsskatteretten ændrede herefter Skattestyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2021.308.LSR | Sagen drejede sig om beskatningsgrundlaget for en eksklusiv bil, der var leaset. Landsskatteretten fandt, at den oplyste pris fra Motorstyrelsen på 2.372.118 kr. afspejlede den reelle pris i handel og vandel for den pågældende bil med ekstraudstyr, hvorimod den oply­ste pris fra importøren på 1.157.318 kr. ikke var sam­menlignelig med, hvad en slutbruger skulle have betalt for bilen. Landsskatteretten tiltrådte, at nyvognsprisen - forstået som markedsprisen ved salg til slutbruger - i et tilfælde som det foreliggende med en meget eks­klusiv bil principielt kan afvige fra bilens listepris. Da den skattepligtige ikke ved afholdelse af syn og skøn jf. skatteforvaltningslovens § 47 eller ved fremlæggelse af relevant materiale over salgspriser eller lignende havde godtgjort, at den konkrete bils nyvognspris var lavere end den af Skattestyrelsen fastsatte værdi på kr. 2.372.118, fandt Landsskatteretten, at nyvognsprisen i § 16, stk. 4, skulle fastsættes til dette beløb. Lands­skatteretten var derimod ikke enig i, at nyvognsprisen ikke kunne overstige den faktiske anskaffelsessum for leasingselskabet på 1.157.318 kr.  Landsskatteretten udtalte, at Østre Landsretsdommen, SKM2019.338.ØLR, ikke er udtryk for en praksisæn­dring. | Bemærk, at afgørel­sen ikke længere er udtryk for gældende praksis, da det med SKM2022.188.BR og SKM2022.178.BR er afgjort, at leasings­elskabets ind­købspris skal anvend­es som beregnings­grundlag for beskat­ningen. |
| SKM2020.404.LSR | Den skattepligtige var hovedanpartshaver i et anparts­selskab og havde i indkomstårene 2016, 2017 og 2018 ubestridt rådighed over en af selskabets biler. Sagen angik udelukkende opgørelsen af beskatningsgrundla­get for fri bil. En bilforhandler indregistrerede 1. gang bilen i oktober 2015 til en værdi på 763.000 kr. Bilen blev den 24. juni 2016 leaset af anpartsselskabet med henblik på den skattepligtiges anvendelse af bilen som firmabil. Skattestyrelsen fastsatte efter en samlet vur­dering beskatningsgrundlaget, nyvognsprisen, til 763.000 kr. Landsskatteretten fandt på baggrund af Østre Landsrets dom i SKM2019.338.ØLR samt ord­lyden af LL § 16, stk. 4, sammenholdt med stk. 3 og bestemmelsens forarbejder, at begrebet “nyvognspri­sen” måtte forstås som den pris, en slutbruger skulle betale hos en forhandler ved erhvervelsen af køretøjet | Bemærk, at afgørel­sen ikke længere er udtryk for gældende praksis, da det med SKM2022.188.BR og SKM2022.178.BR er afgjort, at leasings­elskabets ind­købspris skal anvend­es som beregnings­grundlag for beskat­ningen. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | som nyt. Landsskatteretten stadfæstede herefter Skat­testyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2017.596.LSR | Landsskatteretten fandt, at den oprindelige anskaffel­sespris skulle anvendes ved beregning af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Det forhold, at klager havde søgt at opnå et lavere beskatningsgrundlag ved at købe bilen fra selskabet og efter 5 måneder tilbagesælge den til en lavere pris, kunne efter en realitetsvurdering ikke føre til andet resultat. Overdragelsen til klager var i øvrigt ikke registreret i motorregistret, hvilket under­støttede den manglende realitet i overdragelserne, der alene ansås for foretaget af hensyn til en lavere beskat­ning af fri bil. |  |
| SKM2012.182.LSR | Værdien af fri bil skulle - ved senere omregistrering til almindelig brug - beregnes på grundlag af bilens værdi, hvis den ved 1. indregistrering ikke havde været afgiftsfritaget. |  |
| SKM2007.146.LSR | Ekstraudstyr, der er undtaget fra registreringsafgiften, indgår ikke i beregningsgrundlaget for værdi af fri bil. **Registreringsafgiftsgrundlaget.** |  |
| SKM2006.763.LSR | Der var ikke grundlag for at fravige fakturaprisen, blot fordi en bil var leaset, uanset at den afveg fra den al­mindelige listepris. **Fakturaprisen.** |  |
| SKM2005.86.LSR | Der var ikke grundlag for at tilsidesætte et sale og lease back arrangement vedrørende en bil, som et sel­skab havde stillet til rådighed for en hovedaktionærs ægtefælle. Værdi af fri bil skulle beregnes på grundlag af værdien af bilen på det tidspunkt, hvor selskabet leasede bilen. Landsskatteretten havde bl.a. lagt vægt på, at bilen blev omregistreret, at der var indgået en skriftlig leasingaftale, der blev efterlevet, samt at bilen efterfølgende skulle sælges videre til tredjemand fra holdingselskabet. Landsskatteretten fandt, at sagen derfor adskilte sig fra SKM2002.585.LSR. **Over 3 år.** |  |
| SKM2002.585.LSR | Der blev set bort fra et mellemliggende salg og tilba­gesalg af en bil mellem to selskaber med til dels sam­menfaldende ejerkreds og samme direktør. **Højst 3 år.** |  |
| TfS 1999, 32  LSR | Udgifter til reparation af en bil udført 1½ år efter, at arbejdsgiveren havde erhvervet bilen, skulle ikke reg­nes med ved opgørelsen af grundlaget for beskatning af fri bil. Reparationen skyldtes mangler ved motoren, og Landsskatteretten anså ikke reparationen for foreta­get i forbindelse med erhvervelsen af bilen. **Repara­tionsudgift ikke en del af beregningsgrundlaget.** |  |
| TfS 1997, 183 LSR | Den skattemæssige værdi for en tidligere leaset firma­bil kan fastsættes til arbejdsgiverens købspris, når fir­maet anskaffer bilen mere end tre år efter første indre­gistrering. I kendelsen var der tale om et salg mellem interesseforbundne parter, og både før og efter købet var firmabilen til rådighed for den samme skatteyder. Landsskatteretten lagde til grund, at den aftalte salgs­pris var udtryk for den reelle handelspris. Der var derfor ikke tale om et uafbrudt forløb, blot fordi den samme firmabil var til rådighed for den samme skatte­yder før og efter salget/købet. **Købspris.** | Se også SKM2005.472.LSR, som bekræfter hidti­dig praksis i TfS 1997, 183 LSR. |
| **Skatterådet/ligningsrådet/Andet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2017.108.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger i alle til­fælde kan anvende den vurderede markedspris som beskatningsgrundlag for leasede biler, der er over 36 måneder, da det er leasingselskabets faktiske anskaf­felsessum, som skal anvendes.  Skatterådet bekræftede, at der skal være samtidighed ved indgåelsen af den 1. leasingaftale mellem købet af bilen og indgåelsen af leasingaftalen.  Skatterådet bekræftede endvidere, at ved efterfølgende nye leasingaftaler vedrørende den samme bil, der til­svarende er mere end 36 måneder, skal den vurderede markedspris anvendes, da der i sådanne tilfælde ikke foreligger en aktuel fakturapris. |  |
| SKM2014.542.SR | Skatterådet fandt, at “ikke-registreringsafgiftspligtigt” udstyr til en elbil skal indgå i beskatningsgrundlaget for fri bil, fordi afgiftsfritagelsen er begrundet i den generelle midlertidige afgiftsfritagelse for elbiler. Fa­briksmonteret ekstraudstyr til hurtigtankning af strøm skal ligeledes indgå i beskatningsgrundlaget. **Registre­ringsafgiftsgrundlaget.** | Se afsnit  C.A.14.1.10 om af­giftsfritagelsen af el­biler. |
| SKM2012.373.SR | Der sker ingen ændret beskatningsgrundlag for fri bil, hvis bilen blev overdraget til et P/S fra en deltager eller ægtefælle til en deltager i P/S'et, når brugeren både før og efter overdragelsen afholder alle udgifter. |  |
| SKM2012.38.SR | Batteri skulle medregnes til elbilers værdi ved bereg­ningen af beskatningen af fri bil. |  |
| SKM2011.680.SR | Skatterådet fandt, at for biler, som var over tre år, når de blev importeret fra Tyskland, var beskatningsgrund­laget den pris, som firmaet har betalt til den tyske forhandler, tillagt moms, leveringsomkostninger, her­under transportudgifter fra Tyskland og udgifter til de danske nummerplader, normalt tilbehør, samt eventu­elle istandsættelsesudgifter, der afholdes i forbindelse med bilens erhvervelse og som har en naturlig sammen­hæng med bilens erhvervelse. |  |
| SKM2011.420.SR | Leaser arbejdsgiveren bilen, kan den pris som leasings­elskabet har givet for bilen, anvendes ved beregningen af beskatningsgrundlaget. Overstiger fakturaprisen mindstebeskatningsprisen dvs. basispris (importprisen) plus 9 pct., skal fakturaprisen anvendes ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for fri bil. **Fakturaprisen.** Er fakturaprisen lavere end mindstebeskatningsprisen, anvendes mindstebeskatningsprisen ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for fri bil. **Mindstebeskat- ningsprisen.**  Hvis leasingselskabet selv afgiftsberigtiger, skal man tage udgangspunkt i leasingselskabets indkøbspris til­lagt omkostningerne ved en fuld registreringsafgiftsbe­rigtigelse (leasingselskabets udgift til registreringsaf­gift), samt udgifterne til klargøring og indregistrering (“leveringsomkostninger”) og moms. Det betyder, at et leasingfirma, som er registreret til at afgiftsberigtige biler, ved indregistrering af biler, som skal leases ud som et led i driften, kun skal betale en forholdsmæssig registreringsafgift afhængig af, hvor lang leasingperi­oden er. Grundlaget for beskatning af fri bil er også her nyvognsprisen beregnet med den fulde afgift be­regnet på grundlag af fakturaprisen, og ikke leasings- | Ledende afgørelse |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | elskabets indkøbspris tillagt den foreløbige registre­ringsafgift. **Fakturaprisen.**  Ydes der rabat på bilens pris, fordi der er indgået en aftale om køb af eftermonteret ekstraudstyr til bilen i forbindelse med købet af bilen, kan fakturaprisen for bilen ikke anvendes, da man ikke kan flytte noget af bilens reelle pris over på udstyr, som ikke skal med i afgiftsgrundlaget og dermed i beregningsgrundlaget for beskatning af fri bil. **Ikke fakturaprisen.** |  |
| SKM2011.278.SR | Leasingselskab genleasede biler ud efter 36 måneder til samme eller en anden virksomhed til brug for en af denne virksomheds medarbejdere. Skatterådet lagde vægt på, at genleasing indebar et nyt kontraktforhold mellem leasinggiver og leasingtager (arbejdsgiver), og at kontraktforholdet var indgået mellem indbyrdes uafhængige parter. Ændringen i kontraktforholdet skulle anses som et nyt “køb” foretaget af arbejdsgiver i relation til fri bilbeskatning efter LL § 16, stk. 4, 6. pkt. Da der ved genleasing ikke skete nogen handel med firmabilen, forelå der ingen fakturapris, der kunne danne grundlag for beskatningsgrundlaget for fri bil. I dette tilfælde brugte Skatterådet bilens markedsværdi på genleasingstidspunktet. **Markedsværdi.** | Se også  SKM2011.279.SR |
| SKM2001.47.LR | Udgangspunktet for beregningsgrundlaget af den skattepligtige værdi af fri bil for medarbejderne, hvis firmabiler blev overdraget til et nyt selskab i forbin­delse med en tilførsel af aktier efter fusionsskatte­lovens regler, var et beløb, der svarede til værdien i handel og vandel på tidspunktet for generalforsamlings­vedtagelsen. Det var fordi, generalforsamlingen var det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren erhvervede ret til firmabilerne. **Over 3 år.** |  |
| TfS 1997, 738 TSS | Ved lov nr. 363 af2. juni 1997 blev loven om registre­ringsafgift af motorkøretøjer ændret således, at regi­streringsafgiften beregnes af salgsprisen, der skal inde­holde en forhandleravance på mindst 5 % ligesom importøravancen ikke må være negativ. På grundlag heraf præciserede Told- og Skattestyrelsen, at bereg­ningsgrundlaget af firmabil er den pris, som benyttes ved beregningen af registreringsafgift. |  |
| TfS 1996, 724 TSS | Med virkning fra 1. oktober 1996 afgiftsberigtiges motorkøretøjer på grundlag af den faktiske salgspris fra forhandleren, forudsat at denne kan godtgøre, at en lavere pris end standardprisen indeholder en positiv avance. På grundlag heraf udtalte Told- og Skattesty­relsen, at den pris, som forhandleren faktisk benytter ved berigtigelsen af registreringsafgift, også udgør beregningsgrundlaget inkl. registreringsafgift, moms, leveringsomkostninger og alt normalt tilbehør ved værdiansættelsen af fri firmabil. |  |
| TfS 1996, 487 TSS | Told- og Skattestyrelsen udtalte, at kun registrerings­afgiftspligtigt udstyr/tilbehør skal medregnes ved værdiansættelsen af fri firmabil, idet den værdi, der skal tillægges beregningsgrundlaget, er den pris, der benyttes ved beregning af afgiften inklusive registre­ringsafgiften. |  |

**C.A.5.14.1.8 Den ansattes egenbetaling for rådigheden Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af fri bil, når med­arbejderen helt eller delvis betaler for rådigheden over bilen.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Befordringsfradrag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.9 Udgifter i forbindelse med firmabil.

**Regel**

Hvis den ansatte betaler firmaet for råderetten over bilen, reduceres den skattepligtige værdi af den fri firmabil med beløbet.

Reduktionen kan ikke overstige den skattepligtige værdi af firma­bilen.

Den ansatte skal betale for råderetten

• i det indkomstår, hvor han eller hun bliver beskattet af firma­bilen

• af beskattede midler

• direkte til firmaet.

Det er uden betydning, om betalingen foretages ratevis over året eller som en samlet sum. Hvis betalingen ikke falder ratevis i takt med lønudbetalingerne, skal firmaet dog foretage A-skattetræk i lønnen i forhold til det beløb, der faktisk er indgået i det forløbne år på lønberegningstidspunktet.

Firmaet skal indtægtsføre den ansattes betalinger for råderetten. Ligningsrådet udtalte i en konkret sag, at medarbejdere, der i be­grænset omfang lejer en virksomheds biler, skal beskattes af fri bil. Medarbejderne skal i så fald beskattes af værdien af fri bil med fradrag af den foretagne egenbetaling (lejen). Se LL § 16, stk. 4. se TfS 1994, 730 LR.

Betaler de ansatte eller en hovedaktionær for brug af en firmabil ændrer det ikke på, at der er tale om fri bil, der skal beskattes. Se SKM2011.514.BR.

Udgangspunktet for beskatningen af fri firmabil efter LL § 16, stk. 4, er, at firmaet betaler alle omkostninger til firmabilen, herun­der udgifter til benzin og/eller el (bortset fra tilfælde af sameje)

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.9. om udgifter i forbindelse med firmabil Beløb, som den ansatte selv betaler til fx køb af benzin til firma­bilen, kan som udgangspunkt ikke reducere den skattepligtige værdi. Se eksempel 3 nedenfor. Told- og Skattestyrelse har dog udtalt, at den ansatte og arbejdsgiveren ved at benytte en særlig fremgangsmåde har mulighed for at opnå en reduktion af den skattepligtige værdi af fri bil med den ansattes køb af benzin. Fremgangsmåden er, at den ansatte formelt ikke betaler for benzi­nen, men overlader de originale bilag til arbejdsgiveren, der samti­dig indtægtsfører et tilsvarende beløb som modtaget egenbetaling fra den ansatte. Den ansattes egenbetaling sker således ved, at ar­

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

bejdsgiveren ikke udbetaler det beløb, den ansatte har lagt ud for arbejdsgiveren til betaling af benzin. Se TfS 1996, 488 TSS.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.10 - om deleleasing og egenbetaling.

**Eksempel 1**

Betaler den ansatte 500 kr. om måneden til arbejdsgiveren for den private brug af en “ny firmabil” til 200.000 kr., opgøres den skat­tepligtige værdi af den fri bil i indkomståret 2025 til 48.000 kr. - 6.000 kr. = 42.000 kr. Hertil lægges altid et miljøtillæg, som bereg­nes inden fradrag af egenbetaling, se herom i C.A.5.14.1.6.

**Eksempel 2**

Lejer en medarbejder en kassevogn af arbejdsgiveren i en enkelt weekend til brug for privat flytning, skal medarbejderen beskattes af fri bil med fradrag af lejebetalingen. Er der tale om et specialind- rettet køretøj, sker beskatningen efter LL § 16, stk. 3. Se afsnit C.A.5.14.1.13 om særlige køretøjer.

**Eksempel 3**

SKM2011.514.BR.

LL § 16, stk. 4, er, at firmaet betaler alle omkostninger til firma­bilen, herunder udgifter til benzin (bortset fra tilfælde af sameje).

I en afgørelse om fri firmabil udtalte Landsskatteretten, at udgangs­punktet for beskatning af fri firmabil var, at firmaet betalte alle omkostninger til firmabilen, herunder udgifter til benzin. Beløb, som den ansatte selv betalte til fx køb af benzin til firmabilen, kunne således ikke reducere den skattepligtige værdi. En reduktion i den skattepligtige værdi forudsatte derfor, at den ansatte betalte firmaet med beskattede midler. Se TfS 1997, 658 LSR.

**Befordringsfradrag**

Der er ret til fradrag for transport mellem sædvanlig bopæl og ar­bejdsplads. Se LL § 9 C, stk. 1-4. Hvis en ansat med fri bil tager befordringsfradrag, skal han eller hun dog beskattes af fri befordring med en værdi svarende til størrelsen af befordringsfradraget. Be­skatningen sker således i realiteten ved bortfald af fradragsretten. SeLL § 9 C, stk. 7. Se C.A.5.14.4.3 om fradrag for befordring efter LL § 9 C, stk. 7, når befordringen betales af arbejdsgiveren.

Beskatning af fri befordring efter LL § 9 C, stk. 7, som udløses af et fradrag for transport mellem hjem og arbejde, reducerer ikke den skattepligtige værdi af fri firmabil.

**Eksempel**

I en konkret sag fandt Landsretten, at skatteyderen ikke havde været berettiget til fradrag for udgifter til befordring mellem hjem og ar­bejde, fordi han havde fri bil stillet til rådighed. Se SKM2004.207.ØLR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Landsretsdomme**

SKM2004.207.ØLR Da skatteyderen fandtes at have haft fri bil stillet til rådighed, kunne han ikke anses for berettiget til at tage fradrag for udgif­ter til befordring mellem hjem og arbejde. **Ikke fradrag for befordring.**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Byretsdomme**

SKM2011.514.BR Byretten fastslog bl.a. at, betaler den ansatte eller hovedaktio­næren for brug af en firmabil ændrer det ikke på, at der er tale om fri bil, der skal beskattes.

**Landsskatteretten**

SKM2020.498.LSR Et selskab havde etableret en ordning, hvor medarbejderne Selskabets kunne leje biler til privat kørsel. Landsskatteretten fandt, at sag er offent- reglerne om fri bil efter ordlyden af LL § 16, stk. 4, også gælder liggjort i for biler, der udlejes af arbejdsgiveren til den ansatte. Klager SKM2020.331.LSR. skulle således beskattes af fri bil efter ligningslovens § 16, stk. 4, men kunne foretage et fradrag for egenbetalingen i form af den betalte leje. Ved fastsættelse af fradragsbeløbet skulle der tages hensyn til, at egenbetalingen med urette var sket før skattetræk.

SKM2020.331.LSR Et selskab havde etableret en ordning, hvor medarbejderne De ansattes kunne leje biler til privat kørsel. Landsskatteretten fandt, at sag er offent- reglerne om fri bil efter ordlyden af LL § 16, stk. 4 også gælder liggjort som for biler, der udlejes af arbejdsgiveren til den ansatte. De ansatte SKM2020.498.LSR. skulle således beskattes efter de skematiske regler i LL § 16, stk. 4, men kunne foretage et fradrag for egenbetalingen i form af den betalte leje. Ved fastsættelse af fradragsbeløbet skulle der tages hensyn til, at egenbetalingen med urette var sket før skattetræk.

TfS 1997, Udgangspunktet for beskatning af fri firmabil var, at firmaet 658 LSR betalte alle omkostninger til firmabilen, herunder udgifter til benzin. Beløb, som den ansatte selv betalte til fx køb af benzin til firmabilen, reducerede ikke den skattepligtige værdi. En reduktion i den skattepligtige værdi forudsatte derfor, at den ansatte betalte arbejdsgiveren direkte med beskattede midler. **Ikke reduktion for benzin.**

**SKAT/Ligningsrådet**

TfS 1996, Den ansatte og arbejdsgiveren kan ved at benytte en særlig

488 TSS fremgangsmåde få mulighed for at opnå en reduktion af den skattepligtige værdi af fri bil med den ansattes køb af benzin. Fremgangsmåden er, at den ansatte formelt ikke betaler for benzinen, men overlader de originale bilag til arbejdsgiveren, der samtidig indtægtsfører et tilsvarende beløb som modtaget egenbetaling fra den ansatte. **Reduktion for benzin.**

TfS 1994, Medarbejdere, der i begrænset omfang lejer en virksomheds

730 LR biler, skal beskattes af fri bil. Medarbejderne skal i så fald be­skattes af værdien af fri bil med fradrag af den foretagne egenbetaling (lejen), jf. LL § 16, stk. 4. **Reduktion for lejebe­taling.**

**C.A.5.14.1.9 Udgifter i forbindelse med firmabil**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver den skattemæssige behandling, hvis arbejds­giveren betaler for udgifter ved brug af fri firmabil.

Afsnittet indeholder:

• Ordinære driftsmæssige udgifter

• Brobizz eller færgeabonnement ved kørsel i fri bil mellem hjem og arbejdssted

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.1.8 Den ansattes egenbetaling for rådigheden

• C.A.4.3.3. Befordringsfradrag og -godtgørelse

• C.A.4.3.3.2.1. Normalfradraget.

**Ordinære, driftsmæssige udgifter**

Arbejdsgiveren må afholde udgifter, der har en driftsmæssig sam­menhæng med brugen af firmabilen, uden at dette får skattemæssige konsekvenser for den ansatte. Sådanne udgifter falder inden for rammerne af den skematiske værdiansættelse efter LL § 16, stk. 4.

De udgiftstyper, der kan afholdes af arbejdsgiveren, uden at det har skattemæssige konsekvenser for den ansatte, er udgifter, der

kan betegnes som ordinære, driftsmæssige udgifter. Der kan fx være tale om udgifter til

• forsikringer

• vægtafgift

• benzin og/eller el

• nødvendige reparationer og vedligeholdelse, herunder udgif­

ter til “kør-videre-produkter” såsom olie, vask, sprinklervæ­ske mv.

• el til el- og hybridbiler

Eksempler på udgifter, der ikke er af driftsmæssig karakter:

• Garage

• Parkometerafgift

• Parkeringsafgifter

• Parkeringsbøder

• Fartbøder

• Færgebilletter

• Biltog

• Motorvejs- og broafgifter.

Udgifter, der ikke er af driftsmæssig karakter, er ikke indeholdt i den skattemæssige værdiansættelse af fri firmabil. I det omfang arbejdsgiveren betaler sådanne udgifter, skal en evt. beskatning af værdien af udgifterne bedømmes konkret. Se også artiklen TfS 1996, 489 TSS, om udgifter indeholdt i den skattemæssige værdi­ansættelse af fri firmabil.

Skatterådet har fundet, at elektricitet til opladning af en elbil er en sædvanlig driftsudgift, som indgår som en del af den skatteplig­tige værdi af fri bil, beregnet efter LL § 16, stk. 4.

Skatterådet fandt deruover, at når en ladestander blev stillet til rådighed for arbejdstageren sammen med en fri bil, skulle værdien af ladestanderen samt udgifterne til installationen heraf medregnes til beregningsgrundlaget for beskatning af fri bil til rådighed efter LL § 16, stk. 4. Se SKM2015.376.SR.

Ved lov nr, 203 af 13. februar 2021, jf. LL § 16, stk. 4, 26. pkt. og 27. pkt., er værdien af ladestandere og installation af ladestander (ladestik), der er stillet til privat rådighed af arbejdsgiveren ved den skattepligtiges bopæl sammen med privat rådighed over en elbil eller pluginhybridbil, fra og med den 1. juli 2021 dog gjort skattefri, hvis den ansatte beskattes af fri elbil eller pluginhybridbil i en sammenhængende periode, der ikke er kortere end 6 måneder.

Hvis den skattepligtige beskattes af fri elbil eller pluginhybridbil i en sammenhængende periode, der er kortere end 6 måneder, medregnes markedsværdien af ladestander og installation til den skattepligtige indkomst ved periodens ophør, hvis installationen overgår til privat brug. Se LL § 16, stk. 4. Ifølge bemærkningerne til det lovforslag (2020/1 LSF 129), hvorved skattefriheden for la­destandere og installation blev indført, skal der dog ikke samtidig ske efterregulering af beskatningen af fri bil ved at tillægge værdien af ladestanderen og installationen til beregningsgrundlaget for fri bil for den forløbne periode.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

Da ændringen har virkning fra og med den 1. juli 2021, vil de 6 måneder med beskatning af fri elbil/pluginhybridbil tidligst skulle regnes fra dette tidspunkt. At en person evt. forud for virkningstids­punktet har haft fri elbil/pluginhybridbil og ladestander ved bopælen stillet til rådighed, ændrer derfor ikke ved, at den pågældende skal beskattes af fri elbil/pluginhybridbil i 6 måneder efter virkningstids­punktet for ikke at blive omfattet af værnsreglen i forhold til lade­standeren.

Skattefritagelse omfatter kun tilfælde, hvor arbejdsgiveren samti­dig stiller en fri bil til privat rådighed, som skal oplades med el via ladestanderen, herunder en pluginhybridbil. Det er således ikke omfattet af skattefritagelsen, hvis arbejdsgiveren betaler for instal­lation af ladestander på den ansattes bopæl, hvis den fri bil er en konventionel bil.

Desuden omfatter skattefritagelsen kun de tilfælde, hvor der samtidig med beskatningen af fri elbil/pluginhybridbil har været stillet en ladestander til rådighed ved bopælen. At en person har haft fri elbil stillet til rådighed i 6 måneder uden at have haft en ladestander stillet til rådighed er således ikke tilstrækkeligt. Se be­mærkningerne til lovforslaget (2020/1 LSF 129).

Arbejdsgiverbetalte ladestander på bopælen er tilsvarende gjort skattefri for selvstændigt erhvervsdrivende, der anvender virksom­hedsordningen, og er hovedaktionærer. Se LL § 16 A, stk. 5, og VSL § 5, stk. 4.

**Særligt om brobizz eller færgeabonnement ved kørsel i fri bil mellem hjem og arbejdssted**

Hvis arbejdsgiveren betaler udgifter til fx færgebilletter eller broaf­gifter i forbindelse med den ansattes erhvervsmæssige kørsel, er udgiftsdækningen skattefri for den ansatte.

En arbejdsgiverbetalt brobizz eller færgeabonnement er fri befor­dring omfattet af LL § 9 C, stk. 7, hvis den bruges ved kørsel i fri bil mellem hjem og arbejdssted. Den ansatte skal derfor ikke be­skattes af arbejdsgiverbetalt brobizz/færgeabonnement, som den ansatte bruger i forbindelse med befordring i en fri bil mellem bopæl og arbejdsplads, hvis den ansatte ikke tager fradrag for be­fordring efter LL § 9 C.

Landsskatteretten statuerede i en konkret sag om arbejdsgiverbetalt brobizz, at arbejdsgivers udgift til brobizz (Storebælt) var en inte­greret del af betalingen for klagerens befordring mellem hjem og arbejdsplads. Se SKM2004.417.LSR.

I en sag om arbejdsgiverbetalt færgeabonnement, der udelukkende skulle bruges til kørsel mellem hjem og arbejde, blev abonnementet anset for fri befordring. Se SKM2006.369.SR**.**

Se afsnit C.A.5.14.4 Fri befordring om privat brug af arbejdsgi­verbetalt brobizz eller færgeabonnement udover kørsel mellem hjem og arbejde.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2004.417.LSR Arbejdsgivers udgift til brobizz (Storebælt) var en integreret del af betalingen for klagerens befordring mellem hjem og ar­bejdsplads. Der var tale om fri bil. Da klageren ikke havde fo­retaget fradrag for befordring efter LL § 9 C, var der ikke grundlag for at beskatte broafgiften. Ikke beskatning.

**Skatterådet**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2021.283.SR

Sagen angik opladning af en elbil ved medarbejderens adresse, hvor arbejdsgiveren sørgede for installation af en ladestander. Der var tale om et specialindrettet køretøj.

Skatterådet kunne bekræfte, at den enkelte medarbejder ikke skulle beskattes af sparet privatforbrug ved arbejdsgivers refu­sion af el-udgiften til opladning af det specialindrettede køretøj, idet el-udgiften kunne individualiseres via en måler.

Det blev supplerende oplyst, at såfremt medarbejderen ved ophør af ansættelsesforholdet kunne beholde hele eller dele af udstyret til opladning af elbilen, kunne der blive tale om skat­tepligt af værdien på ophørstidspunktet for ansættelsen.

SKM2015.376.SR

Spørger vil etablere ladestandere hos de af deres medarbejdere, som får stillet elbil til rådighed for privat kørsel.

Se dog også under Ordi­nære, drifts­mæssige ud­gifter om Lov nr. 203 af 13. febru­ar 2021.

Skatterådet bekræfter, at elektricitet til opladning afen elbil er en sædvanlig driftsudgift, som indgår som en del af den skat­tepligtige værdi af fri bil, beregnet efter LL § 16, stk. 4.

Skatterådet finder, at når en ladestander stilles til rådighed for arbejdstageren sammen med en fri bil, skal værdien af ladestan­deren samt udgifterne til installationen heraf medregnes til beregningsgrundlaget for beskatning af fri bil til rådighed efter LL § 16, stk. 4.

SKM2006.369.SR

Skatterådet anså et arbejdsgiverbetalt færgeabonnement, der udelukkende skulle bruges til kørsel mellem hjem og arbejde, for fri befordring. Abonnementet skulle ikke beskattes, uanset om medarbejderen kørte i egen bil eller firmabil. Bruttolønnen kunne med skattemæssig virkning reduceres med udgiften til abonnementet, hvis reduktionen udgjorde et på forhånd fastsat beløb, der ikke blev reguleret løbende i forhold til forbrug eller udgiftens størrelse. Det var en betingelse, at arbejdsgiveren bar den økonomiske risiko og var direkte forpligtet over for udby­deren af abonnementet. Ikke beskatning.

**C.A.5.14.1.10 Særlige bilordninger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver den skattemæssige behandling, når en arbejds­giver stiller en bil til rådighed for en medarbejder i forskellige særlige bilordninger.

Afsnittet indeholder:

• Lejet/leaset bil

• Deleleasing

• Medarbejderleasing

• Biler i sameje

• Delebil

• Elbil

• Koncerninterne overdragelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.3 Biler omfattet af reglen.

**Lejet/leaset bil**

LL § 16, stk. 4, gælder også for biler, som firmaet har lejet eller leaset. Hvis firmaet stiller en lejet eller leaset bil til fri rådighed for en ansat, skal den ansatte beskattes efter LL § 16, stk. 4, fordi den skattepligtige værdi fastsættes, som om bilen var erhvervet til eje af firmaet på lejetidspunktet.

Se om værdiansættelsen af leasede biler i afsnit C.A.5.14.1.7 Opgørelse af bilens værdi.

En konkret sag vedrørte en ordning, hvor medarbejderne ud over en fast bil til rådighed kunne vælge forskellige ydelser hos et bilud­lejningsfirma, eksempelvis leje af bil i udlandet eller leje af vare­vogn. Spørgsmålet var, om beskatningen af de tilkøbte ydelser skulle ske efter LL § 16, stk. 3, eller stk. 4. Både Højesteret og Landsret fandt, at ordningen indebar, at medarbejderne fik rådighed over endnu en bil til privat brug i weekender, ferier mv. Beskatnin­gen skulle derfor ske efter LL § 16, stk. 4, og ikke efter LL § 16, stk. 3. Se SKM2008.3.HR.

Ligningsrådet har desuden i en konkret sag udtalt, at medarbejdere, der i begrænset omfang lejer en virksomheds biler, skal beskattes af fri bil. Medarbejderne skal i så fald beskattes af værdien af fri bil med fradrag af den foretagne egenbetaling (lejen), jf. LL § 16, stk. 4. Se TfS 1994, 730 LR.

**Deleleasing**

Hvis en arbejdsgiver stiller en bil til rådighed for den ansattes pri­vate kørsel, skal den ansatte som udgangspunkt beskattes af fri bil efter LL § 16, stk. 4.

Som en undtagelse hertil har det daværende Ligningsråd i SKM2001.255.LR imidlertid anerkendt et deleleasingarrangement således, at der ikke skal ske beskatning af værdi af fri bil, hvis nærmere angivne betingelser er opfyldt. Skatterådet har videreført og præciseret denne praksis ved afgørelserne i SKM2010.147.SR, SKM2017.384.SR, SKM2017.729.SR og SKM2018.212.SR.

Skatterådet har taget specifikt stilling til principperne for afreg­ningsintervallerne og afregningsmetoden i afgørelserne SKM2017.384.SR og SKM2017.729.SR.

Derudover har Landsskatteretten i SKM2017.491.LSR taget stil­ling til, hvorvidt betingelserne var opfyldt i et deleleasingarrange- ment for en hovedaktionær.

Hvis et deleleasingarrangement ikke opfylder betingelserne, skal der ske beskatning af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Se nedenfor.

**Betingelserne for anerkendelse af deleleasing**

Betingelserne for at undgå beskatning af værdi af fri bil ved dele- leasing fremgår af SKM2001.255.LR og SKM2010.147.SR og in­debærer, at:

• Der skal være to separate aftaler mellem henholdsvis leasings­elskab og virksomhed og leasingselskab og den ansatte.

Denne betingelse indebærer bl.a., at selvstændigt erhvervs­drivende ikke kan indgå aftale om deleleasing, da dette for­udsætter, at der er tale om to uafhængige kontrakter med vandtætte skotter imellem. Denne betingelse opfyldes ikke, hvis der er tale om, at samme fysiske person ønsker at indgå to leasingkontrakter vedrørende samme bil. Se SKM2015.763.SR.

• Samtlige udgifter skal fordeles mellem parterne på grundlag afde faktisk kørte kilometer fordelt på henholdsvis erhvervs­mæssig og privat kørsel.

• Der skal ske en løbende regulering af fordelingen af leasing­ydelserne.

• Leasingydelserne skal betales direkte til leasingselskabet. Arbejdsgiveren kan derfor ikke som udlæg betale den ansattes andel af leasingydelserne og efterfølgende opkræve denne over den ansattes lønudbetaling. Se SKM2001.420.LR.

• Hver part må kun hæfte for egne forpligtelser over for lea­singselskabet.

• Der skal løbende føres et detaljeret kørselsregnskab fordelt på henholdsvis erhvervsmæssig og privat kørte kilometer.

• Leasingselskabet skal betale samtlige omkostninger.

Da der er tale om en undtagelse til beskatning af fri bil til rådighed for privat kørsel, stilles der strenge krav til dokumentation og efter­levelse af alle betingelserne for deleleasing, jf. SKM2017.384.SR.

Med SKM2017.384.SR, SKM2017.729.SR og SKM2018.212.SR er følgende betingelser om deleleasing i relation til reglerne om beskatning af fri bil blevet præciseret:

**Løbende afregning**

Der skal ske en løbende afregning, herunder fordeling, af samtlige udgifter i deleleasingarrangementet, dvs. både de ekstraordinære førstegangsydelser, ordinære leasingydelser og driftstillæg m.fl.

Der har været tvivl om, hvad der menes med løbende afregning, dvs. hvor ofte og hvordan afregningen skal foretages.

Skatterådet fandt i SKM2017.384.SR, at en månedlig regulering af udgifterne opfylder betingelserne for en løbende fordeling. I SKM2017.729.SR blev det yderligere præciseret, at der ikke er en branchekutyme for afregningsintervaller, og at den løbende afreg­ning af samtlige ydelser, herunder fordeling, skal ske **månedligt** i hele leasingperioden.

Derudover blev det præciseret, at den løbende afregning skal ske påen sådan måde, at betalingerne til enhver tid afspejler fordelingen mellem det faktiske antal kørte kilometer for erhvervsmæssig og privat kørsel.

Dette indebærer, at den månedlige fordeling mellem erhvervsmæs­sig og privat kørsel skal ske **på baggrund af det akkumulerede**

**antal kørte kilometer og de akkumulerede foretagne betalinger i hele leasingperioden.**

Skatterådet har i SKM2018.212.SR fundet, at det er i overensstem­melse med kravet om en løbende månedlig afregning, hvis eventu­elle differencer vedrørende driftsomkostninger opkræves eller godskrives leasingtagerne ved opkrævningen af den sidste leasing­ydelse. Der kan på dette tidspunkt udestå en endelig afregning, for så vidt angår mindre og normalt påregnelige afvigelser af de faktiske afholdte driftsomkostninger i forhold til de budgetterede opkrævede driftsomkostninger.

Dette kan være tilfældet, hvis benzinforbruget rent faktisk har været lidt større, end der blev budgetteret med ved leasingaftalernes indgåelse.

Det er dog en forudsætning, at der er tale om mindre afvigelser. Ved større ekstraudgifter, som eksempelvis værkstedsbesøg, skal disse indgå i den løbende afregning, når de opstår.

**Udlæg for ekstraordinære omkostninger, der ikke er indeholdt i leasingydelsen**

Alle driftsomkostninger skal afholdes af leasingselskabet. Leveran­dører m.fl. skal således sende fakturaer direkte til leasingselskabet, og disse skal også modtage betaling direkte fra leasingselskabet.

Hvis en arbejdsgiver derimod afholder en driftsudgift til leasing­bilen, vil denne udgift også vedrøre den ansattes private kørsel, og der kan derfor være grundlag for beskatning af fri bil.

Det er med SKM2017.384.SR dog fastslået, at der kan være helt ekstraordinære tilfælde, hvor en af leasingtagerne rent undtagelses­vist må afholde udgifter, fx i udlandet, hvor det på ingen måde har været muligt at videresende fakturaen direkte til leasingselskabet til betaling eller benytte fx benzinkort, som kan tilknyttes delelea- singarrangementer.

Det eren forudsætning, at udlægget uden ugrundet ophold refun­deres af leasingselskabet og fordeles efter det akkumulerede kør­selsregnskab og de akkumulerede betalinger mellem leasingtagerne. Udlægget kan ikke blot modregnes i fremtidige leasingydelser.

**Opsigelsesvilkår**

Efter praksis er det en betingelse, at der skal være tale om skriftlige separate aftaler mellem hver leasingtager og leasingselskabet.

Med SKM2017.384.SR har Skatterådet taget stilling til, at dette indebærer, at aftalerne ikke må indeholde en bestemmelse om, at ved opsigelse af den ene kontrakt, ophører den anden kontrakt au­tomatisk også.

Der skal altså være “vandtætte skotter” mellem de to aftaler.

I SKM2017.384.SR fastslog Skatterådet derfor, at betingelsen ikke er opfyldt, hvis fx den ansattes leasingkontrakt automatisk ophører som følge af, at arbejdsgivers leasingkontrakt ophører.

**Kørselsregnskabet**

Det er en betingelse for at anerkende et deleleasingarrangement, at der føres kørebog og det i en detaljeringsgrad svarende til anvis­ningerne i Skatteministeriets bekendtgørelse. nr. 173 af 13. marts 2000 om dokumentationskrav vedrørende skattefri kørselsgodtgø­relse. For at tilsikre, at der gennem arbejdsgivers leasingydelser kun afholdes udgifter for kørsel foretaget af den ansatte, der er er­hvervsmæssig - og som i modsat fald vil udløse beskatning af kørslen efter LL § 16, stk. 4 - er det en forudsætning, at der løbende føres et kørselsregnskab for den stedfundne kørsel fordelt på hen­holdsvis erhvervsmæssig og private kørte kilometer. Se SKM2017.491.LSR. Når dette sammenholdes med de krav til et kørselsregnskab, som er angivet i Den juridiske vejledning, afsnit C.A.4.3.3.3.3.3 skal et fyldestgørende kørselsregnskab i et delelea- sing arrangement indeholde følgende oplysninger:

• Hvad kilometertælleren viste ved begyndelsen af den daglige kørsel og ved dens afslutning.

• Dato for kørslen.

• Daglig angivelse af antal kørte kilometer med fordeling mellem den erhvervsmæssige og private kørsel.

• Bestemmelsessteder for den erhvervsmæssige kørsel med eventuelle delmål.

• Kørslens erhvervsmæssige formål.

Det er ikke afgørende, om kørebogen udfærdiges på papir eller elektronisk; afgørende er alene om den opfylder ovenstående krav.

Anvendes en elektronisk kørebog skal denne således på samme måde som en manuelt ført kørebog opfylde ovenstående krav. Det vil derfor ikke være tilstrækkeligt, at den alene registrerer dagens samlede kørsel med fordeling mellem erhvervsmæssig og privat kørsel uden angivelse af formål mv.

Hvis en hovedaktionær har råderet over en firmabil, gælder der en formodningsregel for, at bilen ikke kun er til rådighed for er­hvervsmæssig kørsel, men også for privat kørsel. Det skyldes, at der er tale om interesseforbundne parter. Der er tale om en konkret bedømmelse, hvor dokumentationskravene kan skærpes. Se TfS 1997,584.

Erhvervsmæssig kørsel er kørsel omfattet af LL § 9 B, og kan kun være kørsel i forhold til medarbejderens ansættelse hos den arbejds­giver, der har indgået den erhvervsmæssige deleleasingaftale. Det fremgår af SKM2010.147.SR.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at kørsel til værksted, tanksta­tioner o. lign må vurderes i forhold til den kørsel, den sker i tilknyt­ning til. Hvis bilen fx skal tankes på vej til arbejde eller i forbindelse med anden privat kørsel, vil strækningen til tankstationen ligeledes være privat.

I SKM2022.112.LSR fandt Landsskatteretten, at kørsel for andre koncernselskaber ikke kunne betragtes som erhvervsmæssig kørsel i forhold til det selskab, der havde indgået deleleasingaftalen, når kørslen skete i forbindelse med varetagelse af selskabets kapitalin­teresser. Det var henset til, at kørslen i dette tilfælde ville ske på vegne af selskaber, som ikke var kontraktpart i deleleasingkontrak- ten.

Landsskatteretten fandt derimod, at kørsel på vegne af selskabet i forbindelse med nye investeringer ville blive betragtet som er­hvervsmæssig kørsel i relation til deleleasingaftalen, hvis kørslens erhvervsmæssige aktivitet havde direkte tilknytning til enny inve­stering foretaget af selskabet. Det var henset til, at kørslen således skete på vegne af selskabet, der var kontraktpart i deleleasingkon- trakten.

Af sagens faktiske oplysninger fremgik, at når der blev udført konkrete opgaver for andre selskaber i koncernen, ville der ske fakturering til de øvrige selskaber for det ydede arbejde, herunder kørslen. Hvor kørsel i en deleleaset bil sker på vegne af et andet selskab, end det selskab, der indgår som kontraktpart i deleleasin- gaftalen, anses kørslen således for privat, uanset at det andet selskab måtte have betalt for den del af udgifterne til den deleleasede bil, der vedrører kørslen for dem.

Se SKM2021.717.BR, hvor tre biler blev deleleaset af hovedan­partshaveren og dennes selskab. Retten fandt, at kørselsregnskaber­ne var mangelfulde, og for så vidt angik to af køretøjerne manglede der kørselsregnskaber for en del af perioden. Bl.a. derfor fandt Retten, at hovedanpartshaveren ikke havde afkræftet formodningen om, at bilerne, som selskabet havde stillet til rådighed for ham, var anvendt til privat kørsel udover det antal kilometer, der var omfattet af hovedanpartshaverens egen del af deleleasingaftalen.

Se også SKM2021.577.BR, der angik, hvorvidt en direktør var skattepligtig af to biler, som han havde deleleaset med sin samlevers selskab. Retten fandt, at betingelserne for at undgå beskatning af

de to biler efter LL § 16, stk. 4, ikke var opfyldt. Det var bl.a. henset til, at der ikke var ført behørigt kørselsregnskab, herunder at der gentagne gange ikke var sket korrekt registrering af privat kørsel. Retten fremhævede bl.a. i sagen, at det ikke kunne føre til et andet resultat, at selskabet lod et revisorselskab varetage sel­skabets økonomiske forhold.

**Ejerafgift**

Ejerafgiften bliver opkrævet hos den, der på det tidspunkt afgiften skal betales, er registreret som bilens ejer. Er der tillige registreret en bruger, bliver afgiften dog opkrævet hos denne, jf. Den juridiske vejledning, afsnit I.A.3.4. Udgiften bliver derfor ikke afholdt af leasingselskabet.

Ejerafgiften er dog en kendt omkostning, som det er muligt at indregne i fordelingen af de samlede udgifter i deleleasingarrange- mentet.

Skatterådet har i SKM2017.384.SR bekræftet, at der kan ske opkrævning af ejerafgiften hos en af leasingtagerne under forudsæt­ning af, at udgiften uden ugrundet ophold refunderes af leasingsel­skabet og indgår i fordeling og afregning efter det akkumulerede kørselsmønster og de akkumulerede betalinger.

**Forsikring**

Forsikringsydelsen kan faktureres særskilt og momsfrit. Se SKM2017.384.SR.

**Hvis betingelserne for deleleasing ikke er opfyldt - beskatning af fri bil**

Hvis betingelserne for deleleasing i den konkrete situation ikke er opfyldt, skal der ske beskatning af værdi af fri bil efter LL § 16, stk. 4, da medarbejderen har rådighed over bilen til privat kørsel.

Landsskatteretten har i afgørelsen SKM2017.491.LSR således tilsidesat et deleleasingarrangement og stadfæstet SKATs afgørelse om beskatning af fri bil.

Landsskatteretten lagde vægt på, at:

• der ikke var indgået to separate leasingkontrakter mellem parterne,

• der kun var sket slutafregning ved hver leasingperiodes udløb,

og

• der ikke var ført et fyldestgørende kørselsregnskab.

**Beskatningsgrundlag**

Værdien af fri bil skal opgøres efter reglerne i LL § 16, stk. 4.

Beskatningsgrundlaget kan efter LL § 16, stk. 4, 22. pkt., nedsættes med den ansattes betalinger til arbejdsgiveren for råderetten.

Det fremgår umiddelbart af ordlyden af LL § 16, stk. 4, samt for­arbejderne hertil, at betalinger til andre end arbejdsgiver ikke kan reducere beskatningsgrundlaget.

Det kan hertil bemærkes, at bestemmelsen blev indført før Lig­ningsrådets første afgørelse om deleleasing i 2001.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at de leasingydelser, som alle­rede er betalt til leasingselskabet for den private andel af kørslen, kan fragå i beskatningsgrundlaget. Det er dog en forudsætning, at det kan dokumenteres dels, at betalingerne er sket og at beløbene er betalt af den ansatte af beskattede midler.

Skattestyrelsen har herved henset til, at den ansatte må anses for allerede at have betalt for at køre privat i den pågældende bil. Be­talingen er dog grundet deleleasingskonstruktionen gået via lea­singselskabet og grundet samme konstruktion har det reelt reduceret arbejdsgiverens samlede leasingudgifter, der ved “almindelig” leasing og fri bil, ville have været større.

Betalingerne kan således anses for at have passeret arbejdsgivers økonomi, jf. hertil bl.a. SKM2007.903.LSR, hvor Landsskatteretten

fandt, at en hovedaktionær skulle beskattes af fri bolig, men at den skattepligtige værdi skulle nedsættes med de faktiske betalinger fra klagerens døtre til selskabet. De faktiske betalinger ansås at have passeret klagerens økonomi, eftersom lejeaftalerne var indgået mellem klageren og selskabet.

Det bemærkes hertil, at reduktionen af beskatningsgrundlaget skal ske med samtlige ydelser, som den ansatte i indkomståret har betalt til leasingselskabet for den private kørsel.

Hvis leasingperioden strækker sig over flere indkomstår, skal førstegangsydelser periodiseres over hele leasingperioden, således at de akkumulerede betalinger og de akkumulerede kørte kilometer fordelt på henholdsvis erhverv og privat også afspejles i førstegang­sydelserne.

**Se også**

Afsnit C.A.5.14.1.8 om den ansattes egenbetaling for rådigheden

**Medarbejderleasing**

Reglerne om beskatning af fri bil er en specialregel, som fastsætter beskatningen af en bil som arbejdsgiveren stiller til rådighed for privat brug. Rabatreglen i LL § 16, stk. 3, 2. pkt., hvorefter rabat til ansatte på varer og tjenesteydelser, som arbejdsgiveren udbyder til salg som led i sin virksomhed, kun beskattes i det omfang rabat­ten overstiger arbejdsgiverens avance på godet, finder derfor ikke anvendelse i relation til fri bil.

Se om rabatreglen i afsnit C.A.5.1.6 Rabat på virksomhedens egne produkter.

**Eksempel 1**

Et leasingselskab B A/S, der er leasinggiver og datterselskab af A A/S, tilbyder ansatte i A at lease biler på særlige vilkår (medarbej­derleasing). Skatterådet fandt, at denne leasing skulle sidestilles med det tilfælde, hvor en arbejdsgiver stiller en leaset bil til rådig­hed for den ansatte. Da arbejdsgiveren stillede en bil til rådighed for privat anvendelse for den ansatte, skulle den ansatte, der benytter sig ordningen beskattes i overensstemmelse med bestemmelsen i LL § 16, stk. 4. I de tilfælde, hvor den ansatte betaler for rådigheden modregnes egenbetalingen i beskatningsgrundlaget. Se SKM2011.61.SR.

**Eksempel 2**

Skatterådet fandt derimod, at en ansat i A koncernen ikke vil blive beskattet efter reglen i LL § 16, stk. 4, om fri bil, hvis medarbejde­ren indgår en privatleasingaftale med B A/S. Dette skyldes, at lea­sing af biler sker på de samme vilkår (herunder den samme forrent­ning), der gælder for B's eksterne kunder. Dette indebærer, at der ikke stilles nogen fri bil til rådighed for de ansatte, og at der ikke er noget at beskatte. Se SKM2011.61.SR.

**Eksempel 3**

Leaser medarbejderen en bil af arbejdsgiveren, der som led i sin virksomhed leaser biler ud, beskattes vedkommende ikke af fri bil, hvis det sker på markedsvilkår. Se SKM2011.724.SR.

**Eksempel 4**

Medarbejderen skulle ikke beskattes af fri bil, når vedkommende lejer samme bil som arbejdsgiveren, også selvom arbejdsgiveren betalte udlejer for at reklamere på bilen, medmindre arbejdsgiveren reklamerer på bilen for at skaffe en lavere lejepris for medarbejde­ren. Se SKM2011.681.SR.

**Eksempel 5**

Medarbejdere i X koncernen, der indgår en medarbejderleasingaf­tale med et selskab i koncernen som leasinggiver, skal beskattes af værdi af fri bil, når arbejdsgiver yder en rabat på leasingaftalen i forhold til, hvad ikke ansatte leasingkunder skal betale for samme aftale. Medarbejdere hos en række uafhængige forhandler af X's produkter skal derimod ikke beskattes af fri bil, idet disse forhand­lere, og direkte arbejdsgivere for denne medarbejdergruppe, hverken direkte eller indirekte har indflydelse på eller yder økonomisk bi­drag til rabatten på medarbejderleasingaftalen. Se SKM2018.523.SR.

**Biler i sameje**

Ejer firmaet og den ansatte i sameje den bil, der er stillet til rådighed for den ansatte til privat brug, skal den ansatte indkomstbeskattes af firmaets andel af bilen.

**Eksempel**

En “ny bil” til 240.000 kr. ejes i lige sameje mellem firmaet og den ansatte. Beregningsgrundlaget for fri firmabil er den del af bilens værdi, som firmaet stiller til rådighed for den ansatte, dvs. 50 pct. af 240.000 kr. = 120.000 kr. de første tre indkomstår og derefter 75 pct. af 120.000 kr. = 90.000 kr. årligt.

Betaler firmaet imidlertid en større del af bilens drifts- og finansi­eringsomkostninger, end det der svarer til firmaets ejerandel, skal den ansatte beskattes efter LL § 16, stk. 4, som om bilen var ejet 100 pct. af firmaet.

**Delebil**

Det er rådigheden over en bil, der beskattes - ikke brugen. Hvis to personer, der ikke er fra samme husstand, får stillet den samme bil til rådighed for privat brug, skal begge beskattes fuldt ud af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Se SKM2008.371.SKAT, hvor SKAT oplyser, at man ikke vil følge resultatet i SKM2007.930.LSR, hvor Lands­skatteretten nåede det modsatte resultat.

I en konkret sag drev en skatteyder sammen med sin svigerfar landbrugsvirksomhed i interessentskabsform og havde anvendt virksomhedsordningen. Landbruget bestod af tre selvstændigt ma­trikulerede ejendomme, og skatteyderen og svigerfaderen boede hver på en af ejendommene og havde hver sin husstand. Interessent­skabet havde anskaffet en bil, der blev benyttet privat af begge in­teressenter. Landsskatteretten fandt, at der ikke var hjemmel til kun at beskatte hver interessent af en forholdsmæssig del af værdien af bil til rådighed, og de blev derfor hver beskattet af den fulde værdi heraf. Se TfS 1999, 386 LSR.

Hvis et ægtepar er ansat i samme selskab, og den ene får stillet en bil til rådighed, skal der kun ske beskatning af den ægtefælle, der får stillet bilen til rådighed for privat kørsel. Se LL § 16, stk. 4, 1. pkt.

Se også en afgørelse fra Landsskatteretten hvor to interessenter boede sammen og begge benyttede den bil, der var stillet til rådig­hed af interessentskabet, til privat brug. Retten fandt, at kun den ene samlever skulle beskattes af værdien af fri bil til rådighed, fordi den andens brug af bilen var begrundet i parternes private samlivsforhold. Se TfS 1998, 698.

**Elbil**

Elbiler er også omfattet af LL § 16, stk. 4. Se afsnit C.A.5.14.1.3.

I en konkret sag fandt Skatterådet, at de omhandlede elbiler var “biler” omfattet af LL § 16, stk. 4. Selskabets medarbejdere, herun­der selskabets ejere, skulle derfor beskattes af værdien af fri bil, når elbilerne stod til rådighed for privat brug. Der blev ikke taget stilling til, om en eventuel beskatning af fri bil skulle ske efter LL

§ 16, stk. 4 eller LL § 16 A, stk. 5, for selskabets hovedaktionærer. Se SKM2010.593.SR og SKM2010.604.SR.

**Elbil i forsøgsperiode**

I finansloven for 2010 var der skabt hjemmel til en midlertidig skattefrihed for privat brug afen elbil i en forsøgsperiode. Hjemlen blev fornyet i finansloven for årene 2011 til 2021. Bestemmelsen nr. 108. ad 29.24.08 havde oprindelig følgende ordlyd:

“En person, der får stillet en elbil til rådighed til privat benyttelse i en forsøgsperiode på maksimalt seks måneder, er ikke skattepligtig af privat rådighed over den pågældende elbil efter statsskattelovens og ligningslovens bestemmelser herom, såfremt elbilen er stillet til rådighed somledi forsøgsordning for elbiler, jf. bekendtgørelse nr. 1142 af 28. november 2008 om statstilskud til forsøgsordning for elbiler.

Stk. 2. Skattefritagelsen ophører, såfremt tilskud bortfalder helt eller delvist i henhold til bekendtgørelsens § 10. Det sker fra tids­punktet for Energistyrelsens afgørelse herom, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. Skattefritagelsen bortfalder fra tidspunktet for forsøgsperi­odens start, hvis tilskuddet bortfalder helt eller delvist i henhold til stk. 2 og elbilen er stillet til rådighed som led i et ansættelsesforhold for en ansat direktør eller anden medarbejder med væsentlig indfly­delse på egen aflønningsform.”

Fra 2014 omfattede undtagelsen også hybridbiler jf. tekstanmærk­ning til finansloven nr. 108.

Ordningen ses ikke videreført ved finansloven for 2022, 2023, 2024 og ►2025. Det fremgår af pkt. 29.24.08. Forsøgsordning for elbiler (tekstanm. 104 og 108) (Reservationsbev.) i Finansloven for 2025, at der ikke længere budgetteres på kontoen\*.

**Koncerninterne overdragelser**

En bil skal anses for anskaffet på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren første gang erhvervede eller leasede den pågældende bil.

Koncerninterne overdragelser og overdragelser mellem interesse­forbundne parter af en bil, der sker på sædvanlige og markedsbe­stemte vilkår, vil - i overensstemmelse med Landsskatterettens praksis - blive lagt til grund. Det er dog en forudsætning, at der ikke er tale om rent formelle overdragelser uden reelt indhold.

Der skal foretages en nærmere vurdering af forholdene i den en­kelte sag, se nærmere nedenstående eksempler.

**Eksempel 1**

Landsskatteretten fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte et sale og lease back arrangement vedrørende en bil, som selskabet havde stillet til rådighed for en hovedaktionærs ægtefælle. Værdi af fri bil skulle beregnes på grundlag af værdien af bilen på det tidspunkt, hvor selskabet leasede bilen. Landsskatteretten lagde bl.a. vægt på, at

• bilen blev omregistreret

• der var indgået en skriftlig leasingaftale, der blev efterlevet

• bilen efterfølgende skulle sælges videre til tredjemand fra

holdingselskabet.

Landsskatteretten fandt, at sagen derfor adskilte sig fra SKM2002.585.LSR. Se SKM2005.86.LSR.

**Eksempel 2**

Selskab 1 købte i 2006 en bil for ca. 3,9 mio kr. og stillede den til rådighed for selskabets hovedaktionær. I 2009 solgte selskabet bilen til et andet selskab (selskab 2), der havde samme hovedaktionær, for 1,6 mio. kr. og leasede bilen tilbage til selskab 1. I 2012 solgte selskab 2 bilen tilbage til selskab 1 for 725.000 kr. I hele perioden stod bilen uændret til rådighed for hovedaktionærens private kørsel.

Skatteministeriet gjorde gældende, at der skulle ses bort fra de to overdragelser af bilen i 2009 og 2012, således at beskatningsgrund­laget i hele perioden udgjorde selskab 1's oprindelige købesum på ca. 3,9 mio. kr. Ministeriet gjorde gældende, atde to overdragelser ikke var begrundet i forretningsmæssige forhold, men alene var begrundet i skattemæssige overvejelser om at nedbringe beskat­ningsgrundlaget.

Retten fandt det bevist, atdeto overdragelser var sket på sædvan­lige og markedsbestemte vilkår, og at der var tale om reelle over­dragelser, hvorved bilen skiftede ejer. Efter bevisførelsen lagde retten også til grund, at overdragelserne var forretningsmæssigt begrundede. Det forhold, at overdragelserne tillige kunne have været begrundet i skattemæssige overvejelser, kunne herefter ikke føre til, at overdragelserne ikke skulle tillægges skattemæssig virkning.

Retten gav derfor hovedaktionæren og hans selskab medhold. Se SKM2019.5.BR.

**Eksempel 3**

Et selskab blev anset for at være indeholdelsespligtig af A-skat af fri bil stillet til rådighed for direktøren. Værdien af fri bil blev ansat til 75 pct. af nyvognsprisen, fordi der blev set bort fra et mellemlig­gende salg og tilbagesalg af bilen. Salgene skete inden for en måned og til samme pris, der lå en del under den vejledende pris i DAF's brugtvognskatalog. Salgene mellem to selskaber med til dels sam­menfaldende ejerkreds og samme direktør blev derfor ikke tillagt betydning. Se SKM2002.585.LSR.

**Eksempel 4**

Byretten har i SKM2019.150.BR stadfæstet Landsskatterettens af­gørelse i SKM2017.596.LSR, hvorefter den oprindelige anskaffel­sespris skulle anvendes ved beregning af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Det forhold, at klager havde søgt at opnå et lavere beskatnings­grundlag ved at købe bilen fra selskabet og efter 5 måneder tilbage­sælge den til en lavere pris, kunne efter en realitetsvurdering ikke føre til et andet resultat. Overdragelsen til klager var i øvrigt ikke registreret i motorregisteret, hvilket understøttede den manglende realitet i overdragelserne, der alene ansås for foretaget af hensyn til en lavere beskatning af fri bil.

**Eksempel 5**

I en konkret sag planlagde et selskab at overdrage en mere end tre år gammel bil til et af de to holdingselskaber, som ejede henholdsvis 40 pct. og 60 pct. af selskabet. Bilen, der var stillet til rådighed for selskabets direktør, skulle bagefter leases tilbage til selskabet. Spørgsmålet var, om markedsværdien på overdragelsestidspunktet kunne bruges til at fastsætte værdi af fri bil for direktøren. Lignings­rådet fastslog, at bestemmelsen i LL § 16, stk. 4, efter sit formål skal anvendes således, at en bil skal anses for anskaffet på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren første gang erhvervede eller leasede den pågældende bil. Bilen, der oprindeligt var anskaffet af det ene holdingselskab, var overdraget til selskabet ved skattefri tilførsel af aktiver pr. 1. januar 2001. Hvis direktøren fik stillet bilen til rå­dighed som led i en ansættelsesaftale med dette holdingselskab, skulle værdi af fri bil fastsættes på grundlag af holdingselskabets oprindelige anskaffelsestidspunkt i august 2000. Se SKM2003.589.LR.

Se også SKM2019.440.SR, hvor Skatterådet ikke anerkendte et salg og en samtidig tilbageleasing af en bil internt i en koncern.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2008.3.HR Sagen handlede om en ordning, hvor medarbejderne, ud over en fast bil til rådighed, kunne vælge forskellige ydelser hos et biludlejningsfirma, eksempelvis leje af bil i udlandet eller leje af varevogn. Spørgsmålet var, om beskatningen af de tilkøbte ydelser skulle ske efter LL § 16, stk. 3 eller stk. 4. Både Hø­jesteret og Landsret fandt, at ordningen indebar, at medarbej­derne fik rådighed over en yderligere leaset bil til privat brug i weekender, ferier mv. Beskatningen skulle derfor ske efter LL § 16, stk. 4, og ikke efter LL § 16, stk. 3. **Fri bil.**

**Landsretsdomme**

>S<M2264VR' k Sagen angik, om appellanten var skattepligtig af værdien af ^ Stadfæstel- rådigheden over fri bil i indkomstårene 2015-2017, eller om se af betingelserne for at undtage denne beskatning, i henhold til S<ME02254BRr’

administrativ praksis om splitleasing, var opfyldt. Der var for byretten også tale om kørsel i en splitleaset bil foretaget på vegne af andre end de to leasingtagere, i dette tilfælde et kon­cernforbundet selskab, som ikke er kontraktpart i leasingaftalen, i skattemæssig forstand skal tilregnes leasingforholdet som privat kørsel. Allerede fordi sagsøgeren ifølge kørselsregnska­bet løbende havde foretaget erhvervsmæssige kørsler for et selskab, som ikke var kontraktpart i splitleasingaftalen, fandt retten, at sagsøgeren ikke opfyldte betingelserne for at opnå skattefritagelse ved splitleasing. Der var i sagen tale om kørsel i et koncernforbundet selskab.

Landsretten fandt, at det bl.a. følger af Ligningsrådets afgørelse i SKM2001.255.LR, at der ved “deleleasing”/“splitleasing” skal ske en løbende afregning over for leasingselskabet på baggrund af det faktiske antal kørte kilometer fordelt på hen­holdsvis erhvervsmæssig og privat kørsel.

Landsretten fandt derfor ikke, at leasingarrangementet, hvor der først flere år efter indgåelsen af leasingarrangementet skete en afregning på baggrund af det faktiske antal kørte kilometer, opfyldte betingelserne for skattefritagelse. Landsretten fandt endvidere ikke, at det kunne tillægges betydning, at der kun havde været tale om en beskeden korrektion i forbindelse med en slutafregning i 2018.

Byrettens dom blev derfor stadfæstet, og appellanten var skat­tepligtig af værdien af fri bil. ”

SKM2022.5.ØLR Sagen angik, om der ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget Stadfæstelse af fri bil for to hovedaktionærer skulle ses bort fra koncernin- af terne overdragelser af en Mercedes og en Jaguar, der var stillet SKM2021.97.BR. til rådighed for hovedaktionærerne. Retten fandt, at der skulle ses bort fra de koncerninterne overdragelser afde to biler, idet hovedaktionærerne ikke havde godtgjort, at der var en forret­ningsmæssig begrundelse for de koncerninterne overdragelser.

**Byretsdomme**

SKM2C2468BR Sagen angik for det første, om sagsøgeren skulle beskattes af ► Dommen værdien af rådigheden over fri bil for indkomstårene 2016- er anket til 2019, og for det andet om sagsøgeren skulle beskattes af rådig- landsretten. ” heden over fri bolig i indkomståret 2019. Beskatningen af fri bil angik to biler, som sagsøgeren havde splitleaset med sit selskab.

Oplysningerne i kørselsregnskaberne var generelle, upræcise og manglede nærmere beskrivelse af formålet med kørslerne, fx var der angivet “hente post”. For en del af perioden var der ikke angivet et erhvervsmæssigt formål. Det fritog ikke hove­danpartshaveren for ansvar, at pågældende havde leaset en bil

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

med GPS trackersystem monteret i bilen, hvor den elektroniske kørebog leveres af leasingselskabet.

Retten fandt, at allerede fordi sagsøgeren ikke havde ført fyl­destgørende kørselsregnskaber, og fordi det bevismæssigt måtte lægges til grund, at der heller ikke var sket en løbende regulering af fordelingen af leasingydelserne, havde sagsøgeren ikke godtgjort, at betingelserne for at undgå beskatning af privat rådighed over bilerne er opfyldt.

Derudover omhandler afgørelsen beskatning af fri bolig vedrø­rende en ejerlejlighed, som hovedanpartshaverens selskab havde erhvervet. Der var ingen dokumentation for hverken indretningen eller anvendelsen af lejligheden til kontor, herun­der at en eventuel erhvervsmæssig brug af lejligheden havde haft en sådan karakter og et omfang, at det havde afskåret sagsøgeren fra at råde privat over boligen. Sagsøgeren kunne ikke alene ved sin egen forklaring løfte bevisbyrden for, at han ikke havde haft rådighed. Retten fandt herefter, at den skete beskatning af værdien af rådigheden over fri bil og fri bolig var foretaget med rette.

SKM2023.509.BR Sagen angik for det første, om sagsøgeren var skattepligtig af Dommen er værdien af fri bil i indkomstårene 2013-2015 og for det andet, anket til omet selskab, som sagsøgeren var direktør og eneanpartshaver Østre Lands­

i, var indberetningspligtig af rådigheden over fri bil i indkomst- ret. årene 2013-2015.

Retten udtalte, at det særligt i en situation som i den foreliggen­de sag, hvor den omhandlede bil var en udpræget luksusbil, påhvilede sagsøgeren at sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat befordring, selvom denne ikke var parkeret ved hans private bopæl. Retten fandt, at der ikke forelå et korrekt og fyldestgørende kørsels­regnskab, som dokumenterede, at sagsøgeren ikke har anvendt bilen til privat kørsel. Retten fandt desuden, at et af sagsøgeren efterfølgende udarbejdet kørselsregnskab ikke kunne tillægges nogen bevismæssig betydning.

Sagsøgeren og selskabet havde i perioderne fra den 18. juni 2014 til den 17. juni 2015 og fra 18. juni 2015 til den 17. sep­tember 2015 indgået aftaler med et leasingselskab om at split- lease bilen. Retten fandt ikke, at betingelserne for splitleasing var opfyldt, og retten lagde bl.a. vægt på, at der ikke er sket en fordeling af erhvervsmæssig henholdsvis privat kørsel på grundlag af faktisk kørte kilometer opgjort og afregnet løbende ved månedlige afregninger, og at der ikke for splitleasingperi­oderne forelå et korrekt og fyldestgørende kørselsregnskab.

Retten fandt desuden, at et af sagsøgeren efterfølgende udarbej­det kørselsregnskab for splitleasingperioderne ikke kunne til­lægges nogen bevismæssig betydning.

Videre fandt retten ikke, at det forhold, at SKAT i forbindelse med en gennemgang af grundlaget for sagsøgerens skat for indkomstårene 2011 og 2012 bl.a. indkaldte sagsøgerens kør­selsregnskaber for 2011 og 2012, medførte, at sagsøgeren havde haft en berettiget forventning om ikke at blive beskattet af værdien af fri bil i indkomstårene 2013-2015. Retten lagde herved vægt på, at SKAT hverken i sit forslag til afgørelse for indkomstårene 2011 og 2012 eller i øvrigt har taget aktivt stil­ling til kørselsregnskaberne for 2011 og 2012, og at SKAT ikke har afgivet en positiv, entydig og specifik tilkendegivelse om, at kørselsregnskaberne for 2013-2015 kunne godkendes, eller at sagsøgeren i øvrigt ikke skulle beskattes af fri bil i indkomst­årene 2013-2015.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Retten fandt herefter, at sagsøgeren ikke havde sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel i indkomstårene 2013-2015, og at selskabet var indberetningspligtig af rådigheden over fri bil i indkomstårene 2013-2015.

På den baggrund frifandt retten Skatteministeriet.

SKM2022.375.BR Sagen angik bl.a. beskatning i tre indkomstår af tre biler, som en hovedanpartshaver sammen med sit selskab havde indgået aftaler om at delelease. Retten fandt, at det påhvilede hovedan­partshaveren at afkræfte formodningen for, at han havde rådig­hed over de omhandlede køretøjer. Retten anførte videre, at der ikke findes særregler om splitleasing i lovgivningen, men at skattemyndighederne i praksis har anerkendt splitleasingar­rangementer således, at der ikke skal ske beskatning af værdi af fri bil, hvis nærmere angivne betingelser er opfyldt. Retten udtalte herved, at det ifølge administrativ praksis blandt andet er en betingelse, at der sker løbende regulering af fordelingen af leasingydelserne, således at de faktiske udgifter fordeles mellem selskabet og hovedanpartshaveren på grundlag af de kørte kilometer på henholdsvis erhvervsmæssig og privat kør­sel, ligesom det er en betingelse, at der løbende føres et kørsels­regnskab, der viser, hvilken del af kørslen, der er erhvervsmæs­sig. Retten fandt ikke, at hovedanpartshaveren havde godtgjort, at disse betingelser for at undgå beskatning af privat rådighed over køretøjerne var opfyldt. **Fri bil.**

SKM2022.364.BR Sagen angik bl.a., om skatteyderen var skattepligtig af en bil, som han havde deleleaset med selskabet. Retten fandt, at betin­gelserne for at undgå beskatning af bilen efter LL § 16, stk. 4, ikke var opfyldt. Dette var bl.a. henset til, at der ikke forelå noget kørselsselskab, hvorfor det var uvist, om samtlige udgifter til bilens drift var fordelt mellem selskabet og skatteyderen på grundlag af de faktisk kørte kilometer. Skatteyderen havde forklaret, at der blev ført en elektronisk kørebog, men at denne ikke kunne fremskaffes. Retten bemærkede endvidere, at der ikke forelå dokumentation for, at skatteyderen havde betalt alle leasingydelser direkte til leasingselskabet. **Fri bil.**

SKM2021.577.BR Sagen angik, hvorvidt en direktør var skattepligtig af to biler, som han havde deleleaset med sin samlevers selskab.

Retten fandt, at betingelserne for at undgå beskatning af de to biler efter LL § 16, stk. 4, ikke var opfyldt. Det var bl.a. henset til, at der ikke var ført behørigt kørselsregnskab, herunder at der gentagne gange ikke var sket korrekt registrering af privat kørsel, samt at direktøren havde ladt selskabet betale for dennes private andel af vedligeholdelsesudgifterne og dele af leasing­ydelserne for den ene bil. Retten fremhævede i den forbindelse bl.a., at det ikke kunne føre til et andet resultat, at deleleasin- gaftalerne var indgået med professionelle erhvervsdrivende, eller at selskabet lod et revisorselskab varetage selskabets økonomiske forhold.

SKM2020.541.BR Sagen handlede om, hvorvidt sagsøgeren var skattepligtig af værdien af fri bil for to biler, som var stillet til rådighed til henholdsvis hans samlever og hans mor af et selskab, hvori sagsøgeren havde bestemmende indflydelse, i overensstemmel­se med LL § 16, stk. 4.

Sagsøgeren argumenterede for, at sagsøgerens mor havde fået stillet bilen, en Fiat 500, til rådighed af selskabet gennem en leasingkontrakt for perioden maj 2013-juni 2014, og at leasing­udgifterne blev betalt kontant. Sagsøgeren argumenterede
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endvidere, for at sagsøgerens samlever ligeledes havde fået stillet sin bil, en VW Passat, til rådighed af selskabet gennem en leasingkontrakt for perioden december 2011-december 2012. Det fremgik dog af oplysninger fra motorregistret, at sagsøge­rens samlever var bilens primære bruger i perioden december 2011-oktober 2014.

Sagsøgeren havde ikke dokumenteret betaling ift. Fiat 500, hvorfor retten fandt, at bilen var stillet til fri rådighed af selska­bet for sagsøgeren, der efter det oplyste havde ladet moderen benytte bilen, hvorfor sagsøgeren bør beskattes af fri bil. Retten fandt det heller ikke dokumenteret, at der var betalt i overens­stemmelse med leasingkontrakten for VW Passat for perioden december 2011-december 2012. Retten fandt dog, at det ikke kunne statueres, at bilen havde været stillet frit til rådighed for sagsøgeren i perioden efter december 2012.

Herefter hjemviste retten sagsøgerens indkomstopgørelse for indkomstårene 2012, 2013 og 2014 til fornyet behandling.

Stadfæstelse af

SKM2017.596.LSR.

SKM2019.150.BR Byretten stadfæstede Landsskatterettens afgørelse, hvorefter den oprindelige anskaffelsespris skulle anvendes ved beregning af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Det forhold, at klager havde søgt at opnå et lavere beskatningsgrundlag ved at købe bilen fra selskabet og efter 5 måneder tilbagesælge den til en lavere pris, kunne efter en realitetsvurdering ikke føre til andet resultat. Overdragelsen til klager var i øvrigt ikke registreret i motorre­gistret, hvilket understøttede den manglende realitet i overdra­gelserne, der alene ansås for foretaget af hensyn til en lavere beskatning af fri bil.

SKM2019.5.BR Et selskab (selskab 1) købte i 2006 en bil for ca. 3,9 mio. kr. og stillede den til rådighed for selskabets hovedaktionær. I 2009 solgte selskabet bilen til et andet selskab (selskab 2), der havde samme hovedaktionær for 1,6 mio. og leasede bilen til­bage til selskab 1. I 2012 solgte selskab 2 bilen tilbage til sel­skab 1 for 725.000 kr. I hele perioden stod bilen uændret til rådighed for hovedaktionærens private kørsel.

Skatteministeriet gjorde gældende, at der ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for værdi af fri bil efter en helhedsvur­dering skulle ses bort fra de to overdragelser af bilen i 2009 og 2012, således at beskatningsgrundlaget i hele perioden ud­gjorde selskab 1's oprindelige købesum på ca. 3,9 mio. kr. Ministeriet anførte, at de to overdragelser ikke var begrundet i forretningsmæssige forhold, men alene i skattemæssige overvejelser om at nedbringe beskatningsgrundlaget.

Retten fandt det bevist, at de to overdragelser skete på sædvan­lige og markedsbestemte vilkår, og at der var tale om reelle overdragelser, hvorved bilen skiftede ejer. Efter bevisførelsen lagde retten også til grund, at overdragelserne var forretnings­mæssigt begrundede. Det forhold, at overdragelserne tillige kunne have været begrundet i skattemæssige overvejelser, kunne herefter ikke føre til, at overdragelserne ikke skulle til­lægges skattemæssig virkning.

Retten gav herefter hovedaktionæren og hans selskab medhold.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2022.112.LSR Spørger havde påklaget to spørgsmål i et bindende svar vedrø­rende kørsel i en deleleaset bil for andre selskaber, som var koncernforbundne med H1 ApS, der havde indgået deleleasin- gaftalen.

Spørgsmålene angik dels kørsel for andre selskaber i koncernen i forbindelse med varetagelse af H1 ApS' kapitalinteresser, og

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord**  dels kørsel på vegne af H1 ApS vedrørende nye investeringer | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2017.491.LSR  SKM2007.930.LSR | foretaget direkte af H1 ApS.  Det fremgik af sagens faktiske oplysninger, at kørsel i forbin­delse med nye investeringer kunne omfatte flere undersøgelser af ejendomme, man ønskede at investere i, møder med forret­ningspartnere, advokater og revisor, møder vedrørende forhand­linger mv.  Det fremgik endvidere, at kørsel for de andre selskaber i kon­cernen kunne være i forbindelse med udarbejdelse af lejekon­trakter eller tilsyn, samt diverse møder med lejer, revisor, håndværkere, potentielle investorer, banker mv. Når der blev udført konkrete opgaver, ville der ske fakturering til de øvrige selskaber for det ydede arbejde, herunder kørslen.  Landsskatteretten fandt, at kørsel for andre selskaber i koncer­nen i forbindelse med varetagelse af H1 ApS' kapitalinteresser ville ske på vegne af selskaber, som ikke var kontraktpart i deleleasingkontrakten, og at kørslen således ikke ville kunne betragtes som erhvervsmæssig kørsel i relation til deleleasing- kontrakten mellem H1 ApS og leasingselskabet. Der blev lagt vægt på, at erhvervsmæssig kørsel for et andet selskab i praksis udløser beskatning af fri bil, fordi kørslen anses for privat i relation til det selskab, der har stillet bilen til rådighed. Landsskatteretten fandt derimod, at kørsel på vegne afH1 ApS vedrørende nye investeringer måtte anses for at være erhvervs­mæssig kørsel for H1 ApS, hvis kørslens erhvervsmæssige aktivitet havde direkte tilknytning til en ny investering foretaget afH1 ApS. Det var henset til, at kørslen således skete på vegne af H1 ApS, der var kontraktpart i deleleasingkontrakten.  I sagen havde en bil været parkeret ved hovedaktionærens bopæl, og den havde været stillet til hovedaktionærens private rådighed som led i den indgåede leasingaftale.  Landsskatteretten udtalte, at reglerne i LL § 16, stk. 4 som hovedregel også finder anvendelse på biler, som et selskab har lejet, ligesom reglerne finder anvendelse, selvom der sker en egenbetaling fra hovedaktionæren. I sidstnævnte tilfælde fore­tages der fradrag herfor i den skematiske opgjorte værdi efter LL § 16, stk. 4.  Landsskatteretten bemærkede, at der ikke findes særregler i lovgivningen om dele- eller splitleasing. Der er således tale om, at retsstillingen på dette område alene er baseret på det anførte i Den juridiske vejledning og de offentliggjorte afgørel­ser, og at klager for at undgå beskatning efter lovreglen skal godtgøre, at han i det hele opfylder de krav, der er stillet i den administrative praksis. Landsskatteretten fandt ikke, at dette var tilfældet i denne sag, hvorfor beskatningen af fri bil stadfæ- stedes.  En selvstændig erhvervsdrivendes beskatning af privat brug af | SKAT har i |
| SKM2005.86.LSR | en blandet bil. En far drev en planteskole i interessentskabsform sammen med sin søn. Begge interessenter benyttede virksom­hedsordningen. De anskaffede i 1995 en bil, der blev placeret i virksomhedsordningen, og de benyttede begge bilen til privat kørsel. Landsskatteretten fandt, at der skulle ske en ligelig fordeling af beskatningsgrundlaget opgjort efter LL § 16, stk.  4. **Fordeling af beskatningsgrundlaget.**  Der var ikke grundlag for at tilsidesætte et sale og lease back arrangement vedrørende en bil, som selskabet havde stillet til rådighed for en hovedaktionærs ægtefælle. Værdi af fri bil skulle beregnes på grundlag af værdien af bilen på det tids­punkt, hvor selskabet leasede bilen. Landsskatteretten lagde | SKM2008.371.SKAT meddelt, at man ikke fremover vil følge resulta­tet i afgørel­sen. |
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bl.a. vægt på, at bilen blev omregistreret, at der var indgået en skriftlig leasingaftale, der blev efterlevet, samt at bilen efterføl­gende skulle sælges videre til tredjemand fra holdingselskabet. Landsskatteretten fandt, at sagen derfor adskilte sig fra SKM2002.585.LSR. **Ikke oprindelig pris.**

SKM2002.585.LSR Et selskab blev anset for at være indeholdelsespligtig af A-skat af fri bil stillet til rådighed for direktøren. Værdien af fri bil blev ansat til 75 pct. af nyvognsprisen, fordi der blev set bort fra et mellemliggende salg og tilbagesalg af bilen. Der blev set bort fra det mellemliggende salg og tilbagesalg af bilen, fordi disse salg mellem to selskaber med til dels sammenfaldende ejerkreds og samme direktør ikke blev tillagt betydning.

Overdragelserne skete til samme pris, som lå en del under den vejledende pris. **Oprindelig pris**.

TfS 1999, En skatteyder drev sammen med sin svigerfar landbrugsvirk- 386 LSR somhed i interessentskabsform og havde anvendt virksomheds­ordningen. Landbruget bestod af tre selvstændigt matrikulerede ejendomme, og skatteyderen og svigerfaderen boede hver på en af ejendommene og havde hver sin husstand. Interessentska­bet havde anskaffet en bil, der blev brugt privat af begge inter­essenter. Landsskatteretten fandt, at der ikke var hjemmel til kun at beskatte hver interessent af en forholdsmæssig del af værdien af bil til rådighed, og de blev derfor hver beskattet af den fulde værdi heraf. **Fulde værdi af fri bil.**

TfS 1998, To interessenter boede sammen og benyttede begge den bil, 698 der var stillet til rådighed af interessentskabet, til privat brug.

Retten fandt, at kun den ene samlever skulle beskattes af vær­dien af fri bil til rådighed, fordi den andens benyttelse af bilen var begrundet i parternes private samlivsforhold. **Fri bil kun den ene interessent.**

**Skatterådet/Ligningsrådet**

SKM2023.35.SR Skatterådet kunne, efter en samlet vurdering af spørgers nye Afgørelsen leasingkontrakter, der var udarbejdet som følge af de nye regler eren fornyet for vanvidskørsel, bekræfte, at spørgers koncept opfyldte stillingtagen praksis for deleleasing, dog under forsætning af, at den løbende til tidligere regulering skete på en sådan måde, at betalingerne til hver en bindende tid afspejlede fordelingen mellem det faktiske antal, kørte kilo- svar, meter, hvilket indebar, at fordelingen skulle ske på baggrund SKM2017.384.SR. af det akkumulerede antal, kørte kilometer og akkumulerede foretagne betalinger i hele leasingperioden, jf. afgørelserne i

SKM2001.255.LR og SKM2017.384.SR.

Derudover kunne Skatterådet bekræfte, at anvisningspligten ikke i sig selv medførte, at der skulle ske beskatning af fri bil, som også fastslået i SKM2017.384.SR. Det var dog en forud­sætning, at der skete en fordeling af såvel gevinst som tab ved salg af bilen mellem leasingtagerne på baggrund af det akku­mulerede kørselsregnskab.

Skatterådet kunne tillige bekræfte, at udskillelsens af delelea- sing til et koncernforbundet selskab, dvs. fra H2 A/S til H1 ApS (spørger) ikke medførte nogen ændring i, at de af spørger anvendte principper ved en månedlig regulering af såvel de ordinære som de ekstraordinære engangsudgifter opfyldte be­tingelserne for, at der skulle ske en løbende fordeling af de er­lagte ydelser i forhold til fordelingen mellem de til enhver tid erhvervsmæssigt kørte kilometer og de private kørte kilometer. Det var dog også her en forudsætning, at det skete på en sådan måde, at betalingerne til enhver tid afspejlede fordelingen mellem det faktiske antal, kørte kilometer, hvilket indebar at
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fordelingen skulle ske på baggrund af det akkumulerede antal kørte kilometer og akkumulerede foretagne betalinger i hele leasingperioden, som fastslået i SKM2017.384.SR.

Videre kunne Skatterådet bekræfte, atde afH1 ApS nye udbud­te deleleasingaftaler opfyldte praksis for, at medarbejderen i arbejdsgiverselskabet ikke skulle beskattes af fri bil, forudsat at der var sket en korrekt opdeling af privat og erhvervsmæssig kørte kilometer, hvis medarbejderen havde været nødsaget til at afholde en omkostning på vegne afH1 ApS, og under forud­sætning af, at der skulle være tale om helt ekstraordinære situa­tioner fx i udlandet, hvor det ikke havde været muligt, at benytte autoriseret autoværksted, hvorfra fakturaen kunne sendes direk­te til leasinggiver. Tilsvarende vil gælde for de helt ekstraordi­nære situationer, hvor det ikke havde været muligt at benytte et af de allerede udleverede brændstofkort, som også kunne gøres anvendeligt i udlandet, på en af de hyppigst forekommen­de benzinstationer. Det var ligeledes en forudsætning, at udlæg­get uden ugrundet ophold refunderedes af leasinggiver og dernæst fordeltes efter det akkumulerede kørselsregnskab mellem leasingtagerne, jf. hertil afgørelserne SKM2017.384.SR og SKM2014.166.SR.

Endelig fandt Skatterådet at såvel bøder, parkeringsafgifter og lignende samt erstatningsudgift på bilen ved eventuel konfiska­tion af bilen, ikke er relevante i relation til vurdering af, hvor­vidt der kan være tale om fri bil. Skatterådet fandt derfor, at at disse udgifter ikke skal indgå i deleleasingarrangementet som øvrige udgifter ved brug og drift af bilen, da det netop ikke vedrører bilens drift, og derfor skattemæssig må behandles på linje med arbejdsgiverbetalte fartbøder, parkeringsbøder mv. Dette gælder uanset, hvem der ved den foretagne kørsel i bilen pålægges bøden og/eller erstatningsansvaret for bilen, dvs. uafhængigt af om det eksempelvis måtte være medarbejderen eller arbejdsgiveren, eller en helt 3. ved den foretagne kørsel i bilen pålægges bøden og/eller erstatningsansvar for bilen. Såfremt man betaler for andres udgifter, kan der helt generelt være grundlag for beskatning af denne betaling, jf. SL § 4.

SKM2019.440.SR Spørger, der var en installationsvirksomhed, købte i april 2016 en ny bil af mærket Volvo XC90 T8 for 1,3 mio. kr. og stillede den til rådighed for selskabets hovedaktionær, der samtidig var direktør i selskabet. Den 1. maj 2019 - dvs. 3 år efter anskaffel­sen - blev bilen overdraget internt i koncernen, til holdingsel­skabet, for 675.000 kr. Samtidig med overdragelsen blev bilen tilbageleaset til spørger. Bilen stod uændret til rådighed for hovedaktionæren.

Spørger ønskede bekræftet, at overdragelsen kunne anses for sket på armslængdevilkår og at overdragelsesprisen på 675.000 kr., ville udgøre beskatningsgrundlaget ved beskatning af fri bil fra 1. maj 2019.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at overdragelsen var sket på armslængdevilkår, dvs. på sædvanlige og markedsmæssige vilkår, da overdragelsesprisen på 675.000 kr. måtte anses at være under markedsværdien, også når der blev henset til en vis usikkerhedsmargin. Hertil kom, at spørger ikke ved sin forklaring om baggrunden for overdragelsen havde godtgjort, at der forelå en forretningsmæssig begrundelse herfor.
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SKM2018.594.SR Skatterådet kan ikke bekræfte, at spørgers deleleasingordning opfylder betingelserne for deleleasing, da der ikke sker en lø­bende regulering af førstegangsydelsen.

Skatterådet kan heller ikke bekræfte, at den ansatte alene skal beskattes, såfremt den ansattes betalinger akkumuleret pr. ud­gangen af den løbende måned i henhold til leasingkontrakten, er mindre end de betalinger, den ansatte ud fra en beregnings­teknisk opgørelse skulle have erlagt set i forhold til det faktiske kørselsforbrug af leasingbilen.

Hvis der ikke sker en løbende regulering af samtlige udgifter vedrørende leasingbilen, inkl. førstegangsydelsen, er det uden betydning for, om betingelserne efter praksis for deleleasing er opfyldt, om det er arbejdsgiveren eller den ansatte, der har betalt for meget i forhold til den reelle kørselsfordeling.

Hvis betingelserne ikke er opfyldt, skal beskatningen af fri bil ske efter særbestemmelsen i LL § 16, stk. 4.

SKM2018.523.SR Skatterådet kan ikke bekræfte, at medarbejdere i X koncernen, der indgår en medarbejderleasingaftale med et selskab i kon­cernen som leasinggiver, ikke skal beskattes af værdi af fri bil, når arbejdsgiver yder en rabat på leasingaftalen i forhold til, hvad ikke ansatte leasingkunder skal betale for samme aftale. Skatterådet finder derimod, at medarbejderne hos en række uafhængige forhandlere af X's produkter ikke skal beskattes af fri bil, idet disse forhandlere, og direkte arbejdsgivere for denne medarbejdergruppe, hverken direkte eller indirekte har indflydelse på eller yder økonomisk bidrag til rabatten på me­darbejderleasingaftalen.

SKM2018.212.SR Skatterådet bekræfter, at spørgers koncept for deleleasing er i overensstemmelse med regler og praksis for deleleasing. Skatterådet bekræfter tilsvarende, at den løbende fordeling af leasingydelserne skal ske månedligt. Dette gælder samtlige udgifter i forbindelse med leasingaftalerne, dvs. leasingydelser­ne, driftstillæg og ekstraordinære førstegangsydelser.

I tilknytning hertil finder Skatterådet, at det er i overensstem­melse med kravet om en løbende månedlig fordeling, at der udestår en endelig afregning ved leasingperiodens udløb, hvad angår mindre og normalt påregnelige afvigelser af de faktiske afholdte driftsomkostninger i forhold til de budgetterede opkrævede driftsomkostninger, og at eventuelle differencer opkræves eller godskrives leasingtagerne ved opkrævningen af den sidste leasingydelse.

SKM2017.384.SR Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørgers koncept opfylder praksis for deleleasing.

Spørger, som er et leasingselskab, har ifølge leasingaftalerne adgang til at opsige en leasingaftale, hvis den anden leasingaf­tale ophører - uanset grund -, og dette indebærer, at aftalerne ikke er tilstrækkelig separate, som krævet ifølge hidtidig praksis.

Skatterådet kunne dog bekræfte, at leasingtagerne forlods kan afholde udgifter i leasingarrangementet, men alene i de helt ekstraordinære situationer, hvor det ikke har været muligt at fakturere udgifterne direkte til spørger. Det er imidlertid en forudsætning, at udlægget fra leasingdeltagerne uden ugrundet ophold refunderes af leasingselskabet.

Skatterådet bekræftede derudover, at der kan ske opkrævning af ejerafgiften hos én af leasingtagerne, da der er tale om en kendt omkostning, som indregnes og opkræves via driftstillæg­get.
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Skatterådet bekræftede også, at den af spørger anvendte model for en løbende månedlig fordeling af ordinære og ekstraordinæ­re leasingydelser er i overensstemmelse med praksis herfor. Fordelingen skal ske på baggrund af det akkumulerede antal kørte kilometer og de akkumulerede betalinger.

Skatterådet bekræftede endelig, at forsikringsydelsen kan fak­tureres særskilt og momsfrit.

SKM2015.763.SR

SKM2012.124.SR

Skatterådet kunne ikke godkende en splitleasingaftale, som gik ud på at en selvstændigt erhvervsdrivende indgik en aftale in­denfor virksomhedsordningen og en anden vedrørende sig selv privat. Skatterådet svarer herudover at de momsmæssige kon­sekvenser efter momslovens § 42, stk. 4, er påvirket af at splitleasingkonstruktionen ikke kan godkendes skatteretligt.

Borger skulle beskattes af værdien af lån af elbil, som en kommune ønskede at teste.

SKM2012.47.SR Ansatte, som anvendte arbejdsgiverens elbil som led i et forskningsprojekt til kørsel mellem hjem og arbejde, skulle beskattes af fri bil.

SKM2011.848.SR Det havde ikke skattemæssige konsekvenser for en medarbejder at leje biler af spørger, selv om spørger havde indgået en udlej­ningsaftale med den pågældende medarbejders arbejdsgiver. Medarbejdere ville ikke opnå en økonomisk fordel ved leje af bilerne, idet leje til medarbejdere skete på samme vilkår og til samme pris som leje til andre private brugere. Forudsætningsvis skal andre private brugere således have adgang til bilerne på samme vilkår og til samme priser som medarbejderne. Der er i øvrigt efter det oplyste “vandtætte skotter” mellem arbejdsgiverens og medarbejderens udlejningsaftaler.

SKM2011.724.SR Leaser medarbejderen en bil af arbejdsgiveren, der som led i sin virksomhed leaser biler ud, beskattes vedkommende ikke af fri bil, hvis det sker på markedsvilkår.

SKM2011.681.SR Medarbejderen skulle ikke beskattes af fri bil, når vedkommen­de lejer samme bil som arbejdsgiveren også selvom arbejdsgi­veren betalte udlejer for at reklamere på bilen, medmindre ar­bejdsgiveren reklamerer på bilen for at skaffe en lavere lejepris for medarbejderen.

SKM2011.61.SR Et leasingselskab B A/S, der var leasinggiver og datterselskab af A A/S, tilbød ansatte i A at lease biler på særlige vilkår (medarbejderleasing). Skatterådet fandt, at denne leasing skulle sidestilles med det tilfælde, hvor en arbejdsgiver stiller en leaset bil til rådighed for den ansatte. Da arbejdsgiveren stillede en bil til rådighed for privat brug for den ansatte, skulle den ansatte, der benyttede ordningen, beskattes i over­ensstemmelse med bestemmelsen i LL § 16, stk. 4. I de tilfælde hvor den ansatte betaler for rådigheden, modregnes egenbeta­lingen i beskatningsgrundlaget. **Fri bil.**

Skatterådet fandt derimod, at en ansat i A koncernen ikke vil blive beskattet efter reglen i LL § 16, stk. 4 om fri bil, hvis medarbejderen indgik en privatleasingaftale med B A/S. Dette skyldes, at leasing af biler sker på de samme vilkår (herunder den samme forrentning), der gælder for B's eksterne kunder. Dette indebærer, at der ikke stilles nogen fri bil til rådighed for de ansatte, og at der ikke er noget at beskatte. **Ikke fri bil.**

SKM2010.593.SR De omhandlede elbiler var “biler” omfattet af LL § 16, stk. 4. og Selskabets medarbejdere, herunder selskabets ejere, skulle

SKM2010.604.SR derfor beskattes af værdien af fri bil, når elbilerne stod til rådig­hed for privat brug. Der blev ikke taget stilling til, om en
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eventuel beskatning af fri bil skulle ske efter LL § 16, stk. 4 eller LL § 16 A, stk. 6 for selskabets hovedaktionærer. **Fri bil.**

SKM2010.147.SR Skatterådet bekræftede, aten splitleasingordning, hvor arbejds­giver og medarbejder leaser den samme bil, ikke medfører be­skatning af fri bil efter LL § 16, stk. 4, når ordningen er indret­tet således, at arbejdsgiver ikke kommer til at betale for medar­bejderens private kørsel i bilen. **Ikke fri bil.**

SKM2007.447.SR Ansatte i en koncern skulle beskattes af værdi af fri bil i en række situationer, hvor bilen enten blev købt eller leaset af et koncernforbundet selskab og derefter leaset til arbejdsgiversel­skabet og en ansat i dette selskab på samme vilkår som i SKM2001.255.LR. Værdien skal dog nedsættes med den ansat­tes betaling for bilen. Skatterådet fandt også, at medarbejderen ville blive beskattet af fri bil, hvis arbejdsgiveren udlejede en leaset bil til den ansatte. **Fri bil.**

SKM2007.155.SR En deleleasingordning, hvor leasingydelserne blev fastsat efter et vægtet timetal, indebar, at den ansatte skulle beskattes efter reglerne om fri bil. **Fri bil.**

SKM2003.589.LR Et selskab planlagde at overdrage en mere end tre år gammel bil til et af de to holdingselskaber, som ejede henholdsvis 40 pct. og 60 pct. af selskabet. Bilen, der var stillet til rådighed for selskabets direktør, skulle bagefter leases tilbage til selska­bet. Spørgsmålet var, om markedsværdien på overdragelsestids­punktet kunne bruges til at fastsætte værdi af fri bil for direktø­ren. Ligningsrådet fastslog, at bestemmelsen i LL § 16, stk. 4, efter sit formål skal anvendes således, at en bil skal anses for anskaffet på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren første gang er­hvervede eller leasede den pågældende bil. Bilen, der oprinde­ligt var anskaffet af det ene holdingselskab, var overdraget til selskabet ved skattefri tilførsel af aktiver pr. 1. januar 2001. Hvis direktøren fik stillet bilen til rådighed som led i en ansæt­telsesaftale med dette holdingselskab, skulle værdi af fri bil fastsættes på grundlag af holdingselskabets oprindelige anskaf­felsestidspunkt i august 2000. **Oprindelig pris.**

SKM2001.420.LR En bilordning, der var baseret på deleleasing, var omfattet af LL § 16, stk. 4, om beskatning af fri firmabil. Ordningen gik ud på, at arbejdsgiveren og den ansatte hver indgik en leasing­aftale med et leasingselskab om henholdsvis den erhvervsmæs­sige og den private kørsel i samme bil. Ligningsrådet anså ikke den forelagte ordning fori tilstrækkelig grad at adskille sig fra tilfælde, hvor en arbejdsgiver stiller en leaset bil til rådighed for den ansattes private benyttelse mod, at den ansatte med beskattede midler foretager en egenbetaling, og hvor den skattepligtige værdi af den fri bil reduceres med egenbetalingen. **Fri bil.**

SKM2001.255.LR En bilordning, hvor arbejdsgiveren og den ansatte indgår selvstændige leasingaftaler med leasingselskabet, var ikke omfattet af LL § 16, stk. 4, om beskatning af fri firmabil. Lig­ningsrådet lagde til grund, at der var indgået skriftlige separate aftaler mellem henholdsvis leasingselskab og virksomhed og leasingselskab og den ansatte, at de samlede udgifter til bilens drift, afskrivning og forrentning (der alle var indeholdt i leasin­gydelsen) blev fordelt proportionalt mellem parterne på grundlag af det faktisk antal kørte kilometer fordelt på henholds­vis erhvervsmæssig og privat kørsel (leasingaftalerne forudsæt­tes at være identiske), at leasingydelsen for hver af parterne blev betalt direkte til leasingselskabet, samt at hver af parterne kun hæftede for egne forpligtelser i relation til leasingselskabet.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Ligningsrådet forudsatte også, at der løbende blev ført et detal­jeret kørselsregnskab for den kørsel, der fandt sted. **Ikke fri bil.**

TfS 1994, Medarbejdere, der i begrænset omfang lejer en virksomheds 730 LR biler, skal beskattes af fri bil. Medarbejderne skal i så fald be­skattes af værdien af fri bil med fradrag af den foretagne egenbetaling (lejen), jf. LL § 16, stk. 4. **Fri bil.**

**C.A.5.14.1.11 Vurderingen af, hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvornår en bil kan siges at stå til rådighed for privat brug.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Rådigheden afskåret

• Formodningsregel, når firmabil står på hjemadressen

• Virksomhedsadressen og privatadressen er den samme

• Særligt for hovedaktionærer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.14.1.12 Varebil på gule plader, hvor der ikke betales privatbenyttelsesafgift, og der ikke er betalt moms ved an­skaffelsen.

**Regel**

Der sker kun beskatning afen firmabil, hvis den er til rådighed for privat brug. En firmabil, som kun er til rådighed for erhvervsmæssig kørsel, beskattes ikke.

Der gælder en række formodningsregler for, hvornår en personbil eller en varebil på gule plader står til rådighed for privat kørsel.

Disse formodningsregler gælder ikke for varebiler på gule plader, hvor der ikke er betalt moms ved anskaffelsen eller betales privat­benyttelsesafgift. Se afsnit C.A.5.14.1.12 Firmabil på gule plader, hvor der ikke er betalt moms ved anskaffelsen, og der ikke betales privatbenyttelsesafgift.

Formodningsreglerne gælder heller ikke for særlige køretøjer. Se afsnit C.A.5.14.1.13 om særlige køretøjer.

**Eksempel, hvor der ikke var rådighed over fri bil**

I en konkret sag var en ansats testkørsel mellem bopæl og arbejds­plads overvejende foretaget af hensyn til afprøvning af bilerne og ikke af hensyn til transport af de ansatte selv. Testkørslen udløste derfor ikke beskatning efter LL § 16, stk. 4. Retten lagde vægt på, at

• der maksimalt var tale om 20 årlige testkørsler

• udvælgelse af “testfører” skete af hensyn til, om der var be­hov for langturstest, bykørsel test mv., og herudover var vilkårlig

• testkørslerne blev medregnet til arbejdstiden

• bilen, der blev brugt til testkørslerne, var fritaget for registre­ringsafgift.

Medarbejderne skulle i stedet beskattes, hvis bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt., (nu 6. pkt.) var overskredet. Se SKM2007.596.LSR.

**Rådigheden afskåret**

En ansat med firmabil har mulighed for at undgå beskatning af fri firmabil ved at afskære sig muligheden for at bruge firmabilen privat.

I den forbindelse tillægges det eksempelvis vægt, om der foreligger en skriftlig aftale mellem den ansatte og firmaet om, at bilen ikke er til rådighed for privat brug, herunder kørsel mellem hjem og ar­bejde.

Hvis den ansatte blot én gang kører privat i en firmabil trods aftale med firmaet om, at firmabilen ikke er til rådighed for privat kørsel, skal den ansatte beskattes af værdien af fri firmabil for hele den periode, hvor bilen har stået til rådighed for erhvervsmæssig anven­delse. Se SKM2013.526.ØLR. Den ansatte skal dog højst beskattes for den periode, hvor firmabil er til rådighed for den ansatte, herun­der til rådighed for erhvervsmæssig kørsel.

Hvis en ansat med firmabil, der har indgået en aftale med firmaet om, at firmabilen ikke er til rådighed for privat kørsel, i alle tilfælde afleverer firmabilen i virksomheden uden for arbejdstiden, kan den ansatte normalt være sikker på ikke at blive beskattet af fri firmabil.

Hvis en ansat har firmabil til rådighed uden for normal arbejdstid, er der en formodning for, at den også er til rådighed for privat kørsel, medmindre arbejdsgiveren har stillet begrænsninger for brugen af bilen. Den ansatte må derfor godtgøre, at en firmabil ikke må bruges privat, hvis beskatning heraf skal undgås. Det må som minimum kræves, at der er en skriftlig aftale mellem den ansatte og arbejdsgiveren om, at firmabilen ikke må bruges til privat kørsel, herunder kørsel mellem hjem og arbejde.

Ved vurderingen af om en ansat har en firmabil til rådighed for privat brug, kan følgende bl.a. have betydning:

• Den ansattes bopæl i forhold til fx dagligvareforretninger

• Hvordan den pågældende klarer sin transport til og fra arbejde

• Familiens størrelse

• Om familien har egen bil.

Der skal således ses på familiens samlede levevis/kørselsbehov ved bedømmelsen af, om firmabilen bruges privat. Der kan normalt ikke stilles krav om, at den ansatte fører en egentlig kørebog, der viser, at der kun køres erhvervsmæssigt i bilen. Den ansatte kan beskrive sin daglige erhvervsmæssige kørsel og eventuelt fremvise sine arbejdssedler for at understøtte, at der ikke er kørt privat.

Hvis en arbejdsgiver

• mener, at en bil er til rådighed for privat brug eller

• ikke ønsker at foretage kontrol af brugen af firmabilen

og den ansatte ikke ønsker at blive beskattet af fri bil til privat kørsel, skal den ansatte kunne dokumentere, at han eller hun ikke har accepteret arbejdsgiverens tilbud om at have bilen til rådighed privat.

Det må som minimum kræves, at den ansatte forud for året har meddelt arbejdsgiveren sin beslutning. Desuden er det et krav, at den ansatte kan godtgøre, at den samlede benyttelse af bilen ude-

lukkende har været erhvervsmæssig i det pågældende år. En sådan dokumentation kan næppe være tilstrækkelig, hvis den er mindre detaljeret end et fuldstændigt kørselsregnskab. Se TfS 1994, 154 Skatteministerens besvarelse om beskatningen ved ingen privat kørsel i firmabil og TfS 1999, 418 Skatteministerens besvarelse vedrørende dokumentation for, at en firmabil kun anvendes til er­hvervsmæssig kørsel.

Der kan også være andre grunde til, at en ansat er afskåret fra at have rådighed over en firmabil. Eksempelvis kan rådigheden være udelukket, fordi bilen i en periode er stillet til rådighed for en ansat påen sådan måde, at skatteyderen ikke selv har adgang til at bruge bilen, eller fordi man ikke har kunnet bruge bilen på grund af skade.

**Arbejdsgiverens pligter**

Firmaet er indeholdelses- og indberetningspligtig og skal derfor sikre, at der indeholdes A-skat og indberettes til Skatteforvaltningen for firmabiler, der er til rådighed for privat brug, eller som faktisk bruges privat.

Arbejdsgiveren har således pligt til at sikre, at aftale om at en fir­mabil ikke må bruges privat, bliver overholdt. Arbejdsgiveren skal derfor kontrollere, at fx udgifter til benzin og/eller el og service svarer til omfanget af den erhvervsmæssige kørsel.

**Kravene til et kørselsregnskab**

For at et kørselsregnskab kan anses for fyldestgørende, skal det opfylde følgende betingelser:

Kørebogen skal være ført dagligt med angivelse af

• kilometertællerens udvisende ved den daglige kørsels begyn­delse og afslutning

• dato for kørslen

• den daglige kørselsfordeling mellem privat og erhvervsmæs­sig kørsel

• bestemmelsessteder for den erhvervsmæssige kørsel og lig­nende notater, der kan dokumentere eller sandsynliggøre regnskabets rigtighed.

**Formodningsregel, når firmabil står på hjemadressen**

Hvis firmabilen holder ved hjemmet uden for arbejdstiden, er der en formodning for, at firmabilen - uanset en eventuel aftale med firmaet om det modsatte - rent faktisk bliver brugt privat og dermed er til rådighed for privat brug. For at undgå beskatning skal den ansatte derfor sandsynliggøre over for skattemyndighederne, at dette ikke er tilfældet.

Bedømmelsen er ligningsmæssig og konkret, men i bedømmelsen indgår, om kørslen til hjemmet kan anses for erhvervsmæssig, og om den ansattes levevis og rutiner i øvrigt er tilrettelagt på en måde, der bekræfter, at firmabilen ikke bliver brugt privat og dermed er til rådighed for privat brug. I bedømmelsen indgår fx:

• Bopælens beliggenhed i forhold til bl.a. dagligvareforretnin­ger

• Om familien har egen bil

• Familiens størrelse mv.

Hvis den ansatte foretager daglige registreringer med specificeret angivelse af dagens kørsel (kørselsregnskab), og hvis registrerin­gerne udelukkende viser erhvervsmæssig kørsel, har den ansatte normalt løftet bevisbyrden for, at bilen ikke bruges privat.

Hvis den ansatte er fritaget for at føre kørebog, fordi vedkommen­de har et arbejdsmønster, der gør, at vedkommende må formodes ikke at komme i strid med 60-dagesreglen, vil formodningen være sat ud af kraft, indtil Skattestyrelsen eventuelt giver pålæg om at føre kørebog. Dette følger af bemærkningerne til L22 af 9. oktober

2008 (lov nr. 1337 af 19. december 2008) om smidiggørelse af 60- dagesreglen.

**Eksempler, hvor skatteyderen ikke kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug**

**Eksempel 1**

I en konkret sag, hvor der ikke var sammenfald mellem virksom­hedsadresse og privatadresse, lagde Landsskatteretten trods det manglende sammenfald mellem adresserne efter bevisførelsen til grund, at bilen i flere tilfælde havde været parkeret på hovedaktio­nærens privatadresse om natten. Med henvisning til, at der ikke forelå en erklæring om sagsøgers benyttelse af bilen, at der ikke var ført kørebog og til omfanget af kørslen konkluderede retten, at sagsøgeren ikke havde sandsynliggjort, at bilen ikke stod til rådig­hed til privat brug. Se SKM2002.203.VLR.

**Eksempel 2**

Sagsøgeren var i første halvdel af indkomståret 2001 medindeha­ver og derefter eneanpartshaver i det selskab, der ejede bilerne. Desuden havde sagsøgeren fra den 1. juni 2000 haft selskabets biler parkeret ved sin bopæl, der også var selskabets adresse. Retten bemærkede, at sagsøgeren ikke selv havde haft bil til rådighed, li­gesom det kørselsregnskab, som sagsøgeren havde udarbejdet, ikke var tilstrækkelig dokumentation for, at selskabets biler ikke havde stået til rådighed for privat kørsel. Retten bemærkede også, at sagsøgeren i perioden 1. juni 2000 til 1. februar 2001 ubestridt havde brugt selskabets biler til kørsel mellem bopælsadressen og selskabets forretningsadresse i mere end 60 dage, og sagsøgeren havde derfor brugt selskabets biler til privat befordring, jf. Folke­tingstidende, 1992/93, Tillæg A, spalte 9447, ogLL § 9 B modsæt­ningsvis. Retten fandt derfor, at sagsøgeren med rette var blevet beskattet af værdi af fri bil, og Skatteministeriets påstand om frifin­delse blev taget til følge. Se SKM2008.47.BR.

**Eksempel 3**

Landsretten fandt, at sagsøgeren, som havde fremlagt et rekonstru­eret kørselsregnskab, ikke havde sandsynliggjort, at han udelukken­de havde brugt en bil erhvervsmæssigt. Bilen var parkeret på skat­teyderens bopæl. Kommunen havde tidligere godkendt sagsøgerens selvangivelse uden at stille krav om kørselsregnskab. Det blev slået fast, at sagsøgeren ikke i den forbindelse havde opnået en retsbeskyttet forventning om, at bilen også i de efterfølgende år uden kørselsregnskab kunne anses for 100 pct. erhvervsmæssigt benyttet. Se SKM2003.277.ØLR

**Eksempel 4**

Den ansatte havde skriftligt over for arbejdsgiveren erklæret, at bilen ikke måtte benyttes privat. Skatteyderen kunne ikke i øvrigt sandsynliggøre, at bilen ikke var til rådighed for hans private benyt­telse. Retten lagde vægt på at bilen holdt på bopælen, og at arbejds­giveren ikke førte kontrol. Se SKM2004.118.VLR.

**Eksempel 5**

En ansat eksportchef havde fået stillet en bil til rådighed. Bilen var parkeret på eksportchefens adresse. Landsretten udtalte, at der for at undgå beskatning må kræves et konkret bevis for, at bilen ikke bliver brugt til privat kørsel. Efter retspraksis kan sådan et bevis kun føres ved, at der udarbejdes et kørselsregnskab. Det er ikke tilstrækkeligt, at der er en privatbil i husstanden. Eksportchefen skulle beskattes af fri bil. Se SKM2009.239.HR (SKM2007.522.VLR).

**Eksempel 6**

En Porsche holdt parkeret i en garage på naboejendommen til sagsøgerens virksomhed. Forklaringerne om, hvor sagsøgeren havde bopæl, var uklare, men enten havde sagsøgeren bopæl på virksomheden eller hos sin ægtefælle i hendes ejendom 500 meter fra virksomheden. Udover Porschen ejede sagsøgeren en Golf. Landsretten udtalte, at der var kort afstand fra sagsøgerens bopæl til bilens parkeringsplads, at bilen var velegnet til privat kørsel, og at sagsøgeren ikke førte kørselsregnskab. Det var derfor ikke sandsynliggjort, at han ikke benyttede bilen privat. Se SKM2005.204.ØLR.

Se også SKM2021.536.BR.

**Eksempel 7**

En direktør og hovedaktionær kunne ikke bevise, at en luksusbil ikke var til rådighed for privat anvendelse. Der var betalt privatbe­nyttelsesafgift af bilen, og uanset at det blev påstået, at betalingen var sket ved en fejl, skulle vedkommende beskattes af fri bil, også uanset at der var flere biler i husstanden, herunder en anden bil der blev beskattet som fri bil. Der blev ligeledes heller ikke lagt vægt på et rekonstrueret kørselsregnskab. Se SKM2011.578.BR.

Se også SKM2017.204.BR.

**Eksempel, hvor skatteyderen kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug.**

I en situation, hvor et selskab ikke havde adresse på hovedanparts­haverens bopæl, og hvor det måtte lægges til grund, at bilen ikke havde stået på hovedanpartshaverens bopæl uden for arbejdstid, skulle hovedanpartshaveren ikke dokumentere, at selskabets bil ikke havde stået til rådighed for privat kørsel. Se SKM2001.98.LSR.

**Virksomhedsadressen og privatadressen er den samme**

Formodningsreglen om, at firmabilen bliver brugt privat, hvis den holder ved hjemmet uden for arbejdstiden, gælder også hvis virk­somhedsadressen og privatadressen er den samme. Formodnings­reglen gælder, uanset at der eventuelt er indgået en aftale med fir­maet om, at firmabilen ikke bliver brugt privat.

**Eksempler, hvor skatteyderen ikke kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug**

**Eksempel 1**

Østre Landsret fandt i en konkret sag, at der skulle ske beskatning af bil til privat rådighed i et tilfælde, hvor skatteyderen havde fra­skrevet sig privat rådighed over bilen. Skatteyderen var ansat i sin samlevers selskab og havde ikke ført kørselsregnskab. Bilen stod på virksomhedens adresse, som også var skatteyderen bopæl. Se TfS 2000, 622 ØLD.

**Eksempel 2**

Vestre Landsret afgjorde, at en hovedaktionær, der ikke modtog løn fra selskabet, skulle beskattes af fri bil. Bilerne stod på virksom­hedens adresse, som også var hovedaktionærens bopæl, og der var ikke ført kørselsregnskab. Retten fandt, at hovedaktionæren havde haft adgang til at benytte selskabets varebiler til private formål. Se TfS 2000, 494 VLD.

**Eksempel 3**

Landsretten fandt i en sag, at skatteyderen som eneste ansatte i den fraskilte ægtefælles selskab, som havde hjemsted på skatteyde­rens bopæl, skulle beskattes af fri bil. Der blev herved lagt vægt på, at bilen dagligt var parkeret på skatteyderens adresse, at der ikke blev ført kørselsregnskab, og at det ikke blev godtgjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for eller blev brugt til privat kørsel. Det

blev ikke tillagt vægt, at skatteyderen havde rådighed over to andre personbiler og en varebil. Endelig fandtes det ikke godtgjort, at skatteyderen havde en berettiget forventning om ikke at skulle føre kørebog. Se SKM2008.617.ØLR (SKM2008.113.BR).

**Eksempel 4**

I en konkret sag stadfæstede landsretten byrettens dom om, at der var en formodning for privat rådighed over en bil, som daglig var parkeret på bopælen, som var samme adresse som virksomhedens. Den skattepligtige havde ikke lavet kørselsregnskab og havde ikke kunne fremlægge kørebog, som efter det oplyste var stjålet. Den skattepligtige havde derfor ikke afkræftet ovennævnte formodning. Se SKM2009.629.VLR.

**Eksempel 5**

I en sag ejede en ansat 20 pct. af et selskab, hvori den ansattes far ejede de resterende anparter og var direktør. Den ansatte blev be­skattet af fri bil, selvom han havde fraskrevet sig rådigheden over bilen til privat brug. Selskabet havde lejet en garage og et lokale på hans bopæl. Retten fandt ikke, at den ansatte havde sandsynlig- gjort, at bilen ikke var til rådighed for privat kørsel. Se SKM2002.206.VLR.

**Eksempel 6**

En hovedanpartshaver og direktør skulle beskattes af værdien af fri bil. De omhandlede biler stod parkeret på skatteyderens private adresse, der var sammenfaldende med selskabets adresse. Retten fandt, at formodningen for privat anvendelse ikke var afkræftet alene ved skatteyderens og samleverens forklaringer, ved fraskri­velseserklæringerne eller ved den omstændighed, at skatteyderen havde en privat bil til rådighed i husstanden. Retten lagde videre bl.a. vægt på, at der ikke var fremlagt kørselsregnskab, der kunne dokumentere, at selskabets biler alene var anvendt til erhvervsmæs­sig brug. Se SKM2022.71.BR.

**Særligt for hovedaktionærer mv.**

Uanset at en firmabil ikke står på hovedaktionærens hjemadresse, kan der være særlige forhold, som taler for, at firmabilen har været til rådighed for privat anvendelse. Det gælder eksempelvis, hvis der er tale om dyre luksusbiler eller sportsvogne, der ikke egner sig til erhvervsmæssig anvendelse. I sådanne tilfælde er der en formodning for privat rådighed, og derfor er det hovedaktionæren, der skal sandsynliggøre, at han eller hun er afskåret fra at bruge bilen til privat kørsel. Det skyldes, at der er tale om interessefor­bundne parter.

Der er tale om en konkret bedømmelse, hvor dokumentationskra­vene kan skærpes, og der bliver derfor lagt mere vægt på nøjagtig­heden af både eventuelle kørebogsregistreringer og den aftale, som parterne har indgået om, at bilen kun må bruges erhvervsmæssigt. Se skatteministerens svar i TfS 1997, 584.

**Eksempler, hvor en hovedaktionær ikke kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug**

**Eksempel 1**

I en konkret sag blev en direktør og hovedaktionær beskattet af rådigheden over begge biler i selskabet. Hovedaktionæren blev i forvejen beskattet af rådighed over en af selskabets personbiler og havde fraskrevet sig retten til at benytte varebilen til private formål. Efter sin egen forklaring havde hovedaktionæren dog efterfølgende anvendt bilen privat, nemlig når medarbejdere i selskabet benyttede den anden bil, ligesom sagsøgerens hustru havde brugt den pågæl­dende bil privat. Landsretten udtalte, at skatteyderen som hovedak­tionær skulle afkræfte formodningen for, at bilen blev brugt privat.

Da hovedaktionæren ikke havde ført kørselsregnskab eller på anden måde havde sandsynliggjort, at varebilen ikke havde stået til rådig­hed for privat kørsel, anså retten ikke formodningen for afkræftet. Landsretten tiltrådte derfor, at hovedaktionæren blev beskattet af fri bil. Se SKM2003.53.VLR.

**Eksempel 2**

I en sag var der ikke sammenfald mellem hovedanpartshaverens hjem og selskabets adresse, og bilen holdt efter det oplyste heller ikke ved bopælen. Uanset dette havde anpartshaveren bevisbyrden for, at bilen ikke var til privat rådighed og ikke blev brugt privat. Hovedanpartshaveren skulle beskattes af fri bil. Højesteret lagde vægt på, at skatteyderen som eneanpartshaver havde haft rådighed over selskabets bil, at bilen - en sportsvogn - ikke var velegnet til erhvervsmæssig transport, og at anpartshaverens forklaring om, at den også skulle bruges i reklameøjemed, ikke var støttet af oplys­ninger om, at den faktisk var blevet brugt på denne måde i et om­fang af betydning. Højesteret fandt derfor, at selv om det måtte lægges til grund, at bilen ikke havde været parkeret ved anpartsha­verens private bopæl, skulle anpartshaveren under disse omstæn­digheder sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådighed for privat kørsel og heller ikke blev brugt til privat kørsel. Da der ikke forelå et oprindeligt kørselsregnskab, og da Højesteret ikke tillagde et efterfølgende udarbejdet kørselsregnskab bevismæssig betydning, fandt Højesteret ikke, at anpartshaveren havde løftet sin bevisbyrde. Se SKM2005.138.HR (SKM2003.327.ØLR).

**Eksempel 3**

Landsretten fandt, at en hovedanpartshaver var skattepligtig af værdi af rådigheden over selskabets bil. Hovedanpartshaveren havde fremlagt aftaler med sin ægtefælle og parrets søn om, at disse skulle være chauffører i bilen og forklaret, at det var de to og en ansat i selskabet, som disponerede over bilen. Bilen skulle pri­mært bruges af kunstnere i forbindelse med arrangementer, som virksomheden stod for. Landsretten lagde vægt på, at hovedanparts­haveren havde haft rådighed over selskabets bil, at der ikke var ført kørebog, og at der hverken ved de fremlagte aftaler eller erklæringer eller de afgivne forklaringer var ført bevis for, at bilen ikke havde været benyttet privat. Se SKM2003.585.VLR.

**Eksempel 4**

I en sag blev en direktør i et selskab, der drev en maskinfabrik, beskattet af fri bil. Direktøren var direktør i et selskab, som han via et holdingselskab også var eneejer af. Selskabet havde købt en brugt BMW for 1,3 mio. kr. (bilens nypris var ca. 1,5 mio. kr.). Det var ubestridt, at BMW'en i perioder ikke var parkeret ved skatteyderens bopæl. Landsretten fandt alligevel, at direktøren skulle sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev brugt til privat kørsel i de nævnte perioder. Landsretten lagde i den forbindelse vægt på, at direktøren i en lang årrække havde haft bil til rådighed hele året, at ordningen blev ændret i forbindelse med selskabets køb af den væsentlig dyrere bil og at den ændrede ordning ikke var begrundet i virksomhedernes forhold. Uanset at skatteyderen løbende havde ført kørebog, fandt landsretten ikke, at skatteyderen havde løftet sin bevisbyrde. Landsretten lagde vægt på, at bilen - ud over enkeltstående længere kørsler - hoved­sageligt havde været brugt til ærindekørsel i lokalområdet, at køre­bogen ofte angav forskelle af ikke uvæsentlige længder for kørsler mellem samme destinationer i lokalområdet, ligesom de anførte afstande næsten konsekvent afveg væsentlig fra Kraks Ruteplans afstandsangivelser. Direktørens forklaring om, at han som regel valgte at køre forskellige omveje af hensyn til trafikken og for at køre bilen varm, kunne ikke begrunde de konsekvente kilometer-

mæssige differencer. Endelig blev der lagt vægt på, at den fremlagte rådighedserklæring ikke angik perioden januar til maj i det pågæl­dende år. Se SKM2008.534.HR (SKM2007.173.ØLD).

**Eksempel 5**

I en sag var direktøren gift med eneanpartshaveren i selskabet og havde en sådan indflydelse på selskabet, at han skulle sandsynlig­gøre, at bilen ikke stod til rådighed for privat brug. Bilen var uden for arbejdstid parkeret i nærheden af selskabet på en parkerings­plads, som selskabet havde lejet. Bilen havde desuden seleudstyr til børn, som ikke var forretningsmæssigt begrundet. Direktøren havde ikke ført kørselsregnskab, og selvom han havde underskrevet en fraskrivelseserklæring, blev direktøren beskattet af fri bil. Se SKM2003.154.ØLR.

**Eksempel 6**

Landsretten fandt, at sagsøgeren, som var bestyrelsesformand og hovedanpartshaver i et selskab, skulle beskattes af værdien af fri bil. Sagsøgeren havde erkendt at have benyttet en af selskabets biler i 6-7 måneder i de omtvistede år, ligesom den bil, som sagsøgerens mand havde benyttet, holdt parkeret ved familiens bopæl 3-4 dage ugentligt efter normal arbejdstid. Sagsøgeren skulle derfor sandsyn­liggøre, at selskabets biler ikke havde stået til rådighed for hende til privat benyttelse. Se SKM2004.208.ØLR. Tilsvarende blev sagsøgerens datter, der var anpartshaver og bestyrelsesmedlem i selskabet, beskattet af fri bil efter anvendelse af formodningsreglen. Se SKM2004.209.ØLR.

**Eksempel 7**

En hovedaktionær blev beskattet af fri bil af en varevogn på gule plader. Landsretten lagde til grund, at varevognen var egnet til be­fordring af to personer og lovligt kunne bruges hertil med private formål, fordi momsen ikke var afløftet af selskabet. Varevognen var uden ændringer i varerummet og derfor ikke specialindrettet. Der var ikke ført kørselsregnskab, og bilen holdt på bopælen. Se TfS 1999, 952 ØLD.

**Eksempel 8**

Skatteyderen var direktør og hovedaktionær i et selskab, der ejede en firmabil, som efter arbejdstids ophør var parkeret på selskabets og skatteyderens fælles adresse. Byretten havde fundet, at skattey­deren havde afkræftet formodningen for, at bilen var til rådighed for privat kørsel som følge af en fraskrivelseserklæring, hvorefter bilen ikke måtte anvendes af selskabets ansatte privat samt under henvisning til, at der i selskabet kun fandtes en bil til brug for både skatteyderens og salgschefens forretningsture i Danmark og Europa og under henvisning til oplysninger om antal kørte kilometer i skatteyderens private bil.

Skatteministeriet ankede sagen, og Østre Landsret udtalte, at er­klæringen om indskrænkning af brugsretten for bilen, og det forhold at skatteyderen også havde rådighed over en privat bil, ikke i sig selv kan afkræfte den bestående formodning for privat rådighed over bilen. Herefter, og da der ikke var ført kørselsregnskab for bilen, havde skattemyndighederne med rette anset skatteyderen for skattepligtig af værdien af bilen efter LL § 16, stk. 4, jf. stk. 1. Se SKM2012.464.ØLR.

**Eksempel 9**

En eneanpartshaver, der var direktør i selskabet, som drev investe­ringsvirksomhed, blev beskattet af fri bil af en personbil af mærket Porsche. Skatteyderens og selskabets adresse var ikke sammenfal­dende i den periode, selskabet ejede bilen. Det påhvilede derfor som udgangspunkt Skatteministeriet at løfte bevisbyrden for, at

selskabet stillede bilen til rådighed for skatteyderens private brug. Da bilen hverken var egnet til brug for en håndværksmæssig servi­cering af selskabets ejendomme eller til at blive benyttet i vinterpe­rioder, opfyldte den ikke selskabets erhvervsmæssige behov. På den baggrund vendte Højesteret bevisbyrden om. Højesteret fandt ikke, at skatteyderen havde sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for privat kørsel. Se SKM2014.504.HR.

**Eksempel 10**

Et selskab ønskede at erhverve en autocamper til brug for sel­skabets hovedaktivitet, som var udgivelse af en publikation omhand­lende autocampere, herunder indgåelse af værtsaftaler med bl.a. gårdbutikker, kroer mv., hvor disse gratis stillede autocamper­pladser til rådighed. Hovedanpartshaverens/direktørens og sel­skabets adresse var ikke sammenfaldende. Selskabets indtægt var fra publikationen samt annonceindtægt. Autocamperen skulle ifølge selskabet anvendes mest muligt både på hverdage til kortere ture og i weekender på længere ture med overnatning i forbindelse med kundebesøg, opsøgning af nye værter, kvalitets-check af værter, testning af planlagte ture og markedsføring. Turene i autocamperen blev foretaget med hovedanpartshaverens/direktørens ægtefælle og med børn i perioder, hvor de ikke var optaget af skole. På den baggrund måtte autocamperen anses for at være til privat rådighed. Se SKM2022.155.SR.

**Eksempel 11**

En hovedaktionær skulle beskattes af fri bil, da beskatning af fri bil udløses af rådigheden og ikke den faktiske benyttelse. Landsret­ten fandt, at bilen ikke var velegnet til selskabets erhvervsmæssige behov, og bilen i en del af ejertiden havde stået på selskabets lage­radresse, der var sammenfaldende med hovedanpartshaverens pri­vatadresse. Den omstændighed, at selskabet havde købt bilen som et investeringsobjekt, kunne ikke udelukkede, at bilen, der var egnet til privat benyttelse, og dermed var omfattet af ligningslovens § 16 stk. 4. Det var således hovedanpartshaveren, der skulle sandsynlig­gøre, at bilen ikke havde været til rådighed for og anvendt til privat kørsel i indkomstårene 2015-2017.

Landsretten fandt, at denne bevisbyrde ikke var løftet, idet bilen i hele den omhandlede periode, herunder også i en periode, hvor bilen havde været kommission, havde været indregistreret og for­sikret, og at der ikke var oplyst om forhold, der effektivt havde hindret hovedanpartshaveren i at råde privat over bilen. Det var endvidere ikke godtgjort, at der alene var foretaget kørsel af er­hvervsmæssig karakter, og at bilen således ikke havde været til rå­dighed for privat kørsel, idet der ikke var ført kørebog, og bevisbyr­den ikke kunne løftes ved de fremlagte kørselsoversigter, der var udarbejdet efterfølgende. Det forhold, at bilen kun havde kørt ca. 222 kmi de omhandlede indkomstår, og at der var adgang til andre biler i hovedanpartshaverens husstand, kunne ikke føre til en anden vurdering. Se SKM2023.370.VLR (stadfæstelse af SKM2022.271.BR)

**Eksempler, hvor en hovedaktionær kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug**

**Eksempel 1**

I en sag skulle en hovedanpartshaver ikke beskattes af værdi af fri bil til rådighed. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at bilen hoved­sagelig blev brugt af hovedanpartshaverens ægtefælle, at hovedan­partshaveren kun benyttede bilen til begrænsede arbejdsopgaver, at hovedanpartshaveren havde egen bil, og at hovedanpartshaverens stilling i selskabet var underordnet. Se SKM2001.418.VLR.

**Eksempel 2**

I en sag ejede et selskab en række biler, herunder tre personbiler: en Volvo, en BMW og en Seat Toledo. Sagsøgeren, der var direktør og hovedanpartshaver, havde selvangivet værdi af fri bil, for så vidt angår Volvoen. Skattemyndighederne havde beskattet sagsø­geren af fri bil, for alle tre biler. Det var under sagen ubestridt, at både BMW'en og Seaten stod parkeret foran sagsøgerens bopæl, der også var selskabets adresse. Landsretten henviste til sagsøgerens og hendes søns forklaring, hvor sagsøgeren fremførte, at hun ikke benyttede bilerne til privat kørsel, fordi hun altid kørte i Volvoen, som hun havde til rådighed som firmabil. BMW'en, årgang 1992, og Seaten, årgang 2001, blev ifølge forklaringerne begge anskaffet og brugt til kørsel med institutionens klienter, herunder til forskel­lige steder i landet. Under disse omstændigheder, herunder særligt oplysningerne om formålet med anskaffelsen og brugen af de to biler sammenholdt med, at sagsøgeren havde rådighed over Volvoen til privat kørsel, fandt landsretten, at sagsøgeren i tilstrækkelig grad havde afkræftet en formodning om, at de to biler var stillet til rådig­hed for hendes private benyttelse efter LL § 16, stk. 4 - uanset at der ikke var ført kørebog eller underskrevet erklæring om benyttelse af bilerne. Se SKM2005.503.ØLR.

**Eksempel 3**

I en sag ejede eller leasede to selskaber i alt seks køretøjer. Retten fandt efter de oplysninger, herunder vidneforklaringer, der var fremkommet under retssagens behandling af anvendelsen og rådig­heden over de enkelte biler, hvilke hovedaktionærer og medarbej­dere der reelt rådede over de omhandlede biler, og at hovedaktio­nærerne således havde godtgjort, at hovedaktionærerne ikke havde haft rådighed over alle de køretøjer, som de var blevet beskattet af. Se SKM2023.358.BR.

**Stilstandsforsikringer**

I SKM2019.337.BR, fandt Byretten, at klageren havde godtgjort, at han ikke i perioden havde umiddelbart adgang til en lovlig, fak­tisk råden over en personbil. Retten bemærkede, at rådighedshin­dringen blev etableret ved nummerpladernes afmontering og over­givelse til forsikringsmægleren og bilens placering på selskabets varelager, hvilket efter bevisførelsen skete den 29. november 2010. Skatteyderen fik ikke på noget tidspunkt på ny lovlig, faktisk råden over bilen, idet den omkring den 1. april 2011 blev afleveret til bilforhandleren, der samtidig fik bilens nummerplader udleveret af forsikringsmægleren. Rådighedsforhindringen var herefter effek­tivt etableret og opretholdt i perioden 1. december 2010 til 9. maj 2011. Retten gav på dette grundlag skatteyderen og selskabet medhold i deres påstande.

Før SKM2019.337.BR var det i praksis kun accepteret, at rådig­heden over fri bil var afskåret i forbindelse med stilstandsforsikring, hvis bilen var afregistreret, og nummerpladerne var afleveret til Motorstyrelsen, som det bl.a. fremgår af SKM2009.292.SR og SKM2009.293.SR.

I afgørelsen SKM2009.292.SR fandt Skatterådet, at en hovedak­tionær skulle beskattes af fri bil i hele perioden, hvor bilen var stillet til rådighed - uanset forsikringsmæssige forhold. Hovedak­tionæren kunne derfor ikke fraskrive sig privat rådighed over en firmabil i perioder ved at stilstandsforsikre bilen. Hvis den i hele måneder blev afregistreret og nummerpladerne blev afleveret til SKAT, havde den skattepligtige derimod ikke rådighed over bilen.

I SKM2009.293.SR om en hovedanpartshaver og direktør kunne en stilstandsforsikring heller ikke tillægges betydning, ligesom en deponering af nummerpladerne hos forsikringsselskabet ikke æn­drede på rådigheden over fri bil. Hovedaktionæren skulle derfor beskattes af fri bil i hele perioden.

Som følge af SKM2019.337.BR er denne praksis ændret. Skat­testyrelsen har i Styresignal SKM2020.44.SKTST beskrevet æn­dringen af praksis.

Efter byrettens dom i SKM2019.337.BR, er det således muligt at afskære rådigheden over fri bil, selvom nummerpladerne ikke deponeres hos Motorstyrelsen, men hos et forsikringsselskab, eller evt. en forsikringsmægler.

Såfremt:

• der i husstanden er yderligere personbiler til rådighed, der opfylder husstandens transportbehov,

• den omhandlede bil er egnet til anvendelse ved varetagelsen af de opgaver, der skal udføres i hovedaktionærselskabets interesse,

• nummerpladerne til bilen er afmonteret og samtidig afleveret hos forsikringsselskabet, hvori bilen er forsikret eller evt. en forsikringsmægler,

• bilens forsikring ændres til en stilstandsforsikring, og

• bilen er henstillet en vis distance fra hovedaktionærens pri­vate bopæl og i øvrigt ikke benyttes i perioden,

må det anses for godtgjort, at der ikke er en umiddelbar adgang til en lovlig og faktisk råden over bilen således, at rådigheden over bilen er afskåret.

Det er i så fald uden betydning, om der i perioden er ført kørebog, ligesom fraværet af en skriftlig aftale mellem hovedaktionæren og

hovedaktionærselskabet om rådighedshindringen ikke kan tillægges afgørende betydning.

I forhold til selve deponeringen af nummerpladerne i forbindelse med stilstandsforsikring er det Skattestyrelsens opfattelse, at en sådan deponering alene kan ske til en uafhængig tredjemand, der har en selvstændig interesse i relation til forsikringsforholdet. Dette vil være tilfældet i forhold til forsikringsselskabet og evt. en forsikringsmægler. Det vil således efter Skattestyrelsens opfattelse fortsat ikke være muligt at deponere nummerpladerne hos advokat eller revisor, med den virkning at rådigheden over fri bil er afskåret. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til SKM2014.685.BR, hvor nummerpladerne til en stilstandsforsikret bil, var afleveret til sel­skabets revisor. Byretten fandt i afgørelsen, at hovedaktionæren og selskabet var interesseforbundne parter, at bilen var anskaffet i hans - og ikke selskabets - interesse, ligesom tiltagene til rådigheds­hindringen ikke var begrundet i selskabets forhold. Hovedaktionæ­ren havde ikke godtgjort, at han ikke til enhver tid og efter eget ønske kunne foranledige stilstandsforsikringen ophævet, nummer­pladerne udleveret fra revisoren og derefter benytte bilen privat.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2021.300.HR | A drev virksomhed via selskaber, som hun selv var ejer af og ansat i. Et af selskaberne leasede i perioden 2008 til 2012 en autocamper.  Hovedspørgsmålet for Højesteret var, om der var grundlag for at beskatte A af autocamperen, herunder om værdiansættelsen skulle ske efter LL § 16, stk. 3, eller § 16, stk. 4. Højesteret fastslog, at autocamperen var egnet til privat benyttelse, og at den derfor var omfattet af LL § 16, stk. 4.  A havde ikke med det fremlagte kørselsregnskab, der var udarbejdet efterfølgende, sandsynliggjort, at auto­camperen ikke havde været stillet til rådighed for hendes private benyttelse i indkomstårene 2009, 2010 og 2011. Der var endvidere ikke oplyst om forhold, der effektivt havde hindret A i at råde privat over au­tocamperen i de nævnte indkomstår. På den baggrund blev det lagt til grund, at autocamperen havde været stillet til rådighed for A' private benyttelse i årene 2009-2011. |  |
| SKM2018.312.HR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en Toyota Hilux pick­up, som var ejet af skatteyderens virksomhed og indre­gistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anven­delse, var specialindrettet i en sådan grad, at den ikke kunne anses for egnet som alternativ til en privat bil. Højesteret fandt, at en Toyota Hilux ikke som biltype adskilte sig fra normale personbiler på en så afgørende måde, at den allerede før eventuelle modifikationer kunne anses som uegnet til at blive anvendt som nor­mal bil. Der var heller ikke foretaget sådanne modifi­kationer, at Toyotaen derved ophørte med at være et egnet alternativ til en privat bil.  Skatteministeriet fik derfor medhold i, at skatteyderen skulle beskattes af værdien af fri bil. Landsretten var nået til det samme resultat. | Stadfæstelse af SKM2017.504.ØLR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2014.504.HR | Sagen vedrørte en skatteyder, der var eneanpartshaver såvel som direktør i et selskab, som drev investerings­virksomhed. Selskabet købte i august 2006 en person­bil af mærket Porsche. Bilen blev solgt i 2008.  Skatteyderens og selskabets adresse var ikke sammen­faldende i den periode, selskabet ejede bilen. Det på­hvilede derfor som udgangspunkt Skatteministeriet at løfte bevisbyrden for, at selskabet stillede bilen til rå­dighed for skatteyderens private brug.  Da bilen hverken var egnet til brug for en håndværks­mæssig servicering af selskabets ejendomme eller til at blive benyttet i vinterperioder, opfyldte den ikke selskabets erhvervsmæssige behov. På den baggrund vendte Højesteret bevisbyrden om. Højesteret fandt ikke, at skatteyderen havde sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for privat kørsel.  Spørgsmålet var herefter, om dette forhold var omfattet af den forlængede ligningsfrist i SFL § 26, stk. 5. Sa­gen vedrørte en situation, hvor hovedanpartshaveren var ansat som lønmodtager i selskabet.  Højesteret fandt, at skatteyderen som eneanpartshaver og direktør i selskabet udøvede en bestemmende ind­flydelse herover, og at det var en kontrolleret transak­tion omfattet af SKL § 3 B, stk. 1, at selskabet stillede bilen til rådighed for ham. Den forlængende frist i SFL § 26, stk. 5, fandt derfor anvendelse, og den ændrede skatteansættelse var således rettidig.  Højesteret fastslog dermed, at det er uden betydning for ligningsfristspørgsmålet, om skatteyderen havde fået stillet bilen til rådighed i sin egenskab af lønmod­tager i selskabet eller som dettes ejer. Ikke afkræftet formodning - beskatning. | Tidligere SKM2013.888.VLR |
| SKM2009.239.HR | En ansat eksportchef havde fået stillet en bil til rådig­hed. Bilen var parkeret på eksportchefens adresse. Landsretten udtalte, at der for at undgå beskatning må kræves et konkret bevis for, at bilen ikke bliver brugt til privat kørsel. Efter retspraksis kan sådan et bevis kun føres ved, at der udarbejdes et kørselsregnskab. Det er ikke tilstrækkeligt, at der er en privatbil i hus­standen. Eksportchefen skulle beskattes af fri bil. Ikke afkræftet formodning - beskatning. | Dommen stadfæster  Vestre Landsrets dom  SKM2007.522.VLR. |
| SKM2008.534.HR | En direktør i et selskab, der drev en maskinfabrik, blev beskattet af fri bil. Direktøren var direktør i et selskab, som han via et holdingselskab også var eneejer af. Selskabet havde købt en brugt BMW for 1,3 mio. kr. (bilens nypris var ca. 1,5 mio. kr.). Det var ubestridt, at BMW'en i perioder ikke var parkeret ved skatteyde­rens bopæl. Landsretten fandt alligevel, at direktøren skulle sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådig­hed for og ikke blev brugt til privat kørsel i de nævnte perioder. Landsretten lagde i den forbindelse vægt på, at direktøren i en lang årrække havde haft bil til rådig­hed hele året, at ordningen blev ændret i forbindelse med selskabets køb af den væsentlig dyrere bil og at den ændrede ordning ikke var begrundet i virksomhe­dernes forhold. Uanset at skatteyderen løbende havde ført kørebog, fandt landsretten ikke, at skatteyderen havde løftet sin bevisbyrde. Landsretten lagde vægt på, at bilen - ud over enkeltstående længere kørsler - hovedsageligt havde været brugt til ærindekørsel i lo- | Dommen stadfæster Østre Landsrets dom SKM2007.173.ØLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | kalområdet, at kørebogen ofte angav forskelle af ikke uvæsentlige længder for kørsler mellem samme desti­nationer i lokalområdet, ligesom de anførte afstande næsten konsekvent afveg væsentlig fra Kraks Rute­plans afstandsangivelser. Direktørens forklaring om, at han som regel valgte at køre forskellige omveje af hensyn til trafikken og for at køre bilen varm, kunne ikke begrunde de konsekvente kilometermæssige dif­ferencer. Endelig blev der lagt vægt på, at den fremlag­te rådighedserklæring ikke angik perioden januar til maj i det pågældende år. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2005.138.HR | Der var ikke sammenfald mellem hovedanpartshave­rens hjem og selskabets adresse, og bilen holdt efter det oplyste heller ikke ved bopælen. Uanset dette havde anpartshaveren bevisbyrden for, at bilen ikke var til privat rådighed og ikke blev brugt privat. Hove­danpartshaveren skulle beskattes af fri bil. Højesteret lagde vægt på, at skatteyderen som eneanpartshaver havde haft rådighed over selskabets bil, at bilen - en sportsvogn - ikke var velegnet til erhvervsmæssig transport, og at anpartshaverens forklaring om, at den også skulle bruges i reklameøjemed, ikke var støttet af oplysninger om, at den faktisk var blevet brugt på denne måde i et omfang af betydning. Højesteret fandt derfor, at selv om det måtte lægges til grund, at bilen ikke havde været parkeret ved anpartshaverens private bopæl, skulle anpartshaveren under disse omstændig­heder sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådig­hed for privat kørsel og heller ikke blev brugt til privat kørsel. Da der ikke forelå et oprindeligt kørselsregn­skab, og da Højesteret ikke tillagde et efterfølgende udarbejdet kørselsregnskab bevismæssig betydning, fandt Højesteret ikke, at anpartshaveren havde løftet sin bevisbyrde. Ikke afkræftet formodning - beskat­ning. | Dommen stadfæster Østre Landsrets dom SKM2003.327.ØLR. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2024.71.VLR | Landsretten tiltrådte, at en hovedanpartshaver og direk­tør skulle beskattes af værdien af fri bil efter LL § 16 A, stk. 5, jf. § 16, stk. 4, for så vidt angår fem leasede personbiler på hvide plader i indkomstårene 2015­2018. Leasingperioderne for nogle af bilerne var delvis overlappende.  Landsretten udtalte indledningsvis, at hovedanpartsha­veren ubestridt havde rådigheden over de leasede biler, som henstod på hans privatadresse, der var sammen­faldende med selskabets adresse, og at der under så­danne omstændigheder er en skærpet formodning for, at bilerne også har været stillet til rådighed for hoved­anpartshaveren privat. Landsretten udtalte endvidere, at hovedanpartshaveren skulle beskattes af fri bil, hvis han havde rådighed over bilerne til privat benyttelse, og at beskatningen udløses af rådigheden og ikke den faktiske benyttelse.  Efter forklaringerne for landsretten fandt landsretten det godtgjort, at selskabet havde et erhvervsmæssigt behov for en personbil på hvide plader. Landsretten fandt dog, at en af de leasede biler med 2 sæder ikke kunne antages at have dækket selskabets behov, og at | Stadfæstelse af  SKM2022.71.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | der kun kunne antages at have været behov for en bil ad gangen.  Herefter, og da der ikke forelå kørselsregnskab eller anden dokumentation for, at bilerne ikke stod til rådig­hed for hovedanpartshaverens private benyttelse, til­trådte landsretten, at hovedanpartshaveren ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilerne ikke var stillet til rå­dighed for ham privat i de omhandlede indkomstår. Hovedanpartshaverens fremlagte fraskrivelseserklæ­ringer og den omstændighed, at han havde rådighed over en privat bil, kunne ikke føre til et andet resultat. |  |
| SKM2023.370.VLR | En bil var placeret på selskabets lageradresse, der var sammenfaldende med eneanpartshaverens privatadres­se. Der gjaldt derfor en skærpet formodning for, at bilen også havde været stillet til rådighed for enean­partshaverens private benyttelse.  Idet selskabet og dermed hovedanpartshaveren ikke effektivt havde været afskåret rådigheden over bilen, mens bilen stod i kommission hos en forhandler, havde bilen fortsat været stillet til rådighed for privat benyt­telse i den pågældende periode.  Et efterfølgende udarbejdet hændelsesforløb opfyldte ikke kravene til dokumentation for, at bilen ikke havde været stillet til rådighed for privat benyttelse.  Efter en samlet vurdering fandt retten, at eneanparts­haveren ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilen ikke var stillet til rådighed for ham til privat benyttelse. Det forhold, at bilen efter det oplyste alene havde kørt ca. 222 km, kunne ikke føre til, at der ikke skulle ske beskatning af eneanpartshaveren i medfør af LL § 16, stk. 4, idet kravet om, at bilen havde været stillet til rådighed for privat benyttelse, var opfyldt. | Stadfæstelse af  SKM2022.271.BR |
| SKM2022.493.VLR | Sagen angik et spørgsmål om skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A, stk. 1, og et spørgsmål om beskatning af fri bil efter LL § 16, stk. 4, og § 16 A, stk. 5.  Vedrørende spørgsmålet om skattefri rejsegodtgørelse udtalte landsretten, at det følger af BEK nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse, at det er en betingelse for udbetaling af skattefri rejsegodt­gørelse, at det selskab, som udbetaler godtgørelsen, kontrollerer, at grundlaget herfor er til stede, og at en forudsætning for denne kontrol er bogføringsbilagene vedrørende den erhvervsmæssige rejse.  Landsretten fandt, atde fremlagte bogføringsbilag ikke opfyldte de krav, der følger af BEK § 1, stk. 2, og at det som følge heraf ikke var været muligt at kontrollere de oplysninger, som dannede grundlag for udbetalin­gen af de omhandlede godtgørelser. På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt fandt landsretten, at det heller ikke kunne lægges til grund, at der var foretaget en egentlig kontrol af bilagene. Landsretten bemærke­de i den forbindelse, at appellantens bevisbyrde for, at der var foretaget en sådan kontrol, var skærpet på grund af hans interessefællesskab med det udbetalende selskab, som var direktør og hovedanpartshaver i. På den baggrund fandt landsretten, at de udbetalte godt­gørelser ikke var skattefrie, men skulle beskattes.  Vedrørende spørgsmålet om fri bil fandt landsretten under henvisning til en række omstændigheder, at der var en formodning for, at appellanten som direktør og | Stadfæstelse af byret­tens afgørelse i SKM2021.398.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | hovedanpartshaver havde haft rådighed over en af selskabets biler til privat benyttelse. Da der ikke var ført kørebøger for kørsel med bilerne, og da formod­ningen heller ikke på anden vis var afkræftet ved be­visførelsen, fandt landsretten, at appellanten skulle beskattes af fri bil som sket. |  |
| SKM2021.20.ØLR | Sagen handlede bl.a. om, hvorvidt appellanten var skattepligtig af værdien af rådigheden over fri bil (en Ferrari og en Lamborghini) stillet til rådighed af appel­lantens selskab.  Landsretten anså appellantens selskab for at være ejer af de to biler. Ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder fandt landsretten desuden, at det på­hvilede appellanten at godtgøre, at de to biler ikke var stillet til hendes private rådighed i de omhandlede indkomstår. Landsretten lagde herved vægt på, at der var tale om kostbare luksusbiler, at bilerne ikke på noget tidspunkt havde været lejet ud på trods af, at dette angiveligt var formålet med erhvervelsen, at en indgået kommissionsaftale med et Y4-landsk firma ikke afskar appellantens rådighed over bilerne, og at der ikke var overensstemmelse mellem de oplyste ki­lometerstande og kørselsoversigter.  Byrettens frifindelse af Skatteministeriet blev derfor stadfæstet. | Stadfæstelse af byret­tens afgørelse i SKM2019.541.BR |
| SKM2020.495.VLR | En skattepligtig var hovedaktionær i et selskab, som ejede en Mercedes Benz ML, der var indrettet som varevogn. Bilen var i holdingselskabets ejertid registre­ret til blandet privat og erhvervsmæssig anvendelse, og der blev betalt privatbenyttelsesafgift i hele perio­den.  Med henvisning hertil, og at der ikke forelå oplysning­er om, at bilen blev benyttet af andre end den skatteplig­tige, fandt landsretten, at der var formodning for, at den skattepligtige havde haft rådighed over køretøjet til privat benyttelse. Idet der ikke var ført kørebog for kørsel i bilen, og formodningen heller ikke på anden måde var afkræftet ved bevisførelsen, skulle den skattepligtige beskattes af sin rådighed over bilen efter LL § 16, stk. 4.  Landsretten omgjorde derfor byrettens dom (SKM2019.564.BR) og frifandt Skatteministeriet for den skattepligtiges påstand om, at hans indkomst skulle nedsættes med bilens skattepligtige værdi. | Delvis ændring af SKM2019.564.BR |
| SKM2020.234.VLR | Landsretten fandt - i modsætning til byretten - at der ikke var grundlag for genoptage en hovedaktionærs skatteansættelser for 2011 og 2012, hvorved hovedak­tionæren var blevet beskattet af sin rådighed over først en BILMÆRKE-1 og derefter en Bilmærke-2, som hans selskab leasede.  Landsretten udtalte, at det under de foreliggende om­stændigheder, hvor bilerne henstod på hovedaktionæ­rens private bopæl, der var sammenfaldende med sel­skabsadressen, var en skærpet formodning for, at biler­ne også havde været stillet til rådighed for hovedaktio­næren privat.  Landsretten fandt, at der hverken ved de afgivne for­klaringer om bilernes anvendelse fra ham selv og fra to af selskabets ansatte i perioden eller i øvrigt var | Delvis ændring af SKM2019.89.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | fremkommet oplysninger af faktisk eller retlig karak­ter, der kunne begrunde en hel eller delvis genoptagel­se af skatteansættelserne for 2011 og 2012.  Landsretten tiltrådte endvidere, at der ikke var grund­lag for at genoptage hovedaktionærens skatteansættelse for 2013, hvorved hovedaktionæren var blevet beskat­tet i anledning af, at han havde købt selskabets BIL- MÆRKE-1 for kr. 70.000,og videresolgt den en måned senere for kr. 235.000,-.  Ud over de af byretten anførte grunde henviste lands­retten til, at hovedaktionæren ikke havde godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte SKATs skønsmæs­sige ansættelse af markedsprisen på den omhandlede BILMÆRKE-1. Landsretten fandt derfor, at der ikke var fremkommet oplysninger af faktisk eller retlig karakter, der kunne begrunde en hel eller delvis gen­optagelse af skatteansættelsen for 2013.  Skatteministeriet blev derfor i det hele frifundet. |  |
| SKM2019.445.VLR | Et selskab var i Motorregisteret registreret som ejer og bruger af en ældre bil af mærket Peugeot, og Landsskatteretten havde stadfæstet SKATs afgørelse, hvorefter hovedaktionæren i henhold til LL § 16 A, stk. 5, jf. stk. 4, skulle beskattes af fri bil.  Byretten fandt, at hovedaktionæren ikke havde bevist sin påstand om, at selskabet ikke ejede bilen, og gav Skatteministeriet medhold i, at han skulle rådighedsbe­skattes.  Efter en samlet vurdering fandt landsretten derimod, at hovedaktionæren, uanset registreringen i Motorregi­steret, havde bevist, at selskabet ikke ejede bilen. Landsretten gav derfor hovedaktionæren medhold i, at han ikke skulle rådighedsbeskattes af bilen. | Ændrer  SKM2018.331.BR |
| SKM2019.159.ØLR | En hovedanpartshaver i et selskab, der drev tankstatio­ner, var blevet beskattet af rådigheden over to gulpla- debiler, en Bil-2 og en Bil-3, én hvidpladebil samt en båd. Desuden var anpartshaveren blevet beskattet af sin benyttelse af en motorcykel. Spørgsmålene i sagen var, om de materielle betingelser for beskatning var opfyldt, samt om fristreglerne og begrundelseskravet var iagttaget.  Vedrørende gulpladebilerne henviste landsretten til, at bilerne bl.a. blev anvendt af anpartshaverens sønner. Den ene søn var ikke på noget tidspunkt ansat hos selskabet, mens den anden søn var ansat fra den 1. marts 2009 til den 31. januar 2010. Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder de fore­liggende fotos af Bil-2 og dens placering på forskellige tidspunkter samt politiets konstateringer af Bil-3's placering hos anpartshaverens ene søn og dennes an­vendelse af bilen, fandt landsretten det godtgjort, at begge biler havde været anvendt privat. Begge biler, der var luksuriøse og kraftfulde, var også velegnede til privat anvendelse. For så vidt angår Bil-2, hvor der var monteret barnesæde, fandt landsretten, at denne ikke efter de foreliggende oplysninger om dens frem­træden kunne anses for at have været et specialindrettet køretøj. Begge biler måtte således anses for omfattet af reglen om beskatning i LL § 16, stk. 4.  Landsretten fandt, at det efter sagens omstændigheder påhvilede anpartshaveren at godtgøre, at der havde |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | været indkomstår omfattet af sagen, hvor bilerne ikke havde været benyttet privat og ikke havde stået til fri rådighed for ham. Denne bevisbyrde havde han ikke løftet under de foreliggende omstændigheder, hvor der bl.a. ikke forelå et kørselsregnskab, hvilket landsretten efter bevisførelsen i sagen lagde til grund beroede på anpartshaverens forhold.  I forhold til de foreliggende oplysninger om, at Bil-2 var på værksted fra oktober 2007 til august 2008, be­mærkede landsretten, at det ikke kunne anses for be­vist, at anpartshaveren i denne lange periode ikke havde rådighed over bilen.  I forhold til de foreliggende oplysninger om, at Bil-3 var stilstandsforsikret i en periode, bemærkede lands­retten, at det påhvilede anpartshaveren at godtgøre, at han i den pågældende periode effektivt var afskåret fra at råde over bilen, hvilket de foreliggende oplys­ninger, herunder mailkorrespondancen mellem hans advokat og forsikringsselskabet, ikke fandtes at godt­gøre.  Vedrørende hvidpladebilen fandt landsretten efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at det på­hvilede anpartshaveren at godtgøre, at bilen, der i 2006 blev indregistreret til privat benyttelse med selskabet som ejer, ikke tilhørte selskabet. Landsretten fandt, at denne bevisbyrde ikke var løftet og lagde herved vægt på, at anpartshaveren var ansvarlig for de bogførings­mæssige og regnskabsmæssige oplysninger samt den manglende dokumentation for købesummens betaling og indholdet af købsaftalen. |  |
| SKM2019.119.ØLR | Sagen angik overordnet om en direktør, som havde bestemmende indflydelse, var blevet tilgodeset økono­misk ved en række dispositioner foretaget af selskabet, og om selskabet i givet fald var ansvarlig for den manglende indeholdelse af A-skat og AM-bidrag i re­lation hertil.  Landsretten fandt, at et ophold i Y15-by betalt af sel­skabet havde privat karakter for direktøren. Da rejsen var foretaget i en af selskabet ejet Mercedes SUV på gule plader, anså landsretten blandt andet på denne baggrund det for godtgjort, at Mercedes'en havde stået til rådighed for direktørens private benyttelse. Lands­retten fandt yderligere, at også en af selskabet ejet Ferrari havde stået til privat rådighed for direktøren. En afgørelse fra ToldSkat vedrørende tidligere ind­komstår kunne ikke føre til andet resultat, da afgørel­sen var i åbenbar modstrid med LL § 16, stk. 1 og 4. | Stadfæster SKM2018.206.BR |
| SKM2018.337.VLR | Skatteyderen var efter LL § 16, stk. 4, blevet beskattet af værdien af fri bil vedrørende en Mercedes ML 350- varevogn på gule plader. Bilen, som ikke var konstate­ret anvendt privat, var indregistreret til blandet er­hvervsmæssig og privat anvendelse.  Skatteyderen gjorde for det første gældende, at bilen var specialindrettet og derfor ikke omfattet af LL § 16, stk. 4. Landsretten fandt, at det ikke var godtgjort, at bilen havde en sådan indretning, at den kunne anses som et specialindrettet køretøj, der var uegnet som al­ternativ til en privat bil.  Skatteyderen gjorde for det andet navnlig gældende, at der ikke gjaldt en formodning for privat rådighed, | Stadfæstelse af  SKM2016.586.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | idet registreringen af bilen til blandet privat og er­hvervsmæssig anvendelse skyldes fejl fra myndighe­dernes side. Skatteyderen bestred således, at det var ham, som havde udfyldt og underskrevet den erklæring om bilens anvendelse, som lå til grund for registrerin­gen af bilens anvendelse. For landsretten blev der indhentet en grafologisk skønserklæring, som konklu­derede, at skatteyderen ikke havde underskrevet erklæ­ringen.  Landsretten bemærkede, at bilen var indregistreret til blandet anvendelse, og at skatteyderens selskab løben­de havde betalt privatbenyttelsesafgift for bilen i de indkomstår, som sagen angik. Landsretten bemærkede endvidere, at der intet grundlag var for at antage, at medarbejdere hos myndighederne havde udfyldt og underskrevet den omtvistede erklæring. Da skatteyde­ren havde overladt det til bilforhandleren at anmelde bilen til registrering, lagde landsretten til grund, at er­klæringen var blevet indleveret til myndighederne af en person, som handlede på skatteyderens vegne. Uanset om skatteyderen ikke selv måtte have udfyldt og underskrevet erklæringen, var der derfor ikke grundlag for at fastslå, at myndighederne havde begået fejl ved indregistrering af bilen.  Landsretten bemærkede desuden, at skatteyderen som erfaren direktør havde haft en særlig anledning til ef­terfølgende at kontrollere, at forhandleren havde indre­gistreret bilen korrekt, idet det af den fremsendte regi­streringsattest fremgik, at bilen var indregistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anvendelse.  På denne baggrund var der en formodning for, at skatteyderen som direktør og eneanpartshaver havde haft den omhandlede bil til rådighed for privat benyt­telse. Da formodningen ikke var afkræftet, tiltrådte landsretten, at skatteyderen skulle beskattes af værdien af fri bil efter LL § 16, stk. 4.  Byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet frifundet, blev derfor stadfæstet. |  |
| SKM2018.159.ØLR | Sagen angik bl.a., om en skatteyder skulle beskattes af fri bil for indkomstårene 2010, 2011 og 2012.  Landsretten lagde til grund, at bilen ofte stod parkeret ved skatteyderens bopæl, at han havde rådighed over bilen i det daglige, og at han bl.a. anvendte bilen til transport mellem sin bopæl og arbejdspladserne hos henholdsvis det danske moderselskab og det tyske datterselskab. Retten fremhævede desuden, at skattey­deren i Tyskland var blevet beskattet af privat benyt­telse af bilen.  Selv om skatteyderens husstand tillige rådede over en anden bil, fandt landsretten, at der var skabt en stærk formodning for, at den omhandlede bil stod til rådighed for og blev anvendt til privat kørsel af skatteyderen. Da der ikke i de omhandlede indkomstår løbende var ført kørselsregnskab, og da det regnskab, som efterføl­gende var udarbejdet ud fra blandt andet skatteyderens kalendernotater, ikke i sig selv kunne afkræfte denne formodning, tiltrådte landsretten, at skatteyderens rå­dighed over bilen i indkomstårene 2010-2012 skulle beskattes efter LL § 16, stk. 4.  Byrettens dom blev dermed stadfæstet. | Stadfæstelse af  SKM2017.313.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2018.40.VLR | Sagens spørgsmål var, dels om indstævnte havde haft privat rådighed over bilen af mærket Audi Q7 i 2010, 2011 og 2012 og derfor skulle beskattes i medfør af LL § 16, stk. 4, dels hvorvidt indstævnte havde godt­gjort, at en omregistrering af bilen kunne sidestilles med et salg og senere tilbagekøb ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for værdien af bilen.  Audien var ejet af den virksomhed, hvor indstævnte i de omhandlede indkomstår var hovedaktionær og di­rektør. Virksomheden ejede i perioden også en Audi A6, som stod til familiens private rådighed, jf. LL § 16, stk. 4.  Virksomheden omregistrerede bilen til blandet anven­delse i 2010 og betalte i den omhandlede periode pri­vatbenyttelsesafgift af bilen. I 2010 indkøbte indstævnte en båd og en bådtrailer til privat brug. I husstanden var der ikke en anden bil, der havde anhæn­gertræk og kunne trække trailer med båd. Indstævnte købte den omhandlede Audi Q7 privat i 2013. Der blev ikke udarbejdet kørebog for bilen.  Byretten fandt, at indstævnte ikke skulle beskattes af værdi af fri bil. Byretten anførte i den forbindelse, at der under de foreliggende omstændigheder ikke bestod en formodning for privat rådighed. Skatteministeriet ankede byrettens dom til landsretten.  Landsretten fandt, at der bestod en stærk formodning for, at den omhandlede Audi Q7 stod til rådighed for indstævntes private anvendelse.  Denne formodning var ikke afkræftet ved en fraskri­velseserklæring eller ved indstævnte og hans ægtefæl­les forklaring om, at omregistreringen skete til fordel for sælger, der skulle have mulighed for at bruge bilen privat.  Landsretten fandt herefter, at bilen havde stået til indstævntes private rådighed i 2010, 2011 og 2012, og at indstævnte derfor var skattepligtig af værdien efter LL § 16, stk. 1 og stk. 4.  For så vidt angår beskatningsgrundlaget, fandt retten, at omregistreringen ikke kunne sidestilles med et salg og senere tilbagekøb, hvorfor bilens værdi ikke skulle beregnes med udgangspunkt i værdien på omregistre­ringstidspunktet, men på anskaffelsestidspunktet som gjort af SKAT.  Landsretten ændrede dermed byrettens dom og gav Skatteministeriet medhold i sin frifindelsespåstand. | Ændring af SKM2017.173.BR |
| SKM2017.477.VLR | Ankesagen angik, om appellanten havde haft privat rådighed over en Mercedes-Benz i indkomstårene 2007-2009 og derfor skulle beskattes i medfør af LL § 16, stk. 4.  Appellanten var direktør og indehaver af selskabet, der havde købt bilerne, og forestod den daglige ledelse af virksomheden. Selskabet havde betalt privatbenyt­telsesafgift for begge biler. Bilerne var parkeret på sagsøgerens bopælsadresse, der tillige udgjorde hjemsted for virksomheden.  Køretøjet var indrettet med reolsystem i varerummet. Landsretten fastslog, at Mercedesen ikke havde en sådan indretning, at den kunne anses som et specialind- rettet køretøj, der var uegnet som alternativ til en privat bil. | Stadfæstelse af  SKM2016.391.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Landsretten fandt videre, at der i sagen var en formod­ning for, at appellanten havde haft den omhandlede Mercedes til rådighed til privat benyttelse. Landsretten henviste i den forbindelse bl.a. til, at køretøjet var in­dregistreret til blandet erhvervsmæssig/privat anven­delse, samt at selskabet havde betalt tillægsafgift for privat anvendelse.  Endelig fandt landsretten, at formodningen for privat rådighed ikke var afkræftet. |  |
| SKM2017.179.ØLR | Sagen vedrørte, hvorvidt skatteyderen for indkomstår­ene 2008, 2009 og 2010 var skattepligtig af værdien af fri bil og fri motorcykel efter LL § 16, stk. 1, jf. stk. 3, og stk. 4. Der var tale om fire svensk indregistrerede biler og en svensk indregistreret motorcykel, der var ejet af et svensk selskab, hvori skatteyderen var direk­tør og eneanpartshaver.  Skatteyderen havde anmodet om afgiftsfritagelse i Danmark og havde i den forbindelse oplyst, at de svensk indregistrerede køretøjer skulle benyttes til kørsel til Danmark, herunder til bopælen. Af de fem køretøjer var en af bilerne observeret både på bopælen og i privat ærinde, og en anden var alene observeret ved bopælen. Der var ikke ført et kørselsregnskab for nogen af køretøjerne.  Ved byretten bemærkede retten, at skatteyderen som direktør og eneanpartshaver havde rådighed over køre­tøjerne. Videre bemærkede byretten bl.a., at alle biler­ne måtte betegnes som dyre luksusbiler, og at skattey­deren ikke havde dokumenteret, at der i selskabet havde været et erhvervsmæssigt behov for anskaffelsen af køretøjerne. Skatteyderen havde desuden selv for­klaret, at han efter endt arbejde i Sverige benyttede bilerne til kørsel fra Sverige til bopælen og retur, og det var ikke dokumenteret, at denne kørsel ikke var privat kørsel i skattemæssig henseende.  Byretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevis­byrden for, at bilerne og motorcyklen ikke stod til rå­dighed for privat benyttelse, da der ikke var ført køre­bog. Den omstændighed, at skatteyderen i alle ind­komstårene ejede en række andre biler, kunne ikke føre til et andet resultat.  Landsretten var enig i byrettens resultat og begrundel­sen herfor, hvorfor landsretten stadfæstede byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet frifundet. | Stadfæstelse af  SKM2016.22.BR |
| SKM2015.676.VLR | Appellanten var direktør og hovedanpartshaver i et selskab, der ejede en firmabil på hvide plader, som efter arbejdstids ophør var parkeret på selskabets og appellantens fælles adresse. Selskabet havde ikke ført kørebog. Appellanten gjorde gældende, at bilen ikke havde stået til privat benyttelse og henviste bl.a. til, at der var fremlagt fraskrivelseserklæringer vedrørende bilen, at appellanten og hendes ægtefælle rådede over andre biler, samt at bilen i den overvejende del af ejertiden havde været på værksted grundet en fejl i bilens informationsenhed.  Landsretten fandt det ikke sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel. Det blev herved tillagt vægt, at der var tale om en eksklusiv bil på hvide plader, der var velegnet til privat brug, at der ved købet af bilen blev | Dommen stadfæster SKM2014.378.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | givet en privat bil i bytte, og at der ikke løbende var ført kørselsregnskab. Oplysningerne om, at bilen var behæftet med fejl og flere gange var på værksted, kunne ikke føre til andet resultat, idet appellanten fortsat havde rådighed over bilen. Byrettens dom blev derfor stadfæstet. Ikke afkræftet formodning - beskat­ning. |  |
| SKM2015.510.ØLR | Sagens omdrejningspunkt var, om skatteyderen skulle beskattes af fri bil afto biler i medfør af LL § 16, stk. 4. Skatteyderen var både direktør og hovedanpartsha- veri det selskab, som stillede bilerne til hans rådighed. Bilerne var på hvide plader og egnet til privat kørsel. Efter skatteyderens forklaring lagde landsretten des­uden til grund, at bilerne var parkeret i nærheden af hans private bopæl. Under de omstændigheder påhvi­lede det skatteyderen at afkræfte formodningen for, at bilerne stod til hans rådighed.  Landsretten fandt ikke, at skatteyderen havde afkræftet denne formodning. Således kunne karakteren af den af skatteyderen udøvede erhvervsvirksomhed, en fra­skrivelseserklæring, de efterfølgende og ikke-under- støttede kørselsregnskaber eller skatteyderens forkla­ring om, at han ikke havde privat bil, fordi han havde rådighed over sine forældres biler, og at han aldrig som et led i kontrol var blevet standset af SKAT, ikke afkræfte denne formodning. Ikke afkræftet formodning - | Dommen stadfæster SKM2014.614.BR |
| SKM2015.344.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt appellanten skulle be­skattes efter reglerne om fri bil af en BMW, som var stillet til rådighed for ham af et tysk selskab, hvor han var ansat som direktør. Appellanten havde udover fir­mabilen rådighed over en privat bil.  Appellanten ejede indirekte 33,3 pct. af aktierne i det tyske selskab på det tidspunkt, bilen blev stillet til rå­dighed for ham, dog blev hans ejerandel reduceret til 25 pct. i første del af den periode, hvor bilen var stillet til rådighed. Bilen var en almindelig personbil, som appellanten havde rådighed over i det daglige, og som stod parkeret på hans privatadresse. Landsretten fandt på den baggrund, at det påhvilede appellanten at sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådighed for og heller ikke blev anvendt til privat kørsel.  Landsretten fandt det ikke godtgjort, at der havde været indgået en aftale mellem appellanten og selskabet om, at appellanten ikke måtte anvende bilen til privat kør­sel. Appellanten havde til støtte for en sådan aftale fremlagt et referat af et møde i selskabets bestyrelse afholdt i begyndelsen af den i sagen omhandlede peri­ode samt et tillæg til appellantens direktørkontrakt udarbejdet efter den omhandlede periode, hvoraf fremgik, at bilen ikke måtte anvendes privat.  Endvidere fandt landsretten, at et efterfølgende rekon­strueret og ufyldestgørende kørselsregnskab, som var udarbejdet af appellanten på baggrund af hans kalen­dernotater om møder mv. i Outlook, ikke godtgjorde, at bilen ikke var anvendt til privat kørsel. Landsretten fremhævede i den forbindelse, at appellanten havde kørt i bilen for en anden virksomhed end det tyske selskab, der som hans arbejdsgiver havde stillet bilen til rådighed for ham, hvilke kørsler måtte anses for at | Dommen stadfæster SKM2013.528.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | være arbejdsgiveren uvedkommende. Det kunne ikke føre til andet resultat, at SKAT i en korrespondance med appellanten om fritagelse for registreringsafgift efter reglerne om udenlandske firmabiler havde tilken­degivet, at bilen kunne anvendes til kørsel for andre virksomheder end det tyske selskab. Den omstændig­hed, at den anden virksomhed efterfølgende havde betalt det tyske selskab et beløb i leje for kørslerne, kunne heller ikke føre til andet resultat.  På den baggrund konkluderede landsretten, at appel­lanten ikke havde sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel. Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom om frifindelse af Skatteministeriet. Beskatning |  |
| SKM2015.343.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt appellanten skulle be­skattes efter reglerne om fri bil af en Mercedes Benz, som var stillet til rådighed for ham af et tysk selskab, hvor han var ansat som direktør. Appellanten havde udover firmabilen rådighed over to private biler i husholdningen.  Appellanten ejede indirekte 33,3 pct. af aktierne i det tyske selskab på det tidspunkt, bilen blev stillet til rå­dighed for ham, dog blev hans ejerandel reduceret til 12,5 pct. i første del af den periode, hvor bilen var stillet til rådighed. Bilen var en almindelig personbil, som appellanten havde rådighed over i det daglige, og som stod parkeret på hans privatadresse. Landsretten fandt på den baggrund, at det påhvilede appellanten at sandsynliggøre, at bilen ikke var stillet til rådighed for og heller ikke blev anvendt til privat kørsel.  Landsretten fandt det ikke godtgjort, at der havde været indgået en aftale mellem appellanten og selskabet om, at appellanten ikke måtte anvende bilen til privat kør­sel. Appellanten havde til støtte for en sådan aftale fremlagt et referat af et møde i selskabets bestyrelse afholdt i begyndelsen af den i sagen omhandlede peri­ode samt et tillæg til appellantens direktørkontrakt udarbejdet efter den omhandlede periode, hvoraf fremgik, at bilen ikke måtte anvendes privat.  Endvidere fandt landsretten, at et efterfølgende rekon­strueret og ufyldestgørende kørselsregnskab, som var udarbejdet af appellanten på baggrund af hans kalen­dernotater om møder mv. i Outlook, ikke godtgjorde, at bilen ikke var anvendt til privat kørsel. Landsretten fremhævede i den forbindelse, at appellanten havde kørt i bilen for en anden virksomhed end det tyske selskab, der som hans arbejdsgiver havde stillet bilen til rådighed for ham, hvilke kørsler måtte anses for at være arbejdsgiveren uvedkommende. Det kunne ikke føre til andet resultat, at SKAT i en korrespondance med appellantens direktørkollega om fritagelse for registreringsafgift efter reglerne om udenlandske fir­mabiler havde tilkendegivet, at bilen kunne anvendes til kørsel for andre virksomheder end det tyske selskab. På den baggrund konkluderede landsretten, at appel­lanten ikke havde sandsynliggjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel. Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom om frifindelse af Skatteministeriet. Beskatning | Dommen stadfæster SKM2013.529.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2014.520.ØLR | A's selskab stillede tre biler, en Audi A6, en Audi A4 Cabriolet og en Audi S6, til rådighed for ham.  Byretten anførte, at det påhvilede A at bevise, at biler­ne ikke var stillet til rådighed for ham og ikke blev anvendt til privat kørsel i de perioder, hvor de blev vinteropbevaret i selskabets garage. Han var hovedak­tionær i selskabet og tillige direktør og medlem af be­styrelsen. I den situation påhvilede der ham en skærpet bevisbyrde for, at han effektivt havde været afskåret fra at råde over bilerne i de omstridte perioder.  Henset til bilernes karakter og værdi og til at det alene var A, der benyttede bilerne, anførte byretten, at det måtte antages, at anskaffelsen af bilerne ikke eller kun i begrænset omfang var erhvervsmæssigt begrundet i selskabets forhold. Videre anførte byretten, at der ikke forelå nogen skriftlig aftale mellem A og selskabet om, at bilerne ikke måtte benyttes til privat kørsel i de omstridte perioder.  Byretten henviste til A's forklaring om, at rådigheds­berøvelsen havde bestået i, at nøglen til selskabets garage lå i en bankboks, som han dog havde uhindret adgang til. Nummerpladerne blev ikke afmonteret, og bilerne ikke afregistreret i den periode, hvor de blev vinteropbevaret. Byretten anførte, at A således på et hvilket som helst tidspunkt kunne anvende bilerne privat.  Den omstændighed, at bilerne var omfattet af stilstands­forsikring, der medførte, at forsikringsselskabet ikke var forpligtet til at dække skader under kørsel, fandt byretten ikke kunne sidestilles med en effektiv rådig­hedsberøvelse, der afskar A fra at råde over bilerne. På den baggrund gav byretten Skatteministeriet med­hold i frifindelsespåstanden.  Landsretten stadfæstede byrettens dom i henhold til grundene.  Ikke afkræftet formodning - beskatning. | Stadfæstelse af  SKM2013.676.BR |
| SKM2014.426.ØLR | Direktør og hovedanpartshaver i selskab med adresse på direktørens bopæl var skattepligtig af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Bilen, som var på hvide plader, var parkeret ved hjemmet, og direktøren kunne ikke sandsynliggøre, at bilen ikke blev brugt privat. Der var ingen formel skriftlig aftale herom, og det fremlag­te kørselsregnskab ansås for rekonstrueret. Ikke afkræf­tet formodning - beskatning. | Stadfæstelse af  SKM2013.201.BR |
| SKM2014.182.ØLR | As selskab stillede to biler til hans rådighed for privat benyttelse.  Han gjorde gældende, at han ikke skulle beskattes af den skattepligtige værdi af bilerne for de måneder, hvori disse var låst inde i selskabets garage og omfattet af stilstandsforsikring i F1-Forsikring.  Byretten bemærkede, at selskabet stillede bilerne til rådighed for As private benyttelse, og at anden anven­delse ikke var godtgjort. Han var ultimativ ejer af en væsentlig del af indskudskapitalen i arbejdsgiversel­skabet, og den samlede indskudskapital i selskabet var ultimativt ejet af ham og hans to brødre. A var admini­strerende direktør i selskabet. Byretten anførte, at A og selskabet i den situation måtte anses for interesse­forbundne, hvorfor der påhvilede ham en skærpet be­visbyrde for, at den private råden over bilerne havde |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | været effektivt afskåret i nogle af månederne i de om­handlede indkomstår.  Efter bevisførelsen lagde byretten til grund, at bilernes nummerplader ikke på noget tidspunkt havde været afmonteret.  Efter As forklaring lagde byretten endvidere til grund, at rådighedsberøvelsen havde bestået i, at bilnøgler og garagenøgler blev opbevaret af personer, der var un­dergivet hans instruktionsbeføjelser. En sådan rådig­hedsberøvelse kunne ikke anses for effektiv. Byretten anførte videre, at rådighedsberøvelsen også havde be­stået i, at bilerne i de måneder, hvor værdi af fri bil ikke var indberettet af selskabet, var omfattet af stil­standsforsikring. Det fremgik imidlertid, at der i peri­oden juni-august 2007 var indberettet værdi af fri bil, uanset at den pågældende bil i perioden var omfattet af selskabets stilstandsforsikring. Allerede derfor kunne stilstandsforsikring ikke anses for effektiv rådig­hedsberøvelse.  På dette grundlag gav byretten Skatteministeriet med­hold i frifindelsespåstanden.  Landsretten tilføjede, at begge biler efter deres karakter var velegnede til privat kørsel og ikke fandtes at være anskaffet primært i arbejdsgiverselskabets interesse, ligesom landsretten fremhævede, at det var ubestridt, at der ikke var ført kørselsregnskab eller fortegnelse over de datoer, hvor bilerne faktisk blev benyttet pri­vat.  Under disse omstændigheder måtte det påhvile A at godtgøre, at bilerne ikke var til hans rådighed til privat benyttelse i vinterhalvåret.  For landsretten var det også uafklaret, om og i givet fald i hvilket omfang bilernes nummerplader havde været afmonterede i de perioder, hvor der alene var tegnet stilstandsforsikring for bilerne, og de nærmere vilkår for stilstandsforsikringerne og bilerne og iagtta­gelserne heraf var heller ikke oplyst for landsretten, uanset Skatteministeriets opfordringer herom.  Landsretten fandt derfor, at der også efter bevisførelsen for landsretten måtte lægges til grund, at den rådigheds­berøvelse, der for A var iværksat i forhold til hans benyttelse af bilerne, var afhængig af at han admini­strerede sin instruktionsbeføjelse i overensstemmelse hermed og ikke foranledigede de øvrige - primært fa­milierelaterede - medlemmer af direktionen i arbejds­giverselskabet til at ændre eller bortse fra den vedtagne men ikke skriftligt udfærdigede beslutning om bilernes brug.  Endelig bemærkede landsretten, at direktionens beslut­ning om stilstandsforsikring og kørsel med bilerne alene i sommerhalvåret fremstod begrundet i As indi­viduelle ønsker og ikke i hensyn til arbejdsgiverselska­bets drift.  Herefter, i øvrigt af de grunde, som byretten havde anført, stadfæstede landsretten byrettens frifindelse af Skatteministeriet. Ikke afkræftet formodning - beskat­ning |  |
| SKM2013.539.ØLR | En hovedanpartshaver blev skattepligtig af fri bil både for perioder, hvor bilen blev opbevaret af ham selv og for perioder, hvor bilen blev opbevaret hos forhandle- | Dommen stadfæster SKM2013.5.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | ren med afmonteret batteri, idet han ikke var afskåret fra at råde over bilen. Dette uanset, at der var lavet en aftale med selskabet om, at han ikke måtte bruge bilen i den pågældende periode. Privat rådighed - beskat­ning. |  |
| SKM2013.526.ØLR | Det fandtes bevist, at der var foretaget privat varekør­sel i bilen, hvilket begrundede beskatning af fri bil, hvorfor der ikke blev taget stilling til, om vedkommen­de kunne køre skattefrit til sit hjem som led i en vagt­ordning. Det påhvilede herefter skatteyderen at afkræf­te formodningen for, at han skulle beskattes af fri bil for hele den periode, hvor bilen havde stået til hans rådighed for erhvervsmæssig anvendelse. Det blev der ikke ført bevis for, og der blev bemærket, at det ikke var tilstrækkeligt, at påstå, at bilen kun blev brugt er­hvervsmæssigt, ligesom det ikke var tilstrækkeligt at vedkommende havde en privat bil. Privat rådighed - beskatning. | Tidligere SKM2012.549.BR |
| SKM2013.360.VLR | Landsretten fandt det sandsynliggjort, at to gulplade- biler var stillet til rådighed for privat anvendelse, hvorfor den pågældende skulle beskattes af fri bil. Privat rådighed- beskatning. | Tidligere SKM2011.755.BR |
| SKM2012.597.ØLR | Landsretten stadfæstede byrettens dom i SKM2012.4.BR med samme begrundelse. Hovedak­tionæren skulle beskattes af fri bil, hvor der ikke blev betalt afgift for privat anvendelse, hvor formodningen som udgangspunkt er, at den ikke er til rådighed for privat anvendelse. Der blev lagt vægt på, at der blev betalt privatbenyttelsesafgift frem til den 11. december året før, at bilen blev erhvervet med henblik på privat anvendelse, da bilen erstattede en anden bil, som havde været til rådighed for privat anvendelse, at den var placeret på eller nær privatadressen, der samtidig var adresse for selskabet og at ægtefællen rådede over husstandens anden bil.  SKAT afkræftet formodning om ikke privat rådighed - beskatning. |  |
| SKM2012.464.ØLR | Skatteyderen var direktør og hovedaktionær i et sel­skab, der ejede en firmabil, som efter arbejdstids ophør var parkeret på selskabets og skatteyderens fælles adresse. Byretten havde fundet, at skatteyderen havde afkræftet formodningen for, at bilen var til rådighed for privat kørsel som følge af en fraskrivelseserklæring, hvorefter bilen ikke måtte anvendes af selskabets an­satte privat samt under henvisning til, at der i selskabet kun fandtes en bil til brug for både skatteyderens og salgschefens forretningsture i Danmark og Europa og under henvisning til oplysninger om antal kørte kilo­meter i skatteyderens private bil.  Skatteministeriet ankede sagen, og Østre Landsret udtalte, at erklæringen om indskrænkning af brugsret­ten for bilen, og det forhold at skatteyderen også havde rådighed over en privat bil, ikke i sig selv kan afkræfte den bestående formodning for privat rådighed over bilen. Herefter, og da der ikke var ført kørselsregnskab for bilen, havde skattemyndighederne med rette anset skatteyderen for skattepligtig af værdien af bilen efter LL § 16, stk. 4, jf. stk. 1. | Dommen ændrer SKM2011.2.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2009.629.VLR | Der var en formodning for privat rådighed over en bil, som dagligt var parkeret på bopælen, som var samme adresse som virksomhedens. Den skattepligtige havde ikke lavet kørselsregnskab, og havde ikke kunne fremlægge kørebog, som efter det oplyste var stjålet. Den skattepligtige havde derfor ikke afkræftet oven­nævnte formodning. Ikke afkræftet formodning - be­skatning. |  |
| SKM2008.617.ØLR | Landsretten fandt i en sag, at skatteyderen som eneste ansatte i den fraskilte ægtefælles selskab, som havde hjemsted på skatteyderens bopæl, skulle beskattes af fri bil. Der blev herved lagt vægt på, at bilen dagligt var parkeret på skatteyderens adresse, at der ikke blev ført kørselsregnskab, og at det ikke blev godtgjort, at bilen ikke var stillet til rådighed for eller blev brugt til privat kørsel. Det blev ikke tillagt vægt, at skattey­deren havde rådighed over to andre personbiler og en varebil. Endelig fandtes det ikke godtgjort, at skattey­deren havde en berettiget forventning om ikke at skulle føre kørebog. Ikke afkræftet formodning - be­skatning. | Stadfæstelse af  SKM2008.113.BR |
| SKM2005.503.ØLR | Et selskab ejede en række biler, herunder tre personbi­ler: en Volvo, en BMW og en Seat Toledo. Sagsøge­ren, der var direktør og hovedanpartshaver, havde selvangivet værdi af fri bil, for så vidt angår Volvoen. Skattemyndighederne havde beskattet sagsøgeren af fri bil for alle tre biler. Det var under sagen ubestridt, at både BMW'en og Seaten stod parkeret foran sagsø­gerens bopæl, der også var selskabets adresse. Lands­retten henviste til sagsøgerens og hendes søns forkla­ring, hvor sagsøgeren fremførte, at hun ikke benyttede bilerne til privat kørsel, fordi hun altid kørte i Volvoen, som hun havde til rådighed som firmabil. BMW'en, årgang 1992, og Seaten, årgang 2001, blev ifølge for­klaringerne begge anskaffet og brugt til kørsel med institutionens klienter, herunder til forskellige steder i landet. Under disse omstændigheder, herunder særligt oplysningerne om formålet med anskaffelsen og bru­gen af de to biler sammenholdt med, at sagsøgeren havde rådighed over Volvoen til privat kørsel, fandt landsretten, at sagsøgeren i tilstrækkelig grad havde afkræftet en formodning om, at de to biler var stillet til rådighed for hendes private benyttelse efter LL § 16, stk. 4 - uanset at der ikke var ført kørebog eller underskrevet erklæring om benyttelse af bilerne. Af­kræftet formodning - ikke beskatning. |  |
| SKM2005.204.ØLR | En Porsche holdt parkeret i en garage på naboejendom­men til sagsøgerens virksomhed. Forklaringerne om hvor sagsøgeren havde bopæl var uklare, men enten havde sagsøgeren bopæl på virksomheden eller hos sin ægtefælle i hendes ejendom 500 meter fra virksom­heden. Ud over Porschen ejede sagsøgeren en Golf. Landsretten udtalte, at der var kort afstand fra sagsø­gerens bopæl til bilens parkeringsplads, at bilen var velegnet til privat kørsel, og at sagsøgeren ikke førte kørselsregnskab. Det var derfor ikke sandsynliggjort, at han ikke benyttede bilen privat. Ikke afkræftet for­modning - beskatning. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2004.208.ØLR | Sagsøgeren, som var bestyrelsesformand og hovedan­partshaver i et selskab, skulle beskattes af værdien af fri bil. Sagsøgeren havde erkendt at have benyttet en af selskabets biler i 6-7 måneder i de omtvistede år, ligesom den bil, som sagsøgerens mand havde benyttet, holdt parkeret ved familiens bopæl 3-4 dage ugentligt efter normal arbejdstid. Sagsøgeren skulle derfor sandsynliggøre, at selskabets biler ikke havde stået til rådighed for hende til privat benyttelse. Ikke afkræftet formodning - beskatning. | Se også SKM2004.209.ØLR, hvor sagsøgerens datter, der var an­partshaver og besty­relsesmedlem i sel­skabet, tilsvarende blev beskattet af fri bil efter anvendelse af formodningsreg­len.  SKM2008.128.BR. |
| SKM2004.118.VLR | Den ansatte havde skriftligt over for arbejdsgiveren erklæret, at bilen ikke måtte benyttes privat. Skattey­deren kunne ikke i øvrigt sandsynliggøre, at bilen ikke var til rådighed for hans private benyttelse. Retten lagde vægt på, at bilen holdt på bopælen, og at arbejds­giveren ikke førte kontrol. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2003.585.VLR | En hovedanpartshaver var skattepligtig af værdi af rådigheden over selskabets bil. Hovedanpartshaveren havde fremlagt aftaler med sin ægtefælle og parrets søn om, at disse skulle være chauffører i bilen og for­klaret, at det var de to og en ansat i selskabet, som disponerede over bilen. Bilen skulle primært bruges af kunstnere i forbindelse med arrangementer, som virksomheden stod for. Landsretten lagde vægt på, at hovedanpartshaveren havde haft rådighed over sel­skabets bil, at der ikke var ført kørebog, og at der hverken ved de fremlagte aftaler eller erklæringer eller de afgivne forklaringer var ført bevis for, at bilen ikke havde været benyttet privat. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2003.277.ØLR | Sagsøgeren havde fremlagt et rekonstrueret kørsels­regnskab, og Landsretten fandt, at det ikke havde sandsynliggjort, at han udelukkende havde brugt en bil erhvervsmæssigt. Bilen var parkeret på skatteyde­rens bopæl. Kommunen havde tidligere godkendt sagsøgerens selvangivelse uden at stille krav om kør­selsregnskab. Det blev slået fast, at sagsøgeren ikke i den forbindelse havde opnået en retsbeskyttet forvent­ning om, at bilen også i de efterfølgende år uden kør­selsregnskab kunne anses for 100 pct. erhvervsmæssigt benyttet. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2003.154.ØLR | En direktør var gift med eneanpartshaveren i selskabet og havde en sådan indflydelse på selskabet, at han skulle sandsynliggøre, at bilen ikke stod til rådighed for privat brug. Bilen var uden for arbejdstid parkeret i nærheden af selskabet på en parkeringsplads, som selskabet havde lejet. Bilen havde desuden seleudstyr til børn, som ikke var forretningsmæssigt begrundet. Direktøren havde ikke ført kørselsregnskab, og selvom han havde underskrevet en fraskrivelseserklæring, blev direktøren beskattet af fri bil. Ikke afkræftet formod­ning - beskatning. |  |
| SKM2003.53.VLR | En direktør og hovedaktionær blev beskattet af rådig­heden over begge biler i selskabet. Hovedaktionæren blev i forvejen beskattet af rådighed over en af sel­skabets personbiler og havde fraskrevet sig retten til |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | at benytte varebilen til private formål. Landsretten udtalte, at direktøren som hovedaktionær skulle afkræf­te formodningen for, at bilen blev brugt privat. Da hovedaktionæren ikke havde ført kørselsregnskab eller på anden måde havde sandsynliggjort, at varebilen ikke havde stået til rådighed for privat kørsel, anså retten ikke formodningen for afkræftet. Landsretten tiltrådte derfor, at hovedaktionæren blev beskattet af fri bil. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2002.206.VLR | En ansat ejede 20 pct. af et selskab, hvori den ansattes far ejede de resterende anparter og var direktør. Den ansatte blev beskattet af fri bil, selvom han havde fra­skrevet sig rådigheden over bilen til privat brug. Sel­skabet havde lejet en garage og et lokale på hans bopæl. Retten fandt ikke, at den ansatte havde sandsyn- liggjort, at bilen ikke var til rådighed for privat kørsel. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2002.203.VLR | Der var ikke sammenfald mellem virksomhedsadresse og privatadresse. Landsretten lagde efter bevisførelsen imidlertid til grund, at bilen i flere tilfælde havde været parkeret på hovedaktionærens privatadresse om natten. Med henvisning til at der ikke forelå en erklæring om sagsøgers benyttelse af bilen, at der ikke var ført køre­bog og til omfanget af kørslen konkluderede retten, at sagsøgeren ikke havde sandsynliggjort, at bilen ikke stod til rådighed til privat brug. Ikke afkræftet formod­ning - beskatning. |  |
| SKM2001.418.VLR | En hovedanpartshaver skulle ikke beskattes af værdi af fri bil til rådighed. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at bilen hovedsagelig blev brugt af hovedanpartshave­rens ægtefælle, at hovedanpartshaveren kun benyttede bilen til begrænsede arbejdsopgaver, at hovedanparts­haveren havde egen bil, og at hovedanpartshaverens stilling i selskabet var underordnet. Afkræftet formod­ning - ikke beskatning. |  |
| Se TfS 2000, 622 ØLD | Der skulle ske beskatning af bil, hvor skatteyderen havde fraskrevet sig privat rådighed over bilen. Skat­teyderen var ansat i sin samlevers selskab og havde ikke ført kørselsregnskab. Bilen stod på virksomhedens adresse, som også var skatteyderen bopæl. Ikke afkræf­tet formodning - beskatning. |  |
| TfS 2000, 494 VLD | En hovedaktionær, der ikke modtog løn fra selskabet, skulle beskattes af fri bil. Bilen stod på virksomhedens adresse, som også var hovedaktionærens bopæl, og der var ikke ført kørselsregnskab. Retten fandt, at ho­vedaktionæren havde haft adgang til at benytte sel­skabets varebiler til private formål. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| TfS 1999, 952 ØLD | En hovedaktionær blev beskattet af fri bil til rådighed af en varevogn på gule plader. Landsretten lagde til grund, at varevognen var egnet til befordring af to personer og lovligt kunne bruges hertil med private formål, fordi momsen ikke var afløftet af selskabet. Varevognen var uden ændringer i varerummet og derfor ikke specialindrettet. Der var ikke ført kørsels­regnskab og bilen holdt på bopælen. Ikke afkræftet formodning - beskatning. | Se også  SKM2004.115.VLR lignende sag om ho­vedanpartshaver og bil på gule plader. |
| **Byretsdomme** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2024.207.BR | Klageren var hovedanpartshaver og direktør i et sel­skab. Der er ikke fremlagt et kørselsregnskab for bilen, og klageren var ikke blevet beskattet af fri bil til rådig­hed i de omhandlede indkomstår. Klagerens repræsen­tant oplyste, at bilen var indkøbt til brug for den dagli­ge drift i selskabet.  Efter en konkret vurdering af sagens oplysninger fandt nævnet ikke, at klageren havde godtgjort, at bilen ikke havde været til rådighed for privat benyttelse. Der blev lagt vægt på, at der ikke var fremlagt et kørselsregn­skab, og at bilen havde været registreret på hvide pla­der til privat personkørsel.  Det var nævnets opfattelse, at det erhvervsmæssige formål med selskabets anskaffelse af bilen ikke afskar klagerens private rådighed over bilen. Videre blev henset til, at klageren i den omhandlede periode ikke havde været registreret som ejer af en anden bil, og at afstanden mellem klagerens bopæl og selskabets adresse var (km-afstand).  Bilen var registreret første gang den (dato) og var derfor anskaffet mere end 3 år efter første indregistre­ring. Bilens værdi opgøres derfor til selskabets købspris inklusive evt. istandsættelsesudgifter.  Værdi af fri bil beregnes dog mindst af 160.000 kr. Nævnet stadfæster herefter Skattestyrelsens afgørelse vedr. beskatning af fri bil. | Byrettens dom er an­ket til Østre Lands­ret. |
| SKM2024.189.BR | Sagen angik, hvorvidt skatteyderen skulle beskattes af værdien af fri bil ved at have haft en bil stillet til rådighed af sin arbejdsgiver - et Y1-land selskab, som var ejet af skatteyderens søn.  Retten fandt, at den i sagen omhandlende bil havde været parkeret på skatteyderens bopæl, og at der på den baggrund bestod en formodning for, at bilen havde været anvendt privat.  Retten tilsidesatte på den måde skatteyderens nye forklaring om, at bilen havde været parkeret på et lager væk fra skatteyderens bolig. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at skatteyderen havde haft skiften­de forklaringer om, hvor bilen havde været parkeret, at skatteyderens forklaringer ikke var støttet af andre oplysninger i sagen, og at skatteyderen i øvrigt frem­stod utroværdig.  Retten fandt ikke, at skatteyderen havde løftet sin be­visbyrde for, at bilen ikke havde været anvendt privat, da det af skatteyderens fremlagte kørselsregnskab ikke kunne anses for fyldestgørende.  Værdien af fri bil skulle herefter medregnes ved opgø­relsen af skatteyderens skattepligtige indkomst.  På den baggrund frifandt retten Skatteministeriet. | Byrettens dom er an­ket til Østre Lands­ret. |
| SKM2023.358.BR | Beskatning af fri bil angik i alt seks køretøjer, som to selskaber ejede, henholdsvis leasede i de omhandlede indkomstår. Retten fandt efter de oplysninger, herunder vidneforklaringer, der var fremkommet under retssa­gens behandling af anvendelsen og rådigheden over de enkelte biler, hvilke hovedaktionærer og medarbej­dere der reelt rådede over de omhandlede biler, og at hovedaktionærerne således havde godtgjort, at hoved­aktionærerne ikke havde haft rådighed over alle de køretøjer, som de var blevet beskattet af. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | For så vidt angik beskatningsgrundlaget af det ene køretøj fandt retten det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at der var sket en koncernintern overdragelse af bilen til den af hovedaktionærerne angivne pris, og retten fandt ikke, at skønsmandens vurdering ændrede her­ved.  Retten ændrede på den baggrund Landsskatterettens afgørelse vedrørende beskatning af fri bil og hjemviste for to af hovedaktionærernes skatteansættelser for så vidt angik opgørelen af beskatningsgrundlaget for værdien af fri bil til fornyet behandling ved Skattesty­relsen. |  |
| SKM2022.122.BR | Et advokatselskab havde leaset en Audi, der var indre­gistreret til privat personkørsel. Da A var den eneste ansatte i selskabet, fandt Retten, at det havde formod­ningen for sig, at bilen har været stillet til rådighed for A til privat brug. Han havde ikke afkræftet denne for­modning. |  |
| SKM2021.717.BR | Sagen angik, om en hovedanpartshaver skulle beskattes af rådighed over tre biler.  Den ene af bilerne var i 2015 alene leaset af selskabet, og da der ikke forelå et kørselsregnskab, der godtgjor­de, at bilen alene havde været anvendt til erhvervsmæs­sig kørsel, og da hovedanpartshaveren ikke alene ved sin forklaring havde afkræftet formodningen, blev han beskattet af rådigheden i 2015.  Den samme bil og to øvrige biler blev deleleaset af hovedanpartshaveren og dennes selskab, og spørgsmå­let var, om betingelserne for at undtage hovedanparts­haverens rådighed over disse biler fra beskatning, i henhold til den administrativ praksis om deleleasing, var opfyldt.  Retten fandt, at kørselsregnskaberne var mangelfulde, og for så vidt angik to af køretøjerne manglede der kørselsregnskaber for en del af perioden. For alle tre biler manglede der fakturaer, der viste opdelingen af leasingydelsen mellem hovedanpartshaveren og dennes selskab for dele af perioden. Retten fandt derfor, at hovedanpartshaveren ikke havde afkræftet formodnin­gen om, at bilerne, som selskabet havde stillet til rådig­hed for ham, var anvendt til privat kørsel udover det antal kilometer, der var omfattet af hovedanpartshave­rens egen del af deleleasingaftalen.  Retten bemærkede for så vidt angik den ene af bilerne, at det forhold, at bilen i en periode var sat til salg hos en forhandler, ikke fratog hovedanpartshaveren rådig­heden over bilen, hvorfor der også skulle ske beskat­ning for denne periode.  Hovedanpartshaveren havde, såfremt kørselsregnska­berne blev underkendt, nedlagt en subsidiær påstand om hjemvisning til Skattestyrelsen, så Skattestyrelsen kunne foretage et skøn over fordelingen mellem de kørte private kilometer og de kørte erhvervsmæssige kilometer. Retten fandt ikke grundlag for, at Skattesty­relsen skulle udøve noget skøn, og sagen blev derfor ikke hjemvist.  Retten afviste desuden hovedanpartshaverens indsigel­se om, at afgørelsen var ugyldig som følge af begrun­delsesmangler.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2021.540.BR | Sagen angik, om sagsøgeren i indkomstårene 2015­2017 skulle beskattes af fri bil i medfør af LL § 16, stk. 4. Avari indkomstårene 2015-2017 ansat som el­installatør i virksomheden G1, der var ejet af As far. I samme periode varA den primære bruger af først en Opel Zafira, som senere i perioden blev udskiftet med en nyere Opel Zafira. Begge biler var ejet af farens selskab G1.  Af sagen fremgik, at den nyeste bil var en almindelig personbil med fem sæder bag førersæderne. Bagsæder­ne var lagt ned og oven på sæderne var lagt en træpla­de, som ikke var fastmonteret. Oven på træpladen var fastmonteret en mindre stålreol med små plastkasser, ligesom der stod diverse arbejdsrelaterede ting på træpladen. Efter en samlet vurdering fandt retten, at bilen ikke kunne sidestilles med værkstedsvogne eller lignende biler, selvom den havde indretning med en træplade. Retten fandt derfor, at bilen var egnet til privat kørsel og omfattet af LL § 16. stk. 4.  Retten anførte, at bilerne, der var indregistreret til privat personkørsel på hvide nummerplader, efter op­lysningerne i sagen havde været parkeret dagligt på As private adresse. Det påhvilede herefter A at sand­synliggøre, at bilerne ikke havde været stillet til rådig­hed for hendes private benyttelse. Retten anførte, at sagsøgeren hverken havde udarbejdet kørebog eller kørselsregnskab, ligesom der ikke var indgået en skriftlig aftale med arbejdsgiveren om, at bilerne ikke var til rådighed for privat kørsel. Endvidere var der ikke oplyst om forhold, der effektivt havde forhindret A i at råde privat over bilerne i de pågældende ind­komstår.  Af sagen fremgik, at der var en mundtlig vagtordning i virksomheden. Enkelte gange, når As var ikke kunne tage telefonen, viderestillede han telefonen til A. Al­ternativt ringede han og bad hende påtage sig opgaven. Efter bevisførelse herunder As forklaring fandt retten det ikke godtgjort, at A havde deltaget i en vagtord­ning, der kunne begrunde undtagelse fra beskatning efter LL § 16, stk. 4.  På den baggrund lagde retten til grund, at bilerne havde været stillet til rådighed for As private benyttelse i de pågældende indkomstår. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2021.536.BR | Skatteyder, der var hovedaktionær i et selskab, blev beskattet af en Audi Q7, der i perioden fra den 27. juni 2014 til den 16. marts 2015 blev leaset af selskabet. Retten fandt, at idet skatteyderen og vedkommendes samlever havde bopæl mindre end 200 meter fra sel­skabsadressen, hvor køretøjet var parkeret, skulle skatteyderen sandsynliggøre, at han ikke havde bilen stillet til rådighed til privat brug. Da der ikke var ført kørebog, og da bilen var velegnet til privat kørsel, fandt retten, at skatteyderen ikke havde sandsynlig- gjort, at bilen ikke stod til rådighed for privat benyttel­se. Skatteyderen var derfor skattepligtig af fri bil. |  |
| SKM2021.292.BR | Sagen handlede bl.a. om, hvorvidt sagsøgeren i ind­komstårene 2012-2015 havde haft en Opel Corsa leaset gennem sit selskab til rådighed for privat benyttelse, herunder om bilen var videreudlejet til sagsøgerens |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | fars selskab i selskabets interesse, eller om bilen alene var stillet til rådighed i kraft af sagsøgerens bestem­mende indflydelse i selskabet.  Retten fandt, at sagsøgeren skulle beskattes af værdien af fri bil, som han i sin egenskab af direktør og ejer af selskabet rådede over, jf. LL § 16, stk. 4.  Retten fremhævede i den forbindelse, at der ikke var fremlagt dokumentation for, at der blev betalt leje for bilen, at sagsøgers selskab ikke havde benyttet sig af misligholdelsesbeføjelsen i lejeaftalen, og at sagsøge­ren over for kurator i sit selskab havde oplyst, at bilen blev anvendt til kundebesøg.  Sagsøgernes forklaring under sagen samt den fremlagte erklæring fra sagsøgernes far kunne ikke ændre her på.  Skatteministeriets påstand blev herefter taget til følge. |  |
| SKM2021.264.BR | Sagen angik bl.a., om sagsøgeren skulle beskattes af værdien af tre firmabiler i 2012-2015.  Sagsøgeren havde stiftet det selskab, der ejede firma­bilerne, og som havde indeholdt, men ikke afregnet A-skat og AM-bidrag for sagsøgeren. Det var omtvi­stet, om sagsøgeren reelt havde videresolgt selskabet ca. tre måneder efter stiftelsen, og om han herefter var selskabets reelle direktør.  Retten lagde til grund, at sagsøgeren havde videresolgt selskabet, og at han efter videresalget ikke var sel­skabets reelle direktør eller havde andet tilknytning til selskabet end et almindeligt ansættelsesforhold. Retten lagde navnlig vægt på de afgivne forklaringer, der blandt andet blev understøttet af en overdragelsesafta­le, en anpartshaverfortegnelse, registreringer hos Er­hvervsstyrelsen, samt oplysninger om direktionen i selskabets årsrapport. Herefter fandt retten, at sagsøge­ren hverken som hovedaktionær eller som ansat havde fået firmabilerne til rådighed. Den omstændighed, at bilerne var indregistreret til privat og erhvervsmæssig benyttelse, og at selskabet løbende var opkrævet pri­vatbenyttelsesafgift, kunne ikke føre til andet resultat. Retten bemærkede, at alle tre firmabiler var tilgået selskabet efter sagsøgerne havde videreoverdraget selskabet. |  |
| SKM2021.185.BR | Sagen angik bl.a. om, hvorvidt sagsøgeren skulle be­skattes af rådigheden over en bil ejet af et selskab, hvori sagsøgeren var direktør, jf. LL § 16, stk. 4. Retten fandt, at bilen havde stået til rådighed for sagsøgeren, og at han derfor skulle beskattes af værdi­en heraf, jf. LL § 16, stk. 4. Retten lagde herved bl.a. vægt på, at bilen, der var indregistreret til privat per­sonbefordring, var parkeret ved sagsøgerens private bopæl, og at han havde mulighed for at anvende bilen. Retten lagde endvidere vægt på, at sagsøgeren ikke førte et kørselsregnskab. |  |
| SKM2020.346.BR | Spørgsmålet i sagen var, om skatteyderen havde en Bilmærke 1, Model 1, som et af skatteyderen ejet sel­skab leasede i indkomstårene 2016 og 2017, til rådig­hed for privat benyttelse og derfor skulle beskattes af værdien heraf efter LL § 16, stk. 4, jf. § 16 A, stk. 5. Retten fremhævede, at skatteyderen var hovedanparts­haver, i selskabet der ejede den omhandlede bilen, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | samt at skatteyderen havde forklaret, at bilen holdt parkeret ved hans bopæl, når han havde vagt.  Retten bemærkede, at det under sådanne omstændig­heder følger af retspraksis, at der gælder en skærpet formodning for, at bilen også har været stillet til rådig­hed for skatteyderens private benyttelse.  Retten bemærkede endvidere, at der havde været betalt privatbenyttelsesafgift for bilen i perioden.  Retten fandt ikke, at de køresedler, der var fremlagt, udgjorde kørselsregnskaber og derfor ikke kunne af­kræfte formodningen. Hverken det forhold, at skattey­derens husstand i øvrigt rådede over 3 biler, eller skatteyderens forklaring om, at han ikke brugte bilen privat, kunne føre til et andet resultat.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| SKM2019.564.BR | Sagen handlede om, hvorvidt et selskab i årene 2010­2014 havde stillet først een og derefter en anden bil til rådighed for skatteyderens private benyttelse, med den følge, at skatteyderen skulle beskattes af værdien af fri bil efter LL § 16, stk. 4. Efter en konkret bevis­bedømmelse fandt retten, at skattemyndighederne ikke havde godtgjort, at bilerne havde været til rådighed for skatteyderens private benyttelse i de omhandlede perioder. Skatteyderens påstand om ikke at blive be­skattet af værdien af fri bil blev derfor taget til følge. | Anket til Vestre Landsret af Skattemi­nisteriet f.s.v.a. det ene køretøj (den om­handlede Mercedes- Benz, hvor der var betalt privatbenyttel­sesafgift). Vestre Landsret omgør by­retsdom ved SKM2020.495.VLR |
| SKM2019.419.BR | Sagen udsprang af, at skattemyndighederne havde nægtet fradrag for et meget stort antal bogførte udgifter i sagsøgerens revisionsvirksomhed. I den forbindelse blev han desuden beskattet af fri bil.  Det var alene 5 forhold, som sagsøgeren indbragte for domstolene.  For det først, andet og tredje gjorde sagsøgeren gæld­ende, at der var fradragsret for udgifterne til et week­endophold på et hotel i Tyskland, en tur til motorløb i Y14 og en tur til OB-Brøndby, fordi der var tale om forretningsudvikling og/eller repræsentation. Retten tiltrådte, at der var tale om private udgifter som følge­lig ikke var fradragsberettigede.  For det fjerde gjorde sagsøgeren gældende, at der var fradrag for indkøb af to fjernsyn, som ifølge sagsøge­ren blev anvendt dels på hjemmekontoret, dels på virksomhedsadressen. Retten tiltrådte, at der ikke var fradragsret, dels fordi sagsøgeren ikke havde godtgjort, at han opfyldte betingelserne for at fradrage udgifter til kontor i hjemmet, dels fordi han ikke havde godt­gjort, at det andet fjernsyn blev anvendt i virksomhe­den.  For det femte anfægtede han beskatningen af fri bil. Køretøjet var anvendt til de nævnte ture til Tyskland mv., og retten fandt derfor, at der var en stærk formod­ning for, at han havde rådighed over køretøjet også til privat brug. Denne formodning var ikke afkræftet ved fremlæggelse af mangelfulde kørselsregnskaber, og beskatningen var derfor sket med rette. Endelig fandt retten ikke grundlag for at tilsidesætte myndighedernes skønsmæssige fordeling mellem privat og erhvervs­mæssig kørsel.  På den baggrund blev ministeriet frifundet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2019.337.BR | Sagen angik, om en hovedaktionær skulle beskattes af fri bil, og om selskabet skulle indberette den skat­tepligtige værdi heraf for perioden 1. december 2010 - 30. april 2011.  Retten anførte, at bilen var stillet til rådighed for skatteyderens private benyttelse, og at han betalte skat heraf frem til den 30. november 2010.  Efter bevisbedømmelsen lagde retten til grund, at bilen den 29. november 2010 fik afmonteret nummerplader­ne, der samtidig blev overgivet til selskabets forsik­ringsmægler, at bilen fra den 2. december 2010 til den 1. april 2011 var forsikret som uregistreret (stilstands­forsikret), og at nummerpladerne ikke på ny blev udle­veret til skatteyderen eller selskabet.  Videre lagde retten til grund, at nummerpladerne om­kring den 1. april 2011 blev udleveret til en repræsen­tant fra en bilforhandler, der skulle sælge bilen, og at forhandleren afregistrerede bilen den 28. april 2011 efter at have modtaget en underskreven kommissions­aftale. Endelig lagde retten til grund, at bilen var hen­stillet i og i perioden fra den 29. november 2010 til omkring den 1. april 2011 forblev i selskabets lagerlo­kale, beliggende ca. 8 km fra skatteyderens private bopæl.  På denne baggrund fandt retten, at skatteyderen havde godtgjort, at han ikke i perioden havde umiddelbar adgang til en lovlig, faktisk råden over bilen. Retten bemærkede herved, at en rådighedshindring etableret ved bilens afregistrering og nummerpladernes afleve­ring til SKAT, jf. Den juridiske vejledning, afsnit C.A.5.14.1.11, ikke i noget yderligere omfang indebar, at der aftaltes rettigheder til tredjemand, som kunne begrunde, at tredjemand kunne nægte at tilbagelevere de deponerede nummerplader.  Da rådighedshindringen måtte anses for effektivt etableret og opretholdt, var det uden betydning for rettens afgørelse, om der i perioden blev ført kørebog, ligesom fraværet afen skriftlig aftale mellem skattey­deren og selskabet om rådighedshindringen ikke kunne tillægges afgørende betydning.  Hvad angik perioden for rådighedshindringens etable­ring og opretholdelse, bemærkede retten, at den blev etableret ved nummerpladernes afmontering og over­givelse til forsikringsmægleren og bilens placering på selskabets varelager, hvilket efter bevisførelsen skete den 29. november 2010. Skatteyderen fik ikke på noget tidspunkt på ny lovlig, faktisk råden over bilen, idet den omkring den 1. april 2011 blev afleveret til bilfor­handleren, der samtidig fik bilens nummerplader udle­veret af forsikringsmægleren. Rådighedsforhindringen var herefter effektivt etableret og opretholdt i perioden 1. december 2010 til 9. maj 2011.  Retten gav på dette grundlag skatteyderen og selskabet medhold i deres påstande. | Ændring af praksis. Se ovenfor samt SKM2020.44.SKTST. |
| SKM2018.425.BR | Sagen angik bl.a., om sagsøgeren skulle beskattes af rådigheden over fri bil for indkomståret 2010. Retten fandt, at det påhvilede sagsøgeren at bevise, at bilen ikke havde stået til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel, eftersom han var direktør i selskabet, og fordi bilen havde været parkeret på hans privatadres- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | se. Denne bevisbyrde fandt retten, at sagsøgeren ikke havde løftet, da der hverken var fremlagt kørselsregn­skab, fraskrivelseserklæring eller anden form for do­kumentation for, at bilen ikke havde stået til rådighed. |  |
| SKM2018.224.BR | Sagsøgeren, som i de omhandlede indkomstår var un­der 18 år gammel, var hovedanpartshaver i et selskab, hvori hans far var direktør. Skattemyndighederne havde beskattet sagsøgeren af værdien af fri bil vedrø­rende to af selskabet biler, som var indregistreret på såkaldte papegøjeplader.  Retten henviste til, bilerne var indregistreret, så de lovligt kunne anvendes både erhvervsmæssigt og pri­vat, samt at faderen forklarede, at han kørte frem og tilbage til sin bopæl i bilerne, hvor bilerne stod parke­ret, når han ikke anvendte dem. Endvidere henviste retten til, at sagsøgerens mor var blevet standset af SKAT, mens hun kørte i en af bilerne, hvor formålet måtte anses for at være privat kørsel. På denne bag­grund gjaldt der en stærk formodning for, at bilerne havde stået til rådighed for sagsøgerens forældres pri­vate kørsel, og denne formodning var ikke afkræftet. Retten anførte videre, at det følger af LL § 16 A, stk. 5, at det er rådigheden, som beskattes, og at det derfor var uden betydning, at sagsøgeren i de pågældende år ikke anvendte bilerne. Endvidere bemærkede retten, at det følger af forarbejderne til LL § 16 A, stk. 5, og af retspraksis, at en anpartshaver kan beskattes af ma­skeret udbytte, selvom fordelen ikke tilfalder anparts­haveren, men en person, hvori anpartshaveren har en personlig interesse.  Da retten anså bilerne for at have været til rådighed for forældrenes private kørsel, var det derfor med rette, at beskatningen af værdien af fri bil i de pågældende år var sket hos sagsøgeren. Det forhold, at han i den omhandlede periode var under 18 år, kunne ikke føre til et andet resultat.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2017.464.BR | Skatteyderen var eneanpartshaver i to selskaber, som hver var registreret som ejere af en bil, der var indre­gistreret til privat benyttelse.  Retten lagde til grund, at bilerne om natten i al væsent­lighed var parkeret på selskabernes adresse, der også var skatteyderens adresse. Retten bemærkede, at skat­teyderen havde forklaret for retten, at hun i enkelte tilfælde havde ladet sig befordre i bilerne med henblik på private indkøb. Herefter vurderede retten, at det var lige så sandsynligt, at skatteyderens havde benyttet bilerne, på trods af at hun ikke havde kørekort, som at samleveren havde anvendt dem, da han heller ikke havde kørekort. Retten fandt således, at bilerne havde været til rådighed for skatteyderen, og at det er denne rådighed, der beskattes. |  |
| SKM2017.204.BR | Spørgsmålet i sagen var, om skatteyderen, som var direktør og reel hovedanpartshaver i et selskab, skulle beskattes efter LL § 16, stk. 4, af værdien af fri bil vedrørende selskabets Range Rover. Bilen var indregi­streret til blandet erhvervsmæssig og privat benyttelse, og der var løbende betalt privatbenyttelsesafgift for bilen. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Skatteministeriet gjorde under sagen blandt andet gældende, at der gjaldt en stærk formodning for, at bilen havde stået til skatteyderens private rådighed, idet bilen havde været indregistreret til blandet privat og erhvervsmæssig benyttelse, og idet der i overens­stemmelse hermed løbende var betalt privatbenyttel­sesafgift.  Heroverfor gjorde skatteyderen blandt andet gældende, at der ikke var skabt en formodning for, at han havde haft rådighed over bilen, idet han ikke havde drevet virksomhed fra sin private adresse, og idet ministeriet ikke havde godtgjort, at bilen havde været parkeret på hans bopæl uden for arbejdstid eller i øvrigt havde været anvendt privat.  Rettens flertal lagde vægt på, at selskabet ved købet af bilen ikke havde kunnet fradrage købsmoms, samt at skatteyderen ved registrering af bilen havde erklæret, at bilen skulle anvendes til blandet privat og erhvervs­mæssig anvendelse, på hvilken baggrund selskabet var blevet opkrævet privatbenyttelsesafgift for bilen. Under disse omstændigheder var der skabt en stærk formod­ning for, at bilen havde stået til skatteyderens private rådighed. Hverken en af skatteyderen udarbejdet fra­skrivelseserklæring, eller skatteyderens oplysninger om, at han havde anvendt en anden bil til sin private kørsel, kunne afkræfte denne formodning. Skattemini­steriet fik derfor medhold.  Dissens. |  |
| SKM2017.80.BR | Sagsøgerne, et selskab og selskabets eneaktionær, havde indbragt to landsskatteretskendelser for domsto­lene angående deres skattepligtige indkomster for 2007 og 2008. Sagerne blev behandlet samlet.  Sagen mod eneaktionæren handlede bl.a. om, hvorvidt denne havde fået stillet en Ferrari og en Lamborghini til rådighed af selskabet, og derfor skulle beskattes af værdien af rådighed over fri bil i medfør af LL § 16, stk. 4.  Retten fandt, at der samlet set var en sådan usikkerhed om brugen af bilerne, at det ikke var godtgjort, at eneaktionæren havde været afskåret fra at råde over bilerne. Retten fandt derfor, at eneaktionæren skulle beskattes af værdien af rådighed over fri bil i medfør afLL§ 16, stk. 4. |  |
| SKM2017.6.BR | Sagsøgeren var hovedaktionær og direktør i et tysk selskab, der stillede en Rolls Royce til hans rådighed. Bilen stod ikke parkeret ved sagsøgerens bopæl, men i aflåste garager i Y1-by og Y2-by, når den ikke blev brugt. Sagsøgeren havde adskillige luksusbiler til pri­vat rådighed og havde underskrevet en erklæring om, at den omhandlede bil ikke måtte benyttes privat. Sagsøgeren havde ført kørebog, men denne opfyldte ikke kravene til et kørselsregnskab, idet den var for unøjagtig til, at dens rigtighed kunne kontrolleres. Sagsøgeren havde en personlig passion for dyre luksusbiler, og der var ikke noget, der støttede, at an­skaffelsen af bilen var begrundet i selskabets forhold. Efter en konkret vurdering fandt retten, at sagsøgeren ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at bilen udeluk­kende stod til rådighed for erhvervsmæssig kørsel. Sagsøgeren var derfor med rette blevet beskattet af |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | værdien af fri bil, hvorfor Skatteministeriet blev frifun­det. |  |
| SKM2016.570.BR | For så vidt angår forhøjelserne vedrørende rådighed over fri bil i 2008-2010 bemærkede retten, at skattey­deren i den pågældende periode var direktør for selska­bet, og at skatteyderen bl.a. havde forklaret, at bilerne havde været parkeret på hans bopæl, og at han havde haft et barn med, hvis han var på vej på arbejde og skulle aflevere.  Herefter og af de grunde som Landsskatteretten havde anført, fandt retten, at skatteyderen ikke havde afkræf­tet formodningen for, at bilerne havde stået til rådighed for skatteyderens private brug. | Stadfæstet af VLR.  Se  SKM2017.505.VLR |
| SKM2016.20.BR | Sagsøgeren var eneaktionær og direktør i et selskab, som ejede den i sagen omhandlede bil.  Bilen, som fast havde været parkeret på hovedaktionæ­rens privatadresse, var yderst veludstyret, velegnet til privatbrug og uden særlig erhvervsmæssig indretning. Retten udtalte, at det, under hensyn til hovedaktionæ­rens enestemmende stilling, i særlig grad påhvilede hovedaktionæren at sandsynliggøre, at han hverken havde brugt eller kunnet bruge bilen til privat kørsel. Hovedaktionæren havde ikke løbende ført kørselsregn­skab og havde heller ikke på anden måde sandsynlig- gjort, at bilen alene var blevet anvendt erhvervsmæs­sigt. Hovedaktionæren havde således ikke afkræftet formodningen for, at han havde haft bilen til rådighed for privat brug. |  |
| SKM2015.378.BR | Den i sagen omhandlede gulpladebil havde tidligere været genstand for behandling i Østre Landsrets dom af 16. april 2013 mod arbejdsgiverselskabet, hvor sagsøgerens ægtefælle var direktør. Østre Landsret kom frem til, at selskabet ikke kunne fradrage momsen for gulpladebilen, idet direktøren havde anvendt bilen til privat kørsel. Derudover skulle der være betalt pri­vatbenyttelsesafgift.  Byretten fandt det ikke godtgjort, at gulpladebilen havde stået til rådighed for sagsøgerens private benyt­telse. Byretten lagde blandt andet vægt på, at sagsøge­ren ikke var part i sagen mod arbejdsgiverselskabet, at det af Østre Landsrets dom mod arbejdsgiverselska­bet fremgår, at sagsøgerens ægtefælle havde rådighed over gulpladebilen i perioden. Derudover fandt byret­ten det godtgjort, at gulpladebilen om natten havde holdt parkeret, der hvor sagsøgerens ægtefælle havde haft bopæl.  Byretten fandt på den baggrund ikke, at der kunne gælde en formodning om, at sagsøgeren havde haft rådighed over gulpladebilen. Sagsøgerens påstande om ikke at skulle beskattes af rådighed over fri bil blev derfor taget til følge. |  |
| SKM2015.111.BR | Sagen vedrører overordnet spørgsmålene, omA i ind­komstårene 2007-2011 skulle beskattes af værdien af fri bil for samlet fem biler, hvoraf én af bilerne var på gule plader, efter LL § 16, stk. 4, og om B i indkomst­året 2011 - efter samme bestemmelse - skulle beskattes af værdien af fri bil for én bil på gule plader.  Under sagen var det også omtvistet, om selskabet kunne pålægges at indeholde A-skat og arbejdsmar- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | kedsbidrag af værdien af fri bil for A og B med virk­ning fra 1. januar 2012.  A var både eneanpartshaver og direktør i anpartssel­skabet, som stillede bilerne til rådighed for ham, og B var ansat som køkkenchef i det samme anpartsselskab. Retten fandt - for så vidt angår bilerne på hvide plader, at A havde anvendt bilerne til og fra arbejde, at bilerne, som var egnede til privat kørsel, var parkeret på A's bopælsadresse uden for arbejdstid, og at der mellem selskabet og A ikke var indgået en skriftlig aftale om, at bilerne alene måtte anvendes til erhvervsmæssig kørsel. A skulle herefter afkræfte formodningen for, at bilerne havde stået til rådighed for privat kørsel. Det havde A ikke gjort med en henvisning til, at bilerne havde været vinteropbevaret, og at selskabet havde lejet garageplads på A's private bopæl. A's forklaring i retten kunne ikke føre til et andet resultat.  For så vidt angår bilerne på gule plader fandt retten, at det både for så vidt angår A og B var dokumenteret eller sandsynliggjort, at gulpladebilerne havde været anvendt i privat øjemed, hvorefter det påhvilede A og B at afkræfte formodningen for, at bilerne blev anvendt privat, eksempelvis ved at fremlægge kørebøger. Sagsøgerne kunne ikke afkræfte formodningen.  Retten fandt endelig, at selskabet derfor også skulle indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af værdien af fri bil i forhold til sagsøgerne i indkomståret 2012. Skatteministeriet blev herefter frifundet. Beskatning |  |
| SKM2015.339.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en firmabil, der var ejet af den skattepligtiges udenlandske arbejdsgiver, havde været til rådighed for privat benyttelse i 2009, 2010 og 2011. Det var ubestridt, at den skattepligtige i et enkelt tilfælde i 2011 havde anvendt firmabilen til privat kørsel. Retten fandt, at det under disse omstæn­digheder påhvilede den skattepligtige at afkræfte en formodning for, at bilen ikke havde været til rådighed for privat benyttelse siden ansættelsesforholdets påbe­gyndelse i 2009. Den skattepligtige havde ikke frem­lagt et konkret bevis, herunder f.eks. et korrekt og lø­bende ført kørselsregnskab, der kunne afkræfte formod­ningen, og der var ikke grundlag for at antage, at rådig­heden havde været anderledes i 2009 og 2010 end i 2011. Den skattepligtiges oplysninger om, at bilen i en periode kun havde været til rådighed for kørsel i udlandet og om, at den skattepligtiges kørsel var om­fattet af 60-dages reglen i LL § 9 B, var udokumente­rede og udelukkede derudover ikke, at den skatteplig­tige havde haft bilen til rådighed for anden privat kørsel i eller til og fra udlandet.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. Beskatning |  |
| SKM2014.685.BR | Sagerne vedrørte beskatning af værdien afto biler, en Aston Martin 2 og en Aston Martin 1, som et selskab havde stillet til rådighed for privat benyttelse for hen­holdsvis selskabets direktør og selskabets bestyrelses­formand og hovedaktionær.  Skatteyderne gjorde gældende, at deres rådighed over bilerne havde været afskåret i flere nærmere angivne vinterperioder, idet bilerne i disse perioder havde været stilstandsforsikret, opbevaret i en garage på et af sel- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | skabet tilhørende gods og havde afmonteret nummer­pladerne, som selskabets revisor opbevarede.  Byretten (tre dommere) fandt ikke, at de nævnte tiltag - hverken hver for sig eller samlet - opfyldte kravet til effektiv rådighedsberøvelse i LL § 16, stk. 4.  For så vidt angik selskabets direktør bemærkede retten, at det forhold, at det fremgik af hans direktørkontrakt, at han havde krav på at få stillet fri bil til rådighed skabte en formodning for, at bilen var stillet til rådig­hed i hele perioden. Direktøren havde ikke havde løftet bevisbyrden for, at det ikke var tilfældet, herunder at han ikke til enhver tid og efter eget ønske kunne kræve, at selskabet foranledigede stilstandsforsikringen ophæ­vet, nummerpladerne udleveret fra revisoren og heref­ter kunne hente bilen i garagen og benytte den privat. For så vidt angik selskabets bestyrelsesformand og hovedaktionær anførte retten, at det påhvilede ham at bevise, at bilen ikke var stillet til rådighed for ham. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at han og sel­skabet var interesseforbundne parter, at bilen var an­skaffet i hans - og ikke selskabets - interesse, ligesom tiltagene til rådighedsberøvelse ikke var begrundet i selskabets forhold. Heroverfor havde hovedaktionæren ikke godtgjort, at han ikke til enhver tid og efter eget ønske kunne foranledige stilstandsforsikringen ophæ­vet, nummerpladerne udleveret fra revisoren og deref­ter benytte bilen privat.  Endelig fandt byretten, at det forhold, at selskabet stillede fri bil til rådighed for selskabets hovedaktio­nær, var omfattet af den forlængede ligningsfrist i SFL § 26, stk. 5.  På dette grundlag frifandt byretten Skatteministeriet for de af skatteyderne nedlagte påstande. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2013.854.BR | Sagen vedrørte, hvorvidt en medinteressent skulle be­skattes af en fri firmabil på gule nummerplader. På baggrund af at firmabilen var egnet til privat befor­dring, at interessentskabet havde betalt tillægsafgift for privat anvendelse, at firmabilen flere dage om ugen var parkeret på medinteressentens private adresse, at medinteressenten under en kontrolaktion i første om­gang havde oplyst til SKAT, at firmabilen blev anvendt privat, og at medinteressenten var blevet observeret bruge firmabilen privat i et senere indkomstår, fandt retten, at det påhvilede medinteressenten at sandsyn­liggøre, at firmabilen ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel. Henset til, at der ikke var ført kørebog eller fremlagt anden dokumenta­tion vedrørende firmabilens faktiske benyttelse, og at hverken medinteressentens rådighed over andre private biler i husstanden eller en fraskrivelseserklæring kunne afkræfte formodningen i sagen, blev Skatteministeriet frifundet. Ikke afkræftet formodning -beskatning. |  |
| SKM2013.614.BR | En eneanpartshaver havde rådighed over en gulplade- bil, som var indregistreret til erhvervsmæssig og privat brug, og som var egnet til privat brug. Vedkommende var blevet standset under kørsel, hvor det var tvivlsomt, om der var tale om erhvervsmæssig brug. Retten fandt, at uanset at bilen ikke var parkeret på privatadressen, og at husstanden rådede over andre biler, at det under |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | de omstændigheder påhvilede eneanpartshaveren at dokumentere, at han hverken havde privat rådighed over bilen, eller faktisk havde anvendt den privat. Der var ikke løbende ført kørselsregnskab, og der forelå ikke skriftlig aftale med selskabet om, at bilen ikke måtte bruges privat. Der kunne ikke lægges vægt på en mundtlig aftale herom. På denne baggrund havde eneanpartshaveren ikke sandsynliggjort, at bilen ikke var stille til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2011.578.BR | En direktør og hovedaktionær kunne ikke bevise, at en luksusbil ikke var til rådighed for privat anvendelse. Der var betalt privatbenyttelsesafgift af bilen, og uanset at det blev påstået, at betalingen var sket ved en fejl, skulle vedkommende beskattes af fri bil, også uanset at der var flere biler i husstanden, herunder en anden bil der blev beskattet som fri bil. Der blev ligeledes heller ikke lagt vægt på et rekonstrueret kørselsregn­skab. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2011.514.BR | Gulpladebil blev anvendt privat af hovedanpartshaver. Bilen var parkeret på virksomhedens adresse, som også var hovedanpartshaverens. Der var herved en formodning for privat anvendelse, som vedkommende ikke kunne løfte. Der blev lagt vægt på, at bilen var egnet til privat brug, parkeret på privatadressen, brugt privat mod betaling, og at der ikke kunne lægges vægt på et efterfølgende udarbejdet kørselsregnskab. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2008.47.BR | Sagsøgeren var i første halvdel af indkomståret 2001 medindehaver og derefter eneanpartshaver i det sel­skab, der ejede bilerne. Desuden havde sagsøgeren fra den 1. juni 2000 haft selskabets biler parkeret ved sin bopæl, der også var selskabets adresse. Retten bemær­kede, at sagsøgeren ikke selv havde haft bil til rådig­hed, ligesom det kørselsregnskab, som sagsøgeren havde udarbejdet, ikke var tilstrækkelig dokumentation for, at selskabets biler ikke havde stået til rådighed for privat kørsel. Retten bemærkede også, at sagsøgeren i perioden 1. juni 2000 til 1. februar 2001 ubestridt havde brugt selskabets biler til kørsel mellem bopælsadressen og selskabets forretningsadresse i mere end 60 dage, og sagsøgeren havde derfor brugt selskabets biler til privat befordring, jf. Folketingsti­dende, 1992/93, Tillæg A, spalte 9447, og LL § 9B modsætningsvis. Retten fandt derfor, at sagsøgeren med rette var blevet beskattet af værdi af fri bil, og Skatteministeriets påstand om frifindelse blev taget til følge. Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.235.LSR | Skattestyrelsen havde pålagt et selskab at indberette værdi af fri bil vedrørende A, der var direktør i og ejer af selskabet. Landsskatteretten anførte, at A i den omhandlede periode som direktør og ejer af selskabet havde rådighed over den omhandlede bil, en Audi Q5, 3,0 Ouattro, som selskabet lejede. A havde Adresse Y1, By Y1, hvor selskabet ligeledes havde adresse. Der forelå ingen oplysninger, der i tilstrækkelig grad sandsynliggjorde, at Audien, som var velegnet til privat brug, uden for arbejdstid altid holdt parkeret ved sel- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | skabets driftslokaler på Adresse Y2, By Y1. Den fremlagte kørebog, der ifølge oplysninger på retsmødet var rekonstrueret, var først fremkommet under klage­sagen, og grundlaget for kørebogens angivelser var ikke fremlagt. Der forelå ikke en skriftlig aftale mellem A og selskabet om, at Audien ikke måtte anvendes til privat kørsel.  Under disse omstændigheder sammenholdt med skif­tende forklaringer om, hvorvidt hovedanpartshaven havde anvendt bilen, fandt Landsskatteretten, at det påhvilede selskabet at sandsynliggøre, at Audien ikke var stillet til rådighed for A og ikke blev anvendt til privat kørsel.  Grundlaget for de meget præcise angivelser i den re­konstruerede kørebog, der først fremkom under klage­sagen, var ikke fremlagt. På dette grundlag fandt Landsskatteretten, at kørebogen ikke sandsynliggjorde, at Audien ikke var stillet til rådighed for A og ikke blev anvendt til privat kørsel.  Landsskatteretten stadfæstede derfor Skattestyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2018.450.LSR | Klager, der i selskabsform sammen med sin søn drev virksomhed som bilforhandler, var anset for at have haft forskellige biler til rådighed og var derfor beskattet af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4 og LL § 16 A. Da de i sa­gen omhandlede biler ikke havde befundet sig på kla­gers privatadresse, da der ikke var tale om særlige luksusbiler, der var uegnede til selskabets erhvervs­mæssige formål, og da der i øvrigt ikke var forhold i sagen, der talte for, at bilerne havde været anvendt privat, fandt Landsskatteretten, at bevisbyrden for, at bilerne havde stået til rådighed for klagers private kørsel efter praksis, påhvilede SKAT. Da denne bevis­byrde ikke var løftet, skulle der ikke ske beskatning af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4. | Tilsvarende afgørel­se i  SKM2018.451.LSR |
| SKM2016.520.LSR | Landsskatteretten lagde til grund, at en firmabil havde været placeret i en parkeringskælder og ikke på klagers bopæl, og at bilen havde været egnet til at blive an­vendt i selskabets tjeneste. Bevisbyrden for, at bilen havde stået til klagers private rådighed påhvilede her­efter SKAT. Da denne bevisbyrde ikke kunne anses for løftet fandt Landsskatteretten ikke grundlag for at opretholde beskatningen af fri bil. |  |
| SKM2015.488.LSR | Uanset om en del af en skatteyders kørsel i en firmabil måtte anses for omfattet af LL § 9 B, stk. 3, fandtes han ikke at have dokumenteret eller sandsynliggjort, at bilen, der var placeret på hans bopæl om natten, ikke var stillet til rådighed for privat kørsel. Der skete her­efter beskatning af værdien for bil efter LL § 16, stk. 4.  Ikke afkræftet formodning - beskatning. |  |
| SKM2014.789.LSR | Klageren, der var hovedaktionær såvel som direktør i et selskab, havde for så vidt angår 2 biler stillet til rå­dighed af selskabet, i tilstrækkelig grad sandsynlig- gjort, at bilerne ikke havde været stillet til rådighed for privat kørsel. For så vidt angår en tredje bil, fandtes det ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at bilen ikke havde været til rådighed eller havde været anvendt |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | privat af klageren. Afkræftet formodning vedrørende to biler, men ikke vedrørende en tredje - beskatning. |  |
| SKM2012.342.LSR | Hovedaktionær havde afkræftet formodningen om privat rådighed over firmaets bil, ved at føre daglig kørebog og efterfølgende besøgsrapport, som blev bekræftet af mødedeltagere. Afkræftet formodning - ikke beskatning. |  |
| SKM2007.596.LSR | En ansats testkørsel mellem bopæl og arbejdsplads var overvejende foretaget af hensyn til afprøvning af biler­ne og ikke af hensyn til transport af den ansatte selv. Testkørslen udløste derfor ikke beskatning efter LL § 16, stk. 4. Retten lagde vægt på, at  • der maksimalt var tale om 20 årlige testkørsler  • udvælgelse af “testfører” skete af hensyn til, om  der var behov for langturstest, bykørselstest mv., og herudover var vilkårlig  • testkørslerne blev medregnet til arbejdstiden  • bilen, der blev brugt til testkørslerne, var fritaget  for registreringsafgift.  Medarbejderne skulle i stedet beskattes, hvis bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede goder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (nu 5. pkt.) var overskredet. Ikke rådighed - beskatning efter anden regel. |  |
| SKM2002.369.LSR | En hovedanpartshaver skulle beskattes af fri bil for hele året og ikke kun for de måneder, hvor den blev benyttet privat. Klageren var den eneste ansatte i sel­skabet, og bilen holdt på selskabets adresse, som var sammenfaldende med klagerens bopæl. Klageren blev anset for at have bilen til rådighed uanset, at klageren ville føre opgørelse over antal kørte kilometer. Rådig­hed - beskatning. |  |
| SKM2001.98.LSR | I en situation, hvor et selskab ikke havde adresse på hovedanpartshaverens bopæl, og hvor det måtte lægges til grund, at bilen ikke havde stået på hovedanpartsha­verens bopæl uden for arbejdstid, skulle hovedanparts­haveren ikke dokumentere, at selskabets bil ikke havde stået til rådighed for privat kørsel. Formodning afkræf­tet - ikke beskatning. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.155.SR | H1 ApS ønskede at erhverve en autocamper til brug for selskabets hovedaktivitet, som omhandlede udgi­velse af en publikation omhandlende autocampere, herunder indgåelse af værtsaftaler med bl.a. gårdbutik­ker, kroer mv., hvor disse gratis stillede autocamper­pladser til rådighed. Indtægt var fra publikationen, samt annonceindtægt.  Autocamperen skulle ifølge H1 ApS anvendes mest muligt både på hverdage til kortere ture og i weekender på længere ture med overnatning i forbindelse med kundebesøg, opsøgning af nye værter, kvalitets-check af værter, testning af planlagte H1-ture og markedsfø­ring. Turene i autocamperen blev foretaget med ægte­fælle og med børn i perioder, hvor de ikke var optaget af skole.  Den omhandlede autocamper blev anset for omfattet afLL § 16, stk. 4, jf. SKM2021.300.HR.  I forhold til ligningslovens § 16, stk. 4, var det Skat­testyrelsens opfattelse at ture i autocamperen med |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | ægtefælle og børn indeholdt et sådant privat islæt, at **autocamperen måtte anses at være til privat rådig­hed.**  Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at hovedan- partshaveren/direktøren ikke var skattepligtig af privat rådighed over selskabets autocamper, jf. LL § 16, stk.  4. **Beskatning.** |  |
| SKM2009.314.SR | En hovedaktionær skulle beskattes af adskillige biler uanset stilstandsforsikring. Det blev her fremhævet, at der ved det bindende svar ikke var taget stilling til, om der var en erhvervsmæssig begrundelse for at have bilerne i virksomheden. Der var derfor ikke taget stil­ling til, om der var grundlag for at beskatte alle sel­skabets udgifter vedrørende bilerne som yderligere løn eller udlodning. Rådighed - beskatning. | Se dog også SKM2019.337.BR |
| SKM2009.293.SR | Sagen handlede om en hovedanpartshaver og direktør. En stilstandsforsikring kunne ikke tillægges betydning, ligesom en deponering af nummerpladerne hos forsik­ringsselskabet ikke ændrede på rådigheden over fri bil. Hovedaktionæren skulle derfor beskattes af fri bil i hele perioden. Rådighed - beskatning. | Se dog også SKM2019.337.BR |
| SKM2009.292.SR | En hovedaktionær skulle beskattes af fri bil i hele pe­rioden, hvor bilen var stillet til rådighed - uanset for­sikringsmæssige forhold. Hovedaktionæren kunne derfor ikke fraskrive sig privat rådighed over en firma­bil i perioder ved at stilstandsforsikre bilen. Hvis den i hele måneder blev afregistreret og nummerpladerne blev afleveret til SKAT, havde den skattepligtige der­imod ikke rådighed over bilen. Rådighed - beskatning. | Se dog også SKM2019.337.BR |

**C.A.5.14.1.12 Varebil på gule plader hvor der ikke betales privatbenyttelsesafgift, og der ikke er betalt moms ved an­skaffelsen**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får stillet en firmabil på gule plader til rådighed, hvor der ikke betales privatbenyttelsesafgift, og der ikke er betalt moms ved anskaffelsen.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Lovlig kørsel efter momsreglerne

• Offentlig ansatte

• Tilkaldevagt

• Vurdering af rådighed for privat kørsel ud over lovlig kørsel

efter momsreglerne

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• D.A.11.6 Vare- og lastvogne - anskaffelse § 41, stk. 1

• I.A.1 om registreringsafgift.

**Regel**

LL § 16, stk. 4, 1.-21. pkt., om beskatning af fri bil gælder ikke for biler på gule plader, hvor der ikke skal betales tillæg for privat an­vendelse efter vægtafgiftsloven, fordi bilen udelukkende bliver brugt erhvervsmæssigt. Se LL § 16, stk. 4, 23. pkt. Bestemmelsen

er indført ved lov nr. 342 af 27. maj 2002 med virkning fra 1. januar 2002.

Er en firmabil på gule plader registreret første gang før 2. juni 1998 finder LL § 16, stk. 4, heller ikke anvendelse, såfremt momsen af anskaffelsessummen er fradraget. Se LL § 16, stk. 4, 24. pkt.

Erhvervsmæssig kørsel efter momsreglerne er også erhvervsmæs­sig kørsel efter reglerne om privatbenyttelsesafgift. Se Skattemini­steriets meddelelse SKM2009.177.SKAT om ændring af praksis for kørsel i vare- og lastmotorkøretøjer med tilladt totalvægt på over tre ton men ikke over fire ton. (SKM2009.177.SKAT er ophæ­vet, men indarbejdet i D.A.11.6.4).

Ansatte, der kører i en firmabil på gule plader, hvor arbejdsgiverne ikke har betalt moms ved anskaffelsen, har ikke firmabil til rådighed efter LL § 16, stk. 4, hvis kørslen er lovlig efter momsreglerne, dvs. erhvervsmæssig kørsel, der vedrører firmaets momspligtige aktivitet. Se D.A.11.6.

Hvis der alligevel køres privat i bilen, og der derfor skal betales privatbenyttelsesafgift og moms ved anskaffelsen, er bilen omvendt omfattet af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4.

En varebil på gule plader kan også være omfattet af reglerne om særlige køretøjer. Se nærmere om, hvornår der er tale om et særligt køretøj samt beskatningsreglerne herfor i afsnit C.A.5.14.1.13 Særlige køretøjer.

**Lovlig kørsel efter momsreglerne**

Følgende kørsel er lovlig kørsel og udløser derfor ikke beskatning:

• Der køres lejlighedsvis mellem bopælen og det faste arbejds­sted op til 25 gange om året, når bilen den efterfølgende dag skal bruges erhvervsmæssigt, eller bilen medtages på bopælen

om aftenen efter, at den udelukkende er blevet brugt erhvervs­mæssigt og den efterfølgende dag kører direkte fra den sæd­vanlige bopæl til arbejdspladsen.

• Kørsel til spisning eller afhentning af mad, når det foregår i arbejdstiden og i et vare- og lastmotorkøretøj med tilladt to­talvægt på ikke over tre ton, hvor der er fratrukket moms ved anskaffelsen. Dette trådte i kraft den 15. april 2008. Se SKM2008.354.SKAT om ændring af praksis for kørsel i disse køretøjer. SKM2008.354.SKAT er ophævet, men ind­arbejdet i D.A.11.6.3.3.1.1 og D.A.11.6.3.3.1.2.

• Kørsel til spisning eller afhentning af mad, når det foregår i arbejdstiden og i et vare- og lastmotorkøretøj med tilladt to­talvægt på over tre ton men ikke over fire ton, hvor der er fratrukket moms ved anskaffelsen. Dette trådte i kraft den 13. marts 2009. Se SKM2009.177.SKAT (ophævet, men in­darbejdet i D.A.11.6.4) om ændring af praksis for kørsel i disse køretøjer.

• Lejlighedsvis kørsel inden for rammerne af lovlig kørsel efter momsreglerne mellem hjem og arbejde i op til en gang pr. uge for at supplere køretøjets lager af værktøj, afhentning af arbejdssedler, tegninger eller lignende under nærmere betin­gelser. Se nærmere om betingelserne i D.A.11.6 varer og lastvogne - anskaffelse § 41, stk. 1.

• Køretøjets chauffør er blevet pålagt at hente en kollega af sin arbejdsgiver. Arbejdsgiveren kan beordre det mundtligt og generelt, og det behøver ikke være en specifik situation.

Hvis chaufføren af egen drift som en privat tjeneste henter en kollega, er der tale om privat kørsel, og vedkommende skal beskat­tes efter reglerne om fri bil. Se SKM2008.354.SKAT ( er ophævet, men indarbejdet i D.A.11.6.3.3.1.1 og D.A.11.6.3.3.1.2), om æn­dring af praksis for kørsel i vare- og lastmotorkøretøjer med tilladt totalvægt på ikke over tre ton, hvor der er fratrukket moms ved anskaffelsen og SKM2009.177.SKAT (ophævet, men indarbejdet i D.A.11.6.4) om ændring af praksis for kørsel i vare- og lastmotor­køretøjer med tilladt totalvægt på over tre ton men ikke over fire ton.

Reglerne om lovlig kørsel gælder også, hvis arbejdsgiveren har lejet firmabilen, og lejemomsen trækkes fra fuldt ud. Tilsvarende gælder offentligt ansattes lovlige kørsel i tjenestebil, når bilen er af en type, der ville have kunnet indregistreres på gule plader, hvis den var ejet af en privat virksomhed.

En bil på gule plader kan også være omfattet af reglerne om sær­lige køretøjer. Se nærmere om, hvornår der er tale om et særligt køretøj samt beskatningsreglerne herfor i afsnit C.A.5.14.1.13 Særlige køretøjer.

**Offentlig ansatte**

Offentlig ansattes lovlige kørsel i tjenestebil udløser ikke beskatning efter LL § 16, stk. 4, når bilen er af en type, der ville have kunnet indregistreres på gule plader, hvis den var ejet af en privat virksom­hed.

**Tilkaldevagt**

Ansatte, der har tilkaldevagter fra bopælen, og som tager bilen med hjem, fordi den skal bruges i forbindelse med tilkaldene, anses ikke af den grund for at have bil til rådighed for privat kørsel.

Fra 15. april 2008 er det for vare- og lastmotorkøretøjer med tilladt totalvægt på ikke over tre ton, hvor der er fratrukket moms ved anskaffelsen tilstrækkeligt, at man kan blive kaldt ud til mindst én adresse, som ikke er det faste arbejdssted. Se SKM2008.354.SKAT er ophævet, men indarbejdet i D.A.11.6.3.3.1.1 og D.A.11.6.3.3.1.2, om ændring af praksis for kørsel i vare- og lastmotorkøretøjer med

tilladt totalvægt på ikke over tre ton, hvor der er fratrukket moms ved anskaffelsen.

Fra 13. marts 2009 gælder denne praksisændring også for kørsel i vare- og lastmotorkøretøjer med tilladt totalvægt på over tre ton men ikke over fire ton. Se SKM2009.177.SKAT. (Ophævet, idet styresignalet er indarbejdet i D.A.11.6.4)

I en sag om en ejendomsfunktionær der kørte ud til en virksomheds egne forskellige adresser, fandt Landsskatteretten ikke, at ejendoms­funktionæren var omfattet af en vagtordning. Der var heller ikke tale om en specialindrettet bil. Medarbejderen skulle beskattes af fri bil. Se SKM2010.753.LSR.

Det er også en betingelse for at undgå beskatning, at rådigheds­pligten er reel. Det indebærer, at den ansatte skal have pligt til at møde i rådighedsperioden. En telefonkæde, hvor den ansatte blot kan lade mødepligten overgå til den næste på listen, opfylder ikke rådighedsforpligtelsen. Den ansatte skal være pålagt reelle begræns­ninger i privatlivet i rådighedsperioden. Han eller hun skal fx kunne møde udhvilet og ædru i hele rådighedsperioden, hvilket udelukker vagtordninger af permanent karakter. Tilkaldevagt året rundt aner­kendes derfor ikke.

I en afgørelse fra Højesteret, hvor skatteyderen af sin arbejdsgiver havde fået stillet en pick-up til rådighed for kørsel i firmaets inter­esse, kunne en permanent tilkaldevagt ikke begrunde, at der ikke skulle ske beskatning af fri bil. Skatteyderen havde tilkaldevagt døgnet rundt, og bilen befandt sig på den private bopæl uden for normal arbejdstid hele året bortset fra ferieperioder, enkelte week­ends og under andet fravær. Højesteret fandt desuden, at firmabilen ikke var særligt indrettet. Der skulle derfor ske beskatning af fri bil. Se SKM2006.481.HR

Byretten fandt i en sag, at en bil ikke var specialindrettet, og at hovedanpartshaveren skulle beskattes af fri bil for indkomstårene 2004-2006. Retten lagde til grund, at kørslen mellem den private bopæl og den faste arbejdsplads som udgangspunkt var privat, medmindre sagsøgeren kunne godtgøre, at der ikke inden for de sidste 24 måneder (nu 12 måneder) var kørt ud over 60 gange di­rekte mellem bopæl og den faste arbejdsplads. I den forbindelse var det uden betydning, hvilket formål kørslen havde. Retten fandt det herefter usandsynligt, at der var kørt mindre end 60 gange mellem bopæl og arbejdsplads. Det kunne ikke tillægges betydning, at hovedanpartshaveren havde tilkaldevagt, når kunder krævede øjeblikkelig assistance. Retten lagde vægt på, at tilkaldevagten - med undtagelse af ferieperioder og lignende - var af permanent karakter og ikke indebar en reel rådighedsforpligtelse for sagsøge­ren. Se SKM2011.367.BR.

**Vurdering af rådighed for privat kørsel ud over lovlig kørsel efter momsreglerne**

I praksis er der udviklet formodningsregler for, hvornår en almin­delig bil og varebil må anses at være til rådighed for privat brug efter LL § 16, stk. 4. Se afsnit C.A.5.14.1.11 Vurderingen af, hvornår en bil er til rådighed for privat kørsel.

Når arbejdsgiveren eller den selvstændigt erhvervsdrivende ved at undlade at betale tillægsafgift for privat brug efter vægtafgiftslo­ven, og ved at fradrage momsen af anskaffelsessummen efter momsloven, tilkendegiver, at bilen udelukkende skal bruges er­hvervsmæssigt, skal skattemyndighederne som udgangspunkt lægge dette til grund.

Derfor gælder de bevisbyrde- og dokumentationskrav - herunder kørebøger - der efter praksis er udviklet i forhold til LL § 16, stk. 4, ikke for sådanne firmabiler. Se bemærkningerne til L 181 som vedtaget som lov nr. 342 af 27. maj 2002. Loven havde virkning fra 1. januar 2002.

Det skyldes, at privat kørsel ien sådan bil indebærer overtrædelse af reglerne i momsloven vedrørende momsfradraget og af reglerne om privatbenyttelsesafgiften i vægtafgiftsloven.

**Eksempler, hvor skatteyderen ikke kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug**

Eksempel 1

En forretningsfører rådede i realiteten frit over andelsselskabets bil, uanset at der ikke var betalt privatbenyttelsesafgift. Forretnings­føreren skulle derfor beskattes af fri bil efter LL § 16, stk. 4, 1. - 9. pkt. Se SKM2004.358.VLR.

Eksempel 2

Landsskatteretten fandt det godtgjort, at en bil på gule plader, der ikke var betalt privatbenyttelsesafgift for, var stillet til rådighed for en hovedaktionær. Hovedaktionæren havde i forbindelse med købet af firmabilen solgt sin private bil, og han skulle derfor beskattes af fri bil. Se SKM2007.293.LSR.

Eksempel 3

Landsretten lagde i en sag til grund, at skatteyderen administrerede sin solcentervirksomhed - i virksomhedsskatteordningen - fra sin bopæl, at firmabilerne (gulpladebiler hvor momsen var afløftet ved anskaffelsen) dagligt var parkeret på denne bopæl, og at skatteyde­ren dagligt kørte i firmabilerne til virksomhedens solcentre. Af­grænsning mellem erhvervsmæssig og privat befordring i relation til LL § 16, stk. 4, måtte fastlægges svarende til reglerne i LL § 9 B. Landsretten anførte her, at skatteyderens administration af virksomheden fra dennes bopæl ikke medførte, at bopælen kunne anses som en arbejdsplads i relation til LL § 16, stk. 4. Landsretten fandt herefter, at den daglige kørsel fra bopælen til solcentrene måtte anses som privat brug af firmabilerne, og at denne brug ud­løste beskatning efter LL § 16, stk. 4. Se SKM2009.342.ØLR (SKM2008.638.BR).

Eksempel 4

Byretten fandt i en sag, at en bil ikke var specialindrettet, og at hovedanpartshaveren skulle beskattes af fri bil for indkomstårene 2004-2006. Retten lagde til grund, at kørslen mellem den private bopæl og den faste arbejdsplads som udgangspunkt var privat, medmindre sagsøgeren kunne godtgøre, at der ikke inden for de sidste 24 måneder (nu 12 måneder) var kørt ud over 60 gange di­rekte mellem bopæl og den faste arbejdsplads. I den forbindelse var det uden betydning, hvilket formål kørslen havde. Retten fandt det herefter usandsynligt, at der var kørt mindre end 60 gange mellem bopæl og arbejdsplads. Se SKM2011.367.BR.

Eksempel 5

Byretten fandt det ubestridt i en sag, at sagsøgeren og hans ægte­fælle fik stillet to biler på gule plader til rådighed af det ene selskab,

og at begge biler dagligt stod parkeret ved parrets private bopæl. For så vidt angår bilen stillet til rådighed for sagsøgerens ægtefælle fastslog retten, at allerede fordi at ægtefællen ubestridt ikke havde været ansat i selskabet, måtte bilen anses for at stå til rådighed for privat benyttelse, ligesom den kørsel, der var foretaget ligeledes måtte anses for at være privat. For så vidt angår bilen stillet til rå­dighed for sagsøgeren, fandt retten det efter bevisførelsen sandsyn- liggjort, at det pågældende selskab, uanset at det havde adresse på sagsøgerens private bopæl, reelt blev drevet fra den adresse, hvor selskabet ubestridt havde lager. Henset til sagsøgerens forklaring, hvorefter han var på lageradressen 2-4 gange om ugen, lagde retten til grund, at sagsøgeren havde kørt mellem sin private adresse og selskabets lageradresse mere end 60 gange inden for det pågældende indkomstår. Samlet set var det derfor med rette, at sagsøgeren var blevet beskattet af værdien af fri bil. Se SKM2011.755.BR.

**Eksempler, hvor skatteyderen kunne bevise, at der ikke var tale om fri bil til rådighed for privat brug**

Eksempel 1

I en konkret sag fandt retten, aten skatteyder, der drev virksomhed med udlejning af fast ejendom og landbrug mv., havde løftet bevis­byrden for, at en bil, der var indskudt i virksomhedsordningen, ikke var blevet brugt privat. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at varevog­nen, der var indregistreret på gule plader og ikke momsberigtiget, blev brugt til skovarbejde og derfor var, om ikke uegnet, så dog heller ikke velegnet til privatkørsel. Landsretten fandt også, at det ikke kunne tillægges særskilt betydning, at varevognen stod parkeret ved skatteyderens bopæl, når den ikke var i brug, fordi bopælen som en landbrugsejendom samtidig var arbejdspladsen. Se SKM2002.270.VLR.

Eksempel 2

Landsretten fandt, at en hovedanpartshaver havde kørt erhvervs­mæssigt, bl.a. på grundlag afde afgivne forklaringer og et efterføl­gende estimeret kørselsregnskab. Se SKM2004.85.ØLR.

Eksempel 3

Landsskatteretten fandt det ikke godtgjort, at en bil faktisk var brugt privat af en erhvervsdrivende, og den erhvervsdrivende skulle derfor ikke beskattes af fri bil. Den erhvervsdrivende brugte en bil på gule plader i sin virksomhed, og der var ikke betalt privat­benyttelsesafgift for indkomståret. Se SKM2005.438.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2006.481.HR | Skatteyderen havde af sin arbejdsgiver fået stillet en pick-up til rådighed for kørsel i firmaets interesse. En permanent tilkalde­vagt kunne ikke begrunde, at der ikke skulle ske beskatning af fri bil. Skatteyde­ren havde tilkaldevagt døgnet rundt, og bi­len befandt sig på den private bopæl uden for normal arbejdstid hele året bortset fra ferieperioder, enkelte weekender og under andet fravær. Højesteret fandt desuden, at firmabilen ikke var særligt indrettet. Der skulle derfor ske beskatning af fri bil. **Ikke vagtordning - beskatning.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.337.VLR | Skatteyderen var efter ligningslovens § 16, stk. 4, blevet beskattet af værdien af fri bil vedrørende en Mercedes ML 350-varevogn på gule plader. Bilen, som ikke var konsta­teret anvendt privat, var indregistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anvendel­se.  Skatteyderen gjorde for det første gæld­ende, at bilen var specialindrettet og derfor ikke omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4. Landsretten fandt, at det ikke var godt­gjort, at bilen havde en sådan indretning, at den kunne anses som et specialindrettet køretøj, der var uegnet som alternativ til en privat bil.  Skatteyderen gjorde for det andet navnlig gældende, at der ikke gjaldt en formodning for privat rådighed, idet registreringen af bilen til blandet privat og erhvervsmæssig anvendelse skyldes fejl fra myndighedernes side. Skatteyderen bestred således, at det var ham, som havde udfyldt og underskre­vet den erklæring om bilens anvendelse, som lå til grund for registreringen af bilens anvendelse. For landsretten blev der indhen­tet en grafologisk skønserklæring, som konkluderede, at skatteyderen ikke havde underskrevet erklæringen.  Landsretten bemærkede, at bilen var indre­gistreret til blandet anvendelse, og at skat­teyderens selskab løbende havde betalt privatbenyttelsesafgift for bilen i de ind­komstår, som sagen angik. Landsretten be­mærkede endvidere, at der intet grundlag var for at antage, at medarbejdere hos myndighederne havde udfyldt og underskre­vet den omtvistede erklæring. Da skattey­deren havde overladt det til bilforhandleren at anmelde bilen til registrering, lagde landsretten til grund, at erklæringen var blevet indleveret til myndighederne af en person, som handlede på skatteyderens vegne. Uanset om skatteyderen ikke selv måtte have udfyldt og underskrevet erklæ­ringen, var der derfor ikke grundlag for at fastslå, at myndighederne havde begået fejl ved indregistrering af bilen.  Landsretten bemærkede desuden, at skattey­deren som erfaren direktør havde haft en særlig anledning til efterfølgende at kontrol­lere, at forhandleren havde indregistreret bilen korrekt, idet det af den fremsendte registreringsattest fremgik, at bilen var in­dregistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anvendelse.  På denne baggrund var der en formodning for, at skatteyderen som direktør og enean­partshaver havde haft den omhandlede bil til rådighed for privat benyttelse. Da for­modningen ikke var afkræftet, tiltrådte | Stadfæstelse af Byrettens dom SKM2016.586.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | landsretten, at skatteyderen skulle beskattes af værdien af fri bil efter ligningslovens § 16, stk. 4.  Byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet frifundet, blev derfor stadfæstet. |  |
| SKM2017.385.ØLR | A var eneanpartshaver i G1, som i ind­komståret 2007 anskaffede en Porsche Cayenne. Ved erhvervelsen blev S registre­ret som bruger af bilen, momsen på bilen var fuldt afløftet, og bilen var registreret til udelukkende erhvervsmæssig anvendelse. På baggrund af en politikontrol den 31. december 2009 blev As skattepligtige ind­komst i indkomstårene 2007 og 2008 forhø­jet med værdien af fri bil, jf. LL § 16, stk. 4.  Det var Skatteministeriet, der efter LL § 16, stk. 4, således som denne bestemmelse blev ændret ved lov nr. 342 af 27. maj 2002 om ændring af lov om vægtafgift for motor­køretøjer, registreringsafgift og ligningslo­ven m.v., der havde bevisbyrden for, at bi­len var blevet benyttet afA. Efter en samlet vurdering fandt landsretten, at det ikke var godtgjort, at S havde anvendt varebilen til privat brug.  Dermed var det uberettiget, at A var blevet beskattet af værdien af fri bil i indkomstår­ene 2007 og 2008, jf. LL § 16, stk. 4, og A fik medhold i den nedlagte påstand. | Ændring af SKM2016.333.BR |
| SKM2013.526.ØLR | Det fandtes bevist, at der var foretaget pri­vat varekørsel i bilen, hvilket begrundede beskatning af fri bil, hvorfor der ikke blev taget stilling til, om vedkommende kunne køre skattefrit til sit hjem som led i en vagtordning. Det påhvilede herefter skattey­deren at afkræfte formodningen for, at han skulle beskattes af fri bil for hele den peri­ode, hvor bilen havde stået til hans rådighed for erhvervsmæssig anvendelse. Det blev der ikke ført bevis for, og det blev bemær­ket, at det ikke var tilstrækkeligt at påstå, at bilen kun blev brugt erhvervsmæssigt, ligesom det ikke var tilstrækkeligt, at ved­kommende havde en privat bil. **Privat rå­dighed - beskatning.** | Tidligere SKM2012.549.BR |
| SKM2013.360.VLR | Landsskatteretten fandt det sandsynliggjort, at to gulpladebiler var stillet til rådighed for privat anvendelse, hvorfor den pågæl­dende skulle beskattes af fri bil. **Privat rå­dighed - beskatning.** | Tidligere SKM2011.755.BR |
| SKM2012.150.VLR | Hovedaktionær, som havde anvendt virk­somhedens bil privat, fik dermed bevisbyr­den for, at den ikke var stillet til rådighed for privat anvendelse, og kunne ikke løfte denne. |  |
| SKM2009.342.ØLR | Skatteyderen administrerede sin solcenter- virksomhed fra sin bopæl. Firmabilerne (gulpladebiler hvor momsen var afløftet ved anskaffelsen) var dagligt parkeret på | Ved tidligere instans SKM2008.638.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | denne bopæl, og skatteyderen kørte dagligt i firmabilerne til virksomhedens solcentre. Afgrænsning mellem erhvervsmæssig og privat befordring i relation til LL § 16, stk. 4, må fastlægges svarende til reglerne i LL § 9 B. Skatteyderens administration af virksomheden fra dennes bopæl medførte ikke, at bopælen kunne anses som en ar­bejdsplads i relation til LL § 16, stk. 4. Den daglige kørsel fra bopælen til solcentrene måtte anses som privat brug af firmabiler­ne, og denne brug udløste beskatning efter LL § 16, stk. 4. **Privat kørsel - beskat­ning.** |  |
| SKM2004.358.VLR | En forretningsfører rådede i realiteten frit over andelsselskabets bil, uanset at der ikke var betalt privatbenyttelsesafgift. Forret­ningsføreren skulle derfor beskattes af fri bil efter LL § 16, stk. 4, 1.-9. pkt. **Privat kørsel - beskatning.** |  |
| SKM2004.85.ØLR | En hovedanpartshaver havde kørt erhvervs­mæssigt, bl.a. på grundlag af de afgivne forklaringer og et efterfølgende estimeret kørselsregnskab. **Ikke privat kørsel - ikke beskatning.** |  |
| SKM2002.270.VLR | En skatteyder, der drev virksomhed med udlejning af fast ejendom og landbrug mv., havde løftet bevisbyrden for, at en bil, der var indskudt i virksomhedsordningen, ikke var blevet brugt privat. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at varevognen, der var indre­gistreret på gule plader, blev brugt til skov­arbejde og derfor var om ikke uegnet så dog heller ikke velegnet til privatkørsel. Landsretten fandt også, at det ikke kunne tillægges særskilt betydning, at varevognen stod parkeret ved skatteyderens bopæl, når den ikke var i brug, fordi bopælen som en landbrugsejendom samtidig var arbejdsplad­sen. **Ikke privat kørsel- ikke beskatning.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2011.367.BR | Byretten fandt i en sag, at en bil ikke var specialindrettet, og at hovedanpartshaveren skulle beskattes af fri bil for indkomstårene 2004-2006. Retten lagde til grund, at kørs­len mellem den private bopæl og den faste arbejdsplads som udgangspunkt var privat, medmindre sagsøgeren kunne godtgøre, at der ikke inden for de sidste 24 måneder (nu 12 måneder) var kørt ud over 60 gange di­rekte mellem bopæl og den faste arbejds­plads. I den forbindelse var det uden betyd­ning, hvilket formål kørslen havde. Retten fandt det herefter usandsynligt, at der var kørt mindre end 60 gange mellem bopæl og arbejdsplads.  **Privat kørsel - beskatning.**  Det kunne ikke tillægges betydning, at ho­vedanpartshaveren havde tilkaldevagt, når kunder krævede øjeblikkelig assistance. | Ved lov nr. 1337 af 19/12 2008 er ligningslovens § 9 B ændret sådan, at den løbende periode tilbage i tiden, under hvilken 60- dages reglen skal påses er forkor­tet fra 24 til 12 måneder. Det ville dog formentlig ikke have ændret resultatet her. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Retten lagde vægt på, at tilkaldevagten - med undtagelse af ferieperioder og lignende - var af permanent karakter og ikke indebar en reel rådighedsforpligtelse for sagsøge­ren. **Ikke tilkaldevagt - beskatning.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2010.753.LSR | Sagen handlede om en ejendomsfunktio­nær, der kørte ud til en virksomheds egne forskellige adresser. Landsskatteretten fandt ikke, at ejendomsfunktionæren var omfattet af en vagtordning. Der var heller ikke tale om en specialindrettet bil. Medarbejderen skulle beskattes af fri bil. **Ikke vagtord­ning - beskatning.** |  |
| SKM2007.293.LSR | Landsskatteretten fandt det godtgjort, aten bil på gule plader, hvor der ikke var betalt privatbenyttelsesafgift, var stillet til rådig­hed for en hovedaktionær. Hovedaktionæ­ren havde i forbindelse med købet af firma­bilen solgt sin private bil. Hovedaktionæren skulle derfor beskattes af fri bil. **Privat kørsel - beskatning.** |  |
| SKM2005.438.LSR | Landsskatteretten fandt, at en erhvervsdri­vende ikke skulle beskattes af værdi af fri bil i indkomståret 2002, fordi det ikke var godtgjort, at bilen faktisk var brugt privat. Den erhvervsdrivende brugte i sin virksom­hed en bil på gule plader, hvor der ikke var betalt privatbenyttelsesafgift. **Ikke privat kørsel - ikke beskatning.** |  |

**C.A.5.14.1.13 Særlige køretøjer**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får stillet et særligt køretøj til rådighed for privat brug.

Afsnittet indeholder:

• Specialkøretøjer

• Specialindrettede køretøjer

• Beskatning af privat kørsel i særlige køretøjer

• Værdiansættelsen af privat kørsel i særlige køretøjer

• Vurderingen af om der er tale om et specialindrettet køretøj

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Specialkøretøjer**

Der er køretøjer, der normalt ikke er omfattet af reglerne om fri bil til rådighed. Det gælder fx lastvogne, slamsugere, kranvogne, tankbiler og andre specialkøretøjer.

Disse køretøjer anses ikke for egnede som alternativ til en privat bil, og privat kørsel i sådanne køretøjer udløser derfor ikke beskat­ning efter LL § 16, stk. 4.

Se D.A.11.3 om den momsmæssige behandling af specialkøretøjer.

**Specialindrettede køretøjer**

Specialindrettede køretøjer er biler, der almindeligvis er egnede som en privat bil, men som på grund af indretningen mv. ikke er egnet til at træde i stedet for en privat bil.

Disse køretøjer anses ikke for egnede som alternativ til en privat bil, og privat kørsel i sådanne køretøjer udløser derfor ikke beskat­ning efter LL § 16, stk. 4. Kun de biler, der efter deres art og fremtræden kan bruges som alternativ til en privat bil, er omfattet af LL § 16, stk. 4. Vurderingen er dog konkret.

Se D.A.11.3 og D.A.11.6 om den momsmæssige behandling af specialindrettede køretøjer.

**Beskatning af privat kørsel i særlige køretøjer**

Hvis der alligevel køres privat i særlige køretøjer, skal kørslen be­skattes med udgangspunkt i LL § 16, stk. 3.

Der skelnes imellem følgende former for privat kørsel:

• Kørsel mellem hjem og arbejdsplads

• Privat kørsel i tilknytning til en erhvervsmæssig kørsel

• Privat kørsel i øvrigt.

Se også TfS 1999, 703, der indeholder skatteministerens besvarelse af spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg vedrørende beskatning i situationer, hvor en arbejdsgiver stiller et specialindrettet køretøj til rådighed for den ansatte.

**Kørsel mellem hjem og arbejdsplads**

Kørsel mellem hjem og arbejdsplads i et særligt køretøj betragtes som fri befordring. Den ansatte beskattes dog ikke af kørslen mel­lem hjem og arbejdsplads, hvis han eller hun ikke har taget befor­dringsfradrag efter reglerne herom i LL § 9 C. Beskatningen sker således i realiteten ved bortfald af fradragsretten.

Hvis den ansatte derimod har taget et befordringsfradrag, skal han eller hun ved indkomstopgørelsen beskattes af fri befordring. Be-

skatningen af den fri befordring sker med en værdi svarende til befordringsfradraget efter LL § 9, stk. 1-3. Se LL § 9 C, stk. 7.

Da kørsel mellem hjem og arbejde således kun har den konse­kvens, at det almindelige befordringsfradrag ikke kan udnyttes, har 60-dages-reglen i LL § 9 B ikke nogen betydning her, hvor den ansatte hverken bliver beskattet af sin kørsel mellem hjemmet og arbejdet eller kan opnå befordringsfradrag for kørslen.

I tilknytning til kørslen mellem hjem og arbejde kan den ansatte hente eller sætte kollegaer af, når arbejdsgiveren beordrer det. Ar­bejdsgiveren kan beordre det mundtligt og generelt, og det behøver ikke vedrøre en specifik situation.

Hvis man medbringer en kollega af egen drift som en privat tjene­ste, er der tale om privat kørsel, og vedkommende skal beskattes af fri bil eller eventuelt efter reglerne for privat brug af særlige køretøjer.

**Privat kørsel i tilknytning til en erhvervsmæssig kørsel**

Ansattes private kørsel, i de nævnte særlige køretøjer, der sker i tilknytning til en erhvervsmæssig kørsel, og som overstiger 1.000 km om året, beskattes med den fastsatte kilometertakst for godtgø­relse for erhvervsmæssig kørsel. ►For 2025 er satsen 3,81 kr. pr. km. (3,79 kr. pr. km. i 2024) for kørsel til og med 20.000 kilometer årligt og uændret 2,23 kr. pr. km. pr. km for kørsel ud over 20.000 km. årligt. (2,23 kr. pr. km. i 2024)\*

Med privat kørsel i forbindelse med en erhvervsmæssig kørsel tænkes der bl.a. på småture m.m., som eksempelvis foretages under en vagt. Formålet med den private kørsel er uden betydning. Det afgørende er, om den private kørsel begrænses af selve vagten eller anden form for erhvervsmæssig kørsel. Se nærmere om tilkaldevagt under C.A.5.14.1.12.

Uvæsentlige afvigelser på op til et par hundrede meter fra et er­hvervsbetinget kørselsmønster anses ikke som privat kørsel, så længe kørslen sker i arbejdsgiverens interesse. Det vil sige, at det er virksomhedens forhold, der afgør, at der køres og målet for kørslen.

Er det private svinkeærinde på mere end et par hundrede meter anses afvigelsen fra den ordinære rute som privat kørsel.

Hvis de private ærinder derimod medfører, at den ansatte vælger en anden kørselsrute, som dog ikke behøver at være længere end den mest naturlige erhvervsbetingede kørselsrute, anses hele denne kørsel for privat og indgår i beregningen af 1.000 km-grænsen.

Ligningsrådet godkendte, at et selskabs medarbejdere, som havde skiftende arbejdssteder og kørte til disse direkte fra bopælen i en af selskabets værkstedsbiler, ikke skulle beskattes, hvis de standsede på vejen for at foretage private indkøb eller for at aflevere eller hente børn, hvis den private kørsel skete uden afvigelser fra den erhvervsbetingede kørselsrute. Se SKM2002.251.LR.

**Privat kørsel i øvrigt**

Privat kørsel i øvrigt i et særligt køretøj beskattes efter LL § 16, stk. 3.

Ansattes private kørsel i biler, der efter deres art og fremtræden ikke er anvendelige som alternativ til en privat bil, beskattes ikke efter de almindelige regler om firmabil til rådighed for privat kørsel, jf. LL § 16, stk. 4 (procentreglerne). Det drejer sig om fx lastvogne, kranvogne, værkstedsvogne og andre specialkøretøjer.

Hvis den ansatte anvender bilen i eget erhvervsmæssigt øjemed, eller den private anvendelse ikke sker i tilknytning til den erhvervs­mæssige anvendelse af bilen, skal anvendelse af arbejdsgiverens bil beskattes med et beløb, der svarer til det, det vil koste den på­gældende at leje en bil med tilsvarende anvendelsesmuligheder, jf. LL § 16, stk. 3.

**Kørsel omfattet af den generelle bagatelgrænse i LL § 16, stk.**

**3, 6. pkt.**

En ansat beskattes ikke af privat kørsel i et særligt køretøj over 1.000 km pr. år, hvis det er stillet til rådighed af arbejdsgiveren hovedsageligt af erhvervsmæssige årsager, og hvis værdien af den private kørsel sammenlagt med andre goder, der er omfattet af be­stemmelsen, ikke overstiger en bundgrænse på ►7.300 kr. i 2025 (7.000 kr. i 2024). ►Se LL § 16, stk. 3, 6. pkt.

Man skal dog være opmærksom på, at hvis man har et eller flere goder til rådighed, hvor værdien heraf til sammen overstiger de ►7.300 kr\*., så er det fulde beløb skattepligtigt.

Ligningsrådet redegjorde i en konkret sag for samspillet mellem reglen om, at man ikke beskattes af privat kørsel i et særligt køretøj på op til 1.000 km, og bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder. Se SKM2002.251.LR.

**Værdiansættelse af privat kørsel i særlige køretøjer**

Værdiansættelsen af privat kørsel i særlige køretøjer sker med ud­gangspunkt i LL § 16, stk. 3, dvs. markedsværdien, jf. dog de mo­difikationer, der følger af LL § 9 C, stk. 7.

**Kørsel mellem hjem og arbejdsplads**

Hvis den ansatte har taget et befordringsfradrag, skal han eller hun ved indkomstopgørelsen medregne værdien af fri befordring sva­rende til befordringsfradraget. Se LL § 9 C, stk. 7.

**Privat kørsel i tilknytning til en erhvervsmæssig kørsel**

Privat kørsel i tilknytning til en erhvervsmæssig kørsel i særlige køretøjer beskattes med en kilometertakst, hvis den private kørsel overstiger en bundgrænse på 1.000 km om året. ►For 2025 er satsen 3,81 kr. pr. km. for kørsel til og med 20.000 kilometer årligt og uændret 2,23 pr. km for kørsel ud over 20.000 km. årligt. (For 2024 er satsen 3,79 pr. km til og med 20.000 kilometer årligt til og 2,23 kr. pr. km for kørsel ud over 20.000 kilometer årligt).\*

**Privat kørsel i øvrigt**

Privat kørsel i øvrigt i et særligt køretøj beskattes med et beløb, der svarer til det, det ville koste den ansatte at leje en bil med tilsva­rende anvendelsesmuligheder. Se LL § 16, stk. 3.

**Vurderingen af om der er tale om et specialindrettet køretøj**

Det er bilens indretning, der afgør, om bilen er uegnet som alter­nativ til en privat bil eller ej. Se TfS 1994, 667 LR.

Ved vurderingen af om der konkret er tale om et specialindrettet køretøj, skal følgende krav være opfyldt:

• Køretøjet må ikke egne sig som alternativ til en privat bil

• Der skal være et erhvervsmæssigt behov for, at køretøjet er

indrettet på den specielle måde

• Det specialindrettede køretøj skal være nødvendigt for, at brugeren kan udføre sit arbejde.

Det er som udgangspunkt uden betydning, hvilket hverv den an­satte har, men der skal være behov for, at den ansatte bruger de værktøjer og hjælpemidler, der er i køretøjet for, at den ansatte kan udføre sit job. Den ansatte eller dennes arbejdsgiver kan med andre ord ikke blot montere en masse hylder i køretøjet for på den måde at kunne køre skattefrit til og fra arbejde. Der skal være et erhvervs­mæssigt behov for indretningen af køretøjet.

Hvis en advokat eksempelvis kører i et køretøj, der er indrettet med faste reoler til lovsamlinger mv. er det derfor ikke tilstrække­ligt. Det kan nemlig ikke siges at være en nødvendighed for at ud­føre arbejdet.

Der er visse erhverv, der med større sandsynlighed kan få godkendt et køretøj som specialindrettet end andre. Det er erhverv, hvor de

køretøjer, der er nødvendige for at udføre arbejdet, er store, fordi der skal bruges meget værktøj mv., og der hvor køretøjet bliver tilsmudset, og hvor der måske også opstår lugtgener. Der kan som eksempel nævnes:

• vvs

• elektriker

• servicemontør

• murer

• maler

• fiskesælger.

Derimod fx ikke:

• advokat

• ejendomsmæglere

• skolelærere

• kontorpersonale

• arkitekt og ingeniør.

SKAT har i en meddelelse, som bl.a. indeholder en vejledning om særlige køretøjer, givet eksempler med fotografier af køretøjer, der illustrerer SKATs opfattelse af, hvornår et givent køretøj er/ikke er specialindrettet på en måde, som gør den uegnet eller egnet til at træde i stedet for en privat bil. Se SKM2008.354.SKAT. Styresignalet er ophævet, men indarbejdet i D.A.11.6.3.3.1.1 og D.A.11.6.3.3.1.2.

Dette skema viser en række forhold, der taler for og imod, at et køretøj skal vurderes som specialindrettet og uegnet som alternativ til en privat bil:

**Forhold der taler for specialindrettet:**

Der er tale om et større køretøj.

Der er tale om en kassevogn.

Der er ikke sideruder i køretøjets varerum.

Der er som følge af et erhvervsmæssigt behov indret­tet mange fastspændte reoler, der fylder det meste af køretøjets lastrum.

Køretøjet er ud over de fastspændte reoler også fyldt med nødvendigt værktøj og materialer.

Køretøjet er beskidt som følge af den erhvervsmæs­sige brug.

Køretøjet lugter ubehageligt som følge af den er­hvervsmæssige brug.

Der er indrettet erhvervsbetingede installationer på sædet ved siden af føreren.

**Forhold der taler imod specialind- rettet:**

Køretøjet er smart og minder om bi­ler, der normalt bruges privat.

Køretøjet er rent og pænt indvendig, så man ikke behøver arbejdstøj for at køre i den.

Køretøjet er en ladvogn uden nogen eller kun begrænset specialindretning.

Der er ikke et erhvervsmæssigt behov for køretøjets indretning.

Der er ikke erhvervsmæssigt behov for at medbringe det pågældende værktøj mv.

Køretøjet har firehjulstræk, uden at den erhvervsmæssige brug nødvendig­gør dette.

Køretøjets normale anvendelsesområ­de svarer ikke til den erhvervsmæssi­ge anvendelse.

Køretøjet bærer generelt præg af erhvervsmæssig brug.

Der skal normalt lægges vægt på flere af de forhold, der er nævnt i skemaet ud over de generelle betingelser, som er nævnt over skemaet. Der kan dog også være andre konkrete forhold, der har betydning for vurderingen.

**Eksempel 1**

En lukket kassevogn med fastmonterede hylder og fastmonteret værkstøjsindretning anses som en specielt indrettet værkstedvogn, og brug af vognen til befordring mellem bopæl og arbejdsplads udløser derfor ikke beskatning af fri bil til rådighed.

**Eksempel 2**

Hvis der køres i en kassevogn uden sideruder, hvor der er monteret faste reoler i det meste af køretøjets lastrum, som er nødvendige for at kunne udføre arbejdet, vil der sandsynligvis være tale om et specialindrettet køretøj, der er uegnet til at træde i stedet for en privat bil. Der skal derfor ikke ske beskatning af fri bil, men kun af den faktiske private brug efter de regler og med de undtagelser, der er nævnt ovenfor.

**Eksempel 3**

Typeeksemplet på et specialindrettet køretøj er VVS-kassevognen, der er helt fyldt op med reoler med værktøj og materialer til brug for den ansattes arbejde. Disse vogne anerkendes også som værk­stedsvogne.

**Eksempel 4**

Hvis der ikke er så mange reoler i køretøjet, men sædet ved siden af førersædet er blokeret af fastmonterede erhvervsbetingede instal­lationer, og køretøjet måske også er tilsmudset, er der muligvis tale om et specialindrettet køretøj. Dette kan bestyrkes, hvis der er tale om et større køretøj af en type, som ofte bruges inden for den an­sattes erhverv.

**Eksempel 5**

Hvis der ikke er så mange fastspændte reoler mv. i køretøjet, der måske heller ikke er så voldsom stort, og det er rent indvendig, så det udmærket kan bruges som alternativ til et privat køretøj, er der ikke tale om et specialindrettet køretøj.

**Eksempel 6**

Hvis bilen er monteret med reoler, men hvor den hovedsagelig an­vendes til erhvervsmæssig kørsel af ikke håndværksmæssig karak­ter, trækker det i retning af, at bilen ikke anses for specialindrettet. Se SKM2013.671.ØLR.

**Autocamper mv.**

Vurderingen af, om en autocamper må anses for uanvendelig til privat kørsel, er konkret.

Ligningsrådet anså i en konkret sag en autocamper for at være et specielt køretøj. Se TfS 1997, 308 LR.

Derimod fandt Landsskatteretten, at en autocamper i den konkrete sag var egnet til privat kørsel, og der var derfor grundlag for beskat­ning af fri bil. Bilen var en 6-personers minivan, der havde et hæ­vetag og en lille køkkenindretning bag den bagerste stolerække. Se SKM2004.127.LSR.

I SKM2021.300.HR fastslog Højesteret, at en autocamper var egnet til privat benyttelse, og at den således måtte anses for omfattet af LL § 16, stk. 4. Byretten var nået til det modsatte resultat i SKM2018.554.BR, og havde fundet, at autocamperen ikke var egnet til privat kørsel, hvorfor privat benyttelse skulle beskattes efter LL § 16, stk. 3. Byrettens afgørelse var blevet stadfæstet af Landsretten i SKM2020.169.VLR.

I SKM2022.155.SR, blev det lagt til grund, at den omhandlede autocamper var egnet til privat benyttelse og således måtte anses for omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4.

En hestetransporter kunne derimod ikke anses som egnet som al­ternativ til en privat bil, hvorfor den private anvendelse skulle be­skattes efter LL § 16, stk. 3. Se SKM2017.724.SR.

Se også SKM2024.323.LSR, hvor et selskab, hvis formål var at drive entreprenørvirksomhed, havde leaset en Volvo FH 540 XL, der er en lastbil på gule plader, som blev registreret med anvendel­sen “godstransport” og krævede kategori C kørekort. Køretøjets kilometerstander stod på 14.010 km. den 19. januar 2022, hvor hovedanpartshaverens ægtefælle blev stoppet af politiet. Formålet med turen var at transportere ægteparrets private hest til et ridestæv­ne. Selskabet oplyste, at formålet med at lease lastbilen var et ønske at prøve kræfter med arbejde med strømpeforing, og at aktiviteten ikke blev startet op grundet Covid-19. Af den fremlagte takograf ses det, at køretøjet i 2021 primært er anvendt i weekenderne af klageren eller hans ægtefælle.

Sagen drejede sig derefter om, hvorvidt lastbilen - indrettet til transport af heste, var en bil omfattet af ligningslovens § 16, stk.

4, eller om beskatning skulle ske efter ligningslovens § 16, stk. 3.

Landsskatteretten fandt, at køretøjet var omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4, hvorfor der for indkomstårene 2020 og 2021 skulle ske beskatning af klagerens rådighed over køretøjet på baggrund afde skematiske regler om værdi af fri bil, da selskabet ikke havde aktiviteter med avl af heste eller lign., men alene havde anvendt køretøjet til transport af hovedanpartshaverens private heste til og fra ridestævner, og da køretøjet var indrettet til campering og til transport af heste. Der var ikke foretaget nogen specialindretning til erhvervsmæssigt formål, og kørsel var ud fra det oplyste primært sket i weekenderne. Køretøjet var således ikke specialindrettet på en måde, som gjorde det uegnet til privat benyttelse.

Landsskatteretten stadfæstede herefter Skattestyrelsens afgørelse på dette punkt. Landsskatteretten bemærkede, at efter ligningslovens

§ 16, stk. 4, skulle skattepligtige ved indkomstopgørelsen medregne den skattepligtige værdi af en bil, der var stillet til rådighed for den skattepligtiges private benyttelse, når benyttelsen skete som led i et ansættelsesforhold eller som led i aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt, og at bestemmelsen omfattede både personbiler og varebiler. Landsskatteretten bemærkede endvidere, at for visse køretøjer skete beskatning efter ligningslovens § 16, stk. 3. Undta­gelsen omfattede efter forarbejderne til § 16 særlige køretøjer såsom kraner, lastbiler og andre specialkøretøjer, der ikke kunne anses for egnede som alternativ til en privat bil. Det var ubestridt, at kø­retøjet var anvendt til transport af hovedanpartshaverens private heste til og fra ridestævner grundet familiens interesse for he­stesport. Selskabet drev entreprenørvirksomhed og havde ikke ak­tiviteter med avl af heste eller lign.

**Varebiler**

Ligningsrådet udtalte i en konkret sag, at det er bilens indretning, der afgør, om en bil er uegnet som alternativ til en privat bil eller ej. Ligningsrådet anså herefter en lukket kassevogn med fastmon­teret værktøjsindretning for at være et specialkøretøj. Se TfS 1994, 667 LR.

I en anden konkret sag fandt Landsskatteretten, at der ikke var grundlag for at beskatte en slagtermester, som anvendte en varebil på gule plader i sin forretning. Varebilen var medtaget i virksom­hedsordningen. Landsskatteretten anså køretøjet for at være indrettet på en sådan måde, der gjorde bilen uegnet som et alternativ til en privat bil. I varebilen var fastmonteret et stativ med hylder, ligesom der var monteret et stort køleelement. Se TfS 1999, 495 LSR.

En varebil, der var stillet til rådighed for en køkkenmontør, blev karakteriseret som et specialindrettet køretøj. Varebilen havde fastmonteret skuffemoduler til brug for forskellige materialer til køkkenmontering. Der var også skuffesektioner ved begge bilens sider og i bunden en flad kasse opdelt i sektioner til forskelligt værktøj, således at der oven på kassen kunne anbringes ting, fx hårde hvidevarer, der skulle køres ud til en kunde. Landsretten fandt desuden ikke, at bilen var blevet brugt til privat kørsel, og der var derfor ikke grundlag for at foretage en værdiansættelse af den private kørsel. Se SKM2007.538.VLR.

Landsretten fandt i en sag, at to varevogne, der indgik i virksom­hedsordningen, var særligt indrettede køretøjer, og beskatningen af privat brug skulle derfor ske efter LL § 16, stk. 3 og ikke LL § 16, stk. 4. Bilen var udstyret med et radioanlæg, der var fastspændt til passagersædet på en sådan måde, at radioanlægget ikke umiddel­bart kunne frigøres. Når radioanlægget var monteret, kunne passa­gersædet ikke bruges til passagertransport. Se SKM2005.307.VLR.

En Højesteretssag handlede om en skatteyder, der arbejdede som gardinmontør og direktør i et selskab, der drev virksomhed med salg og montage af gardiner, og som var ejet af skatteyderens æg­tefælle. Selskabet var registreret på ægtefællernes privatadresse, men forretningen låpå en anden adresse. Selskabet havde leaset to varebiler, hvoraf skatteyderen benyttede den ene til kørsel til kun­der. Højesteret fandt ikke, at bilen var indrettet på en sådan måde og i et sådant omfang, at den kunne anses som en værkstedsvogn, selv om bilen var specialindrettet til skatteyderens arbejde som gardinmontør. Højesteret lagde derfor til grund, at bilen kunne bruges som alternativ til en privat bil. Værdien af fri bil blev heref­ter beregnet efter LL § 16, stk. 4. Se TfS 1999, 919 HRD.

Landsskatteretten fandt i en sag om en kassevogn over tre ton, at den ikke kunne anses som specialindrettet. Vognen blev brugt af en ejendomsfunktionær bl.a. i forbindelse diverse reparationer, og den var derfor forsynet med skruestik og håndværktøj. Resultatet blev begrundet med, at den ikke var indrettet med reoler og værktøj i tilstrækkelig grad, og at den fremstod rengjort og lugtfri. Bilen

var udstyret med det mest almindelige håndværktøj, en fastmonteret hyldesektion og en fastspændt skruestik. Gulvarealet var frit, fordi vognen også blev brugt til flytning af mindre ting. Se SKM2010.753.LSR.

Landsskatteretten anså ikke en varebil for specialindrettet. Der blev blandt andet henset til, at bilen uden den særlige indretning, var særdeles velegnet til privat kørsel, samt at bagagerummet ikke var forsynet med reoler og værktøj i et omfang, som gjorde den uegnet til privat anvendelse, ligesom både fører- og bagagerum ikke bar præg af at være erhvervsmæssigt anvendt. Der sås endvi­dere ikke at være et erhvervsmæssigt behov for en specialindrettet bil, idet klageren ikke kørte som håndværker eller montør, men i hovedparten varetog administrative opgaver, herunder møder i forbindelse med tilbudsgivning, tilsynsopgaver, samt taksationsop­gaver og kun foretog mindre reparationsopgaver. Se SKM2011.786.LSR.

Skatteministeriet har kommenteret et retsforlig, som ministeriet har indgået vedrørende en kassevogn på gule plader, som kom til at stå på skatteyderens bopæl. Virksomheden var skatteyderens faders tømrervirksomhed, som ændrede adresse til faderens bopæl, hvor der ikke var plads til bilen. Det fremgik af billeder af bilen, at der for de pågældende år var tale om en specielt indrettet værk­stedsvogn. På grund af billederne og vidneforklaringer fandt mini­steriet ikke, at det var muligt at godtgøre, at bilen var brugt privat, bl.a. fordi skatteyderens kørselsbehov måtte antages at være blevet opfyldt gennem kørsel i samleverens bil. Se SKM2002.612.DEP.

Byretten fandt i en sag, at en bil ikke var specialindrettet, og at hovedanpartshaveren skulle beskattes af fri bil for indkomstårene 2004-2006. Bilen var en Volvo XC 90, dvs. en bil i SUV-klassen (køretøj til sportsbrug), der uden den særlige indretning var særdeles velegnet til privat befordring. Bilen havde vinduer hele vejen rundt. Der var endvidere kun reolsystemer i bagagerummet, der var fast­monteret og ikke uden videre kunne tages ud. Reolsystemet var monteret direkte bag passagersædet og optog kun en mindre del - 11 % - af bagagerummet. Om natten var bilen parkeret ved sagsø­gerens bopæl. Se SKM2011.367.BR.

Byretten fandt, at sagsøgeren i medfør af LL § 16, stk. 4, skulle beskattes med værdien af fri bil af en gulpladebil. Retten lagde til grund, at bilens indretning ikke medførte, at bilen skulle anses som specialindrettet, og da sagsøgeren efter sin egen forklaring havde anvendt bilen til privat kørsel i et vist - om end mindre - omfang. Det var først under retssagen, at der blev fremlagt fotos af den på­gældende bil med fastmonterede reoler m.v. Af de fotos, der var fremlagt for Landsskatteretten, fremgik alene løst værktøj m.v. Efter sagsøgerens forklaring var bilen oprindeligt fastmonteret med reoler m.v., men af pladsmæssige hensyn, udtog han indimellem disse, når han skulle købe cement på en europalle. Retten fandt ikke, at det herved var bevist, at bilen i den pågældende periode var

specialindrettet som værkstedsvogn. Retten lagde herved vægt på, at det var usikkert, om billederne med de fastmonterede reoler var fra den pågældende periode, at sagsøgeren i givet fald nemt kunne afmontere reolerne, og at han i hvert fald ikke under de billeder, der blev fremlagt for Landsskatteretten, kørte rundt med nogen europalle med cement. Herefter og da bilens øvrige stand og udse­ende ikke kunne føre til noget andet resultat, og da det efter sagsøgerens egen forklaring tillige måtte lægges til grund, at bilen blev benyttet til privatkørsel i et vist omend mindre omfang, tiltrådte retten, at der ikke var grundlag for at undlade beskatning af fri bil for de pågældende år. Se SKM2011.507.BR.

**Pickup**

I en konkret sag blev en pickup på gule plader anset for uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil (specialindrettet), fordi der var fastmonteret stålreoler mv., og fordi den var stærkt tilsmudset både i varerum og førerkabinen. Den omstændighed, at køretøjet havde vinduer i varerummet, og at der var passagersæder bag fører­sædet, kunne efter en samlet vurdering af bilens indretning og fremtræden ikke i sig selv føre til et andet resultat. Se SKM2010.575.BR. Højesteret har i nedenstående dom slået fast, at en pick-up normalt ikke er uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil. Der var dog andre helt konkrete momenter i byretssagen, som kan have været bærende for resultatet. Opmærksomheden henledes på, at afgørelsen kan være forkert på et andet punkt, fordi der efter afgiftsreglerne ikke må køres privat i mandskabsvogne, hvilket man kan få indtryk af, at man kan, når man læser afgørelsen. Højesteret fandt derimod i en anden konkret sag, at en pick-up var egnet til privat benyttelse. Højesteret henså til, at der foruden fører­sædet var et passagersæde i bilen, og at bilen i øvrigt ikke var særligt indrettet, selvom skatteyderens udstyr, herunder tryklufts­beholder, kunne spændes fast i bilens varerum. Se SKM2006.481.HR.

Byretten fandt, at en gulpladebil som var anvendt privat, og som skatteyderen ikke kunne modbevise, ikke var uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil, fordi den ikke var tilsmudset, og fordi den havde to sæder ved siden af førersædet, som ikke var optaget af erhvervsmæssige installationer. Dette resultat blev nået, selvom det blev påstået, at bilen var uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil, på grund af indretningen af bagagerummet med faste reoler til brug for forskelligt værktøj mv. til brug for udførelse af arbejdet som murer. Se SKM2012.734.BR.

Se også SKM2017.477.VLR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2021.300.HR | A drev virksomhed via selskaber, som hun selv var ejer af og ansat i. Et af selskaberne leasede i perioden 2008 til 2012 en autocam­per.  Hovedspørgsmålet for Højesteret var, om der var grundlag for at beskatte A af auto­camperen, herunder om værdiansættelsen skulle ske efter LL § 16, stk. 3, eller § 16, stk. 4.  Om begrebet bil i LL § 16, stk. 4, henviste Højesteret til, at det afgørende for, om en bil er omfattet af bestemmelsen, er, om den | Tilsidesættelse af  SKM2020.169.VLR  Se også SKM2022.155.SR, hvor en autocamper også blev anset for omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | er egnet til privat benyttelse. Den omhand­lede autocamper var indregistreret som personbil på hvide nummerplader, og det var i registreringsattesten angivet, at anven­delsen var beboelse. Autocamperen havde otte siddepladser, og den var indrettet til campering. Det var ubestridt, at der ikke var foretaget nogen form for specialindret­ning af autocamperen til erhvervsmæssigt formål. Højesteret fastslog på den bag­grund, at autocamperen var egnet til privat benyttelse, og at den derfor var omfattet af LL § 16, stk. 4.  Det blev efter bevisførelsen lagt til grund, at autocamperen havde været stillet til rå­dighed for A's private benyttelse i de rele­vante indkomstår. På den baggrund skulle A beskattes af rådigheden over autocampe­ren i medfør af LL § 16, stk. 4. |  |
| SKM2018.312.HR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en Toyota Hilux pickup, som var ejet af skatteyderens virksomhed og indregistreret til blandet erhvervsmæssig og privat anvendelse, var specialindrettet i en sådan grad, at den ikke kunne anses for egnet som alternativ til en privat bil.  Højesteret fandt, at en Toyota Hilux ikke som biltype adskilte sig fra normale person­biler på en så afgørende måde, at den alle­rede før eventuelle modifikationer kunne anses som uegnet til at blive anvendt som normal bil. Der var heller ikke foretaget sådanne modifikationer, at Toyotaen derved ophørte med at være et egnet alternativ til en privat bil.  Skatteministeriet fik derfor medhold i, at skatteyderen skulle beskattes af værdien af fri bil. Landsretten var nået til det samme resultat. | Stadfæstelse af  SKM2017.504.ØLR |
| SKM2006.481.HR | En pick-up var egnet til privat brug. Højeste­ret henså til, at der foruden førersædet var et passagersæde i bilen, og at bilen i øvrigt ikke var særligt indrettet, selvom skatteyde­rens udstyr, herunder trykluftsbeholder, kunne spændes fast i bilens varerum. Ikke specialindrettet. |  |
| TfS 1999, 919 HRD | En skatteyder arbejdede som gardinmontør og direktør i et selskab, der drev virksom­hed med salg og montage af gardiner, og som var ejet af skatteyderens ægtefælle. Selskabet var registreret på ægtefællernes privatadresse, men forretningen lå på en anden adresse. Selskabet havde leaset to varebiler, hvoraf skatteyderen benyttede den ene til kørsel til kunder. Højesteret fandt ikke, at der var tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at bilen var indrettet på en sådan måde og i et sådant omfang, at den kunne anses som en værkstedsvogn, selvom bilen var specialindrettet til skatteyderens | Med virkning fra 1. januar 2002 blev reglerne om fri bil ændret således, at biler, hvor momsen var afløftet, ikke var omfattet af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4. Formodningsreglen for hovedaktionærer og formod­ningsreglen for privat brug, når bilen står på bopælen efter LL § 16, stk. 4 gælder således ikke længere. Se bemærkningerne til L 181 som vedtaget som lov nr. 342 af 27. maj 2002. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | arbejde som gardinmontør. Højesteret lagde derfor til grund, at bilen kunne bruges som alternativ til en privat bil. Værdien af fri bil blev herefter beregnet efter LL § 16, stk. 4. Ikke specialindrettet. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2017.477.VLR | Ankesagen angik, om appellanten havde haft privat rådighed over en Mercedes-Benz i indkomstårene 2007-2009 og derfor skulle beskattes i medfør af LL § 16, stk. 4.  Appellanten var direktør og indehaver af selskabet, der havde købt bilerne, og fore­stod den daglige ledelse af virksomheden. Selskabet havde betalt privatbenyttelsesaf­gift for begge biler. Bilerne var parkeret på sagsøgerens bopælsadresse, der tillige ud­gjorde hjemsted for virksomheden. Køretøjet var indrettet med reolsystem i varerummet. Landsretten fastslog, at Mer- cedesen ikke havde en sådan indretning, at den kunne anses som et specialindrettet køretøj, der var uegnet som alternativ til en privat bil.  Landsretten fandt videre, at deri sagen var en formodning for, at appellanten havde haft den omhandlede Mercedes til rådighed til privat benyttelse. Landsretten henviste i den forbindelse bl.a. til, at køretøjet var indregistreret til blandet erhvervsmæs- sig/privat anvendelse, samt at selskabet havde betalt tillægsafgift for privat anven­delse.  Endelig fandt landsretten, at formodningen for privat rådighed ikke var afkræftet. | Stadfæstelse af  SKM2016.391.BR |
| SKM2013.671.ØLR | Landsretten fandt ikke, at en gulpladebil indregistreret som blandet benyttet, var specialindrettet på en sådan måde, at den var uanvendelig som alternativ til en privat bil. Der blev herved navnlig lagt vægt på, at vedkommende kun udførte mindre repa­rationsopgaver, foretog gennemgang og justering af tidligere udført arbejde, samt foretog opsyn med igangværende arbejder. Bilen blev i det væsentlige anvendt i skat­teyderens tømrervirksomhed til arbejde af ikke håndværksmæssig karakter, hvilket var understreget af bilens indretning og stand. Ikke specialindrettet. | Tidligere SKM2013.88.BR |
| SKM2007.538.VLR | En varebil, der var stillet til rådighed for en køkkenmontør, blev karakteriseret som et specialindrettet køretøj. Varebilen havde fastmonteret skuffemoduler til brug for forskellige materialer til køkkenmontering. Der var også skuffesektioner ved begge bilens sider og i bunden en flad kasse op­delt i sektioner til forskelligt værktøj, såle­des at der oven på kassen kunne anbringes ting, fx hårde hvidevarer, der skulle køres ud til en kunde. Landsretten fandt desuden |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | ikke, at bilen var blevet brugt til privat kørsel, og der var derfor ikke grundlag for at foretage en værdiansættelse af den priva­te kørsel. Specialindrettet. |  |
| SKM2005.307.VLR | Landsretten fandt, at to varevogne, der indgik i virksomhedsordningen, var særligt indrettede køretøjer, og beskatning af den private brug skulle derfor ske efter LL § 16, stk. 3 og ikke LL § 16, stk. 4. Bilen var udstyret med et radioanlæg, der var fastspændt til passagersædet på en sådan måde, at radioanlægget ikke umiddelbart kunne frigøres. Når radioanlægget var monteret, kunne passagersædet ikke bruges til passagertransport. Specialindrettet. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2021.540.BR | Sagen angik, om sagsøgeren i indkomstår­ene 2015-2017 skulle beskattes af fri bil i medfør af LL § 16, stk. 4. Avari indkomst­årene 2015-2017 ansat som el-installatør i virksomheden G1, der var ejet af As far. I samme periode var A den primære bruger af først en Opel Zafira, som senere i perio­den blev udskiftet med en nyere Opel Za- fira. Begge biler var ejet af farens selskab G1.  Af sagen fremgik, at den nyeste bil var en almindelig personbil med fem sæder bag førersæderne. Bagsæderne var lagt ned og oven på sæderne var lagt en træplade, som ikke var fastmonteret. Oven på træpladen var fastmonteret en mindre stålreol med små plastkasser, ligesom der stod diverse arbejdsrelaterede ting på træpladen. Efter en samlet vurdering fandt retten, at bilen ikke kunne sidestilles med værkstedsvogne eller lignende biler, selvom den havde ind­retning med en træplade. Retten fandt der­for, at bilen var egnet til privat kørsel og omfattet af LL § 16, stk. 4.  Retten anførte, at bilerne, der var indregi­streret til privat personkørsel på hvide nummerplader, efter oplysningerne i sagen havde været parkeret dagligt på As private adresse. Det påhvilede herefter A at sand­synliggøre, at bilerne ikke havde været stillet til rådighed for hendes private benyt­telse. Retten anførte, at sagsøgeren hverken havde udarbejdet kørebog eller kørselsregn­skab, ligesom der ikke var indgået en skriftlig aftale med arbejdsgiveren om, at bilerne ikke var til rådighed for privat kør­sel. Endvidere var der ikke oplyst om for­hold, der effektivt havde forhindret A i at råde privat over bilerne i de pågældende indkomstår.  Af sagen fremgik, at der var en mundtlig vagtordning i virksomheden. Enkelte gan­ge, når As var ikke kunne tage telefonen, viderestillede han telefonen til A. Alterna- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | tivt ringede han og bad hende påtage sig opgaven. Efter bevisførelse herunder As forklaring fandt retten det ikke godtgjort, at A havde deltaget i en vagtordning, der kunne begrunde undtagelse fra beskatning efter LL § 16, stk. 4.  På den baggrund lagde retten til grund, at bilerne havde været stillet til rådighed for As private benyttelse i de pågældende ind­komstår. Skatteministeriet blev derfor fri­fundet. |  |
| SKM2012.734.BR | Byretten fandt, at en gulpladebil som var anvendt privat, og som skatteyderen ikke kunne modbevise, ikke var uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil, fordi den ikke var tilsmudset, og fordi den havde to sæder ved siden af førersædet, som ikke var optaget af erhvervsmæssige installation­er. Dette resultat blev nået, selvom det blev påstået, at bilen var uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil, på grund af indretningen af bagagerummet med faste reoler til brug for forskelligt værktøj mv. til brug for udførelse af arbejdet som murer. |  |
| SKM2011.507.BR | Byretten fandt, at sagsøgeren i medfør af LL § 16, stk. 4, skulle beskattes med værdi­en af fri bil af en gulpladebil. Retten lagde til grund, at bilens indretning ikke medfør­te, at bilen skulle anses som specialindret- tet, og da sagsøgeren efter sin egen forkla­ring havde anvendt bilen til privat kørsel i et vist - om end mindre - omfang. Det var først under retssagen, at der blev fremlagt fotos af den pågældende bil med fastmon- terede reoler m.v. Af de fotos, der var fremlagt for Landsskatteretten, fremgik alene løst værktøj m.v. Efter sagsøgerens forklaring var bilen oprindeligt fastmonteret med reoler m.v., men af pladsmæssige hensyn, udtog han indimellem disse, når han skulle købe cement på en europalle. Retten fandt ikke, at det herved var bevist, at bilen i den pågældende periode var spe- cialindrettet som værkstedsvogn. Retten lagde herved vægt på, at det var usikkert, om billederne med de fastmonterede reoler var fra den pågældende periode, at sagsøge­ren i givet fald nemt kunne afmontere reo­lerne, og at han i hvert fald ikke under de billeder, der blev fremlagt for Landsskatte­retten, kørte rundt med nogen europalle med cement. Herefter og da bilens øvrige stand og udseende ikke kunne føre til noget andet resultat, og da det efter sagsøgerens egen forklaring tillige måtte lægges til grund, at bilen blev benyttet til privatkørsel i et vist omend mindre omfang, tiltrådte retten, at der ikke var grundlag for at und­lade beskatning af fri bil for de pågældende år. Ikke specialindrettet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2011.367.BR | En bil var ikke specialindrettet, og hoved­anpartshaveren skulle beskattes af fri bil for indkomstårene 2004-2006. Bilen var en Volvo XC 90, dvs. en bil i SUV-klassen (køretøj til sportsbrug), der uden den særli­ge indretning var særdeles velegnet til pri­vat befordring. Bilen havde vinduer hele vejen rundt. Der var endvidere kun reolsy­stemer i bagagerummet, der var fastmonte­ret og ikke uden videre kunne tages ud. Reolsystemet var monteret direkte bag passagersædet og optog kun en mindre del - 11 % - af bagagerummet. Ikke specialind- rettet. |  |
| SKM2010.575.BR | En pickup på gule plader blev anset for uegnet til at træde i stedet for en anden privat bil (specialindrettet), fordi der var fastmonteret stålreoler mv., og fordi den var stærkt tilsmudset både i varerum og førerkabinen. Den omstændighed, at køre­tøjet havde vinduer i varerummet, og at der var passagersæder bag førersædet, kunne efter en samlet vurdering af bilens indret­ning og fremtræden ikke i sig selv føre til et andet resultat. Specialindrettet. | **Landsskatteretskendelser** |
| SKM2024.323.LSR | Sagen drejede sig om, hvorvidt det af sel­skabet leasede køretøj - en Volvo FH 540 XL - indrettet til transport af heste, var en bil omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4, eller om beskatning skulle ske efter lignings­lovens § 16, stk. 3.  Landsskatteretten bemærkede, at efter lig­ningslovens § 16, stk. 4, skulle skattepligti­ge ved indkomstopgørelsen medregne den skattepligtige værdi af en bil, der var stillet til rådighed for den skattepligtiges private benyttelse, når benyttelsen skete som led i et ansættelsesforhold eller som led i aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt, og at bestemmelsen omfattede både personbi­ler og varebiler. Landsskatteretten bemær­kede endvidere, at for visse køretøjer skete beskatning efter ligningslovens § 16, stk.  3. Undtagelsen omfattede efter forarbejder­ne til § 16 særlige køretøjer såsom kraner, lastbiler og andre specialkøretøjer, der ikke kunne anses for egnede som alternativ til en privat bil.  Det var ubestridt, at det omhandlede køretøj var anvendt til transport af hovedanpartsha­verens private heste til og fra ridestævner grundet familiens interesse for hestesport. Selskabet drev entreprenørvirksomhed og havde ikke aktiviteter med avl af heste eller lign. Køretøjet var indregistreret til god­stransport på gule nummerplader. Køretøjet var indrettet til campering og til transport af heste. Der var ikke foretaget nogen spe­cialindretning til erhvervsmæssigt formål, og kørsel var ud fra det oplyste primært sket i weekenderne. Køretøjet var således |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | ikke specialindrettet på en måde, som gjorde det uegnet til privat benyttelse. Un­der disse omstændigheder fandt Landsskat­teretten, at køretøjet var omfattet af lignings­lovens § 16, stk. 4, hvorfor der for ind­komstårene 2020 og 2021 skulle ske beskat­ning af klagerens rådighed over køretøjet på baggrund af de skematiske regler om værdi af fri bil.  Landsskatteretten stadfæstede herefter Skattestyrelsens afgørelse på dette punkt. |  |
| SKM2023.392.LSR | Den 25. juni 2019 omdannede klageren sin enkeltmandsvirksomhed til selskab med virkning fra den 1. januar 2019 efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse. I omdannelsen indgik en bil af mærket Opel Zafira Tourer, der var blevet indregistreret første gang den 16. maj 2012.  Uanset, at bilen var indrettet med et reolsy­stem, fandt Landsskatteretten, at bilen ikke var en værkstedsvogn eller lignende. Bilen var derfor egnet til privat kørsel og dermed omfattet af ligningslovens § 16, stk. 4, om den skattepligtige værdi af bil stillet til rå­dighed af arbejdsgiveren (det nystiftede selskab) for privat benyttelse.  Videre fandt Landsskatteretten, at klageren ikke havde afkræftet formodningen for, at det nystiftede selskab stillede bilen til rådig­hed for klagerens private benyttelse. |  |
| SKM2011.786.LSR | Den pågældende bil ansås ikke for specia- lindrettet. Der blev blandt andet henset til, at bilen uden den særlige indretning, var særdeles velegnet til privat kørsel, samt at bagagerummet ikke var forsynet med reoler og værktøj i et omfang, som gjorde den uegnet til privat anvendelse, ligesom både fører- og bagagerum ikke bar præg af at være erhvervsmæssigt anvendt. Der sås endvidere ikke at være et erhvervsmæssigt behov for en specialindrettet bil, idet klage­ren ikke kørte som håndværker eller montør, men i hovedparten varetog admini­strative opgaver, herunder møder i forbin­delse med tilbudsgivning, tilsynsopgaver, samt taksationsopgaver og kun foretog mindre reparationsopgaver. |  |
| SKM2010.753.LSR | Landsskatteretten fandt, at en kassevogn over tre ton ikke kunne anses som specia- lindrettet. Vognen blev brugt af en ejen­domsfunktionær bl.a. i forbindelse med di­verse reparationer, og den var derfor forsy­net med skruestik og håndværktøj. Resulta­tet blev begrundet med, at den ikke var indrettet med reoler og værktøj i tilstrække­lig grad, og at den fremstod rengjort og lugtfri. Bilen var udstyret med det mest al­mindelige håndværktøj, en fastmonteret hyldesektion og en fastspændt skruestik. Gulvarealet var frit, fordi vognen også blev |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | brugt til flytning af mindre ting. Ikke speci- alindrettet. |  |
| SKM2004.127.LSR | En autocamper var egnet til privat kørsel, og der var derfor grundlag for beskatning af fri bil. Bilen var en 6-personers minivan, der havde et hævetag og en lille køkkenin­dretning bag den bagerste stolerække. Bilen var indregistreret som en autocamper efter de tidligere gældende regler. Ved ændrin­gen af registreringsafgiftsloven i 2000 blev kravene til autocampere skærpet. Formålet med lovændringen var at begrænse mulig­hederne for at få almindelige større person­biler kategoriseret som campingbiler. Ikke specialindrettet. |  |
| TfS 1999, 495 LSR | Landsskatteretten fandt, at der ikke var grundlag for at beskatte en varebil på gule plader, som en slagtermester havde medta­get i virksomhedsordningen, og som blev brugt i forretningen. Landsskatteretten anså køretøjet for at være indrettet på en måde, der gjorde bilen uegnet som alternativ til privat bil. I varebilen var fastmonteret et stativ med hylder, ligesom der var monteret et stort køleelement. Specialindrettet. | **Skatterådet og Ligningsrådet** |
| SKM2022.155.SR | H1 ApS ønskede at erhverve en autocamper til brug for selskabets hovedaktivitet, som var udgivelse af en publikation omhandlen­de autocampere, herunder indgåelse af værtsaftaler med bl.a. gårdbutikker, kroer mv., hvor disse gratis stillede autocamper­pladser til rådighed. Indtægt var fra publi­kationen, samt annonceindtægt. Autocamperen var en van-model på om­kring 6 meter med 4 sele- og sovepladser. Fast soveplads til 2 personer og mulighed for at lave ekstra sovepladser ved eksempel­vis hævetag eller en van-model med højt tag og udtræk. Selskabet oplyste, at en vanmodel giver bedre kørekomfort og lave­re brændstofforbrug, når autocamperen bevæger sig fra vært til vært i hele Dan­mark.  Det var ikke oplyst, om autocamperen ville være specialindrettet. Det blev på det fore­liggende grundlag lagt til grund, at **den omhandlede autocamper var egnet til privat benyttelse og således måtte anses for omfattet af LL § 16, stk. 4.** Der blev henvist til SKM2021.300HR herunder kommentaren om begrebet bil. | Se også SKM2021.300.HR, hvor en autocamper også blev anset for omfattet af ligningslo­vens § 16, stk. 4. |
| SKM2021.283.SR | Sagen angik opladning af en elbil ved me­darbejderens adresse.  Spørger var et selskab med virksomhed inden for elinstallation og vvs. De udføren­de medarbejdere havde en servicevogn stillet til rådighed af Spørger. Servicevog­nene var specialindrettede og traditionelle kassevogne på gule plader, som alene blev anvendt i forbindelse med arbejdet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | I forbindelse med den grønne omstilling ønskede spørger at anskaffe en række ser­vicevogne, som anvendte elektricitet som drivkraft frem for diesel. For at lette proces­sen med opladning påtænkte Spørger at installere ladestandere i husstanden hos de givne medarbejdere.  Skatterådet kunne bekræfte, at den enkelte medarbejder ikke skulle beskattes af sparet privatforbrug ved arbejdsgivers refusion af el-udgiften til opladning af specialindrettet køretøj, idet el-udgiften kunne individuali­seres via en måler, der enten sadi ladestan­deren eller kunne opsættes ved kundens el­tavle i hjemmet, hvor det ved installationen eller certificeringen var sikret, at det kun var opladere til elbiler, der blev tilsluttet til måleren. Der var i den forbindelse henset til, at den ansatte montør aflæser måleren og kilometerstanden månedligt og afregnes herefter, ogat Spørger ville holde det fakti­ske forbrug op i mod kørte kilometer og sammenholde med de øvrige servicevogne. Det var derudover forudsat, at den ladestan­der, der blev installeret på medarbejderens private bopæl, udelukkende kunne anvend­es til opladning af den specialindrettede el­varebil. |  |
| SKM2017.724.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers private anvendelse af en hestetransporter ikke indebar, at spørger skulle beskattes efter reglerne i LL § 16, stk. 4, da hestetranspor­teren ikke kunne anses for egnet som alter­nativ til en privat bil.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger alene skulle beskattes af markedslejen de dage, hvor bilen konkret anvendtes til pri­vate formål. Spørger var hovedanpartshaver i selskabet, og skulle således anses for at have rådighed over køretøjet hele året, med undtagelse af de perioder hvor køretøjet konkret anvendtes erhvervsmæssigt. Spør­ger ville således skulle beskattes af et beløb der svarede til lejeprisen for en tilsvarende hestetransporter for hele låneperioden, med fradrag for perioder hvor køretøjet konkret var anvendt erhvervsmæssigt.  Skatterådet kunne med henvisning til ovenstående ikke bekræfte, at der ikke skulle føres en egentlig kørebog, eller at dokumentation for den private kørsel kunne ske ved kørebog for den private kørsel i form af notering af dato for kørslen, angi­velse af adresse start, adresse slut, kilome­terstand start og kilometerstand slut. |  |
| SKM2002.251.LR | Ligningsrådet godkendte, at et selskabs medarbejdere, som havde skiftende arbejds­steder og kørte til disse direkte fra bopælen i en af selskabets værkstedsbiler, ikke skulle beskattes, hvis de standsede på vejen for at foretage private indkøb eller for at |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | aflevere/hente børn, hvis den private kørsel skete uden afvigelser fra den erhvervsbetin­gede kørselsrute. Ligningsrådet redegjorde for samspillet mellem reglen om, at man ikke beskattes af privat kørsel i et særligt køretøj påop til 1.000 km og bagatelgræn­sen for arbejdsrelaterede goder. Ikke beskat­ning. |  |
| TfS 1994, 667 LR | Det er bilens indretning, der afgør, om en bil er uegnet til brug som alternativ til en privat bil eller ej. Ligningsrådet anså derfor en lukket kassevogn med fastmonteret værktøjsindretning for at være et specialkø­retøj. Specialindrettet. |  |

**C.A.5.14.2 Motorcykel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som bruger arbejdsgiverens motorcykel til privat kørsel.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Parkering ved bopælen

• Værdiansættelse

• Kørsel mellem hjem og arbejde på en scooter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.1 Firmabil

• C.A.5.14.3 Cykel

• C.A.5.14.4 Fri befordring

• C.A.5.14.5 Parkeringsplads.

**Regel**

Gratis brug af andres rørlige eller urørlige gods skal beskattes. Se SL § 4, litra b, 1. pkt. LL § 16 præciserer indkomstopgørelsen efter statsskattelovens §§ 4-6 for personalegoder. Ansatte, der helt eller delvist vederlagsfrit bruger arbejdsgiverens motorcykel til privat kørsel, skal derfor beskattes heraf efter LL § 16, jf. SL § 4.

Det samme gælder, hvis arbejdsgiveren stiller en scooter til rådig­hed for den ansatte. Se SKM2009.512.SR.

Det er som udgangspunkt den faktiske private brug, der skal be­skattes. Hvis brugen af motorcyklen eller scooteren har karakter af et lån, så er det selve lånet af motorcyklen eller scooteren i låne­perioden, der er et skattepligtigt gode og dermed skal beskattes. Se SKM2003.126.ØLR og SKM2009.512.SR.

**Parkering ved bopælen**

Hvis motorcyklen eller scooteren står parkeret ved bopælen, er der formodning for, at den også bruges til privat kørsel. Se SKM2009.512.SR.

Denne formodning kan afkræftes, hvis følgende to betingelser begge er opfyldt:

• Der bliver indgået en aftale mellem arbejdstageren og arbejds­giveren om, at motorcyklen eller scooteren ikke må bruges privat.

• Et kørselsregnskab bekræfter, at der kun er kørt erhvervsmæs­sigt på motorcyklen eller scooteren.

Kørselsregnskabet skal leve op til de samme krav, som stilles til et kørselsregnskab for biler. Se SKM2009.512.SR.

**Værdiansættelse**

Den skattepligtige værdi er markedsværdien. Se LL § 16, stk. 3.

Hvis arbejdsgiveren låner en motorcykel eller scooter til den an­satte i en periode, skal den ansatte beskattes af et beløb, der svarer til, hvad motorcyklen eller scooteren kan lejes til i låneperioden på det fri marked. Se punkt 12.4.3 i Skatteministeriets cirkulære nr. 72 af 17. april 1996 til ligningsloven. Se SKM2003.126.ØLR og SKM2003.181.LR.

Hvis det ikke er muligt at fastlægge en egentlig markedsleje for længerevarende lejemål af motorcykler, skal værdiansættelsen bero på et skøn over markedslejen. Se SKM2003.126.ØLR og SKM2003.181.LR.

Afmonteres nummerpladen på en motorcykel i en periode i hen­hold til aftale med forsikringsselskabet, skal den ansatte ikke be­skattes af lejeværdien i denne periode. Se SKM2003.181.LR.

**Kørsel mellem hjem og arbejde på en scooter**

I en konkret sag anerkendte Skatterådet, at hvis der køres på en scooter mellem bopæl og arbejdsplads, har den ansatte fri befordring til rådighed. Se SKM2009.512.SR.

Fri befordring beskattes ikke efter LL § 9 C, stk. 7, hvis den an­satte ikke tager fradrag for befordring. Se afsnit C.A.5.14.4 Fri befordring.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2019.159.ØLR | Vedrørende motorcyklen fandt landsretten efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder de foreliggende fotos og de afgivne forklaringer om brugen sammenholdt med oplys- | Landsretten ændrer her­ved byret- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ningerne om den ene søns involvering i købet af motorcyklen, at det var godtgjort, at motorcyklen havde været anvendt privat og også i 2006 blev købt med henblik herpå. Landsretten fandt videre, at det herefter påhvilede anpartshaveren at godtgøre, at motorcyklen i perioder ikke havde været anvendt eller kunne anvendes privat, eller at omfanget af privat kørsel alene havde haft en helt bagatelagtig karakter, idet der i modsat fald var grundlag for at beskatte anpartshaveren af beskatningsværdien af den vederlagsfri benyttelse.  I forhold til oplysningerne om, at motorcyklen var i kommission hos en motorcykelforhandler fra oktober 2008 til oktober 2010, og under reparation fra den 27. juni 2007 til 7. december 2007 hos samme forhandler, henviste landsretten til, at der fra an­partshaverens side havde været afgivet forskellige oplysninger om tidspunktet for og varigheden af reparationen af motorcyk­len. Herefter og ud fra en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder de foreliggende skriftlige oplysninger om kommis­sionsforholdet og om reparationen samt de foreliggende oplys­ninger om den tur med motorcykler til Y16-land, som ejeren af motorcykelforhandleren og den ene søn var på i 2008, fandt landsretten, at anpartshaveren ikke havde godtgjort, at motor­cyklen i disse lange perioder ikke kunne anvendes eller blev anvendt af anpartshaveren eller sønnen.  I forhold til oplysningerne om, at motorcyklen var beslaglagt, henviste landsretten til, at det efter sagens oplysninger kunne lægges til grund, at politiet beslaglagde motorcyklen den 23. november 2010 og først udleverede den efter udgangen af 2011. Uanset baggrunden herfor fandt landsretten, at der i denne pe­riode, hvor motorcyklen var beslaglagt og dermed notorisk ikke kunne anvendes af anpartshaveren eller hans, ikke var grundlag for beskatning hos anpartshaveren i medfør af LL § 16, stk. 3.  Som følge heraf var der grund til at foretage hjemvisning af sagen til fornyet behandling hos Skattestyrelsen for så vidt angår beskatningen af motorcyklen, hvilket Skatteministeriet selv havde nedlagt påstand om under henvisning til, at også andre forhold vedrørende skatteansættelsen bevirkede, at sagen burde hjemvises til fornyet behandling. | tens dom. Se SKM2018.187.BR |
| SKM2017.179.ØLR | Sagen vedrørte, hvorvidt skatteyderen for indkomstårene 2008, 2009 og 2010 var skattepligtig af værdien af fri bil og fri mo­torcykel efter LL § 16, stk. 1, jf. stk. 3, og stk. 4. Der var tale om fire svensk indregistrerede biler og en svensk indregistreret motorcykel, der var ejet af et svensk selskab, hvori skatteyderen var direktør og eneanpartshaver.  Skatteyderen havde anmodet om afgiftsfritagelse i Danmark og havde i den forbindelse oplyst, atde svensk indregistrerede køretøjer skulle benyttes til kørsel til Danmark, herunder til bopælen. Afde fem køretøjer var en af bilerne observeret både på bopælen og i privat ærinde, og en anden var alene observeret ved bopælen. Der var ikke ført et kørselsregnskab for nogen af køretøjerne.  Ved byretten bemærkede retten, at skatteyderen som direktør og eneanpartshaver havde rådighed over køretøjerne. Videre bemærkede byretten bl.a., at alle bilerne måtte betegnes som dyre luksusbiler, og at skatteyderen ikke havde dokumenteret, at der i selskabet havde været et erhvervsmæssigt behov for anskaffelsen af køretøjerne. Skatteyderen havde desuden selv forklaret, at han efter endt arbejde i Sverige benyttede bilerne til kørsel fra Sverige til bopælen og retur, og det var ikke doku- | Stadfæstelse af  SKM2016.22.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | menteret, at denne kørsel ikke var privat kørsel i skattemæssig henseende.  Byretten fandt, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilerne og motorcyklen ikke stod til rådighed for privat benyttelse, da der ikke var ført kørebog. Den omstændighed, at skatteyderen i alle indkomstårene ejede en række andre biler, kunne ikke føre til et andet resultat. Landsretten var enig i by­rettens resultat og begrundelsen herfor, hvorfor landsretten stadfæstede byrettens dom, hvorved Skatteministeriet var blevet frifundet. |  |
| SKM2003.126.ØLR | Landsretten fandt, at hovedaktionæren, som også var ansat di­rektør, var skattepligtig af brugen af en motorcykel. Landsretten lagde til grund, at hovedaktionæren som hovedaktionær i sel­skabet, der drev virksomhed på hovedaktionærens adresse, havde haft rådighed over selskabets motorcykel. Et efterfølgen­de udarbejdet kørselsregnskab samt forklaringer blev ikke til­lagt betydning, og retten fandt herefter ikke, at hovedaktionæren havde sandsynliggjort, at han ikke havde brugt motorcyklen privat. Retten afviste en analog anvendelse af værdiansættel­sesreglerne i LL § 16, stk. 4 om fri bil. Hovedaktionæren skulle beskattes af markedsværdien svarende til den leje, som godet kunne lejes for i en låneperiode på det frie marked. Landsretten godkendte en skønsmæssigt fastsat leje på 6.000 kr. pr. måned af en motorcykel, der var købt for 202.182 kr.  **Beskatning af lejeværdien.** | Ledende af­gørelse. |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2009.512.SR | De ansatte skulle ikke beskattes, når de benyttede en scooter og dertilhørende tøj/udstyr, som arbejdsgiveren stillede til rå­dighed for dem, hvis de ansatte udelukkende brugte scooteren og tøjet/udstyret i arbejdstiden og i arbejdsøjemed.  De ansatte skulle beskattes af brug af scooteren mellem deres sædvanlige bopæl og arbejdspladsen, medmindre den ansatte ikke tog fradrag efter LL § 9 C, stk. 7.  De ansatte skulle desuden betale skat, hvis de brugte scooteren og tøjet/udstyret, når de kørte mellem bopælen og direkte ud til borgerne/kunderne, medmindre der var tale om erhvervs­mæssig kørsel, herunder at de ansatte faldt ind under 60-dage- sreglen i LL § 9 B, stk. 1, litra a.  Endeligt skulle de ansatte beskattes af deres private brug af scooteren samt tøj/udstyr. **Beskatning.** |  |
| SKM2003.181.LR | Det daværende ligningsråd fandt, at værdiansættelsen af en motorcykel, der ville blive blev stillet til privat rådighed for en kommende hovedaktionær, måtte bero på et skøn. Lignings­rådet henviste til Østre Landsrets dom af 18. februar 2003 (SKM2003.126.ØLR). Ligningsrådet afviste, at den skatteplig­tige værdi kunne ansættes til 6 pct. af handelsværdien, eller at værdiansættelsen kunne fastsættes efter en analog anvendelse af reglerne om fri bil i LL § 16, stk. 4.  Ligningsrådet fastsatte efter et skøn den skattepligtige værdi af den private rådighed over motorcyklen til 6.500 kr. pr. må­ned. Ligningsrådet fandt desuden, at der ikke skulle ske beskat­ning for den periode, hvor den lovpligtige forsikring bortfaldt. **Beskatning af lejeværdien.** |  |

**C.A.5.14.3 Cykel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som bruger arbejdsgiverens cykel til privat kørsel.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Parkering ved bopælen

• Værdiansættelse

• Kørsel mellem hjem og arbejde

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.14.1 Firmabil

• C.A.5.14.2 Motorcykel

• C.A.5.14.4 Fri befordring

• C.A.5.14.5 Parkeringsplads.

**Regel**

Hel eller delvis vederlagsfri brug af andres rørlige eller urørlige gods skal beskattes. Se SL § 4, litra b, 1. pkt. LL § 16 præciserer indkomstopgørelsen efter statsskattelovens §§ 4-6 for personalego­der. Ansatte, der helt eller delvist vederlagsfrit bruger arbejdsgive­rens cykel til privat kørsel, skal derfor beskattes heraf efter LL § 16, jf. SL § 4.

Det er som udgangspunkt den faktiske private brug, der skal be­skattes. Hvis brugen af cyklen har karakter af et lån af cyklen, så er det selve lånet af cyklen i låneperioden, der er et skattepligtigt gode og dermed skal beskattes.

**Parkering ved bopælen**

Hvis cyklen står parkeret ved bopælen, er der formodning for, at

Denne formodning kan som udgangspunkt ikke afkræftes. Se SKM2009.525.SR og SKM2009.727.SR.

**Værdiansættelse**

Den skattepligtige værdi er markedsværdien. Se LL § 16, stk. 3.

Hvis cyklen overdrages til lån i en periode, skal den ansatte be­skattes af et beløb, der svarer til, hvad godet kan lejes til i låneperi­oden på det fri marked. Se punkt 12.4.3 i Skatteministeriets cirku­lære nr. 72 af 17. april 1996 til ligningsloven. Se også SKM2009.525.SR om fri cykel.

Den ansatte skal derfor beskattes af et beløb, der svarer til lejepri­sen for en tilsvarende cykel inklusive service, vedligeholdelse mv. for hele låneperioden.

Hvis det ikke er muligt at fastlægge en egentlig markedsleje for længerevarende lejemål af cykler, skal værdiansættelsen bero på et skøn over markedslejen for den type cykel, der er stillet til rådig­hed og for den konkrete periode. Se SKM2009.727.SR.

Man kan ikke finde frem til cyklens markedslejeværdi ved at fo­retage en beregning af afskrivninger efter afskrivningsreglerne, li­gesom den skattepligtige værdi ikke er differencen mellem cyklens købspris og forventet salgspris efter låneperioden. Se SKM2009.727.SR.

**Kørsel mellem hjem og arbejde**

Hvis der køres på en cykel mellem bopæl og arbejdsplads, har den ansatte fri befordring til rådighed. Se SKM2009.525.SR, SKM2009.727.SR og SKM2012.23.SR. Fri befordring er skattefri efter LL § 9 C, stk. 7, hvis den ansatte ikke tager fradrag for befor­dring. Se C.A.5.14.4 Befordring.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

den også bruges til privat kørsel.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2015.682.SR | Skatterådet fastslår, at en cykel stillet til rådighed med henblik på træning op til og deltagelse i et 3-dages firmaarrangement, i form af en fælles cykeltur igennem Danmark, eret skatteplig­tigt personalegode. Selve den 3 dage lange cykeltur med betalt kost og logi har i sin helhed et omfang og en varighed, så det ikke kan anses som et skattefrit firmaarrangement.  Ved gennemførelse af cykelturen blev cyklerne overdraget til den enkelte medarbejders eje. Den enkelte medarbejder er dermed skattepligtig af lejeværdien i den periode, cyklen var stillet til rådighed og af markedsværdien på overdragelsestids­punktet. Cykeltøj og andet tilbehør, der i forbindelse med projektet blev overdraget til den enkelte medarbejders eje, skal også beskattes til markedsværdi ved overdragelsen.  Endvidere kan skatterådet ikke bekræfte, at arbejdsgivers dækning af medarbejdernes merskat har karakter af en skattefri erstatningsydelse. |  |
| SKM2012.23.SR | Fri elcykel fra arbejdsgiveren skal beskattes hos den ansatte, medmindre den kun er stillet til rådighed for erhvervsmæssig kørsel, og bruges i overensstemmelse hermed. |  |
| SKM2010.808.SR | En medarbejder ville være skattepligtig afen sportscykel, som arbejdsgiver ville stille til rådighed til brug for medarbejderens hobbyvirksomhed. **Beskatning.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2009.727.SR | Sagen handlede om arbejdsgiverbetalte cykler, der skulle bruges til transport mellem hjem og arbejde, fritidsaktiviteter og kun­debesøg i arbejdstiden. Kørsel på en cykel mellem bopæl og arbejdsplads var fri befordring, som ikke udløste beskatning, hvis den ansatte ikke tog fradrag for befordring efter LL § 9 C, stk. 7. Det forhold, at den ansatte skulle benytte cyklen mellem arbejdspladsen og bopæl, indebar en formodning for, at cyklen også blev brugt privat. Denne formodning havde den ansatte næppe mulighed for at afkræfte. De ansatte skulle derfor beskattes af værdien af cyklen i henhold til LL § 16, stk. 1 og stk. 3. Den skattemæssige værdi af cyklen skulle fastsættes til den leje, som cyklen kunne lejes for i låneperioden på det frie marked, jf. pkt. 12.4.3 i cirkulære til ligningslovens nr. 72 af 17. april 1996. Man kan ikke finde frem til cyklens markedsle­jeværdi ved at foretage en beregning af afskrivninger efter af­skrivningsreglerne, ligesom den skattepligtige værdi ikke er differencen mellem cyklens købspris og forventet salgspris efter låneperioden. Skatterådet fandt, at cyklerne ikke var om­fattet af bagatelgrænsen, selvom de også skulle bruges til er­hvervsmæssig befordring, og derfor ville medarbejderne blive skattepligtige af at få cyklerne stillet til rådighed. **Beskatning.** |  |
| SKM2009.525.SR | Sagen handlede bl.a. om cykler, der skulle bruges til transport mellem arbejdsplads og bopæl. Cyklerne kunne i visse tilfælde betragtes som arbejdsgiverbetalt befordring efter LL § 9 C, stk. 7, hvis der ikke blev taget befordringsfradrag. Det forhold, at den ansatte skulle benytte cyklen mellem arbejdspladsen og bopæl, indebar en formodning for, at cyklen også blev brugt privat. Denne formodning havde den ansatte næppe mulighed for at afkræfte. De ansatte skulle derfor beskattes af værdien af cyklen i henhold til LL § 16, stk. 1 og stk. 3. Den skattemæs­sige værdi af cyklen skulle fastsættes til den leje, som cyklen kunne lejes fori låneperioden på det frie marked, jf. pkt. 12.4.3 i cirkulære til ligningslovens nr. 72 af 17. april 1996. **Beskat­ning.** |  |

**C.A.5.14.4 Befordring**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får betalt befordring.

Afsnittet indeholder:

• Resumé (C.A.5.14.4.1)

• Befordring (C.A.5.14.4.2)

• Arbejdsgiverbetalt befordring mellem sædvanlig bopæl og

arbejdsplads mv. (C.A.5.14.4.3)

• Frikort til offentlige transportmidler til transport mellem

hjem og arbejdsplads (C.A.5.14.4.4)

• Broafgift og færgeudgift (C.A.5.14.4.5).

**Se også**

Se også:

• C.A.5.14.1 om firmabil

• C.A.5.14.2 om motorcykel

• C.A.5.14.3 om cykel

• C.A.5.14.5 om parkeringsplads

• C.A.5.4 om undervisning og arbejdsgiverbetalt befordring.

**C.A.5.14.4.1 Resumé**

Betaler arbejdsgiveren for den ansattes private befordring, er der tale om et sparet privatforbrug, som skal beskattes efter reglerne om personalegoder i LL § 16.

Er der tale om, at arbejdsgiveren betaler for befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, sker beskatningen imidlertid efter reglerne i LL § 9 C, stk. 7, det vil sige ved bortfald af fradragsretten.

**C.A.5.14.4.2 Befordring**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får betalt privat befordring.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Persongruppe omfattet af reglen

• Befordring omfattet af reglen

• Værdiansættelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.4.3 om arbejdsgiverbetalt befordring mellem sæd­

vanlig bopæl og arbejdsplads

• C.A.5.14.4.4 om frikort til offentlige transportmidler

• C.A.5.14.4.5 om broafgift og færgeudgift.

**Regel**

Betaler arbejdsgivere m.fl. for den ansattes private befordring, er der tale om et sparet privatforbrug, som skal beskattes efter reglerne om personalegoder i LL § 16.

Er der tale om, at arbejdsgivere m.fl. betaler for befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, sker beskatningen imidlertid efter reglerne i LL § 9 C, stk. 7, det vil sige ved bortfald af fradragsretten. Se afsnit C.A.5.14.4.3 om befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads mv.

Hvis et frikort i væsentligt omfang bliver brugt til anden privat befordring end til transport mellem hjem og arbejdsplads, skal den faktiske brug af kortet beskattes, hvis brugen har medført et sparet privatforbrug efter LL § 16. Se TfS 1994, 68, hvor Skatteministeren også har redegjort for reglerne for beskatning af frikort og lignende hos DSB-ansatte og deres mulighed for at fratrække kørselsudgifter for kørsel til arbejdspladsen.

**Eksempel**

En virksomhed ville tilbyde medarbejderne betalt transport med offentlige transportmidler mellem hjem og arbejde i form af et pe­riodekort. Ligningsrådet fandt, at sporadisk, privat brug ikke førte til beskatning, hvis den betalte transport ikke benyttedes i væsentligt omfang til anden befordring end befordring mellem bopæl og ar­bejde og således medførte et sparet privatforbrug. Se SKM2004.343.LR.

**Persongruppe omfattet af reglen**

Beskatningen gælder for personer, der får arbejdsgiverbetalt befor­dring som led i ansættelsesforhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt, fx som honorarmodtager. Se LL § 16, stk. 1.

Beskatningen gælder også, hvis en person er valgt til medlem af eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbestyrelser og som en del af dette arbejde får arbejdsgi­verbetalt befordring. Se LL § 16, stk. 1, 2. pkt.

Hvis der udleveres fx frikort til andre persongrupper, end de, der er omfattet af LL § 16, stk. 1, eksempelvis tidligere ansatte, skal dette ikke beskattes efter LL § 16, men efter de almindelige regler om gaver. Se afsnit C.A.6.1 om indkomstskattepligtige gaver.

**Befordring omfattet af reglen**

Arbejdsgiverbetalt befordring omfatter både befordring med offent­lige og private transportmidler og kan eksempelvis være fri bil, frikort eller frirejse, herunder fri flyrejse. Hvis arbejdsgiveren beta­ler taxa, er det også omfattet af reglen.

**Værdiansættelse**

Værdien ansættes til markedsprisen. Se LL § 16, stk. 3.

**Eksempel**

En virksomhed ville tilbyde medarbejderne betalt transport med offentlige transportmidler mellem hjem og arbejde i form af et pe­riodekort. Skatterådet udtalte, at hvis frikortet blev brugt til privat befordring, der ikke er befordring mellem hjem og arbejde, er denne brug principielt skattepligtig, hvis frikortet medfører et sparet privatforbrug. Værdien ansættes til markedsværdien. Se SKM2004.343.LR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Ligningsrådet** | | |
| SKM2004.343.LR | En virksomhed ville tilbyde medarbejderne betalt transport med offentlige transportmidler mellem hjem og arbejde i form af et periodekort. Medarbejdere, som ikke tog befordrings­fradrag, skulle ikke beskattes af arbejdsgiverens betaling af periodekort til bus og tog til brug for befordring mellem hjem og arbejde. **Ikke beskatning.**  Hvis frikortet blev brugt til privat befordring, der ikke var be­fordring mellem hjem og arbejde, var denne brug principielt skattepligtig, hvis frikortet medførte et sparet privatforbrug. Værdien skulle ansættes til markedsværdien. **Beskatning.** Medarbejdernes sporadiske brug af periodekortet til anden privat kørsel medførte ikke beskatning, medmindre kortet blev brugt i et så væsentligt omfang, at der var tale om et sparet privatforbrug. **Ikke beskatning.**  De medarbejdere, som ikke ønskede at blive beskattet af et væsentligt omfang af privatkørsel ud over kørsel mellem hjem og arbejde, skulle fraskrive sig adgangen til periodekortet. **Ikke beskatning.**  Arbejdsgiverens udgift til periodekort kunne modregnes i me­darbejdernes løn uden anden konsekvens, end at medarbejderne mistede deres befordringsfradrag. **Ikke beskatning.** |  |

**C.A.5.14.4.3 Arbejdsgiverbetalt befordring mellem sædvan­lig bopæl og arbejdsplads mv.**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får betalt befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, mellem arbejdspladser og inden for samme arbejdsplads.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Persongruppe omfattet af reglen

• Befordring omfattet af reglen

• Fri bil

• Befordring for andre arbejdsgivere

• Kørselsordning

• Delvis fri befordring

• Egenbetaling

• Lønomlægning

• Fraskrivelse af den fri befordring

• Værdiansættelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.4.2 om befordring

• C.A.5.14.4.4 om frikort til offentlige transportmidler

• C.A.5.14.4.5 om broafgift og færgeudgift.

**Regel**

Hvis den ansatte får befordring mellem hjem og arbejdsplads betalt af arbejdsgiveren, er det et skattepligtigt personalegode for den ansatte. Den ansatte bliver imidlertid kun beskattet heraf, hvis han eller hun tager befordringsfradrag. Se LL 9 C, stk. 7.

Hvis den ansatte ikke tager fradrag, sker der ikke beskatning af den fri befordring. Undlader den skattepligtige at foretage fradrag for befordring efter LL § 9 C, beskattes den fri befordring i realite­ten ved bortfald af fradragsretten.

Det gælder for al befordring, der kan fradrages efter LL § 9 C. Beskatningen omfatter derfor arbejdsgiverbetalt befordring

• mellem hjem og arbejdsplads

• mellem arbejdspladser

• inden for samme arbejdsplads.

Se LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt.

En kontant kørselsgodtgørelse fra arbejdsgiveren til den ansatte til at dække kørsel mellem hjem og arbejdsplads er dog skatteplig­tig, fordi der er tale om ikke-erhvervsmæssig kørsel. Det skyldes, at der kun kan udbetales skattefri kørselsgodtgørelse til at dække erhvervsmæssig kørsel. Befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads i indtil 60 dage inden for de forudgående 12 måneder er dog erhvervsmæssig kørsel, jf. LL § 9 B, stk. 1, litra a. Se afsnit C.A.4.3.3.3.2 om kørselsgodtgørelse.

**Persongruppe omfattet af reglen**

Bestemmelsen i LL § 9 C, stk. 7, omfatter alle skattepligtige, der kan foretage fradrag efter LL § 9 C, herunder den persongruppe, som også er omfattet af LL § 16 om personalegoder.

Beskatningen gælder derfor bl.a. for personer, der får arbejdsgi­verbetalt befordring som ledi ansættelsesforhold eller som ledi en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt, fx som honorarmod­tager. Se LL § 9 C, stk. 7, 1. pkt.

Beskatningen gælder bl.a. også, hvis en person er valgt til medlem af eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og

kommunalbestyrelser, og som en del af dette arbejde får fri befor­dring. Se LL § 9 C, stk. 7, 2. pkt.

For medlemmer af Folketinget, ministre og danske medlemmer af Europa-Parlamentet gælder efter LL § 9 C, stk. 8, at de ikke kan tage fradrag efter LL § 9 C, stk. 1-4. Se afsnit C.A.4.3.3.2.5 om LL § 9 C, stk. 8.

Hvis der udleveres fx et frikort til andre persongrupper, end de, der er omfattet af LL § 9 C, stk. 7, fx tidligere ansatte, skal der ikke beskattes efter LL § 9 C, stk. 7, men efter de almindelige regler om gaver. Se afsnit C.A.6.1 om indkomstskattepligtige gaver.

Hvis skatteyderen gør brug af virksomhedsordningen og vælger at placere bilen under denne ordning, kan der ikke foretages befor­dringsfradrag uden samtidigt at medregne værdi af fri befordring svarende til fradraget. Se TfS 1998, 142 LSR. Se også C.C.5.2.2.9 om blandet benyttede biler.

Forsvaret anses skattemæssigt for arbejdsgiver for de værneplig­tige, og de værnepligtiges frirejseordning er derfor omfattet af skattepligten efter LL § 9 C, stk. 7. Se udtalelse fra Skatteministe­riet TfS 1994, 567 DEP.

**Befordring omfattet af reglen**

Enhver form for befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejds­plads, der betales af arbejdsgiveren, beskattes. Se LL § 9 C, stk. 7. Beskatning sker, uanset om der er tale om hel eller delvis fri befor­dring, det vil sige uanset, om den ansatte betaler en del af befordrin­gen. Se afsnittet om egenbetaling, jf. nedenfor.

Arbejdsgiverbetalt befordring omfatter både befordring med of­fentlige og private transportmidler og kan eksempelvis være fri bil, frikort eller frirejse, herunder fri flyrejse. Som andre eksempler på denne befordring kan nævnes fri befordring i firmabus, fri kørsel i mandskabsvogn eller fællesbefordring i privat bil, der betales af arbejdsgiveren, samt arbejdsgiverbetalt taxa. Befordring i en båd er også omfattet. Se SKM2019.461.SR, hvor Skatterådet fandt, at fri befordring også omfatter tilfælde, hvor en medarbejder bliver befordret i en båd over vand.

**Eksempel på fri befordring**

En skatteyder, der var ansat i ægtefællens virksomhed, og som havde fælles befordring i ægtefællens bil, ansås for at have adgang til at gøre brug af arbejdsgiverbetalt befordring. Skatteyderen var berettiget til fradrag for befordring mellem hjem og arbejdsplads under forudsætning af, at et tilsvarende beløb blev beskattet som personlig indkomst. Se LL § 9 C, stk. 7. Se SKM2006.301.LSR.

**Fri bil**

Uanset at fri firmabil udløser beskatning efter reglerne om fri fir­mabil i LL § 16, stk. 4, skal der ske beskatning efter LL § 9 C, stk.

7, hvis der tages fradrag for befordring mellem hjem og arbejde.

**Eksempel 1 på firmabil og fri befordring**

En regnskabschef, der havde fri bil, brugte denne til befordring mellem hjem og arbejdsstedet. Han blev anset for at have adgang til arbejdsgiverbetalt befordring svarende til befordringsfradrag, hvis dette fradrag blev taget. Se TfS 1998, 11 LSR.

**Eksempel 2 på firmabil og fri befordring**

Skatteyderen var, ud over at være ansat som konsulent i G1, også hovedaktionær i et selskab. Skatteyderen blev anset for at have haft rådighed over fri bil og faktisk benyttet denne. En udbetalt kørsels­godtgørelse for G1 var derfor skattepligtig. Hvis skatteyderen tog befordringsfradrag, skulle han derfor indtægtsføre et beløb, der svarede til fradraget efter LL § 9 C, stk. 6 (nu stk. 7). Se SKM2004.207.ØLR.

**Eksempel 3 på firmabil og fri befordring**

En hovedanpartshaver og ansat i selskabet havde fri bil til rådighed, men havde som følge af betydelige parkeringsudgifter ikke brugt bilen til kørsel mellem bopæl og arbejdssted. Da han havde haft adgang til fri befordring, var han ikke berettiget til fradrag for ud­giften til befordring med tog mellem bopæl og arbejdssted. Se TfS 1998, 533 LSR.

**Eksempel 4 på firmabil og fri befordring**

En skatteyder var berettiget til befordringsfradrag i indkomstårene 2014 og 2015. Skatteyderen var i sagen blevet anset for at have fri bil til rådighed.

Retten fandt, at nedsættelsen af sagsøgerens skattepligtige ind­komst, der fulgte af retten til befordringsfradrag, skulle modsvares af, at sagsøgerens personlige indkomst skulle forhøjes med et til­svarende beløb som følge af beskatning af værdien af arbejdsgiver­betalt befordring efter LL § 9C, stk. 7. Se SKM2021.398.BR.

**Befordring for andre arbejdsgivere**

Arbejdsgiverbetalt befordring, fx frikort eller fri bil, beskattes efter bestemmelsen i LL § 9 C, stk. 7, også når befordringen sker i forbindelse med arbejde for en anden arbejdsgiver end den arbejds­giver, der har betalt befordringen.

**Eksempel**

Har en skatteyder fri bil stillet til rådighed af arbejdsgiver A til privat brug, er enhver kørsel i denne bil, herunder privat og erhvervs­mæssig kørsel i forbindelse med et bijob for arbejdsgiver B, omfat­tet.

**Kørselsordning**

Hvis en ansat kører med en kollega, og arbejdsgiveren har pålagt kollegaen at befordre den pågældende, beskattes den ansatte efter LL § 9 C, stk. 7, hvis den ansatte tager fradrag for befordringen.

Hvis en person af egen drift, dvs. uden pålæg herom fra arbejds­giveren, tager kollegaer med til og fra arbejde i firmabilen eller i sin egen bil, kan de medkørende tage fradrag for befordringen efter de almindelige regler i LL § 9 C.

Bestemmelsen gælder også i tilfælde, hvor en arbejdsgiver finan­sierer den ansattes befordring, selv om dette sker på en indirekte måde, fx hvor en arbejdsgiver betaler til én i en gruppe på fx fire personer, mod at den, der modtager betalingen, påtager sig at transportere sine kolleger mellem hjem og arbejdsplads. I denne situation er alle fire personer omfattet af LL § 9 C, stk. 7.

**Delvis fri befordring**

I nogle tilfælde betaler arbejdsgiveren befordringen over en del af strækningen, fx ved at stille firmabus til rådighed for transporten mellem en station og arbejdspladsen, mens der ikke er fri befordring på den resterende strækning. I disse tilfælde beskattes den del af strækningen, hvor der ydes fri befordring, hvis der foretages fradrag efter LL § 9 C for hele strækningen.

Der er derfor mulighed for (uden tilsvarende indtægtsføring) at tage fradrag efter de almindelige regler for en ikke-arbejdsgiverbe- talt strækning, efter reduktion med 24-km-grænsen. Se afsnit C.A.4.3.3.2.1 om 24-km-grænsen.

**Eksempel 1**

En skattepligtig foretager daglig 60 km befordring, heraf 20 km, der ikke betales af arbejdsgiveren, og 40 km i en bus, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren. Bundgrænsen fragår i den samlede daglige kørsel, der i eksemplet er omfattet af LL § 9 C. Bundgræn­sen på 24 km omfatter de 20 km egentransport plus 4 km af den

arbejdsgiverbetalte transport. Hvis der foretages fradrag for de re­sterende 36 km kørsel i arbejdsgivers bus, indtægtsføres et beløb svarende til fradraget i den personlige indkomst. Beløbet medregnes ikke, hvis der ikke foretages fradrag.

**Eksempel 2**

Den skattepligtige har en daglig befordring på 80 km. Arbejdsgive­ren stiller frikort til det lokale trafikselskab til rådighed.

Den skattepligtige har mulighed for at bruge den arbejdsgiverbe­talte transport på 2 x 25 km af den daglige befordring. Den skat­tepligtige vælger at afstå fra at tage et ligningsmæssigt fradrag for den arbejdsgiverbetalte transport og slipper dermed for at skulle indtægtsføre det tilsvarende beløb som personlig indkomst. Den skattepligtige har derudover mulighed for at foretage fradrag efter LL § 9 C, stk. 1-3 for de resterende 30 km, dvs. der kan tages fradrag med (30 - 24) 6 km. Se også Skatteministerens svar i TfS 1995, 439.

**Egenbetaling**

Der skal ikke ske beskatning, hvis den ansatte betaler arbejdsgiveren fuldt ud for befordringen. Se skatteministerens besvarelse i TfS 1995, 439.

Det er ikke muligt at reducere værdien af fri befordring med et beløb, der svarer til egenbetalingen. Betaler den ansatte ikke et beløb, der svarer til markedsværdien af befordringen, og tager den ansatte befordringsfradrag for strækningen, skal den ansatte derfor beskattes af værdien af fri befordring svarende til befordringsfradra­get for strækningen.

Reglen om rabat på varer og tjenesteydelser gælder ikke ved betalt befordring. Det skyldes, at betalt befordring er særskilt lovreguleret. Det betyder, at der er tale om fri befordring, medmindre den ansatte betaler for markedsværdien af befordringen, uanset om arbejdsgi­veren udbyder tilsvarende befordring til salg som led i sin virksom­hed.

**Eksempel**

En arbejdstager accepterede arbejdsgiverens tilbud om en kørsels­ordning sammen med tre kollegaer, hvor arbejdsgiveren stillede en personbil til rådighed mod betaling, der svarede til prisen for brug af offentligt transportmiddel. Landsskatteretten fandt, at skatteyderen var skattepligtig af værdien af den fri befordring sva­rende til fradraget for befordring efter LL § 9 C. Landsskatteretten bemærkede, at der i det foreliggende tilfælde ikke var hjemmel til at reducere værdien af fri befordring med et beløb, der svarede til skatteyderens betaling til arbejdsgiveren, fordi det ikke var godt­gjort, at skatteyderens betaling dækkede arbejdsgiverens udgifter ved at stille bilen til rådighed. Se SKM2001.32.LSR.

**Lønomlægning**

Reglen om, at når der er adgang til fri befordring, kan der ikke tages fradrag for udgiften til befordring med tog mellem bopæl og arbejds­sted, gælder også selvom befordringen finansieres via kontantløns­nedgang.

Se afsnit C.A.5.1 om lønomlægning.

**Eksempel på lønomlægning og fri firmabil**

En ansat havde fri bil mod en reduktion af den skattepligtige brut­toløn (lønomlægning). Skatterådet udtalte, at lønomlægning hverken ændrer på beskatningen af fri bil eller på beskatningen af værdi af fri befordring. Hvis den ansatte tog fradrag for befordring, skulle den ansatte derfor samtidig beskattes af et beløb, der svarede til befordringsfradraget. Se SKM2009.299.SR.

**Eksempel 1 på lønomlægning og togkort**

Medarbejdere, som undlod at tage befordringsfradrag, skulle ikke beskattes af arbejdsgiverens betaling af periodekort til bus og tog til brug for befordring mellem hjem og arbejde. Ligningsrådet be­kræftede også, at arbejdsgiverens udgift til periodekort kunne modregnes i medarbejdernes løn uden anden konsekvens, end at medarbejderne mistede deres befordringsfradrag. Se SKM2004.343.LR.

**Eksempel 2 på lønomlægning og togkort**

En medarbejder havde mulighed for at indgå en aftale om, at ar­bejdsgiveren betalte den ansattes 10-turs kort til DSB mod en til­svarende nedgang i lønnen. Arbejdsgiveren stillede derfor reelt fri befordring til rådighed for medarbejderen. Hvis der blev taget be­fordringsfradrag, skulle der derfor ske beskatning af værdi af fri befordring. Se SKM2010.183.SR.

**Fraskrivelse af den fri befordring**

Det er adgangen til den fri transport og ikke benyttelsen heraf, der beskattes.

Hvis fx en ansat i DSB har fået udleveret et frikort til DSB, men ikke bruger det til transport mellem hjem og arbejdsplads, fordi personen hellere vil køre i bil, er konsekvensen alligevel, at frikortet beskattes, hvis der tages befordringsfradrag.

Det er derfor nødvendigt at fraskrive sig adgangen til den fri transport, hvis man ikke ønsker at blive beskattet heraf. Dette kan ske ved at levere det pågældende frikort tilbage.

**Værdiansættelse**

Den skattepligtige skal medregne værdien af den fri befordring på den pågældende strækning ved indkomstopgørelsen, hvis der tages befordringsfradrag for strækningen. Værdien af den fri befordring ansættes til et beløb, der modsvarer fradraget efter LL § 9 C.

Værdien af den fri befordring indgår i den personlige indkomst, mens fradraget indgår i den skattepligtige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.154.ØLR | Sagen handlede bl.a om, hvorvidt der skulle ske beskatning af privat anvendelse af firmabetalt fly.  Flyet var chartret med pilot til brug for klagerens arbejde som direktør i selskabet.  Klageren anførte, at der dels var tale om erhvervsmæssige flyvninger og dels firmabetalt transport.  Landsretten fandt, at der skulle ske beskatning af den private anvendelse af det firmabetalte fly. Landsretten fandt ikke, at klageren havde løftet bevisbyrden for, at han havde fast bopæl, som påstået af klageren, og at der dermed kunne være tale om skattefri, arbejdsgiverbetalt transport efter LL § 9 C, stk. 7. |  |
| SKM2004.207.ØLR | Skatteyderen var, ud over at være ansat som konsulent i G1, også hovedaktionær i et selskab. Skatteyderen blev anset for at have haft rådighed over fri bil og faktisk benyttet denne. En udbetalt kørselsgodtgørelse for G1 var derfor skattepligtig. Hvis skatteyderen tog befordringsfradrag, skulle han derfor indtægtsføre et beløb, der svarede til fradraget efter LL § 9 C, stk. 6 (nu stk. 7). **Beskatning.** | **Byretsdom­me** |
| SKM2021.398.BR | Sagen angik bl.a., hvorvidt en sagsøger var berettiget til befor­dringsfradrag i indkomstårene 2014 og 2015. Skatteyderen var i sagen blevet anset for at have fri bil til rådighed.  Retten fandt, at sagsøgeren havde ret til befordringsfradrag i 2014 og 2015 for afstanden mellem hjem og arbejde. Retten fandt dog samtidig, at nedsættelsen af sagsøgerens skatteplig­tige indkomst, der fulgte af retten til befordringsfradrag, skulle modsvares af, at sagsøgerens personlige indkomst skulle forhø­jes med et tilsvarende beløb som følge af beskatning af værdien af arbejdsgiverbetalt befordring efter LL § 9 C, stk. 7.  Sagen angik derudover et spørgsmål om skattefri rejsegodtgø­relse efter LL § 9 A, stk. 1, og et spørgsmål om beskatning af fri bil efter LL § 16, stk. 4, og § 16 A, stk. 5. | Spørgsmåle­ne om skatte­fri rejsegodt­gørelse og beskatning af fri bil blev anket til Ve­stre Lands­ret, og af­gjort ved SKM2022.493.VLR Se mere her­om i C.A.5.14.1.4. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2006.301.LSR | En skatteyder, der var ansat i ægtefællens virksomhed, og som havde fælles befordring i ægtefællens bil, ansås for at have adgang til at gøre brug af arbejdsgiverbetalt befordring. Skat­teyderen var berettiget til fradrag for befordring mellem hjem |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | og arbejdsplads under forudsætning af, at et tilsvarende beløb blev beskattet som personlig indkomst. Se LL § 9 C, stk. 7.  **Beskatning.** |  |
| SKM2001.32.LSR | En arbejdstager accepterede arbejdsgiverens tilbud om en kørselsordning sammen med tre kollegaer, hvor arbejdsgiveren stillede en personbil til rådighed mod betaling svarende til prisen for brug af offentligt transportmiddel. Landsskatteretten fandt, at skatteyderen var skattepligtig af værdien af den fri befordring svarende til fradraget for befordring efter LL § 9 C. Landsskatteretten bemærkede, at der i det foreliggende til­fælde ikke var hjemmel til at reducere værdien af fri befordring med et beløb, der svarede til skatteyderens betaling til arbejds­giveren, fordi det ikke var godtgjort, at skatteyderens betaling dækkede arbejdsgiverens udgifter ved at stille bilen til rådighed. **Beskatning.** |  |
| TfS 1998, 11 LSR. | En regnskabschef, der havde fri bil, brugte denne til befordring mellem hjem og arbejdsstedet. Han blev anset for at have ad­gang til arbejdsgiverbetalt befordring svarende til befordrings­fradrag, hvis dette fradrag blev taget. **Beskatning.** |  |
| TfS 1998, 533 LSR | En hovedanpartshaver og ansat i selskabet havde fri bil til rå­dighed, men havde som følge af betydelige parkeringsudgifter ikke brugt bilen til kørsel mellem bopæl og arbejdssted. Da han havde haft adgang til fri befordring, var han ikke berettiget til fradrag for udgiften til befordring med tog mellem bopæl og arbejdssted. **Beskatning.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2019.461.SR | En virksomhed påtænkte at anskaffe et RIB-fartøj, som skulle anvendes til transport af medarbejdere, kunder og samarbejds­partnere til og fra virksomheden, som var beliggende på en ø. Virksomheden påtænkte endvidere at ansætte en medarbejder, som kunne sejle fartøjet og som, udover sit øvrige arbejde, skulle transportere de øvrige medarbejdere mv. til og fra virk­somheden i fartøjet.  Skatterådet fandt, at fri befordring også omfatter de tilfælde, hvor en medarbejder bliver befordret i en båd.  Medarbejderne hos spørger skulle derfor ikke beskattes af ar­bejdsgiverbetalt transport i fartøjet efter LL § 9, stk. 7, hvis de undlod at tage befordringsfradrag for denne del af strækningen mellem hjem og arbejde. |  |
| SKM2012.302.SR | Befordring mellem hjem og arbejde i helikopter kunne anses for fri befordring. |  |
| SKM2010.183.SR | En medarbejder havde mulighed for at indgå en aftale om, at arbejdsgiveren betalte den ansattes 10-turs kort til DSB mod en tilsvarende nedgang i lønnen. Arbejdsgiveren stillede derfor reelt fri befordring til rådighed for medarbejderen. Hvis der blev taget befordringsfradrag, skulle der derfor ske beskatning af værdi af fri befordring. **Beskatning.** |  |
| SKM2009.299.SR | En ansat havde fri bil mod en reduktion af den skattepligtige bruttoløn (lønomlægning). Skatterådet udtalte, at lønomlægning hverken ændrer på beskatningen af fri bil eller på beskatningen af værdi af fri befordring. Hvis den ansatte tog fradrag for be­fordring, skulle den ansatte derfor samtidig beskattes af et be­løb, der svarede til befordringsfradraget. **Beskatning.** |  |
| SKM2004.343.LR | Medarbejdere, som ikke tog befordringsfradrag, blev ikke be­skattet af arbejdsgiverens betaling af periodekort til bus og tog til brug for befordring mellem hjem og arbejde. **Ikke beskat­ning.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Hvis frikortet blev brugt til privat befordring, der ikke var be­fordring mellem hjem og arbejde, var denne brug principielt skattepligtig, hvis frikortet medførte et sparet privatforbrug. Værdien blev ansat til markedsværdien. **Beskatning.** Medarbejdernes sporadiske brug af periodekortet til anden privat kørsel medførte ikke beskatning, medmindre kortet blev brugt i et så væsentligt omfang, at der var tale om et sparet privatforbrug. **Ikke beskatning.**  De medarbejdere, som ikke ønskede at blive beskattet af et væsentligt omfang af privatkørsel ud over kørsel mellem hjem og arbejde, skulle fraskrive sig adgangen til periodekortet. **Ikke beskatning.**  Arbejdsgiverens udgift til periodekort kunne modregnes i me­darbejdernes løn uden anden konsekvens, end at medarbejderne mistede deres befordringsfradrag. **Ikke beskatning.** |  |

**C.A.5.14.4.4 Frikort til offentlige transportmidler til trans­port mellem hjem og arbejdsplads**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får betalt frikort til offentlige transport­midler til privat brug.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Befordring for andre arbejdsgivere

• Hindringer for at benytte frikort

• Fraskrivelse af den fri befordring

• Anden privat brug end mellem hjem og arbejde

• Indberetning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.5.14.4.2 om befordring

• C.A.5.14.4.3 om befordring mellem sædvanlig bopæl og ar­

bejdsplads

• C.A.5.14.4.5 om broafgift og færgeafgift.

**Regel**

Betaler arbejdsgiveren et frikort til offentlige transportmidler til privat brug, skal medarbejderen beskattes heraf efter LL § 16. Se afsnit C.A.5.14.4.2 om beskatning af befordring efter LL § 16.

Bruges frikortet til transport mellem bopæl og arbejdsplads, be­skattes medarbejderen med et beløb, der svarer til befordringsfradra­get for denne strækning, hvis den ansatte tager dette fradrag. Se LL § 9 C, stk. 7.

Hvis der ikke tages befordringsfradrag for transport mellem sæd­vanlig bopæl og arbejdsplads, sker der heller ikke beskatning, hvis frikortet ikke i øvrigt bruges privat. Se LL § 9 C, stk. 7.

Det er selve adgangen til den arbejdsgiverbetalte befordring mel­lem de relevante geografiske punkter, der beskattes. Der ses derfor bort fra, om den skattepligtige udnytter adgangen. Hvis den ansatte får fx frikort til offentlige transportmidler, sker der beskatning, hvis en strækning, som den ansatte befordrer sig på, er betjent helt eller delvis er betjent af de offentlige transportmidler, hvortil frikortet gælder. Der tages som udgangspunkt ikke hensyn til, om transporten indebærer ventetider, omveje eller lignende. Se afsnittet om hindrin­ger for at benytte frikortet.

Indkomsten er B-indkomst. Der skal ikke betales arbejdsmarkeds­bidrag af beløbet jf. AMBL § 2 stk. 1.

**Eksempel 1**

Ligningsrådet bekræftede, at medarbejdere, som undlod at tage befordringsfradrag, ikke skulle beskattes af arbejdsgiverens betaling af periodekort til bus og tog til brug for befordring mellem hjem og arbejde. Se SKM2004.343.LR.

**Eksempel 2**

En arbejdsgiver ønskede at give medarbejderne et togkort til DSB via en lønomlægning. Skatterådet fastslog, at der var tale om fri befordring omfattet af LL § 9 C, stk. 7. Hvis medarbejderen tog befordringsfradrag, skulle medarbejderne samtidig beskattes af det samme beløb som fri befordring. Tog medarbejderne ikke befor­dringsfradrag, skulle der ikke ske nogen beskatning. Se SKM2010.183.SR.

**Befordring for andre arbejdsgivere**

Det pågældende frikort beskattes efter bestemmelsen i LL § 9 C, stk. 7, også ved brug i forbindelse med arbejde for en anden arbejds­giver (erhvervsarbejdet) end den arbejdsgiver, der har betalt befor­dringen.

Har en ansat frikort til offentlige transportmidler, som er stillet til rådighed af arbejdsgiver A til privat brug, er enhver transport på frikortet, herunder privat og erhvervsmæssig kørsel i forbindelse med et bijob for arbejdsgiver B, omfattet.

**Hindringer for at benytte frikort**

Hvis der ikke er offentlige transportmidler tilgængelige på stræk­ningen på det tidspunkt, hvor den ansattes transport mellem hjem­met og arbejdspladsen sker, fx fordi den ansatte skal ud eller hjem inden første eller efter sidste afgang, kan der tages fradrag efter reglerne om hjem-arbejdsplads i LL § 9 C, uden at der sker beskat­ning af værdien af fri befordring for denne strækning.

I sådanne situationer kan der tages befordringsfradrag uden tilsva­rende beskatning både for ud- og hjemtransporten, selv om det kun er transporten den ene vej, der er udelukket. Se TfS 1994, 695 DEP.

Desuden er den del af befordringen, hvor den ansatte faktisk er afskåret fra at benytte de offentlige transportmidler, undtaget fra beskatningen af fri transport.

Det kan forekomme, at en del af strækningen mellem hjem og arbejdsplads betjenes af offentlige transportmidler, mens der ikke

findes offentlige transportmidler fx på en yderstrækning. I så fald sker beskatning vedrørende den del, der betjenes af offentlige transportmidler, mens der kan tages fradrag for den strækning, hvor der ikke er offentlig befordring.

**Fraskrivelse af den fri befordring**

Det er adgangen til den fri transport og ikke benyttelsen heraf, der beskattes.

Hvis fx en ansat i DSB har fået udleveret et frikort til DSB, men ikke bruger det til transport mellem hjem og arbejdsplads, fordi personen hellere vil køre i bil, er konsekvensen alligevel, at frikortet beskattes efter LL § 9 C, stk. 7, hvis der tages befordringsfradrag. Se nærmere herom i afsnit C.A.4.3.3.2.1.

Det er derfor nødvendigt at fraskrive sig adgangen til den fri transport, hvis man ikke ønsker at blive beskattet heraf. Dette kan ske ved at levere det pågældende frikort tilbage.

**Anden privat brug end mellem hjem og arbejde**

Den ansattes frikort medfører ikke anden beskatning end beskatning af fri befordring mellem hjem og arbejdsplads, medmindre frikortet i væsentligt omfang bruges til anden privat befordring.

I så fald skal den faktiske brug af frikortet beskattes i det omfang, benyttelsen har medført et sparet privatforbrug. Se afsnit C.A.5.14.4.2 Befordring.

Det er en konkret vurdering, om der er tale om, at kortet bruges til privat brug i et så væsentligt omfang, at der er tale om et sparet privatforbrug. Hvis frikortet dækker en længere strækning end strækningen mellem hjem og arbejde, er der en formodning om anden privat benyttelse, som er skattepligtig.

Skatteministeren har besvaret spørgsmål om beskatning af frikort og lignende hos DSB-ansatte. Se TfS 1994, 68.

**Eksempel**

Ligningsrådet bekræftede, at medarbejdere, som undlod at tage befordringsfradrag, ikke skulle beskattes af arbejdsgiverens betaling af periodekort til bus og tog til brug for befordring mellem hjem og arbejde. Ligningsrådet bekræftede desuden, at arbejdsgiverens udgift til periodekort kunne modregnes i medarbejdernes løn uden anden konsekvens, end at medarbejderne mistede deres befordrings­fradrag. Sporadisk privat brug førte ikke til beskatning af privat brug, medmindre kortet blev brugt i et så væsentligt omfang, at der var tale om et sparet privatforbrug. De medarbejdere, som ikke ønskede at blive beskattet af et væsentligt omfang af privatkørsel ud over kørsel mellem hjem og arbejde, skulle fraskrive sig adgan­gen til periodekortet. Se SKM2004.343.LR.

**Indberetning**

Arbejdsgiveren skal indberette, hvis der som led i et ansættelsesfor­hold til nuværende ansatte ydes frikort til offentlig befordring. Se BEK nr. 1016 af 20. juni 2023, § 9.

Dette gælder også for frikort, der ydes til kommunalbestyrelses­medlemmer og folketingsmedlemmer, der som led i deres hverv, modtager et sådant frikort.

Der skal ikke ske indberetning om frikort til tidligere ansatte, tidligere kommunalbestyrelsesmedlemmer eller folketingsmedlem­mer. Se TfS 1996, 825 TSS.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørel- Afgørelsen i stikord se**

**Yder­ligere kom- menta­rer**

**Skatterådet og Ligningsrådet**

SKM20101.83S.R En arbejdsgiver ønskede at give medarbejderne et togkort til DSB via en lønomlægning. Skatterådet fastslog, at der var tale om fri befordring omfattet af LL § 9 C, stk. 7. Hvis medarbejderen tog befordringsfradrag, skulle medarbejderne samtidig beskattes af det samme beløb som fri befordring. **Beskatning.**

Tog medarbejderne ikke befordringsfradrag, skulle der ikke ske nogen beskatning. **Ikke beskatning.**

SKM20043.43L.R Medarbejdere, som ikke tog befordringsfradrag, skulle ikke beskattes af arbejdsgiverens betaling af periodekort til bus og tog til brug for befordring mellem hjem og arbejde. **Ikke beskatning.**

Hvis frikortet blev benyttet til privat befordring, der ikke var befordring mellem hjem og arbejde, var denne benyttelse principielt skattepligtig, hvis frikortet medførte et sparet privatforbrug. Værdien blev ansat til markedsværdien. **Beskatning.**

Medarbejdernes sporadiske brug af periodekortet til anden privat kørsel medførte ikke beskatning, medmindre kortet blev brugt i et så væsentligt omfang, at der var tale om et sparet privatforbrug. **Ikke beskatning.** De medarbejdere, som ikke ønskede at blive beskattet af et væsentligt omfang af privatkørsel ud over kørsel mellem hjem og arbejde, skulle fraskrive sig adgangen til periodekortet. **Ikke beskatning.**

Arbejdsgiverens udgift til periodekort kunne modregnes i medarbejder­nes løn uden anden konsekvens, end at medarbejderne mistede deres befordringsfradrag. **Ikke beskatning.**

**C.A.5.14.4.5 Broafgift og færgeudgift**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som af deres arbejdsgiver får betalt broafgift eller færgeudgift til privat brug.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Broafgift ved fri firmabil mellem hjem og arbejde

• Broafgift ved egen bil mellem hjem og arbejde

• Anden privat brug af fri brobizz end mellem hjem og arbejde

• Sammenfatning af reglerne om broafgift/brobizz

• Færgeudgift mellem hjem og arbejde

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også:

• C.A.5.14.4.2 om befordring

• C.A.5.14.4.3 om befordring mellem sædvanlig bopæl og ar­

bejdsplads

• C.A.5.14.4.4 Frikort til offentlige transportmidler.

**Regel**

Betaler arbejdsgiveren for den ansattes private befordring i form af broafgift eller færgeudgift, er der tale om et sparet privatforbrug, som skal beskattes efter reglerne om personalegoder i LL § 16. Se afsnit C.A.5.14.4.2 om arbejdsgiverbetalt befordring.

Er der tale om, at arbejdsgiveren betaler for broafgift eller fær­geudgift i forbindelse med befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads, er der imidlertid tale om fri befordring omfattet af LL § 9 C, stk. 7. Beskatningen sker her i realiteten ved, at fradragsretten efter LL § 9 C, stk. 7, bortfalder, og der ikke kan tages fradrag efter LL § 9 C, stk. 9. Se afsnit C.A.5.14.4.3 om be­fordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads mv.

Afholder arbejdsgiveren udgifter til fx færgebilletter eller broaf­gifter i forbindelse med den ansattes erhvervsmæssige kørsel, er udgiftsdækningen skattefri for den ansatte.

**Broafgift ved fri firmabil mellem hjem og arbejde**

Arbejdsgiveren kan afholde udgifter, der har en driftsmæssig sam­menhæng med brugen af firmabilen, uden at dette får skattemæssige konsekvenser for den ansatte. Sådanne udgifter falder inden for rammerne af den skematiske værdiansættelse af fri bil efter LL § 16, stk. 4.

Broafgift er en udgift af ikke-driftsmæssig karakter og er derfor ikke indeholdt i den skattemæssige værdi af fri firmabil. Se afsnit C.A.5.14.1.9 under “Udgifter i forbindelse med firmabil”.

Har medarbejderen fri firmabil, og arbejdsgiveren betaler broaf­giften for kørsel mellem hjem og arbejde over Storebæltsbroen eller Øresundsbroen, er der tale om fri befordring omfattet af LL § 9 C, stk. 7.

Der sker kun beskatning af den fri befordring, hvis den ansatte tager befordringsfradrag efter LL § 9 C, stk. 1-4. Fradrag for broaf­giften efter LL § 9 C, stk. 9, er udelukket, når arbejdsgiveren har afholdt udgiften.

Ansatte, der har fri bil, kan godt få fradrag for broafgift efter LL § 9 C, stk. 9, hvis den ansatte har betalt broafgiften selv. Se SKM2005.298.LSR.

**Eksempel**

Landsskatteretten afgjorde, at arbejdsgivers udgift til brobizz (Storebælt) var en integreret del af betalingen for den ansattes be-

fordring mellem hjem og arbejdsplads. Der var tale om fri bil. Da klageren ikke havde foretaget fradrag for befordring efter LL § 9 C, var der ikke grundlag for at beskatte broafgiften. Se SKM2004.417.LSR.

**Broafgift ved egen bil mellem hjem og arbejde**

Hvis medarbejderen kører i sin egen bil, kan vedkommende ikke få brofradraget ved benyttelse af Storebæltsforbindelsen eller Øre­sundsforbindelsen, hvis arbejdsgiveren har betalt broafgiften. Se afsnit C.A.5.14.4.5.

En ansat, der kører i sin egen bil over en af de nævnte broer, kan godt få fradrag for de kørte brokilometer, selvom arbejdsgiveren har betalt broafgiften. Det skyldes, at udgiften til brobizz ikke er omfattet af kilometerfradraget, og den ansatte kan derfor tage be­fordringsfradrag efter LL § 9 C, stk. 1-4, for hele strækningen mellem hjem og arbejdssted, uden at det medfører beskatning af fri befordring.

Fradrag for broafgiften efter LL § 9 C, stk. 9, er udelukket, når arbejdsgiveren har afholdt udgiften.

**Eksempel 1**

Et selskab påtænkte at tilbyde sine medarbejdere fri brobizz til brug for kørsel i egen bil mellem hjem og arbejde mod en reduktion i bruttolønnen. Ligningsrådet udtalte, at udgiften til brobizz ikke er omfattet af kilometerfradraget, og den ansatte kunne derfor tage fradrag efter LL § 9 C, stk. 1-4, uden at det medførte beskatning af fri befordring. Den ansatte kunne derimod ikke foretage fradrag for brobizz efter LL § 9 C, stk. 9, når udgiften var betalt af arbejds­giveren. Se SKM2005.176.LR.

**Eksempel 2**

Skatterådet fastslog, at arbejdstagere, der bruger egen bil kan tage fradrag efter LL § 9 C, for selve den tilbagelagte strækning, uanset at de bruger arbejdsgiverbetalt brobizz mellem hjem og arbejde. Dog skal arbejdstager beskattes af brobizz i begge situationer, hvis de bruger den til andre private formål end befordring mellem hjem og arbejde. Se SKM2010.411.SR.

**Anden privat brug af fri brobizz end mellem hjem og arbejde** Brug af brobizz, som i realiteten er skattefri efter LL § 9 C, stk. 7, skal kunne dokumenteres ved udskrift af de registrerede passager.

Hvis den ansatte benytter en brobizz, der er betalt af arbejdsgiveren i forbindelse med anden privat kørsel end kørsel mellem hjem og arbejde, er værdien heraf (prisen for brobizzen) skattepligtig. Se LL§ 16, stk. 3, 1. pkt.

Dette gælder også, hvor kørslen foregår i fri bil, fordi udgiften til brobizz ikke udgør en del af bilens driftsudgifter.

Sporadisk privat brug af en firmabetalt brobizz skal også beskattes. Den private brug skal beskattes med det, den pågældende tur koster i henhold til den løbende rabat på ordningen.

**Eksempel på beskatning af privat brug**

Et selskab påtænkte at tilbyde sine medarbejdere fri brobizz til brug for kørsel i egen bil mellem hjem og arbejde mod en reduktion i bruttolønnen. Ligningsrådet godkendte ordningen og udtalte, at udgiften til brobizz ikke er omfattet af kilometerfradraget, og den ansatte kunne derfor tage fradrag efter LL § 9 C, stk. 1-4, uden at det medførte beskatning af fri befordring. Den ansatte kunne deri­mod ikke foretage fradrag for brobizz efter LL § 9 C, stk. 9, når udgiften var betalt af arbejdsgiveren. Den skattefri brug af brobizzen skulle kunne dokumenteres ved udskrift af de registrerede passager. Hvis brobizzen blev benyttet til anden privat kørsel, var brobizzen skattepligtig efter LL § 16, stk. 3, 1. pkt. Se SKM2005.176.LR.

**Eksempel på beskatning af privat brug samt værdiansættelse** En ansat boede i Malmø og pendlede dagligt over Øresund til arbej­de. Arbejdsgiveren havde tilbudt den ansatte en arbejdsgiverbetalt brobizz. Skatterådet fastslog, at sporadisk privat brug af en firma­betalt brobizz skulle beskattes med det, den pågældende tur koster i henhold til den løbende rabat på ordningen. Se SKM2009.586.SR.

**Sammenfatning af reglerne om broafgift/brobizz**

Reglerne om broafgift/brobizz kan kort sammenfattes sådan:

• Arbejdsgiverbetalt brobizz er i realiteten skattefri, når bro- bizzen ikke bruges privat ud over kørsel mellem hjem og arbejdssted.

• Der kan ikke tages fradrag for broafgift, når arbejdsgiveren har afholdt udgiften.

• Ved kørsel i egen bil mellem hjem og arbejde kan den ansatte tage kilometerfradrag på strækningen, selv om arbejdsgiveren stiller fri brobizz til rådighed.

• Ved kørsel i fri bil mellem hjem og arbejde kan den ansatte tage fradrag for broafgiften, hvis han eller hun selv afholder udgiften.

**Færgeudgift mellem hjem og arbejde**

Arbejdsgiverbetalt færgeabonnement, der udelukkende bruges i forbindelse med kørsel mellem hjem og arbejde, er også fri befor­dring omfattet af LL § 9 C, stk. 7.

**Eksempel**

Et arbejdsgiverbetalt færgeabonnement, der udelukkende skulle bruges til kørsel mellem hjem og arbejde, blev anset for fri befor­dring. Der skulle ikke ske beskatning af abonnementet, uanset om medarbejderen kørte i egen bil eller firmabil. Bruttolønnen kunne med skattemæssig virkning reduceres med udgiften til abonnement­et, hvis reduktionen udgjorde et på forhånd fastsat beløb, der ikke blev reguleret løbende i forhold til forbrug eller udgiftens størrelse. Det var en betingelse, at arbejdsgiveren bar den økonomiske risiko og var direkte forpligtet over for udbyderen af abonnementet. Se SKM2006.369.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM20044.17L.SR | Landsskatteretten afgjorde, at arbejdsgivers udgift til brobizz (Storebælt) var en integreret del af betalingen for den ansattes befordring mellem hjem og arbejdsplads. Der var tale om fri bil. Da klageren ikke havde foretaget fradrag for befordring efter LL § 9 C, var der ikke grundlag for at beskatte broafgiften. **Ikke fradrag - ikke beskatning.** | Ledende afgørelse Blandt andet foranledi­get af afgørelsen, er der udsendt et nu ophæ­vet genoptagel-sescir- kulære, TSS-cirkulære 2005-18  (SKM2005.517.SKAT). |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM20104.11S.R | Skatterådet fastslog, at arbejdstager, der har fri bil, ikke skal beskattes af arbejdsgiverbetalt brobizz, der bruges i forbindelse med befordringen mellem hjem og arbejde, hvis vedkommende ikke samtidig tager fradrag for strækningen efter LL § 9 C. **Ikke fradrag.**  Skatterådet fastslog, at arbejdstagere, der bruger egen bil, kan tage fradrag efter LL § 9 C, for selve den tilbagelagte strækning, uanset at de bruger arbejdsgiverbetalt brobizz mellem hjem og arbejde. **Fradrag.**  Dog skal arbejdstager beskattes af brobizz i begge situa­tioner, hvis de bruger den til andre private formål end befordring mellem hjem og arbejde. **Beskatning**. |  |
| SKM20095.86S.R | En ansat boede i Malmø og pendlede dagligt over Øresund til arbejde. Arbejdsgiveren havde tilbudt den ansatte en arbejdsgiverbetalt brobizz. Skatterådet fastslog, at spora­disk privat brug afen firmabetalt brobizz skulle beskattes med det, den pågældende tur koster i henhold til den lø­bende rabat på ordningen. **Beskatning - rabat.** |  |
| SKM20063.69S.R | Et arbejdsgiverbetalt færgeabonnement, der udelukkende skulle bruges til kørsel mellem hjem og arbejde, blev anset for fri befordring. Der skulle ikke ske beskatning af abonnementet, uanset om medarbejderen kørte i egen bil eller firmabil. **Ikke beskatning.**  Bruttolønnen kunne med skattemæssig virkning reduceres med udgiften til abonnementet, hvis reduktionen udgjorde et på forhånd fastsat beløb, der ikke blev reguleret løbende i forhold til forbrug eller udgiftens størrelse. Det var en betingelse, at arbejdsgiveren bar den økonomiske risiko |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | og var direkte forpligtet over for udbyderen af abonne­mentet. **Lønomlægning godkendt.** |  |
| SKM20051.76L.R | Et selskab påtænkte at tilbyde sine medarbejdere fri bro- bizz til brug for kørsel i egen bil mellem hjem og arbejde mod en reduktion i bruttolønnen svarende til udgiften til et BroBizz Pendler-abonnement. Ligningsrådet godkendte ordningen og udtalte, at udgiften til brobizz ikke er om­fattet af kilometerfradraget, og den ansatte kunne derfor tage fradrag efter LL § 9 C, stk. 1-4, uden at det medførte beskatning af fri befordring. **Fradrag.**  Den ansatte kunne derimod ikke foretage fradrag for brobizz efter LL § 9 C, stk. 9, når udgiften var betalt af arbejdsgiveren. **Ikke fradrag.**  Den skattefri brug af brobizzen skal kunne dokumenteres ved udskrift af de registrerede passager. Hvis brobizzen blev benyttet til anden privat kørsel, var brobizzen skat­tepligtig efter LL § 16, stk. 3, 1. pkt. **Beskatning.** |  |

**C.A.5.14.5 Parkeringsplads**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af medarbejdere, som får fri parkeringsplads stillet til rådighed af deres arbejdsgiver.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Parkeringsplads ved den ansattes bopæl

• Parkering ved et andet arbejdssted

• Parkeringsplads til andre private gøremål

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Værdien af at benytte en parkeringsplads, som arbejdsgiveren har stillet til rådighed ved arbejdsstedet, beskattes ikke. Se LL § 16, stk. 10.

Det er en betingelse, at arbejdsgiveren har stillet den til rådighed

• af hensyn til arbejdet

• ved arbejdsstedet.

Det er uden betydning, om

• parkeringspladsen ligger på et areal, der ejes eller lejes af arbejdsgiveren

• udgiften til parkering afholdes af arbejdsgiveren på anden måde, fx ved betaling af parkometerafgift

• bilen skal bruges i arbejdet.

**Parkeringsplads ved den ansattes bopæl**

Reglen gælder udelukkende parkeringsplads i nærheden af arbejds­pladsen. Parkeringsplads ved den ansattes bopæl kan kun rent undtagelsesvist antages at være stillet til rådighed af hensyn til ar­bejdet.

**Parkering ved et andet arbejdssted**

Hvis den ansatte på grund af arbejdet parkerer ved et andet arbejds­sted end ved den sædvanlige arbejdsplads, kan arbejdsgiveren uden skattemæssig virkning for den ansatte betale eller refundere udgiften ligesom andre erhvervsmæssige udgifter, som arbejdet påfører den ansatte.

Bestemmelsen medfører, at parkeringsudgifter kan betales eller refunderes særskilt, uanset om der evt. samtidig ydes en skattefri befordringsgodtgørelse.

**Parkeringsplads til andre private gøremål**

En medarbejder, der har en parkeringsplads stillet til rådighed af hensyn til arbejdet, kan i et vist omfang bruge den til helt private formål, som fx parkering i forbindelse med familie- eller restaurant­besøg, uden at blive beskattet.

Det er en konkret vurdering, om en helt privat benyttelse uden relation til arbejdet skal beskattes.

**Eksempel, hvor der skulle ske beskatning af helt privat benyt­telse**

Skatterådet bekræftede i en sag, at en arbejdsgiver kan stille et parkeringskort til rådighed for den ansatte til brug for parkering ved arbejdspladsen og finansiere dette ved en kontantlønsnedgang. Hvis den ansatte brugte parkeringskortet til andre private gøremål, som fx parkering i forbindelse med bopæl, familiebesøg eller re­staurantbesøg, skulle den ansatte beskattes af værdien af parkerings­kortet efter LL § 16, stk. 3, 1. pkt. Se SKM2007.681.SR.

Når det i SKM2007.681.SR bliver bemærket, at den ansattes brug af parkeringskortet til andre private gøremål, som fx familie- eller restaurantbesøg, skal beskattes, må det anses som konkret begrun­det. I den konkrete sag fik den ansatte månedskort til hele blå zone i København (dvs. Øster-, Nørre- og Vesterbro, samt området ved Amager Boulevard). Den ansatte fik dermed mulighed for at få betalt parkering helt andre steder end i nærheden af sin arbejdsplads.

Se også SKM2017.36.SR, hvor Skatterådet kunne bekræfte, aten arbejdsgiver kan betale for en medarbejders parkering i en lufthavn uden at dette bliver skattepligtigt for medarbejderen, jf. LL § 16, stk. 10, om helt eller delvis privat benyttelse af parkeringsplads, der er stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Dette gælder uanset om parkeringen betales ved at stille et parkeringskort til rådighed eller ved at betale for den enkelte parkering fra gang til gang. Såfremt der stilles parkeringskort til rådighed, må dette imidlertid kun an­vendes i forbindelse med arbejdet i København.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM20173.6S.R | Skatterådet kan bekræfte, at arbejdsgiver kan betale for en medar­bejders parkering i en lufthavn uden at dette bliver skattepligtigt for medarbejderen, jf. LL § 16, stk. 10, om helt eller delvis privat benyttelse af parkeringsplads, der er stillet til rådighed af arbejdsgi­veren. Dette gælder uanset om parkeringen betales ved at stille et parkeringskort til rådighed, eller der betales for den enkelte parke­ring fra gang til gang. Såfremt der stilles parkeringskort til rådighed, må dette imidlertid kun anvendes i forbindelse med arbejdet i Kø­benhavn.  Anvendes parkeringskortet, der er begrænset til parkering i lufthav­nen, til andre private gøremål, som fx parkering i forbindelse med private rejser, skal spørger, efter SKATs opfattelse, beskattes af værdien heraf efter LL § 16, stk. 3, 1. pkt. |  |
| SKM20076.81S.R | En arbejdsgiver kan stille et parkeringskort til rådighed for den an­satte til brug for parkering ved arbejdspladsen og finansiere dette ved en kontantlønsnedgang. Hvis den ansatte brugte parkeringskortet til andre private gøremål, som fx parkering i forbindelse med bopæl, familiebesøg eller restaurantbesøg, skulle den ansatte beskattes af værdien af parkeringskortet efter LL § 16, stk. 3, 1. pkt. **Beskatning af helt privat brug.** | Se afsnit C.A.5.1.7 om lønom­lægning. |

**C.A.5.15 Sundhedsydelser**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel: Skattepligt (C.A.5.15.1)

• Undtagelse 1: Arbejdsskader og forebyggelse af arbejdsska­der (C.A.5.15.2)

• Undtagelse 2: Lægefagligt begrundet behandling (C.A.5.15.3)

• Undtagelse 3: Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­legoder (C.A.5.15.4)

• Undtagelse 4: Personaleplejefritagelsen (C.A.5.15.5).

• Undtagelse 5: Bagatelgrænsen for mindre personalegoder (C.A.5.15.6)

• Undtagelse 6: Arbejdsgiverbetalte covid-19-test og værne­midler (C.A.5.15.7)

**C.A.5.15.1 Hovedregel: Skattepligt**

Arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser er som hovedregel skatteplig­tige for modtageren. Se SL § 4. Selv om den ansattes helbred og sundhed utvivlsomt er relevant for hans eller hendes arbejdsevne, er den ansattes generelle sundhedstilstand skatteretligt set et privat anliggende.

Det har ikke betydning for vurderingen af, omen arbejdsgiverbe­talt sundhedsydelse anses for skattepligtig eller for vurderingen af den økonomiske værdi af ydelsen, at en tilsvarende eller lignende sundhedsydelse ville kunne modtages gratis i det offentlige sund­hedsvæsen. Se TfS 1998, 98.HR, hvor Højesteret fandt, at en med­arbejders arbejdsgiversbetalte operation på et privathospital var et formuegode af økonomisk værdi. Det var derfor omfattet af stats­skattelovens indkomstbegreb, SL § 4 sammenholdt med SL § 5 og SL§6.

Der er seks undtagelser til hovedreglen om skattepligt:

• Undtagelse 1: Arbejdsskader og forebyggelse af arbejdsska­der. Se C.A.5.15.2.

• Undtagelse 2: Lægefagligt begrundet behandling af misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller rygeafvænning (LL § 30). Se C.A.5.15.3.

• Undtagelse 3: Bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede persona­legoder (LL § 16, stk. 3, 6. pkt.). Se C.A.5.15.4.

• Undtagelse 4: Personaleplejefritagelsen. Se C.A.5.15.5.

• Undtagelse 5: Bagatelgrænsen for mindre personalegoder (LL § 16, stk. 3, 3. pkt.). Se C.A.5.15.6.

• Undtagelse 6: Arbejdsgiverbetalte covid-19-test og værne­midler (C.A.5.15.7).

På grund af disse undtagelser er der i praksis flere arbejdsgiverbe­talte sundhedsydelser, som en medarbejder kan modtage skattefrit. ►Hertil kommer, at der kan være sundhedsydelser, der ikke er indkomst omfattet af skattepligten i SL § 4, da de må anses for at være arbejdsredskaber, som udelukkende ydes af hensyn til arbejdet og ikke bruges privat. Det kan fx være udstyr til beskyttelse mod smitte med sygdom på en arbejdsplads, hvor der er risiko for smitte. ► Det er dog vigtigt at holde fast i, at det skatteretlige ud­gangspunkt er, at arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser er skatteplig­tige for medarbejderne. Hvis en arbejdsgiverbetalt sundhedsydelse ► er omfattet af SL § 4 ► og ikke er omfattet af en af undtagelserne, gælder reglen i LL § 16 om beskatning af et arbejdsgiverbetalt gode. Se afsnit C.A.5.1 og SKM2015.531.SR hvor en arbejdsgiverbetalt sundhedsydelse som abonnementsordning var skattepligtig for medarbejderne. Beskatningsgrundlaget kunne ske på grundlag af serviceaftalens pris.

Hvis sundhedsydelsen ikke er skattefri, har arbejdsgiveren pligt til at indberette værdien af den ydelse medarbejderen modtager. Se § 9 i bekendtgørelse om skatteindberetning m.v.

**Bemærk**

Visse sundhedsydelser kan anses som undervisning eller kursus og være omfattet af skattefritagelse for uddannelse. Se LL § 31, SKM2010.861.SR og afsnit C.A.5.4 om uddannelse.

I enkelte konkret begrundede sager er motionsarrangementer blevet sidestillet med skattefrie skovtursarrangementer. Se SKM2011.63.SR, SKM2011.64.SR, SKM2011.191.SR og afsnit C.A.5.6.2 om julefrokost, skovture og øvrige firmafester.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteret** | | |
| TfS 1998, 98.HR | En medarbejder med en medfødt hofte-lidelse havde behov for en hofteprotese.  Medarbejderen kunne været blevet opereret uden udgifter på et offentligt hospital. Men på grund af ventetiden i det offent­lige sygehusvæsen, blev medarbejderen på arbejdsgivers opfordring operere på et privathospital, og arbejdsgiveren afholdt udgifterne på 78.900 kr.  Højesteret fastslog, at medarbejderen ved at lade sig indlægge og operere på arbejdsgiverens bekostning havde modtaget et formuegode af økonomisk værdi, der er skattepligtigt efter SL§4. | Tidligere afgjort af Vestre Lands­ret, se TfS 1996, 773. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM20191.04.SR | En interesseorganisation ville via en udbyder af sundhedsy­delser lave en ordning, der friholdt fagpersoner for udgifter til arbejdsrelateret psykologbistand. Ordningen var finansieret af et legat, som interesseorganisationen modtog fra en fond. Skatterådet bekræftede, at fagpersoner, deri forbindelse med deres arbejde er udsat for hændelser, der kan give psykiske problemer, vil kunne modtage arbejdsgiverbetalt psykolog­hjælp skattefrit. |  |
| SKM20155.31.SR | Skatterådet bekræftede, at arbejdsgiver kunne få fradrag for omkostningerne til en sundhedsordning, der blev tilbudt medarbejderne.  Skatterådet bekræftede endvidere, at værdiansættelsen af sundhedsordningen, som et personalegode for medarbejderne, kunne ske på grundlag af den abonnementspris, som arbejds­giveren skulle betale. Dette var under forudsætning af, at abonnementsprisen var udtryk for den faktiske markedspris. |  |
| SKM20138.92.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en sundhedsordning rettet mod medarbejdere med et længerevarende eller hyppigt sy­gefravær, ville være skattefri for modtageren. Blandt andet ville brugen af en ekstern koordinator være et selvstændigt skattepligtigt personalegode, selv hvis hele eller dele af den behandling eller udredning, som medarbejderen ville få, var skattefri. |  |
| SKM2011.437S.R | Sagen handlede om beskatning af en personaleforenings idrætsaktiviteter. Da arbejdsgiveren ikke betalte en væsentlig andel af udgifterne til foreningen, og alene ydede et uvæsent­ligt beløb per medarbejder og ikke på anden måde havde en direkte væsentlig indflydelse på foreningen, blev godet ikke anset for at komme fra arbejdsgiveren. Medlemmerne af personaleforeningen skulle derfor, lige som tilsvarende medlemmerne i en forening uden for arbejdsgiverens regi, **ikke beskattes af goderne** fra foreningen. | Se nærmere om aktiviteter i perso­naleforeninger i afsnit C.A.5.1.1. |
| SKM20108.61.SR | En virksomhed havde udviklet et koncept, der skulle hjælpe sygemeldte medarbejdere tilbage til arbejdet. Skatterådet bekræftede, at deltagelse i konceptet **ikke ville medføre be­skatning** efter LL § 16 eller SL for de sygemeldte medarbej­dere, hvis deltagergebyret blev betalt af en pensionskasse eller et livsforsikringsselskab, der tegnede den obligatoriske firmapensionsordning, og som i givet fald skulle udrede pension, hvis sygdomsforløbet udløste en forsikringsbegiven­hed. Det samlede koncept blev anset som et kursus omfattet afLL § 31. |  |

**C.A.5.15.2 Undtagelse 1: Arbejdsskader og forebyggelse af arbejdsskader**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om skattefrihed for arbejdsgiverbetalt behandling eller forebyggelse af arbejdsskader.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Behandling af arbejdsskader

• Forebyggelse af arbejdsskader

• Sundhedsforsikringer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Efter statsskattelovens principper er arbejdsgiverbetalt behandling eller forebyggelse af arbejdsskader skattefri for modtageren.

Det er en betingelse for skattefriheden, at der er en konkret arbejds­mæssig begrundelse for, at arbejdsgiveren betaler sundhedsudgiften for medarbejderen. Det er fordi, det kun er arbejdsrelaterede sund­hedsudgifter, der er omfattet af undtagelsen.

**Behandling af arbejdsskader**

For at der er en konkret arbejdsmæssig begrundelse, skal der være en årsagssammenhæng mellem arbejdet og den skade, medarbejde­ren får behandlet.

Både fysiske og psykiske arbejdsskader kan være omfattet af skattefriheden efter statsskatteloven.

Se eksempelvis SKM2019.104.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at fagpersoner, der i forbindelse med deres arbejde er udsat for hændelser, der kan give psykiske problemer, vil kunne modtage arbejdsgiverbetalt psykologhjælp skattefrit.

**Eksempel på fysisk arbejdsskade**

Medarbejderen får en rygskade ved at løfte en tung genstand på arbejdet. Den efterfølgende arbejdsgiverbetalte behandling af rygskaden er skattefri for medarbejderen.

Hvis skaden er en anerkendt arbejdsskade, er den arbejdsgiverbe­talte behandling af skaden altid skattefri for medarbejderen. Skat­temæssigt er det dog ikke et krav, at skaden er en anerkendt arbejds­skade. Fx kan en arbejdsgiverbetalt behandling af en museskade være skattefri, selv om museskader ikke er anerkendt som en ar­bejdsskade. Det kræver dog, at behandlingen efter en konkret vur­dering er arbejdsmæssig begrundet.

**Eksempel 1 på psykisk skade**

I forbindelse med fyringsrunder tilbyder arbejdsgiveren psykolog­samtaler til de medarbejdere, der mister deres arbejde. Psykologbi­standen er skattefri for medarbejdere.

**Eksempel 2 på psykisk skade**

Efter et røveri i en butik får de ansatte krisehjælp. Behandlingen er skattefri for medarbejderne.

**Forebyggelse af arbejdsskader**

Ved forebyggelse af arbejdsskader skal der også være en konkret arbejdsmæssig begrundelse for, at arbejdsgiveren betaler sundheds­udgiften, før det er skattefrit for medarbejderne. Det er i sagens natur sværere at afgrænse, hvad der er konkret arbejdsmæssigt be­grundet i forhold til forebyggelse af arbejdsskader, end det er i forhold til behandling af arbejdsskader.

Der skal være tale om forebyggelse for at undgå konkrete arbejds­skader. Det kan eksempelvis være skader på bevægeapparatet, hvis der er tale om fysisk belastende arbejde, løft, skub osv. Derimod er generelt sundhedsfremmende foranstaltninger, som fx løbe- eller styrketræning, ikke forebyggelse af arbejdsskader, selvom en sådan generel træning kan minimere det samlede antal af arbejdsskader.

Der stilles efter praksis ikke krav om en bestemt sandsynlighed for skadens opståen. Eksempelvis kan en ansat, der har kontorar­bejde og bruger en stor del af arbejdsdagen foran en computer, skattefrit få massage for at modvirke deraf følgende muskel- og ledskader. Det er ikke et krav for skattefriheden, at medarbejderen tilhører en bestemt risikogruppe og dermed er særligt disponeret for muskel- og ledskader.

Som Skatteministeriet har præciseret i SKM2012.218.SKAT, så vil behandling af arbejdsrelateret stress være skattefrit for medar­bejderne, da det anses for at være forebyggelse af en arbejdsrelateret sygdom, da arbejdsrelateret stress kan føre til arbejdsrelateret de­pression. Hvis arbejdet er den primære årsag til, at medarbejderen har stress, så anses stress for at være arbejdsrelateret.

**Sundhedsforsikringer**

I SKM2012.218.SKAT har Skatteministeriet præciseret en række forhold vedrørende beskatningen af sundhedsforsikringer. Af sty­resignalet fremgår det, at en arbejdsgiverbetalt sundhedsforsikring er skattefri for modtageren efter statsskattelovens principper, hvis den udelukkende indeholder ydelser til forebyggelse eller behand­ling af arbejdsrelaterede skader. Hvis en forsikring også indeholder ydelser, der vedrører privatsfæren, er hele den arbejdsgiverbetalte præmie skattepligtig på samme måde, som hvis forsikringen kun indeholdt ydelser, der vedrører privatsfæren. Hvis en skattepligtig forsikring indeholder ydelser omfattet af LL § 30, er den del af præmien, der kan henføres til denne del, skattefri. Se C.A.5.15.3 om skattefrihed efter LL § 30.

I styresignalet er indsat følgende skema, der giver et overblik over, hvornår der skal ske beskatning af en sundhedsforsikring:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sundhedsforsik-** | **A- eller B-** | **Skatte-** | **Eventuel betingelse for skat-** | **Pligt til** | **AM-** |
| **ring, der indehol­der:** | **indkomst** | **fri** | **tefrihed** | **at indbe­rette** | **bi­drag** |
| 1. Forebyggelse og behandling af ar- bejdsrelaterede skader |  | X | Forebyggelsen skal relatere sig til en konkret mulig arbejdsska­de |  |  |
| 2. Sundheds-be­handling mv., der vedrører privatsfæ­ren  3. Rygeafvænning | A-indkomst | X | 1) Ledi generel personale-po­litik for alle ansatte (note 1) | X | X |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sundhedsforsik-** | **A- eller B-** | **Skatte-** | **Eventuel betingelse for skat-** | **Pligt til** | **AM-** |
| **ring, der indehol­der:** | **indkomst** | **fri** | **tefrihed** | **at indbe­rette** | **bi­drag** |
| 4. Behandling af misbrug af medi­cin, alkohol eller andre rusmidler |  | X | (1) Skriftlig lægeerklæring om behandlings-behov og (2) led i generel personale-politik for alle ansatte (note 1) |  |  |
| 5. Forebyggelse og behandling af ar- bejdsrelaterede skader og sundheds behandling mv., der vedrører privats­færen | A-indkomst |  |  | X | X |
| 6. Forebyggelse og behandling af ar- bejdsrelaterede skader og/eller sundhedsbehand­ling mv., der vedrø­rer privatsfæren. Herudover rygeaf­vænning og/eller behandling af mis­brug af alkohol, medicin eller andre rusmidler | A-indkomst | X | Den del af præmien, der kan henføres til rygeafvænning og/eller behandling af misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler er skattefri, hvis be­tingelserne for skattefrihed under pkt. 3 og/eller 4 er op­fyldte. | X | X |

1) Hvis betingelserne for skattefrihed ikke er opfyldte, er der tale om AM-bidragspligtig A-indkomst, som er indberetningspligtig.

Hvis en sundhedsforsikring er skattepligtig, er det i SKM2012.218.SKAT præciseret, hvornår der skal ske beskatning. Beskatningstidspunktet for en arbejdsgiverbetalt sundhedsforsikring følger de almindelige regler for beskatning af personalegoder og vil afhænge af den enkelte forsikringstype.

Hvis en medarbejder får ret til forsikringsdækning i f.eks. et helt år fra første dag, hvor forsikringen dækker, skal der indeholdes A­skat og AM-bidrag af markedsværdien af præmien for et år på dette tidspunkt, og samtidig skal der ske indberetning af markeds-

**Afgø- Afgørelsen i stikord relse**

værdien af præmien til eIndkomst for den lønperiode, hvori forsik­ringsperioden påbegyndes.

Hvis forsikringen kun dækker, så længe medarbejderen er ansat, så får medarbejderen løbende forsikringsydelsen i takt med, at an­sættelsesforholdet består. Der skal derfor ske en løbende beskatning i de lønperioder, hvori medarbejderen er dækket af forsikringen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

**Yderligere kommentarer**

**Skatterådet og Ligningsrådet**

SKM20191.04S.R En interesseorganisation ville via en udbyder af sundhedsydelser lave en ordning, der friholdt fag­personer for udgifter til arbejdsrelateret psykolog­bistand. Ordningen var finansieret af et legat, som interesseorganisationen modtog fra en fond. Skatterådet bekræftede, at fagpersoner, der i forbindelse med deres arbejde er udsat for hændel­ser, der kan give psykiske problemer, vil kunne modtage arbejdsgiverbetalt psykologhjælp skatte­frit.

SKM20146.61S.R Et olieselskab iværksatte obligatoriske helbredsun­dersøgelser af samtlige medarbejdere, der i kortere eller længere perioder skulle opholde sig på sel­skabets offshore produktionsplatforme. Helbreds­undersøgelserne blev sidestillet med lovpligtige helbredsundersøgelser, som i overensstemmelse med principperne i SL ikke kunne anses for at være indtægt for de berørte medarbejdere.

**Afgø- Afgørelsen i stikord**

**relse**

**Yderligere kommentarer**

SK20125.09S.R Spørgerens medarbejdere var som **udgangspunkt skattepligtige** af en psykologisk rådgivning betalt af spørger. Skatterådet lagde vægt på, at hovedpar­ten af det, der var dækket af rådgivningen var af privat karakter. Skatterådet fandt dog, at psykolo­grådgivningen kunne være skattefri for medarbej­derne, hvis den primære årsag til en medarbejders psykiske problemer efter en individuel og konkret vurdering skyldes forhold relateret til medarbejde­rens arbejde. Rådgivningen kunne heller ikke være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

SK20125.55S.R Medarbejderne ville **ikke være skattepligtige** af den arbejdsgiverbetalte præmie og behandling for sundhedsforsikringen “produkt A”. Produktet inde­holder 3 moduler, der hver især var omfattet af skattefrihed. Den arbejdsgiverbetalte præmiebeta- ling/behandling for “Produkt A” blev ikke skat­tepligtig indkomst for medarbejderne, selv om de samtidig fik arbejdsgiverbetalt præmie for “Pro­dukt F”, som var skattepligtig indkomst for medar­bejderne. Skatterådet fandt, at der er tale om to selvstændige forsikringer/abonnementsprodukter. Skattefriheden for arbejdsgiverens betaling af “produkt A”, ændredes ikke, selv om der kunne opnås rabat på dette produkt, hvis “produkt F” tegnedes for den samme medarbejder. Skatterådet lagde vægt på, at rabatten var forretningsmæssigt begrundet i et lavere omkostningsniveau som følge af færre kontrolforanstaltninger.

SK20125.40S.R Spørgers medarbejdere var **skattefrie af arbejds­giverens betaling af en ordning**, hvor de under visse forudsætninger kunne modtage anonym psykologisk krisehjælp. Skatterådet lagde vægt på, at medarbejderne ifølge aftalen med konsulentvirk­somheden kun kunne få psykologhjælp, hvis beho­vet for benyttelsen var udløst af konkrete forhold på arbejdspladsen, og at der skete en konkret vur­dering heraf af psykologen, der var ansat hos konsulentvirksomheden, eller hos spørgers perso­naleafdeling.

SK20125.38S.R En arbejdsgiverbetalt sundhedsordning, der blev betalt i 2011 og løb ind i 2012, var **skattepligtig indkomst for medarbejderne**. Dette skyldtes, at der ikke var tale om en forsikring, og de enkelte arbejdsgiverbetalte behandlinger var skattepligtig indkomst for medarbejderen, når medarbejderen fik dem.

Hvis behandlingerne i perioden 1. november til 31. december 2011 kunne omfattes af dagældende LL § 30, var disse arbejdsgiverbetalte behandlinger **skattefrie for medarbejderne**.

Hvis en individuel og konkret vurdering af en medarbejders psykiske problemer viste, at den primære årsag til dem skyldtes arbejdet, skulle medarbejderen **ikke beskattes af arbejdsgiverens betaling af behandlingen heraf**.

Skatterådet oplyste, at sundhedsydelserne skulle beskattes på behandlingstidspunktet, og værdien

I afgørelsen fremgår det, at rådgivning i anledning af mis­brugsproblemer ikke er skatte­frit. Det skal bemærkes, at råd­givning som behandling af misbrugsproblemer godt kan være omfattet af skattefriheden i LL § 30, hvis de øvrige betin­gelser i bestemmelsen er opfyld­te. Det var de dog ikke alle i denne sag.

Skatteministeriet udtaler vejle­dende i begrundelsen, at der er tale om sparet privat forbrug, når en medarbejder får arbejds­giverbetalt sundhedsordning. Det fremgår dog direkte af AMBL § 2, stk. 2, nr. 8, som indført ved lov nr. 1382 af 28. december 2011, jf. § 4, nr. 2, at sundhedsbehandlinger m.v. og sundhedsforsikringer er na- turaliegoder. Se også kommen­taren til SKM2012.509.SR om rådgivning i forbindelse med misbrugsproblemer.
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**Yderligere kommentarer**

skulle fastsættes til den på det tidspunkt gældende markedsværdi.

Skatterådet bekræftede, at hvis ordningen opdeltes i en sundhedsordning for behandling af arbejdsre- laterede skader og sygdomme og en sundhedsord­ning for behandling af private skader og sygdom­me, **kunne den arbejdsrelaterede ordning være skattefri for medarbejderne under nærmere omstændigheder**. Skatterådet kunne dog ikke ud fra de foreliggende oplysninger bedømme, om dette ville være tilfældet.

SKM20122.01S.R Medarbejdere, der var omfattet af HK landsove­renskomsten og ansat hos virksomheden A, skulle ikke beskattes af en arbejdsgiverbetalt præmie vedrørende en sundhedsordning/sundhedsforsik- ring hos B. Der var årsagssammenhæng mellem de arbejdsskader, som ordningens sundhedsydelser skulle forebygge eller helbrede, og det arbejde, som A's kontor- og lagermedarbejdere skulle udfø­re. Forsikringen dækkede ikke skader, som en medarbejder pådrog sig i fritiden. Vurderingen af, om forebyggelse eller behandling vedrørte arbejds- relaterede forhold blev foretaget på behandlings­stedet. Ordningen var omfattet af SL praksis for skattefrihed for sundhedsydelser, der forebygger eller behandler arbejdsrelaterede skader.

SKM20124.1S.R I sagen blev der spurgt til sundhedsundersøgelser, der bestod af to dimensioner. Den første dimension indeholdt spørgeskema, diverse målinger, lægeun­dersøgelse og en dialog om resultaterne. Det blev lagt til grund, at der ikke var tale om en egentlig helbredsundersøgelse. Skatterådet fandt, at den første dimension kunne anses for at være et gode, der blev ydet på arbejdspladsen som et led i almin­delig personalepleje, og den var derfor **skattefri for de ansatte.** Hvis de ansatte også blev tilbudt spirometri i den første dimension, ville de **ikke være skattepligtige** af denne måling, da den vil være skattefri efter SL principper om forebyggelse af arbejdsskader. For så vidt angår den anden di­mension, forudsatte skattefriheden, at der var tale om forebyggelse eller behandling af arbejdsrelate- rede skader eller sygdomme. Bestemte internatio­nale rutiner kunne ikke i sig selv medføre, at dette krav var opfyldt, men kunne tale for en vis sam­menhæng med arbejdet. Branchens anbefalinger kunne heller ikke medføre skattefrihed i sig selv. Der skulle derfor foretages en **konkret vurdering af**, om medarbejderne fik undersøgelsen til fore­byggelse eller behandling af arbejdsrelaterede skader eller sygdomme og derved ikke skulle be­skattes.

SKM20**1**6.10S.R Selv om medarbejderne ændrede deres kost m.v. som følge af vejledningen, fandt Skatterådet, at kurser i omlægning af kost mv. med henblik på at opnå vægttab ligesom behandling af overvægt i form af piller mv. **ikke anses** for behandling eller forebyggelse af arbejdsbetingede skader omfattet af praksis efter SL § 4.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgø­relse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SK 20**1**3.65S.R | Skatterådet fandt det ikke dokumenteret, at kinesi- | Landsskatteretten ændrede i |
|  | ologi kan medvirke til at forebygge eller helbrede | kendelse af 3. februar 2012 |
|  | arbejdsrelaterede skader. Kinesiologi kunne derfor | Skatterådets afgørelse i sagen, |
|  | **ikke ydes skattefrit** til medarbejderne. | så **kinesiologi kunne ydes skattefrit** til medarbejderne. |
| SK 20**1**2.04S.R | En massageordning var som følge af finansierings­metoden en betaling af en privat udgift med ube- skattede midler, fordi der ikke var tale om en reel nedgang i medarbejdernes kontantløn, men deri­mod et bruttolønstræk i strid med KSL § 46, stk.  3. assageordningen var derfor ikke ydet i arbejds­givers interesse som skattefri forebyggelse af ar­bejdsskader efter SL praksis. Der skulle derfor ske **beskatning** af det uretmæssige bruttolønstræk som en A-indkomst. |  |
| SK 20**1**1.94S.R | edarbejderes deltagelse i motionshold og benyt­telse af svømmehaller var ikke omfattet af perso­naleplejefritagelsen, men **skattepligtige goder**. En ordning med arbejdsgiverbetalt fysioterapi, zoneterapi, massage, kiropraktik og akupunktur til ansatte over 55 år var derimod **skattefri** for de pågældende medarbejdere. Der blev lagt vægt på, at tilbuddet til medarbejdere over 55 år kun gjaldt i de tilfælde, hvor der er var tale om forebyggelse eller behandling af arbejdsrelaterede skader. |  |
| SK 20**1**1.32S.R | En massageordning var **skattefri** for medarbejder­ne og dermed fritaget for indberetningspligt.  assagen havde til hensigt at forebygge eller hel­brede de arbejdsskader, som medarbejderne ud fra en konkret vurdering havde risiko for at pådrage sig som følge af deres arbejdsopgaver/-forhold. |  |
| SK 20**1**7.3S.R | Diagnosticering af medarbejderne hos en privat praktiserende speciallæge var **omfattet af skatte­friheden i dagældende LL § 30**. I forbindelse med ordningen kunne syge medarbejdere få bistand fra en koordinator, hvis opgave var at hjælpe med­arbejderen igennem behandlingsforløbet ved bl.a. at undersøge ventetider og orientere leder om me­darbejderens status. Denne bistand var et persona­legode, der ikke kunne være omfattet af SL praksis vedrørende forebyggelse og helbredelse af arbejds­skader, LL § 30, bagatelgrænsen eller personaleple­jefritagelsen.  edarbejdere, der fik bistand fra en koordinator, ville derfor blive skattepligtige af værdien af denne bistand. |  |
| SK20107.94S.R | edarbejderne hos selskabet A A/S var **skatteplig­tige** af motionspakken fra B Virksomhed, der bl.a. indeholdt trænings- og kostprogrammer, trænings­dagbog og -vejledning samt elektroniske nyheds­breve med kostråd, træningstips m.m. Udgifterne til disse goder kunne hverken anses for omfattet af SL praksis om behandling eller forebyggelse af arbejdsbetingede skader, bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder, personaleplejefri­tagelsen eller LL § 30. |  |
| SK20107.32S.R | Skatterådet bekræftede, at deltagelse i “projektet gravid på job” efter principperne i SL **ikke ville være skattepligtig** for de gravide medarbejdere. |  |
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**Yderligere kommentarer**

De gravide medarbejdere gennemgik et forløb på arbejdspladsen, der bestod af samtale med leder og sikkerhedsrepræsentant, ergonomivejledning på arbejdspladsen og holdundervisning med teore­tisk og praktisk gennemgang af arbejdsmiljø, træ­ning og forandringer i forhold til at være gravid på arbejdet.

SK20103.98S.R Kommunens ansatte (og borgere) ville blive **skat­tepligtige** af deltagelse i et satspuljeprojekt, som led i et sundhedspolitisk forebyggende initiativ, der bl.a. bestod i motion i eksterne motionslokaler og madlavningskurser.

SK20095.18S.R Skatterådet fandt, at en sundhedsordning med fodterapi og fodplejebehandling i forbindelse med arbejdsrelaterede lidelser og skader ville være **skattefri** for medarbejderne.

SK20095.16S.R Skatterådet fandt, at medarbejderne ville blive **skattepligtige** af et tilbud om forskellige former for træning i et motionscenter. edarbejderne kunne dog skattefrit modtage forebyggende massa­ge, zoneterapi og kiropraktisk behandling uden at blive beskattet af værdien.

SK20093.32S.R Skatterådet bekræftede, at betaling af tandlægereg­ninger, øjenlægeregninger og vaccinationer i til­knytning til udsendelse af personel til tjeneste i egentlige krigszoner efter en konkret vurdering af de forhold, hvorunder udsendelsen fandt sted, **ikke skulle beskattes**.

SK20076.74S.R Skatterådet bekræftede, at arbejdsgiver kan etablere en massageordning, således at behandlingen er **skattefri** for medarbejderen, og at ordningen finan­sieres ved nedgang i kontantlønnen.

SK20042.17L.R Ligningsrådet fandt, at de ansatte i en kommune var **skattefri** af en sundhedsordning, som kommu­nen planlagde at etablere i samarbejde med et firma med henblik på at behandle skader på bevægeap- paratet som følge af arbejdsrelaterede skader og belastninger. Ordningen blev anset for omfattet af SL praksis vedrørende arbejdsrelaterede skader. Derimod var kostrådgivning til ansatte, der fik måltetB I større end 25, **ikke skattefrit**. Kostrå­dgivningen faldt hverken ind under praksis efter SL, LL § 30 om arbejdsgiverbetalte sundhedsud­gifter eller LL § 31 om arbejdsgiverbetalt uddan­nelse. Kostrådgivningen var derfor skattepligtig. Det kunne dog blive skattefrit efter LL § 30, hvis de ansatte fik en lægehenvisning.

SK20012.54L.R Arbejdsgiveren ville indgå aftale med et selskab, der udbød et sundheds- og velværekoncept, som indebar at de ansatte fik tilbud om en læge- og helseservice. Behandlingerne ville være **skattefri** for de ansatte, under forudsætning af at der var tale om forebyggelse eller behandling af arbejdsrelate- rede skader.

SK20012.53L.R Arbejdsgiverbetalt zoneterapi var **skattefri** for de ansatte, under forudsætning af at der var tale om forebyggelse eller behandling af arbejdsrelaterede skader.
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**relse**

**Yderligere kommentarer**

SKM20012.52L.R Arbejdsgiverbetalt akupunktur var **skattefri** for de ansatte, under forudsætning af at der var tale om forebyggelse eller behandling af arbejdsrelate- rede skader. Spørgsmålet om arbejdsgiverens fradragsret for udgiften som en driftsomkostning kunne ikke besvares generelt.

**C.A.5.15.3 Undtagelse 2: Lægefagligt begrundet behand­ling**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Lovens baggrund, formål og historik (C.A.5.15.3.1)

• Hvornår er der skattefrihed og for hvem? (C.A.5.15.3.2)

• Ydelserne og betingelser for skattefrihed (C.A.5.15.3.3).

**C.A.5.15.3.1 Lovens baggrund, formål og historik**

Der er inden for de senere år sket følgende lovændringer mv.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lov nr. og dato** | **Ændring og baggrund for ændringen** | **Hvor i loven** |
| Lov nr. 218 af 14. april 1999 | Med virkning fra 1. januar 1999 blev der i LL § 30 indført en skatteundtagelse vedrørende alkoholafvæn­ning. | § 1, nr. 4 |
| Lov nr. 389 af 6. juni 2002 | Med virkning fra 1. januar 2002 blev bestemmelsen i LL § 30 udvidet til mere generelt at omfatte læge­fagligt begrundet behandling af medarbejdere ved sygdom og ulykke. Samtidig blev der - ud over den eksisterende skattefrihed for alkoholafvænning - også skattefrihed for afvænning af afhængighed af medicin og rusmidler. | § 1, nr. 1 |
| Lov nr. 1061 af 17. december 2002 | Med virkning fra 1. januar 2003 blev der i LL § 30 indsat et nyt stk. 2 om skattefrihed for medicinudgif­ter i forbindelse med arbejdsgiverbetalt behandling ved sygdom og ulykke. Som følge heraf blev de tid­ligere stk. 2-3 til stk. 3-6. | § 1, nr. 1-5 |
| Lov nr. 1392 af 20. december 2004 | Med virkning fra 1. januar 2005 blev LL § 30 udvidet til også at omfatte arbejdsgiverbetalt rygeafvænning. | § 2, nr. 1-8 |
| Lov nr. 1382 af 28. december 2011 | Med virkning fra 1. januar 2012 blev LL § 30 ind­skrænket til kun at give skattefrihed for arbejdsgiver­betalt behandling af misbrug af medicin eller alkohol eller andre rusmidler. | § 1, nr. 20 |
| Lov nr. 533 af 27. marts 2021 | Med tilbagevirkende kraft fra og med indkomståret 2020 blev der indført skattefrihed for bl.a. arbejdsgi­verbetalte covid-19-test og personlige værnemidler. Se afsnit C.A.5.15.7. | § 3, stk. 3 |

**C.A.5.15.3.2 Hvornår er der skattefrihed og for hvem? Indhold**

Dette afsnit handler om, hvornår en arbejdsgiverbetalt sundhedsy­delse er skattefri efter LL § 30, og hvem der er skattefritaget.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personer der er omfattet af reglen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Under visse betingelser er der skattefrihed for arbejdsgiverbetalte ydelser til behandling af medarbejderens misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. Se LL § 30.

I forbindelse med disse behandlinger er medicinudgifter skattefri i op til seks måneder fra første behandlingsdag. Se LL § 30, stk. 2.

Behandling af medarbejderens misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller rygeafvænning er skattefri, uanset om arbejds-

giveren betaler behandlingsstedet direkte eller efterfølgende refun­derer udgifter, som medarbejderen selv har betalt for sundhedsydel­sen. Arbejdsgiveren kan også finansiere behandlingen ved at tegne en forsikring eller refundere medarbejderen udgifter til en tilsvaren­de forsikring, som en medarbejder selv har tegnet. Hvis forsikringen indeholder andre sundhedsydelser, der i sig selv ville være skat­tepligtige for medarbejderen, er det kun den del af præmien, der kan henføres til ydelser omfattet af LL § 30, der er skattefri for medarbejderen. Endeligt kan arbejdsgiveren yde medarbejderen et helt eller delvist rentefrit lån til at betale behandlingen med.

**Bemærk**

LL § 30 ændrer ikke reglerne om lønmodtageres fradrag. Hvis lønmodtageren selv betaler for sin sundhedsbehandling, har han eller hun ikke ret til fradrag for behandlingsudgiften. Se Højesterets dom af 13. jan. 1998 offentliggjort i TfS 1998, 100 HRD, hvor en lønmodtager ikke fik fradrag for udgifter til alkoholafvænning.

**Se også**

• Se også afsnit C.A.5.15.3.3 omde specifikke sundhedsydelser og betingelserne for skattefrihed.

• Se også afsnit C.A.5.15.2, hvori der er indarbejdet et over­sigtsskema over, hvornår der skal ske beskatning af en sundhedsforsikring.

**Personer der er omfattet af reglen**

Da bestemmelsen handler om arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser, gælder den dermed personer, der har tilknytning til arbejdsmarkedet. Reglen gælder først og fremmest lønmodtagere, dvs. personer, der har en arbejdsgiver. Andre personer med tilknytning enten til en virksomhed eller til arbejdsmarkedet kan dog også være omfattet af reglen.

**Konsulenter, bestyrelsesmedlemmer, medlemmer i råd og nævn mv.**

Skattefriheden gælder tilsvarende for konsulenter, revisorer, besty­relsesmedlemmer og lignende, der, som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde, får betalt ydelser til behandling for misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller til rygeafvænning. Også personer, der er valgt til medlem af eller medhjælp for besty­relser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive or­ganer, er omfattet af skattefriheden. Se LL § 30, stk. 6.

**Medlemmer af fagforeninger, pensionskasser eller lignende** Medlemmer af fagforeninger, pensionskasser eller lignende er også omfattet af skattefriheden. Se LL § 30, stk. 6.

Reglen om skattefrihed gælder også for selvstændigt erhvervsdri­vende, hvis de er medlemmer af en fagforening eller pensionskasse, der stiller denne ydelse til rådighed. Se LL § 30, stk. 6.

Hvis fagforeningens eller pensionskassens tilbud består i en for­sikringsordning, er fagforeningens eller pensionskassens præmie­indbetaling for det pågældende medlem uden skattemæssige kon­sekvenser for medlemmet, hvis betingelserne for skattefrihed i øv­rigt er opfyldt. Det er en betingelse, at fagforeningens/pensionskas- sens tilbud gælder for alle medlemmer, sådan at der ikke skelnes mellem kontingentbetalende og ikke-kontingentbetalende medlem­mer. En behandling, der tilbydes medlemmerne, skal derfor tilbydes alle medlemmer. Se C.A.5.15.3.3 under overskriften Betingelse om led i den generelle personalepolitik for alle medarbejdere.

Hvis en person er omfattet gennem både arbejdspladsen og en pensionskasse eller et forsikringsselskab, er der - under forudsæt­ning af at betingelserne i øvrigt er opfyldt - også skattefrihed efter LL § 30, hvis arbejdsgiveren, pensionskassen eller forsikringssel­skabet betaler behandlingsudgifterne eller deler dem imellem sig.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1998, 100 HRD | En medarbejders fortsatte ansættelse var af arbejdsgiver blevet be­tinget af, at medarbejderen straks gik i behandling for misbrug af alkohol. Medarbejderen betalte selv for behandlingen og fratrak 40.000 kr. på sin selvangivelse, hvilket svarede til udgiften til be­handlingen. Fradraget blev ikke godkendt af Skattemyndighederne. Landsretten udtalte, at selvom det var en betingelse for den forsatte ansættelse, var alkoholbehandlingen en privatudgift og derfor **ikke fradragsberettiget** efter SL § 6. Højesteret stadfæstede Landsrettens afgørelse. |  |

**C.A.5.15.3.3 Ydelserne og betingelser for skattefrihed**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de sundhedsydelser, der er skattefri efter

LL § 30 og de betingelser, der knytter sig til skattefriheden.

Afsnittet indeholder:

Rygeafvænning

Medicinudgifter

Finansiering ved lån eller forsikring

Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

Oversigt over de skattefri ydelser og deres betingelser

Betingelse om behandling af misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller rygeafvænning

Betingelse om led i den generelle personalepolitik for alle medarbejdere

**Oversigt over de skattefri ydelser og deres betingelser**

Her er en skematisk oversigt over de ydelser, der er omfattet afLL § 30, og de betingelser, der skal være opfyldt, for at ydelsen er skattefri. Ydelserne og betingelserne er nærmere beskrevet efterføl-

gende.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ydelse** | **Betingelser for skattefrihed** |
| **Behandling for misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler**  (LL§ 30, stk. 1, 1. pkt.) | • Skriftlig lægeerklæring om at medarbejderen har behov for behandlingen. Se LL § 30, stk. 4.  • Led i arbejdsgiverens generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere. Se LL § 30, stk. 3, 1. pkt. Adgangen må dog godt begrænses ud fra anciennitet og antal arbejdstimer. Se LL § 30, stk. 3, 2. pkt. |
| **Rygeafvænning**  (LL§ 30, stk. 1, 1. pkt.) | • Led i arbejdsgiverens generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere. Se LL § 30, stk. 3, 1. pkt. Adgangen må dog godt begrænses ud fra anciennitet og antal arbejdstimer. Se LL § 30, stk. 3, 2. pkt. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ydelse** | **Betingelser for skattefrihed** |
| **Medicinudgifter** (LL § 30, stk. 2) | • Kun medicinudgifter som arbejdsgiver afholder i forbin­delse med behandling, der er omfattet af LL § 30, stk. 1, 1. pkt.  • Kun skattefrihed for udgifter der er afholdt senest seks måneder fra første behandlingsdag, bortset fra udgifter af­holdt under indlæggelse på hospital, klinik eller lignende. SeLL § 30, stk. 2, 1. pkt.  • Led i arbejdsgiverens generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere. Se LL § 30, stk. 3, 1. pkt. Adgangen må dog godt begrænses ud fra anciennitet og antal arbejdstimer. Se LL § 30 stk. 3, 2. pkt. |
| **Forsikring**  (LL§ 30, stk. 1, 3. pkt.) | • Det er kun den del af en forsikringspræmie, der kan hen­føres til misbrugsbehandling eller rygeafvænning omfattet af skattefriheden i LL § 30, der er skattefri.  • Led i arbejdsgiverens generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere. Se LL § 30, stk. 3, 1. pkt. Adgangen må dog godt begrænses ud fra anciennitet og antal arbejdstimer. Se LL § 30, stk. 3, 2. pkt. |
| **Lån til behandling eller ryge­afvænning**  (LL§ 30, stk. 1, 2. pkt.) | • Lånet må kun dække behandling eller rygeafvænning, der er omfattet af skattefriheden i LL § 30. Se LL § 30, stk. 1, 2. pkt.  • Led i arbejdsgiverens generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere. Se LL § 30, stk. 3, 1. pkt. Adgangen må dog godt begrænses ud fra anciennitet og antal arbejdstimer. Se LL § 30, stk. 3, 2. pkt. |

**Betingelse om behandling af misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller rygeafvænning**

Der skal være tale om behandling af misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. Andre sundhedsydelser er ikke længere skattefrie efter LL § 30.

**Behandling for misbrugsproblemer**

Ved behandling for misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmid­ler er det en betingelse, at der foreligger en skriftlig lægeerklæring om, at medarbejderen har behov for behandlingen.

**Rygeafvænning**

Der er ikke noget krav om lægehenvisning eller lægeerklæring i forbindelse med arbejdsgiverbetalt rygeafvænning.

**Forsikring og lån til behandling**

Det er en betingelse for skattefriheden, at forsikringen eller lånet dækker behandling eller rygeafvænning, der er omfattet af skatte­friheden i LL § 30. Hvis en forsikring også dækker andre sundhed­sydelser, er det kun den del af præmien, der kan henføres til ydelser omfattet afLL § 30, der er skattefri, medmindre de øvrige ydelser er skattefrie efter andre regler.

**Betingelse om led i den generelle personalepolitik for alle med­arbejdere**

Det er en betingelse for skattefriheden for alle ydelser omfattet af LL § 30, at udgiften afholdes som led i arbejdsgivers generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere på ens vilkår. Det indebærer, at der ikke må ske forskelsbehandling af de ansatte. Udgangspunktet er derfor samme ydelse, på ens vilkår til alle an­satte.

Det afgørende er, om alle medarbejdere **tilbydes** samme ydelse på ens vilkår. Hvis nogle ansatte ikke **tager imod** tilbuddet, er sundhedsydelsen fortsat skattefri, hvis betingelserne i LL § 30 i

øvrigt er overholdt. Det fremgår specifikt vedrørende forsikringer af LL § 30, stk. 3.

Det er en konkret vurdering, hvorvidt der er tale om udgifter, som afholdes som led i virksomhedens generelle personalepolitik for alle medarbejdere. Hvis der er tale om en personalepolitik, der omfatter alle medarbejdere på lige vilkår, som fremgår af persona­lehåndbøger mv., er betingelsen normalt opfyldt.

**Særligt vedrørende sundhedsforsikring**

I tilfælde, hvor arbejdsgiveren har tegnet en forsikring, der omfatter behandling, fremgår det af forsikringspolicen eller forsikringsafta­len, om alle ansatte er omfattet.

**Mulighed for begrænsninger**

Der er mulighed for at begrænse tilbuddet efter to generelle kriterier:

• Anciennitet

• antal arbejdstimer.

Arbejdsgiveren kan derfor stille betingelse om, at medarbejderen opfylder et vist anciennitetskrav, fx mindst 1 års ansættelse. Se LL § 30, stk. 3.

Deltidsansatte kan som hovedregel ikke afskæres fra tilbud om deltagelse. Det følger af principperne i deltidsloven (deltidsdirekti­vet). I praksis kan virksomheden dog undlade at tilbyde ordningen til medarbejdere med meget beskeden ugentlig arbejdstid. I SKM2006.741.SR bekræftede Skatterådet, at det er et lovligt krav, når arbejdsgiveren fastsætter generelle krav om en ugentlig arbejds­tid på mindst otte timer samt et generelt krav om en anciennitet på mindst ni måneder.

Både med hensyn til krav om anciennitet og antal arbejdstimer kan der skeles til den tidligere praksis vedrørende den nu ophævede LL § 7 A om favørkursaktier. Efter den ophævede LL § 7 A var der lignende betingelser om, at godet var tilbudt alle medarbejderne, og at der kun kunne sættes begrænsninger, der var fastsat efter al­mene kriterier. Desuden var en anciennitet på tre år efter praksis

acceptabelt. Hvis der var krav om en højere anciennitet, fx 4½ år, blev ordningen ikke anset som tilbudt alle medarbejdere.

Ud over muligheden for at begrænse tilbuddet ud fra anciennitet og antal arbejdstimer, kan arbejdsgiver også begrænse tilbuddet til fx én betalt behandling pr. medarbejder, så længe begrænsningen gælder alle medarbejdere.

**Eksempel hvor ordningen ikke er udbudt til alle medarbejdere** I en virksomhed får en enkelt medarbejder dækket udgifterne til alkoholbehandling. Betalingen er ikke led i arbejdsgiverens gene­relle personalepolitik, fordi de øvrige ansatte ikke har mulighed for tilsvarende arbejdsgiverbetalt behandling. Medarbejderen bliver derfor skattepligtig af den arbejdsgiverbetalte alkoholbehandling. Se SKM2008.662.SR, der belyser kravet om, at en ydelse skal til­bydes alle medarbejdere. Den i sagen omhandlede operation vil dog ikke længere kunne være skattefri efter LL § 30, selvom betin­gelsen om, at en ordning skal tilbydes alle medarbejdere, var op­fyldt.

**Eksempel 1 på uens økonomiske vilkår**

Alle medarbejdere får tilbudt samme behandling, men en gruppe medarbejdere får behandlingen finansieret ved en nedgang i kon­tantlønnen, mens en anden gruppe deltager i ordningen uden æn­dringer i kontantlønnen. Medarbejderne får samme ydelse, men ikke på ens vilkår. På grund af de uens økonomiske vilkår er sundhedsydelsen ikke skattefri for medarbejderne. Se SKM2006.741.SR, der belyser betydningen af de uens økonomiske vilkår. Det bemærkes dog, at den pågældende sundhedsforsikring ikke længere kan være skattefri efter LL § 30.

**Eksempel 2 på uens økonomiske vilkår**

En virksomhed betaler den fulde behandlingsudgift til én medarbej­dergruppe og giver de øvrige ansatte mulighed for et rentefrit lån til en tilsvarende behandling.

Medarbejderne får samme ydelse, men ikke på ens vilkår, og be­handlingen er derfor ikke skattefri for medarbejderne.

**Eksempel 1 på tilstrækkelig ens vilkår**

En virksomhed tilbyder sine medarbejdere en sundhedsforsikring på økonomiske vilkår, der ikke er fuldstændig ens. Kontantlønnen for de månedslønnede bliver nedsat med 108 kr. pr. måned (1.296 kr. årligt), mens kontantlønnen for de 14-dages-lønnede bliver nedsat med 44 kr. pr. lønudbetaling (1.144 kr. årligt). Set over et år har ordningen ikke fuldstændig ens konsekvenser for de to med­arbejdergrupper. Virksomheden tilstræber, at de to medarbejder­grupper bliver stillet så ens som muligt, blandt andet ved at de ændrede vederlagsaftaler tager højde for medarbejdernes besparelse på feriepenge og pensionsindbetaling. Da virksomheden har tilstræbt størst mulig lighed, og de faktiske forskelle er af mindre betydning, kan ordningen blive skattefri for medarbejderne, selvom der ikke er fuldstændig lighed mellem de to medarbejdergrupper. Se SKM2007.71.SR, der belyser, hvornår der er tilstrækkelig ens vil­kår. Det bemærkes dog, at den pågældende sundhedsforsikring ikke længere kan være skattefri efter LL § 30.

**Eksempel 2 på tilstrækkelig ens vilkår (en forsøgsperiode)**

Et selskab ville tilbyde medarbejderne en sundhedsordning. I første omgang skulle ordningen kun udbydes i en forsøgsperiode i én af flere divisioner i selskabet. Selskabets hensigt var at tilbyde ordnin­gen til alle medarbejderne, hvis ordningen blev en succes i forsøgs­perioden. Betingelsen om, at udgiften skulle afholdes over for alle virksomhedens medarbejdere, var opfyldt i forsøgsperioden, fordi der var tale om et generelt tilbud til samtlige ansatte i en bestemt

enhed og ikke om et tilbud til fx kun én personalegruppe i selskabet. Se SKM2003.417.LR der belyser, hvorledes en forsøgsordning i en konkret sag er blevet vurderet. Det bemærkes, at den pågældende sundhedsordning ikke længere kan være skattefri efter LL § 30.

**Bemærk**

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at SKM2003.417.LR ikke er udtryk for, at hvis blot der er tale om en forsøgsperiode, er det ikke et krav, at ordningen skal være tilbudt til alle medarbejdere på ens vilkår.

**Eksempel 3 på tilstrækkelig ens vilkår**

En sundhedsforsikring var skattefri for medarbejdere i en virksom­heds selskaber A, B og C, selvom ordningen ikke omfattede tjene- stemænd, der var udlånt til fremmede virksomheder. Se SKM2006.254.SR, det bemærkes dog, at den pågældende sundheds­forsikring ikke længere kan være skattefri efter LL § 30.

**Eksempel 4 på tilstrækkelig ens vilkår**

En virksomhed ville tilbyde de ansatte en sundhedsforsikring. Blandt de ansatte var også medarbejdere med bopæl i udlandet. Danske forsikringsselskaber må ikke tegne forsikring for personer med bopæl uden for Danmark. Da frasorteringen skete på et konkret grundlag, fordi forsikringsselskabet ikke måtte tegne forsikringer på personer bosat uden for Danmark, var vilkårene tilstrækkelig ens til, at forsikringerne var skattefri efter LL § 30. Se SKM2007.373.SR. Det bemærkes dog, at den pågældende sund­hedsforsikring ikke længere kan være skattefri efter LL § 30.

**Rygeafvænning**

Skattefrihed gælder for de ydelser, som arbejdsgiveren betaler med henblik på medarbejderens rygeafvænning. Det kan være udgifter til

• rygeafvænningskursus

• terapi og rådgivning

• farmakologiske hjælpemidler som fx nikotinplastre, nikotin­

tyggegummi og inhalator.

Tilbuddet om arbejdsgiverbetalt rygeafvænning skal være led i virksomhedens generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere. Det kan dog begrænses efter generelle kriterier som anciennitet og antal arbejdstimer. Se LL § 30, stk. 3. Se ovenfor under overskriften Mulighed for begrænsninger.

Det er ikke en betingelse for medarbejderens skattefrihed, at der foreligger en lægehenvisning, lægeerklæring eller lignende.

**Medicinudgifter**

Arbejdsgiverbetalte medicinudgifter er skattefri i op til seks måne­der fra første behandlingsdag, hvis medicinen er knyttet til en be­handling, der er skattefri efter LL § 30, stk. 1. Hvis medicinen bliver givet under indlæggelse på hospital, klinik eller lignende kan den dog være skattefri, selvom der er gået mere end seks måneder fra første behandlingsdag. Se LL § 30, stk. 2.

Den samme tidsbegrænsning på seks måneder gælder, hvis arbejds­giveren tegner en forsikring eller yder et lån til at dække udgiften til medicin.

Tidsbegrænsningen gælder dog ikke, hvis arbejdsgiveren dækker udgifter til nikotinpræparater mv. i forbindelse med rygeafvænning.

**Finansiering ved lån eller forsikring**

LL § 30 gælder også tilfælde, hvor arbejdsgiveren finansierer den ansattes behandling eller rygeafvænning ved at yde et helt eller delvist rentefrit lån eller tegner en forsikring for medarbejderne.

**Lån fra arbejdsgiveren til behandling**

Medarbejderen er ikke skattepligtig af en eventuel rentefordel ved, at arbejdsgiveren yder et helt eller delvist rentefrit lån til at dække medarbejderens behandling eller rygeafvænning. Lånet skal dog indeholde en klausul om, at det kun må dække den ansattes udgifter i forbindelse med en behandling eller rygeafvænning omfattet af LL § 30, stk. 1, 1. pkt. og/eller stk. 2 - dvs. behandling for misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller rygeafvænning, samt medicinudgifter hertil.

Hvis lånet ikke har en sådan klausul, bliver medarbejderen skat­tepligtig af rentebesparelsen. Se afsnit C.A.5.8 om personalelån.

**Sundhedsforsikring**

Hvis arbejdsgiveren betaler for behandlinger eller rygeafvænning ved at tegne en forsikring, der omfatter medarbejderne, er der skattefrihed for arbejdsgiverens præmiebetaling til en sådan forsik­ring. Det er en betingelse for skattefriheden for forsikringspræmien, at det står i forsikringsbetingelserne, at forsikringen kun dækker behandling, der er omfattet af skattefriheden i LL § 30.

Skattefriheden gælder, uanset om arbejdsgiveren betaler forsik­ringspræmien direkte, eller om arbejdsgiveren i stedet refunderer den ansattes betaling.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM20122.2S.R | Arbejdsgiverbetalt behandling af medarbejdere med diagnosen BED og arbejdsgiverbetalt misbrugsbe­handling af svært overvægtige medarbejdere med andre grader af spiseforstyrrelser og madmisbrug var ikke skattepligtig for medarbejderne, hvis behandlin­gen skete efter henvisning fra deres egen læge. Det blev ved vurderingen forudsat, at betingelserne i LL dagældende § 30, stk. 3 og 4, var opfyldte. Derimod ville medarbejderne blive skattepligtige af behandlin­gen, hvis den skete efter henvisning fra behandlings­centrets egen psykolog. Dette begrundedes med, at der ikke var tale om en uvildig lægehenvisning som anført i LL § 30. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der ikke længe­re skattefrihed for den type behandling, som afgørelsen vedrører. |
| SKM20111.89S.R | Der var ikke tale om en generel sundhedsordning for alle medarbejdere, hvis kun enkelte institutioner/virk- somheder i en kommune tilbød de ansatte forskellige sundhedsydelser. Den omstændighed, at der efter den kommunale styrelseslov var flere institutio- ner/virksomheder, hvor den daglige ledelse blev va­retaget af en virksomhedsleder/institutionsleder, medførte ikke, at disse institutioner/virksomheder kunne anses som selvstændige virksomheder i rela­tion til LL § 30, stk. 3. Medarbejderne var ansat i hele kommunen og gjorde udelukkende tjeneste i de enkelte institutioner/virksomheder. Det var derfor kommunen som helhed, der måtte anses som den reelle arbejdsgiver. Blev ordningen kun ydet til me­darbejdere i de enkelte institutioner/virksomheder, ville det være **skattepligtigt**. | Se også SKM2011.62.SR Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20116.2S.R | Der var ikke tale om en generel sundhedsordning, hvis ikke samtlige medarbejdere hos en kommune blev tilbudt at deltage i en sundhedsordning. Den omstændighed, at der efter den kommunale styrelses­lov er forvaltninger, hvor den daglige ledelse vareta­ges af formændene for de stående udvalg, medførte ikke, at disse forvaltninger kunne anses som selvstæn­dige virksomheder i relation til LL § 30, stk. 3. Medarbejderne var ansat i hele kommunen, og gjorde udelukkende tjeneste i de enkelte forvaltninger. Det var derfor hele kommunen, der måtte anses som den reelle arbejdsgiver for de ansatte. Blev ordningen kun ydet til medarbejdere i de enkelte forvaltninger, ville det være **skattepligtigt**. | Se også SKM2011.189.SR Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM20104.11S.R | Sagen vedrørte forskellige personalegoder, bl.a. ry- gestopprodukter. Rygestopprodukterne blev stillet til rådighed for alle medarbejdere i en selvstændig virksomhed under en kommune, men ikke til alle medarbejdere i kommunen. Det var derfor spørgsmå­let, om betingelsen, om at godet skal være givet som led i arbejdsgivers generelle personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere, var opfyldt. Ud fra en konkret vurdering og med henvisning til SKM2003.417.LR blev betingelsen anset som opfyldt og rygestopprodukterne dermed **skattefri** for medar­bejderne. Der blev lagt vægt på, at der var tale om en selvstændig virksomhed både med hensyn til navn, geografi, ledelse og medarbejdere, der havde beføjel­se til at ansætte og afskedige medarbejdere selv. |  |
| SKM20093.62S.R | En handicaphjælper var ansat af den handicappede, men handicaphjælperens løn og skat blev administre­ret af kommunen, og arbejdets udførelse var kommu­nens ansvar. Skatterådet fandt efter en konkret vur­dering, at handicaphjælperen kunne deltage i en skattebegunstiget sundhedsordning for kommunens ansatte. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20086.62S.R | En virksomhed kunne foretage **fradrag** for dækning af en enkelt medarbejders udgifter til operation. Skatterådet bekræftede samtidig, at **forholdet ikke var omfattet af LL § 30**, da betalingen ikke er et led i virksomhedens generelle personalepolitik. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20083.09S.R | Medarbejdere blev **ikke beskattet af værdien af gratis medforsikrede børn** for en sundhedsordning, der var omfattet af LL § 30, fordi et tilsvarende pro­dukt blev tilbudt på lige vilkår til privatpersoner. Det ændrede ikke på arbejdsgiverens fradragsret, at de ansattes børn var gratis medforsikret. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20073.73S.R | En sundhedsforsikringsordning, der var tilbudt af arbejdsgiveren til alle medarbejderne, var **skattefri** efter LL § 30, når forsikringen i sin natur kun kunne tilbydes medarbejdere med bopæl i Danmark. Der blev lagt vægt på, at frasorteringen sker på et konkret grundlag, idet forsikringsselskabet ikke havde tilla­delse til at tegne forsikringer på personer bosat uden for Danmark | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20077.1S.R | Medarbejdere, der valgte at deltage i en tilbudt sundhedsforsikring, var **fritaget for beskatning i henhold til LL § 30**, selv om virksomheden tilbød sine medarbejdere sundhedsforsikringen på uens økonomiske vilkår, idet månedslønnede ved en æn­dret vederlagsaftale nedsættes med 108 kr. pr. måned (1.296 kr. årligt) og 14 dages lønnede med 44 kr. pr. lønudbetaling (1.144 kr. årligt). Virksomheden til­stræbte, at begge medarbejdergrupper blev stillet ens, i det virksomheden i den ændrede vederlagsaftale tilgodeså medarbejdernes besparelse på feriepenge og pensionsindbetaling. Skatterådet lagde til grund, at virksomheden tilstræbte en fuldstændig lighed mellem de to medarbejdergrupper og Rådet fandt | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | derfor, at sundhedsforsikringen var tilbudt på samme økonomiske vilkår. |  |
| SKM20067.41S.R | En sundhedsforsikring var **skattefri** for de medarbej­dere, der ønskede sundhedsforsikringen, selvom en eller flere medarbejdere valgte ikke at deltage i ord­ningen. Det var også et lovligt krav efter LL § 30, stk. 3, når arbejdsgiver satte et generelt krav om en ugentlig arbejdstid på mindst otte timer og et generelt krav om en anciennitet på ni måneder. Det ville dog medføre bortfald af skattefriheden, hvis en eller flere medarbejdere fik ordningen finansieret ved en ned­gang i kontantlønnen, mens andre deltog i ordningen uden en ændring af deres vederlagsaftale. Alle med­arbejdere skulle tilbydes samme ydelse på de samme økonomiske vilkår. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20062.54S.R | En sundhedsforsikring var ud fra en samlet vurdering **skattefri** for medarbejdere i virksomhedens selskaber A, B og C, selvom ordningen ikke omfattede tjene- stemænd, der var udlånt til fremmede virksomheder. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |
| SKM20034.17L.R | Et selskab ville tilbyde medarbejderne en sundheds­ordning. I første omgang skulle ordningen kun udby­des i en forsøgsperiode i én af flere divisioner i sel­skabet. Selskabets hensigt var at tilbyde ordningen til alle medarbejderne, hvis ordningen blev en succes i forsøgsperioden. **Betingelsen om, at udgiften skulle afholdes over for alle virksomhedens med­arbejdere, var opfyldt** i forsøgsperioden, fordi der var tale om et generelt tilbud til samtlige ansatte i en bestemt enhed og ikke om et tilbud til fx kun én personalegruppe i selskabet. | Som følge af ændringen af LL § 30, er der nu kun skattefrihed for arbejdsgi­verbetalt behandling af misbrug af medicin, alko­hol eller andre rusmidler eller rygeafvænning. |

**C.A.5.15.4 Undtagelse 3: Bagatelgrænsen for arbejdsre- laterede personalegoder**

Da sundhedsydelser som udgangspunktet er et privat anliggende, og bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder kun omfat­ter goder, der i overvejende grad er erhvervsmæssige, omfatter bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder som udgangs­punkt ikke sundhedsydelser. Se C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

I få tilfælde kan bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personale­goder dog være relevant i forhold til sundhedsydelser. Fx er vacci­nation af nøglemedarbejdere omfattet af bagatelgrænsen.

af nøglemedarbejdere, der vanskeligt kan undværes i en kommende spidsbelastningsperiode. Det er en konkret individuel vurdering, om en medarbejder kan anses som en nøglemedarbejder, der van­skeligt kan undværes.

Vaccination kan også være omfattet af personaleplejefritagelsen eller af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Se C.A.5.15.5 om personaleplejefritagelsen og C.A.5.15.6 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM20123.00S.R | Medarbejderne ved et bosted for hjemløse ville blive **skat­tepligtige** af et fitnesskort, som de kunne få betalt af deres arbejdsgiver A, og som de ville få for at kunne tage til fitness med de hjemløse. Fitnesskortet var ikke omfattet af bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. Skatterådet lagde vægt på, at de ansatte fik et abonnement til et fitness- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | center uden egenbetaling herfor, som også kunne benyttes privat til træning på andre tidspunkter, end når de skulle træne sammen med de hjemløse. Da udgiften til fitnesskortet ikke var under 1000 kr., kunne fitnesskortet heller ikke være skattefrit efter bagatelgrænsen for mindre personalegoder. |  |
| SKM20117.3S.R | Diagnosticering af medarbejderne hos en privat praktiserende speciallæge var omfattet af skattefriheden i LL § 30. I forbindelse med ordningen kunne syge medarbejdere få bi­stand fra en koordinator, hvis opgave var at hjælpe medarbej­deren igennem behandlingsforløbet ved bl.a. at undersøge ventetider og orientere leder om medarbejderens status. Denne bistand var et personalegode, der ikke kunne være omfattet af SL praksis vedrørende forebyggelse og helbredelse af arbejdsskader, LL § 30, bagatelgrænsen for arbejdsrelate- rede personalegoder eller personaleplejefritagelsen.  Medarbejdere, der fik bistand fra en koordinator, ville derfor blive **skattepligtige** af værdien af denne bistand. |  |
| SKM20107.94S.R | Medarbejderne hos selskabet A A/S var **skattepligtige** af motionspakken fra B Virksomhed, der bl.a. indeholdt træ­nings- og kostprogrammer, træningsdagbog og -vejledning samt elektroniske nyhedsbreve med kostråd, træningstips m.m. Udgifterne til disse goder kunne hverken anses for om­fattet af SL praksis om behandling eller forebyggelse af ar- bejdsbetingede skader, bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, personaleplejefritagelsen eller LL § 30. |  |
| SKM20104.69S.R | Allerede fordi der ikke forelå en lægeerklæring, kunne et løbe- og motionsprogram **ikke være skattefrit** efter LL § 30. Løbe- og motionsprogrammet var heller ikke skattefrit ifølge praksis efter statsskatteloven eller omfattet af bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder. Medarbejdernes deltagelse i foredrag/workshop var derimod skattefrit for medarbejderne, fordi der var tale om almindelig personalepleje. |  |
| SKM20103.98S.R | Kommunens ansatte (og borgere) ville blive **skattepligtige** af deltagelse i et satspuljeprojekt som led i et sundhedspolitisk forebyggende initiativ, der bl.a. bestod i motion i eksterne motionslokaler og madlavningskurser. |  |
| SKM20095.16S.R | Skatterådet fandt, at medarbejderne ville blive **skattepligtige** af et tilbud om forskellige former for træning i et motionscen­ter. Medarbejderne kunne dog skattefrit modtage forebyggen­de massage, zoneterapi og kiropraktisk behandling uden at blive beskattet af værdien. |  |
| SKM20083.06S.R | Værdien af en arbejdsgiverbetalt livmoderhalskræftvaccina­tion **faldt ikke ind under bagatelgrænsen for arbejdsrela- terede personalegoder**. I forbindelse med dette spørgsmål blev der taget stilling til, at vaccinationen ikke er omfattet af LL § 30. | I afgørelsen blev der også taget stil­ling til, at vaccina­tionen ikke er om­fattet af LL § 30. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM20104.41L.SR | Landsskatteretten stadfæstede SKATs afgørelse vedrørende skattepligt for en sundhedsordning kaldet “Sundhedens Hus”. Huset skulle indrettes med en række forskellige faciliteter (svømmehal, idrætscenter, massage-, kiropraktik- og fysiotera­piklinik), der havde det formål at forbedre de ansattes helbred. Ydelserne blev anset som **skattepligtige**, fordi de ikke kunne være omfattet af undtagelsen i pkt. 12.4.2 i cirkulære af 17. april 1996, vedrørende goder uden væsentlig værdi, der ydedes på arbejdspladsen som led i almindelig personalepleje. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM20213.52S.R | Trivselstjek, svarede til trivselstjekkene i SKM2020.556.SR, var ikke omfattet af personaleplejefritagelsen, hvis den indledende trivselssamtale eller efterfølgende samtaler i visse situationer blev afholdt i medarbejderens hjem eller i terapeutens klinik. I så fald var godet ikke ydet på arbejdspladsen. |  |
| SKM20205.56S.R | En arbejdsgiver ønskede, at tilbyde sine medarbejdere et trivsel­stjek gennem spørger. Trivselstjekket bestod af to pakker.  Pakke 1 bestod afet digitalt trivselstjek og en opfølgende scree­ningssamtale.  Det digitale trivselstjek blev foretaget i en app, mens den opføl- gende screeningssamtale blev foretaget af en af spørgers konsu­lenter på arbejdspladsen. Pakke 1 kostede 400 kr. ekskl. moms pr. år pr. medarbejder. Det digitale trivselstjek kunne benyttes uden beregning i spørgers app, der kunne hentes gratis i App Store.  Skatterådet bekræftede, at pakke 1 var skattefri for medarbejder­ne, da den var omfattet af personaleplejefritagelsen. Pakke 1 var dog ikke omfattet personaleplejefritagelsen, hvis screeningssam­talen blev afholdt andre steder end på arbejdspladsen.  Hvis screeningssamtalen i pakke 1 viste konkrete tegn på mistriv­sel, blev medarbejderne tilbudt pakke 2. Pakke 2 bestod af to ekstra samtaler, der kunne foregå andre steder end på arbejdsplad­sen. Pakke 2 kostede 200 kr. ekskl. moms pr. år pr. medarbejder. | Se  SKM2021.352.SR ovenfor, der grundlæggen­de vedrører de samme trivsel­stjek-pakker. |

**Vaccination**

Vaccination af medarbejderne er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, hvis der er tale om vaccination

**C.A.5.15.5 Undtagelse 4: Personaleplejefritagelsen**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de sundhedsydelser, der i nogle tilfælde er omfattet af personaleplejefritagelsen.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Sundhedstjek i forhold til helbredsundersøgelser

• Vaccination

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Goder uden væsentlig økonomisk værdi, der kun er til rådighed på arbejdspladsen som led i almindelig personalepleje, er skattefri. Se C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen.

Hvilke sundhedsydelser, der er omfattet af personaleplejefritagel­sen, er blevet fastlagt gennem praksis. Visse sundhedsundersøgelser og vaccinationer er i nogle tilfælde omfattet af personaleplejefrita­gelsen.

**Sundhedstjek i forhold til helbredsundersøgelser**

Et sundhedstjek er omfattet af personaleplejefritagelsen og dermed skattefri, hvis den:

• Er et led i den generelle personalepleje

• ikke har nogen væsentlig økonomisk værdi

• foregår på arbejdspladsen og

• ikke er så omfattende, at der reelt er tale om en helbredsun­dersøgelse.

Af afgørelsen fremgår det således, at et sundhedstjek kan være omfattet af personaleplejefritagelsen, hvis undersøgelserne ikke er så omfattende, at der er tale om en egentlig helbredsundersøgelse. Afgørelsen skabte dermed sondringen mellem skattefri sundhedstjek og skattepligtige helbredsundersøgelser.

I SKM2005.203.LR fandt Ligningsrådet, at måling af lungefunk­tion, elektrokardiografi og røntgen af lunger og hjerte ikke var et skattefrit sundhedstjek, men en skattepligtig helbredsundersøgelse.

En egentlig helbredsundersøgelse eller en lægelig behandling er derimod ikke omfattet af personaleplejefritagelsen.

I SKM2004.371.LR blev der første gang statueret skattefrihed for et sundhedstjek. Den planlagte ordning havde karakter af en over­ordnet, generel undersøgelse af virksomhedens personale, og der var ikke tale om, at den enkelte medarbejder gennemgik en egentlig helbredsundersøgelse eller en lægelig behandling. Den ansatte fik udelukkende målt kolesterol, blodtryk, blodsukker, højde og vægt og besvarede en række spørgsmål med det formål at få klarlagt eventuelle helbredsrisici. Undersøgelsen havde dermed karakter af en visitation. Hvis der viste sig behov for yderligere undersøgelser eller egentligt behandling, ville medarbejderen blive henvist til egen læge. Undersøgelsen foregik på arbejdsgivers foranledning og i arbejdsgivers regi - dvs. den foregik på arbejdspladsen.

Sundhedstjekket var dermed et led i den generelle personalepleje. Det havde ingen væsentlig økonomisk værdi og blev kun ydet på arbejdspladsen.

**Vaccination**

Vaccination af medarbejdere kan være omfattet af personalepleje­fritagelsen. Det kræver, at vaccinationen ikke er af væsentlig øko­nomisk værdi og generelt er stillet til rådighed for virksomhedens ansatte på arbejdspladsen som led i den almindelige personalepleje. Kriteriet om, at det skal foregå på arbejdspladsen, medfører, at selve vaccinationen fysisk skal foregå på arbejdspladsen. Det bety­der, at vaccination uden for virksomheden som udgangspunkt ud­løser beskatning, medmindre den er omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder eller bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Se henholdsvis afsnit C.A.5.15.4 og C.A.5.15.6. Se SKM2012.195.SR

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Skatterådet bekræftede, at pakke 2 var skattepligtig for de med­arbejdere, der gjorde brug af tilbuddet, (SL § 4). Den kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. (LL § 16, stk. 3, 3. pkt.). Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at pakke 2 ikke var en egentlig sundhedsbehandling, da der ikke blev ydet terapi under samtalerne. Samtalerne skulle alene give viden om grunden til mistrivslen, hvordan det kunne løses, samt være “hjælp til selvhjælp”. |  |
| SKM20144.5S.R | Spørgers medarbejdere ville **ikke blive beskattet** af den nye variant A af arbejdsgiverbetalt sundhedstjek, idet Skatterådet var af den opfattelse, at udvidelse af spørgeskemaet med de nye emner eller vejledning vedrørende bevægeapparatets- og stress­relaterede problemer ikke indebar, at sundhedstjekket fik karakter af en egentlig helbredsundersøgelse. Tilsvarende gjorde sig gældende for en variant B. | Spørgsmålene vedrørte æn­dringer til det spørgeskema, der var an­vendt i  SKM2004.371.LR |
| SKM20121.95S.R | Spørgers medarbejdere var **ikke skattepligtige** af den vaccina­tion, som de hvert år blev tilbudt på arbejdspladsen. Dette skyldtes, at vaccinationen ikke var af væsentlig økonomisk værdi, at den var stillet til rådighed for virksomhedens ansatte på arbejdspladsen, og at den blev tilbudt alle ansatte som led i den almindelige personalepleje. |  |
| SKM20124.1S.R | I sagen blev der spurgt til sundhedsundersøgelser, der bestod af to dimensioner. Den første dimension indeholdt spørgeskema, diverse målinger, lægeundersøgelse og en dialog om resultaterne. Det blev lagt til grund, at der ikke var tale om en egentlig hel­bredsundersøgelse. Skatterådet fandt, at den første dimension kunne anses for at være et gode, der blev ydet på arbejdspladsen som et led i almindelig personalepleje, og den var derfor **skattefri for de ansatte.** Hvis de ansatte også blev tilbudt spirometri i den første dimension, ville de **ikke være skattepligtige** af denne måling, da den vil være skattefri efter SL principper om forebyg­gelse af arbejdsskader. For så vidt angår den anden dimension, forudsatte skattefriheden, at der var tale om forebyggelse eller behandling af arbejdsrelaterede skader eller sygdomme. Bestemte internationale rutiner kunne ikke i sig selv medføre, at dette krav var opfyldt, men kunne tale for en vis sammenhæng med arbejdet. Branchens anbefalinger kunne heller ikke medføre skattefrihed i sig selv. Der skulle derfor foretages en **konkret vurdering af**, om medarbejderne fik undersøgelsen til forebyggelse eller be­handling af arbejdsrelaterede skader eller sygdomme og derved ikke skulle beskattes. |  |
| SKM20116.10S.R | Allerede fordi der var tale om individuel kostrådgivning, kunne den i sagen omhandlede ordning ikke omfattes af personaleple­jefritagelsen. |  |
| SKM20114.30S.R | Et arbejdsgiverbetalt sundhedstjek ville udløse beskatning hos den enkelte medarbejder, da ordningen alene blev tilbudt til en afgrænset medarbejdergruppe - ansatte over 55 år- og var derfor ikke omfattet af personaleplejefritagelsen. |  |
| SKM20111.94S.R | Medarbejderes deltagelse i motionshold og benyttelse af svøm­mehaller var ikke omfattet af personaleplejefritagelsen, men **skattepligtige** goder.  En ordning med arbejdsgiverbetalt fysioterapi, zoneterapi, mas­sage, kiropraktik og akupunktur til ansatte over 55 år var derimod **skattefri** for de pågældende medarbejdere. Der blev lagt vægt på, at tilbuddet til medarbejdere over 55 år kun gjaldt i de tilfæl­de, hvor der er var tale om forebyggelse eller behandling af ar- bejdsrelaterede skader. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM20111.93S.R | De ansatte i en Kommune var **skattepligtige** af værdien af et kort, der gav adgang til fitness, svømmehal, og løb. |  |
| SKM20117.3.SR | Diagnosticering af medarbejderne hos en privat praktiserende speciallæge var **omfattet af skattefriheden i LL § 30**. I forbin­delse med ordningen kunne syge medarbejdere få bistand fra en koordinator, hvis opgave var at hjælpe medarbejderen igennem behandlingsforløbet ved bl.a. at undersøge ventetider og orientere leder om medarbejderens status. Denne bistand var et personale­gode, der ikke kunne være omfattet af SL praksis vedrørende forebyggelse og helbredelse af arbejdsskader, LL § 30, bagatel­grænsen for arbejdsrelaterede personalegoder eller personaleple­jefritagelsen.  Medarbejdere, der fik bistand fra en koordinator, ville derfor blive skattepligtige af værdien af denne bistand. |  |
| SKM20115.8.SR | AA/S kunne tilbyde **skattefri** sundhedsordninger, der indeholdt: Spørgerskema vedr. kost, rygning, alkohol, motion og stress, livsstilssamtale, måling af kolesterol, blodsukker og blodtryk, body composition analyse, risikofaktorskema, resultatskema og urinprøve. Derimod var sundhedsordninger **skattepligtige** for modtageren, hvis ordningerne indeholdt yderligere: måling af blodprocent; lungefunktionsundersøgelse; objektiv undersøgelse, generel undersøgelse af kroppen herunder øje- og øreundersøgel­se; konditest; urinprøve for at undersøge tilstedeværelse af sukker og kernestoffer; EKG i hvile; urinprøve; blodprøve - prostata antigen; arbejds-EKG; synstest; høreprøve m.m. |  |
| SKM20107.94S.R | Medarbejderne hos selskabet A A/S var **skattepligtige** af mo­tionspakken fra B Virksomhed, der bl.a. indeholdt trænings- og kostprogrammer, træningsdagbog og -vejledning samt elektroni­ske nyhedsbreve med kostråd, træningstips m.m. Udgifterne til disse goder kunne hverken anses for omfattet af SL praksis om behandling eller forebyggelse af arbejdsbetingede skader, baga­telgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, personalepleje­fritagelsen eller LL § 30. |  |
| SKM20106.82S.R | Særlige massage- og motionsmaskiner var **ikke skattefri**, hvis de blev stillet til rådighed for medarbejderne på medarbejdernes hjemmeadresser. Derimod ville medarbejderne **ikke blive beskat­tet** af personalegodet, hvis der udelukkende var en eller relativt få maskiner til fælles brug på arbejdspladsen. |  |
| SKM20106.65S.R | Skatterådet bekræftede, at det var **skattefrit** at modtage sund­hedsfaglig rådgivning, der blev givet til medarbejderne af sygeple­jersker i forbindelse med håndtering af sygemeldinger for virk­somheden samt uden for deciderede sygdomsforløb.  En sundhedsfaglig rådgivning, der blev givet af sygeplejersker til medarbejdere og deres børn i forbindelse med håndtering af barns første og/eller anden sygedag, var **heller ikke skattepligtig**. Begge dele kunne anses som almindelig personalepleje. |  |
| SKM20106.18S.R | Skatterådet bekræftede, at en sundhedsforsikring, der indeholdt forskellige ydelser, var **skattefri** for de forsikrede medarbejdere. |  |
| SKM20105.21S.R | Skatterådet bekræftede, at en virksomhed kunne tilbyde sine medarbejdere en **skattefri** sundhedsundersøgelse, fordi undersø­gelsen skulle gennemføres på arbejdsgiverens foranledning og i arbejdsgiverens regi og ikke kunne betragtes som en egentlig helbredsundersøgelse. |  |
| SKM20104.69S.R | Allerede fordi der ikke forelå en lægeerklæring, kunne et løbe- og motionsprogram ikke være skattefrit efter LL § 30. Løbe- og motionsprogrammet kunne heller **ikke være skattefrit** efter SL praksis eller være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelatere- de personalegoder. Medarbejdernes deltagelse i foredrag/works- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | hop var derimod skattefrit for medarbejderne, fordi der var tale om almindelig personalepleje. |  |
| SKM20103.98S.R | Kommunens ansatte (og borgere) ville blive **skattepligtige** af deltagelse i et satspuljeprojekt som led i et sundhedspolitisk forebyggende initiativ, der bl.a. bestod i motion i eksterne mo­tionslokaler og madlavningskurser. |  |
| SKM20095.37S.R | Skatterådet bekræftede, at det var **skattefrit** for medarbejderne, hvis de modtog en sundhedsundersøgelse, der svarede til den, der er beskrevet i SKM2004.371.LR suppleret med kuliltemåling og undersøgelse af kondital. |  |
| SKM20052.03L.R | Ligningsrådet fandt, at måling af lungefunktion, elektrokardio­grafi og røntgen af lunger og hjerte **ikke var en skattefri** sund­hedsundersøgelse, men en skattepligtig helbredsundersøgelse. |  |
| SKM20043.71L.R | En planlagt ordning havde karakter af en overordnet generel sundhedsundersøgelse af virksomhedens personale, og der var ikke tale om, at den enkelte medarbejder gennemgik en egentlig helbredsundersøgelse eller en lægelig behandling. Den ansatte fik udelukkende målt kolesterol, blodtryk, blodsukker, højde og vægt og besvarede en række spørgsmål med det formål at få klarlagt eventuelle helbredsrisici. Viste der sig behov for yderlig­ere undersøgelser eller egentligt behandling, ville medarbejderen blive henvist til egen læge. Undersøgelserne havde dermed ka­rakter af en visitation. Da undersøgelsen desuden foregik på ar­bejdsgivers foranledning og i arbejdsgivers regi, var det en **skattefri** sundhedsundersøgelse. |  |

**C.A.5.15.6 Undtagelse 5: Bagatelgrænsen for mindre** beløb. Se LL § 16, stk. 3, 3. pkt. og C.A.5.1.4 Bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**personalegoder**

Sundhedsbehandlinger m.v. og sundhedsforsikringer kan ikke være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. Sundhedsy­delser, som ikke gives i form af en forsikring og ikke er en decideret behandling, kan være omfattet af bagatelgrænsen for mindre perso­nalegoder. Dvs. at disse sundhedsydelser kun beskattes, hvis den samlede værdi af disse goder og andre mindre personalegoder, herunder julegaver i form af naturalier fra en eller flere arbejdsgi­vere m.v. overstiger et grundbeløb på ► 1.400 kr. pr. år. i 2025, (1.300 kr. i 2024)^. Hvis den samlede værdi af personalegoderne overstiger beløbsgrænsen på 1.400 kr., bliver medarbejderen be­skattet af værdien af alle goderne og ikke kun det overskydende

**Eksempler på sundhedsydelser, der kan være omfattet af baga­telgrænsen for mindre personalegoder:**

• Massage, der ikke gives som behandling

• Adgang til fitnesscenter

• Adgang til svømmehal

• Motionsløb

• Motionsapp.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.556.SR | En arbejdsgiver ønskede at tilbyde sine medarbejdere et trivselstjek gennem spørger. Trivselstjekket bestod af to pakker.  Pakke 1 bestod af et digitalt trivselstjek og en opfølgende screenings­samtale.  Det digitale trivselstjek blev foretaget i en app, mens den opfølgende screeningssamtale blev foretaget af en af spørgers konsulenter på arbejdspladsen. Pakke 1 kostede 400 kr. ekskl. moms pr. år pr. medarbejder. Det digitale trivselstjek kunne benyttes uden beregning i spørgers app, der kunne hentes gratis i App Store.  Skatterådet bekræftede, at pakke 1 var skattefri for medarbejderne, da den var omfattet af personaleplejefritagelsen. Pakke 1 var dog ikke omfattet personaleplejefritagelsen, hvis screeningssamtalen blev afholdt andre steder end på arbejdspladsen. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
|  | Hvis screeningssamtalen i pakke 1 viste konkrete tegn på mistrivsel, blev medarbejderne tilbudt pakke 2. Pakke 2 bestod af to ekstra samtaler, der kunne foregå andre steder end på arbejdspladsen. Pakke 2 kostede 200 kr. ekskl. moms pr. år pr. medarbejder.  Skatterådet bekræftede, at pakke 2 var skattepligtig for de medarbej­dere, der gjorde brug af tilbuddet, jf. SL § 4. Den kunne dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder. (LL § 16, stk. 3, 3. pkt.). Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at pakke 2 ikke var en egentlig sundhedsbehandling, da der ikke blev ydet te­rapi under samtalerne. Samtalerne skulle alene give viden om grunden til mistrivslen, hvordan det kunne løses, samt være “hjælp til selvhjælp”. |  |
| SKM2014.251.SR | Arbejdsgiverbetalt adgang for medarbejdere til et online baseret motionsfællesskab var ikke generelt skattefri, eller omfattet af bundgrænsen for goder stillet til rådighed hovedsageligt af erhvervs­mæssige grunde. Medarbejderne skulle beskattes af godet, hvis det sammen med andre mindre personalegoder oversteg et beløb på 1.100 kr. i 2014.  Det havde ingen betydning, om alle medarbejdere fik godet tilbudt. |  |
| SKM2012.300.SR | Medarbejderne ved et bosted for hjemløse ville blive **skattepligtige** af et fitnesskort, som de kunne få betalt af deres arbejdsgiver A, og som de ville få for at kunne tage til fitness med de hjemløse. Fitnes- skortet var ikke omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder. Skatterådet lagde vægt på, at de ansatte fik et abonnement til et fitnesscenter uden egenbetaling herfor, som også kunne benyttes privat til træning på andre tidspunkter, end når de skulle træne sammen med de hjemløse. Da udgiften til fitnesskortet ikke var under 1000 kr., kunne fitnesskortet heller ikke være skatte­frit efter bagatelgrænsen for mindre personalegoder. |  |

**C.A.5.15.7 Undtagelse 6: Arbejdsgiverbetalte covid-19- test og værnemidler**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvilke goder er omfattet af reglen?

• Personkreds

• Arbejdsgivers fradragsret.

**Regel**

Der er skattefrihed for værdien af test for covid-19, test for antistof­fer for covid-19 og personlige værnemidler, der har til formål at begrænse spredningen af smitte med covid-19, når test og værne­midler modtages som led i et ansættelsesforhold, eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt eller som led i virket som medlem af, eller medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissio­ner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbestyrelser.

Skattefriheden omfatter test af personen selv og dennes husstand. Se LL § 30, stk. 7.

Reglen er indført ved lov nr. 533 af 27. marts 2021 med tilbage­virkende kraft fra og med indkomståret 2020. (Se lovens § 3, stk. 3).

Reglen er motiveret af et politisk ønske om, at “…sikre, at ansatte m.fl. ikke bliver beskattet, når de får test for covid-19, test for anti­stoffer for covid-19 og personlige værnemidler af deres arbejdsgi­vere m.fl. Herved ønsker regeringen at understøtte, at arbejdsgivere

m.fl. bidrager til at begrænse spredningen af smitte med covid-19 ved at tilbyde test og værnemidler til deres ansatte m.fl.” Se be­mærkninger til lovforslag nr. 161 af 2. oktober 2021.

**Hvilke goder er omfattet af reglen?**

Reglen gælder:

• Test for covid-19, test for antistoffer for covid-19

• Personlige værnemidler, der har til formål at begrænse smitte med covid-19.

**Covid-19-test og test for antistoffer for covid-19**

Test for covid-19 kan både være PCR-test (Polymerase Chain Reaction) og andre former for test, herunder de forskellige former for kviktest. Sådanne test viser, om testpersonen på testtidspunktet er smittet. Test for antistoffer for covid-19 viser, om testpersonen har haft covid-19. Begge typer er efter ordlyden omfattet af skatte­fritagelsen.

Idet loven ikke specificerer testene nærmere, kan også eventuelt fremtidige nye testmuligheder være omfattet. Det bemærkes dog, at skattefritagelsen ikke gælder andre sygdomme end covid-19.

**Personlige værnemidler**

Ved personlige værnemidler, der har til formål at begrænse spred­ningen af smitte med covid-19, forstås alt udstyr, herunder beklæd­ning, der er bestemt til at skulle beskytte en selv eller andre mod smitte med covid-19, og ethvert tilbehør, der tjener dette formål. Det omfatter således bl.a. masker, mundbind, visir og handsker. Det er ikke en betingelse for skattefritagelsen, at det pågældende

værnemiddel er CE-godkendt/godkendt som personligt værnemid­del.

Som det fremgår, er det bredt defineret, hvad der kan anses som personlige værnemidler omfattet af reglen. Det skal være udstyr, der er bestemt til at beskytte en selv eller andre.

**Personkreds**

Personkredsen er beskrevet i bestemmelsen. Testen eller de person­lige værnemidler skal være givet:

• som led i et ansættelsesforhold

• som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt

• som led i virket som medlem af eller medhjælp for bestyrel­

ser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbe­styrelser.

Se LL § 30, stk. 7.

Det er samme personkreds, som for personalegoder generelt. Se LL § 16 og afsnit C.A.5.1.1 Regler for personalegoder under overskriften Anvendelsesområde.

Det er desuden specifikt nævnt i bestemmelsen, at også medarbej­derens (m.fl.) husstand kan få covid-19-test og personlige værne­midler skattefrit. Det fremgår af lovforslaget, at husstand forstås som de personer, som den skattepligtige deler folkeregisteradresse med:

“Ved personens husstand forstås efter forslaget de personer, som den skattepligtige deler folkeregisteradresse med, jf. § 6, stk. 1, i lov om Det Centrale Personregister.”

Se bemærkninger til lovforslag nr. 161 af 2. oktober 2021.

**Arbejdsgivers fradragsret**

I tilknytning til skattefriheden i LL § 30, stk. 7, er det i det efterføl­gende stk. 8 bestemt, at arbejdsgivers (m.fl.) udgifter til test og personlige værnemidler omfattet af skattefriheden er fradragsberet­tigede.

Arbejdsgivere (m.fl.) har fradragsret for udgifter til covid-19-test af medarbejdere (m.fl.) og personlige værnemidler, når dette har en tilknytning til virksomhedens drift. Se SL § 6.

Bestemmelsen i LL § 30, stk. 8, er indført, for at der ikke kan opstå tvivl om, at i alle tilfælde, hvor test og værnemidler er givet skattefrit, har arbejdsgiveren også fradragsret.

**C.A.5.16 Fritid og fornøjelser**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Lystbåd (C.A.5.16.1)

• Sommerbolig (C.A.5.16.2)

• Kontingenter, årskort, medlemskaber mv. (C.A.5.16.3)

• Personaleklubber (C.A.5.16.4)

• Rejser (C.A.5.16.5)

• Jagt (C.A.5.16.6)

• Motionsordninger (C.A.5.16.7).

**C.A.5.16.1 Lystbåd**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning af en lystbåd, der stilles til rådighed af en virksomhed til ansatte, ansatte hovedaktionærer mv. og til andre ansatte med bestemmende indflydelse på egen af­lønning, samt til en hovedaktionær mv., der ikke er i ansættelses­forhold.

Afsnittet indeholder:

• Ansatte uden bestemmende indflydelse på egen aflønning (C.A.5.16.1.1)

• Hovedaktionærer mv. og andre ansatte med bestemmende indflydelse på egen aflønning (C.A.5.16.1.2).

**C.A.5.16.1.1 Ansatte uden væsentlig indflydelse på egen af­lønningsform**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning af en lystbåd, som ar­bejdsgiveren stiller til rådighed for ansatte i virksomheden, der ikke er hovedaktionærer eller på anden måde har væsentlig indflydelse på egen aflønningsform.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Definition: Lystbåd

• Regel

• Firmaet og den ansatte ejer båden i sameje

• Indberetningspligt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

Stiller en arbejdsgiver som led i et ansættelsesforhold en lystbåd til rådighed, som den ansatte ikke betaler fuldt vederlag for at be­nytte, skal den ansatte beskattes af værdien heraf.

**Definition: Lystbåd**

Lystbåd skal i dette og i næste afsnit forstås som enhver form for båd, der kan anvendes i fritidsøjemed.

**Regel**

En ansat, der får stillet en lystbåd til rådighed af arbejdsgiveren, beskattes med 2 pct. pr. uge af bådens værdi. Se LL § 16, stk. 6. Har arbejdsgiveren lejet eller leaset den båd, der stilles til rådighed, beskattes den ansatte med udgangspunkt i den pris, som arbejdsgi­veren ville have betalt, hvis han havde købt båden.

Der er tale om B-indkomst jf. kildeskattebekendtgørelsens § 18 modsætningsvis. Ansatte uden væsentlig indflydelse på egen afløn­ning er ikke omfattet af den personkreds, som er omfattet af AMBL § 2, stk. 2, nr. 5, hvorfor der ikke er arbejdsmarkedsbidragspligt, jf. AMBL § 2, stk. 1.

Er båden stillet til rådighed i mindre end én uge, skal den skat­tepligtige værdi fordeles forholdsmæssigt, men således at der sker en værdiansættelse for mindst et døgn. Er båden fx kun stillet til rådighed en halv dag, værdiansættes råderetten, som om båden havde været til rådighed et helt døgn.

Det er en betingelse, at firmaet betaler alle udgifter til båden, herunder den faste plads i havnen. Se LL § 16, stk. 6. Dette omfatter dog ikke arbejdsgiverens betaling af havneplads i gæstehavne.

Betaler den ansatte for råderetten, nedsættes den skattepligtige værdi af lystbåd til rådighed med egenbetalingen.

**Firmaet og den ansatte ejer båden i sameje**

Hvis firmaet og den ansatte i sameje ejer den båd, der stilles til rå­dighed for privat brug, skal den ansatte indkomstbeskattes af firma­ets andel af båden. Udgør bådens værdi fx 600.000 kr. og ejes den i lige sameje, sættes værdien af den del af båden, som firmaet stiller til rådighed for den ansatte i en uge, til 2 pct. af 300.000 kr., hvilket er lig med 6.000 kr.

Betaler firmaet imidlertid en større del af bådens omkostninger, end det der svarer til ejerandelen, skal den ansatte beskattes efter LL § 16, stk. 6, som om båden var ejet 100 pct. af firmaet.

**Indberetningspligt**

Arbejdsgiveren har pligt til at indberette, at den ansatte har haft lystbåd til rådighed. Samtidig skal arbejdsgiveren oplyse Skattefor­valtningen om den skattepligtige værdi af rådigheden. Se § 9, stk. 2, nr. 5 i bekendtgørelse om skatteindberetning mv. efter Skatteind­beretningsloven (BEK nr. 1016 af 22. juni 2023).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2019.461.SR | En virksomhed påtænkte at anskaffe et RIB-fartøj, som skulle anvendes til transport af medarbejdere, kunder og samarbejds­partnere til og fra virksomheden, som var beliggende på en ø. Virksomheden påtænkte endvidere at ansætte en medarbejder, som kunne sejle fartøjet, og som, udover sit øvrige arbejde, skulle transportere de øvrige medarbejdere mv. til og fra virksom­heden i fartøjet.  I særlige situationer kunne det ske, at fartøjsføreren kun transpor­terede sig selv til og fra virksomheden.  Skatterådet fandt, at RIB-fartøjet kunne anvendes som fritidsfar­tøj, som omfattet af LL § 16, stk. 6.  Skatterådet fandt endvidere, at fartøjsføreren ville være skatteplig­tig af fri lystbåd for de døgn, hvor fartøjet alene blev anvendt til egen befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads. |  |

**C.A.5.16.1.2 Hovedaktionærer mv. og andre med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform**

**Indhold**

Afsnittet beskriver de regler, der gælder for beskatningen af en lystbåd, som et selskab stiller til rådighed for ansatte hovedaktio­nærer eller andre ansatte med væsentlig indflydelse over egen af­lønningsform samt for hovedaktionærer, der ikke samtidig er ansat i selskabet.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Definition: Hovedaktionærer m.fl.

• Rådighedsbegrebet

• Formodningsregel

• Undtagelser fra formodningsreglen

• Hovedaktionærer m.fl. der ikke er ansatte

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM- medde­

lelser mv.

**Resumé**

Hvis hovedaktionærer i ansættelsesforhold samt ansatte med væ­sentlig indflydelse på egen aflønningsform har rådighed over en lystbåd, skal de beskattes som personlig indkomst efter samme takst og efter samme principper som beskrevet i afsnit C.A.5.16.1.1. Der er tale om B-indkomst jf. kildeskattebekendtgørelsens § 18 modsætningsvis. Der er arbejdsmarkedsbidragspligt, jf. AMBL § 2, stk. 2.

Der er en formodning for, at hovedaktionæren råder over lystbåden hele året, medmindre der er tale om en personalelystbåd, eller der er tale om erhvervsmæssig virksomhed som bådebygger. Der er dog mulighed for at få nedslag i beskatningen for de perioder, hvor andre end hovedaktionæren m.fl. og dennes nærtstående råder over lystbåden.

Den skattepligtige værdi for hovedaktionærer, der ikke eri ansæt­telsesforhold, ansættes som udbytte og beskattes som personlig indkomst efter samme takster.

Bemærk, en husbåd, der stilles til rådighed som bolig for hoved­aktionær m.v., blev ikke anset som en lystbåd i forhold til LL § 16, stk. 6. Se SKM2011.451.SR.

**Definition: Hovedaktionærer m.fl.**

Hovedaktionærer (både ansatte og ikke-ansatte) samt øvrige ansatte med bestemmende indflydelse på egen aflønningsform afgrænses på samme måde, som den personkreds, der er omfattet af reglerne i LL § 16, stk. 9. Se C.A.5.13.1.2 om denne afgrænsning.

**Rådighedsbegrebet**

Det er afgørende, at hovedaktionæren m.fl. kan råde over lystbåden privat. De kriterier, der bliver brugt, når man afgrænser privat og erhvervsmæssig rådighed over andre personalegoder, kan også bruges i forhold til lystbåde. Selve det forhold, at et selskab ejer eller lejer en lystbåd, medfører ikke i sig selv, at hovedaktionærerne m.fl. skal beskattes af lystbåden. Afgørelsen af, om hovedaktionæ­ren m.fl. har rådighed over en lystbåd, beror på en konkret skøns­mæssig vurdering.

Hvis det for eksempel fremgår af ansættelseskontrakten for en ansat hovedaktionær m.fl., at vedkommende som en del af afløn­ningen kan benytte en lystbåd privat, skal den ansatte hovedaktionær m.fl. beskattes af fri lystbåd. Hvis hovedaktionæren bruger lystbå­den til private formål, er det også klart, at den ansatte hovedaktionær m.fl. har privat rådighed over båden. Har en ansat hovedaktionær m.fl. - når som helst - mulighed for at bruge en lystbåd privat, taler det for, at vedkommende har privat rådighed over lystbåden, især hvis båden ikke i øvrigt bliver brugt erhvervsmæssigt i nævneværdig grad.

Der kan også lægges vægt på, om der er en erhvervsmæssig be­grundelse for, at et selskab ejer en lystbåd. Er der tale om en virk­somhed, der handler med både, er der naturligvis en god grund til at eje lystbåde, fordi kernen i sådanne virksomheder netop er at fremvise og sælge både. I sådan en virksomhed er det også naturligt, at den ansatte hovedaktionær m.fl. bruger selskabets både i forbindelse med fremvisning og salg af bådene. Hvis brugen af

bådene udelukkende er erhvervsmæssig, er der ikke grundlag for at beskatte den ansatte hovedaktionær m.fl. af fri lystbåd.

Er der omvendt tale om et selskab uden aktiviteter inden for båd­branchen, hvor hverken de almindelige ansatte eller forretningsfor­bindelser bruger båden, taler det for, at båden er indkøbt for at til­godese hovedaktionærens m.fl.'s private interesse for sejlsport. Det skal derfor vurderes, om den ansatte hovedaktionær m.fl. inddrager lystbåden i privatsfæren. Har den ansatte hovedaktionær m.fl. ek­sempelvis sin familie med på sejladser, eller sejles der uden for arbejdstid og i weekender, uden at sejladserne har en erhvervsmæs­sig begrundelse, er der en formodning for, at vedkommende råder privat over lystbåden.

Har et selskab anskaffet en lystbåd med henblik på salg eller ud­leje, er det relevant at se på, om selskabet forsøger at udnytte båden til dets økonomiske fordel, herunder om der har været tilstrækkeligt store bestræbelser for at sælge eller udleje båden, samt hvor lang tid der går, inden båden faktisk sælges eller udlejes mv.

Hvis den ansatte hovedaktionær m.fl. udelukkende bruger lystbåden erhvervsmæssigt, skal han eller hun ikke beskattes af fri lystbåd, fordi lystbåden ikke står til rådighed for hovedaktionæren i disse tilfælde. Erhvervsmæssig brug kan fx være demonstrations- og testsejladser eller fremvisning på bådudstillinger. En korrekt ført logbog med tilstrækkelige og relevante oplysninger om karak­teren af sejladserne, der viser, at lystbåden udelukkende er brugt erhvervsmæssigt, kan benyttes som dokumentation.

**Kapsejladser**

Deltagelse i kapsejladser, stævner og flotillesejladser er som ud­gangspunkt private aktiviteter. Det kan dog ikke udelukkes, at deltagelse i stævner mv. i visse situationer har en så væsentlig rek­lameværdi for virksomheden, at aktiviteten er erhvervsmæssig. Der kan ved vurderingen lægges vægt på, om selskabet kan fratrække udgifter til deltagelse i stævner mv. som fradragsberettigede rekla­meudgifter. Hvis selskabet kan trække udgifter til deltagelsen fra som reklameudgift, taler det for, at den ansatte hovedaktionær m.fl. bruger båden erhvervsmæssigt i forbindelse med stævnet. Ien sådan situation er der derfor ikke grundlag for at beskatte den ansatte hovedaktionær m.fl. af fri lystbåd.

**Formodningsregel**

Der er en formodning for, at hovedaktionæren m.fl., der som led i ansættelsesforhold får stillet en lystbåd til rådighed, har lystbåden til rådighed hele året. SeLL § 16, stk. 6, 2. punktum. Dette omfatter også den del af året, hvor båden er lagt på land på grund af forsik­ringskrav. Det er rådigheden og ikke den faktiske anvendelse af lystbåden, der skal beskattes. Se SKM2005.219.HR, hvor Højesteret fastslog, at den skattepligtige værdi af selskabets båd skulle opgøres ud fra rådigheden og ikke kun af den faktiske benyttelse.

Værdiansættelsen foretages som beskrevet i C.A.5.16.1.1, og lystbåd beskattes med 2 pct. pr. uge efter LL § 16, stk. 6, 1. pkt. Formodningsreglen betyder, at hvis den ansatte hovedaktionær m.fl. har lystbåden til rådighed hele året, er den skattepligtige værdi 104 pct. (2 pct. i 52 uger) af bådens anskaffelsessum inklusive moms og levering. Det er forudsat, at arbejdsgiveren betaler alle udgifter til båden, herunder fast havneplads.

**Nedslag i beskatningen**

Hvis en hovedaktionær er omfattet af formodningsreglen, kan han eller hun få nedslag i beskatningen, hvis:

• der er andre, der også råder over båden (ikke nærtbeslægtede) eller

• hovedaktionæren betaler for at have rådighed over båden.

Er lystbåden udlejet til andre eller stillet til rådighed for andre ansatte, har den ansatte hovedaktionær m.fl. ikke lystbåden til sin rådighed hele året. Den skattepligtige værdi skal derfor sættes ned forholdsmæssigt efter antallet af dage, lystbåden stilles til rådighed for eller udlejes til andre personer (ansatte og ikke-ansatte). Det er et krav, at disse personer ikke er nærbeslægtede. Nærtbeslægtede defineres på samme måde som i forhold til LL § 16, stk. 9. Se C.A.5.13.1.2.2 om denne definition.

Nedslaget må ikke gives i situationer, hvor flere ansatte hovedak­tionærer m.fl. råder over den samme lystbåd. Ellers ville der ske en form for dobbeltnedslag i og med, at der samtidig er indført en regel, der tager højde for disse situationer. Se LL § 16, stk. 6, 3. pkt. Se nedenfor under overskriften “Flere ansatte hovedaktionærer m.fl.”

Hvis selskabet/virksomheden benytter lystbåden fx til indkvarte­ring af forretningsforbindelser, skal den skattepligtige værdi for den ansatte hovedaktionær m.fl. også sættes ned, fordi båden er stillet til rådighed for andre. Hvis dele af lystbåden udelukkende bliver brugt erhvervsmæssigt, er denne del af lystbåden ikke stillet til den ansatte hovedaktionær m.fl.'s rådighed. Den erhvervsmæssige del tæller derfor ikke med i beregningsgrundlaget.

**Flere ansatte hovedaktionærer m.fl.**

Hvis en lystbåd er stillet til rådighed for flere ansatte hovedaktio­nærer m.fl., fordeles den skattemæssige værdi ligeligt. Dette inde­bærer, at når to ansatte hovedaktionærer m.fl. har rådighed over den samme lystbåd, beskattes de hver af halvdelen af lystbådens skattemæssige værdi, uanset den indbyrdes fordeling af anvendel­sen. Ansatte hovedaktionærer m.fl. får nedslag i beskatningen, hvis andre personer (ansatte og ikke-ansatte) råder over den samme lystbåd, som de gør. Det er en betingelse, at disse personer ikke er nærtstående. Se LL § 16, stk. 6, 3. pkt.

**Undtagelser fra formodningsreglen**

Der er to undtagelser fra formodningsreglen:

• Brug af personalelystbåd

• Erhvervsmæssig virksomhed som bådebygger (under visse betingelser).

**Personalelystbåd**

Hvis en lystbåd på lige fod stilles til rådighed for både den ansatte hovedaktionær m.fl. og andre ansatte i 13 uger eller mere hvert år, er der tale om en personalelystbåd, og så gælder formodningsreglen ikke. Mindst 8 af de 13 uger skal ligge i ugerne 22-34. Det er en betingelse, at de øvrige ansatte ikke har væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, ligesom de ikke må være nærtbeslægtede til hovedaktionæren m.fl. Se LL § 16, stk. 6, 5. pkt.

En ansat hovedaktionær m.fl., som benytter en personalelystbåd, skal beskattes på samme måde som enhver anden ansat. Det vil sige, der skal ske beskatning i de uger, hvor hovedaktionæren m.fl. bruger personalelystbåden. Det er muligt at dokumentere, om en selskab­sejet lystbåd har været stillet til rådighed for andre ansatte end den ansatte hovedaktionær m.fl., fordi selskabet som arbejdsgiver har indberetningspligt på lystbåde stillet til rådighed for ansatte. Se C.A.5.16.1.1 om indberetningspligt.

I tilfælde af, at lystbåden er udlejet (til ansatte og ikke-ansatte), kan antallet af udlejningsdage eventuelt dokumenteres via bogfø­ringen af lejeindtægterne i selskabet.

**Virksomhed som bådebygger**

En ansat hovedaktionær m.fl. i et selskab, der har det som overve­jende beskæftigelse at producere lystbåde eller dele af lystbåde, er under visse betingelser ikke omfattet af formodningsreglen, selvom

vedkommende bruger eller råder over virksomhedens lystbåd privat. I stedet beskattes disse ansatte hovedaktionærer m.fl. af rådigheden over fri lystbåd som almindeligt ansatte - dvs., at den private rådig­hed beskattes. Se LL § 16, stk. 6, 8. pkt.

Den ansatte hovedaktionær m.fl. skal kunne dokumentere den erhvervsmæssige og den private rådighed over lystbåden. Dette kan ske ved, at der føres en logbog med de relevante oplysninger om henholdsvis erhvervsmæssig og privat sejlads. En korrekt ført logbog vil kunne benyttes som dokumentation for omfanget af den private rådighed over båden.

Tre betingelser skal være opfyldt, for at hovedaktionæren ikke er omfattet af formodningsreglen:

a) Der skal være tale om en arbejdsgiver, der har det som hove­derhverv at producere lystbåde eller dele til lystbåde.

b) Den ansatte hovedaktionær m.fl. skal overvejende være be­skæftiget med at producere lystbåde eller dele heraf.

c) Virksomhedens produktion af enten lystbåde eller dele til lystbåde skal være afhængig af, at produkterne afprøves via test- eller prøvesejladser i virksomhedens lystbåde.

**Ad a) Arbejdsgiverens hovederhverv er produktion af lystbåde eller dele til lystbåde**

Der er normalt tale om hovederhverv, når over 50 pct. af virksom­hedens omsætning stammer fra produktion af lystbåde og/eller dele hertil. Afkast af passiv kapitalanbringelse i fx obligationer eller aktier i ikke-koncernforbundne selskaber skal ikke regnes med i omsætningen.

**Ad b) Hovedaktionæren er overvejende beskæftiget med at producere lystbåde eller dele til lystbåde**

Når den ansatte hovedaktionær m.fl. bruger over 50 pct. af sin faktiske arbejdstid i virksomheden med bådproduktion mv., er be-

skæftigelseskravet normalt opfyldt.

**Ad c) Virksomhedens produktion skal være afhængig af afprøv­ning via prøvesejladser**

I modsætning til fx en bådudlejningsvirksomhed er bådebyggervirk­somheder ligesom andre produktionsvirksomheder afhængige af at kunne råde over deres produkter med henblik på afprøvning og udvikling. Visse dele til lystbåde er så uvæsentlige og små, at det ikke er en vigtig forudsætning eller nødvendigt at teste dem på en lystbåd. Det kan fx være askebægre, maritime pyntegenstande, køkkenservice og lignende.

Som eksempler på dele, hvor afprøvning via testsejladser er nød­vendige, kan nævnes sejl, skrog, master, skibsmotorer og lignende. Se SKM2002.115.LR, hvor en direktør og hovedaktionær blev anset for omfattet af bådebyggerundtagelsen i et af to selskaber.

**Bemærk**

Hobbyvirksomhed betragtes ikke som hovederhverv, hvis den ikke opfylder de grundlæggende betingelser for at blive anset for er­hvervsmæssig virksomhed. Se Den juridiske vejledning, afsnit C.C.1.3 om de grundlæggende betingelser for at blive anset for er­hvervsmæssig virksomhed.

**Hovedaktionærer m.fl. der ikke er ansatte**

Den skattepligtige værdi for hovedaktionærer, der ikke er i ansæt­telsesforhold, ansættes som udbytte og beskattes som personlig indkomst efter de takster, der er beskrevet i C.A.5.16.1.1. Se LL § 16A, stk. 5.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgø­relser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM20065.5H3.R | Hovedaktionær skulle **beskattes af fri lystbåd for rådigheden over båden** i modsætning til den faktiske anvendelse. | Ændrer SKM2005.58.VLR (Dis­sens)  Der var tale om beskatning i ind­komståret 1999 af privat rådighed i henhold til logbogen, men regler­ne er strammet ved lov nr. 459 af 31. maj 2000, med virkning fra og med 2001. Det betyder, at denne gruppe personer herefter beskattes af rådigheden også i perioder, hvor båden ligger på land. Højesterets dom er dog stadig relevant, for så vidt angår andre dele af dommen. |
| SKM20052.1H9.R | Hovedaktionær skulle **beskattes af rådigheden** over selskabets båd i modsætning til den fakti­ske anvendelse. | SKM2004.153.VLR |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM201195.Ø9.LR | Landsretten tiltrådte efter en samlet vurdering og af de grunde, byretten havde anført, at en båd, der i 2003 blev købt af et interessentskab, som var ejet af selskabet og anpartshaverens ene søn fra 2004 til og med 2011, var ejet af selskabet. Af de samme grunde, som byretten havde anført, tiltrådte landsretten endvidere, at båden i hele perioden fra købstidspunktet i 2003 | Stadfæstelse af SKM2018.187.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgø­relser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | til 2011 var stillet til rådighed for anpartshave­ren. Byretten havde bl.a. henvist til anpartsha­verens skiftende forklaringer om båden, mang­lende dokumentation for, at der reelt skete en overdragelse af båden som led i en byttehandel med en tredjemand, manglende dokumentation for en efterfølgende påstået byttehandel, de regnskabsmæssige registreringer af båden, og fotografier af anpartshaverens søn og dennes datter i båden i tre forskellige år. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM20243.46B.R | De sambehandlede sager - der blev behandlet med deltagelse af tre dommere i byretten - angik spørgsmålet om, hvorvidt tre hovedaktionærer var skattepligtige af rådighed over fri lystbåd i indkomstårene 2012-2016 efter ligningslovens §§ 16A, stk. 5 (i 2012: stk. 6)og 16, stk. 6. Retten fandt indledningsvist, at båden var om­fattet af “lystbåds”-begrebet i ligningslovens § 16A, stk. 5.  Retten fandt videre, at hovedaktionærerne havde rådighed over lystbåden i 2012-2016 og lagde i den forbindelse på baggrund af en i sagen fremlagt logbog og forklaringerne vægt på, at de havde benyttet båden privat (i forskelligt omfang). Retten anførte, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at hovedaktionærerne også havde udført praktiske opgaver under deres ophold på båden. Retten lagde desuden vægt på, at det ikke var dokumenteret ved de fremlag­te agentaftaler, at hovedaktionærerne var afskå­ret deres råderet over båden. Hovedaktionærer­nes rådighed over anden lystbåd kunne heller ikke føre til andet resultat.  Hovedaktionærerne skulle derfor beskattes som, at de havde lystbåden til rådighed hele året i årene 2012-2016 (også i perioder, hvor båden var på værft) med fradrag for de perioder, hvor båden var udlejet til tredjemand.  Retten fandt desuden, at beskatningen opgjort efter ligningslovens § 16, stk. 6, ikke udgjorde en krænkelse af artikel 1 i tillægsprotokollen til EMRK af 20. marts 1952 med henvisning til bl.a. bestemmelsens forarbejder.  Skatteministeriet blev på den baggrund frifun­det. | Sagen er anket til Østre Landsret |
| SKM20233.21B.R | Hovedaktionær var skattepligtig af rådighed over fri lystbåd. Retten fandt, at der var en for­modning for, at han havde haft rådighed over lystbåden i hele 2012 - også i perioder, hvor båden var på værft eller var under transport­sejlads mellem lejeperioder. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at hovedaktionæren ejede en anden lystbåd, og han havde heller ikke i øvrigt godtgjort, at han var afskåret rådigheden over lystbåden. Hovedaktionæren skulle derfor beskattes som, at han havde lystbåden til rådig­hed i hele 2012 med fradrag af de 77 dage, hvor båden var udlejet til tredjemand og med fradrag | Sagen er anket til Østre Landsret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgø­relser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | af hovedaktionærens egenbetaling på 750.000 kr. for brugen af båden. |  |
| SKM20165.22B.R | Sagen drejede sig bl.a. om, hvorvidt sagsøgeren skulle beskattes i anledning af, at hans selskab havde stillet to lystbåde til hans private rådighed (den samlede forhøjelse i forhold til bådene udgjorde 41,5 mio. kr.)  Retten fandt, at der i forhold til begge både gjaldt en formodning for, at de var stillet til rå­dighed for sagsøgerens private benyttelse. I forhold til den ene båd (64 fods motorbåd) lagde retten bl.a. vægt på, at båden lå i havn kun 6 km. fra sagsøgerens bopæl, og at sagsøgeren havde taget et certifikat, der gjorde ham i stand til at sejle båden. For så vidt angår den anden båd (82 fods motorbåd) lagde retten vægt på, at det i forbindelse med købet blev oplyst, at båden skulle anvendes til “private pleasure and chartering”.  Sagsøgeren havde ikke i forhold til nogle af bådene fremlagt logbog. På den baggrund - og da retten i øvrigt fandt det bevist, at bådene var anvendt privat og til bådudlejningsvirksomhe­den uvedkommende formål - var sagsøgeren med rette blevet beskattet. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM20194.61S.R | En virksomhed påtænkte at anskaffe et RIB­fartøj, som skulle anvendes til transport af me­darbejdere, kunder og samarbejdspartnere til og fra virksomheden, som var beliggende på en ø.  Virksomheden påtænkte endvidere at ansætte en medarbejder, som kunne sejle fartøjet, og som udover sit øvrige arbejde, skulle transpor­tere de øvrige medarbejdere mv. til og fra virk­somheden i fartøjet.  Skatterådet fandt, at RIB-fartøjet kunne anvend­es som fritidsfartøj, og derfor var omfattet af LL § 16, stk. 6.  Henset til det oplyste om den erhvervsmæssige baggrund for anskaffelsen af fartøjet, de forsik­rings- og sikkerhedsmæssige forhold, samt at fartøjet ikke ville blive stillet til rådighed for virksomhedsejerne, men alene skulle anvendes til at transportere medarbejdere mv. imellem øen og fastlandet, fandt Skatterådet efter en samlet konkret vurdering, at virksomhedens ejere ikke kunne anses for at have fartøjet til privat rådighed. Disse skulle derfor ikke beskat­tes efter LL § 16, stk. 6. Dette forudsat at der blev ført en fuldstændig logbog, der viste, at fartøjet udelukkende blev anvendt i overensstem­melse hermed. |  |
| SKM20**1**4.51S.R | **En husbåd**, der var stillet til rådighed for en hovedaktionær og administrerende direktør, blev **ikke anset som lystbåd i forhold til LL**  **§ 16, stk. 6** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgø­relser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM20082.0S.R | Hovedanpartshaver var **ikke omfattet af for­modningsreglen** i LL § 16 stk. 6. Båden blev **ikke anset for at være til hans rådighed**. |  |
| SKM2002.**1**5L.R | Direktør og hovedaktionær i to selskaber var i forhold til formodningsreglen **omfattet af undtagelsen for bådebyggere i det ene sel­skab.** |  |

**C.A.5.16.2 Sommerbolig**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Ansatte uden bestemmende indflydelse på egen aflønnings­form (C.A.5.16.2.1)

• Hovedaktionærer mv. og ansatte med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform (C.A.5.16.2.2).

**C.A.5.16.2.1 Ansatte uden væsentlig indflydelse på egen af­lønningsform**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning af sommer- eller fritids­bolig, der stilles til rådighed af en arbejdsgiver for ansatte i ansæt­telsesforhold uden væsentlig indflydelse på egen aflønningsform.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Sommerbolig

• Regel

• Indberetningspligt

• Sommerboliger omfattet af reglen

• Værdiansættelsen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Sommerbolig**

“Sommerbolig” dækker i dette afsnit over enhver form for bolig, der har karakter af fritidsbolig, herunder sommerhus, fjeldhytte, ferielejlighed og lignende.

**Regel**

Stiller en arbejdsgiver som led i et ansættelsesforhold en sommer­bolig til rådighed, som den ansatte ikke betaler fuldt vederlag for, skal den ansatte beskattes af værdien af boligen. Der er tale omB- indkomst jf. kildeskattebekendtgørelsens § 18 modsætningsvis. Ansatte uden bestemmende indflydelse på egen aflønning er ikke omfattet af den personkreds, som er omfattet af AMBL § 2, stk. 2, nr. 4, hvorfor der ikke er arbejdsmarkedsbidragspligt, jf. AMBL § 2, stk. 1.

I ugerne 22-34 er den skattepligtige værdi 0,5 pct. pr. uge af den danske ejendomsværdi. Er der tale om en sommerbolig i udlandet, er den skattepligtige værdi 0,5 pct. pr. uge af den udenlandske ejendomsværdi pr. 1. januar året før rådighedsåret, hvis den uden­landske ejendomsværdi er sammenlignelig med en dansk. Hvis der ikke er ansat en ejendomsværdi, anvendes handelsværdien reguleret som nævnt i ESL § 14, stk. 2, der er gældende fra og med den 1. januar 2024, pr. 1. januar året før rådighedsåret. Se LL § 16, stk. 5.

For årets øvrige uger sættes værdien til 0,25 pct. af samme bereg­ningsgrundlag. Se LL § 16, stk. 5.

**Indberetningspligt**

Arbejdsgiveren har pligt til at indberette, at den ansatte har haft sommerbolig til rådighed. Samtidig skal arbejdsgiveren oplyse værdien af rådigheden. Se § 9, stk. 2, nr. 4, i bekendtgørelse om skatteindberetning mv.

**Sommerboliger omfattet af reglen**

Det er en forudsætning for beskatning, at sommerboligen stilles til rådighed af den ansattes arbejdsgiver. Dette gælder også, hvis boli­gen stilles til rådighed af en feriefond, hvor arbejdsgiveren har en direkte, væsentlig indflydelse. Et eksempel på, at arbejdsgiveren har en direkte, væsentlig indflydelse, er, at arbejdsgiveren igennem tilskud har medvirket i væsentlig grad til at dække udgifterne til boligerne.

Der er tale omen samlet konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvor der tages hensyn til disse og andre relevante forhold. Se SKM2002.536.LR, hvor Ligningsrådet bl.a. lagde til grund, at en fond, der skulle stå som ejer af en feriebolig, ikke var tilstrækkelig uafhængig af arbejdsgiveren. Ligningsrådet lagde vægt på en lang række forhold og nåede frem til, at arbejdsgiveren havde en sådan økonomisk væsentlig indflydelse på fonden, at ferieboligen reelt måtte anses for at være stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Den enkelte ansatte skulle derfor beskattes af brugen efter LL § 16, stk. 5.

I SKM2009.414.SR fastslog Skatterådet, at hvis arbejdsgiveren indskød ejendomme i en fond, skulle de ansatte, der fik rådighed over boligerne, beskattes efter LL § 16, stk. 5, uanset at fonden var selvfinansierende fremover. Dette gælder også, hvis arbejdsgiveren støtter fonden med mere end grundkapitalen på 300.000 kr. Hvis arbejdsgiveren kun indskød grundkapitalen, skulle de ansatte be­skattes efter SL § 4, litra a, hvis de ikke betalte markedslejen.

I SKM2009.705.BR fastslog byretten, at en sommerbolig også omfattede tilstødende arealer, uanset at der havde været planer om at udstykke arealet til fem parceller, som dog aldrig var blevet gennemført.

Reglen omfatter både sommer- eller fritidsboliger, som arbejdsgi­veren ejer eller lejer og stiller til rådighed for den ansatte. Se SKM2024.315.SR, hvor et selskab lejede sommerhuse af tredje­mand og stillede dem til rådighed for de ansatte. Skatterådet bekræf­tede, at det var uden betydning for beskatningen efter LL § 16, stk. 5, om arbejdsgiveren ejede eller lejede boligen.

►Det er boligens faktiske anvendelse, der afgør, om boligen skal beskattes som personalegode i form af sommer- eller fritidsbolig efter LL § 16, stk. 5, eller som en helårsbolig efter LL § 16, stk. 3. Se SKM2024.498.SR, hvor Skatterådet fandt, at en påtænkt erhver­velse af en ejendom i Spanien gennem et I/S, oprettet af et hoved­aktionærselskab, ville medføre beskatning af værdien af fri som­merbolig efter LL § 16, stk. 5, hvis I/S'et stillede ejendommen til rådighed for privat anvendelse for de ansatte hovedaktionærer. I sagen var der om tale om anskaffelse af en helårsbolig, men i afgø­relsen blev det lagt til grund, at hensigten var anskaffelse af en

sommerbolig, og at denne ville blive anvendt i overensstemmelse hermed. "

**Boliger, der ikke er omfattet**

LL § 16, stk. 5 gælder ikke for en bolig, der stilles til rådighed af en

• faglig sammenslutning eller

• funktionærforening

på den pågældendes arbejdsplads, medmindre arbejdsgiveren be­taler så stor en del af foreningens udgifter, at boligen reelt må anses for at være ydet af arbejdsgiveren.

I nogle primær- og tidligere amtskommuner er der feriefonde, som ejer sommerhuse, der stilles til rådighed for ansatte i den på­gældende kommune. Fondens midler stammer som oftest fra ferie­godtgørelser, der ikke er hævet, og fondens formål er som regel at opkøbe og udleje feriehuse til de ansatte i disse lokale forvaltnings­organisationer. I disse tilfælde er boligen ikke stillet til rådighed af en arbejdsgiver. Selvom kommunen administrerer udlejningen af fondens feriehuse, er det ikke den kommunale arbejdsgiver, der stiller boligen til rådighed for den ansatte. En eventuel beskatning skal i sådanne tilfælde ske efter reglerne om gavebeskatning i SL § 4, litra c.

Støtte, som Arbejdsmarkedets Feriefond yder, har ikke karakter af vederlag for personligt arbejde, og reglerne for beskatning af personalegoder gælder derfor ikke for denne støtte. Se udtalelse fra skatteministeren i TfS1994.70.

**Værdiansættelsen**

Den skattepligtige værdi fastsættes som tidligere nævnt pr. uge. Er boligen til rådighed i mindre end en uge foretages en forholdsmæs­sig fordeling af den skattepligtige værdi, men sådan at værdiansæt­telsen som minimum omfatter et døgn.

Det er en forudsætning, at firmaet betaler alle udgifter vedrørende boligen. Hvis den ansatte betaler firmaet for råderetten i brugsåret, skal den skattepligtige værdi af sommerboligen sættes ned med det betalte beløb. Ejer firmaet og den ansatte i sameje den sommerbolig, der stilles til rådighed for privat brug, skal den ansatte indkomstbe­skattes af firmaets andel af sommerboligen. Ejes fxen sommerbolig til 400.000 kr. i lige sameje mellem firmaet og den ansatte, sættes værdien af den del af sommerboligen, som firmaet stiller til rådig­hed for den ansatte i uge 30, til 0,5 pct. af 200.000 kr. = 1.000 kr.

Betaler firmaet imidlertid en større del af omkostningerne ved sommerboligen, end det, der svarer til firmaets ejerandel, skal den ansatte beskattes efter LL § 16, stk. 5, som om sommerboligen var ejet 100 pct. af firmaet.

Ligningsrådet har taget stilling til den skattemæssige værdiansæt­telse af ferielejlighed med bytteret. Arbejdsgiveren havde erhvervet brugsret til en (dyr) ferielejlighed i en uge årligt med bytteadgang til en (billigere) ferielejlighed i fire uger årligt. Ligningsrådet fandt, at den ansatte skulle beskattes efter LL § 16, stk. 5, af den ferielej­lighed, der faktisk blev stillet til rådighed. Se TfS 2000,733LR.

**Bemærk**

I følge ejendomsvurderingslovens §§ 89 b-c foretager told- og skatteforvaltningen en foreløbig vurdering pr. henholdsvis pr. 1. januar 2022 og 1. januar 2023 til brug for en foreløbig beregning af ejendomsværdiskat, grundskyld og dækningsafgift for 2024 og 2025. Foreløbige vurderinger skal derimod ikke anvendes de steder i den øvrige skattelovgivning, der ikke omhandler beregning af grundskyld og ejendomsværdiskat. Se bemærkningerne til § 89 b i LFF 114 af 26. april 2023, som blev vedtaget ved lov nr. 679 af 3. juni 2023, og som bl.a. indførte foreløbige vurderinger som midlertidigt beskatningsgrundlag.

De foreløbige vurderinger finder således ikke anvendelse ved fastsættelse af den skattepligtige værdi efter reglerne i LL § 16, stk. 5. Indtil der foreligger en vurdering foretaget efter EVL §§ 5 eller 6, skal vurderingen for sommer- eller fritidsboligen, der er foretaget i medfør af hidtidig lovgivning, i stedet anvendes ved fastsættelsen af den skattepligtige værdi efter LL § 16, stk. 5. Når der foreligger en vurdering efter EVL §§ 5 eller 6 skal denne alene anvendes fremadrettet ved fastsættelsen af den skattepligtige værdi efter LL § 16, stk. 5.

Se SKM2024.315.SR hvor de foreløbige vurderinger for sommer- og fritidshuse i Danmark ikke skulle anvendes ved fastsættelse af det skattepligtige beløb efter LL § 16, stk. 5, når en ansat lejede et sommerhus gennem arbejdsgiveren. Derimod skulle den hidtidige offentlige vurdering anvendes, indtil enny offentlig vurdering var foretaget. Vurderingen efter ejendomsvurderingslovens §§ 5 eller 6 skulle endvidere alene anvendes fremadrettet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2009.705.BR | Sagsøgerne var **hovedaktionærer** i et selskab, der stillede en som­merbolig til rådighed for sagsøgerne. Selskabet lejede sommerbolig af et andet selskab ejet af sagsøgernes fader. Sommerboligen var beliggende på en grund, deri en udateret udstykningsplan var opdelt i 5 parceller. Udstykningen var aldrig blevet gennemført.  Sagsøgerne gjorde gældende, at selskabet i henhold til lejekontrakten alene havde lejet 1 parcel af grunden, og at de således kun skulle beskattes af ejendomsværdien af denne del af grunden.  Retten lagde til grund, at lejekontrakten efter sin ordlyd omfattede hele grunden, og at der ikke på ejendommen i øvrigt med hegn eller på anden måde var foretaget en opdeling af ejendommen. Der var ikke grundlag for at fastslå, at sagsøgernes rådighed over ejendom­men var begrænset til den ene parcel. **Beskatning fri sommerbolig af tilstødende arealer** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SCM229SR" | ►Spørgerne ejede et selskab med hver især 50 %. Spørgerne påtænk­te at erhverve en ejendom i Spanien gennem et I/S oprettet af selska­bet. Efterfølgende skulle frasælges 5 andele i I/S'et på hver især 20 %. Spørgerne ville eventuelt erhverve den ene andel på 20 % per­sonligt.  I sagen var der om tale om anskaffelse af en helårsbolig. Skatterådet fandt, at da hensigten var at anskaffe og anvende ejendommen som sommerbolig, ville spørgerne skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig, hvis I/S'et stillede ejendommen til rådighed for privat anvendelse for spørgerne, som var ansatte hovedaktionærer i moder­selskabet, der ejede I/S'et. Da hverken moderselskabet eller et eksi­sterende datterselskab tidligere eller på daværende tidspunkt havde drevet virksomhed med køb og salg af fast ejendom, da spørgerne påtænkte eventuelt personligt at erhverve en andel i det påtænkte I/S, samt da moderselskabet, som ville eje I/S'et, indtil ejerandele var frasolgt, udelukkende var ejet af ægtefællerne, fandt Skatterådet, at selskabets anskaffelse af ejendommen havde baggrund i hoved­aktionærernes personlige interesser, og atde derfor ville få sommer­boligen til rådighed for privat benyttelse. Spørgerne havde ikke af­kræftet formodningsreglen om, at sommerboligen ville stå til rådig­hed hele året. **Hovedaktionærer, personlig interesse, rådighed, helårsbolig anskaffet i I/S oprettet af selskabet, anvendelsen, beskatning efter reglerne om fri sommerbolig**s |  |
| SKM2024.315.SR | Spørger tilbød sine ansatte at leje et sommerhus gennem A-ordnin- gen. Sommerhusene lejede spørger af tredjemand. Ingen af sommer­husene ejedes af H1-koncernen.  Efter offentliggørelsen afde midlertidige ejendomsvurderinger var flere af sommerhusene steget væsentligt i værdi. Der var i den forbindelse opstået tvivl om, hvorvidt der gjaldt samme regler for beskatning afde ansatte uanset om sommerhusene ejedes eller leje­des af spørger, og om de midlertidige ejendomsvurderinger skulle anvendes ved beskatning af de ansatte efter reglerne i ligningslovens § 16, stk. 5.  Skatterådet kunne bekræfte, at ved beskatning af sommer- eller fri­tidsbolig efter reglerne i ligningslovens § 16, stk. 5, havde det **ingen betydning, om arbejdsgiveren ejede eller lejede boligen.**  Skatterådet kunne **ikke bekræfte, at de foreløbige vurderinger for sommer- og fritidshuse i Danmark skulle anvendes** ved fastsættelse af det skattepligtige beløb efter reglerne i ligningslovens § 16, stk. 5.  Det var Skatterådets opfattelse, at uanset om der forelå en foreløbig vurdering på sommer- og fritidsboligen, skulle **den hidtidige offent­lige vurdering anvendes, indtil en ny offentlig vurdering var foretaget**. Vurderingen efter **ejendomsvurderingslovens §§ 5 eller 6 skulle endvidere alene anvendes fremadrettet ved fastsættelsen af den skattepligtige værdi** efter ligningslovens § 16, stk. 5. |  |
| SKM2009.414.SR | Indskyder arbejdsgiver ejendomme i en medarbejderstyret fond, der udlejer boligerne til ansatte, skal disse beskattes efter LL § 16 stk. 5. Der skal også ske beskatning, hvis arbejdsgiveren indskyder mere end grundkapitalen, der er nødvendig til fondens køb af ar­bejdsgiverens ejendomme. **Ejendom indskudt i fond af arbejdsgi­veren, beskatning**  Der skal ikke beskattes efter LL § 16, stk. 5, hvis fonden via ekstern finansiering selv anskaffer de pågældende ejendomme. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
| SKM2004.463.LR | Personale, der fik stillet en erhvervslejlighed til rådighed i kortere perioder til private formål, skulle beskattes efter reglerne for som­merbolig i LL § 16, stk. 5. **Erhvervslejlighed, beskatning sommer­bolig** |  |
| SKM2002.536.LR | Feriebolig skulle beskattes efter reglerne i LL § 16, stk. 5. Arbejds­giveren havde en sådan væsentlig økonomisk indflydelse på den fond, der skulle stå som ejer af boligen, at boligen reelt måtte anses for at være stillet til rådighed af arbejdsgiveren. **Arbejdsgiver indflydelse i fond, beskatning** |  |

**C.A.5.16.2.2 Hovedaktionærer mv. og ansatte med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning afen sommerbolig, der stilles til rådighed af en virksomhed til en ansat hovedaktionær mv. og til andre ansatte med bestemmende indflydelse på egen afløn­ning, samt til en hovedaktionær mv., der ikke er i ansættelsesfor­hold.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Sommerbolig

• Regel

• Reglens begreber

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Sommerbolig**

Sommerbolig skal i dette afsnit forstås på samme måde, som fremgår af afsnit C.A.5.16.2.1.

**Regel**

Stiller en arbejdsgiver en sommerbolig til rådighed for en ansat hovedaktionær eller anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform som led i ansættelsesforholdet, som den ansatte ikke betaler fuldt vederlag for, skal den ansatte hovedaktio­nær beskattes af værdien af boligen. Se LL § 16, stk. 5. Den pågæl­dende personkreds formodes som udgangspunkt at have boligen til rådighed hele året. Se LL § 16, stk. 5, 2. pkt. Der er tale om B- indkomst jf. kildeskattebekendtgørelsens § 18 modsætningsvis. Der er arbejdsmarkedsbidragspligt jf. AMBL § 2, stk. 2.

Den skattepligtige værdi pr. år udgør 16,25 pct. af ejendommens værdi, fordi beskatningsgrundlaget fastsættes med udgangspunkt i de samme takster, som gælder for almindelige ansatte. Se afsnit C.A.5.16.2.1 om disse takster.

En hovedaktionær, der ikke er ansat i eget selskab, og som får stillet en sommerbolig til rådighed af selskabet, skal beskattes af rådigheden som udbytte opgjort på samme måde. Se LL § 16 A, stk. 5.

Ansatte såvel som ikke-ansatte beskattes af rådigheden som per­sonlig indkomst. Der er samtidig arbejdsmarkedsbidragspligt efter AMBL § 2, stk. 2. Den skattepligtige værdi udgør bidragsgrundla­get.

**Indberetningspligt**

Arbejdsgiveren har pligt til at indberette rådigheden som led i an­sættelsesforhold. Se § 9, stk. 2, nr. 4 i bekendtgørelse om skatteind­beretning mv.

**Reglens begreber**

Reglerne er indført med lov nr. 459 af 31. maj 2000 (lovforslag nr. 237 af 29. marts 2000) og har virkning fra 2001.

Reglen omfatter:

• Rådighedsbegrebet

• Afkald på rådighed

• Flere aktionærer

• Praksis efter formodningsreglen

• Nedslag i forbindelse med formodningsreglen

• Undtagelse for personalesommerhuse.

**Rådighedsbegrebet**

Det afgørende for beskatningen efter formodningsreglen er, at den pågældende personkreds anses for at have rådighed over sommer­boligen hele året.

Begrebet “rådighed” er fortolket af Højesteret i SKM2005.219.HR. Højesteret tiltrådte landsrettens dom i SKM2004.153.VLR, hvor landsretten fastslog, at den skattepligtige værdi af et selskabs båd skulle opgøres ud fra rådigheden over båden og ikke kun af den faktiske benyttelse. Se også SKM2006.553.HR, hvor det fastslås, at reglen om, at det er rådigheden og ikke anvendelsen, der beskat­tes, er så klar, at der ikke efter forventningsprincippet kan støttes ret på en tidligere lovet beskatning, hvor beskatningen kun skulle omfatte anvendelsen. Afgørelsen vedrørte et indkomstår, hvor for­modningsreglen om rådighed hele året endnu ikke var blevet indført.

Højesteret stadfæstede en landsretsdom, hvor en eneanpartshaver skulle beskattes af rådigheden over en sommerbolig, uanset at han og familien ikke havde brugt boligen privat. Se SKM2009.558.HR.

I rådighedsbegrebet tages ikke hensyn til, at en sommerbolig ifølge planlovgivningens regler kun må anvendes i et begrænset omfang en vis del af året.

Se også SKM2021.408.BR, hvor et selskab, som ultimativt var ejet af tre søskende og deres mor (hovedaktionærerne), i 2005 er­hvervede en skovejendom og året efter en bygning beliggende på skovejendommen. Bygningen måtte ifølge planlovgivningen alene anvendes som spejderhytte eller til andre formål, der tilgodeser børn og unges friluftsliv. Det var ubestridt, at det derfor ville være ulovligt at anvende ejendommen privat som almindelig fritidsbolig. Retten fandt ikke, at det forhold, at de fire personer alene lovligt kunne anvende ejendommen som spejderhytte eller til andre formål, der tilgodeser børn og unges friluftsliv, havde den virkning, at de fire personer ikke skulle beskattes af at have fået stillet ejendommen til rådighed.

**Afkald på rådighed**

Hvis der i forbindelse med ejendommens udlejning bliver indgået en aftale, der afskærer ejerens råderet over ejendommen, skal ho­vedaktionæren mv. ikke beskattes efter formodningsreglen. Se SKM2010.859.LSR hvor Landsskatteretten afgjorde, at beskatning af hovedanpartshaverne kunne undgås, hvis disse i overensstem­melse med aftalens ordlyd ikke tog ophold i lejligheden og aldrig overnattede der. Landsskatteretten konkluderede herved modsæt­ningsvis til præmisserne i SKM2009.558.HR og SKM2011.262.VLR, at det er muligt som hovedanpartshaver ud­trykkeligt at fraskrive sig rådigheden over en ejendom, der er ejet af selskabet med det resultat, at afkaldsgiveren ikke skal beskattes af fri bolig eller sommerbolig.

I SKM2017.362.BR tillagde byretten ikke en fraskrivelseserklæ­ring betydning, som eneanpartshaveren havde indgået med sig selv, og hvori han havde anført, at sommerhuset skulle udlejes, og at det ikke kunne benyttes af anpartshavere eller disses familiemedlem­mer. Af udlejningsaftalens standardbetingelser fremgik det, at det var en forudsætning for udlejning, at ejeren også benyttede som­merhuset privat.

**Flere aktionærer mv.**

Er der tale om flere ansatte hovedaktionærer m.fl., der råder over samme sommerbolig, fordeles den skattepligtige værdi ligeligt. Når fx to ansatte hovedaktionærer m.fl. har rådighed over samme sommerbolig, beskattes de hver af halvdelen af boligens skatteplig­tige værdi, uanset den indbyrdes fordeling af anvendelsen. Se SKM2003.356.LR, SKM2014.281.SR og -SKM2024.498.SRv

I SKM2007.768.SR blev Skatterådet spurgt, om spørgeren ville blive anset som hovedaktionær, hvis han ejede 20 pct. af selskabets anpartskapital og stemmerne i selskabet. Det var tanken, at anpart­sselskabet skulle eje en feriebolig i Tyrkiet. Skatterådet fandt, at spørgeren var omfattet af formodningsreglen i LL § 16 stk. 6 (nu § 16 A, stk. 5). Der blev lagt vægt på, at spørger som anpartshaver var medlem af selskabets bestyrelse og havde vetoret ved en række beslutninger, der angik ejendommen. Da spørger var én af fem anpartshavere, skulle han beskattes af en femtedel af det samlede beskatningsgrundlag.

**Praksis efter formodningsreglen**

Beskatning efter formodningsreglen forudsætter, at der er tale om en ansat hovedaktionær m.fl. Reglen gælder kun, hvis den ansatte hovedaktionær m.fl. råder privat over sommerboligen. Det er derfor rådigheden og ikke den faktiske anvendelse af boligen, der beskat­tes. Dette er ikke ensbetydende med, at det forhold, at et selskab ejer/lejer en sommerbolig, medfører, at en ansat hovedaktionær m.fl. skal beskattes heraf.

Afgørelsen af om den ansatte hovedaktionær m.fl. har rådighed over en sommerbolig, beror på en konkret skønsmæssig vurdering. Se SKM2001.331.LR, hvor en direktør med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform blev anset for omfattet af formodningsreg­len. Han havde rådighed over ejendommen og skulle derfor beskat­tes af udlejningsværdien for hele året, selvom boligen blev forsøgt udlejet dele af året. Se også TfS2000, 494 VLD, hvor en hovedak­tionær blev beskattet af rådigheden over selskabets sommerhus, fordi han ikke kunne sandsynliggøre, at han og hans familie ikke benyttede sommerhuset privat.

Det er ikke tilstrækkeligt at fraskrive sig retten til generelt at an­vende boligen og kun benytte den i perioder, hvor den ikke er ud­lejet til anden side. En afto hovedanpartshavere, som var ansat di­rektør i et selskab, ønskede Ligningsrådets svar på, om han ville blive beskattet af brug af selskabets udlejningsejendom i Spanien, hvis han dels fraskrev sig retten til generelt at disponere over

ejendommen, dels kun benyttede ejendommen i perioder, hvor den ikke var udlejet til anden side. Desuden ville han betale selskabet den udlejningspris, som udlejningsbureauet havde fastsat (dvs. markedsprisen) for de perioder, hvor han benyttede ejendommen. Ligningsrådet fandt, at han var skattepligtig af rådigheden over ejendommen sammen med den anden hovedaktionær. Se SKM2003.356.LR.

Højesteret anså en eneanpartshaver, hvis selskab havde købt en hotelferielejlighed, for skattepligtig af værdi af fri sommerbolig i de perioder, hvor lejligheden ikke var udlejet, fordi han ansås for at have rådighed over lejligheden til privat brug. Det gjorde ikke nogen forskel, athanoghans familie ikke havde anvendt lejligheden privat. Se SKM2009.558.HR.

Se SKM2009.307.SR, hvor Skatterådet fastslog, at der skulle be­skattes efter reglerne om hovedaktionærer i LL § 16, stk. 5, jf. LL § 16A, stk. 9 (dagældende -nuLL § 16A, stk. 5). Sommerboligen, der lå i Thailand, var af formelle årsager ejet af et selskab, der var registreret dér. Spørger og hans børn ejede i alt 49 pct. af selskabets aktier. Det var spørgers argument, at selskabet skulle betragtes som en formalitet, og at han derfor skulle beskattes efter reglerne for ejendomsværdiskat, fordi han var den reelle ejer. Skatterådet afgjor­de, at spørger skulle beskattes efter reglerne for hovedaktionærer.

Landsretten stadfæstede i SKM2011.262.VLR byrettens dom, SKM2010.525.BR, hvor en hovedaktionær blev anset for at have rådighed over en sommerbolig, som hans selskab havde ejet i over ni år. Selskabets hovedformål var handel, og sommerboligen var i selskabet behandlet som et omsætningsaktiv. Under indtryk af at boligen i selskabets ejertid havde været udlejet, men ikke sat til salg, ligesom der i udlejningsaftalen ikke var givet afkald på hove­daktionærens ret til privat brug af sommerhuset, fandt retten, at sommerhuset var til rådighed for hovedaktionæren uden for de dokumenterede udlejningsperioder. Efter en samlet konkret vurde­ring nåede Landsskatteretten frem til det modsatte resultat i SKM2009.459.LSR. Retten fandt her, at en hovedanpartshaver ikke havde rådighed over to sommerboliger, der havde karakter af driftsaktiver i selskabet. Ejendommene var købt på grund af hove­danpartshaverens lokalkendskab og lå i meget kort afstand fra hans egen helårsbolig. I SKM2013.417.BR fandt retten tilsvarende i en konkret sag, at et sommerhus ikke havde været stillet til rådighed for hovedanpartshaverens private brug. Retten lagde vægt på, at sommerhuset var erhvervet med henblik på nedrivning og ikke med henblik på hovedanpartshaverens private brug, samt at erhvervelsen af sommerhuset var sket i selskabets interesse som investeringsob­jekt.

Se SKM2017.508.BR, hvor retten efter en konkret bevisvurdering fandt, at et sommerhus ikke havde stået til rådighed for en hoved­anpartshavers private benyttelse i de to år, hvor selskabet ejede sommerhuset. Retten lagde bl.a. vægt på, at erhvervelsen af som­merhuset skete som led i driften af selskabet og ikke med henblik på at sikre hovedanpartshaverens private brug heraf, samt at hove­danpartshaveren ikke på noget tidspunkt i selskabets ejerperiode havde anvendt sommerhuset til sit eget private formål.

►Se SKM2024.498.SR, hvor et selskab påtænkte at erhverve en ejendom i Spanien gennem et I/S oprettet af selskabet. Skatterådet bekræftede, at formodningsreglen fører til, at de ansatte hovedak­tionærer ville blive anset for at have ferieboligen til rådighed hele året. Hvis hovedaktionærerne erhvervede en andel på 20 % af I/S'et samtidig med, at selskabet ejede andele af I/S'et, ville hovedaktio­nærerne også skulle beskattes af fri sommerbolig for hele året efter LL § 16, stk. 5, bortset fra de perioder, hvor andre rådede over ejendommen, herunder den periode, hvor de selv rådede over ejendomme i kraft af deres personlige ejerandel i I/S'et.\*

**Nedslag ved formodningsreglen**

Hvis en hovedaktionær m.fl. bliver beskattet efter formodningsreg­len i LL § 16, stk. 5, 2. pkt., har han eller hun mulighed for at få et nedslag i beskatningen, hvis andre råder over sommerhuset i perio­der eller hovedaktionæren mv. betaler arbejdsgiveren for rådighed over sommerhuset.

Hvis der er flere ansatte hovedaktionærer m.fl., der råder over samme sommerbolig, kan de få nedslag i beskatningen, hvis andre personer (ansatte og ikke-ansatte) råder over sommerboligen. Det er et krav, at disse personer ikke er nærtstående. Se hertil SKM2017.205.BR ►og SKM2024.498.SR."

Udlejes sommerboligen til andre, eller er den stillet til rådighed for andre ansatte, nedsættes den skattepligtige værdi forholdsmæs­sigt efter antallet af dage, sommerboligen stilles til rådighed for eller udlejes til andre personer (ansatte og ikke-ansatte). Det er et krav, at disse personer ikke er nærtstående. Nedslaget gives ikke i situationer, hvor flere ansatte hovedaktionærer m.fl. råder over den samme sommerbolig. Det vil sige, at nedslagsreglerne ikke kan benyttes af hovedaktionærer mellem hinanden.

Hvis selskabet/virksomheden benytter sommerboligen, fx til ind­kvartering af forretningsforbindelser, skal den skattepligtige værdi for den ansatte hovedaktionær m.fl. også nedsættes, fordi boligen er stillet til rådighed for andre.

**Eksempel: Nedslag på grund af at boligen er stillet til rådighed for andre**

En fri sommerbolig bliver i et givet år stillet til rådighed i 10 dage i højsæsonen for andre ansatte end den ansatte hovedaktionær. Den ansatte hovedaktionær får et nedslag i den skattepligtige værdi med 0,71 pct. ud af 16,25 pct. (1 uge i højsæsonen (½ pct.) + 3 dage af en uge i højsæsonen (3/7 uge à ½ pct.) = 10/14 pct. = 0,71 pct.). Den skattepligtige værdi af at have huset til rådighed hele året er herefter 16,25 pct. - 0,71 pct. = 15,54 pct. af ejendommens værdi.

**Dele af sommerboligen bliver kun brugt erhvervsmæssigt**

Hvis dele af sommerboligen udelukkende bliver brugt erhvervsmæs­sigt, er denne del af sommerboligen ikke til rådighed for den ansatte hovedaktionær m.fl. Den erhvervsmæssige del tæller derfor ikke med i beregningsgrundlaget. I de tilfælde, hvor flere ansatte hove­daktionærer m.fl. råder over den samme sommerbolig, fordeles den skattemæssige værdi ligeligt.

**Undtagelse for personalesommerhuse**

Formodningsreglen gælder ikke for personalesommerhuse. Ansatte hovedaktionærer m.fl. skal på lige fod med andre ansatte kunne benytte et personalesommerhus uden at blive omfattet af formod­ningsreglen.

Der er følgende betingelser for, at hovedaktionæren m.fl. må be­nytte et personalesommerhus uden at blive omfattet af formodnings­reglen:

• Sommerboligen skal som led i et ansættelsesforhold stilles til rådighed for virksomhedens ansatte i 13 uger eller mere pr. år.

• Mindst 8 af de 13 uger skal ligge i ugerne 22-34.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

• De øvrige ansatte må ikke have væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, dvs. være omfattet af personkredsen, der er beskrevet i C.A.5.13.1.2.2.

• De øvrige ansatte må ikke være hovedaktionærens nærtstå­ende.

Det er ikke muligt at komme ud af formodningsreglen ved at fra­skrive sig retten til at benytte sommerboligen ud over de perioder, hvor hovedaktionæren mv. på lige fod med resten af personalet bruger boligen. Se SKM2002.223.LR, hvor en direktør, som var omfattet af personkredsen med bestemmende indflydelse, ikke kunne komme ud af formodningsreglen ved at fraskrive sig retten til at bruge sommerboligerne ud over de perioder, hvor han på lige fod med resten af personalet brugte boligen, fordi betingelserne om udleje i mindst 8 ud af 13 uger ikke var opfyldt.

En ansat hovedaktionær m.fl., som anvender et personalesommer­hus, beskattes på samme måde som enhver anden ansat. Det vil sige, at der kun skal ske beskatning i de uger, hvor personalesommerhuset stilles til rådighed. De mest attraktive uger i et sommerhus er ugerne 22-34. Højsæsonen er således på 13 uger. Den ansatte ho­vedaktionær m.fl. kan derfor selv holde op til fem ugers sommerfe­rie i sommerboligen i højsæsonen, uden at sommerboligen mister sin status som personalesommerhus, hvis sommerboligen stilles til rådighed for andre ansatte i resten af højsæsonen og minimum fem uger uden for højsæsonen.

Det er muligt at dokumentere, aten selskabsejet sommerbolig har været stillet til rådighed for andre ansatte end den ansatte hovedak­tionær m.fl., fordi selskabet som arbejdsgiver har indberetningspligt på sommerboliger stillet til rådighed for ansatte. Se § 9, stk. 2, nr. 4 i bekendtgørelse om skatteindberetning mv. efter Skatteindberet­ningsloven (BEK 1016 af 22. juni 2023). I tilfælde af at sommer­boligen er udlejet - til ansatte og ikke-ansatte - kan antallet af ud­lejningsdage eventuelt dokumenteres via bogføringen af lejeindtæg­terne i selskabet.

Udtrykket “stilles til rådighed for andre ansatte” betyder efter Skattestyrelsens opfattelse, at det ikke er tilstrækkeligt, at medar­bejderne har muligheden for at leje/låne sommerboligen i 13 uger, heraf 8 uger i uge 22-34.

“Stillet til rådighed” forudsætter faktisk udlejning/benyttelse, da selskabet som arbejdsgiver alene har indberetningspligt, når en ansat faktisk benytter en sommerbolig, der er ejet af selskabet.

Landsretten har i SKM2017.152.ØLR bekræftet, at udtrykket “stillet til rådighed” i LL § 16, stk. 5, 5. pkt., må forstås som en adgang til retligt at råde over sommerhuset. Den omstændighed, at et sommerhus er indkøbt og indrettet med det formål at fungere som personalesommerhus, fandt landsretten ikke kunne føre til andet resultat.

Se SKM2002.223.LR, hvor der ved vurderingen af, om en direktør var omfattet af formodningsreglen, blev lagt vægt på, at betingel­serne om 8 hhv. 13 ugers “anvendelse” ikke var opfyldt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2009.558.HR Højesteret stadfæstede Landsrettens afgørelse om, at **en ene-** Tidligere **anpartshaver skulle beskattes af rådigheden over selskabets** afgørelser, **hotellejlighed**. De udlejningsaftaler, der blev indgået i SKM2008.8.VLR

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

forbindelse med selskabets forpligtelse til udlejning af lejlighe- og den, indeholdt forbehold for ejeren af den enkelte lejlighed til SKM2006.468L.SR egen benyttelse i et nærmere beskrevet omfang.

SKM2006.553.HR **Personalegode skulle beskattes på grundlag af rådigheden over godet i modsætning til den faktiske benyttelse**. Sagen vedrørte fri båd, men anses som en principiel afgørelse vedrø­rende rådighedsbeskatningen.

**Landsretsdomme**

SKM2023.53.ØLR Landsretten tiltrådte, at skatteyderen skulle beskattes af fri Stadfæstel- sommerbolig, og at værdien heraf skulle fastsættes i overens- se af stemmelse med LL § 16, stk. 5. **Beskatning fri sommerbolig** SKM2020.124.BR Skatteyderens synspunkt om, at værdiansættelsen efter de skematiske regler i § 16, stk. 5, førte til et urimeligt og ubilligt resultat blev således ikke fulgt, idet Landsretten tiltrådte det af byretten anførte om, at der ikke er hjemmel til en anden værdifastsættelse end den, der følger af ligningslovens § 16, stk. 5. **Værdiansættelse LL § 16, stk. 5**

SKM2021.20.ØLR En aktionær blev udbyttebeskattet af rådigheden af en ferielej- Stadfæstel- lighed i Spanien, jf. LL § 16 A, stk. 5 (tidligere stk. 6)). se af Aktionæren gjorde gældende, at der ikke skulle ske beskatning, SKM2019.541.BR. da lejligheden havde været ubeboelig i den relevante periode på grund af skimmelsvamp og fugt.

Retten fandt det ikke godtgjort, at lejligheden havde været ubeboelig i perioden. Retten fremhævede i den forbindelse bl.a. indholdet af en række synsrapporter, fotos af personlige ejendele i lejligheden, at lejligheden havde været udlejet i en del af perioden til tredjemand, og at der havde været afholdt udgifter til el og vand. Aktionæren havde som følge heraf ikke løftet bevisbyrden for, at vedkommende ikke havde haft rådig­hed over lejligheden. **Aktionær, udbyttebeskatning, ikke ubeboelig**

SKM2019.517.VLR Dommen angik, om der i den dagældende LL § 16 A, stk. 6 Tidligere (nu LL § 16 A, stk. 5), jf. LL § 16, stk. 5, i indkomstårene 2011 SKM2019.53.BR og 2012 var hjemmel til at beskatte rådighed over en fritidsbo­lig på en skovejendom, og i givet fald, hvilken værdi der skulle danne grundlag for beskatning. **Fritidsbolig på skove­jendom**

Landsretten fandt i overensstemmelse med byretten, at der var hjemmel i den dagældende LL § 16, stk. 6, til beskatning af appellanterne af rådigheden over den pågældende fritidsbolig. **Beskatning**

For så vidt angik beskatningsgrundlaget anførte landsretten, at der efter den dagældende vurderingslovs § 33, stk. 7, ikke var pligt til at foretage en fordeling af ejendomsværdien på skovejendommens boligdel og den øvrige ejendom. Landsretten lagde imidlertid efter indholdet af ejendommens vurderings­meddelelse til grund, at der faktisk var foretaget en fordeling. De beløb, der var anført på vurderingsmeddelelsen, og ikke den af det daværende SKAT til brug for sagen ansatte handels­værdi, skulle derfor danne grundlag for beskatningen. **Værdi på vurderingsmeddelelse var beskatningsgrundlag** Appellanternes subsidiære påstand blev herefter taget til følge. Ved byretten var Skatteministeriet blevet frifundet.

**Afgørelse**

SKM2019.224.VLR

**Afgørelsen i stikord**

SKM2017.152.ØLR

Sagen angik bl.a., om skatteyderen skulle beskattes af fri sommerbolig, som følge af, at han som hovedaktionær i sit selskab havde fået stillet en ejendom med skov til rådighed af selskabet.

Byretten lagde til grund, at stuehuset på ejendommen havde været udlejet af den tidligere ejer, og at der ved købet medfulgte elinstallationer, varmeanlæg og inventar i badeværelse og køkken, således at huset kunne anvendes til fritidsbrug. Det forhold, at vandet fra ejendommens private vandværk ikke umiddelbart kunne anvendes til drikkevand, fandtes ikke at have været til hinder for en privat anvendelse.

Da huset ikke havde været udlejet eller stillet til rådighed for andre, og ikke kunne anses at være nødvendig for selskabet i forbindelse med driften af skoven, var der en formodning for, at skatteyderen som hovedaktionær og direktør havde haft ejendommen til rådighed som sommerhus eller fritidsbolig hele året, jf. LL § 16, stk. 5, 2. pkt.

Hovedaktionæren havde forklaret, at stuehuset havde været lånt ud til jagtarrangementer i forbindelse med en loges som­merfest i skoven, til en lokal forening og til overnatning for en forretningsforbindelse. Retten fandt det ikke godtgjort, at denne anvendelse var sket i selskabets interesse. Hovedaktio­næren havde derfor ikke sandsynliggjort, at han ikke havde rådet over sommerhuset til private formål, hvorfor han i medfør afLL § 16 A, stk. 5, jf. § 16, stk. 5 skulle beskattes af værdien af sin rådighed over ejendommen.

At hovedaktionæren ved købet af ejendommen havde erklæret, at ejendommen skulle anvendes til erhverv, og det forhold, at ejendommen ikke lå langt fra hans bopæl, kunne ikke føre til et andet resultat.

Vestre Landsret stadfæstede byrettens afgørelse om beskatning af fri sommerbolig af de grunde, som byretten havde anført. **Hovedaktionær og ansat, ejendom ikke del af drift, formod­ning for beskatning hele året**

Et selskab købte i 2010 et sommerhus og ifølge selskabets ejer til brug som personalesommerhus. Sommerhuset blev udlejet til selskabets ansatte og desuden anvendt i mindre omfang af selskabets ejer (som også var direktør for selskabet) og dennes far.

Skatteministeriet gjorde gældende, at der kun forelå et perso­nalesommerhus, hvis sommerhuset rent faktisk havde været udlånt eller udlejet til medarbejdere, og at medarbejderne derfor havde haft ret til at råde over huset i det i LL § 16, stk. 5, 5. pkt. krævede tidsrum. Denne betingelse var (ubestridt) ikke opfyldt.

Selskabets ejer gjorde gældende, at der forelå et personalesom­merhus, hvis medarbejdere havde en adgang til at råde i form af et stående tilbud om at leje eller låne sommerhuset i det krævede tidsrum. Denne betingelse var (ubestridt) opfyldt. Med henvisning til formålet med bestemmelserne i LL § 16, stk. 5, 2.-6. pkt. og forarbejderne til bestemmelsen fandt landsretten, at udtrykket “stillet til rådighed” i LL § 16, stk. 5, 5 pkt., skulle forstås som en adgang til retligt at råde over sommerhuset. Den omstændighed, at sommerhuset var indkøbt og indrettet med det formål at fungere som personalesommer­hus, kunne ikke føre til et andet resultat.

Landsretten gav derfor Skatteministeriet medhold og tilsidesatte Landsskatterettens forudgående afgørelse af 24. april 2014

**Yderligere kommenta­rer**

Stadfæstel­se af

SKM2018.464.BR

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

(j.nr. 13-0012283). **Hovedaktionær og ansat, ikke persona­lesommerhus, beskatning**

SKM2011.262VLR Hovedaktionær ejede via sit holdingselskab et datterselskab, Stadfæstel- der igen ejede et sommerhus. **Hovedaktionæren blev anset** se af **for at være skattepligtig af rådighed over sommerbolig,** SKM2010525BR **fordi han efter en udlejningsaftale med et bureau havde mulighed for en vis privat brug under nærmere angivne forhold**. Der var ikke i udlejningsaftalen givet afkald på retten til privat brug. Beskatningen omfattede alle perioder, hvor der ikke var dokumenteret anvendelse til anden side. Der kunne ikke tages hensyn til, at huset i perioder havde været underlagt ikke nærmere dokumenterede reparationer.

TfS2000.494 **Direktør i aktieselskab, der sammen med hustruen ejede hele aktiekapitalen, var skattepligtig af rådighed over sel­skabets sommerhus**. Retten fandt det ikke sandsynliggjort, at sommerhuset ikke blev benyttet privat.

**Byretsdomme**

SKM2021.408.BR Et selskab, som ultimativt var ejet af tre søskende og deres mor (hovedaktionærerne), erhvervede i 2005 en skovejendom og året efter en bygning beliggende på skovejendommen.

Bygningen måtte ifølge planlovgivningen alene anvendes som spejderhytte eller til andre formål, der tilgodeser børn og unges friluftsliv. Det var ubestridt, at det derfor ville være ulovligt at anvende ejendommen privat som almindelig fritidsbolig. SKAT traf afgørelser om, at de fire hovedaktionærer havde haft rådighed over sommerboligen og derfor skulle beskattes af værdien heraf efter deres ejerandele ifølge LL § 16 A, stk. 6 (nu stk. 5), og § 16, stk. 5.

Landsskatteretten fandt modsat, at en ejendom ikke kan anses for at stå til rådighed for ejeren, hvis den ikke lovligt kan an­vendes hertil. Da den pågældende bygning alene lovligt kunne anvendes som spejderhytte og lign. og således ikke som fritids­bolig, var der ifølge Landsskatteretten ikke hjemmel til beskat­ning af fri sommerbolig, jf. LL §§ 16 A og 16, stk. 5.

Byretten fandt med henvisning til en række konkrete omstæn­digheder, at bygningen havde været stillet til rådighed for de fire hovedaktionærer. I relation til det principielle spørgsmål om, at privat benyttelse ville være ulovlig, fandt retten bl.a. med henvisning til ligningslovens forarbejder ikke, at det for­hold, atde fire personer alene lovligt kunne anvende ejendom­men som spejderhytte eller til andre formål, der tilgodeser børn og unges friluftsliv, har den virkning, at de fire personer ikke skal beskattes af at have fået stillet ejendommen til rådighed. På den baggrund afsagde retten dom i overensstemmelse med Skatteministeriets påstande. **Hovedaktionærer, rådighed selvom planlovgivning regulerede anvendelse, beskatning**

SKM2020.514.BR Sagen angik bl.a. beskatning af fri sommerbolig i indkomstår­ene 2010-2015 for en hovedaktionær.

Det var ubestridt, at hovedaktionæren havde rådighed over sommerboligen. Han gjorde imidlertid gældende, at der ikke var grundlag for beskatning af fri sommerbolig, fordi overdra­gelsen af sommerboligen fra ham til selskabet i 2009 skulle annulleres ex tunc, som følge af at hans ægtefælle, som han efterfølgende blev skilt fra, ikke havde samtykket til overdra­gelsen, jf. den dagældende retsvirkningslovs § 18.

Retten fandt, at han skulle beskattes som sket og henviste herved bl.a. til, at handlen ikke var omstødt ved ægtefællens søgsmål. Retten udtalte videre, at en mundtlig aftale i 2016

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­rer**

mellem hovedaktionæren og selskabet om tilbageførsel af sommerhuset ikke kunne have skattemæssig virkning med til­bagevirkende kraft for indkomstårene 2010-2015. **Hovedak­tionær, rådighed, overdragelse af hus kunne ikke annulleres med tilbagevirkende kraft skattemæssigt, beskatning**

SKM2019.422.BR

Sagen angik, om skatteyderen skulle beskattes af værdien af en fri sommerbolig i indkomstårene 2011-2013, fordi han som **eneanpartshaver og direktør** i et selskab havde haft rådighed over en sommerbolig opført på selskabets ejendom.

Retten fandt, at skatteyderen havde haft rådighed over sommer­boligen, og at skatteyderen derfor skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig i indkomstårene 2011-2013. Retten lagde herved vægt på, at **opførelse af en sommerbolig og udlejning af denne ikke lå inden for selskabets sædvanlige virksom­hed.** Retten lagde videre vægt på, at skatteyderen ikke over for retten havde godtgjort, at ejendommen ikke var stillet til rådighed i indkomstårene 2011-2013.

Skatteyderens **udlejningsaftale** vedrørende sommerboligen med et udlejningscenter **og skatteyderens tro- og loveerklæ- ring afgivet over for selskabet medførte således heller ikke, at skatteyderen havde fraskrevet sig rådigheden** over som­merboligen. **Beskatning**

SKM2017.508.BR

Sagen drejede sig om, hvorvidt et sommerhus tilhørende et anpartsselskab havde stået til rådighed for **selskabets enean­partshaver** (sagsøgeren) i indkomstårene 2011-2012.

Selskabet, der drev virksomhed med handel, formidling og investering i fast ejendom, købte sommerhuset i 2011 fra en sparekasse, der lå inde med en pulje af nødlidende ejendomme. Sommerhuset blev overtaget med en udlejningskontrakt for 2011. I umiddelbar forlængelse af købet af sommerhuset, blev sommerhuset sat til salg, og der blev indgået en aftale om ud­lejning for 2012.

I henhold til udlejningsaftalen for både 2011 og 2012 havde selskabet adgang til at råde over sommerhuset, når dette ikke var udlejet, og i tillæg hertil var der perioder i 2011 og 2012, hvor sommerhuset faktisk var spærret for formidling, og der­med ikke var udlejet.

Retten fandt efter en konkret bevisvurdering, at **sommerhuset ikke havde stået til rådighed for sagsøgerens private benyt­telse** i de to indkomstår. Retten lagde herved bl.a. vægt på, at erhvervelsen af sommerhuset skete som **led i driften af selska­bet** og altså ikke med henblik på at sikre sagsøgerens private brug heraf, samt at sagsøgeren **ikke på noget tidspunkt i sel­skabets ejerperiode havde anvendt sommerhuset** til sit eget private formål. Der skulle som følge heraf ikke ske rådigheds­beskatning i de to indkomstår. **Ikke beskatning**

SKM2017.362.BR

Sagen drejede sig om, hvorvidt et sommerhus tilhørende et anpartsselskab havde stået til rådighed for selskabets **enean­partshaver** (sagsøgeren) i indkomstårene 2010-2012.

Sagsøgeren havde ved overtagelsen af sommerhuset udarbejdet en fraskrivelsesaftale med sig selv, hvori han havde anført, at sommerhuset skulle udlejes, og at det ikke kunne benyttes af anpartshavere eller disses familiemedlemmer.

Sommerhuset blev udlejet via et udlejningsbureau, og udlej­ningsaftalen var underskrevet af sagsøgeren personligt. Det fremgik af udlejningsaftalen, at sommerhuset var stillet til disposition for bureauet, og at det var en forudsætning for ud­lejning, at ejeren også benyttede sommerhuset privat.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­rer**

Der var enighed i sagen om, at sagsøgeren havde reserveret sommerhuset i mere end en måned i hvert af indkomstårene 2010-2012. Der var også enighed om, at sagsøgeren ikke skulle rådighedsbeskattes i de perioder, hvor sommerhuset havde været udlejet til tredjemand via udlejningsbureauet. Ved sin afgørelse lagde retten vægt på, at sagsøgeren havde **indgået udlejningsaftalen personligt, og at han havde for­pligtet sig til at benytte sommerhuset privat**. I den forbin­delse bemærkede retten, at ejeren bl.a. havde reserveret som­merhuset omkring nytårsaften i to af årene, uden at det havde været påkrævet af hensyn til reparationer m.v. Retten lagde endvidere vægt på, at det ikke var afgørende for spørgsmålet om rådighedsbeskatning, om - eller i givet fald i hvilken ud­strækning - sommerhuset rent faktisk havde været benyttet privat af sagsøgeren.

På den baggrund fandt retten, at sommerhuset havde været **stillet til rådighed** for sagsøgeren efter LL § 16 A, stk. 9, og at der derefter var en **formodning for, at sommerhuset havde været til rådighed for sagsøgeren hele året** efter LL § 16, stk. 5. Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde afkræftet denne formodning, og at **fraskrivelsesaftalen ikke kunne tillægges betydning** i den forbindelse.

Sagsøgeren skulle derfor beskattes af værdien af fri sommer­bolig, og Skatteministeriet blev frifundet. **Beskatning**

SKM2017.205.BR Spørgsmålet i sagen var, om sagsøgeren skulle beskattes af værdien af rådighed over sommerbolig.

Sagsøgeren var **hovedanpartshaver og direktør** i selskabet, der ejede sommerhuset, og havde således rådighed over sel­skabets aktiver - også til privat brug.

Sommerboligen havde ikke været udlejet i ejerperioden, og sagsøgeren havde **ikke dokumenteret et erhvervsmæssigt formål med erhvervelsen**.

Hertil kommer, at **sommerboligen rent faktisk havde været benyttet**, idet der bl.a. havde været et vand- og elforbrug. Sagsøgeren gjorde bl.a. gældende, at hun havde fraskrevet sig rådigheden over sommerboligen ved at overdrage rådigheden til sin søn.

LiL § 16, stk. 5, 4. pkt. fastslår imidlertid, at den skattepligtige værdi af rådigheden over en sommerbolig *ikke* nedsættes i forhold til antallet af dage, hvor sommerboligen stilles til rå­dighed for nærtstående, og af lovens § 15 stk. 5, 6. pkt. fremgår, at børn anses som nærtstående i bestemmelsens forstand. Retten udtalte, under henvisning til forklaringen fra sagsøgeren og hendes søn, at sagsøgeren ikke havde afkræftet skattemyn­dighedernes vurdering af, at sommerboligen ikke havde været udnyttet af selskabet med driftsmæssigt formål, men at **sagsø­geren eller hendes søn havde haft rådighed over boligen**. Skatteministeriet blev herefter frifundet. **Beskatning**

SKM2016.265.BR Sagen angik beskatning af værdien af fri sommerbolig efter dagældende LL § 16 A, stk. 9 (nu LL § 16 A, stk. 5), jf. § 16, stk. 5, samt § 16, stk. 1, jf. § 16, stk. 5.

Sagsøgeren var blevet beskattet af værdien afto sommerboli­ger, der var ejet af selskab X, som udlejede sommerboligerne til søsterselskabet, selskab Y. Selskab Y kunne ikke lovligt anvende sommerboligerne som led i dets virksomhed, og der var ikke fremlagt dokumentation for, hvordan sommerboligerne var blevet anvendt.

Sagsøgeren var **hovedanpartshaver og enetegningsberettiget direktør** i begge selskaber.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­rer**

Retten fandt på den baggrund, at sagsøgeren havde **rådighed over sommerboligerne**, hvilket han var skattepligtig af. **Be­skatning**

SKM2015.338.BR Sagen vedrører beskatning af værdien af fri sommerbolig efter dagældende LL § 16 A, stk. 9 (nu LL § 16 A, stk. 5), jf. § 16, stk. 5, herunder personkredsen omfattet af formodningsreglen i sidstnævnte bestemmelse.

I dommen lægger retten til grund, at sommerhuset i indkomst­årene 2008 - 2010 var ejet af sagsøgerens selskab, og at sagsøgeren i den relevante periode var **eneanpartshaver**.

Sagsøgeren var desuden **registreret og underskriftberettiget som direktør**, ligesom sagsøgeren var den eneste, der var til­knyttet selskabet. Retten lægger også til grund, at sagsøgeren ikke var aflønnet i perioden, og at sagsøgeren havde indflydelse på egen aflønning.

Sommerhuset havde været udlejet gennem et udlejningsselskab i perioden 2008 - 2010, og der var en fast spærring i ugerne 1 til 22 og i ugerne 44 til 52.

Retten fandt det **ikke godtgjort, at sommerhuset havde haft et klart forretningsmæssigt sigte i selskabets ejertid, eller at sommerhuset havde været et rent driftsaktiv**. Retten til­lagde det vægt, at sommerhuset **oprindeligt havde været ejet privat** i årene 1975 - 1988, og at det havde været **brugt til familiens ferier**. Derudover blev det tillagt vægt, at **selskabet havde et negativt årsresultat** i 3 ud af 4 regnskabsår, og at **sagsøgeren ikke havde givet afkald på at benytte sommer­huset**. Endelig havde sommerhuset kun været **udlejet i et be­grænset antal uger** om året i den omhandlede periode, ligesom sagsøgeren havde anvendt huset mindst en uge hvert år.

For så vidt angår spørgsmålet om personkredsen omfattet af formodningsreglen i LL § 16, stk. 5, 2. pkt., fandt retten, at **formodningsreglen også omfatter en ikke ansat/lønnet eneanpartshaver,** når der henses til bestemmelsernes ordlyd og forarbejder samt sammenhængen mellem bestemmelserne. Sagsøgeren skulle derfor beskattes af værdien af fri sommer­bolig, og Skatteministeriet blev derfor frifundet. **Beskatning** SKM2013.579.BR Sagen drejede sig om, hvorvidt et sommerhus tilhørende et dansk anpartsselskab havde stået til rådighed for selskabets **eneanpartshaver** (sagsøgeren) i indkomstårene 2005 - 2007. Sommerhuset havde i perioder været benyttet privat af sagsø­geren, i perioder været lejet ud gennem et udlejningsfirma og i perioder været til rådighed med henblik på fremvisning som demonstrationshus for et af sagsøgeren delvist ejet lettisk an­partsselskab, der opførte sådanne sommerhuse. Der var enighed om, at der ikke skulle ske rådighedsbeskatning i de perioder, hvor sommerhuset var udlejet til tredjemand via udlejningsfir­maet.

Retten fandt det **ikke godtgjort, at sommerhuset havde været et rent driftsaktiv** i det danske anpartsselskab. Retten lagde vægt på, at sagsøgeren i årene 2004 - 2006 faktisk havde **be­nyttet sommerhuset privat**, samt at der **i kontrakten med udlejningsfirmaet var taget forbehold for privat benyttelse** i indkomståret 2007.

Retten fandt det heller **ikke godtgjort, at det danske selskab og det lettiske selskab havde indgået en lejeaftale** vedrørende sommerhuset, hvorfor sagsøgeren fandtes at have haft rådighed over sommerhuset hele året, bortset fra de uger, hvor huset var udlejet gennem udlejningsfirmaet.

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­rer**

Det lettiske selskabs betalinger for brugen af sommerhuset som demonstrationshus kunne derfor heller ikke føre til en nedsættelse af den skattepligtige indkomst, idet **den aftalte brug ikke havde afskåret sagsøgeren fra at råde** over som­merhuset

Det forhold, at sagsøger som **udlandsdansker ikke - uden at risikere skattemæssige konsekvenser - frit kunne vælge at tage ophold i Danmark, fandtes ikke at kunne føre til, at han kunne anses for ikke at have haft råderet** over sommer­huset **Beskatning**

SKM2013 417.BR Sagen vedrørte, om en **hovedanpartshaver** havde fået stillet et sommerhus til rådighed fra hans selskab

Selskabet havde købt sommerhuset med henblik på at nedrive det og opføre et helårshus, der efterfølgende skulle videresæl- ges med profit Projektet blev aldrig sat i værk, og selskabet havde i tre år ikke disponeret på anden vis over sommerhuset Landsskatteretten havde fundet, at sommerhuset havde været stillet til rådighed for hovedanpartshaveren, hvorfor han skulle beskattes af værdien heraf, jf den dagældende LL § 16 A, stk 9 Landsskatteretten havde lagt vægt på, at selskabet ikke havde ejet andre ejendomme og ikke på anden vis havde dispo­neret over sommerhuset Hermed skulle selskabet også lejefik- seres

Byretten fandt, at det efter de dagældende bestemmelser, **ikke var en forudsætning for beskatning, at hovedanpartshave­ren faktisk havde benyttet** sommerhuset Der skulle foretages en **vurdering af sagens omstændigheder** for at afgøre, hvor­vidt sommerhuset havde været stillet til rådighed for hovedan­partshaverens private brug Det var i den forbindelse **ikke til­strækkeligt, at selskabet ejede ejendommen**

På baggrund af sagens konkrete omstændigheder fandt retten, at sommerhuset **ikke havde været stillet til rådighed** for ho­vedanpartshaverens private brug Retten lagde vægt på, at sommerhuset **var erhvervet med henblik på nedrivning og ikke med henblik på hovedanpartshaverens private brug, samt at erhvervelsen af sommerhuset var sket i selskabets interesse som investeringsobjekt** Dette var underbygget af, at sommerhuset var i **meget dårlig stand**, og at hovedanparts­haveren **faktisk ikke havde gjort brug** af sommerhuset Retten nedsatte herefter den skattepligtige indkomst for både hovedanpartshaveren og selskabet **Ikke beskatning**

SKM2013 269.BR Retten lagde til grund, at et selskab måtte anses for ejer af en ejendom i Spanien, idet Vestre Landsret, i en tidligere sag

mellem selskabet og dets tidligere ejer vedrørende et ulovligt anpartshaverlån, havde lagt dette til grund

Retten fandt herefter, at **anpartshaveren havde haft rådighed over ejendommen, idet selskabet ikke havde drevet udlej­ningsvirksomhed**, og ejendommen derfor måtte anses for at være erhvervet for at stille den til rådighed for anpartshaveren Der blev desuden lagt vægt på, at anpartshaveren **ikke havde givet afkald** på at benytte ejendommen, og at ejendommen **ikke i øvrigt havde været udnyttet af selskabet.**

Det var uden betydning, om ejendommen faktisk havde været benyttet Det forhold, at ejendommen **ikke var beboelig,**

**kunne ikke føre til et andet resultat. Beskatning**

SKM2013 153 BR A ejede H1 ApS, som ejede 52% af H1 1 ApS Sidstnævnte

selskab købte en sommerhusejendom, som umiddelbart efter erhvervelsen blev udlejet Lejeren var far til en anpartshaver

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­rer**

i H1.1 ApS, oglejerenvarideto sidste indkomstår, som sagen omfattede, selv anpartshaver.

Retten fandt, at udlejningen også var sket i anpartshaverens i H1 ApS' interesse, og at A derfor **skulle beskattes af værdi af fri helårsbolig, jf. LL § 16 A, stk. 9**. Retten lagde herved blandt andet vægt på, at A via H1 ApS løbende havde haft indsigt i og kendskab til H1.1 ApS' aktiviteter, at han som be- rigtigende advokat havde været involveret i købet af ejendom­men, og at **udlejningen faldt uden for anpartsselskabets**

**formål**. B**eskatning**

SKM2009.705.BR **Hovedaktionærer var skattepligtige af en sommerbolig**

**stillet til rådighed** af deres selskab. Selvom grunden var opdelt i fem parceller, skulle **beskatningen omfatte hele grunden**. Det blev lagt til grund, at efter lejeaftalens ordlyd var denne indgået for hele ejendommen, og der var hverken ved hegn

eller på anden måde foretaget en fysisk opdeling.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2016.273.LSR Landsskatteretten fandt, at klageren, der var **hovedanpartsha-**

**ver** i et selskab, ikke skulle beskattes i henhold til LL § 16 A af en rådighed over en lejlighed, købt af selskabet.

Landsskatteretten fandt, at købet af **lejligheden var erhvervs­mæssigt begrundet** og ud fra en konkret vurdering anså Landsskatteretten **ikke klageren for at have haft rådighed over lejligheden.**

Landsskatteretten henså særligt til oplysninger om klagerens private forhold sammenholdt med, at lejligheden, efter at have stået tom i flere år, blev udlejet og fortsat var udlejet. **Ikke**

**beskatning**

SKM2010.859.LSR Landsskatteretten ændrede et bindende svar, således at der **ikke**

**skulle ske beskatning af en sommerbolig i Frankrig.** Som begrundelse for kendelsen blev der lagt vægt på, at **selskabet og dettes hovedanpartshavere havde fraskrevet sig rådighed** over ejendommen. Retten henviste desuden til præmisserne i SKM2009.558.HR og SKM2010.525.BR, hvoraf det modsæt­ningsvis kunne sluttes, at hovedanpartshaver udtrykkeligt kunne fraskrive sig rådigheden. Det var dog en **forudsætning i kendelsen, at hovedanpartshaverne aldrig overnattede i eller i øvrigt tog ophold i lejligheden**.

SKM2009.459.LSR Hovedanpartshaver **skulle ikke beskattes af to sommerboli-**

**ger, der lå i nærheden af hans bopæl** og var blevet købt på grund af hans lokalkendskab. Sommerhusene blev anset som driftsaktiver i selskabet, hvis hovedaktiviteter var opførelse og udlejning af sommerhuse.

**Skatterådet og Ligningsrådet**

►SKM202449SR-' ► Spørgerne ejede et selskab med hver især 5 0 %. Spørgerne

påtænkte at erhverve en ejendom i Spanien gennem et I/S op­rettet af selskabet. Efterfølgende skulle frasælges 5 andele i I/S'et på hver især 20 %. Spørgerne ville eventuelt erhverve den ene andel på 20 % personligt.

I sagen var der om tale om anskaffelse af en helårsbolig. Skatterådet fandt, at da hensigten var at anskaffe og anvende ejendommen som sommerbolig, ville spørgerne skulle beskattes af værdien af fri sommerbolig, hvis I/S'et stillede ejendommen til rådighed for privat anvendelse for spørgerne, som var ansatte hovedaktionærer i moderselskabet, der ejede I/S'et. Da hverken moderselskabet eller et eksisterende datterselskab tidligere eller på daværende tidspunkt havde drevet virksomhed med køb og

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­rer**

salg af fast ejendom, da spørgerne påtænkte eventuelt personligt at erhverve en andel i det påtænkte I/S, samt da moderselskabet, som ville eje I/S'et, indtil ejerandele var frasolgt, udelukkende var ejet af ægtefællerne, fandt Skatterådet, at selskabets anskaf­felse af ejendommen havde baggrund i hovedaktionærernes personlige interesser, og at de derfor ville få sommerboligen til rådighed for privat benyttelse Spørgerne havde ikke afkræf­tet formodningsreglen om, at sommerboligen ville stå til rådig­hed hele året

Hvis spørgerne efterfølgende alene ejede en personlig andel på 20 % af interessentskabet, fandt Skatterådet, at retten til at benytte sommerboligen ville følge af medejerskabet af I/S'et og den tilhørende samejeoverenskomst og ikke af et ansættel­sesforhold i moderselskabet Spørgerne skulle derfor i stedet ejendomsværdibeskattes af deres andel af ejendommen, uanset om de ejede ejendommen i sameje med en eller flere fysiske personer eller selskaber mv

Hvis moderselskabet i perioder samtidig ejede andele af I/S'et, fordi kun en del af ejerandelene var frasolgt, ville spørgerne som hovedaktionærer og ansatte i moderselskabet skulle be­skattes af fri sommerbolig for hele året bortset fra de perioder, hvor andre rådede over ejendommen, herunder den periode, hvor de selv rådede over ejendomme i kraft af deres personlige ejerandel i I/S'et **Hovedaktionærer, personlig interesse, rå­dighed, helårsbolig anskaffet i I/S oprettet af selskabet, anvendelsen, beskatning efter reglerne om fri sommerbo­lig**"

SKM2015 629 SR Skatterådet kunne bekræfte - på grundlag af de forudsætninger som oplyst i sagen - at den påtænkte disposition **ikke ville medføre hovedaktionærbeskatning** af fri bolig eller sommer­bolig efter LL §§ 16 og 16 A, idet spørger **ikke havde rådig­hed over investeringslejlighederne**

SKM2014 360 SR **Aktionæren** i et selskab, der investerede i ferieboliger, der indgik i hoteldrift, ville **ikke alene blive beskattet i de perio­der, der var booket for privat anvendelse**

SKM2014.281 SR **Hovedaktionærerne** i et selskab ville blive **beskattet af værdi af fri sommerbolig** ved selskabets køb af, en ejendom beliggende i et sommerhusområde Aktionærerne **ville ikke være afskåret rådigheden** over sommerhuset ved et **vilkår fra Naturstyrelsen om, dels at sommerhuset ikke måtte udlejes eller udlånes til feriebenyttelse, og dels at aktionæ­rerne ikke selv benyttede det til ferieformål** Efter tilladelsen til selskabets erhvervelse af ejendommen fra Naturstyrelsen måtte sommerhuset gerne benyttes i forbindelse med pasning og vedligehold af ejendommen, men ikke til ren feriebenyttelse

SKM2009 307 SR **Hovedaktionær skulle beskattes efter LL § 16, stk. 5, af sommerbolig i Thailand** Den skattepligtige værdi skulle nedsættes med eventuel egenbetaling

SKM2007 768 SR **Skatteyder skulle beskattes efter LL § 16, stk. 5 ved brug af beboelseslejlighed i Tyrkiet.** Ejendommen var ejet af et tyrkisk selskab, der for 99 procents vedkommende var ejet af et dansk holdingselskab Skatteyder ejede 20 procent i det danske holdingselskab Han var medlem af bestyrelsen i sel­skabet og havde efter anpartshaveroverenskomsten vetoret over for en række beslutninger vedrørende ejendommen

SKM2003 356 LR **Hovedanpartshaver skulle sammen med anden hovedan­partshaver beskattes af rådighed over ejendom i Spanien, selvom han fraskrev sig retten til generelt at disponere** over

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

ejendommen, og kun benyttede denne i perioder, hvor ejendom­men ikke var udlejet til anden side, og forudsat, at han **betalte selskabet den udlejningspris**, som udlejningsbureauet fastsatte (dvs. markedspris) for de anvendte perioder.

SKM2002.223.LR Administrerende direktør havde bestemmende indflydelse over

egen aflønning efter LL § 16, stk. 5, 2. pkt. **Han kunne ikke undgå beskatning efter formodningsreglen ved at fraskrive sig retten til at bruge sommerboligerne ud over de perioder, hvor han på lige vilkår med resten af personalet faktisk brugte dem.**

SKM2001.331.LR **Direktør havde bestemmende indflydelse på egen afløn­ningsform og blev omfattet af formodningsreglen i LL § 16, stk. 5, 2.pkt**. Han skulle derfor beskattes af udlejningsvær­dien for hele året, bortset fra de perioder hvor ejendommen var udlejet til anden side.

**C.A.5.16.3 Kontingenter, årskort, medlemskaber mv.**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af arbejdsgiverens betaling af kontingent, årskort, fribilletter, medlemskaber mv., der stilles til rådighed for de ansatte uden for arbejdspladsen.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Hovedregel

• Undtagelse

• Tillægsydelser i forbindelse med sponsorater

• Hvornår foreligger der erhvervsmæssig anvendelse?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

Hvis arbejdsgiveren betaler den ansattes medlemskab af foreninger, klubber, loger mv., er der som udgangspunkt tale om betaling af private udgifter, som den ansatte skal beskattes af. Den ansatte skal også beskattes, hvis arbejdsgiveren yder andre goder i form af fri­billetter, rådighed over årskort eller lignende som led i ansættelses­forholdet.

**Hovedregel**

Vederlag i form af sparet privatforbrug skal regnes med, når man opgør den skattepligtige indkomst, hvis goderne modtages som led i et ansættelsesforhold eller som led i en aftale om ydelse af person­ligt arbejde i øvrigt. Se LL § 16, stk. 1.

Det modtagne gode skal værdiansættes til den pris, som modtage­ren skal betale, hvis modtageren ønsker at købe det i almindelig fri handel (markedsprisen). Se LL § 16, stk. 3.

Det er ikke muligt at give en udtømmende beskrivelse af, hvilke former for kontingenter og medlemskaber, der er tale om. Udgangs­punktet er, at medlemskab af forskellige foreninger, må anses som et privat anliggende, hvorved arbejdsgiverens betaling af kontin­genter eller andre udgifter for den ansatte lønmodtager eller hove­daktionær, er udtryk for betaling af en privat udgift, som dermed er skattepligtig.

Ansattes gratis benyttelse af en kommunes svømmehal og motions­center anses som et skattepligtigt personalegode. Se SKM2011.559.SR. Beskatningen er dog omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Hvis der for den ansatte foreligger et individuelt træningsprogram til forebyg-

gelse af en konkret angiven arbejdsrelateret skade, der omfatter træningens hyppighed, længde, valg af øvelser, maskiner m.m., kan benyttelsen af motionscenter og svømmehal tilbydes gratis og skattefrit.

Medarbejdere i en forlystelsespark, der ved at vise personalekort herfra kunne opnå gratis adgang til en række andre forlystelsespar­ker, skulle beskattes af den gratis adgang. Personalekortet gav ikke adgang til de egentlige forlystelser i parkerne. Formålet med adgan­gen var erfaringsudveksling, fælles kurser og møder med kollegaer fra de andre parker. Under visse omstændigheder kunne godet omfattes af bagatelgrænsen for mindre personalegoder, som på daværende tidspunkt var 1.100 kr. i henhold til LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Se SKM2012.35.SR.

Et fitnesskort, som ansatte på et botilbud for hjemløse fik stillet til rådighed med henblik på at tage beboerne med i fitnesscenter, skulle beskattes. Kortet kunne bruges både som led i udførelsen af arbejdet og som privat. Der var ikke tale om en tjeneste- eller ar­bejdspligt for den ansatte, og kortet kunne ikke sidestilles med go­der, som arbejdsgiveren i overvejende grad ydede af hensyn til den ansattes arbejde. Det blev samtidig vurderet, at udgiften til kortet i intet tilfælde kunne rummes inden for bagatelgrænsen for mindre personalegoder, som på daværende tidspunkt var 1.000 kr., i hen­hold til LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Se SKM2012.300.SR.

**Undtagelse**

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at kontingenter, medlemskaber, årskort m.v. i visse sammenhænge kan være stillet til rådighed af erhvervsmæssige årsager. I sådanne tilfælde skal modtageren ikke betale skat af godet. Det er derfor af afgørende betydning, at det vurderes, hvornår anvendelsen er erhvervsmæssig i modsætning til en privat anvendelse.

Denne problemstilling opstår fx i forhold til ansattes medlemskab af netværksgrupper, hovedaktionærers/direktørers medlemskab af forskellige ledernetværk eller erhvervsklubber. Der kan for arbejds­giveren være en stærk erhvervsmæssig interesse forbundet med, at en medarbejder deltager i sådanne professionelle netværk. Det må imidlertid ved en konkret vurdering af netværkets formål, den en­kelte medarbejders deltagelse samt de faktiske omstændigheder i forbindelse med deltagelsen, afklares, om der er tale om et reelt erhvervsmæssigt indhold.

Arbejdsgiverens betaling af medlemmernes kontingent til en for­ening, der havde til formål at styrke netværket og udveksling af erfaring og viden mellem erhvervsledere i et givent område, skulle

ikke beskattes. Se SKM2012.565.SR. Efter vedtægterne havde foreningen til formål at udgøre et mødested til styrkelse af netværk og erfaringsudveksling mellem virksomhedsledere. Lederne mødtes på tværs af brancher for at få et konkret erhvervsfagligt udbytte gennem formidling af viden og indbyrdes aktivitet. Aktiviteterne bestod bl.a. af virksomhedsbesøg og møder. Afgørende var en samlet vurdering af foreningens reelle aktiviteter, der udover mu­ligheden for netværkskontakt også omfattede indslag vedrørende ledelse og andre erhvervsmæssige emner.

Ved vurderingen af aktiviteterne blev der således taget udgangs­punkt i formålet med og programmet for netværkets eller forenin­gens enkelte arrangementer. Afholdes der faste møder med faglige indslag taler dette for, at aktiviteterne har en erhvervsmæssig karak­ter i modsætning til arrangementer, der alene omfatter bespisning og underholdning. Er der tale om arrangementer, som inkluderer rejser i udlandet, må det vurderes, om dette er nødvendigt, samt hvorvidt der foreligger en egentlig erhvervsmæssig begrundelse, eller det turistmæssige indhold er det væsentligste. Se også C.A.5.16.5. Udgør det faglige indhold kun en mindre del af aktivi­teterne, i forhold til det kontingent virksomheden betaler, vil dette blive skattepligtigt for den enkelte ansatte efter LL § 16, stk. 1 og 3.

Om fribilletter ved arbejdsgiverens sponsorering af sportslige eller kulturelle arrangementer, se LL § 16, stk. 16, og nedenfor.

**Bagatelgrænsen**

Goder i form af kontingenter, medlemskab, årskort mv. kan være omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder, hvis de i overvejende grad ydes af hensyn til arbejdet. Se afsnit C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder.

**Tillægsydelser i forbindelse med sponsorater**

Ud over en arbejdsgivers betaling af egentlig medlemskontingenter til foreninger, adgangskort mv., sker det også, at virksomheder som led i sponsoraftaler af forskellig art, fx med forlystelsesparker, kulturelle institutioner, sportsklubber og lignende, modtager for­skellige former for tillægsydelser ud over den egentlige reklamey­delse, der er forbundet med sponsoratet. Det kan fx være årskort, sæsonkort, fribilletter eller andre former for særlige ydelser i til­knytning til specielle arrangementer. Disse tillægsydelser kan virksomhederne bruge til repræsentation over for eksisterende og potentielle kunder eller tildele dem til virksomhedens ansatte som personalegoder. Med indsættelsen af § 16, stk. 16 i ligningsloven ved lov nr. 554 af 1. juni 2011, er det fra 2011 skattefrit for personer i ansættelsesforhold at modtage sådanne ydelser fra arbejdsgiveren, hvis denne har modtaget tillægsydelserne som led i en aftale om sponsorering af et sportsligt eller kulturelt arrangement.

Hvis en ansat modtager ydelser fra en af virksomhedens samar­bejdspartnere til privat brug, skal ydelsen beskattes som en gave. Dette gælder også, hvis sådanne ydelser uddeles efter lodtrækning blandt de ansatte i virksomheden. Se SKM2011.384.SR. Gaverne skal beskattes som B-indkomst.

**Værdiansættelsen**

Udgangspunktet er, at den ansatte skal beskattes af godets mar­kedspris, når godet bruges privat. Det kan imidlertid være forbundet med visse vanskeligheder at fastsætte en markedspris for en billet til en sportsbegivenhed eller en kulturel begivenhed. Prisen kan dels være afhængig af, hvor modtageren får plads, dels begivenhe­dens størrelse og den interesse, der måtte være for at få adgang til den konkrete begivenhed.

Skatterådet har i et bindende svar taget stilling til værdiansættelsen af en række sundhedstilbud, som ansatte i en kommune blev tilbudt

som led i et såkaldt B-kort. Der var udstedt i alt 1.400 kort til de ansatte. Værdien kunne for hver modtager opgøres som den for­holdsmæssige andel af kommunens samlede udgifter til de tilbud, der kunne udnyttes ved brug af kortet. Se SKM2011.193.SR.

Skatteministeriet har i en konkret vejledning taget udgangspunkt i prisen for et sæsonkort divideret med antallet af planlagte kampe eller teaterforestillinger. Derudover kan der gives et nedslag i den beregnede pris på 50 pct. som kompensation for variationerne i plads og begivenhedens størrelse og art.

Er der tale om en gave, skal modtageren beskattes af den værdi, gaven repræsenterer for ham eller hende.

Gaver fra leverandører, der af virksomheden udloddes til medar­bejderne, skulle beskattes efter markedsværdien. Se SKM2011.384.SR.

**Særligt om hovedaktionærer mv.**

Hvis udgifterne til tillægsydelserne i forbindelse med sponsoraftaler efter en konkret vurdering er afholdt af hensyn til en hovedaktionærs private interesser, anses de som private og skal regnes med som yderligere løn til hovedaktionæren.

**Hvornår foreligger der erhvervsmæssig anvendelse?**

Hvis den ansatte modtager fribilletter eller lignende til forskellige arrangementer fra arbejdsgiveren, og dette er forbundet med, at forretningsforbindelser og kunder skal deltage i arrangementerne, skal den ansatte som hovedregel ikke beskattes. Det beror på en konkret vurdering, hvornår der foreligger en erhvervsmæssig sammenhæng.

Fra praksis er der kun eksempler på, hvornår brugen enten er rent privat, eller der er tale om situationer, hvor den erhvervsmæssige begrundelse ikke er anset for tilstrækkelig. I SKM2011.193.SR var der skattepligt for ansatte i en kommune, der som led i ansættelses­forholdet blev tilbudt et såkaldt B-kort, der er et id-kort med foto. Kortet gav helt eller delvist adgang til en række sundhedstilbud inden for fitness, motionsløb, kostvejledning og rygestopkurser.

I SKM2008.1034.SR ønskede en grossist i golfudstyr at betale golfkontingent for sine medarbejdere som led i ansættelsesforholdet. Grossisten designede, importerede, distribuerede og eksporterede golfudstyr til hele branchen. Det var en forudsætning for ansættel­sen, at de ansatte selv spillede golf og herunder testede virksomhe­dens udstyr. Skatterådet fandt, at den private værdi af medlemskabet for de ansatte ikke blev formindsket af den samtidige værdi for den enkelte ansattes arbejdsmæssige funktion. Der var ikke den direkte og nødvendig sammenhæng med at kunne afprøve, vejlede om og sælge virksomhedens produkter, som skulle til, for at medlemskon­tingentet kunne anses som stillet til rådighed af hensyn til den an­sattes arbejde.

Tilsvarende var gratis medlemskab i en golfklub for en hovedan­partshaver og hans ægtefælle skattepligtigt som personalegode. Klubben havde ydet medlemskabet i forbindelse med, at anpartssel­skabet var sponsor for golfklubben. Se SKM2004.505.LSR.

I SKM2023.506.LSR blev selskabets kontingentbetaling for medlemmernes medlemskab af netværkene Rotary, Round Table, Relationsfabrikken, Byggesocietetet mv. anset som skattepligtige personalegoder for medarbejderne, som skulle indberettes som B- indkomst uden AM-bidrag. Landsskatteretten lagde vægt på, at deltagelsen ikke kunne anses for erhvervsmæssig, men at selskabet derimod i overvejende grad dækkede udgifter, der skatteretligt set var af privat karakter. Landsskatteretten lagde endvidere vægt på, at formålet med deltagelsen var at give medlemmerne mulighed for at netværke, hvor en stor del af programmerne udgjorde sociale aktiviteter med fokus på deltagernes udvikling og kompetenceop­bygning. Landsskatteretten udtalte, at personalegode i form af

kontingentbetaling for deltagelse i netværk/forening ikke er nævnt direkte som en A-indkomst, hverken i kildeskatteloven, skattekon­trolloven eller i bekendtgørelse nr. 927 af 26. juni 2018 om skatte­indberetninger mv. Landsskatteretten fandt ikke, at kontingentbeta­lingen i dette tilfælde kunne sidestilles med vederlag i form af penge omfattet af kildeskattelovens § 43, stk. 1 (A-indkomst). Kontingentbetaling til netværker som Landsskatteretten vurderede

som privat, måtte sidestilles med kontingentbetaling til f.eks. fri fitnesscenter eller fri jagt. Selskabet havde herefter pligt til at ind­berette godet som en B-indkomst uden AM-bidrag.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelse på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderlig­**

**ere kom­mentarer**

**Landsretsdomme**

SKM20242.80Ø.LR Sagen angik, om skatteyderne skulle beskattes af værdien af udgifter, Stadfæ- der i det væsentlige angik frokost- og middagsarrangementer, der stelse af blev afholdt af skatteydernes selskab, hvori de også var ansatte, jf. SKM20224.90B.R statsskattelovens § 4, stk. 1, litra c, og ligningslovens § 16.

Frokost- og middagsarrangementerne fandt sted i en forening, hvor skatteyderne var medlemmer. Skatteyderne gjorde gældende, at deres deltagelse i frokost- og middagsarrangementerne var erhvervsmæssigt begrundede, idet de under arrangementerne havde udøvet kundeop­søgende aktiviteter og kundepleje med henblik på mersalg.

Landsretten stadfæstede byrettens dom (SKM2022.490.BR), hvor Skatteministeriet fik medhold i, at selskabets afholdelse af udgifterne udgjorde yderligere løn for skatteyderne. Landsretten tiltrådte således efter en samlet vurdering, herunder det oplyste om foreningens formål og aktiviteter sammenholdt med oplysningerne om karakteren af de enkelte udgiftsposter, at skatteyderne ikke havde godtgjort en sådan direkte sammenhæng mellem disse udgifter og selskabets indkomst­erhvervelse, at udgifterne udgjorde erhvervsmæssige udgifter.

Landsretten stadfæstede på den baggrund byrettens frifindende dom.

**Landsskatteretskendelser**

SKM20235.06L.SR Et selskabs kontingentbetaling for medarbejdernes medlemskab af netværkerne Rotary, Round Table, Relationsfabrikken, Byggesocie­tetet mv. blev anset som skattepligtige personalegoder for medarbej­derne. Landsskatteretten lagde vægt på, at deltagelsen ikke kunne anses for erhvervsmæssig, men at selskabet derimod i overvejende grad dækkede udgifter, der skatteretligt set var af privat karakter. Landsskatteretten lagde endvidere vægt på, at formålet med deltagel­sen var at give medlemmerne mulighed for at netværke, hvor en stor del af programmerne udgjorde sociale aktiviteter med fokus på del­tagernes udvikling og kompetenceopbygning. Landsskatteretten fandt, at selskabets kontingentbetaling skulle indberettes som B- indkomst uden AM-bidrag.

SKM20182.4.LSR Et selskab, der fungerede som støtteforening til en golfklub, betalte et årligt kontingent. SKAT havde anset dette kontingent for at være skattepligtigt for en medarbejder, der via et holdingselskab var ak­tionær i selskabet.

Landsskatteretten fandt, at den primære interesse for virksomheden med medlemskabet var at blive nævnt som sponsor på en hjemmeside og et skilt, og at kontingentet ikke stod i misforhold hertil. Selskabet havde mulighed for at lade en medarbejder deltage i4 årlige golftur­neringer. Landsskatteretten fandt ikke, at deltagelse i de nævnte kampe adskilte sig væsentligt fra deltagelse i forretningsmæssige receptioner eller netværk. Da deltagelse i de4 golfturneringer endvi­dere krævede, at deltagerne var private medlemmer af golfklubben, og kunne spille frit på golfbanen i forvejen, forelå der ikke nogen besparelse af private udgifter, hvorfor der ikke var grundlag for - hverken helt eller delvist - at beskatte medarbejderen af det kontin­gent, selskabet havde betalt.

SKM20045.05L.SR Gratis medlemskab i golfklub for hovedanpartshaver og dennes ægtefælle, der var ydet som led i en sponsoraftale med et anpartssel­skab, skulle beskattes. **Beskatning.**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderlig­**

**ere kom­mentarer**

**Skatterådet**

SKM20125.65.SR Medlemmer af en forening, der efter sit formål og efter en faktisk vurdering havde til formål at styrke netværket og udvekslingen af erfaring mellem erhvervslederne i området, skulle ikke beskattes af kontingent betalt af arbejdsgiveren. **Ikke beskatning.**

SKM20123.00.SR Ansatte på et botilbud for hjemløse, der modtog et fitnesskort fra arbejdsgiveren med henblik på at tage beboerne med til fitness, skulle beskattes af kortet. Deltagelsen sammen med beboerne var ikke en arbejds- og tjenestepligt og kortet kunne benyttes privat. Der var ikke tale om en ydelse, der kunne sidestilles med goder, som arbejdsgiveren i overvejende grad har ydet af hensyn til arbejdet. **Beskatning.**

SKM2012.35.SR Medarbejdere i en forlystelsespark, der med dokumentation i form af et personalekort, havde gratis adgang til andre parker, skulle be­skattes heraf, selvom der ikke var rabat på turpas eller andre varer og ydelser. Adgangen, der var begrundet i erfaringsudveksling, fælles kurser og møder, kunne efter visse omstændigheder være omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. **Beskatning.**

SKM2011.559S.R Ansattes adgang til gratis benyttelse af en kommunes svømmehal og motionscenter blev anset som et skattepligtigt personalegode. Beskatningen var dog omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Hvis der forelå et individuelt træningsprogram til forebyggelse af en konkret angiven arbejdsrelateret skade, der angav træningens hyppighed, længde valg af øvelser, maskiner mm, kunne benyttelsen tilbydes gratis og skattefrit. **Beskatning.**

SKM2011.384S.R Medarbejdere i en virksomhed skulle beskattes som B-indkomst af gaver fra virksomhedens leverandører, som blev udloddet til dem. Beskatningsgrundlaget var markedsværdien. **Beskatning.**

SKM2011.193S.R Ansatte i en kommune var skattepligtige af hel eller delvis gratis adgang til en række sundhedstilbud, der var knyttet til et identitetskort med foto, (B-kort), der blev tilbudt som led i deres ansættelse. Til- buddet var begrænset til fastansatte eller personer i tidsbegrænset stilling af mindst et halvt års varighed. **Beskatning.**

SKM20081.034S.R Ansatte var skattepligtige af et kontingent til en golfklub, som ar­bejdsgiveren ville betale. Der var tale om en besparelse af privatfor­brug, og kontingentet var ikke i overvejende grad stillet til rådighed af hensyn til de ansattes arbejde. **Beskatning.**

TfS1995.579.TSS Et pengeinstituts udgifter til ansattes medlemskab af visse foreninger, klubber og loger var A-indkomst for de ansatte, uanset pengeinstitut­tets begrundelse om kontakt til potentielle kunder og vedligeholdelse af kundeunderlaget. **Beskatning.**

**C.A.5.16.4 Personaleklubber**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for ansattes beskatning af arbejdsgive­rens tilskud til personaleforeninger eller -klubber.

Afsnittet indeholder:

• Definition af personaleforeninger eller -klubber

• Hovedregel

• Undtagelse 1: Personalepleje

• Undtagelse 2: Ydelsen stilles ikke til rådighed af arbejdsgi­

veren

• Særligt om kunstforeninger og gevinster i lotteri

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Definition af personaleforeninger eller -klubber**

Personaleforeninger karakteriseres - på den ene side som en sam­menslutning med de for en forening traditionelle organer og struk­turer med ideelle formål, bestyrelse valgt blandt medlemmerne, generalforsamling med adgang for alle medlemmer - og på den anden side en afgrænset medlemskreds bestemt af et fælles ansæt­telsesforhold.

**Finansiering**

Personaleforeningernes aktiviteter finansieres som udgangspunkt af et medlemskontingent. I tilknytning hertil yder arbejdsgiveren supplerende tilskud af varierende størrelse til foreningernes aktivi­teter. Derudover er deltagelse i foreningernes forskellige arrange­menter ofte forbundet med en egenbetaling.

**Hovedregel**

Betaler en arbejdsgiver til aktiviteterne i en personaleforening, skal de medarbejdere, der deltager i foreningens aktiviteter som udgangs­punkt, beskattes heraf som et personalegode. Se LL § 16, stk. 1.

Medarbejderen skal dog ikke beskattes, hvis:

• godet er uden væsentlig værdi og ydes på arbejdspladsen som led i almindelig personalepleje

• godet ikke reelt er stillet til rådighed af arbejdsgiveren

Skatteministeriet har med SKM2011.415.SKAT udsendt et styre­signal, der omhandler beskatning af aktiviteter i foreninger med særligt fokus på personaleforeninger og udlodning af kunst. Styre­signalet er delvist indarbejdet i dette afsnit.

**Generelt om foreningers ydelser og formål**

Der skal ikke betales skat af ydelser fra en forening til medlemmer­ne, hvis ydelsen efter vedtægterne leveres som led i foreningens virke og mod det kontingent, medlemmerne betaler.

Derimod er der skattepligt, hvis foreningens formål er at skaffe medlemmerne økonomisk gevinst, eller der er tale om særligt store ydelser eventuelt fjernt fra foreningens formål, og som kun uddeles til enkelte medlemmer.

På samme måde som det gælder for en forening uden tilknytning til arbejdspladsen, skal medarbejderne ikke beskattes af en perso­naleforenings ydelser, hvis goderne ikke reelt kommer fra arbejds­giveren. Betaler arbejdsgiveren imidlertid til aktiviteterne i en personaleforening, er der som udgangspunkt tale om et skattepligtigt personalegode for de ansatte, der benytter sig af de konkrete tilbud. Det må derfor vurderes, om arbejdsgiverens tilskud er omfattet af eksisterende skattefritagelser i lovgivningen eller efter praksis i øvrigt.

**Bagatelgrænsen**

Der er to bagatelgrænser i LL § 16, stk. 3 - bagatelgrænsen for ar- bejdsrelaterede personalegoder på ‘7.300 kr. årligt i 2025 (7.000 kr. i 2024)’ og for mindre personalegoder på ‘1.400 kr. årligt i 2025 (1.300 kr. i 2024)’.

En personaleforening på arbejdspladsen har ikke en nødvendig sammenhæng med arbejdets udførelse, og den er derfor ikke om­fattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder i LL § 16, stk. 3, 6. pkt. (Se afsnit C.A.5.1.3)

Derimod kan det forekomme, at arbejdsgiverens ydelser til aktivi­teterne i en personaleforening kan være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. (Se afsnit C.A.5.1.4).

Se også afsnit C.A.5.6 om firmaarrangementer.

**Undtagelse 1: Personalepleje**

Efter praksis omfatter reglerne iLL § 16 ikke goder uden væsentlig værdi, der ydes på arbejdspladsen som led i almindelig persona­lepleje, som fx kaffe-, kantine-, kunst- eller lignende ordninger. Se cirkulære nr. 72 af 17. april 1996, pkt. 12.4.2.

Afgørende for, at ydelsen falder uden for LL § 16, er derfor, at

• ydelsen er uden væsentlig økonomisk værdi

• ydelsen kun er til rådighed på arbejdspladsen

• ydelsen ydes som led i almindelig personalepleje

• udgiften til de enkelte ydelser ikke kan henføres til de enkelte medarbejdere.

Giver arbejdsgiveren et tilskud uden væsentlig værdi til en perso­naleforenings aktiviteter på arbejdspladsen som led i almindelig personalepleje, er tilskuddet som udgangspunkt omfattet af denne fritagelse, og medarbejderne skal ikke beskattes af arbejdsgiverens tilskud til foreningen.

Der er ikke en fast målestok for, hvad der skal forstås ved et til­skud “uden væsentlig økonomisk værdi”. Det er et dynamisk be­greb, som udvikler sig i takt med den økonomiske udvikling og opfattelse i samfundet. Fx har Skatterådet i 2010 i en afgørelse om en sundhedsundersøgelse til en pris af 1.500 kr. betalt af arbejdsgi­veren fundet, at der var tale om et gode omfattet af almindelig personalepleje på arbejdspladsen. Se SKM2010.521.SR. Det er således vurderet, at 1.500 kr. er et uvæsentlig beløb, når det gælder sundhedsundersøgelser.

I SKM2010.469.SR fandt Skatterådet, at foredrag med en værdi på 15.000 kr., der blev afholdt 2-4 gange det første år for maksimalt 30 medarbejdere, måtte anses for at være et gode uden væsentlig økonomisk værdi i forhold til sædvanlig personalepleje. Det fremgår også af afgørelsen, at hvis der var tale om et foredrag fx hver må­ned, ville der være tale om et gode med væsentlig økonomisk værdi.

I en sag om fritagelsen for personalepleje fandt Skatterådet, at medarbejderne var skattepligtige af tilskuddet, fordi aktiviteterne ikke foregik på arbejdspladsen. Der blev ikke taget stilling til, om godet reelt kunne anses at komme fra arbejdsgiveren. Se SKM2008.1002.SR.

Se også afsnit C.A.5.1.5 om personaleplejefritagelsen.

**Undtagelse 2: Ydelsen stilles ikke til rådighed af arbejdsgiveren** Der skal ikke betales skat af en ydelse, som ikke reelt er stillet til rådighed af arbejdsgiveren. Godet kan imidlertid godt være stillet til rådighed af arbejdsgiveren, selvom arbejdsgiveren hverken ejer eller har købt det gode, der er til rådighed. Hvis arbejdsgiveren har en bestemmende indflydelse på, hvem godet er ydet til, anses godet for at være stillet til rådighed af arbejdsgiveren, og medarbejderen skal derfor beskattes. Se også afsnit C.A.5.16.2.1 om arbejdsgive­rens indflydelse.

**Arbejdsgiverens økonomiske bidrag er uvæsentligt**

Hvis arbejdsgiverens bidrag kun består i at yde et uvæsentligt beløb pr. medarbejder, og hvor medarbejderen betaler et lignende beløb, er der ikke tale om, at arbejdsgiveren har en væsentlig indflydelse på ordningen. Se SKM2011.435.SR og SKM2011.437.SR. I SKM2011.435.SR var det uden betydning, at medarbejdernes æg­tefæller eller samlevere samtidig deltog i arrangementet. Det kan også inddrages i vurderingen, om deri forbindelse med foreningens forskellige arrangementer indgår en individuel og ikke uvæsentlig deltagerbetaling.

Hvornår arbejdsgiverens tilskud ikke er et ubetydeligt beløb må afgøres ud fra en konkret vurdering. Der er tale om et dynamisk begreb, som udvikler sig i takt med den økonomiske udvikling og opfattelse i samfundet. Hvorvidt et beløb på 1.500 kr., som efter Skatterådets praksis anses for et uvæsentlig beløb for sundhedsun­dersøgelser, kan udstrækkes til andre personalegoder, afhænger derfor af flere forhold, herunder det gode, der stilles til rådighed samt formålet med foreningen og dennes aktiviteter. Kriterier, der kan benyttes til vurdering af arbejdsgiverens indflydelse, kan fx hentes fra Ligningsrådets afgørelse i SKM2002.536.LR, (se afsnit C.A.5.16.2 om sommerboliger).

Hvis arbejdsgiverens tilskud i væsentlig grad finansierer forenin­gens udgifter, udløser det beskatning af medarbejderne som et personalegode efter LL § 16, da godet reelt kommer fra arbejdsgi­veren.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at et væsentligt bidrag både kan være, hvis arbejdsgiveren betaler en væsentlig andel af udgif­terne eller betaler et ikke uvæsentligt beløb pr. medarbejder, uanset medarbejderen selv betaler et lignende beløb. Deltager en medar­bejder i flere personaleforeninger på samme arbejdsplads, hvor

beløbet til den enkelte personaleforening må anses for at være uvæsentligt, er det det samlede beløb, som arbejdsgiveren gennem­snitligt yder pr. medarbejder, der skal vurderes. Se SKM2011.415.SKAT.

Ønsker arbejdsgiveren at betale til en bestemt aktivitet i persona­leforeningen, skal arbejdsgiverens økonomiske bidrag og indflydel­se vurderes i forhold til denne aktivitet. I en sådan situation kan arbejdsgiverens bidrag desuden betyde, at han eller hun har en be­stemmende indflydelse på foreningen i øvrigt. Det forhold, at ar­bejdsgiveren øremærker et beløb til en bestemt aktivitet i forenin­gen, taler for, at arbejdsgiveren har en direkte og væsentlig indfly­delse.

**Særligt om kunstforeninger og gevinster i lotteri**

Kunstforeninger afviger fra øvrige personaleforeninger ved, at der i forbindelse med disse foreningers sædvanlige aktiviteter ofte fo­rekommer lodtrækning mellem medlemmerne om forskellige kunstværker, som foreningen har anskaffet for medlemmernes kontingenter og modtagne tilskud. Efter SL § 4, litra f skal indtægter ved væddemål, lotterispil og andet spil medregnes ved indkomst­opgørelsen. Der er i spilleloven og spilleafgiftsloven fastsat særlige regler om afgift for gevinster af visse former for spil. Lodtrækninger blandt medlemmer i en forening eller blandt de ansatte i et firma anses som ikke-offentlige bortlodninger, der ikke er omfattet af lovens bestemmelser. Sådanne gevinster er derfor skattepligtige for vinderne.

Se fx LSRM1955.38, hvor vinderen af en båd ved en lodtrækning i en forening blev anset for skattepligtig af det beløb, det efterføl­gende salg af båden indbragte. Se også afsnit C.A.6.4 om gevinster og dusører.

Selvom køb af kunst og den efterfølgende lodtrækning herom indgår som et væsentligt led i vedtægter og formål for foreningen, er sådanne aktiviteter ikke omfattet af skattefritagelsen for forenin­ger. I forhold til ydelser fra andre former for foreninger, der typisk udgør konkret forbrug, repræsenterer gevinsten en genstand af ikke- uvæsentlig værdi, som er modtagerens ejendom.

Landsretten fandt i TfS2000.761.ØLD, at gevinster i bankospil, som en arbejdsgiver havde afholdt for de ansatte, var skattepligtige efter SL § 4ogLL § 16.

Skatterådet har i SKM2011.384.SR, SKM2011.285.SR og SKM2011.284.SR taget stilling til den skattemæssige behandling af kunstværker vundet ved lodtrækning i medarbejderes kunstfore­ning. Skatterådet bekræfter, at sådanne gevinster er skattepligtige for vinderen. Sammenholdt med de begrænsede størrelser af arbejds­giverens tilskud til foreningerne, skulle gevinsterne beskattes efter SL § 4, litra f, som B-indkomst.

**Værdiansættelse af kunstværket**

Det er arbejdsgiverens indflydelse, der er afgørende for, om et kunstværk, der er vundet i et lotteri i en personaleforening, skal beskattes efter SL § 4, litra f, eller efter LL § 16, stk. 1, som et personalegode. Det skal vurderes, om arbejdsgiveren har en væsent­lig indflydelse på aktiviteterne i foreningen eller virksomheden yder et væsentligt økonomisk tilskud til aktiviteterne. Hvis arbejds­giveren har væsentlig indflydelse på personaleforeningen, skal medarbejderen beskattes af kunstværket som et personalegode efter LL § 16, stk. 1.

Ved beskatningen efter SL § 4, litra f skal modtageren beskattes af den værdi, gevinsten måtte have for ham/hende. Se SKM2011.384.SR. Er der tale om et personalegode, fastsættes be­skatningsgrundlaget efter LL § 16, stk. 3 til gevinstens markedsvær­di. Uanset hvilken værdiansættelse, der skal benyttes, har vinderen fradrag for eget kontingentbidrag til foreningen i indkomståret. Se SKM2011.284.SR. Der kan ikke foretages fradrag for kontingenter til foreninger betalt i tidligere år. Se SKM2011.285.SR.

Kunstværkets skattepligtige værdi kan ikke nedsættes i forhold til arbejdsgiverens tilskud til foreningen. Se SKM2011.284.SR.

I sagen TfS2000.761.ØLD var gevinsterne naturalier, der skulle værdiansættes til markedsprisen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­ser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS2000.761.ØLD | Der var skattepligt for ansatte og tidligere ansatte af gevinster vundet i bankospil, der var afholdt og betalt af arbejdsgiveren. **Skattepligt.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LS-  RM1955.38.LSR | Der var skattepligt af den fulde salgspris på en båd vundet ved del­tagelse i et lotteri i en forening. Lotteriet hvilede ikke på en offentlig bevilling, og gevinsten var derfor fuldt skattepligtig efter SL § 4, litra f. **Skattepligt.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.437S.R | Deltagelse i en personaleforenings nærmere angivne idrætsaktiviteter udløste ikke skattepligt for deltagerne. Arbejdsgiverens indflydelse på foreningen, ligesom hans økonomiske bidrag, blev ikke anset som væsentligt. **Ikke skattepligt.** |  |
| SKM2011.435S.R | Deltagelse i en personaleforenings aktiviteter til nærmere angivne kulturelle arrangementer udløste ikke skattepligt for deltagerne. Arbejdsgiveren havde ikke væsentlig indflydelse på foreningen, og hans tilskud til foreningen ansås ikke for væsentligt. Ægtefællers/sam- leveres deltagelse i arrangementerne medførte ikke beskatning af goderne. **Ikke skattepligt.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­ser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| SKM2011.384S.R | Kunstværker udloddet af virksomhedens kunstforening skulle be­skattes som B-indkomst efter SL § 4, litra f. Værdien skulle ikke ansættes til markedsværdien, men til den skattepligtige værdi for modtageren. **Skattepligt.** |  |
| SKM2011.284S.R | Et kunstværk vundet af et medlem af en kunstforening blev anset som skattepligtigt for vinderen. Begrundet i arbejdsgiverens begræn­sede tilskud til foreningen, var gevinsten ikke skattepligtig som personalegode efter LL § 16, men efter SL § 4, litra f. Værdien kunne ikke nedsættes i forhold til arbejdsgiverens tilskud. Kontingent til foreningen i vinderåret kunne fratrækkes værdien ved værdian­sættelsen. **Skattepligt.** | Se også SKM20112.85.SR |
| SKM20105.21S.R | Sundhedsundersøgelse til en værdi af 1.500 kr. blev anset som et led i almindelig personalepleje. **Personaleplejefritagelsen.** |  |
| SKM20081.002S.R | Ansatte var skattepligtige af arbejdsgiverens tilskud til fritids- og medarbejderklubber. Der var ikke tale om tilskud til ordninger af begrænset karakter, der kun var til rådighed på arbejdspladsen, og bagatelgrænsen fandt heller ikke anvendelse på grund af klubbernes private karakter. **Skattepligt.** |  |

**C.A.5.16.5 Rejser**

**Indhold**

Afsnittet beskriver regler for beskatning af rejser og bonuspoints, som ansatte modtager fra en arbejdsgiver eller hvervgiver som led i et ansættelsesforhold eller i en aftale om ydelse af personligt ar­bejde i øvrigt. Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkredsen

• Ægtefællers eller ledsageres deltagelse

• Rejsen er en gave og ikke et frynsegode

• Værdiansættelsen for hovedaktionærer m.fl.

• Hvornår indtræder der skattepligt?

• Rejser med erhvervsmæssig begrundelse

• Rejser uden erhvervsmæssig begrundelse

• Bonuspoints

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Vederlag i form af sparet privatforbrug skal regnes med, når man opgør den skattepligtige indkomst, hvis man modtager sådanne goder som led i et ansættelsesforhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt. Se LL § 16, stk. 1. Det mod­tagne gode skal værdiansættes til den pris, som modtageren skal betale, hvis modtageren ønsker at købe det i almindelig fri handel (markedsprisen). Se LL § 16, stk. 3.

**Personkredsen**

Beskatning gælder for

• personer i almindelige ansættelsesforhold

• ansatte hovedaktionærer mv.

• ansatte med bestemmende indflydelse over egen aflønning

• personer, der er valgte medlemmer eller medhjælp for besty­

relser, udvalg, kommissioner, råd, nævn eller andre kollektive organer, herunder Folketinget, regionsråd og kommunalbe­styrelser.

**Ægtefællers eller ledsageres deltagelse**

Hvis en ægtefælle eller anden ledsager deltager i en rejse, som den ansatte har modtaget fra arbejdsgiveren mv., skal værdien af ægte- fællens/ledsagerens rejse også beskattes efter reglerne i LL § 16, stk. 3. Frirejser, der gives til ansattes ægtefæller eller ledsager, skal beskattes hos den ansatte som personalegode. Se SKM2001.130.LR om beskatning, hvis arbejdsgiver afholder en ledsagers rejse i forbindelse med en medarbejders kursusdeltagelse på Malta, samt SKM2001.136.LR vedrørende en såkaldt besøgsrejse til en udsta­tioneret medarbejder.

►SKM2024.504.SR vedrørte ansatte ombord på skibe, der som følge af arbejdet fik stillet en kahyt til rådighed. Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skulle ske beskatning af ansatte, der medbragte en partner/ægtefælle og/eller egne børn på “rund-rejser”, når denne nærtståendes ophold skete i medarbejderens kahyt, og der ikke fo­relå øvrige goder, da sejladsen/opholdet i den ansattes kahyt ikke i sig selv udgjorde et skattepligtigt gode. Fx blev mad og drikke betalt af det medrejsende familiemedlem til markedsprisen. ”

**Rejsen er en gave og ikke et frynsegode**

Hvis der ikke er tale om et frynsegode, men om en skattepligtig gave, fx hvor en rejse gives til en tidligere ansat, skal værdiansæt­telsen ske efter SL § 4, dvs., at det er værdien for modtageren, der beskattes. Denne værdi vil typisk være lavere end markedsværdien. Til gengæld gælder rabatreglen i LL § 16, stk. 3, 2. pkt. om virk­somhedens egne produkter ikke for gaver, der bliver beskattet efter SL § 4. Modtageren skal selvangive rejsen.

**Værdiansættelse for hovedaktionærer m.fl.**

Hovedaktionærer m.fl., der som lønmodtager deltager i ferierejser eller andre rejser med et ikke ubetydeligt turistmæssigt islæt, skal beskattes af rejseudgiften som løn.

Er hovedaktionæren ikke ansat, skal rejseudgiften beskattes som udbytte. Se LL § 16 A, stk. 2, nr. 1.

Begrundelsen for den skærpede beskatning af hovedaktionæren er bl.a., at hovedaktionæren har en bestemmende indflydelse på selskabet og dets aktiviteter. Personer, der har en tilsvarende grad af bestemmelsesret, og som deltager i en skattepligtig rejse efter

eget valg, kan ud fra samme synspunkter beskattes hårdere end underordnede funktionærer.

Det må afgøres konkret om fx bestyrelsesmedlemmer og admini­strerende direktører har en bestemmende indflydelse. Se fx TfS 1996.216 om bestyrelsesmedlemmer.

**Hvornår indtræder der skattepligt?**

Afgørelsen af, hvornår der indtræder skattepligt for deltagere i en rejse, som bliver betalt af den pågældendes arbejdsgiver eller hvervgiver i øvrigt, skal træffes ud fra de konkrete omstændigheder i forbindelse med arrangementet.

Lønmodtagere, der foretager en rejse, der er betalt af arbejdsgive­ren, er ikke skattepligtig af rejsen, hvis der er tale om en egentlig forretningsrejse. Det samme gælder, hvis der er tale om en studie­rejse, og rejsen primært tilgodeser arbejdsgiverens interesser.

Hvis forretnings- eller studierejsen derimod har karakter af hel eller delvis ferie, fordi arrangementet har et turistmæssigt islæt, skal den ansatte deltager beskattes. Det er rejsens reelle indhold - og ikke det erklærede formål - der er afgørende for, om deltagerne bliver beskattet. Bevisbyrden for, at rejsen ikke er skattepligtig, påhviler arbejdsgiveren og/eller deltagerne. Se eksempelvis SKM2015.730.BR.

Har rejsen et overvejende turistmæssigt islæt, mens det faglige/for- retningsmæssige indhold er af underordnet eller beskedent omfang, bliver den ansatte deltager som udgangspunkt beskattet af rejsens fulde værdi. Se eksempelvis SKM2007.712.ØLR og SKM2015.730.BR. Har rejsen omvendt et overvejende fagligt/for- retningsmæssigt indhold, mens et eventuelt turistmæssigt islæt, er af uvæsentligt omfang, sker der som udgangspunkt ingen beskat­ning. Se eksempelvis SKM2001.612.LSR.

Er der tale om en rejse med både et væsentligt fagligt/forretnings- mæssigt indhold og et ikke uvæsentligt turistmæssigt islæt, kan den ansatte deltager blive beskattet af den private del af rejsen.

Frirejser skal beskattes hos deltageren. Funktionærer, der efter ordre deltager i en rejse, og som under rejsen udfører ikke uvæsent­ligt arbejde for overordnede rejsedeltagere, kan dog efter en konkret bedømmelse fritages for beskatning. Se fx TfS1996.383.

**Rejser med erhvervsmæssig begrundelse**

Hvis den ansatte deltager i rejser, der har en konkret og direkte sammenhæng med virksomhedens indkomstskabende aktiviteter, skal rejsens værdi ikke beskattes.

Det er i denne forbindelse uden betydning, om der er tale om en funktionær, et bestyrelsesmedlem eller en hovedaktionær.

Deltager den ansattes ægtefælle i en sådan rejse, og er ægtefællens deltagelse også klart forretningsmæssigt begrundet, skal der heller ikke ske beskatning af værdien af ægtefællens rejse.

Hvis der er tale om studierejser, dvs. rejser af mere generel karak­ter, skal disse være afholdt i virksomhedens interesse. Kravet om, at studierejsen primært skal være afholdt i virksomhedens interesse, indebærer, at det studiemæssige element skal være relevant for virksomheden. Hvis rejsen har et fagligt indhold, skal deltagerne ikke beskattes. Om dette krav er opfyldt, skal afgøres konkret ud fra en samlet vurdering af programmet for rejsen og omstændighe­derne i den enkelte sag. Selvom rejsen indeholder turistmæssige islæt, behøver dette ikke nødvendigvis at have skattemæssig betyd­ning for deltagerne.

Landsskatteretten traf i TfS1996.383 afgørelse om, at en ansat direktør i et elforsyningsselskab ikke skulle beskattes ved deltagel­sen i en studierejse til USA. Selvom studierejsen blev anset for at være af generel karakter, fandt Landsskatteretten, at direktørens deltagelse tilgodeså arbejdsgiverens interesser, og turens turistmæs­sige værdi skulle derfor ikke beskattes hos ham.

Det er ofte svært at godtgøre, at ægtefællers eller tidligere ansattes deltagelse i studieture primært er sket i virksomhedens interesse. I SKM2001.612.LSR afholdt et selskab udgifterne til direktørens og dennes ægtefælles rejse til Marokko. Rejsen var arrangeret for forhandlere af et bilmærke med det formål at præsentere en ny model. Rejsen ansås for at være udelukkende erhvervsmæssig for direktøren, mens den for ægtefællens vedkommende ansås for pri­vat. Direktøren skulle derfor beskattes af den økonomiske værdi af ægtefællens rejse, hvilket svarede til 50 pct. af rejseudgifterne.

I TfS1987.421 vurderede Statsskattedirektoratet, at der ikke skulle ske beskatning af en rejse for ulønnede kredsbestyrelsesmed­lemmer i FDB. Rejsens faglige indhold bestod i butiksbesøg, orien­tering om besøgslandets brugsforeningsbevægelse samt besøg i en produktionsenhed.

I TfS1989.99 fandt Landsskatteretten, at der ikke skulle ske be­skatning af et honorarlønnet bestyrelsesmedlems deltagelse i en studierejse til England arrangeret af sparekassen. Retten vurderede, at den viden, den pågældende erhvervede sig i forbindelse med rejsen, kom ham til gode som medlem af bestyrelsen på lige fod med de ansatte funktionærer i sparekassen, der havde deltaget i rejsen.

Deltagelse i en rejse til Riga i forbindelse med en generalforsam­ling i en forening, hvis faktiske, reelle aktiviteter samt medlemsska­re udgjorde et netværk for udveksling af ledelses- og erhvervsmæs­sige erfaringer for erhvervsledere i området, var ikke skattepligtig for deltagerne. Rejsens turistmæssige islæt blev anset for at være af underordnet betydning. Se SKM2012.565.SR.

Hvis studierejsen ikke er afholdt i virksomhedens interesse, eller det relevante studiemæssige element er helt ubetydeligt i forhold til det turistmæssige, skal deltagerne beskattes. Se fx TfS1996.216 LSR, hvor Landsskatteretten anså en studierejse med deltagende ægtefæller for bestyrelsesmedlemmer i et slagteri for at være af generel karakter med et begrænset fagligt indhold samt et ikke ubetydeligt turistmæssigt islæt. Bestyrelsesmedlemmerne skulle derfor beskattes af et beløb, der svarede til de udgifter, som selska­bet havde haft til rejsen.

I TfS1998, 578 VLD blev et medlem af forretningsudvalget for et elselskab skattepligtig af en rejse til USA. Landsretten anså rejsen som en studierejse af generel karakter med et betydeligt turistmæs­sigt islæt. Medlemmet skulle derfor beskattes af en forholdsmæssig andel af de udgifter, som selskabet havde haft til rejsen. Til sam­menligning skulle den ansatte direktør ikke beskattes af sin delta­gelse i samme rejse. Se ovenfor TfS1996.383.

I tilfælde hvor forretningsrejser kombineres med et væsentligt turistmæssigt element, fx hvor en forretningsrejse til New York, USA, bliver efterfulgt af en ferierejse til Florida, skal ferierejsens markedsværdi beskattes.

I TfS1990.390 og 391 anså Landsskatteretten værdien af to rejser til Japan for at være løntillæg fra et selskab til en række forhandlere i deres egenskab af hovedaktionærer. Der forelå i begge tilfælde en forpligtelse for forhandlerne til at deltage i rejser i henhold til de aftaler, som forhandlerne havde indgået med de pågældendes leverandører. Uanset den formelle forpligtelse til at besøge Japan var der, efter vurdering af rejseprogrammerne, tale om rejser med stærkt turistmæssigt islæt. Desuden blev rejserne, der var delvise frirejser, givet som belønning til de forhandlere, der havde klaret sig bedst.

**Kurser der bliver afholdt på typiske turiststeder**

Hvis et kursus bliver afholdt på et typisk turiststed, er der grundlag for at beskatte det turistmæssige islæt.

For så vidt angår kurser afholdt i udlandet har den daværende EF- domstol fastslået, at EF-traktatens art. 59 (nu art. 49) er til hinder

for en formodningsregel om, at der som udgangspunkt ikke kan gives fradrag ved deltagelse i kurser, der afholdes på et almindeligt turiststed i en anden medlemsstat, når kursusstedet ikke som sådan er fagligt begrundet, hvis der ikke gælder en tilsvarende formod­ningsregel ved deltagelse i indenlandske kurser. På baggrund af denne dom hævede Skatteministeriet anken til Højesteret i en sag om en revisors deltagelse i et kursus, der blev afholdt på Kreta. Se TfS2000.813.

**Rejser uden erhvervsmæssig begrundelse**

Rejsedeltagerne skal beskattes af rejsens værdi, hvis en eller flere af følgende betingelser er opfyldt:

• Rejsen har ikke en konkret og direkte sammenhæng med virksomhedens indkomstskabende aktiviteter.

• Rejsen tilgodeser ikke virksomhedens øvrige interesser.

• Rejsen er en egentlig ferierejse.

Deltagerne i en rejse til Oslo for medarbejdere over 55 år var skattepligtige af arrangementet. Se SKM2011.569.SR. Arrangemen­tet blev efter en samlet vurdering anset for at være af privat, turistmæssig og social karakter. Betingelserne for at være en studi­erejse var ikke opfyldt, idet der ikke var en konkret sammenhæng med virksomhedens indkomstskabende aktiviteter. De kurser, der indgik i arrangementet, var af privat karakter, ligesom der hverken var tale om almindelig personalepleje eller et traditionelt firmaar­rangement.

Er der ikke i forbindelse med rejsen i tilstrækkeligt omfang godt­gjort et fagligt eller forretningsmæssigt indhold, og er rejsens ind­hold helt overvejende af turistmæssig karakter, indtræder der skat­tepligt for medarbejderen, uanset der i øvrigt findes en forretnings­mæssig begrundelse for deltagelsen. Se SKM2011.256.BR, hvor en distriktschef i en virksomhed blev anset for skattepligtig af en fodboldrejse med tre kunder afholdt som led i virksomhedens sponsorat af fodboldklubben.

I SKM2010.165.VLR betalte arbejdsgiveren en rejse til New York for de ansatte. Formålet var at tiltrække og fastholde medarbejdere. Retten fandt, at rejsen udelukkende var af social og turistmæssig karakter, og deltagerne skulle derfor beskattes af værdien. Praksis vedrørende julefrokoster og andre lignende skattefrie personalear­rangementer kunne ikke tillægges betydning i forhold til en rejse af denne karakter.

Der skulle også ske beskatning afen direktør, der deltog i en stu­dierejse til Paris sammen med sin samlever. Deltagelsen var begrun­det forretningsmæssigt, men programmet var rent turistmæssigt og uden fagligt indhold. Se SKM2010.129.VLR.

I SKM2022.222.LSR var en medarbejder ansat som sælger og var pålagt af sin arbejdsgiver at deltage i 5 rejser, herunder to ski­rejser og en cykelrejse. Under rejserne skulle han varetage sin al­mindelige arbejdsfunktion og markedsføre og synliggøre selskabet over for kunder og leverandører. Landsskatteretten fandt, at rejserne i overvejende grad var af turistmæssig karakter, og fandt endvidere, at der ikke forelå dokumentation for en sådan direkte og konkret sammenhæng mellem klagerens deltagelse i rejserne og selskabets indkomsterhvervelse, at rejserne kunne betragtes som erhvervsmæs­sige og dermed skattefrie.

I SKM2009.429.SR kunne Skatterådet ikke bekræfte, at deltagelse i en netværkstur til en europæisk by var erhvervsmæssig og dermed uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne. Turen var arran­geret af en fodboldklub og blev tilbudt nogle af klubbens sponsorer. Formålet med turen var at skabe sociale relationer mellem de for­skellige sponsorer. Skatterådet anså ikke dette for egentlig forret­ningsmæssigt begrundet, fordi deltagerne ikke nødvendigvis havde andet end sponsoratet til fælles. I turen indgik desuden muligheden for at se en fodboldkamp mod særskilt betaling. Svaret ville ikke være anderledes, hvis fodboldkampen ikke blev betalt særskilt.

Sagerne SKM2008.324.BR og SKM2008.325.BR handlede om en skitur til Alpe d'Huez, som blev betalt af et advokatfirma (A/S). Sagerne vedrørte dels en partner (aktionær) og dels en administrator. Rejsen var begrundet med teambuilding. Byretten afgjorde, at begge deltagere skulle beskattes med udgangspunkt i turens mar­kedsværdi. Det var uden betydning, at administratoren efter oplys­ningerne i sagen skulle fungere som rejseleder. Der deltog ikke en ekstern konsulent i denne teambuilding, og retten fandt, at rollen som teambuildings-konsulent ikke kunne varetages af en danskta­lende skilærer.

**Bonuspoints**

Visse flyselskaber har bonusordninger, hvor den rejsende kan op­tjene point i forbindelse med flyrejser og hotelovernatninger. Hvis arbejdsgiveren har betalt den rejse, som har givet point til en frirej- se/overnatning, som den ansatte bruger privat, skal den ansatte be­tale skat af værdien af frirejsen/overnatningen. Det vil sige, at den ansatte skal beskattes af det beløb, som han eller hun skulle have betalt til flyselskabet, rejsebureauet eller hotellet, hvis den ansatte ikke havde brugt bonuspointene. Værdien skal beskattes som B- indkomst. Det påhviler den ansatte at selvangive beløbet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **EU-domme** | | |
| TfS2000.813 | **Dansk formodningsregel** om, at kursusarrangementer var forbundet med et betydeligt turistmæssigt islæt, når de blev afholdt på turiststeder i udlandet, var **ikke foreneligt med EF- traktatens bestemmelser om fri udveksling af tjenesteydel­ser.** | TfS19998.50,SU1999.151 TfS1995.363 VLR(tidlige- re afgørelse) |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.165.VLR | Ansatte var skattepligtige af en arbejdsgiverbetalt rejse til New York. Rejsen var udelukkende af social og turistmæssig karak­ter. **Beskatning.** | Tidligere SKM2008.1042.LSR |
| SKM2010.129.VLR | En direktør var skattepligtig af en rejse til Paris for sig selv og sin samlever. Rejsen var betalt af arbejdsgiveren, og program­met var turistmæssigt og uden fagligt indhold. **Beskatning.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2007.712.ØLR | Personalet i et revisionsfirma var skattepligtigt af en rejse til Prag, der i det væsentlige havde karakter af en firmaudflugt. To mindre, faglige arrangementer, der blev afviklet som en integreret del i de turistmæssige arrangementer, kunne ikke ændre på arrangementets karakter. **Beskatning.** |  |
| TfS1998.578.VLR | Et medlem af forretningsudvalget for elforsyningsselskab var skattepligtig af studierejse til USA. Studierejsen var af generel karakter med et betydeligt turistmæssigt islæt. **Beskatning.** | TfS1996.382.LSR (se også TfS1996.383.LSR) |
| **Byretsdomme** | | |
| ►SKM2258R" | ►  Sagen angik, om et selskab var indberetningspligtig af værdien af en række rejser som bl.a. involverede skiløb, golf og cykling, som et skattepligtigt personalegode for de ansatte, der deltog i rejserne sammen med selskabets kunder og leverandører. Retten lagde til grund, at de faglige arrangementer afholdt på rejserne, uanset de tidsmæssige programangivelser, var af be­grænset varighed og til dels blev afholdt i terrænet på skirejser­ne. Uanset at det også kunne lægges til grund, at konceptet for rejserne var, at leverandører og kunder var nøje udvalgt, fandt retten, at ingen af rejserne i skattemæssig henseende havde karakter af forretningsrejser med den følge, at der allerede af den grund ikke var indberetningspligt for selskabet.  Retten fandt herefter, at det beroede på en samlet vurdering af omstændighederne i forhold til rejserne, om der var indberet­ningspligt for selskabet. Retten bemærkede i den forbindelse, at det var selskabets bevisbyrde, at der ikke var indberetnings­pligt.  Rejserne måtte ifølge retten anses for at være forretningsmæs­sigt begrundede for selskabet. Dette var imidlertid ikke ensbe­tydende med, at rejserne ikke var skattepligtige for de ansatte og dermed indberetningspligtige for selskabet.  På baggrund af bevisførelsen lagde retten til grund, at det reelle faglige program på rejserne i forhold til den fritidsmæssig ak­tivitet, f.eks. skiløb, golf og cykling, var af ganske begrænset omfang, ligesom medarbejdernes arbejdsmæssige forpligtelser under rejserne måtte antages at have været af et begrænset omfang.  Ifølge retten var udgangspunktet herefter, at der var indberet­ningspligt af rejserne, og retten fandt, at selskabet ikke på til­strækkelig vis havde godtgjort, at rejserne havde en sådan konkret og direkte sammenhæng med selskabets indkomstska­bende aktiviteter, at der ikke var indberetningspligt.  Skatteministeriet blev herefter frifundet. ” | ►Byrettens dom er ind­bragt for landsretten.- |
| SKM2015.730.BR | En strategi- og teambuildingstur til Schweiz udgjorde et skat­tepligtigt personalegode til de ansatte hos arbejdsgiveren.  Retten fandt, at det faglige indhold var af meget beskedent og underordnet omfang sammenholdt med karakteren af den reste­rende del af arrangementet, der bestod i skiløb og sociale akti­viteter. Arbejdsgiveren havde således ikke løftet bevisbyrden for, at arrangementet ikke udgjorde et skattepligtigt personale­gode og var således forpligtet til at foretage indberetning af værdien til SKAT. |  |
| SKM2011.256.BR | En distriktschef i en virksomhed blev anset som skattepligtig af en rejse med tre kunder afholdt som led i virksomhedens sponsorat af en fodboldklub. Rejsen var i forhold til virksom­heden anset som forretningsmæssigt begrundet, men program­met var helt overvejende af turistmæssig karakter. Uanset at det lå i distriktschefens stilling at deltage i rejsen, var hans |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | opgave i forhold til kunderne meget begrænset ligesom de forretningsmæssige drøftelser var uden egentlig tilknytning til  arbejdsgivervirksomheden. **Beskatning.** |  |
| SKM2008.325.BR | En partner (aktionær) i et advokatfirma (A/S) var skattepligtig af en skitur til Alpe d'Huez. Rejsen skulle værdiansættes til arbejdsgiverens faktiske udgifter. **Beskatning.** |  |
| SKM2008.324.BR | En ansat administrator i et advokatfirma (A/S) var skattepligtig af en skitur til Alpe d'Huez. Rejsen skulle værdiansættes til arbejdsgiverens faktiske udgifter. Det var uden betydning, at administratoren efter oplysningerne skulle fungere som rejse­leder. **Beskatning.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.84.LSR | Sagen omhandlede, hvorvidt skatteyderen, der var ansat som projektchef, var skattepligtig af sin deltagelse i to netværksrej­ser, hvorved rejseudgifterne var afholdt af arbejdsgiveren i indkomståret 2018. Landsskatteretten fandt, at rejseudgifterne ansås som private udgifter og afholdt af selskabet i skatteyde­rens interesse og blev beskattet som yderligere løn til skattey­deren med den del af rejseudgifterne, der kunne henføres til ham. Der blev lagt vægt på, at det ikke var dokumenteret eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at arbejdsgiverens afholdelse af rejseudgifter var sket i selskabets interesse. Der blev endvidere lagt vægt på, at der ikke var fremlagt tilstrækkelig dokumenta­tion for rejsernes erhvervsmæssige indhold for skatteyderen som ansat, og at der ikke var en konkret og direkte sammen­hæng mellem indkomsterhvervelsen, selskabets øgede omsæt­ning og skatteyderens deltagelse i rejserne. | Landsskatte­rettens afgø­relse er ind­bragt for domstolene. |
| SKM2022.222.LSR | En medarbejder (sælger) deltog i 5 rejser (herunder to skirejser og en cykelrejse), der var pålagt af arbejdsgiveren. Under rej­serne skulle medarbejderen varetage sine almindelige arbejds­opgaver, ligesom han skulle markedsføre og synliggøre selska­bet over for kunder og leverandører. Medarbejderen blev anset for at være skattepligtigt af rejserne, idet de i overvejende grad var af turistmæssig karakter, og idet der ikke forelå dokumen­tation for, at rejserne kunne betragtes som erhvervsmæssige.  **Beskatning.** |  |
| SKM2001.612.LSR | En direktørs deltagelse i en studierejse til Marokko, som blev betalt af en bilimportør, blev anset for erhvervsmæssig. Den medrejsende ægtefælles rejse var derimod privat og direktøren skulle beskattes med 50 pct. af rejseudgifterne. **Ikke beskat­ning - beskatning.** |  |
| TfS1996.383.LSR | En administrerende direktør var ikke skattepligtig afen studie­tur til USA, som blev arrangeret af arbejdsgiveren, selvom tu­rens turistmæssige islæt var væsentligt. Direktørens deltagelse var primært i arbejdsgiverens interesse. **Ikke beskatning.** | Se også TfS1998.578.VLR |
| TfS1996.216.LSR | Et bestyrelsesmedlem i et andelsslagteri deltog sammen med sin ægtefælle i en studierejse til Japan, som var arrangeret af slagteriet. Bestyrelsesmedlemmet var skattepligtig af studierej­sen. Programmet var af generel karakter, og det faglige indhold var af begrænset betydning for slagteriet. **Beskatning.** |  |
| TfS1990.391.LSR | En autoforhandler deltog sammen med samlever i studierejse til Japan, som blev betalt af hans selskab. Programmet for stu­dierejsen var af generel karakter med et betydeligt turistmæssigt islæt. Autoforhandleren var skattepligtig af rejsens værdi. **Be­skatning.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| TfS1990.390.LSR | En hovedanpartshaver med ægtefælle ansat i selskabet deltog i en studierejse til Japan. Studierejsen indeholdt et væsentligt turistmæssigt islæt, og der var indkomstskattepligt af rejsens værdi. **Beskatning.** |  |
| TfS1989.99.LSR | Et honorarlønnet bestyrelsesmedlem i en sparekasse var ikke skattepligtig afen studietur til England, som sparekassen betal­te. Den viden, som bestyrelsesmedlemmet erhvervede på turen, var overvejende kommet ham til gode i hans egenskab af be­styrelsesmedlem. **Ikke beskatning.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet mv.** | | |
| ►SKM2254SR" | k Skatterådet kunne bekræfte, at der ikke skulle ske beskatning af ansatte, der medbragte en partner/ægtefælle og/eller egne børn på “rund-rejser”, når denne nærtståendes ophold skete i den kahyt, som den ansatte i forvejen havde, og der ikke forelå øvrige goder, da sejladsen/opholdet i den ansattes kahyt ikke i sig selv udgjorde et skattepligtigt gode, jf. ligningslovens § 16, stk. 3. Skatterådet bekræftede endvidere, at dette også gjorde sig gældende for forældre, søskende og/eller bedstefor­ældres |  |
| SKM2012.565.SR | Rejse til Riga i forbindelse med en generalforsamling i en for­ening, der havde til formål at styrke netværk og formidle erfa­ring og viden mellem erhvervsledere, skulle ikke beskattes.  **Ikke beskatning.** |  |
| SKM2011.569.SR | Ansatte over 55 år, der deltog i et firmaarrangement med rejse til Oslo, blev skattepligtige. Arrangementet havde en varighed på tre dage og var uden direkte sammenhæng med virksomhe­dens indkomstskabende aktiviteter. Arrangementet blev anset som privat, turistmæssigt og socialt. Kursusaktiviteter var af privat karakter, og der var ikke tale om personalepleje eller et traditionelt firmaarrangement. Det var uden betydning, om personaleforeningen forestod arrangementet, idet det udeluk­kende var betalt af arbejdsgiveren. **Beskatning.** |  |
| SKM2009.429.SR | Deltagelse i en netværkstur for sponsorer arrangeret af en fodboldklub var ikke erhvervsmæssig og dermed ikke uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne. Det var uden be­tydning, at der indgik en fodboldkamp mod særskilt betaling i programmet. **Beskatning.** |  |
| SKM2001.136.LR | Udstationerede medarbejdere skulle beskattes af arbejdsgive­rens betaling af ægtefælles besøgsrejse til arbejdslandet som et personalegode. **Beskatning.** |  |
| SKM2001.130.LR | Rejseudgifter, som en arbejdsgiver betalte for ledsager eller ægtefælle til en medarbejder på kursus, skulle beskattes hos kursisten som yderligere løn eller udbytte. **Beskatning.** |  |
| TfS1987.421.SKAT | Ulønnede kredsbestyrelsesmedlemmer i FDB var ikke skat­tepligtige af rejse betalt af virksomheden begrundet i rejsens faglige indhold. **Ikke beskatning.** |  |

**C.A.5.16.6 Jagt**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning af medarbejdere, der som led i deres arbejdsforhold får stillet jagtret til rådighed af ar­bejdsgiveren.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkredsen

• Værdiansættelsen

• Praksis

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hvis en skatteyder modtager adgang til jagt som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde, er der tale om betaling af en privat udgift. Vederlag (goder) i form af sparet privatforbrug skal regnes med, når man opgør den skattepligtige indkomst, hvis den ansatte modtager godet som led i et ansættelsesforhold eller som led i en

aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt. Se LL § 16, stk. 1. Værdien beskattes som B-indkomst, og arbejdsgiveren har indbe­retningspligt. Se § 9 i BEK nr. 1016 af 22. juni 2023.

**Personkredsen**

Beskatningen gælder for ansatte medarbejdere og hovedaktionærer m.fl. samt øvrige persongrupper anført i LL § 16, stk. 1, der som ledi ansættelsesforhold eller aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt får stillet jagt til rådighed af arbejdsgiver eller hvervgiver.

Det er imidlertid Skattestyrelsens opfattelse, at det er nødvendigt at gøre en undtagelse for personer, der som en del af deres ansæt­telsesforhold udfører eller deltager i jagtaktiviteter. Hvis der er tale om, at jagten er en del af de sædvanlige arbejdsfunktioner, der ud­føres som led i den almindelige instruktionsbeføjelse i et ansættel­sesforhold, er adgangen til jagt som udgangspunkt ikke omfattet af reglerne i LL § 16, stk. 1. Det samme gælder, hvis sådanne an­satte deltager i jagter, som arbejdsgiveren arrangerer som led i so­ciale personalearrangementer. Se afsnit C.A.5.6 om firmaarrange­menter.

Hvis den ansatte derimod har adgang til jagt på arbejdsgiverens arealer uden for den normale arbejdstid, er et sådant gode som ud­gangspunkt skattepligtigt. Efter den ansattes ansættelsesvilkår kan en sådan jagtret være omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 6. pkt., hvis den ansatte på denne måde opnår jagterfaring, der skal bruges i den aktuelle eller fremtidige stilling. Se afsnit C.A.5.1.3 om bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder.

**Værdiansættelse**

Det modtagne gode værdiansættes til den pris, som modtageren skal betale, hvis modtageren ønsker at købe det i almindelig fri handel (markedsprisen). Se LL § 16, stk. 3.

Desuden skal der betales markedspris for jagtbyttet, hvis dette ikke indgår som en del af jagtretten. Dette gælder også for ansatte, der som led i deres sædvanlige arbejdsfunktion, deltager i jagtakti­viteterne.

Se afsnit C.A.5.1.2 om værdiansættelse af personalegoder.

**Praksis**

Der er kun en beskeden offentliggjort praksis til belysning af for­holdene omkring beskatningen af fri jagt. Højesteret tog i TfS1999.877 stilling til beskatningen af to hovedaktionærer i et aktieselskab, far og søn, der som led i deres ansættelse i selskabet havde rådighed over jagtretten i en plantage, som selskabet ejede. Landsretten lagde vægt på, at aktionærerne ikke havde afkræftet en formodning for, at de havde udnyttet jagtretten. Højesteret fast­holdt skattepligten for sønnen, mens retten fandt, at faderen havde afkræftet formodningen for udnyttelsen af jagtretten.

I SKM2011.495.ØLR stadfæstede Landsretten byrettens dom, SKM2010.495.BR, hvorefter en ansat i et udenlandsk selskab skulle beskattes af en jagtret betalt af virksomheden. Der forelå i sagen en jagtlejekontrakt, der var udstedt til et jagtkonsortium re­præsenteret ved den ansatte. Værdien blev fastsat til det beløb, den udenlandske virksomhed faktisk havde betalt for jagtlejen.

I SKM2017.332.VLR stadfæstede Landsretten byrettens dom, SKM2016.400.BR, hvorefter en hovedanpartshaver skulle beskattes i medfør af LL § 16 A, stk. 1, af et beløb svarende til markedsvær­dien af en jagtret. Vestre Landsret fandt, at jagtretten vederlagsfrit var stillet til rådighed for hovedanpartshaverens ægtefælle i hele indkomståret.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS1999.877.HR | Højesteret lagde til grund, at to aktionærer, der begge var aktive jægere, havde rådighed over det selskab, der ejede jagtretten, og der var derfor en formodning for, at de havde udøvet jagtretten. Højesteret fandt dog, at den ene med begrundelse i ægtefællens helbred havde afkræftet formodningen for sin udnyttelse af jagtretten. **Beskatning.** | TfS1998.451.VLR |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2019.224.VLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en hovedaktionær skulle beskattes af fri helårsbolig, fri sommerbolig og fri jagtret, som selskabet stillede til rådighed.  Jagtretten var tilknyttet selskabets skovejendom, som hovedaktionæren havde rådighed over. Retten fandt derfor som udgangspunkt, at der var en jagtret med en økonomisk værdi.  Efter Hovedaktionærens forklaring lagde Landsretten imidlertid til grund, at han ophørte med at gå på jagt for mere end 15 år siden; at der på grund af driften i form af naturnær skovdrift ikke blev drevet jagt på ejendommen i indkomstårene 2010-2012, og at der ikke har været behov for vildtregulering. På den bag­grund fandt Landsretten efter en samlet vurdering, at hovedaktionæren havde afkræftet formodningen for, at han i privat øjemed havde rådet over jagtretten på ejendommen. | Byretten var i for­hold til jagtretten nå­et til det modsatte resultat. Se SKM2018.464.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2017.332.VLR | Et selskab havde i hele indkomståret vederlagsfrit stillet selskabets jagtarealer til rådighed for ægtefællen til selskabets eneanpartshaver og et jagtkonsortium, som ægtefællen var deltager i.  Landsretten tiltrådte, at et beløb svarende til markeds­værdien af jagtretten reguleret for forskydningerne mellem jagt- og indkomstår måtte anses for udloddet til hovedanpartshaveren, og at dette beløb skulle be­skattes i medfør af LL § 16 A, stk. 1. | Stadfæster SKM2016.400.BR. |
| SKM2011.495.ØLR | En ansat i et udenlandsk selskab var i henhold til kontrakt opført som lejer af jagtret, der efter hans op­lysninger var udnyttet af selskabet. Retten fandt, at han havde haft adgang til at udnytte jagtretten. Han skulle derfor beskattes. **Beskatning.** | Stadfæster SKM2010.495.BR. |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2023.358.BR | To selskaber ejede ejendomme med boliger med jagtret og lejede også tilstødende arealer med jagtret.  Retten fandt, at en af hovedaktionærerne i selskaberne skulle beskattes af rådigheden over fri jagt. Hovedak­tionæren havde haft rådighed over selskaberne og dermed også over jagtretten på ejendommene og det lejede areal i det omfang, jagten ikke var lejet ud. På den baggrund fandt retten, at der var en formodning for, at jagtretten havde været anvendt af hovedaktio­næren i privat øjemed. |  |
| SKM2020.48.BR | En hovedanpartshaver skulle beskattes af værdien af jagtretten på sit selskabs skovejendom.  Under hensyntagen til at der ikke var oplyst nogen driftsmæssig begrundelse for, at selskabet ikke havde udlejet jagtretten ud over den ene dag, hvor hovedan­partshaveren holdt jagtselskab, og at hovedanpartsha­veren var aktiv jæger i den omhandlede periode, fandt retten, at der var en formodning for, at hovedanparts­haveren havde rådet over jagtretten i privat øjemed i hele perioden - uanset omfanget af hans faktiske benyt­telse af den. Denne formodning var ikke afkræftet. Retten fandt videre, at SKATs værdiansættelse af jagtretten til 500 kr. pr. hektar var foretaget på et sag­ligt grundlag. Det forhold, at en skønsmand var kom­met frem til 300-350 kr. pr. hektar, var ikke tilstrække­ligt til at tilsidesætte SKATs skøn over jagtrettens værdi. |  |

**C.A.5.16.7 Motionsordninger**

Se afsnit C.A.5.15 om sundhedsydelser.

**C.A.5.17 Aktieløn**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af aktieløn. Aktieløn er, når et selskab aflønner medarbejdere med aktier og købe- eller tegnings­retter til aktier.

Afsnittet indeholder:

• Medarbejderaktier omfattet af LL § 16 (C.A.5.17.1)

• Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 16 og § 28 (C.A.5.17.2)

• Aktier, købe- og tegningsretter omfattet afLL § 7 P (Indivi­duelle ordninger) (C.A.5.17.3)

• Beskatning af selskabet ved tildeling af aktier og købe- og tegningsretter til aktier (C.A.5.17.4)

• Fantomaktier (C.A.5.17.5)

• Konvertible obligationer (C.A.5.17.6)

• Aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL § 7 H (Indivi­duelle ordninger) (C.A.5.17.7)

• Aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL § 7 A (Gene­relle ordninger) (C.A.5.17.8)

• Indbetalinger til medarbejderaktieselskaber omfattet af LL

§ 7 N (C.A.5.17.9)

• Aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28 A-C (C.A.5.17.10).

**C.A.5.17.1 Medarbejderaktier omfattet af LL § 16**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af medarbejderaktier, der er omfattet af LL § 16.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om beskatning af medarbejderaktier omfattet af LL § 16 (C.A.5.17.1.1)

• Køb af medarbejderaktier til indre værdi eller anden favør­kurs (C.A.5.17.1.2).

**C.A.5.17.1.1 Generelt om beskatning af medarbejderaktier omfattet af LL § 16**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om beskatning af medarbejderaktier efter LL § 16, jf. SL § 4. Der sker beskatning efter LL § 16, hvis medarbejderaktierne ikke er omfattet af LL § 7 P eller LL § 28.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er en aktie?

• Medarbejderen lønbeskattes på retserhvervelsestidspunktet

• Værdiansættelse af aktierne

• Medarbejderens aktieavanceopgørelse

• Overdragelse af ret til aktier til medarbejderens holdingsel­

skab

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.2.2 om de generelle regler for beskatning ved afståelse af medarbejderaktier.

**Hvad er en aktie?**

Ved udtrykket “aktier” forstås både aktier og anparter omfattet af aktieavancebeskatningslovens regler. En aktie kan defineres som en ejerandel i et aktieselskab, der har visse tilknyttede rettigheder. En anpart kan defineres som en ejerandel i et anpartsselskab, der har visse tilknyttede rettigheder.

**Se også**

Se også afsnit C.G.3.2.3.3.5 om Aktier, Anparter, Andelsbeviser m.fl.

**Medarbejderen lønbeskattes på retserhvervelsestidspunktet** Hvis en medarbejder som led i et ansættelsesforhold modtager medarbejderaktier, skal medarbejderen beskattes af den værdi, ak­tierne har. Beskatningsgrundlaget udgør aktiernes markedsværdi på retserhvervelsestidspunktet med fradrag af eventuel egenbetaling. SeSL§4ogLL§ 16.

En eventuel egenbetaling skal ske med beskattede midler.

Udgangspunktet er, at medarbejdere, der aflønnes med medarbej­deraktier, skal medregne værdien til den personlige indkomst. Der skal beregnes og betales AM-bidrag af værdien af aktierne. Se AMBL § 2, stk. 2, nr. 7.

**Bemærk**

Et allerede optjent pengebeløb (løn, provision eller lign.), som ef­terfølgende konverteres til aktier, er A-indkomst. Der skal indehol­des A-skat og AM-bidrag af aktiernes værdi. Se KSL § 43, stk. 1, og AMBL § 2, stk. 2, nr. 7.

Medarbejderen erhverver ret til aktierne, når:

• Der er indgået en bindende aftale, eller når

• eventuelle suspensive betingelser knyttet til tildelingen af aktier er opfyldt.

Som udgangspunkt vil retserhvervelsestidspunktet være lig med tildelingstidspunktet.

Tildelingstidspunktet er som udgangspunkt tidspunktet for gene­ralforsamlingens beslutning, medmindre bestyrelsen er bemyndiget til at træffe beslutning om tildelingen. I så fald er tildelingstidspunk-

tet det tidspunkt, hvor bestyrelsen træffer beslutning om, at der skal tildeles aktier, køberetter eller tegningsretter.

Hvis der til tildelingen er knyttet betingelser af suspensiv karakter, anses retserhvervelsen for udskudt til det tidspunkt, hvor betingel­serne er opfyldt.

Hvis der således til aftalen er knyttet betingelser, der har en sådan karakter, at der hersker reel usikkerhed om, hvorvidt aftalen bliver gennemført, så er det generelt sådan, at retserhvervelsen udskydes, indtil betingelserne er opfyldt.

Spørgsmålet om, hvornår der foreligger retserhvervelse, skal af­gøres konkret ud fra de betingelser, der er fastsat i aftalen.

Betingelser, som den ansatte selv har kontrol over, vil ifølge praksis, ikke medføre udskydelse af det skattemæssige retserhver- velsestidspunkt. Det væsentlige i vurderingen af, om retserhvervel- sestidspunktet er udskudt eller ej, er altså, om der må antages at foreligge reel usikkerhed om, hvorvidt betingelsen er opfyldt.

Det endelige retserhvervelsestidspunkt i skattemæssig henseende for betingede aktier afhænger af, hvornår det ikke længere er usik­kert, om betingelsen er opfyldt.

Retserhvervelsen til aktier er fx udskudt, når tildelingen af aktier er betinget af, at visse performance krav opfyldes, samt at medar­bejderen ikke har opsagt sin stilling i en vis periode. Se SKM2013.154.SR.

Tilsvarende gælder, når den endelige tildeling af aktier er betinget af, at medarbejderen ikke opsiger sin stilling, samt at det endelige antal af tildelte aktier beror på en risikovurdering. Se SKM2016.566.SR.

Retserhvervelsen af Stock Awards (betinget aktietilsagn), der vester løbende over en femårig periode med 1/5 årligt, var udskudt til de årlige vestingtidspunkter. Tildelingen af Stock Awards var indrettet efter aktieoptionslovens regler, og der var krav om, at medarbejderne skulle være i uopsagt stilling, i live og arbejdsdygtig på vestingtidspunktet for at modtage aktier. Se SKM2013.37.SR.

Tilsvarende vilkår for aktietildelingen var der også i SKM2013.902.SR.

Restricted Stock Units, som var sat til at modne med ¼ af tildelin­gen efter henholdsvis 1, 2, 3 og 4 år, beskattedes som lønindkomst på modningstidspunktet for hver del af tildelingerne. På modnings­tidspunktet opnåede medarbejderen endelig ret til aktier, forudsat at medarbejderen fortsat var ansat i selskabet samt at selskabet ikke var gået konkurs. Se SKM2013.885.SR.

Restricted Stock Units med en glidende modningsperiode på 3 år, hvor der årligt skete overførsel af 1/3 af de underliggende aktier til medarbejderen, betinget af fortsat ansættelse i selskabet, beskat­tedes på de respektive modningstidspunkter. Medarbejdere som udstationeredes til Danmark i modningsperioden beskattedes tillige af Restricted Stock Units på de respektive modningstidspunkter. Se SKM2014.870.SR.

Værdien af bonusaktier beskattedes på det tidspunkt, hvor de til­deltes, når tildelingen var betinget af, medarbejderen fortsat var ansat i Selskabet og fortsat ejede de købte investeringsaktier. Som følge af at investeringsaktierne erhvervedes på forskellige tidspunk­ter i løbet af året, var vestingperioden på mellem 2 år og 1 måned (for beløb opsparet i juni og september) og op til 2 år og 4 måneder (for beløb opsparet i januar og oktober). Se SKM2014.485.SR.

Objektive betingelser om nærmere fastsatte økonomiske krav for virksomheden (fx økonomiske mål, resultatkrav og krav om forrent­ningsafkast) vil som udgangspunkt medføre, at retserhvervelsen udskydes til det tidspunkt, hvor betingelserne er opfyldt. Der vil her være en reel usikkerhed om opfyldelsen af de objektive økono­miske mål og krav, som medarbejderen ikke ensidigt har kontrol over og selv kan sikre opnås.

I SKM2021.281.SR ansås medarbejderen skattemæssigt for at have retserhvervet de beskrevne betingede aktier, RSUer, på leve­ringstidspunktet. Dette blev begrundet med, at betingelsen “Risk Event” var en suspensiv betingelse, der havde en sådan karakter, at der herskede reel usikkerhed om, hvorvidt aftalen blev gennem­ført. Der var tale om en objektiv økonomisk betingelse om, at RSUerne bortfaldt, hvis selskabet mistede 5 pct. eller mere af dets samlede kapital fra en rapporteringspligtig operationel risikobegi­venhed. Betingelsen medførte, at retserhvervelsen og beskatnings­tidspunktet blev udskudt, indtil betingelsen var opfyldt ved levering. Se desuden SKM2010.479.SR og SKM2011.172.SR.

I SKM2023.205.SR planlagde selskabet at tildele danske medar­bejdere restricted stock units, RSU'er dvs. betingede aktier, i over­ensstemmelse med RSU-planen. De betingede aktier skulle tildeles med en glidende modningsperiode over 4 år, idet der var betingelser om, at medarbejderen skulle være ansat på modningstidspunktet og om, at der skulle være indtrådt en likviditetsbegivenhed. Det var Skatterådets opfattelse, at betingelserne i RSU-aftalen var sus­pensive. Dette medførte, at retserhvervelsen af RSU'erne ikke skete på tildelingstidspunktet, men først når betingelserne efter RSU-aftalen var opfyldte.

**Værdiansættelse af aktierne**

Den skattepligtige værdi fastsættes til handelsværdien af aktierne svarende til den værdi, som aktierne må antages at have ved erhver­velse i almindelig fri handel. Se LL § 16, stk. 3.

Er der tale om børsnoterede aktier, hvor værdien ikke kendes på opgørelsestidspunktet, skal lukkekursen på opgørelsesdagen bruges til at beregne værdien af vederlaget. Handles aktien på flere marke­der, vil det være lukkekursen fra det mest likvide marked, der skal anvendes. Kendes værdien af vederlaget derimod, eksempelvis fordi der differenceafregnes eller strakshandles, skal beskatningen beregnes på baggrund af denne værdi. Se SKM2020.167.SR.

**Bemærk**

Skatterådet fandt i SKM2015.490.SR, at der ikke skulle gives illik­viditetsrabat i forbindelse med værdiansættelsen i sagen.

►**Se også**

Se også afsnit

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

• C.A.5.17.3 om beskatning af medarbejderaktier omfattet af

LL § 7 P

• C.A.5.17.7 om beskatning af medarbejderaktier omfattet af

LL § 7 H

• C.A.5.17.8 om beskatning af medarbejderaktier omfattet af

LL § 7 A­

**Medarbejderens aktieavanceopgørelse**

Når medarbejderen sælger aktierne, skal en eventuel gevinst på aktierne beskattes, og et tab på aktierne kan fratrækkes. Beskatning af gevinst eller tab sker efter reglerne i aktieavancebeskatningslo­ven.

Aktierne anses for anskaffet på retserhvervelsestidspunktet.

Ved avanceopgørelsen anvendes markedskursen på retserhvervel- sestidspunktet som anskaffelsessum svarende til, hvad medarbejde­ren tidligere er blevet beskattet af.

Hvis medarbejderen fejlagtigt ikke tidligere er blevet beskattet af de tildelte aktier, købe- og tegningsretter til aktier, og medarbejde­ren burde være blevet beskattet, så sættes anskaffelsessummen til 0 kr.

**Se også**

Se også afsnit

• C.B.2.2.2 om afståelse af medarbejderaktier mv.

**Overdragelse af ret til aktier til medarbejderens holdingselskab** En medarbejder kan med skattemæssig virkning overdrage sin ret til at få tildelt aktier til sit holdingselskab. Se nærmere herom afsnit C.A.5.17.2.6 Overdragelse af købe- og tegningsretter til medarbej­derens holdingselskab.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2 om beskatning af gevinster og tab efter aktiea­vancebeskatningsloven.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Skatterådet**

“SKM30445ER' "Spørger var ansat hos G1 (arbejdsgivervirksomheden) og "Se afsnit anvendte ligningslovens § 33 A vedrørende sin ansættelse i C.F.4.2.2.1 Y1-land. Spørger blev tildelt betingede aktier fra arbejdsgiver- om lønind- virksomheden, som spørger solgte straks efter vesting. Erhver- komst omfat- velse af aktierne var betinget af forsat ansættelse i koncernen. tet af LL § Antallet af erhvervede aktier blev beregnet på grundlag af 33 A “ Performance Conditions, som blev fastsat ud fra målopfyldelse vedrørende afkast ved investering i aktier i arbejdsgivervirk­somheden over vestingperioden, - benævnt Optionen. Derud­over blev spørger tildelt en Dividend Award med det formål at stille spørger, som om han var aktionær i arbejdsgiverselska­bet i vestingperioden.

Skatterådet bekræftede, at både aktier tildelt i henhold til Op­tionen og Dividend Award blev anset som tildeling af aktier omfattet af ligningslovens § 16, hvor den skattepligtige værdi blev anset som lønindkomst omfattet af ligningsloven § 33 A. **Aktieløn LL § 16 og lønindkomst LL § 33 A.**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Skatterådet bekræftede desuden, at spørgers anskaffelsessum for aktierne efter aktieavancebeskatningslovens § 24, stk. 1 og § 26, ved det efterfølgende salg svarede til den skattepligtige værdi, der indgik i lønindkomsten omfattet af ligningslovens § 33 A. **Anskaffelsessum**"

SKM2023.205.SR Spørger havde tidligere tildelt en række af sine danske medar-

bejdere warrants dvs. tegningsretter i overensstemmelse med spørgers generelle warrantprogram. Tegningsretterne var tildelt med en glidende modningsperiode på 4 år. Spørger planlagde at tildele danske medarbejdere restricted stock units, RSU'er dvs. betingede aktier, i overensstemmelse med RSU-planen. De betingede aktier skulle tildeles med en glidende modnings­periode over 4 år. Det var spørgers hensigt, at alle medarbejde­re, der allerede var tildelt tegningsretter, skulle konvertere disse til betingede aktier. Warrants ville blive annulleret i forbindelse med tildelingen af RSU'er.

Skatterådet kunne bekræfte, at ikke-modnede tegningsretter, som spørger havde tildelt sine medarbejdere, kunne konverteres til RSU'er uden, at dette skulle anses som skattemæssig afstå­else. Der hensås til, at medarbejderne ikke havde retserhvervet tegningsretterne. **Ikke retserhvervet - ikke afståelsesbeskat­ning**

For så vidt angik de modnede og retserhvervede tegningsretter var det, ud fra en konkret vurdering af ændringernes karakter omkring godet og udnyttelse, Skatterådets opfattelse, at der skulle statueres afståelse som følge af konverteringen af teg­ningsretter til betingede aktier. Skatterådet henså i den forbin­delse endvidere til, at ændringerne ikke ansås at ligge indenfor aftalegrundlaget. Der blev herudover henset til, at ændringerne ikke var til medarbejderens fordel og i overensstemmelse med formålet bag reglerne om medarbejderaktier. **Retserhvervet - ændringer afståelse**

Med hensyn til de retserhvervede tegningsretter, som ansås for at være afstået ved konvertering til de betingede aktier (RSU'er), var det Skatterådets opfattelse, at handelsværdien af tegningsretterne, modregnet evt. egenbetaling, skulle beskattes som personlig indkomst på afståelsestidspunktet dvs. konver­teringstidspunktet, jf. ligningslovens § 16 og § 28. Skatterådet var herefter enig i, at det var værdien af RSU'erne på konverte­ringstidspunktet som medarbejderen skulle beskattes af i det omfang tildeling af RSU'erne, havde samme handelsværdi som de retserhvervede tegningsretter på konverteringstidspunktet. **Værdi på konverteringstidspunktet**

Skatterådet fandt, at når medarbejderne tildeltes aktier på bag­grund af RSU-aftalen, så skulle medarbejderne beskattes af denne tildeling på retserhvervelsestidspunktet. Retserhvervel- sestidspunktet var udskudt til det tidspunkt, hvor betingelserne efter RSU-aftalen var opfyldte. Beskatningsgrundlaget udgjorde aktiernes handelsværdi på retserhvervelsestidspunktet. Da medarbejderne i princippet allerede var blevet afståelsesbeskat­tet af værdien af tegningsretterne på konverteringstidspunktet, skulle denne værdi fragå i beskatningsgrundlaget. **Retserher- velse udskudt - afståelsesbeskattet værdi fragå**

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at afståelse af aktier, der var tildelt på baggrund af RSU'er, skulle beskattes efter aktieavan­cebeskatningsloven, og at anskaffelsessummen for aktierne, ved opgørelsen af gevinst eller tab, skulle anses for at være det beløb, der blev beskattet ved konverteringen af tegningsretter til RSU'er. Det var Skatterådets opfattelse, at der skulle ske

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

lønbeskatning af værdien af aktierne på retserhvervelsestids- punktet. For aktierne, der erhvervedes på grundlag af RSU'er skulle værdien af aktierne, der var blevet anvendt som beskat­ningsgrundlaget, anvendtes som anskaffelsessum for aktierne. **Lønbeskatning**

SKM2022.133.SR

Spørger var et amerikansk selskab med en række datterselska­beri forskellige lande, herunder to datterselskaber i Danmark, “Selskabet”. Spørgeren ønskede at tildele såkaldte Restricted Stock Units, “GSU”, til medarbejdere i Selskabet. GSUerne gav ret til at modtage én aktie i Spørger uden betaling af veder­lag, hvis nærmere beskrevne betingelser var opfyldt.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at medarbejderen ikke havde retserhvervet aktier, fra Restricted Stock Units, før leverings­tidspunktet således, at gevinst og tab ikke skulle behandles efter aktieavancebeskatningsloven for de aktier, der ikke var leveret til medarbejderen. **Retserhvervelse**

Det var Skatterådets vurdering, at medarbejderen retserhvervede de omhandlede GSUer løbende på de aftalte vestingtidspunkter i den samlede 4-årige vestingperiode. Der blev herved henset til, at betingelsen om, at medarbejderen skulle være ansat i koncernen, var opfyldt på vestingtidspunktet. **Løbende retser- hvervelse**

Rådet fandt, at medarbejderens forpligtelser til at betale skatter og en eventuel tilbageholdelse af aktierne ikke var suspensive betingelser, der kunne udskyde retserhvervelsestidspunktet yderligere. Der blev herved henset til, at der var tale om med­arbejderens forpligtelser overfor Spørger/Selskabet i henhold til aktielønsaftalen, og at forpligtelser om skattebetaling måtte anses for at henhøre under medarbejderens sfære og kontrol. Rådet havde videre henset til, at medarbejderen på tidspunktet for en eventuel tilbageholdelse måtte anses for at være ejer af aktierne.

Det var herefter Skatterådets opfattelse, at tilbageholdelse af aktier med det formål at dække et krav om kildeskat ikke medførte, at retserhvervelsestidspunktet var udskudt yderligere. **Skattebetaling udskød ikke retserhvervelse**

Da medarbejderen på tidspunktet for Spørgers eventuelle tilba­geholdelse af aktierne måtte anses for at være ejer af aktierne, skulle medarbejderen behandle den eventuelle efterfølgende afståelse af aktierne efter reglerne i aktieavancebeskatningslo­ven.

SKM2021.281.SR

Skatterådet bekræftede, at medarbejderen skattemæssigt kunne anses for at have retserhvervet de beskrevne betingede aktier, RSUer, på det tidspunkt, hvor disse leveres. Dette blev begrun­det med, at betingelsen “Risk Event” var en suspensiv beting­else, der havde en sådan karakter, at der herskede reel usikker­hed om, hvorvidt aftalen blev gennemført. Der var tale om en objektiv økonomisk betingelse om, at RSUerne bortfaldt, hvis selskabet mistede 5 pct. eller mere af dets samlede kapital fra en rapporteringspligtig operationel risikobegivenhed. Betingel­sen medførte, at retserhvervelsen og beskatningstidspunktet blev udskudt, indtil betingelsen var opfyldt ved levering. **Ret- serhvervelse udskudt**

Skatterådet afviste at besvare spørgsmålet om, hvorvidt rådets svar om de konkrete RSUer ville være anvendelige på kommen­de awards med identisk formulerede betingelser. Dette blev begrundet med, at spørgsmålet måtte anses for at være af teo­retisk karakter, idet spørgsmålet ikke vedrørte en konkret situa­tion og derfor ikke var præcist eller fyldestgørende beskrevet.
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SKM2020.167.SR Spørger havde som et led i sin ansættelse fået tildelt børsnote­rede gratisaktier og ønskede i den forbindelse at vide, hvilken kurs der skulle bruges til at beregne værdien af vederlaget. Det var Skatterådets opfattelse, at man skulle bruge lukkekursen på opgørelsesdagen til at beregne vederlag i form af aktieløn omfattet af LL § 16 og § 28 i tilfælde, hvor værdien af vederla­get ikke kendtes. Kendes værdien, eksempelvis fordi der diffe­renceafregnes eller strakshandles, skal medarbejderen beskattes af denne værdi. Skatterådet kunne derfor bekræfte, at lukke­kursen på den pågældende børsdag skulle anvendes ved værdi­ansættelse af de tildelte medarbejderaktier. **Lukkekursen på opgørelsesdagen**

SKM2016.566.SR Skatterådet bekræftede, at medarbejdere, der deltager i Share Deferral Programme og modtager et individuelt antal Conditio- nal Share Rights (“CSRs”), som giver ret til at modtage aktier under visse betingelser, skal beskattes af aktiernes værdi ved udløb af de respektive vesting perioder på henholdsvis 3 og 5 år. I de første 3 år efter tildeling af CSRs er det et krav for deltagelse, at medarbejderen fortsat er ansat i Selskabet. Hvis ansættelsen ophører i løbet af denne periode, bortfalder tilde­lingen. Efter udløb af henholdsvis den 3-årige og den 5-årige vesting periode foretages en risiko regulering, som kan reducere antallet af tildelte CSR til 0. Reguleringen baseres på, om tilde­lingen er rimelig i forhold til bl.a. selskabets finansielle resul­tater og position, forholdene på aktiemarkedet, medarbejderens forhold og andre omstændigheder så som ændringer i regnskabs­mæssige principper.

Medarbejdere, der deltager i Share Matching Programme, skal beskattes af værdien af Matching Shares ved udløb af Perfor- mance Period på 3 år og 3 måneder. Efter Share Matching Programme omregnes en procentdel af den for det forudgående år opgjorte bonus til et antal Deferral Rights (DRs). Alternativt indskyder medarbejderen et antal egne aktier (“Contribution Shares” eller “CSer”). DRer/CSer giver medarbejderen ret til at modtage et antal Matching Shares ved målopfyldelse efter 3 årog 3 måneder (Performance Period). **Retserhvervelsestids- punkt.**

SKM2015.490.SR Skatterådet anerkendte ikke den foretagne værdiansættelse af aktierne og fremhævede følgende forhold:

• Ændring af de økonomiske forudsætninger

• Beregning af terminalværdi

• Indregning af illikviditetsrabat

• Ændringen i arbejdskapital.

SKAT kunne ikke tilslutte sig en antagelse om nulvækst i ter­minalperioden, jf. SKATs værdiansættelsesvejledning af 15. januar 2013. Vækstraten i terminalperioden bør svare til den langsigtede nominelle vækstrate i samfundet. I dette konkrete tilfælde havde SKAT vurderet en langsigtet vækstrate på 2 pct. som værende rimelig.

SKAT var uenig i, at der indregnes et nedslag for illikviditet direkte på egenkapitalen ved en DCF analyse. Dette skyldtes, at det ved værdiansættelsen af en virksomhed er de frie penge­strømme, værdien opgøres på baggrund af. Såfremt der efter­følgende indregnes et nedslag for illikviditet, svarer det til, at man reducerer værdien af pengestrømmene. I handler mellem afhængige parter forudsættes fuld adgang til virksomhedens data, hvorfor pengestrømmene altid bør være fastsat på objektiv basis. En eventuel ekstern køber af virksomheden vil derfor
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kunne realisere de samme pengestrømme, hvorfor der ikke ses grundlag for at give en sådan rabat.

Under hensyntagen til, at arbejdskapitalen i den konkrete situa­tion er positiv, kunne det ikke med rimelighed antages, at vækst i virksomheden ville have positiv effekt på den frie pengestrøm. Det måtte derimod kunne antages, at vækst ville kræve højere likviditet, som følge af øgede bindinger i arbejdskapitalen, hvilket vil have en negativ effekt på den frie pengestrøm.

SKAT fandt på baggrund afde fremlagte budgetter m.m. samt reguleringer for ovenstående forhold, at den af spørger angivne værdiansættelse af virksomhedens værdi (enterprise value/vær- dien af investeret kapital) før fradrag af netto rentebærende gæld og før den af spørger angivne illikviditets rabat, udgjorde et rimeligt skøn for virksomhedens værdi (enterprise value/vær- dien af investeret kapital) ved overdragelse mellem parterne straks efter modtagelse af et bindende svar. SKAT var derimod ikke enig i, at der skalle reguleres for en illikviditetsrabat.

**Værdiansættelse.**

SKM2 14.87 .SR Restricted Stock Units med en glidende modningsperiode på 3 år, hvor der årligt sker overførsel af 1/3 af de underliggende aktier til medarbejderen, betinget af fortsat ansættelse i selska­bet, beskattes på de respektive modningstidspunkter. Medarbej­dere som udstationeres til Danmark i modningsperioden beskat­tes tillige af Restricted Stock Units på de respektive modnings­tidspunkter. **Retserhvervelsestidspunkt.**

SKM2 14.865.SR Ledende medarbejdere fik tilbud om at købe aktier til en værdi, der svarede til 85 pct. af børskursen på købstidspunktet. Aktier­ne var underlagt omsætningsmæssige begrænsninger. De første 3 år efter købet kunne aktierne ikke sælges. Herefter frigav man 5 pct. af de erhvervede aktier, og i hvert af de efterføl­gende 5 år kunne der sælges yderligere 1 pct. mere hvert år. Først efter 8 år kunne alle aktier sælges. Der skulle ikke tages hensyn til aftalte omsætningsbegrænsninger ved værdiansættel­se af aktierne efter LL § 16, stk. 3.

Det fremgik af SKATs begrundelse, at der ikke var praksis for at værdiansætte aktier under deres normale værdi med henvis­ning til manglende omsættelighed. I den forbindelse henvises til praksis vedrørende LL § 7 A. Der skulle derfor ske lønbe­skatning af medarbejderne ved køb af aktier til en kurs, der svarede til 85 pct. af aktiernes børsværdi. **Værdiansættelse.**

SKM2 14.485.SR Værdien af bonusaktier beskattes på det tidspunkt, hvor de til­deles, når tildelingen er betinget af, medarbejderen fortsat er ansat i Selskabet og fortsat ejer de købte investeringsaktier. Som følge af at investeringsaktierne erhverves på forskellige tidspunkter i løbet af året, er vestingperioden på mellem 2 år og 1 måned (for beløb opsparet i juni og september) og op til 2 år og 4 måneder (for beløb opsparet i januar og oktober). **Retserhvervelsestidspunkt.**

SKM2 13.9 2.SR Skatterådet bekræftede, at Restricted Stock Units, der vester løbende over en fireårig periode, først retserhvervedes på de aftalte vestingtidspunkter. Aftalen indeholdt en såkaldt livsbe­tingelse samt en betingelse om ansættelse på vestingtidspunktet. **Retserhvervelsestidspunkt.**

SKM2 13.885.SR Restricted Stock Units, som er sat til at modne med ¼ af tilde­lingen efter henholdsvis 1, 2, 3 og 4 år, beskattes som lønind­komst på modningstidspunktet for hver del af tildelingerne. På modningstidspunktet opnår medarbejderen endelig ret til aktier, forudsat at medarbejderen fortsat er ansat i selskabet samt at
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selskabet ikke er gået konkurs. Risikoen for en eventuel kon­kurs i den konkrete sag bidrager til, at der hersker reel usikker­hed om, hvorvidt RSUerne vil blive ombyttet til aktier. **Retser- hvervelsestidspunkt.**

SKM2013.154.SR Medarbejderne i en Restricted Performance Share ordning be­skattes af 50 pct. af Restricted Performance Shares i februar 2016, og 50 pct. af Restricted Performance Shares i februar 2018.

Medarbejderne blev orienteret om Restricted Performance Shares ordningen i april 2013. Retten til Restricted Performance Shares var afhængig af opfyldelse af bestemte performance krav i 2013. I forlængelse af offentliggørelsen af årsrapporten for 2013 i marts/april 2014, skulle den samlede performance evalueres, og det endelig antal Restricted Performance Shares kommunikeres til medarbejderne.

Den endelige tildeling af aktier med henholdsvis 50 pct. i fe­bruar 2016 og 50 pct. i februar 2018 var betinget af, at medar­bejderne ikke havde opsagt deres stilling i tiden mellem tilde­ling af Restricted Performance Shares og aktietildelingstids­punkterne i februar 2016 og februar 2018. **Retserhvervelses- tidspunkt.**

SKM2013.37.SR Retserhvervelsen af Stock Awards (betinget aktietilsagn), der vester løbende over en femårig periode med 1/5 årligt, var ud­skudt til de årlige vestingtidspunkter. Tildelingen af Stock Awards var indrettet efter aktieoptionslovens regler, og der var krav om, at medarbejderne skulle være i uopsagt stilling, i live og arbejdsdygtig på vestingtidspunktet for at modtage aktier.

SKM2011.338.SR Restricted Stock Units kunne karakteriseres som aktier, når det er selskabet, der kunne vælge, om aftalen skal opfyldes med aktier eller kontanter.

RSU'er med en fast modningsperiode på 3 år skulle beskattes på modningstidspunktet.

RSU'er med en glidende modningsperiode på tre år skal ikke beskattes på modningstidspunkterne, men på tildelingstidspunk­tet. (Ændret ved SKM2013.224.SR).

**Valgmulighed: Aktier eller kontanter.**

**C.A.5.17.1.2 Køb af medarbejderaktier til indre værdi eller anden favørkurs**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning ved køb af medarbej­deraktier til indre værdi eller anden favørkurs.

Afsnittet beskriver Skatterådets praksis for beskatning i forbindelse med medarbejderes erhvervelse af aktier eller anparter i et selskab, når det sker til indre værdi eller anden favørkurs som led i en inci­tamentsordning, og når der derved ikke sker betaling for selskabets merværdi i form af goodwill mv. Skatterådet har skærpet sin praksis på dette område med virkning fra den 1. december 2020. Se styre­signal SKM2020.351.SKTST.

Efter denne praksis vil medarbejdere skulle beskattes af et lønac- cessorium efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4, når betingelserne i de særlige regler for aktieaflønning af medarbejdere i LL § 7 P og LL § 28 ikke er opfyldt.

Afsnittet indeholder:

• Tidligere praksis

• Baggrunden for ændring af praksis

• Ny praksis

• Værdiansættelse

• Eksempler på anvendelse af den nye praksis

• Virkningstidspunktet for den nye praksis

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.17.1.1 om de generelle regler for beskatning af med­

arbejderaktier omfattet af LL § 16

• C.B.2.2.2 omde generelle regler for beskatning ved afståelse

af medarbejderaktier.

**Tidligere praksis**

Ligningsrådet og Skatterådet har tidligere godkendt, at medarbej­dere kunne erhverve ejerandele i form af unoterede aktier eller an­parter til en kurs svarende til indre værdi, når aktierne eller anpar- terne ved et efterfølgende salg også blev fastsat til indre værdi. Se SKM2013.901.SR, SKM2008.496.SR, SKM2002.461.LR og SKM2002.25.LR. Der var således en praksis for, at medarbejdere kunne erhverve unoterede aktier eller anparter til en kurs svarende til indre værdi som led i en incitamentsordning, når aktierne eller

anparterne ved efterfølgende salg også skulle fastsættes til indre værdi, uden at medarbejderen blev anset for at have modtaget et skattepligtigt gode.

**Baggrunden for ændring af praksis**

Et selskabs indre værdi svarer til selskabets bogførte egenkapital, der består af forskellen mellem bogførte aktiver og bogførte forplig­telser. Et selskabs indre værdi omfatter dermed ikke de ikke-bog- førte merværdier, der kan forefindes i et selskab.

Ikke-bogførte merværdier omfatter blandt andet merværdier på både materielle og immaterielle aktiver. Ikke-bogførte merværdier på immaterielle aktiver omfatter som oftest goodwill, men kan også omfatte knowhow, patentretter og varemærkeretter m.fl.

Når aktier eller anparters værdi fastsættes til indre værdi, betyder det, at selskabets goodwill og andre ikke-bogførte immaterielle aktiver ikke medregnes i værdiansættelsen. Ved erhvervelse af ak­tier eller anparter til en kurs svarende til indre værdi (eller anden favørkurs) kan medarbejderen opnå at få adgang til et merafkast, der stammer fra et ikke-bogført aktiv (goodwill og andre immateri­elle aktiver), som medarbejderen ikke har betalt for. Dette “meraf- kast” er reelt udtryk for løn.

Merafkastet kan fx fremkomme via høj løbende indtjening, der er baseret på høje værdier på ikke-bogførte aktiver, eller via reali­sation af merværdierne.

**Eksempel på merafkast via høj løbende indtjening:**

Selskab X iværksætter et aktieaflønningsprogram for sine medar­bejdere. Det antages, at hver medarbejder modtager én aktie. Sel­skab X har en handelsværdi på 500. Det er den pris, som en uafhæn­gig køber vil betale for selskabet. X har en bogført egenkapital på 100. Virksomheden forventes at generere et årligt resultat på 40 i

de kommende år, hvilket svarer til et årligt afkast på 40 pct. i for­hold til indre værdi. Det vil sige, at hvis medarbejderen får tildelt én aktie i virksomheden på baggrund af indre værdi, har denne et årligt afkast på 40 pct., hvorimod hvis en uafhængig investor skulle købe tilsvarende andel i virksomheden ville forrentningen være 8 pct. (40/500 = 8 pct.). Afkastprofilen for aktierne, hvor det forventede årlige afkast udgør 40 pct. af nuværende indre værdi bevirker, at den økonomiske værdi ved at beholde aktierne er væ­sentligt større end indre værdi.

**Eksempel på merafkast via realisation af merværdierne:**

Selskab Y iværksætter et aktieaflønningsprogram for sine medar­bejdere. Selskab Y har en handelsværdi på 500. Det er den pris, som en uafhængig køber vil betale for selskabet. Y har en bogført egenkapital på 100. Selskab Y's aktivitet omfatter to forretningsom­råder. Umiddelbart efter iværksættelse af aktieaflønningsprogram­met sælger Y det ene forretningsområde og realiserer en merværdi på 200, der stammer fra goodwill i det frasolgte forretningsområde. Nettomerværdien efter selskabsskat kan udbetales til medarbejderen som aktieudbytte.

Når en medarbejder ikke betaler for en eventuel goodwill mv i selskabet, men modtager et merafkast i form af udbytte, der stammer fra selskabets aktiver, inklusive goodwill og andre ikke-bogførte immaterielle aktiver, opstår der således et misforhold mellem me­darbejderens afkast og risiko i forhold til alternative investeringer med en tilsvarende beløbsstørrelse. Dertil kommer, at medarbejder­ne opnår en skattebesparelse, idet udbytte beskattes som aktieind­komst, hvilket er en lempeligere beskatning end lønbeskatning.

Følgende tabel viser et overblik over beskatningsprocenten, afhæn­gig af om overskuddet udbetales til medarbejderen som løn eller udbytte:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beskatning af løn ctr. udbytte** | **Løn** | **Udbyt­te** | **Udbyt­te** | **Beskatning af opsparet over­skud ved udtræ­den** | **Udbytte - be­grænset skattepligt** | **Udbytte - begræn­set skat­tepligt** |
|  |  | 27 pct. | 42 pct[[1]](#footnote-2). | 42 pct2). | 15 pct. | 0 pct.[[2]](#footnote-3) |
| Overskud selskab | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Selskabsskat | 0,0 | 22,0 | 22,0 | 22,0 | 22,0 | 22,0 |
| Bonus/udbytte/avan- ce for aktionær | 100,0 | 78,0 | 78,0 | 78,0 | 78,0 | 78,0 |
| Personskat | 55,8[[3]](#footnote-4) | 21,1 | 32,8 | 32,8 | 11,7 | 0,0 |
| Netto efter skat | 44,2 | 56,9 | 45,2 | 45,2 | 66,3 | 78,0 |
| Samlet skattebyrde | 55,8 | 43,1 | 54,8 | 54,8 | 33,7 | 22,0 |

indre værdi ved ansættelsesforholdets ophør. Der er således i reali­teten tale om en incitamentsordning.

Der er i lovgivningen fastsat særlige regler for aktieaflønning af medarbejdere i LL § 7 P og LL § 28, hvor der på nærmere fastsatte betingelser og med begrænsninger kan opnås en lempeligere beskat­ning eller udskudt beskatning i forbindelse med tildeling af aktier eller anparter samt købe- og tegningsretter til aktier eller anparter.

Den tidligere praksis om køb af aktier eller anparter til indre værdi kunne anvendes til at omgå disse betingelser og begrænsnin­ger. En praksisændring var derfor nødvendig af hensyn til at sikre sammenhæng med de lovfæstede ordninger for aktieaflønning af medarbejdere, således at praksis om beskatningen af disse ordninger fortsat vil være inden for rammerne af lovgivers intentioner på ak­tielønsområdet, som de fremgår af LL § 7 P og LL § 28.

I/S, P/S, K/S mv. er skattemæssigt transparente, hvilket betyder, at virksomhedernes skattemæssige resultater beskattes hos deltager-

ne. Det fremgår af LL § 4, at såfremt deltagere i et I/S, P/S eller K/S mv. skal anses for at være lønmodtagere i den skattemæssigt transparente virksomhed, skal der ske fordeling af deltagerens andel af det skattemæssige resultat på henholdsvis vederlag, der lønbe­skattes, og afkast af investering i virksomheden, der beskattes som overskud af virksomhed. Deltagere i transparente enheder er derfor ikke omfattet af praksisændringen.

**Ny praksis**

Overdragelse af aktier eller anparter fra et selskab til dettes medar­bejdere skal i skattemæssig henseende ske til markedsværdi. En for lav værdiansættelse af aktierne eller anparterne udgør et lønac- cessorium til medarbejderen, som er skattepligtigt efter reglerne i LL§ 16, jf. SL§4.

Skatterådet har ændret praksis, således at medarbejderes erhver­velse af aktier eller anparter til en kurs svarende til indre værdi som led i en incitamentsordning beskattes som et lønaccessorium, medmindre indre værdi ikke udgør en favørkurs i forhold til mar­kedsværdien.

Det gælder også, hvis der anvendes en anden favørkurs end indre værdi.

Hvis aktier eller anparter overdrages til en kurs svarende til indre værdi eller anden favørkurs, vil medarbejderen derfor være skat­tepligtig af forskellen mellem markedsværdien og indre værdi eller anden favørkurs på anskaffelsestidspunktet efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4 efter den nye praksis.

Følgende elementer taler for, at der foreligger en incitamentsord­ning:

• Aktier eller anparter erhverves af selskabets medarbejdere til indre værdi (eller anden favørkurs)

• Det kan ikke dokumenteres, at indre værdi (favørkursen) i det konkrete tilfælde er udtryk for markedsværdien

• Selskabets medejere ind- og udtræder ikke alle til indre værdi (eller anden favørkurs)

• Ved ind- og udtræden af selskabet værdiansættes medarbej­dernes aktier eller anparter efter særlige principper, der ikke vedrører andre medejere

• Medarbejdernes ejerbeføjelser svarer ikke til deres ejerandel. Aktier eller anparter er inddelt i særlige klasser eller underlagt begrænsninger, fx ved en ejeraftale.

De løbende udbytter som medarbejderne modtager, beskattes fortsat som aktieindkomst.

Ved salg af aktier eller anparter til det selskab, der har udstedt aktierne eller anparterne, beskattes hele salgssummen som udgangs­punkt som udbytte, jf. LL § 16 B, stk. 1. I praksis er der mulighed for at søge om dispensation, således at afståelsen beskattes efter reglerne om aktieavancebeskatning, jf. LL § 16 B, stk. 2, nr. 6. Praksis i den forbindelse fremgår af afsnit C.B.2.10.3.

Landsskatteretten har i SKM2022.481.LSR stadfæstet Skatterådets bindende svar i SKM2021.269.SR vedrørende den nye praksis. I sagen havde en koncern etableret et aktieprogram, hvor medarbej­dere inkl. bestyrelsesmedlemmer i moderselskabet og i en fond kunne købe eller tegne B-aktier i moderselskabet med det formål at knytte medarbejderne og bestyrelsesmedlemmerne tættere til koncernen. Aktierne blev udbudt på enslydende vilkår i en række lande, hvor koncernen havde medarbejdere. Skatterådet anså ord­ningen for at være en incitamentsordning omfattet af den nye praksis. Medarbejderne og bestyrelsesmedlemmer skulle derfor beskattes efter LL § 16. Landsskatteretten anførte, at medarbejderak­tierne skulle overdrages til markedsværdien, jf. ligningslovens § 16, stk. 3. Det kunne ikke på det foreliggende grundlag konstateres, at den indre værdi svarerede til markedsværdien. I det omfang der skete overdragelse til under markedsværdien, udgjorde forskellen

et skattepligtigt vederlag for medarbejderen. Ved styresignalet ændrede Skatterådet praksis, således at medarbejderes erhvervelse af aktier til indre værdi som led i en incitamentsordning beskattes som et lønaccessorium, medmindre indre værdi ikke udgør en favørkurs i forhold til markedsværdien. Efter styresignalet kunne der ikke støttes ret på den tidligere praksis. Det ændrede ikke herpå, at medarbejderne også skulle tilbagesælge aktierne til indre værdi.

**Medarbejderens forhold ved realisation af aktierne**

Når medarbejderens realisation af aktierne eller anparterne skal ske efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven, udgør anskaffel­sessummen for aktierne eller anparterne summen af den erlagte anskaffelsessum med tillæg af den lønindkomst, som medarbejderen tidligere er blevet beskattet af ved erhvervelsen af aktierne eller anparterne. Hvis medarbejderen fejlagtigt ikke tidligere er blevet beskattet ved erhvervelsen af aktierne eller anparterne, og genopta­gelse ikke er mulig, så sættes tillægget til anskaffelsessummen til 0 kr.

Medarbejderens avance/tab opgøres som forskellen mellem den modtagne salgssum og den opgjorte anskaffelsessum jf. ovenfor. Avance/tab beskattes som aktieindkomst jf. ABL § 12 og ABL § 13 samt PSL § 4aogPSL § 8a.

**Selskabets forhold ved medarbejderens erhvervelse af aktierne eller anparterne**

Arbejdsgiverselskabet har i henhold til SL § 6, stk. 1, litra a, fradrag for udgifter til tildeling af aktier og købe- og tegningsretter som lønudgifter, såfremt udgiften kan anses for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten i selskabet. Reglerne om selskabets fradrag for et lønaccessorium fremgår af afsnit C.A.5.17.4.2.

**Selskabets forhold ved medarbejderens tilbagesalg af aktierne eller anparterne**

Når medarbejderen opnår en økonomisk fordel fra det selskab, hvor medarbejderen er ansat, kan denne økonomiske fordel beskattes som et lønaccessorium i henhold til SL § 4 ogLL § 16. Spørgsmålet er herefter, om der er tales omet skattepligtigt tilskud for selskabet efter SL § 4, hvis selskabet opnår en økonomisk fordel fra medar­bejderen ved dennes tilbagesalg af aktierne eller anparterne. Begre­bet tilskud er ikke entydigt defineret, men forstås i praksis sådan, at der skal være tale om ensidige tilskud uden nogen form for modydelse.

Der er ikke tale om et ensidigt tilskud uden nogen form for mod­ydelse, når medarbejderen tilbagesælger aktierne eller anparterne til selskabet. Tilbagesalget er alene ét led i en samlet transaktions­række, der består af følgende punkter:

• Medarbejderen erhverver ejerandele i form af unoterede ak­tier eller anparter til en kurs svarende til indre værdi (eller anden favørkurs) og

• Medarbejderen opnår at modtage merafkast i form af udbytte, der stammer fra selskabets samlede aktiver, inklusive goodwill og andre ikke-bogførte immaterielle aktiver og

• Medarbejderen sælger aktierne eller anparterne til en kurs svarende til indre værdi (eller anden favørkurs).

Den samlede transaktionsrække udgør modydelser til hinanden. Der foreligger derfor ikke et skattepligtigt tilskud for selskabet, idet der ikke er tale om et ensidigt tilskud uden nogen form for modydelse.

**Omstrukturering mv.**

I de tilfælde, hvor ejerne på grundlag af en omstrukturering af sel­skabet eller en ændring af aftaler i øvrigt har mulighed for at opnå andel i selskabets merværdier i form af goodwill mv., indebærer

det, at vilkårene for disse ejere i selskabet ændres på tidspunktet for aftalen om de ændrede vilkår. Det gælder også for de ejere, som er medarbejdere i selskabet. Der skal derfor ske en vurdering af, hvorvidt medarbejderne kan anses for at være deltagere i en incita­mentsordning.

Omstrukturering af selskabet kan eksempelvis bestå i omdannelse af en virksomhed til aktie- eller anpartsselskab, fusioner mellem selskaber, spaltninger af selskaber, aktieombytning, samlet salg af selskabet (alle aktier) til en uafhængig køber, salg af selskabets driftsaktiviteter mv.

Ejere, der på grundlag af de ændrede vilkår er deltagere i en inci­tamentsordning, beskattes af forskellen mellem markedsværdien og indre værdi på tidspunktet for aftalen om de ændrede vilkår efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4 efter den nye praksis.

Når disse ejere senere afstår aktier eller anparter, skal beskatning af gevinst eller fradrag af tab ske efter reglerne i aktieavancebeskat­ningsloven. Ved avanceopgørelsen beskattes disse ejere af differen­cen mellem værdien på afståelsestidspunktet (salgsprisen) og indre værdi på anskaffelsestidspunktet (købsprisen) med tillæg af den lønindkomst, som disse ejere tidligere er blevet beskattet af.

Se eksempel på merafkast via realisation af merværdierne i afsnit­tet om baggrunden for ændring af praksis. I eksemplet bliver der realiseret ikke-bogført goodwill.

**Værdiansættelse**

I forbindelse med beskatningen ved medarbejdernes deltagelse i en incitamentsordning skal der foretages en værdiansættelse. Værdien af aktierne eller anparterne skal fastlægges på tidspunktet for indtræden i incitamentsordningen. Når der er tale om en incita­mentsordning, er de værdier, der er aftalt som led i incitamentsord­ningen ikke nødvendigvis udtryk for handelsværdien for aktierne eller anparterne.

Fastlæggelsen af handelsværdien for aktierne eller anparterne skal således ske under hensyn til, at deltagelse i incitamentsordningen indebærer en mulighed for at modtage løbende udbytte eller værdi­tilvækst baseret på selskabets samlede værdi herunder goodwill og andre ikke-bogførte værdier.

Forventet ansættelsestid og sandsynlighed for at opnå andel i et merprovenu ved samlet salg til en ekstern part til højere pris kan dog indgå i værdiansættelsen.

Ved værdiansættelsen kan der anvendes TSS-cirkulære 2000-9 og 2000-10 (værdiansættelse af unoterede aktier og anparter samt værdiansættelse af goodwill), såfremt den værdi, der fastsættes på dette grundlag, udgør handelsværdien af aktierne eller anparterne.

Se desuden afsnit C.J om værdiansættelsesmodeller.

**Eksempler på anvendelse af den nye praksis**

Anvendelsen af den nye praksis betyder som nævnt, at beskatningen ændres i forbindelse med medarbejderes erhvervelse af aktier eller anparter som led i en incitamentsordning.

Det kan illustreres med følgende eksempler:

**Eksempel 1: SKM2002.25.LR**

I sagen SKM2002.25.LR ønskede en hovedaktionær som led i et generationsskifte at åbne mulighed for, at et antal ledende medar­bejdere kunne tegne B-aktier i et holdingselskab, baseret på sel­skabets indre værdi. Medarbejderne skulle derved have andel i værdistigningen på B-aktierne i form af den forholdsmæssige andel af indtjeningen i koncernen i den periode, hvor medarbejderne var aktionærer, således at de uden ændringer i A-kapitalen skulle afstå til indre værdi, når de udtrådte som aktionærer.

Medarbejderne skulle således ikke betale for goodwill og ikke have andel i goodwill ved salg. Det var hensigten, at medarbejderne

skulle have andel i det resultat, de var med til at skabe i ejerperio­den.

Deltagelse som B-aktionær var betinget af, at der forelå et ansæt­telsesforhold i driftsselskabet. Medarbejderne ville således være forpligtet til at afstå aktierne ved fratræden. A-aktionærerne ville modsat være forpligtet til at overtage aktierne enten direkte ved køb eller indirekte ved et tilbagesalg til det udstedende selskab. B- aktionærerne ville komme til at deltage på lige fod med A-aktionæ- rerne ved udlodning af udbytter.

I sagen svarede Ligningsrådet, at det ikke ville medføre andre skattemæssige konsekvenser end aktieavancebeskatning, når med­arbejderne erhverver B-aktier til indre værdi og afstår disse igen til indre værdi. Det fremgår dog af besvarelsen, at det er en forud­sætning, at medarbejderne skal være helt afskåret fra at få direkte eller indirekte andel i goodwill i selskabet. Det fremgår endvidere, at styrelsen ikke har taget stilling til, hvorvidt medarbejderen er helt afskåret fra at kunne opnå andel i selskabets goodwill.

Anvendelse af den nye praksis ville i en situation, som den, der forelå i sagen i SKM2002.25.LR, føre til et andet resultat end det, der blev resultatet i sagen efter den hidtidige praksis. Medarbejderne ville således som resultat af den nye praksis skulle beskattes af et lønaccessorium efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4, idet der ikke i sagen var fremlagt dokumentation for, at medarbejderne var helt afskåret fra at få direkte eller indirekte andel i goodwill m.m.

**Eksempel 2: Øvrige bindende svar**

Sagerne SKM2002.461.LR, SKM2008.496.SR og SKM2013.901.SR omhandler på tilsvarende vis som SKM2002.25.LR incitamentsordninger, hvor det ønskes, at medar­bejdere kan indtræde i ejerkredsen til en værdi, der ikke afspejler markedsværdien af aktierne eller anparterne.

Ligningsrådet/Skatterådet har i de tre ovennævnte sager, på bag­grund af SKM2002.25.LR, bekræftet, at der ikke ville ske lønbe­skatning af medarbejderne ved indtræden i ejerkredsen til indre værdi eller anden favørkurs, når medarbejderne tillige skulle udtræ­de til indre værdi eller anden favørkurs. Ved gennemgang af sagerne fremgår det, at der ikke i sagerne var fremlagt tilstrækkelig doku­mentation for, at medarbejderne var helt afskåret fra at få direkte eller indirekte andel i goodwill m.m.

**Eksempel 2.1: SKM2002.461.LR**

I sagen i SKM2002.461.LR ønskede et selskab H at optage to me­darbejdere i selskabet M som aktionærer i dette selskab ved nyteg­ning af aktier. Selskabet H ejede forud for dette selskab M som eneejer. Personen A var eneejer af selskabet H og var ansat i selska­bet M. Begrundelsen for at optage de to medarbejdere som mede­jere var såvel at fremme deres motivation for at øge selskabets indtjening som at binde medarbejderne tættere til virksomheden.

Medarbejdernes deltagelse i aktionærkredsen var betinget af an­sættelse i selskabet. For at medarbejderne kunne opnå et rimeligt afkast af deres investering, skulle nytegningen af aktier ske ved indskydelse af kapital i forhold til indre værdi på en angivet dato uden hensyntagen til eventuel goodwill i selskabet. Modsvarende skulle medarbejderne være forpligtet til at sælge til en værdi uden indregning af goodwill.

Der var fremlagt et udkast til aktionæraftale vedrørende de påtænk­te vilkår. Heraf fremgik også at medarbejderne ikke ville kunne deltage i et eventuelt samlet salg af hele selskabet, idet de i givet fald forinden skulle sælge deres aktier tilbage. Desuden var medar­bejderne afskåret fra at lade deres ægtefæller og livsarvinger over­tage aktierne ved arv, gave og/eller uskiftet bo i modsætning til den oprindelige eneejer A. A var i øvrigt berettiget til at lade et

selskab købe sine aktier på nærmere vilkår, hvilket medarbejderne ikke ville kunne.

Ligningsrådet svarede i sagen, at der ikke ville være andre skatte­mæssige konsekvenser end de, der ville følge af aktieavancebeskat­ningsloven. Det blev præciseret, at det var centralt, at medarbej­deraktionærerne var helt afskåret fra på noget tidspunkt at få del i oparbejdet goodwill. Der er i sagen lagt vægt på, at det af udkast til aktionæroverenskomst fremgik, at medarbejderne ville være af­skåret fra at opnå del i selskabets goodwill både ved afståelse af medarbejdernes aktier enkeltvis og ved et samlet salg.

Medarbejderne vil i SKM2002.461.LR - til trods for ovenstående forhold i aktionæroverenskomsten - kunne få adgang til et meraf- kast, der stammer fra et ikke-bogført aktiv (goodwill eller andre immaterielle aktiver), som medarbejderen ikke har betalt for.

Anvendelse af den nye praksis ville i den situation, som er omtalt i SKM2002.461.LR føre til et andet resultat end det, der blev resul­tatet i denne sag efter den hidtidige praksis. Medarbejderne ville således som resultat af den nye praksis skulle beskattes af et lønac- cessorium efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4.

**Eksempel 2.2: SKM2008.496.SR**

I sagen SKM2008.496.SR ønskede bestyrelsen i et handelsselskab at indføre en medarbejderaktieordning for at kunne fastholde og tiltrække højtspecialiserede medarbejdere. Som led i en strategi om at fremme medarbejdernes motivation og loyalitet ønskede selskabet således at give fastansatte medarbejdere i selskabet et økonomisk incitament til at forblive i virksomheden i form af mu­lighed for at tegne aktier i selskabet.

Man ønskede at give medarbejderne mulighed for at få del i det fremtidige overskud men ikke del i oparbejdet goodwill.

Medarbejderne skulle derfor træde ind og ud af ordningen efter en metode, der ville give samme resultat som indre værdis metode, men således at aktietegningen skulle ske til de kurser, som besty­relsen i forvejen ifølge vedtægterne var bemyndiget til at anvende. Medarbejderne ville dermed kunne tegne aktier til samme kurs, som de eksisterende aktionærer kunne tegne yderligere aktier til.

Der var yderligere fastsat en særlig metode til opgørelse af den salgskurs, medarbejderne ville skulle sælge deres aktier til. Der var i den forbindelse fastsat et maksimum for salgskursen samt en ga­rantikurs ved afståelse indenfor de første tre år af ejertiden.

Medarbejderes fratræden ville udløse salgspligt, og aktierne kunne kun sælges til selskabet. Dette ville også gælde i tilfælde af virk­somhedsoverdragelse. Medarbejderne ville kunne erhverve aktier via et holdingselskab, som de var eneejer af for derved at anvende den dagældende 3 års regel om skattefrihed for selskaber vedrørende aktieavancer.

Skatterådet fandt, at den kurs, som et selskab ønskede at anvende ved medarbejdernes aktiekøb og -salg, var udtryk for handelsvær­dien, idet medarbejderne udelukkende kunne afstå aktierne til sel­skabet. Medarbejderne var således direkte og indirekte afskåret fra at få del i eventuelle merværdier ved en afståelse til tredjemand. Skatterådet bekræftede derfor, at medarbejdernes køb og salg af aktier i Selskabet, på de ovenfor nævnte vilkår, ikke medførte andre skattemæssige konsekvenser end beskatning af avancen på aktierne efter de almindelige regler i aktieavancebeskatningsloven. Skatte­rådet bekræftede i øvrigt, at det ikke havde nogen betydning for besvarelsen, at medarbejderen erhvervede aktierne i selskabet via et 100 pct. ejet holdingselskab, så længe aktiebesiddelsen var betin­get af, at medarbejderen fortsat var 100 pct. ejer af holdingselskabet.

Medarbejderne eller deres holdingselskaber vil i SKM2008.496.SR - til trods for ovenstående forhold i aftalegrundlaget - kunne få ad­gang til et merafkast, der stammer fra et ikke-bogført aktiv

(goodwill eller andre immaterielle aktiver), som medarbejderen eller deres holdingselskaber ikke har betalt for.

Anvendelse af den nye praksis ville i den situation, som er omtalt i SKM2008.496.SR føre til et andet resultat end det, der blev resul­tatet i denne sag efter den hidtidige praksis. Medarbejderne ville således efter den gældende praksis vedrørende rette indkomstmod­tager og som resultat af den nye praksis skulle beskattes af et lønac- cessorium efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4.

**Eksempel 2.3: SKM2013.901.SR**

I sagen SKM2013.901.SR påtænkte et selskab at tilbyde deres medarbejdere at tegne nye aktier (C-aktier) i selskabet. Formålet med medarbejderaktieordningen var at fastholde og tiltrække kva­lificerede medarbejdere samt knytte medarbejderne endnu tættere til selskabet. Endvidere var formålet at give medarbejderne andel i den indtjening, som hver enkelt medarbejder selv ville være med til at skabe, samt gøre selskabet til en endnu mere attraktiv og mo­derne arbejdsplads.

Medarbejdere der opfyldte en række kriterier i forhold til ancien­nitet mv. kunne tegne de nye C-aktier. Disse aktier ville have færre stemmer pr. aktie eller ingen stemmer. C-aktier ville endvidere ikke give fortegningsret af nye aktier ved kapitaludvidelse. Der ville blive tilbudt tegningsretter hvert år i forbindelse med generalfor­samlingen i selskabet. Der ville være et maksimumbeløb for køb af tegningsretter pr. medarbejder samt et samlet maksimum køb pr. medarbejder.

Tegningsretten kunne udnyttes 25 måneder efter købet af tegnings­retten indenfor en periode på en måned. Tegningsretterne kunne ikke overdrages eller gøres til genstand for udlæg, men kunne dog tilfalde ægtefællen eller livsarvinger ved medarbejderens død. Disse ville herefter indtræde i aftalen.

Der var derudover fastsat regler for bortfald af tegningsretter ved opsigelse og afskedigelse. Der var desuden fastsat detaljerede regler om konsekvenser af omstrukturering mv.

Aktierne, der blev købt ved udnyttelse af tegningsretterne, ville kun kunne sælges til det udstedende selskab, og aktierne skulle sælges senest i forbindelse med generalforsamlingen i det 3. år efter købet af tegningsretten. Medarbejderne skulle dog straks sælge aktierne til selskabet ved fratræden af deres stilling.

Selskabet havde fremlagt kursberegninger vedrørende selskabets indre værdi, idet medarbejderne skulle betale denne værdi ved tegning af aktier og tilsvarende skulle sælge til det udstedende selskab til indre værdi dvs. uden at få del i goodwill. Der var der­udover fremlagt en værdiansættelse af tegningsretterne og dermed den pris, som medarbejderne skulle betale ved køb af tegningsret­terne.

Skatterådet bekræftede, at indre værdi var udtryk for handelsvær­dien for unoterede aktier i den skitserede aktieordning, hvor med­arbejdere tegner aktier og tilbagesælger disse til selskabet til indre værdi.

Medarbejderne vil i SKM2013.901.SR - til trods for ovenstående forhold i aftalegrundlaget - kunne få adgang til et merafkast, der stammer fra et ikke-bogført aktiv (goodwill eller andre immaterielle aktiver), som medarbejderen ikke har betalt for.

Anvendelse af den nye praksis ville i den situation, som er omtalt i SKM2013.901.SR føre til et andet resultat end det, der blev resul­tatet i denne sag efter den hidtidige praksis.

Sagen omhandler dels værdiansættelse af unoterede aktier (spørgsmål 1), der overdrages til indre værdi, dels værdiansættelse af tegningsretter (spørgsmål 2), hvor værdiansættelsen af de unote- rede aktier indgår ved værdiansættelsen af tegningsretterne.

I spørgsmål 1, der omhandler værdiansættelse af de unoterede aktier, ville medarbejderne som resultat af den nye praksis skulle beskattes af et lønaccessorium efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4.

I spørgsmål 2, der omhandler værdiansættelse af tegningsretter, vil der være den afledte effekt fra ændringen af besvarelsen af spørgsmål 1, at der skal foretages en anden værdiansættelse af tegningsretterne. Medarbejderne ville således som resultat af den nye praksis skulle beskattes af et vederlag ifølge LL § 28. Medar­bejderne ville i denne situation skulle anses for at have modtaget et vederlag, fordi de betaler et beløb, der er lavere end tegningsret­tens handelsværdi opgjort på det tidspunkt, hvor der erhverves ubetinget ret til den modtagne tegningsret.

**Virkningstidspunktet for den nye praksis**

En skærpelse af praksis skal foretages med passende varsel, jf. afsnit A.A.7.1.5. Den nye praksis har derfor virkning fra 3 måneder efter offentliggørelsen af styresignalet SKM2020.351.SKTST.

Den nye praksis gælder således for medarbejdere, der erhverver aktier eller anparter til en kurs svarende til indre værdi (eller anden favørkurs) som led i en incitamentsordning fra den 1. december 2020, herunder også for medarbejdere, der erhverver nye aktier eller anparter ifølge en ordning, der er etableret inden 1. december 2020.

Når det gælder medarbejdere, der har erhvervet aktier eller anpar­ter til en kurs svarende til indre værdi som led i en incitamentsord­ning forud for den 1. december 2020, gælder den hidtidige praksis. Det gælder også, selvom der sker et salg efter den 1. december 2020.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsskatteretten**

Stadfæstelse af

SKM2021.269.SR

SKM2022.481.LSR I en anmodning om bindende svar blev Skatterådet spurgt, om rådet kunne bekræfte, at en koncerns salg af aktier i et selskab til selskabets medarbejdere og tilbagekøb heraf, begge dele til indre værdi, efter den 1. december 2020 ikke var en incitaments­ordning omfattet af styresignalet SKM2020.351.SKTST og dermed, at medarbejderne ikke som følge af aktiekøbet skulle beskattes i henhold til ligningslovens § 16. Såfremt Skatterådet ikke kunne besvare dette spørgsmål bekræftende, var der stillet spørgsmål om, hvorvidt Skatterådet så kunne bekræfte, at ak­tierne handledes til markedsværdi, når købte og solgte aktier skete til den regnskabsmæssige indre værdi. Skatterådet havde svaret nej til begge spørgsmål.

Landsskatteretten anførte, at medarbejderaktierne skulle over­drages til markedsværdien, jf. ligningslovens § 16, stk. 3. Det kunne ikke på det foreliggende grundlag konstateres, at den indre værdi svarerede til markedsværdien. I det omfang der skete overdragelse til under markedsværdien, udgjorde forskel­len et skattepligtigt vederlag for medarbejderen. Ved styresig­nalet ændrede Skatterådet praksis, således at medarbejderes erhvervelse af aktier til indre værdi som led i en incitaments­ordning beskattes som et lønaccessorium, medmindre indre værdi ikke udgør en favørkurs i forhold til markedsværdien. Efter styresignalet kunne der ikke støttes ret på den tidligere praksis. Det ændrede ikke herpå, at medarbejderne også skulle tilbagesælge aktierne til indre værdi.

Landsskatteretten stadfæstede Skatterådets bindende svar i SKM2021.269.SR.

**Skatterådet og Ligningsrådet**

SKM2022.347.SR Spørger ønskede at lade sine medarbejdere købe anparter i selskabet, således at medarbejderne kunne ind- og udtræde til indre værdi uden indregning af ikke-tilkøbt goodwill uden at blive beskattet af et lønaccessorium. Der skulle således foreta­ges en vurdering af, om medarbejdernes køb af anparter i Spørger skulle anses for at være omfattet af styresignalet SKM2020.351.SKTST.

Styresignalet fastlægger praksis for beskatning i forbindelse med medarbejderes erhvervelse af aktier og anparter til indre værdi eller anden favørkurs som led i en incitamentsordning. Skatterådet svarede, at der var tale om en ordning omfattet af styresignalet. Der hensås blandt andet til, at samtlige elementer,
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**Yderligere kommenta­**

**rer**

der talte for, at der var tale om en incitamentsordning efter styresignalet, var opfyldt. Skatterådet kunne således ikke be­kræfte, at medarbejderne i Spørger kunne ind- og udtræde til indre værdi uden indregning af ikke-tilkøbt goodwill uden at blive beskattet af et lønaccessorium. Herefter skulle medarbej­derne i Spørger beskattes af forskellen mellem markedsværdien og den indre værdi, som der erhvervedes anparter til. Forskellen skulle beskattes som et lønaccessorium efter ligningslovens § 16. **Ny praksis - lønaccessorium**

SKM2021.522.SR Sagen handlede om nøglemedarbejdere, via deres personlige holdingselskaber, kunne indtræde i ejerkredsen i det selskab, hvor nøglemedarbejderne var ansat, til kurs pari uden skatte­mæssige konsekvenser. Erhvervelse af aktier til kurs pari svarer til, at der erhverves aktier til den forholdsmæssige andel af den nominelle selskabskapital. Kurs pari er således som udgangs­punkt en lavere kurs end indre værdi, hvis det forudsættes, at der forefindes værdier i selskabet udover selve den nominelle kapital.

Mod spørgers ønske kunne Skatterådet ikke bekræfte, at nøg­lemedarbejderne, via deres personlige holdingselskaber, kunne erhverve aktier i det selskab, hvor nøglemedarbejderne var ansat, til kurs pari uden skattemæssige konsekvenser. Uanset at nøglemedarbejderne, via deres personlige holdingselskaber, tillige skulle udtræde af ejerkredsen i det selskab, hvor nøgle­medarbejderne var ansat, til kurs pari, var det Skatterådets op­fattelse, at der ville opstå et misforhold mellem medarbejderens afkast og risiko i forhold til medarbejderens alternative investe­ringer med en tilsvarende beløbsstørrelse, når medarbejderen kunne erhverve aktierne til kurs pari. Styresignalet SKM2020.351.SKTST omhandlede praksisændring vedrørende beskatning ved medarbejderes køb af aktier i det selskab, hvor de var ansat. Ved en gennemgang af de i styresignalet omtalte elementer, der talte for, at der forelå en incitamentsordning, var det Skatterådets opfattelse, at nærværende sag var omfattet af den ændrede praksis jf. SKM2020.351.SKTST. Dette skyldtes, at nærværende sag opfyldte alle de elementer, der talte for, at der var tale om en incitamentsordning. Endvidere var det Skatterådets opfattelse, at nærværende sag var sammen­lignelig med de sager, der var omtalt i styresignalets punkt 7. Når medarbejderes erhvervelse af aktier er omfattet af den ændrede praksis jf. SKM2020.351.SKTST indebærer dette, at en værdiansættelse til indre værdi eller anden favørkurs, såsom eksempelvis kurs pari, ikke kan anses for at være udtryk for markedsværdien. De aktier som medarbejderne, via deres per­sonlige holdingselskaber, kunne erhverve til kurs pari, skal i henhold til den ændrede praksis værdiansættes til markedsvær­di, hvor der skal foretages en værdiansættelse, der er baseret på de vilkår, der gælder for de pågældende aktier. Forskellen mellem denne værdiansættelse og kurs pari vil blive beskattet som et lønaccessorium til den pågældende medarbejder jf. LL § 16, jf. SL § 4, samt gældende praksis vedrørende rette ind­komstmodtager. **Ny praksis - lønaccessorium**

SKM2021.269.SR Koncernen havde etableret et aktieprogram, hvor ansatte inklu­sive bestyrelsesmedlemmer i H1 A/S og i H3-fonden kunne købe eller tegne B-aktier i H1 A/S med det formål at knytte de ansatte tættere til koncernen. Aktierne blev udbudt på enslyden­de vilkår i en række af de lande, hvor koncernen havde medar­bejdere.

Tidligere praksis og stadfæstet af Landsskatte­retten, se SKM2022.481.LSR
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Skatterådet kunne ikke bekræfte, at koncernens køb og salg af B-aktier i H1 A/S til medarbejdere samt bestyrelsesmedlemmer i H1 A/S og fonden efter den 1. december 2020 ikke skulle anses for at være en incitamentsordning omfattet af styresigna­let SKM2020.351.SKTST, og dermed at medarbejderne og bestyrelsesmedlemmerne ikke som følge af aktiekøbet skulle beskattes i henhold til LL §16.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at B-aktierne iH1 A/S kunne handles til markedsværdi, når koncernen købte og solgte B­aktier i H1 A/S til medarbejdere, og den regnskabsmæssige indre værdi blev anvendt. **Ny praksis - lønaccessorium**

SKM2020.353.SR Skatterådet bekræftede på baggrund af hidtidig praksis, at den Tidligere konkrete spørger kunne etablere en medarbejderaktieordning, praksis der indebar, at medarbejdere kunne erhverve aktier i selskabet til indre værdi på det vilkår, at medarbejderaktier alene kunne realiseres ved afståelse til moderselskabet til indre værdi, uden at det medførte lønaccessoriebeskatning for medarbejderne.

**Ikke beskatning som lønaccessorium**

SKM2013.901.SR Skatterådet bekræftede, at indre værdi var udtryk for handels- Tidligere værdien for unoterede aktier i den skitserede aktieordning, hvor praksis medarbejdere tegner aktier og tilbagesælger disse til selskabet til indre værdi. Ligningsrådets formel kunne anvendes til vær­diansættelse af tegningsretterne. **Ikke beskatning som lønac- cessorium**

SKM2008.496.SR Skatterådet fandt, at den kurs, som et selskab ønskede at anven- Tidligere de ved medarbejdernes aktiekøb og -salg, var udtryk for han- praksis delsværdien, idet medarbejderne udelukkende kunne afstå ak­tierne til selskabet. Medarbejderne er således direkte og indi­rekte afskåret fra at få del i eventuelle merværdier ved en afstå­else til tredjemand. Skatterådet bekræftede derfor, at medarbej­dernes køb og salg af aktier i Selskabet på de ovenfor nævnte vilkår, ikke medførte andre skattemæssige konsekvenser end beskatning af avancen på aktierne efter de almindelige regler i ABL. Skatterådet bekræftede i øvrigt, at det ikke har nogen betydning for besvarelsen, at medarbejderen erhverver aktierne i Selskabet via et 100 pct. ejet Holdingselskab, så længe aktie­besiddelsen er betinget af, at medarbejderen fortsat er 100 pct. ejer af Holdingselskabet. **Ikke beskatning som lønaccessori- um**

SKM2002.461.LR Ligningsrådet blev spurgt om de skattemæssige konsekvenser Tidligere af en medarbejderaktieordning, hvor 2 medarbejderne kunne praksis tegne aktier til kurs indre værdi uden goodwill, og senere skal afstå aktierne til kurs indre værdi uden goodwill ved den enkelte medarbejders fratrædelse. Ligningsrådet blev forelagt en aktio­næroverenskomst, der regulerede afståelsen af aktierne. Lig­ningsrådet svarede, at anmodningen ikke ville have andre skattemæssige konsekvenser end de, der følger af ABL. **Ikke beskatning som lønaccessorium**

SKM2002.25.LR Ligningsrådet blev spurgt om de skattemæssige konsekvenser Tidligere af en medarbejderaktieordning, hvor medarbejderne kan tegne praksis aktier til kurs indre værdi, og senere kan afstå aktierne til kurs indre værdi eller afstå aktierne til anskaffelsessummen med tillæg af forholdsmæssig andel af nettoindtjeningen i ejerperi­oden ved den enkelte medarbejders fratrædelse. Ligningsrådet svarede, at det ikke vil medføre andre skattemæssige konse­kvenser end aktieavancebeskatning, når medarbejderne ved afståelse af aktierne er direkte og indirekte afskåret fra at reali-
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sere aktierne til en anden værdi end kurs indre værdi. **Ikke beskatning som lønaccessorium**

**C.A.5.17.2 Købe- og tegningsretter til aktier omfattet af**

**LL § 16 og § 28**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning ved tildeling af købe- og teg­ningsretter til aktier.

Afsnittet indeholder:

Se også SKM2007.642.SR, hvor Skatterådet kom frem til, at det er kendetegnende for en køberet, at den kan være in-the-money, at-the-money og out-of-the-money. Er udnyttelseskursen 0 kr., er der ikke tale om køberet men en aktie.

•

•

•

•

•

•

Hvad er købe- og tegningsretter til aktier? (C.A.5.17.2.1) Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 16 (C.A.5.17.2.2) Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28 (C.A.5.17.2.3) Værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier (C.A.5.17.2.4)

Retserhvervelsestidspunktet for købe- og tegningsretter til aktier (C.A.5.17.2.5)

Overdragelse af købe- og tegningsretter til medarbejderens holdingselskab (C.A.5.17.2.6).

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.1.1.13 om definitionen på køberetter.

**Hvad er en tegningsret?**

En tegningsret er en ret, men ikke en pligt, til at nytegne aktier til en på forhånd fastsat pris på et fremtidigt tidspunkt eller i en bestemt periode. En tegningsret kaldes også for en warrant.

Tegningsretten kan kun udnyttes ved nytegning af aktier, i mod­sætning til køberetten, der giver ret til køb af eksisterende aktier.

**C.A.5.17.2.1 Hvad er købe- og tegningsretter til aktier?**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder en kort beskrivelse af, hvad der er kendeteg­net ved købe- og tegningsretter til aktier.

Afsnittet indeholder:

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.1.1.22 om definitionen af tegningsretter.

•

•

•

•

Hvad er en køberet?

Hvad er en tegningsret?

Købe- eller tegningsret?

Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Købe- eller tegningsret?**

Hvordan en medarbejder kan kræve en option opfyldt kommer an på, om optionen kan kvalificeres som en tegningsret eller en købe­ret.

Der er tale om en:

•

**Hvad er en køberet?**

En køberet er en ret, men ikke en pligt, til at købe et antal aktier til en på forhånd fastsat pris på et fremtidigt tidspunkt eller i en fremtidig periode. En køberet kaldes også for en option.

Der skal være tale om et køb af eksisterende aktier i modsætning til en tegningsret, hvor aktierne nyudstedes.

Den pris, medarbejderen skal betale for aktien, kaldes skatteretligt for udnyttelseskursen.

Der er ikke tale om en køberet, hvis udnyttelseskursen er 0 kr. Se SKM2002.660.LR, hvor Ligningsrådet fandt, at en køberet kræver en exercisekurs, der overstiger 0 kr. for at udgøre en køberet.

•

**Køberet**, hvis medarbejderen kun har ret til at erhverve en aktie, mens kun selskabet træffer afgørelse om, hvorvidt medarbejderen bliver fyldestgjort med nytegnede eller alle­rede eksisterende aktier.

**Tegningsret,** hvis medarbejderen har krav på at blive fyldest­gjort med nytegnede aktier. Se SKM2001.529.LR.

I en anden sag nåede Landsskatteretten frem til, at de aktieoptio­ner, som klageren havde fået tildelt i henhold til Non-Qualified Stock Option Agreement, skulle anses for tegningsretter. Landsskat­teretten nåede til dette resultat, fordi de faktisk udstedte aktier på grundlag af optionerne udelukkende var nytegnede aktier. Se SKM2010.679.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2010.679.LSR | Landsskatteretten nåede frem til, at aktieoptioner, der var tildelt i forbindelse med ansættelse i et amerikansk selskab, blev anset som tegningsretter og ikke køberetter, da det måtte antages, at de faktisk udstedte aktier på grundlag af optionerne udelukken­de havde været nytegnede aktier. **Tegningsret** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2001.529.LR | Ligningsrådet gav bindende forhåndsbesked om, at en ret til på et senere tidspunkt at erhverve aktier, kan karakteriseres som en køberet, såfremt selskabet kan vælge, hvorvidt aftalen skal opfyldes med nytegnede eller eksisterende aktier. Kun i tilfælde, hvor medarbejderen i henhold til aftalen kan kræve, at aftalen opfyldes med nyudstedte aktier, er der tale om en tegningsret. **Køberet** | Se dog  SKM2010.679.LSR |

**C.A.5.17.2.2 Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 16 Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om beskatning af købe- og tegnings­retter efter LL § 16, jf. SL § 4. Der sker beskatning efter LL § 16, hvis købe- og tegningsretterne ikke er omfattet af LL § 7 P eller LL § 28.

Afsnittet indeholder:

• Køberetter (C.A.5.17.2.2.1)

• Tegningsretter (C.A.5.17.2.2.2).

**C.A.5.17.2.2.1 Køberetter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan og hvornår en tildelt køberet be­skattes.

Afsnittet indeholder:

• Køberetter beskattes som løn på retserhvervelsestidspunktet (C.A.5.17.2.2.1.1)

• Beskatning, hvis køberetter sælges (C.A.5.17.2.2.1.2)

• Beskatning, hvis køberetter udløber uudnyttet (C.A.5.17.2.2.1.3)

• Beskatning, hvis køberetter afstås ved differenceafregning (C.A.5.17.2.2.1.4)

• Beskatning, hvis køberetter udnyttes til køb af aktier (C.A.5.17.2.2.1.5).

**C.A.5.17.2.2.1.1 Køberetter beskattes som løn på retserhvervel- sestidspunktet**

En køberet kan udnyttes til køb af aktier (levering), men køberetten kan også sælges, afvikles ved differenceafregning eller udløbe uudnyttet.

Køberetter beskattes efter LL § 16, jf. SL § 4. Der sker beskatning efter LL § 16, hvis køberetterne ikke er omfattet af LL § 7 P eller LL § 28.

Beskatning efter LL § 16 betyder, at medarbejderen skal beskattes af værdien af køberetterne på retserhvervelsestidspunktet. Værdien af køberetterne beskattes som lønindkomst.

Værdien af køberetten opgøres til markedsværdien på retserhver- velsestidspunktet med fradrag af en eventuel egenbetaling. En eventuel egenbetaling skal ske med beskattede midler.

Hvis køberetten først retserhverves på udnyttelsestidspunktet (tidspunktet hvor aktien købes), opgøres værdien som forskellen mellem markedskursen og udnyttelseskursen.

Der skal beregnes og betales AM-bidrag af værdien af køberetten.

Se AMBL § 2, stk. 2, nr. 7.

Medarbejderen bliver beskattet efter aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven, når der er erhvervet endelig ret til køberet­terne.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.17.1 omLL§ 16

• C.A.5.17.2.3 om køberetter omfattet af LL § 28

• C.A.5.17.2.4 om værdiansættelse af købe- og tegningsretter

til aktier

• C.A.5.17.3 om aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL

§7P

• C.A.5.17.2.5 om retserhvervelsestidspunktet for købe- og

tegningsretter til aktier.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:
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**Landsskatteretten**

SKM2023.220.LSR Sagen angik, om det var med rette, at Skatterådet havde anset Stadfæstelse et skatteankenævns afgørelse for åbenbart ulovlig og som følge af Skatterå- heraf havde ændret afgørelsen således, at værdien af optioner dets afgørel- blev beskattet som lønindkomst på udnyttelsestidspunktet. se i Skatteankenævnet havde truffet afgørelse om, at aktieoptionerne SKM2020.394.SR skulle beskattes som det underliggende aktiv, dvs. som aktie­indkomst. Landsskatteretten fandt, at der var tale om vederlags­fri tildeling af køberetter til aktier i det selskab, hvori klageren var ansat, og at der derfor skulle ske beskatning som personlig indkomst på udnyttelsestidspunktet i 2013. Skatteankenævnets afgørelse var derfor forkert. Under henvisning til at skatteanke­nævnet havde begrundet afgørelsen med, at “der var tale om aktieoptioner, hvor kursen var fastsat til handelstidspunktet på tildelingstidspunktet i 2007, 2008 og 2011, og som skulle be­skattes efter de almindelige regler, som medførte beskatning som aktieavance på basis af det underliggende aktiv”, fandt Landsskatteretten, at skatteankenævnets afgørelse dermed var udtryk for, at de omhandlede aktieoptioner skulle beskattes som aktieindkomst, uanset om klageren slet ikke havde betalt et vederlag eller alene havde betalt et vederlag, der var under markedsprisen, for tildelingen af aktieoptionerne. Dette var utvivlsomt i strid med loven, domstolspraksis og fast praksis i Landsskatteretten. På baggrund heraf fandt Landsskatteretten, at skatteankenævnets afgørelse også var åbenbart ulovlig.

Landsskatteretten stadfæstede derfor Skatterådets afgørelse.

**Lønindkomst**

**C.A.5.17.2.2.1.2 Beskatning, hvis køberetter sælges**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Generelt om køberetter

• Regel

• Køberetter omfattet af aktieavancebeskatningsloven

• Hvordan beskattes køberetten, når den er omfattet af aktiea­

vancebeskatningsloven?

• Køberetter omfattet af kursgevinstloven

• Hvordan beskattes køberetten, når den er omfattet af kursge­vinstloven?

• Til- og fraflytning.

**Generelt om køberetter**

En køberet kan udnyttes til køb af aktier (levering), men køberetten kan også sælges, afvikles ved differenceafregning eller udløbe uudnyttet.

**Regel**

Når medarbejderen sælger køberetter eller de aktier, som køberetten har givet mulighed for at købe, skal medarbejderen beskattes. Kø­beretterne beskattes enten efter aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven.

**Køberetter omfattet af aktieavancebeskatningsloven**

Hvis køberetten ifølge aftalen kun kan opfyldes ved køb af aktier, og der ikke er indgået modgående kontrakter jf. KGL § 30, stk. 1, nr. 5 og stk. 3 og 4, beskattes køberetten sammen med de underlig­gende aktier efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven. Se KGL § 30, stk. 6.

**Hvordan beskattes køberetten, når den er omfattet af aktiea­vancebeskatningsloven?**

Hvis køberetten skal beskattes efter aktieavancebeskatningsloven, jf. KGL § 30, stk. 6, sker beskatningen på det tidspunkt, hvor den underliggende aktie sælges. Gevinsten opgøres som forskellen mellem salgskursen og udnyttelseskursen med tillæg af det beløb, der blev benyttet til beskatningen på retserhvervelsestidspunktet, samt med tillæg af en eventuel egenbetaling.

**Køberetter omfattet af kursgevinstloven**

Hvis køberetterne ikke omfattes af aktieavancebeskatningsloven, beskattes de som finansielle kontrakter efter kursgevinstlovens regler. Se KGL § 29.

**Hvordan beskattes køberetten når den er omfattet af kursge­vinstloven?**

Hvis køberetterne beskattes efter kursgevinstloven, skal de beskattes efter lagerprincippet i KGL § 33, stk. 1.

Lagerprincippet betyder, at forskellen mellem køberettens værdi ved indkomstårets udløb og køberettens værdi ved indkomstårets begyndelse, skal medregnes ved indkomstopgørelsen.

Er der erhvervet endelig ret til køberetterne i indkomstårets løb, skal det beløb, der i den forbindelse er blevet beskattet på retser- hvervelsestidspunktet med tillæg af en eventuel egenbetaling, træde i stedet for kontraktens værdi ved indkomstårets begyndelse.

Er køberetterne solgt i indkomståret, skal salgssummen træde i stedet for køberetternes værdi ved indkomstårets udløb.

Er køberetterne solgt i samme indkomstår, som medarbejderen har erhvervet endelig ret til dem, skal gevinst eller tab opgøres som forskellen mellem det beskattede beløb med tillæg af en eventuel egenbetaling og salgssummen.

Udnyttes køberetterne til køb af aktier, skal lagerbeskatningen i udnyttelsesåret opgøres som forskellen mellem aktiernes markeds­værdi på tidspunktet for køberettens udnyttelse og værdien af kø­beretterne ved indkomstårets begyndelse.

Gevinst beskattes som kapitalindkomst. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

**Se også**

Se også afsnit

• C.B.1.8.3 om køberetter, der ikke beskattes efter reglerne

for finansielle kontrakter

• C.B.1.8.5 om beskatning efter lagerprincippet.

**Til- og fraflytning**

Om til- og fraflytning, se afsnit

• C.B.1.9 om beskatning af købe- og tegningsretter ved til- og

fraflytning

• C.B.2.14 om beskatning af aktier ved til- og fraflytning.

**C.A.5.17.2.2.1.3 Beskatning, hvis køberetter udløber uudnyttet** En køberet kan udnyttes til køb af aktier (levering), men køberetten kan også sælges, afvikles ved differenceafregning eller udløbe uudnyttet.

Er køberetter omfattet af aktieavancebeskatningsloven, og udløber de uden at blive udnyttede, beskattes de ikke, fordi køberetterne beskattes sammen med den underliggende aktie, som aldrig bliver købt.

Hvis køberetterne derimod beskattes efter kursgevinstloven, så skal tabet eller gevinsten opgøres på tidspunktet for udløbet af kø­beretten. Avanceopgørelsen sker efter lagerprincippet.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.17.2.2.1.2 om beskatning, hvis køberetterne sælges

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse

• C.B.1.8.5 om beskatning efter lagerprincippet.

**C.A.5.17.2.2.1.4 Beskatning, hvis køberetter afstås ved differen­ceafregning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen, hvis køberetter afstås ved differenceafregning.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om køberetter

• Differenceafregning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Generelt om køberetter**

En køberet kan udnyttes til køb af aktier (levering), men køberetten kan også sælges, afvikles ved differenceafregning eller udløbe uudnyttet.

**Differenceafregning**

Hvis køberetterne sælges eller, hvis de afstås ved differenceafreg­ning, bliver de omfattet af reglerne i kursgevinstloven. Gevinst eller tab beskattes efter lagerprincippet.

Hvis køberetter, der ikke tidligere er blevet beskattet efter kursge­vinstlovens lagerprincip, faktisk bliver afviklet ved differenceafreg­ning, betyder det, at medarbejderens skatteansættelse skal genopta­ges fra og med retserhvervelsestidspunktet. Det er uden betydning, om køberetterne tidligere har opfyldt betingelserne for at være

undtaget fra reglerne i kursgevinstloven. Beskatning sker efter la­gerprincippet.

I SKM2010.293.ØLR nåede Østre Landsret frem til, at der var tale om differenceafregning af køberetter, og fastslog, at der ikke på noget tidspunkt var reelt ejerskab af aktierne. Ved vurderingen af spørgsmålet blev der særligt lagt vægt på, at salget af aktier tidsmæssigt lå i umiddelbar forlængelse af udnyttelse af køberetter­ne. Det betød, at udnyttelsen og salget blev anset som en samlet transaktion, der ikke kunne afbrydes efter udnyttelsen.

Der forelå ikke differenceafregning i tilfælde, hvor aktiesalget ved udnyttelse af køberetterne var sket til tredjemand på NASDAQ- børsen via en børsmægler, der afregnede nettoprovenuet direkte til medarbejderen. Selv om salget af aktierne tidsmæssigt lå i umiddel­bar forlængelse af udnyttelsen af køberetterne og var sket som led i én samlet transaktion, var salget på børsen sket på medarbejdernes vegne og regning. Salget forudsatte, at medarbejderne forinden var blevet ejere af aktierne.

Derimod kunne udnyttelse af købe- og tegningsretter, hvor med­arbejderne straks efter erhvervelsen af anparterne tilbagesolgte anparterne til et koncernbundet selskab uden medvirken af udenfor­stående og med en meget begrænset kursrisiko for medarbejderne, sidestilles med en differenceafregning. Medarbejderne betalte ikke udnyttelsesbeløbet til sagsøgeren, men modtog nettoprovenuet svarende til differencen mellem udnyttelseskursen og markedskur­sen for anparterne. Se SKM2013.132.ØLR.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse

• C.B.1.8.5 om beskatning efter lagerprincippet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2013.132.ØLR | Der forelå ikke differenceafregning i tilfælde, hvor aktiesalget ved udnyttelse af køberetterne var sket til tredjemand på NASDAQ-børsen via en børsmægler, der afregnede nettoprove- nuet direkte til medarbejderen. Selv om salget af aktierne tidsmæssigt lå i umiddelbar forlængelse af udnyttelsen af kø­beretterne og var sket som led i én samlet transaktion, var salget på børsen sket på medarbejdernes vegne og regning. Salget forudsatte, at medarbejderne forinden var blevet ejere af aktier­ne. **Ikke differenceafregning**  Derimod kunne udnyttelse af købe- og tegningsretter, hvor medarbejderne straks efter erhvervelsen af anparterne tilbage­solgte anparterne til et koncernbundet selskab uden medvirken af udenforstående og med en meget begrænset kursrisiko for medarbejderne, sidestilles med en differenceafregning. Medar­bejderne betalte ikke udnyttelsesbeløbet til sagsøgeren, men modtog nettoprovenuet svarende til differencen mellem udnyt­telseskursen og markedskursen for anparterne. **Differenceaf­regning** |  |
| SKM2010.293.ØLR | I forbindelse med sin ansættelse blev sagsøgeren tildelt en række aktieoptioner i et amerikansk selskab. Sagen handlede om, hvorvidt sagsøgerens udnyttelse af disse aktieoptioner ved såkaldt “Exercise and Sell” var at anse for sket ved difference­afregning i kursgevinstlovens forstand. I så fald var betingelsen om “levering” i KGL § 30, stk. 1, nr. 5, ikke opfyldt. Derfor skulle sagsøgerens gevinst ved udnyttelsen beskattes efter KGL § 29 om finansielle kontrakter og ikke efter ABL's regler. Landsretten lagde til grund, at salget af aktier tidsmæssigt lå i umiddelbar forlængelse af udnyttelsen af aktieoptionerne, så der var tale om en samlet transaktion, der ikke kunne afbrydes efter udnyttelsen, men inden salget.  Landsretten lagde også vægt på, at sagsøgeren ikke skulle fi­nansiere udnyttelsen af aktieoptionerne, fordi udnyttelsesprisen var gået fra i salgssummen for aktierne, hvorefter sagsøgeren havde fået udbetalt nettoprovenuet. Der var derfor sket en samlet kontant afregning af dispositionen.  Landsretten fandt det herefter ikke godtgjort, at sagsøgeren på noget tidspunkt havde været reel ejer af de omhandlede aktier. Udnyttelsen måtte derimod anses for sket ved differenceafreg- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ning, hvorfor gevinsten skulle beskattes efter KGL § 29 om finansielle kontrakter. **Differenceafregning** |  |
| **Landsskatte­retten** |  |  |
| SKM2022.67.LSR | Landsskatteretten fandt, at klagers udnyttelse af tildelte aktie­optioner var sket ved differenceafregning og ikke ved et køb og et efterfølgende salg. Der var tale om det samme aktieop­tionsprogram som omhandlet i Østre Landsrets dom af 22. marts 2010 SKM2010.293.ØLR, hvor landsretten havde fundet, at der var tale om differenceafregning. Da Østre Landsretsdom af 7. december 2012 SKM2013.132.ØLR vedrørte et andet aktieoptionsprogram, kunne denne dom ikke føre til et andet resultat. Det udbetalte beløb skulle herefter beskattes endeligt som løn efter ligningslovens § 28 og skulle ikke indgå i avan­ceopgørelsen efter aktieavancebeskatningsloven. Landsskatte­retten ændrede Skattestyrelsens afgørelse på dette punkt. **Dif­ferenceafregning** |  |

**C.A.5.17.2.2.1.5 Beskatning, hvis køberetter udnyttes til køb af aktier**

En køberet kan udnyttes til køb af aktier (levering), men køberetten kan også sælges, afvikles ved differenceafregning eller udløbe uudnyttet.

Hvis køberetten, der skal behandles efter aktieavancebeskatnings­loven, udnyttes til køb af aktier, udløser købet ingen beskatning. Beskatningen udskydes i stedet til tidspunktet for salg af den under- liggende/købte aktie.

Hvis køberetten derimod er omfattet af kursgevinstlovens regler, beskattes den frem til og med købet efter lagerprincippet i KGL § 33, stk. 1. Aktier, der er købt på grundlag af køberetter, behandles efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.17.2.2.1.2 om beskatning, hvis køberetterne sælges

• C.B.1.8.5 om beskatning efter lagerprincippet.

**C.A.5.17.2.2.2 Tegningsretter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan og hvornår tildelte tegningsretter beskattes.

Afsnittet indeholder:

• Tegningsretter beskattes som løn på retserhvervelsestidspunk-

tet (C.A.5.17.2.2.2.1)

• Beskatning, hvis tegningsretter udnyttes eller sælges (C.A.5.17.2.2.2.2).

**C.A.5.17.2.2.2.1 Tegningsretter beskattes som løn på retserhver- velsestidspunktet**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, at tegningsretter beskattes som løn på ret- serhvervelsestidspunktet.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om tegningsretter

• Regel.

**Generelt om tegningsretter**

Tegningsretter kan enten udnyttes til tegning af aktier, sælges eller udløbe uudnyttet.

**Regel**

Dette afsnit beskriver reglerne om beskatning af tegningsretter efter LL § 16, jf. SL § 4. Der sker beskatning efter LL § 16, hvis teg­ningsretterne ikke er omfattet af LL § 7 P eller LL § 28.

Medarbejderen skal beskattes af værdien af tegningsretterne på retserhvervelsestidspunktet. Værdien af tegningsretterne beskattes som lønindkomst. Se LL § 16, jf. SL § 4.

Den skattepligtige værdi af tegningsretterne opgøres til markeds­værdien på retserhvervelsestidspunktet med fradrag afen eventuel egenbetaling. Der skal beregnes og betales AM-bidrag af værdien af tegningsretten. Se AMBL § 2, stk. 2, nr. 7.

Hvis tegningsretterne først retserhverves på udnyttelsestidspunktet (tidspunktet hvor aktien tegnes), opgøres værdien som forskellen mellem markedskursen og tegningskursen på udnyttelsestidspunktet.

**Se også**

• C.A.5.17.1.1 om retserhvervelse for aktier omfattet af LL §

16.

• C.A.5.17.2.5 om retserhvervelsestidspunktet for købe- og

tegningsretter til aktier omfattet af LL § 28.

• C.A.5.17.3 om aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL

§7P

**C.A.5.17.2.2.2.2 Beskatning, hvis tegningsretter udnyttes eller sælges**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Generelt om tegningsretter

• Udnyttelse ved levering

• Uudnyttet ved udløb

• Salg af tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked

• Til- og fraflytning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Generelt om tegningsretter**

Tegningsretter kan enten udnyttes til tegning af aktier, sælges eller udløbe udnyttet.

**Udnyttelse ved levering**

Hvis tegningsretterne udnyttes til tegning af aktier, bliver medar­bejderen ikke beskattet i den forbindelse.

De tegnede aktier beskattes efter aktieavancebeskatningsloven, og de beskattes først på salgstidspunktet. Aktierne anses for anskaf­fet på tegningstidspunktet.

Medarbejderens gevinst og tab opgøres som forskellen mellem salgskursen på aktien og beløbet, som medarbejderen er blevet beskattet af med tillæg af tegningsbeløbet for aktien og eventuel egenbetaling for tegningsretten. Se afsnit C.A.5.17.2.2.2.1 om tegningsretter, der beskattes som løn på retserhvervelsestidspunktet. En eventuel egenbetaling skal ske med beskattede midler.

**Uudnyttet ved udløb**

Hvis tegningsretterne udløber uudnyttet, har medarbejderen ret til fradrag efter aktieavancebeskatningsloven. Det, medarbejderen kan fratrække, er det beløb, som medarbejderen er blevet beskattet af med tillæg af en eventuel egenbetaling, da tegningsretten anses for solgt til 0 kr. Se afsnit C.A.5.17.2.2.2.1 om tegningsretter der be­skattes som løn på retserhvervelsestidspunktet og SKM2007.884.LSR.

**Salg af tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked**

Hvis tegningsretterne sælges, før de udnyttes til tegning af aktier, skal der ske beskatning af gevinst og tab efter ABL § 1, stk. 4.

Medarbejderens gevinst eller tab opgøres som forskellen mellem salgsprisen og beløbet medarbejderen er blevet beskattet af med tillæg af en eventuel egenbetaling. Se afsnit C.A.5.17.2.2.2.1 om tegningsretter, der beskattes som løn på retserhvervelsestidspunktet.

**Til- og fraflytning**

Se afsnit:

• C.B.1.9 om beskatning af købe- og tegningsretter ved til- og

fraflytning

• C.B.2.14 om beskatning af aktier ved til- og fraflytning.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2007.884.LSR | Der blev godkendt fradrag for tab på tegningsretter til aktier, der var udløbet uudnyttede. Ved opgørelsen af tabet blev teg­ningsretterne anset for afstået til 0 kr. **Tabsfradrag** |  |

**C.A.5.17.2.3 Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28 Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for udskydelse af beskatningstids­punktet ved købe- og tegningsretter, der er omfattet af LL § 28.

Afsnittet indeholder:

• Lovgrundlag - LL § 28 (C.A.5.17.2.3.1)

• Betingelser og anvendelsesområde (C.A.5.17.2.3.2)

• Beskatning af medarbejderen (C.A.5.17.2.3.3)

• Ændringer i aftalen (C.A.5.17.2.3.4)

• Særligt om til- og fraflyttersituationer (C.A.5.17.2.3.5).

**C.A.5.17.2.3.1 Lovgrundlag: LL§28**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder en overordnet beskrivelse af lovgrundlaget for købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Historikskema

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

LL § 28 er en regel, der udskyder beskatningstidspunktet for købe- og tegningsretter til aktier fra tildelings-/retserhvervelsestidspunktet til udnyttelses- eller salgstidspunktet.

Hvis en købe- eller tegningsret til aktier er omfattet af LL § 28, sker beskatningen af medarbejderen først på det tidspunkt, hvor købe- eller tegningsretten til aktier udnyttes til levering af aktier, eller på det tidspunkt hvor købe- eller tegningsretten sælges. Be­skatningen sker på grundlag af købe- eller tegningsrettens værdi på udnyttelsestidspunktet henholdsvis salgstidspunktet. Beskatning sker efter de gældende regler på udnyttelsestidspunktet. Se SKM2013.700.HR.

Reglen gælder for købe- og tegningsretter til aktier, der modtages som led i et ansættelsesforhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt. Reglen omfatter tillige købe- og teg­ningsretter til aktier, der modtages som løn af bestyrelsesmedlem­mer og medhjælpere for bestyrelsen i selskabet.

For at kunne udskyde beskatningstidspunktet, er der en række betingelser, der skal være opfyldt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.2.3.2 om betingelser og anvendelsesområdet for LL § 28.

**Historikskema**

LL § 28 er indsat ved lov nr. 286 af 9. juni 1971. Der er inden for de senere år sket følgende lovændringer mv.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lov nr. og dato** | **Ændring og baggrund for ændringen** | **Hvor i loven** |
| 440 af 10. juni 1997 (L195 1996/97) | Den oprindelige formulering af bestemmelsen. | § 8, nr. 17. |
| 283 af 12. maj 1999 (L 1998/99) | Lovforslaget udvidede anvendelsesområdet for reglerne i LL § 28, således at reglerne om udskydelse af beskat- | § 1, nr. 1. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lov nr. og dato** | **Ændring og baggrund for ændringen** | **Hvor i loven** |
|  | ningstidspunktet finder tilsvarende anvendelse, hvor køberetter tildeles i koncernforhold.  Desuden blev reglerne i LL § 28 udvidet til også at om­fatte de situationer, hvor tildelte køberetter udløber uudnyttet, men på en sådan måde at personalegodebe­skatningen i princippet udskydes i det uendelige, idet det foreslås, at personalegodebeskatningen helt skal bortfalde ved ikke udnyttelse. |  |
| 1286 af 20. de­cember 2000 (L 2000/01) | Lovforslaget udvider anvendelsesområdet for LL § 28, således at tegningsretter også omfattes af bestemmelsen. | § 1, nr. 3. |
| 394 af 6. juni  2002 (L 2001/02) | Lovforslaget retter en række henvisningsfejl. | § 5, nr. 3. |
| 394 af 28. maj  2003 (L 2002/03) | Loven fjerner muligheden for, at fantomaktier omfattes af LL § 28.  Tidspunktet for, hvornår det skal vurderes, om medarbej­deren m.fl. ved at modtage købe- eller tegningsretter har modtaget et vederlag, flyttes fra beskatningstidspunktet til det tidspunkt, hvor medarbejderen m.fl. erhverver en ubetinget (endelig) ret til de pågældende købe- eller tegningsretter. | § 1, nr. 8. |
| 221 af 31. marts 2004 (L 119 2003/04) | Loven ændrede henvisningen til hjemlen til fraflytterbe­skatning fra ABL § 13 a, stk. 12, således at fremgå af LL § 28, stk. 10, som får samme indhold som ABL § 13 a, stk. 12. Ændringen medførte ikke ændringer i forhold til medarbejderaktier og obligationer. Der blev lavet enkelte justeringer i forhold til ABL § 13 a, da der ikke længere kan kræves sikkerhedsstillelse for fraflytterskat­ten, når personer flytter til et andet EU land. | § 8, nr. 3 - 8. |
| 425 af 6. juni  2005 (L 2004/05) | Der er tale om en konsekvensændring. | § 10, nr. 3. |
| 428 af 6. juni  2005 (L 2004/05) | Konsekvensændringer som følge af kommunalreformen m.v. | § 42, nr. 25. |
| 1411 af 21. de­cember 2005 (L 2005/06) | Loven udvider bestemmelsen således, at ændring af af­taler omfattet af LL § 28 ikke udløser afståelsesbeskat­ning, hvis ændringen sker i forbindelse med omstruktu­reringer og ændringen er begrundet i omstruktureringen og/eller ændringen er i overensstemmelse med formålet med LL § 28**.** | § 1, nr. 20 og 21. |

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2013.700.HR | Sagen drejede sig om et bestyrelsesmedlem i et dansk selskab, som havde udført bestyrelsesarbejde dels i Danmark og dels i udlandet. En del af vederlaget bestod i køberetter til aktier efter LL § 28. Køberetterne blev retserhvervet i 2003, men først udnyttet i 2006.  Det var et spørgsmål i sagen, om køberetter til aktier skulle beskattes efter de regler, der var gældende på retserhvervelses- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | tidspunktet i 2003, eller om de skulle beskattes efter de regler, der gjaldt på udnyttelsestidspunktet.  Højesteret fandt, at beskatningen af køberetter efter LL § 28 skulle ske efter de regler, der var gældende på udnyttelsestids­punktet.  **Udnyttelse af køberetter - beskatningstidspunkt - gældende regler på udnyttelsestidspunktet.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2013.700.HR | Sagen drejede sig om et bestyrelsesmedlem i et dansk selskab, som havde udført bestyrelsesarbejdet dels i Danmark dels i udlandet. En del af vederlaget bestod i køberetter til aktier efter LL § 28. Køberetterne blev retserhvervet i 2003 men først ud­nyttet i 2006.  Det var et spørgsmål i sagen, om køberetter til aktier skulle beskattes efter reglerne på retserhvervelsestidspunktet eller udnyttelsestidspunktet.  Højesteret fandt, at beskatningen af køberetter efter LL § 28 skulle ske efter gældende regler på udnyttelsestidspunktet. **Udnyttelse af køberetter - beskatningstidspunkt - gældende regler på udnyttelsestidspunktet.** |  |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2010.679.LSR | Landsskatteretten nåede frem til, at aktieoptioner, der var tildelt i forbindelse med ansættelse i et amerikansk selskab, blev anset som tegningsretter og ikke køberetter, da det måtte antages, at de faktisk udstedte aktier på grundlag af optionerne udelukken­de havde været nytegnede aktier. **Tegningsretter** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2023.205.SR | Det var Skatterådets opfattelse, at de betingede aktier efter RSU-aftalen var omfattet af ligningslovens § 16, hvorved ve­derlagskravet i ligningslovens § 28 ikke var relevant. Det var rådets opfattelse, at RSU'erne ikke var omfattet af ligningslo­vens § 28, da der ikke var tale om købe- og tegningsretter men om betingede aktier. Skatterådet var herefter ikke enig i rådgi­verens bemærkninger om, at RSU'erne skulle anses som veder­lag for de afståede tegningsretter med henvisning til praksis om vederlagskravet i ligningslovens § 28. **Ikke købe- eller tegningsret** |  |

**C.A.5.17.2.3.2 Betingelser og anvendelsesområde**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de betingelser, som skal opfyldes for at købe- og tegningsretter til aktier kan omfattes af LL § 28.

Afsnittet indeholder:

• Vederlag

• Hvem er omfattet af bestemmelsen?

• Hvilke typer af købe- og tegningsretter?

• Ret til at modtage eller levere aktier

• Uudnyttet ved udløb

• Købe- eller tegningsretter?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Vederlag**

For at kunne omfattes af LL § 28 er det er et krav, at købe- og teg­ningsretter til aktier modtages som vederlag:

• som led i et ansættelsesforhold, eller

• for udførelse af personligt arbejde i øvrigt.

Dette vilkår er ikke opfyldt, når der tildeles nye købe-/tegningsret- ter som vederlag for eksisterende købe-/tegningsretter. Det beror på en konkret vurdering afde faktiske forhold, når der skal afgøres, om de nye købe-/tegningsretter kan anses som vederlag for de gamle købe-/tegningsretter. Ved vurderingen indgår flere momenter, som f.eks. formuleringen af de nye aftaler, sammenfald mellem medarbejdere, der giver afkald på og modtager nye købe-/tegnings- retter, handelsværdien af de eksisterende købe-/tegningsretter på tidspunktet for afkaldet og den tidsmæssige forskydning mellem afkaldet og nytildelingen. Se SKM2013.156.SR.

I SKM2013.332.SR tilbagesolgte medarbejdere tegningsretter til det udstedende selskab for 1 kr. pr. medarbejder. Selskabet annul­lerede herefter tegningsretterne. Skatterådet anerkendte, at tegnings­retterne havde en ubetydelig værdi og accepterede derfor overdra­gelsessummen på 1 kr. og beskatning efter LL § 28.

Medarbejderne i selskabet modtog nye tegningsretter uafhængigt af eventuel besiddelse af gamle tegningsretter. Skatterådet fandt det godtgjort, at de nye tegningsretter ikke var kompensation for gamle tegningsretter. De nye tegningsretter var derfor omfattet af LL § 28.

Hvis man ønsker eksisterende aktier omfattet af LL § 28, skal der være tale om tildeling af køberetter til aktier. Det er kendetegnende for en køberet, at den kan være in-the-money, at-the-money og out- of-the-money. I en sag hvor udnyttelseskursen i det produkt man spurgte på var 0, svarede Ligningsrådet, at produktet ikke var en køberet, og derfor ikke kunne omfattes af LL § 28. Se SKM2002.660.LR.

**Økonomisk fordel**

Det er et vilkår, at købe- og tegningsretterne til aktier udgør en form for økonomisk fordel.

Det fremgår af LL § 28 at:

“Personen anses for at have modtaget et vederlag, såfremt ved­kommende betaler et beløb, der er lavere end købe- eller tegnings­rettens handelsværdi opgjort på det tidspunkt, hvor der erhverves ubetinget ret til den modtagne købe- eller tegningsret.”

For at kunne udgøre løn skal købe- og tegningsretterne repræsen­tere en værdi for modtageren. Det er på retserhvervelsestidspunktet, der skal ske vurdering af, om der er tale om løn og dermed en værdi.

Købe- og tegningsretterne til aktier har en værdi, hvis der på rets- erhvervelsestidspunktet er et favørelement, og dette er større end medarbejderens eventuelle egenbetaling. Værdien kan komme til udtryk ved, at det er muligt at erhverve aktier til favørkurs. Retser- hvervelsestidspunktet er sammenfaldende med tildelingstidspunktet, hvis ikke der er knyttet suspensive betingelser til tildelingen.

Hvis medarbejderen yder en egenbetaling for købe- eller tegnings­retter til aktier, må betalingen ikke udgøre den fulde markedsværdi, da der skal være tale om en værdi, der repræsenterer løn. Hvis medarbejderen betaler den fulde markedsværdi, er købe- eller teg­ningsretterne til aktier derfor ikke omfattet af **LL §** 28, da der i dette tilfælde ikke er tale om en økonomisk fordel.

**Se også**

• C.A.5.17.2.4 om værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier

• C.A.5.17.2.5 om retserhvervelsestidspunktet for købe- og tegningsretter til aktier

• C.B.2.1 om definitioner.

**Hvem er omfattet af bestemmelsen?**

Bestemmelsen har et meget bredt anvendelsesområde, da det ikke kun er ansatte, der kan tildeles købe- og tegningsretter til aktier. Bestemmelsen omfatter også bestyrelsesmedlemmer og medhjæl­pere for selskabets bestyrelse. Personer, der har indgået en aftale om levering af personligt arbejde er også omfattet, det kan fx være rådgivere og konsulenter.

Filialansatte sidestilles med ansatte i selskabet, og tildelinger til dem kan omfattes af bestemmelsen. Se SKM2001.561.LR.

Anvendelsen af LL § 28 er betinget af, at det selskab, hvor mod­tageren er ansat m.m., enten selv har udstedt køberetten eller har erhvervet køberetten fra et selskab, der er koncernforbundet med selskabet, jf. KGL § 4, stk. 2, og som har udstedt køberetten efter LL § 28, stk. 1. Da LL § 28 henviser til koncerndefinitionen i KGL § 4, stk. 2, er køberetter tildelt af fonde ikke omfattet af bestemmel­sen.

I en sag bekræftede Skatterådet, at medarbejdere i en fond kunne deltage i en aktielønsordning udstedt af et aktieselskab, henset til at fonden opfyldte betingelserne i KGL § 4, stk. 2 for at være kon­cernforbundet med det pågældende aktieselskab. Se SKM2008.752.SR**.**

**Se også**

Se også afsnit C.B.1.3.3.3 om tab på koncernfordringer omfattet af KGL § 4.

beskatning, da der ikke er noget at beskatte. Hvis købe- eller teg­ningsretterne udløber uudnyttede, og det udløser et krav mellem parterne, er dette skattepligtigt efter SL § 4.

**Hvilke typer af købe- og tegningsretter**

De købe- og tegningsretter, der kan omfattes af LL § 28, skal være købe- og tegningsretter til aktier eller anparter.

**Ret til at modtage eller levere aktier**

For køberetter til aktier, der er tildelt efter den 31. maj 2003 forud­sætter anvendelsen af reglerne i LL § 28, stk. 1, 1. og 2. pkt., at den modtagne køberet indeholder en ret for enten den ansatte eller det selskab, der har ydet køberetten, til at erhverve eller levere ak­tier. Det afgørende, for om denne forudsætning er overholdt, er at ordningen indeholder mulighed for, at der kan ske opfyldelse ved levering af aktier, uanset om det er det ydende selskab eller medar­bejderen, der kan kræve opfyldelse ved levering.

Der var tidligere en del afgrænsningsproblemer i forhold til fanto- maktieordninger. Dette er ikke længere tilfældet, da fantomaktie- ordningerne pr. definition ikke længere kan være omfattet af LL § 28.

**Købe- eller tegningsretter?**

Hvordan en medarbejder kan kræve en option opfyldt kommer an på, om optionen kan kvalificeres som en tegningsret eller en købe­ret.

Der er tale om en:

• køberet, hvis medarbejderen kun har ret til at erhverve en aktie, mens kun selskabet træffer afgørelse om, hvorvidt medarbejderen bliver fyldestgjort med nytegnede eller alle­rede eksisterende aktier.

• tegningsret, hvis medarbejderen har krav på at blive fyldest­gjort med nytegnede aktier. Se SKM2001.529.LR.

I en anden sag nåede Landsskatteretten frem til, at de aktieoptio­ner, som klageren havde fået tildelt i henhold til Non-Qualified Stock Option Agreement, skulle anses for tegningsretter. Landsskat­teretten nåede resultatet, fordi de faktisk udstedte aktier på grundlag af optionerne udelukkende var nytegnede aktier. Se SKM2010.679.LSR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.5 om fantomaktier.

**Uudnyttet ved udløb**

Udløber tildelte købe- eller tegningsretter til aktier uudnyttet, bety­der det, at købe- eller tegningsretterne bortfalder, og der sker ingen

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2020.110.SR | Spørger var fuld skattepligtig i Danmark og havde fået tildelt tegningsretter i forbindelse med en tidligere ansættelse i Sverige i 2015. Spørger var på daværende tidspunkt omfattet af svensk social sikring. Skatterådet kunne bekræfte, at tegningsretterne var omfattet af LL § 28, da de var erhvervet til favørkurs som led i et ansættelsesforhold og opfyldt ved levering af nytegnede aktier. En avance opnået i perioden efter udnyttelsen af teg­ningsretterne ville dog blive beskattet som aktieindkomst. Skatterådet kunne også bekræfte, forudsat at der var betalt so­ciale bidrag i Sverige i forbindelse med tildelingen af tegnings­retterne, at spørger var berettiget til exemptionslempelse i henhold til den nordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst.  **Tegningsretter - exemptionslempelse** |  |
| SKM2019.411.SR | Spørger havde fået tildelt køberetter i forbindelse med sin an­sættelse og ønskede i den forbindelse at vide hvordan køberet­terne blev beskattet. Skatterådet kunne ikke bekræfte at købe­retterne beskattes som aktie- eller kapitalindkomst, men kunne derimod bekræfte, at de beskattes på udnyttelsestidspunktet som personlig indkomst, dade findes at leve op til betingelserne i LL § 28. I perioden fra køberetternes udnyttelse til omveks­lingen til danske kroner led spørger et valutakurstab. Da tabet medregnes i den skattepligtige kapitalindkomst, jf. KGL § 14, stk. 1, kunne Skatterådet ikke bekræfte, at valutakurstabet kan fratrækkes i den personlige indkomst. **Personlig indkomst** |  |
| SKM2013.332.SR | Medarbejdere tilbagesolgte tegningsretter til det udstedende selskab for 1 kr. pr. medarbejder. Selskabet annullerede herefter tegningsretterne. Skatterådet anerkendte, at tegningsretterne havde en ubetydelig værdi og accepterede derfor overdragel­sessummen på 1 kr. og beskatning efter LL § 28.  Medarbejderne i selskabet modtog nye tegningsretter, uafhæng­igt af eventuel besiddelse af gamle tegningsretter. Skatterådet fandt det godtgjort, at de **nye tegningsretter ikke var kompen­sation for gamle tegningsretter**. De nye tegningsretter var derfor omfattet af LL § 28. |  |
| SKM2013.156.SR | Et ubetinget og frivilligt afkald på tegningsretter er en skat­tepligtig begivenhed for retserhvervede tegningsretter, uanset at der ikke betales en modydelse. Afkaldet skal anses som en afståelse. **Afståelse**  Efter en konkret vurdering af en række momenter ved afkaldet på de eksisterende og tildeling af de nye tegningsretter, kunne tildelingen af **nye tegningsretter ikke anses som vederlag for eksisterende tegningsretter.** Ved vurderingen indgår flere momenter som bl.a. formuleringen afde nye aftaler, sammen­fald mellem medarbejdere, der giver afkald på og modtager nye tegningsretter, handelsværdien af de eksisterende tegnings­retter på tidspunktet for afkaldet og den tidsmæssige forskyd­ning mellem afkaldet og nytildelingen. |  |
| SKM2008.752.SR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en fond havde den bestemmen­de indflydelse i et aktieselskab.  Skatterådet bekræftede, at medarbejderne i fonden kunne del­tage i en medarbejderordning udstedt af aktieselskabet efter enten LL § 7 H eller LL § 28, henset til at fonden opfyldte be­tingelserne i KGL § 4, stk. 2, for at være et koncernforbundet selskab. **Fond koncernforbundet selskab**  Skatterådet fandt derimod ikke, at medarbejderne i fonden kunne deltage i en medarbejderordning udstedt af aktieselskabet efter LL § 7 A, stk. 1, nr. 1, nr. 2 eller nr. 3. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2002.660.LR | Ligningsrådet nåede i sagen frem til, at en køberet kræver en udnyttelseskurs, der overstiger 0. En vederlagsfri tildeling af aktier på et fremtidigt tidspunkt beskattes som løn på tidspunk­tet for indgåelse af aftalen. **Køberet** |  |
| SKM2001.561.LR | Ligningsrådet bekræftede i en bindende forhåndsbesked, at ledende medarbejdere, der var tilknyttet den danske filial afet tysk selskab måtte anses for ansat i det tyske selskab med den virkning, at køberetter modtaget fra det tyske selskabs moder­selskab var omfattet af LL § 28. |  |
| SKM2001.529.LR | Ligningsrådet afgav bindende forhåndsbesked om, at en ret til på et senere tidspunkt at erhverve aktier, kan karakteriseres som en køberet, hvis selskabet kan vælge, om aftalen skal op­fyldes med nytegnede eller eksisterende aktier. **Køberet.** Kun i tilfælde, hvor medarbejderen efter aftalen kan kræve, at aftalen opfyldes med nyudstedte aktier, er der tale om en tegningsret. T**egningsret** | Se dog SKM2010.679.LSR |

**C.A.5.17.2.3.3 Beskatning af medarbejderen**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan, hvornår og af hvad medarbejdere skal beskattes, når de har modtaget købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28.

Afsnittet indeholder:

• Hvordan beskattes købe- og tegningsretter?

• Medarbejderens avanceopgørelse

• Overgangsregler for køberetter

• Overgangsregler for tegningsretter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvordan beskattes købe- og tegningsretter?**

Købe- og tegningsretter omfattet afLL § 28 beskattes som lønind­komst jf. SL § 4 og LL § 16. Beskatningsgrundlaget er værdien af købe- og tegningsretterne.

Værdien opgøres som forskellen mellem aktiens handelsværdi på udnyttelsestidspunktet og udnyttelseskursen for købe- eller tegnings­retten med fradrag af medarbejderens eventuelle egenbetaling for købe- eller tegningsretten. Hvis medarbejderen har ydet en egenbe­taling, skal dette være med beskattede midler.

Hvis købe- eller tegningsretterne sælges, opgøres værdien som salgssummen fratrukket en eventuel egenbetaling for købe- eller tegningsretterne på tildelingstidspunktet.

Hvis køberetterne udnyttes ved differenceafregning, beskattes det udbetalte beløb, fratrukket en eventuel egenbetaling. Differenceaf­regning betyder, at medarbejderen modtager et beløb svarende til forskellen mellem købskursen og aktiens markedskurs på udnyttel­sestidspunktet.

Den opgjorte værdi af købe- eller tegningsretterne skal beskattes som personlig indkomst på udnyttelses- eller salgstidspunktet. Se PSL § 3. Beskatningen af medarbejderen sker efter gældende regler på beskatningstidspunktet. Se SKM2013.700.HR.

►På det tidspunkt, hvor en tegningsretsindehaver meddeler selska­bet, at vedkommende ønsker at tegne aktier i selskabet i henhold til udstedte tegningsretter, er selskabet forpligtet til at udstede ak­tierne i overensstemmelse med betingelserne i tegningsretsaftalen og anmelde den tilhørende kapitalforhøjelse overfor Erhvervssty­relsen, medmindre andet fremgår af den konkrete warrantaftale. Udnyttelsestidspunktet for tegningsretter omfattet af LL § 28 er

herefter den dag, hvor tegningsretsindehaveren meddeler selskabet, at vedkommende ønsker at tegne aktier i henhold til de udstedte tegningsretter. Se SKM2024.648.SR.

Hvis det er aftalt mellem parterne i tegningsretsaftalen, at ledelsen i form af bestyrelse eller direktion skal træffe beslutning om kapi­talforhøjelse og emission af nye aktier, er udnyttelsestidspunktet for tegningsretter omfattet af LL § 28 dog den dag, hvor ledelsen træffer denne beslutning. Se SKM2024.92.SR\*

Der skal betales AM-bidrag af værdien af købe- eller tegningsret­terne når de udnyttes eller sælges. Se AMBL § 2, stk. 2, nr. 7.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.1 om LL § 16.

**Medarbejderens avanceopgørelse**

Hvis medarbejderen udnytter tildelte tegningsretter, vil der altid ske levering, da tegningsretter kun kan opfyldes ved tegning af aktier.

Køberetter kan udnyttes på to måder, da de kan enten:

• Udnyttes til køb og levering af aktier, eller

• udnyttes ved differenceafregning.

Aktier, der købes eller tegnes ved udnyttelse af købe- eller teg­ningsretter, anses for anskaffet til aktiernes markedskurs på udnyt­telsestidspunktet. Det vil sige, at værdien kan opgøres som summen af:

• Det beløb, der er betalt for aktien på udnyttelsestidspunktet / den værdi, der er lagt til grund for personalegodebeskatnin­gen, og

• det beløb, medarbejderen eventuelt selv har betalt for købe- eller tegningsretterne.

Købes eller tegnes der børsnoterede aktier, hvor markedskursen ikke kendes på udnyttelsestidspunktet, skal lukkekursen på opgø­relsesdagen bruges til at opgøre værdien. Handles aktien på flere markeder, vil det være lukkekursen fra det mest likvide marked, der skal anvendes. Kendes værdien af vederlaget derimod, fx fordi der differenceafregnes eller strakshandles, skal beskatningen bereg­nes på baggrund af denne værdi. Se SKM2020.167.SR.

Aktierne anses for anskaffet på det tidspunkt, hvor tegningsretten udnyttes til tegning af aktier. Dette resultat følger af praksis for aktieavancebeskatningsloven.

Aktierne anses for anskaffet på udnyttelsestidspunktet for de bagvedliggende købe- eller tegningsretter. Dette følger af princip­perne i KGL § 33, stk. 1, sidste pkt.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.2.2 om beskatning efter ABL.

**Overgangsregler for køberetter**

LL § 28 har kun virkning for køberetter, der er retserhvervet efter den 31. marts 1999. Se om overgangsreglerne i LV 2000, Alminde­lig del, afsnit A.B.1.12, Køberetter m.v.

Reglerne, der omhandler køberetter, der er retserhvervet før den 1. april 1999, ses i LV 1998, Almindelig del, afsnit A.B.1.12, Kø­beretter mv.

**Overgangsregler for tegningsretter**

Tegningsretter blev den 1. januar 2001 omfattet af LL § 28. Før den 1. januar 2001 blev tegningsretter beskattet som løn på retser- hvervelsestidspunktet, altså de samme regler som gælder tegnings­retter, der ikke er omfattet af LL § 7 P eller § 28. Der skal dog ikke betales AM-bidrag.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.2.2.2. om tegningsretter omfattet af LL § 16.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

**Landsskatteretten**

SKM2023.220.LSR

Sagen angik, om det var med rette, at Skatterådet havde anset et skatteankenævns afgørelse for åbenbart ulovlig og som følge heraf havde ændret afgørelsen således, at værdien af optioner blev beskattet som lønindkomst på udnyttelsestidspunktet. Skatteankenæv­net havde truffet afgørelse om, at aktieoptionerne skulle beskattes som det underliggende aktiv, dvs. som aktieindkomst. Landsskatteretten fandt, at der var tale om vederlagsfri tildeling af køberetter til aktier i det selskab, hvori klageren var ansat, og at der derfor skulle ske beskatning som personlig indkomst på ud­nyttelsestidspunktet i 2013. Skatteankenævnets afgø­relse var derfor forkert. Under henvisning til at skatte­ankenævnet havde begrundet afgørelsen med, at “der var tale om aktieoptioner, hvor kursen var fastsat til handelstidspunktet på tildelingstidspunktet i 2007, 2008 og 2011, og som skulle beskattes efter de almin­delige regler, som medførte beskatning som aktieavan­ce på basis af det underliggende aktiv”, fandt Lands­skatteretten, at skatteankenævnets afgørelse dermed var udtryk for, at de omhandlede aktieoptioner skulle beskattes som aktieindkomst, uanset om klageren slet ikke havde betalt et vederlag eller alene havde betalt et vederlag, der var under markedsprisen, for tildelin­gen af aktieoptionerne. Dette var utvivlsomt i strid med loven, domstolspraksis og fast praksis i Landsskat­teretten. På baggrund heraf fandt Landsskatteretten, at skatteankenævnets afgørelse også var åbenbart ulovlig. Landsskatteretten stadfæstede derfor Skatterå­dets afgørelse.

Stadfæstelse af Skat­terådets afgørelse i SKM2020.394.SR

**Skatterådet**

►SKM2268SR"

► A (Spørger) havde som led i et tidligere ansættelses­forhold til G1 Virksomhed A/S (Selskabet) fået tildelt warrants til børsnoterede aktier i Selskabet. Warrants var omfattet af ligningslovens § 28.

Selskabet havde ved SKM2024.92.SR fået bindende

► Bemærk: ændrer SKM2024.92.SR som følge af en æn­dret beskrivelse af de faktiske forhold. ”

svar på, at udnyttelsestidspunktet for warrants kunne fastsættes til den dag, hvor bestyrelsen i Selskabet be­sluttede at foretage kapitalforhøjelsen, og der på dette grundlag skete emission af nye aktier. Svaret blev af­givet på grundlag af Selskabets beskrivelse af proces­sen for udnyttelse af warrants.

Spørger havde i den foreliggende sag oplyst, at denne proces ikke var i overensstemmelse med de faktiske

**Afgørelse**

SKM2024.92.SR

SKM2023.205.SR

**Afgørelsen i stikord**

forhold og de selskabsretlige regler for kapitalforhøjel­se i form af udstedelse af warrants.

Skatterådet konstaterede, at der ikke fandtes specifikke selskabsretlige regler for, hvordan udnyttelse af war- rants skulle ske. Skatterådet vurderede dog, at Selska­bet var forpligtet til at udstede aktierne i overensstem­melse med warrantaftalen, når Spørger som warrantin- dehaver meddelte Selskabet, at han ønskede at tegne aktier i Selskabet i henhold til udstedte warrants. Hvis Selskabets bestyrelse efterfølgende skulle træffe beslut­ning om kapitalforhøjelse og derved kunne ændre på Spørgers meddelelse om udnyttelse af warrants, ville Spørgers ret til at udnytte tildelte warrants reelt bort­falde i tilfælde af en eventuel efterfølgende ændret bestyrelsesbeslutning, hvilket ikke vari overensstem­melse med vilkårene i Spørgers warrantaftaler. **Udnyt­telsestidspunkt på meddelelsestidspunkt**

Skatterådet bekræftede herefter, at værdien ved Spør­gers udnyttelse af warrants som omfattet af ligningslo­vens § 28, skulle opgøres som forskellen mellem børskursen for aktier i Selskabet på den dag, hvor Spørger meddelte over for Selskabet, at warrant ønske­des udnytte,t og udnyttelseskursen. **Lukkekurs på meddelelsesdag**.

Skatterådet bekræftede desuden, at den senest forudgå­ende lukkekurs på aktierne i Selskabet forud for denne meddelelsesdato, skulle anvendes, hvis meddelelsesda­toen ikke var en bankdag. **Lukkekurs seneste bank­dag**"

Spørger udstedte løbende tegningsretter, som var om­fattet afLL § 28. Spørger havde hidtil anset datoen for medarbejdernes tilkendegivelse af ønsket om ud­nyttelse af tildelte tegningsretter som udnyttelsestids­punktet. Aktiens lukkekurs denne dag var derfor an­vendt til at beregne den skattepligtige værdi ved udnyt­telsen. Spørger havde i øvrigt redegjort for processens forløb i forbindelse med udstedelse af tegningsretter, selve aktieemissionen og indberetningen til Erhvervs­styrelsen.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at udnyttelsestids­punktet er den dag, indehaveren af tegningsretten til­kendegiver ønsket om at udnytte sin tegningsret.

Skatterådet bekræftede i stedet, at udnyttelsestidspunk­tet er den dag, hvor bestyrelsen træffer beslutning om kapitalforhøjelse og emission af nye aktier. Skatterådet bekræftede desuden, at det er aktiens lukkekurs denne dag, der anvendes til at beregne den skattepligtige værdi ved udnyttelsen af tegningsretten. **Udnyttelses­tidspunkt bestyrelsesbeslutning - lukkekurs samme dag**

Spørger havde tidligere tildelt en række af sine danske medarbejdere warrants dvs. tegningsretter i overens­stemmelse med spørgers generelle warrantprogram. Tegningsretterne var tildelt med en glidende modnings­periode på 4 år. Spørger planlagde at tildele danske medarbejdere restricted stock units, RSU'er dvs. betin­gede aktier, i overensstemmelse med RSU-planen. De betingede aktier skulle tildeles med en glidende mod­ningsperiode over 4 år. Det var spørgers hensigt, at alle medarbejdere, der allerede var tildelt tegningsret-

**Yderligere kommen­tarer**

►Bemærk: Ændret ved

SKM2024.648.SR, hvorefter udnyttelses­tidspunktet i sagen blev anset for at væ­re den dag, warrantin- dehaveren meddelte selskabet, at han øn­skede at tegne aktier i Selskabet i henhold til de udstedte war- rants. Det ændrede bindende svar skyl­des en ændring i be­skrivelsen af de fakti­ske forhold."

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

SKM2020.167.SR

SKM2019.411.SR

ter, skulle konvertere disse til betingede aktier. War- rants ville blive annulleret i forbindelse med tildelingen af RSU'er.

Med hensyn til de retserhvervede tegningsretter, som ansås for at være afstået ved konvertering til de betin­gede aktier (RSU'er), var det Skatterådets opfattelse, at handelsværdien af tegningsretterne, modregnet evt. egenbetaling, skulle beskattes som personlig indkomst på afståelsestidspunktet dvs. konverteringstidspunktet, jf. ligningslovens § 16 og § 28. Skatterådet var herefter enig i, at det var værdien af RSU'erne på konverterings­tidspunktet som medarbejderen skulle beskattes af i det omfang tildeling af RSU'erne, havde samme han­delsværdi som de retserhvervede tegningsretter på konverteringstidspunktet.

Spørger havde som et led i sin ansættelse fået tildelt børsnoterede gratisaktier og ønskede i den forbindelse at vide hvilken kurs, der skulle bruges til at beregne værdien af vederlaget. Det var Skatterådets opfattelse, at man skulle bruge lukkekursen på opgørelsesdagen til at beregne vederlag i form af aktieløn omfattet af LL §§ 16 og 28, i tilfælde hvor værdien af vederlaget ikke kendes. Kendes værdien, eksempelvis fordi der differenceafregnes eller strakshandles, skal medarbej­deren beskattes af denne værdi. Skatterådet kunne derfor bekræfte, at lukke-kursen på den pågældende børsdag skulle anvendes ved værdiansættelse af de tildelte medarbejderaktier.

Spørger havde fået tildelt køberetter i forbindelse med sin ansættelse og ønskede i den forbindelse at vide hvordan køberetterne blev beskattet. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at køberetterne beskattes som aktie­eller kapitalindkomst, men kunne derimod bekræfte, at de beskattes på udnyttelsestidspunktet som personlig indkomst, da de findes at leve op til betingelserne i LL § 28. I perioden fra køberetternes udnyttelse til omveks­lingen til danske kroner led spørger et valutakurstab. Da tabet medregnes i den skattepligtige kapitalind­komst, jf. KGL § 14, stk. 1, kunne Skatterådet ikke bekræfte, at valutakurstabet kunne fratrækkes i den personlige indkomst.

**C.A.5.17.2.3.4 Ændringer i aftalen**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de problemer, der kan forekomme ved ændringer i de oprindelige aftaler. Ændringerne forekommer oftest i forbindelse med selskabsretlige omstruktureringer.

Afsnittet indeholder:

• Problemstilling - er vilkårene ændret væsentligt, så anses

retten for afstået

• Spaltning

• Tilførsel af aktiver

• Aktieombytning

• Kapitaludvidelse

• Indholdsmæssige ændringer i aftalen

• Supplerende aftale/annullering

• Flytning af arbejdsopgaver inden for koncernen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Problemstilling - er vilkårene ændret væsentligt, så anses retten for afstået**

Hvis vilkårene for en købe- eller tegningsret bliver ændret væsent­ligt, kan retten anses for afstået og en ny aftale indgået. Se SKM2023.205.SR, hvor Skatterådet fandt, at retserhvervede teg­ningsretter ansås for afstået ved konvertering af tegningsretterne til betingede aktier.

Problemet opstår oftest i forbindelse med omstruktureringer og består i, at der kan være så væsentlige ændringer i aftalerne, at der som udgangspunkt burde statueres afståelse og dermed beskatning. I visse af sagerne har man ud fra en formålsfortolkning af LL § 28 alligevel ikke statueret afståelsesbeskatning.

Det følger af praksis, at ændringer i tegningsretter i forbindelse med en selskabsretlig omstrukturering som udgangspunkt ikke medfører afståelsesbeskatning, når ændringerne er begrundet i omstruktureringen, og når der ikke er tale om væsentlige ændringer i tegningsretsvilkårene, der ligger uden for rammerne afde eksiste-

rende tegningsretsvilkår. Desuden kan der henses til, om ændrin­gerne eri overensstemmelse med formålet bag reglerne om medar­bejderaktier og tegningsretter, dvs. generelt at forbedre virksomhe­dens muligheder for at rekruttere og fastholde medarbejdere. Se SKM2021.314.SR.

Med virkning for fusion, spaltning tilførsel af aktiver eller aktieom­bytning, der sker efter den 1. januar 2006 eller senere anses perso­nen ikke for at have afstået aftalen ved fusion, spaltning, tilførsel af aktiver eller aktieombytning, hvis det selskab, der har udstedt købe- eller tegningsretten, eller det selskab, hvori personen efter købe- eller tegningsretten kan erhverve aktier, inden personens udnyttelse eller afståelse af retten, indgår i en fusion, spaltning, tilførsel af aktiver eller aktieombytning. Se LL § 28, stk. 1, 7. pkt.

Det betyder, at den nye købe- eller tegningsret skal anses for at være en fortsættelse af den oprindelige købe- eller tegningsret, blot med andre vilkår for udnyttelsen end den oprindelige købe- eller tegningsret. Den nye købe- eller tegningsret er dermed omfattet af LL § 28. Beskatningen af den nye købe- eller tegningsret vil ske som løn efter LL § 28, når retten udnyttes eller afstås, ganske som det ville være sket, hvis den oprindelige købe- eller tegningsret var blevet udnyttet eller afstået. Der skal også betales AM-bidrag af værdien efter AMBL § 2, stk. 2, nr. 7.

Med reglen skabes der en generel ordning, der fjerner den usikker­hed, der hidtil har været om, hvorvidt den ansatte skal afståelsesbe­skattes som følge af selskabsretlige omstruktureringer.

Der har været forelagt en række sager for Lignings- og Skatterådet, hvor man ville foretage ændringer i optionsaftaler omfattet af LL § 28.

På baggrund af Lignings- og Skatterådets afgørelser kan praksis helt overordnet beskrives sådan, at ændring af aftaler omfattet af LL § 28 ikke udløser afståelsesbeskatning, hvis ændringen sker i forbindelse med omstruktureringer, og ændringen er begrundet i omstruktureringen, eller ændringen er i overensstemmelse med formålet i LL § 28.

**Spaltning**

I en sag bekræftede Ligningsrådet, at en ændring af køberetsaftaler­ne, ud fra en formålsfortolkning af LL § 28, ikke ville medføre af­ståelsesbeskatning. Sagen drejede sig om, at arbejdsgiverselskabet deltog i en skattefri ophørsspaltning. Det fulgte af spaltningsplanen, at forpligtelserne efter de eksisterende køberetsaftaler skulle overgå til det selskab, der fremover skulle være arbejdsgiverselskab for de relevante medarbejdere, samt at medarbejderne ville få aktier i deres fremtidige arbejdsgiverselskab. Se SKM2001.530.LR**.**

**Tilførsel af aktiver**

Ved en skattefri tilførsel af aktiver blev Ligningsrådet forelagt en sag, der indebar en ændring, der medførte, at medarbejderne fremover ved udnyttelse af køberetterne kunne rette deres krav mod deres arbejdsgiverselskab og erhverve aktier heri. Ligningsrådet fandt, at formålet bag LL § 28 medførte, at der ikke skulle ske af­ståelsesbeskatning af medarbejderne. Se SKM2001.528.LR**.**

**Aktieombytning**

Ligningsrådet har bekræftet, at det ikke medførte afståelsesbeskat­ning for medlemmer i bestyrelsen i et selskab, at deres køberetter blev ændret til at give mulighed for at erhverve aktier i det nye moderselskab efter en skattefri aktieombytning, da de fremover skulle udøve deres hverv i moderselskabets bestyrelse. For sel­skabets medarbejdere, der fremover fortsat ville være ansat i datter­selskabet, ville det dog medføre afståelsesbeskatning, hvis deres køberetter blev ændret, således at medarbejderne kunne erhverve aktier i moderselskabet. Se SKM2001.527.LR**.**

I en anden sag havde et selskab med ledende medarbejdere indgået køberetsaftaler, der indeholdt en betingelse om, at de skulle være ansat i selskabet ved udnyttelse af køberetterne. Selskabet indgik et stykke tid derefter i en skattefri aktieombytning med en stor udenlandsk koncern, der ønskede at placere flere af medarbejderne i lederstillinger i andre selskaber i koncernen. En ændring af ansæt­telseskravet til, at medarbejderne skulle være ansat i et af koncer­nens selskaber, ville ikke medføre afståelsesbeskatning for medar­bejderne. Se SKM2001.557.LR**.**

I en sag ønskede en virksomhed i forbindelse med en omstruktu­rering at overføre køberetterne til et andet koncernselskab. Skatte­rådet bekræftede, at ændringer, der er taget højde fori optionsaftaler tildelt i et ansættelsesforhold, ikke anses for væsentlige, og dermed ikke indebærer afståelsesbeskatning. Se SKM2010.428.SR**.**

Skatterådet har bekræftet, at ombytning af alle eksisterende teg­ningsretter mod nye tegningsretter, i forbindelse med en omstruk­turering, ikke udgjorde en skattemæssig afståelse afde eksisterende tegningsretter for nøglemedarbejdere og ledelsesmedlemmer i sel­skabet, der var fuldt eller begrænset skattepligtige til Danmark af deres lønindkomst. Skatterådet begrundede dette med, at ændrin­gerne ansås for at ligge inden for rammerne af de eksisterende tegningsretter, idet de eksisterende tegningsretter tillod ændringer som følge af omstrukturering og børsnotering under forudsætning af, at de nye tegningsretter havde væsentlig samme værdi som de eksisterende tegningsretter. Se SKM2021.314.SR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.3.5 om ændring af aftale omfattet af LL § 7 P i forbindelse med omstrukturering.

**Kapitaludvidelse**

I en sag, hvor der som følge af en kapitaludvidelse i selskabet blev ændret i tegningskursen på tegningsretter, statuerede Ligningsrådet ikke afståelse. Se SKM2001.227.LR. Afgørelsen formodes også at have betydning for køberetter.

I en anden sag bekræftede Skatterådet, at en ændring af kapitalfor­holdene i form af et aktiesplit og/eller en fondsaktieudvidelse ikke vil have nogen skattemæssige konsekvenser for koncernens medar­bejdere med eksisterende optionsaftaler, hvis der udarbejdedes et tillæg til de eksisterende optionsaftaler, hvor der udelukkende korrigeredes for de foretagne kapitalændringer, så medarbejderne opnåede ret til et forholdsvist højere antal aktier men til en tilsva­rende lavere kurs. Se SKM2007.449.SR.

**Indholdsmæssige ændringer i aftalen**

I en sag havde man i aftalerne positivt taget stilling til, at der ikke skulle ske ændring i tilfælde af bl.a. ekstraordinær udbytteudlod­ning. Man ønskede at ændre aftalerne, så der fremover skulle ske ændring af antal aktier og udnyttelseskurs også ved ekstraordinær udbytteudlodning. Ligningsrådet afgjorde, at en sådan ændring ville betyde, at de oprindelige aftaler var afstået og nye indgået. Se SKM2005.13.LR**.**

Når der i kontrakten er taget stilling til, at udnyttelseskursen kan ændres, er der ikke tale om skattemæssig afståelse, når udnyttelses­kursen justeres med henblik på at bevare værdien af optionerne uændret som følge af ekstraordinær kontant engangsudbetaling til eksisterende aktionærer. Se SKM2013.626.SR.

Når det fremgår af kontrakten, at vilkårene for udnyttelsen af tegningsretterne kan ændres under forudsætning af, at en sådan ændring ikke samlet set forringer værdien af tegningsretterne, anses det ikke for afståelse, når det præciseres, at tegningsretter, som kan udnyttes i tilfælde af notering, ikke bortfalder, såfremt de ikke ud­nyttes i forbindelse med noteringen, men i stedet kan udnyttes i

henhold til de almindelige udnyttelsesbetingelser. Se SKM2014.488.SR.

En ændring, der medførte at warrants alene vestede over tid, lå inden for rammerne af de eksisterende vilkår, hvorfor der ikke blev statueret afståelse. Se SKM2019.140.SR.

I SKM2023.205.SR fandt Skatterådet, at retserhvervede tegnings­retter skulle anses for afstået ved konvertering af tegningsretterne til betingede aktier. Skatterådet fandt videre, at ikke retserhvervede tegningsretter ikke skulle anses for afstået ved konvertering af tegningsretterne til betingede aktier.

**Supplerende aftale/annullering**

Landsskatteretten har i en sag udtalt, at annullering af køberetter medførte afståelse. Tegningsretter, der tildeles som erstatning for annullerede købe- eller tegningsretter, og som er betingede af, at allerede tildelte køberetter ikke udnyttes, kunne ikke anses for er­hvervet som vederlag for udført arbejde, men i stedet som vederlag for at undlade at udnytte køberetten. Tegningsretten blev derfor ikke anset for at være omfattet afLL § 28. Ved afgørelsen blev der bl.a. henset til, at der skete en væsentlig ændring af godet i skatte­mæssig henseende i forhold til den oprindelige aftale. Se SKM2005.291.LSR.

I en anden sag skulle medarbejderen overgå fra en eksisterende aktieoptionsaftale til en planlagt ny optionsordning for ledende medarbejdere. I forhold til den eksisterende aftale havde man i den nye aftale ændret exercisekursen, mængden samt udnyttelsesperio­den. Ligningsrådet fandt, at den eksisterende aktieoptionsaftale blev ændret på så væsentlige punkter, at der skulle ske beskatning, såfremt medarbejderen valgte at indgå den nye aftale. Baggrunden for, at den eksisterende aftale ønskedes ændret var, at kursen på aktien havde udviklet sig i en retning, der formentlig ikke var for­udsat på tidspunktet for udstedelse af optionerne. Dette forhold fandtes ikke at berettige til at udnyttelseskursen kunne ændres, uden at dette ville få skattemæssige konsekvenser for optionsinde­haveren. Se SKM2003.69.LR**.**

I SKM2023.205.SR fandt Skatterådet, at retserhvervede tegnings­retter skulle anses for afstået ved konvertering af tegningsretterne til betingede aktier. Der blev bl.a. henset til ændringernes karakter omkring godet og udnyttelsesmulighederne og til, at ændringerne ikke ansås at ligge indenfor aftalegrundlaget. For så vidt angår ikke retserhvervede tegningsretter fandt Skatterådet, at disse ikke skulle anses for afstået. Der blev henset til, at medarbejderne ikke havde retserhvervet tegningsretterne.

I en sag hvor en virksomhed ønskede at tildele sine medarbejdere nye optioner, hvis udnyttelse var betinget af, at nogle ældre optioner ikke blev udnyttet, nåede Skatterådet frem til, at sådan en aftale ikke ville udløse afståelsesbeskatning. Det fremgår af afgørelsen, at hvis en virksomhed i flere omgange, tildeler ansatte optioner med forskudte udnyttelsesvinduer, hvor udnyttelsen af den ene option er betinget af, at den anden option ikke er udnyttet, har det

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

som udgangspunkt ingen skattemæssige konsekvenser, i det omfang optionerne omfattes af LL § 28 eller LL § 7 H. Se SKM2010.632.SR.

I en anden sag var selskabet og indehaverne af tegningsretter enige om, at ikke vestede tegningsretter skulle kunne udnyttes i tilfælde af exit, og at dette ved en fejl ikke var kommet til udtryk i tegningsretsaftalen. Man ønskede afklaret, hvorvidt en sådan præcisering til aftalen ville betyde afståelse af tegningsretterne. Skatterådet nåede frem til, at da der var tale om en ændring af en tegningsretsaftale, hvor ændringen alene vil have virkning for ikke modnede tegningsretter, ville der således være tale om en ændring af endnu ikke retserhvervede tegningsretter. På den baggrund og efter en konkret vurdering af det bagvedliggende aftalegrundlag, kan en tilføjelse af en udnyttelsesperiode i endnu ikke retserhver­vede tegningsretter ikke medføre, at tegningsretterne må anses for afståede og en ny aftale indgået. Se SKM2011.337.SR.

Afkald på ikke retserhvervede tegningsoptioner til fordel for to øvrige bestyrelsesmedlemmer er en skattepligtig disposition for de oprindelige tegningsoptionsindehavere, idet afkaldet ikke er blankt. Derimod har det ingen skattemæssige konsekvenser for de oprinde­lige tegningsoptionsmodtagere, hvis disse undlader at udnytte deres tegningsoptioner, og de øvrige bestyrelsesmedlemmer i så fald in­drømmes mulighed for at udnytte et tilsvarende antal tegningsop­tioner. Se SKM2015.449.SR.

Når udnyttelse af nye tegningsretter sker på betingelse af, at ud­nyttelse af oprindelige tegningsretter reduceres, anses den oprinde­lige aftale ikke for afstået, når medarbejderen kan have en reel mulighed for og interesse i at udnytte de oprindeligt tildelte teg­ningsretter. Se SKM2016.338.SR.

**Flytning af arbejdsopgaver inden for koncernen**

I en sag ønskede man at erstatte køberetter til aktier i et dattersel­skab med tegningsretter til aktier i moderselskabet, fordi man flyt­tede arbejdsopgaver og medarbejdere fra datterselskabet til moder­selskabet. Landsskatteretten mente ikke, aten sådan intern omroke­ring kunne berettige til, at man ud fra en formålsfortolkning af LL § 28 så bort fra, at der skulle ske afståelsesbeskatning. Se SKM2005.291.LSR. Ændringen i sagen er ikke direkte sammenlig­nelig med de tidligere offentliggjorte ligningsrådsafgørelser. Se SKM2001.528.LR, SKM2001.530.LR og SKM2001.557.LR.

Uanset den lempelige praksis, medfører omstruktureringer i en række tilfælde, at der sker så væsentlige ændringer af den indgåede aftale, at den må anses for at være afstået. Det er dog ikke hensigts­mæssigt, at den ansatte skal beskattes af værdien af aftalen, da den ansatte som udgangspunkt ikke har indflydelse på den selskabsret­lige omstrukturering.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Landsskatteretten**

SKM2005.291.LSR Annullering af køberetter medførte afståelse. Tildeling af teg­ningsretter som vederlag for annullerede køberetter kunne ikke omfattes af LL § 28. En intern omrokering af arbejdsopgaver kan ikke sidestilles med en selskabsretlig omstrukturering i forhold til LL § 28. En forlængelse af udnyttelsesperioden for tegningsretter vil medføre afståelsesbeskatning. **Annullering. Flytning af arbejdsopgaver.**

**Skatterådet og Ligningsrådet**

**Afgørelse**

SKM2023.205.SR

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2023.11.SR

Spørger havde tidligere tildelt en række af sine danske medar­bejdere warrants dvs. tegningsretter i overensstemmelse med spørgers generelle warrantprogram. Tegningsretterne var tildelt med en glidende modningsperiode på 4 år. Spørger planlagde at tildele danske medarbejdere restricted stock units, RSU'er dvs. betingede aktier, i overensstemmelse med RSU-planen. De betingede aktier skulle tildeles med en glidende modnings­periode over 4 år. Det var spørgers hensigt, at alle medarbejde­re, der allerede var tildelt tegningsretter, skulle konvertere disse til betingede aktier. Warrants ville blive annulleret i forbindelse med tildelingen af RSU'er.

Skatterådet kunne bekræfte, at ikke-modnede tegningsretter, som spørger havde tildelt sine medarbejdere, kunne konverteres til RSU'er uden, at dette skulle anses som skattemæssig afstå­else. Der hensås til, at medarbejderne ikke havde retserhvervet tegningsretterne.

For så vidt angik de modnede og retserhvervede tegningsretter var det, ud fra en konkret vurdering af ændringernes karakter omkring godet og udnyttelse, Skatterådets opfattelse, at der skulle statueres afståelse som følge af konverteringen af teg­ningsretter til betingede aktier. Skatterådet henså i den forbin­delse endvidere til, at ændringerne ikke ansås at ligge indenfor aftalegrundlaget. Der blev herudover henset til, at ændringerne ikke var til medarbejderens fordel og i overensstemmelse med formålet bag reglerne om medarbejderaktier.

Med hensyn til de retserhvervede tegningsretter, som ansås for at være afstået ved konvertering til de betingede aktier (RSU'er), var det Skatterådets opfattelse, at handelsværdien af tegningsretterne, modregnet evt. egenbetaling, skulle beskattes som personlig indkomst på afståelsestidspunktet dvs. konver­teringstidspunktet, jf. ligningslovens § 16 og § 28. Skatterådet var herefter enig i, at det var værdien af RSU'erne på konverte­ringstidspunktet som medarbejderen skulle beskattes af i det omfang tildeling af RSU'erne, havde samme handelsværdi som de retserhvervede tegningsretter på konverteringstidspunktet. Skatterådet fandt, at når medarbejderne tildeltes aktier på bag­grund af RSU-aftalen, så skulle medarbejderne beskattes af denne tildeling på retserhvervelsestidspunktet. Beskatnings­grundlaget udgjorde aktiernes handelsværdi på retserhvervel- sestidspunktet. Da medarbejderne i princippet allerede var blevet afståelsesbeskattet af værdien af tegningsretterne på konverteringstidspunktet, skulle denne værdi fragå i beskat­ningsgrundlaget.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at afståelse af aktier, der var tildelt på baggrund af RSU'er, skulle beskattes efter aktieavan­cebeskatningsloven, og at anskaffelsessummen for aktierne, ved opgørelsen af gevinst eller tab, skulle anses for at være det beløb, der blev beskattet ved konverteringen af tegningsretter til RSU'er. Det var Skatterådets opfattelse, at der skulle ske lønbeskatning af værdien af aktierne på retserhvervelsestids- punktet. For aktierne, der erhvervedes på grundlag af RSU'er skulle værdien af aktierne, der var blevet anvendt som beskat­ningsgrundlaget, anvendtes som anskaffelsessum for aktierne. Spørger havde udstedt aktiewarrants til en række medarbejdere i henhold til to forskellige programmer. Begge programmer indeholdt samme vilkår om tvungen udnyttelse af warrants i tilfælde af medarbejderens fratræden, som ikke skyldtes med­arbejderens forhold. Spørger ønskede at slette disse vilkår, så­ledes at medarbejdere, der fratrådte uden selv at være årsag
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hertil, bevarede samme retsstilling som medarbejdere, der for­blev ansat.

Det var Skatterådets vurdering, at praksis tilladte de beskrevne ændringer (sletninger) om ensretning af udnyttelsesvilkår for good leaver medarbejdere og de fortsat ansatte medarbejdere, når ændringerne var inden for rammerne af aftalegrundlaget. Der blev henvist til SKM2014.488.SR og SKM2021.314.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at ændring af udnyttelsesvilkår lå indenfor rammerne af aftalegrundlaget, hvorved der ikke forelå afståelse.

Det var videre Skatterådets opfattelse, at de påtænkte ændringer lå indenfor rammerne af de to programmer. Der blev henvist til, at der ifølge aftalegrundlaget, var mulighed for ændringer af warrantvilkårene.

Skatterådet kunne herefter bekræfte, at de påtænkte ændringer af warrantvilkår ikke medførte, at warrants omfattet af program­merne ansås for afstået.

SKM2021.314.SR

Skatterådet bekræftede, at ombytningen af alle aktier og war- rants i H1 A/S for aktier og warrants i H2 (Step 2c i den be­skrevne omstrukturering) opfyldte betingelsen om at blive gennemført til handelsværdi i henhold til ABL § 36, stk. 6, 2. punktum.

Efter Skatterådets praksis ansås betingelsen i aktieavancebe­skatningslovens § 36, stk. 6, 2. punktum, for at være opfyldt, hvor der ikke var mulighed for, at der kunne ske formueforskyd­ning mellem aktionærerne, og hvor ombytningen ikke medførte utilsigtede skattemæssige fordele. Det blev konkret vurderet, at de beskrevne ændringer i forbindelse med ombytningen af aktier og warrants, under de konkrete forhold, ikke medførte en værdiforskydning aktionærerne imellem, warrantindehaverne imellem eller mellem aktionærerne og warrantindehaverne. Ombytningen medførte endvidere ikke utilsigtede skattemæs­sige fordele.

Skatterådet bekræftede, at ombytning af alle eksisterende warrants type 1 - 4 i H1 A/S mod nye erstatningswarrants type 1 - 4 i H2 (i forbindelse med Step 2c i omstruktureringen) ikke udgjorde en skattemæssig afståelse afde eksisterende warrants for nøglemedarbejdere og ledelsesmedlemmer i H1 A/S, der var fuldt eller begrænset skattepligtige til Danmark af deres lønindkomst.

Skatterådet begrundede dette med, at praksis tillader de beskrev­ne ændringer i warrantvilkårene om udnyttelsesvilkår og om­sættelighed mv. ved omstrukturering, når ændringerne kan anses for at ligge inden for rammerne af de eksisterende war- rants. Skatterådet vurderede, atde omhandlede warrantændrin- ger lå inden for rammerne af de eksisterende warrants type 1 - 4, idet de eksisterende warrants tillader ændringer som følge af omstrukturering og børsnotering. Der blev henvist til punkt 5.2 ide eksisterende warrants, hvoraf følger, at der ved omstruk­turering kan foretages ændringer i warrantvilkårene under for­udsætning af, at de nye warrants har væsentlig samme værdi som de eksisterende warrants. Der blev videre henvist til om­struktureringsreglerne i LL § 28, stk. 1, 7. punktum, og LL § 7 P, stk. 8.

SKM2019.416.SR

SKM2024.197S.KTST ændrer ikke på praksis. Se nedenfor

Skatterådet kunne bekræfte, at udskydelse af tildelingsdagen for endnu ikke tildelte instrumenter kunne ske uden skattemæs­sige konsekvenser for deltagerne i programmerne, da medar­bejderne endnu ikke havde et retskrav på tildelingerne. Skatte­rådet kunne på samme måde bekræfte, at en udskydelse af ve-
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**rer**

stingdagen for endnu ikke retserhvervede RSUer kunne ske uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne i programmet. Skatterådet kunne også bekræfte, at udskydelse af vestingtids­punktet for retserhvervede instrumenter ikke ville medføre af­ståelsesbeskatning af indehaverne af instrumenterne, da udsky­delse af vestingtidspunktet lå inden for rammerne af de nuvæ­rende vilkår. Skatterådet kunne også bekræfte, i overensstem­melse med sin tidligere praksis, at en ansættelsesretlig beting­else om minimum tre års ansættelse efter konkrete vurderinger, udskød retserhvervelsestidspunktet til vestingtidspunktet.

SKM2 19.319.SR Spørger har ad flere omgange udstedt warrants til medarbejdere, ledelse, bestyrelse og konsulenter. I den forbindelse ønskede spørger at give bestyrelsen mulighed for at dispensere fra visse vilkår i konkrete tilfælde. Skatterådet kunne bekræfte, at der konkret ikke skulle statueres afståelse som følge af dispensa­tionsændringerne i warrant-vilkårene. Herudover kunne Skat­terådet bekræfte, at en dispensationsmeddelelse til en enkelt warrantejer, ikke ses at have skattemæssige konsekvenser for de øvrige warrantejere.

SKM2 19.14 .SR Spørger har ad flere omgange udstedt warrants til medarbejdere, ledelse, bestyrelse og konsulenter. I den forbindelse ønskede spørger at give bestyrelsen mulighed for at dispensere fra visse vilkår i konkrete tilfælde. Foruden dispensationsændringerne ønskede spørger at ensrette vesting-vilkårene for samtlige warrants, således at alle warrants til ledelsesmedlemmer alene vester over tid og ikke er betinget af opnåelse af milestones. Skatterådet kunne bekræfte, at der konkret ikke skulle statueres afståelse som følge af dispensationsændringerne i warrant-vil- kårene. Herudover kunne Skatterådet bekræfte, at ændringen, der medførte at warrants til ledelsesmedlemmer alene vester over tid, lå indenfor rammerne af de nuværende vilkår og på den baggrund statueres der ikke afståelse.

SKM2 18.256.SR Et selskab ønsker at indgå en supplerende aftale til et bestående incitamentsprogram med selskabets direktør. De supplerende optioner skal bestå sideløbende med den oprindelige optionsaf­tale, direktøren er ikke afskåret fra at udnytte den oprindelige aftale, og der sker ingen ændringer i den oprindelige aftale. Muligheden for at udnytte den supplerende aftale er dog betin­get af, at ikke-vestede optioner i den oprindelige aftale forbliver uudnyttede. Hertil kommer en anden retsstilling i forbindelse med en eventuel change of control begivenheder i den nye af­tale. Skatterådet kan bekræfte, at den supplerende aftale ikke betyder at den oprindelige aftale anses for afstået. Skatterådet kan også bekræfte at den supplerende aftale kan benytte regel­sættet i LL § 7 P.

SKM2 16.338.SR Skatterådet bekræftede, at medarbejderens aftale om tildeling af tegningsretter fra A A/S ikke skulle anses for at være afstået, hvis medarbejderen indgår aftale om tildeling af nye tegnings­retter. Endvidere kan sidstnævnte aftale omfattes af LL § 28. Tildeling af nye tegningsretter sker på betingelse af, at udnyt­telse af de nye tegningsretter reducerer retten til at udnytte de gamle tegningsretter i forholdet 1:1, og omvendt. Skatterådet henviste til den foreliggende praksis og bemærker, at parterne efter omstændighederne kunne betinge nye aftaler om tildeling af købe- og tegningsretter uden skattemæssige konsekvenser for den oprindelige aftale, når medarbejderen efter en konkret vurdering har en reel mulighed for at udnytte de oprindeligt tildelte købe- eller tegningsretter. Skatterådet fandt efter en
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konkret vurdering, at medarbejderen havde en reel mulighed og interesse i at udnytte modnede oprindeligt tildelte tegnings­retter, herunder som følge af den i sagen omhandlede udlod­ningspræference tilknyttet A aktier. **Ny tildeling. Ikke afståel­se**.

SKM2015.449.SR Afkald på ikke retserhvervede tegningsoptioner til fordel for

to øvrige bestyrelsesmedlemmer er en skattepligtig disposition for de oprindelige tegningsoptionsindehavere, idet afkaldet ikke er blankt. Derimod har det ingen skattemæssige konse­kvenser for de oprindelige tegningsoptionsmodtagere, hvis disse undlader at udnytte deres tegningsoptioner, og de øvrige bestyrelsesmedlemmer i så fald indrømmes mulighed for at udnytte et tilsvarende antal tegningsoptioner. Det er en forud­sætning, at de eksisterende tegningsoptionsmodtagere har en reel ret til at udnytte samtlige af de tildelte tegningsoptioner. **Dispositivt afkald.**

SKM2014.488.SR Skatterådet bekræftede, at ændringer af udnyttelsesvilkår for

tegningsretter ikke medførte, at tegningsretterne ansås for af­stået. De påtænkte ændringer vurderedes at ligge indenfor tegningsretsprogrammernes bestemmelse herom - “vilkårene for udnyttelsen af tegningsretterne, kan…ændres under forud­sætning af, at en sådan ændring ikke samlet set forringer vær­dien af tegningsretterne for tegneren.”

Ændringen indebar, at tegningsretter, som kunne udnyttes i tilfælde af notering ikke bortfaldt, såfremt de ikke blev udnyttet i forbindelse med noteringen, men i stedet kunne udnyttes i henhold til de almindelige udnyttelsesbetingelser.

Det var uden betydning, om ændringerne skete i forhold til de nuværende tegningsretter, eller i forhold til nye tegningsretter, erhvervet ved skattefri aktieombytning, hvor de eksisterende tegningsretter skulle ombyttes med tegningsretter i nyt holding­selskab.

**Ændring af udnyttelsesadgang.**

SKM2013.626.SR Justering, som gennemføres i forhold til allerede tildelte optio-

ner, som følge af en ekstraordinær kontant engangsudbetaling til eksisterende aktionærer i moderselskabet, med henblik på at bevare værdien af optionerne uændret, anses ikke for en skattemæssig afståelse af de tidligere tildelte optioner for medarbejderne i det danske datterselskab.

Ændringerne i udnyttelseskursen er sket inden endelig retser- hvervelse, hvorfor justeringerne ikke har skattemæssige konse­kvenser for medarbejderne. Hertil kommer, at den konkrete ændring i udnyttelseskursen er indeholdt i aktieincitamentspro­grammet, hvorfor der, også af denne grund, ikke er tale om væsentlige ændringer af aftalen, som kan medføre afståelsesbe­skatning.

**Ændring af udnyttelseskurs.**

SKM2011.337.SR Et selskab og indehaverne af tegningsretter var enige om, at

ikke vestede tegningsretter skulle kunne udnyttes i tilfælde af exit, og at dette ved en fejl ikke er kommet til udtryk i tegnings­retsaftalen. Ønskede man afklaret hvorvidt en sådan præcisering til aftalen ville betyde afståelse af tegningsretterne. Skatterådet nåede frem til, at da der var tale om en ændring af en tegnings­retsaftale, hvor ændringen alene vil have virkning for ikke modnede tegningsretter, ville der således være tale om en æn­dring af endnu ikke retserhvervede tegningsretter. På den bag­grund og efter en konkret vurdering af det bagvedliggende af­talegrundlag, kan en tilføjelse af en udnyttelsesperiode i endnu
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ikke retserhvervede tegningsretter ikke medfører at tegnings­retterne må anses for afståede og en ny aftale indgået. **Tilføjelse til aftalen.**

SKM2010.632.SR Skatterådet bekræftede, at det ikke udløste afståelsesbeskatning hvis en medarbejder tildeles en option, der er betinget af en tidligere tildelt option ikke udnyttes. Det er en betingelse, at der er en reel mulighed for at udnytte den oprindeligt tildelte optionsaftale. **Supplerende aftale.**

SKM2010.428.SR Skatterådet bekræftede, at ændringer der er taget højde for i optionsaftaler tildelt i et ansættelsesforhold ikke anses for væ­sentlige, og dermed ikke indebar afståelsesbeskatning. Retser­hvervede betingede aktier kunne ikke uden beskatning indgå i en aktieombytning, der ikke opfyldte betingelserne i ABL § 36. Skatterådet bekræftede, at når medarbejderne er blevet be­skattet af værdien af betingede aktier på retserhvervelsestids- punktet, så indebærer den efterfølgende opfyldelse af den be­tingede aktie ingen beskatning. Retserhvervede betingede aktier havde en værdi svarende til værdien af de underliggende aktier. **Ændring af aftalen.**

SKM2007.449.SR Skatterådet bekræftede, at en påtænkt ændring af kapitalforhol­dene i form af aktiesplit og/eller en fondsaktieudvidelse ikke havde nogen skattemæssige konsekvenser for koncernens me­darbejdere med eksisterende optionsaftaler omfattet af LL § 28, hvis der udarbejdedes et tillæg til de eksisterende options­aftaler, hvor der udelukkende korrigeres for de foretagne kapi­talændringer, så at medarbejderne opnår ret til et forholdsvist højere antal aktier men til en tilsvarende lavere kurs. **Kapital­udvidelse.**

SKM2005.13.LR Ligningsrådet nåede frem til at, udarbejdelse af tillæg til tidli­gere indgåede aftaler om tildeling af tegningsretter til medar­bejderne i visse situationer blev anset som indgåelse af nye aftaler og ikke som en præcisering af de allerede indgåede af­taler. Det ville i de omfattede situationer, medføre afståelsesbe­skatning. **Indholdsmæssig ændring i aftalen.**

SKM2003.69.LR Et selskab påtænkte at indgå en ny aktieoptionsordning for en række ledende medarbejdere. Forespørger skulle i forbindelse med etableringen af den nye aktieoptionsaftale overgå fra en eksisterende aktieoptionsaftale til den planlagte nye optionsord­ning for 2002. I forhold til den eksisterende aftale havde man i den nye aktieoptionsaftale ændret exercisekursen, mængden samt udnyttelsesperioden. Forespørger ønskede at få bekræftet, at skattemyndighederne ikke ville statuere afståelse af den ek­sisterende optionsaftale ved indgåelse af den nye aftale. Lig­ningsrådet fandt imidlertid, at den eksisterende optionsaftale blev ændret på så væsentlige punkter, at der skulle ske beskat­ning, hvis A valgte at indgå den nye aftale. **Væsentlige ændrin­ger. Supplerende aftale.**

SKM2001.557.LR Den bindende forhåndsbesked vedrørte tillæg til optionsaftaler (køberetsaftaler), som var indgået med medarbejderne. Der spurgtes om tillæggene ville medføre, at de oprindelige optioner måtte anses for afstået i skattemæssig henseende. Ligningsrådet fandt ud fra en formålsfortolkning af LL § 28, at det pågælden­de tillæg ikke ville medføre, at der skulle statueres afståelse. **Aktieombytning.**

SKM2001.530.LR Ligningsrådets nåede frem til, at der i den konkrete sag ud fra en formålsbetragtning ikke skal statueres afståelse ved ændring af køberetsaftalernes indhold. Sagen handlede om et selskab, der ville indgå i en ophørsspaltning, der delte selskabet i to
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uafhængige selskaber. Medarbejdere, der havde køberetter i selskabet ville ikke blive afståelsesbeskattet ved gennemførsel af den forestående spaltning eller ved ændring af køberetsafta­lerne, der medførte at de fremover ville kunne erhverve aktier i det øverste moderselskab i den koncern, de fremover ville være ansat i. **Spaltning.**

SKM2001.528.LR Ligningsrådet anså ændringer i køberetsaftaler for så væsentli­ge, atde som udgangspunkt måtte anses for afstået med beskat­ning til følge. Rådet vurderede dog, at formålet bag LL § 28 medførte, at der ikke skulle ske afståelsesbeskatning. Der blev lagt vægt på at medarbejderne skulle følge arbejdsgiverselska­bet. **Tilførsel af aktiver. Aktieombytning.**

SKM2001.527.LR Ligningsrådet bekræftede, at det ikke medførte afståelsesbe­skatning for medlemmer af bestyrelsen, at deres køberetsaftaler blev ændret som følge af en skattefri aktieombytning, da æn­dringen medførte, atde fremover ville skulle udøve deres hverv i moderselskabets bestyrelse. For selskabets medarbejdere, der fremover fortsat ville være ansat i datterselskabet, ville det dog medføre afståelsesbeskatning, hvis deres køberetter blev ændret, så de fremover kunne erhverve aktier i moderselskabet. **Ak­tieombytning.**

SKM2001.227.LR Ligningsrådet nåede frem til, at en forholdsmæssig ændring af tegningskursen på warrants i tilfælde af en fondsemission i selskabet samt tilføjelse af en tegningsperiode ikke medførte, at allerede tildelte tegningsretter måtte anses for at være afstået. **Kapitaludvidelse.**

**Skattestyrel­sen**

SKM2024.197S.KTST Skattestyrelsen har givet tilladelse uden vilkår til skattefri grenspaltning af A.P. Møller - Mærsk A/S. Den skattefrie spaltning betød, at selskabet kunne udspalte alle aktiver og passiver vedrørende dets Svitzer-aktivitet til et nystiftet søsterselskab, Svitzer Group A/S, med henblik på børsnotering af Svitzer Group A/S på Nasdaq Copenhagen.

Skatterådet kunne i SKM2019.416.SR bl.a. bekræfte, at om­struktureringsreglen i ligningsloven § 7 P, stk. 7, kunne finde anvendelse, hvorefter den ansatte ikke skulle beskattes af værdien af aktierne eller købe- eller tegningsretterne, hvis det selskab, der havde ydet vederlaget, eller det selskab, hvori den ansatte kunne erhverve aktier mv., indgik i en selskabsretlig omstrukturering eller foretog en selskabsretlig disposition, og der som følge heraf foretages ændringer af den oprindelig indgåede aftale. Skatterådet tog dog det forbehold, at der i forbindelse med omstruktureringen, skulle foretages en vurde­ring af, om procentgrænserne i ligningsloven § 7 P, stk. 2, er opfyldt. Afgørelsen anses fortsat for at være udtryk for gæld­ende praksis.

**C.A.5.17.2.3.5 Særligt om til- og fraflyttersituationer**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de problemer, der kan forekomme i til- og fraflytningssituationer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ophør af skattepligt

• Indtræden af skattepligt

• Skattemæssige konsekvenser i Danmark af Storbritanniens udtræden af EU

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

En medarbejder, der har erhvervet endelig ret til købe- eller teg­ningsretter omfattet af LL § 28, og som inden afståelsen eller ud­nyttelsen heraf, ophører med at være skattepligtig til Danmark,

beskattes og betaler AM-bidrag af løngodet i det indkomstår, hvor skattepligten ophører. Se LL § 28, stk. 4 og 5.

En købe- eller tegningsret omfattet af LL § 28, der er modtaget som vederlag i Danmark, men hvor modtageren af vederlaget på tidspunktet for retserhvervelse ikke længere er skattepligtig til Danmark, beskattes forholdsmæssigt efter LL § 28 på tidspunktet for udnyttelse eller afståelse. Se KSL § 2, stk. 1, nr. 1. Se SKM2010.542.SR, hvor Skatterådet kom frem til, at en person bosat i udlandet var begrænset skattepligtig af den del af vederlaget i form af aktier, købe- og tegningsretter, der vedrørte arbejde i Danmark. Beskatningen skete ud fra en forholdsmæssig fordeling af vederlaget opgjort på grundlag af den periode, hvor arbejdet var udført i henholdsvis Danmark og i udlandet. Skatterådet bemærkede, at KSL § 2, stk. 1, nr. 1, jf. LL § 28, stk. 5, jf. stk. 1, indeholdt hjemmel til at beskatte vederlag fra afståelse eller udnyttelse af optioner erhvervet i ansættelsesforhold, hvor vederlaget kunne henføres til udførelse af arbejde i Danmark. Dette gjaldt, uanset at afståelsen /udnyttelsen skete efter, at medarbejderens fulde danske skattepligt var ophørt.

Ved tilflytning tildeles retserhvervede købe- eller tegningsretter indgangsværdier efter ABL § 37, jf. KSL § 9.

En købe- eller tegningsret, der er modtaget som vederlag i udlan­det, men hvortil der på tidspunktet for indtræden af dansk skattepligt endnu ikke er erhvervet endelig ret, bliver omfattet af LL § 28 på retserhvervelsestidspunktet, hvis bestemmelsens betingelser i øvrigt er opfyldt. Beskatningen afhænger desuden af, om købe- og teg­ningsretterne er omfattet af den relevante dobbeltbeskatningsove­renskomst.

**Ophør af skattepligt**

Fraflytningsbeskatningen indtræder, hvor medarbejderen ikke længere er fuldt skattepligtig efter KSL § 1, begrænset skattepligtig efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1 eller 2 eller hvis den skattepligtige bliver hjemmehørende i en fremmed stat efter en dobbeltbeskatningsove­renskomst. Bestemmelser omfatter indtjening af indkomst for virksomhed her i landet eller for medlemskab af eller som medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner råd eller lign.

Beskatningsgrundlaget er købe- eller tegningsrettens værdi på tidspunktet for skattepligtens ophør. Se LL § 28, stk. 4, sidste punktum. I bemærkningerne til lovforslaget (L37, 2000/2001) er det præciseret, at værdien skal opgøres til forskellen mellem aktier­nes handelsværdien og udnyttelseskursen.

Den skattepligtige kan efter reglerne i KSL § 73 E få henstand med betaling af skatter og AM-bidrag beregnet efter § 28, stk. 4, jf. stk. 6. KSL § 73 E indeholder hjemmel til henstand med fraflyt­terskatten både for personer, hvis fulde skattepligt ophører, og for personer, hvis begrænsede skattepligt ophører. Der er således også hjemmel til henstand med fraflytterskatten som beregnet efter LL § 28 for begrænset skattepligtige.

Der kan ske omberegning af fraflytterskatten mv., baseret på ak­tiernes markedskurs på udnyttelses-/afståelsestidspunktet, hvis købe- eller tegningsretterne udnyttes eller afstås efter fraflytningen. Se LL § 28, stk. 7.

Reglen gælder, uanset om fraflytterskatten mv. er betalt ved fra­flytningen, eller der er opnået henstand. Omberegningen foretages på grundlag af handelsværdien på udnyttelsestidspunktet eller af­ståelsestidspunktet for de aktier, som tegningsretten giver ret til at tegne. Det gælder i stedet for de pågældende aktiers handelsværdi på tidspunktet for skattepligtens ophør.

Hvis købe- eller tegningsretterne udløber uudnyttet, efter at der er indtrådt skattepligt efter stk. 4 eller 5, bortfalder pligten til at betale skat og AM-bidrag af købe- og tegningsretterne. Bortfald af skatten og AM-bidrag er betinget af, at der ved fraflytningen mv.

er indgivet oplysningsskema til skattemyndighederne inden oplys­ningsfristens udløb, og at der ved det senere udløb indgives medde­lelse herom til skattemyndighederne inden oplysningsfristens udløb. Se LL § 28, stk. 8.

Nedsættes skatten og AM-bidrag efter stk. 7 (omberegning), eller bortfalder pligten til at betale skat og AM-bidrag efter stk. 8 og stk. 9 (retten udløber uudnyttet), tilbagebetales eventuel for meget betalt skat og AM-bidrag efter anmodning med en rentegodtgørelse på 6 pct. årligt fra betalingstidspunktet. Rentegodtgørelsen medregnes ikke ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se LL § 28, stk. 10.

Der gives ikke credit for udenlandsk skat, da der er tale om lønve­derlag i form af købe- og tegningsretter i modsætning til en gevinst. Hvis en person kommer ud for dobbeltbeskatning som følge af en eventuel yderligere beskatning efter fraflytning, er der ikke kredit i den danske fraflytterskat. Løsningen bør i stedet findes i det land hvor vedkommende er flyttet til.

Hvis medarbejderen på ny bliver skattepligtig til Danmark, bort­falder fraflytningsskatten under forudsætning af, at tegningsretterne hverken er udløbet, udnyttet eller afstået. Se LL § 28, stk. 9.

Det er kun retserhvervede købe- eller tegningsretter, der kan være genstand for fraflytterbeskatning efter LL § 28, stk. 4 og 5. Se SKM2010.542.SR, hvor nåede Skatterådet frem til, at en aftale om tildeling af ikke-retserhvervede optioner ikke udgjorde en finansiel kontrakt eller en tegningsret omfattet af henholdsvis KGL § 1, nr. 3 og ABL § 1, stk. 4. Der var herefter ikke hjemmel til fraflytnings­beskatning afde såkaldte eventualretter til optioner efter henholds­vis KGL § 37 og ABL § 38.

Der er herefter ikke hjemmel til fraflytningsbeskatning af de så­kaldte eventualretter til optioner efter KGL § 37 og ABL § 38.”

Det betyder dog ikke, at der ikke sker beskatning af værdien af køberetten. Når en købe- eller tegningsret ikke er retserhvervet ved ophør af den fulde skattepligt, bliver medarbejderen begrænset skattepligtig til Danmark. Dette indebærer, at der indtræder begræn­set skattepligt til Danmark. Beskatningen udskydes til det tidspunkt, hvor medarbejderen afstår eller udnytter købe- eller tegningsretten. Beskatningen sker ud fra en forholdsmæssig fordeling af vederlaget opgjort på grundlag af den periode, hvor arbejdet er udført i hen­holdsvis Danmark og i udlandet. Det bemærkes, at medarbejderen har pligt til at oplyse den del af vederlaget, der er omfattet af den begrænsede skattepligt. Se SKL § 2, stk. 1. Se SKM2010.542.SR.

**Indtræden af skattepligt**

Retserhvervede købe- eller tegningsretter tildelt i udlandet tildeles indgangsværdi efter ABL § 37, jf. KSL § 9. Indgangsværdien fastsættes til handelsværdien af optionerne på tilflytningstidspunk­tet. Se C.B.2.14.2.1 og SKM2021.645.SR.

En efterfølgende beskatning sker efter aktieavancebeskatningslo­ven, da købe- og tegningsretterne kun kan opfyldes med levering af aktier, og da de ikke må afstås. Indgangsværdien behandles ved et senere salg som en “anskaffelsessum”. Denne anskaffelsessum tillægges medarbejderens udnyttelsespris for aktierne.

I forhold til værdiansættelsen af indgangsværdien bemærkes, at der er tale om en konkret vurdering baseret på de foreliggende op­lysninger.

En købe- eller tegningsret, der er modtaget som vederlag i udlan­det, men hvortil der på tidspunktet for indtræden af dansk skattepligt endnu ikke er erhvervet endelig ret, bliver omfattet af LL § 28 på retserhvervelsestidspunktet, hvis bestemmelsens betingelser i øvrigt er opfyldt. Se SKM2010.542.SR hvor Skatterådet fandt, at der ikke fastsættes indgangsværdier for ikke retserhvervede optioner.

Hvis der er erhvervet endelig ret til en købe- eller tegningsret forud for indtræden af dansk skattepligt, omfattes retten som ud-

gangspunkt ikke afLL § 28, men tildeles indgangsværdi efter KSL § 9. Den fremtidige værdistigning behandles efter de almindelige regler i aktieavancebeskatningsloven.

Ved vurdering af, hvorvidt der skal tildeltes indgangsværdier efter KSL § 9 på retserhvervede købe- eller tegningsretter ved tilflytning til Danmark, skal der sondres mellem købe- og tegningsretter, der er tildelt i hhv. Danmark eller uden for Danmark.

I SKM2024.78.SR kom Skatterådet kom frem til, at retserhvervede tegningsretter tildelt i Danmark, retserhvervet i USA og udnyttet i Danmark, ikke skulle tildeles indgangsværdi efter KSL § 9, idet tegningsretterne allerede var omfattet af begrænset dansk skattepligt fra tidspunktet for retserhvervelse efter KSL § 2. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Danmark på grundlag af intern dansk ret kun kunne beskatte den del af vederlaget, som var optjent i Danmark, når spørger var fuld skattepligtig til Danmark på tidspunktet for udnyttelsen af tegningsretterne. Afgørelsen er påklaget til Lands­skatteretten.

**Skattemæssige konsekvenser i Danmark af Storbritanniens udtræden af EU**

Storbritannien er udtrådt af EU med virkning fra den 1. februar 2020.

Det får blandt andet konsekvenser for henstand med betalingen af fraflytterskat for skatteydere, der er fraflyttet eller fraflytter til Storbritannien og som har henstand med betalingen af fraflytterskat, og for skatteydere (såvel fysiske personer som selskaber), der har flyttet eller flytter aktiver til Storbritannien.

Virkningstidspunktet afhænger af formuleringen af den enkelte lovbestemmelse og er forskellig, afhængig af, hvilken type aktiv der er tale om.

**Fraflytterskat vedrørende aktier og investeringsbeviser mv., fordringer og finansielle kontrakter, samt købe- og tegningsret­ter i ansættelsesforhold, jf. ABL § 39, stk. 3, KGL § 38, stk. 3, LL § 28, stk. 6, og KSL § 73 E, stk. 3**

Ifølge ABL § 39, stk. 3, KGL § 38, stk. 3,ogKSL§ 73 E, stk. 3, skal der stilles sikkerhed som betingelse for henstand, når en skat­teyder fraflytter mv. til et land, der ikke er omfattet af den nordiske bistandsoverenskomst eller Rådets direktiv 2010/24/EU af 16. marts 2010.

Der skal endvidere stilles sikkerhed, hvis skatteyderen først er flyttet til et land, der er omfattet af den nordiske bistandsove­renskomst eller det nævnte EU-direktiv, men efterfølgende flytter videre til et land, der ikke er omfattet af den nordiske bistandsove­renskomst eller det nævnte EU-direktiv.

Rådets direktiv 2010/24/EU finder anvendelse mellem medlems-

lands udtræden af Den Europæiske Union og Det Europæiske Atomenergifællesskab”. Det er dog en betingelse, at henstandsbe­løbet har forbindelse med transaktioner, der finder sted inden overgangsperiodens udløb.

Ifølge udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU, artikel 126, er der fastsat en overgangsperiode, som starter på dagen for aftalens ikrafttræden og slutter den 31. december 2020. Ifølge afta­lens artikel 127 finder EU-retten anvendelse på og i Det Forenede Kongerige i overgangsperioden, medmindre andet er fastsat i afta­len.

Storbritannien er således omfattet af direktiv 2010/24/EU i hvert fald i tiden frem til den 31. december 2025, dog kun vedrørende fordringer, der har forbindelse med transaktioner, der har fundet eller finder sted inden udløbet af overgangsperioden, dvs. senest den 31. december 2020.

Det betyder, at skatteydere, der er fraflyttet til Storbritannien den 31. december 2020 eller tidligere, vil være omfattet af direktiv 2010/24/EU indtil den 31. december 2025. Disse skatteydere må anses for at have etableret en fordring ved deres fraflytning, og dette må anses for sket før den 1. januar 2021. I perioden frem til den 31. december 2025 skal disse skatteydere derfor ikke stille sikkerhed for betalingen af henstandsbeløbet.

Skatteydere, der flytter til Storbritannien fra Danmark efter over­gangsperiodens udløb, dvs. efter den 31. december 2020, hvor Storbritannien ikke længere er omfattet af det nævnte direktiv vedrørende fraflytterskat, skal derimod stille sikkerhed som beting­else for henstand. Dette skyldes, at der ikke for disse skatteydere vil være en fordring, der har forbindelse med en transaktion, der er sket den 31. december 2020 eller tidligere.

Efter Skattestyrelsens opfattelse skal skatteydere, der er fraflyttet til Storbritannien den 31. december 2020 eller tidligere og som fortsat er bosiddende i Storbritannien, stille sikkerhed fra den 1. januar 2026, idet Storbritannien fra denne dato ikke længere er omfattet af det nævnte direktiv. Det gælder, uanset at disse skattey­dere ikke fysisk ***flytter*** fra et land, der er omfattet af den nordiske bistandsoverenskomst eller det nævnte EU-direktiv til et land, der ikke er omfattet af disse regler.

Skattestyrelsen finder, at formuleringen i de nævnte bestemmelser iABL § 39, stk. 3, KGL § 38, stk. 3, og KSL § 73 E, stk. 3, hvor­efter det er afgørende, hvorvidt fraflytningen m.v. er sket til et land omfattet af den nordiske bistandsoverenskomst eller det nævnte EU-direktiv, skal fortolkes som anført ovenfor, da skatteforvaltnin­gen ellers vil være afskåret fra at kunne få bistand til inddrivelse af de forfaldne henstandsbeløb.

Se C.B.2.14.2.8.1 om Henstand med betaling af skatten.

staterne og Det Forenede Kongerige indtil fem år efter overgangs-

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

periodens udløb for blandt andet henstandsbeløb vedrørende fraf- **mv.**

lytterskat efter ovennævnte lovbestemmelser. Se artikel 100, punkt

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

1, i “Aftale om Det Forenede Kongerige Storbritanniens og Nordir-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.78.SR | Spørger havde indgået en aftale med sin arbejdsgiver om at modtage tegningsretter, som en del af en intica- mentordning. Aftalen var omfattet af ligningslovens § 28. Til aftalen var der knyttet suspensive betingelser, som udskød retserhvervelsen fra tildelingstidspunktet til vestingtidspunktet.  På tildelingstidspunktet var spørger fuld skattepligtig til Danmark jf. kildeskattelovens § 1. stk. 1, nr. 1. På vestingtidspunktet var spørger begrænset skattepligtig | Sagen er påklaget til Skatteankestyrelsen |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | til Danmark jf. kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr.1, og på udnyttelsestidspunktet var spørger igen fuld skat­tepligtig til Danmark.  Skatterådet kunne bekræfte, at aftalen indeholdt sus­pensive betingelser, som udskød retserhvervelsestids- punktet fra tildelingstidspunktet til vestningtidspunktet. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Danmark på grundlag af intern dansk ret kun kunne beskatte den del af vederlaget, som var optjent i Danmark, når spørger var fuld skattepligtig til Danmark på tidspunk­tet for udnyttelsen af tegningsretterne. Det var Skatte­rådets opfattelse, at spørger skulle beskattes i Danmark af hele indkomsten. Skatterådet kunne derfor heller ikke bekræfte, at vederlaget skulle fordeles efter, hvor spørger havde udført arbejde i perioden fra tildeling til opsigelse af spørgers ansættelse. Skatterådet tog ikke stilling til om en eventuel dobbeltbeskatningsove­renskomst ville føre til et andet resultat. |  |
| SKM2021.645.SR | Spørger havde fået tildelt stock options (køberetter til aktier) i H3 Inc., inden han ved tilflytning blev fuldt skattepligtig til Danmark.  Skatterådet bekræftede, at der skulle fastsættes ind­gangsværdi for spørgers tildelte stock options i H3 Inc., der var endeligt retserhvervet, før spørger blev fuldt skattepligtig til Danmark. Indgangsværdien fast­sættes til handelsværdien af køberetterne på tilflytnings­tidspunktet. Indgangsværdien behandles ved et senere salg som en “anskaffelsessum”. Der blev henvist til ABL § 37, jf. KSL § 9, stk. 1.  Skatterådet bekræftede, at spørgers 28.124 stock op­tions iH3 Inc., som var vestet/optjent, før spørger blev fuldt skattepligtig til Danmark, var endeligt retserhver­vet før tilflytningstidspunktet, og at der derfor skulle fastsættes indgangsværdi for disse 28.124 stock options i H3 Inc.  Det var Skatterådets opfattelse, at der til spørgers rets- erhvervelse af de omhandlede stock options var knyttet suspensive betingelser, der medførte, at retserhvervel- sestidspunktet var udskudt fra tildelingstidspunktet til vestingtidspunktet. Det var oplyst, at vestingtidspunk­tet lå inden spørgers tilflytning til Danmark, hvorfor spørger havde retserhvervet de 28.124 stk. stock op­tions inden tilflytningen. |  |
| SKM2021.6.SR | En person og ægtefællen påtænkte at flytte til USA ultimo 2020. Personen skulle som led i sin stilling som administrerende direktør i det danske selskab H1 ApS og direktør i et datterselskab iUSA arbejde på at udvi­de koncernens erhvervsmæssige aktiviteter i USA. Skatterådet bekræftede, at personens fulde danske skattepligt ikke ville ophøre.  Derudover bekræftede Skatterådet, at personen efter sin fraflytning ville have skattemæssigt hjemsted i USA.  Skatterådet bekræftede derudover, at personen ikke skulle fraflytterbeskattes af optioner, som ikke var retserhvervet på tidspunktet for fraflytningen.  Endelig svarede Skatterådet, at der baseret på dobbelt­beskatningsoverenskomsten mellem Danmark og USA skal ske fordeling af optionerne mellem Danmark og USAi forhold til, hvor arbejdet er udført, når optioner- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | ne er tildelt personen på grundlag af ansættelsen i H1 ApS. Der skal dog ikke ske fordeling, når optionerne er tildelt personen, som medlem af bestyrelsen i det danske selskab G1 ApS. |  |
| SKM2010.542.SR | Skatterådet bekræftede, at retserhvervelsestidspunktet for købe- og tegningsretter til aktier (efterfølgende benævnt “optioner”) i det udenlandske moderselskab A udskydes til modnings-/vestingtidspunktet. Tilsva­rende gælder for A's betingede aktier.  For medarbejdere, der flytter til Danmark med ikke- retserhvervede optioner, bekræftede Skatterådet, at der ikke fastsættes nogen indgangsværdi. Danmark beskatter efterfølgende den fulde fortjeneste ved ud- nyttelse/afståelse af optioner og giver lempelse for den del af en eventuelt udenlandsk betalt skat, der relaterer sig til arbejde udført i udlandet i vestingperioden.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at værdiansættelsen af retserhvervede køberetter sker efter samme princip­per i en til- og fraflytningssituation.  Skatterådet bekræftede, at der kun sker fraflytningsbe­skatning af retserhvervede optioner. Skatterådet fastslog, at der ikke er hjemmel til fraflytningsbeskat­ning afde såkaldte eventualretter. Afstår eller udnytter en medarbejder optioner efter flytning fra Danmark, er medarbejderen begrænset skattepligtig til Danmark af den del af vederlaget, der relaterer sig til arbejde udført i Danmark.  Skatterådet besvarede også enkelte af spørgsmålene under forudsætning af, at der er tale om A's betingede aktier. | Ledende afgørelse, hvor begrebet “even- tualretter” afskaffes i fraflyttersituatio­ner. |

om aktier i et børsnoteret selskab, hvorefter beregning af aktiernes volatilitet (udsving i aktiekursen) var mulig. Se TfS 1999, 832 LR.

Ligningsrådets formel har været anvendt i SKM2010.714.SR, SKM2010.715.SR og SKM2013.901.SR. SKM2013.901.SR angår tidligere praksis om køb af medarbejderaktier til indre værdi eller anden favørkurs, se afsnit C.A.5.17.1.2.

**Black-Scholes**

Efter praksis kan handelsværdien af købe- og tegningsretter fastsæt­tes efter Black-Scholes modellen. Når det underliggende aktiv er børsnoteret, er det muligt at estimere volatiliteten direkte baseret på dette aktiv, medmindre andet er mere egnet. For selskaber, der ikke er børsnoterede, kan volatiliteten som udgangspunkt estimeres ud fra en gruppe af sammenlignelige virksomheder.

Skatterådet fandt i SKM2015.47.SR, at der ikke skulle medregnes illikviditetsrabat ved værdiansættelsen i sagen.

**Binomial-modellen**

I en sag har Skatterådet godkendt Binomial-modellen til værdian­sættelse af tegningsretter til unoterede aktier. Det fremgår af afgø­relsen, at Skatterådet har vurderet de enkelte forudsætninger og den afledte beregningsfremgangsmetode efter Binomial-modellen. Ud fra en samlet konkret vurdering var det Skatterådets opfattelse, at værdien af tegningsretterne som beregnet af spørger kunne fast­sættes efter Binomial-modellen. Se SKM2010.395.SR.

**Discounted Cash Flow-metoden**

Til brug for beregning af beskatning ved udnyttelse af tegningsretten godkendes en værdiansættelse på baggrund af selskabets forventede resultat samt en opdateret forventning for den næste 5-årige periode. Værdiansættelsen er sket ved hjælp af en discounted cash flow- model, hvori der ud over budgetperioden er taget højde for termi­nalperioden. Se SKM2015.367.SR.

**Bemærk**

Black-Scholes modellen kan finde anvendelse, når det underliggen­de aktiv er børsnoteret eller unoteret. Se SKM2019.390.SR og afsnit C.A.5.17.1.2. Det afgørende er, at den beregnede værdi er et retvi­sende udtryk for handelsværdien.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommen­tarer**

Landsretsdomme

SKM2018.244.ØLR Skatteyder havde ikke selvangivet gevinst på en aktie­option (finansiel kontrakt - lagerbeskatning). SKAT havde derfor været berettiget til at fastsætte gevinsten skønsmæssigt. Skatteyderen påberåbte sig bl.a. TSS- cirkulære 2000-09 og 2000-10 samt Ligningsrådets formel, men retten fandt ikke grundlag for at tilsidesæt­te det af SKAT udøvede skøn.

**Skatterådet og Ligningsrådet**

**C.A.5.17.2.4 Værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de forskellige metoder til værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ligningsrådets formel

• Black-Scholes

• Binomial modellen

• Discounted Cash Flow-metoden

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier skal ske til handelsværdi.

Lignings- og Skatterådet har gennem tiden godkendt flere forskel­lige metoder til værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier.

Det afgørende ved valget af metode er at anvende den værdiansæt­telsesmodel, der giver det mest retvisende billede af handelsværdien.

**Bemærk**

Ved aktier optaget til handel på et reguleret marked skal Black- Scholes-modellen anvendes til værdiansættelse. Se SKM2002.540.LR.

**Ligningsrådets formel**

Vedrørende værdiansættelse af tegningsretter har Ligningsrådet i TfS 1995, 197 og 242 LR, opstillet en vejledende beregningsmodel. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

“Ved værdiansættelsen af de pågældende tegningsretter bør der efter Ligningsrådets opfattelse - idet der ikke er forelagt Rådet holdepunkter for en anden beregningsmetode - lægges særlig vægt på exerciseprisen (afviklingsprisen) i forhold til aktiernes markeds­kurs på tildelingstidspunktet, tegningsrettens løbetid og det på værdiansættelsestidspunktet aktuelle lånerenteniveau efter skat. I henhold til de nævnte afgørelser kan man i mangel af andet finde en tegningsrets værdi i procent af markedskursen på en aktie ved at benytte følgende formel:

HxLxR/100=F

Hvor H er den underliggende akties handelsværdi i procent af exerciseprisen, L er løbetiden angivet i måneder, R er diskontoen på tildelingstidspunktet + 4 pct. reduceret med 50 pct., svarende til lånerenten efter skat, og F er tegningsrettens værdi i procent af markedskursen på en aktie.”

I en bindende forhåndsbesked om værdiansættelse af tegningsretter har Ligningsrådet tilkendegivet, at den formel til beregning af værdien af tegningsretter, der er udarbejdet af Aktieanalysegruppen, kun er vejledende for skønnet over aktivets værdi. Se TfS 1995, 197 LR og TfS 1995, 242 LR.

Beregningsmodellen forudsætter også en vis naturlig begrundet sammenhæng mellem den aktuelle markedskurs og exercisepris (afviklingspris). Tegningskursen var i det forelagte tilfælde cirka tre gange højere end den aktuelle markedskurs. Der var også tale

SKM2019.390.SR

SKM2016.103.SR

SKM2015.367.SR

SKM2015.47.SR

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Ligningsrådets formel skulle anvendes, idet der fandtes at være holde­punkter for at anvende Black Scholes-modellen til beregning af værdien af de pågældende tegningsretter, da der måtte anses at foreligge et fornødent statistisk sammenligningsgrundlag for at beregne volatiliteten for de underliggende aktier. Skatterådet kunne derimod bekræfte, at værdien af tegningsretterne kunne bereg­nes efter Black Scholes-modellen på baggrund af den i anmodningen foreståede volatilitet.

Skatterådet anerkendte ikke værdiansættelse efter Ligningsrådets formel. Blacks-Scholes modellen skulle anvendes ved værdiansættelse af køberetter i et selskab, hvis værdi bestod af aktier optaget til handel på reguleret marked samt investeringsbeviser.

Der blev lagt vægt på, at Black-Scholes modellen bl.a. tager højde for volatiliteten af de underliggende akti­ver. En høj volatilitet (store kursudsving) indebærer en høj værdi på optionen.

Skatterådet bekræftede, at spørger kunne udnytte en tegningsret i henhold til en værdiansættelse af selskabet efter discounted cash flow-metoden.

Skatterådet anerkendte spørgers værdiansættelse af tegningsretter, der skulle overdrages fra den ansatte til den ansattes selskab. Der skulle ikke medregnes il­likviditetsrabat ved værdiansættelse af tegningsretterne.

Black-Scholes model­len - unoterede aktier

Black-Scholes model­len

Discounted Cash Flow-metode

Black-Scholes model­len

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2013.901.SR | Indre værdi var udtryk for handelsværdien for unote- rede aktier i en aktieordning, hvor medarbejdere tegne­de aktier og tilbagesolgte disse til selskabet til indre værdi. Ligningsrådets formel kunne anvendes til vær­diansættelse af tegningsretterne.  Eventuelle erstatningsudbetalinger, der vedrører for­hold, der lå forud for medarbejdernes erhvervelse af aktier, kunne eksluderes fra kursberegningen af Selska­bet ved medarbejdernes tilbagesalg af aktierne. | Ligningsrådets for­mel  Tidligere praksis om køb af medarbej­deraktier til indre værdi eller anden favørkurs |
| SKM2010.715.SR | Modtagelse og udnyttelse af en nærmere beskreven køberet til aktier ville ikke have andre skattemæssige konsekvenser, end at aktierne ville blive anset for an­skaffet for det beløb, som aktierne ifølge køberetten kunne erhverves for. | Ligningsrådets for­mel |
| SKM2010.714.SR | Et selskab, der var 100 pct. ejet af A, kunne uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser give en option, der gav ret til køb af aktier i selskabet C, til et selskab, der var 100 pct. ejet af A's søn B, idet udnyttelseskur­sen for købsoptionen var væsentligt højere end værdien af aktierne inkl. goodwill, beregnet efter Ligningsrå­dets vejledende værdiansættelsesregler. Værdien af købsoptionen blev derfor anset for kun at udgøre et ubetydeligt beløb. Udnyttelseskursen kunne uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser nedsættes forholdsmæssigt med udloddet udbytte udover 500.000 kr. årligt i perioden fra aftalens indgåelse og frem til dens eventuelle udnyttelse. | Ligningsrådets for­mel |
| SKM2010.542.SR | Skatterådet nåede frem til at, handelsværdien af optio­ner efter praksis fastsættes efter Black-Scholes model­len, når det underliggende aktiv er børsnoterede aktier, hvor aktiens volatilitet (følsomhed for kursudsving) kan opgøres. SKAT udtaler derfor vejledende, at Black & Scholes-modellen kan anvendes til at værdiansætte retserhvervede optioner ved tilflytning.  For unoterede aktier se SKM2019.390.SR. | Black-Scholesmodel- len |
| SKM2010.395.SR | Binomialmodellen kan anvendes ved værdiansættelse af tegningsretter til unoterede aktier. Det er Skatterå­dets opfattelse, at hvor tegningsretter, i kraft af perfor- mancebetingelser, retserhverves i flere tempi, skal vurderingen af, hvor meget der vil kunne omfattes af LL § 7 H i de enkelte retserhvervelsesår, ske i forhold til årslønnen i tildelingsåret. En eventuelt overskydende del af de retserhvervede tegningsretter, som ikke kan omfattes af LL § 7 H omfattes i stedet af LL § 28, hvorfor arbejdsgiverselskabet kan opnå fradrag for forskellen mellem aktiernes markedskurs og tegnings­kursen på tidspunktet for udnyttelsen. | Binomialmodellen |
| SKM2002.540.LR | En direktør havde indgået aftale om tildeling af war- rants (tegningsretter) til aktier i det selskab han var ansat i og ønskede nu at overdrage disse tegningsretter til et af ham 100 pct. ejet selskab. Aktierne som kunne tegnes var børsnoterede. Det ønskedes nu klarlagt hvilken metode, der skulle anvendes ved værdiansæt­telsen, når tegningsretterne blev overdraget, og hvornår løbetiden skulle beregnes fra. Ligningsrådet fastslog, at når det underliggende aktiv ved værdiansættelse af warrants var børsnoterede aktier, så skal Black-Scholes modellen anvendes, dog under den forudsætning, at volatiliteten kan beregnes med sikkerhed. Vedrørende | Black-Scholesmodel- len |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kommen­tarer**  spørgsmålet om løbetiden fastslog Ligningsrådet, at løbetiden skal beregnes fra overdragelsestidspunktet og frem til den sidste dag, hvor de pågældende war- rants kan udnyttes. |
| TfS 1999, 832 LR | Ligningsrådet havde afgivet bindende forhåndsbesked Black-Scholes model­om værdiansættelse af warrants. Ligningsrådet bemær- len kede, at den af Aktieanalysegruppen udarbejdede for­mel til beregning af værdien af warrants, jf. TfS 1995, 197 og TfS 1995, 242, alene er vejledende for skønnet over aktivets værdi. Beregningsmodellen forudsætter også en vis naturligt begrundet sammenhæng mellem den aktuelle markedskurs og exerciseprisen. Tegnings­kursen var i det forelagte tilfælde cirka tre gange højere end den aktuelle markedskurs. Der var også tale om aktier i et børsnoteret selskab, hvorefter beregning af aktiens volatilitet var mulig. Ligningsrådet fandt her­efter, at værdien af tegningsretten kunne fastsættes på baggrund af Black-Scholes' model til værdiansættelse af optioner. |
| TfS 1995, 242 LR | Meddelelsen havde udelukkende til formål at korrigere Meddelelsen har til en fejl i TfS 1995, 197 LR. Rettelsen fremgik også af formål at korrigere TfS 1995, 1997 LR. en fejl i TfS 1995,  197, LR. |
| TfS 1995, 197 LR | I et aktieselskab ønskedes selskabets direktør tildelt Ligningsrådets for­et antal warrants, der skulle tildeles vederlagsfrit. Af mel warrantsaftalen fremgik, at hver warrant gav ret til tegning af i alt nom. 100 kr. aktier i selskabet i perio­den 2/10 1997 til 1/10 1998 til kurs 400 med tillæg af 0,333 pct. pr. påbegyndt måned fra tildelingsdagen med mulighed for reguleringer. De tildelte warrants kunne ikke overdrages uden bestyrelsens samtykke og kunne ikke gøres til genstand for kreditorforfølgning. |

**C.A.5.17.2.5 Retserhvervelsestidspunktet for købe- og teg­ningsretter til aktier**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fastsættelse af retserhvervelsestidspunktet for købe- og tegningsretter til aktier.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Anskaffelsestidspunktet for købe- og tegningsretter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Som udgangspunkt anses retserhvervelsestidspunktet for at være tildelingstidspunktet. Tildelingstidspunktet er som udgangspunkt tidspunktet for generalforsamlingens beslutning, medmindre besty­relsen er bemyndiget til at træffe beslutning om tildelingen. I så fald er tildelingstidspunktet det tidspunkt, hvor bestyrelsen træffer beslutning om, at der skal tildeles aktier, køberetter eller tegnings­retter.

Hvis der til tildelingen eller udnyttelsen er knyttet betingelser af suspensiv karakter, anses retserhvervelsen for udskudt til det tids­punkt, hvor betingelserne opfyldes.

Betingelser, der knytter sig til selve udnyttelsen, vil i samme grad som betingelser, der knytter sig til selve tildelingen, kunne udskyde retserhvervelsen.

Hvis der således til aftalen er knyttet betingelser, der har en sådan karakter, at der hersker reel usikkerhed om, hvorvidt aftalen bliver gennemført, så er det generelt sådan, at retserhvervelsen udskydes, indtil betingelserne er opfyldt.

Spørgsmålet om, hvornår der foreligger retserhvervelse, skal af­gøres konkret ud fra de betingelser, der er fastsat i aftalen.

Betingelser, som den ansatte selv har kontrol over, vil ifølge praksis, ikke medføre udskydelse af det skattemæssige retserhver- velsestidspunkt. Det væsentlige i vurderingen af, om retserhvervel- sestidspunktet er udskudt eller ej, er altså, om der må antages at foreligge reel usikkerhed om, hvorvidt betingelsen er opfyldt.

Det endelige retserhvervelsestidspunkt i skattemæssig henseende for en betinget tildelt købe- eller tegningsret afhænger af, hvornår det ikke længere er usikkert, om betingelsen er opfyldt.

**Anskaffelsestidspunktet for købe- og tegningsretter**

Ifølge den tidligere praksis blev en betingelse i aftaler om aflønning med købe- og tegningsretter om, at medarbejderen skulle være ansat på udnyttelsestidspunktet, anset for at udskyde den endelige retser- hvervelse til udnyttelsesperiodens indtræden. Tegningsretterne blev dermed først anset for erhvervet på dette tidspunkt, og værdien af de tildelte tegningsretter skulle først opgøres og beskattes efter SL § 4, når den endelige retserhvervelse forelå. Se TfS 1993, 332 LSR.

Med Landsskatterettens kendelser i SKM2005.425.LSR og SKM2006.60.LSR skete der en ændring af denne praksis, idet afta­len om købe- og tegningsretter var omfattet af funktionærlovens § 17 a, og aftalevilkåret om, at tegningsretter kun kunne udnyttes,

hvis klageren var ansat, blev anset for ugyldigt. Hvis der ikke var andre betingelser for udnyttelse af tegningsretterne, som kunne medføre udskydelse af retserhvervelsen, ansås købe- og tegnings­retterne for erhvervet på aftaletidspunktet.

For aftaler om købe- og tegningsretter, der indgås den 1. juli 2004 eller senere, gælder aktieoptionslovens regler. Retserhvervelsestids- punktet for købe- og tegningsretter omfattet af LL §§ 16 og 28 fastlægges ud fra de samme kriterier som retserhvervelsestidspunk- tet for købe- og tegningsretter omfattet af LL § 7 H.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.1.1 om retserhvervelse for aktier omfattet

af LL § 16.

Se også afsnit C.A.5.17.2.2.1.1 om retserhvervelse for køberetter.

Se også afsnit C.A.5.17.2.2.2.1 om retserhvervelse for tegnings­retter.

Se også afsnit C.A.5.17.3.3.4.3 om retserhvervelse for aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL § 7 P.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Landsskatteretten**

SKM2006.60.LSR

Landsskatteretten nåede frem til, at det på grundlag af den fremlagte ansættelsesaftale måtte lægges til grund ved afgørel­sen, at klageren i indkomståret 1997 er ansat som funktionær i FL § 17 a forstand.

Den omhandlede aftale om warrants måtte som følger heraf og under henvisning til Højesterets dom af 11. marts 2004 anses for omfattet af FL § 17 a, hvorfor aftalevilkåret om, at de om­handlede warrants kun kunne anvendes, hvis klageren var ansat på udnyttelsestidspunktet, måtte antages at være ugyldigt. Da der ikke var andre betingelser i aftalen, for klagerens udnyttelse af warrantsene, som kunne medføre, at klagerens erhvervelse kunne anses for udskudt, kunne retten tiltræde den nedlagte påstand om, at de omhandlede warrants var erhvervet ved indgåelse af aftale herom den 9. juni 1997. **Eneste betingelse - ansat på udnyttelsestidspunktet.**

SKM2005.425.LSR En aftale om tegningsret af den 1. oktober 1996 måtte anses for omfattet af FL § 17 a, hvorfor aftalevilkåret om, at tegnings­retten alene kunne udnyttes, hvis klageren var ansat, måtte anses for ugyldigt. Da der ikke var andre betingelser for klagerens udnyttelse af tegningsretten, som kunne medføre udskydelse af erhvervelsen, måtte denne anses for erhvervet den 1. oktober 1996. Værdien pr. denne dato af erhvervede warrants skulle herefter beskattes som lønaccessorium, jf. LL § 16. **Eneste betingelse - ansat på udnyttelsestidspunktet.**

TfS 1993, Betingelserne for tildeling af warrants til medarbejdere ansås 332 LSR for at være af en sådan suspensiv karakter, at retserhvervelsen var udskudt, til betingelserne var opfyldt. Værdien af de tildelte warrants skulle derfor først beskattes hos medarbejderen, når den endelige retserhvervelse forelå. **Eneste betingelse - ansat på udnyttelsestidspunktet.**

**Skatterådet**

SKM2024.78.SR

Spørger havde indgået en aftale med sin arbejdsgiver om at modtage tegningsretter, som en del af en inticamentordning. Aftalen var omfattet af ligningslovens § 28. Til aftalen var der knyttet suspensive betingelser, som udskød retserhvervelsen fra tildelingstidspunktet til vestingtidspunktet.

På tildelingstidspunktet var spørger fuld skattepligtig til Dan­mark jf. kildeskattelovens § 1. stk. 1, nr. 1. På vestingtidspunk­tet var spørger begrænset skattepligtig til Danmark jf. kildeskat­telovens § 2, stk. 1, nr.1, og på udnyttelsestidspunktet var spørger igen fuld skattepligtig til Danmark.

Skatterådet kunne bekræfte, at aftalen indeholdt suspensive betingelser, som udskød retserhvervelsestidspunktet fra tilde­lingstidspunktet til vestningtidspunktet.

Sagen er på­klaget til Landsskatte­retten.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Danmark på grundlag af intern dansk ret kun kunne beskatte den del af vederlaget, som var optjent i Danmark, når spørger var fuld skattepligtig til Danmark på tidspunktet for udnyttelsen af tegningsretterne. Det var Skatterådets opfattelse, at spørger skulle beskattes i Danmark af hele indkomsten. Skatterådet kunne derfor heller ikke bekræfte, at vederlaget skulle fordeles efter, hvor spørger havde udført arbejde i perioden fra tildeling til opsigelse af spørgers ansættelse. Skatterådet tog ikke stilling til om en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst ville føre til et andet resultat.

SKM2023.205.SR Spørger havde tidligere tildelt en række af sine danske medar­bejdere warrants dvs. tegningsretter i overensstemmelse med spørgers generelle warrantprogram. Tegningsretterne var tildelt med en glidende modningsperiode på 4 år. Spørger planlagde at tildele danske medarbejdere restricted stock units, RSU'er dvs. betingede aktier, i overensstemmelse med RSU-planen. De betingede aktier skulle tildeles med en glidende modnings­periode over 4 år. Det var spørgers hensigt, at alle medarbejde­re, der allerede var tildelt tegningsretter, skulle konvertere disse til betingede aktier. Warrants ville blive annulleret i forbindelse med tildelingen af RSU'er.

Skatterådet kunne bekræfte, at ikke-modnede tegningsretter, som spørger havde tildelt sine medarbejdere, kunne konverteres til RSU'er uden, at dette skulle anses som skattemæssig afstå­else. Der hensås til, at medarbejderne ikke havde retserhvervet tegningsretterne.

For så vidt angik de modnede og retserhvervede tegningsretter var det, ud fra en konkret vurdering af ændringernes karakter omkring godet og udnyttelse, Skatterådets opfattelse, at der skulle statueres afståelse som følge af konverteringen af teg­ningsretter til betingede aktier. Skatterådet henså i den forbin­delse endvidere til, at ændringerne ikke ansås at ligge indenfor aftalegrundlaget. Der blev herudover henset til, at ændringerne ikke var til medarbejderens fordel og i overensstemmelse med formålet bag reglerne om medarbejderaktier.

Med hensyn til de retserhvervede tegningsretter, som ansås for at være afstået ved konvertering til de betingede aktier (RSU'er), var det Skatterådets opfattelse, at handelsværdien af tegningsretterne, modregnet evt. egenbetaling, skulle beskattes som personlig indkomst på afståelsestidspunktet dvs. konver­teringstidspunktet, jf. ligningslovens § 16 og § 28. Skatterådet var herefter enig i, at det var værdien af RSU'erne på konverte­ringstidspunktet som medarbejderen skulle beskattes af i det omfang tildeling af RSU'erne, havde samme handelsværdi som de retserhvervede tegningsretter på konverteringstidspunktet. Skatterådet fandt, at når medarbejderne tildeltes aktier på bag­grund af RSU-aftalen, så skulle medarbejderne beskattes af denne tildeling på retserhvervelsestidspunktet. Beskatnings­grundlaget udgjorde aktiernes handelsværdi på retserhvervel- sestidspunktet. Da medarbejderne i princippet allerede var blevet afståelsesbeskattet af værdien af tegningsretterne på konverteringstidspunktet, skulle denne værdi fragå i beskat­ningsgrundlaget.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at afståelse af aktier, der var tildelt på baggrund af RSU'er, skulle beskattes efter aktieavan­cebeskatningsloven, og at anskaffelsessummen for aktierne, ved opgørelsen af gevinst eller tab, skulle anses for at være det beløb, der blev beskattet ved konverteringen af tegningsretter

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

til RSU'er. Det var Skatterådets opfattelse, at der skulle ske lønbeskatning af værdien af aktierne på retserhvervelsestids- punktet. For aktierne, der erhvervedes på grundlag af RSU'er skulle værdien af aktierne, der var blevet anvendt som beskat­ningsgrundlaget, anvendtes som anskaffelsessum for aktierne.

SKM2022.133.SR Spørger var et amerikansk selskab med en række datterselska­beri forskellige lande, herunder to datterselskaber i Danmark, “Selskabet”. Spørgeren ønskede at tildele såkaldte Restricted Stock Units, “GSU”, til medarbejdere i Selskabet. GSUerne gav ret til at modtage én aktie i Spørger uden betaling af veder­lag, hvis nærmere beskrevne betingelser var opfyldt.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at medarbejderen ikke havde retserhvervet aktier, fra Restricted Stock Units, før leverings­tidspunktet således, at gevinst og tab ikke skulle behandles efter aktieavancebeskatningsloven for de aktier, der ikke var leveret til medarbejderen.

Det var Skatterådets vurdering, at medarbejderen retserhvervede de omhandlede GSUer løbende på de aftalte vestingtidspunkter i den samlede 4-årige vestingperiode. Der blev herved henset til, at betingelsen om, at medarbejderen skulle være ansat i koncernen, var opfyldt på vestingtidspunktet.

Rådet fandt, at medarbejderens forpligtelser til at betale skatter og en eventuel tilbageholdelse af aktierne ikke var suspensive betingelser, der kunne udskyde retserhvervelsestidspunktet yderligere. Der blev herved henset til, at der var tale om med­arbejderens forpligtelser overfor Spørger/Selskabet i henhold til aktielønsaftalen, og at forpligtelser om skattebetaling måtte anses for at henhøre under medarbejderens sfære og kontrol. Rådet havde videre henset til, at medarbejderen på tidspunktet for en eventuel tilbageholdelse måtte anses for at være ejer af aktierne.

Det var herefter Skatterådets opfattelse, at tilbageholdelse af aktier med det formål at dække et krav om kildeskat ikke medførte, at retserhvervelsestidspunktet var udskudt yderligere. Da medarbejderen på tidspunktet for Spørgers eventuelle tilba­geholdelse af aktierne måtte anses for at være ejer af aktierne, skulle medarbejderen behandle den eventuelle efterfølgende afståelse af aktierne efter reglerne i aktieavancebeskatningslo­ven.

**C.A.5.17.2.6 Overdragelse af købe- og tegningsretter til medarbejderens holdingselskab**

**Indhold**

Dette afsnit handler om lønbeskatning ved overdragelse af aktieløn til medarbejderens holdingselskab.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ikke retserhvervet aktieløn

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det følger af læren om rette indkomstmodtager, at overdragelse af aktieløn til medarbejderens holdingselskab medfører, at medarbej­deren skal lønbeskattes af den økonomiske fordel, hvis aktielønnen overdrages til selskabet til en lavere værdi end markedsprisen.

**Ikke retserhvervet aktieløn**

En medarbejder kan med skattemæssig virkning overdrage sin ret til at få tildelt aktieløn til sit 100 pct. personligt ejede holdingsel­skab. Medarbejderen beskattes ikke efter LL § 28, men efter SL § 4 og LL § 16, når det, som medarbejderen overdrager, ikke er en­delig tildelt aktieløn, men en suspensiv betinget aftale om at mod­tage aktieløn på et fremtidigt tidspunkt. Se SKM2002.540.LR.

Skatterådet har bekræftet, at der ikke skattemæssigt er noget til hinder for, at en direktør kan overdrage en betinget aftale om tilde­ling af performance- og bonusaktier til direktørens personligt ejede holdingselskab. Direktøren er skattepligtig af den betingede aftales værdi som personlig indkomst på overdragelsestidspunktet. Se SKM2008.614.SR.

Efter overdragelse af optioner til medarbejderens 100 pct. person­ligt ejede holdingselskab beskattes selskabet af optionerne og de for optionerne erhvervede kapitalandele efter reglerne i aktieavan­cebeskatningsloven og ikke efter reglerne i kursgevinstloven. Me­darbejderen beskattes derimod ikke efterfølgende, hverken i

forbindelse med endelig retserhvervelse af optionerne, tildeling af optionerne, udnyttelse af optionerne eller afståelse af de for optio­nerne erhvervede kapitalandel. Se SKM2015.140.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2018.527.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at H2 A/S kunne udstede warrants til H1 ApS, uden at A, der var eneanpartshaver i H1 ApS og bestyrelsesmedlem i H2 A/S, i skatteretlig henseende blev anset for rette indkomstmodtager af tegningsretterne, og at LL § 28 ikke fandt anvendelse. |  |
| SKM2015.140.SR | Skatterådet bekræftede, at en medarbejder med skattemæssig virkning kan overdrage sin ret til at få tildelt optioner til erhver­velse af B-kapitalandele i arbejdsgiverselskabet til sit eget 100 pct. personligt ejede holdingselskab, forinden tildeling af op­tionerne sker. Medarbejderen beskattes af værdien af retten til at få tildelt optioner i Selskab A som personlig indkomst på tidspunktet for afståelsen af retten til at få tildelt optioner til sit eget 100 pct. personligt ejede holdingselskab. Medarbejderen beskattes derimod ikke efterfølgende, hverken i forbindelse med endelig retserhvervelse af optionerne, tildeling af optio­nerne, udnyttelse af optionerne eller afståelse af de for optio­nerne erhvervede kapitalandele.  Efter overdragelse af optioner til medarbejderens 100 pct. personligt ejede holdingselskab beskattes selskabet af optioner­ne og de for optionerne erhvervede kapitalandele efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven, og ikke efter reglerne i KGL. Optionerne kan kun opfyldes ved levering, og det er endvidere i sagen oplyst, at optionsaftalen ikke vil blive afstået, og at der ikke er indgået modgående kontrakter. Betingelserne i KGL § 30, stk. 3 og 4, for, at optionsaftalerne ikke er omfattet af KGL § 29, er herefter opfyldt.  Optionsaftalerne behandles herefter efter skattelovgivningens almindelige regler, dvs. reglerne i ABL, jf. KGL § 30, stk. 6. |  |
| SKM2008.614.SR | Skatterådet bekræftede, at der ikke er noget skattemæssigt til hinder for, at en direktør kunne overdrage en betinget aftale om tildeling af performance- og bonusaktier til direktørens personligt ejede holdingselskab. |  |
| SKM2002.540.LR | Ligningsrådet tog stilling til den skattemæssige behandling af en direktørs overdragelse af betingende tegningsretter til et personligt ejet holdingselskab. Ligningsrådet fandt, at afståel­sesbeskatningen skulle ske som personlig indkomst. Det direk­tøren overdrog, var ikke endelig tildelte tegningsretter, men en suspensiv betinget aftale om at modtage tegningsretter på et fremtidigt tidspunkt. Der var ikke tale om tegningsretter, før de suspensive betingelser var opfyldt, og de pågældende teg­ningsretter var retserhvervet.  Ved værdiansættelsen af den suspensive betingede aftale skal Black-Scholes-modellen anvendes, da værdiansættelsen skal ske med det udgangspunkt, at der havde været tale om rigtige warrants, dog med en eventuel reduktion af risikoværdien for den periode, hvor der ikke er optjent endelig ret til de pågæl­dende warrants. |  |

**C.A.5.17.3 Aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL**

**§ 7 P (Individuelle ordninger)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om individuelle medarbejderaktieordninger omfattet af LL § 7 P.

Afsnittet indeholder:

Lovgrundlag - LL § 7 P (C.A.5.17.3.1)

Vederlag i form af aktier, købe- eller tegningsretter til aktier (C.A.5.17.3.2)

Betingelser og anvendelsesområde (C.A.5.17.3.3)

• Nye, mindre virksomheder (C.A.5.17.3.4)

• Ændring af aktielønsaftalen uden at det betragtes som afstå­else - LL § 7 P, stk. 3 (C.A.5.17.3.5)

• Ændring af aftale i forbindelse med omstrukturering (C.A.5.17.3.6)

• Beskatning af medarbejderen (C.A.5.17.3.7)

• Fraflytning (C.A.5.17.3.8)

• Beskatning af selskabet (C.A.5.17.3.9)

• Selskabets indberetningspligt (C.A.5.17.3.10).

**C.A.5.17.3.1 Lovgrundlag og ikrafttrædelse - LL § 7 P Indhold**

Dette afsnit indeholder en overordnet beskrivelse af lovgrundlaget for aktier, købe- og tegningsretter til aktier, der er omfattet af LL § 7 P.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ikrafttrædelse og senere lovændringer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

LL § 7 P giver mulighed for at udskyde beskatningen af tildelte aktier og købe- og tegningsretter til aktier. Hvis aktier, købe- og tegningsretter til aktier er omfattet af LL § 7 P, så udskydes beskat­ningen til det tidspunkt, hvor aktierne sælges. Det gælder både, når aktierne er erhvervet direkte, og når aktierne er erhvervet ved ud­nyttelse af en købe- eller tegningsret.

Beskatningen sker som aktieindkomst og ikke som lønindkomst. Der findes en række betingelser, der skal være opfyldt for at an­vende reglerne i LL § 7 P. De vigtigste betingelser er følgende:

• Arbejdsgiverselskabet og den ansatte skal indgå aftale om, at reglerne i LL § 7 P skal finde anvendelse på de tildelte aktier, køberetter eller tegningsretter.

• Værdien af den tildelte ret kan højst udgøre 10 pct. af den ansattes årsløn. Dog kan værdien udgøre op til 20 pct. af den ansattes årsløn, hvis adgangen til at erhverve samme type medarbejderaktier er åben for mindst 80 pct. af selskabets ansatte. Derudover kan værdien for nye, mindre virksomheder udgøre op til 50 pct. af den ansattes løn.

• Købe- eller tegningsretterne må ikke overdrages.

• Aktielønnen skal vedrøre aktier mv. i arbejdsgiverselskabet eller et koncernforbundet selskab og må ikke udgøre en særskilt aktieklasse.

• Tildelingen skal ske som led i et ansættelsesforhold.

• Bestyrelsesmedlemmer kan ikke anvende bestemmelsen.

Der gælder en række yderligere betingelser for, at nye, mindre virksomheder, kan tildele de ansatte aktier, købe- og tegningsretter med op til 50 pct. af årslønnen, se LL § 7 P, stk. 7, og LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, 4. pkt. Se afsnit C.A.5.17.3.4 Nye, mindre virksomhe­der.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.3.3 Betingelser og anvendelsesområde.

**Bemærk**

Selskabet skal foretage en markering i indkomstregisteret, når den ansatte og selskabet har indgået aftale om tildeling af købe- og tegningsretter, der skal beskattes efter LL § 7 P.

Herudover skal selskabet indberette en række oplysninger, når købe- og tegningsretter udnyttes til erhvervelse af aktier, eller når aktierne erhverves direkte.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.3.10 Selskabets indberetningspligt.

**Ikrafttrædelse og lovændringer**

LL § 7 P er indsat ved lov nr. 430 af 18. maj 2016 om ændring af ligningsloven, aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven og skattekontrolloven (Skattebegunstigelse af individuelle medarbej­deraktieordninger).

LL § 7 P har virkning for aftaler om tildeling af aktier og købe- og tegningsretter til aktier, der indgås den 1. juli 2016 eller senere, se § 5, stk. 2, i lov nr. 430 af 18. maj 2016.

Ved lov nr. 359 af 29. april 2018 om ændring af kildeskatteloven, ligningsloven, sømandsbeskatningsloven og tinglysningsafgiftslo­ven, blev en ny grænseværdi i LL § 7 P vedtaget. Den nye grænse, på 20 pct. af den ansattes årsløn, forudsætter, at adgangen til at er­hverve samme type medarbejderaktier er åben for mindst 80 pct. af selskabets ansatte. 10 pct.s-grænsen, hvor der ikke stilles krav om at ordningen udbydes til 80 pct. af selskabets ansatte, eksisterer sideløbende med den nye 20 pct.s-grænse. Den nye regel har virk­ning for aftaler om tildeling af aktier, køberetter til aktier og teg­ningsretter til aktier, der indgås den 1. januar 2018 eller senere. Se også afsnit C.A.17.3.4 om 50 pct. grænsen for nye, mindre virksom­heder.

I en konkret situation fik medarbejdere i 2013 tilbud om at købe medarbejderaktier til favørkurs. Programmet løb i perioder af 6 måneders varighed (købscyklusser). Den første købscyklus begyndte den 1. februar 2013, hvorefter en ny begyndte den 1. august 2013 osv. Medarbejderen kunne henholdsvis forlade programmet og til­melde sig programmet igen med virkning for en ny købscyklus. Medarbejdere, der var tilmeldt programmet før den 1. juli 2016 kunne ikke anvende reglerne i LL § 7 P, selvom købscyklussen først startede efter den 1. juli 2016. Medarbejdere, som var udtrådt af programmet, kunne anvende LL § 7 P, hvis de den 1. juli 2016 eller senere på ny tilmeldte sig programmet. Se SKM2017.76.SR.

**Eksempler på, at matching shares ikke kan omfattes af LL § 7P**

Aktielønsprogrammet løber fra den 1. juli 2016 til den 30. juni 2017. Medarbejderne tilmelder sig aktielønsprogrammet elektronisk frem til den 7. juni 2016. Ifølge programmet tilbydes medarbejderne at indbetale maximalt 100 euro pr måned, som der bliver købt aktier, Purchased Shares, for hver måned. Hvis medarbejderen beholder Purchased Shares til afslutningen af juli 2017 (bindingsperioden), vil Selskabet overdrage een gratis aktie, Matching Share, til medar­bejderen for hver to aktier, som allerede er købt. Aftalen om tilde­ling af Matching Shares kan ikke omfattes af LL § 7 P, som finder anvendelse for aftaler om tildeling aktier, der indgås den 1. juli 2016 eller senere. Der foreligger en endelig og bindende aftale mellem Selskabet og den enkelte medarbejder på det tidspunkt, hvor medarbejderen foretager den elektroniske tilmelding om del­tagelse, nemlig senest den 7. juni 2016. Se SKM2016.579.SR. Se også SKM2017.287.SR om Matching Shares.

Med virkning fra den 1. januar 2021 er der vedtaget nye regler for medarbejderaktieordningen for nye, mindre virksomheder, se LL § 7 P, stk. 7, og LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, 4. pkt. Se lov nr. 2197 af 29/12/2020, lov nr. 84 af 30. januar 2019 og 2020/1 LSF 69.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2017.287.SR | Medarbejderne kunne i 2015 tilmelde sig Månedlig Investerings Plan, som gav medarbejderne mulighed for at købe investerings­aktier for egne nettomidler. Ved at tilmelde sig Planen accep­terede de omhandlede medarbejdere bestemmelserne i Aktie­fordelsprogrammet, hvoraf fremgår, at de omfattede medarbej­dere kunne få tildelt vederlagsfri aktier, Matching Shares. Efter 3 år ville medarbejderne være berettiget til 1 Matching Share for hver 3 investeringsaktier. Det forudsatte, at medarbejderne fortsat var ansat og ikke havde solgt deres investeringsaktier. Vilkårene vedrørende erhvervelse af Matching Shares er en del af programmet, hvori medarbejderne skulle foretage en elektronisk tilmelding om deltagelse i 2015. Der forelå en en­delig og bindende aftale på det tidspunkt i 2015, hvor medar­bejderen foretog den elektroniske tilmelding om deltagelse i programmet. Idet aftalen om tildeling af aktier var indgået inden den 1. juli 2016, kunne LL § 7 P ikke finde anvendelse på til­delinger af Matching Shares i henhold til programmet. |  |
| SKM2017.76.SR | Aftaler om køb af medarbejderaktier til favørkurs i henhold til aktielønsprogram af 2013 kan ikke omfattes af LL § 7 P, når medarbejderens tilmelding til programmet er sket inden den 1. juli 2016. Medarbejdere får tilbud om at deltage i et aktie­program af 2013, som løber i perioder af 6 måneders varighed (købscyklusser). Den første købscyklus begynder den 1. februar 2013, hvorefter en ny begynder den 1. august 2013 osv. Med­arbejderen kan forlade programmet med virkning for en ny købscyklus. Hvis medarbejderen ønsker at deltage i programmet igen, så kan dette ske ved endnu engang at følge tilmeldings­proceduren. En medarbejder, der er tilmeldt programmet før den 1. juli 2016 kan ikke anvende reglerne i LL § 7 P, selvom købscyklussen først starter efter den 1. juli 2016. Medarbejdere, som er udtrådt af programmet, kan anvende LL § 7 P, hvis medarbejderen den 1. juli 2016 eller senere igen tilmelder sig programmet. |  |
| SKM2016.566.SR | Skatterådet anerkendte ikke, at aftalen om tildeling af Matching Shares kunne omfattes af LL § 7 P. Medarbejderne fik tilbud om at deltage i aktielønsprogrammet i maj 2016. Vilkårene vedrørende Matching Shares var en del af aktielønsprogrammet. Medarbejdernes tilmeldelsesfrist udløb den 7. juni 2016, og medarbejderne modtog efterfølgende en bekræftelse om aftalens indgåelse pr. mail medio juli 2016. LL § 7 P finder anvendelse for aftaler om tildeling aktier, der indgås den 1. juli 2016 eller senere. Der forelå en endelig og bindende aftale mellem Sel­skabet og den enkelte medarbejder på det tidspunkt, hvor me­darbejderen foretog den elektroniske tilmelding om deltagelse, nemlig senest den 7. juni 2016. **Aftale indgået inden 1. juli 2016**. |  |

**C.A.5.17.3.2 Vederlag i form af aktier, købe- eller tegnings­retter til aktier**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder en beskrivelse af vederlaget.

Afsnittet indeholder:

• Definitioner

• Et fremtidigt vederlag, der repræsenterer en økonomisk fordel

• Aktierne mv. skal være i arbejdsgiverselskabet eller et kon­cernforbundet selskab

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definitioner**

Begrebet medarbejderaktier mv. anvendes som en fællesbetegnelse for aflønning af virksomhedens ansatte i form af følgende ydelser: • Aktier

• Køberetter til aktier

• Tegningsretter til aktier

Ved udtrykket “aktier” forstås både aktier og anparter omfattet af aktieavancebeskatningslovens regler. En aktie kan defineres som en ejerandel i et aktieselskab, der har visse tilknyttede rettigheder. En anpart kan defineres som en ejerandel i et anpartsselskab, der har visse tilknyttede rettigheder.

Andele og konvertible obligationer samt tegningsretter til konver­tible obligationer og den tegningsret til aktier, der udgør en del af en konvertibel obligation, er ikke omfattet af LL § 7 P.

Se SKM2021.476.SR, hvor LL § 7 P ikke kunne anvendes på Fractional Shares, da disse ikke kunne anses for aktier omfattet af aktieavancebeskatningsloven.

Se også SKM2024.305.SR, hvor Skatterådet ikke kunne bekræfte, at tildelingen af tokens var omfattet af reglerne om beskatning af medarbejderaktier, da den omhandlede token, ikke var en aktie eller lignende omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Skatterådet fandt, at modtagelse af FTI'ere skulle beskattes som et lønaccesso- rium efter ligningslovens § 16.

En “køberet” omfatter ikke kun en ret til at købe aktier, der eksi­sterer på leveringstidspunktet. Selskabet kan dog vælge, om disse aktier skal tages af selskabets beholdning, erhverves på markedet, eller nyudstedes ved en kapitalforhøjelse.

En “tegningsret” giver en ret, men ikke pligt til på et fremtidigt tidspunkt eller i en fremtidig periode at nytegne en given mængde aktier i det udstedende selskab til en på forhånd fastsat pris (teg­ningskurs).

**Se også**

Se også afsnit C.G.3.2.3.3.5 om definition på aktier mv.

Se også afsnit C.B.2.1.1.13 om definitionen på køberetter.

Se også afsnit C.B.2.1.1.22 om definitionen af tegningsretter.

Se også afsnit C.A.5.17.2.1 Hvad er købe- og tegningsretter til aktier.

**Et fremtidigt vederlag, der repræsenterer en økonomisk fordel** En medarbejderordning efter LL § 7 P indebærer, at medarbejderen modtager vederlag i form af aktier, købe- eller tegningsretter til aktier.

At der skal være tale om et vederlag vil sige, at de tildelte aktier mv. skal repræsentere en økonomisk fordel. Det gælder fx, hvis en købe- eller tegningsret kan eller forventes at give mulighed for at købe eller tegne aktier til favørkurs. En favørkurs vil være en værdi under markedsprisen.

Der skal være tale om fremtidigt vederlag. En allerede erhvervet bonus kan ikke overføres til en medarbejderaktieordning, der om­fattes af LL § 7 P.

**Aktierne mv. skal være i arbejdsgiverselskabet eller et koncern­forbundet selskab**

Vederlaget skal være aktier eller købe- eller tegningsretter til aktier i enten arbejdsgiverselskabet eller i et selskab, der er koncernfor­bundet med arbejdsgiverselskabet. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 4.

Koncernforbindelsen skal foreligge på aftaletidspunktet. Defini­tionen af et koncernforbundet selskab er den samme som i KGL § 4, stk. 2. Selskaber anses for koncernforbundne, hvis samme aktio­nærkreds eller en fond direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen i hvert selskab eller direkte eller indirekte råder over mere en 50 pct. af stemmerne i hvert selskab.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1.3.3.3.3 om koncernbegrebet i KGL § 4, stk. 2.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2024.305.SR | Spørger arbejdede for et selskab, der havde opbygget en udvik­lingsplatform på blochchainteknologi. Spørger fik såkaldte Future Token Interest (FTI) som løn, som efter en modnings­periode kunne veksles til tokens. Hver vestingperiode var be­tinget af spørgers uafbrudte ansættelse mv.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at tildelingen af tokens var omfattet af reglerne om beskatning af medarbejderaktier, da den omhandlede token, ikke var en aktie eller lignende omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Skatterådet fandt, at modta­gelse af FTI'ere skulle beskattes som et lønaccessorium efter ligningslovens § 16.  Betingelsen om, at spørger skulle være ansat på vestingtids­punktet, samt at vestingperioden løb over en længere periode på over 4 år g 9 måneder, gjorde, at der var reel usikkerhed om, hvorvidt betingelsen om ansættelse ville være opfyldt på vestingtidspunktet, og derfor om aftalen gennemførtes. Det var herefter Skatterådets opfattelse, at spørgers FTI'ere skulle be­skattes ved udløbet af hver vestingperiode, idet der først på dette tidspunkt var sket retserhvervelse.  Det forhold, at selve ombytningen af FTI'ere til tokens først skete på et senere tidspunkt, end vestingtidspunktet, udskød ikke retserhvervelsestidspunktet yderligere. Skatterådet kunne således ikke bekræfte, at beskatningen var udskudt til det tids­punkt, hvor der var sket ombytning af de modtagne FTI'ere til tokens, og disse kunne sælges. Ligeledes kunne det forhold, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | at der efter det oplyste var tale om et aktiv med betydelig inve­steringsmæssig risiko, ikke udskyde retserhvervelsen.  Valgte selskabet i stedet at udbetale et kontant beløb, skete beskatningen på udbetalingstidspunktet, dog senest 6 måneder efter retserhvervelsestidspunktet, jf. kildeskattebekendtgørel­sens § 20, stk. 1. |  |
| SKM2021.476.SR | Skatterådet bekræftede, at medarbejdere hos Spørger, der deltog i medarbejderaktieprogrammet MAP, skattemæssigt skulle anses som ejere af Matching Shares og Investment Shares deponeret i MAB, og at indkomst fra Matching Shares og Investment Shares skulle behandles som aktieindkomst. Skatterådet bekræftede videre, at medarbejdere hos Spørger, der deltog i MAP, skattemæssigt ansås for ejere af Fractional Shares. Skatterådet kunne dog ikke bekræfte, at indkomsten fra Fractional Shares for medarbejderne skulle behandles som aktieindkomst.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ligningslovens § 7 P fandt anvendelse ved medarbejdernes deltagelse i MAP. Der blev herved henset til, at vederlaget ikke var entydigt identificeret i aftalen, og at betingelsen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1), derfor ikke var opfyldt. Ligningslovens § 7 P kunne derfor ikke anvendes på Matching Shares.  Det var rådets vurdering, at ligningslovens § 7 P heller ikke kunne anvendes på Investment Shares og Fractional Shares, da der ikke var indgået en aftale om anvendelse af ligningslo­vens § 7 P. Det var videre rådets opfattelse, at ligningslovens § 7 P ikke kunne anvendes på Fractional Shares, da disse ikke kunne anses for aktier omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Derfor var der ikke tale om vederlag i form af aktier, køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier. |  |

**C.A.5.17.3.3 Betingelser og anvendelsesområde**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de betingelser, der skal være opfyldt for, at aktier mv. kan omfattes af LL § 7 P. Afsnittet beskriver desuden, hvem der kan yde aktierne mv.

Afsnittet indeholder:

• Hvem kan yde medarbejderaktier mv. efter LL § 7 P (C.A.5.17.3.3.1)

• Krav om ansættelsesforhold (C.A.5.17.3.3.2)

• Krav om individuel aftale (C.A.5.17.3.3.3)

• Beløbsgrænser (C.A.5.17.3.3.4)

• Medarbejderaktier må ikke udgøre en særlig aktieklasse

(C.A.5.17.3.3.5)

• Erhvervelses- eller leveringsret (differenceafregning) (C.A.5.17.3.3.6)

• Købe- og tegningsretter må ikke overdrages (C.A.5.17.3.3.7).

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**C.A.5.17.3.3.1 Hvem kan yde medarbejderaktier mv. efter LL §7P**

Vederlaget skal være ydet af arbejdsgiverselskabet eller et selskab, der er koncernforbundet med arbejdsgiverselskabet for, at aftalen kan omfattes af skattefriheden efter LL § 7 P. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 3.

Koncernforbindelsen skal foreligge på aftaletidspunktet. Defini­tionen af et koncernforbundet selskab er den samme som i KGL § 4, stk. 2. Selskaber anses for koncernforbundne, hvis samme aktio­nærkreds eller en fond direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen i hvert selskab eller direkte eller indirekte råder over mere en 50 pct. af stemmerne i hvert selskab.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1.3.3.3.3 om koncernbegrebet i KGL § 4, stk. 2.

**C.A.5.17.3.3.2 Krav om ansættelsesforhold**

Det er en betingelse for anvendelse af LL § 7 P, at vederlaget modtages af en person som led i et ansættelsesforhold. Se LL § 7 P, stk. 1.

Det vil sige, at der skal være tale om vederlag for personligt arbej­de i tjenesteforhold, jf. KSL § 43, stk. 1. Personer, der modtager aktierne mv. som vederlag i en aftale om ydelse af personligt arbej­de udenfor et egentligt ansættelsesforhold, samt personer, der modtager aktierne mv. i deres egenskab af valgt medlem af eller medhjælp for selskabets bestyrelse, kan ikke anvende reglerne i LL § 7 P.

Ansættelsesforholdet skal bestå på aftaletidspunktet. Det er uden betydning, om ansættelsesforholdet ophører, inden retserhvervelsen eller udnyttelse sker.

I SKM2021.316.SR kunne nogle medarbejdere alene udnytte tegningsretter, hvis der indtrådte en exitsituation af medarbejdersel­skabet. Tegningsretterne blev i den konkrete situation anset for at være vederlag i ansættelsesforhold efter LL § 7 P, stk. 1.

I SKM2021.574.SR fik Spørger tildelt tegningsretter i H1 A/S. Hvis Spørger senere hen blev medlem af bestyrelsen i H1 A/S og hans ansættelse hos H1 A/S ophørte, ville Spørger som udgangs­punkt skulle anses for at være ansat så længe, at han var medlem af bestyrelsen i H1 A/S. Dette havde betydning for opsigelsesdatoen for Spørgers rettigheder til ikke vestede / ikke udnyttede tegnings­retter. Tegningsretterne blev i den konkrete situation anset for at være vederlag i ansættelsesforhold efter LL § 7 P, stk. 1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2021.574.SR | Anmodningen vedrørte ligningslovens § 7 P, der giver mulig­hed for at udskyde beskatningen af aktier/købe- og tegningsret­ter til aktier til det tidspunkt, hvor aktierne bliver solgt. Beskat­ningen sker som aktieindkomst og ikke som lønindkomst. Spørger fik tildelt tegningsretter til aktier som led i hans ansæt­telsesforhold som administrerende direktør hos H1 A/S. Spørger ønskede i den forbindelse bekræftet, om tildelingen kunne anses for at være tildelt som vederlag i ansættelsesforhold efter lig­ningslovens § 7 P, stk. 1.  Skatterådet bekræftede, at de tegningsretter til aktier som Spørger fik tildelt i april 2021, opfyldte betingelsen i lignings­lovens § 7 P, stk. 1, om at være tildelt som vederlag i ansættel­sesforhold. Skatterådet lagde vægt på, at tildelingen var sket på baggrund af Spørgers ansættelse som administrerende direk­tør hos H1 A/S og hans varetagelse heraf herunder, at ansættel­sesforholdet bestod på aftaletidspunktet for tildelingen.  Det bemærkes, at det fremgik af aftalegrundlaget, at hvis Spørger i forbindelse med ophør af sin ansættelse i koncernen allerede var eller blev medlem af bestyrelsen i H1 A/S, ville Spørgeren som udgangspunkt skulle anses for at være ansat i koncernen, så længe han var medlem af bestyrelsen i H1 A/S. Dette havde betydning for opsigelsesdatoen for Spørgers rettig­heder til ikke vestede / ikke udnyttede tegningsretter. Spørger var på tidspunktet for anmodning om bindende svar ikke en del af bestyrelsen i H1 A/S. Det var Skatterådets opfattelse, at denne bestemmelse i aftalegrundlaget ikke ændrede ved Skat­terådets vurdering af, at der var tale om et ansættelsesforhold på aftaletidspunket. |  |
| SKM2021.316.SR | H1 A/S ønskede at foretage en exitsituation i 2021. En exitsi­tuation omhandlede blandt andet, at majoriteten af H1 A/S's aktier ville blive solgt, eller at der ville ske en børsnotering eller et salg af H1 A/S.  H1 A/S's medarbejdere var omfattet af forskellige warrantpro- grammer, hvor medarbejderne kunne udnytte tegningsretter i H1 A/S. Warrantprogram 2 og 4 var gældende for ledelsen. Warrantprogram 1 og 3 var gældende for almindelige medar­bejdere.  Medarbejderne omfattet af Warrantprogram 2 og 4 kunne ud­nytte tegningsretterne ved løbende vesting, eller hvis der ind­trådte en exitsituation. Medarbejderne omfattet af Warrantpro- gram 1 og 3 kunne alene udnytte tegningsretterne, hvis der indtrådte en exitsituation.  Skatterådet kunne bekræfte, at tegningsretterne tildelt i henhold til Warrantprogram 2 og 4 kunne være omfattet af ligningslo­vens § 7 P, hvis de oplistede betingelser var opfyldt.  Skatterådet kunne desuden bekræfte, at tegningsretterne tildelt i henhold til Warrantprogram 1 og 3 kunne være omfattet af ligningslovens § 7 P, hvis de oplistede betingelser var opfyldt. Skatterådet konkluderede i den forbindelse, at tegningsretterne i den konkrete situation var at anse som vederlag i ansættelses­forhold efter ligningslovens § 7 P, stk. 1. |  |

**C.A.5.17.3.3.3 Krav om individuel aftale**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver betingelsen om, at der skal være en individuel aftale.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Aftaletidspunkt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse, at den ansatte og det selskab, hvor den pågæl­dende er ansat, har aftalt, at LL § 7 P skal anvendes. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 1.

Der skal indgås aftale med hver enkelt ansat, som modtager aktier mv. Aftalen skal være indgået med arbejdsgiverselskabet, uanset om aktierne mv. modtages fra dette selskab eller et selskab, der er koncernforbundet hermed. Aftalekravet betyder, at reglerne i LL § 7 P kun kan anvendes, hvis der er enighed om aftalen mellem arbejdsgiverselskabet og den ansatte. Se SKM2017.423.SR.

Vederlaget skal være entydigt identificeret i aftalen. Se SKM2021.476.SR og SKM2023.477.SR. Det skal fremgå af aftalen, hvilken værdi vederlaget har, herunder udnyttelseskursen, hvis denne kendes, eller såfremt kun principperne for fastlæggelse af udnyttelseskursen er fastlagt, da disse. I SKM2023.477.SR blev det forudsat, at aftalen ville indeholde oplysninger om værdiansæt­telsen af aktierne i holdingselskabet og antallet af aktier.

Derudover skal aftalen bl.a. indeholde svar på følgende spørgsmål:

• Består vederlaget af aktier eller købe- og tegningsretter?

• Hvilket selskab der er eller kan der erhverves aktier i?

• Hvad er den nominelle størrelse eller stykværdien af aktien eller den nominelle størrelse eller stykværdien af den aktie,

• Er der stillet vilkår for vederlagets erhvervelse, fx ansættelse

i et nærmere angivet åremål, eller givet den ansatte en valg­mulighed inden for et nærmere fastsat tidsrum til udnyttelse af vederlaget?

Der stilles ikke formkrav til den aftale, som den ansatte og selska­bet skal indgå, ligesom der heller ikke stilles krav om, at aftalen skal være affattet på dansk.

Hvis betingelsen om en individuel aftale ikke er opfyldt, er kon­sekvensen, at de tildelte aktier mv. omfattes af de almindelige regler om beskatning på retserhvervelsestidspunktet i LL § 16 eller for så vidt angår købe- og tegningsretter på udnyttelses- eller salgstidspunktet efter LL § 28, såfremt betingelserne er opfyldt. I begge tilfælde vil der være fradragsret for selskabets modsvarende udgift efter SL § 6, stk. 1, litra a.

**Aftaletidspunkt**

Med aftaletidspunktet menes tidspunktet for indgåelse af aftalen om medarbejderaktier. Se SKM2019.138.SR og SKM2023.205.SR.

Når arbejdsgiver indgår aftale med den ansatte om, at en del af aflønningen til den ansatte skal være aktier, købe- eller tegningsret­ter, vil parterne i udgangspunktet tage stilling til den skattemæssige behandling.

Indgår parterne en aftale om, at den ansatte skal aflønnes med aktier, købe- eller tegningsretter uden fastsættelse af vilkår om, at vederlaget skal omfattes af LL § 7 P, kan parterne ikke på et senere tidspunkt aftale, at vederlaget med tilbagevirkende kraft skal om­fattes af LL § 7 P.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

som en købe- eller tegningsret giver ret til?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.477.SR | Spørger ønskede at ændre sin nuværende bonusordning, således at medarbejderne fremadrettet fik mulighed for at opnå bonus, der bestod af en blanding af udbetaling af kontanter og modta­gelse af aktier i holdingselskabet (Holding) til favørkurs.  Spørger ønskede i den forbindelse at anvende reglerne i lig­ningslovens § 7 P.  I den nye model ville den enkelte medarbejder ultimo marts få oplyst, hvorvidt medarbejderen modtog bonus for det forudgå­ende kalenderår. Hvis medarbejderen modtog bonus, fik ved­kommende oplyst bonusbeløbet, samt hvordan beløbet fordeltes mellem kontanter og mulighed for at modtage aktier i Holding til favørkurs. Medarbejderens erhvervelse af aktier i Holding til favørkurs skulle besluttes af generalforsamlingen i Holding, og den del af bonussen, som bestod af aktier i Holding, ville derfor være betinget af, at generalforsamlingen træf beslutning om, at medarbejderen kunne erhverve aktier i Holding til favørkurs. Værdiansættelsen af aktierne i Holding ville forelig­ge ultimo april. Generalforsamlingen forventedes at blive af­holdt i maj måned, og det ville derfor først være i maj måned, at medarbejderen kunne erhverve aktierne. Den del af bonussen, som bestod af aktier i Holding, ville være betinget af, at med­arbejderen og Spørger indgik en individuel aftale om anvendel­se af ligningslovens § 7 P senest umiddelbart inden afholdelsen af Holdings generalforsamling. Af denne aftale ville bl.a. op- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | lysninger om værdiansættelsen af aktierne i Holding, antallet af aktier og medarbejderens egenbetaling fremgå.  Det var Skatterådets opfattelse, at der ville foreligge en binden­de aftale mellem medarbejderen og Spørger om anvendelse af ligningslovens § 7 P inden, eller senest samtidig, med aftale­tidspunktet for aktielønnen. Der blev herved henset til, at med­arbejderen og Spørger indgik aftalen om ligningslovens § 7 P inden generalforsamlingsbeslutningen om tildelingen af aktie­lønnen.  Det var videre Skatterådets opfattelse, at vederlaget var entydigt identificeret i aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P. Der blev herved henset til, at aftalen indeholdt oplysninger om vederlagets art (aktier) og i hvilket selskab, der blev erhvervet aktier i (Holding). Der blev endvidere henset til, at det forud­sattes, at aftalen ville indeholde oplysninger om værdiansættel­sen af aktierne i Holding og antallet af aktier.  Skatterådet kunne herefter bekræfte, at ligningslovens § 7 P kunne anvendes på den nye model. |  |
| SKM2023.205.SR | Selskabet havde tidligere tildelt en række af sine danske med­arbejdere warrants dvs. tegningsretter i overensstemmelse med selskabets generelle warrantprogram. Tegningsretterne var til­delt med en glidende modningsperiode på 4 år. Selskabet planlagde at tildele danske medarbejdere restricted stock units, RSU'er dvs. betingede aktier, i overensstemmelse med RSU- planen. De betingede aktier skulle tildeles med en glidende modningsperiode over 4 år. Det var selskabets hensigt, at alle medarbejdere, der allerede var tildelt tegningsretter, skulle konvertere disse til betingede aktier. Warrants ville blive annul­leret i forbindelse med tildelingen af RSU'er.  Skatterådet bekræftede, at ligningslovens § 7 P kunne anvendes på de betingede aktier (RSU'er), som medarbejderne modtog ved konvertering af ikke-modnede (dvs. ikke retserhvervede) tegningsretter, hvis dette aftaltes senest samtidig med indgåel­sen af RSU-aftalen. Det var Skatterådets opfattelse, at aftale­tidspunktet for aktielønsaftalen om RSU'erne var tidspunktet, hvor medarbejderen og selskabet indgik RSU-aftalen. Der blev herved henset til, at det først var på dette tidspunkt medarbej­deren tilmeldte sig RSU-ordningen, og at det først var på dette tidspunkt, at der forelå en endelig og bindende individuel aftale om RSU'er.  Skatterådet henså videre til, at det var medarbejderens eget valg om vedkommende ønskede at indgå aftale om RSU'er. Det blev lagt til grund, at medarbejderen ikke automatisk overgik fra tegningsretter til RSU'er. Der blev henvist til SKM2017.76.SR, hvor der ikke var indgået en ny aftale om aktieløn, når medarbejderen automatisk overgik til en ny peri­ode med købscyklus i aktielønsprogrammet. Hvis medarbejde­ren derimod meldte sig ud og ind igen i aktielønsordningen var der indgået en ny aftale, som ligningslovens § 7 P kunne anvendes på. I nærværende sag kunne medarbejderne anses for at være meldt ud af Warrantprogrammet ved konverteringen til RSU'er, idet tegningsretterne annulleredes. Medarbejderne valgte herefter selv at indgå de nye RSU-aftaler. |  |
| SKM2022.217.SR | Anmodningen angik en vurdering af, hvorvidt de danske med­arbejdere i Spørger kunne være omfattet af ligningslovens § 7 P for så vidt angik de Matching Shares, som medarbejderne fik tildelt ved deltagelse i medarbejderaktieprogrammet MAP, der var stiftet for visse medarbejdere inden for Spørgers kon­cern.  Såfremt ligningslovens § 7 P finder anvendelse, vil beskatnin­gen af Matching Shares blive udskudt til tidspunktet, hvor ak­tierne sælges. Videre vil beskatningen ske som aktieindkomst |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | i stedet for lønindkomst. Dette er mere fordelagtigt, da indkom­sten beskattes med en lavere procentsats.  Skatterådet kunne bekræfte, at ligningslovens § 7 P fandt an­vendelse på medarbejdernes Matching Shares. Der blev især henset til, at betingelsen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, om, at vederlaget skulle være entydigt identificeret, ansås for opfyldt. Der var herved blandt andet lagt vægt på, at aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P indeholdt oplysning om vederlagets art og værdi herunder information om, i hvilket selskab der blev erhvervet aktier i. |  |
| SKM2021.476.SR | Skatterådet bekræftede, at medarbejdere hos Spørger, der deltog i medarbejderaktieprogrammet MAP, skattemæssigt skulle anses som ejere af Matching Shares og Investment Shares deponeret i MAB, og at indkomst fra Matching Shares og Investment Shares skulle behandles som aktieindkomst. Skatterådet bekræftede videre, at medarbejdere hos Spørger, der deltog i MAP, skattemæssigt ansås for ejere af Fractional Shares. Skatterådet kunne dog ikke bekræfte, at indkomsten fra Fractional Shares for medarbejderne skulle behandles som aktieindkomst.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ligningslovens § 7 P fandt anvendelse ved medarbejdernes deltagelse i MAP. Der blev herved henset til, at vederlaget ikke var entydigt identificeret i aftalen, og at betingelsen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1), derfor ikke var opfyldt. Ligningslovens § 7 P kunne derfor ikke anvendes på Matching Shares.  Det var rådets vurdering, at ligningslovens § 7 P heller ikke kunne anvendes på Investment Shares og Fractional Shares, da der ikke var indgået en aftale om anvendelse af ligningslo­vens § 7 P. Det var videre rådets opfattelse, at ligningslovens § 7 P ikke kunne anvendes på Fractional Shares, da disse ikke kunne anses for aktier omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Derfor var der ikke tale om vederlag i form af aktier, køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier. |  |
| SKM2019.138.SR | Spørger havde i 2016 og 2017 tilbudt en række medarbejdere at deltage i aktielønsordninger. Medarbejderne kunne i perioden den 27. juni - den 1. juli 2016 tilkendegive, om LL § 7 P skulle finde anvendelse i forbindelse med eventuelle fremtidige tilde­linger af aktieløn. Den 31. august 2016 blev de pågældende medarbejdere tilbudt aktieløn, i henhold til virksomhedens rammevilkår. Skatterådet kunne bekræfte, at tildelinger af ak­tieløn i henhold til rammevilkårene for aktieløn kunne omfattes af LL § 7 P. Skatterådet kunne bekræfte, at aktielønsaftalen kunne omfattes af LL § 7 P hvor der forinden tildelingen og medarbejdernes accept af tildelingen, er indgået en aftale om anvendelse af bestemmelsen. Skatterådet kunne også bekræfte, at aktieløn tildelt i 2016 kunne omfattes af LL § 7 P, da aktie­lønsaftalen er indgået efter den 1. juli 2016. |  |
| SKM2017.423.SR | LL § 7 P kan ikke finde anvendelse på en anpartstildeling. Det er en betingelse, at arbejdsgiverselskabet indgår aftale om, at reglerne i LL § 7 P skal finde anvendelse med hver enkelt ansat, der modtager anparter. Aftalen skal være indgået med arbejds­giverselskabet, uanset om vederlaget modtages fra dette selskab eller et selskab, der er koncernforbundet med arbejdsgiversel­skabet. I det konkrete tilfælde havde medarbejderen indgået aftale med moderselskabet, der ydede anpartstildelingen og ikke med arbejdsgiverselskabet (datterselskabet). |  |

**C.A.5.17.3.3.4 Beløbsgrænser**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver betingelsen i LL § 7 P om, at der er beløbs­grænser på 10 pct., 20 pct. og 50 pct. af den ansattes årsløn.

Afsnittet indeholder:

• Beløbsgrænser (C.A.5.17.3.3.4.1)

• Opgørelse af favørelementet - værdiansættelse

(C.A.5.17.3.3.4.2)

• Vurderingstidspunktet for favørelementet (C.A.5.17.3.3.4.3)

• Opgørelse af årslønnen (C.A.5.17.3.3.4.4)

• Periodisering af beløbsgrænsen (C.A.5.17.3.3.4.5)

• Konsekvenser ved overskridelse af beløbsgrænsen

(C.A.5.17.3.3.4.6).

**C.A.5.17.3.3.4.1 Beløbsgrænser**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beløbsgrænserne på henholdsvis 10, 20 og 50 pct. af den ansattes årsløn.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Særligt om beløbsgrænsen på 10 pct. af årslønnen

• Særligt om beløbsgrænsen på 20 pct. af årslønnen

• Særligt om beløbsgrænsen på 50 pct. af årslønnen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Aktier og købe- og tegningsretter til aktier kan kun omfattes af LL § 7 P i det omfang, værdien af vederlaget ikke i samme år overstiger 10 pct. af den ansattes årsløn. Dog kan værdien udgøre op til 20 pct. af den ansattes årsløn, hvis adgangen til at erhverve samme type medarbejderaktier er åben for mindst 80 pct. af selskabets ansatte. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 2. For nye, mindre virksomheder kan værdien udgøre op til 50 pct. af den ansattes løn, se LL § 7 P, stk. 7, og LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, 4. pkt. Se afsnit C.A.17.3.4 Nye, mindre virksomheder.

**Særligt om beløbsgrænsen på 10 pct. af årslønnen**

Beløbsgrænsen på 10 pct. gælder sideløbende med beløbsgrænsen på 20 pct. Hvis vederlaget holdes under beløbsgrænsen på 10 pct., stilles der ikke krav om, at ordningen skal være åben for mindst 80 pct. af selskabets ansatte. Ordningen kan dermed udbydes til en mere snæver kreds, end det er tilfældet ved brug af beløbsgrænsen på 20 pct.

Der kan indgås to aftaler om aktieløn for to forskellige aktietilde­linger omfattet af ligningslovens § 7 P, når værdien af det samlede vederlag for begge aftaler ikke i samme år overstiger 10 pct. af den ansattes årsløn på de tidspunkter, hvor de to aftaler var indgået. Se SKM2021.526.SR.

**Særligt om beløbsgrænsen på 20 pct. af årslønnen**

For aftaler indgået efter den 1. januar 2018 er beløbsgrænsen i LL § 7 P blevet udvidet til også at omfatte en beløbsgrænse på 20 pct. Beløbsgrænsen gælder generelle medarbejderaktieordninger, som tilbydes 80 pct. af selskabets ansatte.

Det fremgår af bestemmelsen, at medarbejderaktierne skal tilbydes til mindst 80 pct. af en kreds af selskabets ansatte, som fastlægges

efter almene kriterier. Det er en forudsætning for at anvende ord­ningen, at ingen gruppe af ansatte bliver særligt favoriseret. Be­grænsninger, der er fastsat efter almene kriterier, kan dog efter en konkret vurdering anerkendes. Det er en forudsætning for, at ord­ningen ikke mister sin almene karakter, at ingen gruppe særligt fa­voriseres, og at de øvrige medarbejdere ikke i særlig grad favorise­res.

10-procentsgrænsen og 20-procentsgrænsen kan ikke sammenlæg­ges. Det vil sige, at det vederlag, der kan omfattes afLL § 7 P, stk. 2, nr. 2, i alt højst kan udgøre 20 pct. af årslønnen. Det betyder, at selskaber, som ønsker at tildele medarbejderaktier efter LL § 7 P til en værdi mellem 10 pct. og 20 pct. af den pågældende medarbej­ders årsløn, skal tilbyde minimum 80 pct. af de ansatte i selskabet aktier, køberetter til aktier og tegningsretter til aktier på lige vilkår.

**Eksempel:**

Medarbejder A og medarbejder B tjener henholdsvis 1 mio. kr. og 500.000 kr. om året. Selskabet ønsker at tilbyde 80 pct. af medarbejderne tegningsretter efter LL § 7 P svarende til 15 pct. af den enkelte medarbejders årsløn.

A skal herefter tilbydes tegningsretter til en værdi af 150.000 kr. (15 pct. af 1 mio. kr.), mens medarbejder B skal tilbydes tegnings­retter til en værdi af 75.000 kr. (15 pct. af 500.000 kr.).

Betingelserne for skattefrihed ved tildeling af mere end 10 pct. af årslønnen er uafhængige af, om der er tildelt Medarbejderaktier flere gange og til forskellige grupper af medarbejdere i løbet af et år. Hvis nogle ansatte er tildelt medarbejderaktier til en værdi på 10 pct. af årslønnen, og selskabet senere i samme år ønsker at tildele medarbejderaktier til en værdi på 8 pct. til 80 pct. afde ansatte, og er en eller flere af disse ansatte med i begge grupper, vil selskabet skulle tilbyde medarbejderaktier til 80 pct. af de ansatte til en værdi af 18 pct. af årslønnen og på lige vilkår.

Det svarer til, at et selskab uden forudgående tildeling af medar­bejderaktier efter 10-procentsreglen ønsker at tildele medarbejderak­tier skattefrit til en værdi på 18 pct. af årslønnen. I så fald skal mindst 80 pct. afde ansatte tilbydes at erhverve medarbejderaktier til en værdi på 18 pct. af årslønnen, hvis tildelingen udover 10 pct. af årslønnen skal være skattefri for den ansatte. Det berører ikke skattefriheden for ansatte, der modtager medarbejderaktier til mindre end 10 pct. af årslønnen, at andre ansatte modtager medar­bejderaktier til en værdi af mere end 10 pct. af årslønnen.

**Særligt om beløbsgrænsen på 50 pct. af årslønnen**

For aftaler indgået fra den 1. januar 2021 er beløbsgrænsen i LL § 7 P blevet udvidet til at kunne være op til 50 pct. for medarbejdere i nye, mindre virksomheder. Der gælder en række yderligere betin­gelser for, at nye, mindre virksomheder kan tildele de medarbejdere aktier, købe- og tegningsretter med op til 50 pct. af årslønnen, se LL § 7 P, stk. 7 og LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, 4. pkt.

**Se også**

Se afsnit C.A.17.3.4 Nye, mindre virksomheder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2021.526.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne indgå to aftaler om |  |
|  | aktieløn for to forskellige aktietildelinger omfattet af lignings­lovens § 7 P, når værdien af det samlede vederlag for begge aftaler ikke i samme år oversteg 10 pct. af den ansattes årsløn på de tidspunkter, hvor de to aftaler var indgået.  Skatterådet bekræftede, at beløbsgrænsen på 10 pct. skulle beregnes ud fra den ansattes årsløn på aftaletidspunktet. Rådet lagde til grund, at tildelingstidspunktet for de omhandlede Restricted Share Awards var identisk med aftaletidspunktet. Rådet var herefter enig i, at den omhandlede tildeling omfatte­des af 10 pct. grænsen af den ansattes årsløn på aftale-/tilde- lingstidspunktet i 2020. Følgelig ville det år, hvor det omhand­lede aktievederlag ikke måtte overstige 10 pct. grænsen, være aftale-/ tildelingsåret.  Skatterådet bekræftede videre, at den ansatte kunne fordele den samlede værdi af vederlaget på de år, hvori retserhvervelsen skete, se ligningslovens § 7 P, stk. 5, 3. pkt. Den samlede tilde­ling af Restricted Share Awards i november 2020 kunne heref­ter periodiseres over en flerårig periode, når værdien af aktie­vederlaget oversteg 10 pct. af årslønnen på aftaletidspunktet, og når retserhvervelsen skete i to eller flere år. Vurderingen af, om 10 pct.s-grænsen var opfyldt for de indkomstår, hvori retserhvervelsen skete, skulle foretages ud fra årslønnen i afta­leåret. Rådet forudsatte, at vurderingen af vederlagets værdi blev foretaget på det tidspunkt, hvor (den faktiske udnyttelses­kurs eller) den faktiske købskurs for aktierne forelå.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at for så vidt angår tildelinger i ét år omfattet af ligningslovens § 7 P, skulle den faktiske årsløn for tildelingsåret anvendes, uanset om retserhvervelsen skete i et eller flere år. Det var rådets opfattelse, at 10 pct. be­løbsgrænsen skulle vurderes ud fra den ansattes årsløn på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P var indgået. Følgelig kunne den faktiske årsløn for tildelings­året ikke anvendes ved opgørelse af 10 pct. beløbsgrænsen. |  |
| SKM2019.139.SR | Spørger ønskede at tilbyde sine ansatte en ny lønpakke med tildeling af gratisaktier til en værdi på op til 20 pct. af den en­kelte medarbejders årsløn, som led i en generel aktielønsord­ning. Da ledelsen allerede deltog i et andet aktielønsprogram, ønskede spørger at vide, om det forhindrede ledelsesmedlem­merne i at deltage i den generelle ordning. Skatterådet kunne bekræfte, at ledelsen i det konkrete tilfælde, kunne få tildelt yderligere gratisaktier omfattet af LL § 7 P som supplement til et allerede etableret gratisaktieprogram, på forudsætning af at de formelle betingelser i LL § 7 P, stk. 2, er opfyldt. |  |

**C.A.5.17.3.3.4.2 Opgørelse af favørelementet - værdiansættelse Indhold**

Dette afsnit handler om opgørelse af favørelementet på de 10, 20 eller 50 pct. af den ansattes årsløn.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.17.3.3.4.3 om vurderingstidspunktet for favørelementet

• C.A.5.17.3.3.4.4 om opgørelse af årslønnen

• C.A.5.17.3.3.4.5 om periodisering af beløbsgrænsen

• C.A.5.17.3.3.4.6 om konsekvenser ved overskridelse af be­

løbsgrænsen.

**Værdiansættelse**

Værdiansættelsen af vederlaget skal ske til markedspris.

Værdiansættelsen af vederlaget sker efter de almindelige princip­per, der gælder på skatteområdet.

Ligningsrådet og Skatterådet har godkendt flere forskellige meto­der til værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier. Det af­gørende er, om den valgte værdiansættelsesmodel giver et retvisen­de billede af handelsværdien.

Ved aktier optaget til handel på reguleret marked anvendes Black- Scholes modellen som altovervejende hovedregel til værdiansættel­sen af købe- og tegningsretter til aktier.

I praksis er værdiansættelse efter Black-Scholes modellen også meget udbredt ved værdiansættelsen af købe- og tegningsretter, når de underliggende aktier ikke er optaget til handel på reguleret marked. Volatilitet har stor betydning for købe- og tegningsretternes værdi og kan ikke direkte aflæses i markedet. For børsnoterede selskaber estimeres volatiliteten ud fra historiske udsving i aktie­kursen. For unoterede selskaber kan volatiliteten for aktier i sam­menlignelige børsnoterede selskaber anvendes.

Med sammenlignelige børsvirksomheder sigtes der til virksomhe­der inden for eksempelvis samme branche. Virksomheder inden

for samme branche er underlagt samme markedsforhold og vil derfor sandsynligvis have de samme værdiskabende forudsætninger, herunder indtjeningsevne, vækst og risiko. Sådanne virksomheder ligger ikke nødvendigvis på samme niveau med hensyn til indtje­ningsevne, vækst og risiko. Der kan dermed med fordel lægges vægt på disse overordnede kriterier ved udvælgelsen af sammenlig­nelige virksomheder.

Ligningsrådet har til brug for værdiansættelsen af købe- og teg­ningsretter til aktier, der ikke er optaget til handel på reguleret marked, opstillet en vejledende beregningsmodel.

Binomial-modellen anvendes også i praksis, men det sker væsent­ligt sjældnere.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.5.17.2.4 Værdiansættelse af købe- og tegningsretter til

aktier.

**C.A.5.17.3.3.4.3 Vurderingstidspunktet for favørelementet Indhold**

Dette afsnit handler om, hvornår favørelementet skal vurderes.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvornår foreligger den faktiske udnyttelseskurs

• Retserhvervelsestidspunktet

• Udnyttelseskurs en procentdel af markedskursen

• Ændringer af udnyttelseskursen som følge af omstrukturering.

**Regel**

En vurdering af, hvorvidt betingelsen om, at favørelementet højest må udgøre enten 10, 20 eller 50 pct. af årslønnen er opfyldt, skal ske

• På det tidspunkt, hvor udnyttelseskursen/købskursen ligger fast. SeLL § 7 P, stk. 4.

• Hvis udnyttelseskursen ikke er kendt, så skal vurderingen af beløbsgrænsen senest ske på retserhvervelsestidspunktet. Se LL § 7 P, stk. 4.

• Hvis den faktiske udnyttelseskurs ikke foreligger på retser- hvervelsestidspunktet, kan den ansatte vælge at udskyde vurderingen af om beløbsgrænsen er opfyldt til det tidspunkt, hvor den faktiske udnyttelseskurs foreligger. Se LL § 7 P, stk. 5, 1. pkt.

• Hvis udnyttelseskursen er fastsat som en fast procentdel af markedskursen for aktien ved begyndelsen henholdsvis af­slutningen afen nærmere bestemt periode, skal vurderingen af beløbsgrænsen foretages ud fra vederlagets værdi ved be­gyndelsen af perioden, når udnyttelseskursen er en procentdel af kursen denne dag, henholdsvis afslutning af perioden, når udnyttelseskursen er en procentdel af kursen denne dag. Se LL § 7 P, stk. 5, 2. pkt.

Den årsløn, der anvendes ved opgørelsen af vederlagets værdi, er i alle tilfælde årslønnen på det tidspunkt, hvor den ansatte og sel­skabet indgår aftale om medarbejderaktier mv. Se SKM2021.526.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at beløbsgrænsen på 10 pct. skulle beregnes ud fra den ansattes årsløn på aftaletids­punktet.

**Se også**

• C.A.5.17.3.3.4.4 om opgørelse af årslønnen

• C.A.5.17.3.3.4.2 om opgørelse af favørelementet - værdian­

sættelse

• C.A.5.17.3.3.4.5 om periodisering af beløbsgrænsen

• C.A.5.17.3.3.4.6 om konsekvenser ved overskridelse af be­

løbsgrænsen.

**Bemærk**

I tilfælde, hvor vurderingen af, om beløbsgrænsen er opfyldt, skal ske på det tidspunkt, hvor den faktiske udnyttelseskurs ligger fast, og hvor værdien overstiger 10, 20 eller 50 pct. af den ansattes årsløn, er det muligt at periodisere aktielønnen, hvis aktielønnen retserhverves over en flerårig periode. Se LL § 7 P, stk. 5, 3. pkt.

**Se også**

• C.A.5.17.3.3.4.5 om periodisering af beløbsgrænsen

• C.A.5.17.3.3.4.6 om konsekvenser ved overskridelse af be­

løbsgrænsen.

**Hvornår foreligger den faktiske udnyttelseskurs**

Ved faktisk udnyttelseskurs forstås den eksakte kurs, som den an­satte skal betale for aktierne. Som udgangspunkt er fastlæggelsen af principperne for beregning af udnyttelseskursen ikke tilstrække­ligt til, at der foreligger en faktisk udnyttelseskurs. Først på det tidspunkt, hvor der opgøres en eksakt kurs ud fra de forud fastlagte principper, foreligger der en faktisk udnyttelseskurs. Modtager den ansatte aktierne uden at skulle betale herfor, dvs. gratisaktier, er kursen 0 kr., fastsat på aftaletidspunktet.

Der foreligger ikke en fast udnyttelseskurs, når udnyttelseskursen på købe- og tegningsretter beror på, hvornår den ansatte udnytter købe- og tegningsretterne. Såfremt aftalen går ud på, at udnyttelses­kursen eksempelvis forrentes med en procentsats eller på nærmere fastsatte tidspunkter fra tildelingstidspunktet til udnyttelsestidspunk­tet tillægges beløb, og det konkrete udnyttelsestidspunkt ikke ken­des, foreligger udnyttelseskursen ikke på tildelingstidspunktet.

**Retserhvervelsestidspunktet**

Som udgangspunkt er retserhvervelsestidspunktet lig med tildelings­tidspunktet.

Hvis der til udnyttelsen eller den faktiske tildeling er knyttet be­tingelser af suspensiv karakter, anses retserhvervelsen for udskudt til det tidspunkt, hvor betingelserne opfyldes. Betingelser, der knytter sig til selve udnyttelsen, vil i samme grad som betingelser, der knytter sig til selve tildelingen, kunne udskyde retserhvervelsen.

Der findes ingen generelle skatteregler, der fastsætter, hvornår indtægter skattemæssigt skal anses for retserhvervet.

Retserhvervelsen skal fastlægges konkret ud fra de betingelser, der er fastsat i aftalen mellem den ansatte og selskabet om tildeling, jf. LL § 7 P, stk. 2, nr. 1. Betingelser, som den ansatte selv har kontrol over, medfører ifølge praksis ikke udskydelse af det skatte­mæssige retserhvervelsestidspunkt. Det væsentlige i vurderingen af, om retserhvervelsestidspunktet udskydes eller ej, er, om der må antages at foreligge reel usikkerhed om, hvorvidt betingelsen bliver opfyldt.

Når der er knyttet en betingelse til tildelingen om, at nærmere fastsatte økonomiske mål for den ansatte eller i virksomheden skal nås, vil det normalt medføre, at retserhvervelsen udskydes til det tidspunkt, hvor betingelsen er opfyldt.

Indeholder aftalen en betingelse om, at den ansatte skal være i live på det faktiske tildelingstidspunkt, taler dette ligeledes for, at betin­gelsen skal tillægges suspensiv virkning.

Hvis betingelsen for tildelingen er, at den ansatte ikke selv har sagt op på det faktiske tildelingstidspunkt, vil det i takt med en længere periode, inden faktisk tildeling sker, i stigende grad være usikkert, om den pågældende fortsat er ansat i selskabet på det faktiske tildelingstidspunkt. Den reelle egen råden over denne be-

tingelse bliver stadigt mere begrænset, jo længere den periode, hvor ansættelsesforholdet skal opretholdes, er.

**Se også**

• C.A.5.17.1.1 om retserhvervelse for aktier omfattet af LL §

16

• C.A.5.17.2.2.2.1 om retserhvervelse for tegningsretter

• C.A.5.17.2.2.1.1 om retserhvervelse for køberetter

• C.A.5.17.2.5 om retserhvervelse for købe- og tegningsretter

til aktier omfattet af LL § 28.

**Udnyttelseskurs en procentdel af markedskursen**

Når udnyttelseskursen for en købe- eller tegningsret i henhold til aftalen er fastsat som en fast procentdel af markedskursen på aktien ved begyndelsen henholdsvis afslutningen af en nærmere bestemt periode, skal vurderingen af, om beløbsgrænserne er opfyldt, fore­tages ved begyndelsen, såfremt begyndelseskursen er udgangspunkt for beregningen af udnyttelseskursen og ved afslutningen, såfremt afslutningskursen er udgangspunkt for beregningen af udnyttelses­kursen. Se LL § 7 P, stk. 5, 2. pkt.

Situationen kan fx være den, at den ansatte kan købe aktier til et beløb, der udgør 85 pct. af den laveste af følgende udnyttelseskur­ser:

• Kursen på aktierne ved en periodes start, fx den 1. november.

• Kursen ved periodens udløb, fx den 31. oktober i det følgende

år.

Hvis kursen på aktierne falder i løbet af perioden, er aktiekursen ved udløbet af perioden lavere end ved periodens start. Det vil sige, at udnyttelseskursen vil blive 85 pct. af kursen ved periodens udløb. Hvis kursen stiger i løbet af perioden, vil udnyttelseskursen være 85 pct. af kursen ved starten af perioden. Aftalerne bygger således på det princip, at udnyttelseskursen afhænger af udviklingen i ak­tiernes markedskurs i perioden.

Med en kursværdi for aktien ved periodens start på eksempelvis 100 kr. og 80 kr. ved opsparingsperiodens udløb, vil den ansatte erhverve aktien for 85 pct. af 80 kr., svarende til 68 kr. Med en kursværdi for aktien på 120 kr. ved periodens udløb vil den ansatte erhverve aktien for 85 pct. af 100 kr. svarende til 85 kr.

Da den faktiske udnyttelseskurs ikke kendes ved periodens start den 1. november, er det ikke muligt på dette tidspunkt at vurdere, om ordningen opfylder betingelserne i stk. 2, nr. 2. Den faktiske udnyttelseskurs kendes først ved periodens udløb den 31. oktober i det følgende år. Først på dette tidspunkt kan det vurderes, om 10 pct.s-grænsen er overholdt.

Det er et krav, at procentdelen som udgangspunkt er endeligt fastsat i aftalen.

**Ændringer af udnyttelseskursen som følge af omstrukturering** Købs- eller udnyttelseskursen ligger fast uanset om kursen, eller antallet af aktier, købe- eller tegningsretter ændres som følge af nærmere opregnede selskabsretlige omstruktureringer, når regule­ringen er indeholdt i aftalen, og når reguleringen alene har til formål at fastholde værdien af købe- eller tegningsretten henholdsvis aktien på et uændret niveau. Se LL § 7 P, stk. 6.

De selskabsretlige ændringer, der er tale om, er kapitalforhøjelse, fondsaktieudstedelse, kapitalnedsættelse, udbytteudlodning, ak­tieombytning, aktiesplit, re-kapitalisering, fusion, spaltning og til­førsel af aktiver.

Det er en betingelse, at reguleringen alene har til formål at fasthol­de værdien af købe- eller tegningsretten henholdsvis aktien uændret.

**C.A.5.17.3.3.4.4 Opgørelse af årslønnen**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse, at værdien af vederlaget efter LL § 7 P ikke overstiger 10 pct. af den ansattes årsløn på det tidspunkt, hvor afta­len indgås. Dog kan værdien udgøre op til 20 pct. af den ansattes årsløn, hvis adgangen til at erhverve samme type medarbejderaktier er åben for mindst 80 pct. af selskabets ansatte. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 2. For nye, mindre virksomheder kan værdien udgøre op til 50 pct. af den ansattes årsløn, se LL § 7 P, stk. 7 og LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, 4. pkt. Se afsnit C.A.17.3.4 Nye, mindre virksomheder.

Årslønnen skal opgøres efter objektive kriterier, der sikrer en en­tydig opgørelse af lønnen. Udgangspunktet er den skattepligtige bruttoårsløn, der modtages fra arbejdsgiverselskabet og / eller et selskab, der er koncernforbundet hermed, jf. KGL § 4, stk. 2.

Lønnen skal være repræsentativ for den forventede årsløn og skal være realistisk for medarbejderen, for at den kan lægges til grund for beregningen af årslønnen. Det er den fastsatte løni den aktuelle ansættelse, som er relevant ved beregningen af årslønnen i relation til 10% grænsen. Se SKM2024.302.SR, hvor den faste løn, på tidspunktet for indgåelse aftalen om aktieløn, kunne opgøres på baggrund af årslønnen fra det danske ansættelsesforhold omregnet til helårsindkomst. Løn fra udstationering til x-land i indkomståret skulle ikke indgå. Variabel løn fra det danske ansættelsesforhold kunne indgå, forudsat at den variable løn udgjorde en væsentlig del af den samlede løn.

Ved årslønnen forstås indkomstskattepligtig løn, herunder også indkomstskattepligtige aktier og købe- og tegningsretter, dog før AM-bidrag, tillagt værdien af eventuelle indkomstskattepligtige personalegoder opgjort til den værdi, der anvendes ved personale­godebeskatningen, og eventuelt pensionsbidrag, som indbetales af selskabet.

Den del af vederlaget der overstiger 10 pct.s-grænsen i LL § 7 P, og som dermed bliver skattepligtig indkomst efter LL § 16, skal ikke medregnes i grundlaget for årslønnen ved anvendelsen af LL § 7 P. Der ses på årslønnen på det tidspunkt, hvor den konkrete aftale indgås. Der skal således ikke tages højde for aftaler, løntillæg m.m., som ikke allerede er indgået på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af LL § 7 P indgås, jf. SKM2019.77.SR.

Se også SKM2021.526.SR, hvor Skatterådet fandt, at den faktiske årsløn for tildelingsåret ikke kunne anvendes ved opgørelse af 10 pct. beløbsgrænsen. Det var rådets opfattelse, at 10 pct. beløbsgræn­sen skulle vurderes ud fra den ansattes årsløn på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P var indgået. Rådet kunne derfor ikke bekræfte, at for så vidt angår tildelinger i ét år, omfattet af ligningslovens § 7 P, skulle den faktiske årsløn for til­delingsåret anvendes, uanset om retserhvervelsen skete i et eller flere år.

For sømænd, der er ansat på DIS-ordningen, udgøres årslønnen af DIS-indkomsten.

**Se også**

• C.B.1.3.3.3.3 om koncernbegrebet i KGL § 4, stk. 2.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2024.302.SR | Spørger ønskede, at Skatterådet bekræftede, at årslønnen fra hans danske ansættelsesforhold i det år, han indgik en aftale om aktieløn, kunne lægges til grund for beregningen af 10% beløbsgrænsen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2. Han havde i det relevante år (2023) været udstationeret i x-land og modta­get løn derfra og efterfølgende pr. 1. juli 2023 blevet ansat af en dansk arbejdsgiver i Danmark og modtaget løn derfra. På tidspunktet for indgåelse af aftalen om aktieløn, var han ansat af den danske arbejdsgiver i Danmark og fik både fast og vari­abel løn.  Det var bl.a. en betingelse for beskatning efter ligningslovens § 7 P, at værdien af vederlaget ikke oversteg 10 % af den an­sattes årsløn på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P indgås, jf. ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2.  En opgørelse af årslønnen skulle efter praksis være baseret på en beregning opgjort efter objektive kriterier, der var repræsen­tativ for medarbejderens forventede årsløn og dermed realistisk ift. den løn, som medarbejderen fik.  Skatterådet bekræftede, at spørgers faste løn kunne opgøres på baggrund af hans årsløn fra det danske ansættelsesforhold omregnet til helårsindkomst. Spørgers variable løn fra det danske ansættelsesforhold kunne indgå med den faktiske løn modtaget for de 6 måneders ansættelse i 2023, omregnet til helårsindkomst, forudsat at den variable løn udgjorde en væ­sentlig del af spørgers samlede løn. |  |
| SKM2021.526.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne indgå to aftaler om aktieløn for to forskellige aktietildelinger omfattet af lignings­lovens § 7 P, når værdien af det samlede vederlag for begge aftaler ikke i samme år oversteg 10 pct. af den ansattes årsløn på de tidspunkter, hvor de to aftaler var indgået.  Skatterådet bekræftede, at beløbsgrænsen på 10 pct. skulle beregnes ud fra den ansattes årsløn på aftaletidspunktet. Rådet lagde til grund, at tildelingstidspunktet for de omhandlede Restricted Share Awards var identisk med aftaletidspunktet. Rådet var herefter enig i, at den omhandlede tildeling omfatte­des af 10 pct. grænsen af den ansattes årsløn på aftale-/tilde- lingstidspunktet i 2020. Følgelig ville det år, hvor det omhand­lede aktievederlag ikke måtte overstige 10 pct. grænsen, være aftale-/ tildelingsåret.  Skatterådet bekræftede videre, at den ansatte kunne fordele den samlede værdi af vederlaget på de år, hvori retserhvervelsen skete, se ligningslovens § 7 P, stk. 5, 3. pkt. Den samlede tilde­lingen af Restricted Share Awards i november 2020 kunne herefter periodiseres over en flerårig periode, når værdien af aktievederlaget oversteg 10 pct. af årslønnen på aftaletidspunk­tet, og når retserhvervelsen skete ito eller flere år. Vurderingen af, om 10 pct.s-grænsen var opfyldt for de indkomstår, hvori retserhvervelsen skete, skulle foretages ud fra årslønnen i afta­leåret. Rådet forudsatte, at vurderingen af vederlagets værdi blev foretaget på det tidspunkt, hvor (den faktiske udnyttelses­kurs eller) den faktiske købskurs for aktierne forelå.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at for så vidt angår tildelinger i ét år omfattet af ligningslovens § 7 P, skulle den faktiske årsløn for tildelingsåret anvendes, uanset om retserhvervelsen skete i et eller flere år. Det var rådets opfattelse, at 10 pct. be­løbsgrænsen skulle vurderes ud fra den ansattes årsløn på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | var indgået. Følgelig kunne den faktiske årsløn for tildelings­året ikke anvendes ved opgørelse af 10 pct. beløbsgrænsen. |  |
| SKM2019.77.SR | Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til, hvad der skulle forstås ved “årslønnen” i LL § 7 P.  Spørger var af den opfattelse, at der ved “årsløn” skulle forstås indkomstskattepligtig løn, herunder også indkomstskattepligtige aktier og købe- og tegningsretter, m.v., og at gratisaktier som overstiger 10 pct. af den ansattes årsløn, og som dermed bliver skattepligtig i henhold til LL § 16, vil skulle indgå i den årsløn, som danner grundlaget for beregningen af 10 pct.s-grænsen i henhold til LL § 7 P.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at den del der overstiger 10 pct.s-grænsen i LL § 7 P, og som dermed bliver skattepligtig indkomst efter LL § 16, skal medregnes i grundlaget for årslønnen, ved anvendelsen af LL § 7 P. Der skal ses på årslønnen på det tidspunkt hvor den konkrete aftale indgås. Der skal således ikke tages højde for aftaler, om løntillæg m.m., som ikke allerede er indgået på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af LL § 7 P indgås.  Skatterådet kunne heller ikke bekræfte, at såfremt der i en aftale om anvendelse af LL § 7 P, som kan holdes indenfor 10 pct.s- grænsen, i samme aftale indgås et lønelement omfattet af LL § 16, vil sidstnævnte ikke skulle medregnes i grundlaget for årslønnen, ved anvendelsen af LL § 7 P. |  |

**C.A.5.17.3.3.4.5 Periodisering af beløbsgrænsen**

**Indhold**

Dette afsnit handler om muligheden for periodisering af beløbsgræn­sen over flere år, hvis tildelingerne strækker sig over flere år.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Periodisering af vederlag i henhold til to eller flere aftaler.

**Regel**

Der er mulighed for at periodisere aktieløn efter LL § 7 P i de situa­tioner, hvor aktielønnen retserhverves over en flerårig periode. Periodiseringsreglen gælder, når vurderingen, af om beløbsgrænsen er opfyldt, skal ske på det tidspunkt, hvor den faktiske udnyttelses­kurs ligger fast, og hvor værdien overstiger 10, 20 eller 50 pct. af den ansattes årsløn. Se LL § 7 P, stk. 5, 3. pkt.

Hvis værdien af vederlaget overstiger 10, 20 eller 50 pct. af den ansattes årsløn i det år, hvor vederlaget modtages, men retserhver- velsen sker i to eller flere år, så indebærer periodiseringsreglen, at den samlede opgjorte værdi af vederlaget fordeles på de respektive år, hvori den ansatte erhverver ret til vederlaget. Det er således muligt at lave ordninger uden at skulle opdele et medarbejderaktie­program i flere særskilte aftaler svarende til antallet af år, hvor der sker retserhvervelse.

I SKM2021.526.SR bekræftede Skatterådet, at medarbejderen kunne fordele den samlede værdi af vederlaget på de år, hvori rets- erhvervelsen skete. Den samlede tildelingen af Restricted Share Awards i november 2020 kunne herefter periodiseres over en fler­årig periode, når værdien af vederlaget oversteg 10 pct. af årslønnen på aftaletidspunktet, og når retserhvervelsen skete i to eller flere år.

Er der kun indgået én aftale, og består vederlaget af både aktier og købe- og tegningsretter, bestemmer parterne hvilken del af ve­derlaget, der omfattes af LL § 7 P.

**Periodisering af vederlag i henhold til to eller flere aftaler** Hvis beløbsgrænsen overskrides, og ydes vederlaget i henhold til to eller flere aftaler, anvendes LIFO-princippet ved afgørelsen af, hvilke aftaler, der ikke omfattes af LL § 7 P.

**Eksempel**

En ansat med en årsløn på 1 mio. kr. indgår aftale med arbejdsgi­verselskabet om tildeling af gratisaktier på 450.000 kr. i år 1. Ud­nyttelseskursen, 0 kr., ligger fast i år 1. De retserhverves i år 1, 2 og 3 med 1/3 i hvert af årene. Værdien fordeles efter reglen med 1/3 i hvert af årene. I år 1 kan 100.000 kr. modtages skattefrit. Det overskydende beløb på 50.000 kr. kan ikke overføres til år 2, men skal lønbeskattes i det pågældende år. I år 2 og 3 kan 100.000 kr. modtages skattefrit. Falder årslønnen i år 2 og 3 til 750.000 kr., kan der modtages 100.000 kr. skattefrit efter reglen. Stiger årslønnen i år 2 og 3 til 1.500.000 kr., kan der efter reglen kun modtages 100.000 kr.

Hvis parterne indgår en ny aftale om aktieløn i de efterfølgende retserhvervelsesår 2 og 3, skal der tages højde for “den gamle” af­tale i relation til beløbsgrænsen i de år, hvor de to aftaler løber pa­rallelt. Det vil sige, at de “ældste” gratisaktier indgår først ved af­gørelsen af, om den tildelte aktieløn kan rummes inden for beløbs­grænsen i de efterfølgende indkomstår.

**Se også**

• C.A.5.17.3.3.4.2 om retserhvervelsestidspunktet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2021.526.SR | Skatterådet bekræftede, at den ansatte kunne fordele den sam­lede værdi af vederlaget på de år, hvori retserhvervelsen skete, se ligningslovens § 7 P, stk. 5, 3. pkt. Den samlede tildelingen af Restricted Share Awards i november 2020 kunne herefter periodiseres over en flerårig periode, når værdien af aktieveder­laget oversteg 10 pct. af årslønnen på aftaletidspunktet, og når retserhvervelsen skete i to eller flere år. Vurderingen af, om 10 pct.s-grænsen var opfyldt for de indkomstår, hvori retser- hvervelsen skete, skulle foretages ud fra årslønnen i aftaleåret. Rådet forudsatte, at vurderingen af vederlagets værdi blev fo­retaget på det tidspunkt, hvor (den faktiske udnyttelseskurs eller) den faktiske købskurs for aktierne forelå.  Skatterådet fandt, at spørger kunne indgå to aftaler om aktieløn for to forskellige aktietildelinger omfattet af ligningslovens § 7 P, når værdien af det samlede vederlag for begge aftaler ikke i samme år oversteg 10 pct. af den ansattes årsløn på de tids­punkter, hvor de to aftaler var indgået.  Det var Skatterådets opfattelse, at beløbsgrænsen på 10 pct. skulle beregnes ud fra den ansattes årsløn på aftaletidspunktet. Rådet lagde til grund, at tildelingstidspunktet for de omhandle­de Restricted Share Awards var identisk med aftaletidspunktet. Rådet var herefter enig i, at den omhandlede tildeling omfatte­des af 10 pct. grænsen af den ansattes årsløn på aftale-/tilde- lingstidspunktet i 2020. Følgelig ville det år, hvor det omhand­lede aktievederlag ikke måtte overstige 10 pct. grænsen, være aftale-/ tildelingsåret.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at for så vidt angår tildelinger i ét år omfattet af ligningslovens § 7 P, skulle den faktiske årsløn for tildelingsåret anvendes, uanset om retserhvervelsen skete i et eller flere år. Det var rådets opfattelse, at 10 pct. be­løbsgrænsen skulle vurderes ud fra den ansattes årsløn på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P var indgået. Følgelig kunne den faktiske årsløn for tildelings­året ikke anvendes ved opgørelse af 10 pct. beløbsgrænsen. |  |

**C.A.5.17.3.3.4.6 Konsekvenser ved overskridelse af beløbsgræn­sen**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelse, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hvis betingelsen vedrørende grænsen på de 10, 20 eller 50 pct. overskrides, er konsekvensen, at tildelte aktier mv. op til beløbs­grænsen kan omfattes af LL § 7 P, hvis de øvrige betingelser er opfyldt. Den overskydende del bliver omfattet af reglen om beskat­ning på retserhvervelsestidspunktet i LL § 16 eller for så vidt angår købe- og tegningsretter på udnyttelses- eller salgstidspunktet efter LL § 28, såfremt betingelserne er opfyldt. I begge tilfælde vil der

være fradragsret for selskabets modsvarende udgift efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Skatteansættelsen kan genoptages inden for fristerne for genopta­gelse efter reglerne i SFL § 26, stk. 2, eller § 27, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse

• C.A.5.17.3.3.4.5 om muligheden for at periodisere vederlaget

over flere år, hvis retserhvervelsen sker over en flerårig peri­ode.

**Oversigt over domme, kendelse, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Skatterådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2019.77.SR | Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til, hvad der skulle forstås ved “årslønnen” i LL § 7 P.  Spørger var af den opfattelse, at der ved “årsløn” skulle forstås indkomstskattepligtig løn, herunder også indkomstskattepligtige aktier og købe- og tegningsretter, m.v., og at gratisaktier som overstiger 10 pct. af den ansattes årsløn, og som dermed bliver skattepligtig i henhold til LL § 16, vil skulle indgå i den årsløn, som danner grundlaget for beregningen af 10 procentsgrænsen i henhold til LL § 7 P.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at den del der overstiger 10 procentsgrænsen i LL § 7 P, og som dermed bliver skattepligtig indkomst efter LL § 16, skal medregnes i grundlaget for årslønnen, ved anvendelsen af LL § 7 P. Der skal ses på årslønnen på det tidspunkt hvor den konkrete aftale indgås. Der skal således ikke tages højde for aftaler, om løntillæg m.m., som ikke allerede er indgået på det tidspunkt, hvor aftalen om anvendelse af LL § 7 P indgås.  Skatterådet kunne heller ikke bekræfte, at såfremt der i en aftale om anvendelse af LL § 7 P, som kan holdes indenfor 10 pct.- grænsen, i samme aftale indgås et lønelement omfattet af LL § 16, vil sidstnævnte ikke skulle medregnes i grundlaget for årslønnen, ved anvendelsen af Ll § 7 P. |  |

**C.A.5.17.3.3.5 Medarbejderaktier må ikke udgøre en særlig aktieklasse**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse, at aktier, der modtages af ansatte, herunder aktier, som den ansatte kan erhverve eller tegne i henhold til mod­tagne købe- eller tegningsretter, ikke udgør en særlig aktieklasse. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 5.

Hvorvidt der foreligger en særlig aktieklasse, skal afgøres ud fra de selskabsretlige regler. Der er ikke tale om en skattemæssig af­grænsning. Fx betyder en indløsningsklausul for medarbejderaktier ved fratræden ikke, at der foreligger en særlig aktieklasse for med­arbejderaktier.

Der er ikke knyttet tidsmæssige krav til betingelsen, der dermed skal være opfyldt hele tiden, dvs. frem til udnyttelsen af købe- eller tegningsretten eller den direkte tildeling af aktier. Hvis der frem

til udnyttelsestidspunktet eller tildelingstidspunktet oprettes en særlig aktieklasse, indebærer det, at betingelsen ikke er opfyldt, og dermed, at LL § 7 P ikke kan anvendes.

I så fald bliver vederlaget omfattet af reglen om beskatning på retserhvervelsestidspunktet i LL § 16 eller for så vidt angår købe- og tegningsretter på udnyttelses- eller salgstidspunktet efter LL § 28, såfremt betingelserne er opfyldt. I begge tilfælde vil der være fradragsret for selskabets modsvarende udgift efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Genoptagelse af skatteansættelsen vil kunne ske inden for fristerne for genoptagelse efter reglerne i SFL § 26, stk. 2, eller § 27, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.45.SR | H-koncernen havde etableret et aktieprogram, der tilbød med­arbejdere inkl. bestyrelsesmedlemmer i Spørger og i H2 at købe eller tegne B-aktier i Spørger med det formål at knytte de ansatte tættere til koncernen.  Spørger havde anmodet om en vurdering af, hvorvidt lignings­lovens § 7 P kunne finde anvendelse på aktieprogrammet i Spørger. Spørgsmålet angik nærmere, hvorvidt B-aktieklassen i Spørger var at anse som en særlig aktieklasse efter lignings­lovens § 7 P, stk. 2, nr. 5.  Der var en A- og en B-aktieklasse i Spørger. Samtlige A-aktier var ejet af H2. B-aktierne var ejet af H2, Spørger og medarbej- dere/bestyrelsesmedlemmer. A-aktierne havde en højere stemmeværdi end B-aktierne. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Det var Skatterådets opfattelse, at B-aktieklassen i Spørger med stemmesvage aktier i forhold til A-aktieklassen ikke skulle anses som en særlig aktieklasse efter ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 5. Dette skyldtes, at B-aktieklassen ikke skulle anses for at være en særlig aktieklasse kun for medarbejdere. B-aktieklassen var således ikke en særlig aktieklasse med lavere stemmeværdi kun for medarbejderne.  Der hensås til, at H2's ejerskab af B-aktier var begrundet i overholdelse af fondens fundats, at B-aktieklassen oprindeligt var oprettet med det formål at have eksterne aktionærer i H- koncernen, at der i en lang årrække havde været eksterne aktio­nærer i B-aktieklassen, herunder at der muligvis ville komme nye B-aktionærer i fremtiden, at medarbejdere siden oprettelsen af B-aktieklassen havde haft mulighed for at erhverve B-aktier, og at fondens ejerskab af B-aktier ikke var begrundet i opkøb af medarbejderes B-aktier men derimod hovedsagelig stammede fra to tidligere eksterne aktionærers salg af B-aktier. |  |
| SKM2017.653.SR | C-aktier der indehaves af en Fond samt en række personer, der er medarbejdere i koncernen, blev anset for en særlig aktieklas­se. Der blev henset til, at C-aktierne løbende blev erhvervet af fonden fra fratrådte medarbejdere, og udgjorde således en særlig aktieklasse for medarbejderaktier. |  |

**C.A.5.17.3.3.6 Erhvervelses- eller leveringsret (differenceafreg­ning)**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse for skattefriheden efter LL § 7 P, at modtagne køberetter indeholder en ret for enten den ansatte eller det selskab, der har ydet køberetten, til at erhverve eller levere aktier. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 7.

Betingelsen gælder for hele den periode, hvor retten løber. Betin­gelsen er opfyldt, selv om køberetten også giver mulighed for op­fyldelse ved kontant udbetaling af forskellen mellem de underlig­gende aktiers markedskurs og den aftalte kurs i henhold til køberet­ten (differenceafregning).

Et vilkår i aftalen om, at medarbejderne skal sælge deres aktier i forbindelse med børsnotering af selskabet, eller såfremt der sker ejerskifte med mindst 50 pct., forhindrer ikke anvendelsen af LL § 7 P. Det vil bero på de konkrete omstændigheder, hvorvidt med­arbejdernes udnyttelse af retterne ved en eventuel børsnotering henholdsvis ejerskifte indebærer, at retterne anses for differenceaf- regnet med den konsekvens, at de skal beskattes efter LL § 28. Reglerne i LL § 7 P er ikke til hinder for, at medarbejderne indgår aftale om salg af aktier, der erhverves på et fremtidigt tidspunkt på baggrund af købe- eller tegningsretter retter omfattet af LL § 7 P. Se SKM2016.492.SR.

Hvis køberetten kun kan opfyldes ved differenceafregning, vil betingelsen i stk. 2, nr. 7, ikke være opfyldt, og køberetten kan ikke omfattes afLL § 7 P. Begrundelsen herfor er, at differenceafregning er uforenelig med ordningens hovedprincip, hvorefter beskatningen indtræder, når de erhvervede aktier afstås.

Ved afgørelsen af, om der sker differenceafregning, indgår bl.a. det tidsmæssige forløb mellem de to transaktioner og kursrisikoen for de to parter. Hvor den ansatte reelt bliver ejer af aktierne, vil der som udgangspunkt være tale om et salg af aktier og ikke en differenceafregning.

Hvis salg af aktier, der er erhvervet ved udnyttelse af en køberet, tidsmæssigt ligger i umiddelbar forlængelse af udnyttelsen af den pågældende køberet, således at udnyttelsen og salget må anses som en samlet transaktion, der ikke kan afbrydes efter udnyttelsen, men inden salget, peger dette i retning af, at der foreligger differenceaf­regning. Der foreligger som udgangspunkt differenceafregning, hvis udnyttelse af en køberet finansieres på den måde, at betaling for aktierne sker som et fradrag i salgssummen for aktierne, så den ansatte får et nettoprovenu udbetalt, dvs. at der sker en samlet kontant afregning til den ansatte.

I SKM2013.132.ØLR kom Østre Landsret frem til, at der ikke forelå differenceafregning i tilfælde, hvor aktiesalget ved udnyttelse af køberetterne var sket til tredjemand på NASDAQ-børsen via en børsmægler, der afregnede nettoprovenuet direkte til medarbejderen. Selv om salget af aktierne tidsmæssigt lå i umiddelbar forlængelse af udnyttelsen af køberetterne og var sket som led i én samlet transaktion, var salget på børsen sket på medarbejdernes vegne og regning. Salget forudsatte, at medarbejderne forinden var blevet ejere af aktierne. Derimod kunne udnyttelse af købe- og tegnings­retter, hvor medarbejderne straks efter erhvervelsen af anparterne tilbagesolgte anparterne til et koncernbundet selskab uden medvir­ken af udenforstående og med en meget begrænset kursrisiko for medarbejderne, sidestilles med en differenceafregning. Medarbej­derne betalte ikke udnyttelsesbeløbet til sagsøgeren, men modtog nettoprovenuet svarende til differencen mellem udnyttelseskursen og markedskursen for anparterne.

SKM2006.471.SR vedrørte udnyttelse af køberetter i forbindelse med overdragelse af et selskab. Skatterådet fastslog, at reglerne i LL § 7 H ikke hindrede, at en ansat indgik aftale om salg af aktier, der erhverves på et fremtidigt tidspunkt på baggrund af en køberet omfattet af LL § 7 H. Der var således ikke et krav om, at aftalen om salget af aktierne skulle indgås efter udnyttelse af køberetterne.

Konsekvensen af, at en køberet, der er omfattet af LL § 7 P, ud­nyttes ved kontant udbetaling, er, at reglerne i LL § 28 bliver an­vendt. Se LL § 7 P, stk. 11. Hvis betingelserne i LL § 28 ikke er opfyldt, skal den ansatte lønbeskattes efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4. I begge tilfælde vil der være fradragsret for selskabets modsvarende udgift efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Genoptagelse af skatteansættelsen vil kunne ske inden for fristerne for genoptagelse efter reglerne i SFL § 26, stk. 2, eller § 27, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2019.9.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en bonusordning for en gruppe medarbejdere samt en post aktier i det udstedende sel­skab kunne overdrages fra H1 til H2 som et skattefrit tilskud. Skatterådet kunne dog bekræfte, at de pågældende medarbej­dere, der er omfattet af bonusordningen, ikke beskattes ved overdragelsen af forpligtelsen til H2. Endeligt kunne Skatterå­det ikke bekræfte, at der i det konkrete tilfælde kunne indgås en aftale om tildeling af aktier efter LL § 7 P, da det blev lagt til grund, at der sker differenceafregning. |  |
| SKM2017.449.SR | Med henvisning til de almindelige regler om skattefri aktieom­bytning, kan LL § 7 P finde anvendelse på tegningsretter til aktier i arbejdsgiverselskabet, når aktierne straks efter tegning ombyttes til aktier i moderselskabet ved en skattefri aktieom­bytning. Ombyttede aktier anses efter ABL § 36 ikke for afstået i aktieavancebeskatningslovens forstand. Medarbejderens ve­derlagsaktier succederer skattemæssigt med de ombyttede ak­tier. Vederlagsaktierne vil således være omfattet af LL § 7 P. |  |
| SKM2016.492.SR | Det er en betingelse for skattefriheden i LL § 7 P, at de mod­tagne køberetter indeholder en ret for enten den ansatte eller det selskab, der har ydet køberetterne, til at erhverve eller levere aktier. Betingelsen gælder for hele perioden, hvor køberetterne løber.  Et vilkår i køberetsaftalen om, at medarbejderne skal sælge deres aktier i forbindelse med børsnotering af selskabet, eller såfremt der sker ejerskifte med mindst 50 pct., forhindrer ikke anvendelsen af LL § 7 P. Køberetterne kan også udnyttes på de aftalte vestingtidspunkter, hvorfor der ikke er tale om ren exit bonus til medarbejderne.  Det vil bero på de konkrete omstændigheder, hvorvidt medar­bejdernes udnyttelse af køberetterne ved en eventuel børsnote­ring henholdsvis ejerskifte indebærer, at køberetterne anses for differenceafregnet med den konsekvens, at køberetterne skal beskattes efter LL § 28.  **Medsalgspligt**. |  |

**C.A.5.17.3.3.7 Købe- og tegningsretter må ikke overdrages** Det er en betingelse, at modtagne købe- og tegningsretter ikke overdrages. Se LL § 7 P, stk. 2, nr. 6.

Betingelsen gælder for hele den periode, hvor retten løber.

Det anses ikke for en overdragelse, hvis retten udløber uudnyttet.

Overdragelse ved arv anses heller ikke for overdragelse. Det for­hold, at eksempelvis en efterlevende ægtefælle i henhold til afdødes aftale med selskabet kan udnytte købe- og tegningsretter, medfører ikke, at den pågældende aftale ikke opfylder betingelserne i LL § 7 P.

Selskabet og den ansatte kan aftale, atLL § 7 P skal anvendes for et vederlag, uanset at aftalen indeholder et vilkår om, at der kan ske overdragelse af en købe- eller tegningsret.

Det selskab, der har ydet en køberet, kan godt overdrage køberet­ten, dvs. forpligtelsen til at opfylde køberetten, uden at skattefrihe­den for den ansatte bortfalder.

Konsekvensen af, at der sker overdragelse i strid med betingelsen i LL § 7 P, er, at købe- eller tegningsretten skal beskattes efter reglerne i LL § 28. Hvis betingelserne i LL § 28 ikke er opfyldt, skal den ansatte lønbeskattes efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4. I begge tilfælde vil der være fradragsret for selskabets modsvarende udgift efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Genoptagelse af skatteansættelsen vil kunne ske inden for fristerne for genoptagelse efter reglerne i SFL § 26 eller § 27.

**Se også**

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse.

**C.A.5.17.3.4 Nye, mindre virksomheder**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de nye regler for medarbejderaktieordningen i LL § 7 P for nye, mindre virksomheder.

Afsnittet indeholder:

• Lovgrundlag og ikrafttrædelse (C.A.5.17.3.4.1)

• Betingelser og anvendelsesområde for LL § 7 P, stk. 7 (C.A.5.17.3.4.2).

**C.A.5.17.3.4.1 Lovgrundlag og ikrafttrædelse LL § 7 P, stk. 7 Indhold**

Dette afsnit indeholder en overordnet beskrivelse af lovgrundlaget for medarbejderaktieordningen i LL § 7 P for nye, mindre virksom­heder, se LL § 7 P, stk. 7.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Baggrund

• Ikrafttrædelse

**Regel**

LL § 7 P, stk. 7, giver mulighed for, at nye, mindre virksomheder kan tildele medarbejderaktier svarende til op mod 50 pct. af årslønnen. Når der ikke er tale om nye, mindre virksomheder, gælder beløbsgrænserne på henholdsvis 10 pct. og 20 pct. af årslønnen, se LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, og afsnit C.A.5.17.3.3.4.1.

Anvendelse af LL § 7 P, stk. 7, har samme retsvirkninger som i øvrigt beskrevet i afsnittet omLL § 7 P, se C.A.5.17.3. For medar­bejderen betyder det, at beskatningen af tildelte aktier og købe- og tegningsretter til aktier udskydes til det tidspunkt, hvor aktierne sælges. Beskatningen sker som aktieindkomst og ikke som lønind­komst.

Der er en række betingelser, som udover betingelserne i afsnit C.A.5.17.3.3., skal være opfyldt for at anvende reglerne i LL § 7, stk. 7. Betingelserne fremgår af LL § 7 P, stk. 7, nr. 1 - 9, og er følgende:

1) Selskabet må ikke på aftaletidspunktet have haft mere end 50 ansatte i et af de to seneste opgjorte årsregnskaber

2) Selskabets nettoomsætning eller balancesum må ikke have oversteget 15 mio. kr. i et af de to seneste opgjorte årsregnskaber

3) Selskabet må ikke have været aktivt på et marked i mindre end 5 år før kalenderåret, hvor aftalen indgås

4) Selskabet må ikke drive virksomhed, som i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse

5) Selskabet må ikke være kriseramt

6) Selskabet skal have tilbagebetalt eventuel ulovlig støtte

7) Ordningen kan ikke anvendes ved ejerandel på mere end 25 pct. af aktiekapitalen eller rådighed på mere end 50 pct. af stemmer­ne

8) Selskabet må ikke være børsnoteret eller på anden måde optaget til handel på et reguleret marked

9) Der er krav om indberetning ved støtte på over 500.000 euro

Se betingelserne her: lov nr. 2197 af 29/12/2020, lov nr. 84 af 30. januar 2019 og 2020/1 LSF 69.

**Baggrund**

I 2019 traf Folketinget beslutning om, at reglerne i LL § 7 P skulle udvides for nye og mindre virksomheder. Reglen skulle udvides således, at nye og mindre virksomheder fik mulighed for at tildele et større vederlag (op til 50 pct. af årslønnen) til medarbejderne end, hvad der allerede fremgik af LL § 7 P, stk. 2, nr. 2. Se lov nr. 84 af 30. januar 2019.

Da medarbejderaktieordningen for nye, mindre virksomheder in­deholder elementer af statsstøtte, var det nødvendigt, at ordningen blev godkendt af Europa-Kommissionen, inden den trådte i kraft. Den 7. oktober 2020 godkendte Europa-Kommissionen ordningen under forudsætning af, at der blev indført nogle yderligere betingel­ser. Herefter inkorporerede regeringen Europa-Kommissionens

bemærkninger, hvilket medførte, at der blev fremsat et lovforslag om ordningens ikrafttræden i 2020. Dette lovforslag blev godkendt med virkning fra den 1. januar 2021, og finder anvendelse på aftaler indgået denne dato og frem, se lov nr. 2197 af 29/12/2020.

**Ikrafttrædelse**

Med virkning fra den 1. januar 2021 er de nye regler for medarbej­deraktieordningen for nye, mindre virksomheder vedtaget, se lov nr. 2197 af 29/12/2020 og 2020/1 LSF 69.

**C.A.5.17.3.4.2 Betingelser og anvendelsesområde for LL § 7 P, stk. 7**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de øvrige betingelser, som skal være opfyldt for, at aktier mv. kan omfattes afLL § 7 P, stk. 7. Herudover gælder de øvrige betingelser for anvendelse af LL § 7 P også for mindre, nye virksomheder, se afsnit i C.A.5.17.3.

Afsnittet indeholder følgende betingelser:

• Selskabet må ikke på aftaletidspunktet have haft mere end 50 ansatte i et af de to seneste opgjorte årsregnskaber (C.A.5.17.3.4.2.1)

• Selskabets nettoomsætning eller balancesum må ikke have oversteget 15 mio. kr. i et af de to seneste opgjorte årsregn­skaber (C.A.5.17.3.4.2.2)

• Selskabet skal have været aktivt på et marked i mindre end 5 år før kalenderåret, hvor aftalen indgås (C.A.5.17.3.4.2.3)

• Selskabet må ikke drive virksomhed, somi overvejende grad

består af passiv kapitalanbringelse (C.A.5.17.3.4.2.4)

• Selskabet må ikke være kriseramt (C.A.5.17.3.4.2.5)

• Selskabet skal have tilbagebetalt eventuel ulovlig støtte (C.A.5.17.3.4.2.6)

• Ordningen kan ikke anvendes ved ejerandel på mere end 25 pct. af aktiekapitalen eller rådighed på over mere end 50 pct. af stemmerne (C.A.5.17.3.4.2.7)

• Selskabet må ikke være børsnoteret eller på anden måde op­taget til handel på et reguleret marked (C.A.5.17.3.4.2.8)

• Der er krav om indberetning ved støtte på over 500.000 euro (C.A.5.17.3.4.2.9)

**C.A.5.17.3.4.2.1 Selskabet må ikke på aftaletidspunktet have haft mere end 50 ansatte i et af de to seneste opgjorte årsregn­skaber**

Det følger af LL § 7 P, stk. 7, nr. 1, at det er en betingelse, at sel­skabet, hvor personen er ansat, højst har haft 50 ansatte i et af de to seneste godkendte årsregnskaber. Antallet af ansatte opgøres efter reglerne i årsregnskabsloven § 7, stk. 3, nr. 3. Hvis selskabet i et regnskabsår er indgået i en koncern, jf. årsregnskabslovens bilag 1, B, nr. 1, opgøres antallet for koncernen som helhed.

Betingelsen skal alene være opfyldt for en af de to seneste god­kendte årsregnskaber. Hvis virksomheden i det ene år har haft mere end 50 ansatte, men i det andet år har haft under 50 ansatte, er be­tingelsen opfyldt.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.2 Selskabets nettoomsætning eller balancesum må ikke have oversteget 15 mio. kr. ietafdeto seneste opgjorte årsregnskaber**

LL § 7 P, stk. 7, nr. 2, bestemmer, at selskabet, hvor personen er ansat, skal have haft en nettoomsætning, der ikke oversteg 15 mio. kr., eller en balancesum, der ikke oversteg 15 mio. kr. i et af de to seneste godkendte årsregnskaber. Den årlige nettoomsætning og balancesum opgøres efter reglerne i årsregnskabslovens § 7, stk.

3. Hvis selskabet i et regnskabsår er indgået i en koncern, jf. års-

regnskabslovens bilag 1, B, nr. 1, opgøres nettoomsætning og ba­lancesum for koncernen som helhed.

Betingelsen skal alene være opfyldt for en af de to seneste opgjorte godkendte årsregnskaber, og det er tilstrækkeligt, at en af værdierne ikke overstiger 15 mio. kr. Hvis virksomheden i det ene år har værdier for balancesum og/eller nettoomsætning på mere end 15 mio. kr., men i det andet år har værdier for balancesum og/eller nettoomsætning under 15 mio. kr., er betingelsen opfyldt.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.3 Selskabet skal have været aktivt på et marked i mindre end 5 år før kalenderåret, hvor aftalen indgås**

Det følger af LL § 7 P, stk. 7, nr. 3, at det er en betingelse, at sel­skabet, hvor personen er ansat, har været aktivt på et marked i mindre end 5 år før kalenderåret, hvor aftalen indgås.

Selskabet anses for aktivt på et marked, når det har haft sit første kommercielle salg. Første kommercielle salg omfatter en virksom­heds første salg på et produktmarked eller marked for tjenesteydel­ser. Normalt vil begrænset salg med henblik på at afprøve markedet være undtaget. Typisk vil året med selskabets første kommercielle salg være sammenfaldende med året, hvor selskabet første gang har en nettoomsætning.

Selskabet anses for at have været aktivt på et marked i mindst 5 år før kalenderåret, hvor aftalen indgås, hvis det har været modta­gende selskab i en skattefri omstrukturering efter fusionsskatteloven og det indskydende selskab foretog sit første kommercielle salg mindst 5 år før året, hvor aftalen er indgået. Er aktiver, som selska­bet har modtaget ved en skattefri omstrukturering efter fusionsskat­teloven, indgået i flere successive skattefrie omstruktureringer efter fusionsskatteloven, skal bedømmelsen af, hvornår det første kom­mercielle salg er foretaget, ske i forhold til det første selskab, der med hensyn til de pågældende aktiver var indskydende selskab i en skattefri omstrukturering efter fusionsskatteloven.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.4 Selskabet må ikke drive virksomhed, som i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse**

LL § 7 P, stk. 7, nr. 4, bestemmer, at selskabet, hvor personen er ansat, ikke må drive virksomhed, som i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse, jf. ABL § 34, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 5, 2. pkt., og stk. 6.

Der er tale om passiv kapitalanbringelse, hvis mindst 50 pct. af indtægterne eller mindst 50 pct. af handelsværdien af aktiverne vedrører fast ejendom og/eller besiddelse af kontanter, værdipapirer mv.

Betingelsen gælder for arbejdsgiverselskabet. Det er derfor som udgangspunkt uden betydning, om andre dele af en eventuel kon­cern, beskæftiger sig med passiv kapitalanbringelse.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.5 Selskabet må ikke være ikke kriseramt**

Det følger af LL § 7 P, stk. 7, nr. 5, at det er en betingelse, at sel­skabet, hvor personen er ansat, ikke må være kriseramt som define­ret i Europa-Kommissionens meddelelse om Fællesskabets ramme­bestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af krise­ramte ikke-finansielle virksomheder, se (2014/C 249/01).

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.6 Selskabet skal have tilbagebetalt eventuel ulovlig støtte**

LL § 7 P, stk. 7, nr. 6, bestemmer, at selskabet, hvor personen er ansat, ikke må have undladt at efterkomme et krav om tilbagebeta­ling af støtte, som Europa-Kommissionen ved en tidligere afgørelse har erklæret ulovlig og uforenelig med det indre marked.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.7 Ordningen kan ikke anvendes ved ejerandel på mere end 25 pct. af aktiekapitalen eller rådighed på over mere end 50 pct. af stemmerne**

Det følger af LL § 7 P, stk. 7, nr. 7, at den ansatte, som modtager vederlag efter stk. 1, ikke direkte eller indirekte må eje mere end 25 pct. af aktiekapitalen eller råde over mere end 50 pct. af stem­meværdien i selskabet, der yder vederlaget.

Ved opgørelsen medregnes aktier ejet af den ansattes ægtefælle, forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses æg­tefæller eller dødsboer efter de nævnte personer. Stedbarns- og adoptivforhold sidestilles med oprindeligt slægtskabsforhold.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.8 Selskabet må ikke være børsnoteret eller på anden måde optaget til handel på et reguleret marked**

LL § 7 P, stk. 7, nr. 8, bestemmer, at selskabet, hvor personen er ansat, eller koncernforbundne selskaber, jf. årsregnskabslovens bilag 1, B, nr. 1, ikke må have aktier eller anparter optaget til handel på et reguleret marked.

Hvorvidt aktier eller anparter er optaget til handel på et reguleret marked, afgøres på samme måde som efter aktieavancebeskatnings­loven.

Betingelsen skal være opfyldt på aftaletidspunktet.

**C.A.5.17.3.4.2.9 Der er krav om indberetning ved støtte på over 500.000 euro**

Det følger af LL § 7 P, stk. 7, nr. 9, at selskabet, der modtager støtte i form af, at den ansatte tildeles vederlag under ordningen, skal indberette støtten til Told- og Skatteforvaltningen, hvis den samlede støtte efter ordningen beløbsmæssigt overstiger 500.000 euro i et kalenderår.

Omregningen fra danske kroner til euro skal ske efter den kurs, der gælder den første arbejdsdag i oktober i det kalenderår, som indberetningen vedrører, og offentliggøres i Den Europæiske Unions Tidende. Opgørelsen af støtten efter 1. og2. pkt. skal ske pr. juridisk enhed.

**C.A.5.17.3.5 Ændring af aktielønsaftalen uden at det betrag­tes som afståelse - LL § 7 P, stk. 3**

I en aftale om tildeling af aktier, købe- og tegningsretter gælder det, at der efterfølgende kan ske ændring, uden at ændringen skal betragtes som en afståelse af den oprindelige aftale og indgåelse af en ny aftale. Se LL § 7 P, stk. 3. Dette gælder, uanset om aftalen er omfattet af LL § 7 P eller ej.

Det er ændringer af den oprindelige aftale, der kan foretages med henblik på, at ordningen efterfølgende opfylder betingelserne i LL § 7 P. Ændringerne kan fx være en justering af udnyttelses- eller købskursen, en ændring i antallet af aktier, købe- og tegningsretter eller af den aktieklasse, hvori den ansatte kan erhverve aktier.

Det er en betingelse, at ændringen af den indgåede aftale alene har til formål at tilpasse de aftalte vilkår i aftalen således, at betin­gelserne i LL § 7 P, stk. 2, kan opfyldes. Det er kun de specifikt nævnte ændringer, der kan foretages, uden at der skal tages stilling til, om ændringerne er så væsentlige, at aftalen må anses for afstået.

Ved tildelinger af aktier mv. fra udenlandske selskaber efter inter­nationale programmer er der ikke altid taget højde for de danske skatteregler, herunder LL § 7 P, hvorfor der kan være et behov for at ændre i en indgået aftale med henblik på, at aftalen kan opfylde betingelserne i LL § 7 P.

Der kan være tale om ændringer af indgåede aftaler, der ikke er omfattet af LL § 7 P, men hvor parterne ønsker, at aftalen skal bringes ind under reglerne i LL § 7 P. Det kan endvidere være til­fælde, hvor parterne har indgået en aftale i tillid til, at den er omfat­tet af LL § 7 P, men hvor det efterfølgende viser sig ikke at være

tilfældet. Det kan eksempelvis skyldes, at betingelserne i LL § 7 P skal vurderes anderledes, end parterne lagde til grund på aftaletids­punktet, på grund af efterfølgende ændret retspraksis eller admini­strativ praksis.

For så vidt angår andre ændringer end dem, der har til formål at bringe den oprindelige aftale ind under LL § 7 P, gælder de almin­delige principper for, hvornår en aftale skal anses for at være afstået og en ny for at være indgået. Det indebærer, at det beror på en konkret vurdering, om ændringerne har en sådan karakter, at den oprindelige aftale skal anses for at være afstået og en ny for at være indgået.

Det er ikke en betingelse for, at der kan foretages ændringer af en aftale med henblik på at opfylde betingelserne i LL § 7 P, at betingelserne for at kunne opnå tilladelse til omgørelse efter regler­ne i SFL § 29 er opfyldt. Kræver ændringen af aftalen genoptagelse af skatteansættelsen, er det en forudsætning, at skatteansættelsen kan genoptages inden for fristerne for genoptagelse efter reglerne i SFL § 26, stk. 2, eller § 27, stk. 1, nr. 1.

**C.A.5.17.3.6 Ændring af aftale i forbindelse med omstruk­turering**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver muligheden for efterfølgende at ændre i en aftale i forbindelse med omstrukturering, uden at det betragtes som afståelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Reglens anvendelsesområde

• Betingelse om indgåelse af ny aftale

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Den ansatte skal ikke beskattes af værdien af aktierne eller købe- eller tegningsretterne, hvis det selskab, der har ydet vederlaget, eller det selskab, hvori den ansatte kan erhverve aktier mv., indgår i en selskabsretlig omstrukturering eller foretager en selskabsretlig disposition, og der som følge heraf foretages ændringer af den op­rindelig indgåede aftale. Se LL § 7 P, stk. 8.

**Reglens anvendelsesområde**

Mulighederne for at ændre i aftalerne gælder ved kapitalforhøjelse, fondsaktieudstedelse, kapitalnedsættelse, udbytteudlodning, ak­tieombytning, aktiesplit, rekapitalisering, fusion, spaltning eller tilførsel af aktiver.

Både for så vidt angår aftaler om retserhvervede og ikke-retser- hvervede aktier mv. opretholdes beskatningen efter LL § 7 P.

Reglen anvendes, når den selskabsretlige omstrukturering medfører en ændring af aftalens parter eller aftalens genstand, mængde, pris eller leveringstidspunkt.

Der vil for det første kunne ske ændring af det selskab, der i forbindelse med omstruktureringen bliver den forpligtede part til at opfylde købe- eller tegningsretten. For det andet kan der ske ændring af den genstand i aftalen, som den ansatte efter omstruktu­reringen modtager. Eksempelvis kan den ansattes ret til at erhverve aktier i selskab A i kraft af en fusion afløses af en ret til at modtage

aktier i selskab B. For det tredje kan der ske ændring af det antal aktier, som den ansatte kan modtage, eksempelvis fordi det selskab, hvori der kan erhverves aktier på grundlag af en købe- eller teg­ningsret, er større eller mindre end det selskab, hvori der efter den oprindelige aftale kunne erhverves aktier. For det fjerde kan om­struktureringen indebære, at der sker ændring af udnyttelsestids­punktet for den købe- eller tegningsret, som den ansatte er tildelt, eller ændring af udnyttelseskursen, eksempelvis som følge af en ændring af markedskursen siden udstedelsen af købe- eller tegnings­retten.

Reglen gælder alene i forbindelse med omstruktureringer, hvor der som følge af omstruktureringen foretages en ændring af den aftale om vederlaget, som den ansatte og selskabet har indgået. Afgørende er, at omstruktureringen fører til en ændring af aftalen. Det er altså uden betydning, om aftalen ændres, fordi dette er nød­vendigt, eller fordi parterne finder dette hensigtsmæssigt.

I SKM2021.314.SR blev der i forbindelse med en selskabsretlig omstrukturering foretaget ændringer i tegningsretters vilkår om udnyttelse og omsættelighed mv. Skatterådet udtalte, at det følger af praksis, at der kan foretages ændringer i tegningsretters vilkår, når ændringerne anses for at ligge inden for rammerne af de eksi­sterende tegningsretter. Der blev henvist til SKM2014.488.SR og SKM2019.140.SR. Skatterådet vurderede, at ændringerne i tegnings­retterne ansås for at ligge inden for rammerne af de eksisterende tegningsretter, idet de eksisterende tegningsretter tillod ændringer som følge af omstrukturering og børsnotering. Herefter var ombyt­ning af alle eksisterende tegningsretter mod nye tegningsretter ikke en skattemæssig afståelse af de eksisterende tegningsretter for nøglemedarbejdere og ledelsesmedlemmer i selskabet. Der blev desuden lagt vægt på, at de nye tegningsretter havde væsentlig samme værdi som de eksisterende tegningsretter.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.2.3.4 om ændringer i aftalen omfattet af LL § 28.

**Betingelse om indgåelse af ny aftale**

Det er en betingelse, at det selskab, som den ansatte efter den sel­skabsretlige omstrukturering er ansat i, og den ansatte, indgår en ny aftale om, at LL § 7 P skal finde anvendelse for det vederlag, som den ansatte modtager efter omstruktureringen. Det indebærer, at vederlaget kun er omfattet af LL § 7 P, hvis betingelserne i LL § 7 P, stk. 2, er opfyldt. Der indtræder ikke et nyt tidspunkt for vurdering af, om beløbsgrænsen i LL § 7 P, stk. 2, nr. 2, er opfyldt. Beløbsgrænsen er opfyldt i det omfang, værdien af aktielønnen før og efter omstruktureringen er ens. Se LL § 7 P, stk. 8, 4. pkt.

Hvis deri forbindelse med en selskabsretlig omstrukturering ikke foretages ændring af aftalen om vederlaget, er det ikke nødvendigt, at selskabet og den ansatte indgår en ny aftale. Visse omstrukture­ringer som fx en fusion, hvor det selskab, der har udstedt købe- eller tegningsretten, før og efter omstruktureringen er det udsteden­de selskab, kræver som udgangspunkt ikke ændring af aftalen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2021.314.SR | Skatterådet bekræftede, at ombytningen af alle aktier og warrants i H1 A/S for aktier og warrants i H2 (Step 2c i den beskrevne omstrukturering) opfyldte betingel- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | sen om at blive gennemført til handelsværdi i henhold |  |
|  | til ABL § 36, stk. 6, 2. punktum.  Efter Skatterådets praksis ansås betingelsen i ABL § 36, stk. 6, 2. punktum, for at være opfyldt, hvor der ikke var mulighed for, at der kunne ske formueforskyd­ning mellem aktionærerne, og hvor ombytningen ikke medførte utilsigtede skattemæssige fordele. Det blev konkret vurderet, at de beskrevne ændringer i forbin­delse med ombytningen af aktier og warrants, under de konkrete forhold, ikke medførte en værdiforskyd­ning aktionærerne imellem, warrantindehaverne imellem eller mellem aktionærerne og warrantindeha- verne. Ombytningen medførte endvidere ikke utilsig­tede skattemæssige fordele.  Skatterådet bekræftede, at ombytning af alle eksiste­rende warrants type 1 - 4 i H1 A/S mod nye erstatnings- warrants type 1 - 4 i H2 (i forbindelse med Step 2c i omstruktureringen) ikke udgjorde en skattemæssig afståelse af de eksisterende warrants for nøglemedar­bejdere og ledelsesmedlemmer i H1 A/S, der var fuldt eller begrænset skattepligtige til Danmark af deres lønindkomst.  Skatterådet begrundede dette med, at praksis tillader de beskrevne ændringer i warrantvilkårene om udnyt­telsesvilkår og omsættelighed mv. ved omstrukture­ring, når ændringerne kan anses for at ligge inden for rammerne af de eksisterende warrants. Skatterådet vurderede, at de omhandlede warrantændringer lå in­den for rammerne af de eksisterende warrants type 1 - 4, idet de eksisterende warrants tillader ændringer som følge af omstrukturering og børsnotering. Der blev henvist til punkt 5.2 i de eksisterende warrants, hvoraf følger, at der ved omstrukturering kan foretages ændringer i warrantvilkårene under forudsætning af, at de nye warrants har væsentlig samme værdi som de eksisterende warrants. Der blev videre henvist til om­struktureringsreglerne i LL § 28, stk. 1, 7. punktum, og LL § 7 P, stk. 8. |  |
| SKM2019.416.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at udskydelse af tildelings­dagen for endnu ikke tildelte instrumenter kunne ske uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne i programmerne, da medarbejderne endnu ikke havde et retskrav på tildelingerne. Skatterådet kunne på samme måde bekræfte, at en udskydelse af vestingda­gen for endnu ikke retserhvervede RSUer kunne ske uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne i programmet. Skatterådet kunne også bekræfte, at ud­skydelse af vestingtidspunktet for retserhvervede in­strumenter ikke ville medføre afståelsesbeskatning af indehaverne af instrumenterne, da udskydelse af ve­stingtidspunktet lå indenfor rammerne af de nuværende vilkår. Skatterådet kunne også bekræfte, i overensstem­melse med sin tidligere praksis, at en ansættelsesretlig betingelse om minimum tre års ansættelse efter kon­krete vurderinger, udskød retserhvervelsestidspunktet til vestingtidspunktet.  Skatterådet kunne også bekræfte at omstrukturerings­reglen i LL § 7 P, stk. 7, kunne finde anvendelse, hvorefter den ansatte ikke skulle beskattes af værdien af aktierne eller købe- eller tegningsretterne, hvis det selskab, der havde ydet vederlaget, eller det selskab, hvori den ansatte kunne erhverve aktier mv., indgik i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | en selskabsretlig omstrukturering eller foretog en sel­skabsretlig disposition, og der som følge heraf foreta­ges ændringer af den oprindelig indgåede aftale.  Skatterådet tog dog det forbehold, at der i forbindelse med omstruktureringen, skulle foretages en vurdering af, om procentgrænserne i LL § 7 P, stk. 2, er opfyldt. Endeligt kunne Skatterådet bekræfte at omstrukture­ringsreglen i LL § 28, stk. 1, 7 pkt., også kunne finde anvendelse. |  |
| SKM2017.449.SR | Efter de almindelige regler om skattefri aktieombyt­ning, kunne LL § 7 P finde anvendelse på tegningsret­ter til aktier i arbejdsgiverselskabe, når aktierne straks efter tegning blev ombyttet til aktier i moderselskabet ved en skattefri aktieombytning.  Ombyttede aktier ansås ikke for afstået i aktieavance­beskatningslovens forstand. Efter ABL § 36 skete der i tilfælde af en skattefri aktieombytning ikke afståelse af de underliggende aktier. Medarbejderens vederlags­aktier succederede skattemæssigt med de ombyttede aktier. Vederlagsaktierne ville således være omfattet af LL § 7 P. |  |
| **Skattestyrelsen** | | |
| SKM2024.197.SKTST | Skattestyrelsen har givet tilladelse uden vilkår til skattefri grenspaltning af A.P. Møller - Mærsk A/S. Den skattefrie spaltning betød, at selskabet kunne ud­spalte alle aktiver og passiver vedrørende dets Svitzer- aktivitet til et nystiftet søsterselskab, Svitzer Group A/S, med henblik på børsnotering af Svitzer Group A/S på Nasdaq Copenhagen.  Skatterådet kunne i SKM2019.416.SR bl.a. bekræfte, at omstruktureringsreglen i ligningsloven § 7 P, stk. 7, kunne finde anvendelse, hvorefter den ansatte ikke skulle beskattes af værdien af aktierne eller købe- eller tegningsretterne, hvis det selskab, der havde ydet ve­derlaget, eller det selskab, hvori den ansatte kunne er­hverve aktier mv., indgik i en selskabsretlig omstruk­turering eller foretog en selskabsretlig disposition, og der som følge heraf foretages ændringer af den oprin­delig indgåede aftale. Skatterådet tog dog det forbe­hold, at der i forbindelse med omstruktureringen, skulle foretages en vurdering af, om procentgrænserne i ligningsloven § 7 P, stk. 2, er opfyldt. Afgørelsen anses fortsat for at være udtryk for gældende praksis. |  |

**C.A.5.17.3.7 Beskatning af medarbejderen**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan og hvornår medarbejderen beskat­tes.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Aktiernes anskaffelsessum

• Aktiernes anskaffelsestidspunkt

• Uudnyttede købe- og tegningsretter

• Samspillet med andre skatteregler

• Genoptagelse af årsopgørelsen.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.10.3 om beskatning ved salg af aktier og tegningsretter til det udstedende selskab, LL § 16 B.

**Regel**

Hovedprincippet i en medarbejderaktieordning efter LL § 7 P, er, at der først skal ske beskatning, når aktierne sælges.

Medarbejderen skal ikke medregne værdien ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst på retserhvervelses- eller udnyttelses­tidspunktet. Det modtagne vederlag skal altså ikke beskattes som løn.

Først ved salget af de aktier, der modtages direkte eller erhverves på grundlag af de tildelte købe- og tegningsretter, skal der ske be­skatning efter aktieavancebeskatningslovens almindelige regler, da LL § 7 P ikke indeholder en selvstændig beskatningshjemmel.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.2 om beskatning af aktier efter aktieavance­beskatningsloven.

**Aktiernes anskaffelsessum**

Aktierne anses som udgangspunkt for anskaffet til den værdi, som medarbejderen betaler for aktien med beskattede midler. Hvis me­darbejderen modtager aktierne uden betaling, er anskaffelsessum­men 0 kr.

Aktier, der er købt eller tegnet på baggrund af købe- og tegnings­retter, anses for anskaffet til udnyttelseskursen med tillæg af en eventuel egenbetaling for købe- og tegningsretterne.

**Aktiernes anskaffelsestidspunkt**

Aktier, der er købt eller tegnet på baggrund af købe- og tegnings­retter, er anskaffet på udnyttelsestidspunktet. Det er de samme principper, som gælder i KGL § 33, stk. 1, sidste pkt.

Hvis medarbejderen har modtaget aktier og ikke købe- og tegnings­retter, anses aktien for anskaffet på retserhvervelsestidspunktet.

**Se også**

Se afsnit C.B.2.1.6.1 Hvornår er en aktie anskaffet eller afstået.

**Uudnyttede købe- og tegningsretter**

Tildelte købe- og tegningsretter til aktier er omfattet af LL § 7 P, selv om de udløber uudnyttet.

Hvis en tegningsret, der er omfattet af LL § 7 P, stk. 1, udløber uudnyttet, bortfalder en eventuel beskatning af gevinst og tab efter aktieavancebeskatningslovens bestemmelser. Se LL § 7 P, stk. 9.

For køberetter følger det af kursgevinstloven, at skattelovgivnin­gens almindelige regler skal finde anvendelse. Se KGL § 30, stk. 3, 3. pkt., jf. stk. 6. Når køberetter udløber uudnyttet, sker der ingen beskatning hos medarbejderen. Selskabet vil heller ikke have fradragsret for lønomkostningen.

**Samspillet med andre skatteregler**

Reglen i LL § 7 P går forud for reglerne i LL §§ 16 og 28 om be­skatning som løn på retserhvervelses- eller udnyttelsestidspunktet. Det betyder, at vederlaget ikke beskattes som løn efter reglerne i LL § 16 eller LL § 28, jf. SL § 4, i de tilfælde, hvor vederlaget er omfattet af LL § 7 P, stk. 1-10. SeLL§ 7P, stk. 11.

Der er ikke noget til hinder for, at den ansatte i samme år modtager købe- og tegningsretter for 10- eller 20 pct. af årslønnen efter LL § 7 P og herudover modtager købe- og tegningsretter efter LL § 28.

Hvis en købe- eller tegningsret udnyttes ved kontant udbetaling til den ansatte, vil betingelserne for at anvende LL § 7 P ikke være opfyldt. Retten skal derfor beskattes på udnyttelses- eller salgstids­punktet efter LL § 28. Hvis betingelserne i LL § 28 ikke er opfyldt, beskattes retten på retserhvervelsestidspunktet efter reglen i LL § 16. SeLL§ 7P, stk. 12.

Ophører den ansattes skattepligt til Danmark, kan aktier, købe- og tegningsretter ikke længere være omfattet af LL § 7 P. Vederla­get bliver derfor omfattet af reglerne i LL §§ 16 og 28, jf. SL § 4. Se LL § 7 P, stk. 13.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.3.8 om fraflytning.

**Genoptagelse af årsopgørelsen**

Hvis det konstateres, at LL § 7 P alligevel ikke kan anvendes, og modtagne aktier, mv. derfor skal beskattes på retserhvervelsestids- punktet eller på udnyttelses- eller salgstidspunktet, skal årsopgørel­sen genoptages med henblik på lønbeskatning af aktierne mv.

Tilsvarende vil selskabet kunne få genoptaget sin årsopgørelse med henblik på at få fradrag for den modsvarende udgift. Genopta-

gelse vil kunne ske inden for fristerne for genoptagelse efter regler- nei SFL§ 26, stk. 2, eller SFL § 27, stk. 2, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse.

**C.A.5.17.3.8 Fraflytning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af vederlag omfattet af LL § 7 P, når den ansattes skattepligt til Danmark ophører.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Fraflytning med retserhvervede købe- og tegningsretter

• Fraflytning med ikke-retserhvervede købe- og tegningsretter

• Fraflytning med retserhvervede aktier

• Fraflytning med ikke-retserhvervede aktier.

**Se også**

Se også afsnit

• C.F.1 om fuld skattepligt

• C.F.3 om begrænset skattepligt.

**Regel**

Ophører den ansattes skattepligt til Danmark, kan aktier, købe- og tegningsretter ikke længere være omfattet af LL § 7 P. Vederlaget skal i stedet beskattes efter reglerne i LL § 16 og § 28, jf. SL § 4. Se LL § 7 P, stk. 13.

**Fraflytning med retserhvervede købe- og tegningsretter**

En ansat, der har erhvervet endelig ret til købe- eller tegningsretter, og som inden udnyttelsen af retterne ophører med at være fuldt skattepligtig til Danmark, lønbeskattes og betaler AM-bidrag af værdien af vederlaget. Værdien skal opgøres til forskellen mellem aktiernes handelsværdi og udnyttelseskursen på fraflytningstids­punktet. Se LL § 28, stk. 4.

Reglen gælder kun, hvis der ikke samtidig indtræder begrænset skattepligt til Danmark efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1.

Når der indtræder begrænset skattepligt til Danmark, skal købe- og tegningsretter, der vedrører personligt arbejde i tjenesteforhold udført her i landet, lønbeskattes. Danmark beskatter kun den del af vederlaget, der vedrører arbejde udført her i landet. Beskatningen sker ud fra en forholdsmæssig fordeling af vederlaget opgjort på grundlag af den periode, hvor arbejdet er udført i henholdsvis Danmark og i udlandet.

Hvis den begrænsede skattepligt ophører, uden at der indtræder fuld skattepligt efter KSL § 1, skal der ligeledes ske fraflytterbe­skatning. Se LL § 28, stk. 5.

Den ansatte kan få henstand med betaling af skatter og arbejds­markedsbidrag, både når den fulde skattepligt og når den begræn­sede skattepligt ophører. Se KSL § 73 E.

**Bemærk**

Hvis den skattepligtige efter bestemmelserne i en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst bliver hjemmehørende i en fremmed stat, Færøerne eller Grønland, sidestilles dette med ophør af skattepligt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.2.3.5 om fraflytningsbeskatning efter LL § 28.

**Fraflytning med ikke-retserhvervede købe- og tegningsretter** Er købe- eller tegningsretten ikke retserhvervet på tidspunktet for ophør af skattepligt, indtræder der ikke fraflytterbeskatning efter LL § 28.

**Bemærk**

Hvis den skattepligtige efter bestemmelserne i en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst bliver hjemmehørende i en fremmed stat, Færøerne eller Grønland, sidestilles dette med ophør af skattepligt. Se SKM2021.6.SR.

Efter LL § 16 beskattes vederlaget på retserhvervelsestidspunktet. Er købe- eller tegningsretterne ikke retserhvervede ved ophør af den fulde skattepligt til Danmark, bliver den ansatte begrænset skattepligtig af lønvederlaget efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1. Dette in­debærer, at der skal ske lønbeskatning på det tidspunkt, hvor den ansatte erhverver endelig ret til aktierne, hvis de beskattes efter LL § 16 eller på tidspunktet for udnyttelse/afståelse, hvis aktierne be­skattes efter LL § 28.

Sker retserhvervelse eller udnyttelse/afståelse, mens den skatteplig­tige er i udlandet, beskatter Danmark kun den del af vederlaget, der vedrører arbejde udført her i landet. Beskatningen sker ud fra en forholdsmæssig fordeling af vederlaget opgjort på grundlag af den periode, hvor arbejdet er udført i henholdsvis Danmark og i udlandet.

**Fraflytning med retserhvervede aktier**

For aktier, der er erhvervet direkte eller ved udnyttelse af en købe- eller tegningsret efter LL § 7 P, gælder reglerne i aktieavancebe­skatningslovens §§ 38-40 ved ophør af fuld skattepligt. Gevinst og tab på aktier betragtes som realiseret, hvis gevinsten eller tabet

vedrører en aktie, der er omfattet af dansk beskatning, og den dan­ske beskatningsret ophører. Se ABL § 38, stk. 1.

**Bemærk**

Der sker fraflytterbeskatning af hele aktiebeholdningen, selv om beholdningen har en kursværdi under 100.000 kr., hvis der i behold­ningen indgår aktier omfattet af LL § 7 P. Endvidere er det ikke en betingelse for fraflytterbeskatning af LL § 7 P-aktier, at den ansatte har været fuldt skattepligtig til Danmark i en eller flere perioder på i alt 7 år inden for de seneste 10 år før fraflytningen. Se ABL § 38.

**Se også**

Se også afsnit

• C.B.2.14.2 om beskatning af aktier ved fraflytning

• C.B.2.14.2.8 om henstand med betaling af den beregnede

skat.

**Fraflytning med ikke-retserhvervede aktier**

Løn i form af aktier beskattes på retserhvervelsestidspunktet efter reglerne i LL § 16, jf. SL § 4. Er aktierne ikke retservervede ved ophør af den fulde skattepligt til Danmark, bliver den ansatte be­grænset skattepligtig af lønvederlaget efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1. Det indebærer, at der skal ske lønbeskatning på retserhvervelseses- tidspunktet efter LL § 16.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.78.SR | Spørger havde indgået en aftale med sin arbejdsgiver om at modtage tegningsretter, som en del af en inticamentordning. Aftalen var omfattet af LL § 28. Til aftalen var der knyttet suspensive betingelser, som udskød retserhvervelsen fra tilde­lingstidspunktet til vestingtidspunktet.  På tildelingstidspunktet var spørger fuld skattepligtig til Dan­mark jf. KSL § 1. stk. 1, nr. 1. På vestingtidspunktet var spørger begrænset skattepligtig til Danmark jf. KSL § 2, stk. 1, nr.1, og på udnyttelsestidspunktet var spørger igen fuld skattepligtig til Danmark.  Skatterådet kunne bekræfte, at aftalen indeholdt suspensive betingelser, som udskød retserhvervelsestidspunktet fra tilde­lingstidspunktet til vestningtidspunktet.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Danmark på grundlag af intern dansk ret kun kunne beskatte den del af vederlaget, som var optjent i Danmark, når spørger var fuld skattepligtig til Danmark på tidspunktet for udnyttelsen af tegningsretterne. Det var Skatterådets opfattelse, at spørger skulle beskattes i Danmark af hele indkomsten. Skatterådet kunne derfor heller ikke bekræfte, at vederlaget skulle fordeles efter, hvor spørger havde udført arbejde i perioden fra tildeling til opsigelse af spørgers ansættelse. Skatterådet tog ikke stilling til om en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst ville føre til et andet resultat. | Sagen er på­klaget til Landsskatte­retten. |
| SKM2021.6.SR | En person og ægtefællen påtænkte at flytte til USA ultimo 2020. Personen skulle som led i sin stilling som administrerende direktør, i det danske selskab H1 ApS og direktør i et dattersel­skab i USA, arbejde på at udvide koncernens erhvervsmæssige aktiviteter i USA. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Skatterådet bekræftede, at personens fulde danske skattepligt ikke ville ophøre. Derudover bekræftede Skatterådet, at perso­nen efter sin fraflytning vil have skattemæssigt hjemsted i USA. Skatterådet bekræftede derudover, at personen ikke vil skulle fraflytterbeskattes af optioner, som ikke er retserhvervet på tidspunktet for fraflytningen. Endelig svarede Skatterådet, at der baseret på dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og USA skal ske fordeling af optionerne mellem Danmark og USA i forhold til, hvor arbejdet er udført, når optionerne er tildelt personen på grundlag af ansættelsen i H1 ApS. Der skal dog ikke ske fordeling, når optionerne er tildelt personen, som medlem af bestyrelsen i det danske selskab G1 ApS. |  |

**C.A.5.17.3.9 Beskatning af selskabet**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af selskabet.

Afsnittet indeholder:

• Skattepligtig indkomst

• Selskabets fradragsret

• Genoptagelse af selskabets årsopgørelse

• Selskabets avanceopgørelse.

**Skattepligtig indkomst**

Hvis den ansatte betaler en præmie for modtagelse af købe- eller tegningsretten, og denne udløber uudnyttet, er præmien skattepligtig indtægt for selskabet. Se SL § 4.

Udnyttes købe- eller tegningsretten, skal præmien ikke beskattes hos selskabet, da den indgår som en del af betalingen for aktierne eller som en del af kapitalforhøjelsen.

Giver et koncernselskab aktier eller købe- eller tegningsretter di­rekte til arbejdsgiverselskabets medarbejdere, har koncernselskabet afholdt en lønudgift, som reelt påhviler arbejdsgiverselskabet. Hvis arbejdsgiverselskabet undlader at refundere koncernselskabet de udgifter, det pågældende selskab har haft ved at yde aktier mv. til ansatte i arbejdsgiverselskabet, indebærer dispositionen et tilskud. Tilskuddet er som udgangspunkt omfattet af SL § 4, og er derfor skattepligtigt for arbejdsgiverselskabet. SEL § 31 D indeholder imidlertid en særlig regel om skattefri tilskud mellem koncernsel­skaber.

**Se også**

Se afsnit C.D.2.4.3.3 om skattefri tilskud - SEL § 31 D.

**Selskabets fradragsret**

Selskabet kan ikke få fradragsret efter SL § 6, stk. 1, litra a, af værdien af de aktier, køberetter eller tegningsretter, der er skattefri efter LL § 7 P, stk. 1. SeLL § 7 P, stk. 10, 1. pkt.

Bestemmelsen er begrundet i, at der ikke skal være adgang til at fradrage den modsvarende udgift, når der ydes aktier, køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier til en beskatning som aktiea­vance. Ved den modsvarende udgift forstås værdien af de ydede aktier, køberetter og tegningsretter.

Fraværet af fradragsret gælder både for det selskab, der har tildelt aktierne mv., og det arbejdsgiverselskab, der ikke selv har tildelt aktierne mv., men hvor koncernselskabet tildeler aktierne mv. Ar­bejdsgiverselskabets fradragsret afskæres, uanset om det refunderer koncernselskabet de udgifter, det pågældende selskab har haft ved at yde aktier mv. til ansatte i arbejdsgiverselskabet.

Der vil fortsat være fradragsret for andre omkostninger, der er forbundet med ydelsen af aktier mv., hvis der i øvrigt er lovhjemmel hertil efter SL § 6, stk. 1, litra a.

**Genoptagelse af selskabets årsopgørelse**

Hvis det konstateres, at LL § 7 P alligevel ikke kan anvendes, og tildelte aktier, mv. herefter skal lønbeskattes efter LL § 28 eller LL § 16, skal der ske en genoptagelse af den ansattes årsopgørelse.

Tilsvarende vil selskabet kunne få genoptaget årsopgørelsen med henblik på at opnå fradrag for den modsvarende udgift. Genopta­gelse vil kunne ske inden for fristerne for genoptagelse efter regler­ne i SFL § 26 eller § 27.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1 om ordinær genoptagelse

• A.A.8.2.2 om ekstraordinær genoptagelse

• C.A.5.17.4.2 om selskabets fradragsret.

**Selskabets avanceopgørelse**

Ved afståelse af aktier mv., der er skattefri for modtageren efter LL § 7 P og afståelse af aktier til opfyldelse af tildelte køberetter, der er skattefri for den ansatte efter LL § 7 P, skal aktierne mv. ved opgørelse af gevinst og tab efter aktieavancebeskatningsloven henholdsvis kursgevinstloven anses for afstået til handelsværdien på afståelsestidspunktet. Se LL § 7 P, stk. 10, 2. pkt.

Det vil sige, at selskabet kun har et tabsfradrag svarende til det tab, der kunne opnås ved et salg til tredjemand. Der kan altså hverken efter aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven opnås fradrag for den del af tabet, der skyldes, at aktierne mv. afstås til en kurs under markedskursen.

**Bemærk**

Efter gældende regler i aktieavancebeskatningsloven er der kun få situationer, hvor selskaber skal medregne gevinst og tab ved af­ståelse af aktier.

For tegningsretter er udgangspunktet, at udstedelse af tegningsret­ter ikke udløser beskatning af selskabets aktionærer. Der er heller ikke fradragsret for tab ved afståelse af tegningsretter. Se ABL § 16.

**Se også**

Se også afsnit

• C.B.2.3 Selskabers afståelse af aktier

• C.B.2.5.3 Skattemæssige konsekvenser af udstedelse af teg­

ningsretter for hidtidige aktionærer.

**C.A.5.17.3.10 Selskabets indberetningspligt**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver selskabets indberetningspligt vedrørende LL § 7 P-ordninger.

Afsnittet indeholder:

• Markeringsordning vedrørende købe- og tegningsretter om­fattet af LL § 7P

• Indberetning af oplysninger vedrørende aktier, herunder ak­tier erhvervet ved udnyttelse af købe- og tegningsretter.

**Markeringsordning vedrørende købe- og tegningsretter omfat­tet af LL § 7 P**

Selskabet skal foretage en markering i indkomstregisteret, når den ansatte og selskabet har indgået aftale om tildeling af købe- og tegningsretter, der skal beskattes efter LL § 7 P. Se SIL § 5, stk. 2, nr. 4.

**Indberetning af oplysninger vedrørende aktier, herunder aktier erhvervet ved udnyttelse af købe- og tegningsretter**

Selskabet har pligt til at foretage indberetning til skatteforvaltningen om den ansattes aktieerhvervelse. Se SIL § 8.

Indberetningen skal, jf. SIB § 12, omfatte oplysninger om:

1. Identiteten af den indberetningspligtige.

2. Identiteten af den, der har erhvervet aktien m.v., jf. § 3.

3. Identiteten af den erhvervede aktie m.v., herunder med angi­velse af ISIN-fondskode, hvis en sådan er tildelt, og af identiteten af det udstedende selskab m.v. efter Skatteforvalt­ningens nærmere anvisning.

4. Oplysning om aktien er optaget på handel på et reguleret marked.

5. Antallet af erhvervede aktier.

6. Erhvervelsestidspunktet.

7. Anskaffelsessummen for aktien, herunder de handelsomkost­

ninger, som den indberetningspligtige har kendskab til.

Selskabets indberetning om den ansattes erhvervelse af aktier skal ske til eKapital system AKSA. Oplysning om indberetningskanaler og vejledning til indberetning til system AKSA er tilgængelig på [www.skat.dk/ekapital](http://www.skat.dk/ekapital).

Indberetningen skal foretages senest den 20. januar i året efter det år, hvor medarbejderen har modtaget vederlag i form af aktier. Se SIL § 54. Er aktierne erhvervet ved en købe- eller tegningsret om­fattet af LL § 7 P, skal selskabet indberette herom senest den 20. januar i året efter tegnings- eller købsåret.

**Se også**

Se også afsnit om A.B.1.2.2.6 om indberetninger efter SIL § 8.

**C.A.5.17.4 Beskatning af selskabet ved tildeling af aktier og købe- og tegningsretter til aktier**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af selskabet ved til­deling af aktier og købe- og tegningsretter til aktier.

Afsnittet indeholder:

• Skattepligtig indkomst (C.A.5.17.4.1)

• Selskabets fradragsret (C.A.5.17.4.2)

• Selskabets gevinst og tab på aktierne (C.A.5.17.4.3)

• Oplysnings- og indeholdelsespligt (C.A.5.17.4.4)

• Overgangsregler (C.A.5.17.4.5).

**C.A.5.17.4.1 Skattepligtig indkomst**

Hvis medarbejderen betaler en præmie for modtagelse af købe- og tegningsretten, og købe- og tegningsretten udløber uudnyttet, er præmien skattepligtig indtægt for selskabet. Se SL § 4.

**C.A.5.17.4.2 Selskabets fradragsret**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Efterfølgende begivenheder

• Bonusbetalinger

• Medarbejderens egenbetaling

• Koncernforhold herunder arbejdsgiverselskabet, modersel­

skabet og filialer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Arbejdsgiverselskabet har fradrag for udgifter til tildeling af aktier og købe- og tegningsretter som lønudgifter. Se SL § 6, litra a.

Det er en forudsætning for fradragsretten, at udgiften i forbindelse med tildeling af aktier, købe- og tegningsretter kan anses for at er­hverve, sikre og vedligeholde indkomsten til selskabet. Se SL § 6, litra a.

Det er en betingelse, at udgiften ved tildeling af købe- og tegnings­retter kan forbindes med aflønning af medarbejderen. Se SKM2001.526.LR.

Selskabets fradragsret for udgiften til medarbejderens tegning af aktier følger af en sag om medarbejderaktier. Se SKM2002.571.HR. I sagen fik de ansatte ret til at tegne nye aktier i selskabet til kurs 50 og 100, hvilket var væsentligt under markedskursen på 937,63. Højesteret nåede frem til, at arbejdsgiverselskabet havde ret til fradrag for favørelementet som driftsomkostninger efter SL § 6, litra a, når medarbejdere tegnede aktier i forbindelse med en generel medarbejderaktieordning. Højesteret nåede resultatet på baggrund af, at det er selskabet, der er den egentlige forpligtede over for medarbejderne, og som lider det tab, der opstår ved, at aktierne erhverves af medarbejderne til favørkurs.

Reglen i § 28, stk. 3, bestemmer, hvordan den fradragsberettigede udgift skal opgøres, og hvornår fradragstidspunktet er. Selskabets fradrag udgør forskellen mellem udnyttelseskursen og markedskur­sen på udnyttelsestidspunktet, samt udgifter forbundet med tildelin­gen, herunder udgifter til revisor og advokat. Fradragsretten er ud­skudt til det indkomstår, hvor udnyttelsen sker, da markedskursen først kendes på udnyttelsestidspunktet. Se LL § 28, stk. 3. Vurde­ringen af, hvorvidt der er fradragsret eller ej, skal dog ske på med­arbejderens retserhvervelsestidspunkt, uanset at fradragstidspunktet er udskudt.

De udgifter, der kan fradrages ved tildeling af aktier, er forskellen mellem markedsværdien og den favørpris, hvortil aktierne er tegnet.

Ligningsrådet har bekræftet, at et dansk datterselskab, der købte aktier hos et udenlandsk moderselskab til brug i en medarbejderak­tieordning og selv tildelte dem til sine medarbejdere, havde fradrag for forskellen mellem handelsværdien på afhændelsestidspunktet og den kursværdi, som medarbejderne erhvervede aktierne til. Se SKM2001.229.LR.

I SKM2004.496.LSR har Landsskatteretten fastslået, at et selskabs skattemæssige fradrag først kunne opgøres, når der var indgået en endelig bindende aftale mellem de enkelte medarbejdere og selska­bet om tegning af aktier til favørkurs. Selskabet kunne ikke fradrage tab vedrørende medarbejderaktier på tidspunktet for be­slutningen for tildelingen, men derimod først på tidspunktet for tegningsperiodens udløb. Fradraget skulle opgøres på grundlag af aktiernes markedsværdi på dette tidspunkt.

Afståelsesbeskatning af de hidtidige aktionærer ved tildeling af tegningsretter til de ansatte med ret til at tegne aktier mv. til favørkurs, sker kun, hvis de(n) hidtidige aktionærers afståelse må anses for en gave til modtageren af tegningsretten. Det er de tilfæl­de, hvor yderen typisk er i familie med modtageren, og sidstnævnte stilles bedre end de øvrige nye aktionærer.

I SKM2015.490.SR indrømmes Selskabet fradragsret for udgifter til tilbagekøb af en warrantaftale. Der skal være en aktuel drifts-

mæssig begrundelse for at afholde udgiften. Vederlag til medarbej­dere for varetagelse af aktionærernes interesser og ikke for arbejde udført for selskabet, vil derimod ikke være fradragsberettigede, idet der er tale om ikke-fradragsberettigede formueudgifter for selskabet. Se SKM2012.13.HR. I den konkrete sag lægger SKAT vægt på, at direktøren har modtaget warranter som vederlag for personligt arbejde i Selskabet, hvorfor Selskabet efter SKATs vurdering har afholdt en fradragsberettiget lønomkostning ved til­bagekøb at warrantaftalen.

**Efterfølgende begivenheder**

Da vurderingen af om virksomheden har fradragsret, sker på rets- erhvervelsestidspunktet, vil virksomheden bevare fradragsretten, selvom der indtræffer begivenheder efter retserhvervelsen, også selvom begivenhederne ikke ville have givet fradragsret, hvis de blev vurderet på udnyttelsestidspunktet.

Hvis aktien, købe- eller tegningsretten sælges af medarbejderen og derefter udnyttes af tredjemand, har selskabet som udgangspunkt ikke fradrag efter reglen i SL § 6, litra a, men da vurderingen af fradragsretten sker på retserhvervelsestidspunktet bevares fradragsretten. Det samme er tilfældet ved medarbejderens død eller hvis ansættelsesforholdet ophører inden udnyttelsestidspunktet. Udgifter til etablering af ordningen herunder til advokat og revisor vil som udgangspunkt kunne fradrages efter de almindelige regler.

**Bonusbetalinger**

Der er flere eksempler på, at selskabet ikke anerkendes fradragsret efter SL § 6, litra a. Begrundelsen er, at en bonus, der udløses ved salg til ledende medarbejdere, ikke har til formål at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten til selskabet, men derimod er i aktio­nærernes interesse, og derfor ikke er en driftsomkostning. Hvis tildelingen af aktier, købe- og tegningsretter sker som bonusbetaling, hvis formål er at belønne medarbejderen samt at sikre medarbejde­res loyalitet i forbindelse med et fremtidigt salg af virksomheden, og bonusbetalingen desuden er betinget af et salg, vil der som ud­gangspunkt ikke være fradragsret for sådan en bonusbetaling.

**Se også**

Se også afsnit

• C.C.2.2.2.1 om lønudgifter og andre personaleudgifter i

selvstændig virksomhed

• C.C.2.2.2.1.2 omLL § 8 N vedrørende fradrag for erhvervs­

mæssige lønudgifter

**Medarbejderens egenbetaling**

Hvis medarbejderen yder en del af betalingen for aktierne, købe- eller tegningsretterne, så indgår medarbejderens betaling i medar­bejderens anskaffelsessum for aktierne. Dermed øges selskabets afståelsessum. Selskabets fradragsret reduceres derfor med medar­bejderens egenbetaling. For at kunne indgå i avanceopgørelsen er det en betingelse, at medarbejderens egenbetaling sker for beskat­tede midler.

Se afsnit C.A.5.17.4.1 om den situation, hvor en medarbejder be­taler en præmie for modtagelse af en option/warrant, og optio- nen/warranten udløber uudnyttet.

**Koncernforhold herunder arbejdsgiverselskabet, moderselska­bet og filialer**

For at kunne omfattes af LL § 28 skal købe- eller tegningsretterne være udstedt at det selskab, hvor modtageren er ansat m.m. Alter­nativt skal selskabet have erhvervet køberetten fra et selskab, der er koncernforbundet med selskabet og som har udstedt køberetten, jf. LL§ 28, stk. 1 og KGL § 4, stk. 2.

Skatterådet har fastslået, at medarbejdere i en fond kunne deltage i en aktielønsordning udstedt af et aktieselskab under forudsætning af, at fonden opfyldte betingelserne i KGL § 4, stk. 2, for at blive anset for koncernforbundet med det pågældende aktieselskab. Se SKM2008.752.SR.

Filialansatte sidestilles med ansatte i selskabet, og tildelinger til dem kan omfattes af bestemmelsen. Se SKM2001.561.LR**.**

Hvis købe- eller tegningsretten er ydet af et selskab, der er kon­cernforbundet med det selskab, hvor modtageren er ansat m.m., indtræder en eventuel beskatning af det selskab, hvor modtageren er ansat m.m., først i det indkomstår, hvor køberetten udnyttes. Se KGL § 4, stk. 2.

Hvis købe- eller tegningsretter ydes af et koncernforbundet sel­skab, kan der være tale om, at arbejdsgiverselskabet refunderer koncernselskabet for de herved forbundne udgifter. Hvis det er til­fældet, vil det ofte betyde, at koncernselskabet ikke skal medregne refusionsbeløbet ved indkomstopgørelsen. En godtgørelse af doku­menterede udgifter, som et selskab har afholdt på vegne af et andet selskab, anses efter praksis normalt som værende indkomstopgørel­sen uvedkommende både i forhold til modtager og yder. Hvis refu­sionen betyder, at yderen dermed har afholdt udgifter, deri forhold til yderen har karakter af driftsomkostninger, vil yderen dog have fradragsret for de afholdte udgifter. Arbejdsgiverselskabet vil som udgangspunkt ikke have fradragsret for den betalte refusion, men efter SL § 6, litra a, have fradragsret for et beløb svarende hertil. Reglen om udskydelse af fradragstidspunktet for den del af udgiften, der svarer til køberettens værdi på udnyttelsestidspunktet, vil der­med i disse situationer gælde for arbejdsgiverselskabet.

Har arbejdsgiverselskabet ikke eller kun delvist godtgjort koncern­selskabet dets udgifter, anses arbejdsgiverselskabet normalt for at have modtaget et beløb fra koncernselskabet i form af et tilskud, en udlodning eller lignende. Hvorvidt det modtagne tilskud mv. er skattepligtigt for arbejdsgiverselskabet, skal vurderes ud fra skatte­lovgivningens almindelige regler, herunder f.eks. SEL §§ 13, 31 D.

Beskatningstidspunktet for det modtagne tilskud mv. er tilsvarende udskudt til det indkomstår, hvor køberetten udnyttes. Udskydelsen omfatter kun den del af de ikke godtgjorte udgifter, der svarer til køberettens værdi på udnyttelsestidspunktet. Arbejdsgiverselskabet vil derudover kunne fradrage et beløb af samme størrelse som det skattepligtige tilskud mv. som en driftsudgift. I så fald vil arbejds­giverselskabet være omfattet af reglen om udskydelse af fradrags­tidspunktet.

Se SKM2008.111.SR om selskabets fradragsret.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1.3.3.3 om tab på koncernfordringer omfattet af KGL § 4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2011.15.HR | Et selskab gjorde gældende, at det ved opgørelsen af dets egenkapital i forbindelse med anvendelsen af reglerne om tynd kapitalisering kunne lægge en højere kurs til grund end børs­kursen ved opgørelsen af værdien af en besiddelse af aktier i et andet selskab.  Landsretten fastslog, at børskursen efter retspraksis skal lægges til grund ved ansættelser af aktieposters værdi, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, som kan udgøre en tilstræk­kelig begrundelse for en værdiansættelse på et andet grundlag. Ved vurderingen af om der forelå sådanne særlige omstændig­heder, lagde retten vægt på, at selskabets formål med aktieer­hvervelsen var at opnå en synergieffekt ved, at de to koncerner ved en sammenlægning blev verdens største inden for branchen. Retten udtalte, at det i sådanne tilfælde ikke er usædvanligt, at anskaffelsessummen overstiger børskursen, men at en sådan overkurs ikke er udtryk for aktiernes handelsværdi. Da aktierne var blevet omsat på børsen næsten hver eneste børsdag, kunne retten ikke tiltræde skønsmændenes opfattelse, hvorefter mar­kedsværdien på grundlag af begrænset børshandel ikke i alle tilfælde var udtryk for markedsværdien. Landsretten fandt herefter intet grundlag for at afvige fra børskursen ved bereg­ningen af rentefradragsbegrænsningen. |  |
| SKM2002.571.HR | Sagen drejede sig om, hvorvidt der var fradragsret efter den dagældende LL § 7 A, stk. 1, eller SL § 6, stk. 1**,** litra a, i forbindelse med, at selskabet ved nytegning og udvidelse af aktiekapitalen udbød medarbejderaktier til favørkurs. Skatteministeriet henviste til, at selskabet i forbindelse med udstedelsen ikke overførte værdier fra sin formue til medarbej­deren, men at en sådan overførsel fandt sted fra de hidtidige aktionærer i form af kursfald. Skatteministeriet gjorde også gældende, at den dagældende LL § 7 A udtømmende gjorde op med fradragsmulighederne ved etablering af medarbejderak­tieordninger. SL § 6, stk. 1, litra a, kunne efter Skatteministeri­ets vurdering ikke anvendes, da udgiften ved ordningen ikke blev afholdt af selskabet, men af aktionærerne.  Højesteret lagde imidlertid vægt på, at tildeling af tegningsret­ten var en del af medarbejdernes aflønning, og at forpligtelsen til at yde dette vederlag påhvilede selskabet.  Da Skatteministeriet ikke med tilstrækkelig sikkerhed havde påvist, at den dagældende LL § 7 A udelukkede et driftsom­kostningsfradrag, konkluderede Højesteret, at kurstabet kunne fradrages efter SL § 6, stk. 1, litra a. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2009.555.ØLR | Det sagsøgende selskab, som ikke var næringsdrivende med køb og salg af aktier efter ABL § 3, kunne ved indkomstopgø­relsen ikke fradrage bonus udbetalt i forbindelse med det sagsøgende selskabs salg af aktier beregnet som en procentdel af den ved salget opnåede ikke skattepligtige aktieavance. Det sagsøgende selskab var ikke rette omkostningsbærer af de udgifter, der vedrørte nogle koncerninterne overdragelser. | Sagen blev anket til Hø­jesteret men blev efterføl­gende hævet |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2004.496.LSR | Et selskab kunne ikke fradrage tab vedrørende medarbejderak­tier på tidspunktet for beslutningen for tildelingen, men først på tidspunktet for tegningsperiodens udløb. Fradraget skulle opgøres på grundlag af aktiernes markedsværdi på dette tids­punkt. |  |

**Skatterådet og Ligningsrådet**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2015.490.SR | Direktøren havde modtaget warrants som vederlag for person­ligt arbejde i Selskabet, hvorfor Selskabet efter SKATs vurde­ring havde afholdt en fradragsberettiget lønomkostning ved tilbagekøb at warrantaftalen. |  |
| SKM2008.957.SR | Forespørgslen vedrørte et særligt vederlag - bonus - som et selskab (S) i koncernen K1 påtænkte at udbetale til sin admini­strerende direktør (A), og det var forudsat, at bonusaftalen skulle indgås på et tidspunkt, hvor der ikke var aktuelle planer om salg.  S kunne i sin indkomstopgørelse ikke fratrække udgift til bonus tilA som driftsudgift, hvis S's aktier blev solgt. Samme gjaldt, hvis S's salg angik dets driftsaktiviteter. |  |
| SKM2008.752.SR | Medarbejderne i en fond, der har bestemmende indflydelse på et aktieselskab, kunne deltage i en medarbejderaktieordning udstedt af aktieselskabet efter enten LL § 7 H eller LL § 28. Forudsætningen var, at fonden opfyldte betingelserne i KGL § 4, stk. 2, for at blive anset for et koncernforbundet selskab. |  |
| SKM2008.111.SR | Et dansk datterselskab bad Skatterådet om svar på en række spørgsmål om den skattemæssige behandling af de medarbej­dere, der deltager i programmet, herunder spørgsmålet om retserhvervelse. Et af spørgsmålene angik selskabets fradrags­ret. |  |
| SKM2001.561.LR | Ledende medarbejdere, der var tilknyttet den danske filial af et tysk selskab, måtte anses for ansat i det tyske selskab med den virkning, at køberetter modtaget fra det tyske selskabs moderselskab var omfattet af LL § 28. |  |
| SKM2001.526.LR | Ved tildeling af tegningsretter til ansatte i selskabet og dettes datter- og datterdatterselskaber fik selskabet fradragsret for udgiften herved efter LL § 28, hvis udgiften vedrørte ansatte, der var skattepligtige til Danmark. Selskabet fik også fradrag for udgifter forbundet med tildeling af køberetter til selskabets egne bestyrelsesmedlemmer. |  |
| SKM2001.229.LR | Et dansk datterselskab kunne købe aktier hos et udenlandsk moderselskab til brug for en medarbejderaktieordning og såle­des opnå fradrag. |  |

**C.A.5.17.4.3 Selskabets gevinst og tab på aktierne**

Aktier skal anses for afstået til handelsværdien på afståelsestids­punktet, når et selskab har afstået aktierne til en kurs under handels­værdien. Se ABL § 26, stk. 2.

Selskabet har fradrag for forskellen mellem aktiernes handelsværdi og afståelsessummen efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Der er alene tale om en opgørelsesregel. Hvorvidt selskabet er skattepligtigt af en gevinst eller har fradrag for tab, skal afgøres efter de almindelige regler i aktieavancebeskatningsloven. På den måde undgås det, at selskabet kan opnå fradrag for den samme udgift to gange, dels som driftsomkostning, dels som tab efter ak­tieavancebeskatningsloven.

**Se også**

Se også C.B.2.1.7.3 om aktie for aktiemetoden og gennemsnitsme­toden.

**C.A.5.17.4.4 Oplysnings- og indeholdelsespligt**

**Indhold**

Dette afsnit handler om indberetningspligt vedrørende vederlag i form af aktier, købe- og tegningsretter til aktier, der ikke er omfattet af LL § 7 P.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28

• Købe- og tegningsretter, der ikke er omfattet af LL § 28

• Aktietildelinger.

**Regel**

Hvis et selskab tildeler sine medarbejdere m.fl. aktier, eller købe- eller tegningsretter til aktier, skal selskabet oplyse værdien til skattemyndighederne. Se SIL § 5.

Indkomsten er B-indkomst.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.3.10 om selskabets indberetningspligt, når vederlaget er omfattet af LL § 7 P.

**Købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28**

Indberetningspligten påhviler det selskab, der har ydet købe- eller tegningsretten. Er købe- eller tegningsretten ydet af et selskab i udlandet, der er koncernforbundet med det danske arbejdsgiversel­skab, påhviler indberetningspligten det danske arbejdsgiverselskab, hvor den pågældende var ansat på ydelsestidspunktet. Se SIL § 5, stk. 2, nr. 5.

Værdien opgøres på udnyttelses- henholdsvis afståelsestidspunktet.

**Købe- og tegningsretter, der ikke er omfattet af LL § 28**

Indberetningspligten påhviler det selskab, der har ydet købe- eller tegningsretten. Er købe- eller tegningsretten ydet af et selskab i udlandet, der er koncernforbundet med det danske arbejdsgiversel­skab, påhviler indberetningspligten det danske arbejdsgiverselskab, hvor den pågældende var ansat på ydelsestidspunktet. Se SIL § 5, stk. 2, nr. 6.

Værdien opgøres på erhvervelsestidspunktet.

**Aktietildelinger**

Indberetningspligten påhviler det selskab, der har ydet aktier eller anparter. Er vederlaget ydet af et selskab i udlandet, der er koncern­forbundet med det danske arbejdsgiverselskab, påhviler indberet­ningspligten det danske arbejdsgiverselskab, hvor den pågældende var ansat på ydelsestidspunktet. Se SIL § 5, stk. 2, nr. 6.

Værdien opgøres på erhvervelsestidspunktet.

**C.A.5.17.4.5 Overgangsregler**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Dobbeltfradrag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Dobbeltfradrag**

Den særlige fradragshjemmel i LL § 7 A, stk. 1, nr. 1, 6. pkt. og LL § 28, stk. 4, er ophævet med virkning fra den 31. maj 2003. Det skyldes, at Højesteret i en sag fastslog, at et selskab har fradragsret efter SL § 6, stk. 1, litra a, for tegningsretter til aktier med ret til tegning til favørkurs, som gives til selskabets ansatte, herunder ansatte i selskabets datter- og datterdatterselskaber. Se SKM2002.571.HR.

Da der således var dobbeltfradrag både efter SL § 6, litra a og LL § 7 A, stk. 1, nr. 1 eller LL § 28, stk. 4, blev loven ændret, og den særlige fradragshjemmel i LL § 7 A, stk. 1, nr. 1, udgik.

Den situation, at såvel moderselskab som datterselskab kan på­beråbe sig en fradragsret efter henholdsvis SL § 6 og LL § 7 A, hvis datterselskabet refunderer de afholdte udgifter, er hermed af­skåret. I denne situation har moderselskabet ikke længere fradrag.

Det var tidligere muligt at opnå dobbeltfradrag for udgiften til tildeling af tegningsretter. For tegningsretter, der er tildelt og rets­erhvervede før den 31. maj 2003, er det stadigt muligt at opnå fradrag både efter SL § 6 litra a og den tidligere gældende LL § 28, stk. 4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2002.571.HR | Arbejdsgiverselskabet havde fradragsret for tab ved udstedelse af medarbejderaktier til favørkurs. |  |

**C.A.5.17.5 Fantomaktier**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Definition: Fantomaktier

• Eksempler på fantomaktier

• Beskatning af medarbejderen

• Selskabets fradragsret

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Fantomaktier**

Begrebet fantomaktier dækker over en række meget forskellige typer aktieordninger. Det skal først og fremmest fremhæves, at en fantomaktie ikke er et nøje afgrænset juridisk begreb. Begrebet er opstået i erhvervslivet og dækker over en lang række aflønningsfor­mer, hvoraf nogle skatteretlige konsekvenser er afdækkede i lov­givning, mens andre ikke er det. Enten fordi de er meget individuelt udformet, eller fordi der er tale om kombinationer af flere af de kendte instrumenter.

Tildeling af fantomaktier udløser ikke en bestemt skatteretlig konsekvens. For at vurdere de skatteretlige følger af tildelingen af en fantomaktie, skal der ses nærmere på hvilke elementer, som den enkelte aftale indeholder. Derefter skal der ses på de skatteretlige regler for hvert enkelt delelement.

**Eksempler på fantomaktier**

I det følgende er der beskrevet en række eksempler på, hvad begre­bet fantomaktie kan dække over.

a. Køberetter med differenceafregning

b. Den rene bonusordning

c. Bonusordninger afhængige af kursudviklinger mv.

d. Afgrænsning på baggrund af ordlydsfortolkning

e. Købe- og tegningsretter der er betinget af opsparing

f. Udenlandske aktieordninger.

**Ad a) Køberetter med differenceafregning**

Ordningen er opbygget på samme måde som en almindelig køberet, men med den forskel at medarbejderen aldrig vil komme til at eje aktien. Det svarer til, at der gives ret til at udnytte køberetten, men samtidig pligt til straks at sælge aktierne tilbage til selskabet til markedskurs. Der opnås dermed alene ret til at modtage en kontant værdi svarende til forskellen på favørkursen og aktiens markedskurs på udnyttelsestidspunktet.

For at en køberet kan være omfattet af LL § 28, er det en beting­else, at køberetten indeholder en ret for enten den ansatte m.m. eller det selskab, der har ydet køberetten, til at erhverve eller levere ak­tier. Se § 1, nr. 8 i lov nr. 394 af 28. maj 2003. Køberetter, der kun kan opfyldes ved differenceafregning, er derfor ikke længere om­fattet af LL § 28. Ændringen trådte i kraft den 31. maj 2003 og gælder for ordninger, som der er erhvervet ret til den 31. maj 2003 eller senere. Køberetter, der udelukkende kan differenceafregnes, og der er erhvervet ret til den 31. maj 2003 eller senere, kan altså ikke være omfattet af LL § 28.

Køberetter med differenceafregning, der er erhvervet ret til før den 31. maj 2003, er omfattet af LL § 28. Se cirkulære 2000.74 om aktiekøberetter til medarbejdere m.v., pkt. 2. Dermed blev medar­bejderen ikke beskattet på retserhvervelsestidspunktet af den øko­nomiske fordel, som han blev tildelt, men blev først beskattet på udnyttelsestidspunktet henholdsvis afståelsestidspunktet. Den dif­ferenceafregning, der bliver udbetalt til medarbejderen, henholdsvis det beløb, som han modtager ved afståelse af køberetten, bliver beskattet som løn.

Ligningsrådet har truffet afgørelse om, at provenu opstået ved differenceafregning af optioner omfattet af LL § 28 på lige fod med andre betalinger kunne indbetales af arbejdsgiveren til medarbejde­rens pensionsordning med den følge, at beløbet ikke skulle medreg­nes til medarbejderens skattepligtige indkomst, jf. PBL § 19. Se SKM2005.322.LR

Overskudsdelinger, der kaldes fantomaktier, skal passe ind i ovennævnte beskrivelse, for at der er tale om en køberet med diffe­renceafregning.

Det er desuden en betingelse, at medarbejderens udbetaling i et eller andet omfang er afhængig af kursudviklingen på en eller flere nærmere bestemte aktier for at kunne være omfattet af LL § 28. Det bemærkes, at LL § 28 efter sin ordlyd kræver, at køberetten skal være udstedt af arbejdsgiverselskabet eller et selskab, der er koncernforbundet hermed. Der er derimod ikke noget krav om, at den underliggende aktie skal være en aktie i et af disse selskaber. Hvis udbetalingen er knyttet til en portefølje af aktier, af selskabets indtjening, af renteniveauet eller af den generelle udvikling i branchen eller på fondsbørsen m.v., så vil der som udgangspunkt ikke være tale om en køberet med differenceafregning.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.2 om købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28.

**Ad b) Den rene bonusordning**

Hvis en medarbejder eller en gruppe af medarbejdere modtager en bonus i form af en ekstra lønudbetaling, og denne på ingen måde er knyttet op til aktier, kursudviklinger eller resultater, er der tale om en ren bonusordning, der beskattes efter de almindelige regler for indkomstbeskatning. Se SKM2001.556.LR.

En bonus bliver ikke omfattet af LL § 28 ved at blive kaldt fanto­maktier.

**Ad c) Bonusordninger afhængige af kursudviklinger mv.**

Nogle bonusordninger er betinget af, at selskabet opnår visse resul­tater inden for en bestemt periode. Som udgangspunkt betragtes også en resultatafhængig bonus som almindelig løn. Det samme gælder, hvis udbetalingen eksempelvis er afhængig af, at arbejds­giverselskabet eller andre selskaber opnår en vis omsætning, balance eller nøgletal.

Se SKM2021.646.SR og SKM2021.697.SR, hvor Skatterådet fandt, at der var tale om en bonusordning afhængig af selskabets resultater og aktiekursudvikling mv., og at en sådan bonusordning normalt betragtes og behandles som almindelig løn.

**Ad d) Afgrænsning på baggrund af ordlydsfortolkning**

Hvis der er tvivl om, hvorvidt en ordning skal betragtes som en almindelig bonus eller som en differenceafregnet køberet, må af­grænsningen afhænge af en ordlydsfortolkning af aftalen.

Hvis aftalen knytter udbetalingen til konkrete aktier, vil det være nærliggende at betragte aftalen som en differenceafregnet køberet, mens der i modsat fald vil være tale om en bonusordning.

Udgangspunktet i disse situationer er, at der er tale om en almin­delig lønudbetaling, men der må stadig foretages en konkret vurde­ring af aftalens indhold.

**Ad e) Købe- og tegningsretter der er betinget af opsparing**

En medarbejderaktieordning skifter som udgangspunkt ikke karak­ter, fordi der indgår en opsparingsordning heri. Opsparingen har som udgangspunkt ikke nogen selvstændig skattemæssig konse­kvens, men betragtes som egenbetaling.

Bemærk at opsparingen på samme måde som egenbetalingen skal ske af beskattede midler.

**Ad f) Udenlandske aktieordninger**

Der findes et stort antal varianter af udenlandske aktieaflønnings­former. Optionsordninger er typisk meget individuelt udformet for at tilpasse ordningen til den enkelte virksomheds behov.

Selvom visse ordninger kaldes det samme, kan ordningernes ind­hold variere meget, og anvendelsen af begreber kan dække over vidt forskellige elementer, bl.a. i USA og Storbritannien. Det er således også på dette område særdeles vigtigt at se på de enkelte elementer i ordningen og vurdere disse individuelt.

I SKM2009.538.SR fastslog Skatterådet, at Stock Appreciation Rights ikke er en finansiel kontrakt, men en metode til at beregne en fremtidig bonus. Beløbet skulle beskattes som løn, når betingel­serne for at få bonus var opfyldt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.17.2.3.1 om køberetter, der er omfattet afLL § 28.

**Beskatning af medarbejderen**

Medarbejdere, der får tildelt fantomaktier, skal beskattes af afkastet af fantomaktien som almindelig A-indkomst inklusive AM- og SP- bidrag, jf. KSL § 43, stk. 1, og KSL § 49 A. Værdien af fantomak­tien skal medtages i indkomstopgørelsen for det indkomstår, hvor udbetalingen finder sted, dog senest 6 måneder efter, at medarbej­deren har erhvervet endelig ret til betalingen, jf. KSL § 43, stk. 1, og kildeskattebekendtgørelsens § 21, stk. 1.

SKM2008.709.SR omhandlede et selskab, der påtænkte at udbe­tale et særligt vederlag (bonus) til sine medarbejdere. Selskabet ønskede at udbetale bonussen i form af fantomaktier, for på den måde at sidestille disse medarbejdere med selskabets aktionærer. Selskabet ønskede, at ejere af fantomaktierne modtog bonus under nærmere anførte betingelser, herunder at der udloddes udbytte til de rigtige aktionærer, eller at selskabets aktier sælges. Skatterådet fastslog, at medarbejdere med fantomaktier først skal beskattes af eventuel bonus, når bonussen udbetales, dog forudsat at udbetalin­gen finder sted senest 6 måneder efter, at det er besluttet at udlodde udbytte.

**Selskabets fradragsret**

Virksomheder, der tildeler deres medarbejdere bonus i form af fantomaktier, kan efter SL § 6, stk. 1, litra a, fradrage udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkom­sten.

Det betyder, at der skal være en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver, dels at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privat udgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende

Omkostningen til den særlige bonus kan skatteretligt anses for en fradragsberettiget driftsudgift, hvis den gives til den pågældende medarbejder for en indsats, som retter sig mod selskabets løbende erhvervsmæssige drift.

I SKM2008.709.SR fastslog Skatterådet, at et selskab havde fradragsret for udgiften til de pågældende bonusbeløb i det ind­komstår, hvor beslutningen om at udlodde udbytte var truffet. Fradragsretten forudsatte dog, at udgifterne ikke kunne henføres til konkrete salgsbestræbelser med hensyn til selskabets aktier. Selskabet havde dog ikke ret til at fratrække udgiften til bonusbeløb, som blev udløst af, at aktierne i selskabet blev solgt.

**Se også Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

Se også afsnit C.A.5.17.4.2 om selskabets fradragsret, særligt om **mv.**

bonusbetalinger. Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | |  |
| SKM2021.697.SR | Spørger tilbød visse medarbejdere at være omfattet et incita­mentsprogram, hvor medarbejderne fik tildelt fantomaktier, som gav mulighed for udbetaling af en kontant bonus. Medar­bejderne, der var omfattet af anmodningen, var omfattet af KSL §§ 48 E-F.  Anmodningen vedrørte beskatningstidspunktet for den kontante bonus ved indtrædelse af henholdsvis ordinær vesting eller exit. Videre angik anmodningen, hvorvidt bonussen var omfat­tet af KSL §§ 48 E-F.  Det var Skatterådets vurdering, atde omhandlede fantomaktier var en bonusordning, som var afhængig af selskabets resultater og aktiekursudvikling mv. En sådan bonusordning skulle be­tragtes og behandles som løn. Medarbejderen skulle således medtage bonusbeløbet i indkomstopgørelsen for det indkomstår, hvor udbetalingen fandt sted, dog senest 6 måneder efter, at medarbejderen havde erhvervet endelig ret til den pågældende indkomst.  Skatterådet bekræftede, at den kontante bonus skulle beskattes på retserhvervelsestidspunktet for henholdsvis ordinær vesting eller exit (“Exit andelen” og “Udskudte Exit andel”). Der hensås til, at det først på disse tidspunkter var muligt at opgøre, om medarbejderne erhvervede ret til den kontante bonus her­under, hvad størrelsen på den kontante bonus blev. Hvis udbe­talingen af den kontante bonus blev udskudt, skulle indtægter med på indkomstopgørelsen senest 6 måneder efter retserhver- velsen.  Skatterådet bekræftede desuden, at den kontante bonus til medarbejderne omfattet KSL §§ 48 E-F kunne blive beskattet efter disse bestemmelser, hvis medarbejderne var omfattet af KSL §§ 48 E-F på henholdsvis tildelings- og retserhvervelses- tidspunktet og udbetalingstidspunktet. |  |
| SKM2021.646.SR | Spørger påtænkte at indføre et nyt bonusprogram, Long Term Incentive Plan, LTIP, for medarbejdere i selskabets danske koncernselskab. Medarbejderne fik ret til en bonus i form af en kontantudbetaling og et antal fantomaktier, der senere blev konverteret til et yderligere kontantbeløb. Der var til bonusprogrammet knyttet et økonomisk mål, Target EBITDA 2023, der var nærmere specificeret i LTIP. Bonussen via fan­tomaktier blev beregnet ud fra selskabets gennemsnitlige aktie­kurs og udbytte for 2024.  Skatterådet bekræftede, at retserhvervelses- og beskatningstids­punktet for så vidt angår den kontante bonusdel, var tidspunktet for 2023 årsregnskabets godkendelse, dvs. i 2024. Det var så­ledes Skatterådet opfattelse, at betingelsen Target EBITDA medførte, at retserhvervelsen og beskatningstidspunktet blev udskudt til tidspunktet for 2023 årsregnskabets godkendelse, dvs. i 2024. Betingelsen Target EBITDA var en suspensiv be­tingelse om nærmere fastsat økonomiske mål, hvor der var en reel usikkerhed om opfyldelsen. Medarbejderen havde ikke ensidigt kontrol over, hvorvidt betingelsen blev opfyldt. Medarbejderne skulle herefter medtage den kontante bonus i indkomstopgørelsen for det indkomstår, hvori udbetalingen fandt sted. Hvis bonusudbetalingen blev udskudt, skulle ind- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | tægten med på indkomstopgørelsen senest 6 måneder efter retserhvervelsen.  For så vidt angår fantomaktierne var det Skatterådets opfattelse, at der var tale om en bonusordning afhængig af selskabets re­sultater og aktiekursudvikling mv., og at en sådan bonusordning normalt betragtes og behandles som almindelig løn. Skatterådet bekræftede, at retserhvevelses- og beskatningstidspunktet for fantomaktierne, var ved udløbet af holdingperioden, som defi­neret i LTIP, dvs. i 2025. Der blev herved henset til, at det først på dette tidspunkt var muligt at beregne bonussens størrelse, idet bonussen blev beregnet ved anvendelse af selskabets gen­nemsnitlige aktiekurs og udbytte for 2024. Der blev videre henset til, at der ikke ville blive udbetalt nogen bonus via fan- tomaktiedelen, hvis selskabets gennemsnitlige aktiekurs for 2024 var 0 og udbyttet på én aktie var 0.  Medarbejderne skulle herefter medtage bonus fra fantomaktier­ne i indkomstopgørelsen for det indkomstår, hvor udbetalingen fandt sted, dog senest 6 måneder efter, at medarbejderen havde erhvervet endelig ret til den pågældende indkomst. |  |
| SKM2009.538.SR | En Classic Formula kan omfattes af LL § 7A, hvorimod en Leverage Formula ikke omfattes af LL § 7A.  Den Leverage Formula, som var tilknyttet SAR, skulle anses for en bonus. SAR var ikke en finansiel kontrakt, men en me­tode til at beregne en fremtidig bonus. Beløbet skulle beskattes som løn, når betingelserne for at få bonus er opfyldt.  En FCPE kunne anses for skatteretligt transparent.  LL § 7A kunne finde anvendelse, hvis der mellem medarbej­derne og et selskab indskydes et FCPE.  Hvis units tilbagesælges til FCPEét mod betaling i penge, skal den udtrædende medarbejder beskattes på samme måde, som hvis medarbejderen havde solgt “sine” aktier i FCPEét på det tidspunkt, units tilbagesælges til PCPEét. Hvis medarbejderen i stedet for penge får de underliggende aktier, skal medarbejde­ren beskattes af den forholdsmæssige del af de aktier, som forbliver i FCPE'et. Hvis der sker en fusion mellem to FCPEér, skal den andel af aktierne som de øvrige “medlemmer” overfø­rer til det nye FCPE, anses for delafstået. |  |
| SKM2008.709.SR | Sagen omhandlede et særligt vederlag (bonus), som H A/S påtænkte at udbetale til sine medarbejdere i form af fantomak­tier. På den måde ville selskabet i et vist omfang sidestille disse medarbejdere med selskabets aktionærer, så ejere af fantomaktierne ville modtage bonus under nærmere anførte betingelser, herunder at der blev udloddet udbytte til de rigtige aktionærer, eller at selskabets aktier blev solgt.  Medarbejdere med fantomaktier skulle først beskattes af eventuel bonus, når bonussen udbetales, dog forudsat at udbe­talingen finder sted senest 6 måneder efter, at det er besluttet at udlodde udbytte.  H A/S havde fradragsret for udgiften til de pågældende bonusbeløb i det indkomstår, hvor beslutningen om at udlodde udbytte er truffet. Fradragsretten forudsatte dog, at udgifterne ikke kunne henføres til konkrete salgsbestræbelser med hensyn til selskabets aktier.  H A/S kunne ikke fratrække udgiften til bonusbeløb, som blev udløst af, at aktierne i selskabet blev solgt. |  |
| SKM2005.322.LR | Et selskab havde tildelt medarbejderne aktieoptioner, der skulle indløses med aktier i selskabet. Imidlertid ønskede de omhandlede parter, at optionerne blev udnyttet ved difference­afregning, således at fremkomne kontante beløb indbetaltes direkte til en nyoprettet pensionsordning. |  |

SKM2001.556.LR

Den bindende forhåndsbesked vedrørte beskatning af en fanto­maktie, som kunne udnyttes efter det 5.-10. år efter aftalens indgåelse, og som var betinget af ansættelse i selskabet. Aktien gav ret til 1 pct. af selskabets værdi for hvert år, der var forløbet siden aftalens indgåelse, dog min. 5 år. Ligningsrådet fandt, at ordningen skulle anses som løn til den ansatte. Som følge heraf skulle der ske beskatning i medfør af kildeskattebekendtgørel­sen, dvs. på retserhvervelsestidspunktet.

**C.A.5.17.6 Konvertible obligationer**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af konvertible obligationer (aktieløn).

Afsnittet indeholder:

• Definition: Konvertibel obligation

• Konvertible obligationer til selskabets ansatte

• Beskatning af konvertible obligationer (aktieløn)

• Værdiansættelse af konvertible obligationer

• Konvertering og afståelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Konvertibel obligation**

Ved en konvertibel obligation forstås et gældsbrev udstedt af et aktie- eller anpartsselskab, som giver långiveren (ejeren) en reel ret til at konvertere sin fordring på selskabet til aktier eller anparter i selskabet.

Indehaveren af en konvertibel obligation kan vælge mellem at lade den konvertere til aktier eller anparter, eller kræve den indfriet ved kontant betaling.

Konvertible obligationer indeholder dermed både en fordring imod selskabet på obligationens pålydende og en ret for kreditor til, på et nærmere fastsat tidspunkt, at forlange obligationerne om­byttet med aktier. Konverteringsretten er typisk tilgængelig på et nærmere fastsat tidspunkt eller inden for et nærmere afgrænset tidsrum.

Hvis långiveren ikke har nogen reel ret til at konvertere sin for­dring til aktier, behandles den som en fordring, der er omfattet af kursgevinstlovens regler.

Ved afgrænsningsproblemer tages der udgangspunkt i den sel­skabsretlige definition af konvertible obligationer.

**Se også**

Se C.B.2.1.1.12 Forklaring af konvertible obligationer.

**Konvertible obligationer til selskabets ansatte**

Konvertible obligationer, til efterfølgende konvertering til selskabets aktier eller anparter, tilbydes i visse situationer selskabets ansatte som et løngode, f.eks. for at forøge motivationen og arbejdsindsat­sen i selskabet samt udskyde lønudgifterne til senere år.

Den type af konvertible obligationer kan omfattes af LL § 28, jf. SKM2003.7.LR.

**Beskatning af konvertible obligationer (aktieløn)**

Beskatningsgrundlaget er værdien af den konvertible obligation, som den ansatte modtager. Som oftest betaler den ansatte (delvist) for modtagelsen af den konvertible obligation. I visse tilfælde får den ansatte også tildelt den konvertible obligation vederlagsfrit.

En konvertibel obligation værdiansættes som summen af hhv. konverteringsretten og fordringen. I de tilfælde, hvor værdien heraf overstiger den ansattes betaling, vil forskellen mellem værdien og

den ansattes betaling skulle beskattes som et løn-accessorie i den personlige indkomst. Se SL § 4 og PSL § 3.

Værdien skal indgå i bidragsgrundlaget for AM-bidrag, jf. AMBL § 2. Se afsnit C.A.12.2 personer i ansættelsesforhold.

En eventuel lønbeskatning af den ansatte vil ske på retserhvervel- sestidspunktet for den konvertible obligation.

Eventuelle renteindtægter, som den ansatte modtager af obliga­tionsdelen, indgår som kapitalindkomst i den ansattes skattepligtige indkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 4.

**Værdiansættelse af konvertible obligationer**

Værdiansættelsen af en konvertibel obligation skal finde handels­værdien.

Værdiansættelsen sker efter de almindelige principper, der gælder på skatteområdet.

En konvertibel obligation består af en fordring, der kan indfries kontant, og en ret til konvertering til aktier. Der skal for begge dele foretages en værdiansættelse og herefter findes en samlet værdi for den konvertible obligation.

Ved værdiansættelsen af selskabet kan TSS-cirkulære 2000-9 og 2000-10 (værdiansættelse af unoterede aktier og anparter samt værdiansættelse af goodwill) anvendes, såfremt den værdi, der fastsættes på dette grundlag, udgør handelsværdien af aktierne eller anparterne.

Se desuden afsnit C.J om værdiansættelsesmetoder.

Ved værdiansættelsen af konverteringsretten til aktier kan meto­derne i afsnit C.A.5.17.2.4 Værdiansættelse af købe- og tegnings­retter anvendes.

**Konvertering og afståelse**

Konvertering af den konvertible obligation til aktier medfører ikke lønbeskatning af den ansatte, jf. lovbemærkningerne til ABL § 1 stk. 3. Dette gælder også, selvom aktiernes markedskurs på konver­teringstidspunktet er højere end den ansattes konverteringskurs.

Salg af konvertible obligationer beskattes efter reglerne i aktiea­vancebeskatningsloven. Se afsnit C.B.2.2.1 personers afståelse af almindelige aktier og medarbejderaktier.

Anskaffelsestidspunktet for konvertible obligationer og de kon­verterede aktier er det tidspunkt, hvor konverteringen af den kon­vertible obligation fandt sted. Se ABL § 29 A. Kursen fastsættes til den kurs, som den ansatte har betalt ved modtagelsen af den konvertible obligation, med tillæg af et eventuelt lønbeskattet beløb.

Indfrielse af den konvertible obligation (obligationsdelen) anses for at være en afståelse. Sker indfrielsen af den konvertible obliga­tion uden for det aftalte forfaldstidspunkt, anses indfrielsen som salg af aktier til udstedende selskab. Det vil som udgangspunkt medføre, at hele afståelsessummen bliver beskattet som udbytte, medmindre den konvertible obligation er optaget til handel på et reguleret marked (forekommer dog sjældent i ansættelsesforhold), eller der indhentes dispensation hos SKAT, jf. LL § 16 B. Se afsnit C.B.2.10.3 salg til det udstedende selskab.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2001.577.LSR | Landsskatteretten fastslog forskellen på tegningsretter til aktier og konvertible obligationer. Aktieinvestering ved teg­ningsretter til aktier udskydes til tegnings­tidspunktet, mens det beløb, som der kan tegnes aktier for ved en konvertibel obliga­tion, er indbetalt ved tegningen af den konvertible obligation.  Landsskatteretten underkendte, at Lig­ningsrådets formel kunne bruges til vær­diansættelse af konvertible obligationer. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2023.507.SR | Sagen angik, hvorvidt et dansk selskab kunne anses for et investeringsselskab med indløsningsret på beviserne, der ale­ne investerede i værdipapirer mv., hvis det erhvervede en konverteringsret til nytegnede aktier i et søsterselskab. Skat­terådet fandt, at konverteringsretten skulle anses for en finansiel kontrakt, der var omfattet af begrebet værdipapirer mv., og som følgelig kunne indgå i værdipapirpor­teføljen i et investeringsselskab med ind­løsningsret på beviserne, indtil den blev konverteret til aktier i søsterselskabet, jf. aktieavancebeskatningslovens § 19. |  |
| SKM2014.688.SR | Deferred share units (DSU'er) anset for retserhvervet løbende, pga. manglende usikkerhed om, at bestyrelsesmedlemmet ville få ret til DSU'erne (anset som kon­vertible obligationer).  Værdien på fraflytningstidspunktet op­gjort til markedsværdien; vurdering af den nuværende værdi af aktierne i selska­bet og vilkårene, herunder usikkerheden vedr. udbetalingstidspunktet. Værdien kunne ikke opgøres på grundlag af en anslået værdi om 15 år. |  |
| SKM2008.962.SR | Skatterådet fandt, at værdipapirerne ikke kunne omfattes af ABL § 1, stk. 3, om konvertible obligationer. Papirerne kunne eller skulle i forskellige situationer kon­verteres til aktier, og indehaveren (medar­bejderne) havde som udgangspunkt ikke ret til at kræve kontant indfrielse. De særlige forhold og betingelser gjorde at papirerne (fordring) var omfattet af regler­ne i KGL. |  |
| SKM2003.7.LR | Ligningsrådet fastslog, at en konvertible obligation var et kombinationsprodukt bestående af en almindelig fordring og en køberet. Selve konverteringsdelen i den tilbudte obligation opfyldte altså den civil­retlige og skatteretlige definition på en køberet. Da forespørger modtog køberet­ten som vederlag af det selskab, hvor han |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | var ansat, var tildelingen omfattet af LL § 28. |  |
| TfS 1999, 410  LR | Det blev lagt til grund, at interessesam­menfaldet direktionen og selskabet imel­lem, evt. kunne have indflydelse på par­ternes indgåede aftale. Den aftalte værdi af den konvertible obligation på stiftelses­tidspunktet kunne ikke anvendes ved den skattemæssige vurdering.  Ligningsrådet bemærkede, at en konverti­bel obligation er et finansielt instrument, som i sig indeholder både en fordring i form af en erhvervsobligation og en war- rant. Værdien af en konvertibel obligation på stiftelsestidspunktet bør opgøres som summen af disse elementer.  Warrantdelen på den konvertible obliga­tion havde en værdi for erhververen på tildelingstidspunktet. Til brug for bereg­ningen anvendte Ligningsrådet modellen anført i TfS1995, 197.  Hvis vurderingen af obligationsdelen til­lagt værdien af warrantdelen oversteg det beløb, som betales for den konvertible obligation ved erhvervelsen, anses forskel­len for en skattepligtig fordel på tildelings­tidspunktet og behandles skattemæssigt som løn. | Bemærk: TfS1999, 410 LR ændrede dagældende praksis som anført i TfS 1992, 62 TSS. |
| TfS 1995, 197 | Den skattemæssig konsekvens af at en direktør i et selskab kunne få tildelt war- rants på enten tildelingstidspunktet eller udnyttelsestidspunktet. Warrants gav di­rektøren ret til at nytegne aktier i selska­bet i en fremtidig periode til kurs 400 med tillæg af 0,333 pct. pr. påbegyndt mdr. fra tildelingstidspunktet.  Ligningsrådet fastsatte værdien af de omhandlede warrants under hensyn til exerciseprisen, aktiernes markedskurs på tildelingstidspunktet, løbetiden og det på værdiansættelsestidspunktet aktuelle låne­renteniveau efter skat. [Se beregningsmo­dellen i afgørelsen]  På denne baggrund fandt Ligningsrådet, at direktøren på tildelingstidspunktet måtte anses for at modtage et lønaccesso- rium svarende til 60 kr. for hver warrant, der blev tildelt vederlagsfrit. På tidspunk­tet for udnyttelsen af de tildelte warrants ville der ikke blive udløst beskatning. Såvel warrants, som de ved udnyttelsen erhvervede aktier, var omfattet af reglerne i ABL. |  |
| TfS 1992, 62  TSS | Selskabets to direktører påtænkte at tegne konvertible obligationer.  Tegningskursen skulle fastsættes på grundlag af en kurs beregnet efter skatte­kursberegningsprincippet på udstedelses­tidspunktet.  Ligningsrådet fandt, at tegningskursen for obligationerne kunne fastsættes som anført, uden der var skattemæssige fordele | Bemærk: Denne praksis ændret med TfS1999, 410 LR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | for direktørerne. Fra erhvervelsestidspunk­tet blev de konvertible obligationer anset for at være omfattet ABL.  Der kunne evt. blive tale om lønbeskat­ning på et senere tidspunkt, hvis der skete salg til selskabet eller aktionærerne til en pris, der oversteg værdipapirernes værdi i handel og vandel. |  |
| TfS 1990, 334  TSS | Selskabets direktør fik adgang til at tegne konvertible obligationer i selskabet.  Lånet blev ydet på normale vilkår, således at det konvertible obligationslån var an­svarlig egenkapital som den øvrige egen­kapital.  Ligningsrådet fandt, at konverteringen til aktier i selskabet var skattefri for direktø­ren efter de sædvanlige regler. Hvis teg­ningen af de konvertible obligationer skete til favørpris, var fordelen skatteplig­tig. |  |
| TfS 1990, 333  TSS | Et konvertibelt gældsbrev var formuleret således, at det ikke var muligt at opgøre den højeste tilsagte indfrielsessum.  En kursgevinst ved indfrielse af gældsbre­vet ville være skattepligtig.  En konvertering af gældsbrevet til aktier ville ikke have skattemæssige konsekven­ser. Efterfølgende salg af aktierne skulle beskattes efter ABL. |  |

**C.A.5.17.7 Aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL § 7 H (Individuelle ordninger - tidligere regler)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om individuelle medarbejderaktieordninger omfattet af de tidligere gældende regler i LL § 7 H.

LL § 7 H er ophævet med ikrafttræden den 1. januar 2012. Se lov nr. 1382 af 28. december 2011. Reglen indeholdt en skattebegun­stigelse af aktier samt købe- og tegningsretter til aktier modtaget i ansættelsesforhold. Skattebegunstigelsen bestod i, at den ansatte undgik lønbeskatning, samtidigt med udskydelse af beskatnings­tidspunktet til det tidspunkt, hvor aktierne blev solgt. Denne skat­tebegunstigelse er nu afskaffet.

Reglerne i LL § 7 H vil dog fortsat i en årrække finde anvendelse på allerede eksisterende medarbejderaktieordninger.

Konsekvensen af at LL § 7 H er ophævet er, at den ansatte frem­over lønbeskattes af de modtagne aktier, køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier på retserhvervelsestidspunktet. Det betyder, at skatten ikke længere kan udskydes til et senere tidspunkt, og at aktier og købe- og tegningsretter til aktier beskattes som almindelig løn. SeLL§ 16 og SL §4.

Det vil i mange tilfælde være muligt at anvende LL § 28 på købe- og tegningsretter til aktier. Hvis købe- og tegningsretter kan omfat­tes af LL § 28, indebærer det, at den ansatte først beskattes på tidspunktet, hvor retten enten afstås eller udnyttes til køb af aktier. Beskatningen vil ske som almindelig løn. Se afsnit C.A.5.17.2 om LL § 28.

Medarbejderaktier omfattet af de dagældende regler i LL § 7 H er beskrevet i den tidligere udgave af Den Juridiske Vejledning, udgave 2023-2, og afsnittet indeholder:

• Lovgrundlag: LL § 7 H

• Definition: Medarbejderaktier

• Betingelser og anvendelsesområde

• Retserhvervelsestidspunktet

• Beskatning af medarbejderen

• Ændring af aftalen, uden at det betragtes som afståelse

• Overgangsregler ved ændringer af LL § 7 H

• Beskatning af selskabet

• Overgangsregler ved ophævelse af LL § 7 H.

**C.A.5.17.8 Aktier, købe- og tegningsretter til aktier om­fattet af LL § 7 A (Generelle ordninger - tidligere regler) Indhold**

Dette afsnit omhandler tildeling af aktier og købe- og tegningsretter til aktier, der er omfattet af den tidligere gældende regel i LL § 7 A.

Ligningslovens § 7 A er ophævet med ikrafttræden den 1. januar 2012. Se lov nr. 1382 af 28. december 2011.

Reglen indeholdt en skattebegunstigelse af aktier samt købe- og tegningsretter til aktier modtaget i ansættelsesforhold. Skattebegun­stigelsen bestod enten i en udskydelse af skatten eller i en lavere beskatning kombineret med en skatteudskydelse. Denne skattebe­gunstigelse er nu afskaffet.

Reglen i LL § 7 A vil dog fortsat i en årrække finde anvendelse på allerede eksisterende medarbejderaktieordninger.

Konsekvensen af at LL § 7 A er ophævet, er, at den ansatte fremover lønbeskattes af de modtagne aktier, køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier. Beskatningen sker på retserhvervel- sestidspunktet. Det betyder, at skatten ikke længere kan udskydes til et senere tidspunkt, og at aktier, køberetter til aktier og tegnings­retter til aktier beskattes som almindelig løn. Se LL § 16 og SL § 4.

Det vil dog i nogle tilfælde være muligt at anvende LL § 28 på købe- og tegningsretter til aktier. Hvis købe- og tegningsretter kan

omfattes af LL § 28, indebærer det, at den ansatte først beskattes på tidspunktet for afståelse eller udnyttelse af disse retter. Beskat­ningen vil ske som almindelig lønbeskatning. Se afsnit C.A.5.17.2 om LL § 28.

Aktier, købe- og tegningsretter til aktier, der er omfattet af den dagældende regel i LL § 7 A er beskrevet i den tidligere udgave af Den Juridiske Vejledning, udgave 2023-2, og afsnittet indeholder: • Favørkursaktier

• Gratisaktier

• Medarbejderobligationer

• Generelle betingelser efter LL § 7 A

• Selskabsretlige omstruktureringer

• Lønomlægning i kombination med medarbejderaktier mv.

• Overgangsregel for medarbejderaktieordninger godkendt før

den 19. maj 1993

• Lovens baggrund, formål og historik

• Overgangsregler ved ophævelsen af LL § 7 A.

**C.A.5.17.9 Indbetalinger til medarbejderinvesteringssel­skaber omfattet af LL § 7 N**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af indbetalinger til medarbejde­rinvesteringsselskaber.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Beskatning af medarbejderdeltagerne

• Medarbejderinvesteringsselskab

• Medarbejderinvesteringsselskabslignende selskaber med

hjemsted i et andet land inden for EU/EØS end Danmark

• Ikrafttrædelse og senere lovændringer.

**Regel**

Medarbejdere bliver ikke beskattet af den del af lønnen, der indbe­tales til et medarbejderinvesteringsselskab. Der kan indbetales 7,5 pct. af medarbejdernes årlige løn, dog maksimalt 30.000 kr. årligt. Se LL § 7 N.

**Beskatning af medarbejderdeltagerne**

Medarbejderdeltageres indskud i medarbejderinvesteringsselskaber er bortseelsesberettigede, det vil sige at de ikke medregnes ved opgørelsen af medarbejderdeltagernes skattepligtige indkomst. Det betyder i udgangspunktet, at arbejdsgiveren ikke skal indeholde A-skat af indskuddet. Se KSL § 43, stk. 1, 3. pkt.

Der kan indbetales 7,5 pct. af medarbejdernes årlige løn minus AM-bidrag, dog maksimalt 30.000 kr. årligt.

Ved deltagelse i flere medarbejderinvesteringsselskaber gælder grænsen for at bortse fra arbejdsgiverens indskud på 30.000 kr. årligt for den enkelte person. Den maksimale indskudsgrænse kan ikke omgås ved deltagelse i flere medarbejderinvesteringsselskaber samtidigt.

Det er medarbejderens kontante løn, der danner grundlag for af­gørelsen af, om grænsen på 7,5 pct. er overholdt. Grundlaget om­fatter ikke beløb såsom den skattemæssige værdi af goder, som medarbejderen har oppebåret i kraft af arbejdsforholdet, eller beløb, der af arbejdsgiveren er udbetalt som godtgørelse for udgifter, der påføres medarbejderen som følge af arbejdet. Indbetalinger til pensionsordninger indgår heller ikke i grundlaget.

Der skal betales AM-bidrag af indbetalingerne. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 1 og KSL § 49A, stk. 3, nr. 7 og KSL § 49B, stk. 1, 3. pkt.

**Bemærk**

Det er en betingelse for bortseelsesretten, at medarbejderinveste­ringsselskabet er registreret i Erhvervsstyrelsen. Se lov om medar­bejderinvesteringsselskaber.

Indskud i medarbejderinvesteringsselskaber, som arbejdsgiveren måtte foretage uden den fornødne registrering i Erhvervsstyrelsen, er skattepligtige for medarbejderdeltageren.

Når medarbejderne senere får udbytte eller udlodninger fra med­arbejderinvesteringsselskabet, eller afståelsessummer vedrørende andele i investeringsselskabet, bliver disse beløb beskattet som personlig indkomst. Se LL § 16 A og 16 B, jf. PSL § 4, stk. 6, og PSL§ 4a, stk. 2, 2. pkt.

Udbytte og udlodninger fra medarbejderinvesteringsselskaber er A-indkomst. Se KSL § 43, stk. 2, litra j.

Omregning af fremmed valuta i forbindelse med indeholdelse af indkomstskat af udbytter m.v. sker efter Nationalbankens middels­kurs på indeholdelsestidspunktet.

**Bemærk**

Det er alene muligt at få de investerede midler udbetalt efter en årrække efter betingelser, som skal være nærmere reguleret i med­arbejderinvesteringsselskabets vedtægter. Bindingsperioden er på minimum 3 år. Der kan ikke ske udbetaling af indskudte lønmidler fra selskabet før denne frist er udløbet, dog undtaget ved medarbej­derdeltagerens dødsfald eller pensionering. Se lov om medarbejde­rinvesteringsselskaber § 3.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.2.2 om afståelse af andele i medarbejderinve­steringsselskaber.

**Bemærk**

Arbejdsgiver beregner feriegodtgørelse og ferietillæg af indbeta­linger til et medarbejderinvesteringsselskab. Se ferielovens § 18 og § 19.

**Medarbejderinvesteringsselskab**

Medarbejdere kan investere en del af deres løn i et godkendt med­arbejderinvesteringsselskab. Medarbejderinvesteringsselskabet skal være registreret i Erhvervsstyrelsen. Se lov om medarbejderinve­steringsselskaber § 7.

Et medarbejderinvesteringsselskab vil bestå afto slags deltagere, virksomhedsdeltageren og medarbejderdeltagere. Virksomhedsdel­tageren hæfter personligt og ubegrænset. Medarbejderdeltagerne hæfter begrænset med et bestemt beløb, som er præciseret ved af­talen om at blive deltager i selskabet, nemlig de indskudte lønmid­ler.

Medarbejderinvesteringsselskabet investerer de indbetalte midler i den virksomhed, hvor medarbejderne er ansat eller i virksomhe­dens leverandører eller aftagere.

Medarbejderselskabet bliver ikke beskattet af de beløb, medarbej­deren indbetaler.

Medarbejderselskabet bliver skattepligtigt efter regler, der svarer til de regler, der gælder for aktieselskaber.

**Medarbejderinvesteringsselskabslignende selskaber med hjemsted i et andet land inden for EU/EØS end Danmark**

Ved indskud i selskaber med hjemsted i et andet land inden for EU/EØS end Danmark er det en betingelse for bortseelsesretten, at SKAT har godkendt det pågældende selskab, herunder dets vedtægter, og at godkendelsen ikke er tilbagekaldt.

Godkendelse af selskabet sker, når følgende betingelser er opfyldt:

1. Selskabet skal være gyldigt stiftet og registreret efter sit hjemlands regler.

2. Selskabet skal kunne sidestilles med et medarbejderinveste­ringsselskab med hjemsted i Danmark efter lov om medar­bejderinvesteringsselskaber.

3. Selskabet skal indvillige i at påtage sig de forpligtelser m.v., der stilles til medarbejderinvesteringsselskaber med hjemsted i Danmark.

4. Det skal være muligt via direktivet om gensidig bistand mellem medlemsstaternes kompetente myndigheder inden for området direkte skatter, visse punktafgifter og afgiftsbe­lastning af forsikringspræmier, en dobbeltbeskatningsove­renskomst eller anden aftale om udveksling af oplysninger at verificere selskabets dokumentation vedrørende selskabet.

5. Godkendelse kan kun ske, efter at skatteforvaltningen har indhentet udtalelse fra Erhvervsstyrelsen om, hvorvidt det pågældende selskab kan sidestilles med et medarbejderinve­steringsselskab med hjemsted i Danmark efter reglerne i lov om medarbejderinvesteringsselskaber.

Ved indskud i selskaber med hjemsted i et andet land inden for EU/EØS end Danmark er det endvidere en betingelse for bortseelse, at vedtægtsændringer godkendes af skatteforvaltningen, ligesom selskabet kun med skatteforvaltningens godkendelse kan foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, eller at selskabet ikke fortsat vil kunne eksistere. Godkendelser kan kun ske, efter at skatteforvaltningen har indhentet udtalelse fra Erhvervsstyrelsen om, hvorvidt vedtægtsændringerne og dispositionerne ville være blevet godkendt, hvis selskabet havde haft hjemsted i Danmark.

Skatteforvaltningen kan tilbagekalde en godkendelse af selskabet, hvis betingelserne for godkendelse ikke længere er opfyldt, eller hvis der uden skatteforvaltningens godkendelse foretages vedtægtsændringer eller dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, eller at selskabet ikke fortsat ville kunne eksistere. Tilbagekaldes godkendelsen, medregnes værdien af medarbejderdeltagerens investeringsandel ved opgørel­sen af den skattepligtige indkomst på tidspunktet for tilbagekaldel­sen.

Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om:

• Godkendelse af selskaber med hjemsted i et andet land inden

for EU/EØS end Danmark

• efterfølgende godkendelser

• tilbagekaldelse af godkendelse.

**Ikrafttrædelse og senere lovændringer**

LL § 7 N og loven om medarbejderinvesteringsselskaber trådte i kraft den 11. december 2014. Se Lov nr. 1284 af 9/12/2014.

**C.A.5.17.10 Aktier, købe- og tegningsretter omfattet af LL § 28 A-C (tidligere regler)**

**Indhold**

De tidligere gældende regler i **LL §§ 28 A**-C bortfaldt med virkning for aktier, købe- og tegningsretter til aktier, der er tildelt den 1. juli 2003 eller senere. Se § 1, nr. 9 i lov nr. 394 af 28. maj 2003 om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Forbedring af vilkårene for medarbejderaktieordninger).

De dagældende regler i LL §§ 28 A-C finder dog fortsat anvendel­se for aktier, købe- til aktier og tegningsretter til aktier, der er tildelt før den 1. juli 2003. Se ændringslovens § 17, stk. 2, 2. pkt.

Afsnittet om de dagældende regler i LL §§ 28 A-C er beskrevet i den tidligere udgave af Den juridiske vejledning, udgave 2023-1, og afsnittet indeholder:

• Aktier mv., der er tildelt før den 1. juli 2003

• Krav om skriftlig aftale

• Krav om kun for ansatte

• Krav til vederlaget

• Afgift

• Selskabets fradrag

• Krav til aftalen

• Betaling af afgiften

• Kontant betaling af afgiften

• Aflevering af aktier

• Deponering af aktier

• Frigørelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**C.A.6 Gaver, legater og gevinster**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Indkomstskattepligtige gaver (C.A.6.1)

• Afgiftspligtige gaver (C.A.6.2)

• Gaver, der hverken er indkomstskattepligtige eller afgiftsplig­

tige (C.A.6.3)

• Gevinster og dusører (C.A.6.4)

• Legater (C.A.6.5)

• Oversigt over gavereglerne (C.A.6.6).

**C.A.6.1 Indkomstskattepligtige gaver**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Beskatning af gaver (C.A.6.1.1)

• Gavebidrag til valgkampagner (C.A.6.1.2)

• Frit underhold (C.A.6.1.3)

• Gaverejser (C.A.6.1.4)

• Gældseftergivelse (C.A.6.1.5)

• Forpligtelse til at betale løbende kontante ydelser (C.A.6.1.6)

• Rentefri eller lavt forrentede lån (C.A.6.1.7)

**C.A.6.1.1 Beskatning af gaver**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af gaver og de forskellige gave­begreber.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Undtagelse

• Hvornår er der tale om en gave?

• Hvornår skal gaven beskattes?

• Hvordan skal gaven værdiansættes?

• Kompensation for ‘den overtagne skatteforpligtelse"

• Kompensationskrav ved formuedeling mellem papirløst

samlevende

• Puljepasningsordninger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Gaver skal regnes med ved indkomstopgørelsen. Se SL § 4, stk. 1, litra c.

**Undtagelse**

Gaver mellem nære slægtninge, der falder ind under afsnit II i bo­afgiftsloven, skal ikke regnes med ved indkomstopgørelsen. Se SL § 5, stk. 1, litra b, og afsnit C.A.6.2 om gaver, der falder ind under afsnit II i boafgiftsloven.

Se afsnit C.A.5.5 om gaver fra arbejdsgiveren til ansatte. Det er kun gaver, man modtager fra sin egen arbejdsgiver, der bliver be­skrevet.

Hvis man modtager en gave, der udspringer af ansættelsesforhol­det, fx fra sit firmas forretningsforbindelser, hører gaven normalt til den kategori af gaver, der er indkomstskattepligtige efter SL § 4, stk. 1, litra c.

**Bemærk**

Selv om et gode ikke skal beskattes ud fra et gavesynspunkt, kan godet godt være skattepligtigt alligevel. Det kan fx være, hvis godet anses som et supplement til løn, leje eller renteindtægter eller som maskeret udbytte fra et aktie- eller anpartsselskab.

**Hvornår er der tale om en gave?**

I civilretten defineres en gave traditionelt som en hel eller delvis vederlagsfri formuefordel, der bliver givet som et udslag af gav­mildhed, i gavehensigt.

I skattelovgivningen er der ingen entydig definition af en gave. Det er dog en ufravigelig betingelse i skatteretten for at behandle en ydelse som en gave, at der er tale om en hel eller delvis veder­lagsfri formuefordel.

En gave kan fx være

• en aktuel overdragelse af et formuegode

• et løfte om en fremtidig ydelse

• et løfte om eftergivelse af gæld

• et gode, der overføres fra en persons formue til en andens mod et vederlag, der afviger fra handelsværdien.

En gave kan bestå i såvel overdragelse af ting som arbejdsydelser og brugsrettigheder.

**Betingelser**

Det er en betingelse for, at en gave er givet, at gavemodtageren kender til gaveløftet, således at gavemodtageren har fået et endeligt og ubetinget retligt krav over for giveren. Se fx TfS1989.176.VL

Det er en betingelse for at beskatte en ydelse som gave, at der ikke er betalt vederlag eller kun delvis vederlag. I praksis sker der kun korrektion og beskatning, hvis det fastsatte vederlag klart afviger fra handelsværdien. Hvis den ene part ved indgåelse af en aftale gør en god forretning, kan besparelsen ikke beskattes, når vederlaget ifølge parterne tilsigter at udgøre fuldt vederlag, og parterne ikke har interessesammenfald.

**Hvornår skal gaven beskattes?**

En gave skal medtages ved indkomstopgørelsen, når modtageren er underrettet om gaven. Se fx LSR.1945.25. Der kan imidlertid være knyttet sådanne betingelser til gaven, at beskatningstidspunktet skal udskydes. Se fx LSR.1946.153, hvor gavemodtageren først blev beskattet af gaven ved rentenyderens død.

Det forekommer, at gavemodtageren efterfølgende bliver klar over gavens skattemæssige konsekvenser og giver afkald på den. Et sådant afkald kan normalt ikke tillægges skattemæssig betydning. Se fx LSR.1950.142.

Hvis en gaveoverdragelse af fx aktier er sket under forudsætning af, at Skattestyrelsen godkender den aktiekurs, der er anført i gave­anmeldelsen, er gaven i skattemæssig henseende ydet på det tids­punkt, hvor modtageren af gaven er underrettet om gaven, uanset om Skattestyrelsen først godkender aktiekursen på et senere tids­punkt.

**Hvordan skal gaven værdiansættes?**

Værdien af det overdragne formuegode ansættes efter et skøn over værdien i handel og vandel på overdragelsestidspunktet.

Hvis gaven stammer fra udlandet, er det dens værdi her i landet, der skal lægges til grund ved indkomstopgørelsen. Se fx LSR.1957.18 og LSR.1959.119.

Se SKM2002.133.LSR om værdiansættelse af gaveoverdragne mælkekvoter.

Ved en helt eller delvis vederlagsfri overdragelse af et formuegode kan der foreligge sådanne konkrete forhold, at gavebeskatning ikke kommer på tale. Se fx LSR.1981.165 og LSR.1978.56.

**Kompensation for “-den overtagne skatteforpligtelse** ’

►Skatte- og gaveafgiftspligtige gaveoverdragelser kan ske med succession, når visse betingelser er opfyldt. Overdragelse med succession indebærer, at køber/gavemodtager overtager forpligtelsen vedrørende den skat, som sælger/gavegiver ville have realiseret, hvis overdragelsen var sket uden succession. Ved skatte- og gave­afgiftspligtige gaveoverdragelser med succession kan denne over­tagne skatteforpligtelse blive kompenseret.

Der anvendes i praksis forskellige betegnelser for den overtagne skatteforpligtelse, der opstår, når køber/gavemodtager overtager forpligtelsen vedrørende den skat, som sælger/gavegiver ville have realiseret, hvis overdragelsen var sket uden succession. Den over­tagne skatteforpligtelse betegnes også som udskudt skat, den latente skat/skattebyrde, den overtagne skat, det fremtidige skattetilsvar, den udskudte/latente skatteforpligtelse m.m.

Kompensation for den overtagne skatteforpligtelse kan grundlæg­gende ske på to måder:

• Fastsættelse af en værdi af den overtagne skatteforpligtelse eller

• Anvendelse af de faste satser i KSL § 33 D.

Ved skatte- og gaveafgiftspligtige gaveoverdragelser med succes­sion kan den overtagne skatteforpligtelse således enten blive kom­penseret ved en beregnet/aftalt værdi af den overtagne skatteforplig­telse, jf. KSL § 33 C, eller ved anvendelse af de faste satser, jf. KSL § 33 D, der omhandler optagelse af passivposter til udligning af eventuelle fremtidige skattetilsvar vedrørende de overdragne aktiver.

Se SKM2008.876.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at de over­dragne aktiver, der omfattes af successionen, skulle værdiansættes til handelsværdien under hensyntagen til den udskudte skattefor­pligtelse. Da der ikke var tale om en faktisk betalingsforpligtelse men en eventualforpligtelse, skulle skatteforpligtelsen kursfastsættes således, at overdragelsessummen afspejlede handelsværdien i fri handel. En kursfastsættelse til pari ville ikke afspejle eventualfor- pligtelsens handelsværdi, der måtte antages at ligge under kurs 100.

Se endvidere SKM2011.406.SKAT, der på baggrund af landsskat­teretskendelsen præciserede, at der ved værdiansættelsen af et aktiv, der blev overdraget som hel eller delvis gave med skattemæssig succession, ikke både skulle gives nedslag for den gaverelaterede del af den udskudte skat vedrørende overdragelsen efter KSL § 33 C og for den objektivt beregnede passivpost efter KSL § 33 D. Videre blev det præciseret, at parterne havde krav på det største af de nedslag, der kunne beregnes med udgangspunkt i henholdsvis KSL § 33 CogKSL§ 33 D.

Højesteret fandt i SKM2018.319.HR, at der hverken i bestemmel­sernes ordlyd eller forarbejder var holdepunkter for, at der ved siden af et nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C kunne beregnes en passivpost efter KSL § 33 D. Tværtimod bygger KSL § 33 D på en forudsætning om, at der efter den dagældende forståelse af KSL § 33 C ikke allerede var adgang til at foretage fradrag efter denne bestemmelse ved overdragelse med succession. Højesteret fandt, at erhververen havde krav på det største af de nedslag, der kunne beregnes med udgangspunkt i henholdsvis KSL § 33 C og

KSL § 33 D, men der kunne ikke samtidig gives fradrag efter begge regler.

Parternes fastsættelse af den overtagne skatteforpligtelse i over­dragelsesaftalen er undergivet Skattestyrelsens prøvelse. "

En farbror overdrog sin landbrugsejendom til sin nevø som led i et generationsskifte. Der var enighed om, at nutidsværdien af den skat, som køber overtog ved overdragelse af virksomheden, kunne opgøres til kurs 59 af den beregnede skat. Ved overdragelsen blev handelsprisen reduceret med et beløb, der svarede til kurs 80 af den beregnede skat. Landsretten fandt, at køber ved overdragelsen af virksomheden med succession havde opnået en formuefordel, som udløste gavebeskatning, idet parterne ikke havde godtgjort, at kursfastsættelsen af den overtagne skat til kurs 80 svarede til, hvad uafhængige parter ville aftale. Se SKM2022.623.ØLR. Ved Højeste­ret tog Skatteministeriet bekræftende til genmæle, ►hvorved Skat­teministeriet anerkendte, at kompensation for udskudt skat blev fastsat til kurs 80 efter KSL § 33 C.< Se SKM2024.344.HR. Se hertil Skatteministeriets kommentar til dommen i SKM2024.345.DEP samt Skattestyrelsens meddelelse om et kom­mende styresignal i SKM2024.356.SKTST.

Se også SKM2001.28.LSR om delvis gaveoverdragelse afen ak­tiebeholdning fra far til søn med succession, hvor passivposten skulle beregnes på grundlag af hele den overdragne aktiebeholdning.

Se også afsnit C.C.6.7.2 om succession efter KSL § 33 C.

**Kompensationskrav ved formuedeling mellem papirløst samle­vende**

Som udgangspunkt skal en person, der modtager en ydelse fra sin tidligere samlever, betragte ydelsen som en gave og regne den med i opgørelsen af sin indkomst.

Når man skal afgøre, om en person skal betale indkomstskat af en ydelse, som personen har modtaget fra en tidligere samlever, er det afgørende, om modtageren har et retskrav på kompensation. Hvis modtageren har et retskrav på kompensation, er der ikke tale om en gave, og modtageren skal derfor ikke betale indkomstskat. Se UfR 1986.22H, UfR 1986.435H, VLD 9.4.1981, (skd 58.295) og TfS 1994,164LSR.

**Puljepasningsordninger**

En puljepasningsordning er en dagpasningsordning, hvor forældrene påtager sig en forpligtelse til at arbejde et vist antal dage om året i daginstitutionen.

Ligningsrådet har udtalt, at hvis forældre gratis udfører arbejde i en puljepasningsordning, bør deri ligningsmæssig praksis ses bort fra den økonomiske fordel, der kan opnås ved, at et barn er tilmeldt ordningen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2024.344.HR | Skatteministeriet tog for Højesteret bekræftende til genmæle i en sag om, hvorvidt erhververen af en virksomhed, som var overdraget med succession efter KSL § 33 C, opnåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, når handelsprisen var reduceret med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overtagne skat.  Da Skatteministeriet tog bekræftende til genmæle, af­sagde Højesteret dom i overensstemmelse med appel­lanternes påstand. | Tidligere instans SKM2022.623.ØLR og  SKM2020.421.LSR Se domskommentar SKM2024.345.DEP samt  SKM2024.356.SKTST |
| SKM2018.319.HR | **Korrektion af de aftalte handelsværdier**  Højesteret fandt, at ved vurderingen af SKATs adgang til at korrigere de aftalte handelsværdier måtte A og NB som nevø og morbror anses for at være interesse­forbundne parter, jf. herved også, at den personkreds, der kan anvende successionsreglerne i KSL § 33 C, omfatter “søskendes børn”.  A har under sagen ikke fremlagt nærmere dokumenta­tion for, hvad grundlaget var for den overdragelsessum, som blev aftalt mellem ham og NB. Navnlig var den ejendomsmæglervurdering, som ifølge NB's forklaring blev indhentet i 2006, ikke fremlagt. Heroverfor står, at SKATs vurdering var baseret på en besigtigelse af ejendommene og på drøftelser med NB.  Landsskatteretten har ved sin afgørelse af 22. december 2014, som ikke var indbragt for domstolene, lagt til grund, at gaveværdien af ejendommene udgjorde 1.370.800 kr., og at den samlede gaveværdi af de overdragne ejendomme efter fradrag af overprisen for betalingsrettigheder udgjorde 1.135.082 kr. Dette skal ses i forhold til en samlet reguleret overdragelsesværdi på 10.235.082 kr.  Højesteret tiltrådte på denne baggrund, at der forelå en væsentlig afvigelse mellem den aftalte købesum | Stadfæstelse af  SKM2017.428.VLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | for de to ejendomme og ejendommenes handelsværdi, |  |
|  | og at SKAT har været berettiget til at foretage korrek­tion af den aftalte overdragelsessum som sket, jf. her­ved EBL § 4, stk. 6, og AL § 45, stk. 3.  **Beregning af en passivpost**  KSL § 33 C om mulighed for at overdrage en virksom­hed med succession blev gennemført ved lov nr. 763 af 14. december 1988 (Succession ved familieoverdra­gelse). Lovens § 33 D om beregning af en passivpost til udligning af eventuelle fremtidige skattetilsvar blev indsat ved lov nr. 1119 af 21. december 1994 (Lempel­se af generationsskifteafgifter m.v.).  Højesteret fandt, at der hverken i bestemmelsernes ordlyd eller forarbejder var holdepunkter for, at der ved siden af et nedslag i handelsværdien efter § 33 C kunne beregnes en passivpost efter § 33 D. Tværtimod byggede § 33 D på en forudsætning om, at der efter den dagældende forståelse af § 33 C ikke allerede var adgang til at foretage fradrag efter denne bestemmelse ved overdragelse med succession. Forholdet mellem de to regler var i øvrigt ikke nærmere omtalt i forarbej­derne til § 33 D.  Efter den forståelse af adgangen til at foretage nedslag i handelsværdien efter § 33 C, som var blevet fastslået ved Landsskatterettens afgørelse af 10. september 2008 (SKM2008.876.LSR), og som blev præciseret ved Skatteministeriets styresignal i SKM2011.406.SKAT, har erhververen krav på det største af de nedslag, der kan beregnes med udgangspunkt i henholdsvis KSL § 33 C og lovens § 33 D, men der kan ikke samtidig gives fradrag efter begge regler.  Det er ubestridt, at A var økonomisk bedst stillet ved som sket at få nedslag i handelsværdien efter § 33 C frem for at få beregnet en passivpost efter § 33 D.  Højesteret tiltrådte på denne baggrund, at A ikke var berettiget til tillige at kunne beregne en passivpost efter KSL § 33 D.  Højesteret stadfæstede herefter dommen. |  |
| UfR1986.22H | Den 16-årige K flyttede sammen med den 26-årige M og hjalp ham under tre års samliv med at opdrætte heste og sælge rideudstyr. Hesteopdrættet og salg af rideudstyr foregik fra en gård, som M lejede og efter to års forløb købte med en kontant udbetaling på 138.000 kr. Ved samlivets ophør forlangte K andel i M's formue, der i det væsentlige bestod af gården og et antal heste. Efter at K ved skifteretten havde begæret opløsning af fællesskab/sameje, angik parterne forlig om, at K skulle have ca. 30.000 kr.  Skattevæsenet havde under sagen opgjort beløbet til 25.000 kr. og fandt ikke, at K havde krav på beløbet. Skattevæsenet fik medhold i, at beløbet var ind­komstskattepligtigt for K enten som gave eller som arbejdsvederlag.  **Beskatning** |  |
| UfR1986.435H | K, der i ca. 15 år havde samlevet med M, med hvem hun havde ni børn, ophævede samlivet og flyttede med børnene. Ved samlivets ophør overdrog M en bil til K og gav hende forskellige kontante beløb, der bl.a. blev brugt til køb af en fast ejendom. M betalte også under­holdsbidrag til børnene efter aftale. K blev ikke anset indkomstskattepligtig af bidraget til børnene i det omfang, det oversteg normalbidraget. Retten antog, at |  |

K under det mangeårige samliv gennem arbejde i hjemmet og i M's virksomhed i betydeligt omfang havde bidraget til at sikre de formueværdier, som fo­relå ved samlivets ophør, og at de overdragne værdier var ydet for at sætte Ki stand til at opretholde et hjem for sig selv og børnene. Under disse omstændigheder var der ikke grundlag for at anse det modtagne som

gave eller at betragte det som arbejdsvederlag. K fandtes derfor ikke indkomstskattepligtig.

**Ikke beskatning**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2024.133.ØLR | SKAT havde oprindelig i 2012 truffet afgørelse om, at overførsler mellem appellanterne var indkomstskat­tepligtige. Efterfølgende viste det sig, at overførslerne var gaveafgiftspligtige.  Ved afgørelse af 18. marts 2016 foretog SKAT en skønsmæssig ansættelse af gaveafgift for indkomstår­ene 2008-2010, jf. BAL § 26, stk. 3. Hjemmelen til foretagelse af skønsmæssig ansættelse af boafgift blev indført ved Lov nr. 1354 af den 21. december 2012, men bestemmelsen havde først virkning for gaver modtaget fra den 1. januar 2013. Der var enighed om, at SKAT's afgørelse var ugyldig. Spørgsmålet var, om Landsskatteretten, som følge heraf, var udelukket fra ved sin afgørelse af9. december 2019 at hjemvise sa­gen til fornyet behandling hos Skattestyrelsen, og det var i den forbindelse omtvistet, om SKAT's afgørelse skulle anses som en nullitet, eller om afgørelsen blot var anfægtelig.  Landsretten fandt efter en samlet vurdering, at manglen ved SKAT's afgørelse ikke havde en karakter, der udelukkede, at Landsskatteretten hjemviste SKAT's afgørelse til fornyet behandling hos Skattestyrelsen med henblik på indkaldelse af gaveanmeldelse og be­taling af gaveafgift samt til behandling af eventuel forældelse og dermed efter den procedure for gaveaf­gifter, der vedrører gaver modtaget før den 31. decem­ber 2012. Landsretten tiltrådte derfor, at Skatteministe­riet var frifundet for appellanternes principale påstand. Spørgsmålet var herefter, om kravet var forældet. Forfaldstidspunktet for gaveafgiften var henholdsvis den 1. maj 2009, 1. maj 2010 og 1. maj 2011, jf. BAL § 30, stk. 1, jf. § 26, stk. 1.  Landsretten fandt - som byretten - at appellanternes klage af 15. juni 2016 til Landsskatteretten over det daværende SKAT's afgørelse af 18. marts 2016 med­førte en foreløbig afbrydelse af forældelsesfristen efter FORÆL § 21, stk. 2. Der blev herved henset til, at en sag om fordringens eksistens eller størrelse eller en sag, som er afgørende herfor, inden fristens udløb dermed blev indbragt for en administrativ myndighed, der havde kompetence til at træffe realitetsafgørelse i sagen.  Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at det i Landsskatterettens afgørelse af9. december 2019 blev lagt til grund, at SKAT ikke havde haft hjemmel til at foretage en skønsmæssig ansættelse af gaveafgift. Herefter og af de grunde, der i øvrigt var anført herom af byretten, tiltrådte landsretten, at der ikke forelå forældelse.  Byrettens frifindende dom blev derfor stadfæstet. Skatteministeriet blev herefter frifundet. | Tidligere instans SKM2021.390.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2022.623.ØLR | Sagen angik, om erhververen af en virksomhed, som var overdraget med succession efter KSL § 33 C, op­nåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, når handelsprisen var reduceret med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overtagne skat. Der var enighed om, at nutidsværdien af den skat på 942.023 kr., som køber overtog ved salget af virksom­heden, kunne opgøres til 554.482 kr. svarende til kurs 59, og at sælger overdrog virksomheden til køber (sælgers nevø) med et nedslag i den latente skattefor­pligtelse på 753.619 kr. svarende til kurs 80.  Landsretten anførte, at det følger af forarbejderne til KSL § 33 C vedrørende bestemmelsens formål, at den skattemæssige fordel ved overdragelse med succession tilkommer overdrageren, og at det på denne baggrund måtte lægges til grund i sagen, at sælger afgav en for­muefordel til køber, når handelsværdien af den over­dragede virksomhed blev nedsat med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overdragne skat.  Landsretten anførte videre, at hverken bestemmelsens ordlyd eller forarbejder, regulerer adgangen til at fore­tage nedslag for den overdragne skatteforpligtelse i handelsværdien. Landsretten fandt, at det ikke kunne udledes af forarbejderne, herunder af nogle besvarelser fra skatteministeren, som angår overdragelse med succession mellem uafhængige parter, at en fordeling af rentefordelen mellem overdrager og erhverver ved overdragelse med succession kunne indgå ved fastsæt­telse af kursværdien af den overtagne skat.  Landsretten henviste endvidere til SKM2008.876.LSR om adgangen til at foretage nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C og anførte, at hvorvidt erhververen opnåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, måtte bero på, om det måtte anses for godtgjort, at en kursfastsættelse af skatteværdien ud over nutidsværdi­en af den latente skat svarede til, hvad uafhængige parter ville have aftalt.  Overdragelsen var sket mellem interesseforbundne parter, hvorfor der var en formodning for, at et nedslag i den overtagne skat ud over nutidsværdien var et ud­slag af gavmildhed. Da sagsøgerne ikke havde godt­gjort, at kursfastsættelsen af den overtagne skat til kurs 80 svarede til, hvad uafhængige parter ville aftale, fandt landsretten, at køber ved overdragelsen af virk­somheden med succession havde opnået en formuefor­del, som udløste gavebeskatning.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. | Dommen blev anket til Højesteret.  Skatteministeriet tog for Højesteret be­kræftende til genmæ­le.  Se  SKM2024.344.HR  og  SKM2024.345.DEP (domskommentar) og  SKM2024.356.SKTST. |
| SKM2022.589.ØLR | Sagen angik, om appellanten var skattepligtig af pen­geoverførsler foretaget af et selskab, hvor appellanten var medanpartshaver og direktør. Selskabet havde indkomståret 2014 fratrukket et tab på udlån på ca. 6 mio. kr., som i indkomstårene 2012-2014 løbende var overført til appellantens kontaktperson eller personer anvist af denne.  Landsretten fandt, at appellanten ikke havde dokumen­teret eller tilstrækkelig sandsynliggjort, at pengeover­førslerne skete som udlån eller i selskabets interesse. Landsretten henviste til, at der ikke var udarbejdet skriftlig låneaftale eller anden dokumentation for, at pengeoverførslerne skete som udlån fra selskabet, og | Stadfæstelse af  SKM2021.633.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | at selskabet hverken modtog afdrag, renter eller sikker­hedsstillelse.  Landsretten tiltrådte, at pengeoverførslerne var foreta­get i appellantens personlige interesse, hvorefter appel­lantens forholdsmæssige andel af overførslerne blev anset for tilgået ham som udbytte, jf. LL § 16 A, og den anden forholdsmæssige andel af overførslerne blev anset for tilgået appellanten som en skattepligtig gave fra medanpartshaveren, jf. SL § 4, stk. 1, litra c. Endvidere tiltrådte landsretten, at betingelserne for ekstraordinær genoptagelse af skatteansættelsen for indkomstårene 2012 og 2013 var opfyldt, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5. Landsretten henviste til, at appellanten havde handlet groft uagtsomt ved ikke at oplyse skat­temyndighederne om de betydelige skattepligtige indtægter.  Byrettens frifindende dom blev derfor stadfæstet. |  |
| SKM2022.362.VLR | Landsretten stadfæstede byrettens dom, hvorefter ap­pellanten ikke havde godtgjort, at kontante indsætnin­ger på appellantens og appellantens husstands bank­konti på i alt 248.320 kr. i 2012 og 525.332 kr. i 2013 ikke var skattepligtige. Landsretten bemærkede, at der ikke forelå lånedokumenter, kvitteringer, kontoudskrif­ter eller andre lignende objektive kendsgerninger, der dokumenterede, at de kontante indsætninger stammede fra lån eller gevinster ved spil. Videre bemærkede landsretten, at der ikke var grundlag for at antage, at SKAT burde have søgt sagen oplyst ved indhentelse af yderligere oplysninger om, hvor de kontante indsæt­ninger stammede fra.  Endelig stadfæstede landsretten skattemyndighedernes skønsmæssige forhøjelser på baggrund af privatfor­brugsberegninger, som viste et negativt privatforbrug på henholdsvis 25.881 kr. og 243.066 kr. i 2012 og 2013, dog således at appellantens skattepligtige ind­komst for 2013 skulle nedsættes med et beløb på 25.000 kr., som appellantens niece ubestridt havde indsat på appellantens konto i 2013. | Stadfæstelse af  SKM2021.273.BR. |
| SKM2022.240.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt appellanten var ind­komstskattepligtig af et beløb, der var benævnt som arveforskud. Appellanten havde lånt beløbet af sin søster, der ifølge et af søsteren oprettet dokument ef- tergav appellanten lånet. Søsteren afgik ved døden mere end 1 år efter underskrivelsen af dokumentet, og der kunne derfor ikke være tale om, at der ydet en dødslejegave, jf. arvelovens § 93, stk. 1, nr. 2. I åb­ningsbalancen for søsterens dødsbo var beløbet nævnt under gaver og arveforskud. Landsretten fandt efter bevisførelsen, således som også byretten havde gjort det, at appellantens gæld til søsteren var blevet eftergi­vet ved underskrivelsen af dokumentet. Da et arve- forskud er at anse for en gave, når det gives mellem søskende, blev appellanten skattepligtig af beløbet. Landsrettens dom var en stadfæstelse af byrettens dom. | Stadfæstelse af  SKM2021.125.BR. |
| SKM2021.173.ØLR | Sagen angik, om en række pengeoverførsler, som skatteyderen havde modtaget fra sin bror i indkomst­årene 2006 og 2007, skulle anses som værende skat­tepligtige gaver eller skattefrie lån.  Landsretten fandt efter en samlet vurdering, at skattey­deren ikke havde godtgjort, at de indsatte beløb udgjor­de lån.  Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom. | Stadfæstelse af  SKM2020.123.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2018.309.ØLR | Skatteyderen havde i indkomstårene 2008-2010 over­ført ca. 9,5 mio. kr. til sin konto i Danmark fra Y6- land. Skatteyderen gjorde gældende, at overførslerne angik to lån ydet af skatteyderens mor, som var bosat i Y6-land. Henset til, at gældsbrevene var udarbejdet på dansk, at de ikke var underskrevet af skatteyderens mor og at der i øvrigt ikke forelå nogen korrespondan­ce vedrørende låneoptagelse og oprettelsen af gælds­brevene, fandt landsretten, at skatteyderen havde en skærpet bevisbyrde for, at pengeoverførslerne udgjorde lån.  Herefter fandt landsretten, at skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at overførslerne stammede fra ikke-skattepligtige indtægter eller allerede beskattede midler. Der var derfor ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes forhøjelse af skatteyderens skattepligtige indkomst.  Landsretten fandt endvidere, at betingelserne for ek­straordinær genoptagelse af indkomståret 2008, jf. SFL § 27, var opfyldt. | Stadfæstelse af  SKM2017.405.BR. |
| SKM2017.344.ØLR | Byretten havde fundet, at skatteyderen ikke havde be­vist sin påstand om, at han havde finansieret købet af en fast ejendom i USA for kr. 4.750.000 med lån og anså ejendommen erhvervet som en skattepligtig gave. Af de grunde, byretten havde anført, og da det, der var fremkommet for landsretten, ikke kunne føre til et andet resultat, stadfæstede landsretten byretten dom, hvori Skatteministeriet blev frifundet. | Stadfæstelse af  SKM2016.252.BR. |
| SKM2013.389.ØLR | Appellanten foretog den 20. november 2008 en veks­ling i F1-Bank af DKK 90.848 til Euro 12.000. Appel­lanten legitimerede sig i den forbindelse overfor vek­selbanken og kvitterede for vekslingen. Det var uomtvistet, at pengene stammede fra sagsøgerens broder og svigerinde. Appellanten gjorde gældende, at han foretog vekslingen på vegne af sin broder og svigerinde, og at han straks efter vekslingen tilbagegav pengene til broderen. Appellanten, broderen og svige­rinden havde under sagen, navnlig over for skattemyn­dighederne, afgivet skiftende og indbyrdes modstriden­de forklaringer om hændelsesforløbet og baggrunden for vekslingen.  Landsretten stadfæstede byrettens dom om frifindelse af Skatteministeriet af de grunde, der var anført af byretten. Byretten henviste til de skiftende forklaringer, til at forklaringen om baggrunden for hævningerne ikke var bestyrket af objektive omstændigheder og fandt, at skatteyderen ikke havde løftet sin bevisbyrde for eller sandsynliggjort, at pengene, som hans broder ubestridt havde overladt til ham, ikke var en **gave**. | Stadfæstelse af  SKM2012.605.BR. |
| TfS1989.176.VL | En plejehjemsbeboer, der var afgået ved døden, havde afgivet en erklæring om, at der fra en konto i andelskas­sen blev overført nogle beløb til nye indlånskonti, der tilhørte nogle navngivne, umyndige personer. Erklæ­ringen var underskrevet til vitterlighed af plejehjem­mets bestyrer og en andelskasses forretningsfører. Vestre Landsret tiltrådte, at de overførte beløb måtte betragtes som en dødsgave. Retten lagde til grund, at forretningsføreren, der var far til og værge for to afde begunstigede personer, ikke havde modtaget gaveløf­terne med den virkning, at afdøde skulle være afskåret fra at tilbagekalde løfterne. Det var herefter med rette, at der var beregnet arveafgift af beløbene. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VLD 9.4.1981, skd 58.295 | M og H havde levet sammen fra 1970. Fra 1973 boede de sammen i en ejendom, som M havde erhvervet. I 1975 indgik de en overenskomst om ejerforholdet til deres formuegenstande, hvorefter H ved ophør af samlivet skulle have ret til halvdelen af ejendommens friværdi. I overensstemmelse hermed fik H efter sam­livets ophør udbetalt 70.000 kr. Under hensyn til at den etablerede ordning efter parternes økonomiske forhold tilgodeså dem begge i tilfælde af samlivets ophør, og at H efter omstændighederne også uden en aftale derom kunne have haft krav på andel i salgs­provenuet, fandtes der ikke grundlag for at anse over­dragelsen af halvdelen deraf som en indkomstskatteplig­tig gave.  **Ikke beskatning** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2024.214.BR | Sagen angik, hvorvidt der var grundlag for at beskatte sagsøgeren for at have modtaget en gave på 300.000 kr. fra sin veninde, jf. SL § 4, stk. 1, litra c.  Det var i sagen ubestridt, at sagsøgeren hævede 300.000 kr. fra den sin venindes konto inden venindens død i henhold til en fuldmagt.  Retten fandt ikke, at det var godtgjort, at sagsøgeren havde modtaget 300.000 kr. i gave. Retten lagde i den forbindelse vægt på sagsøgerens forklaring om, at sagsøgeren - efter at have hævet pengene - afleverede pengene til sin veninde, og at pengene blev lagt i en lukket reol i venindens hjem, samt at denne forklaring var bestyrket af sagsøgerens venindes forklaring. Retten udtalte endvidere, at flere personer, herunder blandt andet hjemmehjælpere og familie, i tiden op til venindens død kom i venindens hjem.  Videre udtalte retten, at sagsøgerens forklaring var understøttet af, at aktiviteten på hendes konto, efter at pengene var blevet hævet, tilnærmelsesvist var identisk med aktiviteten, forud for at pengene var blev hævet, ligesom retten fandt, at der ikke var andre omstændig­heder, som indikerede, at sagsøgeren havde haft æn­dringer i sin økonomi eller sit forbrug efter hævningen. På den baggrund skulle Skatteministeriet anerkende, at sagsøgerens indkomstansættelse for indkomståret 2017 skulle nedsættes med 300.000 kr. |  |
| SKM2024.113.BR | Sagen angik, om sagsøgeren i indkomståret 2016 havde ydet afgiftspligtige gaver til sin far med den følge, at sagsøgeren hæftede for betalingen af gaveaf­gift.  Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyr­den for, at der var tale om et lån. Retten lagde ved vurderingen blandt andet vægt på, at det fremlagte gældsbrev mellem sagsøgeren og hans far først frem­kom under skattesagens behandling og efter, at det i første omgang var oplyst over for skattemyndigheder­ne, at der ikke var udarbejdet skriftlige låneaftaler, og at de overførte beløb ikke stemte overens med det i gældsbrevet angivne lånebeløb. Retten lagde desuden vægt på, at der ikke forelå oplysninger om, at sagsøge­rens far skulle have afdraget på lånet.  Retten fandt således, at overførslerne i det pågældende indkomstår måtte anses for afgiftspligtige gaver, i det omfang beløbene oversteg grundbeløbet i BAL § 22, stk. 1, litra c, jf. § 23, stk. 1, og § 26, og at sagsøgeren |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | hæftede solidarisk med sin far for betaling af afgiften, jf. BAL §23, stk. 1,og § 30, stk. 1.  Sagen blev behandlet i forbindelse med to andre sager, BS-46470/2021-HIL og BS-33056/2022-HIL, som vedrører sagsøgerens bror henholdsvis far, og hvor retten har afsagt dom samme dato. |  |
| SKM2022.111.BR | Sagsøgerens skattepligtige indkomst for indkomstårene 2014-2017 var forhøjet med godt 1,4 mio. kr. på grundlag af en række overførsler til hendes bankkonto, og fordi hun havde overført kontante beløb til udlandet via en pengeoverførselsvirksomhed. Retten fandt, at sagsøgeren ikke havde løftet bevisbyrden for, at disse beløb stammede fra allerede beskattede eller skattefri midler. Retten henviste herved bl.a. til, at der ikke fo­relå dokumentation, samt at de afgivne forklaringer var ukonkretiserede.  På den baggrund blev Skatteministeriet frifundet. | Sagen er anket til landsretten, men an­kesagen er hævet, og byrettens dom er derfor endelig. |
| SKM2021.38.BR | Sagsøgeren var skattepligtig af en række indsætninger på hans bankkonto, idet sagsøgeren ikke havde godt­gjort, at indsætningerne stammede fra lån og tilbage­betaling af lån fra venner og familie. Sagsøgerens forklaringer var således ikke bestyrket ved objektive kendsgerninger. Retten bemærkede i den forbindelse, at det skatteretlige dokumentationskrav gjaldt uanset kulturel baggrund. Den omstændighed, at SKATs straffesagsenhed havde afsluttet straffesagen mod sagsøgeren med en henstilling og uden sanktion var uden betydning for den civilretlige vurdering i skattesa­gen. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| SKM2017.462.BR | Skatteyderen stod i motorregisteret registreret som bruger af en leaset motorcykel. SKAT havde indhentet skatteyderens kontoudtog og kunne konstatere, at skatteyderen ikke selv havde betalt for hverken engang- sydelsen eller de løbende betalinger. Skatteyderen oplyste, at de til leasingen forbundne udgifter var betalt af hans svoger, og at det rettelig var svogeren, som var den reelle bruger af motorcyklen.  Af leasingkontrakten stod skatteyderen anført som leasingtager, og der var i kontrakten anført en række personlige oplysninger, herunder bl.a. cpr-nummer. Skatteyderen havde ikke forsøgt at ændre registrerin­gen i motorregisteret og anfægtede først rigtigheden af registreringen, efter SKAT havde indkaldt til et møde vedrørende motorcyklen, som han udeblev fra, og efter SKAT dernæst fremsendte agterskrivelsen. Retten fandt, at der under sådanne omstændigheder, hvor skatteyderens navn fremgår af leasingkontrakten, hvor han udeblev for mødet med SKAT, hvor registre­ringen i motorregisteret fremgår af den personlige skattemappe, og hvor der ikke blev foretaget skridt til at ændre registreringen, er en formodning for, at regi­streringen i motorregisteret er korrekt.  Herefter fandt retten ud fra en samlet bedømmelse, at det påhvilede skatteyderen en skærpet bevisbyrde for, at han ikke var leasingtager, hvilken retten fandt ikke var løftet. |  |
| SKM2017.172.BR | Skatteyderen havde modtaget en check på 825.000 kr. fra sin tidligere samlevers faster. Der blev ikke i forbindelse med pengeoverdragelsen udarbejdet et gældsbrev, og pengene blev aldrig betalt tilbage. Da | Sagen er anket til Østre Landsret. An­ken er hævet den 2. april 2020, og byret- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | SKAT efterfølgende påbegyndte sagsbehandlingen af skatteyderens skattesag, blev der udarbejdet et gælds­brev, som bl.a. indeholdt vilkår om, at långiveren ikke kunne kræve lånet indfriet, og der var ikke fastsat krav om forretning eller tilbagebetaling. Skatteyderen og hendes tidligere samlever overførte i tiden efter mod­tagelsen af pengene store beløb frem og tilbage mellem sig.  Retten anså pengene for overdraget mellem interesse­forbundne parter, og at pengene var en skattepligtig gave. Da retten fandt, at gaven tillige var tiltænkt skatteyderens tidligere samlever, blev spørgsmålet om den endelige fordeling af gavebeløbet mellem parterne hjemvist. | tens afgørelse er der­for endelig. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.52.LSR | Klagen vedrører besvarelsen af spørgsmål 2 i SKM2022.532.SR  Klagen angik et bindende svar fra Skatterådet på, hvorvidt en påtænkt ændring af et anfordringsgælds­brev i form af en allonge ville medføre, at lånet skulle anses som en gave på tidspunktet for udfærdigelsen af allongen. Skatterådet havde besvaret spørgsmålet med et “Ja, se dog indstilling og begrundelse”.  Landsskatteretten fandt, at der herskede en sådan usikkerhed med hensyn til det faktiske grundlag for spørgsmålet, herunder særligt allongens gyldighed i forhold til arvelovens bestemmelser om iagttagelse af testamentsbetingelserne, at det påklagede stillede spørgsmål burde have været afvist. Allongen, der inde­holdt vilkår om, at lånet bortfaldt ved långivers død, var således udtryk for en disposition i form af en gave, der blev givet i långivers levende live, men som var bestemt til at blive opfyldt efter långiverens død, der var omfattet af arvelovens § 93, stk. 1, nr. 1. Det havde den konsekvens, at allongen civilretligt kun var gyldig, såfremt betingelserne om bl.a. notartestamente eller vidnetestamente var opfyldt, jf. arvelovens § 69. A havde på vegne af klagerne på retsmødet oplyst, at de ikke havde påtænkt at tilføje allongen til lånet under særlige former, men at han selv ville påføre allongen til lånet. Landsskatteretten lagde på baggrund heraf til grund, at klagerne ikke tilføjede allongen til lånet på en sådan måde, at den civilretligt ville være gyldig. Landsskatteretten fandt derfor, at Skatterådets afgørel­se skulle ændres således, at spørgsmålet ikke blev rea­litetsbehandlet, og at svaret på spørgsmålet derfor blev ændret til “Afvist”. |  |
| SKM2021.117.LSR | Landsskatteretten gav tilladelse til omgørelse af en tilbagekaldelse af et arveafkald, da hovedårsagen til tilbagekaldelsen af arveafkaldet fandtes at være, at skatteyderen også skulle have del i arven efter sin af­døde ægtefælle. Dispositionen var derfor ikke i over­vejende grad båret af hensyn til at spare eller udskyde skatter, uagtet at tilbagekaldelsen af arveafkaldet ville medføre, at boafgiften blev lavere. De øvrige betingel­ser for omgørelse var ligeledes opfyldt. |  |
| SKM2020.23.LSR | Klageren blev anset for at have modtaget en skatteplig­tig gave fra familie og venner, som havde hjulpet kla­geren med at ekspedere i klagerens butik i forbindelse med, at klageren havde været syg. For Landsskatteret­ten nedlagde klageren påstand om, at han var berettiget |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | til et korresponderende fradrag, svarende til værdien af den ansatte skattepligtig gave. Heri fik klageren ikke medhold. Landsskatteretten fastslog, at klageren ikke havde været retligt forpligtet til at betale en udgift til antagelse af personer til at hjælpe i sin virksomhed, som svarede til størrelsen af den skattepligtige gave modtaget af familie og venner, og at klageren derfor ikke var berettiget til at fradrage denne udgift. Lands­skatteretten bemærkede herved, at hverken klageren eller klagerens familie og venner rent faktisk havde afholdt en sådan udgift. Endelig fandt Landsskatteret­ten, at Østre Landsrets dom offentliggjort som SKM2005.99.ØLR og Landsskatterettens kendelse offentliggjort som SKM2005.539.LSR ikke kunne føre til et andet resultat. |  |
| SKM2019.583.LSR | Skatterådet havde besvaret et spørgsmål om, hvorvidt fjernelse af en begunstiget i en trust kunne ske uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser for hende, benægtende. Landsskatteretten stadfæstede besvarel­sen. Landsskatten lagde vægt på, at retten i en tidligere afgørelse om den samme trust havde fundet, at den var transparent i forhold til den pågældende person, hvorfor trustens formue ansås for at tilhøre hendes formue. Der ville således ske en overførsel af en for­muefordel fra hendes formue til de nye begunstigede. | Skatterådets afgørel­se:  SKM2016.220.SR. |
| SKM2015.131.LSR | Beregningen i henhold til KSL § 33 C af nedslag i handelsværdien og dermed kursværdien af den latente skattebyrde skulle foretages ved anvendelse afen efter- skat rente. |  |
| SKM2008.876.LSR | En vognmandsforretning blev afhændet med succes­sion. Retten fandt, at handelsværdien af aktiverne skulle fastsættes under hensyn til skatteforpligtelsen. Skatteforpligtelsen kunne ikke sættes til kurs pari. | Skatterådets afgørel­se:  SKM2007.231.SR |
| SKM2002.133.LSR | Værdien af en mælkekvote kunne ved en gaveoverdra­gelse af en landbrugsejendom ikke ansættes til den af parterne aftalte pris. Kvoten skulle i stedet ansættes med udgangspunkt i den på overdragelsestidspunktet senest offentliggjorte ligevægtspris pr. kilo mælk på mælkekvotebørsen med fradrag af den latente superaf­gift, som mælkekvoten var behæftet med. |  |
| SKM2001.28.LSR | Ved en delvis gaveoverdragelse af en aktiebeholdning fra far til søn med succession var der ikke hjemmel til at nedsætte passivposten efter forholdet mellem gave og vederlag, og passivposten skulle derfor beregnes på grundlag af hele den overdragne aktiebeholdning. |  |
| TfS1994.164LSR | En klager, der havde levet i et papirløst forhold i 5 ½ år, klagede over, at skattemyndighederne havde anset et beløb på 370.000 kr., som hun havde modtaget i forbindelse med ophævelse af samlivet, for en skat­tepligtig gave. Samleveren havde under samlivet opar­bejdet en formue på cirka tre millioner kr., og klageren henviste til, at hun havde bidraget hertil dels ved sit arbejde i hjemmet og dels ved sin deltagelse i repræ­sentation mv., hvorved der var skabt fornødent grundlag for at tilkende hende et kompensationsbeløb i forbindelse med samlivsophævelsen. Landsskatteret­ten fandt det ikke godtgjort, at klageren havde ydet en sådan indsats til støtte for samleverens formuefrem­gang, at der i forbindelse med samlivsophævelsen var grundlag for et skattefrit kompensationskrav. Der var henset til samlivets varighed, at der hovedsageligt |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | havde været tale om almindeligt hjemmearbejde, samt at den formue, som samleveren havde tilvejebragt, helt overvejende måtte anses at stamme fra hans egen ar­bejdsindsats. Beløbet var derfor skattepligtigt efter reglerne i SL § 4.  **Beskatning** |  |
| LSR.1981.165 | A klagede over, at amtsligningsrådet havde forhøjet hans selvangivne indkomst for indkomståret 1978 med værdien af en parcel, der var blevet tilskødet ham. Forhøjelsen var på 14.800 kr. Der var tale om en mindre parcel på 369 m2, som tidligere havde været benyttet som vandværksgrund. Da vandværket var nedlagt, ønskede kommunen, som ejede parcellen, at skille sig af med den, og den blev derfor tilbudt ejerne af de to tilstødende ejendomme, herunder klageren. Klageren havde først afslået at overtage arealet, men havde nødtvungent accepteret, efter at naboen havde afslået. Klageren havde dog stillet den betingelse, at overtagelsen ikke skulle komme til at koste ham noget, fordi kommunen havde knyttet en række forpligtelser til salget, som ville medføre betydelige udgifter, bl.a. til planering, beplantning mv. Efter at tilsynsrådet havde besigtiget parcellen, tiltrådte dette, at kommunen overdrog parcellen vederlagsfrit til klageren mod, at denne påtog sig nærmere i skødet angivne forpligtelser og udgifter. Landsskatteretten var enig med klageren i, at han ikke havde modtaget nogen skattepligtig gave, selv om han ikke havde betalt for parcellen. Landsskat­teretten lagde vægt på de forpligtelser og udgifter som klageren havde påtaget sig i forbindelse med overdra­gelsen. Den påklagede ansættelse blev derfor sat ned med 14.800 kr.  **Ikke beskatning** |  |
| LSR.1978.56 | A klagede over, at skatterådet havde forhøjet hendes selvangivne indkomst med 11.874 kr., der var anset som en indkomstskattepligtig gave.  Klageren påstod, at det pågældende beløb skulle be­tragtes som arv efter hendes afdøde mands bror, som i 1975 var afgået ved døden i USA, hvor han var bosat. Klageren havde fået oplyst, at hun var betænkt i afdø­des testamente, men at dette ikke kunne godkendes af de amerikanske myndigheder, fordi det ikke var under­skrevet af to testamentsvidner.  Afdødes hustru havde dog lovet klageren, at hun skulle få udbetalt det afsatte beløb, og hun havde her­efter modtaget de 11.874 kr.  Landsskatteretten fandt det sandsynliggjort, at afdøde havde ønsket at betænke klageren med et beløb, der skulle tilfalde hende efter hans død, hvilket var udtrykt skriftligt. Retten fandt også, at det forhold at afdødes optegnelser, som han selv havde opfattet som et testa­mente, men som på grund af mangel af vidnepåtegnin­ger ikke kunne betragtes som et formelt gyldigt testa­mente, ikke burde være afgørende for den skattemæs­sige behandling af det udbetalte beløb. Retten gav herefter klageren medhold i klagerens påstand, og den påklagede ansættelse blev sat ned med 11.874 kr.  **Ikke beskatning** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LSR.1959.119 | Guldsmed A klagede blandt andet over, at skatterådet ikke havde godkendt fradrag for kapitaliseret værdi af betinget modydelse for gavebil, 5.000 kr.  Det var oplyst, at klageren i 1955 fik foræret en bil af en morbror i Amerika. Bilen blev dog givet med den klausul, at morbroren skulle have rådighed over den, når han var på besøg her i landet. Denne klausul havde klageren kapitaliseret til 5.000 kr., og han havde derfor fradraget dette beløb ved indkomstopgørelsen, mens han som indtægt havde medregnet bilens vurderings­sum på 8.000 kr.  Efter det oplyste om morbrorens faktiske brug af vognen, siden den blev givet til klageren, indstillede ligningsmyndighederne til Landsskatteretten, at klage­ren fik et fradrag på 1.000 kr. for den kapitaliserende værdi af den betingede modydelse for gavebilen. Landsskatteretten fulgte ligningsmyndighedernes indstilling. |  |
| LSR.1957.18 | En skatteyder havde modtaget nogle kogeplader og en elektrisk ovn fra sin søn i USA. Værdien af gaven var 2.269 kr. Landsskatteretten fandt, at skatteyderen efter de dagældende regler skulle anses for indkomstskat­tepligtig af gaven, fordi giveren boede i udlandet, og gavens værdi ikke var så beskeden, at den hørte til den kategori af gaver, der ikke tages i betragtning ved indkomstopgørelsen.  **Beskatning** |  |
| LSR.1950.142 | En pensionist, der var født i 1873, havde i 1912 i forbindelse med køb af en forretning lånt 5.000 kr. af sin svoger og nogle få år senere yderligere 10.000 kr. Ifølge gældsbrev skulle skatteyderen forrente gælden, mens der ikke stod noget om afdrag på selve gælden. Renten blev betalt til omkring 1939-40, men der blev ikke betalt afdrag på selve gælden. I 1947 i forbindelse med skatteyderens guldbryllup blev gældsbrevet kvit­teret som gave. Det havde ingen betydning for den eventuelle skattepligt, at skatteyderen ikke var klar over de skattemæssige konsekvenser som det kvittere­de gældsbrev havde. En senere tilbagekaldelse kunne heller ikke ændre de faktiske forhold. Under hensyn til skatteyderens alder og indtægtsforhold samt omstæn­dighederne i øvrigt indkomstbeskattede man imidlertid kun den del af den eftergivne gæld, der svarede til skatteyderens faktiske formue pr. årets udgang eller på det nærmeste halvdelen af det eftergivne lån.  **Beskatning** |  |
| LSR.1946.153 | En assurandørs hustru havde i 1929 fået 2.500 kr. foræret af sin onkel, som af giveren blev deponeret i et forvaltningsinstitut. Samtidig fik hendes tre søsken­de tilsvarende beløb på samme vilkår. Gavemodtage­rens mor skulle nyde renterne af kapitalerne, så længe hun levede, og det var desuden bestemt, at hvis nogen af kapitalejerne, skatteyderens hustru og dennes søs­kende, afgik ved døden før moderen, skulle den pågæl­dende kapitalandel overgå til deling mellem de reste­rende søskende. Den 8. oktober 1937 afgik den ene af kapitalejerne ved døden. Efter moderens død den 18. marts 1944 fik skatteyderens hustru til fri disposition og rentenydelse udbetalt dels den for hende deponerede kapital, dels den hende tilkommende tredjedel af hen­des afdøde brors andel. Landsskatteretten fandt, at |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | skatteyderen måtte anses for indkomstskattepligtig af beløbet.  **Beskatning** |  |
| LSR.1945.25 | Den påklagede ansættelse skyldes, at de stedlige lig­ningsmyndigheder til det selvangivne beløb har lagt et beløb af 5000 kr., som klageren har modtaget som gave fra en bror. Det fremgår, at klageren, der tidligere havde været ansat i broderens møbelfirma, var udtrådt af denne virksomhed og havde købt en vinstue, hvortil broderen havde hjulpet ham med et beløb af 5000 kr., der dog først var kommet til udbetaling i 1943. Da det imidlertid er oplyst, at gavetilsagnet om beløbet er ydet inden udgangen af året 1942, må landsskatteretten være enig med de stedlige ligningsmyndigheder i, at de 5000 kr. skal medregnes i den skattepligtige ind­komst for skatteåret 1943-44, hvorfor det må have sit forblivende ved den skete ansættelse.  **Beskatning** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.223.SR | Spørgers stedfar havde i sit testamente stiftet en liferent trust til fordel for sin ægtefælle, der var Spørgers mor. Spørger og hendes søskende var begunstigede i trusten, og trustens formue skulle fordeles i lige store andele til Spørger og hendes søskende, når Spørgers mor afgik ved døden. Spørgers mor var en af tre trustees i trusten. Mens Spørgers mor var i live kunne trustees foretage uddelinger både til Spørgers mor og til Spørger og hendes søskende. Spørgers mor skulle godkende udde­linger til Spørger og hendes søskende.  Skatterådet fandt, at trusten var transparent i forhold til Spørgers mor, så længe Spørgers mor var i live. Skatterådet fandt, at udbetalinger fra trusten efter Spørgers mor var afgået ved døden, skulle anses for arv, der ikke var indkomstskattepligtigt. Skatterådet afviste at tage stilling til om der skulle betales boafgift, da dette spørgsmål var skifterettens kompetence.  Skatterådet fandt videre, at arveforskud på 71.500 kr. årligt var skattefrit. Herudover fandt Skatterådet, at et lån uden tilbagebetalingspligt fra trusten skulle anses som et arveforskud, da lånebeløbet skulle modregnes i Spørgers arv. |  |
| SKM2023.56.SR | Spørger ønskede bekræftet, at en amerikansk irrevo- cable trust skulle anses for at være en skattemæssig transparent enhed i dansk skattemæssig henseende. Trusten var stiftet af spørgers forældre. Så længe begge forældre levede, var trusten transparent i forhold til begge. Der blev lagt særligt vægt på, at trustens trustee var den ene stifters søster og den anden stifters svigerinde og at trustens vedtægter kunne ændres, hvilket også var sket. Spørgsmålet kunne derfor be­kræftes.  Desuden ønskede spørger bekræftet, at tildelinger til spørger skulle anses som en gave fra spørgers forælde efter BAL §§ 22 og 23. Da spørger var barn af stifter­ne, og havde hjemting i Danmark, kunne dette bekræf­tes. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2022.532.SR | Låntager og långiver ønskede at udarbejde en allonge til et eksisterende gældsbrev på anfordringsvilkår. Allongen skulle indeholde et vilkår, hvorefter lånet bortfaldt ved långivers død.  Skatterådet bekræftede i spørgsmål 1, at den påtænkte allonge ikke medfører, at lånet skulle anses som en gave på tidspunktet for lånets oprettelse.  Skatterådet bekræftede i spørgsmål 2, at den påtænkte allonge ikke medførte, at lånet skulle anses som en gave på tidspunktet for allongens oprettelse. Skatterå­det fandt, at den påtænkte allonge medførte, at det eksisterende gældsbrev ansås for indfriet samtidig med stiftelse af en ny gæld. Skatterådet fandt endvidere, at vilkåret om bortfald af gælden ved långivers død medførte, at lånet ikke kunne anses for et lån på anfor­dringsvilkår. Skatterådet fandt herefter, at der ved ud­arbejdelsen af allongen skulle ske beskatning efter kursgevinstlovens regler.  Skatterådet afviste at besvare spørgsmål 3, da besva­relse af spørgsmål krævede skifterettens forudgående stillingtagen til allongens betydning for opgørelse af boafgift ved långivers død, hvilket først kunne ske, når långiver var afgået ved døden. | Spørgsmål 2 er påkla­get til Landsskatteret­ten.  Se  SKM2024.52.LSR, hvor landsskatteret­ten har ændret svaret i spørgsmål 2 til “Afvist”. |
| SKM2022.432.SR | Sagen vedrørte en virksomhed, der som en del af deres grønne profil havde indkøbt el-biler til anvendelse i deres drift og derfor ønskede at investere i en ladestan­der, der ville være placeret på virksomhedens adres- se/domicil. Spørger ville selv forestå driften heraf for egen regning og risiko.  Ud over den helt erhvervsmæssige anvendelse af el- ladestanderen, ønskede spørger også at tillade medar­bejderne gratis at oplade deres private el-biler hos spørger. Derudover ønskede spørger også at tilbyde kunder, leverandører og andre samarbejdspartnere gratis opladning af deres biler, når de var på erhvervs­mæssigt besøg hos spørger.  Spørger havde derfor nærmere spurgt til fradragsret for el-udgifterne til opladning af medarbejdere og kunder m.fl. 's private biler samt om eventuel beskat­ning af dette gode. Derudover var der stillet spørgsmål om fradragsret for moms af udgifterne til den nævnte opladning, samt om godtgørelse for elafgiften til de nævnte opladninger.  Skatterådet kunne dertil bekræfte, at udgifterne til op­ladning af medarbejdernes private el-biler måtte anses for at være et lønaccessorium og dermed en fradrags­berettiget lønudgift. Skatterådet fandt dog, at når en arbejdsgiver har stillet gratis opladning af medarbej­dernes private el-biler til rådighed på arbejdspladsen skulle benyttelse af ladestationerne betragtes som et skattepligtigt personalegode, der skulle beskattes ud fra markedsprisen. Godet ville dog være omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder, således godet kunne beskattes, hvis den samlede værdi af så­danne goder, herunder julegaver, fra eller flere arbejds­givere oversteg 1.200 kr. pr. år. i 2022.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at spørger kunne foretage fradrag for udgifter til gratis opladning af kunder, leverandører og andre samarbejdspartneres private biler, men at udgiften måtte anses som repræ­sentationsudgifter, hvor fradragsretten ville være be­grænset til 25 pct. af de afholdte udgifter. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Derudover fandt Skatterådet, at værdien af sådanne opladninger for kunder, leverandører og andre samar­bejdspartnere kunne anses for at være indenfor det ty­piske udgiftsniveau for en skattefri repræsentationsy­delse som eksempelvis en middag på en restaurant og at værdien af sådanne opladninger ansås at kunne være meget beskeden. Endelig foregik opladningen hos spørger, mens kunderne m.fl. var hos spørger i er­hvervsmæssigt ærinde, og dermed i tilknytning til ud­førelsen af arbejde, og dermed indkomsterhvervelsen, i forhold til den virksomhed, som modtageren repræ­senterede. På denne baggrund fandt Skatterådet, at kunder, leverandører og andre forretningsforbindelser ikke skulle beskattes af værdien af den gratis opladning af deres biler.  For så vidt angik spørgsmål om elafgift ønskede spørger det bekræftet, at spørger kunne få godtgørelse for elafgiften af den elektricitet, der blev anvendt i spørgers ladestander til gratis opladning af medarbej­dernes private el-biler, spørgers kunders, leverandørers og andre samarbejdspartneres el-biler på spørgers adresse/domicil.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at betingelserne for, at spørger kunne få godtgørelse for elafgiften efter el­afgiftsloven var opfyldt, idet lovens krav om moms­fradragsret ikke var opfyldt, jf. spørgsmål 11 og 12. Skatterådet kunne derimod bekræfte, at spørger kunne få godtgørelse efter særordningen, jf. § 21 i lov nr. 1353 af 21. december 2012 (med senere ændringer), for elafgiften af den elektricitet, der blev anvendt til gratis opladning af spørgers medarbejders private el­biler samt spørgers kunders, leverandørers og andre samarbejdspartneres el-biler. Der var henset til, at spørger kunne anses som forbruger af elektriciteten i henhold til særordningen, da elektriciteten blev for­brugt af virksomheden ved opladningen, uanset at la­deydelsen blev anvendt gratis til spørgers medarbejders private el-biler, samt spørgers kunders, leverandørers og andre samarbejdspartneres el-biler. Det var forudsat at ladestanderen blev drevet for spørgers regning og risiko, og at spørger var involveret i driften af denne ladestander, samt de øvrige betingelser i særordningen var opfyldt.  For så vidt angik spørgsmålet om momsfradrag kunne Skatterådet ikke bekræfte, at spørger havde fradragsret for moms af udgifter (elektricitet og anskaffelse, drift og vedligeholdelse af ladestander) til opladning af: • Spørgers egne personbiler  • medarbejdernes egne personbiler  • kunder, leverandører og andre samarbejdspartneres private personbiler  Skatterådet kunne dog bekræfte, at spørger havde fradragsret for moms af udgifter (elektricitet og anskaf­felse, drift og vedligeholdelse af ladestander) til oplad­ning af spørgers egne varebiler med tilladt totalvægt på ikke over 3 ton.  Endelig afviste Skatterådet at besvare spørgsmål 13, da det stillede spørgsmål ikke havde karakter af en skatte, afgifts- eller momsmæssig disposition, men derimod handlede om virksomhedens administration til håndtering af de skattemæssige regler. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SKM2019.431.SR | Spørger, der i skattemæssig henseende var kapitalejer af trustkapitalen, ønskede at vide, om en ophævelse af trusten med henblik på at overføre formuen til båndlæggelse hos et dansk banks forvaltningsafdeling ville have boafgiftsmæssige konsekvenser for spørgers børn. Ved båndlæggelsen skulle børnene udlægges som kapitalejere, mens spørger i hele sin levetid var tillagt retten som rentenyder. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at overførslen ikke medførte boafgiftsmæs- sige konsekvenser for spørgers børn, der var fuld skattepligtige til Danmark, eftersom kapitaloverførslen fra spørger til børnene blev anset for at være en gave­overdragelse. |  |
| SKM2018.82.SR | Skatterådet bekræftede aten sommerhus- eller bolige­jer kunne få fradrag efter LL § 8 A, når ejeren donere­de en uges ophold i sommerhuset/boligen til en syg- domsbekæmpende forening. Det fradragsberettigede beløb skulle fastsættes til markedsværdien ved udlej­ning til 3. mand.  Doneres der en uges ophold i ejerens sommerhus eller helårsbolig, beskattes værdien af opholdet hos ejeren, fx efter LL §§ 15 O-P.  Den sygdomsbekæmpende forening kunne give en sygdomsramt familie et ophold i et sommerhus/bolig, uden at det medførte beskatning for den sygdomsramte familie, jf. LL § 7, nr. 22. |  |
| SKM2016.461.SR | Skatterådet bekræftede efter en konkret vurdering, at A TRUST ikke anses for at være et selvstændigt skat­tesubjekt, idet trustens formue ikke var definitivt og effektivt udskilt fra stifterens formuesfære.  Skatterådet bekræftede videre, at når det var trustens stifter M, der anses som ejer af trustformuen, skulle han beskattes af eventuelle udlodninger af aktier, afkast af andre værdier og eventuelle værdistigninger. det var heller ikke at betragte som et skattepligtigt salg for stifteren, hvis han overdrog aktier til trusten.  Endvidere bekræftede Skatterådet, at udbetalinger fra trusten til personer, som var begunstiget, var at betragte som gave fra stifteren til modtager, når der var tale om vederlagsfri overdragelse af formuefordele, som udslag af gavmildhed. |  |
| **SKM-meddelelser** | | |
| SKM2024.356.SKTST | Skatteministeriet har taget bekræftende til genmæle i en højesteretssag om fastsættelse af kursværdien af udskudt skat ved overdragelse med succession. Højeste­ret har den 27. februar 2024 afsagt dom i sagen (SKM2024.344.HR) og Skatteministeriet har udsendt en kommentar til dommen i SKM2024.345.DEP.  Skattestyrelsen vil udsende et styresignal om højeste­retssagens betydning for praksis, og der vil i dette styresignal endvidere være angivelser af relevante fri­ster, krav til dokumentation mm. Adgangen til genop­tagelse af gaveafgift er ikke betinget af, at der er of­fentliggjort et styresignal. Muligheden for genoptagelse er betinget af, at kravet ikke er forældet. | Se  SKM2024.344.HR  og  SKM2024.345.DEP |
| SKM2024.345.DEP | Skatteministeriet har i en højesteretssag om overdra­gelse af en landbrugsejendom med succession taget bekræftende til genmæle.  Sagen angik, om erhververen af en virksomhed, som blev overdraget med succession efter KSL § 33 C, opnåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, | Domskommentar til SKM2024.344.HR. Se endvidere SKM2024.356.SKTST. |

når handelsprisen blev reduceret med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overtagne skat. I den konkrete sag var der tale om overdragelse af en landbrugsejendom med succession fra farbror til nevø. Det var Skatteministeriets opfattelse, at Højesteret ville nå frem til, at appellanterne med den fremlagte syns- og skønsrapport i sagen havde godtgjort, at kursfastsættelsen af den overtagne skat til kurs 80 i den konkrete sag ikke afveg fra, hvad uafhængige parter ville aftale, og at køberen således ikke ved overdragelsen af virksomheden med succession havde opnået en formuefordel i kraft af skattenedslaget, som udløste gavebeskatning.

Det var herefter Skatteministeriets opfattelse, at en fordeling af successionsfordelen ikke kunne udstræk­kes til alle overdragelser mellem interesseforbundne parter, der skete med succession, hvis der var holde­punkter for, at forhandlingsstyrken mellem parterne forholdt sig anderledes. Var det - som i den konkrete sag - ikke muligt for parterne at fastsætte en anden værdi i intervallet mellem nutidsværdien af skattefor­pligtelsen og kurs 100 ved hjælp af en analyse af for­handlingsstyrken, ville intervallets midtpunkt kunne anses for at være resultatet af parternes forhandling.

**C.A.6.1.2 Gavebidrag til valgkampagner**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om gavebidrag til valgkampagner.

Et bidrag, som et politisk parti får af en privatperson eller fra en privat virksomhed, er skattefrit for partiet, fordi bidraget er en indkomst af ikke-erhvervsmæssig karakter. Se SEL § 1, stk. 1, nr. 6.

Gives bidraget til et parti, der kanaliserer det ud til den enkelte kandidat til brug for dennes politiske arbejde, vil beløbet ikke blive anset for en indtægt for kandidaten og skal derfor ikke medregnes til den pågældendes personlige indkomst.

Privat ydet støtte til en kandidat uden for partierne eller til en be­stemt politiker inden for et parti er personlig indkomst for politike­ren efter SL § 4 og PSL § 3.

Se SKM2017.488.LSR, hvor indbetalinger fra sponsorer til en politikers private konto var skattepligtig indkomst for politikeren. Øvrige indbetalinger fra sponsorer, der var indgået på kontoen hos partiets lokalforening, og hvor politikeren fik refunderet udgifter til en valgkampagne som udlæg efter regning, var derimod ikke skattepligtige for politikeren.

Ved starten af valgkampagnen indbetalte partiets sponsorer således bidrag til lokalforeningens konto, hvorfra politikeren efter regning fik refunderet udgifter, der vedrørte kampagnen. Da det i en periode efter kassererens dødsfald ikke var muligt for lokalforeningen at afholde kampagneudgifter fra foreningens konto, indbetalte nogle sponsorer efter aftale med politikeren i stedet deres bidrag til poli­tikerens private konto. For Landsskatteretten var der ikke fremlagt materiale, der kunne dokumentere, at de afholdte kampagneudgifter og modtagne kampagnebidrag klart kunne henføres til partiets overordnede kampagne og ikke politikerens individuelle kandidatur. Kampagnebidragene indbetalt direkte til politikerens private konto kunne derfor ikke sidestilles med bidrag ydet direkte til et politisk parti. Bidragene blev derfor anset for personlig indkomst for poli­tikeren, jf. PSL § 3, stk. 1, jf. SL § 4.

Se også SKM2011.60.SR, hvor bidrag, der blev betalt til et parti, der efterfølgende kanaliserede dem ud til politiske kandidater, ikke var skattepligtige for kandidaterne.

**Udtalelse fra skatteministeren om enkeltkandidaters skattepligt** Skatteministeren har i forbindelse med behandlingen af Justitsmi­nisteriets forslag til ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber afgivet følgende udtalelse (uddrag):

“Spm. nr. 61 af 3. maj 1995:

Der udbedes en uddybning af justitsministerens afsluttende be­mærkning under forslagenes 1. behandling, hvorefter tilskud til enkeltkandidater er skattepligtige.

Skatteministerens svar:

Det kan indledningsvis bemærkes, at offentligt ydet støtte til et politisk parti eller en politisk kandidat uden for partierne er skattefri, jf. § 13 i lov om økonomisk støtte til politiske partier mv. For så vidt angår private bidrag til politiske partier samt til de enkelte kandidater både i og uden for partierne gælder derimod de almin­delige skattemæssige regler.

Et politisk parti er omfattet af skattepligten efter SEL § 1, stk. 1, nr. 6. Skattepligten omfatter dog alene indtægter, som erhverves af partiet ved erhvervsmæssig virksomhed. Et bidrag, som et politisk parti får af en privatperson eller fra en privat virksomhed, vil således som følge af dets ikke-erhvervsmæssige karakter være skattefrit for partiet.

Privat ydet støtte til en kandidat uden for partierne eller til en be­stemt politiker inden for et parti er personlig indkomst for den på­gældende efter SL § 4, jf. PSL § 3. Er situationen den, at en politiker til fordel for sit parti giver afkald på et bidrag, som den pågældende har modtaget fra privat side, vil bidraget være skattepligtigt for politikeren, da denne ved afkaldet disponerer over bidraget. Der er ikke hjemmel for politikeren til at fradrage bidraget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Når en privatperson eller en privat virksomhed ønsker at yde et bidrag til en politiker, vil situationen dog formentlig normalt være den, at bidraget gives til partiet, som kanaliserer det ud til den en­kelte kandidat til brug for dennes politiske arbejde. Der vil derfor i praksis typisk ikke være noget beskatningsproblem.

Et beløb, som et parti bruger i en valgkampagne for at promovere en af partiets politikere, betragtes nemlig ikke som en indtægt for

denne og skal derfor ikke medregnes til den pågældendes personlige indkomst…..” Se TfS 1995, 620.

**Skatteministeriets og skatteministerens svar på to spørgsmål om støtte til enkeltkandidater, herunder støtteannoncer**

I TfS 1997, 553 og TfS 1997, 554, redegør henholdsvis Skattemi­nisteriet og skatteministeren for den skattemæssige behandling af støtte til kandidater i forbindelse med kommunevalg, herunder støtteannoncer i blade og aviser.

Skatteministeriet har fra et fagforbund fået en henvendelse om den skattemæssige behandling af støtte til kandidater i forbindelse med kommunevalget.

Henvendelsen går på en nærmere afklaring af de skattemæssige konsekvenser, hvis fagforbundets blad profilerer de kandidater, der er medlemmer af fagforbundet. Fagforbundet ønskede også, at Skatteministeriet tog stilling til de skattemæssige konsekvenser af lokalafdelingers profilering af medlemmer i det lokale fagblad. Fagforbundet fremførte, at der i journalistisk henseende altid bliver skelnet mellem annonce- og artikelform. Det var fagforbundets opfattelse, atet sådant skel også burde give sig udslag i den skatte­mæssige vurdering af forholdet.

Skatteministeriet har svaret følgende:

“For den skattemæssige behandling af tilskud fra private til poli­tikere og andre, kan der indledningsvis henvises til skatteministerens svar til Justitsministeriet, offentliggjort i TfS 1995, 620, samt til ministerens svar på spørgsmål nr. 222, 223 og 224 af 21/3 1997 (alm. del - bilag 404).

Det fremgår heraf, at bidrag fra private til enkeltpersoner er skat­tepligtige. Der er også skattepligt, hvis bidraget består i andet end kontanter, eksempelvis i form af en betalt støtteannonce i et blad.

De skattemæssige konsekvenser bliver ikke påvirket af, at der er tale om blade/fagblade, som kun går ud til en bestemt kreds af mennesker.

Det gør heller ikke nogen forskel, om der er tale om en artikel, hvori den enkelte eller flere profileres, eller en annonce. Det skal dog understreges, at ordet “profilere” er vigtigt i denne sammen­hæng. Skatteministeriet er enigt i, at der skal skelnes mellem annon­cer og artikler, og at et sådant skel også bør give sig udslag i den skattemæssige vurdering. Faglige og andre oplysende eller oriente­rende artikler, som ikke direkte har til formål at profilere enkeltkan­didater i forbindelse med et valg, er naturligvis ikke skattepligtige for de pågældende.

Det er den pågældende kandidats lokale ligningskommune, som i givet fald tager stilling til de skattemæssige forhold i overensstem­melse med de retningslinjer, der gælder på området.

Det fremgår af skatteministerens svar på spørgsmål nr. 222, 223 og 224 af 21/3 1997 (TfS 1997, 554) til Folketingets Skatteudvalg, at det umiddelbart kan være vanskeligt at fastsætte den økonomiske værdi i de tilfælde, hvor der skal ske beskatning af en støtteannonce. Dette gælder naturligvis også i tilfælde af beskatning af profilerende artikler. Det er umiddelbart Skatteministeriets opfattelse, at der bør tages udgangspunkt i, hvad en støtte-annonce med et tilsvarende budskab ville koste. Som sagt henhører sådanne spørgsmål under ligningsmyndighederne.

Med det nuværende regelsæt er valgtilskud mv. fra private kun skattefrie, hvis de ydes direkte til et politisk parti. Til gengæld får det ingen skattemæssige konsekvenser for modtagerne, hvis et bi­drag derefter kanaliseres ud til brug for enkeltkandidaters valg­kampagner mv.”

“Meddelelse fra skatteministeren

Spørgsmål 222

Hvis en privatperson, en faglig klub på en arbejdsplads eller en erhvervsdrivende indrykker en støtteannonce i et lokalt dagblad

for en kandidat i forbindelse med et valg uden kandidatens vidende og tilsagn, bliver kandidaten så beskattet af annoncens “værdi”?

Spørgsmål 223

Hvis en kandidat i en valgsituation pr. anbefalet brev med kopi til skatteforvaltningen meddeler en potentiel bidragyder, at kandi­daten ikke ønsker støtte i form af støtteannoncer i det lokale dag­blad, bliver kandidaten så beskattet af annoncernes “værdi”?

Spørgsmål 224

I forbindelse med et valg er det meget almindeligt, at en bredere personkreds i en annonce ved navns nævnelse erklærer sig som stillere/støtter til en bestemt kandidat. Annoncen betales af de i annoncen opførte personer med fx 25 kr. fra hver person. Bliver en kandidat beskattet af “værdien” af en sådan annonce?

Svar

Dade stillede spørgsmål - med forskellige nuancer - alle vedrører beskatning af valgtilskud til enkeltkandidater, gav skatteministeren et samlet svar.

I et svar til Justitsministeriet i sommeren 1995 uddybede Skatte­ministeriet nærmere den skattemæssige behandling af bidrag, som af private ydes til politikere. Dette svar er offentliggjort i TfS 1995, 620. Det fremgår heraf, at private bidrag til et politisk parti ikke er skattepligtige for partiet eller for den enkelte kandidat, når partiet bruger midler til at føre partiet og enkelte kandidater frem.

Ydes der derimod privat støtte til en kandidat uden for partierne eller til en bestemt politiker inden for et parti, er den ydede støtte personlig indkomst for den pågældende efter SL § 4, jf. PSL § 3. Det gælder eksempelvis private bidrag fra en privatperson, en faglig klub på en arbejdsplads eller en erhvervsdrivende direkte til den enkelte kandidat. Det samme gælder, når en bredere personkreds går sammen om at yde et bidrag til en enkelt kandidat.

Det er dog Skatteministeriets opfattelse, at der i praksis typisk ikke vil være et beskatningsproblem, fordi situationen formentlig normalt vil være den, at bidraget gives til partiet, som kanaliserer det ud til de enkelte kandidater i forbindelse med deres politiske arbejde.

Men er der tale om private bidrag direkte til en enkelt kandidat, omfatter skattepligten både bidrag i form af kontante tilskud og bidrag i form af betalte støtteannoncer eller pjecer, der handler om den enkelte kandidat.

Hvor det private bidrag består i andet end kontanter, er det en af­gørende forudsætning for beskatning, at værdien for den enkelte kandidat kan opgøres. Er der tale om en støtteannonce vedrørende en enkelt kandidat, vil den skattepligtige værdi som udgangspunkt kunne opgøres til annonceudgiften. Ydes der derimod et privat bi­drag i form afen støtteannonce rettet mod flere kandidater, kan det umiddelbart synes vanskeligt at opgøre den økonomiske værdi. Der må derfor foretages et konkret skøn herover.

Skattepligten af private bidrag er som udgangspunkt uafhængig af, om den enkelte kandidat på forhånd har givet tilsagn om at modtage et bidrag. Det er Skatteministeriets opfattelse, at personer og enkeltkandidater, der involverer sig i politik og opstiller til valg, må anses for at være indforstået med at modtage støtte på den ene eller anden vis, dog typisk via partiet. Der er dog tale om et område, hvor de pågældende kandidater også stiltiende accepterer at modtage bidrag i form af bl.a. lokale støtteannoncer.

Derimod vil det ikke udløse beskatning, hvis den pågældende kandidat på forhånd har afslået at modtage et privat bidrag Om der foreligger et sådan afslag, beror på, om den pågældende udtrykkeligt har frabedt sig at modtage et bidrag.”

**SAU - alm. del svar på spørgsmål 35 af 7. februar 2023 om be­skatning af personligt indsamlede midler til valgkamp**

I SAU alm. del - svar på spørgsmål 35 redegøres bl.a. for beskat­ningsreglerne, når en politiker indsamler midler til vedkommendes egen valgkampagne. Det kan fx være den situation, hvor der doneres via Mobilepay, og når der indsamles til en politikers separate konto hos partiet, der kun er beregnet til den enkelte politikers egen kampagne. Det kan også være en anden situation, hvor en politiker frabeder sig honorar for foredragsvirksomhed eller lignende og i stedet beder opdragsgiveren sende et bidrag til en organisation eller forening, som politikeren selv udpeger.

Det fremgår af svaret, at i forhold til tilfælde, hvor en politiker selv indsamler midler til vedkommendes egen valgkampagne, fx via Mobilepay, så er vedkommende skattepligtig af de indsamlede midler efter SL § 4. En indsamling til en politikers *separate* konto hos partiet, der kun er beregnet til den enkelte politikers egen valgkampagne, hvor politikeren selv har adgang til at disponere over kontoen ved at kunne foretage udbetalinger, vil således være skattepligtig. Er der tale om, at bidraget gives til partiet, der kana­liserer det ud til kandidaten, vil det derimod ikke være skattepligtigt.

I tilfælde, hvor en politiker frabeder sig honorar for foredragsvirk­somhed eller lignende og i stedet beder opdragsgiveren sende et bidrag til en organisation eller forening, som politikeren selv udpe­ger, fremgår, at hvis der er erhvervet ret til en indtægt, kan et efter­følgende afkald på at modtage indtægten normalt ikke tillægges skattemæssig betydning. Det vil derfor være skattepligtigt for poli­tikeren.

Hvis det - før politikeren har erhvervet ret til honoraret - er aftalt, at honoreringen skal ske i form af en donation til en forening, vil honoraret også skulle beskattes hos politikeren. Dette skyldes, at vedkommende har disponeret over honoraret og herved givet et såkaldt dispositivt afkald. Det er alene, hvis der er givet et såkaldt blankt afkald, hvor politikeren ikke disponerer over beløbet, at der kan være skattefrihed.

**Indsamling via en forening**

Der redegøres endvidere for den skattemæssige behandling, når en politiker eller en anden fra partiet danner en forening, der er separat fra partiet, og hvor foreningen modtager donationer, der bruges til at få politikeren valgt.

Hvis det vurderes, at donationen tilkommer foreningen, vil dona­tionen være skattefri for foreningen, hvis foreningen beskattes efter SEL § 1, stk. 1, nr. 6, og der ikke er tale omen donation til forenin­gens evt. erhvervsmæssige virksomhed. Det fremgår også, at hvis foreningen herefter vælger at kanalisere donationen ud til politikeren til brug for det politiske arbejde, og det politiske arbejde ligger in­den for foreningens virke, så kan dette ligestilles med, at politiske

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

partier kanaliserer bidrag ud til enkelte kandidater. Dette udløser ikke beskatning af kandidaten.

Ydes donationen derimod direkte til en politisk kandidat, vil vedkommende være skattepligtig af donationen, jf. SL § 4.

**Indsamling på anden vis**

Det fremgår, af SAU alm. del - svar på spørgsmål 35, at:

“Hvis en politiker selv indsamler midler til vedkommendes egen valgkampagne, er vedkommende skattepligtig af de indsamlede midler efter statsskattelovens § 4.”

Det følger ligeledes af SKM2017.488.LSR, at indsamlinger til en politikers private konto er skattepligtig indkomst for politikeren, medmindre det kan dokumenteres, at de afholdte kampagneudgifter og modtagne kampagnebidrag klart kan henføres til partiets over­ordnede kampagne og ikke politikerens individuelle kandidatur. Indbetalinger, der var indgået på partiets konto, og hvor politikeren fik refunderet udgifter til valgkampagnen som udlæg efter regning, var derimod ikke skattepligtige for politikeren.

Se også SKM2011.60.SR, hvor bidrag, der blev betalt til et parti, der efterfølgende kanaliserede dem ud til kandidaterne, ikke var skattepligtige for kandidaterne.

Efter Skattestyrelsens opfattelse gælder dette også ved indsamling i forbindelse med arrangementer, fx kaffe- og kagearrangementer, fundraising middage, crowdfunding osv.

Hvis en politiker således afholder et kaffe- og kagearrangement eller en fundraising middag, hvor det er muligt at møde politikeren, og politikeren i den forbindelse indsamler midler til vedkommendes egen valgkampagne, hvor indsamlingen sker til politikerens private konto, evt. i form af betaling for deltagelsen i arrangementet, er politikeren skattepligtig af de indsamlede midler efter SL § 4. Det samme vil være tilfældet, hvis politikeren indsamler midler til vedkommendes egen valgkampagne via crowdfunding.

Afholder et parti eller en forening et kaffe- og kagearrangement eller en fundraising middag, hvor det er muligt at møde en konkret politiker, og partiet eller foreningen indsamler midler, hvor indsam­lingen sker til partiets eller foreningens konto, og hvor partiet eller foreningen herefter kanaliserer midlerne ud til kandidaten til brug for at føre dennes valgkamp, vil dette ikke være skattepligtigt for kandidaten. Det samme vil være tilfældet, hvis partiet eller forenin­gen indsamler midler via crowdfunding, som partiet eller foreningen herefter kanaliserer ud til kandidaten til brug for at føre dennes valgkamp.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2017.488.LSR Landsskatteretten fandt, at en folketingskandidat var skatteplig­tig af bidrag indbetalt direkte til kandidatens private konto til brug for førelse af kandidatens egen valgkampagne. Bidrag, der forinden var indbetalt til lokalforeningens konto, hvorfra politikeren efter regning fik refunderet udgifter, der vedrørte kampagnen, blev ikke beskattet hos politikeren.

**Skatterådet**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2011.60.SR Skatterådet kunne bekræfte, at modtagelse afde i sagen politi­ske bidrag ikke var skattepligtigt for spørgers politiske partifor­ening.

Skatterådet bekræftede endvidere, at udlevering af vin til en værdi af 90 kr. til bidragsyder ikke var skattepligtigt for bidrag­syder under de i sagen foreliggende omstændigheder.

Skatterådet kunne endeligt bekræfte, at spørgers opstillede kandidat ikke ifaldt skattepligt af de i sagen politiske bidrag/ donationer.

**C.A.6.1.3 Frit underhold**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler frit underhold.

Udgangspunktet er, at værdien af frit underhold skal beskattes, jf. SL § 4, stk. 1, litra c.

Frit underhold til nære slægtninge, der falder ind under afsnit II i boafgiftsloven, skal ikke regnes med ved indkomstopgørelsen, jf. SL § 5, stk. 1, litra b. Se afsnit C.A.6.2 om gaver, der falder ind under afsnit II i boafgiftsloven.

Til et barns indtægt medregnes ikke, hvad forældre, stedforældre eller plejeforældre har ydet barnet i helt eller delvis underhold,

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

medmindre det udgør vederlag for arbejde i en af forældrenes er­hvervsvirksomhed og kan fradrages i yderens skattepligtige ind­komst eller ydes i form af underholdsbidrag, jf. dog LL §§ 10 og 11. Se KSL § 5, stk. 4.

Værdien af kortvarige ophold hos familie beskattes efter praksis ikke.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Højesteretsdomme**

TfS1986.592HRD En kvinde K, der levede i et papirløst samlivsforhold, opgav Dissens af sit erhvervsarbejde og arbejdede kun i hjemmet. Værdien af en dommer. K's fri underhold ansås for omfattet af den ikke udtømmende opregning af eksempler på former for indkomst i SL § 4, stk.

1 , litra c og skulle derfor beskattes efter denne bestemmelse.

**Beskatning**

**Landsretsdomme**

TfS1987.435 En kvindelig skatteyder blev i 1979 sat til en skattepligtig indkomst på 60.000 kr., hvoraf 20.000 kr. var bidrag, hun havde modtaget fra en tidligere samlever blandt andet til dæk­ning af husleje. Kvinden havde et barn sammen med sin tidli­gere samlever. Samleveren havde i 1979 taget bopæl i England og siden kun holdt ferie her i landet. Landsretten afgjorde, at samleverens bidrag ikke var skattepligtig indkomst for kvinden. **Ikke beskatning**

**Landsskatteretskendelser**

TfS1986.610LSR Den kvindelige part i et samlivsforhold klagede over, at de stedlige skattemyndigheder havde forhøjet hendes skattepligtige indkomst for 1982 med 61.528 kr., der efter myndighedernes skøn måtte anses for en skattepligtig gave fra samleveren. Forhøjelsen var begrundet i, at klageren ifølge den selvangivne indkomst for det pågældende år havde haft et negativt privat­forbrug på 41.528 kr. Efter forhøjelsen af den skattepligtige indkomst udgjorde klagerens kontantforbrug herefter 20.000 kr. Efter de tilvejebragte oplysninger, herunder at samlivsfor­holdet først var etableret i 1982, og at klagerens forbrug ikke kunne rummes i den selvangivne kapitalforklaring, fandt Landsskatteretten, at der som følge af klagerens negative pri­vatforbrug var sket en skattepligtig formueoverførsel fra sam­leveren til klageren.

**Beskatning**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

LS-

RM1974.117

En kvindelig skatteyder levede sammen med sin forlovede og havde ikke selv haft indtægter ud over støtte i henhold til forsorgsloven mv. på 460 kr. samt børnetilskud og børnebidrag til hendes barn, som hendes forlovede ikke var far til. Lands­skatteretten fandt, at værdien af skatteyderens delvis frie ophold hos hendes forlovede måtte anses for en indkomstskattepligtig gave, og at værdien på grundlag afde foreliggende oplysninger passende kunne ansættes til 4.000 kr.

**Beskatning**

LS-

RM1967.106

Klageren havde i 1963 haft en lønnet stilling i en erhvervsvirk­somhed og havde samtidigt ført hus og haft frit ophold hos virksomhedens indehaver, som hun var forlovet med og senere blev gift med.

Klageren havde også ledsaget arbejdsgiveren på dennes rekre­ationsrejse til udlandet, hvor alle udgifter for begge var betalt af arbejdsgiveren.

Landsskatteretten afgjorde, at værdien af klagerens frie ophold i arbejdsgiverens hjem skulle fastsættes skønsmæssigt, uden at ligningsmyndighederne var bundet af de normalsatser for husholdningsmedhjælperes kost og logi, som det daværende ligningsråd havde vedtaget. Retten tiltrådte derfor statens lig­ningsdirektorats indstilling om, at værdien skulle sættes til 6.000 kr., og at indkomsten på dette punkt blev sat ned med 6.000 kr.

Landsskatteretten afgjorde også, at rejsen var en indkomstskat­tepligtig gave. Det fremgik af sagen, at det beløb, som amts­skatterådet havde beskattet, svarede til det udgiftsbeløb, som arbejdsgiveren havde fradraget ved opgørelsen af sin selvan­givne indkomst. Arbejdsgiveren havde uberettiget betragtet beløbet som et løntillæg til klageren. Landsskatteretten fandt imidlertid, at klageren kun kunne beskattes af et beløb, der svarede til den reelle økonomiske værdi, som gaverejsen havde haft for hende, og efter det oplyste, fandtes denne værdi at kunne anslås til 450 kr. Indkomstansættelsen blev derfor på dette punkt nedsat med forskelsbeløbet på 3.805 kr.

**Beskatning**

**C.A.6.1.4 Gaverejser**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler gaverejser.

En skatteyder, der uden for ansættelsesforhold modtager en frirejse eller fx af et trafikselskab har fået et frikort til brug inden for sel­skabets område, er skattepligtig af rejsens eller rejsernes værdi.

Værdien af frirejser, der bliver givet som gaver med det ene for­mål, at gavemodtageren skal besøge giveren (fx af slægtninge i udlandet), skal efter praksis ikke medregnes med det beløb, gaven har kostet giveren, men kun med det beløb, der svarer til værdien af selve opholdet under rejsen. Se LSRM1952.136 og LS- RM1960.29. I LSRM1967.106 blev det formuleret således, at modtageren skal beskattes af rejsens reelle økonomiske værdi (an­slået til 450 kr., mens giveren havde betalt 4.255 kr. for rejsen).

Ved værdiansættelsen kan de værdier af fri kost, som Skatterådet har fastsat, være retningsgivende.

Kontante gavebeløb, der gives med henblik på en rejse, men som ikke er betinget af, at der rent faktisk foretages en rejse, er fuldt ud indkomstskattepligtige eller gaveafgiftspligtige, hvis der er tale om den gaveafgiftspligtige personkreds. Se C.A.6.2.1 om den gaveaf­giftspligtige personkreds.

En frirejse, der er vundet som gevinst ved en offentlig bortlodning omfattet af lotteriafgiftsloven, er skattefri. Se C.A.6.4 om gevinster.

**Se også**

Se også afsnit C.A.5.16.5 om rejser, der bliver betalt af arbejdsgi­veren.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1998.188 | Spørgsmålet var, om en overlæge var skattepligtig af værdien af en rejse til Australien som led i afholdelse af en verdenskon­gres om mave- og tarmsygdomme. Rejsen blev betalt af et medicinalfirma. Skatteyderen var specialist i mave- og tarm­sygdomme og ansat som overlæge på et hospital, og ved siden af sin ansættelse drev han en mindre speciallægeklinik. Medi­cinalfirmaet havde inviteret læger og ægtefæller samt ansatte, i alt 45 personer, og skatteyderen havde betalt 15.525 kr. for sin ægtefælles deltagelse i rejsen. Medicinalfirmaet havde ud­gifter svarende til ca. 25.000 kr. pr. person.  Det stedlige skatteankenævn fandt, at rejsen havde været af overvejende turistmæssig karakter og forhøjede derfor skattey­derens ansættelse for det pågældende år med 34.475 kr., bereg­net ud fra 2 x 25.000 kr. med fradrag af skatteyderens betaling for ægtefællens deltagelse. Landsskatteretten fandt, at værdien af frirejsen som udgangspunkt var skattepligtig for skatteyderen efter SL § 4, stk. 1, litra c, og at værdien af rejsen skønsmæssigt kunne sættes til 15.525 kr. for skatteyderen, svarende til egen­betalingen for ægtefællens deltagelse. Skatteyderen anlagde sag mod Skatteministeriet ved Østre Landsret, somi en tilken­degivelse bemærkede, at rejsen fandtes at indeholde et så bety­deligt turistmæssigt element, at den ikke ville have været fradragsberettiget efter SL § 6, stk. 1, litra a. På denne baggrund foreslog landsretten sagen forligt, således at skatteyderen hæ­vede sagen. Skatteyderen hævede herefter sagen.  **Beskatning** |  |
| LS-  RM1967.106 | Klageren havde i 1963 haft en lønnet stilling i en erhvervsvirk­somhed og havde samtidigt ført hus og haft frit ophold hos virksomhedens indehaver, som hun var forlovet med og senere blev gift med.  Klageren havde også ledsaget arbejdsgiveren på dennes rekre­ationsrejse til udlandet, hvor alle udgifter for begge var betalt af arbejdsgiveren.  Landsskatteretten afgjorde, at værdien af klagerens frie ophold i arbejdsgiverens hjem skulle fastsættes skønsmæssigt, uden at ligningsmyndighederne var bundet af de normalsatser for husholdningsmedhjælperes kost og logi, som det daværende ligningsråd havde vedtaget. Retten tiltrådte derfor statens lig­ningsdirektorats indstilling om, at værdien skulle sættes til 6.000 kr., og at indkomsten på dette punkt blev sat ned med 6.000 kr.  Landsskatteretten afgjorde også, at rejsen var en indkomstskat­tepligtig gave. Det fremgik af sagen, at det beløb, som amts­skatterådet havde beskattet, svarede til det udgiftsbeløb, som arbejdsgiveren havde fradraget ved opgørelsen af sin selvan­givne indkomst. Arbejdsgiveren havde uberettiget betragtet beløbet som et løntillæg til klageren. Landsskatteretten fandt imidlertid, at klageren kun kunne beskattes af et beløb, der svarede til den reelle økonomiske værdi, som gaverejsen havde haft for hende, og efter det oplyste, fandtes denne værdi at kunne anslås til 450 kr. Indkomstansættelsen blev derfor på dette punkt nedsat med forskelsbeløbet på 3.805 kr.  **Beskatning** |  |
| LS-  RM1963.105 | En skatteyder rejste i slutningen af 1960 til USA, fordi hans derboende datter og svigersøn havde bedt ham om at komme til USA for at vidne i en sag, der var anlagt mod svigersønnen. Myndighederne i den stat, hvor datteren og svigersønnen boede, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | havde rejst straffesag mod svigersønnen, fordi det ægteskab, han havde indgået med datteren, blev anset for ulovligt. Da straffesagen kunne få meget alvorlige følger for svigersønnen, havde datteren og svigersønnen efter tilskyndelse fra deres advokat bedt skatteyderen om at komme og vidne under straf­fesagen. Det viste sig dog efter hans ankomst til USA, at det ikke var nødvendigt, at han vidnede, og han vendte derfor efter en kortere tids ophold derovre tilbage til Danmark. Landsskat­teretten fandt, at der allerede under hensyn til skatteyderens formål med rejsen ikke var tilstrækkelig grund for at beskatte ham af nogen del af værdien af rejsen.  **Ikke beskatning** |  |
| LS- RM1960.29 | En togfører og hans hustru foretog i 1957 en rejse af cirka tre måneders varighed til USA for at besøge familie, blandt andet hustruens bror, som ved forskellige tidligere lejligheder sam­men med sin hustru havde besøgt ægteparret i Danmark. Rejsen tur/retur blev foretaget med skib og ved ankomsten til New York afhentede hustruens bror sammen med sin hustru dem i sin bil, hvorefter de kørte igennem USA til Los Angeles. Un­dervejs havde man blandt and besøgt og boet vederlagsfrit hos forskellige familiemedlemmer, og man havde også opholdt sig knapt en måned hos hustruens ovennævnte bror. Hustruens bror betalte hendes billet imellem Danmark og New York, mens skatteyderen betalte sin egen billet til og fra New York og betalte visse udgifter til hotel og mad til sig selv og hustruen under bilturen. Da den omhandlede gaveydelse havde bestået i, at skatteyderens svoger havde stillet befordring til disposition for sin søster, for at hun skulle besøge ham, fandt Landsskatte­retten, at gaven var af en sådan art, at den ikke kunne anses for skattepligtig for modtageren. Landsretten bemærkede, at den økonomiske værdi af forplejningen under rejsen for hustruens vedkommende måtte antages at være så ringe, at man efter omstændighederne kunne se bort herfra. Landsskatteretten fandt heller ikke grundlag for at beskatte skatteyderen af vær­dien af opholdet hos familien i Amerika.  **Ikke beskatning** |  |
| LS- RM1952.136 | En skatteyder var blevet anset for indkomstskattepligtig af værdien af en rejse, hans hustru i 1949 havde foretaget til Frankrig og Nordafrika sammen med en veninde. Veninden havde betalt de udgifter, der var forbundet med rejsen. Skattey­deren påstod principalt ansættelsen nedsat til det selvangivne beløb under henvisning til, at rejsen var en betaling for venin­dens ophold i hans hjem i to sommerferier. Subsidiært påstod han ansættelsen nedsat således, at han kun skulle beskattes af den økonomiske værdi, rejsen havde haft for hustruen. Lands­skatteretten fandt ikke grundlag for at give skatteyderen med­hold i hans principale påstand, hvorimod retten var enig med ham i, at han kun var indkomstskattepligtig af den økonomiske værdi af selve opholdet under rejsen. Denne værdi skønnede Landsskatteretten til 10 kr. pr. dag eller i alt 140 kr.  **Beskatning** |  |

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS1996.448HD | En person havde i årene 1973-1981 ydet sin datter lån påi alt 3.106.807 kr. Lånene var i første række anvendt til dækning af underskud ved driften af datterens og hendes mands landbrugsejendom. I 1986 eftergav fa­deren sin datter gælden, idet han ifølge gavebrev ydede hende en gave på beløbet. Der blev indgivet gaveaf­giftsanmeldelse af datteren, hvor gaveværdien dog var angivet til 1.155.117 kr., idet der var fradraget andel inddækkende underbalance som følge af underskud i landbrugsvirksomheden. Landsretten fandt, at der var tale om gaver ydet i årene 1973-1981, idet man lagde til grund, at der ikke forelå aftale om tilbagebetaling af beløbene eller var betalt afdrag på dem. Gavemod­tageren skulle derfor indgive anmeldelse om de årligt modtagne beløb. Kravet på gaveafgift var ikke foræl­det, da forældelsesfristen var suspenderet på grund af utilregnelig uvidenhed om afgiftskravet. Højesteret lagde til grund, at de pengebeløb, som gennem årene blev ydet af faderen til datteren, blev optaget i såvel faderens som datterens selvangivelser og blev omtalt i en ægtepagt, som datteren og hendes ægtefælle opret­tede i 1983, samt at der ved enkelte lejligheder i årenes løb blev betalt afdrag/renter af lånebeløbene, der end­videre havde været sikret ved et ejerpantebrev på 1,2 mio. kr. Beløbene fandtes herefter overført til datteren som lån. Værdiansættelsen af den i 1986 ydede gave måtte bero på en vurdering af debitors solvens og dermed hendes mulighed for at indfri fordringen, og spørgsmålet om værdiansættelse hjemvistes til fornyet behandling ved told- og skatteregionen. Der skulle indgives gaveanmeldelse om gaver modtaget i årene 1982-1985 med 56.000 kr. pr. år, og kravet herom var |  |

**C.A.6.1.5 Gældseftergivelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af gældseftergivelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Saldokvitteringer

Arvede fordringer

Boligret opgivet

Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel ser mv.

**Regel**

Gevinst på gæld som følge af tvangsakkord i en rekonstruktion eller aftale om en samlet ordning mellem en debitor og dennes kreditorer om bortfald eller nedsættelse af debitors gæld (frivillig akkord), samt gevinst på gæld som følge af gældssanering, behandles efter KGL § 24.

Med gældsnedsættelse sidestilles hel eller delvis konvertering af gælden til aktier eller konvertible obligationer.

Se afsnit C.B.1.5 om generelle ordninger om gældseftergivelse - KGL § 24.

Gevinst ved eftergivelse, forældelse, konfusion eller præklusion af gæld behandles som udgangspunkt efter reglerne i KGL § 21, når der ikke er tale om en samlet ordning.

Se afsnit C.B.1.4.3.3 om gevinst ved eftergivelse, forældelse, konfusion eller præklusion - KGL § 21.

**Saldokvitteringer**

Hvis en kreditor afgiver saldokvittering mod at modtage et mindre beløb end det skyldige, og debitor ikke ville have været i stand til at betale det fulde beløb, foreligger der ikke nogen gave. Se bl.a. LSR.1974.28. I LSR.1954.194 antog Landsskatteretten, at der forelå en delvis gave, fordi debitor havde midler, der kunne realiseres, således at han var i stand til at betale hele gælden. Se også SKM2012.721.ØLR, hvor en gældseftergivelse medførte beskat-

Hvis gældseftergivelsen har karakter af en gave, skal værdien af gaven ansættes til gældens værdi.

**Arvede fordringer**

Højesteret har fastslået, at hvis man arver en fordring, er det for­dringens værdi i handel og vandel, man skal betale afgift af. Dermed tilsidesatte Højesteret skattemyndighedernes hidtidige praksis, hvor en arvet fordring altid var blevet sat til kurs 100. Dommen betød, at der blev indgået forlig i en anden sag, der verserede ved Højeste­ret, sådan at gaveafgiften skulle beregnes af pantebrevenes handels­værdi. Se HRD af 20.12.1979, TfS1996.448HD og LSRM.1981.58. Arvede fordringer på anfordringsvilkår indgår til pari kurs.

**Boligret opgivet**

I SKM2002.28.ØLR opgav et forældrepar en livsvarig, vederlagsfri boligret i en ejendom, som deres søn ejede. Landsretten anså opgi­velsen af boligretten som en gave fra forældrene til sønnen. Retten antog, at forældrenes opgivelse af boligretten havde en værdi for sønnen, fordi sønnen efter opgivelsen solgte ejendommen i fri handel og dermed undgik en truende tvangsauktion. Landsretten fandt, at forældrene kunne have forlangt et vederlag for at opgive boligretten trods sønnens økonomiske situation.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

ning.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | ikke forældet. Dissens (Tidligere ØLD i TfS 1993, 145). **Afgiftspligt.** |  |
| HRD af 20. dec. 1979 | Værdi af pantebrev kunne ikke, som antaget i langvarig praksis, uden videre ansættes til pari ved gaveafgifts­beregning. G fiki februar 1971 afA overdraget en fast ejendom for en købesum på 185.000 kr. Købesummen svarede til den vurdering skyldrådet have foretaget i januar 1971. Købesummen blev bl.a. berigtiget ved at G udstedte tre pantebreve på i alt 157.213 kr. I april 1971 døde A, og G var enearving efter ham ifølge testamente. Ved opgørelsen af bobeholdningen ansatte G pantebrevenes værdi efter kurs 75, hvilket svarede (rigeligt) til værdien i handel og vandel, men skatte­myndighederne fastsatte ved beregningen af arveafgift værdien efter kurs 100 under henvisning til en langva­rig praksis. Efter forarbejderne til de ændringer der skete i kildeskatteloven og arveafgiftsloven i 1969, var formålet med ændringerne bl.a. at sørge for en udstrakt koordinering af dødsbobeskatningen og reg­lerne om arveafgift, herunder en fælles skatte- og af­giftsmæssig værdiansættelse. Der fremgår intet om, at det skulle være forudsat, at den hidtil i praksis fulgte ansættelse af arvingsgæld til kurs 100 ved bereg­ning af arveafgift skulle opretholdes. De omhandlede sælgerpantebreves værdi i handel og vandel kunne fastsættes på betryggende måde ud fra objektive krite­rier, og der var enighed om at ansætte kursværdien til 75. Herefter fandtes det, jf. arveafgiftslovens § 17, stk. 2, sidste punktum, uforeneligt med lovens klare ordlyd at fravige den nævnte værdiansættelse ved beregningen af arveafgift af pantebreve som de foreliggende. | Dissens for at anse den mangeårige praksis angående be­regning af arveafgif­ten af udlagt arvings­gæld efter parikurs for opretholdt. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2012.721.ØLR | Sagen vedrørte, om SKAT havde været berettiget til at genoptage skatteyderens skatteansættelse for ind­komståret 2003 i medfør af SFL § 27, stk. 1, nr. 2, og om skatteyderen i givet fald var skattepligtig af en gældseftergivelse i medfør af KGL § 21. Landsretten fandt, at SKATs ændring af skatteansættelsen for 2003 var en direkte følge af ændringen af skatteansættelsen for 2002. Det kunne ikke tillægges betydning, om SKAT allerede på det tidspunkt, hvor SKAT foretog forhøjelsen for 2002, var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at foretage en korrekt periodisering. Betingelserne for ekstraordinær genoptagelse i medfør af SFL § 27, stk. 1, nr. 2, var derfor opfyldt. Retten fandt endvidere, at skatteyderen var skattepligtig af hans andel af gældseftergivelsen, jf. KGL § 21, idet fordringen var nedskrevet til et lavere beløb end for­dringens værdi for kreditor. Det var således ikke doku­menteret, at der var givet transport i skatteyderens re­sthæftelse over for kommanditselskabet, ligesom det ikke var dokumenteret, at skatteyderen ikke var i stand til at betale sin del af gældseftergivelsen. | Tidligere instans SKM2012.389.BR  og SKM2011.392.LSR |
| SKM2002.28.ØLR | Et forældrepar opgave en livsvarig, vederlagsfri bolig­ret i en ejendom, som deres søn ejede. Retten anså dette som en gave fra forældrene til sønnen. Landsret­ten fastslog, at opgivelsen af boligretten havde værdi for sønnen, fordi ejendommen efterfølgende blev solgt i fri handel og en truende tvangsauktion blev undgået. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Retten fandt derfor, at forældrene kunne have forlangt et vederlag for at opgive boligretten på trods af deres søns økonomiske situation. Opgivelsen af boligretten ansås for sket pr. 1. januar 1995 bl.a. fordi forældrene fra dette tidspunkt begyndte at betale husleje og ikke længere tog værdien af boligretten med i faderens selvangivelse. Skattemyndighederne havde ansat værdien af opgivelsen af boligretten til en skønnet markedsleje på opgivelsestidspunktet kapitaliseret på baggrund af forældrenes forventede levetid. Retten fastholdt denne værdiansættelse.  **Afgiftspligt** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2013.908.BR | Sagen omhandlede, hvorvidt sagsøgeren havde modta­get gældseftergivelser, og i givet fald om han skulle beskattes heraf i medfør af KGL § 21. Retten lagde til grund, at der var sket gældseftergivelser. Henset til, at kreditorerne ikke havde forsøgt at inddrive gælden, at gældseftergivelserne således ikke beroede på en konkret vurdering af sagsøgerens betalingsevne, og at gældseftergivelserne skete i et gavemiljø, idet sagsø­geren var i familie med kreditorerne, fandt retten endvidere, at det påhvilede sagsøgeren at bevise, at gælden ikke var nedskrevet til et lavere beløb end fordringernes værdi for kreditorerne på gældseftergi­velsestidspunktet. På grundlag af de oplysninger, der forelå om sagsøgerens økonomiske forhold på tidspunk­tet for gældseftergivelsen, fandt retten ikke, at sagsø­geren havde løftet sin bevisbyrde. Herefter måtte gælden anses for at være nedskrevet til et lavere beløb end fordringernes værdi for kreditorerne på gældsef­tergivelsestidspunktet, jf. KGL § 21, hvilket medførte skattepligt. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LS-  RM.1981.58 | A klagede over, at amtsskatteinspektoratet havde ansat værdien af en gave for højt.  A havde i 1978 solgt en ejerlejlighed til sin søn for 290.000 kr.. Beløbet skulle bl.a. berigtiges ved udste­delse afet sælgerpantebrev til A på nominelt 166.100 kr., og ved at dette pantebrev skulle forrentes og afdra­ges gennem en årlig ydelse på 12 pct., heraf 9 pct. rente. Det var dog samtidig bestemt i skødet, at sælger­pantebrevet ikke skulle udstedes, fordi parterne var enige om, at køberen kunne få overdraget sælgerpan­tebrevet til kurs 55. Denne gæld havde A eftergivet sønnen i 1978.  I gaveanmeldelsen var værdien af A's gave til sønnen angivet til 91.355 kr., svarende til 55 pct. af 166.100 kr. Amtsskatteinspektoratet havde ansat gavens værdi til 166.100 kr. Inspektoratet havde anført, at der forelå to dispositioner. Dels overdragelsen af ejerlejligheden til sønnen for 290.000 kr., hvilken overdragelsessum inspektoratet ikke havde fundet grundlag for at anfæg­te, dels A's eftergivelse af sønnens gæld på 166.100 kr. Inspektoratet havde i denne forbindelse anført, at værdien af eftergivet gæld efter praksis ansættes til kurs 100.  Højesteret har i en dom den 20. december 1979 tilladt et pantebrev udlagt som arv til debitor til værdien i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | handel og vandel, og landsskatteretten fandt derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastholde amtsskat­teinspektoratets værdiansættelse af gaven. Landsskat­teretten fastslog, at gavens værdi passende kunne an­sættes til 91.355 kr., som angivet i gaveanmeldelsen. |  |
| LSR.1974.28 | Skatteyderens søster overtog i juli 1971 fra skatteyde­ren en ubebygget grund for 69.732 kr. Ved 14. almin­delige vurdering var grunden ansat til 50.000 kr. Ved overdragelsen overtog søsteren kloakgæld 4.732 kr. og kvitterede et tilgodehavende hos skatteyderen på 65.000 kr. Ligningsmyndighederne ansatte grundens værdi til 50.000 kr. og betragtede differencen (efter fradrag af handelsomkostninger 639 kr.) på 19.093 kr. som en skattepligtig fordel for skatteyderen i forbin­delse med, at søsteren kvitterede fordringen mod ham. Ligningsdirektoratet vurderede grunden til 55.000 kr. inklusive kloakgæld ved normal udbetaling og normalt sælgerpantebrev. Søsteren solgte grunden i september 1972 for 58.665 kr. mod at køberen overtog kloakgæl­den på 3.665 kr. og betalte 55.000 kr. kontant. Under disse omstændigheder og i betragtning af at skatteyde­rens økonomiske forhold ikke kunne anses for så gode, at søsterens tilgodehavende hos ham kunne vurderes til pari, nedsatte landsskatteretten den fordel, der var tilfaldet skatteyderen ved overdragelsen til 10.000 kr. |  |
| LSR.1954.194 | En skatteyder havde mod betaling af 1.500 kr. fået saldokvittering for en gældspost på 4.602 kr. Skattey­deren oplyste, at dette kun var sket på grund af hans meget vanskelige økonomiske situation, og at fordrin­gen mod ham i realiteten intet havde været værd. Landsskatteretten fandt, at der var et gaveelement i den ydede gældseftergivelse, særligt under hensyn til, at skatteyderen på tidspunktet for dekortens ydelse sad inde med aktiver, der kunne have været realiseret. Skatteyderen var derfor indkomstskattepligtig af den opnåede gældseftergivelse.  **Beskatning** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.624.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at C ikke vil være skattepligtig, såfremt A frasagde sig en ved testamente tildelt livsvarig beboelsesret uden beregning for C, som ved samme testamente ville arve ejendommen. |  |

**C.A.6.1.6 Forpligtelse til at betale løbende kontante ydelser**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler forpligtelser til at betale løbende kontante ydelser.

Hvis en gave består i en forpligtelse til at betale løbende kontante ydelser, skal der tages stilling til, om der er tale om en kapitalgave eller en aftægts- eller underholdsydelse.

Der er tale om en kapitalgave, hvis der bliver givet et bestemt årligt beløb, indtil der er givet etpå forhånd klart fastsat beløb, eller hvis der bliver givet et bestemt beløb i en bestemt årrække. Det er et krav, at gavetilsagnet udtrykkeligt eller stiltiende er givet • uden særlige betingelser

• uden forbehold om ophør ved giverens eller gavemodtagerens død.

Modtageren af kapitalgaven skal indkomstbeskattes i det år, hvor tilsagnet om gaven er givet, og gaven skal værdiansættes under hensyntagen til den afdragsvise erlæggelse. De årlige ydelser anses som afdrag på gæld og skal ikke medtages ved gavemodtagerens indkomstopgørelse.

Der er fx også tale om en kapitalgave ved løfte om ratevis eftergi­velse af en gældspost. Hele den samlede gældseftergivelse (de summerede rater) skal indkomstbeskattes/afgiftsberigtiges i det år, hvor løftet om gældseftergivelsen afgives til skyldneren.

Skattestyrelsen kan tilsidesætte dispositioner, der formelt fremtræ­der som led i en gensidigt bebyrdende aftale, men hvor ydelsen ikke reelt modsvares af en tilsvarende ydelse fra modtageren. Se BAL § 28, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit C.A.3.8 om aftægtsydelser ‘og afsnit C.A.6.2.1 om virkeligt ydede lån eller andre præstationer. ”

**C.A.6.1.7 Rentefri eller lavt forrentede lån**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af rentefri eller lavt forrentede lån.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Anfordringslån

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Ved rentefri eller lavt forrentede lån opnår debitor en løbende ren­tefordel. Hvis sådanne lån bliver givet inden for gaveafgiftskredsen, er der ikke hjemmel i boafgiftsloven til at foretage en kapitalisering af den løbende rentefordel og beregne gaveafgift af den kapitalise­rede værdi.

I en sag, hvor der var ydet rentefrie lån mellem to brødre, der ikke var omfattet af gaveafgiftskredsen i den dagældende arveafgiftslov § 44, fandt Landsskatteretten, at der på baggrund af praksis ikke skulle ske beskatning af rentefordelen. Landsskatteretten fandt heller ikke, at der skulle ske beskatning efter kursgevinstloven, li­gesom der heller ikke i praksis var tilstrækkeligt grundlag for at overføre rentefikseringsmodellen efter SL § 4, litra e, til familiefor­hold, hvor der til forskel fra koncernforhold ikke var tale om en overordnet dispositionsret over den samlede økonomi. Se TfS1997.791. Den anførte afgørelse vedrører perioden før 1. juli 1995, hvor der i arveafgiftslovens § 44 antoges at være hjemmel til en rentefiksering mv.

I aftaler af gensidig bebyrdende karakter, som fx ved salg af aktier eller andre formuegoder, sker der beskatning, hvis der udstedes et rentefrit eller lavt forrentet pantebrev eller gældsbrev som led i købesummens berigtigelse, idet der i så fald ikke er betalt fuldt vederlag for det pågældende formuegode. Se TfS2000.369, hvor der ikke var udstedt anfordringsgældsbrev. Modsat SKM2015.57.SR, hvor et rente- og afdragsfrit anfordringsgældsbrev kunne fastsættes til kurs 100 som led i købesummens berigtigelse af en overdragelse af unoterede aktier mellem far og datter. Se

endvidere ‘SKM2024.561.HR‘, hvor ‘Højesteret ‘ fandt, at vær­dien af anfordringsgældsbreve ved en efterfølgende eftergivelse ikke skulle fastsættes til mindre end kurs 100 ved beregning af ga­veafgiften på tidspunktet for gældseftergivelsen.

**Anfordringslån**

Et anfordringslån er et lån, der kan opsiges helt eller delvist af kreditor eller debitor med en kort frist på højst 14 dage. Er der ikke aftalt noget om betalingstiden, er debitor forpligtet til at betale gælden, så snart kreditor forlanger det, og berettiget til at betale til enhver tid.

Anfordringslån medfører hverken indkomstskattepligt eller gave­afgiftspligt for låntageren, ‘når anfordringslånet bliver indgået mellem interesseforbundne fysiske personer, der er i et gavemiljø. Se SKM2024.499.SR." Ligningsrådet har dog fundet, at beskatning kan ske efter kursgevinstloven i et tilfælde, hvor en skatteyder øn­skede at gøre to forrentede anfordringslån af hver 1 mio. kr. ydet til en niece rentefrie. Se SKM2003.545.LR.

‘SKM2024.499.SR omhandlede bl.a. anfordringslån indgået mellem uafhængige parter i et kommercielt marked i en gensidig bebyrdende aftale. Skatterådet fandt, at praksis vedrørende anfor­dringslån, der er omtalt i gaveafsnittet i Den juridiske vejledning i afsnit C.A.6.1.7, omhandler anfordringslån mellem interessefor­bundne fysiske personer, der er i et gavemiljø, og ikke lån i et kommercielt marked mellem uafhængige parter. Skatterådet fandt herefter, at der ved aftalens indgåelse skulle foretages en konkret vurdering af kursværdien af det anfordringslån, der opstod, når spørger erhvervede kundens boligejendom, og overdragelsessum­men ikke blev betalt kontant ved aftalens indgåelse. Skattestyrelsen fandt derfor, at det ikke kunne bekræftes, at værdien af fordringen for kunden altid var kurs pari på aftaletidspunktet."

Skatterådet fandt i SKM2023.599.SR, at rentefrie gældsbreve på non-recourse vilkår ikke var anfordringslån. Videre fandt Skatterå­det, at lånene var omfattet af KGL § 29, stk. 3, da lånet blev regu­leret i henhold til værdien af de overdragne kapitalandele, hvorefter lånene skattemæssigt skulle behandles som en finansiel kontrakt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| ‘SKM256HR | ‘ Sagerne angik værdiansættelse af gavedispositioner, der blev givet ved gældseftergivelse af to anfordringsgældsbreve.  Konkret var der tale om gældsbreve, der hver havde en påly­dende værdi på 37,2 mio. kr. Gældseftergivelsen var givet af KK til hendes to børn, A og B.  Højesteret udtalte, at det fremgår af BAL § 27, stk. 1, at en gaves værdi fastsættes til dens handelsværdi på tidspunktet for modtagelsen. Hvis der ikke eksisterer et marked for omsætning af det pågældende gældsbrev, og det i øvrigt ikke er bestemt eller egnet til omsætning, fandt Højesteret, at det på anden måde må fastsættes, hvilken værdi gældsbrevet har for kreditor. Hvis der i en sådan situation er tale om et anfordringsgælds­brev, der er udstedt mellem nærtstående, er rente- og afdragsfrit og ikke indeholder en løbetid, fandt Højesteret, at værdien som det klare udgangspunkt må ansættes til gældsbrevets pålydende (kurs 100). Det nævnte udgangspunkt kan fraviges, hvis skyldner godtgør, at den pågældende på gældseftergivelsestids- | ‘Tidligere  instans  SKMESVR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | punktet ikke var og heller ikke kunne forventes på et senere tidspunkt at blive i stand til fuldt ud at indfri det pågældende gældsbrev.  I de foreliggende sager eksisterede der ikke et marked for om­sætning af anfordringsgældsbrevene, og de var i øvrigt ikke bestemt eller egnet til omsætning. Herefter og henset til gældsbrevenes vilkår måtte værdien af gældsbrevene på gældseftergivelsestidspunktet den 30. december 2013 som udgangspunkt ansættes til deres pålydende på hver 37.2 mio. kr. (kurs 100).  Det måtte lægges til grund, at A og B på gældseftergivelsestids­punktet måtte forventes at ville modtage en arv, der ville være betydeligt større end gælden ifølge anfordringsgældsbrevene. Allerede som følge heraf havde appellanterne ikke godtgjort, at de uanset deres økonomiske forhold på gældseftergivelses­tidspunktet ikke kunne forventes på et senere tidspunkt at blive i stand til fuldt ud at indfri de pågældende gældsbreve. Der var således ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om kurs 100.  Landsretten var nået til samme resultats |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.52.LSR | Klagen vedrører besvarelsen af spørgsmål 2 i SKM2022.532.SR Klagen angik et bindende svar fra Skatterådet på, hvorvidt en påtænkt ændring af et anfordringsgældsbrev i form af en allon­ge ville medføre, at lånet skulle anses som en gave på tidspunk­tet for udfærdigelsen af allongen. Skatterådet havde besvaret spørgsmålet med et “Ja, se dog indstilling og begrundelse”. Landsskatteretten fandt, at der herskede en sådan usikkerhed med hensyn til det faktiske grundlag for spørgsmålet, herunder særligt allongens gyldighed i forhold til arvelovens bestemmel­ser om iagttagelse af testamentsbetingelserne, at det påklagede stillede spørgsmål burde have været afvist. Allongen, der inde­holdt vilkår om, at lånet bortfaldt ved långivers død, var således udtryk for en disposition i form af en gave, der blev givet i långivers levende live, men som var bestemt til at blive opfyldt efter långiverens død, der var omfattet af arvelovens § 93, stk. 1, nr. 1. Det havde den konsekvens, at allongen civilretligt kun var gyldig, såfremt betingelserne om bl.a. notartestamente eller vidnetestamente var opfyldt, jf. arvelovens § 69. A havde på vegne af klagerne på retsmødet oplyst, at de ikke havde påtænkt at tilføje allongen til lånet under særlige former, men at han selv ville påføre allongen til lånet. Landsskatteretten lagde på baggrund heraf til grund, at klagerne ikke tilføjede allongen til lånet på en sådan måde, at den civilretligt ville være gyldig. Landsskatteretten fandt derfor, at Skatterådets afgørelse skulle ændres således, at spørgsmålet ikke blev realitetsbehandlet, og at svaret på spørgsmålet derfor blev ændret til “Afvist”. |  |
| TfS2000.369 | En aktiebeholdning blev overdraget fra far til datter dels ved gave og dels ved udstedelse af gældsbrev, der skulle afdrages med lige store årlige afdrag over 10 år. Det blev antaget, at der til brug for fastsættelse af gavens værdi skulle ske kursansæt­telse af gældsbrevet, således at forskellen mellem kursværdien og pari skulle indgå i gaveafgiftsberegningen.  **Afgiftspligt** |  |
| TfS1997.791 | En skatteyder, der havde lånt et beløb rentefrit af sin bror, var ikke indkomstskattepligtig af den fordel, der bestod af forskel­len mellem lånets hovedstol og den lavere kursværdi, der var |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | en følge af rentefriheden, ligesom der heller ikke skulle ske rentefiksering.  **Ikke beskatning** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SKM2249SR" | ►Sagen omhandlede aftalepakker, der blev indgået mellem spørger og kunderne, der var uafhængige parter, om spørgers erhvervelse af boligejendomme fra kunderne. Aftalepakken indeholdt bl.a. købsaftale, skøde, optionsaftaler samt evt. an­fordringsgældsbreve, hvis der blev aftalt løbende afdrag af overdragelsessummen.  I de tilfælde, hvor der blev aftalt løbende afdrag af overdragel­sessummen, opnåede kunden en pengefordring på spørger, der var et anfordringslån omfattet af kursgevinstloven. Mod spør­gers ønske kunne Skatterådet ikke bekræfte, at denne fordring altid kunne fastsættes til kurs 100 uden at foretage en konkret værdiansættelse af fordringen på tidspunktet for aftalens indgå­else.  I de tilfælde, hvor det blev aftalt, at kunden kunne blive boende i enpå forhånd fastsat periode, kunne Skatterådet bekræfte, at kunden ikke blev beskattet efter SL § 4, stk. 1, litra b, dvs. at kunden ikke helt eller delvist vederlagsfrit benyttede andres rørlige gods. Skatterådet lagde herved til grund, at den ret til at bebo ejendommen, som en kunde havde, udgjorde en del af et samlet aftalekompleks, og at der ved det aftalte nedslag til/den aftalte modregning i overdragelsessummen var taget hensyn til værdien af boligretten.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at spørger kunne øge anskaffelsessummen af ejendommen med den tilbagediskonte­rede værdi af den fikserede husleje, idet det fulgte af praksis, at køberen i tilfælde, hvor sælgeren af en fast ejendom havde forbeholdt sig retten til at benytte en ejendom i et tidsrum efter salget, ved opgørelsen af sin anskaffelsessum for ejendommen kunne tillægge lejebetalingerne.  Endelig kunne Skatterådet bekræfte, at optioner vedr. køb af de omhandlede ejendomme ikke var omfattet af kursgevinst­lovens regler, idet der ville være en væsentlig usikkerhed om den fremtidige overdragelsessum, idet denne først skulle fast­sættes til markedsværdien på et fremtidigt tidspunkt. " |  |
| SKM2023.599.SR | Spørger ejede 100 pct. af kapitalandelene i Selskabet. Spørger ønskede at overdrage 15 pct. af kapitalandelene til hver af sine tre mindreårige døtre. I forbindelse med overdragelsen ville hver af døtrene modtage en mindre gave, mens den resterende overdragelsessum skulle erlægges ved et rentefrit gældsbrev på non-recourse vilkår. Spørger ønskede bekræftet, at udbeta­ling af lånene til hans tre døtre ikke skulle anses for en skat­tepligtig gave for døtrene eller i øvrigt ville udløse beskatning for døtrene. Spørger ønskede herudover bekræftet, at der ikke indtrådte en skattepligtig kursgevinst for spørger, hvis lånene efterfølgende blev indfriet fuldt ud. Skatterådet fandt, at lånene, som følge af non-recourse vilkårene, var omfattet af KGL § 29, stk. 3, da lånet blev reguleret i henhold til værdien af de overdragne kapitalandele. Lånene skulle herefter skattemæssigt behandles som en finansiel kontrakt. Da spørgers mulighed for at kræve lånet indfriet fuldt ud var afhængig af værdien af de overdragne anparter, fandt Skatterådet ikke, at den særlige praksis for værdiansættelse af anfordringsgældsbreve fandt anvendelse. Gældsbrevene skulle derfor ansættes til markeds­værdi, der forventedes at være under kurs pari. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2022.532.SR | Låntager og långiver ønskede at udarbejde en allonge til et eksisterende gældsbrev på anfordringsvilkår. Allongen skulle indeholde et vilkår, hvorefter lånet bortfaldt ved långivers død. Skatterådet bekræftede i spørgsmål 1, at den påtænkte allonge ikke medfører, at lånet skulle anses som en gave på tidspunktet for lånets oprettelse.  Skatterådet bekræftede i spørgsmål 2, at den påtænkte allonge ikke medførte, at lånet skulle anses som en gave på tidspunktet for allongens oprettelse. Skatterådet fandt, at den påtænkte al­longe medførte, at det eksisterende gældsbrev ansås for indfriet samtidig med stiftelse af en ny gæld. Skatterådet fandt endvi­dere, at vilkåret om bortfald af gælden ved långivers død medførte, at lånet ikke kunne anses for et lån på anfordringsvil­kår. Skatterådet fandt herefter, at der ved udarbejdelsen af al­longen skulle ske beskatning efter kursgevinstlovens regler. Skatterådet afviste at besvare spørgsmål 3, da besvarelse af spørgsmål krævede skifterettens forudgående stillingtagen til allongens betydning for opgørelse af boafgift ved långivers død, hvilket først kunne ske, når långiver var afgået ved døden. | Spørgsmål 2 er påklaget til Landsskat­teretten.  Se SKM2024.52.LSR, hvor lands­skatteretten har ændret svaret i spørgsmål 2 til “Afvist”. |
| SKM2020.242.SR | Skatterådet bekræftede, at Spørger ikke skulle beskattes i Danmark af et rentefrit anfordringslån, som ydes til Spørger af en udenlandsk trust, mens stifteren af trusten endnu var i live. Det var ved afgørelsen tillagt vægt, at trusten var en transparent enhed efter dansk skatteret, idet stifteren af trusten var en af de begunstigede. |  |
| SKM2015.57.SR | Skatteyder ønskede at finansiere en overdragelse af unoterede aktier ved et rente- og afdragsfrit anfordringsgældsbrev.  Skatterådet fandt, at såfremt der udstedes et anfordringsgælds­brev fra skatteyder til hendes far på købesummens størrelse, og dette ikke forrentes, havde det ikke nogen skattemæssig eller afgiftsmæssig betydning.  **Hverken afgiftspligt eller beskatning** |  |
| SKM2003.545.LR | Skatteyder ønskede at gøre to lån af hver 1 mio. kr. ydet til en niece rentefrie og ønskede i forbindelse hermed bl.a. oplyst, om dette ville medføre beskatning efter kursgevinstloven. Det ene lån blev forrentet med den til enhver tid gældende mindsterente og det andet med en fast rente på 4 pct. pr. år. Lånene var stiftet på anfordringsvilkår. Ligningsrådet fandt, at en ændring af lånevilkårene, hvor lånene blev gjort rentefrie, var en væsentlig ændring af vilkårene, som medførte, at lånene måtte anses for indfriet i kursgevinstlovens forstand. De gamle lån måtte anses for indfriet ved stiftelse af to nye fordringer - som begge har samme nominelle værdi - men som ikke forren­tes. Ligningsrådet fandt, at debitor ville opnå en kursgevinst på gæld, hvis lånene blev indfriet som anført. Det var også Rådets opfattelse, at kreditor vil have et kurstab på sine fordrin­ger. Dette skyldes, at de oprindelige gældsbreve blev stiftet til kurs pari, og de nye usikrede, rentefrie gældsbreve ikke kunne anses for stiftet til pari. Dermed ville de oprindelige gældsbreve blive indfriet med et lavere beløb, end de 1. mio. kr., som de blev stiftet til. Forskellen er en kursgevinst for debitor og et kurstab for kreditor. |  |

**C.A.6.2 Afgiftspligtige gaver**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Gaveafgift (C.A.6.2.1)

Nedsat gaveafgift ved overdragelse af aktier og virksomheder (C.A.6.2.2)

Henstand med betaling af gaveafgift ved overdragelse af aktier og virksomheder (C.A.6.2.3)

Når gavegiver ikke har afkom (C.A.6.2.4).

**C.A.6.2.1 Gaveafgift**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om gaveafgift af afgiftspligtige ga­ver. Reglerne fremgår af afsnit II i boafgiftsloven, LBKG nr. 11 af 6. januar 2023.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Undtagelser

• De årlige bundbeløb

• Flere gavegivere

• Gaver mellem søskende

• Giver eller modtager eller begge har hjemting i udlandet

• Værdiansættelse af gaven

• Kompensation for ‘den overtagne skatteforpligtelse\*

• Frist for Skattestyrelsens ændringer af værdiansættelser

• Anmeldelse og betaling

• Arveforskud

• Gaver, hvorpå der hviler en brugs- eller indtægtsnydelse

• ‘Virkeligt ydede lån eller andre præstationer\*

• ‘Skatteforbehold, omgørelse og omvalg af oplysninger\*

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Når følgende personer (gavekredsen) modtager en eller flere gaver i løbet af et kalenderår, skal de betale afgift af den del af gavernes værdi, der overstiger de årlige bundbeløb:

• Afkom, stedbørn og deres afkom

• Barns eller stedbarns ægtefælle

• Afdødt barns eller stedbarns længstlevende ægtefælle

• Forældre

• Personer, der har haft fælles bopæl med gavegiver i de sidste to år før modtagelsen af gaven, og personer, der tidligere har haft fælles bopæl med gavegiver i en sammenhængende pe­riode på mindst to år, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig

• Plejebørn, der har haft bopæl hos gavegiver i en sammenhæn­

gende periode på mindst 5 år, når opholdet er begyndt, inden plejebarnets fyldte 15 år, og højst en af plejebarnets forældre har haft bopæl hos gavegiver sammen med plejebarnet

• Stedforældre og bedsteforældre.

Se BAL § 22.

**Særligt om stedbørn og stedforældre**

Stedbørn er den anden ægtefælles særbørn. Papirløse samleveres særbørn er ikke stedbørn i boafgiftslovens forstand.

Bestemmelsen om, at gaver fra stedbørn til stedforældre er gave­afgiftspligtige, gælder også, når stedbarnet efter ægteskabets opløs­ning har ydet en gave til sin tidligere stedfader eller stedmoder. Se LSR1970.116.

**Gaver mellem ægtefæller**

Gaver mellem ægtefæller er afgiftsfri, hvis ægteskabet ikke er op­hørt ved separation/skilsmisse, når gaven modtages. Med ægtefæller sidestilles personer af samme køn, der er registreret i henhold til lov om registreret partnerskab. ‘Se BAL § 22, stk. 3. Se endvidere nedenfor vedrørende undtagelsen i BAL § 24, stk. 3.\*

‘**Gaver til personer uden for gavekredsen**\*

Personer uden for gavekredsen skal betale indkomstskat af værdien af modtagne gaver, medmindre gaven er omfattet af andre regler

om anden skattemæssig behandling. Dette gælder fx hædersgaver, lejlighedsgaver mv. Se C.A.6.3 om disse undtagelser.

**Undtagelser**

Gaver fra en regent eller dennes ægtefælle til tronfølgeren eller dennes ægtefælle er undtaget fra gaveafgiftspligten. Dette gælder tillige for gaver fra en tidligere regent eller dennes ægtefælle til regenten, dennes ægtefælle, tronfølgeren eller dennes ægtefælle. Se BAL § 22, stk. 6, der har virkning for gaver, der modtages den 1. januar 2024 eller senere.

Underhold i giverens hjem eller på hospital, på plejehjem eller lignende er afgiftsfrit uden hensyn til gavens størrelse. Se BAL § 24, stk. 1. Afgiftsfriheden gælder dog ikke for ydelser, der dækker egentlige behandlingsudgifter.

**De årlige bundbeløb**

I ‘2025\* er det årlige bundbeløb ‘76.900\* kr. pr. år (‘2024\*: ‘74.100\* kr.) for alle de ovennævnte personer, bortset fra sviger­børn.

Dette skema viser de årlige bundbeløb for svigerbørn i ‘2024\*: **Gavens modtager**|**Bundbeløb pr. år**

Barns eller stedbarns ægtefælle, hvis ægteskabet med giverens barn består| ‘26.900 kr. \*

Barns eller stedbarns ægtefælle, hvis barnet/stedbarnet er afgået ved døden| ‘76.900 kr.\*

De årlige bundbeløb bliver reguleret efter PSL § 20.

**Flere gavegivere**

Hver person er én giver/modtager uanset ægteskabelig formueord­ning. Ved gaver ydet fra ægtefæller til børn anses ægtefællerne for to selvstændige gavegivere.

Forældre kan således i ‘2025 \* hver - uden afgiftsberegning - give deres barn ‘76.900\* kr., således at barnet modtager ‘153.800 kr.\* afgiftsfrit. Gaven skal dog være overført fra giverens bodel.

Indskud på børneopsparingskonti tæller med i det beløb på højst ‘76.900\* kr., som man i ‘2025\* afgiftsfrit kan give til hvert af sine børn eller børnebørn.

**Gaver mellem søskende**

Gaver mellem søskende er indkomstskattepligtige, medmindre de har været samboende de sidste to år før modtagelsen af gaven.

**Giver eller modtager eller begge har hjemting i udlandet** Gaveafgiftsreglerne gælder, hvis enten giver eller modtager har hjemting her i landet. Se BAL § 25. En person har hjemting i Danmark, hvis han eller hun har bopæl her. Hvis personen kun opholder sig i Danmark, men ikke har kendt aktuel bopæl i udlandet, har personen også hjemting i Danmark. Har personen sidst haft kendt bopæl eller kendt opholdssted i Danmark, anses han eller hun også for at have hjemting i Danmark, hvis personen ikke har etableret bopæl eller har kendt opholdssted i udlandet.

Hvis både gavegiver og modtager har hjemting i udlandet, skal der kun betales gaveafgift, hvis gaven består af fast ejendom og tilbehør hertil beliggende her i landet eller formue knyttet til et fast driftssted her i landet.

I en dobbeltbeskatningsaftale kan det være aftalt, at det land, der huser giveren eller modtageren, har beskatningsretten til gaven.

**Eksempel**

Hvis en far, der har bopæl i Finland, giver sin søn, der har bopæl i Danmark, en gave, der ikke omfatter fast ejendom, jf. artikel 5 i den fællesnordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst eller formue, der er knyttet til et fast driftssted eller et fast sted, jf. artikel 6 i den

fællesnordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst, skal gaven afgifts- berigtiges i Finland, fordi det er aftalt i den fællesnordiske dobbelt­beskatningsoverenskomst, jf. artikel 7, at Finland har beskatnings­retten, jf. dog artikel 8 i den fællesnordiske dobbeltbeskatningsove­renskomst om subsidiær beskatningsret.

Se BKI nr. 115 af 11/11 1992, bekendtgørelse af Overenskomst mellem Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige til undgåelse af dobbeltbeskatning for så vidt angår skatter af arv og gaver.

Bemærk, at Sverige den 25. juni 2007 har opsagt overenskomsten for så vidt angår skatter af arv og gaver, idet Sverige ikke længere har skatter af arv og gaver. Se BKI nr. 34 af 04/12 2007.

Bemærk, at Norge den 6. juni 2014 har opsagt overenskomsten for så vidt angår skatter af arv og gaver, idet Norge ikke længere har skatter af arv og gaver. Se BKI nr. 6 af 10/5/2022.

**Værdiansættelse af gaven**

En gaves værdi skal fastsættes til dens handelsværdi på tidspunktet for modtagelsen. Se BAL § 27.

Værdiansættelsen er bindende for gavegiver og gavemodtager.

Parterne kan anvende skattedepartementets cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdiansættelse af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning►, j f. dog nedenstående undtagelser."

**Unoterede aktier mv.**

Med cirkulære nr. 9054 af 4. februar 2015 fra Skattedepartementet er punkt 17 og 18 i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdiansættelse af unoterede aktier og unoterede konvertible ob­ligationer ophævet med virkning fra den 5. februar 2015. ►Om værdiansættelsen af unoterede aktier og unoterede konvertible ob­ligationer henvises til afsnit C.J.3.\*

► SKM2024.554.LSR omhandlede værdiansættelse af unoterede anparter, der blev gaveoverdraget. Landsskatteretten fandt, at sel­skabets ejendomme ved gaveafgiftsberegningen skulle medtages til de dagsværdier, der fremgik af årsrapporterne, og ikke de lavere offentlige ejendomsvurderinger. Landsskatteretten fandt, at det var berettiget, at Skattestyrelsen havde fraveget TSS-cirkulære 2000­09 for så vidt angik værdiansættelsen af ejendomme, idet en fravi­gelse måtte anses for relevant og væsentligt for at finde et egnet udtryk for handelsværdien. Klageren havde ikke gennemført syn og skøn, der nærmere og mere konkret kunne belyse handelsværdien af ejendommene på gaveoverdragelsestidspunktet. Klageren havde heller ikke godtgjort, at der skulle være sket et væsentligt fald i værdien af ejendomme fra balancedagen i H2 A/S' årsrapport for 2017 og frem til gaveoverdragelsestidspunktet i 2018. ►

► SKM2024.474.LSR omhandlede værdiansættelse af unoterede anparter, der blev gaveoverdraget. Landsskatteretten fandt, at sel­skabets ejendomme ved gaveafgiftsberegningen skulle medtages til dagsværdi, der var baseret på Skattestyrelsens skøn over ejen­dommenes værdi, og ikke den offentlige vurdering, jf. TSS-cirku- lære 2000-9. Afgørelsen er indbragt for domstolene. "

► SKM2024.450.LSR omhandlede værdiansættelse af unoterede anparter, der blev gaveoverdraget. Landsskatteretten fandt, at sel­skabets ejendomme, der var medtaget til dagsværdi i henhold til den seneste aflagte årsrapport, baseret på valuarvurderinger, ikke kunne lægges til grund, idet Vurderingsstyrelsens ansatte handels­værdi var ikke ubetydelig højere end den anvendte dagsværdi. Det var ikke ved f.eks. afholdelse af syn og skøn godtgjort, at Skattesty­relsens skøn havde medført en handelsværdi, der var for høj. Landsskatteretten stadfæstede herefter Skattestyrelsens skøn. ►

**Fast ejendom**

Med ændringscirkulære nr. 9792 af 27. september 2021 er der fo­retaget en række ændringer i afsnittet om værdiansættelse af fast ejendom i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982. De pågældende ændringer har virkning for overdragelser, hvor der på tidspunktet for overdragelsen af ejendommen er meddelt ejeren en vurdering af ejendommen efter EVL §§ 5, 6 eller 11.

Det bemærkes, at +/- 15 pct.-reglen ved ændringscirkulære nr. 9792 af 27. september 2021 er ændret fra 15 pct. til 20 pct. med virkning for overdragelser, hvor der på tidspunktet for overdragelsen af ejendommen er meddelt ejeren en vurdering af ejendommen efter EVL §§ 5, 6 eller 11. For så vidt angår udenlandske ejendomme, der ikke modtager en vurdering efter ejendomsvurderingsloven, er det Skattestyrelsens opfattelse, at ændringscirkulæret har virkning for overdragelser, der sker efter den 1. januar 2024.

Højesteret har i SKM2016.279.HR fastslået, at skattemyndighe­derne skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter 15 pct-reglen i værdiansættelsescirkulæret, medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Det følger videre af Højesterets kendelse SKM2021.267.HR, at “særlige omstændigheder” kræver, at der er tale om særlige, konkrete forhold vedrørende den pågældende faste ejendom. Endelig følger det af SKM2022.507.HR, at 15 pct.-reglen skal anvendes på samme måde, uanset om der er tale om beregning af boafgift eller gaveafgift.

Domstolene har statueret særlige omstændigheder i en række til­fælde, hvor der er lagt vægt på den prismæssige forskel og den tidsmæssige sammenhæng. En realkreditbelåning af en ejendom vil således eksempelvis i sig selv kunne medføre, at der foreligger særlige omstændigheder, se SKM2024.33.HR. Et forudgående køb eller efterfølgende salg af en ejendom vil ligeledes kunne medføre, at der foreligger særlige omstændigheder, se SKM2022.507.HR og SKM2022.3.ØLR. Hvis ejendomme i et transparent selskab er optaget til dagsværdi i årsrapporten og disse dagsværdier overstiger de offentlige vurderinger vil dette i sig selv kunne medføre, at der foreligger særlige omstændigheder, se ► SKM2024.479.HRv Derimod kan en af Skattestyrelsen beregnet afkastgrad på en fast ejendom samt den almindelige prisudvikling ikke anses som særlige omstændigheder, idet det offentlige må bære risikoen for, at den offentlige ejendomsvurdering er for lav i forhold til den almindelige prisvikling, når der ikke foreligger særlige konkrete oplysninger om den konkrete ejendom, se SKM2021.267.HR. Afgørelserne fremgår af afgørelsesskemaet nedenfor, hvor der ligeledes er indar­bejdet en række afgørelser fra Landsskatteretten og Skatterådet, der tager stilling til særlige omstændigheder.

Højesteret har i SKM2024.365.HR fundet, at der ikke forelå det fornødne sikre grundlag for at anvende 15 pct.-reglen på nærings­ejendomme med den virkning, at boafgiftslovens bestemmelse om, at en gaves værdi skulle fastsættes til handelsværdien, kunne fraviges. Skattemyndighederne skulle derfor ved beregningen af gaveafgiften i overensstemmelse med boafgiftsloven anvende næ­ringsejendommenes handelsværdi.

For så vidt angår værdiansættelsen af udenlandske ejendomme, fremgår det af SKM2010.762.SKAT, at der kan beregnes en værdi svarende til en dansk ejendomsvurdering. Ved beregningen anvend­es samme fremgangsmåde som ved fastsættelse af grundlaget for ejendomsværdiskat for udenlandske ejendomme. Reglerne om fastsættelse af grundlaget for ejendomsværdiskat for udenlandske ejendomme findes med virkning fra 1. januar 2024 i ESL § 14. Se nærmere C.H.4.2.5.2 om beregningsgrundlag mv. for udenlandske ejendomme.

Ved værdiansættelse af udenlandske ejendomme, hvor der ikke foreligger offentlige vurderinger, der er godkendt af Vurderingssty­relsen, fremgår det af SKM2010.762.SKAT, at såfremt der forelig-

ger dokumentation, der giver en mere retvisende handelsværdi end den skematisk fastsatte handelsværdi, lægges en sådan anden doku­mentation til grund ved fastsættelsen af handelsværdien. Endvidere fremgår det, at hvis det ikke er muligt at fastsætte handelsværdien skematisk, og der ikke foreligger anden dokumentation, ansættes handelsværdien skønsmæssigt.

► **Øvrige forhold**\*

Parterne er bundet af den værdiansættelse, de har anført i en gave­anmeldelse. Skattestyrelsen kan som efterprøvende myndighed ændre værdiansættelsen, hvis den af parterne anførte værdi ikke svarer til det overdragnes handelsværdi på gavetidspunktet.

► SKM2024.561.HR omhandlede værdiansættelse af anfordrings­gældsbreve, der ved en gavedisposition blev gældseftergivet. Hø­jesteret fandt, at anfordringsgældsbrevene skulle værdiansættes til kurs 100 på gældseftergivelsestidspunktet. \*

Det fremgår af ØLD af7. sep. 1982 (skd. 65.166), at “der ikke er grundlag for at antage, at skattemyndighedernes efterprøvelse af værdiansættelserne i en gaveanmeldelse alene eller i det væsentlige skal sikre, at ansættelsen ikke er for lav. Såfremt ansættelsen anses for at være for høj, skal der også foretages en ændring.”

**Kompensation for** \***den overtagne skatteforpligtelse**\*

► Skatte- og gaveafgiftspligtige gaveoverdragelser kan ske med succession, når visse betingelser er opfyldt. Overdragelse med succession indebærer, at køber/gavemodtager overtager forpligtelsen vedrørende den skat, som sælger/gavegiver ville have realiseret, hvis overdragelsen var sket uden succession. Ved skatte- og gave­afgiftspligtige gaveoverdragelser med succession kan denne over­tagne skatteforpligtelse blive kompenseret.

Der anvendes i praksis forskellige betegnelser for den overtagne skatteforpligtelse, der opstår, når køber/gavemodtager overtager forpligtelsen vedrørende den skat, som sælger/gavegiver ville have realiseret, hvis overdragelsen var sket uden succession. Den over­tagne skatteforpligtelse betegnes også som udskudt skat, den latente skat/skattebyrde, den overtagne skat, det fremtidige skattetilsvar, den udskudte/latente skatteforpligtelse m.m.

Kompensation for den overtagne skatteforpligtelse kan grundlæg­gende ske på to måder:

• Fastsættelse af en værdi af den overtagne skatteforpligtelse eller

• Anvendelse af de faste satser i KSL § 33 D.

Ved skatte- og gaveafgiftspligtige gaveoverdragelser med succes­sion kan den overtagne skatteforpligtelse således enten blive kom­penseret ved en beregnet/aftalt værdi af den overtagne skatteforplig­telse, jf. KSL § 33 C, eller ved anvendelse af de faste satser, jf. KSL § 33 D, der omhandler optagelse af passivposter til udligning af eventuelle fremtidige skattetilsvar vedrørende de overdragne aktiver.

Se SKM2008.876.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at de over­dragne aktiver, der omfattes af successionen, skulle værdiansættes til handelsværdien under hensyntagen til den udskudte skattefor­pligtelse. Da der ikke var tale om en faktisk betalingsforpligtelse men en eventualforpligtelse, skulle skatteforpligtelsen kursfastsættes således, at overdragelsessummen afspejlede handelsværdien i fri handel. En kursfastsættelse til pari ville ikke afspejle eventualfor- pligtelsens handelsværdi, der måtte antages at ligge under kurs 100.

Se endvidere SKM2011.406.SKAT, der på baggrund af landsskat­teretskendelsen præciserede, at der ved værdiansættelsen af et aktiv, der blev overdraget som hel eller delvis gave med skattemæssig succession, ikke både skulle gives nedslag for den gaverelaterede del af den udskudte skat vedrørende overdragelsen efter KSL § 33 C og for den objektivt beregnede passivpost efter KSL § 33 D.

Videre blev det præciseret, at parterne havde krav på det største af de nedslag, der kunne beregnes med udgangspunkt i henholdsvis KSL § 33 CogKSL§ 33 D.

Højesteret fandt i SKM2018.319.HR, at der hverken i bestemmel­sernes ordlyd eller forarbejder var holdepunkter for, at der ved siden af et nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C kunne beregnes en passivpost efter KSL § 33 D. Tværtimod bygger KSL § 33 D på en forudsætning om, at der efter den dagældende forståelse af KSL § 33 C ikke allerede var adgang til at foretage fradrag efter denne bestemmelse ved overdragelse med succession. Højesteret fandt, at erhververen havde krav på det største af de nedslag, der kunne beregnes med udgangspunkt i henholdsvis KSL § 33 C og KSL § 33 D, men der kunne ikke samtidig gives fradrag efter begge regler.

Parternes fastsættelse af den overtagne skatteforpligtelse i over­dragelsesaftalen er undergivet Skattestyrelsens prøvelse. \*

En farbror overdrog sin landbrugsejendom til sin nevø som led i et generationsskifte. Der var enighed om, at nutidsværdien af den skat, som køber overtog ved overdragelse af virksomheden, kunne opgøres til kurs 59 af den beregnede skat. Ved overdragelsen blev handelsprisen reduceret med et beløb, der svarede til kurs 80 af den beregnede skat. Landsretten fandt, at køber ved overdragelsen af virksomheden med succession havde opnået en formuefordel, som udløste gavebeskatning, idet parterne ikke havde godtgjort, at kursfastsættelsen af den overtagne skat til kurs 80 svarede til, hvad uafhængige parter ville aftale. Se SKM2022.623.ØLR. Ved Højeste­ret tog Skatteministeriet bekræftende til genmæle, ►hvorved Skat­teministeriet anerkendte, at kompensation for udskudt skat blev fastsat til kurs 80 efter KSL § 33 C.\* Se SKM2024.344.HR. Se hertil Skatteministeriets kommentar til dommen i SKM2024.345.DEP samt Skattestyrelsens meddelelse om et kom­mende styresignal i SKM2024.356.SKTST.

Se også SKM2001.28.LSR om delvis gaveoverdragelse afen ak­tiebeholdning fra far til søn med succession, hvor passivposten skulle beregnes på grundlag af hele den overdragne aktiebeholdning.

Se også afsnit C.C.6.7.2 om succession efter KSL § 33 C.

**Frist for Skattestyrelsens ændringer af værdiansættelser** Finder Skattestyrelsen, at en værdiansættelse ikke svarer til handels­værdien på tidspunktet for gavens modtagelse, kan den ændre værdiansættelsen inden 6 måneder efter anmeldelsens modtagelse. Har Skattestyrelsen ikke de oplysninger, der er nødvendige for at tage stilling til værdiansættelsen, suspenderes fristen i den periode, der forløber, fra Skattestyrelsen anmoder om disse oplysninger, og indtil oplysningerne modtages. Har det betydning for den afgifts­pligtiges mulighed for at varetage sine interesser, at fristen for at foretage værdiansættelsen forlænges, skal en anmodning om en ri­melig fristforlængelse imødekommes. Se BAL § 27, stk. 2.

Landsretten har i SKM2024.364.VLR fundet, at BAL § 27 efter en naturlig læsning og forståelse umiddelbart skulle opfattes således, at 6-måneders fristen alene gjaldt for værdiansættelsen af selve gaven og ikke for en ændring en passivpost som den omhandlede vedrørende den latente skat, der overtages efter KSL § 33 D, og som blev opgjort efter faste satser. Dette blev også støttet af lovens systematik og bestemmelsens sammenhæng med flere afde øvrige bestemmelser i kapitel 6. Således omhandlede BAL § 27 a en 6- måneders frist for Skattestyrelsens adgang til at ændre parternes fordeling i en gaveanmeldelse, og adgangen til at fratrække passiv­poster, der blev fastsat efter KSL § 33 D inden gaveafgiftsberegnin­gen, var særskilt reguleret i BAL § 28. Spørgsmålet var herefter, om lovens forarbejder eller andre forhold kunne føre til, at bestem­melsen omfattede flere forhold, end ordlyden umiddelbart gav grundlag for. Afde specielle bemærkninger til § 5, nr. 2, i lovforslag

nr. 67 af 14. november 2012, hvori det bl.a. blev foreslået, at 3- måneders fristen for SKAT's undersøgelse og ændring af værdian­sættelserne i gaveanmeldelser blev forlænget til 6 måneder, fremgik det, at den foreslåede frist begyndte, når SKAT havde modtaget det materiale, der var fornødent for, at SKAT kunne tage stilling til værdiansættelsen, der var en forudsætning for beregning af ga­veafgiften. Det var endvidere anført, at det materiale, der var tale om, f.eks. var skøder, aktienotaer, gavebreve, beregninger af kurser og værdier, beregninger over passivposter og lignende. Det var ikke yderligere beskrevet, hvad der blev ment med passivposter i denne sammenhæng, og landsretten fandt, at der ikke var grundlag for at fastslå, at det med denne bemærkning havde været tilsigtet, at fristen i BAL § 27, stk. 2, også skulle omfatte Skattestyrelsens mulighed for at ændre beregningen af en passivpost efter KSL § 33 D, der var anført i en gaveanmeldelse, og som skulle fratrækkes inden gaveafgiftsberegningen, jf. BAL § 28, stk. 1. Efter det anførte fandt landsretten, at der ikke var sikre holdepunkter for en anden forstå­else af fristreglen i BAL § 27, stk. 2, end den, som umiddelbart fremgik af bestemmelsens ordlyd. Landsrettens dom er anket til Højesteret.

Landsskatteretten har i SKM2021.460.LSR fundet, at ændring af opgørelsen af fradrag for latente skatteforpligtelser, der i det kon­krete tilfælde var beregnet som et værdinedslag i handelsværdien af de overdragne aktiver, var omfattet af fristen i BAL § 27, stk. 2.

**Anmeldelse og betaling**

Gaveanmeldelsen skal indgives til Skattestyrelsen. Anmeldelsen skal foretages på et skema, der kan hentes på Skattestyrelsens hjemmeside. Gaveanmeldelsen skal indgives senest den 1. maj året efter gaveoverdragelsen. Se BAL § 26, stk. 1.

Foreligger en anmeldelse om gave ikke rettidigt, kan Skattestyrel­sen foretage en skønsmæssig ansættelse af værdien af gaven. Se BAL § 26, stk. 3.

Skatteforvaltningslovens bestemmelser om ordinær og ekstraordi­nær ansættelse omfatter ikke gaveafgift. Se SFL §§ 26, stk. 9 og 27, stk. 5. Forældelseslovens regler gælder, i det omfang andet ikke følger af forældelsesregler i anden lov. Se FORÆL § 1. Forældel­sesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser. Se FORÆL § 3, stk. 1. Er fordringshaveren ubekendt med fordrin­gen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i FORÆL § 3, stk. 1, først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil. Se FORÆL § 3, stk. 2.

Landsskatteretten fandt i SKM2023.505.LSR, at Skattestyrelsen ved den maskinelle indberetning af handelen, hvorved oplysning­erne fremgik af klagerens skattemappe, ikke havde fået kendskab til fordringens eksistens. Landsskatteretten fandt, at det ikke alene ved indberetningen var muligt for Skattestyrelsen at fastslå, at der var tale om en afgiftspligtig gave, ligesom Skattestyrelsen på dette tidspunkt ikke fik kendskab til, at der var tale om en disposition, der udløste gaveafgift. Landsskatteretten fandt, at Skattestyrelsen fik kendskab til kravet på gaveafgift på det tidspunkt, hvor Skat­testyrelsen modtog endeligt skøde samt gældsbrev, og herved fik kendskab til, hvordan overdragelsen var blevet berigtiget. Først på dette tidspunkt fik Skattestyrelsen kendskab til, at der forelå en disposition, der udløste gaveafgift, og havde herved tilstrækkelige oplysninger til, at der kunne beregnes gaveafgift. Den 3-årige for­ældelsesfrist skulle derfor regnes fra denne dag, jf. FORÆL § 3, stk. 2.

Gavegiver og gavemodtager skal, når Skattestyrelsen har foretaget en skønsmæssig ansættelse af værdien afen gave, inden 4 uger fra dateringen af underretningen om skønsmæssig ansættelse underrette Skattestyrelsen, hvis ansættelsen er for lav. Fristen regnes dog tid-

ligst fra udløbet af fristen for anmeldelse af en afgiftspligtig gave. Se BAL § 26, stk. 4.

Gaven og eventuelle modydelser værdiansættes af parterne i ga­veanmeldelsen og skal anmeldes med nettobeløbet i et skema, der kan findes på Skattestyrelsens hjemmeside. Specifikation foretages som krævet i skemaet.

Parterne skal selv beregne gaveafgiften ved indgivelsen af gave­anmeldelsen.

Den beregnede gaveafgift skal indbetales samtidig med indgivelsen af gaveanmeldelsen, også selv om anmeldelsen indsendes inden 1. maj.

Den beregnede gaveafgift kan fratrækkes tinglysningsafgift, som gavemodtager eller gavegiver har betalt af gaveandelen i forbindelse med ejendomsoverdragelse. Se BAL § 29, stk. 2.

Se TfS 1999, 444 om fradrag for betalt stempelafgift.

**Hvis gaveanmeldelsen indgives for sent**

Der skal betales rente efter BAL § 38 i følgende tilfælde:

• Hvis gaveanmeldelsen indgives for sent eller

• hvis gaveanmeldelsen er mangelfuld, så kontrol ikke kan gennemføres eller

• hvis gaveafgiften ikke betales rettidigt, dvs. samtidig med indgivelsen af gaveanmeldelsen.

Se SKM2022.405.LSR, hvor landsskatteretten fandt, at der ikke skulle betales renter ved for sen indgivelse af gaveanmeldelse, idet gaveafgiften var betalt rettidigt.

►►

►Med virkning fra 1. januar 2025 opgøres renten efter OPKL §

7, jf. BAL § 38, stk. 1, der henviser til OPKL § 15, stk. 1, 1. pkt., der henviser til OPKL § 7, stk. 1. se lov nr. 1694 af 30.12.2024 vedtaget 19. december 2024. ►

Oplysningerne i gaveanmeldelsen afgives under strafansvar efter BAL § 41.

**Bemærk**

I SKM2022.507.HR fandt Højesteret, at der ikke er hjemmel i bo­afgiftsloven til at fravige bestemmelserne om forrentning sådan, at der ikke skulle betales renter i perioden efter, at skattemyndighe­derne tilbagebetalte den opkrævede gaveafgift som følge af, at myndighederne ikke havde fået medhold i Landsskatteretten. Hø­jesteret fandt endvidere, at det ikke vari strid med forvaltningsret­lige principper eller andre regler, at skattemyndighederne i forbin­delse med tilbagebetalingen afslog at modtage frivillig indbetaling af gaveafgiften med forbehold om tilbagebetaling, hvis domstolene kom til samme resultat som Landsskatteretten.

**Arveforskud**

Reglerne om den skatte- og afgiftsmæssige behandling af arve- forskud er ændret ved lov nr. 426 af 14. juni 1995 om afgift af dødsboer og gaver (BAL). Loven har virkning, når dødsfaldet er indtrådt den 1. juli 1995 eller senere, respektive gaven er modtaget den 1. juli 1995 eller senere.

Lovændringen medfører, at arveforskud, der er givet 1. juli 1995 eller derefter

• altid bliver betragtet som en gave

• at gaveafgiften skal betales, når arveforskuddet bliver mod­taget og ikke først ved giverens død

• at det kun er personer i gavekredsen, der skal betale gaveaf­gift. For personer uden for gavekredsen er arveforskuddet indkomstskattepligtigt som personlig indkomst.

**Arveforskud er givet 1. juli 1995 eller herefter**

Forskud på forventet arv betragtes som en gave, uanset om forskuddet er ydet til en nærtbeslægtet gaveafgiftspligtig person eller til en person uden for denne kreds. Se BAL § 23, stk. 3, og § 50.

Forskud på forventet arv til en person, der er omfattet af gavekred­sen skal derfor gaveafgiftsberigtiges.

Er et arveforskud uden for gavekredsen ydet den 1. juli 1995 eller senere, er arveforskuddet indkomstskattepligtigt som personlig indkomst for forskudsmodtageren.

**Arveforskud er givet før 1. juli 1995**

Forskud på forventet arv uden for gavekredsen, der er ydet før 1. juli 1995, skal gaveafgiftsberigtiges med 36,25 pct., når forskuds­giveren er død den 1. juli 1995 eller derefter, og forskudsmodtage­ren har overlevet forskudsgiveren. Sådanne arveforskud er altså ikke længere arve- men gaveafgiftspligtige. Gaveafgiften beregnes uden gaveafgiftsfrit bundbeløb. Se BAL § 50.

Forskud på forventet arv inden for gavekredsen, der er ydet før 1. juli 1995, skal gaveafgiftsberigtiges ved giverens død med 15 pct. af forskuddet ud over det afgiftsfri grundbeløb, hvis modtageren er omfattet af gavekredsen på tidspunktet for giverens død, og forskuddet ikke blev afgiftsberigtiget på det tidspunkt, hvor det blev givet.

Arveforskuddet skal gaveanmeldes senest den 1. maj året efter dødsfaldet.

**Gaver, hvorpå der hviler en brugs- eller indtægtsnydelse**

Hvis en person inden den 1. juli 1995 har givet en gave, hvoraf den pågældende har forbeholdt sig indtægterne eller nytten for sin livstid eller for et tidsrum, skal der betales gaveafgift efter reglerne i boaf­giftsloven eller indkomstskat af gaven, når rente- eller brugsnydel­sen ophører efter lovens ikrafttræden, uanset om retten ophører, mens giver lever eller først ved dennes død. Se BAL § 49.

Har gavegiver indsat subsidiære rentenydere med virkning efter gavegivers død, er tidspunktet for sidste rentenydelsesrets ophør afgørende for, hvornår afgift eller skat skal betales. Se TfS 1996, 234 DEP. Det afgørende for, hvornår afgift eller skat skal betales, er tidspunktet for sidste rentenydelsesrets ophør, og altså ikke om rentenydelsen ophører ved givers død eller på et tidspunkt, der ligger efter givers død.

**Gaver modtaget i perioden 1. januar 1997 til 1. juli 1999**

For gaver modtaget i perioden 1. januar 1997 til 1. juli 1999 skal der af kapitaler og formuegoder, hvorpå der hviler en brugs- eller indtægtsnydelse, betales 36,25 pct. i afgift af gaven.

Har giver forbeholdt sig selv en brugs- eller indtægtsnydelse af gaven, kan værdien af denne rettighed fratrækkes ved beregningen af kapitalgaveafgiften.

Værdien af den fratrukne rettighed afgiftsberigtiges ved ophøret af rettigheden med gaveafgift af den oprindeligt fratrukne værdi.

**Gaver modtaget den 1. juli 1999 eller senere**

Der skal ikke tages hensyn til, at der hviler en brugs- eller indtægts­nydelse på gaven. Det betyder, at værdien, der lægges til grund for afgiftsberigtigelsen af en gave, hvorpå der hviler en brugs- eller indtægtsnydelse, er hele værdien af aktivet, således at der ikke gives fradrag for brugs- eller indtægtsnydelsen. Se dog nedenfor om brugs- og indtægtsnydelser i gensigt bebyrdende aftaler.

**Eksempel**

En far kan således give sin søn en post obligationer samtidig med, at datteren får den fremtidige indtægtsnydelse hertil.

Sønnen skal betale 15 pct. i afgift af obligationernes fulde værdi uden fradrag for indtægtsnydelsen, og datteren er afgiftsfri af vær­dien af de løbende ydelser, men skal betale indkomstskat heraf, når de fremover udbetales.

**Ægtefæller skal betale afgift af gaver, hvorpå der hviler brugs­eller indtægtsnydelser**

Ægtefæller, som ellers er afgiftsfri, skal betale 15 pct. i afgift af gaver, hvorpå der hviler en brugs- eller indtægtsnydelse ud over det afgiftsfri grundbeløb. "Se BAL § 24, stk. 3.<

**Brugs- eller indtægtsydelsen udgør et vederlag i en gensidigt bebyrdende aftale**

Brugs- eller indtægtsnydelsen kan dog også være udformet således, at den udgør et helt eller delvist vederlag i en gensidigt bebyrdende aftale. I denne situation indgår brugs- eller indtægtsnydelsen ikke som en del af gaven og værdien af en sådan brugs- eller indtægts­nydelse kan fratrækkes i afgiftsgrundlaget. Beskatningen af en sådan brugs- eller indtægtsnydelse vil herefter udelukkende ske i henhold til LL § 12 B.

En brugs- eller indtægtsnydelse kan anses for at være et vederlag i en gensidigt bebyrdende aftale, hvis gavegiver forbeholder sig selv brugs- eller indtægtsnydelsen af en kapital eller et formuegode.

**Eksempel 1**

En far kan eksempelvis overdrage sin udlejningsejendom til sin søn. Overdragelsen berigtiges ved overtagelse af gæld, en kontant gave og ved at faderen forbeholder sig selv en indtægtsnydelse af de fremtidige lejeindtægter. I denne situation anses indtægtsnydel­sen for en del af sønnens vederlag for at overtage ejendommen. Sønnen betaler derfor alene 15 pct. afgift af selve gaven. Den kapi­taliserede værdi af indtægtsnydelsen afgiftsberigtiges ikke. Den løbende ydelse behandles efter LL § 12 B.

**Eksempel 2**

En mor overdrager en post aktier til sin datter og forbeholder sig selv al fremtidigt afkast (indtægtsydelse) herfra. Moderens indtægts­nydelse anses for at udgøre datterens vederlag for overdragelsen. Der skal derfor opgøres en kapitaliseret værdi af den løbende ind­tægtsnydelse.

Den kapitaliserede værdi fratrækkes i aktiernes samlede værdi, hvorefter man har gavens egentlige værdi. Datteren skal betale 15 pct. i afgift af gavens værdi, og den løbende ydelse, som moderen fremover modtager, behandles efter reglerne i LL § 12 B.

Hvis den overdragende person opgiver sin løbende ydelse, kan der efter omstændighederne foreligge en afgiftspligtig gave, idet der i så fald ikke ydes fuldt vederlag.

**Gaveafgiften kan betales af kapitalen eller gavegiver**

Kapitalgavemodtageren kan forlange, at gaveafgiften betales af kapitalen, selvom brugs- eller indtægtsnydelsen derved reduceres. Se BAL § 24, stk. 4. Giveren kan betale gaveafgiften, uden at der derved skal betales yderligere gaveafgift. Se BAL § 24, stk. 5.

**Brugsnydelser i form af fribolig**

Brugsnydelser, fx i form af hel eller delvis fri bolig, beskattes hos nyderen efter SL § 4, litra c. Se SKM2009.27.HR.

I tilfælde hvor den fri bolig alene har været stillet til rådighed indtil videre, fx ved en almindelig lejekontrakt på opsigelsesvilkår, skal de fordele, som opnås herved, dog anses som gaver ydet i de enkelte indkomstår.

Hvis lejeren (gavemodtageren) er omfattet af gaveafgiftskredsen i BAL § 22, skal der ikke betales indkomstskat men gaveafgift af

fordelen. Der skal dog kun betales gaveafgift i det omfang, gavernes samlede værdi i det enkelte indkomstår overstiger det afgiftsfrie beløb. Se BAL § 22, stk.2.

Når gavemodtageren ikke er omfattet af gaveafgiftskredsen i BAL § 22, skal gavemodtageren årligt medregne gavens værdi ved op­gørelsen af den skattepligtige indkomst.

► **Virkeligt ydede lån eller andre præstationer**

Gældsforpligtelser, som ikke stammer fra virkeligt ydede lån eller andre præstationer, og som de i BAL § 22 nævnte personer påtager sig over for hinanden, kan ikke fradrages inden beregning af gave­afgift. Se BAL § 28, stk. 2.

Når der sker overførsel af midler, der udgør afdrag på gældsbreve, skal det undersøges, om de pågældende gældsbreve, i forhold til BAL § 28, stk. 2, udgør gældsforpligtelser, som stammer fra virke­ligt ydede lån. Hvis gældsbrevene stammer fra virkeligt ydede lån, kan gælden fradrages inden beregning af gaveafgift af overførte midler. Hvis gældsbrevene ikke stammer fra virkeligt ydede lån, kan gælden ikke fradrages inden beregning af gaveafgift af de overførte midler.

Bestemmelsen i BAL § 28, stk. 2, er enslydende med bestemmel­sen i BAL § 13, stk. 3, hvori det anføres, at gældsforpligtelser, som afdøde måtte have påtaget sig over for de i BAL § 22 nævnte per­soner eller over for sin ægtefælle, ikke kan fratrækkes i boet, når de ikke stammer fra virkeligt ydede lån eller andre præstationer. Dette indebærer, at praksis vedrørende BAL § 13, stk. 3, også er relevant ved anvendelsen af BAL § 28, stk. 2."

►**Skatteforbehold, omgørelse og omvalg af oplysninger** ► Gavedispositioner er omfattet af SFL kapitel 10 om skatteforbehold, omgørelse og omvalg af oplysninger.

►SKM2014.653.LSR omhandlede gaveoverdragelse af anparter, hvor Skattestyrelsen havde truffet afgørelse om forhøjelse af den værdiansættelse, der var anvendt med gaveoverdragelsen, hvorved gaveafgiften tillige blev forhøjet. Ved gaveoverdragelsen var der af parterne taget skatteforbehold, som blev udnyttet ved, at gælds­brevene blev korrigeret. Skattestyrelsen tilbagekaldte afgørelserne om forhøjet gaveafgift, hvorved kravet om yderligere gaveafgift blev frafaldet. Landsskatteretten afviste klagen over Skattestyrelsens ændring af værdiansættelsen med henvisning til, at dispositionen ved udnyttelse af skatteforbeholdet anses for ændret fra det oprin­delige tidspunkt. Da skatteforbeholdet således var udnyttet og SKAT havde frafaldet kravet på yderligere gaveafgift, havde klager ikke en direkte retlig interesse i en prøvelse af Skattestyrelsens af­gørelse.

Landsskatteretten bemærkede i SKM2024.472.LSR, at når et skatteforbehold var udnyttet, og det civilretlige grundlag dermed var ændret, var den oprindelige afgørelse erstattet af en ny retstil­stand. Allerede derfor var det ikke muligt at genoptage den oprin­delige afgørelse."

**Se også**

Se også afsnit A.A.14 om SFL kapitel 10.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | |  |
| ►skmømhr- | ► Sagerne angik værdiansættelse af gavedispositioner, der blev givet ved gældseftergivelse af to anfordrings­gældsbreve. Konkret var der tale om gældsbreve, der hver havde en pålydende værdi på 37,2 mio. kr. Gældseftergivelsen var givet af KK til hendes to børn, A og B.  Højesteret udtalte, at det fremgår af BAL § 27, stk. 1, at en gaves værdi fastsættes til dens handelsværdi på tidspunktet for modtagelsen. Hvis der ikke eksisterer et marked for omsætning af det pågældende gældsbrev, og det i øvrigt ikke er bestemt eller egnet til omsæt­ning, fandt Højesteret, at det på anden måde må fast­sættes, hvilken værdi gældsbrevet har for kreditor. Hvis deri en sådan situation er tale om et anfordrings­gældsbrev, der er udstedt mellem nærtstående, er rente- og afdragsfrit og ikke indeholder en løbetid, fandt Højesteret, at værdien som det klare udgangspunkt må ansættes til gældsbrevets pålydende (kurs 100). Det nævnte udgangspunkt kan fraviges, hvis skyldner godtgør, at den pågældende på gældseftergivelsestids­punktet ikke var og heller ikke kunne forventes på et senere tidspunkt at blive i stand til fuldt ud at indfri det pågældende gældsbrev.  I de foreliggende sager eksisterede der ikke et marked for omsætning af anfordringsgældsbrevene, og de var i øvrigt ikke bestemt eller egnet til omsætning. Herefter og henset til gældsbrevenes vilkår måtte værdien af gældsbrevene på gældseftergivelsestidspunktet den 30. december 2013 som udgangspunkt ansættes til deres pålydende på hver 37.2 mio. kr. (kurs 100). | ►Tidligere instans  SKM2024 32VLR- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Det måtte lægges til grund, atA ogB på gældseftergi­velsestidspunktet måtte forventes at ville modtage en arv, der ville være betydeligt større end gælden ifølge anfordringsgældsbrevene. Allerede som følge heraf havde appellanterne ikke godtgjort, atde uanset deres økonomiske forhold på gældseftergivelsestidspunktet ikke kunne forventes på et senere tidspunkt at blive i stand til fuldt ud at indfri de pågældende gældsbreve. Der var således ikke grundlag for at fravige udgangs­punktet om kurs 100.  Landsretten var nået til samme resultats |  |
| ►SKM2249HR" | k Sagen angik, om skattemyndighederne ved beregning af gaveafgift skulle acceptere, at en far overdrog kommanditanparter i to K/S'er, hvis væsentligste akti­ver bestod af investeringsejendomme, til sine to døtre, på grundlag af en værdiansættelse af investeringsejen­dommene i overensstemmelse med 15 pct.-reglen. Hovedspørgsmålet var, om det kunne begrunde fravi­gelse af 15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulæret, at investeringsejendommene var værdiansat til dags­værdi i et årsregnskab.  Investeringsejendommene blev ved overdragelsen værdiansat af parterne til ialt 104.108.000 kr. svarende til den offentlige vurdering på i alt 122.480.000 kr. fratrukket 15 pct. Investeringsejendommene var i K/S'ernes regnskaber indregnet til dagsværdi, der i de seneste regnskaber forud for gaveoverdragelsen var opgjort til i alt 169.750.000 kr.  Højesteret udtalte, at det følger af højesteretspraksis, jf. senest Højesterets dom af 20. juni 2024 (SKM2024.365.HR), at skattemyndighederne skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter 15 pct.- reglen, medmindre der foreligger særlige omstændig­heder. Særlige omstændigheder kræver, at der er tale om særlige, konkrete forhold vedrørende den pågæl­dende ejendom.  Højesteret anførte endvidere, at ifølge årsregnskabslo­vens § 11, stk. 1, skal et årsregnskab give et retvisende billede af blandt andet virksomhedens aktiver og pas­siver. Om værdiansættelse af en investeringsejendom i et årsregnskab følger det af lovens § 38, stk. 1, at ejendommen efter første indregning (der skal ske til kostpris) løbende kan reguleres til dagsværdi. Det følger af årsregnskabslovens forarbejder, at ledelsen har ansvaret for, at dagsværdien måles pålideligt.  Højesteret udtalte videre, at dagsværdien af en investe­ringsejendom skal afspejle den aktuelle handelsværdi af ejendommen. Det fremgår således af bilag 1 til års­regnskabsloven, at dagsværdi er defineret som det be­løb, hvormed et aktiv kan udveksles eller en forpligtel­se kan udlignes ved transaktioner mellem af hinanden uafhængige parter.  Højesteret fandt herefter, at værdiansættelse af en in­vesteringsejendom til dagsværdi i et årsregnskab fore­taget i overensstemmelse med reglerne i årsregnskabs­loven vil kunne begrunde fravigelse af 15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulæret. Hvorvidt 15 pct.-reglen i det konkrete tilfælde skal fraviges, må bero på en konkret vurdering af navnlig forskellen mellem dags­værdien og den offentlige ejendomsvurdering. | ►Tidligere instans  SKM2024.363.VLR  og  SKM2022.412.LSR< |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Højesteret tiltrådte i den konkrete sag, at der foreligger særlige omstændigheder, som indebærer, at skattemyn­dighederne ikke skal acceptere, at kommanditanparter- ne blev overdraget på grundlag af en værdiansættelse af investeringsejendommene efter 15 pct.-reglen.  Højesteret stadfæstede derfor landsrettens afgørelse." |  |
| SKM2024.365.HR | Et ægtepar havde som led i et generationsskifte over­draget 5/6 af deres ejendomsvirksomhed inden for gaveafgiftskredsen. Ægteparret var næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom, og på tidspunktet for generationsskiftet omfattede ejendomsporteføljen et betydeligt antal ejendomme. I henhold til værdiansæt­telsescirkulærets 15 pct.-regel værdiansatte de ved overdragelsen ejendommene til ca. 900 mio. kr., sva­rende til den offentlige ejendomsvurdering fratrukket 15 pct.  Skattestyrelsen fastsatte derimod på grundlag af en udtalelse fra Vurderingsstyrelsen ejendommenes værdi til i alt ca. 1,54 mia. kr. og traf derfor afgørelse om, at der skulle betales yderligere gaveafgift. Skattestyrelsen begrundede dette med, at næringsejendomme ikke omfattes af 15 pct.-reglen, og Skattestyrelsen tog der­for ikke stilling til, om der for nogle af de enkelte ejendomme forelå særlige omstændigheder, som ville indebære, at 15 pct.-reglen ikke kunne anvendes for nogle enkelte ejendomme.  Højesteret anførte, at det fremgår af BAL § 27, stk. 1, at en gaves værdi fastsættes til handelsværdien på tidspunktet for modtagelsen, samt at det af lovforarbej­derne til bestemmelsen fremgår, at principperne i værdiansættelsescirkulæret og den praksis, der er etableret på området, fortsat vil være gældende efter vedtagelsen af lovforslaget.  Spørgsmålet var ifølge Højesteret herefter, om henvis­ningen i forarbejderne til principperne i værdiansættel­sescirkulæret og den daværende praksis indeholder det fornødne sikre grundlag for at anvende 15 pct.- reglen også på næringsejendomme med den virkning, at boafgiftslovens bestemmelse om, at en gaves værdi skal fastsættes til handelsværdien, fraviges.  Herom udtalte Højesteret, at 15 pct.-reglen må antages at have til formål at sikre forudsigelighed og tryghed ved overdragelse af fast ejendom inden for familien, således at hverken gavegiveren eller gavemodtageren skal bære risikoen for den usikkerhed, der er forbundet med, at den offentlige ejendomsvurdering ikke er i overensstemmelse med ejendommens aktuelle handels­værdi. Da næringsejendomme er anskaffet for med videresalg for øje at opnå en fortjeneste, fandt Højeste­ret ikke, at de hensyn, som 15 pct.-reglen bygger på, gælder for næringsejendomme. Højesteret anførte herved, at næringsejendomme heller ikke er udtrykke­ligt nævnt som omfattet af 15 pct.-reglen i værdiansæt­telsescirkulæret, som fokuserer på ejendomme omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, der ikke gælder for næringsejendomme, samt at eksemplerne i bilaget til cirkulæret heller ikke angår næringsejendomme. På den baggrund fandt Højesteret, at der ikke forelå det fornødne sikre grundlag for at anvende 15 pct.- reglen på næringsejendomme med den virkning, at | Tidligere instans SKM2023.552.VLR  og  SKM2022.157.LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | boafgiftslovens bestemmelse om, at en gaves værdi skal fastsættes til handelsværdien, fraviges. Skattemyn­dighederne skulle derfor ved beregningen af gaveafgif­ten anvende næringsejendommenes handelsværdi. Da der ikke var grundlag for at tilsidesætte Skattesty­relsens værdiansættelse, som var baseret på Vurderings­styrelsens udtalelse, skulle gaveafgiften således bereg­nes på baggrund af, at ejendommene havde en værdi på ca. 1,54 mia. kr.  På den baggrund fik Skatteministeriet medhold. (Dis­sens) |  |
| SKM2024.344.HR | Skatteministeriet tog for Højesteret bekræftende til genmæle i en sag om, hvorvidt erhververen af en virksomhed, som er overdraget med succession efter KSL § 33 C, opnår en formuefordel, der udløser gave­beskatning, når handelsprisen er reduceret med et hø­jere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overtagne skat.  Da Skatteministeriet tog bekræftende til genmæle, af­sagde Højesteret dom i overensstemmelse med appel­lanternes påstand. | Tidligere instans SKM2022.623.ØLR og  SKM2020.421.LSR Se domskommentar SKM2024.345.DEP samt  SKM2024.356.SKTST. |
| SKM2024.33.HR | Sagen drejede sig om værdiansættelsen af4 ejendom­me, der ved en samlet aftale i juni 2019 blev overdra­get fra en skatteyder til hans to børn, A og B, til vær­dier svarende til ejendommenes offentlige ejendoms­vurderinger, i alt 15.850.000 kr.  Skattestyrelsen fandt, at overdragelsen ikke kunne ske til de aftalte værdier og fastsatte ifølge en indhentet udtalelse fra Vurderingsstyrelsen i stedet ejendomme­nes handelsværdi til i alt 26.200.000 kr.  Landsskatteretten gav skatteyderen medhold i, at overdragelsen ifølge 15 pct.-reglen kunne ske til de aftalte værdier.  Skatteministeriet indbragte sagen for domstolene, og sagen blev grundet dens principielle karakter henvist til behandling i landsretten som 1. instans. Landsretten gav ministeriet medhold, og A og B ankede sagen til Højesteret.  Højesteret udtalte, at efter loven fastsættes en gaves værdi til handelsværdien på tidspunktet for modtagel­sen. Skattemyndighederne skal imidlertid acceptere en værdiansættelse foretaget efter 15 pct-reglen i værdiansættelsescirkulæret - hvorefter familieoverdra­gelser af fast ejendom kan ske til en pris, som fraviger den offentlige ejendomsvurdering med +/- 15 pct. - medmindre der foreligger særlige omstændigheder. I forlængelse heraf fastslog Højesteret, at en realkre­ditbelåning i sig selv kan udgøre en særlig omstændig­hed og begrunde fravigelse af 15 pct.-reglen, hvis belåningen viser, at den offentlige ejendomsvurdering er for lav. Om dette er tilfældet, må bero på en samlet konkret vurdering i det enkelte tilfælde af bl.a. forskel­len mellem realkreditvurderingen og den offentlige ejendomsvurdering og den tidsmæssige sammenhæng mellem belåningen og overdragelsen af ejendommen. I tilfælde, hvor der ved overdragelsen af ejendommen er sket overtagelse af realkreditgæld, der væsentligt overstiger den offentlige vurdering, vil dette normalt tale for, at den offentlige vurdering er for lav og der­med for at fravige 15 pct-reglen. | Stadfæstelse af  SKM2022.497.VLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | En af ejendommene var blevet realkreditvurderet om­kring en måned før overdragelsen, mens de øvrige tre ejendomme var blevet vurderet ca. 15-25 måneder før overdragelsen. For alle ejendommenes vedkommende var der tale om vurderinger, der væsentligt oversteg den offentlige ejendomsvurdering. Da A og B i forbindelse med købet af de fire ejendomme overtog en prioritetsgæld i ejendommene, der var væsentligt større end den værdi, der fremgik af de offentlige ejendomsvurderinger, fastslog Højesteret, at der i hvert fald på den baggrund forelå særlige omstændigheder, der kunne begrunde en fravigelse af 15 pct.-reglen. Det var herefter Vurderingsstyrelsens vurdering af ejendommenes handelsværdi, som skulle lægges til grund ved beregningen af gaveafgift.  På den baggrund stadfæstede Højesteret dommen. |  |
| SKM2022.507.HR | Den 10. maj 2014 solgte A sin ejendom til sine fem døtre for 1.615.000 kr. svarende til den seneste offent­lige vurdering fratrukket 15 pct. Døtrene, som ifølge aftalen skulle overtage ejendommen den 30. juni 2014, videresolgte den 21. maj 2014 ejendommen til en kommune for 5 mio. kr. med overtagelse den 1. juli 2014.  Sagen angik, om skattemyndighederne skulle respek­tere værdiansættelsen på 1.615.000 kr. på grundlag af 15 pct.'s-reglen i det dagældende værdiansættelsescir­kulære (cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdiansættelsen af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning).  Hvis værdien ikke skulle ansættes efter 15 pct.'s-reg- len, var der spørgsmål om bl.a., hvorvidt skattemyn­dighederne havde krav på renter af krav efter boafgifts­loven og dødsboskatteloven i perioden efter, at Skatte­ministeriet som følge af Landsskatterettens afgørelse i sagen havde tilbagebetalt den opkrævede gaveafgift og mellemperiodeskat.  Højesteret tiltrådte af de grunde, som landsretten havde anført, at skattemyndighederne var berettigede til at fastsætte ejendommens handelsværdi til 5 mio. kr. Det var heller ikke efter det, der var fremlagt for Højeste­ret, godtgjort, at der forelå en fast administrativ praksis for, at en værdiansættelse, der ikke afviger mere end 15 pct. fra den kontante ejendomsværdi, altid skulle lægges til grund af skattemyndighederne på gaveom­rådet.  Højesteret tiltrådte herudover, at overdragelsen af ejendommen ikke var omfattet af KSL § 33 C om succession ved overdragelse af en erhvervsvirksomhed, og at dette ikke kunne føre til, at ejendommen ansås for overraget direkte fra A til kommunen.  Om spørgsmålet om forrentning af kravet fandt Hø­jesteret ligesom landsretten, at der ikke var hjemmel i boafgiftsloven og dødsboskatteloven til at fravige bestemmelserne sådan, at der ikke skulle betales renter i perioden efter, at skattemyndighederne tilbagebetalte den opkrævede gaveafgift og mellemperiodeskat som følge af, at myndighederne ikke havde fået medhold i Landsskatteretten. Desuden fandt Højesteret, at det ikke var i strid med forvaltningsretlige principper eller andre regler, at skattemyndighederne i forbindelse med | Tidligere instanser: SKM2021.345.VLR SKM2019.281.LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | tilbagebetalingen afslog at modtage frivillig indbeta­ling af beløbene med forbehold om tilbagebetaling, hvis domstolene kom til samme resultat som Lands­skatteretten. |  |
| SKM2021.267.HR | Boet efter A havde med henvisning til reglen i pkt. 6, 2. afsnit, i værdiansættelsescirkulæret ved arveudlæg af en ejendom beliggende i København K fastsat ud­lægsværdien til den offentlige ejendomsvurdering minus 15 pct.  Værdiansættelsen var efter Skattestyrelsens opfattelse ikke udtryk for ejendommens reelle handelsværdi, og styrelsen havde derfor anmodet om, at der blev foreta­get en sagkyndig vurdering af ejendommens handels­værdi på udlægstidspunktet.  Højesteret udtalte - med henvisning til Højesterets kendelse af 8. marts 2016 (SKM2016.279.HR) - at skattemyndighederne skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter 15 pct.'s-reglen i værdiansættelsescirku­læret, medmindre der foreligger særlige omstændighe­der.  Højesteret udtalte endvidere bl.a., at værdiansættelses­cirkulæret bygger på en forudsætning om, at det offent­lige er nærmest til at bære risikoen, hvis den offentlige ejendomsvurdering er for lav. Dette gælder efter Hø­jesterets opfattelse også, hvor de offentlige ejendoms­vurderinger gennem en længere periode ikke er blevet ajourført.  Højesteret fandt, at både den prisstatistik, som Skat­testyrelsen havde henvist til, og den af styrelsen bereg­nede afkastprocent vedrørende den udlagte ejendom reelt var udtryk for et synspunkt om, at den offentlige ejendomsvurdering var for lav i forhold til den almin­delige prisudvikling på markedet for udlejningsejen­domme i området. Der var ikke oplyst særlige, konkre­te forhold vedrørende ejendommen, som kunne begrun­de udmelding af sagkyndig vurdering.  Højesteret afviste derfor Skattestyrelsens anmodning om sagkyndig vurdering.  Landsretten var kommet til et andet resultat. | Tidligere instans SKM2020.67.ØLR. |
| SKM2018.319.HR | *Korrektion af de aftalte handelsværdier*  Højesteret fandt, at ved vurderingen af SKATs adgang til at korrigere de aftalte handelsværdier måtte A og NB som nevø og morbror anses for at være interesse­forbundne parter, jf. herved også, at den personkreds, der kan anvende successionsreglerne i KSL § 33 C, omfatter “søskendes børn”.  A har under sagen ikke fremlagt nærmere dokumenta­tion for, hvad grundlaget var for den overdragelsessum, som blev aftalt mellem ham og NB. Navnlig var den ejendomsmæglervurdering, som ifølge NB's forklaring blev indhentet i 2006, ikke fremlagt. Heroverfor står, at SKATs vurdering var baseret på en besigtigelse af ejendommene og på drøftelser med NB.  Landsskatteretten har ved sin afgørelse af 22. december 2014, som ikke var indbragt for domstolene, lagt til grund, at gaveværdien af ejendommene udgjorde 1.370.800 kr., og at den samlede gaveværdi af de overdragne ejendomme efter fradrag af overprisen for betalingsrettigheder udgjorde 1.135.082 kr. Dette skal | Stadfæstelse af  SKM2017.428.VLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | ses i forhold til en samlet reguleret overdragelsesværdi på 10.235.082 kr.  Højesteret tiltrådte på denne baggrund, at der forelå en væsentlig afvigelse mellem den aftalte købesum for de to ejendomme og ejendommenes handelsværdi, og at SKAT har været berettiget til at foretage korrek­tion af den aftalte overdragelsessum som sket, jf. her­ved EBL § 4, stk. 6, og AL § 45, stk. 3.  *Beregning af en passivpost*  KSL § 33 C om mulighed for at overdrage en virksom­hed med succession blev gennemført ved lov nr. 763 af 14. december 1988 (Succession ved familieoverdra­gelse). Lovens § 33 D om beregning af en passivpost til udligning af eventuelle fremtidige skattetilsvar blev indsat ved lov nr. 1119 af 21. december 1994 (Lempel­se af generationsskifteafgifter m.v.).  Højesteret fandt, at der hverken i bestemmelsernes ordlyd eller forarbejder var holdepunkter for, at der ved siden af et nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C kunne beregnes en passivpost efter KSL § 33 D. Tværtimod byggede KSL § 33 D på en forudsætning om, at der efter den dagældende forståelse af KSL § 33 C ikke allerede var adgang til at foretage fradrag efter denne bestemmelse ved overdragelse med succes­sion. Forholdet mellem de to regler var i øvrigt ikke nærmere omtalt i forarbejderne til KSL § 33 D.  Efter den forståelse af adgangen til at foretage nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C, som var blevet fastslået ved Landsskatterettens afgørelse af 10. sep­tember 2008 (SKM2008.876.LSR), og som blev præ­ciseret ved Skatteministeriets styresignal i SKM2011.406.SKAT, har erhververen krav på det største af de nedslag, der kan beregnes med udgangs­punkt i henholdsvis KSL § 33 C og KSL § 33 D, men der kan ikke samtidig gives fradrag efter begge regler. Det er ubestridt, at A var økonomisk bedst stillet ved som sket at få nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C frem for at få beregnet en passivpost efter KSL § 33 D.  Højesteret tiltrådte på denne baggrund, at A ikke var berettiget til tillige at kunne beregne en passivpost efter KSL § 33 D.  Højesteret stadfæstede herefter dommen. |  |
| SKM2016.279.HR | Et dødsbo havde udlagt to faste ejendomme til den ene afto arvinger for ejendomsværdien minus 15 pct. Den arving, der havde fået ejendommene udlagt, havde givet arveafkald for 2,1 mio. kr. SKATs anmodning til skifteretten om en sagkyndig vurdering af de to ejendommes værdi blev imødekommet, uanset ejen­dommene var værdiansat i overensstemmelse med cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdian­sættelse af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning (værdiansættelsescirkulæret). Sagen angik, om 15 pct.'s reglen i værdiansættelsescir­kulærets punkt 6, 2. afsnit, var bindende for SKAT, således at SKAT var afskåret fra at anmode om en sagkyndig vurdering af de udlagte ejendommes værdi, fordi boet havde værdiansat ejendommene på en sådan måde, at ejendommenes værdi afveg mindre end 15 pct. fra den seneste offentlige ejendomsvurdering. | Tidligere instans SKM2015.302.VLR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Efter BAL § 12, stk. 1, skal aktiver og passiver i dødsboer ansættes til deres handelsværdi. Hvis boets værdiansættelse ikke er baseret på en sagkyndig vur­dering, og skattemyndighederne finder, at værdiansæt­telsen ikke svarer til handelsværdien, kan myndighe­derne efter BAL § 12, stk. 2, selv foretage en vurdering eller - efter DSL § 93 - bede skifteretten om at udmelde en sagkyndig til at foretage vurderingen.  Værdiansættelsescirkulærets punkt 6, 2. afsnit, bestem­mer, at boets værdiansættelse af fast ejendom skal lægges til grund ved beregning af arve- og gaveafgif­ten, hvis boets eller parternes ansættelse omregnet til kontantværdi højst er 15 pct. højere eller lavere end den kontante ejendomsværdi. Det fremgår af cirkulæ­rets punkt 48, at anvisningerne i cirkulæret er vejleden­de ved efterprøvelsen af værdiansættelser i den enkelte boopgørelse eller anmeldelse.  Højesteret fandt, at værdiansættelsescirkulærets punkt 6, afsnit 2, i sammenhæng med punkt 48 i cirkulæret og på baggrund af to afgørelser fra Skattedepartemen­tet i 1984, tidligere besvarelser fra skatteministeren om 15 pct.'s reglen samt forarbejderne til boafgiftslo­ven, førte til, at skattemyndighederne skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter 15 pct.'s reglen, medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Af de grunde, som skifteretten havde anført, fandt Højesteret, at der var sådanne særlige omstændigheder, at skattemyndighedernes anmodning om, at de pågæl­dende ejendomme blev vurderet med henblik på fast­sættelse af handelsværdien, skulle imødekommes.  Med denne begrundelse stadfæstede Højesteret lands­rettens kendelse. |  |
| SKM2012.105.HR | I forbindelse med en samlivsophævelse havde den ene part fået en gave på 6 mio. kr. fra den anden meget velstående, tidligere samlever. Sagen vedrørte i første omgang, om beløbet var skattefrit som et kompensa­tionskrav udbetalt i anledning af samlivsophævelsen eller var en skattepligtig gave.  Højesteret fandt under henvisning til Højesterets tidli­gere praksis bl.a. UfR 1985, side 607/2, at der ved ophøret af et flerårligt, fast samlivsforhold kan tillæg­ges en part, der gennem deltagelse i parternes fælles udgifter - eller på anden måde - i væsentlig grad har bidraget til, at en anden part har kunnet skabe eller bevare en ikke ubetydelig formue, et beløb, hvis stør­relse fastsættes skønsmæssigt under hensyntagen til bl.a. samlivets varighed og parternes økonomiske for­hold ved dets ophør. Dette krav opfyldte skatteyderen ikke, og Højesteret ville ikke udvide tidligere praksis. Højesteret fandt derfor, at overførslen var en gave, li­gesom Højesteret fandt, at gaven var ydet efter sam­livsophævelsen. Gaven var dermed ikke omfattet af SL § 5, stk. 1, litra b, men derimod SL § 4, stk. 1, litra c. Under sagen havde skatteyderen gjort gældende, at en gave ydet efter samlivsophævelse også skulle være skattefri, idet en sådan gave mellem ægtefælle ved samlivsophævelse var skattefri. Dette synspunkt fulgte Højesteret ikke.  Skatteyderen gjorde gældende, at når hun blev behand­let ringere end ægtefæller ved samlivets ophør, var |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | dette en krænkelse af hendes menneskerettigheder efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 14 sammenholdt med art. 8 eller art. 1 i tillægsprotokol 1. Højesteret fandt ikke, at Menneskerettighedskonven­tionen var til hinder for, at ugifte samlevende i økono­misk henseende behandles anderledes end ægtefæller ved samlivsophævelse. |  |
| SKM2012.95.HR | Sagen drejede sig om, hvorvidt et beløb på 9.621.194 kr., som blev udbetalt til appellanten fra en engelsk trust stiftet af appellantens morfar, var en gave fra ap­pellantens mor eller arv fra morfaren. Beløbet kunne kun udbetales af trustee med appellantens mors samtykke.  Henset til, at appellantens mor havde en vis adgang til at råde over trustkapitalen dels ved testamente, dels - i form af vetoret - i levende live, tiltrådte Højesteret, at appellantens mor måtte anses for ejer af trustkapita­len i dansk afgiftsmæssig henseende. Det modtagne beløb måtte herefter karakteriseres som en gave, og appellanten blev pålagt bl.a. at svare gaveafgift med 1.435.949 kr. samt renter.  Højesteret stadfæstede dermed landsrettens dom. |  |
| SKM2009.27.HR | Løbende udnyttelse af uopsigelig ret til fribolig var ikke en gave omfattet af reglerne om gaveafgift, men derimod en skattepligtig løbende ydelse, jf. SL § 4, stk. 1, litra c.  **Beskatning** | Stadfæstelse af  SKM2007.116.ØLR. |
| SKM2003.318.HR | Ikke grundlag for tilsidesættelse af skattemyndigheder­nes skøn over handelsværdien af anparter, der var overdraget mellem interesseforbundne parter. | Stadfæstelse af  SKM2002.101.ØLR |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2024.364.VLR | Skatteyderne havde i forbindelse med overdragelse af en landbrugsejendom ubestridt ansat en passivpost forkert, således, at den tilhørende gaveafgift blev ansat for lavt. Gaveanmeldelse blev foretaget den 30. april 2020, og Skattestyrelsen ændrede passivposten ved afgørelse den 31. marts 2021, der lå efter den i BAL § 27, stk. 2, gældende frist for ændringer af værdian­sættelser af gaver.  Landsretten fandt, at BAL § 27, stk. 2, efter en naturlig læsning og forståelse umiddelbart skal opfattes således, at 6-måneders fristen alene gælder for værdiansættel­sen af selve gaven og ikke for en ændring en passivpost som den omhandlede, og at der ikke var faste holde­punkter for en anden forståelse af fristreglen i BAL § 27, stk. 2, end den, som umiddelbart fremgår af bestem­melsens ordlyd.  Skatteministeriet fik derfor medhold i, at ændringen var foretaget rettidigt. Landsskatteretten var nået til et andet resultat. | Landsrettens dom er anket til Højesteret. |
| ►TFA  2024.260  ØLD- | ►A, der døde i 2021, havde udstedt gavebreve med pant i fast ejendom til sine to døtre, B1 og B2, med det årlige, afgiftsfri beløb fra 2001 til og med 2019 og til barnebarnet BB fra 2005 til og med 2019 med hen­holdsvis i alt 1.083.500 kr., 1.083.500 kr. og 887.100 kr. Det fremgik af gavebrevene, at gavebeløbene blev givet med håndpant i afdødes ejendom. Fordringerne var ikke tinglyst, og der var ikke sket forrentning af beløbene. Der var på intet tidspunkt sket udbetaling i | ►Dommen vedrører BAL § 13, stk. 3, men er også relevant for BAL § 28, stk.  2.- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | henhold til gavebrevene. A havde i 2003 skrevet et brev indeholdende »… uddybende og klargørende bi­lag til gavebreve udfærdiget af mig …«. Det fremgik heraf bl.a., at gavebrevene kunne tvangsfuldbyrdes, og at vilkårene skulle gælde for alle givne og fremtidi­ge gavebreve. Bobestyrer medtog ikke gavebrevene som passiv i boopgørelsen, hvilket en arving indbragte for skifteretten. Først skifteretten og siden landsretten fandt, at der ikke var tale om gældsforpligtelser, der kunne medtages som passiv i boopgørelsen, jf. herved BAL § 13, stk. 3. Det forhold, at det af afdødes brev fremgik, at gavebrevene skulle tjene som tvangsfuld­byrdelsesgrundlag efter retsplejelovens § 478, nr. 5, kunne ikke føre til en anden vurdering." |  |
| SKM2024.133.ØLR | SKAT havde oprindelig i 2012 truffet afgørelse om, at overførsler mellem appellanterne var indkomstskat­tepligtige. Efterfølgende viste det sig, at overførslerne var gaveafgiftspligtige.  Ved afgørelse af 18. marts 2016 foretog SKAT en skønsmæssig ansættelse af gaveafgift for indkomstår­ene 2008-2010, jf. BAL § 26, stk. 3. Hjemmelen til foretagelse af skønsmæssig ansættelse af boafgift blev indført ved Lov nr. 1354 af den 21. december 2012, men bestemmelsen havde først virkning for gaver modtaget fra den 1. januar 2013. Der var enighed om, at SKAT's afgørelse var ugyldig. Spørgsmålet var, om Landsskatteretten, som følge heraf, var udelukket fra ved sin afgørelse af9. december 2019 at hjemvise sa­gen til fornyet behandling hos Skattestyrelsen, og det var i den forbindelse omtvistet, om SKAT's afgørelse skulle anses som en nullitet, eller om afgørelsen blot var anfægtelig.  Landsretten fandt efter en samlet vurdering, at manglen ved SKAT's afgørelse ikke havde en karakter, der udelukkede, at Landsskatteretten hjemviste SKAT's afgørelse til fornyet behandling hos Skattestyrelsen med henblik på indkaldelse af gaveanmeldelse og be­taling af gaveafgift samt til behandling af eventuel forældelse og dermed efter den procedure for gaveaf­gifter, der vedrører gaver modtaget før den 31. decem­ber 2012. Landsretten tiltrådte derfor, at Skatteministe­riet var frifundet for appellanternes principale påstand. Spørgsmålet var herefter, om kravet var forældet. Forfaldstidspunktet for gaveafgiften var henholdsvis den 1. maj 2009, 1. maj2010og 1. maj 2011, jf. BAL § 30, stk. 1, jf. § 26, stk. 1.  Landsretten fandt - som byretten - at appellanternes klage af 15. juni 2016 til Landsskatteretten over det daværende SKAT's afgørelse af 18. marts 2016 med­førte en foreløbig afbrydelse af forældelsesfristen efter FORÆL § 21, stk. 2. Der blev herved henset til, at en sag om fordringens eksistens eller størrelse eller en sag, som er afgørende herfor, inden fristens udløb dermed blev indbragt for en administrativ myndighed, der havde kompetence til at træffe realitetsafgørelse i sagen.  Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at det i Landsskatterettens afgørelse af9. december 2019 blev lagt til grund, at SKAT ikke havde haft hjemmel til at foretage en skønsmæssig ansættelse af gaveafgift. | Tidligere instans SKM2021.390.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Herefter og afde grunde, der i øvrigt var anført herom af byretten, tiltrådte landsretten, at der ikke forelå forældelse.  Byrettens frifindende dom blev derfor stadfæstet. Skatteministeriet blev herefter frifundet. |  |
| ►TFA  2023.448  VLD- | ►Ved gavebrev af 26. november 2015 ydede K en gave til sin søn H. Det fremgik af gavebrevet, at gaven ud­gjorde et kontant beløb på 3 mio. kr., og at K skulle betale gaveafgiften af beløbet med i alt 450.000 kr. Det fremgik af K's kontoudtog, at hun den 9. december 2015 havde betalt 450.000 kr. med posteringsteksten »Gaveafgift«, og at hun den 30. december 2015 havde overført 2 mio. kr. til H ved to overførsler á 1 mio. kr. K afgik ved døden i 2020. Der blev i boopgørelsen medtaget en post på 1 mio. kr. under passiverne, og det var anført, at beløbet vedrørte »Gæld til H, rest ifølge gavebrev«. Skattestyrelsen godkendte værdian­sættelsen i boopgørelsen. Skifteretten forhøjede boaf­giften med henvisning til, at der ikke var mulighed for at fradrage gavebeløbet på 1 mio. kr., idet afdøde havde beholdt den fulde rådighed over restgavebeløbet på 1 mio. kr., og skifteretten fandt ikke, at gældsfor­pligtelsen blev modsvaret af et virkeligt ydet lån og/eller vederlag for andre præstationer. Efter sagens oplysninger, herunder navnlig at der kort tid efter ga­vebrevets underskrift var betalt gaveafgift af beløbet på 3 mio. kr., ligesom 2 mio. kr. af gaven var blevet givet, fandt landsretten, at gaven måtte anses for virke­ligt ydet. Som følge heraf kunne der i den afgiftsplig­tige bobeholdning fratrækkes 1 mio. kr. svarende til den del af gaven, der ikke var ydet, jf. BAL § 13, stk. 1. Landsretten ophævede herefter skifterettens kendelse og hjemviste sagen til fortsat behandling ved skifteret­ten med henblik på fornyet beregning af boafgiften.- | ►Dommen vedrører BAL § 13, stk. 3, men er også relevant for BAL § 28, stk.  2.- |
| ►TFA 2023.437/1  ØLD- | ►Afdøde A havde udstedt 17 gældsbreve til A's to børn samt et barnebarn med et samlet lånebeløb på 2.814.700 kr., der var fratrukket boopgørelsen. A havde fra 2015 til 2022 udbetalt gaver/arveforskud til sine børn og i dele af perioden også til et barnebarn. I tilknytning til udbetalingen var der fra modtageren af pengene ydet lån til afdøde, der i al væsentlighed modsvarede værdien af den gave, som vedkommende havde fået af afdøde. Ifølge de gældsbreve, der var udfærdiget, forrentedes lånene ikke og forfaldt på an­fordring, og der var ikke betalt afdrag på gælden. Skifteretten lagde til grund, at alle handlinger og transaktioner var sket i tæt tidsmæssig sammenhæng. Skifteretten fandt ikke, at A havde påtaget sig en reel gæld til de to arvinger og barnebarnet og forhøjede bobeholdningen med 2.814.700 kr. Landsretten tiltråd­te, at gældsforpligtelserne under de anførte omstændig­heder ikke stammede fra virkeligt ydede lån, og at de derfor ikke kunne fratrækkes i boet. Landsretten stad­fæstede skifterettens kendelse.- | ►Dommen vedrører BAL § 13, stk. 3, men er også relevant for BAL § 28, stk.  2.- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2022.623.ØLR | Sagen angik, om erhververen af en virksomhed, som var overdraget med succession efter KSL § 33 C, op­nåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, når handelsprisen var reduceret med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overtagne skat. Der var enighed om, at nutidsværdien af den skat på 942.023 kr., som køber overtog ved salget af virksom­heden, kunne opgøres til 554.482 kr. svarende til kurs 59, og at sælger overdrog virksomheden til køber (sælgers nevø) med et nedslag i den latente skattefor­pligtelse på 753.619 kr. svarende til kurs 80.  Landsretten anførte, at det følger af forarbejderne til KSL § 33 C vedrørende bestemmelsens formål, at den skattemæssige fordel ved overdragelse med succession tilkommer overdrageren, og at det på denne baggrund måtte lægges til grund i sagen, at sælger afgav en for­muefordel til køber, når handelsværdien af den over­dragede virksomhed blev nedsat med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overdragne skat.  Landsretten anførte videre, at hverken bestemmelsens ordlyd eller forarbejder, regulerer adgangen til at fore­tage nedslag for den overdragne skatteforpligtelse i handelsværdien. Landsretten fandt, at det ikke kunne udledes af forarbejderne, herunder af nogle besvarelser fra skatteministeren, som angik overdragelse med succession mellem uafhængige parter, at en fordeling af rentefordelen mellem overdrager og erhverver ved overdragelse med succession kunne indgå ved fastsæt­telse af kursværdien af den overtagne skat.  Landsretten henviste endvidere til SKM2008.876.LSR om adgangen til at foretage nedslag i handelsværdien efter KSL § 33 C og anførte, at hvorvidt erhververen opnåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, måtte bero på, om det må anses for godtgjort, at en kursfastsættelse af skatteværdien ud over nutidsværdi­en af den latente skat svarede til, hvad uafhængige parter ville have aftalt.  Overdragelsen var sket mellem interesseforbundne parter, hvorfor der var en formodning for, at et nedslag i den overtagne skat ud over nutidsværdien var et ud­slag af gavmildhed. Da sagsøgerne ikke havde godt­gjort, at kursfastsættelsen af den overtagne skat til kurs 80 svarede til, hvad uafhængige parter ville aftale, fandt landsretten, at køber ved overdragelsen af virk­somheden med succession havde opnået en formuefor­del, som udløste gavebeskatning.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. | Dommen blev anket til Højesteret.  Skatteministeriet tog for Højesteret be­kræftende til genmæ­le.  Se  SKM2024.344.HR  og  SKM2024.345.DEP (domskommentar) og  SKM2024.356.SKTST. |
| SKM2022.240.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt appellanten var ind­komstskattepligtig af et beløb, der var benævnt som arveforskud. Appellanten havde lånt beløbet af sin søster, der ifølge et af søsteren oprettet dokument ef- tergav appellanten lånet. Søsteren afgiv ved døden mere end 1 år efter underskrivelsen af dokumentet, og der kunne derfor ikke være tale om, at der ydet en dødslejegave, jf. arvelovens § 93, stk. 1, nr. 2. I åb­ningsbalancen for søsterens dødsbo var beløbet nævnt under gaver og arveforskud. Landsretten fandt efter bevisførelsen, således som også byretten havde gjort det, at appellantens gæld til søsteren var blevet eftergi- | Stadfæstelse af  SKM2021.125.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | vet ved underskrivelsen af dokumentet. Da et arve- forskud er at anse for en gave, når det gives mellem søskende, blev appellanten skattepligtig af beløbet. Landsrettens dom var en stadfæstelse af byrettens dom. |  |
| SKM2022.3.ØLR | A solgte den 17. december 2015 en ejendom til sine 2 børn og 2 børnebørn for i alt 32.300.000 kr., svaren­de til den seneste offentlige ejendomsvurdering fratruk­ket 15 pct. A havde købt ejendommen fra tredjemand ca. 3 måneder forinden for i alt 61.750.000 kr. med overtagelse den 15. december 2015.  SKAT traf afgørelser om, at handelsværdien ved overdragelsen til børn og børnebørn udgjorde 61.750.000 kr., og at de 2 børn og børnebørn skulle gavebeskattes, fordi de havde købt ejendommen til underpris. Landsskatteretten ændrede SKATs afgørel­ser, idet Landsskatteretten fandt, at værdien skulle fastsættes i overensstemmelse med den aftalte overdra­gelsessum på 32.300.000 kr.  Skatteministeriet indbragte afgørelserne for domstole­ne, og sagen blev grundet dens principielle karakter henvist til landsretten i 1. instans.  Landsretten fandt med henvisning til Vestre Landsrets dom af 23. juni 2021 (SKM2021.345.VLR / UfR 2021.4274 V), at principperne for værdiansættelse af fast ejendom gælder på samme måde for dødsboer og ved gaveafgiftsberegning, jf. herved navnlig værdian­sættelsescirkulærets pkt. 5 og 6, og at/- 15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulærets pkt. 6, 2. afsnit, skal fortolkes på samme måde, uanset om der er tale om et dødsbo eller en gaveafgiftsberegning.  Landsretten anførte videre, at Højesteret i UfR 2016.2126 HK har fastslået, at skattemyndighederne skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter /- 15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulæret, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, og i UfR 2021.2382 HK har fastslået, at der i den forbindelse skal være tale om særlige, konkrete forhold, vedrøren­de den pågældende faste ejendom.  Landsretten fandt, atde sagsøgte ikke havde godtgjort, at der foreligger en bindende fast administrativ praksis, som giver ret til altid at anvende /- 15 pct.-reglen på gaveområdet, og bemærkede i denne forbindelse, at en sådan praksis heller ikke ville harmonere med ord­lyden af BAL § 27, stk. 1, eller fremstå begrundet i reale forhold.  På den baggrund fandt landsretten, at skattemyndighe­derne ikke er forpligtet til at acceptere værdiansættel­sen på 32.300.000 kr., svarende til den offentlige ejendomsvurdering med et fradrag på 15 pct., hvis der foreligger særlige omstændigheder.  Landsretten fandt, at der i en situation som den forelig­gende, hvor den omhandlede ejendom som led i en uafhængig handel var erhvervet af A fra tredjemand den 16. september 2015 for 61.750.000 kr. med over­tagelse den 15. december 2015, og hvor ejendommen 3 måneder efter denne købsdato ved købsaftale af 17. december 2015 overdrages til A's børn og børnebørn for 32.300.000 kr., foreligger særlige omstændigheder, der skyldes særlige, konkrete forhold vedrørende ejendommen. | Tidligere SKM2018.551.LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Landsretten fandt på den baggrund, at den reelle han­delsværdi ved overdragelsen i december 2015 udgjorde 61.750.000 kr., svarende til overdragelsessummen i købsaftalen af 16. september 2015, og at det derfor er denne værdi, som skal lægges til grund ved beregnin­gen af gaveafgift.  Endelig fandt landsretten ikke, at der var grundlag for at fastslå, at de sagsøgte på grundlag af et bindende svar fra 2007 i forbindelse med en anden ejendomsover­dragelse i familien eller som følge af skattemyndighe­dernes generelle vejledning i 2015 om indhentelse af bindende svar, havde opnået en retsbeskyttet forvent­ning om, at ejendommen i december 2015 i gaveafgifts­mæssig henseende kunne overdrages til den offentlige ejendomsvurdering med fradrag af 15 pct.  På den baggrund tog landsretten Skatteministeriets påstande til følge. |  |
| SKM2015.423.VLR | SKAT havde forhøjet skatteyderens skattepligtige indkomst i årene 2003-2007 pga. af negative privatfor­brug.  Skatteyderens samlever havde desuden opført to huse til skatteyderen. Modsat for byretten var der for landsretten enighed om, at arbejdet med opførelsen af begge huse udgjorde en gaveafgiftspligtig gave. Byret­ten fandt det imidlertid ikke godtgjort, at der var grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes skøn over gavernes værdi, der bl.a. var baseret på en time­pris på 350,- kr.  Byretten fandt det heller ikke godtgjort, at SKATs af­gørelser manglende begrundelse, eller at SKAT havde foretaget et ulovligt skøn under regel. Byretten anførte bl.a., at den omstændighed, at SKAT ikke havde taget udtrykkelig/direkte stilling til alle skatteyderens anbrin­gender, ikke kunne føre til, at afgørelserne var ugyldi­ge.  Af de grunde som byretten havde anført, og da lands­retten ikke tillod et nyt anbringende om periodisering fremsat, der først blev gjort gældende under hovedfor­handlingen, stadfæstede landsretten dommen. | Stadfæstelse af  SKM2014.190.BR. |
| SKM2014.410.ØLR | For landsretten vedrørte sagen spørgsmålet, om skat­teyderen var skattepligtig af en delvis betaling af en bil, som var tilgået hende, men som hun ikke havde betalt for. Skatteyderen havde fremlagt kopi af en check på det omhandlede beløb på 400.000 kr., som hendes samlever havde udstedt til sælgeren af bilen. For landsretten fremsatte skatteyderen et nyt anbrin­gende om, at bilen var en lejlighedsgave til hende fra samleveren. Efter bevisførelsen fandt landsretten det tilstrækkelig godtgjort, at beløbet var en gave fra samleveren til skatteyderen. Landsretten fandt ikke, at der var tale om en lejlighedsgave, men derimod at der skulle svares gaveafgift efter boafgiftslovens reg­ler. |  |
| SKM2009.97.ØLR | En mor havde overdraget aktier i et selskab til sine to sønner. Spørgsmålet var, om skattekursberegningen skulle foretages efter reglerne for et ejendomsselskab eller for et hovedaktionærselskab ved gaveoverdragel­serne. Retten fandt, at skattekursen skulle beregnes efter reglerne for et ejendomsselskab. | Stadfæstelse af SKM2008.691.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| ►TfS  2005,425  ØLD- | ►Gaver i henhold til gældsbreve, der ikke var blevet effektueret inden dødsfaldet, kunne ikke anses for virkeligt ydede, hvorfor gældsposterne ikke kunne anerkendes ved beregningen af boafgift.- | ► Dommen vedrører BAL § 13, stk. 3, men er også relevant for BAL § 28, stk.  2.- |
| ►TfS  2000,378  ØLD- | ►Erklæringer om ydelse af gaveafgiftsfrie gaver til søn, svigerdatter og børnebørn, som ikke var effektue­ret inden giverens død, kunne ikke anses for at være virkeligt ydede, så beløbene kunne ikke fratrækkes ved boafgiftsberegningen. - | ►Dommen vedrører BAL § 13, stk. 3, men er også relevant for BAL § 28, stk. 2.- |
| **Byretsdomme** | | |
| ►SKV2265BR- | ►Ved et generationsskifte blev en ejendomsvirksom­hed, som bl.a. bestod af 19 udlejningsejendomme, overdraget fra en far til 6 børn. Ejendommene blev i den forbindelse værdiansat til de offentlige vurderinger fratrukket 15 pct. Skattestyrelsen fandt, at der forelå særlige omstændigheder, som indebar, at 15 pct.-reglen ikke kunne anvendes, og styrelsen fastsatte derfor ejendommenes værdi skønsmæssigt på grundlag af en udtalelse fra Vurderingsstyrelsen. Landsskatteretten gav familien medhold i, at 15 pct.-reglen kunne anvend­es.  Sagen blev indbragt for domstolene af Skatteministe­riet, som gjorde gældende, atderfor5 afde overdragne ejendomme forelå særlige omstændigheder.  Byretten (3 dommere) fandt, at der forelå særlige om­stændigheder.  For 3 af ejendommene lagde retten vægt på, at selska­bet havde anvendt en regnskabspraksis, hvor værdien af ejendommene i regnskaberne løbende var blevet opgjort og reguleret til “handelsværdi”, og at dette skete med udgangspunkt i en afkastbaseret værdiansæt­telsesmetode, som er en sædvanlig og almindelig ac­cepteret metode for værdiansættelse af investerings­ejendomme. Retten fandt på denne baggrund, at de angivne handelsværdier må anses for at udgøre virk­somhedsledelsens vurdering af ejendommenes egent­lige markedsværdi på et åbent, aktivt marked, og at denne vurdering blev foretaget i samarbejde med virksomhedens revisor.  For2 ejendomme lagde retten vægt på, at der var fore­taget en realkreditbelåning af ejendommene. Retten lagde til grund, at realkreditinstituttet i forbindelse med lånebevilling, som var sket henholdsvis ca. 10 og 27 måneder før familieoverdragelsen, havde vurderet, at ejendommene havde handelsværdier, der oversteg de offentlige ejendomsvurderinger med henholdsvis 47 pct. og 116 pct.. Henset til den tidsmæssige nærhed mellem låneoptagelserne og de bagvedliggende lov­pligtige realkreditvurderinger af ejendommenes værdi, sammenholdt med den ret betydelige forskel, der for begge ejendommes vedkommende var mellem realkre­ditvurderingen og den offentlige ejendomsvurdering, fandt retten, at der forelå særlige omstændigheder. Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte skatte­myndighedernes skønsmæssige vurdering af ejendom­menes værdier. Retten henviste herved til, at de sagsøgte ikke ved eksempelvis syn og skøn havde godtgjort, at skønnet hvilede på et fejlagtigt eller | ►Byrettens dom er anket til Østre Landsret- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | mangelfuldt grundlag eller medfører et åbenbart urime­ligt resultat.  Endelig fandt retten, at det heller ikke under denne sag var godtgjort, at der foreligger en sådan fast, bindende administrativ praksis, der medfører, at skattemyndig­hederne er forpligtet til at acceptere en værdiansættelse efter 15 pct.-reglen.  På den baggrund fik Skatteministeriet medhold." |  |
| ►SKM22515BR" | ^ Sagen angik, om der forelå særlige omstændigheder, som indebar, at skattemyndighederne ikke skulle ac­ceptere, at en udlejningsejendom blev overdraget fra en mor til tre børn i juni 2020 for 7.012.500 kr., sva­rende til den offentlige ejendomsvurdering fratrukket 15 pct.  I udlejningsvirksomhedens årsrapporter, senest i års­rapporten for 2019, indgik ejendommen med en værdi på 13.000.000 kr., og det fremgik om anvendt regn­skabspraksis, at grunde og bygninger blev målt til dagsværdi.  Ifølge en formueoversigt, som blev indgivet til skifte­retten i februar 2020 i forbindelse med, at faderens bo blev udleveret til uskiftet bo, udgjorde værdi af forret- ning/virksomhed inkl. fast ejendom 12.530.030 kr., svarende til egenkapitalen ifølge den seneste årsrap­port.  Landsskatteretten fandt, at skattemyndighederne skulle acceptere den aftalte værdi. Skatteministeriet indbragte sagen for Retten i Esbjerg, der traf afgørelse om, at 3 dommere skulle deltage i sagens behandling. Retten fandt, at det måtte have stået parterne i familie­handlen klart, at den offentlige ejendomsværdi sam­menholdt med den værdi, de selv havde oplyst i regn­skabet, og som var fremkommet i samarbejde med revisor, var for lav. Retten fandt videre, atdeni formu­eoversigten oplyste værdi også støttede, at parterne måtte have indset, at ejendommen blev overdraget til en værdi, der var for lav.  På den baggrund gav retten Skatteministeriet medhold i, at der foreligger særlige omstændigheder, som indebar, at parterne ikke kan overdrage ejendommen til den aftalte pris.  Skatteministeriet fik derfor medhold i de nedlagte på­stande.  Sagen er anket til Vestre Landsret. ” | ►Byrettens dom er anket til Vestre Landsret ► |
| ►SKM224rBR- | ►Sagen angik værdiansættelsen af ejendomme, som var overdraget fra en far til sine børn til en værdi sva­rende til ejendommenes offentlige vurdering minus 15 pct.. Skattestyrelsen fandt, at overdragelsen ikke kunne ske ifølge 15 pct-reglen, fordi faren var nærings­drivende med køb og salg af fast ejendom.  Skatteankenævn Roskilde gav ved afgørelse af 14. oktober 2022 (j.nr. 22-0039603) parterne medhold, og Skatteministeriet indbragte herefter sagen for domsto­lene.  Efter Højesterets dom af 20. juni 2024 (BS- 50037/2023-HJR), offentliggjort som SKM2024.365.HR, tog sagsøgte bekræftende til gen­mæle, og byretten afsagde på den baggrund dom i overensstemmelse med Skatteministeriets principale påstand." |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2024.204.BR | Landsskatteretten havde truffet afgørelse om, at en skattepligtig skulle betale gaveafgift af et arveforskud, der var givet som led i en ejendomsoverdragelsesaftale mellem den skattepligtige og dennes far. Den skatteplig­tige havde i tiden frem til overdragelsesaftalen forpag- tet den overdragne ejendom af faderen.  Retten konstaterede, at det af ejendomsoverdragelses­aftalen fremgik, at den skattepligtiges far betingede handel af, at den del af forpagtningsafgiften, der var forældet, skulle betragtes som et arveforskud, hvor den skattepligtige skulle betale afgiften heraf. Retten bemærkede samtidigt, at denne betingelse ikke fandtes at være stridende med forældrenes forudgående testa­mente.  Retten lagde til grund, at den skattepligtige i forbin­delse med indgåelsen af overdragelsesaftalen uden forbehold accepterede, at den forældede forpagtnings­afgift, som betingelse for aftalen, skulle betragtes som et arveforskud. Videre fandt retten, at den skattepligti­ge ved indgåelsen af overdragelsesaftalen på de vilkår, der fremgik heraf, havde frafaldet forældelsesindsigel­sen i forhold til den forældede del af forpagtningsafgif­ten.  Retten konstaterede herefter, at som følge af, at den skattepligtige frafaldt forældelsesindsigelsen i forhold til den forældede forpagtningsafgift, der i overdragel­sesaftalen blev opgjort til et bestemt beløb, udgjorde dette beløb værdien af arveforskuddet, jf. arvelovens § 43. Retten lagde herved navnlig lagt vægt på, at overdragelsesaftalen enten ikke var blevet indgået eller at den var indgået på andre vilkår, såfremt den skat­tepligtige ikke havde accepteret denne værdiansættelse. Under de omstændigheder udgjorde dette beløb således handelsværdien i forholdet mellem den skattepligtige og dennes far, og dermed den værdi arveforskuddet havde, også i afgiftsmæssig henseende, jf. BAL § 27, stk. 1.  Af de grunde var arveforskuddet ifølge retten gaveaf­giftspligtig, jf. BAL § 23, stk. 3, jf. stk. 1, for den del af værdien, der oversteg grundbeløbet, der afgiftsfrit kunne gives til den skattepligtige i 2019, jf. BAL § 22, stk. 1, således som det fremgik af Landsskatteret­tens afgørelse.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. | Byrettens dom er an­ket til Vestre Lands­ret. |
| SKM2024.112.BR | Sagen drejede sig om værdiansættelsen af en ejendom, der var blevet overdraget fra et forældrepar til deres barn til en pris ifølge 15 pct.-reglen.  Skattestyrelsen fandt, at overdragelsen ikke kunne ske til den aftalte pris, fordi der forelå særlige omstændig­heder som følge af bl.a. realkreditbelåning af ejendom­men. Landsskatteretten gav ved afgørelse af 22. marts 2021 (j. nr. 20-0051920) parterne medhold i, at over­dragelsen kunne ske ifølge 15 pct.-reglen.  Skatteministeriet indbragte Landsskatterettens afgørel­se for domstolene, fordi der forelå særlige omstændig­heder i form af realkreditbelåning. Sagen blev udsat på Højesterets sag nr. BS-40807/2022-HJR. Højesteret afsagde dom i denne sag den 30. november 2023 (SKM2024.33.HR) om stadfæstelse af landsrettens dom (SKM2022.497.VLR). |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Efter Højesterets dom tog sagsøgte bekræftende til genmæle over for ministeriets påstand. |  |
| SKM2024.73.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt der skulle betales ga­veafgift i forbindelse med en ejendomshandel, hvor en mor havde solgt en ejerlejlighed til sin søn for 1.950.000 kr. svarende til den offentlige ejendomsvur­dering med tillæg af knap 15 pct.  Moderen havde købt ejendommen godt 16 måneder tidligere for 3.850.000 kr., og Skattestyrelsen fandt derfor, at der forelå særlige omstændigheder, som indebar, at overdragelsen til sønnen ikke kunne ske til den aftalte pris. Landsskatteretten fandt derimod, at skattemyndighederne skulle acceptere den aftalte værdi.  Skatteministeriet indbragte sagen for Retten i Lyngby, der traf afgørelse om, at 3 dommere skulle deltage i sagens behandling. Retten gav Skatteministeriet med­hold i, at der forelå særlige omstændigheder, som indebar, at parterne ikke kunne overdrage ejendommen til den aftalte pris. Retten henviste herved til, at den betydelige forskel mellem ejendomsvurderingen og købsprisen i fri handel sammenholdt med den nære tidsmæssige sammenhæng mellem salget i fri handel og den omstridte familiehandel kun godt 16 måneder senere, viste, at ejendomsvurderingen for ejerlejlighe­den var væsentlig for lav.  Da retten i øvrigt ikke fandt grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes skønsmæssige værdiansættelse af ejerlejligheden til 3.950.000 kr. afsagde retten dom i overensstemmelse med Skatteministeriets påstande. |  |
| SKM2023.618.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt skattemyndighederne havde overholdt 6 måneders fristen i BAL § 27, stk. 2, da de traf afgørelse om forhøjelse af gaveafgiften vedrørende en gave, som A gav til sin søn B. Spørgs­målet i sagen var nærmere, i hvilken periode 6 måne­ders fristen var suspenderet. Den ændrede værdiansæt­telse var ikke bestridt under retssagen. Gaven bestod i overdragelse af unoterede anpart i As holdingselskab. Kort efter gaveoverdragelsen blev holdingselskabets datterselskab solgt til en tredjemand. Skattestyrelsen vurderede derfor, at oplysninger om prisen for overdra­gelsen af datterselskabet var nødvendige for at vurdere holdingselskabets værdi og dermed gavens værdi. Retten fandt, at fristen var suspenderet fra skattemyn­dighedernes første materialeindkaldelse den 28. januar 2019, hvor der blev efterspurgt nærmere oplysningerne om bl.a. prisen for datterselskabet og indtil den 4. juli 2019, hvor skatteyderen indsendte overdragelsesaftalen for salget af datterselskabet. Fristen i BAL § 27, stk. 2, var derfor overholdt og afgørelserne om afgiftsfor­højelsen over for A og B var dermed gyldige. Retten bemærkede, atA og B ikke havde redegjort for, hvor­for overdragelsesaftalen ikke blev sendt til skattemyn­dighederne før den 4. juli 2019. | Sagen er anket til Vestre Landsret.  Tidligere  SKM2022.186.LSR |
| SKM2023.350.BR | Sagen angik, om en skatteyder havde modtaget afgifts­pligtige gaver fra sin mor i indkomstårene 2015-2020. Skatteyderen gjorde gældende, at nogle af overførsler­ne udgjorde afgiftsfrie gaver til hendes ægtefælle og to børn, samt at andre af overførslerne dækkede over | Sagen er anket til Østre Landsret. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | refusion af udlæg, som hun havde afholdt på vegne af sin mor. Skatteministeriet anerkendte under sagen, at dele af overførslerne var gaver til skatteyderens ægte­fælle. Retten udtalte, at der mellem skatteyderen og moderen eksisterede et gavemiljø, og at der påhvilede skatteyder en skærpet bevisbyrde, da overførslerne var sket mellem nærtstående. Retten fandt herefter, at skatteyderen ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at hun ikke skulle betale gaveafgift af de resterende be­løb. Skatteministeriets påstand blev derfor taget til følge. |  |
| SKM2016.510.BR | Sagen vedrørte i første række spørgsmålet om den skattemæssige behandling af beløb, der i perioden 2006-2010 var indsat på skatteyderens private bank­konto. I anden række vedrørte sagen spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for ekstraordinær genoptagelse af indkomstårene 2006-2007 var opfyldt.  Skatteyderens samlever havde i perioden 2006-2010 foranlediget, at et samlet beløb på ca. 2,4 kr., som ubestridt var indtjent af samleveren ved sort arbejde i et bageri, var indsat på skatteyderens bankkonto.  Samleveren havde ikke fuldmagt til kontoen, og skat­temyndighederne havde derfor indkomstbeskattet skatteyderen i indkomstårene 2006-2007 og gaveaf­giftsbeskattet skatteyderen i indkomstårene 2008-2010, hvor skatteyderen ubestridt var omfattet af personkred­sen i BAL § 22, stk. 1, litra d.  Retten udtalte, at det under disse omstændigheder på­hvilede skatteyderen at godtgøre, at beløbet ikke tilhør­te hende. Forklaringerne om, at beløbet var tilgået samleveren, var ikke bestyrket af objektive omstændig­heder. Derimod havde skatteyderen i samme periode investeret i faste ejendomme samt købt køretøjer, hvilket helt eller delvist var foretaget over hendes bankkonto. Skatteyderens privatforbrug havde derud­over været større end det forbrug, som hendes selvan­givne indkomst gav mulighed for. Beskatningen blev derfor opretholdt.  Da skatteyderen havde forklaret at have holdt sig i uvidenhed om aktiviteten på bankkontoen, og da der over en 5-årig periode systematisk var tilført kontoen et beløb på i alt ca. 2,4 mio. kr., fandt retten, at skattey­deren havde handlet groft uagtsomt, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5. Betingelserne for ekstraordinær genoptagelse af indkomstårene 2006-2007 var derfor opfyldt.  Retten frifandt som følge heraf Skatteministeriet. |  |
| SKM2016.414.BR | A hævede i 2010 og 2012 ad 5 omgange i alt kr. 2.610.000 på en bankkonto, som tilhørte hans moder, der afgik ved døden i juni 2013. A forklarede for skifteretten under boets behandling, at han havde givet de kontante beløb til moderen og ikke selv havde modtaget nogen del af dem. Skifteretten og bobestyre­ren foretog derfor ikke videre i den anledning.  SKAT anlagde efter boets afslutning sag mod A med påstand om, at han skulle indgive gaveanmeldelser og svare gaveafgift af den gaveafgiftspligtige del af det samlede beløb på kr. 2.610.000,-.  Retten fandt, at der under de foreliggende omstændig­heder var en formodning for, at beløbene var tilgået A som gave fra moderen. Det påhvilede derfor ham |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | at godtgøre, at beløbene var tilgået moderen og ikke ham. Efter en samlet vurdering fandt retten ikke, at han havde godtgjort dette.  Retten tog derfor SKATs påstande til følge. |  |
| SKM2015.166.BR | Byretten fandt, at der som udgangspunkt var tale om skattepligtige overførsler til skatteyderen.  Skatteyderen gjorde i anden række gældende, at han ikke var indkomstskattepligtig af de pågældende beløb men alene gaveafgiftspligtig, idet midlerne - hvis de blev anset for overført til ham - i givet fald var overført fra hans far og stedmor. I den forbindelse gjorde skat­teyderen gældende, at det var hans far og stedmor, der var ejere af selskabet på Gibraltar.  Efter en samlet vurdering af bevisførelsen lagde retten til grund, at skatteyderens forældre var de reelle ejere af H2 Ltd.  Retten afsagde derfor dom i overensstemmelse med ministeriets subsidiære påstand om betaling af gaveaf­gift af samtlige overførsler på ca. kr. 1,5 mio., idet retten hverken efter retsplejeloven eller skatteproces­suelle regler fandt grundlag for at afskære ministeriets påstand herom. |  |
| SKM2014.798.BR | I årene 2005 til 2010 fik skatteyderen overført i alt 33,6 mio. kr. fra Singapore, hvoraf en stor del løbende blev udlånt til hans selskab. Selskabet betalte ikke de renter, der blev beregnet af lånene, og spørgsmålet var, om skatteyderen alligevel skulle beskattes af ren­teindtægterne.  Pengeoverførslerne fra Singapore udgjorde i 2010 3.787.356,- mio. kr., hvoraf 3,5 mio. kr. hidrørte fra skatteyderens far. Retten anførte, at der ikke var fremlagt dokumentation for, at dette beløb udgjorde et lån til skatteyderen, og retten fandt, atde af skattey­deren og hans far afgivne forklaringer herom ikke alene kunne føre til en antagelse herom. Retten fandt derfor, at beløbet var en gave til skatteyderen, hvoraf der skulle betales gaveafgift. |  |
| SKM2012.325.BR | Sagsøgeren flyttede i oktober 2003 ind i lejligheden på 1. sal i den to-familie-ejendom, hvori hans faster allerede boede i stuelejligheden. Lejlighederne var registreret som to selvstændige folkeregisteradresser. I indkomstårene 2003 - 2007 modtog sagsøgeren en række gaver på kr. 50.000,- i hvert af indkomstårene fra fasteren. Sagsøgeren gjorde gældende, at gaverne var skatte- og afgiftsfrie, eftersom han og fasteren i gaveperioden havde haft “fælles bopæl”, jf. BAL § 22, stk. 1, litra d. Sagsøgeren gjorde i den forbindelse gældende, at folkeregisteradressen alene er af “vejle­dende betydning”, og at samlivet mellem ham og fa­steren havde haft et sådan karakter, at de to lejligheder måtte anses for at udgøre en stor fælles bopæl.  En række vidner støttede sagsøgerens forklaring om, at han og fasteren spiste sammen, såtv sammen, benyt­tede samme køkken og i øvrigt havde fri adgang til hele ejendommen.  Heroverfor gjorde Skatteministeriet gældende, at sagsøgeren og fasteren ikke havde fælles bopæl. Der var tale omto selvstændige lejligheder med selvstæn­dige folkeregisteradresser, og sagsøgeren og fasteren |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | overnattede tillige i hver sin lejlighed. Herudover er der ikke i retspraksis hjemmel til at anse to selvstæn­dige folkeregisteradresser som udgørende én stor fælles bopæl.  Subsidiært gjorde sagsøgeren gældende, at skattean­sættelserne for indkomstårene 2003 - 2005 ikke kunne genoptages ekstraordinært, da han ikke havde handlet forsætligt eller groft uagtsomt, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5, bl.a. med henvisning til påstået ukendskab til skat­tepligten af gaverne og fortolkningen af begrebet “fælles bopæl”.  Retten lagde afgørende vægt på folkeregisterregistre­ring og fandt ikke, at sagsøgeren havde haft fælles bopæl med fasteren i de omhandlede indkomstår.  Endvidere fandt retten, at betingelserne for ekstraordi­nær genoptagelse var opfyldt.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| ►SKM2255LSR" | ►Sagen angik, om der skulle betales yderligere gave­afgift ved gaveoverdragelse af anparter i et holdingsel­skab i en ejendomskoncern. Koncernens ejendomme, som i årsrapporterne var optaget til dagsværdien, blev, jf. pkt. 3 i TSS-cirkulære nr. 2000-09, nedskrevet til de senest kendte offentlige vurderinger. Skattestyrelsen ændrede værdiansættelsen af holdingselskabet, idet styrelsen ved værdiansættelsen af holdingselskabet ansatte koncernens ejendomme til dagsværdierne i henhold til årsrapporterne. Landsskatteretten fandt, at cirkulæret var vejledende for udøvelsen af skønnet over handelsværdien, og at klageren ikke havde et retskrav på at anvende cirkulæret, hvis en værdiansæt­telse i henhold til cirkulæret ikke førte til et retvisende udtryk for handelsværdien. Dagsværdierne i årsrappor­terne var ikke generelt uegnede i forhold til at fastlæg­ge handelsværdien af ejendommene, og konkret udtryk­te dagsværdierne den værdi, som ejendommene måtte forventes at kunne sælges for til tredjemand. Med henvisning til bl.a. forskellen i værdierne og størrelsen af egenkapitalen fandt Landsskatteretten, at det var berettiget, at Skattestyrelsen havde fraveget værdian­sættelsescirkulæret. Landsskatteretten stadfæstede herefter Skattestyrelsens afgørelse. ► |  |
| SM2249Læ< | ►Sagen angik, om der skulle betales yderligere gave­afgift ved en fars overdragelse af kapitalandele i et holdingselskab i en ejendomskoncern til sine børn. Værdiansættelsen var sket på baggrund af TSS cirku­lære nr. 2000-09 og 2000-10. Koncernens ejendomme, som i årsrapporterne var optaget til dagsværdien, blev, jf. pkt. 3 i TSS cirkulære nr. 2000-09, nedskrevet til de senest kendte offentlige vurderinger. På baggrund heraf blev handelsværdien af holdingselskabet på ga­veoverdragelsestidspunktet ansat til 84.101.322 kr. På overdragelsestidspunktet udgjorde de regnskabsmæs­sige værdier af koncernens ejendomme 624.668.422 kr., mens de offentlige ejendomsvurderinger udgjorde 359.305.900 kr. Nedskrivning til de offentlige ejen­domsvurderinger medførte negativ værdi af flere af datterselskaberne. Skattestyrelsen ændrede værdian­sættelsen af holdingselskabet til 223.635.053 kr., idet |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | styrelsen ved værdiansættelsen af holdingselskabet ansatte koncernens ejendomme til dagsværdierne i henhold til årsrapporterne.  Landsskatteretten fandt, at cirkulærerne var vejledende for udøvelsen af skønnet over handelsværdien, og at klageren ikke havde et retskrav på at anvende cirkulæ­rerne, hvis en værdiansættelse i henhold til cirkulærer­ne ikke førte til et retvisende udtryk for handelsværdi­en. Dagsværdierne i årsrapporterne udtrykte den værdi, som ejendommene måtte forventes at kunne sælges for og bl.a. med henvisning til størrelsen af egenkapi­talen og den beregnede negative værdi af flere af dat­terselskaberne og selskabernes afkastgrader, fandt Landsskatteretten, at det var berettiget, at Skattestyrel­sen havde fraveget værdiansættelsescirkulærerne. Landsskatteretten fandt desuden, at en materialeindkal­delse var relevant, og at den ikke var tilstrækkeligt besvaret, hvorfor ansættelsesfristen i BAL § 27, stk. 2, var overholdt. Landsskatteretten stadfæstede derfor Skattestyrelsens afgørelse. (Dissens). ► |  |
| ►KMB248LR-' | ►Sagen angik værdiansættelsen af en gave i form af B-anparter i et selskab, herunder værdiansættelsen af en forlods udbytteret, som tilkom klageren som ejer af samtlige A-anparter i selskabet. Landsskatteretten fandt, at der var hjemmel i BAL § 27, stk. 1 og 2, til, at Skattestyrelsen kunne fastsætte værdien af en gave til dens handelsværdi på tidspunktet for modtagelsen. Hjemlen til at fastsætte værdien af en gave til dens handelsværdi omfattede også den fastsættelse af vær­dien af en gave, som bestod af delelementer i den samlede fastsættelse af værdien af en gave. Der var således hjemmel til, at Skattestyrelsen havde fastsat værdien af gaven i form af B-anparter i selskabet, herunder anvendelse af CAPM-modellen og fastsættel­se af værdien af den forlods udbytteret, som tilkom klageren som ejer af samtlige A-anparter i selskabet, ved anvendelse af denne model. Landsskatteretten fo­retog en konkret vurdering af handelsværdien af de overdragne B-anparter, og da der ikke for Landsskat­teretten, f.eks. ved afholdelse af syn og skøn med henblik på at få fastsat den markedsbestemte opskriv­ningsprocent, var tilvejebragt et grundlag for at tilside­sætte Skattestyrelsens skøn, stadfæstede Landsskatte­retten Skattestyrelsens afgørelse." |  |
| SMB244æ< | ►Landsskatteretten fandt i en sag om værdiansættelse af gaver, der bestod i unoterede anparter, at selskabets ejendomme ved gaveafgiftsberegningen skulle medta­ges til dagsværdi og ikke den offentlige vurdering, jf. TSS-cirkulære 2000-9, henset til anvendelsen af en af ejendommene, der var registreret forkert, belåningen og afkastet af den største ejendom. Landsskatteretten tiltrådte Skattestyrelsens skøn over ejendommenes værdi. Landsskatteretten hjemviste sagen, idet Skat­testyrelsen ikke havde taget højde for udskudt skat i forbindelse med, at styrelsen beregnede værdien af anparterne på baggrund af dagsværdi. Derudover fandt Landsskatteretten, at der skulle ske en nedsættelse af rentesatsen af den forlods udbytteret og dermed fornyet beregning af kursværdien i henhold hertil. Afgørelsen er indbragt for domstolene. ► | ►Afgørelsen er ind­bragt for domstole- ne.^ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| ►SKM2242SR" | ►Sagen angik, om klageren efter almindelige forvalt­ningsretlige principper om remonstration havde krav på genoptagelse af en afgørelse, hvorved værdiansæt­telsen af aktierne i H1 A/S blev ændret, selv om par­terne valgte at udnytte et skatteforbehold i overdragel­sesaftalerne i stedet for at påklage afgørelsen. Lands­skatteretten fandt, at det forhold, at klageren efter ud­løbet af fristen for at påklage afgørelsen om at ændre værdiansættelsen af aktierne i gaveanmeldelsen, ved en ny repræsentants mellemkomst, var af den opfattel­se, at værdiansættelsen var for høj, ikke i sig selv be­grundede remonstration. På baggrund af sagens oplys­ninger fandt Landsskatteretten, at der ikke var grundlag for at genoptage afgørelsen, da der ikke forelå væsent­ligt nye retlige eller faktiske forhold, og da klageren ikke havde påvist væsentlige sagsbehandlingsfejl, der havde betydning for gyldigheden af afgørelsen.  Landsskatteretten bemærkede, at parterne i gaveanmel­delsen havde valgt at udnytte et skatteforbehold i ga­veanmeldelserne som alternativ til påklage af afgørel­serne, og når et skatteforbehold var udnyttet, og det civilretlige grundlag dermed var ændret, var den oprin­delige afgørelse erstattet af en ny retstilstand. Allerede derfor var det ikke muligt at genoptage den oprindelige afgørelse. Landsskatteretten stadfæstede derfor Skat­testyrelsens afgørelse." |  |
| ►KM22IRISR | ►Klageren havde gaveoverdraget anparter i et selskab til sine børn. Sagen angik bl.a. værdiansættelse af sel­skabets ejendomme. De omhandlede ejendomme var medtaget til dagsværdi i henhold til den seneste aflagte årsrapport, baseret på valuarvurderinger. Overdragel­sen af B-anparterne i H1 ApS havde fundet sted mel­lem interesseforbundne parter. Ved gaveoverdragelsen kunne den fastsatte handelspris i gaveanmeldelsen derfor ikke uden videre lægges til grund som anparter- nes reelle handelsværdi på gaveoverdragelsestidspunk­tet, jf. U.1998.1299.HR og U.1999.1361.HR. Skatte­myndighederne var derfor berettiget til at foretage et skøn over handelsværdien af anparterne på overdragel­sestidspunktet, jf. U.2003.2165.HR, U 2006.1492.HR og U2015.2550.HR (SKM2015.296.HR). Vurderings­styrelsen havde værdiansat ejendommene til i alt netto 368.650.000 kr. Forskellen mellem dagsværdien og den ansatte handelsværdi udgjorde 7,5 pct. Da overdra­gelsen havde fundet sted mellem interesseforbundne parter, fandt Landsskatteretten, at forskellen ikke var ubetydelig. Der blev henvist til SKM2017.264.ØLR. Det var ikke ved f.eks. afholdelse af syn og skøn godtgjort, at Skattestyrelsens skøn havde medført en handelsværdi, der var for høj. Landsskatteretten stad­fæstede herefter Skattestyrelsens skøn." |  |
| SKM2024.233.LSR | Sagen angik værdiansættelsen af en ejendom i Sverige, som var blevet overdraget som gave.  Landsskatteretten fandt, at cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdiansættelsen af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning ikke indeholdt særlige regler om værdiansættelse af udenlandske ejendomme, og at cirkulæret blandt andet henviste til, at den seneste bekendtgjorte vurdering efter vurderingsloven kunne lægges til grund ved ga- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | veafgiftsberegningen. Cirkulæret henviste derimod ikke til ejendomsværdiskatteloven.  Henset hertil fandt Landsskatteretten, at gaveafgifts­grundlaget skulle fastsættes med udgangspunkt i cirku­læret, hvorefter gaveafgiftsgrundlaget udgjorde ejen­dommens handelsværdi på tidspunktet for modtagelsen af gaven.  Landsskatteretten fandt herefter, at ejendommens handelsværdi skulle ansættes skønsmæssigt til 400.000 SEK, idet der ved skønnet blev henset til den svenske offentlige ejendomsvurdering for 2021 på 300.000 SEK, ligesom der blev henset til, at den svenske offent­lige vurdering for 2021 alene tilsigtede at udgøre 75 pct. af markedsværdien. Landsskatteretten ændrede Skattestyrelsens afgørelse i overensstemmelse hermed. |  |
| SKM2023.505.LSR | Sagen angik, om klageren kunne overdrage en ejendom efter den såkaldte +/- 15 pct.-regel i værdiansættelses­cirkulæret, cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, pkt. 6, 2 afsnit, eller om der forelå sådanne særlige omstændigheder, at Skattestyrelsen ikke skulle accep­tere en værdiansættelse efter denne regel. Sagen angik endvidere, om der var indtrådt forældelse af Skattesty­relsens krav på betaling af gaveafgift. Landsskatteret­ten fandt, at der forelå særlige omstændigheder, hvor­for værdiansættelsen på +/- 15 pct. af den offentlige ejendomsvurdering kunne tilsidesættes. Landsskatte­retten henviste herved til den korte tidsmæssige perio­de på et år og fem måneder mellem klagerens køb og videresalg af ejendommen til sin datter og til den bety­delige forskel mellem klagerens anskaffelsessum ved købet af ejendommen i 2016 og hans afståelsessum ved videresalget til datteren i 2018.  For så vidt angår spørgsmålet om forældelse, fandt Landsskatteretten, at Skattestyrelsen først fik kendskab til kravet på gaveafgift den 3. juni 2022, hvor Skattesty­relsen modtog endeligt skøde samt gældsbrev, og herved fik kendskab til, hvordan overdragelsen var blevet berigtiget. Det var således først på dette tids­punkt, at Skattestyrelsen fik kendskab til, at der forelå en disposition, der udløste gaveafgift, og herved havde tilstrækkelige oplysninger til, at der kunne beregnes gaveafgift. Der var derfor ikke indtrådt forældelse af kravet om betaling af gaveafgift. Landsskatteretten stadfæstede derfor Skattestyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2023.454.LSR | Klagen vedrørte et bindende svar om, hvorvidt klage­ren i medfør af LL § 16 A som enekapital-ejer af det omhandlede selskab var skattepligtig af udlodninger, han havde givet afkald på til fordel for sine børnebørn. Klageren påtænkte at give en gave, hvorved børnebør­nene blev tillagt en ret til at modtage alle udloddede udbytter frem til klagerens død eller et barnebarns død, hvis dette måtte indtræde først.  Landsskatteretten bemærkede, at klageren som eneejer af C ApS ville være aktuel aktionær på tidspunktet for udlodning af udbytterne, og retten til udbyttet ville derfor som udgangspunkt tilkomme ham. Klageren gav ved den påtænkte disposition ikke et blankt afkald på det fremtidige udbytte fra C ApS. Dette skyldtes, at han ved gave overdrog retten til udbyttet til børne­børnene, og han disponerede herved over udbyttet. | Stadfæstelse af  SKM2022.160.SR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Landsskatteretten fandt, at klageren ikke ved den på­tænkte disposition kunne frigøre sig fra pligten til at betale udbytteskat, og han måtte således anses for rette indkomstmodtager af udbyttet, uanset at han ved gave overdrog retten til udbyttet til børnebørnene.  Det fandtes endvidere ikke godtgjort, at der forelå en klar, entydig administrativ praksis, hvorefter udbytte ikke skulle beskattes hos en aktuel aktionær i en situa­tion som den, der var blevet spurgt til. Det omhandlede udbytte ansås ikke at være undtaget fra beskatning efter LL § 16 A, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3 og 4, hvorfor Lands­skatteretten stadfæstede det bindende svar. |  |
| SKM2023.268.LSR | Handelsværdien af en ejendom overdraget fra far til datter kunne ikke fastsættes inden for +/- 15 pct. af den seneste offentliggjorte ejendomsvurdering i hen­hold til værdiansættelsescirkulærets pkt. 6.  Da klagerens datter i nær tilknytning til familieover­dragelsen udbød ejendommen til salg, og da lejlighe­den herefter, 6 måneder efter overdragelsen, blev solgt i almindelig fri handel, fandt Landsskatteretten, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at skattemyn­dighederne ikke skulle acceptere en værdiansættelse inden for 15 pct.-reglen. Ved afgørelsen henså Landsskatteretten tillige til, at klagerens datter lige før overtagelsesdagen optog et kreditforeningslån.  Landsskatteretten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte Skattestyrelsens afgørelse om, at handelsværdien af ejendommen udgjorde 5.400.000 kr. |  |
| SKM2023.195.LSR | Sagen vedrørte spørgsmålet om beregning af gaveafgift i forbindelse med overdragelse af en fast ejendom. I sagen havde klageren pr. 1. januar 2018 overdraget en ejendom sin søn for 6.750.000 kr., svarende til ejen­domsvurderingen minus 12,33 pct. Henset til, at klage­rens søn i forbindelse med overdragelsen havde over­taget et kreditforeningslån på 10.020.000 kr., fandt Landsskatteretten, at der forelå særlige omstændighe­der, hvorfor værdiansættelsen på + / - 15 pct. af den offentlige ejendomsvurdering kunne tilsidesættes. Retten bemærkede herved, at kreditforeningslånet var overtaget i forbindelse med overdragelsen af ejendom­men. Da retten fandt, at der forelå særlige omstændig­heder, der skyldtes særlige konkrete forhold vedrøren­de ejendommen, ansås det for med rette, at Skattesty­relsen havde anmodet Vurderingsstyrelsen om en ud­talelse om handelsværdien på overdragelsestidspunktet. Landsskatteretten fandt, at handelsværdien ved over­dragelsen i 2018 kunne sættes til 12.000.000 kr., sva­rende til Vurderingsstyrelsens vurdering af handelsvær­dien på overdragelsestidspunktet, og at det var denne værdi, der skulle lægges til grund ved beregning af gaveafgift. Landsskatteretten stadfæstede derfor Skattestyrelsens afgørelse. |  |
| SKM2023.157.LSR | Ved den påklagede afgørelse havde SKAT forhøjet den gaveafgiftspligtige værdi af nogle C-anparter i et anpartsselskab, som klageren havde gaveoverdraget til sine tre børn fra i alt 208.800 kr. til i alt 13,5 mio. kr. Forhøjelsen skyldtes, at SKAT havde fundet, at der ved fordelingen af den samlede værdi af selskabet svarende til godt 24,7 mio. kr. på henholdsvis A-, B- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | og C-anparterne skulle foretages en vurdering af, hvilken betydning A- og B-anparternes forlods udbyt­teret, herunder en årlig opskrivning heraf på 2 pct., og udbytterettighederne i øvrigt havde for handelsværdien af de respektive anpartsklasser.  Når der hensås til det oplyste om koncernens aktiviteter og de af datterselskaberne drevne virksomheder, fandt Landsskatteretten, at det var med rette, at SKAT havde fundet, at den markedsmæssige opskrivning af A- og B-anparternes udbytteret var højere end 2 pct. Retten fandt videre, at det var med rette, at SKAT ved udøvel­sen af skønnet også havde taget højde for C-anparter- nes ret til udbytte, da denne ret ansås at have indflydel­se på handelsværdien af de respektive anpartsklasser. Herefter, og da der for Landsskatteretten ikke var til­vejebragt et grundlag for at nå til et andet resultat, fandt retten ud fra en samlet vurdering, at der ikke var grundlag for at nedsætte det af SKAT udøvede skøn over værdien af de gaveoverdragne C-anparter.  Landsskatteretten fandt herunder, at SKATs afgørelse ikke var udtryk for ændring af en administrativ praksis, hvorefter en opskrivning af udbytteretten med 2 pct. skulle anerkendes, og at SKAT havde ændret værdian­sættelsen af C-anparterne inden for fristen i BAL § 27, stk. 2. Landsskatteretten stadfæstede derfor SKATs afgørelse. |  |
| SKM2023.132.LSR | Handelsværdien af en ejendom overdraget fra far til søn kunne ikke fastsættes inden for +/- 15 pct. af den seneste offentliggjorte ejendomsvurdering i henhold til værdiansættelsescirkulærets pkt. 6.  Da der for Landsskatteretten ikke forelå oplysninger, der sandsynliggjorde, at den betydelige forskel mellem ejendommens handelsværdi på 3.895.000 kr. den 20. januar 2018 og videresalgsprisen til sønnen 3 år senere, den 18. januar 2021, på 1.440.000 kr., kunne forklares med prisfald på den pågældende ejendom i den pågæl­dende periode, fandt Landsskatteretten, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at skattemyndighe­derne ikke skulle acceptere en værdiansættelse inden for 15 pct.-reglen.  Landsskatteretten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte Skattestyrelsens afgørelse om, at handelsværdien af ejendommen ved overdragelsen i januar 2021 udgjorde 4.200.000 kr. Landsskatteretten fandt desuden, at Skattestyrelsen havde overholdt 6 måneders fristen i BAL § 27, stk. 2, ved ændringen af værdiansættelsen af ejendommen. | Afgørelsen er ind­bragt for byretten. |
| SKM2023.131.LSR | Handelsværdien af en ejendom overdraget fra far til søn kunne fastsættes inden for +/- 15 pct. af den sene­ste offentliggjorte ejendomsvurdering i henhold til værdiansættelsescirkulæret. Landsskatteretten fandt, at det ikke var en særlig omstændighed, at faren havde erhvervet ejendommen til en højere handelsværdi 3 år og 1 måned forud for overdragelsen til sønnen. Landsskatteretten fandt desuden, at der ud fra en samlet konkret vurdering ikke var andre særlige om­stændigheder, der kunne begrunde en fravigelse af +/- 15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulæret. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2023.38.LSR | Sagen angik klage over et bindende svar af 1. septem­ber 2021, hvori Skatterådet ikke kunne bekræfte, at en mor kunne sælge en ejerlejlighed til sin datter til ►den offentlige ejendomsvurdering, der udgjorde 1.500.000 kr.’, +/- 15 pct., eller 1.725.000 kr., i hen­hold til værdiansættelsescirkulæret, cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, punkt 6, uden der skulle betales gaveafgift.  Landsskatteretten anførte, at ejerlejligheden var 58 kvadratmeter stor med to terrasser på henholdsvis 10 og 12 kvadratmeter og var beliggende centralt i den pågældende by. Klageren havde købt ejerlejligheden ved en købsaftale af 29. april 2019 for 2.998.000 kr. Denne handel var mellem uafhængige parter, og ejer­lejlighedens handelspris udgjorde derfor på daværende tidspunkt dette beløb. Klageren havde oplyst, at hendes formål med købet af ejerlejligheden primært var pen­sionslignende karakter. Ejerlejligheden havde siden klagerens køb udelukkende været anvendt til udlejning til datteren, og det stillede spørgsmål indebar, at ejer­lejligheden skulle overdrages til datteren til en pris, der var godt 42 pct. lavere end klagerens købspris den 29. april 2019.  Som følge heraf fandt Landsskatteretten, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at skattemyndighe­derne ikke skulle acceptere en handelsværdi efter 15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulæret.  Landsskatteretten stadfæstede derfor Skatterådets bindende svar. | Skatterådets afgørel- seSKM2021.493.SR **Særlige omstændig­heder**  Ekstern handel Tidsforskel ca. 2 år og 4 måneder før ► Procentforskel ca. 74 pct. i forhold til overdragelsessum­men  Procentforskel ca. 100 pct. i forhold til den offentlige ejen­domsvurdering Nominel forskel 1.273.000 kr. i for­hold til overdragel­sessummen Nominel forskel 1.498.000 kr. i for­hold til den offentli­ge ejendomsvurde­ring’ |
| SKM2023.20.LSR | Ved overdragelse af ejendom fra far til datter blev en del af overdragelsessummen berigtiget ved en aftægtsydelse. Landsskatteretten fandt, at der ved fastsættelse af aftægtsydelsen skulle henses til udtalel­sen fra huslejenævnet, og at den kapitaliserede værdi af brugsnydelsen skulle opgøres iht. denne.  Landsskatteretten fandt ikke, at ejendommens attrakti­ve beliggenhed kunne anses at være en særlig omstæn­dighed, der medførte, at værdiansættelsescirkulæret ikke fandt anvendelse. Endvidere fandt Landsskatteret­ten ikke, at der forelå en gældsforpligtelse, der kunne fradrages inden beregning af gaveafgift. |  |
| SKM2022.548.LSR | Handelsværdien af en ejendom overdraget fra far til datter kunne fastsættes inden for +/- 15 pct. af den se­neste offentliggjorte ejendomsvurdering i henhold til værdiansættelsescirkulæret. Landsskatteretten fandt, at der efter en samlet konkret vurdering ikke forelå særlige omstændigheder. Landsskatteretten lagde iden forbindelse vægt på den tidsmæssige forskel på ca. 3 år mellem købet fra tredjemand og overdragelsen, li­gesom Landsskatteretten lagde vægt på, at handelspri­sen, ved handlen med tredjemand, alene var ca. 75 pct. højere end overdragelsessummen. | ►Prisforskellen ud­gør 92 pct. i forhold til den offentlige vurdering’ |
| SKM2022.545.LSR | Sagen angik, om klageren havde givet en gave til sin datter i forbindelse med optagelse af realkreditlån i en ejendom.  På baggrund af en konkret bevisvurdering lagde Landsskatteretten ved sagens afgørelse til grund, at klageren og hans datter indbyrdes havde aftalt, at dat­teren skulle betale alle ydelser på realkreditlånet, og i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | overensstemmelse hermed fremgik det af kontoudtog for datterens konto, at hun havde betalt alle ydelserne på realkreditlånet.  Landsskatteretten lagde endvidere vægt på, at datteren havde anvendt hele realkreditlånet til betaling for købet af ejendommen, og at datteren indfriede hele realkre­ditlånet ved salget af ejendommen.  På baggrund heraf fandt Landsskatteretten, at der ikke var tilfaldet datteren en vederlagsfri formuefordel, og at der derfor ikke var givet en gave fra klageren til hans datter. |  |
| SKM2022.451.LSR | Landsskatteretten fandt, at der ikke kunne ske fradrag af tinglysningsafgiften i gaveafgiften i henhold til BAL § 29, stk. 2, idet ejendomsoverdragelsen civilretligt var sket til kommanditselskabet og ikke til sønnen, som i skattemæssig henseende ejede en ideel anpart af de overdragne ejendomme. Spørgsmålet om der kunne ske fradrag af tinglysningsafgift i henhold til BAL § 29, stk. 2, havde ikke relation til selve værdian­sættelsen af gaven, hvorfor skatteforvaltningens ad­gang til ændring heraf ikke var omfattet af 6 måneders fristen i BAL § 27, stk. 2. | Afgørelsen er ind­bragt for domstolene og henvist til Østre Landsret. |
| SKM2022.405.LSR | Klageren modtog i 2017 gaver for i alt 1.062.900 kr. og indbetalte gaveafgiften heraf, 150.000 kr., til SKAT rettidigt den 30. april 2018. Der blev derimod ikke indsendt gaveanmeldelse inden udløbet af fristen herfor senest den 1. maj 2018, jf. BAL § 26, stk. 1. Efter SKATs påmindelse om gaveanmeldelse i brev af 21. marts 2019 blev gaveanmeldelse indgivet den 7. maj 2019. SKAT godkendte gaveanmeldelsen, men opkrævede med henvisning til BAL § 38, stk. 1, renter af gaveafgiften med henvisning til, at anmeldelsen var indgivet for sent.  Landsskatteretten fandt, at BAL § 38 måtte forstås sådan, at der i den foreliggende situation, hvor klageren ikke indgav rettidig anmeldelse, men selv beregnede afgiften og indbetalte den inden udløbet af fristen for at indgive anmeldelse med angivelse af, at der var tale om gaveafgift, ikke påløb renter som følge af den for sene gaveanmeldelse. Landsskatteretten gav derfor klageren medhold i, at der ikke skulle beregnes renter. (Dissens). |  |
| SKM2022.157.LSR | Om nedsat afgift:  Landsskatteretten fandt ikke, at værdipapirbeholdnin­gen i den konkrete sag kunne anses som omfattet af reglerne om en nedsat gaveafgift på 6 pct. Landsskat­teretten fandt det ikke godtgjort, at selskabet havde gjort brug af obligationsbeholdningen til den løbende drift af virksomheden. Landsskatteretten fandt ikke, at klageren ved fremlæggelse af en oversigt over virksomhedens posteringer for september måned havde godtgjort, at værdipapirbeholdningen var blevet an­vendt til den løbende drift af virksomheden og dermed udgjorde en nødvendig driftskapital.  Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrelsens afgørel­se, således at gaveafgiften af værdipapirbeholdningen skulle udgøre 15 pct. | Om næringsejendom­me er omfattet af værdiansættelsescir­kulæret: Se SKM2024.365.HR, hvor Højesteret fandt, at næringsejen­domme ikke er om­fattet af værdiansæt­telsescirkulæret. |
| SKM2021.460.LSR | Landsskatteretten fandt, at ændring af opgørelsen af fradrag for latente skatteforpligtelser, deri det konkrete |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | tilfælde var beregnet som et værdinedslag i handels­værdien af de overdragne aktiver, var omfattet af fri­sten i BAL § 27, stk. 2. Ud fra de fremlagte oplysning­er lagde Landsskatteretten til grund, at Skattestyrelsens ændring af handelsværdien var sket efter udløbet af fristen i BAL § 27, stk. 2. Ændringen var herefter ugyldig. |  |
| SKM2021.117.LSR | Landsskatteretten gav tilladelse til omgørelse af en tilbagekaldelse af et arveafkald, da hovedårsagen til tilbagekaldelsen af arveafkaldet fandtes at være, at skatteyderen også skulle have del i arven efter sin af­døde ægtefælle. Dispositionen var derfor ikke i over­vejende grad båret af hensyn til at spare eller udskyde skatter, uagtet at tilbagekaldelsen af arveafkaldet ville medføre, at boafgiften blev lavere. De øvrige betingel­ser for omgørelse var ligeledes opfyldt**.** |  |
| SKM2021.179.LSR | Klageren var ikke gaveafgiftspligtig af modtagne pengeoverførsler fra klagerens mor.  Landsskatteretten fandt ikke, at klageren havde erhver­vet ret til pengegaver, der oversteg det afgiftsfri grundbeløb i BAL § 22.  Landsskatteretten fandt det godtgjort, at klagerens børn og børnebørn havde erhvervet ret til gavebeløb svaren­de til de fremlagte skriftlige gavetilsagn. Landsskatte­retten fandt, at et antal fremlagte gældsbreve var udtryk for reelle gældsforhold. At børnenes og børnebørnenes gaver blev indbetalt til klagerens konto kunne ikke føre til, at klageren var den reelle modtager af penge­gaver, som børnene og børnebørnene havde udlånt til klageren. |  |
| SKM2018.552.LSR | Fastsættelse af handelsværdien ved en gaveoverdragel­se af en landbrugsejendom fandtes at kunne ske efter bestemmelserne i værdiansættelsescirkulæret (cirkulæ­re nr. 185 af 17. november 1982) det vil sige til /- 15 pct. af den seneste offentliggjorte kontante ejendoms­vurdering. Fastsættelse af nedslag for den latente skat, jf. KSL § 33 C, fandtes at kunne ske til kurs 80. Den talmæssige opgørelse i sagen hjemvistes til SKAT jf. § 12, stk. 4 i Landsskatterettens forretningsorden. |  |
| SKM2014.653.LSR | Ved overdragelser af anparter som gave var der af parterne taget skatteforbehold, som blev udnyttet. Et krav om yderligere gaveafgift blev herefter frafaldet. Som følge heraf havde klageren, der havde klaget til Landskatteretten over gaveafgiftsberegningen, ikke en retlig interesse i at få prøvet sagen, som derfor blev afvist. |  |
| SKM2014.345.LSR | Ved ansættelsen af gaveafgiftspligtig værdi af anparter i et nystiftet selskab kunne formueskattekursen ikke anvendes, bl.a. fordi der var et åbenbart misforhold mellem markedsprisen og overdragelsesprisen for de omhandlende anparter. |  |
| SKM2013.110.LSR | Ved ansættelse af gaveafgiftsgrundlaget i forbindelse med overdragelse af anparter i et selskab, der ejede en skovejendom, kunne der ikke indrømmes nedslag på 40 pct. efter den nu ophævede § 18 B i ligningsloven. |  |
| SKM2012.479.LSR | Ved gavebreve blev der overdraget anparter med skattemæssig succession. Når der er tale om overdra­gelse af aktier/anparter med succession, og når en del |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | af eller hele overdragelsessummen berigtiges i form af gave, kan der kompenseres for en latent skat enten i henhold til ABL § 34, jf. KSL § 33 C, ved nedslag i handelsværdien eller i henhold til KSL § 33 D ved beregning af en passivpost. Begge bestemmelser søger således at udligne eventuelle fremtidige skattetilsvar, og der er ikke mulighed for at få reduktion for en latent skat efter begge bestemmelser. Der er valgfrihed for den skattepligtige, hvor nedslaget for en latent skat skal placeres. |  |
| SKM2012.477.LSR | I forbindelse med et generationsskifte af en landbrugs­ejendom blev det overvejet, om overdragelsen skulle ske med succession, og om en del af vederlaget skulle berigtiges ved gave. Når der er tale om overdragelse af virksomhed med succession, og når en del af eller hele overdragelsessummen berigtiges i form af gave, kan der kompenseres for en latent skat enten i henhold til KSL § 33 C ved nedslag i handelsværdien eller i henhold til KSL § 33 D ved beregning af en passivpost. Begge bestemmelser søger således at udligne eventu­elle fremtidige skattetilsvar, og der er ikke mulighed for at få reduktion for en latent skat efter begge bestem­melser. Der er valgfrihed for den skattepligtige, hvor nedslaget for en latent skat skal placeres. |  |
| SKM2009.698.LSR | Ved opgørelse af skattekursen for gaveoverdragne anparter i et holdingselskab skulle forventet udbytte fra datterselskaber medregnes til indre værdi af de modtagende selskaber. |  |
| SKM2008.876.LSR | En vognmandsforretning påtænktes afhændet med succession. Retten fandt at handelsværdien af aktiverne skulle fastsættes under hensyn til skatteforpligtelsen. Skatteforpligtelsen kunne ikke sættes til kurs pari. | Skatterådets afgørel­se  SKM2007.231.SR. |
| SKM2008.596.LSR | Ved overdragelse af anparter fra fader til søn skulle handelsværdien - og ikke skattekursen - for anparterne lægges til grund ved gaveafgiftsberegningen, idet handelsværdien var konstateret ved et næsten samtidigt salg til tredjemand. |  |
| SKM2007.890.LSR | Ved fastsættelsen af den gaveafgiftspligtige værdi ved overdragelse af en del af en fast ejendom fra far til søn kunne anvendes seneste ejendomsværdi fratrukket 15 pct. |  |
| SKM2007.431.LSR | En far kunne overdrage en ejendom til sin datter til ejendomsvurderingen fratrukket 15 pct., uanset at han kort forinden havde erhvervet den til en højere pris, fordi det fremgik af cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, at denne værdi kunne anvendes i gavesituationer, hvis der ikke var sket faktiske eller retlige ændringer siden vurderingen. |  |
| SKM2007.430.LSR | Ved en gaveoverdragelse af anparter med succession skulle værdiansættelsen af anparterne til brug for ga­veafgiftsberegningen ske efter principperne i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 og ikke som antaget af skattemyndighederne efter ABL § 11, stk. 1 og 9, om adgangen til overdragelse af aktier eller anparter med succession. |  |
| SKM2007.202.LSR | Ved gaveoverdragelse af aktier i et selskab, hvis akti­viteter bestod af aktiebesiddelser i andre selskaber |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | samt ejendomsudlejning, skulle værdiansættelsen af aktierne foretages efter reglerne om holdingselskaber. |  |
| SKM2005.133.LSR | Nedskrivning af gæld, der blev ydet som gaver fra A's forældre til A's hustru, skulle anses for gaver fra A's far til A, fordi den pågældende anfordringsgæld kun omfattede faren som kreditor og A som debitor. |  |
| SKM2001.380.LSR | Kendelse om ændring af værdiansættelsen af en gave­afgiftspligtig gave afsagt mere end tre måneder efter at gaveanmeldelsen var modtaget blev anset for ugyl­dig.  **Ugyldighed** |  |
| TfS2000.368 | Ved gaver ydet fra ægtefæller til børn anses ægtefæl­lerne for to selvstændige gavegivere. Der kunne derfor ikke ske sammenlægning afto ægtefællers gaver i form af aktier til børn ved vurderingen af, om der kunne ske succession efter ABL § 11 i forbindelse med beregning af gaveafgiften. Kravet om at der skal overdrages mindst 15 pct. af stemmeværdien kunne herefter ikke anses opfyldt ved overdragelse af aktier fra moder til børn. |  |
| TfS1999.444 | Ved en gaveoverdragelse omfattet af boafgiftsloven skulle der godkendes fradrag i gaveafgiften med den samlede stempelafgift, der var erlagt ved oprettelse af overdragelsesdokumentet vedrørende de overdragne aktiver. Modregning af stempelafgift i gaveafgiften skulle således ikke foretages særskilt for hver enkelt aktiv. |  |
| TfS1996.234 | Af en gave med forbeholdte rentenydelsesrettigheder givet før lovens ikrafttræden skal der betales gaveaf- gift/indkomstskat, når sidste rentenydelsesret ophører. |  |
| LSR1970.116 | En skatteyders fraskilte ægtefælle indbragte i ægteska­bet et barn fra et tidligere ægteskab, og dette barn havde ydet skatteyderen et beløb på 5.000 kr. I henhold til arve- og gaveafgiftslovens § 44 svares afgift af ga­ver bl.a. i tilfælde, hvor disse ydes til giverens foræl­dre, stedforældre eller bedsteforældre. Denne bestem­melse er af skattedepartementet fortolket som også omfattende forhold, under hvilke der af et i et ægteskab indbragt særbarn efter ægteskabets opløsning er ydet gaver til dettes tidligere stedforældre. Landsskatteretten kunne tilslutte sig denne forståelse, jf. herved SL § 5b, og skatteyderen var herefter ikke indkomstskattepligtig af beløbet.  **Ikke beskatning** | Bemærk: forholdet må anses for omfat­tet af BAL § 22, jf. afsnittet ovenfor “særligt om stedbørn og stedforældre”. |
| **Skatterådet** | | |
| ►SKM22605SR" | k Spørger påtænkte at gaveoverdrage 70 pct. af kapita­len i A A/S til sin hustru og samtidig etablere en suc­cessionsrækkefølge, hvor Spørgers hustru er successor, ægteparrets børn er første antecessorer, og ægteparrets børnebørn skal være anden antecessorer. Successions­rækkefølgen indeholder en række rådighedsbegræns­ninger for såvel successor og antecessorer.  Skatterådet bekræftede, at overdragelsen til Spørgers hustru skulle behandles efter reglerne om ægtefællesuc­cession i kildeskattelovens § 26 B, idet ejendomsretten til kapitalandelene overgik til Spørgers hustru ved Spørgers overdragelse af disse, jf. UfR 2021.5245.H. Skatterådet bekræftede herudover, at hvis kapitalande- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | lene ikke indgik i et dødsbo, ville de ikke være omfat­tet af boets skattepligt. Kapitalandelene ville dog være omfattet af afdødes skattepligt i mellemperioden. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at kapitalandelene ikke skulle beskattes efter reglerne i aktieavancebeskat­ningsloven ved successors (Spørgers hustru) og ante- cessorernes (Spørgers børn/børnebørn) død, når kapi­talandelene blev indsat i en successionsrækkefølge og overgik ved dødsfald.  Kapitalandelene blev overdraget til Spørgers hustru og Spørgers børn/børnebørn, der fik ejerskab til dem. Deres rådighed over kapitalandelene blev anset for ophørt på dødsdagen, jf. U2021.5245.H. Efter Højeste­rets dom i TfS 1998.397, skete der afståelse, når ejen­domsrettens ophørte ved overdragelse eller på anden måde. Kapitalandelene skulle således beskattes efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven ved successors (Spørgers hustru) og antecessorernes (Spørgers børn/børnebørn) død, når kapitalandelene blev indsat i en successionsrækkefølge og overgik ved dødsfald. Skatterådet afviste at besvare spørgsmål 4, idet det henhørte til skifterettens kompetence at træffe afgørel­se om, hvorvidt aktiver skulle indgå i en boopgørelse. Skatterådet bekræftede, at overdragelsen til Spørgers hustru var omfattet af boafgiftslovens regler om gave­afgift, og at gaven ville være afgiftsfri. Skatterådet kunne ikke tage stilling til, hvorvidt der skulle afregnes gaveafgift for antecessor ved indtræden i successions­rækkefølgen, idet det var skifteretten, der havde kom­petence til at beregne og opkræve afgift ved overgang af aktiver i henhold til en successionsrækkefølge. ” |  |
| SKM2024.223.SR | Spørgers stedfar havde i sit testamente stiftet en liferent trust til fordel for sin ægtefælle, der var Spørgers mor. Spørger og hendes søskende var begunstigede i trusten, og trustens formue skulle fordeles i lige store andele til Spørger og hendes søskende, når Spørgers mor afgik ved døden. Spørgers mor var en af tre trustees i trusten. Mens Spørgers mor var i live kunne trustees foretage uddelinger både til Spørgers mor og til Spørger og hendes søskende. Spørgers mor skulle godkende udde­linger til Spørger og hendes søskende.  Skatterådet fandt, at trusten var transparent i forhold til Spørgers mor, så længe Spørgers mor var i live. Skatterådet fandt, at udbetalinger fra trusten efter Spørgers mor var afgået ved døden, skulle anses for arv, der ikke var indkomstskattepligtigt.  Skatterådet afviste at tage stilling til om der skulle betales boafgift, da dette spørgsmål var skifterettens kompetence. Skatterådet fandt videre, at arveforskud på 71.500 kr. årligt var skattefrit.  Herudover fandt Skatterådet, at et lån uden tilbagebe­talingspligt fra trusten skulle anses som et arveforskud, da lånebeløbet skulle modregnes i Spørgers arv. |  |
| SKM2023.56.SR | Spørger ønskede bekræftet, at en amerikansk irrevo- cable trust skulle anses for at være en skattemæssig transparent enhed i dansk skattemæssig henseende. Trusten var stiftet af spørgers forældre. Så længe begge forældre levede, var trusten transparent i forhold til begge. Der blev lagt særligt vægt på, at trustens trustee var den ene stifters søster og den anden stifters |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | svigerinde og at trustens vedtægter kunne ændres, hvilket også var sket. Spørgsmålet kunne derfor be­kræftes.  Desuden ønskede spørger bekræftet, at tildelinger til spørger skulle anses som en gave fra spørgers forælde efter BAL §§ 22 og 23. Da spørger var barn af stifter­ne, og havde hjemting i Danmark, kunne dette bekræf­tes. |  |
| SKM2022.450.SR | Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til om en kælderejendom, der udlejes til parkeringspladser og lukkede garager, er et pengetankaktiv (passiv kapita­lanbringelse) eller et erhvervsaktiv i forhold til ABL § 34.  Skatterådet fandt, at en ejendom, der anvendes til ud­lejning af parkeringspladser og lukkede garager, skal betragtes som en udlejningsejendom.  Skatterådet fandt videre, at bogholderi, fakturering, rykkerprocedure, fraflytningsafregning, rengøring, fremvisning af pladser og garager mv., samt udarbej­delse af lejekontrakter omfatter aktivitet ved selve udlejningen.  Skatterådet fandt endvidere, at SKM2021.537.VLR (anket til Højesteret), der omhandler pengetankreglen i andele i P/S'er, der driver solcelle- og vindmøllevirk­somhed, ikke ændrer på, at alle udlejningsejendomme, med ganske få undtagelser, skal betragtes som passiv kapitalanbringelse, (udlejning af parkeringspladser og lukkede garager er ikke omfattet af disse ganske få undtagelser), samt at al aktivitet med selve udlejningen ikke tæller med som aktiv aktivitet.  Spørgsmål 2 omhandlede, om et selskabs ejendom kan værdiansættes til den seneste offentlige vurdering ved overdragelse af anparterne i selskabet til hovedanparts­haverens børn.  Skatterådet fandt, at når Vurderingsstyrelsen har vur­deret ejendommen til 17 mio.kr. og den seneste offent­lige vurdering udgør 12,2 mio.kr., så skal der ske en fravigelse af hjælpereglen i TSS-cirkulære 2000-9, således at selskabets ejendom ikke kan værdiansættes til den seneste offentlige vurdering. |  |
| SKM2022.299.SR | Sagen omhandlede de danske gaveafgiftsmæssige konsekvenser, hvis Spørger modtog en pengegave fra Spørgers forældre, der var bosiddende i Holland. Det fremgik af boafgiftslovens regler, at der skulle betales gaveafgift, hvis enten gavegiver eller gavemod­tager havde hjemting i Danmark. Der var ikke indgået nogen dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Dan­mark og Holland, der omhandlede gaveafgift. Skatterådet fandt, at når Spørger som gavemodtager havde hjemting i Danmark, og der ikke var indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvor det var aftalt, at Holland havde beskatningsretten til gaven, så inde­bar dette, at der skulle betales gaveafgift til Danmark, hvis Spørger modtog en gave fra Spørgers mor eller far, der oversteg det afgiftsfrie grundbeløb.  Skatterådet fandt endvidere, at når pengegaven blev ydet fra bankindestående i Holland, så var pengegaven omfattet af boafgiftslovens lempelsesregler, der om­handlede gaveafgift, der var betalt til fremmed stat af dér beliggende eller beroende aktiver. Dette indebar, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | at hvis Spørger skulle betale gaveafgift af pengegaven til det hollandske skattevæsen, kunne denne betalte gaveafgift fratrækkes i den danske gaveafgift. Fradra­get kunne dog højest udgøre et beløb svarende til den danske gaveafgift af pengegaven. |  |
| SKM2021.534.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger kunne sælge sin ejerlejlighed til datteren for en købesum svarende til den seneste offentlige vurdering fratrukket 15 pct. eller 2.805.000 kr. iht. punkt 6 i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skal betales gaveafgift.  Skatterådet fandt efter en samlet konkret vurdering, at der forelå særlige omstændigheder. Skatterådet lagde i den forbindelse vægt på prisforskellen mellem en mæglervurdering fra marts 2020 og overdragelses­summen ved overdragelsen til datteren samt på den tidsmæssige forskel mellem holdepunktet i form af mæglervurderingen og overdragelsen.  Overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.-reglen var på 2.805.000 kr., og mæglervurderingen var på 5.500.000 kr. Mæglervurderingen på 5.500.000 kr. var således ca. 96 pct. højere end overdragelsessummen på 2.805.000 kr. Ejerlejlighedens handelsværdi blev af ejendomsmægleren vurderet i marts 2020 dvs. for ca. 1 år og 7 måneder siden.  Skatterådet lagde tillige vægt på Spørgers ønske om at kompensere et andet barn for differencen mellem overdragelsessummen og ejerlejlighedens handelsvær­di. | **Særlige omstændig­heder**  Mæglervurdering Tidsforskel ca. 1 år og 7 måneder før Procentforskel ca.96 pct. ► i forhold til overdragelsessum­men\*  Nominel forskel 2.695.000 kr. ►i for­hold til overdragel­sessummen\*  Kompensation til an­det barn |
| SKM2021.532.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge 2/3 af sin ejendom til sin søn til en overdragelses­sum på 4.025.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Sønnen påtænkte i forbindelse med overdragelsen at optage et realkreditlån, hvor størrelsen af lånet indike­rede, at ejendommens værdi ville være vurderet ca. 21 pct. højere end overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.-reglen.  Skatterådet traf beslutning om, at der efter en samlet konkret vurdering ikke forelå særlige omstændigheder. Skatterådet lagde vægt på, at en prisforskel på 21 pct. mellem overdragelsessummen og holdepunktet i form af realkreditbelåningen ikke kunne anses som væsent­lig, når der ikke var andre holdepunkter. | **Ikke særlige om­stændigheder**  Lån  Ingen tidsforskel Procentforskel ca. 21 pct. ► forhold til overdragelsessum­men\*  ►Procentforskel ca. 40 pct. i forhold til den offentlige vurde­ring\* |
| SKM2021.531.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge 50 pct. af sin ejendom til sin søn til en overdragel­sessum på 50 pct. af 800.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Skatterådet fandt, at der efter en samlet konkret vurde­ring ikke forelå særlige omstændigheder. Skatterådet lagde i den forbindelse vægt på den tidsmæssige for­skel mellem købet fra tredjemand og overdragelsen samt på prisforskellen mellem købsprisen ved handlen med tredjemand og overdragelsessummen ved overdra­gelsen til sønnen. Skatterådet henså til den procentuelle forskel, men også selve beløbets størrelse. | **Ikke særlige om­stændigheder** Ekstern handel Tidsforskel ca. 3 år og 8 måneder før Procentforskel ca. 125 pct. ► i forhold til overdragelsessum­men\*  Nominel forskel 1.000.000 kr. ►i for- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Skatterådet forudsatte, at der ikke ville blive givet ga­ver eller arveforskud i væsentligt omfang til andre børn i forbindelse med overdragelsen.  Overdragelsessummen opgjort efter værdiansættelses­cirkulæret var på 800.000 kr., og spørger havde købt lejligheden den 1. januar 2018 fra tredjemand for 1.800.000 kr. Handelsprisen på 1.800.000 kr. var såle­des ca. 125 pct. højere end den påtænkte overdragel­sessum på 800.000 kr. Spørgers køb på markedsvilkår skete for ca. 3 år og 8 måneder siden. | hold til overdragel­sessummen\* |
| SKM2021.530.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge sin ejendom til sin datter til en overdragelsessum på 1.450.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirku­lære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Skatterådet fandt, at der efter en samlet konkret vurde­ring ikke forelå særlige omstændigheder. Skatterådet lagde i den forbindelse vægt på den tidsmæssige for­skel mellem købet fra tredjemand og overdragelsen samt på prisforskellen mellem købsprisen ved handlen med tredjemand og overdragelsessummen ved overdra­gelsen til datteren. Skatterådet henså til den procentu­elle forskel, men også selve beløbets størrelse.  Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentlig oversteg overdragelsessummen.  Overdragelsessummen opgjort efter værdiansættelses­cirkulæret var på 1.450.000 kr., og spørger havde købt lejligheden den 1. december 2017 fra tredjemand for 3.450.000 kr. Handelsprisen på 3.450.000 kr. var såle­des ca. 138 pct. højere end den påtænkte overdragel­sessum på 1.450.000 kr. Spørgers køb på markedsvil­kår skete for ca. 3 år og 9 måneder siden. | **Ikke særlige om­stændigheder** Ekstern handel Tidsforskel ca. 3 år og 9 måneder før Procentforskel ca. 138 pct. ► i forhold til overdragelsessum­men\*  Nominel forskel 2.000.000 kr. ►i for­hold til overdragel­sessummen\* |
| SKM2021.529.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger kunne overdrage sin ejerlejlighed til sin søn til en overdragel­sessum på 2.357.500 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der var et holdepunkt for, at overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.-reglen ikke var udtryk for ejendommens reelle handelsværdi på overdragelsestidspunktet. Skatterådet vurderede, at der forelå særlige omstændigheder. Skatterådet lagde i den forbindelse vægt på prisforskellen mellem købsprisen ved handlen med tredjemand og overdra­gelsessummen ved overdragelsen til sønnen samt på den tidsmæssige forskel mellem købet fra tredjemand og overdragelsen.  Spørger havde den 1. juli 2019 overdraget den pågæl­dende ejerlejlighed til sønnen. Den tidsmæssige sam­menhæng mellem holdepunktet for lejlighedens reelle værdi og overdragelsen til en værdi opgjort efter /- 15 pct.-reglen blev derfor beregnet i forhold til det nævnte overdragelsestidspunkt.  Skatterådet havde herved henset til, at der var væsent­lig forskel på den ønskede overdragelsessum på 2.357.500 kr. opgjort efter*/-* 15 pct.-reglen, og han­delsprisen på 4.495.000 kr., som spørger købte lejlig­heden for i oktober måned 2017 fra tredjemand. Han- | **Særlige omstændig­heder**  Ekstern handel Tidsforskel ca. 1 år og 10 måneder før Procentforskel ca. 91  pct. ►i forhold til overdragelsessum­  men\*  Nominel forskel 2.137.500 kr. ►i for­hold til overdragel­sessummen\* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | delsprisen på 4.495.000 kr. var således ca. 91 pct. hø­jere end overdragelsessummen på 2.357.500 kr. Skat­terådet vurderede, at der var en tidsmæssig sammen­hæng mellem holdepunktet for ejendommens handels­værdi og overdragelsessummen opgjort efter værdian­sættelsescirkulæret, idet spørgers køb på markedsvilkår skete for ca. 1 år og 10 måneder siden set i forhold til tidspunktet for moderens salg af lejligheden til sønnen den 1. juli 2019.  Skatterådet kunne endvidere ikke bekræfte, at spørge­ren kunne lægge deni spørgsmål 1 nævnte handelspris på 2.357.500 kr. til grund ved opgørelsen af grundlaget for ejendomsavancen. |  |
| SKM2021.503.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge 50 pct. af sin ejendom til sin datter til en overdra­gelsessum på 50 pct. af 1.400.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skal betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke var holdepunkter for, at overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.- reglen ikke var udtryk for ejendommens reelle handels­værdi på overdragelsestidspunktet. Der forelå herefter ikke særlige omstændigheder.  Spørgers søn ville blive begunstiget i form af en skat­tefri årsgave på 50.000 kr., efter at den pågældende ejendom var overdraget. Det var Skatterådets opfattel­se, at den skattefri årsgave ikke ansås for at være en væsentlig gave, som kunne medføre, at der forelå særlige omstændigheder.  Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentlig oversteg overdragelsessummen. Skatterådet forudsatte ligeledes, at der ikke i forbindelse med overdragelsen af ejendommen ville blive givet andre gaver end én gave på 50.000 kr. til spørgers søn. | **Ikke særlige om­stændigheder** |
| SKM2021.502.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger kunne overdrage sin faste ejendom til sin datter til en overdra­gelsessum på 1.450.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skal betales gaveafgift.  Skatterådet vurderede, at der forelå særlige omstændig­heder. Skatterådet lagde i den forbindelse vægt på prisforskellen mellem købsprisen ved handlen med tredjemand og overdragelsessummen ved overdragel­sen til datteren samt på den tidsmæssige forskel mel­lem købet fra tredjemand og overdragelsen.  Skatterådet havde herved henset til, at der var væsent­lig forskel på den ønskede overdragelsessum på 1.450.000 kr. opgjort efter 15 pct.-reglen og handelspri­sen på 2.275.000 kr., som spørger købte den faste ejendom for den 15. juli 2019 fra tredjemand. Han­delsprisen på 2.275.000 kr. var således ca. 57 pct. hø­jere end overdragelsessummen på 1.450.000 kr.  Rådet vurderede, at der var tidsmæssig sammenhæng mellem holdepunktet for ejendommens handelsværdi og overdragelsessummen opgjort efter værdiansættel­sescirkulæret, idet spørgers køb på markedsvilkår skete for ca. 2 år og 2 måneder siden. | **Særlige omstændig­heder**  Ekstern handel Tidsforskel ca. 2 år og 2 måneder før Procentforskel ca. 57 pct. ki forhold til overdragelsessum­men\*  Nominel forskel 825.000 kr. ►i for­hold til overdragel­sessummen\* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2021.501.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge 50 pct. af sin ejerlejlighed til sin datter for en kon­tantpris svarende til 50 pct. af 1.062.500 kr., uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke var holdepunkter for, at overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 ikke var udtryk for ejendommens reelle handelsværdi på overdragelsestidspunktet. Der forelå herefter ikke særlige omstændigheder. Det forhold, at den faste ejendom var undergivet en række renoveringer, førte ikke til et andet resultat.  Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentligt ville overstige overdragelsessummen.  Skatterådet forudsatte ligeledes, at der ikke blev givet gaver eller arveforskud i væsentligt omfang til andre børn i forbindelse med overdragelsen.  Skatterådet kunne derudover bekræfte, at overdragelse af den pågældende ejerlejlighed kunne ske til spørge­rens datter for en kontantpris svarende til 50 pct. af 1.062.500 kr., uden at overdragelsen medførte ejen­domsavancebeskatning for spørger. | **Ikke særlige om­stændigheder** Renoveringer |
| SKM2021.500.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge 50 pct. af halvdelen af vedkommendes ejendom til sin søn til ejendomsvurderingen minus 15 pct. svarende til 50 pct. af 1.445.000 kr., uden at overdragelsen ud­løste gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke var holdepunkter for, at overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 ikke var udtryk for ejendommens reelle handelsværdi på overdragelsestidspunktet. Der forelå herefter ikke særlige omstændigheder. Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentlig oversteg overdragel­sessummen. | **Ikke særlige om­stændigheder** |
| SKM2021.499.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at spørger kunne overdra­ge 50 pct. af sin ejerlejlighed til sin datter til en over­dragelsessum på 569.500 kr. opgjort efter /- 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke var holdepunkter for, at overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.- reglen ikke var udtryk for ejendommens reelle handels­værdi på overdragelsestidspunktet. Der forelå herefter ikke særlige omstændigheder. Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbin­delse med overdragelsen ikke væsentlig oversteg overdragelsessummen.  Skatterådet kunne også bekræfte, at spørgeren kunne lægge 50 pct. af en kontant overdragelsessum på 569.500 kr. for ejerlejligheden til grund ved opgørelsen af grundlaget for ejendomsavancebeskatning. | **Ikke særlige om­stændigheder** Lån |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2021.498.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger kunne overdrage 50 pct. af sin ejerlejlighed til sin datter til en overdragelsessum på 850.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der var holdepunkter for, at overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.-reglen ikke var udtryk for ejendommens reelle handelsværdi på overdragelsestidspunktet. Skatterådet vurderede, at der forelå særlige omstændigheder.  Skatterådet lagde i den forbindelse vægt på prisforskel­len mellem købsprisen ved handlen med tredjemand og overdragelsessummen ved overdragelsen til barnet samt på den tidsmæssige forskel mellem købet fra tredjemand og overdragelsen.  Handelsprisen på 1.785.000 kr. var således ca. 110 pct. højere end overdragelsessummen på 850.000 kr. Skatterådet vurderede, at der var tidsmæssig sammen­hæng mellem holdepunktet for ejendommens handels­værdi og overdragelsessummen opgjort efter værdian­sættelsescirkulæret, idet spørgers køb på markedsvilkår skete for ca. 3 år og 2 måneder siden.  Skatterådet kunne endvidere ikke bekræfte, at spørge­ren kunne lægge 50 pct. af den i spørgsmål 1 nævnte handelspris til grund ved opgørelsen af grundlaget for ejendomsavancen. | **Særlige omstændig­heder**  Ekstern handel Tidsforskel ca. 3 år og 2 måneder før Procentforskel ca.  110 pct. ^ i forhold til overdragelsessum­men\*  Nominel forskel 935.000 kr. ►i for­hold til overdragel­sessummen\* |
| SKM2021.497.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne overdrage sin udlejningsejendom for 3.000.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 til sine to døtre med 50 pct. til hver, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke forelå særlige om­stændigheder, hvorved udlejningsejendommen kunne overdrages for 3.000.000 kr. til spørgers to døtre med 50 pct. til hver, uden at der skulle betales gaveafgift. Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentligt ville overstige overdragelsessummen. | **Ikke særlige om­stændigheder** |
| SKM2021.496.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne overdrage sin nedlagte landbrugsejendom til sin søn til en over­dragelsessum på 4.772.500 kr. opgjort efter /- 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke forelå særlige om­stændigheder ved overdragelsen af ejendommen efter /- 15 pct.-reglen til sønnen, hvorved ejendommen kunne overdrages for overdragelsessummen på 4.772.500 kr. til sønnen, uden at der skulle betales gaveafgift.  Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentligt ville overstige overdragelsessummen.  Skatterådet forudsatte ligeledes, at der ikke ville blive givet gaver eller arveforskud i væsentligt omfang til andre børn i forbindelse med overdragelsen. | **Ikke særlige om­stændigheder** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2021.495.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne overdrage sin landbrugsejendom til sin datter til en overdragel­sessum på 8.000.000 kr. opgjort efter /- 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke forelå særlige om­stændigheder ved overdragelsen af ejendommen efter /- 15 pct.-reglen til datteren, hvorved ejendommen kunne overdrages for en kontantomregnet overdragel­sessum på 8.000.000 kr., uden at der skulle betales gaveafgift.  Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentligt ville overstige overdragelsessummen.  Skatterådet forudsatte ligeledes, at der ikke ville blive givet gaver eller arveforskud i væsentligt omfang til andre børn i forbindelse med overdragelsen.  Skatterådet kunne ikke godkende den af parterne fore­tagne fordeling af overdragelsessummen på 8.000.000 kr. på stuehus, driftsbygninger og jord. Dette skyldtes, at parternes beregningsmæssige fordeling af overdra­gelsessummen førte til en væsentlig forkert fastsættelse af værdien af ejendommens enkelte aktiver. | **Ikke særlige om­stændigheder** |
| SKM2021.494.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at en ejerlejlighed kunne sælges til datteren til ejendomsvurderingen /- 15 pct.- reglen iht. cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, punkt 6, uden der skulle betales gaveafgift.  Skatterådet fandt, at der efter en samlet konkret vurde­ring ikke forelå særlige omstændigheder henset til den tidsmæssige forskel mellem købet fra tredjemand og overdragelsen samt til prisforskellen mellem købspri­sen ved handlen med tredjemand og overdragelsessum­men ved overdragelsen til datteren.  Overdragelsessummen opgjort efter /- 15 pct.-reglen var på 1.667.500 kr., og handelsprisen, som spørger købte lejligheden for i juni 2018, var på 2.575.000 kr. Handelsprisen på 2.575.000 kr. var ca. 54 pct. højere end overdragelsessummen på 1.667.500 kr. Spørgers køb på markedsvilkår skete for ca. 3 år og 2 måneder siden. | **Ikke særlige om­stændigheder** Ekstern handel Tidsforskel ca. 3 år og 2 måneder før Procentforskel ca. 54 pct.k i forhold til overdragelsessum­men\*  Nominel forskel 907.500 kr. ►i for­hold til overdragel­sessummen\* |
| SKM2021.492.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne overdrage 50 pct. af den pågældende ejendom til datteren og an­vende 50 pct. af den seneste offentlige vurdering på 6.350.000 kr. fratrukket 15 pct. som overdragelsessum, uden at der skulle betales gaveafgift.  Det var på baggrund af en samlet konkret vurdering Skatterådets opfattelse, at der ikke var holdepunkter for, at overdragelsessummen, opgjort efter /- 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982, ikke var udtryk for ejendommens reelle handelsværdi på overdragelsestidspunktet. Der forelå herefter ikke særlige omstændigheder.  Skatterådet forudsatte, at værdien af ejendommen ved lånoptagelse i forbindelse med overdragelsen ikke væsentligt vil overstige overdragelsessummen. Rådet forudsatte ligeledes, at der ikke vil blive givet gaver eller arveforskud i væsentligt omfang til andre børn i forbindelse med overdragelsen. | **Ikke særlige om­stændigheder** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2021.446.SR | Sagen omhandlede problemstillinger i forbindelse med et påtænkt generationsskifte af aktierne i selskab, der bl.a. ejede ejendomme. Spm. 6 omhandlede værdian­sættelse af ejendommene ved opgørelsen af gavens værdi, jf. BAL § 27. De konkrete ejendomme var alle erhvervet inden for en kortere årrække før det påtænkte generationsskifte, og ombygningsudgifter m.m. udgjor­de i denne periode mere end halvdelen af den samlede regnskabsmæssige værdi af ejendommene. Skatterådet bekræftede, at de regnskabsmæssige værdier inkl. alle ombygningsudgifter m.m. frem til overdragelsestids­punktet, der skulle finde sted i umiddelbar forlængelse af afgivelse af det bindende svar, i nærværende kon­krete tilfælde kunne anvendes som udtryk for handels­værdien af de pågældende ejendomme. |  |
| SKM2020.91.SR | Spørger ønskede bekræftet, at fremtidige udbetalinger fra en amerikansk trust, som var stiftet af hans bedste­mor i 2014, hvor bedstemorens to børn (spørgers tante og onkel) var trustees, og hvor spørger var benificient, skulle anses for gaver til spørger.  Bl.a. henset til, at det var oplyst, at bedstemoren leve­de, ansås trusten for transparent i forhold til hende, og det kunne derfor bekræftes, at fremtidige udbetalinger til spørger ansås for gaver. |  |
| SKM2020.90.SR | Spørger ønskede bekræftet at fremtidige udbetalinger fra en amerikansk trust, som var stiftet af hans bedste- mori 1999, hvor bedstemorens to børn (spørgers tante og onkel) var trustees, og hvor spørger var en blandt flere benificienter, skulle anses for gaver til spørger. Bl.a. henset til, at det var oplyst, at bedstemoren leve­de, ansås trusten for transparent i forhold til hende, og det kunne derfor bekræftes, at fremtidige udbetalinger til spørger ansås for gaver. |  |
| SKM2014.751.SR | Skatterådet bekræftede, at sammenlagte ejendomme med bl.a. udlejningsboliger kan overdrages med suc­cession efter KSL § 33 C, at værdiansættelsen kunne foretages efter værdiansættelsescirkulæret på baggrund af den senest offentliggjorte ejendomsværdi, og at det var nødvendigt at indhente udstyknings- og/eller vær­dinedgangserklæring vedrørende stuehuset. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en beregnet latent skat kunne ansættes til kurs 80. Skatterådet afviste at svare på spørgsmålet om, hvorvidt overdragelsen kunne foreta­ges på baggrund af en senere årsomvurdering af den sammenlagte ejendom. | **SKM-meddelelser** |
| SKM2024.356.SKTST | Skatteministeriet har taget bekræftende til genmæle i en højesteretssag om fastsættelse af kursværdien af udskudt skat ved overdragelse med succession. Højeste­ret har den 27. februar 2024 afsagt dom i sagen (SKM2024.344.HR) og Skatteministeriet har udsendt en kommentar til dommen i SKM2024.345.DEP.  Skattestyrelsen vil udsende et styresignal om højeste­retssagens betydning for praksis, og der vil i dette styresignal endvidere være angivelser af relevante fri­ster, krav til dokumentation mm. Adgangen til genop­tagelse af gaveafgift er ikke betinget af, at der er of­fentliggjort et styresignal. Muligheden for genoptagelse er betinget af, at kravet ikke er forældet. | Se  SKM2024.344.HR  og  SKM2024.345.DEP. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2024.345.DEP | Skatteministeriet har i en højesteretssag om overdra­gelse af en landbrugsejendom med succession taget bekræftende til genmæle.  Sagen angik, om erhververen af en virksomhed, som blev overdraget med succession efter KSL § 33 C, opnåede en formuefordel, der udløste gavebeskatning, når handelsprisen blev reduceret med et højere opgjort skattenedslag end nutidsværdien af den overtagne skat. I den konkrete sag var der tale om overdragelse af en landbrugsejendom med succession fra farbror til nevø. Det var Skatteministeriets opfattelse, at Højesteret ville nå frem til, at appellanterne med den fremlagte syns- og skønsrapport i sagen havde godtgjort, at kursfastsættelsen af den overtagne skat til kurs 80 i den konkrete sag ikke afveg fra, hvad uafhængige parter ville aftale, og at køberen således ikke ved overdragelsen af virksomheden med succession havde opnået en formuefordel i kraft af skattenedslaget, som udløste gavebeskatning.  Det var herefter Skatteministeriets opfattelse, at en fordeling af successionsfordelen ikke kunne udstræk­kes til alle overdragelser mellem interesseforbundne parter, der skete med succession, hvis der var holde­punkter for, at forhandlingsstyrken mellem parterne forholdt sig anderledes. Var det - som i den konkrete sag - ikke muligt for parterne at fastsætte en anden værdi i intervallet mellem nutidsværdien af skattefor­pligtelsen og kurs 100 ved hjælp af en analyse af for­handlingsstyrken, ville intervallets midtpunkt kunne anses for at være resultatet af parternes forhandling. | Domskommentar til SKM2024.344.HR Se endvidere  SKM2024.356.SKTST |
| SKM2023.417.SKTST | Styresignalet beskriver en ændring af praksis som følge af Højesterets kendelse, SKM2021.267.HR. Højesteret traf med sin kendelse afgørelse om, at en af Skattestyrelsen beregnet afkastprocent på en fast ejendom, samt den almindelige prisudvikling på mar­kedet for udlejningsejendomme ikke kan anses som særlige omstændigheder, der kan begrunde en udmel­ding af sagkyndig vurdering og dermed tilsidesættelse af 15 pct.- reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 i cirkulære om værdiansættelsen af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning (værdiansættelsescirkulæret).  Skattestyrelsen har i SKM2021.442.SKTST meddelt, at Skattestyrelsen vil udsende et styresignal om ken­delsens betydning for dansk praksis. Styrelsen meddel­te samtidig, at forældelsesfristen i forhold til krav på tilbagebetaling af gaveafgift suspenderes fra og med Højesterets kendelse den 26. april 2021. Dette styresig­nal fastsætter, at den i SKM2021.442.SKTST meddelte suspension ophører 3 måneder efter offentliggørelsen af dette styresignal. |  |
| SKM2021.442.SKTST | Højesteret har den 26. april 2021 afsagt en kendelse (SKM2021.267.HR) om særlige omstændigheder ved overdragelse af en udlejningsejendom i et dødsbo efter 15 pct.-reglen i cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdiansættelsen af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning.  15 pct.-reglen i værdiansættelsescirkulæret skal fortol­kes på samme måde, uanset om der er tale om et dødsbo eller en gaveafgiftsberegning, jf. | Se  SKM2023.417.SKTST ovenfor. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | SKM2021.345.VLR. Højesterets fortolkning i sagen gælder derfor ikke alene på dødsboområdet, men også på gaveområdet.  Skattestyrelsen vil udsende et styresignal om kendel­sens betydning for praksis, og der vil i dette styresignal endvidere være angivelser af relevante frister, krav til dokumentation mm. Adgangen til genoptagelse af ga­veafgift er ikke betinget af, at der er offentliggjort et styresignal. Muligheden for genoptagelse er betinget af, at kravet ikke er forældet. |  |

**C.A.6.2.2 Nedsat gaveafgift ved overdragelse af aktier og virksomheder**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler nedsat gaveafgift ved overdragelse af aktier og virksomheder.

Det var ved gaveoverdragelse i årene 2016-2019 muligt at over­drage en erhvervsvirksomhed eller aktier til en nedsat gaveafgift. Lov nr. 1589 af 27. december 2019 afskaffede muligheden for nedsættelsen af gaveafgiften.

Reglerne om nedsat gaveafgift gælder således ikke ved overdra­gelser i 2020 eller senere.

Er overdragelsen sket i 2020 eller senere, skal der betales en ga­veafgift på 15 pct., hvis overdragelsen sker indenfor den kreds, der er nævnt i BAL § 22, stk. 1, litra a-e, og § 22, stk. 2. (Den person­kreds, der er omfattet af en 15 pct. gaveafgift).

For overdragelser, der er gennemført med nedsat gaveafgift, gælder, at hvis gavemodtageren inden udløbet af en periode på 3 år fra modtagelsen foretager direkte eller indirekte hel eller delvis overdragelse af aktierne eller virksomheden, forhøjes den nedsatte gaveafgift til 15 pct., idet forhøjelsen af afgiften dog reduceres forholdsmæssigt til den andel af 3-årsperioden, som ikke er udløbet

ved overdragelsen. Afgiftspligten af forhøjelsen påhviler gavemod­tager.

Der sker dog ikke forhøjelse af den nedsatte gaveafgift, hvis overdragelsen sker som følge af erhververens død, livstruende sygdom eller ved gave til en erhverver omfattet af den i BAL § 22, stk. 1, anførte personkreds. Ligesom der ikke sker forhøjelse af den nedsatte gaveafgift, hvis overdragelsen sker ved en skattefri virksomhedsomdannelse eller skattefri omstrukturering, hvis der ved virksomhedsomdannelsen eller omstruktureringen ikke sker vederlæggelse med andet end aktier i det modtagende selskab. I sådanne tilfælde finder betingelsen i restløbetiden anvendelse på de aktier, der er modtaget som vederlag. Endelig sker der ikke forhøjelse af den nedsatte gaveafgift, hvis overdragelsen sker som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Se BAL § 23 a og BAL § 23 b.

Se endvidere C.E.9.4, der omhandler nedsat boafgift ved overdra­gelse af aktier og virksomheder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2024.365.HR | Et ægtepar havde som led i et generationsskifte over­draget 5/6 af deres ejendomsvirksomhed inden for gaveafgiftskredsen. Ægteparret var næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom, og på tidspunktet for generationsskiftet omfattede ejendomsporteføljen et betydeligt antal ejendomme. I henhold til værdiansæt­telsescirkulærets 15 pct.-regel værdiansatte de ved overdragelsen ejendommene til ca. 900 mio. kr., sva­rende til den offentlige ejendomsvurdering fratrukket 15 pct.  Skattestyrelsen fastsatte derimod på grundlag af en udtalelse fra Vurderingsstyrelsen ejendommenes værdi til i alt ca. 1,54 mia. kr. og traf derfor afgørelse om, at der skulle betales yderligere gaveafgift. Skattestyrelsen begrundede dette med, at næringsejendomme ikke omfattes af 15 pct.-reglen, og Skattestyrelsen tog der­for ikke stilling til, om der for nogle af de enkelte ejendomme forelå særlige omstændigheder, som ville indebære, at 15 pct.-reglen ikke kunne anvendes for nogle enkelte ejendomme.  Højesteret anførte, at det fremgår af BAL § 27, stk. 1, at en gaves værdi fastsættes til handelsværdien på tidspunktet for modtagelsen, samt at det af lovforarbej- | Tidligere instans SKM2023.552.VLR  og  SKM2022.157.LSR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | derne til bestemmelsen fremgår, at principperne i værdiansættelsescirkulæret og den praksis, der er etableret på området, fortsat vil være gældende efter vedtagelsen af lovforslaget.  Spørgsmålet var ifølge Højesteret herefter, om henvis­ningen i forarbejderne til principperne i værdiansættel­sescirkulæret og den daværende praksis indeholder det fornødne sikre grundlag for at anvende 15 pct.- reglen også på næringsejendomme med den virkning, at boafgiftslovens bestemmelse om, at en gaves værdi skal fastsættes til handelsværdien, fraviges.  Herom udtalte Højesteret, at 15 pct.-reglen må antages at have til formål at sikre forudsigelighed og tryghed ved overdragelse af fast ejendom inden for familien, således at hverken gavegiveren eller gavemodtageren skal bære risikoen for den usikkerhed, der er forbundet med, at den offentlige ejendomsvurdering ikke er i overensstemmelse med ejendommens aktuelle handels­værdi. Da næringsejendomme er anskaffet for med videresalg for øje at opnå en fortjeneste, fandt Højeste­ret ikke, at de hensyn, som 15 pct.-reglen bygger på, gælder for næringsejendomme. Højesteret anførte herved, at næringsejendomme heller ikke er udtrykke­ligt nævnt som omfattet af 15 pct.-reglen i værdiansæt­telsescirkulæret, som fokuserer på ejendomme omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, der ikke gælder for næringsejendomme, samt at eksemplerne i bilaget til cirkulæret heller ikke angår næringsejendomme. På den baggrund fandt Højesteret, at der ikke forelå det fornødne sikre grundlag for at anvende 15 pct.- reglen på næringsejendomme med den virkning, at boafgiftslovens bestemmelse om, at en gaves værdi skal fastsættes til handelsværdien, fraviges. Skattemyn­dighederne skulle derfor ved beregningen af gaveafgif­ten anvende næringsejendommenes handelsværdi.  Da der ikke var grundlag for at tilsidesætte Skattesty­relsens værdiansættelse, som var baseret på Vurderings­styrelsens udtalelse, skulle gaveafgiften således bereg­nes på baggrund af, at ejendommene havde en værdi på ca. 1,54 mia. kr.  På den baggrund fik Skatteministeriet medhold. (Dis­sens) |  |
| SKM2023.590.HR | Sagen angik, om der skulle betales fuld eller nedsat gaveafgift af værdien af et stuehus på en landbrugsejen­dom, der i 2018 blev gaveoverdraget til appellanten med succession efter KSL § 33 C. Spørgsmålet var, om værdien af stuehuset, der var udlejet til beboelse, skulle medregnes ved opgørelsen af værdien af den overdragne landbrugsvirksomhed ved beregning af gaveafgiften. Det var en betingelse for at anvende den nedsatte afgiftssats, at stuehuset var en del af en virk­somhed, der opfyldte betingelserne for at kunne over­drages med skattemæssig succession.  Højesteret udtalte, at udlejning af fast ejendom som udgangspunkt ikke anses for erhvervsmæssig virksom­hed ved skattemæssig succession. Der gælder dog en undtagelse for udlejning af fast ejendom, der benyttes til landbrug mv. Denne undtagelse giver en særlig ad­gang til at overdrage udlejede landbrugsejendomme mv. med skattemæssig succession. | Tidligere instans SKM2022.512.ØLR  og  SKM2021.88.LSR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Efter ordlyden af og forarbejderne til den dagældende bestemmelse i KSL § 33 C, stk. 1, 6. pkt., anførte Højesteret, at det ikke er ved enhver udlejning af fast ejendom, der efter vurderingsloven er henført til kate­gorien landbrugsejendom, at der er adgang til overdra­gelse med skattemæssig succession.  I den konkrete sag var stuehuset på overdragelsestids­punktet udlejet til beboelse og blev ikke benyttet til landbrugsmæssige formål. Højesteret fastslog på den baggrund, at udlejningen af stuehuset ikke var en del af den overdragne landbrugsvirksomhed, og at udlej­ningen ikke kunne anses for erhvervsvirksomhed efter den særlige undtagelse vedrørende landbrugsejendom­me.  Om betydningen af den såkaldte halvdelsregel i KSL § 33 C, stk. 1, 4. pkt., bemærkede Højesteret, at der var adgang til skattemæssig succession med hensyn til stuehuset efter den såkaldte halvdelsregel, da mere end 50 pct. af den samlede ejendom blev anvendt er­hvervsmæssigt i landbrugsvirksomheden på overdra­gelsestidspunktet.  Højesteret anførte videre, at der efter BAL § 23 a skal betales nedsat gaveafgift af “værdien af…virksomhe- der”, og at det i overensstemmelse hermed fremgår af bestemmelsens forarbejder, at det alene er den erhvervs­mæssigt anvendte del af et aktiv, der medregnes til virksomheden ved afgiftsberegningen, og dette også gælder for ejendomme, uanset at hele ejendommen kan overdrages med succession efter halvdelsreglen. Det forhold, at stuehuset kunne overdrages med suc­cession i medfør af halvdelsreglen, førte således ikke til, at værdien af stuehuset kunne medregnes til virk­somheden ved afgiftsberegningen efter BAL § 23 a. Højesteret stadfæstede herefter landsrettens dom om frifindelse af Skatteministeriet. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2023.366.VLR | En skatteyder arvede en landbrugsvirksomhed fra sin afdøde ægtefælle. Efter skatteyderens død tilfaldt landbrugsvirksomheden skatteyderens arvinger, og der blev i den forbindelse betalt en nedsat boafgift af landbrugsvirksomhedens værdi i medfør af BAL § 1 a. Skattemyndighederne traf herefter afgørelse om, at betingelserne for overdragelse af landbrugsvirksomhe­den med nedsat boafgift, bl.a. fordi kravet efter BAL § 1 a, stk. 2, nr. 2, om, at afdøde eller dennes nærtstå­ende i mindst 1 år af afdødes ejertid har deltaget aktivt i virksomheden i et ikke uvæsentligt omfang, ikke var opfyldt. Under den efterfølgende domstolsprøvelse gjorde skatteyderens dødsbo gældende, at betingelsen om aktiv deltagelse i BAL § 1 a, stk. 2, nr. 2, var op­fyldt på grund af skatteyderens succession i sin afdøde ægtefælles skattemæssige stilling medfør af DBSL § 59. Landsretten udtalte, at successionsreglen for længstlevende ægtefælle i DBSL § 59 vedrører den personlige beskatning af længstlevende ægtefælle, og at bestemmelsens ordlyd og forarbejder ikke gav grundlag for at udstrække successionsreglen til også at omfatte boets afgiftsforhold efter BAL § 1 a.  Landsretten udtalte videre, at forarbejderne til BAL § 1 a ikke indeholder nogen holdepunkter for, at betin- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | gelsen om aktiv deltagelse i driften af virksomheden kan være opfyldt via succession. Landsretten fandt desuden, at der efter en formålsfortolkning af bestem­melsen i BAL § 1 a ikke var holdepunkter for en udvi­dende fortolkning af deltagelsesbetingelsen i BAL § 1 a, stk. 2, nr. 2, til også at omfatte tilfælde som i skatteyderens dødsbo. Skatteyderens dødsbo opfyldte herefter ikke betingelserne for den nedsatte boafgift i medfør af BAL § 1 a. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.476.LSR | En række udlejede stuehuse og andre beboelsesejen­domme, herunder tjenesteboliger, blev ikke anset for benyttet i landsbrugsvirksomheden og kunne derfor ikke afgiftsberigtiges med 6 pct. Den i afgørelsen nævnte Østre Landsrets dom er nu stadfæstet af Hø­jesteret og offentliggjort som SKM2023.590.HR. |  |
| SKM2022.157.LSR | Om nedsat afgift:  Landsskatteretten fandt ikke, at værdipapirbeholdnin­gen i den konkrete sag kunne anses som omfattet af reglerne om en nedsat gaveafgift på 6 pct. Landsskat­teretten fandt det ikke godtgjort, at selskabet havde gjort brug af obligationsbeholdningen til den løbende drift af virksomheden. Landsskatteretten fandt ikke, at klageren ved fremlæggelse af en oversigt over virksomhedens posteringer for september måned havde godtgjort, at værdipapirbeholdningen var blevet an­vendt til den løbende drift af virksomheden og dermed udgjorde en nødvendig driftskapital.  Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrelsens afgørel­se, således at gaveafgiften af værdipapirbeholdningen skulle udgøre 15 pct. | Om næringsejendom­me er omfattet af værdiansættelsescir­kulæret: Se SKM2024.365.HR, hvor Højesteret fandt, at næringsejen­domme ikke er om­fattet af værdiansæt­telsescirkulæret. |
| SKM2021.470.LSR | Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrelsens besva­relse af et spørgsmål om forhøjelse af gaveafgiften fra 6 pct. til 15 pct. Skattestyrelsen kunne i svaret ikke bekræfte, at spaltningen af et selskab ikke ville medfø­re en forhøjelse af gaveafgiften fra 6 pct. til 15 pct. på gaven fra far til søn, som var ydet i juli 2019. Den skattefri ophørsspaltning af selskabet havde den kon­sekvens, at faren og sønnen hver fik et holdingselskab, hvor farens holdingselskab efter spaltningen ejede datterselskaberne, mens sønnens holdingselskab efter spaltningen ejede likvider og tilgodehavender. Lands­skatteretten begrundede afgørelsen med, aten skattefri omstrukturering som udgangspunkt ikke er omfattet af BAL § 23 b, stk. 1, jf. § 23 b, stk. 2, 2. pkt., men at det fremgår af BAL § 23 b, stk. 1, at bestemmelsen også omfatter indirekte overdragelser af virksomheden. Da den skattefrie ophørsspaltning af selskabet indirekte havde som konsekvens, at sønnen ikke længere fortsat var indirekte ejer af virksomheden, men alene ejer af en passiv formue i form af likvider og tilgodehavender, var det med rette, at virksomheden indirekte blev anset for afstået i medfør af BAL § 23 b, stk. 1, som udover en direkte aktieoverdragelse også omfatter en indirekte overdragelse af virksomheden. Landsskatteretten an­førte endvidere, at den påtænkte ophørsspaltning af selskabet, der skattemæssigt skulle have virkning med tilbagevirkende kraft pr. 1. januar 2019, måtte ses i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | sammenhæng med gaveoverdragelsen, der fandt sted i juli 2019. Ved det samlede arrangement blev således opnået, at sønnen modtog en gave i form af en passiv formue til en nedsat gaveafgift, som efter lovgivers hensigt alene er tiltænkt overdragelse af reelle er­hvervsvirksomheder. |  |
| SKM2021.311.LSR | Sagen drejede sig om, hvorvidt de kapitalandele, som blev erhvervet inden for bobehandlingsperioden, kunne anses for at være omfattet af grundlaget for nedsat boafgift.  Landsskatteretten fandt, at idet afdøde ikke - via sit holdingselskab - havde ejet de omhandlede kapitalan­dele i det seneste år umiddelbart forud for sin død, var ejertidskravet i BAL § 1 a, stk. 2, nr. 1, ikke opfyldt. Kapitalandelene opfyldte dermed ikke betingelsen for at være omfattet af grundlaget for nedsat boafgift. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.334.SR | Spørgerne ønskede Skatterådets stillingtagen til, om det ville medføre forhøjelse af den nedsatte gaveafgift, såfremt der blev foretaget en omstrukturering i det selskab, hvori parterne havde modtaget aktier med nedsat gaveafgift.  Efter BAL § 23 b, stk. 1, skulle gaveafgiften af en ga­ve, der var overdraget med nedsat gaveafgift efter BAL § 23 a, forhøjes til 15 pct., såfremt der blev foretaget en afståelse inden udløbet af en periode på tre år fra gavemodtagelsen.  Efter BAL § 23 b, stk. 2, skulle der ikke ske en forhø­jelse af gaveafgiften, hvis overdragelsen skete ved en skattefri virksomhedsomdannelse eller skattefri om­strukturering, hvis der ved virksomhedsomdannelsen eller omstruktureringen ikke skete vederlæggelse med andet end aktier i det modtagende selskab.  Spørgerne var af den opfattelse, at det ikke ville med­føre forhøjelse af gaveafgiften, såfremt der blev fore­taget en skattefri omstrukturering.  Skatterådet kunne bekræfte, at aktierne der var ejet af E, ikke blev pålagt en forhøjet gaveafgift, da der ved omstruktureringen ikke ville være tale om en penge­tank, for det selskab der blev modtaget aktievederlæg­gelse i. Herudover var omstruktureringen, for så vidt angår E, forretningsmæssigt begrundet.  Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at aktierne der var ejet af F, ikke blev pålagt en forhøjet gaveaf­gift, da der ved omstruktureringen ville være tale om en pengetank, for det selskab der blev modtaget aktie­vederlæggelse i. Det gjorde ingen forskel, for så vidt angik F, at der var tale om en forretningsmæssig be­grundet omstrukturering. Der måtte efter BAL § 23 b, stk. 2, ikke være tale om en pengetank, hverken før eller efter omstruktureringen. |  |
| SKM2019.640.SR | Spørgerne ønskede Skatterådets stillingtagen til, om spørgerne kunne anvende BAL § 1 a, ved overdragelse af anparter i afdødes selskab.  Efter BAL § 1 a, kan anparter overdrages til en nedsat boafgift, såfremt nærmere betingelser er opfyldt. Af­giften er 6 pct. i 2019. Det er blandt andet et krav for nedsat boafgift, at successionsreglerne i dødsboskatte­loven er opfyldt. Det er også en betingelse, at afdøde |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | har ejet virksomheden det seneste år forud for dødsfal­det, samt at afdøde i mindst 1 år af dennes ejertid, har deltaget i selskabets ledelse.  Spørgerne var af den opfattelse, at betingelserne i BAL § 1 a var opfyldt.  Skatterådet kunne bekræfte, at betingelserne for nedsat boafgift var opfyldt, herunder successionsreglerne i dødsboskatteloven, kravet om ejertid, samt kravet om deltagelse i ledelsen.  Parterne kunne således anvende den nedsatte boafgift på overdragelsen af anparterne. |  |
| SKM2019.639.SR | Spørgerne ønskede Skatterådets stillingtagen til, om spørgerne kunne anvende BAL § 1 a, ved overdragelse af anparter i afdødes selskab.  Efter BAL § 1 a, kan anparter overdrages til en nedsat boafgift, såfremt nærmere betingelser er opfyldt. Af­giften er 6 pct. i 2019. Det er blandt andet et krav for nedsat boafgift, at successionsreglerne i dødsboskatte­loven er opfyldt. Det er også en betingelse, at afdøde har ejet virksomheden det seneste år forud for dødsfal­det, samt at afdøde i mindst 1 år af dennes ejertid, har deltaget i selskabets ledelse.  Spørgerne var af den opfattelse, at betingelserne i BAL § 1 a var opfyldt.  Skatterådet kunne bekræfte, at betingelserne for nedsat boafgift var opfyldt, herunder successionsreglerne i dødsboskatteloven, kravet om ejertid, samt kravet om deltagelse i ledelsen.  Parterne kunne således anvende den nedsatte boafgift på overdragelsen af anparterne. |  |
| SKM2019.358.SR | Efter BAL § 23 a, kan der gaveoverdrages aktier til en lavere gaveafgift, såfremt betingelserne i bestem­melsen er opfyldt.  Spørgers far ønskede at overdrage en del af sine aktier til sin datter til den lavere gaveafgift.  Overdrager erhververen aktierne inden udløbet af en periode på 3 år fra modtagelsen, sker der dog en forhø­jelse af gaveafgiften til 15 pct. Fraflytter gavemodta­geren Danmark, skal der, afhængigt af hvilket land der flyttes til, stilles en sikkerhed, for at undgå af ga­veafgiften forhøjes, jf. BAL § 23 b.  Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til, at det ikke ville udløse en forhøjelse af gaveafgiften efter BAL § 23 b, hvis spørger inden for en treårig periode efter at have modtaget gaven skattemæssigt fraflyttede til Etiopien.  Spørger var af den opfattelse, at der ikke skulle ske en forhøjelse af gaveafgiften, såfremt der blev stillet be­tryggende sikkerhed for en eventuel gaveafgiftsforhø­jelse.  Skatterådet kunne bekræfte, at det ikke ville udløse en forhøjelse af gaveafgiften, hvis gavemodtager indenfor tre år efter gavemodtagelsen skattemæssigt fraflyttede Danmark og flyttede til Etiopien.  Etiopien er ikke et land, der er omfattet af de interna­tionale aftaler Danmark har indgået, som nævnt i BAL § 23 b, stk. 3 (overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager, Rådets direktiv af 16. marts 2010 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med skatter, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | afgifter og andre foranstaltninger eller OECD-konven- tion om bistand i skattesager).  Det var dog en betingelse, at gavemodtageren stillede betryggende sikkerhed for en eventuel gaveafgiftsfor­højelse. |  |
| SKM2019.357.SR | Efter BAL § 23 a, kan der gaveoverdrages aktier til en lavere gaveafgift, såfremt betingelserne i bestem­melsen er opfyldt.  Spørgers far ønskede at overdrage en del af sine aktier til sin datter til den lavere gaveafgift.  Overdrager erhververen aktierne inden udløbet af en periode på 3 år fra modtagelsen, sker der dog en forhø­jelse af gaveafgiften til 15 pct. Fraflytter gavemodta­geren Danmark, skal der, afhængigt af hvilket land der flyttes til, stilles en sikkerhed, for at undgå af ga­veafgiften forhøjes, jf. BAL § 23 b.  Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til, at det ikke vil udløse en forhøjelse af gaveafgiften efter BAL § 23 b, hvis spørger inden for en treårig periode efter at have modtaget gaven skattemæssigt fraflyttede til Norge.  Spørger var af den opfattelse, at der ikke skulle ske en forhøjelse af gaveafgiften, såfremt der blev stillet be­tryggende sikkerhed for en eventuel gaveafgiftsforhø­jelse.  Skatterådet bekræftede, at det ikke ville udløse en forhøjelse af gaveafgiften, hvis gavemodtager indenfor tre år efter gavemodtagelsen skattemæssigt fraflyttede Danmark og flyttede til Norge.  Norge er et land, der er omfattet af de internationale aftaler Danmark har indgået, som nævnt i BAL § 23 b, stk. 3, (overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager, Rådets di­rektiv af 16. marts 2010 om gensidig bistand ved ind­drivelse af fordringer i forbindelse med skatter, afgifter og andre foranstaltninger eller OECD-konvention om bistand i skattesager). |  |

**C.A.6.2.3 Henstand med betaling af gaveafgift ved over­dragelse af aktier og virksomheder**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om henstandsordningen i BAL § 36, hvor gaveafgiften under visse betingelser kan afdrages over en periode på op til 30 år.

Afsnittet indeholder:

• Henstandsordning

• Hjemsted uden for Danmark

• Hæftelse

• Efterfølgende afståelse inden udløbet af afdragsperioden

• Gavemodtagers død

**Henstandsordning**

Ved lov nr. 1589 af 27. december 2019 blev BAL § 36 væsentligt ændret.

Med ændringsloven er der givet gavemodtageren et retskrav på afdragsvis betaling af gaveafgiften uden sikkerhedsstillelse (jf. dog nedenfor om hjemsted uden for Danmark), når gaven består af en erhvervsvirksomhed. Det kan være aktier, dvs. en virksomhed i selskabsform, eller en personligt ejet virksomhed.

Har en gavemodtager modtaget aktier eller en erhvervsvirksomhed, der opfylder betingelserne i ABL § 34, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. dog stk. 5, eller KSL § 33 C, stk. 1, kan vedkommende vælge at afdrage gaveafgiften, der hviler på de nævnte aktiver. Afdraget kan ske over en periode på op til 30 år og skal være med lige store årlige afdrag.

Henvisningen til ABL § 34, stk. 1, nr. 2, indebærer, at den enkelte overdragelse af aktier skal udgøre mindst 1 pct. af aktie- eller an­partskapitalen. En overdragelse til flere personer i sameje betragtes som en enkelt overdragelse. Bortset herfra betragtes overdragelse til flere erhververe som flere overdragelser. Er der tale om overdra­gelse af aktier omfattet af ABL § 18, stk. 1 eller 4 - andele i andels­foreninger - eller aktier omfattet af ABL § 17 næringsaktier - er der imidlertid mulighed for succession og derved henstand uanset overdragelsens omfang, jf. stk. 5.

Henvisningen til ABL § 34, stk. 1, nr. 3, indebærer som udgangs­punkt, at virksomheden i selskabet ikke i overvejende grad må bestå af passiv kapitalanbringelse. Passiv kapitalanbringelse foreligger, hvis mindst 50 pct. af selskabets indtægter stammer fra fast ejendom eller besiddelse af kontanter, værdipapirer eller lignende, eller hvis mindst 50 pct. af selskabets aktiver udgøres af sådanne aktiver, medmindre de pågældende aktiver indgår i virksomhedens aktive

del. For indtægter foretages opgørelsen som den regnskabsmæssige nettoomsætning tillagt summen af øvrige regnskabsførte indtægter opgjort som gennemsnittet af de seneste tre regnskabsår. For aktiver ses på, om handelsværdien af selskabets ejendomme, kontanter, værdipapirer eller lignende udgør mindst 50 pct. af selskabets samlede aktiver på overdragelsestidspunktet eller som gennemsnit over de seneste tre regnskabsår.

Henvisningen til undtagelsesbestemmelsen i ABL § 34, stk. 5, 1. pkt., indebærer først og fremmest, at der kan vælges afdragsvis betaling ved erhvervelse af næringsaktier, jf. ABL § 17, uanset at det selskab, som der overdrages næringsaktier i, har karakter afen pengetank efter ABL § 34, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 6. Dernæst vil der også kunne vælges afdragsvis betaling ved erhvervelse af andelsbe­viser m.v., jf. ABL § 18, uanset den forening, der overdrages an­delsbeviser i, udgør en pengetank. Endvidere indebærer henvisnin­gen til ABL § 34, stk. 5, 2. og 3. pkt., at der vil være adgang til at vælge afdragsvis betaling, hvis der sker overdragelse af aktier i et selskab mv., som udøver næring ved køb og salg af værdipapirer eller ved finansieringsvirksomhed. Det vil dog være en betingelse, at selskabet er omfattet af lov om finansiel virksomhed, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og investeringsakti­viteter og lov om forsikringsvirksomhed eller tilsvarende for udenlandske selskaber.

Ved overdragelse af en personligt ejet virksomhed skal virksom­heden være omfattet af KSL § 33 C, stk. 1.

►►

►Henstandsbeløbet forrentes med virkning fra den 1. januar 2025 med en rentesats svarende til renten efter OPKL § 15 b, stk. 1, 1. pkt., og renten, der beregnes dagligt og ikke kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, forfalder til betaling samtidig med det årlige afdrag, jf. BAL § 36, stk. 1. Se lov nr. 1694 af 30.12.2024 vedtaget 19. december 2024. I OPKL § 15 b, stk. 1, 1. pkt. henvises der til OPKL § 7, stk. 1.<

Valg af afdragsordningen for betaling af gaveafgifter skal meddel­es Skattestyrelsen samtidig med indsendelse af gaveanmeldelsen.

Det er kun muligt at anvende denne henstandsordning, hvis gaven er ydet den 1. januar 2020 eller senere.

Se BAL § 36, stk. 1.

**Hjemsted uden for Danmark**

Har gavemodtageren hjemsted i et land,

• der ikke er omfattet af overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager eller

• Rådets direktiv om gensidig bistand ved inddrivelse af for­dringer i forbindelse med skatter, afgifter og andre foranstalt­ninger (direktiv 2010/24/EU af 16. marts 2010), eller

• som ikke yder bistand til inddrivelse efter OECD og Europa­

rådets konvention om administrativ bistand i skattesager

er reglerne om henstand betinget af, at der over for Skattestyrelsen stilles betryggende sikkerhed for betaling af afgiften.

Sikkerheden skal stå i passende forhold til afgiftsbeløbet og kan stilles i form af aktier, obligationer, der er optaget til handel på et reguleret marked, bankgaranti eller anden betryggende sikkerhed.

Har gavemodtageren hjemsted i et land, der er omfattet af overenskomsten, direktivet eller konventionen, og flytter denne efterfølgende til et land, der ikke er omfattet af overenskomsten, direktivet eller konventionen, forfalder afgiften til betaling, med­mindre der stilles betryggende sikkerhed.

Har gavemodtageren hjemsted i et land, der ikke er omfattet af overenskomsten, direktivet eller konventionen, og flytter personen efterfølgende til et land, der er omfattet af nævnte overenskomst, direktiv eller konvention, frigives den stillede sikkerhed efter an­modning.

Se BAL § 36, stk. 2.

Det fremgår af SKM2021.105.SKTST, der omhandler de skatte­mæssige konsekvenser i Danmark af Storbritanniens udtræden af EU, at Storbritannien har tilsluttet sig ovennævnte konvention. Skatteydere, der har hjemsted i Storbritannien, skal derfor fortsat ikke stille sikkerhed for henstandsbeløb i henhold til BAL § 36, stk. 2, selv om Storbritannien er udtrådt af EU.

**Hæftelse**

Det er den gavemodtager, der vælger afdragsvis betaling af afgifter, der selv hæfter alene for afgiften.

Se BAL § 36, stk. 3.

**Efterfølgende afståelse inden udløbet af afdragsperioden**

Foretager gavemodtageren inden udløbet af afdragsperioden direkte eller indirekte en hel eller delvis overdragelse af aktierne eller virksomheden, som der er valgt afdragsvis betaling for, forfalder de resterende afgifter, der vedrører de overdragne aktiver, til beta­ling senest 4 uger efter afhændelsen med sidste rettidige betalings­dag 14 dage senere.

Afgiften forfalder dog ikke til betaling, hvis overdragelsen sker ved en skattefri virksomhedsomdannelse eller skattefri omstruktu­rering, hvis der ved virksomhedsomdannelsen eller omstrukturerin­gen ikke sker vederlæggelse med andet end aktier i det modtagende selskab.

For de modtagne aktier, i det modtagende selskab, der er modtaget som vederlag, gælder, at restløbetiden på afdragsperioden finder anvendelse på disse aktier.

Se BAL § 36, stk. 4.

**Gavemodtagers død**

Afgår gavemodtageren, der har valgt afdragsvis betaling, ved døden, inden afgifterne er betalt, forfalder afgifterne eller de resterende afgifter til betaling.

Se BAL § 36, stk. 5.

**C.A.6.2.4 Når gavegiver ikke har afkom**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om, at en gavegiver, der ikke selv har afkom, under visse betingelser kan overdrage aktier og er­hvervsvirksomheder til gavegivers søskende og deres børn og børnebørn til en gaveafgift på 15 pct.

**Når gavegiver ikke har afkom**

Udgangspunktet efter SL § 4, stk. 1, litra c, jf. SL § 5, stk. 1, litra b, er, at der skal betales indkomstskat af gaver, der tilfalder gavegi­vers søskende og deres børn og børnebørn.

En gavegiver, der ikke selv har afkom, kan dog på visse betingelser overdrage aktier og erhvervsvirksomheder til sine søskende og disses børn og børnebørn til en gaveafgift på 15 pct. Se BAL § 22, stk. 5

Det er blandt andet en betingelse for denne 15 pct. gaveafgift, at overdragelsen kan ske med skattemæssig succession. Dvs. at der skal foreligge en overdragelse af erhvervsvirksomheder og ikke formue i almindelighed, hvorfor der skal være tale om aktier, der tilfalder en person, der opfylder betingelserne for skattemæssig succession, jf. ABL § 34, stk. 1, 5 og 6 eller en personligt ejet virksomhed, der opfylder betingelserne for at kunne overdrages med skattemæssig succession, jf. KSL § 33 C, stk. 1.

Det er ikke en betingelse for fritagelse for indkomstskattepligten mod i stedet 15 pct. gaveafgift, at overdragelsen rent faktisk sker med succession, men blot at betingelserne herfor er opfyldt

Successionsadgangen er begrænset til overdragelse til fysiske

personer.

Der kan alene ske overdragelse med succession afen erhvervsvirk­somhed, en af flere erhvervsvirksomheder eller en andel afen eller flere erhvervsvirksomheder.

For så vidt angår aktier, skal modtageren efter successionsreglerne erhverve mindst 1 pct. af aktiekapitalen i selskabet, jf. ABL § 34, stk. 1. Endvidere skal selskabet opfylde betingelserne for ikke at være en pengetank, jf. ABL § 34, stk. 6.

Det er en betingelse for at anvende reglerne om gaveafgift ved overdragelse af aktier eller en virksomhed, at:

• Gavegiver har ejet virksomheden det seneste år umiddelbart forud for overdragelsen enten ved ejerskab af en personligt ejet virksomhed, eller ved ejerskab af aktier i et selskab, der direkte eller indirekte ejer virksomheden på overdragelses­tidspunktet, og

• Gavegiver eller dennes nærtstående i mindst 1 år af gavegi­vers ejertid har deltaget aktivt i virksomheden enten ved, i en personligt ejet virksomhed, at have deltaget i driften af virksomheden i et ikke uvæsentligt omfang, eller ved, i en virksomhed i selskabsform, at have deltaget i selskabets le­delse.

Som gavegivers nærtstående anses

• Afkom, stedbørn og deres afkom. (Denne grupper er ikke relevant, i forhold til situationen, hvor gavegiver ikke har afkom)

• Afdødt barns eller stedbarns længstlevende ægtefælle

• Forældre

• Personer, der har haft fælles bopæl med gavegiver i de sidste 2 år før modtagelsen af gaven, og personer, der tidligere har haft fælles bopæl med gavegiver i en sammenhængende pe­riode på mindst 2 år, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig

• Plejebørn, der har haft bopæl hos gavegiver i en sammenhæn­gende periode på mindst 5 år, når opholdet er begyndt, inden plejebarnet fyldte 15 år, og højst en af plejebarnets forældre har haft bopæl hos gavegiver sammen med plejebarnet

• Stedforældre og bedsteforældre

• Gavegivers ægtefælle, eller barns eller stedbarns ægtefælle

• Gavegivers søskende og søskendes afkom

I forhold til arbejdstidskravet i virksomheden er en personlig ar­bejdsindsats på 50 timer månedligt som udgangspunkt væsentlig.

Deltagelse i driften af en personligt ejet virksomhed eller ledelsen i en virksomhed i selskabsform kan opfyldes af gavegivers nærtstå­ende, dvs. personer inden for den nære familie, jf. oplistningen ovenfor.

Kravet om et års aktiv deltagelse skal opfyldes selvstændigt af enten ejeren eller én af de anførte nære pårørende i en sammenhæn­gende periode på et år.

Det ét-årige ejertidskrav udelukker ikke 15 pct. gaveafgift ved overdragelse af virksomheder i selskabsform, der har været omstruk­tureret i perioden. Er det overdragede selskab fx nystiftet ved spaltning (udspaltning af den aktive virksomhed til et nyt selskab), udelukker det ikke 15 pct. afgift, at det nye selskab fx har eksisteret i mindre end ét år, eller at gavegiver har omdannet en personlig ejet virksomhed til et selskab, hvis blot overdragerens samlede ejertid af virksomheden opfylder betingelsen.

Ved overdragelse af aktier skal overdrageren eller dennes nærtstå­ende i mindst 1 år af ejertiden have deltaget i selskabets ledelse (direktion eller bestyrelse). I begge tilfælde skal der ikke nødven­digvis være tale om året umiddelbart forud for overdragelsen.

Foretager gavemodtageren inden udløbet af en periode på 3 år fra modtagelsen direkte eller indirekte en hel eller delvis overdragelse af aktier eller virksomheder, der er omfattet af reglerne om undta­gelse fra indkomstskattepligt, skal der betales indkomstskat, idet indkomstskatten dog reduceres forholdsmæssigt til den andel af3- årsperioden, som ikke er udløbet ved overdragelsen. Se BAL § 22, stk. 5, hvor det tillige anføres, at BAL § 23 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.

Et salg inden 3-årsperiodens udløb indebærer, at gaven i så fald skal medregnes til gavemodtagerens skattepligtige indkomst for den del af virksomheden, som sælges, sammenholdt med den del af 3-årsperioden, som ikke er udløbet.

Henvisningen til, at BAL § 23 b, stk. 2, finder tilsvarende anven­delse, indebærer, at salg af virksomheden som følge af erhververens død eller livstruende sygdom kan ske, uden at gaven skal medregnes til den skattepligtige indkomst. Tilsvarende gælder, hvis overdra­gelsen sker i forbindelse med en skattefri omdannelse af en person­ligt ejet virksomhed eller skattefri omstrukturering af selskabet, hvis gavemodtager ved virksomhedsomdannelsen eller omstruktu­reringen ikke vederlægges med andet end aktier i det erhvervede selskab. Ejertidskravet overføres i restløbetiden på aktier, der er modtaget som vederlag.

Henvisning til, at BAL § 23 b, stk. 3, finder tilsvarende anvendel­se, indebærer, at det vil være en betingelse for fritagelse for ind­komstskattepligten, at der stilles betryggende sikkerhed over for Skattestyrelsen for betalingen af en eventuel indkomstskattepligt, hvis gavemodtageren er hjemmehørende i en stat, som ikke er omfattet af overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager, Rådets direktiv af 16. marts 2010 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med skatter, afgifter og andre foranstaltninger eller OECD og Europarå­dets konvention om administrativ bistand i skattesager.

Det fremgår af SKM2021.105.SKTST, der omhandler de skatte­mæssige konsekvenser i Danmark af Storbritanniens udtræden af EU, at Storbritannien har tilsluttet sig ovennævnte konvention. Skatteydere, der har hjemsted i Storbritannien, skal derfor fortsat ikke stille sikkerhed for beløb i henhold til BAL § 23 b, stk. 3, selv om Storbritannien er udtrådt af EU.

Se bestemmelserne i

• BAL § 22, stk. 5

• BAL § 23 a

• BAL § 23 b.

**C.A.6.3 Gaver, der hverken er indkomstskattepligtige eller afgiftspligtige**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de gaver, der i praksis eller efter lov er gjort indkomstskattefri og afgiftsfri.

Afsnittet indeholder:

• Lejlighedsgaver (C.A.6.3.1)

• Indsamlede gaver (C.A.6.3.2)

• Hædersgaver, fonds, legater mv. (C.A.6.3.3)

• Skattefri hædersgaver (C.A.6.3.4).

**C.A.6.3.1 Lejlighedsgaver**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler lejlighedsgaver.

I praksis sker der ikke beskatning af lejlighedsgaver af traditionelt præg, som fx fødselsdags-, bryllups- og sølvbryllupsgaver, hvis der er tale om gaver af mindre omfang. Værdien af det modtagne må ikke overstige det efter forholdene naturlige niveau for en lej­lighedsgave.

Ved bedømmelse af, om der kun er tale om gaver af mindre om­fang, skal værdien af den enkelte gave tages i betragtning. Hvis samme gavegiver har givet flere gaver, skal der dog foretages en samlet bedømmelse af gavernes værdi.

Gaver af større værdi imellem forretningsforbindelser er ikke fri­taget for beskatning.

Se også afsnit C.A.5.5 om lejlighedsgaver, herunder jule- og nytårsgaver fra arbejdsgiveren.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsskatteretskendelser**

Lsr.1984.63 En studerende klagede over, at skatterådet havde anset ham for almindelig indkomstskattepligtig af et legat på 700 kr., som han- efter at have taget studentereksamen i 1980 fra Haderslev Katedralskole - havde modtaget fra fabriksejer Max Schaumann og hustrus legat.

Ifølge legatets fundats var betingelserne for at komme i betragt­ning ved tildeling af legatportioner, at vedkommende var en dansksindet elev fra Haderslev Katedralskole, at vedkommende havde haft sit hjem i Sønderjylland i mindst fem år og søgte uddannelse på universitetet eller polyteknisk læreanstalt. Klageren, der påstod legatet beskattet som særlig indkomst, gjorde gældende, at der var tale om en hædersgave, han havde fået tildelt som påskønnelse af, at han straks efter studenterek­samen havde påbegyndt sin videregående uddannelse. Han gjorde desuden gældende, at han havde fået legatet uden selv at have ansøgt om det.

Landsskatteretten fandt, at tildelingen af legatet kunne sidestil­les med en lejlighedsgave, og da det modtagne beløb ikke oversteg det efter forholdene naturlige niveau for en lejligheds­gave, skulle de 700 kr. ikke beskattes.

**Ikke beskatning**

Lsr.1969.28 A klagede over, at amtsskatterådet havde forhøjet hans selvangivne indkomst med 3.500 kr., fordi han havde modtaget gave fra en slægtning i USA.

A og hans hustru havde i det pågældende år haft besøg i fem uger af nogle slægtninge fra USA. Gæsterne havde under besø­get villet betale A for hans ret betydelige udgifter ved opholdet, men dette han og hans hustru afslået, fordi det drejede sig om et familiebesøg. Efter hjemkomsten til USA havde en af gæ­sterne (A.'s hustrus mosters mand) alligevel sendt A 500 dol­lars, som A modtog til dækning af udgifterne.

A havde anset den modtagne udgiftsdækning for skattefri, mens amtsskatterådet havde anset beløbet for en indkomstskatteplig­tig gave for A.

Landsskatteretten fandt, at der var en så nær forbindelse mellem de udgifter A havde haft i forbindelse med besøget og det beløb, A havde modtaget fra gæsterne, at der ikke var grundlag for at beskatte beløbet som en gave. Den påklagede ansættelse blev derfor nedsat til det selvangivne beløb.

**Ikke beskatning**

**Skatterådet**

SKM2022.432.SR Sagen vedrørte en virksomhed, der som en del af deres grønne profil havde indkøbt el-biler til anvendelse i deres drift og derfor ønskede at investere i en ladestander, der ville være placeret på virksomhedens adresse/domicil. Spørger ville selv forestå driften heraf for egen regning og risiko.

Udover den helt erhvervsmæssige anvendelse af el-ladestande- ren, ønskede spørger også at tillade medarbejderne gratis at oplade deres private el-biler hos spørger. Derudover ønskede spørger også at tilbyde kunder, leverandører og andre samar-

**Afgørelse**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

bejdspartnere gratis opladning af deres biler, når de var på er­hvervsmæssigt besøg hos spørger.

Spørger havde derfor nærmere spurgt til fradragsret for el-ud­gifterne til opladning af medarbejdere og kunder m.fl. 's private biler samt om eventuel beskatning af dette gode. Derudover var der stillet spørgsmål om fradragsret for moms af udgifterne til den nævnte opladning, samt om godtgørelse for elafgiften til de nævnte opladninger.

Skatterådet kunne dertil bekræfte, at udgifterne til opladning af medarbejdernes private el-biler måtte anses for at være et lønaccessorium og dermed en fradragsberettiget lønudgift. Skatterådet fandt dog, at når en arbejdsgiver har stillet gratis opladning af medarbejdernes private el-biler til rådighed på arbejdspladsen skulle benyttelse af ladestationerne betragtes som et skattepligtigt personalegode, der skulle beskattes ud fra markedsprisen. Godet ville dog være omfattet af bagatelgræn­sen for mindre personalegoder, således godet kunne beskattes, hvis den samlede værdi af sådanne goder, herunder julegaver, fra eller flere arbejdsgivere oversteg 1.200 kr. pr. år. i 2022.

Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at spørger kunne foreta­ge fradrag for udgifter til gratis opladning af kunder, leveran­dører og andre samarbejdspartneres private biler, men at udgif­ten måtte anses som repræsentationsudgifter, hvor fradragsret­ten ville være begrænset til 25 pct. af de afholdte udgifter.

Derudover fandt Skatterådet, at værdien af sådanne opladninger for kunder, leverandører og andre samarbejdspartnere kunne anses for at være indenfor det typiske udgiftsniveau for en skattefri repræsentationsydelse som eksempelvis en middag på en restaurant og at værdien af sådanne opladninger ansås at kunne være meget beskeden. Endelig foregik opladningen hos spørger, mens kunderne m.fl. var hos spørger i erhvervsmæssigt ærinde, og dermed i tilknytning til udførelsen af arbejde, og dermed indkomsterhvervelsen, i forhold til den virksomhed, som modtageren repræsenterede. På denne baggrund fandt Skatterådet, at kunder, leverandører og andre forretningsforbin­delser ikke skulle beskattes af værdien af den gratis opladning af deres biler.

For så vidt angik spørgsmål om elafgift ønskede spørger det bekræftet, at spørger kunne få godtgørelse for elafgiften af den elektricitet, der blev anvendt i spørgers ladestander til gratis opladning af medarbejdernes private el-biler, spørgers kunders, leverandørers og andre samarbejdspartneres el-biler på spørgers adresse/domicil.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at betingelserne for, at spørger kunne få godtgørelse for elafgiften efter elafgiftsloven var op­fyldt, idet lovens krav om momsfradragsret ikke var opfyldt, jf. spørgsmål 11 og 12.

Skatterådet kunne derimod bekræfte, at spørger kunne få godtgørelse efter særordningen, jf. § 21 i lov nr. 1353 af 21. december 2012 (med senere ændringer), for elafgiften af den elektricitet, der blev anvendt til gratis opladning af spørgers medarbejders private el-biler samt spørgers kunders, leveran­dørers og andre samarbejdspartneres el-biler. Der var henset til, at spørger kunne anses som forbruger af elektriciteten i henhold til særordningen, da elektriciteten blev forbrugt af virksomheden ved opladningen, uanset at ladeydelsen blev anvendt gratis til spørgers medarbejders private el-biler, samt spørgers kunders, leverandørers og andre samarbejdspartneres el-biler. Det var forudsat at ladestanderen blev drevet for

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

spørgers regning og risiko, og at spørger var involveret i driften af denne ladestander, samt de øvrige betingelser i særordningen var opfyldt.

For så vidt angik spørgsmålet om momsfradrag kunne Skatte­rådet ikke bekræfte, at spørger havde fradragsret for moms af udgifter (elektricitet og anskaffelse, drift og vedligeholdelse af ladestander) til opladning af: • Spørgers egne personbiler • medarbejdernes egne personbiler • kunder, leverandører og andre samarbejdspartneres private personbiler

Skatterådet kunne dog bekræfte, at spørger havde fradragsret for moms af udgifter (elektricitet og anskaffelse, drift og ved­ligeholdelse af ladestander) til opladning af spørgers egne va­rebiler med tilladt totalvægt på ikke over 3 ton.

Endelig afviste Skatterådet at besvare spørgsmål 13, da det stillede spørgsmål ikke havde karakter af en skatte, afgifts- eller momsmæssig disposition, men derimod handlede om virksom­hedens administration til håndtering af de skattemæssige regler.

**C.A.6.3.2 Indsamlede gaver**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler gaver, der stammer fra indsamlede bidrag. Gaver, der stammer fra indsamlede bidrag, er skattefri for modta­geren, hvis én af følgende betingelser er opfyldt:

• Gaven har udelukkende karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester

• Gaven er givet i anledning af modtagerens alvorlige sygdom

eller tilskadekomst eller til dennes efterladte

• Gaven er givet til personer, der har været udsat for en ulykke,

forbrydelse eller katastrofe eller til disses efterladte.

Det er også et krav, at gaven er givet én gang for alle og ikke har karakter af vederlag, samt at indsamlingen ikke er sket på modta­gerens initiativ. Se LL § 7, stk. 1, nr. 1.

Går gavetilsagnet ud på ydelse af en række løbende årlige under­støttelser, omfattes forholdet ikke af bestemmelsen. Beløb, der ydes over en årrække, beskattes som almindelig indkomst.

Ved et “indsamlet” gavebeløb forstås både et gavebeløb, hvor indsamlingen henvender sig til offentligheden, og også gavebeløb, der er indsamlet blandt personalet i en institution eller virksomhed. Se fx SKM2008.655.SR.

Bestemmelsen angår kun gaver, der stammer fra indsamlede midler. Almindelige gaver falder således udenfor bestemmelsen.

Det er et krav, at indsamlingen har været organiseret over en vis større personkreds, og at der skal være tale om en egentlig indsam­ling. Det er ikke tilstrækkeligt, at to, tre eller flere personer slår sig sammen om en gave. Se skd.cirkulære nr. 72 af 17. april 1996, pkt. 2.1.1., LSRM 1963, 104, LSRM 1965, 15, LSRM 1969, 27 og LSRM 1981, 57. En indsamling formidlet via internettet anses som en egentlig indsamling.

Gavebeløb, der er betalt af arbejdsgiveren, kan ikke betragtes som “indsamlet”. Sådanne gavebeløb falder dog ofte ind under reglerne i LL § 7 U om fratrædelsesgodtgørelse eller jubilæumsgratiale.

Endelig er det en betingelse, at ydelsen ikke har karakter af veder­lag for fx arbejdspræstationer, men kun er udtryk for en anerken­delse af modtagerens fortjenester på specielle områder eller i almin­delighed.

Se også om fratrædelsesgodtgørelser og jubilæumsgratialer afsnit C.A.3.5.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2007.750.ØLR | Sagen drejede sig om, hvorvidt indtægter fra en såkaldt testi- monialkamp, der blev afholdt i 2000, kunne anses for omfattet af den dagældende bestemmelse i LL § 7, stk. 1, litra a, (nu LL § 7, stk. 1, nr. 1), og dermed var skattefri indtægt for sagsøgte.  Landsretten fastslog, at hverken ordlyden eller forarbejderne til den dagældende bestemmelse i LL § 7, stk. 1, litra a, (nu LL § 7, stk. 1, nr. 1) indeholder holdepunkter for at anse det som en betingelse for skattefrihed, at yderen af et indsamlet beløb ikke modtager en vis modydelse i form af adgang til fx et sportsarrangement Det samme gælder i forhold til Skattemi­nisteriets fortolkning af bestemmelsen, hvorefter gavebeløb, der består af indsamlede beløb med fradrag af visse udgifter, ikke er omfattet af LL § 7, stk. 1, litra a. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Landsretten lagde til grund, at tilskuerne var oplyst om, at overskuddet fra arrangementet ville tilfalde A, og at gavebelø­bet på 1.125.449 kr. stammer fra billetindtægterne fra testimo- nialkampen med fradrag af udgifterne til billetsalget samt et særligt beløb til dækning af det underskud, der opstod ved, at sponsor- og andre indtægter ikke kunne dække omkostningerne ved afholdelse af testimonialkampen og den fest, der efter kampen blev holdt for A. Landsretten fandt på den baggrund, at gavebeløbet stammede fra indsamlede bidrag.  Landsretten fandt ikke, at det kan lægges til grund, at den nævnte indsamling fandt sted på As initiativ.  **Ikke beskatning** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1997, 397 | En skatteyder, der som foregangsmand inden for biodynamisk landbrug gennem en årrække havde drevet en landbrugsejen­dom med blandt andet produktion af råmælk, klagede over, at skatteankenævnet havde anset en gave fremskaffet ved en of­fentlig indsamling for indkomstskattepligtig. Landsskatteretten fandt, at den omhandlede gave var omfattet af bestemmelsen i LL § 7, stk. 1, litra a, fordi der var tale om en gave indsamlet ved en offentlig indsamling. Gaven, som var givet som økono­misk støtte til klageren, var udtryk for nærsamfundets anerken­delse af klagerens særlige indsats inden for sit felt, hvorimod den ikke repræsenterede nogen form for vederlag for en ar- bejds- eller bistandspræstation. Det indsamlede beløb på i alt 624.971 kr. var derfor skattefrit.  **Ikke beskatning** |  |
| LSRM 1985, 46 | Lederen af en konsulenttjeneste fratrådte efter mange års an­sættelse. På en generalforsamling blev det vedtaget at give ham en afskedsgave til et beløb af 1 kr. pr. medlem eller 11.000 kr. Gaven var ikke skattefri efter LL § 7, stk. 1, litra a. Gaven skulle betragtes som en tingsgave efter lov om særlig ind­komstskat § 2, nr. 10, og den blev værdiansat til 6.000 kr., og den skattepligtige særlige indkomst blev derfor sat ned til 0 kr. |  |
| LSRM 1981, 57 | A klagede over, at skatterådet for indkomståret 1975 havde anset ham for særlig indkomstskattepligtig af et jubilæumsgra­tiale på 29.625 kr.  Klageren havde i anledning af sit 25 og 40 års jubilæum som henholdsvis formand og medlem af bestyrelsen for en almen­velgørende institution fået en længere udenlandsrejse for sig og sin hustru af bestyrelsen for denne almenvelgørende institu­tion. Udgifterne til rejsen, der løb op i 29.625 kr., var blevet dækket af institutionen. Klageren havde aldrig modtaget ar­bejdsvederlag for sin virksomhed som henholdsvis formand for og medlem af bestyrelsen for institutionen.  Klagerens revisor anførte, at det drejede sig om udgifter til en rejse, som klageren ikke selv ville have afholdt, hvis ikke han havde fået rejsen af institutionen, og at det derfor ville være rimeligt, at klageren blev beskattet af værdien af rejsen med halvdelen af de faktiske omkostninger, eller med 14.814 kr., således at den skattepligtige særlige indkomst efter beregnings­fradrag blev opgjort til 8.814 kr. Efter at være blevet gjort be­kendt med statsskattedirektoratets nedenfor omtalte erklæring nedlagde klagerens revisor principalt påstand om, at den om­handlede gave blev anset for omfattet af LL § 7, stk. 1, litra a, subsidiært at gaven skulle beskattes efter lov om særlig ind­komstskat § 2, nr. 16. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Under sagens behandling havde statsskattedirektoratet udtalt, at gaven efter statsskattedirektoratets opfattelse ikke kunne anses for omfattet af lov om særlig indkomstskat m.v. § 2, nr. 10, fordi institutionen ikke kunne anses som klagerens arbejds­giver, og at værdien af den omhandlede gaverejse derfor skulle regnes med i klagerens almindelige skattepligtige indkomst efter SL § 4, stk. 1, litra e. Statsskattedirektoratet udtalte også, at det var deres opfattelse, at værdien skulle ansættes til et be­løb, der svarede til de udgifter, som institutionen havde haft i forbindelse med rejsen, fordi der ikke var tilstrækkeligt grundlag til at ansætte værdien til et lavere beløb. I en supple­rende erklæring havde statsskattedirektoratet udtalt, at den i sagen omhandlede gaverejse ikke kunne anses omfattet af LL § 7, stk. 1, litra a, fordi rejsen ikke var blevet tilvejebragt ved en særligt foranstaltet indsamling til fordel for klageren, lige­som gaven heller ikke var omfattet af lov om særlig ind­komstskat mv. § 2, nr. 16, fordi den ikke var ydet af legater mv.  Statsskattedirektoratet havde herefter indstillet, at klagerens skattepligtige almindelige indkomst blev forhøjet med 29.628 kr. samt at den skattepligtige særlige indkomst blev nedsat til 0 kr.  Landsskatteretten tiltrådte statsskattedirektoratets indstilling. **Beskatning** |  |
| LSRM 1969, 27 | En skatteyder havde ved sin fratræden som formand gennem 19 år for den stedlige frimurerloge fået overrakt et gavebeløb på 2.450 kr. Gaven var indsamlet blandt logens ca. 250 med­lemmer som påskønnelse af skatteyderens arbejde for logen og giverne ønskede at skatteyderen og hans hustru brugte gaven på en rejse, hvilket de også gjorde. Landsskatteretten fandt, at gaven var skattefri efter LL § 7, stk. 1, litra a, om indsamlings­gaver.  **Ikke beskatning** |  |
| LSRM  1965,15 | En gartner klagede over, at han var anset for indkomstskatteplig­tig af en modtaget gave på 5.000 kr.  Klageren modtog i indkomståret på sin 70 års fødselsdag en gave fra salgsforeningerne for Gartneri og Frugtavl i anledning af, at klageren samme år havde været foreningens formand i 30 år og som udtryk for en anerkendelse af hans indsats for foreningens medlemmer. Ønsket om at yde en gave var kommet fra de enkelte lokalforeninger og deres medlemmer, og forenin­gens bestyrelse havde varetaget indsamlingen, fordi bidragets størrelse afhang af lokalforeningernes størrelse.  Landsskatteretten tiltrådte, at de betingelser for skattefrihed, der står i LL § 7, stk. 1, litra a, var opfyldt. Den påklagede an­sættelse blev derfor sat ned til det selvangivne beløb.  **Ikke beskatning** |  |
| LSRM  1963,104 | En stadsingeniør klagede over, at ligningsmyndigheden havde anset ham for skattepligtig af en gave på 6.825 kr., som han havde fået i anledning af sit 25 års jubilæum som stads- og havneingeniør i X.  Ligningsmyndigheden havde fundet antallet af bidragydere til den omhandlede gave for begrænset til, at beløbet kunne falde ind under bestemmelsen i § 7 i lovbekendtgørelse nr. 206 af 13. juni 1961 om skattefrihed for visse hædersgaver.  Der var 44 bidragydere til gaven. Bidragyderne var alle de firmaer, der havde haft forbindelse med klageren i hans stilling. Med gaven fulgte en tak for samarbejdet gennem 25 år, ligesom |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | det blev tilkendegivet, at gaven kunne benyttes til en ønskerejse for klageren og hans hustru. Klageren oplyste, at pengene var blevet brugt til en rejse.  Landsskatteretten fandt, at den omhandlede gave måtte anses for omfattet af skattefriheden i den nævnte lovbestemmelse, og den påklagede ansættelse blev derfor sat ned med 6.825 kr.  **Ikke beskatning** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.418.SR | En forenings eneste formål og aktivitet er at indsamle midler til A's efterladte. Indsamlingen blev arrangeret dels som en online-indsamling og dels som et salg af x-genstande. Al overskud fra indsamlingen går ubeskåret til de efterladte. Skatterådet bekræftede, at Spørger ikke ifaldt selvstændig skattepligt af de indsamlede midler, da de efterladte, og ikke foreningen selv, var rette modtagere af de indsamlede midler. Skatterådet bekræftede, at A's efterladte ikke skulle beskattes af gaven. Foreningens midler hidrørte fra en reel indsamling, der er organiseret inden for en vis større personkreds, idet der var tale om en indsamling åben for alle. Gaven ydes én gang for alle.  Skatterådet bekræftede, at andres nuværende eller fremtidige indsamlinger, som ikke involverer Spørger, hverken ville medføre, at Spørger blev rette modtager af de indsamlede midler fra online-indsamlingen, eller at gaven blev skattepligtig for de efterladte. Det var dog en forudsætning, at eventuelle senere indsamlinger var helt uafhængige af den konkret beskrev­ne indsamling. |  |
| SKM2019.4.SR | Der var foretaget en indsamlingen for at påskønne og anerkende spørgernes frivillige og ulønnet indsats i deres fritid i kirken. Derudover var indsamlingen sket på initiativ af en kreds af personer, der havde et kendskab til spørgernes liv og tjeneste i kirkelivet, og således ikke på modtagernes initiativ. Kredsen bestod af 45 forskellige personer, som havde bidraget til ind­samlingen. Efter praksis kunne indsamlingen anses at opfylde betingelsen om at være organiseret over en større personkreds. Det forudsættes, at gaven ville blive modtaget en gang for alle. Skatterådet bekræftede, at spørgerne vil være fritaget for at betale skat af det indsamlede beløb, jf. LL § 7, stk. 1, nr. 1.  **Ikke beskatning** |  |
| SKM2009.354.SR | Der var indsamlet midler til en 25-årig kørestolsbrugers forbe­redelse og deltagelse i de Paralympiske Lege i Beijing. Efter en konkret vurdering, herunder at indsamlingen var foretaget af en bred kreds af privatpersoner, fonde og foreninger i spør­gerens hjemby og omegn, hvilket den megen medieomtrale af spørgeren bekræftede, fandt skatterådet, at indsamlingsgaven måtte anses for at være ydet som en anerkendelse af spørgerens indsats for, efter at have været ramt af en livstruende sygdom, at kunne deltage i de Paralympiske Lege. Indsamlingsbeløbet var såleds skattefrit efter LL § 7, stk. 1, nr. 1.  **Ikke beskatning** |  |
| SKM2008.655.SR | Skatterådet fandt, at en gave som stammede fra indsamlede bidrag var skattefri for modtageren efter reglerne i LL § 7, stk. 1, nr. 1, pkt. 1, fordi gaven udelukkende var givet i anledning af afdøde ægtefælles sygdom.  **Ikke beskatning** |  |
| SKM2008.382.SR | Skatterådet fandt, at en gave som stammede fra indsamlede bidrag var skattefri for modtageren efter reglerne i LL § 7, stk.  1, nr. 1, pkt. 1, fordi gaven udelukkende havde karakter af en |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | anerkendelse af modtagerens fortjenester. Modtageren af gaven havde ydet en stor indsats med arbejdet for at ændre reglerne for opholdstilladelse i Danmark.  **Ikke beskatning** |  |
| SKM2006.503.SR | Skatterådet fandt, at en gave, som stammede fra indsamlede bidrag, var skattefri for modtageren efter reglerne i LL § 7, stk. 1, nr. 1, pkt. 1. Modtageren af gaven havde solgt en ejen­dom, der efterfølgende havde vist sig at være forurenet, og var blevet dømt til at give køberen et forholdsmæssigt afslag på 800.000 kr. Skatterådet lagde ved afgørelsen til grund, at den pågældende gave kunne anses som en hædersgave i anledning af modtagerens indsats for at mindske den økonomiske byrde for nuværende og tidligere ejere af forurenede ejendomme.  **Ikke beskatning** |  |

**C.A.6.3.3 Hædersgaver, fonds, legater mv.**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af hædersgaver, fonds og lignende.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Beløb, der ikke er omfattet afLL § 7 O

• Hvilke hædersgaver mv. er omfattet af reglen?

• Overgangen fra lov om særlig indkomstskat til ligningsloven

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Gave- og legatbeløb, der overstiger et skattefrit grundbeløb på 25.000 kr. inden for et indkomstår, skal regnes med til den person­lige indkomst med 85 pct. af den del af værdien, der overstiger 25.000 kr. (2010-niveau). Se LL § 7 O. Grundbeløbet reguleres efter PSL § 20. Beløbet udgør i ^2025 32.800 kr. (2024: 31.600 kr.)<.

Gave- og legatbeløbet skal opfylde følgende betingelser for at være omfattet af LL § 7 O:

• Det skal være ydet en gang for alle af offentlige midler, lega­

ter, kulturelle fonds og lignende her i landet eller i udlandet.

• Det skal udelukkende have karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester.

• Det må ikke være ydet på grund af et specielt værk, men skal

være ydet som en anerkendelse af modtagerens virke som sådan, som fx en anerkendelse af et helt forfatterskab.

Der er ikke krav om, at den udbetalende fond skal have et almen­nyttigt formål. Hvis beløbet bliver udbetalt af en forening, er det dog ifølge praksis en betingelse, at foreningen skal have et almen­nyttigt formål.

Enker eller enkemænd, der modtager hædersgaver på grund af deres afdøde ægtefælles indsats, er som hovedregel ikke omfattet af bestemmelsen i LL § 7 O, men kan være omfattet afLL § 7, stk. 1, nr. 1.

**Bemærk**

Hæderspriser, der er omfattet afLL § 7, stk. 1, nr. 19, er skattefri. Se C.A.6.3.4 om skattefri hædersgaver.

**Beløb, der ikke er omfattet af LL § 7 O**

Følgende er ikke omfattet af LL § 7 O, men skal beskattes som personlig indkomst:

• Beløb, der ydes over en årrække.

• Beløb, der er en belønning for arbejds- eller bistandspræsta­tioner.

• Beløb, der er klausuleret, fx beløb, der ydes til fortsat viden­skabeligt arbejde eller beløb, der ydes til køb af bøger (bog­legater).

• Præmier udbetalt på grundlag af konkurrence.

• Idébelønninger til lønmodtagere for rationaliseringsforslag og lignende.

**Hvilke hædersgaver mv. er omfattet af reglen?**

Carnegiefondets belønninger for heltemodige handlinger anses som omfattet af reglen i LL § 7 O, stk. 1, nr. 1. Se skd. cirk. nr. 181 af 1. dec. 1995, pkt. 2.3.6.2. Dette gælder også, når der er tale om redningsaktioner mv. udført af professionelle.

Hædersgaver, der bliver givet af foreninger uden almennyttigt formål, og som stammer fra foreningens almindelige midler, er ikke omfattet af LL § 7 O. Fx havde Hygiejneprisen, der var ydet af en brancheforening, ikke en sådan karakter af anerkendelse, at den var omfattet af LL § 7O. Se LSRM 1976, 118.

Gaver fra Rådet for Sikker Trafik (tidligere Rådet for større færdselssikkerhed) til personer, der har gjort et særligt påskønnel­sesværdigt arbejde for færdselssikkerheden, anses som hædersgaver, hvis gaven er ydet en gang for alle, samt at gaven ikke har karakter af arbejdsvederlag.

**Overgangen fra lov om særlig indkomstskat til ligningsloven**

LL § 7 O svarer til den tidligere bestemmelse i lov om særlig ind­komstskat § 2 nr. 16. Ved overflytningen er der ikke tilsigtet nogen ændring i bestemmelsens anvendelsesområde, og realindholdet af de to bestemmelsers omfang svarer til hinanden.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| VLD af 18. feb. 1980 | En forfatter modtog i 1973 en legatportion på 2.000 kr. og i 1974 en legatportion på 5.000 kr. fra samme legat. Forfatteren havde i en årrække arbejdet på et særligt kartotek over bøger, og det var for denne indsats hun modtog legatbeløbene, der blev tildelt uden ansøgning og uden betingelser. Hun modtog kun legaterne de to år. Landsretten bemærkede, at den legatpor­tion, som forfatteren fik tildelt i 1974, blev givet til hende for den samme indsats begrundede hendes legatportion i 1973. Under disse omstændigheder fandt Landsretten, at det beløb, der var blevet tildelt forfatteren i 1974, ikke kunne anses for ydet hende en gang for alle, og det var således ikke omfattet af bestemmelsen i LL § 7 O.  **Beskatning** |  |
| ØLD af 19. aug.1976 | Ydelser fra F. L. Smidth og Co A/S's Mindelegat af 1964 blev ikke anset som omfattet af LL § 7 O, fordi der var en nær sammenhæng mellem arbejdsgiver og legatbestyrelse, og tilde­ling kun kunne ske til de ansatte i virksomheden i forbindelse med deres virke der.  **Beskatning** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2003.448.LSR | Prisuddeling fra Lægeforeningen var ikke omfattet af LL § 7 O, fordi det ikke var godtgjort, at prisen var uddelt fra en fore­ning med et almenvelgørende formål. Landsskatteretten bemær­kede desuden, at uddelinger vedrørende besvarelse af egentlig prisopgaver falder uden for bestemmelsen.  **Beskatning** |  |
| TfS 1987.368 | En aktivitetspris på 5.000 kr., der blev tildelt et medlem afHK for sit positive virke inden for en lokal HK-forenings medlem­sskare, blev ikke anset for omfattet af LL § 7 O. Prisen var indstiftet af en fond, der blev bestyret af den lokale HK-fore- ning, og prisen kunne kun udbetales til HK-foreningens med­lemmer. Fondens midler tilfaldt foreningen i tilfælde af opløs­ning.  **Beskatning** |  |
| TfS 1987.21 | Danmarks Radio deltog i Prix Italia-konkurrencen for 1982 og modtog en særlig pengepris, hvoraf en del blev givet videre til den producer, der havde produceret det pågældende program. Da det var DR, der havde modtaget hædersbevisningen, og da prisen var tildelt for et bestemt værk, blev produceren anset for almindelig indkomstskattepligtig af det modtagne beløb.  **Beskatning** |  |
| TfS 1986.540 | Ikea-priser uddeles en gang årlig til tre personer, der opfylder betingelsen “at skabe en bedre hverdag for de mange menne­sker.” Prisen, der tildeles af en særlig nedsat komite, kan ikke søges og kan kun tildeles samme person en gang. Blandt andet fordi der ikke er dannet nogen egentlig selvstændig fond, kan prisen ikke henføres under lov om særlig indkomst, men er almindelig indkomstskattepligtig.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1985.153 | En arkitekt og lærer ved kunstakademiet modtog uansøgt et legat på 10.000 kr. Det var ubestridt, at tildelingen var begrun­det i den pågældendes almindelige faglige fortjenester, og at den var tænkt som en hædersbevisning uden forpligtelse til en bestemt anvendelse. Uanset at fondens fundats bl.a. forudsatte, at legatportionerne blev brugt til uddannelse af unge mænd med henblik på selvstændig erhvervsudøvelse, fandt Landsskat- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | teretten, at legatportionen opfyldte de betingelser, der stod i lov om særlig indkomstskat mv. § 2, nr. 16, og legatet skulle derfor beskattes som særlig indkomst. |  |
| LSRM 1984.146 | En medarbejder ved Handelshøjskolen i København havde modtaget 10.000 kr., en guldmedalje samt opnået en licentiat­grad for besvarelse af en prisopgave. Foreningen til Unge Handelsmænds Uddannelse udsætter årligt en Tietgen-Prisop- gave ved Handelshøjskolen i København, og guldmedalje mv. kan kun opnås af en deltager en gang. Besvarelser, der ikke giver guldmedalje, kan honoreres med 5.000 kr. Landsskatte­retten fandt, at beløbet måtte anses for givet for skatteyderens arbejdsmæssige indsats og derfor skattepligtigt som almindelig indkomst.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1984.64 | En landbrugstekniker havde efter afslutning af teknikerstudiets første del ansøgt om og fået tildelt 5.000 kr. fra Knud Højgaards Fond. Ved uddeling fra fonden lægges der vægt på opnåede karakterer, hidtidige uddannelse og økonomisk trang. Beløbet var skattepligtigt som almindelig indkomst, fordi tildelingen ikke kunne betragtes som udelukkende motiveret med anerken­delse af modtagerens fortjenester.  **Beskatning** |  |
| LSRM  1984.62 | En skatteyder havde i mere end 30 år siddet i sparekassetilsynet og været medlem af forretningsudvalget i en af de større spare­kasser. I 1981 modtog han - uden ansøgning - 20.000 kr. som hædersgave fra Fællesbankens Fond. Gaven blev anset for særlig indkomstskattepligtig, fordi skatteyderen opfyldte betin­gelserne herfor. Landsskatteretten fandt ikke, at det ydermere skulle være en betingelse, at den udbetalende fond skulle have et almennyttigt formål. |  |
| Ls- rm1982.63 | En skatteyder havde modtaget et legatbeløb på 25.000 kr. fra Velux Fonden. Beløbet var ifølge fondens brev til skatteyderen ydet “... som bidrag til en forskningsrejse til Italien og/eller andre lande, hvor antikkens mønter kan studeres”. I brevet stod der desuden, at “Denne tildeling medfører ingen forpligtelse over for fonden, men efter vor sædvanlige praksis beder vi om, at der ikke offentliggøres noget om fonden og dennes tildeling uden efter forudgående skriftlig aftale med os.” Skatteyderen gjorde gældende, at der var tale om et studierejselegat med deraf følgende skattefrihed efter de på dette område gældende regler. Uanset at legatet var bevilget skatteyderen som bidrag til en forskningsrejse til Italien og/eller andre lande, fandt Landsskatteretten imidlertid, at det tildelte beløb ikke kunne anses for et studierejselegat, bl.a. fordi der ikke var pålagt ham nogen egentlig rejsepligt, regnskabspligt eller tilbagebetalings­pligt. Dette synspunkt medførte imidlertid ikke, at skatteyderen kunne anses for almindelig indkomstskattepligtig af beløbet. Retten fandt, at Velux Fonden måtte siges at være en kulturel fond, der uden ansøgning fra skatteyderen havde tildelt ham et engangsbeløb som anerkendelse af hans hidtidige arbejde og som bidrag til fortsat arbejde inden for numismatikken (vi­denskaben om mønter og deres historie) i almindelighed. Retten fandt, at betingelserne for at anse de 25.000 kr. for omfattet af bestemmelserne i lov om særlig indkomst § 2, nr. 16, var op­fyldt. Beløbet skulle derfor regnes med til skatteyderens særlige indkomst. |  |
| LSRM 1981.166 | En skuespiller klagede over at være blevet anset almindelig indkomstskattepligtig af et legat fra Marguerite Vibys Ju- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | bilæumslegat og af Købmand Michael Jensens Teaterlegat. Legaterne kunne ikke søges, men uddeles efter bestyrelsens skøn som en anerkendelse og opmuntring, og de blev kun ud­betalt en gang til samme kunstner, fordi det i disse legater var anerkendelsen, der var det væsentligste i modsætning til mange familielegater eller legater, hvis formål var at støtte forskning, hvor man hyppigst tilsigtede en længere løbende økonomisk støtte. Skatterådet havde som begrundelse for beskatning af de nævnte legater som almindelig indkomst henvist til, at udform­ningen af de to legaters fundatser ikke udelukkede, at legaterne blev tildelt samme person flere gange. Landsskatteretten fandt, at de tildelte legater var omfattet af ordlyden i lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 16, og satte derfor den påklagede ansæt­telse ned med 8.500 kr. |  |
| LSRM  1981.56 | En købmand havde i 1978 modtaget et legat på 5.000 kr. fra Faxe Bryggeris uddannelseslegat. Legatet skulle bruges til uddannelsesrejser efter eget ønske. Skatteyderen og hendes organisation, De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, påstod over for Landsskatteretten, at legatet skulle beskattes efter reglerne i lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 16, og man henviste til, at legatet måtte anses for en hædersgave, der blev ydet en gang for alle som en anerkendelse af skatteyderens særlige indsats som bestyrelsesmedlem (sekretær) i en køb­mandsforening. Man henviste også til, at skatteyderen havde brugt legatet til at deltage i en faglig studierejse til USA i 1978, og at fundatsens krav om, at pengene skulle bruges til uddan­nelsesrejser, hermed var opfyldt. Landsskatteretten fandt ikke, at legatet var omfattet af den nævnte lov, fordi legatet var tildelt skatteyderen som anerkendelse af hendes særlige indsats som bestyrelsesmedlem (sekretær) i købmandsforeningen, men ikke som en anerkendelse af hendes fortjenester i almindelighed.  **Beskatning** |  |
| LSRM  1981.55 | Et beløb på 10.000 kr., der var modtaget for besvarelsen af en prisopgave var ikke omfattet af LL § 7 O.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1980.180 | En skatteyder havde ved siden af sit lønmodtagererhverv været beskæftiget som ulønnet idrætsleder og havde i denne egenskab fået udbetalt 3.000 kr. af en lokal fond oprettet af en brugsfor­ening. Den pågældende fond havde til formål at opmuntre ulønnede ledere og instruktører i deres arbejde for unge, og ydelsen, der ikke kunne søges, blev tildelt efter indstilling af interesserede bestyrelser eller enkeltpersoner. Afgørelsen blev truffet af et lederprisudvalg, der bestod af repræsentanter for idrætsforeninger samt børne- og ungdomsorganisationer i den pågældende kommune, repræsentanter for den lokale presse samt brugsforeningen. Landsskatteretten fandt, at den omhand­lede ydelse måtte anses for givet af en fond som omhandlet i lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 16, og da ydelsen desuden måtte karakteriseres som en anerkendelse af modtagerens fortjenester, var betingelserne i den nævnte lovbestemmelse opfyldt. Legatydelsen var derfor ikke almindelig indkomstskat­tepligtig. |  |
| LSRM  1980.56 | En maskinmester, der havde været og stadig var ansat i en koncerns forskellige virksomheder, modtog en hædersgave fra en fond, der var tilknyttet koncernen. Gaven blev givet som anerkendelse af hans initiativ og arbejde med at holde service­forsyningerne på en gammel fabrik gående på en tilfredsstillen­de måde, hans aldrig svigtende beredvillighed og hans evne til |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | i bedriftsværn og brandværn at få andre til at deltage med godt humør. Beløbet var almindeligt indkomstskattepligtigt, fordi hædersgaven ikke kunne anses for at have karakter af en aner­kendelse af maskinmesterens fortjenester i almindelighed, men kun i forhold til hans arbejdsgiver, og fordi gaven ikke var udbetalt af arbejdsgiveren i forbindelse med jubilæum eller ved arbejdsophør og derfor ikke opfyldte betingelserne i lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 16 og nr. 10.  **Beskatning** |  |
| LSRM  1980.55 | En landbruger modtog i 1977 af Forenede Kreditforeninger 12.000 kr. af foreningernes jubilæumsfond, hvis legater uden ansøgning kan uddeles for bl.a. fortjenstfuldt arbejde inden for det danske landbrug. Landsskatteretten anså legatet for en hædersgave, som var omfattet af lov om særlig indkomst § 2, nr. 16, fordi retten ikke kunne følge skatterådets påstand om, at legatet ikke var betalt af “offentlige midler”, jf. ordlyden af nævnte lovbestemmelse. |  |
| LSRM  1978.86 | En skatteyder havde modtaget 5.000 kr. for besvarelsen af en prisopgave udskrevet af et amtsråd. Han påstod beløbet anset for omfattet af lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 16. Lands­skatteretten fandt, at besvarelsen - og dermed tildelingen af præmien på 5.000 kr. til skatteyderen - klart forudsatte en ar­bejdsmæssig indsats fra besvarerens side, og betingelsen i lov om særlig indkomstskat om, at det tildelte beløb udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester, var derfor ikke opfyldt.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1976.118 | En civilingeniør havde modtaget hygiejneprisen på 5.000 kr. Denne var indstiftet i 1972 af en brancheforening, og formålet med denne hæderspris var at opmuntre til fremme af hygiejnen i alle samfundsmæssige forhold, at inspirere til at undgå af forurening og at støtte bestræbelser for at bekæmpe eksisterende forurening. Prisen blev uddelt en gang om året, og en komite, der bestod af tre repræsentanter for henholdsvis Forbrugerrådet, Industrirådet og brancheforeningen, udpegede prismodtageren. Midlerne til udbetalingen af den nævnte pris stammede fra brancheforeningens medlemskontingenter. Landsskatteretten fandt, at den pågældende hædersgave ikke havde en sådan ho­norær baggrund, at den kunne henføres under bestemmelsen i lov om særlig indkomstskat § 2, nr. 16.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1970.115 | En værkmester klagede over, at en præmie på 1.000 kr., som han havde fået af sin arbejdsgiver, blev anset for almindelig indkomstskattepligtig.  Klageren, der var ansat ved Flyvematerielkommandoen, blev præmieret med 1.000 kr. af sin arbejdsgiver i 1968, fordi han havde udarbejdet et forslag til et tændingsanlæg i fly. Klageren havde ikke regnet præmiebeløbet med ved opgørelsen af sin skattepligtige almindelige indkomst, fordi han havde anset det for at være undergivet særlig indkomstbeskatning.  Landsskatteretten fandt, at det pågældende beløb ikke kunne anses for at være omfattet af bestemmelserne i lovbekendtgø­relse nr. 275 af 27. juni 1968 om særlig indkomstskat mv., og at beløbet derfor skulle regnes med i den skattepligtige almin­delige indkomst.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1969.109 | En læge var anset indkomstskattepligtig af en hædersgave på 50.000 kr., som han havde modtaget fra Landsforeningen til |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Bekæmpelse af Kredsløbssygdomme. Gaven var givet som en anerkendelse for hans indsats og var ydet som et engangsbeløb og uden ansøgning fra skatteyderens side. Landsskatteretten fandt, at skatteyderen ikke var indkomstskattepligtig af gave­beløbet, fordi landsforeningens formål var klart almennyttigt, da dens struktur kunne anses for omfattet af bestemmelserne i ligningslovens dagældende § 7, og fordi gaven i øvrigt opfyld­te de betingelser, der var nævnt i lovbestemmelsen. |  |
| LSRM 1967.108 | Udbetalinger fra Statens Kunstfond hører ikke under LL § 7 O, hvad enten der er tale om de almindelige 3-års stipendier eller om engangsbeløb, der er ydet som støtte til forfattere og kunstnere som anerkendelse for værker, hvor det økonomiske udbytte ikke står i rimeligt forhold til den kunstneriske indsats. Beløbene kan primært anses som en slags erstatning for manglende indtægter på grund af svigtende salg. |  |
| LSRM  1959.25 | En kunstmaler klagede over, at han var anset for indkomstskat­tepligtig af en legatportion på 2.300 kr., som han havde fået tildelt af Statens Museum for Kunst. Kunstneren havde ikke ansøgt om legatet, og han gjorde gældende, at legatet måtte anses for indkomstskattefrit i henhold til ligningslovens bestem­melser om hædersgaver. Kunstneren havde modtaget legatet gennem en årrække. I en erklæring fra Statens Museum for Kunst stod der, at ifølge legatfundatsen kunne legatets oprettere disponerede over legatets renter, så længe de levede, således at de årligt udpegede en eller to danske billedkunstnere som legatmodtagere, at legatet i sin nuværende form havde karakter af en anerkendelse af en kunstnerisk indsats, og at det ikke kunne søges. Da skatteyderen gennem en årrække havde modtaget legatportioner fra samme legat, fandt Landsskatteret­ten, at tildelingen af legatportionerne havde karakter af en årlig understøttelse og derfor ikke kunne omfattes af ligningslovens bestemmelser om hædersgaver. Disse bestemmelser gælder kun for legatbeløb og lignende, der modtages en gang for alle, og Landsskatteretten bemærkede, at der ikke kunne lægges vægt på, at legatbeløbet kun blev tildelt for et år ad gangen, men at det afgørende var, at beløbet rent faktisk var modtaget af skatteyderen i en årrække.  **Beskatning** |  |
| LSRM  1959.24 | En sognepræst klagede over, at en kontant gave på 2.500 kr., som han havde modtaget fra menigheden i 1955, var anset som skattepligtig. Sognepræsten havde i hvert af årene 1948 til 1955 modtaget 2.500 kr. af en ubestemt kreds af givere inden for hans menighed. Det udbetalte beløb måtte anses for ydet dels som en påskønnelse for sognepræstens udførelse af hans præs­tegerning, dels som opmuntring og understøttelse af denne. Da beløbet desuden var blevet givet årligt gennem en årrække, fandt retten ikke, at den pågældende gave var omfattet af lig­ningslovens bestemmelse om hædersgaver.  **Beskatning** |  |
| LSRM  1959.23 | Beløb, der bliver udbetalt sammen med universitetsguldmedal­jer, var ikke omfattet af LL § 7 O. Modtageren kunne dog trække sine omkostninger i forbindelse med guldmedaljeafhand­lingen fra ved indkomstopgørelsen.  **Beskatning** |  |
| LSRM 1954.118 | En komponist klagede over, at han var anset for indkomstskat­tepligtig af et legat på 600 kr., som han havde fået tildelt.  Komponisten havde i 1951 gennem Undervisningsministeriet fået tildelt et beløb på 600 kr., en af de såkaldte forårsunder- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | støttelser, der blev finansieret af de årlige bevillinger på finans­loven. Disse understøttelser, der tildeles efter ansøgning, gives til kunstnere og videnskabsmænd til støtte af bestemte arbejder og til videre uddannelse. Skatteyderen havde for sit vedkom­mende søgt legatet til støtte for sit studium til statsprøvet mu­sikpædagog i solfeggio (sangøvelse til opøvning af interval­kendskab m.m.) og klaver samt til hjælp i et par sommermåne­der, hvor han ikke havde nogen indtægter. Landsskatteretten fandt, at den pågældende ydelse ikke var omfattet af lignings­lovens skattefri hædersgaver.  **Beskatning** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.208.SR | En forening (H1) ønskede at uddele skattefrie hæderspriser i medfør af LL § 7, nr. 19, til en række modtagere, der havde gjort sig bemærket indenfor sit virke. Det eneste kriterie for tildelingen af legatet var en nærmere angivet kvalitet. Hæder­spriserne forventedes at blive uddelt i november 2022 og ud­gjorde et kontant beløb på xx-tusind kr. til hver prismodtager. Finansieringen af priserne kom fra overskydende midler fra samarbejdspartneren G1, men det var ikke G1, der havde be­stemt, hvad beløbet skulle bruges til, ligesom det ikke var G1, der var den reelle uddeler af priserne.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at de af foreningen uddelte hæderspriser kunne behandles som en skattefri hæderspris i medfør af LL § 7, nr. 19, 2. pkt., da H1 ikke kunne anses som en erhvervsvirksomhed som omhandlet i bestemmelsen. H1 måtte derimod skatteretligt anses som en forening. Foreningen kunne dog heller ikke uddele skattefrie hæderspriser, da det efter administrativ praksis var et krav, at sådanne foreninger havde et almennyttigt formål for at være omfattet af skattefri­heden, hvilket ikke gjorde sig gældende for H1, idet formålet ifølge vedtægterne var at varetage medlemmernes faglige og økonomiske interesser.  Endelig kunne legatet i sig selv heller ikke anses at opfylde betingelserne for skattefrihed, da legatet i princippet kunne ydes til samme person hvert andet år og dermed ikke kunne anses som en hæderspris for et virke gennem en årrække, som også var gældende praksis for tildeling af skattefrie hæderspri­ser. |  |
| SKM2022.156.SR | To foreninger ønskede at tilbyde en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19. Prismodtageren blev udpeget blandt forfattere, som var aktuelle. Prisen blev uddelt hvert år og bestod af xxx- tusind kr. samt en statuette. Prisen blev sponsoreret og udbetalt af selskabet G1 A/S. Beløbet blev udbetalt direkte til prismod­tageren. Prisen blev anset for ydet af G1 A/S og det forhold, at prisen var forankret hos foreninger kunne ikke føre til et andet resultat.  Skatterådet kunne bekræfte, at den af foreningerne indstiftede pris kunne behandles som en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at en frivillig oplæsnings­turné for prismodtageren ikke medførte, at prisen ikke fik status som hæderspris. |  |
| SKM2019.317.SR | Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til, om en hæderspris var skattefri, eller delvis skattefri efter henholdsvis LL § 7, stk. 1, nr. 19ogLL§ 7O.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Hædersprisen opfyldte betingelserne i LL § 7, stk. 1, nr. 19, da hverken Fonden, der |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | havde ydet beløbet, eller Fagforeningen, der havde udbetalt beløbet, var at anse for at være en mellemstatslig organisation eller institution, hvori Danmark som stat deltog i eller var medlem af.  Hædersprisen havde heller ikke karakter af en anerkendelse af modtagerens kunstneriske fortjenester. Hædersprisen blev givet for modtagerens bedrifter indenfor det videnskabelige- og forskningsmæssige område.  Skatterådet bekræftede dog, at Hædersprisen var delvis skattefri efter LL § 7O.  Ved anvendelsen af denne bestemmelse skal der lægges vægt på, om beløbet er ydet af offentlige midler, legater, kulturelle fonds og lignende.  Da beløbet var ydet af Fonden, der er en almennyttig fond, var beløbet delvis skattefri efter LL § 7 O. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2013.241.HR | Kunstneren modtog livsvarig ydelse fra Statens Kunstfond. Ydelsen tildeles alene på grundlag af en vurdering af kvaliteten af den hidtidige kunstneriske produktion, og ydelsen er ikke et vederlag for konkrete arbejder eller produkter. Derfor kan ydelsen ikke medregnes som indtægt ved opgørelsen af virk­somhedens resultat. Af den grund kunne der ikke foretages fradrag for de udgifter i kunstnervirksomheden, som ellers ville kunne rummes i indtægten i form af den livsvarige ydelse. Da den livsvarige ydelse ikke kunne medregnes ved opgørelsen af virksomhedens resultat, var der tale om et underskud. Virk- |  |

**C.A.6.3.4 Skattefri hædersgaver**

**Indhold**

Dette afsnit omhandler hæderspriser.

Hæderspriser, der

• bliver udbetalt i henhold til Nobelstiftelsens Grundstadgar eller

• gives af mellemstatslige organisationer og institutioner, hvori Danmark deltager eller er medlem,

er skattefri, når hædersprisen udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester. Se LL § 7, stk. 1, nr. 19.

Hæderspriser, som

• gives af offentlige midler, legater samt kulturelle fonde og lignende eller

• gives af erhvervsvirksomheder her i landet eller i udlandet, er skattefri, når hædersprisen udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens kunstneriske fortjenester. Det er en betingelse, at hædersprisen er ydet som et uansøgt engangsbeløb. SeLL § 7, stk. 1, nr. 19.

Prisen skal, som anført, udelukkende være en anerkendelse af den pågældende kunstners fortjenester, og det er ikke en hæderspris i skattelovgivningens forstand, hvis hædersprisen på nogen måde erstatter et skattepligtigt vederlag, gave eller lignende. Der må så­ledes ikke ydes en skattefri hæderspris i stedet for at betale et skattepligtigt vederlag for udført arbejde.

Hvis en kunstner modtager en hæderspris fra en erhvervsvirksom­hed, og kunstneren på tidspunktet for ydelsen af hædersprisen eller

i nær tidsmæssig tilknytning hertil er ansat hos denne erhvervsvirk­somhed eller udfører et kunstnerisk stykke arbejde for denne uden at have fået, hvad der svarer til normal løn eller betaling herfor, er det en indikation af, at hædersprisen ikke udelukkende er en aner­kendelse af den pågældendes kunstneriske arbejde. Det samme er tilfældet, hvis familiemæssige eller økonomiske relationer må an­tages at have spillet ind ved uddelingen.

Hæderspriser gives typisk til personer, som gennem en længere tidsperiode har været aktive eller gjort sig bemærket inden for genren. Det er op til virksomhederne, hvordan de vil markedsføre uddelingerne i relation til den pågældende kunstner, herunder om de fx vil fremhæve en bestemt bog, som kulminationen af hans virke. I sidste ende er det en konkret vurdering, hvorvidt der er tale om en skattefri hæderspris.

Udbetalinger fra Statens Kunstfond er normalt ikke omfattet af LL § 7, stk. 1, nr. 19. Kunstfonden udbetaler bl.a. engangsydelser for et værk fx en film og engangsydelser som arbejdslegat. Disse legater er ikke omfattet, fordi de ikke udelukkende er givet som en anerkendelse af kunstnerens fortjeneste.

Kunstfonden udbetaler også andre ydelser, som heller ikke er omfattet af bestemmelsen. Der udbetales fx 3-årige arbejdsstipen- dier og livsvarige ydelser, som ikke opfylder betingelsen om, at det skal være en engangsydelse. Fonden udbetaler også rejselegater, og de må bedømmes efter de generelle regler herom.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | somhedens underskud kunne ikke fradrages i medfør af SL § 6, stk. 1, litra a, eftersom virksomheden ikke havde erhvervs­mæssig karakter. Efter oplysningerne om indtægter og udgifter i kunstnervirksomheden lagde Højesteret således til grund, at virksomheden ikke blev drevet med udsigt til at opnå en rimelig fortjeneste i forhold til kunstnerens arbejdsindsats. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at kunstneren var fagligt kompe­tent og anerkendt, og at han havde modtaget en række hæders­bevisninger og legater m.v., der ikke var vederlag for konkrete arbejder eller produkter og ej heller betinget af fremtidig kunstnerisk indsats.  **Beskatning** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2019.203.LSR | En hæderspris, der blev uddelt af et universitet i et EU-land, var ikke omfattet af skattefriheden efter LL § 7, nr. 19. Landsskatteretten lagde vægt på, at bestemmelsen efter sin ordlyd alene omfatter Nobelprisen og hæderspriser, der ydes af mellemstatslige organisationer eller institutioner, hvor Danmark deltager i eller er medlem af, samt priser, der ydes som anerkendelse af kunstnerisk virksomhed. |  |
| SKM2007.292.LSR | En plakatkunstner modtog en præmie på 60.000 kr. i forbin­delse med en udstilling. Præmien ansås for omfattet af LL § 7, nr. 19 og var dermed skattefri.  **Ikke beskatning** |  |
| SKM2006.759.LSR | En hæderspris, der blev givet til to danske arkitekter fra en dansk fond, blev anset for skattefri efter LL § 7, nr. 19, om hæderslegater til kunstnere.  **Ikke beskatning** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2022.208.SR | En forening (H1) ønskede at uddele skattefrie hæderspriser i medfør af LL § 7, nr. 19, til en række modtagere, der havde gjort sig bemærket indenfor sit virke. Det eneste kriterie for tildelingen af legatet var en nærmere angivet kvalitet. Hæder­spriserne forventedes at blive uddelt i november 2022 og ud­gjorde et kontant beløb på xx-tusind kr. til hver prismodtager. Finansieringen af priserne kom fra overskydende midler fra samarbejdspartneren G1, men det var ikke G1, der havde be­stemt, hvad beløbet skulle bruges til, ligesom det ikke var G1, der var den reelle uddeler af priserne.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at de af foreningen uddelte hæderspriser kunne behandles som en skattefri hæderspris i medfør af LL § 7, nr. 19, 2. pkt., da H1 ikke kunne anses som en erhvervsvirksomhed som omhandlet i bestemmelsen. H1 måtte derimod skatteretligt anses som en forening. Foreningen kunne dog heller ikke uddele skattefrie hæderspriser, da det efter administrativ praksis var et krav, at sådanne foreninger havde et almennyttigt formål for at være omfattet af skattefri­heden, hvilket ikke gjorde sig gældende for H1, idet formålet ifølge vedtægterne var at varetage medlemmernes faglige og økonomiske interesser.  Endelig kunne legatet i sig selv heller ikke anses at opfylde betingelserne for skattefrihed, da legatet i princippet kunne ydes til samme person hvert andet år og dermed ikke kunne anses som en hæderspris for et virke gennem en årrække, som også var gældende praksis for tildeling af skattefrie hæderspri­ser. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2022.156.SR | To foreninger ønskede at tilbyde en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19. Prismodtageren blev udpeget blandt forfattere, som var aktuelle. Prisen blev uddelt hvert år og bestod af xxx- tusind kr. samt en statuette. Prisen blev sponsoreret og udbetalt af selskabet G1 A/S. Beløbet blev udbetalt direkte til prismod­tageren. Prisen blev anset for ydet af G1 A/S og det forhold, at prisen var forankret hos foreninger kunne ikke føre til et andet resultat.  Skatterådet kunne bekræfte, at den af foreningerne indstiftede pris kunne behandles som en skattefri hæderspris, jf. LL § 7, nr. 19.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at en frivillig oplæsnings­turné for prismodtageren ikke medførte, at prisen ikke fik status som hæderspris. |  |
| SKM2019.317.SR | Spørger ønskede Skatterådets stillingtagen til, om en hæderspris var skattefri, eller delvis skattefri efter henholdsvis LL §§ 7, nr. 19 og 7 O.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Hædersprisen opfyldte betingelserne i LL § 7, nr. 19, da hverken Fonden, der havde ydet beløbet, eller Fagforeningen, der havde udbetalt beløbet, var at anse for at være en mellemstatslig organisation eller in­stitution hvori Danmark som stat, deltog i eller var medlem af. Hædersprisen havde heller ikke karakter afen anerkendelse af modtagerens kunstneriske fortjenester. Hædersprisen blev givet for modtagerens bedrifter indenfor det videnskabelige- og forskningsmæssige område.  Skatterådet bekræftede dog, at Hædersprisen var delvis skattefri efter LL § 7O.  Ved anvendelsen af denne bestemmelse skal der lægges vægt på, om beløbet er ydet af offentlige midler, legater, kulturelle fonds og lignende.  Da beløbet var ydet af Fonden, dereren almennyttig fond, var beløbet delvis skattefri efter LL § 7 O. |  |
| SKM2012.620.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Weekendavisens Littera­turpris var skattefri for modtageren, idet prisen udbetaltes som ledi en konkurrence og dermed blev givet for et bestemt værk. Der var således ikke tale om en anerkendelse af modtagerens samlede forfatterskab. |  |
| SKM2004.77.LR | Cavling-prisen blev ikke anset for omfattet af LL § 7, nr. 19, 2. pkt., om skattefrihed af hæderspriser til kunstnere.  **Beskatning** |  |

**C.A.6.4 Gevinster og dusører**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om skattepligtige gevinster og dusø­rer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Gevinster

• Gevinster fra udlandet

• Fradrag for indskud

• Værdiansættelse

• Dusører

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

► Gevinster og dusører er fuldt ud skattepligtige, medmindre

a. der er tale om gevinster fra spil, der er omfattet af spilleaf­giftsloven, jf. SPILAL § 1, stk. 3,

b. der er tale om gevinster fra spil, der er omfattet af spille­lovens § 3, stk. 3, (landbaseret lotteri med årlig salgssum under 15.000 kr.) eller spillelovens § 10, (almennyttigt lotteri) jf. SPILAL § 1, stk. 3,

c. der er tale om gevinster vundet i spil, der svarer til de spil, som er nævnt under a. og b., og som udbydes eller arrangeres i et andet EU- eller EØS-land og er tilladt i dette land, jf. SPILAL § 1, stk. 3,

d. der er tale om dusører eller belønninger, der er givet for en indsats for at redde mennesker eller for at opklare eller for­hindre en forbrydelse, hvis indsatsen ikke hører til den pågæl- dendes erhverv, jf. LL § 7, stk. 1, nr. 26, eller

e. der er tale om findeløn og godtgørelser, der bliver udbetalt i henhold til lov om hittegods eller bestemmelserne om dane­fæ og danekræ i museumsloven, jf. LL § 7, stk. 1, nr. 26.\*

**Se også**

Se også afsnit E.A.9. om afgifter af spil, der er fritaget for indkomst­beskatning. ►\*

**Gevinster**

Følgende gevinster er skattepligtige:

• Gevinster fra ikke-offentlige bortlodninger, som fx lodtræk­ninger blandt medlemmerne af en forening eller blandt funktionærerne i et firma.

• Indtægter af lotterispil samt andet spil og væddemål. Se SL § 4, stk. 1, litra f ►(bortset fra gevinster fra spil omfattet af ovenstående undtagelser a., b. og c. vedrørende spilleafgifts­loven og spilleloven/ se E.A.9).

• Præmier, der er opnået i konkurrencer af litterær, kunstnerisk, videnskabelig eller teknisk karakter.

• Prisbelønninger for besvarelse af opgaver af litterær, kunst­nerisk, videnskabelig eller teknisk karakter.

• Kunstværker, der er vundet i forbindelse med “Den Frie Forårsudstilling”.

• Gevinster ved spil, herunder poker på internettet ►(bortset fra gevinster ved spil omfattet af ovenstående undtagelser a., b. og c. vedrørende spilleafgiftsloven og spilleloven)\*. Se SKM2009.699.LSR.

• Gevinster og præmier for deltagelse i præstationskonkurren­cer som f. eks. sportskonkurrencer, lystfiskerkonkurrencer, talentkonkurrencer o. lign.

**Gevinster ved besvarelse af spørgeskemaer**

Gevinster udloddet som honorar for besvarelse af spørgeskemaer er ikke gevinst ved lotterispil, men der er i stedet tale om B-ind- komst. Se SKM2008.783.SR.

**Se også**

Se også afsnit E.A.9. om afgifter af spil, der er fritaget for indkomst­beskatning. Se E.A.9.12 om spil uden indsats - visse lodtrækninger og konkurrencer mv. som er offentligt tilgængelige og uden delta­gerbetaling. Se endvidere afsnit E.A.9.16 om afgrænsningen af, hvornår spil er omfattet af spilleafgift eller indkomstbeskatning.

**Gevinster fra udlandet**

Gevinster ved offentlige bortlodninger, præmie- og gættekonkur­rencer, der er afholdt på Færøerne, i Grønland eller i udlandet, er

skattepligtige. ►Se dog ovenstående undtagelse c. vedrørende EU- eller EØS-lande og spilleafgiftsloven og spilleloven. \* Gevinster vundet i spil i lande uden for EU og EØS er indkomstskattepligtige. Der henvises til afsnit E.A.9.16.

**Fradrag for indskud**

Når man opgør den skattepligtige gevinst, kan man få fradrag for det dokumenterede indskud i det vindende spil. Landsskatteretten hari en afgørelse om gevinster i totalitatorspil, der på det tidspunkt var skattepligtige, tilladt fradrag ikke blot for det gevinstgivende indskud, men også for de øvrige indskud, som kunne dokumenteres i årets løb. Se LSR1973.116. Der må i sådanne tilfælde stilles strenge krav til dokumentationen, deri det mindste skal underbyg­ges af et regelmæssigt regnskab over gevinster og indskud. Der er ikke fradrag for eventuelle tab.

**Værdiansættelse**

Hvis en skattepligtig gevinst ikke består i et kontant beløb, men i naturalier, skal dens handelsværdi (ved salg til forbruger) lægges til grund ved beregningen af det skattepligtige beløb. Man kan som regel gå ud fra den værdi, der er opgivet i lotteriprogrammet, så længe det ikke er påvist, at denne værdi afviger fra handelsværdien.

Hvis gevinsten imidlertid sælges i nær tidsmæssig tilknytning til lodtrækningen, skal gevinsten værdiansættes til salgssummen, hvad enten denne er lavere eller højere end den værdi, der er opgivet i lotteriprogrammet. Se l.o.s.r. 1934.40 og LSR1952.138.

Hvis den skattepligtige gevinst er en bil, skal den værdiansættes til handelsværdien. Normalt kan forhandlerprisen anvendes, men der kan dog gives et passende nedslag, i det omfang bilen har været brugt til kørsel i reklamemæssigt øjemed, inden bilen blev overdra­get til vinderen.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1.8.5 om opgørelse af gevinst og tab på finansi­elle kontrakter.

**Dusører**

Dusører og belønninger for indsats for at redde mennesker eller for medvirken til at opklare eller forhindre en forbrydelse er skatte­fri, når de pågældende indsatser ikke hører til den pågældendes erhverv. Findeløn og godtgørelser, der bliver udbetalt i henhold til lov om hittegods eller bestemmelserne om danefæ og danekræ i museumsloven, er også skattefri. Se LL § 7, stk. 1, nr. 26.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2022.362.VLR | Landsretten stadfæstede byrettens dom, hvorefter appellanten ikke havde godtgjort, at kontante indsætninger på appellantens og appellantens husstands bankkonti på i alt 248.320 kr. i 2012 og 525.332 kr. i 2013 ikke var skattepligtige. Landsretten be­mærkede, at der ikke forelå lånedokumenter, kvitteringer, kontoudskrifter eller andre lignende objektive kendsgerninger, der dokumenterede, atde kontante indsætninger stammede fra lån eller gevinster ved spil. Videre bemærkede landsretten, at der ikke var grundlag for at antage, at SKAT burde have søgt sagen oplyst ved indhentelse af yderligere oplysninger om, hvor de kontante indsætninger stammede fra. | Stadfæstelse af  SKM2021.273.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Endelig stadfæstede landsretten skattemyndighedernes skøns­mæssige forhøjelser på baggrund af privatforbrugsberegninger, som viste et negativt privatforbrug på henholdsvis 25.881 kr. og 243.066 kr. i 2012 og 2013, dog således at appellantens skattepligtige indkomst for 2013 skulle nedsættes med et beløb på 25.000 kr., som appellantens niece ubestridt havde indsat på appellantens konto i 2013. |  |
| SKM2012.671.VLR | Landsretten tilsluttede sig, at appellanten som anført af SKAT, skulle beskattes af beløb, som han havde modtaget gennem et internetbaseret pyramidespilkoncept, G1, i form af betydelige summer modtaget som formidlingsprovision. Der var nedlagt fogedforbud mod internethjemmesiden i Australien på grund af G1's karakter som pyramidespil, og appellanten modtog formidlingsprovision for at “tømme” tre virtuelle aktiekonti i G1 for tre australske kontohavere gennem en mellemmand. Da formidlingsprovisionen ikke var indtægtsført, måtte SKAT opgøre denne skønsmæssigt. |  |
| TfS2000.761 Østre Lands­rets dom af 15.9.2000 | Landsretten fandt, at gevinster, som skatteyderen havde vundet ved et bankospil, der var betalt af arbejdsgiveren, var skatteplig­tige efter SL § 4 ogLL § 16. Landsretten fandt ikke, at skattey­deren var blevet bibragt en berettiget forventning om, at gevin­sterne var skattefrie, ligesom skatteyderen ikke havde doku­menteret nogen fast administrativ praksis om skattefrihed for gevinster af den pågældende art og størrelse.  **Beskatning** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2020.45.LSR | Landsskatteretten fandt, at skattepligtige gevinster opnået ved spil på sport vedrører samme indtægtsgivende aktivitet, og dermed den samme indkomstkilde. Landsskatteretten fandt ikke, at der var hjemmel til en skærpet kildeartsbegrænsning, hvorfor det skattepligtige nettoresultat ved spil ikke skulle op­gøres særskilt for hver udbyder. |  |
| SKM2015.785.LSR | Overskud ved backgammonspil var skattepligtig indkomst efter de før 1. januar 2012 gældende regler, idet spillet måtte anses for et færdighedsspil. |  |
| SKM2015.146.LSR | En udbetalt dusør skulle ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. |  |
| SKM2009.699.LSR | I kendelsen tager Landsskatteretten stilling til forskellige spørgsmål i forbindelse med den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved pokerspil.  Blandt andet afgjorde Landsskatteretten, at en pokerspiller, der spillede poker via internettet skulle beskattes af de gevinster, han havde vundet. Pokerspilleren havde spillet hos en operatør, der ikke havde sin egen spillelicens. Derfor kunne pokerspille­ren ikke bevise, at spillets udbyder var underlagt den kontrol fra et andet EU- eller EØS-land, som der er krav om, hvis ge­vinsten skal være skattefri her i landet.  **Beskatning** |  |
| SKM2009.276.LSR | Indtægt fra pokerspil var skattefri, i det omfang det kunne godtgøres, at indtægterne stammede fra spil med licens i et andet EU/EØS-land. |  |
| LSR1973.116 | Skatteyderen spillede systematisk på væddeløbsbanen og førte regnskab over indskud og gevinster. I 1970 havde der været et samlet indskud på 5.889 kr. og gevinster på i alt 4.774 kr. og dermed et samlet underskud på 1.115 kr. Skatterådet tillod kun fradrag for udgifter til de bons, der havde givet gevinst, og skatteyderen blev beskattet af et beløb på 4.674 kr. Landsskat- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | teretten fastslog imidlertid, atderi gevinsterne kunne fradrages alle de indskud, som var foretaget i årets løb. Der blev hverken tale om fradrag for nettounderskud eller fremførsel af under­skud til følgende indkomstår. |  |
| LSR1957.21 | En maskinarbejder vandt i 1954 1.000 kr. i “præmiewhist”, men medregnede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kun 400 kr., fordi han kun anså gevinsten for skattepligtig efter de regler der gælder for lotterigevinster, jf. LL § 13, stk. 2. Landsskatteretten fandt, at maskinarbejderen skulle beskattes af den fulde gevinst fratrukket det indskud på 15 kr., som han havde betalt for at deltage i spillet.  Landsskatteretten var enig med ligningsmyndighederne i, at reglerne om lotterigevinster ikke gjaldt for dette tilfælde, fordi der ikke var tale om en lotterigevinst.  **Beskatning** |  |
| LSR1955.38 | A havde ved lodtrækning blandt medlemmerne i foreningen B, vundet en båd, som han solgte for 8.350 kr. Da A opgjorde sin skattepligtige indkomst, havde han medregnet 4.075 kr. af dette beløb i henhold til dagældende LL § 13, stk. 2.  Skatterådet havde anset hele salgsprovenuet for indkomstskat­tepligtigt, hvilket A klagede over.  A havde ikke betalt præmie for at deltage i lodtrækningen, og lodtrækningen omfattede kun medlemmer af den pågældende forening. Da lotteriet ikke hvilede på nogen officiel bevilling, var Landsskatteretten enig med skatterådet i, at den omhandlede gevinst ikke kunne sidestilles med de lotterigevinster, der er nævnt i dagældende LL § 13, stk. 2. Den værdi af båden, der var konstateret ved salg, var derfor fuldt ud indkomstskatteplig­tig i medfør af SL § 4, stk. 1, litra f.  **Beskatning** |  |
| LSR1952.138 | A vandt i efteråret 1950 en bil i et gavelotteri. Bilens katalog­pris var 22.500 kr. Nogle måneder senere solgte A bilen for 33.300 kr. A klagede over, at skatterådet ved opgørelsen af gevinstens skattepligtige værdi havde lagt den opnåede købe­sum til grund.  Klageren påstod over for Landsskatteretten, at bilens katalog­pris skulle lægges til grund ved beregningen af gevinstens skattepligtige værdi, således at den skattepligtige værdi var 10.900 kr.  Landsskatteretten fandt, at gevinstens faktiske værdi var blevet konstateret i forbindelse med det salg, der fandt sted kort tid efter, at bilen var blevet vundet, og at det var denne værdi, der skulle lægges til grund ved beregningen af den indkomstskat­tepligtige værdi.  **Beskatning** |  |
| **Skatterådet** | | |
| ►SKM2262R | ►Spørger havde deltaget i invitationsbaserede turneringer i et strategisk kortspil afholdt i USA, Spanien og Holland. Han havde i den forbindelse erhvervet pengepræmier i 2023 på ca. X tusinde kr. og ca. X tusinde kr. pr. ultimo august 2024. Spørger havde desuden erhvervet indkomst ved coaching i kortspillet. Udbyderen af turneringerne, G1 Virksomhed USA, havde indeholdt amerikansk kildeskat af visse af gevinsterne. Skatterådet bekræftede, at pengepræmierne skulle medregnes til den skattepligtige indkomst, uanset om turneringerne blev afholdt i USA, Spanien eller Holland. Pengepræmierne blev beskattet efter SL § 4 f. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Skatterådet bekræftede desuden, at pengepræmierne var omfat­tet af artikel 17 i den dansk-amerikanske dobbeltbeskatnings­overenskomst. Dette gjaldt dog kun for turneringer, der fysisk var afholdt i USA, hvorfor spørger kun kunne få creditlempelse for den amerikanske kildeskat indeholdt af pengepræmier for disse turneringer." |  |
| SKM2017.659.SR | Konkurrence for medlemmerne af en landsdækkende forening blev under visse nærmere betingelser anset som offentlig, og dermed omfattet af reglen om afgift af spil uden indsats. | Se nærmere i afsnit E.A.9.12. |
| SKM2016.152.SR | Gevinst ved spil på heste hos den svenske bookmaker ATG var under visse omstændigheder ikke skattepligtig i Danmark, når der blev spillet fra England/Isle of Man. |  |
| SKM2015.213.SR | Gevinster fra hestevæddemål udbudt fra Gibraltar og UK via Bet365.com og Betfair.com, og som blev vundet af en dansk skattepligtig under ophold i et andet EU-land, hvor væddemå­lene blev udbudt lovligt, var fritaget fra beskatning i Danmark, da spillene var godkendt og kontrolleret af en offentlig myndig­hed i et andet EU- eller EØS-land og opfyldte betingelserne m.v. i spillelovgivningen i det pågældende medlemsland. |  |
| SKM2008.784.SR | Skatterådet fandt, at medarbejdere skulle beskattes af gevinster i form af kontanter og tingsgaver, som de havde vundet i et lotteri for medarbejdere med få sygedage.  **Beskatning** |  |
| SKM2008.783.SR | Skatterådet fandt, at gevinster, der er udloddet som honorar for besvarelse af spørgeskemaer, ikke var gevinst ved lotterispil, men at der var tale om B-indkomst.  **Beskatning** |  |

**C.A.6.5 Legater**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af personer, som modtager et legat.

Afsnittet indeholder:

• Legater (C.A.6.5.1)

• Uddannelseslegater mv. (C.A.6.5.2)

• Studierejselegater og legater til videnskabeligt arbejde

(C.A.6.5.3).

**C.A.6.5.1 Legater**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvad er et legat?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Legater er indkomstskattepligtige efter SL § 4, litra c.

Ved et legat forstås en gave. Den må ikke være betinget af egentlige modydelser, således atderertale omen gensidigt bebyr- dende kontrakt, som fx en ansættelseskontrakt eller et forfatterho­norar.

**Hvad er legater?**

Legater omfatter ydelser fra fonde, institutioner eller det offentlige. Gaver fra forældre til børn er ikke legater. Sådanne gaver er om­fattet af lov om afgift af arv og gave. Se afsnit C.A.6.2 om dette.

Beløb, som ydes af en arbejdsgiver som led i ansættelsesforholdet eller beløb fra familiemedlemmer, anses ikke for legater.

Personer, der har fribolig i stiftelser og legatboliger, er ind­komstskattepligtige af værdien af friboligen efter et skøn over ud­lejningsværdien. Se afsnit C.A.3.8 om aftægtsydelser.

Der gælder særlige regler for beskatning af visse legater:

• Legater, der ydes til studierejser og videnskabelige arbejder, er normalt skattefrie efter LL § 7 K. Se afsnit C.A.6.5.3.

• Visse legater med understøttelsesformål er skattefrie efter LL § 7. Se afsnit C.A.2.5.2.1 om hædersgaver mv., LL § 7.

• Legater, der ydes som en anerkendelse af modtagerens fortjenester, er under visse betingelser omfattet afde lempe­lige beskatningsregler i LL § 7 O, stk. 1, nr. 1. Se afsnit C.A.6.3.3.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.6.5.2 Uddannelseslegater mv.

• C.A.6.5.3 Studierejselegater og legater til videnskabeligt ar­

bejde.

**Eksempel på et legat, der er skattepligtigt**

I en konkret sag havde A og B som henholdsvis billedkunstner og forfatter modtaget legater fra Statens Kunstfond. Da legaterne var ydet “til fortsat kunstnerisk arbejde”, fandt landsretten, at de ikke opfyldte betingelserne i LL § 7 O, stk. 1, litra 1 om, at de “udeluk­kende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester”. Legaterne var derfor ikke omfattet af den lempeligere beskatning efter denne bestemmelse, men skulle beskattes fuldt ud. Se

SKM2012.59.ØLR, som stadfæstet af Højesteret, se **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

SKM2013.856.HR. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2013.856.HR | A og B havde i perioden 2005-2007 modtaget legater fra Sta­tens Kunstfond. I tildelingsbrevene fra Kunstfonden var det anført, at beløbene var tildelt som arbejdslegater til fortsat kunstnerisk arbejde. Spørgsmålet var bl.a., om deto kunstnere havde modtaget legaterne “udelukkende” som en anerkendelse af deres fortjeneste, jf. LL § 7 O, stk. 1, nr. 1.  Højesteret fandt - ligesom landsretten - at legaterne ikke ude­lukkende havde karakter af en anerkendelse af de to kunstneres fortjenester, hvorfor legaterne skulle beskattes som almindelig indkomst.  Højesteret lagde vægt på, at legaterne var betegnet som “ar- bejdslegater”, og at det af forarbejderne til lov om Statens Kunstfond og lov om Kunstrådet fremgik, at formålet med et arbejdslegat fra Statens Kunstfond var at give kunstneren ar­bejdsro til kommende arbejde, og at legatet kunne betragtes som en form for vederlag til kunstneren for samfundets gene­relle nytte af den kunstneriske produktion. Det var derfor i overensstemmelse med lovens formål, når det i tildelingsbre­vene til de to kunstnere fremgik, at beløbene var tildelt som “arbejdslegat” til ‘fortsat kunstnerisk arbejde”.  Højesteret stadfæstede således landsrettens frifindelse af Skatteministeriet. | Tidligere in­stans SKM2012.59.ØLR. |
| **Landsskatte- retskendel­ser** |  |  |
| SKM2015.2.LSR | Et legat, der blev givet under klagerens uddannelse til skuespil­ler, blev ikke anset for skattefrit.  Det kunne ikke anses for et rejselegat, da tildelingen ikke var sket udelukkende til dette formål, jf. LL § 7K. Legatet kunne endvidere ikke anses for en hæderspris, der udelukkende havde karakter af en anerkendelse af klagerens kunstneriske fortjene­ste, idet legatet tillige måtte anses for givet til talentudvikling og støtte af aktiviteter på Fyn, jf. LL § 7, stk. 1, nr. 19, og be­skatning kunne heller ikke ske i henhold til LL § 7 O, stk. 2. |  |

**C.A.6.5.2 Uddannelseslegater mv.**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af personer, som modtager et uddannelseslegat eller lignende legater.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Stipendier fra SU-styrelsen

• Fribolig

• Nedsat elevbetaling

• Tilskud til pensionister

• Statens ø-tilskud til unges videreuddannelse

• Stipendiater fra udviklingslande

• Beskatningstidspunktet for tilskud

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

• C.A.6.5.1 Legater

• C.A.6.5.3 Studierejselegater og legater til videnskabeligt ar­bejde.

**Regel**

Legater, der ydes som hjælp til gennemførelse af en uddannelse, er skattepligtig indkomst. Det gælder, uanset om udbetalingen sker efter lov om statens uddannelsesstøtte eller fra private legatmidler.

Det forhold, at et legat er bundet til anvendelse til bestemte studi­eudgifter (fx et boglegat), medfører ikke, at legatet er skattefrit, medmindre der er tale om rejse- og opholdsudgifter ved en studie­rejse. Se afsnit C.A.6.5.3 om studierejselegater.

Skattepligtige legater til studerende er B-indkomst. Legatmodta­gere er ikke bidragspligtige af legater, da ydelsen ikke er optjent i et ansættelsesforhold eller anses som vederlag for personligt arbej­de.

**Se også**

Se også afsnit

**Eksempel på at legater er skattepligtige**

En skatteyder havde efter ansøgning fået tildelt en legatportion på 3.000 kr. af “Werner Ussings Legat”. Ifølge legatfundatsens § 3 blev legatet givet af det rets- og statsvidenskabelige fakultet hvert tredje år til en ung, flink juridisk eller nationaløkonomisk kandidat til en rekreationsrejse til udlandet. Efter det oplyste var tildelingen af legatet derfor ikke sket som følge af, at modtageren forud for tildelingen havde præsteret en indsats af en vis almen samfunds­mæssig karakter. Landsskatteretten fandt derfor, at ydelsen ikke opfyldte betingelserne i ligningsloven for skattefrihed. Se LSRM 1956,20 LSR.

**Eksempel på at et legat er skattepligtigt, selvom det er bundet til bestemte studieudgifter**

Landsskatteretten fandt i en sag, at et legat ydet til en fysioterapeut til dækning af studieafgift vedrørende universitetsuddannelsen “Master of Public Health” var indkomstskattepligtigt. Se SKM2001.586.LSR.

**Stipendier fra SU-styrelsen**

Stipendier, der udbetales efter lov om statens uddannelsesstøtte, er ligesom andre legater skattepligtig indkomst.

Det bliver hvert år kontrolleret, om de studerende, der har modta­get stipendier fra SU-styrelsen, har opfyldt betingelserne herfor med hensyn til størrelsen af andre indkomster mv.

Se om den skattemæssige behandling af tilbagebetaling af stipen­dier fra SU-styrelsen i afsnit C.A.3.1.

Har den studerende under studieperioden bevaret sit ansættelses­forhold og udbetaler arbejdsgiveren løn til den studerende eventuelt som supplement til stipendier fra SU-styrelsen, er dette beløb skattepligtigt. Beløbet er A-indkomst, og der skal betales AM-bi- drag. Se AMBL §2, stk. 1, nr. 1. og KSL §43, stk. 1.

**Stipendiater fra udviklingslande**

Legater er indkomstskattefrie, når de ydes til en stipendiat fra et udviklingsland under ophold her i landet. Se LL § 7 K, stk. 5. Følgende betingelser skal være opfyldt:

• Stipendiaten erpå et midlertidigt ophold.

• Stipendiaten er både statsborger og hjemmehørende i et ud­viklingsland, når han eller hun starter opholdet her i landet.

Skatterådet fastsætter, hvilke lande der efter denne bestemmelse skal anses for udviklingslande. Se LL § 7 K, stk. 5. Se afsnit C.F.7.4 om stipendiater fra udviklingslande.

Der kan være tale om såvel stipendier, der kommer fra det offent­lige som private midler, ligesom der kan være tale om stipendier, der hidrører fra Danmark, hjemlandet eller andre lande.

Ved en stipendiat forstås en person, der er her i landet for at ud­vikle sin viden og færdigheder med henblik på udnyttelse i hjem­landet, og som i alt overvejende grad får finansieret sit ophold gennem legatmidler. Kravet om, at den pågældende skal være her i landet med henblik på at udvikle sin viden og færdigheder, bety­der, at fx flygtninge med asyl eller lignende her i landet normalt ikke er omfattet af stipendiatdefinitionen.

I en sag fandt Skatterådet, at en forfatter, der havde opnået støtte og opholdstilladelse efter Friby-ordningen, ikke kunne modtage den økonomiske støtte skattefrit efter LL § 7 K, stk. 5. Skatterådet begrundede dette med, at forfattere, der opnåede ophold efter Friby- reglerne, ikke nødvendigvis kom fra udviklingslande, ligesom det overordnede formål med Friby-ordningen var et andet, nemlig at hjælpe en forfulgt forfatter. Se SKM2011.237.SR.

Udgifter, som dækkes af et indkomstskattefrit legat, kan ikke fradrages eller afskrives i den skattepligtige indkomst. Se LL § 7 K, stk. 7, 1. pkt.

Hvis et legat ikke er omfattet af LL § 7 K, stk. 5 eller § 7 K, er legatet som udgangspunkt skattepligtigt for den studerende.

Stipendier, der udbetales til dækning af leveomkostninger efter lov om stipendier til visse udenlandske studerende ved korte og mellemlange videregående uddannelser, er omfattet af begrænset skattepligt. Se KSL § 2, stk. 1, nr. 26. Fripladsen er skattefri. Se LL§ 31, stk. 1, 6. pkt.

**Bemærk**

Se afsnit C.F.1.3 om skattepligt for udenlandske stipendiater.

**Fribolig**

Værdien af fribolig på studenterkollegier skal medregnes ved ind­komstopgørelsen, men der udvises traditionelt stor tilbageholdenhed ved værdiansættelsen. Den omstændighed, at uddannelsessøgende bor på et relativt billigt kollegieværelse, giver normalt ikke anled­ning til nogen beskatning.

Hvis den uddannelsessøgende bor på et nyere kollegium, betaler han eller hun normalt for at bo der og skal derfor ikke beskattes af værdien af fribolig.

**Nedsat elevbetaling**

Der er mulighed for at yde statsligt og kommunalt tilskud til at nedsætte elevbetalingen i henhold til Børne- og Undervisningsmi­nisteriets lovbekendtgørelse nr. 1172 af 12. august 2022 om efter­skoler og frie fagskoler.

Ifølge det daværende Ligningsråds vedtagelse skal offentlige til­skud i form af nedsat egenbetaling for ophold og undervisning til børn og unge under 18 år ikke anses for indkomstskattepligtige på følgende skoler:

• folkehøjskoler

• ungdomshøjskoler

• husholdningsskoler

• efterskoler

• ophold på en kostafdeling ved en friskole

• en privat grundskole

• et privat gymnasium.

**Tilskud til pensionister**

Tilskud til pensionisters ophold på folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler er skattefrie. Se LL § 7, nr. 23.

**Statens ø-tilskud til unges videreuddannelse**

Det daværende Ligningsråd vedtog, at statens generelle ø-tilskud til unges videreuddannelse ikke skal anses for indkomstskatteplig­tige for unge under 18 år. Det er en betingelse, at de udgifter, til­skuddene skal dække, rent faktisk er afholdt af den uddannelsessø­gende.

Fylder den unge 18 åri den periode, tilskuddet skal dække, er den del af tilskuddet, som vedrører tiden efter det fyldte 18. år, skat­tepligtigt.

**Beskatningstidspunktet for tilskud**

For de tilskud, der skal beskattes, afhænger beskatningstidspunktet af forholdene i de enkelte tilfælde.

Hvis tilskuddet bevilges

• som et samlet beløb og

• uden forbehold for hele skoleopholdet

skal det beskattes i det indkomstår, hvor der ved underretning til eleven eller skolen gives endeligt tilsagn om tilskuddet.

Bevilges tilskuddet derimod

• som en løbende ydelse

• med betaling til de betalingsterminer, der gælder for skoleop­holdet

• betinget af elevens fortsatte tilstedeværelse og deltagelse i undervisningen

skal tilskuddet beskattes i de indkomstår, hvori tilskudsydelserne forfalder til betaling.

**Eksempel 1 på beskatningstidspunktet**

En konstabelelev havde modtaget stats- og kommunetilskud til et skoleophold over to indkomstår. Tilsagn om tilskud var givet i det første indkomstår. Tilskuddet skulle fordeles på de to indkomstår. Retten lagde vægt på, at

• udbetalingen af tilskuddene straks ville blive standset og eventuelt for meget udbetalt krævet tilbagebetalt, hvis en elev afbrød undervisningen i utide.

Se LSRM 1981,189 LSR.

**Eksempel 2 på beskatningstidspunktet**

Modtageren af et stipendium havde først erhvervet endelig ret til stipendiet i takt med udbetalingerne i 2005, selvom der var givet tilsagn i 2004. Da hans fulde skattepligt til Danmark var ophørt ved udbetalingerne, var han ikke skattepligtig af legatet til Danmark. Se SKM2008.260.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

tilskuddene var betinget af deltagelse i undervisningen **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2008.260.LSR | Landsskatteretten fandt, at modtageren af et stipendium først havde erhvervet endelig ret til stipendiet i takt med udbetalin­gerne i 2005. Der var givet tilsagn i 2004. Da hans fulde skat­tepligt til Danmark var ophørt ved udbetalingerne, var han ikke skattepligtig af legatet til Danmark. **Udbetalingstidspunktet - ikke beskatning.** |  |
| SKM2001.586.LSR | Et legat ydet til en fysioterapeut til dækning af studieafgift vedrørende universitetsuddannelsen “Master of Public Health” var indkomstskattepligtigt. **Beskatning.** |  |
| LSRM 1981,189 LSR | En konstabelelev havde modtaget stats- og kommunetilskud til et skoleophold over to indkomstår. Tilsagn om tilskud var givet i det første indkomstår. Landsskatteretten fandt, at tilskud­det skulle fordeles på de to indkomstår. Retten lagde vægt på at • tilskuddene var betinget af deltagelse i undervisningen • udbetalingen af tilskuddene straks ville blive standset og eventuelt for meget udbetalt krævet tilbagebetalt, hvis en elev afbrød undervisningen i utide.  **Udbetalingstidspunktet.** |  |
| LSRM 1956,20 LSR | En skatteyder havde efter ansøgning fået tildelt en legatportion på 3.000 kr. af “Werner Ussings Legat”. Ifølge legatfundatsens § 3 blev legatet givet af det rets- og statsvidenskabelige fakultet hvert tredje år til en ung, flink juridisk eller nationaløkonomisk kandidat til en rekreationsrejse til udlandet. Efter det oplyste var tildelingen af legatet derfor ikke sket som følge af, at modtageren forud for tildelingen havde præsteret en indsats af en vis almen samfundsmæssig karakter. Landsskatteretten fandt derfor, at ydelsen ikke opfyldte betingelserne i ligningsloven for skattefrihed. **Beskatning.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.237.SR | Skatterådet fandt, at en forfatter, der havde opnået økonomisk støtte og opholdstilladelse efter Friby-ordningen, ikke kunne modtage den økonomiske støtte skattefrit efter LL § 7 K, stk. 5. Skatterådet begrundede dette med, at forfattere, der opnåede ophold efter Friby-reglerne ikke nødvendigvis kom fra udvik­lingslande, ligesom det overordnede formål med Friby-ordnin- gen var et andet, nemlig at hjælpe en forfulgt forfatter. **Beskat­ning.** |  |

**C.A.6.5.3 Studierejselegater og legater til videnskabeligt arbejde**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglen for beskatningen af personer, som modtager et legat til studierejse eller videnskabeligt arbejde.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Studierejselegater

• Legater til videnskabeligt arbejde

• Fradrag og skattefri godtgørelser, når et legat er skattefrit

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.6.5.1 Legater

• C.A.6.5.2 Uddannelseslegater mv.

**Regel**

Studierejselegater til visse udgifter er skattefri for modtageren. Se LL § 7 K. Formålet skal være studierejser i udlandet. Det omfatter typisk ophold ved udenlandske skoler og læreanstalter.

Desuden er legater, der ydes til dækning af omkostninger ved vi­denskabelige arbejder, herunder en højere uddannelsesinstitutions udgifter til ph.d.-studerendes studier, skattefrie. Se LL § 7 K, stk. 4.

Det er en betingelse for skattefrihed, at legatet er klausuleret. Dvs. at det er en betingelse for at modtage legatet, at det bruges til et bestemt formål. Bruges legatet ikke til formålet, er det skattepligtigt. Bruges legatet kun delvis til formålet, er den resterende del skat­tepligtig.

SU er ikke indkomstskattefri. Se LL § 7 K, stk. 6. Se afsnit C.A.6.5.2 om uddannelseslegater mv.

Forskere, som er modtagere af forskningslegater og som ikke er i et ansættelsesforhold er omfattet afLL § 7 K.

**Studierejselegater**

**Udgifter til rejse**

Legater, der er betinget af, at de bruges til studierejser i udlandet, Færøerne og Grønland, er indkomstskattefrie for modtageren, hvis de bruges til at dække sædvanlige udgifter til rejse mellem Danmark og studiestedet. Der er skattefrihed for legater svarende til de doku­menterede, faktiske udgifter til rejse mellem Danmark og studieste­det. Se LL § 7 K, stk. 1.

I en sag havde klageren modtaget en bevilling af en fond til et forskningsprojekt og rejste af hensyn til forskningsprojektet til Land Y1. Landsskatteretten fandt, at klageren ikke var omfattet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. 1-3, om studierejser. Landsskatteret­ten lagde vægt på, at legatet ikke var betinget af, at klageren havde et udlandsophold, men alene vedrørte klagerens forskningsprojekt. Det forhold, at klageren af hensyn til hendes projekt var rejst til Land Y1, kunne ikke føre til et andet resultat, idet det ikke fremgik klart og tydeligt, at legatet var betinget af opholdet. Se SKM2024.195.LSR.

Det er ikke et krav efter LL § 7 K, at en studierejse skal være gennemført inden for et vist tidsrum.

I en sag hvor et studierejselegat ikke var brugt fuldt ud i tildeling­såret 1999, men af praktiske grunde først blev opbrugt i 2003, fandt Landsskatteretten, at det ikke var et krav efter LL § 7 K, at en stu­dierejse skulle være gennemført inden for et vist tidsrum. Se SKM2004.249.LSR.

Hvis befordringen sker i egen bil eller på motorcykel, beregnes beløbet for sædvanlige udgifter til rejse på grundlag af den sats, som Skatterådet fastsætter efter LL § 9 C, stk. 1, i stedet for de faktiske udgifter. Se LL § 7 K, stk. 2, 1. pkt.

Satserne for \*2025« fremgår af ►bekendtgørelse nr. 1189 af 19. november 2024«. Se også afsnit C.A.4.3.3.2 om befordringsfradrag mellem bopæl og arbejdsplads (normalfradraget).

En ph.d.-studerende kan på visse betingelser modtage supplerende stipendium i forbindelse med studierejser. Selovom statens uddan­nelsesstøtte. Stipendiemodtageren skal ikke betale arbejdsmarkeds­bidrag, da ydelsen ikke er vederlag for personligt arbejde.

**Udgifter til logi, kost og småfornødenheder**

Legater, som er betinget af, at de bruges til studierejser i udlandet, Færøerne eller Grønland, er indkomstskattefrie for modtageren, hvis de bruges til at dække sædvanlige omkostninger til logi, kost og småfornødenheder på studiestedet. Se LL § 7 K, stk. 1, 2. pkt.

For sædvanlige omkostninger til logi, kost og småfornødenheder på studiestedet i udlandet kan satserne i LL § 9 A, stk. 2, bruges i stedet for de faktiske udgifter. Se LL § 7 K, stk. 2, 2. pkt.

Standardsatserne i LL § 9 A, stk. 2, til dækning af omkostninger til kost og småfornødenheder må kun benyttes de første 12 måneder af opholdet på studiestedet. Herefter kan de dokumenterede faktiske udgifter bruges.

Logisatsen kan fortsat bruges efter de første 12 måneder. Se LL § 7 K, stk. 2, sidste pkt., modsætningsvis.

Satsen for kost og småfornødenheder er ►597 kr. i 2025 (574 kr. i 2024)«, og for logi \*256 kr. i 2025 (246 kr. i 2024)«. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1 og 4.

Fradragsbegrænsningen på \*32.800 kr. i 2025 (31.600 kr. i 2024)«, pr. indkomstår efter LL § 9 A, stk. 12, har ikke betydning for studerende, der modtager skattefrie legater til dækning af udgif­ter til kost og logi omfattet af LL § 7 K.

**Udgifter til undervisning mv. i udlandet**

Der er skattefrihed for den del af legatet, der dækker dokumenterede udgifter til undervisning og anden betaling til studiestedet i forbindelse med studierejse i udlandet. Se LL § 7 K, stk. 3.

**Andre udgifter**

Bruges legatet til at dække andre udgifter i forbindelse med studie­rejsen end udgifter til rejsen, udgifter til kost, logi, småfornødenhe- der og udgifter til undervisning, er legatet skattepligtigt. Det kan fx være skattepligtigt, hvis legatet bruges til udgifter til børneinsti­tutioner i udlandet.

Bruges legatet kun delvis til formålet, er den resterende del skat­tepligtig.

**Legater til videnskabeligt arbejde**

Legater, der ydes til dækning af omkostninger ved videnskabelige arbejder, herunder en højere uddannelsesinstitutions udgifter til ph.d.-studerendes studier, er skattefrie. Se LL § 7 K, stk. 4.

Legaterne er kun skattefrie, hvis følgende betingelser er opfyldt: • Legatet skal dække udgifter til videnskabelige arbejder.

• Hvis der er tale om et legat til en studerendes studier, skal

det være en ph.d.-studerendes studier eller en forskeruddan­nelse, der kan sidestilles med et ph.d.-studium.

Bestemmelsen i LL § 7 K, stk. 4, omfatter dermed ikke legater eller stipendier, som anvendes til dækning af ph.d.-studerendes private udgifter til kost og logi mv. Se SKM2023.147.SR, hvor den del af legatet, der var tildelt til dækning af spørgers private udgifter til kost og logi mv., ikke var omfattet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. 4. Se også SKM2024.195.LSR.

En dansk forskers afholdelse af udgifter til rejse- og ophold for en udenlandsk kollega i op til 90 dage som led i et forskningsprojekt blev anset som omkostninger ved videnskabeligt arbejde. Udgifterne kunne derfor dækkes af skattefri legatmidler efter LL § 7 K, stk. 4. Se SKM2012.623.SR.

Landsskatteretten fandt, at et legat ydet til at dække studieudgiften vedrørende universitetsuddannelsen “Master of Public Health” var indkomstskattepligtigt, fordi uddannelsen ikke var en forskeruddan­nelse, der kunne sidestilles med et ph.d.-studium. Se SKM2001.586.LSR.

Hvis der er tale om et legat til dækning af en højere uddannelses­institutions udgifter til forskerstuderendes studier, kan der være tale om uddannelsesinstitutionens udgifter til fx

• vejledning af den studerende

• materialeudgifter

• en andel af institutionens generelle administrationsomkost­ninger

**Andre udgifter**

Bruges legatet til at dække andre udgifter end til dækning af om­kostninger ved videnskabelige arbejder, er legatet skattepligtigt. Det kan fx være skattepligtigt, hvis legatet bruges til udgifter til børnepasning.

Bruges legatet kun delvis til formålet, er den resterende del skat­tepligtig.

Landsretten fandt, at et tilskud på 4.000 kr. fra en fond til betaling af terminsydelse var skattepligtigt og ikke kunne anses som et skattefrit legat til videnskabeligt arbejde. Det gjorde ingen forskel, at skatteyderen havde ansøgt fonden om tilskud til andre formål og benyttet tilskuddet til dækning af andre udgifter. Se TfS 1995, 725 VLR.

**Fradrag og skattefri godtgørelser, når et legat er indkomstskat­tefrit**

Udgifter, som dækkes af et indkomstskattefrit legat, kan ikke fradrages eller afskrives i den skattepligtige indkomst. Se LL § 7 K, stk. 7, 1. pkt.

Skattefriheden for ellers skattefrie godtgørelser bortfalder, i det omfang udgifterne kan dækkes af den indkomstskattefrie del af le­gater. Se LL § 7 K, stk. 7, 2. pkt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1995, 725 VLR. | Landsretten fandt, at et tilskud på 4.000 kr. fra en fond til betaling af terminsydelse var skattepligtigt og ikke kunne anses som et skattefrit legat til videnskabeligt arbejde. Det gjorde ingen forskel, at skatteyderen havde ansøgt fonden om tilskud til andre formål og benyttet tilskuddet til dækning af andre udgifter. **Be­skatning.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.195.LSR | Sagen angik bl.a., om en bevilling til et forskningspro­jekt, som klageren havde modtaget fra en fond, var skattefri, jf. LL § 7 K, stk. 1-3.  Landsskatteretten fandt, at bevillingen ikke var omfat­tet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. 1-3, om studierej­ser.  Landsskatteretten lagde herved vægt på, at legatet ikke var betinget af, at klageren havde et udlandsophold, men alene vedrørte klagerens forskningsprojekt. Det forhold, at klageren af hensyn til hendes forskningspro­jekt rejste til Land Y1, kunne ikke føre til et andet re­sultat, idet det ikke fremgik klart og tydeligt, at legatet var betinget af opholdet. Det fremgik således af bevil­lingsbrevet, at der var tale om en projektbevilling, som blev givet til klagerens projekt og ikke til et udlands­ophold.  En del af bevillingen blev imidlertid anset for skattefri i henhold til LL § 7 K, stk. 4. Der var tale om de udgif­ter, som klageren havde afholdt i forbindelse med en konference, og den del af bevillingen, som var givet til drift. Landsskatteretten fandt på baggrund af karak­teren af udgifterne til konference og drift, at der var tale om udgifter anvendt til dækning af omkostninger til klagerens videnskabelige arbejde, hvorfor de var omfattet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. 4. Landsskat­teretten fandt, at der ikke forelå yderligere udgifter, som var omfattet af LL § 7 K, stk. 4. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2004.249.LSR | Et studierejselegat var ikke brugt fuldt ud i tildelings­året. Landsskatteretten fandt, at det ikke var et krav efter LL § 7 K, at en studierejse skulle være gennem­ført inden for et vist tidsrum. **Ikke beskatning.** |  |
| SKM2001.586.LSR | Et legat ydet til dækning af studieudgiften vedrørende universitetsuddannelsen “Master of Public Health” var indkomstskattepligtigt, fordi uddannelsen ikke var en forskeruddannelse, der kunne sidestilles med et ph.d.- studium. **Beskatning.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.304.SR | H1 ydede støtte til visse forskere i form af mobili­tetspakker. H1 havde etableret en særskilt fond i form af Spørger til at administrere den støtte, der blev bevil­liget til den enkelte forsker.  Støtten blev ydet som en donation til forskeren. Enten ved at forskeren fik udbetalt et pengebeløb inden for bevillingen, eller ved at forskeren helt eller delvist fik betalt eller refunderet udgifter, som kunne støttes via mobilitetspakken. Støtten kunne anvendes af den en­kelte forsker til bl.a. husleje, løn til forskerens ægtefæl­le, udgifter til dagtilbud og privatskole til forskerens børn, sprogundervisning til forskeren og forskerens ægtefælle mv.  Skatterådet kunne bekræfte, at støtten skulle beskattes som B-indkomst. Det var henset til, at støtten var skattepligtig efter SL § 4, stk. 1, litra c, og hverken kunne anses for A-indkomst med hjemmel i KSL § 43, stk. 1, eller § 43, stk. 2, jf. kildeskattebekendtgø­relsens § 18 modsætningsvist.  Skatterådet kunne derudover bekræfte, at støtten ikke skulle indgå i grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag. |  |
| SKM2023.147.SR | Skatterådet fandt, at den del af legatet, der var tildelt til dækning af spørgers private udgifter til kost og logi mv., ikke var omfattet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. stk. 4, og den ville derfor være skattepligtig efter SL § 4, stk. 1, litra c. |  |
| SKM2019.561.SR | Spørger modtog et studielegat fra Danmarks Frie Forskningsfond til studier ved et canadisk universitet. Legatet var omfattet af begrænset skattepligt her til landet. Den del af legatet, der anvendtes til dækning af “driftsomkostninger”, var skattefri i henhold til LL § 7 K, mens den del, der anvendtes til dækning af “private udgifter”, ikke var omfattet af skattefriheden efter denne bestemmelse.  Det fulgte af artikel 21 (Anden indkomst) i DBO mellem Danmark og Canada, at begge stater kunne beskatte legatet. Eventuel dobbeltbeskatning ville blive lempet efter artikel 23 (credit). |  |
| SKM2018.15.SR | Skatterådet bekræftede, at udenlandske studerende, der modtager et månedligt stipendium i henhold til Erasmus programmet, ikke er fuldt skattepligtige af stipendiet, hvis de studerer på kandidatniveau eller derunder. Men ph.d.-studerende er fuldt skattepligtige. Udenlandske studerende, som modtager et månedligt stipendium i henhold til Erasmus programmet, er ikke begrænset skattepligtige af stipendiet.  Det fremgår af afgørelsen at anvendelsen af LL § 7 K, stk. 1, forudsætter, at legatet/stipendiet anvendes til studierejser og studieophold i udlandet. Bestemmelsen | I afgørelsen henvises til SKM2017.495.SR og  SKM2017.496.SR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | finder derfor ikke anvendelse for studierejser i Dan­mark. Bestemmelsen kan således ikke anvendes af de udenlandske Erasmus studerende.  LL § 7 K, stk. 4, kan heller ikke finde anvendelse, da bestemmelsen ikke omfatter legater eller stipendier, som anvendes til dækning af ph.d.-studerendes private udgifter til kost og logi mv.  Afhængigt af den pågældende DBO, vil stipendiemid- lerne, som en ph.d.-studerende modtager, og som hidrører fra kilder uden for Danmark, efter omstændig­hederne ikke kunne beskattes her i landet, selv om de er omfattet af den fulde skattepligt. |  |
| SKM2017.496.SR | Skatterådet fandt, at et legat ikke var omfattet af skat­tefriheden i LL § 7 K, da der ikke var tale om et legat, som var betinget af, at det anvendtes til studierejser i udlandet, eller betinget af, at det anvendtes til dækning af omkostninger ved videnskabelige arbejder, herunder en højere uddannelsesinstitutions udgifter til ph.d.- studerendes studier. Legatet skulle anvendes til dæk­ning af spørgers private udgifter til kost og logi mv. |  |
| SKM2017.495.SR | Spørgers stipendium fra en fond i Tyskland var ikke omfattet af LL § 7 K, stk. 1, da der ikke var tale om et legat, som var betinget af, at det blev anvendt til studierejser i udlandet.  Legatet var ligeledes ikke omfattet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. 4, henset til, at stipendiet skulle anvend­es til dækning af spørgers private udgifter til kost og logi mv.  Stipendiet blev anset for omfattet af artikel 20 i dob­beltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Tyskland. Spørger ville derfor ikke skulle betale skat i Danmark af stipendiet. |  |
| SKM2013.22.SR | Nærmere specificerede omkostningsarter i en ramme­bevilling til en post.doc var omfattet af begrebet “vi­denskabelige arbejder” i LL § 7 K, stk. 4. Derimod måtte det bero på en konkret vurdering herunder mu­ligheden for privat anvendelse af en computer med tilhørende software, hvorvidt omkostningerne til dette udstyr var omfattet af bestemmelsen. |  |
| SKM2012.623.SR | En dansk forsker kunne afholde rejse- og opholdsud­gifter for en udenlandsk kollega i op til 90 dage af le­gatmidler, der var skattefri efter LL § 7 K, stk. 4. Ud­gifterne blev anset som omkostninger ved videnskabe­ligt arbejde. |  |

**C.A.6.6 Oversigt over gavereglerne**

Skemaet viser, hvordan forskellige gavetyper skal behandles.

|  |  |
| --- | --- |
| **Gave** | **Beskatning/afgift** |
| **Hovedregler** | |
| Gaver mellem personer, der ikke er omfattet af  BAL § 22 | Indkomstskattepligt efter SL § 4, stk.  1, litra c. |
| Gaver mellem personer, der er omfattet af BAL § 22, det vil sige: • Afkom, stedbørn og deres afkom  • Barns eller stedbarns ægtefælle • Afdødt barns eller stedbarns længstlevende ægtefælle • Forældre  • Personer der har haft fælles bopæl med gavegiver i de sidste to år før modtagelsen af gaven, og per- | Afgiftspligtige efter BAL § 23 af den del af gaverne i et kalenderår, der overstiger de årlige bundbeløb.  (Bemærk, at ved gaver i form af aktier eller virksomheder i forbindelse med virksomhedsoverdragelse, er gaver til |

|  |  |
| --- | --- |
| **Gave** | **Beskatning/afgift** |
| soner, der tidligere har haft fælles bopæl med ga­vegiver i en sammenhængende periode på mindst to år, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig • Plejebørn, der har haft bopæl hos gavegiver i en sammenhængende periode på mindst 5 år, når op­holdet er begyndt, inden plejebarnets fyldte 15. år, og højst en af plejebarnets forældre har haft bopæl hos gavegiver sammen med plejebarnet • Stedfor- ældre og bedsteforældre. | gavegivers søskende og disses børn og børnebørn omfattet af 15 pct. afgift, når gavegiver ikke har afkom. Se BAL § 22, stk. 5). |
| Gaver mellem ægtefæller, der ikke er separerede | Afgiftsfri.  Hvis der hviler en brugs- eller indtægts­nydelse på gaven, skal der dog betales 15 pct. i afgift af gaven ud over det årli­ge afgiftsfrie bundbeløb. |
| **Undtagelser** | |
| Lejlighedsgaver som fx fødselsdags- og bryllups­gaver | Beskattes efter praksis ikke, medmindre gavens værdi overstiger et beløb, der ikke er et naturligt niveau for en lejlig­hedsgave. |
| Indsamlede gaver | Beskattes ikke, hvis visse betingelser er opfyldt |
| Hædersgaver, fonds og lignende | Skal regnes med til den personlige ind­komst med 85 pct. af den del af værdi­en, der overstiger et grundbeløb. |
| Hæderspriser, der • bliver udbetalt i henhold til Nobelstiftelsens Grundstadgar eller • gives af mellemstatslige organisationer og institutioner, hvori Danmark deltager eller er medlem | Skattefri, når hædersprisen udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester. |
| Hæderspriser, der • gives af offentlige midler, le­gater samt kulturelle fonde og lignende • gives af erhvervsvirksomheder her i landet eller i udlandet | Skattefri, når hædersprisen udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens kunstneriske fortjenester og er ydet som et uansøgt engangsbe­løb. |
| Gevinster og dusører | Fuld skattepligt med mindre • der i ste­det skal betales afgift af gevinsten ‘el­ler der er tale om gevinster fra spil, der er omfattet af spillelovens § 3, stk. 3, (landbaseret lotteri med årlig salgssum under 15.000 kr.) eller spillelovens § 10, (almennyttigt lotteri) " • der er tale om dusører eller belønninger, der er givet for en indsats for at redde menne­sker eller for at opklare eller forhindre en forbrydelse, hvis indsatsen ikke hø­rer til den pågældendes erhverv • der er tale om findeløn og godtgørelser, der bliver udbetalt i henhold til lov om hit­tegods eller bestemmelserne om danefæ og danekræ i museumsloven. |
| Gaver man modtager i ansættelsesforhold | Se C.A.5.5. |

**C.A.7 Rejseudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag og godtgørelse af rejseudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Om rejsebegrebet (C.A.7.1)

Skattefri godtgørelse af rejseudgifter (C.A.7.2)

Fradrag for rejseudgifter (C.A.7.3)

Fradrag for udgifter til dobbelt husførelse (C.A.7.4)

**C.A.7.1 Om rejsebegrebet**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de generelle betingelser for at være på rejse efter LL § 9 A.

Afsnittet indeholder:

• Hvad vil det sige at være på rejse? (C.A.7.1.1)

• Betingelse om afstand (C.A.7.1.2)

• Betingelse om “sædvanlig bopæl” (C.A.7.1.3)

• Betingelse om “midlertidigt arbejdssted” (C.A.7.1.4)

• Betingelse om overnatning og varighed (C.A.7.1.5).

**C.A.7.1.1 Hvad vil det sige at være på rejse?**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver rejsebegrebet og sondringen mellem selvvalgt rejse og tjenesterejse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Selvvalgt rejse eller tjenesterejse

• Sondringens betydning

• Betydningen af at være på rejse.

**Regel**

LL § 9 A, stk. 1, fastlægger, hvornår en person er på rejse (rejsebe­grebet).

Efter bestemmelsen er en lønmodtager på rejse, når

• lønmodtageren på grund af afstanden mellem sin bopæl og det midlertidige arbejdssted ikke har mulighed for at overnat­te på sin sædvanlige bopæl (selvvalgt rejse).

Efter forarbejderne til LL § 9 A, stk. 1, dækker rejsebegrebet også den situation, hvor

• arbejdsgiveren midlertidigt udsender lønmodtageren til et andet arbejdssted end lønmodtagerens sædvanlige arbejds­plads, og dette medfører, at lønmodtageren ikke har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl (tjenesterejse).

**Selvvalgt rejse eller tjenesterejse**

**Selvvalgt rejse**

I den første situation er det lønmodtageren selv, der har valgt at arbejde på et midlertidigt arbejdssted meget langt fra sin sædvanlige bopæl. En sådan rejse kaldes “selvvalgt rejse”, og omfatter tilfælde, hvor lønmodtageren midlertidigt ansættes direkte på en arbejds­plads.

**Tjenesterejse**

I den anden situation er det lønmodtagerens arbejdsgiver, der har bestemt, at lønmodtageren midlertidigt skal arbejde et andet sted end på lønmodtagerens sædvanlige (faste) arbejdsplads. En sådan rejse kaldes “tjenesterejse”.

**Sondringens betydning**

Sondringen mellem de to typer af rejser har især betydning ved vurderingen af, om lønmodtageren har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl.

Transporttiden og afstanden mellem det midlertidige arbejdssted og den sædvanlige bopæl indgår som væsentlige momenter i vur­deringen af, om lønmodtageren har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl.

Ved selvvalgte rejser bliver transporttiden/afstanden fastlagt på baggrund af en objektiv vurdering. Ved selvvalgte rejser regnes transporttiden ud fra det transportmiddel, der fører til den korteste transporttid mellem bopælen og et midlertidigt arbejdssted, også selvom lønmodtageren ikke har benyttet det.

Ved tjenesterejser tages derimod hensyn til lønmodtagerens sam­lede situation, herunder arbejdsgiverens instruktioner om, hvilket transportmiddel der skal anvendes på tjenesterejsen.

Se afsnit C.A.7.1.2 om rejsebegrebets betingelse om afstand.

**Betydningen af at være på rejse**

Hvis en lønmodtager er på rejse, kan arbejdsgiveren skattefrit dække lønmodtagerens udgifter til kost og småfornødenheder samt logi. Se LL § 9 A, stk. 1.

Enten kan arbejdsgiveren refundere de faktisk dokumenterede udgifter, lønmodtageren har afholdt til kost, småfornødenheder og logi (udlæg efter regning), eller også kan arbejdsgiveren, uden do­kumentation, dække lønmodtagerens udgifter med en skattefri godtgørelse med standardsatser, der er fastsat i ligningsloven. En­delig er der også en mulighed for, at arbejdsgiveren i stedet skattefrit stiller fri kost og logi til rådighed. Se afsnit C.A.7.2 om skattefri godtgørelse.

I de tilfælde, hvor arbejdsgiveren stiller frit logi til rådighed for en indstationeret lønmodtager, kan forskellige “relocationydelser”, fx udgifter til formidling af midlertidig indkvartering, forhandling af leje af hus mv., være så tæt knyttet til arbejdsgiverens valg af at stille frit logi til rådighed, at sådanne relocationydelser også er skattefrie. Se SKM2011.150.SR.

Hvis ikke arbejdsgiveren dækker lønmodtagerens rejseudgifter til kost, småfornødenheder og logi, er det i stedet muligt at få fradrag for udgifterne. Se afsnit C.A.7.3 om fradrag for rejseudgif­ter.

**C.A.7.1.2 Betingelse om afstand**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver rejsebegrebets betingelse om, at afstanden skal medføre, at en lønmodtager ikke har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Afstandsbetingelsen ved selvvalgt rejse

• Afstandsbetingelsen ved tjenesterejse

• Eksempler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Afgørelsen af, om en lønmodtager på grund af afstanden mellem bopæl og et midlertidigt arbejdssted har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl eller ej, træffes på baggrund af en konkret, individuel vurdering for hver enkelt lønmodtager.

Det skal være arbejdet på det midlertidige arbejdssted og afstanden mellem det midlertidige arbejdssted og bopælen, der nødvendiggør overnatning et andet sted end på den sædvanlige bopæl. Det er altså ikke tilstrækkeligt, at lønmodtageren finder det mest bekvemt at overnatte et andet sted end på den sædvanlige bopæl efter hver arbejdsdag på det midlertidige arbejdssted.

I vurderingen af, om lønmodtageren har haft mulighed for at overnatte på sin bopæl, indgår også arbejdsgiverens arbejdsmæssigt begrundede instruktioner til lønmodtageren, herunder fx at lønmod­tageren skal være tilkaldevagt, eller at lønmodtageren har lange eller skiftende arbejdstider, så der er kort tid mellem, at en arbejds­dag slutter og en ny begynder. Det er lønmodtageren, der skal do­kumentere eller sandsynliggøre ovennævnte forhold.

Er afstanden lang, men dog ikke så lang, at det er fysisk umuligt at komme hjem og overnatte hver dag efter arbejdet på det midler­tidige arbejdssted, beror det på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, om arbejdet og afstanden mellem bopælen og det midler-

tidige arbejdssted muliggør, at lønmodtageren kan overnatte på sin bopæl eller ej.

Jo kortere afstand og transporttid des mere skal der til for at sandsynliggøre, at det ikke er muligt for lønmodtageren at overnatte hjemme. Højesteret har i den forbindelse fastslået, at afstanden mellem den sædvanlige bopæl og et midlertidigt arbejdssted kan være så kort (51 km), at lønmodtagerens arbejdsforhold, arbejdstid og arbejdsgiverens instruktioner ikke tillægges vægt.

I sådanne tilfælde, vil afstandsbetingelsen derfor kun være opfyldt, hvis lønmodtageren beviser, at overnatning er en nødvendig beting­else for, at han eller hun kan udføre arbejdsopgaven på det midler­tidige arbejdssted.

Som eksempel kan nævnes en skolelærer, der er på 3 dages lej­rskole med sin 9. klasse, 5 km fra bopælen. På trods af den korte afstand mellem den sædvanlige bopæl og det midlertidige arbejds­sted er der behov for, at skolelæreren overnatter på det midlertidige arbejdssted, fordi klassen ikke kan være alene om natten. Se SKM2009.333.HR samt Skatteministeriets kommentar til Højeste­rets dom i SKM2009.648.DEP, afsnit III, ad 4.

Der stilles generelt høje krav til lønmodtageren om, at han eller hun skal overnatte hjemme, hvis det overhovedet er muligt. Ved arbejde i en begrænset periode må lønmodtageren acceptere en længere afstand mellem den sædvanlige bopæl og den midlertidige arbejdsplads end ved arbejde på det sædvanlige (faste) arbejdssted. At det er besværligt, langt, upraktisk eller dyrt i transportudgifter for lønmodtageren at tage frem og tilbage mellem det midlertidige arbejdssted og den sædvanlige bopæl hver dag, er derfor ikke til­strækkeligt til, at det er umuligt for lønmodtageren at overnatte på bopælen.

**Afstandsbetingelsen ved selvvalgt rejse**

Hvis en lønmodtager selv har valgt at arbejde på et midlertidigt arbejdssted, er der tale om en selvvalgt rejse.

Ved selvvalgte rejser indgår følgende momenter i vurderingen af, om det er umuligt for lønmodtageren at overnatte på den sædvanlige bopæl:

• Transporttiden/afstanden mellem det midlertidige arbejdssted og den sædvanlige bopæl

• Lønmodtagerens arbejdstid

• Lønmodtagerens arbejdsforhold.

Se SKM2005.492.ØLR (den såkaldte “Metro-dom”).

Transporttiden og afstanden bliver fastlagt ud fra en objektiv vurdering. Transporttiden bliver fastlagt på baggrund af det trans­portmiddel, der fører til den korteste transporttid mellem den sæd­vanlige bopæl og det midlertidige arbejdssted, uanset om lønmod­tageren har benyttet dette transportmiddel. Se SKM2005.318.HR.

Lønmodtagerens arbejdsmæssigt betingede forhold indgår kun i vurderingen, hvor det er relevant på baggrund af de faktiske forhold, og i så fald kun som ét af flere elementer. Se SKM2010.80.SR, hvor Skatterådet har besvaret en række spørgsmål om arbejdstid, rejsetid, anvendelse af KRAKs ruteplan, betydningen af myldretid, tid forbrugt på at parkere, ventetid ved færgeleje og arbejdsmiljø­lovens hviletidsbestemmelser i relation til udbetaling af skattefri godtgørelse for rejseudgifter ved tjenesterejser. Uanset afgørelsen vedrører tjenesterejser, er den også delvist anvendelig i forhold til selvvalgte rejser.

SKAT har - med udgangspunkt i nogle konkrete eksempler - præciseret, hvornår afstanden mellem en lønmodtagers bopæl og midlertidige arbejdssted medfører, at det ikke er muligt for lønmod­tageren at overnatte på sin sædvanlige bopæl, jf. rejsebegrebet i LL § 9 A, stk. 1. Se SKM2008.853.SKAT.

**Afstandsbetingelsen ved tjenesterejse**

Hvis arbejdsgiveren midlertidigt udsender lønmodtageren til et andet arbejdssted end lønmodtagerens sædvanlige arbejdsplads, er der tale om en tjenesterejse.

Ved tjenesterejse indgår følgende momenter i vurderingen af, om det er umuligt for lønmodtageren at overnatte på den sædvanlige bopæl:

Lønmodtagerens samlede situation, herunder

• arbejdsforholdene

• arbejdstiden

• arbejdsgiverens arbejdsmæssigt begrundede instruktioner

• transporttiden og afstanden mellem det midlertidige arbejds­sted og den sædvanlige bopæl.

Se SKM2009.333.HR samt SKM2013.370.HR.

Ved tjenesterejser bliver transporttiden ikke - som ved selvvalgte rejser - uden videre fastlagt på baggrund af det transportmiddel, der fører til den korteste transporttid mellem det midlertidige ar­bejdssted og den sædvanlige bopæl.

Det er derfor ikke givet, at det uden videre er transporttiden i bil, der skal indgå i vurderingen af, om en lønmodtager har mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl eller ej, selvom det er den transportform, der fører til den korteste transporttid.

For en række lønmodtagere kan arbejdsmæssigt betingede forhold fx bevirke, at det er relevant at lægge transporttiden med tog til grund under forudsætning af, at lønmodtageren rent faktisk har benyttet toget hen til det midlertidige arbejdssted.

En arbejdsgiver kan fx have pålagt en lønmodtager at benytte tog som transportmiddel til et midlertidigt arbejdssted, fordi arbejdet begynder på en station, og lønmodtageren på denne måde begynder arbejdsdagen, så det passer med togets ankomsttid. Denne situation kan eksempelvis forekomme, hvor et arbejde begynder et sted på en jernbanestrækning og slutter et andet sted på jernbanestræknin­gen, fordi arbejdsstedet flytter sig i takt med, at arbejdet udføres. Lønmodtageren skal derfor transportere sig hjem fra et andet sted end det sted, hvor arbejdet begyndte ved arbejdsdagens start. Se SKM2009.333.HR og kommentaren hertil i SKM2009.648.DEP.

Lønmodtagerens transportmulighed kan også tillægges vægt. Se SKM2013.370.HR. Det forhold, at skatteyderen disponerede over en bil og havde en transportmæssigt ukompliceret adgang til arbejds­stedet, indgik i vurderingen af, om lønmodtageren havde mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl. Afgørelsen betyder om­vendt, at det også kan indgå i vurderingen, hvis skatteyderen ikke har en transportmæssig ukompliceret adgang til arbejdsstedet, ek­sempelvis fordi skatteyderen ikke har bil eller er pålagt at benytte tog.

De arbejdsmæssigt betingede forhold indgår kun i vurderingen, hvor det er relevant på baggrund af de faktiske forhold, og i så fald kun som ét af flere elementer.

Se SKM2010.80.SR, hvor Skatterådet har besvaret en række spørgsmål om arbejdstid, rejsetid og arbejdsmiljølovens hviletids­bestemmelser i relation til udbetaling af skattefri godtgørelse for rejseudgifter ved tjenesterejser.

Se også SKM2008.853.SKAT, hvor SKAT - med udgangspunkt i konkrete eksempler bl.a. om tjenesterejser - har præciseret, hvornår afstanden mellem en lønmodtagers bopæl og midlertidige arbejds­sted medfører, at det ikke er muligt for lønmodtageren at overnatte på sin sædvanlige bopæl, jf. rejsebegrebet i LL § 9 A, stk. 1.

**Eksempler**

**Eksempel 1**

Lønmodtager A bor i Stubbekøbing og arbejder midlertidigt på et byggeprojekt i Kalundborg. Afstanden i bil er ca. 128 km, og transporttiden er 1 time og 48 minutter. A arbejder 5 dage om ugen

fra kl. 07.00 til kl. 15.00. A er ikke på rejse, heller ikke selvom han vælger at overnatte ved det midlertidige arbejdssted.

Fristen for aflevering af det byggeri, som A arbejder på, udløber om kort tid, og byggeriet er forsinket. Derfor har A's arbejdsgiver beordret de ansatte på overarbejde for at få byggeriet gjort færdigt til tiden, og A begynder at arbejde fra kl. 06.00 til kl. 18.00 mandag til torsdag og fra kl. 06.00 til kl. 14.00 om fredagen. Han kører fra Stubbekøbing mandag morgen og hjem igen fredag efter arbejdstids ophør. Fra mandag til fredag overnatter A i sin campingvogn nær det midlertidige arbejdssted.

Ændringen i A's arbejdsforhold (arbejdstid) betyder, at A er på rejse, fra han tager hjemmefra mandag morgen, til han kommer hjem fredag eftermiddag. Det skyldes, at han skal arbejde 12 timer dagligt mandag til torsdag og møde kl. 06.00 fredag. Hans arbejds­forhold betyder derfor, at det ikke er muligt for ham at komme hjem til Stubbekøbing og overnatte.

**Eksempel 2**

Lønmodtager B bor i Odense. Tirsdag sender hans arbejdsgiver ham til Vejle, hvor han skal opstille en maskine hos en virksomhed, som er arbejdsgiverens kunde. B er den eneste af arbejdsgiverens ansatte, som har det fornødne kendskab til maskinen.

B skal begynde arbejdsdagen kl. 08.00 med at hente maskinen på arbejdsgiverens virksomhed i Odense. Kl. 08.30 kører han i arbejds­giverens bil til kunden i Vejle, hvor han bruger resten af arbejdsda­gen på at opstille maskinen og instruere virksomheden i brug af den mv. Maskinen er ny og skal køre i døgndrift. Derfor har B's arbejdsgiver bedt B om at blive i Vejle både om aftenen og om natten, så B hurtigt kan tilkaldes, hvis der skulle opstå problemer med maskinen. Onsdag kl. 07.00 er der behov for, at B justerer maskinen. Det tager noget tid, og B vender derfor først tilbage til arbejdsgiverens virksomhed i Odense samme dag kl. 11.00, hvor han afleverer arbejdsgiverens bil og i øvrigt fortsætter med at arbej­de til normal arbejdstids ophør kl. 16.00.

Der er ca. 75 km fra B's bopæl i Odense til virksomheden i Vejle. Turen tager ca. 50 minutter i bil. B er på rejse, fra han forlader det faste arbejdssted (arbejdsgiverens virksomhed) om tirsdagen, til han vender tilbage hertil igen om onsdagen. Det skyldes, at det på grund af hans arbejdsforhold - tilkaldevagten - ikke har været muligt for ham at komme hjem til sin bopæl og overnatte.

B's arbejdsgiver har betalt for overnatning på et hotel i Vejle (frit logi). B kan derfor ikke få skattefri logigodtgørelse. Men daB selv har holdt sig med kost, mens han har været i Vejle, kan hans ar­bejdsgiver dække hans kostudgifter skattefrit enten med en kost­godtgørelse med standardsatsen eller som udlæg efter regning. Hvis ikke arbejdsgiveren dækker udgiften til kost og småfornødenheder, har B fradrag herfor.

**Eksempel 3**

Lønmodtager C bor i Nykøbing Falster og arbejder midlertidigt på et vejarbejde ved Roskilde hver dag fra kl. 07.00 til kl. 15.00. Der er ca. 111 km fra Nykøbing Falster til Roskilde, og transporttiden med bil er ca. 1 time og 15 minutter.

Efter nogle uger får C nye arbejdstider. Vejarbejdet skal nu udføres om natten, når der ikke er så meget trafik. Onsdag arbejder C derfor først fra kl. 07.00 til kl. 15.00 og derefter igen samme dag fra kl. 23.00 til kl. 07.00 torsdag morgen.

C's arbejdstider i den uge er derfor følgende:

• Mandag fra kl. 07.00 til kl. 15.00

• Tirsdag fra kl. 07.00 til kl. 15.00

• Onsdag fra kl. 07.00 til kl. 15.00 (udrejse fra Nykøbing Fal­

ster kl. 05.45) og igen fra kl. 23.00 til torsdag kl. 07.00 (hjemkomst til Nykøbing Falster kl. 08.15)

• Torsdag fra kl. 23.00 til fredag kl. 07.00, hvor C går på weekend.

Det er muligt for C at komme hjem og overnatte efter arbejdstids ophør på disse dage: Mandag kl. 15.00, tirsdag kl. 15.00 og torsdag kl. 07.00 og fredag kl. 07.00. Han er derfor ikke på rejse disse dage.

Onsdag vil det ikke være muligt for C at overnatte hjemme, inden hans næste arbejdsperiode begynder kl. 23.00. C vil derfor kunne blive i Roskilde for at hvile m.m. mellem kl. 15.00 og kl. 23.00, og arbejdsgiveren kan betale en skattefri rejsegodtgørelse for de udgifter, C har til kost og logi i den forbindelse. C er på rejse, fra han tager hjemmefra onsdag morgen kl. 05.45, til han kommer hjem igen torsdag morgen kl. 08.15.

**Eksempel 4**

E er selvstændig vognmand og bor i Skanderborg. Han har flere ansatte, men kører også selv som chauffør. E's vognmandsforretning ligger i Århus V. E skal køre potteplanter til en større by i Midtsve- rige. E møder kl. 07.00 mandag morgen i Århus V, hvor han skal hente lastbilen og de nødvendige papirer mv. Kl. 08.00 kører E fra Århus V, og han arbejder nu på et midlertidigt arbejdssted (lastbi­len), fordi et arbejdssted, der bevæger sig i takt med arbejdets ud­førelse, altid betragtes som et midlertidigt arbejdssted. E's rejse begynder derfor mandag kl. 08.00, når han kører i lastbilen fra det faste arbejdssted i Århus V.

E skal først hente potteplanterne på et gartneri i Kolding. Han kører derfra over Fyn til København og via Øresundsbroen til Sverige. Undervejs til bestemmelsesstedet i Sverige holder han pauser efter de gældende køre-/hviletidsregler. Mandag aften er han fremme ved bestemmelsesstedet. Han kører ind på en raste­plads, spiser på et cafeteria dér, og overnatter i lastbilen. Tirsdag morgen læsser han som det første potteplanterne af hos modtageren og kører herefter tilbage til Danmark.

På hjemvejen tager han færgen fra Helsingborg til Helsingør, da han skal hente et parti varer i Hillerød. Han skal køre varerne til Fåborg, og læsse dem af dér. Undervejs på hele turen fra Sverige holder han de pauser, han skal efter køre-/hviletidsreglerne.

Fra Fåborg fortsætter han mod Århus V. Da han ved 18-tiden når Vejle, er hans køretid ved at være brugt op. Efter køre-/hviletids- reglerne må han nu ikke køre mere denne dag, og han kører derfor ind på transportcentret i Vejle for at holde hvil. E er ca. 40 km fra sit hjem i Skanderborg. Det er derfor - på grund af afstanden - muligt for ham at komme hjem, også selv om han har opbrugt sin køretid, og derfor ikke må køre længere i lastbilen.

Da det er muligt for E at komme hjem og overnatte, afbrydes rej­sen tirsdag, når han stopper for at holde hvil (i Vejle), og der kan ikke beregnes rejsegodtgørelse/-fradrag derefter. Det forhold, at rejsen er afbrudt, betyder dog ikke, at E nødvendigvis skal tage hjem og overnatte, men blot at han ikke længere er berettiget til skattefri rejsegodtgørelse eller fradrag for rejseudgifter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Højesteretsdomme**

SKM2013.370.HR Lønmodtageren var på tjenesterejse.

Arbejdsgiveren havde ikke givet instruktioner om rej­semåde eller ophold. Skatteyderen disponerede over bil. Lønmodtageren udførte fysisk krævende rørmon­tage.

Der var mellem 101 km og 105 km mellem sædvanlig bopæl og det midlertidige arbejdssted. Mødetiden var kl. 07.00, og transporttiden frem og tilbage med bil var ca. 3 timer i alt. Arbejdstiden inklusiv frokostpause var mellem 8½ og 9½ time.

På grund af afstanden og rejsetiden fra bopælen til det midlertidige arbejdssted, mødetidspunktet og varighe­den af de omhandlede arbejdsdage, sammenholdt med skatteyderens transportmæssigt ukomplicerede adgang til arbejdsstedet, var det muligt for lønmodtageren at overnatte på den sædvanlige bopæl.

Afstandsbetingelsen var ikke opfyldt.

SKM2009.333.HR

På tjenesterejser er det ikke alene afstanden og trans­porttiden mellem den sædvanlige bopæl og det midler­tidige arbejdssted, men også lønmodtagernes samlede situation, herunder bl.a. arbejdsforholdene, arbejdsti­den og arbejdsgiverens instruktioner, der afgør, om en lønmodtager har mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl.

Ved vurderingen af afstanden og transporttiden kan der ikke opstilles en generel regel om, at der skal lægges vægt på transporttiden i bil, selvom dette fører til den korteste transporttid.

Der var en generel instruktion til de ansatte om at be­nytte tog, og arbejdsgiveren betalte de ansattes togtrans­port. De ansatte benyttede faktisk tog på tjenesterejser­ne. Togforbindelserne var i mange tilfælde dårlige. Højesterets flertal fastslog, at det ikke var muligt at overnatte på den sædvanlige bopæl på de tjenesterejser, hvor afstanden mellem det midlertidige arbejdssted og den sædvanlige bopæl var mellem 71-117 km, hvor arbejdstiden var på 8 timer og rejsetiden mellem 3 ti­mer og 22 minutter og 12 timer og 6 minutter i alt.

På de tjenesterejser, hvor afstanden var 40 og 51 km, arbejdstiden 8 timer og rejsetiden mellem 3 timer og 10 minutter og 9 timer og 8 minutter var afstanden mellem den sædvanlige bopæl og det midlertidige an­sættelsessted så kort, at dette i sig selv indebar, at be­tingelsen, om, at det ikke var muligt at overnatte på bopælen, ikke var opfyldt, medmindre der var behov for, at arbejdstageren overnattede på eller i nærheden af det midlertidige arbejdssted.

**Yderligere kommen­tarer**

I SKM2008.969.BR har byretten truffet afgørelse vedrørende de dage, hvor ar­bejdstiden inklusive frokostpause var på 10 timer. Afstandsbe­tingelsen blev anset for opfyldt på disse dage.

I

SKM2007.429.LSR har Landsskatteret­ten truffet afgørelse vedrørende de dage, hvor arbejdstiden in­klusiv frokostpause var på 10½ time. Af­standsbetingelsen blev anset for op­fyldt på disse dage.

Ledende dom Se også

SKM2009.648.DEP og

SKM2009.650.SKAT

SKM2005.318.HR Afstanden mellem lønmodtagerens sædvanlige bopæl og midlertidige arbejdssteder var ca. 60 km. Lønmod­tagerens arbejdstid begyndte kl. 06.00. Det var ikke muligt at benytte offentlige transportmidler til de midlertidige arbejdssteder på dette tidspunkt af dagen. Arbejdstiden var på 8 timer.

Lønmodtageren ejede en bil, der ifølge det oplyste blev benyttet af ægtefællen.

Ledende dom

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

Lønmodtageren var på selvvalgt rejse. Under disse omstændigheder kunne der ikke lægges vægt på, at lønmodtageren ikke havde haft mulighed for at køre i bil til arbejdsstederne.

Afstandsbetingelsen var ikke opfyldt.

**Landsretsdomme**

SKM2009.627.ØLR En læge ansat i en turnusstilling var på selvvalgt rejse. Lægen havde ikke bil i den første del af turnusperio­den. Afgørelsen af, om lægen havde haft mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl, blev truffet på baggrund af en objektiv vurdering af, om han ved hjælp af ét eller flere almindelige befordringsmidler ville have haft mulighed for at overnatte på sin sædvan­lige bopæl.

Afstanden mellem den sædvanlige bopæl og det mid­lertidige arbejdssted var 167,6 km. Transporttiden udgjorde 2-2 1/4 time hver vej. Der blev taget hensyn til trafik, vejarbejde mv. Den normale arbejdsdag startede kl. 08:00 eller kl. 08:15 og var på mellem 7 og 8½ time.

En konkret vurdering af lægens arbejdsforhold og ar­bejdstid sammenholdt med transporttiden førte til, at afstandsbetingelsen ikke var opfyldt.

SKM2009.467.VLR En lønmodtager var ansat som undervisningsassistent og senere også som ph.d.-studerende i samme by. Hovedarbejdsstedet som ph.d.-studerende var bopælen. Lønmodtageren var ikke forpligtet til at møde på be­stemte tidspunkter og valgte selv at udføre en del af arbejdet som ph.d.-studerende i kombination med ar­bejdet som undervisningsassistent.

Kun arbejdstiden som undervisningsassistent på 2½ time blev lagt til grund for afgørelsen. Afstanden mellem den sædvanlige bopæl og det midlertidige ar­bejdssted var 112 km, og transporttiden var ca. 3 timer. Afstandsbetingelsen var ikke opfyldt. Oplysninger om lønmodtagerens dårlige helbredstilstand ændrede ikke herpå.

Tilsvarende afgørel­se i

SKM2004.390.LSR.

SKM2006.482.ØLR Lønmodtageren var på tjenesterejse for forsvaret. Arbejdstiden var mellem 7 og 9 timer dagligt. Mødeti­den var kl. 07.00. Afstanden mellem sædvanlig bopæl og det midlertidige arbejdssted var 84 og 99 km (løn­modtageren flyttede bolig undervejs).

Transporttiden med bil frem og tilbage var maksimalt 3 timer i alt. Lønmodtageren havde bil og fik godtgø­relse, der svarede til prisen for rejsen tur/retur med DSB, når han kørte mellem den sædvanlige bopæl og det midlertidige arbejdssted.

Rejseordren blev ændret til overnatning ved skolen i stedet for daglig ud- og hjemrejse. Årsagen var, at den daglige rejsetid ellers skulle indregnes i den daglige arbejdstid, hvorved arbejdsgiveren ikke i tilstrækkelig grad kunne udnytte hans arbejdskraft.

Lønmodtageren var ikke tjenstligt forpligtet til at stå til rådighed uden for sin sædvanlige arbejdstid.

Det var ikke godtgjort, at den ændrede rejseordre var begrundet i, at lønmodtageren i øvrigt, som følge af arbejdets tilrettelæggelse, ikke havde mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

SKM2005.492.ØLR (Metro-dom­men)

En konkret vurdering af arbejdsforhold og arbejdstid førte til, at afstandsbetingelsen ikke var opfyldt.

Lønmodtagerne A og B var på selvvalgte rejser.

A havde 115 km fra sædvanlig bopæl til det midlerti­dige arbejdssted. Transporttiden i bil eller tog var i hvert fald 1½ time hver vej.

Den daglige arbejdstid var mellem 10 timer og 13 timer og 24 minutter. Arbejdet som sjakbajs begyndte ofte kl. 05.30 med fremmøde på pladsen kl. 07.00.

Lønmodtager B havde 96 km, 97 km og 98,5 km fra den sædvanlige bopæl til de respektive arbejdspladser i København. B havde ikke mulighed for at benytte offentlig transport. B havde ikke nogen bil. Transport­tiden i bil var i hvert fald 1½ time hver vej.

Lønmodtager B havde haft forskellige arbejdsgivere og stærkt varierende arbejdstider.

Både A og B havde hårdt fysisk arbejde.

A opfyldte afstandsbetingelsen.

B opfyldte afstandsbetingelsen de dage, hvor arbejds­tiden var på 10 timer eller mere. Da der var tale om selvvalgt rejse, blev der ikke lagt vægt på, at B ikke havde mulighed for at køre i bil.

Ledende dom

Se

SKM2006.138.DEP

**Byretsdomme**

SKM2017.297.BR

SKM2012.28.BR

SKM2008.845.BR

Skatteyderen, der arbejdede som lastbilchauffør, op­fyldte ikke betingelserne for at foretage standard­fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A for 8 døgn i 2007.

Skatteyderen havde overnattet i sin lastbil mellem 13 og 48 kilometer fra sin sædvanlige bopæl.

Med henvisning til Højesterets dom i SKM2009.333.HR fandt retten ikke, at det på grund af afstanden havde været umuligt for skatteyderen at overnatte på sin bopæl.

Det var ikke godtgjort, at der var et arbejdsmæssigt behov for, at lastbilchaufføren overnattede i eller i nærheden af det midlertidige arbejdssted (lastbilen). At arbejdsgiveren i travle perioder tilrettelagde arbej­det, så chaufføren skulle køre, så længe han havde mulighed for det af hensyn til køre-hvile-tidsreglerne, kunne ikke sidestilles med, at der var et arbejdsmæssi­ge behov for, at lønmodtageren overnattede uden for sin sædvanlige bopæl.

Lønmodtageren var ikke på tjenesterejse. Der var derfor ikke grundlag for at genoptage Landsskatteret­tens kendelse, som følge af Højesterets afgørelse i SKM2009.333.HR

Et uddannelsessted var et arbejdssted, da lønmodtage­ren var pålagt at deltage i uddannelsen som led i tjene­sten

Der var tale om tjenesterejser.

Den normale arbejdstid var ca. 7 timer daglig. Afstanden mellem den sædvanlige bopæl og det mid­lertidige arbejdssted var 118 km, og transporttiden med bil udgjorde ca. 3 timer frem og tilbage.

Afstandsbetingelsen var ikke opfyldt bortset fra dage, hvor det kunne dokumenteres, at der havde været un­dervisning eller andre skoleaktiviteter - som fx internat tur eller projektarbejde på skolen uden for normal un­dervisningstid - og hvor der var mødetid på skolen

Bemærk, at byretten på baggrund af SKM2007.560.VLR lagde til grund, at af­standen og transport­tiden skulle fastlæg­ges ud fra en objek­tiv vurdering af af­standen og transport­tiden mellem bopæ­len og det midlertidi­ge arbejdssted.

SKM2007.560.VLR

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

er efterfølgende æn­dret. Se Højesterets afgørelse i SKM2009.333.HR.

dagen efter på et så tidligt tidspunkt, at det ikke var muligt at køre hjem til bopælen og opholde sig der i 11 timer inden næste skoledag, selvom der blev an­vendt bil til transporten.

Tid anvendt til forberedelse og selvstudium blev ikke medregnet i den daglige arbejdstid

**Landskatteretsretskendelser**

SKM2008.259.LSR For en lastbilchauffør var det afstanden/transporttiden mellem den sædvanlige bopæl og overnatningsstederne ifølge kørselsrapporterne, der indgik i vurderingen af, om lastbilchaufføren havde mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl.

Afstanden til det faste arbejdssted eller lignende, her­under om lønmodtageren var “i nærheden af” disse steder. blev ikke tillagt vægt.

Transporttid vedrørende kørsel mellem bolig og køretøj skulle ikke anses for hviletid, men som arbejdstid.

SKM2006.340.LSR Selvvalgt rejse. Arbejdstid 12-13 timer. Afstand mel­lem sædvanlig bopæl og midlertidigt arbejdssted var 76 km. Transporttiden udgjorde knap 1 time hver vej. Afstandsbetingelsen var opfyldt

**Skatterådet**

►SKM2237SR k Spørger var formand for H1 og var valgt for en 4- årig periode med mulighed for genvalg. Spørger vare­tog en del af formandsarbejdet fra sin bopæl i by 2, men ca. 1-2 gange ugentligt udførte spørger sit arbejde i by 1, hvor H1s sekretariat lå. I denne forbindelse overnattede spørger i et værelse i H1s ejerlejlighed i by 1. Afstanden mellem bopælen i by 2 og sekretariatet i by 1 var på knap 300 km., og transporttiden var på ca. 3 timer, og ved kørsel i myldretrafikken var trans­porttiden længere.

Skatterådet bekræftede, at spørger opfyldte betingel­serne for at være på rejse, og at spørger derfor ikke ville skulle beskattes af anvendelsen af den fri bolig, som H1 stillede til rådighed, når spørger overnattede i by 1 i forbindelse med udførelsen af formandsarbej­det, jf. LL § 9 A. Der blev i den forbindelse henset til, at spørgers hverv som formand på samme måde som i en tilsvarende sag med en anden foreningsformand afgjort af Landsskatteretten måtte anses for politisk forankret. Derudover var hvervet afhængig af genvalg, hvilket forudsatte almindelig stemmeflerhed, hvorfor en forlængelse af formandskabet ikke kunne ske ved aftale eller lignende mellem parterne, således som det typisk gælder i almindelige ansættelsesforhold. Disse særlige omstændigheder medførte derfor, at arbejdsste­det i by 1 kunne anses for midlertidigt.

Skatterådet svarede også, at spørger måtte anses at opfyldte afstandsbetingelsen i LL § 9 A, stk. 1."

SKM2008.41.SR Lønmodtageren skulle i en periode på ca. 4 uger arbej­de på et lager i 3 dage pr. uge med timer svarende til en hel arbejdsuge, dvs. 12 timer pr. dag.

Afstanden mellem hjemmet og den midlertidige ar­bejdsplads var 66 km. Den vejledende køretid efter Kraks ruteplan var 1 time og 2 minutter hver vej. I modsætning til SKM2007.145.SR var der ikke tale om fysisk hårdt arbejde. Afstandsbetingelsen var ikke op­fyldt.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

SKM2007.145.SR Skatterådet bekræftede, at der kunne udbetales skattefri rejsegodtgørelse, hvis arbejdstiden var på 12 timer, og der var en transporttid på mellem 1 og 1½ time, og arbejdet var fysisk hårdt.

Det samme gjaldt hvis arbejdstiden var på 10 timer eller mere, og der var mere end 100 km/90 minutters transporttid hver vej, og arbejdet var fysisk hårdt.

**C.A.7.1.3 Betingelse om “sædvanlig bopæl”**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver rejsebegrebets betingelse om en “sædvanlig bopæl”.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Sædvanlig bopæl

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse for at være på rejse efter LL § 9 A, stk. 1, at der er en sædvanlig bopæl til rådighed som udgangspunkt for rejsen.

Dette har sammenhæng med, at udgifter til kost og logi er private udgifter, lønmodtagere normalt afholder - uafhængigt af, om den enkelte har en erhvervsmæssig indkomst eller ej. Derfor er udgifter til kost og logi kun erhvervsmæssige udgifter, hvis der er tale om udgifter, der er påført af erhvervsmæssige årsager.

Når en lønmodtager på grund af afstanden mellem den sædvanlige bopæl og det midlertidige arbejdssted ikke har mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl, men må overnatte på en “midlertidig bopæl” nær det midlertidige arbejdssted, bliver løn­modtageren påført udgifter til kost og logi af erhvervsmæssige år­sager. Se SKM2001.629.LSR og SKM2007.112.LSR.

Rejsebegrebet forudsætter derfor to “bopæle”. Se SKM2002.438.TSS.

Hvis lønmodtageren fx har udlejet den sædvanlige bopæl under en udstationering, har han eller hun ikke rådighed over en “sædvan­lig bopæl” i dette tidsrum, men alene rådighed over en “midlertidig bopæl” på udstationeringsstedet. Lønmodtageren opfylder derfor ikke forudsætningen for at være på rejse efter LL § 9 A.

Selv om det er en betingelse, at der er en sædvanlig bopæl, er det ikke en betingelse, at lønmodtageren har udgifter til en sædvanlig bopæl. Se SKM2007.112.LSR og SKM2004.362.TSS, hvor Told- og Skattestyrelsen udtalte sig om forståelsen af begrebet “sædvanlig bopæl”, og om hvorvidt rejsebegrebets betingelse herom er opfyldt ved udlejning af bopælen under udstationering i udlandet. Bemærk, at det i SKM2002.438.TSS forudsættes, at der er afholdt udgifter til den sædvanlige bopæl. Dette synspunkt er forladt. Se SKM2004.362.TSS. Det afgørende er, at lønmodtageren stadig har rådighed over den sædvanlige bopæl.

Det har stor betydning, hvor lønmodtagerens sædvanlige bopæl er. Det skyldes, at det er en betingelse for at være på rejse, at løn­modtageren ikke har mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl. Se afsnit C.A.7.1.2 om afstandsbetingelsen.

En udenlandsk lønmodtager, der både har bopæl i hjemlandet og i nærheden af det midlertidige arbejdssted i Danmark, er ikke på rejse, hvis bopælen i Danmark er lønmodtagerens sædvanlige bopæl. Dette er, fordi lønmodtageren i så fald har mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl. Afstandsbetingelsen i LL § 9 A, stk. 1, er derfor ikke opfyldt.

Det er lønmodtageren, der skal godtgøre, hvor den sædvanlige bopæl er. Se SKM2006.308.ØLR og SKM2007.826.BR.

**Sædvanlig bopæl**

Den sædvanlige bopæl er det sted, som lønmodtageren har den største tilknytning til, og derfor normalt bebor.

Hvor dette er, beror på en konkret, individuel vurdering.

I vurderingen indgår en række kriterier, fx personlig, social, fami­lie- og boligmæssig tilknytning, opholdenes hyppighed og tilmel­ding til folkeregistret mv.

**Familiemæssig tilknytning**

I praksis lægges der stor vægt på den familiemæssige tilknytning. Det sted, hvor lønmodtagerens eventuelle samlever/ægtefælle og/eller børn bor, er normalt lønmodtagerens sædvanlige bopæl. Forældres og søskendes bopæl indgår også i vurderingen og får mere vægt, hvis lønmodtageren ikke har en samlever/ægtefælle og/eller børn.

**Periodens længde**

Længden af den periode, lønmodtageren skal arbejde på det midler­tidige arbejdssted, indgår også i vurderingen. Hvis der eksempelvis er tale om en kort periode, taler det for, at den sædvanlige bopæl er opretholdt. Hvis der er tale om en række kortere perioder hos samme eller forskellige arbejdsgivere i samme område, indgår det også i vurderingen.

**Udlejning**

Hvis hele den “sædvanlige bopæl” er udlejet i en del af den periode, hvor der bliver arbejdet på et midlertidigt arbejdssted, kan lønmod­tageren ikke være på rejse efter LL § 9 A i denne periode, se ovenfor i dette afsnit.

Hvis kun en del af den “sædvanlige bopæl” er udlejet, har det betydning, hvor stor en del der er udlejet. Jo større del af bopælen, der er udlejet, jo større vægt vil udlejningen få ved bedømmelsen af, om den sædvanlige bopæl er bevaret.

Hvis lønmodtageren har udlejet så stor en del af sin bopæl (hus/lejlighed), at der kun er et værelse med opmagasinerede møbler til rådighed, er det Skattestyrelsens opfattelse, at udlejningen medfører, at den “sædvanlige bopæl” ikke er til rådighed.

**Opholdenes hyppighed**

Det har også betydning, hvor lønmodtageren opholder sig, når lønmodtageren ikke arbejder på det midlertidige arbejdssted, fx i forbindelse med ferie og fridage og eventuelle arbejdsløshedsperi­oder.

**Boligmæssig tilknytning**

I vurderingen indgår også en sammenligning af boligforholdene, herunder størrelsen og indretningen af boligerne.

Det kan fx være, om den ene bopæl er en ejerbolig, mens den an­den er lejet, om et lejemål er tidsbegrænset eksempelvis i form af

en fremlejekontrakt, eller om den ene bopæl er et værelse hos fami­lie eller på et vandrerhjem, mens den anden bopæl er en lejlighed eller et hus.

Det er også væsentligt, hvor lønmodtagerens indbo er, fx om det er opmagasineret, eller fortsat er i den “oprindelige” bolig, eller det er flyttet med, ligesom det har betydning, om et eventuelt leje­mål er lejet møbleret.

**Økonomisk tilknytning**

Driver lønmodtageren virksomhed, ejer fast ejendom eller har anden økonomisk tilknytning til enten det ene eller andet sted, indgår det også i vurderingen.

lønmodtageren er medlem af sådanne foreninger begge steder, hvor er det sportslige, kulturelle eller sociale engagement så størst (antal af foreninger hvert sted og deltagelse i aktiviteter hvert sted)?

**Tilmelding til folkeregistret**

Det har også betydning, hvor lønmodtageren er tilmeldt folkeregi­stret.

Opregningen af kriterier er ikke udtømmende. Det er nødvendigt at vurdere alle relevante forhold konkret og individuelt i hvert enkelt tilfælde, hvilket også fremgår af afgørelserne i afgørelsesskemaet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Social tilknytning** Skemaet viser relevante afgørelser på området:  Det indgår også i vurderingen, hvor lønmodtageren er medlem af  foreninger mv. (sports-, kulturelle eller sociale foreninger). Hvis | | | | |
|  | **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |  |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2007.226.HR | Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren kunne anses at have “sædvanlig bopæl” på et vandrehjem. Sagsøgeren overnattede normalt fra mandag til fredag i en campingvogn, som var op­stillet på de byggepladser, hvor han arbejdede. I weekenderne opholdt han sig som regel på et værelse på et vandrehjem eller hos sin kæreste i Tyskland. Herudover opholdt han sig i det væsentligste i højtider og ferieperioder på f.eks. Tenerife eller i Tyskland. Sagsøgeren var tilmeldt folkeregistret på vandre­hjemmets adresse. Værelset på vandrehjemmet var lejet for 500 kr. om måneden, og sagsøgerens private indbo var i hele indkomståret opmagasineret. Landsretten fandt på det grundlag ikke, at sagsøgeren havde godtgjort at have haft “sædvanlig bopæl” på vandrehjemmet. Højesteret stadfæstede landsrettens afgørelse af de grunde, der var anført af landsretten. | Stadfæstelse af  SKM2006.308.ØLR |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2008.454.VLR | To ægtefæller med et barn havde folkeregisteradresse i Køben­havn. Efter afslutning af medicinstudiet flyttede de til Aalborg og tiltrådte hver deres fuldtidsstilling som turnuslæge i Nord­jyllands Amt.  Turnusperioden i Nordjylland, der oprindeligt var på 18 måne­der, kom til at strække sig fra den 1. september 2005 til udgan­gen af november 2007. Arbejdsforløbet var derfor af længere­varende karakter.  I perioden havde ægtefællerne ingen arbejdsmæssig tilknytning til København.  De beholdt en andelslejlighed på 70 m2 i København og lejede en lejlighed i Aalborg på 100 m2, som blev møbleret med deres eget indbo.  De var kun et begrænset antal gange i København i mere sammenhængende perioder. I en del heraf var de også hos fa­milien i Helsingborg eller i sommerhuset i Sverige.  De tilbragte størstedelen af deres tid i Aalborg.  Under turnusperiode fik de yderligere et barn. Lejligheden i Aalborg blev anvendt under barselsorloven.  Efter et år fremlejede de lejligheden i København. I forbindelse hermed flyttede de fra Aalborg til et hus på 120 m2 i Dronning­lund.  Den ene ægtefælles mor boede i Dronninglund. En søster med familie boede i København. Den anden ægtefælles familie bo­ede i Sydsverige. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Ægtefællernes netværk boede i Københavnsområdet og i Sydsverige.  Efter turnusperiodens udløb flyttede de ikke tilbage til andels­lejligheden, men til Malmø. Andelslejligheden blev solgt til lejeren.  Uanset arbejdets og boligens midlertidige karakter førte en samlet vurdering af deres arbejdsmæssige, boligmæssige og familiemæssige tilknytning til, at de havde haft deres sædvan­lige bopæl i Aalborg.  At de i en del af turnusperioden opretholdt deres folkeregister­adresse i København og ind imellem benyttede andelslejlighe­den i København, ændrede ikke herpå. |  |
| SKM2006.308.ØLR | En lønmodtager overnattede fra mandag til fredag normalt i en campingvogn i nærheden af det sted, hvor han havde sit aktuelle arbejde, og hvor han havde kørt campingvognen hen til.  I weekenderne overnattede han som regel enten i et 4-sengs værelse på et vandrerhjem, som han betalte 500 kr. om måneden for, eller hos sin kæreste i Tyskland.  Værelset på vandrerhjemmet var på 20 m2. Der var vask og bruser på værelset samt køleskab. Lønmodtageren havde nogle personlige effekter og et tv, men ikke øvrigt indbo. Det var opmagasineret.  I højtiderne ogi ferieperioderne, herunder i det meste af februar 2002, opholdt han sig væsentligst enten på feriesteder, som fx Tenerife eller i Tyskland.  Lønmodtageren havde ikke sandsynliggjort, at der var sædvan­lig bopæl på vandrerhjemmet, selvom han havde tilmeldt sig folkeregisteret på vandrerhjemmets adresse. | Stadfæstet af Højesteret i SKM2007.226.HR |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2014.678.BR | Sagen omhandlede primært spørgsmålet, om den sædvanlige bopæl var opretholdt i hjemlandet i den tidsbegrænsede periode, to lønmodtagere var ansat i en idrætsklub i Danmark og boede her.  Den ene lønmodtager havde fortsat bolig i hjemlandet og havde en kæreste der, som hun besøgte regelmæssigt. Lønmodtageren fik medhold i, at hun var på rejse, da den sædvanlige bopæl i hjemlandet var opretholdt.  Den anden lønmodtager boede inden flytningen til Danmark hos en kæreste i hjemlandet. I forbindelse med ansættelsen i Danmark flyttede de begge til Danmark, og boligen i hjemlan­det blev lejet ud til en kammerat. Når de tog hjem til Danmark, boede de hos deres forældre og ikke i lejligheden. Lønmodta­geren blev anset for at have sædvanlig bopæl i Danmark. Be­tingelserne for at være på rejse jf. LL § 9 A, stk. 1 var derfor ikke opfyldt.  I forhold til opgørelsen af fradraget var retten enig med Skatte­ministeriet i, at 12 måneders grænsen i LL § 9 A, stk. 5, for godtgørelse af rejseudgifter efter standardsatsen også skulle finde anvendelse ved fradrag efter LL § 9 A, stk. 7. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2007.826.BR | En lønmodtager havde hus og folkeregisteradresse i Sønderjyl­land. Hun havde i en årrække arbejdet på Samsø dels i en pøl­sevogn, dels i et byggefirma og dels på en fabrik.  Mellem ansættelserne var hun på dagpenge.  Hun havde ingen ægtefælle eller børn. Huset stod tomt, når hun ikke var der.  På Samsø boede hun hos en veninde.  Hun havde udelukkende arbejdet på Samsø i perioden, selvom rejsen mellem Sønderjylland og Samsø var både besværlig og dyr. Hun havde ikke dokumenteret, at det ikke var muligt at skaffe tilsvarende arbejde nærmere boligen i Sønderjylland. Der blev stillet skærpede krav til dokumentationen for, at hun i arbejdsfrie perioder faktisk havde opholdt sig i boligen i Sønderjylland.  Lønmodtageren havde ikke fremlagt nogen form for dokumen­tation for, hvornår hun havde opholdt sig i boligen i Sønderjyl­land i de omhandlede år. Hun havde derfor ikke bevist, at hendes ophold i Sønderjylland havde haft et sådant omfang, at hun havde opretholdt huset dér som sin sædvanlige bopæl. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2022.520.LSR | Landsskatteretten fandt, at lønmodtageren var fuldt skattepligtig til Danmark i indkomståret 2019, da han siden den 11. maj 2016 havde haft en bolig til rådighed i Danmark, hvor han havde taget ophold i forbindelse med erhvervelsen af lønind­komsten, og desuden havde været tilmeldt det danske folkere­gister. Efter en samlet og konkret vurdering fandt retten, at lønmodtagerens sædvanlige bopæl i indkomståret 2019 var i Danmark, hvor han opholdt sig mest. Landsskatteretten fandt endvidere, at lønmodtageren havde haft et fast arbejdssted og ikke et midlertidigt arbejdssted. På den baggrund kunne løn­modtageren ikke anses for at være på rejse og var derfor ikke berettiget til fradrag for rejseudgifter, jf. LL § 9 A. |  |
| SKM2012.129.LSR | En lønmodtager blev ud fra en konkret helhedsvurdering anset for at have sædvanlig bopæl i Danmark, uanset han ejede en ejendom i Ukraine. Lønmodtageren havde boet i Danmark siden 2005. I 2007 var ægtefællen flyttet til Danmark. Ægtefællen havde også arbejde i Danmark. Lønmodtageren var ikke beret­tiget til fradrag efter rejsereglerne. |  |
| SKM2011.774.LSR | En lønmodtager blev ud fra en konkret helhedsvurdering anset for at have centrum for livsinteresser i Danmark fra 15. maj 2009, hvor han flyttede sammen med en partner. Han var derfor ikke berettiget til fradrag i hele den midlertidige ansættelsespe­riode. |  |
| SKM2009.735.LSR | En læge var på turnus i 18 måneder i Sønderborg. Lægens ægtefælle havde haft arbejde i Sønderborgområdet. Begge ægtefæller og børn boede i en helårsbolig i Sønderborg. Deres lejlighed i København havde været udlejet i en del af perioden. Den sædvanlige bopæl vari Sønderborg og ikke i København. |  |
| SKM2009.731.LSR | En læge var på turnus i Sønderjylland i 12 måneder. Lægen havde en andelslejlighed i København, der ikke var udlejet i perioden. Lægen havde opholdt sig i København i et betydeligt omfang.  Sædvanlig bopæl bevaret i København. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2007.112.LSR | En lønmodtager havde frem til den 16. august 2003 folkeregis­teradresse på forældrenes bopæl på Bornholm. Her var to væ­relser med adgang til bad og egen indgang til rådighed.  Under militærtjeneste og efterfølgende midlertidige ansættelser i København boede han hos en bekendt, og fik fra den 16. au­gust 2003 folkeregisteradresse dér.  I fri weekender mv. rejste han tilbage til boligen på Bornholm Sædvanlig bopæl var bevaret på Bornholm under militærtjene­sten på Sjælland og de midlertidige ansættelser i København frem til medio august. Der kunne ikke stilles krav om, at løn­modtageren havde udgifter til en sædvanlig bolig. Se SKM2004.362.TSS. |  |
| SKM2001.629.LSR | En studerende havde feriejobs i Sønderjylland. Boede hos sine forældre i nærheden af de midlertidige arbejdssteder i forbin­delse med sit arbejde dér. Fælles lejelejlighed på Fyn. Sædvan­lig bopæl på Fyn. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2008.849.SR | Oplysningerne om bopælsforhold i Polen og i Danmark samt familiemæssige og økonomiske forhold i Polen førte til, at det var sandsynliggjort, at den sædvanlige bopæl var i den sydlige del af Polen. Først hos forældre ibyenX og siden januar 2008 i eget hus i byen Y. |  |

**C.A.7.1.4 Betingelse om “midlertidigt arbejdssted”**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver rejsebegrebets betingelse om, at der skal være tale om et midlertidigt arbejdssted.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Midlertidigt arbejdssted

• Eksempel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hverken LL § 9 A eller forarbejderne til bestemmelsen indeholder en objektiv definition af, hvornår et arbejdssted er midlertidigt i relation til rejsebegrebet. Det må derfor afgøres på baggrund afen konkret, individuel vurdering af den enkelte lønmodtagers ansæt­telses- og arbejdsforhold.

**Bemærk**

Hvis der er tale om et midlertidigt arbejdssted, men de øvrige be­tingelser for at være på rejse ikke er opfyldt, kan arbejdsgiveren skattefrit stille fri kost til rådighed. Det fremgår af LL § 16, stk. 11. Se afsnit C.A.5.12.2 om fri kost og logi.

**Midlertidigt arbejdssted**

En række arbejdssteder vil altid være midlertidige, uanset om løn­modtageren er fast eller midlertidigt ansat. Et eksempel er arbejds­steder, hvor der bliver udført bygge- og anlægsarbejder. Her ophører arbejdet på det pågældende arbejdssted, når byggeriet/anlægsarbej- det er færdigt. Se SKM2021.359.SR om et flerårigt byggeprojekt. Se evt. også SKM2021.565.SR om et kontor tilknyttet dette bygge­projektet. Tilsvarende har lønmodtagere med mobile arbejdssteder og arbejdssteder, der flytter sig, fx lastbilchauffører, fiskere og vejarbejdere, også et midlertidigt arbejdssted. Se SKM2003.294.TSS om forståelsen af “midlertidigt arbejdssted”

og hvornår en “rejse” er afbrudt i forhold til fiskeres anvendelse af fradrag efter rejsereglerne i LL § 9 A. Bemærk, at SKM2007.559.HR efterfølgende har ændret den del af Told og Skattestyrelsens udtalelse, der fastslår, at det afgørende er, hvor fiskerbåden er hjemmehørende.

Se også TfS 2000, 863 og TfS 2000, 898 samt SKM2014.35.SR om ansatte på bore- eller produktionsplatforme, der ikke er forankret i undergrunden samt SKM2009.129.HR vedrørende ansatte på færger i rutefart og SKM2018.11.LSR vedrørende ansatte på fly.

For andre arbejdssteder, som ikke i sig selv er af midlertidig ka­rakter, og hvor arbejdet i princippet lader sig udføre på det samme sted dag ud og dag ind - fx arbejde på en fabrik eller et slagteri, forudsætter “et midlertidigt arbejdssted” en tidsbegrænsning. Det kan udledes af forarbejderne til LL § 9 A og praksis på området. En fastansat lønmodtager på sådanne arbejdssteder har derfor ikke et midlertidigt arbejdssted. Se SKM2006.109.LSR og eventuelt SKM2006.161.LSR, hvor lønmodtageren var ansat “indtil videre”.

Se også SKM2003.453.LSR, hvor en fastansat sygeplejerske havde midlertidigt arbejdssted i en tre måneders prøveperiode samt SKM2013.270.LSR, hvor der ikke var en så tilstrækkelig konkret begrundelse for tidsbegrænsningen, at de tidsbegrænsede ansættelser på 24 måneder kunne anses for midlertidige efter LL § 9 A.

Ophør af ansættelsen, når visa udløb, blev ikke i sig selv anset som nogen reel tidsbegrænsning, da der opnås ny opholds- og ar­bejdstilladelse, se SKM2012.129.LSR. En person med hjemmear­bejdsplads blev, henset til karakteren af arbejdsopgaverne, oplys­ningerne i kørselsoversigterne og frekvensen af tilstedeværelsen på selskabets kontoradresse, anset for at have fast arbejdssted på selskabets kontoradresse, og opfyldte derfor ikke midlertidigheds­betingelsen i LL § 9 A, stk. 1, se SKM2016.511.VLR. ►Derimod blev en foreningsformand, der var valgt for en 4-årig periode med mulighed for genvalg, anset for at have et midlertidigt arbejdssted. Se SKM2024.374.SR."

Tidsbegrænsningen er ikke objektivt defineret i loven eller forar­bejderne. Det er derfor nødvendigt at vurdere dette konkret og in-

dividuelt på baggrund af lønmodtagerens ansættelses- og arbejds­forhold.

I vurderingen indgår en række kriterier, herunder specielt:

• Tidsbegrænsningens længde. Jo kortere perioden er, jo mere sandsynligt er det, at der er tale om et midlertidigt arbejds­sted.

• Årsagen til tidsbegrænsningen. Er der tale om en konkret opgave, der skal færdiggøres, eller er tidsbegrænsningen begrundet i andre arbejdsmæssige forhold.

• Muligheden for forlængelse af ansættelsesforholdet efter tidsbegrænsningens udløb.

Se SKM2008.853.SKAT, hvor det - med udgangspunkt i konkrete eksempler - er præciseret, hvornår en lønmodtagers arbejdssted kan anses for midlertidigt. Der redegøres også for opfattelsen af begrebet “midlertidigt arbejdssted” i relation til “åremålsansættel­ser”.

Se også SKM2001.188.TSS, hvor Told- og Skattestyrelsen i forbindelse med en forespørgsel om behandling af EØS-borgere med sæsonarbejde i Danmark udtalte, at et arbejdssted, som en person arbejder på i en periode på under 12 måneder, normalt vil blive anset for et midlertidigt arbejdssted.

Bliver en fastansættelse efterfølgende ændret til en tidsbegrænset ansættelse, påhviler der lønmodtageren et skærpet krav til sandsyn­liggørelse af, at der er tale om et midlertidigt arbejdssted. Se evt. SKM2010.183.SR.

**Eksempel**

Dette eksempel fra SKM2008.853.SKAT illustrerer, hvornår et arbejdssted kan anses for midlertidigt:

En dansk virksomhed ansætter en udenlandsk medarbejder, der opretholder sin sædvanlige bopæl i udlandet. Afstanden mellem den sædvanlige bopæl i udlandet og arbejdsstedet i Danmark er så lang, at medarbejderen ikke kan nå hjem og overnatte på bopælen mellem arbejdsdagene i ugens løb. Ansættelsen er tidsbegrænset til 12 måneder. Det fremgår ikke af ansættelseskontrakten, at den vil kunne forlænges. Der er tale om tidsbegrænset ansættelse til et arbejde, der dag efter dag bliver udført på den samme arbejdsplads, og som normalt bliver udført af fastansatte, fx arbejde på en fabrik.

Ved afslutningen af den udenlandske medarbejders ansættelsespe­riode bliver ansættelsen forlænget med 12 måneder med den be­grundelse, at virksomheden er tilfreds med medarbejderens arbejds­indsats, og at man regner med, at der vil være arbejde nok til med­arbejderen i yderligere 12 måneder.

Spørgsmålet er nu, om der er tale om et “midlertidigt arbejdssted” for den udenlandske medarbejder i relation til LL § 9 A, stk. 1,

henholdsvis i de første 12 måneder og i de efterfølgende 12 måne­der.

Af forarbejderne til LL § 9 A og praksis på området fremgår, at “et midlertidigt arbejdssted” forudsætter en tidsbegrænsning. Da denne tidsbegrænsning ikke er objektivt defineret i loven eller dens forarbejder, afgøres dens udstrækning derfor konkret ud fra en vurdering af medarbejderens ansættelses- og arbejdsforhold.

I eksemplet er medarbejderens oprindelige ansættelse tidsbegræn­set til 12 måneder. Det lægges derfor til grund, at der er tale om et midlertidigt arbejdssted. Medarbejderen er som følge heraf på rejse i LL § 9 A's forstand i de første 12 måneder af ansættelsesforholdet.

Med hensyn til de efterfølgende 12 måneder er arbejdsstedet - i den konkrete situation - ikke længere reelt midlertidigt, selv om ansættelsen er tidsbegrænset. Der lægges vægt på

• at der ikke er en dokumenteret, konkret arbejdsmæssig be­grundelse for forlængelsen af ansættelsesforholdet, og

• at der er tale om et arbejdssted, der ikke efter dets karakter er midlertidigt som fx et arbejdssted på en byggeplads eller sæsonarbejde på en frugtplantage, men derimod om et ar­bejdssted, hvor arbejdet kan fortsætte i ubegrænset tid, selv om selve ansættelsen er tidsbegrænset til et år ad gangen.

Når et arbejde ikke i sig selv er af midlertidig karakter, er det en forudsætning for fortsat at anse arbejdsstedet som midlertidigt ved en forlængelse af arbejdsforholdet, at det dokumenteres, at der er en arbejdsmæssig begrundelse for forlængelsen. Dette gælder også, hvor den oprindelige midlertidige ansættelse er kortere end 12 måneder. Se SKM2012.699.LSR, hvor en køkkenmedhjælper, der arbejdede for et cateringfirma på tidsbegrænsede kontrakter over flere år, ikke havde et midlertidigt arbejdssted i relation til LL § 9 A, stk. 1.

Hvis det allerede ved indgåelsen af en ansættelsesaftale kan lægges til grund, at en medarbejders arbejdssted ikke er tidsbegrænset enten til en bestemt periode eller til en konkret opgaves færdiggørelse, fx fordi ansættelseskontrakten indeholder en generel mulighed for forlængelse, opfylder medarbejderen ikke betingelsen i LL § 9 A, stk. 1, om at arbejde på et “midlertidigt arbejdssted”. Allerede derfor er medarbejderen ikke berettiget til skattefri rejsegodtgørelse eller fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A - heller ikke for de første 12 måneder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2009.129.HR En lønmodtager var fastansat på en færgerute med fast møde­sted på færgen, når den lå i færgelejet i havnen X. Hans arbejde sluttede samme sted.

Tilsvarende afgørelse i SKM2009.146.LSR

Han havde haft et fast arbejdssted tilknyttet havnen X i hele indkomståret. Først når færgen forlod havnen, var der tale om et midlertidigt arbejdssted. Allerede som følge heraf var han ikke berettiget til fradrag for rejseudgifter.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

SKM2007.559.HR En fisker havde faste arbejdssteder i tre ud af fem havne, hvor der blev fisket fra.

Der var først tale om et midlertidigt arbejdssted, og dermed mulighed for fradrag for rejseudgifter, når båden forlod en af de tre havne, som fiskeren var fast tilknyttet.

Rejserne sluttede ved bådens ankomst til en af disse havne igen.

Liggetiden i havnene og turen mellem bopælen og havnene skulle ikke medregnes til rejsetiden, selv om fiskeren udførte arbejde på båden i havnene.

**Landsretsdomme**

SKM2018.3.ØLR Sagen drejede sig om, hvorvidt skatteyderen ved sit arbejde som direktør i et selskab, som var stiftet og ejet af hans hustru, var berettiget til fradrag for udgifter til kost og logi efter LL § 9 A, stk. 7, jf. stk. 1. Skatteyderen, som boede på Y1, blev i forbindelse med selskabets stiftelse ansat som direktør ved en kontrakt, som var begrænset til ét år. Selskabet havde adresse i Y2-by, hvor skatteyderen oplyste, at han og hustruen havde overnattet i hverdagene. Skatteyderen gjorde gældende, at hans ansættelse som direktør var midlertidig, og at hans arbejde for selskabet forhindrede ham i at overnatte på parrets fælles bopæl på Y1, hvorfor han havde betalt for at overnatte på selskabets adresse i hverdagene i de sidste tre måneder af 2010.

Byretten havde fremhævet, at der i praksis stilles strenge krav til karakteren af en aftale indgået mellem interesseforbundne parter, og at de opgaver, som skatteyderen udførte, ikke kunne karakteriseres som midlertidige. Byretten var derfor kommet frem til, at det ikke var godtgjort, at ansættelsen reelt var mid­lertidig, eller i øvrigt at arbejdet som direktør var så omfattende, at appellanten ikke havde mulighed for at overnatte på sin bopæl på Y1.

Landsretten tiltrådte, at skatteyderen ikke havde godtgjort, hverken at arbejdsstedet var midlertidigt, eller at han ikke havde mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl. Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom.

SKM2016.511.VLR A boede i Y2 i Jylland, hvor han var tilmeldt folkeregistret sammen med sin familie. A var ansat i et selskab, der havde kontoradresse på Sjælland. Det var aftalt, at arbejdet skulle udføres med udgangspunkt i A's bopæl. A kom et par gange om ugen på selskabets kontor på Sjælland, hvor han nogle gange opholdt sig hele dage og andre dage i kortere tidsrum. Henset til karakteren af A's arbejdsopgaver, oplysningerne i kørselsoversigterne og frekvensen af hans tilstedeværelse på selskabets kontoradresse, fandt retten efter en samlet vurdering, at A havde haft en så naturlig og regelmæssig tilknytning til selskabets kontoradresse, at dette udgjorde hans faste arbejds­sted i 2010 i LL § 9 A's forstand.

Retten fandt ikke ved vurderingen, at det kunne tillægges be­tydning, at det af A's ansættelseskontrakt fremgik, at hans bopæl i Y2 udgjorde hans arbejdssted, idet det selv efter A's egen forklaring må lægges til grund, at kun en beskeden del af hans arbejde blev udført herfra.

A var derfor ikke i 2010 berettiget til at få udbetalt skattefri godtgørelse for rejseudgifter i henhold til LL § 9 A.

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Tilsvarende afgørelse i SKM2007.557.HR

Stadfæstelse af

SKM2017.289.BR

Stadfæstelse af

SKM2016.401.BR.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

SKM2013.163.ØLR En lønmodtager havde fast ansættelse på et afviserfartøj.

Arbejdet og vagterne ombord på skibet begyndte og sluttede i X, hvor fartøjet også lå til kaj om natten.

Det var de konkrete faktiske forhold, der var afgørende og ikke, hvor fartøjet var registreret som hjemmehørende.

Lønmodtageren blev anset for at have haft fast arbejdssted i X.

Arbejdsstedet om bord var først midlertidigt, når skibet forlod X. Efter bevisførelsen var der dog ikke grundlag for at antage, at lønmodtageren i forbindelse med varetagelse af opgaverne på skibet, havde været på havet i mindst 24 timer. Lønmodta­geren var derfor heller ikke i den forbindelse berettiget til at modtage skattefri rejsegodtgørelse og foretage difference­fradrag.

SKM2001.490.VLR En lønmodtager var udsendt af et dansk selskab som konsulent for et polsk og senere også et litauisk selskab, som det danske selskab var medejer af.

Arbejdsopgaver udført i Polen og Litauen var ikke af midlerti­dig karakter. Arbejdsopgaverne havde karakter af sædvanlige ledelsesmæssige opgaver af permanent og fast tilbagevendende karakter.

En samlet vurdering førte til, at lønmodtageren havde faste arbejdssteder i Polen og Litauen.

Skatteyderen var ikke berettiget til at modtage skattefri rejse- og befordringsgodtgørelse.

**Byretsdomme**

SKM2017.123.BR Skatteyderen blev ansat som landbaseret terminalassistent ved færgen til Y1 i august 2009. Hendes arbejdssted var angivet til fire forskellige havne “indtil videre”. Ansættelsen var tids­begrænset til udgangen af 2009, men blev efterfølgende forlæn­get tre gange i løbet af 2010, inden en tidsubegrænset ansættel­sesaftale blev indgået den 22. december 2010.

Retten fandt, at skatteyderens arbejdsopgaver ikke i sig selv havde midlertidig karakter. Det var derfor en forudsætning for at anse arbejdsstedet for midlertidigt, at forlængelserne af den tidsbegrænsede ansættelse var begrundet i arbejdsmæssige forhold i 2010. Retten fandt ikke, at baggrunden for forlængel­serne af hendes ansættelsesforhold var særlige arbejdsmæssige forhold. Arbejdsstedet var derfor ikke midlertidigt i indkomst­året 2010.

For indkomståret 2011 fandt retten, at de fire havne udgjorde faste arbejdssteder.

SKM2011.182.BR En fisker havde hvert år siden 1981 fisket fast fra X havn om­kring 7 måneder om året. I 1983 købte han en helårsbolig i X, som dog ikke blev anset for fiskerens sædvanlige bopæl. Boli­gen blev benyttet til overnatning, når der blev fisket fra X havn.

I årene 2001, 2003 og 2004 blev 67-70 pct. af fangsterne landet i havnen X havn.

Fiskerens erhvervsmæssige tilknytning til X havn medførte, at havnen blev anset for et fast arbejdssted. At fiskeren tillige fi­skede fast fra en anden havn ændrede ikke herpå, da det er muligt at have mere end et fast arbejdssted.

Havnen i Xvar derfor ikke et midlertidigt arbejdssted for fiske­ren.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2022.543.LSR Landsskatteretten bemærkede, at lufthavnen, der udgjorde pi- Indbragt for lotens faste base, måtte anses for et fast arbejdssted. Rejsen domstolene blev derfor først påbegyndt når lufthavnen blev forladt, og

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

rejsen afsluttedes på det tidspunkt, hvor piloten igen ankom til denne lufthavn, jf. SKM2018.11.LSR og SKM2009.129.HR Betingelsen om 24 timers varighed var derfor ikke opfyldt i en række tilfælde.

Betingelserne til bogføringsbilagene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 var heller ikke opfyldte. Det grundlag den skattefri rejsegodtgørelse blev udbetalt på indeholdt således ikke alle de oplysninger der er stillet krav om i bekendtgørelsen. Da betingelserne for udbetaling ikke var opfyldte kunne der heller ikke udbetales skattefri rejsegodtgørelse for de rejser, der måtte opfylde 24-timers reglen. Endelig fandt Landsskatte­retten ikke, at der på det foreliggende grundlag kunne foretages en skønsmæssig opgørelse af et rejsefradrag efter LL § 9 A, stk. 7, da der ikke var fremlagt en specificeret opgørelse over, hvilke rejser der opfyldte betingelserne i LL § 9 A.

SKM2022.52.LSR Landsskatteretten fandt, at lønmodtageren var fuldt skattepligtig til Danmark i indkomståret 2019, da han siden den 11. maj 2016 havde haft en bolig til rådighed i Danmark, hvor han havde taget ophold i forbindelse med erhvervelsen af lønind­komsten, og desuden havde været tilmeldt det danske folkere­gister. Efter en samlet og konkret vurdering fandt retten, at lønmodtagerens sædvanlige bopæl i indkomståret 2019 var i Danmark, hvor han opholdt sig mest. Landsskatteretten fandt endvidere, at lønmodtageren havde haft et fast arbejdssted og ikke et midlertidigt arbejdssted. På den baggrund kunne løn­modtageren ikke anses for at være på rejse og var derfor ikke berettiget til fradrag for rejseudgifter, jf. LL § 9 A.

SKM2018.11.LSR Skatteyderen var ansat som stewardesse i et flyselskab, med base i Heathrow Airport, og arbejdede på langdistanceflyvnin­ger.

Skatteyderen blev anset for at have fast arbejdssted i lufthavnen i Heathrow.

I forhold rejsefradrag efter LL § 9 A, blev der henset til praksis i forbindelse med søfart - SKM2003.294.TSS og SKM2009.129.HR. Når havnen forlades, er der tale om at en rejse begynder, og at der opstår et midlertidigt arbejdssted.

I forbindelse med langdistanceflyvningerne, var det nødvendigt, at overnatte i andre lufthavne, der måtte anses for midlertidige arbejdssteder.

Arbejdsgiveren betalte for udgiften til overnatning, men klage­ren skulle selv dække udgiften til kost. På flyvningerne modtog flypersonalet 1 måltid pr. tur.

I forbindelse med disse flyvninger var klageren berettiget til rejsefradrag for kost jf. LL § 9 A. Der skulle dog ske reduktion i forhold til modtagne måltider.

SKM2013.27.LSR Udenlandske lønmodtagere kunne ikke foretage fradrag for logi i forhold til en på forhånd aftalt midlertidig ansættelse på 24 måneder.

Der var tale om arbejde, som kunne udføres det samme sted år efter år så længe spørger opretholdt sin produktion. Det samme arbejde blev udført af fastansatte danske medarbejdere. Virksomheden havde tidligere ansat medarbejderne på 12 må­neders kontrakter.

Der var ikke en tilstrækkelig konkret begrundelse for at tidsbe­grænsede ansættelser på 24 måneder kunne anses for midlerti­dige efter LL § 9 A, ligesom den dobbelte husførelse ikke kunne anses for at være opretholdt midlertidigt “på grund af erhverv”.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­rer**

SKM2012.699.LSR En person bosat i Polen, der arbejdede som køkkenhjælper i et cateringfirma her i landet på tidsbegrænsede kontrakter over flere år, kunne ikke foretage rejsefradrag, da vedkommende ikke havde et midlertidigt arbejdssted.

SKM2012.129.LSR Lønmodtageren var ansat således at ansættelsesforholdet ville ophøre senest 1. januar 2010, når visa udløb.

Ophør af ansættelsen når visa udløb, blev ikke i sig selv anset som nogen reel tidsbegrænsning, da der opnås ny opholds- og arbejdsstilladelse.

SKM2009.458.LSR Et containerområde nær arbejdsgivers adresse, som en lastbils­chauffør regelmæssigt vendte tilbage til, var ikke et fast arbejds­sted. Rejsen blev derfor ikke afbrudt, når chaufføren kørte ind på containerområdet.

SKM2006.161.LSR En lønmodtager var ifølge ansættelseskontrakten ansat “indtil videre”. Der var ikke tale om et midlertidigt arbejdssted.

SKM2006.109.LSR En fastansat lønmodtager havde ikke et midlertidigt arbejdssted. Opretholdelsen af to boliger blev anset for en privat disposition, og der var ikke fradrag for ekstra udgifter til logi.

SKM2003.453.LSR En sygeplejerske, der boede på en ø, havde fået arbejde på et hospital på fastlandet. Dervar3 måneders prøvetid, og herefter var arbejdet fast.

Arbejdsstedet var midlertidigt i prøveperioden. Herefter var arbejdsstedet fast.

**Skatterådet/Andet**

SM0457SR k Spørger var formand for H1 og var valgt for en 4-årig periode med mulighed for genvalg. Spørger varetog en del af formands­arbejdet fra sin bopæl i by 2, men ca. 1-2 gange ugentligt ud­førte spørger sit arbejde i by 1, hvor H1s sekretariat lå. I denne forbindelse overnattede spørger i et værelse i H1s ejerlejlighed i by 1. Afstanden mellem bopælen i by 2 og sekretariatet i by 1 var på knap 300 km., og transporttiden var på ca. 3 timer, og ved kørsel i myldretrafikken var transporttiden længere. Skatterådet bekræftede, at spørger opfyldte betingelserne for at være på rejse, og at spørger derfor ikke ville skulle beskattes af anvendelsen af den fri bolig, som H1 stillede til rådighed, når spørger overnattede i by 1 i forbindelse med udførelsen af formandsarbejdet, jf. LL § 9 A. Der blev i den forbindelse henset til, at spørgers hverv som formand på samme måde som i en tilsvarende sag med en anden foreningsformand afgjort af Landsskatteretten måtte anses for politisk forankret. Derudover var hvervet afhængig af genvalg, hvilket forudsatte almindelig stemmeflerhed, hvorfor en forlængelse af formandskabet ikke kunne ske ved aftale eller lignende mellem parterne, således som det typisk gælder i almindelige ansættelsesforhold. Disse særlige omstændigheder medførte derfor, at arbejdsstedet i by 1 kunne anses for midlertidigt.

Skatterådet svarede også, at spørger måtte anses at opfyldte afstandsbetingelsen i LL § 9 A, stk. 1."

SKM2021.565.SR Skatterådet havde i SKM2021.359.SR bekræftet, at det arbejds­sted, som byggeprojektet ved Y1 udgjorde, kunne anses for et midlertidigt arbejdssted i hele anlægsperioden.

Spørger havde samtidig et kontor i Y2, der blev lejet ved pro- jektets start, hvor en del af arbejdet i tilknytning til projektet blev udført. Det var bl.a. oplyst, at kontoret ikke måtte anvendes til andre formål end byggeriet. Kontoret blev anvendt til ledelse, økonomifunktion, designfolk m.fl.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Skatterådet fandt, at arbejdet på kontoret var af en karakter, der ophørte, når byggeriet var færdigt. Det arbejdssted, som spørger midlertidigt havde etableret i Y2 i forbindelse med byggeprojektet ved Y1, blev således på baggrund af det oplyste også anset for et midlertidigt arbejdssted i hele anlægsperioden i relation til LL § 9 A, stk. 1.

SKM2021.359.SR Et byggeprojekt var tidsmæssigt planlagt til at strække sig over flere år. Det arbejdssted, som det beskrevne byggeprojekt ved Y1 udgjorde, kunne anses for et midlertidigt arbejdssted i hele anlægsperioden i relation til LL § 9 A, stk. 1. Det var henset til, at medarbejderne, der arbejdede der alene havde arbejdsop­gaver, der knyttede sig til byggeriet, og at arbejdet ophørte, når byggeriet var færdigt.

SKM2014.35.SR En lønmodtager, der arbejdede om bord på en mobil borerig, der ikke var fast forankret i undergrunden havde et midlertidigt arbejdssted og kunne foretage fradrag for småfornødenheder efter rejsereglerne. Fradragsmuligheden ophørte ikke efter 12 måneder jf. LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt.

SKM2010.183.SR En fastansat lønmodtager, der blev tidsbegrænset ansat i 2 år i sit hidtidige job på samme sted og med samme arbejdsopga­ver, uden mulighed for forlængelse havde ikke et reelt midler­tidigt arbejdssted.

SKM2008.849.SR En lønmodtager med 1-årig kontrakt i en industriproduktions­virksomhed fik forlænget sin ansættelse.

Lønmodtageren kunne ikke regne med at have arbejde i indu­striproduktionsvirksomheden efter den første kontrakts udløb. Arbejdsstedet var midlertidigt i den første ansættelsesperiode. I den anden periode, hvor ansættelsesforholdet var forlænget med 1 år, var arbejdsstedet ikke midlertidigt.

Der blev lagt vægt på:

at lønmodtageren tog svejse-kursus i hans første ansættelsespe­riode i virksomheden

at lønmodtageren som afslutning på dette kursus fik et særligt svejse-certifikat

at lønmodtageren udførte den samme slags arbejde som virk­somhedens fastansatte svejsere

at lønmodtageren på grund af manglende arbejdskraft i den del af Danmark, virksomheden lå i, nu var mere end velkommen til at blive

at lønmodtageren derfor fik en ny kontrakt på yderligere et års ansættelse

at lønmodtageren arbejdede på samme arbejdssted med det samme arbejde som i sin første ansættelsesperiode at virksomheden gerne ville forlænge ansættelsen på den ene eller anden måde, hvor selskabet evt. kunne lokke med, at lønmodtageren stadigvæk kunne få det høje fradrag for rejseud­gifter.

Arbejdsstedet var heller ikke midlertidigt i forbindelse med en yderligere forlængelse på endnu 1 år af den anden ansættelses­periode, dvs. i en tredje ansættelsesperiode.

At lønmodtageren efter den anden ansættelsesperiode rejste hjem til Polen i 20 dage og først herefter indgik en ny 1-årig ansættelsesaftale med samme arbejdsgiver ændrede ikke ved det.

At lønmodtageren i stedet for ansættelse i samme virksomhed blev ansat i virksomhedens søsterselskab til at udføre det samme arbejde, som han hidtil havde udført, og på samme ar­bejdssted ændrede heller ikke ved det.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKM2007.340.SR

TfS2000.863.TSS

En elektrikerelev, der havde indgået en uddannelsesaftale med en praktikvirksomhed i overensstemmelse med erhvervsuddan­nelsesloven, blev under skoleopholdene betragtet som en løn­modtager på et midlertidigt arbejdssted.

Et grunduddannelsessted kan være et arbejdssted, når undervis­ningen er en integreret del af ansættelsesforholdet. Det er en forudsætning, at eleven har en uddannelsesaftale med praktik­stedet og dermed er i et ansættelsesforhold. Skoleopholdet skal endvidere være en mindre del af uddannelsen, mens praktikken hos arbejdsgiveren skal være uddannelsens primære del.

En boreplatform, produktionsplatform, borerig eller lignende, der flytter sig i takt med arbejdets udførelse, fordi fartøjet/in- stallationen befinder sig på havet og ikke er forankret i under­grunden, mens den ansatte arbejder dér, bliver - ligesom skibe - betragtet som et midlertidigt arbejdssted.

Det er ikke tilfældet, hvis arbejdsstedet er forankret i undergrun­den. I så fald afgøres spørgsmålet, om arbejdsstedet er midler­tidigt, ud fra den ansattes ansættelses- og arbejdsforhold i øv­rigt.

Tilsvarende afgørelse om en tandtekni­kerelev i SKM2007.341.SR Se

SKM2009.624.SKAT

**C.A.7.1.5 Betingelse om overnatning og varighed**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver betingelserne om, at lønmodtagere skal overnatte, og at rejsen skal have en varighed på mindst 24 timer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Overnatning

• Varighed på mindst 24 timer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse for, at lønmodtageren kan få godtgørelse eller fradrag efter LL § 9A, at rejsen har en varighed på mindst 24 timer, og at han eller hun har overnattet. Lønmodtagere på éndagsrejse kan derfor ikke få udbetalt nogen form for skattefri rejsegodtgørelse eller få fradrag efter LL § 9 A.

På éndagsrejse kan arbejdsgiveren skattefrit dække lønmodtage­rens faktiske udgift til kost som udlæg efter regning eller stille fri kost til rådighed. Det fremgår af LL § 16, stk. 11. Se afsnit C.A.5.12.2 om fri kost og logi.

Lønmodtagere på éndagsrejse kan ikke fratrække noget beløb efter LL § 9 A, stk. 7-12. Medmindre de opfylder betingelserne for fradrag efter andre bestemmelser i skattelovgivningen, kan de kun trække deres dokumenterede, erhvervsmæssige merudgifter fra efter den generelle bestemmelse i SL § 6, litra a. Se afsnit C.A.7.3.6 om fradrag efter SL § 6, litra a.

En lønmodtager, der tager direkte fra bopælsadressen ud til et midlertidigt arbejdssted, påbegynder rejsen, når bopælen forlades og afslutter rejsen ved tilbagekomst til bopælen eller det faste ar­bejdssted. En lønmodtager, der tager fra det faste arbejdssted ud til et midlertidigt arbejdssted, påbegynder rejsen, når det faste ar­bejdssted forlades og afslutter rejsen ved tilbagekomst til bopælen

eller det faste arbejdssted. Det er lønmodtageren, der skal godtgøre, at han eller hun har overnattet, og at rejsen har haft en varighed på mindst 24 timer.

**Overnatning**

Det er en betingelse, at lønmodtageren har overnattet. Der er deri­mod ingen betingelser til selve overnatningsstedet. Det er derfor uden betydning, om lønmodtagerne har overnattet i telt, lastbil, skurvogn/campingvogn, på hotel eller hos familie eller venner.

**Varighed på mindst 24 timer**

Det er en betingelse, at rejsen varer mindst 24 timer. En lønmodta­ger, der tager direkte fra bopælsadressen ud til et midlertidigt ar­bejdssted, påbegynder rejsen, når bopælen forlades og afslutter rejsen ved tilbagekomst til bopælen eller det faste arbejdssted. En lønmodtager, der tager fra det faste arbejdssted ud til et midlertidigt arbejdssted, påbegynder rejsen, når det faste arbejdssted forlades og afslutter rejsen ved tilbagekomst til bopælen eller det faste ar­bejdssted. Se SKM2022.543.LSR (indbragt for domstolene) om en pilot, hvis rejse begyndte når lufthavnen, der var pilotens faste base og blev anset for et fast arbejdssted, blev forladt, og sluttede når piloten igen ankom til lufthavnen. Betingelsen om 24 timers varighed var derfor ikke opfyldt i en række tilfælde. Se tilsvarende SKM2023.237.LSR om en lastbilchauffør, hvor rejsen blev påbe­gyndt og sluttede på vognmandens adresse, der måtte anses for lastbilchaufførens faste arbejdssted.

Når lønmodtageren vender tilbage til det faste arbejdssted eller den sædvanlige bopæl, bliver rejsen således afbrudt. Der skal på dette tidspunkt være gået mindst 24 timer.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2009.129.HR | Lønmodtageren sejlede med færge i rutefart mellem to færgehavne.  Lønmodtageren mødte til aftentørn på færgen i G1 Færgehavn. Færgen sejlede i rutefart mellem G1 og G2 Færgehavn. Overfartstiden var ca. 45 minutter. Lønmodtagerens aftentørn sluttede i G1 Færgehavn, hvor færgedriften i øvrigt ophørte for det pågældende døgn.  Rejsen blev afbrudt, når færgen returnerede til havnen. Lønmodtagerens rejser varede derfor aldrig mindst 24 timer. Lønmodtageren havde derfor ikke krav på fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A, stk. 7, jf. stk. 1. | Se tilsvarende afgø­relse i  SKM2009.146.LSR, samt  SKM2013.163.ØLR om et afviserfartøj |
| SKM2007.559.HR | En fisker havde faste arbejdssteder i tre ud af fem havne, hvor der blev fisket fra.  Der var først tale om et midlertidigt arbejdssted, og dermed mulighed for fradrag for rejseudgifter, når båden forlod en af de tre havne, som fiskeren var fast tilknyttet.  Rejserne sluttede ved bådens ankomst til en af disse havne igen.  Liggetiden i havnene og turen mellem bopælen og havnene skulle ikke medregnes til rejsetiden, selvom fiskeren udførte arbejde på båden i havnene. | Tilsvarende afgørel­se i  SKM2007.557.HR |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.237.LSR | Landsskatteretten bemærkede indledningsvis, at i overensstemmelse med Told- og Skattestyrelsens meddelelse SKM2003.294.TSS måtte lastbilchauffør­ens faste arbejdssted anses for arbejdsgiverens adresse. Arbejdsgiveren havde bl.a. udbetalt skattefri rejsegodt­gørelse for rejser, hvor klageren havde startet og sluttet arbejdsdagen på arbejdsgiverens adresse, og hvor klageren havde startet og sluttet arbejdsdagen tæt på eller på hans sædvanlige bopæl, ligesom der var udbe­talt for arbejdsdage, som var startet om morgenen og sluttet om eftermiddagen/aftenen. Betingelsen om va­righed på 24 timer var derfor ikke opfyldt. Bl.a på baggrund heraf var lastbilchaufføren ikke berettiget til at få udbetalt skattefri rejsegodtgørelse. |  |
| SKM2022.543.LSR | Landsskatteretten bemærkede, at lufthavnen, der ud­gjorde pilotens faste base, måtte anses for et fast ar­bejdssted. Rejsen blev derfor først påbegyndt når lufthavnen blev forladt, og rejsen afsluttedes på det tidspunkt, hvor piloten igen ankom til denne lufthavn, jf. SKM2018.11.LSR og SKM2009.129.HR Betingel­sen om 24 timers varighed var derfor ikke opfyldt i en række tilfælde.  Betingelserne til bogføringsbilagene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 var heller ikke opfyldte. Det grundlag den skattefri rejsegodtgørelse blev udbetalt på indeholdt således ikke alle de oplysninger der er stillet krav om i bekendtgørelsen. Da betingelserne for udbetaling ikke var opfyldte kunne der heller ikke udbetales skattefri rejsegodtgørelse for de rejser, der måtte opfylde 24-timers reglen. Endelig fandt Lands­skatteretten ikke, at der på det foreliggende grundlag kunne foretages en skønsmæssig opgørelse af et rejse­fradrag efter LL § 9 A, stk. 7, da der ikke var fremlagt | Indbragt for domsto­lene |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | en specificeret opgørelse over, hvilke rejser der opfyld­te betingelserne i LL § 9 A. |  |
| SKM2021.91.LSR | Rejsegodtgørelser til en pilot var udbetalt som faste tillæg for hvert påbegyndt arbejdsdøgn, uafhængig af om betingelsen om 24 rejsetimer var opfyldt, ligesom udbetalingen ikke var baseret på, om der var tale om et midlertidigt arbejdssted.  Herudover oversteg den anvendte sats, også satsen for rejsegodtgørelse i LL § 9 A. Ved udbetaling med hø­jere beløb end de satser, der er anført i LL § 9 A, anses hele beløbet for personlig indkomst, medmindre der er sket en behørig opsplitning i en skattefri og en skattepligtig del. Dette var efter Landsskatterettens opfattelse ikke tilfældet i sagen.  Piloten var således skattepligtig af hele den udbetalte rejsegodtgørelse. |  |
| SKM2009.458.LSR | Et containerområde nær arbejdsgivers adresse, som lastbilschaufføren regelmæssigt vendte tilbage til, var ikke et fast arbejdssted. Rejsen blev derfor ikke af­brudt, når chaufføren kørte ind på containerområdet. Betingelsen om 24 timers varighed var derfor opfyldt. |  |
| SKM2009.146.LSR | En fastansat skibsfører arbejdede på færgen “X”. Hans arbejde på denne færge begyndte og sluttede i færge­havnen i Y2.  Færgehavnen i Y2 var lønmodtagerens faste arbejds­sted.  Først når færgen sejlede fra havnen, dvs. det faste ar­bejdssted, begyndte rejsen. Først fra dette tidspunkt var lønmodtageren på et midlertidigt arbejdssted.  Overfartstiden var ca. 45 minutter.  Betingelsen om 24 timers varighed var derfor ikke opfyldt. |  |
| SKM2003.506.LSR | Zonetillæg var ikke en godtgørelse til dækning af rej­seudgifter efter LL § 9 A, blandt andet fordi de blev udbetalt, uanset om lønmodtageren overnattede eller ej. |  |

**C.A.7.2 Skattefri godtgørelse af rejseudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om skattefri godtgørelse af rejseudgifter. Afsnittet indeholder:

• Godtgørelse (C.A.7.2.1)

• Personer, som kan få skattefri rejsegodtgørelse (C.A.7.2.2)

• Personer, som ikke kan få skattefri rejsegodtgørelse

(C.A.7.2.3)

• Hvem kan udbetale skattefri rejsegodtgørelse? (C.A.7.2.4)

• Rejsegodtgørelse med standardsats (C.A.7.2.5)

• Godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning) (C.A.7.2.6)

• Dækningsprincip for rejseudgifter (udlæg efter regning eller godtgørelse) (C.A.7.2.7)

• Betingelse om kontrol (C.A.7.2.8)

• Efterfølgende betaling af lønmodtagerens skat (C.A.7.2.9).

**C.A.7.2.1 Godtgørelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om godtgørelse for rejseudgifter generelt. Afsnittet indeholder:

• Regel

• Modregningsforbud

• Godtgørelse i forbindelse med uddannelse - LL § 31

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Godtgørelser, der udbetales af arbejdsgiveren for udgifter, lønmod­tageren bliver påført som følge af arbejdet, skal som udgangspunkt medregnes til lønmodtagerens personlige indkomst. Det fremgår af LL § 9, stk. 4, 1. pkt. Lønmodtageren kan herefter fratrække udgifterne som et ligningsmæssigt fradrag i den skattepligtige indkomst, hvis udgifterne er fradragsberettigede.

Godtgørelser, som en lønmodtager modtager til dækning af rej­seudgifter på en erhvervsmæssig rejse efter LL § 9 A, er dog ikke skattepligtige. Det fremgår af LL § 9, stk. 4, 2. pkt. Hvis rejsen ikke har et erhvervsmæssigt formål, er der ikke adgang til at udbetale skattefri godtgørelse, se evt. SKM2011.507.BR.

En lønmodtager, der er på rejse og opfylder betingelser i LL § 9 A, kan få godtgjort rejseudgifterne skattefrit af arbejdsgiveren. Se afsnit C.A.7.1 om rejsebegrebet og betingelserne for at være på rejse.

Arbejdsgiveren kan godtgøre rejseudgifterne på en af disse to måder:

• betale den faktisk dokumenterede udgift, lønmodtageren har afholdt (udlæg efter regning)

• godtgøre lønmodtageren rejseudgifterne uden dokumentation med standardsatser, der er fastsat i LL § 9 A eller i visse til­fælde af Skatterådet.

Standardsatserne dækker lønmodtagerens udgifter til kost, småfor- nødenheder og logi.

Hvis rejseudgifterne helt eller delvis er dækket ved udlæg efter regning eller fri kost og logi, kan arbejdsgiveren ikke udbetale skattefri godtgørelse med standardsatsen. Hvis logiudgiften, fx en hotelregning, er inklusiv morgenmad, og arbejdsgiveren dækker denne som udlæg efter regning, kan arbejdsgiveren dog godt udbe­tale godtgørelse med standardsatsen for kost. Men standardsatsen for kost skal reduceres med 15 pct. for fri morgenmad. Se LL § 9 A, stk. 3 og 4 samt afsnit C.A.7.2.5.1 om reduktion for fri kost og 25 pct. godtgørelse til småfornødenheder.

Se afsnit C.A.7.2.5 om rejsegodtgørelse med standardsats og afsnit C.A.7.2.6 om rejsegodtgørelse med faktisk dokumenteret udgift (udlæg efter regning).

Hvis betingelserne for at udbetale skattefri rejsegodtgørelse er opfyldt, men arbejdsgiveren ikke har udbetalt skattefri rejsegodtgø­relse, eller har udbetalt skattefri godtgørelse med et lavere beløb end ligningslovens/Skatterådets standardsats, kan lønmodtageren fratrække forskellen mellem den faktisk modtagne rejsegodtgørelse og standardsatsen i den skattepligtige indkomst. Det kaldes “diffe­rencefradrag”. Se afsnit C.A.7.3 om fradrag for rejseudgifter.

**Bemærk**

Visse lønmodtagere, fx værnepligtige, kan dog kun fratrække de faktisk dokumenterede rejseudgifter, og er derfor afskåret fra at foretage differencefradrag. Se LL § 9 A, stk. 11, 3. pkt. og afsnit C.A.7.3.3 om personer, som helt eller delvist, er afskåret fra at fratrække rejseudgifter.

Godtgørelse for rejseudgifter med faste månedlige eller årlige beløb medfører, at hele beløbet allerede af den grund er skatteplig­tigt for lønmodtageren.

**Modregningsforbud**

En rejsegodtgørelse kan ikke udbetales skattefrit, hvis den fragår i en forud aftalt bruttoløn. Det fremgår af LL § 9, stk. 4, 3. pkt. og § 1, stk. 4 i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse.

Modregningsforbuddet rammer blandt andet tilfælde, hvis

• lønnen løbende bliver nedsat i overensstemmelse med antallet

af rejsedage, dvs. med den udbetalte rejsegodtgørelse.

• lønnen bliver nedsat til 0 kr. mod, at der udbetales skattefri rejsegodtgørelse. Se SKM2006.685.SR

• et aftalt tillæg, eksempelvis et zonetillæg, ændres til en skattefri rejsegodtgørelse, når betingelserne i LL § 9 A er opfyldt. Se SKM2005.226.ØLR

• lønmodtager og arbejdsgiver aftaler, at den udbetalte løn plus skattefrie godtgørelser skal svare til det beløb, som lønmod­tageren ville få udbetalt, hvis lønmodtageren fik overenskomstmæssig løn. Se SKM2011.464.SR.

Med virkning for aftaler der indgås eller ændres fra og med 20. september 2012, er modregningsforbuddet skærpet, således at der ikke kan ske udbetaling af skattefri rejse- og/eller befordringsgodt­gørelse, hvis lønmodtageren ved lønomlægning har kompenseret arbejdsgiveren m.v. for at få godtgørelsen.

Værnsreglen omfatter herefter også de tilfælde, hvor den enkelte lønmodtager efter aftale med arbejdsgiveren kan vælge mellem at få løn og selv afholde sine rejseudgifter eller at gå ned i løn og få skattefri rejse- og/eller befordringsgodtgørelse.

Rejse- og befordringsgodtgørelse kan derfor ikke udbetales skat­tefrit, hvis godtgørelsen udbetales som led i en såkaldt fleksibel lønpakke. Der kan heller ikke udbetales godtgørelse skattefrit i de tilfælde, hvor der eksempelvis aftales en generel lønnedgang under hensyntagen til årets gennemsnitlige rejseudgifter mod udbetaling af godtgørelse. Aftaler om løntilbageholdenhed og aftaler om en lavere løn ved ansættelsen end den vedkommende ellers kunne have fået mod, at der udbetales godtgørelse, er også omfattet af værnsreglen.

Aftaler om aflønning med timesatser ned til 12,50 kr. i timen og 2.160 kr. om måneden blev, henset til størrelserne af de nævnte ti­mesatser for normaltimer og overtimer sammenholdt med størrel­serne afde omhandlede godtgørelser til dækning af udgifter til kost og logi på op til 650 kr. pr. døgn, anset for at være i strid med LL § 9, stk. 4, 3. pkt. Der blev endvidere henset til, at det jf. SKM2006.181.SR er en forudsætning, at lønnen ikke udgør et ubetydeligt beløb. Godtgørelser til dækning af kost og logi kunne derfor ikke udbetales skattefrit efter LL § 9 A. Se SKM2014.767.SR. Se endvidere SKM2017.591.LSR, hvor en ho­vedanpartshaver havde oppebåret en løn på 1.000 kr. månedligt, og fået udbetalt skattefrie rejsegodtgørelser omkring 100.000 kr. årligt fra selskabet, hvor han var den eneste ansatte samt SKM2019.68.LSR, hvor Landsskatteretten også fandt, at der var sket lønomlægning i et tilfælde, hvor medarbejderne havde modta­get en timeløn på omkring 14,65 kr. i timen og skattefri rejsegodt­gørelse på mellem 21,25 kr. pr. time og 29,84 kr. pr. time.

Skærpelsen af værnsreglen er primært rettet mod individuelle af­taler om løn, hvor det kan vælges, om en del af lønnen gives som skattefri godtgørelse, og ikke mod kollektive aftaler, hvor en virk­somhed har et princip for alle medarbejdere. En lønmodtager har ikke kompenseret arbejdsgiveren ved lønomlægning, hvis en virk­somhed eksempelvis på grund af økonomiske vanskeligheder har aftalt med medarbejderne, at de udviser løntilbageholdenhed eller går ned i løn. Tilsvarende gælder, hvis der i forbindelse med overenskomstforhandlingerne aftales en generel lønnedgang, eller udvises løntilbageholdenhed. Dette medfører ikke, at eventuelle rejse- og/eller befordringsgodtgørelser bliver skattepligtige

**Godtgørelse i forbindelse med uddannelse - LL § 31**

Der kan udbetales skattefri rejsegodtgørelse i forbindelse med deltagelse i undervisning. Se LL § 31. Modtageren af ydelsen skal på grund af afstanden mellem bopæl og uddannelsessted eller kur­sussted ikke have mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl.

Den persongruppe, der er omfattet afLL § 31, kan modtage skat­tefri godtgørelse efter satserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, når opholdet nødvendiggør overnatning uden for den sædvanlige bopæl, og når opholdet på uddannelsesstedet har varet mindst 24 timer. Se LL § 31, stk. 4.

Det følger også af LL § 31, at faktiske udgifter til kost ved uddan­nelsesophold, der varer mindre end 24 timer, kan dækkes som udlæg efter regning.

Se afsnit C.A.5.4 om de øvrige betingelser for at kunne benytte LL § 31 (personkreds, undervisningens karakter mv.).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.159.ØLR | Skatteyderen var hovedaktionær og direk- tøri et dansk moderselskab, et tysk datter­selskab og et litauisk datterselskab. Kon­cernen beskæftigede sig med speditions- og transportvirksomhed.  I perioden 2010-2012 rejste skatteyderen til, Y1-by i Litauen, hvor det litauiske datterselskab havde hovedkontor. Han modtog rejsegodtgørelse fra det danske moderselskab for rejserne.  Landsretten fandt, at det ikke kunne ude­lukkes, at rejserne til Litauen delvist havde haft til formål at sikre direkte ind­tægter til det danske moderselskab, og at det arbejde, som skatteyderen udførte i Litauen i den pågældende periode, således kunne være udført i det danske modersel­skabs interesse.  Imidlertid var flybilletterne til rejserne bestilt og betalt af det litauiske dattersel­skab, og landsretten fandt det ikke godt­gjort, at der efterfølgende var sket faktu­rering af disse udgifter fra det litauiske datterselskab til det danske moderselskab. Landsretten lagde videre til grund, at rej­segodtgørelsen blev udbetalt samtidig med, at skatteyderens løn hos det danske moderselskab faldt væsentligt, dog såle­des at summen af den udbetalte rejsegodt­gørelse og den reducerede løn stort set svarede til den løn, som han tidligere havde modtaget.  Under disse omstændigheder - og da der endvidere ikke i forbindelse med udbeta­lingen af rejsegodtgørelse var sikret til­strækkelig kontrol og dokumentation i overensstemmelse med kravene i bekendt­gørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rej­se- og befordringsgodtgørelse tiltrådte landsretten, at den modtagne rejsegodtgø­relse var skattepligtig, jf. LL § 9, stk. 4. | Byrettens afgørelse SKM2017.313.BR |
| SKM2013.152.VLR | En udgift til rejse- og befordringsgodtgø­relse til en direktør (hovedaktionær) blev ikke afholdt i det pågældende selskabs interesse, men i et andet selskabs interes­se. Selskabet havde derfor ikke fradrags­ret for udgiften.  Da der ikke var ført den fornødne kontrol og da godtgørelserne ikke dækkede udgif­ter påført som følge af arbejde for det på­gældende selskab var godtgørelserne skattepligtige. |  |
| SKM2005.226.ØLR | Et selskab udbetalte overenskomstmæs­sigt fastsatte zonetillæg som skattefri rej­segodtgørelse, når medarbejderne på grund af afstanden til det midlertidige ar­bejdssted ikke havde mulighed for at overnatte på deres sædvanlige bopæl. | Se tilsvarende afgørelse i SKM2008.193.SR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Når arbejdet ikke var forbundet med overnatning, blev samme zonetillæg ud­betalt til medarbejderne som et alminde­ligt løntillæg  Det var i strid med modregningsforbuddet at udbetale zonetillæg som skattefri rejse­godtgørelse. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2011.507.BR | Der påhvilede hovedanpartshaver en skærpet bevisbyrde for at de omhandlede rejser var afholdt i selskabets erhvervs­mæssige interesse.  Da bevisbyrden for, at rejserne havde haft et erhvervsmæssigt formål ikke var løftet blev såvel rejseudgifter som udbetalt rej­segodtgørelse anset som yderligere løntil­læg. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2021.247.LSR | Landsskatteretten fandt, at den ansatte hovedanpartshaver havde haft et indtægts­givende arbejdssted, som følge af sel­skabets årlige indbetaling af 24.000 kr. på en arbejdsgiveradministreret pensions­ordning, uanset der ikke herudover var udbetalt løn.  Hovedanpartshaveren havde i 2017 og i 2018, modtaget henholdsvis 20.139 kr. og 28.150 kr. i skattefri befordringsgodt­gørelse fra sit selskab. I 2018 var der så­ledes udbetalt 4.150 kr. mere i skattefri godtgørelse end på pensionsordningen. Landsretten fandt på den baggrund, at der var et åbenbart misforhold mellem indbe­talingen på pensionsordningen og den udbetalte skattefri befordringsgodtgørelse, som viste, at klageren havde leveret en anseelig arbejdsindsats. Landsskatteretten fandt derfor at den ansatte hovedanparts­haver havde kompenseret selskabet ved lønomlægning jf. LL § 9, stk. 4, 3. pkt. Da betingelserne for udbetaling af skatte­fri befordringsgodtgørelse således ikke var opfyldte, var godtgørelsen skatteplig­tig. | Afgørelsen vedrører skattefri befordringsgodtgørelse efter LL § 9 B, men reglen i LL § 9, stk. 4, 3. pkt. gælder også i forhold til skattefri rejsegodtgø­relse jf. LL § 9 A. Afgørelsen er derfor også medtaget her. |
| SKM2019.68.LSR | Landsskatteretten fandt, at der var sket lønomlægning i et tilfælde, hvor medar­bejderne havde modtaget en timeløn på omkring 14,65 kr. i timen og skattefri rejsegodtgørelse på mellem 21,25 kr. pr. time og 29,84 kr. pr. time.  Godtgørelserne kunne derfor ikke udbeta­les skattefrit, jf. LL § 9, stk. 4, 3. pkt. Landsskatteretten pålagde selskabet at indberette de udbetalte beløb som A-ind- komst og fandt, at selskabet hæftede for betaling af A-skat og AM-bidrag. |  |
| SKM2017.595.LSR | Landsskatteretten lagde til grund, at der konsekvent var sket aflønning af et lavere antal timer end det, der fremgik af time- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | sedlerne, og at et beløb svarende til diffe­rencen var udbetalt som rejsegodtgørelse. Da en del af lønnen måtte anses for kon­verteret til rejsegodtgørelse og modreg- ningsforbuddet i LL § 9, stk. 4, 3. pkt. dermed var overtrådt, fandt Landsskatte­retten, at rejsegodtgørelsen i sin helhed var skattepligtig. |  |
| SKM2017.591.LSR | En hovedanpartshaver havde i de omhand­lede indkomstår oppebåret en løn på 1.000 kr. månedligt og havde fået udbetalt skattefrie rejsegodtgørelser omkring 100.000 kr. årligt, fra selskabet, hvor han var den eneste ansatte.  Landsskatteretten lagde til grund, at kla­geren ved at vælge at få en løn, der alene var af symbolsk karakter og samtidig få udbetalt skattefri rejsegodtgørelse fuldt ud, derved havde kompenseret selskabet ved lønomlægning.  Der var ifølge Landsskatteretten et åben­bart misforhold mellem den skattepligtige løn og de udbetalte skattefrie godtgørel­ser, som viste at der måtte være leveret en betydelig arbejdsindsats.  Den udbetalte godtgørelse skulle medreg­nes ved indkomstopgørelsen jf. LL § 9, stk. 4, 3. pkt. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.767.SR | En dansk vikarvirksomhed ville stille udenlandske faglærte og ufaglærte medar­bejdere til rådighed for andre danske virksomheder. Aflønningen afhang af de aftaler, der blev indgået dels med medar­bejderne, dels med hvervgiverne. Hvis arbejdspladsen ikke var overenskomstom­fattet, og heller ikke på andet grundlag havde nogle for arbejdspladsen generelt gældende regler, som kunne skabe særlige lønkrav, afhang lønnen af, hvad der blev aftalt med den enkelte medarbejder Kontantbruttolønnen ville altid som minimum udgøre minimumslønnen efter Litauisk lovgivning, svarende til ca. 12,50 kr. i timen og 2.160 kr. om måneden.  Herudover ville der blive udbetalt diæter til dækning af kost og logi, dog aldrig mere end 650 kr. pr. døgn.  Det kunne lægges til grund, at betingelser­ne for at være på rejse efter LL § 9 A var opfyldt.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at der kunne udbetales skattefrie godtgørelser under de opstillede forudsætninger. Udbe­taling af skattefri godtgørelse forudsætter, at lønnen ikke udgør et ubetydeligt beløb jf. SKM2006.181.SR, ligesom det er en forudsætning, at der ikke må være sket lønomlægning jf. LL § 9, stk. 4, 3. pkt. | Spørger påklagede afgørelsen til Landsskatteretten, men kla­gen blev efterfølgende tilbage­kaldt. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Henset til størrelsen af de omhandlede ti­mesatser, sammenholdt med størrelsen af de omhandlede godtgørelser fandt Skatte­rådet derfor, at der ikke kunne udbetales skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A. |  |
| SKM2011.464.SR | En aftale om, at den udbetalte løn plus skattefrie godtgørelser skulle svare til det beløb, som lønmodtageren ville få udbe­talt, hvis lønmodtageren fik overenskomstmæssig løn, var udtryk for, at en skattepligtig løn, som ellers ville komme til udbetaling, blev konverteret til skattefri rejsegodtgørelse i strid med modregningsforbuddet i LL § 9, stk. 4, 3. pkt. |  |
| SKM2010.518.SR | En aftale mellem virksomheden og de ansatte om lønreduktion med et fast må­nedligt beløb var ikke i strid med modregningsforbuddet i LL § 9, stk. 5, fordi lønnedgangen var uafhængig af den faktisk udbetalte kørselsgodtgørelse og ikke beløbsmæssigt svarede hertil. | Bemærk at modregningsforbud- det blev skærpet i 2012. Afgø­relsen er derfor udtryk for den før skærpelsen gældende rets­tilstand.  Modregningsforbuddet gælder tilsvarende i forhold til skatte­fri befordringsgodtgørelse efter LL § 9 B. Afgørelsen er derfor relevant, selv om den vedrører skattefri befordringsgodtgørel­se og ikke skattefri rejsegodt­gørelse. |
| SKM2008.189.SR | En virksomhed og dens medarbejdere havde indgået aftale om lønreduktion mod udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse for kørsel efter 60-dages reglen til virk­somhedens nye adresse.  Lønnen blev nedsat med et beløb, der svarede til kørselsgodtgørelsen for antallet af km efter 60-dages reglen.  Dette var i strid med modregningsforbud- det. | Modregningsforbuddet gælder tilsvarende i forhold til skatte­fri befordringsgodtgørelse efter LL § 9 B. Afgørelsen er derfor relevant, selv om den vedrører skattefri befordringsgodtgørel­se og ikke skattefri rejsegodt­gørelse. |
| SKM2006.685.SR | En aftale om nedsættelse af lønmodtager­nes grundløn til 0 kr. mod, at der blev udbetalt skattefri rejsegodtgørelse var i strid med modregningsforbuddet. |  |

**C.A.7.2.2 Personer, som kan få skattefri rejsegodtgørelse Indhold**

Dette afsnit handler om den personkreds, der kan få skattefri rejse­godtgørelse.

Afsnittet indeholder:

• Lønmodtagere

• Bestyrelsesmedlemmer mv.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

Både fuldt skattepligtige og begrænset skattepligtige personer kan få skattefri rejsegodtgørelse under forudsætning af, at betingelserne i LL § 9 A er opfyldt. Se TfS 2000,897 TSS.

**Lønmodtagere**

Lønmodtagere kan som udgangspunkt få udbetalt skattefri rejse­godtgørelse, når betingelserne er opfyldt. Der er dog særlige grupper

af lønmodtagere, som ikke kan anvende rejsereglerne, eller som ikke kan få skattefri logigodtgørelse med standardsats. Se afsnit C.A.7.2.3 om personer, som ikke kan få skattefri rejsegodtgørelse.

En lønmodtager er en person, der er ansat i et tjenesteforhold af en arbejdsgiver til personligt at udføre et arbejde efter arbejdsgive­rens anvisninger og for dennes regning og risiko. Det er karakteri­stisk for et lønmodtagerforhold, at det vederlag (løn), som lønmod­tageren får for at udføre arbejdet, helt eller delvis bliver betalt af arbejdsgiveren.

Hvis lønmodtageren ikke får løn, kan arbejdsgiveren heller ikke udbetale skattefri rejsegodtgørelse. Det følger af LL § 9, stk. 4. En udbetalt rejsegodtgørelse vil derfor være skattepligtig efter LL § 9, stk. 4, 1. pkt., jf. SL § 4. Se SKM2012.463.VLR, og SKM2022.86.LSR der vedrørte en transportbetjentelev, der ikke fik løn mv. i skoleperioden, men modtog SU. Se dog SKM2015.72.LSR, om en særlig ordning for politielever.

En person i jobtræning eller med løntilskud, som modtager løn af en arbejdsgiver for det udførte arbejde, vil typisk opfylde de al­mindelige betingelser for at blive anset for lønmodtager og dermed omfattet af reglerne i LL § 9 A. Det afhænger dog af en konkret vurdering af ansættelses- og arbejdsforholdene under jobtræningen. Se TfS 2000, 839.

Personer, der får revalideringsydelse, anses derimod ikke som lønmodtagere i relation til denne ydelse. Se SKM2009.55.BR.

**Bestyrelsesmedlemmer mv.**

Både lønnede og ulønnede medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, og lignende kan få udbetalt

skattefri rejsegodtgørelse efter samme principper og med samme beløb, som gælder for udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse til lønmodtagere. Det fremgår af LL § 9, stk. 4, 5. pkt. og LL § 9 A, stk. 9, 1. pkt.

I forhold til de lønnede bestyrelsesmedlemmer mv., er det dog en betingelse, at det vederlag, de får, er A-indkomst efter KSL § 43, stk. 2, litra a.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.22.HR | En direktør og anpartshaver i et selskab fik ikke god­kendt fradrag for rejseudgifter, da det ikke var bevist, at han havde modtaget vederlag for sit arbejde i selska­bet og dermed var lønmodtager. En iværksætterydelse, som han havde modtaget fra det offentlige, kunne ikke anses for betaling for arbejde udført i selskabet. | Afgørelsen er taget med i dette afsnit, selv om den vedrører fradrag for rejseud­gifter. Det skyldes at “lønmodtager-betin­gelsen” i LL § 9 er den samme, uanset om der er tale om fradrag eller skattefri godtgørelse for rej­seudgifter. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2012.463.VLR | En direktør og anpartshaver i et selskab gav i indkomst­året 2000 afkald på løn.  Da han ikke havde indtægtsgivende arbejde for selska­bet i 2000, kunne han ikke anses som lønmodtager.  Han var derfor ikke omfattet af skattefritagelsesreglen i den dagældende LL § 9, stk. 5, 2. pkt., nu stk. 4. Han var derfor skattepligtig af den befordrings- og rejsegodtgørelse, som han modtog fra selskabet i 2000, jf. LL § 9, stk. 5, 1. pkt., jf. SL §4.  At han i tidligere indkomstår havde modtaget løn, og at han efter det oplyste kun gav afkald på løn på grund af selskabets økonomiske situation, førte ikke til andet resultat. Det forhold, at han i august 2009 modtog 3.000 kr. i løn for sit arbejde i 2000 førte heller ikke til et andet resultat, da det var forholdene i 2000, hvor han modtog befordrings- og rejsegodtgørelsen, der var afgørende. | Stadfæstelse af byret­tens afgørelse i SKM2011.502.BR. |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2009.55.BR | Personer, der modtager revalideringsydelse, anses ikke for lønmodtagere i forhold til denne ydelse. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2022.86.LSR | En transportbetjentelev fik ikke medhold i, at han kunne fratrække udgifterne til transport efter LL § 9 C og kost efter LL § 9 A i de tre første måneder, hvor han var på Kriminalforsorgens Uddannelsescenter og modtog SU. Landsskatteretten bemærkede bl.a., at der hverken blev udbetalt løn eller pension til transportbe- tjentelever i skoleperioden på tre måneder, at der ikke var fastsat en ugentlig arbejdstid under skoleopholdet, og at eleverne ikke blev vederlagt, hvis der i skolepe­rioden måtte blive udført praktisk arbejde for Krimi­nalforsorgen. Forholdene fandtes ikke at være sammen- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | lignelige med den situation, hvor elever under integre­rede skoleophold modtager løn, og omstændighederne fandtes heller ikke sammenlignelige med omstændig­hederne i Landsskatterettens afgørelse, gengivet i SKM2015.72.LSR, vedrørende en politielev. Klageren blev herefter ikke anset som lønmodtager under skole­opholdet i de tre første måneder, hvorfor skoleopholdet ikke kunne anses som en arbejdsplads. Transportbe- tjenteleven blev herefter ikke anset for berettiget til befordringsfradrag efter LL § 9 C, stk. 1, og fradrag for kost efter LL § 9 A, under de første tre måneder af uddannelsen. |  |
| SKM2015.72.LSR | En politielev blev under elev-uddannelsen anset for lønmodtager.  Efter Landsskatterettens opfattelse, var der tale om en særlig ordning, idet politielever under elev-uddannel­sen er tjenestemandsansatte og dermed har rettigheder som lønmodtagere, også under skoleopholdet. Desuden var klageren underlagt instruktionsbeføjelser, hvilket betød, at han stod til rådighed for politiopgaver i sko­leperioden. Desuden blev der hver måned indbetalt et pensionsbidrag på ca. 3.200 kr., også i skoleperioden, hvor klageren modtog SU og ikke løn.  Under disse forudsætninger var det Landsskatterettens opfattelse, at klageren under uddannelsen som politie­lev skulle anses for at være lønmodtager i relation til LL § 9A, stk. 1. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.602.SR | Udbetaling af rejsegodtgørelse i et EU projekt, var ikke omfattet af LL § 9, stk. 4, eller § 9 A, stk. 1, alle­rede fordi godtgørelsen var ydet fra EU og dermed ikke ydet som led i et ansættelsesforhold mellem en arbejdsgiver og lønmodtager. |  |
| SKM2011.202.SR | EU-praktikanter, der ikke modtog løn, men alene fri kost og logi, var ikke omfattet af LL § 9 A. |  |
| SKM2006.181.SR | En timeløn på 100 kr. var tilstrækkelig til, at X kunne udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til Y. Der bestod et reelt ansættelsesforhold mellem X og Y, og Y var underlagt X's instruktionsbeføjelse, Y arbejdede som udgangspunkt fast hver 14. dag, og Y modtog et vederlag, hvoraf der blev beregnet feriepenge i over­ensstemmelse med ferielovens regler. | “Lønmodtagerbetin­gelsen” i LL § 9, stk. 4, gælder også i rela­tion til skattefri befor­dringsgodtgørelse jf. LL § 9 B. Afgørel­sen er derfor også relevant i forhold til skattefri rejsegodtgø­relse. |

**C.A.7.2.3 Personer, som ikke kan få skattefri rejsegodt­gørelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvilke personer der helt er afskåret fra at få skattefri rejsegodtgørelse.

Afsnittet indeholder:

• Lønmodtagere

• Honorarmodtagere mv.

• Selvstændigt erhvervsdrivende

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Lønmodtagere**

Disse personer, som er omfattet af eller anvender særlige skatteo­rdninger, kan ikke anvende rejsereglerne i LL § 9 A, stk. 1 - 9:

• lønmodtagere, som kan tage fradrag efter SØBL § 3, jf. § 4, stk. 2

• lønmodtagere, som kan anvende reglerne i SØBL §§ 5-8, jf.

SØBL § 5, stk. 5

• lønmodtagere, som får diverse tillæg og lignende ydelser, fordi de er udsendt af den danske stat. Se LL § 7, nr. 15

• lønmodtagere, som får skattefri godtgørelser under deres uddannelse mv. efter reglerne i LL § 31, stk. 4, mens

• lønmodtagere, som er registrerede som erhvervsfiskere, og som har valgt at tage fradrag efter reglerne i LL § 9 G ved fangstture i det pågældende indkomstår, ikke kan anvende rejsereglerne i LL § 9 A, stk. 1-8.

De nævnte lønmodtagere kan ikke få udbetalt skattefri rejsegodt­gørelse efter LL § 9 A. De kan heller ikke få fradrag efter reglerne i LL § 9 A, stk. 7. Se afsnit C.A.7.3.3 om personer, som helt eller delvist er afskåret fra at fratrække rejseudgifter.

Herudover er en række lønmodtagere, fx langturschauffører og turistfører, der ikke kan få skattefri logigodtgørelse med standards­ats. Men de kan godt få skattefri godtgørelse for kost og småfornø- denheder med standardsats. Se afsnit C.A.7.2.5.2 om rejsegodtgø­relse med standardsats for logi.

Endelig bemærkes, at der for lønmodtagere, der beskattes efter KSL § 48 B (arbejdsudlejede) beregnes 30 pct. skat af godtgørelse til dækning af udgifter til rejse og ophold mv. jf. KSL § 48 B, sidste led, uanset betingelserne for at være på rejse i LL § 9 A er opfyldt. Derimod kan de pågældende modtage fri kost og logi, uden at der skal indeholdes 30 pct. skat heraf, forudsat betingelserne for at være på rejse iLL § 9 A er opfyldt. Se SKM2013.182.LSR og afsnit C.F.3.1.4.

**Honorarmodtagere mv.**

Personer, som får honorarer, der er B-indkomst, samt personer, der har indtægt fra hobbyvirksomhed, kan ikke få udbetalt skattefri rejsegodtgørelse eller foretage fradrag efter LL § 9 A. Disse perso­ner kan i stedet trække deres dokumenterede, faktiske udgifter på erhvervsmæssige rejser fra i den personlige indkomst efter SL § 6.

De kan dog få dækket de faktiske omkostninger til overnatning mv. af hvervgiveren som udlæg efter regning. Se SKM2011.112.SR og afsnit C.A.7.2.6 om godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning). Hvis honorarmodtageren mv. får dækket rejseudgiften som udlæg efter regning, kan han eller hun ikke trække udgiften fra.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Selvstændigt erhvervsdrivende kan ikke få udbetalt skattefri rejse­godtgørelse.

I stedet kan de fratrække deres rejseudgifter i det omfang, de har været på en erhvervsmæssig rejse. Se afsnit C.A.7.3.2 om personer, som kan fratrække rejseudgifter efter LL § 9 A samt afsnit C.C.2.2.2.5.2 om selvstændigt erhvervsdrivendes fradrag efter SL § 6.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2013.182.LSR | En arbejdsudlejet person skulle ikke beskattes af fri kost og logi, hvis rejsereglerne var opfyldt, jf. LL § 9 A, da han i så fald ikke kunne anses at have modtaget et skattepligtigt gode. Udgiften ansås for arbejdsgiverens og ikke arbejdstagerens i denne situation. | SKM2013.276.SKAT |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.112.SR | En honorarmodtager kan skattefrit få dækket de faktiske om­kostninger til overnatning mv. som udlæg efter regning af hvervgiveren. I så fald er der ikke fradrag for udgiften. |  |

**C.A.7.2.4 Hvem kan udbetale skattefri rejsegodtgørelse?** Danske og udenlandske arbejdsgivere eller hvervgivere kan udbe­tale skattefri rejsegodtgørelse efter LL § 9 A, uafhængigt af om arbejdsgiveren eller hvervgiveren er skatte-, indeholdelses- eller oplysningspligtig her i landet. Se TfS1993,222.

**Bemærk**

Betingelsen om kontrol mv. gælder også for en udenlandsk arbejds­giver, selv om denne ikke er skatte-, indeholdelses- eller oplysnings­pligtigt her i landet. Se afsnit C.A.7.2.8 om betingelse om kontrol.

De hvervgivere, som kan udbetale skattefri rejsegodtgørelse, er bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende. Se LL § 9 A, stk. 9.

En dansk virksomhed, der arbejdsudlejer medarbejdere til udlan­det, kan udbetale skattefri rejsegodtgørelse til de udlejede medar­bejdere, hvis det er arbejdsudlejervirksomheden, der påfører med­arbejderen rejseudgifter. Se TfS 1997,480.TSS.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.159.ØLR | Skatteyderen var hovedaktionær og direktør i et dansk moderselskab, et tysk datterselskab og et litauisk dat­terselskab. Koncernen beskæftigede sig med spedi­tions- og transportvirksomhed.  I perioden 2010-2012 rejste skatteyderen til, Y1-by i Litauen, hvor det litauiske datterselskab havde hoved- | Byrettens afgørelse SKM2017.313.BR. Se evt. også SKM2013.152.VLR, der stadfæster SKM2011.690.BR, |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | kontor. Han modtog rejsegodtgørelse fra det danske moderselskab for rejserne.  Landsretten fandt, at det ikke kunne udelukkes, at rej­serne til Litauen delvist havde haft til formål at sikre direkte indtægter til det danske moderselskab, og at det arbejde, som skatteyderen udførte i Litauen i den pågældende periode, således kunne være udført i det danske moderselskabs interesse.  Imidlertid var flybilletterne til rejserne bestilt og betalt af det litauiske datterselskab, og landsretten fandt det ikke godtgjort, at der efterfølgende var sket fakturering af disse udgifter fra det litauiske datterselskab til det danske moderselskab. Landsretten lagde videre til grund, at rejsegodtgørelsen blev udbetalt samtidig med, at skatteyderens løn hos det danske moderselskab faldt væsentligt, dog således at summen af den udbe­talte rejsegodtgørelse og den reducerede løn stort set svarede til den løn, som han tidligere havde modtaget. Under disse omstændigheder - og da der endvidere ikke i forbindelse med udbetalingen af rejsegodtgørelse var sikret tilstrækkelig kontrol og dokumentation i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgø­relse tiltrådte landsretten, at den modtagne rejsegodt­gørelse var skattepligtig, jf. LL § 9, stk. 4. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| TfS1993.222 | Ligningsrådet udtalte i en bindende forhåndsbesked, at en udenlandsk arbejdsgiver kan udbetale skattefri rejsegodtgørelse, fordi det ikke er en betingelse, at ar­bejdsgiveren er skattepligtig eller indeholdelsespligtig efter kildeskatteloven. | Se TfS1993.231.TSS |

**C.A.7.2.5 Rejsegodtgørelse med standardsats**

**Indhold**

Dette afsnit handler om rejseudgifter, der dækkes med skattefri godtgørelse efter standardsats

Afsnittet indeholder:

• Rejsegodtgørelse med standardsats for kost og småfornøde- nheder (C.A.7.2.5.1)

• Rejsegodtgørelse med standardsats for logi (C.A.7.2.5.2).

**C.A.7.2.5.1 Rejsegodtgørelse med standardsats for kost og småfornødenheder**

**Indhold**

Dette afsnit handler om skattefri godtgørelse af rejseudgifter til kost og småfornødenheder med standardsats.

Afsnittet indeholder:

• Standardsatsen for kost og småfornødenheder

• Satsen for lønmodtagere og turistchauffører

• Hvilke udgifter dækker standardsatsen?

• Reduktion for fri kost

• 25 pct. godtgørelse til småfornødenheder

• Hovedreglen om 12 måneders begrænsningen

• Undtagelser fra 12 måneders begrænsningen

• Start af ny 12 måneders periode

• Eksempler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Standardsatsen for kost og småfornødenheder**

Når en lønmodtager er på rejse efter LL § 9 A, stk. 1, kan arbejds­giveren dække lønmodtagerens udgifter til kost og småfornødenhe- der med en standardsats uden dokumentation for de udgifter, løn­modtageren har afholdt. Standardsatsen er fastsat i ligningsloven eller i visse tilfælde af Skatterådet.

Arbejdsgiveren kan vælge i stedet at dække lønmodtagerens do­kumenterede, faktiske udgifter til kost og småfornødenheder på rejsen som udlæg efter regning. Se afsnit C.A.7.2.4 om godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning). Det kan fx være relevant, hvor lønmodtagerens udgifter til kost mv. er - eller forventes at blive - større end godtgørelsen med standardsat­sen.

**Bemærk**

Der skal vælges samme dækningsprincip for alle udgifterne til kost og småfornødenheder på den enkelte rejse. Se afsnit C.A.7.2.7 om dækningsprincip for rejseudgifter (udlæg efter regning eller godt­gørelse med standardsats).

Standardsatsen for kost og småfornødenheder er fastsat som et grundbeløb pr. døgn. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1. Satsen bliver regu­leret årligt. Se PSL § 20 og LL § 9 A, stk. 13.

For turistchauffører er der fastsat en særlig sats. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3. Den særlige sats er ikke et grundbeløb og bliver derfor ikke reguleret. Satsen bliver til gengæld heller ikke reduceret, hvis turistchaufføren modtager fri kost på rejsen. Se herom nedenfor i dette afsnit.

Skatterådet kan forhøje kostsatsen for lønmodtagere, undtagen turistchauffører, med et grundbeløb på 142 kr. (2010-niveau) pr. døgn for lande, hvor leveomkostningerne er væsentligt højere end i Danmark. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1, 2. pkt. Der er tale om et grundbeløb, der reguleres efter PSL § 20. Skatterådet har ikke fastsat en forhøjet kostsats for nogen lande i \*2025^.

**Satsen for lønmodtagere og turistchauffører Lønmodtagere - undtagen turistchauffører**

Ved rejse med overnatning efter LL § 9 A er standardsatsen for lønmodtagere - med undtagelse af turistchauffører:

• \*597 kr. pr. døgn (2025)^ - (574 kr. pr. døgn i 2024). Det

er en betingelse for udbetaling af skattefri kostgodtgørelse, at en rejse har varet i mindst 24 timer Se afsnit C.A.7.1.5 om betingelse om overnatning og varighed. Herefter kan godtgø­relsen udbetales med 1/24 af døgnsatsen for tilsluttende rej­setimer.

**Satsen for turistchauffører**

Ved rejse med overnatning er standardsatsen for turistchauffører:

• 75 kr. pr. døgn for rejser i Danmark

• 150 kr. pr. døgn for rejser i udlandet.

Det er en betingelse for udbetaling af skattefri kostgodtgørelse, at en rejse har varet i mindst 24 timer. Se afsnit C.A.7.1.5 om be­tingelse om overnatning og varighed. Herefter kan godtgørelsen udbetales med 1/24 af døgnsatsen for tilsluttende rejsetimer.

Hvis arbejdsgiveren udbetaler godtgørelse med standardsatsen, og beløbet overstiger godtgørelse beregnet efter ligningslovens eller Skatterådets standardsats, skal hele det udbetalte beløb medregnes til lønmodtagerens personlige indkomst. Arbejdsgiveren skal inde­holde A-skat og AM-bidrag af hele godtgørelsesbeløbet. Se LL § 9 A, stk. 1 samt § 1, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse.

Hvis arbejdsgiveren ved den endelige opgørelse og afregning klart har opdelt og specificeret, hvad der er skattefri godtgørelse efter ligningslovens eller Skatterådets standardsats, og har anset det be­løb, der overstiger satsen for supplerende løn i relation til A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, erdetdogkundet supplerende løntillæg, der indgår i lønmodtagerens personlige indkomst. Se § 1, stk. 3, 2. pkt. i bekendtgørelsen om rejse- og befordringsgodtgørelse, der henviser til § 1, stk. 5, hvorefter den endelige opgørelse skal være foretaget ved udgangen af den måned, som følger efter måneden, hvor rejsen er foretaget.

Når godtgørelsesbeløb allerede er udbetalt, kan de ikke efterføl­gende splittes op i en skattefri del og et supplerende skattepligtigt løntillæg. Se TfS 1994,495.

Se herudover SKM2021.91.LSR, hvor en pilot fik udbetalt rejse­godtgørelse med en for høj sats. Piloten havde en udenlandsk ar­bejdsgiver, der ikke var indeholdelsespligtig. Arbejdsgiveren kunne derfor ikke anse det beløb, der oversteg satsen for supplerende løn i relation til A-skat og arbejdsmarkedsbidrag i overensstemmelse med § 1, stk. 3, 2. pkt. i bekendtgørelsen om rejse- og befordrings­godtgørelse. I den situation fandt Landsskatteretten, at piloten, der var fuldt skattepligtig til Danmark, burde have foretaget en selvangivelse af det beløb, der oversteg satsen for skattefri godtgø­relse. Landsskatteretten fandt endvidere, jf. ordlyden af § 1, stk. 5, i bekendtgørelsen om rejse- og befordringsgodtgørelse, at piloten senest skulle have foretaget en opsplitning og indberetning af det beløb, der oversteg gældende sats, inden fristen for at selvangive for de omhandlede indkomstår udløb. Landsskatteretten fandt der­udover, atde to opgørelser, som piloten havde fremlagt, hvoraf der fremgik en opsplitning, ikke opfyldte betingelserne i henhold til §

1, stk. 5 i bekendtgørelsen om rejse- og befordringsgodtgørelse, idet opgørelserne efter Landsskatterettens opfattelse var udarbejdet efterfølgende og i forbindelse med skattesagen, og dermed ikke i forbindelse med pilotens selvangivelse eller arbejdsgiverens kontrol. Endvidere var rejsegodtgørelserne udbetalt som et fast tillæg uaf­hængig af, om piloten havde været på rejse i mindst 24 timer. Se i den forbindelse afsnit C.A.7.1.5 om betingelsen om varighed samt LL § 9 A, stk. 5, 1. pkt. Piloten blev således beskattet af hele den udbetalte rejsegodtgørelse i de omhandlede indkomstår.

Se herudover § 1, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om udbetaling af forskud.

**Hvilke udgifter dækker standardsatsen for kost og småfornø- denheder?**

Standardsatsen dækker lønmodtagerens udokumenterede udgifter til måltider, småfornødenheder og lokaltransport, fx bagageopbeva­ring, en avis, en kop kaffe, et mellemmåltid, udgifter til bus mellem logiet og en restaurant, hvor lønmodtageren spiser aftensmad. En kop kaffe og et stykke chokolade, der nydes i forbindelse med et måltid, anses i den forbindelse som en del af selve måltidet.

Standardsatsen dækker derimod ikke udgifter til transport mellem den sædvanlige bopæl eller det faste arbejdssted og det midlertidige arbejdssted med fx fly eller tog. Disse udgifter kan arbejdsgiveren afholde ved at stille fri transport til rådighed, eller ved at refundere de faktisk betalte udgifter, fx fly eller togbillet, som udlæg efter regning. Arbejdsgiveren kan også udbetale befordringsgodtgørelse for benyttelse af egen bil eller motorcykel mv. til erhvervsmæssig kørsel efter LL § 9 B. Se afsnit C.A.4.3.3.3 Erhvervsmæssig befor­dring.

**Reduktion for fri kost**

Hvis lønmodtageren får stillet ét eller flere af døgnets hovedmåltider til rådighed, er der tale om fri kost. Får en lønmodtager fri kost på rejsen, skal standardsatsen for kost og småfornødenheder reduceres med 15 pct., 30 pct. og 30 pct. for henholdsvis fri morgenmad, fri frokost og fri aftensmad. Se LL § 9 A, stk. 3.

Selv om der skal ske en reduktion af standardsatsen for kost og småfornødenheder med værdien af fri kost på rejsen, kan arbejds­giveren dog altid udbetale et skattefrit beløb på indtil 25 pct. af kostsatsen beregnet for den samlede rejse. Se LL § 9 A, stk. 3, 3. pkt.

Hvis fx en lønmodtager i \*2025 ” har været på en rejse i Danmark i 26 timer, og på denne rejse har fået to gange frokost samt én gang morgenmad og én gang aftensmad, vil lønmodtageren kunne få udbetalt en skattefri godtgørelse af arbejdsgiveren på 25 pct. af \*646,75 kr. (regnet ud som 26/24 af 597 kr.)<.

Den særlige kostsats for turistchauffører i LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3, skal ikke reduceres med værdien af fri kost på rejsen. Det står i LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt.

Hvis logiudgiften er inklusiv morgenmad, og arbejdsgiveren dækker logiudgiften som udlæg efter regning, er dette ikke til hinder for, at arbejdsgiveren kan udbetale kostgodtgørelse med standards­atsen. Arbejdsgiveren skal blot reducere med 15 pct. af standards­atsen på \*597 kr. (2025) < for kost og småfornødenheder for fri morgenmad. Se LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt. Hvis lønmodtageren af erhvervsmæssige årsager har været forhindret i at spise morgenmad, skal der dog ikke ske reduktion. Se TfS1997.659. Det forhold, at lønmodtageren eksempelvis ikke kan tåle maden, eller at maden er af dårlig kvalitet, kan derimod ikke medføre, at arbejdsgiveren kan undlade reduktion. Se SKM2015.267.SR

Hvis lønmodtageren får stillet fri kost til rådighed af en anden end arbejdsgiveren i forbindelse med arbejde, som lønmodtageren ud-

fører i arbejdsgiverens tjeneste, skal arbejdsgiveren også reducere for fri kost. Se TfS1996, 697.

**25 pct. godtgørelse til småfornødenheder**

En arbejdsgiver, der dækker lønmodtagerens kostudgifter på en rejse som udlæg efter regning, kan herudover udbetale en skattefri godtgørelse på indtil 25 pct. af kostsatsen, beregnet for den samlede rejse, til dækning af småfornødenheder. Se LL § 9 A, stk. 4. Se afsnit C.A.7.2.6 om godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning).

Beløbet dækker alle udgifter til småfornødenheder.

Dækker arbejdsgiveren kun en del af lønmodtagerens regninger til kost og småfornødenheder fx et eller flere måltider som udlæg efter regning, kan arbejdsgiveren også udbetale en skattefri godtgø­relse på indtil 25 pct. af kostsatsen.

Hvis arbejdsgiveren udbetaler en godtgørelse, der overstiger 25 pct. af kostsatsen beregnet for den samlede rejse, skal hele beløbet medregnes i lønmodtagerens personlige indkomst. Se herom ovenfor i dette afsnit.

Arbejdsgiveren kan ikke udbetale 25 pct. godtgørelse på éndags­rejser. Se LL § 9 A, stk. 4.

Turistchauffører kan ikke få udbetalt 25 pct. godtgørelse. Se LL § 9 A, stk. 4.

12 måneders begrænsningen gælder også ved udbetaling af 25 pct. godtgørelsen.

**Hovedreglen om 12 måneders begrænsningen**

Et arbejdssted kan godt være midlertidigt i et tidsrum på mere end 12 måneder. I forhold til godtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder kan et arbejdssted imidlertid højst anses for midlertidigt i 12 måneder.

En arbejdsgiver kan derfor kun udbetale skattefri godtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder de første 12 måneder på et midlertidigt arbejdssted. Herefter kan arbejdsgiveren kun godtgøre lønmodtageren udgifter til kost og småfornødenheder skattefrit med de faktisk dokumenterede udgifter, alternativt stille fri kost til rådighed. Det fremgår af LL § 9 A, stk. 5, 2. pkt.

De 12 måneder regnes fra den første dag, lønmodtageren er på rejse til det midlertidige arbejdssted efter LL § 9 A, stk. 1.

Ferie, fridage, tjenesterejser eller sygedage afbryder ikke optæl­lingen af de 12 måneder.

**Undtagelser fra 12 måneders begrænsningen**

**Mobile arbejdssteder**

Lønmodtagere, der har en arbejdsplads, der ikke er knyttet til en stationær lokalitet, men som bevæger sig fra sted til sted, er ikke omfattet af 12 måneders begrænsningen. Se LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt.

Tidsbegrænsningen på 12 måneder gælder derfor ikke for lønmod­tagere, der arbejder på mobile arbejdssteder. Lønmodtagere, som transporterer varer, gods eller mennesker fx langturschauffører eller turistchauffører, kan derfor få godtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder uden tidsbegrænsning. Det er en forud­sætning, at de opfylder de øvrige betingelser i LL § 9 A, herunder at de ikke har haft mulighed for at overnatte på deres sædvanlige bopæl. Det samme gælder lønmodtagere, som gør tjeneste om bord på skibe under sejlads (også fiskerfartøjer). Om ansatte på bore­eller produktionsplatforme, se TfS 2000,863 og 898 samt SKM2014.35.SR, der er refereret i afsnit C.A.7.1.4 om betingelse om midlertidigt arbejdssted.

**Arbejdssteder, der flytter sig**

Lønmodtagere, der arbejder på arbejdssteder, der flytter sig i takt med, at arbejdet udføres eller færdiggøres over en strækning på mindst 8 km, er heller ikke omfattet af tidsbegrænsningen på 12 måneder. Se LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt.

Eksempler herpå er arbejdssteder i forbindelse med anlæg, forbed­ring eller vedligeholdelse af motorveje, broer, jernbaner, metrobaner eller gasledninger. Om el-installationsarbejde i forbindelse med opførelse af en vindmøllepark, se SKM2016.342.SR.

Lønmodtagere på sådanne arbejdssteder kan få godtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder uden tidsbegrænsning under forudsætning af, at de opfylder betingelserne for at være på rejse efter LL § 9 A.

Det er en forudsætning, at der er mindst 8 km mellem anlægs-, forbedrings- eller vedligeholdelsesarbejdets begyndelses- og slut­punkt. Om arbejdets samlede udstrækning bliver på i alt mindst 8 km, skal bedømmes ved arbejdets start. Senere ændringer i arbejdet, der gør, at udstrækningen bliver kortere end 8 km, medfører, at arbejdsstedet fra dette tidspunkt bliver omfattet af 12 måneders begrænsningen. Det er endvidere en forudsætning, at arbejdsstedet faktisk flyttes i takt med færdiggørelsen af den konkrete arbejdsop­gave. Stationære arbejdspladser inden for et anlægsprojekt, f.eks. elementleverandørarbejdspladser m.v., er således ikke undtaget fra 12 måneders begrænsningen. Se SKM2024.272.SR.

**Enkeltstående og kortvarige tjenesterejser til samme midlerti­dige arbejdssted**

Tidsbegrænsningen på 12 måneder gælder heller ikke i de tilfælde, hvor en arbejdsgiver udsender en lønmodtager på enkeltstående og kortvarige tjenesterejser til samme midlertidige arbejdssted og ud­betaler skattefri godtgørelse med standardsatsen for kost og småfor- nødenheder.

**Bemærk**

Undtagelsen gælder alene tjenesterejser og ikke selvvalgte rejser. Se afsnit C.A.7.1.1 om sondringen mellem tjenesterejser og selvvalgte rejser.

Der er tale om enkeltstående kortvarige tjenesterejser til samme midlertidige arbejdssted, når en lønmodtager en til to gange om måneden er på tjenesterejser af kortere varighed til det samme midlertidige arbejdssted. Rejsemønsteret indgår dermed i vurderin­gen af, om der er tale om enkeltstående kortvarige tjenesterejser.

En lønmodtager i en koncern, der en til to gange om måneden bliver sendt på kortvarige tjenesterejser, som nogle gange varer to dage andre gange fire dage til det samme datterselskab i udlandet, kan skattefrit få godtgjort udgifterne til kost og småfornødenheder med standardsatsen udover 12-måneders perioden, i modsætning til den lønmodtager, der bliver udsendt til samme midlertidige ar­bejdssted (fx et datterselskab i udlandet) i en længere sammenhæn­gende periode.

**Start af ny 12 måneders periode**

Tidsbegrænsningen på 12 måneder gælder for det enkelte arbejds­sted.

**Nyt midlertidigt arbejdssted**

Ved skift til et nyt midlertidigt arbejdssted starter en ny 12 måneders periode på det nye midlertidige arbejdssted. Det er dog en beting­else, at det nye midlertidige arbejdssted ligger mindst 8 km ad normal transportvej fra lønmodtagerens tidligere arbejdssted. Se LL § 9 A, stk. 6, 1. pkt.

**Tilbagevenden til tidligere midlertidigt arbejdssted**

Ved tilbagevenden til et tidligere midlertidigt arbejdssted er det en væsentlig forudsætning, at arbejdsstedet fortsat er midlertidigt efter LL § 9 A, stk. 1. Se afsnit C.A.7.1.4 om betingelse om midlertidigt arbejdssted og SKM2008.849.SR, der er refereret i samme afsnit.

Hvis en lønmodtager vender tilbage til et tidligere midlertidigt arbejdssted, som fortsat kan anses for midlertidigt, starter enny 12 måneders periode på dette arbejdssted, forudsat at lønmodtageren har arbejdet i en sammenhængende periode på mindst 40 arbejds­dage på et andet arbejdssted, herunder også det faste arbejdssted, inden tilbagevenden til det tidligere midlertidige arbejdssted.

Hvor lønmodtageren afbryder arbejdet på det midlertidige arbejds­sted for at arbejde på et nyt arbejdssted og senere vender tilbage til det midlertidige arbejdssted, er spørgsmålet, om den oprindelige 12 måneders periode på det midlertidige arbejdssted er afbrudt. Er det tilfældet, begynder der en ny 12 måneders periode, når lønmod­tageren vender tilbage til det midlertidige arbejdssted.

Arbejdsforholdet (og 12 måneders perioden) på det midlertidige arbejdssted (arbejdssted 1) er afbrudt, hvis lønmodtageren skifter til et nyt arbejdssted (arbejdssted 2), og arbejder dér i en sammen­hængende periode på mindst 40 arbejdsdage. Hvis lønmodtageren efter den 40. arbejdsdag på arbejdssted 2 vender tilbage til det midlertidige arbejdssted 1, begynder der en ny 12 måneders periode på arbejdssted 1 for lønmodtageren.

Men der skal være tale om en sammenhængende periode på mindst 40 arbejdsdage på arbejdssted 2.

Hvis lønmodtageren arbejder på flere forskellige arbejdssteder efter sin første arbejdsperiode på det midlertidige arbejdssted 1, lægges alle arbejdsdagene fra de forskellige arbejdssteder sammen ved beregningen af de 40 arbejdsdage. Alle arbejdsdagene på de forskellige andre arbejdssteder skal dog ligge i én sammenhængende periode. Se LL § 9 A, stk. 6.

Ferie, fridage eller sygedage tæller ikke med i de 40 arbejdsdage. En vinterlukning på 6 uger afbrød ikke 12 måneders perioden. Se SKM2008.851.SR.

Arbejde hjemme på den private bopæl tæller heller ikke med i de 40 arbejdsdage. AfLL § 9 A, stk. 1, fremgår således, at der skelnes mellem bopæl og arbejdssted. Den private bopæl kan derfor ikke anses for et arbejdssted i relation til LL § 9 A. En lønmodtager, der på grund af COVID-19 var beordret til at arbejde hjemmefra, og som havde arbejdet mere end 40 sammenhængende arbejdsdage hjemme på den private bopæl, kunne derfor ikke påbegynde en ny 12-måneders periode i forhold til et midlertidigt arbejdssted. Se SKM2021.130.SR.

Kortvarige enkeltstående tjenesterejser til samme midlertidige arbejdssted afbryder ikke optællingen af 40 arbejdsdage i forhold til det midlertidige arbejdssted, fordi sådanne tjenesterejser er undtaget fra 12-måneders begrænsningen.

**Eksempler**

**Eksempel 1**

Hvis en lønmodtager arbejder på et midlertidigt arbejdssted (arbejds­sted 1), og herefter skifter til et nyt midlertidigt arbejdssted (arbejds­sted 2), som ligger mindst 8 km væk fra arbejdssted 1, er arbejds­forholdet og 12 måneders perioden på det midlertidige arbejdssted 1 afbrudt, når lønmodtageren har arbejdet på arbejdssted 2 i en sammenhængende periode på mindst 40 arbejdsdage.

Der er dermed en 12 måneders periode på arbejdssted 1 for løn­modtagerens første arbejdsperiode dér, og enny 12 måneders peri­ode for lønmodtagerens anden arbejdsperiode på det midlertidige arbejdssted 1, når han eller hun vender tilbage til arbejdssted 1 fra arbejdssted 2.

Da arbejdssted 2 også er et midlertidigt arbejdssted, og det ligger mindst 8 km væk fra arbejdssted 1, er der en selvstændig 12 måne­ders periode for arbejdssted 2.

Arbejder lønmodtageren mindre end 40 arbejdsdage i en sammen­hængende periode på arbejdssted 2, eller ligger de 40 arbejdsdage ikke i en sammenhængende periode, men spredt over et længere tidsrum, er arbejdsforholdet og 12 måneders perioden på det mid­lertidige arbejdssted 1 ikke afbrudt.

I denne situation er der kun én 12 måneders periode på det midler­tidige arbejdssted 1 og ingen på arbejdssted 2. Det betyder, at ar­bejdsdagene på arbejdssted 2 - omregnet til kalenderdage - tæller med i den oprindelige 12 måneders periode på det midlertidige ar­bejdssted 1.

**Eksempel 2**

En studerende, der er juleassistance i et stormagasin, vender tilbage året efter på samme tidspunkt. Den studerende har ikke i den mel­lemliggende periode arbejdet i en sammenhængende periode på mindst 40 arbejdsdage på et andet arbejdssted. Den studerende kan derfor ikke få skattefri godtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder, når han eller hun vender tilbage året efter.

**Eksempel 3**

En lønmodtager bliver udsendt fra sit sædvanlige arbejdssted på enkeltstående kortvarige tjenesterejser til det samme midlertidige arbejdssted i januar, februar og marts.

I januar drejer det sig om to tjenesterejser af 3 dages varighed. I februar en tjenesterejse af 5 dages varighed. I marts en tjenesterejse af 2 dages varighed. I april og maj bliver lønmodtageren udsendt på tjenesterejse i en sammenhængende periode på 2 måneder til det samme midlertidige arbejdssted.

Herefter er lønmodtageren igen på enkeltstående kortvarige tjene­sterejser frem til april og maj måned året efter, hvor lønmodtageren igen bliver udsendt på tjenesterejse i en sammenhængende periode på 2 måneder til det midlertidige arbejdssted.

De enkeltstående kortvarige tjenesterejser er i dette tilfælde ikke omfattet af 12 måneders begrænsningen. Se LL § 9 A, stk. 5, 2. pkt. De sammenhængende tjenesterejser på 2 måneder er derimod omfattet.

Der begynder imidlertid en ny 12 måneders periode, hvis lønmod­tageren har arbejdet 40 arbejdsdage på et andet arbejdssted før til­bagevenden til det tidligere midlertidige arbejdssted. Dade enkelt­stående kortvarige tjenesterejser til samme midlertidige arbejdssted ikke afbryder optællingen af de 40 arbejdsdage, har lønmodtageren i eksemplet arbejdet 40 arbejdsdage på et andet arbejdssted inden tilbagevenden til det tidligere midlertidige arbejdssted i april måned året efter. Lønmodtageren kan derfor påbegynde enny 12 måneders periode med standardsatsen for kost og småfornødenheder, når han eller hun vender tilbage til det midlertidige arbejdssted i april måned året efter.

**Eksempel 4**

En lønmodtager bliver udstationeret på et midlertidigt arbejdssted i 12 måneder fra den 1. januar 2022 til den 31. december 2022, og bliver efterfølgende udsendt til det samme midlertidige arbejdssted på enkeltstående kortvarige tjenesterejser i januar og februar 2023. På det tidspunkt i marts, hvor lønmodtageren har arbejdet 40 ar­bejdsdage på et andet arbejdssted, begynder en ny udstationering på 12 måneder.

Når den nye udstationering sker så kort tid efter den tidligere ud­stationering, og lønmodtageren samtidig i den mellemliggende periode er på enkeltstående kortvarige tjenesterejse til det tidligere midlertidige arbejdssted, er der et skærpet krav til, at arbejdsgiveren

eller lønmodtageren sandsynliggør, at der ikke reelt er tale om en **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** sammenhængende udstationering. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS1994.495 | Efter Østre Landsrets opfattelse var der ikke hjemmel til efterfølgende at opsplitte godtgørelsen i en skattefri godtgørelse og et supplerende skattepligtigt løntillæg. | Afgørelsen vedrørte tidligere gældende regler. Men kan an­vendes tilsvarende i forhold til de nugæld­ende regler. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2021.91.LSR | Landsskatteretten fandt, at rejsegodtgørelser ikke kunne udbetales skattefrit, da udbetalingen skete som faste tillæg, uafhængig af om lønmodtageren havde været på rejse i mindst 24 timer, og i øvrigt oversteg satsen. Efterfølgende udarbejdede opgørelser med opsplitning af godtgørelsen ændrede ikke herved. Det forhold, at der var tale om en udenlandsk arbejdsgiver, ændrede heller ikke herved. Der var i øvrigt ikke tale om brud på ligebehandlingsprincippet eller hindring af arbejdskraftens frie bevægelighed.  Piloten var således skattepligtig af hele den udbetalte rejsegodtgørelse. |  |
| TfS1997.659 | Landskatteretten konstaterede, at der ikke skulle redu­ceres i satserne, hvis lønmodtageren var forhindret i at spise morgenmad det sted, hvor han havde overnat­tet, når det var begrundet i erhvervsmæssige årsager. I den konkrete sag var det dog ikke godtgjort, at det var af erhvervsmæssige årsager, at lønmodtageren havde været forhindret i at spise morgenmad, hvorfor der skulle ske reduktion med 15 pct. på grund af fri morgenmad | Afgørelsen vedrørte tidligere gældende regler, men er tilsva­rende anvendelig på de nugældende reg­ler. |
| TfS1996.697 | En lønmodtager var ansat i et isoleringsfirma og udfør­te arbejde om bord på skibe.  Et skibs korresponderende reder havde stillet fri kost og logi til rådighed under arbejdets udførelse. Det blev sidestillet med, at arbejdsgiveren havde stillet fri kost og logi til rådighed. | Afgørelsen vedrørte tidligere gældende regler, men er tilsva­rende anvendelig på de nugældende reg­ler. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.272.SR | Spørger deltog i et større anlægsarbejde ved Y1. An­lægsarbejdet strakte sig over en afstand på mere end 8 km.  Skatterådets kunne ikke bekræfte, at hele arbejdsom­rådet i og omkring Y1 kunne anses for omfattet af LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt., med den virkning, at 12-måne- dersbegrænsningen for udbetaling af rejsegodtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder i § 9 A, stk. 5, 2. pkt., ikke fandt anvendelse.  Skatterådet henså i den forbindelse til, at det var oplyst, at der var arbejdsfunktioner, som blev udført på det samme sted under hele projektet. Der var således ar­bejdssteder der ikke flyttede sig over en strækning på mindst 8 km i takt med arbejdets udførelse eller fær­diggørelse, hvilket er en betingelse for at 12-måneders begrænsningen ikke finder anvendelse, jf. LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt. |  |
| SKM2021.130.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at 12 måneders grænsen for anvendelse af standardsatsen for kost og |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | logi, jf. LL § 9 A, stk. 5, kunne afbrydes ved 40 dages sammenhængende arbejde på den private bopæl. |  |
| SKM2016.342.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at medarbejdere, der ar­bejdede offshore med el-installationsarbejde, i forbin­delse med opførelse af en vindmøllepark, hvor vind­møllerne løbende blev forbundet, og arbejdet blev udført på en strækning på mindst 8 km, ikke var om­fattet af 12 måneders begrænsningen i forhold til ud­betaling af skattefri godtgørelse med kostsatsen jf. LL § 9 A, stk. 5, 3. pkt.  Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at dette var tilfældet, når arbejdet blev udført på en strækning, der var mindre end 8 km. |  |
| SKM2015.267.SR | Arbejdsgiveren, der stillede hovedmåltider til rådighed, kunne ikke undlade at reducere de skattefri rejsegodt­gørelser med 15 eller 30 pct., hvis medarbejderen ikke tålte den serverede mad, hvis kvaliteten var så dårlig at man kunne risikere at blive syg eller hvis mængden var for ringe til at man kunne blive mæt.  Der er tale om en standardiseret regler der ikke åbner mulighed for en skønsmæssig vurdering. Arbejdsgive­ren har alternativt mulighed for at dække udgifterne til fortæring efter regning i stedet for at anvende reg­lerne om skattefri godtgørelse. |  |
| SKM2008.851.SR | 6 ugers vinterlukning afbrød ikke 12 måneders græn­sen for anvendelsen af standardsatsen for kost, fordi ferie, fridage, tjenesterejser eller sygedage ikke afbry­der optællingen af de 12 måneder. | Bemærk, at afgørel­sen vedrører det tidli­gere gældende krav om 20 arbejdsdages afbrydelse, der nu er afløst af et krav om 40 arbejdsdages af­brydelse. |

**C.A.7.2.5.2 Rejsegodtgørelse med standardsats for logi Indhold**

Dette afsnit handler om skattefri godtgørelse af rejseudgifter til logi med standardsats.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Standardsatsen for logi

• Hvilke udgifter dækker standardsatsen?

• Personer, som ikke kan få logigodtgørelse med standardsats.

**Regel**

Når en lønmodtager er på rejse efter LL § 9 A, stk. 1, kan arbejds­giveren uden dokumentation for udgifterne dække lønmodtagerens udgifter til logi med en standardsats. Standardsatsen er fastsat i ligningsloven.

Arbejdsgiveren kan dog i stedet vælge helt eller delvist at dække lønmodtagerens faktiske dokumenterede logiudgifter for rejsedøgnet som udlæg efter regning. Se afsnit C.A.7.2.6 om godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning). Det kan fx være relevant, hvis lønmodtagerens rejseudgift til logi for et rejsedøgn er større end standardsatsen for logi.

Hvis arbejdsgiveren helt eller delvis dækker lønmodtagerens faktisk dokumenterede udgift til logi, kan arbejdsgiveren ikke også udbetale skattefri logigodtgørelse med standardsatsen for det pågæl­dende døgn.

Hvis arbejdsgiveren helt eller delvist stiller frit logi til rådighed, kan arbejdsgiveren heller ikke udbetale skattefri logigodtgørelse med standardsatsen for det rejsedøgn, hvor der er stillet logi til rå­dighed.

I modsætning til udgifter til kost og småfornødenheder kan arbejds­giveren dække udgifter til logi efter forskelligt dækningsprincip fra døgn til døgn. Se afsnit C.A.7.2.7 om dækningsprincip for rej­seudgifter (udlæg efter regning eller godtgørelse med standardsats). Et rejsedøgns logiudgift kan derfor enten dækkes ved

• en skattefri logigodtgørelse op til standardsatsen, eller

• hel eller delvis dækning af de faktisk dokumenterede udgifter som udlæg efter regning, eller

• helt eller delvist frit logi til rådighed på rejsen.

Hvis en anden end arbejdsgiveren stiller frit logi til rådighed i forbindelse med arbejde, der er udført i arbejdsgiverens tjeneste, sidestilles dette med, at arbejdsgiveren selv har stillet frit logi til rådighed på rejsen. Se TfS.1996.697, som er gengivet i afsnit C.A.7.2.5.1 om rejsegodtgørelse med standardsats for kost og småfornødenheder.

**Bemærk**

Tidsbegrænsningen på 12 måneder, der gælder for udbetaling af skattefri kostgodtgørelse med standardsats, gælder ikke for udbeta­ling af skattefri logigodtgørelse. Se afsnit C.A.7.2.5.1 om rejsegodt­gørelse med standardsats for kost og småfornødenheder. En arbejds­giver kan derfor skattefrit udbetale logigodtgørelse med standards-

atsen, lige så længe arbejdsstedet er midlertidigt, og de øvrige be­tingelser for at være på rejse er opfyldt.

**Standardsatsen for logi**

Standardsatsen for logi er fastsat som et grundbeløb pr. døgn. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4. Satsen bliver reguleret årligt. Se PSL § 20 og LL § 9 A, stk. 13.

Standardsatsen for logi er ‘256 kr. pr. døgn (2025)\* - (246 kr. pr. døgn 2024).

Det er en betingelse for udbetaling af skattefri logigodtgørelse, at en rejse har varet i mindst 24 timer. Se afsnit C.A.7.1.5 om beting­else om overnatning og varighed. Herefter kan logigodtgørelse med standardsatsen kun udbetales pr. fulde døgn - i modsætning til kostgodtgørelse, der også kan udbetales pr. påbegyndt time på den tilsluttende rejsedag. Se afsnit C.A.7.2.5.1 om rejsegodtgørelse med standardsats for kost og småfornødenheder.

**Hvilke udgifter dækker standardsatsen?**

Standardsatsen for logi dækker lønmodtagerens udgifter til overnat­ning på rejse for arbejdsgiveren. Der kan fx være udgifter til over­natning på hotel eller pensionat, i campingvogn og lignende eller ved privat indlogering hos familie eller venner.

Hvis lønmodtageren får skattefri logigodtgørelse med standards­atsen, kan han eller hun ikke samtidig afskrive på driftsmidler mv., fx en campingvogn, der anvendes ved overnatning på rejsen. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4.

**Personer, som ikke kan få logigodtgørelse med standardsats** Udover de personer, der er nævnt i afsnit C.A.7.2.3 om personer, som ikke kan få skattefri rejsegodtgørelse - dvs. lønmodtagere, der er omfattet af eller anvender særlige skatteordninger som fx er­hvervsfiskere, der tager fradrag efter LL § 9 G, og lønmodtagere, der kan anvende DIS-ordningen mv., honorarmodtagere og selv­stændigt erhvervsdrivende - er en række yderligere personer afskåret fra at få skattefri logigodtgørelse med standardsats.

Det er lønmodtagere, bestyrelsesmedlemmer og lignende med følgende hverv eller arbejdsforhold. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, og stk. 9.

Det drejer sig om ansatte/personer, som:

• i deres hverv medvirker til transport af varer eller personer • gør tjeneste om bord på skibe (herunder fiskerfartøjer)

• arbejder på luftfartøjer

• arbejder på fartøjer og i installationer, der anvendes i tilknyt­ning til efterforskning og udnyttelse af naturforekomster.

Udtrykket “ansatte, som i deres hverv medvirker til transport af varer eller personer”, omfatter ansatte, som medvirker til transport af varer eller personer på en måde, som gør det muligt for dem at overnatte i det køretøj, skib mv., der benyttes til afvikling af rejsen, fx langturschauffører og turistchauffører.

Derimod omfatter udtrykket ikke, ansatte, hvis opgave er at stå for eller medvirke til transport af varer eller personer, men som ikke i kraft af hvervet, og den måde rejsen bliver afviklet på, har mulighed for at overnatte i køretøjet, på skibet eller lignende. Det kunne fx være ansatte, som har en støttefunktion i forhold til transport af varer og personer, fx speditører eller personale, som booker billetter for busrejsende.

“Ansatte, som gør tjeneste om bord på skibe”, er den samme per­songruppe, der tidligere i ligningsloven er blevet omtalt som ansatte “påmønstret skibe”. Der er derfor alene tale om en sproglig justering og ikke en ændring af den tidligere praksis for den persongruppe.

De ovennævnte ansatte, som ikke kan få dækket deres logiudgifter på en rejse med en skattefri logigodtgørelse efter standardsats,

overnatter normalt i deres køretøjer, om bord på skibene eller lig­nende og har derfor typisk ikke udgifter til logi.

Hvis de nævnte ansatte har dokumenterede udgifter til logi, kan arbejdsgiveren eller hvervgiveren (dvs. bestyrelser, udvalg, kom­missioner, råd og lignende) dække disse udgifter skattefrit som udlæg efter regning. Se afsnit C.A.7.2.6 om godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning).

Hvis ikke arbejdsgiveren eller hvervgiveren dækker den dokumen­terede udgift til logi skattefrit som udlæg efter regning, kan lønmod­tageren eller hvervtageren, (dvs. medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende), trække udgiften fra ved indkomstopgørelsen. Se afsnit C.A.7.3.5 om fradrag for dokumenterede rejseudgifter.

**C.A.7.2.6 Godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning)**

Når en arbejdsgiver refunderer de udgifter, en lønmodtager har betalt (lagt ud for), mod dokumentation i form af eksterne udgifts­bilag, er der tale om udlæg efter regning. Udgiftsbilagene indgår herefter i arbejdsgiverens regnskabsmateriale.

Når lønmodtageren betaler med arbejdsgiverens penge i form af et forskud, og lønmodtageren ved den endelige afregning med ar­bejdsgiveren afleverer de originale udgiftsbilag til denne, er der også tale om udlæg efter regning.

Skatteforvaltningen accepterer efter omstændighederne også indscannede eller kopierede udgiftsbilag eller dokumenter, der i øvrigt beviser eller sandsynliggør, at en udgift er afholdt for arbejds­giveren.

Beløb, en lønmodtager modtager som udlæg efter regning, er ikke indkomstskattepligtige for lønmodtageren, forudsat at de ville være fradragsberettigede for lønmodtageren, hvis lønmodtageren ikke fik dem refunderet af arbejdsgiveren.

En arbejdsgiver kan derfor skattefrit godtgøre en lønmodtager, der har været på rejse efter LL § 9 A, de dokumenterede udgifter, lønmodtageren har lagt ud for til kost, småfornødenheder og logi. Arbejdsgiveren kan derimod ikke skattefrit refundere fx private udgifter, anlægs- eller etableringsudgifter. Hvis en del af bilaget vedrører private udgifter, bliver lønmodtageren derfor beskattet af refusionen af denne del. Se eventuelt SKM2005.183.ØLR.

Tilsvarende gælder, når en hvervgiver dækker udgifter, som en hvervtager har lagt ud for hvervgiveren. Hvervgiver og hvervtager er i dette tilfælde bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende og deres medlemmer eller medhjælpere.

Arbejdsgiveren kan ikke dække rejseudgifter efter LL § 9 A skattefrit som udlæg efter regning hvis der sker en tilsvarende re­duktion af lønmodtagerens løn, dvs. ved modregning i lønnen. Se afsnit C.A.7.2.1 om godtgørelse samt TfS. 1989, 396SD.

Hvis en lønmodtager eller hvervtager har fået refunderet rejseud­gifterne som udlæg efter regning, har de ikke fradrag for udgifterne ved indkomstopgørelsen. Derimod kan arbejdsgiveren eller hverv­giveren trække udgifterne fra ved sin indkomstopgørelse som driftsomkostninger, jf. SL § 6, litra a.

Er rejseudgifterne til logi helt eller delvist dækket som udlæg efter regning, kan arbejdsgiveren ikke samtidig udbetale skattefri rejse­godtgørelse med standardsatsen for logi.

Er morgenmaden inkluderet i den logiudgift, arbejdsgiveren har dækket som udlæg efter regning, er der tale om fri morgenmad. Arbejdsgiveren kan derfor godt udbetale skattefri rejsegodtgørelse med standardsatsen for kost og småfornødenheder. Standardsatsen på ‘597 kr. (2025)\* skal dog nedsættes med 15 pct. for den fri morgenmad. Se afsnit C.A.7.2.5.1 om reduktion for fri kost.

Hvis rejseudgifterne til kost helt eller delvis er dækket som udlæg efter regning, kan arbejdsgiveren udbetale et skattefrit beløb på

indtil 25 pct. af standardsatsen for kost og småfornødenheder be­regnet for den samlede rejse. Beløbet dækker alle udgifter til små- fornødenheder. Se afsnit C.A.7.2.5.1 om rejsegodtgørelse med standardsats for kost og småfornødenheder.

Se afsnit C.A.7.3.5 om fradrag i tilfælde, hvor lønmodtagerens

rejseudgifter kun er delvist dækket som udlæg efter regning. Skemaet viser relevante afgørelser på området:

fradrag herfor. Se SKM2011.112.SR, der er gengivet i afsnit C.A.7.2.3 om personer, som ikke kan få skattefri rejsegodtgørelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Honorarmodtagere kan også få dækket de faktiske omkostninger til overnatning mv. som udlæg efter regning. I så fald er der ikke

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2017.290.BR | Der var udbetalt et beløb til dækning af rejseudgifter i forbin­delse med bestyrelseshverv. Der var ikke fremlagt dokumenta­tion for de specifikke rejser, eller for at der var udført den for­nødne kontrol. Sagsøgeren havde derfor ikke godtgjort, at be­løbet udgjorde skattefri rejse- og befordringsgodtgørelse. |  |

**C.A.7.2.7 Dækningsprincip for rejseudgifter (udlæg efter regning eller godtgørelse)**

**Kost og småfornødenheder**

Dækningsprincippet for alle udgifterne til kost og småfornødenheder på den enkelte rejse skal være det samme. Det fremgår af LL § 9 A, stk. 3, 3. pkt., og stk. 4.

Arbejdsgiveren kan derfor enten

• dække alle kostudgifter mv. på rejsen med en skattefri kost­godtgørelse med standardsats - eventuelt kombineret med fri kost, som reducerer godtgørelsen med værdien af den fri kost. Se afsnit C.A.7.2.5.1 om rejsegodtgørelse med stan­dardsats for kost og småfornødenheder.

eller

• dække alle udgifterne til kost på rejsen som udlæg efter reg­ning eventuelt sammen med udbetaling af en godtgørelse til småfornødenheder på op til 25 pct. af standardsatsen for kost beregnet for den samlede rejse. Se afsnit C.A.7.2.6 om godtgørelse af den dokumenterede faktiske udgift (udlæg efter regning).

**Logiudgifter**

Arbejdsgiveren kan derimod dække logiudgifter efter forskelligt dækningsprincip fra døgn til døgn.

Arbejdsgiverne kan derfor dække et rejsedøgns logiudgift enten

• ved en skattefri logigodtgørelse med standardsats eller

• som udlæg efter regning eller i form af frit logi.

**C.A.7.2.8 Betingelse om kontrol**

En arbejdsgiver eller hvervgiver, der udbetaler skattefri rejsegodt­gørelse, har pligt til at kontrollere, at alle betingelserne for, at ud­betalingen kan ske skattefrit, er opfyldt.

Ved udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse skal arbejdsgiveren eller hvervgiveren føre kontrol med:

• rejsens erhvervsmæssige formål

• rejsens start- og sluttidspunkt, antallet af erhvervsmæssige rejsedage

• rejsens mål og eventuelle delmål og

• beregningen af rejsegodtgørelsen - herunder de anvendte satser.

Det fremgår af § 1 i bekendtgørelse om rejse- og befordringsgodt­gørelse nr. 173 af 13. marts 2000. Heraf fremgår endvidere, at der gælder et modregningsforbud, se nærmere herom i afsnit C.A.7.2.1.

Hvis ikke arbejdsgiveren eller hvervgiveren foretager den fornødne kontrol, er godtgørelserne skattepligtige som personlig indkomst (løn eller vederlag).

Lønmodtageren eller hvervtageren kan herefter i stedet tage et ligningsmæssigt fradrag for udgifterne, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Se evt. SKM2006.229.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2007.247.HR | Arbejdsgiverens kontrol havde ikke været udført med henblik på at kontrollere grundlaget for skattefriheden af de diæter og rejsegodtgørelser, som blev udbetalt med faste beløb pr. dag.  Arbejdsgiveren kontrollerede ikke de enkelte medar­bejderes start- og sluttidspunkt for rejsen, og indeholdt A-skat af det beløb, der blev udbetalt til dækning af rejseudgifter.  Diæterne/rejsegodtgørelserne var skattepligtige. | **Landsretsdomme** |
| SKM2022.493.VLR | Landsretten udtalte, at det følger af bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgø­relse, at det er en betingelse for udbetaling af skattefri | Byrettens afgørelse SKM2021.398.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | rejsegodtgørelse, at det selskab, som udbetaler godtgø­relsen, kontrollerer, at grundlaget herfor er til stede, og at en forudsætning for denne kontrol er bogførings­bilagene vedrørende den erhvervsmæssige rejse. Landsretten fandt, atde fremlagte bogføringsbilag ikke opfyldte de krav, der følger af bekendtgørelsens § 1, stk. 2, og at det som følge heraf ikke var været muligt at kontrollere de oplysninger, som dannede grundlag for udbetalingen af de omhandlede godtgørelser. På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt fandt landsretten, at det heller ikke kunne lægges til grund, at der var foretaget en egentlig kontrol af bilagene. Landsretten bemærkede i den forbindelse, at appellan­tens bevisbyrde for, at der var foretaget en sådan kon­trol, var skærpet på grund af hans interessefællesskab med det udbetalende selskab, som var direktør og ho­vedanpartshaver i. På den baggrund fandt landsretten, at de udbetalte godtgørelser ikke var skattefrie, men skulle beskattes. |  |
| SKM2013.152.VLR | En udgift til rejse- og befordringsgodtgørelse til en direktør (hovedaktionær) blev ikke afholdt i det pågæl­dende selskabs interesse, meni et andet selskabs inter­esse. Selskabet havde derfor ikke fradragsret for udgif­ten.  Da der ikke var ført den fornødne kontrol og da godt­gørelserne ikke dækkede udgifter påført som følge af arbejde for det pågældende selskab var godtgørelserne skattepligtige. | Se også  SKM2018.159.ØLR |
| SKM2010.778.VLR | Når der er interessefællesskab mellem en hovedanparts­haver og selskabet, er der strenge krav til dokumenta­tionen for, at betingelserne for skattefrihed er opfyldt. | Afgørelsen vedrører skattefri befordrings­godtgørelse. Princip­pet om strenge krav til dokumentationen gælder også ved ud­betaling af skattefri rejsegodtgørelse. |
| SKM2004.517.ØLR | På det foreliggende grundlag kunne arbejdsgiveren ikke kontrollere, om overnatningerne var nødvendig- gjort af lønmodtagerens arbejdsopgaver.  Også af den grund var det landsrettens opfattelse, at de udbetalte rejsegodtgørelser var skattepligtige. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2023.520.BR | Sagen angik, om skatteyderen som arbejdsgiver opfyld­te betingelserne for at kunne udbetale skattefri rejse­godtgørelse til 14 medarbejdere i henhold til LL § 9 A. Spørgsmålet var særligt, om skatteyderen havde udført den fornødne effektive kontrol af, om betingel­serne for at udbetale skattefri rejsegodtgørelse var opfyldt, jf. bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 om rejse- og befordringsgodtgørelse.  Retten fandt, at bogføringsbilagene i sagen ikke opfyldt kravene i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, og at det ikke var muligt for skatteyderen at kontrollere, om betingel­serne i LL § 9 A var opfyldt.  Da skatteyderen ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var foretaget den fornødne effektive kontrol i forbindelse med udbetalingen af den skattefri rejsegodt­gørelse, skulle der ske beskatning af hele den udbetalte rejsegodtgørelse og ikke kun for de rejser, som ikke |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | kunne anses at opfylde betingelserne i LL § 9 A. Skatteyderen skulle derfor indberette hele den udbetal­te rejsegodtgørelse for de 14 medarbejdere til eInd- komst som A-indkomst. |  |
| SKM2021.397.BR | Byretten fandt, at den fremlagte dokumentation kun i begrænset omfang opfyldte kravene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 § 1, stk. 2, idet der i vidt omfang manglede angivelse af rejsens mål og af start­og sluttidspunkter, herunder årstal for rejsen. Desuden måtte det på baggrund af bevisførelsen lægges til grund, at sagsøgerens arbejdsgiver ikke havde ført det fornødne tilsyn med, at betingelserne for udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse var opfyldt. De udbetalte rejsegodtgørelser var således skattepligtige, og Skatte­ministeriet blev frifundet. |  |
| SKM2018.61.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt en skatteyder, der ar­bejdede som lastbilchauffør, opfyldte betingelserne for at få udbetalt skattefri rejsegodtgørelse i årene 2013 og 2014 efter LL § 9 A.  Skatteyderen havde fremlagt en række kørselsrappor­ter, der bl.a. indeholdt oplysninger om datoer og destinationer for rejserne. Kørselsrapporterne indeholdt imidlertid ikke en påtegning om kontrol fra arbejdsgi­veren, og der manglede i vidt omfang oplysninger om start-og sluttidspunkter. Der forelå således ikke bogfø­ringsbilag der opfyldte kravene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000.  På det grundlag fandt retten ikke, at skatteyderen havde løftet bevisbyrden for, at arbejdsgiveren havde ført den fornødne kontrol.  I forhold til skatteyderens subsidiære påstand om be­skatning af et differencebeløb, bemærkede retten, at det af § 1, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 fremgik, at hele beløbet var skattepligtigt. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.237.LSR | Landsskatteretten fandt, at de fremlagte rejsebilag ikke var tilstrækkeligt udførlige, og at klageren ikke opfyld­te betingelserne for at være på rejse. Samlet set var det Landsskatterettens opfattelse, at klagerens arbejds­giver ikke havde foretaget en effektiv kontrol med rejserne på udbetalingstidspunktet, og konsekvensen heraf var, at hele den udbetalte rejsegodtgørelse blev anset som skattepligtig for klageren. |  |
| SKM2022.543.LSR | Landsskatteretten fandt ikke, at betingelserne til bog­føringsbilagene i bekendtgørelse nr. 173 af 13. marts 2000 var opfyldte. Det grundlag den skattefri rejsegodt­gørelse blev udbetalt på indeholdt således ikke alle de oplysninger der er stillet krav om i bekendtgørelsen. Da betingelserne for udbetaling ikke var opfyldte kunne der heller ikke udbetales skattefri rejsegodtgø­relse for de rejser, der måtte opfylde 24-timers reglen. | Indbragt for domsto­lene. |
| SKM2018.240.LSR | Landsskatteretten fandt, at et selskab havde påvist, at det havde ført tilstrækkelig kontrol med udbetaling af skattefri rejsegodtgørelser til sine medarbejdere. Tilstedeværelsen af bagatelagtige fejl fandtes ikke at kunne føre til et andet resultat. SKATs afgørelse, hvorefter godtgørelser til alle ansatte var anset for skattepligtige, blev derfor tilsidesat. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2015.484.LSR | Det i sagen fremlagte materiale blev ikke anset for tilstrækkeligt til at dokumentere eller sandsynliggøre, at betingelserne for udbetaling af skattefri rejsegodtgø­relse til chaufføren var opfyldt.  Der blev lagt vægt på, at kørselsrapporterne ikke var udfyldt fyldestgørende. Det var således ikke muligt at fastslå chaufførens køreruter, herunder rejsernes mål eller delmål ud fra betegnelserne Y1 og DK. Hertil kom at destinationerne nævnt med en by iY1 ikke var nærmere konkretiseret med en adresse eller lignende. Endvidere fremgik det ikke klart, hvad rejsernes kon­krete erhvervsmæssige formål havde været. Den fremlagte mail, hvori G3 bekræftede, at chaufføren havde kørt med deres beton under ansættelse hos G1 ApS, bidrog ikke yderligere til afklaring af køreruter, herunder rejsernes mål eller delmål.  Dette sammenholdt med, at der ikke var fremlagt yderligere kontrolbilag, gjorde at det ikke var muligt at fastslå, om arbejdsgiveren havde ført den nødvendi­ge kontrol.  Allerede fordi det i sagen fremlagte materiale ikke muliggjorde kontrol med udbetalingen af den skattefri rejsegodtgørelse, blev den udbetalte skattefri godtgø­relse anset for yderligere løn. |  |
| SKM2006.229.LSR | Arbejdsgiveren havde ikke udøvet fornøden kontrol af, om betingelserne for udbetaling af skattefri rejse­godtgørelse var til stede.  Lønmodtageren var skattepligtig af hele den udbetalte rejsegodtgørelse som følge af arbejdsgiverens mang­lende kontrol med udbetalingerne.  Lønmodtageren fik fradrag for de udstationeringer, der efter en konkret vurdering blev anset for at opfylde rejsebegrebet. | Sagen er efterfølgen­de afgjort af Højeste­ret i  SKM2009.333.HR, hvor spørgsmålet om kontrol ikke længere var en del af sagen. SKM2009.333.HR er beskrevet i afsnit C.A.7.1.2. |

**C.A.7.2.9 Efterfølgende betaling af lønmodtagerens skat** Skatteforvaltningen kan tillade, at arbejdsgivere og hvervgivere efterfølgende kan indbetale 56 pct. af en udbetalt rejsegodtgørelse, hvis godtgørelsen viser sig at være skattepligtig, fordi betingelserne iLL§ 9 A ikke er opfyldt. Se KSL § 69AogLL § 7Ø.

Beløbet på 56 pct. svarer til den skat, som arbejdsgiveren eller hvervgiveren skulle have indeholdt ved udbetalingen af godtgørel­sen.

Hvis arbejdsgiveren eller hvervgiveren får tilladelse af Skattefor­valtningen til en efterfølgende betaling på 56 pct. af godtgørelserne, og beløbet bliver indbetalt rettidigt, så bliver lønmodtageren eller hvervtageren behandlet, som om godtgørelserne ved udbetalingen opfyldte betingelserne for skattefrihed. Se afsnit C.A.4.3.3.3.2.1 om efterfølgende betaling af lønmodtagerens skat.

**C.A.7.3 Fradrag for rejseudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for rejseudgifter

Afsnittet indeholder:

• Generelt om fradrag for rejseudgifter (C.A.7.3.1)

• Personer, som kan fratrække rejseudgifter efter LL § 9 A (C.A.7.3.2)

• Personer. som ikke (helt eller delvist) kan fratrække rejseud­gifter efter LL § 9 A (C.A.7.3.3)

• Fradrag for rejseudgifter med standardsats (C.A.7.3.4)

• Fradrag for dokumenterede rejseudgifter (C.A.7.3.5)

• Fradrag efter SL § 6, litra a (C.A.7.3.6).

**C.A.7.3.1 Generelt om fradrag for rejseudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om nogle generelle forhold i forbindelse med fradrag for rejseudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Udgifter godtgjort på anden vis

• Fradragsbegrænsning til ► 32.800 kr.\* pr. indkomstår

• Fradragsprincipper

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det fremgår af LL § 9 A, stk. 7, at der er fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A, stk. 1. Betingelserne for at være på rejse skal derfor være opfyldt. Se afsnit C.A.7.1 om rejsebegrebet.

De øvrige betingelser, der fremgår nedenfor og af afsnit C.A.7.3.2, såsom at udgiften ikke må være godtgjort på anden vis, at lønmod­tageren skal tilhøre den personkreds, der kan foretage fradrag osv., skal også være opfyldt.

Lønmodtageren kan enten, uden dokumentation for rejseudgifter­ne, trække dem fra med standardsatser, eller trække de faktiske dokumenterede rejseudgifter fra. Se afsnit C.A.7.3.4 om fradrag for rejseudgifter med standardsats og afsnit C.A.7.3.5 om fradrag for dokumenterede rejseudgifter.

Hvis betingelserne for fradrag efter LL § 9 A ikke er opfyldt, fx fordi der er tale om en éndagsrejse, er der eventuelt mulighed for at trække udgifterne fra efter den generelle regel i SL § 6, litra a, om fradrag for driftsomkostninger. Se afsnit C.A.7.3.6 om fradrag efter SL § 6, litra a.

Fradrag efter LL § 9 A kan, sammen med andre fradrag, der ved­rører indkomsterhvervelsen i udlandet, ikke overstige den udenland­ske lønindkomst, der skal medregnes i den danske indkomstopgø­relse jf. LL § 9, stk. 2.

Fradraget efter LL § 9 A er ikke begrænset af det grundbeløb, der er nævnt i LL § 9, stk. 1, og som udgør »7.300 kr. i 2025», (7.000 kr. i 2024).

Bevisbyrden for at betingelserne for rejsefradrag er opfyldte, på­hviler lønmodtageren, se SKM2014.385.BR og SKM2016.168.BR.

**Udgifter godtgjort på anden vis**

En lønmodtager kan ikke trække dokumenterede eller udokumen­terede rejseudgifter fra i det omfang, udgifterne er dækket af en skattefri godtgørelse med standardsats. Se LL § 9 A, stk. 7, 5. pkt. Rejseudgifterne kan heller ikke trækkes fra i det omfang, de er dækket som udlæg efter regning eller ved fri kost og/eller logi.

I de tilfælde, hvor arbejdsgiveren har dækket rejseudgifterne som udlæg efter regning, er der dog adgang til fradrag for småfornøde- nheder med 25 pct. af standardsatsen for kost og småfornødenheder beregnet for den samlede rejse, medmindre arbejdsgiveren har ud­betalt en 25 pct. godtgørelse til dækning af rejseudgifter til småfor- nødenheder. Hvis arbejdsgiveren kun delvist har udbetalt 25 pct. godtgørelsen, er der fradrag for differencen op til de 25 pct. Se LL § 9 A, stk. 7, 3. og 4. pkt., og afsnit C.A.7.3.4.1. om fradrag for kost og småfornødenheder med standardsats.

I de tilfælde, hvor arbejdsgiveren har stillet fri kost til rådighed på rejsen, (og ikke udbetaler skattefri godtgørelse), kan lønmodta­geren også fratrække 25 pct. af kostsatsen beregnet for den samlede rejse. Se LL § 9 A, stk. 7, 1. pkt., samt LL § 9 A, stk. 3, 3. pkt.

En selvstændigt erhvervsdrivende kan ikke trække rejseudgifter fra med standardsatserne efter LL § 9 A, stk. 8, når udgifterne samtidigt helt eller delvist er fratrukket som dokumenterede driftsudgifter i den selvstændigt erhvervsdrivendes virksomhed.

Forskere, som modtager tilskudsbevillinger, der er A-indkomst, kan ikke foretage fradrag i det omfang, udgifterne er dækket af en skattefri del af tilskudsbevillingen. Se LL § 7 K, stk. 7.

Hvis arbejdsgiveren har udbetalt skattefri godtgørelse med et la­vere beløb end ligningslovens eller Skatterådets standardsatser i LL § 9 A, kan lønmodtageren trække forskellen mellem det mod­tagne beløb og standardsatsen fra - det såkaldte “differencefradrag”. Se afsnit C.A.7.3.4.1 om fradrag for kost og småfornødenheder med standardsats.

Hvis rejseudgifterne til kost og småfornødenheder eller logi kun er dækket delvist som udlæg efter regning, fx kun udgifter til ét

eller flere måltider på rejsen eller kun en del af hotelregningen, kan lønmodtageren ikke få fradrag med standardsatsen. I så fald er der kun fradrag for de dokumenterede rejseudgifter, der ikke er dækket som udlæg efter regning. Se dog LL § 9 A, stk. 7, 3. og 4. pkt., om fradrag for småfornødenheder.

Hvis lønmodtagerens rejseudgifter overstiger de modtagne skatte­frie godtgørelser, kan lønmodtageren fratrække forskellen mellem samtlige afholdte og dokumenterede udgifter og den modtagne godtgørelse.

**Fradragsbegrænsning til** »**32.800 kr.**» **pr. indkomstår**

Fradrag for rejseudgifter kan ikke overstige et grundbeløb på 25.000 kr. (2010-niveau) i et indkomstår. Grundbeløbet bliver reguleret årligt og er i »2025 på 32.800 kr.» (31.600 kr. i 2024). Se PSL § 20 og LL § 9 A, stk. 13. Fradragsbegrænsningen gælder både for fradrag med standardsatserne og for fradrag med de dokumenterede faktiske udgifter, jf. LL § 9 A, stk. 7, 4. pkt. Selvstændigt erhvervs­drivendes fradrag for de dokumenterede faktiske udgifter er dog ikke omfattet af fradragsbegrænsningen jf. LL § 9 A, stk. 8, mod­sætningsvis. Se afsnit C.A.7.3.2.

Fradragsbegrænsningen gælder også for fradrag for dobbelt hus­førelse efter SL § 6, litra a. Se afsnit C.A.7.4. Fradrag for dobbelt husførelse kan, sammen med eventuelt fradrag efter LL § 9 A, ikke overstige et grundbeløb 25.000 kr. (2010-niveau) i et indkomstår svarende til »32.800 kr. i 2025» (31.600 kr. i 2024).

**Fradragsprincipper**

**Kostudgifter**

Fradragsprincippet for alle kostudgifter på den enkelte rejse skal være det samme. Se LL § 9 A, stk. 7, 1. pkt., og LL § 9 A, stk. 8, 1. pkt.

Der er enten fradrag for udgifterne til kost og småfornødenheder på rejsen med standardsatserne for kost og småfornødenheder efter LL § 9 A, stk. 2, nr. 1 - 3, eventuelt reduceret med værdien af fri kost efter LL § 9 A, stk. 3, eller fradrag med de dokumenterede faktiske udgifter efter LL § 9 A, stk. 7, 1. pkt.

Turistchauffører og selvstændigt erhvervsdrivende kan dog ikke få 25 pct.-fradrag. Se LL § 9 A, stk. 7, 3. pkt., sammenholdt med stk. 4, og LL § 9 A, stk. 8.

**Bemærk**

Turistchauffører skal ikke reducere fradrag med standardsatsen med værdien af fri kost, se LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt.

**Logiudgifter**

Der er fradrag for de enkelte rejsedøgns logiudgifter enten med standardsatsen for logi eller med de dokumenterede, faktiske udgif­ter. Der kan derfor skiftes mellem fradrag med standardsats og fradrag med dokumenteret faktisk udgift fra døgn til døgn på samme rejse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2009.333.HR | At lønmodtageren overnattede på de midlertidige arbejdssteder i en skurvogn, der tilhørte H1, og var indrettet som kontor, var ikke udtryk for, at H1 havde stillet frit logi til rådighed for ham. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2002.487.HR | En direktør og hovedanpartshaver havde ikke ført sikkert bevis for, at han selv havde afholdt udgifter til kost og logi under udenlandsophold, eller at han havde refunderet selskabets udgift hertil.  Det var betydelige uregelmæssigheder i selskabets bogførings- og regnskabsforhold, som direktøren var ansvarlig for. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2016.168.BR | Lønmodtageren havde ikke løftet det skatteretlige dokumenta­tionskrav for, at han efter reglerne om fradrag for udgifter til kost og logi, var berettiget til yderligere fradrag i sin skatteplig­tige indkomst. |  |
| SKM2014.385.BR | Da der ikke var dokumentation for de foretagne rejser, ligesom det ikke var dokumenteret at arbejdsstederne var midlertidige, var lønmodtageren ikke berettiget til fradrag for kost og logi efter LL § 9 A. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2023.561.LSR | Landsskatteretten fandt, at klageren var berettiget til fradrag for rejseudgifter, jf. LL § 9 A, stk. 7, i forbindelse med delta­gelse ito fag på masteruddannelsen “Master i Skat”, idet delta­gelsen i de to fag på masteruddannelsen blev anset for at have den fornødne tilknytning til klagerens aktuelle indtægtsgivende arbejde. |  |
| TfS1998,117 | En ansat ved Storebæltsbyggeriet var berettiget til fradrag for logiudgifter med Ligningsrådets satser ved overnatning i egen campingvogn på arbejdsgivernes plads uden udgifter til pladsleje eller lignende. |  |
| TfS1997,406 | En musiker var berettiget til fradrag for udgifter til kost og logi, i det omfang arbejdsgiveren ikke havde sørget herfor. |  |

**C.A.7.3.2 Personer, som kan fratrække rejseudgifter efter LL § 9 A**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de personer, som kan fradrage rejseudgifter efter LL § 9 A.

Afsnittet indeholder:

• Lønmodtagere

• Bestyrelsesmedlemmer og forskere

• Selvstændigt erhvervsdrivende.

**Lønmodtagere**

Lønmodtagere kan som hovedregel fradrage rejseudgifter, når be­tingelserne for at være på rejse er opfyldte. Der er dog særlige grupper af lønmodtagere, som ikke kan anvende rejsereglerne, se afsnit C.A.7.3.3 om de særlige grupper af lønmodtagere, som helt eller delvis er afskåret fra at fratrække rejseudgifter.

Se afsnit C.A.7.2.2 om lønmodtagerbegrebet, herunder SKM2022.86.LSR om elever på SU samt SKM2015.72.LSR om en særlig ordning for politiskoleelever.

Fradraget foretages i den skattepligtige indkomst.

Fradraget efter LL § 9 A, er ikke begrænset af det grundbeløb, der er nævnt i LL § 9, stk. 1, og som udgør k7.300 kr. i 2025<, (7.000 kr. i 2024).

**Bestyrelsesmedlemmer og forskere**

Lønnede medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, og lignende der modtager vederlag, der er A-

indkomst efter KSL § 43, stk. 2, litra a, kan få fradrag efter de samme principper og med de samme beløb, som gælder for lønmod­tagere. Se LL § 9 A, stk. 9, 2. pkt.

Det samme gælder forskere, der modtager vederlag, der er A­indkomst, og som på grund af afstanden mellem bopæl og det sted, hvor forskeren midlertidigt udfører et forskningsprojekt, ikke har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl. Se LL § 9 A, stk. 10. Der er tale om A-indkomst i henhold til kildeskattebekendt­gørelsens § 18, nr. 36, der vedrører skattepligtige tilskudsbevillin­ger, der administreres af Forsknings- og Innovationsstyrelsen, for så vidt disse ikke er omfattet af KSL § 43, stk. 1.

Fradraget foretages i den skattepligtige indkomst.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Selvstændigt erhvervsdrivende, der på grund af afstanden mellem bopæl og et midlertidigt arbejdssted ikke har mulighed for at overnatte på deres sædvanlige bopæl, kan fratrække de dokumen­terede, faktiske udgifter til kost, småfornødenheder og/eller logi på rejsen. Selvstændigt erhvervsdrivendes fradrag for de dokumen­terede faktiske udgifter er ikke omfattet af loftet over rejsefradraget på ► 32.800 kr. i 2025^ - (31.600 kr. i 2024). Se LL § 9 A, stk. 8, modsætningsvis.

Selvstændigt erhvervsdrivende kan i stedet vælge at fratrække udokumenterede rejseudgifter med de standardsatser, der gælder for lønmodtagere i de samme erhverv og på de samme betingelser. Se SKM2015.276.LSR. Selvstændigt erhvervsdrivende kan dog ikke tage 25 pct. fradrag for småfornødenheder efter LL § 9 A, stk. 4. Se afsnit C.A.7.3.3 om personer, som helt eller delvis, er afskåret

fra at fratrække rejseudgifter. Fradraget for udokumenterede rej­seudgifter med standardsatser kan ikke overstige k32.800 kr. i 2025 ^ - (31.600 kr. i 2024). Se LL § 9 A, stk. 8 og C.A.7.3.1 samt LL § 9 A, stk. 13.

En selvstændigt erhvervsdrivende, der eksempelvis har foretaget fradrag med udokumenterede rejseudgifter med standardsats, og har nået loftet over rejsefradraget, kani indkomståret ikke foretage yderligere fradrag for udokumenterede rejseudgifter med standards­ats. Den selvstændigt erhvervsdrivende kan i et sådant tilfælde i stedet vælge at foretage fradrag med de dokumenterede faktiske

udgifter for fremtidige rejser, idet fradrag med de dokumenterede faktiske udgifter, som ovenfor nævnt, ikke er omfattet af loftet over rejsefradraget.

Selvstændigt erhvervsdrivendes kan fratrække rejseudgifterne i den personlige indkomst jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2015.276.LSR | Henset til det oplyste om virksomhedens omsætning, udgifter og overskud samt den udøvede professionalisme, fandt Landsskatteretten, at klageren i indkomst­året 2010 havde drevet selvstændig er­hvervsvirksomhed.  Selvstændigt erhvervsdrivende, der på grund af afstanden mellem bopæl og midlertidigt arbejdssted ikke har mulig­hed for at overnatte på deres sædvanlige bopæl, kan vælge at foretage fradrag med de i LL § 9 A, stk. 2 og 3, fastsatte satser i stedet for de faktiske udgifter, jf. LL § 9 A, stk. 8.  Da klageren blev anset for at være selv­stændig erhvervsdrivende, blev klageren anset for berettiget til fradrag for udgifter til kost og logi med Skatterådets satser. | Se evt. også SKM2019.417.BR, hvor retten fandt, at der ikke var adgang til fradrag efter LL § 9 A, stk. 8, da den pågældendes virk­somhed ikke, var erhvervsmæs­sig. |

**C.A.7.3.3 Personer, som ikke (helt eller delvist) kan fra­trække rejseudgifter efter LL § 9 A**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de personer, som helt eller delvist, er afskåret fra at få fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A.

Afsnittet indeholder:

• Lønmodtagere

• Bestyrelsesmedlemmer

• Honorarmodtagere mv.

• Selvstændigt erhvervsdrivende

• Ingen fradrag efter LL § 9 A

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Lønmodtagere**

Lønmodtagere, som er omfattet af eller anvender særlige skatteord­ninger, kan ikke fratrække rejseudgifter efter rejsereglerne. Se LL § 9 A, stk. 11.

Det drejer sig om:

• lønmodtagere, som kan tage fradrag efter SØBL § 3, jf. § 4, stk. 2

• lønmodtagere, som kan anvende reglerne i SØBL §§ 5-8, jf.

SØBL § 5, stk. 5

• lønmodtagere, som får diverse tillæg og lignende ydelser, fordi de er udsendt af den danske stat, jf. LL § 7, nr. 15

• lønmodtagere, som får skattefri godtgørelser under deres uddannelse mv. efter reglerne i LL § 31, stk. 4, og

• lønmodtagere, som er registrerede som erhvervsfiskere, og som har valgt at tage fradrag efter reglerne i LL § 9 G ved fangstture i det pågældende indkomstår.

De nævnte lønmodtagere kan heller ikke få udbetalt skattefri rej­segodtgørelse efter LL § 9 A. Se afsnit C.A.7.2.3 om personer, som ikke kan få skattefri rejsegodtgørelse.

Værnepligtige og frivilligt personel i uddannelsestiden kan ikke trække udgifter til kost, småfornødenheder og logi fra med stan­dardsatserne, men de kan fratrække dokumenterede rejseudgifter. SeLL § 9A, stk. 11, 3. pkt.

Værnepligtige er personer, der aftjener værnepligt, dvs., mænd der i forlængelse af mødet på “Forsvarets Dag” (tidligere “sessio­nen”) aftjener deres værnepligt, enten fordi de er udpeget hertil, eller fordi de har meldt sig frivilligt efter at have trukket frinummer.

Frivilligt personel i den periode, der er fastsat som uddannelsestid, er:

a. Kvinder, der ansættes som konstabelelever på værnepligts­lignende vilkår med en særlig, tidsbegrænset (som basisud­dannelsestiden) overenskomstansættelseskontrakt. De gen­nemgår samme uddannelse som værnepligtige, og får samme løn og ydelser som dem.

b. Mænd, der ansættes på almindelige overenskomstvilkår enten som konstabelelev eller konstabel, og som ikke har aftjent deres værnepligt (endnu ikke indkaldt/trukket frinummer). De starter ansættelsen med frivilligt at aftjene deres vær­nepligt, dvs. med basisuddannelsen. Idennetidharde samme løn og ydelser som værnepligtige.

c. Kvinder, der ansættes på almindelige overenskomstvilkår enten som konstabelelev eller konstabel. Hvis de ikke tidli­gere har gennemgået forsvarets basisuddannelse som under a), starter de normalt med denne uddannelse på samme vilkår (løn mv.) som værnepligtige og kvindelige ansatte på vær­nepligtslignende vilkår, jf. under a.

**Bestyrelsesmedlemmer mv.**

Ulønnede medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende kan ikke få fradrag efter LL § 9 A.

Lønnede medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd, og lignende, der modtager vederlag, der er A­indkomst efter KSL § 43, stk. 2 litra a, kan få fradrag efter de samme principper og med de samme beløb, som gælder for lønmod­tagere. De kan derfor fratrække rejseudgifter med de satser og på de betingelser, der gælder for lønmodtagere med samme hverv.

**Honorarmodtagere mv.**

Personer, som får honorarer (honorarmodtagere), der er B-indkomst, samt personer, der har indtægt fra hobbyvirksomhed, er ikke om­fattet af LL § 9 A, og kan derfor ikke få fradrag efter denne regel. Honorarmodtagere mv. kan i stedet trække deres dokumenterede faktiske udgifter på erhvervsmæssige rejser fra efter SL § 6.

**Selvstændigt erhvervsdrivende**

Selvstændigt erhvervsdrivende kan ikke tage 25 pct. fradrag for småfornødenheder. Se LL § 9 A, stk. 8, der alene henviser til LL § 9 A, stk. 2 og 3. Selvstændigt erhvervsdrivende eri øvrigt under­lagt samme principper og satser for fradrag, som gælder for løn­modtagere. Selvstændigt erhvervsdrivende kan derfor fratrække rejseudgifter med de satser og på de betingelser, der gælder for lønmodtagere med det samme hverv.

En selvstændigt erhvervsdrivende, der driver vognmandsvirksom­hed og selv kører som langturschauffør, kan derfor eksempelvis ikke fratrække logiudgifter med standardsats. Se LL § 9 A, stk. 8, og LL § 9 A, stk. 2, nr. 4.

**Ingen fradrag efter LL § 9 A**

En række lønmodtagere, som ikke kan få skattefri godtgørelse til logi, jf. LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, kan heller ikke få fradrag for logi med standardsatsen, men de kan trække deres dokumenterede ud­gifter fra.

Det drejer sig om ansatte/personer, som:

• i deres hverv medvirker til transport af varer eller personer

• gør tjeneste om bord på skibe (herunder fiskerfartøjer)

• arbejder på luftfartøjer

• arbejder på fartøjer og i installationer, der anvendes i tilknyt­ning til efterforskning og udnyttelse af naturforekomster.

Se afsnit C.A.7.2.5.2 om denne persongruppe.

**Bemærk**

Turistchauffører kan fratrække kostudgifter med standardsatserne i LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3, men kan ikke få fradrag for småfornø- denheder med 25 pct. af kostsatserne efter LL § 9 A, stk. 4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2019.417.BR | Retten lagde til grund, at skatteyderens virksomhed havde givet underskud i en årrække, ligesom retten ikke fandt, at skattey­derens virksomhed ville give overskud indenfor en overskuelig årrække. Retten fandt herefter, at skatteyderens fiskerivirksom­hed ikke var erhvervsmæssig, og at han ikke var berettiget til fradrag efter LL § 9 A, stk. 8.  Der blev ikke taget stilling til et nyt anbringende om, at der også var fradrag efter LL § 9 A, stk. 8, selvom virksomheden ikke var erhvervsmæssig. |  |

**C.A.7.3.4 Fradrag for rejseudgifter med standardsats**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for udgifter til kost og logi med standardsats.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for udgifter til kost og småfornødenheder med stan­dardsats (C.A.7.3.4.1)

• Fradrag for udgifter til logi med standardsats (C.A.7.3.4.2)

• Fradrag for logiudgifter for beboere på visse ikke-brofaste øer (Ø-fradrag) (C.A.7.3.4.3)

**C.A.7.3.4.1 Fradrag for udgifter til kost og småfornødenhe- der med standardsats**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag med standardsatsen for kost og småfornødenheder.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvilke udgifter dækker standardsatsen?

• Standardsatsen for kost og småfornødenheder

• Satsen for lønmodtagere - undtagen turistchauffører

• Satsen for turistchauffører

• Differencefradrag

• Reduktion for fri kost

• Godtgørelse af småfornødenheder

• 12 måneders begrænsningen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Lønmodtagere kan i stedet for at fratrække de faktisk dokumente­rede rejseudgifter til kost og småfornødenheder vælge at fratrække rejseudgifter til kost og småfornødenheder med en standardsats uden dokumentation for rejseudgifterne. Se LL § 9 A, stk. 7.

Standardsatsen for kost og småfornødenheder er fastsat i lignings­loven eller i visse tilfælde af Skatterådet.

**Hvilke udgifter dækker standardsatsen?**

Standardsatsen dækker lønmodtagerens udokumenterede udgifter til måltider, småfornødenheder og lokaltransport, fx bagageopbeva­ring, en avis, en kop kaffe, et mellemmåltid, udgifter til bus mellem logiet og en restaurant, hvor lønmodtageren spiser aftensmad. En

kop kaffe og et stykke chokolade, der nydes i forbindelse med et måltid, anses i den forbindelse som en del af selve måltidet.

Standardsatsen dækker derimod ikke udgifter til transport mellem den sædvanlige bopæl eller det faste arbejdssted og det midlertidige arbejdssted med fx fly eller tog.

**Standardsatsen for kost og småfornødenheder**

Standardsatsen for kost og småfornødenheder er fastsat som et grundbeløb pr. døgn. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1. Satsen bliver regu­leret årligt. Se PSL § 20ogLL § 9A, stk. 13.

For turistchauffører er der fastsat en særlig sats. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3. Den særlige sats er ikke et grundbeløb og bliver derfor ikke reguleret. Satsen bliver til gengæld ikke reduceret, hvis turistchauffører modtager fri kost på rejsen. Det fremgår af LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt., modsætningsvist.

Skatterådet kan forhøje kostsatsen for lønmodtagere, undtagen turistchauffører, med et grundbeløb på 142 kr. (2010-niveau) pr. døgn for lande, hvor leveomkostningerne er væsentligt højere end i Danmark. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1, 2. pkt. Også dette grundbeløb bliver reguleret efter PSL § 20. Skatterådet har ikke fastsat en for­højet kostsats for nogen lande i \*-2025\*.

**Satsen for lønmodtagere, undtagen turistchauffører**

Ved rejse med overnatning i Danmark eller i udlandet er standards­atsen for lønmodtagere - med undtagelse af turistchauffører:

• \*597 kr. pr. døgn (2025)\* - (574 kr. pr. døgn i 2024)

Det er en betingelse for fradrag, at en rejse har varet i mindst 24 timer. Se afsnit C.A.7.1.5 om betingelse om overnatning og varig­hed. Herefter kan lønmodtagerne få fradrag med 1/24 af døgnsatsen for tilsluttende rejsetimer.

Hvis det efter en konkret vurdering er naturligt, at lønmodtageren rejser aftenen forinden for at kunne være på det midlertidige arbejds­sted ved arbejdstids start tidligt næste morgen, kan der beregnes fradrag fra afrejsetidspunktet aftenen før. Se SKM2005.297.LSR.

**Satsen for turistchauffører**

Ved rejse med overnatning er standardsatsen for turistchauffører:

• 75 kr. pr. døgn ved rejse i Danmark

• 150 kr. pr. døgn i udlandet

Det er en betingelse, at en rejse har varet i mindst 24 timer. Se afsnit C.A.7.1.5 om betingelse om overnatning og varighed. Heref­ter kan turistchaufføren få fradrag med 1/24 af døgnsatsen for til­sluttende rejsetimer.

**Differencefradrag**

Hvis arbejdsgiveren har udbetalt skattefri godtgørelse med et lavere beløb end standardsatsen, kan lønmodtageren få fradrag med for­skellen mellem det modtagne beløb og standardsatsen - det såkaldte “differencefradrag”.

Hvis rejseudgifterne til kost og småfornødenheder kun er dækket delvist som udlæg efter regning, fx kun udgifter til ét eller flere måltider på rejsen, kan lønmodtagerne ikke få fradrag med stan­dardsatsen. I så fald er der kun fradrag for de dokumenterede rej­seudgifter, der ikke er dækket som udlæg efter regning.Se dog LL § 9 A, stk. 7, 3. og 4. pkt. om fradrag for småfornødenheder. Se også afsnit C.A.7.3.1 om fradragsprincipper.

**Reduktion for fri kost**

Hvis lønmodtageren får stillet ét eller flere af døgnets hovedmåltider til rådighed, er der tale om fri kost. Får en lønmodtager fri kost på rejsen, skal standardsatsen for kost og småfornødenheder reduceres med 15 pct., 30 pct. og 30 pct. for henholdsvis fri morgenmad, fri frokost og fri aftensmad. Se LL § 9 A, stk. 3.

Selv om standardsatsen til kost og småfornødenheder skal reduce­res med værdien af fri kost på rejsen, kan lønmodtageren dog altid fratrække et beløb på indtil 25 pct. af kostsatsen beregnet for den samlede rejse. Se LL § 9 A, stk. 3, 3. pkt. og stk. 7.

Hvis fx en lønmodtager i \*2025 \* har været på en rejse i Danmark i 26 timer, og på denne rejse har fået to gange frokost samt én gang morgenmad og én gang aftensmad, kan lønmodtageren fratrække 25 pct. af \*646,75 kr. (regnet ud som 26/24 af 597 kr.)\*.

Den særlige kostsats for turistchauffører i LL § 9 A, stk. 2, nr. 2 og 3, skal ikke reduceres med værdien af fri kost på rejsen. Det fremgår af LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt.

Hvis logiudgiften er inklusiv morgenmad, og arbejdsgiveren har dækket logiudgiften som udlæg efter regning, skal standardsatsen til kost og småfornødenheder reduceres med 15 pct. for fri morgen­mad. Se LL § 9 A, stk. 3, 2. pkt. Lønmodtageren kan dermed godt få fradrag med standardsatsen for kost og småfornødenheder, men standardsatsen skal blot reduceres med den fri morgenmad. Se afsnit C.A.7.3.1 om fradragsprincipper.

Der skal dog ikke ske reduktion, hvis lønmodtageren af erhvervs­mæssige årsager har været forhindret i at indtage morgenmaden. Se TfS1997.659. Det forhold, at lønmodtageren eksempelvis ikke kan tåle maden, eller at maden er af dårlig kvalitet, kan derimod ikke medføre. at reduktion kan undlades. Se SKM2015.267.SR ovenfor i afsnit C.A.7.2.5.1.

Hvis lønmodtageren får stillet fri kost til rådighed af en anden end arbejdsgiveren i forbindelse med arbejde, som lønmodtageren ud­fører i arbejdsgiverens tjeneste, skal standardsatsen også reduceres med den fri kost. Se TfS1996, 697.

**Godtgørelse af småfornødenheder**

Hvis en lønmodtager eller et lønnet bestyrelsesmedlem og lignende, der modtager vederlag, der er A-indkomst efter KSL § 43, stk. 2, litra a, får dækket rejseudgifter til kost mv. som udlæg efter regning, og ikke herudover får udbetalt en 25 pct. godtgørelse til dækning af udokumenterede udgifter til småfornødenheder, jf. LL § 9 A, stk. 4, eller kun får udbetalt en delvis 25 pct. godtgørelse, så kan lønmodtageren eller det lønnede bestyrelsesmedlem fratrække 25 pct. af den aktuelle kostsats beregnet for hele rejsen eller differencen op til fuld 25 pct. godtgørelse, jf. LL § 9 A, stk. 7, 3. og 4. pkt., og stk. 9, 2. pkt.

En lønmodtager eller et lønnet bestyrelsesmedlem og lignende, som alene har modtaget fri kost på rejsen og ingen skattefri godtgø­relse på 25 pct., kan også få fradrag med 25 pct. af den aktuelle kostsats beregnet for hele rejsen, jf. LL § 9 A, stk. 3, 3. pkt., sam­menholdt med stk. 7, 1. pkt., og stk. 9, 2. pkt.

**1 2 måneders begrænsningen**

Der er kun fradrag med standardsatsen for kost og småfornødenhe- der i de første 12 måneder på et midlertidigt arbejdssted. Se LL § 9 A, stk. 5 og 6. Se afsnit C.A.7.2.5.1 om 12 måneders reglen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2005.297.LSR | En lønmodtager fik på baggrund afen konkret vurde­ring beregnet fradrag for rejseudgifter fra afrejsetids­punktet søndag aften og ikke først fra mandag morgen. |  |
| TfS1997.659 | Landskatteretten konstaterede, at der ikke skulle redu­ceres i satserne, når lønmodtageren var forhindret i at indtage morgenmad det sted, hvor han havde overnat­tet, når det var begrundet i erhvervsmæssige årsager I den konkrete sag var det dog ikke godtgjort, at det var af erhvervsmæssige årsager, at lønmodtageren havde været forhindret i at indtage morgenmad, hvor­for der skulle ske reduktion med 15 pct. på grund af fri morgenmad | Afgørelsen vedrørte tidligere gældende regler. Men er tilsva­rende anvendelig på de nugældende reg­ler. |
| TfS1996.697 | En lønmodtager var ansat i et isoleringsfirma og udfør­te arbejde om bord på skibe.  Et skibs korresponderende reder havde stillet fri kost og logi til rådighed under arbejdets udførelse. Det blev sidestillet med, at arbejdsgiveren havde stillet fri kost og logi til rådighed. | Afgørelsen vedrørte tidligere gældende regler. Men er tilsva­rende anvendelig på de nugældende reg­ler. |

**C.A.7.3.4.2 Fradrag for udgifter til logi med standardsats Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for udgifter til logi med standards­ats.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Standardsatsen for logi

• Differencefradrag

• Ingen afskrivning på driftsmidler mv.

**Regel**

Lønmodtagere kan i stedet for at få fradrag for de faktisk dokumen­terede rejseudgifter til logi vælge at fratrække rejseudgifter til logi med en standardsats uden dokumentation for rejseudgifterne. Se LL § 9 A, stk. 7.

Standardsatsen for logi dækker lønmodtagerens udgifter til over­natning på en erhvervsmæssig rejse. Der kan fx være tale om udgif­ter til overnatning på hotel eller pensionat, i campingvogn og lig­nende eller ved privat indlogering hos familie eller venner.

Standardsatsen for logi er fastsat i ligningsloven.

**Standardsatsen for logi**

Standardsatsen for logi er fastsat som et grundbeløb pr. døgn. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1. Satsen bliver reguleret årligt. Se PSL § 20 og LL § 9 A, stk. 13.

Der er kun fradrag med logisatsen pr. fulde døgn med overnatning, jf. LL § 9 A, stk. 3, 1. pkt.

Ved rejse med overnatning er standardsatsen:

• ►256 kr. pr. døgn (2025)\* - (246 kr. pr. døgn 2024).

**Bemærk**

12 måneders reglen, som er omtalt i afsnit C.A.7.2.5.1 omfatter ikke fradrag med logisatsen.

**Differencefradrag**

Hvis arbejdsgiveren har udbetalt skattefri godtgørelse for logi med et lavere beløb end ligningslovens standardsats, kan lønmodtageren få fradrag med forskellen mellem det modtagne beløb og standards­atsen - det såkaldte “differencefradrag”.

Hvis rejseudgifterne til logi kun er dækket delvist som udlæg efter regning, fxkunendel af udgiften til hotel, kan lønmodtageren ikke få fradrag med standardsatsen. Derimod kan lønmodtagerne få fradrag for den del af den dokumenterede udgift til logi, der ikke er dækket som udlæg efter regning. Se afsnit C.A.7.3.1 om udgifter godtgjort på anden vis.

**Ingen afskrivning på driftsmidler mv.**

Fradrag med logisatsen medfører, at der ikke samtidig kan afskrives på driftsmidler mv., der anvendes ved overnatning på rejse, fx en campingvogn. Se LL § 9 A, stk. 7, 6. pkt., stk. 8, og stk. 9, 2. pkt.

**C.A.7.3.4.3 Fradrag for logiudgifter for beboere på visse ikke-brofaste øer (Ø-fradrag)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for udgifter til logi med standardsats for skattepligtige med bopæl på ikke-brofaste øeri yderkommuner eller på en af 10 yderligere ikke-brofaste småøer, som på grund af afstanden mellem bopælen og et fast arbejdssted ikke har mulighed for at overnatte på den sædvanlige bopæl.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkredsen

• Standardsatsen for logi

• Fradragsbegrænsning

• Eksempler.

**Regel**

LL § 9 A, stk. 12, indebærer, at det er muligt for skattepligtige med bopæl på en ikke-brofast ø i en yderkommune eller på en af 10 øvrige ikke-brofaste småøer at foretage fradrag med standardsatsen for logi efter LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, hvis det på grund af afstanden mellem bopælen og det faste arbejdssted ikke er muligt at overnatte på den sædvanlige bopæl (Ø-fradrag).

Det er således ikke, som ellers ved rejsefradrag efter LL § 9 A, en betingelse, at der er tale om et midlertidigt arbejdssted. Se evt. nærmere om betingelsen om midlertidigt arbejdssted, afsnit C.A.7.1.4.

Den lempeligere regel for logifradrag er indført for at styrke pendleres incitament til bosættelse på ikke-brofaste øer i yderkom-

muner eller på en af de ikke-brofaste øer Baagø, Egholm, Endelave, Hjarnø, Mandø, Nekselø, Orø, Sejerø, Tunø og Aarø.

Reglen har virkning fra og med indkomståret 2019.

**Bemærk**

Det er alene betingelsen om, at der skal være tale om et midlerti­digt arbejdssted, der er lempet. De øvrige betingelser for rejse­fradrag for udgift til logi skal således fortsat være opfyldte.

Betingelserne om afstand, overnatning, varighed mv. skal således fortsat være opfyldte. Se evt. nærmere herom i afsnit C.A.7.1 om rejsebegrebet.

Der er efter reglen alene adgang til fradrag med standardsatsen for logi efter LL § 9 A, stk. 2, nr. 4. Reglen giver således ikke mulighed for fradrag for faktisk dokumenterede udgifter, ligesom reglen ikke giver mulighed for, at en arbejdsgiver kan udbetale skattefri logigodtgørelse ved rejse til et fast arbejdssted.

**Personkreds**

Reglen omfatter:

Reglen om Ø-fradrag omfatter skattepligtige, der bor på ikke- brofaste øer i yderkommunerne Bornholm, Brønderslev, Frederiks­havn, Faaborg-Midtfyn, Guldborgsund, Hjørring, Jammerbugt, Langeland, Lolland, Læsø, Morsø, Norddjurs, Odsherred, Samsø, Skive, Slagelse, Struer, Svendborg, Sønderborg, Thisted, Tønder, Vesthimmerland, Vordingborg, Ærø og Aabenraa eller på en af de ikke-brofaste øer Baagø, Egholm, Endelave, Hjarnø, Mandø, Nekselø, Orø, Sejerø, Tunø og Aarø. Se LL § 9 A, stk. 12, og LL § 9 C, stk. 3, 3. pkt.

Reglen omfatter ikke sådanne:

1. Skattepligtige der er omfattet af eller anvender særlige skat­teordninger.

Det drejer sig om følgende personer:

• lønmodtagere, som kan tage fradrag efter SØBL § 3, jf. § 4, stk. 2

• lønmodtagere, som kan anvende reglerne i SØBL § 5­8, jf. SØBL § 5, stk. 5

• lønmodtagere, som får diverse tillæg og lignende ydelser, fordi de er udsendt af den danske stat, jf. LL § 7, nr. 15

• lønmodtagere, som får skattefri godtgørelser under deres uddannelse mv. efter reglerne i LL § 31, stk. 4, og

• lønmodtagere, som er registrerede som erhvervsfiskere, og som har valgt at tage fradrag efter reglerne i LL § 9 G ved fangstture i det pågældende indkomstår.

Se evt. LL § 9 A, stk. 12, sidste pkt., og afsnit C.A.7.3.3.

2. Ansatte/personer, som:

• i deres hverv medvirker til transport af varer eller personer

• gør tjeneste om bord på skibe (herunder fiskerfartøjer)

• arbejder på luftfartøjer

• arbejder på fartøjer og i installationer, der anvendes i tilknytning til efterforskning og udnyttelse af naturfo­rekomster

Se evt. LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, og afsnit C.A.7.3.3.

3. Værnepligtige og frivilligt personel i uddannelsestiden. Se LL § 9 A, stk. 12, sidste pkt. og afsnit C.A.7.3.3.

4. Personer, som får honorarer (honorarmodtagere), der er B- indkomst, samt personer, der har indtægt fra hobbyvirksom­hed, da de ikke er omfattet afLL § 9 A. Tilsvarende gælder ulønnede medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser,

udvalg, kommissioner, råd og lignende. Se evt. afsnit C.A.7.3.3.

**Fradrag med standardsatsen for logi**

Standardsatsen for logi er fastsat som et grundbeløb pr. døgn. Se LL § 9 A, stk. 2, nr. 1. Satsen bliver reguleret årligt. Se PSL § 20 og LL § 9 A, stk. 13.

Ved rejse med overnatning er standardsatsen:

• ►256 kr. pr. døgn (2025)- - (246 kr. pr. døgn 2024)

Der er kun fradrag med logisatsen pr. fulde døgn med overnatning. Der er således ikke fradrag for tilsluttende timer, der ikke udgør et helt døgn på 24 timer.

**Fradragsbegrænsning til** -**32.800 kr.** - **pr. indkomstår**

Ø-fradrag kan sammen med eventuelle yderligere fradrag efter LL § 9 A og fradrag for dobbelt husførelse ikke overstige et grundbeløb 25.000 kr. (2010-niveau) i et indkomstår svarende til k32.800 kr. i 2025- (31.600 kr. 2024) Se LL § 9 A, stk. 12.

**Eksempler:**

**Eksempel 1:**

A er uddannet sygeplejerske. A bor på Samsø med sin ægtefælle og børn. A får en fast stilling på Aalborg Universitetshospital. A tager hjemmefra mandag morgen kl. 10.20 for at nå færgen kl. 10.45, så A kan nå at være på arbejdspladsen ved arbejdstids begyn­delse kl. 15.00. A har fri kl. 23.15, men den sidste færge til Samsø afgår kl. 22.15. Fredag slutter As arbejdsdag dog tidligere, så A kan nå færgen til Samsø kl. 22.15.

A har lejet et værelse i Aalborg.

A vil, uanset at der er tale om et fast arbejdssted, kunne få fradrag for standardsatsen for logi ►(256 kr. i 2025)- pr. døgn, når A overnatter ude. I eksemplet vil der være tale om fradrag for -4 døgn a 256 kr. i alt 1.024 kr. pr. uge-. A vil dog i -2025- højst kunne fradrage -32.800 kr. - på grund af det generelle fradragsloft.

**Eksempel 2:**

B er uddannet murer. B bor på Samsø med sin ægtefælle og børn. B får en fast stilling på en boreplatform forankret i undergrunden, hvor B arbejder 14 dage i træk. Arbejdsgiveren stiller fri kost og logi til rådighed på arbejdsstedet.

B vil ikke kunne få fradrag med standardsatsen for logi -(256 kr. pr. døgn i 2025)-, når B overnatter ude. Det skyldes, at B som ansat på en boreplatform er omfattet af den persongruppe, der efter be­stemmelsen i LL § 9 A, stk. 2, nr. 4, ikke kan foretage fradrag med standardsatsen for logi.

**C.A.7.3.5 Fradrag for dokumenterede rejseudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag med faktisk dokumenterede rejseud­gifter.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Lønmodtagere kan i stedet for at få fradrag for udokumenterede rejseudgifter til kost, småfornødenheder og logi med standardsat­serne vælge at fratrække de faktisk dokumenterede rejseudgifter til kost, småfornødenheder og logi, som lønmodtageren har afholdt, fx udgifter til hotelovernatning, måltider mv.

Udgifterne skal ikke reduceres med sparet hjemmeforbrug. SeLL § 9 A, stk. 7, 2. pkt., stk. 9, 2. pkt., og stk. 10.

En lønmodtager, der overnatter på rejsen fx i sin egen camping­vogn, og derfor ikke kan vise dokumentation for logiudgiften, kan afskrive efter afskrivningslovens regler på campingvogn eller andre driftsmidler, der er anvendt til logi, jf. LL § 9 A, stk. 7, 6. pkt., modsætningsvist. Se om skattemæssige afskrivninger afsnit C.C.2.4.2.

Det er lønmodtageren, der skal dokumentere de rejseudgifter, der er afholdt. Se SKM2002.487.HR.

Hvis den skattefri rejsegodtgørelse, som arbejdsgiveren udbetaler med standardsatserne, er mindre end de dokumenterede afholdte rejseudgifter, kan lønmodtageren fratrække differencen mellem samtlige, afholdte og dokumenterede rejseudgifter og den modtagne skattefrie rejsegodtgørelse, hvad enten den er udbetalt med de fulde satser eller med lavere beløb.

Hvis arbejdsgiveren kun dækker en del af rejseudgifterne som udlæg efter regning, fx kun ét ud af flere måltider, kan lønmodta­geren fratrække de øvrige dokumenterede rejseudgifter, der ikke er dækket efter regning.

Hvis kun en del af rejseudgifterne til kost og småfornødenheder er dækket som udlæg efter regning, fx ét af flere måltider, og der er udbetalt en skattefri godtgørelse på indtil 25 pct. af kostsatsen, kan lønmodtageren fratrække de dokumenterede udgifter, som ikke er dækket efter regning. Fradraget kan dog ikke overstige differen­cen mellem samtlige, afholdte og dokumenterede rejseudgifter og det refunderede beløb plus 25 pct. godtgørelsen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2002.487.HR | En direktør og hovedanpartshaver havde ikke ført sikkert bevis for, at han selv havde afholdt udgifter til kost og logi under udenlandsophold, eller at han havde refunderet selskabets udgift hertil.  Det var betydelige uregelmæssigheder i selskabets bogførings- og regnskabsforhold, som direktøren var ansvarlig for. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2014.385.BR | Da der ikke var dokumentation for de foretagne rejser, ligesom det ikke var dokumenteret at arbejdsstederne var midlertidige, var lønmodtageren ikke berettiget til fradrag for kost og logi efter LL § 9 A. |  |

**C.A.7.3.6 Fradrag efter SL § 6, litra a**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for rejseudgifter efter SL § 6, litra a.

Afsnittet indeholder:

• Generelt

• Driftsomkostningsbegrebet

• Personkredsen

• Fradrag for logiudgifter eller afskrivning på driftsmidler an­

vendt til logi

• Fradragsbegrænsning

• Fradragsværdien

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Generelt**

Hvis betingelserne for fradrag for arbejdsrelaterede udgifter til kost, småfornødenheder og logi ikke er opfyldt efter andre regler i skat­telovgivningen, som fx LL § 9 A, stk. 7 - 12, om fradrag for rej­seudgifter, eller efter Ligningsrådets særlige anvisning om fradrag for udgifter til dobbelt husførelse, er der eventuelt mulighed for at fratrække de nævnte udgifter ved indkomstopgørelsen efter den generelle regel om fradrag for driftsomkostninger i SL § 6, litra a.

Fradrag efter SL § 6, litra a, forudsætter, at der er tale om nødven­dige, aktuelle, erhvervsmæssige udgifter, dvs. driftsomkostninger. Se afsnit C.C.2.2.1.2 om driftsomkostningsbegrebet. Det er også en forudsætning for fradrag efter SL § 6, litra a, at der er dokumen­tation for størrelsen af de nævnte driftsomkostninger.

**Driftsomkostningsbegrebet**

Driftsomkostninger er defineret i SL § 6, litra a, som de udgifter, der i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger.

Fradrag efter SL § 6, litra a, forudsætter ikke, at udgifterne (driftsomkostningerne) skal være afholdt på en rejse, der opfylder betingelserne i LL § 9 A, sådan som det er tilfældet for at kunne få fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A, stk. 7 - 10. Se om rejse­begrebet i LL § 9 A, stk. 1, afsnit C.A.7.1.

Driftsomkostningsbegrebet i SL § 6, litra a forudsætter imidlertid, at der er tale om merudgifter i forhold til sædvanlige privatforbrugs­udgifter, dvs. udgifter til fx kost, småfornødenheder og logi. Se afsnit C.C.2.2.1.2 om driftsomkostningsbegrebet. Derfor skal de dokumenterede, faktiske udgifter reduceres med den skønnede værdi af personens sparede hjemmeforbrug.

Om hvorvidt og i hvilket omfang en persons dokumenterede ud­gifter til kost, småfornødenheder og logi på en rejse er fradragsbe­rettigede merudgifter, afgøres ved en konkret, ligningsmæssig vurdering.

**Personkredsen**

Visse persongrupper kan fratrække dokumenterede, erhvervsmæs­sige merudgifter til kost, småfornødenheder og logi ved indkomst­opgørelsen efter SL § 6, litra a, medmindre de kan fratrække udgif­terne efter andre bestemmelser, herunder reglerne i LL § 9 A, stk. 7 - 10.

Det drejer sig om:

• Lønmodtagere

• Lønnede medlemmer af eller medhjælpere for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende (A-indkomstmodta- gere)

• Forskere, som modtager tilskudsbevillinger, der er A-ind-

komst

• Honorarmodtagere (B-indkomstmodtagere) mv.

• Selvstændigt erhvervsdrivende.

**Bemærk**

Personer, som får honorarer (honorarmodtagere), der er B-indkomst, samt personer, der har indtægt fra hobbyvirksomhed, er ikke om­fattet af LL § 9 A, og kan derfor ikke foretage fradrag efter denne regel, men kun efter SL § 6, litra a.

Se om selvstændigt erhvervsdrivendes fradrag efter SL § 6, litra a, for udgifter til rejser, afsnit C.C.2.2.2.5.2.

**Fradrag for logiudgifter eller afskrivning på driftsmidler an­vendt til logi**

Hvis en person overnatter på rejsen i sin egen campingvogn eller lignende, kan han eller hun i stedet for at fratrække disse udgifter med standardsatsen for logi, foretage skattemæssige afskrivninger efter afskrivningslovens regler på campingvogn eller andre drifts­midler, der bliver anvendt i forbindelse med logiet. Se afsnit C.C.2.4.2 om skattemæssige afskrivninger.

**Fradragsbegrænsning**

Begrænsningen af lønmodtageres fradrag med »7.300 kr. (2025)< - (7.000 kr. 2024) - ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter LL § 9, stk. 1, gælder også ved lønmodtageres fradrag for dokumenterede erhvervsmæssige merudgifter til kost mv. og logi efter den generelle regel om fradrag for driftsomkostninger i SL § 6, litra a.

Derimod gælder den særlige fradragsbegrænsning på »32.800 kr. (2025) < - (31.600 kr., 2024) efter LL § 9 A, stk. 7, ikke for fradrag for dokumenterede erhvervsmæssige merudgifter til kost mv. og logi efter SL § 6, litra a. Derimod gælder fradragsbegrænsningen på »32.800 kr. (2025)» - (31.600 kr., 2024) for det specielle fradrag for dobbelt husførelse efter SL § 6. litra a.

**Fradragsværdi**

Honorarmodtagere kan efter praksis trække de dokumenterede merudgifter fra i den personlige indkomst.

Selvstændigt erhvervsdrivende kan også trække sådanne udgifter fra i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 10.

Lønmodtagere mv. kan alene trække sådanne udgifter fra i den skattepligtige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2002.669.VLR | To kurser var ikke udelukkende ajourførende efterud­dannelse af den hidtidige uddannelse som folkeskole­lærer. Betingelserne for fradrag efter SL § 6, litra a, var derfor ikke opfyldt. | Afgørelsen vedrørte andre udgifter end rejseudgifter, men il­lustrerer rækkevid- denafSL § 6, litra a. |
| SKM2001.562.ØLR | Der er kun adgang til fradrag for udgifter, der har en nødvendig forbindelse med den pågældendes arbejde, ligesom arbejdet skal udføres under sådanne vilkår, at merudgifter er en nødvendig følge heraf.  Det var ikke tilfældet i den konkrete sag. Skatteyderen var derfor ikke berettiget til fradrag for rejseudgifter til logi, kost mv. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2014.203.LSR | En operasanger kunne foretage fradrag for dokumen­terede rejseudgifter i forbindelse med stemmetræ- ning/sangundervisning jf. SL § 6, litra a. |  |
| SKM2006.161.LSR | Uanset ansættelsesforholdet ved en svensk virksomhed nødvendiggjorde overnatningsmulighed i Sverige, og medførte en ikke nærmere dokumenteret ekstraudgift for skatteyder, var der ikke hjemmel til fradrag for disse udgifter i SL § 6, stk. 1, litra a, eller i skattelov­givningen i øvrigt, da fradragsmuligheden for logi- og forplejningsudgifter er begrænset til ansættelsesforhold på midlertidige arbejdspladser. Arbejdsstedet i Sverige var ikke et midlertidigt arbejdssted. |  |
| SKM2006.109.LSR | Der var ikke fradrag for ekstra udgifter til logi i forbindelse med fastansættelse.  Opretholdelsen af to boliger blev anset for en privat disposition, hvorfor udgiften var indkomstopgørelsen uvedkommende, jf. SL § 6, litra a. |  |

**C .A.7.4 Fradrag for udgifter til dobbelt husførelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for dobbelt husførelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser for fradrag for dobbelt husførelse

• Personer, der kan få fradrag for dobbelt husførelse

• Fradraget

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Som udgangspunkt er der ikke fradrag for udgifter til kost og logi, fordi det er typiske private udgifter, der er indkomstopgørelsen uvedkommende. Fradragsretten for merudgifter til dobbelt husfø­relse er derfor ikke en nødvendig følge af reglerne i SL § 6, litra a, og LL § 9, stk. 1.

Alligevel kan merudgifter til kost og logi i visse tilfælde have en så direkte forbindelse til indkomsterhvervelsen, at de er fradragsbe­rettigede som driftsomkostninger efter SL § 6, litra a, og LL § 9, stk. 1.

Der er derfor fradrag for merudgifter til kost og logi, når der midlertidigt bliver opretholdt dobbelt husførelse på grund af er­hvervsmæssige forhold. Det er dog en forudsætning, at afstanden mellem boligerne gør, at det ikke er muligt at rejse frem og tilbage dagligt. Der er ikke fradrag for en længere periode end 2 år, med­mindre der er særlige omstændigheder.

Se nedenfor i dette afsnit om betingelserne for fradrag for dobbelt husførelse samt om fradraget.

Hvis lønmodtageren får stillet fri kost og/eller logi til rådighed eller modtager skattefri godtgørelse eller foretager fradrag efter LL § 9Ai forbindelse med en rejse, så kan han eller hun ikke samtidigt fratrække merudgifterne på rejsen efter reglerne om dobbelt husfø­relse. Se evt. SKM2013.22.SR.

**Betingelser for fradrag for dobbelt husførelse**

**Betingelse om erhvervsmæssig årsag**

Det er en betingelse for fradrag for dobbelt husførelse, at oprethol­delsen af den dobbelte husførelse er begrundet i erhvervsmæssige årsager.

Der er derfor ikke fradrag, hvis adskillelsen er begrundet i andet end rent erhvervsmæssige årsager.

Er årsagen til adskillelsen fx hensynet til børnenes skolegang, ægtefællernes personlige forhold eller lignende, er der ikke fradrag for udgifter ved dobbelt husførelse. Se TfS 1993, 194 ØLD og TfS 1985, 483 LSR.

Det skal være lønmodtagerens erhvervsmæssige forhold og ikke en eventuel ægtefælles eller samlevers forhold, der skal være årsag til den dobbelte husførelse. Se TfS 1999, 420 HRD. En ægtefælle eller samlever kan derfor heller ikke få fradrag for dobbelt husfø­relse pga. den anden ægtefælles eller samlevers erhvervsmæssige forhold. Se TfS 1996,84 ØLD.

Opretholdelsen af dobbelt husførelse skal knytte sig til et arbejds­sted. Normalt er der derfor ikke fradrag for dobbelt husførelse i forbindelse med grunduddannelser eller kompetencegivende uddan­nelser. Se dog SKM2002.500.LSR og TfS 1987,225 LSR. Uddan­nelsessteder bliver normalt ikke anset for arbejdssteder, og den dobbelte husførelse bliver derfor ikke opretholdt af erhvervsmæs­sige årsager. Se afsnit C.A.4.3.3.1.2 om tilsvarende praksis for be­fordringsfradrag.

Fradrag for dobbelt husførelse i forbindelse med kursusophold forudsætter, at kursusudgifterne i øvrigt er fradragsberettigede som driftsudgifter. Se LSRM 1981, 23 LSR og TfS 1987, 338 LSR.

Værnepligtige, som under indkaldelsen, bor på en kaserne, men samtidigt opretholder deres hidtidige bopæl, er ikke berettigede til fradrag for dobbelt husførelse, fordi den dobbelte husførelse ikke er begrundet i erhvervsmæssige forhold, og fordi de i øvrigt ikke har væsentlige merudgifter. Se TfS 1993, 140.

**Betingelse om midlertidighed**

Det er en betingelse for fradrag for dobbelt husførelse, at den dob­belte husførelse er midlertidig.

Om den dobbelte husførelse er midlertidig, bliver bedømt i forhold til det arbejde, som husførelsen knytter sig til. For at ansættelses­forholdet bliver anset for midlertidigt, skal midlertidigheden være aftalt eller stå klart allerede ved ansættelsesforholdets begyndelse. Lønmodtagerens subjektive indstilling til stillingens varighed bliver ikke tillagt vægt. Se SKM2003.386.HR.

Er arbejdet permanent, er den dobbelte husførelse ikke midlertidig, og den dobbelte husførelse bliver derfor anset for at være begrundet i private - og ikke erhvervsmæssige - årsager. Er der tale om en fast stilling, er midlertidighedsbetingelsen normalt ikke opfyldt. Se TfS 1999, 922 ØLD. Er der tale om en fast stilling med en fastsat prøvetid, er betingelsen om midlertidighed opfyldt, indtil prøvetiden udløber. Se TfS 1996, 84 VLD. Dette gælder dog kun, hvis der er tale om en reel prøvetid, hvor stillingen bliver en fast stilling efter prøvetidens udløb. Se TfS 1996, 538 LSR.

En lønmodtager i en fast stilling, der midlertidigt bliver forflyttet, så han eller hun i en periode må opretholde dobbelt husførelse, kan foretage fradrag for dobbelt husførelse i den midlertidige forflyttel­sesperiode, fordi den dobbelte husførelse er begrundet i lønmodta­gerens erhverv.

Lægers ansættelse i turnusstillinger bliver sidestillet med ansæt­telse på et midlertidigt arbejdssted. Se SKM2001.311.LSR.

Efter praksis bliver betingelsen om midlertidighed administreret sådan, at der ikke bliver givet fradrag for dobbelt husførelse ud over 2 år, medmindre der er særlige omstændigheder. Se TfS 1995, 194 HRD og TfS 1998, 516 ØLD. Den tidsmæssige begrænsning er fastsat, fordi der ellers via fradrag for dobbelt husførelse ville være mulighed for mere permanent at få fradrag for udgifter, der normalt ikke er fradragsberettigede. Ved adskillelse ud over 2 år er der desuden en formodning for, at det ikke alene er erhvervsmæs­sige forhold, men også private forhold, der er årsagen til den dob­belte husførelse. Se TfS 1985, 180 DEP.

I LL § 9 A er der en tilsvarende betingelse om, at et arbejdssted skal være midlertidigt, for at en lønmodtager er på rejse. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at hvis midlertidighedsbetingelsen i LL § 9 A er opfyldt, er betingelsen om midlertidighed efter reglerne om dobbelt husførelse også opfyldt. Se afsnit C.A.7.1.4 om betin­gelsen om midlertidighed i LL § 9 A.

**Betingelse om afstand**

Det er en betingelse for fradrag for dobbelt husførelse, at afstanden mellem ægtefællernes/samlevernes/den enlige forsørger og børnenes boliger er så stor, at det ikke er muligt for lønmodtageren at rejse frem og tilbage dagligt.

Bedømmelsen sker på baggrund af en konkret vurdering af arbejds­tiden, afstanden og transporttiden for strækningen mv. Se SKM2009.467.VLR. I LL § 9 A er der en tilsvarende afstandsbe­tingelse i forhold til selvvalgte rejser. Se afsnit C.A.7.1.2 om betin­gelsen om afstand i LL § 9 A. Der er dog den forskel, at afstands­betingelsen vedrørende dobbelt husførelse vurderes i forhold til afstanden mellem boligerne, mens afstandsbetingelsen vedrørende

LL § 9 A vurderes i forhold til afstanden mellem den sædvanlige bopæl og det midlertidige arbejdssted.

**Betingelse om merudgifter**

Det er en betingelse for fradrag for dobbelt husførelse, at den dob­belte husførelse medfører merudgifter. Hvis lønmodtageren får stillet fri kost og/eller logi til rådighed eller modtager skattefri godtgørelse eller foretager fradrag efter LL § 9 A i forbindelse med et ophold, så kan lønmodtageren ikke samtidigt fratrække merud­gifterne efter reglerne om dobbelt husførelse.

**Personer, der kan få fradrag for dobbelt husførelse**

De personer, som kan få fradrag for dobbelt husførelse, er

• gifte personer

• ugifte samlevende, herunder samlevende af samme køn

• enlige forsørgere, der ved indkomstårets begyndelse har børn

under 18 år.

I forhold til samlevende er det som udgangspunkt en betingelse, at samlivet har varet i 1 år eller mere. Som dokumentation for va­righeden bliver der bl.a. lagt vægt på folkeregisteroplysningerne. Det er dog, efter en konkret vurdering, muligt at få fradrag for dobbelt husførelse, selvom samlivet endnu ikke har varet et år.

For ægtefæller er det ikke nogen betingelse, at der har været etableret fælles husholdning efter, at de er blevet gift. Se LSRM 1967, 136 LSR.

Ægtefæller bliver beskattet af hver deres indkomst. Se KSL § 4, stk. 1. Den dobbelte husførelse skal derfor ikke vurderes ud fra ægtefællernes fælles situation. Det er kun den ægtefælle, som af­holder udgifter ved opretholdelsen af den dobbelte husførelse på grund af sit erhverv, der kan få fradrag for udgifter til dobbelt husførelse. Se TfS 1996, 84 VLD.

Personer, som har midlertidig bolig og arbejde her i landet, men som samtidigt opretholder bolig for deres ægtefælle/samlever/børn under 18 år i udlandet, er berettiget til fradrag for dobbelt husførelse efter samme regler, som gælder for personer, som opretholder dobbelt husførelse her i landet.

Det er også en forudsætning for at få fradrag for dobbelt husførelse for personer, som opretholder bolig for deres ægtefælle/samle- ver/børn under 18 år i udlandet, at han eller hun dokumenterer eller sandsynliggør, at forbindelsen til og samlivet med ægtefælle/sam- lever/børn under 18 år i udlandet er opretholdt, og at de afholder udgifter til husførelse i den bolig i hjemlandet, som de midlertidigt

er fraflyttet. Dokumentation kan ske i form af offentlige dokumenter og lignende fra hjemlandet om vielse, samliv, fødselsdato for mindreårige børn, bopælsregistrering og huslejekvitteringer eller lignende.

Der er ikke fradrag for dobbelt husførelse, hvis begge ægtefæl- ler/samlevende opholder sig her i landet, mens fx deres børn ophol­der sig i hjemlandet, medmindre det bliver dokumenteret, at ophol­det her i landet er midlertidigt, og ægtefællerne/de samlevende dokumenterer, at de har afholdt udgifter til opretholdelse af den bolig i hjemlandet, de er flyttet fra.

Der er heller ikke fradrag for dobbelt husførelse i de tilfælde, hvor en udenlandsk mand i overensstemmelse med sit hjemlands lovgiv­ning har flere hustruer, og hvor den ene hustru opholder sig her, mens den anden opholder sig i hjemlandet. Opholder begge hustruer sig i hjemlandet, kan der kun foretages ét fradrag.

Ved ophold i hjemlandet i kortere eller længere perioder på grund af ferie og lignende, skal fradraget ikke reduceres, så længe opholdet i hjemlandet ikke varer over 2 måneder. Overstiger opholdet i hjemlandet 2 måneder, anses den midlertidige opretholdelse af dobbelt husførelse på grund af erhverv i almindelighed for afbrudt i denne periode.

**Fradraget**

Hvis den skattepligtige bor ved arbejdsstedet under pensionatsfor­hold, ved privat indkvartering eller under tilsvarende forhold, er der fradrag for et standardbeløb på 400 kr. pr. uge uden dokumen­tation. Ønsker den skattepligtige fradrag udover dette beløb, skal han eller hun dokumentere at være berettiget til det.

Fradrag for dobbelt husførelse kan, sammen med eventuelt fradrag efter LL § 9 A, ikke overstige et grundbeløb på 25.000 kr. (2010- niveau) i et indkomstår svarende til k 32.800 kr. i 2025 ^, (31.600 kr. i 2024). Se LL § 9 A, stk. 7, 5. pkt. Denne fradragsbegrænsning gælder både for fradrag med standardsats og for fradrag for de do­kumenterede erhvervsmæssige merudgifter.

Til gengæld gælder bundgrænsen for lønmodtageres fradrag i LL § 9, stk. 1 ikke for lønmodtageres fradrag for dobbelt husførelse efter SL § 6, litra a, jf. LL § 9, stk. 2, 1. pkt.

Lønmodtagere kan fratrække udgifter til dobbelt husførelse i den skattepligtige indkomst.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2003.587.HR | En projektleder var ikke berettiget til fradrag for dob­belt husførelse. Hverken indholdet af ansættelsesafta­len eller en erklæring, som var afgivet af arbejdsgive­ren, gav grundlag for at antage, at sædvanlige opsigel­sesvarsler ikke var gældende mellem parterne, og **an­sættelsen** blev derfor anset for fast og **ikke tidsbe­grænset eller på anden måde midlertidig.**  **Ikke fradrag.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2003.386.HR | Højesteret stadfæstede, at en vicepolitimester og en landsdommer ikke var berettiget til fradrag for dobbelt husførelse, da der var tale om varige stillinger.  Henvisning til nogle konkrete afgørelser var ikke til­strækkelig dokumentation for, at afgørelserne ikke var i overensstemmelse med administrativ praksis.  At udnævnelsen til vicepolitimester ved embedet i selve udnævnelsen var “indtil videre” ændrede ikke ved, at **der var tale om en varig stilling.**  En **subjektiv indstilling** til varigheden af stillingen, som også kom til udtryk ved, at vicepolitimesteren 2 år efter tiltrådte en ny stilling ved et nyt embede, kunne ikke tillægges vægt.  At tiltrædelsen af stillingen som vicepolitimester skulle ske med meget kort varsel og derfor nødvendig­vis var forbundet med merudgifter berettigede ikke til fradrag, fordi der var tale om en varig stilling.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1999, 420 HRD | En lønmodtager var ikke berettiget til fradrag for dobbelt husførelse, fordi den dobbelte husførelse var begrundet i samleverens forhold og **ikke lønmodtage­rens egne erhvervsmæssige forhold**.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1995, 194 HRD | Ligningsmyndigheden havde givet en lønmodtager fradrag for dobbelt husførelse i 2 år, men nægtet fradrag for tiden herefter.  Lønmodtageren kunne ikke fåen stilling nær bopælen på Fyn og søgte derfor ansættelse langt fra bopælen. Lønmodtageren blev ansat i en fast stilling i Køben­havn, men anså selv kun stillingen for midlertidig, fordi hun kun ville beholde stillingen, indtil det blev muligt at få et job nærmere bopælen.  Lønmodtageren søgte løbende stillinger nærmere bopælen.  Lønmodtageren opsagde selv stillingen efter 4½ år, fordi arbejdsgiveren havde oplyst, at det pga. et større projekt ville blive nødvendigt med overarbejde hver anden weekend.  Højesteret fastslog, at det ikke var uforeneligt med SL § 6, litra a,og LL § 9, stk. 1, eller med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at skattemyndighe­derne, herunder Ligningsrådet, til stadighed havde betinget fradragsretten af, at den dobbelte husførelse alene opretholdes midlertidigt, og at dette i praksis blev administreret sådan, at der ikke blev givet fradrag for en længere periode end 2 år, medmindre der var særlige omstændigheder.  Der var ikke særlige omstændigheder, som kunne be­grunde, at 2-års-grænsen blev fraveget.  **Ikke fradrag.** | Højesteret har ikke direkte taget konkret stilling til, om midler- tidigheds-betingel- sen er opfyldt, men har alene truffet afgø­relse i forhold til den administrativt fastsat­te 2-års grænse.  I den forbindelse be­mærkes at Højesteret endvidere efterføl­gende i  SKM2003.386.HR har stadfæstet, at lønmodtagerens sub­jektive indstilling ik­ke tillægges vægt. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2009.467.VLR | En lønmodtager var midlertidigt ansat som undervis­ningsassistent. Arbejdstiden som undervisningsassi­stent var op til 2½ time om dagen. Afstanden var 112 km, og transporttiden var ca. 3 timer i alt.  Arbejdstiden sammenholdt med **afstanden og trans­porttiden** til den sædvanlige bopæl medførte ikke, at A ikke kunne rejse frem og tilbage dagligt **Ikke fradrag.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| TfS 1999, 922 ØLD | En skatteyder, der havde købt aktiemajoriteten i et selskab og blev ansat som direktør, var ikke berettiget til fradrag for dobbelt husførelse, fordi der var tale om en **varig stilling**. **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1998, 516 ØLD | I forbindelse med grenspecialiseringen inden for spe­cialet urologi fik en læge, der boede nær Svendborg, ansættelse på Aalborg Sygehus i en tidsbegrænset stilling som 1. reservelæge for perioden fra den 1. de­cember 1990 til den 30. april 1994.  Landsretten stadfæstede, at der **ikke** var særlige om­stændigheder, der kunne begrunde fradrag for **dobbelt husførelse ud over 2 år**.  **Ikke fradrag.** | Tilsvarende afgørel­se i TfS 1997, 500 LSR. |
| TfS 1997, 813 VLD | En lønmodtager blev ansat i en fast stilling som admi­nistrerende direktør i København. At ansættelsesfor­holdet viste sig at blive midlertidigt, fordi direktøren efter eget ønske fratrådte stillingen, kunne ikke begrun­de fradrag for dobbelt husførelse, da **stillingen** ifølge ansættelseskontrakten ikke var tidsbegrænset, men **varig og fast**.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1996, 84  VLD | To ægtefæller, som var lønmodtagere, havde begge foretaget fradrag for dobbelt husførelse i forbindelse med, at manden var tiltrådt ny fast stilling i Kolding. Manden fik fradrag for dobbelt husførelse i prøvetiden. Hustruen blev boende i det fælles hus i Hjørring og fortsatte i stillingen hos Hjørring Kommune, da hun ikke kunne finde arbejde i Kolding området. Hustruen fik ikke fradrag for dobbelt husførelse, allerede fordi den **dobbelte husførelse ikke var begrundet i hendes erhvervsmæssige forhold**.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1995, 724 VLD | En oberst var ikke berettiget til fradrag for dobbelt husførelse i forbindelse med en forflyttelse til **varig tjeneste** i Viborg.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1995, 258 ØLD | Opretholdelse af dobbelte husførelse var **ikke erhvervs­mæssigt begrundet**. Lønmodtageren var derfor ikke berettiget til fradrag for dobbelt husførelse.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1994, 228 VLD | Da det **ikke** var godtgjort, at der havde været tale om en **midlertidig ansættelse** i Århus, var lønmodtageren ikke berettiget til fradrag for dobbelt husførelse.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1993, 283 ØLD | En professor, der var tjenestemandsansat i Århus, havde bevaret sin bopæl på Frederiksberg, idet han udførte andre arbejdsopgaver i København. Der var ikke fradrag for dobbelt husførelse, fordi der var tale om en **fast, ikke tidsbegrænset tjenestemandsstil­ling**.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1993, 194 ØLD | En lærer fik stilling i Ribe, men familien blev boende i Ballerup. Hustruen og børnene skulle flytte med til Ribe, men det blev opgivet på grund af de usikre be­skæftigelsesforhold for hustruen, og fordi børnene skulle skifte skole.  Udgifterne til dobbelt husførelse var begrundet i, at hustruen havde valgt at blive boende med børnene i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Ballerup og var derfor **begrundet i hendes, og ikke hans, erhvervsforhold**. Der var derfor ikke fradrag for dobbelt husførelse.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1991, 524 ØLD | En direktør og hans hustru havde hidtil været beskæf­tiget i Jylland. Ægtefællerne fik job i København, hvor de boede i en lejlighed, men de var fortsat tilmeldt den hidtidige adresse i Brabrand. Der var ikke tale om midlertidige stillinger. Huset i Brabrand kunne ikke sælges uden tab og blev benyttet af datteren som bopæl, indtil hun blev færdig med sin skolegang. Da den **hidtidige bopæl ikke blev opretholdt af erhvervs­mæssige, men af private hensyn**, var der ikke fradrag for dobbelt husførelse.  **Ikke fradrag.** |  |
| U1982.1161V | En oberstløjtnant, som var midlertidigt udstationeret i Skive, havde bevaret sin oprindelige bopæl og havde beboet et lejet værelse på tjenestestedet, når han ikke kunnet opholde sig i sit hjem.  Han havde købt sine måltider på kasernens cafeteria. Landsretten fastslog bl.a., at der i Ligningsrådets an­visning var fastsat en fælles fradragssats, der omfattede både kost og bolig, og denne sats fandt anvendelse, når en lønmodtager bor under pensionatsforhold, ved privat indkvartering eller under tilsvarende forhold. Landsretten antog også, at denne fælles fradragssats i første række var tænkt anvendt i tilfælde, hvor lønmod­tageren betaler samlet for kost og bolig og derfor er afskåret fra at dokumentere merudgiften til hver af de to poster. Efter bestemmelsens formulering kunne den dog også anvendes i tilfælde, hvor lønmodtageren be­taler særskilt for kost og bolig, og hvor indkvarterings­formen typisk er forbundet med merudgifter både til kost og til bolig.  Der var **ikke** i bestemmelsen grundlag for at kræve **særskilt dokumentation for merudgifter** til kost og til bolig i disse tilfælde.  Da skatteyderen havde boet “under tilsvarende for­hold”, der typisk medfører merudgifter både til kost og til bolig, blev han derfor anset for at opfylde betin­gelserne for fradrag efter den fælles standardsats.  **Fradrag.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2013.270.LSR | Udenlandske lønmodtagere kunne ikke foretage fradrag for logi i forhold til en på forhånd aftalt mid­lertidig ansættelse på 24 måneder.  Der var tale om arbejde, som kunne udføres det samme sted år efter år så længe spørger opretholdt sin produk­tion. Det samme arbejde blev udført af fastansatte danske medarbejdere.  Virksomheden havde tidligere ansat medarbejderne på 12 måneders kontrakter.  Der var ikke en tilstrækkelig konkret begrundelse for at tidsbegrænsede ansættelser på 24 måneder kunne anses for midlertidige efter LL § 9 A, ligesom den dobbelte husførelse ikke kunne anses for at være op­retholdt midlertidigt “på grund af erhverv”.  **Ikke fradrag.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2003.446.LSR | Lønmodtagerens familie havde bosat sig i en anden by på grund af ægtefællens jobskifte, mens lønmodta­geren beholdt sit faste arbejde i den oprindelige bopælskommune, fordi det ikke havde været muligt at få ny ansættelse i nærheden af den by, hvor familien havde bosat sig. Lønmodtageren boede hos venner og bekendte. Der var ikke fradrag for dobbelt husførelse, fordi der var tale om en **fast stilling**.  **Ikke fradrag.** |  |
| SKM2002.500.LSR | En officerselev, som var blevet optaget på Flyvevåb­nets Officersskole på **officersgrunduddannelsen** (en kompetencegivende lederuddannelse med henblik på senere ansættelse som linjeofficer i forsvaret), blev beordret til at gøre tjeneste ved Flyvevåbnets Officer­sskole i X efter de for tjenestemænd gældende regler for forflyttelse.  Da hans deltagelse i undervisningen på officersskolen var sket på arbejdsgiverens foranledning og i dennes interesse, og deltagelsen i undervisningen havde været relateret til hans beskæftigelse og ansættelse hos ar­bejdsgiveren, var der fradrag for dobbelt husførelse fra det tidspunkt, hvor han havde været samlevende.  **Fradrag.** |  |
| SKM2001.311.LSR | **Lægers** ansættelse i **turnusstillinger** bliver sidestillet med ansættelse på et midlertidigt arbejdssted.  **Fradrag.** |  |
| TfS 2000.  415 LSR | En lærling, som havde lærlingekontrakt i København, **flyttede** med sin familie til Bornholm. Umiddelbart derefter indkvarterede han sig privat i København for at **gøre sin lærlingeuddannelse færdig**. Han var be­rettiget til fradrag for dobbelt husførelse pga. midlerti­dig, erhvervsbetinget ophold i København.  **Fradrag.** | Tilsvarende afgørel­se i TfS 1998, 696 LSR |
| TfS 1999, 389 LSR | En ishockeytræner havde et 2-årigt engagement i Danmark, hvor han havde fået stillet en bolig til rådig­hed, men han havde samtidig opretholdt bopæl i Sve­rige. Han havde skiftevis opholdt sig i Danmark og Sverige. Opholdet var omfattet af rejsebegrebet, efter de dagældende regler. Han skulle derfor ikke beskattes af værdi af fri bolig. Da der var **fri bolig**, var der **ikke adgang til fradrag for dobbelt husførelse**.  **Ikke fradrag.** | Tilsvarende afgørel­se i TfS 1985, 24 LSR og LSRM 1966, 138 LSR |
| TfS 1996, 538 LSR | En lønmodtager blev ansat som tjenestemand med en **prøvetid** på 2 år. Der var fradrag for dobbelt husførelse i prøvetidsperioden, fordi fastansættelse efter prøveti­den bl.a. var betinget af at han bestod de i uddannelsen indlagte eksaminer, som den prøvetidsansatte ikke på forhånd kunne være sikker på at bestå.  **Fradrag.** |  |
| TfS 1987, 612 LSR | En oversætter ansat ved EF fik **ikke fradrag** for udgif­ter til dobbelt husførelse under hensyn til, at **indtæg­terne** fra EF var **indkomstskattefrie**.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS1987, 338 LSR | En folkeskolelærer, der var ansat ved en skole på Fyn, havde deltaget i **årskursus** på Statens Lærerhøjskole i København i fagene musik, fysik, kemi og matematik. Han havde i kursusperioden fået bevilget tjenestefrihed med løn og endvidere modtaget et legat. Kurset blev | Tilsvarende afgørel­ser i LSRM 1981, 23 LSR og LSRM 1976, 39 LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | anset for **efteruddannelse, og ikke videreuddannelse**, og udgifterne til dobbelt husførelse var derfor fradragsberettigede som driftsomkostninger.  **Fradrag.** |  |
| TfS 1987, 225 LSR | En plejehjemsassistent, der var under uddannelse, fik godkendt fradrag for dobbelt husførelse for de perio­der, hvor hun havde **praktiktjeneste** og fik overenskomstmæssigt vederlag for arbejdet.  **Fradrag.** |  |
| TfS 1985, 483 LSR | Hvis **samlivet** mellem ægtefællerne er **ophævet på grund af uoverensstemmelser**, er der ikke fradrag for udgifter til dobbelt husførelse.  **Ikke fradrag.** |  |
| TfS 1984, 338 LSR | En lønmodtager, der i to vinterperioder måtte overnatte i nærheden af sin arbejdsplads på grund af snestorm, kunne ikke foretage fradrag for udgifter til dobbelt husførelse, fordi udgiften **ikke** var **begrundet i løn­modtagerens erhverv**, men i personlige transportfor­hold.  **Ikke fradrag.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2019.79.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at lønmodtageren ville være berettiget til fradrag for dobbelt husførelse. Den stilling som den dobbelte husførelse knyttede sig til var blandt andet en varig og fast stilling, ligesom lønmodtageren ikke hørte til den personkreds, der kunne foretage fradrag for dobbelt husførelse, da han ikke havde været samlevende med sin kæreste i 1 år eller mere. |  |
| SKM2013.22.SR | En lønmodtager kunne ikke foretage fradrag for mer­udgifter til dobbelt husførelse, jf. SL 6, litra a, og LL § 9, stk. 1 og 2, hvis lønmodtageren for samme rejse foretog fradrag for rejseudgifter efter LL § 9 A, stk. 7. |  |

**C.A.8 Beskatning af ægtefæller**

Afsnittet indeholder:

• Overordnet om ægtefællebeskatning (C.A.8.1)

• Ægtefællers skatteberegning (C.A.8.2)

• Fordeling mellem ægtefæller (C.A.8.3)

• Fordeling af overskud ved selvstændig virksomhed (C.A.8.4)

• Indkomstopgørelse og fradrag ved underholdsbidrag i

forbindelse med separation og skilsmisse (C.A.8.5)

• Underholdsbidrag i anledning af faktisk samlivsophævelse (C.A.8.6).

**C.A.8.1 Overordnet om ægtefællebeskatning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver kort reglerne for beskatning af ægtefæller. Afsnittet handler også om, hvornår der er tale om samlevende æg­tefæller, og hvornår samlivet bliver anset for ophævet. Afsnittet beskriver desuden reglerne for forskudt indkomstår, hvis en af ægtefællerne er selvstændigt erhvervsdrivende.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvem er omfattet af reglen?

• Hvornår er man samlevende?

• Hvornår er samlivet ophævet?

• Oversigt over samlivets status

• Forskudt indkomstår for ægtefæller til selvstændigt erhvervs­drivende

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Som udgangspunkt skal en ægtefælle/registreret partner opgøre sin egen skattepligtige indkomst, personlige indkomst, kapitalindkomst, aktieindkomst og CFC-indkomst efter samme regler som enlige skattepligtige efter reglerne i KSL § 4, medmindre andet følger af lovgivningen.

Der er to undtagelser til denne regel:

a) Personskattelovens regler om sambeskatning

b) Kildeskattelovens mulighed for at fordele beskatning af over­skud på begge ægtefæller, hvis de i fællesskab driver en personligt ejet virksomhed.

**Ad a) Sambeskatning**

I personskatteloven er der en række sambeskatningselementer, der giver mulighed for overførsel mellem ægtefæller/registrerede partnere af

• uudnyttede bundfradrag

• personfradrag og

• underskud.

Dette har konsekvenser for beregningen af skatten for den enkelte. Ægtefællernes kapitalindkomst og aktieindkomst bliver også opgjort hver for sig, men skatten beregnes under et.

**Ad b) Fordeling af beskatning af overskud ved fælles personligt ejet virksomhed**

Hvis ægtefællerne i fællesskab driver en personligt ejet erhvervsvirk­somhed, er det den af ægtefællerne, der i overvejende grad driver virksomheden, som skal beskattes af det overskud og de aktiver, der knytter sig til virksomheden. Se KSL § 25A, stk. 1. Der er dog mulighed for, at ægtefællerne/de registrerede partnere fordeler be­skatningen af overskuddet mellem sig. Det kan de gøre ved at • anmode om overførsel til medarbejdende ægtefælle

• anmode om friere fordeling

• indgå lønaftale.

Se C.A.8.3 om disse regler.

**Hvem er omfattet af reglen?**

Reglerne gælder kun for ægtefæller og registrerede partnere, der er samlevende. Ugifte par er ikke omfattet af reglen. Se Højesterets dom af 13. maj 1986, offentliggjort i Skat 1986.10.597 (TfS1986.512.HR).

Det er derfor relevant for skatteansættelsen og skatteberegningen, om ægtefællerne er samlevende.

**Hvornår er man samlevende?**

Om ægtefællerne kan anses for at være samlevende i skattemæssig henseende, afgøres ved en fortolkning af KSL § 4, stk. 3-6. Disse bestemmelser afgrænser spørgsmålet i negativ forstand, fordi de beskriver, hvornår samlivet i skattemæssig henseende anses for at være ophævet. Se nærmere om dette i “Hvornår er samlivet ophæ­vet?”.

Samliv i skattemæssig henseende forudsætter i henhold til juridisk litteratur og praksis, at ægtefællerne efter ægteskabets indgåelse har etableret fælles husførelse. Se bl.a. TfS 1996.819. Ifølge praksis er det dog ikke enhver form for manglende samliv, der medfører, at et allerede etableret samliv mellem ægtefæller anses for ophørt i relation til KSL § 4, stk. 4. Det ægteskabelige samliv anses fx ikke for ophørt i skattemæssig henseende, hvis det skyldes, at den ene ægtefælle afsoner en langvarig fængselsstraf. Se TfS1985.604.DEP.

Det er en afgørende betingelse for, at ægtefællerne kan anses for samlevende i skattemæssig forstand, at begge er fuldt skattepligtige her til landet efter KSL § 1. Bortfalder fuld skattepligt efter KSL § 1 for en af ægtefællerne eller for begge, anses samlivet i skatte­mæssig henseende for ophævet på tidspunktet for skattepligtens bortfald. Se KSL § 4, stk. 6.

Hvorvidt ægtefællerne i relation til skatteberegningen er omfattet af de særlige regler, som ifølge personskatteloven og kildeskatte­loven gælder for ægtefæller, beror på en fortolkning af den enkelte bestemmelse. Se TfS1996.592.VLR, om den subsidiære hæftelse for skattekrav mellem ægtefæller, der blev skilt, og derefter giftede sig igen.

**Eksempel: Ægtefæller var samlevende trods separation** SKM2005.71.ØLR omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt betingel­serne for udlæg efter ægtefællehæftelsen i dagældende KSL § 72 var opfyldt. Afgørende var i den forbindelse, om ægtefællerne

havde ophævet samlivet under separationen. Landsretten fandt, at samlivet fortsat bestod, fordi

• ægtefælle I fortsat disponerede over ægtefælle IIs ejendom og personbil

• ægtefælle I fortsat brugte ejendommen, som ægtefælle II beboede

• ægtefælle I fortsat stod registreret med fastnettelefonnummer

på ejendommens adresse både i privat og erhvervsmæssig sammenhæng.

**Eksempel: Ægtefæller var samlevende trods fængselsophold**

I SKM2005.96.LSR flyttede skatteyderen ind hos samleveren den 1. januar 1999. Han blev anholdt i februar 1999 og isolationsfængs- leti4 måneder. Den 29. juni 1999 giftede han sig med samleveren. I juni 1999 blev skatteyderen idømt fire års fængselsstraf. Efter ægteskabets indgåelse er han fortsat fængslet, men har - bortset fra en kortvarig periode - bopæl på samme adresse som hustruen. Han opholder sig på den fælles bopæl, når han har udgang fra fængslet, og han fungerer som ægtefælle og familiefar, når fængselsopholdet ikke forhindrer dette. På denne baggrund anså Landsskatteretten det for godtgjort, at klageren og ægtefællen i 2000 og 2001 var samlevende ægtefæller i relation til reglerne i KSL § 4.

**Hvornår er samlivet ophævet?**

Samlivet ophæves i skattemæssig forstand enten ved

a) separation eller skilsmisse

b) faktisk ophør af samlivet uden separation eller skilsmisse.

**Ad a) Separation eller skilsmisse**

Ved separation eller skilsmisse mellem samlevende ægtefæller anses samlivet i skattemæssig henseende for ophævet på tidspunktet for separationen eller skilsmissen. Se KSL § 4, stk. 3. Det betyder, at ægtefællerne ikke i skattemæssig forstand har været samlevende i det indkomstår, hvor separationen/skilsmissen er gennemført. Ægtefællerne bliver derfor beskattet som ugifte i dette indkomstår med tilbagevirkende kraft fra indkomstårets begyndelse.

**Ad b) Faktisk ophør af samlivet uden separation eller skilsmisse** Lever ægtefællerne faktisk adskilt, opstår spørgsmålet, om der i skattemæssig forstand er tale om faktisk samlivsophævelse. Dette beror på en konkret vurdering, men som udgangspunkt skal samlivet være ophævet som følge af en uoverensstemmelse mellem ægtefæl­lerne. Som udgangspunkt anses samlivet derfor ikke for ophævet, hvis ægtefællerne lever adskilt som følge af deres erhverv, fordi adskillelsen ofte vil være af midlertidig karakter. Se. bl.a. TfS 1990.560 LR og TfS 1991.248.VLR. Det samme gælder, hvis den ene ægtefælle afsoner en længerevarende fængselsstraf. Se. TfS 1985.604.

I skattemæssigt forstand anses samlivet kun at være ophævet, hvis ægtefællerne lever varigt adskilt uden fælles husførelse. En midler­tidig adskillelse er derfor ikke samlivsophævelse i skattemæssig forstand.

**Ophold på plejehjem**

Opholder den ene ægtefælle sig på plejehjem, anses samlivet for ophævet i skattemæssig henseende, uanset at plejehjemmet ligger i umiddelbar nærhed af ægtefællernes tidligere fælles bopæl. Se TfS 1994.413 LSR.

Hvis beslutning om den ene ægtefælles anbringelse på plejehjem bliver truffet under hospitalsindlæggelse, anses samlivet for ophørt på dette tidspunkt.

Opholder begge ægtefæller sig på samme plejehjem, anses de for samlevende i skattemæssig henseende, også selvom de bor på hver deres værelse.

**Genoptagelse af samliv**

Genoptager ægtefæller samlivet efter separation eller samlivsophæ­velse, anses samlivet også i skattemæssig henseende for genoptaget på dette tidspunkt. Se KSL § 4, stk. 5. Dette betyder, at ægtefællerne anses for at være samlevende ved udgangen af det indkomstår, hvor de har genoptaget samlivet, dvs., at de ikke anses for at have været samlevende i hele det indkomstår, hvor de genoptager samlivet. Ægtefæller, der har ophævet samlivet uden at være separeret eller skilt, anses dog som samlevende i hele indkomståret, hvis de gen-

optager samlivet i det samme indkomstår, hvor de har ophævet samlivet.

**I hvilket indkomstår anses samlivet for ophævet?**

Hvis samlivet er ophævet uden separation eller skilsmisse anses samlivet i skattemæssig henseende for ophævet med udgangen af det indkomstår, hvor samlivet hørte op. Se KSL § 4, stk. 4. Even­tuelle særlige regler for samlevende ægtefæller gælder derfor også i dette indkomstår.

**Oversigt over samlivets status**

Skemaet viser bedømmelse af samlivets status i skattemæssig henseende.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Samlivet anses skattemæssigt Samlivet anses skattemæs- for ophævet sigt for genoptaget** |
| Ved separation eller skilsmis­se. | På tidspunktet for separationen eller skilsmissen. Se KSL § 4, stk. 3. |
| Hvis samlivet ophæves uden separation eller skilsmisse. | Ved udgangen af det indkomst­år, hvor samlivet er ophævet.  Se KSL § 4, stk. 4. |
| Genoptagelse af samlivet efter separation eller samlivsophæ­velse.  Hvis den ene ægtefælles skat­tepligt bortfalder efter KSL § 1 på grund af fraflytning til udlandet.  Hvis begge ægtefællers skat­tepligt bortfalder efter KSL § 1 på grund af samtidig fraflyt­ning til udlandet. | På tidspunktet hvor samli­vet bliver genoptaget. Se KSL § 4, stk. 5.  På tidspunktet hvor skatteplig­  ten bortfalder. Se KSL § 4, stk.  6.  På tidspunktet, hvor skatteplig­  ten bortfalder. Se KSL § 4, stk.  6. |

**Forskudt indkomstår for ægtefæller til selvstændigt erhvervs­drivende**

Lønmodtageres indkomstår er normalt kalenderåret**.** Selvstændigt erhvervsdrivende kan dog vælge et andet indkomstår end kalender­året (forskudt indkomstår). Se KSL § 22, stk.2. Se afsnit C.C.2.5.2.3 og C.C.2.5.2.4 om reglerne i KSL § 22, herunder reglerne om samlevende ægtefæller.

Hvis den erhvervsdrivende vælger et andet indkomstår end kalen­deråret, skal den samlevende ægtefælle have samme indkomstår. Se KSL § 99, stk. 2. Dette gælder dog ikke for det indkomstår, hvor ægteskabet bliver indgået. Indkomsten skal ansættes på grundlag af det hidtil anvendte indkomstår for det kalenderår, hvor ægteska­bet er indgået. Se KSL § 100, 1. pkt. Hensynet til at kunne gennem­føre en forskellig beskatning af parterne henholdsvis før og efter ægteskabets indgåelse betyder, at brugen af samme indkomstår for ægtefællerne i denne situation skal udskydes et år.

Den erhvervsdrivende skal give besked til Skattestyrelsen om, at han eller hun ønsker at ændre sit og ægtefællens indkomstår inden udløbet af det indkomstår, som vedkommende ønsker at omlægge. Ægtefællen behøver derfor ikke selv at give besked til Skattestyrel­sen. Se afsnit C.C.2.5.2.3 og C.C.2.5.2.4 om dette.

Hvis ægtefællernes indkomstår ikke er sammenfaldende, når æg­teskabet bliver indgået, skal en af ægtefællerne ændre sit indkomst­år, så indkomstårene bliver sammenfaldende. Se KSL § 99, stk. 2. Ægtefællerne skal oplyse, hvilket fælles indkomstår de ønsker at bruge i fremtiden, senest når de indgiver oplysningsskema for det år, hvor de er blevet gift. Hvis det indkomstår, som ægtefællerne

ønsker at omlægge, udløber før ægtefællernes oplysningsfrist, be­høver de dog ikke at overholde den ovennævnte frist. Se KSL § 99, stk. 3.

Hvis ægtefællerne omlægger et indkomstår efter KSL § 22 i det år, hvor de har giftet sig, behøver ægtefællerne ikke at følge kravene i KSL § 99, stk. 2, hvis det indkomstår, som de ønsker at omlægge, udløber før ægtefællernes oplysningsfrist. Se KSL § 99, stk. 3. Ægtefællen skal i denne situation give Skattestyrelsen besked om omlægningen inden indkomstårets udgang, og Skattestyrelsen regi­strerer i denne forbindelse også ændringen af indkomståret for den samlevende ægtefælle.

**Eksempel på omlægning af indkomstår efter ægteskabets ind­gåelse**

Indkomståret 2024 begynder den 1. marts 2023 og slutter 29. fe­bruar 2024 for den ene ægtefælle (manden). Manden ønsker at omlægge til et fremadforskudt indkomstår, der begynder 1. februar 2024 og slutter 31. januar 2025. Ægteskabet bliver indgået i decem­ber 2023. Inden udgangen af februar 2024 giver manden skattemyn­dighederne besked om omlægningen.

Som følge af omlægningen, og fordi ingen indkomstperioder må dubleres, består indkomståret 2024 - som er et overgangsår - af perioden 1. marts 2023 - 31. januar 2025 - altså af23 måneder. Da manden har givet skattemyndighederne besked om ændringen af indkomståret, ændrer skattemyndighederne hustruens indkomstår, og hun behøver derfor ikke at oplyse skattemyndighederne om det ændrede indkomstår i forbindelse med selvangivelsen (oplysnings­skemaet) for indkomståret 2023 i foråret 2024. Omlægningen af

hustruens indkomstår 2024 sker på den måde, at det kommer til at **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** bestå af perioderne 1. januar 2024 - 31. januar 2025. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS1986.512.HD | Der måtte ikke overføres personfradrag mellem ugifte, der le­vede sammen i parforhold.  **Ikke overførsel af personfradrag for ugifte.** | Stadfæster  TfS  1985.133.ØLR |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2019.256.ØLR | Skatteyderen og dennes ægtefælle var blevet separeret i 2001, og skatteyderens fulde skattepligt til Danmark var samme år blevet ophævet, da han havde meldt flytning til Y23-land. Retten fandt, at skatteyderen havde haft sin ægtefælles bopæl i Danmark til sin rådighed, og at han havde taget ophold i denne i hvert fald fra og med den 1. januar 2005. Da skatteyde­ren og ægtefællen måtte anses for at have været samlevende fra den 1. januar 2005, fandt retten, at opgørelsen af ægtefæl­lens skattepligtige indkomst for indkomstårene 2005-2011 skulle ske efter reglerne om ægtefællebeskatning i KSL § 4, stk. 2, jf. KSL § 4, stk. 5 og stk. 6, modsætningsvist. | Stadfæster SKM2018.429.BR |
| SKM2005.71.ØLR | Samliv var ikke ophørt på tidspunktet for pantefogedens udlæg. Ægtefællen disponerede stadig over klagerens ejendom og personbil. Klageren fortsatte brugen af ejendommen, selvom ægtefællen boede der, og klagers fastnettelefon var registreret på ejendommen erhvervsmæssigt og privat.  **Samliv ikke ophørt**. |  |
| TfS1996.592.VLR | Samlivet ophørt i skattemæssig forstand på tidspunktet for se­paration og skilsmisse. Det var uden betydning, at parret efter­følgende var blevet gift igen.  **Samliv ophørt ved separation/skilsmisse**. |  |
| TfS1991.248.VLR | Samlivet ikke anset for ophørt, selvom den ene ægtefælle i en periode boede og arbejdede i udlandet.  **Samliv ikke ophørt**. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2005.96.LSR | Afsoning af en langvarig fængselsstraf hindrede ikke, at et etableret ægteskabeligt samliv kunne anses som bestående. **Samliv trods fængsling**. | Se også TfS1985.604.SD. |
| TfS1996.819.LSR | Samliv i skattemæssig forstand blev først anset at foreligge, efter der var etableret fælles husførelse, selvom ægteskabet var indgået ca. fem måneder tidligere.  **Først samliv ved fælles husførelse**. |  |
| TfS1994.413.LSR | Samlivet anset for ophørt ved ægtefælles anbringelse på pleje­hjem. Klager var derfor berettiget til forhøjet personfradrag som pensionist.  **Samliv ophørt ved anbringelse på plejehjem**. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.576.SR | Spørger var flyttet til Storbritannien den 4. september 2023, hvor Spørger havde bevaret sin fulde skattepligt til Danmark. Spørger havde overdraget anparter til Spørgers ægtefælle den 1. september 2023, dvs. forinden Spørgers afrejse til Storbri­tannien.  Succession efter reglerne i KSL § 26 B forudsætter, at ægtefæl­lerne kan anses for samlevende i skattemæssig forstand.  Spørgsmålet var derfor, om Spørger og Spørgers ægtefælles samliv i skattemæssig henseende skulle anses for faktisk ophæ­vet uden separation eller skilsmisse, jf. KSL § 4, stk. 4, når |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Spørger flyttede til Storbritannien, imens Spørgers ægtefælle forblev boende i Danmark.  Henset til at ophævelse af samliv uden separation eller skils­misse anses for ophævet ved udgangen af det indkomstår, hvor samlivet er ophævet, jf. KSL § 4, stk. 4, ville Spørgers og spørgers ægtefælles samliv tidligst kunne anses for ophævet pr. 31. december 2023. Uanset om samlivet skulle anses for ophævet eller ej ved Spørgers flytning til Storbritannien, havde samlivet således bestået i skattemæssig henseende pr. 1. sep­tember 2023, hvor anparterne var overdraget til Spørgers ægte­fælle. Allerede af denne grund havde ægtefællerne således været samlevende i skattemæssig forstand på tidspunktet for overdragelsen af anparterne fra Spørger til dennes ægtefælle. Skatterådet kunne dermed bekræfte, at overdragelsen af anpar­ter i H1 ApS til ægtefællen før Spørger udrejste til Storbritan­nien ville være omfattet af reglerne i KSL § 26 B, så der ikke udløstes avancebeskatning efter aktieavancebeskatningsloven i denne forbindelse. |  |
| SKM2022.573.SR | Spørger ønskede Skatterådets bekræftelse af, at renteudgifter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesberettiget (eksemption med progressionsforbehold) efter sømandsbeskatningslovens § 5, stk. 1.  Skatterådet kunne bekræfte, at renteudgifter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesberettiget efter eksemptionsmetoden. Dette var i overensstemmelse med, hvad der gjaldt, når en ægtefælle havde lønindkomst omfattet af LL § 33 A, hvor lempelsen af denne ægtefælles indkomst ligeledes skete efter eksemptionsmetoden.  At der ikke var adgang til en vilkårlig fordeling af renteudgif­terne skyldtes, at dette i sådanne tilfælde ville kunne føre til en ændring af ægtefællernes skattebetaling, således at denne samlet set blev lavere eller evt. højere. |  |
| TfS1990.560.LR | Samliv ikke anset for ophørt i skattemæssig forstand. Uanset spørgeren flyttede til Tyskland for at varetage sin virksomhed der, var der fortsat rådighed over bolig her i landet, ligesom afstanden mellem boligen i Tyskland og boligen her i landet muliggjorde jævnlige besøg på den danske bolig.  **Samliv ikke ophørt trods bosættelse i Tyskland**. |  |

**C.A.8.2 Ægtefællers skatteberegning**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de sambeskatningselementer, der indgår i skatteberegningen for ægtefæller.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Uudnyttede underskud

• Oversigt over ægtefællers skatteberegning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Som udgangspunkt beregnes ægtefællers skat efter samme regler, som gælder for enlige skattepligtige. Det betyder, at hver ægtefælle skal beskattes på grundlag af sin egen indkomst uafhængigt af den anden ægtefælles indkomst. Der er dog indbygget visse elementer af sambeskatning af betydning for skatteberegningen.

Ægtefæller kan dog overføre uudnyttet bundfradrag imellem sig ved beregning af aktieindkomst. Se PSL § 8 a, stk. 4.

Hvis der sker nedslag for negativ kapitalindkomst for den del, der ikke overstiger 50.000 kr., er der mulighed for at overføre et uud­nyttet nedslag mellem ægtefæller, der er samlevende ved årets ud­gang. Uudnyttet grundbeløb for positiv nettokapitalindkomst kan også overføres til ægtefællen. Se PSL § 11.

**Eksempel**

En skatteyder havde indgået ægteskab i Thailand i 2006 med en thailandsk statsborger, der efterfølgende rejste ind i Danmark på et gyldigt turistvisum. Skatteyderen søgte familiesammenføring med ægtefællen, som i 2007 fik tilladelse til varigt ophold i Dan­mark. Landsskatteretten fandt, at ægtefællen var fuldt skattepligtig til Danmark fra det tidspunkt i 2006, hun kom til Danmark på gyl­digt turistvisum. Da ægtefællerne desuden var samlevende ved årets udgang, var skatteyderen berettiget til at få overført skattevær-

dien af ægtefællens uudnyttede personfradrag for 2006. Se SKM2009.80.LSR.

**Uudnyttede underskud**

Hvis den ene af ægtefællerne opnår

• frivillig akkord

• tvangsakkord eller

• gældssanering

skal uudnyttede fradragsberettigede underskud hos denne ægte­fælle fra det pågældende og tidligere indkomstår sættes ned. Under­skudsbegrænsningen skal ske før fradrag efter PSL § 13, stk. 4, 1. pkt. i den anden ægtefælles personlige indkomst. Se PSL § 13 a, stk. 1.

Hvis den ægtefælle, der ejer en virksomhed, opnår

• frivillig akkord

• tvangsakkord eller

• gældssanering

og ikke selv kan foretage den fulde underskudsbegrænsning, skal det overskydende beløb overføres til den ægtefælle, som driver virksomheden. Det er dog kun den del af sidstnævnte ægtefælles underskud, som stammer fra driften af erhvervsvirksomheden, der må sættes ned med det overførte beløb. Se PSL § 13 a, stk. 2.

**Eksempel**

Uudnyttede underskud og personfradrag måtte ikke overføres til indkomståret 1997, fordi samlivet mellem ægtefællerne ophørte i indkomståret 1995 som følge af skilsmisse. Se SKM2004.377.HR.

**Se også**

Se også afsnit C.A.1.2.3.2.1 om underskud i den skattepligtige indkomst.

**Oversigt over ægtefællers skatteberegning**

Dette skema viser de forskellige sambeskatningselementer ved skatteberegningen alt efter samlivsstatus.

**Beløb- og procentsatser gæld­ende for indkomståret 2024 og** ►**2025**-

**Samlevende på det tidspunkt, hvor der dispone­res i henhold til**

**Samleven- Samlevende i hele ind- de ved komståret, og dette ud- indkomst- gør en periode af et årets ud- helt år**

**bestemmelser løb**

Beregning af topskatten efter reglerne i PSL § 5, nr. 2.

Skatten udgør 15 pct. af personlig indkomst over en bundgrænse på ►611.800 kr. i 2025 (588.900 kr.

i 2024).-

Den personlige indkomst tillæg­ges:

• Indbetalinger indenfor be­løbsgrænsen i PBL § 16, stk. 1, 4. pkt. Grænsen for indskud på kapitalpensio­ner og supplerende engang- sydelse er dog fra og med 2013 sattil0kr.

• positiv nettokapitalind- komst over ► 52.400 kr. i 2025 (50.500 kr. i 2024).-

Uudnyttet grundbeløb for positiv nettokapitalindkomst kan overfø­res til ægtefællen. Se PSL § 7, stk. 5.

Beregningen af topskatten for ægtefæller fremgår af PSL § 7, stk. 5-12.

Beregning af skat af aktieind­komst, se PSL § 5, nr. 5.

Skatteberegningen følger af PSL § 8 a. Ved beregningen kan en uudnyttet del af bundfradraget overføres til ægtefællen. Se PSL § 8 a, stk. 4.

Bundfradraget udgør ^67.500 kr. i 2025 (61.000 kr. i 2024)-.

Beregning under ét af ægtefæller­nes samlede positive nettokapita- lindkomst tillagt topskattegrund-

**X**

**X**

**X**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Beløb- og procentsatser gæld-** | **Samlevende på** | **Samleven- Samlevende i hele ind-** |
| **ende for indkomståret 2024 og** | **det tidspunkt,** | **de ved komståret, og dette ud-** |
| ►**2025**- | **hvor der dispone-** | **indkomst- gør en periode af et** |
|  | **res i henhold til** | **årets ud- helt år** |
| laget efter reglerne iPSL § 7, stk. 5-12. Skatten udgør 15 pct. | **bestemmelser** | **løb** |
| Overførsel af uudnyttet skatte­mæssig værdi af personfradrag efter reglerne i PSL §§ 9 og 10. |  | **X** |
| Overførsel til medarbejdende ægtefælle efter reglerne i KSL § 25 A, stk. 3, på indtil 50 pct. af virksomhedens overskud, dog maksimalt ►282.400 kr. i 2025 (271.800 kr. i 2024).- |  | **X** |
| Friere fordeling af virksomhedens resultat mellem ægtefællerne efter reglerne i KSL § 25 A, stk. 8. Reglen gælder kun, hvis ægtefæl­lerne hæfter i samme omfang for virksomhedens forpligtelser i hele indkomståret, og hæftelsesbetin­gelsen er opfyldt ved indkomstår­ets begyndelse. | **X** |  |
| Lønaftale mellem ægtefæller efter reglerne i KSL § 25 A, stk. 7. | **X** |  |
| Overførsel af underskud efter reglerne i PSL § 13, stk. 2 og 4. |  | **X** |
| Overdragelse og afskrivninger på aktiver som benyttes erhvervs­mæssigt efter reglerne iKSL § 26 A. | **X** |  |
| Rabat af fri telefon, herunder fri datakommunikationsforbindelse efter reglerne i LL § 16, stk. 12, 4. pkt. |  | **X** |
| Ved nedslag for negativ kapita­lindkomst efter reglerne i PSL § 11, overførsel af uudnyttet nedslag for negativ nettokapita- lindkomst. |  | **X** |

Overdragelse af andre aktiver ef- **X** ter reglerne i KSL § 26 B.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.377.HR | Der måtte **ikke overføres underskud og uudnyttet person­fradrag** for indkomståret 1997, fordi ægtefællernes samliv i skattemæssig forstand var ophørt ved skilsmisse i efteråret 1995. | Tidligere in­stans SKM2002.444.ØLR. |
| **Byretsdomme** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2014.634.BR | Mandens indkomst blev forhøjet med halvdelen af de ikke- selvangivne lejeindtægter. Hustruens indkomst blev ligeledes forhøjet med den anden halvdel af de ikke-selvangivne indtæg­ter pga. det lige sameje. Hustruens forhøjelse af overskud vedr. udlejning ansås som en direkte følge af mandens forhøjelse vedr. samme forhold, SFL § 27 stk. 1, nr. 3. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2009.80.LSR | Manden var **berettiget til at få overført hustruens uudnyttede personfradrag** for skatteåret. Hun var fuldt skattepligtig til Danmark fra det tidspunkt i året, hvor hun kom til landet på gyldigt turistvisum, og ægtefællerne var desuden samlevende ved indkomstårets udgang. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.377.HR | Skatteyder fik kun **fradrag for halvdelen af renteudgifterne** på et lån i en fast ejendom, som var ejet i lige sameje med en tidligere ægtefælle. | Stadfæstelse af  SKM2002.444.ØLR. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2017.467.ØLR | De tidligere ægtefæller havde ved en bo­delingsoverenskomst aftalt, at ægteman­den skulle overtage det fælles hus, deres andelsbolig og den fælles gæld til banken. Bodelingen skete under forudsætning af, at banken godkendte overdragelsen af gælden. Uagtet en sådan godkendelse ikke forelå, agerede parterne i henhold til bo­delingsoverenskomsten. Retten fandt, at ægtefællerne havde fulgt bodelingsover­enskomsten, og at ægtemanden havde overtaget den tidligere fælles gæld. Retten fandt det således ikke godtgjort, at hustru­en havde foretaget indbetalinger på lånene eller betalt renter på lånene. Fradragsret­ten tilkom således ægtemanden. | Stadfæstelse af det materielle indhold i SKM2016.598.BR. |
| TfS1997.415.ØLR | **Udlæg i skatteyders bil fastholdt**, uanset hans påstand om, at bilen var ejet af hu­struen, som han ikke var samlevende med. Retten fandt det **ikke godtgjort, at hu­struen af egne midler havde anskaffet og løbende betalt ydelserne vedrørende bilen.** |  |
| TfS1993.51.ØLR | Retten fandt, at ægtemanden havde **fradragsret for det fulde rentefradrag i en ejendom købt i lige sameje** med hustruen, kort før samlivet ophørte. Det var efterfølgende aftalt i bodelingsover­enskomsten, at ejendommen skulle udlæg- |  |

**C.A.8.3 Fordeling mellem ægtefæller**

Afsnittet indeholder:

• Ægtefællers fordeling af aktiver og passiver (C.A.8.3.1)

• Bodeling ved separation og skilsmisse (C.A.8.3.2).

**C.A.8.3.1 Ægtefællers fordeling af aktiver og passiver Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for fordelingen mellem ægtefæller mv. af de indtægter og udgifter, der knytter sig til de aktiver og passiver, ægtefællerne råder over.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ægteskabslovgivningens regler

• Ændringer i ægtefællernes fordeling

• Bindende retshandler mellem ægtefæller

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er den af ægtefællerne som ifølge ægteskabslovgivningen har rådighed over kapitalgodet eller hæfter for betalingen af kapitalud­gifter, som skal medtage de respektive indtægter og udgifter ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst og kapitalindkomst. Se KSL § 24 A.

Se også afsnit C.F.2.4 om eventuel lempelse efter KSL § 24 B af en eller begge ægtefællers udenlandske kapitalindtægter eller ind­komst i form af udbytte.

**Ægteskabslovgivningens regler**

Det er den ægtefælle, der har forpligtet sig over for kreditor ved aftale eller har gjort sig skyldig i et erstatningspådragende forhold, som hæfter for en given fordring.

Ifølge ægteskabslovgivningen råder en ægtefælle over sin bodel og eventuelle særeje, som er det, den pågældende:

• ejede ved ægteskabets indgåelse

• har modtaget under ægteskabet som arv, gave eller til sit personlige underhold

• under ægteskabet har indtjent eller anskaffet for sin indtjening

samt det, der træder i stedet herfor.

En ægtefælle hæfter med sin bodel og sit eventuelle særeje - uanset særejets art- for de forpligtelser, der påhviler den pågælden­de, hvad enten disse er opstået før eller under ægteskabet.

**Ændringer i ægtefællernes fordeling**

Ægtefællernes selvangivne fordeling af aktiver og passiver har ikke kun betydning i skattemæssig henseende, men også ved bedømmel­sen af ejerforholdet i civilretlig henseende, som fx i forhold til kreditorer og i forhold til en eventuel bodeling.

Det betyder ikke, at skattemyndighederne er afskåret fra at under­søge ægtefællernes fordeling nærmere, hvis ægtefællerne fra år til år foretager en væsentligt ændret fordeling af aktiver og passiver og de indtægter og udgifter, der knytter sig til disse. I sådanne til­fælde er det ofte nødvendigt for skattemyndighederne at sikre, at kapitalindtægter ikke er gledet ud, og at kapitaludgifter ikke er medregnet hos begge ægtefæller.

Skattemyndighederne er også berettigede til at ændre den selvangivne fordeling, i tilfælde hvor ægtefællerne et år foretager en væsentligt anden fordeling af kapitalindkomsterne, og denne fordeling ikke er uden skattemæssig betydning, således at fordelin­gen bliver i overensstemmelse med KSL § 24 A. Se TfS1992.138.LSR, hvor ægtefællerne på grund af mandens arbejde i udlandet havde ændret fordelingen mellem sig for indkomståret 1988.

Vurderingen af, om et aktiv skal henføres til den ene eller den anden ægtefælles bodel eller eventuelle særeje, beror på en konkret bedømmelse af forholdet, hvor følgende momenter kan indgå: • Hvem fremstår som den formelle ejer af aktivet?

• For så vidt angår fast ejendom, bil og båd er spørgsmå­

let, hvem der er registreret som ejer.

• For så vidt angår andre aktiver, kan det formelle ejer­skab fx fremgå af købekontrakten.

• Hvem har finansieret aktivets erhvervelse?

Hvis der ikke er noget bevis for det formelle ejerforhold, eller det formelle ejerforhold har formodningen mod sig, fordi den pågæl­dende ægtefælle ikke har haft de fornødne midler til at erhverve aktivet, må skattemyndighederne undersøge, hvordan erhvervelsen er finansieret. Se fx TfS 1997, 415 ØLR. Det kunne fx være, at aktivet er erhvervet ved arv eller som gave, der er gyldigt overdra­get.

**Eksempel 1: Fuld fradragsret efter samlivsophør**

Den fulde fradragsret for prioritetsrenter vedrørende en ejendom, der var blevet erhvervet i lige sameje, blev tildelt manden i forbindelse med en samlivsophævelse i 1988. Landsretten lagde til grund, at der gennem en årrække havde foreligget en aftale om fordeling af rentefradragsretten til fordel for manden, samt at den senere bodelingsoverenskomst naturligt måtte forstås sådan, at

denne aftale også var gældende for 1988. Se Østre Landsrets dom af 21. januar 1993 offentliggjort i TfS1993.51.ØLR.

**Eksempel 2: Halv fradragsret efter skilsmisse**

En skatteyder måtte efter skilsmisse kun fratrække halvdelen af renteudgifterne på lånet i den fælles ejendom, som kun han boede i. Retten fandt det ikke godtgjort, at der var indgået aftale om en anden fordeling af hæftelsen. Se SKM2004.377.HR.

**Eksempel 3: Fuld fradragsret efter samlivsophør**

En skatteyder hæftede solidarisk med sin nu fraseparerede hustru for gæld i fast ejendom. Skatteyderen havde hidtil betalt alle ydelser på gælden, hvilket han fortsatte med i det år, hvor samlivet blev ophævet. Skatteyderens regreskrav mod ægtefællen blev anset for uerholdeligt, således at han var berettiget til fradrag for de fulde renteudgifter. Se SKM2003.451.LSR.

**Bindende retshandler mellem ægtefæller**

Ægtefæller kan ifølge ægteskabslovgivningens regler indgå binden­de retshandler med hinanden.

Der er derfor intet til hinder for, at ægtefæller kan indgå en aftale om udlån, og at dette lån skal forrentes. Det beror på en konkret vurdering af aftalens indhold, om Skattestyrelsen kan tilsidesætte sådan en aftale.

Hvis den ene ægtefælle overdrager et aktiv, der ikke benyttes er­hvervsmæssigt, til den anden ægtefælle, skal den ægtefælle, der overdrager aktivet, ikke medregne en eventuel fortjeneste eller tab ved overdragelsen. Se KSL § 26 B. Dette gælder både overdragelse fra særeje til delingsformue og omvendt.

Aktivet anses til gengæld for erhvervet af den anden ægtefælle på samme tidspunkt, for samme beløb og til samme formål som ved den oprindelige anskaffelse. Dette gælder også, selvom et aktiv, fx en fast ejendom, erhverves ved en tvangsauktion.

**Ligedeling**

Hvis det ikke kan afgøres, hvem af ægtefællerne et indkomstskat­tepligtigt beløb vedrører, skal hver af ægtefællerne medregne halvdelen. Se KSL § 24 A.

Denne regel gælder også i de tilfælde, hvor det er ægtefællerne, der er i tvivl om, hvem der ejer det pågældende aktiv, eller hvem den aktuelle gældspost påhviler. Se TfS 1987, 87 LSR.

**Se også**

Se også afsnit C.C.6.7.3 om succession efter KSL §§ 26 A og 26 B.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | ges til manden fra tidspunktet for overta­gelsen. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2014.634.BR | Mandens indkomst blev forhøjet med halvdelen af de ikke-selvangivne lejeind­tægter. Hustruens indkomst blev ligeledes forhøjet med den anden halvdel af de ik- ke-selvangivne indtægter pga. det lige sameje. Hustruens forhøjelse af overskud vedr. udlejning ansås som en direkte følge af mandens forhøjelse vedr. samme for­hold, SFL§ 27 stk. 1, nr. 3. |  |
| SKM2008.720.BR | Tidligere ægtefælle **anset for skattefri** ved overdragelse af en ejendom. Overdra­gelsen, der skete i overensstemmelse med en køberetsaftale indgået efter skilsmissen mellem ægtefællerne, blev anset som et led i bodelingen, uanset der ikke var op­rettet en bodelingsoverenskomst. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.156.LSR | Klageren, der var fuldt skattepligtig til Danmark, kunne **kun fradrage sin andel af renteudgifterne på et banklån**. Det forhold, at hendes ægtefælle, der alene var begrænset skattepligtig til Danmark af pension, ikke kunne fratrække sin andel af renteudgifterne heri, kunne ikke føre til et andet resultat. Landsskatteretten lagde vægt på, at **ægtefællerne ikke kunne anses for at være samlevende i skattemæssig forstand**. Landsskatteret­ten fandt videre, at opgørelsen af klage­rens rentefradrag ikke var i strid med EU- retten. | Afgørelsen blev indbragt for domstolene af klager, men sa­gen blev senere hævet, hvoref­ter Landsskatterettens afgørel­se er endelig. |
| SKM2003.451.LSR | Klager kunne **fradrage de fulde renteud­gifter for gæld i fast ejendom,** som han og den daværende hustru hæftede for so­lidarisk. Manden **havde betalt alle ydel­ser på gælden også efter samlivets op­hør.** Regreskrav mod den tidligere ægte­fælle blev anset for uerholdeligt. |  |
| TfS1999.899.LSR | Klager havde erhvervet ejendom som eneejer, men hæftede solidarisk med tidli­gere ægtefælle for gælden. Parterne var som udgangspunkt berettigede til **hver at fradrage halvdelen af renteudgifterne**. Klageren havde ikke løftet bevisbyrden for, at den tidligere ægtefælle ikke hæfte­de for 50 pct. af gælden i ejendommen. |  |
| TfS1995.640.LSR | Klager havde ved tinglyst skøde overtaget sin tidligere samlevers halvdel af en ejendom. Han havde desuden betalt samtlige prioritetsydelser. **Han var beret­tiget til fradrag for 100 pct. af renteud­gifterne,** selvom en kreditforening ikke havde accepteret ham som enedebitor. |  |
| TfS1993.347.LSR | I forbindelse med bodeling og separation havde ægtefællerne aftalt, at hustruen skulle udnytte fradragsretten for renteud- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | gifter i ejendommen i separationsåret.  Manden ejede imidlertid ejendommen og hæftede for betalingen af gælden, og **ret­ten nægtede derfor hustruen fradrag**. |  |
| TfS1992.138.LSR | **Fradrag for prioritetsgæld og renteud­gifter for to banklån optaget med sik­kerhed i ægtefællernes ejerbolig skulle fordeles med 50 pct. til hver**, uanset manden udelukkende havde udenlandsk indkomst omfattet af LL § 33A. |  |
| TfS1987.369.LSR | I forbindelse med separation skulle hver af de tidligere ægtefæller **medregne kapi­talindtægter og -udgifter svarende til deres respektive bodel ved indkomstop­gørelsen.** Retten anså det ikke for godt­gjort, at der forelå en aftale mellem parter­ne om en ligedeling af boet. |  |
| TfS1987.87.LSR | Ægtefællerne skulle fradrage hver 50 pct. af udgifter på lån i ejendommen og for et billån, da det **ikke med sikkerhed kunne afgøres**, hvem af parterne lånene vedrør­te. |  |
| TfS1986.430.LSR | Beskatning af renter fra en bankbog og en post obligationer modtaget ved en bo­delingsoverenskomst **indtrådte først fra overenskomstens dato**, uanset renternes forfaldstidspunkt. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.573.SR | Spørger ønskede Skatterådets bekræftelse af, at renteudgifter kunne og skulle fra­trækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS­indkomst, der var lempelsesberettiget (eksemption med progressionsforbehold) efter sømandsbeskatningslovens § 5, stk. 1.  Skatterådet kunne bekræfte, at renteudgif­ter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesberettiget efter eksemp- tionsmetoden. Dette var i overensstemmel­se med, hvad der gjaldt, når en ægtefælle havde lønindkomst omfattet af ligningslo­vens § 33 A, hvor lempelsen af denne ægtefælles indkomst ligeledes skete efter eksemptionsmetoden.  At der ikke var adgang til en vilkårlig fordeling af renteudgifterne skyldtes, at dette i sådanne tilfælde ville kunne føre til en ændring af ægtefællernes skattebe­taling, således at denne samlet set blev lavere eller evt. højere. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **C.A.8.3.2 Bodeling ved separation og skilsmisse** •  •  **Indhold**  •  Dette afsnit handler om de skattemæssige konsekvenser, der ind- • træder, når samlivet ophæves.  Afsnittet indeholder: | Regel  Bodeling ved separation eller skilsmisse  Genoptagelse af tidligere indkomstår  Forskudt indkomstår |

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Ægtefællers samliv anses for ophørt i skattemæssig henseende på tidspunktet for separation eller skilsmisse. Se KSL § 4, stk. 3 og 4. Ved faktisk samlivsophævelse uden separation eller skilsmisse anses samlivet først for ophørt ved udgangen af det indkomstår, hvor samlivsophævelsen finder sted. Da det ved beregning af æg­tefællers skat er afgørende, om ægtefællerne i skattemæssig forstand er samlevende ved indkomstårets udgang, følger heraf, at den lempelige praksis om ægtefællers fordeling af renteudgifter, ikke gælder i separations- eller skilsmisseåret, men kun ved samlivsop­hævelse uden separation eller skilsmisse. Se Skatteministeriets cirkulære nr. 135 af 4. november 1988, pkt. 20.

**Bodeling ved separation og skilsmisse**

Ved separation eller skilsmisse skal fællesboet deles. Hvis ægtefæl­lerne har skilsmissesæreje eller fuldstændigt særeje, skal det holdes uden for bodelingen.

Skilsmissesæreje har kun virkning for fordelingen af formuen, hvis ægteskabet opløses ved separation eller skilsmisse, mens æg­tefællernes formue ved den enes død behandles som om, ægtefæl­lerne havde haft delingsformue. Ved fuldstændigt særeje har særejet virkning, hvad enten ægteskabet opløses ved separation, skilsmisse eller ved den ene ægtefælles død.

I den forbindelse opstår spørgsmålet, hvordan ægtefællerne skal beskattes i separations- eller skilsmisseåret. Samlivet anses for ophørt i skattemæssig henseende på tidspunktet for separationen eller skilsmissen.

Fra separations- eller skilsmissetidspunktet og indtil der er indgået en bodelingsoverenskomst, skal ægtefællerne beskattes af kapita­lindtægter og kapitaludgifter, som kan henføres til deres respektive bodele og eventuelle særeje. Se TfS1987.369.LSR. Her statuerede Landsskatteretten, at ægtefællerne i separationsåret skulle beskattes af en formue svarende til deres respektive bodele og ikke - som ønsket af den ene part - af hver halvdel af formuen. Landsskatteret­ten lagde bl.a. vægt på, at den endelige bodeling først fandt sted det efterfølgende år, og at ægtefællerne ikke havde selvangivet i overensstemmelse med bodelingsoverenskomstens indhold.

Derfor skal en ægtefælle, der ved bodelingen fx har fået tillagt et rentebærende aktiv, som hidtil har tilhørt den anden ægtefælle, først beskattes af afkastet fra tidspunktet for bodelingsoverenskom­sten, uanset renternes forfaldstidspunkt. Se TfS1986.430.LSR.

**Eksempel**

En skatteyder blev for indkomståret 2004 ikke anset for skattepligtig af en formuefordel på 184.500 kr. i forbindelse med, at hun erhver­vede en ejendom fra et anpartsselskab, der var fuldt ud ejet af hendes tidligere ægtefælle. Ejendommens handelsværdi var ube­stridt 184.500 kr. højere end det beløb, hun havde betalt for ejen­dommen. Overdragelsen af ejendommen skete i overensstemmelse med vilkår, der var fastsat i en køberetsaftale indgået den 31.decem- ber 2001. Ægtefællerne var blevet skilt i november 1998, og der var ikke oprettet en bodelingsoverenskomst mellem ægtefællerne. Efter bevisførelsen blev det lagt til grund, at overdragelsen af ejendommen til skatteyderen måtte anses som led i bodelingen. Se SKM2008.720.BR.

**Kapitaludgifter**

Hæfter begge de tidligere ægtefæller solidarisk for et lån, indberetter banken/kreditinstituttet en andel af renteudgifterne til hver ægtefæl­le. Så længe ægteskabet består, spiller det normalt ikke nogen rolle

for kapitalindkomstbeskatningen, om det er den ene eller den anden ægtefælle, der får fradrag for renteudgifterne. Efter separation eller skilsmisse og indtil fællesboet er skiftet ved bodelingsoverenskomst, er det kun den eller de låntagere, der hæfter for lånet, der kan opnå fradrag.

Når en ægtefælle ved bodeling i forbindelse med separation og skilsmisse får tillagt aktiver, som hidtil har tilhørt den anden ægte­fælle, succederer førstnævnte ægtefælle i sidstnævntes skattemæs­sige stilling vedrørende de pågældende aktiver.

I TfS1993.347.LSR tilsidesatte Landsskatteretten en aftale, som ægtefællerne havde indgået om fordeling af fradragsretten til ren­teudgifter vedrørende en fast ejendom i separationsåret. Landsskat­teretten fandt, at der ikke i separationsåret var hjemmel til at tillade en anden fordeling af renteudgifterne end den, der fremgik af KSL § 24A. Renteudgifterne skulle henføres til den ægtefælle, der både hæftede for gælden i ejendommen og var ejer af ejendommen.

Se også TfS1995.640.LSR hvor fradragsretten til renteudgifter blev tillagt indehaveren af skødet til ejendommen fuldt ud, selvom en af kreditorerne (en kreditforening) ikke havde accepteret ham som enedebitor. Ved afgørelsen blev der lagt vægt på, at der var sket gyldig overdragelse af gælden mellem parterne.

I TfS1999.899.LSR var en ejendom erhvervet af klageren som eneejer. Klageren hæftede sammen med sin tidligere ægtefælle solidarisk for gælden. Parterne var derfor som udgangspunkt beret­tigede til fradrag for halvdelen af renteudgifterne hver, og klageren havde ikke løftet bevisbyrden for, at den tidligere ægtefælle ikke længere hæftede for sin del af gælden.

I SKM2004.377.HR ejede sagsøgeren og dennes tidligere ægte­fælle en ejendom i lige sameje og hæftede solidarisk for realkredit­lånene i ejendommen. Da der ikke forelå nogen oplysninger om aftale mellem sagsøgeren og dennes tidligere ægtefælle om ændring af hæftelsen i deres indbyrdes forhold, måtte sagsøgeren kun fradrage halvdelen af renteudgifterne.

I SKM2003.451.LSR hæftede skatteyderen solidarisk med sin nu fraseparerede hustru for gæld i fast ejendom. Skatteyderen havde hidtil betalt alle ydelser på gælden, hvilket han fortsatte med i det år, hvor samlivet blev ophævet. Skatteyderens regreskrav mod den tidligere ægtefælle blev anset for uerholdeligt. Uanset det retlige udgangspunkt om ligedeling af rentefradraget mellem solidarisk hæftende debitorer, fandt retten, at han var berettiget til fradrag for de fulde renteudgifter.

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.2.2.4 om betingelser for rentefradrag.

**Genoptagelse af samlivet**

Genoptager ægtefæller samlivet efter separation eller ophævelsen af samlivet, anses samlivet også i skattemæssig henseende for genoptaget på dette tidspunkt. Se KSL § 4, stk. 5. Dette betyder, at ægtefællerne anses for at være samlevende ved udgangen af det indkomstår, hvor de har genoptaget samlivet, dvs., at de ikke anses for at have været samlevende i hele det indkomstår, hvor de genop­tager samlivet. Ægtefæller, der har ophævet samlivet uden at være separeret eller skilt, anses dog som samlevende i hele indkomståret, hvis de genoptager samlivet i det samme indkomstår, hvor de har ophævet samlivet.

**Genoptagelse af tidligere indkomstår**

Ved separation eller skilsmisse er spørgsmålet ofte, om den ene af ægtefællerne med henvisning til KSL § 24 A kan få ægtefællernes ansættelser for tidligere indkomstår genoptaget med henblik på en ændret fordeling af fx prioritetsrenterne vedrørende den faste ejendom.

Sådan en anmodning bliver ikke imødekommet, fordi ægtefællerne under ægteskabets beståen er blevet beskattet beløbsmæssigt kor­rekt. Se svar fra Skatteministeren gengivet i Skat 1988, nr. 9, side 531.

Derfor bør der tages højde for disse forhold ved bodelingen.

**Forskudt indkomstår**

Hvis samlivet ophæves i løbet af det forskudte indkomstår, skal begge ægtefæller aflevere oplysningsskema på grundlag af indkom­sten i den forskudte periode i ophævelsesåret.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.377.HR | Skatteyder fik kun **fradrag for halvdelen af renteudgifterne** på et lån i en fast ejendom, som var ejet i lige sameje med en tidligere ægtefælle. | Stadfæstelse af  SKM2002.444.ØLR. |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS1997.415.ØLR | **Udlæg i skatteyders bil fastholdt**, uanset hans påstand om, at bilen var ejet af hustruen, som han ikke var samlevende med. Retten fandt det **ikke godtgjort, at hustruen af egne midler havde anskaffet og løbende betalt ydelserne vedrørende bilen.** |  |
| TfS1993.51.ØLR | Retten fandt, at ægtemanden havde **fradragsret for det fulde rentefradrag i en ejendom købt i lige sameje** med hustruen, kort før samlivet ophørte. Det var efterfølgende aftalt i bode­lingsoverenskomsten, at ejendommen skulle udlægges til manden fra tidspunktet for overtagelsen. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2008.720.BR | Tidligere ægtefælle **anset for skattefri** ved overdragelse af en ejendom. Overdragelsen, der skete i overensstemmelse med en køberetsaftale indgået efter skilsmissen mellem ægtefæller­ne, blev anset som et led i bodelingen, uanset der ikke var op­rettet en bodelingsoverenskomst. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2003.451.LSR | Klager kunne **fradrage de fulde renteudgifter for gæld i fast ejendom,** som han og den daværende hustru hæftede for soli­darisk. Manden **havde betalt alle ydelser på gælden også efter samlivets ophør.** Regreskrav mod den tidligere ægtefælle blev anset for uerholdeligt. |  |
| TfS1999.899.LSR | Klager havde erhvervet ejendom som eneejer, men hæftede solidarisk med tidligere ægtefælle for gælden. Parterne var som udgangspunkt berettigede til **hver at fradrage halvdelen af renteudgifterne**. Klageren havde ikke løftet bevisbyrden for, at den tidligere ægtefælle ikke hæftede for 50 pct. af gælden i ejendommen. |  |
| TfS1995.640.LSR | Klager havde ved tinglyst skøde overtaget sin tidligere samle­vers halvdel af en ejendom. Han havde desuden betalt samtlige prioritetsydelser. **Han var berettiget til fradrag for 100 pct. af renteudgifterne,** selvom en kreditforening ikke havde ac­cepteret ham som enedebitor. |  |
| TfS1993.347.LSR | I forbindelse med bodeling og separation havde ægtefællerne aftalt, at hustruen skulle udnytte fradragsretten for renteudgifter i ejendommen i separationsåret. Manden ejede imidlertid ejendommen og hæftede for betalingen af gælden, og **retten nægtede derfor hustruen fradrag**. |  |
| TfS1992.138.LSR | **Fradrag for prioritetsgæld og renteudgifter for to banklån optaget med sikkerhed i ægtefællernes ejerbolig skulle fordeles med 50 pct. til hver**, uanset manden udelukkende havde udenlandsk indkomst omfattet af LL § 33A. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| TfS1987.369.LSR | I forbindelse med separation skulle hver af de tidligere ægte­fæller **medregne kapitalindtægter og -udgifter svarende til deres respektive bodel ved indkomstopgørelsen.** Retten anså det ikke for godtgjort, at der forelå en aftale mellem parterne om en ligedeling af boet. |  |
| TfS1987.87.LSR | Ægtefællerne skulle fradrage hver 50 pct. af udgifter på lån i ejendommen og for et billån, da det **ikke med sikkerhed kunne afgøres**, hvem af parterne lånene vedrørte. |  |
| TfS1986.430.LSR | Beskatning af renter fra en bankbog og en post obligationer modtaget ved en bodelingsoverenskomst **indtrådte først fra overenskomstens dato**, uanset renternes forfaldstidspunkt. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2016.121.SR | Overdragelse mellem ægtefæller og ydelse af kontantgaver til fællesbørn i anledning af et skilsmisseskifte anses som formu­eoverførsler omfattet af henholdsvis statsskattelovens § 5 og lov om afgift af dødsboer og gaver uden indkomstskattemæssi­ge konsekvenser for modtagerne. |  |

**C.A.8.4 Fordeling af overskud ved selvstændig er­hvervsvirksomhed**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel for ægtefællers fordeling af overskud (C.A.8.4.1)

• Ægtefællers frie fordeling af virksomhedens overskud (C.A.8.4.2)

• Overdragelse mellem ægtefæller (C.A.8.4.3)

• Samlivsstatus ændret ved separation eller skilsmisse (C.A.8.4.4)

• Samlivsstatus ændret ved dødsfald (C.A.8.4.5).

**C.A.8.4.1 Hovedregel for ægtefællers fordeling af over­skud**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel for ægtefællers fordeling af overskud (C.A.8.4.1.1)

• Fordeling efter reglen om medarbejdende ægtefælle

(C.A.8.4.1.2)

• Lønaftale (C.A.8.4.1.3).

**C.A.8.4.1.1 Hovedregel for ægtefællers fordeling af overskud Indhold**

Dette afsnittet beskriver hovedreglen for ægtefællers fordeling af overskud ved selvstændig virksomhed, hvor begge medvirker i virksomheden.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelse

• Fordeling af indkomst

• Oversigt over ægtefællers mulighed for at fordele resultatet

fra deres fælles erhvervsvirksomhed

• Rette indkomstmodtager

• Ægtefællerne driver hver deres virksomhed

• Interessentskab

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er den ægtefælle, der driver virksomheden, der ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst, personlige indkomst, kapitalindkomst samt ved opgørelsen af den arbejdsmarkedsbidragspligtige ind­komst, skal medregne indkomsten fra virksomheden. Se KSL § 25 A, stk. 1. Deltager begge ægtefæller i driften, medregnes indkom­sten hos den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden. Se KSL § 25A, stk. 1, 1 pkt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.8.4.2 om friere fordeling af virksomhedens overskud.

**Undtagelse**

Kapitalafkast efter VSL § 7 medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst og kapitalindkomst hos den af ægtefællerne, der har rådighed over virksomheden. Den ægtefælle, der har rådig­hed over virksomheden, er den ægtefælle, der efter ægteskabslov­givningen har rådighed over kapitalgodet eller hæfter for betalingen af kapitaludgifter. Se KSL § 24 A.

**Se også**

Se også afsnit C.A.8.3.1 om ægtefællers fordeling af aktiver og passiver.

**Fordeling af indkomst**

Ægtefæller kan efter hovedreglen fordele indkomsten på følgende to måder:

• Ved at følge reglen i KSL § 25 A, stk. 3, om medarbejdende ægtefælle.

• Ved at indgå lønaftale efter reglen i KSL § 25 A, stk. 7.

Se KSL § 25 A, stk. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.8.4.1.2 om medarbejdende ægtefælle

• C.A.8.4.1.3 om lønaftale

• C.C.5.2.4 om ægtefæller og virksomhedsordningen.

**Oversigt over ægtefællers mulighed for at fordele resultatet fra** Dette skema viser ægtefællers muligheder for at fordele overskuddet

**deres fælles erhvervsvirksomhed** fra deres fælles virksomhed imellem sig.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Betingelser** | **Konsekvenser** |
| Lønaftale | - Arbejdsgiverægtefællen indeholder og indbetaler A-skat og arbejdsmar­kedsbidrag.  - Vederlaget må ikke stå i åbenbart misforhold til lønmodtagerægtefællens arbejdsindsats. | - Den deltagende ægtefælle betragtes som lønmodtager i skattemæssig henseende.  - Ægtefællen må modtage en løn, der svarer til, hvad der kunne opnås i et tilsvarende ansættelsesforhold hos en anden arbejdsgi­ver end ægtefællen. |
| Medarbejdende ægtefælle | - Ægtefællerne er samle­vende ved indkomstårets udløb.  - Det overførte beløb må ikke stå i misforhold til den medarbejdende ægte­fælles arbejdsindsats.  - Væsentlig arbejdsind­sats (i almindelighed kræves 3-4 timers daglig arbejdsindsats).  - Der er ikke indgået en lønaftale med ægtefællen i hele året eller en del af året. | - Den medarbejdende ægtefælle betragtes som selvstændig erhvervsdrivende, men må ikke anvende reglerne i virksomhedsskatte­loven.  - Der må overføres op til 50 pct. af virksom­hedens overskud renset for kapitalindtægter og -udgifter, dog højst ►282.400 kr. i 2025 (271.800 kr. i 2024)-.  - Den medarbejdende ægtefælle har ingen fradrag som selvstændig erhvervsdrivende i det overførte overskud. Disse fradrag er foretaget af den anden ægtefælle før bereg­ningen af overførslen. |
| Fordeling efter KSL § 25 A, stk. 8 - den friere forde­lingsregel | - Ægtefællerne skal ivæ- sentligt og ligeligt om­fang deltage i virksomhe­dens drift.  - Ægtefællerne hæfter i samme omfang for virk­somhedens forpligtelser i hele indkomståret.  - Hæftelsesforpligtelsen skal være opfyldt ved indkomstårets begyndelse - Fordelingen skal kunne begrundes sagligt i virk­somhedens drift.  - Der er ikke indgået en lønaftale med ægtefællen i hele året eller en del af året. | - Begge ægtefæller er selvstændig erhvervs­drivende, og begge må anvende reglerne i virksomhedsskatteloven.  - Ved indkomstopgørelsen fordeles virksom­hedens aktiver og passiver mellem ægtefæl­lerne efter samme forhold, som virksomhe­dens resultat fordeles mellem ægtefællerne. |

**Rette indkomstmodtager**

Den ægtefælle, som anses for at være rette indkomstmodtager i henhold til KSL § 25 A, stk. 1, skal medregne indkomsten vedrø­rende virksomheden ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst, personlige indkomst og kapitalindkomst.

Det er denne ægtefælle, som må foretage de skattemæssige afskriv­ninger. I det indkomstår, hvor en af ægtefællerne dør, foretages skattemæssige afskrivninger på aktiver, der anvendes i en af ægte­fællernes erhvervsvirksomheder, også hos den, som skal medregne indkomst fra virksomheden til sin skattepligtige indkomst. Se KSL § 26 A, stk. 1.

Det er også denne ægtefælle, der kan få fradrag for driftsomkost­ninger i sin personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Benyttes virksomhedsordningen, er det den ægtefælle, der efter ægteskabslovgivningen har rådighed over virksomheden, der skal beskattes af virksomhedens kapitalafkast. Se KSL § 25 A, stk. 2.

Deltager begge ægtefæller i væsentligt omfang i driften af er­hvervsvirksomheden, er det den ægtefælle, der i overvejende grad driver erhvervsvirksomheden, som skal beskattes af indkomsten fra denne virksomhed.

I praksis giver det normalt ikke anledning til særlige afgrænsnings­problemer at afgøre, hvem af ægtefællerne, der i kraft af sin arbejds­indsats og eventuelt uddannelse varetager virksomhedens daglige drift, medmindre ægtefællerne har samme uddannelse som fx læge, tandlæge, advokat, revisor, arkitekt eller lignende.

**Se også**

Se også afsnit C.C.5.2.4.3 om fælles ejet og fælles drevet virksom­hed.

**Ægtefællerne driver hver deres virksomhed**

Driver ægtefællerne hver deres selvstændige erhvervsvirksomhed fra fælles lokaler og med fælles ansatte, skal ægtefællerne sandsyn-

liggøre, at de har hver deres kundekreds. Desuden skal fordelingen af indtægterne fremgå af regnskaberne.

Er disse betingelser opfyldt, må ægtefællerne fordele de fælles udgifter - eventuelt forholdsmæssigt - mellem sig. Se TfS2000, 81 VLR, hvor landsretten fandt, at et ægtepar, der drev frisørsalon i interessentskabsform, havde tilstrækkelig dokumentation for, at der havde været en sådan opdeling af fx virksomhedens kundekreds, at ægtefællerne havde drevet hver deres virksomhed.

Hvis Skattestyrelsen tilsidesætter regnskaberne, er der ingen mu­lighed for en skønsmæssig fordeling af indtægterne og udgifterne mellem ægtefællerne. Enten vil den ene ægtefælle blive betragtet som rette indkomstmodtager i medfør af KSL § 25 A, stk. 1, hvorefter den anden ægtefælle kan få overført overskud som med­arbejdende ægtefælle i medfør af KSL § 25 A, stk. 3. Se Vestre Landsrets dom offentliggjort i TfS1986, 352 VLR. Eller også vil ægtefællerne eventuelt kunne fordele virksomhedens resultat mel­lem sig efter bestemmelserne i KSL § 25 A, stk. 8. I SKM2014.379.BR fordelte SKAT en samlet skønsmæssige forhø­jelse med 50 pct. på hver af de erhvervsdrivende ægtefæller, som begge havde lavt privatforbrug.

Se afsnit C.A.8.4.2 om muligheden for friere fordeling af virksom­hedens overskud efter KSL § 25 A, stk. 8.

**Se også**

Se også afsnit C.C.5.2.4.1 om ægtefæller, der driver hver sin virk­somhed under virksomhedsordningen.

**Interessentskab**

Hvis ægtefæller driver en erhvervsvirksomhed som et interessent­skab, vil det som udgangspunkt skattemæssigt blive betragtet som om, den ene ægtefælle driver virksomheden. Den anden ægtefælle kan enten få overført en del af virksomhedens overskud som med­arbejdende ægtefælle efter KSL § 25 A, stk. 3, eller indgå en lønaf­tale efter KSL § 25 A, stk. 7. Der er også mulighed for, at ægtefæl­lerne kan fordele virksomhedens resultat mellem sig på baggrund af virksomhedens drift. Se KSL § 25 A, stk. 8, og afsnit C.A.8.4.2 om denne mulighed.

Deltager den ene ægtefælle i et interessentskab, må den medarbej­dende ægtefælle få overført overskud efter reglerne i KSL § 25 A, stk. 3, uafhængig afom den medarbejdende ægtefælle arbejder for interessentskabet eller udelukkende arbejder for sin ægtefælle. Se LSRM 1981.81.

Ægtefællen kan også indgå en lønaftale med enten ægtefællen eller interessentskabet, hvis arbejdet kun udføres for dette. I sidst­nævnte tilfælde er der tale om en almindelig lønaftale, der falder uden for anvendelsesområdet for KSL § 25 A, stk. 7.

Se også afsnit C.A.8.4.1.3 om betingelser for anvendelse af lønaf­taler.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS2000.81.VLR | Ægtefæller, der drev **frisørsalon i interessentskabsform**, havde tilstrækkelig dokumentation for, at fx virksomhedens kundekreds var opdelt således, at **ægtefællerne havde drevet hver deres virksomhed.** De måtte derfor fordele overskuddet ligeligt til beskatning i det pågældende indkomstår. |  |
| TfS1986.352.VLR | Hustru anset som **medhjælpende ægtefælle i lægepraksis**, uanset praksis var købt og blev drevet i fællesskab. Manden blev anset for at være den, der i overvejende grad drev virksom­heden, da der ikke forelå særskilt specifikation af hustruens indkomst. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2014.379.BR | SKAT fordelte en samlet skønsmæssig forhøjelse med 50% på hver af de erhvervsdrivende ægtefæller, som begge havde lavt privatforbrug. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LS- RM1981.81 | Der måtte **overføres indkomst efter reglerne for medhjæl­pende ægtefælle,** uanset hustruens arbejde reelt var udført for et interessentskab, som ægtefællen var medinteressent i. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.244.SR | Spørgerens ægtefælle ejede en minkfarm, som spørger i over­vejende grad havde drevet. Som følge af Covid19 var minkfar­men lukket og alle dyr slået ned. På den baggrund var der i 2021 udbetalt erstatninger til spørgers ægtefælle.  Det var Skatterådets opfattelse, at de nævnte betalinger skulle medregnes i virksomhedens indkomst, og skulle beskattes hos spørger, der i overvejende grad havde drevet virksomheden. Se KSL § 25 A. |  |

**C.A.8.4.1.2 Fordeling efter reglen om medarbejdende ægte­fælle**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for, hvornår ægtefællen kan anses som medarbejdende ægtefælle i forhold til fordelingen af virksom­hedens overskud.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Væsentlig deltagelse i driften af virksomheden

• Lønaftale mellem ægtefællerne

• Skatteberegning

• Ægtefællernes mulighed for at ændre deres valg

• Beregning af overskuddet

• Ægtefællerne driver flere virksomheder i fællesskab

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Ægtefæller kan anmode om at få en del af virksomhedens overskud overført som indkomst til den ægtefælle, der ikke driver virksom­heden i overvejende grad. Der er følgende betingelser for at få overført en del af overskuddet:

• Ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang.

• Ægtefællerne har begge i væsentligt omfang deltaget i driften af den ene eller begge ægtefællers erhvervsvirksomhed.

• Det overførte beløb må ikke ståi åbenbart misforhold til den

medarbejdende ægtefælles arbejdsindsats i virksomheden.

• Der er ikke indgået en lønaftale mellem ægtefællerne, der gælder for hele eller en del af indkomståret.

• Det overførte beløb må ikke overstige 50 pct. af virksomhe­dens overskud opgjort efter KSL § 25 A, stk. 3.

• Det overførte beløb må højst være\* 282.400 kr. i 2025 (271.800 kr. i 2024).-

Se KSL § 25 A, stk. 3.

Grundbeløbet bliver reguleret efter PSL § 20.

**Se også**

Afsnit C.C.5.2.4.3 om fælles ejet og fælles drevet virksomhed.

**Væsentlig deltagelse i driften af virksomheden**

Reglen om overførsel af overskud til medarbejdende ægtefælle stiller betydelige krav til dennes arbejdsindsats, fordi der skal være tale om væsentlig deltagelse i driften af erhvervsvirksomheden. Om væsentlighedskriteriet er opfyldt, beror på en konkret bedøm­melse af den medarbejdende ægtefælles arbejdsindsats. Se TfS1986.301.LSR, hvor Landsskatteretten på grundlag af beregnin­ger over hustruens arbejdsindsats i en lægepraksis fandt, at arbejds­indsatsen berettigede til overførsel af overskud efter reglerne om medarbejdende ægtefælle.

Der lægges i praksis vægt på følgende kriterier:

• Der skal være tale om medarbejde af fastere karakter, som lægger betydeligt beslag på den medarbejdende ægtefælles arbejdskraft.

• Der skal være kalkuleret med den medarbejdende ægtefælles

arbejdskraft ved tilrettelæggelsen af virksomhedens drift. Normalt betyder dette, at der er sparet udgift til brug af ude­frakommende arbejdskraft. At der er andre ansatte i virksom­heden, er imidlertid ikke i sig selv tilstrækkeligt til at antage, at den medarbejdende ægtefælles arbejdsindsats ikke er af et sådant omfang, at den kan begrunde overførsel.

• Har den medarbejdende ægtefælle betydelige indtægter fra anden beskæftigelse, eller har pågældende modtaget sygedag-

penge en stor del af året, taler det umiddelbart imod, at ar­bejdsindsatsen kan karakteriseres som væsentligt.

I de tilfælde, hvor den medarbejdende ægtefælle arbejder i virk­somheden hver dag, anses væsentlighedskriteriet for opfyldt ved en daglig arbejdsindsats på 3-4 timer. Det er dog ikke nødvendigt, at ægtefællen har medvirket dagligt i hele indkomståret. Hvis æg­tefællen ikke har arbejdet dagligt i virksomheden eller i hele ind­komståret, skal ægtefællen til gengæld normalt have lagt en væsent­lig større arbejdsindsats end 3-4 timer om dagen i virksomheden.

Reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle gælder derfor ikke i de tilfælde, hvor der er tale om lejlighedsvis assistance, fx ved sæsontravlhed, pasning af forretningstelefon eller ved den daglige bogføring, medmindre arbejdsopgaverne har et sådant omfang, at de stiller betydelige krav til den medarbejdende ægte­fælles arbejdsindsats. Arbejdet med regnskabsføring i virksomheden kan kræve så væsentlig en arbejdsindsats, at ægtefællen er omfattet af reglen om overførsel af virksomhedens overskud. Dette er til­fældet, hvis virksomheden har et sådant omfang, at regnskabsførin­gen stiller betydelige krav til ægtefællens arbejdsindsats. I en mindre virksomhed, hvor regnskabsføringen væsentligt består i nogle få daglige poster, kræver regnskabsføringen ikke så væsentlig en arbejdsindsats, at ægtefællen er omfattet af reglen om overførsel af virksomhedens overskud.

Er erhvervsvirksomheden påbegyndt, ophørt eller drives den kun en del af året, anses væsentlighedskriteriet for opfyldt, hvis der har været tale om en væsentlig medvirken i den del af året, hvor virk­somheden har eksisteret, forudsat der ikke er et åbenbart misforhold mellem den medarbejdende ægtefælles arbejdsindsats og det over­førte beløb.

Det samme er tilfældet, hvis ægteskab er indgået i løbet af året. Se TfS 1988.468.LSR, hvor overførsel til medarbejdende ægtefælle blev godkendt på grundlag af den arbejdsindsats, dervarydeti den periode, hvor ægteskabet havde bestået.

Deltager den medarbejdende ægtefælle i den anden ægtefælles bivirksomhed, anses den førstnævnte ægtefælles arbejdsindsats som væsentlig, når den kan karakteriseres som væsentlig i forhold til den anden ægtefælles arbejdsindsats.

Skattemyndighederne skal dog kun tilsidesætte overførsler tæt på lovens maksimum, når der foreligger en arbejdsindsats, som kan karakteriseres som uvæsentlig.

**Lønaftale mellem ægtefællerne**

Reglen om overførsel af overskud til medarbejdende ægtefælle gælder ikke i indkomstår, hvor der er indgået en lønaftale mellem ægtefællerne gældende for hele eller en del af indkomståret. Indgår ægtefællerne lønaftale i løbet af et indkomstår, må der heller ikke overføres overskud for den del af indkomståret, der er forløbet forud for aftalens indgåelse. Tilsvarende gælder reglen om overfør­sel af overskud ikke for den resterende del af et indkomstår, hvor ægtefællerne har ophævet en lønaftale.

**Skatteberegning**

Overførsel til medarbejdende ægtefælle kan betragtes som en regel om skatteberegning. Dette følger af, at reglerne dels udelukkende vedrører fordelingen af beskatningen af erhvervsvirksomhedens overskud, dels afat overførslen sker efter anmodning fra ægtefæl­lerne. I skattemæssig henseende anses den medarbejdende ægtefælle for at være selvstændig erhvervsdrivende, men vedkommende må ikke anvende reglerne i virksomhedsskatteloven. Indkomsten medregnes til den personlige indkomst efter PSL §§ 2 og 3. Den medarbejdende ægtefælle har fradrag for eventuelle indbetalinger på pensionsordninger efter PBL § 18.

**Ægtefællernes mulighed for at ændre deres valg**

Ægtefællerne har mulighed for at ændre deres beslutning om:

• at anvende reglerne om overførsel til medarbejdende ægte­fælle

• at anvende den anden fordelingsregel i KSL § 25 A, stk. 8,

• ikke at anvende nogen af disse fordelingsregler.

Ægtefællerne skal blot give Skattestyrelsen besked om deres æn­drede beslutning inden den 30. juni i det andet kalenderår efter indkomstårets udløb. Se KSL § 25 A, stk. 9.

Efter denne frist har ægtefællerne ikke længere mulighed for at ændre deres beslutning. Det gælder, uanset om skatteansættelsen bliver ændret for den ene eller begge ægtefæller efter dette tids­punkt.

**Beregning af overskuddet**

Ved overførsel til medarbejdende ægtefælle anses den medarbej­dende ægtefælles indkomst som indkomst ved selvstændig virksom­hed. Den medarbejdende ægtefælle må dog ikke anvende virksom­hedsordningen.

Beregningsgrundlaget for det overførte overskud, der maksimalt kan overføres til den medarbejdende ægtefælle, skal foretages efter reglerne iKSL § 25 A, stk. 4. Det vil sige, at beregningsgrundlaget udgør virksomhedens skattepligtige overskud før kapitalindtægter og kapitaludgifter.

Følgende udgifter skal trækkes fra, inden man beregner den del af overskuddet, der må overføres til en medarbejdende ægtefælle:

a) Skattemæssige afskrivninger

b) Henlæggelser til investeringsfonds mv.

c) Underskud fra tidligere år i det omfang det stammer fra virk­somheden

Se afsnit C.C.2.2.2.10 om fradrag for kontingent til branchefore­ning.

Eventuelt forbrug af egne varer fra virksomheden indgår i virk­somhedens overskud.

Når virksomhedens overskud på den anførte måde er opgjort efter de almindelige regler, skal der ske tillæg af renteudgifter og kurstab på fordringer og gæld og fradrag af rente- og udbytteindtægter,

samt kursgevinster på fordringer og gæld, som indgår i opgørelsen af virksomhedens overskud. Se KSL § 25 A, stk. 4.

Vedrørende syge- og barselsdagpenge samt andre overførselsind­komster henvises til SKM2005.231.TSS samt afsnit C.C.8.3.

**Ad c) Underskud fra tidligere år**

Det er kun underskud fra tidligere år, der stammer fra virksomhe­den, der må trækkes fra, inden man beregner den del af overskuddet, der må overføres til en medarbejdende ægtefælle. Rente- og udbyt­teindtægter, kursgevinster på fordringer og gæld samt renteudgifter og kurstab på fordringer og gæld holdes derimod uden for det un­derskud, der fradrages.

**Virksomhed i en del af egen bolig**

Værdi af bolig i egen ejendom, hvoraf en del anvendes i virksom­heden, indgår ikke i virksomhedens overskud, fordi værdi af bolig i egen ejendom ikke kan anses for at være indkomst, der vedrører erhvervsvirksomheden. Det gælder dog ikke, hvis virksomhedsord­ningen benyttes, og værdi af egen bolig indgår i virksomhedens skattepligtige overskud, fordi der fx er tale om ejendomme med tre eller flere lejligheder.

**Ægtefællerne driver flere virksomheder i fællesskab**

Hvis ægtefællerne driver flere erhvervsvirksomheder i fællesskab, skal de bruge den samme fordelingsregel for alle virksomheder i indkomståret. Reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle gælder i det omfang, det er den samme ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomhederne, hvis den deltagende ægtefælles sam­lede arbejdsindsats kan karakteriseres som væsentlig.

Hvis begge ægtefæller i forhold til hver sin virksomhed anses for i overvejende grad at drive den respektive virksomhed, har det umiddelbart formodningen imod sig, at den enkelte ægtefælles ar­bejdsindsats i den anden ægtefælles virksomhed kan karakteriseres som væsentlig.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS1988.468.LSR | Overførsel til indkomst som medarbejdende ægtefælle god­kendt. **Uanset ægteskabet var indgået i årets løb, blev ægte­fællens arbejdsindsats i virksomheden fra ægteskabets indgåelse anset som væsentligt.** |  |
| TfS1986.301.LSR | Overførsel af overskud til medarbejdende ægtefælle godkendt. Retten fandt, at der **ikke var et åbenbart misforhold mellem størrelsen af overførslen og ægtefælles arbejdsindsats i en lægepraksis.** |  |

**C.A.8.4.1.3 Lønaftale**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvornår den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomhed, må indgå lønaftale med sin ægtefælle.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser

• Brug af lønaftaler

• Skatteberegningen

• Ægtefællerne driver flere virksomheder i fællesskab.

**Regel**

En lønaftale mellem ægtefæller, der begge deltager i den ene ægte­fælles eller begges erhvervsvirksomhed, kan tillægges skattemæssig virkning, hvis følgende pligter bliver overholdt:

• Indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag efter kilde­skattelovens regler

• Indeholdelse af de beløb, som skal indeholdes ifølge reglerne i § 10 og § 10 ailov om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Se KSL § 25 A, stk. 7.

I de indkomstår, hvor lønaftalen gælder i hele eller dele af året, må ægtefæller ikke benytte følgende regler:

• Bestemmelserne om overførsel til medarbejdende ægtefælle. Se afsnit C.A.8.4.1.2 om dette.

• Friere fordeling efter KSL § 25 A, stk. 8. Se afsnit C.A.8.4.2 om dette.

**Betingelser**

Lønaftalen får først skattemæssig virkning fra det tidspunkt, hvor aftalen træder i kraft. Gyldigheden er desuden betinget af, at plig­terne i kildeskatteloven om indeholdelse og indbetaling af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag overholdes. Opfylder arbejdsgiverægte­fællen ikke disse forpligtelser, eller indbetales de indeholdte beløb så sent, at det kan medføre strafansvar, bortfalder ægtefællernes mulighed for at opretholde lønaftalen. Har virksomheden samtidig andre ansatte, dækker indbetalinger af indeholdt A-skat og arbejds­markedsbidrag de øvrige ansattes tilsvar før ægtefællens.

Ved lønindeholdelse efter lov om inddrivelse af gæld til det offent­lige § 10 og § 10 a skal det indeholdte beløb være afregnet, før godskrivning for lønmodtagerægtefællen må finde sted.

Skattemyndighederne skal også sikre sig, at aftalen dækker over et reelt arbejdsforhold, og at der ikke er et åbenbart misforhold mellem den faktiske aflønning og den præsterede arbejdsindsats. Ved vurderingen af aftalen skal der tages hensyn til karakteren af det udførte arbejde og den tidsmæssige udstrækning. Det aftalte vederlag kan også vurderes i forhold til, hvad der kan opnås i et tilsvarende ansættelsesforhold i en anden virksomhed.

**Brug af lønaftaler**

Med en lønaftale er der mulighed for at aflønne den deltagende ægtefælle i overensstemmelse med dennes kvalifikationer og den præsterede arbejdsindsats. På denne måde kan den medarbejdende ægtefælle få udbetalt mere end maksimumbeløbet i forhold til reglerne om medarbejdende ægtefælle i KSL § 25 A, stk. 3.

En lønaftale kan også benyttes i tilfælde, hvor betingelserne for overførsel til medarbejdende ægtefælle eller brug af reglen om den friere fordeling ikke er opfyldt. Det er ikke en betingelse, at arbejds­indsatsen i virksomheden skal være væsentlig. Lønaftalen kan også godkendes skattemæssigt, hvor arbejdsindsatsen er af begrænset omfang, fx 1-2 timer dagligt eller ved lejlighedsvis deltagelse i driften.

Som led i en lønaftale kan der indgås aftale om indbetaling til en arbejdsgiveradministreret pensionsordning efter PBL § 19, ligesom lønmodtagerægtefællen er sikret et bedre beregningsgrundlag ved tildeling af sociale ydelser.

**Skatteberegningen**

Bestemmelsen om lønaftale betragtes som en statusregel, hvor den ægtefælle, der deltager i driften af virksomheden, behandles som lønmodtager, og den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden, betragtes som arbejdsgiver med arbejdsgiverpligter i henhold til kildeskatteloven. Der er fradrag i virksomheden for lønudgiften, og der må oprettes en arbejdsgiveradministreret pen­sionsordning.

Syge- og barselsdagpenge samt forældre- og uddannelsesorlovsy­delser, der udbetales til en ægtefælle, der har valgt at indgå en lø­naftale efter KSL § 25A, stk. 7, skal medregnes hos lønmodtageræg­tefællen og indgår derfor ikke i virksomhedens indkomst. Ydelsen er A-indkomst men ikke AM-bidragspligtig.

Den ægtefælle, der har status som arbejdsgiver, skal hver måned indberette oplysninger til e-indkomstregistret. Udbetales der løn under sygdom m.v., og virksomheden modtager dagpengene på

samme måde som for andre lønmodtagere, skal der indeholdes såvel A-skat som AM-bidrag ved udbetalingen.

**Ægtefællerne driver flere virksomheder i fællesskab**

Driver ægtefællerne flere erhvervsvirksomheder i fællesskab, er der intet til hinder for, at den ene ægtefælle er lønmodtager i den anden ægtefælles virksomhed og omvendt.

**C.A.8.4.2 Ægtefællers frie fordeling af virksomhedens resultat**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvornår ægtefæller, der driver en fælles virksomhed, må fordele virksomhedens resultat frit imellem sig.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Deltagelse i væsentligt og ligeligt omfang

• Hæftelse i samme omfang

• Fordeling af virksomhedens resultat skal kunne begrundes

sagligt

• Ægtefællernes mulighed for at ændre deres valg

• Skatteberegning

• Ægtefællerne driver flere erhvervsvirksomheder i fællesskab

• Fordelingen af virksomhedens resultat

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser og SKM-med-

delelser mv.

**Regel**

Ægtefæller må fordele virksomhedens resultat imellem sig, hvis følgende betingelser er opfyldt:

• Begge ægtefæller deltager i driften i væsentligt og ligeligt omfang i den enes eller begges virksomhed.

• Begge ægtefæller i samme omfang hæfter for virksomhedens forpligtelser.

• Fordelingen kan begrundes sagligt i virksomhedens drift.

• Der må ikke være indgået en lønaftale med den ene ægtefælle

i hele eller dele af året.

• Ægtefællerne har anmodet Skattestyrelsen om fri fordeling af virksomhedens resultat.

Ved opgørelsen af skattepligtig indkomst, personlig indkomst, kapitalindkomst og arbejdsmarkedspligtig indkomst fordeles virk­somhedens aktiver og passiver mellem ægtefællerne, efter samme forhold, som virksomhedens resultat fordeles mellem ægtefællerne. Se KSL § 25A, stk. 8.

Reglen gælder kun for virksomhedens resultat i den del af ind­komståret, hvor ægtefællerne skattemæssigt anses for samlevende. Se afsnit C.A.8.1 om, hvornår ægtefæller anses for at være samle­vende.

Hensigten med reglen er, at den skattemæssige behandling af ægtefæller i disse tilfælde svarer til den skattemæssige behandling af erhvervsfællesskaber, hvor der ikke er interessefællesskab mellem deltagerne. Målgruppen for bestemmelsen er ægtefæller, der driver virksomhed sammen som ligeværdige partnere. Hvis ingen af æg­tefællerne deltager aktivt i virksomhedens drift, gælder reglen ikke.

Ægtefællernes faglige baggrund er uden betydning.

**Se også**

Se også afsnit C.A.8.4.1.3 om lønaftale.

**Deltagelse i væsentlig og ligeligt omfang**

Ægtefællerne skal yde tilnærmelsesvis den samme arbejdsindsats i virksomheden. Det er ikke en forudsætning, at arbejdsindsatsen er nøjagtig den samme. Omvendt er det ikke hensigten, at ægtefæl­lerne skal kunne benytte fri fordeling, hvis den ene af ægtefællerne

har lønarbejde i ikke uvæsentligt omfang ved siden af arbejdet i virksomheden. Hvis den ene ægtefælle deltager heltids i virksom­hedens drift, mens den anden ægtefælle har lønnet arbejde ved siden af, fx 15 timer om ugen ud over deltagelse i virksomheden, er der en formodning for, at ægtefællerne ikke deltager i virksomhedens drift i ligeligt omfang.

Der er kun tale om en formodningsregel og ikke en absolut tilladt grænse for lønarbejdets omfang. Reglen kan derfor fraviges, hvis ægtefællerne kan dokumentere eller sandsynliggøre, at de trods den ene ægtefælles lønarbejde deltager væsentligt og ligeligt i driften.

Der kan ikke opstilles en præcis grænse for det acceptable antal syge- og orlovsdage. Det må vurderes konkret, om syge- og orlovs­fraværet har haft et sådant omfang, at ægtefællerne ikke kan antages at have deltaget væsentligt og ligeligt i virksomhedens drift. Hvis en af ægtefællerne har modtaget sygedagpenge eller orlovsydelser i en betydelig del af året, er der en formodning for, at ægtefællerne ikke har deltaget ligeligt i virksomhedens drift, hvorimod kortere sygdomsperioder ikke forhindrer reglens anvendelse.

Deltager begge ægtefæller heltids i driften uden samtidig at have lønarbejde, må det derimod antages, at ægtefællerne deltager ligeligt i virksomhedens drift. Selvom ingen af ægtefællerne deltager hel­tids, gælder reglen alligevel, hvis begge deltager væsentligt og li­geligt i driften.

**Hæftelse i samme omfang**

Begge ægtefæller skal hæfte i samme omfang for virksomhedens forpligtelser. Begge ægtefæller bærer derved en økonomisk risiko i forhold til virksomheden. Dette understreger det ligeværdige partnerskab mellem ægtefællerne. Se SKM2008.738.BR, hvor retten ikke fandt det dokumenteret, at ægtefællen i indkomståret 2003 hæftede for virksomhedens forpligtelser.

Da der er tale om ægtefæller, som driver virksomhed sammen, er der ikke indgået en egentlig interessentskabskontrakt, sådan som det er tilfældet for andre, der driver virksomhed sammen. Det er heller ikke givet, at ejerskabet til virksomheden nødvendigvis er fælles.

Det er ikke en betingelse, at ægtefæller skal indgå en formel ind­byrdes aftale eller have fælles ejerskab for at kunne benytte den friere fordeling. Ægtefællerne skal derfor på anden måde hæfte som ligeværdige partnere. Ejer den ene ægtefælle virksomheden, må ægtefællerne ikke benytte friere fordeling, medmindre den anden ægtefælle hæfter i samme omfang for virksomhedens forpligtelser, fx ved at påtage sig en kautionsforpligtelse.

Ægtefællerne er ikke forpligtet til at tilkendegive over for alle le­verandører mv., at begge hæfter for betalingen. Betingelsen om hæftelse i samme omfang anses derfor for opfyldt, hvis der hæftes i samme omfang for virksomhedens kassekredit, banklån mv. samt over for hovedleverandører.

Virksomhedens gæld til det offentlige sidestilles med gæld til hovedleverandører. Derfor er det bl.a. en betingelse, at begge æg­tefæller hæfter for indeholdt A-skat, AM-bidrag, skyldig moms og punktafgifter mv., som vedrører virksomheden. Ægtefæller, der ikke i forvejen hæfter solidarisk for sådanne beløb, kan opfylde hæftelsesbetingelsen ved at indsende en erklæring til Erhvervssty­relsen om, at de begge hæfter solidarisk for indeholdt A-skat og AM-bidrag, skyldig moms og punktafgift mv., som vedrører virk­somheden. Erklæringen, som skal være underskrevet af begge æg­tefæller, vedlægges kopi af et eventuelt tidligere udstedt registre­ringsbevis. På virk.dk findes en blanket til brug for erklæring om fælles hæftelse.

Som bevis for registreringen af den ændrede hæftelse udskriver Skattestyrelsen et registreringsbevis med samme SE-nr., men med

en supplerende oplysning om, at der hæftes efter KSL § 25 A, stk.

8. Hvis ægtefællerne ønsker at ophæve hæftelsen, skal det også meddeles Skattestyrelsen. Skattestyrelsen udskriver så et nyt regi­streringsbevis med samme SE-nr., men hvor den supplerende op­lysning om hæftelse er slettet.

Det er endvidere en betingelse, at ægtefællerne hæfter i samme omfang for eventuelle kommunale ejendomsskatter og afgifter. Se SKM2021.271.SR, hvor Skatterådet ikke kunne bekræfte, at den ægtefælle, der ejede en udlejningsejendom fuldt ud, kunne overdra­ge halvdelen af driften af ejendommen til ægtefællen og den tilhø­rende halvdel af det opsparede overskud. Det skyldtes, at ægtefæl­lerne ikke i samme omfang hæftede for virksomhedens forpligtelser, idet de kommunale ejendomsskatter og afgifter påhvilede den ejer, der havde tinglyst adkomst til ejendommen, og som derfor alene hæftede for disse. I SKM2021.703.SR bekræftede Skatterådet, at hvis ægtefællerne deltog i væsentligt og ligeligt omfang i udlejnings­virksomheden og ønskede at anvende den frie fordelingsregel i KSL § 25 A, og herved begge skulle hæfte for kommunale ejen­domsskatter og afgifter, da ville en erklæring til kommunen om den fælles hæftelse bevirke, at betingelsen om fælles hæftelse var opfyldt i forhold til de kommunale ejendomsskatter og afgifter.

Med virkning fra den 1. januar 2024 er lov om kommunal ejen­domsskat ophævet. Reglerne om kommunal ejendomsskat/grund- skyld fremgår herefter af ejendomsskatteloven (ESL).

Grundskyld til kommunen af fast ejendom opkræves herefter af Skattestyrelsen. For visse ejendomme (bl.a. ejerboliger) opkræves grundskylden via forskuds- og årsopgørelsen hos den person, der ejer ejendommen, jf. ESL § 31. For øvrige ejendomme opkræves grundskylden via skattekontoen, jf. ESL § 33.

For ejendomme, hvor grundskylden opkræves via ejerens forskuds- og årsopgørelse, gælder kildeskattelovens regler om opkrævning m.v. Da samlevende ægtefæller hæfter for hinandens skatter, er det Skattestyrelsens opfattelse, at betingelsen i KSL § 25 A, stk. 8 om fælles hæftelse vil være opfyldt vedrørende grundskyld for sådanne ejendomme.

For ejendomme, hvor grundskylden opkræves via ejerens skatte­konto, er det den registrerede indehaver af det CVR-nummer, som skattekontoen er tilknyttet, som hæfter for betalingen. Deraf følger, at når ægtefællerne meddeler, at de hæfter solidarisk for virksom­hedens betaling af indeholdt A-skat og AM-bidrag, skyldig moms og punktafgift mv., da vil det også omfatte grundskyld, som Skat­testyrelsen opkræver via skattekontoen for denne virksomhed. Den ovenfor nævnte blanket kan anvendes, når ægtefællerne vil give meddelelse om fælles hæftelse for en virksomhed. Er der tidligere indsendt en erklæring om fælles hæftelse for det relevante CVR- nr., vil denne også omfatte grundskyld, der opkræves via den tilhø­rende skattekonto.

Tidligere erklæringer om fælles hæftelse, som er indsendt til kommunerne, vil ikke længere omfatte ejendomsskatten/grundskyld, som fremover opkræves af Skattestyrelsen. For ejendomme, hvor grundskylden opkræves via skattekontoen, vil det derfor være nødvendigt at indsende blanketten om fælles hæftelse, såfremt denne ikke tidligere er indsendt for det relevante CVR-nr.

Reglen i KSL § 25 A, stk. 8, gælder kun, hvis ægtefællerne hæfter i samme omfang for virksomhedens forpligtelser i hele indkomst­året. Betingelsen skal være opfyldt ved indkomstårets begyndelse. Erklæringen om den fælles hæftelse for den nævnte gæld til det offentlige skal derfor være modtaget af Skattestyrelsen inden ind­komstårets begyndelse. Det er derfor heller ikke tilstrækkeligt, at ægtefællerne på et tidspunkt efter indkomstårets begyndelse, påtager sig at hæfte for virksomhedens forpligtelser tilbage fra indkomstår­ets begyndelse. Derfor er det heller ikke muligt på et senere tids­punkt at vælge at gøre brug af reglen, Se KSL § 25, stk. 9. I det år

virksomheden etableres eller ophører, skal der dog kun hæftes i samme omfang i den periode, hvor virksomheden er i drift.

Det er kun den fælles drevne virksomheds forpligtelser, ægtefæl­lerne skal hæfte for i samme omfang. Driver den ene ægtefælle en anden virksomhed ved siden af, kræves det ikke, at begge hæfter i samme omfang for denne virksomhed.

**Fordelingen af virksomhedens resultat skal kunne begrundes sagligt**

Udgangspunktet for fordelingen er, at ægtefællerne deler resultatet ligeligt i mellem sig. Dette følger af, at de virker som ligeværdige partnere i virksomheden. Skattestyrelsen accepterer derfor altid en ligelig fordeling. Se dog SKM2008.738.BR, hvor retten fandt, at der for indkomståret 2003 forelå sådanne særlige omstændigheder, at en selvangiven ligelig fordeling måtte fraviges. Ægteskabet var opløst i 2004, og hustruen havde ved indgivelsen af selvangivelsen for 2003 ikke benyttet deleordningen. Retten fandt derfor, at hun ikke havde godkendt den indkomstfordeling, som manden havde selvangivet for indkomståret.

Det er imidlertid ikke et krav, at virksomhedens resultat deles i et bestemt forhold. En skævdeling af resultatet kan accepteres, hvis fordelingen er sagligt begrundet. Dette kan fx være tilfældet, hvis den ene ægtefælle har foretaget et større kapitalindskud i virksom­heden end den anden. Tilsvarende kan to interessenter, der bliver gift, bevare samme fordelingsnorm, hvis virksomheden drives uændret videre efter ægteskabet.

Hvis fordelingen mellem ægtefællerne bliver ændret fra et ind­komstår til et andet, skal dette kunne begrundes med en reel udvik­ling i virksomhedens drift.

Hvis den faktiske fordeling ikke kan begrundes i en sammenhæng mellem ægtefællernes økonomiske og arbejdsmæssige indsats i virksomheden, kan skattemyndighederne korrigere resultatet.

Benytter ægtefællerne sig af muligheden for at fordele resultatet mellem sig, skal virksomhedens aktiver og passiver også fordeles mellem ægtefællerne. Fordelingen sker i samme forhold, som æg­tefællerne fordeler virksomhedens resultat mellem sig.

Ægtefællerne kan afskrive individuelt ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Ægtefællerne kan frit og uafhængigt af hinanden vælge, om be­skatningen af deres andel af virksomhedens resultat skal ske efter virksomhedsskattelovens eller personskattelovens regler. Se også afsnit C.C.5.2. om brug af virksomhedsordningen i øvrigt.

**Ægtefællernes mulighed for at ændre deres valg**

Ægtefællerne kan vælge at ændre deres beslutning om at bruge reglerne i KSL § 25 A, stk. 8. Hvis beslutningen skal ændres, skal begge ægtefæller bede Skattestyrelsen om dette senest den 30. juni i det andet kalenderår efter indkomstårets udløb. Se KSL § 25 A, stk. 9.

Samme regel gælder for overførsel til medarbejdende ægtefælle. Se afsnit C.A.8.4.1.2 om dette.

**Skatteberegning**

Reglen om den friere fordeling af virksomhedens resultat har be­tydning for skatteberegningen. Reglen gør det muligt for ægtefæl­lerne med skattemæssig virkning at kunne fordele virksomhedens resultat mellem sig. Fordelingen sker på anmodning fra ægtefæller­ne i forbindelse med indgivelsen af oplysningsskema for indkomst­året. Det er en forudsætning, at ægtefællerne er enige i overførslen.

Skattemæssigt anses begge ægtefæller for selvstændige erhvervs­drivende, og må derfor anvende reglerne i virksomhedsskatteloven.

Vedrørende syge- og barselsdagpenge samt andre overførselsind­komster henvises til SKM2005.231.TSS og afsnit C.C.8.3.

**Ægtefællerne driver flere erhvervsvirksomheder i fællesskab** Driver ægtefællerne flere erhvervsvirksomheder i fællesskab, skal de benytte det samme regelsæt for alle virksomheder i samme indkomstår.

**Fordeling af virksomhedens resultat**

Se afsnit C.C.5.2.4.3 om fordeling af virksomhedens resultat.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser og SKM-meddelel- ser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2008.738.BR | Betingelserne for fordeling af resultatet efter KSL § 25 A, stk. 8, i en revisionsvirksomhed **var opfyldt for indkomståret 2002. Derimod blev betingelserne for anvendelsen af bestem­melsen ikke anset for opfyldt i indkomståret 2003.** Ægteska­bet var opløst i 2004, og hustruen havde ikke ved indgivelsen af selvangivelsen for 2003 benyttet deleordningen. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2021.703.SR | Skatterådet bekræftede, at Spørgers handelsvirksomhed og Spørgers udlejningsvirksomhed var to forskellige virksomheder, og at hver virksomheds indkomst skulle beskattes hos den ægtefælle, der i overvejende grad drev den pågældende virk­somhed, jf. KSL § 25 A, stk. 1.  Vurderingen af om der var sket overgang af driften, skulle ske med udgangspunkt i, hvem der i overvejende grad havde drevet virksomheden i det pågældende indkomstår. Skatterådet kunne derfor bekræfte, at Spørgers ægtefælle fra og med det første år, hvor ægtefællen i overvejende grad drev udlejningsvirksom­heden, skulle beskattes af resultatet fra udlejningsvirksomhe­den. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Det var oplyst, at det i 2022 formentlig ville være Spørgers ægtefælle, der i overvejende grad drev udlejningsvirksomheden. Ægtefællen ønskede ikke at overtage en del af det opsparede overskud og indskudskontoen. KSL § 25 A, stk. 1, 4. og 5. pkt. fandt således ikke anvendelse. I den situation var det Skatterå­dets opfattelse, at overførsel af udlejningsvirksomheden, fra Spørgers virksomhedsordning til ægtefællen, udgjorde en hævning i hæverækkefælgen, jf. VSL § 5. Det var endvidere Skatterådets opfattelse, at hævningen i den situation kunne opgøres efter et nettoprincip.  Skatterådet kunne bekræfte, at de særlige regler vedrørende delophør i VSL § 15 a kunne anvendes i forbindelse med overførsel af udlejningsvirksomheden fra Spørgers virksom­hedsordning til ægtefællen.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at hvis ægtefællerne deltog i væsentligt og ligeligt omfang i udlejningsvirksomheden og ønskede at anvende den frie fordelingsregel i KSL § 25 A, og herved begge skulle hæfte for kommunale ejendomsskatter, da ville en erklæring til kommunen om den fælles hæftelse bevirke, at betingelsen om fælles hæftelse var opfyldt i forhold til ejendomsskatterne. |  |
| SKM2021.524.SR | Skatterådet bekræftede, at resultatet af en udlejningsvirksomhed skulle medregnes hos den ægtefælle, der drev - eller i overve­jende grad drev - virksomheden, jf. KSL § 25 A, stk. 1. Skatte­rådet bekræftede endvidere, at ægtefællerne - der fremover ville deltage ligeligt i virksomhedens drift - kunne vælge at anvende reglen i KSL § 25 A, stk. 8, om fordeling af virksom­hedens overskud, såfremt de i øvrigt opfyldte betingelserne i bestemmelsen. Dette gjaldt uanset hvem af ægtefællerne, der ejede virksomhedens aktiver.  Skatterådet bekræftede, at ved påbegyndelse af fordelingen af virksomhedens overskud ville ægtefællerne efter praksis ind­træde i virksomhedsordningen, og at dette skulle ske ved, at opsparet overskud og øvrige virksomhedskonti blev delt mellem ægtefællerne. Hvis de efterfølgende ophørte med at anvende reglen, skulle virksomhedskontiene lægges sammen igen.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ægtefællerne kunne anven­de reglerne i KSL § 25 A, hvis deres arbejdsindsats i stedet for 50%/50% udgjorde 40%/60%, idet de i så fald ikke vil yde tilnærmelsesvist samme arbejdsindsats i virksomheden.  Skatterådet bekræftede endvidere, at det ikke har betydning for anvendelse af fordelingsreglen i KSL § 25 A, stk. 8, at indskudskontoen og/eller kapitalafkastgrundlaget er negativt. |  |
| SKM2021.271.SR | Spørger havde overdraget halvdelen af driften af en udlejnings­ejendom til ægtefællen, således at de drev den i fællesskab. Det var uændret den ene ægtefælle, der ejede ejendommen fuldt ud. Dade kommunale ejendomsskatter og afgifter påhvi­lede den ejer, der havde tinglyst adkomst til ejendommen, var det alene den ene ægtefælle, som hæftede for disse. Ægtefæl­lerne hæftede dermed ikke i samme omfang for virksomhedens forpligtelser, og de havde dermed ikke mulighed for at anvende fordelingsreglen i KSL § 25 A, stk. 8. Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at ægtefællen kunne overtage halvdelen af driften af virksomheden og den tilhørende halvdel af det opspa­rede overskud. |  |

**C.A.8.4.3 Overdragelse mellem ægtefæller**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for overdragelse af aktiver mv. mellem ægtefæller i tilfælde, hvor begge driver erhvervsvirksom­hed.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Overdragelse af erhvervsmæssigt benyttede aktiver

• Overdragelse af varer

• Overdragelse af andre aktiver

• Ægtefælle hjemmehørende i udlandet

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Overdrager eller overfører en ægtefælle aktiver til en samlevende ægtefælle til brug i ægtefællens erhvervsvirksomhed, skal fortjene­ster eller tab, som derved fremkommer, ikke medregnes ved opgø­relsen af den førstnævnte ægtefælles skattepligtige indkomst. Efter overdragelsen eller overførslen behandles aktiverne med hensyn til skattemæssige afskrivninger samt til beskatning af fortjenester og fradrag af tab ved afståelse, som om de var anskaffet af den sidstnævnte ægtefælle på de tidspunkter og til de beløb, som den overdragende ægtefælle i sin tid anskaffede dem. Eventuelle afskriv­ninger, som tidligere er foretaget, anses for foretaget af den modta­gende ægtefælle. Disse regler gælder ikke for overdragelse af varer, der hører til en virksomhed, som den overdragende ægtefælle driver. Se KSL § 26A, stk. 2.

Hvis man overdrager andre aktiver eller passiver til sin samlevende ægtefælle, end de der er nævnt i KSL § 26 A, skal fortjeneste eller tab, som derved fremkommer, ikke medregnes ved opgørelsen af overdragerens skattepligtige indkomst. Aktiverne og passiverne anses for anskaffet henholdsvis påtaget af erhververen på samme tidspunkter, for samme beløb og med samme formål som de oprin­delige anskaffelser mv. Se KSL § 26 B.

**Se også**

Se også afsnit C.C.5.2.4.4 om konsekvenserne i forhold til anven­delse af virksomhedsordningen. Se også C.C.6.7.1 om de nye regler vedrørende opgørelsen af det opsparede overskud i virksomheds­ordningen, som kan overtages af ægtefæller, børn m.fl. og i forbindelse med død. Disse nye regler gælder derved også i de til­fælde, hvor det kun er den ene ægtefælle, der driver erhvervsvirk­somhed.

**Overdragelse af erhvervsmæssigt benyttede aktiver**

Den modtagende ægtefælle indtræder ved den skattemæssige be­handling af de modtagne aktiver, som om pågældende selv havde anskaffet aktiverne på samme tidspunkt som overdrageren. Ægte­fællen, der overdrager eller overfører til sin samlevende ægtefælle til anvendelse i dennes erhvervsvirksomhed, skal ikke medregne fortjeneste eller tab ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst.

Den modtagende ægtefælle skal behandle aktiverne med hensyn til skattemæssige afskrivninger samt til beskatning af fortjenester og fradrag af tab ved afståelse, som om den modtagende ægtefælle selv har anskaffet aktiverne til de tidspunkter og de beløb, som den overdragende ægtefælle i sin tid anskaffede dem. Eventuelle afskriv­ninger, som tidligere er foretaget, anses for foretaget af den modta­gende ægtefælle. Se TfS1987.93.LSR.

Køber den ene ægtefælle den anden ægtefælles erhvervsejendom på tvangsauktion, succederer køberen tilsvarende i aktivets værdi. Se TfS1985.562.LSR. Eventuelle omkostninger ved overtagelsen må derfor ikke regnes med til anskaffelsesprisen ved et efterfølgen­de salg. Ved salg til tredjemand bliver den modtagende ægtefælle derfor beskattet, som om det var vedkommende selv, der oprindelig med samme hensigt havde anskaffet aktivet.

Den ægtefælle, der får et afskrivningsberettiget aktiv overdraget eller overført, skal fortsætte de skattemæssige afskrivninger på det grundlag, som den overdragende ægtefælle havde for sine afskriv­ninger. Modtageren beskattes også af den fortjeneste, der modsvares af afskrivninger, som den overdragende ægtefælle har foretaget i den periode vedkommende benyttede aktivet i sin virksomhed.

Hvis deri forbindelse med overførsel af et aktiv fra den ene ægte­fælle til den anden samtidigt sker ændring af benyttelsesformen, gælder reglerne i afskrivningslovens § 4. Overførsel til ændret be­nyttelsesform sidestilles derfor med salg og køb af formuegodet, så handelsværdien på overførselstidspunktet betragtes som salgs- og købesum. Se KSL § 26 A, stk. 3.

Overtager ægtefællen aktiverne fra den anden ægtefælles konkurs­bo, vil reglerne i KSL § 26 A, stk. 2 og stk. 3 ikke finde anvendelse. Se SKM2011.650.SR.

**Overdragelse af varer**

Overdrager ægtefællerne varer til hinanden, som stammer fra virksomheden, betragtes overdragelsen som almindelig køb og salg mellem uafhængige parter. I sådanne tilfælde indgår fortjeneste og tab på sædvanlig måde, forudsat at betalingen svarer til de priser, der ville blive fastsat mellem uafhængige parter.

**Overdragelse af andre aktiver**

Overdrager en ægtefælle andre aktiver end de, der er nævnt i KSL § 26 A, til sin samlevende ægtefælle, skal fortjeneste eller tab, som derved fremkommer, ikke medregnes ved opgørelsen af overdrage­rens skattepligtige indkomst. Se KSL § 26 B. Aktiverne anses for anskaffet af erhververen på samme tidspunkter, for samme beløb og med samme formål som de oprindelige anskaffelser.

**Ægtefælle hjemmehørende i udlandet**

KSL § 26 A og § 26 B gælder ikke ved overdragelse af aktier eller fordringer til en ægtefælle, der er hjemmehørende i udlandet. Se KSL § 27. I disse tilfælde beskattes fortjeneste og tab efter de al­mindelige skatteregler.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS1987.93.LSR | **Genvundne afskrivninger i forbindelse med salg** af en udlej­ningsejendom skulle **regnes med** til opgørelsen af særlig ind­komst **hos den ægtefælle, der i overvejende grad havde** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **drevet** virksomheden, selvom udlejningsejendommen reelt måtte anses for at tilhøre begge ægtefæller. |  |
| TfS1985.562.LSR | **Overdragelse af fabriksejendom mellem ægtefællerne kunne ikke betragtes som afståelse. Den modtagende ægte­fælle succederede i den overdragende ægtefælles skattemæs­sige stilling med hensyn til anskaffelsestidspunkt, anskaf­felsessum mv. for ejendommen.** | Se også Skat.1985.8.222 |

**C.A.8.4.4 Samlivsstatus ændret ved separation eller skilsmisse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for beskatning af indkomster fra fælles virksomhed, hvis den skattemæssige status for ægtefællerne ændres ved separation eller skilsmisse i løbet af indkomståret.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Lønaftale.

**Regel**

Er samlivet ophørt ved separation eller skilsmisse i løbet af ind­komståret, medregnes indkomst vedrørende virksomheden indtil samlivets ophør ved indkomstopgørelsen for den ægtefælle, der i overvejende grad har drevet virksomheden. Se KSL § 25 A, stk. 6.

Hvis den anden ægtefælle ejer virksomheden, skal denne ægtefælle beskattes af virksomhedens indkomst fra tidspunktet for samlivets ophør.

Resultatet af virksomheden kan fordeles mellem ægtefællerne efter den friere fordelingsregel indtil tidspunktet for samlivets op­hør. Derefter skal resultatet fordeles efter skattelovgivningens al­mindelige regler.

Reglerne om overførsel til medarbejdende ægtefælle må ikke an­vendes i det indkomstår, hvor samlivet i skattemæssig forstand ophører. Se KSL § 25 A, stk. 3, modsætningsvis.

**Lønaftale**

En lønaftale mellem ægtefællerne har virkning indtil samlivet anses for ophævet i skattemæssig forstand. Se KSL § 25 A, stk. 7. Dette gælder også i den situation, hvor det er den ægtefælle, der har status som lønmodtager, der ejer virksomheden.

Hvis det er den samme ægtefælle, der ejer og driver virksomheden, skal lønaftalen anses som en almindelig lønaftale efter udløbet af det indkomstår, hvor samlivet er faktisk ophævet eller på tidspunktet for separation eller skilsmisse.

**C.A.8.4.5 Samlivsstatus ændret ved dødsfald**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fordelingen af indkomsten ved erhvervsvirk­somheden i tilfælde af, at den ene ægtefælle afgår ved døden i løbet af indkomståret.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Afdødes erhvervsvirksomhed drevet af efterlevende

• Afdøde har drevet den efterlevendes virksomhed

• Friere fordelingsregel.

**Regel**

I det indkomstår en af ægtefællerne dør, beskattes indkomst fra virksomheden hos den ægtefælle, der ejer virksomheden.

**Afdødes erhvervsvirksomhed drevet af efterlevende**

Dødsboskatteloven indeholder regler, der gør det muligt for døds­boet at bestemme, at den efterlevende ægtefælle beskattes af et ri­meligt arbejdsvederlag for den indsats, der er ydet i virksomheden fra indkomstårets begyndelse til dødsfaldet. Beløbet kan så fradra­ges hos afdøde/boet. Se DBSL § 9, stk. 1, nr. 6, § 22, stk. 1, nr. 6, og § 44, stk. 1.

**Afdøde har drevet den efterlevendes virksomhed**

Hvis den afdøde har drevet den efterlevende ægtefælles erhvervsvirk­somhed (eller har været medarbejdende ægtefælle), har den efterle­vende ægtefælle mulighed for at bestemme, at et rimeligt arbejds­vederlag for afdødes arbejdsindsats i virksomhedens beskattes hos afdøde/boet. Beløbet kan så fradrages ved opgørelsen af den efter­levende ægtefælles skattepligtige indkomst. Se DBSL § 9, stk. 1, nr. 7, § 22, stk. 1, nr. 7, samt § 44, stk. 2

**Friere fordelingsregel**

Reglen gælder også for ægtefæller, som opfylder betingelserne for at benytte den friere fordelingsregel i KSL § 25 A, stk. 8, indtil dødsfaldet. Den del af resultatet, som ville kunne overføres efter KSL § 25 A, stk. 8, betragtes som et rimeligt arbejdsvederlag. Hele virksomhedens resultat indtil dødsfaldet skal derfor ikke beskattes hos ejeren af virksomheden, men kan fordeles mellem ægtefællerne efter en fordelingsnorm begrundet i virksomhedens drift.

**C.A.8.5 Indkomstopgørelse og fradrag ved underholds­bidrag i forbindelse med separation og skilsmisse**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Underholdsbidrag til tidligere ægtefælle og børn (C.A.8.5.1)

• Fradrag for underholdsbidrag i forbindelse med separation og skilsmisse (C.A.8.5.2).

**C.A.8.5.1 Underholdsbidrag til tidligere ægtefælle og børn**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for beskatning af underholdsbidrag til tidligere ægtefælle i forbindelse med separation eller skilsmisse samt fælles børn.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ydelser til den tidligere ægtefælle, der ikke er skattepligtige

• Skattepligtige ydelser

• Bidrag til børn

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

En person, der modtager bidrag til underhold fra sin tidligere ægte­fælle, skal regne bidraget med til sin skattepligtige indkomst.

**Se også**

Se afsnit C.A.9.1 om beskatning af underholdsbidrag til børn.

**Ydelser til den tidligere ægtefælle, der ikke er skattepligtige**

Følgende ydelser er ikke skattepligtige:

a) Engangsbeløb, der betragtes som affindelsessum

b) Udbetalinger ved deling af fællesbo.

**Ad a) Engangsbeløb**

Forudsætningen for, at et modtaget engangsbeløb kan betragtes som en skattefri affindelsessum for afkald på en ret til bidrag, er, at beløbet skal være opgjort som en egentlig kapitalisering af det årligt fastsatte underholdsbidrag. Det er ikke en betingelse, at hele beløbet betales på én gang. Et fastsat engangsbeløb kan fx afdrages over en periode på 32 måneder. Se LSRM.1951.202.

Hvis beløbet i stedet er en forudbetaling af bidrag for en bestemt periode, er beløbet indkomstskattepligtigt efterhånden, som bidra­gene forfalder.

Hvis der er givet tilsagn om betaling af et bestemt månedligt beløb uden særlige betingelser og uden særlige forbehold om ophør ved modtagerens eller yderens død, indtil der er ydet et klart fastsat beløb eller et bestemt beløb i en bestemt årrække, skal der skelnes mellem, om ydelsen er afdrag på gæld, der ikke er skattepligtig, eller om der er tale om en indkomstskattepligtig ydelse. Se TfS2002,129 HR, hvor Højesteret gav hustruen medhold i, at en væsentlig del af underholdsbidraget fra den tidligere ægtefælle skulle anses som betaling for bodelingsgæld og derfor var fritaget for beskatning.

I TfS2000,734 LR anså Ligningsrådet et engangsbeløb på 72.000 kr. for at udgøre en skattepligtig gave efter SL § 4. Engangsbeløbet var ikke fremkommet ved en egentlig kapitalisering af et fastsat ægtefællebidrag, da statsamtet tidligere havde fastsat bidragets størrelse til 0 kr. Beløbet kunne derfor ikke anses som en ind­komstskattefri affindelsessum til afkald på ægtefællebidrag. Et beløb på 14.400 kr., der også indgik i sagen, var skattefrit, fordi det stammede fra deling af et pantebrev, der indgik i bodelingen.

**Ad b) Deling af fællesbo**

Ved deling af fællesboet er følgende udbetalinger ikke indkomstskat­tepligtige:

• Engangsydelse, som det pålægges en ægtefælle, der har haft særeje, at betale i forbindelse med separation eller skilsmisse i henhold til § 42 i lov om ægtefællers økonomiske forhold for at sikre, at den anden ægtefælle ikke stilles urimeligt ringe i økonomisk henseende efter separationen eller skils­missen.

• Engangsydelse, som det pålægges en ægtefælle, der har haft særeje, at betale i forbindelse med separation eller skilsmisse i henhold til § 41 i lov om ægtefællers økonomiske forhold til den anden ægtefælle, hvis denne har medvirket til at bevare eller forøge den første ægtefælles særeje.

• Gaveydelse mellem ægtefæller ved skævdeling af fællesboet i forbindelse med separation og skilsmisse.

• Ydelser, der gives til afløsning af en forpligtelse til at oprette et uigenkaldeligt testamente, og som påtages i forbindelse

med separation eller skilsmisse. Se afgørelse fra Ligningsrå­det, TfS1985,327 LR.

**Skattepligtige ydelser**

Bidrag til den tidligere ægtefælle, der har karakter af periodiske underholdsbidrag, skal regnes med til dennes skattepligtige ind­komst. Det er derfor væsentligt konkret at vurdere, om en økono­misk aftale mellem de tidligere ægtefæller er udtryk for betaling af et underholdsbidrag eller i realiteten udgør en ikke-indkomstskat- tepligtig overførsel.

Beløb, som bidragyderen betaler som præmier vedrørende livsfor­sikring og lignende, er skattepligtige underholdsbidrag i de tilfælde, hvor bidragsmodtageren har ejendomsretten til nævnte forsikring. Beskatning for modtageren følger i øvrigt af PBL § 56, stk. 1. Om modtageren har fradragsret for præmien, beror på reglerne i pen­sionsbeskatningsloven.

Det udelukker ikke beskatning hos modtageren, at bidragyderen ikke kan fratrække, eller har aftalt ikke at fratrække, et pålagt eller aftalt underholdsbidrag. I LSRM 1964.158 gjorde modtageren gældende, at bidraget skulle anses som en gave fra hendes far. Retten fandt, at beløbet var et skattepligtigt underholdsbidrag, fordi det var fastsat ved en bidragsresolution. I LSRM 1956.19 afviste Landsskatteretten, en overenskomst parterne havde indgået, hvor manden undlod fradrag for det pålagte hustrubidrag, for at hustruen skulle undgå beskatning af bidraget.

Hvis en ægtefælle ved bodelingen i forbindelse med separation eller skilsmisse har fået tillagt en beboelsesret i den tidligere ægte­fælles ejendom, bliver værdien af hel eller delvis fri bolig betragtet som ekstra underholdsbidrag.

Hvis der betales beløb til den tidligere ægtefælle, ud over hvad der er aftalt eller fastsat som løbende bidrag, betragtes sådanne beløb som indkomstskattepligtige gaver. Se C.A.6.1 om ind­komstskattepligtige gaver.

**Beskatningstidspunkt**

Det er ikke nogen betingelse for beskatning af bidrag hos modtage­ren, at de bidrag, der udredes i anledning af separation eller skils­misse, er fastsat eller godkendt af en offentlig instans (se modsat vedrørende faktisk samlivsophævelse i afsnit C.A.8.6). Det er til­strækkeligt, at der foreligger en bindende aftale mellem ægtefæller­ne om betaling af et løbende underholdsbidrag. Det er dog en for­udsætning, at aftalen er tilstrækkelig klar med hensyn til fastsættel­sen af bidragets størrelse og løbetid. Se LSRM 1969.174, hvor en påstand om betaling af et forhøjet bidrag i en periode blev tilsidesat, fordi der var tvivl om aftalens bindende karakter. Det er hensigts­mæssigt, at aftalen er skriftlig, men dette er ikke en betingelse. Se fx TfS1993,543 ØLR, hvor retten godkendte, at der forelå en aftale, men den endelige opgørelse af underholdsbidragets størrelse blev hjemvist til ligningsmyndighederne, fordi landsretten fandt, at den dokumentation for de betalinger, manden havde foretaget, ikke beviste størrelsen af de bidrag, der skulle betales, ligesom betalin­gerne heller ikke kunne dokumentere hans bidragsforpligtelse.

I en sag afgjort ved dom i Østre Landsret af 18. februar 1972, blev der statueret skattepligt af underholdsbidrag fra tidspunktet for se­parationsdommen af 17. februar 1965, selvom bidragets størrelse med virkning fra 1. april 1966 først blev fastsat i november 1966. Der var ikke aftalt beløb mellem parterne, men manden havde betalt et månedligt beløb til hustruen fra separationstidspunktet i februar 1965. Hustruen gjorde gældende, at bidraget tidligst var skatteplig­tigt fra den 1. april 1966, fordi beløb betalt inden dette tidspunkt var betalt som forpligtelse til familiens underhold. Sagen er refereret i Skd.1972.21.155. Se også LSRM 1979.161, hvor der også indtråd-

te skattepligt for underholdsbidraget fra tidspunktet for separations­dommen.

Se afsnit C.A.3.1.1.2 om muligheden for tilbagefordeling af un­derholdsbidrag til de indkomstår, som indkomsten vedrører, når bidraget først betales i et senere indkomstår.

**Beskatningsgrundlag**

Bidragsmodtageren skal kun beskattes af de beløb, der faktisk er modtaget som underholdsbidrag i indkomståret, ligesom kun for­faldne underholdsbidrag skal regnes med. Se LSRM 1972.77, hvor et bidrag betalt i december 1968 blev anset som en forudbetaling og derfor først var skattepligtigt i det efterfølgende indkomstår.

En mor, der kun modtog en del af det bidrag, hun og børnene var berettiget til, måtte betragte bidragene til børnene, som betalt fuldt ud, mens underholdsbidraget til hende selv måtte reduceres med det manglende beløb. Se LSRM 1979.52.

**Bidrag til børn**

Se afsnit C.A.9.1 om børns beskatning.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS.2002.129.HD | Andel af underholdsbidrag anset som afdrag på bodelingsgæld. Beløbet var derfor **ikke skattepligtigt** for modtageren. | Tidl.  TfS.1999.707.VLR |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.315.ØLR | Skatteyderen havde løbende modtaget en række beløb fra sin tidligere ægtefælle i indkomståret 2013. Retten fandt, det ikke for godtgjort, at overførslerne vedrørte lån eller afdrag på en bodelingsgæld. Betalingerne havde derimod karakter af løbende bidrag til skatteyderens underhold, der skulle medregnes til den skattepligtige indkomst. | Stadfæstelse af byretsdom SKM2017.334.BR. |
| TfS.1993.543.ØLR | Landsretten fandt, at der som led i mandens bidragspligt var indgået en aftale om, at **han direkte skulle betale udgifter** for den tidligere hustru. Den konkrete beløbsmæssige opgørelse blev dog hjemvist til ligningsmyndighederne. |  |
| ØLR af 18. februar 1972 | Hustruen var **skattepligtig af bidrag,** som den tidligere ægte­fælle havde betalt fra tidspunktet for separationsdommen i fe­bruar 1965, uanset der først var fastsat bidrag af en offentlig myndighed med virkning fra 1. april 1966. | Dommen er refereret i Skd.1972.21.155. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LS-  RM.1979.161.LSR | Der indtrådte **skattepligt** af underholdsbidrag fra tidspunktet for separationsdom. |  |
| LS-  RM.1979.52.LSR | Den fraskilte mand havde i indkomståret ikke betalt hustru- og børnebidrag fuldt ud. **Hustruen nedsatte ved indkomstop­gørelsen sin egen andel af bidraget**, mens bidrag til børnene blev indtægtsført fuldt ud. Hustruens indkomstopgørelse blev godkendt, fordi Landsskatteretten fandt, at hustruen ikke kunne ændre det bidrag, der var fastsat og pålagt vedrørende børnene. |  |
| LS-  RM.1972.77.LSR | Underholdsbidrag var **først skattepligtigt fra bidragets for­faldstidspunkt**, selvom den tidligere ægtefælle havde betalt beløbet før forfaldstidspunktet. |  |
| LS-  RM.1964.158.LSR | Beløb modtaget fra far efter det fyldte 18. år kunne ikke anses som en gave, men var **skattepligtigt som et underholdsbidrag**. Faren var forpligtet til at betale bidrag ud over modtagerens 18. år i henhold til bidragsresolution. |  |
| LS-  RM.1956.19.LSR | Overenskomst mellem tidligere ægtefæller, hvorefter manden ikke tog fradrag for underholdsbidrag, for at hustruen ikke skulle beskattes, havde **ikke bindende virkning for skatte­myndighederne.** |  |
| LS-  RM.1951.202.LSR | Fikseret kapitalydelse som fuld afgørelse af bidragspligt kunne **ikke anses som et periodisk underholdsbidrag**, uanset ydel­sen var betalt afdragsvis. |  |
| **Skatterådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| TfS.2000.734.LR | Beløb til **afløsning af et månedligt ægtefælle-bidrag anset som en skattepligtig gave.** Beløbet kunne ikke anses for kapi­talisering af bidraget, fordi statsamtet fastsatte bidraget til 0 kr. efter skilsmissedommen. Værdien af halvdelen af et pante­brev vedrørte deling af skilsmisseboet og var derfor ikke skat­tepligtigt. |  |
| TfS.1985.374.LR | Engangsvederlag fastsat i skilsmissevilkårene i medfør af æg­teskabslovens § 56 skulle **ikke medregnes til modtagerens skattepligtige indkomst.** | Se også Skat.1985.4.111. |
| TfS.1985.327.LR | Overdragelse til den tidligere ægtefælle af et pantebrev, der indestod i hendes hus samt et kontantbeløb, som afkald på krav om oprettelse af uigenkaldeligt testamente, skulle **ikke med­regnes ved den tidligere ægtefælles indkomstopgørelse.** | Se også Skat.1985.3.84. |

**C.A.8.5.2 Fradrag for underholdsbidrag i forbindelse med separation og skilsmisse**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for bidrag til tidligere ægtefælle (C.A.8.5.2.1)

• Fradrag for bidrag til børn (C.A.8.5.2.2).

**C.A.8.5.2.1 Fradrag for bidrag til tidligere ægtefælle Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for bidrag til tidligere ægtefælle. Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser for fradragsret

• Ydelser, hvor der ikke er fradragsret

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelse, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hvis en ægtefælle i anledning af separation eller skilsmisse betaler bidrag til underhold af den anden ægtefælle, er der fradrag for bi­draget i bidragyderens skattepligtige indkomst. Se LL § 10, stk. 1, 1. pkt.

**Indberetningspligt**

Ægtefællen, som i anledning af separation eller skilsmisse betaler underholdsbidrag til den anden ægtefælle efter LL § 10, stk. 1, 1. pkt., har en indberetningspligt over for Skattestyrelsen. Se SIL § 41, stk. 2 eller 3. Det nærmere indhold af indberetningspligten fremgår af A.B.1.2.8.4 Identitetsoplysninger vedrørende modtager af renter, underholdsbidrag og børnebidrag.

Udbetaling Danmark skal til Skattestyrelsen årligt indberette un­derholdsbidrag, som Udbetaling Danmark på vegne af modtageren af underholdsbidraget har opkrævet efter lov om opkrævning af underholdsbidrag. Se SIL § 34, stk. 1. Det nærmere indhold af indberetningspligten fremgår af A.B.1.2.7.2 Udbetaling Danmarks indberetningspligt om underholdsbidrag.

**Betingelser for fradragsret**

Fradragsretten er generelt betinget af, at indberetningspligten efter SIL § 41, stk. 2 eller 3, er overholdt, jf. LL § 10, stk. 5.

Fradrag for beløbet er i øvrigt betinget af følgende:

a) Beløbet skal være forfaldent og betalt.

b) Bidraget skal være fastsat af en offentlig myndighed eller aftalt mellem parterne ved en dokumenterbar aftale.

c) Parterne må ikke bo sammen.

**Ad a) Beløbet skal være forfaldent og betalt**

Efter Landsskatterettens praksis kan fradrag efter LL § 10 kun fo­retages, når bidraget er betalt jf. ordet “udredes” i LL § 10. Se LS- RM 1957.72.LSR hvor der kun blev givet fradrag for det faktisk betalte beløb, selvom der i henhold til skilsmissebevillingen skulle være betalt et større beløb.

Det er også en forudsætning for fradrag, at bidraget er forfaldent. Se LSRM 1972.77.LSR hvor et bidrag betalt i 1968 blev anset som en forudbetaling vedrørende 1969.

Der er først fradrag for bidrag i forfaldsåret. Der er dog fradrag for alle betalte forfaldne bidrag, selvom de helt eller delvist vedrører det følgende indkomstår. Betalte restancer for tidligere år giver fradrag i betalingsåret. Se LSRM 1959.77.LSR hvor Landsskatte­retten godkendte fradrag ved indkomstopgørelsen for 1955 af bidrag for 1954, der først var betalt i 1955.

Betaling af udgifter for den berettigede kan også godkendes som fradragsberettigede. I TfS1993,543 ØLR fandt Landsretten, at der var indgået en aftale mellem de tidligere ægtefæller om, at manden som led i sin bidragspligt ifølge separationsbevillingen direkte skulle betale udgifter for den tidligere hustru. Retten fandt dog, at størrelsen af det betalte beløb ikke umiddelbart kunne opgøres på grundlag af dokumentationen i sagen, og sagen blev derfor hjemvist til ligningsmyndighedens endelige afgørelse.

**Ad b) Bidragets fastsættelse**

Det er ikke en betingelse for fradrag, at bidraget er fastsat af en offentlig myndighed. En aftale mellem parterne godkendes også, forudsat at aftalen er tilstrækkelig klar med hensyn til fastsættelse af bidragets størrelse og løbetid. I LSRM 1969.174.LSR blev der kun givet fradrag for det beløb, der var fastsat i separationsbevillin­gen, selvom skatteyderen i en periode på 18 måneder havde betalt et større bidrag til den tidligere ægtefælle.

Der er også fradragsret for bidrag, der i henhold til en bindende aftale bliver betalt til den tidligere ægtefælle, selvom modtageren indgår nyt ægteskab. I sagen LSRM.1983.37.LSR havde Skatterådet med henvisning til en bestemmelse i ægteskabsloven om bortfald af bidragspligten, når den berettigede part indgik nyt ægteskab, nægtet manden fradrag for bidrag betalt efter indgåelsen af den tidligere hustrus nye ægteskab. Landsskatteretten godkendte fradraget. Landsskatteretten henviste til, at underholdsbidrag ikke kunne anses for at være betinget af et virkeligt behov hos modtage­ren. Bidraget skulle derfor skattemæssigt behandles som andre

underholdsbidrag, selvom bidraget blev betalt trods modtagerens indgåelse af nyt ægteskab.

**Ad c) Parterne må ikke bo sammen**

Der findes ikke nogen bestemmelse vedrørende bidrag til en fraskilt ægtefælle, som bor sammen med bidragyderen. Det er imidlertid fast praksis, at fraskilte, der efter skilsmissen har fælles bopæl og husførelse med den tidligere ægtefælle, ikke kan få fradrag for bi­draget til den tidligere ægtefælle. Se LSRM 1974.177.LSR, hvor manden af økonomiske årsager stadig boede i den fælles bolig. Der var i skilsmissevilkårene fastsat underholdsbidrag, som han trak fra ved indkomstopgørelsen. Betalingen kunne imidlertid ikke do­kumenteres. Landsskatteretten fandt, at forudsætningen for fradragsret for underholdsbidragene måtte anses for bristet ved etableringen af en vis fælles økonomi, især når betalingen ikke kunne dokumenteres.

Tilsvarende blev manden nægtet fradrag for bidrag til den tidligere hustru i en periode, hvor de faktisk boede sammen. Landsretten fandt, at parret i perioden havde etableret fælles økonomi, og bidra­get kunne derfor ikke begrundes i LL § 10, stk. 1. Se Østre Lands­rets dom af 12. november 1981 i U.1982.260.Ø.

Selvom de fraskilte ægtefæller ikke boede sammen, blev fradrag for underholdsbidrag nægtet i en situation, hvor de økonomiske forhold var så sammenblandede, at et påstået underholdsbidrag efter landsrettens opfattelse ikke var dokumenteret. Se TfS1995,400 VLR.

Selvom et par har fælles bolig, kan en konkret vurdering medføre, at parterne faktisk lever adskilt, sådan at der kan gives fradrag. Landsskatteretten godkendte fradrag for underholdsbidrag til en fraskilt hustru, selvom manden havde lejet et værelse i den tidligere ægtefælles ejendom. Manden gjorde overfor retten gældende, at samlivet ikke derved var genoptaget. Han havde et fast samlivsfor­hold i Tyskland med tre børn. Der var heller ikke tale om fælles økonomi. Landsskatteretten vurderede herefter, at der ikke var grundlag for at anse samlivet for genoptaget eller for at anse fælles økonomi for etableret. Se LSRM 1976.157. LSR.

Genoptager et ægtepar samlivet i samme år, hvor de er blevet se­parerede, er der fradrag for de underholdsbidrag, der er betalt i se­parationsperioden. Se LSRM 1974.79.LSR.

Et bidragsbeløb blev efter ægtefællernes genoptagelse af samlivet betalt til socialkontoret for forskudsvis udlæg af bidrag. Da beløbet var forfaldent før genoptagelsen af samlivet, blev det anset for fradragsberettiget. Se LSRM1974.78.LSR.

**Ydelser, hvor der ikke er fradragsret**

Der er ikke fradragsret for følgende ydelser:

a) Engangsbeløb ydet til afløsning af en løbende forpligtelse.

b) Beløb ydet som led i opgørelse af fællesboet.

c) Ydelser betalt i henhold til §§ 41 og 42 i lov om ægtefællers økonomiske forhold.

**Ad a) Engangsbeløb**

Der er ikke fradragsret for ydelser, der betales som engangsbeløb. Der kan være tale om beløb til afløsning for en løbende underholds­forpligtelse. Dette gælder også, hvis beløbet betales afdragsvis. I sagen LSRM1973.165.LSR var underholdspligten efter parternes

anmodning til amtet opgjort ved et engangsbeløb, der skulle betales med halvdelen i 1968 og resten i 1969. Efter Landsskatterettens kendelse var underholdspligten opgjort endeligt, og afdragsydelser­ne var derfor ikke fradragsberettigede.

Der er heller ikke fradrag for beløb, der betales som led i delingen af fællesboet. I sagen LSRM.1963.165.LSR havde manden forplig­tet sig til at yde den tidligere ægtefælle 10.000 kr. rentefrit. Beløbet skulle afdrages over to år. Manden foretog i 1960 fradrag med 5.000 kr., der var betalt. Retten fandt imidlertid, at ydelsen måtte anses som led i delingen af fællesboet. Der var derfor ikke fradragsret for beløbet.

I Østre Landsrets dom af 22. marts 1971 fandt retten, at beløb aftalt mellem parterne i forbindelse med skilsmisse efter betingelserne skulle anses som en endelig affindelsesordning. Selvom betalingen var fastsat i afdrag, fandt retten, at afdragsydelserne ikke kunne anses som bidrag, der kunne fradrages i den skattepligtige indkomst i medfør af LL § 10. Se U.1971.570.Ø.

**Ad b) Beløb ydet som led i opgørelse af fællesbo**

Der er ikke fradragsret for beløb, der betales som følge af, at fæl­lesboet bliver gjort op. I LSRM.1978.184.LSR havde manden for­pligtet sig til at stille et af ham ejet hus til rådighed for den fraskilte hustru samt to fælles børn til en leje af 2.400 kr. pr. år. Lejemålet var uopsigeligt i seks år. Mandens lejeindtægt blev ved skatteansæt­telsen forhøjet med den begrundelse, at ejendommen kunne indbrin­ge en højere husleje ved udlejning til fremmede. Manden fik ikke medhold i, at forhøjelsen kunne anses som fradragsberettigede un­derholdsydelser. Da lejeaftalen ikke var indgået som led i bodelings­resolutionen, var der ikke hjemmel til at betragte forskellen mellem den aftalte leje og den objektive lejeværdi som en fradragsberettiget underholdsydelse efter LL § 10.

Højesteret anså i TfS2002,129 HD en andel på 24.000 kr. af et underholdsbidrag på 30.000 kr. for afdrag på bodelingsgæld til den tidligere hustru. Afgørelsen var en ændring af en dom fra Vestre Landsret, TfS1999,707 VLR, hvor hele bidraget var anset som underholdsbidrag.

**Ad c) Ydelser betalt i henhold til §§ 41 og 42 i lov om ægtefæl­lers økonomiske forhold**

Der kan tilkendes en kompensation til en ægtefælle, der har med­virket til at bevare eller forøge den anden ægtefælles særeje. Dette kan være gennem arbejde i hjemmet, varetagelse af omsorgen for børnene, fordeling af familiens udgifter eller på anden lignende måde. Se § 41 i lov om ægtefællers økonomiske forhold.

Har en ægtefælle særeje, kan den anden ægtefælle ved formuede­lingen få tilkendt en kompensation for at sikre, at denne ægtefælle ikke bliver stillet urimeligt økonomisk. Se § 42 i lov om ægtefællers økonomiske forhold

Disse ydelser er ikke fradragsberettigede underholdsbidrag.

**Se også**

C.A.8.5.1 om underholdsbidrag ved skilsmisse og separation.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet indeholder relevante afgørelser på området

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS.2002.129.HD | Andel af et underholdsbidrag blev anset for at være **afdrag på bodelingsgæld** til den tidligere hustru. | Ændrer TfS.1999.707.VLR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS.1995.400.VLR | **Fradrag for underholdsbidrag nægtet.** På grund af at de tidligere ægtefællers økonomiske forhold var sammenblandet, var der efter landsrettens vurdering ikke pålidelig dokumenta­tion for, at der var sket en betaling. |  |
| TfS.1993.543.ØLR | **Betaling af udgifter for den tidligere ægtefælle kunne anses som led i bidragspligten** efter separationsbevillingen. Endelig beløbsmæssig opgørelse af underholdsbidraget hjemvist til ligningsmyndighedens opgørelse. |  |
| U.1982.260.Ø | **Fradrag for hustrubidrag nægtet.** De tidligere ægtefæller havde boet sammen i perioder, hvor de havde haft en sådan fælles økonomi, at de betalte bidrag ikke kunne anses som bi­drag i anledning af separation eller skilsmisse. | Se også LS- RM.1980.178.LSR |
| U.1971.570.Ø | **Fradrag for underholdsbidrag nægtet.** Underholdningsplig­ten var endeligt opgjort på en sådan måde, at de betalte bidrag ikke kunne anses som fradragsberettigede efter LL § 10. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LS-  RM.1983.37.LSR | **Fradrag for underholdsbidrag godkendt,** selvom den tidli­gere hustru havde indgået nyt ægteskab. Hustrubidraget kunne ikke anses betinget af et behov hos modtageren, og det skulle derfor skattemæssigt behandles som andre underholdsbidrag, selvom det undtagelsesvis måtte vedvare trods modtagerens indgåelse af nyt ægteskab. |  |
| LS-  RM.1978.184.LSR | Skattemæssig forhøjelse af lejeindtægt ved udlejning til den tidligere ægtefælle kunne **ikke anses som et fradragsberetti­get underholdsbidrag.** |  |
| LS-  RM.1976.157.LSR | **Fradrag for underholdsbidrag i henhold til bidragsresolu­tion var fradragsberettigede.** Selvom skatteyder havde et værelse i den tidligere ægtefælles ejendom, anså Landsskatte­retten ikke samlivet for genoptaget, ligesom fælles økonomi ikke var etableret. |  |
| LS-  RM.1974.177.LSR | **Fradrag for underholdsbidrag ikke godkendt.** Betalingen kunne ikke dokumenteres, og skatteyderen boede af økonomi­ske årsager stadig i den fælles bolig. Landsskatteretten fandt, at der var etableret en vis fælles økonomi, uanset det ægteska­belige samliv ikke var genoptaget. |  |
| LS-  RM.1974.79.LSR | Der var **fradrag for underholdsbidrag** betalt fra ægtefællernes separation til tidspunktet for samlivets genoptagelse samme år. |  |
| LS-  RM.1974.78.LSR | Ægtefællerne flyttede sammen igen cirka ni måneder efter se­parationen. Efter bidragsresolutionen skulle et børnebidrag betales forud. Socialforvaltningen havde forskudsvis udlagt beløbet. Manden fik **fradrag for betalte afdrag til socialkon­toret, selvom disse først var betalt efter, at ægtefællerne flyttede sammen igen**. |  |
| LS-  RM.1973.165.LSR | **Fradrag for afdragsydelser ikke godkendt.** Underholdsplig­ten var opgjort endeligt, og ydelserne kunne ikke anses for fradragsberettigede ved indkomstopgørelsen. |  |
| LS-  RM.1972.77.LSR | Bidrag betalt i slutningen af året, **anset som forudbetaling** vedrørende det efterfølgende indkomstår. |  |
| LS-  RM.1969.174.LSR | Der var kun **fradrag for underholdsbidrag for det beløb, der var fastsat i separationsbevillingen.** Landsskatteretten fandt det betænkeligt at antage, at der havde foreligget en bin­dende aftale mellem de tidligere ægtefæller om betaling af et større beløb. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| LS-  RM.1963.165.LSR | Ydelse i henhold til skifteoverenskomst **ikke fradragsberetti­get.** Efter overenskomstens ordlyd blev ydelsen anset som led i deling af fællesboet. |  |
| LS-  RM.1959.77.LSR | Underholdsbidrag, der forfaldt i det forudgående indkomstår, var **fradragsberettiget i det efterfølgende indkomstår,** hvor beløbet var betalt. |  |
| LS-  RM.1957.72.LSR | Der var kun **fradragsret for det faktisk betalte underholds­bidrag,** uanset der efter skilsmissebevillingen var fastsat et højere bidrag. |  |

**C.A.8.5.2.2 Fradrag for bidrag til børn**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for underholdsbidrag til børn i forbindelse med separation og skilsmisse.

Afsnittet indeholder

• Regel

• Betingelser for fradragsretten

• Engangsbeløb

• Fælles forældremyndighed

• Gensidige bidrag

• Vejledende bidragssatser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hvis en fraskilt/frasepareret ægtefælle betaler underholdsbidrag til de børn, der ikke bor hos vedkommende, har bidragsyderen fradrag i den skattepligtige indkomst for udgiften til bidraget. Se LL § 10, stk. 1.

Der er kun fradragsret for den del af bidraget, der overstiger et beløb svarende til det tillæg, der er fastsat i (LBK nr. 63 af 21. ja­nuar 2019) lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af bør­nebidrag, § 4, stk. 5. Dvs. at der i \*2025" er fradrag for beløb, der overstiger ►2.208 kr.^ for hele året \*(2.136 kr. i 2024)\* eller \*184 kr. pr. måned (178kr. i 2024) <.

Der er ikke fradrag for bidrag for tiden efter barnets fyldte 18. år. Se LL § 10, stk. 2. Dette gælder, selv om der af det offentlige er pålagt den pågældende underholdsbidrag ud over det fyldte 18. år, fordi barnet er under uddannelse. Det betyder, at der kun kan tages fradrag frem til den dag barnet fylder 18 år, det vil sige, at der alene gives et forholdsmæssigt fradrag i den måned, hvor barnet fylder 18 år.

**Eksempel**

Fylder et barn 18 år den 5. april, kan den bidragspligtige forælder alene få et fradrag for bidrag, der vedrører de 5 første dage. Betaler den bidragspligtige hele normalbidraget eller hele det aftalte bidrag for hele måneden, vil den bidragspligtige få fradrag for 5/30 af det betalte bidrag i april.

De børnebidrag, som forældrene har aftalt indbyrdes, kani almin­delighed fratrækkes. Se betingelser for fradragsretten nedenfor. Det er en forudsætning, at parterne kan dokumentere aftalen. Overstiger bidraget åbenbart, hvad Familieretshuset ville have fastsat, hvis forældrene ikke havde indgået en aftale, kan fradrags­retten begrænses. Dette bør dog kun ske i ekstreme tilfælde - fx hvis de forhøjede børnebidrag i realiteten synes at være bidrag til den tidligere ægtefælle, eller hvor der er tale om krydsende børne­bidrag. Der er tale om en samlet konkret vurdering, hvor der også

kan tages hensyn til privatforbruget, se fx SKM2017.165.BR. Se nedenfor om vejledende bidragssatser.

I TfS.1988.484.LSR blev bidragyderens fradrag godkendt, fordi Landsskatteretten fandt, at underholdsbidraget var ydet i overens­stemmelse med statsamtets godkendte aftale. Se desuden TfS.1991.461.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at det betalte bi­drag ikke skulle beskattes som hustrubidrag, men i overensstem­melse med statsamtets fastsættelse som børnebidrag.

Bliver en forælder pålagt at betale børnebidrag til den anden for­ælder, der forsørger barnet, må bidragyderen udelukkende få fradrag for det beløb, der betales til den anden forælder. Dog gives der kun fradrag for det beløb, der overstiger et beløb svarende til tillægget til børnebidraget.

Betaler bidragyderen pengene direkte til barnet, er der ikke fradrag for beløbet. Har bidragsmodtageren og bidragsyderen imidlertid aftalt, at et aftalt eller pålagt børnebidrag skal udbetales direkte til barnet i stedet for til bidragsmodtageren, kan der gives fradrag, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Det skal fremgå klart af afta­len, at beløbet udbetales direkte til barnet med frigørende virkning eller klart fremgå af omstændighederne i øvrigt.

**Indberetningspligt**

En person, som yder børnebidrag efter LL § 10, stk. 2, har en ind­beretningspligt overfor Skattestyrelsen. Se SIL § 41, stk. 2 eller 3. Det nærmere indhold af indberetningspligten fremgår af A.B.1.2.8.4 Identitetsoplysninger vedrørende modtager af renter, underholdsbi­drag og børnebidrag.

Udbetaling Danmark skal til Skattestyrelsen årligt indberette børnebidrag, som Udbetaling Danmark på vegne af bidragsmodta­geren har opkrævet efter lov om opkrævning af underholdsbidrag. Se SIL § 34, stk. 1. Det nærmere indhold af indberetningspligten fremgår af A.B.1.2.7.2 Udbetaling Danmarks indberetningspligt om underholdsbidrag.

**Se også**

Afsnit C.A.9.1 om børns beskatning.

**Betingelser for fradragsretten**

Fradragsretten er generelt betinget af, at indberetningspligten efter SIL § 41, stk. 2 eller 3 er overholdt, jf. LL § 10, stk. 5.

Der er i øvrigt følgende betingelser for, at der er fradrag for bidrag:

a) Bidragsyderen skal have forsørgerpligt for barnet over for det offentlige.

b) Bidraget skal være forfaldent og betalt.

c) Bidraget skal være betalt af bidragsyderen selv.

d) Bidragsyderen må ikke have fælles bopæl med de børn, ved­kommende yder bidrag til.

**Ad a) Bidragsyderen skal have forsørgerpligt for barnet**

Det er en betingelse for fradragsretten, at bidragyderen har forsør­gerpligt over for det offentlige for barnet. Se TfS 1991, 345.LSR, hvor Landsskatteretten ikke anså en fars bidrag udbetalt til børnenes farmor i Pakistan for omfattet af LL § 10, stk. 1, fordi betalingen af bidragene ikke var et led i separationsvilkårene eller i øvrigt hvilede på et fyldestgørende retligt grundlag. Se også SKM2004.331.VLR, hvor skatteyderen ikke blev anset for berettiget til at fradrage ekstra børnebidrag, fordi det ikke var godtgjort, at skatteyderen var retligt forpligtet til at betale yderligere børnebidrag.

Det er ikke en betingelse, at bidraget er betalt i henhold til en af­tale indgået med en dansk myndighed. Se LSRM1973.74.LSR.

**Ad b) Bidraget skal være forfaldent og betalt**

Efter Landsskatterettens praksis kan fradrag efter LL § 10 kun fo­retages, når bidraget er betalt. Se LSRM 1957.72.LSR, hvor der kun var fradrag for det beløb, der faktisk var betalt i årets løb, selvom der var fastsat et større beløb i skilsmissebevillingen.

I sagen LSRM.1959.77.LSR var der fradrag for underholdsbidrag, der var forfaldet i året før, selv om bidragene først blev betalt i det efterfølgende indkomstår.

Det skal dokumenteres, at bidragene rent faktisk er betalt. Det er Skatteministeriets opfattelse, at dette kan ske i form af kvittering for pengeoverførsler via bank, check-kopier, kontante dags-dato kvitteringer for de enkelte betalinger eller i anden form, der godtgør, at betalingerne er sket. Det er også en betingelse for fradrag, at bi­draget er forfaldent. Forudbetalte bidrag giver først fradrag i for­faldsåret. Alle betalte og forfaldne bidrag giver dog fradrag, selv om de helt eller delvist vedrører det følgende indkomstår.

Betalte restancer for tidligere år fradrages i betalingsåret. Se LS- RM.1972.77.LSR.

I de tilfælde, hvor den bidragspligtige afdrager på restancer i an­ledning af, at det offentlige har udbetalt børnebidrag forskudsvis, er der fradragsret, efterhånden som afdragene betales.

Kontanthjælpsmodtagere må fratrække underholdsbidrag efter LL § 10, stk. 1, når bidraget er betalt. Det forhold, at Udbetaling Danmark har indeholdt beløbet med hjemmel i lov om aktiv social­politik § 96a, ændrer ikke ved dette.

**Ad c) Bidraget skal være betalt af bidragsyderen selv**

Bidraget skal være betalt af skatteyderen selv, for at der er fradrag. Se Østre Landsrets dom af 18. december 1979, U.1980.461.Ø, hvor en fraskilt invalidepensionist ikke kunne få fradrag for børnebidrag, som blev dækket af det offentlige ved særligt børnetilskud, (der ikke var indkomstskattepligtigt for skatteyderen).

**Ad d) Bidragsyderen må ikke have fælles bopæl med de børn, vedkommende yder bidrag til**

Der er ikke fradrag for bidrag til børn, som bor sammen med bi­dragydere. Se LL § 10. I de tilfælde, hvor barnet har delt bopæl efter forældreansvarslovens regler, vil barnet efter reglerne om re­gistrering af bopæl i CPR-loven fortsat kun have én bopælsregistre­ring i CPR. Den delte bopæl har derfor ikke betydning for vurde­ringen af fradragsretten for børnebidrag.

I sagen LSRM.1977.87.LSR blev fradrag nægtet, fordi barnet og bidragyderen boede hos den bidragydendes mor. Se også SKM2002.277.VLR, hvor bidragyderen ikke kunne løfte bevisbyr­den for, at han ikke havde boet sammen med sine børn. Fradrag for bidrag blev derfor nægtet.

I et tilfælde hvor den fraskilte hustru havde fået forældremyndig­heden, men hvor barnet senere fik ophold hos faren, måtte faren ikke fradrage det børnebidrag, som han efter aftale fortsat betalte

til den tidligere hustru. Der var ikke pligt til at betale underholdsbi­drag til den tidligere ægtefælle. Se LSRM.1976.168.LSR.

Omvendt blev der givet fradrag for det normalbidrag, som en fraskilt hustru efter aftale havde betalt til sit barn, som midlertidigt opholdt sig hos faren, til trods for at moren havde forældremyndig­heden over barnet, og faren var blevet pålagt at betale normalbidrag til barnet. Se LSRM1978.53.LSR. Se også TfS.2000.213 LSR, hvor en skatteyder skulle betale bidrag til et barn, der havde folkeregis­teradresse hos den fraskilte ægtefælle. Barnet havde opholdt sig halvdelen af tiden hos skatteyderen. I denne periode havde han ikke betalt løbende bidrag. Landsskatteretten fandt, at udgifter til kost, lommepenge mv. for denne periode ikke indgik i det fradragsberet­tigede børnebidrag.

**Engangsbeløb**

Fradragsretten omfatter principielt kun løbende underholdsbidrag, men efter praksis omfatter fradragsretten dog også visse engangs- bidrag, der betales i anledning af et barns fødsel samt i anledning af, at barnet når konfirmationsalderen. Se LSRM 1946.88.LSR og afsnit C.A.9.2 om børns beskatning.

Efter LL § 10 stk. 1 og 2, kan den forælder, som er pålagt at betale børnebidrag, få fradrag for det bidrag, som gives til barnet, i anled­ning af at barnet nærmer sig konfirmationsalderen. Fradragsretten begrænses som udgangspunkt ikke af, at beløbet overstiger det af Familieretshuset fastsatte konfirmations- eller beklædningsbidrag, som udgør 3 gange det månedlige normalbidrags grundbeløb sva­rende til ►4.257 kr. i 2025 (4.110kr. i 2024)v Det samme er gældende for bidrag i anledning af dåb eller navngivning, som udgør et beløb svarende til det månedlige normalbidrags grundbeløb.

Har forældrene hver især egne udgifter i anledning af fødsel, dåb eller konfirmation, fx fordi de afholder hver deres fest, er der imidlertid ikke tale om et bidrag, som der er fradragsret for.

Engangsbeløb til at dække udgifterne ved et barns uddannelse er ikke fradragsberettigede. Se LSRM 1964.79.LSR.

Se også afsnit C.A.9.2 om børns beskatning.

**Fælles forældremyndighed**

En aftale om fælles forældremyndighed hindrer ikke, at der gives fradrag for børnebidrag. Fradraget kan gives til den af forældrene, hos hvem barnet ikke skal bo, selv om barnet i et vist omfang op­holder sig hos den pågældende efter aftale om samværsret. Det er dog en forudsætning, at barnet som udgangspunkt rent faktisk i overvejende grad opholder sig hos den anden forælder.

Højesteret har ved dom af 24. september 1993 fastslået, at der er fradragsret for betalt børnebidrag i tilfælde, hvor barnet opholder sig lige meget hos moren og faren. Ifølge dommen anses et barn, der opholder sig stort set lige meget hos hver af forældrene, for at have opholdssted hos den af forældrene, på hvis adresse barnet er tilmeldt folkeregistret, således at betingelsen i LL § 10, stk. 1 for fradragsret for børnebidrag er opfyldt for den anden af forældrene. Se TfS1993.477.HR.

**Gensidige bidrag**

Nårderi henhold til bidragsafgørelse eller -aftale mellem parterne foreligger en forpligtelse for begge parter til at betale underholds­bidrag til de(t) barn/børn, der bor hos den anden part, er der fradrag for et sådant bidrag, selv om betalingen helt eller delvist sker ved modregning i det beløb, den anden skal betale. Se LS- RM.1979.53.LSR. Se også TfS.1999.112.LSR, hvor Landsskatte­retten anerkendte en aftale om krydsende børnebidrag, uanset at kun den ene ægtefælle efter Civilretsdirektoratets cirkulæreskrivelse kunne pålægges at betale de pågældende børnebidrag.

I Østre Landsrets dom af 12. januar 1982 har retten fastslået, at der ikke kan gives fradrag efter LL § 10, stk. 1, for gensidige bør­nebidrag, som står i misforhold til parternes økonomiske kår. Fradrag blev kun givet for et beløb svarende til normalbidraget. Se U.1982.492.Ø.

**Vejledende bidragssatser**

Som udgangspunkt fastsættes fradragene til de beløb, som de bi- dragsfastsættende myndigheder i mangel af aftale mellem parterne ville have fastsat. Denne fastsættelse sker i overensstemmelse med de vejledende regler for fastsættelse af børnebidrag.

I vejledning om retningslinjer for fastsættelse af børnebidrag i 2009, VEJ nr. 9858 af 11. december 2008, har Familiestyrelsen meddelt, at man finder, at der ved fastsættelse af højere børnebidrag

**Normal-bi- 1 barn i kr. 2 børn i kr. draget med tillæg af:**

end normalbidraget bør tages udgangspunkt i de retningslinjer, der fremgår af nedenstående skema. Retningslinjerne tager udgangs­punkt i normalbidraget, der som beskrevet i afsnit C.A.9.1, består af et grundbeløb og et tillæg. ►Grundbeløbet i 2025 er på 17.028kr. årligt (16.440 kr. i 2024), mens tillægget er på 2.208kr. årligt (2.136 kr. i 2024)\*. Normalbidraget udgør således 19.236 kr. i 2025 (18.576 kr. i 2024). De procenttillæg, der fremgår af skemaet, be­regnes udelukkende af normalbidragets grundbeløb. Tillægget skal derfor kun betales én gang. Se skrivelse nr. 10046 af 9. december 2024.

Vejledende retningslinjer for højere børnebidrag end normalbidra­get

Skemaet viser de vejledende indtægtsgrænser for ►2025 <, hvor der ses på bruttoindtægten.

**3 børn i kr. 4 børn i kr. 5 børn i kr.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 100 pct. | ►ca. 590.000 | ►ca. 650.000 |
|  | (ca. 570.000 i  2024) ► | (ca. 640.000 i  2024) ► |
| 200 pct. | ►ca. 800.000  (ca. 800.000 i  2024) ► | ►ca. 1,0 mio.  (ca. 1,0 mio. i  2024) ► |
| 300 pct. | ►ca. 1,5 mio.  (ca. 1,4 mio. i  2024) ► | ►ca. 1,8 mio.  (ca. 1,8 mio. i  2024) ► |

►ca. 750.000

(ca. 730.000 i 2024) ►

► ca. 1,2 mio.

(ca. 1,1 mio.i 2024) ►

► ca. 2,1 mio.

(ca. 2,1 mio. i 2024) ►

►ca. 870.000

(ca. 840.000 i 2024) ►

► ca. 1,3 mio.

(ca. 1,3 mio. i 2024) ►

► ca. 2,3 mio.

(ca. 2,3mio. i 2024) ►

► ca. 1,0 mio.

(ca. 990.000 i 2024) ►

► ca. 1,4 mio.

(ca. 1,4 mio. i 2024) ►

► ca. 2,6 mio.

(ca. 2,5 mio. i 2024) ►

I ganske sjældne tilfælde kan der forhøjes med et tillæg af 400 %.

De ovennævnte retningslinjer er udelukkende vejledende, fordi bidragsfastsættelsen sker efter et konkret skøn over samtlige om­stændigheder i den enkelte sag.

Ved vurderingen af bidragets størrelse skal der tages hensyn til de udgifter, bidragsbetaleren har til sine egne børn. Antallet af børn, som bidragsbetaleren har forsørgelsespligt over for, har dermed betydning for bidragets størrelse, og følgende børn medregnes i relation til skemaet:

• Bidragsbetalerens børn under 18 år.

• Bidragsbetalerens børn mellem 18 og 24 år, hvis barnet er under uddannelse, og hvis barnet bor hos bidragsbetaleren, eller hvis bidragsbetaleren efter aftale eller afgørelse skal betale uddannelsesbidrag til barnet.

Derimod medregnes følgende børn ikke i relation til skemaet:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

• Sted- eller plejebørn, da bidragsbetaleren ikke har forsørgel­sespligt over for dem.

• Børn under 18 år, der er blevet gift, og gifte børn over 18 år, da barnets ægtefælle har overtaget pligten til at forsørge barnet.

• Børn, der er fyldt 18 år, som ikke er under uddannelse.

Ved bruttoindtægt forstås i denne forbindelse den samlede brutto­indtægt (lønindtægt eller overskud af virksomhed), samt eventuelle renteindtægter. Se TfS.1987.596.LSR.

Retningslinjerne bruges over for bidragspligtige forældre, således at bidraget ved indtægter som nævnt i skemaet fastsættes til normal­bidraget, 19.236 kr. i 2025 (18.576 kr. i 2024), med tillæg af den nævnte procent af normalbidragets grundbeløb.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet indeholder relevante afgørelser på området,

**Yderligere kommenta­rer**

**Højesteretsdomme**

TfS.1993.477.HR **Fradragsretten godkendt.** Retten fandt, at fradragsretten kun afskæres, hvis barnet har fast ophold hos bidragyderen. Ophol­der barnet sig lige meget hos hver af forældrene, anses barnet at have fast ophold hos den forælder, på hvis adresse barnet er tilmeldt folkeregisteret.

**Landsretsdomme**

SKM2004.331.VLR **Fradrag for ekstra børnebidrag nægtet.** Det var ikke godt­gjort, at der forelå en retlig forpligtelse til at afholde yderligere bidrag.

SKM2002.277.VLR **Fradrag ikke godkendt.** Skatteyderen havde bevisbyrden for, athanikkei de påklagede indkomstår boede sammen med sine børn. Bevisbyrden var ikke løftet i sagen.

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

U.1982.492.Ø **Fradrag kun godkendt med normalbidraget.** Efter forældre­nes beskedne økonomiske kår, blev der ikke indrømmet fradrag for større gensidige bidrag til to fællesbørn, som hver af de tidligere ægtefæller havde forældremyndigheden over.

U.1980.461.Ø **Ikke fradrag for underholdsbidrag til børn.** Beløbet var dækket af en skattefri indtægt, som efter det offentliges mel­lemkomst var brugt til at opfylde hans bidragspligt. Bidraget blev derfor ikke anset for betalt i den forstand, som var forudsat i LL § 10.

**Byretsdomme**

SKM2016.578.BR Faren fik ret til fradrag for børnebidrag forudbetalt for 5 år for den ene datter, der var tilmeldt morens adresse, da retten anså det for sandsynliggjort, at faren havde overført beløbet til moren. Faren fik ikke ret til fradrag for bidrag for sin anden datter for den periode, hun havde boet hos ham. Det var således uden betydning for retten til fradrag, at datteren i dele af perio­den gik på kostskole i Tyskland.

SKM2017.165.BR Skatteyderens fradrag for børnebidrag, der igennem flere år var blevet overført til ekskones konto i Thailand, blev nedsat til normalbidraget med henvisning til de konkrete omstændig­heder i sagen, og fordi sagsøgeren i de år, han havde betalt bi­drag, havde haft et negativt privatforbrug, samt at bidragsaftalen var usædvanlig efter thailandske forhold.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2004.278.LSR **Kun fradrag for bidrag til børn i det omfang beløbet over­stiger et bundfradrag svarende til tillæg efter lov om bør­netilskud § 4, stk. 5.**

TfS.2000.213.LSR **Fradrag betinget af, at der løbende var betalt bidrag.** Skatteyderen havde i en periode betalt kost og lommepenge mv. til barnet under ophold hos ham. Sådanne almindelige di­rekte forsørgerudgifter blev ikke anset som løbende bidrag.

TfS.1999.112.LSR Aftale om **gensidige bidrag godkendt af statsamtet ikke til­sidesat,** selvom beløbene på normalbidrag plus 100 pct. var betalt ved modregning, og uanset at kun den ene part kunne pålægges betaling af normalbidraget.

TfS.1991.461.LSR **Børnebidrag** godkendt af statsamtet **kunne ikke beskattes som ægtefællebidrag**, selvom hustrubidraget i en periode var bortfaldet til fordel for børnebidrag.

TfS.1991.345.LSR **Fradrag for bidrag til underhold af børn nægtet.** Børnene boede hos bidragyderens mor i Pakistan og opholdet var ensi­digt bestemt af bidragyderen i strid med fastsatte vilkår.

TfS.1988.484.LSR **Betingelser for fradrag for et af statsamtet godkendt bidrag** var opfyldt. Der var tale om et underholdsbidrag som pligtmæs­sigt var betalt i overensstemmelse med den af statsamtet god­kendte aftale.

TfS.1987.596.LSR **Renteindtægter skulle regnes med ved opgørelsen af brut­toindkomsten** ved fastsættelsen af børnebidrag efter Justitsmi­nisteriets vejledende regler. Bidragyderen var herefter berettiget til fradrag for underholdsbidrag i overensstemmelse hermed.

LS- **Gensidige bidrag aftalt mellem de tidligere ægtefæller anset**

RM.1979.53.LSR **som fradragsberettigede,** uanset bidragsresolutionen kun på- lagde normalbidrag og uanset mandens bidragsydelse delvis blev modsvaret af bidragsydelsen fra den tidligere hustru.

LS- **Fraskilt hustru fik fradrag for betalte underholdsbidrag.**

RM.1978.53.LSR Hustruen havde fået forældremyndigheden over barnet, der efter aftale mellem de tidligere ægtefæller i en periode boede

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

hos faren. Faren skulle ikke betale normalbidraget, mens barnet opholdt sig hos ham. Til gengæld havde moren betalt normal­bidrag til faren, mens barnet boede hos ham.

LS- Der var **ikke fradrag for underholdsbidrag,** fordi barnet bo-

RM.1977.87.LSR ede hos bidragyderens mor, hvor han også selv opholdt sig.

LS- Barnet opholdt sig hos bidragyderen, og der var derfor **ikke**

RM.1976.168.LSR **fradragsret for underholdsbidrag,** som fortsat blev betalt til den tidligere hustru.

LS- Der var **fradrag** for underholdsbidrag fastsat eller godkendt

RM.1973.74.LSR af en **udenlandsk offentlig myndighed**

LS- Underholdsbidrag betalt i december 1968 blev anset som for-

RM.1972.77.LSR udbetaling og var **først forfaldent og fradragsberettiget i**

**1969.**

LS- Udbetaling af beløb beregnet til børns uddannelse kunne **ikke**

RM.1964.79.LSR **fradrages som underholdsbidrag.**

LS- Underholdsbidrag, forfaldent i det forudgående indkomstår,

RM.1959.77.LSR var **fradragsberettiget i det efterfølgende indkomstår,** hvor beløbet var betalt.

LS- Der var kun **fradragsret for det faktisk betalte underholds-**

RM.1957.72.LSR **bidrag,** uanset der efter skilsmisse-bevillingen var fastsat et højere bidrag.

**C.A.8.6 Underholdsbidrag i anledning af faktisk sam­livsophævelse**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Beskatning af underholdsbidrag i anledning af faktisk sam­livsophævelse (C.A.8.6.1)

• Fradrag for underholdsbidrag ved faktisk samlivsophævelse (C.A.8.6.2).

**C.A.8.6.1 Beskatning af underholdsbidrag i anledning af faktisk samlivsophævelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af underholdsbidrag i anled­ning af faktisk samlivsophævelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser for modtagerens skattepligt

• Underholdsbidrag til børn

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Den ægtefælle, der modtager underholdsbidrag, skal regne bidraget med i sin skattepligtige indkomst, når

• ægtefællerne på grund af faktisk adskillelse er ansat selvstæn­dig til statsskat, og

• bidraget er fastsat eller godkendt afen offentlig myndighed. Tilsvarende skal underholdsbidrag til børn, der ikke opholder sig hos bidragyderen, regnes med til barnets skattepligtige indkomst, for den del af bidragene, der overstiger det af socialministeren fastsatte normalbidrag. Se LL § 10, stk. 1 og stk. 3.

Se afsnit C.A.3.1.1.2 om muligheden for tilbagefordeling af un­derholdsbidrag til de indkomstår, som indkomsten vedrører, når bidraget først betales i et senere indkomstår.

**Betingelser for modtagerens skattepligt**

Det følger af reglen, at underhold til ægtefællen i forbindelse med faktisk ophør af samlivet er skattepligtigt i samme omfang, som bidragyderen har fradragsret for betalte bidrag. Ægtefæller beskattes hver for sig af deres indkomst. Se KSL § 4, stk. 1. Betingelsen om en selvstændig ansættelse af statsskat har derfor ingen betydning i dag. Se TfS.1996.335.VLR, hvor retten fastslog, at betingelsen i nugældende LL § 10, stk. 3, var opfyldt som følge af den selvstæn­dige skatteansættelse allerede ved samlivets ophør. LL § 10, stk. 2 (nu stk. 3) sammen med stk. 1, 3. pkt., sammenholdt med KSL § 4, stk. 1, indeholdt derfor den fornødne hjemmel for indkomstbe­skatning af den modtagne ægtefælle, også for det indkomstår, hvor samlivet ophæves.

**Bidrag fastsat eller godkendt af det offentlige**

Bidrag, der betales i anledning af faktisk samlivsophævelse, er indkomstskattepligtig for modtageren, hvis bidraget er fastsat eller godkendt af en offentlig myndighed. Se LL § 10, stk. 3. Dette gælder også for det indkomstår, hvor samlivet ophæves. Se TfS.1992.93.LSR.

Bidrag, der modtages efter en indgået bidragsaftale mellem ægte­fællerne, kan dog beskattes fra tidspunktet for aftalens indgåelse, hvis det offentliges godkendelse senere bliver givet med tilbagevir­kende kraft, fx ved optagelse i vilkårene for separationen eller skilsmissen. Se fx LSRM.1976.169.LSR, modsætningsvis.

Når bidraget ikke fastsættes eller godkendes af det offentlige i det år, hvor samlivet ophæves, beskattes kun bidrag, der er betalt i det indkomstår, hvor resolutionen foreligger. Dette gælder, uanset om godkendelsen gives med tilbagevirkende kraft. Se LSRM. 1982.47.LSR modsætningsvis om bidragyderens fradragsret.

Hvis samlivet mellem ægtefællerne er ophørt i skattemæssig henseende, og den, der har forladt boligen, må betragtes som ejer af denne, kan den tilbageblevne ægtefælle kun beskattes af hel eller delvis fri bolig, så længe ægtefællerne har indbyrdes forsørgelses­pligt. Det er dog en betingelse, at boligen er led i en bidragsaftale.

I så fald er bidraget på normal vis skattepligtigt for modtageren og fradragsberettiget for yderen. Se LSRM 1980.53.

Foreligger der ikke nogen godkendelse eller fastsættelse af offent­lig myndighed, beskattes de modtagne bidrag ikke, ligesom der normalt ikke sker nogen beskatning af bidrag, der er modtaget i ti­den forud for fastsættelsen eller godkendelsen fra det offentlige.

**Beskatning efter tidligere regler**

Om beskatning af bidrag efter de tidligere gældende ægtefællebe­skatningsregler (før 1983) henvises til Vestre Landsrets dom af 28. august 1987, TfS 1987, 458 VLR. Dommen udelukker ikke, at der efter den nugældende lovgivning foretages beskatning af bidrags­modtageren i de foran omtalte tilfælde.

**Underholdsbidrag til børn**

Underholdsbidrag til børn under forældrenes faktiske adskillelse skal kun regnes med til barnets indtægt, hvis bidraget overstiger normalbidraget. Der er fradragsret ved opgørelsen af bidragyderens skattepligtige indkomst efter reglerne i LL § 10, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.8.5.1 om underholdsbidrag

• C.A.8.5.2.2 om fradrag for børnebidrag.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS.1996.335.VLR | **Skattepligt af bidrag til tidligere hustru.** Som følge af reg­lerne om skattemæssig ligestilling af ægtefæller, var betingel­serne i LL § 10, stk. 2 (nu stk. 3) om selvstændig skatteansæt­telse opfyldt allerede ved ophævelsen af samlivet. | Tidligere TfS.1995.223.LSR |
| TfS.1987.458.VLR | **Underholdsbidrag ikke skattepligtige.** Bidrag kunne ikke anses som betalt i anledning af separation og var ikke fastsat af en offentlig myndighed. | Retstilstand før 1983 |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS.1992.93.LSR | **Skattepligt af underholdsbidrag.** Bidraget opfyldte betingel­serne efter LL § 10, stk. 2 (nu stk. 3) og skulle regnes med til hustruens arbejdsindkomst. |  |
| LS-  RM.1982.47.LSR | Bidraget ikke fastsat eller godkendt af offentlig myndighed senest ved indkomstårets udløb. Fradrag ikke godkendt, om­vendt **ikke skattepligt for modtageren.** |  |
| LS-  RM.1980.53.LSR | Værdi af fribolig skulle **regnes med til indkomsten som un­derholdsbidrag.** |  |
| LS-  RM.1976.169.LSR | Kravet om offentlig fastsættelse eller godkendelse af bidraget var opfyldt, fordi de bidrag, der var aftalt mellem ægtefællerne, var optaget i separationsbevillingen. **Bidraget skulle regnes med til modtagerens skattepligtige indkomst.** |  |

**C.A.8.6.2 Fradrag for underholdsbidrag ved faktisk samlivsophævelse**

**Indhold**

Dette afsnit handler om fradrag for underholdsbidrag, der bliver givet i anledning af faktisk samlivsophævelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelserne for fradrag

• Uoverensstemmelse ikke en forudsætning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der er fradrag i bidragsyderens skattepligtige indkomst for bidrag, der betales i anledning af faktisk ophævelse af samlivet fra den ene ægtefælle til den anden, samt til børn, der ikke opholder sig hos bidragyderen. Se LL § 10 stk. 3, sammenholdt med stk. 1.

Efter bestemmelsen er det en forudsætning, at ægtefællerne på grund af faktisk adskillelse er ansat selvstændig til statsskat, og

bidraget er fastsat eller godkendt af det offentlige. Se LS- RM.1982.151.

Underholdsbidrag betalt af en ægtefælle indlagt på plejehjem er omfattet af fradragsretten efter LL § 10, stk. 3.

**Se også**

Om delt bopæl, se afsnit C.A.8.5.2.2.

Om indberetningspligt, se afsnit C.A.8.5.2.

**Betingelserne for fradrag**

Fradragsretten er generelt betinget af, at indberetningspligten efter SIL § 41, stk. 2 eller 3, er overholdt, jf. LL § 10, stk. 5.

Ægtefællerne beskattes af hver deres indkomst. Se KSL § 4 stk.

1. Betingelsen om selvstændig ansættelse til statsskat er på den baggrund uden reel betydning i dag.

**Bidraget skal være fastsat eller godkendt af det offentlige**

Det er en betingelse for fradragsretten, at bidraget er fastsat eller godkendt af en offentlig myndighed. Se LSRM.1982.151.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at der ikke var hjemmel til at nægte fradrag for et beløb, der var betalt i tiden fra ophøret af det faktiske

samliv og til indkomstårets udgang under hensyn til, at bidraget var pålagt af det offentlige, inden indkomstårets udløb.

Når bidraget ikke fastsættes eller godkendes af en offentlig myn­dighed i det år, hvor samlivet ophæves, er der kun fradragsret for bidrag fra og med det indkomstår, hvor resolutionen eller godken­delsen foreligger. Se LSRM 1982.47.LSR, hvor Landsskatteretten fastholdt som en betingelse for fradragsretten, at det offentliges fastsættelse eller godkendelse af bidraget skal være opfyldt senest ved indkomstårets udløb. Da underholdsbidraget først var fastsat ved skilsmissedom i 1980, blev fradrag nægtet for indkomståret 1978.

Hvis der efter aftale mellem ægtefællerne uden det offentliges medvirken er betalt bidrag under faktisk adskillelse, kan disse fra­trækkes, når de aftalte betalingsvilkår mellem ægtefællerne for tiden før separationen eller skilsmissen efterfølgende bliver godkendt i forbindelse med en bidragsfastsættelse ved separationen eller skilsmissen. Fradrag godkendes dog kun for de bidrag, der er blevet betalt i separations- eller skilsmisseåret. Se LSRM 1976.169.LSR, hvor fradrag blev godkendt, fordi de bidragsvilkår, ægtefællerne havde aftalt for tiden før separationsbevillingens meddelelse, var medtaget i bevillingen.

I LSRM.1977.198.LSR blev det godkendt, at fradrag kunne fore­tages fuldt ud for bidrag, der var betalt i et forudgående indkomstår, når den offentlige godkendelse af underholdsbidragets størrelse havde foreligget forud for skatteårets begyndelse.

Den bidragsfastsættende eller godkendende myndighed er normalt Familieretshuset. Efter LSRM 1969.75.LSR fik en skatteyder kun

fradrag for et underholdsbidrag betalt i henhold til separationsbe­villingen, mens beløbet, han havde refunderet til et socialkontor for diverse ydelser til den fraseparerede hustru i tiden mellem samlivets ophævelse og separationen, ikke kunne fratrækkes. Belø­bet kunne ikke sidestilles med bidrag, hvis størrelse er fastsat af det offentlige.

Det er ikke nogen forudsætning for fradrag, at det er en dansk myndighed, der har fastsat eller godkendt bidraget. Se LSRM 1973.74.LSR, hvor fradrag blev godkendt for bidrag betalt i henhold til en aftale indgået med tyske myndigheder.

**Uoverensstemmelse ikke en forudsætning**

Der er fradrag, selv om samlivsophævelsen ikke skyldes uoverens­stemmelse mellem parterne. Se LSRM 1983.117.LSR, hvor også bidrag fastsat i henhold til den dagældende § 5 i lov om ægteskabets retsvirkninger gav fradrag. Bestemmelsen handlede om pålæg til en ægtefælle om at yde pengebidrag til den anden ægtefælle for at opfylde den generelle pligt i den dagældendes lovs § 2 til at bidrage til familiens passende underhold. Amtsligningsrådet havde nægtet fradrag med henvisning til, at forudsætning for fradrag under faktisk samlivsophævelse skulle være uoverensstemmelse mellem parterne efter den dagældende § 6 i lov om ægteskabets retsvirkninger.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet indeholder relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LS-  RM.1983.117.LSR | **Fradrag for underholdsbidrag godkendt.** Adgang til fradraget kunne ikke betinges af uoverensstemmelse mellem parterne. |  |
| LS-  RM.1982.151.LSR | **Fradrag for underholdsbidrag godkendt.** Der var ikke hjemmel til at nægte fradrag for betalte bidrag fra datoen for samlivsophævelsen til indkomstårets udgang, fordi bidragsfast­sættelsen var godkendt af det offentlige inden indkomstårets udløb. |  |
| LS-  RM.1982.47.LSR | **Fradrag ikke godkendt.** Betingelsen om det offentliges fast­sættelse eller godkendelse af bidraget var ikke opfyldt senest ved indkomstårets udløb. |  |
| LS-  RM.1977.198.LSR | Underholdsbidrag betalt i et forudgående indkomstår kunne **fradrages fuldt ud,** fordi der forelå offentlig godkendelse af bidragets størrelse forud for begyndelsen af det dagældende skatteår. |  |
| LS-  RM.1976.169.LSR | **Fradrag for underholdsbidrag godkendt.** Kravet om offentlig fastsættelse eller godkendelse af bidraget var opfyldt ved, at de bidragsvilkår som ægtefællerne havde aftalt, før separations­bevillingen blev meddelt, var optaget i bevillingen. |  |
| LS-  RM.1973.74.LSR | Der var **fradrag** for underholdsbidrag fastsat eller godkendt af en **udenlandsk offentlig myndighed.** |  |
| LS-  RM.1969.75.LSR | Tilbagebetaling af ydelser til socialkontoret ikke anset som bidrag fastsat af offentlig myndighed, og **fradrag blev derfor nægtet.** |  |

**C.A.9 Beskatning af børn**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af børn. Desuden beskrives den skatteretlige behandling af forældres løn til børn og forældres fradrag for bidrag til børn født uden for ægteskab.

• Definition af børn (C.A.9.1)

• Diverse indtægtsarter (C.A.9.2)

• Gaver fra forældrene (C.A.9.3)

• Forældres løn til deres børn (C.A.9.4)

• Forældres fradrag for bidrag til børn født uden for ægteskab (C.A.9.5).

**C.A.9.1 Definition af børn**

I Danmark og ifølge internationale love er man juridisk barn, indtil man fylder 18 år og bliver myndig.

I relation til den skattemæssige behandling af en given indtægt hos et barn, er det imidlertid ikke tilstrækkeligt at se på barnets al­der, ligesom der gælder forskellige aldersgrænser. Det vil også have betydning, hvilken indtægt der er tale om, og hvem den kommer fra.

I det følgende forstås ved et barn en persons biologiske eller adopterede afkom, medmindre andet er angivet. Desuden forstås som udgangspunkt ved et barn, at personen er under 18 år, medmin­dre andet følger af beskatningsreglerne om den enkelte indtægt, eller det følger af indtægtens karakter.

Tidligere havde personer, som ved indkomstårets udløb ikke var fyldt 18 år og ikke havde indgået ægteskab, et lavere personfradrag end andre. Fra og med indkomståret 2023 har personer under 18 år imidlertid det samme personfradrag som andre. Se PSL § 10, stk. 1, som indsat ved § 1, nr. 2, i lov nr. 1564 af 12. december 2023 om ændring af personskatteloven, pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love. Personfradraget er i ►2025 51.600 kr.“

**C.A.9.2 Diverse indtægtsarter**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af diverse indtægter, som børn kan have.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Børnepension mv.

• Børnetilskud

• Underholdsbidrag

• Arbejdsindtægter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.9.1 om definition af børn

• C.A.9.3 om gaver fra forældrene

• C.A.9.4 om forældres løn til deres børn

• C.A.4.3.4 om bidrag ved separation, skilsmisse, samlivsop­

hævelse og børn.

**Regel**

Børn er selvstændigt skattepligtige. Se KSL § 5, stk. 1. Børn skal derfor som udgangspunkt beskattes af deres indtægter. Det gælder uanset deres alder og uanset, om de er hjemmeboende eller ej.

Afgørende for, om en indtægt eller ydelse skal beskattes hos for­ældrene eller hos barnet, er, hvem af parterne der har et retligt krav på ydelsen.

Med virkning fra 1. januar 2013 skal et barn under 16 år ikke be­tale skat af løn modtaget som betaling for arbejde, der er udført for

en privat hvervgiver i eller i tilknytning til dennes private hjem. Se LL § 7 Å, stk. 2, indsat ved lov nr. 593 af 18. juni 2012.

**Børnepension mv.**

Børnepension mv. er skattepligtig indtægt. Følgende ydelser beskat­tes hos barnet:

• Børnepension efter § 14, stk. 2, i lov om tjenestemandspen­sion.

• Børnepensionstillæg til egenpension efter § 14, stk. 1, i lov om tjenestemandspension.

• Årlig rente efter § 22 i lov om erstatning til besættelsestidens ofre.

• Løbende årlige ydelser, der er tillagt et barn efter § 21 i lov om arbejdsskadesikring.

• Børnepension fra private pensionskasser. Skatteministeriet har på en konkret forespørgsel bekræftet, at børnepension, der udbetales i henhold til vedtægterne for selskabets pen­sionskasse, skal beskattes hos de pågældende børn. Se skd.1971.15.11.

**Børnetilskud**

Børnetilskud mv. er skattefrie. Følgende ydelser er skattefrie:

• Børnetilskud, flerbørnstilskud og adoptionstilskud. Se LL § 7, nr. 14.

• Forskudsvis udbetaling af børnebidrag. Se LL § 7, nr. 14.

• Særlige bidrag i anledning af dåb og konfirmation. Se LL §

7, nr. 14.

• Børne- og ungeydelse for børn og unge under 18 år. Se lov om en børne- og ungeydelse § 1, stk. 1 og 2.

• Ydelser efter lov om social service, barnets lov, lov om dag­, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge, lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark til dækning af nærmere bestemte udgifter for modtageren. Se LL § 7, nr. 9, som ændret ved § 39, nr. 1, i lov nr. 753 af 13. juni 2023.

• Beløb, der af kommunen ydes som lommepenge eller til be­klædning til børn og unge under 18 år, som er anbragt uden for hjemmet, jf. barnets lov i det omfang beløbene ikke overstiger vejledende satser udsendt af Kommunernes Landsforening. Se LL § 7, nr. 11, som ændret ved § 39, nr. 2, i lov nr. 753 af 13. juni 2023.

• Gavekort, der ydes af kommunalbestyrelsen efter § 34 i barnets lov, som led i behandlingen af børn og under under 18 år med et stofmisbrug. Se LL § 7, nr. 34, som ændret ved § 39, nr. 3, i lov nr. 753 af 13. juni 2023.

**Underholdsbidrag**

**Bidrag i anledning af forældrenes skilsmisse eller separation**

LL § 10, stk. 1, handler om bidrag i anledning af forældrenes skilsmisse eller separation. Bestemmelserne i stk. 1 gælder også for underholdsbidrag under forældrenes faktiske adskillelse. Se LL § 10, stk. 3.

Socialministeren fastsætter et normalbidrag. Det er kun den del af underholdsbidraget, der overstiger normalbidraget, som skal regnes med til barnets skattepligtige indkomst. Se LL § 10, stk. 1, 4. pkt.

Normalbidraget består af summen af et grundbeløb og et tillæg. Normalbidraget reguleres én gang om året pr. 1. januar. Fra 1. ja­nuar ►2025“ er det månedlige normalbidrag pr. barn ► 1.603 kr. (19.236 kr. “årligt). Normalbidraget består af et grundbeløb på ►1.419 kr.“ og et tillæg på H84 “kr. Se også afsnit C.A.4.3.4om bidrag ved separation, skilsmisse, samlivsophævelse og børn.

Har barnet kun modtaget underholdsbidrag for en del af indkomst­året, er der kun skattefrihed for den del af underholdsbidraget, der ikke overstiger normalbidraget i den pågældende periode.

**Bidrag til underhold af børn uden for ægteskab**

LL § 11, stk. 1, handler om underholdsbidrag til børn født uden for ægteskab.

Socialministeren fastsætter et normalbidrag. Det er kun den del af underholdsbidraget, der overstiger normalbidraget, som skal regnes med til barnets skattepligtige indkomst. Se LL § 11, stk. 1, 2 pkt. Se om normalbidraget under “Bidrag i anledning af forældre­nes skilsmisse eller separation”.

Har barnet kun modtaget underholdsbidrag for en del af indkomst­året, er der kun skattefrihed for den del af underholdsbidraget, der ikke overstiger normalbidraget i den pågældende periode.

**Underholdsbidrag/uddannelsesbidrag til et barn over 18 år** Underholdsbidrag/uddannelsesbidrag til et barn over 18 år medreg­nes altid fuldt ud til barnets skattepligtige indkomst, selvom det ikke overstiger normalbidraget.

I en konkret sag fandt Landsskatteretten, at uddannelsesbidrag, som faren betalte til barnet, efter at barnet var fyldt 18 år, var fuldt ud skattepligtigt for barnet. Se TfS 1999, 236 LSR.

**Særlige dåbs- og konfirmationsbidrag**

Særligt bidrag til barnets dåb skal ikke regnes med til barnets skattepligtige indkomst, hvis bidraget ikke overstiger 1 gang det månedlige normalbidrags grundbeløb. Se LL § 10, stk. 1, 5. pkt., og LL § 11, stk. 1, 3. pkt.

Særligt bidrag i anledning af, at barnet når konfirmationsalderen, skal ikke regnes med til barnets skattepligtige indkomst, hvis bidra­get ikke overstiger 3 gange det månedlige normalbidrags grundbe­løb. SeLL§ 10, stk. 1, 5. pkt., og LL § 11, stk. 1, 3. pkt.

Se under “Bidrag i anledning af forældrenes skilsmisse eller sepa­ration” om normalbidraget.

Skattefritagelsen omfatter kun den del af bidragene, der ikke overstiger henholdsvis 1 gang det månedlige normalbidrag ved dåb og 3 gange det månedlige normalbidrag ved konfirmation. Det er således kun differencen, der kommer til beskatning, hvis bidragene overstiger disse grænser.

**Beskatningstidspunktet**

Underholdsbidrag beskattes i betalingsåret under forudsætning af, at bidraget forfalder til betaling i dette år. Hvis et bidrag vedrører to indkomstår, skal det derfor beskattes i det indkomstår, hvor bi­draget bliver betalt.

Er en forælder i restance med betaling af børnebidrag, sker beskat­ningen således først på det tidspunkt, hvor betalingen sker. Det er fortsat barnet, der skal beskattes af børnebidraget ved betaling af restancen, selvom betalingen sker til den anden forælder, jf. LL § 10, stk. 1, 4. pkt., og LL § 11, stk. 1, 2. pkt.

I en konkret sag var en skatteyder, der var over 18 år og ikke hjemmeboende, fundet skattepligtig på udbetalingstidspunktet af bidragsrestancerne, der var udbetalt til moren. Østre Landsret ud­talte, at hvis der skulle afsiges dom, ville Skatteministeriet få medhold. Sagen blev herefter forligt. Se TfS 2004, 28.

Se om muligheden for tilbagefordeling af underholdsbidrag til de indkomstår, som indkomsten vedrører i afsnit C.A.3.1.1.2.

Ved tekstanmærkning nr. 108 til § 9 i finansloven for finansåret 2023 er Skatteministeren bemyndiget til at udbetale godtgørelse til bidragsberettigede med krav på private underholdsbidrag modtaget til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden inden den 31. oktober 2022 for de nævnte krav inklusive renter, når kravene in-

klusive renter enten er bortfaldet ved forældelse eller som følge af konstaterede eller formodede datafejl ikke aktuelt kan inddrives. Godtgørelse for børnebidrag medregnes ikke ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dog medregnes godtgørelse for krav på renter af børnebidrag ved opgørelsen af den bidragsberettigedes skattepligtige indkomst.

**Arbejdsindtægter**

Børn er skattepligtige af indtægter fra erhvervsarbejde. Se C.A.9.4 om forældres løn til deres børn. Dette gælder også for honorering af personligt arbejde udført på et opholdssted ved anbringelse uden for hjemmet. Se LL § 7, nr. 11. Lønnen er A-indkomst, og der skal indeholdes arbejdsmarkedsbidrag.

Løn for arbejde udført for private i private hjem eller i tilknytning hertil er dog skattefri, indtil barnet fylder 16 år. Se LL § 7 Å, stk. 2, indsat ved lov nr. 593 af 18. juni 2012 gældende fra 1. januar 2013. Der kan fx være tale om børnepasning, hundeluftning eller lignende udført for familie, venner eller naboer. Se også afsnit C.A.2.5.2.29.

Børn skal beskattes af løn, selv om lønnen er tjent i strid med forbud i love uden for skattelovgivningen om beskæftigelse af børn ved erhvervsarbejde.

Ved lov om ændring af lov om arbejdsmiljø har Folketinget gen­nemført et EU-direktiv om beskyttelsen af unge på arbejdspladsen. Se lov nr. 458 af 12. juni 1996. Det er derfor ikke muligt for børn under 13 år at påtage sig lønnet arbejde. Der udsendes derfor ikke automatisk forskudsopgørelser med en registreret A-indkomst til børn, der ikke er fyldt 13 år i forskudsåret. Det er kun A-indkom- sten, som nulstilles ved den ordinære forskudsregistrering - alle øvrige kendte indkomst- og fradragsbeløb bliver medtaget på normal vis. Ved anmodningen om at få forskudsregistreret en A-indkomst for et barn under 13 år, skal Skattestyrelsen som udgangspunkt udstede et skattekort. Skattestyrelsen skal dog underrette politiet i tilfælde af mistanke om overtrædelse af arbejdsmiljølovens bestem­melser.

Efter ansøgning kan politiet dog tillade, at børn under 13 år optræ­der, deltager eller medvirker erhvervsmæssigt i kulturelle og lignen­de aktiviteter, herunder sportsaktiviteter, teaterforestillinger, vari­etéforestillinger, koncerter, cirkusforestillinger, radio og tv eller ved optagelse af film eller reklamefilm. Se § 43 i BEK om unges arbejde, nr. 1049 af 30. maj 2021.

Barnet får automatisk et skattekort, det år det fylder 15 år.

Hvor mindreårige har indtægt ved hjemmearbejde eller ved arbejde for fremmede i fællesskab med forældrene, må Skattestyrelsen kun beskatte den mindreårige, hvis arbejdets karakter og omfang sam­menholdt med børnenes alder giver tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at arbejdet kan være udført af børnene. Det kan derfor, hvor de konkrete oplysninger tilsiger dette, være nødvendigt at fo­retage en skønsmæssig fordeling af vederlagene mellem forældrene og børnene eller eventuelt at beskatte hele vederlaget hos forældre­ne.

**Eksempel på forbud mod beskæftigelse af børn ved erhvervs­arbejde**

En 11-årig pige havde fået udbetalt løn fra en fabrik, hvor hendes far var afdelingsleder. Lønnen var udbetalt for hjemmearbejde, som bestod i at samle kuglepenne, afgratning af kuglepennespidser samt at pakke nøglevedhæng. Arbejdet blev aflønnet som stykak­kord, og der forelå ikke nogen arbejdskontrakt eller arbejdsaftale, fordi pigen havde udført arbejdet i det omfang, hun havde tid og lyst. Fabrikken havde ca. 100 hjemmearbejdere beskæftiget. Landsskatteretten fandt, at pigen havde udført arbejde for lønnen, og at forbuddet i arbejderbeskyttelsesloven mod at beskæftige børn

under 14 år ikke udelukkede, at barnet skulle beskattes af lønnen. Faderen skulle derfor ikke beskattes af pigens løn. Se LSRM 1974, 75 LSR.

**Eksempel på at arbejdet reelt skal kunne være udført af barnet** En far havde ladet sine to børn udføre viceværtsarbejde. Lønnen for jobbet som vicevært var indgået på farens lønkonto, og der var ikke truffet nogen aftale med ejerforeningen om fordelingen af lønnen. På den baggrund fandt landsretten, at det ikke var godtgjort, at det var børnene, der havde krav på lønnen. Lønnen skulle derfor beskattes hos faderen. Se Østre Landsrets dom af 26. september 1983 (skd.1984.69.212).

**Eksempel på forbud mod beskæftigelse af børn ved erhvervs­arbejde og at arbejdet reelt skal kunne være udført af barnet** En 7-8-årig dreng havde i en periode på to år tjent 9-18.000 kr. årligt ved at udføre lettere hjemmearbejde på akkord for et aktieselskab. Landsskatteretten udtalte, at den omstændighed, at et udført arbejde var udført i strid med arbejdsmiljølovens regler om beskæftigelse

af børn under 15 år, ikke udelukkede, at lønnen kunne indkomstbe­skattes hos barnet. Se TfS 1985,216. I det konkrete tilfælde fandt Landsskatteretten efter de foreliggende oplysninger, herunder om barnets alder, det ikke sandsynligt, at barnet udførte et reelt selv­stændigt arbejde, og lønnen skulle derfor beskattes hos barnets mor. Se TfS 1985,216.

**Børns selvstændige virksomhed**

Ved påstand om, at et barn under 15 år driver selvstændig virksom­hed, skal der tages stilling til, om der er tale om reel selvstændig virksomhed. En sådan vurdering kan bl.a. tage hensyn til myndig­hedsloven. Se LSRM 1973,72 LSR, hvor et barns salg og reparation af biler ikke blev anset som en selvstændigt drevet virksomhed uafhængig af faderens autoværksted. Efter KSL § 5, stk. 3, var der herefter ikke fradragsret for lønnen til barnet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

**Landsretsdomme**

SKM202441ØLR En på daværende tidspunkt mindreårig blev anset for skatteplig- Tidligere in- tig af maskeret udlodning fra et selskab, som vedkommende stans: Byret­var eneanpartshaver af. Selskabet havde afholdt udgifter til ten: terminer på huslån, ejendomsskatter og advokatudgifter mv. SKM2022595BR vedrørende en ejendom ejet af selskabet. Den mindreåriges far udøvede den reelle ledelse og drift af selskabet, og forældrene havde været tilmeldt ejendommens adresse.

Byretten fandt det ikke godtgjort, at udgifterne var afholdt i selskabets interesse, ligesom retten fandt, at udbetalingerne fra selskabet havde været betinget af den mindreåriges ejerskab af selskabet, at selskabets afholdelse af udgifterne var sket til gavn for hans nærtstående, og at betalingerne måtte anses for at have passeret hans økonomi.

Det var i den forbindelse uden betydning, at han var mindreårig, da hans forældre varetog hans rettigheder som ejer af selskabet, ligesom mindreårige er selvstændige skattesubjekter.

Landsretten tiltrådte byrettens begrundelse og resultat. **Skat­tepligt barn**.

Se TfS 2004, En skatteyder, der var over 18 år og ikke hjemmeboende, var

28 fundet skattepligtig på udbetalingstidspunktet af bidragsrestan­

cerne, der var udbetalt til moderen. Landsretten udtalte, at hvis der skulle afsiges dom, ville Skatteministeriet få medhold. Sa­gen blev herefter forligt. **Skattepligt barn**.

skd.1984.69.212 En far havde ladet sine to børn udføre viceværtsarbejde. Lønnen for jobbet som vicevært var indgået på faderens lønkonto, og der var ikke truffet nogen aftale med ejerforeningen om forde­lingen af lønnen. På den baggrund fandt landsretten, at det ikke var godtgjort, at det var børnene, der havde krav på lønnen. Lønnen skulle derfor beskattes hos faren. **Skattepligt forælder.**

**Landsskatteretskendelser**

TfS 1999, Uddannelsesbidrag, som faren betalte til barnet, efter at barnet

236 LSR var fyldt 18 år, var fuldt ud skattepligtigt for barnet. **Skattepligt barn.**

TfS En 7-8-årig dreng havde i en periode på to år tjent 9-18.000 Tidligere af-

1985,216 kr. årligt ved at udføre lettere hjemmearbejde på akkord for et gørelse LS-

aktieselskab. Landsskatteretten udtalte, at den omstændighed, RM 1974, at et udført arbejde var udført i strid med arbejdsmiljølovens 75 LSR hav­regler om beskæftigelse af børn under 15 år, ikke udelukkede, de været ind-

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

at lønnen skulle indkomstbeskattes hos barnet. **Skattepligt** bragt for **barn**. domstolene

I det konkrete tilfælde fandt Landsskatteretten efter de forelig- og hjemvist gende oplysninger, herunder om barnets alder, det dog ikke til lig­sandsynligt, at barnet udførte et reelt selvstændigt arbejde, og ningsmyn- lønnen skulle derfor beskattes hos barnets mor. Se LSRM dig-hederne.

1974,75 LSR. **Skattepligt forælder.**

LSRM 1974, En 11-årig pige havde fået udbetalt løn fra en fabrik, hvor

75 LSR hendes far var afdelingsleder. Lønnen var udbetalt for hjemme­arbejde, som bestod i at samle kuglepenne, afgratning af kug­lepennespidser samt at pakke nøglevedhæng. Arbejdet blev aflønnet som stykakkord, og der forelå ikke nogen arbejdskon­trakt eller arbejdsaftale, fordi pigen havde udført arbejdet i det omfang, hun havde tid og lyst. Fabrikken havde ca. 100 hjem­mearbejdere beskæftiget.

Landsskatteretten fandt, at pigen havde udført arbejde for løn­nen, og at forbuddet i arbejderbeskyttelsesloven mod at beskæf­tige børn under 14 år ikke udelukkede, at barnet skulle beskattes af lønnen. Faren skulle derfor ikke beskattes af pigens løn. **Skattepligt barn.**

LSRM Efter reglerne i myndighedsloven var der ikke grundlag for at 1973,72 anse en virksomhed efter oplysningerne drevet af en søn under 15 år, som drevet uafhængig af faderens selvstændige virksom­hed. Med henvisning til bestemmelsen i KSL § 5, stk. 3, skulle det i sagen omhandlede beløb derfor beskattes hos faderen. Der kunne ikke opnås fradrag for løn til sønnen. **Skattepligt forælder.**

**C.A.9.3 Gaver fra forældrene**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatning af børn, der modtager gaver fra forældrene.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Gavens karakter

• Delvis gave

• Afkald på falden arv

• Overtagelse af gæld

• Opsparet børnetilskud

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.9.1 om definition af børn

• C.A.9.2 om diverse indtægtsarter

• C.A.9.4 om forældres løn til deres børn

• C.A.6.2 om afgiftspligtige gaver.

**Regel**

Modtager et barn en gave fra forældrene, er gaven omfattet af reg­lerne om afgiftspligtige gaver, hvis gaven overstiger en bundgrænse. Se afsnit C.A.6.2 om afgiftspligtige gaver.

Arveforskud er også en gave.

I visse tilfælde skal barnets indtægter imidlertid beskattes hos forældrene. Det er tilfældet, hvor der er tale om indtægtsnydelser eller formueafkast, som barnet har modtaget som gave fra forældre­ne. Se KSL § 5, stk. 2.

Sådan indtægtsnydelse eller formueafkast skal beskattes hos give­ren, hvis denne er fuldt skattepligtig her til landet på afkasttidspunk­tet. Tidspunktet for gavens ydelse er derimod ikke relevant i relation til spørgsmålet om skattepligt. Er giveren ikke fuldt skattepligtig her til landet på afkasttidspunktet, beskattes indtægten hos barnet.

Denne flytning af beskatningen af barnets indtægter skal kun ske indtil udløbet af det kalenderår, hvor barnet fylder 18 år eller indtil den dag, hvor barnet indgår ægteskab.

Stedforældre, adoptivforældre og plejeforældre sidestilles med forældre.

Formuegoder, der træder i stedet for gaver fra forældre mv., be­handles på samme måde som selve gaven. Hvis barnet fx benytter en pengegave fra forældrene til køb af obligationer, skal afkastet af obligationerne beskattes hos forældrene.

**Eksempel 1**

En far blev beskattet af renterne af et beløb, der var indsat på datte­rens konto, fordi byretten ikke fandt det tilstrækkeligt dokumenteret, hvem der havde indbetalt beløbet på kontoen. Se SKM2009.242.BR.

**Eksempel 2**

I to forbundne sager blev henholdsvis en far og en mor beskattet af renteindtægterne af et bankindestående. Landsretten fandt det ikke sandsynliggjort, at bankindeståendet delvist tilhørte børnene, eller at børnenes eventuelle andel heraf stammede fra gaver fra andre end forældrene, således at forældrene ikke skulle beskattes af renteindtægterne heraf. Se SKM2010.280.ØLR og SKM2010.281.ØLR.

**Gavens karakter**

Bestemmelsen i KSL § 5, stk. 2, skal sammenholdes med reglerne i LL §§ 12 og 17. Det bliver derfor afgørende, på hvilken måde gaven ydes. Se om LL §§ 12 i C.A.4.3.5 om fradrag for løbende ydelser og gaver.

**Aktiver**

Ydes gaven ved, at forældrene overdrager barnet et allerede fore­liggende aktiv, fx en aktie eller en obligation, skal forældrene selv regne indtægterne af aktivet med til deres indkomst.

Derimod anses en eventuel skattepligtig fortjeneste eller et fradragsberettiget tab ved salg af aktivet (typisk aktier) i alminde­lighed ikke for omfattet af bestemmelsen. Derfor skal sådan fortjeneste eller tab regnes med ved barnets indkomstopgørelse.

Renterne af børneopsparingskonti er skattefri indtil datoen for bindingsperiodens ophør, mens renteindtægten derefter er skatteplig­tig. Dette gælder, uanset hvornår rentetilskrivningen i pengeinsti­tuttet faktisk finder sted. Hvis et indestående stammer fra indskud, der er foretaget af forældre, stedforældre eller plejeforældre, sker indkomstbeskatningen efter bindingsperiodens ophør hos giveren indtil udløbet af det kalenderår, hvor barnet fylder 18 år eller indtil den dato, hvor barnet indgår ægteskab.

**Eksempel på skattepligt af indtægter fra et aktiv**

En far var ud fra et næringssynspunkt efter de dagældende regler for beskatning af kursgevinster løbende blevet anset for ind­komstskattepligtig af kursavancerne på pantebreve, som han havde erhvervet. Han havde som værge for sine to børn indkøbt fem pantebreve for opsparede børnetilskud. Denne disposition var om­fattet af KSL § 5, stk. 2, som en gave fra faren, og han var derfor skattepligtig af kursavancerne på afdrag og indfrielsesgevinsterne på de indkøbte pantebreve. Se LSRM 1983,131 LSR.

**Eksempel på fradragsberettiget tab på et aktiv**

En far havde gennem årene ved gavedispositioner overdraget en del aktiver til sin søn, herunder en aktiepost. Sønnen havde solgt denne aktiepost med et tab. Tabet skulle trækkes fra ved opgørelsen af sønnens indkomst, og faren kunne ikke overføre fradraget til egen indkomstopgørelse. Se LSRM 1975,107 LSR.

**Eksempel 1 på skattepligtig gevinst ved salg af et aktiv**

En far havde i en årrække givet sine mindreårige børn arveforskud med 8.000 kr. årligt. Beløbene blev investeret i aktier, som blev solgt med gevinst. Børnene skulle beskattes af gevinsten og ikke faren. Se Skat 1988. 10.607 (TfS 1988, 568 LSR).

**Eksempel 2 på skattepligtig gevinst ved salg af et aktiv**

En mor ejede alle aktierne i et selskab sammen med sine mindreåri­ge børn. Moren overdrog en del af aktierne til et nystiftet anparts­selskab, hvor moren og hendes børn fuldt ud ejede anpartskapitalen. Aktierne var solgt til kurs 150, hvilket indebar en overpris på 18.000 kr., som i sin helhed blev anset for maskeret udbytte til moren, fordi hun i medfør af KSL § 5, stk. 2, blev anset for skattepligtig af børnenes andel i udbyttet. Landsskatteretten anså midlerne til børnenes anskaffelse af anparter i anpartsselskabet for at stamme fra moren. Se LSRM 1984,103 LSR.

**Eksempel på ophør af bindingsperiode på børneopsparingskon- to**

En fars indskud på en børneopsparingskonto blev anset for gaver til barnet. Efter kontoen blev hævet ved barnets 14. år, og der blev købt obligationer for det hævede beløb, skulle renterne indkomst­beskattes hos faren, og obligationernes kursværdi skulle regnes

med til hans formue. Se Østre Landsrets dom af 30. januar 1986 (Skat 1986.2.139/TfS 1986, 104 ØLD).

**Løbende ydelse**

Hvis gaven gives på den måde, at forældrene påtager sig en forplig­telse til at give en løbende ydelse, som ikke er underholdsbidrag, skal beskatningen hos forældrene ske ved, at disse er afskåret fra at fradrage ydelserne. De kan heller ikke fradrage kapitalværdien af de løbende ydelser. Til gengæld skal ydelserne ikke beskattes hos barnet.

Er barnet fyldt 18 år, eller har barnet indgået ægteskab, er foræl­drene også afskåret fra fradrag i indkomsten. Se LL § 12, stk. 2 og

5. Barnet er nu skattepligtigt af ydelserne. Se SL § 4, litra c.

**Eksempel 1 på en løbende ydelse**

En far havde forpligtet sig til for livstid at give et underholdsbidrag på 400 kr. månedligt til sin datter, som på grund af epilepsi var ude af stand til at forsørge sig selv. Landsskatteretten fandt, at den årlige understøttelse af datteren hvilede på et sådant selvstændigt rets­grundlag, at den var skattepligtig for datteren i medfør af SL § 4 c. LSRM 1960,175 LSR.

**Eksempel 2 på en løbede ydelse**

En bedstemor havde oprettet en opsparingsordning til fordel for sit barnebarn. Ifølge aftalen skulle bedstemoren hvert år indbetale 3.000 kr. i 15 år, hvis hun var i live. Landsskatteretten fandt, at de enkelte årlige ydelser var skattepligtige for barnebarnet i medfør afSL §4c. Se LSRM 1981,182 LSR.

**Gældsforpligtigelse**

Består gaven i, at forældrene påtager sig en gældsforpligtelse over for barnet, skal der ved indkomstopgørelsen ses bort fra renten både hos forældrene og barnet.

Når barnet fylder 18 år eller indgår ægteskab, indtræder der ind­komstskattepligt af renten. Se SL § 4, litra e. Forældrene kan stadig ikke trække renten fra ved indkomstopgørelsen. Se LL § 17.

**Eksempel 1 på gældsforpligtelse**

En datter udstedte gældsbreve til sin far, der samme dag gav gældsbrevene til datterens børn. Gældsbrevenes forrentning blev sat i relation til nogle aktiers udbytte (der i realiteten var nul). Se­nere ændrede datteren rentebestemmelserne, så gældsbrevene skulle forrentes med7 pct. pr. år. Landsretten anså datteren for ved denne disposition at have givet sine børn en vedvarende underhold­sydelse, som omhandlet i LL § 14 (nu § 12), og der var ikke fradragsret for renterne. Se Vestre Landsrets dom af 18. december 1978 (skd.1980.52.49).

**Eksempel 2 på gældsforpligtelse**

En skatteyder havde købt en fordring på sin søn. Det forhold, at han overdrog fordringen til sine børnebørn, medførte imidlertid ikke, at sønnen, der var skyldner i henhold til pantebrevet, blev afskåret fra at fradrage den del af den samlede rente, der tilfaldt hans egne børn. Se skd.1974.29.166.

**Eksempel 3 på gældsforpligtelse**

En statsautoriseret revisor havde i 1977 stiftet et revisionsanparts­selskab. I 1978 overdrog han hele anpartskapitalen i selskabet til sin 9-årige datter, somi 1981 og 1982 overdrog halvdelen af anpart­skapitalen til sin (i 1982) 10-årige bror. Overdragelserne fra far til datter og fra søster til bror skete til henholdsvis kurs 100 og kurs 200 og blev betalt dels ved gaver, dels ved kontante betalinger, som ifølge revisoren stammede fra børnenes indtægter fra en fami-

liefond. Landsskatteretten fandt det ikke godtgjort, at børnene reelt havde ydet vederlag for anparterne. Det udbytte, der blev udbetalt i 1982, skulle derfor regnes med til farens skattepligtige indkomst, og anpartskapitalen skulle regnes med til hans formue. Se Skat 1985.11.319 (TfS 1986, 29).

**Eksempel 4 på gældsforpligtelse**

En far havde overdraget anparter i sit eget anpartsselskab til sine børn. I forbindelse med overdragelsen blev der indgået aftaler om lån fra faren til børnene på et beløb, der svarede til anparternes nominelle værdi. Disse aftaler blev godkendt af statsamtet. Anpar- terne blev skattemæssigt anset som gaver til børnene, der skulle overføres til beskatning hos faren, bl.a. fordi lånene var rentefri, indtil børnenes fyldte 18. år, og at børnene på dette tidspunkt kunne vælge enten at vedkende sig gælden eller at indfri den ved hjælp af anparterne. Se 1989.8.615 (TfS 1989, 468 LSR).

**Delvis gave**

Har barnet i et vist omfang ydet forældrene vederlag for en indtægts­nydelse, som forældrene giver til barnet, er indtægtsnydelsen kun delvist ydet som gave. I en sådan situation beskattes kun de indtæg­ter, der svarer til gaveandelen efter reglerne i KSL § 5, stk. 2, og bestemmelserne i LL §§ 12 og 17. Den øvrige del af indtægtsnydel­sen er derimod altid skattepligtig hos barnet og beskattes ikke hos forældrene.

Et eventuelt underskud ved driften af en virksomhed, der er overdraget barnet som gave, skal fradrages hos gavegiveren. Det er dog kun den del af underskuddet, der svarer til gaveandelen, der kan fradrages.

**Afkald på falden arv**

Når forældre giver afkald på arv til fordel for deres børn, efter at de har tiltrådt arven, er et sådant arveafkald en gavedisposition fra forældrene til børnene. Arveafkastet skal derfor beskattes hos af-

**Overtagelse af gæld**

Hvis forældre overtager deres børns gældsforpligtelser og renteud­gifter i forbindelse hermed, er det ikke omfattet af KSL § 5, stk. 2.

**Eksempel**

Et umyndigt barn modtog en fast ejendom som gave fra sin farmor. I ejendommen var der tinglyst en pantegæld. Forældrene, der var barnets værger, måtte efter krav fra amtet udstede en friholdelseser- klæring, hvor den umyndige blev friholdt for ethvert personligt gældsansvar, indtil han fyldte 20 år, ligesom forældrene ikke kunne kræve godtgørelse af nogen art, når han blev myndig. Friholdelse- serklæringen blev påtegnet skødet. Forældrene afgav en gældsoverdragelsesdeklaration over for panthaver på den umyndiges vegne. Landsretten fandt, at faren havde fradrag for de renter, han havde betalt på gælden i sønnens ejendom. Se Østre Landsrets dom af 16. september 1976 (skd.1977.41.126).

**Opsparet børnetilskud**

Indtægt fra opsparet børnetilskud beskattes hos forældrene efter KSL § 5, stk. 2.

**Eksempel**

I en konkret sag udtalte landsretten, at børnetilskud og andre fami­lieydelser efter lovens formål forudsættes at blive brugt til barnets forsørgelse. Ved opsparing af børnetilskud på børnenes konti var der derfor sikret børnene en økonomisk fordel, der måtte ligestilles med gaver ydet til børnene af forældrene. Beskatning skulle derfor ske hos faren. Se Vestre Landsrets dom af 1. november 1982 (skd.1983.65.196).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

kaldsgiveren i overensstemmelse med reglen i KSL § 5, stk. 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.280.ØLR  og  SKM2010.281.ØLR | Henholdsvis en far og en mor blev beskattet af renteindtægterne af et bankindestående. Landsretten fandt det ikke sandsynlig- gjort, at bankindeståendet delvist tilhørte børnene, eller at børnenes eventuelle andel heraf stammede fra gaver fra andre end forældrene, så forældrene ikke skulle beskattes af renteind­tægterne heraf. **Skattepligt forældre.** |  |
| Skat 1986.2.139 (TfS 1986, 104 ØLD) | En fars indskud på en børneopsparingskonto blev anset for gaver til barnet. Efter kontoen blev hævet ved barnets 14. år, og der blev købt obligationer for det hævede beløb, skulle renterne indkomstbeskattes hos faren, og obligationernes kursværdi skulle regnes med til hans formue. **Skattepligt for­ælder.** |  |
| Vestre Landsrets dom af 1. november 1982 (skd.1983.65.196) | Børnetilskud og andre familieydelser forudsættes efter lovens formål at blive brugt til barnets forsørgelse. Ved opsparing af børnetilskud på børnenes konti var der derfor sikret børnene en økonomisk fordel, der måtte ligestilles med gaver ydet til børnene af forældrene. Beskatning skulle derfor ske hos faren. **Skattepligt forældre.** |  |
| Vestre Landsrets dom af 18. december | En datter udstedte gældsbreve til sin far, der samme dag gav gældsbrevene til datterens børn. Gældsbrevenes forrentning blev sat i relation til nogle aktiers udbytte (der i realiteten var nul). Senere ændrede datteren rentebestemmelserne, så gælds- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| 1978 (skd.1980.52.49) | brevene skulle forrentes med 7 pct. pr. år. Landsretten anså datteren for ved denne disposition at have givet sine børn en vedvarende underholdsydelse, som omhandlet i dagældende LL § 14, og der var ikke fradragsret for renterne. **Ikke fradrag forælder.** |  |
| Østre Lands­rets dom af 16. septem­ber 1976 (skd.1977.41.126). | Et umyndigt barn modtog en fast ejendom som gave fra sin farmor. I ejendommen var der tinglyst en pantegæld. Forældre­ne, der var barnets værger, måtte efter krav fra amtet udstede en friholdelseserklæring, hvor den umyndige blev friholdt for ethvert personligt gældsansvar, indtil han fyldte 20 år, ligesom forældrene, når han blev myndig, ikke kunne kræve godtgørelse af nogen art. Friholdelseserklæringen blev påtegnet skødet. Forældrene afgav en gældsoverdragelsesdeklaration over for panthaver på den umyndiges vegne. Landsretten fandt, at faren havde fradrag for de renter, han havde betalt på gælden i søn­nens ejendom. **Fradrag forælder**. |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2009.242.BR | En far blev beskattet af renterne af et beløb, der var indsat på datterens konto, fordi byretten ikke fandt det tilstrækkeligt dokumenteret, hvem der havde indbetalt beløbet på datterens konto. **Skattepligt forælder.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| 1989.8.615 (TfS 1989, 468 LSR). | En far havde overdraget anparter i sit eget anpartsselskab til sine børn. I forbindelse med overdragelsen blev der indgået aftaler om lån fra faren til børnene på et beløb, der svarede til anparternes nominelle værdi. Disse aftaler blev godkendt af statsamtet. Anparterne blev skattemæssigt anset som gaver til børnene, der skulle overføres til beskatning hos faren, bl.a. fordi lånene var rentefri indtil børnenes fyldte 18. år, og at børnene på dette tidspunkt kunne vælge enten at vedkende sig gælden eller at indfri den ved hjælp af anparterne. **Skattepligt forælder.** |  |
| Skat 1988.  10.607 (TfS 1988, 568 LSR). | En far havde i en årrække givet sine mindreårige børn arve- forskud med 8.000 kr. årligt. Beløbene blev investeret i aktier, som blev solgt med gevinst. Børnene skulle beskattes af gevin­sten og ikke faren. **Skattepligt barn**. |  |
| Skat 1985.11.319 (Tfs 1986, 29) | En statsautoriseret revisor havde i 1977 stiftet et revisionsan­partsselskab. I 1978 overdrog han hele anpartskapitalen i sel­skabet til sin 9-årige datter, som i 1981 og 1982 overdrog halvdelen af anpartskapitalen til sin (i 1982) 10-årige bror. Overdragelserne fra far til datter og fra søster til bror skete til henholdsvis kurs 100 og kurs 200 og blev betalt dels ved gaver, dels ved kontante betalinger, som ifølge revisoren stammede fra børnenes indtægter fra en familiefond. Landsskatteretten fandt det ikke godtgjort, at børnene reelt havde ydet vederlag for anparterne. Det udbytte, der blev udbetalt i 1982, skulle derfor regnes med til farens skattepligtige indkomst, og anpart­skapitalen skulle regnes med til hans formue**. Skattepligt for­ælder.** |  |
| LSRM 1984,103 LSR | En mor ejede alle aktierne i et selskab sammen med sine min­dreårige børn. Moren overdrog en del af aktierne til et nystiftet anpartsselskab, hvor moren og hendes børn fuldt ud ejede an­partskapitalen. Aktierne var solgt til kurs 150, hvilket indebar en overpris på 18.000 kr., som i sin helhed blev anset for ma­skeret udbytte til moren, fordi hun i medfør af KSL § 5, stk. 2, blev anset for skattepligtig af børnenes andel i udbyttet. Landsskatteretten anså midlerne til børnenes anskaffelse af |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelser** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | anparter i anpartsselskabet for at stamme fra moren. **Skattepligt forælder.** |  |
| LSRM 1983,131 LSR | En far var ud fra et næringssynspunkt efter de dagældende regler for beskatning af kursgevinster løbende blevet anset for indkomstskattepligtig af kursavancerne på pantebreve, som han havde erhvervet. Han havde som værge for sine to børn indkøbt fem pantebreve for opsparede børnetilskud. Denne disposition var omfattet af KSL § 5, stk. 2 som en gave fra fa­ren, og han var derfor skattepligtig af kursavancerne på afdrag og indfrielsesgevinsterne på de indkøbte pantebreve. **Skat­tepligt forælder**. |  |
| LSRM 1981,182 LSR | En bedstemor havde oprettet en opsparingsordning til fordel for sit barnebarn. Ifølge aftalen skulle bedstemoren hvert år indbetale 3.000 kr. i 15 år, hvis hun var i live. Landsskatteretten fandt, at de enkelte årlige ydelser i medfør af SL § 4 C var skattepligtige for barnebarnet. **Skattepligt barn.** |  |
| LSRM 1975,107 LSR | En far havde gennem årene ved gavedispositioner overdraget en del aktiver til sin søn, herunder en aktiepost. Sønnen havde solgt denne aktiepost med et tab. Tabet skulle trækkes fra ved opgørelsen af sønnens indkomst, og faren kunne ikke overføre fradraget til egen indkomstopgørelse. **Fradrag barn.** |  |
| LSRM 1960,175 LSR | En far havde forpligtet sig til for livstid at give et underholds­bidrag på 400 kr. månedligt til sin datter, som på grund af epi­lepsi var ude af stand til at forsørge sig selv. Landsskatteretten fandt, at den årlige understøttelse af datteren hvilede på et så­dant selvstændigt retsgrundlag, at den var skattepligtig for datteren i medfør af SL § 4 c. **Skattepligt barn.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.25.SR | En far ønskede at overdrage kryptovaluta i gave til sine børn. Børnene var henholdsvis 12 og 14 år. Skatterådet fandt, at fa­deren kunne give afgiftsfrie gaver i form af kryptovaluta under hensyn til de gældende beløbsgrænser herfor. Faderen ville være skattepligtig af eventuel indtægtsnydelse eller formueaf­kast af gaven.  Skatterådet fandt herudover, at børnene ville være skattepligtige af den del af gaven, der måtte overstige det gaveafgiftsfrie be­løb, samt at børnene ved en senere afståelse ville skulle med­regne gevinst og tab til den skattepligtige indkomst. **Afgiftsfri gave. Forældre skattepligt af afkast. Børn skattepligtige af gevinst.** |  |
| SKM2018.70.SR | Skatterådet bekræftede, at en søn ikke ville blive beskattet af udbytte, der blev udloddet på den ordinære generalforsamling i 2018, efter at han havde modtaget kapitalandele ved gave i et aktieselskab fra sin far med forbeholdt udbytte, der blev udloddet på de gaveoverdragne kapitalandele i kalenderåret 2018, jf. KSL § 5, stk. 2. |  |
| skd.1974.29.166 | En skatteyder havde købt en fordring på sin søn. Det forhold, at han overdrog fordringen til sine børnebørn, medførte ikke, at sønnen, der var skyldner i henhold til pantebrevet, blev af­skåret fra at fradrage den del af den samlede rente, der tilfaldt hans egne børn. **Fradrag forælder.** |  |

**C.A.9.4 Forældres løn til deres børn**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for beskatningen af løn, som forældre giver til deres børn.

Afsnittet indeholder:

Regel

Hovedaktionærer mv. Krydsende lønaftale Kost og logi

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.9.1 om definition af børn

• C.A.9.2 om diverse indtægtsarter

• C.A.9.3 om gaver fra forældre

• C.A.6.2 om afgiftspligtige gaver.

**Regel**

Et barn, der ikke er fyldt 15 år ved indkomstårets begyndelse, be­skattes ikke af løn for arbejde i forældrenes erhvervsvirksomhed. Tilsvarende har forældrene ikke fradrag for lønudgiften. Se KSL § 5, stk. 3. Dette gælder også ved beskæftigelse for stedforældre, plejeforældre samt adoptivforældres erhvervsvirksomhed.

Reglen gælder også, hvis barnet arbejder for den af forældrene, der ikke har forældremyndigheden.

Løn til en samlevers barn er derimod ikke omfattet af bestemmel­sen.

Er barnet fyldt 15 år ved indkomstårets begyndelse, skal lønnen regnes med i den skattepligtige indkomst hos barnet. Forældrene kan på sædvanlig måde foretage fradrag for lønudgiften, hvis barnet har udført arbejde, der svarer til lønnen. Der skal indeholdes A-skat og arbejdsmarkedsbidrag i lønnen.

Forældre, der arbejder som avisuddelere, kan fratrække lønudgifter til børn, der arbejder som hjælpebude, fordi der her er tale om deling af A-indkomst. Her er det uden betydning, om børnene er over eller under 15 år. Se skd.1970.94, side 149-150. Der skal ikke indeholdes A-skat og AM-bidrag ved udbetaling af barnets andel. Se også afsnit C.A.4.3.2 om fradrag for særlige persongrupper.

Det er barnets indkomstår, der er afgørende for, om reglerne i KSL § 5, stk. 3, gælder. Det er derfor uden betydning, om forældre­ne har et andet indkomstår end barnet.

Børn, der ikke er fyldt 15 år ved indkomstårets begyndelse, skal kun indsende oplysningsskema, hvis de har haft skattepligtig ind­komst i indkomståret. Se SKL § 3, stk. 1, nr. 1.

**Eksempel på beskatning hos forælder**

En 11-årigs indtægter ved mekanikerarbejde og handel med biler blev beskattet hos faren, der ejede et autoværksted og som handlede med biler. Se LSRM 1973,72 LSR.

**Eksempel 1 på arbejde for forælder, der ikke havde forældre­myndigheden**

Et barns forældre var separeret eller skilt, og barnet havde arbejde i farens erhvervsvirksomhed. Faren havde ikke forældremyndighe­den. Skattedepartementet udtalte, at KSL § 5, stk. 3, gjaldt, og at faren derfor ikke kunne fradrage lønnen til barnet som en driftsud­gift. Se skd.1971.17.111.

**Eksempel 2 på arbejde for forælder, der ikke havde forældre­myndigheden**

En far, der var automekaniker, var fraskilt og havde ikke forældre­myndigheden over sin søn, der ved indkomstårets begyndelse ikke var fyldt 15 år. Landsskatteretten afgjorde, at han ikke kunne fradrage udgifter til løn til sin søn. Se LSRM 1980,30 LSR.

**Eksempel på løn til samlevers barn**

En sygekasseassistent drev en minkfarm som bierhverv. Samleve­rens søn på syv år udførte ifølge sygekasseassistenten arbejde på minkfarmen ved at vande dyrene, lægge halm i rederne samt ved at gøre rent i øvrigt. Landsskatteretten fandt, at det arbejde drengen

havde udført måtte anses for udført for en fremmed og ikke i fami­lieforhold. Fradrag blev dog nægtet, fordi det ikke var sandsynlig- gjort, at barnet havde udført arbejde for beløbet. Se LSRM 1976,69 LSR.

**Eksempel på indkomstårets betydning**

En landmand anmodede om dispensation fra KSL § 5, stk. 3, så han kunne få fradrag for løn udbetalt til sin søn, der fyldte 15 år i marts måned i indkomståret. Skattedepartementet udtalte, at det udelukkende er barnets indkomstår, der er afgørende for beskatning efter bestemmelsen, uanset om forældrene eventuelt har et indkomst­år, der afviger herfra. Der var derfor ikke hjemmel til dispensation. Se skd.1976.37.130.

**Hovedaktionærer mv.**

Er barnet ansat afen virksomhed, som barnets forældre ejer sammen med andre eller af et selskab, hvor forældrene er hovedaktionærer, er lønindtægten ikke omfattet af KSL § 5, stk. 3, når lønnen udbe­tales af interessentskabet eller af selskabet. Udbetales lønnen deri­mod af forældrenes andel i overskud, er lønindtægten omfattet af KSL § 5, stk. 3.

Beløb, som et selskab udbetaler som løn til hovedaktionærers børn, skal stå i rimeligt forhold til den præstation, børnene kan forventes at yde for selskabet. Se afsnit C.B.3.5.2.2 om maskeret udbytte og løn til børn.

**Eksempel på at lønnen bliver udbetalt af et selskabs samlede overskud**

En mølleriejer var indehaver af 50 pct. i et mølleri, og møllerieje­rens 13-årige søn havde i skoleferien arbejdet i selskabet. Sønnens løn var udbetalt af interessentskabets samlede overskud og ikke blot af farens andel i overskuddet. Landsskatteretten fandt herefter, at KSL § 5, stk. 3, ikke gjaldt. Lønnen skulle derfor ikke beskattes hos faren, og sønnen skulle beskattes selvstændigt af indtægten. Se LSRM 1974,74 LSR.

**Krydsende lønaftale**

Fradragsretten for løn udbetalt til naboens børn kan bortfalde, hvis der er tale om interessesammenfald som fx krydsende lønaftale.

**Eksempel**

En landmand lønnede to børn fra naboejendommen, mens hans egen søn og datter blev lønnet af naboerne. Arbejdets omfang eller udførelse var ikke blevet registreret. Da der forelå interessesammen­fald, blev fradrag for lønudgift nægtet. Se TfS 1996, 87 LSR.

**Kost og logi**

Et barn, der bor hjemme, er uanset barnets alder ikke skattepligtigt af kost og logi eller af almindelige leveomkostninger, der betales af forældrene. Se KSL § 5, stk. 4. Det gælder også værdi af kost og logi, som en forælder yder til sit barn uden for ægteskab.

Det gælder dog ikke, hvis ydelserne betragtes som vederlag i forældrenes erhvervsvirksomhed.

Pengebeløb, der ydes til et barn over 18 år, der ikke bor hjemme, er omfattet af gaveafgiftsreglerne. Se afsnit C.A.6.2 om afgiftsplig­tige gaver.

**Eksempel 1**

En datter havde arbejdet som husassistent hos sin far, der var landmand. Som vederlag havde hun modtaget et pengebeløb samt fri kost og logi. Faren havde ved opgørelsen af sin indkomst betrag­tet halvdelen af hendes kontantløn mv. som værdi af privat hus­hjælp. Ved beregningen af datterens skattepligtige indkomst skulle

der derfor kun tages hensyn til den del af vederlaget, der vedrørte hendes deltagelse i den daglige bedrift, og som faren derfor kunne trække fra ved opgørelsen af sin indkomst. Se LSRM 1957,84 LSR.

**Eksempel 2**

En faglærerinde var ikke skattepligtig af løn og frit ophold som husbestyrerinde for sin far, fordi børn ikke beskattes af, hvad for­ældrene yder til helt eller delvist underhold, medmindre underholdet er vederlag for arbejde i forældrenes erhvervsvirksomhed. Se LSRM 1971,128 LSR.

**Eksempel 3**

En arbejdsmand og dennes hustru havde aftalt med arbejdsmandens far, at de fik ophold og i et vist omfang forplejning på farens gård mod at yde den sygdomssvækkede far fornøden pleje og pasning uden kontant vederlag herfor. Landsskatteretten fandt, at sønnen ikke skulle beskattes heraf. Se også LSRM 1973,117 LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­rer**

**Landsskatteretskendelser**

TfS 1996, 87 En landmand lønnede to børn fra naboejendommen, mens hans

LSR. egen søn og datter blev lønnet af naboerne. Arbejdets omfang eller udførelse var ikke blevet registreret. Da der forelå interes­sesammenfald, blev fradrag for lønudgift nægtet. **Ikke fradrag for løn.**

LSRM En automekaniker var fraskilt og havde ikke forældremyndig- 1980,30 heden over sin søn, der ved indkomstårets begyndelse ikke var LSR fyldt 15 år. Landsskatteretten afgjorde, at han ikke kunne

fradrage udgifter til løn til sin søn. **Ikke fradrag for løn.**

LSRM En sygekasseassistent drev en minkfarm som bierhverv. Sam- 1976,69 leverens søn på syv år udførte ifølge sygekasseassistenten ar- LSR bejde på minkfarmen ved at vande dyrene, lægge halm i rederne

samt at gøre rent i øvrigt. Landsskatteretten fandt, at det arbej­de, drengen havde udført, måtte anses for udført for en fremmed og ikke i familieforhold. Fradrag blev dog nægtet, fordi det ikke var sandsynliggjort, at barnet havde udført arbejde for beløbet. **Fradrag for løn - arbejde dog ikke udført.**

LSRM En mølleriejer var indehaver af 50 pct. i et mølleri, og mølleri- 1974,74 ejerens 13-årige søn havde i skoleferien arbejdet i selskabet. LSR Sønnens løn var udbetalt af interessentskabets samlede over­

skud og ikke blot af farens andel i overskuddet. Landsskatteret­ten fandt herefter, at KSL § 5, stk. 3, ikke gjaldt. Lønnen skulle derfor ikke beskattes hos faren, og sønnen skulle beskat­tes selvstændigt af indtægten. **Beskatning barn.**

LSRM En arbejdsmand og dennes hustru havde aftalt med arbejdsman- 1973,117 dens far, at de fik ophold og i et vist omfang forplejning på LSR farens gård mod at yde den sygdomssvækkede far fornøden

pleje og pasning uden kontant vederlag herfor. Landsskatteret­ten fandt, at sønnen ikke skulle beskattes heraf. **Barn ikke skattepligt**.

LSRM En 11-årigs indtægter ved mekanikerarbejde og handel med 1973,72 biler blev beskattet hos faren, der ejede et autoværksted, og LSR som handlede med biler. **Beskatning forælder**.

LSRM En faglærerinde var ikke skattepligtig af løn og frit ophold som 1971,128 husbestyrerinde for sin far, fordi børn ikke beskattes af, hvad LSR forældrene yder til helt eller delvist underhold, medmindre

underholdet er vederlag for arbejde i forældrenes erhvervsvirk­somhed. **Barn ikke skattepligt.**

LSRM En datter havde arbejdet som husassistent hos sin far, der var

1957,84 landmand. Som vederlag havde hun modtaget et pengebeløb

LSR. samt fri kost og logi. Faren havde ved opgørelsen af sin ind­komst betragtet halvdelen af hendes kontantløn mv. som værdi af privat hushjælp. Ved beregningen af datterens skattepligtige indkomst skulle der derfor kun tages hensyn til den del af ve­derlaget, der vedrørte hendes deltagelse i den daglige bedrift,

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

og som faren derfor kunne trække fra ved opgørelsen af sin indkomst. **Barn skattepligt af løn.**

**Skatterådet**

skd.1976.37.130 En landmand anmodede om dispensation fra KSL § 5, stk. 3, så han kunne få fradrag for løn udbetalt til sin søn, der fyldte 15 år i marts måned i indkomståret. Skattedepartementet udtal­te, at det udelukkende er barnets indkomstår, der er afgørende for beskatning efter bestemmelsen, uanset om forældrene eventuelt har et indkomstår, der afviger herfra. Der var derfor ikke hjemmel til dispensation. **Ikke fradrag for løn.**

skd.1971.17.111 Et barns forældre var separeret eller skilt, og barnet havde ar­bejde i farens erhvervsvirksomhed. Faren havde ikke forældre­myndigheden. Skattedepartementet udtalte, at KSL § 5, stk. 3, gjaldt, og at faren derfor ikke kunne fradrage lønnen til barnet som en driftsudgift. **Ikke fradrag for løn.**

**C.A.9.5 Forældres fradrag for bidrag til børn født uden for ægteskab**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for forældres fradragsret for bidrag til børn født uden for ægteskab.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Indberetningspligt

• Bidragsresolution eller bindende aftale

• Hvilket beløb kan fradrages?

• Forfaldent og betalt

• Gensidige bidrag

• Bidrag ved fødslen

• Bidrag til børn, der opholder sig på døgninstitutioner

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

• C.A.9.1 om definition af børn

• C.A.9.2 om diverse indtægtsarter og beskatningen af under­

holdsbidrag hos barnet

• C.A.9.3 om gaver fra forældrene

• C.A.9.4 om forældres løn til deres børn

• C.A.8.5 om indkomstopgørelsen og fradrag ved underholds­

bidrag i forbindelse med separation og skilsmisse

• C.A.8.6 om underholdsbidrag i anledning af faktisk samlivs­

ophævelse.

**Regel**

Underholdsbidrag til børn født uden for ægteskab kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst som et ligningsmæs­sigt fradrag, hvis

• der påhviler den skattepligtige forsørger- eller bidragspligt over for det offentlige for det pågældende barn, og

• barnet ikke opholder sig hos bidragyderen.

Se LL § 11.

I de tilfælde, hvor barnet har delt bopæl efter forældreansvarslo- vens regler, vil barnet efter reglerne om registrering af bopæl i CPR-loven fortsat kun have én bopælsregistrering i CPR. Den delte bopæl har derfor ikke betydning for vurderingen af fradrags­retten for underholdsbidrag til børn født uden for ægteskab.

Kun bidrag for tiden indtil barnets fyldte 18. år kan fradrages. Det betyder, at der kun kan tages fradrag frem til den dag, barnet fylder 18 år, det vil sige, at der alene gives et forholdsmæssigt fradrag i den måned, hvor barnet fylder 18 år.

**Eksempel**

Fylder et barn 18 år den 5. april, kan den bidragspligtige forælder alene få et fradrag for bidrag, der vedrører de 5 første dage.

Betaler den bidragspligtige hele normalbidraget eller hele det af­talte bidrag for hele måneden, vil den bidragspligtige få fradrag for 5/30 af det betalte bidrag i april.

**Indberetningspligt**

En person, som yder børnebidrag efter LL § 11, stk. 1, har en ind­beretningspligt overfor Skattestyrelsen. Se LL § 11, stk. 2, jf. SIL § 41, stk. 2 eller 3. Det nærmere indhold af indberetningspligten fremgår af A.B.1.2.8.4 Identitetsoplysninger vedrørende modtager af renter, underholdsbidrag og børnebidrag.

Udbetaling Danmark skal til Skattestyrelsen årligt indberette børnebidrag, som Udbetaling Danmark på vegne af bidragsmodta­geren har opkrævet efter lov om opkrævning af underholdsbidrag. Se SIL § 34, stk. 1. Det nærmere indhold af indberetningspligten fremgår af A.B.1.2.7.2 Udbetaling Danmarks indberetningspligt om underholdsbidrag.

**Bidragsresolution eller bindende aftale**

Fradragsretten omfatter alene bidrag, som den skattepligtige er forpligtet til at betale i henhold til bidragsresolution eller bindende aftale.

Hvis parterne alene har indgået en aftale om bidrag, er det en forudsætning, at aftalen mellem parterne er tilstrækkelig klar med hensyn til fastsættelse af bidragets størrelse og løbetid. Se afsnit C.A.8.5.2 om fradrag for bidrag til tidligere ægtefælle og kravene til aftalen.

I en konkret sag blev der nægtet fradrag for en særlig underhold­sydelse til et barn uden for ægteskab. Den blev givet i form af en nedsættelse i lejen vedrørende en ejendom, der af faderen var udlejet til barnets moder. Da nedsættelsen, som skulle vare så længe barnet var under uddannelse, var indrømmet ved en påtegning på lejekon­trakten, fremtrådte den som en begunstigelse af moderen og var således ikke fradragsberettiget som underholdsydelse til barnet. Se LSRM 1977.86.

**Hvilket beløb kan fradrages?**

Fradragsretten er generelt betinget af, at indberetningspligten efter SIL § 41, stk. 2 eller 3, er overholdt, jf. LL § 11, stk. 2.

Der er kun fradrag i det omfang, bidraget overstiger et beløb svarende til det tillæg, der fastsættes efter § 4, stk. 5, i lov om bør­netilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. Det vil sige, at der i \*2025« er fradrag for beløb, der overstiger ► 184 kr. -pr. måned.

Bidragene medregnes til barnets skattepligtige og personlige ind­komst i det omfang, de overstiger det af Social- og Indenrigsmini­steriet fastsatte normalbidrag. Se afsnit C.A.9.2 om diverse indtægts­arter og skattepligt for børn.

**Forfaldent og betalt**

Efter praksis skal bidrag i anledning af separation og skilsmisse være forfaldne og betalt for at kunne fradrages. Samme praksis antages også at gælde for bidrag til børn født uden for ægteskab. Se afsnit C.A.8.5.2.2 om fradrag for bidrag til børn og kravene om at bidraget skal være forfaldent og betalt.

Bidrag vedrørende tidligere år, som betales i et senere indkomstår, kan fradrages i det indkomstår, hvor det er betalt.

I en konkret sag havde en ægtefælle, der hensad i uskiftet bo, bl.a. betalt en restance vedrørende et tidligere indkomstår. Restancen kunne fradrages i det indkomstår, hvor den blev betalt. Se LSRM 1963.168.

**Gensidige bidrag**

Når der efter bidragsbekendtgørelse eller - aftale mellem parterne foreligger en forpligtelse for begge parter til at betale underholds­bidrag til de(t) barn/børn, der bor hos den anden part, er der fradrag for et sådant bidrag, selv om betalingen helt eller delvis sker ved modregning i det beløb, den anden skal betale.

Om modregning af krydsende bidrag. Se afsnit C.A.8.5.2.2 om fradrag for bidrag til børn i forbindelse med separation og skilsmis­se.

En konkret sag handlede om underholdsbidrag til to børn født uden for ægteskab, der havde ophold henholdsvis hos faderen og

moderen. Forældrene havde aftalt at yde bidrag til det barn, der var hos den anden med et beløb, der svarede til det til enhver tid gældende skattemæssige personfradrag. Efter Landsskatterettens opfattelse var der ikke grundlag for at nægte fradrag for sædvanligt underholdsbidrag, selv om bidragene helt eller delvis udredes ved gensidig modregning. På den anden side kunne gensidige aftaler om underholdsbidrag i et tilfælde som det foreliggende ikke tillæg­ges bindende virkning for indkomstopgørelsen. Under hensyn hertil og til de foreliggende oplysninger om bidragsmyndighedernes sædvanlige praksis ved fastsættelse af normalbidrag fandt Lands­skatteretten, at fradragene med rette var begrænset til normalbidra­gene. Se LSRM 1980.179.

**Bidrag ved fødslen**

Bidrag, der efter pålæg efter § 19 i lov om børns forsørgelse betales af en far til et barn uden for ægteskab til dækning af udgifter ved fødslen og til moderens underhold omkring fødslen, kan ikke fra­trækkes, da sådanne ydelser betragtes som bidrag til moderen og ikke til barnet.

I en konkret sag blev en skatteyder nægtet fradragsret for et beløb, som han havde måttet udrede efter en kautionsforpligtelse for en søns underholdsbidrag til sønnens barn født uden for ægteskab. Se LSRM 1965.69. Se også LSRM 1966.66.

**Bidrag til børn, der opholder sig på døgninstitutioner**

Beløb, som forældre skal betale efter § 187 i barnets lov for deres børns ophold på døgninstitutioner for børn og unge, kan ikke fradrages.

En konkret sag handlede om et barn, som af det offentlige var blevet anbragt i privat døgnpleje. Forældrebetalingen kunne ikke fradrages. Se LSRM 1979.50.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelser Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsskatteretskendelser**

LSRM Underholdsbidrag til to børn født uden for ægteskab, der havde 1980.179 ophold henholdsvis hos faderen og moderen. Forældrene havde aftalt at yde bidrag til det barn, der var hos den anden forældre med et beløb svarende til det til enhver tid gældende skattemæs­sige personfradrag. Efter Landsskatterettens opfattelse var der ikke grundlag for at nægte fradrag for sædvanligt underholds­bidrag, selv om bidragene helt eller delvis blev udredet ved gensidig modregning. På den anden side kunne gensidige aftaler om underholdsbidrag i et tilfælde som det foreliggende ikke tillægges bindende virkning for indkomstopgørelsen. Under hensyn hertil og til de foreliggende oplysninger om bidragsmyn­dighedernes sædvanlige praksis ved fastsættelse af normalbi­drag fandt Landsskatteretten, at fradragene med rette var be­grænset til normalbidragene. **Begrænset fradrag.**

LSRM Et barn var af det offentlige blevet anbragt i privat døgnpleje. 1979.50 Forældrebetalingen kunne ikke fradrages. **Ikke fradrag.**

LSRM Der blev nægtet fradrag for en særlig underholdsydelse til et 1977.86 barn uden for ægteskab. Den blev givet i form af en nedsættelse i lejen vedrørende en ejendom, der af faderen var udlejet til barnets moder. Da nedsættelsen, som skulle vare, så længe

**Afgørelser Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­**

**rer**

barnet var under uddannelse, var indrømmet ved en påtegning på lejekontrakten, fremtrådte den som en begunstigelse af moderen og var således ikke fradragsberettiget som underhold­sydelse til barnet. **Ikke fradrag.**

LSRM En skatteyder blev nægtet fradragsret for et beløb, som han Se også LS-

1965.69 havde måttet udrede ifølge en kautionsforpligtelse for en søns RM

underholdsbidrag til sønnens barn født uden for ægteskab. **Ikke** 1966.66. **fradrag.**

LSRM En ægtefælle, der hensad i uskiftet bo, havde bl.a. betalt en

1963.168 restance vedrørende et tidligere indkomstår. Restancen kunne

fradrages i det indkomstår, hvor den blev betalt. **Fradrag**.

**C.A.10 Pensions-, forsikrings- og opsparingsordnin­ger mv.**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver den skattemæssige behandling af pensions- og forsikringsordninger, herunder sociale ordninger med forsik­ringsmæssigt præg, hvad enten indbetalingen til ordningen er fradragsberettiget i Danmark eller i udlandet, eller ej.

Afsnittet indeholder:

• Pensionsbeskatningsloven og kravene til aftalen (C.A.10.1) • Danske pensions-, forsikrings- og opsparingsordninger om­fattet af PBL afsnit I (C.A.10.2)

• Udenlandske pensions-, forsikrings- og opsparingsordninger godkendt af Skattestyrelsen (C.A.10.3)

• Andre pensions-, forsikrings- og opsparingsordninger, der ikke er omfattet af PBL afsnit I (C.A.10.4)

**C.A.10.1 Pensionsbeskatningsloven og kravene til afta­len**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver grundlaget for at indgå aftaler om opsparing mv. til pension samt kravene til den indgåede aftale.

Afsnittet indeholder

• Lovens baggrund og formål (C.A.10.1.1)

• Krav til aftaledokument mv. (C.A.10.1.2).

**C.A.10.1.1 Lovens baggrund og formål**

Pensionsbeskatningsloven har det væsentlige formål at regulere den skattemæssige behandling af præmier og bidrag til og udbeta­linger fra ordninger omfattet af loven. Indbetalinger til ordninger omfattet af lovens kapitel 1 er derfor “skattefri”, bortset fra alders­forsikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssummer.

Ved skattefri forstås, at arbejdstageren mv. enten kan undlade at medregne arbejdsgiverens og egne bidrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst (bortseelsesret for indbetalinger til arbejds­giveradministrerede ordninger), eller at ejeren kan få fradrag for bidraget i sin personlige indkomst (fradragsret for indbetalinger til private ordninger).

Ved ejeren forstås den person, som har ejerbeføjelser i henhold til forsikringsaftalen, herunder navnlig retten til at modtage forsik­ringsydelser, så længe han eller hun lever, og til at bestemme, hvem der skal være modtage forsikringsydelser efter hans eller hendes død, samt til at disponere over forsikringen ved genkøb eller lignen­de, i det omfang, sådan disposition er mulig, jf. bemærkningerne til den oprindelige pensionsbeskatningslov nr. 310 af 9. juni 1971. Loven hvilede på betænkning nr. 419 fra 1966. Lovforslaget L 26

af 7. oktober 1970 og betænkningen indeholder fortsat betydelige bidrag til fortolkningen af visse af reglerne i loven, selvom loven siden 1971 er blevet ændret betydeligt.

Som led i skattereformen fra 1987 indførtes der fradragsret for private indbetalinger til kapitalpension, i hvilken forbindelse loftet for indskud på kapitalpensioner blev nedsat væsentligt. Desuden blev der givet mulighed for at oprette ratepensioner i pengeinstitut­ter. Ændringerne blev gennemført ved lov nr. 148 af 19. marts 1986.

En af de seneste, væsentlige ændringer er lov nr. 1534 af 19. de­cember 2007 (Fradragsret for indbetalinger til udenlandske pen­sionsordninger). Forslaget til loven blev fremsat, fordi EF-Domsto- len underkendte de danske pensionsbeskatningsregler i en dom den 30. januar 2007 i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark. Med denne lov skete flere ændringer i pensionsbeskatningsloven.

Denne lovs primære formål er at gøre det muligt at få godkendt en pensionsordning, som er oprettet i et andet EU- eller EØS-land efter bestemmelserne i PBL § 15C, og hermed sikre, at den uden­landske ordning er sidestillet med en dansk pensionsordning omfat­tet af kapitel 1. Formålet er også at gøre det muligt at godkende vandrende arbejdstageres pensionsordninger efter PBL § 15D, så de også kan få fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger på pensionsordningen i den skattepligtige indkomst her i landet i en periode på 5 år.

En anden af de seneste større ændringer er sket ved lov nr. 412 af 29. maj 2009 (Loft for indbetalinger til rateordninger og ophø­rende alderspension, ophævelse af aldersgrænsen for oprettelse af rate- og kapitalpensionsordninger samt forhøjelse af aldersgrænsen for udbetaling af kapitalpensionsordninger mv.)

Det primære formål med lovændringen er at begrænse indbetalin­gerne til ratepension og ophørende alderspension til et årligt mak­simum på 100.000 kr.; samtidig er fradragsfordelingsreglerne op­hævet på ratepensionsordninger og ophørende alderspension. Grænsen på 100.000 kr. er med virkning fra og med indkomståret 2012 nedsat til 50.000 kr. ved lov nr. 1378 af 28. december 2011 (Beskatning af en standardiseret sats for formueforvaltningsomkost­ninger udmøntet ved en forhøjelse af skattesatsen for pensionsaf­kast, nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophø­rende alderspension m.v.)

Den seneste større ændring er sket ved lov nr. 922 af 18. september 2012 (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapital­pension). Loven er et led i skattereformen fra 2012. Med denne lov er fradragsretten for indbetalinger til kapitalpension og supplerende engangsydelse afskaffet med virkning fra og med 2013. Udbetalin­gerne fra ikke fradragsberettigede kapitalpensioner, dvs. aldersfor­sikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssummer, vil til gengæld være skatte- og afgiftsfri.

Derudover er der løbende foretaget en lang række ændringer af de enkelte bestemmelser i loven og andre love, der har betydning for pensionsbeskatningen, fx personskatteloven.

**C.A.10.1.2 Krav til aftaledokument mv.**

**Indhold**

Afsnittet beskriver de retningslinjer, der gælder for pensionsordnin­ger, der oprettes efter reglerne i pensionsbeskatningsloven.

Afsnittet indeholder:

• Oversigt over beskatningsformer, der skal angives af forsik­

ringsselskaber mv. i aftaledokumentet mv.

• I hvilke dokumenter skal angivelsen af ordningen stå?

**Oversigt over beskatningsformer, der skal angives af forsik­ringsselskaber mv. i aftaledokumentet mv.**

Forsikringsselskaber eller pensionskasser skal vælge at angive en af følgende muligheder, som svarer til ordningens indhold:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophø­

rende alderspension. Se PBL §§ 2, 5, 5A, 5B, 6 og 7 (skatte­kode 01 og 10)

• Ophørende alderspension. Se PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra b (skattekode 09 og 18)

• Rateforsikring i pensionsøjemed. Se PBL §§ 8 og 9 (skatte­kode 02 og 11)

• Kapitalforsikring i pensionsøjemed. Se PBL §§ 10 og 11 (skattekode 03 og 14)

• Indeksordning. Se PBL § 15 (skattekode 04 og 13)

• Livsforsikring uden fradragsret (oprettet før den 18. februar 1992). Se PBL § 50

• Livsforsikring uden fradragsret omfattet af reglerne om af­giftspligtig præmie og bidrag. Se PBL § 50, stk.3

• Livsforsikring omfattet af PBL § 53 A

• Pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophø­

rende alderspension, omfattet af PBL § 15 A (skattekode 01)

• Ophørende alderspension omfattet af PBL § 15 A (skattekode 09)

• Rateforsikring omfattet af PBL § 15 A (skattekode 02)

• Rateforsikring omfattet af PBL § 15 B (skattekode 02 og 11)

• Pensionskasseordning, syge- og ulykkesforsikring omfattet af PBL § 53 A

• Aldersforsikring omfattet af PBL § 10 A og supplerende engangssum omfattet af PBL § 29 A (skattekode 33 og 45)

Banker, sparekasser, andelskasser, kreditinstitutter og kapitalpen­sionsfonde skal angive en af følgende muligheder:

• Rateopsparing i pensionsøjemed. Se PBL § 11 A (skattekode 07 og 12)

• Opsparing i pensionsøjemed. Se PBL §§ 12 og 13 (skattekode 08 og15)

• Indeksordning. Se. PBL § 15 (skattekode 04 og 13)

• Pensionskonto. Se PBL § 42

• Børneopsparingskonto. Se PBL § 51

• Rateopsparing omfattet af PBL § 15 A (skattekode 07)

• Rateopsparing omfattet af PBL § 15 B (skattekode 07 og 12)

• Pensionsordninger oprettet i pengeinstitutter eller kreditinsti­

tutter omfattet af PBL § 53 A

• Aldersopsparing omfattet af PBL § 12 A (skattekode 33 og 45)

**Bemærk**

Af vejledningen “Indberetning af pensionsbidrag og pensionsstati­stik (CPS-vejledningen)” fremgår, hvilke skattekoder, fradragskoder

og rettekoder der anvendes til brug for indberetningen til Skattesty­relsen af præmier og bidrag mv.

**I hvilke dokumenter skal angivelsen af ordningen stå? Forsikrings- eller opsparingsordninger omfattet af PBL**

Når der oprettes eller ændres i en forsikrings- eller opsparingsord­ning, der er omfattet af PBL, skal der stå, hvilken beskatningsform der gælder for ordningen i følgende dokumenter, der anvendes i forbindelse med aftalen:

• Forsikringspolicen

• Aftaledokumentet

• Kontrabogen

• Depotbeviset

• Kontoudskriftet

• Lignende dokumenter.

Se §§ 2-4 i BEK nr. 1370 af 21. december 2012 om beskatning af pensionsordninger.

I forsikringspolicen eller aftaledokumentet skal der desuden stå, om ordningen er led i en pensionsordning mellem en arbejdsgiver og en arbejdstager, eller om ordningen er oprettet uden for et ansæt­telsesforhold. Hvis ordningen ændres fra at være en ordning i et ansættelsesforhold til at være en ordning uden for et ansættelsesfor­hold eller omvendt, skal dette også stå i forsikringspolicen eller aftaledokumentet. Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012 om be­skatning af pensionsordninger § 5.

Der kan som hovedregel ikke ske ændring af en ordning med til­bagevirkende kraft. Se C.A.10.2.7.2 om korrektioner af pensions­aftaler

**Pensionskasser og pensionsfonde omfattet af PBL**

Det skal fremgå af vedtægterne for pensionskassen eller pensions­fonden, at pensionsordningen er omfattet af reglerne om pensions­ordninger med løbende udbetalinger, når der er tale om

• pensionskasser, der er omfattet af PBL § 2, nr. 4

• pensionsfonde, der er godkendt efter PBL § 6.

Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012 om beskatning af pensions­ordninger § 3.

Når pensionskassen mv. registrerer medlemmerne, skal den des­uden notere, om ordningen er led i en pensionsordning mellem en arbejdsgiver og en arbejdstager, eller om ordningen er oprettet uden for et ansættelsesforhold. Dette gælder også for ordninger, der alle­rede er oprettet.

Hvis ordningen ændres fra at være en ordning i et ansættelsesfor­hold til at være en ordning uden for et ansættelsesforhold eller omvendt, skal pensionskassen mv. også notere dette. Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012 om beskatning af pensionsordninger § 5.

Der kan som hovedregel ikke ske ændring af en ordning med til­bagevirkende kraft. Se C.A.10.2.7.2 om korrektioner af pensions­aftaler.

**C.A.10.2 Danske pensions-, forsikrings- og opsparings­ordninger omfattet af PBL afsnit I**

Afsnittet indeholder:

• Pensionsordninger med løbende udbetalinger (C.A.10.2.1)

• Ratepensionsordninger (C.A.10.2.2)

• Pensionsordninger ved afståelse af virksomhed (ophørspen­

sion) (C.A.10.2.3)

• Indeksordninger (C.A.10.2.4)

• Kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5)

• Aldersforsikringer og aldersopsparinger (C.A.10.2.6)

• Ændring mv. af en indgået pensionsaftale (C.A.10.2.7)

Overførsel og flytning af en pensionsordning (C.A.10.2.8) Opsparinger i Lønmodtagernes Dyrtidsfond (C.A.10.2.9) Regler om afgiften efter pensionsbeskatningslo- ven(C.A.10.2.10).

**C.A.10.2.1 Pensionsordninger med løbende udbetalinger Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Afsnittet indeholder:

• Krav til pensionsordninger med løbende udbetalinger (C.A.10.2.1.1)

• Anbringelsesregler for pensionsordninger med løbende ud­betalinger (C.A.10.2.1.2)

• Fradragsregler for pensionsordninger med løbende udbetalin­ger (C.A.10.2.1.3)

• Udbetalinger fra pensionsordninger med løbende udbetalinger

(C.A.10.2.1.4)

• Dispositioner i strid med pensionsformålet for pensionsord­ninger med løbende udbetalinger (C.A.10.2.1.5)

• Udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skils­misse og bosondring for pensionsordninger med løbende udbetalinger (C.A.10.2.1.6)

• Bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbeta­linger (C.A.10.2.1.7)

• Overførsler af pensionsordninger med løbende udbetalinger

(C.A.10.2.1.8)

• Fraflytning til udlandet (skatteflugt) (C.A.10.2.1.9).

**C.A.10.2.1.1 Krav til pensionsordninger med løbende udbe­talinger (skattekode 01, 09, 10, 16, 17 og 18)**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de krav, der stilles i pensionsbeskatningsloven til de forskellige ydelser, som en pensionsordning med løbende udbetalinger kan indeholde.

Afsnittet indeholder:

• Hvad forstås ved en pensionsordning med løbende udbetalin­ger? (C.A.10.2.1.1.1)

• Alderspension (C.A.10.2.1.1.2)

• Ægtefælle-, samlever- og børnepension (C.A.10.2.1.1.3)

• Garanterede ydelser (C.A.10.2.1.1.4)

• Supplerende engangsydelser og engangssummer

(C.A.10.2.1.1.5)

• Invalidepension (C.A.10.2.1.1.6)

• Overgangsregler for ordninger oprettet før januar 1972

(C.A.10.2.1.1.7).

**C.A.10.2.1.1.1 Hvad forstås ved en pensionsordning med løben­de udbetalinger?**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder en afgrænsning af en pensionsordning med løbende udbetalinger.

Afsnittet indeholder:

• Definition

• Modifikationer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition**

Pensionsordninger med løbende udbetalinger kaldes også alders­pension. En pensionsordning med løbende udbetalinger kan udover alderspension bestå af invalidepension, ægtefælle- og samleverpen­sion og børnepension.

I sin grundform består en pensionsordning med løbende udbeta­linger af et tilsagn fra et pensionsinstitut om en **livsvarig** pengey­delse. Det vil sige, at der sker udbetaling af en periodisk ydelse fra et givet tidspunkt og i resten af den pensionsberettigedes levetid, uanset hvor længe han eller hun lever. Ydelsen skal have karakter af pension, og ydelsen skal derfor afgrænses over for løn, understøt­telse, legater m.m.

Endvidere skal ydelsen i en pensionsordning med løbende udbe­talinger i sin grundform være **livsbetinget**. Det vil sige, at ydelsen bortfalder, når den pensionsberettigede dør.

**Modifikationer**

Pensionsinstituttet og pensionsopspareren kan aftale modifikationer til en pensionsordning med løbende udbetalinger. Modifikationerne går ud på, at udbetalingerne ikke skal være livsvarige eller livsbe­tingede.

Disse modifikationer er:

• Ordningen kan tegnes med garanterede ydelser, hvor ydelser­

ne udbetales i en periode med et beløb, der er uafhængigt af, om ejeren er død. Se afsnit C.A.10.2.1.1.4 om garanterede ydelser.

• Ordningen kan være tegnet med mulighed for udbetaling af et engangsbeløb. Se afsnit C.A.10.2.1.1.5 om supplerende engangsydelser og engangssummer.

• Ordningen kan tegnes med en begrænsning af de livsbetinge­de udbetalinger - som hovedregel dog ikke mindre end 10 år. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.7 om ophørende alderspension.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.75.SR | Skatterådet anså en pensionsordning, der bestod af en opsat livsvarig livrente med tilknyttet supplerende kollektiv ydelse (garanteret ydelse), samt en kollektiv tegnet ægtefællepension med ophørende risiko og ophørende udbetaling for at **opfylde betingelserne i PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og d, samt §§ 4-5.**  Indbetalingerne til pensionsordningsordningen med løbende udbetalinger var fuldt fradragsberettiget efter PBL § 18.  Skatterådet fandt, at det ikke havde indflydelse på fradragsret­ten, hvis udbetalingerne først begyndte ved forsikringstagerens |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | fyldte 75. år, eller hvis pensionsordningen først blev oprettet efter forsikringstagerens fyldte 75. år |  |

**C.A.10.2.1.1.2 Alderspension**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de krav, der stilles i pensionsbeskatningsloven til en ydelse for, at den kan anses for en alderspension. Afsnittet handler om både livsvarig og ophørende alderspension.

Afsnittet indeholder:

• Krav til en livsvarig alderspension (C.A.10.2.1.1.2.1)

• Tjenestemandspensioner (C.A.10.2.1.1.2.2)

• Pensionsordninger, der modtager statsstøtte

(C.A.10.2.1.1.2.3)

• Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) (C.A.10.2.1.1.2.4)

• Pensionskasse- og forsikringsordninger (C.A.10.2.1.1.2.5)

• Pensionsfonde (C.A.10.2.1.1.2.6)

• Ophørende alderspension (C.A.10.2.1.1.2.7).

**C.A.10.2.1.1.2.1 Krav til en livsvarig alderspension**

**Indhold**

En pensionsordning med løbende udbetalinger skal gå ud på at sikre pension i form af lige store løbende ydelser, der bortfalder ved den pensionsberettigedes død (livsvarige ydelser), og tidligst begynder på det tidspunkt, hvor pensionsudbetalingsalderen nås, medmindre lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet. Se PBL § 1 a, jf. PBL§ 17 B, og PBL § 2, nr. 4, litra a.

Afsnittet indeholder:

• Pensionsudbetalingsalderen

• Lavere pensionsalder godkendt af Lignings- eller Skatterådet

• Krav om lige store løbende ydelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Pensionsudbetalingsalderen**

Fra d. 1. januar 2018 er pensionsudbetalingsalderen tidspunktet 3 år før folkepensionsalderen. Se PBL § 1 a, stk. 1.

For en række årgange er pensionsudbetalingsalderen dog ikke fastsat som tidspunktet 3 år før folkepensionsalderen, men pensions­udbetalingsalderen er fastsat direkte i pensionsbeskatningsloven.

Pensionsudbetalingsalderen er:

• 60 år for personer født til og med den 31. december 1958

• 60 ½ år for personer født i perioden fra den 1. januar 1959

til den 30. juni 1959

• 61 år for personer født i perioden fra den 1. juli 1959 til den

31. december 1959

• 61½ år for personer født i perioden fra den 1. januar 1960

til den 30. juni 1960.

Se PBL § 1 a, stk. 2.

Se PBL § 17 B, som er indsat ved lov nr. 1564 af 12. december 2023, § 2, nr. 4, der trådte i kraft og har virkning fra d. 1. januar 2024, jf. ændringslovens § 7, stk. 1.

**Pensionsordninger oprettet i perioden fra d. 1. maj 2007 - 31. december 2017.**

Pensionsudbetalingsalderen er tidspunktet 5 år før folkepensionsal­deren. Se LBK nr. 1088 af 3. september 2015, § 1 a, stk. 1, og Lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 8 stk. 4.

For en række årgange er pensionsudbetalingsalderen dog ikke fastsat som tidspunktet 5 år før folkepensionsalderen, men pensions­udbetalingsalderen er fastsat direkte i pensionsbeskatningsloven.

Pensionsudbetalingsalderen er:

• 60 år for personer født i perioden fra den 1. januar 1954 til den 31. december 1958

• 60 ½ år for personer født i perioden fra den 1. januar 1959 til den 30. juni 1959

• 61 år for personer født i perioden fra den 1. juli 1959 til den 31. december 1959

• 61½ år for personer født i perioden fra den 1. januar 1960 til den 30. juni 1960.

Se PBL § 1 a, stk. 2.

Da pensionsudbetalingsalderen er tidspunktet 5 år før folkepen­sionsalderen, betyder det, at pensionsudbetalingsalderen eksempel­vis er 60 år for personer, der er født før den 1. januar 1954.

**Pensionsordninger oprettet før 1. maj 2007.**

For ordninger, der er oprettet før den 1. maj 2007, kan udbetaling begynde ved det 60. år. Det gælder også, selv om forsikringstageren eller pensionskassemedlemmet har en højere pensionsudbetalings­alder end 60 år.

Se LBK nr. 1120 af 10. november 2006, og Lov nr. 347 af 18. april 2007, § 4, stk. 4, som er ændret ved Lov nr. 1278 af 16. de­cember 2009, § 11.

**Bemærk**

Det er tidspunktet for aftalen om oprettelsen af pensionsordninger, der er afgørende, og ikke tidspunktet for indbetalingen af selve indskuddet.

**Nye pensionsordninger, der oprettes i samme pensionsinstitut som allerede eksisterende pensionsordninger**

Ved oprettelse af en ny pensionsordning i det samme pensionsinsti­tut, som ejeren allerede har pensionsordninger i, gælder der nogle særlige regler for fastsættelse af pensionsudbetalingsalderen på den nye pensionsordning, jf. PBL § 17 B, som er indsat ved lov nr. 1564 af 12. december 2023, § 2, nr. 4, der trådte i kraft og har virkning fra d. 1. januar 2024, jf. ændringslovens § 7, stk. 1.

Det fremgår ikke af lovens ikrafttrædelsesbestemmelser, at det har været tiltænkt, at loven også skal have virkning for pensions­ordninger, der er oprettet før den 1. januar 2024, hvor loven har virkning fra.

Af forarbejderne til L8 2023-24, bilag 1, Høringsskemaet, fremgår dette imidlertid af Skatteministeriets kommentarer til høringssvarene fra Finans Danmark og Forsikring & Pension, hvor

“Finans Danmark forudsætter, at § 17 B også omfatter nyoprettede pensionsordninger, der er oprettet før lovens ikrafttrædelse. Det vil sikre ensartede rettigheder for pensionskunder i et pensionsinstitut, uanset karakteren af den første pensionsordning, der er oprettet for kunden (…)”,

og

Forsikring & Pension spørger: “Kan Skatteministeriet i den forbindelse bekræfte, at reglen ikke kun gælder nyoprettede ordnin­ger fra og med 1. januar 2024 således, at der vil blive samlet op på

de mange ordninger, der siden 2007 er oprettet på en eksisterende police under én samlet udbetalingsalder?”

Skatteministeriet svarer i begge tilfælde, at: “Det kan bekræftes.” Skattestyrelsen vil derfor lægge dette til grund ved anvendelsen af reglen i PBL § 17 B.

Reglerne om fastlæggelse af pensionsudbetalingsalderen i PBL § 17 B, gælder for nyoprettede

• pensionsordninger med løbende udbetalinger, jf. PBL § 2, stk. 1 nr. 4, litra a og b

• ratepensioner (forsikringer og opsparinger), jf. PBL § 8, stk. 1. nr. 3, 2. pkt. og PBL § 11 A, stk. 1 nr. 4, 2 pkt.

• kapitalpensioner (forsikringer og opsparinger), jf. PBL § 10, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. og PBL § 12, 1 nr. 3, 1. pkt.

• aldersordninger (forsikringer og opsparinger), jf. PBL § 10 A, stk.1, jf. §10, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. og PBL § 12A, stk. 1, jf. § 12, 1 nr. 3, 1. pkt.

I de tilfælde, hvor en pensionsopsparer opretter en ny pensions­ordning omfattet af PBL kapitel 1, i et pensionsinstitut, hvor pen­sionsopspareren i forvejen har en eksisterende pensionsordning, der også er omfattet af PBL kapitel 1, vil den nyoprettede pensions­ordning få den samme pensionsudbetalingsalder, som den allerede eksisterende ordning har.

Hvis pensionsopspareren har flere eksisterende pensionsordninger i samme pensionsinstitut, vil den nyoprettede pensionsordning få samme pensionsudbetalingsalder, som den afde eksisterende pen­sionsordninger, der har den laveste aldersgrænse for udbetaling, se PBL § 17B, 1. pkt.

Indgår den nyoprettede pensionsordning som en selvstændig ordning under en eksisterende pensionsordning, har den nyoprettede pensionsordning samme aldersgrænse som den af de øvrige selv­stændige pensionsordninger under den eksisterende pensionsord­ning, der har den laveste aldersgrænse for udbetaling. Se PBL § 17 B, 2. pkt. En pensionsordning, der indgår i en kombineret pen­sionsordning med en eller flere eksisterende pensionsordninger, vil således alene opnå samme aldersgrænse for udbetaling, som den eller de eksisterende ordninger har i den kombinerede pensions­ordning.

Eksempel 1:

Person A er født i juni 1962 og har en folkepensionsalder på 67 år. A har følgende privattegnede pensionsordninger i pensionsinsti­tut B:

• Kapitalpensionen oprettet før 1. maj 2007 med pensionsud­betalingsalder på 60 år.

• Ratepension oprettet 1. december 2012, hvor pensionsudbe­talingsalderen er på 5 år før folkepensionsalderen, dvs. en pensionsudbetalingsalder på 62 år. Dog medfører reglen i PBL § 17 B, 1. pkt., at ratepensionen også har en pensions­udbetalingsalder på 60 år.

D . 10. januar 2024 opretter A en ny aldersopsparing i pensionsin­stitut B, som også får en pensionsudbetalingsalder på 60 år, jf. PBL § 17 B, 1 pkt.

Eksempel 2:

Person B er født i marts 1962 og har en folkepensionsalder på 67 år.

I pensionsinstitut F har B to forskellige pensionsordninger:

1. En arbejdsgiveradministreret pensionsordning hos en tidligere arbejdsgiver G, der består af:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Kapitalpension Begge ordninger er oprettet før 1. maj 2007 med pensionsudbetalingsalder 60 år.

2. En arbejdsgiveradministreret pensionsordning hos den nuvæ­rende arbejdsgiver H, som består af:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Ratepension

Den samlede pensionsordning er oprettet d. 1. december 2016, hvor pensionsudbetalingsalderen er 5 år før folkepen­sionsalderen dvs. en pensionsudbetalingsalder på 62 år. Ar­bejdsgiverordning nr. 2 får dog i stedet en pensionsudbeta­lingsalder på 60 år pga. arbejdsgiverordning nr. 1, jf. PBL § 17B, 1 pkt.

B har aftalt med sin nuværende arbejdsgiver H, at pensionsordnin­gen pr. 1. februar 2024, skal udvides med en aldersordning, der indgår i pensionsaftalen, som en selvstændig pensionsordning. Aldersordningen få også en pensionsudbetalingsalder på 60 år, jf. PBL § 17B, 1. pkt.

Eksempel 3:

Person B er født i marts 1962 og har en folkepensionsalder på 67 år.

I pensionsinstitut F har B to forskellige pensionsordninger:

1. En arbejdsgiveradministreret pensionsordning hos tidligere ar­bejdsgiver G, der består af:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Kapitalpension Begge ordninger er oprettet før 1. maj 2007 med pensionsudbetalingsalder 60 år.

2. En arbejdsgiveradministreret pensionsordning hos nuværende arbejdsgiver H, der består af:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Ratepension

Den samlede pensionsordning er den 1. august 2020 oprettet ved en overførsel fra pensionsinstitut T, jf. PBL § 41, hvor den blev oprettet den 1. december 2016, og derfor havde en pensionsudbeta­lingsalder på 62 år.

På overførselstidspunktet er pensionsudbetalingsalderen 3 år før folkepensionsalderen dvs. en pensionsudbetalingsalder på 64 år, men den overførte pensionsordning beholdt på overførselstidspunk­tet dog sin oprindelige pensionsudbetalingsalder på 62 år, fordi den opfyldte betingelserne i dagældende PBL § 42 A, stk. 1.

B har aftalt med sin nuværende arbejdsgiver H, at pensionsordning nr. 2 den 1. februar 2024, skal udvides med en aldersordning, der indgår i pensionsaftalen, som en selvstændig pensionsordning under den eksisterende pensionsordning. Aldersordningen få en pensions­udbetalingsalder på 5 år før folkepensionsalderen dvs. en pensions­udbetalingsalder på 62 år, jf. PBL § 17 B, 2. pkt.

Eksempel 4:

Person B er født i marts 1962 og har en folkepensionsalder på 67 år.

I pensionsinstitut F har B to forskellige pensionsordninger:

1. En arbejdsgiveradministreret pensionsordning hos en tidligere arbejdsgiver G, der består af:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Kapitalpension

Begge ordninger er oprettet før 1. maj 2007 med pensionsudbeta­lingsalder 60 år.

2. En arbejdsgiveradministreret pensionsordning hos nuværende arbejdsgiver H, der består af:

• Pensionsordning med løbende udbetalinger (§ 41 overført fra Institut T)

• Ratepension (§ 41 overført fra Institut S)

Pensionsordningen med løbende udbetalinger er oprettet den 1. august 2020 ved en overførsel fra pensionsinstitut T, jf. PBL § 41, hvor den oprindeligt blev oprettet den 1. december 2016, og derfor havde en pensionsudbetalingsalder på 62 år. Ratepension er oprettet den 1. september 2020 ved en overførsel fra pensionsinstitut S, jf.

PBL § 41, hvor den oprindeligt blev oprettet den 1. december 2006, og derfor havde en pensionsudbetalingsalder på 60 år.

På overførselstidspunktet er pensionsudbetalingsalderen 3 år før folkepensionsalderen dvs. en pensionsudbetalingsalder på 64 år, men de overførte pensionsordninger beholdt på overførselstidspunk­tet dog deres oprindelige pensionsudbetalingsaldre på henholdsvis 62 år og 60 år, fordi de begge opfyldte betingelserne i dagældende PBL § 42 A, stk. 1.

B har aftalt med sin nuværende arbejdsgiver H, at pensionsordning nr. 2 den 1. februar 2024, skal udvides med en aldersordning, der indgår i pensionsaftalen, som en selvstændig pensionsordning under den eksisterende pensionsordning. Aldersordningen får en pensions­udbetalingsalder på 60 år, idet den nyoprettede pensionsordning

får samme aldersgrænse som den af de øvrige selvstændige pen­sionsordninger under den eksisterende pensionsordning, der har den laveste aldersgrænse for udbetaling, jf. PBL § 17 B, 2. pkt.

**Bemærk**

Se også om hel eller delvis overførsel af pensionsordninger med opretholdelse af den overførte pensionsordnings udbetalingsalder i afsnit C.A.10.2.8.2

**Oversigt over efterlønsalderen og folkepensionsalderen**

I nedenstående oversigt er vist efterlønsalderen og folkepensions­alderen (efterlønsalderen har dog ingen skattemæssig relevans).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Født** | **Efterlønsalder** | **Folkepensionsalder** |
| Frem til 1954 | 60 | 65 |
| 01.01.1954 til 30.06.1954 | 60½ | 65½ |
| 01.07.1954 til 31.12.1954 | 61 | 66 |
| 01.01.1955 til 30.06.1955 | 61½ | 66½ |
| 01.07.1955 til 31.12.1955 | 62 | 67 |
| 01.01.1956 til 30.06.1956 | 62½ | 67 |
| 01.07.1956 til 31.12.1958 | 63 | 67 |
| 01.01.1959 til 30.06.1959 | 63½ | 67 |
| 01.07.1959 til 31.12.1962 | 64 | 67 |
| 01.01.1963 til 31.12.1966 | 65 | 68 |
| 01.01.1967 til 31.12.1970 | 66 | 69 |
| 01.01.1971 til 31.12.19741 | 67 | 70 |
| 01.01.1975 eller senere1 | 67½ | 70½ |

1) Efterløns- og folkepensionsalderen indekseres i forhold til leve- • tiden. Tabellen viser de forventede aldre.

Se § 74 i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. og 1 a, stk. 2 og 3, •

i lov om social pension.

**Lavere pensionsalder godkendt af Lignings- eller Skatterådet**

De virksomheder og de medarbejdergrupper, der har fået godkendt lavere pensionsalder af Ligningsrådet/Skatterådet, er:

• Piloter i Norwegian Crew Resorces Denmark ApS, 62 år, jf.

SKM2022.246.SR.

• Piloter i Cimber Air A/S, 55 år

• Piloter i Conair, 55 år

• Piloter i Falck, 55 år

• Piloter i Faroe Airways, 55 år

• Piloter i Flying Enterprise, 55 år

• Piloter i Pilot Services Danmark ApS, 62 år, jf.

SKM2017.381.SR

• Piloter i Terma A/S, 55 år

• Flyvende personel samt flyveledere i flyvevåbnet, 52 år

• Kontraktansatte piloter i Forsvaret, 55 år

• Pilotforeningen for Grønland, 55 år

• Statsansatte flyveledere under luftfartsvæsen, 55 år den lavere

pensionsalder gælder også pensionsordninger oprettet d. 1. maj 2007 eller senere jf. SKM2007.514.SR

• Piloter, stewarder, stewardesser, pursers i Maersk-air, 55 år

• Piloter, stewarder, stewardesser, pursers og flight engineers

i Premiair A/S, 55 år

• Piloter, stewarder og stewardesser i SAS, 55 år,

• Piloter og flight engineers i Star Air I/S, 55 år

• Piloter, stewarder, stewardesser og flight engineers i Sterling

Airways, 55 år

Kabineledere, stewarder og stewardesser i Cabin Services DK ApS, 62 år, jf. SKM2017.381.SR

Piloter og kabinepersonale ansat i H1 og H2, 55 år, jf. PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og b, § 8, stk. 1, nr. 3, § 10, stk. 1, nr. 3, § 11 A, stk. 1, nr. 4 og § 12, stk. 1, nr. 3. En medarbej­ders eventuelle nedsatte pensionsudbetalingsalder i et andet sideløbende ansættelsesforhold var ikke gældende for arbejds­giverpensionsordninger, som H1 og H2 tilbød deres piloter og kabinepersonale, som en del af deres ansættelsesvilkår. Se SKM2023.528.SR.

Piloter og kabinepersonale ansat i A A/S, samt kontorperso­nale, der har funktion som pilot eller kabinepersonale, hvis den konkrete medarbejder kontinuerligt henlægger ca. 80 pct. af arbejdstiden i luften, 55 år, jf. PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og b (livrente), § 8, stk. 1, nr. 3 (rateforsikring) og § 10, stk. 1, nr. 3 (aldersforsikring). Se SKM2023.452.SR.

Stewarder, stewardesser, flight engineers og piloter i Sterling European Airlines, 55 år

Militært ansatte konstabler, flyve-, marine-, og overkonstab­ler, marineoverkonstabler, korporaler i Forsvaret, 60 år Militært ansatte flyve- og marinespecialister i Forsvaret, 60 år

Militært ansatte sergenter, over-, senior-, og chefsergenter, 60 år

Sergenter i Forsvaret (gl. ordning), 45 år

A-officerer, 52 år henholdsvis 55 år

Søofficerer af reserven med navigatøruddannelse, 52 år henholdsvis 55 år

Balletdansere ved Det kongelige Teater, 40 år

Balletdansere ved Peter Schaufuss Balletten, 40 år (kun ordninger, hvor der er indgået aftale med arbejdsgiveren,

medens den pågældende balletdanser er ansat ved PSB eller et andet tilsvarende dansk eller udenlandsk balletkompagni)

• Korsangere i Det Kongelige Operakor, 53 år

• Operasolister under Dansk Skuespillerforbund, 56 år

• Hovedagenter i Dansk Folkeforsikringsanstalt, 55 år

• Inkassoinspektører i forsikringsselskabet Danmark, 55 år

• Inkassoinspektører i Dansk Spareselskab, 55 år

• Assurandører i forsikringsselskabet Alka, 55 år

• Dykkere i Svitzer, 55 år

• Overordnet personale i Dansk Unilever A/S, 55 år.

Den lavere pensionsalder gælder kun arbejdsgiverordninger, som en arbejdstager har indgået, mens han eller hun havde et ansættel­sesforhold inden for et af de områder, der er nævnt. Private ordnin­ger skal derfor oprettes med sædvanligt udbetalingstidspunkt. Se SKM2024.16.SR, hvor Skatterådet ikke kunne godkende, at der kunne ske nedsættelse af pensionsudbetalingsalderen for en pilots private pensionsordning, da der ikke er praksis for at give dispen­sation til privattegnede pensionsordninger.

Ved fratræden før den nedsatte pensionsalder bevares denne, uanset ejeren fortsætter indbetalingerne til ordningen. Videreføres ordningen med en ny arbejdsgiver i et nyt ansættelsesforhold, anses ordningen dog for en ny pensionsordning. For den nye ordning gælder de almindelige vilkår, medmindre den også omfattes af godkendelsen.

Er udbetalingerne fra en pensionsordning ikke livsvarige, men ophører de på et nærmere aftalt tidspunkt, er ordningen omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.7 om ophørende alderspension.

Se SKM2007.514.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at flyveledere fortsat kunne påbegynde udbetaling henholdsvis hæve deres arbejds­giveradministrerede rate- og kapitalpensioner ved det fyldte 55. år efter de almindelige regler i pensionsbeskatningsloven, selv om ordningen var oprettet den 1. maj 2007 eller senere. Den lavere pensionsalder gjaldt kun arbejdsgiveradministrerede ordninger, som den ansatte havde indgået, mens denne havde et ansættelses­forhold som flyveleder.

**Før** lov nr. 412 af 29. maj 2009 var det et krav, at alderspension skulle udbetales over mindst 10 år. Med den nævnte lov sker der fra indkomståret 2010 en opsplitning af kravet til længden af udbe­talingsperioden for alderspension. Det skyldes, at den skattemæssige behandling af indbetalinger ved lovændringen blev afhængig af, om indbetalingen sker til en livsvarig alderspension eller en ophø­rende alderspension. Den dagældende bestemmelse i PBL § 2, nr. 4, litra a, blev derfor splittet op i to nye bestemmelser.

Den første nye bestemmelse omfatter alderspension, hvis udbeta­linger er livsvarige. Se PBL § 2, nr. 4, litra a. Den anden nye be­stemmelse omfatter ophørende alderspension, hvis udbetalinger sker over mindst 10 år. Se PBL § 2, nr. 4, litra b, og afsnit C.A.10.2.1.1.2.7 om ophørende alderspension.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Krav om lige store løbende ydelser**

En pensionsordning med løbende udbetalinger skal gå ud på at sikre pension i form af lige store løbende ydelser. Kravet om lige store ydelser er opfyldt, hvis pensionsinstituttets beregningsgrundlag på det tidspunkt, hvor udbetalingen starter, forventes at medføre lige store ydelser over hele ordningens udbetalingsperiode.

Ved beregningen af ydelserne kan pensionsinstituttet benytte en rente, der maksimalt må svare til det langsigtede afkast af obliga­tioner og pantebreve, der fremgår af de til Finanstilsynet senest meddelte samfundsforudsætninger for pensionsfremskrivninger, plus 2,0 procentpoint, og herfra fradraget produktet af det nævnte afkast inklusive procenttillægget og PAL-skattesatsen efter PAL § 2.

Se PBL § 2, stk. 2.

Det senest udmeldte langsigtede afkast af obligationer og pante­breve udgør 3,5 pct. Den maksimale beregningsrente udgør 5,5 pct. fratrukket produktet af afkastet inkl. procenttillægget og PAL­skattesatsen, dvs. en beregningsrente på op til 4,6585 pct. Se mere herom og regneeksempel i afsnit C.A.10.2.2.4.1.

Kravet om lige store løbende ydelser fik virkning for pensionsord­ninger med løbende udbetalinger, hvor udbetalingen starter den 25. april 2012 eller senere. Se lov nr. 398 af 9. maj 2012, § 6, stk. 3.

Til og med 2016 kunne pensionsinstitutterne anvende en bereg­ningsrente på op til 4,6585 pct. ved beregning af pensionsydelserne, uanset at denne beregningsrente eventuelt overstiger den maksimale rente.

Skatterådet bekræftede, at en årlig justering af størrelsen af ydel­serne fra en livsvarig alderspension omfattet af PBL § 2, stk. 1, nr. 4a, hvor der årligt tages højde for ændringerne i værdien af pen­sionsordningen som følge af det realiserede afkast og den forventede restlevetid, opfyldte kravet om betaling af lige store løbende ydelser SKM2013.275.SR.

**Bemærk**

Hvis udbetalingen af en livsvarig alderspension sættes helt eller delvist i bero, strider det ikke med kravet om lige store ydelser. Der stilles alene krav om, at pensionsinstituttets beregningsgrundlag i relation til beregningen af de nye ydelser efter den hele eller del­vise berostillelse må forventes at medføre lige store ydelser over ordningens resterende udbetalingsperiode. Se C.A.10.2.1.5 om hel eller delvis berostillelse af udbetalingen af livsvarige alderspensio­ner.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Skatterådet**

SKM2024.16.SR Skatterådet kunne ikke godkende, at der kunne ske nedsættelse af pensionsudbetalingsalderen for en pilots private pensions­ordning, da der ikke er praksis for at give dispensation til pri- vattegnede pensionsordninger.

SKM2023.528.SR Skatterådet godkendte, at pensionsudbetalingsalderen for piloter og kabinepersonale ansat i H1 og H2 blev nedsat til 55 år. Af­hængig af pensionsordningernes type, kunne Skatterådet god­kende nedsat pensionsudbetalingsalder efter PBL § 2, stk. 1,

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

nr. 4, litra a og b, § 8, stk. 1, nr. 3, § 10, stk. 1, nr. 3, § 11 A, stk. 1, nr. 4 og § 12, stk. 1, nr. 3.

Dispensationen blev givet med den begrundelse, at de nævnte medarbejdere blev udsat for arbejdsbetingede belastninger, som kunne begrunde en nedsat pensionsudbetalingsalder.

Herudover blev der lagt vægt på, at en række andre kommerci­elle luftfartsselskaber har fået godkendt nedsat pensionsudbe­talingsalder for flyvende personale.

En medarbejders eventuelle nedsatte pensionsudbetalingsalder i et andet sideløbende ansættelsesforhold var ikke gældende for arbejdsgiverpensionsordninger, som H1 og H2 tilbød deres piloter og kabinepersonale som en del af deres ansættelsesvil­kår.

SKM2023.452.SR Skatterådet godkendte nedsat pensionsudbetalingsalder til 55 år for piloter og kabinepersonale ansat i A A/S, jf. PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og b (livrente), § 8, stk. 1, nr. 3 (rateforsik­ring) og § 10, stk. 1, nr. 3 (aldersforsikring). Dispensationen omfattede endvidere kontorpersonale, der havde funktion som pilot eller kabinepersonale, såfremt den konkrete medarbejder kontinuerligt henlagde de oplyste ca. 80 pct. af arbejdstiden i luften. Dispensationen blev givet ud fra en vurdering af, at de omhandlede medarbejdere udsættes for nedslidning og arbejds- betingede lidelser, der kunne berettige til en tidligere pensions­udbetalingsalder. Der blev videre henset til, at en række andre kommercielle luftfartsselskaber havde fået godkendt nedsat pensionsalder.

SKM2022.246.SR Skatterådet godkendte, at pensionsudbetalingsalderen for piloter og kabinepersonale ansat hos Selskabet kunne nedsættes til 62 år. Afhængig af pensionsordningernes type kan Skatterådet godkende nedsat pensionsudbetalingsalder efter PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og b, § 8, stk. 1, nr. 3, § 10, stk. 1, nr. 3, § 11 A, stk. 1, nr. 4, og § 12, stk. 1, nr. 3.

Dispensationen blev givet med den begrundelse, at de nævnte medarbejdere udsættes for arbejdsbetingede lidelser, som kan begrunde en nedsat pensionsudbetalingsalder. Herudover blev der lagt vægt på, at en række andre kommercielle luftfartssel­skaber har fået godkendt nedsat pensionsudbetalingsalder for flyvende personale.

SKM2017.381.SR Skatterådet godkendte en lavere pensionsalder på 62 år for:

• Piloter i Pilot Services Denmark ApS.

• Kabineledere, stewarder og stewardesser i Cabin Services DK ApS.

SKM2014.75.SR Skatterådet anså en pensionsordning, der bestod af en opsat livsvarig livrente med tilknyttet supplerende kollektiv ydelse (garanteret ydelse), samt en kollektiv tegnet ægtefællepension med ophørende risiko og ophørende udbetaling for at **opfylde betingelserne i PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og d, samt §§ 4-5.**

Indbetalingerne til pensionsordningsordningen med løbende udbetalinger var **fuldt fradragsberettiget efter PBL § 18**. Skatterådet fandt, at det ikke havde indflydelse på fradragsret­ten, hvis udbetalingerne først begyndte ved forsikringstagerens fyldte 75. år, eller hvis pensionsordningen først blev oprettet efter forsikringstagerens fyldte 75. år

SKM2013.275.SR Skatterådet kunne bekræfte, at et nyt Pensionsprodukt, som pensionsselskabet ønsker at udbyde, opfylder kravene i PBL § 2 om lige store løbende ydelser. Herunder bekræftes det, at en årlig justering af størrelsen af ydelserne, hvor der årligt tages

**Afgørelse Afgørelsen i stikord Yderligere**

**kommenta­rer**

højde for ændringerne i værdien af pensionsordningen som følge af det realiserede afkast og hvor der tages højde for æn­dringer i den forventede restlevetid for forsikringstager, opfyl­der kravene i PBL § 2. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at Pensionsproduktet som beskrevet af pensionsselskabet, **op­fylder kravene i PBL § 2.**

SKM2007.514.SR Skatterådet indrømmede dispensation, således at nuværende tjenestemænd, der overgik til almindelige overenskomstvilkår som nyansatte flyveledere på almindelig overenskomstvilkår kunne få udbetalt deres arbejdsgiveradministrerede pensions­ordning ved det fyldte 55. år efter de almindelige regler i pen­sionsbeskatningsloven, selv om ordningen er oprettet den 1. maj 2007 eller senere. Ved lov nr. 347 af 18. april 2007 blev det fastsat, at bl.a. rate- og kapitalpensioner, der oprettedes den 1. maj 2007 eller senere først kunne hæves på det tidspunkt, hvor efterlønsalderen nås. Var ordningen oprettet før den 1. maj 2007, kunne en kapitalpension hæves ved det fyldte 60. år til 40 pct. i afgift. For de personer, som allerede før den 1. maj 2007 havde en arbejdsgiveradministreret rate- eller kapi­talpension og var ansat som flyveleder, ville ændringen ikke påvirke tidspunktet for, hvornår de kunne hæve deres arbejds­giveradministrerede rate- eller kapitalpensioner uanset om de valgte fortsat at være tjenestemandsansat eller overgik til overenskomstansættelse. Skatterådet kunne for visse grupper af arbejdstagere give tilladelse til en lavere pensionsalder. Skatterådet (Ligningsrådet) havde på dette grundlag tidligere givet tilladelse til, at statsansatte flyveledere under luftfartsvæ­senet kan hæve deres arbejdsgiveradministrerede rate- og kapi­talpensioner ved deres fyldte 55. år. Skatterådet godkendte herefter, at flyveledere fortsat ville kunne hæve deres arbejds­giveradministrerede rate- og kapitalpension ved det fyldte 55. år efter de almindelige regler i pensionsbeskatningsloven. Den lavere pensionsalder gjaldt kun arbejdsgiveradministrerede ordninger, som den ansatte havde indgået, mens han eller hun havde et ansættelsesforhold som flyveleder. Ved fratræden før den nedsatte pensionsalder bevaredes denne, uanset ejeren fortsatte indbetalingerne til ordningen. Videreførtes ordningen med en ny arbejdsgiver i et nyt ansættelsesforhold, måtte ord­ningen anses for en ny pensionsordning. For den nye ordning gjaldt de almindelige vilkår, medmindre den også omfattedes af godkendelsen.

**C.A.10.2.1.1.2.2 Tjenestemandspensioner**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for tjenestemandspensioner.

Afsnittet indeholder:

• Afgrænsning

• Indbetaling af engangsbeløb

• Pensionsudbetalingsalder for tjenestemænd

• Beskatning af pensionsudbetalinger

• Pensionsordninger for ministre

• Pensionsordninger for medlemmer af Folketinget (MF'ere).

**Afgrænsning**

En tjenestemandspension er en pensionsordning, hvor staten, en region eller en kommune udbetaler en løbende, livsbetinget pension som følge af tidligere ansættelse i statens, folkeskolens, folkekir-

kens, regionens eller kommunens tjeneste. Se PBL § 2, stk. 1, nr. 1.

Der er ingen, der betaler pensionsbidrag til afdækning af pensions­forpligtelsen. Det vil sige, at der ikke opspares pensionsmidler, men den tidligere arbejdsgiver udbetaler pensionen direkte til den pensionsberettigede.

Pensionsordninger for en person, der er ansat i det offentlige efter overenskomst mellem stat, kommune og region og hans eller hendes faglige organisation, er ikke tjenestemandspension i pensionsbe­skatningslovens forstand og ej heller efter tjenestemandspensions­loven. I disse ordninger betaler arbejdsgiveren og i reglen også den ansatte bidrag til afdækning af pensionsforpligtelsen.

Der er ikke krav om, at tjenestemandspensioner skal udbetales med lige store løbende ydelser. Se PBL § 2, stk. 1, 1. pkt.

**Indbetaling af engangsbeløb**

I forbindelse med bl.a. ansættelse som tjenestemand får tjeneste­manden i nogle tilfælde mulighed for selv at indbetale et engangs­beløb til forhøjelse af pensionsancienniteten. Der er fradragsret for indbetaling af sådanne engangsbeløb. Se PBL § 18. Se også afsnit C.A.10.2.1.3.3 om private pensionsordninger med engangsindskud (kapitalindskud). Der sker ingen indberetning til Skattestyrelsen af de engangsbeløb, der indbetales.

**Pensionsudbetalingsalder for tjenestemænd.**

**Ansat som tjenestemand den 1. januar 2018 eller senere**

En tjenestemand er berettiget til afsked på grund af alder fra udgan­gen af den måned, hvori den pågældende når

• pensionsudbetalingsalderen, jf. PBL § 1 a, eller

• en lavere alder, som efter anden lov måtte være fastsat for afsked pga. alder.

Se tjenestemandspensionsloven § 3.

En tjenestemand, der ansættes den 1. januar 2018 eller senere, opretholder det tidspunkte for tidligste udbetaling af pensionen, der var gældende for den pågældende før d. 1.1.2018, hvis den pågældende overgår direkte fra en ansættelse med ret til tjeneste­mandspension, jf. tjenestemandspensionslovens § 4 stk. 1 og 2, og denne ansættelse er sket inden den 1. januar 2018. Se lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 8, stk. 5, 2. pkt. og lov nr. 1365 af 28. de­cember 2011, § 5, stk. 4 og 5.

Det kan fx omfatte ansættelse som tjenestemand i folkeskolen, folkekirken, Folketinget, visse tjenestemænd under Færøernes landsstyre og Grønlands hjemmestyre samt ansættelse som tjene­stemand i kommuner og regioner samt ansættelse med tjenestemand­spensionsret ved selvejende institutioner, jf. tjenestemandspensions­lovens § 4, stk. 1 og 2.

**Eksempel**

En kommunal tjenestemand, der er ansat den 1. oktober 2011, havde en pensionsudbetalingsalder på 5 år før folkepensionsalderen. Den pågældende vil ved direkte overgang fra den kommunale tje­nestemandsstilling til en stilling som tjenestemand i staten den 1. januar 2018 eller senere bevare denne pensionsudbetalingsalder.

**Ansat som tjenestemand i perioden 1. januar 2007 - 31. decem­ber 2018**

Tjenestemænd ansat den 1. januar 2007 eller senere, men inden den 1. januar 2018, opretholder den hidtidige pensionsudbetalings­alder i PBL § 1 a, dvs. 5 år før folkepensionsalderen jf. LBK nr. 1088 af 3. september 2015 og Lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 8, stk. 5, 1 pkt.

**Ansat som tjenestemand inden den 1. januar 2007**

Tjenestemænd ansat før den 1. januar 2007 opretholder en pensions­udbetalingsalder på 60 år. jf. § 5, stk. 4 og 5, i lov nr. 1365 af 28. december 2011 og Lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 8, stk. 5, 1 pkt.

**Se også**

Afsnittet ovenfor med overskriften: Pensionsudbetalingsalderen. Herunder den fastsatte lavere pensionsudbetalingsalder for personer født før d. 1. juli 1960.

**Beskatning af pensionsudbetalinger**

Pensionsudbetalinger i form af alderspension og ægtefællepension skal medregnes til den pensionsberettigedes skattepligtige indkomst i udbetalingsåret. Pensionen medregnes til den personlige indkomst.

Se PSL § 3, stk. 1. Se også afsnit C.A.10.2.1.4 om udbetalinger fra pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Børnepension efter en afdød tjenestemand, og børnepensionstillæg til et barn af en pensioneret tjenestemand medregnes til barnets skattepligtige indkomst, jf. tjenestemandspensionslovens § 14. Pensionen medregnes til den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1. Se også afsnit C.A.10.2.1.4 om udbetalinger fra pensionsordnin­ger med løbende udbetalinger.

**Pensionsordninger for ministre**

Pensionsordninger for ministre er omfattet af bestemmelserne i lov om vederlag og pension m.v. for ministre. Se LBK nr. 939 af 16. juni 2017.

En minister har ret til ministerpension, når ministeren har mindst 1 års funktionstid som minister.

**Pensionsudbetalingsalder ministerpension**

Ministerpension optjent for funktionstid den 1. juni 2017 og senere Egenpension udbetales fra den. 1 i måneden efter, at den pågæl­dende har nået folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pen­sion. Se § 4, stk. 1 i lov om vederlag og pension m.v. for ministre

Fra d. 1. juni 2017 er der givet mulighed for udbetaling af mini­sterpension før folkepensionsalderen, dog tidligst fra pensionsud­betalingsalderen mod et førtidspensionsfradrag efter de regler, der gælder for tjenestemænd i staten, jf. § 4, stk. 2, 1. pkt., i lov om vederlag og pension m.v. for ministre.

• Ministerpension for funktionstiden 1. - 19. juni 2017 kan tidligst udbetales fra pensionsudbetalingsalder i PBL § 1 a, dvs. 5 år før folkepensionsalderen. jf. LBK nr. 1088 af 3. september 2015 og Lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 8, stk. 6.

• For ministre, der ikke har nået 1 års funktionstid den 20. juni 2017, kan ministerpension for funktionstiden 1. - 19. juni 2017 tidligst udbetales fra pensionsudbetalingsalder i PBL § 1 a, dvs. 3 år før folkepensionsalderen jf. Lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 1 og § 8, stk. 6.

• Ministerpension for funktionstiden 20. juni 2017 og senere kan tidligst udbetales fra pensionsudbetalingsalder i PBL § 1 a, dvs. 3 år før folkepensionsalderen jf. lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 1 og § 8, stk. 6.

Ministerpension optjent for funktionstid i perioden den 1. januar 2007 - 31. maj 2017

Egenpension udbetales fra den. 1 i måneden efter, at den pågæl­dende har nået efterlønsalderen, jf. § 74 i lov om arbejdsløshedsfor­sikring mv. jf. lov nr. 1587 af 20. december 2006, § 16, nr. 1 og § 19, stk. 7, 1. pkt., samt lov nr. 492 af 22. maj 2017, § 2, stk. 4.

Ministerpension optjent for funktionstid i perioden 1. januar 2000 - 31. december 2006

Udbetales ved den pågældendes 60. år, jf. § 4, stk. 1, i LBK 1019 af 17. november 2000, lov nr. 1095 af 21. december 1999, § 2, stk. 2, 1. pkt., og lov nr. 1587 af 20. december 2006, § 19, stk. 7, 2. pkt.

Ministerpension optjent ved funktionstid før den 1. januar 2000 Udbetales fra tidspunktet for udløbet af ventepenge. Se § 4, stk.

1, i lov nr. 577 af 19. december 1969, som ændret ved lov nr. 577 af 19. december 1969, samt lov nr. 1095 af 21. december 1999, §

2, stk. 2, 2. pkt., og lov nr. 1587 af 20. december 2006, § 19, stk. 7, 2. pkt.

**Se også**

Afsnittet ovenfor med overskriften: Pensionsudbetalingsalderen. Herunder den fastsatte lavere pensionsudbetalingsalder for personer født før d. 1. juli 1960.

**Pensionsordninger for medlemmer af Folketinget (MF'ere)** Pensionsordninger for medlemmer af Folketinget er ikke omfattet af bestemmelserne for tjenestemænd.

Medlemmer af Folketinget betragtes ikke som ansatte af Folketin­get i relation til pensionsbeskatningsloven, og de kan derfor ikke lade Folketinget indbetale vederlag på en arbejdsgiveradministreret pensionsordning.

Medlemmer af Folketinget kan dermed kun oprette pensionsord­ninger i privat regi.

**C.A.10.2.1.1.2.3 Pensionsordninger, der modtager statsstøtte Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for pensionsordninger, der modtager statsstøtte.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er en statsunderstøttet pensionsordning?

• Bortseelse

• Udenlandske statspensioner

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvad er en statsunderstøttet pensionsordning?**

En pensionsordning, der modtager statsstøtte, er en pensionsordning for ansatte i institutioner, hvis drift og pensionsudgifter helt eller delvist betales af staten, og hvor staten reelt har godkendt ordnin-

Endvidere omfatter bestemmelsen pensionsordninger, der formelt er organiseret som selvstændige pensionskasser, men som reelt fi­nansieres af staten gennem dækning af pensionskassens eventuelle underskud.

**Bortseelse**

Hvis en ansat, der er medlem afen statsunderstøttet pensionskasse, efter pensionskassens bestemmelser yder bidrag, som tilbageholdes i den ansattes løn, skal disse bidrag ikke medregnes ved opgørelsen af den ansattes skattepligtige indkomst, jf. PBL § 19. Se også afsnit C.A.10.2.1.3 om fradragsregler for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

**Udenlandske statspensioner**

Egne indbetalinger til udenlandske statspensioner i et andet EU- /EØS land end Danmark er fradragsberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for indbetalingsåret. Se også SKM2002.138.LSR, hvor foretagne egenindbetalinger blev anset for fradragsberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige ind­komst for indbetalingsåret

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

gens nærmere indhold. Se PBL § 2, nr. 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2002.138.LSR | Egne indbetalinger til en fransk statspension blev anset for fradragsberettigede i indbetalingsåret (1990). Der var indgået en forligsaftale den 11. februar 1999 mel­lem klageren og Skatteministeriet om fradragsretten for de egne indbetalinger til den franske statspension, der var foretaget i indkomståret 1990. Landsskatteret­ten fandt, at det på den baggrund kunne lægges til grund, at de gældende skatteregler pr. 31. januar 1989 (datoen for Ligningsrådets bindende forhåndsbesked, hvorefter Ligningsrådet nægtede fradrag for egne indbetalinger til den franske statspension) indebar en forskelsbehandling mellem pensionsordninger omfattet af PBL § 2, nr. 1 og 2, og tilsvarende udenlandske ordninger, der efter praksis anses for at stride mod EF- traktatens diskriminationsforbud, jf. særlig traktatens artikel 6 og 48 henholdsvis 59. Ligningsrådets binden­de forhåndsbesked af 31. januar 1989 blev derfor æn­dret, så fradrag for egne indbetalinger til den franske statspension blev anset for fradragsberettigede ved indkomstopgørelsen for indbetalingsåret efter princip­perne for ordninger, der var omfattet af PBL § 2, nr. 1 og 2. | Efter afsigelsen af Landsskatterettens kendelse er der sket udvidelse af fradragsretten for indbetalinger til udenlandske god­kendte pensionsinsti­tutter efter PBL § 15 C.  En udenlandsk stats­pension skal ikke godkendes efter PBL § 15 C som betingel­se for fradrag for eg­ne indbetalinger til statspensionen. |

**C.A.10.2.1.1.2.4 Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om ATP. Se PBL § 2, nr. 3.

Reglerne for ATP-ordningen fremgår af lov om Arbejdsmarkedets

Tillægspension. Se LBK nr. 1142 af 1. november 2024.

Afsnittet indeholder:

• Hvad giver ATP-ordningen ret til?

• Bortseelse

• Den obligatoriske pensionsordning.

**Hvad giver ATP-ordningen ret til?**

ATP-ordningen giver ret til løbende, livsbetingede ydelser fra fol­kepensionsalderen (ATP Livslang Pension).

Det er muligt at udsætte udbetalingen af ATP Livslang Pension, til man fylder 75 år. Pensionen forhøjes for hver måned, udbetalin­gen udskydes. Det er ATP, der giver lov til, at man kan få udbeta­lingen udskudt.

Pensionen udbetales som en løbende månedlig ydelse eller som et engangsbeløb, hvis den årlige pension er under 3.200 kr. (før

skat). Ved død udbetaler ATP et engangsbeløb til de efterladte (ægtefælle, samlever og børn under 21 år (i visse tilfælde børn under 18 år)).

Der skal betales en afgift på 40 pct. af engangsbeløb. Se PBL § 29 B. Se afsnit C.A.10.2.1.4.4 om engangsudbetalinger, herunder udbetalinger i utide. Løbende udbetalinger skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 20, stk. 1, nr.

1 , 1. pkt. De skattepligtige udbetalinger skal medregnes i den per­sonlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

**Bortseelse**

**Lønmodtagere**

Både arbejdsgiveren og lønmodtageren har pligt til at betale til ATP-ordningen. Se § 15 i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. Af den samlede indbetaling til ATP bidrager lønmodtageren med 1/3 og arbejdsgiveren med 2/3. Arbejdsgiveren indbetaler bidraget til ATP.

Bidrag til ATP skal ikke medregnes ved opgørelsen af lønmodta­gerens skattepligtige indkomst. Se PBL § 19, stk. 1 (bortseelsesret). Det gælder både arbejdsgiverens og lønmodtagerens andel. Se afsnit C.A.10.2.1.3.1.1 om arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til den ansatte.

Private og offentlige arbejdsgivere, der ikke udbetaler løn til an­satte under sygdom, betaler sædvanligt ATP-bidrag af sygedagpenge i arbejdsgiverperioden. Formålet hermed er at sikre, at den ansatte ikke får forringet sin ATP-pension på grund af sygeperioder.

**Personer, der er ikke-lønmodtagere**

Personer, der ikke er lønmodtagere, skal ikke medregne indbetalin­ger til ATP, som kommunale myndigheder, arbejdsløshedskasser eller Arbejdsdirektoratet foretager. Se PBL § 19, stk. 2. Det gælder i de tilfælde, der fremgår af §§ 2 aog2b i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.

§ 2 a i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension om obligatoriske ATP-indbetalinger omfatter bl.a.:

Arbejdsløse medlemmer af arbejdsløshedskasser

• Personer, der modtager tilskud fra kommunen under ansæt­telse i fleksjob, jf. §§ 123-125 i lov om en aktiv beskæftigel­sesindsats

• Personer, der modtager dagpenge efter lov om sygedagpenge eller efter lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel

• Personer, der modtager ydelser efter §§ 23, 25, 68, 69 j, 71 og 74 a i lov om aktiv socialpolitik eller §§ 42, 43 og 66 a i lov om social service

• Personer, der modtager pension efter § 16 eller § 26 a i lov om social pension.

§ 2 b i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension om frivillige ATP-indbetalinger omfatter bl.a.:

• Modtagere af efterløn, flexydelse, overgangsydelse og del­pension.

De ledige, kontanthjælpsmodtagerne, pensionisterne m.fl. skal ikke medregne ATP-indbetalingerne ved opgørelsen af deres skat­tepligtige indkomst. Der er ikke fradrag for egne bidrag. Se PBL § 19, stk. 2.

**Overgang til selvstændig erhvervsvirksomhed**

Der er mulighed for, at et medlem, der overgår til selvstændig er­hvervsvirksomhed, kan opretholde ATP-ordningen og selv betale bidragene til ATP. Se § 2, stk. 2, i lov om Arbejdsmarkedets Til­lægspension. Der er fradragsret for disse indbetalinger efter PBL § 18. Se afsnit C.A.10.2.1.3.2 om private ordninger med indbeta­lingsperiode på 10 år eller mere.

**Den obligatoriske pensionsordning**

Ved lov nr. 339 af2. april 2019 er der med virkning fra d. 1. januar 2020 indført en obligatorisk pensionsordning i Lov om Arbejdsmar­kedets Tillægspension, § 17 s.

Den obligatoriske pensionsordning gælder for modtagere af følg­ende ydelser:

1. Arbejdsløshedsdagpenge, jf. § 85 i lov om arbejdsløshedsfor­sikring m.v.

2. Efterløn, jf. § 85 i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

3. Feriedagpenge, jf. § 85 i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

4. Barselsdagpenge, jf. § 47 i barselsloven.

5. Sygedagpenge, jf. § 67 i lov om sygedagpenge.

6. Fleksydelse, jf. § 14 a i lov om fleksydelse.

7. Førtidspension, jf. § 33 f i lov om social pension og § 33 a

i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og alminde­lig førtidspension m.v.

8. Uddannelseshjælp, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

9. Kontanthjælp, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

10. Hjælp til personer efter § 27 a i lov om aktiv socialpolitik, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

11. Revalideringsydelse, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

12. Ressourceforløbsydelse under ressourceforløb, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

13. Ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

14. Ledighedsydelse, jf. § 80 b i lov om aktiv socialpolitik.

15. Flekslønstilskud, jf. § 115 b i lov om en aktiv beskæftigelses­indsats.

16. Tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende tilkendt efter den

1. januar 2013 efter § 70 g i lov om en aktiv beskæftigelses­indsats, jf. § 115 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

17. Tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende tilkendt før den 1. januar 2013 efter § 75 i lov om en aktiv beskæftigelsesind­sats, jf. § 115 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

18. Statens voksenuddannelsesstøtte, jf. § 17 i lov om statens voksenuddannelsesstøtte.

**Indbetalinger**

Indbetalingerne foretages af staten.

Modtagerne skal ikke medregne indbetalingerne til deres skat­tepligtige indkomst, da indbetalingerne er omfattet af bortseelsesret, jf. PBL § 19, stk. 4, 2. pkt.

Der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af de indbetalte beløb, jf. AMBL § 3, stk. 1, nr. 5.

**Udbetalinger**

Løbende udbetalinger skal medregnes ved opgørelsen af den skat­tepligtige indkomst. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. De skatteplig­tige udbetalinger skal medregnes i den personlige indkomst. Se PSL§ 3, stk. 1.

**C.A.10.2.1.1.2.5 Pensionskasser og forsikringer**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for pensionskasser, der er omfattet af lov om tilsyn med firmapensionskasser eller af lov om forsik­ringsvirksomhed. Pensionskasser omfattet af de to regelsæt er om­fattet af PBL § 2, nr. 4. Endvidere beskriver afsnittet reglerne for forsikringer i livsforsikringsselskaber.

Afsnittet indeholder:

• Betingelser

• Pensionskasser omfattet af lov om tilsyn med firmapensions­

kasser

Pensionskasser omfattet af lov om forsikringsvirksomhed

Fradrag og udbetaling

Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Betingelser**

Ydelser fra en pensionskasse, der opfylder betingelserne i PBL § 3, eller ydelser fra en forsikring, der opfylder betingelserne i PBL § 4, skal være:

Livsvarig alderspension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra a. Se afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1)

Ophørende alderspension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra b. Se afsnit (C.A.10.2.1.1.2.7)

Invalidepension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra c. Se afsnit (C.A.10.2.1.1.6)

Ægtefælle- eller samleverpension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra d.

Se afsnit (C.A.10.2.1.1.3)

Samleverpension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra e. Se afsnit (C.A.10.2.1.1.3)

Børnepension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra f. Se afsnit (C.A.10.2.1.1.3).

Pensionskasser omfattet af PBL § 2, nr. 4, skal:

• have hjemsted her i landet eller udøve virksomhed her i lan­

det gennem et fast driftssted og have Finanstilsynets tilladelse til at drive pensionskassevirksomhed her i landet

• udøve virksomhed her i landet gennem et fast driftssted og have tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed eller pensionskassevirksomhed i et andet land inden for Den Eu­ropæiske Union eller i et land, som EU har indgået aftale med på det finansielle område, jf. §§ 49-51 i lov om forsik­ringsvirksomhed, jf. lov nr. LOV nr. 718 af 13. juni 2023 og § 89 i lov om firmapensionskasser, jf. LBK nr. 183 af 26. februar 2024, eller have hjemsted i et andet land inden for EU/EØS og i dette land have tilladelse til at drive pensions­kassevirksomhed samt være godkendt af Skattestyrelsen.

Se PBL § 3.

Forsikringer omfattet af § 2, nr. 4, skal være oprettet i livsforsik­ringsselskaber, der

• har hjemsted her i landet eller udøver livsforsikringsvirksom­hed her i landet gennem et fast driftssted, og som har Finans­tilsynets tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed her i landet

• efter tilladelse i et andet land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som EU har indgået aftale med på det finansielle område, udøver livsforsikringsvirksomhed her i landet gennem et fast driftssted, jf. §§ 49-51 i lov om forsik­ringsvirksomhed, jf. lov nr. LOV nr. 718 af 13. juni 2023, eller

• har hjemsted i andet land inden for EU/EØS og i dette land have tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed, og som Skattestyrelsen har godkendt.

Se PBL § 4, stk. 1.

Forsikringstageren skal være forsikret og ejer af forsikringen. Hvis forsikringen er tegnet efter aftale mellem en arbejdstager og dennes arbejdsgiver, og præmier eller kapitalindskud indbetales af arbejdsgiveren, skal arbejdstageren være forsikret og ejer af forsik­ringen, jf. dog PBL § 17. Forsikringen kan dog også tegnes som en overlevelsesrente med ejerens ægtefælle, fraskilte ægtefælle eller en navngiven person, som har fælles bopæl med ejeren, som forsik­ret. Se PBL § 4, stk. 2.

**Pensionskasser omfattet af lov om firmapensionskasser**

Efter lov om tilsyn med firmapensionskasser kan private arbejdsgi­vere ikke oprette pensionsordninger med løbende udbetalinger, uden at der sker afdækning af forpligtelsen til at udbetale pension. Det vil sige, at arbejdsgiverens pensionstilsagn skal afdækkes ved tegning af en forsikring eller oprettelse af en pensionskasse, så ar­bejdsgiveren ikke kan råde over de opsparede pensionsmidler.

Dette gælder dog ikke de såkaldte direktørordninger. Ved direk­tørordninger forstås løfter om pension over for direktører eller disses efterladte, der ikke skal afdækkes. Se § 1, stk. 2, nr. 2, i lov om firmapensionskasser, jf. LBK nr. 183 af 26. februar 2024.

Pensionskasser, der er omfattet af lov om firmapensionskasser, har til formål at sikre pension i form af alders-, invalide-, ægtefælle- og børnepension ved ansættelse i en privat virksomhed.

**Pensionskasser omfattet af lov om forsikringsvirksomhed** Pensionskasser, der er omfattet af lov om forsikringsvirksomhed, har større virkefelt end pensionskasser, der er omfattet af lov om tilsyn med firmapensionskasser. Pensionskasser, der er omfattet af lov om forsikringsvirksomhed, kaldes ofte “tværgående pensions­kasser”, jf. LOV nr. 718 af 13. juni 2023 om forsikringsvirksomhed.

Tværgående pensionskasser har til formål at sikre pension i form af alders-, invalide-, ægtefælle- og børnepension efter ensartede regler for alle medlemmer af pensionskassen, der enten er

• uddannet inden for bestemte uddannelsesområder, eller

• ansat i virksomheder af en bestemt art.

Under tværgående pensionskasser hører også pensionskasser, hvis medlemmer er selvstændigt erhvervsdrivende inden for samme branche, og som har til formål at sikre pension efter ensartede regler for alle medlemmer.

For pensionskasser, der indkøber livrente eller lignende for de bidrag, der er opsparet for det enkelte medlem, er det en yderligere betingelse for at anse pensionsordningen som en pensionsordning med løbende udbetalinger, at indkøb af livrenten eller lignende ikke kan undlades uden Finanstilsynets samtykke. Præmien skal med­regnes ved opgørelsen af medlemmets skattepligtige indkomst. Se skd. 1976.38.211.

**Fradrag og beskatning af udbetaling**

Der er ingen forskel i den skattemæssige behandling af indbetalinger til og udbetalinger fra pensionsordninger i firmapensionskasser og tværgående pensionskasser.

Er pensionsordningen oprettet som led i et ansættelsesforhold, skal arbejdsgiverens indbetalinger holdes uden for den ansattes skattepligtige indkomst. Se PBL § 19 og afsnit C.A.10.2.1.3.1.1 om arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til den ansat­te.

Er pensionsordningen oprettet som en privattegnet ordning, har medlemmet fradrag for indbetalingerne. Se PBL § 18 og afsnit C.A.10.2.1.3.2 om private ordninger med indbetalingsperiode på 10 år eller mere. Det samme gælder for bidrag, som medlemmet efter fratræden selv fortsætter med at betale, eller for kapitalindskud.

Løbende udbetalinger fra pensionskasser medregnes til medlem­mets skattepligtige indkomst efter PBL § 20, stk. 1, nr. 1, og indgår i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1, og afsnit C.A.10.2.1.4 om udbetalinger fra pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Der betales afgift af andre udbetalinger end løbende udbetalinger. Det gælder også udbetaling af udtrædelsesgodtgørelser. Se PBL § 29, stk. 1.

Se SKM2010.364.SR, hvor medlemmer af en pensionskasse, der overgik til begrænset dækning, ikke blev anset for at have to pen­sionsordninger i relation til PBL § 29, stk. 3, i stedet for kun én ordning. Efter bestemmelsen er det en betingelse for konvertering

af løbende ydelser til en engangsudbetaling, der er afgiftspligtig til 40 pct., at de løbende ydelser ikke overstiger et grundbeløb på 9.700 kr. (2012-niveau) årligt. Se afsnit C.A.10.2.1.4.4 om engangs- udbetalinger, herunder udbetaling i utide.

Har en pensionskasse tegnet gruppelivsforsikringer for medlem­merne, er udbetalingen fra forsikringen ved et medlems død dog skatte- og afgiftsfri, fordi gruppelivsforsikringen behandles som en selvstændig ordning efter PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5, jf. PBL §

56, stk. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.2.6 om syge- og ulykkesforsikring, der ejes af den forsikrede (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5).

Se også afsnit C.A.10.2.1.1.5 om supplerende engangsydelser og engangssummer.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

**Skatterådet**

SKM2010.364.SR

En tværgående pensionskasse spurgte, om pensions­kassen skulle anse medlemmer, der var overgået til begrænset dækning, for at have to pensionsordninger i pensionsbeskatningsloven. En almindelig pensions­ordning og en pensionsordning med begrænset dæk­ning har forskelligt grundlag (eksempelvis nye hel­bredsoplysninger), og har forskelligt teknisk bereg­ningsgrundlag for pensionsindbetalingen, og behandles i det hele taget som to forskellige pensionsordninger. Skatterådet anerkendte behovet for at have flere depo­ter pr. medlem for at styre indbetalinger med henholds­vis almindelig og begrænset dækning. Da der var tale om ét medlemskab, hvor betingelserne for en eventuel præmiefrihed eller begrænset dækning allerede fremgik af aftalen om pensionsordningen, fastslog Skatterådet, at medlemmer af pensionskassen, der var overgået til begrænset dækning, ikke skulle anses for at have to pensionsordninger i relation til PBL § 29, stk. 3, men for kun at have én ordning.

**Skatteforvaltningen**

skd.1976.38.211 Skattedepartementet anså en opsparingsordning som en pensionsordning med løbende udbetalinger. En pensionskasse havde oprettet en opsparingsordning for medlemmer, der på grund af helbredsforhold mv. ikke kunne optages på normale vilkår. De opsparede midler ved pensionering mv. skulle anvendes til køb af livrenter for medlemmet, dennes ægtefælle eller børn under 24 år. Endvidere var det bestemt, at hvis medlemmet ikke efterlod sig ægtefælle eller børn, til­faldt opsparingen medlemmets bo. Ordningen blev anset som en pensionsordning med løbende udbetalin­ger, selvom der var mulighed for udbetaling til med­lemmets bo, fordi opsparingen efter dens væsentligste indhold skulle anvendes til køb af livrente, og livren- tekøb ikke kunne undlades uden Forsikringsrådets samtykke.

**C.A.10.2.1.1.2.6 Pensionsfonde**

Skattestyrelsen kan godkende pensionskasser, pensionsfonde og lignende, der ikke er omfattet af lov om firmapensionskasser, jf. LBK nr. 183 af 26. februar 2024, eller af lov om forsikringsvirk­somhed, jf. Lov nr. 718 af 13. juni 2023, men som virker her i landet og har til formål at udbetale pension i overensstemmelse med reglerne i PBL § 2. Se PBL § 6.

Godkendelsen indebærer, at pensionsordningerne behandles efter reglerne om skattebegunstigede ordninger. Skattestyrelsens afgø­relse kan klages til Landsskatteretten.

De nærmere regler for Skattestyrelsens godkendelse af pensions­fonde er fastsat i BEK 1370 af 21. december 2012, kapitel 10. An­søgning om godkendelse af pensionsfonde mv. skal indsendes til

Skattestyrelsen. Vedtægterne for pensionsfonden mv. skal vedlæg­ges sammen med årsregnskab og oplysning om medlemstal.

Hjemlen er stort set kun anvendt til at godkende fonde, der var oprettet før pensionsbeskatningsloven i 1971.

**C.A.10.2.1.1.2.7 Ophørende alderspension**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for ophørende alderspension mv.

Afsnittet indeholder:

• Ophørende alderspension på mindst 10 år

• Kortvarig alderspension

• Ophørende forsikring ved afskedigelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Ophørende alderspension på mindst 10 år**

En ophørende alderspension skal være en ordning, hvis udbetalinger sker over mindst 10 år og tidligst begynder på det tidspunkt, hvor pensionsudbetalingsalderen nås, medmindre lavere pensionsalder er godkendt af Skatterådet. Se PBL § 2, nr. 4, litra b.

Det er et krav, at pensionen udbetales i lige store ydelser. Kravet om lige store løbende ydelser har virkning for pensionsordninger med løbende udbetalinger, hvor udbetalingen starter den 25. april 2012 eller senere. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om kravet om lige store løbende ydelser.

En ophørende alderspension kan oprettes som en ordning med en udbetalingsperiode på mindre end 10 år, hvis oprettelsen sker i forbindelse med overførsel af en ratepension eller ophørende alder­spension under udbetaling efter PBL § 41, stk. 1, nr. 3.

Se nærmere om pensionsudbetalingsalderen i afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om krav til en livsvarig alderspension.

De virksomheder og de medarbejdergrupper, der har fået godkendt lavere pensionsalder af Ligningsrådet/Skatterådet, fremgår af afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om krav til en livsvarig alderspension.

Det er en betingelse, at pensionsopspareren er i live, dvs. at udbe­talingen er livsbetinget. Dør pensionsopspareren inden det fastsatte antal år er gået, stopper udbetalingen.

**Undtagelse fra kravet om udbetalingsperiode på mindst 10 år** Selvom den aftalte udbetalingsperiode er mindre end 10 år, er ordningen alligevel i visse tilfælde omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b.

**Før** lov nr. 412 af 29. maj 2009 var det et krav, at alderspension skulle udbetales over mindst 10 år. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om krav til en livsvarig alderspension.

Kravet om udbetaling over mindst 10 år blev indsat ved lov nr. 431 af 14. juni 1995 og har virkning for:

• Ordninger, der oprettes den 9. maj 1995 og senere

• Medlemmer, der indtræder i en kollektiv ordning, der allerede er oprettet, den 9. maj 1995 og senere.

Se § 3, stk. 2, i lov nr. 431 af 14. juni 1995 om denne virkningsre­gel.

Udbetalingsperiodens længde er ikke reguleret i pensionsbeskat­ningsloven for ordninger oprettet før den 9. maj 1995. Skattestyrel­sen havde tidligere en praksis, der gik ud på, at udbetalingsperioder på mindre end fem år bevirkede, at ordningen ikke kunne anses for en pensionslignende ordning efter PBL § 2, nr. 4. Denne praksis er underkendt af Landsretten. Se TfS 1996, 6 ØLD.

Det er dog Skatteministeriets opfattelse, at Landsrettens dom kun har betydning for ordninger oprettet inden den 9. maj 1995, hvor skatteyderen ved ordningens oprettelse direkte har forbeholdt sig en senere ændring af udbetalingsperioden (så den er mindre end fem år), eller dette i øvrigt følger umiddelbart af den oprindelige forsikringsaftale.

Skatteministeriet har i kommentar gjort rede for sin opfattelse af konsekvenserne af, at Østre Landsret i en dom af 1. december 1995, (TfS 1996, 6), havde givet en skatteyder medhold i, at en udbeta­lingsperiode på to år ikke var til hinder for fradragsret for indbeta­linger efter PBL § 18. Kommentaren omhandler dommens konse­kvenser for ordninger oprettet før den 9. maj 1995, idet ordninger oprettet efter denne dato er omfattet af ændringen i lov nr. 431 af 14. juni 1995, hvorefter udbetalingsperioden for løbende ordninger efter PBL § 2, nr. 4, skal udgøre mindst 10 år. Dommen har ikke taget stilling til, hvad der gælder, hvis udbetalingsperioden i en ordning, der er oprettet inden den 9. maj 1995, efterfølgende ændres, uden at dette har været forbeholdt eller aftalt på oprettelsestidspunk­tet. Efter Skatteministeriets opfattelse vil det generelt være udgangs­punktet, at efterfølgende ændringer i en forsikringsaftale er ensbe- Copyright © Karnov Group Denmark A/S

tydende med, at den oprindelige aftale nu er erstattet af en ny aftale. Dette betyder, at ændringer af udbetalingsperiodens længde, der aftales efter den 9. maj 1995, skal respektere betingelsen i PBL § 2, nr. 4, om, at udbetalingsperioden skal udgøre mindst 10 år, hvis de skattemæssige virkninger af ordningen skal kunne opretholdes. Se Skatteministeriets kommentar i TfS 1996, 323 DEP.

Se også SKM2011.432.SR om beskatning af en sammensat pen­sionsordning, der dels bestod af indbetalinger, der var omfattet af loftet for fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophø­rende alderspension, dels indbetalinger, der ikke var omfattet af loftet.

**Kortvarig alderspension**

Der er mulighed for at etablere en “korttidspension” eller “førtids­pension” (udbetaling på under 10 år) i form af en ophørende alder­spension for personer, der forlader arbejdsmarkedet, før der opnås ret til folkepension eller ATP. Se PBL § 5 A.

PBL § 5 A er en lempelse af kravet om, at en ophørende alders­pension skal have en udbetalingsperiode på mindst 10 år. Kravet om en udbetalingsperiode på mindst 10 år fremgår af PBL § 2, nr. 4, litra b.

Bestemmelsen giver mulighed for, at alderspensionen kan sam­mensættes af en del, der har en varighed på mindst 10 år, og en del, der har en varighed på under 10 år, men som i øvrigt opfylder be­tingelserne iPBL § 2, nr. 4, jf. PBL § 3 eller PBL § 4.

Både den del af pensionsordningen, der har en varighed på mindst 10 år, og “korttidspensionen”, skal være løbende, livsbetingede ydelser fra en pensionskasse eller et forsikringsselskab. Kravet betyder, at “korttidspensionen” ikke kan etableres i tilknytning til eksempelvis en tjenestemandspension, fordi denne ikke er etableret i et livsforsikringsselskab eller en pensionskasse.

Der kan efter PBL § 5 A oprettes ordninger, hvor den ophørende del af alderspensionen under 10 år kompenserer for manglende mulighed for at få folkepension og ATP fra pensioneringstidspunk­tet og indtil folkepensionsalderen nås. Se § 1 a i lov om social pension. Ved folkepension forstås både grundbeløb, pensionstillæg og personligt tillæg.

**Hvad er folkepensionsalderen?**

Folkepensionsalderen er afhængig af fødselsåret. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om krav til en livsvarig alderspension.

**Betingelser for oprettelse af “korttidspension” er:**

Betingelserne for oprettelse af en “korttidspension” er:

• “Korttidspensionen” skal opfylde betingelserne i PBL § 2, nr. 4

• Udbetalingerne skal kompensere for manglende mulighed for at få folkepension og ATP fra pensioneringstidspunktet og indtil folkepensionsalderen nås.

Der er ikke krav om, at “korttidspensionen” skal etableres i tilknyt­ning til en eksisterende pensionsordning. Der er dermed mulighed for at etablere såvel “korttidspensionen” som den del af pensions­ordningen, der har en varighed på mindst 10 år, samtidigt.

Kravet om, at “korttidspensionen” skal opfylde betingelserne i PBL § 2, nr. 4, indebærer, at ordningen skal opfylde alle betingel­serne i bestemmelsen, jf. PBL § 3 og PBL § 4, bortset fra kravet vedrørende udbetalingsperioden.

En ordning omfattet af PBL § 5 A er ikke er bundet til et bestemt begyndelses- og ophørstidspunkt. Det betyder, at “pensionerings­tidspunktet” og “folkepensionsalderen” udgør de ydre tidsmæssige rammer inden for hvilke, en ordning omfattet af PBL § 5 A kan etableres.

Kompensationen er fastsat til et maksimalt beløb, der reguleres årligt. “-For 2025 er det maksimale beløb 157.100 kr. (2024: 151.200 kr.).<

**Ophørende forsikring ved afskedigelse**

Der er mulighed for at etablere en “korttidspension” eller “førtids­pension” (udbetaling på under 10 år) i form af en ophørende alder­spension for personer, der forlader arbejdsmarkedet før retten opnås til enten at modtage folkepension eller pension fra en privat eller arbejdsgiveradministreret pensionsordning. Se PBL § 5 B.

PBL § 5 B er en lempelse af kravet om, at en ophørende alders­pension skal have en udbetalingsperiode på mindst 10 år. Kravet om en udbetalingsperiode på mindst 10 år fremgår af PBL § 2, nr. 4, litra b.

Efter bestemmelsen har en arbejdsgiver mulighed for at tegne en ophørende forsikring med en udbetalingsperiode på under 10 år i det tilfælde, hvor en person afskediges inden det tidspunkt, hvor fratrædelsen er tilrettelagt og aftalt med arbejdsgiveren.

Forsikringen skal alene kompensere for manglende løn og lignende vederlag, indtil personen når den oprindeligt forudsatte pensionsal­der og således kunne begynde udbetalingen af sine øvrige pensions­ordninger.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at ordningen kan oprettes som en selvstændig, enkeltstående ordning. Der er derfor ikke krav om, at ordningen oprettes i tilknytning til en anden pensionsordning.

Der gælder ikke bundne begyndelses- eller ophørstidspunkter for ordningen. Det betyder, at “fratrædelsen” (dog tidligst pensionsud­betalingsalder eller det 60. år) og “det aftalte fratrædelsestidspunkt” udgør de ydre tidsmæssige rammer inden for hvilke, en ordning kan etableres efter PBL § 5 B.

**Betingelser for oprettelse af en ordning**

Betingelserne for at oprette en enkeltstående, kortvarig alderspen­sion efter PBL § 5 B er:

• Alderspensionen skal opfylde betingelserne i PBL § 2, nr. 4

• Alle indbetalinger skal foretages af den tidligere arbejdsgiver

• Udbetalingerne skal udgøre kompensation for vederlag i penge for personligt arbejde i tjenesteforhold.

Kravet om, at alderspensionen skal opfylde betingelserne i PBL § 2, nr. 4, indebærer, at ordningen skal opfylde alle betingelserne i bestemmelsen, jf. PBL § 3 og PBL § 4, bortset fra kravet vedrø­rende udbetalingsperioden.

Kravet om, at alle indbetalinger skal foretages af den tidligere arbejdsgiver, indebærer, at en arbejdsgiver ikke kan indbetale til en privat oprettet ordning med den virkning, at ordningen herefter vil være omfattet af PBL § 5 B.

Kravet om, at udbetalingen af forsikringen alene må kompensere for vederlag i penge for personligt arbejde i tjenesteforhold, inde­bærer, at forsikringsydelsen ikke må overstige den hidtidige løn mv. fra arbejdsgiveren. Det betyder, at hvis en person fratræder fx 4 år før det pensioneringstidspunkt, der oprindeligt er aftalt med arbejdsgiveren, kan der ikke etableres en “korttidspension” med udbetaling over eksempelvis kun 2 år svarende til 4 års løn mv.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at der allerede inden afskedi­gelsen og forsikringstegningen skal foreligge en aftale med arbejds­giveren om det fremtidige pensioneringstidspunkt for, at ordningen er omfattet af PBL § 5 B.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

**Landsretsdomme**

TfS1996, 6 ØLD

Sagsøger havde i 1991 oprettet en ophørende livrente. Sagsøger havde i forbindelse med oprettelse af ordnin­gen fået oplyst af det pågældende forsikringsselskab, atderi Assurandør-Societetets Livsforsikringsudvalg var indgået en brancheaftale om, at livs- og pensions­forsikringsselskaberne ikke etablerede ophørende liv- renteordninger med kortere udbetalingsperiode end 5 år. Ordningen blev herefter oprettet med en udbetalings­periode på 5 år, men det blev dog samtidigt aftalt med selskabet, at udbetalingsperioden kunne ændres til 2 år, så snart det var dokumenteret, at dette ikke var i strid med skattelovgivningen.

Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgers pensionsord­ning med en udbetalingsperiode på mindre end 5 år kunne anses for omfattet af PBL § 2. Under behandlin- geni landsretten gjorde sagsøger yderligere gældende, at sagen med ændringen af pensionsbeskatningsloven i 1995 ikke længere var af principiel betydning, fordi der nu i loven var stillet præcise krav til udbetalings­periodens længde.

Landsretten gav sagsøgeren medhold i dennes påstand, fordi der som følge af, at ændringen af pensionsbeskat­ningsloven i 1995 havde virkning for ordninger, der er oprettet efter skæringsdatoen i 1995, og at der ikke efter de regler, der gjaldt forud for ændringen af pen­sionsbeskatningsloven i 1995 var grundlag for at nægte sagsøgeren fradrag efter PBL § 18 for indbeta-

Dommen er kun rele­vant for pensionsord­ninger, der er opret­tet før den 9. maj 1995. For ophørende alderspension, der er oprettet den 9. maj 1995 eller senere, er det et krav, at udbeta­lingen skal ske over mindst 10 år.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommen­tarer**

linger på den oprettede pensionsordning, hvor udbeta­lingsperioden fastsattes til 2 år

**Skatterådet**

SKM2011.432.SR

Medlemmerne af en firmapensionskasse havde ret til en livsvarig løbende alderspension fra det fyldte 65. år. Fra det tidspunkt medlemmet modtog bl.a. folke­pension og ATP, blev pensionsydelsen fra pensions­kassen reduceret med disse ydelser. Medlemmets al­derspension bestod dermed dels af en livsvarig løbende alderspension, der var omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra a, dels af en ophørende alderspension, der udgjorde den forhøjelse af pensionsydelsen, som medlemmet opnåede i tiden fra pensioneringen og indtil medlem­met fik folkepension, ATP mv.

Forhøjelsen af pensionsydelsen kompenserede med­lemmet for den manglende mulighed for at få folkepen­sion og ATP, og var derfor omfattet af PBL § 5 A, og PBL § 2, nr. 4, litra b. Den del af arbejdsgiverens ind­betaling til pensionskassen, der anvendtes til ophørende alderspension, var omfattet af fradragsloftet på 100.000 kr. årligt jf. PBL § 16, stk. 2.

Fik et medlem bevilget tidlig pension mellem det 60. årog det 65. år, finansierede medlemmet en del af den tidlige pension ved en reduktion af de fremtidige pen­sionsudbetalinger. Resten blev finansieret af arbejds­giveren ved yderligere indbetalinger til pensionskassen. Pensionsudbetalingerne fra medlemmets faktiske pensioneringstidspunkt og indtil medlemmets 65. år, udgjorde en kompensation for vederlag i penge for personligt arbejde i tjenesteforhold jf. PBL § 5 B - og var samtidigt en ophørende alderspension med udløb ved medlemmets 65. år omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b.

Fradragsloftet er nedsat fra 100.000 kr. til 50.000 kr. med virkning fra ind­komståret 2012.

Den yderligere indbetaling fra arbejdsgiveren var omfattet af fradragsloftet på 100.000 kr. årligt, jf. PBL § 16, stk. 2.

I en del tilfælde valgte pensionskassen og arbejdsgive­ren, at medlemmet ikke skulle tåle reduktionen af de fremtidige livsvarige pensionsydelser. Arbejdsgiveren måtte derfor forøge sin indbetaling til dækning af den nedgang i de livsvarige pensionsydelser, medlemmet skulle have haft. Arbejdsgiverens indbetalinger til fi­nansiering af denne del af den livsvarige løbende pension er omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra a, og med­lemmet har fuld bortseelsesret efter PBL § 19 for denne del af arbejdsgiverens indbetalinger.

|  |  |
| --- | --- |
| **C.A.10.2.1.1.3 Ægtefælle-, samlever- og børnepension Indhold**  Dette afsnit beskriver reglerne for ægtefælle-, samlever- og ægte­fællepension.  Afsnittet indeholder:  • Ægtefælle- eller samleverpension  • Samleverpension  • Børnepension.  • Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-  ser mv. | **Ægtefælle- eller samleverpension**  En ægtefælle- eller samleverpension er en pension, der kommer til udbetaling efter den forsikredes død, hvis den medforsikrede er i live. Den medforsikrede skal være en:  • Ægtefælle  • Registreret partner  • Fraskilt eller frasepareret ægtefælle eller registreret partner  • Samlever.  Ydelsen fra en pensionskasse eller fra en forsikring skal have ka­rakter af pension til en længstlevende ægtefælle, herunder fraskilt ægtefælle eller samlever. Se PBL § 2, nr. 4, litra d. Det er et krav, at pensionen udbetales i lige store ydelser. Kravet om lige store |

løbende ydelser har virkning for pensionsordninger med løbende udbetalinger, hvor udbetalingen starter den 25. april 2012 eller se­nere. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om kravet om lige store løbende ydelser.

Om definitionen af samlever, se nedenfor under “Hvad forstås ved en samlever”.

Der er i modsætning til en alderspension ikke krav til længden af en ægtefælle- eller samleverpension. Udbetalingsperioden for en ægtefælle- eller samleverpension kan være ganske kort, eksempelvis kun to år.

Skatterådet bekræftede, at selvom der i en aftale om ægtefælle-, samlever- og børnepensionen knyttet til en pensionsordning efter PBL § 2, stk. 1 nr. 4 (a), ikke gjaldt nogen minimumsvarighed for udbetaling, kunne pensionsordningen kvalifceres som en pensions­ordning med løbende udbetaling jf. PBL § 2, stk. 1, nr. 4 (d, e, og f). Se SKM2013.275.SR.

I lighed med en alderspension er der krav om, at en ægtefælle­eller samleverpension skal være livsbetinget.

**Samleverpension**

**Hvad er en samleverpension?**

Der er mulighed for at oprette en særlig samleverpension ved siden af en ægtefælle- eller samleverpension. Samleverpension er en selvstændig pensionsform. Se PBL § 2, nr. 4, litra e.

Den særlige samleverpension giver også mulighed for at indrette ordningen, så samlevere ganske vist kan få pension, men en lavere pension end den, der tilkommer en ægtefælle.

En ydelse fra en pensionskasse eller fra en forsikring skal opfylde nærmere fastsatte krav til afgrænsningen af en samlever for at være en samleverpension i pensionsbeskatningslovens forstand.

**Hvad forstås ved en samlever?**

Der er to definitioner af en samlever.

Efter den **første** definition er en samlever en person, der

• kunne have indgået ægteskab eller registreret partnerskab med pensionsopspareren. Det vil sige, at der ikke må være tale om slægtskab i den ret op- og nedstigende linje mellem de to parter (dvs. relationer inden for børn-forældre-bedste- forældre-oldeforældre), og parterne må ikke være hel- eller halvsøskende. Ingen af parterne må leve i et bestående ægte- skab/registreret partnerskab. De må derimod gerne sidde i uskiftet bo, selv om det hindrer dem i at indgå ægteskab/re- gistreret partnerskab umiddelbart, og

• er betænkt i et testamente, som pensionsopspareren har op­rettet mindst 3 måneder før sin død med en arvelod af mindst samme størrelse som den tvangsarv, der efter arveloven ville være tilkommet en ægtefælle (dvs. 25 pct. af halvdelen af boet, hvis pensionsopspareren ikke har livsarvinger, og 12,5 pct. af halvdelen af boet, hvis der er livsarvinger). Pensions­kasser og forsikringsselskaber bør ved udbetaling sikre sig dokumentation for, at kravene til testamente er opfyldt

Personen skal samtidigt opfylde mindst et af disse kriterier om fælles bopæl med pensionsopspareren:

• Personen skal have haft fælles bopæl med pensionsopspareren (afdøde) i de sidste 2 år før dødsfaldet.

• Personen har tidligere haft fælles bopæl med Pensionsopspa­reren (afdøde) i en sammenhængende periode på mindst 2 år, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institu­tionsanbringelse, herunder i en ældrebolig.

• Personen, levede på tidspunktet for dødsfaldet sammen på fælles bopæl med pensionsopspareren (afdøde) eller har tid­ligere haft fælles bopæl med pensionsopspareren (afdøde),

når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutions­anbringelse, herunder i en ældrebolig, og personen venter, har eller har haft et barn sammen med afdøde.

Efter den **anden** definition er en samlever

• en navngiven person, derhavde fælles bopæl med pensions­opspareren ved indsættelsen.

De to samleverdefinitioner er ligeværdige alternativer.

Den første definition muliggør indførelse af samleverpension i kollektive pensionsordninger, hvor pensionsinstituttet ikke mener at kunne håndtere individuelle indsættelser, men der er fri adgang til at anvende den anden definition i kollektive ordninger.

**Hvad er kravet til fælles bopæl?**

I de fleste tilfælde kan fælles bopæl dokumenteres ved en folkere­gisterattest. At parterne ikke har fælles folkeregisteradresse på tidspunktet for indsættelsen, udelukker imidlertid ikke, at der i rea­liteten er fælles bopæl. Dokumentation kan skaffes ved mindst to uvildige personers erklæringer om forholdet, når erklæringerne underbygges af omstændighederne i øvrigt. Da dokumentation vedrører bopælsforholdene på tidspunktet for indsættelsen, kan dokumentationen enten skaffes i forbindelse med indsættelsen af samleveren, eller når pension til samleveren bliver aktuel.

**Hvad er konsekvensen, hvis pensionsordningen ikke indeholder en definition af samlever?**

Pensionsordningen skal i vilkår, regulativer mv. på samme måde definere, hvad der forstås ved samlevere, som betingelse, for at samlevere kan modtage ydelsen.

Hvis en pensionsordning omfatter pension til samlevere, men den ikke indeholder en af de to mulige definitioner af samlevere, falder pensionsordningen ikke ind under reglerne i PBL, afsnit I, men den omfattes i stedet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1, eller PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.2.4 om pensionskasseordning, der ikke opfylder betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præ­mier og bidrag.

**Hvad skal skattemyndighederne og pensionsinstituttet gøre?**

Begge definitioner af samlevere indeholder et bopælskrav. Men hverken Skattestyrelsen eller pensionsinstitutter skal foretage nogen vurdering af samlivsforholdets nærmere karakter.

Der er ikke krav om, at der er tale om et egentligt parforhold, li­gesom bopælskriteriet ikke i sig selv udelukker, at samleveren kan være en slægtning til afdøde.

Der kan dog kun være én person som berettiget til ægtefælle- eller samleverpension eller til samleverpension, selv om bopælskravet på samme tid kan være opfyldt af mere end én person.

**Minimumsbetingelser**

Betingelserne i pensionsbeskatningsloven er minimumsbetingelser. Der er ikke krav om, at samleverpension skal indgå i de ydelser, som pensionsinstituttet tilbyder, eller at samlevere skal have adgang til ægtefælle- eller samleverpension overhovedet. Har samleveren mulighed for at få samleverpension, kan der i vilkårene for pen­sionsordningen aftales yderligere betingelser. Det kan fx aftales, aten samlever, der er indsat ved navn, også skal have levet sammen med pensionsopspareren ved dødsfaldet og/eller have gjort det i en vis periode for at kunne få ydelsen.

**Børnepension**

Børnepension betegnes også “børnerenter”. En ydelse fra en pen­sionskasse eller en forsikring skal for at kunne anses for en børne­pension gå ud på udbetalinger, der kan tilfalde pensionsopsparerens

efterlevende børn eller stedbørn (en ægtefælles børn med en anden end ægtefællen) eller børn af personer, der opfylder PBL § 2, nr. 4, litra e (samleverpension), dog længst til de er fyldt 24 år eller til den følgende policedag (ved policedag forstås årsdag for policens oprettelse). Se PBL § 2, nr. 4, litra f.

Kollektive aftaler om pensionsordninger kan indeholde vilkår om, at der også bliver udbetalt børnepension i forbindelse med pensions­opsparerens invaliditet eller alderspension.

Der er derfor indsat en tilføjelse i PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra f, der præciserer, at reglen også omfatter udbetalinger efter kollektive overenskomster, der kan tilfalde pensionsopsparerens børn eller stedbørn eller børn af samlevere, der opfylder PBL § 2, nr. 4, litra e.

Indeholder en pensionsaftale mulighed for, at der kan ske udbeta­ling af børnepension ved pensionsopsparerens invaliditet eller al­derspension, eller indsættes et sådan vilkår i en eksisterende pen­sionsaftale, uden at det er fastsat i en kollektiv aftale, vil pensions­ordningen ikke opfylde betingelserne i PBL § 2, nr. 4, litra f.

Som hovedregel kan privattegnede pensionsordninger, hvor ind­betalingerne skal kunne fradrages efter PBL § 18, derfor ikke give

ret til udbetaling af børnepension ved pensionsopsparerens invali­ditet eller alderspensionering.

Der gælder dog en undtagelse, hvis den pensionsordning, der giver ret til udbetaling af børnepension ved pensionsopsparerens invali­ditet eller alderspensionering, oprindeligt er oprettet, som led i en kollektiv aftale, men er videreført af pensionsopspareren med pri­vate indbetalinger, efter at pensionsopspareren er fratrådt den an­sættelse, som den kollektive aftale omfattede. I disse tilfælde vil pensionsordningen fortsat være omfattet af PBL § 2, nr. 4 litra f.

Skatterådet bekræftede, at selvom der i en aftale om ægtefælle-, samlever- og børnepensionen knyttet til en pensionsordning efter PBL § 2, stk. 1 nr. 4 (a), ikke gjaldt nogen minimumsvarighed for udbetaling, kunne pensionsordningen kvalificeres som en pensions­ordning med løbende udbetaling jf. PBL § 2, stk. 1, nr. 4 (d, e, og f). Se SKM2013.275.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.75.SR | Skatterådet anså en pensionsordning, der bestod af en opsat livsvarig livrente med tilknyttet supplerende kollektiv ydelse (garanteret ydelse), samt en kollektiv tegnet ægtefællepension med ophørende risiko og ophørende udbetaling for at **opfylde betingelserne i PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og d, samt §§ 4-5.**  Indbetalingerne til pensionsordningsordningen med løbende udbetalinger var **fuldt fradragsberettiget efter PBL § 18.** Skatterådet fandt, at det ikke havde indflydelse på fradragsret­ten, hvis udbetalingerne først begyndte ved forsikringstagerens fyldte 75. år, eller hvis pensionsordningen først blev oprettet efter forsikringstagerens fyldte 75. år |  |
| SKM2013.275.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at et nyt Pensionsprodukt, som pensionsselskabet ønsker at udbyde, opfylder kravene i PBL § 2 om lige store løbende ydelser. Herunder bekræftes det, at en årlig justering af størrelsen af ydelserne, hvor der årligt tages højde for ændringerne i værdien af pensionsordningen som følge af det realiserede afkast og hvor der tages højde for æn­dringer i den forventede restlevetid for forsikringstager, opfyl­der kravene i PBL § 2.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at Pensionsproduktet som beskrevet af pensionsselskabet, opfylder kravene i PBL § 5.  Skatterådet bekræftede også, at der ikke gjaldt en minimums­varighed for udbetalinger af ægtefælle-, samlever-, og børne­pension. | . |

**C.A.10.2.1.1.4 Garanterede ydelser**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for garanterede ydelser.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er “garanterede ydelser?

• Betingelser for garanterede ydelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Hvad er “garanterede ydelser”?**

Det er muligt at sikre udbetalinger fra en pensionsordning med lø­bende udbetalinger i en periode efter den forsikredes død (garante­rede ydelser). Se PBL § 5, stk. 1. Bestemmelsen indebærer, at pensionsordningen anses som en pensionsordning med løbende udbetalinger uanset de garanterede ydelser, når de betingelser, der er nævnt nedenfor, er opfyldt.

Både en livsvarig alderspension og ophørende alderspension kan være med eller uden garanti efter bestemmelsen. Garantien har så-

ledes ingen betydning for afgørelsen af, om der er tale om en livsvarig eller ophørende alderspension.

At ydelserne er garanterede betyder, at alderspensionen skal ud­betales i den garanterede periode - garantiperioden - selvom den forsikrede er død, idet ydelsen i stedet udbetales til den person, der er begunstiget i policen.

**Betingelser for garanterede ydelser**

Forsikringen skal - bortset fra garantien - opfylde de samme betin­gelser som pensionsordninger, der er omfattet af PBL § 2, nr. 4.

Det er en betingelse, at præmien for garantien ikke overstiger 10 pct. af præmien for den samlede forsikring. Se PBL § 5, stk. 1.

Det er en betingelse, at der kun er indsat følgende begunstigede:

• “Nærmeste pårørende” - se § 105a, stk. 1, i forsikringsaftale­loven

• Forsikredes ægtefælle, herunder fraskilt ægtefælle

• Forsikredes livsarvinger, stedbørn eller stedbørns livsarvin­ger. Begunstigelsen af stedbørn og disses livsarvinger kan indsættes selvom ægteskabet med stedbarnets mor eller far er ophørt, eksempelvis ved skilsmisse. Se Told- og Skattesty­relsens afgørelse i ToldSkat Nyt 1993.18.836 (TfS 1993, 461 TSS)

• Forsikredes navngivne samlever, der har fælles bopæl med forsikrede ved indsættelsen, og dennes livsarvinger. Se afsnit C.A.10.2.1.1.3 om ægtefælle-, samlever- og børnepension.

Se PBL § 5, stk. 2.

Hvis garantien er knyttet til en overlevelsesrente, skal den først berettigede tilhøre den personkreds, der er nævnt ovenfor. En overlevelsesrente er en dækning, der kommer til udbetaling i må­nedlige ydelser til den medforsikrede (forsørgede) ved forsikredes død. En medforsikret kan være en ægtefælle, en fraskilt ægtefælle, en registreret partner eller en samlever.

Pensionsbeskatningsloven stiller ingen krav til varigheden af ga­rantiperioden og heller ikke krav om, atde garanterede ydelser skal være af samme størrelse som den livsbetingede hovedydelse, eller atde skal forfalde over en given minimums- eller maksimumsperi­ode.

PBL § 5 forudsætter dog efter ordlyden, at der er tale om mere end en udbetaling, idet der tales om løbende “ydelser”. Se

SKM2012.154.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at det var uden betydning for et udenlandsk produkts godkendelse som pensions­ordning med garanterede ydelser, at den begunstigede eller selskabet efter den forsikredes død kunne bestemme, at der sker udbetaling som et engangsbeløb, idet det ikke var et på forhånd aftalt vilkår, at udbetaling efter den forsikredes død skulle ske som et engangs­beløb.

Tilknytningen af garanterede ydelser til en livsvarig og livsbetinget pensionsordning indebærer, at der kan ske udbetalinger efter pen­sionsopsparerens død. Det er dermed relevant at indsætte begunsti­gede i pensionsordningen, jf. forsikringsaftalelovens § 102. Hvis der ikke er indsat begunstigede, tilfalder de garanterede ydelser pensionsopsparerens nærmeste pårørende.

Er der ikke nogen nærmeste pårørende, tilfalder ydelserne døds­boet, når forsikringens ejer dør.

Har forsikringstageren bestemt, at der ikke skal være indsat en begunstiget, tilfalder ydelserne også dødsboet, jf. forsikringsaftale­lovens § 105 b. Dette gælder kun begunstigelser, der er indsat den 1. januar 2008 eller senere. Er “ingen” indsat før den 1. januar 2008, skal der ske udbetaling til dødsboet.

En pensionsordning med en garanteret periode, der er variabel alt efter tidspunktet for pensionering og pensionsopsparerens død, er omfattet af bestemmelsen.

Se SKM2006.262.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at en pensions­kasse kunne tilbyde en pensionsordning, der ville være omfattet af PBL § 5, når den garanterede periode ville være variabel alt efter, hvornår pensionskassemedlemmet gik på pension, og hvornår pensionskassemedlemmet døde.

Skatterådet bekræftede, at en garanteret ydelse, hvor størrelsen af den garanterede ydelse så vidt muligt blev opgjort på grundlag af værdien af de tilbageværende “units” i pensionsordningen på tidspunktet for udbetalingen af den garanterede ydelse, og hvor præmien for den garanterede ydelse ikke ville udgøre mere end 10 pct. af værdien af præmien for hele produktet, var omfattet af PBL § 5. Se SKM2013.275.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.75.SR | Skatterådet anså en pensionsordning, der bestod af en opsat livsvarig livrente med tilknyttet supplerende kollektiv ydelse (garanteret ydelse), samt en kollektiv tegnet ægtefællepension med ophørende risiko og ophørende udbetaling for at **opfylde betingelserne i PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra a og d, samt §§ 4-5.**  Indbetalingerne til pensionsordningsordningen med løbende udbetalinger var **fuldt fradragsberettiget efter PBL § 18.** Skatterådet fandt, at det ikke havde indflydelse på fradragsret­ten, hvis udbetalingerne først begyndte ved forsikringstagerens fyldte 75. år, eller hvis pensionsordningen først blev oprettet efter forsikringstagerens fyldte 75. år |  |
| SKM2013.275.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at et nyt Pensionsprodukt, som pensionsselskabet ønsker at udbyde, opfylder kravene i PBL § 2 om lige store løbende ydelser.  Herunder bekræftedes det, at en årlig justering af størrelsen af ydelserne, hvor der årligt tages højde for ændringerne i værdien af pensionsordningen som følge af det realiserede afkast og |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | hvor der tages højde for ændringer i den forventede restlevetid for forsikringstager, opfylder kravene i PBL § 2.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at Pensionsproduktet som beskrevet af pensionsselskabet, opfylder kravene i PBL §5 |  |
| SKM2012.154.SR | Det var uden betydning for et produkts godkendelse som pen­sionsordning med garanterede ydelser, at den begunstigede eller selskabet efter den forsikredes død kunne bestemme, at der sker udbetaling som et engangsbeløb. Det var ikke et på forhånd aftalt vilkår i pensionsordningen og er derfor ikke i strid med kravene til en pensionsordning med garanterede ydelser i PBL § 5. |  |
| SKM2006.262.SR | En pensionskasse påtænkte at etablere en garanteret ydelse efter PBL § 5.  Det skulle sikres, at præmien for ydelsen på intet tidspunkt oversteg 10 pct. af den samlede præmie til alle de ydelser, der skattemæssigt hørte til pensionsordninger med løbende ydelser, herunder præmien til supplerende engangsydelser. Det sikredes endvidere, at kravene til begunstigede i PBL § 5, stk. 2, til en­hver tid blev overholdt.  Ydelsen skulle etableres i tilknytning til alderspension og på en måde, så den garanterede ydelse udgjorde en procentdel af alderspensionen. Garantiperioden før alderspensionering skulle fastsættes til 10 år. Ved overgang til alderspension skulle garantiperioden forlænges med 1 år for hvert år, pen­sionsopspareren havde fået udbetalt alderspensionen. Dette skulle dog kun gælde ved de første 5 års udbetaling af alders­pension.  Skatterådet godkendte, at pensionsordningen ville være omfattet af PBL § 5, selv om den garanterede periode ville være variabel alt efter, hvornår pensionsopspareren gik på pension, og hvornår pensionsopspareren døde. |  |
| **Andre** | | |
| TfS 1993, 461 | Told- og Skattestyrelsen fandt, at et stedbarn indsat af stedfa­deren eller stedmoderen som begunstiget vedblev at være be­gunstiget efter PBL § 5, stk. 2, selvom ægteskabet med den ene af barnets forældre ophørte. |  |

**C.A.10.2.1.1.5 Supplerende engangsydelser og engangssummer Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for supplerende engangsydelser og berører kort supplerende engangssummer.

Afsnittet indeholder:

• Betingelser for udbetaling af supplerende engangsydelser

• Den skattemæssige behandling af bidrag til supplerende en- gangsydelser

• Hvad kan pensionsopspareren gøre i stedet for at medregne bidrag til supplerende engangsydelser til den skattepligtige indkomst?

• Afgift ved udbetaling af den supplerende engangsydelse

• Overførsel fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond og af tilbagebe­talt efterlønsbidrag

• Supplerende engangssum uden bortseelsesret

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Betingelser for udbetaling af supplerende engangsydelser**

Der er mulighed for at aftale, at der i forbindelse med pensionering eller død udbetales en supplerende engangsydelse fra en pensions­kasse.

Det er en betingelse, at udbetalingen af den supplerende engang- sydelse først sker efter, at medlemmet

• har nået pensionsudbetalingsalderen, medmindre lavere al­dersgrænse er godkendt af Ligningsrådet/Skatterådet

• er tilkendt invalidepension, eller

• har fået en livstruende sygdom.

Selv om der er tale om en kapitaludbetaling, er den del af opspa­ringen, der anvendes til den supplerende engangsydelse, principielt en del af pensionsordningen med løbende udbetalinger.

**Den skattemæssige behandling af bidrag til supplerende engang- sydelser**

Selv om den del af opsparingen, der anvendes til den supplerende engangsydelse, principielt er en del af pensionsordningen med lø­bende udbetalinger, kunne den del af det årlige pensionsbidrag, der

finansierede den supplerende engangsydelse til og med indkomst­året 2012 fradrages efter samme regler som gælder for indbetalinger til kapitalpensionsordninger.

Det betyder, at bidraget til og med indkomståret 2012

• skal regnes med under beløbsgrænsen på 46.000 kr. (2012- niveau) for indbetalinger til kapitalpensionsordninger i PBL § 16, stk. 1

• ikke kan nedsætte den personlige indkomst til mindre end 0 kr., jf. PBL § 18, stk. 2.

Se dagældende PBL § 29 A, stk. 2.

**Bemærk**

Fra og med indkomståret 2013 er der ikke fradrags- eller bortseel- sesret for indbetalinger til supplerende engangsydelser.

De dele af bidraget, der går til finansiering af engangsydelser i form af dødsfaldsydelser, skal dog ikke medregnes. En dødsfaldsy­delse udbetales til boet uden om de begunstigede.

**Hvad kan pensionsopspareren gøre i stedet for at medregne bidrag til supplerende engangsydelser til den skattepligtige indkomst?**

Hvis pensionsopspareren på grund af disse regler til og med ind­komståret 2012 har skullet medregne en del af eller hele bidraget til den supplerende engangsydelse ved opgørelsen af den skatteplig­tige indkomst, kan han eller hun vælge mellem følgende mulighe­der:

• Afgiftsfri tilbagebetaling af den del af bidraget, der ikke er fradrags- eller bortseelsesret for. Det vil i mange tilfælde kræve arbejdsgiverens tilladelse. Ved ophævelse af ordningen kan tilbagebetalingen også omfatte renter af bidraget, dog højst 500 kr. Tilbagebetalingen kan ske, selv om pensionsop­spareren har personlig indkomst, hvis der er tale om uden­landsk indkomst, der ikke er skattepligtig i Danmark, eller hvor beskatningsretten til indkomsten er tillagt en fremmed stat, Færøerne eller Grønland efter en dobbeltbeskatningsove­renskomst

• Overførsel af bidraget til en anden pensionsordning, der er omfattet af PBL kap. 1. I så fald får indbetalingen virkning for fradraget for det indkomstår, hvori indbetalingen til den supplerende engangsydelse fandt sted

• Hvis den supplerende engangsydelse er udbetalt, eller der af andre grunde er betalt afgift inden anmodningen om tilbage­betaling af bidraget, kan pensionsopspareren i stedet vælge atfå Skattestyrelsen til at ændre afgiftsberegningen, så afgif­ten bortfalder for den del, der er medregnet i den skatteplig­tige indkomst.

Se PBL § 21 A.

**Afgift ved udbetaling af den supplerende engangsydelse**

Der skal tilbageholdes en afgift 40 pct. ved udbetaling af suppleren­de engangsydelse efter opnået pensionsudbetalingsalder eller lavere pensionsalder godkendt af Skatterådet, samt efter tildelt invalide­pension eller efter indtrådt livstruende sygdom.

Det gælder, selv om den supplerende engangsydelse udbetales inden udbetalingen af alderspensionsdelen er begyndt. Se TfS 1996, 747 LSR. Det betyder, at det er muligt at få engangsydelsen udbetalt ved pensionsudbetalingsalderen og kun betale 40 pct. i afgift, selv om de løbende udbetalinger først begynder senere, eksempelvis ved det fyldte 67. år.

Det er en betingelse for, at pensionsopspareren kun skal betale en afgift på 40 pct. af kapitalværdien af engangsydelsen, at kapitalvær­dien af engangsydelsen ikke kan overstige 10 pct. af kapitalværdien

af pensionsopsparerens samlede pensionstilsagn. Den maksimale grænse på 10 pct. for indbetalinger til supplerende engangsydelser skal fastsættes på grundlag af medlemmets indbetalinger på indbe­talingstidspunktet.

Der skal kun betales en afgift på 40 pct. af supplerede engangsy- delse fra pensionskasser, som udbetales uafhængigt af alderspen­sionsdelen efter pensionsudbetalingsalderen. Se TfS 1996, 564 DEP.

**Se også**

Se også afsnit “Supplerende engangsydelser” i afsnit C.A.10.2.1.4.4 om engangsudbetalinger, herunder udbetalinger i utide.

**Overførsel fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond og af tilbagebetalt efterlønsbidrag**

Ved overførsel af LD-bidrag til en pensionsordning med løbende udbetalinger efter § 7 ailov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, kan pensionskassernes vedtægter udformes, så hele det overførte LD- bidrag kan indbetales på den del af pensionsordningen, der udgør supplerende engangsydelse.

Pensionskassens tekniske grundlag og registreringsprocedurer skal indrettes, så det efterfølgende er muligt at kontrollere, om 10 pct. reglen er overholdt for øvrige indbetalinger til ordningen. 10 pct. reglen håndhæves fortsat for alle øvrige indbetalinger til en pensionskasseordning, herunder indbetalinger, som skattemæssigt er klassificeret som en overførsel, jf. PBL § 41. Tilbagebetalt efter­lønsbidrag kan efter samme retningslinjer overføres til den del af en pensionsordning, der er en supplerende engangsydelse. Se SKM2005.68.DEP.

**Supplerende engangssum uden bortseelsesret**

Fra og med indkomståret 2013 er der ikke fradrags- og bortseelses- ret for indbetalinger til supplerende engangsydelser.

Der kan i stedet ske indbetaling til en supplerende engangssum. Indbetalingen er ikke fradrags- eller bortseelsesberettiget. Udbeta­lingerne efter opnåelse af pensionsudbetalingsalderen er skatte- og afgiftsfri. Bliver en supplerende engangssum udbetalt, før pensions­opspareren når pensionsudbetalingsalderen, skal der dog betales en afgift på 20 pct.

En indbetaling til en supplerende engangssum medregnes under beløbsgrænsen for indbetaling til ikke fradragsberettigede alders­forsikring eller aldersopsparing på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.). Fra d. 1. januar 2023 gælder denne beløbsgrænse for indbetalinger, der foretages indtil 7 år før folkepensionsalderen, jf. \*PBL § 16, stk. 1, 1. pkt.< som er ændret ved Lov nr. 1389 af 5. oktober 2022, §

3, og § 5, stk. 1.

Fra d. 1. januar 2025 kan pensionsopspareren foretage indbetalin­ger fra og med det 7. år før folkepensionsalderen op til beløbsgræn­sen på 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.),\* jf. PBL § 16, stk. 1, 2. pkt.<

**Se også**

Om beløbsgrænserne i afsnit C.A.10.2.6.3.3.

Betingelserne for oprettelse af supplerende engangssum er som udgangspunkt de samme som for oprettelse af supplerende engang- sydelser.

Det er dog forventningen, at den supplerende engangssum udskil­les som et mere selvstændigt pensionsprodukt end den supplerende engangsydelse set i forhold til selve pensionsordningen med løbende udbetalinger, som den supplerende engangsydelse er en integreret del af. Desuden er den hidtidige maksimumgrænse på 10 pct. for indbetalinger til supplerende engangsydelse ikke opretholdt for så vidt angår supplerende engangssum.

En supplerende engangsydelse kan konverteres til en supplerende engangssum mod betaling af den afgift, som skulle have været betalt ved rettidig ophævelse af den supplerende engangsydelse.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.6 om aldersforsikring og aldersopsparing, hvor reglerne for indbetaling til og udbetaling af aldersforsikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssummer er beskrevet

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

nærmere. Reglerne for konvertering af fradragsberettiget kapital­pension til ikke fradragsberettiget kapitalpension, herunder af supplerende engangsydelse til supplerende engangssum er også beskrevet nærmere i det nævnte afsnit.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta-**

**rer**

**Landsskatteretskendelser**

TfS 1996, En supplerende engangsydelse udbetalt fra en pensionskasse 747 LSR til klageren efter dennes fyldte 60. år blev af den lokale skatte­myndighed ikke anset for omfattet af PBL § 29 A, stk. 1, om betaling af en afgift på 40 pct., fordi klageren på tidspunktet for udbetaling endnu ikke var pensioneret, men fortsat i arbejde. Det var oplyst, at supplerende engangsydelser kunne udbetales uafhængigt af alderspensionen. Landsskatteretten fandt, at en- gangsydelser var omfattet af PBL § 29 A, stk. 1, fordi udbeta­lingen skete efter det fyldte 60. år eller en evt. lavere pensions­alder godkendt af Ligningsrådet. Det var uden betydning for afgiften af den supplerende engangsydelse efter PBL § 29 A, stk. 1, om udbetalingen skete i forbindelse med pensionering.

**C.A.10.2.1.1.6 Invalidepension**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver kort, hvad invalidepension er.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er en invalidepension?

• Overgangsregler, skadeforsikringsselskaber

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvad er en invalidepension?**

Invalidepension betegnes også “invaliderenter”.

Udtrykket “invalidepension” er ikke defineret i PBL § 2, nr. 4, litra c. Dermed er det pensionskasserne og forsikringsselskaberne, der selv fastsætter, hvilken invaliditetsgrad der skal være indtruffet for, at invalidepensionen kan udbetales.

Det er et krav, at pensionen udbetales i lige store ydelser. Kravet om lige store løbende ydelser har virkning for pensionsordninger med løbende udbetalinger, hvor udbetalingen starter den 25. april 2012 eller senere. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om kravet om lige store løbende ydelser.

Forsikringsselskaberne mv. anser normalt en forsikring med dækning ved nedsat erhvervsevne (i pensionskasserne anvendes udtrykket “arbejdsevne”) med mindst 50 pct. for en “invalidepen­sion”, der er omfattet af PBL § 2 nr. 4, litra b.

Som nævnt kan Skattestyrelsen dog ikke stille krav om, at forsik­ringen først dækker ved nedsættelse af erhvervsevnen med en nærmere bestemt procentgrad for, at indbetalingerne kan trækkes fra/bortses fra ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter PBL § 2 nr. 4, litra c.

En erhvervsudygtighedsforsikring med løbende udbetalinger anses som en invalidepensionsforsikring. Se Told Skat Nyt 1992.21.640 (TfS 1992, 465 VLD) og SKM2009.505.HR. Se også afsnit C.A.10.2.5.1.4 om invalidesumsforsikring i tilknytning til kapital­pensionsordninger.

Med virkning fra indkomståret 1975 blev bl.a. udgifter til syge- og ulykkesforsikring henført under den begrænsede fradragsret i PBL § 50, stk. 1. Præmierne til en erhvervsudygtighedsforsikring med ret til løbende udbetalinger var fuldt fradragsberettigede efter (den dagældende) bestemmelsen i PBL § 2, litra b, når erhvervsev­nen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 50 pct. eller derover. Se skd. 1975.33.91. PBL § 50 er ophævet ved lov nr. 429 af 26. juni 1998 med virkning fra den 2. juni 1998. Syge- og ulykkesforsikringer blev i stedet omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5.

**Overgangsregler, skadeforsikringsselskaber**

Forsikringer, der er nævnt i PBL § 2, nr. 4, litra c, skal oprettes i livsforsikringsselskaber. Kravet skal forhindre, at der kan spares i pensionsafkastbeskatningen ved at oprette invalideforsikringer i skadeforsikringsselskaber eller ved skattefrit at overføre invalide­forsikringer til skadeforsikringsselskaber.

Reglerne i PBL § 18 og PBL § 19 om fradrag og bortseelsesret er bortfaldet for præmier til invalideforsikringer i skadeforsikrings­selskaber, der er oprettet den 1. januar 1996 eller senere. Se Lig­ningsvejledningen, Almindelig del, 2012-1, afsnit A.C.1.2.1 om reglerne for forsikringer oprettet inden den 1. januar 1996.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2009.505.HR | En forsikring var både efter sin karakter og forsikringsselska­bets karakteristik af ordningen en invalidepensionsordning, der var omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b. Den forsikrede havde imaj 1989 oprettet en forsikringspolice i det daværende Baltica. Der var tale om en personforsikring oprettet uden for et ansæt­telsesforhold. Forsikringen skulle udbetales ved forsikredes midlertidige eller varige tab af erhvervsevnen. Endvidere fremgik det af ordningen, at der var tale om en pensionsordning med løbende udbetalinger. Den forsikrede kom til skade i 1989, og han anmeldte skaden under forsikringspolicen. I 1998 fastslog Ankenævnet for Forsikring, at han havde ret til erstat­ning for varigt tab af erhvervsevne, der blev fastsat til halvdelen af det engangsbeløb, der i henhold til policevilkårene i forsik­ringsselskabet Baltica skulle betales ved en varig nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3. Spørgsmålet for Højesteret var, om udbetalingen skulle beskattes eller ej. Højesteret fastslog, at forsikringen både efter sin karakter og forsikringsselskabets karakteristik af ordningen var en invalidepensionsordning, der var omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b (nu litra c). Forsikringen var derfor skattepligtig efter PBL § 20, stk. 1, nr. 1. |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.451.ØLR | Sagsøgeren, der anvendte virksomhedsskatteordningen, var blevet opkrævet arbejdsmarkedsbidrag af udbetalinger i henhold til en privattegnet erhvervsudygtighedsforsikring. Skattemini­steriet anerkendte under retssagen, at det var uberettiget at opkræve AM-bidrag af en erhvervsudygtighedsforsikring om­fattet af PBL § 2, nr. 4, litra b, og at sagsøgeren havde krav på genoptagelse inden for den ordinære genoptagelsesfrist.  Sagsøgeren fik ikke medhold i, at betingelserne for ekstraordi­nær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 7, var opfyldt. Af­gørende var, om Østre Landsrets dom i SKM2003.416.ØLR havde underkendt en hidtidig praksis, hvorefter der blev opkrævet AM-bidrag af udbetalinger fra tilsvarende ordninger. Landsretten anførte, at der ikke var grundlag for at fastslå, at der var praksis for at opkræve arbejdsmarkedsbidrag af invali­depensioner omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b. | PBL § 2, nr. 4, litra b, er nu § 2, nr. 4, litra c. |
| TfS 1992, 465 VLD | En murermester tegnede i 1981 en erhvervsevnetabsforsikring. Efter policen var der tale om en pensionsordning med løbende udbetalinger, idet der ved erhvervsudygtighed skulle udbetales en månedlig invaliderente. I 1982 trådte forsikringen i kraft på grund af murermesterens tab af erhvervsevne. I 1986 blev der indgået en aftale mellem ham og forsikringsselskabet, hvorefter der til fuld afgørelse efter forsikringen blev udbetalt et kapital­beløb. Spørgsmålet for Landsretten var, om kapitalbeløbet var tillægsskattepligtigt og afgiftspligtigt. Landsretten fandt, at forsikringen var omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b (nu litra c), som en pensionsordning med løbende udbetalinger, og at dette ikke ændredes ved et senere retsforlig og den aftale, der derefter var indgået. Det var også uden betydning, at murermesteren kun havde fået begrænset fradrag for præmien. Det var herefter korrekt, at der var opkrævet 40 pct. i afgift og tillægsskat af engangsudbetalingen efter PBL § 29 og § 48. | Reglerne om en 40 pct. af­gift og til­lægsskat (supplerende ind­komstskat) i PBL § 48 er ophævet i 1995 og af­løst en afgift på 60 pct. i PBL § 29. |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2020.562.BR | Sagen angik, om sagsøgeren skulle beskattes af erstatning, som sagsøgeren have modtaget for tab af erhvervsevne. Retten fandt, at erstatningen var omfattet af en arbejdsgiveradministre­ret pensionsordning. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Retten fandt endvidere, at erstatningen var en invalidepension omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra c, der skulle beskattes som personlig indkomst.  I vurderingen af, hvorvidt erstatningen var en invalidepension, lagde retten vægt på, at ordningen både efter sin karakter og forsikringsselskabets egen karakteristisk af ordningen, var en invalidepension.  Retten anførte endvidere, at det forhold, at udbetalingerne fra ordningen ville ophøre, når sagsøgeren fyldte 67 år, ikke kunne føre til et andet resultat. Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |

**C.A.10.2.1.1.7 Overgangsregler for ordninger oprettet før janu­ar 1972**

PBL § 7 indeholder overgangsregler for pensionsordninger, der er oprettet før ikrafttræden af pensionsbeskatningsloven. Pensionsbe­skatningsloven trådte i kraft den 1. januar 1972.

En ordning oprettet før den 1. januar 1972 beskattes efter reglerne i PBL afsnit I. Der kan være tale om ordninger med udbetaling før det fyldte 60. år eller ordninger til fordel for andre pårørende end ægtefælle og børn, fx forældre, søskende, svigerbørn mv. Hvis begunstigelsesbestemmelsen ændres, skal reglerne i pensionsbeskat­ningsloven herom følges.

Hvis bidragene til en sådan ordning forhøjes, eller der foretages kapitalindskud, skal ordningen eller den del, der svarer til forhøjel­sen, opfylde betingelserne i PBL kap. 1. Tilskrivning af bonus be­tragtes ikke som forhøjelse, hvis der før den 1. januar 1972 er truffet aftale om, at bonus skal tilskrives ordningen.

**C.A.10.2.1.2 Anbringelsesregler for pensionsordninger med løbende udbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for anbringelse af midlerne i en dansk pensionsordning med løbende udbetalinger.

Reglerne for hvilke aktiver, som pensionsordninger med løbende udbetalinger kan anbringes i, er fastsat i Erhvervs- og Vækstmini­steriets lovgivning, når ordningerne er oprettet i pensionsinstitutter med hjemsted her i landet eller i pensionsinstitutter, der udøver virksomhed gennem et fast driftssted. Se Lov om forsikringsvirk­somhed, § 175

Reglerne gælder ikke for livsforsikringsselskaber, pensionskasser og kreditinstitutter i lande uden for EU/EØS.

Der kan ikke opnås fradrag eller bortseelsesret for indbetalinger på pensionsordninger oprettet i pensionsinstitutter med hjemsted i lande uden for EU/EØS.

Anbringelsesreglerne for udenlandske pensionsordninger i lande inden for EU/EØS er beskrevet i afsnit C.A.10.3.2.1.2 om ordninger godkendt efter PBL § 15 C.

**C.A.10.2.1.3 Fradragsregler for pensionsordninger med lø­bende udbetalinger**

Dette afsnit handler om reglerne for fradragsret og bortseelsesret for indbetalinger på pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension. Se PBL §§ 18 og 19.

Afsnittet indeholder:

• Arbejdsgiveradministrerede ordninger (C.A.10.2.1.3.1)

• Private ordninger med indbetalingsperiode på 10 år eller mere (C.A.10.2.1.3.2)

• Private ordninger med engangsindskud (kapitalindskud) (C.A.10.2.1.3.3)

• Private ordninger med indbetalingsperiode på mindre end 10 år (C.A.10.2.1.3.4)

• Efterbeskatning ved ophør eller nedsættelse af indbetalinger­ne (C.A.10.2.1.3.5).

**C.A.10.2.1.3.1 Arbejdsgiveradministrerede ordninger Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.

Afsnittet indeholder:

• Arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til den ansatte (C.A.10.2.1.3.1.1)

• Arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til arbejds­giveren (C.A.10.2.1.3.1.2)

• Pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere (C.A.10.2.1.3.1.3)

**C.A.10.2.1.3.1.1 Arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til den ansatte**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af arbejdsgiveres indbetalinger til medarbejderes pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension Se PBL § 19.

Se også

Se også afsnit

• C.A.10.2.1.1.2.7 om ophørende alderspension.

• C.A.10.2.1.3.1.2 om den skattemæssige behandling af arbejds­

giveradministrerede ordninger i forhold til arbejdsgiveren**.**

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Den skattemæssige behandling af arbejdsgiveres indbetalin­

ger, såkaldt bortseelsesret

• Hvornår er der bortseelsesret?

• Hvilke indbetalinger er der bortseelsesret for?

• Oprettelse af nye pensionsordninger i løbet af året

• Bortseelsesret ved indbetalinger til ATP mv.

• Indbetalinger som en arbejdsgiver foretager på ægtefællens eller samleverens pensionsordning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Resumé**

Bortseelsesret betyder, at den ansatte ikke skal medregne arbejds­giverens indbetaling til medarbejderens pensionsordning, når med­arbejderen opgør sin skattepligtige indkomst. Til gengæld kan medarbejderen ikke trække indbetalingerne frai den skattepligtige indkomst. Se PBL § 18, stk. 1 og PBL § 19.

Ved lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 2nr. 5-7, er der foretaget en række ændringer af PBL § 19, som har betydning for, hvornår der er bortseelsesret for præmier, bidrag mv. Ændringerne er indar­bejdet i afsnittet.

**Den skattemæssige behandling af arbejdsgiveres indbetalinger, såkaldt bortseelsesret**

Præmier og indskud til pensionsordninger med løbende udbetalin­ger, bortset fra ophørende alderspension, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold, medregnes ikke ved opgørelsen af den ansat­tes skattepligtige indkomst, jf. PBL § 19.

Reglen gælder hvad enten den ansatte er fuldt eller begrænset skattepligtig af lønindkomsten efter KSL § 1 eller § 2. Se PBL § 54, stk. 1, modsætningsvis.

Pensionsindbetalingen er en indkomst for den ansatte, fordi ind­betalingen går ind på den ansattes pensionsordning. Pensionsindbe­talingen skal dog ikke medregnes til den skattepligtige lønindkomst for den ansatte, når indbetalingen sker til en pensionsordning om­fattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1, og indbetalingen til­lige er omfattet af bortseelsesret, jf. PBL § 19.

Arbejdsgiveren skal fratrække indbetalingen til pensionsordningen i den ansattes løn, før der beregnes og indeholdes A-skat efter KSL § 46.

Hvis den aftalte præmie bliver tilbageholdt i lønnen af arbejdsgi­veren i et år, men præmien ikke bliver indbetalt til pensionsordnin­gen, eller det beløb arbejdsgiveren tilbageholder i lønnen overstiger den præmie, der indbetales, skal den ansatte først betale skat af det tilbageholdte lønbeløb, når beløbet senere bliver udbetalt, dog senest seks måneder efter, at den ansatte har erhvervet endelig ret til belø­bet. Se kildeskattebekendtgørelsens § 20.

**Hvornår er der bortseelsesret**

Præmier, bidrag og indskud fragår ved opgørelsen af den skatteplig­tige indkomst i det indkomstår, hvor der sker indbetaling til pen­sionsordningen, jf. PBL § 19, stk. 1, 1 pkt..

Ved lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 2 nr. 5, og § 10, stk. 1 og 3, er der indsat nye regler i PBL § 19, stk. 1, 3.-5. pkt. for ind­betalinger af præmier, bidrag mv., der forfalder i 2020 eller senere.

Bortseelsesretten efter PBL § 19, stk. 1, 1. og 2. pkt. gælder også de i kalenderåret forfaldne bidrag eller præmier, der indbetales se­nest den 1. april i det efterfølgende kalenderår, jf. PBL § 19, stk. 1, 3. pkt.

Med virkning fra d. 1. januar 2022 gælder, at hvis den 1. april falder på en banklukkedag, forlænges fristen til den førstkommende bankdag, jf. PBL § 18, stk. 1, 5 pkt., som er indsat ved lov nr. 2610 af 28. december 2021, § 1, nr. 8.

**Bemærk**

Fristen d. 1. april er i 2021 udskudt til d. 1. juli 2021, jf. § 10, stk. 3,2. pkt. i lov nr. 2197 af 29. december 2020,

Bidrag eller præmier til forudlønnede arbejdstageres pensionsord­ninger, der er forfaldne til betaling i løbet af måneden, men som vedrører den følgende måned, anses ved anvendelsen af PBL § 19, stk. 1, 3. pkt. for forfaldne i sidstnævnte måned, jf. PBL § 19, stk. 1, 5. pkt.

Hvis det pensionsinstitut, som er modtager af indbetalingen, alene foretager indberetning af faktisk indbetalte bidrag m.v., har PBL § 19, stk. 1, 3. pkt., dog virkning for bidrag m.v., der forfalder til indbetaling i 2023 eller senere, jf. § 10, stk. 3, 3. pkt. i lov nr. 2197 af 29. december 2020.

Indbetalinger af tilbagebetalinger, der er omfattet af PBL § 22 E Indbetales et bidrag m.v., der hidrører fra en tilbagebetaling efter PBL § 22 E, på ny inden fristen på 30 dage for tilbagebetalingen

efter § 22 E, jf. dog PBL § 19, stk. 1, 3. pkt., er det bortseelsesbe- rettiget på tidspunktet for indbetalingen på den pensionsordning, som tilbagebetalingen hidrører fra, jf. PBL § 19, stk. 1, 4 pkt.

Reglen har virkning for tilbagebetaling af indbetalinger, når ind­betalingen er sker fra og med den 1. januar 2021, jf. § 10, stk. 4, i lov nr. 2197 af 29. december 2020. Se om tilbagebetaling efter PBL § 22 E i afsnit C.A.10.2.7.2 Korrektion af pensionsaftaler.

**Hvilke indbetalinger er der bortseelsesret for?**

Bortseelsesretten gælder for:

a. Alle beløb, som efter pensionsaftalen bliver indbetalt af ar­bejdsgiveren til en pensionsordning for den ansatte. Det gælder, uanset om indbetalingerne efter den indbyrdes aftale mellem arbejdsgiveren og den ansatte benævnes arbejdsgiver­eller arbejdstagerbidrag (egne bidrag).

Hvis arbejdsgiveren fx ved konkurs ikke indbetaler de aftalte pensionsbidrag, skal der altså ikke ske beskatning af de pensionsindbetalinger, som den ansatte har erhvervet endelig ret til, men som faktisk ikke er blevet indbetalt af arbejdsgi­veren. Se TfS 1998, 526H. Hvis arbejdsgiveren tilbageholder beløbet i den ansattes løn, men ved en fejl ikke får beløbet indbetalt senest d. 1. april i det efterfølgende år, er der først bortseelsesret for beløbet, når det indbetales af arbejdsgive­ren, jf. PBL § 19.

b. Arbejdsgiverens indbetalinger til en pensionsordning i forbindelse med den ansattes fratræden af stilling, selv om indbetalingen skattemæssigt er en fratrædelsesgodtgørelse. Se PBL § 19, stk. 1, 2. pkt. Se ad b.

c. Indbetalinger fra en tidligere arbejdsgiver til en pensionsord­ning. Se ad c.

d. Indbetalinger fra en arbejdsgiver efter den ansattes død, hvis indbetalingen går til sikring afen ægtefælle- eller børnepen­sion. Se PBL § 2, nr. 4. Se ad d.

**Ad b.** Fratrædelsesgodtgørelse medregnes efter LL § 7 U, stk. 1 og 2, til den ansattes skattepligtige indkomst, bortset fra de første 8.000 kr. af godtgørelsen, som er skattefri. Den skattepligtige del af godtgørelsen kan indbetales på en pensionsordning med bortse- elsesret, mens de 8.000 kr. kan udbetales skattefrit.

**Ad c.** Det er som udgangspunkt en betingelse, at indbetalingen er omfattet af arbejdsgiverens fradragsret efter PBL § 23, se afsnit C.A.10.2.1.3.1.2. Er den ikke det, må man afgøre i det konkrete tilfælde, om der er bortseelsesret for indbetalingen.

**Ad d.** Det er som udgangspunkt en betingelse, at indbetalingen er omfattet af arbejdsgiverens fradragsret efter PBL § 23. Er den ikke det, må man afgøre i det konkrete tilfælde, om der er bortseel- sesret for indbetalingen.

Det er en betingelse for udnyttelsen af bortseelsesretten efter PBL § 19, stk. 1, at der er et ansættelsesforhold mellem en ansat og en arbejdsgiver. Der er derfor ikke bortseelsesret, hvor der reelt ikke er tale om et ansættelsesforhold. Som arbejdstager anses eksempel­vis ikke medlemmer af bestyrelser, udvalg og lignende.

Som andre eksempler på situationer, hvor der **ikke** foreligger et ansættelsesforhold, kan nævnes følgende:

**Eksempel 1: Deltagere i et transparent selskab var ikke ansat i det transparente selskab**

En direktør for et partnerselskab (kommanditaktieselskab) spurgte Ligningsrådet, om der var bortseelsesret for indbetalinger fra part­nerselskabet til hans pensionsordning. Direktøren ejede den fulde aktiekapital på 500.000 kr., og komplementaren i selskabet var et ApS uden ejerandel, hvor direktøren ejede alle anparterne. Da partnerselskaber er skattemæssigt transparente selskaber, var direk-

tøren skattemæssigt selvstændigt erhvervsdrivende og ikke ansat i virksomheden. Der var derfor ikke tale om et arbejdsgiver/arbejds- tager-forhold. Ligningsrådet fandt derfor, at der ikke var bortseel- sesret for indbetalingerne, og at indbetalinger til en pensionsordning skulle betragtes som udbetaling af en overskudsandel, hvor direk­tøren ville have fradragsret efter PBL § 18, dog med eventuel for­deling af fradraget over ti år. Se SKM2003.307.LR.

**Eksempel 2: Folkevalgte er ikke ansat i den institution, de ar­bejder for**

Borgmestre, folketingsmedlemmer og lignende personer er folke­valgte og har derfor normalt ikke noget ansættelsesforhold med den institution, som de arbejder for. Disse personer kan derfor heller ikke oprette pensionsordninger med ret til bortseelse for in­stitutionens pensionsbidrag ved opgørelsen af deres skattepligtige indkomst efter PBL § 19.

**Eksempel 3: Selvstændige med personligt drevet virksomhed** Selvstændigt erhvervsdrivende, der driver virksomheden personligt, står ikke i et ansættelsesforhold til virksomheden. Et pensionsind­skud anses derfor ikke som et indskud på en arbejdsgiveradmini­streret ordning, men som et indskud på en privat pensionsordning, som er omfattet af reglerne om fradragsfordeling mv. Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om engangsindskud på private pensionsordninger.

**Oprettelse af nye pensionsordninger i løbet af året**

Indbetalingerne kan tidligst begynde i det indkomstår, hvor pen­sionsaftalen er indgået.

Hvis aftalen er indgået i løbet af året, så kan arbejdsgiver og den ansatte aftale en regulering af arbejdstagerens løn for aftaleåret. En sådan regulering kan kun ske for det år, hvor aftalen er oprettet.

Reguleringen kan foregå ved, at arbejdsgiveren tilbageholder hele den aftalte pensionsindbetaling i lønnen for den resterende del af året. Se eksempel A.

Er pensionsaftalen indgået fx sidst på året, kan det ske, at lønnen for den resterende del af aftaleåret ikke kan rumme hele den aftalte pensionsindbetaling.

I dette tilfælde kan bortseelsesretten i PBL § 19 kun bruges, hvis arbejdstageren tilbagebetaler en del af den lønindkomst, der allerede er udbetalt i aftaleåret, til arbejdsgiveren. Desuden skal arbejdsgi­veren regulere for meget betalt A-skat og AM-bidrag af den tilba­gebetalte løn inden udgangen af aftaleåret. Se eksempel B. Se også TfS 1996, 558 LSR og TfS 1998, 544 LSR, hvor arbejdstageren havde bedt om forlods udbetaling efter KSL § 55 inden udløbet af indkomståret.

Hvis der ikke er reguleret for meget betalt A-skat og AM-bidrag inden udgangen af aftaleåret, så er betingelserne for at foretage re­gulering ikke opfyldt. Og så kan bortseelsesretten i PBL § 19 ikke anvendes på pensionsindbetalingen. Se SKM2002.48.LSR.

Det betyder, at pensionsindbetalingen er skattepligtig løn (A­indkomst) og er omfattet af fradragsretten i PBL § 18 om private indbetalinger. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at det samme gælder, hvis der foretages tilsvarende reguleringer for senere år.

**Eksempel A:**

I november måned indgår en ansat en aftale om indbetaling på en pensionsordning med sin arbejdsgiver. Indbetalingen til ordningen skal udelukkende ske ved bidrag fra den ansatte og er aftalt til at udgøre 15 pct. af lønnen før pensionsbidraget.

Den ansatte har en månedsløn på 28.000 kr., svarende til en årsløn på 336.000 kr. Lønnen for januar - oktober udgør 10 x 28.000 kr. = 280.000 kr. Pensionsbidraget på 15 pct. heraf udgør 42.000 kr.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Beregning af løn for november: | | |
| Månedsløn | 28.000 kr. |  |
| Pensionsbidrag 15 pct. | - 4.200 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| Regulering pensionsbidrag | - 23.800 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| A-indkomst | 0 kr. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Beregning af løn for december: | | |
| Månedsløn | 28.000 kr. |  |
| Pensionsbidrag 15 pct. | - 4.200 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| Regulering pensionsbidrag | - 18.200 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| Bruttoløn efter pensionsbi­drag | 5.600 kr. |  |

**Eksempel B:**

I november måned indgår en ansat en aftale om indskud på en pensionsordning med sin arbejdsgiver. Indbetaling til ordningen

skal udelukkende ske ved bidrag fra den ansatte og er aftalt til at udgøre et årligt beløb på 72.000 kr.

Den ansatte har en månedsløn på 28.000 kr., svarende til en årsløn på 336.000 kr. Den ansatte har en trækprocent på 38.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Beregning af løn for november: | | |
| Månedsløn | 28.000 kr. |  |
| Pensionsbidrag | - 6.000 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| Regulering pensionsbidrag | - 22.000 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| A-indkomst | 0 kr. |  |

Beregning af løn for december:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Månedsløn | 28.000 kr. |  |
| Pensionsbidrag | - 6.000 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| Regulering pensionsbidrag | - 22.000 kr. | Indbetales på pensionsordningen af arbejds­giveren |
| A-indkomst | 0 kr. |  |

Hvis den ansatte ønsker at få indsat den fulde pensionsindbetaling på kr. 72.000 kr. i aftaleåret, skal han eller hun tilbagebetale den nettoløn, der svarer til det resterende bidrag på 16.000 kr. (72.000

kr. - 56.000 kr.) til arbejdsgiveren.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Bruttoløn** | **16.000 kr.** | **Indbetales på pensionsordningen af ar­bejdsgiveren** |
| AM-bidrag 8 pct. heraf | - 1.280 kr. |  |
| A-indkomst | 14.720 kr. |  |
| A-skat | - 5.593 kr. |  |
| Nettoløn der tilbagebetales | 9.127 kr. |  |

Arbejdsgiveren skal regulere for meget indeholdt AM-bidrag på 1.280 kr. og A-skat på 5.593 kr. inden udgangen af det indkomstår, hvor aftalen er indgået.

**Bortseelsesret ved indbetalinger til ATP mv.**

Reglen om bortseelsesret gælder også for indbetalinger til ATP mv. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.4 om Arbejdsmarkedets Tillægspen­sion (ATP).

**Indbetalinger som en arbejdsgiver foretager på ægtefællens eller samleverens pensionsordning**

Reglen om bortseelsesret gælder også indbetalinger, som en arbejds­giver indbetaler på en pensionsordning, som tilhører ægtefællen

Det nettobeløb, som den ansatte skal tilbagebetale til arbejdsgive­ren, udgør:

eller samleveren til en udstationeret medarbejder. Om pensionsord­ninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere se PBL § 19, stk. 3, og afsnit C.A.10.2.1.3.1.3.

► **Præmiefritagelse**

Se afsnit C.A.10.2.1.3.2 om den skattemæssige behandling af tilba­gebetaling af præmieindbetalinger ved præmiefritagelse. ”

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2001.545.ØLR | Et selskab indbetalte i skatteåret 1996/97 og i indkomst­året 1996 300.000 kr. i hvert af årene på en pensions­ordning til fordel for selskabets direktør og hovedan­partshaver. Landsretten fandt ikke, at de foretagne pensionsindbetalinger svarede til, hvad der ville være blevet betalt til en uafhængig tredjemand for samme arbejdsindsats som hovedanpartshaveren. Landsretten fandt herefter, at det var korrekt, atderihvert af årene var henført 225.000 kr., som maskeret udlodning. Der var altså ikke bortseelsesret for de 225.000 kr. | Det fremgår ikke af dommen, men de 225.000 kr. antages at være fradragsberet­tiget for hovedaktio­næren efter reglerne i PBL § 18 om en- gangsindskud. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2002.48.LSR | Klageren havde indbetalt 249.138 kr. og 150.000 kr. for henholdsvis december 1997 og december 1998 til arbejdsgiveradministrerede ratepensioner. A-skatten var ikke reguleret de pågældende år, og klager havde ikke bedt om forlods udbetaling af overskydende skat. Da A-skatten ikke var reguleret inden udgangen afde to indkomstår, fandt Landsskatteretten, at betingelserne for regulering af arbejdstagerens løn for de pågældende år, så hele den aftalte indbetaling for et år kunne tilba­geholdes af lønnen, ikke var opfyldt. | Se tilsvarende TfS 1996, 558 LSR. Se også TfS 1998, 544 LSR om en alders­pension, hvor Landsskatteretten fandt, at der reelt var tale om en indbeta­ling til en arbejdsgi­verordning med bortseelsesret. |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| SKM2011.432.SR | Medlemmerne af en firmapensionskasse har ret til en livsvarig løbende alderspension fra det fyldte 65. år. Fra det tidspunkt medlemmet modtager bl.a. folkepen­sion og ATP, bliver pensionsydelsen fra pensionskas­sen reduceret med disse ydelser. Medlemmets alders­pension består derfor dels af en livsvarig løbende al­derspension, der er omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra a, og dels af en ophørende alderspension, der udgør den forhøjelse af pensionsydelsen, som medlemmet opnår i tiden fra pensioneringen, og indtil medlemmet får folkepension, ATP mv. Forhøjelsen af pensionsydelsen kompenserer medlemmet for den manglende ret til folkepension og ATP, og er derfor omfattet af PBL § 5A, og PBL § 2, nr. 4, litra b. Den del af arbejdsgive­rens indbetaling til pensionskassen, der anvendes til ophørende alderspension, er omfattet af fradragsloftet på 100.000 kr. årligt jf. PBL § 16, stk. 2.  Får et medlem bevilget tidlig pension mellem det 60. år og det 65. år, finansierer medlemmet en del af den tidlige pension ved en reduktion af de fremtidige pen­sionsudbetalingerne, resten finansieres af arbejdsgive­ren ved yderligere indbetalinger til pensionskassen. Pensionsudbetalingerne fra medlemmets faktiske pensioneringstidspunkt og indtil medlemmets 65. år, udgør en kompensation for vederlag i penge for per­sonligt arbejde i tjenesteforhold jf. PBL § 5 B og er samtidigt en ophørende alderspension med udløb ved medlemmets 65. år omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b. Den yderligere indbetaling fra arbejdsgiveren er om­fattet af fradragsloftet på 100.000 kr. årligt jf. PBL § 16, stk. 2.  I en del tilfælde vælger pensionskassen og arbejdsgi­veren, at medlemmet ikke skal tåle reduktionen af de fremtidige livsvarige pensionsydelser. Arbejdsgiveren må derfor forøge sin indbetaling til dækning af den nedgang i de livsvarige pensionsydelser, medlemmet skulle have haft. Arbejdsgiverens indbetalinger til fi­nansiering af denne del af den livsvarige løbende pension er omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra a, og med­lemmet har fuld bortseelsesret efter PBL § 19 for denne del af arbejdsgiverens indbetalinger. |  |
| SKM2003.307.LR | Skatteyderen ønskede bindende forhåndsbesked om, hvorvidt han ville have bortseelsesret i sin skatteplig­tige indkomst for indbetalinger til en pensionsordning for ham selv, hvis indbetalingerne blev administreret af hans partnerselskab (kommanditistaktieselskab). Ligningsrådet svarede nej, fordi partnerselskaber er skattemæssigt transparente selskaber. Skatteyder var derfor skattemæssigt selvstændigt erhvervsdrivende og ikke ansat i virksomheden. Der var skattemæssig identitet mellem virksomheden og skatteyder, og der var derfor ikke tale om et arbejdsgiver/arbejdstager- forhold. Ligningsrådet bemærkede, at partnerselskabets eventuelle indbetalinger på en pensionsordning ville blive betragtet som udbetaling af en overskudsandel til skatteyderen, som denne på den anden side vil have fradragsret for efter PBL § 18 efter reglerne om en eventuel fordeling af fradragsretten over ti år. |  |

**C.A.10.2.1.3.1.2 Arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til arbejdsgiveren**

**Indhold**

Afsnittet beskriver de skattemæssige konsekvenser for arbejdsgive­ren, der er knyttet til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger. Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Arbejdsgivers fradragsret

• Fradragstidspunktet

• Arbejdsgiverforbehold

• Hovedaktionærforhold

• Tidligere arbejdsgivers betaling til pensionsordning for en

ansat, der nu er ansat i datterselskab

• Fradrag for pensionsindbetalinger til ægtefæller til udsendte

ansatte

• Fradrag for pensionsindbetalinger til tidligere ansatte og til

afdøde ansattes ægtefæller og børn

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Resumé**

Beløb, som en arbejdsgiver indbetaler til en ansats pensionsordning, sidestilles ved opgørelsen af arbejdsgiverens skattepligtige indkomst med beløb, der er udbetalt til den ansatte selv. Se PBL § 23.

Om der er fradrag, afgøres efter det almindelige driftsomkostnings­begreb i SL § 6, litra a.

**Arbejdsgivers fradragsret**

Arbejdsgiverens ret til fradrag følger i realiteten allerede af de al­mindelige regler om fradrag for driftsomkostninger i SL § 6, litra a.

Men for at fjerne enhver tvivl står der i PBL § 23, at beløb, som en arbejdsgiver indbetaler til en pensionsordning for en ansat eller en udsendt ansats ægtefælle eller samlever, sidestilles med beløb, der er udbetalt til den ansatte selv. Se PBL § 19, stk. 3, 1. pkt.

Indbetalingen sidestilles altså med en lønomkostning, der ellers normalt fradrages efter SL § 6 litra a.

PBL § 23 henviser til det almindelige driftsomkostningsbegreb i SL § 6, litra a. Det almindelige periodiseringsprincip for driftsom­kostninger er, at disse kan fratrækkes, når der er opstået en retlig forpligtelse til at afholde udgiften. Se afsnit C.C.2.5.3.3 om tids­punktet for fradrag for udgifter.

Arbejdsgiverens ret til fradrag for indbetalinger til ordninger, der er omfattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1 gælder herefter for ordninger oprettet for en

• person, der er ansat hos arbejdsgiveren

• udsendt ansats ægtefælle eller samlever. Se PBL § 19, stk. 3, 1. pkt.

• tidligere ansat

• ægtefælle, samlever eller børn af en afdød tidligere ansat, der har en ordning efter PBL § 2, nr. 4.

Se PBL § 23.

Det udelukker ikke fradrag, at en arbejdsgiver har taget forbehold, hvis det er foreneligt med PBL § 17. Se nedenfor i afsnittet om ar­bejdsgiverforbehold.

**Fradragstidspunktet**

Hvor betingelserne for at behandle beløbet som en udgift i arbejds­giverens erhvervsvirksomhed er til stede, er beløbet, uanset om det udgør løbende bidrag eller engangsbidrag, fradragsberettiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det indkomstår, udgiften er afholdt. Se afsnit C.C.2.2 om fradrag i bruttoindkomsten.

Det almindelige periodiseringsprincip for driftsomkostninger er, at disse kan fratrækkes, når der er en retlig forpligtelse til at afholde udgiften. Se afsnit C.C.2.5.3.3 om tidspunktet for fradrag for udgif­ter.

Hvis arbejdsgiveren inden indkomstårets udgang har forpligtet sig til at betale et pensionsbidrag, kan beløbet trækkes fra i det år, hvor arbejdsgiveren har forpligtet sig, selv om forfaldstidspunktet og/eller betalingstidspunktet ligger efter indkomstårets udgang.

På den anden side kan arbejdsgiveren ikke trække beløbet fra i et indkomstår på grundlag af en forpligtelse, han eller hun først har påtaget sig i det følgende år.

Har arbejdsgiveren og den ansatte indgået en pensionsaftale med et forsikringsselskab, der går ud på, at arbejdsgiveren skal udbetale et beløb, der svarer til præmien, som løn eller andet, hvis forsikrin­gen ikke bliver til noget, får arbejdsgiveren først fradrag, når den endelige bindende aftale er indgået med forsikringsselskabet.

**Eksempel: Fradragstidspunkt**

I en konkret sag skulle et selskabs indbetaling til rateforsikring for dets ansatte anpartshavere for perioden den 1. december 2000 til den 1. december 2001 ikke periodiseres i forhold til kalenderåret. Landskatteretten fandt, at der var opstået en retlig forpligtelse den 20. november 2000 til at foretage indbetalingerne, så hele beløbet kunne fratrækkes i år 2000. Se SKM2003.516.LSR.

**Arbejdsgiverforbehold**

Uanset kravet om at den ansatte skal være ejer af forsikringen, kan arbejdsgiveren tage forbehold. Se PBL § 17. Et sådant forbehold har ingen betydning for arbejdsgiverens fradrag for præmie/bidrag til ordningen efter PBL § 23, ligesom forbeholdet i øvrigt ikke har betydning for ordningens godkendelse som en kapitel 1-ordning.

Arbejdsgiveren kan tage forbehold om, at

• bonus fra livsforsikringen helt eller delvist skal tilfalde ar­bejdsgiveren selv. Et forbehold om, at bonus skal udbetales til arbejdsgiveren, må kun omfatte beløb, der udbetales i form af bonus og ikke fx forhøjelser af forsikringsydelser, der stammer fra tidligere tilskrivning af bonus

• værdien af forsikringen eller det indestående beløb på konto­en mv. helt eller delvist skal tilfalde arbejdsgiveren i tilfælde af, at arbejdsforholdet af andre grunde end den ansattes død eller erhvervsudygtighed ophører, før han eller hun fylder 30 år og før udløbet af en periode på indtil fem år efter for­sikringens oprettelse

• alderspension for tiden indtil fratrædelsestidspunktet skal tilfalde arbejdsgiveren

• invalidepension skal tilfalde arbejdsgiveren for de måneder, i hvilke den ansatte modtager sin hidtidige gage. Det gælder også invalidepension, der tilfalder arbejdsgiveren efter det tidspunkt, hvor den ansattes løn fra arbejdsgiveren bliver nedsat med et beløb svarende til forskellen mellem sygedag­pengesatsen og satsen for ressourceforløbsydelse. Se SKM2016.474.SR.

• ægtefælle- og samleverpension og børnepension, der kommer til udbetaling i den tid, hvor der efter dødsfald udbetales løn fra arbejdsgiver til de efterladte, skal tilfalde arbejdsgiveren

• pensionsbidrag, der er forudbetalt for hele indkomståret eller

for en del af det, helt eller delvist skal tilfalde arbejdsgiveren i tilfælde af, at arbejdsforholdet ophører på et tidspunkt, hvor den ansatte ikke har optjent det forudbetalte bidrag. Forbe­holdet kan dog højst omfatte den del af pensionsbidraget, der vedrører tiden efter ansættelsesforholdets ophør

• der kan udbetales midler fra en firmapensionskasse til arbejds­

giveren i forbindelse med pensionskassens opløsning, eller

• der kan udbetales midler fra pensionskasse med ydelsesdefi­nerede pensionsordninger til arbejdsgiveren. Se § 14 i lov om firmapensionskasser.

Beløb, der er tilfaldet arbejdsgiveren som følge af et forbehold, skal medregnes til arbejdsgiverens skattepligtige indkomst og til virksomhedens overskud, når arbejdsgiveren tidligere har fratrukket sine indbetalinger til ordningen. Se PBL § 24. Til gengæld skal arbejdsgiveren ikke betale pensionsafgift. Se PBL § 33.

Hvis arbejdsgiveren tager andre forbehold end de ovenfor nævnte, falder ordningen ind under reglerne om ordninger uden fradragsret i PBL afsnit II eller II A, hvis der er tale om en livsforsikring. Er der tale om rateopsparing eller opsparing i pensionsøjemed, falder ordningen inden for pensionsbeskatningsloven afsnit II A, hvis ordningen er oprettet eller erhvervet den. 18. februar 1992 eller senere.

**Hovedaktionærforhold**

Hvor den ansatte er hovedaktionær/-anpartshaver i eget selskab gælder som udgangspunkt de samme regler om arbejdsgiverens fradrag for indbetaling på den ansattes pensionsordning. På bag­grund af interessesammenfaldet mellem den ansatte og arbejdsgi­veren, har Skattestyrelsen imidlertid mulighed for at korrigere et foretaget fradrag af arbejdsgiveren.

I en konkret sag havde arbejdsgiveren, som var et selskab, indbe­talt kr. 300.000 på en pensionsordning til fordel for selskabets ho­vedanpartshaver, der også var direktør i selskabet. Skattemyndig­hederne godkendte alene et skønsmæssigt fradrag på 75.000 kr. af det indbetalte pensionsbidrag og anså det resterende beløb på 225.000 kr. som maskeret udlodning til hovedanpartshaveren. Landsretten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte myndighedernes skøn. Se SKM2001.545.ØLR.

**Bemærk**

Det fremgår ikke af dommen, hvordan hovedanpartshaveren blev behandlet skattemæssigt, men en konsekvens af dommen er, at hovedanpartshaveren ikke kan benytte bortseelsesreglen i PBL § 19 på den del af arbejdsgiverens indbetaling, som er karakteriseret som maskeret udlodning. Hovedanpartshaverens skattepligtige indkomst skal derfor i indbetalingsåret forhøjes med 225.000 kr., men hovedanpartshaveren kan i stedet fratrække beløbet i den skattepligtige personlige indkomst efter PBL § 18, eventuelt med fordeling af fradraget over flere år. Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om fradragsfordeling.

Efterlader en hovedaktionær sig en ægtefælle, og har hovedaktio­næren ikke sikret ægtefællen i tilfælde af dødsfald, vil Skattestyrel­sen som udgangspunkt anse selskabets indbetaling til en pensions­ordning til sikring af ægtefællen som udbetaling af maskeret udbytte til ægtefællen og nægte fradrag, forudsat at ægtefællen sammen med eventuelle efterladte børn har haft afgørende indflydelse på selskabets dispositioner ved etablering af pensionsordningen.

Selskabet har derfor ikke ret til fradrag for indbetalingen, fordi hverken SL § 6, litra a, eller PBL § 23 omfatter denne situation.

**Tidligere arbejdsgivers betaling til pensionsordning for en an­sat, der nu er ansat i datterselskab**

Er den tidligere ansatte nu ansat hos et dansk eller udenlandsk datterselskab, der betaler lønnen, bliver moderselskabets fortsatte eller påbegyndte indbetaling til pensionsordning efter omstændig­hederne anset som et tilskud fra moderselskabet til datterselskabet, fordi pensionsindbetalingen retteligt hører hjemme i datterselskabet.

Moderselskabet har derfor ikke fradrag for indbetalingen i den skattepligtige indkomst, fordi PBL § 23 ikke omhandler denne si­tuation. Til gengæld kan datterselskabet være skattefri af tilskuddet efter SEL § 31 D. Se afsnit S.D.4.1.4 om skattefrit tilskud.

**Fradrag for pensionsindbetalinger til ægtefæller til udsendte ansatte**

Indbetalinger til pensionsordninger for en udsendt ansats ægtefælle eller samlever ligestilles skattemæssigt med udbetaling til den ud­sendte ansatte, forudsat at de øvrige betingelser for udsendelsen er opfyldt. Det vil sige, at arbejdsgiveren som hovedregel kan fratræk­ke udgiften som en driftsomkostning. Se PBL § 23, 1. pkt.

Kravet om, at der skal være tale om en udsendt ansat, indebærer ikke, at arbejdsgiveren under udsendelsen skal være identisk med arbejdsgiveren forud for udsendelsen. Der kan godt være tale om to forskellige arbejdsgivere, der er koncernforbundne selskaber. Fradragsretten tilkommer det selskab, der er den ansattes arbejds­giver under udsendelsen, og som indbetaler til pensionsordningen.

Foretages pensionsindbetalingerne i stedet af det selskab, som var den udsendte ansattes arbejdsgiver forud for udsendelsen, har dette selskab ikke fradragsret for pensionsindbetalingerne, fordi indbeta­lingerne ikke kan betragtes som en driftsomkostning, men er et tilskud til det koncernforbundne selskab, som er den udsendte an­sattes aktuelle arbejdsgiver.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.1.3.1.3 om reglerne for indbetaling til pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere.

**Fradrag for pensionsindbetalinger til tidligere ansatte og til afdøde ansattes ægtefæller og børn**

Arbejdsgiveren kan fratrække beløb, der indbetales til en tidligere ansats pensionsordning, der er omfattet af pensionsbeskatningslo­vens kapitel 1, samt beløb, der efter en ansats død, indbetales til en ordning med løbende udbetalinger til sikring af ægtefælle- eller børnepension. Se PBL § 23, sidste pkt.

►**PræmiefritagelseSe afsnit C.A.10.2.1.3.2 om den skattemæssige behandling af tilbagebetaling af præmieindbetalinger ved præmiefritagelse.** ”

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2001.545.ØLR | Af en pensionsindbetaling på 300.000 kr. fra et hovedaktionærselskab til en hoved­aktionærs pensionsordning blev de 225.000 kr. anset som maskeret udbytte, mens 75.000 kr. blev anerkendt fradrags­berettiget i selskabets indkomstopgørelse (med bortseelsesret for hovedaktionæren). | Det fremgår ikke af dommen, men de 225.000 kr. antages at være fradragsberettiget for ho­vedaktionæren efter reglerne i PBL § 18 om engangsindskud. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2003.516.LSR | En arbejdsgivers indbetaling til en ratefor­sikring den 20. november 2000 for perio­den den 1. december 2000 til den 1. de­cember 2001 skulle ikke periodiseres, fordi der den 20. november 2000 var op­stået en retlig forpligtelse til at indbetale til forsikringsordningen. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2016.474.SR | Skatterådet bekræfter, at det ikke har be­tydning for den skattemæssige behandling af invalidepension omfattet af PBL § 2, stk. 1, nr. 4, litra c, hvis der i medfør af PBL § 17, stk. 1, nr. 4, udbetales invalide­pension til arbejdsgiver efter det tids­punkt, hvor lønnen nedsættes med forskel­len mellem sygedagpengesatsen og satsen for ressourceforløbsydelse. |  |
| SKM2003.307.LR | Et partnerselskab (kommanditaktiesel- skab) kunne ikke anses for arbejdsgiver for ejere af selskabet, da det skattemæs­sigt er et transparent selskab. Ejerne var derfor ikke ansat i virksomheden, men drev selskabet som erhvervsmæssig virk­somhed. | En eventuel indbetaling fra selskabet til ejerens pensions­ordning ville blive anset som udbetaling af overskudsandel med fradragsret efter PBL § 18 - eventuelt med fordeling af fradraget over 10 år. |
| **Skattestyrelsen** | | |
| SKM2012.645.SKAT | Et selskab (A) kunne fradrage yderligere bidrag til en firmapensionskasse som føl­ge af regulering af præmie for overdragel­se af pensionsforpligtelsen til et livsforsik­ringsselskab.  Selskabet (A) kunne ikke fradrage indbe­talinger til et livsforsikringsselskab, idet livsforsikringsselskabet genforsikrede ri­sikoen i et selskab, der er koncernforbun­det med A. Fradraget blev begrænset efter SEL § 11 A. |  |

**C.A.10.2.1.3.1.3 Pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de regler, der gælder, når arbejdsgivere op­retter pensionsordninger til fordel for medfølgende ægtefæller/sam- levere til udsendte medarbejdere under udsendelsen. Der er intet ansættelsesforhold mellem arbejdsgiveren og den medfølgende ægtefælle/samlever.

Afsnittet indeholder:

• Formålet med reglerne

• Regel

• Betingelser

• Personer omfattet af reglen

• Pensionsordninger omfattet af reglen

• Pensionsordningens oprettelsestidspunkt.

• Konsekvenser hvis betingelserne er opfyldt

• Beløbsgrænse

• AM-bidrag

• Konsekvenser hvis betingelserne ikke er opfyldt.

**Formålet med reglerne**

Formålet med reglerne erat skabe skattemæssig ligestilling mellem pensionsordninger, som arbejdsgiveren til en udsendt medarbejder opretter for henholdsvis

• den udsendte medarbejders ægtefælle/samlever

• medarbejderen.

Ordningen for den medfølgende ægtefælle/samlever skal kompen­sere for tab af pensionsanciennitet for den medfølgende ægtefæl- le/samlever i udsendelsesperioden. Ordningen blev indført ved lov nr. 170 af 15. marts 2000.

**Regel**

Det beløb, som arbejdsgiveren til en udsendt medarbejder indbetaler til en pensionsordning for medarbejderens ægtefælle/samlever under udsendelsen, skal ikke regnes med, når den medfølgende ægtefæl- les/samlevers skattepligtige indkomst bliver opgjort. Se PBL § 19, stk. 3.

**Betingelser**

Der er følgende betingelser for, at reglen gælder:

a. Medarbejderen skal være udsendt af sin arbejdsgiver i mindst

en måned for at arbejde i en fremmed stat, Færøerne eller Grønland.

b. Ægtefællen/samleveren skal være medfølgende, dvs. have fælles bopæl med den udsendte medarbejder i udlandet under udsendelsen.

c. Ægtefællen/samleveren og/eller dennes egen arbejdsgiver må ikke indbetale til en pensionsordning i ansættelsesforhold under udsendelsen.

Nedenfor bliver betingelserne for b. og c. beskrevet nærmere.

**Ad b. Kravet om fælles bopæl**

Kravet om fælles bopæl er ikke opfyldt, hvis

• den udsendte medarbejders ægtefælle/samlever bliver boende i Danmark under udsendelsen, eller

• begge personer udrejser fra Danmark, men tager ophold hver sit sted

• ægtefællen/samleveren til den udsendte er i beskæftigelse i Danmark i udsendelsesperioden, medmindre der er tale om beskæftigelse, der kan udføres som distancearbejde eller lignende

• Skattestyrelsen på grundlag af oplysninger om varigheden af den medfølgende ægtefælles/samlevers opholdsperioder i Danmark vurderer, at ægtefællen/samleveren har mulighed for fortsat at være knyttet til arbejdsmarkedet i Danmark.

Kravet om fælles bopæl kan godt være opfyldt, selv om ægtefæl- lerne/samleverne ikke opholder sig samme sted konstant.

Der er fx mulighed for, at den medfølgende ægtefælle/samlever opholder sig i Danmark i perioder uden at være ledsaget af den udsendte ægtefælle. Det afhænger af en individuel vurdering, hvorvidt kravet om fælles bopæl er opfyldt i det enkelte tilfælde.

**Ad c. Egne eller egen arbejdsgivers indbetalinger til pensions­ordning i ansættelsesforhold**

Reglerne gælder ikke, hvis den medfølgende ægtefælle og/eller en arbejdsgiver indbetaler til en pensionsordning i ansættelsesforhold under udsendelsen. Dette gælder, hvad enten den pensionsordning der indbetales til er omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I eller af afsnit II A. Det kan fx dreje sig om en pensionsordning oprettet som led i et ansættelsesforhold, som den pågældende person er i under udlandsopholdet.

Kravet er kun knyttet til faktiske indbetalinger til en pensionsord­ning i ansættelsesforhold. Hvis der ikke bliver indbetalt til en sådan pensionsordning, gælder reglen for alt, hvad den udsendte medar­bejders arbejdsgiver indbetaler til en pensionsordning for ægtefæl- len/samleveren. Den medfølgende ægtefælle/samlever kan derfor bevare sit ansættelsesforhold under udsendelsen, men skal, hvis han eller hun ønsker at bruge reglen, efter aftale med sin arbejdsgi­ver fravælge indbetalinger til en pensionsordning i dette ansættel­sesforhold til fordel for indbetalinger til en pensionsordning, som er oprettet af den udsendte medarbejders arbejdsgiver.

Det er ikke et krav, at den medfølgende ægtefælle/samlever skal have haft en pensionsordning i ansættelsesforhold umiddelbart forud for udsendelsen. Det er ikke relevant at opgøre, om indbeta­lingerne under udsendelsen overstiger, hvad den medfølgende æg- tefælle/samlever må antages at have indbetalt eller fået indbetalt til en pensionsordning i ansættelsesforhold, hvis han eller hun ikke havde ledsaget den udsendte medarbejder til udlandet.

Den medfølgende ægtefælles/samlevers egne indbetalinger til en pensionsordning uden for ansættelsesforhold påvirker ikke adgangen til at benytte reglen.

**Personer omfattet af reglen**

Reglen omfatter:

• Medfølgende ægtefæller

• Registrerede partnere

• Samlevere til udsendte medarbejdere.

Med hensyn til samlevere er der ikke krav til varigheden af sam­livet forud for udsendelsen. Hvis samliv forud for udsendelsen ikke kan dokumenteres, fx ved folkeregisterattest, skærper dette kravene til dokumentationen for, at der foreligger samliv under udsendelsen.

**Pensionsordninger omfattet af reglen**

Reglen gælder for pensionsordninger omfattet af PBL kapitel 1, dvs. bl.a. for pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratefor­sikring og rateopsparing.

Reglen gælder dog ikke for indbetalinger til aldersforsikring, al­dersopsparing og supplerende engangssummer, som medregnes til den medfølgende ægtefælles/samlevers skattepligtige indkomst efter PBL § 56, stk. 1 og 3.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.3.3 om de regler, der gælder, hvis pen­sionsordningen ikke er omfattet af PBL kapitel 1, men af PBL afsnit II A.

**Pensionsordningens oprettelsestidspunkt**

Reglen gælder for pensionsordninger, som

• bliver oprettet til formålet

• ægtefællen/samleveren havde i forvejen, fx i et ansættelses­forhold.

Hvis en allerede oprettet pensionsordning er oprettet uden for ansættelsesforhold, skal pensionsinstituttet indberette til Skattesty­relsen, at status for pensionsordningen er ændret. Se § 13, stk. 2 nr. 5, og stk. 5, i BEK nr. 888 af 15. juni 2020 om indberetnings­pligter mv. efter skatteindberetningsloven m.fl.

Er den allerede oprettede pensionsordning oprettet i ansættelses­forhold, kræver videreførelse af denne under udsendelsen typisk samtykke fra den arbejdsgiver, der har oprettet den.

**Konsekvenser hvis betingelserne er opfyldt**

**Konsekvenser for den medfølgende ægtefælle/samlever**

Hvis betingelserne for at bruge reglerne er opfyldt, er pensionsord­ningen fra den udsendte medarbejders arbejdsgiver i enhver skatte­mæssig henseende som den medfølgende ægtefælle/samlevers. Indbetalingerne behandles derfor som indbetalinger fra den medføl­gende ægtefælles/samlevers egen arbejdsgiver.

Det betyder bl.a., at der er bortseelsesret for indbetalingerne, så beløbene ikke skal regnes med ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for den medfølgende ægtefælle/samlever.

**Konsekvenser for den udsendte medarbejder**

Pensionsordningen fra medarbejderens arbejdsgiver til den udsend­tes ægtefælle/samlever er i enhver skattemæssig henseende som den medfølgende ægtefælle/samlevers. Medarbejderen beskattes derfor ikke af arbejdsgiverens indbetalinger til en pensionsordning for den medfølgende ægtefælle/samlever som et supplerende skat­tepligtigt vederlag.

**Bemærk**

Hvis den medfølgende ægtefælle skattemæssigt hører hjemme i udlandet, så beskatter bopælslandet eventuelt pensionsindbetalingen. Det afhænger af bopælslandets lovgivning, om bopælslandet anser

pensionsbidraget for skattepligtigt og i givet fald hos hvilken ægte­fælle.

**Beløbsgrænser**

**Beløbsgrænse for den medfølgende ægtefælle/samlever**

Indbetalingerne til en aldersforsikring, alderspension eller supple­rende engangssum, en kapitalpensionsordning eller en ratepension går ind under beløbsgrænserne i henholdsvis PBL § 16, stk. 1 og 2, for den medfølgende ægtefælle/samlever.

Virkningerne af at en arbejdsgiver indbetaler beløb til en arbejds­tagers pensionsordninger, som overstiger beløbsgrænserne i PBL § 16, stk. 1 eller 2, gælder for disse indbetalinger, fuldstændigt som om det var den medfølgende ægtefælles/samlevers egen arbejdsgi­ver, der havde indbetalt på ordningen.

Se afsnit C.A.10.2.5.3.2.1 og C.A.10.2.2.3.3 om disse virkninger.

**Beløbsgrænse for den udsendte medarbejder**

Ved indbetalinger på en aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum, en kapitalpensionsordning eller en rate­pensionsordning påvirker indbetalingerne ikke beløbsgrænserne for den udsendte medarbejders egne indbetalinger til sådanne ord­ninger efter henholdsvis PBL § 16, stk. 1 eller 2.

**AM-bidrag**

Der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af indbetalingerne, hvis de opfylder betingelserne i reglen.

**Konsekvenser hvis betingelserne ikke er opfyldt**

Hvis ikke alle betingelser er opfyldt, er arbejdsgiverens indbetalin­ger til en pensionsordning for medarbejderens ægtefælle/samlever et supplerende, skattepligtigt vederlag til medarbejderen. Beløbet anses derefter for overført til ægtefællen/samleveren som gave. Denne har fradragsret for indbetalingen som en privat indbetaling ved en ordning, der er omfattet af kapitel 1.

**Se også**

Se også afsnit C.A.6 om reglerne for gaver.

**Bemærk**

Hvis den medfølgende ægtefælle skattemæssigt hører hjemme i udlandet, så beskatter bopælslandet eventuelt også pensionsindbe­talingen. Det afhænger af bopælslandets lovgivning, om bopælslandet anser pensionsbidraget for skattepligtigt og i givet fald hos hvilken ægtefælle.

**C.A.10.2.1.3.2 Private ordninger med indbetalingsperiode på 10 år eller mere**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Opgørelse af fradrag

• Ændringer af indbetalinger

• Præmiefritagelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

• Oversigt over udtalelser fra Folketingets Ombudsmand.

**Opgørelse af fradrag**

**Regel**

Ved lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 2 nr. 3 og 4, og § 10, stk. 1 og 3, er der indsat nye regler i PBL § 18, stk. 1, 3.-5. pkt., som gælder for indbetalinger af præmier, bidrag mv., som forfalder i 2020 eller senere.

Forfaldne bidrag og præmier til fradragsberettigede pensionsord­ninger, som er omfattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1, kan fratrækkes i forfaldsåret, hvis de er indbetalt senest d. 1. april i kalenderåret, der følger efter det kalenderår, hvor bidraget eller præmien er forfaldet, jf. PBL § 18, stk. 1, 3. pkt. Med virkning fra d. 1. januar 2022 gælder, at hvis den 1. april falder på en bankluk­kedag, forlænges fristen til den førstkommende bankdag, jf. PBL § 18, stk. 1, 5 pkt., som er lov nr. 2610 af 28. december 2021, § 1, nr. 8.

Forfaldne bidrag eller præmier, der bliver betalt senere end fristen d. 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, hvor bidraget eller præmien er forfaldne, kan først fradrages på indbetalingstidspunktet, jf. PBL § 18, stk. 1, 4. pkt.

Indbetales et bidrag m.v., der hidrører fra en tilbagebetaling efter PBL § 22 E, på ny inden fristen på 30 dage for tilbagebetalingen efter § 22 E, jf. dog PBL § 18, stk. 1, 3. pkt., er det fradragsberetti­get på tidspunktet for indbetalingen på den pensionsordning, som tilbagebetalingen hidrører fra, jf. PBL § 18, stk. 1, 4. pkt.

Reglen har virkning for tilbagebetaling af indbetalinger, når ind­betalingen er sker fra og med den 1. januar 2021, jf. § 10, stk. 4, i lov nr. 2197 af 29. december 2020. Se om tilbagebetaling efter PBL § 22 E i afsnit C.A.10.2.7.2 Korrektion af pensionsaftaler.

**Bemærk**

Fristen d. 1. april 2021 er udskudt til d. 1. juli 2021, jf. § 10, stk. 3, 2. pkt. i lov nr. 2197 af 29. december 2020.

Hvis det pensionsinstitut, som er modtager af indbetalingen, alene foretager indberetning af faktisk indbetalte bidrag m.v., har PBL § 19, stk. 1, 3. pkt., dog virkning for bidrag m.v., der forfalder til indbetaling i 2023 eller senere, jf. § 10, stk. 3, 3. pkt. i lov nr. 2197 af 29. december 2020.

Er der ikke tale om forsikringsordninger, men ordninger i penge­institutter, fratrækkes indbetalingerne i det indkomstår, hvor indbe­talingerne har fundet sted.

Fradragsretten i PBL § 18 gælder kun for personer, der er enten fuldt skattepligtige her til landet eller omfattet af grænsegængerreg- lerne i KSL §§ 5 A-5 D.

Det er ejeren af pensionsordningen, der har fradragsretten, uanset hvem der har indbetalt til den.

Ægtefæller har hver især fradragsret for indbetalinger til pensions­ordninger, der er omfattet af PBL kapitel 1, uanset at den ene ægte­fælle eksempelvis ingen indkomst har.

Præmien til en fradragsberettiget livsforsikring indeholder bl.a. en omkostningspræmie, som kan deles i omkostninger, der er for­bundet med en forsikringstegning og omkostninger forbundet med at administrere forsikringsbestanden.

Ved sidstnævnte tænkes på arbejdet med opkrævning af præmie, udsendelse af information, eventuelle tilbud på ændringer i forsik­ringer og andet.

Omkostningspræmien er som en del af den samlede præmie fradragsberettiget, men indgår ikke i værdien af den del af forsik­ringen, der ved senere udbetaling enten afgiftsberigtiges eller ind­komstbeskattes.

Se også afsnit C.A.10.2.1.4.4 om den skattemæssige behandling af betaling af omkostningspræmier og gebyrer.

**Bemærk**

Der er ikke fradrag for indbetalinger til en pensionsordning, der sker ved overførsel fra en pensionsordning, der ikke er omfattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1, hvis der har været fradrags­eller bortseelsesret for indbetalingerne i et andet land og overførslen ikke har skattemæssige konsekvenser for den pågældende person i dette land.

I forbindelse med tegning af en pensionsforsikring anses det første præmiebeløb ikke at være forfaldent før der ligger en endelig aftale. Endelig aftale er først, når forsikringsselskabet - efter at have modtaget forsikringsbegæring - antager forsikringen. Se TfS 1992, 208 HRD.

Det er derimod ikke nødvendigt, at selve forsikringspolicen er oprettet på fradragstidspunktet.

I en konkret sag underskrev skatteyderen en begæring om tegning af en kapitalforsikring den 12. december 1988. Lægeattest blev først udfærdiget i januar 1989, og police oprettet i januar 1989. Den 12. december 1988 underskrev skatteyderen tillige en begæring om livsbetinget livsforsikring; og begæringen herom blev antaget den 29. december 1988. Efter aftalen kunne den livsbetingede livsforsikring overføres til den primært begærede kapitalforsikring. Selvom tegningen af den livsbetingede livsforsikring i overvejende grad var sket for at opnå fradrag for bidrag til kapitalpension i 1988, fandt Landsskatteretten, at tegningen ikke i sig selv kunne anses for udtryk for en sådan omgåelse af fradragsbestemmelsen i pen­sionsbeskatningsloven, at fradrag kunne nægtes, fordi der var ind­gået en bindende forsikringsaftale i 1988. Se TfS 1994, 614 LSR.

I visse tilfælde skal fradragsretten fordeles over en årrække. Denne fradragsfordelingsregel gælder indbetalinger til privattegnede pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension. Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om fradragsfordelingsreglen.

Hvis pensionsopspareren og pensionsudbyderen derimod har aftalt en indbetalingsperiode på 10 år eller mere med faste bidrag eller præmier, kan pensionsopspareren fratrække de bidrag eller præmier, der er forfaldet i indkomståret, og betalt senest d. 1. april i kalen­deråret efter det kalenderår, hvor bidraget eller præmien er forfaldet.

Pensionsopspareren kan i den forbindelse aftale en løbende pristalsregulering af den fastsatte årlige præmieindbetaling med pensionsudbyderen.

Parterne kan ikke anvende pristalsreguleringsmekanismen i PSL § 20 i denne sammenhæng, men ved pristalsreguleringen kan man i stedet anvende et pris- eller lønindeks beregnet og offentliggjort af Danmarks Statistik.

Eventuelle forhøjelser af indbetalingerne ud over pristalsregulering er omfattet af reglerne om fradragsfordeling. Se nedenfor om æn­dringer af indbetalinger.

I en konkret sag havde et pensionskassemedlem ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst fratrukket et »pensionsbidrag«, der var finansieret ved en reduktion af medlemmets præmiereserve. Denne fremgangsmåde blev anvendt, for at medlemmet, der var arbejdsløs, kunne bevare sin pensionsdækning. Reduktionen af pensionsdækningen kunne ikke sidestilles med en indbetaling af pensionsbidrag. Der var derfor ikke fradrag for “pensionsbidraget”. Se LSRM 1985.138 LSR.

**Bemærk**

Ved siden af fradragsretten for ordninger med en præmieindbeta­lingsperiode på 10 år eller mere, kan der foretages fradrag for en- gangsindskud og/eller for indbetalinger på ordninger med en præ­mieindbetalingsperiode på mindre end 10 år under anvendelse af reglerne om fradragsfordeling, herunder foretages et såkaldt opfyld­ningsfradrag på 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.).

Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om fradragsfordelingsreglen, opfyldnings­fradraget og tilfælde, hvor pensionsopspareren både har aftalt en indbetalingsperiode på 10 år eller mere og foretager engangsindskud mv.

Selvstændigt erhvervsdrivende har mulighed for at vælge at an­vende et særligt opfyldningsfradrag på 30 pct. af virksomhedens overskud. Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om opfyldningsfradraget for selvstændige.

**Ændringer af indbetalinger**

Bliver en indbetalingsaftale på mindst 10 år forlænget, er der fuldt fradrag for årets indbetaling også i den forlængede periode.

En pensionsopsparer kan altså ved udløbet af en oprindeligt aftalt 10 års periode eksempelvis forlænge perioden med 5 år, hvis vilkå­rene er de samme som for den oprindelige aftale.

Hvis en pensionsopsparer har indgået en aftale om indbetalinger over 10 år, kan han eller hun efterfølgende ønske at fortsætte ind­betalingerne i et andet pensionsinstitut.

I denne situation skal der ikke ske fradragsfordeling, hvis den samlede indbetalingsperiode for de to ordninger er på mindst 10 år. Det er ikke en betingelse, at ordningen i det tidligere institut bliver flyttet til det nye institut, men til gengæld er det en betingelse, at vilkårene med hensyn til størrelsen af de årlige indbetalinger er de samme som for den tidligere ordning.

Bliver pensionsordningen ændret fra at være oprettet som led i et ansættelsesforhold til en privat pensionsordning eller omvendt, bliver den periode, hvor arbejdsgiveren har indbetalt til ordningen, medregnet til 10 års perioden.

Hvis indbetalingerne til ordningen bliver forhøjet undervejs i indbetalingsforløbet, kan der blive tale om fradragsfordeling af disse forhøjede indbetalinger. Det er tilfældet, hvis indbetalingerne bliver forhøjet på et tidspunkt, hvor den resterende indbetalingspe­riode er under 10 år, eller hvis der er tale om engangsindskud på ordningen.

Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 engangsindskud på private pensionsord­ninger og afsnit C.A.10.2.1.3.4 om private pensionsordninger med indbetalingsperiode på mindre end 10 år.

Afhængigt af de konkrete omstændigheder kan der i stedet for forhøjelse være tale om en forudbetaling af allerede aftalte præmier og bidrag. Se afsnit C.A.10.2.1.3.4 om ændringer af indbetalinger for så vidt angår bidragsperioder på mindre end 10 år.

Hvis indbetalingerne til ordningen bliver nedsat eller ophører, skal indkomstansættelserne eventuelt reguleres i form af ombereg­ning og efterbeskatning af de for meget foretagne fradrag efter PBL § 18 A.

Se afsnit C.A.10.2.1.3.5 om efterbeskatning ved ophør eller ned­sættelser af indbetalinger i indbetalingsperioden.

**Præmiefritagelse**

De fleste forsikringer med præmiebetaling indeholder bestemmelser om præmiefritagelse ved 2/3 erhvervsudygtighed. Præmiefritagelse er en del af forsikringens risikodækning ved invaliditet.

Den præmie, der betales for risikodækningen “præmiefritagelse”, indgår i den samlede præmie for forsikringens risikodækning ved invaliditet. Der kan forekomme andre præmiefritagelsestyper.

Retten til præmiefritagelse anses for erhvervet på det tidspunkt, hvor det konstateres, at betingelsen for præmiefritagelse er opfyldt (nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3).

**Skattemæssig behandling af præmiefritagelsen**

Forsikringsejeren skal ikke medregne præmiefritagelsesbeløbet under præmiefritagelsesperioden, i sin skattepligtige indkomst. Det skyldes, at præmiefritagelse er en ydelsesgaranti, dvs. en sikring af, atde oprindeligt aftalte forsikringsydelser kommer til udbetaling, selv om indbetaling af præmien nedsættes eller standser. Skattesty­relsen betragter præmiefritagelsen som en rabat, forsikringsselskabet giver sine kunder, og ikke som en skattepligtig løbende forsikring­sydelse.

Der er ikke fradrags- eller bortseelsesret for de præmier, der er omfattet af præmiefritagelsen under præmiefritagelsesperioden.

**Se også**

Udtalelse fra Folketingets Ombudsmand, FOU 2015.16.

**Skattemæssig behandling af præmietilbagebetalingsbeløb**

Hvis forsikringsejeren opnår ret til præmiefritagelse med virkning tilbage i tid, skal forsikringsselskabet betale den for meget betalte præmie tilbage.

Det beløb, forsikringsselskabet betaler tilbage, skal regnes med i den skattepligtige indkomst hos forsikringsejeren i det indkomstår, hvor forsikringsejeren får tilbagebetalt beløbet. Det gælder, uanset om det tilbagebetalte beløb vedrører for meget betalt præmie for tidligere år eller ej.

Der er dog mulighed for, at forsikringsejeren kan få tilbagefordelt det beløb, som forsikringsselskabet har betalt tilbage. Det betyder, at forsikringsejeren kan få fordelt beskatningen af det tilbagebetalte beløb ud over de år, hvor han eller hun har betalt forsikringspræmi­er, men egentlig burde have været fritaget for at betale præmie.

Forsikringstageren skal selv henvende sig til SKAT og bede om en tilbagefordeling. Skattestyrelsen tilbagefordeler efter genopta­gelsesreglen i SFL §§ 26 og 27. Om tilbagefordeling se afsnit C.A.3.1.1.2.

►Når en arbejdsgiver i henhold til en aftale mellem arbejdsgiveren og arbejdstager har indbetalt en del af arbejdstagerens arbejdsve­derlag (løn) på en pensionsordning, der tilhører arbejdstageren, er det arbejdstageren, der som ejer af pensionsordningen, som udgangs­punkt er berettiget til at få præmietilbagebetalingsbeløb udbetalt.

Det gælder også, når det er arbejdsgiveren, der som en del af ar­bejdstagerens arbejdsvederlag (løn), har foretaget de præmieindbe­talinger, som er omfattet af præmiefritagelsen, og skal betales til­bage.

Arbejdsgiveren kan i pensionsaftalen med den ansatte kun have betinget sig udbetalinger, som nævnt i PBL § 17, stk. 1. Se afsnit C.A.10.2.1.3.1.2 om arbejdsgiverforbehold.

Har arbejdsgiveren fejlagtigt foretaget præmieindbetalinger, som den ansatte ikke har haft et retligt krav på i henhold til pensionsaf­talen, vil arbejdsgiveren kunne få tilbagebetalt de fejlagtigt indbe­talte præmiebeløb, hvis de opfylder betingelserne i henholdsvis PBL § 22C, PBL § 22E, eller PBL § 22F. Ved tilbagebetaling til arbejdsgiveren efter PBL § 22 E eller PBL § 22 F skal arbejdsgive­ren medregne de tilbagebetalte beløb til sin skattepligtige indkomst, jf. PBL § 24.

Se afsnit C.A.10.2.7.2 Korrektioner af pensionsaftalers

Hvis der er opnået præmiefritagelse for indbetaling på en kapital­forsikring, fører det ikke til reduktion af indbetalingsmaksimum for kapitalpensioner efter PBL § 16. Det skyldes, at præmiefritagel­sesbeløbet ikke anses som en indbetaling på kapitalpensionen. Se TfS 1999, 53 TSS.

**Erstatning for præmiefritagelse**

SKM2014.47.LSR En skattepligtig havde fra sin tidligere arbejds­giver fået en erstatning for mistet ret til præmiefritagelse. Lands­skatteretten anså den del af erstatningen, der vedrørte mistet ret til præmiefritagelse vedrørende en pensionsordning med løbende ud­betaling og en rateforsikring for skattepligtig.

Den del af erstatningen for præmiefritagelse, der vedrørte en livsforsikring uden fradragsret var skattefri.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

TfS Forsikringstager F begærede i december 1984 en rateforsikring

1992.208 i Statsanstalten for Livsforsikring. Begæringen og helbredser- HRD klæringen blev i december 1984 sendt til Statsanstaltens hoved­kontor. Statsanstalten antog i januar 1985 forsikringen, og forsikringspolicen blev afsendt fra hovedkontoret til F i februar 1985. F ønskede at fratrække indskud på og præmie for ratefor­sikringen i sin skattepligtige indkomst for 1984, men fik ikke medhold, fordi de omhandlede beløb ikke kunne anses for forfaldne allerede i 1984. Se PBL § 18, stk. 1.

**Landsskatteretskendelser**

SKM2014.47.LSR En skattepligtig havde fra sin tidligere arbejdsgiver fået en er­statning for mistet ret til præmiefritagelse. Landsskatteretten anså den del af erstatningen, der vedrørte mistet ret til præmie- fritaglese vedrørende en pensionsordning med løbende udbeta­ling og en rateforsikring for skattepligtig.

Den del af erstatningen for præmiefritagelse, der vedrørte en livsforsikring uden fradragsret var skattefri.

TfS En forsikringstager havde den 12. december 1988 underskrevet

1994.614 en begæring om en livsbetinget livsforsikring, der blev antaget LSR af forsikringsselskabet den 29. december 1988.

Skattemyndighederne havde nægtet fradrag for det foretagne kapitalindskud på 26.000 kr. Skattemyndighederne havde henvist til, at forsikringsbegæringen var et proforma arrange­ment, fordi skatteyderen samme dato havde begæret tegning af en kapitalforsikring i pensionsøjemed, der imidlertid først var blevet antaget af forsikringsselskabet den 14. februar 1989 efter en tilfredsstillende lægeattest. Herefter var den livsbetin-

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

gede livsforsikring overført til den primært begærede kapital­forsikring i pensionsøjemed.

Landsskatteretten var enig i, at tegning af den livsbetingede livsforsikring var sket for at sikre klageren fradrag for bidrag til kapitalpension i indkomståret 1988, men at der ikke var tale om en omgåelse af fradragsbestemmelsen i pensionsbeskat­ningsloven. Da der var indgået en for begge parter bindende forsikringsaftale, gav retten fradrag for kapitalindskuddet i 1988.

TfS 1989, I et tilfælde, hvor ægtefællen fratrak de af hustruen indbetalte 456 LSR præmier til deres to rateforsikringer, fordi denne ingen indtæg­ter havde haft, fandt Landsskatteretten ikke grundlag for at tilsidesætte ordningerne som faldende uden for pensionsbeskat­ningsloven, selvom hustruen gentagne havde hævet fra de omhandlede ordninger.

LSRM Et pensionskassemedlem havde fratrukket et “pensionsbidrag”, 1985.138 der var finansieret ved en reduktion af medlemmets præmiere-

LSR serve. Denne fremgangsmåde blev anvendt, for at medlemmet,

der var arbejdsløs, kunne bevare sin pensionsdækning. Reduk­tionen af pensionsdækningen kunne ikke sidestilles med en indbetaling af pensionsbidrag. Der var derfor ikke fradrag for “pensionsbidraget”.

**Skattestyrelsen**

TfS 1999, 53 Told- og Skattestyrelsen blev spurgt om den skattemæssige TSS behandling af præmiefritagelse opnået i tilknytning til en kapi­

talpensionsordning. Spørgsmålet var, om opnåelse af præmie­fritagelse for en kapitalforsikring i pensionsøjemed begrænsede ejerens mulighed for inden for indbetalingsbegrænsningen i PBL § 16 at oprette og indbetale til en kapitalopsparing i pen­sionsøjemed. Styrelsen svarede, at præmiefritagelse ikke førte til reduktion af indbetalingsmaksimum i forhold til nævnte bestemmelse.

**Oversigt over udtalelser fra Folketingets Ombudsmand**

Skemaet viser relevante udtalelser på området:

**Udtalelser Udtalelsen i stikord fra Ombuds­manden**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Udtalelse fra Ombudsmanden**

FOU En mand klagede til ombudsmanden over, at skattemyndighe- 2015.16 derne havde afvist at tilbagebetale statsafgiften på 40 pct., som

var fratrukket ved udbetalingen af hans kapitalpensionsforsik­ring.

Manden - der på grund af invaliditet gennem en årrække havde haft præmiefritagelse i tilknytning til pensionsordningen - mente, at han var omfattet af en særlig regel om afgiftsfrihed i pensionsbeskatningsloven. Det fulgte af reglen, at der ikke skulle betales afgift af den del af udbetalingerne fra en pensions­ordning, der svarer til indbetalinger, som der ikke har været fradragsret for.

Skattemyndighederne havde lagt vægt på, at manden på grund af præmiefritagelsen ikke havde foretaget indbetalinger (dvs. betalt præmier), som der ikke havde været fradragsret for, og at bestemmelsen derfor ikke fandt anvendelse.

Det var mandens synspunkt, at de præmier, som han havde indbetalt på ordningen, i årene indtil han fik præmiefritagelse, dækkede forsikringsselskabets risiko ved tilsagnet om præmie-

**Udtalelser Udtalelsen i stikord fra Ombuds­manden**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

fritagelse, og at der derigennem - i bestemmelsens forstand - var foretaget indbetalinger, som der ikke havde været fradragsret for.

Ombudsmanden var ikke enig i dette. Hverken bestemmelsens ordlyd eller dens forarbejder talte efter ombudsmandens opfat­telse for en sådan forståelse af bestemmelsen. Formålet med bestemmelsen var at skabe symmetri i beskatningen, ved at indbetalinger uden fradragsret skulle modsvares af afgiftsfri udbetalinger. Da præmiefritagelsesbeløbet ikke var indgået ved opgørelsen af mandens skattepligtige indkomst, ville af­giftsfrihed af udbetalingerne føre til en dobbelt skattefordel, hvilket ikke kunne antages at være meningen med bestemmel­sen.

**C.A.10.2.1.3.3 Private ordninger med engangsindskud (kapita­lindskud)**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Fordeling af fradraget over 10 år

• Almindeligt opfyldningsfradrag

• Opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende.

**Fordeling af fradraget over 10 år**

Engangsindskud til en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension, skal fordeles over en periode på 10 år, så indskuddet bliver fratrukket med 1/10 i indskudsåret og i hvert af de følgende 9 år.

Der er altså ikke fuldt fradrag for indskuddet i indskudsåret.

Fuldt fradrag for årets indbetaling kræver en aftale med pensions­instituttet om en indbetalingsperiode på 10 år eller mere.

Se afsnit C.A.10.2.1.3.2 om private pensionsordninger med ind­betalingsperiode på 10 år eller mere.

Det årlige fradrag udgør 1/10 af pensionsopsparerens samlede engangsindskud og præmier eller bidrag (hvor præmie- eller bi­dragsperioden er mindre end 10 år) til private pensionsordninger med løbende ydelser, bortset fra ophørende alderspension. Se PBL § 18, stk. 3-4.

Af vejledningen “Indberetning af pensionsbidrag og pensionssta­tistik (CPS-vejledningen)” fremgår, hvilke skattekoder, fradragsko­der og rettekoder, der anvendes til brug for indberetningen til Skattestyrelsen af præmier og bidrag mv.

Bliver hele ordningen afgiftspligtig efter reglerne i PBL §§ 29­31, fx fordi ordningen bliver ophævet i utide eller bliver belånt, bortfalder fradragsretten for de resterende tiendedele (fradragsfor­delingsbeløb). Se PBL § 18, stk. 7, 2. pkt.

Til gengæld bliver det afgiftspligtige beløb nedsat med det reste­rende fradragsfordelingsbeløb. Se PBL § 35, stk. 1.

**Eksempel**

En pensionsopsparer indskyder et engangsbeløb på 800.000 kr. i 2021 og dør den 1. februar 2024. Der er fradragsret i dødsåret, fordi der skal foretages en skatteansættelse for afdøde for den del

af indkomståret, der ligger før dødsdagen (mellemperioden). Fradraget udgør 1/10 af engangsindskuddet, dvs. 80.000 kr. i hvert af årene 2021 til 2024, i alt 320.000 kr.

Fradragsretten for de resterende 480.000 kr. bortfalder. Hvis ek­sempelvis pensionsopsparingen pr. 1. februar 2024 udgør 850.000 kr., bliver det afgiftspligtige beløb 370.000 kr.

Hvis en ægtefælle dør, inden alle 10/10 er afskrevet, kan den længstlevende ægtefælle fortsætte afskrivningen (PBL § 18, stk. 7, 1. pkt.). Det er en betingelse, at den længstlevende ægtefælle var samlevende med afdøde ved dødsfaldet.

At den længstlevende ægtefælle fortsætter afskrivningen, har ikke betydning for hans eller hendes egen fradragsret i relation til fradragsfordelingsreglerne. Den længstlevende ægtefælle kan altså ikke fratrække det uafskrevne beløb straks.

**Bemærk**

Efter reglerne om det almindelige opfyldningsfradrag og opfyld­ningsfradraget for selvstændigt erhvervsdrivende kan pensionsop­spareren efter omstændighederne fratrække mere end 1/10.

**Almindeligt opfyldningsfradrag**

Hvis det samlede 1/10-fradrag er mindre end et grundbeløb på 46.000 kr. 2025: 60.300 kr., kan pensionsopspareren vælge at fore­tage et supplerende fradrag, hvorved der opnås et samlet årligt fradrag for indkomståret 2025 på indtil 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.). Der er tale om det såkaldte opfyldningsfradrag.

Årets fradrag kan dog ikke overstige et beløb, der svarer til de forfaldne præmier eller bidrag og indskud, som ikke tidligere er fratrukket.

**Eksempel 1**

En pensionsopsparer tegner en livsvarig alderspension med et en- gangsindskud på 184.000 kr. Pensionsopspareren kan fratrække 1/10, dvs. 18.400 kr. i indskudsåret og i hvert af de følgende 9 år. Da 1/10-fradraget er under 46.000 kr. (2010-niveau), kan pensions­opspareren vælge et opfyldningsfradrag op til 27.600 kr. (46.000 kr. - 18.400 kr.).

Udnytter opspareren opfyldningsfradraget fuldt ud, bliver fradragsperioden forkortet til 4 år:

|  |  |
| --- | --- |
| **1/10 fradrag, kr.** | **Opfyldningsfradrag, Samlet fradrag, kr. kr.** |
| År 1 18.400  År 2 18.400  År 3 18.400 | 27.600 46.000  27.600 46.000  27.600 46.000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **1/10 fradrag, kr.** | **Opfyldningsfradrag, Samlet fradrag, kr. kr.** |
| År 4 18.400  I alt 73.600 | 27.600 46.000  110.400 184.000 |

Valget af opfyldningsbeløb er er bindende i fradragsperioden, så længe de samlede indskuds-, præmie- og bidragsbeløb er uforan­drede. Se § 11 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012. Dette afskærer dog ikke pensionsopspareren fra at udnytte regule­ringen af 46.000 kr.(2010-niveau) grænsen, sådan at opspareren på et senere tidspunkt foretager et fradrag på mere end 46.000 kr. (2010-niveau), svarende til årets grænse for opfyldningsfradrag.

Pensionsopspareren kan i det givne indkomstår desuden i stedet for det valgte opfyldningsbeløb foretage fradrag efter det særlige opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende, jf. nærmere herom nedenfor.

I det eller de derpå følgende indkomstår, er det oprindeligt valgte opfyldningsbeløb stadig bindende, men også med mulighed for i disse indkomst år at anvende det særlige opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende.

**Bemærk**

Bliver hele ordningen afgiftspligtig efter reglerne i PBL §§ 29-31, bortfalder fradragsretten for de resterende fradragsfordelingsbeløb, og det afgiftspligtige beløb nedsat med det resterende fradragsfor­delingsbeløb, jf. ovenfor.

Indtræder afgiftspligten på et tidspunkt, hvor der endnu ikke er indgivet selvangivelse og hvor den afgiftspligtige ikke har tilken­degivet, hvilket fradrag, der ønskes anvendt, vil pensionsopspareren eller dennes dødsbo, når der efterfølgende bliver indgivet selvangi­velse for indkomståret, være bundet af det valg af fradragsmulighed, der er foretaget i forbindelse med de oplysninger om uafskrevne fradragsfordelingsbeløb, der efter § 11 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012 er afgivet til pensionsinstituttet, forinden af­giftspligten er indtrådt.

Valget af fradrag bliver i denne situation fremrykket fra selvangi­velsestidspunktet til tidspunktet for afgiftspligtens indtræden.

Ægtefæller har hver især mulighed for at anvende opfyldnings­fradraget. Der er ikke mulighed for overførsel af uudnyttede opfyld­ningsfradrag mellem ægtefællerne.

En selvstændigt erhvervsdrivende kan uanset det foretagne valg mellem 1/10-fradrag og opfyldningsfradrag i hvert enkelt indkomst­år vælge i stedet at foretage fradrag med et beløb, der svarer til 30 pct. af hans eller hendes virksomheds overskud, hvis de 30 pct. af virksomhedsoverskuddet overstiger 1/10-fradraget. Se afsnittet om opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende nedenfor.

Alle engangsindskud og præmier eller bidrag med en betalingspe­riode på under 10 år bliver betragtet under ét ved beregningen af det årlige 1/10-fradrag.

Hvis en pensionsopsparer, der har udnyttet opfyldningsfradraget på 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.) fuldt ud, tegner en ny privat pen­sionsordning i fradragsperioden, kan det medføre, at opfyldnings­fradraget bortfalder (se eksempel 2) eller bliver nedsat (se eksempel 3), fordi det samlede 1/10-fradrag bliver forøget.

Omvendt er en pensionsopsparer, der kun har udnyttet en del af opfyldningsfradraget, berettiget til at anvende et uudnyttet opfyld­ningsbeløb på en senere tegnet forsikring.

**Eksempel 2**

Hvis pensionsopspareren i eksempel 1 indskyder et nyt engangsbe­løb på 300.000 kr. i år 3, bliver 1/10-fradraget for det nye indskud 1/10 af 300.000 kr., dvs. 30.000 kr., og det samlede 1/10 fradrag for de to indskud bliver derfor på 48.400 kr.

Da dette beløb overstiger 46.000 kr. (2010-niveau), er der ikke plads til et opfyldningsfradrag. I år 3 og fremefter bliver fradraget derfor 18.400 kr. for indskud nr. 1 og 30.000 kr. for indskud nr. 2. I år 8, hvor indskud nr. 1 er fuldt afskrevet, kan pensionsopspareren igen vælge et opfyldningsfradrag i forhold til 1/10-fradraget på 30.000 kr.

Ved fuld udnyttelse af opfyldningsfradraget bliver afskrivningen følgende:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1/10 fradrag, kr.** | **Opfyldnings­fradrag, kr.** | **Afskrivning, indskud 1, kr.** | **Afskrivning, indskud 2, kr.** | **Sam­let fradrag, kr.** |
| År1 | 18.400 | 27.600 | 46.000 |  | 460.00 |
| År2 | 18.400 | 27.600 | 46.000 |  | 460.00 |
| År3 | 48.400 | 0 | 18.400 | 30.000 | 484.00 |
| År4 | 48.400 | 0 | 18.400 | 30.000 | 484.00 |
| År 5 | 48.400 | 0 | 18.400 | 30.000 | 484.00 |
| År6 | 48.400 | 0 | 18.400 | 30.000 | 484.00 |
| År 7 | 48.400 | 0 | 18.400 | 30.000 | 484.00 |
| År8 | 30.000 | 16.000 |  | 46.000 | 460.00 |
| År9 | 30.000 | 16.000 |  | 46.000 | 460.00 |
| År 10 | 30.000 | 16.000 |  | 46.000 | 460.00 |
| År11 | 12.000 | 0 |  | 12.000 | 120.00 |
|  | (restbeløb) |  |  |  |  |
| I alt | 380.800 | 103.200 | 184.000 | 300.000 | 4840.00 |

**Eksempel 3**

Hvis pensionsopspareren i eksempel 1 indskyder et nyt engangsbe­løb på 200.000 kr. i år 3, bliver 1/10-fradraget for det nye indskud 1/10 af 200.000 kr., dvs. 20.000 kr., og det samlede 1/10 fradrag for de to indskud bliver derfor på 38.400 kr.

Dette beløb overstiger ikke 46.000 kr. (2010-niveau), men opfyld­ningsfradraget reduceres til 7.600 kr. I år 3 og fremefter bliver

fradraget derfor 18.400 kr. for indskud nr. 1 og 20.000 kr. for ind­skud nr. 2, mens der fyldes op med 7.600 kr. I år 7, hvor indskud nr. 1 er fuldt afskrevet, kan pensionsopspareren igen vælge et op­fyldningsfradrag i forhold til 1/10-fradraget på 30.000 kr. Opfyld­ningsfradraget fragår i det ældste indskud først.

Ved fuld udnyttelse af opfyldningsfradraget bliver afskrivningen følgende:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1/10 fradrag, kr.** | **Opfyld­nings- fradrag, kr.** | **Afskrivning, indskud 1, kr.** | **Afskrivning, ind­skud 2, kr.** | **Samlet fradrag, kr.** |
| År 1 | 18.400 | 27.600 | 46.000 |  | 46.000 |
| År 2 | 18.400 | 27.600 | 46.000 |  | 46.000 |
| År 3 | 38.400 | 7.600 | 26.000 | 20.000 | 46.000 |
| År 4 | 38.400 | 7.600 | 26.000 | 20.000 | 46.000 |
| År 5 | 38.400 | 7.600 | 26.000 | 20.000 | 46.000 |
| År 6 | 38.400 | 12.000 | 14.000 (restbeløb, 1/10- fradrag) | 32.000 (1/10-fradrag + op­fyldning) | 46.000 |
| År 7 | 20.000 | 26.000 |  | 46.000 | 46.000 |
| År 8 | 20.000 | 26.000 |  | 46.000 | 46.000 |
| År 9 | 16.000 (restbeløb) | 0 |  | 16.000  (restbeløb, 1/10- fradrag) | 16.000 |
| I alt | 246.400 | 142.000 | 184.000 | 200.000 | 384.000 |

I TfS 2000, 357, 358 og 359 redegør skatteministeren for opfyld­ningsfradraget og dets baggrund.

**Opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende**

Der gælder et særligt opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervs­drivende.

**Regel**

I stedet for at anvende det almindelige opfyldningsfradrag og 1/10- fradraget, kan selvstændigt erhvervsdrivende fratrække præmier og bidrag på pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension, svarende til 30 pct. af virksomhedens overskud. Det er en forudsætning, atde 30 pct. af virksomhedsover­skuddet overstiger 1/10-fradraget, jf. PBL § 18, stk. 5.

Der er tale om en alternativ fradragsmulighed. Den selvstændige kan i det samme indkomstår altså ikke både anvende det særlige opfyldningsfradrag og 1/10-fradraget/det almindelige opfyldnings­fradrag.

Er der indbetalt mere end 30 pct. af overskuddet, kan den oversky­dende beløb fremføres til fradrag i senere år.

Den selvstændige kan ved anvendelse af det særlige opfyldnings­fradrag ikke vælge at fratrække et lavere beløb end 30 pct. af overskuddet. Hvis der er indbetalt mindre end 30 pct. af overskud­det, kan og skal hele indbetalingen dog fratrækkes, hvis den selv­stændige vælger at anvende det særlige opfyldningsfradrag.

**Opgørelsen af overskud**

Overskuddet af virksomheden bliver beregnet

• før fradrag for henlæggelse til konjunkturudligning efter VSL § 22 b,

• med tillæg af renteudgifter og kurstab på fordringer og gæld og

• med fradrag af rente- og udbytteindtægter samt kursgevinst på fordringer og gæld, som indgår i opgørelsen af dette overskud.

I relation til fradraget for henlæggelse til konjunkturudligning kan der opstå en særlig situation, hvor to ægtefæller driver virksomhed sammen. Se nærmere nedenfor i afsnittet “Medarbejdende ægtefælle mv.” Afgrænsningen af overskud findes også andre steder i skatte­lovgivningen, fx i etableringskontoloven.

Indkomst ved afståelse af goodwill og andre immaterielle aktiver eller fortjenester ved afståelse af fast ejendom, der er omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, indgår ikke i opgørelsen af overskuddet.

Fortjeneste ved salg af kvoter og betalingsrettigheder indgår ikke i opgørelsen af overskuddet.

Derimod medregnes fortjenester ved afståelse af driftsmidler i grundlaget for 30 pct. fradraget, hvilket også gælder i det indkomst­år, hvor virksomheden ophører.

Næringsdrivende inden for handel med fast ejendom kan også benytte 30 pct. fradraget, fordi deres fortjenester ikke er omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven.

Genvundne afskrivninger på bygninger og særlige installationer ved salg af en ejendom indgår i beregningsgrundlaget for opfyld­ningsfradraget for selvstændig erhvervsdrivende. Se SKM2006.182.SR.

Opfyldningsfradraget for selvstændigt erhvervsdrivende bliver kun beregnet af overskuddet fra den selvstændige erhvervsvirksom­hed.

Hvis en pensionsopsparer fx har en lønindkomst på 500.000 kr. og et overskud af selvstændig erhvervsvirksomhed på 10.000 kr., kan han eller hun kun indskyde 3.000 kr. efter det særlige opfyld­

Overskud af virksomheden

Konjunkturudligning (max. 25 pct.)

Overskud efter konjunkturudligning

Overførsel til medarbejdende ægtefælle (ægtefælle 2), 50 pct., dog max.

271.800 kr. (2023: 262.500 kr.)

Overskud ægtefælle 1

Grundlaget for henlæggelse til konjunkturudligning opgøres før eventuel overførsel af en del af overskuddet til beskatning hos en medarbejdende ægtefælle. Se VSL § 22 b.

Derimod bliver opfyldningsfradraget på 30 pct. beregnet med til­læg af fradrag for henlæggelse til konjunkturudligning. Den med­arbejdende ægtefælles opfyldningsfradrag på 30 pct. beregnes i

ningsfradrag. Da det særlige opfyldningsfradrag i denne situation er lavere end det almindelige opfyldningsfradrag på 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.), vil pensionsopspareren mest fordelagtigt kunne indskyde efter det almindelige opfyldningsfradrag.

**Medarbejdende ægtefælle mv.**

Hvis to ægtefæller driver en virksomhed sammen, og den medhjæl­pende ægtefælle modtager en overførsel af virksomhedens overskud efter KSL § 25 A, stk. 3, opstår en særlig situation. Se afsnit A.A.4.5.2 om KSL § 25 A.

**Eksempel**

1.000.000 kr.

250.000 kr.

750.000 kr.

271.800 kr.

478.200 kr.

den situation af det overførte overskud. Den ægtefælle, der driver virksomheden, kan beregne opfyldningsfradraget på 30 pct. af det resterende beløb efter overførslen til den medarbejdende ægtefælle.

Opfyldningsfradraget for selvstændigt erhvervsdrivende beregnes i eksemplet herefter sådan for hver af ægtefællerne:

Ægtefælle 1: 30 pct. af ( 478.200 kr. + 250.000 kr.) 218.460 kr.

Ægtefælle 2: 30 pct. af 271.800 kr. 81.540 kr.

Ægtefælle 1's anvendelse af reglerne om konjunkturudligning får altså ingen indflydelse på beregningen af ægtefælle 2's særlige opfyldningsfradrag. Hele konjunkturudligningsbeløbet bliver til gengæld lagt til ægtefælle 1's overskud af virksomhed ved bereg­ningen af ægtefælle 1's særlige opfyldningsfradrag.

Hvis den medarbejdende ægtefælle har en lønmodtageraftale, eller ægtefællerne fordeler virksomhedens overskud anderledes efter KSL § 25 A, stk. 8, gælder de normale regler for pensionsordninger for lønmodtagere henholdsvis selvstændigt erhvervsdrivende.

Er begge ægtefæller selvstændige, har de begge mulighed for at anvende opfyldningsfradraget for selvstændigt erhvervsdrivende. Der er ikke mulighed for at overføre uudnyttede opfyldningsfradrag for selvstændige mellem ægtefællerne.

**C.A.10.2.1.3.4 Private ordninger med indbetalingsperiode på mindre end 10 år**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Opgørelse af fradrag

• Ændringer af indbetalinger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Opgørelse af fradrag**

Hvis pensionsopspareren har aftalt med pensionsudbyderen, at en indbetalingsperiode skal være på mindre end 10 år, er der ligesom for engangsindskud ikke fuldt fradrag for årets indbetaling.

Hvis præmie- og bidragsperioden for en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension, er mindre end 10 år, bliver fradragsretten for det præmie- eller bidrags­beløb, der i alt skal betales, fordelt med lige store beløb over en

periode på 10 år. Der kan i år 1 dog ikke fratrækkes mere end dette års forfaldne præmie. Det er eksempelvis aktuelt, hvis der er tale om præmier, der forfalder månedligt, kvartårligt eller halvårligt, hvor første præmie forfalder et stykke tid inde i år 1.

Det årlige fradrag udgør 1/10 af pensionsopsparerens samlede præmier eller bidrag (hvor præmie- eller bidragsperioden er mindre end 10 år) og engangsindskud til private pensionsordninger med løbende ydelser, bortset fra ophørende alderspension. Se PBL § 18, stk. 3-4.

Bliver hele ordningen afgiftspligtig efter reglerne i PBL §§ 29­31, fx fordi ordningen bliver ophævet i utide eller belånt, bortfalder fradragsretten for de resterende tiendedele (fradragsfordelingsbe­løb). Til gengæld bliver det afgiftspligtige beløb nedsat med det resterende fradragsfordelingsbeløb. Se PBL § 35, stk. 1. Se også eksemplet i afsnit C.A.10.2.1.3.3 om fradragsfordeling af en- gangsindskud.

Reglen om fradragsfordeling gælder ikke indbetalingsaftaler på mindre end 10 år, hvis indbetalingsaftalen er en forlængelse af en oprindelig indbetalingsaftale på 10 år. En pensionsopsparer kan altså ved udløbet af en oprindeligt aftalt 10-års periode eksempelvis forlænge perioden med 5 år uden fradragsfordeling, hvis vilkårene er de samme som for den oprindelige aftale.

Hvis det samlede 1/10-fradrag er et mindre beløb end et grundbe­løb på 46.000 kr. (2025: 60.300 kr.), kan pensionsopspareren vælge at foretage opfyldningsfradrag. Om opfyldningsfradraget se afsnit C.A.10.2.1.3.3.

Årets fradrag kan ikke overstige et beløb, der svarer til de forfaldne præmier eller bidrag og indskud, som ikke tidligere er fratrukket. Se PBL § 18, stk. 5.

Valget af opfyldningsbeløb er bindende i fradragsperioden, så længe de samlede indskuds-, præmie- og bidragsbeløb er uforan­drede. Se § 11 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012.

**Eksempel**

En pensionsopsparer tegner en pensionsaftale med en 8-årig præ­miebetalingsperiode og en årlig præmie på 10.000 kr., i alt 80.000

kr. Pensionsopspareren kan i hvert af årene inden for 10 års perioden fratrække 1/10 af 80.000 kr.

Da 1/10-fradraget er under 46.000 kr. (2010-niveau), kan opspa­reren vælge et opfyldningsfradrag, men opfyldningsfradraget kan i dette eksempel højst udgøre 2.000 kr., fordi der kun forfalder en præmie på 10.000 kr. om året.

Udnytter opspareren opfyldningsfradraget fuldt ud, bliver fradragsperioden forkortet til 8 år:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1/10 fradrag, kr.** | **Opfyldningsfradrag, kr.** | **Samlet fradrag, kr.** |
| År1 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År2 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År3 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År4 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År 5 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År 6 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År7 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| År8 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |
| I alt | 64.000 | 16.000 | 80.000 |

**Bemærk**

Efter reglerne om det almindelige opfyldningsfradrag og opfyld­ningsfradraget for selvstændigt erhvervsdrivende kan pensionsop­spareren efter omstændighederne fratrække mere end 1/10. Årets fradrag kan dog ikke overstige et beløb, der svarer til de forfaldne præmier eller bidrag og indskud, som ikke tidligere er fratrukket. Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om det almindelige opfyldningsfradrag samt det særlige opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdri­vende.

**Ændringer af indbetalinger**

Hvis der sker en forhøjelse af præmierne (bidraget) til en ordning

med en indbetalingsperiode på mindre end 10 år, bliver fradraget for forhøjelsen fordelt på tilsvarende måde over en periode på 10

**Eksempel**

En pensionsopsparer tegner en pensionsaftale med en 8-årig præ­miebetalingsperiode og en årlig præmie på 10.000 kr., i alt 80.000 kr. Pensionsopspareren kan i hvert af årene inden for 10 års perioden fratrække 1/10 af 80.000 kr.

Hvis pensionsopspareren tegner en ny pensionsordning i år3 med et engangsindskud på 200.000 kr., bliver 1/10-fradraget for denne ordning 20.000 kr. Det samlede 1/10-fradrag for ordning 1 og 2 udgør 28.000 kr. Da dette beløb er under 46.000 kr. (2010-niveau), og da pensionsopspareren kun har kunnet udnytte et opfyldnings­fradrag på 2.000 kr. til ordning 1, kan han eller hun i forbindelse med oprettelsen af ordning 2 forøge opfyldningsfradraget til for-

skellen mellem 46.000 kr. (2010-niveau) og 1/10-fradraget., dvs. til 18.000 kr. Gør opspareren det, bliver afskrivningen følgende,

år. Det samme gælder et engangsindskud i perioden. idet opfyldningsfradraget fragår i det ældste indskud først:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1/10 fradrag, kr.** | **Opfyld­nings- fradrag, kr.** | **Afskrivning, indskud 1, kr.** | **Afskrivning, ind­skud 2, kr.** | **Samlet fradrag, kr.** |
| År 1 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |  | 10.000 |
| År 2 | 8.000 | 2.000 | 10.000 |  | 10.000 |
| År 3 | 28.000 | 18.000 | 10.000 1) | 36.000 | 46.000 |
| År 4 | 28.000 | 18.000 | 10.000 | 36.000 | 46.000 |
| År 5 | 28.000 | 18.000 | 10.000 | 36.000 | 46.000 |
| År 6 | 28.000 | 18.000 | 10.000 | 36.000 | 46.000 |
| År 7 | 28.000 | 18.000 | 10.000 | 36.000 | 46.000 |
| År 8 | 28.000 | 2.000 | 10.000 | 20.000 (restbeløb) | 30.000 |
|  | 184.000 | 96.000 | 80.000 | 200.000 | 280.000 |

1 ) Der sker alene opfyldning med 2.000 kr. på indskud 1, fordi årets fradrag ikke kan overstige de forfaldne præmier eller bidrag og indskud, som ikke tidligere er fratrukket. Resten af opfyldningen sker på indskud 2.

Fradragsfordelingsreglen gælder ikke ordninger, hvor den oprin­delige indbetalingsperiode er på 10 år eller derover. Sådanne ord­ninger bliver altså ikke berørt af fordelingsreglerne på oprettelses­tidspunktet, men sker der en forhøjelse af præmien eller bidraget på et tidspunkt, hvor den resterende betalingsperiode er under 10 år, skal fradragsretten for forhøjelsen altså fordeles.

**Eksempel**

En pensionsopsparer indgår en pensionsaftale med en præmiebeta­lingsperiode på 10 år og en årlig præmie på 100.000 kr. Pensions­opspareren kan i hvert af årene inden for 10 års perioden fratrække 100.000 kr.

Hvis pensionsopspareren aftaler at forhøje den årlige præmie i år 8, 9 og 10, skal forhøjelsen fradragsfordeles over 10 år. 1/10- fradraget udgør 24.000 kr., idet den samlede forhøjelse beløber sig til 240.000 kr. Pensionsopspareren kan vælge at fylde op til 46.000 kr. (2010-niveau). Gør opspareren det, bliver afskrivningen følgen­de:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Fradrag, oprindelig aftale, kr.** | **1/10- fradrag, forhøjel­se** | **Opfyldning, forhøjelsen** | **Afskrivning, forhø­jelse** | **Samlet fradrag, kr.** |
| År 1 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 2 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 3 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 4 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 5 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 6 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 7 | 100.000 |  |  |  | 100.000 |
| År 8 | 100.000 | 24.000 | 22.000 | 46.000 | 146.000 |
| År 9 | 100.000 | 24.000 | 22.000 | 46.000 | 146.000 |
| År 10 | 100.000 | 24.000 | 22.000 | 46.000 | 146.000 |
| År 11 |  | 24.000 | 22.000 | 46.000 | 46.000 |
| År 12 |  | 24.000 | 22.000 | 46.000 | 46.000 |
| År 13 |  | 10.000 (restbe­løb) |  |  | 10.000 |
| I alt | 1.000.000 | 130.000 | 110.000 | 240.000 | 1.240.000 |

Afhængigt af de konkrete omstændigheder kan der i stedet for forhøjelse være tale om en forudbetaling af allerede aftalte præmier og bidrag.

En pensionsopsparer havde i 1994 indgået en tillægsaftale (til en indbetalingsaftale fra 1993) om indbetaling af bidrag på 30.000 kr. i 10 år. Bidragene for de 2 sidste år ønskede skatteyderen at afløse med en éngangsindbetaling på kr. 60.000. Fremskyndelsen af ind­betalingen blev hverken anset for ophør af indbetalingsaftalen eller forhøjelse af indbetalingerne til den eksisterende ordning. Det indbetalte restbeløb kunne herefter fradrages over de resterende 2 år, svarende til den oprindelige aftale. Se SKM2001.329.LR.

I en landsskatteretssag blev en indbetalingsaftale anset for at være overholdt, fordi de foretagne indbetalinger blev godkendt som forudbetalinger. Forudbetalingerne blev foretaget få år efter, at

ordningen var oprettet og med beløb, der ikke var identiske med de aftalte årlige indbetalinger. Landsskatteretten lagde i sin afgørel­se vægt på, at pensionsopspareren inden forudbetalingerne havde en klar aftale med banken om, at der forelå en forudbetaling. Se SKM2006.567.LSR.

**Bemærk**

De to nævnte afgørelser vedrørte ratepensioner med indbetalings­aftaler over 10 år. Fradragsfordelingsreglerne gælder ikke for rate­pensioner og ophørende alderspension fra og med indkomståret 2010. Princippet om fradrag for forudbetalinger, der bliver behand­let i afgørelserne, er dog fortsat gældende for pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension.

Forsikringsselskaber mv. skal i forbindelse med forhøjelser give policen mv. påtegning om, at forhøjelsen er omfattet af fradragsfor­delingsreglerne samt indberette det til Skattestyrelsen. Se § 13 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012 om beskatningen

af pensionsordninger mv.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2006.567.LSR | En indbetalingsaftale blev anset for at være overholdt, fordi de foretagne indbetalinger blev godkendt som forudbetalinger. Forudbetalingerne blev foretaget få år efter, at ordningen var oprettet og med beløb, der ikke var identiske med de aftalte årlige indbetalinger. Landsskatteretten lagde i sin afgørelse vægt på, at pensionsopspareren inden forudbetalingerne havde en klar aftale med banken om, at der forelå en forudbeta­ling. |  |
| **Ligningsrådet** | | |
| SKM2004.89.LR | Et pensionsselskab ønskede at ændre beregningsgrund­laget for ydelserne, så størrelsen af pensionsopspare­rens livrente skulle opgøres årligt efter hver indbeta­ling. Pensionsopspareren skulle indbetale det samme beløb hvert år i 10 år. Ordningen blev skattemæssigt anset for én samlet ordning. Der skulle derfor ikke ske fradragsfordeling. |  |
| SKM2001.329.LR | En pensionsopsparer havde i 1994 indgået en tillægs­aftale (til en indbetalingsaftale fra 1993) om indbeta­ling af bidrag på 30.000 kr. i 10 år. Bidragene for de to sidste år ønskede skatteyderen at afløse med en én­gangsindbetaling på kr. 60.000 kr. Fremskyndelsen af indbetalingen blev hverken anset for ophør af indbeta­lingsaftalen eller forhøjelse af indbetalingerne til den eksisterende ordning. Det indbetalte restbeløb kunne herefter fratrækkes over de resterende to år svarende til den oprindelige aftale. | Tidspunktet for udbe­taling af rater fra ordningen kunne ik­ke fremrykkes til et tidspunkt, der lå før den oprindelige afta­le. |

**C.A.10.2.1.3.5 Efterbeskatning ved ophør eller nedsættelse af indbetalingerne**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Omberegning og efterbeskatning, når pensionsordningen bliver opretholdt

• Undtagelser til omberegning og efterbeskatning

• Omberegning og efterbeskatning, når pensionsordningen bliver ophævet.

**Omberegning og efterbeskatning, når pensionsordningen bliver opretholdt**

Når indbetalingsaftaler til pensionsordninger med løbende udbeta­linger, bortset fra ophørende alderspension, bliver nedsat gælder regler om omberegning og efterbeskatning af fradrag.

**Regel**

Hvis en pensionsopsparer har aftalt faste bidrag eller præmier til en privat pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alderspension i en indbetalingsperiode, og indbetalin­gerne bliver nedsat eller ophører før indbetalingsaftalens udløb, skal der sker omberegning og efterbeskatning afde for meget fore­tagne fradrag. Se PBL § 18 A.

**Bemærk**

Der er en række undtagelser til reglen om omberegning og efterbe- skatning. Se nedenfor under afsnittet “Undtagelser til omberegning og efterbeskatning”. Desuden er der regler for omberegning og ef- terbeskatning, når pensionsordningen bliver ophævet i forbindelse med efterbeskatningen. Se nedenfor under afsnittet “Omberegning og efterbeskatning, når pensionsordningen bliver ophævet”.

**Beregningsmetode**

Først skal der ske en omberegning, sådan at de faktisk indbetalte præmier eller bidrag bliver fordelt over 10 år.

Derefter skal der ske en efterbeskatning, sådan at pensionsopspa­rerens personlige indkomst for de pågældende år bliver forhøjet med de for meget fratrukne beløb.

Dertil bliver lagt et tillæg på 6 pct. pr. år fra og med fradragsåret, og indtil udløbet af det indkomstår, hvori præmie- eller bidragsbe­talingen bliver nedsat eller ophører. Tillægget er ikke en rentebe­regning, men et tillæg til den skattepligtige indkomst. Tillægget skal som den øvrige del af forhøjelsen medregnes i den skatteplig­tige indkomst for hvert indkomstår i den nævnte periode.

Forældelses- og fristreglerne i skatteforvaltningsloven er ikke til hinder for efterbeskatning, idet skatteforvaltningslovens regler ikke gælder i det omfang, der er fastsat særlige regler om efterbeskatning. Det betyder, at det er forældelsesloven, der regulerer forældelsen

for disse krav. Se afsnit A.A.9.6 Særligt om forældelse af skattekrav - hovedregler, undtagelser, forfaldstidspunkt og foreløbig afbrydelse - afsnittet med overskriften “Særligt om efterbeskatning”.

**Eksempel 1**

En pensionsopsparer har indgået aftale om at indbetale 80.000 kr. årligt i 10 år til en livsvarig alderspension. Indbetalingerne ophører efter det 5. års indbetaling, det vil sige i år 6. I denne situation har den pågældende i hvert af de 5 år fået fuldt fradrag for årets indbe-

taling på 80.000 kr.

Når indbetalingerne ophører i år 6, svarer det til, at pensionsop­spareren alene havde indgået en aftale om at indbetale 80.000 kr. årligt i 5 år. Denne aftale skulle have været fradragsfordelt, sådan at opspareren kun havde et årligt fradrag i de forløbne 5 år på 40.000 kr. (1/10 af 5 x 80.000 kr.). Om fradragsfordeling af aftaler med en kortere bidragsperiode end 10 år, se afsnit C.A.10.2.1.3.4 om private ordninger med en indbetalingsperiode på mindre end 10 år.

Den personlige indkomst for år 1 skal forhøjes sådan:

|  |  |
| --- | --- |
| Foretaget fradrag | 80.000 kr. |
| Korrekt 1/10-fradrag af 5 x 80.000 kr. | -40.000 kr. |
| Forhøjelse for procenttillæg | 40.000 kr. |
| 6 pct. tillæg fra den 31. december i år 1 til den 31. december i det år, hvori indbetalingerne ophørte (år 6, idet det er forudsat, at samtlige præmier for 5. indbetalings år er betalt): 30 pct. (6 pct. x 5) af 40.000 kr. | 12.000 kr. |
| Forhøjelse i alt for år 1 | 52.000 kr. |

Forhøjelsen for de 4 øvrige fradragsår bliver foretaget på samme måde, idet procenttillægget dog bliver 6 procentpoints mindre for hvert år. Som det kan ses, medfører omberegningen en omfordeling af fradraget for pensionsindbetalingerne. I eksemplet vil de 5 års indbetalinger à 80.000 kr. blive omfordelt til 10 års fradrag à 40.000 kr. Omfordelingen medfører, at der i de 5 år, der følger efter de 5 år, hvor der er foretaget efterbeskatning, årligt kan fratrækkes 40.000 kr.

**Bemærk**

Pensionsopspareren har i eksemplet dog mulighed for at fylde op til det almindelige opfyldningsfradrag i det omfang, opfyldnings­fradraget ikke allerede er fuldt anvendt på engangsindskud mv. Om det almindelige opfyldningsfradrag, se afsnit C.A.10.2.1.3.3.

Det korrekte 1/10-fradrag i år 1 er 40.000 kr., men vælger pen­sionsopspareren at fylde op til 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.), skal den personlige indkomst alene forhøjes med 23.900 kr. (forskellen mellem det foretagne fradrag og det maksimale opfyldningsfradrag). Dertil kommer 6 pct. tillægget, som konkret er på 30 pct. (6 pct. x 5) af 23.900 kr., dvs. 7.170 kr. Den samlede forhøjelse i år 1 er 31.070 kr.

På samme måde vil pensionsopspareren i eksemplet have mulighed for at fylde op til det særlige opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende, hvis der i år 1 var et overskud af selvstændig erhvervsvirksomhed (som ikke i forvejen fuldt ud har givet anled­ning til et særligt opfyldningsfradrag). Om denne situation, se ek­sempel 5. Om opfyldningsfradraget for selvstændige, se afsnit C.A.10.2.1.3.3.

**Eksempel 2**

En pensionsopsparer har tegnet en livsvarig alderspension med en årlig præmie på 50.000 kr. i 8 år. Præmiebetalingen ophører efter 6 årog forsikringen bliver omskrevet til fripolice. I denne situation har pensionsopspareren i hvert af de 6 år haft fradrag på 1/10 af det samlede præmiebeløb på 400.000 kr., dvs. 40.000 kr. årligt.

Når indbetalingerne ophører efter det 6. år, svarer det til, at pen­sionsopspareren alene havde indgået en aftale om at indbetale 50.000 kr. årligt i 6 år. Denne aftale skulle have været fradragsfor­delt, sådan at opspareren kun havde et årligt fradrag i de forløbne 6 år på 30.000 kr. (1/10 af 6 x 50.000 kr.).

Den personlige indkomst for 1. indbetalingsår skal forhøjes sådan:

|  |  |
| --- | --- |
| Foretaget fradrag | 40.000 kr. |
| Korrekt 1/10-fradrag af 6 x 50.000 kr. | -30.000 kr. |
| Forhøjelse for procenttillæg | 10.000 kr. |
| 6 pct. tillæg fra den 31. december i år 1 til den 31. december i det år, hvori indbetalingerne ophørte (år 7, idet det er forudsat, at samtlige præmier for 6. indbetalingsår er betalt): 36 pct. (6 pct. x 6) af 10.000 kr. | 3.600 kr. |
| Forhøjelse i alt for år 1 | 13.600 kr. |

Forhøjelsen for de 6 øvrige fradragsår bliver foretaget på samme måde, men 6 pct. tillægget bliver dog mindre for hvert år.

Pensionsopspareren har også i dette eksempel mulighed for at foretage et opfyldningsfradrag eller opfyldningsfradraget for selv­stændigt erhvervsdrivende i det omfang opfyldningsfradraget ikke allerede er fuldt anvendt på engangsindskud mv. Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om det almindelige opfyldningsfradrag samt det særlige opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervsdrivende.

**Eksempel 3**

En pensionsopsparer har tegnet en livsvarig alderspension med en årlig præmie på 75.000 kr. i 10 år. Præmiebetalingen bliver nedsat til 50.000 kr. i år 5.

Ved en sådan nedsættelse kan præmien opdeles sådan, at der kal­kuleres dels med en årlig præmie på 50.000 kr. i 10 år, for hvilken der er fuld fradragsret, dels med en årlig præmie på 25.000 kr. i 4 år. Fradragsretten skal kun omregnes for de 4 præmier à 25.000 kr. Pensionsopspareren har også i dette eksempel mulighed for at fore­tage almindeligt eller særligt opfyldningsfradrag for disse 4 årlige

præmier i det omfang, opfyldningsfradraget ikke allerede er fuldt anvendt på engangsindskud eller pensionsaftaler med en præmie­eller bidragsperiode under 10 år. Se Skat 1987.10.734 (TfS 1987, 480).

**Eksempel 4**

En pensionsopsparer har indgået aftale om at indbetale 80.000 kr. årligt i 10 år til en livsvarig alderspension. I år3 foretager opspare­ren et engangsindskud på 380.000 kr., som han vælger at anvende opfyldningsfradraget på. Indbetalingerne på den 10-årige aftale ophører efter det 5. års indbetaling, dvs. i år 6. Den pågældende

har i hvert af de 5 år fået fuldt fradrag for årets indbetaling på 80.000 kr.

Når indbetalingerne ophører i år 6, svarer det til, at pensionsop­spareren alene havde indgået en aftale om at indbetale 80.000 kr. årligt i 5 år. Denne aftale vil i forbindelse med efterbeskatningen blive fradragsfordelt. De 5 års indbetalinger à 80.000 kr. vil blive omfordelt til 10 års fradrag à 40.000 kr. Omfordelingen medfører, at der i de 5 år, der følger efter de 5 år, hvor der er foretaget efter- beskatning, årligt kan fratrækkes 40.000 kr. som 1/10-fradrag.

Afskrivningen bliver følgende:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1/10-fradrag ef­ter omberegning af 10-årig aftale** | **1/10- fradrag, en- gangsind­skud** | **Opfyld­ning, en- gangsind­skud** | **Afskriv­ning, en- gangs­indskud** | **Opfyld­ning, om­beregnet 10-årig aftale** | **Afskriv­ning, om­beregnet 10-årig aftale** | **Samlet fradrag, kr.** |
| År1 | 40.000 |  |  |  | 6.000 | 46.000 | 46.000 |
| År 2 | 40.000 |  |  |  | 6.000 | 46.000 | 46.000 |
| År3 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År4 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År 5 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År6 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År7 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År8 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År9 | 40.000 | 38.000 |  | 38.000 |  | 40.000 | 78.000 |
| År 10 | 28.000 (restbe­løb) | 38.000 |  | 38.000 |  | 28.000 | 66.000 |
| År 11 |  | 38.000 | 8.000 | 46.000 |  |  | 46.000 |
| År 12 |  | 30.000  (restbe­løb) |  | 30.000 |  |  | 30.000 |
| I alt | 388.000 | 372.000 | 8.000 | 380.000 | 12.000 | 400.000 | 780.000 |

|  |  |
| --- | --- |
| Foretaget fradrag | 80.000 kr. |
| Korrekt 1/10-fradrag af 5 x 80.000 kr. plus opfyldning | -46.000 kr. |
| Forhøjelse for procenttillæg | 34.000 kr. |
| 6 pct. tillæg fra den 31. december i år 1 til den 31. december i det år, hvori indbetalingerne ophørte (år 6, idet det er forudsat, at samtlige præmier for 5. indbetalings år er betalt): 30 pct. ( 6 pct. x 5) af 34.000 kr. | 10.200 kr. |
| Forhøjelse i alt for år 1 | 44.200 kr. |

Den personlige indkomst for år 1 skal forhøjes sådan:

Forhøjelsen for de 5 øvrige fradragsår bliver foretaget på samme måde, idet procenttillægget dog bliver 6 procentpoints mindre for hvert år.

**Eksempel 5**

En pensionsopsparer har tegnet en livsvarig alderspension med en årlig præmie på 400.000 kr. i 10 år. Præmiebetalingen ophører efter 4 årog forsikringen bliver omskrevet til fripolice. I denne situation har pensionsopspareren i hvert af de 4 år haft fradrag på 400.000 kr.

Når indbetalingerne ophører efter det 4. år, svarer det til, at pen­sionsopspareren alene havde indgået en aftale om at indbetale 400.000 kr. årligt i 4 år. Denne aftale skulle have været fradragsfor­delt, sådan at opspareren kun havde et årligt fradrag i de forløbne 4 år på 160.000 kr. (1/10 af 4 x 400.000 kr.). Pensionsopspareren hari 1. indbetalingsår et overskud af selvstændig erhvervsvirksom­hed på 1 mio. kr.

Den personlige indkomst for 1. indbetalingsår skal forhøjes sådan:

|  |  |
| --- | --- |
| Foretaget fradrag | 400.000 kr. |
| Korrekt 1/10-fradrag af 4 x 400.000 kr. | -160.000 kr. |
| Forhøjelse for procenttillæg | 240.000 kr. |

|  |  |
| --- | --- |
| 6 pct. tillæg fra den 31. december i år 1 til den 31. december i det år, hvori indbetalingerne ophørte (år 5, idet det er forudsat, at samtlige præmier for 4. indbetalingsår er betalt): 24 pct. (6 pct. x 4) af 240.000 kr. | 57.600 kr. |
| Forhøjelse i alt for år 1 | 297.600 kr. |

Forhøjelsen for de 3 øvrige fradragsår bliver foretaget på samme måde, men 6 pct. tillægget bliver dog mindre for hvert år.

Det korrekte 1/10-fradrag er 160.000 kr., men vælger pensionsop­spareren for 1. indbetalingsår at anvende det særlige opfyldnings­fradrag for selvstændigt erhvervsdrivende, kan opspareren fylde op til 300.000 kr. (30 pct. af virksomhedens overskud). I dette til­fælde skal den personlige indkomst for 1. indbetalingsår alene forhøjes med 100.000 kr. (forskellen mellem det foretagne fradrag og det særlige opfyldningsfradrag). Dertil kommer 6 pct. tillægget, som konkret er på 24 pct. (6 pct. x 4) af 100.000 kr., dvs. 24.000 kr. Den samlede forhøjelse i år 1 er herefter 124.000 kr.

**Undtagelser til omberegning og efterbeskatning**

Omberegning og efterbeskatning skal ikke ske i følgende situation­er:

a. Indbetalingerne bliver nedsat eller ophører på grund af pen­sionsopsparerens død eller invaliditet, når dette efter police­vilkårene berettiger til præmiefritagelse, opsat udbetaling eller start af udbetalingerne. Bestemmelser om bidragsfrita­gelse mv. efter pensionskassers pensionsregulativer er lige­stillet med de nævnte forsikringsvilkår i forsikringsordninger. Se PBL § 18 A, stk. 1, 3. pkt. Dette gælder tilsvarende for situationer, hvor en tidligere ægtefælle har modtaget sin pensionsordning ved udlodning efter PBL § 30, stk. 3, nr. 3, dvs. at den udloddede del fuldt ud er overgået til ægtefællen.

b. Indbetalingerne bliver nedsat med højst 2.000 kr. eller den indbetaling, der ophører, udgjorde 2.000 kr. eller derunder. Fritagelsen gælder kun et beløb op til 2.000 kr. årligt for pensionsopspareren. Beløbsgrænsen på 2.000 kr. bliver ikke reguleret efter PSL § 20.

c. En pensionsopsparer skifter pensionsinstitut inden for indbe­

talingsperioden og fortsætter sin ordning på samme vilkår i det nye selskab.

d. En pensionsopsparer standser indbetalingerne indenfor ind­betalingsperioden i forbindelse med, at pensionsopsparerens arbejdsgiver indtræder i ordningen og fortsætter indbetalin­gerne med samme beløb. Se nedenfor ad d.

e. Der er tegnet en overlevelsesrente med pensionsopsparerens

ægtefælle som forsikret, og hvor ægtefællen afgår ved døden, inden der er forløbet 10 år fra tegningen af forsikringen med den virkning, at indbetalingerne til ordningen ophører. Den situation bliver sidestillet med de tilfælde, hvor pensionsop­spareren selv afgår ved døden. Se nedenfor ad e.

f. En fraskilt eller separeret ægtefælle nedsætter eller ophører pga. død eller invaliditet med indbetalingerne til en udloddet del af en pensionsordning, som den han eller hun er indtrådt som ejer af. Se PBL § 30, stk. 3, nr. 2 og afsnit C.A.10.2.1.6.2.2 om udlodning til ægtefælle, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del.

g. En fraskilt eller separeret ægtefælle har modtaget sin pen­sionsordning ved udlodning efter PBL § 30, stk. 3, nr. eller 3, dvs. pensionsordningen fuldt ud er overgået til ham eller hende, eller hvor han eller hun er indtrådt som ejer af den udloddede del. I de tilfælde vil der kun ske efterbeskatning af de fradrag, der svarer til den udloddende del, og kun i det omfang den pågældende ikke indbetaler de bidrag, der forfal-

der efter udlodningen og som svarer til den udloddende del. Se afsnit C.A.10.2.1.6 om udlodning til ægtefælle i forbin­delse med separation, skilsmisse eller bosondring.

h. Hvor præmienedsættelse skyldes ændrede risikoforhold pga. jobskifte, teknologiske ændringer samt forbedrede helbreds­vilkår i tilfælde, hvor forsikringen på grund af skærpede helbredsvilkår har haft en forhøjet præmie. Sådanne præmi­enedsættelser resulterer ikke i efterbeskatning, fordi de bliver betragtet som led i den oprindeligt indgåede forsikringsaftale. Se nedenfor ad h.

**Ad d.** Hvor der er tale om en ordning, som er overgået fra at være en ordning i ansættelsesforhold til en ordning uden for ansættelses­forhold eller omvendt, skal der ved anvendelse af procenttillægget tages hensyn til både arbejdsgiverperioden og de bidrag, som ar­bejdsgiveren har indbetalt. Det er kun de private indbetalinger, der skal omberegnes og efterbeskattes. Se Skat 1989.7.555, pkt. 4 (TfS 1989, 499).

**Ad e.** Tilfælde, hvor forsikringen er tegnet med en overlevelses­rente for pensionsopsparerens ægtefælle, og hvor nedsættelse/ophør af forsikringen har baggrund i separation eller skilsmisse inden 10 år efter tegningen, er derimod omfattet af efterbeskatningsreglerne.

**Ad h.** En række afgørelser, herunder afgørelser om kollektive gruppeforsikringsordninger med svingende præmier, manglende præmiebidrag i en periode, ændring af forfaldstidspunkterne, dis­positioner efter PBL § 30 og produktmiks er beskrevet i Skat 1989.7.555 (TfS 1989, 499).

**Omberegning og efterbeskatning, når pensionsordningen bliver ophævet**

Et krav om efterbeskatning kan ramme pensionsopspareren unødigt hårdt. Derfor kan pensionsopspareren vælge mellem:

• Efterbeskatning, hvor ordningen bliver opretholdt

• Efterbeskatning og fuldstændig ophævelse af ordningen uden afgiftsmæssige konsekvenser.

• Se PBL § 18 A, stk. 2.

En fuldstændig ophævelse medfører, at pensionsopspareren skat­temæssigt bliver stillet, som om ordningen aldrig var oprettet. De foretagne fradrag bliver medregnet fuldt ud i den personlige ind­komst for fradragsårene. Også i denne situation skal de tilbagere­gulerede fradragsbeløb dog forhøjes med 6 pct. for hvert år fra udløbet af fradragsårene og indtil udløbet af ophørsåret. Se PBL § 18A, stk. 1.

Ordningen bliver herefter skattemæssigt betragtet som bortfaldet. En ophævelse af ordningen afhænger dog af, om ophævelsen er forenelig med civilretlige forsikringsaftaler mv.

Er der tale om en ordning, der er udloddet i forbindelse med sepa­ration eller skilsmisse efter PBL § 30, stk. 3, kan den del af ordnin­gen, der oprindeligt blev udloddet, dog ikke ophæves uden afgifts­mæssige konsekvenser. Se PBL § 18 A, stk. 2, 3. pkt.

Pensionsinstituttet skal tilbageholde 60 pct. af det beløb, der bliver udbetalt, til sikring af skattekravet i fradragsårene. Se PBL § 18 A, stk. 3.

De nærmere regler om ophævelse af en pensionsordning i denne forbindelse er fastsat i § 14 og § 15 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012.

Pensionsopsparere, der vælger at ophæve en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alderspension, skal senest samtidig med ophævelsen give pensionsinstituttet besked om, at pensionsordningen bliver ophævet efter den særlige regel i PBL § 18 A, stk. 2. Ellers gælder bestemmelsen om ophævelse ikke. Se bekendtgørelsens § 14, stk. 1. Skattestyrelsen kan dog se bort fra fristen, hvis særlige omstændigheder taler derfor.

Pensionsinstituttet skal tilbageholde 60 pct. af den indestående pensionskapital til sikring af skattekravet på ophævelsestidspunktet. Se bekendtgørelsens § 15, stk. 1. Den indestående pensionskapital er ordningens tilbagekøbsværdi. Det tilbageholdte beløb skal ind­betales til Skattestyrelsen inden 3 hverdage, efter at ordningen er ophævet. Skattestyrelsen skal samtidig have underretning om, at den særlige ophævelsesregel anvendes. Pensionsopspareren skal underrettes om indbetalingen.

Hvis der er overført beløb fra en anden pensionsordning efter PBL § 41, er det kun den del af ordningen, der er omfattet af ombereg­ningen, der kan hæves afgiftsfrit. Hvis det overførte beløb bliver ophævet sammen med den øvrige del af ordningen, skal der betales afgift på 60 pct. af dette beløb efter de almindelige regler om ophæ­velse i utide. Se Skat 1988.4.231 (TfS 1988, 237).

**Bemærk**

Opfyldningsfradragene gælder også ved omberegning og efterbe- skatning. Den særlige ophævelsesbestemmelse i relation til ombe­regning og efterbeskatning skal derfor kun benyttes, hvis ombereg­ningen faktisk medfører en ændring af fradraget i forhold til det fradrag, der følger af pensionsaftalen, når opfyldningsfradraget anvendes.

Se afsnit C.A.10.2.1.3.3 om det almindelige opfyldningsfradrag samt om det særlige opfyldningsfradrag for selvstændigt erhvervs­drivende.

**C.A.10.2.1.4 Udbetalinger fra pensionsordninger med løben­de udbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit drejer sig om, hvordan udbetalinger fra pensionsord­ninger med løbende udbetalinger behandles skattemæssigt.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved pensionsalderen (C.A.10.2.1.4.1)

• Udbetaling ved varig nedsat funktionsevne (erhvervsevne, arbejdsevne) (C.A.10.2.1.4.2)

• Udbetaling ved dødsfald (C.A.10.2.1.4.3)

• Engangsudbetalinger (C.A.10.2.1.4.4)

• Overgangsregler for ordninger oprettet før 1980

(C.A.10.2.1.4.5).

**Bemærk**

Afsnittet vedrører også ophørende alderspension, som ved udbeta­ling behandles som andre pensionsordninger med løbende udbeta­linger. Indbetalinger til ophørende alderspension behandles derimod som indbetalinger til ratepension. Se afsnit C.A.10.2.2.3 om fradragsreglerne for ratepension og ophørende alderspension.

**C.A.10.2.1.4.1 Udbetaling ved pensionsalderen**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af udbetalinger af pensionsordninger med løbende udbetalinger, når pensionsalderen er nået.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Beskatning af løbende udbetalinger

• Skattefrihed for udbetalinger, som svarer til indbetalinger,

der ikke har været fradragsberettigede

• Afgørelse om indbetalinger, der ikke har været fradragsberet­tigede

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Resumé**

Udbetalinger fra en pensionsordning med løbende udbetalinger er som udgangspunkt skattepligtige. De skattepligtige udbetalinger skal medregnes i den personlige indkomst.

**Beskatning af løbende udbetalinger**

Løbende udbetalinger fra en livsvarig eller ophørende alderspension er skattepligtig indkomst hos pensionsopspareren. Løbende udbe­talinger fra en børnepension, som begynder, når pensionsopspareren når pensionsalderen, er skattepligtig indkomst for barnet. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. Beløbene skal medregnes i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Børnepensionstillægget til en tjenestemands egenpension, jf. lov om tjenestemandspension, § 14, stk. 1 og børnepension efter en afdød tjenestemand, jf. lov om tjenestemandspension § 14, stk. 2 medregnes til barnets indkomst.

Løbende bonusbetalinger er også indkomstskattepligtige. Se PBL § 46, stk. 1. Bonus, der stammer fra indbetalinger, der forfaldt før den 1. januar 1954, er derimod skattefri. Se PBL § 47.

Et pensionsinstituts betaling af et medlemskab af en patientfore­ning, der modtages i umiddelbart tilknytning til udbetalingen fra en forsikring/pensionsordning, anses som et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. Se SKM2011.195.SR.

**Skattefrihed for udbetalinger, som svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsberettigede**

Den del af udbetalinger fra pensionsordninger, der svarer til indbe­talinger på ordningen, som ikke har været helt eller delvist fradrags­eller bortseelsesberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, er skattefri. Se PBL § 20, stk. 4. Skattefriheden gælder udbetalinger, der sker den 1. januar 2008 eller senere.

Man skal altså kun betale skat af den del af pensionsudbetalinger­ne, der svarer til den del af indbetalingerne, der har været fradragsret eller bortseelsesret for i den skattepligtige indkomst. Der skal fx betales skat af den del af udbetalingerne, der svarer til indbetalingerne i de tilfælde, hvor pensionsopspareren har haft fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne, men ikke har kunnet udnytte sin fradrags- eller bortseelsesret. Det kan fx fore­komme, hvis pensionsopsparerens indkomst ikke overstiger person­fradraget, eller hvis hans eller hendes indkomst er lempet efter LL § 33 A. Se afsnit C.F.4.2 om skattelempelse efter LL § 33 A.

Heller ikke de udbetalinger, der svarer til indbetalinger, som ar­bejdsgiveren foretager på pensionsordningen, og som den ansatte ikke har haft bortseelsesret for, skal medregnes til den ansattes skattepligtige indkomst.

Den personkreds, som modtager pensionsudbetalingen, skal godtgøre, at pensionsopspareren ikke har haft hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne enten her i landet eller i udlandet, hvis udbetalingen skal være indkomstskattefri. Se PBL § 55, 1. pkt.

Den personkreds, som PBL § 55 handler om, og som er relevant i forhold til udbetalinger efter PBL § 20, er:

• Pensionsopspareren

• Den pensionsberettigede

• Den person, der er berettiget til udbetalingen efter pensions­opsparerens død eller i kraft af udlodning ved skifte af fæl­lesbo ved separation eller skilsmisse.

Det er altså den person, som pensionen udbetales til, som skal godtgøre, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingen. Der er derimod ikke krav om, at indbetalingerne skal være foretaget af den person, som pensionen udbetales til, som betingelse for skattefriheden.

Det vil sige, at når pensionsopspareren dør, så skal den person, der efter bestemmelserne i policen mv. modtager udbetalingen, godtgøre, at den afdøde (dvs. ægtefælle, samlever eller forælder) ikke har haft fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne. Kan det godtgøres, skal udbetalingerne ikke medregnes til modtagerens skattepligtige indkomst. Se afsnit C.A.10.2.1.4.3 om udbetaling ved dødsfald.

Det samme er tilfældet, når der sker udbetaling til en fraskilt eller frasepareret ægtefælle i kraft af udlodning ved skifte af fællesbo, idet den fraskilte eller fraseparerede ægtefælle da skal godtgøre, at den tidligere ægtefælle ikke har haft fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingen på pensionsordningen.

I en livsvarig alderspension skal den skattefrie del af udbetalinger­ne fordeles over den forventede udbetalingsperiode, der fastsættes ved udbetalingens start. Strækker udbetalingsperioden sig ud over den forventede restlevetid, der blev fastsat ved påbegyndelsen af udbetalingen, er hele det skattefrie beløb udbetalt, når den fastsatte forventede restlevetid er udløbet.

I en ratepensionsordning skal det skattefrit beløb fordeles over den fastsatte udbetalingsperiode.

Se bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012 § 24 om opgø­relsen af den skatte- og afgiftspligtige del af udbetalinger.

Pensionsudbetalinger, der svarede til pensionsindbetalinger hidrø­rende fra DIS-indkomst, er ikke omfattet af skatte- og afgiftsfrihed efter PBL § 20, stk. 4, hvorefter den del af udbetalingerne, der svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsret eller bortse- elsesret for, ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. Af forarbejder til PBL § 20, stk. 4 fremgår, at det alene har været me­ningen at kompensere for situationer, hvor der ikke har været fradragsret for pensionsindbetalinger, men ikke for situationer, hvor fradragsretten ikke har kunnet udnyttes.

Efter sømandsbeskatningslovens § 5 sker der en nedsættelse af den samlede indkomstskat med det beløb, der forholdsmæssigt faldet på DIS-indkomsten. At den skattepligtige ikke har kunnet udnytte sin fradrags- eller bortseelsesret for de pensionsindbetalin­ger, der hidrørte fra hans DIS-indkomst, medføre ikke, at de til indbetalingerne svarende pensionsudbetalinger er skatte- og afgifts­frie efter PBL § 20, stk. 4. Se SKM2016.573.HR (tidligere SKM2014.701.ØLR).

Skatterådet kunne i en konkret sag ikke bekræfte, at udbetalinger fra pensionsordning oprettet i Danmark kun kunne beskattes på Malta. Skatterådet kunne endvidere ikke bekræfte, at Danmark kun kunne beskatte pensionsudbetalingerne i det omfang, de svarer til pensionsbidrag, som skatteyderen havde opnået fradragsret (bort- seelsesret) for, mens han var hjemmehørende i Danmark, mens den resterende del af udbetalingerne kun kunne beskattes på Malta. Se SKM2008.755.SR.

Præmier, der var givet præmiefritagelse for, kunne ikke anses for at være indbetalt på ordningen. Et beløb svarende til disse præmier kunne derfor ikke fritages for PBL-afgift. På denne baggrund var der ikke grundlag for tilbagebetaling af nogen del af den PBL-afgift, pensionsinstituttet havde fratrukket i pensionsudbetalingen og indbetalt til Skattestyrelsen, jf. FOU 2015.16.

**Afgørelse om indbetalinger, der ikke har været fradragsberet­tigede**

Alle personer, der har ret til udbetalingerne fra en pensionsordning omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I, PBL § 53 A eller PBL § 53 B, kan få en afgørelse fra Skattestyrelsen om, at indbeta­linger, der er foretaget til ordningen og som der ikke har været fradrags- eller bortseelsesberettiget ved opgørelsen af den skatteplig­tige indkomst hverken her i landet eller i udlandet, vil være skatte­eller afgiftsfrie efter et (krone-til-krone-princip) ved udbetaling fra ordningen efter PBL § 20, stk. 4 eller PBL § 32, stk. 1. Se PBL § 48, stk. 1.

Muligheden for at kunne få en afgørelse efter PBL § 48, stk. 1 sikrer, at både pensionsopspareren og Skattestyrelsen allerede på et tidspunkt, der ligger så tæt som muligt på tidspunktet for indbe­talingerne, kan få fastlagt de indbetalinger, der ikke har været fradrags- eller bortseelsesberettigede. Det gør det lettere for den pensionsberettigede at fremskaffe den nødvendige dokumentation for, at indbetalingen er sket, og at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for den.

Skattestyrelsens afgørelse vedrører alene indbetalinger, der er foretaget dvs., at der ikke kan træffes afgørelse om fremtidige indbetalinger, før de har fundet sted. Skattestyrelsen kan træffe af­gørelse om foretagne indbetalinger til en pensionsordning, uanset, hvornår indbetalingerne har fundet sted.

Har en pensionsopsparer fået en afgørelse om, at foretagne indbe­talinger ikke har været fradrags- eller bortseelsesberettigede i ek­sempelvis et andet land, og det pågældende land herefter indfører fradrags- eller bortseelsesret for fremtidige indbetalinger, finder Skattestyrelsens afgørelse ikke anvendelse for disse indbetalinger.

**Bemærk**

Skattestyrelsen tager alene stilling til, om de oplysninger om, at der ikke er fradrags- eller bortseelsesret, som de udenlandske skattemyndigheder eller eventuelt revisorer m.v. har givet, er til­strækkelig dokumentation for, at der til sin tid ikke er indkomstskat eller afgift af den del af udbetalingerne fra ordningen, der svarer til disse indbetalinger. Skattestyrelsen tager ikke stilling til, om der er fradrags- eller bortseelsesret i et andet land efter dette lands skatteregler for indbetalingerne, idet spørgsmålet herom er et anlig­gende mellem skattemyndigheden i det pågældende land og pen­sionsopspareren.

**Oplysninger til brug for afgørelsen**

Den person, der ønsker en afgørelse efter PBL § 48, stk. 1 fra Skattestyrelsen, om hvilke indbetalinger til en pensionsordning, der ikke har været fradrags-eller bortseelsesberettiget, skal afgive følgende oplysninger om:

1. Indbetalinger, som pensionsopspareren eller dennes arbejds­giver m.fl. har foretaget til en pensionsordning m.v., og som har været uden fradragsret eller bortseelsesret ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

2. De regler, der gælder for den skattemæssige behandling af indbetalingen til pensionsordningen m.v., herunder, at der ikke har været fradragsret eller bortseelsesret for indbetalin­gen ved opgørelsen af udenlandsk skattepligtig indkomst.

3. Det eller de år, eller dele af år, hvori pensionsopspareren ikke har været omfattet af fradragsret eller bortseelsesret for ind­betalingen.

4. Det eller de lande, hvortil pensionsopspareren var skatteplig­tig på indbetalingstidspunktet.

5. At pensionsopsparerens skattepligtige indkomst for så vidt angår fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen for det eller de relevante indkomstår er endeligt fastsat af enten

den kompetente myndighed eller i henhold til administrativ afgørelse eller dom.

Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 1, stk. 1

Oplysningerne skal afgives på en særlig blanket som Skattestyrel­sen udarbejder. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 1, stk. 2

Oplysningerne skal være attesteret af den kompetente myndighed i det land, hvortil pensionsopspareren var skattepligtig på indbeta­lingstidspunktet. Har pensionsopspareren været skattepligtig til flere lande, jf. nr. 4, skal oplysningerne være attesteret af den kompetente myndighed i hvert af disse lande. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 2, stk. 1

Er der ikke fradragsret eller bortseelsesret for nogen del af indbe­talingen efter det pågældende lands skatteregler, er attestation af oplysningerne inr. 2-4, tilstrækkelig. Se bek. nr. 1556 af 18. decem­ber 2013, § 2, stk. 2

Kan personen ikke fremskaffe attestation fra den kompetente myndighed, skal oplysningerne som nævnt i pkt. 1-5 i stedet atteste­res af en skattekyndig person. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 5, stk. 1 En skattekyndig person er en advokat, en statsau­toriseret eller registreret revisor, et medlem af Foreningen Danske Revisorer eller en person, herunder en person i udlandet, der kan ligestilles hermed, idet den pågældende skal dokumentere personlig uddannelse og praktisk erfaring i behandlingen af skattesager i det pågældende land. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 5, stk. 2

Hvis ansøgerens oplysningerne efter nr. 1-5, ikke er fyldestgørende til brug for Skattestyrelsens afgørelse efter PBL § 48, stk. 1, kan Skattestyrelsen anmode personen om supplerende oplysninger. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 3, stk. 1. De supplerende oplysninger skal også være attesteret af den kompetente myndighed, eller hvis det ikke kan lade sig gøre af en skattekyndig person. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 3, stk. 3.

Har Skattestyrelsens oplysninger om, at der er fradragsret eller bortseelsesret for en indbetaling, mens der ifølge personens oplys­ninger efter nr. 1-5, ikke er fradragsret eller bortseelsesret for den pågældende indbetaling, meddeler Skattestyrelsen personen de oplysninger, som Skattestyrelsen har. Skattestyrelsen kan anmode personen om supplerende dokumentation for, at der ikke er fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 3, stk. 2.

**Hvornår kan Skattestyrelsen træffe afgørelse**

Skattestyrelsen kan tidligst træffe afgørelse, når den kompetente myndighed har foretaget en endelig ansættelse af pensionsopspare­rens skattepligtige indkomst om fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen efter reglerne i det land eller de lande, hvortil pen­sionsopspareren var skattepligtig i det eller de indkomstår, hvori indbetalingen er sket. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 4, stk. 1.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

Er ansættelsen af pensionsopsparerens skattepligtige indkomst om fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen påklaget til en administrativ klagemyndighed eller indbragt for domstolene, kan Skattestyrelsen tidligst træffe afgørelse, når klagemyndigheden har truffet endelig afgørelse herom, henholdsvis domstolene har afsagt en endelig dom herom. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 4, stk. 2.

Er der ifølge de attesterede oplysningerne inr. 2-4 ikke fradragsret eller bortseelsesret for nogen del af indbetalingen efter det pågæl­dende lands skatteregler, kan Skattestyrelsen træffe en afgørelse efter PBL § 48, stk. 1, uden at der foreligger en endelig ansættelse af pensionsopsparerens skattepligtige indkomst. Se bek. nr. 1556 af 18. december 2013, § 4, stk. 3.

**Bindende virkning**

Skattestyrelsens afgørelse vil være bindende over for den skatteplig­tige indtil det tidspunkt, hvor alle de udbetalinger, der kan henføres til ikke-fradragsberettigede eller ikke-bortseelsesberettigede indbe­talinger fra den pågældende pensionsordning, er sket.

I en livsvarig alderspension skal det skattefrie beløb fordeles over den forventede udbetalingsperiode, der fastsættes ved udbetalingens start. Strækker udbetalingsperioden sig ud over den forventede re­stlevetid, der blev fastsat ved påbegyndelsen af udbetalingen, er hele det skattefrie beløb udbetalt, når den fastsatte forventede rest­levetid er udløbet.

I en ratepensionsordning vil Skattestyrelsens afgørelse være bin­dende for Skattestyrelsen i hele udbetalingsperioden, idet et skatte­frit beløb skal fordeles over den fastsatte udbetalingsperiode.

Viser det sig efter, at Skattestyrelsen har truffet en afgørelse om, at en given indbetaling ikke har været fradrags- eller bortseelsesbe- rettiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, at der allige­vel gjaldt en fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingen, og har pensionsopspareren eksempelvis handlet svigagtigt eller burde have indset, at Skattestyrelsen var i en vildfarelse, da Skattestyrelsen traf afgørelsen, kan Skattestyrelsen tilbagekalde afgørelsen eller ændre den i bebyrdende retning med respekt af gældende frist- og forældelsesregler.

**Udbetaling fra pensionsordningen**

Inden udbetaling fra pensionsordningen begynder, må pensionsop­spareren eller den person, der er berettiget til udbetalingen, selv kontakte Skattestyrelsen med henblik på, at pensionsinstituttet får besked om, hvor meget der fx pr. år eller pr. måned kan udbetales skatte- og afgiftsfrit.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Højesteretsdomme**

SKM2016.573.HR Højesteret stadfæstede SKM2014.708.ØLR ved at tiltræde de i ØLR-dommen anførte grunde.

Sagen drejede sig om, hvorvidt pensionsudbetalinger til sagsøgeren, svarende til pensionsindbetalinger hidrørende fra DIS-indkomst, er skatte- og afgiftsfrie efter PBL § 20, stk. 4, hvorefter udbetalinger ikke medregnes til den skattepligtige indkomst, hvis der ikke har været fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingerne.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Landsretten henviste til, at det af bestemmelsens forarbejder fremgår, at det alene har været meningen at kompensere for situationer, hvor der ikke har været fradragsret for pensionsind­betalinger, men ikke for situationer, hvor fradragsretten ikke har kunnet udnyttes.

Efter sømandsbeskatningslovens § 5 sker der en nedsættelse af den samlede indkomstskat med det beløb, der forholdsmæs­sigt faldet på DIS-indkomsten. Landsretten fandt på den bag­grund, at den omstændighed, at sagsøgeren ikke har kunnet udnytte sin fradragsret eller bortseelsesret for de pensionsind­betalinger, der hidrørte fra hans DIS-indkomst, ikke kan med­føre, at de til indbetalingerne svarende pensionsudbetalinger er skatte- og afgiftsfrie efter PBL § 20, stk. 4.

**Skatterådet**

SKM2011.195.SR Et pensionsinstituts betaling af et medlemskab af en patientfor­ening, der modtoges i umiddelbart tilknytning til udbetalingen fra en forsikring/pensionsordning, ansås som et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet fulgte derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen.

SKM2008.755.SR Skatterådet kunne ikke bekræfte, at udbetalinger fra en pen­sionsordning oprettet i Danmark kun kunne beskattes på Malta. Skatterådet kunne heller ikke bekræfte, at Danmark kun kunne beskatte pensionsudbetalingerne i det omfang, de svarede til pensionsbidrag, som pensionsopspareren havde opnået fradragsret (bortseelsesret) for, mens han var hjemmehørende i Danmark, med den konsekvens, at den resterende del af udbe­talingerne kun kunne beskattes på Malta.

**Oversigt over udtalelser fra Folketingets Ombudsmand**

Skemaet viser relevante udtalelser på området:

**Udtalelser Udtalelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**fra Ombuds­manden**

**Udtalelse fra Ombudsmanden**

FOU En mand klagede til ombudsmanden over, at skattemyndighe- 2015.16 derne havde afvist at tilbagebetale statsafgiften på 40 pct., som var fratrukket ved udbetalingen af hans kapitalpensionsforsik­ring.

Manden - der på grund af invaliditet gennem en årrække havde haft **præmiefritagelse i tilknytning til pensionsordningen** - mente, at han var omfattet af en særlig regel om afgiftsfrihed i pensionsbeskatningsloven. Det fulgte af reglen, at der ikke skulle betales afgift af den del af **udbetalingerne fra en pen­sionsordning, der svarer til indbetalinger, som der ikke har været fradragsret for.**

Skattemyndighederne havde lagt vægt på, at manden på grund af præmiefritagelsen **ikke havde foretaget indbetalinger (dvs. betalt præmier), som der ikke havde været fradragsret for, og at bestemmelsen derfor ikke fandt anvendelse.**

Det var mandens synspunkt, at de præmier, som han havde indbetalt på ordningen, i årene indtil han fik præmiefritagelse, dækkede forsikringsselskabets risiko ved tilsagnet om præmie­fritagelse, og at der derigennem - i bestemmelsens forstand - var foretaget indbetalinger, som der ikke havde været fradragsret for.

Ombudsmanden var ikke enig i dette. Hverken bestemmelsens ordlyd eller dens forarbejder talte efter ombudsmandens opfat-

**Udtalelser Udtalelsen i stikord fra Ombuds­manden**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

telse for en sådan forståelse af bestemmelsen. Formålet med bestemmelsen var at skabe symmetri i beskatningen, ved at indbetalinger uden fradragsret skulle modsvares af afgiftsfri udbetalinger. Da præmiefritagelsesbeløbet ikke var indgået ved opgørelsen af mandens skattepligtige indkomst, ville af­giftsfrihed af udbetalingerne føre til en dobbelt skattefordel, hvilket ikke kunne antages at være meningen med bestemmel­sen.

**C.A.10.2.1.4.2 Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (er­hvervsevne, arbejdsevne)**

Løbende udbetalinger fra en invalidepension skal som udgangspunkt medregnes til den skattepligtige indkomst hos pensionsopspareren. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. De skattepligtige udbetalinger skal medregnes i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Den del af udbetalingerne, der svarer til indbetalinger på ordnin­gen, som der ikke har været helt eller delvist fradrags- eller bortse-

elsesret for i den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, er skattefri. Det skattefri beløb opgøres kr. til kr. Se C.A.10.2.1.4.1 om skattefrihed af udbetalinger, som svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsberettigede.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2020.562.BR | Sagen angik, om sagsøgeren skulle beskattes af erstat­ning, som sagsøgeren have modtaget for tab af erhverv­sevne.  Retten fandt, at erstatningen var omfattet afen arbejds­giveradministreret pensionsordning. Retten fandt endvidere, at erstatningen var en invalidepension om­fattet af PBL § 2, nr. 4, litra c, der skulle beskattes som personlig indkomst.  I vurderingen af, hvorvidt erstatningen var en invalide­pension, lagde retten vægt på, at ordningen både efter sin karakter og forsikringsselskabets egen karakteri­stisk af ordningen, var en invalidepension. Retten an­førte endvidere, at det forhold, at udbetalingerne fra ordningen ville ophøre, når sagsøgeren fyldte 67 år, ikke kunne føre til et andet resultat.  Skatteministeriet blev derfor frifundet. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2015.752.LSR | En læge oppebar en invalidepension fra sin pensions­kasse. Efter at han var nået folkepensionsalderen overgik pensionen til at være en alderspension, der skulle indgå i grundlaget for beregning af udlignings­skat. | Udligningsskatten er afskaffet fra og med indkomståret 2018, se lov nr. 396 af 2. maj 2018, § 6, jf. § 8 stk. 7. |

**C.A.10.2.1.4.3 Udbetaling ved dødsfald**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af udbetalinger af pensionsordninger med løbende udbetalinger ved dødsfald.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Garanterede ydelser

• Udbetalinger fra ægtefælle- eller samleverpension

• Udbetalinger fra børnepension.

**Resumé**

Udbetalinger af pensionsordninger med løbende udbetalinger ved dødsfald kan ske i form af ægtefælle- eller samleverpension og

børnepension samt fra forsikringer, hvis ydelser i alle tilfælde ud­betales i en vis periode uanset pensionsopsparerens død (garanterede ydelser).

Udbetalingerne medregnes som udgangspunkt i den skattepligtige indkomst. De skattepligtige udbetalinger skal medregnes i den personlige indkomst.

**Garanterede ydelser**

Løbende ydelser fra forsikringer omfattet af PBL § 5, dvs. pensio­ner, hvis ydelser i alle tilfælde udbetales i en vis periode uanset pensionsopsparerens død (garanterede ydelser), er indkomstskat­tepligtige, men kun hvis de udbetales til

• pensionsopspareren selv før opsparerens død

• pensionsopsparerens ægtefælle, fraskilte ægtefælle eller samlever i kraft af en begunstigelsesbestemmelse

• pensionsopsparerens ægtefælle, fraskilte ægtefælle eller samlevers livsarvinger under 24 år i kraft af en begunstigel­sesbestemmelse

• pensionsopsparerens livsarvinger, stedbørn eller stedbørns livsarvinger under 24 år i kraft af en begunstigelsesbestem­melse.

Se PBL §20, stk. 1, nr. 1, 2. pkt.

De udbetalte ydelser skal medregnes til modtagerens skattepligtige indkomst som personlig indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Den del af udbetalingerne, der svarer til indbetalinger på ordnin­gen, som der ikke har været helt eller delvist fradrags- eller bortse- elsesret for i den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, er skattefri. Det skattefri beløb opgøres kr. til kr. Hvis der i stedet er tale om afgiftspligtige udbetalinger, jf. nedenfor, er der under samme betingelser afgiftsfrihed efter PBL § 30, stk. 1.

Se afsnit C.A.10.2.1.4.1 om skattefrihed af udbetalinger, som svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsberettigede.

Ved udbetaling til begunstigede som nævnt ovenfor, vil de pågæl­dende - afhængigt af den konkrete pensionsaftale - kunne konver­tere den garanterede ydelse til en eller flere engangsudbetalinger. Konverteringsmuligheden gælder også ved konvertering, efter at en eller flere garanterede ydelser er blevet udbetalt. Engangsudbe- talingerne er ikke indkomstskattepligtige men afgiftspligtige med 40 pct. af det udbetalte beløb. Se PBL § 29, stk. 1.

Hvis retten til udbetalingerne tilfalder andre end de personer, som er nævnt ovenfor, fx hvis ydelserne udbetales til de pågældende, fordi der ikke har været indsat begunstigede (er der i forsikringsaf­talen ikke specifikt anført “ingen begunstigede”, sker der udbetaling til nærmeste pårørende), eller fordi retten til ydelserne tilfalder børn over 24 år, er ydelserne ikke indkomstskattepligtige.

Der betales i stedet en afgift på 40 pct. af det beløb, som på tids­punktet for rettens erhvervelse kunne være udbetalt til den pågæl­dende ved ordningens ophævelse, eventuelt af den tilbagekøbsværdi, som pensionsinstituttet har opgjort. Se PBL § 29, stk. 2.

Herefter er forsikringen ikke længere omfattet af pensionsbeskat­ningslovens afsnit I. Afkastet skal derimod medregnes i den skat­tepligtige indkomst for de personer, som har ret til ydelserne. Afka­stet skal medregnes i kapitalindkomsten efter PBL § 53.

**Udbetalinger fra ægtefælle- eller samleverpension**

Løbende udbetalinger fra en ægtefælle- eller samleverpension medregnes som udgangspunkt i modtagerens skattepligtige ind­komst. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. De skattepligtige udbeta­linger skal medregnes i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Afhængigt af den konkrete pensionsaftale kan de løbende udbeta­linger konverteres til en eller flere engangsudbetalinger. Konverte­ringsmuligheden gælder også ved konvertering, efter at en eller flere løbende, indkomstskattepligtige udbetalinger er blevet udbetalt. Engangsudbetalingerne er ikke indkomstskattepligtige, men afgifts­pligtige med 40 pct. af det udbetalte beløb. Se PBL § 29, stk. 1.

Den del af de løbende udbetalinger, der svarer til indbetalinger på ordningen, som der ikke har været helt eller delvist fradrags­eller bortseelsesret for i den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, er skattefri. Det skattefri beløb opgøres kr. til kr.

Hvis der i stedet er tale om afgiftspligtige udbetalinger, er der under samme betingelser afgiftsfrihed efter PBL § 30, stk. 1.

Se afsnit C.A.10.2.1.4.1 om skattefrihed af udbetalinger, som svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsberettigede.

**Udbetalinger fra børnepension**

Løbende udbetalinger fra en børnepension medregnes som udgangs­punkt i modtagerens skattepligtige indkomst. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 1, 1. pkt. De skattepligtige udbetalinger skal medregnes i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Afhængigt af den konkrete pensionsaftale kan de løbende udbeta­linger konverteres til en eller flere engangsudbetalinger. Konverte­ringsmuligheden gælder også ved konvertering, efter at en eller flere løbende, indkomstskattepligtige udbetalinger er blevet udbetalt. Engangsudbetalingerne er ikke indkomstskattepligtige, men afgifts­pligtige med 40 pct. af det udbetalte beløb. Se PBL § 29, stk. 1.

Den del af de løbende udbetalinger, der svarer til indbetalinger på ordningen, som der ikke har været helt eller delvist fradrags­eller bortseelsesret for i den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, er skattefri. Hvis deri stedet er tale om afgiftsplig­tige udbetalinger, er der under samme betingelser afgiftsfrihed efter PBL § 30, stk. 1. Se afsnit C.A.10.2.1.4.1 om skattefrihed af udbe­talinger, som svarer til indbetalinger, der ikke har været fradrags­berettigede.

**C.A.10.2.1.4.4 Engangsudbetalinger herunder udbetaling i utide**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af engangsudbetalinger af pensionsordninger med løbende udbetalin­ger mv. Disse engangsudbetalinger er afgiftspligtige efter en række bestemmelser i PBL §§ 29-29 D.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Afgiftspligt af udbetalinger af pensionsordninger med løben­

de udbetalinger

• Når retten til udbetalinger tilfalder en person, der ikke er indkomstskattepligtig af udbetalingerne.

• Tilbagekøb eller konvertering til en engangsudbetaling af en mindre arbejdsgiveradministreret pensionsordning med lø­bende udbetalinger

• Erstatninger

• Udbetaling af supplerende engangsydelser, og visse ATP-

ydelser

• Betaling af omkostningspræmier

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

I visse tilfælde er pensionsudbetalinger ikke indkomstskattepligtige, men afgiftspligtige. Dette gælder udbetalinger mv., der ikke er omfattet af indkomstskattepligten efter PBL § 20.

Der betales som udgangspunkt en afgift på 60 pct., men i en lang række tilfælde udgør afgiften maksimalt 40 pct. Der gælder andre afgiftssatser ved udbetalinger af supplerende engangsydelser.

**Afgiftspligt af udbetalinger af pensionsordninger med løbende udbetalinger.**

I visse tilfælde er pensionsudbetalingerne fra pensionsordninger med løbende udbetalinger afgiftspligtige. Det gælder udbetalinger, der ikke omfattes af indkomstskattepligt efter PBL § 20. Se afsnit C.A.10.2.1.4.1 til C.A.10.2.1.4.3 om indkomstskattepligtige udbe­talinger.

Afgiften beregnes af det udbetalte beløb. Afgiften er som udgangs­punkt 60 pct., men i en lang række tilfælde udgør afgiften 40 pct.

**Se også**

Se også nærmere i dette afsnit under overskrifterne:

• Når retten til udbetalinger tilfalder en person, der ikke er indkomstskattepligtig af udbetalingerne

• Tilbagekøb eller konvertering til en engangsudbetaling af en mindre arbejdsgiveradministreret pensionsordning med lø­bende udbetalinger

• Udbetaling af supplerende engangsydelser, visse ATP-ydelser og Den særlige pensionsopsparing.

Afgiften på 60 pct. kaldes normalt “afgift ved udbetaling i utide”. Se PBL § 29, stk. 1.

Der gælder særlige afgiftssatser for ordninger oprettet før 1980. Se afsnit C.A.10.2.1.4.5 om overgangsregler for ordninger oprettet før 1980.

Afgiftspligten indtræder på tidspunktet for selve udbetalingen, og ikke fx når pensionsopspareren beder om at få forsikringen udbetalt.

I en konkret sag var pensionsforsikringen opsagt den 29. december 1981, mens forsikringen var opgjort pr. 2. februar 1982. Landsskat­teretten fandt, at udbetalingstidspunktet var afgørende for afgifts­pligtens indtræden. Se LSRM 1986.37 LSR (TfS 1985, 675).

Hvis der indtræder afgiftspligt af hele ordningen, fragår eventuelt uafskrevne fradragsfordelingsbeløb i det afgiftspligtige beløb. Se PBL § 35. Er fradraget for et kapitalindskud på en pensionsordning med løbende udbetalinger (bortset fra ophørende alderspension) blevet fordelt over 10 år, bliver de endnu ikke fratrukne fradrag altså modsvaret af en tilsvarende afgiftsfrihed.

Se nærmere om fradragsfordeling og afgiftsfrihed af eventuelt uafskrevne fradragsfordelingsbeløb i afsnit C.A.10.2.1.3.3 om fradragsfordeling med eksempel.

**Bemærk**

Den del af udbetalinger fra pensionsordninger, der svarer til indbe­talinger på ordningen, som den afgiftspligtige efter kapitel 3 kan godtgøre at der ved opgørelsen af ejerens eller kontohaverens skattepligtige indkomst ikke har været hel eller delvis fradrags­eller bortseelsesret for her i landet eller i udlandet, svares der ikke afgift af, jf. PBL § 32, stk. 1, 1. pkt.

Afgiftsfriheden gælder alene udbetalinger, der sker den 1. januar 2008 eller senere.

Ved deludbetaling fra og med det femte indkomstår før det ind­komstår, hvor pensionsopspareren når folkepensionsalderen, anses deludbetalingen uanset andre bestemmelser i denne lov fortrinsvis at hidrøre fra den afgiftspligtige del af ordningen. Ved deludbetaling indtil dette tidspunkt anses deludbetalingen uanset andre bestem­melser i denne lov fortrinsvis at hidrøre fra den afgiftsfri del af ordningen, jf. PBL § 32, stk. 2. og 3. pkt, der er indsat ved lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 1, nr. 13.

Reglen har virkning for deludbetalinger, der sker fra og med d. 1. juli 2021, jf. lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 10, stk. 5.

Er der tale om deludbetaling af en pensionsordning omfattet af §§ 10 eller 12, anses deludbetalingen uanset § 26, stk. 4, fortrinsvis at hidrøre fra den afgiftsfri del af ordningen uanset pensionsopspa­rerens alder

Reglen svarer til reglen om skattefrihed af udbetalinger, der svarer til indbetalinger på ordningen, som der ikke har været helt eller delvist fradrags- eller bortseelsesret for i den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet. Se PBL § 20, stk. 4, og C.A.10.2.1.4.1 om skattefrihed af udbetalinger, som svarer til indbetalinger, der ikke har været fradragsberettigede.

Se SKM2010.67.SR, hvor et pensionsselskab ikke uden videre kunne udbetale en udtrædelsesgodtgørelse afgiftsfrit efter PBL § 32, stk. 1, ved pensionsopsparerens varige udrejse af Danmark.

Der kan kun ske afgiftsfri udbetaling, hvis den enkelte pensions­opsparer har dokumenteret, at betingelserne er opfyldt, og hvor

Skattestyrelsen har givet selskabet besked om, hvor stor en del af den enkelte pensionsordning, der kan udbetales afgiftsfrit.

Hvis en pensionsordning er oprettet før den 1. januar 1972, og pensionsopspareren ikke har været fuldt skattepligtig på noget tidspunkt under ordningens beståen, skal der ikke betales afgift, i det omfang udbetalingen eller ordningens værdi stammer fra indbe­talinger, der forfaldt før den 1. januar 1972. Se PBL § 32, stk. 2.

Afgiften kan ikke bortfalde ved en dobbeltbeskatningsove­renskomst mellem Danmark og en fremmed stat, da dobbeltbeskat­ningsoverenskomsterne ikke omfatter afgift efter pensionsbeskat­ningsloven.

**Bemærk**

Hvis en klage over afgiften medfører, at en del af afgiften skal til­bagebetales, yder Skattestyrelsen en indkomstskattefri rentegodtgø­relse. Rentegodtgørelsen er en variabel rente med et tillæg på 0,4 pct. pr. påbegyndt måned og beregnes fra det tidspunkt, hvor afgif­ten blev indbetalt til Skattestyrelsen. Se PBL § 39, stk. 3. Den vari­able rente fastsættes efter lov om opkrævning af skatter og afgifter § 7, stk. 2. Med virkning fra den 1. januar 2023 er den variable rente fastsat til 0,0 pct. Se SKM2022.608.SKTST. Den samlede rentegodtgørelse er derfor 0,4 pct. pr. påbegyndt måned.

**Når retten til udbetalinger tilfalder en person, der ikke er ind­komstskattepligtig af udbetalingerne**

Når retten til udbetalinger tilfalder en person, der ikke er ind­komstskattepligtig af udbetalingerne efter PBL § 20, stk. 1, nr. 1, 2 og 4, skal der betales afgift i stedet for indkomstskat. Afgiften er 40 pct. Se PBL § 29, stk. 2, der også gælder ratepensioner.

Hvis retten til garanterede ydelser, der er knyttet til en pensions­ordning med løbende udbetalinger, tilfalder andre end en ægtefælle, samlever eller livsarvinger under 24 år m.fl., betales der altså afgift på 40 pct.

Afgiften beregnes af det beløb, som på tidspunktet for rettens er­hvervelse kunne være udbetalt til den pågældende ved ordningens ophævelse.

Se om garanterede ydelser og den relevante personkreds i afsnit C.A.10.2.1.4.3 om udbetalinger ved dødsfald.

Tilsvarende gælder, at hvis retten til pensionsudbetalinger bevares af en person, efter at indkomstskattepligten efter PBL § 20 er bortfaldet, skal der betales afgift på 40 pct. i stedet for indkomstskat. Se PBL § 29, stk. 2.

Hvis en livsarving fylder 24 år under udbetalingsperioden, er han eller hun indkomstskattepligtig af de løbende udbetalinger indtil det fyldte 24. år, hvorefter der altså skal betales afgift af forsikrin­gens værdi ved det fyldte 24. år.

**Tilbagekøb og konvertering til en engangsudbetaling af en mindre arbejdsgiveradministreret pensionsordning med løben­de udbetalinger**

Ved tilbagekøb (livsforsikring i et livsforsikringsselskab) og kon­vertering til en engangsudbetaling (pensionsordning i en pensions­kasse) af en pensionsordning med løbende udbetalinger, der er oprettet i ansættelsesforhold, skal der betales en afgift på 40 pct. af det udbetalte beløb. Se PBL § 29, stk. 3. Efter Skattestyrelsens opfattelse gælder reglen i PBL § 29, stk. 3 om afgift på 40 pct. kun pensionsordninger oprettet i ansættelsesforhold.

Er pensionsordningen på et tidspunkt i ordningens løbetid ændret fra at være en pensionsordning i ansættelsesforhold til at være en pensionsordning udenfor ansættelsesforhold dvs. en privat pensions­ordning, hvor pensionsopspareren selv har mulighed for at foretage egne private indbetalinger, vil det afhænge af vilkårene i den kon­krete pensionsaftale, om pensionsordningen fortsat er oprettet i et

ansættelsesforhold, eller om den er ændret til en privattegnet pen­sionsordning. Er den ændret til en privattegnet pensionsordning, skal der ved et tilbagekøb eller en engangsudbetaling betales en afgift på 60 pct. Se PBL § 29, stk. 1

Fx kan aftaler om en kollektiv pensionsordning indeholde en ret for pensionsopspareren til at fortsætte indbetalingen som selvbetaler, når arbejdsgiverens indbetalinger ophører.

I SKM2018.445.LSR tog Landsskatteretten stilling til spørgsmålet om afgiftsberegning efter PBL ved konvertering til et engangsbeløb af de løbende udbetalinger fra en pensionsordning, der var oprettet som led i et ansættelsesforhold i tilfælde, hvor den pensionsberetti­gede var overgået til at være selvbetaler. Det fremgik af § 1, stk. 1, i de Almindelige betingelser for forsikringer i H1 arbejdsmar­kedspension, at forsikringen oprettes ved indberetning og indbeta­ling fra en arbejdsgiver af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst.

Landsskatteretten lagde til grund, at en aftale om at overgå til at blive selvbetaler forudsætter, at pensionsordningen er oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Såfremt den forsikrede efter, at arbejdsgiverens indbetaling er indstillet og inden overgang til passiv forsikring, indgår aftale med H1 om helt eller delvist at opretholde forsikringsydelserne ved at indbetale for egen regning, fortsætter forsikringsaftalen uændret. Der er ikke tale om, at der indgås en ny forsikringsaftale. Ved konverteringen af pensionsordningen til en engangsudbetaling, skal der derfor betales en afgift på 40 %, jf. PBL § 29, stk. 3. Denne forståelse er efter Landsskatterettens opfattelse bedst stemmende med bestemmelsens ordlyd og bestemmelsens forarbejder.

Det er en betingelse, atde løbende ydelser, der efter pensionsafta­len på udbetalingstidspunktet tilkommer pensionsopspareren, ikke kan overstige et grundbeløb på 12.800 kr. (2024: 12.300 kr.) årligt.

Det er også en betingelse for ordninger, der er oprettet før den 1. maj 2007,

• at udbetalingen først sker, efter at pensionsopspareren er fyldt 60 år, medmindre en lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet, eller

• at udbetalingen sker, efter at pensionsopspareren er tildelt invalidepension.

For ordninger, der er oprettet den 1. maj 2007 eller senere, er det en betingelse, at udbetalingen først sker, efter at pensionsopspareren har nået pensionsudbetalingsalderen, medmindre en lavere alders­grænse er godkendt af Skatterådet, eller at udbetalingen sker, efter at pensionsopspareren er tildelt invalidepension.

Hvis pensionsopspareren har flere ordninger omfattet af reglen, vil reglen om beregning af afgift på 40 pct. gælde, hvis udbetalingen fra den enkelte ordning ikke overstiger grundbeløbet, selvom udbe­talingerne fra ordningerne sammenlagt overstiger grundbeløbet. En opdeling af en ordning, hvor udbetalingen overstiger grundbe­løbet med henblik på at komme under grundbeløbet i de opståede delordninger vil dog ikke blive anerkendt af Skattestyrelsen.

Se SKM2010.364.SR, hvor medlemmer af en pensionskasse, der overgik til såkaldt begrænset dækning, ikke blev anset for at have to pensionsordninger ved anvendelsen af PBL § 29, stk. 3.

Pensionskassens medlemmer kunne af forskellige årsager i forbindelse med en gennemgående IT-systemudvikling i pensions­kassen overgå fra en pensionsordning med almindelig dækning, til en med begrænset dækning. En almindelig pensionsordning og en pensionsordning med begrænset dækning skal beregnes på et for­skelligt teknisk grundlag.

Ved overgangen skulle der oprettes et nyt depot, når medlemmet overgik til begrænset dækning, så medlemmet efter overgangen ville have to pensionsdepoter.

Skatterådet anerkendte behovet for at have flere depoter pr. med­lem for at styre indbetalinger med henholdsvis almindelig og be­grænset dækning. Men at anse to pensionsdækninger (både almin­delig og begrænset dækning) på samme medlemskab i pensionskas­sen som to ordninger i PBL § 29 forstand ville imidlertid indebære, at hvis et af depoterne for et medlem indebar en løbende udbetaling, der ikke oversteg beløbsgrænsen i PBL § 29, stk. 3, kunne dette depot udbetales som en engangsudbetaling mod betaling af afgift på 40 pct., selvom der på samme medlemskab (og altså pensions­ordning) var endnu en konto, der oversteg denne grænse.

Da der var tale om ét medlemskab, blev medlemmerne af pensions­kassen anset for at være overgået til begrænset dækning og ikke for at have to pensionsordninger i PBL § 29, stk. 3's, forstand.

**Erstatninger**

En erstatning/kompensation, der udbetales som et engangsbeløb, og dækker et manglende eller for lille løbende afkast på en pensions­ordning omfattet af PBL kapitel 1 (ratepension og livrente), skal beskattes på samme måde og efter de samme regler, som det pen­sionsafkast den træder i stedet for.

Der skal derfor betales en PAL-skat på 15,3 % af erstatningsbelø­bet, jf. PAL §§ 2 og 4 a, stk. 2, nr. 1.

Hvis erstatningsbeløbet udbetales til ejerens disposition, skal der betales afgift på 60 pct. af erstatningsbeløbet efter fradrag af den beregnede PAL-skat, jf. PBL § 29, stk. 1, 1. pkt.

Erstatningen kan ikke anses for et skatte- og afgiftsfrit formuetab, jf. SL § 5, litra b. Modtageren kan ikke vælge, at erstatningen i stedet for medregnes i den skattepligtige personlig indkomst, jf. PSL § 3. Se SKM2016.580.SR.

**Se også**

Om erstatninger mv. i afsnit C.A.3.7

**Udbetaling af supplerende engangsydelser, visse ATP-ydelser og Den særlige pensionsopsparing**

**Supplerende engangsydelser**

Udbetalinger af supplerende engangsydelser fra en pensionskasse er afgiftspligtige med 40 pct. Se PBL § 29 A.

For ordninger, der er oprettet **den 1. maj 2007 eller senere**, er det en betingelse, at udbetalingen sker,

• efter at pensionsopspareren har nået pensionsudbetalingsal­deren, medmindre Skatterådet har godkendt en lavere alders­grænse, eller

• efter at pensionsopspareren er tilkendt invalidepension, eller • efter at der er indtrådt en livstruende sygdom hos pensions­opspareren.

For ordninger, der er oprettet **før den 1. maj 2007**, er det en be­tingelse, at udbetalingen sker,

• efter at pensionsopspareren er fyldt 60 år, medmindre Skat­terådet har godkendt en lavere aldersgrænse, eller

• efter at pensionsopspareren er tilkendt invalidepension, eller • efter, at der er indtrådt en livstruende sygdom hos pensions­opspareren.

Udbetales den supplerende engangsydelse før de nævnte tidspunk­ter, er afgiften 52 pct. Det er ikke en betingelse for kun at betale afgift til satsen på 40 pct., at pensionsopspareren i øvrigt er pensio­neret.

Supplerende engangsydelser fra pensionskasser, som pensionsop­spareren får udbetalt ved pensionsudbetalingsalderen/det fyldte 60. år eller ved død, har også efter praksis før vedtagelsen af PBL § 29 A i 1991 været afgiftsbelagt med 40 pct. Praksis hvilede på den forudsætning, at kapitalværdien af engangsydelserne for hvert

medlem ikke kunne overstige 10 pct. af kapitalværdien af pension­stilsagnet fra pensionskassen. Det er fortsat en betingelse for reglen om, at der alene skal betales en afgift på 40 pct. ved udbetaling i forbindelse med pensionering eller død, at kapitalværdien af en- gangsydelserne for hvert medlem ikke kan overstige 10 pct. af ka­pitalværdien af pensionsopsparerens samlede pensionstilsagn.

PBL § 29 A om afgiftspligt af supplerende engangsydelser omfat­ter ikke ordninger i pensionskasser, pensionsfonde og lignende, som Skattestyrelsen har godkendt efter PBL § 6. Hjemlen er stort set kun anvendt til at godkende fonde, der var oprettet før pensions­beskatningsloven i 1971. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.6 om godkendte pensionsfonde.

**Visse engangsbeløb fra ATP**

Udbetalinger af visse engangsbeløb fra ATP er afgiftspligtige med 40 pct. Det drejer sig om beløb, der udbetales efter ATP-loven. Bestemmelsen omfatter bl.a. kapitaliserede engangsbeløb, der ud­betales fra egenpension, ægtefælleydelse, børneydelse, overgang­sydelse og kapitaliseret ægtefællepension fra ATP. Se PBL § 29 B.

Desuden er engangsbeløb fra den supplerende arbejdsmarkedspen­sion for førtidspensionister efter §§ 33 c - 33 e i lov om social pension også omfattet af PBL § 29 B og dermed afgiftspligtige med 40 pct.

**Betaling af omkostningspræmier**

Præmien til en fradragsberettiget livsforsikring består typisk i

• en risikopræmie, der er udtryk for, hvad selskabet forventer at skulle bruge til betaling af dødsfaldsydelser, erstatninger ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelse

• en sparepræmie, der hensættes til udbetaling på pensione­ringstidspunktet

• en omkostningspræmie.

Omkostningspræmien kan deles i omkostninger, der er forbundet med en forsikringstegning (etableringsomkostninger) og omkost­ninger forbundet med at administrere forsikringsbestanden (løbende omkostninger). Ved sidstnævnte tænkes på arbejdet med opkræv­ning af præmie, udsendelse af information, eventuelle tilbud på ændringer i forsikringer og andet. Omkostningspræmien er som en del af den samlede præmie fradragsberettiget, og afholdelsen af den betragtes ikke som en skatte- eller afgiftspligtig hævning fra pensionsordningen.

Pensions- og livsforsikringsudbyders træk af honorarer fra en pensionskundes pensionsdepot omfattet af kapitel 1 i PBL på vegne af en pensionsmægler kan gennemføres, uden at der udløses afgift

i medfør af PBL § 29, idet disse honorarer i henhold til forsikrings­formidlingsloven og omkostningsbekendtgørelsen, skal betragtes som en fast og integreret del af “omkostningspræmien”, og derfor er omfattet af den gældende praksis for undtagelser for afgift efter PBL § 29. Se SKM2018.110.SR.

**Rådgivning og porteføljepleje**

Gebyrer for rådgivning og porteføljepleje vedrørende en præcist angivet pensionsopsparing i et forsikringsselskab (et såkaldt unit­link produkt) ydet af et fondsmæglerselskab kan debiteres pensions­opsparerens pensionskonto, uden at dette betragtes som en afgifts­pligtig hævning i utide fra pensionskontoen.

I TfS 1999, 862 DEP, der har været gældende siden d. 1. januar 2000, er der lagt afgørende vægt på karakteren af fondsmæglersel­skabernes rådgivning og på indholdet af porteføljeaftalerne mellem et fondsmæglerselskab og en kunde herunder, at der er tale om en nærmere angiven pensionskonto.

Det er en forudsætning, at der er

• en porteføljemanagementaftale mellem kunden og fondsmæg­

lerselskabet, hvori sidstnævnte påtager sig at forvalte midler­ne på en nærmere angiven konto med tilhørende depot på en nærmere angiven måde,

• en klar aftale om, hvilke rådgivningshonorarer, gebyrer mv. fondsmæglerselskabet er berettiget til,

• en handelsfuldmagt, hvor kunden giver fondsmæglerselskabet fuldmagt til at foretage nogle nærmere angivne handler mv., samt at pensionsinstituttet modtager kopi af denne fuldmagt.

Det kan fx tænkes at være tilfældet for en konkret PBL § 15 C- godkendt pensionsopsparing i et udenlandsk forsikringsselskab, der har unit-link produkter, hvor pensionsopspareren ifølge pen­sionsaftalen selv har kompetence til at foretage køb og salg af de enkelte værdipapirer, der ligger til dækning for pensionsopsparin­gen.

Udgifter til rådgivere, herunder advokat og konsulent, i forbindelse med salg af unoterede aktier i en pensionskasse, kunne ikke hæves på pensionsdepotkassen i banken, uden at dette betragtes som uretmæssig hævning med 60 pct. afgift til følge, jf. SKM2015.317.LSR.

**Se også**

Afsnit C.A.10.2.2.4.4 om udgifter til rådgivere.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Landsskatteretskendelser**

SKM2018.445.LSR Landsskatteretten tog stilling til spørgsmålet om afgiftsbereg­ning efter pensionsbeskatningsloven ved konvertering til et engangsbeløb af de løbende udbetalinger fra en pensionsord­ning, der var oprettet som ledi et ansættelsesforhold i tilfælde, hvor den pensionsberettigede var overgået til at være selvbeta­ler.

Det fremgik af § 1, stk. 1, i de Almindelige betingelser for forsikringer i H1 arbejdsmarkedspension, at forsikringen opret­tes ved indberetning og indbetaling fra en arbejdsgiver af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

Landsskatteretten lagde til grund, at en aftale om at overgå til at blive selvbetaler forudsætter, at pensionsordningen er oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Såfremt den forsikrede efter, at arbejdsgiverens indbetaling er indstillet og inden overgang til passiv forsikring, indgår aftale med H1 om helt eller delvist at opretholde forsikringsydelserne ved at indbetale for egen regning, fortsætter forsikringsaftalen uændret. Der er ikke tale om, at der indgås enny forsikringsaf­tale.

Ved konverteringen af pensionsordningen til en engangsudbe- taling, skal der derfor betales en afgift på 4 %, jf. PBL § 29, stk. 3. Denne forståelse er bedst stemmende med bestemmel­sens ordlyd og bestemmelsens forarbejder.

SKM2 15.317.LSR Udgifter til rådgivere, herunder advokat og konsulent, i forbindelse med salg af unoterede aktier i en pensionskasse, kunne ikke hæves på pensionsdepotkassen i banken, uden at dette betragtes som uretmæssig hævning med 6 pct. afgift til følge.

TfS 1985, En pensionsforsikring var opsagt den 29. december 1981, mens

675 LSR forsikringen var opgjort pr. 2. februar 1982. Landsskatteretten fandt, at udbetalingstidspunktet var afgørende for afgiftspligtens indtræden.

**Skatterådet**

SKM2 18.11 .SR Skatterådet bekræftede, at pensions- og livsforsikringsudbyde­res træk af honorar fra en pensionskundes pensionsdepot om­fattet af PBL kapitel 1 på vegne afenafde spørgende pensions­mæglere kunne gennemføres, uden at der udløses afgift i medfør af PBL § 29, idet disse honorarer i henhold til forsik­ringsformidlingsloven og omkostningsbekendtgørelsen, skulle betragtes som en fast integreret del af “omkostningspræmien”, og derfor var omfattet af den gældende praksis for undtagelser for afgift efter PBL § 29.

SKM2 16.58 .SR Skatterådet kunne ikke anse en erstatning/kompensation for manglende afkast på en pensionsordning omfattet af PBL kapi­tel 1 (ratepension og livrente) som en erstatning for et formuet­ab, og dermed skatte- og afgiftsfri for pensionskunden, jf. SL § 5, litra b.

Erstatningen skal beskattes på samme måde og efter samme regler, som det den træder i stedet for (pensionsafkast), og den er dermed skatte- eller afgiftspligtig for pensionskunden efter reglerne i pensionsafkastbeskatnings- og pensionsbeskatnings­loven. Erstatningen kan ikke beskattes som personlig indkomst hos erstatningsmodtageren efter PSL § 3.

SKM2 1 .364.SR Medlemmer af en pensionskasse, der overgik til såkaldt begræn­set dækning, blev ikke blev anset for at have to pensionsordnin­ger ved anvendelsen af PBL § 29, stk. 3, der regulerer tilbage­køb eller konvertering til en engangsudbetaling af en mindre arbejdsgiveradministreret pensionsordning med løbende udbe­talinger.

SKM2 1 .67.SR Den del af udbetalinger fra pensionsordninger, der svarer til indbetalinger på ordningen, som der ikke har været helt eller delvist fradrags- eller bortseelsesret for i den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, er afgiftsfri. Et pensions­selskab kunne ikke udbetale en udtrædelsesgodtgørelse afgifts­frit efter PBL § 32, stk. 1, ved pensionsopsparerens varige ud­rejse af Danmark. Der kan kun ske afgiftsfri udbetaling, hvis den enkelte pensionsopsparer har dokumenteret, at betingelser­ne er opfyldt, og hvor SKAT har givet selskabet besked om,

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

hvor stor en del af den enkelte pensionsordning, der kan udbe­tales afgiftsfrit.

**C.A.10.2.1.4.5 Overgangsregler for ordninger oprettet før 1980** For pensionsordninger, der er oprettet før 1980, gælder der særlige afgiftssatser, både for udbetalinger i utide og for øvrige engangsud- betalinger. Se PBL § 33 A og § 34.

Vedrører udbetalingen eller dispositionen mv. en del af ordningen, anses denne del fortrinsvis at stamme fra de seneste bidrag eller præmier. Se PBL § 34, stk. 1. Se også afsnit C.A.10.2.1.5 om dis­positioner i strid med pensionsformålet for pensionsordninger med løbende udbetalinger. Hvis der indtræder afgiftspligt for ordningen,

efter at udbetalingerne er begyndt, anses udbetalingerne også for fortrinsvis at stamme fra de seneste indbetalinger til ordningen. Se PBL § 34, stk. 1, 2. pkt.

Overgangsreglerne for afgiftens størrelse gælder ikke for udbeta­linger fra ATP. Se lov nr. 365 af 14. maj 1992.

Hvis en ordning er blevet overført til en anden pensionsordning efter PBL § 41, bevares de lavere afgiftssatser efter overgangsreg­lerne for de overførte beløb.

**Afgiftssatserne for udbetalinger i utide står i dette skema:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ordnin­ger op­rettet i perio­den** | **Indbeta­linger før 1954 og tilvækst af disse** | **Indbetalinger 1954-1971 og værdi­tilvækst af disse indtil 1980** | **Indbetalinger fra 1972 og værditilvækst af disse og værditilvækst i øvrigt fra 1980 (der ses bort fra forøgelse af præmiereserve mv. for indbetalinger før1954)** |
| Den 1. januar 1980 el­ler sene­re |  |  | 60 pct. |
| Den 1. januar 1972 - den 31. decem­ber 1979 |  |  | 60 pct. |
| Den 1. januar 1954 - den 31. decem­ber 1971 |  | 25 pct. | 60 pct. |
| Før den 1. janu­ar 1954 | 0 pct. | 25 pct. | 60 pct. |

PBL § 33 A, stk. 3, indeholder en særlig regel for pensionskasser. Værdien pr. 31. december 1979 af ordninger i pensionskasser an­sættes til værdien af den udtrædelsesgodtgørelse, som pensionsop­spareren efter pensionskassens vedtægter ville have haft krav på ved udtræden pr. 31. december 1979, i stedet for værdien af præmi­ereserven på dette tidspunkt. Selvom det i vedtægterne er bestemt, at pensionsopspareren kun kan få fuld udtrædelsesgodtgørelse, når

medlemskabet af pensionskassen har varet en vis tid, skal der regnes med den fulde udtrædelsesgodtgørelse pr. 31. december 1979 også selvom pensionsopspareren den 31. december 1979 endnu ikke havde været medlem i den foreskrevne tid.

**Afgiftssatserne for øvrige engangsudbetalinger fremgår af ne­denstående skema:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ordninger op­rettet i perio­den** | **Indbetalin­ger før 1954 og til­vækst af disse** | **Indbetalinger 1954-1971 og værditilvækst af disse indtil 1980** | **Indbetalinger 1972-1979 og værditilvækst af disse indtil 1980** | **Indbetalinger og vær­ditilvækst fra 1980 (undtagen værditil­vækst på indbetalinger før 1954)** |
| Den 1. januar 1980 eller sene­  re |  |  |  | 40 pct. |
| Den 1. januar 1972 - den 31. december 1979 |  |  | 35 pct. | 40 pct. |
| Den 1. januar 1954 - den 31. december 1971 |  | 25 pct. | 35 pct. | 40 pct. |
| Før den 1. janu­ar 1954 | 0 pct. | 25 pct. | 35 pct. | 40 pct. |

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv. Skemaet viser relevante afgørelser på området:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer An­dre** |
| Skd.  1974.30.253. | Efter det tidligere Statsanstaltens regulativ for pensions­forsikringer kunne der ske forlods udbetaling af forsik­ringssummen efter en livs- og invaliderenteforsikring i tilfælde, hvor pensionsopspareren i forsikringstiden blev ramt af kronisk 2/3 invaliditet.  I så fald skulle invaliderentens årsbeløb reduceres med et beløb svarende til helårsrenten af den forlods udbe­talte sum.  En sådan forlods udbetaling var kun omfattet af PBL § 25, nr. 2 (25 henholdsvis 40 pct. afgift), for den del af det udbetalte beløb, der stammede fra kapitalforsik­ringen, mens der for den del, der aktuarmæssigt blev tilvejebragt gennem reduktion af invaliderentens års­beløb, skulle betales 60 pct. afgift efter PBL § 29, stk. 1. |  |

**C.A.10.2.1.5 Dispositioner i strid med pensionsformålet for pensionsordninger med løbende udbetalinger**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af forskellige dispositioner, bortset fra udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse og bosondring. Se afsnit C.A.10.2.1.6 om udlodning til ægtefælle i forbindelse med separa­tion, skilsmisse og bosondring.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Afgiftspligt af dispositioner i strid med pensionsformålet

• Dispositioner i overensstemmelse med pensionsformålet.

**Resumé**

Visse dispositioner over pensionsordninger med løbende udbetalin­ger er afgiftspligtige. Afgiften udgør normalt 60 pct. Ved disposi­tioner over supplerende engangsydelser er afgiften, dog kun 52 pct.

**Afgiftspligt af dispositioner i strid med pensionsformålet**

Det er muligt for pensionsopspareren at råde over pensionsmidlerne på en måde, der er i strid med pensionsformålet, fx ved hel eller delvis overdragelse eller anden overførsel til eje, pantsætning eller

lignende af midlerne. Men så skal der til gengæld betales afgift. Også ved andre dispositioner, der medfører, at ordningen ikke længere opfylder betingelserne i PBL kap. 1, skal der betales afgift.

Ved sådanne dispositioner, der er i strid med pensionsformålet, skal der betales en afgift på 60 pct. af det beløb, der kunne have været udbetalt på tidspunktet for dispositionen, hvis ordningen var blevet ophævet. Eventuelt beregnes afgiften af kapitalværdien af fripolice eller lignende. Se PBL § 30, stk. 1. Se om afgiftssatsen for ordninger fra før 1980 i afsnit C.A.10.2.1.4.5. Er der tale om dispositioner over en supplerende engangsydelse, udgør afgiften heraf dog kun 52 pct.

Hvis en afgiftspligtig disposition kun vedrører en del af ordningen, og der inden udløbet af fristen for afgiftens indbetaling oprettes selvstændig police eller konto for den resterende del, så skal afgiften dog kun beregnes af det beløb, som dispositionen mv. vedrører. Se PBL § 30, stk. 7.

Som eksempler på afgiftspligtige dispositioner udover overdragel­se og pantsætning kan følgende nævnes.

Indsættelse som begunstiget af en person, der ikke er angivet som mulig begunstiget i PBL §§ 5, stk. 2, 11 A, stk. 1, nr. 6, og 12, stk. 1, nr. 4, er en disposition, der medfører, at ordningen ikke længere opfylder betingelserne i kapitel 1.

Hvis udbetalingsvilkårene for en pensionsordning med løbende udbetalinger ændres, efter at den løbende ydelse er begyndt at blive udbetalt, skal der betales afgift på 60 pct. Se PBL § 30, stk. 1, 9. pkt.

Hvis der ikke er tale om lige store ydelser over hele ordningens udbetalingsperiode, er der tale om en afgiftspligtig disposition. Se PBL § 2, stk. 2, og afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om kravet om lige store ydelser.

Det er dog muligt at forlænge udbetalingsperioden for ophørende alderspension og ændre terminerne for de enkelte udbetalinger for pensionsordninger med løbende udbetalinger, ligesom det er muligt at sætte udbetalingerne af en livsvarig alderspension midlertidigt i bero. Se umiddelbart nedenfor i afsnittet “Dispositioner i overens­stemmelse med pensionsformålet”.

**Bemærk**

Reglerne om afgiftspligt ved dispositioner i strid med pensionsfor­målet anvendes også på ændringer i pensionsordninger, der er op­rettet før pensionsbeskatningslovens ikrafttræden, dvs. før 1972, hvis ordningen er omfattet overgangsreglerne. Der indtræder ikke afgiftspligt, hvis ændringen kan forenes med pensionsbeskatnings­lovens almindelige betingelser for en ordning af den pågældende art.

**Bemærk**

Når der er indtrådt afgiftspligt, er ordningen ikke længere omfattet af PBL kapitel 1. Det betyder, at pensionsopspareren ikke har fradragsret for sine indbetalinger til ordningen og er skattepligtig af arbejdsgivers bidrag til ordningen. Hvor afgiftspligten kun om­fatter en del af ordningens værdi, er det dog kun denne del af ord­ningen, der ikke længere er omfattet af PBL kapitel 1. Se PBL § 37.

**Dispositioner i overensstemmelse med pensionsformålet**

Der skal ikke betales afgift ved en forlængelse af udbetalingsperi­oden for ophørende alderspension eller ved ændring af terminerne for de enkelte udbetalinger for pensionsordninger med løbende udbetalinger. De nævnte ændringer får først virkning fra førstkom­mende kalenderårs begyndelse, og de oprindeligt aftalte terminer for de løbende ydelser kan alene ændres til månedlige eller kvar­talsvise terminer. Se PBL § 30, stk. 1.

Der skal heller ikke betales afgift, hvis udbetalingen af en livsvarig alderspension helt eller delvist sættes i bero. Sættes udbetalingen helt i bero, opgøres en ny ydelse ved genoptagelsen af udbetalin­gerne. Sker genoptagelsen i samme kalenderår, hvor ydelserne er blevet sat i bero, kan opgørelsen af nye ydelser dog ske med virk­ning fra det følgende kalenderårs begyndelse. Sættes udbetalingen kun delvist i bero, opgøres en ny ydelse senest ved førstkommende kalenderårs begyndelse.

Der skal ikke betales afgift af en udlodning til en ægtefælle ved skifte af et fællesbo med respekt af udbetalingsvilkårene mv. Det betragtes heller ikke som en afgiftspligtig disposition, hvis ægtefæl­len efter udlodningen indsætter begunstigede efter reglen i PBL §

5 , stk. 2.

Der betales heller ikke afgift for overgang af en overlevelsesrente til en fraskilt ægtefælles fri rådighed efter reglerne i lov om beva­relse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse. Se PBL § 30, stk. 5. Se i øvrigt afsnit C.A.10.2.1.6 om udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring for pen­sionsordninger med løbende udbetalinger.

Hvis Finanstilsynet (eller en tilsvarende tilsynsmyndighed i et andet EU-land eller EØS-land) beslutter at tage et livsforsikrings­selskabs forsikringsbestand eller en pensionskasses bestand af

pensionstilsagn under administration, er det ikke en disposition mv., der medfører, at pensionsordningen ikke længere opfylder betingelserne i kapitel 1. Se PBL § 30, stk. 9. Der skal altså ikke betales afgift, og der vil fortsat være fradragsret eller bortseelsesret for eventuelle præmier eller bidrag til de ordninger, der er omfattet af administrationen.

**C.A.10.2.1.6 Udlodning til ægtefælle i forbindelse med sepa­ration, skilsmisse eller bosondring for pensionsordninger med løbende udbetalinger**

Dette afsnit handler om reglerne for udlodning af pensionsordninger med løbende udbetalinger i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring.

Afsnittet indeholder:

• Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning (C.A.10.2.1.6.1)

• Forskellige former for udlodning (C.A.10.2.1.6.2).

**C.A.10.2.1.6.1 Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning Indhold**

Dette afsnit beskriver generelt kravene til og konsekvenserne af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring. Ved bosondring forstås, at det ægteska­belige formuefællesskab ophæves, mens ægteskabet består. Efter bosondringen er ægtefællernes ejendele fuldstændigt særeje.

Afsnittet indeholder:

• Konsekvens af afgiftsfri udlodning

• Afgiftsfri udlodning gælder ikke for særeje

• Pensionsrettigheder deles som udgangspunkt ikke ved sepa­ration eller skilsmisse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Konsekvens af afgiftsfri udlodning**

Konsekvensen af en afgiftsfri udlodning til en ægtefælle i forbin­delse med separation eller skilsmisse er,

• at den fraskilte eller fraseparerede ægtefælle efter udlodnin­gen bliver selvstændigt indkomstskattepligtig af løbende udbetalinger, jf. PBL § 20, stk. 1, nr. 2 og 4, og

• at den fraskilte eller fraseparerede ægtefælle eller ægtefællen efter udlodningen bliver selvstændigt afgiftspligtig af sum­udbetalinger, jf. PBL § 30, stk. 2.

PBL § 20, stk. 1, nr. 2 og 4, gælder også ved udlodning til en ægtefælle ved bosondring.

**Afgiftsfri udlodning gælder ikke for særeje**

Udlodning uden afgiftsmæssige konsekvenser kan kun ske ved skifte af fællesbo eller ved bosondring. Der kan ikke ske afgiftsfri udlodning i tilfælde, hvor ægtefællerne lever faktisk adskilt uden at have skiftet fællesboet. Se PBL § 30, stk. 2.

Reglen om udlodning uden afgiftsmæssige konsekvenser kan ikke anvendes analogt på særeje. Se TfS 1994, 691 LSR, hvor der skete overførsel af halvdelen af mandens rateforsikringer og kapitalpen­sionsordninger til hustruen i forbindelse med en særejeægtepagt. Landsskatteretten afgjorde, at overførslen ikke var omfattet af reglen om afgiftsfritagelse i PBL § 30, stk. 2, der vedrørte deling af fællesbo ved skifte, herunder bosondring.

**Pensionsrettigheder deles som udgangspunkt ikke ved separa­tion eller skilsmisse**

Ægtefæller tager som udgangspunkt deres egne pensionsordninger med sig ud af ægteskabet ved separation og skilsmisse. Se §§ 34­35 i lov om ægtefællers økonomiske forhold.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1994, 691  LSR | Klageren og hans hustru ville ophæve deres bestående formuefællesskab, så det ved ægtepagt blev bestemt, at fælles­formuen, der udelukkende befandt sig i klagerens bodel, blev delt lige, hvorefter parterne fik fuldstændigt særeje. Blandt aktiverne var bl.a. nogle rateforsikringer samt nogle kapitalforsikringer, som æg­teparret ønskede delt ligeligt.  Landsskatteretten fandt ikke, at afgiftsfri­tagelsen i PBL § 30, stk. 2, omfattede overførsel af pensionsordninger, der skete ved særejeægtepagt.  Landsskatteretten lagde vægt på, at be­stemmelsen anvendte udtrykket “udlod­ning ved skifte”, hvilket efter sin ordlyd ikke omfattede en deling ved ægtepagt. Da der heller ikke i forarbejderne eller andet sted var holdepunkter for, at be­stemmelsen skulle finde anvendelse ud over de tilfælde, hvor en deling af fælles­boet var lovpligtig, var overførslen ikke omfattet af reglen om afgiftsfritagelse i PBL § 30, stk. 2. |  |
| **Afgørelser fra Skatterå­det** |  |  |
| ►SKM2ffi460SR< | ►Spørger og Spørgers tidligere ægtefælle havde udarbejdet en bodelingsoverens­komst i anledning af deres separation og senere skilsmisse. Det var bl.a. aftalt i bodelingsoverenskomsten, at der skulle ske udlodning af en del af den tidligere ægtefælles ratepensionsordning til Spørger.  Der skete først udskillelse af den del af den tidligere ægtefælles ratepensionsord­ning, som blev udloddet til Spørger, efter der var gået mindst 12½ år af ratepen­sionsudbetalingsperioden.  Skatterådet fandt, at udskillelse af en pensionsordning, som var udloddet til en ægtefælle i en bodelingsoverens­komst, ikke var en betingelse for, at ud­lodningen var gyldig efter pensionsbe­skatningslovens § 30, stk. 2.  Skatterådet kunne derfor bekræfte, at der skete afgiftsfri udlodning til en ægtefælle ved skifte af fællesbo i henhold til pen­sionsbeskatningslovens § 30, stk. 2 alene som følge af aftalen i bodelingsoverens­komsten om udlodning af en del af den |  |

Derfor skal ægtefæller, der ønsker at dele hinandens pensionsord­ninger, sikre sig fx ved at indgå en ægtepagt. Hvis ægtepagten formuleres, så dele af de pensionsordninger, der er omfattet af ægtepagten, reelt kan anses for overdraget til den anden ægtefælle end den oprindelige ejer allerede ved oprettelsen af ægtepagten, er overdragelsen omfattet af PBL § 30. Derimod udløser det ikke afgift efter PBL § 30, stk. 1, at der oprettes en ægtepagt, hvorefter der

skal ske deling af en pensionsordning i tilfælde af separation eller skilsmisse, fordi sådan en overdragelse reguleres efter PBL § 30, stk. 2. Se SKM2006.608.SKAT.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | tidligere ægtefælles ratepensionsordning til Spørger.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at ud­betalinger fra den tidligere ægtefælles ratepension, som tilkom Spørger i kraft af udlodningen i bodelingsoverenskom­sten, var skattefri, idet udbetalingerne var skattepligtige for Spørger efter pen­sionsbeskatningslovens § 20, stk. 1, nr.  4.- |  |

**C.A.10.2.1.6.2 Forskellige former for udlodning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de tre forskellige former for udlodning, der kan ske uden afgiftsmæssige konsekvenser. Se PBL § 30, stk. 3.

Afsnittet indeholder:

• Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte be­gunstigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven (C.A.10.2.1.6.2.1)

• Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del (C.A.10.2.1.6.2.2)

• Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer af den udloddede del (C.A.10.2.1.6.2.3).

**C.A.10.2.1.6.2.1 Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for udlodning til ægtefællen, uden at ægtefællen betragtes som ejer af den udloddede del. Reglerne beskriver kun den skattemæssige regulering. Der kan være civilret­lige regler, der gør, at de pågældende dispositioner ikke kan gen­nemføres.

Afsnittet indeholder:

• Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte be­gunstigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven

• Hvad kan ægtefællen gøre?

• Hvad kan ægtefællen ikke gøre?

• Hvad kan ejeren gøre?

• Beskatning ved udbetaling.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begun­stigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven**

Ægtefællen, dvs. den fraseparerede eller fraskilte ægtefælle eller ægtefællen efter en bosondring, kan indsætte begunstigede efter reglerne i PBL kapitel 1, uden at det betragtes som en disposition, der udløser afgiftspligt. Se PBL § 30, stk. 3, nr. 1, og afsnit C.A.10.2.1.1.4 om garanterede ydelser.

De begunstigede er på samme måde som ægtefællen selvstændigt afgiftspligtige ved dispositioner i strid med ordningen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 8.

Ægtefællen betragtes ikke som ejer af ordningen. Det er fortsat ejeren af pensionsordningen, hvis liv forsikringen er tegnet på.

Udbetaling af den del, der er udloddet, sker ved ejerens udbeta­lingsalder, død eller invaliditet i overensstemmelse med vilkårene i pensionsaftalen. Det betyder, at den fraseparerede eller fraskilte ægtefælle eller ægtefællen efter en bosondring skal betale ind­komstskat af de løbende udbetalinger fra den udloddede del, når ejeren får sin del af ordningen udbetalt i overensstemmelse med vilkårene.

**Hvad kan ægtefællen gøre?**

Ægtefællen kan uafhængigt af ejeren overføre den udloddede del af ordningen til en anden ordning efter reglerne i PBL § 41. Se afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensionsordning.

Ægtefællen har samme adgang til at træffe aftaler, som ejeren havde på tidspunktet for skiftet eller bosondringen, medmindre andet er aftalt. Det betyder, at ægtefællen kan udskyde eller frem­skynde udbetalingstidspunktet, hvis ejeren i udbetalingsvilkårene har samme mulighed for at udskyde eller fremrykke udbetalingen.

Hvis ægtefællen disponerer over ordningen i strid med vilkårene, er det ægtefællen selv, der på grund af dispositionen skal betale afgift efter PBL § 30. Ejerens del af ordningen påvirkes ikke af ægtefællens disposition.

Ægtefællen kan, hvis ejeren af ordningen ophæver sin del af ord­ningen i utide mod betaling af afgift efter PBL § 30, lade sin del af ordningen blive stående til udbetaling i overensstemmelse med vilkårene, så de skattemæssige fordele bevares indtil udbetalings­tidspunktet.

**Hvad kan ægtefællen ikke gøre?**

Ægtefællen kan ikke indbetale på pensionsordningen.

Ægtefællen kan ikke udskyde eller fremskynde tidspunktet for udbetaling til eksempelvis sin egen aldersgrænse for udbetaling eller få ordningen udbetalt ved egen invaliditet eller egen død.

**Hvad kan ejeren gøre?**

Ejeren af ordningen, der er udloddet efter PBL § 30, kan uafhængigt af ægtefællen overføre sin del af ordningen (den ikke udloddede del) til en anden ordning efter reglerne i PBL § 41. Se afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensionsordning.

Ejeren af ordningen kan ophæve sin del af ordningen i utide mod betaling af afgift med den virkning,at ægtefællen er berettiget til at lade sin del af ordningen blive stående til udbetaling i overens­stemmelse med vilkårene, så de skattemæssige fordele bevares indtil udbetalingstidspunktet. Se PBL § 30.

**Beskatning ved udbetaling**

Ved udlodning af retten til at få udbetalt en andel af løbende udbe­talinger fra en alderspension bliver ægtefællen indkomstskattepligtig af de løbende udbetalinger. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 4.

Løbende, livsbetingede ydelser, der tilfalder en begunstiget, som ægtefællen har indsat, er indkomstskattepligtige, også selvom ydelserne tilfalder en livsarving over 24 år. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 4.

**C.A.10.2.1.6.2.2 Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del. Reglerne be-

skriver kun den skattemæssige regulering. Der kan være civilretlige regler, der gør, at de pågældende dispositioner ikke kan gennemfø­res.

Afsnittet indeholder:

• Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del

• Hvad kan ægtefællen gøre?

• Hvad kan den tidligere ejer gøre?

• Beskatning ved udbetaling.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del**

Ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del. Se PBL § 30, stk. 3, nr. 2.

Det indebærer, at ægtefællen kan fratrække indbetalinger efter PBL § 18.

Det indebærer også, at indbetalinger, som ægtefællens arbejdsgiver foretager, ikke skal medregnes ved opgørelsen af ægtefællens skattepligtige indkomst efter PBL § 19.

**Hvad kan ægtefællen gøre?**

Den udloddede del betragtes som oprettet af den ægtefælle, der får den udloddede del, når dispositionen er omfattet af PBL § 30, stk.

3, nr. 2. Se PBL § 30, stk. 4.

Efter en udlodning fortsætter ægtefællen ordningen for så vidt angår den udloddede del. Ægtefællen indtræder i en aftalt indbeta­lingsperiode og den 10-årige fradragsperiode. Reglerne om fordeling af fradrag for indbetalinger over 10 år gælder dog ikke for ophøren­de alderspension omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b, som er omfattet af loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) for fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension.

**Eksempel**

Hvis den oprindelige ejer ifølge sin pensionsaftale (alderspension) årligt skal indbetale eksempelvis 100.000 kr. i 7 år, skal han eller hun fordele fradraget over 10 år. Det vil sige, at ejeren får et årligt fradrag på 70.000 kr. i 10 år. I år5 sker en udlodning til ægtefællen med halvdelen, så indbetalingerne på den udloddede del udgør 200.000 kr. (4 x 100.000 kr. x ½). Ægtefællen bliver anset for at være den person, der oprindeligt har oprettet den udloddede del. Det svarer til, at den oprindelige aftale for den udloddede del har udgjort årlige indbetalinger á 50.000 kr. i 7 år (350.000 kr. i alt). Da ægtefællen indtræder i den aftalte indbetalingsperiode, skal han eller hun derfor fremover indbetale 50.000 kr. årligt i de resterende år, det vil sige år 5, 6 og 7. Ægtefællen indtræder også i den 10- årige fradragsperiode, hvoraf der allerede er gået 4 år. Fradragsret­ten for de 150.000 kr., som ægtefællen skal betale, skal derfor for­deles over de kommende 6 år, det vil sige et årligt fradrag på 25.000 kr.

Ægtefællen har efter en udlodning kun fradragsret for egne indbe­talinger på ordningen efter PBL § 18. Se afsnit C.A.10.2.1.3.2 om private ordninger med en indbetalingsperiode på 10 år eller mere.

Ægtefællen har bortseelsesret for egen arbejdsgivers indbetalinger til ordningen efter PBL § 19. Se afsnit C.A.10.2.1.3.1.1 om arbejds­giveradministrerede ordninger set i forhold til den ansatte.

Ægtefællen har ikke et krav på at få lov til at fortsætte med at indbetale på ordningen. Pensionsinstituttet skal acceptere, at ægte­fællen fortsætter indbetalingen. Er pensionsordningen et led i en arbejdsgiverordning, skal den tidligere ejers arbejdsgiver give tilla­delse til, at ægtefællen indbetaler til ordningen.

Da det er den tidligere ejer, der (i forsikringsordninger) er den forsikrede, forudsætter ægtefællens indbetalinger til ordningen også en aftale mellem ægtefællerne herom.

Hvis ægtefællen nedsætter bidragene til en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alderspension, eller hvis bidragene helt ophører, skal ægtefællen beskattes efter reglerne i PBL § 18 A. Efterbeskatning kan kun ske af de fradrag, der svarer til den udloddede del, og kun i det omfang, ægtefællen ikke betaler de bidrag, der svarer til den udloddede del, og som forfalder efter udlodningen. Se afsnit C.A.10.2.1.3.5 om efterbeskatning ved ophør eller nedsættelse af indbetalingerne.

Ægtefællen kan uafhængigt af den tidligere ejer overføre den ud­loddede del af ordningen til en anden ordning efter reglerne i PBL § 41. Se afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensions­ordning.

**Hvad kan den tidligere ejer gøre?**

Den tidligere ejers fradragsret påvirkes ikke af udlodningen. Det betyder, at fradragsretten for kapitalindskud, der er indbetalt før udlodningen, fortsat tilkommer den oprindelige ejer. Den tidligere ejer skal fortsætte med de samme indbetalinger som hidtil, uanset at der er udloddet en del af ordningen.

**Beskatning ved udbetaling**

Reglerne for beskatning ved udbetaling er de samme som ved ud­lodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven.

Se afsnit C.A.10.2.1.6.2.1 om reglerne for udlodning til ægtefæl­len, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven.

**C.A.10.2.1.6.2.3 Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bli­ver forsikret og ejer af den udloddede del**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer af den udloddede del. Der kan være civilretlige regler, der gør, at de pågældende dispositioner ikke kan gennemføres.

Afsnittet indeholder:

• Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer af den udloddede del

• Hvad er konsekvensen for ægtefællen?

• Beskatning ved udbetaling.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer af den udloddede del**

Ægtefællen indtræder som forsikret og ejer af den udloddede del, uden at det betragtes som en disposition, der er afgiftspligtig. Se PBL § 30, stk. 3, nr. 3.

Det er en forudsætning for, at ægtefællen kan indtræde som for­sikret og ejer, at dette er muligt over for pensionsinstituttet, og at pensionsinstituttet accepterer det.

**Hvad er konsekvensen for ægtefællen?**

Konsekvensen er, at pensionsordningen fuldt ud er overgået til den ægtefælle, der får ordningen udloddet. Det indebærer, at pensions­ordningen skal anses for tegnet på denne ægtefælles liv og helbred. Udbetaling sker i overensstemmelse med ægtefællens egen alder og helbredsforhold. Den udloddede del af pensionsordningen kan ikke udbetales ved den tidligere ejers død, invaliditet mv., fordi den tidligere ejers alder, liv og heldbred er uden betydning for den udloddede del.

Ægtefællen har fradragsret for indbetalinger til ordningen og har ret til at bortse fra arbejdsgiverens indbetalinger til ordningen. Se PBL § 18 og PBL § 19. Se afsnit C.A.10.2.1.3.2 om private ordnin­ger med en indbetalingsperiode på 10 år eller mere og afsnit

C.A.10.2.1.3.1.1 om arbejdsgiveradministrerede ordninger set i forhold til den ansatte.

Ægtefællen overtager indbetalinger, der svarer til den udloddede del, fordi ægtefællen anses for at være den, der oprindeligt oprettede den udloddede del. Om konsekvenserne heraf henvises til “Hvad kan ægtefællen gøre?” i afsnit C.A.10.2.1.6.2.2 om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del.

Er der indsat begunstigede, er ægtefællens dødsfald afgørende for tidspunktet for udbetaling til de begunstigede.

**Beskatning ved udbetaling**

Reglerne for udbetaling til ejeren gælder også for udbetaling til ægtefællen.

Se afsnit C.A.10.2.1.6.2.1 om reglerne for udlodning til ægtefæl­len, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven.

**C.A.10.2.1.7 Bonus og renter af pensionsordninger med lø­bende udbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for den skattemæssige behandling af bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbetalinger. Reglerne om bonus mv. findes i PBL, kapitel 4 (§§ 45-47).

Afsnittet indeholder:

• Hvad er bonus?

• Hvordan anvendes bonus?

• Tilskrivning af bonus og renter

• Udbetaling af bonus

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvad er bonus?**

Bonus har størst betydning i forsikringsordninger, men kan også forekomme i pensionskasseordninger.

Bonus fremkommer som forskellen mellem de forudsætninger for rente, risiko og omkostninger, som livsforsikringsselskaberne eller pensionskasserne har fastsat i deres tekniske grundlag, og de faktiske størrelser af de nævnte parametre (rente, risiko og omkost­ninger), dvs. overskud.

Overskud kan opstå på grund af følgende forhold:

• Færre forsikringsudbetalinger end forudsat

• Afkastet af investeringerne er bedre end forudsat

• Omkostningerne er lavere end forudsat.

Overskuddet fordeles til forsikringstagerne eller medlemmerne af pensionskassen i form af bonus.

En eventuel ret for forsikringstageren eller pensionskassemedlem­met til bonus fremgår af pensionsaftalen.

**Hvordan anvendes bonus?**

Tilskrevne bonusbeløb kan fordeles til forsikringstageren eller pensionskassemedlemmet på tre forskellige måder:

• Bonusbeløbet anvendes til køb af (tillægs)forsikring, så der sker en forhøjelse af de forsikringsydelser, der er aftalt

• Bonusbeløbet bliver stående i livsforsikringsselskabet eller pensionskassen indtil, forsikringen eller pensionskasseord­ningen skal udbetales, hvor beløbet anvendes til opskrivning af forsikringen eller pensionskasseordningen. Nogle gange har den berettigede til pensionen på dette tidspunkt mulighed for at få bonusbeløbet udbetalt kontant i stedet for at lade forsikringen eller pensionskasseordningen opskrive

• Bonusbeløbet udbetales straks kontant til den berettigede til pensionen.

**Tilskrivning af bonus og renter**

Der ses bort fra tilskrivning af bonus og renter på en pensionsord­ning, der er omfattet af PBL, kapitel 1, når den skattepligtige ind­komst opgøres. Se PBL § 45, stk. 1.

Ved “tilskrivning af renter” forstås, at beløbet krediteres kontoen, forsikringen eller pensionskasseordningen. Renter omfatter - udover renter af obligationer - også udbytte af aktier mv. i det tilfælde, hvor midlerne på pensionsordningen er anbragt i værdipapirer i særskilte depoter eller i puljeordninger.

Reglen indebærer, at tilskrivning af bonus og renter er indkomst- og afgiftsfri, dvs. når bonusbeløbet eller renterne ikke udbetales. Der skal heller ikke betales afgift på grund af tilskrivningen. Det gælder, hvad enten tilskrivningen af bonusbeløbet og renterne sker straks, eller først når forsikringen eller pensionsordningen skal udbetales. Når det tilskrevne bonus- eller rentebeløb udbetales, beskattes udbetalingen.

For personer, der er fuldt skattepligtige efter KSL § 1, beskattes afkast i form af bl.a. tilskrevne renter og tilskreven bonus med 15,3 pct. efter reglerne i pensionsafkastbeskatningsloven. Dette gælder, så længe der ikke er indtrådt afgiftspligt af ordningen. Se PBL § 37.

**Udbetaling af bonus**

**Skat og afgift af udbetalte bonusbeløb mv.**

Reglerne i PBL, kapitel 2-3, om indkomstskat eller afgift af udbe­talinger gælder også for beløb, der stammer fra bonus, renter og salgsavancer mv. eksempelvis på aktier, som de opsparede midler på en rate- eller kapitalpension er anbragt i. Se PBL § 46, stk. 1.

Bestemmelsen indebærer, at bonusudbetalinger beskattes på fuldstændig samme måde som de øvrige udbetalinger fra pensions­ordningen.

Anvendes bonusbeløb mv. til opskrivning af pensionsordningen, indebærer bestemmelsen, atde almindelige skatte- og afgiftsregler anvendes også for den del af pensionsordningen, der stammer fra bonusbeløbet mv. Det gælder uanset, om opskrivningen sker til køb af (tillægs)forsikring eller står i pensionsinstituttet, indtil pen­sionsordningen skal udbetales.

Løbende udbetalinger fra pensionsordningen medregnes til den skattepligtige indkomst. Se PBL § 20. Udbetalinger fra kapitalpen­sionsordninger pålægges en afgift på 40 pct., når betingelserne herfor er opfyldt. Se PBL § 25.

Hvis bonus, renter eller salgsavancer derimod udbetales løbende i takt med tilskrivningen, dvs. før pensionsordningen bliver virksom og udbetales, sker der udbetaling “i utide” fra pensionsordningen. Sådanne udbetalinger skal der betales en afgift af på 60 pct. Se PBL § 29.

**Bonus, der tilfalder arbejdsgiver**

Det er fastsat i PBL § 46, stk. 2, at bestemmelsen i PBL § 24 gælder for bonus, der tilfalder en arbejdsgiver i kraft af et forbehold som nævnt i PBL § 17.

Hvis en arbejdstager og dennes arbejdsgiver har indgået en aftale om en pensionsordning som nævnt i PBL § 2, nr. 4, PBL §§ 5-13 og PBL § 15 B, har det ingen betydning for den skattemæssige behandling af pensionsordningen, at arbejdsgiveren har taget forbe­hold om, at bonus fra forsikringen helt eller delvist skal tilfalde arbejdsgiveren selv. Se PBL § 17, stk. 1, nr. 1.

Arbejdsgiveren skal i sin skattepligtige indkomst medregne beløb, der tilfalder ham eller hende efter et forbehold som nævnt i PBL § 17, stk. 1, nr. 1-6, når arbejdsgiveren ved opgørelsen af sin skat­tepligtige indkomst har fratrukket sine indbetalinger til pensions­ordningen. Se PBL § 24.

**Undtagelse fra skatte- og afgiftspligt af udbetalte bonusbeløb mv.**

Der gælder to undtagelser fra skatte- og afgiftspligten for udbetalte bonusbeløb mv., der gennemgås nedenfor.

**Aftale om samlede bonusudbetalinger indgået før den 1. januar 1990**

PBL § 46, stk. 1, har ikke virkning for samlede bonusudbetalinger, hvis aftalen om bonusudbetaling er indgået før den 1. januar 1990. Dette følger af den dagældende bestemmelse i PBL § 46, stk. 2, der blev ophævet ved lov nr. 313 af 16. maj 1990. Hvis aftalen er indgået før den 1. januar 1990, anvendes § PBL § 46, stk. 2, fortsat.

Efter den dagældende bestemmelse var bonusudbetalingen afgifts­pligtig, hvis udbetalingen skete samlet, når

• forsikringen skulle udbetales

• blev ophævet, eller

• bortfaldt.

Alle andre bonusudbetalinger skulle medregnes til den skatteplig­tige indkomst.

**Bonusudbetalinger, der stammer fra indbetalinger før indkomst­året 1954, eller fra en arbejdstagers egne indbetalinger før pensionsbeskatningsloven**

Der gælder undtagelse fra indkomstbeskatning af bonus i to tilfælde. Se PBL § 47.

Bonusudbetalinger, der stammer fra indbetalinger, der forfaldt før indkomståret 1954, er fritaget for indkomstskattepligt efter PBL § 46, stk. 1, hvis ordningen tillige er omfattet af overgangsbestem­melserne i PBL §§ 7 eller 9.

Bonusudbetalinger, der stammer fra en arbejdstagers egne indbe­talinger til en forsikring, der er foretaget før den 1. januar 1972, er fritaget for indkomstskattepligt efter PBL § 46, stk. 1, hvis ordnin­gen tillige er omfattet af overgangsbestemmelserne i PBL § 11.

Hvis bestemmelsen medfører, at en opdeling af et bonusbeløb i en skattepligtig og en ikke-skattepligtig del bliver nødvendig, fore­tager forsikringsselskabet opdelingen.

Skattefriheden gælder kun for egentlige bonusudbetalinger, hvorved forstås tillæg, som kun er gældende for en vis periode. Hvis en pensionskasse i stedet vælger at anvende et konstateret “overskud” fra før 1954 til en permanent forhøjelse af de løbende pensionsudbetalinger, skal disse medregnes fuldt ud som personlig indkomst. Se Skat 1989.1.81 (TfS 1989, 28 LSR) om bonusudbeta­linger fra Nordiskes Pensionskasse, hvor den udbetalte bonus ikke blev anset for ændret til en pensionsydelse, fordi der ikke var lovet permanente forhøjelser af pensionsydelserne.

I et tilfælde, hvor en pensionskasse hvert tredje år beregnede, hvor stort et beløb der kunne anvendes til bonus, blev den del af bonus­beløbet, der kunne henføres til indbetalinger foretaget før den 1. januar 1954, anset for indkomstskattefri, selv om den blev udbetalt løbende sammen med pensionen og var beregnet som en procentdel af denne. Det var, fordi kun de aktuelle pensionister havde krav på bonus for den fastsatte periode, jf. ØLD af 12. marts 1981. Se UfR 1982, 224 ØLD.

Som eksempel på pensionskasser, der efter de nævnte regler ud­betaler delvis skattefri bonus, kan nævnes:

• Pensionsafviklingskassen for kontorpersonalet i Mejeriernes og Landbrugets Ulykkesforsikring

• J. Lauritzen A/S's pensionskasse for skibsofficerer, afviklings­kasse

• J. Lauritzens A/S's pensionskasse, afviklingskasse (afviklet 13/6-2005)

• Pensionskassen under afvikling for funktionærer i Superfos A/S og Agro Kemi A/S

• Nordiskes Pensionskasse (afviklingskasse).

Som eksempel på pensionskasser, der udbetaler “overskud” som en skattepligtig permanent forhøjelse afde løbende pensionsudbe­talinger, kan nævnes:

• Det Forenede Dampskibs-Selskabs Pensionskasse (afviklings­kasse).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** |  |  |
| UfR 1982, 224 ØLD | En pensionskasse (Pensionsafviklingskassen for kontorpersonalet i Mejeriernes og Land­brugets Ulykkesforsikring) beregnede hvert tredje år, hvor stort et beløb, der kunne an­vendes til bonus. Bonusbeløbet blev beregnet som en procentdel af de løbende ydelser og udbetalt sammen med de løbende ydelser. Den del af bonusbeløbet, der var indeholdt i den månedlige ydelse til et medlem A, og som kunne henføres til indbetalinger foreta­get før 1954, fandtes at være adskilt fra den løbende vedtægtsbestemte og maksimerede pensionsforpligtelse. Derfor blev den efter PBL § 47 anset for omfattet af lovbestemmel­sens regel om delvis fritagelse for indkomst­beskatning. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1989, 28 LSR | Landsskatteretten fandt, at bonus udbetalt fra Nordiskes Pensionskasse i forbindelse med pensionsydelser var fritaget for beskatning efter PBL § 47, fordi der ikke var lovet per- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | manente forhøjelser af pensionsydelserne, og indbetalingerne, der stammede fra før den 1. januar 1954. |  |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2012.91.SR | En pensionskasse tilbød sine medlemmer at afstå deres ydelsesgarantier ved et omvalg. De medlemmer, der benyttede sig af tilbud- det, blev tildelt en “omvalgsbonus”, der stammede fra både medlemmernes kollektive bonus, og fra en udlodning af pensionskas­sens egenkapital, svarende til medlemmets “fair” andel. Desuden ville der som en del af den fremtidige overskudsdisponering, der tilfalder medlemmerne, blive overført et be­løb til de individuelle særlige bonushensæt- telser, svarende til 5 pct. af medlemmets præmieindbetalinger. Skatterådet fandt, at overførslen fra egenkapitalen samt resultat­disponeringen skattemæssigt skulle behandles som bonus på pensionsordningen. Hverken omvalgsbonus eller den løbende resultatdis­ponering skulle medregnes til medlemmets skattepligtige indkomst i omvalgsåret, hhv. disponeringsåret, jf. PBL § 45. Beskatningen udskydes i stedet til det tidspunkt, hvor udbe­taling af midler fra pensionsordningen finder sted (det almindelige beskatnings- eller afgift­stidspunkt for pensionsordningen). |  |

**C.A.10.2.1.8 Overførsler af pensionsordninger med løbende udbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for overførsel af pensionsordninger med løbende udbetalinger til en anden pensionsordning.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Overgangsregel for kollektive overenskomster

• Efterladtes overførsel af pensionsordninger med løbende

udbetalinger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Pensionsbeskatningsloven giver mulighed for at kunne overføre en pensionsordning med løbende udbetalinger til en anden pensions­ordning uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser, fordi over­førslen ikke betragtes som en udbetaling eller indbetaling.

Det betyder, at der ikke skal betales skat eller afgift af det beløb, der overføres fra ordningen. Der betyder også, at der så heller ikke er fradragsret for det beløb, der overføres til den nye ordning.

Reglerne for overførsel af en pensionsordning med løbende udbe­talinger er:

• Fra en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alderspension, til en anden pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alders­pension. Se PBL § 41, stk. 1, nr. 1

• Fra den del af en pensionsordning med løbende udbetalinger

omfattet af PBL § 2, nr. 4, eller PBL § 7, der er en suppleren­de engangsydelse, til en kapitalforsikring i pensionsøjemed,

når overdragelsen sker som led i en overførsel af pensions­tilsagnene efter kapitel 12 i lov om firmapensionskasser eller som ledi en bestandsoverdragelse efter §§ 195-196 i lov om forsikringsvirksomhed. Der kan endvidere ske afgiftsfri overførsel af en supplerende engangsydelse til en kapitalfor­sikring i pensionsøjemed, når overførslen sker som led i en fusion som nævnt i selskabsskattelovens § 13 H med virkning for fusioner med fusionsdato den 1. januar 2012 eller senere. Se PBL §41, stk. 1, nr. 8.

Skatterådet har taget stilling til, om det skal betragtes som en de­loverførsel efter PBL § 41, stk. 1, med de skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser, der følger heraf, for medlemmer af pensionskasser med opsparing fra før 1. januar 1983 og med ret til supplerende engangsydelser, der vælger af overføre indeståendet på den supple­rende engangsydelse til kapitalforsikring efter PBL § 41, stk. 1, nr. 8. Skatterådet afgjorde, at medlemmer med opsparing påbegyndt før d. 1. januar 1983 har adgang til at overføre supplerende engang- sydelser til kapitalforsikring uden skatte- og afgiftsmæssige konse­kvenser. Se SKM2012.645.SR.

**Overgangsregel for kollektive overenskomster**

Adgangen til efter PBL § 41, stk. 1, nr. 1, at overføre til ophørende alderspensioner blev afskåret, når anmodningen om overførsel sker den 20. marts 2009 eller senere. Se § 3, stk. 7, i lov nr. 412 af 29. maj 2009.

Der gælder dog en overgangsregel for kollektive overenskomster. Hvis overenskomstparterne bag en kollektiv overenskomst inden den 22. april 2009 har aftalt, at arbejdstager har mulighed for en forhøjet pensionsudbetaling i de første 10 år eller mere efter pen­sioneringen efter en plan, der er fastsat på forhånd, kan der fortsat ske overførsel fra en livsvarig til en ophørende alderspension i

overensstemmelse med denne nøgle. Overførslen kan ske indtil næste generelle overenskomst.

Der kan fx være tale om, at pensionisten de første 10 år får dobbelt så meget udbetalt som i de efterfølgende år, og den forhøjede udbe­taling tilvejebringes ved at overføre en del af den livsvarige alder­spension til en ophørende alderspension. I de ordninger, der har denne mulighed, fremgår det af pensionsordningens regulativ, der er godkendt af overenskomstparterne. Det enkelte medlem kan alene til- eller fravælge den forhøjede udbetaling, der på forhånd er defineret. Se SKM2010.73.SR.

**Efterladtes overførsel af pensionsordninger med løbende udbe­talinger**

Reglen i PBL § 41, stk. 12, har virkning for overførsler, der sker d. 1. januar 2020 eller senere.

Når ejeren af pensionsordning er afgået ved døden, og en begun­stiget efterladt person, har fået ret til løbende udbetalinger fra ord­ningen, kan den efterladte overfører pensionsordningen i sin helhed til en nyoprettet pensionsordning af samme type i et andet pensions­institut.

Overførslen giver ikke den efterladte mulighed for at vente med at påbegynde udbetalingerne fra ordningen.

Er der truffet aftale om udbetalingsterminer i den ordning, der overføres, skal udbetalingsterminerne fastholdes og fortsættes i den nyoprettede pensionsordning. Et udbetalingsforløb, der allerede er i gang, kan ikke sættes i bero og udskydes.

Ved beregningen af de skattepligtige løbende udbetalinger i den nyoprettede pensionsordning, vil det nye pensionsinstitut kunne

beregne og fastsætte udbetalingerne med udgangspunkt i instituttets egne levetids- og afkastforudsætninger.

Den efterlevende kan med virkning fra førstkommende kalenderårs begyndelse ændre terminerne for den enkelte udbetaling, jf. PBL § 30, stk. 1, 10.pkt.

Dækker pensionsordningen flere ydelser med løbende udbetaling, skal den enkelte berettigede efterlevende flytte hele den del af ordningen, som den pågældende er berettiget til udbetalinger fra.

Er der fx både en ægtefællepension til den efterlevende ægtefælle og en børnepension til et efterlevende barn under udbetaling, er det ikke en betingelse, at begge ordninger overføres.

Overførslen kan alene ske til samme type pensionsordning, som den pensionsordning der overføres fra.

• En livsvarig ægtefællepension kan alene overføres til en ny­oprettet livsvarig ægtefællepension i et andet pensionsinstitut.

• En ophørende ægtefællepension kan alene overføres til en nyoprettet ophørende ægtefællepension i et andet pensions­institut

• En børnepension kan alene overføres til en nyoprettet børne­

pension i et andet pensionsinstitut.

Se også afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensions­ordning.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2012.645.SR | To pensionskasser ønskede at overdrage samtlige pensionstilsagn i pensionskasserne til et livsforsikringsselskab efter kapitel 8 i lov om tilsyn med firmapensionskasser. Skatterådet spurgte, om det skal betragtes som en deloverførsel efter PBL § 41, stk. 1, for de medlemmer af pensionskasserne med opsparing fra før d. 1. januar 1983 og ret til supplerende engangsydelser, der vælger at overføre indeståendet på den supplerende engangsydelse til kapitalforsikring efter PBL § 41, stk. 1, nr. 8.  Efter Skatterådets opfattelse betragtes en supplerende engangsydelse generelt som en integreret del af en pensionsordning med lø­bende udbetalinger. Der er dog separate skattekoder og fradragsregler for den supple­rende engangsydelse henholdsvis den del af ordningen, der har løbende udbetalinger. PBL § 41, stk. 1, nr. 8, giver under visse betingel­ser mulighed for afgiftsfri overførsel af en supplerende engangsydelse til en kapitalfor­sikring i pensionsøjemed.  Efter Skatterådets opfattelse medfører denne specifikke lovhjemmel, at supplerende en- gangsydelser også i relation til overførsler efter PBL § 41, stk. 1, nr. 8, skal betragtes som én separat pensionsordning, og aten så­dan overførsel er en overførsel af en hel pensionsordning. Skatterådet afgjorde derfor, at også medlemmer med opsparing påbegyndt |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | før d. 1. januar 1983 har adgang til at overfø­re supplerende engangsydelser til kapitalfor­sikring uden skatte- og afgiftsmæssige konse­kvenser. |  |
| SKM2010.73.SR | En tværgående pensionskasse forsikrede medarbejdere i danske virksomheder. Pen­sionsordningerne udsprang af en kollektiv overenskomst, og pensionskassens vedtægter og pensionsregulativ var vedtaget af overenskomstparterne efter de regler, der fremgik af vedtægterne. Efter regulativet kunne et medlem af pensionskassen vælge at få hele opsparingen udbetalt som en løbende livsvarig alderspension eller at få udbetalt forhøjet alderspension i mindst 10 år og maksimalt til det fyldte 80. år ved at reducere den livsvarige alderspension. Forhøjelsen skulle ske ved, at pensionskassen overførte en del af reserven fra den livsvarige alders­pension til en ophørende alderspension efter PBL § 41. Den næste generelle overenskomstfornyelse skulle ske i april 2011.  Skatterådet bekræftede, at pensionskassen frem til næste generelle overenskomstforny­else for pensionskassens medlemmer fortsat kunne tilbyde disse at vælge “forhøjet løben­de alderspension” i overensstemmelse med pensionsregulativet. Overførslen blev anset for omfattet af § 3, stk. 7, i lov nr. 412 af 29. maj 2009 og kunne ske uden skatte- og afgifts­mæssige konsekvenser. |  |

**C.A.10.2.1.9 Fraflytning til udlandet med efterbeskatning Indhold**

Dette afsnit handler om fraflytterreglerne i PBL §§ 19 A - 19 E, hvorefter fraflyttere efterbeskattes i visse situationer, hvor fraflyt­terens fulde skattepligt til Danmark ophører, eller hvor en fuldt skattepligtig person bliver hjemmehørende i udlandet.

Afsnittet indeholder:

• Hvilke ordninger og personer er omfattet af fraflytterregler­ne? (C.A.10.2.1.9.1)

• I hvilke tilfælde skal der efterbeskattes? (C.A.10.2.1.9.2)

• Hvordan sker efterbeskatningen? (C.A.10.2.1.9.3)

• Fritagelse for efterbeskatning (C.A.10.2.1.9.4)

• Modregning ved senere dansk beskatning (C.A.10.2.1.9.5).

**C.A.10.2.1.9.1 Hvilke ordninger og personer er omfattet af fr­aflytterreglerne?**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvilke ordninger gælder reglerne for?

• Hvilke personer er omfattet?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Personer med en arbejdsgiveradministreret pensionsordning bliver efterbeskattet, hvis arbejdsgiveren i en vis periode inden ophøret

af skattepligten har foretaget ekstraordinært store indbetalinger til personens pensionsordning eller forhøjet et pensionstilsagn ekstra­ordinært i samme periode, når:

• personens fulde skattepligt ophører pga. flytning fra Dan­mark, eller

• personen bliver hjemmehørende i udlandet efter bestemmel­serne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

**Hvilke ordninger gælder reglerne for?**

Fraflytterreglerne gælder for pensionsordninger med løbende udbe­talinger, rateforsikring og rateopsparing i pensionsøjemed, som arbejdsgiveren har indbetalt til, og når der er bortseelsesret (dvs. arbejdstageren skal ikke medregne de indbetalte beløb, når den skattepligtige indkomst opgøres). Se PBL § 19.

Indbetalinger til aldersforsikring, aldersopsparing, kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed og indeksordninger er derimod ikke omfattet af reglerne.

Reglerne skal anvendes, hvad enten indbetalingerne til pensions­ordningen fortsætter efter fraflytningen eller indbetalingerne standser.

Det betyder, at reglerne også omfatter de tilfælde, hvor

• arbejdstageren bliver pensioneret i forbindelse med fraflyt­ningen til udlandet

• pensionsordningen bliver ophævet ved fraflytningen, eventu­

elt mod udbetaling af en udtrædelsesgodtgørelse

• arbejdstageren ved fraflytningen overgår til hvilende med­lemskab

• arbejdstageren får en forsikring omskrevet til fripolice.

**Hvilke personer er omfattet?**

Reglerne omfatter personer, der er arbejdstagere eller fratrådte ar­bejdstagere, og hvis fulde skattepligt til Danmark ophører, fordi de flytter til udlandet. Det har ingen betydning, om han eller hun derefter bliver begrænset skattepligtig her til landet.

Det betyder, at reglerne får virkning, når personen overgår fra fuld skattepligt til ingen eller begrænset skattepligt. Se PBL § 19 A.

Se også KSL §§ 1 og 2 om fuld og begrænset skattepligt samt afsnit C.F.1.1, C.F.1.2.3 og C.F.3.1.

Reglerne omfatter derimod ikke overgang fra begrænset skattepligt til ingen skattepligt. Det gælder, uanset at der er bortseelsesret for begrænset skattepligtige.

Fuldt skattepligtige personer, der efter bestemmelserne i en dob­beltbeskatningsoverenskomst bliver hjemmehørende i en fremmed stat, Færøerne eller Grønland (dobbeltdomicil), er også omfattet af fraflytterreglerne. Se PBL § 19 A, sidste pkt., og SKM2006.659.SR, hvor indbetalinger var skattepligtige efter PBL §§ 19 A - E for en person, der var fuldt skattepligtig både til Dan­mark og et andet land, men hjemmehørende i det andet land efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten med landet.

Indbetalingerne skal som udgangspunkt også efterbeskattes ved fraflytning, selv om Danmark fortsat kan beskatte de løbende pen-

sionsudbetalinger som begrænset skattepligtig indkomst efter KSL § 2, stk. 1. Det kan være tilfældet, hvor Danmark ikke har indgået nogen dobbeltbeskatningsoverenskomst med tilflytningsstaten, eller hvor Danmark (kildestaten) har beskatningsretten efter dobbeltbe­skatningsoverenskomsten. I disse tilfælde kan personen ofte få dispensation fra efterbeskatningsreglerne. Se PBL § 19 E og afsnit C.A.10.2.1.9.4 om fritagelse for efterbeskatning.

**Bemærk**

For disse personer omfatter efterbeskatningsreglerne kun de år inden for perioden, hvor arbejdsgiveren har indbetalt til pensionsordnin­gen:

• Fratrådte arbejdstagere, der er udtrådt af arbejdsgiverordnin­gen mod udbetaling af en udtrædelsesgodtgørelse

• Tidligere arbejdstagere, der er gået på pension

• Arbejdstagere, der er blevet hvilende medlemmer af en pen­sionskasse

• Arbejdstagere, der har fået en forsikring omskrevet til fripo- lice.

Se nærmere i afsnit C.A.10.2.1.9.2 om i hvilke tilfælde skal der efterbeskattes.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2006.659.SR | Skatterådet bekræftede, at der ville ske beskatning af indbetalinger efter PBL § 19 A - E for en person, der var fuldt skattepligtig både til Danmark og til et andet land, men hjemmehørende i det andet land efter en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst med landet. |  |

**C.A.10.2.1.9.2 I hvilke tilfælde skal der efterbeskattes?**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Stigninger i pensionsindbetalingerne i en 5-årsperiode (10- årsperiode)

• Ordninger med faste bidrag - PBL § 19 B

• Kun ekstraordinære stigninger

• Tilsagnsordninger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Stigninger i pensionsindbetalingerne i en 5-årsperiode (10- årsperiode)**

Reglerne om efterbeskatning gælder i tilfælde, hvor

• arbejdsgiveren i det år, hvor skattepligten ophører, og de 4 forudgående år (5-årsperioden) har forhøjet indbetalingerne til en arbejdstagers pensionsordning ekstraordinært, eller hvor

• et pensionstilsagn i samme periode er forhøjet ekstraordinært.

Reglerne gælder også, hvor pensionsordningen er oprettet inden for samme periode før fraflytningen.

Reglerne indebærer, at det år, der ligger 5 år forud for det år, hvor skattepligten ophører, bruges som “sammenligningsår”, når det skal afgøres, om der sket en ekstraordinær forhøjelse af indbetalin­gerne.

**Bemærk**

For personer, der har været hovedaktionær på et tidspunkt inden for de seneste 5 år inden ophøret af skattepligten, gælder fraflytter­reglerne for det år, hvor skattepligten ophører, og de 9 forudgående indkomstår, dvs. i en 10-årsperiode i stedet for en 5-årsperiode. Se PBL § 19 D og afsnit C.A.10.2.1.9.3 om, hvordan efterbeskatningen sker.

**Bemærk**

Det er muligt at få dispensation fra efterbeskatningsreglerne efter PBL § 19 E, se afsnit C.A.10.2.1.9.4 om fritagelse for efterbeskat- ning.

**Ordninger med faste bidrag - PBL § 19 B**

PBL § 19 B handler om de tilfælde, hvor arbejdsgiverens bidrag til pensionsordningen er fastsat til

• en bestemt procentdel af arbejdstagerens løn, eller

• et bestemt beløb.

Arbejdsgiverens pensionsindbetalinger omfatter både bidrag, der i pensionsaftalen står som arbejdsgiverbidrag og som arbejdstager­bidrag. Bestemmelsen omfatter kun tarifmæssigt opbyggede ord­ninger, det vil sige ordninger med faste finansieringsbidrag, der er beregnet ud fra den enkelte opsparers (arbejdstagers) forhold.

Ordninger med procentvise indbetalinger skal efterbeskattes, hvis den procentdel, der efter pensionsaftalen skulle indbetales ved ud­gangen af året 5 år forud for det år, hvor skattepligten ophører, er forhøjet i 5-årsperioden.

Hvis arbejdsgiverens indbetalinger til ordningen er et bestemt beløb, skal indbetalingerne efterbeskattes, hvis de er forhøjet i forhold til det beløb, der efter pensionsaftalen skulle indbetales ved udgangen af året 5 år forud for det år, hvor skattepligten ophører.

Der skal foretages efterbeskatning for det eller de indkomstår, hvor procentdelen eller pensionsindbetalingerne er forhøjet. Se af­snit C.A.10.2.1.9.3 om, hvordan efterbeskatningen sker.

**Kun ekstraordinære stigninger**

Pensionsindbetalingerne skal kun efterbeskattes, hvis de er forhøjet ekstraordinært i forhold til de pensionsindbetalinger, der skete i året 5 år forud for ophøret af skattepligten.

Der ses bort fra stigninger, der er aftalt forud for 5-årsperioden eller følger af kollektive aftaler. Der ses også bort fra forhøjelser, der følger af vedtægtsændringer eller ændringer i pensionsregulati­ver, når ændringen omfatter flere end 10 personer.

Et eksempel på en forhøjelse, der kan være aftalt inden de 5 år før skattepligten ophører, eren aftale om løbende pristalsregulering af et bestemt bidrag.

Begrebet kollektive aftaler skal ses i modsætning til individuelle pensionsaftaler eller pensionsaftaler, der kun omfatter ganske få personer. Begrebet kollektive aftaler kan derfor, ud over kollektive overenskomster, fx omfatte aftaler mellem et forsikringsselskab og en virksomhed, hvor aftalen omfatter et større antal medarbejde­re.

Reglen om, at der ses bort fra vedtægtsændringer mv., sigter på firmapensionskasser. 10 personer -reglen er indsat for at undgå vedtægtsændringer, som kun tager sigte på en eller nogle få fraflyt­tere.

Indkomsten forhøjes kun, hvis indbetalingerne overstiger 20 pct. af arbejdstagerens løn hos den pågældende arbejdsgiver, og forhø­jelsen omfatter kun det beløb, der overstiger denne grænse. Se PBL § 19 B, stk. 5.

Provision, tantieme eller lignende samt den skattepligtige værdi af naturalydelser mv. medregnes til lønindtægten. Desuden medreg­nes arbejdsgiverens pensionsindbetalinger. Det betyder, at også indbetalinger til en tilsagnsordning efter PBL § 19 C omfattes. Se nedenfor i afsnittet om tilsagnsordninger.

Når det skal afgøres, om pensionsindbetalingerne overstiger 20 pct. af den samlede lønindtægt inklusive pensionsindbetalinger, skal både indbetalinger til en ordning, der er omfattet af § 19 B (ordninger med faste finansieringsbidrag), og eventuelle indbetalin­ger til en tilsagnsordning, der er omfattet af § 19 C, medregnes til pensionsindbetalingerne for arbejdstageren. Se PBL § 19 B, stk.

5, 1. pkt.

Selv om indbetalinger til en eventuel § 19 C-ordning skal medreg­nes ved opgørelsen af pensionsindbetalingerne efter PBL § 19 B, stk. 5, er det kun indbetalingerne til § 19 B-ordningen, der kan danne grundlag for efterbeskatning efter reglerne i PBL § 19 B.

Hvis pensionsordningen er oprettet inden for 5-årsperioden, er der intet sammenligningsår. Indbetalinger, der overstiger grænsen på 20 pct. af bruttolønnen, skal derfor altid efterbeskattes fra og med det indkomstår, hvor pensionsordningen er oprettet.

**Bemærk**

Det er hver enkelt arbejdsgivers pensionsindbetalinger, der skal overholde 20 pct. grænsen. Hvis en lønmodtager har flere arbejds-

givere, så er det ikke muligt at sammenlægge lønindtægterne, før det afgøres, om arbejdsgiverens pensionsindbetalinger overstiger 20 pct. grænsen.

**Bemærk - om invalidepension**

Tidligere medarbejdere, der får udbetalt invalidepension fra arbejds­giverordninger, er også omfattet af reglerne. Invalidepension overstiger som oftest langt den pension, indbetalingerne kan betinge. Det skyldes, at det ligger i forsikringsbetingelserne (dvs. i selve forsikringselementet), at udbetalingerne er ekstraordinært høje i forhold til indbetalingerne. Det medfører derfor ikke i sig selv en efterbeskatning. Hvis indbetalingerne er forhøjet ekstraordinært, så skal forhøjelsen dog efterbeskattes, selv om fraflytteren modtager invalidepension fra ordningen.

**Tilsagnsordninger**

Reglerne om efterbeskatning af tilsagnsordninger står i PBL § 19 C.

Tilsagnsordninger er ordninger, hvor det er aftalt, aten arbejdsta­gers årlige pensionsydelse skal udgøre et bestemt beløb eller en bestemt procentdel af slutlønnen. Det betyder, at det er størrelsen af pensionsudbetalingen og ikke af pensionsindbetalingerne, som ligger fast.

Tilsagnsordninger kan være oprettet i et forsikringsselskab og er da tarifmæssigt opbygget, dvs. med faste finansieringsbidrag, som er beregnet ud fra det enkelte medlems forhold.

Tilsagnsordninger kan også være oprettet i en firmapensionskasse og kan så være opbygget som en ikke-tarifmæssig ordning, hvor arbejdsgiveren ikke bidrager med faste årlige beløb for den enkelte arbejdstager. Hvis sådan en pensionskasse får behov for finansie­ring, så vil det ofte blive dækket ved et samlet arbejdsgivertilskud. Det betyder, at indbetalingen ikke kan henføres til et bestemt medlem af pensionskassen. For tilsagnsordninger er der derfor gennemført særlige regler.

Reglerne i PBL § 19 C skal anvendes for alle tilsagnsordninger, uanset om de er tarifmæssigt opbygget eller ej, og uanset om ar­bejdsgiverens indbetalinger er en procentdel af lønnen eller ej.

Indbetalingerne skal kun efterbeskattes, hvis det pensionstilsagn, der var fastsat i pensionsaftalen ved udgangen af året 5 år forud for det år, hvor skattepligten ophører, er forhøjet ekstraordinært i 5- årsperioden.

Der ses bort fra stigninger, der er aftalt forud for 5-årsperioden, eller som følger af kollektive aftaler. Der ses også bort fra forhøjel­ser, der følger af vedtægtsændringer eller ændringer i pensionsre­gulativer, når ændringen omfatter flere end 10 personer.

For tilsagnsordninger er det almindeligt, at pensionstilsagnet vokser med arbejdstagerens anciennitet, lønudvikling og alder. Indkomsten skal kun forhøjes i det omfang, det forhøjede pension­stilsagn i procent af slutlønnen overstiger 2 pct. gange det antal år, arbejdstageren har været omfattet af pensionsaftalen. Det er kun tilsagn, der overstiger denne grænse, der skal efterbeskattes. Hvis arbejdstageren fx har været omfattet af pensionsaftalen i 20 år, vil indkomsten kun blive forhøjet, hvis tilsagnet overstiger 40 pct. af slutlønnen (dvs. 2 pct. gange 20). Se PBL § 19 C, stk. 4.

Hvis tilsagnsordningen er indgået inden for 5-årsperioden, er der intet sammenligningsår. Tilsagn, der overstiger den grænse, der er angivet i PBL § 19 C, stk. 4, skal derfor altid efterbeskattes.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Ligningsrådet** |  |  |
| SKM2002.454.LR | En skatteyder overvejede at flytte til Frankrig ultimo 2002 og ville fortsat arbejde i Danmark for fir­maet indtil den 31. januar 2003. “Opsparet løn” (anset som tantie­me) ved fratræden og udbetalt løn for 2003 kunne indbetales på en pensionsordning i Danmark med bortseelsesret. Indskuddet, som ville blive indbetalt efter fraflyt­ningen, kunne ikke efterbeskattes efter PBL §§ 19 A-E. |  |
| TfS 1998, 677 LR | Arbejdsgiverens indbetaling af den skattefri del af en fratrædel­sesgodtgørelse til en ansats pen­sionsordning blev anset for en ekstraordinær indbetaling, der ved fraflytning skulle efterbeskat- tes efter PBL §§ 19AogB. |  |

**C.A.10.2.1.9.3 Hvordan sker efterbeskatningen?**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Forhøjelse af den skattepligtige indkomst

• Særligt om tilsagnsordninger

• Hovedaktionærer.

**Forhøjelse af den skattepligtige indkomst**

Efterbeskatningen sker ved en forhøjelse af den skattepligtige ind­komst og skal foretages for det år, hvor skattepligten ophører (eller hvor arbejdstageren bliver anset for hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst), og de sidste 4 år forud herfor (5-årsperioden). Se PBL § 19 B, stk. 1.

Hovedaktionærer bliver efterbeskattet for det år, hvor skattepligten ophører, og de sidste 9 år forud herfor (10-årsperioden). Se PBL § 19D.

Hvis pensionsindbetalingerne udgør en bestemt procentdel af lønnen, og denne procentdel er forhøjet i 5-årsperioden, så skal indkomsten for disse år forhøjes, så forhøjelsen udgør forskellen mellem

• de indbetalte pensionsbidrag og

• et beløb, der svarer til de bidrag, der skulle indbetales, hvis procentdelen ikke var forhøjet.

Se PBL § 19B, stk. 1.

I ordninger, hvor indbetalingerne udgør et bestemt beløb, efterbe- skattes den del af indbetalingerne, der overstiger det beløb, der efter pensionsaftalen skulle indbetales ved udgangen af året 5 år forud for det år, hvor skattepligten ophører. Indkomsten forhøjes for det eller de indkomstår, hvor pensionsindbetalingerne er forhøjet. Se PBL§ 19 B, stk. 2.

Beløb, der skal efterbeskattes, skal desuden forhøjes med et tillæg på 6 pct. for hvert år fra udløbet af det indkomstår, hvor beløbet skal medregnes i indkomsten, og indtil udløbet af det år, hvor skattepligten ophører. De 6 pct. er ikke en renteberegning, men et tillæg til den skattepligtige indkomst. Tillægget skal som den øvrige

del af forhøjelsen medregnes i den skattepligtige indkomst for de indkomstår, hvor forhøjelsen af pensionsindbetalingen bliver efter- beskattet.

Tillægget er som den øvrige del af forhøjelsen personlig indkomst. Se PBL § 19 B, stk. 6, og PSL §§ 3 og4.

Omfatter indkomstansættelsen for fraflytningsåret en kortere pe­riode end 1 år, skal der ske omregning til et helt års indkomster efter reglerne i PSL § 14.

Det forskelsbeløb, der skal efterbeskattes, skal efter Skattestyrel­sens opfattelse beregnes af bruttolønnen før fradrag af arbejdsmar­kedsbidrag.

Se SKM2002.222.TSS, som drejede sig om, hvordan fraflytnings­beskatningen i PBL § 19 B skulle beregnes, når der tages hensyn til arbejdsmarkedsbidrag. Told- og Skattestyrelsen udtalte, at uanset om arbejdsgiverens indbetaling til arbejdstagerens pensionsordning foretages med et beløb svarende til en procentdel af bruttolønnen inklusive pensionsbidrag eller den udgør et bestemt beløb, så er det differencebeløbet beregnet af bruttolønnen før fradrag af arbejds­markedsbidrag, der skal lægges til grund for efterbeskatningen. I det endelige efterbeskatningsbeløb fragår arbejdsmarkedsbidraget på 8 pct., før der beregnes procenttillæg efter pensionsbeskatnings­lovens PBL § 19 B, stk. 6.

**Bemærk**

Da pensionsinstituttet allerede har indeholdt og indbetalt arbejds­markedsbidraget af den del af indbetalingen, der overstiger 20 pct., dvs. forhøjelsen efter PBL, skal denne indgå i den skattepligtige indkomst som bidragsfri personlig indkomst, fordi arbejdsmarkeds­bidraget ellers vil blive opkrævet to gange.

Efterbeskatningsreglerne i PBL § 19 B kan illustreres med følgen­de eksempler, hvor år 0 er sammenligningsåret og år 5 er fraflyt­ningsåret:

**Eksempel 1**

Pensionsindbetalingerne udgør en vis procentdel af bruttolønnen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **År** | **Pensionsindbeta­ling i pct.** | **Pensionsindbeta­ling i beløb** | **Bruttoløn** |
| 0 | 15 | 60.000 kr. | 400.000 kr. |
| 1 | 15 | 63.750 kr. | 425.000 kr. |
| 2 | 20 | 90.000 kr. | 450.000 kr. |
| 3 | 20 | 95.000 kr. | 475.000 kr. |
| 4 | 25 | 125.000 kr. | 500.000 kr. |
| 5 | 40 | 120.000 kr. | 300.000 kr. |

Det er forudsat, at pensionen bliver beregnet af bruttolønnen før Ad år 4

fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og ATP-bidrag. Der skal efterbeskattes, fordi procentdelen er forhøjet i forhold

Ad år 1-3 til år 0, og indbetalingerne overstiger 20 pct. af bruttolønnen.

Der skal ikke efterbeskattes, fordi pensionsindbetalingerne ikke overstiger 20 pct. af bruttolønnen.

Indkomstforhøjelsen efter PBL udgør 25 pct. af 500.000 kr.-20 pct. af 500.000 25.000

kr.= kr.

Fradrag for arbejdsmarkedsbidrag efter LL § 7 L: 8 pct. af 25.000 kr.= - 2.000

kr.

23.000 kr.

Procenttillæg efter PBL § 19 B, stk. 6: 6 pct. i 1 år = 6 pct. af 23.000 kr.= +1.380

kr.

Forhøjelse af den skattepligtige personlige indkomst: 24.380

kr.

Ad år 5 er uden betydning, at det beløb, der er indbetalt til pension i år 5

Der skal efterbeskattes, fordi procentdelen er forhøjet i forhold (dvs. 120.000 kr.), er lavere end det beløb, der er indbetalt i år 4

til år 0, og indbetalingerne overstiger 20 pct. af bruttolønnen. Det (125.000 kr.).

Indkomstforhøjelsen efter PBL udgør 40 pct. af 300.000 kr.-20 pct. af 300.000 60.000 kr. kr.=

Fradrag for arbejdsmarkedsbidrag efter LL § 7 L: 8 pct. af 60.000 kr. = - 4.800 kr.

Forhøjelse af den skattepligtige personlige indkomst: 55.200 kr.

Der beregnes ikke 6 pct. tillæg for år 5.

**Eksempel 2**

Indbetalingerne udgør et bestemt beløb.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| År | Pensionsindbetaling | Bruttoløn | 20 pct. af bruttoløn udgør |
| 0 | 75.000 kr. | 400.000 kr. | 80.000 kr. |
| 1 | 75.000 kr. | 425.000 kr. | 85.000 kr. |
| 2 | 90.000 kr. | 450.000 kr. | 90.000 kr. |
| 3 | 100.000 kr. | 475.000 kr. | 95.000 kr. |
| 4 | 70.000 kr. | 300.000 kr. | 60.000 kr. |
| 5 | 300.000 kr. | 525.000 kr. | 105.000 kr. |

Ad år 1-2 Der skal efterbeskattes, fordi pensionsindbetalingerne er forhøjet

Der skal ikke efterbeskattes, fordi pensionsindbetalingerne ikke i forhold til år0, og indbetalingerne overstiger 20 pct. af bruttoløn­overstiger 20 pct. af bruttolønnen. nen.

Ad år 3

Indkomstforhøjelsen efter PBL udgør 100.000 kr. - 95.000 kr.= 5.000

kr.

Fradrag for arbejdsmarkedsbidrag efter LL § 7 L: 8 pct. af 5.000 kr.= - 400

kr.

4.600

kr.

|  |  |
| --- | --- |
| Procenttillæg efter PBL § 19 B, stk. 6: 6 pct. i 2 år = 12 pct. af 4.600 kr.= | + 552 kr. |
| Forhøjelse af den skattepligtige personlige indkomst: | 5.152 kr. |

Ad år 4 Der skal efterbeskattes, fordi pensionsindbetalingerne er forhøjet

Der efterbeskattes ikke, da pensionsindbetalingerne ikke er forhø- i forhold til år0, og indbetalingerne overstiger 20 pct. af bruttoløn­jet i forhold til år 0. nen.

Ad år 5

Indkomstforhøjelsen efter PBL udgør 300.000 kr. - 105.000 kr. =

Fradrag for arbejdsmarkedsbidrag efter LL § 7 L: 8 pct. af 195.000 kr.

Forhøjelse af den skattepligtige indkomst:

195.000 kr.

- 15.600 kr.

179.400 kr.

Der beregnes ikke 6 pct. tillæg for år 5.

**Særligt om tilsagnsordninger**

Efterbeskatning skal ske ved, at indkomsten for det år, hvor der er sket en ekstraordinær forhøjelse af tilsagnet, forhøjes med et beløb, der svarer til den kapitaliserede værdi af forhøjelsen af pensions­tilsagnet. Den kapitaliserede værdi opgøres ved udgangen af beskat­ningsåret og beregnes ud fra pensionskassens eller forsikringssel­skabets grundlagsrente. Det beløb, der skal indkomstbeskattes, er værdien af det forhøjede pensionstilsagn opgjort efter aktuarmæs­sige principper. Ud over grundlagsrenten indgår bl.a. dødelighed og invaliditetshyppighed derfor ved denne beregning.

Beløb, der skal efterbeskattes, forhøjes med et tillæg på 6 pct. for hvert år fra udløbet af det indkomstår, hvor beløbet skal medregnes

i den skattepligtige indkomst, og indtil udløbet af det år, hvor skattepligten ophører.

**Se også**

Se afsnit C.A.10.2.1.9.2 om, hvornår der er sket en ekstraordinær forhøjelse af tilsagnet.

Efterbeskatningsreglerne i PBL § 19 C kan illustreres med følgen­de eksempel:

**Eksempel 3**

(Det er forudsat, at arbejdstageren har 20 års pensionsanciennitet

i år 0.)

|  |  |
| --- | --- |
| År | Tilsagn pct. |
| 0 | 40 |
| 1 | 42 |
| 2 | 44 |
| 3 | 46 |
| 4 | 48 |
| 5 | 53 |

Pensionsbestemmende løn

400.000 kr.

425.000 kr.

450.000 kr.

475.000 kr.

485.000 kr.

500.000 kr.

Ad år 1-4

Der skal ikke efterbeskattes, fordi pensionstilsagnene i procent ikke overstiger 2 pct. gange pensionsanciennitet.

Ad år 5

Der skal efterbeskattes, fordi tilsagnet er forhøjet, og det overstiger 2 pct. gange pensionsancienniteten (25 år). Tilsagnet kan kun for­højes til 50 pct., hvis efterbeskatning skal undgås.

Indkomstforhøjelsen kan opgøres sådan: Beløb, der skal kapitali­seres, 53 pct. af 500.000 kr. - 50 pct. af 500.000 kr. = 15.000 kr.

Forudsat at fraflytteren er 67 år og får udbetalt pension fra denne alder, udgør den kapitaliserede værdi herefter 15.000 kr. x 13,15 = 197.250 kr. Kapitaliseringsfaktoren 13,15 er værdien af en livren­te, hvor udbetalingerne begynder i det 67. år (mænd).

Kapitaliseringsfaktoren kan findes i bekendtgørelse nr. 1300 af 15. december 2011 om fastsættelse af værdien af brugs-, rente- eller indtægtsnydelser ved beregning af arveafgift (tabel I).

Under disse forudsætninger bliver indkomstforhøjelsen efter PBL i år 5 derfor på 197.250 kr., hvorfra skal trækkes arbejdsmarkeds­bidrag på 8 pct. for at nå til det beløb, hvormed den skattepligtige

personlige indkomst skal forhøjes. Kapitaliseringsfaktoren afhænger af pensionsaftalen og den forsikredes konkrete forhold. Den skal derfor beregnes i hvert enkelt tilfælde.

Der skal tages hensyn til den forsikredes køn, ægteskabelige stil­ling (ægtefællepension), børn (børnepension), pensionsalder og alder ved forhøjelsen af pensionstilsagnet.

I eksemplet forhøjes tilsagnet efter en straks begyndende livrente (fraflytteren er 67 år, og ydelserne begynder at løbe umiddelbart efter fraflytning) med 15.000 kr. Det betyder, at det koster arbejds­giveren 13,15 kr. pr. 1 kr., som arbejdstageren årligt skal have ud­betalt fra det 67. år og frem til død. Der er ikke taget hensyn til eventuel ægtefælle- eller børnepension.

**Hovedaktionærer**

For hovedaktionærer og hovedanpartshavere gælder skærpede regler. Se PBL § 19 D.

For disse personer er skatteflugtsreglerne udvidet til at gælde for det år, hvor skattepligten ophører, og de 9 forudgående indkomstår (10-årsperioden). Bortset fra forlængelsen af 5-årsperioden til en side 1119

10-årsperiode er reglerne for hovedaktionærer og hovedanpartsha­vere de samme som for andre arbejdstagere.

Udvidelsen af perioden for efterbeskatning til 10 år for hovedak­tionærer gælder, når pensionsindbetalingerne eller pensionstilsagnet stammer fra et selskab, som fraflytteren har været hovedaktionær i på et tidspunkt inden for de seneste 5 år forud for ophøret af skattepligt.

Som hovedaktionærer anses personer, som alene eller sammen med de personer (dvs. familiemedlemmer) eller selskaber, der er nævnt i ABL § 4, stk. 2, ejer mindst 25 pct. af aktierne eller råder over mere end 50 pct. af stemmeværdien i selskabet. Se PBL § 19 D, stk. 1, og ABL § 4, stk. 2.

Tilsvarende gælder der en 10-årsperiode, når der er sket pensions­indbetalinger mv. fra et anpartsselskab til en hovedanpartshaver. Herved forstås personer, der på et tidspunkt inden for de seneste 5 år forud for skattepligtens ophør har ejet anparter i et anpartsselskab, og som alene eller sammen med den nære personkreds, der er nævnt i ABL § 4, stk. 2, ejer mindst 25 pct. af anparterne eller råder over mere end 50 pct. af stemmeværdien. Se PBL § 19 D, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.1.3.2.4 om hovedaktionærer, som handler om, hvilke familiemedlemmer og selskaber der indgår i bedømmelsen.

**C.A.10.2.1.9.4 Fritagelse for efterbeskatning**

Skattestyrelsen kan fritage helt eller delvis for indkomstskattepligten efter PBL §§ 19 A - 19 D af de ekstraordinært forhøjede indbeta­linger eller pensionstilsagn. Se PBL § 19 E.

De tilfælde, hvor der kan fritages, er situationer, hvor den skat­tepligtige ikke opnår nogen fordel af de ekstraordinært forhøjede indbetalinger.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at der skal gives dispensation efter PBL § 19 E for fraflytningsbeskatning efter PBL §§ 19 A-D, uden at der stilles betingelser om fremtidig adfærd. Dispensation for skattekravet kan i øvrigt gives helt eller delvis, forudsat at skatteyderen ikke opnår nogen skattemæssig fordel af den forhøjede pensionsindbetaling. Vælger skatteyderen således enten før eller efter fraflytning at ophæve sin ordning helt eller delvis, således at de forhøjede pensionsindbetalinger bliver udbetalt med fradrag af 60% afgift, er der efter styrelsens opfattelse adgang til at give dis­pensation, idet den skattemæssige fordel ved de forhøjede indbeta­linger herved elimineres enten helt eller delvis.

Hvis efterbeskatningskravet overstiger provenuet ved en senere skatte- eller afgiftsbetaling af skattefordelen, så kan dispensationen gives på det vilkår, at skatteyderen indbetaler differencen. Se SKM2002.467.TSS.

Eksempler på situationer, hvor Skattestyrelsen kan fritage:

**Eksempel 1**

Den skattepligtige får ikke fordel af de ekstraordinært forhøjede indbetalinger, selvom der sker varig fraflytning, fordi Danmark fortsat har retten til at beskatte løbende eller ratevise udbetalinger. Der kan derfor gives fritagelse. Der træffes afgørelse ud fra beskat­ningsretten i forhold til det land, der flyttes til, uden hensyn til, om personen senere flytter til et andet land, hvor Danmark ikke har beskatningsretten.

**Eksempel 2**

Efter PBL § 19 C indkomstbeskattes værdien af ekstraordinære forhøjelser af pensionstilsagn. Hvis arbejdstageren udtræder af ordningen før pensionering, er der ikke altid nogen direkte sammen­hæng mellem størrelsen af udtrædelsesgodtgørelsen og de pensions­rettigheder, som arbejdstageren går glip af ved udtræden. I sådanne

tilfælde, hvor det forhøjede pensionstilsagn ikke bliver opretholdt på grund af udtræden, kan der også være grundlag for at fritage.

**Eksempel 3**

I tilfælde, hvor der inden for 5 års perioden sker skift fra en arbejds­giverordning til en anden, kan der også være grundlag for at fritage. Det skyldes, at disse tilfælde er omfattet af reglerne i PBL §§ 19 B og 19 C om arbejdstagere, der inden for 5 års perioden er optaget i en arbejdsgiverordning. Hvis Skattestyrelsen skal give dispensa­tion, så må det dog forudsættes, at pensionsindbetalingen hos den nye arbejdsgiver ikke er forhøjet ekstraordinært i forhold til den aftale, der var indgået med den tidligere arbejdsgiver ved udgangen af året 5 år forud for fraflytningen.

**Eksempel 4**

Der er grundlag for at give dispensation, hvis ordningen før fraflyt­ning er ophævet i utide mv., så der skal betales afgift efter PBL § 29.

**Eksempel 5**

Der kan gives dispensation i tilfælde, hvor en pensionsordning, der er omfattet af PBL § 15 B (sportsordninger, se afsnit C.A.10.2.2.3.6 om pensionsordninger for sportsudøvere (sportspensioner), er op­rettet som en arbejdsgiveradministreret ordning, fordi fraflytteren ikke opnår en skattemæssig fordel af arbejdsgiverens indbetalinger på ordningen. Han eller hun kunne have fået fradrag for et tilsva­rende beløb ved at indbetale det på en privatoprettet ordning omfat­tet af PBL § 15 B, fordi en privat ordning ikke er omfattet af efter- beskatningsreglerne i PBL § 19 A-D.

**Eksempel 6**

Der kan fritages fra indkomstskattepligten efter PBL §§ 19 A-19 D i tilfælde af udstationering eller lignende.

Efter praksis forudsætter dispensation, at der er en forventning om, at den udstationerede vender tilbage til Danmark, inden pen­sionsudbetalingerne begynder, og at udbetalingerne derfor vil blive beskattet i Danmark. Dispensation vil alene blive givet efter en konkret vurdering og kun i tilfælde af kortere udstationering. Dis­pensationen kan dog forlænges, hvis perioden for udstationering forlænges.

**Bemærk**

Opremsningen af de særlige tilfælde, hvor der kan gives fritagelse, er ikke udtømmende. I alle tilfælde, hvor fraflytteren ikke opnår nogen skattemæssig fordel af den forhøjede pensionsindbetaling, eller hvor særlige omstændigheder gør sig gældende, kan der gives dispensation. Der er også mulighed for at dispensere fra en del af skattekravet, hvis fx fraflytteren kun delvist får fordel af, at de ek­straordinært store indbetalinger er holdt uden for indkomstopgørel­sen.

**C.A.10.2.1.9.5 Modregning ved senere dansk beskatning**

Der opstår en særlig situation, hvis der er sket efterbeskatning af en ekstraordinær forhøjelse af indbetalingerne til en pensionsord­ning eller af et pensionstilsagn efter PBL §§ 19 B og C, og udbeta­lingerne fra pensionsordningen senere bliver omfattet af dansk be­skatning.

Det kan fx ske, hvis personen senere flytter tilbage til Danmark eller til et land, hvor Danmark har retten til at beskatte udbetalin­gerne. Desuden kan Danmark have fået beskatningsretten til udbe­talingerne ved, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det på­gældende land er blevet ændret eller ophævet.

I disse tilfælde bliver personen principielt beskattet to gange af samme beløb, fordi udbetalingerne beskattes, selv om bortseelses- retten for indbetalingerne er neutraliseret på grund af efterbeskat- ningen af forhøjelsen.

For udbetalinger, der er sket den 1. januar 2006 eller senere, er der derfor indført mulighed for at fratrække de foretagne forhøjelser i skatte- eller afgiftspligtige udbetalinger fra pensionsordningen. Hvis forhøjelserne overstiger udbetalingerne fra ordningen i det pågældende indkomstår, så kan den overskydende del af forhøjel­serne fratrækkes i udbetalingerne fra ordningen i de følgende ind­komstår. Se PBL § 19 E, stk. 2.

**Bemærk**

Modregningsreglerne gælder ikke for efterbeskatning af hovedak­tionærer efter PBL § 19 D.

**C.A.10.2.2 Ratepensionsordninger (skattekode 02, 07, 11 og 12)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for skattemæssig behandling af ratepensionsordninger, dvs. rateforsikringer i pensionsøjemed og rateopsparing i pensionsøjemed.

Afsnittet indeholder:

• Krav til ratepensionsordningen (C.A.10.2.2.1)

• Anbringelsesregler for ratepensionsordninger (C.A.10.2.2.2)

• Fradragsregler for danske ratepensionsordninger

(C.A.10.2.2.3)

• Udbetalinger fra ratepensionsordninger (C.A.10.2.2.4)

• Dispositioner i strid med pensionsformålet for ratepensions­

ordninger (C.A.10.2.2.5)

• Udlodninger til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse og bosondring for ratepensionsordninger (C.A.10.2.2.6)

• Bonus og renter for ratepensionsordninger (C.A.10.2.2.7)

• Overførsler af ratepensionsordninger og ophørende alders­pension (C.A.10.2.2.8)

• Fraflytning til udlandet (skatteflugt) (C.A.10.2.2.9)

**C.A.10.2.2.1 Krav til ratepensionsordningen**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Rateforsikringer i pensionsøjemed (skattekode 02 og 11) (C.A.10.2.2.1.1)

• Rateopsparing i pensionsøjemed (skattekode 07 og 12) (C.A.10.2.2.1.2).

**C.A.10.2.2.1.1 Rateforsikringer i pensionsøjemed (skattekode 02 og 11)**

Afsnittet handler om, hvilke krav til forsikringens indhold der skal være opfyldt, for at den kan være omfattet af reglerne i pensionsbe­skatningsloven.

Afsnittet indeholder:

• Indgåelse af aftale

• Varighed og tidsmæssige grænser

• Indsættelse af begunstigede

• Invalidesumsforsikring knyttet til ratepensionsordninger

• Rateforsikring som risikoforsikring

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition:**

En rateforsikring er en kapitalforsikring, hvor det er aftalt, at for­sikringssummen udbetales i rater over et vist åremål, og hvor raterne ikke bortfalder ved den forsikredes død.

**Indgåelse af aftale**

PBL § 8 fastsætter de krav til forsikringens indhold, som skal være opfyldt, for at forsikringen kan være omfattet af reglerne om pen­sionsbeskatning i pensionsbeskatningsloven.

Forsikringen skal oprettes i et livs- eller pensionsforsikringssel­skab, der

• har hjemsted her i landet eller

• udøver livsforsikringsvirksomhed her i landet gennem et fast driftssted, og som har Finanstilsynets tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed her i landet, eller

• har tilladelse i et andet land inden for Den Europæiske Union

eller i et land, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, og udøver livsforsikringsvirksomhed her i landet gennem et fast driftssted, jf. lov om finansiel virksomhed, eller

• har hjemsted i et andet land inden for EU/EØS og i dette land

har tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed, og som Skattestyrelsen har godkendt.

Se PBL § 8, stk. 1, nr. 1, og lov om finansiel virksomhed § 30, stk. 1, 4 og 7-10.

Livsforsikringsselskaber, der er hjemmehørende i udlandet, i Grønland eller på Færøerne, skal regnskabsmæssigt udskille de aktiver, der ligger til sikring af de forsikringer, der er tegnet her i landet. Se også afsnit C.A.10.3.2.1.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at rateforsikringer, der er tegnet i tværgående pensionskasser, som af Finanstilsynet har op­nået koncession til at tegne disse ordninger, er omfattet af PBL § 8. Se TfS 2000, 550 TSS.

Forsikringstageren skal være forsikret og ejer af forsikringen. Hvis forsikringen er tegnet efter aftale mellem en arbejdstager og dennes arbejdsgiver, og præmier eller kapitalindskud indbetales af arbejdsgiveren, så skal arbejdstageren være forsikret og ejer af forsikringen. Se PBL § 8, stk. 1, nr. 2. Arbejdsgiveren kan dog tage forbehold som nævnt i PBL § 17, se afsnit C.A.10.2.1.3.1.2

**Varighed og tidsmæssige grænser**

Forsikringen skal gå ud på udbetaling af lige store rater over mindst 10 år. Raterne skal tilfalde den forsikrede, hvis han eller hun er i live på tidspunkterne for udbetalingen.

**Oprettelse**

Der er ingen aldersgrænse for, hvornår rateforsikringer kan oprettes. Den tidligere gældende aldersgrænse blev ophævet med virkning fra den 1. juli 2009 ved lov nr. 412 af 29. maj 2009. Rateforsikringer kan oprettes uafhængigt af tidligere ordninger og behøver ikke at være oprettet i det samme forsikringsselskab som disse.

Det senest mulige tidspunkt for, hvornår en rateforsikring kan oprettes, er dog bestemt af,

• at forsikringssummen skal udbetales over mindst 10 år, og

• at der ikke kan aftales et senere forfaldstidspunkt for sidste rate end første policedag 30 år efter, at den forsikrede har nået pensionsudbetalingsalderen. Se lov nr. 1682 af 26. de­cember 2017, § 1, nr. 3, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for sidste rate med 5. år, dvs. fra 25 år til 30 år efter forsikredes pensionsudbetalingsalder.

Det betyder, at en rateforsikring ikke kan oprettes senere end 20 år efter, at den forsikrede har nået pensionsudbetalingsalderen.

Udtrykket “pensionsudbetalingsalderen” er defineret i PBL § 1 a. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om kravene til en livsvarig alderspen­sion. Ved policedagen forstås årsdagen for den dag, hvor policen er oprettet.

**Eksempel**

Hvis pensionsudbetalingsalderen er 60 år, skal rateforsikringen være oprettet inden det fyldte 80. år. Er pensionsudbetalingsalderen 62 år, skal oprettelsen ske inden det fyldte 82. år.

**Tidligste tidspunkt for udbetaling**

Der gælder forskellige regler for, hvornår pensionsudbetalingerne kan påbegyndes alt afhængig af, hvornår pensionsordningen er oprettet. Herudover gælder der særlige aldersgrænser for visse konkrete årgange, ligesom Skatterådet kan have godkendt en lavere pensionsudbetalingsalder for særlige medarbejdergrupper. Der henvises til afsnit C.A.10.2.1.1.2.1, som beskriver reglerne om, hvornår der tidligst kan ske pensionsudbetaling.

Parterne i forsikringsaftalen kan aftale, at udbetalingerne skal begynde før det tidspunkt, hvor forsikrede når pensionsudbetalings­alderen, i tilfælde af den forsikredes død eller invaliditet.

**Bemærk**

For rateforsikringer, der er omfattet af PBL § 15 A (ophørspensio­ner), gælder der en særlig regel om, at udbetalingen af rater tidligst kan begynde 5 år efter, at policen er oprettet. Se PBL § 8, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., og afsnit C.A.10.2.3.6 om udbetaling af ophørspen­sion.

**Indsættelse af begunstigede**

Som begunstiget efter den forsikredes død må kun indsættes “nærmeste pårørende” eller:

• Den forsikredes ægtefælle eller fraskilte ægtefælle

• Forsikredes livsarvinger

• Stedbørn eller disses livsarvinger

• En navngiven person, der har fælles bopæl med forsikrede ved indsættelsen, eller den navngivne persons livsarvinger.

Se PBL § 8, stk. 1, nr. 4, jf. § 5, stk. 2. Rækkefølgen er underord­net.

Ved “nærmeste pårørende” forstås den personkreds, der er nævnt i § 105 a i forsikringsaftaleloven.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.1.1.3 om kravene til fælles bopæl mv.

**Invalidesumsforsikring knyttet til ratepensionsordninger**

Det er muligt at oprette en invalidesumsforsikring i tilknytning til rateforsikringer og rateopsparinger i pensionsøjemed. Nedenfor er beskrevet, hvad der gælder for rateforsikringer, men samme regler gælder for rateopsparingsordninger. Se PBL § 8, stk. 2, og § 11 A, stk. 6.

**Definition**

En invalidesumsforsikring er en forsikringsform, hvor der kommer en sum til udbetaling, hvis - og kun hvis - den forsikrede får sin funktionsevne (erhvervsevne, arbejdsevne) nedsat varigt inden for en periode, der er aftalt på forhånd. Der er tale om en ren risikofor­sikring.

Invalidesumsforsikringer, der er oprettet i tilknytning til en rate­pension, skal dække perioden frem til det tidspunkt, hvor det er aftalt, at rateudbetalingerne skal begynde. Invalidesummen må kun kunne komme til udbetaling, hvis erhvervsevnen bliver nedsat med 2/3 eller mere.

Som udgangspunkt er invalidesumsforsikringer, som ikke er knyttet til en kapitalpension, omfattet af PBL afsnit II A, dvs. at præmierne ikke er fradragsberettigede, og eventuelle udbetalinger fra ordningen er skattefrie.

Hvis invalidesumsforsikringen er oprettet i tilknytning til en rate­forsikring eller en rateopsparing i pensionsøjemed, så bliver invali- desumsforsikringen derimod omfattet af PBL kapitel 1.

De skattemæssige konsekvenser af en sådan invalidesumsforsik- ring er, at:

• der er fradrags- eller bortseelsesret for præmien efter de samme regler, som gælder for bidrag eller præmier til selve ratepensionsordningen

• der betales en afgift på 40 pct. af eventuelle udbetalinger fra invalidesumsforsikringen. Se PBL § 29 C.

Reglerne har virkning for ratepensionsordninger, der er oprettet den 15. maj 2000 og senere.

**Om ratepensioner oprettet før den 15. maj 2000**

De aftaler om ratepensionsordninger, der er indgået den 14. maj 2000 eller tidligere, indeholder ikke vilkår om, at der tilknyttes en invalidesumsforsikring. Fra den 15. maj 2000 kan der indgås til­lægsaftaler, hvor et sådant vilkår kan indgå i aftalen. Der er stadig aftalefrihed mellem pensionsaftalens parter, så pensionsinstitutterne har ikke været forpligtet til at indgå tillægsaftaler. Se § 2 i ændrings­lov nr. 294 af 29. april 2000.

**Rateforsikring som risikoforsikring**

En rateopsparing i et pengeinstitut indeholder ikke noget forsik­ringselement i modsætning til en rateforsikring i et forsikringssel­skab. Det betyder, at hvis pensionsopspareren bliver invalid eller dør i opsparingsperioden, så afbrydes opsparingen. Størrelsen af rateudbetalingerne vil derfor afhænge af, hvor stort et beløb der faktisk er opsparet ved begivenhedens indtræden, fx ved invaliditet, mens det ikke er afgørende ved rateforsikringer.

For at udligne denne forskel er der adgang til at oprette en ratefor­sikring som risikoforsikring i tilknytning til en rateopsparing. Se PBL § 8, stk. 1, nr. 3, 4. pkt.

En rateforsikring som risikoforsikring er en ren risikoforsikring. Det vil sige, at i modsætning til de almindelige rateforsikringer kommer en rateforsikring som risikoforsikring kun til udbetaling, hvis den forsikrede bliver invalid eller dør før det tidspunkt, der er aftalt for forsikringens udløb. Sker dette ikke, bortfalder forsikrin­gen.

Eventuel udbetaling af bonus er omfattet af PBL § 46. Se afsnit C.A.10.2.2.7 om bonus og renter for ratepensionsordninger.

Der er en selvstændig adgang til at oprette rateforsikringer som risikoforsikring med samme skattemæssige virkning som ratefor­sikring i pensionsøjemed, dvs. uden at de er oprettet i tilknytning til en rateopsparing.

Rateforsikringer som risikoforsikring skal opfylde de almindelige betingelser i PBL § 8 om udbetaling, indsættelse af begunstigede mv. Rateforsikringer som risikoforsikring må ikke give ret til ud­betaling, hvis den forsikrede bliver invalid eller dør senere end første policedag 20 år efter pensionsudbetalingsalderen. Se lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 3, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for sidste rate med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsudbetalingsalder.

Udtrykket “pensionsudbetalingsalderen” er defineret i PBL § 1 a (se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1). Ved policedag forstås årsdagen for policens oprettelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1994, 517 LSR | Et forsikringsselskab ønskede at etablere enny forsikringsord­ning, der skulle tegnes i tilknytning til en kapital- eller ratepen­sion i et pengeinstitut med det formål at sikre kontohaveren uændret dækning, selvom de løbende bidrag til pengeinstituttet bortfaldt ved invaliditet. Forsikringssummen kom ikke til ud­betaling ved invaliditetens indtræden, men først ved forsikredes død inden en bestemt alder eller ved opnåelse af denne alder. Landsskatteretten fandt ikke, at forsikringsordningen var om­fattet af PBL §§ 8 og 10, fordi den blev anset for at afvige væsentligt fra ordninger omfattet af disse bestemmelser. |  |
| Skatterådet |  |  |
| SKM2023.265.SR | Skatterådet bekræftede, at såvel Pensionsordning 1 som Pen­sionsordning 2 på baggrund af udbetalingsprofilen kunne kvalificeres som rateforsikringer, der beskattes efter PBL § 8. Pensionsordning 1 udbetales de første 15 år efter pensionerin­gen og en evt. resterende del af midlerne udbetales ved den pensionsberettigedes død. Pensionsordning 2 udbetales over samme periode som Pensionsordning 1 og afhænger i øvrigt fuldt ud af udbetalingen heraf, lige som et evt. resterende beløb udbetales til de begunstigede ved medlemmets død. |  |
| SKM2012.154.SR | Det er uden betydning for et produkts godkendelse som ratefor­sikring i pensionsøjemed, at den begunstigede eller selskabet efter den forsikredes død kan bestemme, at der sker udbetaling som et engangsbeløb. Det er ikke et på forhånd aftalt vilkår i pensionsordningen og er derfor ikke i strid med kravene til en ratepension i PBL § 8. |  |

**C.A.10.2.2.1.2 Rateopsparing i pensionsøjemed (skattekode 07 og 12)**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Indgåelse af aftale

• Varighed og tidsmæssige grænser

• Indsættelse af begunstigede

• Invalidesumsforsikring knyttet til rateopsparingsordninger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

En rateopsparing i pensionsøjemed er en kapitalopsparing, hvor det er aftalt, at den opsparede sum udbetales i rater over et vist antal år, og hvor raterne ikke bortfalder ved pensionsopsparerens død.

**Indgåelse af aftale**

PBL § 11 A fastsætter de krav til aftalens indhold, som skal være opfyldt, for at opsparingen kan være omfattet af reglerne om pen­sionsbeskatning i pensionsbeskatningsloven.

Når en rateopsparing oprettes, skal pengeinstituttet og pensions­opspareren fastsætte vilkårene for ordningen i en aftale mellem dem. Hvis en pensionsopsparers arbejdsgiver betaler bidrag til ra­teopsparingen, så skal arbejdsgiveren deltage i aftalen. Til kontoen skal der være knyttet en bestemmelse om, at opsparingen med renter tilhører pensionsopspareren (kontohaveren). Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 1 og 3.

Rateopsparingen skal være oprettet i et af følgende institutter:

• Et pengeinstitut, som Finanstilsynet har givet tilladelse til at drive pengeinstitutvirksomhed her i landet

• Et kreditinstitut, der efter tilladelse i et andet land inden for EU eller lande, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, udøver virksomhed her i landet gen­nem et fast driftssted, jf. lov om finansiel virksomhed

• Et kreditinstitut, der efter tilladelse i et andet land inden for EU/EØS udøver kreditinstitutvirksomhed, og som Skattesty­relsen har godkendt

• En anden institution inden for EU/EØS, som Skattestyrelsen har godkendt.

Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 1, 1. pkt., der giver Skattestyrelsen kompetencen til at godkende en anden institution, og lov om finan­siel virksomhed § 30, stk. 1, 4, 5, 9 og 10.

Skattestyrelsens afgørelser kan påklages til Landsskatteretten. Der er kun givet godkendelser efter PBL § 11 A, stk. 1, nr. 1, til fonde, der i forvejen havde fået godkendelse efter PBL § 12, stk. 1, nr. 1, om opsparing i pensionsøjemed (kapitalpension).

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.2.2, der handler om, hvordan de opsparede midler skal anbringes.

**Varighed og tidsmæssige grænser**

Rateopsparingen skal gå ud på, at det opsparede pensionsbeløb udbetales i rater over mindst 10 år. Raterne skal udbetales til pen­sionsopspareren, hvis han eller hun er i live på tidspunkterne for udbetalingen. Se PBL § 11 A, stk. 1, indledningen.

**Oprettelse**

Der er ingen aldersgrænse for, hvornår rateopsparinger kan oprettes. Den tidligere gældende aldersgrænse blev ophævet med virkning

fra den 1. juli 2009. Se lov nr. 412 af 29. maj 2009. Rateopsparinger kan oprettes uafhængigt af tidligere ordninger og behøver ikke at være oprettet i det samme pensionsinstitut som disse.

Det senest mulige tidspunkt for, hvornår en rateopsparing kan oprettes, er dog bestemt af,

• at det opsparede pensionsbeløb skal udbetales over mindst 10 år, og

• at der ikke kan aftales et senere tidspunkt for udbetaling af sidste rate end kalenderåret 30 år efter, at kontohaveren har nået pensionsudbetalingsalderen.

Se lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 6, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for sidste rate med 5. år, dvs. fra 25 år til 30 år efter forsikredes pensionsudbetalings­alder.

Det betyder, at en rateopsparing ikke kan oprettes senere end 20 år efter, at pensionsopspareren har nået pensionsudbetalingsalderen.

Udtrykket “pensionsudbetalingsalderen” er defineret i PBL § 1 a. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om kravene til en livsvarig alderspen­sion.

**Eksempel**

Hvis pensionsudbetalingsalderen er 60 år, så skal rateopsparingen være oprettet inden udgangen af det kalenderår, hvor pensionsop­spareren fylder 80 år. Er pensionsudbetalingsalderen 62 år, skal oprettelsen ske inden udgangen af det kalenderår, hvor pensionsop­spareren fylder 82 år.

**Seneste tidspunkt for indbetaling**

Der kan indbetales på en rateopsparing indtil første rateudbetaling har fundet sted. Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 1.

**Tidligste tidspunkt for udbetaling**

Der gælder forskellige regler for, hvornår pensionsudbetalingerne kan påbegyndes alt afhængig af, hvornår pensionsordningen er oprettet. Herudover gælder der særlige aldersgrænser for visse konkrete årgange, ligesom Skatterådet kan have godkendt en lavere pensionsudbetalingsalder for særlige medarbejdergrupper. Der henvises til afsnit C.A.10.2.1.1.2.1, som beskriver reglerne om, hvornår der tidligst kan ske pensionsudbetaling. Parterne kan dog aftale, at udbetalingerne skal begynde i tilfælde af pensionsopspa­rerens invaliditet eller død, før han eller hun har nået pensionsud­betalingsalderen. Der er ikke adgang til at aftale, at udbetalingerne begynder i tilfælde af livstruende sygdom.

Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 4, og for så vidt angår Skatterådets godkendelser af lavere pensionsalder afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om krav til en livsvarig alderspension.

**Bemærk**

For ratepensionsordninger, der er omfattet af PBL § 15 A (ophørs­pensioner), gælder der en særlig regel om, at udbetalingen af rater først kan begynde 5 år efter, at ordningen er oprettet. Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 4, 2. pkt., og afsnit C.A.10.2.3 om pensionsordninger ved afståelse af virksomhed (ophørspension).

**Indsættelse af begunstigede**

Som begunstiget efter pensionsopsparerens død må kun indsættes “nærmeste pårørende” eller:

• Pensionsopsparerens ægtefælle eller fraskilte ægtefælle

• Pensionsopsparerens livsarvinger

• Pensionsopsparerens stedbørn eller disses livsarvinger

• En navngiven person, der har fælles bopæl med pensionsop­

spareren ved indsættelsen, eller den navngivne persons livs­arvinger.

Rækkefølgen er underordnet. Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 5.

Ved “nærmeste pårørende” forstås den personkreds, der er angivet i § 5 i lov om visse civilretlige forhold m.v. ved pensionsopsparing i pengeinstitutter, som ændret ved lov nr. 516 af 6. juni 2007, § 2, nr. 5.

**Se også**

Se for så vidt angår kravene til fælles bopæl mv. også afsnit C.A.10.2.1.1.3 om ægtefælle-, samlever- og børnepension.

Aftalen skal indeholde bestemmelse om udbetaling i tilfælde af pensionsopsparerens død. Hvis en pensionsopsparer ikke indsætter begunstigede i ordningen, så vil ordningen dog ikke af den grund falde uden for PBL afsnit I. Se Skat 1989.6.484 (TfS 1989, 361 DEP).

**Invalidesumsforsikring knyttet til rateopsparingsordning**

Se afsnit C.A.10.2.2.1.1

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skattefor­valtningen** |  |  |
| Skat 1989.6.484 (TfS 1989, 361 DEP) | En kontohaver i en opsparingsordning kan undlade at indsætte begunstigede i ordningen, uden at ordningen af den grund falder uden for PBL afsnit I. |  |

**C.A.10.2.2.2 Anbringelsesregler for danske ratepensionsord­ninger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for, hvilke aktiver midlerne i en dansk ratepensionsordning kan anbringes i.

Reglerne for anbringelse af midlerne på en pensionsordning med løbende udbetalinger gælder også for midlerne på en dansk ratefor­sikring i pensionsøjemed.

Se afsnit C.A.10.2.1.2 om anbringelsesregler for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Afsnittet indeholder:

• Anbringelsesregler for danske rateopsparinger i pensionsøje­med (C.A.10.2.2.2.1)

• Aktiver som midlerne i rateopsparing i pensionsøjemed kan anbringes i (C.A.10.2.2.2.2)

• Konsekvenser, hvis vilkårene for anbringelse af midlerne i rateopsparing i pensionsøjemed ikke overholdes (C.A.10.2.2.2.3)

**C.A.10.2.2.2.1 Anbringelsesregler for danske rateopsparinger i pensionsøjemed**

De opsparede midler skal indsættes på en indlånskonto i pengein­stituttet mv. Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 2, 1. pkt.

Midlerne i en rateopsparing i pensionsøjemed i et penge- eller kreditinstitut, der er omfattet af lov om finansiel virksomhed, skal anbringes i overensstemmelse med § 50 og § 51 i lov om finansiel virksomhed. Se ►LBK nr. 1013 af 21. august 2024 af lov om finan­siel virksomhed\*. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 1, 12. pkt.

Lov om finansiel virksomhed gælder **kun** for penge- og kreditin­stitutter med hjemsted her i landet og faste driftssteder af udenland­ske penge- og kreditinstitutter.

Lov om finansiel virksomhed hører under Erhvervsministeriet. Finanstilsynet har med hjemmel i § 50 og § 51 i lov om finansiel virksomhed fastsat nærmere regler om, hvilke værdipapirer mv., som midlerne i en rateopsparing i pensionsøjemed kan anbringes i. Se bekendtgørelse nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skat­tebegunstigede opsparingsformer i pengeinstitutter med senere ændringer. Bekendtgørelsen benævnes også “puljebekendtgørelsen”. k Puljebekendtgørelsen er ændret ved BEK nr. 1600 af 9. december 2024 om ændring af bekendtgørelse om visse skattebegunstigede opsparingsformer i pengeinstitutter. \*

Det betyder, at reglerne i PBL § 12, stk.1, nr. 1, 3.-8 pkt., om an­bringelse af midlerne på en rateopsparing i pensionsøjemed **kun** gælder for ordninger, der er oprettet i:

• Et kreditinstitut, der efter tilladelse i et andet land inden for EU/EØS end Danmark udøver kreditinstitutvirksomhed, og som Skattestyrelsen har godkendt efter PBL § 15 C

• En anden institution, som Skattestyrelsen har godkendt efter PBL § 15 C.

Det er et vilkår for, at Skattestyrelsen kan godkende en pensions­ordning oprettet i et andet land inden for EU/EØS end Danmark som omfattet af PBL, kapitel 1, at opsparingen kun må anbringes efter reglerne i PBL § 12, stk. 1, nr. 1. Se afsnit C.A.10.3.2.1 om ordninger godkendt efter PBL § 15 C.

**Bemærk**

Reglerne om investering i aktiver for rateforsikringer er fastsat i Erhvervsministeriets lovgivning, når ordningerne er oprettet i pensionsinstitutter med hjemsted her i landet eller i pensionsinsti­tutter, som udøver virksomhed gennem et fast driftssted. Se kapitel 16 og § 219 ilovnr. 718 af 13. juni 2023 om forsikringsvirksomhed i tværgående pensionskasser, livsforsikringsselskaber og skadesfor­sikringsselskaber m.v..

**C.A.10.2.2.2.2 Aktiver som midlerne i rateopsparing i pensions­øjemed kan anbringes i**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for hvilke aktiver, som midlerne på en rateopsparing i pensionsøjemed oprettet i et dansk penge- eller kreditinstitut kan anbringes i.

Afsnittet indeholder:

• Fysiske aktiver i rateopsparing i pensionsøjemed

• Aktier mv. i rateopsparing i pensionsøjemed

• Personligt ejet virksomhed i rateopsparing i pensionsøjemed

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Fysiske aktiver i rateopsparing i pensionsøjemed**

Reglerne fremgår af puljebekendtgørelsen. Se bekendtgørelse nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skattebegunstigende opspa­ringsformer i pengeinstitutter med senere ændringer (benævnes også puljebekendtgørelsen). ► Puljebekendtgørelsen er ændret ved BEK nr. 1600 af 9. december 2024 om ændring af bekendtgørelse om visse skattebegunstigede opsparingsformer i pengeinstitutter. \*

Pensionsopspareren kan eksempelvis ikke anbringe midlerne i en rateopsparing i pensionsøjemed i fast ejendom. Det gælder, uanset hvad den faste ejendom anvendes til, og uanset om den faste ejen­dom er afskrivningsberettiget eller ikke-afskrivningsberettiget.

**Aktier mv. i rateopsparing i pensionsøjemed Aktier mv. med tilknyttede brugsrettigheder**

Pensionsopspareren kan ikke anbringe midlerne i en rateopsparing i pensionsøjemed i aktier og anparter, der har som formål eller som et af sine formål at give brugsrettigheder, rabatter eller lignende i selskabet. Se § 23, stk. 3, i puljebekendtgørelsen.

**Eksempler**

Det er en brugsret, når et selskab eksempelvis driver et golfbanean­læg eller feriecenter, og hvor en aktionær kan benytte golfbanean­lægget eller feriecentret vederlagsfrit permanent eller i en kortere periode.

Der ydes en rabat i det tilfælde, hvor en aktionær kan benytte golfbaneanlægget eller feriecentret til en lavere pris end den pris, som en person, der ikke er aktionær i selskabet, skal betale for den samme ydelse.

**Aktier mv., der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet**

Værdien af værdipapirer udstedt af en enkelt emittent må ikke overstige 20 pct. ved anbringelse af særskilte depoter i aktier og anparter, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Se § 26, stk. 1, i puljebekendtgørelsen.

Der kan dog altid anbringes et beløb, der svarer til beløbet nævnt iPBL § 12, stk. 1, nr. 1, 5. pkt. på 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.) i værdipapirer udstedt af en enkelt emittent. Se § 26, stk. 3, i pulje­bekendtgørelsen.

**Aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet**

Der gælder grænser for, hvor meget af opsparingen i et særskilt depot, som pensionsopspareren kan anbringe i aktier og anparter, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multi­lateral handelsfacilitet (unoterede kapitalandele). Der er også krav til beløbsstørrelsen af den anbringelse, der som minimum skal fo­retages. Se puljebekendtgørelsens § 23, stk. 4-11, jf. bekendtgørelse nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skattebegunstigende op­sparingsformer i pengeinstitutter med senere ændringer. ►Puljebe­kendtgørelsen er ændret ved BEK nr. 1600 af 9. december 2024 om ændring af bekendtgørelse om visse skattebegunstigede opspa­ringsformer i pengeinstitutter. \*

Der gælder følgende grænser:

• Pensionsopspareren skal som minimum anbringe ‘50.000\* kr. i unoterede kapitalandele for hvert selskab, som investe­ringen ønskes foretaget i. Se § 23, stk. 4, nr. 1, i puljebekendt­gørelsen. ►Se også § 1, nr. 2 i \* BEK nr. 1600 af 9. december 2024 om ændring af bekendtgørelse om visse skattebegunsti­gede opsparingsformer i pengeinstitutter, hvor beløbet ændres fra 100.000 kr. til 50.000 kr.\*

• Værdien af de unoterede kapitalandele må på investerings­tidspunktet højst udgøre ‘25\* pct. af den del af kontohave-

rens opsparing i samme pengeinstitut, placeret på kontantfor- rentede indlånskonti, i puljer eller i særskilte depoter, der ligger under 2 mio. kr. Se § 23, stk. 4, nr. 2, i puljebekendt­gørelsen. "Se også § 1, nr. 3 i ” BEK nr. 1600 af 9. december 2024 om ændring af bekendtgørelse om visse skattebegunsti­gede opsparingsformer i pengeinstitutter, hvor procentsatsen ændres fra 20 pct. til 25 pct. ”

• Pensionsopspareren må ikke eje 25 pct. eller mere af kapita­len i det pågældende selskab. Se § 23, stk. 10, i puljebekendt­gørelsen.

Investering i unoterede kapitalandele i et holdingselskab med midler fra ratepensioner betragtedes ikke efter pensionsbeskatnings­loven som ophævelse af pensionsordningen i utide. Det unoterede selskab kunne stiftes både af personer, der anvendte deres ratepen­sionsmidler, og personer, der anvendte frie midler. Se SKM2006.638.SR.

I SKM2011.727.SR ønskede spørger at oprette et eller flere charter-/udlejningsselskaber Y A/S, der skulle købe et antal både til udlejning. Aktierne i Y A/S ville være unoterede. Spørger skulle levere bådene til Y A/S og forestå al normal service og vedligehol­delse af bådene. Spørger skulle yde en tilbagekøbsgaranti over for Y A/S, og var forpligtet til at tilbagekøbe bådene efter udløbet af perioden, hvor de havde været chartret af Y A/S, hvis salg til anden side ikke var muligt. Tilbagekøbsgarantien skulle træde i kraft, når bådene havde været udlejet i 6 år. Den garanterede tilbagekøbsværdi ville være den nedskrevne værdi. Der ville blive nedskrevet til 70 pct. svarende til den forventede markedsværdi på tilbagekøbstids­punktet. Udlejning af bådene skulle foregå via spørger (eller eventuelt et datterselskab ejet af spørger), der skulle forestå al ad­ministration for Y A/S. Retten til at disponere over bådene og indgå aftale om udlejning var derfor via en administrationsaftale overgivet til spørger, der skulle håndtere annoncering og udlejning. Bådene kunne i de uger, hvor de ikke var udlejet, lejes på dagsbasis. Lejen skulle fastsættes af spørger, og Y A/S var ikke berettiget til at ændre denne eller give rabatter på lejen. Det var hensigten, at ak­tionærerne i YA/S skulle have adgang til at leje bådene på samme vilkår som øvrige kunder. Det blev overvejet til aktien at knytte 6 ugers lejeret til sejlbådene. Samtidig skulle al leje dog betales på markedsvilkår, og der var derfor ikke knyttet økonomiske fordele til retten. Spørger ville danne en klub for indehaverne af sejlbådene. Det ville blive overvejet, at medlemmer af klubben skulle tilbydes en ekstra rabat på 10 pct. ved leje af både. Det ville samtidig blive overvejet, at medlemskabet af klubben blev knyttet til aktiebesid­delse i Y A/S så aktionæren ved køb af aktier automatisk blev medlem af klubben.

Det følger af PBL § 12, stk. 1, nr. 1, 11. pkt., at midlerne i en op­sparing i et penge- eller kreditinstitut omfattet af lov om finansiel virksomhed skal anbringes i overensstemmelse med §§ 50 og 51 i lov om finansiel virksomhed. Med hjemmel i §§ 50 og 51 i lov om finansiel virksomhed har Finanstilsynet fastsat nærmere regler om, i hvilke værdipapirer mv. bl.a. ratepensioner og kapitalpensioner kan anbringes (dagældende bekendtgørelse nr. 1056 af7. september 2015 om visse skattebegunstigende opsparingsformer i pengeinsti­tutter)

Da Finanstilsynet er rette myndighed for afgørelser efter lov om finansiel virksomhed og puljebekendtgørelsen, blev Finanstilsynet anmodet om en udtalelse. Finanstilsynet udtalte som sin opfattelse, at hverken adgangen til at leje en båd, en lejeret til bådene samt adgangen til at købe bådene ville medføre et nedsat afkast på pen­sionsordningen, så længe dette foregik på markedsvilkår. Finanstil­synet vurderede samlet set, at det ikke ville være i strid med pulje­bekendtgørelsens dagældende § 12, stk. 13, at investere pensions­midler i unoterede aktier i selskabet, hvis selskabet undlod at give

adgang til en særlig rabat på udlejning af sejlbåde eller andre øko­nomiske fordele på baggrund af investeringen. Det var derudover væsentligt for vurderingen, at alle former for udlejning og salg af charterselskabets både foregik på markedsvilkår.

Skatterådet fandt under hensyntagen til Finanstilsynets udtalelse, at aktionærer kunne anvende rate- og kapitalpensionsmidler i sær­skilte depoter, jf. dagældende bekendtgørelse nr. 1464 af 13. de­cember 2006, § 12, stk. 2, til investering i aktier i et selskab med formålet i Y A/S, uden at dette i sig selv kunne betragtes som op­hævelse i utide. Skatterådet bemærkede imidlertid, at hvis bådud­lejningsvirksomhed i Y A/S ikke blev tilrettelagt med rentabel drift for øje og derfor ikke kunne anses for erhvervsmæssig virksomhed, skulle udgifterne i stedet antages at være afholdt i aktionærernes interesse, hvorefter underskuddet blev anset for at være maskeret udlodning til aktionærerne. Da eventuel maskeret udbytte ikke var indgået på pensionsordningen, skulle beløbet anses for hævet i utide fra pensionsordningen, og der skulle betales afgift på 60 pct. af beløbet.

Skatterådet fandt også, at spørger kunne danne en klub, uden at købet af aktier med pensionsmidler eller medlemskab af klubben ville få skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser, hvis der ikke blev givet særlige rabatter på udlejning af sejlbåde eller andre økonomi­ske fordele og under forudsætning af, at bådudlejningsvirksomheden blev tilrettelagt med rentabel drift for øje.

Desuden kunne Y A/S tilbyde aktionærer at leje både til markeds­lejen, uden at købet af aktier med pensionsmidler ville få skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser for aktionæren, og under forudsæt­ning af, at bådudlejningsvirksomheden blev tilrettelagt med rentabel drift for øje.

Der kunne også knyttes en ret til aktierne iYA/S til at leje bådene i op til 6 uger, hvis lejen i øvrigt skete på markedsvilkår, uden at købet af aktier med pensionsmidler ville få skatte- og afgiftsmæs­sige konsekvenser for aktionæren, under forudsætning af, at bådud­lejningsvirksomheden blev tilrettelagt med rentabel drift for øje. Skatterådet lagde i den forbindelse til grund, at det også for tredje­mand ville være muligt at leje en af bådene i 6 uger, og at udlejning til aktionærer ikke medførte, at tredjemand ikke havde mulighed for at leje bådene i det ønskede omfang. Ved fastsættelse af mar­kedslejen skulle der tages hensyn til, hvilke uger der var mest at­traktive, og at aktionærerne, uanset retten, skulle betale den leje, som selskabet ville kunne få ved udlejning til tredjemand i den pågældende periode. Hvis aktionæren via medlemskabet af klubben derimod fik en rabat på 10 pct. ved leje af bådene, ville det være at betragte som en brugsrettighed, der var omfattet af forbuddet i dagældende puljebekendtgørelses § 12, stk. 13.

Købet af aktier med pensionsmidler ville ikke få skatte- og afgifts­mæssige konsekvenser for aktionæren, hvis aktionæren fik ret til at byde på bådene ved udløbet af brugsperioden, når aktionæren afgav bud, der matchede eller oversteg tilbagekøbsgarantien.

Se også SKM2006.510.SR.

I SKM2012.500.SR blev Skatterådet spurgt, om investering afen del af spørgers pensionsmidler i aktier i et selskab hjemmehørende i Danmark eller et andet EU-/EØS-land opfylder betingelserne om, at aktierne skal være i et selskab inden for EU m.v., jf. dagældende puljebekendtgørelses § 12, stk. 2, uanset at det pågældende selskab investerer hele sin formue eller næsten hele sin formue i aktier i selskaber i Kina og evt. andre lande, der er beliggende uden for EU m.v.

Da Finanstilsynet er rette myndighed for afgørelser efter lov om finansiel virksomhed og puljebekendtgørelsen, blev Finanstilsynet anmodet om en udtalelse. Finanstilsynet udtalte, at det følger af puljebekendtgørelsens § 12, stk. 2, at rate- og kapitalpensioner i særskilte depoter kan anbringes i unoterede kapitalandele, jf. be- side 1126

kendtgørelsens § 2, nr. 2, i en række selskaber inden for Den Euro­pæiske Union eller et land, som Fællesskabet har indgået aftale med. Dette forudsætter dog, at en række betingelser er opfyldt.

Disse betingelser indeholder ikke begrænsninger i, hvilke aktivi­teter, det selskab, man erhverver kapitalandele i, kan udøve, herun­der ikke regler, der forhindrer, at selskabet reinvesterer sin formue i aktier i lande uden for EU. Da spørgeren agter at anbringe en andel af sin pensionsopsparing i unoterede kapitalandele i et selskab inden for EU/EØS og de øvrige fastsatte betingelser, fandt Finanstilsynet, at dette kan ske efter puljebekendtgørelsens § 12, stk. 2.

Skatterådet bekræftede, at investering af en del af pensionsmidler­ne i en dansk bank i aktier i et selskab hjemmehørende i Danmark eller i et andet EU/EØS-land, vil opfylde betingelserne om, at ak­tierne skal være i et selskab inden for EU/EØS, jf. puljebekendtgø­relsens § 12, stk. 2, uanset at det pågældende selskab investerer

hele eller næsten hele sin formue i aktier i selskaber i Kina og evt. andre lande uden for EU.

**Personligt ejet virksomhed i rateopsparing i pensionsøjemed** Pensionsopspareren må ikke anbringe midlerne i en rateopsparing i pensionsøjemed i en personligt ejet virksomhed i lighed med det, der gælder for pensionsordninger med løbende udbetalinger, som Skattestyrelsen har godkendt efter PBL § 15 C.

Se i afsnit C.A.10.3.2.1.2 om anbringelsesregler for ordninger godkendt efter PBL § 15 C.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatte­retten** |  |  |
| SKM2019.204.LSR | Spørger ønskede at investere pensionsmidler fra sin alders- eller rateopsparing i unoterede aktier udstedt af et selskab. Selskabet drev en ejendom i Frankrig som feriecenter med udlejning af ferieboliger. Feriebo­ligerne kunne kun udlejes til selskabets aktionærer og ikke til tredjemand. Selskabets lejeindtægter bestod af et fast årligt vederlag fra aktionærerne, som skulle dække selskabets faste udgifter til driften af ejendom­men, og et variabelt vederlag fra aktionærerne, som skulle dække udgifterne forbundet med den enkelte aktionærs ferieophold.  Selskabet skulle ikke akkumulere overskud, eller ud­betale udbytte til aktionærerne. Derved opnåede aktio­nærerne en økonomisk fordel i forbindelse med udlej­ningen af ferieboligerne svarende til selskabets mulige afkast ved udlejningen af ferieboligerne til tredjemand Landsskatteretten stadfæstede det bindende svar fra Skatterådet, hvorefter det måtte anses for at stride mod PBL § 12, stk. 1, hvis spørgeren investerede pensions­midler fra sin alders- eller ratepension i unoterede ak­tier udstedt af et selskab, der drev en ejendom i Frankrig som feriecenter med udlejning af ferieboliger. Landsskatteretten lagde vægt på, at klageren som ak­tionær ville opnå særlige rettigheder i selskabet, der måtte anses for at nedsætte afkastet af ordningen, og som ville medføre, at klageren ville opnå økonomiske fordele, inden opsparingen udbetaltes. Ved afgørelsen henså Landsskatteretten bl.a. til, at den fremtidige værdi af investeringen i H1 A/S alene var baseret på den langvarige udvikling i ejendommens værdi og konceptets attraktivitet, at aktionærerne var de eneste, der havde adgang til at benytte stedet, og at der ikke forelå noget sammenligningsgrundlag, hvorefter det kunne afgøres, hvorvidt betalingen for ophold på feri­ecentret var fastsat på markedsvilkår. | Tidligere afgørelse SKM2018.418.SR |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2022.535.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at en personinvestor kunne anvende pensionsmidler fra kapital- eller rateo­psparinger i danske penge- eller kreditinstitutter til investering i aktier i et unoteret selskab som investerer i skovrejsning og skove under forudsætning af, at be­tingelserne i puljebekendtgørelsens § 23 var opfyldt, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | uden at dette skulle betragtes som en ophævelse i utide efter PBL §28, stk. 1, § 29, stk. 1, eller § 30, stk. 1. Ved investering i aktier i det unoterede selskab, ville en personinvestor få fortrinsret til at leje selskabets shelters mv. forud for ikke-aktionærer. Fortrinsretten kunne ikke anses for at udgøre en sådan økonomisk fordel, at afkastet på personinvestorens pensionsord­ning måtte antages at blive nedsat, og en investering i selskabets aktier ville derfor ikke være omfattet af forbuddet i puljebekendtgørelsens § 23, stk. 3. Skatte­rådet kunne derfor bekræfte, at en personinvestor kunne anvende pensionsmidler fra kapital- eller rateo­psparinger i danske penge- eller kreditinstitutter til investering i aktier i det unoterede selskab med den angivne fortrinsret, uden at dette skulle betragtes som en ophævelse i utide efter PBL § 28, stk. 1, § 29, stk. 1, eller § 30, stk. 1.  I det tilfælde, at et investorselskab købte aktier i det unoterede selskab, ville hovedaktionæren i investorsel­skabet opnå en fortrinsret til at leje selskabets shelters mv. forud for ikke-aktionærer. Skatterådet kunne be­kræfte, at fortrinsretten ikke medførte, at hovedaktio­næren i investorselskabet ville blive beskattet efter reglerne om maskeret udlodning/udbytte, idet fortrin­sretten havde en ubetydelig værdi. |  |
| SKM2019.531.SR | Spørger ønskede at vide, om en personinvestor kunne anvende pensionsmidler til investering i anparter i et selskab, som investerede i ferieboliger. Det var blandt andet oplyst, at investeringsselskabet ville udleje sine ferieboliger til et uafhængigt driftsselskab på flerårig kontrakt mod et fast markedskonformt afkast. Det uafhængige driftsselskab ville herefter overtage alle forpligtelser til vedligeholdelse og drift af ferieboliger­ne og rettighederne til videreudlejning. Personinvesto­rerne i investeringsselskabet ville som følge af deres investering have en begrænset anvisnings- eller fortrin­sret til at leje ferieboligerne hos det uafhængige driftsselskab. Pris og vilkår for udlejningen via drifts­selskabet ville være de samme for såvel investorer som ikke-investorer. På den skitserede baggrund kunne Skatterådet bekræfte, at en personinvestor kunne an­vende pensionsmidler til investering i det pågældende selskab. |  |
| SKM2019.397.SR | Spørger ønskede at vide, om private investorer kunne benytte skattebegunstiget pensionsmidler omfattet af pensionsbeskatningsloven til investering i kapitalande­le i selskaber, som driver aktivitet med besiddelse af investeringsbiler under nærmere skitserede vilkår. Dernæst ønskede Spørger at vide, om der skulle opkræves moms og afregnes moms i henhold til ML § 4, stk. 1, ved efterfølgende salg af de biler, som in­vesteringsselskaberne erhverver under de i anmodnin­gen skitserede vilkår.  Afslutningsvis ønskede Spørger at vide, om investe­ringsselskaberne ved køb af bilerne under de i anmod­ningen skitserede vilkår kunne trække moms af indkø­bet i henhold til ML § 37, stk. 1.  Skatterådet kunne bekræfte, at de private investorer kunne benytte skattebegunstigede pensionsmidler omfattet af pensionsbeskatningsloven til investering i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | kapitalandele i selskaber, som driver aktivitet med besiddelse af investeringsbiler under de beskrevne vilkår. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at Spørgers aktivitet bestående i køb og salg af de om­handlede biler skulle anses som udøvelse af momsplig­tig økonomisk virksomhed. Derudover kunne Skatte­rådet bekræfte, at Spørger driver økonomisk virksom­hed med køb og salg af biler, og Spørger kunne derfor opnå fradrag for købsmomsen. |  |
| SKM2019.265.SR | Selskabet X ApS påtænkte at oprette et unoteret sel­skab Y A/S. Selskabets formål vil være at investere i ferieboliger i Sydeuropa, som selskabet herefter vil udleje til offentligheden enten direkte via selskabet selv eller gennem udlejningsplatforme på internettet som fx Airbnb. Ved investering i en aktie i Y A/S vil en aktionær få fortrinsret til at leje selskabets feriebo­liger forud for ikke-aktionærer.  Aktionærer, der gør brug af anvisnings- eller fortrinsret til at leje en feriebolig, inden sæsonens salg åbnes på Airbnb og selskabets egen hjemmeside, skal betale samme pris som ikke-aktionærer. Prisen på selskabets hjemmeside vil være den samme som på Airbnb inkl. Airbnb's gebyrer, således at de sparede Airbnb gebyrer tilfalder selskabet og ikke aktionærerne.  Skatterådet bekræftede, at en aktionær (personinvestor) kan anvende pensionsmidler til investering i aktier i det unoteret selskab Y A/S stiftet afX ApS, jf. PBL § 12 stk. 1, nr. 1, og bekendtgørelse nr. 1056 af 10. september 2015 (puljebekendtgørelsen). |  |
| SKM2018.323.SR | Spørger var et unoteret selskab, hvis aktivitet bestod af investering i andele af forskellige lån via peer-to- peer platforme, hvor låntagerne kunne være såvel fysi­ske som juridiske personer, der var hjemmehørende i et EU/EØS land. Skatterådet bekræftede, at midler anbragt i danske pensionsordninger kunne investeres i unoterede aktier i spørger indenfor de kvantitative rammer i puljebekendtgørelsens § 23, stk. 4 og 10, samt PBL § 30 B, stk. 1 og 3, uden at det blev anset som en delvis ophævelse af pensionsordningen. |  |
| SKM2017.569.SR | Spørger var et unoteret selskab, som havde til formål at investere i ejendomme i større byer med henblik på udlejning til beboelse til primært studerende. Det var valgt at tilknytte selskabets aktier en anvisningsret/for- trinsret til lejemålene i selskabets lejligheder. Det be­tød, at investorerne kunne opnå en forrang til en lejlig­hed, inden den blev udbudt til en ekstern lejer. Udlej­ning til investorerne ville være på samme vilkår som ved udlejning til tredjemand - dvs. på markedsvilkår og til markedsleje, og ved fastsættelse af huslejen blev der anvendt eksterne valuarvurderinger af markedslej­en, inden for rammerne af gældende lovgivning. Skatterådet kunne bekræfte, at en personinvestor kunne anvende pensionsmidler til investering i aktier i selskabet, jf. PBL § 12, stk. 1, og § 23 i bekendtgø­relse nr. 1056 af 7. september 2015 (puljebekendtgø­relsen). Skatterådet kunne bekræfte, at den til investe­ringen medfølgende “anvisningsret” ikke var i strid med anvendelseskravet i “puljebekendtgørelsen” vedr. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | investering af pensionsmidler i unoterede aktier. Fi­nanstilsynet havde tiltrådt SKATs indstilling i sagen. |  |
| SKM2016.440.SR | Spørger var et unoteret selskab, der via et 100 pct. ejet datterselskab ville komme til at eje xx beboelsesejer­lejligheder beliggende i det centrale Hby. B A/S blev udbudt som et investeringsobjekt, og henvendte sig til private investorer og selskabsinvestorer. De private investorer kunne både investere med frie midler og pensionsmidler.  Skatterådet kunne bekræfte, at den til investeringen medfølgende “anvisningsret” til lejelejligheder ikke var i strid med anvendelseskravet i “puljebekendtgø­relsen” vedr. investering af pensionsmidler i unoterede aktier, jf. PBL § 12, stk. 1,og§ 12, stk. 13, i BEK nr. 1359 af 22. december 2011. Endvidere blev det bekræf­tet, at ændringen af “puljebekendtgørelsen” med virkning fra den 1. juli 2016, jf. BEK nr. 1056 af 10. september 2015 ikke ændrede på besvarelsen af ovenstående spørgsmål.  Det blev lagt til grund for svaret og blev forudsat, at lejlighederne som minimum blev udlejet på markeds­mæssige vilkår og -priser, således, at “anvisningsret­ten” ikke havde en sådan værdi eller var så uproportio­nal seti forhold til investeringen, at den var i strid med anvendelseskravet. |  |
| SKM2015.592.SR | Finanstilsynet har i SKM2012.500.SR udtalt, at mid­lerne på kapital- og rateopsparinger i penge- og kredi­tinstitutter omfattet af lov om Finansiel virksomhed kan anbringes i unoterede kapitalandele i en række selskaber indenfor den Europæiske Union eller et land som Fællesskabet har indgået aftale med, og at betin­gelserne i puljebekendtgørelsen ikke indeholder be­grænsninger i, hvilke aktiviteter det selskab, man er­hverver kapitalandele i, kan udøve, herunder ikke regler der forhindrer, at selskabet reinvesterer sin for­mue i aktier i lande uden for EU.  På denne baggrund og under forudsætning af, at betin­gelserne i puljebekendtgørelsens § 12, stk. 2 og 8 til enhver tid er opfyldte, bekræftede Skatterådet, at fysi­ske personer, der er skattepligtige til Danmark, kunne placere en del af deres kapital- og ratepensionsmidler i selskabet H S. A., uden at dette blev anset for at ud­gøre en delvis ophævelse af pensionsordningen i utide. Selskabet, H S.A, var stiftet i 2014 i Luxembourg som et såkaldt “Securitizationselskab”. Securitization er et selskabs udstedelse af omsættelige værdipapirer til fi­nansiering af et– eller en portefølje af aktiver. I H S.A. udstedes aktier til finansiering af de underliggen­de aktiver. |  |
| SKM2014.792.SR | Spørger var aktionær i selskabet H1, som er holding­selskab for og eneejer af driftsselskabet D. Spørger er medarbejder i driftsselskabet. A ejer alene aktier i holdingselskabet købt for frie midler. Ingen af spørgers nærtstående ejer aktier i selskabet, og spørgers ejeran­del i H1 er mindre end 25 %.  A overvejede at investere kapitalpensionsmidler og/eller aldersopsparingsmidler i unoterede aktier i H1 inden for de gældende beløbsgrænser, jf. Finanstil­synets puljebekendtgørelse. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Skatterådet kunne bekræfte, at betingelserne i PBL § 12 og 12 A var opfyldt, ved spørgers investering i unoterede aktier, der overholdt reglerne i puljebekendt­gørelsen og PBL § 30 B. |  |
| SKM2014.360.SR | Skatterådet kunne vedrørende nogle nærmere beskrev­ne ferieboliger, der indgik i hoteldrift, bekræfte, at pensionsmidler kunne anvendes til at investere i et unoteret selskab, der ejede en af ferieboligerne, under forudsætning af, atde øvrige betingelser i puljebekendt­gørelsen er opfyldt, og at aktionæren/pensionsopsparer betalte den samme markedsleje som andre lejere ved enhver eventuel privat benyttelse af ferieboligen. |  |
| SKM2012.500.SR | Skatterådet gav bindende svar om, hvorvidt pensions­midler kan anbringes i unoterede aktier i et selskab inden for EU m.v. efter reglerne i Finanstilsynets pul­jebekendtgørelse, selvom selskabet investerer i aktier i et selskab i Kina og evt. andre lande uden for EU m.v.  Efter indhentet udtalelse fra Finanstilsynet bekræftede Skatterådet, at investering af en del af pensionsmidler­ne i en dansk bank i aktier i et selskab hjemmehørende i Danmark eller i et andet EU/EØS-land, vil opfylde betingelserne om, at aktierne skal være i et selskab inden for EU/EØS, jf. puljebekendtgørelsens § 12, stk. 2, uanset at det pågældende selskab investerer hele eller næsten hele sin sin formue i aktier i selskaber i Kina og evt. andre lande uden for EU. |  |
| SKM2011.727.SR | Skatterådet gav bindende svar om placeringen af pen­sionsmidler i unoterede aktier i et selskab, der skulle købe et antal både til udlejning. Spørgsmålene for Skatterådet angik primært, hvorvidt rate- og kapital­pensionsmidler kunne anvendes til investering i aktier i Y A/S, uden dette skulle betragtes som ophævelse i utide eller i øvrigt fik skatte- og afgiftsmæssige konse­kvenser. Finanstilsynet havde til sagen udtalt, at det ikke ville være i strid med puljebekendtgørelsen § 12, stk. 13, at investere pensionsmidler i unoterede aktier i selskabet, hvis selskabet undlod at give adgang til en særlig rabat på udlejning af sejlbåde eller andre økono­miske fordele på baggrund af investeringen*.* Skatterå­det besvarede de enkelte spørgsmål i overensstemmelse med Finanstilsynets udtalelse, men anførte yderligere, at hvis Y A/S bådudlejningsvirksomhed ikke kunne anses for erhvervsmæssig virksomhed, skulle under­skuddet anses for at være maskeret udlodning til aktio­nærerne. |  |
| SKM2006.638.SR | En person havde gennem sit arbejde som investerings­rådgiver indbetalt betydelige beløb på pensionsordnin­ger. Disse midler ønskede personen at investere bedst muligt ved at stifte et holdingselskab for midler, der var indbetalt på pensionsordningerne. Holdingselskabet ville blive stiftet af mindst fem personer. Nogle af disse personer ville anvende midler fra deres respektive ratepensionsordninger, mens andre ville anvende frie midler til at investere i holdingselskabet. Alle de aktio­nærer, der ville anvende midler på en pensionsordning, skulle have en ejerandel på under 25 pct. Holdingsel­skabet skulle herefter via en række datterselskaber in­vestere i forskellige typer af virksomheder. Skatterådet |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | bekræftede, at investeringen i unoterede kapitalandele i holdingselskabet med midler fra ratepensioner ikke ville blive betragtet som ophævelse i utide. Det var uden betydning, om holdingselskabet investerede i andre unoterede kapitalandele, hvor også andre perso­ner, der ikke var investorer i holdingselskabet, investe­rede. |  |
| SKM2006.510.SR | Selskab A tilbød som led i et aktieincitamentsprogram til ledelsen en person at købe B-anparter i et dansk selskab, selskab Y, som indirekte ejede aktier i selskab A. Personen ønskede at købe B-anparterne for ratepen­sionsmidler efter PBL § 11 A. Det var Skatterådets opfattelse, at personen ville have mulighed for at inve­stere dele af sin ratepension i unoterede anparter. Skatterådet lagde til grund, at puljebekendtgørelsens bestemmelser var overholdt, som spørgeren havde oplyst. Spørgeren havde samtidig oplyst, at personen ikke ville komme til at eje 25 pct. eller mere af anpart­skapitalen i selskab Y. Dermed opfyldte personen også betingelserne PBL § 30 B. Skatterådet mente ikke, at selve købet af de unoterede anparter for midler fra personens ratepension var i strid med PBL § 30. I rela­tion til købet af unoterede anparter ville der således “kun” blive udløst afgift, hvis personen pantsatte an- parterne eller overdrog disse uden, at der indgik et til­svarende beløb i pensionsdepotet. Hvis bestyrelsen, fx efter selskab Y's vedtægter, godkendte pantsætning af anparterne, ogde faktisk pantsattes, skulle der beta­les en afgift af værdien af de pantsatte anparter efter PBL § 30, stk. 1. Anparterne kunne herefter ikke læn­gere indgå i depotet. At paragraffen fandtes i selskab Y's vedtægter var ikke nok til, at PBL § 30 skulle an­vendes. |  |

**C.A.10.2.2.2.3 Konsekvenser, hvis vilkårene for anbringelse af midlerne i rateopsparing i pensionsøjemed ikke overholdes Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Overskridelse af ejerandelen

• Manglende oplysninger om værdierne

• Værdien af rateopsparing og opsparing i pensionsøjemed falder til under 130.000 kr.

• Kommanditaktieselskabets mv. investering i aktiver, der ikke overholder Finanstilsynets regler.

**Overskridelse af ejerandelen**

Kontohaveren skal inden 3 måneder efter overskridelse af ejeran­delen i selskabet nedbringe ejerandelen til under 25 pct. eller erhver­ve samtlige aktier mv. for frie midler. Se PBL § 30 B, stk. 1, 1. pkt.

Hvis kontohaveren erhverver aktierne mv. for frie midler, skal aktierne erhverves for det højeste beløb af enten det beløb, som rateopsparingen erhvervede aktierne mv. for, dvs. det beløb, som pensionsinstituttet betalte for at erhverve aktierne mv., eller værdien på afståelsestidspunktet, dvs. det tidspunkt, hvor aktierne mv. ud­loddes fra rateopsparingen.

Hvis kontohaveren ikke inden udløbet af fristen nedbringer ejeran­delen til under 25 pct. eller erhverver de pågældende aktier mv. for frie midler, skal kontohaveren straks meddele pengeinstituttet, at ejergrænsen er overskredet. Herefter skal der efter PBL § 30, stk.

1 , betales en afgift på som udgangspunkt 60 pct. af det beløb i ordningen, der vedrører overskridelsen af ejergrænsen, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen.

Der gælder de samme regler ved overskridelse af ejerandelen på 25 pct. i et kommanditaktieselskab eller kommanditselskab.

Se PBL § 30 B, stk. 1.

**Manglende oplysninger om værdierne**

Hvis kontohaveren ikke inden udløbet af fristen i PAL § 30 giver oplysninger om værdierne som nævnt i PAL § 15, stk. 7, skal der efter PBL § 30, stk. 1, betales en afgift på som udgangspunkt 60 pct. af det beløb i ordningen, der vedrører de pågældende aktier mv., og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen.

Der gælder de samme regler, hvis kontohaveren ikke inden udløbet af fristen i PAL § 30 giver oplysninger om værdierne som nævnt i PAL § 16.

Se PBL § 30 B, stk. 2.

**Værdien af rateopsparing og opsparing i pensionsøjemed falder til under** \***130.000**\* **kr.**

Falder den samlede værdi af rateopsparing og opsparing i pensions­øjemed til under \* 130.000\* kr. den 31. december, dog bortset fra den del af opsparingen, der er anbragt i et selskab, der ikke er opta­get til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfa­cilitet, andele af et kommanditaktielselskab og kommanditselskab, skal kontohaveren inden d. 31. marts i det efterfølgende år, enten

afstå aktierne mv., andelene i kommanditaktieselskabet og kom­manditselskabet eller erhverve de pågældende aktier mv. og andele for frie midler.

Hvis kontohaveren ikke overholder det nævnte krav, skal konto­haveren straks meddele pengeinstituttet dette. Der skal efter PBL § 30, stk. 1, herefter betales en afgift på som udgangspunkt 60 pct. af det beløb i ordningen, der vedrører de pågældende aktier mv. og andele, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen.

Se PBL § 30 B, stk. 3. ►Se også § 8, nr. 3 i lov nr. 1691 af 30. december 2024, hvor beløbet ændres fra 350.000 kr. til 130.000 kr.-

**Kommanditaktieselskabets mv. investering i aktiver, der ikke overholder Finanstilsynets regler**

Hvis et kommanditaktieselskab eller kommanditselskab, hvori kontohaveren har anbragt en rate- opsparing i pensionsøjemed, in­vesterer i andre aktivtyper end dem, der kan investeres i efter Fi­nanstilsynets bekendtgørelse nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skattebegunstigende opsparingsformer i pengeinstitutter med senere ændringer (benævnes også “puljebekendtgørelsen”), skal kontohaveren sørge for, at kommanditaktieselskabet mv. afhænder aktiverne inden for 3 måneder.

Hvis kommanditaktieselskabet eller kommanditselskabet ikke overholder dette krav, skal kontohaveren straks meddele pengein­stituttet dette. Der skal efter PBL § 30, stk. 1, herefter betales en afgift på som udgangspunkt 60 pct. af det beløb i ordningen, der vedrører de pågældende andele i kommanditaktieselskabet eller kommanditselskabet.

Se PBL § 30 B, stk. 4.

**C.A.10.2.2.3 Fradragsregler for ratepensionsordninger Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for fradragsret og bortseelsesret for indbetalinger på ratepensioner og ophørende alderspension.

Afsnittet indeholder:

• Arbejdsgiveradministrerede ratepensioner (C.A.10.2.2.3.1)

• Privattegnede ratepensioner (C.A.10.2.2.3.2)

• Beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.)

(C.A.10.2.2.3.3)

• Overgangsregler for 65.500 kr. (tidligere 50.000/100.000 kr. loftet) (C.A.10.2.2.3.4)

• Fradragsregler for 2009 og tidligere (C.A.10.2.2.3.5)

• Pensionsordninger for sportsudøvere (sportspensioner) (C.A.10.2.2.3.6).

**C.A.10.2.2.3.1 Arbejdsgiveradministrerede ratepensioner Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Om arbejdsgiverens indbetalinger - bortseelsesret

• Regulering ved oprettelse i løbet af året

• Aftale om både rateordning og livsvarig alderspension

**Om arbejdsgiverens indbetalinger - bortseelsesret**

Når en rateordning er oprettet som led i et ansættelsesforhold, kan parterne aftale, at arbejdsgiveren indbetaler enten et fast beløb eller en vis procentdel af arbejdstagerens løn til ordningen. Det er kun arbejdsgiveren, der kan foretage indbetalingerne til ordningen.

Beløb, som arbejdsgiveren har indbetalt, skal ikke medregnes, når arbejdstagerens skattepligtige indkomst opgøres. Det vil sige, at der er bortseelsesret for indbetalingerne.

Præmier, bidrag og indskud fragår ved opgørelsen af den skat­tepligtige indkomst i det indkomstår, hvor der sker indbetaling til pensionsordningen, jf. PBL § 19, stk. 1, 1 pkt.

Bortseelsesretten efter 1. og 2. pkt. gælder også i de kalenderåret forfaldne bidrag eller præmier, der indbetales senest den 1. april i det efterfølgende kalenderår, jf. PBL § 19, stk. 1, 3. pkt.

Se endvidere afsnit C.A.10.2.1.3.1.1

Det er alle beløb, der faktisk indbetales af arbejdsgiveren, som skal holdes uden for arbejdstagerens skattepligtige indkomst. Det er uden betydning, om indbetalingerne efter aftalen mellem arbejds­giver og arbejdstager kaldes arbejdsgiver- eller arbejdstagerbidrag (egne bidrag).

Indbetalinger, der overstiger beløbsgrænsen i PBL § 16, stk. 2, på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), skal dog medregnes i den skat­tepligtige indkomst. Se afsnit C.A.10.2.2.3.3 om beløbsgrænser og PBL § 21, stk. 2.

**Se også**

Se afsnit C.A.10.2.1.3.1.3 om pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere mv.

**Bidrag til pensionsordning i pengeinstitut**

Indbetaler arbejdsgiveren til arbejdstagerens pensionsordning i et pengeinstitut, gælder bortseelsesretten på indbetalingstidspunktet og derfor med de maksimumsgrænser, der gælder for indbetalings­året. Se hertil PBL § 19, stk. 1, 1. pkt.

I tilfælde, hvor pengeinstitutordningen er et led i en pensionsaftale med en arbejdsgiver, der tilbageholder bidragene til ordningen i den ansattes løn, kan Skattestyrelsen godkende, at disse bidrag vedrører det indkomstår, hvor de tilbageholdes, uanset om arbejds­giveren først indbetaler beløbene til pengeinstituttet det efterfølgen­de år. Det forudsættes, at indbetalingen foretages af arbejdsgiveren inden en rimelig tid efter indkomstårets udløb.

**Regulering ved oprettelse i løbet af året**

Indbetalingerne kan tidligst begynde i det indkomstår, hvor aftalen om rateforsikring eller -opsparing er indgået.

Nogle ansatte indgår aftale med arbejdsgiveren om indbetaling til en pensionsordning sidst på året. Indbetalingen finansieres ved, at den ansatte tilbagebetaler tidligere udbetalt løn. I sådanne tilfælde skal der ske en regulering af den ansattes løn for det år sådan, at hele den for et år aftalte indbetaling kan tilbageholdes i lønnen. Se afsnit C.A.10.2.1.3.1.1 om arbejdsgiveradministrerede pensionsord­ninger set i forhold til den ansatte.

**Aftale om både rateordning og livsvarig alderspension**

Hvis der som led i et ansættelsesforhold er indgået aftale om både en rateordning og en livsvarig alderspension, så kan parterne aftale en bestemt årlig indbetaling, der omfatter begge ordninger. De skal samtidig aftale, hvor stor en del af indbetalingen der skal indsættes på rateordningen, og hvor stor en del der skal indsættes på den livsvarige alderspension.

**Eksempel**

Arbejdsgiver og arbejdstager kan aftale, at der altid skal indsættes det maksimale beløb på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) på ratepen­sionsordningen. Se i PBL § 16, stk. 2. De kan også aftale, at det overskydende beløb skal indsættes på den livsvarige alderspension. Det er en betingelse for sådan en aftale, at arbejdsgiveren altid kan give oplysning om størrelsen af det beløb, som er indbetalt til rate­ordningen inden for kalenderåret.

**Se også**

Se også Ligningsvejledningen, Almindelig del, 1990, afsnit I.2.7.11 om overgangsratepensionsordninger, der er omfattet af § 4 i lov

nr. 148 af 19. marts 1986. Se også TfS 1992, 411 LR, refereret i bl.a. Ligningsvejledningen, Almindelig del 2010, afsnit A.C.1.2.3.5.

**C.A.10.2.2.3.2 Privattegnede ratepensioner**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Fradragsret for indbetalinger

• Om rettidighed ved indbetaling til pengeinstitut

• Arbejdsgivers ind- og udtræden af ordningen.

**Fradragsret for indbetalinger**

Når en rateforsikring eller en ophørende alderspension er oprettet uden for et ansættelsesforhold, så kan pensionsopspareren fratrække de bidrag eller præmier til forsikringen, som er forfaldet i indkomst­året, når den skattepligtige indkomst opgøres. Se PBL § 18, stk. 1, 1. pkt.

Tidspunktet for betalingen af det forfaldne bidrag mv. kan dog have betydning for bidragets fradragstidspunkt, jf. PBL § 18, stk. 1, 3. - 5. pkt. Se nærmere herom C.A.10.2.1.3.2 “Private ordninger med indbetalingsperiode på 10 år eller mere”

Er det en rateopsparing, der er oprettet, skal pensionsopspareren (kontohaveren) fratrække indbetalingerne til rateopsparingen i det indkomstår, hvor indbetalingerne er sket. Se PBL § 18, stk. 1, 2. pkt.

Fradraget kan efter PBL § 16, stk. 2, ikke overstige en beløbsgræn­se på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.). Se PBL 18, stk. 2, 2. pkt. Belø­bene fragår ved opgørelsen af den personlige indkomst, se PSL § 3, stk. 2, nr. 3.

Fradragsretten gælder kun for personer, der enten er fuldt skat­tepligtige til landet, eller er omfattet af grænsegængerreglerne i KSL §§ 5A-5D. Se PBL § 54.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.2.3.3 om beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) og afsnit C.A.10.2.2.3.4 om overgangsreglerne for ordninger, der er oprettet før den 1. januar 2010.

**Bemærk**

Hvis pensionsopspareren har en arbejdsgiver, så kan denne ikke foretage indbetalinger til en rateordning uden for ansættelsesforhol­det.

**Se også**

Se afsnit C.A.10.2.1.3.1.3 om pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere mv.

**Om rettidighed ved indbetaling til pengeinstitut**

Det afgørende i spørgsmålet om rettidig betaling er, om pengene har været til rådighed for pensionsopspareren (kontohaveren) ved årets udgang. Hvis det er tilfældet, så har betalingen ikke været rettidig og kan ikke fratrækkes i det pågældende indkomstår. Det vil sige, at hvis kontohaveren har mulighed for at fortryde anmod­ningen om betaling, inden banken hæver beløbet, så er betalingen ikke rettidig.

Det afgørende i vurderingen af, om betalingen kan fortrydes, er hvorvidt beløbet er indbetalt og bogført på pensionsordningen i det modtagende pengeinstitut i det pågældende indkomstår. Det mod­tagende pengeinstitut vil typisk have fastsat en sidste frist for retti­dig indbetaling i det pågældende indkomstår. Fradraget gives med skattemæssig virkning i det indkomstår, hvori indbetalingen har fundet sted. Se PBL § 18, stk. 1, 2. pkt.

**Bemærk**

I følgende tilfælde anses indbetalingen for rettidig:

Indbetaling foretaget via netbank, hvor der er bedt om hævning af pengene fra kontohaverens konto og der ikke er mulighed for fortrydelse, idet pengene er modtaget og bogført i det modtagende pengeinstitut inden årets udgang.

I følgende tilfælde anses indbetalingen ikke for rettidig:

Indbetaling foretaget via netbank, hvor der er bedt om hævning af pengene fra kontohaverens konto og der er mulighed for fortry­delse, da pengene først er modtaget og bogført i det modtagende pengeinstitut i det efterfølgende kalenderår.

I tilfælde, hvor pengeinstituttet og kontohaveren har indgået aftale om indbetaling til ordningen, men hvor indbetalingen først sker det efterfølgende år fx på grund af fejl hos pengeinstituttet, kan der ikke gives fradrag fra et tidligere tidspunkt end det faktiske indbe­talingstidspunkt.

**Arbejdsgivers ind- og udtræden af ordningen**

Det er muligt at have en ordning i et ansættelsesforhold ved siden af en privattegnet ordning. Indbetalingerne til ordningerne skal dog holdes adskilt. Arbejdsgiveren kan kun indbetale til en arbejdsgi­verordning og kan derfor ikke indbetale til en ordning, som en ansat har tegnet privat.

En arbejdsgiver kan indtræde i en aftale om en rateforsikring, der er oprettet af en ansat, så ordningen ændres til en arbejdsgiverord­ning, eller udtræde af en aftale. Tilsvarende gælder for rateopspa­ringsordninger. Hvis en arbejdsgiver udtræder af en rateordning, kan den ansatte fortsætte ordningen.

**Bemærk**

De tidligere regler i PBL § 18 om fordeling af fradragsretten over 10 år for privattegnede ratepensioner har stadig betydning for visse ratepensioner, der er omfattet af overgangsbestemmelserne i § 3, stk. 9-11, i lov nr. 412 af 29. maj 2009. Se afsnit C.A.10.2.2.3.4 om overgangsbestemmelserne og afsnit C.A.10.2.2.3.5 om fradragsfordeling.

For disse ordninger gælder det, at når en rateopsparing ændres fra at være en ordning i et ansættelsesforhold til at være en ordning uden for et ansættelsesforhold eller omvendt, så medregnes den periode, hvor arbejdsgiveren har foretaget indbetalingerne, til den 10-årige periode med fradragsfordeling for privattegnede ordninger efter PBL § 18.

**C.A.10.2.2.3.3 Beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) Indhold**

Afsnittet handler om loftet over, hvor meget der kan indbetales på en ratepension eller en ophørende alderspension årligt med fradragsret eller bortseelsesret.

Afsnittet indeholder:

• Beløbsgrænsen uden for ansættelsesforhold

• Beløbsgrænsen i ansættelsesforhold

• Indbetalinger både i og uden for ansættelsesforhold

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Beløbsgrænsen uden for ansættelsesforhold**

Der er et årligt loft på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) for indbetaling til rateforsikring, ratepension i pensionsøjemed og ophørende alder­spension. Se PBL § 16, stk. 2. Loftet, der oprindeligt var på 100.000 kr., blev indført med virkning fra og med indkomståret 2010 ved lov nr. 412 af 29. maj 2009, men blev ved lov nr. 1378 af 28. de­cember 2011 nedsat fra 100.000 kr. til 50.000 kr. med virkning fra

og med indkomståret 2012. Loftet reguleres årligt efter regulerings­tallet i PSL § 20.

Det vil sige, at indbetalinger, der ligger ud over beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), ikke giver fradragsret. Den over­skydende del af indbetalingerne kan hverken overføres til fradrag ved indkomstopgørelsen for en ægtefælle eller fremføres til fradrag ved indkomstopgørelsen for et senere indkomstår.

Når det årlige loft for fradragsberettigede indbetalinger til ophø­rende alderspensioner, rateforsikring og rateopsparing skal opgøres, så ses der bort fra tilskrivning af bonus og renter mv.

Hvis der er opnået præmiefritagelse for en ratepension, fører det heller ikke til en reduktion af maksimum for indbetalinger til rate­pensionsordninger svarende til, hvad der har været gældende for kapitalpensioner. Se TfS 1999, 53 samt afsnit C.A.10.2.1.3.2

**Undtagelser**

Loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) for indbetalinger til rateord­ninger gælder ikke for:

• Indeksordninger omfattet af PBL § 15

• Ophørspensionsordninger omfattet af PBL § 15 A

• Pensionsordninger for sportsudøvere omfattet af PBL § 15 B.

Se afsnit C.A.10.2.4.4, afsnit C.A.10.2.3 og afsnit C.A.10.2.2.3.6.2 om disse ordninger.

**Bemærk**

Loftet gælder også fuldt ud for selvstændigt erhvervsdrivende fra indkomståret 2015.

**Beløbsgrænsen i ansættelsesforhold**

Loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) gælder også for pensions­ordninger, der er oprettet som led i ansættelsesforhold. Det vil sige, at indbetalinger ud over beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) ikke giver bortseelsesret.

Når det årlige loft skal opgøres for bortseelsesberettigede bidrag til ratepensioner og ophørende alderspensioner, ses der - foruden bonus og renter mv. - også bort fra det AM-bidrag, som pensions­instituttet indeholder af arbejdsgiverens pensionsindbetaling.

**Bemærk**

Til og med indkomståret 2015 var der er en overgangsregel for loftet på 100.000 kr. for arbejdsgiverens obligatoriske indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension, der er omfattet af en kollektive overenskomster. Se nærmere i Den juridiske vejledning 2015-2, afsnit C.A.10.2.2.3.4 om disse regler.

**Indbetalinger både i og uden for ansættelsesforhold**

Beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) gælder samlet for pensionsordninger, der oprettes i og uden for ansættelsesforhold.

En arbejdstager kan ved siden afen arbejdsgiveradministreret ra­tepensionsordning eller ophørende alderspension oprette en privat­tegnet ratepensionsordning mv., hvor arbejdstageren kan indbetale forskelsbeløbet (dvs. forskellen mellem 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) og den del, der indbetales via den arbejdsgiveradministrerede ordning). Det vil sige, at indbetalinger ud over beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) ikke giver fradrags- eller bortseelses- ret. Se PBL § 16, stk. 2, og § 21, stk. 2. Den overskydende del af bidragene kan hverken overføres til fradrag ved indkomstopgørelsen for en ægtefælle eller fremføres til fradrag ved indkomstopgørelsen for et senere indkomstår.

Hvis der er plads op til loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), kan pensionsopspareren på en privattegnet ordning indbetale for­skellen mellem de bidrag, som arbejdsgiveren indbetaler på den Copyright © Karnov Group Denmark A/S

arbejdsgiveradministrerede ordning (bortset fra AM-bidrag) og de 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.). Pensionsopspareren kan ikke vælge at indbetale forskellen på selve arbejdsgiverordningen, fordi ind­skuddene behandles forskelligt på de to ordninger skattemæssigt. Der er bortseelsesret for arbejdsgiverbidrag og fradrag i den person­lige indkomst for private bidrag.

Der er dog ikke noget i vejen for, at pensionsopspareren, for ek­sempel efter fratrædelse, selv kan fortsætte med at indbetale til den tidligere arbejdsgiverordning. Der er heller ikke noget i vejen for, at en privattegnet ratepension eller ophørende alderspension senere kan inddrages som led i en pensionsordning med en arbejdsgiver.

**Prioriteringsregel**

Når der er oprettet en ratepension eller ophørende alderspension som led i en arbejdsgiverordning, går bortseelsesretten for indbeta­lingerne til arbejdsgiverordningen forud for indbetalingerne til pensionsopsparerens privattegnede ordning. Fradragsretten for indbetalinger til den privattegnede ordning er derfor begrænset til et beløb, der svarer til forskellen mellem 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) og indbetalingerne til arbejdsgiverordningen bortset fra arbejds­markedsbidrag. Se PBL § 18, stk. 2, 3. pkt.

**Eksempel 1**

Hvis arbejdsgiverens bidrag fx er 35.000 kr. (efter fradrag af AM­bidrag) årligt, kan den ansatte højst opnå fradrag for 30.500 kr. ved indskud på en privattegnet ordning. Er arbejdsgiverbidraget 65.500 kr. (efter fradrag af AM-bidrag) årligt, kan der ikke opnås noget fradrag for indskud på en privattegnet ordning.

**Hvis der indbetales for meget**

Hvis arbejdsgiveren i et indkomstår indbetaler beløb, der overstiger beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), til en ratepensions­ordning eller ophørende alderspension administreret af arbejdsgi­veren, så skal det overskydende beløb medregnes som personlig indkomst, når arbejdstageren opgør sin skattepligtige indkomst for indkomståret. Beløbet beskattes som bidragsfri personlig indkomst, idet der tidligere er indbetalt AM-bidrag af indbetalingen på pen­sionsordningen. Se PBL § 21, stk. 2.

Hvis pensionsopspareren i et indkomstår indbetaler et beløb, der overstiger beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), er der tilsvarende ikke fradragsret for det overskydende beløb i indkomst­året.

I disse situationer har pensionsopspareren tre forskellige mulighe­der:

• Det overskydende beløb kan tilbagebetales afgiftsfrit.

• Det overskydende beløb kan overføres til en anden pensions­ordning omfattet af kapitel 1 i pensionsbeskatningsloven. Se PBL § 21 A, stk. 2.

• Det overskydende beløb kan blive stående på ordningen og udbetales skattefrit, når ratepensionsordningen kommer til udbetaling.

Tilbagebetaling eller overførsel kan ske i indbetalingsåret eller senere. Se PBL § 21 A, stk. 2, 3. pkt. Tilbagebetaling af indbetalin­ger på en arbejdsgiveradministreret ratepension, der sker allerede i indbetalingsåret, skal ske til den arbejdsgiver, der oprindeligt har foretaget indbetalingen til ratepensionsordningen. Se PBL § 21 A. stk. 2, 4. pkt. Tilbagebetalingen kan ikke ske til pensionsopspareren selv.

Pensionsinstituttet tilbagebetaler det indbetalte beløb inklusive det indeholdte AM-bidrag til arbejdsgiveren. Se jf. AMBL § 2, stk. 1, nr. 4 og KSL §49D, stk. 1, 2. pkt.

Arbejdsgiveren behandler det i indbetalingsåret tilbagebetalte beløb som enhver anden lønudbetaling og foretager indeholdelse side 1135

af AM-bidrag og A-skat af beløbet, inden det udbetales til arbejds­tageren.

Sker der overførsel af en indbetaling efter PBL § 21 A, stk. 2 til en pensionsordning med løbende udbetaling i et andet pensionsin­stitut, fastholdes pligten til at indeholde og afregne AM-bidrag af beløbet hos det pensionsinstitut, der oprindeligt modtog indbetalin­gen. Det er derfor nettoindbetalingen efter AM-bidrag, der skal overføres. Se KSL § 49 D, stk. 1, 3. pkt.

Virkningen af at lade det overskydende beløb blive stående på ordningen er, at beløbet ikke kan fratrækkes eller ses bort fra ved indkomstopgørelsen. Til gengæld beskattes beløb, der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for, ikke ved udbetalingen efter et krone-til-krone princip. Det vil sige, at det oprindelige indskud ikke beskattes på udbetalingstidspunktet, mens det nominelle afkast indkomstbeskattes på udbetalingstidspunktet. Den skattefri og den skattepligtige del af udbetalingerne fordeles forholdsmæssigt over hele pensionsordningens udbetalingsperiode. Se PBL § 20, stk. 4, samt afsnit C.A.10.2.1.4.1

Overførsel til en anden pensionsordning kan ske til enten en eksi­sterende ordning eller til en nyoprettet ordning. Der er ikke tale om overførsel i den forstand, som dette begreb er defineret i PBL § 41.

**Bemærk**

Hvis prioriteringsreglen ikke er overholdt, dvs. hvis et overskydende beløb, som skulle være overført fra en privattegnet ratepension i stedet er overført fra en arbejdsgiveradministreret ratepension, så er der ikke tale om en overførsel efter PBL § 21 A, men om en overførsel efter PBL § 41. Pensionsopspareren har derfor ikke mulighed for at opretholde bortseelses- eller fradragsretten for det overskydende beløb.

Hvis det overskydende beløb er tilbagebetalt fra den arbejdsgive­radministrerede rateordning i stedet for fra den private ordning, vil tilbagebetalingen heller ikke være omfattet af PBL § 21 A, men er en udbetaling af beløbet i utide. Der skal derfor betales en afgift på 60 pct. af udbetalingen efter PBL § 29, stk. 1.

**Bemærk**

Der kan ske overførsel eller tilbagebetaling fra en arbejdsgiverad­ministreret rateordning ned til beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) efter PBL § 21 A, uanset om der først er sket overførsel eller tilbagebetaling fra en privat rateordning. Det skyldes, at en indbetaling på en arbejdsgiveradministreret rateordning, som overstiger 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) under alle omstændigheder er uden bortseelsesret. Se eksempel 2. Se også bemærkningerne til § 2, nr. 7 i lovforslag nr. 60 fremsat den 6. november 2013.

**Eksempel 2**

I indkomståret 2025 indbetaler en pensionsopsparer 2.000 kr. på en privattegnet rateordning. I samme indkomstår indbetaler pen­sionsopsparerens arbejdsgiver 85.500 kr. (efter fradrag af AM-bi- drag) på en rateordning, der er oprettet som led i ansættelsesforhol­det. Der er fradrags- og bortseelsesret for i alt 65.500 kr. i indkomst­året 2025. Der kan ske overførsel eller tilbagebetaling af 20.000 kr. fra den arbejdsgiveradministrerede rateordning efter PBL § 21 A, uanset om der først er sket overførsel eller tilbagebetaling afde 2.000 kr. fra den privattegnede rateordning. Det skyldes, at en indbetaling på en arbejdsgiveradministreret rateordning, som overstiger 65.500 kr. i indkomståret 2025, under alle omstændighe­der er uden bortseelsesret.

**Bemærk**

Det overskydende beløb kan kun tilbagebetales eller overføres til en anden ordning, hvis pensionsaftalen giver mulighed for det. Den

skattemæssige behandling, der er beskrevet ovenfor, er ikke en selvstændig hjemmel for tilbagebetaling eller overførsel for pen­sionsopspareren.

Pensionsopspareren får fradraget i det indkomstår, hvor den op­rindelige præmie var forfalden, hvis der er tale om ophørende al­derspensioner og rateforsikring i pensionsøjemed. For rateopsparing i pensionsøjemed er der fradrag i det oprindelige indbetalingsår.

**Eksempel 3**

En pensionsopsparer har indbetalt 65.500 kr. til en privattegnet ra­teopsparing i pensionsøjemed i indkomståret 2025. I samme ind­komstår har arbejdsgiveren indbetalt 25.000 kr. (efter fradrag af AM-bidrag) til en rateforsikring i pensionsøjemed. Der er fradrags- og bortseelsesret for i alt 65.500 kr. i 2025 på grund af loftet på 65.500 kr. Pensionsopspareren bliver først i 2026 opmærksom på, at loftet på 65.500 kr. er overskredet. Hvis pensionsopspareren i 2026 overfører det overskydende beløb på 25.000 kr. fra den pri- vattegnede ratepensionsordning til en livsvarig alderspension (hvis dette i øvrigt er muligt), så får han eller hun fradrag for det oversky­dende beløb på 25.000 kr. ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i indkomståret 2025.

Hvis de samlede indbetalinger for en pensionsopsparer, der både har en ordning som led i et ansættelsesforhold og en privattegnet ordning, overskrider beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) så reduceres det fradragsberettigede bidrag til den private ord­ning til forskellen mellem arbejdsgiverens bidrag fratrukket AM­bidrag og 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.). Arbejdsgiverens indbetaling anses derfor for brugt først. Se følgende eksempler:

**Eksempel 4**

I indkomståret 2025 indbetaler en pensionsopsparer 35.500 kr. på en privattegnet rateopsparing i pensionsøjemed. I samme indkomstår indbetaler pensionsopsparerens arbejdsgiver 30.000 kr. (efter fradrag af AM-bidrag) på en rateforsikring i pensionsøjemed, der er oprettet som led i ansættelsesforholdet. Der er fradrags- og bortseelsesret fori alt 65.500 kr. i indkomståret 2025. Det vil sige, at der både er bortseelsesret for arbejdsgiverens indbetaling på 30.000 kr. og fradragsret for det private indskud på 35.500 kr.

**Eksempel 5**

I indkomståret 2025 indbetaler en pensionsopsparer 30.000 kr. på en privattegnet rateopsparing i pensionsøjemed. I samme indkomstår indbetaler pensionsopsparerens arbejdsgiver 45.000 kr. (efter fradrag af AM-bidrag) på en rateforsikring i pensionsøjemed, der er oprettet som led i ansættelsesforholdet. Der er fradrags- og bortseelsesret for i alt 65.500 kr. i indkomståret 2025. Som følge af prioriteringsreglen anses arbejdsgiverens indbetaling til ratefor­sikringen for brugt først. Dernæst anvendes pensionsopsparerens indskud på rateopsparingen, så der er fradragsret for 20.500 kr. Det overskydende beløb på 9.500 kr. er der ikke fradrag for i indkomst­året 2025.

Det overskydende beløb anses at stamme fra pensionsopsparerens egen indbetaling på 30.000 kr.

Pensionsopspareren kan vælge

• at overføre beløbet til en livsvarig alderspension

• at få beløbet tilbagebetalt

• at lade beløbet blive stående.

Hvis pensionsopspareren får beløbet tilbagebetalt, sker det uden beregning af afgift. Hvis det overskydende beløb på 9.500 kr. bliver stående på rateopsparingen, så vil det ikke blive beskattet ved ud­betaling, fordi der ikke er givet fradrag for beløbet og pensionsop­spareren kan dokumentere, at der ikke er givet fradrag. Hvis beløbet flyttes til en pensionsordning med løbende udbetalinger, der ikke side 1136

er ophørende, er det fradragsberettiget i 2025 efter reglerne for den **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** pensionsordning, det er flyttet til. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2011.91.SR | En svensk arbejdsmarkedspensionsordning måtte sidestilles med en ophørende alderspension efter PBL § 2, nr. 4 b, og var dermed omfattet af den daværende beløbsgrænse på 100.000 kr. i PBL § 16, stk. 2. Livsvarig udbetaling var alene ét blandt flere mulige udbetalingsforløb. |  |

**C.A.10.2.2.3.4 Overgangsregler for 65.500 kr. (tidligere 50.000/100.000 kr.) loftet**

**Indhold:**

Dette afsnit beskriver, hvilke overgangsregler der gælder som følge af indførelsen af et loft for indbetalinger på ratepensioner og ophø­rende alderspensioner på 100.000 kr. fra og med indkomståret 2010 og nedsættelsen af loftet fra 100.000 kr. til 50.000 kr. fra og med indkomståret 2012.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Pensionsordninger med en indbetalingsperiode på 10 år eller

mere

• Pensionsordninger med en indbetalingsperiode på under 10 år

• Kollektive pensionsordninger

• Ordninger for selvstændigt erhvervsdrivende

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

I 2009 blev der indført et loft på 100.000 kr. for indbetaling med fradragsret til rateforsikring, ratepension i pensionsøjemed og op­hørende alderspension. Loftet fik virkning fra og med indkomståret 2010. Se lov nr. 412 af 29. maj 2009. Se afsnit C.A.10.2.2.3.3 om loftet. Samtidig bortfaldt reglerne i PBL § 18 om fordeling af fradrag ud over 10 år for indbetalinger til disse ordninger (dvs. for rateforsikringer mv. oprettet uden for ansættelsesforhold) og regler­ne i PBL § 18 A om efterbeskatning ved nedsættelse eller stands­ning af indbetalinger på disse ordninger. Se afsnit C.A.10.2.2.3.5 om fradragsregler for 2009 og tidligere.

Loftet er efterfølgende blevet nedsat fra 100.000 kr. til 50.000 kr. Nedsættelsen har virkning fra og med indkomståret 2012. Se lov nr. 1378 af 28. december 2011. Loftet reguleres årligt efter regule­ringstallet i PSL § 20.

Der gælder en række overgangsregler for ordninger, der er oprettet uden for ansættelsesforhold og før lovens fremsættelse den 22. april 2009, samt for ordninger, der er oprettet den 22. april 2009 eller senere, men inden 1. januar 2010. Ændringerne har desuden gjort det nødvendigt at have overgangsregler for ordninger, der er oprettet i ansættelsesforhold, hvor indbetalingen til de ansattes pensionsordninger følger af obligatoriske kollektive overenskom­ster. Se overgangsreglerne i lov nr. 412 af 29. maj 2009, § 3, stk. 9-13, og lov nr. 1378 af 28. december 2011 § 4, stk. 4 - 6.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at en efterlevende ægtefælle, der efter PBL § 18, stk. 7, kan fortsætte afskrivningen på sin afdøde ægtefælles ratepensionsindskud foretaget før den 22. april 2009, samtidigt kan indskyde op til 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) årligt på sin egen ratepension med fradragsret efter PBL § 18, stk. 1 og 2, eller bortseelsesret efter PBL § 19, stk. 1.

Det er nødvendigt at skelne imellem, om

• indbetalingsperioden erpå 10 år eller mere, eller

• den er på under 10 år.

**Pensionsordninger med en indbetalingsperiode på 10 år eller mere**

**Pensionsaftalen er oprettet før den 22. april 2009**

Overgangsreglen i § 3, stk. 9, i lov nr. 412 af 29. maj 2009 sammen­holdt med § 4, stk. 5, i lov nr. 1378 af 28. december 2011 drejer sig om aftalte indbetalinger, der overstiger loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) (tidligere 50.000/100.000 kr.) efter PBL § 16, stk. 2.

**Eksempel**

Hvis det er aftalt, at der skal indbetales fx 150.000 kr. årligt i 10 år, kunne der fratrækkes 150.000 kr. i 2009. I 2010 og 2011 har der kun kunnet fratrækkes 100.000 kr., og fra og med indkomståret 2012 kan der kun fratrækkes 50.000 kr. I 2025 dog 65.500 kr.

Overgangsreglen i § 3, stk. 9, der består uændret, nu blot med udgangspunkt i det nedsatte loft på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), giver herefter følgende valgmuligheder:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Valgmulighed** | **Fradragsret** | **Sker der stadig om­regning af tidligere års fradrag og efter- beskatning ved ned­sættelse eller ophør af indbetaling efter PBL § 18 A?** |
| Pensionsopspareren kan nedsætte eller stoppe indbetalinger­ne til ratepensio- nen/den ophørende alderspension helt el­ler delvist, hvis det er muligt efter aftalen. | Får ikke betydning for de fradrag, der er foretaget i tidligere indkomstår. | § 18 A anvendes ikke længere i denne situa­tion. |
| Pensionsopspareren kan indbetale det overskydende beløb på 100.000 kr. hvert af de følgende ind­komstår på en livsva­rig alderspension. | Pensionsopspareren får fradrag for alle 150.000 kr. i de følg­ende indkomstår. | § 18 A anvendes ikke, selvom pensionsop­spareren senere efter opdelingen bliver nødt til at nedsætte eller standse indbeta­lingerne til den livsvarige alderspen­sion. |
| Pensionsopspareren kan fortsætte med at indbetale 150.000 kr. til ordningen årligt. | Der er ikke fradrags­ret for beløb, der overskrider beløbs­grænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) år­ligt. Se afsnit C.A.10.2.2.3.3 om beløbsgrænsen. | Anvendes ikke. |

**Særligt om beskat­ning af udbetalinger**

De 84.500 kr. (2024: 86.900 kr.) som der ikke gives fradrag for, kan

• udbetales eller overføres til en anden kapitel 1-pensionsord- ning afgiftsfrit (se PBL § 21 A, stk. 2, sam­menholdt med PBL § 32) eller

• udbetales skat­

tefrit, når ord­ningen engang kommer til rate­vis udbetaling, (se PBL § 20, stk. 4.)

Det er dog en forud­sætning, at pensions- opspareren/den begun­stigede på det tids­punkt kan dokumente­re, at der ikke har væ­ret fradrag for belø­bet.

**Pensionsaftalen er oprettet den 22. april 2009 eller senere**

Pensionsopspareren har følgende muligheder:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valgmulighed** | **Konsekvenser for fradragsretten** | **Sker der stadig om­regning af tidligere års fradrag og efter- beskatning ved ned­sættelse eller ophør af indbetaling efter PBL § 18 A?** | **Særligt om beskat­ningen af udbetalin­ger** |
| Pensionsopspareren | Pensionsopspareren | § 18 A anvendes fort- |  |
| kan indsætte den del | bevarer fradragsretten | sat ved en evt. nedsæt- |  |
| af den aftalte indbeta- | i 2010 og følgende år | telse eller ophør af |  |
| ling, der overstiger | for det overskydende | indbetalingerne på al- |  |
| 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), på en livsvarig alderspen­sion. Han eller hun kan ikke indbetale el­ler overføre til en an­den pensionsordning omfattet af PBL kap.  1, daPBL§21A, stk. 2, ikke gælder her. | beløb. | derspensionen på et tidspunkt, hvor der endnu ikke har været indbetalt i 10 år. Se afsnit C.A.10.2.2.3.5 om fradragsregler for 2009 og tidligere. Reglerne om en indbe­talingsperiode på un­der 10 år anvendes herefter. |  |

Pensionsopspareren kan fortsætte de fulde aftalte indbetalinger.

Der er ikke fradrags- Anvendes ikke. ret for det overskyden­de beløb, der overskri­der beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024:

Det beløb, som pen­sionsopspareren ikke har fået fradrag for, beskattes ikke, når ordningen kommer til udbetaling, hvis pen- sionsopspareren/den begunstigede på det tidspunkt kan doku­mentere, at der ikke er opnået fradrag for beløbet. Se PBL § 20, stk. 4.

63.100 kr.) årligt. Se afsnit C.A.10.2.2.3.3

om beløbsgrænsen.

Pensionsopspareren kan hverken få det overskydende beløb udbetalt nu eller overført til en anden kapitel 1-pensionsord- ning uden betaling af afgift, da hverken PBL § 21 A, stk. 2 el­ler PBL § 32 gælder i denne situation.

**Bemærk**

§ 4, stk. 6, i lov nr. 1378 af 28. december 2011 indeholder en ny overgangsregel for ordninger, som er oprettet fra den 22. april 2009 til den 31. december 2009. Overgangsreglen medfører, at indbeta­linger på rateordningen/den ophørende alderspension kan nedsættes med forskellen mellem det hidtidige loft på 100.000 kr. og det nedsatte loft på 50.000 kr., uden at det medfører skattemæssige konsekvenser, dvs. omberegning og efterbeskatning efter den tidli­gere regel i PBL § 18 A. Indbetalingerne kan ikke sættes lavere end til det nedsatte loft på 50.000 kr. Det er også muligt at få for­skelsbeløbet udbetalt eller overført til en anden pensionsordning efter reglerne i PBL § 21 A, stk. 2, dvs. uden at der skal betales afgift i den forbindelse.

**Eksempel 1**

Pensionsopspareren har den 1. august 2009 oprettet en ratepension med en indbetalingsperiode på 10 år, hvor der årligt skal indbetales 125.000 kr. Som følge af overgangsreglen i § 3, stk. 9, i lov nr. 412 af 29. maj 2009 har pensionsopspareren i 2010 opdelt sin indbeta­ling, så der fra 2010 indbetales 100.000 kr. på ratepensionen og 25.000 kr. på en livsvarig alderspension. I den resterende indbeta­lingsperiode 2012-2018 vil han eller hun have fradrag for indbeta­lingen på ratepensionen på 50.000 kr., mens det overskydende beløb på 75.000 kr. kan indskydes på den livsvarige alderspension.

Pensionsopspareren kan som følge af overgangsreglen i § 4, stk. 6, i lov nr. 1378 af 28. december 2011 alternativt vælge at nedsætte indbetalingen til ratepensionen til 50.000 kr. og nøjes med fortsat at indbetale 25.000 kr. på den livsvarige alderspension uden ombe-

regning og efterbeskatning af fradragsfordelingsbeløb efter den tidligere regel i PBL § 18 A. Pensionsopspareren kan også vælge at fortsætte med at indbetale det overskydende beløb, dvs. 50.000 kr., på ratepensionen, blot uden fradragsret. Til gengæld vil beløbet til sin tid heller ikke blive beskattet ved udbetaling. Som følge af overgangsreglen i § 4, stk. 6, kan beløbet efterfølgende afgiftsfrit blive udbetalt eller overført til en anden pensionsordning efter PBL § 21 A, stk. 2.

**Eksempel 2**

Pensionsopspareren har den 1. juli 2009 oprettet en ratepension med en indbetalingsperiode på 10 år, hvor der årligt skal indbetales 80.000 kr. Efter overgangsreglen i § 4, stk. 6, i lov nr. 1378 af 28. december 2011 kan pensionsopspareren vælge at nedsætte indbeta­lingen til ratepensionen til 50.000 kr. - men ikke lavere - uden omberegning og efterbeskatning af fradragsfordelingsbeløb efter den tidligere regel i PBL § 18 A. Pensionsopspareren kan også vælge at fortsætte med at indbetale det overskydende beløb, dvs. 30.000 kr., på ratepensionen, blot uden fradragsret. Til gengæld bliver beløbet til sin tid ikke beskattet ved udbetaling. Som følge af overgangsreglen i § 4, stk. 6, vil dette beløb efterfølgende afgifts­frit kunne blive udbetalt eller overført til en anden pensionsordning efter PBL § 21 A, stk. 2.

**Pensionsordninger med en indbetalingsperiode på under 10 år Pensionsaftalen er oprettet før den 22. april 2009**

Hvis der er oprettet en ratepension eller ophørende alderspension før den 22. april 2009, enten med et engangsindskud eller med en betalingsperiode, der er kortere end 10 år, så er fradraget for det indbetalte beløb blevet fordelt over 10 år. Der skal skelnes mellem, om betalingsperioden udløber i 2009 eller senere.

**Indbetalingsperiode senest i 2009**

Overgangsreglen står i § 3, stk. 10, i lov nr. 412 af 29. maj 2009. Reglen er ikke ændret ved nedsættelsen af det årlige loft fra 100.000 kr. til 50.000 kr. ved lov nr. 1378 af 28. december 2011 med virk­ning fra og med indkomståret 2012. Reglen giver fortsat pensions­opspareren mulighed for at vælge et forhøjet fradrag på op til 100.000 kr. ved fradragsfordelingsbeløb fra “gamle” indskud, indtil disse er fratrukket fuldt ud.

Reglen medfører, at hvis

• der er foretaget et engangsindskud i 2009 eller tidligere, eller

• indbetalingsperioden er ophørt senest i 2009,

så har pensionsopspareren følgende muligheder for at anvende de 1/10-fradrag, der ikke er benyttet:

1/10-fradraget er større end 100.000 kr. årligt:

Fradrag for indskuddet/-ene

Yderligere indbetalinger med fradrag

Pensionsopspareren kan fratrække indbetalingerne, som det oprindeligt var forudsat, indtil indbetalingerne er fratrukket fuldt ud.

Så længe 1/10-fradraget er større end 65.500 kr.

(2024: 63.100 kr.) årligt, kan pensionsopspareren ikke indskyde yderligere på ratepensioner eller ophørende alderspensioner.

Se afsnit C.A.10.2.2.3.3 om beløbsgrænsen på 65.500 kr.

**Eksempel 1**

Hvis ejeren har oprettet en indbetalingsaftale på 750.000 kr. i 4 år i 2006, vil ejeren i 2009 have indbetalt 3 mio. kr. Fra 2006 til 2015 kan ejeren fratrække 1/10 om året, det vil sige 300.000 kr. om året. Ejeren kan derfor først oprette en ny ratepension med fradrag på 52.400 kr. fra 2016.

**Eksempel 2**

Hvis ejeren har indskudt 2 mio. kr. i 2006 og har fratrukket 200.000 kr. i hvert af indkomstårene 2006-2009, kan han eller hun i 2010-

1/10-fradraget er mindre end 100.000 kr. årligt: Fradragsret for indskud

Pensionsopspareren kan fratrække indbetalinger­ne, som det oprindeligt var forudsat, indtil indbe­talingerne er fratrukket fuldt ud.

I stedet for 1/10-fradraget kan pensionsopspareren vælge et årligt fradrag på 100.000 kr. (maximum-grænsen), indtil alle fradragsfor­delingsbeløb fra “gamle” indskud er anvendt. Valget mellem 1/10- fradraget og 100.000 kr. foretages for det enkelte indkomstår og er ikke bindende for resten af fradragsperioden.|Der kan ikke ind­betales yderligere på ratepension eller ophørende alderspension.

2015 fortsat fratrække 200.000 kr. årligt. Ejeren kan dog ikke fore­tage yderligere fradrag for indskud på ratepension mv. før i ind­komståret 2016.

Der er under visse forudsætninger fortsat fuldt fradrag for indbe­talinger på en ratepensionsordning efter 2010, når ordningen oprin­deligt er oprettet med indbetaling over 10 år, men alle indbetalinger (hele indbetalingsforpligtigelsen) er foretaget før tid. Indbetalingen kan i forhold til overgangsordningen skattemæssigt betragtes som et engangsindskud og behandles efter ændringsloven § 3, stk. 10. Se SKM2010.72.SR. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at tilsvarende ville gælde, hvor hele indbetalingsforpligtigelsen var foretaget efter den 22. april 2009.

Yderligere indbetalinger med fradrag

Hvis 1/10-fradraget er mindre end 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) kan pensionsopspa­reren foretage yderligere indbetalinger med fradragsret på rateopsparingsordnin­ger eller ophørende alderspensioner op til maksimumbeløbet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.).

**Eksempel 3**

Hvis pensionsopspareren fx har oprettet en indbetalingsaftale på 200.000 kr. i 4 år i 2005, vil han i 2008 have indbetalt 800.000 kr. Fra 2005 til 2009 kan han fratrække 80.000 kr. om året. Det uud­nyttede fradrag, der herefter er på 400.000 kr., kan han vælge at fratrække med 100.000 kr. om året i 2010-2013. Hvis han vælger

at fratrække med 100.000 kr., så er der ikke mulighed for at foretage yderligere indbetalinger med fradragsret før i 2014.

**Arbejdsgiverordning i kombination med overgangsfradrag for “gamle” indskud på private ratepensioner**

I det maksimale fradragsbeløb på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) medregnes eventuelle indbetalinger på en ordning administreret af en arbejdsgiver. Rækkefølgen er prioriteret sådan, at der først fore­tages fradrag efter overgangsreglen, derefter kommer bortseelses- retten for et eventuelt arbejdsgiverindskud og til sidst fradrag for eventuelt private indskud.

Både fradragsfordelingsbeløb fra “gamle” indskud og indkomst­årets indskud på såvel arbejdsgiverordninger som private indskud på ratepensioner eller ophørende alderspensioner indgår i beløbs­grænsen på 100.000 kr. (2010-2011) eller 50.000 kr.(2012 og sene­re) jf. bemærkningerne til § 3, stk. 9, i L200 08/09 og bemærknin­gerne i BET til L 200 08/09, nr. 8-11, eksempel 1.

Fradragsfordelingsbeløb fra “gamle” indskud, kan dog altid fradrages, uanset om de overstiger 100.000/65.500 kr. (2024: 63.100 kr.). Er fradragsfordelingsbeløbet højere end årets beløbsgrænse på 100.000 kr./65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), er der fx ikke bortse- elsesret for indkomstårets indskud til en arbejdsgiveradministreret ratepension eller ophørende alderspension, eller fradragsret for indkomstårets indskud på en privattegnet ratepension eller ophøren­de alderspension.

**Eksempel 1**

• Arbejdsgiverordning rate 40.000 årligt

• Privat engangsindskud rate 300.000 kr. i 2008

A. Pensionsopspareren vælger at udnytte overgangsreglen, så hele beløbsgrænsen på 100.000 kr. anvendes til forhøjelse af fradrags­fordelingsbeløb:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ind-** | **Fradrags-** | **Opfyld-** | **Arbejds-** | **Udnyttel-** | **Samlet beløb** | **Beløb uden** |
| **komst- år** | **fordelings­beløb** | **nings- beløb** | **giver­ordning** | **se af fradragslof­tet på 100.000 kr.** | **med fradrag/ bortseelse** | **fradrag pga.**  **100.000/50.000**  **kr.-grænsen** |
| 2008 | 30.000 | 14.500 | 40.000 |  | 84.500 |  |
| 2009 | 30.000 | 16.000 | 40.000 |  | 86.000 |  |
| 2010 | 46.000 |  | 0 | 54.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2011 | 46.000 |  | 0 | 54.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2012 | 9.500 |  | 40.000 |  | 49.500 |  |
| 2013 |  |  | 40.000 |  | 40.000 |  |
| 2014 |  |  | 40.000 |  | 40.000 |  |
| 2015 |  |  | 40.000 |  | 40.000 |  |

B. Pensionsopspareren vælger at udnytte overgangsreglen til at forøge fradragsfordelingsbeløb op til 100.000 kr. efter, at der er taget hensyn til årets indbetalinger på arbejdsgiverordninger:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ind-** | **Fradrags-** | **Opfyld-** | **Arbejds-** | **Udnyttel-** | **Samlet beløb** | **Beløb uden** |
| **komst-** | **fordelings-** | **nings-** | **giver-** | **se af** | **med** | **fradrag pga.** |
| **år** | **beløb** | **beløb** | **ordning** | **fradragslof- fradrag/bortseel-** | | **100.000/50.000** |
|  |  |  |  | **tet på** | **se** | **kr.-grænsen** |
|  |  |  |  | **100.000** |  |  |
|  |  |  |  | **kr.** |  |  |
| 2008 | 30.000 | 14.500 | 40.000 |  | 84.500 |  |
| 2009 | 30.000 | 16.000 | 40.000 |  | 86.000 |  |
| 2010 | 46.000 |  | 40.000 | 14.000 | 100.000 |  |
| 2011 | 46.000 |  | 40.000 | 14.000 | 100.000 |  |
| 2012 | 46.000 |  | 4.000 | 43.500 | 93.500 | 36.000 |
| 2013 |  |  | 40.000 |  | 40.000 |  |
| 2014 |  |  | 40.000 |  | 40.000 |  |
| 2015 |  |  | 40.000 |  | 40.000 |  |

**Eksempel 2**

• Arbejdsgiverordning rate 40.000 kr. årligt

• Privat engangsindskud rate 700.000 kr. i 2008

A. Pensionsopspareren vælger at udnytte overgangsreglen, så hele beløbsgrænsen på 100.000 kr. anvendes til forhøjelse af fradrags­fordelingsbeløb:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ind­komst- år** | **Fradrags- Op­fordelings- fyld­beløb nings-**  **beløb** | **Arbejds­giver­ordning** | **Udnyttelse af fradragsloftet på 100.000 kr.** | **Samlet beløb med fradrag/ bortseelse** | **Beløb uden fradrag pga.**  **100.000/50.000 kr.- græn­sen** |
| 2008 | 70.000 | 40.000 |  | 110.000 |  |
| 2009 | 70.000 | 40.000 |  | 110.000 |  |
| 2010 | 70.000 | 0 | 30.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2011 | 70.000 | 0 | 30.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2012 | 70.000 | 0 | 30.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2013 | 70.000 | 0 | 30.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2014 | 70.000 | 0 | 30.000 | 100.000 | 40.000 |
| 2015 | 60.000 | 0 |  | 60.000 | 40.000 |
| 2016 |  | 40.000 |  | 40.000 |  |
| 2017 |  | 40.000 |  | 40.000 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| B. Pensionsopspareren vælger at udnytte overgangsreglen til at forøge fradragsfordelingsbeløb op til 100.000 kr. efter, at der er taget hensyn til årets indbetalinger på arbejdsgiverordninger:  **Ind- Fradrags- Opfyld- Arbejdsgi- komst- fordelings- nings-be- ver-ord- år beløb løb ning**  2008 70.000 40.000  2009 70.000 40.000  2010 70.000 30.000  2011 70.000 30.000  2012 70.000 0  2013 70.000 0  2014 70.000 0  2015 70.000 0  2016 20.000 30.000  2017 40.000 | | **Udnyttelse af fradrags loftet på 100.000 kr.**  30.000  30.000  30.000  30.000 | **Samlet beløb med fradrag/ bortseelse**  110.000  110.000  100.000  100.000  100.000  100.000  100.000  100.000  50.000  40.000 | **Beløb uden fradrag pga. 100.000/50.000 kr.-græn- sen**  10.000  10.000  40.000  40.000  40.000  40.000  10.000 |
| **Eksempel 3**  • Arbejdsgiverordning rate 40.000 kr. årligt  • Engangsindskud 900.000 kr. i 2008  **Indkomstår Fradrags- Op- forde- fyld- lings-be- nings- løb be­løb**  2008 90.000  2009 90.000 | A. Pensionsopspareren vælger at udnytte overgangsreglen, så hele beløbsgrænsen på 100.000 kr. anvendes til forhøjelse af fradrags­fordelingsbeløb:  **Arbejdsgiver- Udnyttelse af Samlet beløb Be-**  **ordning fradragsloftet med løb**  **på 100.000 kr. fradrag/bortseel- uden**  **se rfadrag**  **pga. 1000.00/ 500.00 kr.- græn­sen**  40.000 130.000  40.000 130.000 | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2010  2011  2012  2013  2014  2015  2016  2017  2018 | 90.000  90.000  90.000  90.000  90.000  90.000  90.000  20.000  40.000 | 0  0  0  0  0  0  0  30.000 | 10.000 100.000 | 00400.  00400.  00400.  00400.  00400.  00400.  00400. |
| 10.000 100.000 |
| 10.000 100.000 |
| 10.000 100.000 |
| 10.000 100.000 |
| 10.000 100.000 |
| 10.000 100.000 |
| 50.000 | 00100. |
| 400.00 |
| B. Pensionsopspareren vælger at udnytte overgangsreglen til at forøge fradragsfordelingsbeløb op til 100.000 kr. efter, at der er taget hensyn til årets indbetalinger på arbejdsgiverordninger: | | |  |  |
| **Indkomstår** | **Fradrags-forde-** | **Opfyld- Ar-** | **Udnyttelse af Samlet beløb** | **Be-** |
| 2008  2009 | **lings-beløb**  90.000  90.000 | **nings-be- bejdsgi- løb ver­ord­ning**  40.000  40.000 | **fradragsloftet med**  **på 100.000 kr. fradrag/bort- seelse**  130.000  130.000 | **løb uden rfadrag pga. 1000.00/ 500.00 kr.- græn­sen** |
| 2010 | 90.000 | 10.000 | 100.000 | 03000. |
| 2011 | 90.000 | 10.000 | 100.000 | 03000. |
| 2012 | 90.000 | 0 | 10.000 100.000 | 04000. |
| 2013 | 90.000 | 0 | 10.000 100.000 | 04000. |
| 2014 | 90.000 | 0 | 10.000 100.000 | 04000. |
| 2015 | 90.000 | 0 | 10.000 100.000 | 04000. |
| 2016 | 90.000 | 0 | 10.000 100.000 | 04000. |
| 2017  2018 | 40.000 | 10.000 | 50.000  40.000 | 03000.  04000. |

**Sidste indbetalingsperiode efter 2009**

Hvis pensionsopspareren har oprettet en indbetalingsaftale før den

22. april 2009, som er kortere end 10 år og indbetalingsperioden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Valgmulighed** | **Konsekvens for** | **Sker der stadig om-** |
|  | **fradragsretten** | **regning af tidligere års fradrag og efter- beskatning ved nedsættelse/ophør af indbetaling efter PBL § 18 A?** |
| Pensionsopspareren | Fradragsretten for | § 18 A anvendes ik- |
| kan indbetale de re- | pensionsopspare- | ke, selv om pensions- |
| sterende indskud fra | rens indskud i | opspareren senere |
| den 1. januar 2010 | 2010 og følgende | efter opdelingen bli- |
| og evt. følgende år på en livsvarig alder­spension.  Pensionsopspareren kan nedsætte eller stoppe sine indbeta­linger til ratepension | år bevares. | ver nødt til at nedsæt­te eller ophøre med disse indbetalinger.  § 18 A anvendes ik­ke. |

udløber i 2010 eller senere år, har han eller hun følgende mulighe­der. Se § 3, stk. 10, i lov nr. 412 af 29. maj 2009.

**1/10-fradraget er større end 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) årligt**

**Særligt om beskatning af udbetalinger**

**Valgmulighed**

**Konsekvens for fradragsretten**

**Sker der stadig om­regning af tidligere års fradrag og efter- beskatning ved nedsættelse/ophør af indbetaling efter PBL § 18 A?**

**Særligt om beskatning af udbetalinger**

og ophørende alders­pension, hvis aftalen gør det muligt.

Pensionsopspareren kan fortsætte med at betale det aftalte be­løb i de kommende indkomstår.

Pensionsopspare­ren har ikke fradragsret for be­løb, der overstiger beløbsgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.).

Det overskydende beløb beskattes ikke ved udbetalin­gen, forudsat pensionsopspa- reren/den begunstigede til den tid kan dokumentere, at der ikke er givet fradrag for beløbet, se PBL § 20, stk. 4.

**Eksempel 1**

Hvis pensionsopspareren fx har aftalt at indbetale 500.000 kr. årligt i perioden 2007-2011, dvs. i alt 2.500.000 kr., så bliver fradraget fordelt med 250.000 kr. om året i perioden 2007-2016. I perioden 2007-2009 fratrækkes derfor årligt 250.000 kr. eller i alt 750.000 kr. I samme periode er der indbetalt 1,5 mio. kr.

Pensionsopspareren kan vælge at foretage de to sidste indskud på i alt 1 mio. kr. på en livsvarig alderspension. Dermed vil han fortsat kunne fratrække 250.000 kr. årligt som planlagt. Fradraget for indbetalingen på 1 mio. kr. på en livsvarig alderspension anses at vedrøre de sidste år af fradragsfordelingsperioden, altså indkomst­årene 2013-2016. Pensionsopspareren vil derfor fra 2013 igen kunne indbetale og fratrække op til fradragsloftet på 50.000 kr. på en ratepension eller ophørende alderspension.

**Eksempel 2**

Pensionsopspareren har indgået samme aftale som i eksempel 1. Hvis pensionsopspareren standser indbetalingerne i 2010 og 2011, vil han fortsat kunne fratrække 250.000 kr. årligt i 2010-2012, svarende til det resterende fradragsfordelingsbeløb på 750.000 kr.

1/10-fradraget er mindre end 100.000 kr. årligt:

Muligheder for fradrag

Pensionsopspareren kan fortsat fratrække endnu ikke fratrukne fradragsfordelingsbeløb i 2010 og senere efter de hidtidige regler, dvs. med 1/10 eller op til 65.500 kr. (2024: 63.100) årligt

Pensionsopspareren kan i stedet årligt fratrække 100.000 kr. i alt, indtil samtlige præmier og bidrag er fratrukket. Herved forkortes fradragsperioden. Valget er ikke bindende for de efterfølgende år.

**Bemærk**

Hvis pensionsopspareren i 2012 og fremover indbetaler yderligere beløb på en ratepension eller en ophørende alderspension, så indgår disse indbetalinger sammen med en arbejdsgivers eventuelle indbe­talinger i opgørelsen af det maksimale fradrag på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.).

**Aftalen oprettet den 22. april 2009 eller senere, men senest den 31. december 2009**

**Indbetalingen er større end 50.000 kr./100.000 kr. årligt**

Hvis den samlede indbetaling var større end 100.000 kr. i 2010, så bortfalder overskydende fradrag for indbetalingen i 2010 og efter­følgende år, medmindre det overskydende beløb er blevet indbetalt

eller overført til en livsvarig alderspension. Tilsvarende skal indbe­talinger for de efterfølgende år deles op, så indbetalinger over 100.000 kr. og fra 2012 over 50.000 kr. indbetales på en livsvarig alderspension.

Pensionsopspareren har også kunnet bevare fradragsretten for et eventuelt uudnyttet fradrag for 2009 ved at overføre det oversky­dende beløb til en livsvarig alderspension. Overførslen skal være sket inden den 31. december 2009. Se § 3, stk. 11, i lov nr. 412 af 29. maj 2009.

**Eksempel 1**

Pensionsopspareren har oprettet en aftale med sit pengeinstitut den 1. maj 2009 om at indbetale 500.000 kr. årligt i 6 år på en rateop­sparing. De gamle regler gjaldt stadig i 2009, og fradraget for det samlede indskud på 3 mio. kr. skulle derfor fordeles over 10 år efter den dagældende bestemmelse iPBL § 18. Det betyder, at pensions­opspareren i 2009 kunne fratrække 300.000 kr. Pensionsopsparerens indbetaling i 2009 var 500.000 kr. Det resterende uudnyttede fradrag på 200.000 kr. skal derfor være overført/ indbetalt til en livsvarig alderspension inden den 31. december 2009, hvis han eller hun vil bevare det fulde fradrag.

Fradragsfordelings-beløbene for de efterfølgende indkomstår 2010-2019 bortfalder. Det gælder dog ikke, hvis de årlige indbeta­linger på 500.000 kr. i perioden 2010-2014 deles op, så maksimalt 100.000 kr. i 2010 og 2011, 50.000 kr. i de efterfølgende år bliver indbetalt på ratepensionen/ophørende alderspension årligt, og resten bliver indbetalt på en livsvarig alderspension. Konsekvensen vil være, at det samlede bidragsbeløb på 3 mio. kr. kan fratrækkes med 300.000 kr. om året frem til og med 2019. Fra 2015 kan pensions­opspareren igen begynde at opspare på en ratepension eller ophø­rende alderspension med respekt af loftet på 51.700 kr.

Hvis pensionsopspareren blot fortsætter indbetalingerne til rate­pensionen, så får han eller hun fradrag i 2010-2014 med 100.000 kr. pr. åri 2010 og 2011, 50.000 kr. i 2012 og 2013, 50.900 kr. i 2014. Pensionsopspareren vil derfor få fradrag for i alt 650.900 kr. Resten 2.3490.100 kr. får han eller hun ikke fradrag for. Til gengæld bliver det beløb, som pensionsopspareren ikke har fået fradrag for, ikke beskattet, når ordningen kommer til udbetaling. Det er dog en forudsætning, at pensionsopspareren/den berettigede på dette tids­punkt kan dokumentere, at han eller hun ikke har fået fradrag for beløbet. Se PBL § 20, stk. 4.

Hvis pensionsopspareren standsede indbetalingerne i 2010, så vil indbetalingen i 2009 på 500.000 kr. blive fordelt over 10 år, så

fradraget i 2009 i stedet for 300.000 kr. vil være 50.000 kr. Pen­sionsopspareren vil derfor få sin indkomst forhøjet med forskellen 250.000 kr. (300.000 kr. - 50.000 kr.) plus et procenttillæg i ind­komståret 2009 efter PBL § 18 A, som fortsat gælder i denne situa­tion. Desuden bortfalder fradragsfordelings-beløbene for de efter­følgende år. Se § 3, stk. 11, i lov nr. 412 af 29. maj 2009.

Det er hverken muligt at få udbetalt de beløb kontant, der ikke er givet fradrag for, eller at få overført beløbene til en anden pensions­ordning omfattet af kapitel 1 uden at betale afgift. Det er, fordi hverken PBL § 21 A, stk. 2, eller PBL § 32 kan anvendes i denne situation. Se § 3, stk. 11, i lov nr. 412 af 29. maj 2009.

Hvis indbetalingen blot nedsættes, så skal efterbeskatningsreglen i PBL § 18 A, der gjaldt før 2010, som udgangspunkt anvendes.

Overgangsreglen i § 4, stk. 6, i lov nr. 1378 af 28. december 2011 gør det dog muligt fra 2012 at nedsætte indbetalinger på rateordnin­gen eller den ophørende alderspension med forskellen mellem det hidtidige loft på 100.000 kr. og det nedsatte loft på 50.000 kr. uden skattemæssige konsekvenser, dvs. uden omberegning og efterbe- skatning efter den tidligere regel i PBL § 18 A. Indbetalingerne kan ikke sættes lavere end til det nedsatte loft.

Alternativt kan beløbet overføres til en anden pensionsordning efter reglerne i PBL § 21 A, stk. 2.

**Indbetalingen er mindre end 100.000 kr. årligt**

I denne situation gælder principielt det samme, som når indbetalin­gen er større end 100.000 kr. Situationen kan illustreres med følg­ende eksempler:

**Eksempel 2 (indbetalingsperiode under 10 år)**

Hvis pensionsopspareren fx den 1. maj 2009 har aftalt indbetaling af 75.000 kr. årligt i 4 år, vil det fordelte fradrag være 30.000 kr. i 2009. Hvis pensionsopspareren bruger opfyldningsfradraget fuldt ud, vil han eller hun fratrække 46.000 kr. Af de indbetalte 75.000 kr. mangler han eller hun derfor at få fradrag for 29.000 kr. Dette

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2010.72.SR | Der kunne fortsat fratrækkes fuldt ud for indbetalinger på en ratepension efter 2010, når ordningen oprindeligt var oprettet med indbetaling over 10 år, men alle indbetalinger (hele indbe­talingsforpligtigelsen) var foretaget før tid. Forudbetalingen var sket før den 22. april 2009 og kunne bedst sidestilles med et kapitalindskud efter § 3, stk. 10, i lov nr. 412 af 29. maj 2009. |  |

**C.A.10.2.2.3.5 Fradragsregler for 2009 og tidligere**

Med virkning fra og med indkomståret 2010 blev de daværende regler i PBL § 18 om fordeling af fradragsretten for præmie- eller bidragsbeløb, der er indbetalt på private ratepensionsordninger, ophævet. Se lov nr. 412 af 29. maj 2009. Ophævelsen var en følge af, at der blev indført et loft på 100.000 kr. for indbetalinger på rateordninger og ophørende alderspensioner.

De tidligere regler om fordeling af fradragsretten gik ud på, at hvis der blev indbetalt et kapitalindskud på ordningen, så skulle fradragsretten for indbetalingen fordeles over 10 år. Det samme gjaldt, hvis præmie- eller bidragsperioden var mindre end 10 år. Den forsikrede eller kontohaveren kunne dog altid foretage et op­fyldningsfradrag op til en grænse på 46.000 kr. (2011).

Samtidig blev reglerne i PBL § 18 A om efterbeskatning ophævet, hvis en pensionsopsparer havde foretaget fradrag for indbetalingerne på en rateordning og senere nedsatte eller standsede indbetalingerne.

fradrag bortfalder, medmindre han eller hun indbetaler forskellen på en livsvarig alderspension inden den 31. december 2009. I 2010 og 2011 indbetaler han eller hun 75.000 kr. på en ratepension, som han eller hun får fradrag for. Pensionsopspareren har i denne situa­tion mulighed for at foretage supplerende indbetaling på ratepension med 25.000 kr. i 2010 og 2011, men ikke i 2012. I 2012 må han eller hun dele indbetalingerne op og indbetale 25.000 kr. af de 75.000 kr. på en livsvarig alderspension, hvis han eller hun fortsat ønsker fradrag for dem. Pensionsopspareren kan også vælge at nedsætte indbetalingerne på ratepensionen til 50.000 kr. årligt uden skattemæssige konsekvenser.

**Eksempel 3 (kapitalindskud)**

Hvis pensionsopspareren fx har indskudt 300.000 kr. den 1. maj 2009, har han eller hun i 2009 fradrag for 1/10 af indskuddet, det vil sige 30.000 kr. Det resterende ubenyttede fradragsberettigede beløb på 270.000 kr. skal overføres til en livsvarig alderspension inden den 31. december 2009, hvis han eller hun vil bevare fradragsretten i de efterfølgende år.

**Kollektive pensionsordninger**

Overgangsordningen for kollektive pensionsordninger var gældende til og med indkomståret 2015. Se om overgangsordningen i Den juridiske vejledning 2015-2, afsnit C.A.10.2.2.3.4.

**Ordninger for selvstændigt erhvervsdrivende**

Overgangsordningen for selvstændige erhvervsdrivende var gæld­ende til og med indkomståret 2014. Se § 3, stk. 13, i lov nr. 412 af 29. maj 2009. Se om overgangsordningen i Den juridiske vejledning 2014-2, afsnit C.A.10.2.2.3.4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

Reglerne medførte, at pensionsopsparerens fradrag blev omberegnet i forhold til de indbetalinger, der faktisk var sket, og indkomstan­sættelserne blev forhøjet, såde stemte overens med de mindre eller færre indbetalinger.

Reglerne gælder stadig for pensionsordninger med løbende udbe­talinger.

Desuden gælder de i visse situationer, som er omfattet af over­gangsreglerne i lov nr. 412 af 29. maj 2009. Se afsnit C.A.10.2.2.3.4 om overgangsreglerne for visse aftaler oprettet den 22. april 2009 eller senere.

**Se også**

Se LV 2009 afsnit A.C.1.3.2 for en mere detaljeret beskrivelse af de dagældende regler om fradragsfordeling og efterbeskatning for rateordninger og ophørende alderspensioner i PBL §§ 18 og 18 A.

**C.A.10.2.2.3.6 Pensionsordninger for sportsudøvere (sportspen­sioner)**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver sportsudøveres adgang til at indskyde ind­komsten fra hans eller hendes sportsudøvelse på en rateforsikring eller rateopsparing efter særlige regler.

Afsnittet indeholder:

• Regler og krav til en sportspension (C.A.10.2.2.3.6.1)

• Indbetalinger til og fradrag for en sportspension (C.A.10.2.2.3.6.2)

• Udbetalinger fra en sportspension og overførsel af en sport­spension til en anden pensionsordning (C.A.10.2.2.3.6.3)

**C.A.10.2.2.3.6.1 Regler og krav til en sportspension Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Formålet med reglerne

• Regel

• Hvad forstås ved sportsudøvelse?

• Hvad forstås ved indkomst fra sportsudøvelse?

• Hvilken type pensionsordning er omfattet af reglen?

• Påtegning.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Formålet med reglerne**

Formålet med bestemmelsen er at give sportsudøvere mulighed for at etablere en ratepensionsordning, hvorfra der kan ske rateudbeta­ling, før pensionsudbetalingsalderen er opnået. Derfor blev PBL § 15 B indsat i pensionsbeskatningsloven ved lov nr. 317 af 5. maj 2004.

Mange sportsudøvere begynder en karriere som fuldtids professio­nelle i en meget ung alder og får derfor ikke taget en uddannelse, mens de er helt unge.

Med reglerne i PBL § 15 B har sportsudøvere mulighed for at spare op af de indtægter, de har, mens de er sportsudøvere, så den enkelte kan vælge at få de opsparede midler udbetalt på det tids­punkt, hvor han eller hun stopper sin karriere som sportsudøver og begynder på en tilværelse som fx studerende eller iværksætter. Dermed får sportsudøverne mulighed for at forberede og lette det karriereskift, som de fleste skal foretage, når de holder op som sportsudøvere.

**Regel**

En skattepligtig sportsudøver kan indskyde et beløb, der svarer til den indkomst, der stammer fra hans eller hendes sportsudøvelse på en særlig ratepension, der giver mulighed for at få udbetalt pension på et tidligere tidspunkt end fra en almindelig ratepension.

Der er følgende betingelser for en ratepension, der er oprettet efter PBL § 15 B:

• Den skal være oprettet som enten en rateforsikring i pensions­øjemed eller en rateopsparing i pensionsøjemed.

• Rateudbetalingen kan begynde før udløbet af det indkomstår, hvor sportsudøveren fylder 40 år.

• De samlede indbetalinger kan ikke overstige en bestemt be­løbsgrænse.

• Den enkelte sportsudøver kan kun opnå fradragsret eller bortseelsesret for én sportspensionsordning, dvs. for én police eller én konto, efter PBL § 15 B.

• Ratepensionen skal indeholde en bestemmelse om, at den skal udbetales i rater over højst ti år.

• "Hvis den årlige rateudbetaling overstiger en bestemt beløbs­

grænse, skal der betales 60 pct. afgift af det for meget udbe­talte beløb. Se PBL § 29. <

Se PBL § 15 B.

**Hvad forstås ved sportsudøvelse?**

Der tages udgangspunkt i, hvad der i almindelighed forstås ved sport. Se bemærkningerne til LFF nr. 111 af 10. december 2003.

Skatterådet fandt, at en professionel e-sportsudøver hos x-hold, som konkurrerer inden for spillet Counter-Strike, efter en samlet vurdering af kravene til den fysiske udfoldelse, de krævede færdig­heder og konkurrenceelementet forbundet hermed, opfyldte betin­gelserne for sportsaktivitet i PBL § 15 B, jf. SKM2017.285.SR.

**Hvad forstås ved indkomst fra sportsudøvelse?**

Indkomst fra sportsudøvelse er derfor indkomst

• der stammer fra den skattepligtiges fysiske udfoldelse eller aktivitet, bestemt af et væsentligt konkurrenceelement, og

• hvor den skattepligtiges færdigheder har betydning for resul­tatet af udfoldelserne eller aktiviteterne.

Det er ikke en betingelse, at der er en direkte sammenhæng mellem sportsudøvelsen og indkomsterhvervelsen. Det er tilstrækkeligt, at sportsudøveren har erhvervet indkomsten i sin egenskab af at være sportsudøver.

Indkomsten fra den skattepligtiges sportsudøvelse kan være er­hvervet

• i direkte tilknytning til hans eller hendes sportsudøvelse eller • i tilknytning til hans eller hendes deltagelse i en konkret sportsbegivenhed.

**Eksempler på indkomst fra sportsudøvelse**

Dette er eksempler på indkomst fra sportsudøvelse:

• Løn i henhold til en ansættelseskontrakt med en sportsklub

• Præmier sportsudøveren vinder

• Bonus, der opnås i forbindelse med, at sportsudøveren vinder eller er med til at vinde en turnering eller et stævne

• Sponsorindtægter.

**Hvilken type pensionsordning er omfattet af reglen?**

Ratepensionen kan oprettes som en

• arbejdsgiveradministreret ordning eller

• privattegnet ordning.

**Påtegning**

Ved oprettelsen skal forsikringsselskabet, banken mv. påføre poli­cen eller opsparingskontrakten en oplysning om, at ordningen er omfattet af PBL § 15 B, stk. 1.

Påtegnelsen skal slettes i det indkomstår, hvor sportsudøveren fylder 41 år. Fra og med dette indkomstår gælder de almindelige regler i PBL § 8 og § 11 A om henholdsvis rateforsikringer og ra­teopsparinger.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelse i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2017.285.SR | Skatterådet bekræftede, at den indkomst, der hidrørte fra spørgers professionelle e-sportsudøvelse, kunne indskydes på en pensionsordning efter reglerne i PBL § 15 B. Ved vurderin­gen af, om spørger kunne oprette en sportspension efter reglerne i PBL § 15 B, blev der lagt vægt på, at en fortolkning af PBL § 15 B tilsagde, at der kan stilles visse, men ikke strenge krav til den skattepligtiges fysiske udfoldelse. Efter en samlet vur­dering fandt Skatterådet, at spørger som professionel e-sports- udøver udøvede tilstrækkelig udfoldelse til, at betingelsen om fysisk udfoldelse var opfyldt. Endvidere fandt Skatterådet, at bestemmelsens øvrige betingelser om væsentligt konkurrence­element og færdigheder i det konkrete tilfælde måtte anses for opfyldt. |  |

**C.A.10.2.2.3.6.2 Indbetalinger til og fradrag for en sportspen­sion**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Beløbsgrænsen for indbetalinger

• Fradrag

• Nedsættelse eller ophør af indbetalingerne

• Tilbagebetaling af for meget indbetalte beløb

• Indskud, efter at udbetalinger er begyndt.

**Beløbsgrænsen for indbetalinger**

Dermåi et indkomstår ikke indbetales mere på ratepensionen, end det beløb der stammer fra sportsudøverens sportsudøvelse, og som sportsudøveren har erhvervet ret til i samme indkomstår.

De samlede indbetalinger kan højst udgøre et grundbeløb på 2.238.200 kr. (2024: 2.154.500 kr.). Se PBL § 15 B, stk. 3.

Grundbeløbet bliver reguleret i indkomståret for sidste indbetaling efter PSL § 20.

Der ses bort fra betalt arbejdsmarkedsbidrag ved opgørelsen af de samlede indbetalinger.

**Fradrag**

► Fradrag for indbetalinger på en pensionsordning, der er omfattet af PBL § 15 B, kan højst omfatte én police eller én konto pr. person. Se PBL § 15 B, stk. 6, 1. pkt. Der skal være tale om enten en pri­vattegnet ordning eller en arbejdsgiverordning."

Fradragsret for indskuddene til privattegnede ordninger og bortse- elsesret for indskuddene på en arbejdsgiverordning følger de almin­delige regler for ratepensioner. Se PBL § 18 og PBL § 19 samt af­snit C.A.10.2.2.3. Dog gælder loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) for indbetalinger til rateordninger med fradrags- eller bortseel- sesret ikke for pensionsordninger omfattet af PBL § 15 B. Se PBL § 16, stk. 2.

Det enkelte indkomstårs fradrag for pensionsindbetalinger kan ikke overstige den indkomst, der stammer fra sportsudøverens sportsudøvelse, og som sportsudøveren har erhvervet ret til i samme indkomstår. Se PBL § 15 B, stk. 6, 2. pkt.

Det samlede fradrag for pensionsindbetalinger kan højst udgøre et grundbeløb på 2.238.200 kr. (2024: 2.154.500 kr.). SePBL§ 15 B, stk. 6, 3. pkt., jf. PBL § 15 B, stk. 3.

**Nedsættelse eller ophør af indbetalingerne**

Hvis indbetalingerne til en ratepension nedsættes eller ophører, har det ikke konsekvenser for tidligere års fradrag.

**Tilbagebetaling af for meget indbetalte beløb**

Hvis sportsudøveren indskyder præmier og bidrag til en ordning omfattet af PBL § 15 B, som ikke kan trækkes fra den skattepligtige indkomst, så kan sportsudøveren bede pensionsinstituttet om at få beløbet betalt tilbage, uden at der skal betales afgift af tilbagebeta­lingen. Dette gælder også for beløb indbetalt til en arbejdsgiverord­ning, som skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 22 A, stk. 1, samt § PBL 15 B, stk. 6, og PBL § 19, stk. 1, 7. pkt.

Hvis pensionsinstituttet har indbetalt afgift af beløbet, inden sportsudøveren anmoder om tilbagebetalingen, kan sportsudøveren søge om at få afgiften tilbagebetalt hos Skattestyrelsen. Sportsudø­veren kan også vælge at overføre beløbet til en anden ordning om­fattet af PBL kap. 1. Overførslen har virkning for det indkomstår, hvor beløbet ikke kunne trækkes fra den skattepligtiges indkomst. Se PBL § 22 A.

**Indskud, efter at udbetalinger er begyndt**

Sportsudøveren kan først indskyde midler på ordningen, når et udbetalingsforløb, der er begyndt inden udgangen af det indkomstår, hvor han eller hun fylder 40 år, er afsluttet.

Herefter kan der indskydes midler, der ikke stammer fra sportsu­døvelsen. Dette kan tidligst ske i det indkomstår, der følger efter indkomståret for sidste rateudbetaling i det udbetalingsforløb, der er begyndt før det fyldte 40. år. For sådanne indskud gælder de al­mindelige fradragsregler.

**C.A.10.2.2.3.6.3 Udbetalinger fra en sportspension og overførsel af en sportspension til en anden pensionsordning**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Beløbsgrænse for rateudbetalinger

• Tidspunktet for påbegyndelse af rateudbetalingerne

• Øvrige regler for udbetalingerne

• Restbeløb på ordningen

• Overførsel af en sportspension til en anden pensionsordning.

**Beløbsgrænse for rateudbetalinger**

Den samlede årlige rateudbetaling kan højst udgøre et grundbeløb på 447.700 kr. (2024: 430.900 kr.).

Overskrider udbetalingen beløbsgrænsen, skal der betales en afgift på 60 pct. af det for meget udbetalte beløb. Se PBL § 29.

Grundbeløbet reguleres for hvert indkomstår, hvor der sker udbe­taling. Reguleringen sker efter PSL § 20.

**Tidspunktet for påbegyndelse af rateudbetalingerne**

Rateudbetalingerne kan begynde før udløbet af det indkomstår, hvor sportsudøveren fylder 40 år. Se PBL § 15 B, stk. 1.

►Det betyder, at hvis udbetalingerne skal påbegyndes før den i PBL lovfæstede aldersgrænse for pensionsudbetaling, skal udbeta­lingerne påbegyndes før udløbet af det indkomstår, hvor sportsudø­veren fylder 40 år. "

**Øvrige regler for udbetalingerne**

Forsikringssummen eller det opsparede pensionsbeløb skal udbeta­les i rater over højst 10 år. Se PBL § 15 B, stk. 4 og 5.

Hvis rateudbetalingen sker fra en rateopsparing, skal sportsudøve­ren vælge, hvor stor en del af ordningens værdi, der skal danne grundlag for rateudbetalingen. Dette skal ske før rateudbetalingerne begynder. Udbetalingsforløbet for en rateopsparing skal fastlægges efter de almindelige regler i PBL § 11 A, stk. 2 og 3. Se afsnit C.A.10.2.2.4.1 om udbetaling ved pensionsalderen.

Rateudbetalingerne beskattes som almindelig skattepligtig ind­komst og som personlig indkomst. Se PBL § 20 og PSL § 3, stk. 1.

En rateforsikring skal i øvrigt udbetales efter de almindelige regler, der gælder for rateforsikringer i pensionsøjemed i PBL § 8. Se afsnit C.A.10.2.2.1.1

**Restbeløb på ordningen**

Hvis der efter udbetaling af rater i 10 år fortsat er et indestående på en rateforsikring eller rateopsparing, gælder de almindelige regler i henholdsvis PBL § 8 og § 11 A for ordningens resterende værdi. Se afsnit C.A.10.2.2.1.1 og C.A.10.2.2.1.2 om bl.a. tidspunk­tet for udbetaling.

**Overførsel af en sportspension til en anden pensionsordning** Hvis en ratepension omfattet af PBL § 15 B ønskes overført efter PBL § 41, stk. 1, nr. 3, kan dette kun ske afgiftsfrit, hvis det er hele ordningen, der overføres til en nyoprettet ordning omfattet af PBL § 15 B. Det betyder, at der ikke afgiftsfrit kan ske deloverførsler af en ratepension omfattet af PBL § 15 B.

**Bemærk**

PBL § 41, stk. 1, nr. 2 og 6, om afgiftsfri overførsel henholdsvis fra og til en rateordning gælder ikke, hvis der overføres henholdsvis fra og til en ordning omfattet af PBL § 15 B. Se PBL § 41, stk. 8.

**C.A.10.2.2.4 Udbetalinger fra ratepensionsordninger Indhold**

Dette afsnit drejer sig om, hvordan udbetalinger fra rateforsikring og rateopsparing i pensionsøjemed behandles skattemæssigt.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved pensionsalderen (C.A.10.2.2.4.1)

• Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (erhvervsevne, arbejdsevne) (C.A.10.2.2.4.2)

• Udbetaling ved dødsfald (C.A.10.2.2.4.3)

• Engangsudbetalinger herunder udbetaling i utide

(C.A.10.2.2.4.4).

**C.A.10.2.2.4.1 Udbetaling ved pensionsalderen**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Indkomstskat af udbetalingerne

• Beregning af den årlige rateudbetaling ved rateopsparing

• Ændring af udbetalingsforløb m.m.

• Forsikring oprettet før den 1. januar 1954

• Forsikring oprettet før den 1. januar 1972.

**Indkomstskat af udbetalingerne**

Rater, der udbetales fra en rateforsikring eller rateopsparing til pensionsopspareren selv, dvs. henholdsvis til forsikrede eller kon­tohaver, er skattepligtige, som “normale” udbetalinger. Herved forstås ratevise udbetalinger, der begynder, når forsikrede eller kontohaver har nået pensionsalderen, eller bliver invalid. De udbe­talte rater skal medregnes til forsikredes eller kontohavers skatteplig­tige indkomst som personlig indkomst. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 2, og PSL § 3, stk. 1.

For andre udbetalinger end rateudbetalinger og løbende bonusud­betalinger samt for overdragelse og belåning og ændringer gælder der samme regler som ved pensionsordninger med løbende udbeta­linger.

Se afsnit C.A.10.2.1.4 om reglerne for beskatning af udbetalinger fra pensionsordninger med løbende ydelser, som også gælder for udbetalinger fra rateordninger, samt afsnit C.A.10.2.2.8 om over­førsel af ratepensionsordninger.

Se afsnit C.A.10.2.2.1.1 for så vidt angår tidspunkterne for udbe­taling.

**Beregning af den årlige rateudbetaling ved rateopsparing**

Raten beregnes foretårog følger kalenderåret. Se § 8 i bekendtgø­relse nr. 1370 af 21. december 2012. For at årsraten kan beregnes, skal pengeinstitutter mv. opgøre ordningens værdi pr. 31. december i året før det kalenderår, hvor rateudbetalingen skal ske. Opgørelsen af ordningens værdi skal ske efter de regnskabsregler, der gælder for pengeinstitutter. Se bekendtgørelsens § 7.

**Valg af udbetalingsforløb**

Kontohaveren skal vælge ét afto mulige udbetalingsforløb, før ra­teudbetalingerne begynder:

• Udbetaling efter PBL § 11 A, stk. 2, nr. 1

• Udbetaling efter PBL § 11 A, stk. 2, nr. 2.

Det udbetalingsforløb, som kontohaveren har valgt, skal normalt følges i hele udbetalingsperioden. (Se dog afsnittet nedenfor om ændring af udbetalingsforløb.) Valget af udbetalingsforløb skal ske for hver enkelt rateopsparingsordning.

For begge udbetalingsforløb gælder, at pengeinstituttet skal udbe­tale renter mv., som tilskrives i det sidste udbetalingsår, senest sammen med sidste rate. Hvis der til en konto er knyttet et værdi­papirdepot, skal eventuelle kursgevinster i det sidste udbetalingsår udloddes sammen med sidste rate. Medfører fx kurstab, at den faktiske værdi af en konto bliver mindre end den beregnede rate i løbet af det sidste udbetalingsår, så nedsættes raten til det beløb, der indestår på kontoen.

Udbetalingsforløbene er fastsat i PBL § 11 A, stk. 2, nr. 1 og 2. PBL § 11 A, stk. 3 indeholder en beregningsregel for forløbet af udbetalingen efter § 11 A, stk. 2, nr. 2. Se afsnittene omde to forløb nedenfor.

Årsraten kan udbetales månedsvist, kvartalsvist, halvårligt eller som et samlet årligt beløb. Den rate, der er beregnet for et år, skal senest udbetales ved kalenderårets udløb.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.2.6 om udlodninger til ægtefælle i forbin­delse med separation, skilsmisse og bosondring for ratepensions­ordninger.

**Opdelt rateopsparing**

Er opsparingen opdelt, beregnes den årlige rateudbetaling af hver enkelt andel af opsparingen af andelens værdi ved kalenderårets begyndelse. Se PBL § 11 A, stk. 4.

**Udbetaling efter PBL § 11 A, stk. 2, nr. 1**

Efter udbetalingsforløbet i PBL § 11 A, stk. 2, nr. 1, udgør den år­lige rate et beløb, der svarer til ordningens værdi ved kalenderårets begyndelse delt med det antal år, hvori der endnu ikke er sket ud­betaling.

**Eksempel**

Ordningens værdi er fx 500.000 kr., når udbetalingen begynder, og den aftalte udbetalingsperiode er 10 år. Første rate vil så udgøre 1/10 heraf eller 50.000 kr. Den anden rate udgør herefter 1/9 af ordningens værdi ved begyndelsen af år 2, fordi ordningens værdi også omfatter værditilvæksten i år 1. Den tredje rate vil være 1/8 af ordningens værdi ved begyndelsen af år 3, osv. Da udbetalingens rentetilvækst først påvirker beregningen af det følgende års rate, medfører dette ved uændret rente i hele udbetalingsperioden, at den årlige rate vil være stigende.

Udbetalingsforløbet i PBL § 11 A, stk. 2, nr. 1, er vist nedenfor i eksemplet. Det er forudsat, at ordningen ved første rateudbetaling har en værdi af 500.000 kr. Desuden er det forudsat, at rentetilvæk­sten i udbetalingsperioden er 7 pct. p.a. (efter betaling af skat på pensionsafkast).

**Eksempel**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **År** | **Udbetalingsgrundlag** | **Udbetalt andel** | **Årsra­te** | **Kapital efter årsrate** | **Rente** |
|  | Kr. |  | Kr. | Kr. | Kr. |
| 1 | 500.000 | 1/10 | 50.000 | 450.000 | 31.500 |
| 2 | 481.500 | 1/9 | 53.500 | 428.000 | 29.960 |
| 3 | 457.960 | 1/8 | 57.245 | 400.715 | 28.085 |
| 4 | 428.765 | 1/7 | 61.252 | 367.513 | 25.726 |
| 5 | 393.239 | 1/6 | 65.540 | 327.699 | 22.939 |
| 6 | 350.638 | 1/5 | 70.128 | 280.510 | 19.636 |
| 7 | 300.146 | 1/4 | 75.037 | 225.109 | 15.758 |
| 8 | 240.867 | 1/3 | 80.289 | 160.578 | 11.240 |
| 9 | 171.818 | 1/2 | 85.909 | 85.909 | 6.014 |
| 10 | 91.923 | 1/1 | 91.923 | 0 | - |

**Udbetaling efter PBL § 11 A, stk. 2, nr. 2**

Efter udbetalingsforløbet i PBL § 11 A, stk. 2, nr. 2, udgør den år­lige rate et beløb, som ved uændret rente i hele udbetalingsperioden vil give lige store årlige rater (annuitetsprincippet).

Efter PBL § 11 A, stk. 3, opgøres årsraten i § 11 A, stk. 2, nr. 2, ved hvert kalenderårs begyndelse. Den beregnes som en annuitet på grundlag af ordningens værdi på dette tidspunkt og en amortisa­tionsrente, der fastsættes ud fra den beregningsmetode, der fremgår af bestemmelsen. Den årlige rate fastsættes som:

Ko x i (1+ i)n(1+ i)n-1

“Ko” er ordningens værdi ved kalenderårets begyndelse, “n” er antallet af endnu ikke udbetalte rater og “i” er den maksimale amortisationsrente, der er fastlagt ved loven, dvs. en rente, der maksimalt må svare til det langsigtede afkast af obligationer, der fremgår af de til Finanstilsynet senest meddelte samfundsforudsæt­ninger for pensionsfremskrivninger, plus 2,0 procentpoint, og herfra fradraget produktet af det nævnte afkast inklusive procenttillægget og skattesatsen efter pensionsafkastbeskatningslovens § 2. Se lov nr. 1883 af 29. december 2015, § 4, nr. 2 og lov nr. 1577 af 27. december 2019, § 1, nr. 2. Amortisationsrenten for udbetalingsåret 2021 er fastsat til 4,6585 pct., se SKM2021.25.SKTST.

Skattestyrelsen vil fremover ikke årligt offentliggøre amortisations­renten. Amortisationsrenten skal således fremover selv beregnes af de pengeinstitutter mv., der skal anvende denne i forbindelse med udbetalingen, jf. PBL § 11 A, stk. 3. Skattestyrelsen henviser generelt til nedenstående eksempel vedrørende 2022.

Ved lov nr. 1577 fra 2019 er § 11 A, stk. 3, 2. pkt., ændret således, at den maksimale amortisationsrente, der kan anvendes ved bereg- Copyright © Karnov Group Denmark A/S

ningen af rater i en rateopsparing i pengeinstitutter, beregnes med udgangspunkt i renten svarende til det langsigtede afkast af obliga­tioner, der fremgår af de til Finanstilsynet senest meddelte sam­fundsforudsætninger fastsat af det sagkyndige råd, og procenttillæg­get er forhøjet fra 1,5 procentpoint til 2 procentpoint.

Regneeksempel (fra 2022):

Rente svarende til det langsigtede afkast af obligationer i juli 2022: 3,5 % (rente svarende til det langsigtede afkast af obligationer kan findes på hjemmesiden hos Rådet for Afkastforventninger)

PAL § 2: 15,3 %

Maksimal rente = Langsigtet afkast + 2 % - ((Langsigtet afkast + 2 %) \* *15,3 %) =*

*(3,5 + 2,0) - ((3,5 +2,0)\* 0,153)* = 5,5 pct. - 0,8415pct. = **4,6585 pct.**

Det bemærkes, at det beregnede niveau for amortisationsrenten, jf. ovenfor ikke må overskrides.

**Eventuel reduktion af 1. års rateudbetaling**

Hvis den første årsrate efter aftalen skal udbetales efter den 1. januar i kalenderåret, så kan kontohaveren vælge enten

• at få hele den beregnede årsrate udbetalt i den resterende del af kalenderåret, eller

• at lade en forholdsmæssig del af den beregnede rate indestå i ordningen som en del af ordningens værdi.

Den del af den første rate, der kan blive stående i ordningen, er det beløb, som forholdsmæssigt kan knyttes til perioden fra den 1. januar i kalenderåret og til det tidspunkt, hvor det er aftalt at begyn-

de på rateudbetalingerne. Se § 8, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012.

**Ændring af udbetalingsforløb m.m.**

Indtil første rateudbetaling sker, er det muligt at ændre

• udbetalingstidspunktet,

• udbetalingsperiodens længde

• udbetalingsforløbet,

Efter første rateudbetaling, er det muligt at

• forlænge udbetalingsperioden,

• ændre terminerne for de enkelte rateudbetalinger,

• vælge et andet udbetalingsforløb for rateopsparinger end det

udbetalingsforløb, som kontohaveren valgte efter PBL § 11 A, stk. 2, inden rateudbetalingerne begyndte

uden at der skal betales 60 pct. i afgift. Se PBL § 30, stk. 1.

Reglerne gælder både for pensionsopspareren (ejeren af ordningen) og for den person, som modtager rateudbetalingen efter ejerens død.

Der er nogle begrænsninger for ændringerne:

• Når udbetalingsperioden forlænges, kan sidste rate ikke ud­betales på et senere tidspunkt end det tidspunkt, hvor sidste rate ville være blevet udbetalt, hvis der oprindeligt var valgt den maksimale udbetalingsperiode for ordningen.

• Ved ændring af terminerne for rateudbetalingerne, kan de terminer, der oprindeligt er valgt, alene ændres til månedlige eller kvartalsvise terminer.

• Hvis der er aftalt halv- eller helårlige terminer i en ratepen­sionsordning, så kan de opretholdes uændret ved forlængelse af udbetalingsperioden. Det samme gælder for rateopsparin­ger, hvis der vælges et andet udbetalingsforløb.

**Eksempel**

En årlig rateudbetaling den 1. december kan fastholdes som en årlig rateudbetaling med termin den 1. december, men vil ikke kunne ændres til en årlig rateudbetaling den 1. januar eller til halvårlige terminer.

**Bemærk**

Både ved forlængelse af udbetalingsperioden, ændring af terminerne for de enkelte rateudbetalinger og ved valg af et andet udbetalings­forløb for rateopsparinger beregnes de nye rater først med virkning fra det førstkommende kalenderårs begyndelse. Se PBL § 8, stk. 4,og§ 11 A, stk. 5.

Der er ikke noget i vejen for, at udbetalingsperioden kan forlænges eller terminerne kan ændres flere gange.

Hvis ejeren ønsker at foretage en af disse ændringer, skal det ske efter aftale med pensionsinstituttet.

**Forhøjelser og tillæg**

Forhøjelser og tillæg, der er oprettet før den 1. juli 2009, skal udbe­tales på samme tidspunkter, med samme udbetalingsperiode og med samme udbetalingsforløb som den ordning, de er oprettet i tilknytning til.

**Særligt om midler anbragt i værdipapirer**

Hvis midlerne i en rateopsparing er anbragt i værdipapirer, så skal kursværdien af de værdipapirer, der tages ud af ordningen til beta­ling af den beregnede årsrate, ansættes på grundlag af handelsvær­dien på tidspunktet for udtagelsen. Se § 9, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012. Når værdien opgøres, medregnes de vedhængende renter.

Pengeinstituttet skal sælge værdipapirer under ordningen i nød­vendigt omfang, hvis der ikke er tilstrækkelige kontantbeløb til at indeholde A-skat ved rateudbetalingen på den indlånskonto, der er oprettet i forbindelse med rateordningen. Se bekendtgørelsens § 9, stk. 2.

**Forsikring oprettet før den 1. januar 1954**

Hvis forsikringen er oprettet før den 1. januar 1954, er den del af rateudbetalingerne, der svarer til præmier og indskud, der forfaldt før den 1. januar 1954, indkomstskattefri. Se PBL § 20, stk. 3. Hvis der skal beregnes afgift, skal der ses bort fra den del af værdien, der stammer fra indbetalinger før den 1. januar 1954.

**Forsikring oprettet før den 1. januar 1972**

En rateforsikring, der er oprettet før den 1. januar 1972, og som er omfattet af PBL § 9, beskattes efter reglerne i PBL afsnit I.

En sådan rateforsikring kan gå ud på, at den skal udbetales, før den forsikrede fylder 60 år. Den kan være tegnet på en anden end forsikringstagerens liv, og den kan sikre ydelser til visse andre på­rørende end ægtefælle og livsarvinger, fx forældre, søskende og børns ægtefæller.

Der kan også være tale om en arverente. Det er en forsikring, der går ud på, at hvis forsikrede dør inden et aftalt tidspunkt, skal der udbetales årlige ydelser fra dødsfaldet og til det aftalte tidspunkt.

Hvis der sker præmieforhøjelse eller kapitalindskud til en sådan rateforsikring eller arverente, så skal forsikringen eller den del, der svarer til forøgelsen, opfylde betingelserne i PBL kap. 1. Tilskriv­ning af bonus betragtes ikke som forøgelse, hvis aftalen om, at bonus skal tilskrives, er indgået før den 1. januar 1972.

**C.A.10.2.2.4.2 Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (er­hvervsevne, arbejdsevne)**

Ved oprettelse af en rateforsikring kan det aftales mellem parterne, at rateudbetalingerne begynder i tilfælde af, at forsikrede bliver invalid, før han eller hun når pensionsudbetalingsalderen. Se PBL § 8, stk. 1, nr. 3. Se reglerne om pensionsudbetalingsalderen i PBL § 1a.

Tilsvarende kan det ved oprettelse af en rateopsparing aftales, at udbetalinger begynder i tilfælde af kontohaverens varigt nedsatte arbejdsevne, som berettiger kontohaveren til at modtage førtidspen­sion eller seniorpension efter reglerne i lov om social pension. Se PBL § 11 A, stk. 1, nr. 4.

De udbetalte rater er skattepligtige for forsikrede eller kontohaver og skal medregnes til forsikredes eller kontohavers skattepligtige indkomst som personlig indkomst. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 2.

Se afsnit C.A.10.2.2.4.1 om beregning af den årlige rate ved ud­betaling af rateopsparing og om ændring af udbetalingsforløb m.m.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.2.1.1 om invalidesumsforsikring i tilknyt­ning til ratepensionsordning og om rateforsikring som risikoforsik­ring, der kan komme til udbetaling ved invaliditet og død.

**Bemærk**

Det kan ikke aftales at begynde på udbetaling af en ratepension i tilfælde af livstruende sygdom.

**C.A.10.2.2.4.3 Udbetaling ved dødsfald**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af ratepensionsordninger, når pensionsopspareren dør.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling til længstlevende ægtefælle, samlever, livsarvin­ger under 24 år m.fl.

• Udbetaling til andre personer.

Det kan ved oprettelsen af rateordningen aftales mellem parterne, at udbetalingen af rater kan begynde ved kontohaverens død, uanset om kontohaveren dør, før han eller hun når pensionsudbetalingsal­deren (for ordninger oprettet inden den 1. maj 2007 i det fyldte 60. år).

Hvis der ikke ved kontohaverens død er sket valg af udbetalings­forløb, så skal den, der er begunstiget efter aftalen om rateopsparin­gen, foretage valget. Se § 6, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012 samt PBL § 11 A, stk. 2, og afsnit C.A.10.2.2.4.1 om udbetalingsforløb.

**Udbetaling til længstlevende ægtefælle, samlever, livsarvinger under 24 år m.fl.**

Rater, der udbetales fra en rateforsikring eller rateopsparing efter forsikredes eller kontohavers død, er skattepligtige for modtageren, når raterne efter en begunstigelsesbestemmelse udbetales til forsik­redes eller kontohavers:

• Ægtefælle

• Fraskilte ægtefælle

• Samlever

• Samlevers livsarvinger under 24 år

• Livsarvinger under 24 år

• Stedbørn under 24 år, eller stedbørns livsarvinger under 24 år.

Se PBL §20, stk. 1, nr. 2.

De udbetalte rater skal medregnes til modtagerens skattepligtige indkomst som personlig indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Såfremt den begunstigede efter dødsfaldet konverterer raterne til et engangsbeløb, er udbetalingen ikke indkomstskattepligtig. Der skal i stedet ske afgiftsberigtigelse med 40 pct. af engangsudbeta- lingen på udbetalingstidspunktet. Se PBL § 29, stk. 1, 3. pkt. og PBL § 20, stk. 1, nr. 2. Se også SKM2012.154.SR.

**Udbetaling til andre personer**

Hvis udbetalingerne tilfalder andre end de nævnte personer, fx en livsarving over 24 år, eller hvis ydelserne udbetales til pågældende, fordi der ikke har været indsat begunstigede, så er ydelserne ikke indkomstskattepligtige. Se PBL § 20, stk. 1, nr. 2. I stedet skal der betales en afgift på 40 pct. af det beløb, som kunne være udbetalt til personen, hvis ordningen var blevet ophævet på det tidspunkt, hvor retten blev erhvervet eller indkomstskattepligten ophørte. Se PBL § 29, stk. 2.

Hvis retten til rateudbetalinger tilfalder en livsarving over 24 år, skal der, uanset om ratepensionen ophæves eller ej, betales afgift af ratepensionens værdi på tidspunktet for rettens erhvervelse. Det samme gælder, hvis en livsarving under udbetalingsperioden fylder 24 år, så indkomstskattepligten bortfalder. Der skal så betales afgift af ratepensionens værdi ved det fyldte 24. år.

Herefter vil ratepensionen ikke længere være omfattet af pensions­beskatningsloven, og rateudbetalingerne, som vil være reduceret med afgiften, er indkomstskattefri.

Værditilvæksten på pensionsordningen skal derimod medregnes i den skattepligtige indkomst som kapitalindkomst. Se PBL § 53 om kapitalværdistigningen på forsikringer.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.2.1.1 om rateforsikring som risikoforsik­ring, der kan komme til udbetaling ved invaliditet og død.

**C.A.10.2.2.4.4 Engangsudbetalinger herunder udbetaling i utide**

Der skal betales 60 pct. i afgift af visse engangsudbetalinger og lignende fra pensionsordninger. Det drejer sig om udbetalinger, der ikke er indkomstskattepligtige efter PBL § 20, fx udbetaling af tilbagekøbsværdi ved ophævelse af en rateforsikring eller udtrædel­sesgodtgørelser fra en pensionskasse. Se PBL § 29, stk. 1.

Afgiftspligten indtræder på tidspunktet for udbetalingen, og ikke fx på det tidspunkt, hvor forsikrede beder om få forsikringen udbe­talt. Se TfS 1985, 675.

Afgiften på 60 pct. kaldes normalt “afgift ved udbetaling i utide”.

**Se også**

Om afgift ved udbetaling af erstatninger i afsnit C.A.10.2.1.4.4

Betalingen af en omkostningspræmie betragtes ikke som en skatte­eller afgiftspligtig hævning fra pensionsordningen. Se afsnit C.A.10.2.1.4.4 om den skattemæssige behandling af afholdelsen af omkostningspræmier.

For så vidt angår rateopsparing i pensionsøjemed anses betaling af handelsomkostninger (kurtage) ved handel med de værdipapirer, der ligger i individuelt depot, ikke for at være en skatte- og afgifts­pligtig udbetaling fra ordningen.

**Se også**

Afsnit C.B.2.1.5.1 om, hvilke omkostninger, der efter praksis anses for handelsomkostninger.

For pensionsopsparingskonti tilknyttet puljeindlån anses hverken betaling af handelsomkostninger eller løbende administrationsgebyr med midler fra puljen for at være en skatte- og afgiftspligtig udbe­taling.

På tilsvarende måde anses anvendelse af midler fra kontantkontoen i forbindelse med pengeinstituttets rådgivning vedrørende køb og salg af værdipapirer i individuelt depot heller ikke for at være en skatte- og afgiftspligtig udbetaling. Se ToldSkat Nyt 1992.2.51 (TfS 1992, 61 DEP).

Opkrævning af gebyr ved overførsler af ratepensionskonti, der efter pensionsbeskatningsloven kan ske skatte- og afgiftsfrit, betrag­tes ikke som en hævning, der udløser beskatning efter pensionsbe­skatningsloven. Er der til den overførte konto knyttet et depot, og har kunden investeret i udenlandske værdipapirer, der opbevares hos en udenlandsk samarbejdspartner, så vil overførslen ofte med­føre, at de udenlandske værdipapirer skal overføres til det modta­gende pensionsinstituts samarbejdspartner i udlandet mod et veder­lag.

Hvis det afgivende pensionsinstitut kan godkende den fremsendte faktura, kan ejeren af pensionsordningen forlange fakturabeløbet betalt af de indestående kontante midler på opsparingskontoen i det modtagende pensionsinstitut uden afgiftsmæssige konsekvenser.

Udbetaling fra en pensionskonto med tilknyttet individuelt depot som betaling for rådgivning, et rådgivningsfirma, investeringsråd­givere omfattet af lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgi­vere og boligkreditformidlere, eller lignende har ydet pensionsop­spareren, anses for en udbetaling, der udløser afgift. Se også SKM2015.743.SR.

Udgifter til rådgivere, herunder advokat og konsulent, i forbindelse med salg af unoterede aktier i en pensionskasse, kunne ikke hæves på pensionsdepotkassen i banken, uden at dette betragtes som uretmæssig hævning med 60 pct. afgift til følge, jf. SKM2015.317.LSR.

I SKM2018.110.SR bekræftede Skatterådet, at pensions- og livs­forsikringsudbyders træk af honorarer fra en pensionskundes pen­sionsdepot omfattet af kapitel 1 i PBL på vegne af en pensionsmæg­ler kunne gennemføres, uden at der udløses afgift i medfør af PBL

§ 29, idet disse honorarer i henhold til forsikringsformidlingsloven og omkostningsbekendtgørelsen, skal betragtes som en fast og in­tegreret del af “omkostningspræmien”, og derfor er omfattet af den gældende praksis for undtagelser for afgift efter PBL § 29.

I SKM2021.525.SR kunne Skatterådet derimod ikke bekræfte, at en bank kunne trække honoraret til forsikringsmægler fra en kundes pensionsopsparing, omfattet af PBL kapitel 1, uden at det ville udløse afgift i medfør af PBL § 28 eller § 29. Skatterådet lagde blandt andet vægt på, at den omhandlede service, som forsikrings­mægleren ønskede at tilbyde, måtte anses for økonomisk rådgivning af en mere generel karakter, idet den ikke havde en tilstrækkelig direkte tilknytning til pensionsordningens investeringer og afkast eller til administration af denne.

Siden den 1. januar 2000 har gebyrer for rådgivning og porteføl­jepleje vedrørende en præcist angivet pensionskonto i et pengein­stitut ydet af et fondsmæglerselskab kunnet debiteres kontohaverens konto, uden at dette skal betragtes som en afgiftspligtig hævning i utide fra pensionskontoen, jf. TfS 1999, 862 DEP.

Der er ved praksisændringen lagt afgørende vægt på karakteren af fondsmæglerselskabernes rådgivning og på indholdet af porte­føljeaftalerne mellem et fondsmæglerselskab og en kunde herunder, at der er tale om en nærmere angiven pensionskonto.

Det er en forudsætning, at der er

• en porteføljemanagementaftale mellem kunden og fondsmæg­

lerselskabet, hvori sidstnævnte påtager sig at forvalte midler­ne på en nærmere angiven konto med tilhørende depot på en nærmere angiven måde

• en klar aftale om, hvilke rådgivningshonorarer, gebyrer mv. fondsmæglerselskabet er berettiget til

• en handelsfuldmagt, hvor kunden giver fondsmæglerselskabet

fuldmagt til at foretage nogle nærmere angivne handler mv., samt at pensionsinstituttet modtager kopi af denne fuldmagt.

På tilsvarende måde kan gebyrer for rådgivning og porteføljepleje vedrørende en præcist angivet pensionsopsparing i et forsikrings­selskab (et såkaldt unit-link produkt) ydet af et fondsmæglerselskab debiteres pensionsopsparerens pensionskonto, uden at dette betrag­tes som en afgiftspligtig hævning i utide fra pensionskontoen. Det kan fx tænkes at være tilfældet for en konkret PBL § 15 C-godkendt pensionsopsparing i et udenlandsk forsikringsselskab, der har unit­link produkter, hvor pensionsopspareren ifølge pensionsaftalen selv har kompetence til at foretage køb og salg afde enkelte værdi­papirer, der ligger til dækning for pensionsopsparingen.

SKM2016.156.SR Skatterådet bekræfter, at et engelsk selskab, der tilbyder og har tilladelse til at foretage investeringsrådgivning og porteføljepleje med køb og salg af værdipapirer på kundens vegne, må sidestilles med et dansk fondsmæglerselskab.

Midler, der tages fra kundens pensionskonti til betaling af gebyr til det engelske selskab for porteføljepleje vedrørende investering af pensionsmidler i et konkret depot i et pengeinstitut anses herefter ikke for en hævning i utide, som er afgiftspligtig efter PBL § 29.

Investeringsforvaltningsselskaber, der er godkendt af Finanstilsyn­et til at udøve virksomhed som beskrevet i § 10 i lov om finansiel virksomhed sidestilles fra og med 2013 i denne sammenhæng med fondsmæglerselskaber. Der er således fra og med 2013 under samme vilkår og forudsætninger som ovenfor nævnt under fonds­mæglerselskaber muligt at debitere kontohaverens konto med ge­byrer for rådgivning og porteføljepleje betalt til et investeringsfor­valtningsselskab som nævnt i § 10 i lov om finansiel virksomhed, uden at dette skal betragtes som en afgiftspligtig hævning i utide fra pensionskontoen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2016.628.LSR | Landsskatteretten fandt ikke, at der kunne ske korrektion af en deludbetaling af en ratepension, idet det ikke var godtgjort, at der var tale om en åbenbar fejldisposi­tion.  Klageren havde betalt 60 pct. i afgift ved en delvis ophævelse af sin ratepension. Klageren havde ved en fejl underskrevet og afleveret en blanket fra sin bank om udbetaling af ratepension. Klageren havde ønsket udbetaling fra sin aldersopsparing (tidl. kapitalpension), men banken havde udleveret en forkert blanket til dette for­må, hvilket hverken klageren eller banken havde opdaget. |  |
| SKM2015.317.LSR | Udgifter til rådgivere, herunder advokat og konsulent, i forbindelse med salg af unoterede aktier i en pensionskasse, kun­ne ikke hæves på pensionsdepotkassen i banken, uden at dette betragtes som uret­mæssig hævning med 60 pct. afgift til følge. |  |
| LSRM 1986, 37 LSR (TfS 1985, 675) | Opsigelse af en rateforsikring var indgivet den 29. december 1981, mens forsikrings­selskabet havde opgjort og udbetalt forsik­ringen pr. 2. februar 1982. Det blev lagt |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | til grund, at udbetalingstidspunktet var afgørende for afgiftspligtens indtræden. |  |
| **Skatterådet** |  |  |
| SKM2021.525.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en bank kunne trække honoraret til forsik­ringsmægler fra en kundes pensionsopspa­ring, omfattet af pensionsbeskatningslo­vens kapitel 1, uden at det ville udløse afgift i medfør af PBL § 28 eller § 29. Skatterådet lagde blandt andet vægt på, at den omhandlede service, som forsik­ringsmægleren ønskede at tilbyde, måtte anses for økonomisk rådgivning af en mere generel karakter, idet den ikke havde en tilstrækkelig direkte tilknytning til pensionsordningens investeringer og af­kast eller til administration af denne. |  |
| SKM2018.110.SR | Skatterådet bekræftede, at pensions- og livsforsikringsudbyderes træk af honorar fra en pensionskundes pensionsdepot omfattet af PBL kapitel 1 på vegne af en af de spørgende pensionsmæglere kunne gennemføres, uden at der udløses afgift i medfør af PBL § 29, idet disse honorarer i henhold til forsikringsformidlingsloven og omkostningsbekendtgørelsen, skulle betragtes som en fast integreret del af “omkostningspræmien”, og derfor var omfattet af den gældende praksis for undtagelser for afgift efter PBL § 29. |  |
| SKM2016.580.SR | Skatterådet kunne ikke anse en erstat- ning/kompensation for manglende afkast på en pensionsordning omfattet af PBL kapitel 1 (ratepension og livrente) som en erstatning for et formuetab, og dermed skatte- og afgiftsfri for pensionskunden, jf. SL § 5, litra b.  Erstatningen skulle beskattes på samme måde og efter samme regler, som det den træder i stedet for (pensionsafkast), og den er dermed skatte- eller afgiftspligtig for pensionskunden efter reglerne i pen­sionsafkastbeskatnings- og pensionsbe­skatnings-loven. Erstatningen kan ikke beskattes som personlig indkomst hos er­statningsmodtageren efter PSL § 3. |  |
| SKM2016.156.SR | Skatterådet bekræfter, at et engelsk sel­skab, der tilbyder og har tilladelse til at foretage investeringsrådgivning og porte­føljepleje med køb og salg af værdipapirer på kundens vegne, må sidestilles med et dansk fondsmæglerselskab.  Midler, der tages fra kundens pensions­konti til betaling af gebyr til det engelske selskab for porteføljepleje vedrørende in­vestering af pensionsmidler i et konkret depot i et pengeinstitut anses herefter ikke for en hævning i utide, som er afgiftsplig­tig efter PBL § 29. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2015.743.SR | Et investeringsrådgivningsselskab ønske­de at udøve porteføljerådgivning og ser­vice for en række pensionskunder, hvis formue var placeret på pensionsdepot i et pengeinstitut. Skatterådet kunne ikke be­kræfte, at omkostninger som en pensions­kunde havde i forbindelse med aftaler med selskabet var fradragsberettiget som en formueforvaltningsomkostning i PAL­beskatningsgrundlaget efter PAL § 9, stk. 2. | Fradragsret for formueforvalt­ningsomkostninger i PAL er knyttet op på en samtidig frita­gelse for afgift ved udbetaling efter PBL. Fradragsretten føl­ger derfor gældende praksis om afgift ved udbetaling efter PBL. |

**C.A.10.2.2.5 Dispositioner i strid med pensionsformålet for ratepensionsordninger**

Hvis ejeren af en pensionsordning råder over pensionsmidlerne på en måde, der er i strid med pensionsformålet, fx ved hel eller delvis overdragelse eller anden overførsel til eje, pantsætning eller lignen­de af midlerne, skal der betales en afgift på 60 pct. af det beløb, der kunne have været udbetalt på tidspunktet for dispositionen, hvis ordningen var blevet ophævet. Eventuelt beregnes afgiften af kapitalværdien af fripolice eller lignende. Se PBL § 30, stk. 1.

Også ved andre dispositioner, der medfører, at ordningen ikke længere opfylder betingelserne i PBL kap. 1, skal der betales en afgift på 60 pct. i stedet for indkomstbeskatning.

Det gælder bl.a. visse ændringer af udbetalingsvilkårene for en rateordning efter det tidspunkt, der er aftalt for første rateudbetaling. Dog kan udbetalingstidspunktet, udbetalingsperiodens længde og udbetalingsforløbet ændres, indtil første rateudbetaling finder sted.

Efter at første rateudbetaling er det desuden muligt at forlænge udbetalingsperioden og ændre terminerne for de enkelte rateudbe­talinger, uden at der skal betales 60 pct. i afgift. For rateopsparing er det også muligt at vælge et andet udbetalingsforløb for ordningen end det, der først blev valgt, uden at der skal betales 60 pct. i afgift.

Der er dog nogle begrænsninger for ændringerne. Se afsnit C.A.10.2.2.4.1 om udbetalinger ved pensionsalderen, herunder ændring af udbetalingsforløb m.m.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.1.5 om dispositioner ved pensionsordninger med løbende udbetalinger, da reglerne i PBL § 30, stk. 1, i væsent­ligt omfang er fælles for rateordninger, ordninger med løbende udbetalinger og kapitalpension.

**C.A.10.2.2.6 Udlodninger til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse og bosondring for ratepensionsordnin­ger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for udlodning af ratepensionsord­ninger (rateopsparingsordninger i pensionsøjemed og rateforsikrin­ger i pensionsøjemed) i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring.

Afsnittet indeholder:

• Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring

• Forskellige former for udlodning.

**Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring**

Hvis ejeren af ordningen efter PBL § 41 overfører sin rateopsparing til et andet pengeinstitut, samtidig med, at den ægtefælle, der har fået en del af pensionsordningen udloddet i forbindelse med skils-

misse, separation eller bosondring, lader ordningen blive stående i det oprindelige pengeinstitut, så skal det oprindelige pengeinstitut ved overførslen af ejerens ordning påtegne den fraskilte eller frase­parerede mv. ægtefælles ordning om, at det indestående beløb stammer fra en udlodning af rateopsparing efter PBL § 30, stk. 2. Pengeinstituttet skal også påtegne ægtefællens pensionsordning om det udbetalingstidspunkt mv., der gælder efter vilkårene for den ordning, hvorfra udlodningen er sket.

**Forskellige former for udlodning**

I dette afsnit beskrives reglerne for de forskellige former for udlod­ning efter PBL § 30, stk. 3.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begun­stigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven**

Ratevise udbetalinger fra en

• rateforsikring i pensionsøjemed

• rateopsparing i pensionsøjemed

• opsparing i pensionsøjemed

der tilfalder en begunstiget, som ægtefællen har indsat, er ikke indkomstskattepligtige.

I stedet skal der ved erhvervelsen af retten (ægtefællens død) be­tales afgift af ordningens værdi på dette tidspunkt. Se PBL § 29, stk. 2. Efter betaling af afgiften er ordningen ikke længere omfattet af PBL kapitel 1.

Afkast beskattes efter PBL § 53 eller PBL § 53 A.

Se i øvrigt afsnit C.A.10.2.1.6.2.1 om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensions­beskatningsloven.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer eller kontohaver af den udloddede del**

Ægtefællen kan begynde udbetalingen af sin del af en udloddet rateopsparingsordning, når ejeren har nået pensionsudbetalingsal­deren, selvom der er aftalt et senere udbetalingstidspunkt med eje­ren.

Se også afsnit C.A.10.2.1.6.2.2 om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer eller kontohaver af den udloddede del**

Se afsnit C.A.10.2.1.6.2.3 om udlodning til ægtefællen, hvor ægte­fællen bliver forsikret og ejer af den udloddede del.

**C.A.10.2.2.7 Bonus og renter af ratepensionsordninger**

Der ses bort fra tilskrivning af bonus og renter på en pensionsord­ning, der er omfattet af PBL kapitel 1, herunder ratepensionsord­ninger, når den skattepligtige indkomst opgøres. Se PBL § 45, stk. 1.

Efter PBL § 45, stk. 2, gælder det samme som efter PBL § 45, stk. 1, for:

• Fortjeneste og tab ved indfrielse eller salg af værdipapirer

• Salg af tegningsrettigheder

• Fortjeneste og tab, der skyldes kursændringer på beholdnin­

gen af værdipapirer

• Udlodning af likvidationsprovenu eller lignende.

Reglen i PBL § 45, stk. 2, gælder for værdipapirer, der er led i en rateopsparing i pensionsøjemed (dvs. en ordning i et pengeinstitut). Reglen er beskrevet i afsnit C.A.10.2.1.7 om bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

PBL § 45, stk. 2, betyder dermed, at beløb, der ikke udbetales, ikke er skattepligtige, hvis de vedrører:

• Fortjeneste og tab ved indfrielse og salg af værdipapirer

• Salg af tegningsrettigheder

• Fortjeneste og tab på grund af kursændringer på beholdningen

af værdipapirer

• Udlodning af likvidationsprovenu eller lignende, der tilskri­

ves kontoen.

Der skal heller ikke betales afgift på grund af tilskrivningen. Det gælder, hvad enten tilskrivningen af de nævnte beløb sker straks eller først, når pensionsordningen skal udbetales.

Se også afsnit C.A.10.2.1.7 om bonus og renter for pensionsord­ninger med løbende udbetalinger.

**C.A.10.2.2.8 Overførsler af ratepensionsordninger og ophø­rende alderspensioner**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for at overføre ratepensionsordninger og ophørende alderspension.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelser

**Hovedregel**

Det overordnede hensyn bag overførselsreglerne er, at der ikke skal kunne ske forkortelse af aftalte rateudbetalingsforløb.

Der kan ske hel eller delvis overførsel af en ratepensionsordning og en ophørende alderspension, uden at overførslen behandles som en ud- og indbetaling, i følgende tilfælde:

• **Fra** en rateforsikring i pensionsøjemed, rateopsparing i pensionsøjemed eller en ophørende alderspension **til** en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alderspension, dog bortset fra en pensionsordning omfattet af PBL § 15 B. Se PBL §41, stk. 1, nr. 2

• **Fra** en rateforsikring i pensionsøjemed, rateopsparing i pensionsøjemed eller en ophørende alderspension **til** en anden rateforsikring i pensionsøjemed, rateopsparing i pensionsø­jemed eller en ophørende alderspension, som er oprettet efter pensionsbeskatningslovens ikrafttræden, dog bortset fra en pensionsordning omfattet af PBL § 15 B. Det er dog ikke muligt, hvis en af pensionsordningerne omfattes af PBL § 15 A, eller der er tale om en overførsel efter første udbetaling fra en af ordningerne, jf. dog nedenfor om undtagelser. Se PBL § 41, stk. 1, nr. 3, gPBL§ 41, stk. 10.

• **Fra** en ratepension i pensionsøjemed eller en rateopsparing i pensionsøjemed **til** en nyoprettet rateforsikring i pensions­øjemed eller en rateopsparing i pensionsøjemed, såfremt en efterlevende har opnået ret til udbetalingen. Det er en beting­else, at sidste udbetaling fra den nyoprettede ordning aftales tidligst at skulle ske i det kalenderår, hvor sidste udbetaling

fra den overførte ordning ville være sket, hvis dette er aftalt med det afgivende pensionsinstitut, se PBL § 41, stk. 11

Der er undtagelser fra kravet om, at overførsel ikke kan ske, når en af ordningerne er under udbetaling, i to situationer:

Både den ordning, der overføres fra, og den ordning, der overføres til, er under udbetaling

• Den ordning, der overføres fra, er ikke under udbetaling, og den ordning, der overføres til, er under udbetaling

De beskrevne undtagelser har virkning for overførsler, der sker den 1. januar 2011 eller senere, jf. lov nr. 1561 af 21. december 2010.

Tidligere gjaldt, at der kunne ske overførsel, når det påbegyndte udbetalingsforløb fortsatte på samme vilkår.

**Både den ordning, der overføres fra, og den ordning, der overføres til, er under udbetaling**

Pensionsopspareren kan overføre en ratepensionsordning eller op­hørende alderspension, der **er** under udbetaling, til en anden rate­pensionsordning eller ophørende alderspension, der **også er** under udbetaling, hvis sidste udbetaling fra den ordning, som overførslen sker til, aftales tidligst at skulle ske i det kalenderår, hvor sidste udbetaling fra den overførte ordning ville være sket.

Ved overførsel må pensionsopspareren og pensionsinstituttet dog ikke aftale, at sidste udbetaling skal ske på et tidligere tidspunkt end det tidspunkt, hvor sidste udbetaling fra den ordning, hvortil overførslen sker, ellers var aftalt at skulle ske. Der er derfor mulig­hed for en længere udbetalingsperiode i den ordning, hvortil der overføres, end den resterende udbetalingsperiode i den ordning, som der overføres fra.

Der er derimod som hovedregel ikke mulighed for en kortere ud­betalingsperiode i den ordning, hvortil der overføres, end den reste­rende udbetalingsperiode i den ordning, der overføres fra. Da det er det kalenderår, hvor sidste udbetaling fra den overførte ordning ville være sket, der er målestok i forbindelse med overførslen, kan den sidste udbetalingstermin i den ordning, hvortil der sker over­førsel, imidlertid ligge tidligere i kalenderåret end den sidste udbe­talingstermin i den overførte ordning.

**Eksempel**

En ratepensionsordning med sidste udbetalingstermin den 1. sep­tember 2020 kan flyttes til en ratepensionsordning med sidste ud­betalingstermin den 1. april 2020 - med den betingelse, at de termi­ner, der oprindeligt er valgt for de enkelte rateudbetalinger i den overførte ordning, alene kan ændres til månedlige eller kvartalsvise terminer.

En ratepension eller ophørende alderspension under udbetaling, hvor den resterende udbetalingsperiode er under 10 år, kan overføres til en nyoprettet ratepension eller ophørende alderspension med en udbetalingsperiode, der mindst svarer til den resterende udbetalings­periode af den overførte ordning, selvom den nyoprettede ordning hermed får en udbetalingsperiode på under 10 år. Der er dermed tale om en undtagelse fra hovedreglen for ratepensioner og ophø­rende alderspensioner om, at sådanne pensionsordninger skal op­rettes med en udbetalingsperiode på mindst 10 år.

Nye rater eller ydelser i den ordning, der overføres til, skal bereg­nes med virkning fra førstkommende kalenderårs begyndelse, mens terminer og størrelse i de hidtidige udbetalinger frem til dette tids­punkt skal fastholdes.

Ved deloverførsler skal de hidtidige rater fastholdes, men forholds­mæssigt mellem den resterende ordning og den nye ordning. Overføres eksempelvis halvdelen af en ratepension under udbeta­ling, halveres de enkelte raters størrelse. De udbetalinger, der er

aftalt for det kalenderår, hvori overførslen er sket, og som resterer på overførselstidspunktet, fordeles forholdsmæssigt mellem den ordning, som overførslen er sket fra, og den ordning overførslen er sket til. Fordelingen sker på grundlag af den enkelte ordnings forholdsmæssige andel af værdien på overførselstidspunktet.

Hvis pensionsopspareren overfører en ratepensionsordning eller ophørende alderspension under udbetaling til en anden ratepensions­ordning eller ophørende alderspension, er det ikke muligt midlerti­digt at stoppe udbetalingen af midlerne fra en ratepension eller ophørende alderspension under udbetaling ved overførslen.

Se PBL § 41, stk. 10.

**Den ordning, der overføres fra, er ikke under udbetaling, og den ordning, der overføres til, er under udbetaling**

Pensionsopspareren kan overføre en ratepension eller ophørende alderspension, der **ikke** er under udbetaling, til en anden ratepension eller ophørende alderspension, der **er** under udbetaling, hvis sidste udbetaling fra den ordning, hvortil der overføres, aftales tidligst at ske i det kalenderår, hvor sidste rateudbetaling fra den overførte ordning kunne være sket.

Det er en betingelse, at pensionsopspareren og pensionsinstituttet aftaler, at sidste udbetaling ikke sker på et tidligere tidspunkt end det tidspunkt, hvor sidste udbetaling fra den ordning, hvortil der overføres, ellers var aftalt at skulle ske.

**Eksempel**

En ordning, der ikke er under udbetaling, men hvor det er aftalt, at sidste udbetaling skal ske i 2025, kan overføres til en ordning, der er under udbetaling, og som har sidste udbetaling i 2025 eller sene­re. Hvis det er aftalt i en ratepensionsordning, der ønskes overført, men som endnu ikke er under udbetaling, at første udbetaling skal ske i 2017, og at udbetalingen skal ske over 10 år, kan ordningen ikke umiddelbart overføres til en ratepensionsordning, der er under udbetaling med sidste udbetaling i 2025. Da udbetalingsvilkårene for den ordning, der ønskes overført, frit kan ændres frem til første rateudbetaling skal ske, kan der overføres, når blot første udbetaling aftales at skulle ske i 2015 (forudsat dette civilretligt er muligt), og den sidste udbetaling vil ske i 2025, hvis den 10-årige periode fastholdes.

Nye rater eller ydelser i den ordning, der overføres til, skal bereg­nes med virkning fra førstkommende kalenderårs begyndelse, mens de hidtidige udbetalingers terminer og størrelse frem til dette tids­punkt skal fastholdes.

Når den overførte ordning ikke er under udbetaling, sker der først udbetaling af midlerne fra denne ordning fra førstkommende kalen­derårs begyndelse. Ønsker pensionsopspareren at begynde udbeta­lingerne før dette tidspunkt, har han eller hun dog mulighed for at begynde udbetaling af den overførte ordning før overførslen. Nye rater eller ydelser skal i denne situation først beregnes med virkning fra førstkommende kalenderårs begyndelse, mens terminer og størrelse i de hidtidige udbetalinger skal fastholdes frem til dette tidspunkt. Det indebærer, at der frem til førstkommende kalenderårs begyndelse er to separate udbetalingsforløb fra de to pensionsord­ninger, dvs. den overførte og den, der overføres til. Det afhænger af aftalen mellem pensionsinstituttet og pensionsopspareren, om det modtagende pensionsinstitut administrerer dette i form af en eller to konti eller policenumre.

Pensionsopspareren skal ved overførsel til en rateopsparing under udbetaling efter PBL § 11 A, stk. 2, vælge et udbetalingsforløb for rateopsparingen. Overfører pensionsopspareren en anden rateopspa­ring, der er under udbetaling, er der ikke krav om, at det valgte udbetalingsforløb efter PBL § 11 A, stk. 2, for den overførte ordning fastholdes.

Se PBL § 41, stk. 10. Se også afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensionsordning.

**C.A.10.2.2.9 Fraflytning til udlandet og efterbeskatning**

Se afsnit C.A.10.2.1.9 om reglerne om efterbeskatning ved fraflyt­ning til udlandet.

**C.A.10.2.3 Pensionsordninger ved afståelse af virksomhed (ophørspension)**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de særlige regler om pensionsordninger for tidligere selvstændigt erhvervsdrivende i PBL § 15 A (kaldet op­hørspension).

Afsnittet indeholder:

• Baggrund, formål og historik for reglen om ophørspension (C.A.10.2.3.1)

• Reglen i PBL § 15 A om ophørspension (C.A.10.2.3.2)

• Betingelser for ophørspension (C.A.10.2.3.3)

• Indbetalinger til ophørspension (C.A.10.2.3.4)

• Fradragsret og fradragstidspunkt for ophørspension

(C.A.10.2.3.5)

• Udbetalinger og overførsel afen ophørspension til en anden pensionsordning (C.A.10.2.3.6).

**C.A.10.2.3.1 Baggrund, formål og historik for reglen om ophørspension**

**Baggrund, formål og historik**

Ordningen i PBL § 15 A blev indført ved lov nr. 1282 af 20. decem­ber 2000 og trådte i kraft den 1. januar 2001.

Formålet var at indføre en særlig adgang til at oprette pensions­ordninger for personer over 55 år, der har haft selvstændig virksom­hed i mindst 10 år, når de hører op med deres virksomhed. Når disse personer afstår en virksomhed, står de typisk med en skat­tepligtig fortjeneste fra virksomheden, samtidig med at de mangler eller har en meget begrænset pensionsopsparing.

Reglerne i § 15 A betyder, at flere af de almindelige regler i PBL ikke gælder for pensionsordninger, der oprettes af tidligere selv­stændigt erhvervsdrivende, når visse betingelser er opfyldt. De al­mindelige regler begrænser nemlig de tidligere selvstændiges inter­esse i at sætte fortjenesten fra afståelsen af virksomheden ind på en pensionsordning.

Efter de almindelige regler i pensionsbeskatningsloven skal fx fradragsretten for større kapitalindskud til pensionsordninger med løbende livsvarige udbetalinger som udgangspunkt fordeles over en periode på 10 år. Hvert år er det dog muligt at bruge opfyldnings­fradraget på indtil 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.) eller opfyldnings­fradraget for selvstændigt erhvervsdrivende. Indtil indkomståret 2010 skulle fradraget også fordeles for indskud på ratepensioner og ophørende alderspension. Reglerne om fradragsfordeling er blevet ophævet for de ordninger ved lov nr. 412 af 29. maj 2009.

Reglerne i PBL § 15 A betyder, at fradragsfordelingen ikke gælder for de pensionsordninger, der oprettes ved virksomhedsophøret, når de opfylder betingelserne. Derfor er der fuld fradragsret allerede i indbetalingsåret eller -årene for indbetalinger inden for en beløbs­ramme, så der er mulighed for, at fradraget kan neutralisere den beskatning, der sker af fortjenesten fra virksomheden i afståelses­året eller -årene.

Loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) årligt for indbetalinger på ratepensioner og ophørende alderspension gælder heller ikke for PBL § 15 A-ordninger, hvilket stemmer overens med formålet med reglen.

Der er udstedt en bekendtgørelse med hjemmel i PBL § 15 A, stk.

8. Den fastsætter nærmere regler for pensionsordningerne, bl.a. at fortjenestens størrelse skal dokumenteres ved en erklæring fra en

advokat, revisor mv. Se § 10 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. de- Der er sket følgende lovændringer, som vedrører PBL § 15 A: cember 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lov nr.** | **Dato** | **Ændring og baggrund for ændringen** | **Hvor i pensionsbeskatnings­loven** |
| 1282 | 20.12.2000 | Indførelse af pensionsord­ninger for tidligere selv­stændigt erhvervsdrivende m.fl. | Indsætter § 15 A |
| 277 | 25.4.2001 | Ændringer i reglerne om efterløn og delpension | Lovens § 2 ophæver § 15 A, stk. 5, 4. pkt. |
| 394 | 6.6.2002 | Generationsskifte, lempelse af pengetankreglen | Lovens § 6 ændrer § 15 A, stk. 3 og 4 |
| 423 | 6.6.2005 | Lempelse af 10 års reglen | Lovens § 2 ændrer § 15 A, stk. 2 |
| 1414 | 21.12.2005 | Konsekvensændringer som følge af ABL | Lovens § 15 ændrer § 15 A, stk. 1, 2, 3 og 4 |
| 406 | 8.5.2006 | Præcisering af henvisning til VUL | Lovens § 7 ændrer § 15 A, stk. 3 |
| 515 | 7.6.2006 | Redaktionel ændring | Lovens § 16 ændrer § 15 A, stk. 3 |
| 1580 | 20.12.2006 | Forhøjelse af grænsen for finansielle aktiver til 75 pct. | Lovens § 3 ændrer § 15 A, stk. 4 |
| 347 | 18.4.2007 | Forhøjelse af aldersgrænser mv., konsekvensændring | Lovens § 1 ændrer § 15 A, stk. 5 |
| 1534 | 19.12.2007 | Fradragsret for indbetalin­ger til udenlandske pen­sionsordninger, konsekvens­ændring | Lovens § 1 ændrer § 15 A, stk. 5 |
| 412 | 29.5.2009 | Loft for indbetalinger til rateordninger og ophørende alderspension, ophævelse af aldersgrænsen for opret­telse af rate- og kapitalpen­sionsordninger mv. | Lovens § 1 vedrører § 8, stk.  1, § 11 A, stk.1, § 15A, stk. 5 og6, § 16, stk. 2, § 18, stk. 3 og 4 |
| 1246 | 15.10.2010 | Lovbekendtgørelse |  |
| 221 | 21.3.2011 | Revision af dødsboskifte­loven mv. | Lovens § 13 ændrer § 15 A, stk. 2 |
| 1380 | 28.12.2011 | Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver | Lovens § 3 ændrer § 15 A. stk. 3 og 4 |
| 398 | 9.5.2012 | Forlængelse af frist for nedbringelse af aktivandel | Lovens § 3 ændrer § 15 A, stk. 3 og 4 |
| 683 | 8.6.2017 | Justering af pengetanksreg­len | Lovens § 5 ændrer § 15 A, stk. 3 og 4 |
| 688 | 8.6.2017 | Justering af pengetanksreg­len | Lovens § 5 ændrer § 15 A, stk. 3 og 4 |
| 238 | 12.3.2020 | Lovbekendtgørelse |  |
| 1327 | 10.9.2020 | Lovbekendtgørelse |  |

**C.A.10.2.3.2 Reglen i PBL § 15 A om ophørspension**

**Indhold**

Afsnittet handler om:

• Resumé

• Reglen i PBL § 15 A

• Personer omfattet af reglen

• Pensionsordninger omfattet af reglen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Resumé**

Reglen i PBL § 15 A giver selvstændigt erhvervsdrivende, der har fået en skattepligtig fortjeneste ved at afstå deres virksomhed, en særlig adgang til at indbetale et beløb svarende til fortjenesten på en pensionsordning med fradragsret. Det er ikke et krav, at den

selvstændigt erhvervsdrivende helt ophører med at drive virksom­hed, men alene at der sker hel eller delvis afståelse af virksomheden. Se SKM2022.295.SR.

**Reglen i PBL § 15 A**

Personer, der er omfattet af reglen, kan på visse betingelser oprette pensionsordninger og indbetale et beløb svarende til den skatteplig­tige fortjeneste fra afståelsen af deres virksomhed på disse ordninger med fuld fradragsret inden for en beløbsgrænse på 3.285.400 kr. (2024: 3.162.500 kr.) allerede i indbetalingsåret eller -årene.

**Personer omfattet af reglen**

Reglen gælder for personer, der

• har drevet selvstændig erhvervsmæssig virksomhed i form af en personligt ejet virksomhed eller har været hovedaktio­nær i et selskab, der driver erhvervsmæssig virksomhed, i mindst 10 år inden for de seneste 15 år før oprettelsen af ophørspensionen og

• får en skattepligtig fortjeneste ved, atde afstår deres virksom­hed eller hovedaktionæraktier, eller skal medregne en fortjeneste, som ægtefællen har fået, efter KSL § 25 A, og

• er fyldt 55 år inden virksomheden eller hovedaktionæraktier­ne afstås, og

• er fuldt skattepligtige til Danmark på afståelsestidspunktet.

**Dette gælder for en ægtefælle, der beskattes af fortjenesten efter KSL § 25 A**

Personer, der efter KSL § 25 A, stk. 1, 3 eller 8, skal beskattes af fortjenesten fra en virksomhed eller en andel af en virksomhed, som deres ægtefælle ejer, har også mulighed for at oprette en pen­sionsordning efter reglerne i § 15 A. De øvrige betingelser for at bruge reglerne skal også være opfyldt.

Reglen hænger sammen med, at beskatningen af fortjenesten og ejerskabet til virksomheden ikke nødvendigvis er placeret hos den samme person. Efter KSL § 25 A, stk. 1, skal indkomst fra en er­hvervsvirksomhed medregnes ved indkomstopgørelsen hos den ægtefælle, der driver virksomheden, selv om den anden ægtefælle ejer virksomheden. Det gælder også fortjenesten fra salg af virk­somheden eller en del af den. Den ægtefælle, der driver virksomhe­den, kan derfor oprette en ophørspension.

Tilsvarende gælder, når indkomsten skattemæssigt fordeles efter stk. 3 eller 8 i KSL § 25 A. Reglerne gælder, uanset hvem af ægte­fællerne der ejer den virksomhed, de driver i fællesskab. Se SKM2003.75.LR og SKM2003.262.LR.

Hvis en ægtefælle derimod blot har været lønansat efter KSL § 25 A, stk. 7, kan den pågældende ægtefælle ikke bruge ophørspen­sionsreglerne.

Se også afsnit C.A.8.4.1 om reglerne i KSL § 25 A, stk. 1, 3 og 8.

**Eksempel:**

Ægtefælle B hari en længere årrække ejet en virksomhed, som hun overtog fra sin far. Siden da har hendes ægtefælle A arbejdet i

virksomheden som daglig leder. Ægtefællerne vil nu sælge virk­somheden.

KSL § 25 A, stk. 1, betyder, at fortjenesten fra salget af virksom­heden (fx fortjeneste på driftsmidler og goodwill, genvundne af­skrivninger og ejendom), skal medregnes hos A, fordi det er ham, der driver virksomheden. Derfor kan A indskyde fortjenesten på en pensionsordning efter PBL § 15 A, hvis de øvrige betingelser i bestemmelsen også er opfyldt.

**Bemærk**

Selvom personerne har haft mulighed for at tage midler ud af virksomheden til at opbygge egen pensionsordning, kan de alligevel oprette pensionsordninger efter PBL § 15 A, når de afstår deres virksomhed. Der gælder ikke særlige regler for den pension, der er opsparet i tiden frem til virksomheden afstås. Der er ingen sam­menhæng mellem en pensionsordning efter PBL § 15 A og perso­nens øvrige opsparing. En tidligere selvstændigt erhvervsdrivende kan derfor sideløbende indbetale på både en § 15 A-ordning og på anden fradragsberettiget pensionsopsparing i det samme indkomstår.

**Pensionsordninger omfattet af reglen**

Der skal være tale om

• en pensionsordning med løbende udbetalinger eller

• en ratepensionsordning.

Se PBL § 15A, stk. 5.

Det er muligt at oprette mere end én pensionsordning. Hvis virk­somheden afstås trinvist, er det muligt at fordele indbetalingerne over flere indkomstår. Se SKM2022.295.SR. En trinvis afståelse af virksomheden kan fx. ske ved, at der optages en medinteressent i et interessentskab som ny kompagnon. Det er også muligt at ind­betale fortjenesten ved afståelse af flere virksomheder på samme ophørspensionsordning.

**Krav til ordningerne**

Hvis personen opretter en pensionsordning med løbende udbetalin­ger, skal ordningen opfylde de almindelige krav til pensionsordnin­ger med løbende udbetalinger i PBL § 2, nr. 4. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.

Hvis personen opretter en rateforsikring eller en rateopsparings­ordning, skal ordningen opfylde de almindelige betingelser for så­dan nogle ordninger. Se afsnit C.A.10.2.2.1.

Der er dog visse undtagelser fra de almindelige regler. Loftet på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) for indbetalinger på rateordninger og ophørende alderspension gælder nemlig ikke for pensionsordninger, der er omfattet af PBL § 15 A. Se også afsnit C.A.10.2.3.6 om ud­betalinger.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tar** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.379.SR | Spørger havde d. 14. juni 2023 modtaget en afgørelse om erstatning efter reglerne om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tar** |
|  | Skatterådet bekræftede, at den modtagne erstatning og kompensation var endeligt retserhvervet ved afgø­relsen den 14. juni 2023.  Skatterådet bekræftede, at der skulle opgøres genvund­ne afskrivninger/tab efter AL § 21 og fortjeneste/tab efter ejendomsavancebeskatningsloven, for den del af erstatningen, der kunne henføres til driftsbygningerne. Skatterådet bekræftede, at fortjeneste/genvundne af­skrivninger på driftsbygninger, der kunne danne grundlag for indbetaling på ophørspension, skulle og- gøres i 2023, hvor erstatningen for driftsbygningerne var retserhvervet. |  |
| SKM2022.295.SR | Spørger ejede en landbrugsejendom med bygningspar­cel og drev eget jordareal samt et tilforpagtet areal med planteavl. Derudover var han minkavler, men minkene blev aflivet ultimo 2020 grundet den nationale nedlukning af erhvervet som følge af Covid-19. Spørger valgte at få udbetalt erstatning for endeligt ophør med minkavl og havde i den forbindelse stillet en række spørgsmål om den skattemæssige behandling af disse. Der blev spurgt konkret til reglerne om såkaldt ophørspension i PBL § 15 A (spørgsmål 1-8, og 12), og til afskrivningslovens regler om driftsmiddelsaldo (spørgsmål 9-11).  Reglerne om ophørspension fandt ifølge praksis blandt andet anvendelse ved trinvis og delvis afståelse af en virksomhed. I dette bindende svar bekræftedes det derfor, at reglerne om ophørspension generelt kunne finde anvendelse for Spørger.  Skatterådet fandt dog ikke, at såkaldt “tempobonus” var en afståelse af virksomhedens aktiver eller af selve virksomheden, og tempobonus var således ikke en opnået skattepligtig fortjeneste i PBL § 15 As forstand. |  |
| SKM2003.262.LR | Den ægtefælle, der drev virksomheden, kunne indsky­de fortjenesten fra et delsalg af et landbrug på en op­hørspension, selv om ejendommen var ejet af den an­den ægtefælle. Indskud anerkendt. | Se lignende sag om ægtefælles indskud af fortjenesten, SKM2003.75.LR |
| SKM2003.214.LR | Hovedanpartshaver. Fraflytning og likvidation af an­partsselskab. Fuld skattepligt ophørt på tidspunktet for afståelsen jf. PBL § 15 A, dvs. tidspunktet for udbeta­ling af likvidationsprovenuet.  Indskud ikke anerkendt. | Ordningen kan kun bruges af personer, der er fuldt skat­tepligtige på tids­punktet for afståel­sen |

**C.A.10.2.3.3 Betingelser for ophørspension**

**Indhold**

Afsnittet handler om:

• Selvstændig erhvervsvirksomhed

• Varigheden af virksomheden

• Reel erhvervsvirksomhed - pengetankreglen

• Revisorerklæring

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Selvstændig erhvervsvirksomhed**

Det er en betingelse for at oprette en ophørspensionsordning, at personen har

• drevet selvstændig erhvervsmæssig virksomhed (eventuelt som medarbejdende ægtefælle) eller

• været hovedaktionær i et aktie- eller anpartsselskab, der dri­ver erhvervsmæssig virksomhed.

**Definition af selvstændig erhvervsmæssig virksomhed**

Begrebet “selvstændig erhvervsmæssig virksomhed” skal forstås på samme måde, som det forstås i bl.a. investeringsfondsloven og virksomhedsskatteloven.

Se om begrebet selvstændig erhvervsvirksomhed afsnit C.C.1.1.1. Om afgrænsningen mellem selvstændigt erhvervsdrivende og løn­modtagere, se også cirkulære nr. 129 af 4. juli 1994 om personskat­teloven, pkt. 3.1.1.

**Definition af hovedaktionærer**

Ved hovedaktionærer forstås ejere af hovedaktionæraktier, som det er beskrevet i ABL § 4. Se afsnit C.B.2.1.3.2.4

I en sag kunne afståelsen af et andelsbevis, som havde tilhørt spørgeren personligt, ikke betragtes som en afståelse af en erhvervs­mæssig virksomhed eller en andel af den, fordi spørgeren ikke havde drevet erhvervsmæssig virksomhed i personligt regi. Spør­geren kunne derfor ikke indskyde fortjenesten ved afståelsen af andelsbeviset på en ophørspension efter PBL § 15 A. Se SKM2003.41.LR.

I en anden sag godkendte Skatterådet, at fortjenesten ved salg af et patent kunne indskydes på en ophørspension efter PBL § 15 A, fordi salget af patentet var en afståelse af en andel af virksomheden. Se SKM2006.448.SR.

**Varigheden af virksomheden**

Personen kan kun oprette en ophørspension, hvis han eller hun har drevet virksomhed i mindst 10 år inden for de seneste 15 år, inden han eller hun opretter pensionen. Det gælder også for hovedaktio­nærer.

**10-årsreglen**

Virksomheden skal være drevet i en periode på mindst 10 år forud for det indkomstår, hvor personen opretter ordningen. Perioden på mindst 10 år skal ligge inden for de seneste 15 år forud for det indkomstår, hvor personen opretter ordningen. Se PBL § 15 A, stk. 2.

**Eksempel 1**

For en virksomhed, som har været drevet fra 1. juni 1995, er 10- årskravet først opfyldt den 1. juni 2005. Se SKM2003.139.LR. Det er endvidere en betingelse, at ophørspensionen først oprettes i 2006, jf. PBL § 15A, stk. 2.

**Eksempel 2**

Der drives virksomhed fra 1. april 1998 til 1. april 2008, hvor virksomheden sælges. Ophørspensionen oprettes i 2008 i forbindelse med salget. I denne situation er betingelserne ikke opfyldt i PBL § 15 A, stk. 2, da man ikke har drevet virksomhed i mindst 10 år forud for det indkomstår, hvor ordningen oprettes. Se SKM2010.287.SR.

**Eksempel 3**

Der drives virksomhed i perioden fra 1. april 1998 til 1. april 2008, hvor virksomheden sælges. Ophørspensionen oprettes i 2009. I denne situation er betingelserne opfyldt i PBL § 15 A, stk. 2, da man har drevet virksomhed i mindst 10 år forud for det indkomstår, hvor ordningen oprettes. Se SKM2010.287.SR.

Det er ikke et krav, at perioden på mindst 10 år er en sammenhæn­gende periode. Det behøver heller ikke at være den samme virksom­hed i hele 10-årsperioden. Se lovforarbejderne (L 33 2000-01).

Kravet om en periode på mindst 10 år er opfyldt, selvom personen fx først har haft selvstændig virksomhed som personligt ejet virk­somhed i 6 år og derefter har været hovedaktionær i 4 år.

I et tilfælde, hvor personen ganske vist havde arbejdet i virksom­heden i mere end 10 år, bl.a. som medarbejdende ægtefælle og som ligestillet ægtefælle, kunne PBL § 15 A ikke anvendes, idet ægte­fællen i 4 af årene havde haft status som lønmodtager i virksomhe­den, se SKM2008.461.BR.

**Bemærk**

Skatterådet har bekræftet, at en tidligere hovedanpartshaver kunne få fradrag for indbetalingen på en pensionsordning, hvis den bestod af fortjenesten ved salg af en ejendom, der havde været udlejet til det selskab, som han tidligere var hovedanpartshaver i. Se SKM2006.207.SR

Skattestyrelsen har, da det bindende svar blev offentliggjort, supplerende bemærket, at der ved lov nr. 423 af 6. juni 2005 blev ændret på PBL § 15 A, stk. 2, så der skulle være tale om mindst 10 års selvstændig erhvervsmæssig virksomhed inden for de seneste 15 år. Lovændringen har ikke ændret på kravet om, at der på salgstidspunktet skal være tale om en aktiv virksomhed.

**Se også**

Afsnittet om reel erhvervsvirksomhed, pengetankreglen.

**Længstlevende ægtefælle - succession**

Når den ægtefælle, der har ejet og drevet virksomheden, dør, kan den længstlevende ægtefælle overtage virksomheden med succes­sion. Hvis den afdøde ægtefælle har været hovedaktionær, kan den længstlevende overtage aktierne med succession.

Succession (dvs. indtræden i afdødes eller dødsboets skattemæs­sige stilling) kan ske i følgende situationer:

• Den længstlevende ægtefælle sidder i uskiftet bo eller er eneste arving, jf. DBSL § 58 og § 59, eller

• Dødsboet er skattepligtigt, og virksomheden eller aktierne udloddes til den længstlevende ægtefælle, jf. DBSL § 36 og § 43.

Reglerne i PBL § 15 A, stk. 2, 3. pkt., tager sigte på den situation, hvor en længstlevende ægtefælle, der succederer, ikke tidligere eller kun i kortere tid har deltaget væsentligt i driften. Reglerne giver den længstlevende ægtefælle mulighed for også at succedere i den periode, hvor den afdøde har drevet selvstændig virksomhed eller været hovedaktionær i et selskab, der driver erhvervsmæssig virk­somhed. Den længstlevende ægtefælle overtager så at sige den pe­riode, som den afdøde har “optjent” med hensyn til at opfylde 10- års kravet i PBL § 15 A, stk. 2.

I tilfælde, hvor boet er skiftet, og virksomheden eller aktierne er udloddet til den længstlevende ægtefælle, kan ægtefællen også medregne den periode, som boet har drevet virksomhed i, eller hvor boet har været hovedaktionær.

**Eksempel**

Hvis den afdøde fx har drevet virksomhed i 7 år, inden han eller hun dør, kan den længstlevende ægtefælle oprette en pensionsord­ning efter PBL § 15 A, hvis den længstlevende ægtefælle har drevet virksomheden videre i 3 år.

Hvis den afdøde kun har drevet virksomheden i de sidste 2 år, inden han eller hun dør, skal ægtefællen derimod have drevet virksomheden videre i 8 år for at få adgang til at oprette en pen­sionsordning efter PBL § 15 A.

**Bemærk**

Har ægtefællen selv drevet virksomheden i et længere tidsrum end den afdøde inden dødsfaldet, er det dette længere tidsrum, der gælder ved opfyldelsen af 10-års kravet.

**Reel erhvervsvirksomhed - pengetankreglen**

Der skal være tale om reel erhvervsvirksomhed. Det vil sige, at virksomheden

• ikke må have været en såkaldt pengetank

• ikke må have været anpartsvirksomhed.

**Definition: pengetank**

Ved lov nr. 683 af 8. juni 2017, § 5 er PBL § 15 A, stk. 3, 1. og5. pkt. og PBL § 15 A, stk. 4, 1. pkt. om pengetankreglen blevet juste­ret. Ændringen trådte i kraft d. 1. juli 2017 og har virkning for

overdragelser, der sker d. 1. juli 2017 eller senere, jf. ændringslo­vens § 9, stk. 1 og 4.

For overdragelser, der er sket til og med d. 30. juni 2017, finder PBL § 15 A, stk. 4, jf., LBK 1088 af3. september 2015 anvendelse, jf. ændringslovens § 9, stk. 1 og4. Se herom i Den juridiske vejled­ning 2017-1, afsnit C.A.10.2.3.3.

Ved en såkaldt pengetank forstår man en virksomhed eller et sel­skab, som i “overvejende grad” har aktiviteter som passiv kapita­lanbringelse i form af ejerskab til fast ejendom, kontanter, værdipa­pirer eller lignende. Se PBL § 15 A, stk. 3 og 4, som ændret ved lov nr. 683 af 8. juni 2017, § 5.

Af bemærkningerne til LF 183 2016/1 § 5, jf. § 2 fremgår, at op­regningen i bestemmelsen af hvilke aktiver, der anses for penge- tankaktiver, ikke er udtømmende. Aktiver, der må sidestilles med de udtrykkeligt nævnte aktiver (fast ejendom, kontanter og værdi­papirer), medregnes således ved vurderingen af, om virksomheden i overvejende grad består i passiv kapitalanbringelse.

Besiddelse af fast ejendom, herunder også ubebyggede grunde og ejendomsprojekter, skal medregnes ved opgørelsen af, om pen- getankreglen er opfyldt. Det bemærkes dog, at fast ejendom, der ikke har karakter af passiv kapitalanbringelse, ikke skal medregnes som et pengetankaktiv. Det vil f.eks. være tilfældet for virksomhe­dens domicilejendom og et typehusfirmas midlertidige udlejning af nyopførte boliger bestemt for videresalg. Hvis en erhvervsvirk­somhed erhverver en byggegrund med henblik på f.eks. at opføre et nyt domicil eller en driftsbygning på grunden, vil der dog fortsat ikke være tale om passiv kapitalanbringelse.

På tilsvarende måde kan kontanter og værdipapirer efter omstæn­dighederne høre til virksomhedens aktive del. F.eks. skal en virk­somheds kortfristede tilgodehavender fra salg af varer og tjeneste­ydelser normalt ikke medregnes som passive fordringer, og det vil typisk ikke være vanskeligt at udskille disse tilgodehavender fra en virksomheds øvrige (passive) fordringer.

En kontantbeholdning, der stammer fra forudbetalinger fra kunder, vil ligeledes efter omstændighederne kunne henføres til virksomhe­dens løbende (aktive) drift, hvis kontantbeholdningen f.eks. er be­stemt til viderebetaling til virksomhedens underleverandører, der er direkte knyttet til kundeleverancen. Det vil være op til virksom­heden at godtgøre denne sammenhæng. Det vil ikke være tilstræk­keligt, at kontantbeholdningen kan siges at udgøre nødvendig driftskapital, herunder til betaling af kreditorer i almindelighed, eller påtænkes anvendt til investering i driften i øvrigt.

Reglerne om passiv kapitalanbringelse svarer til reglerne i ABL § 34. Se herom i afsnit C.B.2.13.1

**Bemærk**

Efter reglen er dette reel erhvervsvirksomhed og ikke passiv kapi­talanbringelse:

• Bortforpagtning af fast ejendom som er nævnt i VUL § 33, stk. 1 og 7, dvs. bortforpagtning af land- og skovbrugsejen­domme, gartnerier, planteskoler og frugtplantager.

Ved lov nr. 688 af 8. juni 2017, § 14 og § 22, stk. 1 blev formule­ringen af bestemmelsen i PBL § 15 A, stk. 3, 5 pkt. ændret med virkning fra 1. januar 2018 til: “Bortforpagtning af fast ejendom, som efter vurderingsloven anses for landbrugs- eller skovejendom­me.”

Ændringen var en følge af den nye ejendomsvurderingslov, der samtidigt skulle træde i kraft.

Da ejendomsvurderingerne iht. Lov nr. 1729 af 27. december 2018 skal videreføres i yderligere 2 år, betyder det, at der først vil blive foretaget ejendomsvurderinger efter det nye ejendomsvurde­ringssystem i 2020 for ejerboliger og i 2021 for erhvervsejendom­me.

Ikrafttrædelsestidspunktet d. 1. januar 2018 for ændringen i PBL § 15 A, stk. 3, 5. pkt. er derfor blevet udskudt, jf. lov nr. 1729 af 27. december 2018, § 10, nr. 4, der ændrer Lov nr. 688 af 8. juni 2017, § 22 stk. 12.

Ændringen af PBL § 15 A, stk. 3,5. pkt. har herefter først virkning fra og med det skatteår henholdsvis det indkomstår, hvor beskatnin­gen sker på grundlag af ejendomsvurderinger foretaget efter ejen­domsvurderingslovens §§ 5 og 6. Indtil da gælder reglerne i den tidligere gældende lov om vurdering af landets faste ejendomme, jf. lovbekendtgørelse nr. 1067 af 30. august 2013, som ændret ved § 1 i lov nr. 1635 af 26. december 2013, lov nr. 1535 af 27. decem­ber 2014 og § 1 i lov nr. 61 af 16. januar 2017, jf. dog 3. pkt.

**Overgangsregel for afståelser eller delafståelser af erhvervsvirk­somhed i perioden 1. januar til og med 19. december 2018**

Da det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med en afståelse eller delafståelse af en erhvervsvirksomhed i perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med d. 19. december 2018 vil være skat­tepligtige, der er bedre stillet, hvis afgrænsningen af landbrugs­eller skovejendomme sker efter det nye ejendomsvurderingssystem, er der indsat en ny overgangsregel i Lov nr. 688 af 8. juni 2017, § 22, stk. 13, jf. Lov nr. 1729 af 27. december 2018, § 10, nr. 6.

I forbindelse med afståelse af en erhvervsvirksomhed eller en andel af denne, jf. PBL § 15 A, stk. 3, i perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med den 19. december 2018 kan:

• ejendomme med et grundareal på over 2 ha anses som land­brugs- eller skovejendomme, såfremt den skattepligtige giver oplysninger til Skattestyrelsen i overensstemmelse hermed inden for fristerne i skattekontrollovens §§ 10-13.

• den skattepligtige for en ejendom med et grundareal på under

2 ha, anmode om en udtalelse om, hvorvidt ejendommen kan kategoriseres som en landbrugs- eller skovejendom efter ejendomsvurderingsloven. Anmodning skal indgives til Vurderingsstyrelsen senest 4 måneder inden fristen i skatte­kontrollovens §§ 10-13.

• Egentlig næringsvirksomhed ved køb og salg af værdipapirer eller ved finansieringsvirksomhed, idet der her er tale om egentlig erhvervsmæssig handel med værdipapirer og ikke om passiv anbringelse.

**Hvad menes med “i overvejende grad”?**

Det fremgår af den objektiverede regel i PBL § 15 A, stk. 4, hvornår virksomheden i “overvejende grad” har aktiviteter ved passiv pen­geanbringelse.

Kravet om “overvejende grad” er opfyldt, hvis

• mindst 50 pct. af indtægterne, opgjort som gennemsnittet af de seneste 3 regnskabsår, stammer fra passiv pengeanbringel­se eller udlejning af fast ejendom eller begge dele, eller

• handelsværdien af virksomhedens udlejningsejendomme, kontanter, værdipapirer eller lignende udgør mindst 50 pct. af handelsværdien af de samlede aktiver. Handelsværdien skal være på mindst 50 pct. enten på overdragelsestidspunktet eller som et gennemsnit af de seneste 3 regnskabsår.

**Bemærk**

Den tilladte procentsats for passiv virksomhed har fra den 1. januar 2007 ligget på 75 pct., men er ved lov nr. 1380 af 28. december 2011 blevet nedsat til 50 pct. Ændringen har virkning for hel eller delvis afståelse af erhvervsmæssig virksomhed, der finder sted den 1. januar 2012 eller senere.

Loven indeholder dog overgangsregler, der betyder, at den ny la­vere sats på 50 pct. først har virkning for de regnskabsår, hvor den selvstændige har mulighed for at indrette sig på den ny sats. Over­side 1161

gangsreglerne er blevet ændret ved lov nr. 398 af 9. maj 2012, der har forlænget fristen vedrørende aktivandelen på overdragelsestids­punktet.

Efter overgangsreglerne i loven gælder følgende:

• Procentsatsen for gennemsnitsberegningerne er 75 pct., medmindre der alene indgår regnskabsår i gennemsnitsbereg­ningen, som begynder den 1. januar 2012 eller senere. Se PBL § 15A, stk. 4, 7. pkt.

• Kravet om, at handelsværdien af virksomhedens udlejnings­ejendomme, kontanter, værdipapirer eller lignende ikke udgør 50 pct. eller derover af handelsværdien af virksomhedens samlede aktiver på overdragelsestidspunktet, får først virk­ning for overdragelser, der sker den 1. januar 2014 eller se­nere. Satsen er derfor 75 pct. for overdragelser, der sker se­nest den 31. december 2013. Se PBL § 15 A, stk. 4, 8. pkt.

Ved “indtægterne” forstås den regnskabsmæssige nettoomsætning tillagt summen af øvrige regnskabsførte indtægter. Det står i PBL § 15 A, stk. 4, 1. pkt. De øvrige regnskabsførte indtægter er eksem­pelvis finansielle og ekstraordinære indtægter. Udtrykket “regn­skabsførte indtægter” betyder, at det ikke har betydning, om ind­tægterne er skattepligtige eller ej.

Omsætningen skal opgøres netto. Efter lovforarbejderne indebærer det, at moms og andre skatter og afgifter, der er direkte forbundet med omsætningen, ikke indgår. Udgangspunktet er, at der ikke skal tages hensyn til udgifter - hverken driftsudgifter eller renteudgifter - ved opgørelsen.

Handelsværdien af aktiverne skal opgøres for alle aktiver, uanset om disse er medtaget i regnskabet eller ej, fx også for oparbejdet goodwill. Ved opgørelsen af handelsværdien skal der ikke tages hensyn til passiver.

Reglen skal forstås sådan, at det i “overvejende grad” er passiv virksomhed, hvis

• 50 pct. af indtægterne stammer fra passiv pengeanbringelse

eller udlejning af fast ejendom set under ét, eller

• 50 pct. afde samlede aktiver udgøres af passiv pengeanbrin­

gelse eller udlejning af fast ejendom set under ét.

Hvis virksomheden direkte eller indirekte ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen i et aktie- eller anpartsselskab, indgår aktiviteten i selskabet også i bedømmelsen. Se nedenfor i afsnittet om selskaber.

Hvis en selvstændigt erhvervsdrivende har flere virksomheder (fx en produktionsvirksomhed og en passiv udlejningsvirksomhed), gælder reglen om de 50 pct. passiv virksomhed for den samlede erhvervsmæssige virksomhed. Se bilag 20 fra forarbejderne til L 33 2000-01.

Den erhvervsdrivende vil derfor kun kunne oprette en PBL § 15 A-ordning, hvis den passive virksomhed udgør under 50 pct. af den samlede erhvervsmæssige virksomhed.

**Hvordan indgår aktier og selskaber i bedømmelsen?**

PBL § 15 A, stk. 3, 1. pkt., henviser til en tilsvarende regel i ABL § 34, stk. 6, når det drejer sig om aktie- og anpartsselskaber. Hol­dingselskaber har som udgangspunkt passiv pengeanbringelse i “overvejende grad”, fordi sådan et selskabs eneste aktivitet oftest er at eje aktier i et datterselskab. Det kan derfor ikke anses for et reelt erhvervsaktivt selskab.

Aktiviteten i datterselskaber, som selskabet direkte eller indirekte ejer mindst 25 pct. af, indgår også i bedømmelsen. Det betyder, at værdien og afkastet af aktierne i et datterselskab, hvor selskabet ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen, ikke medregnes ved bedøm­melsen. I stedet for medregnes indtægter og aktiver i datterselskabet efter ejerandelen ved bedømmelsen.

Er en person hovedaktionær i et holdingselskab, der ejer mindst 25 pct. af et reelt erhvervsaktivt datterselskab, og sælger holdings­elskabet aktierne i datterselskabet, kan hovedaktionæren (personen) kun bruge ordningen, hvis holdingselskabet likvideres i umiddelbar tilknytning til virksomhedsoverdragelsen. Sker dette ikke, anses holdingselskabet på salgstidspunktet for aktierne i dette for at være en pengetank. Det gælder tilsvarende, hvis datterselskabet sælger den erhvervsmæssige aktivitet, at selskaberne skal likvideres - eller aktierne sælges - i umiddelbar tilknytning hertil, hvis holdingsel­skabet ikke skal ses som en pengetank.

I en sag svarede Skatterådet ja til, at en tidligere hovedanpartshaver opfyldte betingelserne i PBL § 15 A. Han kunne derfor få fradrag for sin indbetaling på en pensionsordning, hvis den bestod i fortjenesten fra salget af en ejendom, der havde været udlejet til et selskab, som han tidligere var hovedanpartshaver i. I afgørelsen blev der lagt vægt på, at det var den samme virksomhed, der overgik fra aktiv til passiv virksomhed i afståelsessåret 2005, og at perioden med passiv virksomhed var under 12 måneder. Se SKM2006.207.SR.

Det fremgår af Skattestyrelsens supplerende bemærkninger til svaret, ati situationer, hvor den ureelle (passive) virksomhed opstår som følge af, at den reelle erhvervsvirksomhed sælges fra, bør sælgeren have en vis respit til at afhænde den nu ureelle virksom­hed.

**Særlige aktiver, der regnes med i den aktive del af virksomhe­den**

Ved bedømmelsen skal de følgende aktiver også regnes med til den aktive del af virksomheden:

• Andele omfattet af ABL § 18, fordi de anses for at tilhøre den driftsrelaterede del af virksomheden. Se PBL § 15 A, stk. 4, 2. pkt.

• Værdien af fast ejendom, der bruges helt eller delvist i leje­rens drift, og som ejes af

• virksomheden eller

• et selskab, hvori virksomheden direkte eller indirekte

ejer mindst 25 pct. af selskabets kapital (datterselskab), og som udlejes

• fra virksomheden til et datterselskab,

• fra et datterselskab til virksomheden, eller

• fra et datterselskab til et andet tilsvarende datterselskab (søsterselskab).

Den del af en udlejet ejendom, der opfylder betingelserne i punktet om værdien af fast ejendom, bliver ikke anset som en ud­lejningsejendom, der indgår i den passive virksomhed. Værdien af denne del af ejendommen bliver derimod regnet med i den aktive del af virksomheden. Se PBL § 15 A, stk. 4, 6. pkt.

Kravet er, at lejeren anvender ejendommen som domicilejendom, til produktion eller lignende.

Den del af ejendommen, som lejeren bruger i driften af sin virk­somhed, bliver medregnet til den aktive del af virksomheden med den del af ejendommens værdi, der svarer til lejerens egen brug.

Hvis der videreudlejes til tredjemand, bliver den del af ejendom­men, der videreudlejes, anset som udlejningsejendom og indgår med værdien af denne del i den passive del af virksomheden.

Lejeindtægterne fra en udlejning, der er omfattet af punktet om værdien af fast ejendom, skal ikke medregnes ved opgørelse af indtægterne, hverken fra den aktive eller passive del af virksomhe­den, og holdes derfor helt udenfor ved bedømmelsen. Se PBL § 15 A, stk. 4, 5. pkt.

Se SKM2003.394.LR som et eksempel på, at den selvstændige udlejer fast ejendom til et driftsselskab, han ejer.

**Anpartsvirksomhed**

Virksomheden må ikke have været anpartsvirksomhed. Anpartsvirk- somhed er afgrænset på samme måde som efter PSL § 4, stk. 1, nr. 10 og 12. Det vil sige, at anpartsvirksomhed i denne sammenhæng forstås som

• selvstændig virksomhed (bortset fra udlejning af fast ejen­dom, afskrivningsberettigede driftsmidler og skibe) med mere end 10 ejere, samt

• udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler og skibe uanset antallet af ejere.

Hvis personen har deltaget i virksomhedens drift i væsentligt omfang, gælder begrænsningen for anpartsvirksomhed ikke, og der kan være tale om reel virksomhed.

Ligningsrådet anså udlejning afto fly for omfattet af reglerne om anpartsvirksomhed efter PSL § 4, stk. 1, nr. 13 (nu nr. 12). Ejeren havde under sagen oplyst, at hans arbejdsindsats ikke havde været væsentlig. Han kunne derfor ikke indskyde fortjenesten på en ord-

ning efter PBL § 15 A. Se SKM2003.490.LR.

Ved afgørelsen af, om arbejdsindsatsen er væsentlig, svarer praksis til den, der gælder for, om investeringsfondshenlæggelser og etableringskontoindskud kan anvendes til forlods afskrivning. Som en vejledende norm for en væsentlig arbejdsindsats kræves det efter praksis, at den personlige arbejdsindsats er på mindst 50 timer om måneden. Se cirkulære nr. 166 af 29. oktober 1984 til investeringsfondsloven, pkt. 33 samt LV E.D.1.1.2 (LV 2008-1) og E.D.2.5.3.

**Praksis for afgrænsningen**

I skemaet nedenfor er indsat en række afgørelser, der drejer sig om, hvorvidt der er tale om aktiv eller passiv virksomhed, fordelt i en hvid, grå og sort zone. Skemaet er på ingen måde udtømmende. Nogle af afgørelserne (SKM2006.207.SR, SKM2007.667.LSR, SKM2007.623.LSR og SKM2007.1.SR) handler om overgangen fra aktiv til passiv virksomhed i forbindelse med helt eller delvist ophør af virksomheden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hvid zone** | **Grå zone** | **Sort zone** |
| Fortjenesten fra salg af en ejendom, der havde været udlejet til et selskab, som personen tidligere havde væ­ret hovedanpartshaver i, kun­ne indbetales på en ophørspen­sion. Det var den samme virksomhed, der overgik fra aktiv til passiv virksomhed i afståelsesåret, og perioden med passiv virksomhed var under 12 måneder.  (SKM2006.207.SR) | Fast ejendom, der var brugt til selvstændig mekanikervirk­somhed, blev sat til salg i juli 2004. Mekanikervirksomhe­den ophørte med udgangen af 2004. Da ejendommen var sat til salg i forbindelse med op­høret af mekanikervirksomhe­den, var virksomheden først ophørt ved salget af ejendom­men, der skete i januar 2006. Indskud på ophørspension blev derfor anerkendt.  (SKM2007.667.LSR) | Klagerens ægtefælles automo­bilværksted ophørte i decem­ber 2005, hvorefter ægtefæl­len alene drev udlejningsvirk­somhed med fast ejendom. Bestræbelser på at sælge ejendommen blev først sat i værk i april 2007 efter ægte­fællens død. Virksomheden var overgået fra aktiv til pas­siv virksomhed med udlej­ning af fast ejendom, og ind­skud på ophørspension blev ikke anerkendt.  (SKM2007.623.LSR) |
| Personen ejede en udlejnings­ejendom, som han delvist selv brugte til at drive forretning fra. Da den aktive del af per­sonens samlede erhvervsmæs­sige virksomhed udgjorde mere end 50 pct. af omsætnin­gen og mere end 50 pct. af aktiverne, kunne han indsky­de på en ophørspension. (SKM2006.265.SR) | Fortjenesten ved salg af en ejendom, som havde været bortforpagtet sammen med en restaurationsvirksomhed, var ikke opnået ved afståelse af aktiv erhvervsmæssig virk­somhed. Der havde ikke væ­ret aktivitet i ejendommen de seneste 9 måneder forud for salget. Fortjenesten kunne ik­ke indskydes på ophørspen­sion. (SKM2007.1.SR) | I en malervirksomhed med en stor obligationsbeholdning var obligationsbeholdningen medtaget i virksomhedsord­ningen. Den selvstændige kunne ikke indskyde på en ophørspension, da den passi­ve virksomhed havde udgjort mere end 50 pct. for de rele­vante indkomstår.  (SKM2007.139.SR) |
|  | En landmand, der brugte kapi­talafkastordningen, ejede og­så en obligations- og en aktie­beholdning uden for kapitalaf­kastordningen. Desuden hav­de han de 3 seneste år haft en likvid beholdning på ca.  400.000 kr. Ligningsrådet fandt konkret, at beholdnin­gerne ikke vedrørte driften af virksomheden og ikke skulle medregnes til finansiel virk­somhed. Han kunne derfor indskyde på en ophørspen­sion. (SKM2003.76.LR) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hvid zone** | **Grå zone** | **Sort zone** |
|  | En læge var berettiget til fradrag for ophørspension ved afståelse af en udlejningsejen­dom, da værdien af ikke bog­ført goodwill i lægevirksom­heden kunne regnes med ved vurderingen af, om værdien af den afhændede virksomhed udgjorde mindre end 50 pct. af de samlede aktiver. (SKM2007.625.LSR) |  |

**Revisorerklæring**

Når en person, der har oprettet en pensionsordning efter PBL § 15 A, indbetaler på ordningen, skal personen dokumentere størrelsen af den skattepligtige fortjeneste fra virksomheden ved en underskre­ven erklæring fra enten

• en advokat

• en statsautoriseret eller registreret revisor

• en konsulent i driftsøkonomi

• et medlem af Foreningen af Danske Revisorer, eller

• en person, der kan ligestilles hermed.

En sagkyndig fra den sidstnævnte gruppe skal kunne dokumentere sin personlige uddannelse og sin praktiske erfaring i behandlingen af skattesager mv. Se bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012 § 10.

Erklæringen kan ske

• på Skattestyrelsens blanket 02.032 (revisor) eller

• på en blanket fra den advokat, revisor mv., der har lavet er­klæringen, eller

• ved et skattemæssigt årsregnskab, som er underskrevet afen advokat, revisor mv.

Den person, der har oprettet pensionsordningen, skal samtidig oplyse:

• hvornår virksomheden blev afstået,

• om der allerede er indbetalt på ordningen eller en anden pensionsordning efter § 15 A, samt

• størrelsen af de samlede indbetalinger.

Erklæringen skal indsendes til Skattestyrelsen, hvis Skattestyrelsen anmoder om det. Hvis Skattestyrelsen har anmodet om indsendelse af erklæringen, er det en betingelse for at bruge PBL § 15 A, at Skattestyrelsen har modtaget erklæringen senest 1 måned efter, at Skattestyrelsen har anmodet den skattepligtige herom.

Hvis personen sender erklæringen til Skattestyrelsen efter udløbet af fristen på 1 måned, er det dog muligt at søge om genoptagelse af skatteansættelsen efter de almindelige regler om genoptagelse i skatteforvaltningslovens kapitel 9. Se § 10, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2008.461.BR | Lønaftale med ægtefælle. Betingelsen om at have været selvstændig erhvervsdriven­de i 10 år forud for virksomhedsophør ikke opfyldt som følge af lønmodtagersta­tus i nogle af årene. **Fradragsberettiget indskud på ophørspension ikke aner­kendt**. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2009.220.LSR | Tidsmæssig sammenhæng. Virksomheden skal have været drevet umiddelbart forud for det indkomstår, hvor pensionsordnin­gen oprettes. **Indskud kun delvist aner­kendt**. | Se tilsvarende  SKM2003.518.LSR (tidligere SKM2003.25.LR), hvor ind­skud ikke blev anerkendt, samt SKM2010.287.SR. |
| SKM2007.667.LSR | Virksomheden først ophørt ved salg af ejendom anvendt i forbindelse med skat­teyders mekanikervirksomhed. **Indskud anerkendt**. | Handler om kravet om reel er­hvervsvirksomhed (pengetank- reglen). |
| SKM2007.625.LSR | Udlejningsvirksomhed havde ikke udgjort mere end 50 pct. af den samlede virksom­hed, da oparbejdet goodwill kunne med­regnes ved opgørelsen af handelsværdien af de samlede aktiver. **Indskud på ophør­spension anerkendt**. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2007.623.LSR | Virksomhed overgået fra aktiv virksom­hed til passiv virksomhed med udlejning af fast ejendom på salgstidspunktet. **Ind­skud på ophørspension ikke anerkendt**. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2007.139.SR | Passiv virksomhed. Obligationsbehold­ning placeret i virksomhedsordningen skulle medregnes til den erhvervsmæssige aktivitet. **Indskud ikke anerkendt**. |  |
| SKM2007.1.SR | Passiv virksomhed. Salg af ejendom, der havde været bortforpagtet sammen med restaurationsvirksomhed. Ikke aktivitet i ejendommen 9 måneder før salget. **Ind­skud på ophørspension ikke anerkendt**. | Se lignende sag, hvor indskud blev anerkendt:  SKM2006.265.SR. |
| SKM2006.502.SR | Vindmølle overgået til beskatning efter LL § 8 P. **Indskud ikke anerkendt.** | Vedrører kravet om selvstæn­dig erhvervsvirksomhed. |
| SKM2006.448.SR | Salg af patent blev anset for afståelse af andel af virksomhed. **Indskud aner­kendt.** | Vedrører kravet om selvstæn­dig erhvervsvirksomhed. |
| SKM2006.207.SR | Tidligere hovedanpartshaver. Periode med passiv virksomhed i salgsåret var under 12 måneder. **Indskud anerkendt**. | Se lignende sag om periode uden selvstændig virksomhed, SKM2003.186.LR. |
| SKM2006.187.SR | Ejendom, bodeling. Ægtefælle havde ikke drevet selvstændig virksomhed i mindst 10 årud afde seneste 15 år. **Indskud ik­ke anerkendt**. |  |
| SKM2006.175.SR | Interessent i mosebrug. **Indskud** af andel af fortjeneste fra salg af mosebruget **aner­kendt.** | Vedrører kravet om selvstæn­dig erhvervsvirksomhed. |
| SKM2003.490.LR | Passiv virksomhed. Udlejning af fly, ikke væsentlig arbejdsindsats. **Indskud ikke anerkendt**. |  |
| SKM2003.394.LR | Ikke passiv virksomhed. Ejendom omfat­tet af VUL § 33, og udlejet til selskab med ejerkreds 100 pct. identisk med ud­lejningsvirksomhedens. **Indskud aner­kendt**. |  |
| SKM2003.76.LR | Ikke finansiel virksomhed i væsentligt omfang. Kapitalafkastordning. **Indskud anerkendt**. | Se lignende sager om finansiel virksomhed, hvor indskud an- erkendtes: SKM2003.48.LR og SKM2002.538.LR. |
| SKM2003.41.LR | Afståelse af andelsbevis var ikke afståelse af erhvervsmæssig virksomhed. **Indskud ikke anerkendt.** |  |
| SKM2002.537.LR | Udlejning af driftsbygninger inkl. fabriks­bygning på landbrugsejendom **ikke pas­siv virksomhed.** |  |
| SKM2002.325.LR | Samlet opgørelse for to samtidige delsalg af landbrugsejendom. **Indskud aner­kendt.** | Om kravet om reel er­hvervsvirksomhed (pengetank- reglen). |
| SKM2002.288.LR | Der var ikke hjemmel til at dispensere fra alderskravet og 10 års-reglen på baggrund af alvorlig sygdom. **Indskud ikke aner­kendt**. |  |
| SKM2002.21.LR | Enkes **indskud** på pensionsordning af fortjenesten fra hendes ægtefælles salg af | Om hvilken ægtefælle, der be­skattes af fortjenesten |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | landbrugsjord **anerkendt**, forudsat hun valgte at sidde i uskiftet bo. |  |

**C.A.10.2.3.4 Indbetalinger til ophørspension**

**Indhold**

Afsnittet handler om:

• Beløbsgrænsen for indbetalinger

• Opgørelse af fortjenesten

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Beløbsgrænsen for indbetalinger**

Den selvstændigt erhvervsdrivende kan i alt højst indbetale et grundbeløb på 3.285.400 kr. (2024: 3.162.500 kr.) på en ophørspen­sion. Grundbeløbet reguleres efter PSL § 20.

Det beløb, der samlet bliver indbetalt, kan ikke overstige den skattepligtige fortjeneste, som ejeren har fået ved afståelsen af virksomheden eller en andel af den. Se PBL § 15 A, stk. 6.

For ægtefællen gælder det på samme måde, at retten til at oprette pensionsordninger efter PBL § 15 Aog størrelsen af indbetalingerne afhænger af størrelsen af den fortjeneste, som regnes med ved æg­tefællens indkomstopgørelse. Se afsnit C.A.10.2.3.2 om bl.a. reg­lerne for ægtefæller.

**Opgørelse af fortjenesten**

Den skattepligtige fortjeneste eri denne sammenhæng fortjenesten før fradrag af arbejdsmarkedsbidrag. Se Ligningsrådets bindende forhåndsbesked SKM2002.73.LR.

Der skal opgøres en samlet nettofortjeneste ved salget af virksom­heden, hvor et eventuelt tab ved salg af aktiver modregnes.

Fortjeneste og tab, der indgår i opgørelsen af den samlede netto­fortjeneste ved salget af virksomheden, opgøres efter skattelovgiv­ningens almindelige regler herom, fx SL, AL, EBL, ABL, KGL.

Der stilles ikke krav om, at virksomheden skal være afstået som en “going concern”. Opnår ejeren en skattepligtig fortjeneste ved lukning af virksomheden, kan personen også indbetale på pensions­ordningen. Se SKM2022.295.SR.

**Virksomheder drevet i personligt regi**

Landskatteretten fastslog i en kendelse, at enhver fortjeneste ved salg af en virksomheds aktiver er omfattet af PBL § 15 A, stk. 6. Der skal derfor ikke sondres mellem fortjeneste på anlægsaktiver og fortjeneste på omsætningsaktiver. Se SKM2005.248.LSR.

Ved salg af en virksomhed, der har været drevet i personligt regi, opgøres fortjenesten på grundlag af de skattepligtige fortjenester, der opnås ved salg af virksomhedens aktiver fx:

• varelager

• beholdninger

• handels-og stambesætninger

• driftsmidler

• goodwill og andre immaterielle aktiver

• kvoter (fx AL § 40 A-C)

• installationer

• fast ejendom

• værdipapirer

• fordringer

• finansielle kontrakter

• andelsbeviser

med fradrag af tab.

**Virksomheder drevet i selskabsform**

Har virksomheden været drevet i selskabsform, vil hovedaktionæ­ren kunne indbetale et beløb, der svarer til den skattepligtige fortjeneste ved salg af aktierne.

Likvideres selskabet, er det størrelsen af det likvidationsprovenu, ejeren får, som er afgørende.

**Brug af virksomhedsordningen**

Hvis den selvstændigt erhvervsdrivende bruger virksomhedsordnin­gen, skal der også ske en opgørelse af den samlede skattepligtige fortjeneste. Det er det beløb, som personen maksimalt kan indbetale på ordningen.

Fortjenesten opgøres uden hensyn til, om virksomhedsordningen anvendes, og uden hensyn til, om fortjenesten beskattes som per­sonlig indkomst, kapitalindkomst eller virksomhedsindkomst i salgsåret.

Hvis den selvstændige overtager eller starter en anden virksomhed indenfor det efterfølgende indkomstår, kan han eller hun bruge virksomhedsordningen uden ophør. Hvis personen sælger en af flere virksomheder, en virksomhed, der er udskilt fra den bestående virksomhed, eller en ideel andel af en virksomhed, så indgår salgssummen i virksomhedsordningen. Se VSL § 15, stk. 2 og 3.

Ligningsrådet udtalte i en bindende forhåndsbesked, at VSL § 15, stk. 2 og 3, kan bruges i kombination med PBL § 15 A, så fortjene­sten kan blive stående under virksomhedsordningen og blive be­skattet som virksomhedsindkomst med (nu) 25 pct. Den selvstæn­dige kan indbetale til PBL § 15 A-ordningen med andre midler og kan samtidig fradrage efter PBL § 15 A, stk. 6, i anden personlig indkomst. Beløbet kan fordeles på mere end én pensionsordning. Den samlede indbetaling må ikke overstige beløbsgrænsen. Se SKM2002.73.LR.

**Brug af opfyldningsfradraget for selvstændige**

Hvis den selvstændigt erhvervsdrivende i ophørsåret vil bruge det særlige opfyldningsfradrag for selvstændige på 30 pct. af virksom­hedens overskud, kan fortjenesten ved salg af driftsmidler og gen­vundne afskrivninger på bygninger medregnes ved opgørelsen af opfyldningsfradraget. Se PBL § 18, stk. 5, og afsnit C.A.10.2.1.3.3 om opfyldningsfradraget.

Spørgsmålet er, om fortjenesten også kan indgå i opgørelsen af indbetalingen efter PBL § 15 A.

Den tidligere Told- og Skattestyrelse har svaret bekræftende på spørgsmålet. Styrelsen lagde vægt på, at opfyldningsfradraget for selvstændige blev indført ved siden af det almindelige opfyldnings­fradrag, som har været uafhængigt af personens indkomstforhold.

**Fordeling af indbetalingerne over flere år**

Når den selvstændigt erhvervsdrivende fordeler indbetalingerne over flere år, er det beløbsgrænsen i indkomståret for den sidste indbetaling, som er maksimum for den samlede indbetaling. Beløbet skal indbetales inden for en 10 års periode, der begynder med det år, hvor han eller hun har afstået virksomheden eller en andel af den. Se PBL § 15 A, stk. 7, og § 10, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012. Se også SKM2022.295.SR.

**Bemærk**

Uanset denne regel er det maksimale fradrag i afståelsesåret beløbs­grænsen for dette år. Se SKM2009.700.LSR.

Et senere salg af erhvervsmæssig virksomhed har sin egen 10 års periode. Se SKM2010.287.SR.

Personen skal indbetale på ordningen i afståelsesåret eller senest den 1. juli i det efterfølgende indkomstår, hvis beskatningen af fortjenesten skal neutraliseres fuldt ud. Se PBL § 18, stk. 1, 2. og 9. pkt. Se også SKM2022.295.SR.

Hvis personen indbetaler i løbet af de efterfølgende år i 10 års perioden, kan han eller hun ikke på samme måde neutralisere be­skatningen af fortjenesten. Ordningen giver dog personer mulighed for at oprette en ophørspension, også når de fx har indgået aftale om afdragsvis betaling af afståelsessummen og ikke har frie midler til at betale hele pensionsindbetalingen på én gang,

Skatterådet har svaret nej til, at spørger kunne indbetale det årlige reguleringsbeløb, som maksimumsbeløbet i PBL § 15 A, stk. 6, årligt forhøjes med. Det år, hvor det samlede indskud når maksi-

mumsbeløbet, er den samlede indbetaling af fortjenesten slut, og der kan herefter ikke indskydes yderligere på ophørspension. Se SKM2010.287.SR.

Personer på efterløn har pligt til at oplyse om deres indbetalinger på PBL § 15 A-pensionsordninger over for arbejdsløshedskassen, når han eller hun har indbetalt beløb efter at have nået efterlønsal­deren. Det er af hensyn til beregningen af pensionsfradraget i efter­lønnen.

Det gælder ikke, hvis personen opfylder betingelserne for begræn­set pensionsmodregning i § 74j, stk. 11, i arbejdsløshedsforsikrings­loven.

Personer på delpension, som er gået på delpension som 60- eller 61-årige, har den samme pligt til at oplyse om indbetalinger efter det fyldte 60. år over for kommunalbestyrelsen.

**Oversigt over afgørelser, domme, kendelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2009.700.LSR | Fradrag for indskud på ophørspension skulle beregnes efter den beløbsgrænse, der var gældende i det år, da klageren afstod sin virksomhed og ønskede fradrag for indskuddet. Fristerne i PBL § 18, stk. 1, 2. og 6. pkt., kunne ikke føre til et andet re­sultat. |  |
| SKM2005.248.LSR | Fortjeneste fra salg af landbrugsejendom. Der skulle ikke sondres mellem fortjeneste fra anlægsaktiver og omsætnings­aktiver. Indskud af fortjeneste fra salg af husdyrbesætning an­erkendt. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2024.379.SR | Spørger havde d. 14. juni 2023 modtaget en afgørelse om er­statning efter reglerne om fuldstændig erstatning og kompen­sation til minkvirksomheder som følge af det midlertidige for­bud mod hold af mink.  Skatterådet bekræftede, at den modtagne erstatning og kompen­sation var endeligt retserhvervet ved afgørelsen den 14. juni 2023.  Skatterådet bekræftede, at der skulle opgøres genvundne af- skrivninger/tab efter AL § 21 og fortjeneste/tab efter ejendomsa­vancebeskatningsloven, for den del af erstatningen, der kunne henføres til driftsbygningerne.  Skatterådet bekræftede, at fortjeneste/genvundne afskrivninger på driftsbygninger, der kunne danne grundlag for indbetaling på ophørspension, skulle opgøres i 2023, hvor erstatningen for driftsbygningerne var retserhvervet. |  |
| SKM2022.295.SR | Spørger ejede en landbrugsejendom med bygningsparcel og drev eget jordareal samt et tilforpagtet areal med planteavl. Derudover var han minkavler, men minkene blev aflivet ultimo 2020 grundet den nationale nedlukning af erhvervet som følge af Covid-19.  Spørger valgte at få udbetalt erstatning for endeligt ophør med minkavl og havde i den forbindelse stillet en række spørgsmål om den skattemæssige behandling af disse. Der blev spurgt konkret til reglerne om såkaldt ophørspension i PBL § 15 A (spørgsmål 1-8, og 12), og til afskrivningslovens regler om driftsmiddelsaldo (spørgsmål 9-11).  Reglerne om ophørspension fandt ifølge praksis blandt andet anvendelse ved trinvis og delvis afståelse af en virksomhed. I |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | dette bindende svar bekræftedes det derfor, at reglerne om op­hørspension generelt kunne finde anvendelse for Spørger. Skatterådet fandt dog ikke, at såkaldt “tempobonus” var en afståelse af virksomhedens aktiver eller af selve virksomheden, og tempobonus var således ikke en opnået skattepligtig fortje­neste i PBL § 15 As forstand. |  |
| SKM2010.287.SR | Spørger kunne ikke indbetale det årlige reguleringsbeløb, som maksimumsbeløbet i PBL § 15 A, stk. 6, årligt forhøjes med. Ved indbetaling på ratepension løber 5-årsfristen fra den dag, hvor den første indbetaling foretages, uanset der ved oprettelsen kun er sket et mindre indskud. |  |
| SKM2002.73.LR | Fortjenesten er før fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og SP- bidrag. Fortjenesten kan blive stående i virksomhedsordningen. |  |

**C.A.10.2.3.5 Fradragsret og fradragstidspunkt for ophørs­pension**

**Indhold**

Afsnittet handler om:

• Tidspunktet for oprettelse af pensionsordningen

• Fradragstidspunktet

• Fradragsret i aktieindkomst

• Tilbagebetaling af overskydende beløb

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Tidspunktet for oprettelse af pensionsordningen**

En pensionsordning anses kun omfattet af PBL § 15 A, hvis den senest er oprettet i det indkomstår, der følger efter det indkomstår, hvor afståelsen eller delafståelsen af virksomheden har fundet sted. Se SKM2022.295.SR.

Se SKM2009.220.LSR, der tager stilling til, at afgørelsen i SKM2003.518.LSR, om at den erhvervsmæssige virksomhed skal have være drevet umiddelbart forud for det indkomstår, hvori pensionsordningen oprettes, fortsat finder anvendelse efter ændrin­gen af PBL § 15 A, stk. 2, ved lov nr. 423 af 6. juni 2005.

Ved lov nr. 423 af6. juni 2005, § 2 nr. 1-2, blev det tidligere krav om, at der skal være drevet erhvervsmæssig virksomhed i mindst 10 år forud for oprettelsen af pensionsordningen ændret til, at der skal være drevet selvstændig virksomhed i mindst 10 år inden for de seneste 15 år forud for oprettelsen af pensionsordningen.

Er der fx ved første delafståelse af en virksomhed ikke blevet oprettet en pensionsordning efter PBL § 15 A, senest i året efter delafståelsen, vil avancen ved den tidligere delafståelse ikke kunne indbetales på en ophørspensionsordning omfattet af PBL § 15 A, der først oprettes senere fx i forbindelse med afståelsen af den re­sterende virksomhed.

Avancen ved den tidligere delafståelse kan i dette tilfælde kun indskydes på en almindelig pensionsordning med løbende udbeta­linger omfattet af PBL § 2, stk.1, nr. 4, eller en ratepension omfattet af PBL § 8 eller § 11 A, hvis der ønskes fradragsret for indbetalin­gerne.

Indbetalingerne er i dette tilfælde omfattet af de almindelige fradragsregler i PBL § 18, stk. 1, 1 pkt. og stk. 3-5.

**Fradragstidspunktet**

Efter de almindelige regler skal fradragsretten fordeles over 10 år, når personen foretager et kapitalindskud som en éngangsindbetaling på en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en

ophørende alderspension. Det samme er tilfældet, hvor præmie­eller bidragsperioden for en sådan ordning er på mindre end 10 år. Se PBL § 18, stk. 3-5.

Reglerne om fradragsfordeling gælder ikke for indbetalinger til en ordning omfattet af PBL § 15 A.

Indbetalinger til ordninger omfattet af PBL § 15 A fratrækkes som hovedregel i det indkomstår, hvor de indbetales. Se PBL § 18, stk. 1, 2. pkt.

Dette er en afvigelse i forhold til hovedreglen i PBL § 18, stk. 1, 1. pkt., for pensionsordninger oprettet i forsikringsselskaber, fordi der normalt er fradragsret for indbetalinger på dem i det indkomstår, hvor præmien forfalder.

Fradrag kan dog foretages i afståelsesåret, hvis indbetalingen sker senest den 1. juli i det efterfølgende indkomstår. Se PBL § 18, stk. 1, 9. pkt.

Baggrunden er, at en eventuel fortjeneste fra salget eller ophøret af virksomheden beskattes i afståelsesåret. Bestemmelsen gør det muligt for den selvstændige at blive færdig med regnskabsførelsen for afståelsesåret og opgøre den skattepligtige fortjeneste, før han eller hun indbetaler til pensionsordningen.

Selvom fristen den 1. juli er sammenfaldende med selvangivelses­fristen, så udsættes indbetalingsfristen ikke, selvom der gives ud­sættelse med indsendelse af selvangivelsen.

**Eksempel 1**

En selvstændig erhvervsdrivende person afstår sin virksomhed i 2017. Personen skal indbetale på pensionsordningen senest den 1. juli 2018, hvis personen skal have fradrag for indbetalingen i afstå­elsesåret, dvs. 2017. Hvis personen indbetaler senere end den 1. juli 2018, får personen fradrag i indbetalingsåret, dvs. 2018.

**Eksempel 2**

Hvis virksomheden afstås trinvist, så en andel af virksomheden afstås i 2018 og resten i 2019, skal indbetalingerne på pensionsord­ningen ske senest den 1. juli 2019 og den 1. juli 2020, hvis den selvstændige skal have fradrag for indbetalingerne i afståelsesårene, dvs. i år 2018 og 2019.

Den selvstændige kan have forskudt indkomstår, så indkomståret ikke er det samme som kalenderåret. Ved bagud forskudt indkomst­år er fristen for at indbetale efter PBL § 18, stk. 1, 6. pkt., den 1. juli i kalenderåret efter det kalenderår, som det indkomstår, som virksomheden er afstået i, træder i stedet for.

**Eksempel 3**

Den selvstændiges indkomstår 2022 udløber den 31. maj 2022. Fristen for at indbetale er da den 1. juli 2023.

Fradraget kan ikke overstige hverken det regulerede grundbeløb efter PBL § 15 A, stk. 6, på 3.285.400 kr. (2024: 3.162.500 kr.) eller den skattepligtige fortjeneste (før fradrag af arbejdsmarkeds­bidrag).

Landsskatteretten fandt i en sag, at en klager, der havde afstået sin virksomhed i indkomståret 2006, kun kunne indbetale på en ophørspension op til den beløbsgrænse, der gjaldt for 2006. Landsskatteretten lagde vægt på, at beløbsgrænsen skulle stemme overens med grænsen i det år, hvor klageren havde afstået sin virksomhed og ønskede fradrag for indskuddet, hvilket var 2006. Der var hverken i lov eller forarbejder hjemmel til at benytte det efterfølgende indkomstårs beløbsgrænse. Se SKM2009.700.LSR.

**Fradragsret i aktieindkomst**

Når en hovedaktionær får en fortjeneste ved at sælge aktierne i selskabet eller ved at likvidere selskabet, er fortjenesten aktieind­komst efter PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

Der er som udgangspunkt fradrag for indbetalinger til pensions­ordninger i den personlige indkomst efter PSL § 3, stk. 2, nr. 3.

For at sikre, at hovedaktionæren får mulighed for at nedsætte eller neutralisere beskatningen af fortjenesten, selvom fradraget for pensionsindbetalingen ikke kan rummes i den personlige indkomst, kan han eller hun vælge at overføre fradraget for pensionsindbeta­lingen - eller en del af det - til fradrag i aktieindkomsten. Se PSL § 4 a, stk. 3. Men den tidligere hovedaktionær kan ikke fratrække samme præmier og bidrag i både aktieindkomst og personlig ind­komst.

Hovedaktionæren kan kun vælge at overføre fradraget til aktieind­komsten i det eller de indkomstår, hvor aktierne er afstået, og kun i det omfang aktieindkomsten er positiv, når den er gjort op efter

reglerne i PSL § 4 a, stk. 1 og 2. Fradraget kan ikke overstige den opgjorte positive nettoaktieindkomst.

Hovedaktionæren skal vælge, om han eller hun helt eller delvist vil trække indbetalingen fra i aktieindkomsten, når han eller hun afleverer selvangivelsen for det indkomstår, hvor aktierne er afstået. Hovedaktionæren kan dog omgøre sin beslutning om, hvor han eller hun vil have fradraget, ved at give Skattestyrelsen besked om, at han eller hun ønsker at ændre det, senest den 30. juni i det andet kalenderår efter udløbet af det eller de indkomstår, hvor aktierne er afstået.

**Tilbagebetaling af overskydende beløb**

Hvis en selvstændig har indbetalt mere til en PBL § 15 A-ordning, end han eller hun kan få fradrag for, kan pensionsinstituttet tilbage­betale det overskydende beløb, uden at der beregnes afgift. Se PBL § 22 og de nærmere regler i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. decem­ber 2012 § 10, stk. 4.

Den selvstændige skal bede pensionsinstituttet om at betale beløbet tilbage. Skattestyrelsen skal godkende størrelsen af det overskyden­de beløb inden anmodningen. Pensionsinstituttet skal sikre sig, at Skattestyrelsen har godkendt, inden det udbetaler det overskydende beløb.

Tilsvarende gælder det, at hvis betingelserne for at oprette en PBL § 15-ordning ikke har været opfyldt, kan pensionsinstituttet udbe­tale det indbetalte beløb. Den selvstændige skal anmode pensions­instituttet om tilbagebetaling. Pensionsinstituttet skal inden udbeta­lingen sikre sig, at Skattestyrelsen har truffet afgørelse om, at be­tingelserne for at oprette ordningen ikke er opfyldt. Se bekendtgø­relsens § 10, stk. 5.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2022.295.SR | Spørger ejede en landbrugsejendom med bygningsparcel og drev eget jordareal samt et tilforpagtet areal med planteavl. Derudover var han minkavler, men minkene blev aflivet ultimo 2020 grundet den nationale nedlukning af erhvervet som følge af Covid-19.  Spørger valgte at få udbetalt erstatning for endeligt ophør med minkavl og havde i den forbindelse stillet en række spørgsmål om den skattemæssige behandling af disse. Der blev spurgt konkret til reglerne om såkaldt ophørspension i PBL § 15 A (spørgsmål 1-8, og 12), og til afskrivningslovens regler om driftsmiddelsaldo (spørgsmål 9-11).  Reglerne om ophørspension fandt ifølge praksis blandt andet anvendelse ved trinvis og delvis afståelse af en virksomhed. I dette bindende svar bekræftedes det derfor, at reglerne om op­hørspension generelt kunne finde anvendelse for Spørger. Skatterådet fandt dog ikke, at såkaldt “tempobonus” var en afståelse af virksomhedens aktiver eller af selve virksomheden, og tempobonus var således ikke en opnået skattepligtig fortje­neste i PBL § 15 As forstand. |  |
| SKM2009.700.LSR | Beløbsgrænse. Fradrag for indskud skulle beregnes efter be­løbsgrænsen for indskud for afståelsesåret. **Ikke fradrag fuldt ud.** |  |

**C.A.10.2.3.6 Udbetalinger og overførsel af en ophørspension til en anden pensionsordning**

Afsnittet handler om:

• Udbetalinger

• Overførsel til anden pensionsordning.

**Udbetalinger**

Udbetalinger af ophørspension følger de almindelige regler for udbetaling af ratepensioner og alderspension. Se afsnit C.A.10.2.2.4 og C.A.10.2.1.4 om disse regler.

Der er dog to undtagelser:

• Udbetalinger fra ratepensioner efter PBL § 15 A kan tidligst begynde 5 år efter, at policen eller kontoen er oprettet. Se PBL § 8, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., og PBL § 11 A, stk. 1, nr. 4,

2. pkt. Fristen på 5 år er fjernet for andre ratepensioner.

• Det er muligt at aftale, at sidste rate forfalder eller kan udbe­tales senere end 30 år efter, at den forsikrede eller kontoha­veren har nået pensionsudbetalingsalderen. Se PBL § 15 A, stk. 5, 2. pkt., jf. PBL § 8, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., og § 11 A, stk. 1, nr. 4, 1. pkt. Som ændret ved lov nr. 1682 af 26. de­cember 2017, § 1, nr. 3 og 6, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for sidste rate med 5. år, dvs. fra 25 år til 30 år efter forsikredes pensionsudbetalings­alder

Skatterådet har i en sag bekræftet, at 5-årsfristen for hele pensions­ordningen, som var en ratepension efter PBL § 11 A, løb fra den dag i 2010, hvor personen indbetalte første gang på ratepensionen. Se SKM2010.287.SR.

Begyndelsestidspunktet for 5-årsfristen bevares ud fra den første indbetaling på ratepensionen, selv om denne overføres til en anden ophørspensionsordning efter PBL § 41. Bortset herfra gælder 5- årsfristen for hver ophørspension for sig.

**Overførsel til anden pensionsordning**

Personen skal betale afgift, hvis han eller hun overfører fra en rate­pensionsordning eller en ophørende alderspension til en anden ra­teordning eller ophørende alderspension, når den ene pensionsord­ning er omfattet af § PBL 15 A, mens den anden ikke er det. Se PBL § 41, stk. 1, nr. 3.

Baggrunden for den begrænsning er, at overførsel fra en ratepen­sionsordning eller en ophørende alderspension, der er omfattet af PBL § 15 A, til en ratepensionsordning eller ophørende alderspen­sion, der ikke er omfattet af PBL § 15 A, ville kunne forhøje indbe­talingerne på den fortsættende pensionsordning betydeligt i forhold til, hvad der er muligt efter de almindelige regler i PBL § 16, stk. 2, hvor der er et loft på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) over indbeta­lingerne.

Hvis der var fri adgang til at overføre fra en ratepensionsordning, der ikke var omfattet af PBL § 15 A, til en ratepensionsordning, der var omfattet af § PBL 15 A, ville det betyde, at det var muligt at udskyde udbetalingerne fra den ophørende ratepensionsordning i længere tid, end det er muligt efter de regler, der i øvrigt gælder for ordningen. Se punkt 2 i afsnittet ovenfor om udbetalinger og forfalds- eller udbetalingstidspunkt for sidste rate.

**C.A.10.2.4 Indeksordninger (skattekode 04 og 13) Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Krav til indeksordninger (C.A.10.2.4.1)

• Misligholdelse af indeksordninger (C.A.10.2.4.2)

• Anbringelsesregler for indeksordninger (C.A.10.2.4.3)

• Fradragsregler for indeksordninger (C.A.10.2.4.4)

• Udbetalinger fra indeksordninger (C.A.10.2.4.5)

• Dispositioner i strid med pensionsformålet over indeksord­ninger (C.A.10.2.4.6)

• Udlodninger til ægtefæller i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring (C.A.10.2.4.7)

• Bonus og renter af indeksordninger (C.A.10.2.4.8)

• Overførsler af indeksordninger (C.A.10.2.4.9).

**C.A.10.2.4.1 Krav til indeksordninger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de krav en indeksordning skal opfylde, hvis den skal være omfattet af PBL § 15.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Hvad er en indeksordning?

• Hvem kunne oprette indekskontrakter?

• Hvornår kunne indekskontrakter oprettes?

• Forsikringsbaserede indeksordninger

• Opsparingsbaserede indeksordninger i pengeinstitutter.

**Resumé**

Personer i aldersgruppen 18-56 år kunne oprette i alt 6 indekskon­trakter i perioden 1. april 1957 - 24. november 1971. En indeksord­ning består af et antal indekskontrakter, der er knyttet til en pen­sionsforsikring eller til en opsparingskonto i et pengeinstitut. Staten yder et indekstillæg til udbetalingerne fra ordningen.

Indeksordninger er omfattet af

• PBL kapitel 1, jf. § 15 og

• lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdoms­opsparing, jf. LBK nr. 521 af 18. maj 2017.

**Bemærk**

Det er ikke længere muligt at oprette indekskontrakter.

**Hvad er en indeksordning**

En indekskontrakt er en pensionsordning, der giver ret til at få ud­betalt en løbende årlig alderspension, hvor staten yder et indekstil­læg (pristalsregulering) til pensionsudbetalingerne.

Disse begreber og betegnelser bruges i forbindelse med indeks­kontrakter:

• Så længe, der er knyttet indekskontrakter til en forsikring eller en opsparingskonto, hedder den en indeksordning.

• En pensionsordning med løbende udbetaling bliver også kaldt en renteforsikring

• En rateforsikring bliver også kaldt en annuitetsforsikring

• Ejeren af en indeksordning bliver også kaldt interessenten.

Aftaler om indekskontrakter skal enten være knyttet til

• en pensionsordning med løbende udbetalinger, eller

• en rateforsikring, eller

• en opsparingskonto i et pengeinstitut.

Hver person kunne højst oprette i alt 6 indekskontrakter.

Hver kontrakt omfatter en aftale om et årligt grundbeløb for udbe­talingen, hvis størrelse afhænger af, hvilket indkomstår kontrakten er indgået i. Grundbeløbene for indkomstårene 1957-1971 ligger i intervallet 500 kr. til 863 kr.

Den person, der har oprettet indekskontrakten, kan kun få udbetalt indekstillæg, hvis han eller hun har ret til at modtage dansk folke­pension på udbetalingstidspunktet.

Se §§ 1-6 i lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alder­domsopsparing.

Indeksordninger kan være oprettet både som en arbejdsgiveradmi­nistreret ordning og som en privattegnet ordning.

**Bemærk**

Loven om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsop­sparing bliver administreret af Statens Administration.

**Hvem kunne oprette indekskontrakter?**

Personer, der var fyldt 18 år, men endnu ikke var fyldt 57 år, kunne oprette indekskontrakter, jf. § 2, stk. 1 i lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsopsparing.

**Hvornår kunne indekskontrakter oprettes?**

I perioden 1. april 1957 - 24. november 1971 kunne personer, der opfyldte alderskriterierne, oprette i alt 6 indekskontrakter.

**Bemærk**

Man kan ikke længere oprette nye indekskontrakter.

**Forsikringsbaserede indeksordninger**

Indeksordninger i forsikringsselskaber består af indekskontrakter, der er knyttet til en af følgende forsikringsordninger:

• Livsvarig alderspension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra a, og PBL §7

• Ophørende alderspension med en udbetalingsperiode på mindst 10 og højst 15 år, jf. PBL § 2, nr. 4 litra b, og PBL § 7

• Rateforsikring med en udbetalingsperiode på mindst 10 og højst 15 år, jf. PBL § 8,og § PBL 9.

Se § 4, stk. 1 i lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsopsparing.

Forsikringsordningerne skal opfylde kravene til fradragsberettigede pensionsordninger i PBL kapitel 1.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.10.2.1.1 om kravene til pensionsordninger med løbende

udbetaling (alderspension)

• C.A.10.2.2.1.1 om kravene til rateforsikringer.

**Opsparingsbaserede indeksordninger i pengeinstitutter**

Indeksordninger i pengeinstitutter består af indekskontrakter, der er knyttet til en opsparingskonto i et pengeinstitut jf. § 3 i lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsopsparing.

Indeksopsparinger i pengeinstitutter bliver skattemæssigt sidestillet med pensionsordninger med løbende udbetalinger og rateforsikrin­ger. Se 1970-71- L26 (som fremsat): Forslag til pensionsbeskat­ningsloven, bemærkningerne til § 15.

**Bemærk**

Opsparingskontoen er ikke en rateopsparing eller en opsparing i pensionsøjemed (kapitalpension).

**C.A.10.2.4.2 Misligholdelse af indeksordninger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om konsekvenserne af at misligholde en indeks­ordning.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er misligholdelse?

• Misligholdelse af indekskontrakter knyttet til en forsikrings­ordning.

• Misligholdelse af indekskontrakter knyttet til en opsparings­konto.

**Definition af respitåret**

Respitåret er det år, der går fra den 31. december i år 1, hvor præ­mien mv. til en indeksordning forfalder, og til den 31. december i år 2, der er tidspunktet for sidste, rettidige indbetaling af den for­faldne præmie mv.

**Hvad er misligholdelse**

Hvis de forfaldne præmier og indskud ikke er indbetalt inden udlø­bet af respitåret, dvs. inden den 31. december i året efter, at beløbet er forfaldet til betaling, er kontrakten misligholdt.

Ved misligholdelse bortfalder indekskontrakten. Se BEK nr. 1233 af 3. december 2009, § 7, stk. 1, eller BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, § 9, stk. 2 og 4.

Når indekskontrakten er bortfaldet, har pensionsopspareren (inter­essenten) mistet retten til at få indekstillæg til udbetalingerne fra ordningen jf. lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alder­domsopsparing, § 10.

Når en indekskontrakt er faldet bort, kan der ikke fremover ske indbetaling på den.

Finansministeriets statsgældsafdeling (nu Statens Administration) har tilkendegivet, at indekstillægget ikke ville bortfalde i et tilfælde, hvor en manglende indbetaling inden respittidens udløb skyldtes en fejl fra bankens side, og blev berigtiget inden for et par måneder.

**Misligholdelse af indekskontrakter knyttet til en forsikrings­ordning.**

Når indekskontrakter, der var knyttet til en pensionsordningen med løbende udbetalinger eller en rateforsikring, er bortfaldet, betyder det, at ejeren ikke længere har ret til at modtage indekstillæg til udbetalingerne. Ejeren kan herefter vælge at fortsætte selve forsik­ringsordningen eller at omskrive den til en fripolice, dvs. en forsik­ring, som stadig er i kraft, men som der ikke længere sker indbeta­ling til.

Når indekskontrakterne er faldet bort, er forsikringsordningen ikke længere en indeksordning, men er en pensionsordning med løbende udbetalinger eller en rateforsikring, der er omfattet af reglerne i PBL kapitel 1.

De indbetalinger, der sker til forsikringsordningen efter, at indeks­kontrakterne er faldet bort, er omfattet af fradragsreglerne for pensionsordninger med løbende udbetaling, eller rateforsikringer.

Se om pensionsordninger med løbende udbetalinger i afsnit C.A.10.2.1.1, og om rateforsikringer i afsnit C.A.10.2.2.1.1.

**Misligholdelse af indekskontrakter knyttet til en opsparings­konto.**

Ved bortfald af indekskontrakter, der var knyttet til en opsparings­konto, er opsparingskontoen fortsat omfattet af PBL § 15, så længe indeståendet ikke er hævet.

Man kan ikke indbetale på opsparingskontoen, når indekskontrak­terne er bortfaldet.

**C.A.10.2.4.3 Anbringelsesregler for indeksordninger Indhold**

Dette afsnit handler om investering af midlerne i indeksordninger. Afsnittet indeholder:

• Forsikringer med indekskontrakter

• Indeksopsparing i et pengeinstitut.

**Forsikringer med indekskontrakter**

Et livsforsikringsselskabs midler skal være anbragt efter reglerne i lov om forsikringsvirksomhed, kapitel 16.

En forsikring med indekskontrakter kan være tilknyttet investe­ringsfonde (unit-link ordning), se også bilag 2, III til lov om forsik­ringsvirksomhed.

**Indeksopsparing i et pengeinstitut**

De beløb, der er indbetalte på opsparingsordningen, og renterne af opsparingen skal indsættes på opsparingskontoen i pengeinstituttet. Opsparingskontoen bliver forrentet med pengeinstituttets højeste indlånsrente jf. BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, om pristalsregu­leret alderdomsopsparing, § 8.

Indeståendet kan ikke investeres i aktier, obligationer mv.

Finansministeriets statsgældsafdeling (nu Statens Administration) har udtalt, at det er deres opfattelse, at midler på en indekskonto ikke kan anbringes i puljeordninger.

**C.A.10.2.4.4 Fradragsregler for indeksordninger Indhold**

Dette afsnit handler om bortseelses- og fradragsret for indbetalinger på indeksordninger.

Afsnittet indeholder:

• Resumé

• Indskud og præmier til indeksordninger

• Arbejdsgiveradministrerede indeksordninger (skattekode 13)

• Fradrag for indbetalinger til privattegnede indeksordninger

(skattekode 04)

• Bortfald af fradragsret ved misligholdelse, død mv.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Resumé**

Ejeren af en indeksordning har fradrags- eller bortseelsesret ved opgørelsen af sin skattepligtige personlige indkomst for indbetalin­gerne til ordningen. Fradragsretten bortfalder, hvis præmier eller indskud ikke er indbetalt rettidigt dvs. inden for respitåret. Præmier eller indskud, der ikke er blevet indbetalt inden udgangen af respitå­ret, kan ikke fratrækkes, og ejerens skatteansættelse for forfaldsåret skal ændres, hvis disse præmier eller indskud har været fratrukket.

**Indskud og præmier til indeksordninger**

For hver indekskontrakt er der beregnet en årlig grundindbetaling fra det tidspunkt, kontrakten er oprettet, og til pensionsopsparerens (interessentens) 67. år. Pensionsopsparere (interessenter), der fylder 60 år den 1. juli 1999 eller senere kan aftale, at udbetalingen i stedet starter ved det fyldte 65. år, og at indbetalingerne ophører fra dette tidspunkt.

Den årlige indbetaling forfalder først til betaling den 31. december i kalenderåret, men kan indbetales i løbet af året. Se BEK nr. 1233 af3. december 2009, § 6, stk. 2 og 5 om forsikringsordninger, eller BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, § 7, stk. 4 om pengeinstitutord­ninger. Rettidig indbetaling skal først have fundet sted senest 1 år efter forfaldstidspunktet (respitåret). Se lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsopsparing, § 10.

**Eksempel**

Et indskud på 5.500 kr. til en indeksordning forfalder til betaling den 31. december 2023. De

5.500 kr. skal være indbetalt senest den 31. december 2024.

Pensionsinstituttet skal indberette indkomstårets forfaldne præmier og indskud til SKAT, jf. SIL §§ 9 -11. Se også afsnit (A.B.1.2.2.7) om indberetningspligten for pensionsordninger.

Bliver præmien eller indskuddet betalt af andre end

• pensionsopspareren (interessenten) selv eller

• pensionsopsparerens (interessentens) arbejdsgiver

skal pensionsopspareren (interessenten) medregne det indbe­talte beløb ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst. Se PBL § 56.

Om mulighed for at rette fejl ved for store eller for små indbeta­linger, se Skd.1972.20.76.

**Bemærk**

Indeksordninger er **ikke** omfattet af fradragsloftet i PBL § 16, stk. 2 på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.), der gælder for ratepensionsord­ninger og ophørende alderspensioner.

**Arbejdsgiveradministrerede indeksordninger (skattekode 13)** En indeksordning kan være oprettet som led i en arbejdsgiveradmi­nistreret pensionsordning. Arbejdstageren har bortseelsesret for arbejdsgiverens indbetalinger til indeksordninger. Bortseelsesretten omfatter højst præmie eller indskud for i alt 6 kontrakter. Se PBL § 19ogPBL§ 18, stk. 1, 8. pkt.

Bliver en indekskontrakt ophævet, er der kun bortseelsesret for de præmier eller indskud, der faktisk er indbetalt af arbejdsgiveren.

Se også de generelle krav til arbejdsgiveradministrerede pensions­ordninger i afsnit (C.A.10.2.1.3.1.1).

**Fradrag for indbetalinger til private indeksordninger (skatte­kode 04)**

Indskud og præmier på private indeksforsikringer, der er forfaldet til betaling den 31. december 2020 eller senere, kan fratrækkes i forfaldsåret, hvis de er indbetalt senest d. 1. april i kalenderåret, der følger efter det kalenderår, hvor bidraget eller præmien er for­faldet. jf. PBL§ 18, stk. 1, 3. pkt.

Med virkning fra d. 1. januar 2022 gælder, at hvis den 1. april falder på en banklukkedag, forlænges fristen til den førstkommende bankdag, jf. PBL § 18, stk. 1, 5 pkt., som er indsat ved lov nr. 2610 af 28. december 2021, § 1, nr. 8.

Forfaldne bidrag eller præmier, der bliver betalt senere end d. 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, hvor bidraget eller præmien er forfaldne, kan først fradrages på indbetalingstidspunktet, jf. PBL § 18, stk. 1, 4. pkt.

Indskud og præmier kan ikke længere fratrækkes i forfaldsåret, hvis ejeren benytter sig af respittiden, og først foretager indbetalin­gen senest den 31. december i det følgende år.

Er der ikke tale om forsikringsordninger, men ordninger i penge­institutter, fratrækkes indbetalingerne i det indkomstår, hvor indbe­talingerne har fundet sted.

**Bemærk**

Fristen d. 1. april er i 2021 udskudt til d. 1. juli 2021, jf. § 10, stk. 3, 2. pkt. i lov nr. 2197 af 29. december 2020.

Hvis det pensionsinstitut, som er modtager af indbetalingen, alene foretager indberetning af faktisk indbetalte bidrag m.v., har pen­sionsbeskatningslovens § 19, stk. 1, 3. pkt., dog virkning for bidrag m.v., der forfalder til indbetaling i 2023 eller senere, jf. § 10, stk. 3, 3. pkt. i lov nr. 2197 af 29. december 2020.

Indbetalingen fratrækkes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 3. Fradraget kan dog højst udgøre præmie eller indskud for i alt 6 indekskontrakter. Se PBL § 18, stk. 1, 9. pkt.

Det er dog kun personer, der er fuldt skattepligtige her til landet, der har fradragsret for private indbetalinger til indeksordninger. Fradragsretten tilkommer i alle tilfælde pensionsopspareren (inter­essenten) af indeksordningen uanset hvem, der har foretaget indbe­talingen. Se PBL § 54 og afsnittet ovenfor om arbejdsgiveradmini­strerede indeksordninger.

**Eksempel**

Et indskud på 5.500 kr. til en indeksordning forfalder til betaling den 31. december 2023

Beløbet på 5.500 kr. skal være indbetalt på indeksordningen inden udgangen af indkomståret2024. Respitåret er altså den periode, der løber fra den 31. december 2023 til den 31. december 2024.

Indskuddet kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for indkomståret 2023, hvis indbetalingen er sket senest 1. april 2024.

Hvis indskuddet først indbetales efter d. 1. april 2024, kan ind­skuddet først fratrækkes ved indkomstopgørelsen for 2024.

**Bortfald af fradragsret ved misligholdelse, død mv.**

Er forfaldne præmier eller indskud ikke indbetalt inden udløbet af respitåret, bortfalder fradragsretten for de præmier og indskud, der ikke er betalt. Ejerens skattepligtige indkomst for fradragsåret skal derfor ændres med de præmier eller indskud, der er trukket fra, men som ikke længere er fradragsberettigede.

Dette gælder også, når pensionsopspareren (interessenten) dør inden udløbet af respittiden, og de forfaldne præmier eller indskud ikke er indbetalt inden dødsfaldet. Er en del af det forfaldne beløb indbetalt inden dødsfaldet, bevares fradragsretten for det indbetalte beløb, og indkomstansættelsen skal kun ændres med det manglende beløb.

Hvert år skal pengeinstitutterne give SKAT meddelelse om uop­fyldte indekskontrakter. Meddelelsen skal indeholde oplysninger om antallet af uopfyldte kontrakter, og størrelsen af de ydelser, der er forfaldne, men ikke er blevet indbetalt, og som er årsag til, at kontrakterne ikke er opfyldt. Se SIL § 11, og BEK nr. 1016 af 22. juni 2023, § 24.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Skattestyrelsen**

Skd. Et pengeinstitut havde i en kort årrække opkrævet både for små

972.20.76 og for store indbetalinger. Fejlene blev tilladt rettet ved, at ef- terbetalinger blev fradragsberettigede, og tilbagebetalinger blev skattepligtige i berigtigelsesåret.

**C.A.10.2.4.5 Udbetalinger fra indeksordninger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af udbetalinger fra indeksord­ninger ved pensionsalderen, ved varigt nedsat funktionsevne (ar- bejdsevne/erhvervsevne), ved pensionsopsparerens (interessentens) dødsfald og ved udbetaling fra ordningen i utide (tilbagekøb).

Afsnittet indeholder:

• Udbetalinger efter pensionsalderen er nået

• Udbetalinger ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/er- hvervsevne)

• Udbetalinger ved pensionsopsparerens (interessentens) dødsfald

• Udbetalinger fra indeksordningen i utide (tilbagekøb).

**Udbetalinger efter pensionsalderen er nået**

De månedlige udbetalinger fra indeksordninger starter som hoved­regel på det tidspunkt, hvor ejeren fylder 67 år. Personer, der fylder 60 år den 1. juli 1999 eller senere, kan vælge, at udbetalingerne skal begynde tidligere, dog tidligst på det tidspunkt han eller hun fylder 65 år. Vælger en person, at udbetalingerne skal begynde før det 67. år, bliver de månedlige udbetalinger nedsat med virkning for hele udbetalingsperioden, fordi indekstillægget fra staten bliver reduceret. Se lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alder­domsopsparing, § 3 a, og § 6 stk. 2-4.

Uanset, at en indeksopsparing er blevet misligholdt, fordi de for­faldne præmier ikke er blevet indbetalt inden respitårets udgang, og ejeren derfor ikke får udbetalt indekstillæg fra staten, sker udbe­talingerne fra opsparingskontoen som månedlige løbende ydelser.

De løbende, månedlige ydelser fra indeksordningen er skatteplig­tige for ejeren og indgår ved opgørelsen af den personlige indkomst efter de samme regler, som også gælder for pensionsordninger med løbende udbetalinger og rateforsikringer. Se beskatningsreglerne i afsnit (C.A.10.2.1.4) om udbetalinger fra pensionsordninger med løbende udbetalinger.

**Udbetalinger ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/er- hvervsevne)**

Da indeksordninger er rene alderdomspensioner, kan der ikke ske udbetalinger fra en indeksordning, når en person mister sin funk­tionsevne (arbejdsevne). Ønsker ejeren alligevel af få udbetalt værdien af indeksordningen, kan det kun ske ved at ophæve den i utide. Se BEK nr. 1233 af3. december 2009, § 16, stk. 1 om forsik­ringsordninger, eller BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, § 21, stk.

1 om pengeinstitutordninger. Se nedenfor i afsnittet om udbetaling fra ordningen i utide.

**Udbetalinger ved pensionsopsparerens (interessentens) dødsfald** En indekskontrakt ophæves altid ved pensionsopsparerens (interes­sentens) død. Se BEK nr. 1233 af 3. december 2009, § 16, stk. 3 om forsikringsordninger, eller BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, § 21, stk. 1 om pengeinstitutordninger.

Hvis der er indsat en begunstigelsesbestemmelse, kan de løbende udbetalinger fra en pensionsordning med løbende udbetalinger, eller raterne fra en rateforsikring, hvor de tilknyttede indekskontrak­ter er ophævet ved pensionsopsparerens (interessentens) død, udbe­tales til:

• en ægtefælle eller fraskilt ægtefælle eller dennes livsarvinger under 24 år

• en samlever eller dennes livsarvinger under 24 år

• pensionsopsparerens (interessentens) livsarvinger under 24 år

• pensionsopsparerens (interessentens) stedbørn eller disses livsarvinger under 24 år.

Disse personer er skattepligtige af de løbende udbetalinger eller rateudbetalingerne. Se PBL § 20, stk. 1 og 2. Beløbene indgår i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Ved udbetaling til

• andre personer

• pensionsopsparerens (interessentens) dødsbo tidspunkterne for indbetalingerne og rentetilvækst mv. på

betales der en afgift af det udbetalte beløb på op til 40 pct. ordningen, se skemaet.

Se PBL § 29, stk. 1, 4. pkt. Afgiftens størrelse afhænger af Skemaet viser afgiftens størrelse:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Indbetalinger før 1972 og rentetil­vækst heraf til den 1. januar 1980, jf. PBL § 34, stk.5.** | **Indbetalinger 1972­1979 og rentetil­vækst heraf til den 1. januar 1980, jf.**  **PBL § 33A, stk. 2** | **Indbetalinger og til­vækst fra den 1. ja­nuar 1980, jf. PBL § 29, stk. 1, 4. pkt.** |
| Ordninger oprettet før den 1. januar 1972 | 25 pct. | 35 pct. | 40 pct. |

**Udbetalinger fra indeksordningen i utide (tilbagekøb)**

Udbetalinger fra en indeksordning inden pensionsopspareren (in­teressenten) er fyldt 67. år, henholdsvis 65. år, kan kun ske ved, at pensionsopspareren (interessenten) ophæver indeksordningen i utide. Se BEK nr. 1233 af3. december 2009, § 16, stk. 1 om forsik-

ringsordninger, eller BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, § 21, stk. 1 om pengeinstitutordninger.

Ved ophævelse i utide betales der en afgift af det udbetalte beløb på op til 40 pct. Se PBL § 29, stk. 1, 4. pkt. Afgiftens størrelse af­hænger af tidspunkterne for indbetalingerne og rentetilvækst mv. på ordningen, se skemaet.

Skemaet viser afgiftens størrelse:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Indbetalinger før 1972 og rentetil­vækst heraf til den 1. januar 1980, jf. PBL § 34, stk. 5.** | **Indbetalinger 1972­1979 og rentetil­vækst heraf til den 1. januar 1980, jf.**  **PBL § 33A, stk. 2** | **Indbetalinger og til­vækst fra den 1. ja­nuar 1980, jf. PBL § 29, stk. 1, 4. pkt.** |
| Ordninger oprettet før den 1. januar 1972 | 25 pct. | 35 pct. | 40 pct. |

Ved ophævelse i utide af en pensionsordning med løbende udbeta­ling eller en rateforsikring, der ikke længere er omfattet af pensions­beskatningslovens regler om indeksordninger, fordi indekskontrak­terne tidligere er bortfaldet, fx på grund af misligholdelse, skal der efter pensionsbeskatningsloven betales en afgift på op til 60 pct. af ordningens værdi. Se TfS 1986, 548 DEP. Se i afsnit (C.A.10.2.1.4.4) om afgift ved ophævelse af pensionsordninger med løbende udbetalinger og rateforsikringer.

**Bemærk**

Se også afsnit (C.A.10.2.4.4) om bortfald af fradragsret for forfaldne bidrag, der ikke er indbetalte inden ophævelsen.

**C.A.10.2.4.6 Dispositioner i strid med pensionsformålet over indeksordninger**

Pensionsopspareren (interessenten) kan ikke overdrage, pantsatte eller på anden måde råde over den ret, som han eller hun har i henhold til indekskontrakten.

Se lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsop­sparing, § 11, (jf. LBK nr. 521 af 18. maj 2017).

**C.A.10.2.4.7 Udlodninger til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring**

Pensionsopspareren (interessenten) kan ikke overdrage, pantsatte eller på anden måde råde over den ret, som han eller hun har i henhold til indekskontrakten. Det indebærer, at indeksordninger heller ikke kan udloddes i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring.

Se lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsop­sparing, § 11, (jf. LBK nr. 521 af 18. maj 2017).

**C.A.10.2.4.8 Bonus og renter af indeksordninger**

For bonus og renter for indeksordninger gælder de samme skatte­regler som for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Se afsnit (C.A.10.2.1.7) om bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

**Bemærk**

Hvis indekskontrakter, der knyttede sig til en opsparingskonto, er bortfaldet, fx som følge af misligholdelse, skal de løbende renter af indeståendet på kontoen ikke medregnes til den skattepligtige indkomst, så længe indeståendet ikke er hævet, jf. PBL § 45, stk. 1. Der betales indkomstskat efter PBL § 20, stk. 1 nr. 3, af de lø­bende udbetaling efter det fyldte 67. år eller 65. år fra opsparings­kontoen, også selvom indekskontrakterne er misligholdt og bortfal­det. De løbende renter skal heller ikke medregnes, når indeståendet hæves i utide, idet der så skal betales en afgift.

**C.A.10.2.4.9 Overførsler af indeksordninger**

**Indhold**

Beløb fra en indeksordning med opsparingskonto kan ikke overføres til andre pensionsordninger.

Der kan ske overførsel af en indeksordning efter samme regler som i PBL § 41, stk. 1:

• Fra et forsikringsselskab til et andet forsikringsselskab

• Fra et pengeinstitut til et andet pengeinstitut.

Sådan en overførsel kan ske i det omfang, overførslen kan ske efter de regler, som finansministeren har fastsat herom. Se PBL § 41, stk. 2.

Indekskontrakter med tilhørende konto kan, indtil interessenten er fyldt 67 år, overflyttes til et andet pengeinstitut, jf. BEK nr. 1203 af 31. oktober 2014, § 3 om pristalsreguleret alderdomsopsparing i pengeinstitutter, jf. LBK nr. 521 af 18. maj 2017.

Da en indeksordning med forsikring er omfattet af pensionsbeskat­ningslovens regler om pensionsordninger med løbende udbetaling­eller rateforsikring, kan beløb fra sådan en forsikring overføres efter PBL § 41, men i så fald bortfalder indekskontrakten og dermed retten til indekstillæg imidertid.

**C.A.10.2.5 Kapitalpensionsordninger (skattekode 03, 08, 14 og 15)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Krav til kapitalpensionsordninger (skattekode 03, 08, 14 og 15) (C.A.10.2.5.1)

• Anbringelsesregler for kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.2)

• Fradragsregler for kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.3)

• Udbetalinger fra kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.4)

• Dispositioner over kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.5)

• Udlodning til ægtefæller i forbindelse med separation,

skilsmisse eller bosondring for kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.6)

• Bonus og renter af kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.7)

• Overførsler af kapitalpensionsordninger (C.A.10.2.5.8).

**C.A.10.2.5.1 Krav til kapitalpensionsordninger (skattekode 03, 08, 14 og 15)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de krav, en kapitalpensionsordning skal opfylde, for at den er omfattet af PBL §§ 10-11 eller PBL §§ 12­13.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er en kapitalpensionsordning? (C.A.10.2.5.1.1)

• Kapitalforsikringer i pensionsøjemed (skattekode 03 og 14) (C.A.10.2.5.1.2)

• Opsparing i pensionsøjemed (skattekode 08 og 15) (C.A.10.2.5.1.3)

• Invalidesumsforsikring i tilknytning til kapitalpensionsord­ninger (C.A.10.2.5.1.4)

• Kapitalpensionsordninger for ægtefæller til udsendte medar­

bejdere (C.A.10.2.5.1.5)

**C.A.10.2.5.1.1 Hvad er en kapitalpensionsordning?**

En kapitalpensionsordning er en pensionsordning, der giver pen­sionsopspareren ret til at få udbetalt et engangsbeløb (sumudbeta­ling) i tidsrummet fra pensionsopspareren når sin pensionsudbeta­lingsalder og indtil 20 år efter, at han eller hun har nået sin pensions­udbetalingsalder. Se PBL § 1 A, jf. PBL § 17 B, og afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalingsalderen. Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsudbetalingsalder.

Pensionsopspareren har mulighed for at få udbetalt engangsbeløbet på et tidligere tidspunkt, hvis han eller hun

• varigt får nedsat sin funktionsevne (arbejdsevne), se afsnit (C.A.10.2.5.4.2)

• bliver ramt af en livstruende sygdom, se afsnit (C.A.10.2.5.4.4)

• dør, se afsnit (C.A.10.2.5.4.6)

• får udbetaling fra ordningen i utide (C.A.10.2.5.4.7).

En kapitalpensionsordning skal være oprettet inden det seneste udbetalingstidspunkt, der er 20 år efter opnåelse af pensionsudbe­talingsalderen, og kan oprettes, selvom der ikke tidligere er oprettet en kapitalpensionsordning. Pensionsopspareren kan oprette flere kapitalpensionsordninger.

En kapitalpensionsordning kan enten oprettes som en

• forsikringsordning (kapitalforsikring i pensionsøjemed), jf. PBL §§ 10-11. Se afsnit (C.A.10.2.5.1.2), eller

• kapitalopsparing i et pengeinstitut (opsparing i pensionsøje­med), jf. PBL §§ 12-13. Se afsnit (C.A.10.2.5.1.3).

En kapitalpensionsordning kan enten oprettes som en privattegnet ordning eller som en arbejdsgiveradministreret ordning i et ansæt­telsesforhold.

**Bemærk**

Overgangsregler for arbejdstagere, der inden indkomståret 1987 er indtrådt i en kapitalpensionsordning, se Ligningsvejledningen 1990, afsnit I 2.7.11, side 554.

**C.A.10.2.5.1.2 Kapitalforsikringer i pensionsøjemed (skattekode 03 og 14)**

**Indhold**

Afsnittet handler om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at ka­pitalforsikringer i pensionsøjemed er omfattet af reglerne i PBL, kapitel 1, §§ 10-11.

Afsnittet indeholder:

• Krav til aftaler om kapitalforsikring

• Invalidesumsforsikring

• Indsættelse af begunstigede

• Kapitalforsikringer oprettet før den 1. januar 1972.

**Krav til aftaler om kapitalforsikring**

En kapitalforsikring skal være oprettet inden det seneste udbeta­lingstidspunkt, der er første policedag 20 år efter opnåelse af pen­sionsudbetalingsalderen, se afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensions­udbetalingsalderen.

Efter PBL § 10, stk. 1, nr. 1 skal aftalen (policen) om en kapital­forsikring i pensionsøjemed være oprettet i et livs- eller pensions­forsikringsselskab, der

• har hjemsted her i landet, eller

• driver forsikringsvirksomhed her i landet gennem et fast driftssted, og som har Finanstilsynets tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed her i landet, eller

• har tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed i et andet land inden for EU eller i et land, som EU har indgået aftale med på det finansielle område (EØS-lande), og driver livs­forsikringsvirksomhed her i landet gennem et fast driftssted, jf. lov om forsikringsvirksomhed §§ 49-51,, eller

• har hjemsted i et andet land inden for EU/EØS og i dette land har tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed, og som SKAT har godkendt.

Policen skal være oprettet med forsikringstageren som forsikret og ejer af forsikringen. Er policen oprettet som led i en pensions­ordning med en arbejdsgiver, kan arbejdsgiveren dog være forsik­ringstager, se PBL § 10, stk. 1, nr. 2.

En kapitalforsikring i pensionsøjemed kan tegnes som

a. en forsikring, hvor forsikringssummen under alle omstændig­heder kommer til udbetaling, eller

b. en livsbetinget forsikring, dvs. at forsikringssummen kun udbetales, hvis forsikrede lever på det aftalte udbetalingstids­punkt, eller

c. en ren dødsfaldsforsikring, dvs. at forsikringssummen kun kommer til udbetaling, hvis pensionsopspareren dør inden et nærmere aftalt tidspunkt.

Se PBL § 10, stk. 1, nr. 2.

For kapitalforsikringer omfattet af punkt a.-b. skal policen inde­holde bestemmelse om, at udbetaling til pensionsopspareren selv tidligst må ske på det tidspunkt, hvor pensionsopspareren har nået • pensionsudbetalingsalderen, jf. PBL § 1 A, jf. PBL § 17 B, eller

• en lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatterådet,

og senest den første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen, se PBL § 10, stk. 1, nr. 3. Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbeta­ling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsud­betalingsalder.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalingsalderen, og lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatterådet.

Efter PBL § 10, stk. 1, nr. 3, kan pensionsopspareren indgå aftale om, at udbetaling af forsikringssummen kan ske på et tidligere tidspunkt, hvis han eller hun

• får varig nedsat funktionsevne (arbejdsevne) (invaliditet), se også afsnit (C.A.10.2.5.4.2)

• bliver ramt af en livstruende sygdom, se også afsnit (C.A.10.2.5.4.4).

**Bemærk**

Er kapitalforsikringen oprettet før den 1. maj 2007 skal policen indeholde bestemmelse om, at udbetaling til pensionsopspareren selv tidligst må ske ved det fyldte 60. år, medmindre Skatterådet har godkendt en lavere pensionsalder, se ikrafttrædelsesbestemmel­sen i Lov nr. 347 af 18. april 2007,§ 4, stk. 4, som er ændret ved lov nr. 1278 af 16. december 2009, § 11.

Bliver forsikringen tegnet som en ren dødsfaldsforsikring, omfattet af punkt c., må den ikke give ret til udbetaling, hvis pensionsopspa­reren dør senere end første policedag 20 år efter, at han eller hun har nået pensionsudbetalingsalderen jf. PBL § 10, stk. 1, nr. 2. Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbeta­ling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsud­betalingsalder. Det gælder også kapitalforsikringer, der er oprettet før den 1. maj 2007, se ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 412 af 29. maj 2009, § 3, stk. 4.

**Se også**

Se afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalingsalderen.

**Invalidesumsforsikring**

Der er mulighed for at oprette en invalidesumsforsikring i tilknyt­ning til en kapitalforsikring i pensionsøjemed, jf. PBL § 10, stk. 2. Se mere om invalidesumsforsikringer i afsnit (C.A.10.2.5.1.4).

Indsættelse af begunstigede

Pensionsopspareren har muligheder for at bestemme, hvem der skal have udbetalt forsikringssummen, hvis han eller hun dør, inden kapitalforsikringen er kommet til udbetaling, ved at indsætte en begunstiget i policen.

Det er dog kun

• nærmeste pårørende efter forsikringsaftalelovens § 105 a, eller

• forsikredes ægtefælle, eller fraskilte ægtefælle, eller

• livsarvinger, herunder stedbørn og disses livsarvinger, eller • en navngiven person, der har fælles bopæl med den forsikrede

ved indsættelsen, eller dennes livsarvinger,

der kan indsættes som begunstigede. Se PBL § 10, stk. 1, nr. 4, jf. § 5, stk. 2.

Har pensionsopspareren ikke indsat en begunstiget tilfalder udbe­taling fra kapitalforsikringen de nærmest pårørende, men har pen­sionsopspareren udtrykkeligt bestemt, at der ikke skal være indsat begunstigede, tilfalder udbetaling fra kapitalforsikringen pensions­opsparerens dødsbo. Se forsikringsaftalelovens §105 b.

**Se også**

Afsnit C.A.10.2.5.2 om kravene til anbringelse af midlerne i en kapitalforsikring.

**Kapitalforsikringer oprettet før den 1. januar 1972**

En kapitalforsikring, der er oprettet før den 1. januar 1972, og som er omfattet af overgangsbestemmelsen iPBL § 11, bliver beskattet efter reglerne i PBL afsnit I, selv om den ikke opfylder alle de øv­rige betingelser i PBL § 10. En sådan forsikring kan fx indeholde bestemmelse om udbetaling på et senere tidspunkt end forsikredes fyldte 75. år, eller der kan som begunstiget ved forsikredes død være indsat andre pårørende end ægtefælle og livsarvinger, fx søskende, forældre eller svigerbørn.

Bliver præmierne til en kapitalforsikring omfattet af PBL § 11, stk. 1 forhøjet, eller bliver der indbetalt et kapitalindskud, skal forsikringen eller den del, der svarer til forøgelsen, opfylde betin­gelserne i PBL § 10. Der skal oprettet en særskilt kapitalforsikring til den del af indbetalingerne, der udgør præmieforhøjelser eller kapitalindskud d. 1 januar 1972 eller senere. Tilskrivning af bonus betragtes ikke som forøgelse, hvis aftalen om, at bonus skal anvend­es til opskrivning af kapitalforsikringen, er indgået før den 1. januar 1972, se PBL § 11, stk. 2.

**C.A.10.2.5.1.3 Opsparing i pensionsøjemed (skattekode 08 og 15)**

**Indhold**

Afsnittet handler om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at op­sparinger i pensionsøjemed er omfattet af reglerne i PBL, kapitel 1,§§ 12-13.

Afsnittet indeholder:

• Krav til aftaler om opsparing i pensionsøjemed

• Invalidesumsforsikring

• Indsættelse af begunstigede

• Opsparinger i pensionsøjemed oprettet før den 1. januar 1972.

**Krav til aftaler om opsparing i pensionsøjemed**

En opsparing i pensionsøjemed skal være oprettet inden det seneste udbetalingstidspunkt, der er 20 år efter opnåelse af pensionsudbe­talingsalderen. Se afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalings­alderen.

Efter PBL § 12, stk. 1, nr. 1 skal opsparingen være oprettet i

• et pengeinstitut, som Finanstilsynet har givet tilladelse til at drive pengeinstitutvirksomhed her i landet, eller

• et kreditinstitut, der efter tilladelse i et andet land inden for EU, eller lande, som EU har indgået aftale med på det finan­sielle område (EØS-lande), udøver virksomhed her i landet gennem et fast driftssted, jf. § 30, stk. 1, 4-6,8 og 9 i lov om finansiel virksomhed, eller

• et kreditinstitut, der efter tilladelse i et andet land inden for EU/EØS udøver kreditinstitutvirksomhed, og som Skattesty­relsen har godkendt, eller

• en anden institution inden for EU/EØS, som Skattestyrelsen har godkendt.

Opsparingen skal stå på en indlånskonto i pengeinstituttet mv. Opsparingen kan også foretages i en anden institution her i landet, fx en kapitalpensionsfond, der er godkendt af told- og skatteforvalt­ningen efter PBL § 12, stk. 1, nr. 1.

Aftalen om opsparingskontoen skal indeholde bestemmelser om, at kapitalen med påløbne renter skal udbetales til pensionsopspare­ren, og at udbetaling til pensionsopspareren tidligst må ske på det tidspunkt, hvor pensionsopspareren når

• pensionsudbetalingsalderen, jf. PBL § 1 A, jf. PBL § 17 B eller

• en lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatterådet, og senest 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsud­betalingsalderen. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 3, som ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virk­ning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for se­neste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsik­redes pensionsudbetalingsalder.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalingsalderen og om lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatterådet.

I aftalen skal der stå, at opsparingen skal udbetales, når pensions­opspareren dør. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 2. Pensionsopspareren kan vælge at indgå aftale om, at udbetalingen af opsparingen kan ske på et tidligere tidspunkt, hvis han eller hun

• får varig nedsat arbejdsevne, der giver ham eller hende ret til at modtage førtidspension efter lov om social pension, se også afsnit (C.A.10.2.5.4.2)

• bliver ramt af en livstruende sygdom, se også afsnit (C.A.10.2.5.4.4).

Se PBL § 12, stk. 1, nr. 3.

**Bemærk**

Er opsparingen i pensionsøjemed oprettet før den 1. maj 2007 skal aftalen indeholde bestemmelse om, at udbetaling til pensionsopspa­reren tidligst må ske ved det fyldte 60. år, medmindre Skatterådet har godkendt en lavere pensionsalder. Se ikrafttrædelsesbestemmel­sen i Lov nr. 347 af 18. april 2007, § 4, stk. 4, som er ændret ved lov nr. 1278 af 16. december 2009, § 11

**Invalidesumsforsikring**

Der er mulighed for at oprette en invalidesumsforsikring i tilknyt­ning til en opsparing i pensionsøjemed. Se PBL § 12, stk. 2, jf. § 10, stk. 2. Se mere om invalidesumsforsikringer i afsnit (C.A.10.2.5.1.4).

**Indsættelse af begunstigede**

Pensionsopspareren har mulighed for at bestemme, hvem der skal have udbetalt opsparingen, hvis han eller hun dør inden opsparingen er kommet til udbetaling, ved at indsætte en begunstiget i aftalen om opsparingen.

Det er dog kun pensionsopsparerens

• nærmeste pårørende, se lov om visse civilretlige forhold mv. ved pensionsordninger i pengeinstitutter § 5 a, eller

• ægtefælle eller fraskilte ægtefælle, eller

• livsarvinger, herunder stedbørn og disses livsarvinger, eller

• en navngiven person, der har fælles bopæl med pensionsop­spareren ved indsættelsen, eller dennes livsarvinger, der kan indsættes som begunstigede. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 4.

Har pensionsopspareren ikke indsat en begunstiget, tilfalder udbe­taling fra opsparingen i pensionsøjemed de nærmest pårørende, men har pensionsopspareren udtrykkeligt bestemt, at der ikke skal være indsat begunstigede, tilfalder udbetaling fra opsparingen i pensionsøjemed pensionsopsparerens dødsbo. Se lov om visse ci­vilretlige forhold mv. ved pensionsordninger i pengeinstitutter § 5 b (indsat ved lov nr. 516 af 6. juni 2007, § 2, nr. 5).

**Se også**

Afsnit C.A.10.2.5.2 om kravene til anbringelse af midlerne i en opsparing i pensionsøjemed.

**Opsparinger i pensionsøjemed oprettet før den 1. januar 1972** En indlånskonto, der er oprettet før den 1. januar 1972, og som er omfattet af overgangsreglen i PBL § 13, bliver beskattet efter reg­lerne i PBL afsnit I, selv om alle de øvrige betingelserne i PBL § 12 ikke er opfyldt.

Overstiger indbetalingerne til en sådan ordning i 1972 eller senere år det højeste beløb, der har været indbetalt som løbende bidrag i nogle af årene 1969-1971, skal ordningen for det overskydende beløbs vedkommende opfylde betingelserne i PBL § 12. Der skal derfor enten oprettes en ny konto for det overskydende beløb, eller også skal hele den oprindelige ordning ændres, så den opfylder betingelserne i PBL § 12.

**C.A.10.2.5.1.4 Invalidesumsforsikring i tilknytning til kapital­pensionsordninger**

Der er mulighed for at knytte en invalidesumsforsikring til både en kapitalforsikring og en opsparing i pensionsøjemed. Se PBL § 10, stk. 2 og PBL § 12, stk. 2.

En invalidesumsforsikring er en ren risikoforsikring, der giver ret til udbetaling af et engangsbeløb, hvis pensionsopspareren varigt får nedsat sin erhvervsevne før det tidspunkt, der er aftalt for udbe­taling af kapitalpensionsordningen.

Det er et krav, at indvalidesumsforsikringen kun må give ret til udbetaling, når pensionsopspareren varigt har fået nedsat sin er­hvervsevne med 2/3 eller mere. Se PBL § 10, stk. 2, og § 12, stk. 2.

Invalidesumsforsikring, der er oprettet i tilknytning til en kapital­pensionsordning, er omfattet af reglerne i PBL afsnit I.

Når invalidesumsforsikringen er oprettet i tilknytning til en kapi­talpensionsordning, kan invalidesummen udbetales uafhængigt af kapitalpensionen. Pensionsopspareren kan fortsætte sin kapitalpen­sionsordning, efter at invalidesummen er udbetalt til ham eller hende.

Hvis pensionsopspareren har truffet aftale om det, kan han eller hun også få udbetalt selve kapitalpensionsordningen i tilfælde af varig nedsat funktionsevne (erhvervsevne, arbejdsevne). Se PBL § 10, stk. 1, nr. 3 og PBL § 12, stk. 1, nr. 3

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.5.4.3) om beskatning ved udbetaling af en invalidesum.

**Bemærk**

Bliver en invalidesumsforsikring oprettet uden tilknytning til en kapital- eller ratepensionsordning, er den omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5 om ikke fradragsberettiget syge- og ulykkesforsikring. Se afsnit (C.A.10.4.2.3.2.6).

**C.A.10.2.5.1.5 Kapitalpensionsordninger for ægtefæller til ud­sendte medarbejdere**

Der er mulighed for, at arbejdsgiveren for en udsendt medarbejder kan indbetale til en kapitalpensionsordning for den udsendte med­arbejders ægtefælle eller samlever. Se afsnit (C.A.10.2.1.3.1.3) om pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere.

**C.A.10.2.5.2 Anbringelsesregler for kapitalpensionsordnin­ger**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for anbringelse af midlerne i en ka­pitalpensionsordning.

Afsnittet indeholder:

• Kapitalforsikringer i pensionsøjemed

• Kapitalopsparing i pensionsøjemed.

**Kapitalforsikringer i pensionsøjemed**

De regler, der gælder for anbringelse af midlerne på en pensions­ordninger med løbende udbetalinger, gælder også for kapitalforsik­ringer i pensionsøjemed.

Se afsnit C.A.10.2.1.2 om anbringelsesregler for danske pensions­ordninger med løbende udbetalinger.

Se afsnit (C.A.10.3.2.1.2) om anbringelsesregler for ordninger godkendt efter PBL § 15 C

**Kapitalopsparing i pensionsøjemed**

De regler, der gælder for anbringelse af midlerne på en rateopspa­ring i pensionsøjemed, gælder også for kapitalopsparing i pensions­øjemed.

Se afsnit C.A.10.2.2.2 om anbringelsesregler for danske rateop­sparinger.

Se afsnit (C.A.10.3.2.1.2) om annbringelsesregler for ordninger godkendt efter PBL § 15 C

Se afsnit C.A.10.2.6.2 om anbringelsesregler for aldersforsikring og aldersopsparing.

PBL § 30 B, stk. 1-4, finder tilsvarende anvendelse på aldersop­sparing. Se PBL § 30B, stk. 9. Det betyder, at der ved dispositioner, der udløser afgift efter PBL § 30, stk. 1, skal betales en afgift på 20 pct. efter PBL § 30, stk. 1, 16. pkt.

**C.A.10.2.5.3 Fradragsregler for kapitalpensionsordninger Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Indbetalinger på kapitalpensionsordninger(C.A.10.2.5.3.1)

• Grænser mv. for fradrags- eller bortseelsesret(C.A.10.2.5.3.2)

• Indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret

(C.A.10.2.5.2)

**C.A.10.2.5.3.1 Indbetalinger på kapitalpensionsordninger Indhold**

Afsnittet indeholder reglerne om afskaffelse af fradrags- og bortse- elsesreten for kapitalpensioner og supplerende engangsydelse.

Afsnittet indeholder:

• Afskaffelse af fradrags-og bortseelsesretten fra indkomståret

2013.

• Overgangsregler

**Afskaffelse af fradrags-og bortseelsesretten fra indkomståret 2013**

Fra og med indkomståret 2013 er beløbsgrænsen for indbetalinger på kapitalpensioner og supplerende engangsydelser 0 kr. Se PBL § 16, stk. 1.

Det betyder, at der fra og med indkomståret 2013 som hovedregel ikke længere er

• bortseelsesret for en arbejdsgivers indbetalinger til en arbejds­

giveradministreret kapitalpension eller supplerende engang- sydelse for pensionsopspareren. Se PBL § 16, stk. 1, 3. pkt og § 19.

• fradragsret for indbetalinger til en privattegnet kapitalpension eller supplerende engangsydelse. Se PBL § 16, stk. 1, 3. pkt og § 18, stk. 1 og 2.

For skattepligtige personer, der har bagudforskudt indkomstår 2013, dvs. personer hvis indkomstår 2013 er påbegyndt inden 1. januar 2013, er fradrags- og bortseelsesret for indbetalinger til ka­pitalpensioner og supplerende engangsydelser først afskaffet fra og med indkomståret 2014, jf. lov nr. 922 af 18. september 2012, § 13, stk. 3, 1. pkt.

**Se også**

Om bortseelses- og fradragsret til og med indkomståret 2012 iDen juridiske vejledning 2012-2 afsnit C.A.10.2.3.3.

**Overgangsregler**

**Obligatoriske indbetalinger i henhold til kollektiv overenskomst indgået senest den 31. december 2012.**

Overgangsreglen er helt ophørt fra og med indkomståret 2017. Se om reglen i Den Juridiske Vejledning 2016-2.

**C.A.10.2.5.3.2 Indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret Indhold**

Afsnittet beskriver pensionsopsparerens muligheder for tilbagebe­taling uden afgift eller overførsel til en anden pensionsordning af de indbetalinger til en kapitalpension eller supplerende engangsy- delse, der ikke er fradrags- eller bortseelsesberettigede.

Afsnittet indeholder:

• Indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret

• Tilbagebetaling

• Overførsel til en anden pensionsordning

• Hvornår kan indbetalinger uden fradragsret overføres eller

tilbagebetales

• Anmodning om tilbagebetaling eller overførsel

• Der er betalt afgift af kapitalpensionen inden overførsel eller

tilbagebetaling

• Indskuddet bliver stående på kapitalpensionen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret**

Indbetalinger til kapitalpensionsordninger og bidrag til supplerende engangsydelser, jf. PBL § 29 A, er uden fradrags- eller bortseelses- ret for pensionsopspareren, hvis

• de har oversteget beløbsgrænsen på 0 kr. (2013 og senere).

Se PBL § 18, stk. 2, jf. § 16, stk. 1, eller PBL § 21, stk. 1, jf. § 16, stk. 1.

• de har oversteget pensionsopsparerens personlige indkomst.

Se PBL § 18, stk. 2, eller PBL § 21, stk. 1.

• de ikke har været omfattet af fradrags- eller bortseelsesret, fordi pensionsopspareren i et tidligere indkomstår helt eller delvist har fået udbetalt en kapitalpension efter pensionsud­betalingsalderen med afgift på 40 pct. Se PBL § 18, stk. 2, eller PBL § 19, stk. 1, 3 pkt.

Pensionsopspareren har tre valgmuligheder for indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret.

Hvis pensionsaftalen giver mulighed for det, kan pensionsopspa­reren efter PBL § 21 A, stk. 1

• få tilbagebetalt indbetalingerne uden afgift

• få overført indbetalingerne til en pensionsordning med løben­

de udbetalinger eller til en ratepension med fradragsret for det indkomstår, hvor indbetalingerne til kapitalpensionsord­ningen oprindeligt er foretaget.

Pensionsopspareren kan også vælge at lade indbetalingerne blive stående på kapitalpensionsordningen og få dem udbetalt uden afgift, når ordningen til sin tid bliver udbetalt. Se PBL § 32, stk. 1. Reglen vil være relevant, hvis pensionsopspareren ikke har kunnet få ud­betalt eller overført beløb uden fradrags- eller bortseelsesret efter PBL § 21 A inden ordningen udbetales.

En skatteyder, der alene havde været begrænset skattepligtig af renter fra kilder her i landet og derfor ikke havde haft skattepligtig personlig indkomst, kunne få tilbagebetalt indskud på en kapital­pension efter reglerne i PBL § 21 A. Se TfS 1993, 166.

**Tilbagebetaling**

Pensionsopspareren kan få tilbagebetalt de indbetalinger, der ikke har været fradragsret for, uden at der skal betales afgift efter pen­sionsbeskatningsloven, jf. PBL § 21 A, stk. 1. Se PBL § 18, stk. 2, jf. § 16, stk. 1 om fradrag for indbetalinger.

Er der indbetalt til flere kapitalpensionsordninger, kan der fra hver enkelt ordning højst tilbagebetales et beløb, der svarer til det indbe­talte beløb i det pågældende indkomstår.

Påløbne renter tilbagebetales ikke. Påløbne renter kan dog udbe­tales sammen med indskuddet, når renterne udgør indtil 500 kr., og ordningen ophæves i sin helhed. Se PBL § 21 A, stk. 3.

Er der tale om indbetalinger, der er foretaget af en arbejdsgiver til en arbejdsgiveradministreret kapitalpension, og som pensionsop­spareren er blevet beskattet af efter PBL § 18, stk. 2, PBL § 19, stk. 1, 3 pkt., eller PBL § 21, stk. 1, fordi der ikke er bortseelsesret, kan pensionsopspareren få tilbagebetalt det beløb, han eller hun har medregnet i sin personlige indkomst, uden at der skal betales afgift efter pensionsbeskatningsloven. Se PBL § 21 A, stk. 1.

Fra 1. januar 2014 skal tilbagebetaling i indbetalingsåret af indbe­talinger på en arbejdsgiveradministreret kapitalpensionsordning, ske til den arbejdsgiver, der oprindeligt har foretaget indbetalingen til ordningen. Se PBL § 21 A, stk. 1, 3. pkt. Tilbagebetalingen kan ikke ske til pensionsopspareren selv.

Pensionsinstituttet tilbagebetaler det indbetalte beløb inklusive det indeholdte AM-bidrag til arbejdsgiveren. Se jf. AMBL § 2,stk. 1 nr. 4, og KSL § 49 D, stk. 1, 2. pkt., der er ændret henholdvist indsat ved lov nr. 1500 af 18. december 2013, § 4, nr. 1, og § 3 nr.

1.

Arbejdsgiveren behandler det tilbagebetalte beløb som enhver anden lønudbetaling og foretage indeholdelse af AM-bidrag og A­skat af beløbet, inden det udbetales til arbejdstageren.

**Bemærk**

Pensionsopspareren eller arbejdsgiveren kan dog kun få tilbagebetalt beløbet, hvis pensionsaftalen giver mulighed for det.

Er det en arbejdsgiveradministreret kapitalpensionsordning, skal arbejdsgiveren desuden give sit samtykke til udbetalingen fra ord­ningen, fordi arbejdsgiveren er part i kapitalpensionsaftaler, der er indgået som led i et ansættelsesforhold, og derfor skal være enig i, at beløbet kan udbetales til pensionsopspareren.

**Overførsel til en anden pensionsordning**

Hvis pensionsaftalen giver mulighed for det, kan pensionsopspare­ren vælge at få beløbet overført til en anden eksisterende eller ny­oprettet ordning, der er omfattet af PBL kapitel 1, dvs. at indbeta­lingen kan overføres til en pensionsordning med løbende ydelser eller til en ratepension.

Er der indbetalt til flere kapitalpensionsordninger, kan der fra hver enkelt ordning højst overføres et beløb efter PBL § 21 A, stk. 1, der svarer til det indbetalte beløb i det pågældende indkomstår.

Overførslen har skattemæssig virkning for det indkomstår, hvor indbetalingen på kapitalpensionsordningen fandt sted. Se PBL § 21 A, stk. 1.

Dermed har pensionsopspareren mulighed for at opretholde sin bortseelsesret for arbejdsgiverens indbetalinger til en arbejdsgive­radministreret pensionsordning eller sit fradrag for egne indbetalin­ger til en privattegnet pensionsordning.

Arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger og privattegnede pensionsordninger skal holdes adskilte.

Det betyder, at

• indbetalinger, der oprindeligt er foretaget af arbejdsgiveren på en arbejdsgiveradministreret kapitalpensionsordning kun kan overføres til en anden arbejdsgiveradministreret ordning

• indbetalinger på en privattegnet kapitalpensionsordning kun

kan overføres til en anden privattegnet pensionsordning.

Sker der overførsel af en indbetaling efter PBL § 21 A, stk. 1 til anden pensionsordning i et andet pensionsinstitut, fastholdes pligten til at indeholde og afregne AM-bidrag af beløbet hos det pensions­institut, der oprindeligt modtog indbetalingen. Det er derfor netto- indbetalingen efter AM-bidrag, der skal overføres. Se KSL § 49 D, stk. 1, 3. pkt.

Pensionsopspareren kan imidlertid kun få overført beløbet, hvis pensionsaftalen giver mulighed for det.

Er det en arbejdsgiveradministreret kapitalpension, skal arbejds­giveren desuden give sit samtykke til overførslen, fordi arbejdsgi­veren er part i kapitalpensionsaftaler, der er indgået som led i et ansættelsesforhold, og derfor skal være enig i, at beløbet kan overføres til en anden pensionsordning.

**Hvornår kan indbetalinger uden fradragsret overføres eller tilbagebetales**

Der gælder ingen tidsfrist for, hvornår en tilbagebetaling eller overførsel efter PBL § 21 A kan finde sted.

En tilbagebetaling eller overførsel efter PBL § 21 A af et beløb, der ikke har været bortseelses- eller fradragsberettiget, kan derfor finde sted så længe pensionsordningen består.

Se afsnittet “Der er betalt afgift af kapitalpensionen inden over- førslen/tilbagebetalingen”, hvis der kunne være tilbagebetalt eller overført et beløb efter PBL § 21 A, men dette er blevet glemt, og ordningen er udbetalt mod afgift, uden at der ved afgiftsberegning er taget hensyn til dette beløb efter PBL § 32, stk. 1.

Hvis pensionsopspareren skal kunne udnytte bortseelses- eller fradragsret for et overførte beløb, må overførsel til en anden fradragsberettiget pensionsordning dog være sket inden udløbet af fristen for ændring/genoptagelse af skatteansættelsen for indbeta­lingsåret. Se SFL § 26.

**Se også**

Om fristen for ændring/genoptagelse af skatteansættelsen i afsnit (A.A.8.2.1.2)

**Indbetalinger i indkomståret 2013 og senere**

Tilbagebetaling eller overførsel af indbetalinger foretaget i indkomst­året 2013 eller senere til kapitalpensioner, der overstiger beløbs­grænsen på 0 kr. iPBL § 16, stk. 1, kan overføres eller tilbagebeta­les i det indkomstår, hvori indbetalingen er sket eller i senere ind­komstår, jf. PBL § 21 A, stk. 1, 2. pkt.

**Indbetalinger i indkomståret 2012 og tidligere**

For at pensionsinstituttet kan foretage en overførsel eller tilbagebe­taling efter PBL § 21 A af det indskud, der ikke har været bortseel­ses- eller fradragsret for, forudsætter det, at der foreligger en årsop­gørelse for pensionsopspareren for det indkomstår, hvori der er sket indbetalinger over beløbsgrænsen, eller at det på anden måde er dokumenteret, at indbetalingerne er uden bortseelses- eller fradragsret. Det indebærer, at indbetalinger over beløbsgrænsen først kan tilbagebetales eller overføres til en anden pensionsordning efter PBL § 21 A i året efter det år, hvor indbetalingen er sket.

**Anmodning om tilbagebetaling eller overførsel**

Anmodningen om overførsel skal fremsættes overfor pensions- eller pengeinstituttet og skal ledsages af dokumentation for det for meget eller fejlagtigt indbetalte beløb. Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012, § 16, stk. 2.

Ved tilbagebetaling eller overførsel af indskud foretaget efter d. 1. januar 2013 skal pensionsinstituttet inden tilbagebetalingen eller

overførslen sikre sig, at pensionsopspareren ikke er omfattet af overgangsreglerne i lov nr 922 af 18. september 2012, § 13, stk. 3-4.

**Se også**

Om overgangsreglerne i afsnit (C.A.10.2.5.3.1) Indbetalinger på kapitalpensionsordninger

**Bemærk**

Skattestyrelsen har udarbejdet to blanketter, der kan benyttes i forbindelse med tilbagebetalingen af det for meget indbetalte beløb.

Pensionsopspareren kan benytte:

• Blanket 07.051 ved tilbagebetaling/overførsel af indbetalin­ger, der overskrider beløbsgrænsen på 0kr. (2013 og senere) eller beløb, der ikke er fradrags- eller bortseelsesret for, fordi der i tidligere år er udbetalt kapitalpension med afgift på 40 pct., efter at pensionsudbetalingsalderen er nået

• Blanket 07.052 ved tilbagebetaling/overførsel af indbetalin­ger, der overstiger den personlige indkomst

Det er frivilligt at benytte blanketterne, men de oplysninger, der fremgår af blanketten, skal oplyses i forbindelse med tilbagebeta­lingen af det for meget indbetalte beløb.

**Der er betalt afgift af kapitalpensionen inden overførslen/tilba- gebetalingen**

Er kapitalpensionen blevet afgiftsberigtiget efter reglerne PBL §§ 25-28, inden pensionsopspareren har anmodet om overførsel eller tilbagebetaling efter PBL § 21 A, kan der ikke ske en overførsel eller tilbagebetaling efter PBL § 21 A fra kapitalpensionsordningen af det indskud, der ikke har været bortseelses- eller fradragsberetti­get, idet kapitalpensionsordningen ikke længere eksisterer.

Pensionsopspareren kan i stedet bede Skattestyrelsen om at få tilbagebetalt afgiften efter PBL §§ 25-28 af det overskydende beløb, jf. PBL § 21 A, stk. 4 og PBL § 32, stk.1.

Der opstår en særlig situation, hvis en kapitalpension er blevet overført, herunder konverteret til en aldersforsikring eller -opsparing omfattet af PBL § 10 A eller PBL § 12 A, inden en anmodningen om tilbagebetaling efter PBL § 21 A, stk. 1.

For tilbagebetalinger, der sker d. 1. januar 2014 eller senere, af de indbetalinger til en kapitalpension, der er uden fradrags- eller bortseelsesret, men der er betalt afgift af ved overførslen/konverte- ringen til en aldersforsikring/aldersopsparing, kan afgiften søges tilbagebetalt fra Skattestyrelsen. Se PBL § 21 A, stk. 4.

Det er dog en forudsætning for at få tilbagebetalt afgiften, at det til afgiften svarende overførte/konverterede beløb tilbagebetales fra aldersforsikringen/aldersopsparingen. Se PBL § 21 A, stk. 1, 7. pkt.

Når det til afgiften svarende overførte/konverterede beløb udbeta­les fra aldersforsikringen/aldersopsparingen, skal der ikke betales afgift på 20 pct. af beløb efter PBL § 28, stk .2. Se PBL § 21 A, stk. 1, 8. pkt.

Er aldersforsikringen/aldersopsparingen blevet ophævet inden tilbagebetalingen, kan afgiften søges tilbage hos Skattestyrelsen, svarende til den situation, hvor en kapitalpension omfattet af PBL § 10 eller § 12 er blevet ophævet inden anmodning om tilbagebeta­ling

**Bemærk**

Det beløb, der skal tilbagebetales fra aldersforsikringen eller -op­sparingen, er altså det overskydende indskud på kapitalpensionen, som pensionsopspareren ikke har haft fradrags eller bortseelsesret for med fradrag af afgiften 40 pct. (2013-2015: 37,3 pct.), der er betalt af det overskydende beløb ved overførslen eller konverterin­gen af kapitalpensionen til aldersforsikringen/aldersopsparingen.

Pensionsopspareren får altså tilbagebetalt afgiftsbeløbet fra Skat­testyrelsen og det resterende beløb fra aldersforsikringen/opsparin- gen. Herved har pensionsopspareren fået tilbagebetalt hele det overskydende beløb. Pensionsopspareren bliver på denne måde stillet som om, det overskydende beløb var tilbagebetalt fra kapital­pensionen, før den blev overført eller konverteret.

**Eksempel**

I 2012 indbetalte en pensionsopsparer 66.000 kr. på en nyoprettet kapitalpension. Beløbsgrænsen for indbetaling udgjorde i 2012 46.000 kr. jf. PBL § 16, stk. 1. Der er derfor ikke fradragsret for de 20.000 kr. af indbetalingen.

I 2014 beslutter pensionsopspareren at konvertere kapitalpensionen til en aldersforsikring.

Hvis opspareren havde husket at få de 20.000 kr. tilbagebetalt inden konverteringen, ville der være beregnet en afgift på 17.158 kr. (37,3 pct.) afde resterende 46.000 kr. på kapitalpensionen. Der ville herefter indestå 28.842 kr. på aldersforsikringen

Pensionsopspareren har imidlertid ikke fået søgt om at få de 20.000 kr. tilbagebetalt inden konverteringen, og der er derfor beregnet en afgift på 24.618 kr. (37,3 pct.) af alle 66.000 kr. på kapitalpensio­nen. Der står herefter 41.382 kr. på aldersforsikringen.

Pensionsopspareren anmoder Skattestyrelsen om tilbagebetaling af afgiften af de 20.000 kr., der udgør 7.460 kr. (37,3 pct.).

Pensionsopspareren skal have fået tilbagebetalt 12.540 kr. (20.000 fratrukket 7.460 kr.) fra aldersforsikringen for at kunne få udbetalt afgiften på 7.460 kr. fra Skattestyrelsen. Herefter indestår der kr. 28.842 på aldersforsikringen, og pensionsopspareren har fået tilba­gebetalt de 20.000 kr., som der ikke var fradragsret for.

**Indskuddet bliver stående på kapitalpensionsordningen**

I stedet for at få indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret til en kapitalpensionsordning tilbagebetalt eller overført til en anden pensionsordning efter PBL § 21 A, kan pensionsopspareren vælge at lade indbetalingerne blive stående på kapitalpensionsordningen og få dem udbetalt krone-for-krone uden afgift, når ordningen til sin tid bliver udbetalt, se PBL § 32, stk. 1. Reglen vil være relevant, hvis pensionsopspareren ikke har kunnet få udbetalt eller overført beløb uden fradrags- eller bortseelsesret efter PBL § 21 A inden ordningen udbetales.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.1.4.1) om udbetaling uden afgift.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 193, 166. | Landsskatteretten fandt, en skatteyder, der alene havde været **begrænset skattepligtig af renter** fra kilder her i landet og derfor ikke havde haft skattepligtig person­lig indkomst, kunne få **tilbagebetalt indskud** på en kapitalpension efter reglerne i PBL § 21 A. | Er gengivet i ToldSkat Nyt 1993.6.275. |

**C.A.10.2.5.4 Udbetalinger fra kapitalpensionsordninger Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved pensionsalderen (C.A.10.2.5.4.1)

• Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (erhvervsevne, arbejdsevne) (C.A.10.2.5.4.2)

• Udbetaling af invalidesum fra en tilknyttet invalidesumsfor- sikring (C.A.10.2.5.4.3)

• Udbetaling ved livstruende sygdom (C.A.10.2.5.4.4)

• Udbetaling ved dødsfald (C.A.10.2.5.4.5)

• Udbetaling ved ophævelse i utide (C.A.10.2.5.4.6)

**C.A.10.2.5.4.1 Udbetaling ved pensionsalderen**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om udbetaling af kapitalpensionsord­ninger efter, at pensionsopspareren har nået pensionsudbetalingsal­deren, og den afgift, der skal betales efter pensionsbeskatningsloven ved udbetalingen.

Afsnittet indeholder:

• Udbetalingstidspunktet

• Seneste tidspunkt for indtræden af afgiftspligt

• Personer omfattet af afgiftspligten

• Beregning af afgiften

• Overgangsregler

• Afgift af beløb, der stammer fra et indestående i Lønmodta­

gernes Dyrtidsfond

• Betaling af afgiften

• Kapitalpensionsordninger, der fortsætter, efter at afgiften er betalt.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Udbetalingstidspunktet**

Udbetaling af kapitalforsikring, opsparing i pensionsøjemed og supplerende engangsydelse til pensionsopspareren kan ske på det tidspunkt, han eller hun

• har nået pensionsudbetalingsalderen efter PBL § 1 Ajf. PBL

§17B

• er fyldt 60 år, hvis pensionsordningen er oprettet inden den 1. maj 2007

• har nået en lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatte­rådet.

Udbetaling kan også ske til en kvindelig arbejdstager, hvor arbejds­forholdet ophører på grund af indgåelse af ægteskab, hvis ordningen er oprettet i perioden den 1. januar 1958 til den 1. december 1972. Se PBL § 27, stk. 1, nr. 5.

Som udgangspunkt skal der betales en afgift på 40 pct. af det ud­betalte beløb. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 1. Afgiften kan dog være la­vere, hvis kapitalpensionsordningen er oprettet før den 1. januar 1980.

Pensionsopspareren kan vælge at få udbetalt

• alle sine kapitalpensioner på én gang

• en ordning ad gangen, hvis han eller hun har flere kapitalpen­sioner

• en del af en kapitalpensionsordning.

**Bemærk**

Der er ikke fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger til kapi­talpensionsordninger efter, at der første gang helt eller delvist er udbetalt kapitalpensioner med afgift på 40 pct.

Efter PBL § 26, stk. 1, kan pensionsopspareren i stedet vælge at betale afgift med 52 pct. af udbetalingen efter PBL § 28, herved kan fradrags- eller bortseelsesretten bevares. Reglens relevans er dog begrænset, så længe beløbsgrænsen i PBL § 16, stk. 1, for indbetalinger med bortseelses- eller fradragsret udgør 0 kr.

Se afsnit (C.A.10.2.5.3.2.4) om bortfald af fradrags- eller bortse- elsesret, når kapitalpension er udbetalt efter pensionsudbetalingsal­deren, og afsnit C.A.10.2.5.3 om overgangsreglerne.

En kapitalpension kan være blevet udloddet til en fraskilt eller frasepareret ægtefælle i forbindelse med bodeling, ved separation eller skilsmisse. Se PBL § 30, stk. 2, jf. § 30, stk. 3, nr. 1-2.

Ved udbetaling i overensstemmelse med ordningens udbetalings­vilkår, skal den fraseparerede eller fraskilte ægtefælle, eller even­tuelle begunstigede efter dennes død, betale afgift på udbetalings­tidspunktet. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 8.

**Se også**

Se også afsnit

• (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalingsalderen

• (C.A.10.2.5.6) om udlodning til ægtefælle ved separation og

skilsmisse.

Har Skatterådet godkendt en lavere pensionsalder for en kapital­pensionsordning, kan den som udgangspunkt udbetales mod beta­ling af en afgift på 40 pct., selv om der er foretaget indbetalinger til ordningen efter, at pensionsopspareren har opnået den godkendte lavere pensionsalder.

Det gælder dog ikke, hvis indbetalingerne er foretaget af en ny arbejdsgiver i et andet ansættelsesforhold end det, der gav basis for godkendelsen af den lavere pensionsalder. I dette tilfælde bliver kapitalpensionsordningen i sin helhed anset for omfattet af de al­mindelige vilkår om, at pensionsudbetalingsalderen i PBL § 1 A skal være nået.

Udbetaling ved en af Skatterådet godkendt lavere pensionsalder kan kun ske én gang for den enkelte kapitalpensionsordning. Er der sket en deludbetaling efter tidspunktet for den godkendt lavere pensionsalder, men inden pensionsudbetalingsalderen er nået, kan den resterende del af ordningen først udbetales efter, at pensions­opspareren har nået pensionsudbetalingsalderen. Se PBL § 26, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om Skatterådets godkendelse af lavere pensionsalder.

**Seneste tidspunkt for indtræden af afgiftspligt**

Pensionsopspareren skal betale afgift af kapitalpensionsordningens værdi senest

• 20 år efter, at han eller hun har nået pensionsudbetalingsal­

deren, eller første policedag herefter. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 7, som er ændret ved også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlæn­ger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsudbetalingsalder. Det gælder også kapitalpensionsordninger oprettet før den 1. maj 2007. Se ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 412 af 29. maj 2009, § 3, stk. 4.

• ved arbejdsforholdets ophør efter det fyldte 70. år, hvis ord­ningen er oprettet før den 1. januar 1972. Se PBL § 27, stk. 1, nr. 1.

En arbejdstager havde en kapitalpension fra før 1958, hvorpå der siden 1972 var blevet indbetalt stigende bidrag samt to yderligere kapitalpensionsordninger, der var oprettet efter den 1. januar 1972. De to ordninger oprettet efter 1972 samt de forøgede indbetalinger til ordninger fra før 1958 skulle afgiftsberigtiges med normalafgift ved det fyldte 70. år, mens ordningen fra 1958 kunne fortsætte til arbejdstageren fratrådte sin stilling. Se skd.1983.64.46.

Afgiftspligten indtræder dog altid ved pensionsopsparerens død. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 6, og afsnit (C.A.10.2.5.4.6) om udbetaling ved dødsfald.

**Personer omfattet af afgiftspligten**

Pensionsopspareren eller den/de, der er berettigede til udbetalingen af ordningen, skal betale afgift ved hel eller delvis udbetaling af kapitalpensionen eller af den supplerende engangsydelse. Se PBL § 38, stk. 1.

Har pensionsopspareren ikke været skattepligtig her til landet i den periode, hvor indbetalingerne til ordningen har fundet sted, skal der alligevel betales afgift

Er ordningen oprettet før den 1. januar 1972 (ikrafttrædelsesdato for pensionsbeskatningsloven), og har pensionsopspareren ikke været fuldt skattepligtig på noget tidspunkt siden oprettelsen, skal der dog ikke svares afgift af den del af udbetalingen eller ordningens værdi, der stammer fra indbetalinger, der forfaldt før den 1. januar 1972. Se PBL § 32, stk. 2.

**Beregning af afgiften**

Der skal som udgangspunkt betales en afgift på 40 pct. af det udbe­talte beløb. Se PBL § 25, stk. 1. Afgiften for en del af kapitalpen­sionsordningen kan dog være mindre, hvis ordningen er oprettet før den 1. januar 1980.

Ved delvis udbetaling af en kapitalpensionsordning anvendes et LIFO-princip. Det vil sige, at det er de indbetalinger, der er foretaget sidst, samt den seneste værditilvækst heraf, der skal udbetales først. Se PBL § 26, stk. 4. Det er derfor den del af ordningen, hvoraf der skal betales 40 pct. i afgift, der bliver udbetalt først.

Der skal dog ikke betales afgift af den del af udbetalingen eller ordningens værdi, der krone-for krone svarer til indbetalinger, som pensionsopspareren har foretaget på ordningen, og som pensions­opspareren ikke har haft fradrags- eller bortseelsesret for her i landet eller i udlandet. Pensionsopspareren skal godtgøre, at der ved op­gørelsen af den skattepligtige indkomst ikke har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne her i landet eller i udlandet. Se PBL § 32, stk. 1.

Ved en deludbetaling af en sådan kapitalpensionsordning, anses deludbetalingen uanset § 26, stk. 4, fortrinsvis at hidrøre fra den afgiftsfri del af ordningen uanset pensionsopsparerens alder, jf. PBL § 32, stk.1, 4. pkt., som er indsat ved lov nr. 2197 af 29. de­cember 2020, § 1, nr. 13,

Reglen har virkning for deludbetalinger, der sker fra og med d. 1. juli 2021, jf. lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 10, stk. 5

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.1.4.1) om udbetaling uden afgift.

**Bemærk**

Når en kapitalpension bliver udbetalt ved den pensionsberettigedes pensionsalder, nedsatte funktions- eller erhvervsevne, livstruende sygdom eller død, jf. PBL § 25, stk. 1-8, kan en del af kapitalpen­sionens værdi stamme fra en overførsel af beløb fra Lønmodtager­nes Dyrtidsfond.

Stammer en del af kapitalpensionens værdi fra beløb, der er overført fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond den 14. august 2012 eller senere, beregnes afgiften af denne del af udbetalingen efter reglerne om afgift af udbetalinger fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Se PBL § 14 A, samt afsnittet: **“**Afgift af den del af kapitalpensionen, der stammer fra en overførsel af indestående i Lønmodtagernes Dyr­tidsfond”

Begrebet værditilvækst omfatter hele værdistigningen på ordnin­gen - eksklusive indbetalinger - som fx renter, avance og tab ved salg af aktiverne i pensionsordningen samt kursgevinster og tab, udbytter, likvidationsudlodninger, bonus, forøgelse af præmiereser­ver eller lignende.

Skemaet viser afgiftssatserne ved udbetaling fra kapitalpensions­ordninger efter, at pensionsudbetalingsalderen er nået. Se PBL §§ 25-27.

**Ordnin­ger op­rettet i perio­den**

**Indbetalinger før den 1. januar 1958 samt værditilvækst hertil indtil udbeta­lingstidspunktet**

**Indbetalinger fra den 1. januar 1958 til den 31. decem­ber 1971 og værdi­tilvækst heraf indtil den 1. januar 1980**

**Indbetalinger den 1. januar 1972 til den 31. december 1979 og værdi-til­vækst heraf indtil den 1. januar 1980**

**Indbetalinger og værditil­vækst fra den 1. januar 1980**

Den 1. januar 1980 el­ler sene­re

Fra den 1. januar 1972 til den 31.

40 pct.

25 pct. 40 pct.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ordnin-** | **Indbetalinger før** | **Indbetalinger fra** | **Indbetalinger den** | **Indbetalinger** |
| **ger op-** | **den 1. januar 1958** | **den 1. januar 1958** | **1. januar 1972 til** | **og værditil-** |
| **rettet i** | **samt værditilvækst** | **til den 31. decem-** | **den 31. december** | **vækst fra den** |
| **perio-** | **hertil indtil udbeta-** | **ber 1971 og værdi-** | **1979 og værdi-til-** | **1. januar 1980** |
| **den**  decem­ber 1979 | **lingstidspunktet** | **tilvækst heraf indtil den 1. januar 1980** | **vækst heraf indtil den 1. januar 1980** |  |
| Fra den |  | 25 pct. | 25 pct. | 40 pct. |
| 1. januar |  | Summen af arbejds- | Værditilvækst af | Værditilvækst |
| 1958 til |  | tagerens egne indbe- | arbejdstagerens eg- | af arbejdstage- |
| den 31. |  | talinger før 1. januar | ne indbetalinger før | rens egne indbe- |
| decem- |  | 1972 samt værditil- | den 1. januar 1972 | talinger før den |
| ber 1971 |  | vækst heraf i hele perioden er dog af­giftsfri. | i hele perioden er dog afgiftsfri. | 1. januar 1972 i hele perioden er dog afgiftsfri. |
| Før den 1. januar 1958 | Afgiftsfri | Afgiftsfri | Afgiftsfri, men 25 pct. i afgift af forø­gede indbetalinger efter den 1. januar 1972 og værditil­væksten hertil | 40 pct. |

Se LSRM 1972.79.LSR om beskatning ved udbetaling fra en kapi­talforsikring, der er kombineret med en sygeerstatning. Ved sygdom eller skade udbetaltes en løbende, livsbetinget ydelse, mens der ved varig uarbejdsdygtighed udbetaltes en kapitalerstatning. Udbe­talt sygeerstatning blev fratrukket ved udbetaling af kapitalerstat­ningen. De udbetalte sygeerstatningsbeløb var indkomstskatteplig­tige, idet beløbene ikke kunne anses som acontoudbetalinger på kapitalerstatningen.

Efter en livs- og invaliderenteforsikring kunne der ske forlods udbetaling af forsikringssummen, når forsikrede blev ramt af sted­sevarende 2/3 invaliditet sådan, at invaliderentens årsbeløb blev reduceret med et beløb svarende til helårsrenten af den forlods ud­betalte sum. Der skulle betales normalafgift på 25 pct. henholdsvis 40 pct. af den del af den forlods udbetalte sum, der stammede fra kapitalforsikringen, mens der skulle betales afgift med 40 pct. og indkomstskat efter den dagældende PBL § 48 af den del, der kom fra reduktionen af invaliderentens årsbeløb. Se 1974.30.253.

**Overgangsregler**

Med virkning fra den 1. januar 1980 blev afgiften forhøjet fra 25 pct. til 40 pct. og der blev i den forbindelse indsat overgangsregler i PBL §§ 26 A og 27 for kapitalpensionsordninger, der var oprettet inden den 1. januar 1980.

Ved lovændringen om forhøjelse af afgiften blev det pålagt pen­sionsinstitutterne at opgøre ordningens værdi pr. 31. december 1979. Specielt for kapitalopsparingsordninger gælder, at værdipa­pirer under ordningen opgøres til kursen pr. 31. december 1979. Obligationer skal dog optages i opgørelsen til kurs 75, hvis kurs­værdien var lavere end 75.

En ordning, der er omfattet af overgangsreglerne, kan overføres til en anden pensionsordning efter PBL § 41. De lavere afgiftssatser bliver bevaret, når de overførte beløb kommer til udbetaling

**Kapitalpensionsordninger oprettet i perioden fra den 1. januar 1972 til den 31.december 1979**

Der skal betales afgift på 40 pct. af de indbetalinger, der forfalder den 1. januar 1980 eller senere, og af den værditilvækst, der sker på ordningen fra og med den 1. januar 1980. Det gælder også den

værditilvækst, der stammer fra indbetalinger, der er foretaget før den 1. januar 1980. Se PBL § 25, stk. 1, § 26 A, stk. 1.

Der beregnes en afgift på 25 pct. af indbetalingerne på ordningen i perioden fra den 1. januar 1972 til den 31. december 1979 og af værditilvæksten heraf til og med den 31. december 1979. Se PBL § 26 A, stk. 1.

**Kapitalpensionsordninger oprettet i perioden fra den 1. januar 1958 til den 31. december 1971**

Der skal betales afgift på 40 pct. af de indbetalinger, der forfalder den 1. januar 1980 eller senere, og af den værditilvækst, der sker på ordningen fra og med den 1. januar 1980. Det gælder også den værditilvækst, der stammer fra indbetalinger, der er foretaget før den 1. januar 1980. Se PBL § 25, stk. 1, § 26 A, stk. 1.

Der skal dog ikke beregnes afgift af den tilvækst, der stammer fra pensionsopsparerens (arbejdstagerens) egne indbetalinger før den 1. januar 1972. Se PBL § 26 A, stk. 1, sidste pkt.

Der beregnes en afgift på 25 pct. af indbetalingerne på ordningen i perioden fra den 1. januar 1972 til den 31.december 1979 og af værditilvæksten heraf til og med den 31. december 1979. Se PBL § 26 A, stk. 1. Der skal dog ikke beregnes afgift af den del af udbe­talingen, der stammer fra pensionsopsparerens (arbejdstagerens) egne indbetalinger før den 1. januar 1972. Se PBL § 27, stk. 1 nr. 4.

Til brug ved beregningen af de afgiftsfri indbetalinger kan penge­institutterne betragte halvdelen af kontienes indestående pr. 1. ja­nuar 1972 som hidrørende fra arbejdstagerbidrag. Det samme gælder kapitalpensionsfonds, der er godkendt efter PBL § 12. Se skd.1981.56.41, og for kapitalforsikringer i pensionsøjemed. Se skd.1981.58.266.

Pengeinstitutterne kan ved rentefremføringen fra den 31. december 1971 til den 31. december 1979 af den del af kontienes indestående, der herefter betragtes som arbejdstagerbidrag, anvende en rentesats svarende til gennemsnittet for denne periode af Københavns Fondsbørs' totale obligationsrentegennemsnit ultimo de enkelte år. Det samme gælder kapitalpensionsfonds, der er godkendt efter PBL § 12. Se skd.1981.56.41.

**Kapitalpensionsordninger oprettet før den 1. januar 1958**

Der skal betales afgift på 40 pct. af de indbetalinger, der forfalder den 1. januar 1980 eller senere, og af den værditilvækst, der sker på ordningen fra og med den 1. januar 1980. Det gælder også den værditilvækst, der stammer fra indbetalinger, der er foretaget før den 1. januar 1980. Se PBL § 25, stk. 1, § 26 A, stk. 1.

For ordninger, oprettet før den 1. januar 1958, foretages en opgø­relse af ordningens værdi pr. 31. december 1979, og denne del kan ved pensionsalderens indtræden udbetales afgiftsfrit.

Er indbetalingerne til en sådan ordning forøget efter den 1. januar 1972, dvs. at de årlige indbetalinger overstiger det største beløb, der er indbetalt i et af årene 1969, 1970 og 1971, så skal der dog betales afgift på 25 pct. af den del af udbetalingen, der stammer fra de forøgede indbetalinger. Det vil sige, at der betales 25 pct. i afgift af både indbetalingerne og værditilvæksten heraf. Se PBL § 27, stk. 1, nr. 2.

En forlængelse af indbetalingsperioden er ikke en forøgelse af indbetalingerne, fordi der kun er tale om en forøgelse, hvis indbe­talingerne efter den 1. januar 1972 overstiger det største beløb, der er indbetalt i et af årene 1969, 1970 og 1971.

**Afgift af beløb, der stammer fra et indestående i Lønmodtager­nes Dyrtidsfond (LD)**

En kapitalpension kan indeholde beløb, der stammer fra en overfør­sel af pensionsopsparerens indestående i Lønmodtagernes Dyrtids­fond.

Når en sådan kapitalpension bliver udbetalt ved den pensionsbe- rettigedes pensionsalder, nedsatte funktions- eller erhvervsevne, livstruende sygdom eller død, jf. PBL § 25, stk. 1-8, kan afgiftssat­serne for den del af kapitalpensionen, der stammer fra et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond variere.

Bl.a. er de afgiftssatser, der skal anvendes ved udbetalingen, af­hængige af, hvornår indeståendet i Lønmodtagernes Dyrtidsfond er overført til kapitalpensionen.

Det har derfor betydning om overførslen af LD-opsparingen er sket

• før d. 14. august 2012,

• i perioden d. 14. august 2012 - 31. december 2014, eller

• d. 1. januar 2015 eller senere.

Skemaet viser, hvilke afgiftsregler og satser, der skal anvendes, når der er overført et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond i de forskellige perioder:

Overførslen er sket før d. 14. august 2012

Overførslen er sket i perioden d.14. au­gust 2012 - 31. de­cember 2014.

Overførslen er sket d. 1. januar 2015 el­ler senere

Ved beregningen af afgiften skal der ikke skelnes mellem beløb, der stammer fra et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond og den øvrige del af kapitalpensionen. Afgiften af hele kapitalpensionens værdi beregnes efter reglerne i PBL § 25, § 26 A og § 27.

Er overførsel af indeståendet i Lønmodtagernes Dyrtidsfond til kapi­talpensionen sket i perioden d. 14. august 2012 til d. 31. december 2014, er det afgiftssatserne på 40 pct., henholdsvis 25 pct. i PBL § 14 A, stk. 1, der skal anvendes på den del af udbetalingen fra kapital­pensionen, der stammer fra et indestående i Lønmodtagernes Dyrtids­fond. Se PBL § 14A, stk. 1.

Er overførslen af indeståendet i Lønmodtagernes Dyrtidsfond til ka­pitalpensionen sket d. 1. januar 2015 eller senere, betales afgiften med satserne på 40 pct., henholdsvis 25 pct. i PBL § 14 A, stk. 1, med mindre betingelserne for betaling af en nedsat afgift er opfyldt. Se PBL § 14 A, stk. 2-3 og 8-9.

Den nedsatte afgift udgør:

• 37,5 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 22,5 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med

d. 31. december 1979.

Se PBL § 14A, stk. 2 og 3.

Udbetalingen er omfattet af reglerne om nedsat afgift, hvis løn­modtageren opfylder betingelserne for udbetaling af kapitalpen-

sionsordningen i PBL § 25, stk. 1, nr. 1-5 og 8, og pensionsopspa­reren får udbetalt kapitalpensionen senest 1 år efter, at en eller flere af betingelserne for udbetaling efter PBL § 25, stk. 1, nr. 1-5 og 8 er opfyldt, jf. PBL § 14 A, stk. 9.

Skemaet viser en oversigt over de afgiftssatser, der skal anvendes fra d. 1. januar 2015 på den del af udbetalingen fra en kapitalpen­sion, der stammer fra et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond:|

**Indbetalinger til den 31. Værditilvækst fra december 1979 og vær- den 1. januar 1980 ditilvækst heraf indtil den 1. januar 1980**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Overførslen er sket før d. 14. august 2012. | 25 pct. | 40 pct. |
| Overførslen er sket i perioden d. 14. august 2012 - 31. december 2014. | 25 pct. | 40 pct. |
| Overførslen er sket d. 1. januar 2015 eller senere  • Betingelser for udbetaling er opfyldt  1. april 2015 eller senere, og  • kapitalpensionen er udbetalt senest  1 år efter, at betingelserne er opfyldt. | 22,5 pct. | 37,5 pct. |
| Øvrige udbetalinger | 25 pct. | 40 pct. |

**Betaling af afgiften**

Det er pensionsopspareren, der er afgiftspligtig. Se afsnit (C.A.10.2.10) om indeholdelse og indbetaling af afgiften.

**Kapitalpensionsordninger, der fortsætter, efter at afgiften er**

**betalt.**

En kapitalpensionsordning er ikke længere omfattet af PBL kapitel

1, når der er betalt afgift af den.

Når en kapitalforsikring ikke er udbetalt fuldt ud, efter at forsik­ringsbegivenheden er indtrådt, og der er betalt afgift af den, skal rentetilvæksten af ordningen herefter medregnes til den skatteplig­tige kapitalindkomst, jf. PBL § 53.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS1997,180, ØLD | Et pengeinstitut hæftede for ikke indeholdt realrenteafgift og skat. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM 1972, 79, LSR | Beskatning af en kapitalforsikring, der er kombineret med en sygeerstatning. Ved sygdom eller skade udbetaltes en løbende, livsbetinget ydelse, mens der ved varig uarbejdsdygtighed ud­betaltes en kapitalerstatning. Udbetalt sygeerstatning blev fra­trukket ved udbetaling af kapitalerstatningen. De udbetalte sygeerstatningsbeløb var indkomstskattepligtige, idet beløbene ikke kunne anses som acontoudbetalinger på kapitalerstatnin­gen. |  |

**C.A.10.2.5.4.2 Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (er­hvervsevne, arbejdsevne)**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for, at pensionsopspareren kan få udbe­talt sin kapitalpensionsordning ved varig nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne).

Afsnittet indeholder:

• Varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne)

• Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevne) er nedsat, efter

at kapitalpensionen er oprettet

• Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevne) er nedsat, før kapitalpensionen er oprettet

• Afgiften ved udbetaling

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne)**

Pensionsopspareren har mulighed for at få kapitalpensionsordninger og en supplerende engangsydelse udbetalt, før pensionsudbetalings­alderen indtræder, hvis han eller hun varigt har fået nedsat sin funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne). Se PBL § 25, stk. 1, nr. 2 og 3.

Er pensionsordningen oprettet inden den 1. maj 2007, kan ordnin­gen i disse tilfælde udbetales før det fyldte 60. år. Se ikrafttrædel­sesbestemmelsen i Lov nr. 347 af 18. april 2007, § 4, stk. 4,som er ændret ved lov nr. 1278 af 16. december 2009, § 11

Begrebet “varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsev- ne)” svarer til det hidtil anvendte begreb “invaliditet”. Udtrykket “invaliditet” anvendes fortsat inden for forsikringslovgivningen, og bliver også anvendt i internationale sammenhænge. Udtrykket “varig nedsat arbejdsevne” anvendes også i forsikringsaftaler.

**Forsikringsordninger**

Ved kapitalforsikringer fremgår det af vilkårene i forsikringspolicen, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevne) er varigt nedsat, og udbetaling kan finde sted. Se PBL § 25, stk.1, nr. 2.

Afgiften kunne beregnes efter PBL § 25, stk. 1, nr. 2 ved udbeta­ling på grund af invaliditet fra en kapitalforsikring uden tilknyttet invaliderente. Se skd.1975.34.269.

**Opsparingsordninger**

Ved opsparinger i pensionsøjemed er det efter PBL § 25, stk. 1, nr. 2 en betingelse for udbetaling, at pensionsopspareren enten

• er berettiget til at få førtidspension eller seniorpension efter lov om social pension, eller

• er tilkendt højeste eller mellemste førtidspension efter de regler i lov om social pension, der var gældende før den 1. januar 2003.

Udbetaling fra en opsparing i pensionsøjemed i tilfælde af, at funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) varigt er blevet nedsat, - med betaling af 40 pct. i afgift - kan kun ske efter, at pengeinstituttet har modtaget dokumentation for, at pensionsopspa­reren er tilkendt førtidspension eller en tilsvarende udenlandsk af­gørelse om varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhversevne). Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012, § 21. Supplerende engang- sydelse

For at en supplerende engangsydelse fra en pensionskasse kan udbetales med en afgift på 40 pct. ved varig nedsættelse af erhverv­sevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen), er det en betingelse, at pen­sionsopspareren har fået tildelt invalidepension. Se PBL § 29 A, stk. 1.

**En eller flere udbetalinger**

Pensionsopspareren kan vælge at få udbetalt

• alle sine kapitalpensioner

• en enkelt ordning

• en del af en kapitalpensionsordning

• en supplerende engangsydelse fra en pensionskasseordning.

Udbetaling med en afgift på 40 pct. efter PBL § 25, stk. 1, nr. 2­

4 kan kun ske én gang. Se PBL § 26, stk. 3.

Pensionsopspareren kan dog ophæve flere kapitalpensioner til afgift på 40 pct. på grund af varigt nedsat funktionsevne (arbejds-

evne/erhvervsevnen), før pensionsudbetalingsalderen er nået, hvis de bliver ophævet i samme kalenderår.

Som udgangspunkt skal der betales en afgift på 40 pct. af det ud­betalte beløb. Se PBL § 25,stk. 1, nr. 2. Afgiften kan dog være la­vere, hvis kapitalpensionsordningen er oprettet før den 1. januar 1980.

En pensionsopsparer, der har oprettet en kapitalpensionsordning efter, at hans eller hendes erhvervsevne (arbejdsevne/erhvervsev- nen) varigt er nedsat, men på et tidspunkt, hvor han eller hun modtager invaliditetsydelse efter § 6, stk. 4 i lov nr. 285 af 25. april 2001 om ændring af lov om social pension og andre love (Førtids­pensionsreform), kan også få udbetalt den oprettede ordning før pensionsudbetalingsalderen med en afgift på 40 pct. Se PBL § 25, stk. 1 nr. 3.

Pensionsbeskatningsloven indeholder ikke regler for, hvor lang tid der må gå, fra funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat og frem til udbetalingen fra eller ophævelsen af kapitalpen­sionsordningen.

Det er muligt at få udbetalt kapitalpensionsordninger med afgift på 40 pct., selv om der er foretaget indbetalinger til ordningen efter, at funktionsnedsættelsen (nedsættelse af arbejdsevnen/erhvervsev- nen) er indtrådt.

Pensionsopsparere, der har fået konstateret en varig funktionsned­sættelse (nedsættelse af arbejdsevnen/erhvervsevnen), har derved mulighed for at fortsætte indbetalingerne til kapitalpensionsordnin­gen i en periode, fx hvor pensionsopspareren fortsat opretholder en tilknytning til arbejdsmarkedet.

En sygdomsramt tjenestemand, deri 1994 blev tilkendt førtidspen­sion, fortsatte frem til 1999 med at indbetale på en kapitalpensions­ordning. Efter den dagældende PBL § 25, stk. 2 skulle der alene afgiftsberigtiges med 40 pct. i forbindelse med opsigelse og udbe­taling af kapitalpensionen. Se SKM2002.372.LSR.

Pensionsinstituts tilbud om betaling af et medlemskab af en pa­tientforening, der modtages i umiddelbart tilknytning til udbetalin­gen fra en forsikring/pensionsordning, anses som et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. Se SKM2011.195.SR.

**Bemærk**

Hvis udbetalingen fra kapitalpensionsordningen er sket på grund af varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne), er der fremover fortsat fradragsret for indbetalinger på ordningen eller eventuelle andre kapitalpensionsordninger.

**Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat, efter at kapitalpensionen er oprettet**

Årsagen til, at funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) varigt er nedsat, er som udgangspunkt uden betydning, men en række livstruende sygdomme medfører erfaringsmæssigt også en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen). Loven indeholder derfor en kobling imellem muligheden for udbetaling før pensionsudbetalingsalderen ved livstruende sygdom og ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne). Men et sygdomsforløb, set under ét, giver kun pensionsopspareren én mulighed for at hæve kapitalpension med en afgift på 40 pct. Se PBL § 26, stk. 3.

**Eksempel**

En pensionsopsparer med en konstateret livstruende sygdom, har valgt at anvende muligheden for på dette grundlag at få udbetalt en del af sit indestående på kapitalpensionsordninger. Pensionsop­spareren får efterfølgende konstateret en varig nedsættelse af

funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) og bliver fx tilkendt førtidspension på grund af sygdommen. Der opstår som hovedregel ikke en ny mulighed for at få udbetalt kapitalpension med en afgift på 40 pct. på grund af den varige funktionsnedsættelse.

**Regel**

En efterfølgende udbetaling med afgift på 40 pct. fra den samme eller en anden kapitalpensionsordning er normalt betinget af, at pensionsopspareren

• er blevet ramt af en anden livstruende sygdom

• har fået en forværring af den varige nedsættelse af sin funk­tionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne)

• har fået en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsev- nen/erhvervsevnen) af en anden årsag end den, der gav an­ledning til den første udbetaling fra en af pensionsopsparerens kapitalpensionsordninger.

Se PBL § 26 stk. 3.

**Undtagelse**

Der er dog en undtagelse herfra i de tilfælde, hvor den først udbe­talte kapitalpensionsordning efter aftalebetingelserne har kunnet udbetales på grund af den livstruende sygdom, mens den anden kapitalpensionsordning ikke har kunnet udbetales på grund af sygdommen men først, når den varige nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er fastslået.

I disse tilfælde kan afgiftsberigtigelse med 40 pct. ske adto gange. Se PBL § 26 stk. 3.

Pensionsopspareren kan dog under alle omstændigheder få udbetalt sine resterende kapitalpensionsordninger med 40 pct. i afgift ved opnåelse af pensionsudbetalingsalderen (eller ved det fyldte 60. år, hvis ordningen er oprettet inden den 1. maj 2007). Se PBL § 25, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.5.4.1) om udbetaling ved pensionsalderen.

**Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat, før kapitalpensionen er oprettet**

**Hovedregel**

En pensionsopsparer, der modtager førtidspension, har mulighed for at oprette kapitalpensionsordninger. Som hovedregel er det dog ikke muligt for pensionsopspareren at få udbetalt kapitalpensions­ordningen før opnåelse af pensionsudbetalingsalderen (eller det fyldte 60. år for ordninger oprettet inden den 1. maj 2007) med af­gift på 40 pct. på grund af den varige funktionsnedsættelse, der ligger til grund for tildelingen af førtidspensionen.

**Undtagelse**

Der er dog en undtagelse herfra, idet en pensionsopsparer med en varig funktionsnedsættelse kan oprette kapitalpensionsordninger, der kan ophæves med afgift på 40 pct., før pensionsudbetalingsal­deren er nået (eller pensionsopspareren er fyldt 60 år, hvis ordnin­gerne er oprettet inden den 1.maj 2007), når nedsættelsen af funk­tionsevnen (arbejdsevnen) berettiger pensionsopspareren til at modtage førtidspension, men hvor han eller hun konkret ikke er berettiget til førtidspensionen på grund af erhvervsarbejde.

Personer, der har fået indledt en sag om førtidspension inden den 1. januar 2003, modtager i denne situation en invaliditetsydelse efter lov om førtidspension i stedet for førtidspensionen.

Denne mulighed tilgodeser pensionsopsparere, der har erhvervs­arbejde trods en varig funktionsnedsættelse, herunder såvel pen­sionsopsparere i fleksjob som pensionsopsparere, der er beskæftiget på fuldt normale vilkår.

Hvis pensionsopspareren vælger at forlade arbejdsmarkedet før pensionsudbetalingsalderen (eller det fyldte 60. år, hvis de har ordninger oprettet inden den 1. maj 2007), ligestilles de skattemæs­sigt med personer, der forlader arbejdsmarkedet før pensionsudbe­talingsalderen henholdsvis det 60. år på grund af en varig funktions­nedsættelse (nedsættelse af arbejdsevnen/erhvervsevnen), der er indtrådt efter oprettelsen af kapitalpensionsordningen.

**Afgiften ved udbetaling**

Som udgangspunkt skal der betales en afgift på 40 pct. af det udbe­talte beløb, se PBL § 25,stk. 1, nr. 2. Afgiften kan dog være lavere, hvis kapitalpensionsordningen er oprettet før den 1. januar 1980.

Afgiften af udbetaling ved varigt nedsat erhvervsevne følger de regler, der også gælder ved udbetaling, når pensionsudbetalingsal­deren er nået. Det gælder tilsvarende for den del af kapitalpensions­ordningen, der stammer fra et overført indestående i Lønmodtager­nes Dyrtidsfond

Se reglerne om afgift i afsnit (C.A.10.2.5.4.1) om udbetaling ved pensionsalderen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2002.372.LSR | Afgørelsen vedrørte en sygdomsramt tjenestemand, deri 1994 blev **tilkendt førtidspension**, og som frem til 1999 **fortsatte med at indbetale på en kapitalpen­sionsordning**. Landsskatteretten fandt - efter den da­gældende PBL § 25, stk. 2 - at der alene skulle betales **afgift på 40 pct.** i forbindelse med opsigelse og udbe­taling af kapitalpensionen. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.195.SR | Pensionsinstituts **tilbud om betaling af et medlem­skab** af en patientforening, der blev modtaget i umid­delbart **tilknytning til udbetalingen fra en forsik- ring/pensionsordning**, blev anset som et accessorisk **tillæg til udbetalingen**. Beskatningen af medlemskon­tingentet fulgte derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. |  |

**C.A.10.2.5.4.3 Udbetaling af invalidesum fra en tilknyttet inva- lidesumsforsikring**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for, at pensionsopspareren kan få en invalidesum fra en invalidesumsforsikring, der er tilknyttet en ka­pitalpensionsordning.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling af invalidesum

• Afgiften ved udbetaling.

**Udbetaling af invalidesum**

Pensionsopspareren har mulighed for at få udbetalt invalidesummen fra en invalidesumsforsikring, der er tilknyttet en kapitalpensions­ordning, før pensionsudbetalingsalderen indtræder, hvis han eller hun har fået nedsat sin erhvervsevne (arbejdsevne/erhvervsevne) med mindst 2/3. Se PBL § 25, stk. 5.

Selvom invalidesumsforsikringen er oprettet i tilknytning til en kapitalpensionsordning, kan pensionsopspareren få invalidesummen udbetalt uafhængigt af kapitalpensionen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 3. Pensionsopspareren kan derfor fortsætte sin kapitalpensionsord­ning, efter at invalidesummen er udbetalt til ham/hende.

Ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne) kan pensionsopspareren også vælge at få udbetalt selve kapitalpensions­ordningen helt eller delvist. Se afsnit (C.A.10.2.5.4.2) om udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne).

**Afgiften ved udbetaling**

Der skal betales en afgift på 40 pct. ved udbetaling af invalidesum- men. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 5.

**C.A.10.2.5.4.4 Udbetaling ved livstruende sygdom**

**Indhold**

Afsnittet beskriver pensionsopsparerens muligheder for at få udbe­talt kapitalpensionsordninger og supplerende engangsydelse fra en pensionskasseordning, hvis han eller hun bliver ramt af en livstru­ende sygdom, og hvilken afgift der skal betales ved udbetalingen.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved livstruende sygdom

• Pensionsopsparerens krav på udbetaling ved livstruende sygdom

• Livstruende sygdomme, der er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012

• Livstruende sygdomme, der ikke er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012

• Afgiften ved udbetaling

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Udbetaling ved livstruende sygdom**

Pensionsopspareren har mulighed for at få kapitalpensionsordninger og en supplerende engangsydelse udbetalt, før pensionsudbetalings­alderen indtræder, hvis han eller hun er blevet ramt af en livstruende sygdom efter oprettelsen af kapitalpensionen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 4.

Er pensionsordningen oprettet inden den 1. maj 2007 kan ordnin­gen udbetales før det fyldte 60. år, se ikrafttrædelsesbestemmelsen i Lov nr. 347 af 18. april 2007, § 4, stk. 4, som er ændret ved Lov nr. 1278 af 16. december 2009, § 11 nr. 1

**Definition af en livstruende sygdom**

Livstruende sygdom er ikke defineret i lovteksten, men i BEK nr. 1293 af 13. december 2012. Bekendtgørelsens opregning af livstru­ende sygdomme er ikke udtømmende.

Udbetaling fra en opsparing i pensionsøjemed ved indtræden af en livstruende sygdom - med betaling af 40 pct. i afgift - kan kun ske, efter at pensionsinstituttet har modtaget dokumentation i form afen særlig attest med en lægeerklæring om, at pensionsopspareren lider af en livstruende sygdom. Se BEK nr. 1293 af 13. december 2012, §§ 1 og 15.

Pensionsopspareren kan vælge at få udbetalt

• alle sine kapitalpensioner, der er oprettet før den livstruende sygdom indtrådte

• en enkelt af disse ordninger

• en del af en af disse kapitalpensionsordninger

• en supplerende engangsydelse fra en pensionskasseordning.

Udbetaling med en afgift på 40 pct. efter PBL § 25, stk. 1, nr. 2­4 kan kun ske én gang. Se PBL § 26, stk. 3.

Pensionsopspareren kan dog ophæve flere kapitalpensioner til afgift på 40 pct. på grund af varigt nedsat funktionsevne (arbejds- evne/erhvervsevne), før pensionsudbetalingsalderen er nået, hvis de bliver ophævet i samme kalenderår.

Pensionsopspareren kan ophæve flere kapitalpensioner til afgift på 40 pct. på grund en livstruende sygdom, før pensionsudbetalings­alderen er nået, hvis de bliver ophævet i samme kalenderår.

**Regel**

En række livstruende sygdomme medfører erfaringsmæssigt også en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsev- nen). Loven indeholder derfor en kobling imellem muligheden for udbetaling før pensionsudbetalingsalderen ved livstruende sygdom, og ved varig nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne). Men et sygdomsforløb set under ét, giver kun pensionsopspareren én mulighed for at hæve kapitalpension med en afgift på 40 pct. Se PBL § 26, stk.3.

En efterfølgende deludbetaling med afgift på 40 pct. fra den samme, eller en anden kapitalpensionsordning er normalt betinget af, at pensionsopspareren

• er blevet ramt af en anden livstruende sygdom

• har fået en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsev­nen) af en anden årsag end den, der gav anledning til den første udbetaling fra en af pensionsopsparerens kapitalpen­sionsordninger.

Se PBL § 26 stk. 3.

**Undtagelse**

Der er dog en undtagelse herfra i de tilfælde, hvor den først udbe­talte kapitalpensionsordning efter aftalebetingelserne har kunnet udbetales på grund af den livstruende sygdom, mens den anden kapitalpensionsordning ikke har kunnet udbetales på grund af sygdommen men først, når den varige nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er fastslået. I disse tilfælde kan af­giftsberigtigelse med 40 pct. ske ad to gange. Se PBL § 26 stk. 3.

Pensionsopspareren kan dog under alle omstændigheder få udbetalt sine resterende kapitalpensionsordninger med 40 pct. i afgift ved opnåelse af pensionsudbetalingsalderen (eller ved det fyldte 60. år, hvis ordningen er oprettet inden den 1. maj 2007). Se PBL § 25, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.5.4.1) om udbetaling ved pensionsalderen.

**Bemærk**

Hvis udbetalingen fra kapitalpensionsordningen er sket på grund af en livstruende sygdom, er der fremover fortsat fradragsret for indbetalinger på ordningen eller eventuelle andre kapitalpensions­ordninger.

**Pensionsopsparerens krav på udbetaling ved livstruende syg­dom**

Pensionsbeskatningsloven giver mulighed for - men ikke ret til - at få udbetalt kapitalpensioner og supplerende engangsydelser fra pensionskasseordninger ved livstruende sygdom.

Det er alene pensionsaftalen mellem pensionsopspareren og pen­sionsinstituttet, der er afgørende for, om pensionsopspareren kan få sin kapitalpensionsordning eller den supplerende engangsydelse udbetalt ved en dokumenteret livstruende sygdom.

Vilkår om, at ordningen kan udbetales ved livstruende sygdom, kan indgå i aftalen om en kapitalpensionsordning eller en supple­rende engangsydelse.

Det kan fx også være aftalt, at udbetaling ikke kan ske ved en eller flere afde sygdomme, der er nævnt i bekendtgørelsen §§ 2-14, eller at visse sygdomme kun giver ret til udbetaling, hvis pensionsopspa­reren har pådraget sig dem under særlige omstændigheder eller som led i pensionsopsparerens erhverv.

Der kan også være indgået aftale om, at den livstruende sygdom skal kunne dokumenteres på anden måde end ved den, der er fore­skrevet i bekendtgørelsen § 15, stk. 1, og pensionsinstituttet kan have betinget sig, at det ikke vil udbetale en kapitalpensionsordning alene på grundlag af en udfyldt blanket, men fx også vil have ad­gang til den bagvedliggende medicinske dokumentation og/eller til selv at iværksætte undersøgelse af pensionsopspareren. Se be­kendtgørelsen, § 16.

**Livstruende sygdomme, der er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012**

I BEK nr. 1293 af 13. december 2012, §§ 2-13, er der nævnt en række sygdomme, der umiddelbart anses for livstruende. Som do­kumentation for, at pensionsopspareren er blevet ramt af en livstru­ende sygdom, skal pensionsopspareren have en attest herom fra sin læge. Attesten skal laves på en særlig blanket, 07.048.

En pensionsopsparer, der lider af en af disse sygdomme og ønsker at få udbetalt kapitalpension på grund af sygdommen, skal kontakte en læge for at få udfyldt blanketten (attesten). Det er hensigtsmæs­sigt, at der enten er tale om personens egen læge eller en læge, der har behandlet personen i forbindelse med sygdommen, men der stilles intet krav om det.

Lægen skal attestere, at personen lider af en afde sygdomme, der er nævnt i bekendtgørelsen, efter at have sikret sig, at sygdommen er dokumenteret på den måde, det er angivet i bekendtgørelsen for netop den sygdom. Erklæringen indebærer ikke, at lægen skal op­lyse, hvilken sygdom det drejer sig om. Pensionsopspareren skal selv betale lægens attestgebyr.

Attesten skal vises til pengeinstituttet, forsikringsselskabet eller pensionskassen til brug for afgiftsberigtigelsen. Pensionsinstituttet kan udbetale med frigørende virkning på baggrund af lægens erklæ­ring, se bekendtgørelsen, § 15, stk.1.

Skemaet viser en oversigt over, hvilken bestemmelse i BEK nr. 1293 af 13. december 2012, der indeholder de detaljerede bestem­melser om de forskellige typer af sygdomme

|  |  |
| --- | --- |
| **Type** | **Se bekendtgø­relsen** |
| Kræftsygdomme | §2 |
| Blodprop i hjertet | §3 |
| Bypass-opererede tilfælde af koronarsklerose | §4 |
| Hjerteklapkirurgi | §5 |
| Hjerneblødning | §6 |
| Sækformet udvidelse af hjernens pulsårer | §7 |
| Dissemineret sklerose | §8 |
| Amytrofisk lateralsklerose | §9 |
| Muskelsvind og neuromuskulære sygdomme | §10 |
| HIV-infektion | § 11 |
| Nyresvigt | §12 |
| Større organtransplantationer | §13 |

**Livstruende sygdomme, der ikke er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012**

Bliver en pensionsopsparer ramt af en livstruende sygdom, der ikke er nævnt i bekendtgørelsen §§ 2-13, kan Skattestyrelsen efter en indhentet tilladelse fra Sundhedsstyrelsen give en individuel tilla­delse til, at pensionsopspareren kan få udbetalt sin kapitalpension eller supplerende engangsydelse med beregning af afgift på 40 pct. efter PBL § 25, stk. 1, nr. 5. Se bekendtgørelsens § 14.

En livstruende sygdom er en sygdom, der anses for ligestillet med én eller flere af de sygdomme, der er nævnt i bekendtgørelsen §§ 2-13 med hensyn til forkortelse af pensionsopsparerens forventede restlevetid. Pensionsopspareren skal også ved livstruende sygdom, der ikke er nævnt i bekendtgørelsen, henvende sig til en læge. Læ­gen skal gøres bekendt med pensionsopsparerens (patientens) formål med henvendelsen og skal på dette grundlag udstede en lægeerklæ­ring om, at personen lider af en navngiven sygdom, se bekendtgø­relsen, § 14.

Lægen skal i lægeerklæringen medtage de yderligere oplysninger om patientens sygdom, som lægen fagligt skønner kan have betyd­ning for Sundhedsstyrelsens vurdering af, om pensionsopsparerens sygdom med hensyn til mulig levetidsforkortelse kan sidestilles med de tilstande, der er medtaget i bekendtgørelsen §§ 2-13. Lægen skal derimod ikke selv foretage en individuel vurdering af, hvorvidt sygdommen konkret er livstruende for pensionsopspareren (patien­ten).

Lægen kan enten udstede erklæringen på grundlag af eget kend­skab til pensionsopspareren (patienten) eller på grundlag af doku­mentation, som patienten forelægger. Af hensyn til Sundhedsstyrel­sens efterfølgende sagsbehandling er det hensigtsmæssigt, at eventuel dokumentation i form af fx udskrivningsbreve eller labo­ratoriesvar følger erklæringen. Pensionsopspareren skal selv betale lægens gebyr.

Lægeerklæringen med eventuel medfølgende dokumentation skal herefter sendes til Skattestyrelsen.

Lægeerklæringen og/eller eventuel medfølgende dokumentation kan eventuelt lægges i en lukket kuvert stilet til Sundhedsstyrelsen og indsendes til Skattestyrelsen. Herved opnår pensionsopspareren, at diagnosen kun kan læses af Sundhedsstyrelsens læger og ikke af Skattestyrelsen.

Efter forelæggelse af sagen for Sundhedsstyrelsen træffer Skat­testyrelsen afgørelse om, hvorvidt pensionsopspareren kan få afgif­ten ved udbetalingen beregnet med 40 pct. efter PBL § 25, stk. 1, nr. 5. Se bekendtgørelsen, § 14, stk. 1.

Pensionsopspareren skal vise pensionsinstituttet Skattestyrelsens afgørelse til brug for afgiftsberegningen af kapitalpensionsordningen eller den supplerende engangsydelse. Se bekendtgørelsen § 15, stk. 2.

**Afgiften ved udbetaling**

Som udgangspunkt skal der betales en afgift på 40 pct. af det udbe­talte beløb, se PBL § 25, stk. 1, nr. 2. Afgiften kan dog være lavere, hvis kapitalpensionsordningen er oprettet før den 1. januar 1980.

Afgiften af udbetaling ved varigt nedsat erhvervsevne følger de regler, der også gælder ved udbetaling, når pensionsudbetalingsal­deren er nået. Det gælder tilsvarende for den del af kapitalpensions­ordningen, der stammer fra et overført indestående i Lønmodtager­nes Dyrtidsfond.

Se reglerne om afgift i afsnit (C.A.10.2.5.4.1) om udbetaling ved pensionsalderen.

Et pensionsinstituts tilbud om betaling af et medlemskab af en patientforening, der modtages i umiddelbar tilknytning til udbeta­lingen fra en forsikring/pensionsordning, anses som et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. Se SKM2011.195.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.195.SR | Pensionsinstituts **tilbud om betaling af et medlem­skab** af en patientforening, der blev modtaget i umid­delbart **tilknytning til udbetalingen fra en forsik- ring/pensionsordning**, blev anset som et accessorisk **tillæg til udbetalingen**. Beskatningen af medlemskon- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | tingentet fulgte derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. |  |

**C.A.10.2.5.4.5 Udbetaling ved dødsfald**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om afgift efter pensionsbeskatningslo­ven ved udbetaling af kapitalpensionsordninger og supplerende engangsydelser ved pensionsopsparerens død.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved dødsfald

• Afgiften ved udbetaling.

**Udbetaling ved dødsfald**

Ved pensionsopsparerens død får den eller de personer, der er be­gunstigede, eller pensionsopsparerens dødsbo udbetalt pensionsop­sparerens kapitalpensionsordninger og supplerende engangsydelse. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 6.

Udbetalingen sker til den eller de personer, der er indsat som be­gunstigede i ordningen. Har pensionsopspareren ikke indsat en begunstiget, tilfalder udbetaling fra kapitalpensionen de nærmest pårørende, men har pensionsopspareren udtrykkeligt bestemt, at der ikke skal være indsat begunstigede, sker udbetaling til pensions­opsparerens dødsbo.

**Se også**

Se også i afsnit

• (C.A.10.2.5.1.1) om indsættelse af begunstigede i kapitalfor­

sikringer

• (C.A.10.2.5.1.2) om indsættelse af begunstigede i opsparinger

i pensionsøjemed.

**Afgiften ved udbetaling**

Den eller de personer, der er berettiget til udbetalingen fra ordnin­gen efter pensionsopsparerens død, er afgiftspligtige. Se PBL § 38, stk. 1.

Som udgangspunkt skal der betales en afgift på 40 pct. af det ud­betalte beløb. Se PBL § 25, stk. 1, nr.1 og 6. Afgiften kan dog være lavere, hvis kapitalpensionsordningen er oprettet før den 1. januar 1980.

Afgiften af udbetaling ved pensionsopsparerens død følger de regler, der også gælder ved udbetaling, når pensionsudbetalingsal­deren er nået.

**Bemærk**

Det gælder dog ikke for den del af kapitalpensionsordningen, der stammer fra overførsel af et indestående i Lønmodtagernes Dyrtids­fond foretaget d. 1. januar 2015 eller senere.

Af denne del beregnes afgiften således:

**Hovedregel**

Afgiften efter PBL § 14 A, stk. 1, udgør som hovedregel:

• 40 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 25 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med d.

31. december 1979.

I mange tilfælde vil udbetalingen dog være omfattet af reglerne om nedsat afgift.

**Undtagelse - nedsat afgift**

Den nedsatte afgift udgør:

• 37,5 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 22,5 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med

d. 31. december 1979.

Se PBL § 14A, stk. 2 og 3.

Ved at udbetalingen af den del af kapitalpensionen, der stammer fra et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der er overført d. 1. januar 2015 eller senere, er denne del af udbetalingen omfattet af reglerne om nedsat afgift efter PBL § 14 A, stk. 2 og 3, hvis lønmodtageren

• ikke var fyldt 60 år på dagen for dødsfaldet, eller

• på dagen før dødsfaldet kunne få udbetalt sin LD-opsparing til nedsat afgift, jf. PBL § 14, stk. 2-3, og 10.

Skemaet viser en oversigt over afgiftssatser ved udbetaling i an­ledning af pensionsopsparerens død af den del af kapitalpensionen, der stammer fra et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der er overført til kapitalpensionen d. 1. januar 2015 eller senere:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indeståendet i Lønmodtagernes Dyr­tidsfond, der er overført d. 1. januar 2015 eller senere** | **Indbetalinger til den 31. december 1979 og værditil­vækst heraf indtil den 1. januar 1980** | **Værditilvækst fra den 1. januar 1980** |
| Lønmodtageren var ikke fyldt 60 år på dagen for dødsfaldet | 22,5 pct. | 37,5 pct. |
| Lønmodtageren kunne få udbetalt LD- opsparingen til nedsat afgift på dagen før dødsfaldet | 22,5 pct. | 37,5 pct. |
| Øvrige udbetalinger | 25 pct. | 40 pct. |

**Se også**

Se om afgift ved udbetaling ved pensionsalderen i afsnit (C.A.10.2.5.4.1).

Se om beregning, når der både skal betales afgift efter pensions­beskatningsloven og boafgiftsloven i afsnit (C.A.10.2.10)

**C.A.10.2.5.4.6 Udbetaling ved ophævelse i utide**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om afgift efter pensionsbeskatningslo­ven ved udbetaling af kapitalpensionsordninger og supplerende engangsydelser i utide eller ved dispositioner over ordningen, der er i strid med pensionsformålet.

Afsnittet indeholder:

Udbetaling i utide

Dispositioner i strid med pensionsformålet

Afgiften ved udbetaling i utide eller dispositioner i strid med pensionsformålet

Samtidighedskravet ved udbetalinger, der var gældende før den 1. januar 2004.

**Udbetaling i utide**

**Definition**

Begrebet udbetaling i utide omfatter enhver udbetaling fra kapital­pensionsordninger eller supplerende engangsydelser, der ikke er omfattet af de situationer, der er nævnt i PBL § 25, stk. 1, nr. 1-8, eller PBL § 29 A, stk. 1.

PBL § 25 stk. 1-8 og PBL § 29 A, stk. 1 omfatter udbetalinger i forbindelse med, at pensionsopspareren

• har nået pensionsudbetalingsalderen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 1 og PBL § 29 A, stk. 1

• første gang får udbetaling ved en af Skatterådet godkendt lavere pensionsalder. Se PBL § 25, stk.1, nr. 1 og PBL § 26, stk. 2

• første gang får udbetaling efter varig nedsættelse af sin funktionssevne (arbejdsevne/erhvervsevne). Se PBL § 25, stk. 1,nr.2og3,PBL§ 26, stk. 3 og PBL § 29, stk.1

• første gang får udbetaling efter at være blevet ramt af en livstruende sygdom. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 4, PBL § 26, stk. 3 og PBL § 29 A, stk. 1

• får udbetalt en invalidesum. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 5

• er afgået ved døden. Se PBL § 25, stk.1, nr. 6 og PBL § 29

A, stk. 1

• har nået tidspunktet 20 år efter pensionsudbetalingsalderen eller er fyldt 80 år, hvis ordningen er oprettet inden den 1. maj 2007. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 7, som er ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsudbetalingsalder.

• får udbetaling i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene

af en kapitalpension, der er blevet udloddet til en fraskilt eller frasepareret ægtefællen i forbindelse med bodeling ved sepa­ration eller skilsmisse. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 8, og § 30, stk. 2.

Ved udbetaling i alle andre tilfælde, skal der som udgangspunkt betales afgift på 52 pct. af de udbetalte beløb. Se PBL § 26 og PBL § 28.

Det gælder også for den del af en kapitalpension, der stammer fra overførsel af et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond

Se afsnit C.A.10.2.1.4.4 og afsnit C.A.10.2.2.4.4 om den skatte­mæssige behandling af betaling af omkostningspræmier og gebyrer.

Afgiftspligten indtræder ved udbetalingen fra ordningen, uanset om kontoen på et tidligere tidspunkt er opsagt til udbetaling. Se PBL §§ 25-28.

Efter PBL § 26, stk. 1 kan pensionsopspareren ved hel eller delvis udbetaling af en kapitalpensionsordning efter, at pensionsudbeta­lingsalderen er nået, vælge at betale afgift på 52 pct. efter PBL § 28 i stedet for afgiften på 40 pct. efter PBL § 25, stk. 1. Det bevir­ker, at ejeren fremover fortsat har fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger på kapitalpensionsordninger. Se afsnit (C.A.10.2.5.3.2.4) om, at der ikke er fradrags- eller bortseelsesret, når kapitalpension er udbetalt efter pensionsudbetalingsalderen.Reg- lens relevans er dog begrænset, så længe beløbsgrænsen i PBL § 16, stk. 1, for indbetalinger med bortseelses- eller fradragsret udgør 0 kr.

**Dispositioner i strid med pensionsformålet**

Dispositioner over ordningen, der er i strid med pensionsformålet, er omfattet af PBL § 30. Se afsnit(C.A.10.2.5.5) om dispositioner over kapitalpensionsordninger.

Vedrører dispositionen eller overdragelsen kun en del af ordnin­gen, skal afgiften kun beregnes af det beløb, som dispositionen mv. vedrører, forudsat at der inden udløbet af fristen for afgiftens beta­ling oprettes selvstændig police for den resterende del. Se PBL § 30, stk. 7.

**Afgiften ved udbetaling i utide eller dispositioner i strid med pensionsformålet**

Ved udbetaling i utide eller ved dispositioner i strid med pensions­formålet skal der som udgangspunkt betales afgift på 52 pct. af de udbetalte beløb. Se PBL § 28, PBL § 30, stk. 1.

Det gælder også for den del afen kapitalpension, der stammer fra overførsel af et indestående i Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Der skal dog ikke betales afgift af den del af udbetalingen eller ordningens værdi, der krone-for krone svarer til indbetalinger, som pensionsopspareren har foretaget på ordningen, og som pensions­opspareren ikke har haft fradrags- eller bortseelsesret for her i landet eller i udlandet. Pensionsopspareren skal godtgøre, at der ved op­gørelsen af den skattepligtige indkomst ikke har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne her i landet eller i udlandet. Se PBL § 32, stk. 1.

Ved en deludbetaling af en sådan kapitalpensionsordning, anses deludbetalingen uanset § 26, stk. 4, fortrinsvis at hidrøre fra den afgiftsfri del af ordningen uanset pensionsopsparerens alder, jf. PBL § 32, stk.1, 4. pkt., som er indsat ved lov nr. 2197 af 29. de­cember 2020, § 1, nr. 13,

Reglen har virkning for deludbetalinger, der sker fra og med d. 1. juli 2021, jf. lov nr. 2197 af 29. december 2020, § 10, stk. 5

I PBL § 33 A, stk. 1 og 3 og 34, stk. 1, 3 og 4 findes overgangs­regler om afgiftens størrelse for kapitalpensionsordninger, der er oprettet inden den 1. januar 1972.

**Kapitalforsikring oprettet inden den 1. januar 1972**

Der betales en afgift på 52 pct. af den del af udbetalingen eller værdien,

• der stammer fra indbetalinger, der forfaldt efter den 31. de­cember 1971 og vedrører tiden efter denne dato

• værditilvækst efter den 31. december 1971 vedrørende de før den 1. januar 1972 opsamlede beløb. Se PBL § 28 og 33 A, stk. 1.

Der betales afgift på 25 pct. af den øvrige del af udbetalingen eller værdien, dog skal der

• ikke betales afgift af beløb, der stammer fra arbejdstagerens egne bidrag, der forfaldt før den 1. januar 1972. Se PBL § 34, stk. 3.

Der skal svares afgift med 25 pct., selv om der foreligger en kapi­talpensionsordning, hvori arbejdstageren er indtrådt før den 1. ja­nuar 1958, og som derfor havde været delvist afgiftsfri ved normal udbetaling.

Den del af udbetalingen mv., der stammer fra arbejdstagerens egne bidrag til ordningen, som er indbetalt før den 1. januar 1972, er helt afgiftsfri, ligesom der heller ikke skal betales afgift af den værditilvækst, der tilskrives til disse bidrag efter den 1. januar 1980. Se PBL § 34, stk. 3

**Opsparing i pensionsøjemed oprettet inden den 1. januar 1972** Der betales en afgift på 52 pct. af udbetalingen eller værdien. Se PBL § 28, § 33 A, stk. 1.

Der betales dog ingen afgift af summen af de beløb, hvormed ar­bejdstagerens egne årlige bidrag før den 1. januar 1972 har over­steget 350 kr. Se PBL § 34, stk. 4.

Når der sker udbetaling ved fratræden af stilling hos arbejdsgiveren før det fyldte 60. år af en ordning oprettet før den 1. januar 1958, se PBL § 27, stk. 1, nr. 3, skal der betales afgift på 52 pct. af den del af ordningens værdi, der stammer fra forøgede indbetalinger

efter den 1. januar 1972. Se PBL §§ 11 og 13 om forøgede indbe­talinger.

Der kan dog i stedet oprettes en ny selvstændig police eller konto for den afgiftspligtige del, så denne kan opretholdes på de hidtidige vilkår efter fratrædelsen. Se skd.1975.34.270.

Skemaet viser afgiftssatserne efter pensionsbeskatningsloven ved udbetaling i utide og dispositioner i strid med pensionsformålet over kapitalpensionsordninger:

**Ordnin­ger opret­tet i perio­den**

**Indbetalinger før den 1. janu­ar 1958 samt værditilvækst hertil indtil udbetalingstids­punktet**

**Indbetalinger fra den 1. januar 1958 til den 31. december 1971 og vær­ditilvækst heraf indtil den 1. januar 1980**

Den 1. ja­nuar 1980 eller sene­re

Fra den 1. januar 1972 til den 31. december 1979

Fra den 1. januar 1958 til den 31. december 1971

**Indbetalinger fra 1972 og værditil­vækst hertil, samt værditilvækst fra den 1. januar 1980** 52 pct.

52 pct.

Før den 1. januar 1958

Forsikring 25 pct. Arbejdstage-

Forsikring 25 pct. Ar­bejdstagerens egne indbe­talinger før den 1. januar 1972, og værditilvækst heraf i hele perioden er dog afgiftsfri.

Opsparing 52 pct. Sum­men af arbejdstagerens egne indbetalinger, før den 1. januar 1972, der overstiger et årligt beløb på 350 kr. og værditil­vækst heraf i hele perio­den er dog afgiftsfri.

Forsikring 25 pct. Ar-

52 pct. Værditil­vækst af arbejdsta­gerens egne indbeta­linger før den 1. ja­nuar 1972 i hele perioden er dog af­giftsfri.

rens egne indbetalinger før den bejdstagerens egne indbe-

1. januar 1972, og værditil­vækst heraf i hele perioden er dog afgiftsfri

Opsparinger 52 pct. Summen af arbejdstagerens egne indbeta­linger, før den 1. januar 1972,

talinger før den 1. januar 1972, og værditilvækst heraf i hele perioden er dog afgiftsfri Opsparin­ger 52 pct. Summen af arbejdstagerens egne ind-

52 pct. Værditil­vækst af arbejdsta­gerens egne indbeta­linger før den 1. ja­nuar 1972 i hele perioden er dog af­giftsfri.

der overstiger et årligt beløb på betalinger, før den 1. janu-

350 kr. og værditilvækst heraf i hele perioden er dog afgiftsfri

ar 1972, der overstiger et årligt beløb på 350 kr. og værditilvækst heraf i hele perioden er dog afgiftsfri

**Samtidighedskravet ved udbetalinger, der var gældende før den 1. januar 2004**

Ved udbetalinger før den 1. januar 2004 skulle der betales afgift efter pensionsbeskatningsloven af samtlige pensionsopsparerens kapitalpensionsordninger, hvis bare en enkelt ordning blev udbetalt ved det 60. år eller senere, jf. PBL § 25, stk. 1. De tidligere regler om samtidighedskravet er ophævet med virkning for ordninger, der bliver ophævet den 1. januar 2004 eller senere. De tidligere regler er nærmere beskrevet i (Ligningsvejledningen, Almindelig del 2004-2, afsnit A.C.1.2.4.5.3).

**Dispensation for afgift på 60 pct. (2012 og tidligere)**

Efter den tidligere PBL § 26, stk. 5 kunne den lokale told- og skatteregion (i København og på Frederiksberg de pågældende kommunale skattemyndigheder) dispensere fra kravet om betaling af afgift på 60 pct. af den først ophævede ordning, selv om senere ophævede ordninger først var blevet afgiftsberigtiget efter udløbet af samtidighedskravets frist.

Reglerne om dispensation anvendes fortsat, hvis den først ophæ­vede pensionsordning er afgiftsberigtiget før den 1. januar 2004. Hvis der efterfølgende opdages en ordning, der ikke er afgiftsberig- side 1192

tiget, kan ejeren ansøge Skattestyrelsen om dispensation fra afgiften på 60 pct. Kriterierne for dispensation er nærmere beskrevet i (Ligningsvejledningen, Almindelig del 2004-2, afsnit A.C.1.2.4.5.4).

**C.A.10.2.5.5 Dispositioner over kapitalpensionsordninger** Hvilke dispositioner, over ordningen, der er i strid med pensions­formålet, kan ses i afsnit (C.A.10.2.1.5) om dispositioner i strid med pensionsformålet for pensionsordninger med løbende udbeta­linger.

**C.A.10.2.5.6 Udlodning til ægtefælle i forbindelse med sepa­ration, skilsmisse eller bosondring for kapitalpensionsord­ninger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for udlodning af kapitalpensions­ordninger (opsparing i pensionsøjemed og kapitalforsikringer i pensionsøjemed) i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring.

Afsnittet indeholder:

• Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring

• Forskellige former for udlodning.

**Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring**

En kapitalopsparing i pensionsøjemed kan altid, dvs. uafhængigt af reglerne iPBL § 41, stk. 1, nr. 5, flyttes til et andet pengeinstitut. Det gælder for både ejerens del af opsparingen og for ægtefællens del af opsparingen.

Hvis ejeren (kontohaveren) af ordningen efter PBL § 41 overfører sin kapitalopsparing til et andet pengeinstitut samtidig med, at den ægtefælle, der har fået en del af pensionsordningen udloddet i forbindelse med skilsmisse, separation eller bosondring, lader ordningen blive stående i det oprindelige pengeinstitut, så skal det oprindelige pengeinstitut ved overførslen af ejerens ordning påtegne den fraskilte mv. ægtefælles ordning om, at det indestående beløb stammer fra en udlodning af en kapitalpension efter PBL § 30, stk. 2. Pengeinstituttet skal også påtegne ægtefællens pensionsordning om det udbetalingstidspunkt mv., der gælder efter vilkårene for den ordning, hvorfra udlodningen er sket.

Pengeinstituttet skal inden overførslen sikre, at der ligger de nødvendige oplysninger til brug for korrekt afgiftsberegning til sin tid, når pensionsordningen for ægtefællen skal udbetales. Hvis pengeinstituttet ikke i forvejen har noteret, hvordan indeståendet på ægtefællens pensionsordning fordeler sig på indbetalinger før og efter den 31. december 1979, skal ordningen forsynes med de nødvendige oplysninger herom.

Hvis ægtefællen efter PBL § 41 overfører den udloddede opsparing i pensionsøjemed til et andet pengeinstitut, skal det oprindelige pengeinstitut give det nye pengeinstitut oplysninger til brug for beregning af afgiften ved udbetaling af pensionsordningen.

**Forskellige former for udlodning**

I dette afsnit beskrives reglerne for de forskellige former for udlod­ning efter PBL § 30, stk. 3.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begun­stigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven**

Ved udlodning af retten til en opsparing i pensionsøjemed eller en kapitalforsikring i pensionsøjemed, skal ægtefællen betale afgift af sin andel, når ordningen udløber. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 8.

En begunstiget, der erhverver ret til en andel af en kapitalpensions­ordning, indtræder i ægtefællens ret til at få kapitalen ved pensions-

begivenhedens indtræden. Den begunstigede bliver selvstændigt afgiftspligtig, når pensionen bliver udbetalt efter vilkårene. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 8.

Se i øvrigt afsnit (C.A.10.2.1.6.2.1) om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensions­beskatningsloven.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del**

Hvis udlodningen sker i løbet af et indkomstår, kan den tidligere ejer i 2013 og senere indkomstår indbetale indtil 0kr. (2012: 46.000 kr.) fratrukket de tidligere foretagne indbetalinger.

**Eksempel (indkomståret 2012)**

Ejeren (A) har indbetalt 40.000 kr. til en kapitalpension den 1. november 2012. Den 1. december 2012 skiftes fællesboet, og ord­ningen udloddes med halvdelen til ægtefællen (B). Ejeren kan indbetale 46.000 kr. - 40.000 kr. = 6.000 kr. Ægtefællen (B) kan indbetale et beløb, der opgøres som det maksimale beløb, fratrukket halvdelen af ejerens indbetaling, der vedrører den andel, der er udloddet til B, dvs. 46.000 kr. - 20.000 kr. = 26.000 kr.

For 2012 opnås følgende fradrag:

Ejer A: 40.000 kr. + 6.000 kr. = 46.000 kr.

Ægtefælle B: = 26.000 kr.

Efter at ejerens pensionsudbetalingsalder er nået, kan ægtefællen få sin andel af en udloddet kapitalpension udbetalt til en afgift på 40 pct. Se PBL § 25, stk. 8. Hvis ejeren forlænger pensionsaftalen, påvirker det ikke skattemæssigt ægtefællens ret.

Se også afsnit (C.A.10.2.1.6.2.2) om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen indtræder som ejer af den udloddede del.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer eller kontohaver af den udloddede del**

Se afsnit (C.A.10.2.1.6.2.3) om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer kontohaver af den udloddede del.

**C.A.10.2.5.7 Bonus og renter af kapitalpensionsordninger** For bonus og renter for kapitalpensionsordninger gælder de samme skatteregler som for ratepensionsordninger.

Se afsnit (C.A.10.2.2.7) om bonus og renter for ratepensionsord­ninger.

**C.A.10.2.5.8 Overførsel af kapitalpensionsordninger Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Overførsel til andre pensionsordninger med fradrags- eller bortseelsesret (C.A.10.2.5.8.1)

• Overførsel/konvertering til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum (C.A.10.2.5.8.2)

**C.A.10.2.5.8.1 Overførsel til andre pensionsordninger med fradrags- eller bortseelsesret**

Der kan ske overførsel af kapitalpensionsordninger i følgende til­fælde:

• Fra en kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed til en pensionsordning med løbende udbetalinger. Se PBL § 41, stk. 1, nr. 4.

• Fra en kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed til en anden kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed, der er oprettet efter pensionsbeskatningslovens ikrafttræden. Se PBL §41, stk. 1, nr. 5.

• Fra en kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed til en rateforsikring eller rateopsparing i pensionsøjemed, jf. dog PBL §41, stk. 8. Se PBL § 41, stk. 1, nr. 6.

For så vidt angår flere kapitalpensionsordninger, der er oprettet i samme pengeinstitut og omfattet af overgangsfradraget i PAL § 10, stk. 1, skal det ved overførsel afen enkelt af ordningerne afgø­res, om der er tale om deloverførsel, der medfører skattemæssige konsekvenser eller om overførsel af en hel (selvstændig) ordning, der ikke har nogen skattemæssige konsekvenser.

Hvis den overførte ordning er oprettet som led i en egentlig kol­lektiv aftale med arbejdsgiveren, kan den anses for en hel selvstæn­dig ordning efter PBL § 41 så længe, at kontohaveren er ansat i den virksomhed eller inden for det område, der er dækket af den kollektive aftale.

Hvis en ordning er oprettet med en af Skatterådet godkendt lavere pensionsalder end pensionsudbetalingsalderen, jf. PBL § 1 A, jf. PBL § 17 B og betingelserne for fortsat bevarelse af den lavere pensionsalder er til stede, vil ordningen i forhold til andre ordninger med tidligste pensionsalder svarende til pensionsudbetalingsalderen blive betragtet som en hel selvstændig ordning.

**Se også**

Afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensionsordning.

Afsnit C.A.10.2.8.5 om overførsel af kapitalpensionsordninger oprettet før 1958

**C.A.10.2.5.8.2 Overførsel og konvertering til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Regler om overførsel mv. til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum (C.A.10.2.5.8.2.1)

• Afgiftsgrundlaget for kapitalpensioner og supplerende en- gangsydelser (C.A.10.2.5.8.2.2)

• Beregning af den forholdsmæssige andel af ufordelte midler (C.A.10.2.5.8.2.3)

**C.A.10.2.5.8.2.1 Regler for overførsel mv. til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om overførsel, herunder konvertering af en kapitalpensionsordning til en aldersforsikring eller aldersop­sparing, og overførsel af supplerende engangsydelser til supplerende engangssum. Afsnittet beskriver også den afgift efter PBL, der skal betales ved overførslen eller konverteringen.

Afsnittet indeholder:

• Overførsel/konvertering

• Betingelse for deloverførsler

• Afgift af overførte/konverterede beløb

• Pensionsopsparerens afgiftspligt

• Pensionsinstituttets afgiftspligt

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Overførsel/ konvertering**

Med virkning fra 1. januar 2013 kan der foretages hel eller delvis overførsel, herunder konvertering, af en kapitalforsikring i pensions­øjemed omfattet af PBL § 10 eller en opsparing i pensionsøjemed omfattet af PBL § 12 til en aldersforsikring omfattet af PBL § 10 A eller en aldersopsparing omfattet af PBL § 12 A.

Overførslen, herunder konverteringen, anses skattemæssigt ikke som en udbetaling af en ordning og indbetaling på en anden ordning. Se dog afsnittet Afgift af overførte/konverterede beløb.

Hel eller delvis overførsel, herunder konvertering, af en supple­rende engangsydelse omfattet af PBL § 29 A, til en supplerende engangssum anses skattemæssigt heller ikke som en udbetaling og indbetaling.

Se PBL §41 A, stk. 2, 1. og 2. pkt.

**Betingelse for deloverførsler**

Der kan kun ske deloverførsel, herunder delkonvertering af en ka­pitalpension i pensionsøjemed omfattet af PBL § 10, en opsparing i pensionsøjemed omfattet af PBL § 12, eller en supplerende en- gangsydelse omfattet af PBL § 29 A, stk. 1, hvis ordningen ikke indeholder opsparing foretaget før udgangen af 1982, jf. PAL § 10. Se PBL § 41 A, stk. 2, 4 pkt.

**Afgift af overførte/konverterede beløb**

Overførsel, herunder konvertering efter PBL § 41 A, stk. 2, af en kapitalforsikring i pensionsøjemed eller opsparing i pensionsøjemed til en aldersopsparing eller aldersforsikring, og af en supplerende engangsydelse til en supplerende engangssum, anses skattemæssigt som en udbetaling i relation til PBL § 25, stk. 1, nr. 9, § 29 A, stk. 1 og§ 38. Se PBL § 41 A, stk. 2, 3. pkt.

Det betyder, at der skal betales afgift af det overførte, herunder konverterede beløb. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 9, om kapitalpension, der overføres, herunder konverteres, og PBL § 29 A, stk. 1, 2. pkt., om supplerende engangsydelse, der overføres, herunder konverteres.

Ved overførslen, herunder konverteringen, skal der betales en af­gift, der svarer til den afgift, der betales af udbetalinger, der sker i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene.

**Bemærk**

Ved overførsel, herunder konvertering efter PBL § 41 A, stk. 2, skal der også betales afgift af beløb, der modsvarer indbetalinger, der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for. Se PBL § 32, stk. 3.

**Se også**

Om afgift af kapitalpensioner ved pensionsalderen se afsnit C.A.10.2.5.4.1.

Om afgift af supplerende engangsydelse se afsnit C.A.10.2.1.4.4

**Pensionsopsparerens afgiftspligt**

Pensionsopspareren er afgiftspligtig af det overførte beløb, samt af de individuelle og fordelte særlige kollektive bonushensættelser, der er knyttet til ordningen, uanset om de indgår i det overførte beløb eller ej. Se PBL § 25, stk. 3, PBL § 29 A, stk. 3 og PBL § 38, stk. 1.

Afgiften af individuelle særlige bonushensættelser og fordelte særlige kollektive bonushensættelser tages fra de individuelle sær­lige bonushensættelser henholdsvis de fordelte særlige kollektive bonushensættelser. Disse hensættelser bliver derved nedbragt med afgiften.

Pensionsinstituttet skal tilbageholde og indeholde afgiften senest 3 hverdage efter overførslen, herunder konverteringen. Se PBL § 38, stk. 1

**Pensionsinstituttets afgiftspligt**

Pensionsinstituttet bliver samtidigt afgiftspligtig af de ufordelte midler, herunder de ufordelte kollektive særlige bonushensættelser, der er knyttet til den overførte, herunder konverterede kapitalpen­sionsordning mv.

Pensionsinstituttet skal opgøre og indbetale afgiften af de ufordelte midler senest den 31. maj efter udløbet af det kalenderår, hvor

overførslen, herunder konverteringen har fundet sted. Se PBL § **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** 38, stk. 6. **mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Se også**

Om opgørelse af afgiftsgrundlaget for kapitalpensioner og supple­

rende engangsydelser se afsnit (C.A.10.2.5.8.2.2)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.792.SR | Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål om ka­pitalpensioner, herunder konvertering til alderspensio­ner, og investering af midlerne i unoterede aktier. Skatterådet kunne bekræfte, at  • betingelserne i pensionsbeskatningslovens § 12  og 12 A var opfyldt, ved spørgers investering i unoterede aktier, der overholdt reglerne i pulje­bekendtgørelsen og pensionsbeskatningslovens § 30 B,  • spørger kunne konvertere sine kapitalpensions­  midler, herunder unoterede aktier til en alders­opsparing efter pensionsbeskatningslovens § 12 A,  • konverteringen kunne ske til de lavere afgiftssat­  ser, der er gældende i 2013 og 2014, når konver­teringen sker senest d. 31. december 2014,  • afkastet på aldersopsparingen, herunder realise­  rede og urealiserede gevinster på unoterede ak­tier, alene beskattes med 15,3 pct. efter pensions­afkastbeskatningsloven,  • der ikke skal betales indkomstskat eller afgift  efter pensionsbeskatningsloven af udbetalinger fra aldersopsparingen efter det tidspunkt, hvor pensionsopspareren har nået pensionsudbeta­lingsalderen. | Fra d. 1. januar 2021 er der indsat en ræk­ke begrænsninger i for investering af midlerne i en alders­opsparing jf. § 24 i puljebekendtgørel­sen (bek. nr. 2269 af 29. december 2020 om visse skattebe­gunstigede opspa­ringsformer i penge­institutter).  Bl.a. kan midlerne i en aldersopsparing, ikke længere place­res i unoterede ak­tier. Dette har betyd­ning, hvis en kapital­pension, der indehol­der unoterede aktier ønskes konverteret til en aldersopspa­ring.  Svarene i SKM2014.792.SR vedrørende unotere- de aktier i aldersop­sparinger er derfor ikke længere gæld­ende praksis.  Se også afsnit C.A.10.2.6.2 om an­bringelse af midlerne i en alderspension. |

**C.A.10.2.5.8.2.2 Afgiftsgrundlaget for kapitalpensioner og supplerende engangsydelse**

**Indhold**

Afsnittet beskriver, hvordan beregningsgrundlaget for afgift efter PBL opgøres, når der sker overførsel, herunder konvertering af en kapitalforsikring eller kapitalopsparing til en aldersforsikring eller aldersopsparing, og afen supplerende engangsydelse til en supple­rende engangssum.

Afsnittet indeholder:

• Afgiftsgrundlaget

• Forhold vedrørende opgørelsen af det overførte beløb

• Definition af individuelle særlige bonushensættelser og for­

delte kollektive særlige bonushensættelser

• Fradrag for årets skyldige skat efter PAL §§ 3, 4, 4a og 5

• Definition af ufordelte midler i et livsforsikringsselskab eller en tværgående pensionskasse

• Definition af ufordelte midler i en firmapensionskasse

• Definition af ufordelte midler i et livsforsikringsselskab mv.,

der er hjemmehørende i udlandet, på Grønland, eller Færøer­ne

• Hvornår er der knyttet ufordelte midler til en kapitalpension

eller supplerende engangsydelse

**Afgiftsgrundlaget**

Ved overførsel, herunder konvertering af en kapitalpension til en aldersforsikring eller aldersopsparing er afgiftsgrundlaget defineret i PBL § 25, stk. 3-5. Ved overførsel, herunder konvertering af en supplerende engangsydelse til en supplerende engangssum findes definitionen på afgiftsgrundlaget i PBL § 29 A, stk. 3-5. Der er tale om to parallelle regelsæt.

Det samlede afgiftsgrundlag består af to dele: Pensionsopsparerens afgiftsgrundlag, der består af

• det beløb der overførtes, herunder konverteres

• individuelle særlige bonushensættelser og fordelte kollektive særlige bonushensættelser

• omfattet af §§ 35 og 41, i BEK nr. 1358 af 22. november 2016 til Lov om finansiel virksomhed, LBK nr. 406 af 29. marts 2022, jf. § 322 i lov om forsikringsvirksomhed

• årets skyldige skat efter PAL §§ 3, 4, 4 aog 5 kan fratrækkes heri.

Pensionsinstituttets afgiftsgrundlag, der består af

• en forholdsmæssig andel af de ufordelte midler knyttet til kapitalforsikringen eller den supplerende engangsydelse.

Se PBL § 25, stk. 3, 1. og 6. pkt. og PBL § 29A, stk. 3, 1. og6. pkt.

**Forhold vedrørende opgørelsen af det overførte beløb**

Ved opgørelsen af det overførte beløb skal eventuelle værdipapirer i værdipapirdepoter knyttet til den overførte kapitalpension m.v. og andele i puljeordninger og unit-link-ordninger m.v. anses som overført til markedsværdien på tidspunktet for overførsel, herunder konvertering.

Beregnede, påløbne renteindtægter knyttet til den overførte kapi­talpension m.v. medregnes til det overførte beløb.

Et eventuelt gebyr opkrævet af pensionsinstituttet m.v. for konver­teringen af en kapitalpension m.v. til en aldersopsparing m.v., kan fradrages i beregningsgrundlaget af PBL-afgiften. Et sådan gebyr anses heller ikke som en hævning, der udløser afgift som en delvis ophævelse i utide.

**Bemærk**

Et eventuelt gebyr kan ikke fradrages som en formueforvaltnings­omkostning efter PAL § 9, stk. 2.

**Definition af særlige bonushensættelser knyttet til kapitalpen­sionen m.v.**

Ved særlige bonushensættelser knyttet til kapitalpensionen forstås individuelle særlige bonushensættelser og fordelte kollektive sær­lige bonushensættelser, jf. §§ 35 og 41 i bekendtgørelse om opgø­relse af basiskapital, jf. BEK nr. 1358 af 22. november 2016, udstedt med hjemmel i lov om finansiel virksomhed LBK nr. 406 af 29. marts 2022, jf. § 322 i lov om forsikringsvirksomhed

Individuelle særlige bonushensættelser og fordelte kollektive særlige bonushensættelser er knyttet til forsikringerne m.v. indivi­duelt eller kollektivt på en sådan måde, at den enkelte forsikrings andel med tilhørende afkast til enhver tid kan beregnes.

For individuelle særlige bonushensættelser skal der føres en konto for hver enkelt forsikringstager, der har bidraget hertil. De fordelte kollektive særlige bonushensættelser opbygges af kundemidler, det vil sige fra det realiserede resultat. Den enkelte forsikrings andel af de fordelte kollektive særlige bonushensættelser skal til enhver tid kunne beregnes.

**Fradrag for årets skyldige skat efter PAL §§ 3, 4, 4a og 5**

Ved afgiftsberegningen i PBL § 25, stk. 3, 1. pkt. og § 29 A, stk.

3, 1. pkt. er det valgfrit, at fradrage den skyldige pensionsafkastskat efter PAL §§ 3, 4, 4 a og 5 i konverteringsåret på tidspunktet for overførsel, herunder konvertering, i pensionsopsparerens afgifts­grundlag af det overførte beløb og de særlige bonushensættelser knyttet til ordningen.

Der kan ved overførsel m.v. i begyndelsen af et indkomstår være tale om skyldig pensionsafkastskat fra det foregående indkomstår, som endnu ikke er afregnet og trukket fra pensionsordningen. Der kan ved overførsel, herunder konvertering, senere i indkomståret dvs. i overførsels-, eller konverteringsåret være tale om skyldig

pensionsafkastskat, der kan henføres til indkomstårets positive skattepligtige afkast fra indkomstårets start og frem til tidspunktet for overførslen m.v.

På tidspunktet for overførsel m.v. til aldersopsparing m.v. kan pensionsinstituttet foretage en endelig beregning af pensionsaf­kastskatten, og er der en skyldig pensionsafkastskat på kapitalpen­sionen m.v., kan denne fradrages i afgiftsgrundlaget.

Der er tale om en PAL-beregning, der udelukkende og alene skal bruges ved afgiftsberegningen efter PBL § 25, stk. 3, og § 29 A, stk. 3.

Da PAL § 23, stk. 4, fortsat finder anvendelse, skal der ikke afreg­nes pensionsafkastskat på tidspunktet for overførsel, herunder konvertering, til en aldersopsparing m.v. Der er som nævnt alene tale om en beregning af den PAL-skat, der skal anvendes ved be­regningen af afgift efter PBL § 25, stk. 3, og § 29 A, stk. 3.

**Bemærk**

Reglen er valgfri. Baggrunden herfor er, at den skyldige pensions­afkastskat i nogle tilfælde antages at være lille i forhold til det overførte beløb. og omkostningerne ved anvendelsen vil kunne overstige fordelen. Det er pensionsinstituttet, der alene kan træffer valg om, hvorvidt reglen skal anvendes, idet det alene er pensions­instituttet, der kan vurdere fordele og ulemper herved.

**Forsikringer med ret til rentebonus**

For forsikringer med ret til rentebonus (gennemsnitsrenteprodukter) i pensionskasser og livsforsikringsselskaber skal livsforsikringssel­skabet m.v. indeholde PAL-skatten inden tilførsel af midler til de­potet m.v. Der indgår for disse produkter derfor som udgangspunkt ingen skyldig pensionsafkastskat i det overførte beløb ved overførs­len, herunder konverteringen, til en aldersforsikring m.v.

Bestemmelsen har således som udgangspunkt ingen praktisk be­tydninger for disse produkter.

**Flere ordninger i samme pensionsinstitut**

Har en kunde to kapitalopsparinger, jf. PBL § 12, og kun ønsker at konvertere den ene til en aldersopsparing, jf. PBL § 12 A, skal der ved opgørelsen af den særlige PAL-skat til brug for beregning af PBL-afgiften ikke ske sambeskatning efter § 8 og § 10 i PAL­bekendtgørelsen.

Se BEK nr. 1138 af 22. oktober 2014 om visse regler i pensions­afkastbeskatningsloven.

**Eksempel 1**

• Overførsel sker den 1. juli 2021.

• Der er i første halvdel af indkomståret 2021 optjent et positivt formueafkast på 10.000 kr.

• Det resulterer i en positiv skyldig pensionsafkastskat på konverteringstidspunktet på 1.530 kr.

Overført beløb den 1. juli 2021 udgør 100.000 kr.

Afgiftspligtigt beløb udgør: 100.000 kr. - 1.530 kr. = 98.470 kr.

Afgift 40 pct. af det afgiftspligtige beløb = 39.388 kr.

**Eksempel 2**

• Overførsel sker den 1. juli 2021.

• Der er i første halvdel af indkomståret 2021 optjent et positivt formueafkast på 10.000 kr.

• Det resulterer i en positiv pensionsafkastskat på konverte­ringstidspunktet på 1.530 kr.

• Fra indkomståret 2020 er der en negativ pensionsafkastskat på 1.000 kr., hvilket resulterer i, at der netto er en skyldig

pensionsafkastskat på tidspunktet for overførsel, herunder konvertering, på 530 kr.

Overført beløb den 1. juli 2021 udgør 100.000 kr.

Afgiftspligtigt beløb udgør: 100.000 kr. - 530 kr. = 99.470 kr. Afgift 40 pct. af afgiftspligtigt beløb = 39.788 kr.

**Ufordelte midler i et livsforsikringsselskab eller en tværgående pensionskasse**

Ved ufordelte midler i et livsforsikringsselskab eller en tværgående pensionskasse forstås

• hensættelser til kollektivt bonuspotentiale,

• ufordelte kollektive særlige bonushensættelser, og

• akkumuleret værdiregulering

som defineret i BEK nr. 460 af 2. maj 2023 med senere æn­dringer om finansielle rapporter for forsikringsvirksomheder og tværgående pensionskasser til lov om finansiel virksom­hed, LBK nr. 406 af 29. marts 2022, jf. § 322 i lov om forsik­ringsvirksomhed.

Ved ufordelte kollektive særlige bonushensættelser forstås beløb, der er uigenkaldeligt udloddet fra egenkapitalen til fordel for de forsikrede, jf. §§ 35, 41 og 48, i BEK nr. 1358 af 22. november 2016 til Lov om finansiel virksomhed, LBK nr. 406 af 29. marts 2022, jf. § 322 i lov om forsikringsvirksomhed

Se PBL §25, stk. 3, 2. pkt. og PBL § 29A, stk. 3, 2. pkt.

**Ufordelte midler i en firmapensionskasse**

Ved ufordelte midler i en firmapensionskasse forstås

• hensættelser til kollektivt bonuspotentiale

som defineret i BEK nr. 10 af 4. januar 2019 med senere ændringer om finansielle rapporter for firmapensionskasser udstedt i medfør af § 71 og § 117, stk. 9, jf. LBK nr. 355 af 2. april 2020.

Se PBL §25, stk. 3, 3. pkt. og PBL § 29A, stk. 3, 3. pkt.

**Ufordelte midler i et livsforsikringsselskab mv., der er hjemme­hørende i udlandet, på Grønland, eller Færøerne**

Ved ufordelte midler i

• livsforsikringsselskaber, kreditinstitutter og pensionskasser, der er hjemmehørende i udlandet, i Grønland eller på Færø­erne, og som udøver virksomhed her i landet gennem et fast driftssted, jf. PBL § 3, nr. 2, § 10, stk. 1, nr. 1, og § 12, stk. 1, nr. 1,

• udenlandske livsforsikringsselskaber, pensionskasser m.v., der udbyder kapitalforsikringer og supplerende engangsydel-

ser m.v., og som er godkendt efter PBL § 15 C til at udbyde pensionsordninger her i landet forstås

• alle former for hensættelser m.v. til fordel for de pensionsbe­rettigede, som ikke indgår i det beløb, der overføres eller konverteres.

De udenlandske livsforsikringsselskaber m.v. skal efter forslaget foretage en regnskabsmæssig udskillelse afde forsikringsmæssige hensættelser for de nævnte forsikringer.

Se PBL § 25, stk. 3,4. og 5. pkt. og PBL § 29A, stk. 3,4. og5. pkt.

**Hvornår er der knyttet ufordelte midler til en kapitalpension eller en supplerende engangsydelse**

Har en kapitalpension eller en supplerende engangsydelse på ingen måde ret til eller andele i de ufordelte midler i henhold til pensions­aftalen, pensionskassens vedtægter m.v., skal der ikke betales afgift af ufordelte midler.

Det er eksempelvis typisk tilfældet for

• opsparing i pensionsøjemed i pengeinstitutter

• rene såkaldt unit-linked pensionsordninger,

hvor pensionsopspareren får tilskrevet hele det faktiske inve­steringsafkast, såvel positivt som negativt, og hvor der ikke er nogen former for garanti tilknyttet.

I det omfang pensionsopspareren forinden overførslen, herunder konverteringen til aldersforsikring m.v., har afskrevet sig enhver ret til eller andel i ufordelte midler, f.eks. ved forinden at have omtegnet kapitalforsikringen fra et gennemsnitsrenteprodukt til en ren unit-linked ordning uden tilknyttede ufordelte midler, vil der ikke skulle beregnes afgift af ufordelte midler ved overførslen, herunder konverteringen.

**Bemærk**

Har kapitalpensionsordningen m.v. imidlertid bare den mindste ret til eller andel i de ufordelte midler, og uanset hvor lille eller hvor stor den enkelte pensionsordnings ret eller andel i henhold til aftalen m.v. kan opgøres til, er kapitalpensionsordningen m.v. omfattet af reglerne om afgiftspligt af en forholdsmæssig andel af de ufordelte midler.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.239.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at der ved overførsel af spørgers kapitalpensionsmidler i livsforsikringsselskabet A til alderspension-/forsikring er afgiftsfrihed afen forholdsmæssig andel af den Kollektive KundeKonto i A. I henhold til pensions­beskatningslovens § 25, stk. 3, 1.-2. pkt., skal der ved overførsel eller konvertering af en kapitalpension til en aldersforsikring m.v. bl.a. betales afgift af en forholdsmæssig andel afde ufor- delte midler knyttet til ordningen, og ufordelte kollektive sær­lige bonushensættelser, jf. lov om finansiel virksomhed, indgår i lovtekstens definition af de ufordelte midler. Det fremgår af A's regulativer, årsrapporter, henvendelser til Folketingets Skatteudvalg m.v., at den pensionshensættelse selskabet har navngivet “Kollektiv KundeKonto”, er ufordelte kollektive | Stadfæstet d. 15.9.2016 af Landsskatte­rette, j. nr. 14-3085019. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | særlige bonushensættelser. Finanstilsynet har til sagen udtalt, at A's Kollektive KundeKonto er ufordelte kollektive særlige bonushensættelser, jf. lov om finansiel virksomhed. A's Kol­lektive KundeKonto er således direkte omfattet af ordlyden af PBL § 25, stk. 3, 1.-2 pkt., hvorfor selskabet ved overførsel eller konvertering af spørgers kapitalpension til en aldersforsik­ring, skal betale afgift af en forholdsmæssig andel af selskabets Kollektive KundeKonto. |  |
| SKM2014.19.SR | Efter PBL § 25, stk. 3, 2. pkt. og § 29 A, stk. 3, 2. pkt., indgår en pensionskasses egenkapital ikke i definitionen af de ufordelte midler i pensionskasser. Der skulle derfor derfor ikke afregnes afgift af en forholdsmæssig andel af en pensionskasses egenka­pital i forbindelse med et medlems konvertering/overførsel af en kapitalpension eller supplerende engangsydelse til en alder­sforsikring eller supplerende engangssum. |  |

**C.A.10.2.5.8.2.3 Beregning af den forholdsmæssige andel afde ufordelte midler**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de metoder, herunder fordelingsnøgler, som pensionsinstitutterne skal anvende ved beregning af en kapi­talpensions eller supplerende engangsydelses andel afde ufordelte midler efter PBL § 25, stk. 4 og 5, og PBL § 29 A, stk. 4 og 5.

Afsnittet indeholder:

• Opgørelse af kapitalpensionens eller den supplerende engang- sydelses depot

• Tidspunktet for opgørelsen af de ufordelte midler

• Generel fordelingsnøgle

• Særlig fordelingsnøgle for kollektivt bonuspotentiale i livs­

forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser

• Særlig fordelingsnøgle for akkumuleret værdiregulering i livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser

**Opgørelse af kapitalpensionens eller den supplerende ydelses depot**

Depotet opgøres efter PAL § 4, stk. 2. Se PBL § 25, stk. 4, 1. pkt. og PBL § 29 A, stk. 4, 1. pkt.

**Se også**

Om opgørelse af forsikringens depot (PAL § 4, stk. 1 og 2) i afsnit C.G.2.3.2.1.1

**Tidspunktet for opgørelsen af de ufordelte midler**

**Hovedregel**

Pensionsudbyderen kan vælge mellem at opgøre de ufordelte midler, bortset fra akkumulerede værdiregulering, på følgende tidspunkter

• primo den kalendermåned, hvor overførslen, herunder kon­verteringen, sker

• et hvilket som helst tidspunkt fra primo den kalendermåned, hvor overførslen, herunder konverteringen, sker, frem til selve overførslen, herunder konverteringen.

• overførsels- eller konverteringstidspunktet

Se PBL § 25, stk. 4 og PBL § 29 A, stk. 4.

Det mest korrekte tidspunkt for opgørelsen af de ufordelte midler er tidspunktet umiddelbart før overførslen, eller konverteringen til aldersforsikring m.v.

For at undgå, at den enkelte pensionsudbyder umiddelbart før hver eneste overførsel, herunder konvertering, skal opgøre de

ufordelte midler, kan pensionsudbyderen vælge en af de nævnte muligheder.

Det giver pensionsudbyderen mulighed for løbende gennem året alene at skulle opgøre de ufordelte midler en gang om måneden.

**Undtagelse**

Den ovenstående mulighed for opgørelse af ufordelte midler måned for måned finder ikke anvendelse i livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser for akkumuleret værdiregulering

**Generel fordelingsnøgle**

Ved beregning af den forholdsmæssige andel af de ufordelte midler skal pensionsudbyderen anvende en fordelingsnøgle, der gælder for alle overførsler og konverteringer, hvilket sikrer ensartethed og forudsigelighed.

Den forholdsmæssige andel af de ufordelte midler beregnes som den overførte eller konverterede kapitalpensions eller supplerende engangsydelses depot målt i forhold til de samlede depoter for alle forsikringer, supplerende engangsydelser m.v. i livsforsikringssel­skabet m.v., der har tilknyttet andele af ufordelte midler.

Denne fordelingsnøgle anvendes ved beregningen af den forholds­mæssige værdi af

• ufordelte kollektive særlige bonushensættelser i livsforsik­ringsselskaber og tværgående pensionskasser

• kollektivt bonuspotentiale i firmapensionskasser

• ufordelte midler i livsforsikringsselskaber, pensionskasser

m.v., der er hjemmehørende i udlandet, og som udøver virksomhed her i landet gennem et fast driftssted

• ufordelte midler i livsforsikringsselskaber, pensionskasser m.v., der udbyder ordninger omfattet af PBL § 15 C.

Se PBL §25, stk. 4, 1. pkt. og PBL § 29A, stk. 4, 1. pkt.

Det er depotdelene tilhørende kapitalpensionen, henholdsvis den supplerende engangsydelse m.v. før betaling af afgift efter PBL, der indgår i fordelingsnøglen.

En kapitalforsikring eller en supplerende engangsydelse er ofte en del af en forsikring, henholdsvis pensionskasseordning, der består af andre dækninger såsom livsvarig alderspension m.v.

Fordelingsnøglen vil i disse tilfælde tage udgangspunkt i de sam­lede ufordelte midler i livsforsikringsselskabet eller pensionskassen og de depotdele af forsikringen, henholdsvis pensionskasseordnin­gen, der hører til kapitalforsikringen eller den supplerende engang- sydelse.

**Eksempel**

Samlet værdi af ufordelte kollektive særlige bonushensættelser i livsforsikringsselskabet m.v. den 30. juni 2019 = 1.000 kr.

Depotværdi, jf. PAL § 4, stk. 2, for kapitalpension m.v., der kon­verteres den 30. juni 2019 = 100 kr.

Samlet depotværdi jf. PAL § 4, stk. 2, for samtlige forsikringer m.v. i livsforsikringsselskabet m.v., der har tilknyttet andele af ufordelte midler udgør den 30. juni 2019 = 20.000 kr.

Afgiftspligtig andel af ufordelte kollektive særlige bonushensæt- telser beregnes som:

1.000 kr. \* 100 kr./20.000 kr. = 5 kr.

**Særlig fordelingsnøgle for kollektivt bonuspotentiale i livsfor­sikringsselskaber og tværgående pensionskasser**

Ved opgørelsen af den forholdsmæssige andel af kollektivt bonus­potentiale skal livsforsikringsselskabet m.v. anvende den opdeling af sin forsikringsbestand i én eller flere kontributionsgrupper, der er anmeldt til Finanstilsynet. Se PBL § 25, stk. 4, 2 pkt., og PBL § 29 A, stk. 4, 2. pkt.

Opdeling efter kontributionsbekendtgørelsen

Et livsforsikringsselskab, en pensionskasse m.v. skal opdele sin forsikringsbestand/pensionsopsparerne i grupper for hvert af ele­menterne

• rente

• risiko, og

• omkostninger.

Ufordelte midler hørende til en kontributionsgruppe inkluderer også kollektivt bonuspotentiale. En forsikring mv. kan kun være med i én rentegruppe, der skal opdeles efter den oprindelige teg­ningsgrundlagsrente eller vægtede grundlagsrente. En forsikring, pensionskasseordning mv. kan dog desuden være med i én eller flere risiko- og omkostningsgrupper. Opdelingen i grupper er an­meldt til Finanstilsynet.

Ved opgørelsen af afgiften på den forholdsmæssige andel af det kollektive bonuspotentiale skal livsforsikringsselskabet mv. opdele bestanden i de samme kontributionsgrupper, som er anmeldt til Finanstilsynet.

Se BEK nr. 1457 af 11. december 2017 om kontributionsprincippet til lov om finansiel virksomhed, jf. § 322 i lov om forsikringsvirk­somhed

**Opdeling efter anden angiven metode**

Livsforsikringsselskaber, pensionskasser m.v. kan vælge ikke at anvende kontributionsbekendtgørelsens regler, såfremt det er aftalt, at det realiserede resultat beregnes og fordeles efter en anden nær­mere angiven metode.

Også i disse tilfælde skal livsforsikringsselskaber m.v. ved opgø­relsen af den forholdsmæssige andel af det kollektive bonuspoten­tiale opdele forsikringsbestanden (pensionsopsparerne) i én eller flere kontributionsgrupper, hvor eksempelvis rente-, risiko og om­kostningselementerne er slået sammen.

Kontributionsgrupperne skal opdeles i overensstemmelse med den aftalte og nærmere angivne metode, som begrunder, at livsfor­sikringsselskabet kan fravige kontributionsbekendtgørelsens regler, og opdelingen i kontributionsgrupper skal være i overensstemmelse med det tekniske grundlag, som livsforsikringsselskabet m.v. an­melder til Finanstilsynet jf. § 29 i lov om forsikringsvirksomhed

Et livsforsikringsselskabs m.v. samlede kollektive bonuspotentiale skal være fordelt i én eller flere kontributionsgrupper. Der er således ikke kollektivt bonuspotentiale, der kan stå uden for kontributions- grupperne.

**Fordelingsnøgle**

Den afgiftspligtige forholdsmæssige andel af kollektivt bonuspo­tentiale beregnes som:

Kollektivt bonuspotentiale hørende til den enkelte kontributions- gruppe ganget med forholdet mellem den overførte eller konverte­rede kapitalforsikrings eller supplerende engangsydelses depot, jf. PAL § 4, stk. 2, og de samlede depoter for alle forsikringer i den enkelte kontributionsgruppe.

Det er depotdelene tilhørende kapitalpensionen, henholdsvis den supplerende engangsydelse m.v. før betaling af afgift efter PBL, der indgår i fordelingsnøglen.

En kapitalforsikring eller en supplerende engangsydelse er ofte en del af en forsikring, henholdsvis pensionskasseordning, der består af andre dækninger såsom livsvarig alderspension m.v. Fordelings­nøglen vil i disse tilfælde tage udgangspunkt i det samlede kollek­tive bonuspotentiale i den enkelte kontributionsgruppe og de depo­tdele af forsikringen, henholdsvis pensionskasseordningen, der hører til kapitalforsikringen, eller den supplerende engangsydelse. Se PBL § 25, stk. 4, 3. pkt., og PBL § 29A, stk. 4. 3. pkt.

**Bemærk**

Indgår en kapitalpension m.v. i flere kontributionsgrupper, skal beregningen af den afgiftspligtige andel af det kollektive bonuspo­tentiale beregnes for alle de kontributionsgrupper, dvs. såvel rente­, omkostnings- og risikogrupper, som den overførte eller konverte­rede kapitalpension m.v. indgår i.

**Eksempel**

Samlet værdi af kollektivt bonuspotentiale i kontributionsgruppe nr. 1 den 1. juni 2021 = 1.000 kr.

Depotværdi, jf. PAL § 4, stk. 2, for kapitalpension m.v., der kon­verteres den 1. juni 2021 = 100 kr.

Samlet depotværdi, jf. PAL § 4, stk. 2, for samtlige forsikringer m.v. i kontributionsgruppe nr. 1 udgør den 1. juni 2021 = 20.000 kr.

Afgiftspligtig andel af kollektivt bonuspotentiale beregnes som: 1.000 kr. \* 100 kr. /20.000 kr. = 5 kr.

**Særlig fordelingsnøgle for akkumuleret værdiregulering i livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser**

Ved opgørelsen af den forholdsmæssige andel af akkumuleret værdiregulering skal livsforsikringsselskabet m.v. anvende den opdeling af sin forsikringsbestand i én eller flere rentegrupper, der er opdelt efter den oprindelige tegningsgrundlagsrente eller vægtede grundlagsrente, og som er anmeldt til Finanstilsynet.

Se PBL §25, stk. 5, 1. pkt, og PBL § 29A, stk. 5, 1. pkt.

**Opdeling efter kontributionsbekendtgørelsen**

Livsforsikringsselskabet m.v. skal opdele sin forsikringsbestand i én eller flere rentegrupper efter den oprindelige tegningsgrundlags­rente eller vægtede grundlagsrente.

Ufordelte midler, der hører til en rentegruppe, inkluderer også akkumuleret værdiregulering.

En kapitalforsikring eller supplerende engangsydelse kan kun være med i én rentegruppe. Ved opgørelsen af afgiften på den for­holdsmæssige andel af akkumuleret værdiregulering skal livsforsik­ringsselskabet m.v. opdele bestanden i de samme rentegrupper, som er anmeldt til Finanstilsynet i henhold til kontributionsbekendt- gørelsens regler.

Se BEK nr. 1457 af 11. december 2017 om kontributionsprincippet til lov om finansiel virksomhed, jf. § 322 i lov om forsikringsvirk­somhed

**Opdeling efter anden angiven metode**

Livsforsikringsselskaber, pensionskasser m.v. kan vælge ikke at anvende kontributionsbekendtgørelsens regler, såfremt det er aftalt, at det realiserede resultat beregnes og fordeles efter en anden nær­mere angiven metode.

Også i disse tilfælde skal livsforsikringsselskaber m.v. ved opgø­relsen af den forholdsmæssige andel af akkumuleret værdiregulering opdele forsikringsbestanden (pensionsopsparerne) i én eller flere rentegrupper.

Rentegrupperne skal opdeles i overensstemmelse med den aftalte og nærmere angivne metode, som begrunder, at livsforsikringssel­skabet kan fravige kontributionsbekendtgørelsens regler, og opde­lingen i kontributionsgrupper skal være i overensstemmelse med det tekniske grundlag, som livsforsikringsselskabet m.v. anmelder til Finanstilsynet jf. § 29 i lov om forsikringsvirksomhed

Et livsforsikringsselskabs m.v. samlede akkumulerede værdiregu­lering skal være fordelt i én eller flere rentegrupper. Der er således ikke akkumuleret værdiregulering, der kan stå uden for rentegrup­perne.

**Fordelingsnøgle**

Opgørelsen af den forholdsmæssige andel af den akkumulerede værdiregulering tager udgangspunkt i den ændring af livsforsik­ringsselskabets m.v. akkumulerede værdiregulering, der er resultatet af betalingen af afgiften af det beløb, der overføres eller konverteres.

Opgørelsen foretages for hver rentegruppe.

Afgiften af den forholdsmæssige andel af akkumuleret værdiregu­lering knyttet til ordningen udgør et beløb svarende til forskellen mellem livsforsikringsselskabets m.v. akkumulerede værdiregule­ring umiddelbart før afgift af det beløb, der overføres eller konver­teres, og livsforsikringsselskabets m.v. akkumulerede værdiregule­ring umiddelbart efter afgift af det beløb, der overføres eller kon­verteres i den enkelte rentegruppe.

Faldet i den akkumulerede værdiregulering svarer teknisk set til afgiften af den forholdsmæssige andel af den akkumulerede værdi­regulering på kapitalforsikringen m.v., der overføres eller konver­teres.

**Bemærk**

Resultatet af denne beregningsmetode udgør selve afgiften, og er ikke et afgiftsgrundlag.

Det er udelukkende ændringen i den akkumulerede værdiregule­ring som følge af afgiftsberigtigelsen af den konverterede kapital­forsikring m.v., der indgår ved denne beregning.

Ved beregningen skal der ses bort fra samtlige andre faktorer, der kan have indflydelse på udviklingen i den akkumulerede værdire­gulering i et livsforsikringsselskab m.v.

**Eksempel**

Akkumuleret værdiregulering tilhørende rentegruppe 1 umiddelbart før afgiftsberigtigelse af det overførte eller konverterede beløb = 10.000 kr.

Beregnet akkumuleret værdiregulering tilhørende rentegruppe 1 umiddelbart efter afgiftsberigtigelse af det overførte eller konverte­rede beløb (hvor udelukkende afgiftsberigtigelsens effekt på den akkumulerede værdiregulering indgår) = 8.000 kr.

Afgiften udgør forskellen mellem 10.000 kr. og 8.000 kr. = 2.000 kr.

**Minimumsregel**

**Definition**

Ved rentedele forstås, at en pensionsordning kan være tegnet på forskellige grundlagsrenter (blandet grundlagsrente). Hver enkelt

grundlagsrente i pensionsordningen udgør i disse tilfælde en enkelt rentedel.

Afgiften af den forholdsmæssige andel af den akkumulerede værdiregulering kan ikke udgøre et mindre beløb end forskellen mellem

• livsforsikringsselskabets m.v. akkumulerede værdiregulering umiddelbart før afgift af det beløb, der overføres eller kon­verteres i den enkelte rentegruppe, og

• livsforsikringsselskabets m.v. akkumulerede værdiregulering umiddelbart efter afgift af det beløb, der overføres eller konverteres i den samme rentegruppe,

såfremt afgiften af det overførte/konverterede beløb ved opgørel­sen af den akkumulerede værdiregulering var blevet forholdsmæs­sigt fordelt på ordningens enkelte rentedele.

Se PBL §25, stk. 5, 3. pkt, og PBL § 29A, stk. 5, 3. pkt.

**Baggrunden for minimumsreglen**

For kapitalforsikring på blandet grundlagsrente ville afgiftsreglen, for så vidt angår akkumuleret værdiregulering, ikke være effektiv i det omfang, at rentedelen med den lave grundlagsrente - efter livsforsikringsselskabets metode for opgørelsen af den akkumule­rede værdiregulering før og efter afgiftsafregningen af det overfør- te/konverterede beløb - fortrinsvis blev reduceret med den afregnede afgift.

I denne situation ville afgiften af kapitalpensionen eller den sup­plerende engangsydelses andel af den akkumulerede værdiregule­ring ikke komme til at stå mål med den senere afgiftsfrie udlodning af bonusmidler m.v. til den skatte- og afgiftsfri aldersforsikring m.v.

Målsætningen i PBL om at afgiftsbelægge kapitalpensionen eller den supplerende engangsydelses andel af de ufordelte midler ville dermed ikke blive opfyldt. Såfremt livsforsikringsselskabet m.v. ikke anvender den forholdsmæssige beregning som beskrevet under minimumsreglen ovenfor, skal livsforsikringsselskabet med type­eksempler kunne sandsynliggøre, at det af livsforsikringsselskabets m.v. anvendte beregningsprincip ikke medfører en lavere afgift end ved en forholdsmæssig beregning.

Et eventuelt dokumentationskrav fra Skattestyrelsen kan opfyldes ved hjælp af disse typeeksempler. Det er derfor ikke nødvendigt for livsforsikringsselskaberne m.v. at føre et decideret skyggeregn­skab for at kunne opfylde et krav fra Skattestyrelsen om dokumen­tation.

**Negativ afgift**

Er afgiften af den forholdsmæssige andel af akkumuleret værdire­gulering i den enkelte rentegruppe mindre end 0 kr., hvilket vil sige, at der er en negativ afgift, fastsættes afgiften for denne rentegruppe til 0 kr.

Se PBL § 25, stk. 5, 4. pkt., og PBL § 29 A, stk. 5, 4. pkt.

Reglen bevirker, at en negativ akkumuleret værdistigning ikke kan modregnes i

• en anden rentegruppes positive afgift på akkumuleret værdi­regulering

• den afgift, der eventuelt skal betales af en forholdsmæssig andel af kollektivt bonuspotentiale og ufordelte kollektive særlige bonushensættelser

• positiv afgift i et senere år.

**C.A.10.2.6 Aldersforsikringer og aldersopsparinger (skattekode 33 og 45)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om:

Krav til aldersforsikring og aldersopsparing (C.A.10.2.6.1) Anbringelsesregler for aldersforsikring og aldersopsparing (C.A.10.2.6.2)

Indbetalinger til aldersforsikring og aldersopsparing

(C.A.10.2.6.3)

Udbetalinger fra aldersforsikring og aldersopsparing

(C.A.10.2.6.4)

Dispositioner over aldersforsikring og aldersopsparing

(C.A.10.2.6.5)

Udlodning til ægtefæller i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring for aldersforsikring og aldersop­sparing (C.A.10.2.6.6)

Bonus og renter af aldersforsikring og aldersopsparing (C.A.10.2.6.7)

Overførsler af aldersforsikring og aldersopsparing (C.A.10.2.6.8)

**C.A.10.2.6.1 Krav til aldersforsikring og aldersopsparing Indhold**

Dette afsnit handler om de krav, som en aldersforsikring eller alder­spension skal opfylde, for at den er omfattet af henholdsvis PBL § 10 A, jf. PBL § 10, og PBL § 12 A, jf. PBL § 12.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er en aldersforsikring eller aldersopsparing?

(C.A.10.2.6.1.1)

• Aldersforsikring (skattekoder 33 og 45) (C.A.10.2.6.1.2)

• Aldersopsparing (skattekoder 33 og 45) (C.A.10.2.6.1.3)

• Aldersforsikring eller aldersopsparing for ægtefæller til ud­sendte medarbejdere (C.A.10.2.6.1.4)

**C.A.10.2.6.1.1 Hvad er en aldersforsikring eller aldersopspa­ring?**

Aldersforsikring og aldersopsparing er indført ved lov nr. 922 af 18. september 2012 med virkning fra og med indkomståret 2013.

En aldersforsikring eller aldersopsparing omfattet af henholdsvis PBL § 10 A og § 12 A er ligesom de hidtidige kapitalpensionsord­ninger en pensionsordning, der giver pensionsopspareren ret til at få udbetalt et engangsbeløb (sumudbetaling) i tidsrummet fra pen­sionsopspareren når sin pensionsudbetalingsalder og indtil 20 år efter, at han eller hun har nået sin pensionsudbetalingsalder.

Se PBL § 1 a og afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om pensionsudbetalings­alderen.

Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pen­sionsudbetalingsalder.

Med virkning fra 1. januar 2018 kan pensionsopspareren desuden vælge at få udbetalt

• en aldersforsikringer i lige store løbende ydelser eller lige store rater, jf. PBL § 10 A, stk. 2 og 3.

• en aldersopsparing i rater, fastlagt efter PBL § 11 A, stk. 1­3, jf. PBL § 12A, stk. 2.

Se lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 5 og 7.

Se afsnit C.A.10.2.6.1.2 om aldersforsikringer og afsnit C.A.10.2.6.1.3 om aldersopsparinger.

Aldersforsikringer og -opsparinger er imidlertid kapitalpensions­ordninger, hvor der

• ikke er fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger, og

• ikke skal betales indkomstskat eller afgift af udbetalinger.

Herved adskiller de sig fra de hidtidige kapitalpensionsordninger, der er omfattet af PBL § 10 eller § 12, og hvor indbetalingerne har været fradrags- eller bortseelsesberettigede til og med indkomståret 2012. Desuden er loftet for de årlige indbetalinger til aldersforsik-

ring og - opsparing lavere, end det har været tilfældet for de hidti­dige kapitalpensionsordninger.

Der er grundlæggende alene tale om en ændret beskatningsmåde, men for at lette identifikationen af, om der er tale om en fradrags­berettiget kapitalpension eller ej, benævnes en ikke fradragsberet­tiget kapitalpension

• “aldersforsikring”, når ordningen er oprettet i livsforsikrings­selskaber mv. og

• “aldersopsparing”, når ordningen er oprettet i pengeinstitutter. Afkastet af aldersforsikring og -opsparing beskattes efter PAL med 15,3 pct., ligesom tilfældet er for afkastet af de hidtidige kapi­talpensionsordninger.

Pensionsopspareren har mulighed for at få udbetalt aldersforsik­ringen eller -opsparingen på et tidligere tidspunkt, hvis han eller hun

• varigt får nedsat sin funktionsevne (arbejdsevne), se afsnit C.A.10.2.6.4.3

• bliver ramt af en livstruende sygdom, se afsnit C.A.10.2.6.4.5

• dør, se afsnit C.A.10.2.6.4.6

• får udbetaling fra ordningen i utide, se afsnit C.A.10.2.6.4.7 Pensionsopspareren kan oprette flere af disse ordninger.

Som det fremgår, kan ordningerne enten oprettes som en

• forsikringsordning (aldersforsikring), jf. PBL § 10 A (se af­snit C.A.10.2.6.1.2), eller som en

• kapitalopsparing (aldersopsparing), jf. PBL § 12 A(se afsnit C.A.10.2.6.1.3).

En ordning kan enten oprettes som en privattegnet ordning (skat­tekode 33) eller som en arbejdsgiveradministreret ordning i et an­sættelsesforhold (skattekode 45).

**C.A.10.2.6.1.2 Aldersforsikringer (skattekoder 33 og 45) Indhold**

Afsnittet handler om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at al­dersforsikringer er omfattet af reglerne i PBL § 10 A, jf. PBL § 10. Afsnittet indeholder:

• Krav til aftaler om aldersforsikring

• Invalidesumsforsikring

• Indsættelse af begunstigede

**Krav til aftaler om aldersforsikring**

PBL § 10 A, der er indsat ved lov nr. 922 af 18. september 2012, henviser til PBL § 10 med hensyn til kravene til aftaler om alders­forsikring, da betingelserne for oprettelse af aldersforsikring er de samme som for oprettelse af de hidtil fradragsberettigede kapital­forsikringer. Se afsnit C.A.10.2.5.1.2 om krav til aftaler om kapi­talforsikring.

For kapitalforsikringer og aldersforsikringer skal forsikringen senest udbetales den første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen, se PBL § 10, stk. 1, nr. 3. Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pen­sionsudbetalingsalder.

Fra d. 1.1.2018 kan en aldersforsikring aftales udbetalt som a. en engangsydelse, der senest skal udbetales den første poli­cedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbe­talingsalderen, se PBL § 10, stk. 1, nr. 3, som ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4,

b. delvise udbetalinger, der senest skal udbetales den første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsud­betalingsalderen, se PBL § 10, stk. 1, nr. 3, som ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4,

c. lige store løbende ydelser, der bortfalder ved den pensions- berettigedes død, jf. PBL § 10 A, stk. 2, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 5.

• udbetalingen af de løbende ydelserne skal være påbe­gyndt senest første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen,

• det er ikke en betingelse, at ophørende ydelser skal løbe over mindst 10 år,

• ydelserne skal opfylde betingelserne i PBL § 2, stk. 2, 1. pkt.,

• for ordninger tilknyttet investeringsfonde, jf. lov om finansiel virksomhed, bilag 8, III, kan ydelserne vælges beregnet efter princippet i PBL § 11 A, stk. 2.

• der kan tillige aftales garanterede ydelser, hvis præmi­en for garantien ikke overstiger 10 pct. af den samlede præmie for forsikringen, jf. PBL § 5,

d. lige store rater, jf. PBL §10 A, stk. 3, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 5.

• udbetalingen af raterne skal være påbegyndt senest første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen.

• raterne fastlægges efter PBL § 8, stk. 1 og 3.

• Det er ikke en betingelse at rateudbetalingen sker over mindst 10 år.

• Forfaldstidspunktet for sidste rate skal senest være første policedag 30 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen.

Udbetales aldersforsikringen i lige store løbende ydelser eller i lige store rater, kan restværdien af aldersforsikringen efter aftale med pensionsinstituttet, når som helst udbetales helt eller delvist. Ved delvis udbetaling fastlægges enten nye lige store løbende ydelser, eller et nyt rateudbetalingsforløb. jf. PBL § 10 A, stk. 5, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 5.

**Se også**

Se også afsnit (C.A.10.2.1.1.2.1) om pensionsudbetalingsalderen, og lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatterådet.

Efter PBL § 10, stk. 1, nr. 3 kan pensionsopspareren indgå aftale om, at udbetaling af forsikringssummen kan ske på et tidligere tidspunkt, hvis han eller hun

• får varig nedsat funktionsevne (arbejdsevne) (invaliditet), se også afsnit(C.A.10.2.5.4.2)

• bliver ramt af en livstruende sygdom, se også afsnit (C.A.10.2.5.4.4).

**Invalidesumsforsikring**

Aldersforsikring kan kombineres med en invalidesum, der udbetales til den forsikrede i tilfælde af invaliditet, som medfører en varig nedsættelse af erhvervsevnen/arbejdsevnen med mindst 2/3. Se PBL § 10, stk. 2, som efter PBL § 10 A også gælder for aldersfor­sikring.

Se mere om invalidesumsforsikringer i afsnit C.A.10.2.5.1.4

**Indsættelse af begunstigede**

Pensionsopspareren har mulighed for at bestemme, hvem der skal have udbetalt forsikringssummen, hvis han eller hun dør, inden al­dersforsikringen er kommet til udbetaling, ved at indsætte en be­gunstiget i policen.

Der gælder de samme regler som for kapitalforsikring med hensyn til, hvem der kan indsættes som begunstigede, samt med hensyn til, hvad der gælder, hvis der ikke er indsat en begunstiget. Se PBL § 10, stk. 1, nr. 4, jf. § 5, stk. 2, og afsnit C.A.10.2.5.1.2

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.6.2 om kravene til anbringelse af midlerne i en aldersforsikring eller - opsparing.

**C.A.10.2.6.1.3 Aldersopsparing (skattekoder 33 og 45)**

Afsnittet handler om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at al­dersopsparing er omfattet af reglerne i PBL kapitel 1 § 12 A, jf. PBL § 12.

Afsnittet indeholder:

• Krav til aftaler om aldersopsparing

• Invalidesumsforsikring

• Indsættelse af begunstigede

**Krav til aftaler om aldersopsparing**

PBL § 12 A, der er indsat ved lov nr. 922 af 18. september 2012 henviser til PBL § 12 med hensyn til kravene til aftaler om alders­opsparing. Betingelserne for oprettelse af aldersopsparing er derfor de samme som for oprettelse af den hidtil fradragsberettigede op­sparing i pensionsøjemed. Se afsnit C.A.10.2.5.1.3 om krav til af­taler om opsparing i pensionsøjemed.

For opsparing i pensionsøjemed og aldersopsparing skal opsparin­gen senest udbetales den første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen, se PBL § 12, stk. 1, nr. 3. Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter opsparerens pensionsudbetalingsalder.

Fra d. 1.1.2018 kan en aldersopsparing aftales udbetalt som

a. en engangsydelse, der senest skal udbetales den første poli­cedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbe­talingsalderen, se PBL § 12, stk. 1, nr. 3, som ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4,

b. delvise udbetalinger, der senest skal udbetales den første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsud­betalingsalderen, se PBL § 12, stk. 1, nr. 3, som ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4,

c. rater, jf. PBL § 12 A, stk. 3, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 7.

• Udbetalingen af raterne skal være påbegyndt senest første policedag 20 år efter, at han eller hun har opnået pensionsudbetalingsalderen.

• Raterne fastlægges efter PBL § 11 A, stk. 1-3.

• Det er ikke en betingelse, at rateudbetalingen sker over mindst 10 år.

• Sidste rate skal udbetales senest i kalenderåret 30 år efter, at kontohaveren har opnået pensionsudbetalings­alderen.

Udbetales aldersopsparingen i lige store rater, kan restværdien af aldersopsparingen efter aftale med pensionsinstituttet, når som helst udbetales helt eller delvist. Ved delvis udbetaling fastlægges et nyt rateudbetalingsforløb, jf. PBL § 12 A, stk. 2, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 7.

**Invalidesumsforsikring**

Det er muligt at oprette en invalidesumsforsikring i tilknytning til en aldersopsparing. Invalidesummen udbetales til pensionsopspa­reren i tilfælde af invaliditet, som medfører en varig nedsættelse af erhvervsevnen/arbejdsevnen med mindst 2/3.

Se PBL § 12, stk. 2, som ifølge PBL § 12 A også gælder for al­dersopsparing. Se mere om invalidesumsforsikringer i afsnit C.A.10.2.5.1.4

**Indsættelse af begunstigede**

Pensionsopspareren har mulighed for at bestemme, hvem der skal have udbetalt aldersopsparingen, hvis han eller hun dør, inden al­dersopsparingen er kommet til udbetaling, ved at indsætte en be­gunstiget i aftalen om aldersopsparingen.

Der gælder de samme regler som for opsparing i pensionsøjemed med hensyn til, hvem der kan indsættes som begunstigede, og med hensyn til, hvad der gælder, hvis der ikke er indsat en begunstiget. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 4, og afsnit C.A.10.2.5.1.3 om opsparing i pensionsøjemed, herunder om indsættelse af begunstigede.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.6.2 om kravene til anbringelse af midlerne i en aldersforsikring eller aldersopsparing.

**C.A.10.2.6.1.4 Aldersforsikring og aldersopsparing for ægtefæl­ler til udsendte medarbejdere.**

Der er ikke bortseelsesret for beløb, som en arbejdsgiver til en ud­sendt medarbejder indbetaler til en aldersforsikring eller -opsparing eller supplerende engangssum for medarbejderens medfølgende ægtefælle/samlever, når medarbejderen er udsendt for at arbejde i en fremmed stat, Færøerne eller Grønland i mindst en måned. Se PBL § 19, stk. 3.

Indbetalinger fra en udsendt medarbejders arbejdsgiver til en al­dersforsikring eller -opsparing for den udsendte medarbejders æg­tefælle eller samlever skal medregnes ved opgørelsen af ægtefællens eller samleverens skattepligtige indkomst (og ikke ved opgørelsen af den udsendte medarbejders skattepligtige indkomst). Se PBL § 56, stk. 1.

**C.A.10.2.6.2 Anbringelsesregler for aldersforsikring og al­dersopsparing**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for anbringelse af midlerne i en al­dersforsikring og en aldersopsparing.

Afsnittet indeholder:

• Aldersforsikring

• Aldersopsparing.

**Aldersforsikring**

De regler, der gælder for anbringelse af midlerne på en pensions­ordning med løbende udbetalinger, gælder også for aldersforsikring. Se PBL § 30 B, stk. 9, og PBL § 15 C, stk. 3, om pensionsordninger oprettet i udlandet.

Se afsnit C.A.10.2.1.2 om anbringelsesregler for danske pensions­ordninger med løbende udbetalinger og afsnit C.A.10.3.2.1.2 om udenlandske aldersforsikringer godkendt efter PBL § 15 C.

**Aldersopsparing**

De regler, der gælder for anbringelse af midlerne på en rateopspa­ring i pensionsøjemed, gælder også for aldersopsparing. Se PBL § 12 A, jf. PBL § 12, stk. 1, nr. 1, og PBL § 11 A, stk. 1, nr. 2, og afsnit C.A.10.2.2.2 om anbringelsesregler for danske rateopsparin­ger.

Se PBL § 30 B, stk. 9, jf. stk. 1-4, og afsnit C.A.10.3.2.1.2 om anbringelsesreglerne for udenlandsk aldersopsparing.

**Begrænsning i adgangen til at investere aldersopsparingsmidler** Ifølge § 24 i puljebekendtgørelsen (bek. nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skattebegunstigede opsparingsformer i pengeinsti­tutter "med senere ændringer\*) gælder der fra 1. januar 2021 en række begrænsninger i adgangen til at investere midlerne fra et al­dersopsparingsdepot.

**Unoterede aktier og andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en registreret forvalter**

Midler i særskilte depoter til brug for aldersopsparing må pr. 1. ja­nuar 2021 ikke investeres i unoterede kapitalandele og i unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en registreret forvalter, jf. § 9 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og i andele i alternative investeringsfonde, der forvaltes afen registreret forvalter af alternative investeringsfonde fra et andet land inden for Den Europæiske Union eller et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 1.

**Unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en forvalter med tilladelse**

Midler i særskilte depoter til brug for aldersopsparing må pr. 1. ja­nuar 2022 ikke investeres i unoterede andele i alternative investe­ringsfonde, som forvaltes af en forvalter med tilladelse, jf. § 11 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. eller som forvaltes af en forvalter fra et andet land inden for Den Europæiske Union eller et land, som Unionen har indgået aftale med på det fi­nansielle område, når forvalteren har fået tilladelse i henhold til regler, der gennemfører direktiv 2011/61/EU af 8. juni 2011 om forvaltere af alternative investeringsfonde.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 2.

**Unoterede andele i alternative investeringsfond med registreret hjemsted i et tredjeland**

Midler i særskilte depoter til brug for aldersopsparing, børneopspa- ring og selvpension, må pr. 1. januar 2022 ikke investeres i unote- rede andele i alternative investeringsfonde, med registeret hjemsted i et tredjeland.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 4.

**Tidsfrist for afvikling af investeringerne**

Pengeinstituttet skal sørge for, at kunder, der i særskilte depoter til brug for aldersopsparing, har midler anbragt i de ovennævnte unoterede kapitalandele mv. afvikler disse investeringer inden henholdsvis den 1. juli 2021 og den 1. juli 2022.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 5

Pengeinstitut kan udlodde en kundes investeringer i unoterede kapitalandele eller unoterede andele i en alternativ investeringsfond til kunden uden kundens samtykke, hvis kunden ikke senest den 1. juni 2021, jf. stk. 1, eller den 1. juni 2022 jf. stk. 2-4, har orienteret pengeinstituttet om, hvordan de unoterede kapitalandele eller uno- terede andele i en alternativ investeringsfond skal afvikles.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 6.

**Afgiftsfrihed ved udlodning indenfor tidsfristen**

Har pensionsopspareren nået pensionsudbetalingsalderen, er udlod­ningen af ovennævnte kapitalandele mv. skattefri. Er dette ikke tilfældet, vil der som udgangspunkt skulle betales en afgift på 20 pct. af udlodningen.

Se PBL §25A, stk. 1, ogPBL §28, stk. 2.

Imidlertid skal udbetalinger i form af udlodninger til kontohaveren (dvs. pensionsopspareren) af unoterede kapitalandele og unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en registreret forvalter, der sker fra og med den 1. januar 2021 til og med den 30. juni 2021, og udlodninger af unoterede andele i alternative in­vesteringsfonde, som forvaltes af en forvalter med tilladelse, der sker fra og med den 1. januar 2022 til og med den 30. juni 2022, samt udlodninger af unoterede andele i alternative investeringsfonde med registreret hjemsted i et land uden for Den Europæiske Union, som Unionen ikke har indgået en aftale med på det finansielle

område (tredjelande), der sker fra og med den 1. januar 2022 til og med den 30. juni 2022, hverken pålægges afgift eller medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Se PBL §25A, stk. 1, 1., 3. og 4. pkt., og afsnit C.A.10.2.6.4.7.

PBL § 25 A, stk. 1, 3. pkt. blev indsat ved lov nr. 2223 af 29. de­cember 2020 og trådte i kraft 1. januar 2021, jf. § 3, stk. 1.

**Manglende afvikling indenfor tidsfristen**

Er der efter udløbet af den ovenfor nævnte tidsfrist for afvikling af investeringerne i de unoterede kapitalandele m.v. i aldersopsparings­depoter fortsat placeret sådanne unoterede andele i en aldersopspa­ring, vil aldersopsparingen ikke overholde puljepensionsbekendt­gørelsens placeringsregler.

Det vil betyde, at aldersopsparingen ikke længere opfylder betin­gelserne i pensionsbeskatningslovens kapitel 1 om skattebegunsti­gede pensionsordninger, herunder betingelsen i pensionsbeskat­ningslovens § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 12 A, stk. 1, hvorefter midlerne i en aldersopsparing skal anbringes i overensstemmelse med §§ 50 og 51 i lov om finansiel virksomhed. Puljepensionsbekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i § 50, stk. 4, i lov om finansiel virksom­hed.

Når en aldersopsparing ikke opfylder betingelserne i pensionsbe­skatningslovens kapitel 1 om skattebegunstigede pensionsordninger, skal der betales en afgift på 20 pct. af det beløb, der ved fristens udløb kunne være udbetalt ved aldersopsparingens ophævelse.

Se PBL § 30, stk. 1, 16. pkt. og afsnit C.A.10.2.6.5.

**C.A.10.2.6.3 Indbetalinger på aldersforsikring og aldersop­sparing**

**Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret (C.A.10.2.6.3.1)

• Om arbejdsgiveradministreret aldersforsikring og aldersop­

sparing (C.A.10.2.6.3.2)

• Beløbsgrænsen for indbetalinger (C.A.10.2.6.3.3).

**C.A.10.2.6.3.1 Indbetalinger uden fradrags- eller bortseelsesret** Pensionsopspareren kan oprette aldersforsikring og aldersopsparing, og pensionsopspareren eller hans eller hendes arbejdsgiver kan foretage indbetalinger på ordningerne inden for beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.) lige indtil det seneste udbetalingstidspunkt for ordningen, der er20 år efter opnåelse af pensionsudbetalingsalderen, jf. PBL § 10 A, stk. 4, og PBL § 12 A, stk. 3, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 5 og 7.

Se afsnit C.A.10.2.6.1.2 om aldersforsikring, afsnit C.A.10.2.6.1.3 om aldersopsparing og afsnit C.A.10.2.6.3.3.1 om beløbsgrænsen.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om pensionsudbetalingsalderen.

Der er ikke fradragsret for præmier og bidrag, som pensionsopspa­reren selv indbetaler på en privattegnet aldersforsikring eller alders­opsparing. Se PBL § 18, stk. 1, 1. pkt.

Der er tilsvarende ikke bortseelsesret for præmier og bidrag, som pensionsopsparerens arbejdsgiver indbetaler til en arbejdsgiverad­ministreret aldersforsikring eller aldersopsparing. Se PBL § 19, stk. 1, 4. pkt.

Rettidige udbetalinger fra disse ordninger er til gengæld skatte- og afgiftsfri. Se afsnit C.A.10.2.6.4.1 om udbetalinger.

**Bemærk**

Der er ikke noget til hinder for at foretage indbetalinger til en alder­sforsikring eller - opsparing, efter at en anden aldersforsikring mv. er blevet helt eller delvist udbetalt.

**Arbejdsgiveradministrerede ordninger og privattegnede ord­ninger er adskilte.**

Pensionsopspareren må ikke foretage private indbetalinger på en arbejdsgiveradministreret aldersforsikring eller aldersopsparing, og arbejdsgiveren må ikke foretage indbetalinger på en privattegnet ordning.

Der er mulighed for, at en arbejdsgiveradministreret ordning kan ændres til en privattegnet ordning, fx hvis en arbejdstager efter at have fratrådt sit job selv ønsker at fortsætte med at indbetale til den tidligere arbejdsgiverordning. Der er også mulighed for, at en pri­vattegnet ordning kan ændres til en arbejdsgiveradministreret ord­ning, fx hvis pensionsopspareren tiltræder et nyt job og aftaler, at det fremover er arbejdsgiveren, der skal indbetale på ordningen.

Pensionsinstitutterne skal give alle aftaler om aldersforsikring og aldersopsparing en påtegning, der viser, om ordningen er en arbejds­giveradministreret pensionsordning, eller om den er en privattegnet pensionsordning. Pensionsinstitutterne skal også give aftalen en påtegning, hvis en arbejdsgiveradministreret ordning bliver ændret til en privattegnet ordning, eller hvis en privattegnet ordning bliver ændret til en arbejdsgiveradministreret ordning. Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012, § 5.

**C.A.10.2.6.3.2 Om arbejdsgiveradministreret aldersforsikring og aldersopsparing**

Når en aldersforsikring eller -opsparing er oprettet som en arbejds­giveradministreret pensionsordning, skal arbejdsgiveren foruden arbejdstageren og pensionsinstituttet være part i pensionsaftalen.

Arbejdsgiveren skal foretage indbetalingerne på ordningen.

Fra d. 1.1.2018 er arbejdsgiverens indbetalinger til en aldersfor­sikring eller -opsparing A-indkomst, jf. KSL § 43, stk. 1, 1. pkt.

Arbejdsgiveren har dog ikke pligt til at indeholde A-skat og ar­bejdsmarkedsbidrag af indbetalinger til en aldersforsikring eller - opsparing.

Arbejdsgiveren skal heller ikke indeholde A-skat og arbejdsmar­kedsbidrag af fratrædelsesgodtgørelser og jubilæumsgratialer om­fattet af LL § 7 U, der indbetales til aldersforsikring, aldersopspa­ring og bidrag til supplerende engangssummer fra pensionskasser.

Se KSL § 43, stk. 1, 1. pkt. og KSL § 46, stk. 1, 2. pkt., som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 3, nr. 2.

Pensionsinstituttet indeholder og afregner arbejdsmarkedsbidraget af A-indkomsten, jf. KSL § 49 D, stk. 1.

Pensionsinstituttet kan også indeholde og afregne 40 pct. i A-skat af A-indkomsten, jf. KSL § 46, stk. 6, og KSL § 48, stk. 10, som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 3, nr. 4 og 5.

Skatten af indbetalingerne til aldersforsikringer- og -opsparinger afregnes endeligt via årsopgørelsen.

Pensionsinstitutterne har efter SIL §§ 9-11, pligt til at oplyse Skattestyrelsen om størrelsen af den del af de modtagne præmier og indbetalinger, der anvendes til aldersforsikring eller aldersop­sparing uden bortseelsesret.

**C.A.10.2.6.3.3 Beløbsgrænsen for indbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Beløbsgrænsen for 2025 på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.) (C.A.10.2.6.3.3.1)

• Indbetalingerne overskrider beløbsgrænsen (C.A.10.2.6.3.3.2)

**C.A.10.2.6.3.3.1 Beløbsgrænserne på 9.400 kr. og 61.200 kr. Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om beløbsgrænsen for indbetalinger til aldersforsikring og - opsparing.

Afsnittet indeholder:

• Beløbsgrænserne

• Periodiseringen af indbetalingerne

• Diskvalificerende udbetalinger

• Kombination af arbejdsgiveradministreret og privat alders­

forsikring eller aldersopsparing

**Beløbsgrænserne**

Ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 8-11, blev der indført to forskellige beløbsgrænser for de årlige indbetalinger, der kan foretages på aldersforsikringer, aldersopsparinger, og supple­rende engangssum.

Beløbsgrænserne reguleres efter PSL § 20.

Beløbsgrænserne omfatter summen af alle indbetalinger til:

• Aldersforsikring

• Aldersopsparing

• Supplerende engangssum

• Præmie til invalidesumsforsikringer, der er oprettet i tilknyt­

ning til aldersforsikring og aldersopsparing

Se PBL § 16, stk. 1, 1. pkt.

Beløbsgrænserne gælder de samlede indbetalinger på både arbejds­giveradministrerede og privattegnede ordninger.

Beløbsgrænsen på 9.400 kr.

Der kan der i det enkelte indkomstår i alt indskydes et beløb på højst 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.) på personens aldersforsikring, al­dersopsparing og supplerende engangssum, jf. PBL § 16, stk. 1, 1. pkt.

Beløbsgrænsen på 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.)

Fra d. 1. januar 2023 gælder denne beløbsgrænse for indbetalinger, der foretages indtil 7 år før folkepensionsalderen, jf. Lov nr. 1389 af 5. oktober 2022, § 3, og § 5, stk. 1.

Fra og med det 7. indkomstår før det indkomstår, hvor pensions­opspareren når folkepensionsalderen, kan der i det enkelte indkomst­år i alt indskydes et beløb på højst 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.) på personens aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangs- sum, jf. PBL § 16, stk. 1, 2. pkt.

**Periodisering af indbetalingerne**

Ved § 2, nr. 2, i lov nr. 2197 af 29. december 2020 blev reglerne for tidspunktet for indbetalingernes skattemæssige virkning på be­løbsgrænserne i PBL § 16, stk. 1, 1. pkt., præciseret.

**Indbetaling til aldersforsikring og supplerende engangssum** Bidrag og præmier til aldersforsikring og supplerende engangssum har skattemæssig virkning på forfaldstidspunktet, i det omfang de indbetales senest den 1. april i det efterfølgende kalenderår.

Se PBL § 16, stk. 1, 7. pkt.

Forfaldne bidrag eller præmier som nævnt i 7. pkt., der bliver betalt senere end den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, hvor præmien eller bidraget er forfaldet, har skattemæssig virkning på indbetalingstidspunktet.

Se PBL § 16, stk. 1, 8. pkt.

Det betyder, at præmier og bidrag, der forfalder i eksempelvis 2021, men først indbetales i februar 2022, vil skulle medregnes ved opgørelsen af loftet for indbetaling til aldersopsparing i 2021. Sker indbetalingen først i eksempelvis maj 2022, vil præmierne m.v. skulle medregnes ved opgørelsen af loftet for indbetaling til aldersopsparing i 2022.

Periodiseringsreglerne for indbetalinger til aldersforsikringer og supplerende engangssummer følger grundlæggende samme princip­per som periodiseringsreglerne for fradrags- eller bortseelsesberet- tigede præmier og bidrag til rateforsikringer og pensionsordninger med løbende udbetalinger.

PBL § 16, stk. 1, 7. og 8. pkt., har virkning for bidrag m.v., der forfalder til indbetaling i 2020 eller senere. Fristen den 1. april i 8. pkt. udskydes i 2021 til den 1. juli.

**Indbetaling til aldersopsparing**

Indbetalinger til aldersopsparing har skattemæssig virkning på indbetalingstidspunktet.

Se PBL § 16, stk. 1, 9. pkt.

**Indbetaling efter en tilbagebetaling i henhold til PBL § 22 E (korrektionsindbetaling)**

Beløb, der er indbetalt til en pensionsordning med løbende udbeta­linger, rateforsikring, rateopsparing, aldersforsikring, aldersopspa­ring eller supplerende engangssum, kan senest 30 dage efter indbe­talingen, dog senest den 19. januar i det følgende kalenderår, helt eller delvis tilbagebetales til indbetaleren.

Se PBL § 22 E, 1. pkt.

Det er et krav efter PBL § 22 E, at tilbagebetalingen af indbetalin­gen sker senest 30 dage efter indbetalingen, dog senest den 19. ja­nuar i det følgende kalenderår.

Tidsgrænsen på 30 dage betyder, at en pensionsindbetaling, der eksempelvis er sket den 1. juli 2021 i medfør af den foreslåede regel kan tilbagebetales til og med den 31. juli 2021.

Uanset tidsgrænsen på 30 dage vil tilbagebetaling således ikke kunne ske senere end den 19. januar i det følgende kalenderår.

Se nærmere herom afsnit C.A.10.2.7.2 om korrektioner af pen­sionsaftaler.

Indbetales et bidrag eller en præmie som nævnt i PBL § 16, stk. 1, 7. pkt., der hidrører fra en tilbagebetaling efter § 22 E, inden fristen for tilbagebetalingen efter § 22 E, jf. dog 8. pkt. [Skattesty­relsen: 7. pkt., jf. L 69, “Til nr. 2”, p. 37] eller foretages der en indbetaling som nævnt i 9. pkt., der hidrører fra en tilbagebetaling efter § 22 E, inden fristen for tilbagebetalingen efter § 22 E, har bidraget, præmien eller indbetalingen skattemæssig virkning på tidspunktet for indbetalingen på den pensionsordning, som tilbage­betalingen hidrører fra.

Se PBL § 16, stk. 1, 10. pkt.

Hvis en præmie, et bidrag eller en indbetaling til aldersopsparing, der hidrører fra en tilbagebetaling efter PBL § 22 E indbetales inden fristen for tilbagebetalingen i PBL § 22 E, har bidraget, præmien eller indbetalingen skattemæssig virkning på tidspunktet for indbe­talingen på den pensionsordning, som tilbagebetalingen hidrører fra.

Det betyder, at pensionsindbetalinger til aldersopsparinger, der sker efter nytår, og som hidrører fra pensionsindbetalinger, der er foretaget før nytår og sidenhen er tilbagebetalt efter tilbagebetalings­reglen i § 22 E, vil have skattemæssig virkning, som om indbetalin­gerne var sket før nytår.

Efter gældende ret er det en betingelse, at den ordning, der indbe­tales på efter nytår, eksisterede eller var aftalt oprettet inden nytår.

Det bemærkes, at indbetalingen på den korrekte pensionsordning i den beskrevne situation vil blive anset for rettidig i det omfang, den er bogført på den modtagende pensionsordning senest 30 dage efter indbetalingen på den ordning, hvorfra der er sket tilbagebeta­ling.

**Særligt om korrektionsindbetaling til aldersforsikringer og supplerende engangssummer til dækning af forfaldne præmier i det forgangne kalenderår**

I det omfang det tilbagebetalte beløb efterfølgende indbetales til en pensionsordning til dækning af en præmie eller et bidrag til en aldersforsikring eller supplerende engangssum, der er forfaldent til betaling før nytår, vil indbetalingen have skattemæssig virkning på forfaldstidspunktet efter PBL § 16, stk. 1, 7. pkt., såfremt indbe­talingen sker senest den 1. april i året efter det kalenderår, hvor præmien m.v. er forfaldet.

Med henvisningen til 7. pkt. i PBL § 16, stk. 1, 10. pkt. er det fastsat, at der i sådanne tilfælde vil være en frist til at foretage indbetaling senest den 1. april, og altså ikke kun til senest 30 dage efter den oprindelige indbetaling.

I sådanne tilfælde vil der være længere tid til at foretage korrek­tionsindbetaling med skattemæssig virkning for det forgangne år end 30 dage efter den oprindelige indbetaling.

**Diskvalificerende pensionsudbetalinger**

Har pensionsopspareren fra og med det 10. indkomstår før det indkomstår, hvor pensionsopspareren når folkepensionsalderen • påbegyndt udbetaling af pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratepensioner, eller indeksordninger iht. pen­sionsvilkårene,

• fået en afgiftspligtig udbetaling af pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratepensioner, eller indeksordninger, jf. PBL §§ 28 -29

• foretager dispositioner over pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratepensioner, eller indeksordninger, jf. PBL § 30,

skal der betales en afgift på 40 pct. af de af årets indbetalinger, der overstiger 9.100 kr. i de indkomstår, der følger efter det ind­komstår, hvor udbetaling fra pensionsordningen er påbegyndt, eller hvor den afgiftspligtige disposition er sket. Se PBL § 25 A, stk. 6, 1. og 2. pkt., som er indsat ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 3. Afgiften på 40 pct. gælder kun indbetalinger, der sker i de indkomstår, hvor indbetalingsgrænsen udgør 61.200 kr. (2025- niveau), dvs. fra og med det syvende indkomstår før det indkomstår, hvor pensionsopspareren når folkepensionsalderen. En pensionsop­sparer, hvis indbetalinger til aldersopsparing er underlagt den lave indbetalingsgrænse på 9.400 kr. (2025-niveau), fordi den pågælden­de har mere end 7 år til folkepensionsalderen, skal derfor alene betale en afgift på 20 pct. af indbetalinger, der overstiger denne grænse, uanset om den pågældende måtte have påbegyndt udbeta­linger fra en ratepension, pensionsordning med løbende udbetalinger eller en indeksordning eller har disponeret over de nævnte pensions­ordninger i strid med pensionsformålet. Omvendt skal en pensions­opsparer, der bliver omfattet af afgiften på 40 pct., ikke betale yderligere 20 pct. i afgift af den del af indbetalingen, der måtte overstige 61.200 kr. (2025-niveau), jf. PBL § 25 A, stk. 5. Indbeta­ler en pensionsopsparer eksempelvis 70.000 kr. på aldersopsparing det syvende indkomstår før det indkomstår, hvor pensionsopspare­ren når folkepensionsalderen, og har den pågældende påbegyndt udbetaling af en ratepension, beregnes der afgift på 40 pct. af 60.600 kr. (70.000 kr. minus 9.400 kr.).

Dette har kun virkning, hvis udbetalingen er påbegyndt eller dis­positionen er sket d. 1. april 2018 eller senere, jf. ændringslovens ikrafttrædelsesbestemmelse § 8, stk. 9.

Ifølge PBL § 25 A, stk. 7, skal der dog ikke betales afgift på 40 pct. af indbetalingerne, ved

1. udbetaling af invalidepension samt alderspension og ratepen­sion, der påbegyndes efter sidste udbetaling af en invalide­pension, dog senest 70 dage efter denne sidste udbetaling.

2. udbetaling af rateforsikring i tilfælde af forsikredes invalidi­tet, herunder af invalidesum.

3. udbetaling af rateopsparing i tilfælde af kontohaverens varigt nedsatte arbejdsevne, som efter reglerne i lov om social pension berettiger kontohaveren til at oppebære førtidspen­sion eller seniorpension, og ved udbetaling af invalidesum.

4. udbetaling af ægtefælle- eller samleverpension.

5. udbetaling til efterladte.

6. udbetalinger fra Arbejdsmarkedets Tillægspension.

7. udbetaling af en indeksordning, der påbegyndes, når interes­

senten fylder 67 år.

8. automatisk udbetaling af pension som nævnt i § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, ved den pligtige afgangsalder, ved folkepensionsal­deren eller ved det lovbestemte tidspunkt.

9. udbetaling af pension som nævnt i § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, af helbredsmæssige årsager eller ved uansøgt afsked.

10. automatiske udbetalinger af hvilende pensionsordninger i overensstemmelse med aftalegrundlaget for pensionsordnin­gen.

11. udbetalinger, der sker, som følge af at en kommune ikke ser bort fra formue i form af pensionsopsparing, jf. §§ 14 i lov om aktiv socialpolitik.

12. udbetalinger fra en pensionsordning, hvor en lavere alders­grænse for udbetaling end pensionsudbetalingsalderen er godkendt af Skatterådet.

13. automatiske udbetalinger til en modtagende ægtefælle, der sker fra en udloddet del af en pensionsordning, jf. § 30, stk. 2, i det omfang udbetalingen beror på indtræden af ejerægte­fællens pensionsbegivenhed

14. udbetaling af børnepension.

15. udbetaling af supplerende engangsydelse og supplerende engangssum.

16. engangsudbetalinger af og dispositioner over en hel pensions­ordning, der ikke overstiger 1.000 kr.

17. påbegyndelse af løbende eller ratevise udbetalinger fra en hel pensionsordning, når de årlige udbetalinger ved påbegyn­delsen ikke overstiger 500 kr. årligt, i det omfang at den an­vendte afkastforudsætning, jf. § 2, stk. 2, eller anvendte amortisationsrente, jf. § 11 A, stk. 3, mindst udgør 0 pct., eller i det omfang den anvendte afkastforudsætning eller amortisationsrente er mindre end0 pct., men de årlige udbe­talinger ikke ville have oversteget 500 kr. under anvendelse af en afkastforudsætning eller amortisationsrente på 0 pct.

18. Ved udbetaling af supplerende arbejdsmarkedspension for førtidspensionister.

19. Ved udbetaling af bonus på rene risikoforsikringer.

20. Ved udbetaling af pensionsmidler til dækning af betaling for

ikkefradrags- eller bortseelsesberettigede risikodækninger i forbindelse med fratrædelse.

I praksis anses tilbagebetalinger i medfør af PBL §§ 21 A, 22, 22 A - 22 F samt efter tilladelse fra Skattestyrelsen heller ikke for diskvalificerende pensionsudbetalinger.

Se hertil C.A.10.2.7.2 “Korrektioner af pensionsaftaler”.

**Bemærk**

Beløbsgrænserne omfatter **ikke**:

• Tilskrivning af bonus og renter mv.

• Fortjeneste og tab ved salg eller indfrielse af værdipapirer, salg af tegningsrettigheder, udlodning af likvidationsprovenu mv., når værdipapiret er en del af ordningen.

• Det arbejdsmarkedsbidrag, som enten arbejdsgiveren eller pensionsinstituttet indeholder af arbejdsgiverens pensions­indbetaling.

Se PBL § 16, stk. 3.

**Bemærk**

Bemærk, at beløb, der overføres, herunder konverteres efter PBL § 41 A, ikke medregnes under beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.), da en sådan overførsel ikke behandles som en ind- og udbetaling.

**Bemærk**

En udbetaling mv. fra en udenlandsk pensionsordning kan som hovedregel ikke udløse afgift på 40 pct. af indbetalingerne til alder­sforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum efter PBL § 25 A, stk. 6. Det skyldes, at reglen om diskvalificerende udbeta­linger i PBL § 25 A, stk. 6, udelukkende gælder for udbetalinger mv. fra pensionsordninger, som er omfattet af PBL kapitel.

En udbetaling mv. fra en udenlandsk pensionsordning omfattet af PBL § 15 C kan dog udløse afgift på 40 pct. af indbetalingerne til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum efter PBL § 25 A, stk. 6, da PBL § 15 C pensionsordninger er godkendt som omfattet af kapitel 1 i PBL.

**Kombination af arbejdsgiveradministreret og privat aldersfor­sikring eller aldersopsparing**

Når der er oprettet en arbejdsgiveradministreret aldersforsikring eller -opsparing, går arbejdsgiverens indbetalinger til denne ordning forud for de beløb, pensionsopspareren selv indbetaler til en privat­tegnet ordning. Se PBL § 16, stk. 1, 5. pkt.

Indbetalingerne til den privattegnede ordning kan derfor højst udgøre et beløb, der svarer til forskellen mellem 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.) og årets ind­betalinger til den arbejdsgiveradministrerede ordning, eventuelt med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, der afregnes af pensionsin­stituttet. Se herom afsnit C.A.10.2.6.3.2

En pensionsopsparer, der har en arbejdsgiveradministreret ordning, hvor indbetalingerne er mindre end beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.), kan nå op på det fulde beløb ved at oprette en privattegnet ordning ved siden af arbejdsgiverordningen. Pensionsopspareren kan så selv indbetale forskellen mellem arbejdsgiverens indbetalinger og be­løbsgrænsen på den privattegnede aldersforsikring eller -opsparing.

Pensionsopspareren må ikke indbetale differencen på selve arbejds­giverordningen. Se afsnit C.A.10.2.6.3.1 om, at private ordninger og arbejdsgiveradministrerede ordninger skal holdes adskilte.

Skemaet viser eksempler på kombination af arbejdsgiveradmini­strerede og privattegnede ordninger:

**Maxima­le be­løbs-**

**Indbetaling til arbejdsgiveradministre­ret aldersforsikring eller -opsparing, evt. eksklusive arbejdsmarkedsbidrag**

**Muligt indskud på privattegnet aldersforsikring eller -opspa­ring**

**grænse**

Ek- 61.200 sem- kr. pel 1 (2025)

18.000 kr. 43.200 kr.

Ek- 9.400 kr. sem- (2025) pel 2

9.400 kr.

0 kr.

**C.A.10.2.6.3.3.2 Indbetalingerne overskrider beløbsgrænsen Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Afgift på 20 pct. af for meget indbetalte beløb

• Afgift på 40 pct. pga. udbetalinger eller dispositioner

• Afgift på 4 pct. ved overførsel til fradrags- eller bortseelses- berettiget pensionsordning

• Udbetaling af for meget indbetalte beløb

**Afgift på 20 pct. af for meget indbetalte beløb**

Hvis årets samlede indbetalinger til aldersforsikring m.v. for en pensionsopsparer overskrider beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.), så skal der betales 20 pct. i afgift af det for meget indbetalte beløb. Se PBL § 25 A, stk. 5.

Pengeinstituttet, livsforsikringsselskabet eller pensionskassen skal påse, at der i det pågældende pengeinstitut mv. ikke årligt bliver indbetalt et større beløb end grundbeløbet. Se PBL § 16, stk. 1, 2. pkt.

Det betyder, at det vil være muligt for en person samlet at indskyde mere end 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.100 kr.), årligt, men det kan ikke ske i et enkelt institut. Afgiften på 20 pct. påhviler pensionsopspareren og opkræves via årsopgø­relsen for det indkomstår, hvor overskridelsen er sket. Se KSL §§ 60 - 62.

Pensionsinstitutterne har dermed ikke med opkrævningen at gøre og PBL § 38, der handler om pensionsinstitutternes forpligtelser med hensyn til tilbageholdelse og indbetaling af afgift, gælder derfor ikke for så vidt angår denne afgift.

**Afgift på 40 pct. pga. udbetalinger eller dispositioner Hvis årets samlede indbetalinger til aldersforsikring m.v. for en pensions­opsparer overskrider beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.), og pensionsop­spareren i tidligere indkomstår har fået udbetalt eller dispone­ret over en pensionsordning, så skal der betales 40 pct. i afgift af det beløb, der overstiger 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.).**

Se PBL § 25 A, stk. 6, og C.A.10.2.6.3.3.1.

Pengeinstituttet, livsforsikringsselskabet eller pensionskassen skal påse, at der i det pågældende pengeinstitut mv. ikke årligt bliver indbetalt et større beløb end grundbeløbet. Se PBL § 16, stk. 1, 2. pkt.

Det betyder, at det vil være muligt for en person samlet at indskyde mere end 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.), årligt, men det kan ikke ske i et enkelt institut. Afgiften på 40 pct. påhviler pensionsopspareren og opkræves via årsopgø­relsen for de indkomstår, hvor pensionsopspareren har overskredet beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.). Se KSL §§ 60- 62.

Pensionsinstitutterne har dermed ikke med opkrævningen at gøre og PBL § 38, der handler om pensionsinstitutternes forpligtelser med hensyn til tilbageholdelse og indbetaling af afgift, gælder derfor ikke for så vidt angår denne afgift.

**Afgift på 4 pct. ved overførsel til fradrags - eller bortseelsesbe- rettiget pensionsordning**

Som et alternativ til at betale en afgift på

• 20 pct., af det beløb, der er indbetalt for meget til en alders­

forsikring eller -opsparing, eller

• 40 pct. af de indbetalinger, der overstiger 9.400 kr. (2024:

9.100 kr.) pga. udbetalinger eller dispositioner fra det 10. indkomstår før det indkomstår, hvor folkepensionsalderen er nået,

kan pensionsopspareren vælge at overføre det overskydende beløb til en fradragsberettiget eller bortseelsesberettiget ordning omfattet af kap. 1. Pensionsopspareren skal i så fald betale en afgift på 4 pct. af det beløb, der overføres. Se PBL § 25 A, stk. 8.

Det for meget indbetalte beløb kan overføres til en sådan fradrags­eller bortseelsesberettiget pensionsordning i løbet af det indkomstår, der følger efter det indkomstår, hvor der er indbetalt beløb over beløbsgrænsen. Det beløb, der kan overføres, opgøres som det be­løb, der ligger over beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.).

Det står pensionsopspareren frit for at beslutte, om der skal ske overførsel af et for meget indbetalt beløb, og hvor meget af det overskydende beløb deri givet fald skal overføres. Hvis kun en del af det overskydende beløb overføres, skal pensionsopspareren be­tale 4 pct. af det overførte beløb plus 20 pct., henholdsvis 40 pct. af den del, der bliver stående på ordningen, dvs. forskellen mellem det for meget indbetalte beløb og det overførte beløb.

**Eksempel**

Der er indbetalt 10.000 kr. over beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 58.900 kr.). Det udløser som udgangspunkt en afgift på 20 pct. svarende til 2.000 kr.

Pensionsopspareren har bl.a. følgende muligheder for overførsel:

1. Pensionsopspareren overfører 10.000 kr. til en fradragsberet­tiget ordning. Det medfører, at afgiften reduceres til 400 kr., og at der opnås fradrag for 10.000 kr.

2. Pensionsopspareren overfører 0 kr. til en fradragsberettiget ordning, og afgiften reduceres derfor ikke.

3. Pensionsopspareren overfører 6.000 kr. til en fradragsberet­tiget ordning, hvilket medfører, at afgiften reduceres til 1.040 kr. (20 pct. af 4.000 kr. + 4 pct. af 6.000 kr.). Der opnås fradrag for 6.000 kr.

Afgiften opkræves ligesom 20 pct.-afgiften, henholdsvis 40 pct. afgiften efter PBL § 25 A, stk. 8, via årsopgørelsen. Se afsnittet ovenfor om afgift på 20 pct. af for meget indbetalte beløb, og 40 pct. af indbetalinger, der overstiger beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.)

Overførslen har skattemæssig virkning for det indkomstår, hvor der er sket indbetaling over beløbsgrænsen, dvs. ikke for det ind­komstår, hvor overførslen sker. Se PBL § 25 A, stk. 8.

Hvis et for meget indbetalt beløb overføres til en fradrags - eller bortseelsesberettiget ordning, betyder det, at Skattestyrelsen skal udsende en årsopgørelse til pensionsopspareren, hvor 20 pct.-afgif- ten, henholdsvis 40 pct.-afgiften bliver reguleret. Der opkræves så en afgift på 4 pct. af det overførte beløb, mens 20 pct.- afgiften, henholdsvis 40 pct.-afgiften fastholdes for forskellen mellem det for meget indbetalte beløb og det overførte beløb, jf. pkt. 3 i ek­semplet ovenfor.

**Udbetaling af for meget indbetalte beløb**

Hvis pensionsopspareren ønsker et for meget indbetalt beløb udbe­talt fra ordningen, er der tale om en udbetaling i utide.

Se afsnit C.A.10.2.6.4.7 om udbetaling i utide.

**C.A.10.2.6.4 Udbetalinger fra aldersforsikring og aldersop­sparing**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Generelt om rettidig udbetaling af aldersforsikring og alders­opsparing (C.A.10.2.6.4.1)

• Udbetaling ved pensionsalderen (C.A.10.2.6.4.2)

• Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (erhvervsevne, arbejdsevne) (C.A.10.2.6.4.3)

• Udbetaling af invalidesum fra en tilknyttet invalidesumsfor-

sikring (C.A.10.2.6.4.4)

• Udbetaling ved livstruende sygdom (C.A.10.2.6.4.5)

• Udbetaling ved dødsfald (C.A.10.2.6.4.6)

• Udbetaling ved ophævelse i utide (C.A.10.2.6.4.7)

**C.A.10.2.6.4.1 Generelt om rettidig udbetaling af aldersforsik­ring og aldersopsparing**

**Indhold**

Afsnittet beskriver de situationer, hvor der kan ske rettidig udbeta­ling af aldersforsikring og - opsparing, samt hvad der gælder i disse situationer, hvis der har været fradrags- eller bortseelsesret i udlan­det for de tilsvarende indbetalinger.

Afsnittet indeholder:

• Situationer, hvor der sker rettidig udbetaling

• Udbetalinger, der modsvarer fradragsberettigede indbetalin­ger i udlandet

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Situationer, hvor der sker rettidig udbetaling**

Rettidig udbetaling af aldersforsikring og aldersopsparing sker i de situationer, der er nævnt i PBL § 25, stk. 1, nr. 1 - 8, jf. PBL § 25 A, stk. 1. Det drejer sig om udbetalinger i forbindelse med, at pensionsopspareren

• har nået pensionsudbetalingsalderen (PBL § 25, stk. 1, nr.

1)

• første gang får udbetaling ved en lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatterådet (PBL § 25, stk. 1, nr. 1)

• første gang får udbetaling efter varig nedsættelse af sin funktionssevne (arbejdsevne/erhvervsevne) (PBL § 25, stk. 1, nr. 2 og 3)

• første gang får udbetaling efter at være blevet ramt af en livstruende sygdom (PBL § 25, stk. 1, nr. 4)

• får udbetalt en invalidesum (PBL § 25, stk. 1, nr. 5)

• er afgået ved døden (PBL § 25, stk. 1, nr. 6)

• har nået tidspunktet 20 år efter pensionsudbetalingsalderen, jf. PBL § 25, stk. 1, nr. 7, som ændret ved lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsud­betalingsalder.

• får udbetaling i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene af en aldersforsikring eller -opsparing, der er blevet udloddet til en fraskilt eller frasepareret ægtefælle i forbindelse med bodeling ved separation eller skilsmisse. (PBL § 25, stk. 1, nr. 8)

Udbetalinger fra aldersforsikring og - opsparing er afgifts- og skattefri i disse situationer, da der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til ordningerne.

Udbetalingssituationerne beskrives nærmere i de følgende afsnit C.A.10.2.6.4.2 - C.A.10.2.6.4.6

**Bemærk**

En aldersforsikring, aldersopsparing eller en del af ordningen er ikke længere omfattet af PBL kapitel 1, når der er betalt afgift af den eller den pågældende del. Der kan fx være betalt afgift som følge af, at der er foretaget en disposition omfattet af PBL § 30, stk. 1. Det betyder, at afkastet af de udbetalte beløb derefter beskat­tes som kapitalindkomst og ikke efter PAL med 15,3 pct.

En undtagelse hertil er dog konvertering af en kapitalpension til en aldersforsikring eller aldersopsparing efter PBL § 29, stk. 1, nr. 9, idet aldersforsikringen mv. fortsat vil være omfattet af PBL kap. 1. Se PBL § 37, 4. pkt.

**Udbetalinger, der modsvarer fradragsberettigede indbetalinger i udlandet**

fradrags- eller bortseelsesret for i udlandet, når udbetalingerne sker i de situationer, der er nævnt i PBL § 25, stk. 1, nr. 1 - 8. Se PBL § 25 A, stk. 2.

Hvis der sker deludbetaling fra en ordning, anses udbetalingen for fortrinsvis at vedrøre udbetalinger, som der har været hel eller delvis fradragsret for i udlandet. Det betyder, at der ikke kan ske afgiftsfri udbetaling, før der er betalt afgift af alle indbetalinger, som har været helt eller delvist fradrags- eller bortseelsesberettigede i udlandet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

Pensionsopspareren skal betale en afgift på 40 pct. af udbetalinger, der modsvarer indbetalinger, som der har været hel eller delvis

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.792.SR | Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål om kapitalpen­sioner, herunder konvertering til alderspensioner, og investering af midlerne i unoterede aktier.  Skatterådet kunne bekræfte, at  • betingelserne i PBL § 12 og 12 A var opfyldt, ved spør­  gers investering i unoterede aktier, der overholdt reglerne i puljebekendtgørelsen og PBL § 30 B,  • spørger kunne konvertere sine kapitalpensionsmidler,  herunder unoterede aktier til en aldersopsparing efter PBL § 12 A,  • konverteringen kunne ske til de lavere afgiftssatser, der  er gældende i 2013 og 2014, når konverteringen sker senest d. 31. december 2014,  • afkastet på aldersopsparingen, herunder realiserede og  urealiserede gevinster på unoterede aktier, alene beskat­tes med 15,3 pct. efter pensionsafkastbeskatningsloven,  • der ikke skal betales indkomstskat eller afgift efter pen­  sionsbeskatningsloven af udbetalinger fra aldersopspa­ringen efter det tidspunkt, hvor pensionsopspareren har nået pensionsudbetalingsalderen. |  |
| SKM2014.19.SR | Det blev lagt til grund for besvarelsen, at der ikke blev spurgt til udbetalinger fra en aldersforsikring, for hvilken der i udlan­det har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne.  Skatterådet kunne bekræfte, at et medlem af en pensionskasse, der efter 1. januar 2013 opretter en aldersforsikring, ved efter­følgende udbetaling på grund af opnået efterlønsalder, varig invaliditet eller død, kan få udbetalt forsikringssummen tillagt en forholdsmæssig andel af egenkapitalen i pensionskassen uden afgift.  Skatterådet kunne også bekræfte, at et medlem af en pensions­kasse, der efter den 1. januar 2013 konverterer en kapitalpen­sion eller en supplerende engangsydelse til en aldersforsikring, ved efterfølgende udbetaling på grund af opnået efterlønsalder, varig invaliditet eller død, kan få udbetalt forsikringssummen tillagt en forholdsmæssig andel af egenkapitalen i pensionskas­sen uden afgift, forudsat at pensionskassen på konverterings­tidspunktet svarer konverteringsafgift efter reglerne i PBL § 25, stk. 3,og§ 29A, stk. 3. |  |

**C.A.10.2.6.4.2 Udbetaling ved pensionsalderen**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om udbetaling af aldersforsikring og - opsparing efter, at pensionsopspareren har nået pensionsudbeta­lingsalderen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 1.

Afsnittet indeholder:

• Udbetalingstidspunktet

• Afgifts- og skattefri udbetalinger

**Udbetalingstidspunktet**

Udbetaling af aldersforsikring og -opsparing til pensionsopspareren kan tidligst ske på det tidspunkt, hvor han eller hun

• har nået pensionsudbetalingsalderen efter PBL § 1 a

• har nået en lavere pensionsalder, der er godkendt af Skatte­rådet

Udbetalingen kan senest ske 20 år efter, at pensionsopspareren har nået pensionsudbetalingsalderen, eller første policedag herefter for så vidt angår aldersforsikring. Se PBL § 10, stk. 1, nr. 3, jf. PBL § 10AogPBL § 12, stk. 1, nr. 3, jf. PBL § 12A. Se også lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 4, der med virkning fra 1. januar 2018 forlænger forfaldstidspunktet for seneste udbetaling med 5 år, dvs. fra 15 år til 20 år efter forsikredes pensionsudbetalingsalder.

Med virkning fra 1. januar 2018 kan pensionsopspareren desuden vælge at få udbetalt

• en aldersforsikringer i lige store løbende ydelser eller lige store rater, jf. PBL § 10 A, stk. 2 og 3.

• en aldersopsparing i rater, fastlagt efter PBL § 11 A, stk. 1­3, jf. PBL § 12A, stk. 2.

Se lov nr. 1682 af 26. december 2017, § 1, nr. 5 og 7.

Se afsnit C.A.10.2.6.1.2 om aldersforsikringer og afsnit C.A.10.2.6.1.3 om aldersopsparinger.

Pensionsopspareren kan vælge at få udbetalt

• alle sine aldersforsikrings- og aldersopsparingsordninger på én gang, hvis han eller hun har flere ordninger

• en ordning ad gangen

• en del af en ordning.

**Bemærk**

Der er ikke noget til hinder for at foretage indbetalinger til en alder­sforsikring eller - opsparing, efter at en anden aldersforsikring mv. er blevet helt eller delvist udbetalt.

En aldersforsikring eller - opsparing kan være blevet udloddet til en fraskilt eller frasepareret ægtefælle i forbindelse med bodeling, ved separation eller skilsmisse. Se PBL § 30, stk. 2, jf. § 30, stk. 3, nr. 1-2.

Ved udbetaling i overensstemmelse med ordningens udbetalings­vilkår skal den fraseparerede eller fraskilte ægtefælle eller eventu­elle begunstigede efter dennes død ikke betale afgift eller beskattes af udbetalingerne. Se PBL § 25 A, stk. 1, jf. PBL § 25, stk. 1, nr. 8, og afsnit C.A.10.2.5.6 om udlodning til ægtefælle ved separation og skilsmisse

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.1.1.2.1 om pensionsudbetalingsalderen.

**Afgifts- og skattefri udbetalinger**

Udbetalingerne er afgiftsfri og skal heller ikke medregnes ved op­gørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 25 A, stk. 1.

Afgiftsfriheden gælder også for den del af indeståendet på alders­forsikringen eller aldersopsparingen, som oprindelig stammer fra en fradragsberettiget kapitalpension, og som efter fradrag afen af-

gift på op til 40 pct. er overført til aldersforsikringen mv., samt af­kastet heraf.

**Kun én afgiftsfri udbetaling ved godkendt lavere pensionsalder** Når Skatterådet har godkendt en lavere pensionsalder end pensions­udbetalingsalderen, og der sker afgiftsfri udbetaling før det tids­punkt, hvor den almindelige pensionsudbetalingsalder nås, så kan den afgiftsfri udbetaling kun finde sted én gang. Se PBL § 25 A, stk. 3.

Ved en efterfølgende udbetaling af aldersforsikring eller -opspa­ring eller dele deraf, inden pensionsopspareren har nået pensions­udbetalingsalderen, skal pensionsopspareren betale 20 pct. i afgift efter PBL § 28, stk. 2.

Det gælder dog ikke, hvis der er tale om udbetaling i en af de si­tuationer, der kan medføre afgiftsfri udbetaling efter PBL § 25, stk. 1, nr. 2 - 8. Se, hvilke situationer det drejer sig om i afsnit C.A.10.2.6.4.1

**C.A.10.2.6.4.3 Udbetaling ved varigt nedsat funktionsevne (er­hvervsevne, arbejdsevne)**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for, at pensionsopspareren kan få udbe­talt sin aldersforsikring eller -opsparing ved varigt nedsat funktions­evne (arbejdsevne/ erhvervsevne).

Afsnittet indeholder:

• Hvornår er der afgiftsfrihed ved varigt nedsat funktionsevne

(arbejdsevne/erhvervsevne)

• Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat,

efter at aldersforsikring eller -opsparing er oprettet

• Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat, før

aldersforsikring eller -opsparing er oprettet

**Hvornår er der afgiftsfrihed ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne)?**

Pensionsopspareren har mulighed for at få aldersforsikring og -al­dersopsparing samt en supplerende engangssum udbetalt, før pen­sionsudbetalingsalderen indtræder, hvis han eller hun varigt har fået nedsat sin funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne). Se PBL § 25, stk. 1,nr.2og3,jf. PBL § 25A, stk. 1.

**Se også**

Se om begrebet “varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhverv- sevne)” og om, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at der kan ske udbetaling i denne situation for henholdsvis forsikringsord­ninger og opsparingsordninger, i afsnit C.A.10.2.5.4.2 om Varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne).

**En eller flere udbetalinger**

Pensionsopspareren kan vælge at få udbetalt

• alle sine aldersforsikrings- og aldersopsparingsordninger

• en enkelt ordning

• en del af en ordning

• en supplerende éngangssum fra en pensionskasseordning

Udbetalingen kan ske afgiftsfrit og skal heller ikke medregnes i den skattepligtige indkomst. Se PBL § 25 A, stk. 4, jf. PBL § 25, stk. 1, nr. 2 og 3.

Afgiftsfri udbetaling i forbindelse med varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne) kan kun finde sted én gang. Se PBL § 25 A, stk. 4.

Ved en efterfølgende udbetaling af aldersforsikring eller -opspa­ring eller dele deraf, inden pensionsopspareren har nået pensions­udbetalingsalderen, skal pensionsopspareren som udgangspunkt betale 20 pct. i afgift efter PBL § 28, stk. 2.

Se dog afsnittet nedenfor om nedsat funktionsevne, efter at alder­sforsikring mv. er oprettet.

Pensionsopspareren kan dog ophæve flere ordninger afgiftsfrit på grund af varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne), før pensionsudbetalingsalderen er nået, hvis de bliver ophævet i samme kalenderår.

En pensionsopsparer, der har oprettet en aldersforsikring eller - opsparing efter, at hans eller hendes erhvervsevne (arbejdsevne/er- hvervsevnen) varigt er nedsat, men på et tidspunkt, hvor han eller hun modtager invaliditetsydelse efter § 6, stk. 4, i lov nr. 285 af 25. april 2001 om ændring af lov om social pension og andre love (Førtidspensionsreform), kan også få udbetalt den oprettede ordning før pensionsudbetalingsalderen afgiftsfrit. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 3, jf. PBL § 25 A, stk. 1.

Pensionsbeskatningsloven indeholder ikke regler for, hvor lang tid der må gå, fra funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat og frem til udbetalingen fra eller ophævelsen af aldersforsik­ringen eller -opsparingen.

Pensionsopspareren kan få udbetalt sin aldersforsikring eller -op­sparing, selv om der er foretaget indbetalinger til ordningen efter, at funktionsnedsættelsen (nedsættelse af arbejdsevnen/erhvervsev- nen) er indtrådt.

Pensionsopsparere, der har fået konstateret en varig funktionsned­sættelse (nedsættelse af arbejdsevnen/erhvervsevnen), har derved mulighed for at fortsætte indbetalingerne til ordningen i en periode, fx hvor pensionsopspareren fortsat opretholder en tilknytning til arbejdsmarkedet.

**Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat, efter at aldersforsikring eller -opsparing er oprettet**

Årsagen til, at funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) varigt er nedsat, er som udgangspunkt uden betydning, men en række livstruende sygdomme medfører erfaringsmæssigt også en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen). Loven indeholder derfor en kobling imellem muligheden for udbetaling før pensionsudbetalingsalderen ved livstruende sygdom og ved varigt nedsat funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne).

Men et sygdomsforløb, set under ét, giver kun pensionsopspareren én mulighed for at hæve sin aldersforsikring eller -opsparing afgifts­frit og skattefrit. Se PBL § 25 A, stk. 4, som svarer til PBL § 26, stk. 3, vedrørende de hidtil fradragsberettigede kapitalpensionsord­ninger.

**Eksempel**

En pensionsopsparer med en konstateret livstruende sygdom har valgt at anvende muligheden for på dette grundlag at få udbetalt en del af sit indestående på sin aldersforsikring eller -opsparing. Pensionsopspareren får efterfølgende konstateret en varig nedsæt­telse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) og bliver fx tilkendt førtidspension på grund af sygdommen. Der opstår som hovedregel ikke en ny mulighed for at få afgiftsfri udbetalinger fra ordningen på grund af den varige funktionsnedsættelse.

**Regel**

En efterfølgende afgiftsfri udbetaling fra den samme eller en anden aldersforsikring eller -opsparing er normalt betinget af, at pensions­opspareren

• er blevet ramt af en anden livstruende sygdom

• har fået en forværring af den varige nedsættelse af sin funk­tionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne)

• har fået en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsev- nen/erhvervsevnen) af en anden årsag end den, der gav an-

ledning til den første udbetaling fra en af pensionsopsparerens aldersforsikrings- eller aldersopsparingsordninger.

Se PBL § 25 A, stk. 4.

**Undtagelse**

Der er dog en undtagelse herfra i de tilfælde, hvor den først udbe­talte aldersforsikring eller -opsparing efter aftalebetingelserne har kunnet udbetales på grund af den livstruende sygdom, mens den anden aldersforsikring m.v. ikke har kunnet udbetales på grund af sygdommen, men først, når den varige nedsættelse af funktionsev­nen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er fastslået.

I disse tilfælde kan afgiftsfri udbetaling ske ad to gange. Se PBL § 25 A, stk. 4.

Pensionsopspareren kan under alle omstændigheder få udbetalt sine resterende aldersforsikrings- eller aldersopsparingsordninger afgiftsfrit, når han eller hun når pensionsudbetalingsalderen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 1, jf. PBL §25A, stk. 1.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.6.4.1 om udbetaling ved pensionsalderen.

**Funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er nedsat, før aldersforsikring eller -opsparing er oprettet**

**Hovedregel**

En pensionsopsparer, der modtager førtidspension, har mulighed for at oprette en aldersforsikring eller aldersopsparing. Som hoved­regel er det dog ikke muligt for pensionsopspareren at få udbetalt ordningen afgiftsfrit, før han eller hun når pensionsudbetalingsal­deren, på grund af den varige funktionsnedsættelse, der ligger til grund for tildelingen af førtidspensionen.

**Undtagelse**

Der er dog en undtagelse herfra. En pensionsopsparer med en varig funktionsnedsættelse kan oprette en aldersforsikring eller aldersop­sparing, der kan ophæves afgiftsfrit, før pensionsudbetalingsalderen er nået, når nedsættelsen af funktionsevnen (arbejdsevnen) berettiger pensionsopspareren til at modtage førtidspension, men hvor han eller hun konkret ikke er berettiget til førtidspensionen på grund af erhvervsarbejde.

Personer, der har fået indledt en sag om førtidspension inden den 1. januar 2003, modtager i denne situation en invaliditetsydelse efter lov om førtidspension i stedet for førtidspensionen.

Denne mulighed tilgodeser pensionsopsparere, der har erhvervs­arbejde trods en varig funktionsnedsættelse, herunder såvel pen­sionsopsparere i fleksjob som pensionsopsparere, der er beskæftiget på fuldt normale vilkår.

Hvis pensionsopspareren vælger at forlade arbejdsmarkedet før pensionsudbetalingsalderen, ligestilles de skattemæssigt med per­soner, der forlader arbejdsmarkedet før pensionsudbetalingsalderen på grund af en varig funktionsnedsættelse (nedsættelse af arbejds- evnen/erhvervsevnen), der er indtrådt efter oprettelsen af aldersfor­sikringen eller aldersopsparingen.

**C.A.10.2.6.4.4 Udbetaling af invalidesum fra en tilknyttet inva- lidesumsforsikring**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne for, at pensionsopspareren kan få en invalidesum fra en invalidesumsforsikring, der er tilknyttet en al­dersforsikring eller - opsparing.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling af invalidesum

• Ingen afgift ved udbetaling

**Udbetaling af invalidesum**

Reglerne er de samme som de regler, der gælder for invalidesum knyttet til de hidtil fradragsberettigede kapitalpensionsordninger. Se derfor afsnit C.A.10.2.5.4.3 om udbetaling af en sådan invali- desum.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.5.1.4 om invalidesumsforsikringer.

**Ingen afgift ved udbetaling**

Udbetalinger af invalidesum fra en aldersforsikring eller - opsparing er afgiftsfri og skal heller ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 25 A, stk. 1, og PBL § 25, stk. 1, nr. 5.

**C.A.10.2.6.4.5 Udbetaling ved livstruende sygdom**

**Indhold**

Afsnittet beskriver pensionsopsparerens muligheder for at få udbe­talt aldersforsikring og alderspension samt supplerende engangssum fra en pensionskasseordning, hvis han eller hun bliver ramt af en livstruende sygdom, og hvad der gælder afgiftsmæssigt for udbeta­lingerne.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved livstruende sygdom

• Ikke afgift ved første udbetaling

• Pensionsopsparerens krav på udbetaling ved livstruende sygdom

• Livstruende sygdomme, der er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012

• Livstruende sygdomme, der ikke er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012

**Udbetaling ved livstruende sygdom**

Pensionsopspareren har mulighed for at få aldersforsikring og al­derspension samt en supplerende engangssum udbetalt, før pen­sionsudbetalingsalderen indtræder, hvis han eller hun er blevet ramt af en livstruende sygdom efter oprettelsen af ordningen. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 4, jf. PBL § 25A, stk. 1.

**Definition af en livstruende sygdom**

Livstruende sygdom er ikke defineret i lovteksten, men i BEK nr. 1293 af 13. december 2012. Se senere i dette afsnit om bekendtgø­relsens opregning af livstruende sygdomme. Opregningen er ikke udtømmende.

**Ikke afgift ved første udbetaling**

Pensionsopspareren skal ikke betale afgift af udbetalinger mv. fra en aldersforsikring eller alderspension, der sker i forbindelse med, at der er indtrådt en livstruende sygdom hos ham eller hende efter oprettelsen af aldersforsikringen eller aldersopsparingen. Udbeta­lingerne skal heller ikke medregnes ved opgørelsen af den skat­tepligtige indkomst. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 4, jf. PBL § 25 A, stk. 1.

Den afgifts- og skattefri udbetaling kan kun ske, efter at pensions­instituttet har modtaget dokumentation i form af en særlig attest med en lægeerklæring om, at pensionsopspareren lider af en livstru­ende sygdom. Se BEK nr. 1293 af 13. december 2012, §§ 1 og 15.

Pensionsopspareren kan vælge at få udbetalt

• alle sine aldersforsikrings- eller aldersopsparingsordninger, der er oprettet før den livstruende sygdom indtrådte

• en enkelt af disse ordninger

• en del af en af disse ordninger

• en supplerende engangssum fra en pensionskasseordning.

**Bemærk**

Skatte- og afgiftsfri udbetaling efter PBL § 25 A, stk. 1, jf. PBL § 25, stk. 1, nr. 2 - 4, kan kun ske én gang.

Ved en efterfølgende udbetaling af aldersforsikring eller -opspa­ring eller dele deraf, inden pensionsopspareren har nået pensions­udbetalingsalderen, skal pensionsopspareren betale 20 pct. i afgift efter PBL §28, stk. 2. Se PBL § 25A, stk. 4.

Det gælder dog ikke, hvis der er tale om udbetaling i en af de si­tuationer, der kan medføre afgiftsfri udbetaling efter PBL § 25, stk. 1.

Pensionsopspareren kan dog ophæve flere ordninger afgiftsfrit på grund af en livstruende sygdom, før pensionsudbetalingsalderen er nået, hvis de bliver ophævet i samme kalenderår. Det samme gælder ved ophævelse på grund af varigt nedsat funktionsevne.

**Regel**

En række livstruende sygdomme medfører erfaringsmæssigt også en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsev- nen). Loven indeholder derfor en kobling imellem muligheden for udbetaling før pensionsudbetalingsalderen ved livstruende sygdom, og ved varig nedsat funktionsevne (arbejdsevne/ erhvervsevne). Men et sygdomsforløb set under ét giver kun pensionsopspareren én mulighed for at hæve aldersforsikring eller aldersopsparing af­giftsfrit. Se PBL § 25A, stk. 4.

Betingelserne i PBL § 25, stk. 1, nr. 2 - 4, for, at pensionsopspa­reren efterfølgende kan få en afgiftsfri deludbetaling fra den samme eller en anden ordning, anses kun for opfyldt, hvis der er tale om

• en anden livstruende sygdom

• forværring af en varig nedsættelse af funktionsevnen eller

• en varig nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen) afen anden årsag end den, der gav anledning til den første udbeta­ling fra en af pensionsopsparerens ordninger.

Se PBL § 25 A, stk. 4.

**Undtagelse**

Der er dog en undtagelse herfra i de tilfælde, hvor den først udbe­talte aldersforsikring eller - opsparing efter aftalebetingelserne har kunnet udbetales på grund af den livstruende sygdom, mens den anden aldersforsikring eller - opsparing ikke har kunnet udbetales på grund af sygdommen, men først, når den varige nedsættelse af funktionsevnen (arbejdsevnen/erhvervsevnen) er fastslået. I disse tilfælde kan der ske afgiftsfri udbetaling ad to gange. Se PBL § 25 A, stk. 4.

Pensionsopspareren kan under alle omstændigheder få udbetalt sine resterende aldersforsikrings- og aldersopsparingsordninger afgiftsfrit ved opnåelse af pensionsudbetalingsalderen. Se PBL § 25A, stk. 1, jf. PBL §25, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.6.4.1 om udbetaling ved pensionsalderen.

**Pensionsopsparerens krav på udbetaling ved livstruende syg­dom**

Se det tilsvarende afsnit, der handler om vilkår i pensionsaftalen, i afsnit C.A.10.2.5.4.4 om de hidtil fradragsberettigede kapitalpen­sioner.

**Livstruende sygdomme, der er nævnt i BEK nr. nr. 1293 af 13. december 2012**

Se det tilsvarende afsnit om en række sygdomme, der umiddelbart anses for livstruende og dermed kan berettige til afgiftsfri udbetaling af aldersforsikring eller - opsparing, i afsnit C.A.10.2.5.4.4 om de

hidtil fradragsberettigede kapitalpensioner. Afsnittet beskriver også kravene til dokumentation af den livstruende sygdom.

**Livstruende sygdomme, der ikke er nævnt i BEK nr. 1293 af 13. december 2012**

Se det tilsvarende afsnit om en række livstruende sygdomme, der ikke er nævnt i bekendtgørelse nr. 1293 af 13. december 2012, i afsnit C.A.10.2.5.4.4 om de hidtil fradragsberettigede kapitalpen­sioner. Ved disse sygdomme kan Skattestyrelsen efter en indhentet tilladelse fra Sundhedsstyrelsen give en individuel tilladelse til, at pensionsopspareren kan få udbetalt sin aldersforsikring mv. uden afgift efter PBL § 25A, stk. 1, jf. PBL §25, stk. 1, nr. 4.

Afsnittet beskriver også kravene til dokumentation af den livstru­ende sygdom.

**C.A.10.2.6.4.6 Udbetaling ved dødsfald**

**Indhold**

Afsnittet beskriver, hvilke regler der gælder efter pensionsbeskat­ningsloven ved udbetaling af aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum ved pensionsopsparerens død.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling ved dødsfald

• Ingen afgift ved udbetaling

**Udbetaling ved dødsfald**

Ved pensionsopsparerens død får den eller de personer, der er be­gunstigede, eller pensionsopsparerens dødsbo udbetalt pensionsop­sparerens aldersforsikring og aldersopsparing og supplerende en- gangssum.

Udbetalingen sker til den eller de personer, der er indsat som be­gunstigede i ordningen. Har pensionsopspareren ikke indsat en begunstiget, tilfalder udbetalinger fra ordningen de nærmeste pårø­rende, men har pensionsopspareren udtrykkeligt bestemt, at der ikke skal være indsat begunstigede, sker udbetaling til pensionsop­sparerens dødsbo.

**Se også**

Se også i afsnit

• C.A.10.2.5.1.2 om reglerne om indsættelse af begunstigede

i kapitalforsikringer, som også gælder for aldersforsikring

• C.A.10.2.5.1.3 om reglerne om indsættelse af begunstigede

i opsparinger i pensionsøjemed, som også gælder for alders­opsparing.

**Ingen afgift ved udbetaling**

Ved udbetaling af aldersforsikring og aldersopsparing efter pen­sionsopsparerens død skal der ikke betales afgift af udbetalingerne. Udbetalingerne skal heller ikke medregnes i modtagerens skatteplig­tige indkomst.

Se PBL §25A, stk. 1, jf. PBL§ 25, stk. 1, nr. 6.

**C.A.10.2.6.4.7 Udbetaling ved ophævelse i utide**

**Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om afgift efter pensionsbeskatningslo­ven ved udbetaling af aldersforsikring og aldersopsparing og sup­plerende engangssum i utide (førtidige udbetalinger) eller ved dis­positioner over ordningen, der er i strid med pensionsformålet.

Afsnittet indeholder:

• Udbetaling i utide

• Dispositioner i strid med pensionsformålet

• Afgiften ved udbetaling i utide eller dispositioner i strid med pensionsformålet

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Udbetaling i utide**

**Definition**

Begrebet udbetaling i utide omfatter enhver udbetaling fra alders­forsikring og aldersopsparing samt supplerende engangssum, som ikke er omfattet af de situationer, der er nævnt i PBL § 25, stk. 1, nr. 1-8, jf. PBL § 25A, stk. 1, eller PBL § 29A, stk. 1.

PBL § 25, stk. 1, nr. 1-8, opregner de situationer, hvor der sker rettidig udbetaling. Se oversigten over disse situationer i afsnit C.A.10.2.6.4.1

Efter PBL § 25 A, stk. 1, 3. pkt., gælder der en særlig regel om afgiftsfritagelse for udlodninger af en række nærmere angivne unoterede kapitalandele, der foretages i perioderne fra 1. januar 2021 til og med den 30. juni 2021 og fra den 1. januar 2022 til og med den 30. juni 2022.

Se afsnit C.A.10.2.6.2 Anbringelsesregler for aldersforsikring og aldersopsparing.

Ved udbetaling i alle andre tilfælde skal der som udgangspunkt betales en afgift på 20 pct. af de udbetalte beløb. Se PBL § 28, stk. 2.

Se afsnit C.A.10.2.1.4.4 og afsnit C.A.10.2.2.4.4 om den skatte­mæssige behandling af betaling af omkostningspræmier og gebyrer.

Afgiftspligten indtræder ved udbetalingen fra ordningen, uanset om kontoen på et tidligere tidspunkt er opsagt til udbetaling. Se PBL § 25 og § 28 samt PBL § 25 A.

**Dispositioner i strid med pensionsformålet**

Dispositioner over ordningen, der er i strid med pensionsformålet, er omfattet af PBL § 30. Se afsnit C.A.10.2.6.5 om dispositioner over aldersforsikring og - opsparing.

Hvis dispositionen eller overdragelsen kun en del af ordningen, skal afgiften kun beregnes af det beløb, som dispositionen mv. vedrører, forudsat at der inden udløbet af fristen for afgiftens beta­ling oprettes selvstændig police eller konto for den resterende del. Se PBL § 30, stk. 7.

**Afgiften ved udbetaling i utide eller dispositioner i strid med pensionsformålet**

**Hovedregel**

Ved udbetaling i utide eller ved dispositioner i strid med pensions­formålet skal der som udgangspunkt betales en afgift på 20 pct. af de udbetalte beløb. Se PBL § 28, stk. 2, PBL § 30, stk. 1, 16. pkt., og PBL § 32, stk. 3.

Ordningen kan indeholde indbetalinger, der på indbetalingstids­punktet har overskredet beløbsgrænsen for indskud i PBL § 16, stk. 1, 1. pkt., og som pensionsopspareren derfor i indbetalingsåret har betalt 20 pct. i afgift af, fordi pensionsopspareren ikke har fået overført beløbet til en fradrags- eller bortseelsesberettiget pensions­ordning i året efter indbetalingsåret.

Selvom der er betalt en afgift på 20 pct. i indbetalingsåret jf. PBL § 25 A, stk. 5, skal der tillige betales en afgift på 20 pct. ved udbe­taling af beløbet i utide eller ved dispositioner i strid med pensions­formålet. Se PBL § 28, stk. 2, PBL § 30, stk. 1, 16. pkt., og PBL § 32, stk. 3.

Når der indtræder afgiftspligt som følge af en udbetaling, er det pensionsopspareren eller den, der i øvrigt er berettiget til udbetalin­gen, der er afgiftspligtig. Pensionsinstitutterne er dog på vegne af den afgiftspligtige forpligtet til at tilbageholde og indbetale afgiften til statskassen. Indbetalingen skal ske inden 3 hverdage efter, at pensionsinstituttet har udbetalt indeståendet på ordningen.

**Undtagelse: fradrags- eller bortseelsesret i udlandet**

Hvis der har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret i udlandet for indbetalinger til aldersforsikring eller aldersopsparing, skal pensionsopspareren betale 60 pct. i afgift af udbetalte beløb, der modsvarer sådanne indbetalinger. Se PBL § 28, stk. 2.

Ved udbetaling efter pensionsopsparerens (den tidligere ejers) død er afgiften dog kun 40 pct.

Ved deludbetaling fra en ordning anses udbetalingen for fortrinsvis at vedrøre indbetalinger, som der har været hel eller delvis fradrags-

eller bortseelsesret for i udlandet. Det betyder, at der ikke kan ske afgiftsfri udbetaling, før der er betalt afgift af alle indbetalinger, som der har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for i udlandet.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.19.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at et medlem af en pensionskasse, der efter 1. januar 2013 opretter en aldersforsikring, ved en ophævelse i utide kan få udbetalt forsikringen tillagt en for­holdsmæssig andel af egenkapitalen i pensionskassen med 20 pct. afgift.  Skatterådet kunne også bekræfte, at medlem af en pensionskas­se, der efter den 1. januar 2013 konverterer en kapitalpension eller en supplerende engangsydelse til en aldersforsikring, ved en efterfølgende ophævelse i utide kan få udbetalt forsikringen tillagt en forholdsmæssig andel af egenkapitalen i pensionskas­sen med 20 pct. afgift, forudsat at pensionskassen på konverte­ringstidspunktet svarer konverteringsafgift efter reglerne i PBL § 25, stk. 3 og § 29 A, stk. 3. |  |

**C.A.10.2.6.5 Dispositioner over aldersforsikring og alders­opsparing**

Hvilke dispositioner over ordningen, der er i strid med pensionsfor­målet, kan ses i afsnit C.A.10.2.1.5 om dispositioner i strid med pensionsformålet for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Pensionsopspareren skal betale en afgift på 20 pct. af det beløb, der på tidspunktet for dispositionen mv. kunne være udbetalt ved ordningens ophævelse. Se PBL § 30, stk. 1, 16. pkt.

Afgiften på 20 pct. skal også betales for den del af indeståendet på en aldersforsikring eller - opsparing, som stammer fra en fradragsberettiget kapitalpension, og som efter fradrag af en afgift på op til 40 pct. er overført/ konverteret til aldersforsikringen mv., samt afkastet deraf.

Som det nærmere fremgår af afsnit C.A.10.2.6.2 vil den manglende afvikling af investeringer i en række nærmere angivne unoterede kapitalandele m.v. i aldersopsparingsdepoter inden henholdsvis den 1. juli 2021 og den 1. juli 2022 medføre, at aldersopsparingen ikke længere opfylder betingelserne i pensionsbeskatningslovens kapitel 1 om skattebegunstigede pensionsordninger, herunder be­tingelsen i PBL § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 12 A, stk. 1.

Når en aldersopsparing ikke opfylder betingelserne i pensionsbe­skatningslovens kapitel 1 om skattebegunstigede pensionsordninger, skal der ligeledes betales en afgift på 20 pct. af det beløb, der ved fristens udløb kunne være udbetalt ved aldersopsparingens ophæ­velse.

Se PBL § 30, stk. 1, 16. pkt.

**C.A.10.2.6.6 Udlodning til ægtefæller i forbindelse med se­paration, skilsmisse eller bosondring for aldersforsikring og - opsparing**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for udlodning af aldersforsikring og aldersopsparing i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring.

Afsnittet indeholder:

• Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring

• Forskellige former for udlodning.

**Krav til og konsekvens af afgiftsfri udlodning til ægtefælle i forbindelse med separation, skilsmisse eller bosondring**

En aldersopsparing kan altid, dvs. uafhængigt af reglerne i PBL § 41 A, stk. 1, flyttes til et andet pengeinstitut. Det gælder for både ejerens del af opsparingen og for ægtefællens del af opsparingen.

Hvis ejeren (kontohaveren) af ordningen efter PBL § 41 A over­fører sin aldersforsikring eller - opsparing til et andet pengeinstitut samtidig med, at den ægtefælle, der har fået en del af pensionsord­ningen udloddet i forbindelse med skilsmisse, separation eller bo­sondring, lader ordningen blive stående i det oprindelige pengein­stitut, så skal det oprindelige pengeinstitut ved overførslen af ejerens ordning påtegne den fraskilte mv. ægtefælles ordning om, at det indestående beløb stammer fra en udlodning af en pensionsordning efter PBL § 30, stk. 2. Pengeinstituttet skal også påtegne ægtefæl­lens pensionsordning om det udbetalingstidspunkt mv., der gælder efter vilkårene for den ordning, hvorfra udlodningen er sket.

Hvis ægtefællen efter PBL § 41 A overfører den udloddede opspa­ring i pensionsøjemed til et andet pengeinstitut, skal det oprindelige pengeinstitut give det nye pengeinstitut oplysninger om, at der er tale om en udloddet del, til brug ved udbetaling af pensionsordnin­gen.

**Forskellige former for udlodning**

I dette afsnit beskrives reglerne for de forskellige former for udlod­ning efter PBL § 30, stk. 3.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begun­stigede efter reglerne i pensionsbeskatningsloven**

Ved udlodning af retten til en aldersforsikring eller - opsparing skal ægtefællen ikke betale afgift af sin andel, når ordningen udløber. Se PBL § 25A, stk. 1, jf. PBL§ 25, stk. 1, nr. 8.

En begunstiget, der erhverver ret til en andel af en aldersforsikring eller - opsparing, indtræder i ægtefællens ret til at få kapitalen ved pensionsbegivenhedens indtræden. Den begunstigede skal derfor ikke betale afgift, når pensionen bliver udbetalt efter vilkårene.

Ægtefællen kan uafhængigt af den tidligere ejer overføre den ud­loddede del af ordningen til en anden ordning efter reglerne i PBL § 41. Se afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensions­ordning.

Efter at ejerens pensionsudbetalingsalder er nået, kan ægtefællen få sin andel af en udloddet aldersforsikring eller - opsparing udbetalt **afgiftsfrit**. Se PBL § 25A, stk. 1, jf. PBL § 25, stk. 1, nr. 8. Hvis ejeren forlænger pensionsaftalen, påvirker det ikke ægtefællens ret med hensyn til udbetalingstidspunktet.

Se i øvrigt afsnit C.A.10.2.1.6.2.1 om udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen kan indsætte begunstigede efter reglerne i pensions­beskatningsloven.

**Udlodning til ægtefællen, hvor ægtefællen bliver forsikret og ejer eller kontohaver af den udloddede del**

Ægtefællen indtræder som forsikret og ejer af den udloddede del, uden at det betragtes som en disposition, der er afgiftspligtig. Se PBL § 30, stk. 3, nr. 3.

Det er en forudsætning for, at ægtefællen kan indtræde som for­sikret og ejer, at dette er muligt over for pensionsinstituttet, og at pensionsinstituttet accepterer det.

Konsekvensen er, at pensionsordningen fuldt ud er overgået til den ægtefælle, der får ordningen udloddet. Det betyder, at pensions­ordningen skal anses for tegnet på denne ægtefælles liv og helbred. Udbetaling sker i overensstemmelse med ægtefællens egen alder og helbredsforhold. Den udloddede del af pensionsordningen kan ikke udbetales ved den tidligere ejers død, invaliditet mv., fordi den tidligere ejers alder, liv og helbred er uden betydning for den udloddede del.

Ægtefællen overtager indbetalinger, der svarer til den udloddede del, fordi ægtefællen anses for at være den, der oprindeligt oprettede den udloddede del.

Er der indsat begunstigede, er ægtefællens dødsfald afgørende for tidspunktet for udbetaling til de begunstigede.

**C.A.10.2.6.7 Bonus og renter af aldersforsikring og alders­opsparing**

Der ses bort fra tilskrivning af bonus og renter på en pensionsord­ning, der er omfattet af PBL kapitel 1, når den skattepligtige ind­komst opgøres. Se PBL § 45, stk. 1.

Se også om tilskrivning af bonus og renter i afsnit C.A.10.2.1.7 om bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbetalin­ger.

**C.A.10.2.6.8 Overførsler af aldersforsikring og aldersopspa­ring**

Der kan ske overførsel af en aldersforsikring, en aldersopsparing eller en supplerende engangssum til en anden aldersforsikring, al­dersopsparing eller supplerende engangssum for

• samme pensionsopsparer eller

• en ægtefælle efter udlodning til denne efter PBL § 30, stk.

2,

uden at overførslen betragtes som en udbetaling (i utide) eller indbetaling på en ordning. Se PBL § 41 A, stk. 1.

Det betyder, at når en aldersforsikring eller - opsparing overføres til en anden aldersforsikring eller - opsparing, skal der

• ikke betales 20 pct. i afgift efter PBL § 28, stk. 2, af det be­løb, der overføres, og

• beløbet skal ikke medregnes under beløbsgrænsen på 9.400 kr. (2024: 9.100 kr.), henholdsvis 61.200 kr. (2024: 59.900 kr.) i PBL § 16, stk. 1.

Det gælder, hvad enten overførslen sker til en ordning i et andet pensionsinstitut eller i samme pensionsinstitut.

Det gælder endvidere, at har en efterlevende opnået ret til udbeta­ling af en aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende en- gangssum, anses en hel overførsel af pensionsordningen til en ny­oprettet aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangs- sum i et andet pensionsinstitut ikke som ind- og udbetaling. Se PBL § 41 A, stk. 4.

En aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum kan derimod ikke overføres til fradragsberettigede pensioner om­fattet af pensionsbeskatningslovens kap. 1.

Ved hel eller delvis overførsel efter PBL § 41 A af en aldersfor­sikring mv. til en nyoprettet aldersforsikring mv. for samme person eller en ægtefælle efter udlodning efter PBL § 30, stk. 2, opretholdes aldersgrænserne for udbetaling. Tilsvarende gælder, hvis der overføres til en bestående ordning med samme aldersgrænse for udbetaling. Se PBL § 42 A. PBL § 42 A er senest blevet ændret ved lov nr. 1564 af 12. december 2023. Ændringen har virkning fra 1. januar 2024. Se ændringslovens § 7, stk. 1. Se afsnit C.A.10.2.8.2.

**Bemærk**

Der kan ikke ske delvis overførsel af alderforsikring mv., der inde­holder opsparing, som er foretaget før udgangen af 1982, til en anden aldersforsikring mv. Se PBL § 41 A, stk. 1, og PAL § 10.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.8.1 om overførsel og flytning af en pen­sionsordning.

**C.A.10.2.7 Ændring mv. af en indgået pensionsaftale Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne samt praksis for enten at fortryde, korrigere eller omgøre en indgået pensionsaftale samt de skattemæs­sige konsekvenser heraf.

Afsnittet indeholder:

• Fortrydelsesret for pensionsaftaler (C.A.10.2.7.1)

• Korrektioner af pensionsaftaler (C.A.10.2.7.2)

• Omgørelse af pensionsaftaler (C.A.10.2.7.3).

**C.A.10.2.7.1 Fortrydelsesret for pensionsaftaler Indhold**

Dette afsnit beskriver retten til at fortryde en indgået pensionsaftale.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personer omfattet af reglen.

**Regel**

En forbruger, der udnytter sin fortrydelsesret, skal stilles som om, aftalen aldrig var indgået. Se PBL § 22 B.

De skattemæssige virkninger af fortrydelsen er:

• Der skal ikke beregnes afgift efter de almindelige regler i pensionsbeskatningsloven af tilbagebetalinger til en person, der udnytter sin fortrydelsesret efter forbrugeraftaleloven og forsikringsaftaleloven

• Der er ingen fradragsret eller bortseelsesret for bidragene eller præmierne til pensionsordningen. Det gælder heller ikke i de situationer, hvor personen efter fortrydelsesreglerne skal betale for den del af ydelsen, der eventuelt allerede er leveret efter aftalen.

**Udbetalinger før udnyttelse af fortrydelsesretten**

Er der, inden fortrydelsesretten bliver gjort gældende, udbetalt et beløb fra pensionsordningen, skal dette beløb tilbagebetales til pensionsinstituttet. Denne udbetaling - som altså skal tilbagebetales - er ikke skattepligtig for forbrugeren, fordi den ikke udbetales i overensstemmelse med pensionsaftalen, som forbrugeren jo er trådt tilbage fra.

**Fortrydelsesretten anvendes i indbetalingsåret**

I den typiske situation, hvor indbetalingen og den efterfølgende tilbagebetaling i anledning af anvendelsen af fortrydelsesretten sker i det samme indkomstår, skal forbrugeren derfor ikke betale afgift af tilbagebetalingen, ligesom indbetalingen ikke får betydning for opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

**Fortrydelsesretten anvendes i et andet år end indbetalingsåret** I de tilfælde, hvor fortrydelsesretten udnyttes i et andet indkomstår end fradragsåret, skal personens skattepligtige indkomst i fradrag­såret tilsvarende korrigeres for den pensionsindbetaling, som den forbrugeren har fortrudt. Det kan resulterer i en restskat for dette år, fordi forbrugeren skal stilles som om, pensionsaftalen ikke var indgået. Den likviditetsfordel, som forbrugeren har haft ved at kunne fratrække den fortrudte pensionsindbetaling, neutraliseres afet eventuelt restskattetillæg, som fastsættes efter de almindelige regler for beregning af restskat.

**Personer omfattet af reglen**

Forbrugere, der har indgået en aftale om finansiel tjenesteydelse (herunder en pensionsaftale) ved fjernsalg, har ret til at træde tilbage fra aftalen. Se § 17 i lov om visse forbrugeraftaler, når forbrugeraf­talen er indgået til og med d. 12. juni 2014.

Ved lov nr. 1460 af 17. december 2013, § 5, nr. 1, er henvisningen i PBL § 22 B, stk. 1, ændret til § 18 i lov om forbrugeraftaler, der gælder for forbrugeraftaler, der bliver indgået d. 13. juni 2014 og senere.

Personer, der indgår en forsikringsaftale, har på tilsvarende måde ret til at træde tilbage fra aftalen, uanset hvordan aftalen er indgået. Se § 34 i - k i forsikringsaftaleloven.

Fortrydelsesfristen er normalt 14 dage, dog 30 dage for aftaler om individuelle pensionsordninger. Fristen regnes normalt fra dagen for indgåelsen af aftalen. I visse tilfælde regnes den dog fra den dag, hvor forbrugeren modtog de oplysninger, som den erhvervs­drivende har pligt til at give efter de pågældende love. Se § 18 i lov om visse forbrugsaftaler.

**Definition: fjernsalg**

Det kaldes fjernsalg, når en vare eller en ydelse bliver købt, uden at køberen og sælgeren “mødes fysisk”. Det vil sige, når man handler pr. telefon, pr. brev, over internettet eller sender en kupon fra et kuponhæfte eller en annonce. Det er dog en forudsætning, at sælgerens virksomhed er helt eller delvist indrettet på at handle ved fjernsalg.

**C.A.10.2.7.2 Korrektioner af pensionsaftaler**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver retningslinjerne for at foretage korrektioner i indbetalinger til og udbetalinger fra pensionsordninger.

Afsnittet indeholder:

• Indbetalinger overstiger beløbsgrænserne

• Fortrydelsesret

• Arbejdsgivers korrektion af indbetalinger PBL § 22 C

• Overførsel af indbetalinger for et kalenderår PBL § 22 D

• Tilbagebetaling af indbetalinger senest 30 dage efter indbe­talingen PBL § 22 E

• Tilbagebetaling eller overførsel inden for tre år efter indbeta­lingen PBL § 22 F

• Åbenbare fejldispositioner

• Pensionsaftalen opfylder ikke alle betingelser i pensionsbe­

skatningsloven

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

Som udgangspunkt skal der være konkret hjemmel til korrektion af en pensionsordning.

Udgangspunktet er derfor, at foretagne indbetalinger skal anses for indbetalt på den konkrete pensionsordning og derfor kun kan udbetales til ejeren af ordningen mod betaling af afgift eller over­føres til en anden pensionsordning efter reglerne i PBL § 41.

Selvom der ikke i pensionsbeskatningsloven generelt er hjemmel til at tillade korrektion af foretagne indbetalinger til eller udbetalin­ger fra en pensionsordning, findes imidlertid regler om korrektion i PBL § 21 A og PBL §§ 22, 22 B, 22 C, 22 D, 22 E og 22 F.

**Indbetalinger overstiger beløbsgrænserne**

**Indbetaling til en kapitalpension, som overstiger maksimum­fradraget eller ikke kan rummes i ejerens personlige indkomst: PBL § 21 A**

PBL § 21 A, stk. 1, handler om ejerens mulighed for enten at få tilbagebetalt indbetalingen uden beregning af afgift eller få indbe­talingen overført til en anden ordning med virkning fra det oprin­delige indbetalingstidspunkt.

Dette kan ske, hvis indbetalingen er sket til en kapitalpension, og indbetalingen

• overstiger maksimumfradraget for indbetaling til en kapital­pension. Se PBL § 16, stk. 1, eller

• fradraget for indbetalingen ikke kan rummes i ejerens person­lige indkomst. Se PBL § 18, stk. 2.

**Indbetaling til en ratepension, som overstiger maksimumfradra­get: PBL § 21 A**

PBL § 21 A, stk. 2, handler også om ejerens mulighed for at få til­bagebetalt indbetaling til ratepension og ophørende alderspension uden beregning af afgift eller få indbetalingen overført til anden ordning omfattet af PBL kapitel 1, for den del, der overstiger maksimumgrænsen på 65.500 kr. (2024: 63.100 kr.) for indbetaling til ratepension og ophørende alderspension i PBL § 16, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.2.3.3 om tilbagebetaling eller overførsel efter PBL § 21 A.

**Tilbagebetaling af indbetalinger på ophørspension omfattet af PBL § 15 A og indbetalinger på pensioner for sportsudøvere: PBL §§ 22 og 22 A**

PBL §§ 22 og 22 A handler om muligheden for uden beregning af afgift at få tilbagebetalt indbetaling på ophørspension omfattet af PBL § 15 A, som overstiger maksimumindbetalingen i PBL § 15 A, stk. 6, samt indbetaling på pensionsordning for sportsudøvere omfattet af PBL § 15 B, der overstiger, hvad der kan fratrækkes efter PBL § 18, stk. 8.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.5.5 om tilbagebetaling efter PBL § 22 (ophørspension) og C.A.10.2.2.3.6.2 om tilbagebetaling eller overførsel efter PBL § 22 A (sportspension).

**Fortrydelsesret: PBL § 22 B**

PBL § 22 B handler om tilbagebetaling uden beregning af afgift af præmie/bidrag til en pensionsordning, som ejeren træder tilbage fra efter forbrugeraftaleloven eller forsikringsaftaleloven.

**Se også**

Se C.A.10.2.7.1 om fortrydelsesret.

**Arbejdsgivers korrektion af pensionsindbetalinger: PBL § 22 C**

Før d. 1. januar 2018 kunne en arbejdsgiver kun rette indbetalinger, der ikke skulle være sket og som var små nok til at kunne modregnes i den ansattes førstkommende pensionsindbetaling, ved at indbetalte et tilsvarende lavere beløb i den følgende måned.

Større fejl var derimod sværere at håndtere, da en udbetaling fra en ansats pensionsordning ville medføre indkomstskat eller afgifts­pligt, idet foretagne indbetalinger som udgangspunkt anses foretaget på den korrekte pensionsordning.

Efter praksis kunne Skattestyrelsen dog give tilladelse til korrek­tion i tilfælde, hvor der var sket en åbenbar fejldisposition og den ansatte var uden indflydelse på den opståede fejl.

Ved lov nr. 1682 af 26. december 2017 er indsat en ny regel om arbejdsgivers korrektion af indbetalinger til de ansattes pensions­ordninger. Se PBL § 22 C.

**Regel**

Efter reglen i PBL § 22 C kan arbejdsgiveren korrigere for store indbetalinger af bidrag og præmier til de ansattes pensionsordninger (negative korrektioner), omfattet af PBL § 19 om bortseelsesret.

Reglen har virkning for korrektioner, der foretages d. 1. januar 2018 og senere, uanset hvornår fejlen er sket.

Arbejdsgiveren kan kun foretage korrektion, hvis indbetalingen er en fejl i forhold til aftalegrundlaget for pensionsordningen, jf. PBL § 22 C, 2. pkt. Der skal altså være tale om korrektion af ind­betalinger af bidrag og præmier, som den ansatte ikke har et retligt krav på efter sin pensionsaftale med arbejdsgiveren.

Fejltype

Pensionsindbetalinger for time­lønsansatte

Fejlagtigt indbetalte bidrag og præmier, der udbetales fra de an­sattes pensionsordninger, kan arbejdsgiveren kun anvende til modregning i arbejdsgiverens senere bidrag og præmier til arbejds­givernes øvrige ansattes pensionsordninger i samme pengeinstitut, uden at det betragtes som en afgiftspligtig udbetaling, jf. PBL § 22 C, 1. pkt. Udbetalingen er uden skattemæssige konsekvenser for den ansatte.

De udbetalte beløb kan

• ikke tilbagebetales til arbejdsgiveren,

• ikke overføres til et andet pensionsinstitut, der fx har oprettet pensionsordninger for den ansatte eller andre af arbejdsgive­rens ansatte,

idet der så vil være tale om en afgiftspligtig udbetaling fra den enkelte ansattes pensionsordning.

Reglen kan anvendes, når den negative korrektion kan rummes i arbejdsgiverens samlede indbetaling for alle de ansatte i den efter­følgende periode, dvs. typisk den efterfølgende måned.

Den kan også anvendes, hvis en meget stor fejlindbetaling dækker hele den følgende periodes samlede arbejdsgiverindbetaling, således at arbejdsgiveren ikke foretager indbetaling på dette tidspunkt, og den resterende del af korrektionsbeløbet først modregnes i perioden efter.

Reglen kan anvendes på fejl, der er sket i tidligere år.

**Eksempel**

En arbejdsgiver har indbetalt et for stort beløb på en medarbejders pensionsordning i april 2017. Fejlen opdages i februar 2018.

Der kan uden skattemæssige konsekvenser ske en udbetaling fra den pågældendes pensionsordning. Udbetalingen kan modregnes i arbejdsgiverens bidrag og præmier for marts 2018 til arbejdsgive­rens øvrige ansatte.

**Eksempler på fejl**

Oversigten viser eksempler på en række hyppigt forekommende fejl, hvor reglen i PBL § 22 C kan anvendes.

Fejlbeskrivelse

For timelønsansatte beregnes lønnen og pensionsindbetalin­ger efter arbejdssedler eller lignende, som indleveres til lønkontoret.

Lønnen er afregnet forkert pga. fejl i timesedler, og pen­sionsindbetalingen er derfor også forkert. Fejlen rettes ved næste lønkørsel.

Opgørelse af den»pensionsgi- Løn er fx sammensat af flere komponenter, hvor alle kom-

|  |  |
| --- | --- |
| vende løn« | ponenter ikke er pensionsgivende, fx visse tillæg.  Ved en fejl er der indbetalt pensionsbidrag af ikke-pensions- givende komponenter |

Ændrede pensionsforhold un- Pensionsforhold er ændret i forbindelse med fx

|  |  |
| --- | --- |
| der orlov og ferie | • orlovsperioder både med og uden løn  • afvikling af ferie uden løn.  Ved en fejl er pensionsindbetalingen for den ansatte ikke tilrettet som følge heraf. |

Ændringer i aftaler om forhøje- Den ansatte har valgt forhøjede pensionsbidrag via arbejds-

|  |  |
| --- | --- |
| de pensionsbidrag | giveren, idet pensionsaftalen giver mulighed for det. Den ansatte har meddelt arbejdsgiveren, at de forhøjede bidrag skal ophøre.  Meddelelsen er ikke registreret hos lønkontoret, før det er for sent, og næste pensionsindbetaling er foretaget. |

Forskellige satser i overenskomster

Overenskomsten har forskellige satser for pensionsindbeta­linger for ansatte med fx forskellig anciennitet eller alder. Arbejdsgiver har fået anvendt en forkert sats ved pensions­indbetaling til fx unge ansatte eller ansatte, der ikke har optjent anciennitet til den anvendte sats.

Arbejdsgiveren har ansatte på forskellige overenskomster, der har forskellige satser for pensionsindbetalinger. Alle pensionsindbetalinger sker til samme pensionsinstitut.

Ved en fejl har arbejdsgiveren fået beregnet og indbetalt pensionsbidrag til en ansat efter en for høj bidragssats.

Lærlinge og elever oprettes som almindelige pensionskas­semedlemmer

Arbejdsgiverens lærlinge har krav på en forsikringspakke, men ikke på pensionsindbetaling.

Arbejdsgiveren har ved en fejl indbetalt beløbet til en fuld pensionspakke - og ikke kun de fx 30 kr., som en lærlinge­forsikringspakke koster.

Indbetaling på pension efter medarbejderens fratrædelse mv.

Arbejdsgiveren får ved en fejl ikke stoppet pensionsindbe­talingerne efter medarbejderens fratrædelse.

Efter at medarbejderen er fratrådt, konstaterer arbejdsgive­ren, at der på et tidspunkt eller gennem en periode ved en fejl er indbetalt for meget på den fratrådte medarbejders pensionsordning.

Tastefejl og andre menneskeli- Ved en fejl på lønkontoret hos arbejdsgiveren er fx ge fejl. • hele den ansattes løn blevet indbetalt til pension,

• pensionsbidraget for en ansat er indbetalt to gange for den samme måned,

• et pensionsbidrag på fx 4.000 kr. er fejlagtigt indbe­talt med 40.000 kr. (der er kommet et eller flere ek­stra nuller på).

• en ansats pension indbetales på en kollegas pensions­ordning.

**Ændring af pensionsindbetalinger til løn**

Reglen kan også anvendes, hvis beløb, der ikke er omfattet af pensionsaftalen og skulle have været udbetalt som løn, ved en fejl er blev indbetalt på den ansattes pensionsordning, og det fejlagtigt indbetalte pensionsbidrag kan modregnes i arbejdsgiverens senere pensionsindbetalinger til arbejdsgiverens øvrige ansatte med pen­sionsordning i samme pensionsinstitut, jf. PBL § 22 C.

Arbejdsgiveren må udrede den løn, der tilsvarende er betalt for lidt til den ansatte, og foretage indeholdelse af AM-bidrag og A­skat heraf.

**Udbetalinger - hvor betingelserne i PBL § 22 C ikke er opfyldt.** Viser det sig, at pensionsindbetalingen ikke er sket ved en fejl, der kan korrigeres efter PBL § 22 C, vil udbetalingen være afgiftspligtig for den ansatte efter pensionsbeskatningsloven. Pensionsinstituttet og arbejdsgiveren skal efter pensionsaftalen reetablere det fejlagtigt hævede beløb på den ansattes pensionsdepot, og pensionsinstituttet er ansvarligt for betaling af pensionsafgiften af det udbetalte beløb, jf. PBL § 38, stk. 5.

Pensionsinstituttet vil evt. kunne søge regres hos arbejdsgiveren for den betalte pensionsafgift.

**Overførsel af indbetalinger for et kalenderår: PBL § 22 D.**

Afsnittet handler om pensionsopsparerens mulighed for at få overført et kalenderårs indbetalinger mellem henholdsvis arbejds­giveradministrerede pensionsordninger eller private pensionsord­ninger.

PBL § 22D er senest blevet ændret ved lov nr. 2610 af 28. decem­ber 2021. Ændringerne af PBL § 22 D, stk. 1 og stk. 2, har virkning

fra 1. januar 2022, jf. lovens § 6, stk. 1. Den nyindsatte PBL § 22 D, stk. 5, har virkning for overførsler af beløb, der fra og med den 1. januar 2021 er indbetalt til en arbejdsgiveradministreret pensions­ordning med løbende udbetalinger m.v., jf. ændringslovens § 6, stk. 2.

**Overførsel af indbetalinger efter PBL § 22 D, stk. 1 og 2 Regel**

Beløb, der med virkning for kalenderåret, er indbetalt til en arbejds­giveradministreret

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

kan helt eller delvis overføres til en arbejdsgiveradministreret

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

Se PBL §22D, stk. 1, 1. pkt.

Beløb, der med virkning for kalenderåret, er indbetalt til en privat

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

kan helt eller delvis overføres til en privat

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

Se PBL §22D, stk. 2, 1. pkt.

**Overførsel inden den 19. januar i det efterfølgende kalenderår** Det er en betingelse, at det indbetalte beløb er overført fra den af­givende til den modtagende pensionsordning inden d. 19. januar i det efterfølgende kalenderår.

Indbetalinger på pensionsordninger i forsikringsselskaber og pensionskasser, der er forfaldne, men ikke indbetalte i kalenderåret, vil også kunne overføres senest d. 19. januar i det efterfølgende kalenderår.

En overførsel af sådanne forfaldne beløb, der ikke er indbetalt til forsikringsselskabet eller pensionskassen i kalenderåret, forudsætter, at indbetalingen til den afgivende pensionsordning sker senest d. 19. januar i det efterfølgende kalenderår.

Om fradrags- og bortseelsesret for forfaldne pensionsbidrag, der indbetales senere, se afsnit C.A.10.2.1.3.1.1 og C.A.10.2.1.3.2.

**Overførsel mellem pensionsordninger for samme person**

Det er en betingelse, at overførslen af beløbet sker mellem pensions­ordninger for den samme person.

Fra og med 1. januar 2022 er det ikke længere et krav for anven­delsen af PBL § 22 D, at overførslen sker mellem pensionsordninger hos samme pensionsinstitut.

En flytning af en pensionsindbetaling kan derfor ske, selvom den afgivende pensionsordning er i det ene pensionsinstitut, mens den modtagende pensionsordning er i det andet pensionsinstitut.

Den pensionsordning, der overføres til, behøver ikke at eksistere på tidspunktet for den oprindelige pensionsindbetaling, men kan godt oprettes i forbindelse med overførslen. Den modtagende pen­sionsordning anses i dette tilfælde skattemæssigt for oprettet på tidspunktet for den oprindelige pensionsindbetaling.

**Den skattemæssige virkning af en overførsel efter PBL § 22 D, stk. 1 og 2**

Når betingelserne for overførsel af et beløb mellem den afgivende og den modtagende pensionsordning er opfyldt, skal det overførte beløb hverken betragtes som indbetalt til eller udbetalt fra den af­givende pensionsordning.

Dette har følgende betydning for den oprindelige indbetaling til og udbetalingen fra den afgivende pensionsordning:

1. Hvis den oprindelige indbetaling skete til en ratepension eller pensionsordning med løbende udbetalinger, vil fradrags- eller bortseelsesretten for den oprindelige indbetaling bortfalde ved overførslen.

2. Efter overførslen medregnes den oprindelige indbetaling ikke længere til de beløbsmæssige lofter for indbetaling, der gælder for henholdsvis ratepension i PBL § 16, stk. 2, og aldersopsparing i PBL § 16, stk. 1.

3. Det beløb, der som led i overførslen udbetales fra den afgi­vende pensionsordning, vil ikke være afgiftspligtigt efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

Den indbetaling på den modtagende pensionsordning, der sker som led i overførslen, anses for sket på tidspunktet for fradrags­eller bortseelsesretten m.v. for indbetalingen til den afgivende pensionsordning og med det beløb eller den del af beløbet, som blev indbetalt på den afgivende pensionsordning, opgjort uden af­kast m.v.

For afgivende pensionsordninger i forsikringsselskaber og pen­sionskasser betyder det, at beløb, der indbetales til den modtagende pensionsordning som led i en overførsel, og som hidrører fra ind­betalinger til den afgivende pensionsordning, der enten er forfaldne

og indbetalt til den afgivende pensionsordning i kalenderåret, eller er indbetalt til den afgivende pensionsordning senest den 19. januar i det efterfølgende kalenderår, men forfaldne i kalenderåret, vil have skattemæssig virkning for den modtagende pensionsordning i kalenderåret.

Virkningen af overførslen er således, at pensionsopspareren i store træk bliver stillet som om, pensionsindbetalingen allerede i første omgang var blevet indbetalt på den ordning, der sker over­førsel til dvs. den modtagende pensionsordning.

Dette har følgende betydning for den efterfølgende indbetaling til den modtagende pensionsordning, der sker som led i overførslen:

1. Hvis den oprindelige indbetaling skete til en aldersopsparing, mens den efterfølgende indbetaling sker til en rateopsparing, vil den efterfølgende indbetaling være fradrags- eller bortse- elsesberettiget på tidspunktet for den oprindelige indbetaling.

2. Hvis den efterfølgende indbetaling sker til en rateopsparing, er det det oprindeligt indbetalte beløb på den afgivende pensionsordning, der indgår ved opgørelsen af, om loftet for indbetaling til rateopsparingen er overskredet (uanset om overførslen sker inklusive afkast).

3. Hvis den oprindelige indbetaling skete til en rateopsparing, mens den efterfølgende indbetaling sker til en aldersopspa­ring, skal den efterfølgende indbetaling medregnes til den skattepligtig indkomst på tidspunktet for indbetalingen til rateopsparingen.

4. Hvis den efterfølgende indbetaling sker til en aldersopspa­ring, er det det oprindeligt indbetalte beløb på den afgivende pensionsordning, der indgår ved opgørelsen af, om loftet for indbetaling til aldersopsparingen er overskredet (uanset om overførslen sker inklusive afkast).

Se PBL §22D, stk. 1, og stk. 2.

**Afkast**

Det enkelte pensionsinstitut kan vælge at overføre beløbet som nævnt i stk. 1 og2 med eller uden afkast og omkostninger af beløbet fra indbetalingstidspunktet til overførselstidspunktet.

Dette gælder både overførsel mellem pensionsordninger i samme pensionsinstitut og mellem pensionsordninger i forskellige pensions­institutter.

Der vil således godt kunne overføres et større beløb, end hvad der er indbetalt, hvilket vil være aktuelt, hvis der er optjent positivt pensionsafkast af indbetalingen frem til overførslen. Der vil om­vendt ikke være noget til hinder for, at afkastet bibeholdes på den afgivende pensionsordning.

Hvis der omvendt har været afholdt omkostninger, eller der har været negativt afkast af pensionsindbetalingen frem til overførslen, vil det kunne være aktuelt at overføre et mindre beløb end den op­rindelige indbetaling som en konsekvens afde afholdte omkostnin­ger eller det negative afkast, der kan henføres til pensionsindbeta­lingen. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er noget skatte­mæssigt til hinder for at overføre den fulde fejlagtige indbetaling uanset afholdte omkostninger eller negativt investeringsafkast af indbetalingen.

Se PBL § 22 D, stk. 3.

Uanset om det indbetalte beløb overføres med eller uden afkast og omkostninger, skal afkastet medregnes i grundlaget for bereg­ningen af pensionsafkastskatten efter de principper der gælder for ordninger som er overført efter PBL § 41.

Se PAL § 23, stk. 4.

**Arbejdsmarkedsbidrag ved overførsel af arbejdsgiverindbeta­linger til et andet pensionsinstitut**

Ved overførsel til et andet pensionsinstitut vil overførslen skulle ske inklusive indeholdt arbejdsmarkedsbidrag, idet det er arbejds­giverens indbetaling - som på indbetalingstidspunktet indeholder endnu ikke indeholdt arbejdsmarkedsbidrag - der overføres.

Det betyder, at allerede indeholdt og indbetalt arbejdsmarkedsbi­drag trækkes tilbage og som en del af den»egentlige«pensionsind- betaling overføres til det modtagende pensionsinstitut. Uanset om indbetalingen overføres med eller uden afkast m.v., vil det være det oprindeligt indeholdte arbejdsmarkedsbidrag af indbetalingen, der overføres til det modtagende pensionsinstitut.

Det modtagende pensionsinstitut vil herefter skulle indeholde ar­bejdsmarkedsbidrag af indbetalingen, som om indbetalingen var sket direkte fra arbejdsgiveren, det vil sige af det beløb, der blev indbetalt til det afgivende pensionsinstitut. Det indeholdte arbejds­markedsbidrag vil svare til det arbejdsmarkedsbidrag, som det af­givende pensionsinstitut overfører til det modtagende pensionsin­stitut.

Se hertil eksempel 1 og2 i lovforslag nr. 75 af 10. november 2021.

**Det afgivende pensionsinstituts oplysningspligt overfor det modtagende pensionsinstitut**

Ved overførsel til et andet pensionsinstitut skal det afgivende institut give det modtagende institut følgende oplysninger:

1. De oprindelig foretagne indbetalingers størrelse.

2. Tidspunktet for fradrags- eller bortseelsesretten for de oprin­delig foretagne indbetalinger, hvis der er tale om indbetalin­ger til pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratefor­sikringer eller rateopsparinger.

3. Tidspunktet for den skattemæssige virkning afde oprindelig foretagne indbetalinger, hvis der er tale om indbetalinger til aldersopsparinger, aldersforsikringer eller supplerende en- gangssummer

Det modtagende pensionsinstitut vil herefter være i stand til at foretage de indberetninger til Skatteforvaltningen, der er relevante i forbindelse med overførslen.

Se PBL § 22 D, stk. 4.

**Overførsel af indbetalinger efter PBL § 22 D, stk. 5**

**Regel**

Beløb, deri løbet af kalenderåret er indbetalt til en arbejdsgiverad­ministreret

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

kan helt eller delvis overføres til en arbejdsgiveradministreret

• pensionsordning omfattet af § 53 A

Se PBL §22D, stk. 5, 1. pkt.

**Overførsel inden d. 1. april i det efterfølgende kalenderår**

Det er en betingelse, at det indbetalte beløb overføres fra den afgi­vende til den modtagende pensionsordning senest den 1. april i det følgende kalenderår.

**Overførsel mellem pensionsordninger for samme person hos samme pensionsudbyder**

Det er en yderligere betingelse, at overførslen af beløbet sker mel­lem pensionsordninger for den samme person, og at pensionsord­ningerne er i samme pensionsinstitut.

Se PBL §22D, stk. 5, 1. pkt.

**Arbejdsgiverens behandling af det indbetalte beløb ved over­førsel**

Endelig er det en betingelse, for at pensionsinstituttet vil kunne foretage en overførsel af beløbet mellem den skattebegunstigede afgivende pensionsordning og den modtagende pensionsordning omfattet af § 53 A, at arbejdsgiveren har behandlet de indbetalte beløb som indbetalinger til en pensionsordning omfattet af § 53 A.

Arbejdsgiveren vil som følge af overførslen skulle korrigere alle­rede foretagne indberetninger af pensionsindbetalingen i de tilfælde, hvor arbejdsgiveren har indberettet pensionsindbetalingen som en bortseelsesberettiget indbetaling, således at indbetalingen i stedet indberettes som en indbetaling til en § 53 A-ordning på tidspunktet for den oprindelige indbetaling.

Pensionsinstituttet bør i denne situation være særligt opmærksom på dokumentation af arbejdsgiverens behandling af den overførte pensionsindbetaling.

Se PBL § 22, stk. 6.

**Den skattemæssige virkning af en overførsel efter PBL § 22 D, stk. 5**

Når betingelserne for overførsel af et beløb mellem den afgivende og den modtagende pensionsordning er opfyldt, skal det overførte beløb hverken betragtes som indbetalt til eller udbetalt fra den af­givende pensionsordning.

Se PBL §22D, stk. 5, 1. pkt.

Dette har følgende betydning for indbetalingen til og udbetalingen fra den afgivende pensionsordning:

1. Hvis indbetalingen skete til en ratepension eller pensionsord­ning med løbende udbetalinger, vil bortseelsesretten for indbetalingen bortfalde ved overførslen, Indbetalingen skal herefter medregnes til den skattepligtige indkomst på tids­punktet for den bortfaldne bortseelsesret, uanset om overførs­len først sker i det efterfølgende kalenderår.

2. Indbetalingen vil ikke blive medregnet ved opgørelsen af beskæftigelsesfradrag efter LL § 9 J, eller ved opgørelsen af ekstra pensionsfradrag efter LL § 9 L

3. Hvis indbetalingen skete til en aldersopsparing mv., vil der ikke være konsekvenser for opgørelsen af den skattepligtige indkomst, idet der ikke er bortseelsesret for indbetalingen til en aldersopsparing.

4. Efter overførslen medregnes indbetalingen ikke længere til de beløbsmæssige lofter for indbetaling, der gælder for hen­holdsvis ratepension i PBL § 16, stk. 2, eller aldersopsparing i PBL § 16, stk. 1.

5. Det beløb, der som led i overførslen udbetales fra den afgi­vende pensionsordning, vil ikke være afgiftspligtigt efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

Den indbetaling på den modtagende pensionsordning, der sker som led i overførslen, anses for sket på tidspunktet for bortseelses- retten m.v. for indbetalingen til den afgivende pensionsordning og med det beløb eller den del af beløbet, som blev indbetalt på den afgivende pensionsordning.

Det arbejdsmarkedsbidrag, som pensionsinstituttet har indeholdt af indbetalingen til den afgivende bortseelsesberettigede pensions­ordning, vil skulle trækkes tilbage med henblik på at blive indsat på den modtagende pensionsordning omfattet af PBL § 53 A.

Se PBL § 22 D, stk. 5.

**Afkast**

Overførsel af beløb som nævnt i stk. 5 skal altid ske med afkast og eventuelle omkostninger. (L 75, p 39)

Se PBL § 22 D, stk. 7.

**Eksempler på overførsler, der ikke er omfattet af reglen i PBL § 22 D**

PBL § 22 D giver f.eks. ikke mulighed for at overføre kalenderårets indbetalinger

• Fra en arbejdsgiveradministreret pensionsordning til en privat pensionsordning

• Fra en privat pensionsordning til en arbejdsgiveradministreret

pensionsordning

Sådanne overførsler kan imidlertid være omfattet af andre regler om overførsel fx PBL § 21 A, stk. 2, PBL § 22 A, PBL § 41 eller PBL § 41 A.

**Se også**

Se også:

• Om overførsler efter PBL § 21 A, og PBL 22 A under over­skriften “Indbetalinger overstiger beløbsgrænserne”.

• Om overførsler omfattet af PBL § 41, se afsnit C.A.10.2.1.8, C.A.10.2.2.8 og C.A.10.2.8.

• Om overførsler omfattet af PBL § 41 A, se afsnit C.A.10.2.6.8 og C.A.10.2.8.

**Tilbagebetaling af indbetalinger senest 30 dage efter indbeta­lingen: PBL § 22 E**

Afsnittet handler om pensionsindbetalerens muligheden for at få pensionsindbetalinger tilbagebetalt senest 30 dage efter indbetalin­gen, uden at dette betragtes som en afgiftspligtig udbetaling, lige­som det tilbagebetalte beløb ikke vil skulle behandles som en ind­betaling.

PBL § 22 E blev indført ved lov nr. 2197 af 29. december 2020 og har virkning for tilbagebetalinger af indbetalinger, når indbeta­lingen sker fra og med den 1. januar 2021, jf. § 10, stk. 4.

**Regel**

Beløb, der er indbetalt til

• en pensionsordning med løbende udbetalinger,

• rateforsikring,

• rateopsparing,

• aldersforsikring,

• aldersopsparing eller

• supplerende engangssum

kan senest 30 dage efter indbetalingen, dog senest den 19. januar i det følgende kalenderår, helt eller delvis tilbagebetales til indbe­taleren.

Se PBL §22E, stk. 1, 1. pkt.

Reglen betyder for det første, at pensionsindbetalingen vil skulle tilbageføres til indbetaleren uden, at der skal betales afgift af tilba­gebetalingen efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

Reglen betyder for det andet, at pensionsindbetalingen ikke vil skulle behandles som en indbetaling efter pensionsbeskatningsloven.

Pensionsindbetalingen vil dermed hverken være fradrags- eller bortseelsesberettiget, hvis der er tale om en indbetaling til en rate­pension eller en pension med løbende ydelser, og vil dermed heller ikke blive medregnet ved opgørelsen af beskæftigelsesfradrag efter ligningslovens § 9 J, ved opgørelsen af ekstra pensionsfradrag efter ligningslovens § 9 L eller ved opgørelsen af loftet for indbetaling til ratepension, uanset om der er tale om indbetaling til denne pen­sionstype.

Er der tale om tilbagebetaling af en indbetaling til en aldersopspa­ring, medregnes indbetalingen ikke ved opgørelsen af loftet for indbetaling til aldersopsparing.

Se PBL §22E, stk. 1, 2. pkt.

**Krav om en aftale om tilbagebetaling af indbetalingen**

Det er en civilretlig forudsætning for en tilbagebetaling, at den er funderet i pensionsaftalen med det pensionsinstitut, hvorfra der sker tilbagebetaling, eller at overførslen konkret aftales med dette pensionsinstitut. Er der tale om en arbejdsgiveradministreret pen­sionsordning, kan en tilbagebetaling kun finde sted med både ar­bejdstagerens og arbejdsgiverens accept.

En arbejdsgiver vil eksempelvis ikke uden videre kunne hæve beløb på en ansats pensionsordning svarende til den seneste indbe­taling med henvisning til den foreslåede regel. Sker der alligevel tilbagebetaling efter den foreslåede regel uden civilretligt grundlag, vil reglen dog ikke desto mindre finde anvendelse på tilbagebeta­lingen. Pensionsinstituttet og arbejdsgiveren vil efter pensionsafta­len dog skulle reetablere det fejlagtigt tilbagebetalte beløb på den ansattes pensionsordning og i øvrigt se til, at pensionskunden holdes skadesløs.

**Tilbagebetalingsbeløbet**

Der kan ikke afgiftsfrit tilbagebetales et større beløb, end der er indbetalt.

Se PBL §22E, stk. 1, 3. pkt.

Tilbagebetales der et større beløb end indbetalingen, vil det overskydende beløb være afgiftspligtigt. Er der optjent positivt pensionsafkast af indbetalingen frem til tilbagebetalingen, vil dette således ikke kunne udbetales som en afgiftsfri del af tilbagebetalin­gen. Det er dog ikke en betingelse for afgiftsfri tilbagebetaling af indbetalingen, at afkastet heraf udbetales som led i tilbagebetalingen af indbetalingen.

Tilbagebetales der et mindre beløb end indbetalingen, vil den re­sterende del af indbetalingen blive anset som en ordinær indbetaling til pensionsordningen med de dertil knyttede almindelige skatte­mæssige konsekvenser.

**Fristen for tilbagebetaling af indbetalingen**

Det er et krav efter PBL § 22 E, at tilbagebetalingen af indbetalin­gen sker senest 30 dage efter indbetalingen, dog senest den 19. ja­nuar i det følgende kalenderår.

Tidsgrænsen på 30 dage betyder, at en pensionsindbetaling, der eksempelvis er sket den 1. juli 2021 i medfør af den foreslåede regel kan tilbagebetales til og med den 31. juli 2021.

Uanset tidsgrænsen på 30 dage vil tilbagebetaling således ikke kunne ske senere end den 19. januar i det følgende kalenderår. Den 19. januar er dagen før pensionsinstitutternes indberetningsfrist den 20. januar for pensionsindbetalinger, der er sket i det forgangne kalenderår. Den forkortede frist betyder, at pensionsinstitutterne kan foretage ordinær indberetning på et retvisende grundlag.

Den absolutte tidsgrænse den 19. januar vil alene have betydning for indbetalinger, der er sket fra og med den 21. december til og med den 31. december i det forgangne år. En indbetaling, der sker eksempelvis den 3. januar 2021, vil således i medfør af den foreslå­ede regel kunne tilbagebetales til og med den 2. februar 2021.

En korrektion, der sker efter 30 dage efter indbetalingen, vil fortsat kræve tilladelse fra Skatteforvaltningen efter den gældende praksis for korrektion af åbenlyse fejl.

**Efterfølgende pensionsindbetalinger, der foretages efter en til­bagebetaling i henhold til PBL § 22 E**

Der gælder særlige regler for fradrags- og bortseelsesretten for indbetalinger til henholdsvis private og arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, når de pågældende indbetalinger hidrører fra tilbagebetalinger efter PBL § 22 E og er indbetalt på ny inden for fristen i PBL § 22 E.

Se PBL § 18, stk. 1, 5. pkt., og PBL § 19, stk. 1, 4. pkt.

Er betingelserne opfyldt, vil en pensionsindbetaling, der hidrører fra en tilbagebetaling efter PBL § 22 E, være fradrags- eller bortse- elsesberettigede på tidspunktet for indbetalingen på den pensions­ordning, som tilbagebetalingen hidrører fra.

**Fejltyper, der vil kunne håndteres efter PBL § 22 E**

Følgende eksempler på hyppigt forekommende fejltyper vil kunne håndteres efter PBL § 22 E. Når det i eksemplerne anføres, at det indbetalte beløb kan tilbagebetales, vil der også kunne foretages en delvis tilbagebetaling, forudsat at den oprindelige indbetaling skete til en modtager, der er berettiget til indbetalingen.

**Tastefejl mv***.*

I en række tilfælde opstår fejl i form af simple tastefejl, herunder misforståelser i forholdet mellem kunde og pensionsinstitut

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Eksempel 1 | Rettelse | Supplerende bemærkning |
| Et pensionsinstitut indtaster et | Det for meget indbetalte | Der er heller ikke noget til hin- |
| for højt beløb på en overførsel | beløb kan tilbagebetales | der for, at hele det indbetalte |
| til en privat pensionsordning. | til pensionskunden senest beløb tilbagebetales.  30 dage efter indbetalin­  gen. | |
| Eksempel 2  Et pensionsinstitut laver samme overførsel til en pensionsord­ning to gange. | Rettelse  Det ene - eller begge - overførte beløb kan tilba­gebetales til pensionskun­den senest 30 dage efter indbetalingen. | Supplerende bemærkning |
| Eksempel 3  Både pensionsinstituttet og pensionskunden laver identiske overførsler til en pensionsord­ning. | Rettelse  Det ene - eller begge - overførte beløb kan tilba­gebetales til pensionskun­den senest 30 dage efter indbetalingen. | Supplerende bemærkning |
| Eksempel 4 | Rettelse | Supplerende bemærkning |
| En arbejdsgiver indbetaler et | Det for meget indbetalte | Skulle det tilbagebetalte beløb |
| større beløb til en ansats pen- | beløb kan tilbagebetales | have været udbetalt som løn, |
| sionsordning end aftalt. | til arbejdsgiveren inden senest 30 dage efter ind­betalingen. | kan arbejdsgiveren herefter ud­betale det tilbagebetalte beløb som løn og indeholde arbejds­markedsbidrag og A-skat m.v. Pensionsudbyderen bør, når der er flere personer involveret, være særligt opmærksom på dokumentation af fejlen og den efterfølgende korrektion. |

**Forkert konto eller policenummer**

I andre tilfælde opstår fejl, når pensionskunden, pensionsinstituttet eller tredjemand kommer til at anvende et forkert kontonummer eller policenummer som modtager for en indbetaling.

Eksempel 5

Et pengeinstitut foretager indbe­taling fra en kundes private konto til kundens arbejdsgive­radministrerede ratepension i stedet for til kundens private ratepension.

Eksempel 6

Et pengeinstitut eller kunden selv forveksler kundens kon­tonumre og overfører beløb til kundens pensionsordning i ste-

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les fra den arbejdsgive­radministrerede ratepen­sion til kundens private konto. Herfra vil det kunne indbetales til kun­dens private ratepension efter aftale med kunden.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til pensionskunden senest 30 dage efter ind­betalingen.

Supplerende bemærkning

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker efter nytår, og som hidrører fra indbetalinger, der er sket før nytår, vil indbeta­lingen på den private ratepen­sion være fradragsberettiget, som om indbetalingen var sket før nytår, hvis indbetalingen sker senest den 19. januar, jf. PBL§ 18, stk. 1, 5. pkt.

Supplerende bemærkning

det for til kundens almindelige private konto.

Eksempel 7

En kunde forveksler en anden kundes kontonumre og overfø­rer beløb til denne kundes pen­sionsordning i stedet for den anden kundes almindelige priva­te konto.

Eksempel 8

En arbejdsgiver indbetaler på en ansats private pensionsord­ning i stedet for på den ansattes arbejdsgiverordning.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til den indbetalende kunde senest 30 dage ef­ter indbetalingen.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til arbejdsgiveren se­nest 30 dage efter indbe­talingen, således at ar­bejdsgiveren efterfølgen­de kan foretage indbeta­ling til den ansattes ar­bejdsgiverordning.

Eksempel 9

En arbejdsgiver har ansatte på forskellige overenskomster, hvor der indbetales til forskelli­ge pensionskasser og forsik­ringsselskaber. En pensionsord­ning for en nyansat medarbejder oprettes ved en fejl i det forker­te pensionsinstitut, og der fore­tages indbetaling til pensionsord­ningen.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til arbejdsgiveren se­nest 30 dage efter indbe­talingen, således at ar­bejdsgiveren efterfølgen­de kan foretage indbeta­ling til det korrekte pen­sionsinstitut.

Eksempel 10

En selvstændigt erhvervsdriven­des private pensionsordning oprettes ved en fejl som en ar­bejdsgiveradministreret ord­ning.

Rettelse

Indbetalte beløb kan tilba­gebetales senest 30 dage efter indbetalingen, hvorefter de kan indbeta­les til en privat ordning.

Supplerende bemærkning

Pensionsudbyderen bør, når der er flere personer involveret, være særligt opmærksom på dokumentation af fejlen og den efterfølgende korrektion.

Supplerende bemærkning

*Pengeinstitutordning:*

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker i januar, og som hidrører fra en indbetaling, der er sket i december, vil en korrek­tionsindbetaling på arbejdsgiver­ordningen senest den 19. januar være bortseelsesberettiget i de­cember, jf. PBL § 19, stk. 1, 4. pkt.

*Forsikrings-/pensionskasse- ordning:*

Er der tale om en korrektionsind­betaling på en arbejdsgiverord­ning i et forsikringsselskab eller en pensionskasse, vil korrek­tionsindbetalingen være bortse- elsesberettiget i december, hvis korrektionsindbetalingen sker senest den 1. april i det nye år, jf. PBL§ 19, stk. 1, 3. pkt.

Supplerende bemærkning

Det pensionsinstitut, der tilbage­betaler indbetalingen til arbejds­giveren, bør, da der er flere personer involveret, være sær­ligt opmærksom på dokumenta­tion af fejlen og den efterfølgen­de korrektion.

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker i januar, og som hidrører fra en indbetaling, der er sket i december, vil en indbe­taling på den korrekte pensions­ordning i januar og frem til og med den 1. april være bortseel- sesberettiget i december, jf.

PBL § 19, stk. 1, 3. pkt.

Supplerende bemærkning

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker efter nytår, og som hidrører fra indbetalinger, der er sket før nytår, vil korrek­tionsindbetalingen på den priva­te ratepension være fradragsbe­rettiget, som om den var sket før nytår, hvis korrektionsindbe­talingen sker senest den 19. ja­nuar, jf. PBL § 18, stk. 1, 5. pkt.

**Forkert modtager**

I en tredje type tilfælde opstår fejl på den måde, at en indbetaling ender på en forkert persons

pensionsordning.

Eksempel 11

En kunde forveksler kontonum­re og overfører beløb til en tredjemands pensionsordning, som skulle have været overført til kundens almindelige private konto.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til kunden senest 30 dage efter indbetalingen.

Supplerende bemærkning

Da der er flere personer involve ret, bør pensionsudbyderen væ re særligt opmærksom på doku mentation af fejlen og den efter følgende korrektion.

Eksempel 12

Pensionsudbyderen forveksler to ægtefællers private pensions­ordninger og posterer en pen­sionsindbetaling på den forkerte ordning.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til den ægtefælle, der har indbetalt beløbet se­nest 30 dage efter indbe­talingen.

Eksempel 13

En arbejdsgiver forveksler to ansattes pensionsordninger og indbetaler på den forkerte med­arbejders pensionsordning.

Rettelse

Beløbet kan tilbagebeta­les til arbejdsgiveren se­nest 30 dage efter indbe­talingen, således at ar­bejdsgiveren efterfølgen­de kan foretage indbeta­ling til den korrekte pen­sionsordning.

Supplerende bemærkning

Da der er flere personer involve­ret, bør pensionsudbyderen væ­re særligt opmærksom på doku­mentation af fejlen og den efter­følgende korrektion, herunder at tilbagebetalingen er sket med accept fra den ægtefælle, hvis pensionsordning den oprindeli­ge pensionsindbetaling er sket til.

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker efter nytår, og som hidrører fra indbetalinger, der er sket før nytår, vil indbeta­lingen på den private ratepen­sion være fradragsberettiget, som om indbetalingen var sket før nytår, hvis indbetalingen sker senest den 19. januar, jf. PBL§ 18, stk. 1, 5. pkt.

Supplerende bemærkning

Da der er flere personer involve­ret, bør pensionsudbyderen væ­re særligt opmærksom på doku­mentation af fejlen og den efter­følgende korrektion.

*Pengeinstitutordning:*

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker i januar, og som hidrører fra en indbetaling, der er sket i december, vil en korrek­tionsindbetaling på arbejdsgiver­ordningen senest den 19. januar være bortseelsesberettiget i de­cember, jf. PBL § 19, stk. 1, 4. pkt.

*Forsikrings-/pensionskasse- ordning:*

Er der tale om en korrektionsind­betaling på en arbejdsgiverord­ning i et forsikringsselskab eller en pensionskasse, vil korrek­tionsindbetalingen være bortse- elsesberettiget i december, hvis korrektionsindbetalingen sker senest den 1. april i det nye år, jf. PBL§ 19, stk. 1, 3. pkt.

**Andre situationer** Også i andre situationer end hvor der er tale om tastefejl, forkert konto m.v. eller forkert modtager vil den foreslåede tilbagebetalingsregel kunne være relevant.

Eksempel 14 Rettelse Supplerende bemærkning

En arbejdsgiver får ikke stands­et pensionsindbetalinger til en fratrådt medarbejder.

Eksempel 15

En kunde opretter en rateforsik­ring med aftale om automatisk overløb til livrente, når årets samlede indbetalinger til rate­pension overstiger 20.000 kr. Pensionsinstituttet får imidlertid ikke oprettet overløbsaftalen rigtigt, og indbetalinger over de 20.000 kr. bliver derfor ikke indbetalt på livrenten.

Eksempel 16

En kunde opretter en rateopspa­ring i et pengeinstitut med aftale om automatisk overløb til livren­te i et samarbejdende forsik­ringsselskab, når årets samlede indbetalinger til ratepension overstiger 20.000 kr. Pengeinsti­tuttet får imidlertid ikke oprettet overløbsaftalen rigtigt, og indbe­talinger over de 20.000 kr. bli­ver derfor ikke overført til det samarbejdende forsikringssel­skab.

Beløbet kan tilbagebeta­les til arbejdsgiveren se­nest 30 dage efter indbe­talingen.

Rettelse

Overskydende indbetalin­ger kan tilbagebetales til pensionskunden senest 30 dage efter indbetalin­gen med henblik på en efterfølgende indbetaling af beløbet på livrenten.

Rettelse

Overskydende indbetalin­ger kan tilbagebetales til pensionskunden senest 30 dage efter indbetalin­gen med henblik på en efterfølgende indbetaling af beløbet på livrenten.

**PBL § 22 E omfatter ikke forkerte registreringer**

PBL § 22 E omfatter ikke situationer, hvor en indbetaling blot er registreret forkert.

Hvis eksempelvis et pensionsinstitut foretager en overførsel efter PBL § 41, i hvilket tilfælde overførslen ikke skal behandles som en ud- og indbetaling, men ikke desto mindre fejlregistrerer indbe­talingen som en fradragsberettiget indbetaling, vil tilbagebetaling efter § 22 E ikke være relevant. Indbetalingen er foretaget på den korrekte ordning, og fejlen skal rettes af pensionsinstituttet, således at indbetalingen registreres som en overførsel efter PBL § 41.

Et andet eksempel er en arbejdsgiver, der på lønsedlen for decem­ber angiver, at der er foretaget en indbetaling til den ansattes pen­sionsordning, men hvor beløbet først bogføres på pensionskontoen efter årsskiftet. Heller ikke her vil tilbagebetaling efter PBL § 22 E være relevant.

**Tilbagebetaling og overførsel af fejlindbetalinger indenfor tre år fra indbetaling: PBL § 22 F**

Afsnittet handler om pensionsindbetalerens mulighed for at få til­bagebetalt eller overført beløb, der fejlagtigt er indbetalt en pen­sionsordning m.v. senest tre år efter indbetalingen.

PBL § 22 F blev indført ved lov nr. 2610 af 28. december 2021 og har virkning for tilbagebetalinger og overførsler fra og med den 1. januar 2022 af indbetalinger af beløb, der fejlagtigt sker fra og med den 1. januar 2022, jf. lovens § 6, stk. 3.

Da der er flere personer involve­ret, bør pensionsudbyderen væ­re særligt opmærksom på doku­mentation af fejlen og den efter­følgende korrektion.

Supplerende bemærkning

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker efter nytår, og som hidrører fra indbetalinger, der er sket før nytår, vil korrek­tionsindbetalingen på den priva­te livrente være fradragsberetti­get, som om den var sket før nytår, hvis korrektionsindbeta­lingen sker senest den 19. janu­ar, jf. PBL§ 18, stk. 1, 5. pkt.

I nærværende situation kan be­stemmelserne i PBL §§ 21 A, 22 D og 41 også være anvende­lige.

Supplerende bemærkning

Er der tale om en tilbagebeta­ling, der sker efter nytår, og som hidrører fra indbetalinger, der er sket før nytår, vil korrek­tionsindbetalingen på den priva­te livrente være fradragsberetti­get, som om den var sket før nytår, hvis korrektionsindbeta­lingen sker senest den 19. janu­ar, jf. PBL§ 18, stk. 1, 5. pkt.

I nærværende situation kan be­stemmelserne i PBL §§ 21 A og 41 også være anvendelige.

Se hertil bemærkningerne til § 1, nr. 20, i lovforslag nr. 75 af 10. november 2021 for konkrete eksempler på reglens anvendelse.

**Tilbagebetaling af indbetalinger efter § 22 F, stk. 1**

**Regel**

Beløb, der fejlagtigt er indbetalt til en

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

kan senest 3 år efter indbetalingen tilbagebetales til indbetaleren.

Se PBL §22F, stk. 1, 1. pkt.

**Tilbagebetaling senest tre år efter indbetalingen**

Det er en betingelse for tilbagebetaling, at fejlindbetalingen tilba­gebetales senest 3 år efter indbetalingen.

En fejlindbetaling, der er sket den 1. juli 2022, vil fx kunne tilba­gebetales til og med den 1. juli 2025.

Fristen på tre år vil blive anset for overholdt, såfremt tilbagebeta­lingen sker inden for fristen, uanset om den korresponderende ret­telsesindberetning af den fejlagtige indbetaling sker efter fristens udløb.

**Beløbsgrænse på 110.700 kr. (2025) for kalenderårets samlede fejlindbetalinger**

Det er en betingelse for tilbagebetaling af fejlindbetalinger for det enkelte kalenderår, at kalenderårets fejlindbetalinger for den enkelte pensionsopsparer i det pågældende pensionsinstitut ikke overstiger et grundbeløb på 110.700 kr. (2025-niveau) tillagt indeholdt arbejds­markedsbidrag.

Det er beløbet, der godskrives eller indsættes på pensionsordnin­gen, der er afgørende for, om grundbeløbet er overskredet eller ej. Det vil sige det fejlagtigt indbetalte beløb, eksklusive indeholdt arbejdsmarkedsbidrag, hvis der er tale om indbetaling til en arbejds­giveradministreret pensionsordning.

Er der for den enkelte pensionsopsparer i det enkelte pensionsin­stitut i kalenderåret foretaget en eller flere fejlindbetalinger, der enten i sig selv eller tilsammen overstiger grundbeløbet, vil en til­bagebetaling efter PBL § 22 F være udelukket.

Hele korrektionen vil i denne situation kræve godkendelse af Skattestyrelsen, idet pensionsinstituttet ikke vil kunne nøjes med at bede om tilladelse til korrektion af den del af fejlindbetalingerne, der overstiger grundbeløbet på 110.700 kr.

Overstiger fejlindbetalingerne ikke 110.700 kr., vil de derimod kunne tilbagebetales, uanset om der samlet er indbetalt mere end 110.700 kr. til pensionsopsparerens pensionsordninger i det enkelte pensionsinstitut i det pågældende kalenderår.

Hvis der er indbetalt fejlagtige beløb under beløbsgrænsen i flere pensionsinstitutter, vil der kunne ske tilbagebetaling af de fejlagtige indbetalinger, uanset at de samlede fejlindbetalinger overstiger beløbsgrænsen.

Hvis der eksempelvis fejlagtigt er indbetalt 60.000 kr. i pensions­institut A og 70.000 kr. i pensionsinstitut B, for pensionsopspareren i samme kalenderår, vil der kunne ske tilbagebetaling af begge indbetalinger, uanset at de sammenlagt udgør 130.000 kr.

Hvis fejlindbetalingerne strækker sig over flere år, vil de af de enkelte kalenderårs fejlindbetalinger, der ikke overstiger beløbs­grænsen for de respektive kalenderår, kunne tilbagebetales.

Tilbagebetaling i det kalenderår, hvor fejlindbetaling er sket, vil kunne ske, hvis kalenderårets fejlindbetalinger ikke overstiger be­løbsgrænsen på tilbagebetalingstidspunktet.

Se PBL § 22 F, stk. 2.

**Fejl i forhold til aftalegrundlaget**

Det er en betingelse for tilbagebetaling, at de indbetalte beløb er indbetalt ved en fejl i forhold til aftalegrundlaget for pensionsord­ningen m.v. fx relevante overenskomster, firmaaftaler, pensionsaf­taler i øvrigt eller i forhold til den konkrete aftale om indbetaling.

Der vil ikke kunne ske tilbagebetaling i tilfælde, hvor fejlen beror på pensionsopsparerens misforståelse af reglerne, eller hvor pen­sionsopspareren har fortrudt pensionsindbetalingen.

Fejlen skal endvidere kunne dokumenteres. Foreligger der ikke dokumentation for, at der er tale om en fejl i forhold til aftalegrund­laget vil en udbetaling fra pensionsordningen blive anset for at være afgiftspligtig efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

Se PBL § 22 F, stk. 6

**Tilbagebetaling til indbetaleren**

Tilbagebetaling skal som udgangspunkt ske til den, der oprindeligt har foretaget indbetalingen.

Hvis pensionsopspareren har indbetalt til sin egen private pensions­ordning, skal tilbagebetalingen ske til pensionsopspareren selv.

Er der tale omen fejlagtig arbejdsgiverindbetaling til en pensions­ordning, kan tilbagebetalingen kun ske til arbejdsgiveren, ikke til lønmodtageren (pensionsopspareren) selv.

Tilbagebetaling til arbejdsgiveren vil være afgiftsfri for lønmod­tageren, mens arbejdsgiveren er indkomstskattepligtig af tilbagebe­talingen, svarende til, at arbejdsgiveren har haft fradragsret for den fejlagtige indbetaling, uanset at den tilbagebetales.

Se PBL §22F, stk. 1, 1. pkt.

**Tilbagebetaling til andre end pensionsopspareren**

Tilbagebetaling til andre end pensionsopspareren kan kun ske med pensionsopsparerens accept.

Ved private pensionsordninger kræves således pensionsopspare­rens accept til tilbagebetaling, hvis fx tredjemand fejlagtigt indbe­taler på pensionsopsparerens private pensionsordning.

Ved arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger kan arbejdsgi­veren ikke uden videre disponere over midlerne på de ansattes pensionsordninger alene ved at rette henvendelse til pensionsinsti­tuttet med anmodning om en fejlrettelse med tilbagebetaling efter den foreslåede regel.

Hvis arbejdsgiveren allerede har rettet fejlen overfor den ansatte fx ved at foretage korrekt pensionsindbetaling til den ansattes pensionsordning eller ved at udbetale den fejlagtige pensionsindbe­taling som løn til den ansatte, vil tilbagebetaling kunne ske til ar­bejdsgiveren uden accept fra den ansatte.

Pensionsinstituttet bør i denne situation være særligt opmærksom på dokumentation af arbejdsgiverens korrekte indbetaling, f.eks. i form af en kopi af lønsedler eller i form af dokumentation for kor­rekt indbetaling til et andet pensionsinstitut. Har arbejdsgiveren allerede foretaget korrekt indbetaling i form af en pensionsindbeta­ling til det pensionsinstitut, der vil tilbagebetale den fejlagtige indbetaling, vil det også blive anset som fyldestgørende dokumen­tation.

Se PBL §22F, stk. 1, 3. og 4. pkt.

**Den skattemæssige virkning af en tilbagebetaling efter PBL § 22 F, stk. 1**

Når betingelserne for tilbagebetaling af det fejlagtigt indbetalte beløb fra pensionsordningen er opfyldt, skal det tilbagebetalte beløb hverken betragtes som indbetalt til eller udbetalt fra pensionsord­ningen.

Se PBL §22F, stk. 1, 1. pkt.

Dette har følgende betydning for fejlindbetalingen til den afgiven­de pensionsordning:

1. Hvis fejlindbetalingen skete til en ratepension eller pensions­ordning med løbende udbetalinger, vil fradrags- eller bortse- elsesretten for fejlindbetalingen bortfalde ved tilbagebetalin­gen.

2. Fejlindbetalingen vil ikke blive medregnet ved opgørelsen af beskæftigelsesfradrag efter ligningslovens § 9 J, eller ved opgørelsen af ekstra pensionsfradrag efter ligningslovens § 9L

3. Efter tilbagebetalingen medregnes fejlindbetalingen ikke længere til de beløbsmæssige lofter for indbetaling, der gælder for henholdsvis ratepension i PBL § 16, stk. 2, eller aldersopsparing i PBL § 16, stk. 1.

4. Ved tilbagebetalingen vil der ikke skulle betales afgift af udbetalte beløb efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

**Tilbagebetaling af beløb, der ikke svarer til fejlindbetalingen** Der kan ikke afgiftsfrit tilbagebetales et større beløb, end hvad der er indbetalt.

Det betyder, at hvis der tilbagebetales et større beløb end den fejlagtige indbetaling, eksempelvis fordi der er optjent positivt pensionsafkast af indbetalingen frem til tilbagebetalingen, vil det overskydende beløb være afgiftspligtigt.

Hvis der omvendt har været afholdt omkostninger eller der har været negativt afkast af pensionsindbetalingen frem til tilbagebeta­lingen, vil det være aktuelt at tilbagebetale et mindre beløb end den fejlagtige indbetaling - som en konsekvens af de afholdte omkost­ninger eller det negative afkast, der kan henføres til pensionsindbe­talingen.

Der er ikke noget skattemæssigt til hinder for at tilbagebetale den fulde fejlagtige indbetaling uanset afholdte omkostninger eller ne­gativt investeringsafkast af indbetalingen.

Se PBL § 22 F, stk. 1, 2. pkt.

**Arbejdsmarkedsbidrag og kildeskat ved tilbagebetaling af ar­bejdsgiverindbetalinger**

Ved tilbagebetaling af en fejlagtig arbejdsgiverindbetaling til en pensionsordning vil tilbagebetalingen skulle ske inklusive indeholdt arbejdsmarkedsbidrag, idet det er arbejdsgiverens indbetaling - som på indbetalingstidspunktet indeholder endnu ikke indeholdt arbejdsmarkedsbidrag - der tilbagebetales.

Det betyder, at allerede indeholdt og indbetalt arbejdsmarkedsbi­drag trækkes tilbage af pensionsinstituttet og sammen med den »egentlige« pensionsindbetaling tilbagebetales til arbejdsgiver.

Tilsvarende gælder eventuel kildeskat på 40 pct. af arbejdsgive­rindbetalinger til aldersopsparing, som pensionsinstitutterne har mulighed for at indeholde af arbejdsgiverindbetalinger til aldersop­sparing, jf. KSL § 46, stk. 6. En sådan indeholdt og indbetalt kilde­skat vil kunne trækkes tilbage af pensionsinstituttet og sammen med den »egentlige« pensionsindbetaling tilbagebetales til arbejds­giver.

Uanset om der på grund af negativt afkast eller afholdte omkost­ninger tilbagebetales

• et mindre beløb, end hvad der oprindeligt er indbetalt,

• et beløb svarende til det oprindeligt indbetalte beløb eller

• et større beløb end det oprindeligt indbetalte beløb, hvor det overskydende beløb vil være afgiftspligtigt,

vil det være det oprindeligt indeholdte arbejdsmarkedsbidrag af fejlindbetalingen, der vil skulle tilbagebetales til arbejdsgiveren.

**Genoptagelse af skatteansættelsen**

En korrektion efter PBL § 22 F, stk. 1 anses som en anmodning om genoptagelse af pensionsopsparerens skatteansættelse, jf. skat­teforvaltningslovens § 26, stk. 2, på pensionsopsparerens vegne.

Se PBL § 22 F, stk. 7.

**Overførsel af indbetalinger efter § 22 F, stk. 3**

**Regel**

Beløb, der fejlagtigt er indbetalt til en

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

• Ikke-fradragsberettiget forsikring ved kritisk sygdom, døds­

fald, invaliditet eller sundhedsforsikring

kan senest 3 år efter indbetalingen overføres til en anden

• Pensionsordning med løbende udbetalinger

• Rateforsikring eller rateopsparing

• Aldersforsikring eller aldersopsparing

• Supplerende engangssum

• Ikke-fradragsberettiget forsikring ved kritisk sygdom, døds­

fald, invaliditet eller sundhedsforsikring

Se PBL §22F, stk. 3, 1. pkt.

**Overførsel senest tre år efter indbetalingen**

Det er en betingelse for overførsel, at fejlindbetalingen overføres fra den afgivende pensionsordning til den modtagende pensionsord­ning senest 3 år efter indbetalingen.

En fejlindbetaling, der er sket den 1. juli 2022, vil fx kunne over­føres til og med den 1. juli 2025.

Fristen på tre år vil blive anset for overholdt, såfremt overførslen sker inden for fristen, uanset om den korresponderende rettelsesind­beretning af den fejlagtige indbetaling og den korresponderende indberetning af den korrekte indbetaling sker efter fristens udløb, herunder hvor indberetningen af den korrekte indbetaling foretages af et andet pensionsinstitut.

**Overførsel mellem pensionsordninger for samme person**

Det er en betingelse, at overførslen af beløbet sker mellem pensions­ordninger for den samme person.

Overførsel kan ske internt til en anden pensionsordning i det på­gældende pensionsinstitut eller til en pensionsordning i et andet pensionsinstitut.

Den pensionsordning, der overføres til, behøver ikke at eksistere på tidspunktet for den oprindelige pensionsindbetaling, men kan godt oprettes i forbindelse med overførslen. Den modtagende pen­sionsordning anses i dette tilfælde skattemæssigt for oprettet på tidspunktet for den oprindelige pensionsindbetaling.

**Fejl i forhold til aftalegrundlaget**

Det er en betingelse for overførsel, atde indbetalte beløb er indbetalt ved en fejl i forhold til aftalegrundlaget for pensionsordningen m.v. fx relevante overenskomster, firmaaftaler, pensionsaftaler i øvrigt eller i forhold til den konkrete aftale om indbetaling.

Der vil ikke kunne ske overførsel i tilfælde, hvor fejlen beror på pensionsopsparerens misforståelse af reglerne, eller hvor pensions­opspareren har fortrudt pensionsindbetalingen.

Fejlen skal endvidere kunne dokumenteres. Foreligger der ikke dokumentation for, at der er tale om en fejl i forhold til aftalegrund­laget vil en udbetaling fra pensionsordningen blive anset for at være afgiftspligtig efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

Se PBL § 22 F, stk. 6.

**Den skattemæssige virkning af en overførsel efter PBL § 22 F, stk. 3**

Når betingelserne for overførsel af et beløb mellem den afgivende og den modtagende pensionsordning er opfyldt, skal det overførte beløb hverken betragtes som indbetalt til eller udbetalt fra den af­givende pensionsordning.

Se PBL §22F, stk. 3, 1. pkt.

Dette har følgende betydning for fejlindbetalingen til og udbeta­lingen fra den afgivende pensionsordning:

1. Hvis fejlindbetalingen skete til en ratepension eller pensions­ordning med løbende udbetalinger, vil fradrags- eller bortse- elsesretten for fejlindbetalingen bortfalde ved overførslen.

2. Fejlindbetalingen vil ikke blive medregnet ved opgørelsen af beskæftigelsesfradrag efter ligningslovens § 9 J, eller ved opgørelsen af ekstra pensionsfradrag efter ligningslovens § 9L

3. Efter overførslen medregnes fejlindbetalingen ikke længere til de beløbsmæssige lofter for indbetaling, der gælder for henholdsvis ratepension i PBL § 16, stk. 2, eller aldersopspa­ring i PBL § 16, stk. 1.

4. Det beløb, der som led i overførslen udbetales fra den afgi­vende pensionsordning, vil ikke være afgiftspligtigt efter PBL § 28, stk. 2, eller § 29, stk. 1.

Indbetalingen på den modtagende pensionsordning m.v., der sker som led i overførslen, anses for sket på tidspunktet for fradrags­eller bortseelsesretten m.v. for indbetalingen til den afgivende pensionsordning m.v. og med det beløb, der blev indbetalt på den afgivende pensionsordning m.v., fratrukket fejlagtigt indbetalte beløb, der korrigeres efter PBL § 22 F, stk. 1.

Er der foretaget en tilbagebetaling fra den afgivende pensionsord­ning efter PBL § 22 F, stk. 1, vil en korrektionsindbetaling, der sker som ledi en overførsel efter PBL § 22 F, stk. 3, i dette tilfælde skulle anses for sket med det beløb, der blev indbetalt på den afgi­vende pensionsordning m.v., fratrukket det tilbagebetalte beløb efter PBL § 22 F, stk. 1.

Er der omvendt indbetalt et for lille beløb på den afgivende pen­sionsordning, vil den indbetaling på den modtagende pensionsord­ning m.v., der sker som ledi overførslen, skulle anses for sket med det beløb, der blev indbetalt på den afgivende pensionsordning m.v., uanset eventuelle supplerende indbetalinger, der skal kompen­sere for den for lille indbetaling. Sådanne supplerende indbetalinger vil være fradrags- og bortseelsesberettigede m.v. efter de alminde­lige periodiseringsregler i pensionsbeskatningsloven.

Pensionsopspareren vil dermed skattemæssigt blive stillet som om, at korrektionsindbetalingen var sket på tidspunktet for den oprindelige fejlindbetaling og med det beløb, som blev indbetalt på den afgivende pensionsordning.

Se PBL § 22 F, stk. 4.

Dette har følgende betydning for korrektionsindbetalingen til den modtagende pensionsordning, der sker som led i overførslen:

1. Hvis korrektionsindbetalingen sker til en ratepension eller en pensionsordning med løbende ydelser, vil den være fradrags- eller bortseelsesberettiget på tidspunktet for fejlind­betalingen.

2. Hvis korrektionsindbetalingen sker til en ratepension, er det det fejlagtigt indbetalte beløb på den afgivende pensionsord­ning, der indgår ved opgørelsen af, om loftet for indbetaling til ratepension er overskredet (uanset om overførslen sker inklusive afkast).

3. Hvis fejlindbetalingen skete til en privat ratepension, mens korrektionsindbetalingen sker til en aldersopsparing, vil fradragsretten for fejlindbetalingen bortfalde og udgå af indkomstopgørelsen.

4. Hvis fejlindbetalingen skete til en arbejdsgiveradministreret ratepension, mens korrektionsindbetalingen sker til en alders­opsparing, vil bortseelsesretten for fejlindbetalingen bortfal­de, og fejlindbetalingen vil herefter skulle medregnes til pensionsopsparerens skattepligtige indkomst på tidspunktet for indbetalingen til ratepensionen.

5. Hvis korrektionsindbetalingen sker til en aldersopsparing, er det det fejlagtigt indbetalte beløb på den afgivende pen­sionsordning, der indgår ved opgørelsen af, om lofterne for indbetaling til aldersopsparingen er overskredet (uanset at overførslen sker inklusive afkast).

6. Hvis fejlindbetalingen skete til en privat ratepension, mens korrektionsindbetalingen sker til en ikke-fradragsberettiget forsikring, vil fradragsretten for fejlindbetalingen bortfalde og udgå af indkomstopgørelsen.

7. Hvis fejlindbetalingen skete til en arbejdsgiveradministreret ratepension, mens korrektionsindbetalingen sker til en ikke- fradragsberettiget forsikring, vil bortseelsesretten for fejlind­betalingen bortfalde, og fejlindbetalingen vil herefter skulle medregnes til pensionsopsparerens skattepligtige indkomst på tidspunktet for indbetalingen til ratepensionen.

8. Hvis fejlindbetalingen skete til en aldersopsparing eller en ikke-fradragsberettiget forsikring, mens korrektionsindbeta-

lingen sker til en ratepension, vil en eventuel skattepligt af fejlindbetalingen bortfalde, og fejlindbetalingen vil herefter være fradrags- eller bortseelsesberettiget på det skattemæssige virkningstidspunkt for indbetalingen til aldersopsparin- gen/den ikke-fradragsberettigede forsikring.

9. Hvis fejlindbetalingen skete til en aldersopsparing eller en ikke-fradragsberettiget forsikring, mens korrektionsindbeta­lingen også sker til en aldersopsparing eller en ikke- fradragsberettiget forsikring, vil korrektionsindbetalingen ikke have nogen konsekvenser for opgørelsen af den skat­tepligtige indkomst.

**Afkast**

Det enkelte pensionsinstitut kan vælge at overføre beløbet med eller uden afkast m.v. af beløbet fra indbetalingstidspunktet til overfør­selstidspunktet.

Det betyder, at der godt vil kunne overføres et større beløb, end hvad der er indbetalt, hvilket vil være aktuelt, hvis der er optjent positivt pensionsafkast af indbetalingen frem til overførslen. Der vil omvendt ikke være noget til hinder for, at afkastet bibeholdes på den afgivende pensionsordning.

Hvis der omvendt har været afholdt omkostninger, eller der har været negativt afkast af pensionsindbetalingen frem til tilbagebeta­lingen, vil det kunne være aktuelt at overføre et mindre beløb end den fejlagtige indbetaling - som en konsekvens af de afholdte om­kostninger eller det negative afkast, der kan henføres til pensions­indbetalingen. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er noget skattemæssigt til hinder for at overføre den fulde fejlagtige indbe­taling uanset afholdte omkostninger eller negativt investeringsafkast af indbetalingen.

Se PBL § 22 F, stk. 3, 2. pkt.

Uanset om det indbetalte beløb overføres med eller uden afkast og omkostninger, skal afkastet medregnes i grundlaget for bereg­ningen af pensionsafkastskatten efter de principper der gælder for ordninger som er overført efter PBL § 41.

Se PAL § 23, stk. 4.

**Arbejdsmarkedsbidrag og kildeskat ved overførsel af arbejds­giverindbetalinger**

Ved overførsel til et andet pensionsinstitut vil overførslen skulle ske inklusive indeholdt arbejdsmarkedsbidrag, idet det er arbejds­giverens indbetaling - som på indbetalingstidspunktet indeholder endnu ikke indeholdt arbejdsmarkedsbidrag - der overføres.

Det betyder, at allerede indeholdt og indbetalt arbejdsmarkedsbi­drag trækkes tilbage og som en del af den»egentlige«pensionsind- betaling overføres til det modtagende pensionsinstitut. Uanset om indbetalingen overføres med eller uden afkast m.v., vil det være det oprindeligt indeholdte arbejdsmarkedsbidrag af indbetalingen, der overføres til det modtagende pensionsinstitut.

Tilsvarende gælder eventuel kildeskat på 40 pct. af arbejdsgive­rindbetalinger til aldersopsparing. En sådan indeholdt og indbetalt kildeskat vil kunne trækkes tilbage af det afgivende pensionsinstitut og sammen med den»egentlige«pensionsindbetaling overføres til det modtagende pensionsinstitut.

Det modtagende pensionsinstitut vil herefter skulle indeholde ar­bejdsmarkedsbidrag af indbetalingen, som om indbetalingen var sket direkte fra arbejdsgiveren, det vil sige af det beløb, der blev indbetalt til det afgivende pensionsinstitut. Det indeholdte arbejds­markedsbidrag vil svare til det arbejdsmarkedsbidrag, som det af­givende pensionsinstitut overfører til det modtagende pensionsin­stitut.

I situationer, hvor den fejlagtige arbejdsgiverindbetaling overføres til en anden arbejdsgiveradministreret pensionsordning i samme

pensionsinstitut, vil det ikke være nødvendigt at trække allerede indeholdt og indbetalt arbejdsmarkedsbidrag tilbage.

Det vil derimod være aktuelt at trække eventuel kildeskat på 40 pct. af arbejdsgiverindbetalinger til aldersopsparing tilbage til pensionsinstituttet ved overførsel af en fejlagtig indbetaling til al­dersopsparing til en ratepension eller pensionsordning med løbende udbetalinger i samme institut.

**Det afgivende pensionsinstituts oplysningspligt overfor det modtagende pensionsinstitut**

Ved overførsel til et andet pensionsinstitut skal det afgivende institut give det modtagende institut følgende oplysninger:

1. De oprindelig foretagne indbetalingers størrelse.

2. Tidspunktet for fradrags- eller bortseelsesretten for de oprin­delig foretagne indbetalinger, hvis der er tale om indbetalin­ger til pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratefor­sikringer eller rateopsparinger.

3. Tidspunktet for den skattemæssige virkning afde oprindelig foretagne indbetalinger, hvis der er tale om indbetalinger til aldersopsparinger, aldersforsikringer, supplerende engangs- summer, ikkefradragsberettigede forsikringer ved kritisk sygdom, dødsfald, invaliditet eller sundhedsforsikring.

Det modtagende pensionsinstitut vil herefter være i stand til at foretage de indberetninger til Skatteforvaltningen, der er relevante i forbindelse med overførslen.

Se PBL § 22 F, stk. 5.

**Genoptagelse af skatteansættelsen**

En korrektion efter PBL § 22 F, stk. 3 anses som en anmodning om genoptagelse af pensionsopsparerens skatteansættelse, jf. skat­teforvaltningslovens § 26, stk. 2, på pensionsopsparerens vegne.

Se PBL § 22 F, stk. 7.

**Åbenbare fejldispositioner**

**Regel**

Skattestyrelsen tillader efter praksis korrektion af ordninger omfattet af pensionsbeskatningsloven i tilfælde, hvor der er sket en åbenbar fejldisposition.

Tilladelse til korrektion gives derimod som udgangspunkt ikke i tilfælde, hvor den påberåbte fejl beror på ejerens misforståelse af reglerne.

**Fejldispositioner inden- og udenfor ansættelsesforhold**

En stor del af disse fejl kan korrigeres efter reglerne i PBL §§ 22 C, 22 D, 22 E og 22 F men der kan være situationer, som ikke er omfattet af disse bestemmelser.

Korrektionsmuligheden er som hovedregel forbeholdt tilfælde, hvor ordningen er oprettet i ansættelsesforhold, idet den ansatte i denne situation ofte er uden indflydelse på den opståede fejl.

I konkrete tilfælde kan der dog også gives tilladelse til korrektion af fejl fortaget af ejeren af pensionsordningen uden for ansættelses­forhold.

Fælles for korrektionspraksis både inden- og udenfor ansættelses­forhold er, at det skal dokumenteres, at der er tale om en åbenbar fejldisposition, som kan annulleres civilretligt.

Det vil altid være en konkret vurdering om der foreligger en åbenbar fejldisposition. Forhold der taler for, at der foreligger en åbenbar fejldisposition kan fx være

• Indbetalingen til pensionsordningen er atypisk i forhold til sædvanligt indbetalingsmønster, herunder eksempelvis, at det indbetalte beløb er i overensstemmelse med en reg- ning/faktura, som skulle betales på samme tidspunkt.

• Ejeren af pensionsordningen retter straks henvendelse til Skattestyrelsen og pensionsinstituttet for at få rettet fejlen.

Er der i ansættelsesforhold indbetalt beløb til en pensionsordning, som arbejdstageren ikke har retligt krav på efter pensionsaftalen, er pensionsbeskatningslovens regler ikke til hinder for, at der kan tillades korrektion af den stedfundne fejl uden skattemæssige kon­sekvenser.

Eksempler på sådanne fejldispositioner der kan korrigeres uden skattemæssige konsekvenser:

• Et pengeinstitut, der på arbejdsgiverens vegne overfører beløb til ratepensionskonti, overfører ved en forveksling af kon­tonumre for store beløb til en konto.

• En arbejdsgiver, som beskæftiger forskellige medarbejder­grupper, sender ved en fejl pensionsbidrag til en tværgående pensionskasse, der ikke omfatter medlemmer med den ansat­tes uddannelse.

**Eksempler fra praksis:**

Landsskatteretten har tilladt korrektion af en fejlkontering, der skyldtes en registreringsfejl i forbindelse med overgang til et nyt edb-system. Fejlkonteringen indebar, at forsikringsselskabet i strid med den aftale, der var indgået mellem selskabet, arbejdsgiveren og den ansatte, havde indbetalt for meget på kapitalforsikringen. Arbejdsgiveren betalte et samlet beløb til forsikringsselskabet, der derefter fordelte beløbet efter aftalen. Arbejdsgiveren kunne ikke direkte anses for at have indbetalt for meget på kapitalpensionen efter PBL § 21, 1. pkt. Der skulle derfor ikke ske beskatning hos den ansatte af det fejlkonterede beløb. Se TfS 2000, 798 LSR.

Da en indbetaling på en pensionsordning, der hidrørte fra et ejendomssalg i udlandet, måtte anses for en åbenbar fejldisposition, kunne der ske tilbagebetaling af det pågældende beløb uden betaling af afgift. Se SKM2017.735.LSR.

Åbenbart fejlagtigt foretagne indbetalinger til en pensionsordning kan tilbageføres uden afgiftsmæssige konsekvenser, fx hvor en bank glemmer at stoppe intern overførsel fra kundens konto til en i mellemtiden fraskilt ægtefælles kapitalpensionskonto. Der skal være tale om en fejl, der er så åbenbar, at den ikke giver anledning til tvivl. Se TfS 1999, 738 TSS.

Hvis et forsikringsselskab og en forsikringstager har indgået en aftale om kapitalforsikring henholdsvis rateforsikring, hvor præmien på forhånd er fastsat til et bestemt beløb, og den lovede forsikring­sydelse er fastsat ud fra disse fremtidige aftalte præmieindbetalin­ger, skal den omstændighed, at forsikringsselskabet indberetter en præmie som tilgået kapitalforsikringen, der afviger fra den aftalte præmie, ikke have nogen skattemæssig indflydelse på selskabets mulighed for at rette indberetningen og flytte denne overskydende præmie til rateforsikringen i overensstemmelse med den oprindelige aftale. Det er en forudsætning, at den overskydende præmie ikke allerede har ført til en ændring af aftalen mellem parterne om kapi­talforsikringen. Se TfS 1999, 788 TSS.

**Indbetaling på en forkert ordning**

Indsætter ejeren ved en fejl et beløb på en arbejdsgiveradministreret ordning i stedet for på en privat ordning, eller indbetaler arbejdsgi­veren ved en fejl på en privat kapitalpensionsordning, i stedet for på en arbejdsgiveradministreret ordning, kan fradrag og bortseel- sesret gennemføres, selv om ordensbestemmelserne i bekendtgørel­ser og cirkulærer under pensionsbeskatningsloven ikke er overholdt.

Betingelsen er dog, at indbetalingen er sket efter pensionsbeskat­ningsloven. Det indebærer, at der er tale om en ordning, der opfylder lovens krav, og at indbetalingen er sket rettidigt. For pensionsord­ninger, hvor der gælder et indbetalingsmaksimum for, hvor store

indbetalinger, der kan foretages, er det yderligere et krav, at indbe­talingsmaksimum ikke er overskredet.

Det kan i sådanne tilfælde tillades, at indbetalingen flyttes til den relevante ordning med virkning fra tidspunktet for indbetaling til den forkerte pensionsordning. Denne praksis gælder imidlertid kun ordninger af samme type, hvorved forstås flytninger fra en arbejds­giveradministreret ratepension til privat ratepension eller omvendt. Det samme gælder med hensyn til aldersforsikringer, aldersopspa­ringer samt ordninger med løbende udbetalinger.

Det gælder derimod ikke flytning af midler fra en type pensions­ordning til en anden, eksempelvis flytning mellem arbejdsgiverad­ministreret kapitalpension og arbejdsgiveradministreret ratepension. Se TfS 1998, 682 TSS.

**Udbetaling fra en forkert ordning**

Praksis vedrørende åbenbare fejldispositioner kan også anvendes i udbetalingssituationer, også her foretages en konkret vurdering på samme måde som i indbetalingssituationer.

Der kunne ikke ske korrektion af en deludbetaling af en ratepen­sion, idet det ikke var godtgjort, at der var tale om en åbenbar fejl­disposition.

Klageren havde betalt 60 pct. i afgift ved en delvis ophævelse af sin ratepension. Klageren havde ved en fejl underskrevet og afleve­ret en blanket fra sin bank om udbetaling af ratepension. Klageren havde ønsket udbetaling fra sin aldersopsparing (tidl. kapitalpen­sion), men banken havde udleveret en forkert blanket til dette for­mål, hvilket hverken klageren eller banken havde opdaget. Se SKM2016.628.LSR.

**Pensionsaftalen opfylder ikke alle betingelser i pensionsbeskat­ningsloven**

**Ugyldighed iht. pensionsbeskatningslovens kapitel 1.**

Oprettes en pensionsaftale, som det ikke er muligt at indgå efter reglerne i pensionsbeskatningsloven kapitel 1, fx en kapital- eller

ratepensionsaftale, der efter de gældende regler før indkomståret 2010, er oprettet efter ejerens/forsikringstagerens fyldte 60. år/op- nået efterlønsalder, eller en ratepension eller en pensionsaftale med løbende udbetalinger, hvori der indsættes begunstigede, som der ikke er mulighed for efter loven, er aftalen som udgangspunkt udenfor reglerne i pensionsbeskatningslovens kapitel 1.

Det har den konsekvens, at der ikke kan opnås fradrag for indbe­talingen, og det indestående beløb udbetales uden beregning af af­gift.

Det må vurderes, om aftalen i stedet opfylder kraven for at være omfattet affx PBL § 53 A, eller evt. falder helt uden for pensions­beskatningslovens regler.

**Anfægtelighed**

Har ejeren igennem en årrække trukket indbetaling fra på en aftale, der ikke er omfattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1, afgør Skattestyrelsen i det konkrete tilfælde, hvilke skattemæssige kon­sekvenser det skal have.

Hvis der er mulighed for at forhøje indkomsten med tidligere fo­retagne fradrag mv., vil Skattestyrelsen som udgangspunkt anfægte aftalen og erklære den udenfor pensionsbeskatningslovens kapitel 1.

Hvis Skattestyrelsen ikke kan forhøje indkomsten i de år, hvor der har været foretaget fradrag på grund af forældelsesregler, vil Skattestyrelsen ikke anfægte ordningens gyldighed. Ordningen vil dermed blive behandlet efter reglerne i pensionsbeskatningsloven. Det betyder, at Skattestyrelsen vil opkræve skat eller afgift af ud­betalinger fra ordningen, ligesom tidligere foretagne og fremtidige fradrag for indbetalinger til ordningen godkendes.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2017.735.LSR | Da en indbetaling på en pensionsordning, der hidrørte fra et ejendomssalg i udlandet, måtte anses for en åbenbar fejldispo­sition, kunne der ske tilbagebetaling af det pågældende beløb uden betaling af afgift. |  |
| SKM2016.628.LSR | Landsskatteretten fandt ikke, at der kunne ske korrektion afen deludbetaling af en ratepension, idet det ikke var godtgjort, at der var tale om en åbenbar fejldisposition.  Klageren havde betalt 60 pct. i afgift ved en delvis ophævelse af sin ratepension. Klageren havde ved en fejl underskrevet og afleveret en blanket fra sin bank om udbetaling af ratepension. Klageren havde ønsket udbetaling fra sin aldersopsparing (tidl. kapitalpension), men banken havde udleveret en forkert blanket til dette formå, hvilket hverken klageren eller banken havde opdaget. |  |
| TfS 2000, 798 LSR | Det var ikke i modstrid med pensionsbeskatningsloven, at en fejlkontering, der ikke var i overensstemmelse med parternes aftale om indbetaling til kapitalpension, efterfølgende blev korrigeret af forsikringsselskabet. Det fejlkonterede beløb på kapitalpensionen skulle derfor ikke beskattes hos forsikrings­tageren |  |
| **Skattestyrelsen** | |  |
| TfS 1999, 788 TSS | Hvis et forsikringsselskab og en forsikringstager har indgået en aftale om kapitalforsikring henholdsvis rateforsikring, hvor |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | præmien på forhånd er fastsat til et bestemt beløb, og den love­de forsikringsydelse er fastsat ud fra disse fremtidige aftalte præmieindbetalinger, er den omstændighed, at forsikringssel­skabet indberetter en præmie som tilgået kapitalforsikringen, der afviger fra den aftalte præmie, ikke have nogen skattemæs­sig indflydelse på selskabets mulighed for at rette indberetnin­gen og flytte denne overskydende præmie til rateforsikringen i overensstemmelse med den oprindelige aftale. Det er en for­udsætning, at den overskydende præmie ikke allerede har ført til en ændring af aftalen mellem parterne om kapitalforsikrin­gen. |  |
| TfS 1999, 738 TSS | En bank havde ved en fejl glemt at stoppe intern overførsel fra kundens konto til kundens fraskilte kones kapitalpensionskonto. Banken bad om tilladelse til at tilbageføre pengene, uden at dette medførte en afgift på 60 pct. Told- og Skattestyrelsen udtalte, at hvor der er tale om en fejl, der er så åbenbar, at den ikke gav anledning til tvivl, kunne den rettes, ved at pengene tilbageføres uden afgiftsmæssige konsekvenser. |  |
| TfS 1998, 682 TSS | Told- og Skattestyrelsen blev spurgt om den skattemæssige behandling af beløb, der ved en fejl var blevet indsat på en ar­bejdsgiverordning henholdsvis en privat kapitalpensionsord­ning. Styrelsen svarede, at fradrag ikke kunne nægtes under henvisning til at ordensbestemmelserne i bekendtgørelse og cirkulære under pensionsbeskatningsloven ikke var overholdt. |  |

**C.A.10.2.7.3 Omgørelse af pensionsaftaler**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver kort reglerne om omgørelse med særligt henblik på omgørelse af pensionsaftaler.

Afsnittet indeholder:

• Korrektion eller omgørelse

• Omgørelsesreglen

• Eksempler på praksis for omgørelse af pensionsaftaler

• Oversigt over afgørelser, domme, kendelser, SKAT- medde­

lelser med videre.

**Korrektion eller omgørelse**

I langt de fleste tilfælde skal det vurderes, hvorvidt der i den kon­krete situation er mulighed for at foretage korrektion af en foretagen disposition uden skattemæssige konsekvenser, eller om der kan søges om omgørelse.

Efter omstændighederne kan Skattestyrelsen tillade omgørelse efter SFL § 29.

Se afsnit A.A.14.1 for en nærmere beskrivelse af reglerne om omgørelse.

**Eksempler på praksis for omgørelse af pensionsaftaler Omgørelse tilladt i tilfælde, hvor der forelå maskeret udlodning** To ægtefæller ejede hver 50 pct. af anparterne i et selskab og havde arbejdet i virksomheden i en årrække. Selskabet havde i årene 2000 og 2001 indbetalt størstedelen af deres løn på ca. 750.000 kr. om året til deres pensionsordninger. Imidlertid blev der kun godkendt fradrag for 46.000 kr. pr. år for hver anpartshaver. Det resterende beløb var blevet beskattet som maskeret udlodning. Selskabet an­modede om omgørelse, principalt så indbetalingerne for året 2000

ud over fradragsbeløbene blev ophævet. Ligningsrådet fandt, at betingelserne i den dagældende SSL § 37 C, der stort set svarer til SFL § 29, var opfyldt, og at der kunne tillades omgørelse i overens­stemmelse med selskabets principale forslag. Se SKM2004.291.LR.

**Omgørelse tilladt som følge af manglende fradrag i Danmark og i Grønland**

En person havde indbetalt til to danske pensionsordninger, mens han havde bopæl i Grønland. Omgørelse blev tilladt, hvorved der blev lagt vægt på, at han hverken havde fået fradrag for indbetalin­gerne i Danmark eller Grønland. Se SKM2005.419.LR.

**Omgørelse af indskud på ophørspension tilladt**

En indbetaling på en ophørspension kunne omgøres. Indbetalingen på ophørspensionen var ikke anerkendt som fradragsberettiget som følge af manglende revisorerklæring. Sagen vedrørte indkomståret 2003. Se SKM2006.789.LSR.

**Omgørelse af indskud på ophørspension ikke tilladt**

Klageren indskød efter salget af en landbrugsejendom 200.000 kr. i pensionsordning efter PBL § 15 A. Klageren kunne imidlertid ikke udnytte fradraget og ønskede derfor fradraget nedsat fra 200.000 kr. til 10.000 kr. Landsskatteretten afslog anmodningen om omgørelse, fordi klageren på indbetalingstidspunktet kunne have forudset de skattemæssige konsekvenser. Se SKM2006.245.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2006.789.LSR | En indbetaling på en ophørspensionskonto var ikke anerkendt som fradragsberettiget som følge af manglende revisorerklæring. Forholdet ansås for at have haft utilsigte­de skattemæssige virkninger, og en an­modning om omgørelse af aftalen, så be­løbet tilbageførtes til kontoen i virksom­hedsordningen, blev imødekommet. |  |
| SKM2006.245.LSR | Efter salget af en landbrugsejendom ind­skød klager 200.000 kr. i en pensionsord­ning efter PBL § 15A. En anmodning om omgørelse af dispositionen blev ikke imødekommet, da klager på indbetalings­tidspunktet kunne have forudset de skat­temæssige konsekvenser. |  |
| **Ligningsrådet** |  |  |
| SKM2005.419.LR | A klagede over et afslag på omgørelse af indbetalinger på hans pensionsordninger. Ligningsrådet imødekom anmodningen om omgørelse, fordi klageren hverken havde fået fradrag i Danmark eller Grøn­land for sine pensionsindbetalinger. |  |
| SKM2004.291.LR | Det fremgår af TSS-cirkulære 2000-28, at bl.a. tilfælde, hvor de skattemæssige virkninger af ændring af en privatretlig disposition er særskilt reguleret i skatte­lovgivningen (fx tilbagebetaling af indbe­talte beløb på skattebegunstigede pensions­ordninger og etableringskonti, hvor der gælder særlige regler om efterbeskatning ved udbetaling i utide) ikke er omfattet af omgørelsesinstituttet i daværende skattestyrelseslovens § 37 C. Ligningsrå­det fandt på trods heraf, at skattestyrelses­lovens § 37 C var såvel lex posterior som lex specialis i relation til omgørelse. Lig­ningsrådet tillod derfor til trods for cirku­lærets ordlyd omgørelse af indbetaling på en pensionsordning. |  |

**C.A.10.2.8 Overførsel og flytning af en pensionsordning Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for overførsel og flytning af en pensionsordning til en anden pensionsordning. Afsnittet beskriver de generelle skattemæssige regler for overførsel og flytning, de skattemæssige regler for at opretholde en pensionsordnings alders­grænse for udbetaling i forbindelse med en overførsel, og de skat­temæssige regler for overførsel til og fra en udenlandsk pensions­ordning mv.

Afsnittet indeholder:

• Generelle regler for overførsel (C.A.10.2.8.1)

• Hel eller delvis overførsel af pensionsordninger med opret­holdelse af den afgivende ordnings aldersgrænse (C.A.10.2.8.2)

• Overførsel til og fra en udenlandsk pensionsordning (C.A.10.2.8.3)

• Overførsel af pensionsordninger til og fra De Europæiske Fællesskaber (C.A.10.2.8.4)

• Overførsel af kapitalpensionsordninger oprettet før 1958 (C.A.10.2.8.5)

• Ventekonti (C.A.10.2.8.6)

• Flytning af en eksisterende ordning (C.A.10.2.8.7).

**C.A.10.2.8.1 Generelle regler for overførsel**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de generelle regler for afgiftsfri overførsel af en pensionsordning til en anden pensionsordning. Se PBL §§ 41-44.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelser og betingelser

• LIFO-princippet.

**Hovedregel**

Overførsel af en hel eller en del af en pensionsordning til en anden pensionsordning anses skattemæssigt ikke som udbetaling fra eller indbetaling til en pensionsordning, når overførslen sker til enten

• en anden bestående eller nyoprettet ordning for samme per­son, eller

• til en ægtefælle efter udlodning til denne efter PBL § 30, stk.

2.

Se PBL § 41, stk. 1.

Det er en betingelse for at bruge overførselsreglerne iPBL §§ 41­43, at der ikke forinden er indtrådt afgiftspligt eller indkomstskat­tepligt for de overførte beløb. Dette gælder dog ikke ved overførsel af midler som nævnt i § 42 A, stk. 3. Se PBL § 44.

At overførslen skattemæssigt ikke behandles som en udbetaling indebærer, at det beløb, der overføres fra en pensionsordning, ikke er en udbetaling i utide, som der skal betales enten indkomstskat eller afgift af.

At overførslen skattemæssigt ikke behandles som en indbetaling indebærer, at det beløb, der overføres til en anden pensionsordning, ikke er en indbetaling på pensionsordningen, der gives fradrag for. Det sikres dermed, at der ikke opnås fradrag for den samme indbe­taling to gange, dels på det tidspunkt, hvor der i sin tid blev givet fradrag for indbetalingen på den oprindelige ordning, dvs. den ordning, der overføres, dels på det senere tidspunkt, hvor den op­rindelige ordning overføres til den anden bestående eller nyoprettet ordning.

PBL § 41, stk. 1, nr. 1-8, er en liste over, hvilke pensionsordninger der kan overføres til hvilke pensionsordninger. Der er under gen­nemgangen af de enkelte ordninger redegjort for, hvilke ordninger der kan overføres til hvilke andre ordninger.

For at der kan være tale om en overførsel af en pensionsordning, skal der ske en faktisk overførsel af et beløb til en anden ordning. Det er dermed ikke muligt med skattemæssig virkning at overføre en “tom” pensionsordning efter PBL § 41 eller § 41 A, som der enten aldrig har været indbetalt på, eller hvor et tidligere indeståen­de er blevet brugt op til betaling af omkostninger m.v.

Det positive beløb kan f.eks. hidrøre fra en indbetaling til den af­givende pensionsordning inden overførslen til den modtagende pensionsordning, eller fra en negativ pensionsafkastskat, der ved den afgivende pensionsordnings ophør ville kunne udbetales til ordningen.

Se de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. 8 af 4. oktober 2023, afsnit 2.3.1.

**Overførsler til/fra kombinerede ordninger**

En skatte- og afgiftsfri overførsel efter PBL § 41 og PBL § 41 A kan kun ske til og fra de ordninger, som udtømmende er opregnet i de to bestemmelser. Se ovenfor.

I tilfælde hvor en pensionsopsparer har en kombineret ordning, som indeholder flere forsikringsprodukter, konti mv., der hver især opfylder kravene til en bestemt pensionsform i pensionsbeskatnings­loven, anses hver af disse for en selvstændig pensionsordning i pensionsbeskatningslovens forstand. Det gælder, uanset at de er indeholdt i samme aftalegrundlag. En kombineret pensionsordning skal derfor behandles som en flerhed af selvstændige pensionsfor­mer. Se bemærkningerne til § 2, nr. 9 i lovforslag nr. 8 af 4. oktober 2023.

Det forhold, at en pensionsopsparer har en kombineret ordning, fører derfor ikke til, at der kan ske skatte- og afgiftsfri overførsel af midler mellem pensionsformer ud over de tilfælde, som fremgår af PBL § 41 eller PBL § 41 A.

**Særligt om overførsel af aldersopsparing mv. og om overførsel, herunder konvertering, af en eksisterende kapitalpension mv.** Hel eller delvis overførsel af en aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangssum til en anden aldersopsparing, alders­forsikring eller supplerende engangssum for samme kontohaver

m.v. eller en ægtefælle efter udlodning efter PBL § 30, stk. 2, anses skattemæssigt ikke som en udbetaling af en ordning og indbetaling på en anden ordning.

En aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangssum kan derimod ikke overføres til en fradragsberettiget pensionsordning omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I.

Se PBL § 41 A, stk. 1.

Hel eller delvis overførsel, herunder konvertering, af en kapital­forsikring i pensionsøjemed omfattet af PBL § 10 eller en opsparing i pensionsøjemed omfattet af PBL § 12 til en aldersforsikring om­fattet af PBL § 10 A eller en aldersopsparing omfattet af PBL § 12 A anses skattemæssigt ikke som en udbetaling af en ordning og indbetaling på en anden ordning. Hel eller delvis overførsel, herun­der konvertering, af en supplerende engangsydelse omfattet af PBL § 29 A, til en supplerende engangssum anses skattemæssigt heller ikke som en udbetaling og indbetaling.

Se PBL §41 A, stk. 2, 1. og 2. pkt.

Overførsel, herunder konvertering, af en kapitalforsikring i pen­sionsøjemed, opsparing i pensionsøjemed til en aldersopsparing eller aldersforsikring, og af en supplerende engangsydelse til en supplerende engangssum, anses skattemæssigt dog som en udbeta­ling i relation til PBL § 25, stk. 1, nr. 9, § 29 A og § 38:

• Der skal betales afgift af det overførte, herunder konverterede beløb. Se PBL § 25, stk. 1, nr. 9, om kapitalpension, der overføres, herunder konverteres, og PBL § 29 A, stk. 1, om supplerende engangsydelse, der overføres, herunder konver­teres. Ved overførslen, herunder konverteringen, skal der betales den afgift, der betales af udbetalinger, der sker i overensstemmelse med udbetalingsvilkårene. Der skal også betales afgift af beløb, der modsvarer indbetalinger, der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for. Se PBL § 32, stk.

3.

• Overførsel, herunder konvertering, efter PBL § 41 A, stk. 2, anses skattemæssigt som en udbetaling efter PBL § 38. Det indebærer, at pensionsinstituttet skal tilbageholde og indehol­de afgiften senest 3 hverdage efter overførslen, herunder konverteringen.

Se PBL § 41 A, stk. 2, 3. pkt.

**Undtagelser og betingelser**

Der kan ikke ske afgiftsfri overførsel til en udenlandsk pensions­ordning, hvis indbetalingen i forbindelse med overførslen er skat­tebegunstiget i udlandet. Det vil sige, hvis det beløb, der overføres til den udenlandske pensionsordning enten er fradragsberettiget eller bortseelsesberettiget i udlandet. I disse tilfælde skal betales afgift af det overførte beløb.

Der kan heller ikke ske overførsel af en ordning til en ordning omfattet af PBL § 15 D. Se PBL § 41, stk. 9. Reglen i PBL § 41, stk. 9, er nærmere beskrevet i afsnit C.A.10.2.8.3 om overførsel til og fra en udenlandsk pensionsordning.

**Deloverførsler**

Der kan ikke ske deloverførsel af en pensionsordning, der var i kraft ved udgangen af 1982, jf. PAL § 10, eller en opsparingsord­ning, der er omfattet af overgangsfradraget i PAL § 10, stk. 1. Se PBL § 41, stk. 1.

For ordninger, der overføres efter PBL § 41, gælder dog en række undtagelser fra kravet i PBL § 41, stk. 1, der giver mulighed for overførsel af en del af en ordning, der var i kraft ved udgangen af 1982, uden skattemæssige konsekvenser. Undtagelserne er begrun­det i hensynet til mobiliteten. Se PBL § 41, stk. 3.

Efter PBL § 41, stk. 3, kan en del af en ordning, der var i kraft ved udgangen af 1982, overføres skatte- og afgiftsfrit, hvis over­førslen sker:

• Til en forsikring, der kun udbetales i tilfælde af den forsikre­

des død eller invaliditet

• Til en pensionsordning ved et nyt ansættelsesforhold, når der efter lov, vedtægter eller lignende regler kun er hjemmel til at overføre en del af en ordning

• Fra en ordning af en del af årets bidrag, præmier og indbeta­linger til en anden ordning efter PBL § 41, stk. 1

• Mellem ordninger som nævnt i PBL § 41, stk. 1, nr. 2, 4 eller

6, i det indkomstår, hvor udbetaling fra ordningerne begyn­der. Det er en betingelse, at kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed udbetales fuldt ud i det nævnte indkomstår, og at udbetalinger fra rateforsikring eller rateopsparing i pensionsøjemed samt fra pensionsordninger med løbende udbetalinger begynder i det nævnte indkomstår.

Opremsningen af disse undtagelser er udtømmende.

Hvorvidt det i praksis er muligt at overføre skal afgøres ud fra de enkelte ordningers indhold og den praksis, der gælder for de enkelte ordninger.

Der er fortsat afgiftsfrihed for arbejdstagerens egne indbetalinger før den 1. januar 1972 til en kapitalpensionsordning, der er oprettet efter den 1. januar 1958, efter overførsel til en anden kapitalpension, jf. PBL § 27, stk. 2. Se afsnit C.A.10.2.5.4.1 om udbetaling ved pensionsalderen.

**LIFO-princippet**

Ved deloverførsler gælder LIFO-princippet. Det betyder, at når en del af en ordning bliver overført til en anden ordning efter PBL § 41, stk. 1, 2 eller 3, anses den overførte del for fortrinsvis at stamme fra de bidrag eller præmier, der er indbetalt senest. Se PBL § 41, stk. 4.

**C.A.10.2.8.2 Hel eller delvis overførsel af pensionsordninger med opretholdelse af den afgivende ordnings aldersgrænse Indhold**

Pensionsordninger vil som udgangspunkt blive oprettet med en al­dersgrænse for udbetaling, som er lig med pensionsopsparerens pensionsudbetalingsalder på oprettelsestidspunktet, medmindre lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet.

• For pensionsordninger, der er oprettet før den 1. maj 2007, kan udbetalingen begynde ved det fyldte 60. år.

• For pensionsordninger oprettet i perioden fra den 1. maj 2007 til og med den 31. december 2017, er pensionsudbetalingsal­deren 5 år før folkepensionsalderen.

• For pensionsordninger oprettet fra den 1. januar 2018, er pensionsudbetalingsalderen 3 år før folkepensionsalderen.

• For en række årgange er pensionsudbetalingsalderen fastsat direkte i pensionsbeskatningsloven. Se nærmere herom i C.A.10.2.1.1.2.1.

• Skatterådet kan have godkendt en lavere pensionsudbetalings­

alder for særlige medarbejdergrupper.

Uanset pensionsopsparerens pensionsudbetalingsalder, jf. PBL § 1 A, har en nyoprettet pensionsordning samme aldersgrænse for udbetaling som den af pensionsopsparerens eksisterende pensions­ordninger i samme pensionsinstitut, der har den laveste aldersgrænse for udbetaling. Se PBL § 17 B. PBL § 17 B er indsat i pensionsbe­skatningsloven ved lov nr. 1564 af 12. december 2023, og har virkning fra den 1. januar 2024, jf. ændringslovens § 7, stk. 1.

Reglerne om, hvornår der tidligst kan ske pensionsudbetaling, beskrives i afsnit C.A.10.2.1.1.2.1.

Efter reglen i PBL § 42 A opretholder en pensionsordning, som overføres til en anden pensionsordning, sin aldersgrænse for pen­sionsudbetaling efter overførslen, hvis betingelserne herfor er op­fyldt. Dette afsnit beskriver reglerne herom.

Personer, der af Skatterådet har fået godkendt en lavere pensions­alder, kan under visse betingelser bevare denne i forbindelse med en overførsel. Se PBL § 42 A.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Betingelser og undtagelser

**Hovedregel**

En afgivende pensionsordnings aldersgrænse for påbegyndelse af udbetaling opretholdes ved hel eller delvis overførsel efter PBL § 41 eller PBL § 41 A. Der skal være tale om en overførsel til en anden ordning for samme person eller til en ægtefælle efter udlod­ning i medfør af PBL § 30, stk. 2. Se PBL § 42 A, stk. 1. Det er en forudsætning, at betingelserne som beskrevet nedenfor er opfyldt.

Er betingelserne opfyldt, medfører reglen, at

• en lavere aldersgrænse for udbetaling på den afgivende ord­ning opretholdes på den modtagende ordning.

• aldersgrænsen for den afgivende ordning opretholdes ved overførsel til en ordning med samme aldersgrænse.

• ved overførsel fra en ordning med en høj aldersgrænse til en ordning med en lavere aldersgrænse, får den modtagende ordning den høje aldersgrænse for udbetaling. Der gælder dog en undtagelse hertil i PBL § 42 A, stk. 4 for mindre ordninger. Se mere om bagatelreglen nedenfor.

PBL § 42 A er senest blevet ændret ved lov nr. 1564 af 12. decem­ber 2023. Ændringen har virkning fra 1. januar 2024. Se ændrings­lovens § 7, stk. 1.

**Betingelser og undtagelser**

**Skatte- og afgiftsfri overførsel efter PBL § 41 eller PBL § 41 A** Det er en betingelse for at opretholde den afgivende ordnings al­dersgrænse for udbetaling ved overførsel til en anden pensionsord­ning, at overførslen sker skatte- og afgiftsfrit efter reglerne i PBL § 41 eller PBL § 41 A om skatte- og afgiftsfri overførsel.

Reglerne i PBL § 42 A, stk. 3, 1. og 2. pkt. er dog en undtagelse hertil. Se herom nedenfor under afsnittene “Overførsel fra en pen­sionsordning med løbende udbetalinger til en pengeinstitutordning” og “Overførsel fra en pensionsordning til en anden pensionsordning i samme pensionsinstitut”.

Reglerne om skatte- og afgiftsfri overførsel efter PBL § 41 eller § 41 A beskrives i afsnit C.A.10.2.8.1.

**Fristregler ved overførsel til en ordning med en højere alders­grænse**

Det er en betingelse for at kunne opretholde en lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel fra en privat pensionsordning til en anden pensionsordning, at overførslen sker senest 12 måneder efter, at den modtagende ordning er blevet oprettet. Se PBL § 42 A, stk. 2, 1. pkt.

For at kunne opretholde en lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel fra en arbejdsgiveradministreret ordning til en anden pensionsordning, er det en betingelse, at overførslen sker senest 36 måneder efter, at den modtagende ordning er blevet oprettet. Se PBL § 42 A, stk. 2, 2. pkt.

En frist på 36 måneder gælder også for overførsler fra private ordninger, hvortil der er foretaget en arbejdsgiverindbetaling højst 36 måneder inden denne overførsel. Se PBL § 42 A, stk. 2, 3. pkt. Dermed omfattes også den almindeligt forekommende situation,

hvor en pensionsopsparing er oprettet som led i et ansættelsesfor­hold, som senere er afbrudt, hvorefter der på ordningen lejligheds­vist har været indskudt private midler fra pensionsopspareren.

Det er uden betydning for de frister, der nævnes i PBL § 42 A, stk. 2, 1. pkt. og PBL § 42 A, stk. 2, 2. pkt., om en modtagende ordning er privat eller arbejdsgiveradministreret. Det afgørende er, om den afgivende ordning er privat eller arbejdsgiveradministreret.

Ved en overførsel, der sker uden for de frister, der nævnes i PBL § 42 A, stk. 2, vil den afgivende ordnings aldersgrænse for udbeta­ling fortabes, hvis der sker overførsel til en ordning med en højere aldersgrænse for udbetaling.

**Hvis der tidligere er overført midler til den modtagende pen­sionsordning**

Det er en betingelse for at kunne opretholde en afgivende pensions­ordnings lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel til en anden pensionsordning, at der ikke tidligere er overført midler til den modtagende pensionsordning efter PBL § 41 eller PBL § 41 A. Se PBL § 42A, stk. 2, 4. pkt.

Reglen betyder, at hvis den modtagende ordning, helt eller delvist, består af skatte- og afgiftsfrit overflyttede midler, vil den modta­gende ordning ikke overtage den afgivende ordnings aldersgrænse for udbetaling.

Muligheden for at opretholde den afgivende ordnings lavere al­dersgrænse for udbetaling er dermed målrettet overførsler til pen­sionsordninger, der udelukkende er opbygget af nye pensionsind­betalinger i perioden fra oprettelsen til overførslen.

En pensionsopsparer kan dermed normalt ikke bruge reglerne i PBL § 42 A til at samle alle sine eksisterende ordninger under én ordning med lav aldersgrænse ved først at overføre ordninger med højere aldersgrænse til en nyoprettet ordning, og til sidst overføre en ordning med en lavere aldersgrænse. Se dog reglerne i PBL § 42 A, stk. 2, stk. 5. pkt., som beskrives nedenfor.

Reglen i PBL § 42 A, stk. 2, 4. pkt. forhindrer ikke, at aldersgræn­sen for udbetaling opretholdes ved skatte- og afgiftsfri overførsel mellem ordninger med samme aldersgrænse for udbetaling, selv om den modtagende ordning tidligere har fået overført midler efter PBL § 41 eller § 41 A. Se bemærkningerne til § 2, nr. 9 i lovforslag nr. 8 af 4. oktober 2023.

Som en undtagelse fra reglen gælder det, at hvis de tidligere overførte midler kunne have fået den afgivende pensionsordnings lavere aldersgrænse, hvis overførslen i stedet var sket til den ord­ning, som de tidligere overførte midler kom fra, kan den afgivende ordnings lavere aldersgrænse bevares, selv om der tidligere er sket overførsel af midler til den modtagende ordning efter PBL § 41 eller § 41 A. Se PBL § 42A, stk. 2, stk. 5. pkt. Se eksemplet neden­for.

**Eksempel**

En privat pensionsordning A er oprettet 1. august 2023. Aldersgræn­sen for pensionsudbetaling er 3 år før folkepensionsalderen.

En privat pensionsordning B er oprettet 1. juni 2023. Aldersgræn­sen for pensionsudbetaling er 3 år før folkepensionsalderen.

En privat pensionsordning C er oprettet 1. marts 2007. Aldersgræn­sen for pensionsudbetaling er 60 år.

Pensionsordning B overføres den 1. februar 2024 til pensionsord­ning A. Herefter overføres pensionsordning C med en aldersgrænse for pensionsudbetaling på 60 år til pensionsordning A den 1. maj 2024.

Da pensionsordning B kunne have fået pensionsordning C's alders­grænse for udbetaling på 60 år hvis overførslen fra pensionsordning C i stedet var sket til pensionsordning B, får pensionsordning A, en aldersgrænse for udbetaling på 60 år, selvom der tidligere er

overført midler fra pensionsordning B til pensionsordning A efter PBL § 41 eller § 41 A.

**Overførsel fra en pensionsordning med løbende udbetalinger til en pengeinstitutordning**

Betingelsen om, at der skal være tale om en overførsel i medfør af PBL § 41 eller PBL § 41 A gælder ikke, hvis der er tale om over­førsel fra en pensionsordning med løbende udbetalinger til en pengeinstitutordning, og hvis betingelserne i § 42 A, stk. 1 og stk. 2 i øvrigt er opfyldt. Se PBL § 42 A, stk. 3, 1. pkt.

Midler fra en pensionsordning med løbende udbetalinger, der har en lavere aldersgrænse for udbetaling, vil dermed kunne flyttes til et pengeinstitut med henblik på dér at oprette en ratepension eller aldersopsparing med samme lavere aldersgrænse for udbetaling som pensionsordningen med løbende udbetalinger, selv om over­førslen ikke kan ske skatte- og afgiftsfrit efter PBL § 41 eller PBL § 41 A.

Undtagelsesbestemmelsen i PBL § 42 A, stk. 3, 1. pkt. giver kun mulighed for at bevare en lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel, selv om denne ikke er omfattet af PBL § 41 eller § 41 A, men indebærer ikke en udvidelse af mulighederne for skatte- og afgiftsfri overførsler efter pensionsbeskatningsloven.

Da overførslen ikke kan ske skatte- og afgiftsfrit efter PBL § 41 eller PBL § 41 A, vil en sådan overførsel blive anset for at være en ud- og indbetaling. Det betyder, at der foreligger en udbetaling i utide, som afgiftspålægges efter de almindelige regler, og at ind­betalingen vil skulle behandles som en ordinær pensionsindbetaling til en ratepension eller en aldersopsparing, under overholdelse af loftet for indbetaling hertil.

En overførsel af pensionsmidler fra pensionsordninger med løben­de udbetalinger til pengeinstitutordninger i henhold til PBL § 42 A, stk. 3, 1. pkt. skal overholde fristreglerne i PBL § 42 A, stk. 2 for at kunne opretholde en lavere aldersgrænse for udbetaling.

**Overførsel fra en pensionsordning til en anden pensionsordning i samme pensionsinstitut**

Det er en betingelse for bevarelse af en afgivende pensionsordnings aldersgrænse for udbetaling, at overførslen af midlerne sker efter PBL § 41 eller PBL § 41 A. Se PBL § 42 A, stk. 1. En lavere al­dersgrænse vil dermed i udgangspunktet ikke vil blive opretholdt, hvis overførslen ikke kan ske skatte- og afgiftsfrit efter PBL § 41 eller PBL § 41 A.

En undtagelse herfra gælder under visse forudsætninger ved overførsel fra en pensionsordning til en anden pensionsordning i samme pensionsinstitut. Undtagelsen gælder i den situation, hvor den modtagende ordning kunne have opnået den afgivende ordnings lavere aldersgrænse ved først at foretage en nyoprettelse af en ordning efter PBL § 17 B og derefter foretage en PBL § 41- eller PBL § 41 A-overførsel af den nyoprettede ordning med den lavere aldersgrænse for udbetaling til den modtagende ordning efter reg­lerne i PBL § 42 A. I en sådan situation kan der efter undtagelses­bestemmelsen i stedet ske en skatte- og afgiftspligtig overførsel, hvor den afgivende pensionsordnings lavere aldersgrænse oprethol­des, selv om overførslen ikke kan ske efter PBL § 41 eller PBL § 41 A. Se PBL § 42 A, stk. 3, 2. pkt. Undtagelsesreglen illustreres ved nedenstående eksempel.

Undtagelsesreglen gælder både ved overførsel til/fra kombinerede ordninger, hvor fx kun én af flere pensionsordninger i den kombi­nerede ordning skatte- og afgiftsfrit kan få overført midlerne fra den afgivende ordning med en lav aldersgrænse, og ved overførsler til/fra selvstændige pensionsordninger i samme pensionsinstitut.

**Eksempel**

En pensionsopsparer har i et pensionsinstitut en arbejdsgiveradmi­nistreret ratepensionsordning A med en aldersgrænse for pensions­udbetaling på 3 år før folkepensionsalderen.

Pensionsopspareren har i samme pensionsinstitut en arbejdsgive­radministreret pensionsordning B med løbende udbetalinger med en aldersgrænse for pensionsudbetaling på 60 år.

Pensionsopspareren vil overføre pensionsordning B med løbende udbetalinger til ratepensionsordning A.

Overførslen kan ikke ske skatte- og afgiftsfrit efter PBL § 41, idet en pensionsordning med løbende udbetalinger ikke kan overføres skatte- og afgiftsfrit til en ratepensionsordning efter PBL § 41.

Pensionsopspareren kan dog i kraft af pensionsopsparerens pen­sionsordning B med løbende udbetalinger med en aldersgrænse for pensionsudbetaling på 60 år efter PBL § 17 B nyoprette en ratepen­sion C i samme pensionsinstitut med samme lave aldersgrænse for pensionsudbetaling på 60 år som pensionsordning B. Pensionsop­spareren kan herefter overføre den nyoprettede ratepension C til ratepension A i samme pensionsinstitut efter PBL § 41, og kan opretholde aldersgrænsen på 60 år, hvis betingelserne i PBL § 42 A, stk. 1 og 2 er opfyldt.

Ved denne “administrative omvej” kan pensionsopspareren dermed opnå, at ratepensionsordning A får samme lave aldersgrænse for udbetaling som pensionsordning B med løbende udbetalinger på 60 år.

Efter undtagelsesbestemmelsen kan pensionsopspareren, i stedet for at anvende den administrative omvej, få aldersgrænsen 60 år på ratepensionsordningen A ved at overføre midler fra pensionsord­ning B med løbende udbetalinger til ratepensionsordningen A, hvis betingelserne i PBL § 42 A, stk. 1 og 2 er opfyldt - selv om denne overførsel ikke kan ske skatte- og afgiftsfrit efter PBL § 41 eller PBL § 41 A. Se PBL § 42 A, stk. 3, 2. pkt.

**Bemærk**

Ordet “pensionsinstitut” i relation til PBL § 17 B og PBL § 42 A dækker over alle typer af pensionsudbydere, herunder pensionskas­ser, livsforsikringsselskaber, pengeinstitutter m.fl.

**Bagatelreglen**

Reglen i PBL § 42 A, stk. 1 betyder, at hvis der sker overførsel fra en ordning med højere aldersgrænse for udbetaling end den modta­gende ordnings aldersgrænse, får den modtagende ordning den høje aldersgrænse efter overførslen.

Som en undtagelse herfra gælder, at den lavere aldersgrænse for udbetaling på den modtagende ordning kan bevares, hvis der er tale om overførsel af en hel ordning, der har en højere aldersgrænse for udbetaling, og det overførte beløb ikke overstiger et grundbeløb på 53.800 kr. (2025-niveau). Beløbsgrænsen reguleres efter per­sonskattelovens § 20. Se PBL § 42 A, stk. 4, 1. pkt.

Som følge af denne regel, vil pensionsopspareren kunne samle mindre pensionsordninger med høj aldersgrænse for udbetaling på en pensionsordning med lavere aldersgrænse for udbetaling, hvor­ved opbygningen af små, hvilende pensionsordninger, hvis værdi er i risiko for at blive udhulet af administrationsomkostninger, kan imødegås.

Bagatelreglen i PBL § 42 A, stk. 4 gælder alene ved overførsel fra en pensionsordning med højere aldersgrænse for udbetaling til en pensionsordning med lavere aldersgrænse for udbetaling, ikke ved overførsel den anden vej, dvs. fra en pensionsordning med la­vere aldersgrænse for udbetaling til en pensionsordning med højere aldersgrænse for udbetaling.

Bagatelreglen gælder ikke for overførsel af en hel ordning oprettet den 1. januar 2024 eller senere, hvis midler helt eller delvis hidrører

fra en overførsel efter PBL § 41 eller PBL § 41 A fra en anden ordning, jf. PBL § 42 A, stk. 4, 2. pkt.

**C.A.10.2.8.3 Overførsel til og fra en udenlandsk pensions­ordning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for overførsel til en udenlandsk og fra en udenlandsk pensionsordning.

Afsnittet indeholder:

• Overførsel til en udenlandsk pensionsordning

• Overførsel fra en udenlandsk pensionsordning.

**Overførsel til en udenlandsk pensionsordning**

En pensionsopsparer kan ikke overføre en pensionsordning efter PBL § 41, stk. 1, hvis indbetalingen i forbindelse med overførslen til en ordning, som Skattestyrelsen har godkendt efter PBL § 15 C, er skattebegunstiget i udlandet. Se PBL § 41, stk. 9, 1. pkt.

Reglen i PBL § 41, stk. 9, 1. pkt., skal sikre, at en pensionsopspa­rer ikke kan opnå afgiftsfrihed af udbetalingen ved at overføre en pensionsordning til en udenlandsk godkendt pensionsordning efter PBL § 15 C og samtidig efterfølgende få fradrag eller bortseelsesret for indbetalingen til den udenlandske pensionsordning, eksempelvis i forbindelse med flytning fra Danmark eller i forbindelse med be­grænset skattepligt til det pågældende land.

Ved afgørelsen af, om pensionsordningen i forbindelse med overførslen er skattebegunstiget i udlandet, er det uden betydning, hvor stort omfang skattebegunstigelsen i udlandet har. Det er også uden betydning, hvilken karakter skattebegunstigelsen har.

Der er en formodning for, at den udenlandske, godkendte pensions­ordning er skattebegunstiget. Det vil navnlig være tilfældet, hvis den pågældende er skattepligtig i udlandet. Det er dermed pensions­opspareren, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at indbeta­lingen i forbindelse med overførslen til den modtagende pensions­ordning **ikke** er skattebegunstiget i udlandet.

En pensionsopsparer kan ikke overføre en pensionsordning til en pensionsordning omfattet af PBL § 15 D. Se PBL § 41, stk. 9, 2. pkt.

Reglen i PBL § 41, stk. 9, 2. pkt., skal sikre, at en pensionsopspa­rer, der i forvejen har en pensionsordning omfattet af PBL, kapitel 1, og som efterfølgende får en udenlandsk ordning godkendt efter PBL § 15 D ikke kan undgå PAL-skat af den førstnævnte ordning ved skatte- og afgiftsfrit at overføre den til PBL § 15 D-ordningen. Afkastet af en ordning, der er godkendt efter PBL § 15 D, er nemlig skattefrit. Se PAL § 1, nr. 1, litra e.

**Overførsel fra en udenlandsk pensionsordning**

Se om overførsel af en udenlandsk pensionsordning, der ikke er omfattet af PBL, kapitel 1, til en dansk pensionsordning i afsnit C.A.10.2.1.3.2 om private ordninger med indbetalingsperiode 10 år eller mere.

**C.A.10.2.8.4 Overførsel af pensionsordninger til og fra De Europæiske Fællesskaber**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for overførsel af pensionsordninger til pensionsordninger i De Europæiske Fællesskaber, udbetaling og overførsel af pensionsrettigheder fra De Europæiske Fællesska­ber til en anden pensionsordning og for tilbageførsel af beløb, der er overført til De Europæiske Fællesskaber.

Afsnittet indeholder:

• Overførsel af pensionsordninger til De Europæiske Fælles­skaber

• Udbetaling og overførsel af pensionsrettigheder fra De Euro­

pæiske Fællesskaber til en anden pensionsordning

• Tilbageførsel af et beløb, der tidligere er overført til De Eu­ropæiske Fællesskaber.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Overførsel af pensionsordninger til De Europæiske Fællesska­ber**

Overførsel af en dansk pensionsordning til en pensionsordning i De Europæiske Fællesskaber kan ske skatte- og afgiftsfrit.

Personer, der den 1. januar 1973 eller senere er ansat efter vedtægten for tjenestemænd i De Europæiske Fællesskaber, kan overføre deres pensionsordninger til en ordning for samme person oprettet efter vedtægten for tjenestemænd i De Europæiske Fælles­skaber, uden at overførslen skattemæssigt behandles som ud- og indbetaling. Se PBL § 41, stk. 5, 1. pkt.

Disse pensionsordninger kan overføres til en pensionsordning i De Europæiske Fællesskaber:

• Pensionsordninger med løbende udbetalinger

• Rateforsikringer

• Rateopsparingsordninger

• Kapitalforsikringer i pensionsøjemed

• Opsparing i pensionsøjemed.

I forbindelse med overførslen af pensionsrettigheder til Fællesska­bernes pensionsordning skal pensionsopspareren udfylde en blanket 07.014, der samtidig giver EU-kommissionen fuldmagt til at indbe­tale udtrædelsesgodtgørelsen til Danmarks Nationalbank.

**Udbetaling og overførsel af pensionsrettigheder fra De Euro­pæiske Fællesskaber til en anden pensionsordning**

Ret til pension fra De Europæiske Fællesskabers pensionsordning forudsætter ansættelse i 10 år.

Hvis en EU-tjenestemand ansat i EU før det 63. år udtræder af tjenesten af andre grunde end død eller invaliditet, har tjenesteman­den, hvis tjenestetiden er mindre end ét år, ret til, hvis tjenesteman­den ikke har valgt overførsel til en pensionsordning som anført ovenfor, en udtrædelsesgodtgørelse. Udtrædelsesgodtgørelsen er som udgangspunkt tre gange det beløb, der er indeholdt af grund­lønnen som alderspension.

Hvis en EU-tjenestemand fratræder tjenesten for at tiltræde en stilling i en organisation, administration eller udøver en lønnet virksomhed eller selvstændig erhvervsvirksomhed, som Fællesska­berne har en aftale med, har tjenestemanden ret til at få overført den aktuarmæssige modværdi af de pensionsrettigheder, som ved­kommende har erhvervet i EU, til denne organisations, eller admi­nistrations pensionskasse, eller til den pensionskasse, hvori ved­kommende erhverver pensionsrettigheder på grundlag af sin lønnede virksomhed eller selvstændige erhvervsvirksomhed.

Overførsel af modværdien af de optjente pensionsrettigheder ved ansættelsen i EU til en dansk pensionsordning har ingen skattemæs­sige konsekvenser for EU-tjenestemanden.

Indbetalingerne til EU's pensionsordning er skattebegunstigede for EU-tjenestemanden, idet der gælder bortseelsesret for disse

indbetalinger i grundlaget for skatten til fordel for EU. Efter PBL § 18, stk. 8, kan der kun foretages fradrag for indbetalinger ved overførsel fra en anden skattebegunstiget pensionsopsparing, som ikke er omfattet af PBL, kapitel 1, hvis overførslen har skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser for den pågældende person. Da overførslen af modværdien af de optjente pensionsrettigheder ikke har skattemæssige konsekvenser for den pågældende person hverken ved udbetalingen fra EU eller ved overførslen til den danske pen­sionsordning, er der ikke fradrag for indskud efter PBL, kapitel 1, ved overførslen.

Indbetalinger til EU's pensionsordning er skattebegunstigede for EU-tjenestemanden, idet indbetalingerne er sket før der er indeholdt skat til fordel for EU af den resterende løn. Som følge heraf skal der betales skat ved udbetaling fra en pensionsordning, der er op­rettet ved overførsel af modværdien af de pensionsrettigheder, der er optjent under ansættelsen ved EU. Se også SKM2020.65.SR.

Udbetalinger fra en PBL § 53 A-ordning, hvor indbetalinger har været fritaget for beskatning i Danmark eller i udlandet, er ligeledes skattepligtige, jf. PBL § 53 A, stk. 5.

**Tilbageførsel af et beløb, der tidligere er overført til De Euro­pæiske Fællesskaber**

Tilbageførsel af et tidligere til EU overført beløb med tilskrevne renter og bonus m.v. til en pensionsordning for samme person be­handles ikke som udbetaling og indbetaling. Se PBL § 41, stk. 5, 2. pkt.

Det er en betingelse, at det tilbageførte beløb indbetales til en pensionsordning med løbende udbetalinger.

Modtager EU-tjenestemanden en udtrædelsesgodtgørelse fra EU's pensionsordning, skal Kommissionen indbetale den del af godtgø­relsen, der stammer fra det overførte beløb med tilskrevne renter og bonus, til den danske stat. Beløbet indbetales på en konto i Danmarks Nationalbank. Se PBL § 41, stk. 6, 1. pkt. Beløbet for­rentes af den danske stat med den til enhver tid gældende rentesats for den danske stats indskud i Nationalbanken, indtil beløbet bliver overført eller udbetalt.

EU-tjenestemanden kan vælge at overføre det tilbageførte beløb til en bestående eller nyoprettet pensionsordning med løbende ud­betalinger eller at få godtgørelsen udbetalt.

Har EU-tjenestemanden ikke inden 3 måneder efter indbetalingen af udtrædelsesgodtgørelsen til Nationalbanken valgt, hvad han eller hun vil gøre, bliver godtgørelsen udbetalt.

Når beløbet bliver udbetalt skal der altid betales en afgift. Afgiften er 60 pct., uanset indbetalingstidspunktet for bidragene. Ved udbe­taling efter den tidligere ejers død skal der dog betales en afgift på 40 pct. af det udbetalte beløb.

Landsskatteretten anså PBL § 29 for at indeholde hjemmel til at pålægge afgift af overskydende udbetalt beløb fra en oprindelig dansk pensionsordning. Se SKM2006.63.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2006.63.LSR | Klageren blev pensioneret fra EU-kommissionen i 1991, og løbende udbetaling af EU's pensionsordning begyndte. Senere |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | blev klageren opmærksom på muligheden for at overføre den danske pensionskasseordning til EU-pensionsordningen. Indeståendet blev herefter i overensstemmelse med vedtægten for EF-tjenestemænd overført til EU-pensionsordningen. Da det overførte beløb imidlertid var større end det, der var nød­vendigt til at sikre en maksimal udnyttelse af anciennitetsgodt­gørelsen, blev det overskydende beløb efter EU-kommissionens praksis udbetalt til klagerens danske bankkonto til fri rådighed på samme måde som EU-pensionen.  Landsskatteretten afgjorde, at klagerens danske pensionsord­ning var ophørt på tidspunktet for klagerens udtræden af pen­sionskassen i forbindelse med overførslen af pensionsordningen til EU.  Landsskatteretten bemærkede, at klageren frivilligt overførte den danske pensionsordning for at tilkøbe højere pensionsret fra EU. EU-kommissionen udbetalte beløbet, fordi værdien af klagerens danske pensionsordning oversteg maksimum for, hvad der maksimalt kunne overføres til og modtages fra EU- pensionsordningen. Det fulgte af EU-retten, at klageren havde en ubetinget ret til fri udbetaling af et overskydende beløb efter overførsel til EU af det fulde indestående på klagerens oprin­delige pensionsordning.  Herefter var engangsudbetalingen en udbetaling fra en pensions­ordning omfattet af PBL § 29, som der skal **betales en afgift af.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2020.65.SR | Spørger ønskede at vide, om pensionsmidler optjent under EU- ansættelsesforhold, er objektivt skattefritaget ved den endelige udbetaling.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at pensionsmidler optjent under EU-ansættelsesforhold er objektivt skattefritaget. Objek­tiv skattefritagelse forudsætter, at man har været ansat i EU i mindst 10 år, hvilket Spørger ikke havde. Ved overførsel af midler fra Fællesskabernes pensionsordning til en dansk pen­sionsordning med løbende udbetalinger og efterfølgende udbe­taling af herfra, vil udbetalingen således blive beskattet. |  |

**C.A.10.2.8.5 Overførsel af kapitalpensionsordninger oprettet før 1958**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for overførsel af kapitalpensionsord­ninger oprettet før 1958.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Hvad indebærer reglen?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er en betingelse for, at pensionsopspareren afgiftsfrit kan overføre en kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed, at overførslen sker til en ordning, der er oprettet efter ikrafttræden af pensionsbeskatningsloven, dvs. en ordning oprettet efter den 1. ja­nuar 1972. Se PBL § 41, stk. 1, nr. 5.

**Hvad indebærer reglen?**

Reglen indebærer, at hvis en afgiftsfri kapitalpensionsordning fra før 1958 overføres til en anden ordning, går afgiftsfriheden tabt.

Reglen gælder i tilfælde, hvor en afgiftsfri ordning indskydes på en anden bestående eller nyoprettet ordning for arbejdstageren, så midlerne fra den gamle ordning sammenlægges med midler fra andre ordninger.

Afgiftsfriheden bevares derimod i de tilfælde, hvor parterne - eventuelt arbejdstageren selv - flytter opsparingen til et andet pen­geinstitut, uden at midlerne indskydes i en anden ordning.

Ved overførsel af en del af en kapitalpensionsordning fra før 1958 anses det overførte beløb at stamme fra de seneste indbetalinger.

Indehaveren af en kapitalordning fra før 1958 ønskede at overføre den del af kontoens værdi, der skulle betales en afgift på 40 pct. af ved ophævelse, til en livrente efter PBL § 41. Efter princippet i PBL § 34, stk. 1, 2. pkt., var Skatteministeriet indforstået med, at når afgiften af kapitalpensionsordningen senere blev betalt, blev det overførte beløb anset for at stamme fra de indbetalinger, der var foretaget senest. Se SKDM 1983, 21.

Den afgiftsfrihed henholdsvis skattefrihed, der gælder for pen­sionsordninger med løbende udbetalinger og rateforsikringer ved udbetaling af engangsbeløb henholdsvis løbende/ratevis udbetaling, opretholdes efter overførsel efter PBL § 41. Se overgangsreglerne iPBL §§ 34, stk. 2, og 20, stk. 3.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Skatteforvaltningen** | | |
| SKDM 1983, 21 | En skatteyder, der havde en kapitalpen­sionsordning fra før 1958, ønskede at overføre en del af ordningen til en pen­sionsordning med løbende udbetalinger efter PBL § 41. Skatteyderen spurgte Skatteministeriet, om der til denne over­førsel kunne anvendes den del af indestå­endet, hvoraf der skulle betales en afgift på 40 pct. Skatteministeriet svarede, at i overensstemmelse med princippet i PBL § 34, stk. 1, 2. pkt., kunne det overførte beløb ved den senere betaling af afgiften anses for at stamme fra de indbetalinger, der var foretaget senest. |  |

**C.A.10.2.8.6 Ventekonti**

Pensionsbidrag mv., som en tjenestemand får i forbindelse med fratrædelse af en stilling i statens, folkekirkens, en regions eller en kommunes tjeneste, samt udtrædelsesgodtgørelser fra en pensions­kasseordning, kan i visse tilfælde overføres til en særlig konto (så­kaldt ventekonto) i et pengeinstitut for den fratrådte arbejdstager. Reglen fraviger princippet i PBL § 41 om, at pensionsordningen skal overføres direkte til den modtagende pensionsordning. Se PBL § 42, stk. 1, 1. pkt.

Det er dog en betingelse, at beløbene efter de bestemmelser, der gælder herom, ikke udbetales til den fratrådte arbejdstagers frie rådighed. Se PBL § 42, stk. 1, 2. pkt.

Det beløb, der står på kontoen, kan uden skatte- eller afgiftsmæs­sige konsekvenser efter PBL § 41 (videre)overføres til en ordning med løbende udbetalinger. Se PBL § 42, stk. 2, 1. pkt.

Der tilbageholdes en afgift på 60 pct. af andre udbetalinger fra kontoen. Se PBL § 42, stk. 2, 2. pkt.

I øvrigt gælder de samme regler som for opsparing i pensionsøje­med. Se PBL § 42, stk. 2, 3. pkt.

Det betyder hovedsageligt, at der skal betales afgift af indeståendet på kontoen senest 15 år efter, at pensionsopspareren når pensions­udbetalingsalderen, eller ved pensionsopsparerens død forinden. Dette gælder også for ordninger oprettet før den 1. maj 2007, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsen i Lov nr. 419 af 29. maj 2009, § 3, stk. 4.

Se afsnit C.A.10.2.5.4.1 om udbetaling ved pensionsalderen.

**C.A.10.2.8.7 Flytning af en eksisterende ordning Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for flytning af en eksisterende ord­ning. Det er kun muligt at flytte ordninger i pengeinstitutter og ikke i livsforsikringsselskaber og pensionskasser.

Afsnittet indeholder:

• Indeksordninger

• Kapital-, rate- og aldersopsparingsordninger

• Opsparing i pensionøjemed (kapitalpension) oprettet før den

1. januar 1958

**Indeksordninger**

Beløb fra en indeksordning med opsparingskonto kan ikke overføres til andre ordninger. En person med indekskontrakter med tilhørende konto kan, indtil han eller hun er fyldt 67 år, flytte kontrakterne til

et andet pengeinstitut, jf. § 3 i bekendtgørelse nr. 1203 af 31. okto­ber 2014 om pristalsreguleret alderdomsopsparing i pengeinstitutter.

Se afsnit C.A.10.2.4.9 om overførsler af indeksordninger.

**Kapital-, rate- og aldersopsparingsordninger**

En pensionsopsparer (kontohaver) kan kun flytte en eksisterende

• opsparing i pensionsøjemed (kapitalpension)

• rateopsparing i pensionsøjemed

til et andet pengeinstitut ved at anvende reglerne om overførsel i PBL § 41.

Aldersopsparinger kan kun flyttes til et andet pengeinstitut efter reglerne om overførsel i PBL § 41 A.

**Se også**

Overførsel af rateopsparing i pensionsøjemed efter PBL § 41 i afsnit C.A.10.2.2.8.

Overførsel af opsparing i pensionsøjemed (kapitalpension) efter PBL § 41 i afsnit C.A.10.2.5.8. Overførsel af aldersopsparing efter PBL § 41 A i afsnit C.A.10.2.6.8.

**Opsparing i pensionsøjemed (kapitalpension) oprettet før den 1. januar 1958**

En pensionsopsparer (kontohaver), der har en eksisterende afgiftsfri opsparing i pensionsøjemed, som er oprettet før 1. januar 1958 og omfattet af overgangsreglen i PBL § 13, kan dog altid - dvs. uaf­hængigt af PBL § 41 stk. 1, nr. 3 og 5 og uden skatte- eller afgifts­mæssige konsekvenser flytte den fra et pengeinstitut til et andet. Det er dog en betingelse, at flytningen til et andet pengeinstitut omfatter arbejdstagerens samlede opsparing i pensionsøjemed op­rettet før 1. januar 1958 i pengeinstituttet.

Hvis pensionsopsparerens opsparing i pensionsøjemed er fordelt på flere kontonumre, skal indeståendet på alle konti flyttes samti­digt.

Det samme gælder i tilfælde, hvor kontohaveren har flere opspa­ringer i pensionsøjemed oprettet før 1958 i samme pengeinstitut, fordi flytningen i så fald skal omfatte indeståendet på alle ordnin­gerne.

Afgiftsfriheden for en ordning fra før 1958 kan dog kun bevares ved flytning, hvis midlerne for den afgiftsfri ordning holdes adskilt fra eventuelle andre ordninger.

Hvis en afgiftsfri ordning fra før 1958 overføres efter PBL § 41 til en anden ordning, går afgiftsfriheden tabt. Se afsnit C.A.10.2.8.5

om overførsel efter PBL § 41 af kapitalpensionsordninger oprettet før 1958.

**Hvad skal pengeinstituttet gøre?**

Når en opsparing i pensionsøjemed oprettet før 1958 flyttes til et andet pengeinstitut, skal det afgivende pengeinstitut opgøre konto­ens saldo og den nominelle beholdning af eventuelle værdipapirde­poter og sende opgørelsen til det modtagende pengeinstitut.

Det afgivende pengeinstitut skal sammen med opgørelsen sende alle nødvendige oplysninger til korrekt beregning af afgift ved ordningens udløb samt oplysning om, hvorvidt ordningen er arbejds­giveradministreret.

Fremgangsmåden anvendes også i tilfælde, hvor en opsparing i en andelskasse eller en kapitalpensionsfond, der er godkendt efter PBL § 12, bliver flyttet til et pengeinstitut eller en andelskasse eller omvendt.

**C.A.10.2.9 Opsparinger i Lønmodtagernes Dyrtidsfond Indhold**

Dette afsnit handler om:

• LD-opsparing (C.A.10.2.9.1)

• LD-aldersopsparing (C.A.10.2.9.2)

**C.A.10.2.9.1 LD- opsparing**

**Indhold**

Dette afsnit handler om

• Hvad er en LD-opsparing (C.A.10.2.9.1.1)

• Anbringelsesregler for LD-opsparing (C.A.10.2.9.1.2)

• Udbetaling af LD-opsparing (C.A.10.2.9.1.3)

• Bonus og renter af Lønmodtagernes Dyrtidsfond (C.A.10.2.9.1.4)

• Overførsler af opsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond (C.A.10.2.9.1.5).

**C.A.10.2.9.1.1 Hvad er en LD-opsparing?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvad en LD-opsparing er og hvem der har en LD-opsparing

Afsnittet indeholder:

• Hvad er en LD-opsparing?

• Hvem har LD-opsparing?

**Hvad er en LD-opsparing**

En LD-opsparing er en “tvungen” opsparingsordning, der giver lønmodtageren ret til at få udbetalt en samlet sum, når lønmodtage­ren er fyldt 60. år.

Reglerne for LD-opsparinger og for Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der varetager forvaltningen og udbetaling af LD-opsparinger findes i LBK nr. 17 af 14. januar 2025 om Lønmodtagernes Dyrtidsfond med senere ændringer.

Indeståendet på en LD-opsparing stammer fra statens indbetalinger af visse dyrtidsportioner i perioden 1. september 1977- 31. decem­ber 1979, der tilkom den enkelte lønmodtager.

Disse dyrtidsportioner kaldes også “indefrosne” dyrtidsportioner, fordi de ikke blev udbetalt til lønmodtagerne, men i stedet skulle indsættes på en opsparing i ATP. Opsparingerne blev efterfølgende udskilt fra ATP og blev overført til forvaltning i den ved lov nr. 7 af 9. januar 1980 nyoprettede Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Indeståendet består for den enkelte lønmodtager af de dyrtidspor­tioner, den enkelte lønmodtager havde ret til som følge af sin be­skæftigelsesgrad i perioden 1. september 1977 - 31. december 1979, og størrelsen af det indbetalte beløb kan derfor variere fra lønmod­tager til lønmodtager.

For en lønmodtager med fuld beskæftigelse i den nævnte periode udgør indbetalingen i alt kr. 4.368 kr.

**Hvem har en LD-opsparing?**

Lønmodtagere, der pga. beskæftigelse i perioden 1. september 1977 - 31. december 1979, havde ret til at modtage dyrtidsportioner til indsættelse i Lønmodtagernes Dyrtidsfond og som endnu ikke har kunnet få eller ønsket at få sin LD-opsparingen udbetalt.

**Bemærk**

Ud over dyrtidsportionerne kan der ikke indbetales beløb på opspa­ringen.

**C.A.10.2.9.1.2 Anbringelsesregler for LD-opsparing Indhold**

Dette afsnit handler om investering af midlerne i LD-opsparing.

De opsparede beløb bliver af Lønmodtagernes Dyrtidsfond inve­steret efter reglerne i lov om lønmodtagernes Dyrtidsfond, Kapitel 4, §§ 6-7.

Lønmodtagerne har mulighed for at vælge, at andele af deres LD- opsparing placeres i forskellige investeringspuljer, som er sammen­sat og oprettet af Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

**C.A.10.2.9.1.3 Udbetalinger af LD-opsparing**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan LD-opsparinger beskattes ved udbetaling.

Afsnittet indeholder:

• Hvornår udbetales en LD-opsparing?

• Udbetaling til lønmodtageren, dog ikke ved livstruende sygdom

• Udbetaling til lønmodtageren ved livstruende sygdom

• Udbetaling ved lønmodtagerens død

• Udbetaling i utide

**Hvornår udbetales en LD-opsparing?**

LD-opsparingen kan udbetales:

1. når lønmodtageren er fyldt 60 år,

2. ved tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension,

3. ved overgang til at oppebære aktuel egenpension efter regler for tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken og for kommunale tjenestemænd samt efter regler for ansatte i stil­linger, hvortil der er knyttet en pensionsordning, der i det væsentlige giver rettigheder som efter lov om tjenestemand­spension,

4. ved overgang til at oppebære alderspension eller tilkendelse af invalidepension, invalidesum eller anden ydelse på grundlag af et varigt tab af erhvervsevne på 50 pct. eller derover fra en godkendt pensionsordning, der er oprettet efter aftale mellem en lønmodtager og dennes arbejdsgiver eller hjemlet i henhold til kollektiv overenskomst, regulativ m.v.,

5. ved tilkendelse af erstatning for tab af erhvervsevne på 50 pct. eller derover i henhold til lov om arbejdsskadesikring, erstatningsansvarsloven eller andre dertil svarende love, eller

6. ved tilkendelse af udenlandske pensioner eller erstatning for

tab af erhvervsevne på 50 pct. eller derover, der svarer til de i nr. 2- 5 omhandlede,

7. når der er indtrådt en livstruende sygdom i overensstemmelse

med de regler, der er fastsat i medfør af PBL § 25, stk. 2, som finder tilsvarende anvendelse, eller

8. ved flytning til udlandet for at tage varig bopæl og efter at have haft ophold i udlandet i 6 måneder,

9. ved flytning til Grønland eller Færøerne for at tage varig bopæl der og efter at have haft ophold der i 5 år.

Se § 2, stk. 1 i Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, jf. LBK nr. 17 af 14. januar 2025.

LD- opsparingen skal senest udbetales ved

• lønmodtagerens død, jf. § 2 stk. 2 i Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, eller

• lønmodtagerens fyldte 70. år (lønmodtageren kan dog vælge at udsættes udbetalingen i perioder på 5. år af gangen). Se § 3 i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

**Udbetalinger til lønmodtageren, dog ikke ved livstruende syg­dom**

Når LD-opsparingen udbetales, fordi lønmodtageren opfylder en af betingelserne i § 2, stk. 1 i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, skal der betales afgift af indeståendet på opsparingen. Se PBL § 14 A, som er ændret med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

Inden udbetalingen beregner og tilbageholder Lønmodtagernes Dyrtidsfond afgiften efter PBL § 14 A, og indbetaler den til Skat­testyrelsen. Se PBL § 38, stk. 1-5.

**Hovedregel**

Afgiften efter PBL § 14 A, stk. 1, udgør som hovedregel:

• 40 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 25 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med d.

31. december 1979.

I mange tilfælde vil udbetalingen dog være omfattet af reglerne om nedsat afgift.

**Undtagelse - nedsat afgift**

Den nedsatte afgift udgør:

• 37,5 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 22,5 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med

d. 31. december 1979.

Se PBL § 14 A, stk. 2 og 3, som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

For at udbetalingen er omfattet af reglerne om nedsat afgift, skal lønmodtageren dels opfylde betingelserne for udbetaling, jf. § 2, stk. 1 i Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), og dels have anmodet Lønmodtagernes Dyrtidsfond om udbetalingen inden visse frister.

Hvis betingelserne for udbetaling er opfyldt

• d. 31. marts 2015, og lønmodtageren har anmodet LD om udbetaling i perioden 1. april 2015 - 31. december 2015, kan udbetalingen ske til nedsat afgift jf. PBL § 14 A, stk. 2 som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1,

• d. 1. april 2015 eller senere, og lønmodtageren har anmodet LD om udbetaling senest 1 år efter, at en eller flere af betin­gelserne for udbetaling er opfyldt, kan udbetalingen ske til nedsat afgift, jf. PBL § 14 A, stk. 3, som er indsat med virk-

ning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

Det er altså tidspunktet for lønmodtagerens anmodning til LD om udbetaling af LD-opsparingen og ikke tidspunktet for selve udbe­talingen fra LD, der er afgørende for, om afgiften skal betales med de normale eller de nedsatte afgiftssatser.

Det betyder, at opfylder lønmodtageren betingelserne for udbeta­ling

• d. 31. marts 2015, men enten har anmodet LD om udbetaling inden den 1. april 2015, eller efter d. 31. december 2015, vil lønmodtageren skulle betale afgift med satserne på 40 pct. og 25 pct.

• d. 1. april 2015, eller senere, men først anmoder LD om ud­betaling mere end 1 år efter, at betingelserne for udbetaling er opfyldt, vil lønmodtagerne skulle betale afgift med satserne på 40 pct. og 25 pct.

**Eksempel:**

En lønmodtager fylder 60 år den 1. juni 2015. LD-kontoen kan udbetales til de nedsatte satser, når kontohaveren anmoder LD om udbetaling senest den 31. maj 2016. Den faktiske udbetaling til de nedsatte satser kan godt ske efter den 31. maj 2016. Anmoder løn­modtageren først om udbetaling fx den 15. juni 2016, kan de ned­satte satser ikke anvendes, og der skal betales afgift på 40 pct. henholdsvis 25 pct. jf. PBL § 14 A, stk. 1.

**Bemærk**

Der løber en ny 1-årsfrist, hvis lønmodtageren opnår ret til udbeta­ling af LD-opsparingen efter en anden af betingelserne i § 2, stk.

1, i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Se PBL § 14 A, stk. 3, som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

**Eksempel 1:**

En lønmodtager under 60 år tilkendes førtidspension den 1. juni 2015. Lønmodtageren kan få LD-opsparingen udbetalt til de ned­satte satser til og med den 31. maj 2016, og igen fra det tidspunkt, hvor den pågældende person fx fylder 60 årog ét år frem, og i øvrigt uanset om den pågældende fylder 60 år før eller efter den 31. maj 2016.

**Eksempel 2:**

En lønmodtager opfylder en eller flere af betingelserne for udbeta­ling den 31. marts 2015, og er dermed omfattet af de nedsatte satser, hvis lønmodtageren anmoder LD om udbetaling i perioden 1. april 2015 - 31. december 2015. Har Lønmodtageren ikke får udbetalt LD-opsparingen, påbegyndes en 1-årsfrist for udbetaling, hvis lønmodtageren senere opnår ret til udbetaling af LD-opsparingen efter en anden af betingelserne i § 2, stk. 1, i lov om Lønmodtager­nes Dyrtidsfond.

Skemaet viser en oversigt over afgiftssatser PBL § 14 A med virkning fra 1. januar 2015:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Indbetalinger til den 31. decem­ber 1979 og værditilvækst her­af indtil den 1. januar 1980 | Værditilvækst fra den 1. januar 1980 |
| • Betingelser for udbetaling er opfyldt 31.marts 2015.  • Anmodning modtaget af LD i perio­den 1. april -31. december 2015. | 22,5 pct. | 37,5 pct. |
| • Betingelser for udbetaling er opfyldt 1. april 2015 eller senere. | 22,5 pct. | 37,5 pct. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| • Anmodning modtaget af LD senest 1 år efter, at en eller flere betingelser for udbetaling er opfyldt. |  |  |
| Øvrige udbetalinger | 25 pct. | 40 pct. |

**Udbetaling til lønmodtageren ved livstruende sygdom**

Når en LD-opsparing udbetales, fordi lønmodtageren er blevet ramt af en livstruende sygdom, jf. § 2, stk. 1, nr. 7 i lov om Lønmodta­gernes Dyrtidsfond, skal der betales afgift af indeståendet på opspa­ringen. Se PBL § 14 A, stk. 2 og 3, som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

Inden udbetalingen beregner og tilbageholder Lønmodtagernes Dyrtidsfond afgiften efter PBL § 14 A, og indbetaler den til Skat­testyrelsen. Se PBL § 38, stk. 1-5.

Den afgift, der skal betales, svarer til den afgift, der betales ved andre udbetalinger af en LD-opsparing til lønmodtageren. Ved livstruende sygdom er der også mulighed for at få udbetalt LD- opsparingen til nedsat afgift efter PBL § 14 A, stk. 2 og 3.

Når betingelserne for udbetaling ved livstruende sygdom opfyldes d. 1. april 2015 eller senere, kan LD-opsparingen udbetales til nedsat afgift, uanset hvornår lønmodtageren har anmodet Lønmod­tagernes Dyrtidsfond herom. Reglen om, at der skal være anmodet om udbetalingen senest 1 år efter, at betingelserne for udbetaling er opfyldt, finder altså ikke anvendelse ved livstruende sygdom. Se PBL § 14 A, stk. 3, 4. pkt., som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

**Se også**

Afsnittet om “Udbetalinger til lønmodtageren, dog ikke ved livstru­ende sygdom”

**Udbetaling ved lønmodtagerens død**

Når en lønmodtager afgår ved døden, inden LD-opsparingen er udbetalt, bliver opsparingen udbetalt til lønmodtagerens bo, jf. § 2, stk. 2 i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Inden udbetalingen til boet, skal der betales afgift af indeståendet på opsparingen. Se PBL § 14 A, stk. 4, som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

Lønmodtagernes Dyrtidsfond beregner og tilbageholder afgiften efter PBL § 14 A, og indbetaler den til Skattestyrelsen. Se PBL § 38, stk. 1-5.

**Hovedregel**

Afgiften efter PBL § 14 A, stk. 1, udgør som hovedregel:

• 40 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 25 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med d.

31. december 1979.

I mange tilfælde vil udbetalingen dog være omfattet af reglerne om nedsat afgift.

**Undtagelse - nedsat afgift**

Den nedsatte afgift udgør:

• 37,5 pct. af værditilvæksten fra d. 1. januar 1980

• 22,5 pct. af indbetalinger og værditilvækst heraf til og med

d. 31. december 1979.

Se PBL § 14 A, stk. 2 og 3, som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

Udbetalingen af LD-opsparingen til boet er omfattet af reglerne om nedsat afgift efter PBL § 14 A, stk. 4, når lønmodtageren

• ikke var fyldt 60 år på dagen for dødsfaldet, eller

• på dagen før dødsfaldet kunne få udbetalt sin LD-opsparing til nedsat afgift, jf. PBL § 14 A, stk. 2-3. Se PBL § 14 A, stk. 3, som er indsat med virkning fra d. 1. januar 2015, jf. lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 1.

Skemaet viser en oversigt over afgiftssatser ved udbetaling af LD- opsparingen efter lønmodtagerens død:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Indbetalinger til den 31. decem­ber 1979 og værditilvækst heraf indtil den 1. januar 1980 | Værditilvækst fra den 1. januar 1980 |
| Lønmodtageren var ikke fyldt 60 år på dagen for dødsfaldet | 22,5 pct. | 37,5 pct. |
| Lønmodtageren kunne få udbetalt LD-opsparingen til nedsat afgift på dagen før dødsfaldet | 22,5 pct. | 37,5 pct. |
| Øvrige udbetalinger | 25 pct. | 40 pct. |

**Udbetalinger fra LD - opsparinger i utide (tilbagekøb)**

En LD-opsparing kan kun udbetales, når en eller flere af betingel­serne i § 2, stk. 1 i lov om lønmodtagernes Dyrtidsfond er opfyldt, eller når lønmodtageren er afgået ved døden, jf. § 2, stk. 2, i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Det er derfor ikke muligt, at få udbetalt en LD-opsparing i utide.

**C.A.10.2.9.1.4 Bonus og renter af LD-opsparinger**

For bonus og renter af LD-opsparing gælder de samme skatteregler som for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Se afsnit (C.A.10.2.1.7) om bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

**C.A.10.2.9.1.5 Overførsel af LD-opsparinger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om:

• Overførsel til andre pensionsordninger med fradrags- eller bortseelsesret (C.A.10.2.9.1.5.1)

• Overførsel/konvertering til LD-aldersopsparing

(C.A.10.2.9.1.5.2)

**C.A.10.2.9.1.5.1 Overførsel til andre pensionsordninger med fradrags- eller bortseelsesret**

**Indhold**

En LD-opsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond kan overføres til

• en kapitalforsikring eller opsparing i pensionsøjemed, som er oprettet efter pensionsbeskatningslovens ikrafttræden,

• til en rateforsikring eller rateopsparing i pensionsøjemed, eller

• til en pensionsordning med løbende udbetalinger.

Se § 7 a i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og PBL § 41, stk.

1, nr. 7.

**Se også**

Afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensionsordning.

**C.A.10.2.9.1.5.2 Overførsel/konvertering til LD-aldersopsparing Indhold**

Afsnittet beskriver reglerne om overførsel, herunder konvertering af en LD-opsparing til en LD-aldersopsparing. Afsnittet beskriver også den afgift, der skal betales ved overførslen eller konverterin­gen.

Afsnittet indeholder:

• Overførsel/konvertering

• Deloverførsler

• Afgift af overførte/konverterede beløb

• Pensionsopsparerens afgiftspligt

**Overførsel/ konvertering**

Med virkning fra 1. januar 2015 kan en lønmodtager,

• der opfylder betingelserne i § 2, stk. 1, i lov om Lønmodta­gernes Dyrtidsfond for at kunne få udbetalt sin LD-opsparing, og

• kan få den udbetalt mod betaling af nedsat afgift efter PBL § 14 A, stk. 2-3.

vælge at opretholde sin opsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond ved at overføre, herunder konvertere den til en LD-aldersopsparing omfattet af § 2 a, iLov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Overførs­len, herunder konverteringen, anses skattemæssigt ikke som en udbetaling af en ordning og indbetaling på en anden ordning. Se PBL § 41 A, stk. 3. Se dog afsnittet om “Afgift af overførte/konver- terede beløb”.

**Deloverførsler**

Der kan ikke ske deloverførsel, herunder delkonvertering af en LD- opsparing. Valget om overførsel gælder hele LD-opsparingen jf. § 2 a, stk. 1 i Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

**Afgift af overførte/konverterede beløb**

Ved overførslen, herunder konverteringen af LD-opsparingen, skal der betales en afgift af det beløb, der kunne være udbetalt fra LD- opsparingen på tidspunktet for overførslen. Afgiften svarer til den nedsatte afgift, der betales af udbetalinger, som opfylder betingel­serne i PBL § 14A, stk. 2 og 3, jf. PBL§ 14A, stk. 5.

Med virkning fra 1. januar 2016 anses en overførsel, herunder konvertering efter PBL § 41 A, stk. 3, af en LD-opsparing til en LD-aldersopsparing skattemæssigt som en udbetaling i relation til PBL § 38. Se PBL § 14A, stk. 5.

**Se også**

Om nedsat afgift af LD-opsparinger ved udbetaling til lønmodtage­ren i afsnit C.A.10.2.9.1.3.

**Pensionsopsparerens afgiftspligt**

Pensionsopspareren er afgiftspligtig af det overførte beløb Se PBL § 14 A, stk. 5, og PBL § 38, stk. 1.

**Se også**

Om opgørelse af afgiftsgrundlaget for LD-opsparinger, der er overført til en kapitalpensioner afsnit (C.A.10.2.5.8.2.2).

**C.A.10.2.9.2 LD-aldersopsparing**

**Indhold**

• Hvad er en LD-aldersopsparing? (C.A.10.2.9.2.1)

• Anbringelsesregler for LD-aldersopsparing (C.A.10.2.9.2.2)

• Udbetalinger fra LD-aldersopsparing (C.A.10.2.9.2.3)

• Bonus og renter af LD-aldersopsparing (C.A.10.2.9.2.4)

• Overførsler af LD-aldersopsparing (C.A.10.2.9.2.5)

**C.A.10.2.9.2.1 Hvad er en LD-aldersopsparing?**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvad en LD-opsparing er.

Med virkning fra 1. januar 2015 kan en lønmodtager,

• der opfylder betingelserne i § 2, stk. 1. i lov om Lønmodta­gernes Dyrtidsfond for at kunne få udbetalt sin LD-opsparing, og

kan få den udbetalt mod betaling af nedsat afgift efter PBL § 14 A, stk. 2-3.

vælge at opretholde sin opsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond ved at overføre, herunder konvertere den til en LD-aldersopsparing omfattet af § 2 a, i Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, som er indsat ved lov nr. 1531 af 27. december 2014, § 3, nr. 2.

Når der er betalt afgift efter PBL § 14 A af en LD-opsparing, men opsparingen opretholdes i LD, kaldes den en LD-aldersopsparing.

**C.A.10.2.9.2.2 Anbringelsesregler for LD-aldersopsparing Indhold**

Dette afsnit handler om investering af midlerne i LD-aldersopspa- ring.

De opsparede beløb bliver af Lønmodtagernes Dyrtidsfond inve­steret efter reglerne i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Kapitel 4, §§ 6-7.

Lønmodtagerne har mulighed for at vælge, at placere andele af deres opsparing i forskellige investeringspuljer, som er sammensat og oprettet af Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

**C.A.10.2.9.2.3 Udbetalinger fra LD-aldersopsparing Indhold**

Dette afsnit handler om udbetaling af en LD-aldersopsparing.

Når en LD-aldersopsparing udbetales til

• lønmodtageren eller

• ved lønmodtagerens død til dennes bo

skal der ikke betales afgift, og det udbetalte beløb skal heller ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 14 A, stk. 4 og 5.

Det gælder uanset årsagen til udbetalingen.

**C.A.10.2.9.2.4 Bonus og renter af LD-aldersopsparing**

For bonus og renter af LD-opsparing gælder de samme skatteregler som for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

Se afsnit (C.A.10.2.1.7) om bonus og renter for pensionsordninger med løbende udbetalinger.

**C.A.10.2.9.2.5 Overførsler af LD-aldersopsparing**

**Indhold**

En LD-aldersopsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond kan overfø­res til

• en aldersforsikring omfattet af PBL § 10A

• en aldersopsparing omfattet af PBL § 12 A

• en supplerende engangssum omfattet af PBL § 29 A, stk. 1,

3. pkt.

Se § 7A, stk. 2 i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og PBL § 41 A, stk. 3.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.8 om overførsel og flytning af en pensions­ordning.

**C.A.10.2.10 Regler om afgiften efter pensionsbeskatnings­loven**

**Indhold**

Afsnittet indeholder reglerne om afgiftspligt, opkrævning og beta­ling af afgiften, klage over afgiftsberegningen, genoptagelse og omgørelse af afgiftsberegningen, og forældelse af afgiften. Desuden indeholder afsnittet reglerne om fordeling af afgiften mellem Færøerne og Danmark.

Afsnittet indeholder:

• Afgiftspligt

• Indeholdelse og betaling af afgift

• Tilsyn med pensionsinstitutternes beregning af afgift

• Klage over afgiften

• Genoptagelse af afgiftsberegningen

• Omgørelse af afgiftspligten

• Forældelse af krav på afgift

• Fordeling af pensionsafgift mellem Færøerne og Danmark.

• Beregning af afgift efter både pensionsbeskatningsloven og boafgiftsloven.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Afgiftspligt**

Indtræder afgiftspligten som følge af en udbetaling, påhviler pligten til at betale afgift den eller de, der efter pensionsordningen eller forsikringen er berettiget til udbetalingen.

Når afgiftspligten indtræder i andre tilfælde, påhviler afgiftspligten som hovedregel den eller dem, der ville være berettiget til udbeta­lingen, hvis ordningen var blevet ophævet på tidspunktet for afgifts­pligtens indtræden. Se PBL § 38, stk. 1.

Ved overførsel, herunder konvertering af en kapitalforsikring, jf. PBL § 10, eller en opsparing i pensionsøjemed jf. PBL § 12 til en aldersforsikring, jf. PBL § 10 A, eller en aldersopsparing jf. PBL § 12 A, samt af en supplerende engangsydelse jf. PBL § 29 A, stk. 1 til en supplernede alderssum jf. PBL § 29 A, stk. 1, påhviler af­giftspligten af de til kapitalpensionen eller den supplerende engang- sydelse knyttede ufordelte midler dog pensionsinstituttet. Se PBL § 38, stk. 7.

**Indeholdelse og betaling af afgift**

Pensionsinstituttet eller myndigheden skal tilbageholde afgiften og indbetale den til Skattestyrelsen inden 3 hverdage, efter at pensions­instituttet eller myndigheden har udbetalt beløb fra ordningen. Hvor afgiftspligten ikke indtræder som følge af en udbetaling, skal pen­sionsinstituttet m.fl. indbetale afgiften inden 1 måned, efter at det har fået kendskab til, at afgiftspligten er indtrådt. Se PBL § 38, stk. 1.

Ved afgiftspligtig af de ufordelte midler, herunder de ufordelte kollektive særlige bonushensættelser, der er knyttet til den overførte, herunder konverterede kapitalpensionsordning mv., skal pensions­instituttet opgøre og indbetale afgiften af de ufordelte midler senest den 31. maj efter udløbet af det kalenderår, hvor overførslen, her­under konverteringen har fundet sted. Se PBL § 38, stk. 7.

Pensionsinstituttet m.fl. hæfter overfor statskassen for betaling af tilbageholdte beløb. Beløbene kan inddrives efter lovgivningens almindelige regler om inddrivelse af skyldige skatter. Se TfS 1997,180 ØLD.

Hvis pensionsinstituttet m.fl., ikke opfylder pligten til at tilbage­holde afgiften, eller tilbageholder afgiften med et for lavt beløb, er

det umiddelbart ansvarligt over for statskassen for betaling af det manglende beløb, medmindre pensionsinstituttet m.fl. godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed. Se PBL § 38, stk. 5.

Til brug for afgiftsberegningen findes disse blanketter, der er ud­arbejdet af Skattestyrelsen:

• Til kapitalpensioner anvendes blanket 07.049 (P30)

• Til pensionsordninger med løbende udbetalinger, ratepensio­ner samt indeksordninger blanket 07.050 (P31).

• Til aldersforsikring, aldersopsparing, og supplerende engangs- sum blanket 07.084 (P32) og 07.084U (P32U).

Meddelelsen til Skattestyrelsen om afgift af udbetalinger fra pensionsordninger skal indberettes elektronisk, medmindre Skat­testyrelsen har givet tilladelse til, at indberetningen sker på anden måde. Se BEK nr. 1370 af 21. december 2012, § 22, stk. 3.

**Tilsyn med pensionsinstitutternes beregning af afgift**

Skattestyrelsen fører tilsyn med afgiftsberegningerne fra pensions­institutterne m.fl. Skattestyrelsen har kompetence til at foretage ændringer og rettelser i de afgiftsberigtigelser, der allerede er fore­taget. Hvis pensionsinstituttet m.fl. har opkrævet afgiften med et forkert beløb, kan Skattestyrelsen ændre en afgiftsberegning, så den rigtige afgift fremgår. Se PBL § 39, stk. 1.

**Klage over afgiften**

Pensionsinstituttet giver den afgiftspligtige meddelelse om indehol­delse og beregningen af afgiften.

Den afgiftspligtige kan klage over pensionsinstituttetets afgiftsbe­regning til Skattestyrelsen senest 3 måneder efter modtagelse af beregningen. Se jf. PBL § 39, stk. 2.

Skattestyrelsens afgørelse om afgiftsberegning kan påklages til Skatteankestyrelsen. Se SFL § 35 b, stk. 3 og BEK nr. 967 af 28. juni 2023, § 1, nr. 96.

Se afsnit A.A.1.8 om Skatteankestyrelsen.

**Genoptagelse af afgiftsberegningen**

Afgift efter pensionsbeskatningsloven er ikke omfattet af

• fristreglerne i SFL §§ 26-27 om skatteansættelser

• fristreglerne i SFL §§ 31-32 om afgiftstilsvar

• omgørelsesbestemmelsen i SFL § 29

• forældelsesfristerne i SFL §§ 34 a-34c om forældelse af skattekrav mv.

Se lovforslag L175 2002/1, de generelle bemærkninger, pkt. 2.5.2, hvor SSL § 35 Bog § 35 C (nu SFL §§ 31-32) blev indsat.

I de generelle bemærkninger til L 175 pkt. 2.5.2 står, at fristreg­lerne i SSL § 35B og SSL § 35C skal anvendes på afgiftstilsvar og godtgørelse af afgift efter momsloven og diverse afgiftslove, der er nævnt i bilag 1 til opkrævningsloven. Bilaget omfatter imidlertid ikke afgift efter PBL. Se LBK nr. 573 af 6. maj 2019, bilag 1. Se afsnit A.A.8.3 om fristreglerne.

Afgørelse om genoptagelse af en afgiftsberegning efter pensions­beskatningsloven behandles derfor efter reglerne i forvaltningslo­ven.

Se afsnit A.A.7.4 om forvaltningsloven.Muligheden for genopta­gelse er begrænset af fristerne i forældelsesloven. Se afsnit A.A.9.2 om forældelsesloven

**Eksempel**

En ændring af den socialretlige praksis for tildeling af førtidspen­sion har i visse tilfælde ændret grundlaget for en udbetaling fra en pensionsordning med tilbagevirkende kraft.

Højesteret underkendte Den Sociale Ankestyrelses praksis for tildeling af førtidspension. Se UfR 2000, 645. HR.

En række borgere fik derfor genoptaget deres pensionssager og ændret deres pension fra almindelig til mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft. Flere af modtagerne af almindelig før­tidspension havde ophævet deres pensionsordninger, da de forlod arbejdsmarkedet, selvom de måtte betale 60 pct. afgift af ordninger­ne efter PBL § 28. Efter at de fik tilkendt mellemste førtidspension, var betingelserne for løbende udbetaling af rater fra ratepensioner og for ophævelse af kapitalpensioner på grund af varig nedsat er­hvervsevne imidlertid opfyldt.

Skattestyrelsen har i sådanne situationer tilladt at ordninger med løbende ydelser og ratepensioner blev genoprettet. Afgiften på 60 pct. er blevet tilbagebetalt, ogi stedet er udbetalingen afde løbende ydelser anset for begyndt på ophævelsestidspunktet og er blivet beskattet efter PBL § 20.

For kapitalpensioners vedkommende er afgiftsberegningen blevet genoptaget og afgiften nedsat til 40 pct. efter PBL § 25, stk. 1, nr. 2.

De tilbagebetalte afgiftsbeløb skal forrentes efter renteloven.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.3.3.2.4 om muligheden for at ændre den betalte afgift på 40 pct. til 60 pct. for at bevare fradragsretten for indskud på kapitalpensionsordninger til og med indkomståret 2012.

**Omgørelse af afgiftspligten**

En afgiftspligtig kan ikke få en omgørelse efter SFL § 29 af sin afgiftspligt af en pensionsordning. Årsagen er, at en afgiftsberegning efter pensionsbeskatningsloven ikke er omfattet af udtrykket “en skatteansættelse” i SFL § 29, stk. 1.

**Forældelse af krav på afgift**

Krav på afgift efter pensionsbeskatningsloven forældes efter foræl­delsesloven § 1, da krav på afgift efter pensionsbeskatningsloven ikke er omfattet af fristreglerne i skatteforvaltningsloven.

Se SKM2001.462.TSS, hvor kravet på tilbagebetaling af afgift først blev forældet efter 20 år, jf. de dagældende regler, der var gældende indtil d. 1. januar 2008.

**Se også**

Se også afsnit A.A.9.2 om forældelsesloven.

**Fordeling af pensionsafgift mellem Færøerne og Danmark** Der skal betales afgift, uanset om ejeren af pensionsordningen er fuldt skattepligtig til Danmark eller ej. Se PBL § 32, stk. 1.

Pensionsafgiften skal efter PBL § 40 A, stk. 1 fordeles mellem Færøerne og Danmark, når den afgiftspligtige

• er fuldt skattepligtig til Færøerne på udbetalingstidspunktet, eller

• er fuldt skattepligtig til både Færøerne og Danmark og er anset for hjemmehørende på Færøerne efter den nordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Den afgift, der skal fordeles, er afgiften efter PBL §§ 25-29, PBL §§ 29 A-C, og PBL § 30, stk. 1.

Den afgiftspligtige betaler fortsat dansk afgift, men den danske stat udbetaler en nærmere fastsat del af afgiften til Færøerne.

Afgiften fordeles i forhold til de perioder, hvor den afgiftspligtige har været fuldt skattepligtig til henholdsvis Danmark og Færøerne.

Har den afgiftspligtige været fuldt skattepligtig til både Danmark og Færøerne, tillægges denne periode ved fordelingen den del af riget, hvor den afgiftspligtige efter dobbeltbeskatningsaftalen er anset for hjemmehørende.

Har den afgiftspligtige i en periode hverken været fuldt skatteplig­tig til Færøerne eller til Danmark, tillægges denne periode Danmark ved fordelingen af afgiften. Se PBL § 40 A, stk. 2

Opgørelsen og overførsel af afgiften til Færøerne sker efter nær­mere fastsatte retningslinjer mellem de færøske og de danske skattemyndigheder.

**Beregning af afgift efter både pensionsbeskatningsloven og boafgiftsloven**

Ved dødsfald skal der både beregnes afgift efter pensionsbeskat­ningsloven og boafgiftsloven af den udbetalte pensionsordning. Ved afgiftsberegningen skal afgiften efter pensionsbeskatningsloven beregnes først, og afgiften efter pensionsbeskatningsloven fragår i beregningsgrundlaget for boafgiften. Se BEK nr. 928 af4. oktober 2005 om boafgifter og gaveafgift m.v., § 7, stk. 2. Boafgiften bliver derved kun beregnet af nettoudbetalingen fra pensionsordningen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| **TfS 1997, 180 ØLD** | Ved en fejl undlod en sparekasse at indeholde realrenteafgift og acontoskat ved en skatteyders ophævelse af en kapitalpen­sionskonto hos sparekassen.  Told- og skatteregionen meddelte derefter sparekassen, at den ikke indeholdte realrenteafgift og acontoskat udgjorde i alt 238.372 kr., og Told- og Skattestyrelsen gjorde over for spare­kassen krav på beløbet samt renter.  Sparekassen mente sig alene erstatningsansvarlig for statskas­sens tab og anmodede om en tabsopgørelse. Derefter indgav Styrelsen udlægsbegæring til fogedretten for 238.372 kr. med tillæg af renter og gebyrer. Efter udveksling af processkrifter betalte sparekassen beløbet, dog uden renter.  Landsretten bemærkede, at sparekassen efter pensionsbeskat­ningsloven hæfter for de ikke tilbageholdte beløb, og sparekas­sen var ved forsinket indbetaling forpligtet til at betale renter fra det tidspunkt, da indbetaling til det offentlige skulle være sket, og til betalingstidspunktet. |  |

**C.A.10.3 Udenlandske pensions-, forsikrings- og opspa­ringsordninger godkendt af Skattestyrelsen**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om fradragsret for indbetaling til udenlandske pensionsordninger.

Afsnittet indeholder:

• Generelt om fradragsret for udenlandske pensionsordninger (C.A.10.3.1)

• Godkendte ordninger med fradragsret (C.A.10.3.2)

• Ordninger med fradragsret efter dobbeltbeskatningsove­renskomster og lignende (C.A.10.3.3).

**C.A.10.3.1 Generelt om fradragsret for udenlandske pensionsordninger**

**Hovedregel**

Som hovedregel er pensionsordninger oprettet i udenlandske pen­sionsinstitutter, der ligger i udlandet, ikke omfattet af PBL afsnit I. Indbetalinger til pensionsordninger i udenlandske pensionsord­ninger kan derfor som hovedregel ikke fratrækkes i den skatteplig­tige indkomst. Se PBL § 53 A, stk. 2, og PBL § 53 B, stk. 4.

**Undtagelser:**

• Det er dog muligt at få godkendt en ordning oprettet i et pensionsinstitut i et EU- eller EØS-land efter reglerne iPBL § 15 C eller PBL § 15 D, og derved få fradrags- eller bortse- elsesret for indbetalingerne til den udenlandske pensionsord­ning i den danske skattepligtige indkomst. Se afsnit C.A.10.3.2.1 om PBL § 15 C og afsnit C.A.10.3.2.2 om PBL § 15 D.

• Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne med Nederlandene (Holland), Schweiz og Storbritannien medfører også i visse tilfælde, at der opnås fradragsret- eller bortseelsesret i den danske skattepligtige indkomst for indbetalinger til pensions­institutter i disse lande. Se afsnit C.A.10.3.3 om DBO Neder­landene (Holland), DBO Schweiz og DBO Storbritannien.

• Der er også indgået en aftale med Sverige, der medfører, at Danmark for grænsegængere og tilflyttere giver fradrags- og bortseelsesret i den danske skattepligtige indkomst for indbetalinger til svenske pensionsordninger. Se afsnit C.A.10.3.3.

**C.A.10.3.2 Godkendte ordninger med fradragsret**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for godkendte pensionsordninger med fradragsret.

Der kan også godkendes skattebegunstigede pensionsordninger uden fradragsret, fx kapitalforsikringer, jf. PBL § 10, aldersforsik­ringer, jf. PBL § 10 A og aldersopsparinger, jf. PBL § 12 A.

Afsnittet indeholder:

• Ordninger godkendt efter PBL § 15 C (C.A.10.3.2.1)

• Ordninger godkendt efter PBL § 15 D (C.A.10.3.2.2).

**C.A.10.3.2.1 Ordninger godkendt efter PBL § 15 C Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Generelle regler og krav for ordninger godkendt efter PBL § 15 C (C.A.10.3.2.1.1)

• Anbringelsesregler for ordninger godkendt efter PBL § 15 C (C.A.10.3.2.1.2)

**C.A.10.3.2.1.1 Generelle regler og krav for ordninger godkendt efter PBL § 15 C**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for godkendte pensionsordninger efter PBL § 15 C.

Afsnittet indeholder:

• Reglens baggrund, formål og historik

• Personer omfattet af reglen

• Regel

• Betingelser

• Krav til pensionsinstituttet

• Ansøgning om godkendelse.

**Reglens baggrund, formål og historik**

Fordi EF-domstolen underkendte de danske pensionsbeskatnings­regler i dom af 30. januar 2007 i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark, blev PBL § 15 C om en særlig godkendelsesordning for indbetalinger til udenlandske pensionsordninger vedtaget ved lov nr. 1534 af 19. december 2007. Formålet med reglerne er at skabe skattemæssig ligestilling mellem danske og udenlandske pensionsordninger i et andet EU- eller EØS-land. Reglerne gælder dog ikke for pensionsordninger i Liechtenstein, som Danmark ikke har en informationsudvekslingsaftale med. PBL § 15 C giver både en pensionsopsparer og et pensionsinstitut mulighed for at få god­kendt pensionsordninger i de andre EU- eller EØS-lande.

**Personer omfattet af reglen**

Pensionsopsparere, der er omfattet af reglen i PBL § 15 C, er:

• Personer, der er fuldt skattepligtige til Danmark efter KSL § 1. Se afsnit C.F.1.

• Personer, der er omfattet af grænsegængerreglerne iKSL §§ 5Aog 5B.

At være **grænsegænger** vil sige, at man er

• begrænset skattepligtig til Danmark eller

• fuldt skattepligtig til Danmark og hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst

og samtidig tjener mindst 75 pct. af sin indkomst i Danmark.

Se mere om grænsegængerreglerne i afsnit C.F.5.

**Regel**

Det er muligt for et udenlandsk pensionsinstitut i et andet EU- eller EØS-land (undtagen Liechtenstein) at få typegodkendt en pensions­ordning, så det kan udbyde ordninger til danske pensionsopsparere efter samme regler, som gælder for danske pensionsinstitutter.

At ordningen er godkendt betyder

at pensionsopspareren får fradrags- eller bortseelsesret for indbe­talingerne til pensionsordningen i sin danske indkomst efter samme regler som for tilsvarende danske ordninger. Se fx PBL §§ 18 og 19.

• at pensionsopspareren maksimalt kan indbetale 9.400 kr., henholdsvis 61.200 kr. (2025) uden fradragsret på en alders­pension. Se PBL§ 16.

• at ordningen kan overføres afgiftsfrit til andre ordninger efter samme regler som for ordninger i danske pensionsinstitutter. Se PBL § 41 og § 41 A. Derimod kan der ikke overføres af­giftsfrit til en § 15 C-ordning, hvis overførslen er skattebe­gunstiget i udlandet. Se PBL § 41, stk. 9.

• at pensionsopspareren beskattes af afkastet på ordningen med 15,3 pct. efter reglerne i pensionsafkastbeskatningsloven. Se PAL §§ 1 og 2. Dette gælder dog ikke for begrænset skattepligtige grænsegængere. Se mere om grænsegængereg- lerne i afsnit C.F.5.

• at pensionsopspareren bliver indkomstbeskattet eller skal betale afgift, når ordningen bliver udbetalt, eller der på anden måde disponeres over ordningen.

**Betingelser**

Betingelserne for at få godkendt en ordning er:

• Pensionsopspareren skal acceptere at blive beskattet af løben­de udbetalinger af pensionen i Danmark, også selv om han eller hun efterfølgende bosætter sig i udlandet, i det omfang Danmark ville kunne have beskattet udbetalingen, hvis for­sikringsselskabet mv. havde haft hjemsted i Danmark.

• Pensionsordningen skal være oprettet i et pensionsinstitut i et EU- eller EØS-land (bortset fra Liechtenstein).

• Pensionsordningen skal svare til en dansk skattebegunstiget ordning, det vil sige, at ordningen skal opfylde kravene i pensionsbeskatningsloven til en pensionsordning med løben­de udbetalinger (alderspension), en ratepensionsordning eller en kapitalpensionsordning.

**Krav til pensionsinstituttet**

Det udenlandske pensionsinstitut forpligter sig til at opfylde de krav og forpligtelser, der stilles til danske pensionsinstitutter. Se PBL § 15 C, stk. 1, nr. 4, og stk. 2, nr. 2. Det gælder forpligtelsen til at indeholde og indbetale A-skat. Se lov om indkomstregister § 3 og KSL § 48. Forpligtelsen indebærer også, at der skal ske indbe­retning til Skattestyrelsen efter reglerne i skattekontrolloven. For­pligtelsen gælder også indeholdelse og indbetaling af pensionsafgift og pensionsafkastskat efter samme regler, som gælder for danske pensionsinstitutter. Se PBL §§ 25-31 og § 38 og PAL §§ 21-23 a.

Det skal være muligt via Rådets direktiv 2011/16/EU af 15. februar 2011 om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og om ophævelse af direktiv 77/799/EØF med senere ændringer., Rådets forordning (EU) nr. 389/2012 af 2. maj 2012 om administrativt samarbejde på punktafgiftsområdet og om ophævelse af forordning (EF) nr. 2073/2004, en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller anden aftale om udveksling af oplysninger at verificere livsforsikringssel­skabets, pensionskassens eller kreditinstituttets dokumentation vedrørende forpligtelserne m.v. som nævnt i § 15 C, stk. 1, nr. 4. Se PBL § 15 C, stk. 1, nr. 6

Det udenlandske pensionsinstitut skal indhente en erklæring fra pensionsopspareren. Se PBL § 15 C, stk. 2, 2. pkt. Erklæringen er en underskrift fra kunden, hvor han eller hun accepterer at blive beskattet i Danmark af de løbende indbetalinger til pensionen.

Derudover forpligter pensionsinstituttet sig til at informere Skat­testyrelsen om:

• Ændringer i ejerforhold

• Pantsætning af ordningen

• Afkast af indeståendet på ordningen

• Ændringer i indsættelser af begunstigede

• Indbetalinger til og udbetalinger fra ordningen, hvis pensions­ordningen overføres til et andet pensionsinstitut

• Andre forhold, der eventuelt gør, at ordningen ikke længere opfylder de danske regler.

**Ansøgning om godkendelse**

Både pensionsinstituttet og pensionsopspareren (kunden) kan søge om at få en pensionsordning godkendt af Skattestyrelsen:

Hvis pensionsinstituttet er registreret, og ordningen er typegod­kendt af Skattestyrelsen, skal pensionsopspareren udfylde blanketten Borgererklæring (blanket 07.056), som pensionsinstituttet indsender til Skattestyrelsen. På Skattestyrelsens hjemmeside er der en løben­de opdateret oversigt over godkendte og registrerede udenlandske pensionsinstitutter. Se SKAT.dk.

Hvis pensionsinstituttet er registreret hos Skattestyrelsen, men ordningen ikke er typegodkendt, skal pensionsopspareren udfylde og indsende blanketten Pensionstager - Ansøgning om at få god­kendt en udenlandsk pensionsordning (blanket 07.054).

Hvis pensionsinstituttet ikke er registreret hos Skattestyrelsen, udfylder pensionsinstituttet blanketten Pensionsinstitut - Ansøgning om at få godkendt en udenlandsk pensionsordning (blanket 07.055), og pensionsopspareren udfylder blanketten Ansøgning om at få godkendt en udenlandsk pensionsordning (blanket 07.054). Det er pensionsopspareren, som skal sende blanketterne til Skattestyrelsen.

Ansøgningsblanketter skal sendes sammen med en kopi af pen­sionsaftalen til:

Skatteforvaltningen, Nykøbingvej 76, Bygning 45, 4990 Sakskø­bing

Kopien af pensionsaftalen skal være på enten engelsk, dansk eller et andet skandinavisk sprog. Pensionsinstituttet eller pensionsop­spareren skal selv sørge for en autoriseret oversættelse af aftalen.

Hvis ordningen bliver godkendt af Skattestyrelsen, modtager pensionsinstituttet et godkendelsesbevis.

**C.A.10.3.2.1.2 Anbringelsesregler for ordninger godkendt efter PBL § 15 C**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver anbringelsesregler for godkendte ordninger efter PBL § 15 C.

Afsnittet indeholder:

• Baggrund

• Fysiske aktiver i en pensionsordning efter PBL § 15 C

• Aktier mv. i en pensionsordning efter PBL § 15 C

• Særligt om aktier mv. i rateopsparing i pensionsøjemed, op­sparing i pensionsøjemed og opsparing i pensionsøjemed uden fradrags- eller bortseelsesret (aldersopsparing) efter PBL § 15 C

• Personligt drevet virksomhedi en pensionsordning med lø­bende udbetalinger

• Konsekvenser, hvis reglerne for anbringelse af opsparingen ikke overholdes.

**Baggrund**

Der er fastsat en række betingelser for Skattestyrelsens godkendelse af pensionsordninger, som er oprettet i pensionsinstitutter (livsfor­sikringsselskaber, pensionskasser og kreditinstitutter) i andre EU- /EØS-lande end Danmark. Der er også fastsat regler for godkendelse af pensionsinstitutter i andre EU-/EØS-lande end Danmark, som udbyder fradragsberettigede og bortseelsesberettigede pensionsord­ninger til personer, der er bosiddende her i landet.

Se PBL § 15 C, stk. 3, og PBL § 12, stk. 1, nr. 1. Se også afsnit C.A.10.3.2.1 om ordninger godkendt efter PBL § 15 C.

Der er fastsat regler for, hvilke aktiver de opsparede midler kan anbringes i, når de stammer fra pensionsordninger med løbende udbetalinger og ordninger, der svarer hertil. Se PBL § 15 C, stk.

3.

Reglerne for, hvilke aktiver, som midlerne kan placeres i, gælder **kun** for:

• Pensionsordninger, som Skattestyrelsen har godkendt som omfattet af PBL kapitel 1, jf. PBL § 15 C, stk. 1

• Livsforsikringsselskaber, pensionskasser og kreditinstitutter, som Skattestyrelsen har godkendt til at udbyde fradragsberet­tigede pensionsordninger, der er omfattet af PBL kapitel 1, jf. PBL § 15 C, stk. 2.

Det vil sige, at reglerne for anbringelse afde opsparede midler på pensionsordningen **ikke** gælder for ordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter med hjemsted i Danmark, eller pensionsinstitut­side 1247

ter, der udøver virksomhed i Danmark gennem et fast driftssted. Reglerne for hvilke aktiver, som pensionsordninger med løbende udbetalinger kan anbringes i, er fastsat i Erhvervs- og Vækstmini­steriets lovgivning, når ordningerne er oprettet i pensionsinstitutter med hjemsted her i landet eller i pensionsinstitutter, som udøver virksomhed gennem et fast driftssted.

Reglerne gælder heller ikke for livsforsikringsselskaber, pensions­kasser og kreditinstitutter i lande uden for EU/EØS. Der kan ikke opnås fradrag eller bortseelsesret for indbetalinger på pensionsord­ninger oprettet i pensionsinstitutter med hjemsted uden for EU/EØS.

**Fysiske aktiver i en pensionsordning efter PBL § 15 C**

Det er en betingelse for Skattestyrelsens godkendelse af pensions­ordningen efter PBL § 15 C, stk. 1, og for pensionsinstituttet efter PBL § 15 C, stk. 2, at midlerne på en pensionsordning ikke må anbringes i

• brugsrettigheder

• rabatter

• dispositionsret

der er tilknyttet fast ejendom.

Se PBL § 15C, stk. 3, ogPBL § 12, stk. 1, nr. 1.

Ved en **brugsrettighed** forstås fx retten for pensionsopspareren til at

• benytte en fast ejendom til eksempelvis permanent bolig eller til ferie i hele eller en del af året.

Ved en **rabat** forstås, at pensionsopspareren fx kan

• benytte en fast ejendom mod at betale et lavere beløb end det beløb, som en tredjemand skal betale for den samme be­nyttelse.

Ved en **dispositionsret** forstås, at pensionsopspareren fx kan be­stemme

• hvem, der kan anvende den faste ejendom, til hvilket formål og til hvilken pris anvendelsen kan eller skal ske

• at den faste ejendom skal renoveres, hvad der skal renoveres, hvem der skal stå for renoveringen og til hvilken pris

• at den faste ejendom skal afstås, hvem afståelsen skal ske til, og til hvilken pris afståelsen skal ske.

**Aktier mv. i en pensionsordning efter PBL § 15 C**

Det er en betingelse for Skattestyrelsens godkendelse af pensions­ordningen efter PBL § 15 C, stk. 1, og for pensionsinstituttet efter PBL § 15 C, stk. 2, at midlerne på en pensionsordning ikke må anbringes i aktier mv. i selskaber, hvori ejerandelen er 25 pct. eller højere, eller i aktier mv. med tilknyttede brugsrettigheder. Ejergræn­sen på 25 pct. svarer til definitionen af hovedaktionæraktier, jf. ABL§ 4, stk. 1. SeABL§ 4, stk. 1.

Ejergrænsen på 25 pct. gælder for alle aktier og anparter, hvad enten disse handles på et reguleret marked, multilateral handelsfa­cilitet eller andetsteds.

Ved opgørelsen af ejergrænsen på 25 pct. medregnes:

• Aktier og anparter, som pensionsordningen har erhvervet for midler på pensionsordningen

• Aktier og anparter, som pensionsopspareren ejer uden for pensionsordningen

• Aktier og anparter, der tilhører pensionsopsparerens ægtefæl­

le, forældre, bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller efter de nævnte personer. Stedbørn og adoptivbørn sidestilles med biologiske børn. Aktier og anparter tilhørende en tidligere ægtefælle medregnes ikke.

Se PBL § 15C, stk. 3, ogPBL § 12, stk. 1, nr. 1.

**Aktier mv. i selskaber med tilknyttede brugsrettigheder**

Midlerne må ikke anbringes i aktier og anparter, der har som formål eller som et af sine formål at give brugsrettigheder, rabatter eller lignende i selskabet. Se PBL § 15 C, stk. 3 og PBL § 12, stk. 1, nr. 1.

**Eksempler**

Der er tale om en brugsret, når et selskab eksempelvis driver et golfbaneanlæg eller et feriecenter, og pensionsopspareren som ak­tionær kan benytte golfbaneanlægget eller feriecentret vederlagsfrit permanent eller i en kortere periode.

Der ydes en rabat i det tilfælde, hvor pensionsopspareren som aktionær kan benytte golfbaneanlægget eller feriecentret til en la­vere pris end den pris, som en person, der ikke er aktionær i selska­bet, skal betale for den samme ydelse.

**Særligt om aktier mv. i rateopsparing i pensionsøjemed, opspa­ring i pensionsøjemed og opsparing i pensionsøjemed uden fradrags- eller bortseelsesret (aldersopsparing) efter PBL § 15 C**

**Aktier mv., der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet**

Værdien af værdipapirer udstedt af en enkelt emittent må ikke overstige 20 pct. ved anbringelse af særskilte depoter i aktier og anparter, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 1.

Der kan dog altid anbringes et beløb, der svarer til et grundbeløb på 60.300 kr. (2024: 58.100 kr.) i værdipapirer udstedt afen enkelt emittent. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 1.

**Aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet**

Der gælder grænser for, hvor meget af opsparingen i et særskilt depot, som pensionsopspareren kan anbringe i aktier og anparter, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multi­lateral handelsfacilitet (unoterede kapitalandele). Der er også krav til beløbsstørrelsen af den anbringelse, der som minimum skal fo­retages. Se PBL § 12, stk. 1, nr. 1, ►som er ændret ved lov nr. 1691 af 30. december 2024, § 8“

►Fra d. 1. januar 2025 ► gælder følgende grænser:

• Pensionsopspareren skal som minimum anbringe ► 50.000 kr. ► i unoterede kapitalandele for hvert selskab, som investe­ringen ønskes foretaget i

• Værdien af de unoterede kapitalandele må på investerings­tidspunktet højst udgøre ► 25 " pct. af den del af kontohave­rens opsparing i samme pengeinstitut, placeret på kontantfor- rentede indlånskonti, i puljer eller i særskilte depoter, der ligger under 2 mio. kr.

• Pensionsopspareren må ikke eje 25 pct. eller mere af kapita­len i det pågældende selskab.

**Personligt drevet virksomhed i en pensionsordning med løbende udbetalinger**

Det er en betingelse for Skattestyrelsens godkendelse af pensions­ordningen efter PBL § 15 C, stk. 1, og for pensionsinstituttet efter PBL § 15 C, stk. 2, at midlerne på en pensionsordning ikke må anbringes i:

• Andele i en personligt drevet virksomhed, der er ejet af for­sikringstageren eller kontohaveren.

Se PBL § 15C, stk. 3,og § 12, stk. 1, nr. 1.

Det gælder også, hvis pensionsopspareren kun ejer en del af den personligt drevne virksomhed eksempelvis et interessentskab eller kommanditselskab.

**Konsekvenser, hvis reglerne for anbringelse af opsparingen ikke overholdes**

Hvis reglerne for anbringelse af opsparingen i ratepensioner, og kapitalpensioner og aldersopsparinger i udenlandske pengeinstitut­ter, ikke overholdes, finder reglerne for ratepensioner, og kapital­pensioner og aldersopsparinger i danske pengeinstitutter tilsvarende anvendelse. Se PBL § 30 B, stk. 1-4. Se også afsnit C.A.10.2.2.2.3

Hvis pensionsopspareren anbringer midlerne i en pensionsordning i udenlandske pensionsinstitutter (livsforsikringsselskaber mv.) i strid med vilkårene for Skattestyrelsens godkendelse af pensionsin­stituttet efter PBL § 15 C, kan pensionsopspareren gøre følgende:

• Tage den faste ejendom ud af pensionsordningen for så vidt angår fast ejendom med brugsrettighed, rabatter eller dispo­sitionsret tilknyttet

• Bringe ejerandelen ned under 25 pct. for så vidt angår aktier mv. i selskaber med en ejerandel på 25 pct. eller mere

• Tage aktierne eller anparterne ud af pensionsordningen eller bringe brugsrettigheden eller rabatten i selskabet til ophør for så vidt angår aktier og anparter, der giver brugsrettigheder eller rabatter i selskabet

• Tage den pågældende andel ud af pensionsordningen for så vidt angår en andel i en personligt ejet virksomhed.

Se PBL § 30 B, stk. 5.

Pensionsopspareren kan lade en anbringelse ophøre enten

• ved at erhverve den faste ejendom, aktierne eller anparterne, eller andelen i den personligt drevne virksomhed for frie midler, eller

• ved at afstå aktiverne i almindelig fri handel eller ved at gøre begge dele.

Pensionsopspareren har en frist på 3 måneder til at bringe overtræ­delsen af reglerne til ophør, efter at han eller hun har overtrådt de vilkår, som Skattestyrelsen har fastsat for godkendelsen af pensions­instituttet.

**Erhvervelse af aktiver for frie midler**

Hvis pensionsopspareren erhverver aktier og anparter eller fast ejendom, som midlerne på pensionsordningen er placeret i, for frie midler, skal aktierne mv. eller den faste ejendom anskaffes for det højeste beløb af enten

• det beløb, som aktierne mv. eller den faste ejendom blev anskaffet til af pensionsinstituttet, eller

• værdien på det tidspunkt, hvor aktierne mv. eller den faste ejendom udloddes fra pensionsordningen.

Se PBL § 30 B, stk. 6.

**Afståelse af aktiver til tredjemand i almindelig fri handel**

Hvis pensionsopspareren afstår aktier og anparter eller fast ejendom, som midlerne på pensionsordningen er anbragt i, til tredjemand, skal pensionsopspareren betale en afgift efter PBL § 29, stk. 1, **hvis** afståelsessummen for aktivet er lavere end det beløb, som aktivet blev anskaffet til af pensionsordningen, dvs. da aktivet blev lagt ind i pensionsordningen. Se § PBL § 30 B, stk. 7.

Afgiften er 60 pct.

Grundlaget for afgiften efter PBL § 29, stk. 1, er forskellen mellem værdien på det tidspunkt, hvor aktiverne blev lagt ind i pensions­ordningen, og afståelsessummen for aktiverne.

**Afgift 3 måneder efter, at reglerne er overtrådt**

Hvis pensionsopspareren ikke inden 3 måneder efter, at anbringel­sesreglerne er overtrådt, tager fx den faste ejendom med brugsret­tigheder, rabatter eller dispositionsret tilknyttet ud af pensionsord­ningen, eller bringer ejerandelen ned under 25 pct., eller tager de aktier, der giver brugsrettigheder eller rabatter i selskabet (alterna­tivt bringer brugsrettigheden mv. til ophør) ud af pensionsordningen, eller de andele i den personligt drevne virksomhed, som pensions­ordningen er anbragt i, ud af pensionsordningen, så skal forsikrings­tageren betale en afgift efter PBL § 30, stk. 1. Se PBL § 30 B, stk. 8. Afgiften er 60 pct.

Grundlaget for afgiften er det beløb, som på tidspunktet for dispo­sitionen kunne være udbetalt ved ophævelsen af ordningen. Se PBL § 30, stk. 1.

PBL § 30 B, stk. 5-8, finder tilsvarende anvendelse på aldersfor­sikring. Se PBL § 30 B, stk. 9.

**C.A.10.3.2.2 Ordninger godkendt efter PBL § 15 D Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for godkendte pensionsordninger efter PBL § 15D.

Afsnittet indeholder:

• Reglens baggrund, formål og historik

• Personer omfattet af reglen

• Regel

• Betingelser

• Ansøgning om godkendelse.

**Reglens baggrund, formål og historik**

Fordi EF-domstolen underkendte de danske pensionsbeskatnings­regler i dom af 30. januar 2007 i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark, blev PBL § 15 D om vandrende arbejdstageres udenlandske pensionsordninger vedtaget ved lov nr. 1534 af 19. december 2007. Formålet med reglerne er at skabe skattemæssig ligestilling i en periode på op til 60 måneder mellem danske og udenlandske pensionsordninger i et andet EU- eller EØS-land, dog ikke i Liechtenstein, som Danmark ikke har en informationsudveks­lingsaftale med.

**Personer omfattet af reglen**

Pensionsopsparere, der er omfattet af reglen i PBL § 15 D, er de såkaldt vandrende arbejdstagere. Vandrende arbejdstagere er:

• Personer der ved tilflytning til Danmark bliver fuldt skat­tepligtige til Danmark efter KSL § 1, og som også bliver anset for hjemmehørende i Danmark efter en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst. Se afsnit C.F.1.

• Personer, der ved tilflytning vælger beskatning efter grænse-

gængerreglerne i KSL §§ 5 A og 5 B.

At være **grænsegænger** vil sige, at man er

• begrænset skattepligtig til Danmark eller

• fuldt skattepligtig til Danmark og hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

og samtidig tjener mindst 75 pct. af sin indkomst i Danmark.

Se mere om grænsegængerreglerne i afsnit C.F.5.

**Bemærk**

Det er dog ikke afgørende, at personen tager arbejde under skat­tepligtsopholdet i Danmark. Reglen gælder derfor også for pensio­nister og selvstændigt erhvervsdrivende m.fl.

**Regel**

Vandrende arbejdstagere kan i en periode på op til 60 måneder få godkendt en pensionsordning i et andet EU- eller EØS-land (und-

tagen Liechtenstein) end Danmark, som omfattet af PBL kapitel

1, selv om pensionsordningen ikke opfylder betingelserne i kapitel I.

Det betyder, at der er fuld fradrags- eller bortseelsesret i den skattepligtige indkomst for indskud, dog kun i det omfang de ville være fradrags- eller bortseelsesberettigede efter lovgivningen i det land, hvis lovgivning kvalificerede til nedslag i personens skatteplig­tige indkomst på oprettelsestidspunktet. Har dét land beløbsgrænser for indskud på fradrags- og bortseelsesberettigede ordninger, kan der maksimalt fratrækkes et beløb svarende til denne udenlandske beløbsgrænse. De danske regler om fradragsfordeling, beløbsgræn­ser og efterbeskatning mv. i PBL § 18, stk. 1, 4. pkt. og stk. 2-8 og §§ 19 A-D anvendes derfor ikke på indskud på ordninger efter PBL § 15D. Se afsnit C.A.10.2.1.3 om PBL § 18. Se afsnit C.A.10.2.1.9 om PBL §§ 19 A-D.

Selv om ordninger efter PBL § 15 D sidestilles med en ordning omfattet af PBL kapitel 1, skal der ikke betales pensionsafkastskat af det årlige afkast på ordningen. Se PAL § 1, stk. 1, nr. 1, litra e. Se afsnit C.G.1.1.2.2.

De 60 måneder gælder fra det tidspunkt, hvor pensionsopspareren bliver fuldt skattepligtig til Danmark og bliver hjemmehørende i Danmark efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsove­renskomst. For grænsegængere gælder de 60 måneder fra og med den dato, hvor grænsegængeren bliver omfattet af reglerne i KSL §§ 5 A-D.

Efter udløbet af perioden på 60 måneder ophører ordningen med at være omfattet af PBL § 15 D. Ordningen er derfor ikke længere omfattet af PBL kapitel 1, men overgår til PBL § 53 A. Det betyder, at der ikke længere er fradrags- eller bortseelsesret i den skatteplig­tige indkomst for indskud på ordningen. Se afsnit C.A.10.4.2.3 om PBL § 53 A.

Efter udløbet af perioden på 60 måneder kan pensionsopspareren også søge om godkendelse af ordningen efter PBL § 15 C. Se afsnit C.A.3.2.1 om PBL § 15 C. Det er også muligt efter reglerne i PBL § 41 at flytte ordningen til en anden dansk eller udenlandsk ordning, der er omfattet af PBL kapitel 1. Derimod er det ikke muligt at flytte en anden dansk eller udenlandsk ordning til en § 15D-ordning. Se PBL §41, stk. 9.

**Betingelser**

Der er dog kun fradrags- eller bortseelsesret, hvis pensionsopspa­reren (den vandrende arbejdstager) kan dokumentere, at han eller hun:

1. er fuldt skattepligt til Danmark efter KSL § 1 og er hjemme­hørende efter en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst i Danmark, eller er blevet begrænset skattepligtig og har valgt beskatning som grænsegænger efter reglerne i KSL §§ 5A-D

2. ikke inden for de sidste tre år før tilflytning til Danmark har været fuldt eller begrænset skattepligtig til Danmark

3. har betalt til ordningen i mindst 1 år, før han eller hun blev skattepligtig til Danmark - det behøver ikke at være det sene­ste år, inden skattepligten indtrådte

4. medbringer en pensionsordning fra et andet EU- eller EØS- land end Danmark (undtagen Liechtenstein), som gav fradrags- eller bortseelseret i bopælslandet på det tidspunkt, hvor ordningen blev oprettet. Pensionsordningen skal derfor være oprettet, mens personen ikke var fuldt skattepligtig til Danmark efter KSL § 1, eller mens personen var fuldt skat­tepligtig til Danmark, men var hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst

5. medbringer en pensionsordning fra et andet EU- eller EØS- land end Danmark (undtagen Liechtenstein), som lever op

til de væsentligste krav til pensionsordninger i Danmark efter PBL kapitel 1.

**Ansøgning om godkendelse**

Der kan først gives fradrags- eller bortseelsesret for indskud på en pensionsordning i et andet EU- eller EØS-land, når ordningen er godkendt af Skattestyrelsen.

Blanket 07.057 (Vandrende arbejdstager - Ansøgning om at få godkendt en udenlandsk pensionsordning) skal sammen med en autoriseret oversættelse på dansk eller engelsk af pensionsaftalen sendes til:

**Skatteforvaltningen** Sakskøbing

Nykøbingvej 76

Bygning 45

4990 Sakskøbing

**C.A.10.3.2.3 Pensionsordninger i pensionsinstitutter i Stor­britannien, godkendt i Danmark inden Storbritanniens ud­træden af EU/EØS**

**Indhold**

Afsnittet handler om:

• Pensionsordninger omfattet af PBL kapitel 1, der er oprettet gennem et fast driftssted her i landet tilhørende livsforsik­ringsselskaber, pensionskasser eller kreditinstitutter, der er hjemmehørende i Det forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland (herefter benævnt Storbritannien), som har kunnet udbyde pensionsordninger i Danmark, jf. lov om finansiel virksomhed § 30, og

• pensionsordninger, der er godkendt af skatteforvaltningen efter PBL § 15 C eller § 15 D, og oprettet i livsforsikrings­selskaber eller pensionskasser i Storbritannien,

og den betydning Storbritanniens udtræden af EU/EØS har for den skattemæssige behandling af disse pensionsordninger.

Afsnittet indeholder:

• Baggrund

• Regel

• Pensionsordninger oprettet til og med den 31. december 2020

• Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i

Storbritannien, og har været omfattet af PBL§ 2, § 8, § 10, § 10A,§ 11A,§ 12og12A**.**

• Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Storbritannien, og er godkendt af skatteforvaltningen senest den 31. december 2020, jf. PBL§ 15 C eller § 15D.

• Pensionsordninger oprettet i pensionsinstitutter i Storbritan­nien, der er godkendt af skatteforvaltningens senest den 31.december 2020 efter PBL § 15 C, stk. 1

• Pensionsinstitutter med hjemsted i Storbritannien godkendt til at kunne udbyde pensionsordninger omfattet af PBL kapi­tel 1, jf. PBL § 15 C, stk. 2

• Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Storbritannien, og som senest den 31. december 2020, er godkendt efter reglerne i PBL § 15 D.

**Baggrund**

Storbritannien udtrådte af EU med virkning fra den 1. februar 2020.

I udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU var der imidler­tid fastsat en overgangsperiode, der bevirkede, at Storbritannien i de allerfleste henseender sidestilles med et EU-land indtil den 31. december 2020.

Ifølge artikel 126 i udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU er der fastsat en overgangsperiode fra den 1. februar 2020, hvor Storbritannien udtrådte af EU og til den 31. december 2020, hvor overgangsperioden udløber.

Ifølge udtrædelsesaftalens artikel 127, pkt. 1, finder EU-retten i denne periode anvendelse på og i Storbritannien, medmindre andet er fastsat.

Udgangspunktet efter udtrædelsesaftalen er således, at Storbritan­nien retligt er at betragte som EU-land under overgangsperioden. Dette betyder også, at Storbritannien i overgangsperioden må si­destilles med et EU-land i relation til nationale lovbestemmelser.

Se Udtrædelsesaftalen mellem Storbritannien og EU, artikel 2, litra a og c, artikel 1, stk. 1, artikel 12, artikel 126 og artikel 127.

Efter udløbet af overgangsperioden er Storbritannien ikke længere et EU/EØS-land.

En konsekvens heraf er, at pensionsordninger, der er oprettet i livsforsikringsselskaber, pensionskasser, samt penge- og kreditin­stitutter i Storbritannien, ikke længere opfylder de betingelser, der stilles til skattebegunstigede pensionsordninger i PBL kapitel 1, om at pensionsordningen skal være oprettet i pensionsinstitutter med tilladelse i Danmark eller i et andet EU/EØS-land, fordi Stor­britannien fra den 1. januar 2021, anses for et tredjeland i denne sammenhæng.

**Regel**

Storbritanniens udtræden af EU betyder, at pensionsinstitutter i Storbritannien efter den 31. december 2020, ikke længere opfylder betingelserne for at kunne tilbyde deres tjenesteydelser og tegne pensionsordninger her i landet, jf. lov om finansiel virksomhed § 30, og § 31.

Efter den 31.december 2020 kan der derfor ikke længere oprettes skattebegunstigede pensionsordninger omfattet af PBL kapitel 1, i britiske pensionsinstitutter, medmindre pensionsinstitutter har fået Finanstilsynets tilladelse til at drive livsforsikrings- eller pen­geinstitutvirksomhed i Danmark, jf. bekendtgørelse nr. 1018 af 25. august 2015 om filialer af tredjelandsforsikringsselskaber med se­nere ændringer, der er udstedt med hjemmel i lov om finansiel virksomhed § 1, stk. 3, og § 373, stk. 4.

Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Storbri­tannien, kan efter den 31. december 2020 heller ikke få en godken­delse efter reglerne i PBL § 15 C eller § 15 D.

**Pensionsordninger oprettet til og med den 31. december 2020** Storbritanniens udtræden af EU har skattemæssige konsekvenser for de pensionsordninger, der allerede inden den 1. januar 2021 er oprettet i britiske pensionsinstitutter, hvis pensionsordningen indtil dette tidspunkt, har opfyldt betingelserne i PBL kapitel 1.

Visse britiske forsikringsselskaber, der opfylder de betingelser, der følger af bekendtgørelse nr. 1808 af3. december 2020 om tilla­delse til at drive tjenesteydelsesvirksomhed i Danmark for visse forsikringsselskaber med hovedsæde i Storbritannien, §1, har dog midlertidigt fået forlænget deres adgang til at drive tjenesteydelses­virksomhed i Danmark, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 1 og 2.

Den forlængede tilladelse er begrænset til aftaler indgået før 31. december 2020, og tilladelsen gælder til og med 31. december 2021, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 2. Forsikringsselskaber med forlænget tilladelse må dog ikke indgå nye aftaler eller forny, udvi­de, genoptage eller på anden vis forlænge eksisterende aftaler, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 3.

Pensionsordninger, der inden udløbet af overgangsperioden for Storbritanniens udtræden afEU den 31. december 2020, er blevet godkendt af skatteforvaltningen i henhold til PBL § 15 C, opfylder ikke længere betingelserne for godkendelsen, og skatteforvaltnin­gens godkendelse tilbagekaldes, jf. § 15 C, stk. 4

Pensionstagere i Danmark med skattebegunstigede pensionsord­ninger i britiske pensionsinstitutter må derfor tage nødvendige

skridt, hvis de vil sikre sig, atde fortsat vil have en skattebegunsti­get pensionsordning.

Det kan gøres ved at finde et andet pensionsinstitut inden for EU/EØS, som opfylder betingelserne i PBL kapitel 1, som de kan overføre deres pensionsordning til.

Hvis pensionsordningen fortsat skal være skattebegunstiget efter PBL kapitel 1, skal pensionsordningen være overført efter reglerne i PBL § 41, og overførslen skal være gennemført inden udløbet af den forlængede tidsfrist den 31. december 2021, eller fra det tids­punkt, der fremgår af en opsigelse fra skatteforvaltningen.

Hvis pensionsordningen ikke er overført til et andet pensionsinsti­tut, der opfylder betingelserne i PBL kapitel 1, inden udløbet af de nævnte tidsfrister, vil pensionsordningen ikke længere være omfattet af PBL.

En manglende overførsel af pensionsordningen til et pensionsin­stitut, der lovligt kan tegne pensionsordninger omfattet af PBL kapitel 1, vil medføre, at der skal betales en afgift på 60 procent, henholdsvis 52 procent eller 20 procent af pensionsordningens værdi, jf. PBL § 30, stk. 1.

**Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Stor­britannien, og har været omfattet af PBL § 2, § 8, § 10, § 10 A, § 11 A,§ 12og12A.**

Pensionsforsikringer og pensionskasseordninger har i henhold til PBL § 2, § 8, § 10 og § 10 A, kunnet oprettes i et pensionsinstitutter i Storbritannien, når pensionsinstituttet udøver virksomhed her i landet gennem et fast driftssted, og har tilladelse til at drive livsfor­sikringsvirksomhed eller pensionskassevirksomhed i et andet land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, jf. § 30, stk. 1, 4 og 7-10, i lov om finansiel virksomhed, og § 89 i lov om firmapen­sionskasser, jf. PBL kapitel 1, § 3, stk. 1, nr. 2, § 4, stk. 1 § 8, stk. 1, nr. 1 og § 10, stk. 1, nr.1.

Pensionsopsparinger har i henhold til PBL § 11 A, § 12, og § 12 A, kunnet oprettes i et kreditinstitut i Storbritannien, der efter tilla­delse i et andet land inden for EU, eller lande, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, udøver virksomhed her i landet gennem et fast driftssted, jf. § 30, stk. 1, 4, 5, 9 og 10, i lov om finansiel virksomhed, jf. PBL kapitel 1, § 11A, stk. 1 nr. 1, § 12, stk. 1 nr.1.

Efter udløbet af overgangsperioden for Storbritanniens udtræden af EU den 31. december 2020 er betingelserne i PBL kapitel 1, som udgangspunkt ikke længere opfyldt for pensionsordninger oprettet i pensionsinstitutter i Storbritannien.

For pensionsordninger, der er oprettet i britiske livsforsikringssel­skaber, som er omfattet af forlængelsen til den 31. december 2021 i bekendtgørelse nr. 1808 af 3. december 2020 om tilladelse til at drive tjenesteydelsesvirksomhed i Danmark for visse forsikrings­selskaber med hovedsæde i Det Forenede Kongerige, anses betin­gelserne i PBL kapitel 1, dog for opfyldt til og med den 31. decem­ber 2021.

Pensionsopsparere, som fortsat ønsker at kunne fortsætte deres pensionsordning, som en skattebegunstiget pensionsordning omfat­tet af PBL kapitel 1, kan efter reglerne i PBL § 41, overføre deres pensionsordning til et andet pensionsinstitut, som opfylder betin­gelserne for at kunne oprette pensionsordninger efter PBL kapitel 1.

Overførslen skal være foretaget inden udløbet af den forlængede tidsfrist den 31. december 2021.

Er pensionsordningen ikke overført til et andet pensionsinstitut, der opfylder betingelserne i PBL kapitel 1, inden udløbet af de nævnte tidsfrister, vil pensionsordningen ikke længere være omfattet af PBL.

Det betyder, at det britiske pensionsinstitut skal sørge for at inde­holde og afregne afgift på 60 procent, henholdsvis 52 procent eller 20 procent af pensionsordningens værdi, jf. PBL § 30, stk. 1 og § 38.

**Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Stor­britannien, og er godkendt af skatteforvaltningen senest den 31. december 2020, jf. PBL § 15 C eller § 15 D.**

Pensionsordninger, der er oprettet i et livsforsikringsselskab, en pensionskasse eller et kreditinstitut med hjemsted i et andet land inden for EU/EØS end Danmark, der i sit hjemland har tilladelse til at drive et livsforsikringsselskab, en pensionskasse eller et kre­ditinstitut, kan efter reglerne i PBL § 15 C, stk. 1 og 2, eller PBL § 15 D, kan blive godkendt i Danmark.

Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Storbri­tannien, har indtil udløbet af overgangsperioden for Storbritanniens udtræden af EU den 31. december 2020, kunnet blive godkendt efter PBL § 15 Cog § 15 D.

Med virkning fra den 1. januar 2021 anses Storbritannien ikke længere for et andet land indenfor EU/EØS, derfor kan pensions­ordninger oprettet i pensionsinstitutter i Storbritannien fra dette tidspunkt ikke længere blive godkendt efter pensionsbeskatnings­lovens § 15 C, stk. 1-2, eller § 15 D, stk. 1.

**Pensionsordninger oprettet i pensionsinstitutter i Storbritanni­en, der er godkendt af skatteforvaltningens senest den 31.de- cember 2020 efter PBL § 15 C, stk. 1**

Individuelle pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Storbritannien, og godkendt efter PBL § 15 C, stk. 1, skal i hele deres løbetid opfylde betingelsen om, at pensionsordningen skal være oprettet i et pensionsinstitut med hjemsted i et andet EU/EØS- land.

Efter udløbet den 31. december 2020 af overgangsperioden for Storbritanniens udtræden af EU/EØS er denne betingelse ikke længere opfyldt.

Skatteforvaltningens tidligere godkendelser af disse ordninger tilbagekaldes, jf. PBL § 15 C, stk. 4.

Indbetalinger til pensionsordningen, der er foretaget efter den 31. december 2020 og indtil skatteforvaltningens tilbagekaldelse af godkendelsen, vil være omfattet af reglerne om bortseelses- eller fradragsret, jf. PBL § 18 og § 19.

Ved tilbagekaldelse af godkendelsen for pensionsordninger i pensionsinstitutter i Storbritannien vil de personer, der har oprettet pensionsordningen, blive underrettet om, at de inden 1 måned kan overføre pensionsordningen efter reglerne i PBL § 41, til et andet pensionsinstitut, der kan oprette pensionsordninger efter PBL kapitel 1, og om at hvis ordningen ikke overføres, skal der betales afgift efter PBL § 30, jf. bekendtgørelse nr. 1193 af 13. december 2012, § 4, stk. 4.

PBL § 30, om betaling af afgift af pensionsordningens værdi finder anvendelse for pensionsordningen, hvis den ved udløbet af fristen på 1 måned ikke er overført til en anden pensionsordning, jf. be­kendtgørelse nr. 1193 af 13. december 2012, § 4, stk. 5.

**Pensionsinstitutter med hjemsted i Storbritannien godkendt til at kunne udbyde pensionsordninger omfattet af PBL kapitel 1, jf. PBL § 15 C, stk. 2**

Skatteforvaltningen har ikke givet godkendelser efter PBL § 15 C, stk. 2, til noget pensionsinstitut med hjemsted i Storbritannien.

Der er derfor ingen godkendelser, der skal tilbagekaldes.

**Pensionsordninger, der er oprettet i pensionsinstitutter i Stor­britannien, og som senest den 31. december 2020, er godkendt efter reglerne i PBL § 15 D.**

Det lægges til grund, at pensionsordningen har opfyldt betingelserne i PBL § 15 D på tidspunktet for godkendelsen, at skatteforvaltnin­gens godkendelse af pensionsordningen gælder i en forudbestemt midlertidig periode på op til 60 måneder, hvorefter den omfattes af PBL § 53 A, og at PBL § 15 D, ikke indeholder særlig lovhjem­mel til, at skatteforvaltningen kan tilbagekalde godkendelsen.

Som følge heraf er det skatteforvaltningens opfattelse, at de skat­temæssige virkninger af en godkendelse efter PBL § 15 D, der er givet senest den 31. december 2020, kan opretholdes for den enkelte pensionsordning i den periode, der følger af godkendelsen, uanset at Storbritannien er udtrådt af EU inden udløbet af denne periode.

Er en anmodning om godkendelse efter PBL § 15 D, modtaget af skatteforvaltningen senest den 31. december 2020, og er betingel­serne for en godkendelse af pensionsordningen opfyldt senest den 31. december 2020, kan godkendelsen for pensionsordningen til­svarende opretholdes i den periode, der fremgår af skatteforvaltnin­gens meddelelse om godkendelse, selvom denne først er sendt til modtageren efter den 31. december 2020.

**C.A.10.3.3 Ordninger med fradragsret efter dobbeltbe­skatningsoverenskomster og lignende**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for udenlandske livsforsikringer og pensionsordninger, hvor der er fradragsret efter en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst (DBO) eller en lignende aftale.

Afsnittet indeholder:

• Grænsegængeraftalen med Sverige

• DBO Nederlandene (Holland)

• DBO Schweiz

• DBO Storbritannien

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv..

**Grænsegængeraftalen med Sverige**

Indbetalinger til pensionsordninger i svenske pensionsinstitutter kan i et nærmere bestemt omfang for grænsegængere og tilflyttere medføre fradrags- eller bortseelsesret i den skattepligtige indkomst i Danmark. Se artikel 2 i aftalen med Sverige om grænsegængerfor- hold. Bestemmelsen gælder både for lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende.

Ved en **grænsegænger** forstås i denne forbindelse en lønmodtager eller selvstændigt erhvervsdrivende, som arbejder og beskattes i Danmark, men bor i Sverige. Indkomsten, som kan beskattes i Danmark, skal udgøre mindst 75 pct. af den samlede nettoindkomst fra lønmodtagerarbejdet eller den selvstændige erhvervsvirksomhed.

Ved en **tilflytter** forstås en lønmodtager eller selvstændigt er­hvervsdrivende, som er hjemmehørende i Danmark og umiddelbart inden tilflytningen til Danmark deltog i en pensionsordning i Sve­rige, hvor der blev indbetalt bidrag.

**Betingelser**

Følgende betingelser skal være opfyldt, for at indbetalinger til en svensk pensionsordning medfører fradrags- eller bortseelsesret i den danske skattepligtige indkomst:

• Indbetalingen skal være sket til en pensionsordning, der er oprettet og skattemæssigt anerkendt i Sverige. Der er tale om pensionsordninger i Sverige efter kapitel 28 eller 58 i den svenske indkomstskattelov.

• Indbetalingen er udelukkende fradrags- eller bortseelsesbe- rettiget inden for de beløbsgrænser, der gælder i begge lande.

Danmark skal derfor kun give fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger til en svensk ordning, i det omfang der også er fradrags- eller bortseelsesret efter svenske regler. Både de danske og svenske beløbsgrænser virker samtidigt, og det er derfor den mindste beløbsgrænse i et af landene, der er afgø­rende for den maksimale indbetaling med fradrags- eller bortseelsesret på ordningen. Det betyder eksempelvis, at loftet på 50.000 kr. (2013-niveau) for indbetaling til ratefor­sikring, ratepension i pensionsøjemed og ophørende alders­pension også gælder for indbetaling til en tilsvarende svensk ordning. Tilsvarende kan der kun gives bortseelsesret for arbejdsgiverens indskud til en svensk pensionsordning inden for de svenske beløbsgrænser. For så vidt angår de svenske beløbsgrænser henvises der til [www.skatteverket.se](http://www.skatteverket.se)

**DBO Nederlandene (Holland)**

Indbetalinger til pensionsordninger i hollandske pensionsinstitutter kan i et nærmere bestemt omfang medføre bortseelsesret i den skattepligtige indkomst i Danmark. Se artikel 25, stk. 5 og 6, i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Holland. Der kan bortses fra en sådan indbetaling i en periode på højst 60 måneder på samme måde, på samme betingelser og med samme begrænsninger som indbetalinger til en tilsvarende ordning i Danmark. Det betyder bl.a., at loftet på 50.000 kr. (2013-niveau) for indbetaling til rate­forsikring, ratepension i pensionsøjemed og ophørende alderspen­sion også gælder for indbetaling til en tilsvarende hollandsk ordning.

**Betingelser**

Følgende betingelser skal være opfyldt, for at indbetalinger til en hollandsk pensionsordning medfører bortseelsesret i den danske skattepligtige indkomst:

• Indbetalingen skal være sket til en obligatorisk pensionsord­ning, der er oprettet og skattemæssigt anerkendt i Holland. Skattestyrelsen skal også godkende, at pensionsordningen generelt svarer til en pensionsordning, der er skattemæssigt anerkendt i Danmark.

• Indbetalingen skal være sket i forbindelse med personligt arbejde i tjenesteforhold. Bestemmelsen gælder derfor kun arbejdsgiverordninger.

• Pensionsopspareren var ikke hjemmehørende i Danmark og betalte bidrag til den hollandske pensionsordning, umiddel­bart før han eller hun begyndte ansættelsesforholdet i Dan­mark.

• Pensionsopspareren skal være ansat af den samme arbejdsgi­ver som umiddelbart før, han eller hun begyndte ansættelses­forholdet i Danmark, eller af en arbejdsgiver, der er indbyrdes forbundet med den tidligere arbejdsgiver. Der er altså typisk tale om personer, der er ansat i internationale koncerner, og bliver udstationeret i Danmark til et af koncernens danske filialer eller koncernforbundne selskaber.

**DBO Schweiz**

Indbetalinger til pensionsordninger i schweiziske pensionsinstitutter kan i et nærmere bestemt omfang medføre fradrags- eller bortseel- sesret i den skattepligtige indkomst i Danmark. Se artikel 28, stk. 3, i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Schweiz. En sådan indbetaling kan fratrækkes på samme måde, på samme betingelser og med samme begrænsninger som indbetalinger til en tilsvarende ordning i Danmark. Det betyder bl.a., at loftet på 50.000 kr. (2013- niveau) for indbetaling til rateforsikring, ratepension i pensionsøje­med og ophørende alderspension også gælder for indbetaling til en tilsvarende schweizisk ordning.

**Betingelser**

Følgende betingelser skal være opfyldt, for at indbetalinger til en schweizisk pensionsordning medfører fradrags- eller bortseelsesret i den danske skattepligtige indkomst:

• Pensionsopspareren var ikke hjemmehørende i Danmark og betalte bidrag til den schweiziske pensionsordning, umiddel­bart før han eller hun begyndte at arbejde i Danmark.

• Indbetalingen skal være sket til en pensionsordning, der er oprettet og skattemæssigt anerkendt i Schweiz. Skattestyrel­sen skal også godkende, at pensionsordningen overordnet svarer til en pensionsordning, der er skattemæssigt anerkendt i Danmark. Følgende pensionsordninger i Schweiz er aner­kendt af Skattestyrelsen som svarende til skattemæssigt an­erkendte pensionsordninger i Danmark. Det er ordninger i Schweiz, der er omfattet af:

I. Forbundslov om alders- og efterladteforsikring af 20. decem­ber 1946

II. Forbundslov om invalideforsikring af 19. juni 1959

III. Forbundslov om supplerende pensioner vedrørende alders-, efterladte- og invaliditetsforsikring af 6. oktober 2006

IV. Forbundslov om beskæftigelsesrelateret alders-, efterladte- og invalideforsikring af 25. juni 1982, herunder uregistrerede pensionsordninger, som tilbyder beskæftigelsesrelaterede pensionsordninger

V. De former for individuelle godkendte pensionsordninger efter § 82 i Forbundslov om alders-, efterladte- og invalideforsik­ring af 25. juni 1982, som er sammenlignelige med beskæf­tigelsesrelaterede pensionsordninger.

**DBO Storbritannien**

Indbetalinger til pensionsordninger i britiske pensionsinstitutter kan i et nærmere bestemt omfang medføre fradrags- eller bortseel- sesret i den skattepligtige indkomst i Danmark. Se artikel 28, stk. 3-5 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Storbritannien. En sådan indbetaling kan fratrækkes på samme måde, på samme betin­gelser og med samme begrænsninger som indbetalinger til en til­svarende ordning i Danmark. Det betyder bl.a., at loftet på 50.000 kr. (2013-niveau) for indbetaling til rateforsikring, ratepension i pensionsøjemed og ophørende alderspension også gælder for ind­betaling til en tilsvarende britisk ordning.

**Betingelser**

Følgende betingelser skal være opfyldt, for at indbetalinger til en britisk pensionsordning medfører fradrags- eller bortseelsesret i den danske skattepligtige indkomst:

• Personen er hjemmehørende i Danmark på fradragstidspunk­tet.

• Indbetalingen skal være sket til en pensionsordning, der er oprettet og skattemæssigt anerkendt i Storbritannien. Skat­testyrelsen skal også godkende, at pensionsordningen generelt svarer til en pensionsordning, der er skattemæssigt anerkendt i Danmark. En pensionsordning anses som skattemæssigt anerkendt, når bidrag indbetalt til ordningen enten af pen­sionsopspareren (den fysiske person) eller arbejdsgiveren, henholdsvis kan fratrækkes og ikke medregnes til pensions­opsparerens skattepligtige indkomst.

• Ordningen skal være i forbindelse med personligt arbejde i tjenesteforhold.

• Pensionsopspareren skal udøve personligt arbejde i tjeneste­forhold i Danmark. Pensionsopspareren var ikke hjemmehø­rende i Danmark og betalte bidrag til den britiske pensions­ordning, umiddelbart før han eller hun begyndte ansættelses-

forholdet i Danmark. Der skal altså være indbetalt på ordnin­gen før personen bliver hjemmehørende i Danmark.

Pensionsopspareren skal være ansat af den samme arbejdsgi­ver som umiddelbart før, han eller hun begyndte ansættelses­forholdet i Danmark, eller af arbejdsgivere, der er indbyrdes forbundet. Arbejdsgiverne er forbundne, når den ene arbejds­giver, direkte eller indirekte, har del i ledelsen, kontrollen eller kapitalen i den anden arbejdsgivers virksomhed, eller hvis de samme personer, direkte eller indirekte, har del i le­delsen, kontrollen eller kapitalen i hinandens virksomheder. Der er altså typisk tale om personer, der er ansat i internatio-

nale koncerner, og bliver udstationeret i Danmark til et af koncernens danske filialer eller koncernforbundne selskaber.

Efter skatteforvaltningens opfattelse, er Storbritanniens udtræden af EU uden betydning for anvendelsen af bestemmelsen i dobbelt­beskatningsoverenskomstens artikel 28, stk. 3-5, der fortsat kan anvendes, idet den ikke betinger, at Storbritannien er medlem af EU.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2018.11.LSR | Klager, der var ansat som stewardesse i et flyselskab, havde fast arbejdssted i Heathrow Airport. Klager ansås ikke for be­rettiget til fradrag for pensionsindbetalinger, idet klagen ikke havde fremlagt nogen dokumentation for, at indbetalingerne er sket til et pensionsinstitut, der er godkendt af SKAT til at være omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit 1, og da betingelserne i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien heller ikke ses opfyldt. |  |
| TfS1998.221.LSR | Der kunne ikke indrømmes fradrag for bidrag til en britisk pensionsordning efter DBO artikel 28, stk. 3, fordi ordningen ikke blev anset for at svare til en skattemæssigt anerkendt ordning i Danmark.  Pensionsordningen kunne komme til udbetaling tidligst ved personens fyldte 50 år. Udbetaling fra en tilsvarende dansk ordning kan normalt tidligst finde sted ved det fyldte 60 år, og da der ikke var særlige forhold, der kunne begrunde den tidli­gere udbetalingsalder, fandt Landsskatteretten, at den britiske pensionsordning ikke svarede til en skattemæssigt anerkendt pensionsordning i Danmark. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.91.SR | Der blev spurgt, om tre svenske pensionsordninger kunne an­erkendes som svarende til danske livsvarige alderspension, så indskuddene ikke blev omfattet af fradragsbegrænsningen på 100.000 kr. (2010-niveau) årligt efter PBL § 16, stk. 2.  Skatterådet kunne ikke bekræfte dette. Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at pensionsordningerne havde forskellige valgmu­ligheder for udbetalingsforløb, hvor den livsvarige udbetaling blot var en af flere udbetalingsmåder.  Pensionsordningerne skulle derfor sidestilles med en ophørende alderspension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra b, hvorfor fradragsbe­grænsningen i PBL § 16, stk. 2, var gældende for disse tre svenske pensionsordninger. |  |

**C.A.10.4 Andre pensions-, forsikrings- og opsparings­ordninger, der ikke er omfattet af PBL afsnit I**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de pensions-, forsikrings- eller opsparings­ordninger, hvor bidrag eller præmie ikke er skattefri efter PBL afsnit I.

Afsnittet indeholder:

• Ordninger med eller uden fradragsret for præmien/bidraget med eget regelsæt efter PBL afsnit II (C.A.10.4.1)

• Andre ordninger uden fradragsret for præmien/bidraget i Danmark omfattet af PBL afsnit II A, PBL § 50 eller stats­skatteloven (C.A.10.4.2)

• Forskellige typer forsikrings- og pensionsordninger (C.A.10.4.3).

**C.A.10.4.1 Ordninger med eller uden fradragsret for præmien/bidraget med eget regelsæt efter PBL afsnit II Indhold**

Dette afsnit beskriver de særlige regler, der gælder for ordninger omfattet af PBL afsnit II (§§ 49 -53 eller bekendtgørelser efter disse regler).

Afsnittet indeholder:

• Arbejdsløshedsforsikring (C.A.10.4.1.1)

• Efterlønsordning (C.A.10.4.1.2)

• Fleksydelsesordning (C.A.10.4.1.3)

• Børneopsparingskonti (C.A.10.4.1.4)

• Selvpensioneringskonti (C.A.10.4.1.5)

• Hjælpe- og understøttelsesfonde (C.A.10.4.1.6).

**C.A.10.4.1.1 Arbejdsløshedsforsikring og seniormedlem­skabskontingent**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om fradrag for indbetaling til og beskatning ved udbetaling fra arbejdsløshedsforsikring.

Afsnittet indeholder:

• Regel: Fradrag for indbetaling til arbejdsløshedsforsikring

• Beskatning af arbejdsløshedsdagpenge

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel: Fradrag for udgifter til arbejdsløshedsforsikring og se­niormedlemskabskontingent**

**Fuldt skattepligtige personer, hjemmehørende i Danmark og personer beskattet efter grænsegængerreglerne**

Udgifter til arbejdsløshedsforsikring og seniormedlemskabskontin­gent er fuldt fradragsberettiget ved opgørelsen af forsikredes (eje­rens) eller medlemmets skattepligtige indkomst, men ikke i den personlige indkomst, hvad enten de er lønmodtagere eller selvstæn­digt erhvervsdrivende. Se SKDM 1981, 90 om indbetaling af bidrag til “Selvstændige erhvervsdrivendes Arbejdsløshedskasse”. Se PBL § 49, stk. 1, sammenholdt med PSL § 3, stk. 2.

Ejeren af arbejdsløshedsforsikringen eller medlemmet har fradragsret, uanset hvem der har foretaget indbetalingen. Fradragsretten er dog begrænset til forfaldne eller indbetalte forsik­ringspræmier mv., mens ejeren eller medlemmet er fuldt skatteplig­tig her i landet. Se PBL § 54.

**Begrænset skattepligtige personer m.fl.**

Ved lov nr. 560 af 7. juni 2006 er der med virkning fra indkomst­året 2006 indsat regler om fradrag for arbejdsløshedsforsikring for begrænset skattepligtige personer og dobbeltdomicilerede personer, der ikke kan anvende grænsegængerreglerne.

Begrænset skattepligtige personer kan dog kun få fradrag for ud­gifter til arbejdsløshedsforsikring og seniormedlemskabskontingent i

• lønindkomst, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 1

• indkomst fra erhverv med fast driftssted her i landet, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 4

• arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og barselsdagpenge

omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 12

og kun, hvis udgiften til arbejdsløshedsforsikringen og seniormed­lemskabskontingentet ikke også kan fratrækkes ved beskatning i udlandet. Se PBL § 49, stk. 1, 2. pkt.

Tilsvarende adgang til fradrag gælder for dobbeltdomicilerede personer, der er fuldt skattepligtige, men efter en dobbeltbeskat­ningsoverenskomst er hjemmehørende i en anden stat, i Grønland eller på Færøerne, og som ikke kan anvende grænsegængerreglerne. Fradrag i Danmark forudsætter dog, at personen ikke kan opnå fradrag ved beskatning i udlandet. Se PBL § 49, stk. 1, 3. pkt.

**Afgørelse samt Afgørelsen i stikord evt. tilhørende**

**SKM-meddelel-**

**se**

**Landsskatteretskendelser**

Hvorvidt en person er grænsegænger afgøres efter reglerne iKSL § 5 A-5 D. Kort fortalt er en grænsegænger en person, der har mindst 75 pct. af sin samlede globale indkomst fra Danmark i form af løn mv. Se afsnit C.F.5 om grænsegængerreglerne.

Ejer og forsikrede skal være samme person for at få fradrag. Se PBL § 49, stk. 1, 1. pkt., sammenholdt med PBL § 54, stk. 2.

For begrænset skattepligtige og dobbeltdomicilerede personer, der ikke kan anvende reglerne for grænsegængere, gælder der visse begrænsninger i fradragsretten for indbetalinger til arbejdsløsheds­forsikringen. Se i dette afsnit under: “Regel: Fradrag for udgifter til arbejdsløshedsforsikring og seniormedlemskabskontingent”.

Se TfS 1984, 410.LR, om kontokundeforsikring og TfS 1992, 495.LR, om forbrugerlånforsikring. Se også TfS 1992, 280.LSR, hvor Landsskatteretten gav fradrag for udgifter til arbejdsløsheds­forsikring for en person, der var fuldt skattepligtig i Danmark og skattemæssigt hjemmehørende i Grønland.

**Beskatning af arbejdsløshedsdagpenge**

Udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge er fuldt ud indkomstskat­tepligtig som personlig indkomst. Se PBL § 49, stk. 2, og PSL § 3.

Det er ejeren, eller den der efter ejerens død efter bestemmelserne i policen er berettiget til udbetalingerne, der er indkomstskatteplig­tig. Se PBL § 55.

SKM2018.80.SR angik et udenlandsk forsikringsselskab, der på­tænkte at udbyde en kreditorforsikring med arbejdsløshedsdækning til kunder i danske pengeinstitutter gennem en gruppeforsikring tegnet med pengeinstituttet.

I tilfælde af en kundes ufrivillige arbejdsløshed og såfremt en række betingelser var opfyldt, ville forsikringsselskabet dække kundens renter og afdrag på privatlån ved, at forsikringsselskabet betalte ydelserne på lånet direkte til kundens kreditor på kundens vegne.

Pengeinstituttet betalte forsikringspræmien til forsikringsselskabet. Ved tilslutningen til forsikringsordningen betalte kunderne imidler­tid et gebyr til pengeinstituttet. Kunderne havde derved indirekte betalt forsikringspræmien.

Skatterådet fandt, at kunderne både ville være de forsikrede i og ejerne af den påtænkte kreditorforsikring, og anså derfor forsikrin­gen for at være en arbejdsløshedsforsikring omfattet af PBL § 49.

Kunderne var indkomstskattepligtige af de ydelser på lånet, for­sikringsselskabet betalte til deres kreditor, jf. PBL § 49, stk. 2, jf. PBL § 55.

I SKM2022.529.SR fandt Skatterådet, at en kreditorforsikringsaf­tale efter en konkret vurdering ikke kunne anses for omfattet af PBL § 49 men, at beskatning i stedet skulle ske efter statsskatte­lovens regler. Begrundelsen herfor var, at der var tale om et sam­mensat forsikringsprodukt, der både dækkede ufrivillig arbejdsløs­hed og midlertidig uarbejdsdygtighed.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommentarer**

TfS 1992, 280.LSR.

Skatteyderen, der var fuldt skattepligtig til Danmark, havde skattemæssigt hjem­sted i Grønland. Under opholdet i Grøn-

Da Danmark ikke vil kunne beskatte lønindkomst optjent i Grønland, vil fradragsretten i

**Afgørelse samt Afgørelsen i stikord evt. tilhørende**

**SKM-meddelel-**

**se**

**Yderligere kommentarer**

land havde skatteyderen betalt kontingent til Ingeniørernes Fagforening. Kontingen­tet til fagforeningen vedrørte alene udgif­ter til arbejdsløshedsforsikring. Da klage­ren under sit ophold i Grønland fortsat havde været fuldt skattepligtig til Dan­mark, kunne kontingentet fratrækkes i Danmark, efter PBL § 49, stk. 1.

Fradrag.

**Skatterådet og Ligningsrådet**

dag afhænge af, om udgiften til arbejdsløshedsforsikring kan fratrækkes i lønindkom­sten i Grønland.

SKM2022.529.SR

SKM2018.80.SR

SKM2016.256.SR

Skatterådet fandt, at en en kreditorforsik­ringsaftale ikke kunne anses for omfattet af PBL § 49 men, at beskatning i stedet skulle ske efter statsskattelovens regler. Spørger havde som forsikringstager, ind­gået en aftale om forbrugerlånsforsikring med et udenlandsk forsikringsselskab.

Spørger ydede låne- eller leasingkontrak­ter i forbindelse med bilfinansiering, og ville tilbyde kunder at tegne en forsikring, der dækkede den månedlige betaling, så­fremt kunden blev ufrivilligt arbejdsløs eller midlertidigt uarbejdsdygtig. Skatte­rådet fandt, at den omhandlede gruppefor­sikring udgjorde et sammensat produkt, hvorfor forsikringen ikke kunne omfattes af PBL § 49.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at forsik­ringsudbetalinger fra et forsikringsselskab (spørgeren) til en kreditor, der driver ud­lånsvirksomhed, på et lån ikke var skat­tepligtig for debitoren på det pågældende lån, når forsikringsudbetalingerne skete som følge af debitorens ufrivillige arbejds­løshed. Skatterådet kunne ikke tiltræde, at en bank, der var forsikringstager i for­sikringsaftalen med forsikringsselskabet, også skulle anses som ejer af den pågæl­dende forsikring. Skatterådet anså deri­mod debitoren på lånet, der tillige var den forsikrede i forsikringsaftalen, for ejer af den pågældende forsikring. Herefter anså Skatterådet forsikringen for en arbejdsløs­hedsforsikring omfattet af PBL § 49, hvorved forsikringsudbetalingerne var indkomstskattepligtige for ejeren af for­sikringen efter stk. 2, jf. § 55.

Et forsikringsselskab påtænkte at tilbyde deres private skadesforsikringskunder (fx indbo) præmiefritagelse på skadesforsik­ringen ved ufrivillig ledighed, maksimalt op til 12 måneders præmie.

Forsikringsselskabet spurgte til flere løs­ningsforslag; enten at præmiefritagelsen var en integreret del af skadesforsikringen eller en selvstændig forsikring samt at de

**Afgørelse samt evt. tilhørende SKM-meddelel- se**

**Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommentarer**

blev finansieret af kunden selv eller for­sikringsselskabet.

Ingen af ordningstyperne var en arbejds­løshedsforsikring, jf. PBL § 49.

Ingen fradragsret for præmieindbetalinger­ne.

SKM2014.643.SR

Et forsikringsselskab ønskede at tilbyde sine kunder et nyt forsikringsprodukt, som skulle sikre, at en person fortsat kunne betale ydelsen på sine lån under ufrivillig ledighed.

Skatterådet kunne bekræfte, at der under hensyntagen til de oplyste forsikringsbe­tingelser i den såkaldte interventionserklæ­ring nr. 1 var tale om en arbejdsløsheds­forsikring omfattet af PBL § 49, og at lå­netager havde fradragsret for renteudgifter betalt via forsikringsydelserne.

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at der under hensyntagen til de oplyste forsik­ringsbetingelser i den såkaldte interven­tionserklæring nr. 2 var tale om en arbejds­løshedsforsikring, der ikke var omfattet af PBL § 49, men Skatterådet kunne be­kræfte, at låntager ikke havde fradragsret for renteudgifter betalt via forsikringsydel­serne.

Skatterådet kunne endelig bekræfte, at der ikke var tale om en arbejdsløshedsforsik­ring omfattet af PBL § 49 og at låntager ikke havde fradragsret for renteudgifter betalt via forsikringsydelserne, hvis lånta­ger tegnede de individuelle forsikringer hos forsikringsselskabet med låntager som forsikrede.

SKM2012.123.SR

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at et forsikringsprodukt til brug for en skatte­mæssig vurdering kunne opdeles i flere forsikringer, herunder arbejdsløshedsfor­sikring omfattet af PBL § 49 og syge- og ulykkesforsikring omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5.

Forsikringsproduktet skulle derimod vur­deres som ét produkt og skattemæssigt undergives statsskattelovens regler og praksis.

SKM2012.94.SR

Skatterådet kunne bekræfte, at der er fradragsret for et medlems betaling af

Udbetalinger fra forsikringen til dækning af medlemmets

fagforeningskontingent og A-kasse-bidrag betaling af omhandlede udgif-

uagtet, at betalingerne hidrører fra en forsikringsudbetaling til dækning heraf. Det var herved forudsat, at den omhandle-

ter vil være skattepligtige. Løbende udbetalinger fra en individuel forsikring, hvor

de forsikring ikke opfylder kriterierne for medlemmet af fagforeningen at være en arbejdsløshedsforsikring efter både er forsikringstager, ejer

PBL § 49

af forsikringen og forsikret, vil

Fradrag.

være skattepligtig indkomst for

medlemmet, jf. SL § 4

**Afgørelse samt Afgørelsen i stikord Yderligere kommentarer**

**evt. tilhørende SKM-meddelel- se**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Da der er tale om en løbende ydelse af enten ubestemt varig­hed eller tidsbegrænset til 12 måneder, kan den ikke karakte­riseres som en forsikringsydel­se eller en egentlig erstatning, som omhandlet i SL § 5. |
| TfS 1992, 495.LR | Afgørelsen omhandlede en forsikring, der Forsikrede og ejer skal være gik ud på at yde långiver forsikringsdæk- identiske for at opnå fradrag ning mod tab bl.a. ved låntagers ufrivillige efter PBL § 49 dokumenterede arbejdsløshed i mere end 60 på hinanden følgende dage, så forsik­ringsselskabet med visse begrænsninger overtog betalingen af den aftalte månedli­ge ydelse.  Ligningsrådet fandt ikke, at arbejdsløs­hedsforsikringsdelen var omfattet af PBL § 49, fordi långiver blev anset som ejer af forsikringen, og låntager var den forsik­rede person.  Ikke fradrag. |
| TfS 1984, 410.LR | Afgørelsen vedrørte en situation, hvor der Se også afsnit C.A.10.4.3.11 ikke var identitet mellem ejer og forsikre- om ikke fradragsberettiget de. kontokundeforsikring  Ligningsrådet udtalte, at kontokunder i stormagasiner kunne tilslutte sig en ar­bejdsløshedsforsikring, hvor stormagasi­net som forsikringstager og ejer af forsik­ringen havde fradrag for præmieudgiften efter SL § 6, litra a, og hvor kontokundens refusion heraf skulle medregnes ved op­gørelsen af stormagasinets skattepligtige indkomst.  Udbetalte forsikringssummer var ind­komstskattepligtige for stormagasinet. Hvis stormagasinet eftergav gæld i samme omfang, som det fik udbetalt forsikrings­summer fra de tegnede forsikringer, berør­tes kontokundens skattepligtige indkomst ikke heraf.  Kontokunden kunne ikke fratrække præ­mieudgiften.  Ikke fradrag. |

**C.A.10.4.1.2 Efterlønsordning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for personers fradrag for indbetaling til efterlønsordningen samt reglerne for udbetaling og overførsel mv.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for efterlønsbidrag (C.A.10.4.1.2.1)

• Udbetaling af efterlønsbidrag (C.A.10.4.1.2.2)

• Tilbagebetaling af efterlønsbidrag (C.A.10.4.1.2.3)

• Overførsel af efterlønsbidrag til pensionsordning

(C.A.10.4.1.2.4)

• Indberetning til brug for fastsættelsen af størrelsen af efter­lønnen (C.A.10.4.1.2.5).

**C.A.10.4.1.2.1 Fradrag for efterlønsbidrag**

**Regel**

Medlemmer af en arbejdsløshedskasse kan fratrække udgifter til bidrag til efterlønsordningen i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Se PBL § 49 A, stk. 1, og lov om arbejdsløshedsforsikring mv. § 77, stk. 4.

Det betyder, at bidrag til efterlønsordningen er fradragsberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst som et ligningsmæs­sigt fradrag på linje med bidrag til arbejdsløshedsforsikring. Bidra­get kan ikke fratrækkes i den personlige indkomst.

Det følger af de almindelige regler i KSL § 1, stk. 2, og § 2, stk. 9, 2. pkt., sammenholdt med § 2, stk. 1, nr. 9, at der kun er fradrag for efterlønsbidrag for fuldt skattepligtige personer, der ikke

hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsove­renskomst, og for personer, som beskattes efter grænsegængerreg- lerne.

**C.A.10.4.1.2.2 Udbetaling af efterlønsbidrag**

**Regel**

Udbetaling af efterløn sker efter lov om arbejdsløshedsforsikring mv. kapitel 11 a. Betingelserne for at få ret til efterløn er fastsat i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. § 74 a.

Efterlønnen skal medregnes i den skattepligtige personlige ind­komst. Se PSL § 3, stk. 1. Efterlønnen er A-indkomst, jf. KSL § 43, stk. 2, litra c, og KSL BEK § 18, nr. 5.

**C.A.10.4.1.2.3 Tilbagebetaling af efterlønsbidrag Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne i forbindelse med kontant tilbagebe­taling af efterlønsbidrag.

Afsnittet indeholder:

• Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag omfattet af PBL

§ 49 A, stk. 2 (afgift)

• Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag omfattet af PBL § 49 A, stk. 3 (særlig form for indkomstbeskatning)

• Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag i perioden 1. januar 2018-30. juni 2018 (skatte- og delvist afgiftsfri)

• Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag i perioden 2. april 2012-1. oktober 2012 (skatte- og delvist afgiftsfri).

**Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag omfattet af PBL § 49 A, stk. 2 (afgift)**

Der er mulighed for kontant tilbagebetaling af indbetalte efterløns­bidrag i disse situationer. Se PBL § 49 A, stk. 2.

Et medlem afen arbejdsløshedskasse, der har indbetalt efterløns­bidrag, eller boet efter medlemmet har ret til at få bidraget tilbage­betalt, hvis medlemmet

• tilkendes førtidspension, seniorpension eller tidlig pension efter lov om social pension, lov om højeste, mellemste for­højet almindelig og almindelig førtidspension mv. eller til­svarende udenlandsk lovgivning, se lov om arbejdsløsheds­forsikring m.v. § 77 a, stk. 2, nr. 1, eller

• afgår ved døden inden retten til efterløn ophører, se lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. § 77 a, stk. 4, eller

• uden egen skyld mister retten til at overgå til efterløn, og direktøren for Arbejdsskadestyrelsen giver tilladelse, se lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. § 77 a, stk. 9.

**Skattemæssig behandling af det tilbagebetalte beløb**

Der skal betales en afgift på 30 pct. af udbetalinger omfattet af PBL § 49 A, stk. 2, uanset, om medlemmet ikke har været skattepligtigt til Danmark i den periode, hvor indbetaling af bidragene til efter­lønsordningen har fundet sted. Se PBL § 49 A, stk. 7.

Når afgiftspligten indtræder pga. en kontant udbetaling, påhviler afgiftspligten den eller de, der efter arbejdsløshedsforsikringsloven er berettiget til den kontante udbetaling. Afgiften tilbageholdes ved den kontante udbetaling, og den afgiftspligtige skal underrettes om tilbageholdelsen. Se PBL § 49 A, stk. 8.

Ved betaling af afgift i disse tilfælde skal den person, der står for udbetalingen, anvende blanket 07.033.

PBL § 39 om Skattestyrelsens tilsyn med afgiftsberegningen og modtagerens klageadgang over afgiftsberegningen finder anvendelse på afgiftsberegningen. Tilsvarende gælder PBL § 38, stk. 6, hvor­efter lovgivningens regler om straf for urigtig selvangivelse mv. anvendes på oplysninger, der afgives til brug for afgiftsberegningen, herunder oplysninger afgivet til forsikringsselskaber, pengeinstitut­ter mv.

**Bemærk**

Se nedenfor om muligheden for i perioden fra den 1. januar 2018 til den 30. juni 2018 og den 2. april 2012 til den 1. oktober 2012 at få efterlønsbidrag tilbagebetalt kontant uden skat og delvist uden afgift.

**Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag omfattet af PBL § 49 A, stk. 3 (særlig form for indkomstbeskatning)**

Der er mulighed for kontant tilbagebetaling af indbetalte efterløns­bidrag med den virkning, at medlemmet bliver undergivet en særlig form for beskatning i disse situationer. Se PBL § 49 A, stk. 3.

Et medlem afen arbejdsløshedskasse, der har indbetalt efterløns­bidrag, kan efter anmodning få bidraget tilbagebetalt kontant, hvis medlemmet

• har nået efterlønsalderen og skriftligt har fravalgt muligheden for at gå på efterløn. Se lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. § 77 a, stk. 2, nr. 2 a

• har nået efterlønsalderen, og er ophørt med at indbetale efter­lønsbidrag uden at have modtaget et efterlønsbevis eller ef­terløn. Se lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. § 77 a, stk. 2, nr. 2 b

• emigrerer og skriftligt fravælger muligheden for at gå på ef­terløn. Se lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. § 77 a, stk. 2, nr. 3

• tilbagebetalingsbeløbet ikke overstiger 7 gange dagpengesat­sen. Se § 77 a, stk. 2, nr. 4, og § 47 i lov om arbejdsløsheds­forsikring m.v.

I stedet for at få bidraget udbetalt kontant, kan medlemmet vælge at få bidraget overført til en ordning omfattet af PBL kapitel 1, herunder en udenlandsk pensionsordning, der er godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15 C. Se lov om arbejdsløshedsforsik­ring m.v. § 77 a, stk. 1, og PBL § 49 A, stk. 4.

Hvis overførsel sker til en udenlandsk pensionsordning, der ikke er godkendt efter PBL 15 C, skal det overførte beløb medregnes til den skattepligtige indkomst. Se PBL § 49 A, stk. 5.

Se afsnit C.A.10.4.1.2.4 om overførsel af efterlønsbidrag til pen­sionsordning.

Arbejdsløshedskassen skal henvende sig til Skattestyrelsen, når en person beder om

• kontant udbetaling af efterlønsbidrag som nævnt i PBL § 49 A, stk. 3, eller

• overførsel af efterlønsbidrag til en udenlandsk pensionsord­ning, der ikke er godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15 C, som nævnt i PBL § 49 A, stk. 5, jf. BEK nr. 709 af 21. juni 2007 om fremgangsmåden ved kontant udbetaling mv. af efterlønsbidrag og fleksydelsesbidrag.

**Skattemæssig behandling af det tilbagebetalte beløb**

Tilbagebetalingen af bidraget skal medregnes i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Beskatningen sker med

• satsen for sundhedsbidrag efter PSL § 8, og

• satserne for kommunal indkomstskat og kirkeskat for det indkomstår, hvor det kontant udbetalte efterlønsbidrag med­regnes i den skattepligtige indkomst.

For efterlønsbidrag, der er fratrukket til og med indkomståret 2001, anvendes dog

• satsen for indkomstskat efter PSL § 6

• satsen for sundhedsbidrag efter PSL § 8, og

• satserne for kommunal indkomstskat og kirkeskat.

For begrænset skattepligtige personer, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 4, 5, 7 og 9-27, eller stk. 2 anvendes beskatningsprocenten efter PSL § 8 c i stedet for satsen for kommunal indkomstskat.

Såfremt tilbagebetalingen af efterlønsbidrag sker på et tidspunkt, efter at udbetalingen af efterløn er påbegyndt, og der som følge heraf tilbagebetales et mindre beløb end det, der oprindeligt blev indbetalt i efterlønsbidrag, anses forskellen mellem det oprindeligt indbetalte beløb og det tilbagebetalte beløb for fragået i de senest indbetalte efterlønsbidrag ved beregningen af skatten efter PBL § 49 A, stk. 3 (LIFO-princippet).

**Administration**

Når en person beder arbejdsløshedskassen om

• kontant udbetaling af efterlønsbidrag som nævnt i PBL § 49 A, stk. 3, eller

• overførsel af efterlønsbidrag til en udenlandsk pensionsord­ning som nævnt i PBL § 49 A, stk. 5,

skal arbejdsløshedskassen henvende sig til Skattestyrelsen. Se BEK nr. 709 af 21. juni 2007.

Skattestyrelsen skal opgøre den del af den kontante udbetaling til personen eller af overførselsbeløbet til en udenlandsk pensionsord­ning, der svarer til skatten opgjort efter reglerne i PBL § 49 A, stk.

3, og meddele A-skattebeløbet til arbejdsløshedskassen.

Arbejdsløshedskassen må først udbetale efterlønsbidraget eller overføre efterlønsbidraget til en udenlandsk pensionsordning, når den har modtaget meddelelse fra Skattestyrelsen om A-skatten.

Arbejdsløshedskassen skal indeholde A-skatten uden brug af skattekort eller bikort. Arbejdsløshedskassen skal i stedet indeholde den del af den kontante udbetaling til personen eller af overførsels­beløbet til en udenlandsk pensionsordning, der svarer til den A­skat, som Skattestyrelsen har givet besked om.

Arbejdsløshedskassen skal indbetale A-skatten til Skattestyrelsen efter samme regler, som gælder for anden indeholdt A-skat.

Opgørelsen til Skattestyrelsen skal opdeles i:

• Udbetaling, der vedrører efterlønsbidrag til og med indkomst­året 2001, og

• Udbetaling der vedrører efterlønsbidrag fra og med 2002 og indtil udbetalingsåret.

**Bemærk**

Se nedenfor om muligheden for i perioden fra den 1. januar 2018 til den 30. juni 2018 og den 2. april 2012 til den 1. oktober 2012 at få efterlønsbidrag tilbagebetalt kontant uden skat og delvist afgift.

**Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag i perioden 1. januar 2018-30. juni 2018 (skatte- og delvist afgiftsfri)**

I perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med den 30. juni 2018 kan medlemmer af efterlønsordningen anmode om at få efter­lønsbidraget tilbagebetalt skatte- og afgiftsfrit. Det gælder for efter­lønsbidrag indbetalt fra 1999 og frem til og med den 22. juni 2017. Der skal betales afgift på 30 pct. af bidrag, der er indbetalt i periode efter den 22. juni 2017 og frem til udbetalingstidspunkt i 2018.

En person, som har indbetalt efterlønsbidrag, der ikke tidligere er betalt tilbage efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., har derfor ret til at få efterlønsbidraget tilbagebetalt kontant efter § 1 i Lov nr. 1671 af 26. december 2017.

Det er en betingelse for tilbagebetaling, at

• personen ikke har nået folkepensionsalderen eller er gået på efterløn

• personen skriftligt fravælger efterlønsordningen, og

• arbejdsløshedskassen har modtaget en skriftlig anmodning om udbetaling fra personen i perioden fra og med den 1. ja­nuar 2018 til og med den 30. juni 2018.

Der er dog i § 1, stk. 2 fastsat, at arbejdsløshedskassen i særlige tilfælde kan se bort fra, at en ansøgning om udbetaling modtages efter ansøgningsfristens udløb, hvis ansøgningen er modtaget senest 30. september 2018.

Et dødsbo efter en person, der har indbetalt efterlønsbidrag kan ikke ansøge om skattefri udbetaling af efterlønsbidraget, jf. § 1, stk. 3.

Beskæftigelsesministeren er bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden ved ansøgning om skatte- og afgiftsfri tilbagebetaling af efterlønsbidrag. Se Bekendtgørelse nr. 1713 af 26. december 2017 om ansøgning om kontant og skattefri udbetaling af efterlønsbidrag og a-kassernes pligt til at vejlede.

Arbejdsløshedskasserne skal informere de personer, som arbejds­løshedskasserne har registreret med indbetalte efterlønsbidrag, og som opfylder betingelserne, om muligheden for i 2018 at fravælge efterlønsordningen og få efterlønsbidraget udbetalt kontant og skattefrit, og informere om konsekvenserne heraf.

Den særlige mulighed for skatte- og afgiftsfri udbetaling afskærer ikke personen fra i stedet at få efterlønsbidraget tilbagebetalt mod betaling af skat eller afgift efter PBL § 49 A, stk. 2 eller 3, efter de almindelige udbetalingsregler i § 77 a i lov om arbejdsløshedsfor­sikring.

**Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag i perioden 2. april 2012-1. oktober 2012 (skatte- og delvist afgiftsfri)**

I perioden fra og med den 2. april 2012 til og med den 1. oktober 2012 kan medlemmer af efterlønsordningen anmode om at få efter­lønsbidraget tilbagebetalt skatte- og afgiftsfrit. Dog skal der betales afgift på 30 pct. af bidrag, der er indbetalt for en periode efter den 15. maj 2011.

En person, som har indbetalt efterlønsbidrag, der ikke tidligere er betalt tilbage efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., har derfor ret til at få efterlønsbidraget tilbagebetalt kontant efter § 6 i lov nr. 1365 af 28. december 2011.

Det er en betingelse for tilbagebetaling, at

• personen ikke har nået efterlønsalderen

• personen skriftligt fravælger efterlønsordningen, og

• arbejdsløshedskassen har modtaget en skriftlig anmodning om udbetaling fra personen i perioden fra og med den 2. april 2012 til og med den 1. oktober 2012.

Beskæftigelsesministeren er bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden ved ansøgning om skatte- og afgiftsfri tilbagebetaling af efterlønsbidrag. Se Beskæftigelsesministeriets vejledning af 27. december 2017 om ansøgning om kontant og skattefri udbetaling af efterlønsbidrag og a-kassernes pligt til at vejlede.

Alle under 60 år, der har indbetalt efterlønsbidrag, er frem til april 2012 blevet kontaktet af deres arbejdsløshedskasse med information om de nye regler og muligheden for at få deres efterlønsbidrag til­bagebetalt. Det gælder også, selvom de ikke længere er medlem af en arbejdsløshedskasse.

Personer, der ønsker at udtræde af efterlønsordningen og få efter­lønsbidrag tilbagebetalt, skal aktivt framelde sig efterlønsordningen i arbejdsløshedskassen. Gør de ikke noget, er de fortsat tilmeldt efterlønsordningen.

Den særlige mulighed for skatte- og afgiftsfri udbetaling afskærer ikke personen fra i stedet at få efterlønsbidraget tilbagebetalt mod betaling af skat eller afgift efter PBL § 49 A, stk. 2 eller 3, efter de

almindelige udbetalingsregler i § 77 a i lov om arbejdsløshedsfor­sikring.

**C.A.10.4.1.2.4 Overførsel af efterlønsbidrag til pensionsordning Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne i forbindelse med overførsel af ef­terlønsbidrag til bestående eller nyoprettede pensionsordninger i Danmark eller godkendt pensionsordning i udlandet.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Tilbagebetaling, der ikke kan overføres til pensionsordning

• Hvornår skal overførsel ske?

• Skattemæssig behandling af overførslen.

**Regel**

Et medlem, som har indbetalt efterlønsbidrag, og som skriftligt fravælger muligheden for at gå på efterløn, har ret til at få det ind­betalte bidrag tilbage, hvis medlemmet anmoder arbejdsløshedskas­sen om det. Bidraget skal i så fald overføres til en anden pensions­ordning. Se lov om arbejdsløshedsforsikring § 77 a, stk. 1.

En efterlønsordning kan overføres skatte- og afgiftsfrit til en be­stående eller nyoprettet pensionsordning, som er omfattet af PBL kapitel 1. Se PBL §49A, stk. 4, 1. pkt.

Ved overførsel af en efterlønsordning til en aldersforsikring, al­dersopsparing eller supplerende engangssum skal der betales en afgift på 30 pct. af det overførte beløb. Uden reglen ville efterløns­bidraget senere kunne udbetales skatte- og afgiftsfrit, hvilket ikke er hensigten. Se PBL § 49 A, stk. 4, 2. pkt.

Tilsvarende gælder, når overførslen sker til en udenlandsk pen­sionsordning, som Skattestyrelsen har godkendt som omfattet af PBL kapitel 1. Se PBL § 15 C.

**Tilbagebetaling, der ikke kan overføres til pensionsordning** Hvis efterlønsbidraget overføres til en udenlandsk pensionsordning, der ikke er godkendt efter PBL § 15 C, skal det overførte beløb beskattes. Beskatningen sker efter de regler, der står i afsnittet “Kontant tilbagebetaling af efterlønsbidrag omfattet af PBL § 49 A, stk. 3 (særlig form for indkomstbeskatning)” i afsnit C.A.10.4.1.2.3 om tilbagebetaling af efterlønsbidrag.

**Hvornår skal overførsel ske?**

Overførslen skal ske, inden retten til efterløn ophører. Se lov om arbejdsløshedsforsikring § 77 a, stk. 1, 2. pkt., der henviser til samme lovs § 75 a. Det fremgår af denne bestemmelse, at retten til efterløn ophører, når medlemskabet ophører.

Medlemskabet ophører

• senest ved udgangen af den måned, hvori medlemmet når folkepensionsalderen, eller

• ved medlemmets død.

**Skattemæssig behandling af overførslen**

Overførslen behandles ikke som indbetaling til pensionsordningen, jf. PBL § 49 A, stk. 4. Derfor kan medlemmet ikke få fradrag for indbetalingen.

Hele det tilbagebetalte efterlønsbidrag kan indbetales på den del af den modtagende pensionsordning, der udgøres af en supplerende engangsydelse. Dvs. at efterlønsbidraget ikke skal deles op ved overførslen, men kan henføres til den del af den modtagende ord­ning, som er undergivet den gunstigste beskatning. Se SKM2005.68.DEP.

**C.A.10.4.1.2.5 Indberetning til brug for fastsættelsen af størrel­sen af efterlønnen**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne om indberetning af værdien af pen­sionsordninger mv. til brug for opgørelsen af fradrag i efterløn, delpension og fleksydelse.

Afsnittet indeholder:

• Hvad skal der indberettes?

• Hvem er omfattet af indberetningspligten?

• Opgørelsen af pensionsordningernes værdi

• Elektronisk indberetning.

Reglerne for indberetning af pensioner til brug for opgørelsen af fradrag i efterløn, delpension og fleksydelse fremgår af BEK nr. 1205 af 13. december 2012. (Bekendtgørelsen)

**Hvad skal der indberettes?**

Der skal indberettes om værdien af pensionsordninger, som nævnt i PBL afsnit I, herunder opsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond bortset fra ATP, jf. PBL § 2, nr. 3, og alderspension, invalidepen­sion, ægtefælle- eller samleverpension omfattet af PBL § 2, nr. 4.

Se bekendtgørelsens § 2.

**Hvem er omfattet af indberetningspligten?**

De indberetningspligtige institutioner er:

• Lønmodtagernes Dyrtidsfond

• Offentlige myndigheder

• Pensionsinstitutter, der er hjemmehørende i Danmark, eller

som driver virksomhed fra et fast driftssted her i landet.

• Pensionsinstitutter godkendt af Skattestyrelsen efter PBL §

15 C.

Se bekendtgørelsens § 3.

**Opgørelsen af pensionsordningernes værdi**

Opgørelsen af værdien fremgår af bekendtgørelsens § 5.

Der er følgende principper:

• For en pensionsordning, hvor der er aftalt udbetaling af en livsvarig alderspension (livrente og lignende), opgøres denne del af ordningens værdi til størrelsen af den årlige livsvarige alderspension ved udbetaling fra efterlønsalderen, delpen­sionsalderen og fleksydelsesalderen. Se bekendtgørelsens § 5, stk. 2

• I det omfang en pensionsordning ikke er omfattet af bekendt­gørelsens § 5, stk. 2, opgøres værdien af ordningen ved efter­lønsalderen, delpensionsalderen og fleksydelsesalderen, herunder kursværdien af værdipapirer i depot samt rente-, udbytte- og bonustilskrivning. Hvis værdien af ordningen ved efterlønsalderen, delpensionsalderen og fleksydelsesal- deren ikke er kendt på opgørelsesdatoen, opgøres værdien af ordningen ½ år før, personen når efterlønsalderen, delpen­sionsalderen eller fleksydelsesalderen. Se bekendtgørelsens § 5, stk. 3

• Er pensionsordningen sammensat af en livsvarig alderspen­sion samt en supplerende engangsydelse eller supplerende engangssum, jf. PBL § 29 A, opgøres værdien som den livsvarige alderspension efter § 5, stk. 2, mens den supple­rende engangsydelse eller supplerende engangssum opgøres særskilt efter § 5, stk. 3, som den maksimale supplerende engangsydelse henholdsvis den maksimale supplerende en- gangssum. Se bekendtgørelsens § 5, stk. 4.

• Ved indeksordninger ses der ved opgørelsen bort fra indekstil­læg efter § 1 i lov om pristalsreguleret alderdomsforsikring og alderdomsopsparing. Se bekendtgørelsens § 5, stk. 5

• Ved indberetning af værdien af aldersforsikring, aldersopspa­ring og supplerende engangssum omfattet af PBL § 29 A, skal der bruttoficeres efter § 74j, stk. 5, i lov om arbejdsløs­hedsforsikring m.v., § 4 a, stk. 3, i lov om delpension og § 18, stk. 3, i lov om fleksydelse. Se bekendtgørelsens § 5, stk.

6.

Endelig gælder, at opgørelse af en ordnings værdi efter bekendt­gørelsens § 5, stk. 2-6, foretages ud fra de forudsætninger, der er til stede på opgørelsesdatoen. Se bekendtgørelsens § 5, stk. 7.

Der skal ved hver indbetaling til en pensionsordning i tiden fra personen når efterlønsalderen, delpensionsalderen eller fleksydel- sesalderen, og indtil personen når folkepensionsalderen, foretages en opgørelse efter princippet i bekendtgørelsens § 5 af den tilvækst i ordningens værdi på indbetalingstidspunktet, der er en følge af indbetalingen, når denne er omfattet af PBL § 15 A. Pensionsvær­dien af indbetalingen opgøres efter værdien på indbetalingstidspunk­tet, jf. bekendtgørelsens § 6.

**Elektronisk indberetning**

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, hvilke oplysninger, institut­terne skal indberette.

Indberetningen skal ske elektronisk til Skattestyrelsen. Indberet­ningen skal ske ved udgangen af den kalendermåned, der følger efter den kalendermåned, hvor der er ½ år til, personen når efter­lønsalderen, delpensionsalderen og fleksydelsesalderen.

**C.A.10.4.1.3 Fleksydelsesordning**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for personers fradrag for indbetaling til fleksydelsesordningen samt reglerne for udbetaling og overførsel mv. fra ordningen.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er fleksydelse?

• Personer omfattet af retten til fleksydelse

• Fradrag

• Udbetaling

• Tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag

• Kontant tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag i perioden 1.

januar 2018-30. juni 2018 uden skat og delvist uden afgift

• Kontant tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag i perioden 2.

april 2012-1. oktober 2012 uden skat og delvist uden afgift

• Overførsel af fleksydelsesbidrag til pensionsordning

• Indberetning til brug for fastsættelsen af størrelsen af fleksy- delsen.

**Hvad er fleksydelse?**

Fleksydelse er en tilbagetrækningsydelse, som personen kan få udbetalt, hvis han eller hun er visiteret til et fleksjob og tilmeldt fleksydelsesordningen og ønsker at trække sig tilbage fra arbejds­markedet før folkepensionsalderen.

Ordningen bliver administreret af kommunerne.

Fleksydelse minder meget om efterløn, og eventuelle perioder, hvor personen har betalt efterlønsbidrag til a-kassen, tæller med som anciennitet i fleksydelsesordningen.

**Personer omfattet af retten til fleksydelse**

Betingelserne for at overgå til fleksydelse fremgår af LBK nr. 222 af 12. februar 2021 med senere ændringer om fleksydelse (fleksy- delsesloven). Betingelserne for at få fleksydelse er fastsat i fleksy- delseslovens § 2.

**Fradrag**

Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan en person, der er tilmeldt fleksydelsesordningen, fratrække udgifter til bidrag til fleksydelsesordningen, der opkræves af Udbetaling Danmark efter fleksydelseslovens § 7. Se PBL § 49 B, stk. 1.

Det betyder, at bidrag til fleksydelsesordningen er fradragsberet­tiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst som et lignings­mæssigt fradrag på linje med bidrag til arbejdsløshedsforsikring og til efterlønsordningen. Bidraget kan ikke fratrækkes i den per­sonlige indkomst.

**Udbetaling**

Udbetaling af fleksydelse sker med udgangspunkt i fleksydelseslo- vens kapitel 5. Udbetalingen medregnes iden skattepligtige person­lige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Udbetalingen er A-indkomst. Se KSL § 43, stk. 2, litra c, og KSL BEK§ 18, nr. 3.

**Tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag**

**Tilbagebetaling i forbindelse med førtidspension, seniorpension, tidlig pension eller dødsfald (afgift)**

En person, eller boet efter personen, kan anmode om kontant tilba­gebetaling af fleksydelsesbidraget

• efter tilkendelse af førtidspension, seniorpension eller tidlig pension efter lov om social pension eller lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv. eller tilsvarende udenlandsk lovgivning. Se fleksydelses- lovens § 31, stk. 2, nr. 1, eller

• efter dødsfald inden retten til fleksydelse er udløbet, jf. fleksydelseslovens § 22, stk. 2. Se fleksydelseslovens § 31, stk. 4.

**Skattemæssig behandling**

Ved tilbagebetaling betales en afgift på 30 pct. Se PBL § 49 B, stk. 2.

Før afgiftsberegningen afrundes det afgiftspligtige beløb ned til det nærmeste kronebeløb, der kan deles med 100. Er beløbet mindre end 100 kr., skal der ikke betales afgift. Se PBL § 49 B, stk. 6.

Der betales afgift, selv om personen ikke har været skattepligtig her til landet i den periode, hvor indbetalingen af bidragene til fleksydelsesordningen har fundet sted. Se PBL § 49 B, stk. 7.

Det er den eller dem, der efter lov om fleksydelse er berettiget til tilbagebetalingen, der skal betale afgiften. Afgiften tilbageholdes af den, der står for tilbagebetalingen, og den afgiftspligtige under­rettes om tilbageholdelsen.

Reglerne om Skattestyrelsens tilsyn med afgiftsberegningen og modtagerens klageadgang over afgiftsberegningen, anvendes på afgiftsberegningen. Se PBL § 39. Tilsvarende gælder reglerne om straf for urigtig selvangivelse mv. for oplysninger, der afgives til brug for afgiftsberegningen, herunder oplysninger afgivet til forsik­ringsselskaber, pengeinstitutter mv. Se PBL § 38, stk. 6.

**Bemærk**

Se nedenfor om muligheden for i perioden den 1. januar 2018 til den 30 juni 2018 og den 2. april 2012 til den 1. oktober 2012 at få fleksydelsesbidrag tilbagebetalt kontant uden skat og delvist uden afgift.

**Tilbagebetaling på grund af andre forhold (særlig indkomstbe­skatning)**

En person kan anmode om kontant tilbagebetaling af fleksydelses- bidraget mod at betale en særlig indkomstskat i stedet for afgift, når

• personen har nået fleksydelsesalderen, er udmeldt af fleksy- delsesordningen og skriftligt har fravalgt muligheden for at modtage fleksydelse. Se fleksydelseslovens § 31, stk. 2, nr. 2

• personen emigrerer og skriftligt har fravalgt muligheden for

at modtage fleksydelse. Se fleksydelseslovens § 31, stk. 2, nr. 3

• tilbagebetalingsbeløbet ikke overstiger 7 gange højeste syge­dagpengesats, og personen skriftligt har fravalgt muligheden for at modtage fleksydelse. Se fleksydelseslovens § 31, stk. 2, nr. 4.

• personen har indbetalt fleksydelsesbidrag og har nået folke­pensionsalderen, jf. lov om social pension, uden at have fået fleksydelse. Se fleksydelseslovens § 31, stk. 3.

I stedet for at få bidraget udbetalt kontant, kan personen vælge at få bidraget overført til en ordning omfattet af PBL kapitel 1, herun­der en udenlandsk pensionsordning, der er godkendt af Skattesty­relsen efter PBL § 15 C. Se lov om fleksydelse § 31, stk. 1, og PBL § 49 B, stk. 5. Hvis overførsel sker til en pensionsordning, der ikke er godkendt efter PBL § 15 C, skal det overførte beløb medregnes til den skattepligtige indkomst og beskatningen sker efter reglerne i PBL § 49 A, stk. 3, 2.-4. pkt. Se PBL § 49 B, stk. 5. Se afsnit C.A.10.4.1.2.4 om overførsel af efterlønsbidrag til pensionsordning.

**Skattemæssig behandling**

Fleksydelsesbidraget medregnes i alle situationer ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 49 B, stk. 3, 1. pkt.

Beskatningen sker efter PBL § 49 B, stk. 3, efter reglerne i PBL § 49 A, stk. 3, 2.-4. pkt., det vil sige med

• satsen for sundhedsbidrag efter PSL § 8, og

• satserne for kommunal indkomstskat og kirkeskat for det indkomstår, hvor det kontant udbetalte fleksydelsesbidrag medregnes i den skattepligtige indkomst.

For fleksydelsesbidrag, der er fratrukket til og med indkomståret 2001, anvendes dog satsen for indkomstskat efter PSL § 6, satsen for sundhedsbidrag efter PSL § 8 og satserne for kommunal ind­komstskat og kirkeskat.

For begrænset skattepligtige personer, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 4, 5, 7 og 9-27, eller stk. 2, anvendes beskatningsprocenten efter PSL § 8 c i stedet for satsen for kommunal indkomstskat.

**Administration**

Udbetaling Danmark har overtaget administrationen af fleksydel- sesloven fra kommunerne. Se fleksydelseslovens § 36.

Når en person anmoder Udbetaling Danmark om kontant tilbage­betaling af fleksydelsesbidrag som nævnt i PBL § 49 B, stk. 3, eller om overførsel af fleksydelsesbidrag til en udenlandsk pensionsord­ning som nævnt i PBL § 49 B, stk. 5, skal Udbetaling Danmark henvende sig til Skattestyrelsen. Se BEK nr. 709 af 21. juni 2007 om fremgangsmåden ved kontant udbetaling mv. af efterlønsbidrag og fleksydelsesbidrag § 2.

Skattestyrelsen skal opgøre den del af den kontante tilbagebetaling til personen eller af overførselsbeløbet til en udenlandsk pensions­ordning, der svarer til skatten opgjort efter reglerne i PBL § 49 B, stk. 3, jf. PBL § 49 A, stk. 3, og meddele Udbetaling Danmark A­skattebeløbet.

Udbetaling Danmark kan først udbetale fleksydelsesbidraget eller overføre fleksydelsesbidraget til en udenlandsk pensionsordning, når den har modtaget meddelelse fra Skattestyrelsen om A-skatten.

Udbetaling Danmark skal indeholde A-skatten uden brug af skattekort eller bikort. Udbetaling Danmark skal i stedet indeholde den del af den kontante udbetaling til personen eller af overførsels-

beløbet til en udenlandsk pensionsordning, der svarer til den A­skat, som Skattestyrelsen har givet besked om.

Udbetaling Danmark skal indbetale A-skatten til Skattestyrelsen efter samme regler, som gælder for anden indeholdt A-skat.

**Bemærk**

Se nedenfor om muligheden for i perioden den 1. januar 2018 til den 30. juni 2018 og den 2. april 2012 til den 1. oktober 2012 at få fleksydelsesbidrag tilbagebetalt kontant uden skat og delvist uden afgift.

**Kontant tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag i perioden 1. ja­nuar 2018-30. juni 2018 uden skat og delvist uden afgift**

I perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med den 30. juni 2018 kan personer, der er med i fleksydelsesordningen, anmode om at få fleksydelsesbidraget tilbagebetalt kontant skatte- og afgifts­frit. Dog skal der svares afgift på 30 pct. af bidrag, der er indbetalt for en periode efter den 22. juni 2017.

En person, som har indbetalt fleksydelsesbidrag, der ikke tidligere er betalt tilbage efter § 31 i lov om fleksydelse, har således ret til at få fleksydelsesbidraget tilbagebetalt kontant efter § 4 i lov nr. 1671 af 26. december 2017.

Det er en betingelse for udbetaling, at

• personen ikke har nået folkepensionsalderen eller er overgået til fleksydelse

• personen skriftligt fravælger fleksydelsesordningen, og

• Udbetaling Danmark har modtaget en skriftlig anmodning om udbetaling fra personen i perioden fra og med den 1. ja­nuar 2018 til og med den 30. juni 2018.

Dog kan Udbetaling Danmark i særlige tilfælde se bort fra, at en ansøgning om udbetaling modtages efter ansøgningsfristens udløb, hvis ansøgningen er modtaget af Udbetaling Danmark senest den 30. september 2018.

Et dødsbo efter en person, der har indbetalt fleksydelsesbidrag kan ikke ansøge om skattefri udbetaling.

Beskæftigelsesministeren er bemyndiget til efter forhandling med Beskæftigelsesrådet at fastsætte nærmere regler om fremgangsmå­den ved ansøgning om skatte- og afgiftsfri tilbagebetaling af flek- sydelsesbidrag. "Se bekendtgørelse nr. 1381 af 24. juni 2021.<

Udbetaling Danmark skal informere de personer, som Udbetaling Danmark har registret med indbetalte fleksydelsesbidrag, om de nye regler og muligheden for at få deres fleksydelsesbidrag tilbage­betalt kontant.

Den særlige mulighed for skatte- og afgiftsfri udbetaling afskærer ikke personen fra i stedet at få fleksydelsesbidraget tilbagebetalt mod betaling af skat eller afgift efter PBL § 49 B, stk. 2 eller 3, efter de almindelige udbetalingsregler i § 31, jf. 32 ilov om fleksy- delse.

**Kontant tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag i perioden 2. april 2012-1. oktober 2012 uden skat og delvist uden afgift**

I perioden fra og med den 2. april 2012 til og med den 1. oktober 2012 kan personer, der er med i fleksydelsesordningen, anmode om at få fleksydelsesbidraget tilbagebetalt kontant skatte- og afgifts­frit. Dog skal der svares afgift på 30 pct. af bidrag, der er indbetalt for en periode efter den 15. maj 2011.

En person, som har indbetalt fleksydelsesbidrag, der ikke tidligere er betalt tilbage efter § 31 i lov om fleksydelse, har således ret til at få fleksydelsesbidraget tilbagebetalt kontant efter § 3 i lov nr. 1367 af 28. december 2011, som er indarbejdet i LBK nr. 1121 af 17. september 2015 om fleksydelse, kapitel 10 om ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser.

Det er en betingelse for udbetaling, at

• personen ikke har nået fleksydelsesalderen

• personen skriftligt fravælger fleksydelsesordningen, og

• Udbetaling Danmark har modtaget en skriftlig anmodning om udbetaling fra personen i perioden fra og med den 2. april 2012 til og med den 1. oktober 2012.

Beskæftigelsesministeren er bemyndiget til efter forhandling med Beskæftigelsesrådet at fastsætte nærmere regler om fremgangsmå­den ved ansøgning om skatte- og afgiftsfri tilbagebetaling af flek- sydelsesbidrag. Se Beskæftigelsesministeriets vejledning nr. 16 af 21. februar 2012 om ansøgning om kontant og skattefri udbetaling af fleksydelsesbidrag og kommunernes vejledning.

Alle under 60 år, der har indbetalt fleksydelsesbidrag, bliver i perioden frem til april 2012 kontaktet af deres kommune med infor­mation om de nye regler og muligheden for at få deres fleksydel- sesbidrag tilbagebetalt kontant.

Den særlige mulighed for skatte- og afgiftsfri udbetaling afskærer ikke personen fra i stedet at få fleksydelsesbidraget tilbagebetalt mod betaling af skat eller afgift efter PBL § 49 B, stk. 2 eller 3, efter de almindelige udbetalingsregler i § 31, jf. 32 ilov om fleksy- delse.

**Overførsel af fleksydelsesbidrag til pensionsordning**

En person, der har indbetalt fleksydelsesbidrag, og som skriftligt fravælger muligheden for at modtage fleksydelse, kan få det indbe­talte bidrag tilbage, hvis personen anmoder Udbetaling Danmark om det, inden retten til fleksydelse ophører jf. fleksydelseslovens § 22, stk. 2. Se fleksydelseslovens § 31, stk. 1.

Bidraget skal i så fald som udgangspunkt overføres til en

• pensionsordning omfattet af PBL kapitel 1 eller

• en udenlandsk pensionsordning efter eget valg.

Overførsel efter disse regler er som udgangspunkt obligatorisk, hvis den, der anmoder om tilbagebetalingen, endnu ikke er fyldt 60 år.

Overførslen til en pensionsordning omfattet af kapitel 1, behandles ikke som en indbetaling til pensionsordningen, jf. PBL § 49 B, stk. 4, 1. pkt. Der sker derfor ingen beskatning af modtageren ved overførsel af fleksydelsesbidraget, ligesom der heller ikke gives fradrag for bidraget, når det indgår på pensionsordningen.

Tilsvarende gælder hvis fleksydelsesbidraget overføres til en udenlandsk pensionsordning, der er godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15 C som omfattet af PBL kapitel 1.

Ved overførsel af fleksydelsesbidrag til en aldersforsikring, alders­opsparing eller supplerende engangssum betales der en afgift på 30 pct. af det overførte beløb. Uden reglen ville fleksydelsesbidraget senere kunne udbetales skatte- og afgiftsfrit, hvilket ikke er hensig­ten. Se PBL § 49 B, stk. 4, 2. pkt.

Ved overførsel til en bestående eller nyoprettet udenlandsk pen­sionsordning, der **ikke** er godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15 C, medregnes det overførte beløb i den skattepligtige indkomst. Se PBL § 49 B, stk. 5. Beskatningen sker efter reglerne i PBL § 49 A, stk. 3, 2.-4. pkt., jf. PBL § 49 A, stk. 5. Se om denne beskat­ning under afsnit C.A.10.4.1.2.3 om tilbagebetaling af efterlønsbi­drag omfattet af PBL § 49 A, stk. 3 (særlig form for indkomstbe­skatning).

**Indberetning til brug for fastsættelsen af størrelsen af fleksy- delsen**

De nærmere regler for indberetning af pensioner til brug for opgø­relsen af fradrag i efterløn, delpension og fleksydelse fremgår af BEK nr. 1205 af 13. december 2012.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.1.2.5 om efterløn, fordi reglerne for indbe­retning af fleksydelse er de samme som for efterløn.

**C.A.10.4.1.4 Børneopsparingskonti**

Dette afsnit beskriver de skattemæssige regler for at oprette en børneopsparingskonto.

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• De skattemæssige virkninger af at oprette en børneopsparings-

konto

• Hvem kan oprette/indbetale på en børneopsparingskonto?

• Indskud og binding på børneopsparingskonti

• Anbringelse af midlerne på en børneopsparingskonto

• Efter bindingens ophør

• Frigivelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**De skattemæssige virkninger af at oprette en børneopsparings- konto**

Der gælder en række regler for børneopsparingskonti efter PBL § 51 og BEK nr. 420 af 2. maj 2018, der er fastsat med hjemmel i PBL § 51, stk. 6.

PBL § 51 blev omskrevet jf. § 5, nr. 1, i lov nr. 396 af2. maj 2018, ved virkning for indskud, der foretages fra og med den 1. januar 2018. PBL § 51 består herefter af stk. 1 - 6, jf. nedenfor.

Det følger af disse regler, at

• opsparings- og forsikringsordninger, der udelukkende har familieforsørgelse til formål (børneopsparingskonti), kan oprettes i pengeinstitutter og forsikringsselskaber, der af Fi­nanstilsynet er meddelt tilladelse til at drive virksomhed her i landet, eller i et udenlandsk kreditinstitut, der har tilladelse i et andet land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Den Europæiske Union har indgået aftale med på det finansielle område, udøver virksomhed her i landet gen­nem en filial

• indskuddet skal anbringes på en kontantkonto, med alminde­lig forrentning af indskuddet, i en puljeordning, hvor forrent­ningen afhænger af overskuddet i puljen eller i et særskilt depot med mulighed for at investere i værdipapirer

• foretagne indskud ikke kan fratrækkes ved indkomstopgørel­sen

• renter, udbytter mv., der tilskrives kontoen i bindingsperio­den, ikke er indkomstskatte- eller afgiftspligtige

• frigivne beløb ved bindingsperiodens udløb ikke er ind­komstskatte- eller afgiftspligtige.

**Hvem kan oprette/indbetale på en børneopsparingskonto?**

En børneopsparingskonto kan oprettes af et barns forældre, bedsteforældre, oldeforældre mv., herunder adoptiv-, sted- og ple­jeforældre, -bedsteforældre, -oldeforældre mv.

**Hvor mange konti kan der oprettes?**

Der kan for hvert barn oprettes én konto, der skal lyde på barnets navn, jf. PBL § 51, stk. 2, 2. pkt. Den, der opretter kontoen, skal underskrive en erklæring om, at der ikke er oprettet tilsvarende konto for barnet andre steder.

Hvis der oprettes mere end én konto pr. barn, er det kun den først oprettede konto, der har skattemæssig gyldighed. Se § 6, stk. 1, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018.

Hvis der er oprettet mere end en børneopsparingskonto, kan op­retterne af kontiene dog aftale, at kontiene skal sammenlægges til én børneopsparingskonto. Sammenlægning kan ske enten på den først oprettede konto eller en senere oprettet konto. Sammenlægning kræver således ikke længere tilladelse fra Skattestyrelsen.

Sammenlægning har virkning fra de oprindelige oprettelsestids­punkter for de sammenlagte konti og indtil udløbet af den længste af bindingsperioderne for de sammenlagte konti. Se § 6, stk. 2 og 3, i BEK nr. 420 af2. maj 2018.

Ved overskridelse af beløbsgrænserne (6.000 kr. henholdsvis 72.000 kr.) for de sammenlagte konti under ét indsætter pengeinsti­tuttet eller forsikringsselskabet det overskydende beløb på en almin­delig konto lydende på barnets navn i det pengeinstitut, hvor bør- neopsparingskontoen videreføres. Se § 6, stk. 4, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018.

**Overdragelse af rettigheder til kontoen**

Hvis den, som har oprettet en børneopsparingskonto, dør, kan retten til at

• indgå aftale om overførsel af indestående

• aftale forlængelse af bindingsperioden

• placere indeståendet

overgå til vedkommendes ægtefælle, jf. § 2, stk. 2, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018.

Alternativt kan rettighederne, hvis afdøde ikke er en af barnets forældre, overtages afen af forældrene, forudsat at afdødes eventu­elt længstlevende ægtefælle giver sit samtykke. Hvis afdøde ikke efterlader en ægtefælle, kan kontohaverens værge overtage rettig­hederne.

I øvrigt kan den, som har oprettet kontoen, overdrage rettighederne til personer, som også kan oprette en konto. Herefter anses erhver­veren som opretteren af kontoen med dertil hørende rettigheder. Se § 2, stk. 1, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018.

**Indskud og binding på børneopsparingskonti**

**Hvor og hvornår skal kontoen oprettes?**

• Børneopsparingskontoen skal oprettes i et pengeinstitut eller forsikringsselskab, der af Finanstilsynet er meddelt tilladelse til at drive virksomhed her i landet, eller i et udenlandsk kreditinstitut, der har tilladelse i et andet land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Den Europæiske Union har indgået aftale med på det finansielle område, udøver virksomhed her i landet gennem en filial.

Kontoen skal have påtegning om, at det er en børneopsparingskon- to, og være oprettet senest det år, barnet fylder 14 år, jf. PBL § 51, stk. 5.

Når en konto ikke har en påtegning om, at det er en børneopspa- ringskonto, kan kontoen ikke sidestilles med en børneopsparings- konto. Det gælder også selv om kontoen er oprettet i barnets navn og båndlagt indtil barnets 21. år. Se LSRM 1976, 84 LSR.

**Bindingsperioden**

Bindingsperioden er mindst 7 år. Der kan ved oprettelsen tidligst aftales udbetaling af indeståendet på et tidspunkt mindst 7 år efter oprettelsen, og tidligst når barnet fylder 14 år, og senest i det år, hvor barnet fylder 21 år, jf. PBL § 51, stk. 5.

Der er ikke mulighed for - når den første konto fx udløber ved barnets fyldte 14. år - at oprette en ny konto, der løber til det 21. år. Se LSRM 1978, 26 LSR. Bindingsperioden kan dog eventuelt forlænges, inden frigivelsestidspunktet er indtrådt, hvis der fra tidspunktet for den nye aftale og til det nye frigivelsestidspunkt er

en periode på mindst 7 år, og barnet tidligst ved udgangen af frigi­velsesåret fylder 21 år.

**Hvor meget kan der indskydes?**

Den, der har oprettet kontoen, og alle de, der kunne oprette børne- opsparingskontoen, jf. § 1, stk. 3, jf. § 1, stk. 2, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018, kan hvert år tilsammen indskyde maksimalt 6.000 kr. og i alt højest 72.000 kr., jf. PBL § 51, stk. 3. Heri indgår ikke til­skrevne renter, der ikke anses som indskud.

Der er ikke pligt til at indsætte beløb på kontoen hvert år, men der kan indskydes beløb i hvert af årene efter eget valg, dog kun indenfor det angivne maksimum.

Der kan indskydes på kontoen indtil frigivelsestidspunktet.

**Anbringelse af midlerne på en børneopsparingskonto**

**Hvad kan indestående på børneopsparingskonto anbringes i?** Der er mulighed for at anbringe indestående på kontoen i aktier og andre værdipapirer. Se § 4, stk. 2, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018.

Midlerne kunne oprindeligt også anbringes på en gevinstopspa­ringskonto. Det var dog en forudsætning, at eventuelle gevinster - efter fradrag af lotteriafgift - skulle indsættes på og henstå på kon­toen i bindingsperioden. Gevinster skulle i skattemæssig henseende herefter behandles på linje med andre rentetilskrivninger. Det indebar, at beløbet i bindingsperioden ikke skulle medregnes i indskyderens eller kontohaverens (barnets) skattepligtige indkomst eller formue. Se TfS 1992, 522 SKM.

Denne afgørelse er imidlertid ændret, fordi indskud på børneop- sparingskonti er undergivet regler i myndighedsloven og i værge­bekendtgørelsen, hvorefter der “på passende måde skal sørges for midlernes bevaring og frugtbargørelse”. Anbringelse på gevinstop­sparingskonti er i strid med kravet om, at midlerne på passende måde frugtbargøres. På den baggrund skal en umyndig persons midler overføres til forrentning på sædvanlige vilkår, hvis de inde- står på en gevinstopsparingskonto, medmindre giveren på gavetids­punktet har truffet bestemmelse om anbringelse på en sådan konto. Se TfS 1993, 599 SKM.

**Begrænsning i adgangen til at investere børneopsparingsmidler** Ifølge § 24 i puljebekendtgørelsen (bek. nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skattebegunstigede opsparingsformer i pengeinsti­tutter) gælder der fra 1. januar 2021 en række begrænsninger i ad­gangen til at investere midlerne fra et børneopsparingsdepot.

Midler i særskilte depoter til brug for børneopsparing må pr. 1. januar 2022 ikke investeres i unoterede kapitalandele og i unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en forvalter omfattet af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 3.

Midler i særskilte depoter til brug for børneopsparing må pr. 1. januar 2022 ikke investeres i unoterede andele i alternative investe­ringsfonde, med registeret hjemsted i et tredjeland.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 4.

Et pengeinstitut skal sørge for, at kunder, der i særskilte depoter til brug for børneopsparing, jf. stk. 3 og 4, har midler anbragt i unoterede kapitalandele eller unoterede andele i alternative investe­ringsfonde, afvikler disse inden 1. juli 2022.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 5, 2. pkt.

Er der den 1. juli 2022 fortsat placeret midler i de nævnte værdi­papirer i børneopsparingen, anses børneopsparingen fra og med dette tidspunkt ikke for omfattet af denne bestemmelse.

Se PBL § 51, stk. 5, 5. pkt.

**Efter bindingens ophør**

I bindingsperioden sker der ikke nogen beskatning af tilskrevne renter, bonus, udbytter efter LL § 16 A, gevinster og -tab efter kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven, samt gevinst og tab, der skyldes kursændringer på beholdninger af værdipapirer af indeståendet på børneopsparingskontoen, jf. PBL § 51, stk. 4.

**Skattemæssig behandling efter bindingsperiodens ophør** Afkastet af indeståendet på børneopsparingskontoen skal fra datoen for bindingsperiodens ophør medregnes ved barnets indkomstopgø­relse. Dette gælder, uanset hvornår renterne rent faktisk tilskrives.

Hvis indeståendet stammer fra en gave til barnet, som er ydet af dets forældre, stedforældre eller plejeforældre, der er fuldt skat­tepligtige her til landet, sker indkomstbeskatningen efter bindings­periodens ophør dog hos giveren indtil udløbet af det kalenderår, hvor barnet fylder 18 år, eller indtil den dato, hvor barnet indgår ægteskab. Se KSL § 5, stk. 2, og TfS 1986, 104 ØLD.

I en kendelse fra Landsskatteretten blev faderen, som havde opret­tet kontoen, anset som giver i denne relation, fordi bidragene var indbetalt af hans fraskilte ægtefælle på hans vegne. Se TfS 1986, 189 LSR. I forbindelse med separationsbevillingen var det aftalt, at den fraskilte ægtefælle som børnebidrag bl.a. skulle indbetale 250 kr. pr. måned på en børneopsparingskonto, der tilhørte det barn, som faderen fik forældremyndigheden over.

I en anden sag blev renter af en ophævet børneopsparingskonto efter et ægtepars skilsmisse beskattet hos manden, fordi han var indskyder på kontoen, uanset at der havde været formuefællesskab i ægteskabet, og uanset at moderen fik forældremyndigheden over barnet. Se LSRM 1982, 72 LSR.

**Frigivelse**

På det aftalte tidspunkt frigives det indestående beløb på børneop- sparingskontoen uden indkomstskatte- eller afgiftspligt.

Som udgangspunkt kan kontoen ikke frigives inden for den aftalte bindingsperiode. Dette gælder også for en eventuel forlænget bin­dingsperiode, jf. PBL § 51, stk. 5.

Der gælder dog to undtagelser:

• Hvis kontohaveren (barnet) dør i bindingsperioden, ophører kontoen pr. dødsdagen, og indeståendet frigives til den, der ifølge skifteudskrift er berettiget dertil, jf. § 3, stk. 3 i BEK nr. 420 af 2. maj 2018.

• I tilfælde af diagnosticeret livstruende sygdom hos kontoha­veren (barnet) kan Skattestyrelsen efter ansøgning tillade, at indeståendet på en børneopsparingskonto hæves og udbetales til kontohaveren (barnet).

Det fremgår af § 5, i BEK nr. 420 af 2. maj 2018, at det af­gøres efter reglerne i BEK nr. 1293 af 13. december 2012, om der kan gives tilladelse til udbetaling. Se afsnit C.A.10.2.5.4.4 om udbetaling ved livstruende sygdom.

• Uanset en aftalt bindingsperiode efter PBL § 51, stk. 5, 1. pkt. kan der ske udbetalinger i form af udlodninger til konto­haveren af unoterede kapitalandele, af unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en forvalter omfattet af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., og af unoterede andele i alternative investeringsfonde med registreret hjemsted i et land uden for Den Europæiske Union, som Unionen ikke har indgået en aftale med på det finansielle område, fra og med den 1. januar 2022 til og med den 30. juni 2022, jf. PBL§ 51, stk. 5, 4. pkt.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1986, 104 ØLD | En fars indskud på en børneopsparingskonto blev anset for gaver til barnet. Efter hævning af kontoen ved barnets 14. år og køb af obligationer for det hævede beløb skulle renterne indkomstbeskattes hos faderen indtil barnets 18. år, jf. KSL § 5, stk. 2. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1986, 189 LSR | En far havde fået tilkendt forældremyndigheden over en datter. Samtidig bestemtes, at hans daværende hustru skulle betale 500 kr. pr. måned, hvoraf 250 kr. skulle udbetales til skattey­deren, mens 250 kr. skulle indsættes på datterens børneopspa- ringskonto, som var oprettet af faderen.  Indskuddene på kontoen blev anset som foretaget på faderens vegne og derfor som gaver fra ham til datteren. Efter bindings­periodens udløb på datterens 14 års fødselsdag skulle afkastet indkomstbeskattes hos ham |  |
| LSRM 1982, 72 LSR | En far havde oprettet kontoen, og indskuddene på kontoen var foretaget i hans navn, og retten til at foretage indskud var ikke overgået til hustruen i forbindelse med skilsmissen.  Landsskatteretten fandt, at klageren som giver i relation til de omhandlede indskud var fuldt skattepligtig af renterne på kontoen, jf. KSL § 5, stk. 2. |  |
| LSRM 1978, 26 LSR | Skatteyderen havde oprettet en børneopsparingskonto for sin datter. Bindingsperioden udløb efter datterens fyldte 14. år den 5. maj 1974, men inden den 30. december 1974, på hvilken |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | dato klageren havde oprettet en ny børneopsparingskonto for samme barn med udløb den 30. eller 31. december 1981, dvs. inden udgangen af det år, hvor datteren fyldte 21 år.  Landsskatteretten fandt, at den begrænsede adgang til at for­længe bindingsperioden for indskud på børneopsparingskonti skulle forstås sådan, at der højst kunne oprettes én børneopspa- ringskonto for hvert barn i dettes levetid. Da der på et tidspunkt var to børneopsparingskonti, var den sidste ikke gyldig. |  |
| LSRM 1976, 84 LSR | Bindingsperioden for en af klageren oprettet konto udløb i 1968. Ved en fejl fra pengeinstituttet fik en herefter oprettet konto fra 1973 først da en påtegning om, at der var tale om en børneopsparingskonto. Klageren var ikke berettiget til at fra­trække indskud (efter de dengang gældende regler) på den nævnte konto eller til at bortse fra tilskrevne renter på denne. |  |

**C.A.10.4.1.5 Selvpensioneringskonti**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver regler for oprettelse afen selvpensionerings­konto.

Afsnittet indeholder:

• Baggrunden for selvpensioneringskonti

• Oprettelse

• Indskud

• Renter mv.

• Begrænsning i adgangen til at investere selvpensionerings­

midler

• Frigivelse.

**Baggrunden for selvpensioneringskonti**

Skatteministeren kunne efter den tidligere bestemmelse i PBL § 51 fastsætte regler om, at renter, bonus, udbytter efter LL § 16 A, afståelsessummer efter LL § 16 B, gevinst og tab omfattet af reg­lerne i kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven samt ge­vinst og tab, der skyldes kursændringer på beholdninger af værdi­papirer, i forbindelse med en opsparings- eller forsikringsordning, ikke skal medregnes til den skattepligtige indkomst.

Denne adgang har skatteministeren benyttet til at fastsætte regler om selvpensioneringskonti i en bekendtgørelse.

Skatteministeren ændrede reglerne væsentligt med virkning fra den 2. juni 1998, fordi det ikke længere var muligt at oprette selv­pensioneringskonti. Det skete ved BEK nr. 302 af 2. maj 2000. I bekendtgørelsen blev der fastsat regler, der skulle fremskynde ordningernes overgang til almindelige opsparingsordninger eller til ophævelse af ordningerne.

Med BEK nr. 1185 af 4. december 2009 om selvpensionerings­konti oprettet før den 2. juni 1998, er BEK nr. 302 af 2. maj 2000 ophævet med virkning fra den 1. januar 2010.

Ved L. 396 af 2. maj 2018 blev PBL § 51 ophævet således, at børneopsparingskonti og selvpensioneringskonti nu behandles særskilt i henholdsvis PBL §§ 51 og 51 A. PBL § 51 A om selvpen­sioneringskonti viderefører reglerne om selvpensioneringskonti i den dagældende PBL § 51.

Ved L. 396 af 2. maj 2018 blev skatteministerens adgang til at fastsætte regler om selvpensioneringskonti indskrænket til kun at fastsætte regler om overførsel til andre pengeinstitutter, overdragelse til eje eller pant, frigivelse ved kontohaverens død og udlodning til ægtefælle, jf. PBL § 51 A, stk. 4. Samtidig blev BEK nr. 1185

af4. december 2009 ophævet ved BEK nr. 420 af2. maj 2018 med virkning fra 4. maj 2018.

**Oprettelse**

Personer, der var fyldt 18 år, men ikke 50 år, kunne frem til 2. juni 1998 oprette én selvpensioneringskonto i et pengeinstitut omfattet af lov om banker og sparekasser. Kontoen skulle lyde på personens eget navn, og der skulle være aftalt et udbetalingstidspunkt, der tidligst kunne være 15 år efter oprettelsen, og hvor kontohaveren var fyldt 60 år. Samtidig med oprettelsen skulle personen underskri­ve en erklæring om, at der ikke var oprettet en tilsvarende konto andre steder.

Det er en forudsætning, at opsparingsordningen udelukkende har alderdomsforsørgelse til formål, Se PBL 51 A, stk. 1.

Kravet om, at der skulle være aftalt et bestemt udbetalingstids­punkt, er ikke længere gældende.

**Bemærk**

Der kan ikke længere oprettes nye selvpensioneringskonti, men der kan fortsat indskydes på de selvpensioneringskonti, der allerede er oprettet.

**Indskud**

Der kan hvert år af kontohaveren efter eget valg indskydes beløb på kontoen dog maksimalt 3.000 kr. og kun indtil 40.000 kr. i alt (heri indgår ikke renter). Ved kontoens oprettelse skulle der være indskudt mindst 500 kr.

**Renter mv.**

Følgende indtægter, der tilskrives kontoen af indeståendet på selv­pensioneringskontoen, skal ikke medregnes i den skattepligtige indkomst:

• Renter

• Udbytter efter LL § 16 A

• Gevinst og tab efter kursgevinstloven og aktieavancebeskat­

ningsloven

• Gevinst og tab, der skyldes kursændringer på beholdning af værdipapirer.

Afkastet beskattes i stedet efter PAL § 1, stk. 2.

**Begrænsning i adgangen til at investere selvpensioneringsmidler** Ifølge § 24 i puljebekendtgørelsen (bek. nr. 2640 af 28. december 2021 om visse skattebegunstigede opsparingsformer i pengeinsti-

tutter) gælder der fra 1. januar 2021 en række begrænsninger i ad­gangen til at investere midlerne fra et selvpensioneringsdepot.

Midler i særskilte depoter til brug for selvpension må pr. 1. januar 2022 ikke investeres i unoterede kapitalandele og i unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en forvalter omfattet af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 3.

Midler i særskilte depoter til brug for selvpension må pr. 1. januar 2022 ikke investeres i unoterede andele i alternative investerings­fonde, med registeret hjemsted i et tredjeland.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 4.

Et pengeinstitut skal sørge for, at kunder, der i særskilte depoter til brug for selvpension, jf. stk. 3 og 4, har midler anbragt i unote- rede kapitalandele eller unoterede andele i alternative investerings­fonde, afvikler disse inden 1. juli 2022.

Se puljebekendtgørelsens § 24, stk. 5, 2. pkt.

Er der den 1. juli 2022 fortsat placeret midler i de nævnte værdi­papirer i selvpensioneringskontoen, anses selvpensioneringskontoen fra og med dette tidspunkt ikke for omfattet af denne bestemmelse.

Se PBL § 51 A, stk. 3, 3. pkt.

**Frigivelse**

Indeståendet på en selvpensioneringskonto, der stadig er virksom efter ophævelsen af BEK nr. 302 af2. maj 2000, herunder tilskrevne renter mv., kan hæves når som helst. Se PBL § 51 A, stk. 3.

Indeståendet på selvpensioneringskontoen skal hæves på én gang. Hvis der sker delhævning af indeståendet, er selvpensioneringskon­toen frigivet i sin helhed. Det indebærer, at kontoen herefter er en almindelig bankkonto.

Der kan dog ske delvise udbetalinger i form af udlodninger til kontohaveren af unoterede kapitalandele, af unoterede andele i al­ternative investeringsfonde, som forvaltes af en forvalter omfattet af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., og af unoterede andele i alternative investeringsfonde med registreret hjemsted i et land uden for Den Europæiske Union, som Unionen ikke har indgået en aftale med på det finansielle område, fra og med den 1. januar 2022 til og med den 30. juni 2022.

Selvom der sker en sådan delvis udbetaling, vil kontoen fortsat skulle behandles som en selvpensioneringskonto.

Se PBL § 51 A, stk. 3, 2. pkt.

Indtil indeståendet hæves, kan det hverken alene eller sammen med tilskrevne renter, udbytter mv. overdrages til eje eller pant. Indeståendet kan dog helt eller delvist udloddes til den anden ægte­fælle ved skifte af fællesbo. Efter udlodning har den modtagende ægtefælle samme ret som ejeren til at hæve indeståendet plus renter mv.

**C.A.10.4.1.6 Hjælpe- og understøttelsesfonde**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for fradrag for indbetalinger til hjælpe- og understøttelsesfonde omfattet af LL § 14 F og PBL § 52.

Afsnittet indeholder:

• Hjælpe- og understøttelsesfonde med et egentligt pensions­formål efter PBL § 52

• Hjælpe- og understøttelsesfonde med andre end pensionslig­nende formål efter LL § 14 F

• Fælles betingelser for fradrag for bidrag til alle hjælpe- og understøttelsesfonde

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Hjælpe- og understøttelsesfonde med et egentligt pensionsfor­mål efter PBL § 52**

**Hvem kan foretage fradrag?**

Fradraget foretages af arbejdsgiveren.

**Betingelser for fradraget**

Arbejdsgiverens fradrag er betinget af, at fonden alene har til formål at udbetale ydelser af pensionslignende karakter til

• personer, der tidligere har været ansat i arbejdsgiverens virksomhed, eller

• sådanne arbejdstageres efterladte ægtefælle, herunder fraskilte ægtefælle, efterladte samlevere eller efterlevende børn, her­under stedbørn, under 24 år, se PBL § 52, stk. 2.

og at

• fondens midler er anbragt i overensstemmelse med reglerne i kapitel 6 i lov om firmapensionskasser, se PBL § 52, stk. 3

• mindst ét af fondsbestyrelsens medlemmer vælges af og blandt de ansatte, der kan nyde godt af fondens virke, se PBL § 52, stk. 4.

Fonden må ikke give tilsagn om støtte for mere end et år ad gan­gen.

Se også afsnit om fælles betingelser for fradrag for bidrag til alle hjælpe- og understøttelsesfonde nedenfor.

**Beskatning af udbetaling fra fonden**

Udbetalinger fra fondene medregnes som personlig indkomst hos modtagerne. Se PSL § 3, jf. SL§ 4.

**Hjælpe- og understøttelsesfonde med andre end pensionslignen­de formål efter LL § 14 F**

**Fondens formål**

En arbejdsgiver kan fratrække bidrag til hjælpe- og understøttelses­fonde, der har til formål at betrygge eller forbedre kårene for per­soner, der er eller har været ansat i arbejdsgiverens virksomhed, eller deres pårørende. Se LL § 14 F.

Fonden må ikke udbetale ydelser af pensionslignende karakter.

Der skal med andre ord være tale om fonde, der har andre sociale formål end pensionslignende formål som fx at yde hjælp til uddan­nelse, sygehjælp, ferieophold eller sport.

Fonden må ikke give tilsagn om støtte for mere end ét år ad gan­gen.

**Betingelser for fradraget**

Fradragsretten for fonde, der er omfattet af LL § 14 F, er betinget af,

• at formålet med fonden er at betrygge eller forbedre kårene for personer, der er eller har været ansat i arbejdsgiverens virksomhed, eller deres pårørende

• at fonden ikke udbetaler ydelser af pensionslignende karakter • at fondsbestyrelsens medlemmer vælges af og blandt de an­satte, der kan nyde godt af fondens virke.

**Når bidraget er en gældsforpligtelse**

Bidrag til fonde, der er omfattet af LL § 14 F, kan ydes ved, at ar­bejdsgiveren påtager sig en gældsforpligtelse over for fonden. I de tilfælde giver Skattestyrelsen kun fradrag for fordringens kursværdi ved stiftelsen. Kursfastsættelsen af sådanne fordringer sker efter en vurdering af samtlige vilkår for gældsforholdet. Fondene er un­derlagt de krav, som stilles i fondsloven, i det omfang, de er omfat­tet af fondsloven.

Reglerne iLL § 12 om fradragsret for løbende ydelser gælder ikke ydelser til sociale fonde efter LL § 14 F. For disse fonde gælder alene reglerne om fradrag i LL § 14 F.

Se også afsnit om fælles betingelser for fradrag for bidrag til alle hjælpe- og understøttelsesfonde nedenfor.

**Beskatning af udbetaling fra fonden**

Udbetalinger fra fonden medregnes som personlig indkomst hos modtagerne. Se PSL § 3, jf. SL§ 4.

**Fælles betingelser for fradrag for bidrag til alle hjælpe- og understøttelsesfonde**

**Fælles betingelser for fradrag**

Der er ikke fradragsret for bidrag til fonde, der er godkendt efter § 21 i den tidligere gældende renteforsikringslov, eller til fonde, hvor bidrag har kunnet ydes med fradragsret efter de tidligere regler i LL § 14, stk. 2.

Der er dog fradragsret, hvis fondene i øvrigt opfylder betingelserne for fradragsret i enten LL § 14 F eller PBL § 52.

**Koncernforbundne selskaber**

En arbejdsgiver kan opnå fradragsret for bidrag til en fond, der er fælles for flere selskaber inden for samme koncern eller for sambe­skattede virksomheder. Selskaber, der alene er koncernforbundne i kraft af reglen i KGL § 4, stk. 2, er dog ikke omfattet af denne bestemmelse. Se TfS 1994, 881 LSR, der omhandlede et interes-

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

sentskab, der oprettede en medarbejderfond efter LL § 14 F, der var fælles for medarbejdere i både interessentskabet og i selskaber, hvor interessentskabet var hovedaktionær.

**Fradrag som driftsudgift**

Hvis en fond ikke opfylder betingelserne i PBL § 52 eller LL § 14 F, kan en arbejdsgivers bidrag til fonden være fradragsberettiget som en driftsudgift efter de almindelige betingelser i SL § 6, litra a. Se SKDM1976.139.

I SKM2021.260.SR blev en arbejdsgivervirksomheds bidrag til en påtænkt hjælpe- og understøttelsesfond, hvis formål ville være at foretage uddelinger til arbejdsskadede løsarbejdere, efter en konkret vurdering anset for fradragsberettiget efter SL § 6, litra, og ikke PBL § 52 eller LL § 14 F, idet uddelingerne fra fonden kunne tilfalde løsarbejdere, der aldrig havde udført arbejde for den bidragsydende arbejdsgivervirksomhed.

**Andelsforeningers sociale fonde**

Hvis en andelsforening, som nævnt i SEL § 1, stk. 1, nr. 3, har op­rettet en social fond, der er skattemæssigt selvstændig i forhold til foreningen, kan foreningen ved at yde bidrag til fonden formindske formuen med deraf følgende nedsættelse af indkomstskatten.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Landsskatteretskendelser**

TfS 1994, 881 LSR

Et interessentskab havde ikke opnået fradragsret for bidrag til en fond omfattet af LL § 14 F. Fonden var fælles for medarbej­dere i både interessentskabet som i selskaber, hvor interessent­skabet var hovedaktionær. Interessentskabet henviste til, at selskaberne ganske vist ikke faldt ind under koncerndefinitionen i ÅRL § 1, men at de faldt ind under koncerndefinitionen i KGL § 6 B. Landsskatteretten fandt ikke grundlag for at fravige det selskabsretlige koncernbegreb, fordi der ikke var holdepunkter for at anvende kursgevinstlovens koncernbegreb i andre tilfælde, end hvor det var hjemlet.

Ikke fradrag.

**Skatterådet**

SKM2021.260.SR

SKM2019.478.SR

Spørgeren, der drev laste- og lossevirksomhed på X Havn, ønskede at vide om, virksomheden ville have skattemæssigt fradrag fx efter PBL § 52 for bidrag til en påtænkt hjælpe- og understøttelsesfond. Skatterådet kunne efter en konkret vurde­ring bekræfte, at spørgeren ville have skattemæssigt fradrag for sit bidrag til fonden efter statsskattelovens § 6, litra a. Skatterådet lagde blandt andet vægt på, at der gjaldt en særlig tradition for beskæftigelse af løsarbejdere på havnen, og at fonden medvirkede til at fordele den økonomiske byrde til ydelserne mellem arbejdsgivervirksomhederne efter objektive kriterier fremfor antallet af arbejdsskader hos den enkelte ar­bejdsgivervirksomhed.

På baggrund af fondens vedtægter og det oplyste om fondens uddelingspraksis fandt Skatterådet efter en konkret vurdering, at fonden var omfattet af LL § 14 F. Fonden havde derved fradrag for sine uddelinger efter FBL § 4, stk. 1. 2. pkt., mens modtageren af uddelingen skulle medregne hele uddelingen til den skattepligtige indkomst.

**Skattestyrelsen**

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

SKDM1976.139 Skatteministeriet tiltrådte Statsskattedirektoratets indstilling om, at den manglende mulighed for godkendelse i henhold til PBL § 52 og LL § 14 F af fonds, der oprettes fælles for alle virksomheder inden for et fag, ikke i sig selv kan være til hinder for, at arbejdsgiverbidrag til de omhandlede ordninger kan fratrækkes som en driftsudgift omfattet af SL 6 a, hvis betingel­serne i øvrigt er opfyldt.

**C.A.10.4.2 Andre ordninger uden fradragsret for præmi- en/bidraget omfattet af PBL afsnit II A, PBL § 50 eller statsskatteloven**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver reglerne for de forsikrings- og pensionsord­ninger, der ikke er omfattet af PBL afsnit I og afsnit II (ordninger med eget regelsæt).

Afsnittet indeholder:

• Indsættelse af PBL § 53 A; historik (C.A.10.4.2.1)

• Afgrænsningen af ordninger, der er omfattet af statsskatte­loven, PBL § 53 A, eller PBL § 53 B (C.A.10.4.2.2)

• Beskrivelse af de generelle regler i PBL § 53 A

(C.A.10.4.2.3)

• Beskrivelse af de generelle regler i PBL § 53 B

(C.A.10.4.2.4)

• Valg af beskatning efter PBL § 53 A eller § 53 B for forsik­rings- og pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992 (C.A.10.4.2.5)

• Hvilke forsikrings- og pensionsordninger beskattes fortsat efter den ellers ophævede § 50 i PBL? (C.A.10.4.2.6)

• Den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra c og be­skatningsreglen i SL § 5, litra b, (C.A.10.4.2.7).

**C.A.10.4.2.1 Indsættelse af PBL § 53 A; historik**

**Indhold**

Dette afsnit handler om overgangen fra ingen beskatning eller be­skatning af løbende, livsbetingede ydelser til udelukkende beskat­ning af afkastet.

Afsnittet indeholder:

• Baggrunden for overgangen til beskatning af afkast af forsik­

ringsordninger fra den 18. februar 1992 (PBL § 53 A)

• Afkastbeskatning af forsikringsordninger med stor opsparing

og beskeden risiko oprettet før den 18. februar 1992

• Inddragelse af pensionskasseordninger oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere under afkastbeskatningen i PBL § 53 A

• Valg af afkastbeskatning efter PBL § 53 A eller PBL § 53 B for forsikrings- og pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Baggrunden for overgangen til beskatning af afkast af forsik­ringsordninger fra den 18. februar 1992**

PBL § 53 A blev indsat ved lov nr. 569 af 24. juni 1992 til supple­ring af reglerne i PBL § 50.

Baggrunden for ændringen var, at personer, der ikke var fuldt skattepligtige til Danmark på det tidspunkt, hvor præmierne til forsikringen blev indbetalt, kunne undgå den dengang gældende værnsregel i PBL § 50 om en 40 pct. præmieafgift. Det var derfor muligt at placere store likvide formuer i forsikringsselskaber i ud-

landet og ved senere tilflytning til Danmark slippe for præmieafgif­ten og den dagældende formueskat. I den udstrækning midlerne var anbragt i forsikringer svarende til danske kapitalforsikringer, var der efter tilflytningen heller ingen beskatning af udbetalingerne eller af tilvæksten på forsikringen.

Lov nr. 569 af 24. juni 1992 indførte beskatning af forsikringsord­ningens afkast. Samtidig bortfaldt indkomstbeskatningen af løbende, livsbetingede udbetalinger.

Beskatningen af løbende, livsbetingede udbetalinger blev dog opretholdt efter PBL § 50, hvis

• ordningen var oprettet i udlandet

• ordningen var oprettet af en person, der ikke var hjemmehø­rende i Danmark, og ejeren kunne bortse fra præmierne eller kunne fratrække disse i udlandet i overensstemmelse med lovgivningen i det pågældende land.

Bestemmelsen blev indsat i PBL § 53 A, stk. 6. Samtidig blev dele af PBL § 50 ophævet. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om overgangs­regler.

Lov nr. 569 af 24. juni 1992 gjaldt for forsikringsordninger, der er oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere.

**Afkastbeskatning af forsikringsordninger med stor opsparing og beskeden risiko oprettet før den 18. februar 1992 Baggrund**

De lovgivningsmæssige krav til forsikringsselskaber i udlandet kan være mere liberale end i Danmark. I flere udenlandske forsikrings­selskaber kan forsikringstageren fx selv beslutte, hvor og hvordan investeringen skal placeres. Som modstykke hertil fraskriver forsik­ringsselskabet sig den investeringsrisiko, der er forbundet med opsparingspræmiens placering i aktiver, fordi risikoen overtages af forsikringstageren med en lavere samlet risikopræmie til følge. Denne type ordninger dukkede op i Danmark i årene omkring 1992 og senere i forbindelse med, at danskere bosat i udlandet flyttede til Danmark med sådanne ordninger, der var oprettet før den 18. februar 1992. Ordningerne var typisk oprettet, før den fulde skat­tepligt til Danmark indtrådte. Formålet med oprettelsen kunne eventuelt være at undgå den tidligere gældende præmieafgift i PBL § 50 samt den dagældende formueskat.

**Opsparingen er ikke en integreret del af forsikringen**

Når investeringsrisikoen i forbindelse med udbetaling ved død og/eller udløb er overtaget af forsikringstageren, er opsparingsdelen ikke en integreret del af livsforsikringen. Da hverken størrelsen af opsparingsdelen eller udbetalingstidspunktet for denne er afhængig af forsikringsmæssige indtrufne omstændigheder, er opsparings­delen en camoufleret pengeinstitutordning. Derfor var ordningerne ikke omfattet af den dagældende PBL § 50, stk. 1, nr. 1.

Med dette udgangspunkt skulle afkastet på ordningen beskattes.

Se TfS 1992, 578 LSR, hvor en bank klagede over, at Ligningsrå­det i en bindende forhåndsbesked havde udtalt, at en separat inve­steringsaftale knyttet til en kapitalforsikringsaftale ikke var en

forsikringsaftale omfattet af PBL § 50. Landsskatteretten var enig med Ligningsrådet heri. Der var tale om en kapitalforsikringsaftale med tilknyttet separat investeringsaftale i et pengeinstitut. 20 pct. af kapitalindskuddet gik til præmie til kapitallivsforsikringen, der ydede en dødsfaldsdækning svarende til 20 pct. af kapitalindskud­det. Resten af kapitalindskuddet blev investeret i henhold til en in­vesteringsaftale, hvorfra der hvert år blev overført præmie til kapi­talforsikringen i forsikringsselskabet. Dette arrangement indebar, at hele indskuddet kunne gå tabt.

Se også TfS 1996, 814 ØLD, der handler om forsikringsordninger oprettet i et forsikringsselskab på Guernsey af danskere, der på oprettelsestidspunktet var bosat i udlandet, og derfor ikke fuldt skattepligtige til Danmark. Spørgsmålet var, om ordningerne, hvis ejerne senere blev fuldt skattepligtige til Danmark, ville være om­fattet af den dagældende PBL § 50. Der var tale om kapitalforsik­ringsordninger, som blev oprettet med engangsindskud. 20 pct. af indskuddet blev hensat til en livsforsikring. Landsretten fandt i dette tilfælde, at hele ordningen - uanset at kapitalen kun delvist gik til finansiering af en dødsfaldsdækning - var omfattet af PBL § 50, stk. 1, nr. 1. Denne afgørelse har ændret afgørelsen nævnt ovenfor i TfS 1992, 578 LSR.

Ordninger af sådan karakter, der er oprettet den 18. februar 1992 eller senere, er nu omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1, eller § 53 B.

**Inddragelse af pensionskasseordninger oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere under afkastbeskatningen i PBL § 53 A**

Ved lov nr. 429 af 26. juni 1998 blev PBL § 50 endeligt ophævet for forsikring og pensionsordninger, der er oprettet den 18. februar 1992 eller senere.

Ophævelsen har virkning fra den 2. juni 1998.

Forsikringer og pensionsordninger, herunder rateopsparing og opsparing i pensionsøjemed, oprettet eller henført til beskatning efter PBL § 50 før den 18. februar 1992 er derfor fortsat (også efter den 2. juni 1998) omfattet af PBL § 50.

Ved 1998-loven blev PBL § 53 A udvidet til at omfatte pensions­kasser og -fonde. Disse havde hidtil været omfattet af

• PBL § 50 (danske ordninger) og

• statsskattelovens regler (udenlandske ordninger).

Disse ordninger gik derfor fra at være blevet beskattet af de løben­de, livsbetingede ydelser, men ikke af tilvæksten, til at blive beskat­tet af tilvæksten, men ikke af de løbende, livsbetingede ydelser. Det er dog som nævnt en betingelse, at ordningen er oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere.

Samtidig blev PBL § 53 B indsat til erstatning for PBL § 53 A, stk. 6, og lovbestemmelsens område blev udvidet til ud over livs­forsikringer at omfatte

• pensionskasseordninger

• syge- og ulykkesforsikringer

• udenlandske pensionsordninger oprettet i pengeinstitutter.

**Valg af afkastbeskatning efter PBL § 53 A eller § 53 B for for­sikrings- og pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992**

Se afsnit C.A.10.4.2.5 om valg af afkastbeskatning efter PBL § 53 A eller § 53 B for forsikrings- og pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1996, 814 ØLD | Livsforsikringsordning oprettet i udlandet i 1990 af derboende skatteydere ansås for omfattet af dagældende bestemmelse i PBL § 50, trods ordningens meget begrænsede livsforsikrings­element. | Denne afgø­relse antages at have æn­dret afgørel­sen nævnt nedenfor TfS 1992, 578 LSR. |
| **Landskatteretskendelser** | | |
| TfS 1992, 578 LSR | Der var tale om en kapitalforsikringsaftale med tilknyttet sepa­rat investeringsaftale i et pengeinstitut. 20 pct. af kapitalind­skuddet gik til præmie til kapitallivsforsikringen, der ydede en dødsfaldsdækning svarende til 20 pct. af kapitalindskuddet. Resten af kapitalindskuddet blev investeret i henhold til en in­vesteringsaftale, hvorfra der hvert år blev overført præmie til kapitalforsikringen i forsikringsselskabet. Dette arrangement indebar, at hele indskuddet kunne gå tabt.  Landsskatteretten udtalte i denne sag bl.a.: “Landsskatteretten er enig med Ligningsrådet i, at den del af den samlede pensions­ordning, der består i, at selskabet yder en dødsfaldsdækning svarende til 20 pct. af engangsindskuddet, er omfattet af PBL § 50 med de deraf følgende skattemæssige begunstigelser. For så vidt angår den øvrige del af ordningen under portfolio ma­nagement-arrangementet ses der efter de foreliggende oplys­ninger ikke for denne at være fastsat vilkår ud fra en betragtning om, at der på pensioneringstidspunktet skulle være sikret pen- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | sionsindehaveren en sum til udbetaling, idet hele indskuddet i princippet kan gå tabt ved pensionsindehaverens investering af dette. Landsskatteretten kan under disse omstændigheder tilslutte sig Ligningsrådets synspunkt, hvorefter denne del af ordningen, uanset om den betragtes samlet med dødsfaldsdæk­ningen på 20 pct. eller selvstændigt, ikke kan anses for et pro­dukt i PBL § 50, stk. 1, nr. 1 forstand.” |  |

**C.A.10.4.2.2 Afgrænsningen af ordninger, der er omfattet af statsskatteloven, PBL § 53 A eller PBL § 53 B Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan det afgøres, om en konkret forsik­rings- og/eller pensionsordning er omfattet af en af flere mulige regler.

Afsnittet indeholder:

• Reglerne i statsskattelovens § 4, litra c, og § 5, litra b (C.A.10.4.2.2.1)

• Symmetriprincippet i PBL § 53 A (C.A.10.4.2.2.2)

• Symmetriprincippet i PBL § 53 B (C.A.10.4.2.2.3)

• Afgrænsningen mellem reglerne i statsskatteloven og PBL afsnit II A (C.A.10.4.2.2.4)

**C.A.10.4.2.2.1 Reglerne i statsskattelovens § 4, litra c, og § 5, litra b**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de regler, der fortsat gælder for forsikrings- og pensionsordninger omfattet af den nu ophævede PBL § 50. Se afsnit C.A.10.4.2.6 om, hvilke forsikrings- og pensionsordninger der fortsat beskattes efter den ellers ophævede § 50 i PBL.

Afsnittet indeholder:

• Statsskattelovs-/livsindkomstprincippet

• Beskatning af løbende, livsbetingede ydelser

• Beskatning af kapitalbeløb

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Statsskattelovs-/livsindkomstprincippet**

Statsskattelovs-/livsindkomstprincippet har domineret forsikrings­området siden statsskattelovens fremkomst og indtil 1992, hvor reglerne i PBL § 53 A blev gennemført. Se SL § 4, litra c, og SL § 5, litra b.

Princippet betyder, at som skattepligtig indkomst betragtes den skattepligtiges samlede årsindtægter, fx pension, ventepenge, gaver, understøttelser, klosterhævning, livrente, overlevelsesrente, aftægt og deslige. Løbende, livsbetingede forsikrings- /pensionsydelser beskattes efter statsskatteloven, uanset om der er givet fradrag for den præmie/det bidrag, der er indbetalt til ordningen.

**Beskatning af løbende, livsbetingede ydelser**

Statsskattelovs-/livsindkomstprincippet indebærer, at hvor der fra en forsikrings-/pensionsordning sker løbende, livsbetingede udbe-

talinger, beskattes disse udbetalinger alene ud fra deres periodiske karakter (livsindkomst).

**Beskatning af kapitalbeløb**

Udbetales forsikringen/pensionen med et kapitalbeløb (engangsud- betaling) er indkomst efter praksis skattefri. Se SL § 5, litra b, hvorefter der til indkomsten ikke regnes “...udbetaling af livsforsik­ringer, brandforsikringer og deslige”.

Tjener ydelsen til dækning af tab af konkrete indtægter, indgår erstatningsydelsen dog i den skattepligtige indkomst efter “substi­tutionsprincippet”. Det vil sige, at ydelsen skal beskattes som den ydelse, den træder i stedet for, ville være blevet beskattet.

Bestemmelsen i SL § 5, litra b, om skattefrihed er også blevet antaget at omfatte tilbagekøb af forsikring med løbende, livsbetin­gede udbetalinger, hvorved ellers skattepligtige udbetalinger kon­verteres til et engangsbeløb.

Se SKM2002.27.VLR, hvor en arbejdsgiver i strid med overenskomsten havde undladt at tegne en gruppelivsforsikring for en medarbejder. Fejlen blev konstateret ved medarbejderens død. Var forsikringen blevet betalt korrekt, ville skatteyderen have modtaget en livsvarig ægtefællepension samt et engangsbeløb. Sagen vedrørte beskatningen af erstatning, som arbejdsgiveren havde udbetalt. Landsretten fastslog, at erstatningen skattemæssigt skulle behandles på samme måde som det, den træder i stedet for (substitutionsprincippet). En del af erstatningen blev derfor anset for at dække erstatningssummen efter gruppelivsforsikringen, der var skattefri. Den resterende del blev anset for at træde i stedet for en løbende ægtefællepension, der efter PBL § 20, stk. 1, nr. 1, skulle have været medregnet i den skattepligtige indkomst. Den omstændighed, at erstatningen herfor blev udbetalt som et engangs­beløb, medførte ikke, at beskatningen blev skattefri.

Se SKM2015.762.SR, hvor pensionsfondens regulativ gav den pensionsberettigede mulighed for at vælge at få konverteret en del af de forventede fremtidige løbende udbetalinger til et engangsbe­løb, der udbetales ved den pensionsberettigedes pensionering.

**Se også**

Afsnit C.A.10.4.2.7 om Den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra c, og beskatningsreglen i SL § 5 litra b.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretten** | | |
| SKM2021.17.ØLR | En tidligere medarbejders pensionsordning i en multilateral udviklingsbank oprettet efter den 18. februar 1992 kunne hverken anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | 53 A, stk. 1, nr. 3, eller en pengeinstitutordning omfattet af nr.  7. De løbende og livsvarige udbetalinger fra ordningen var derfor skattepligtige efter SL § 4 litra c. |  |
| SKM2002.27.VLR | Denne sag, der angik beskatningen af en erstatningssum. Landsretten fastslog, at erstatningen skattemæssigt skulle be­handles på samme måde som det, erstatningen trådte i stedet for. Det betød, at en del af erstatningen var skattefri, fordi den del blev anset for at dække en gruppelivsforsikring, der ville være blevet udbetalt skattefrit. En anden del af erstatningen, der blev udbetalt som et engangsbeløb, blev derimod ikke anset for skattefri, fordi den trådte i stedet for en skattepligtig løbende ægtefællepension. |  |
| **Byretten** |  |  |
| SKM2019.485.BR | En tidligere medarbejders pensionsordning i en multilateral udviklingsbank oprettet efter den 18. februar 1992 kunne hverken anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, eller en pengeinstitutordning omfattet af nr. 7. De løbende og livsvarige udbetalinger fra ordningen var derfor skattepligtige efter SL § 4 litra c. | Se hertil landsrettens dom i  SKM2021.17.ØLR. |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2018.144.LSR | Pension fra Asian Development Bank ansås ikke for omfattet af PBL § 53 A, hvorfor der skulle ske beskatning efter SL § 4 litra c ved udbetaling til en tidligere ansat i banken, der var fuldt skattepligtig til Danmark.  Landsskatteretten stadfæstede et bindende svar fra SKAT her­om. | Se hertil by­rettens dom i  SKM2019.485.BR. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.581.SR | En kreditor havde indgået en gruppelivsforsikring med et for­sikringsselskab, som kreditor tilbød sine kunder (låntagere). Kunderne ville få dækket den løbende ydelse på deres lån i tilfælde af forsikringsbegivenhedens indtræden. Blev forsikrin­gen aktualiseret, betalte forsikringsselskabet kundens låneydelse direkte til kreditor.  Skatterådet bekræftede, at kunden var skattefri af beløb, der blev tilbagebetalt til kunden i tilfælde, hvor kunden fejlagtigt selv havde indbetalt låneydelsen. Kunden havde ikke fradragsret for renteudgifter betalt via forsikringsydelserne, idet der ikke forelå en retlig forpligtigelse til at dække renterne i dækningsperioden. |  |
| SKM2022.291.SR | Skatterådet fandt bl.a., at den i sagen omhandlede kreditforsik­ringsaftale skulle anses for ét samlet produkt, for hvilket be­skatning skulle ske efter statsskatteloven og ikke pensionsbe­skatningsloven.  Videre fandt Skatterådet bl.a., at kunden ikke var skattepligtig af de løbende forsikringsudbetalinger, allerede fordi kunden ikke havde et retskrav som sådan på de pågældende betalinger. Reduktion af kundens restgæld som følge af forsikringsbetalin­gerne kunne endvidere ikke anses for en skattepligtig gældsef­tergivelse for kunden.  Derudover bekræftede Skatterådet bl.a., at banken ville være skattepligtig af den del af forsikringsbetalingerne, der vedrørte betaling af renter og bidrag, mens banken ikke ville være skattepligtig af afdragsbetalingerne som sådan. |  |
| SKM2019.459.SR | Skatteyderens pensionsordning i en udenlandsk pensionsfond var oprettet før den 18. februar 1992. Pensionsordningen var dermed ikke omfattet af den dagældende bestemmelse i PBL § 50. Skatteyderen havde heller ikke valgt beskatning efter |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | PBL § 53 A. Da skatteyderen havde valgt at få pensionsordnin­gen udbetalt som en engangsudbetaling, var denne skattefri efter SL § 5 litra b. |  |
| SKM2015.762.SR | Spørger havde en pensionsordning i FNs pensionsfond (United Nation Joint Staff Pension Fund). Pensionsordningen var op­rettet inden d. 18. februar 1992. Spørger havde ikke rettidigt fået valgt, at pensionsordningen skulle omfattes af PBL § 53 A, og den blev derfor beskattet efter reglerne i SL §§ 4-5. Pensionsfondens pensionsregulativ gav spørgeren mulighed for at vælge at få konverteret en del afde forventede fremtidige, løbende udbetalinger til et engangsbeløb, der blev udbetalt ved spørgers pensionering. Engangsudbetalingen kunne dog højst udgøre et beløb, der svarede til spørgers egen andel af pensions­indbetalingerne på ca. 1/3.  Skatterådet fandt, at et sådan engangsbeløb måtte sidestilles med udbetaling af livsforsikringer, brandforsikringer og deslige, jf. SL § 5 d. Udbetalingen af engangsbeløbet kunne derfor ske skattefrit. |  |

**C.A.10.4.2.2.2 Symmetriprincippet i PBL § 53 A**

**Indhold**

Dette afsnit handler om indførelsen af og beskatningen efter sym­metriprincippet i PBL § 53 A.

Afsnittet indeholder:

• Indførelsen af symmetriprincippet

• Beskatningen efter symmetriprincippet.

**Indførelsen af symmetriprincippet**

Symmetriprincippet blev indført med den endelige ophævelse af PBL § 50 (dog gælder § 50 fortsat for ordninger oprettet før den 18. februar 1992) og udvidelsen af PBL § 53 A til at omfatte en række yderligere ordninger end livsforsikringer (pensionskasseord­ninger, der ikke omfattes af PBL kapitel 1, rene risikoforsikringer og syge- og ulykkesforsikringer) og indførelsen af en ny bestem­melse i PBL § 53 B.

Se lov nr. 429 af 26. juni 1998 om indførelsen af symmetri i pensionsbeskatningen mv. i Danmark.

Gennemførslen skete på baggrund af EF-Domstolens afgørelser i Bachmann-sagen (C300/90) og Wielockx-sagen (C 80/94). Der blev herved etableret et sammenhængende system, hvor der kun sker beskatning af udbetalinger, hvis der har været fradrags-/eller bortseelsesret for indbetalingen her i landet eller i udlandet.

**Beskatningen efter symmetriprincippet**

Det karakteristiske ved beskatning efter symmetriprincippet i PBL § 53 A er, at udbetalinger er skattefrie, fordi der i Danmark ikke er fradrag for indbetalinger til ordninger omfattet af PBL § 53 A, men at afkastet er skattepligtigt.

Området for ordninger, der omfattes af PBL § 53 A, er med virk­ning fra den 1. januar 2010 udvidet til også at omfatte pensionsord­ninger, der har været godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

D, som ordninger, hvortil indbetalinger kan fratrækkes i Danmark. Godkendelsen efter PBL § 15 D varer 5 år, hvorefter ordningen bliver omfattet af PBL § 53 A, medmindre den opfylder betingel­serne for at være omfattet af PBL § 53 B. Det har derfor været nødvendigt i PBL § 53 A at skabe hjemmel til beskatning af udbe­talinger fra sådanne pensionsordninger. Der er derfor indsat en bestemmelse i PBL § 53 A, stk. 5, der fører til, at den del af udbe­talingen fra en pensionsordning, hvor der er opnået hel eller delvis fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen enten i Danmark eller i udlandet, skal beskattes på udbetalingstidspunktet.

Se lov nr. 1534 af 19. december 2007 om ændring af pensionsbe­skatningsloven og forskellige andre love.

I SKM2023.142.SR fandt Skatterådet ikke, at det var i strid med symmetriprincippet, aten Spørger både blev beskattet af pensions­indbetalingerne efter PBL § 53 A, stk. 2, og af pensionsudbetalin­gerne efter PBL § 53 A, stk. 5. Der blev herved henset til, at Spørger på indbetalingstidspunktet havde opnået creditlempelse efter dob­beltbeskatningsoverenskomsten med Schweiz, for den del af lønind­komsten inkl. pensionsindbetalinger, som Schweiz havde beskat­ningsretten til. Der fandtes dermed at være gjort op med den danske beskatning på indbetalingstidspunktet. Det kunne ikke tillægges vægt, at skatten i Schweiz, og skatten i Danmark blev opgjort efter forskellige opgørelsesprincipper, som betød, at der var fradrags- og bortseelsesret i Schweiz og ikke i Danmark.

**Se også**

PBL § 53 A er beskrevet i afsnit C.A.10.4.2.3 om beskrivelse af de generelle regler i PBL § 53 A. Se også afsnit C.A.10.3.2.2 om ordninger godkendt efter PBL § 15 D

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser og SKM-meddelel- ser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderligere kommenta­rer**

**Skatterådet**

SKM2023.142.SR Spørger var fuldt skattepligtig til, og bosiddende i, Danmark.

Spørgers arbejdsgiver var i Schweiz, og der var sket indbetaling

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

med fradrags- og bortseelsesret til to schweiziske pensionsord­ninger.

Spørger var i Danmark blevet beskattet af arbejdsgivers pen­sionsindbetalinger efter PBL § 53 A, stk. 2.

Skatterådet fandt ikke, at der var grundlag for en formålsfor­tolkning af PBL § 53 A, stk. 5, således, at der på baggrund af symmetribetragtningen, kun skulle ske beskatning i Spørgers situation, hvis der havde været fradrags- og bortseelsesret i både Danmark og i udlandet.

Skatterådet fandt, at bestemmelsen skulle anvendes efter ord­lyden, og Spørger skulle derfor beskattes af pensionsudbetalin­gerne efter PBL § 53 A, stk. 5, selv om Spørger også var blevet beskattet af pensionsindbetalingerne i Danmark efter PBL § 53 A, stk. 2.

Skatterådet fandt ikke, at dette var i strid med symmetriprincip­pet, idet Spørger havde fået creditlempelse efter dobbeltbeskat­ningsoverenskomsten med Schweiz for den danske skat af den lønindkomst inkl. pensionsindbetalinger, som Schweiz havde beskatningsretten til. Det kunne ikke tillægges vægt at skatten i deto lande blev opgjort efter forskellige opgørelsesprincipper.

**C.A.10.4.2.2.3 Symmetriprincippet i PBL § 53 B**

**Indhold**

Dette afsnit handler om indførelsen af og beskatningen efter sym­metriprincippet i PBL § 53 B

Afsnittet indeholder:

• Indførelsen af symmetriprincippet

• Beskatningen efter symmetriprincippet.

**Indførelsen af symmetriprincippet**

PBL § 53 B blev indsat ved lov nr. 429 af 29. juni 1998 om indfø­relsen af symmetri i pensionsbeskatningen mv. i Danmark.

Før indsættelsen af PBL § 53 B var der indsat en bestemmelse i § 53 A, stk. 6, hvorefter visse livsforsikringer ikke blev behandlet efter PBL § 53 A, men i stedet efter PBL § 50.

For at en livsforsikring uden for ansættelsesforhold efter denne bestemmelse skulle kunne behandles efter PBL § 50, var det en betingelse, at samtlige indbetalinger til livsforsikringen skulle være fratrukket i positiv skattepligtig indkomst i overensstemmelse med skattelovgivningen i den stat, hvor personen var skattepligtig på indbetalingstidspunktet. Tilsvarende gjaldt, hvis indbetalingerne var foretaget af en udenlandsk arbejdsgiver, når indbetalingerne ikke var medregnet ved opgørelsen af den ansattes skattepligtige indkomst (bortseelsesret) i overensstemmelse med skattelovgivnin- geni den stat, hvor den ansatte var skattepligtig på indbetalingstids­punktet, jf. PBL § 53 A, stk. 6.

PBL § 53 B indeholder en tilsvarende regel som den tidligere regel i PBL § 53 A, stk. 6. I modsætning til PBL § 50 indfører den dog også indkomstbeskatning af engangsudbetalinger og ikke livsbetin­gede rateudbetalinger. Beskatningen sker under samme forudsæt­ning, som gælder for beskatning af løbende, livsbetingede ydelser.

**Beskatningen efter symmetriprincippet**

Det karakteristiske ved beskatning efter PBL § 53 B er, at udbeta­linger beskattes, fordi der har været fratrukket eller bortset fra præmier/bidrag til ordningen i Danmark eller i udlandet.

Der sker ikke løbende beskatning af afkastet. Afkastet beskattes som en del af udbetalingerne.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.4 om beskrivelse af de generelle regler i PBL § 53 B.

**C.A.10.4.2.2.4 Afgrænsningen mellem reglerne i statsskatteloven og PBL afsnit II A**

**Indhold**

Afsnittet indeholder:

• Hvilke forsikrings- og pensionsordninger omfatter PBL § 53AogPBL§53B?

• Hvilke forsikrings- og pensionsordninger omfatter SL § 4, litra c, og SL § 5, litra b?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Hvilke forsikrings- og pensionsordninger omfatter PBL § 53 A og PBL § 53 B?**

Bestemmelserne omfatter:

• Livsforsikringer

• Pensionskasseordninger

• Syge- og ulykkesforsikringer

• Pensionsordninger oprettet i pengeinstitutter.

Begge bestemmelser omfatter stort set de samme ordninger. Se PBL § 53 A, stk. 1, og PBL § 53 B, stk. 1. Det er derfor ikke på typen af forsikrings- eller pensionsordning bestemmelserne adskiller sig fra hinanden, men derimod på den skattemæssige behandling af præmierne og bidragene til ordningerne og udbetalingerne fra ordningerne.

Se afsnit C.A.10.4.2.4.3 om en række afgørelser fra Skatterådet som angår, hvordan forskellige udenlandske pensionsordninger placeres under PBL § 53 A og PBL § 53 B ud fra den skattemæssige behandling af indbetalinger mv.

**Hvilke forsikrings- og pensionsordninger omfatter SL § 4, litra c, og SL § 5, litra b?**

SL § 4, litra c, og SL § 5, litra b, omfatter typisk:

• Udenlandske lovbestemte obligatoriske pensions-/forsikrings-

ordninger

• Offentligt administrerede pensions-/forsikringsordninger

• Uafdækkede direktørordninger.

**Statsskattelovens regler er opsamlingsbestemmelser**

Statsskattelovens regler er i forhold til reglerne i PBL § 53 A og PBL § 53 B opsamlingsbestemmelser, der samler alle de ordninger, der ikke er omfattet af PBL kapitel 1, eller de to nævnte bestemmel­ser i PBL afsnit II A.

Statsskattelovens regler er beskrevet i afsnit C.A.10.4.2.7 om den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra c, og beskatningsreg­len i SL § 5, litra b.

Se også afsnit C.A.10.4.3 forskellige typer forsikrings- og pen­sionsordninger, hvor der gennemgås en række konkrete ordninger, der ikke alle er omfattet af PBL §§ 53 A og 53 B, og som derfor er omfattet af statsskattelovens regler.

Generelt set kan visse ordninger på forhånd udskilles fra PBL §§ 53 A og 53 B og følgelig være omfattet af statsskattelovens regler. Det drejer sig om:

• Udenlandske, lovbestemte, obligatoriske ordninger

• Offentligt administrerede ordninger.

**Udenlandske, lovbestemte, obligatoriske ordninger**

Udenlandske, lovbestemte, obligatoriske ordninger kaldes inden for EU/EØS-området for søjle 1-ordninger. Disse ordninger finan-

sieres i de fleste lande gennem store lovbestemte arbejdsgiverbidrag og mindre arbejdstagerbidrag.

Hovedydelsen, der udbetales fra disse udenlandske søjle 1- ord­ninger, svarer formentlig i store træk til den alders-, invalide- og efterlevendepension, som udbetales fra danske frivillige og obliga­toriske arbejdsmarkedspensionsordninger samt fra tjenestemands­pensionsordningen.

Søjle 1-ordninger er omfattet af reglerne i statsskatteloven. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra c, og beskatningsreglen i SL § 5, litra b.

Reglerne i LL § 7 L, stk. 1, og LL § 8 M, stk. 2, giver under visse betingelser bortseelses-/fradragsret for indbetaling til søjle 1-ord- ningerne. Se afsnit C.A.10.4.3.18 om udenlandske Søjle 1-ordninger (obligatoriske, lovbestemte).

**Offentligt administrerede ordninger**

Offentligt administrerede ordninger er ikke omfattet af PBL § 53 A eller PBL § 53 B.

Se SKM2001.159.LSR. I denne sag udtalte Landsskatteretten, at PBL § 53 A antages kun at angå ordninger oprettet i private forsik­ringsselskaber og lignende og ikke offentligt administrerede ord­ninger.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2001.159.LSR | Udbetaling fra den frivillige dagpengesikring var ikke skattefri efter PBL § 53 A. Denne regel antoges kun at angå ordninger oprettet i private forsikringsselskaber og lignende og ikke en offentligt administreret ordning som den omhandlede frivillige dagpengesikring. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.155.SR | Spørger har været bosiddende i, og fuldt skattepligtig til, Schweiz. Spørger påtænkte at flytte tilbage til Danmark, og ville ved tilflytningen have 2 schweiziske pensionsordninger. Spørger havde en AHV-pension, som er en obligatorisk offent­lig pension omfattet af søjle 1, med fradrags- og bortseelsesret. Herudover havde Spørger en livsforsikring, hvor indbetaling var foretaget uden fradrags- eller bortseelsesret. Skatterådet fandt, at Spørgers AHV-pension var en offentlig pension om­fattet af statsskattelovens regler. Da der var tale om løbende udbetalinger skulle disse beskattes efter SL § 4 litra c. Spørger kunne efter tilflytning til Danmark, og indtræden i fuld dansk skattepligt, og med skattemæssigt hjemsted i Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 4, opnå creditlempelse for skat betalt til Schweiz efter artikel 23, stk. 1 i dobbeltbeskat­ningsoverenskomsten.  Skatterådet fandt, at Spørgers schweiziske livsforsikringsord­ning, var omfattet af PBL § 53 A. Da der ikke havde været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til livsforsik­ringen, var Spørger ikke skattepligtig til Danmark af udbetalin­ger herfra, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Afkastet af ordningen var skattepligtigt efter PBL § 53 A, stk. 3. |  |
| SKM2021.337.SR | Spørgeren, der påtænkte at flytte fra Luxembourg til Danmark, ønskede i den forbindelse at få fastlagt, om hans pensioner optjent i og udbetalt fra Luxembourg ville blive beskattet i Danmark. Skatterådet lagde til grund til, at spørgerens luxem- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | bourgske pensionsordning i Caisse Nationale D'Assurance Pension (CNAP) var omfattet af EU's forordninger om social sikring. Udbetalingerne herfra skulle derfor beskattes i Dan­mark som personlig indkomst ifølge PSL § 3, jf. SL § 4.  Spørgeren havde endvidere en supplerende privat pension som led i sin ansættelse hos sin luxembourgske arbejdsgiver. Skat­terådet lagde til grund, at den supplerende private pension måtte anses for en uafdækket tilsagnsordning, der var omfattet af enten SL § 4 eller 5. Idet ordningen var valgt udbetalt som løbende livsvarige udbetalinger, ville spørgeren være skatteplig­tig heraf efter SL § 4, litra c. |  |
| SKM2020.471.SR | Spørgeren havde arbejdet som læge ansat på et universitetsho­spital som del af det offentlige sundhedssystem i Storbritannien. Både spørgeren og dennes arbejdsgiver havde indbetalt bidrag til pensionsordningen. De indbetalte bidrag blev ikke investeret men anvendt til finansiering af pensionsordningen. Pensions­ordningens fordele var garanteret fuldt ud af regeringen/staten dvs. Storbritannien. Endvidere kunne pensionsrettighederne mistes efter den ansvarlige ministers bestemmelse under særlige omstændigheder. Pensionsordningen blev administreret af en selvstændig offentlig organisation under sundhedsministeriet i Storbritannien. Skatterådet anså pensionsordningen for omfat­tet af art. 19 om offentlige pensioner i DBO'en mellem Dan­mark og Storbritannien. | Bemærk: Der blev ik­ke i forbin­delse med det stillede spørgsmål om anvendel­sen af DBO'en ta­get stilling til anvendel­sen af regler i PBL eller SL. |
| SKM2006.639.SR | Skatterådet fastslog, at en pensionsordning tegnet i et tysk livsforsikringsselskab skulle beskattes efter statsskattelovens regler og ikke PBL § 53 A. Der var tale om et uafdækket pen­sionstilsagn afgivet overfor en person, der ikke var direktør. |  |

**C.A.10.4.2.3 Beskrivelse af de generelle regler i PBL § 53 A Indhold**

Dette afsnit indeholder de generelle regler for den skattemæssige behandling af andre forsikrings- og pensionsordninger omfattet af PBL § 53 A.

Afsnittet indeholder:

• Personer omfattet af PBL § 53 A (C.A.10.4.2.3.1)

• Typer af ordninger omfattet af PBL § 53 A (C.A.10.4.2.3.2)

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag til PBL § 53

A (C.A.10.4.2.3.3)

• Beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A (C.A.10.4.2.3.4)

• Beskatning af afkast og afkastets beregning i PBL § 53 A (C.A.10.4.2.3.5)

• Overgangsregler i PBL § 53 A (C.A.10.4.2.3.6).

**C.A.10.4.2.3.1 Personer omfattet af PBL § 53 A**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de forskellige personer, der som ejer eller på anden vis bliver omfattet af beskatningsreglerne i PBL § 53 A.

Afsnittet indeholder:

• Almindeligt oprettede ordninger

• Pensionstilsagn til en direktør.

**Almindeligt oprettede ordninger**

Reglen omfatter:

• Ejeren af ordningen

• Den pensionsberettigede

• Den, der efter ejerens eller den pensionsberettigedes død efter bestemmelserne i policen mv. er berettiget til udbetalinger af eller fra ordningen.

Den pensionsberettigede og de øvrigt berettigede efter ejerens eller den pensionsberettigedes død behøver derfor ikke at være ejer af ordningen for at blive omfattet af bestemmelsen.

Se PBL § 53A, stk. 3, 2. pkt., og PBL § 55.

**Pensionstilsagn til en direktør**

Er der afgivet et pensionstilsagn over for en direktør eller dennes efterladte i forbindelse med direktørens ansættelsesforhold, og er der til sikkerhed for dette tilsagn stillet en livsforsikring, en pen­sionskasseordning eller en garantiforsikring, hvor ingen af ordnin­gerne er omfattet af PBL kapitel 1, omfatter reglen i PBL § 53 A også disse forsikringer. Se PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6.

Tilsvarende gælder, hvis der til sikkerhed for løftet om pension stilles aktiver, der ikke er nævnt i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6, jf. PBL § 53 C. Det indebærer, at direktøren selv eller den eller de personer, der efter direktørens død er berettiget til udbetalinger af eller fra ordningen, bliver omfattet af reglen, jf. PBL § 55.

Det har ingen betydning, om

• livsforsikringen eller pensionskasseordningen mv., der stilles

til sikkerhed, er oprettet i et udenlandsk eller i et dansk pen­sionsinstitut mv.

• personen/selskabet/virksomheden, der ejer ordningen, har oprettet ordningen under ophold i udlandet eller i Danmark.

Det er imidlertid et krav, at forsikringen eller pensionskasseord­ningen er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1 eller 3.

Er der tegnet en garantiforsikring, skal den oprettes med direktøren eller dennes efterladte som berettiget til ydelser fra forsikringen

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.3.5 om direktørpensionsordninger (særligt sikrede).

**C.A.10.4.2.3.2 Typer af ordninger omfattet af PBL § 53 A Indhold**

Dette afsnit beskriver de typer af ordninger, der er omfattet af PBL § 53 A.

Afsnittet indeholder:

• Oversigt over typer af ordninger omfattet af reglen (C.A.10.4.2.3.2.1)

• Livsforsikring, der ikke opfylder betingelserne for fradrags- ret/bortseelsesret for præmier og bidrag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1) (C.A.10.4.2.3.2.2)

• Livsforsikring, der opfylder betingelserne for fradragsret/bort- seelsesret for præmier og bidrag, men hvor forsikringens ejer ved ordningens oprettelse har givet afkald på denne ret (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 2) (C.A.10.4.2.3.2.3)

• Pensionskasseordning, der ikke opfylder betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3) (C.A.10.4.2.3.2.4)

• Pensionskasseordning, der opfylder betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag, men hvor den pensionsberettigede ved ordningens oprettelse har givet afkald på denne ret (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 4) (C.A.10.4.2.3.2.5)

• Syge- og ulykkesforsikring, der ejes af den forsikrede (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5) (C.A.10.4.2.3.2.6)

• Livsforsikring, pensionskasseordning, garantiforsikring eller andre aktiver, der er stillet til sikkerhed for et løfte om pen­sion (pensionstilsagn) afgivet over for en direktør mv. (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6,og § 53 C) (C.A.10.4.2.3.2.7)

• Pensionsordning oprettet i pengeinstitutter eller kreditinsti­tutter, der ikke opfylder betingelserne for fradragsret/bortse- elsesret for præmier og bidrag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7) (C.A.10.4.2.3.2.8)

• Pensionsordning oprettet i pengeinstitutter eller kreditinsti­tutter, der opfylder betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag, men hvor kontohaveren ved kontoens oprettelse har givet afkald på denne ret (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 8) (C.A.10.4.2.3.2.9)

• Udenlandsk godkendt pensionsordning, hvor godkendelsen er udløbet (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 9) (C.A.10.4.2.3.2.10).

**C.A.10.4.2.3.2.1 Oversigt over typer af ordninger omfattet af PBL § 53 A**

Følgende ordninger er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1:

1. Livsforsikring, der ikke omfattes af PBL kapitel 1

2. Livsforsikring, der opfylder betingelserne i kapitel 1, men hvor forsikringens ejer ved ordningens oprettelse har givet afkald på beskatning efter reglerne i afsnit I

3. Pensionskasseordning, der ikke omfattes af kapitel 1

4. Pensionskasseordning, der opfylder betingelserne i kapitel 1, men hvor den pensionsberettigede ved ordningens opret­telse har givet afkald på beskatning efter reglerne i afsnit I

5. Syge- og ulykkesforsikring, der ejes af den forsikrede

6. Livsforsikring, der omfattes af pkt. 1 ovenfor, eller pensions­

kasseordning, der omfattes af pkt. 3 ovenfor, men som er stillet til sikkerhed for et løfte om pension (pensionstilsagn) afgivet over for en direktør eller dennes efterladte i forbin­delse med et ansættelsesforhold, samt garantiforsikring eller

lignende, som er oprettet med en direktør eller dennes efter­ladte som berettiget til ydelser fra forsikringen som sikkerhed for et tilsvarende løfte om pension

7. Pensionsordning oprettet i pengeinstitutter eller kreditinsti­tutter, der ikke omfattes af kapitel 1

8. Pensionsordning oprettet i pengeinstitutter eller kreditinsti­tutter, der opfylder betingelserne i PBL kapitel 1, men hvor ejeren ved ordningens oprettelse har givet afkald på beskat­ning efter reglerne i afsnit I

9. Pensionsordning, som har været godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15 D, i det omfang pensionsordningen ikke omfattes af PBL § 53 B.

Ordningerne er kendetegnet ved, atde ikke opfylder betingelserne for, at præmie eller bidrag til ordningen kan fratrækkes i den skat­tepligtige indkomst, eller ved, at ejeren har givet afkald på denne ret ved ordningens oprettelse.

**Bemærk**

Pensionsordninger, der efter PBL § 15 D har været godkendt af Skattestyrelsen, er efter udløbet af 60-måneders perioden omfattet af PBL § 53 A, medmindre ordningen opfylder betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B.

**C.A.10.4.2.3.2.2 Livsforsikring, der ikke opfylder betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvilke forsikringsordninger der ikke opfyl­der betingelserne for at opnå fradrag for præmie til ordningen, og som derfor i stedet er omfattet af reglen om intet fradrag for indbe­talinger og beskatning af afkast i PBL § 53 A.

Afsnittet indeholder:

• Hvornår er livsforsikringen omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1?

• Eksempler på livsforsikringer omfattet af bestemmelsen

• Hvilke typer livsforsikring er omfattet af bestemmelsen?

• Ejerforhold

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af udbetalinger

• Beskatning af afkast

• Overgangsregler.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvornår er livsforsikringen omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1?**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1, omfatter livsforsikring, der ikke omfattes af PBL kapitel 1.

Betingelserne for at være omfattet af reglerne i kapitel 1 om fradrags-/bortseelsesret for indbetaling af præmier til en forsikrings­ordning fremgår af PBL kapitel 1, § 4, stk. 1, § 8, stk. 1, nr. 1, og § 10, stk. 1, nr. 1. Betingelserne er behandlet i C.A.10.2.1.1, C.A.10.2.2.1 og C.A.10.2.5.1.

Er en eller flere af betingelserne for at være omfattet af kapitel 1 ikke opfyldt, er forsikringen som udgangspunkt i stedet omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1.

Bestemmelsen omfatter alle former for livsforsikringer, fx pen­sionsordninger med løbende udbetalinger, rateforsikringer og kapi­talforsikringer forudsat, at de er

• oprettet den 18. februar 1992 eller senere, eller er

• oprettet før den 18. februar 1992, men ejeren inden den 1.

januar 2006 eller i forbindelse med ejerens tilflytning til Danmark og indtræden af fuld skattepligt til Danmark har

valgt eller vælger at blive beskattet efter PBL § 53 A, jf. lov nr. 1388 af 20. december 2004 om ændring af forskellige skattelove, § 5, nr. 2.

**Se også**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.6 om overgangsregler i PBL § 53 A.

**Eksempler på livsforsikringer omfattet af bestemmelsen** Omfattet af bestemmelsen er bl.a.:

• Livsforsikringer, der er oprettet i forsikringsselskaber, der enten ikke har hjemsted i Danmark eller driver forsikrings­virksomhed fra et fast driftssted i Danmark (udenlandske forsikringsselskaber). Har forsikringsselskabet hjemsted i et andet land inden for EU/EØS og dér har tilladelse til at drive livsforsikringsvirksomhed, kan forsikringen dog med Skat­testyrelsens godkendelse efter enten PBL § 15 C eller § 15 D blive omfattet af kapitel 1. Hvis Skattestyrelsen ikke har godkendt ordningen, er forsikringen omfattet af PBL § 53 A.

• Livsforsikringer, hvor forsikringstager ikke er forsikret og ejer af forsikringen. Er forsikringen oprettet i ansættelsesfor­hold, skal arbejdstager været forsikret og ejer. Se PBL § 4, stk. 2, PBL § 8, stk. 1, nr. 2, og PBL § 10, stk. 1, nr. 2

• Livsforsikringer, hvor der indsættes andre begunstigede end tilladt, jf. PBL § 5, stk. 2

• Livsforsikringer, hvor forsikringen ikke opfylder de lovbe­stemte krav til pensioneringstidspunktet, jf. PBL § 8, stk. 1, nr. 3, og PBL § 10, stk. 1, nr. 3, eller udbetalingsperiodens længde, jf. PBL § 2, nr. 4, litra a, PBL § 5 A, PBL § 5 B og PBL § 8, stk. 1.

**Hvilke typer livsforsikring er omfattet af bestemmelsen?**

En livsforsikring kan være forsikring på dødsfald, der kommer til udbetaling uden hensyn til, hvornår den forsikrede dør. Der vil ty­pisk være tale om en ren risikoforsikring uden egentlig opsparing. Ligger det aftalte udløbstidspunkt for forsikringen efter det 80. år, er forsikringen ikke omfattet af skattefrihed for afkastet efter PBL § 53 A, stk. 3. Se PBL § 53 A, stk. 4. Herunder hører bl.a. gruppe­livsforsikringer.

Livsforsikring kan også være en forsikring på livsfald, hvis det er en betingelse for udbetalingen, at den pågældende er i live på et bestemt tidspunkt. Præmien til sådan forsikring indeholder også en opsparingspræmie.

Livsforsikring med udbetalinger er en kombination af disse to, fordi en sådan forsikring kommer til udbetaling, enten hvis den forsikrede eri live på et bestemt tidspunkt, eller hvis han eller hun dør inden dette tidspunkt.

En simpel kapitalforsikring er en type livsforsikring, der udbetales, uanset om personen er i live eller er død på et bestemt tidspunkt.

En livsforsikring kan i øvrigt være opsat, så selskabets ansvar først begynder efter forløbet af en vis tid. En livsforsikring kan også være ophørende, hvilket indebærer, at selskabets ansvar ophø­rer efter en vis tid.

Renteforsikring er en livsforsikring, der går ud på udbetaling af en løbende ydelse, som kan være en straks begyndende ophøren- de/livsvarig alderspension eller en opsat ophørende/livsvarig alder­spension.

En overlevelsesrente er en alderspension, der træder i kraft ved forsikredes død, og fra dette tidspunkt sikrer en anden person en årlig livsvarig ydelse.

**Ejerforhold**

Ordningen kan være ejet af forsikrede eller af tredjemand. Det er ikke et krav for at være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1, at en livsforsikring mv. ejes af den forsikrede. Forsikringen kan derfor tegnes af en person på en andens liv. Det er forsikringstageren/eje- ren, der som udgangspunkt beskattes efter bestemmelsen. Se hertil SKM2018.651.SR og SKM2018.20.SR.

Opretter arbejdsgiveren eller en juridisk person en forsikringsord­ning mv. på den ansattes/et medlems liv, skelner bestemmelsen som udgangspunkt ikke imellem, om det er arbejdstageren/medlem- met eller arbejdsgiveren/den juridiske person, som er ejer af ordnin­gen. Eksempelvis er et medlems gruppelivsforsikring, der oprettes af en pensionskasse som ejer og forsikringstager, omfattet af PBL § 53 A, jf. PBL § 56, stk. 3.

Spørgsmålet om, hvem der reelt er ejer af en forsikring, er derfor ikke afgørende for, om den del af ordningen, der ikke er syge- og ulykkesforsikring, skal behandles efter PBL § 53 A eller ej. Ord­ningen er i alle tilfælde omfattet af PBL § 53 A. Spørgsmålet er blot, omde skattemæssige virkninger, der fremgår af bestemmelsen, skal anvendes på arbejdsgiveren/den juridiske person eller på ar- bejdstageren/medlemmet. Hvis ordningen er oprettet i et ansættel­sesforhold eller af en pensionskasse til fordel for arbejdstageren som den pensionsberettigede, er det arbejdstageren, der bliver omfattet af de skattemæssige virkninger af PBL § 53 A eller PBL § 56.

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag til PBL § 53 A.

**Beskatning af udbetalinger**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning i PBL § 53 A.

**Overgangsregler**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.6 om overgangsregler i PBL § 53 A.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.171.SR | Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål om beskatningen af arvede amerikanske pensionsordninger. Skatterådet fandt blandt andet, at amerikanske livrenter i form af “Non Qualified, Tax Deferred Variable Annuity” og “Non Qualified, Tax De- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | fered, Fixed Annuity” udgjorde livsforsikringer omfattet af PBL§ 53 A, stk. 1, nr. 1.  Den foreliggende “Non Qualified, Tax Deferred Variable An- nuity” var en form for markedsrenteordning. Udbetalingerne skete livsvarigt, hvorfor der forelå et forsikringselement, idet selskabet bar risikoen for, at den forsikrede levede længere end estimeret. Den foreliggende “Non Qualified, Tax Deferred Fixed Annuity” var en form for gennemsnitsrenteordning. Her forelå der både et forsikringselement i kraft af den garanterede forrentning, hvor selskabet bar risikoen for, at markedsrenten var lavere end den garanterede rente. Herudover forelå der også her et forsikringselement i forhold til de livsvarige udbe­talinger.  På denne baggrund fandt Skatterådet, at begge disse ordninger kunne omfattes af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1. |  |
| SKM2018.651.SR | Spørgeren, der er et livsforsikringsselskab, ønskede at udbyde kapitalforsikringer til skattemæssigt transparente selskaber såsom I/S'er, K/S'er og P/S'er.  Skatterådet bekræftede, at den pågældende kapitalforsikring ville være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1, da der ikke ville være sammenfald mellem forsikringstageren og ejeren i form af selskabet og den forsikrede person, når denne var sel­skabsdeltager i det selskab, der tegnede kapitalforsikringen. Skatterådet bekræftede endvidere, at indkomstskattepligten vedrørende afkastet af kapitalforsikringen efter PBL § 53 A, stk. 3, påhvilede selskabsdeltagerne i selskabet efter de almin­delige regler om skattemæssig transparens for de pågældende selskaber.  Skatterådet bekræftede også, at selskabet ville være skattefri af udbetalinger af kapitalforsikringen, såfremt hertil svarende indbetalinger hverken havde været fradraget i dansk eller udenlandsk indkomst for henholdsvis selskabet eller selskabets deltagere, jf. PBL § 53 A, stk. 5.  Endelig bekræftede Skatterådet, at den forsikrede person, der efter det oplyste ikke kunne anses for ejer af livsforsikringen i pensionsbeskatningslovens forstand, hverken ville være ind­komstskattepligtig af afkastet eller af udbetalingerne, jf. PBL §§ 55 og 53 A, stk. 3 og 5. |  |
| SKM2018.20.SR | Skatterådet bekræftede, at en livsforsikringsaftale, som spørger ønskede at udbyde til selskaber, ville være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1. Den skattemæssige behandling af livsforsikringer, der ikke var omfattet af kapitel 1 i PBL, skulle ske efter PBL § 53 A, stk. 2-5, jf. PBL§ 53 A, stk. 1, nr. 1. Selskabet, der oprettede livsforsikringen, var berettiget til at råde over forsik­ringsaftalen og til at få udbetalt forsikringssummen, og blev anset for forsikringstager og ejer af livsforsikringen. Selskabets hovedaktionær jfr. ABL § 4, var den forsikrede iht. aftalen, men havde ingen rettigheder til forsikringen. For at en kapital­forsikring i pensionsøjemed skal være omfattet af kapitel 1 i PBL, er det en betingelse, at policen skal være oprettet af for­sikringstageren som forsikret og ejer af forsikringen, jf. PBL § 10, stk. 2. Da der ikke ville være sammenfald mellem ejeren afog den forsikrede i kapitallivsforsikringen, var livsforsikrin­gen ikke omfattet af kapitel 1 i PBL, jf. PBL § 10, stk. 2. |  |
| SKM2014.32.SR | Skatterådet bekræfter, at selskabets investeringer i **svenske kapital-forsikringer kan beskattes efter lagermetoden**, men bemærker dog, at beskatningen skal ske efter PBL § 53 A, hvorefter der er valgfrihed mellem to metoder. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Enten skal der vælges beskatning af afkastet efter pensionsaf­kastbeskatningslovens §§ 3-5, eller der skal vælges beskatning på baggrund af tilvæksten i kapitalforsikringernes værdi fra primo til ultimo. Valget af opgørelsesmetode er bindende for de efterfølgende år.  Skatterådet kunne **ikke** bekræfte, at der ved selskabets skatte­beregning kan opnås **lempelse for betalt ‘Avkastningsskatt’** i Sverige, der er en årlig flad skat på ca. 0,5 % af kapitalforsik­ringernes værdi. |  |

**C.A.10.4.2.3.2.3 Livsforsikring, der opfylder betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag, men hvor forsikringens ejer ved ordningens oprettelse har givet afkald på denne ret (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 2)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om livsforsikring, hvor ejeren ikke ønsker at benytte sig af sin ret til fradrag/bortseelse for indbetaling af præmie på forsikringen.

Afsnittet indeholder:

• Omfattede livsforsikringer

• Krav til afkaldet i forsikringsaftalen

• Hvornår kan der ikke gives afkald?

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af udbetalinger

• Beskatning af afkast

• Overgangsregler.

**Omfattede livsforsikringer**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 2, omfatter livsvarig og ophørende alders­pension, rateforsikringer, kapitalforsikringer og aldersforsikringer, der opfylder reglerne i PBL §§ 2,4, 5, 5A, 5 B, 7, 8, 9, 10, 10A og 11, men hvor ejeren ved oprettelsen har givet afkald på beskat­ning efter reglerne i PBL afsnit I.

Reglerne iPBL §§ 2, 4, 5, 5 A, 5 B, 7, 8, 9, 10, 10A og 11, er beskrevet i afsnit C.A.10.2.1.1, C.A.10.2.2.1, C.A.10.2.5.1 og C.A.10.2.6.

**Krav til afkaldet i forsikringsaftalen**

Det skal fremgå af aftalen, at forsikringstageren ved oprettelsen har tilkendegivet, at forsikringen ønskes tegnet uden fradragsret. Forsikringen er derfor kun omfattet af PBL § 53 A, hvis afkaldet er givet ved oprettelsen af ordningen. Der kan dermed ikke gives afkald på et senere tidspunkt, og der er som udgangspunkt ingen mulighed for dispensation eller omgørelse. Se hertil SKM2010.67.SR. Er et afkald ved en fejl ikke blevet registreret af pensionsinstituttet, kan Skattestyrelsen dog godkende, at pensions­ordningen omfattes af PBL § 53 A.

Der er dog under visse betingelser mulighed for at overføre beløb, deri løbet af kalenderåret er indbetalt til en arbejdsgiveradministre­ret pensionsordning med løbende udbetalinger, rateforsikring, rate­opsparing, aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende en- gangssum, til en arbejdsgiveradministreret pensionsordning omfattet af§ 53 A for samme person hos samme pensionsudbyder efter PBL § 22 D, stk. 5.

Se nærmere herom C.A.10.2.7.2

**Hvornår kan der ikke gives afkald?**

Der kan ikke gives afkald på beskatning efter afsnit I ved oprettelsen af en pensionsordning, hvis pensionsordningen modtager statsstøtte.

Se PBL § 53 A, stk. 6. Ved pensionsordninger, der modtager statsstøtte, forstås pensionsordninger oprettet i institutioner, hvis drift, herunder løn- og pensionsbetaling for de ansatte, er fuldt eller delvist statsligt finansieret.

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag til PBL § 53 A.

**Beskatning af udbetalinger**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning i PBL § 53 A.

**Overgangsregler**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.6 om overgangsregler i PBL § 53 A.

**C.A.10.4.2.3.2.4 Pensionskasseordning, der ikke opfylder betin­gelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de pensionskasseordninger, der ikke opfyl­der betingelserne for at kunne få fradrag for bidrag til pensionskas­sen, og som derfor er omfattet af afkastbeskatningen i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3.

Afsnittet indeholder:

• Hvornår er en pensionskasse omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3?

• Eksempler på ordninger omfattet af bestemmelsen

• Hvad er en pensionskasse omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3?

• Hvilke pensionskasseordninger anvendes bestemmelsen på?

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af udbetalinger

• Beskatning af afkast

• Overgangsregler.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvornår er en pensionskasse omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3?**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, omfatter pensionskasseordninger, der ikke er omfattet af PBL kapitel 1. Betingelserne for at være omfattet af reglerne om fradrags-/bortseelsesret for indbetaling af bidrag til en pensionskasse i PBL kapitel 1, fremgår af PBL § 3. Betingelserne er behandlet i afsnit C.A.10.2.1.1.

Er en eller flere af disse betingelser ikke opfyldt, er forsikringen som udgangspunkt i stedet omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3.

**Eksempler på ordninger omfattet af bestemmelsen**

Omfattet af bestemmelsen er bl.a.:

• Pensionskasseordninger, der er oprettet i pensionskasser, der ikke har hjemsted i Danmark eller driver pensionskassevirk­somhed fra et fast driftssted i Danmark (udenlandske pen­sionskasser). Har pensionskassen hjemsted i et andet land inden for EU/EØS og dér har tilladelse til at drive livsforsik­ringsvirksomhed, kan forsikringen dog med Skattestyrelsens godkendelse efter enten PBL § 15 C eller § 15 D blive om­fattet af kapitel 1. Hvis Skattestyrelsen ikke har godkendt ordningen, er forsikringen omfattet af bestemmelsen

• Pensionskasseordninger, der er oprettet i pensionskasser, der udøver pensionskassevirksomhed her i landet gennem et fast driftssted, men som ikke har tilladelse til at drive livsforsik­rings- eller pensionskassevirksomhed i et andet land inden for EU eller i et land, som fællesskabet har indgået en aftale med på det finansielle område.

**Hvad er en pensionskasse omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3?**

Begrebet pensionskasseordning er ikke særskilt defineret i pensions­beskatningsloven. Den oprindelige bestemmelse iPBL § 50 omfat­tede “pensionskasseordninger, der ikke omfattes af kapitel 1, men som opfylder betingelserne i § 3.”

Det betød, at bestemmelsen kun omfattede pensionskasseordnin­ger, der var oprettet af et selskab med hjemsted eller fast driftssted i Danmark, og som havde tilladelse til at drive pensionskassevirk­somhed, men som i øvrigt ikke opfyldte reglerne i PBL kapitel 1.

Pensionskasseordninger, der var oprettet i udlandet, var derfor ikke omfattet af PBL § 50, men af statsskattelovens regler. Henvis­ning til § 3 i PBL er nu udgået i § 53 A. Bestemmelsen antages derfor at omfatte enhver kasse, fond eller lignende, der modtager indskud med det formål at udbetale pensionsydelser. Indskuddene skal være afsondret fra de berettigede medlemmers formuesfære, og der skal være udstedt et sæt vedtægter, der fastsætter reglerne for udbetaling af pensionsydelserne, jf. tillige SKM2018.144.LSR. Det afgøres altså konkret, hvorvidt pensionskassen er omfattet af bestemmelsen eller ej.

Reglen omfatter alle pensionskasseordninger, hvad enten de er oprettet i Danmark eller i udlandet.

Ordningen kan være ejet af medlemmet af kassen eller af tredje­mand. Se afsnit C.A.10.4.2.3.2.2 om livsforsikring, der ikke opfyl­der betingelserne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bi­drag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1).

I SKM2019.485.BR bemærkede byretten, at det var en betingelse, for at en udenlandsk pensionsordning kunne være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, at ordningen var etableret hos en selvstændig juridisk person, der opererede uafhængigt af arbejdsgiveren og havde sin egen formue, der afdækkede arbejdsgiverens pensions­løfte.

Byrettens dom i SKM2019.485.BR blev stadfæstet af Østre Landsret i henhold til de af byretten anførte grunde, jf. SKM2021.17.ØLR.

I SKM2021.124.SR var spørgeren både eneste “trustee” og eneste “member” i en engelsk trust, der havde til formål at udbetale visse

pensionsydelser til sine “members”. Ifølge vedtægterne for trusten havde “trustee” fuld rådighed over trustens midler og beføjelsen til uden væsentlige begrænsning at kunne optage yderligere “members” i trusten. Trusten var en såkaldt “irrevocable trust”, der var stiftet med midler fra spørgerens afdøde ægtefælles arbejdsgiver. Denne trust kunne ikke anses for en selvstændig juridisk enhed, der havde karakter af en pensionskasse i PBL's forstand, og spørge­rens pensionsordning kunne derfor heller ikke anses for en pensions­kasseordning omfattet af PBL § 53 B, jf. § 53 A, stk. 1, nr. 3.

**Hvilke pensionskasseordninger anvendes bestemmelsen på?** Bestemmelsen finder kun anvendelse på pensionskasseordninger, der er

• oprettet den 18. februar 1992 eller senere, eller

• ændret efter dette tidspunkt, jf. afsnittet om overgangsregler nedenfor.

De sidstnævnte ordninger har indtil den 2. juni 1998 været omfattet af PBL § 50 eller statsskatteloven. Ejeren kunne dog fravælge reglerne i PBL § 50 eller statsskatteloven og i stedet lade reglerne i PBL § 53 A være gældende fra den 1. januar 1995, jf. lov nr. 429 af 26. juni 1998, § 6, stk. 3.

Omfattet er også pensionskasseordninger, der er oprettet før den 18. februar 1992, men hvor ejeren inden den 1. januar 2006 eller i forbindelse med senere tilflytning til Danmark og indtræden af fuld skattepligt til Danmark har valgt eller vælger at blive beskattet efter PBL § 53 A, jf. lov nr. 1388 af 20. december 2004 om ændring af forskellige skattelove, § 5, nr. 2.

Baggrunden for denne regel er, at det blev vurderet at være uhensigtsmæssigt, at fx to ens pensionsordninger behandles skatte­mæssigt forskelligt, alt efter hvornår de er oprettet. Konsekvensen blev derfor, at ikrafttrædelsesbestemmelsen for bestemmelserne i PBL afsnit II A blev ændret, så bestemmelserne i lovens afsnit II A kan anvendes, uanset hvornår ordningen er oprettet.

Pensionskasseordning oprettet før den 18. februar 1992, hvor der ikke er valgt beskatning efter PBL § 53 A før den 1. januar 2006 eller i forbindelse med flytning til Danmark, er derfor fortsat om­fattet af reglerne i PBL § 50 eller statsskatteloven (udenlandske pensionskasseordninger).

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag i PBL § 53 A.

**Beskatning af udbetalinger**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning i PBL § 53 A.

**Overgangsregler**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.6 om overgangsregler i PBL § 53 A.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretten** | | |
| SKM2021.17.ØLR | En tidligere medarbejders pensionsordning i en multi­lateral udviklingsbank oprettet efter den 18. februar 1992 kunne hverken anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, eller en pengein­stitutordning omfattet af nr. 7. De løbende og livsvari­ge udbetalinger fra ordningen var derfor skattepligtige efter SL § 4 litra c. |  |
| **Byretten** | | |
| SKM2019.485.BR | Sagen vedrørte bl.a., hvorvidt en udenlandsk pensions­fond kunne anses for en pensionskasse i pensionsbe­skatningslovens forstand.  Pensionsfonden var oprettet af en multilateral udvik­lingsbank, hvis formål var at fremme den økonomiske og sociale udvikling i Asien ved at yde lån på lempeli­ge vilkår til de asiatiske medlemslande.  Byretten bemærkede hertil, at det var en betingelse, for at en udenlandsk pensionsordning kunne være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, at ordningen var etableret hos en selvstændig juridisk person, der ope­rerede uafhængigt af arbejdsgiveren og havde sin egen formue, der afdækkede arbejdsgiverens pensionsløfte. Efter en konkret vurdering fandt byretten, at den udenlandske pensionsordning i pensionsfonden ikke var omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, da det fremgik af fondens vedtægter, at alle pensionsindbetalinger fra medarbejderne og fra banken selv samt afkast heraf tilhørte banken, og at det var banken selv, der indestod for og foretog udbetaling af pensionsmidlerne til de berettigede. | Se hertil landsrettens dom i  SKM2021.17.ØLR. |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2018.144.LSR | Pension fra Asian Development Bank ansås ikke for omfattet af PBL § 53 A, hvorfor der skulle ske beskat­ning efter SL § 4 litra c ved udbetaling til en tidligere ansat i banken, der var fuldt skattepligtig til Danmark. Landsskatteretten stadfæstede et bindende svar fra SKAT herom. | Se byrettens dom i SKM2019.485.BR. |
| SKM2018.274.LSR | Skatterådet havde afgivet bindende svar efter skatte­forvaltningslovens kapitel 8 i en sag om, hvorvidt en udenlandsk pensionsordning, der blandt andet omfat­tede en trust, var omfattet af PBL § 53 B.  Landsskatteretten fandt, at der herskede en sådan usikkerhed med hensyn til det faktiske grundlag for besvarelsen af spørgsmålene, at Skatterådet burde have afvist at besvare de stillede spørgsmål efter SFL § 24, stk. 2. Landsskatteretten ændrede det bindende svar således, at spørgsmålene ikke realitetsbehandledes. | Se tidligere afgørelse fra Skatterådet  SKM2013.83.SR. |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2021.337.SR | Spørgeren, der påtænkte at flytte fra Luxembourg til Danmark, ønskede i den forbindelse at få fastlagt, om en supplerende privat pension, som spørgeren havde optjent som led i sin ansættelse hos sin luxembourgske arbejdsgiver, ville blive beskattet i Danmark.  Skatterådet lagde til grund for besvarelsen, at spørge­rens arbejdsgiver havde givet spørgeren et tilsagn (pension promise) om en supplerende pension efter lovgivningen i Luxembourg, nærmere bestemt den luxembourgske lov af 8. juni 1999, hvor der i spørge- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | rens tilfælde kunne stilles betingelse om 10 års ansæt­telse, før spørgeren fik ret til den supplerende pension. Tilsagnet blev understøttet af indbetalinger til en pen­sionsfond, der var ejet af arbejdsgiveren. Arbejdsgive­ren administrerede pensionsaftalen overfor spørgeren og var forpligtet til at foretage pensionsudbetalingerne. På det foreliggende grundlag kunne pensionsfonden, der var ejet af arbejdsgiveren, ikke anses for en egentlig pensionskasse. Spørgerens supplerende pen­sionsordning kunne derfor ikke anses for at udgøre en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3. |  |
| SKM2021.124.SR | Skatterådet kunne blandt andet ikke bekræfte, at spørgerens pensionsordning i en engelsk trust kunne anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 B, jf. § 53 A, stk. 1, nr. 3, idet trusten ikke kunne anses for en selvstændig juridisk enhed, der havde karakter af en pensionskasse i PBL's forstand. Skatte­rådet lagde vægt på, at spørgeren, der var både den eneste “trustee” og eneste “member” i trusten, i sin egenskab af “trustee” havde fuld rådighed over trustens midler og beføjelsen til uden væsentlige begrænsning at kunne optage yderligere “members” i trusten. |  |
| SKM2020.258.SR | Sagen vedrørte om, hvorvidt spørgerens pensionsord­ning i en arbejdsgiveretableret udenlandsk pensions­fond kunne anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3. Efter en konkret vurdering anså Skatterådet pensionsfonden for en selvstændig juridisk enhed, som var udskilt fra stifterens formue. Skatterådet lagde vægt på, at fondens aktiver blev holdt adskilt fra arbejdsgiverens formue, og at fonden havde en selvstændig ledelse. |  |

**C.A.10.4.2.3.2.5 Pensionskasseordning, der opfylder betingel­serne for fradragsret/bortseelsesret for præmier og bidrag, men hvor den pensionsberettigede ved ordningens oprettelse har givet afkald på denne ret (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 4) Indhold**

Dette afsnit handler om de pensionskasseordninger, hvor ejeren kunne have udnyttet muligheden for fradrag eller bortseelse for bidrag til ordningen, men hvor ejeren i stedet har givet afkald på retten til fradrag eller bortseelse, og som derfor bliver omfattet af PBL § 53A, stk. 1, nr. 4.

Afsnittet indeholder:

• Omfattede ordninger

• Krav til pensionskasseaftalen

• Tilfælde, hvor der ikke kan gives afkald

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af udbetalinger

• Beskatning af afkast

• Overgangsregler.

**Omfattede ordninger**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 4, omfatter pensionskasseordninger, der opfylder betingelserne i PBL §§ 2, 3, 5 A, 5 B, 6, og 7, men hvor den pensionsberettigede ved ordningens oprettelse har givet afkald på beskatning efter reglerne i afsnit I. Se afsnit C.A.10.2.1.1.2.5 om pensionskasser og forsikringer.

**Krav til pensionskasseaftalen**

Det skal fremgå af aftalen, at pensionstageren ved oprettelsen har tilkendegivet, at pensionskasseordningen ønskes tegnet uden fradrags- eller bortseelsesret. Pensionskasseordningen er derfor kun omfattet af PBL § 53 A, hvis afkaldet er givet ved oprettelsen af ordningen. Der kan dermed ikke gives afkald på et senere tids­punkt, og der er som udgangspunkt ingen mulighed for dispensation eller omgørelse. Er et afkald ved en fejl ikke blevet registreret af pensionskassen, kan Skattestyrelsen dog godkende, at pensionskas­seordningen omfattes af PBL § 53 A.

Der er dog under visse betingelser mulighed for at overføre beløb, deri løbet af kalenderåret er indbetalt til en arbejdsgiveradministre­ret pensionsordning med løbende udbetalinger, rateforsikring, rate­opsparing, aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende en- gangssum, til en arbejdsgiveradministreret pensionsordning omfattet af§ 53 A for samme person hos samme pensionsudbyder efter PBL § 22 D, stk. 5.

Se nærmere herom C.A.10.2.7.2

**Tilfælde, hvor der ikke kan gives afkald**

Der kan ikke gives afkald på beskatning efter afsnit I ved oprettelsen af en pensionsordning, hvis pensionsordningen modtager statsstøtte. Se PBL § 53 A, stk. 6. Ved pensionsordninger, der modtager statsstøtte, forstås pensionsordninger oprettet i institutioner, hvis drift, herunder løn- og pensionsudbetaling for de ansatte, er fuldt eller delvist statsligt finansieret.

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag i PBL § 53 A.

**Beskatning af udbetalinger**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning i PBL § 53 A.

**Overgangsregler**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.6 om overgangsregler i PBL § 53 A.

**C.A.10.4.2.3.2.6 Syge- og ulykkesforsikring, der ejes af den**

**forsikrede (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om syge- og ulykkesforsikringer og de skatte­mæssige regler, som gælder for disse.

Afsnittet indeholder:

• Omfattede ordninger

• Hvad er en syge- og ulykkesforsikring omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5?

• Ejerforhold

• Præmie

• Beskatning af afkast

• Udbetalingsmåder m.m.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Omfattede ordninger**

Bestemmelsen i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5, omfatter syge- og ulyk­kesforsikring, der ejes af den forsikrede.

**Hvad er en syge- og ulykkesforsikring omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5?**

En syge- og ulykkesforsikring kan tegnes mod ulykke eller sygdom, der rammer forsikringstageren selv som følge af sygdom eller ulykke.

En kombineret ulykkes- og sygeforsikring omfatter:

• Dødsfaldserstatning, der udbetales i tilfælde af den forsikre­des død

• Invaliditetserstatning, der udbetales i tilfælde af den forsik­redes invaliditet eller uarbejdsdygtighed

• Dagpengeerstatning, der kommer til udbetaling i tilfælde af forsikredes arbejdsudygtighed som følge af sygdom eller ulykke.

Syge- og ulykkesforsikringer kan fx være:

• Sygeforsikringer i fortsættelsessygekasser

• Fritidsulykkesforsikring

• Erhvervsudygtighedsforsikring eller lignende.

Ofte er en erhvervsudygtighedsforsikring tegnet som en ordning

med løbende udbetalinger ligesom en invaliderenteforsikring. Hvis forsikringen først giver ret til løbende udbetalinger ved en nedsæt­telse af erhvervsevne med mindst 50 pct., kan den høre den under PBL § 2, nr. 4, litra c, med fuld fradragsret for præmieudgifterne.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.2.1.1.6 om invalidepension.

**Summaforsikring**

Ulykkes- og sygeforsikring tegnes sædvanligvis som summaforsik- ring. Ved en summaforsikring er selskabet pligtig til at udrede forsikringsydelsen, selv om den lidte skade ikke kan måles i penge. Forsikringsydelsen udbetales uafhængigt af, om den berettigede har lidt noget økonomisk tab.

**Skadesforsikring**

Forsikringen kan imidlertid også tegnes som en skadesforsikring, idet den fx kan gå ud på, at selskabet skal erstatte den faktiske, tabte arbejdsfortjeneste i tilfælde af sygdom. En sådan forsikring kan efter omstændighederne være omfattet af reglen PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5. Se SKM2004.466.LR (erhvervsudygtighedsforsikring).

**Ejerforhold**

Syge- og ulykkesforsikringen skal være ejet af den forsikrede.

Er forsikringen ikke ejet af forsikrede, er syge- og ulykkesforsik­ringen omfattet af statsskattelovens regler. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra a, og beskat­ningsreglen i SL § 5, litra b.

**Præmie**

Hvis præmien betales af

• arbejdsgiveren som en del af en fradragsberettiget pensions­

ordning

• en pensionskasse, eller

• en fagforening

• og den ansatte eller medlemmet er ejer af ordningen, skal

præmien som udgangspunkt medregnes i ejerens skatteplig­tige indkomst. Se PBL § 56, stk. 1, 3 og 4.

Se nærmere om reglerne om beskatningen af præmien i afsnit C.A.10.4.3.10 om gruppelivsforsikring.

Se SKM2010.146.SR, hvor en medarbejder i Region A ville blive beskattet efter PBL § 53 A, stk. 2, 3. pkt., hvis regionen tegnede en ulykkesforsikring, der dækkede medarbejderen under tjenstlig kørsel mellem egen bopæl og et midlertidigt arbejdssted, fxet sted, hvor der afholdtes et tjenstligt møde i en anden by end den by, hvor den faste arbejdsplads lå.

Se TfS 1996, 179 LSR, hvor et fagforbunds medlemmer blev anset for skattepligtige af fagforbundets løbende præmiebetalinger til en fritidsulykkesforsikring.

**Beskatning af afkast**

Syge- og ulykkesforsikringer er undtaget for den beskatning af af­kastet, som ellers gælder efter PBL § 53 A, stk. 3, jf. PBL § 53 A, stk. 4. Et eventuelt afkast, som stammer fra en syge- og ulykkesfor­sikring, er derfor skattefrit.

**Udbetalingsmåder m.m.**

Erstatning ved død fra dansk syge- og ulykkesforsikring udbetales som udgangspunkt som et engangsbeløb (sum). Udbetalingsmåden har dog ikke betydning for beskatningen.

Invaliditetserstatning fra en syge- og ulykkesforsikring udbetales som en godtgørelse for varigt mén. Invalideerstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten (mén- graden) er fastsat til. Beløbet udbetales som en sumudbetaling.

Uarbejdsdygtighed (dagpengeerstatning) udbetales i den periode, der står i policen, dog tidligst fra uarbejdsdygtighedens begyndelse. Betalingen ophører, når lægebehandling er ophørt, eller efter der er betalt invaliditetserstatning.

Se SKM2014.509.SR, hvor en medarbejder ikke kunne få udbetalt erstatningen ved kritisk sygdom fra en overenskomstbaserede, ob­ligatoriske arbejdsmarkedspensionsordning med tilknyttet dækning

ved kritisk sygdom, fordi arbejdsgiveren ved en fejl ikke rettidigt havde fået tilmeldt medarbejderen og indbetalt for den pågældende til den obligatoriske ordning.

Skatterådet bekræfter, at en erstatning på 100.000 kr. fra arbejds­giveren til medarbejderen, der træder i stedet for den forsikringsud­betaling ved kritisk sygdom, medarbejderen ville have fået fra den obligatoriske ordning, hvis arbejdsgiveren havde tilmeldt ham ret-

tidigt, er skattefri for medarbejderen.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1996, 179  LSR | Ligningsrådet havde anset et fagforbunds medlemmer for skattepligtige af fagfor­bundets løbende præmiebetalinger til en fritidsulykkesforsikring.  Landsskatteretten bemærkede, at med­lemmerne var skattepligtige af den af fagforbundet foretagne præmiebetaling. Beskatningshjemlen hertil fulgte enten af PBL § 56, stk. 1, eller af SL § 4, idet retten særligt lagde vægt på, at der var tale om en udgift, der efter sin karakter hørte under privatsfæren, herunder at udbetaling i henhold til forsikringen ville komme medlemmet og ikke forbundet til gode. Det gjorde ingen forskel, om præmiebetalingen helt eller delvist oprin­deligt stammede fra medlemmernes kontingentbetalinger til foreningen. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2014.509.SR | En medarbejder kunne ikke få udbetalt erstatningen ved kritisk sygdom fra en overenskomstbaseret, obligatorisk ar­bejdsmarkedspensionsordning med til­knyttet dækning ved kritisk sygdom, fordi arbejdsgiveren ved en fejl ikke ret­tidigt havde fået tilmeldt medarbejderen og indbetalt for den pågældende til den obligatoriske ordning.  Skatterådet bekræftede, at en erstatning på 100.000 kr. fra arbejdsgiveren til me­darbejderen, der trådte i stedet for den forsikringsudbetaling ved kritisk syg­dom, og som medarbejderen ville have fået fra den obligatoriske ordning, hvis arbejdsgiveren havde tilmeldt ham retti­digt, var skattefri for medarbejderen. |  |
| SKM2012.123.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at et forsikringsprodukt til brug for en skatte­mæssig vurdering kunne opdeles i flere forsikringer, herunder arbejdsløshedsfor­sikring omfattet af PBL § 49 og syge- og ulykkesforsikring omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5. Forsikringsproduktet skulle derimod vurderes som ét produkt og skattemæssigt undergives statsskatte­lovens regler og praksis. |  |
| SKM2010.146.SR | Skatterådet bekræftede, at en medarbejd­er i Region A ville blive beskattet efter PBL § 53 A, stk. 2, 3. pkt., hvis regionen tegnede en ulykkesforsikring, der dække­de medarbejderen under tjenstlig kørsel | En ulykkesforsikring er kun om­fattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5, hvis den forsikrede, dvs. den an­satte, også er ejer af forsikringen. Hvis arbejdsgiveren er ejer af |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | mellem egen bopæl og et midlertidigt arbejdssted, fx et sted, hvor der afholdtes et tjenstligt møde i en anden by end den by, hvor den faste arbejdsplads lå. | forsikringen, er den ikke omfattet afPBL, menafSL§§4-6. Se af­snit C.A.10.4.3.17 om syge- og ulykkesforsikringer, der ikke er omfattet af pensionsbeskatnings­loven.  Ejerforholdet fremgår ikke af af­gørelsen. |
| SKM2004.466.LR | Et forsikringsselskab spurgte Ligningsrå­det, om udbetalinger fra selskabets er­hvervsudygtighedsforsikringer ville være skattefrie, hvis selskabet gennemførte en nytegning af ordningerne. Ligningsrådet tiltrådte, at ordningerne var omfattet af PBL § 53 A efter nytegning. Ligningsrå­det lagde vægt på, at selskabet ville stille krav om helbredsoplysninger fra forsik­ringstagerne, og at disse oplysninger ville blive behandlet på normal måde. |  |

**C.A.10.4.2.3.2.7 Livsforsikring, pensionskasseordning, garanti­forsikring eller andre aktiver, der er stillet til sikkerhed for et løfte om pension (pensionstilsagn) afgivet over for en direktør mv. (PBL § 53 A, stk. 1,nr.6,og§53 C)**

**Omfattede ordninger**

Følgende ordninger er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6:

• Livsforsikring, der omfattes af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1

• Pensionskasseordning, der omfattes af PBL § 53 A, stk. 1,

nr. 3.

Det er en betingelse, at livsforsikringen eller pensionskasseordnin­gen er stillet til sikkerhed for et løfte om pension (pensionstilsagn), som er afgivet over for en direktør eller dennes efterladte i forbin­delse med et ansættelsesforhold.

Garantiforsikring eller lignende, der er oprettet med en direktør eller dennes efterladte som berettiget til ydelser fra forsikringen som sikkerhed for et tilsvarende løfte om pension, er også omfattet.

Reglerne gælder også, hvis andre aktiver end en pensionsordning mv. er stillet til sikkerhed for pensionsløftet. Se PBL § 53 C.

**Se også**

Reglerne for denne type ordning omtales særskilt i afsnit C.A.10.4.3.5 om direktørpensionsordninger (særligt sikrede).

**C.A.10.4.2.3.2.8 Pensionsordning oprettet i pengeinstitutter eller kreditinstitutter, der ikke opfylder betingelserne for fradrags- ret/bortseelsesret for præmier og bidrag (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om pensionsordninger, der er oprettet i penge­institutter mv., og som ikke er omfattet af PBL kapitel 1. Sådanne ordninger er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7.

Afsnittet indeholder:

• Omfattede ordninger

• Baggrunden for reglen

• Hvornår er en udenlandsk ordning ikke omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7?

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af udbetalinger

• Beskatning af afkast

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Omfattede ordninger**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7, omfatter pensionsordninger i pengeinsti­tutter eller kreditinstitutter, der ikke omfattes af fradrags-/bortseel- sesretten i PBL kapitel 1. Danske pensionsordninger i penge- eller kreditinstitutter er normalt omfattet af kapitel 1. Når de ophører med at være omfattet af kapitel 1, bliver de herefter normalt betrag­tet som almindelige opsparingskonti. De pensionsordninger, der anses for omfattet af bestemmelsen, er derfor som udgangspunkt udenlandske ordninger, der efter udenlandske forhold er pensions­ordninger, og som også efter danske forhold kan betragtes som pensionsordninger.

I SKM2024.136.SR blev en engelsk Self-Invested Personal Pen­sion (SIPP) anset for en pensionsordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. Ordningen kunne derfor omfattes af PBL § 53 B, hvis betingelserne herfor var opfyldt. Hvis dette ikke var tilfældet ville ordningen blive omfattet af PBL § 53 A. ►SKM2024.613.SR handlede om en engelsk SIPP-pensionsordning, der var faldet i arv. Også her fandt Skatterådet, at der var tale om en pensionsordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7 og ikke om en almindelige bankkonto. Se nærmere om afgørelsen nedenfor.\*

I SKM2019.113.SR blev en række amerikanske IRA-pensionsord- ninger, der var oprettet efter den 18. februar 1992 i et amerikansk pengeinstitut på et tidspunkt, hvor spørgeren var fuldt skattepligtig og hjemmehørende i USA, anset for omfattet af henholdsvis PBL §§ 53 A eller 53 B afhængig af, om der havde været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger på indbetalingstidspunktet.

SKM2017.631.SR Skatterådet kunne ved besvarelsen af spørgsmål 1 efter en samlet konkret vurdering bekræfte, at de beskrevne mo­deller 1 og 2 kunne anses for pensionsordninger i henhold til PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. Skatterådet kunne endvidere ved besvarelsen af spørgsmål 4 bekræfte, at der ville kunne indskydes virksomheds­midler på de pågældende pensionsordninger, uden at virksomheds­midlerne ville blive anset for hævet efter VSL § 5.

I SKM2021.17.ØLR blev en multilateral udviklingsbank ikke anset for at være et penge- eller kreditinstitut i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7's, forstand.

**Baggrunden for reglen**

Bestemmelsen i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7, blev indsat ved lov nr. 1534 af 19. december 2007 (Fradragsret for indbetalinger til

udenlandske pensionsordninger) og har virkning fra og med den 1. januar 2010 for pensionsordninger, der er oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere.

Sådanne udenlandske penge- eller kreditinstitutordninger er efter den 1. januar 2010 omfattet af afkastbeskatningen efter PBL § 53 A.

**Hvornår er en udenlandsk ordning ikke omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7?**

Efter en konkret vurdering kan det være, at en ordning ikke i skat­temæssig henseende kan betragtes som en pensionsordning, men derimod som en almindelig bankkonto. Dermed er ordningen ikke omfattet af bestemmelsen i PBL § 53 A. Konsekvensen er, at ord­ningen skattemæssigt skal behandles som enhver anden bankkonto.

Konsekvensen heraf er, at

• afkastet af ordningen skal beskattes som kapitalindkomst

• udbetalinger fra ordningen ikke skal medregnes til den skat­tepligtige indkomst.

►I SKM2024.613.SR tog Skatterådet blandt andet stilling til, hvorvidt en engelsk Beneficiary drawdown SIPP-pensionsordning skulle anses for en almindelig bankkonto med frie midler eller, om der var tale om en pensionsordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. Spørgers pensionsordning var oprettet med midler fra den afdøde ægtefælles engelske SIPP-pension. Såvel ægtefællens som Spørgers engelske SIPP-pension blev anset for omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. Spørger var af den opfattelse, at der var tale om frie midler, og ikke om en pensionsordning, som kunne omfattes af PBL § 53 A. Der blev bl.a. henvist til, at Spørger frit kunne hæve midlerne på sin pensionsordning. Skatterådet fandt ikke, at der var

tale om frie midler, der indestod på en almindelig bankkonto. Skatterådet henviste til, at ejerskabet til pensionsmidlerne var pla­ceret i en trust, hvor begge trustees var myndighedsgodkendte fi­nansielle institutter, og hvor midlerne kunne placeres i en række myndighedsgodkendte investeringer. Skatterådet henviste herudover til afgørelsen i SKM2017.631.SR, hvor der forelå en pensionsord­ning, fordi der var tale om et hermetisk lukket system, hvor der ikke kunne disponeres over midler fx til at foretage betalinger via netbank. Skatterådet fandt herefter, at midlerne på Spørgers engel­ske SIPP-pension var placeret på en sådan måde, at Spørger ikke kunne disponere over disse uden, at skulle anmode pensionstrusten om udbetalinger, hvorfor der ikke var tale om en almindelig bank­konto med frie midler."

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag i PBL § 53 A.

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Beskatning af udbetalinger**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning i PBL § 53 A.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretten** | | |
| SKM2021.17.ØLR | En tidligere medarbejders pensionsordning i en multilateral udviklingsbank oprettet efter den 18. februar 1992 kunne hverken anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, eller en pengeinstitutordning omfattet af nr. 7. De løbende og livsvarige udbetalinger fra ordningen var derfor skattepligtige efter SL § 4 litra c. |  |
| **Byretten** SKM2019.485.BR | Sagen vedrørte bl.a., hvorvidt en udenlandsk multilateral ud­viklingsbank, hvis formål var at fremme den økonomiske og sociale udvikling i Asien ved at yde lån på lempelige vilkår til de asiatiske medlemslande, var et penge- eller kreditinstitut som nævnt i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7, og hvorvidt en tidligere medarbejders pensionsordning i banken var omfattet af bestem­melsen.  Byretten bemærkede hertil, at penge- og kreditinstitutter var kendetegnet ved fra offentligheden at modtage indlån og andre midler, der skulle tilbagebetales samt at yde lån for egen reg­ning. Da banken drev virksomhed ved udstedelse og salg af obligationer samt udlån til udviklingsprojekter i udviklingslande og ikke tilbød pensionsordninger til andre end sine medarbej­dere, kunne den tidligere medarbejders pensionsordning ikke anses for omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. | Se hertil landsrettens dom SKM2021.17.ØLR. |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2018.144.LSR | Pension fra Asian Development Bank ansås ikke for omfattet af PBL § 53 A, hvorfor der skulle ske beskatning efter SL § 4 litra c ved udbetaling til en tidligere ansat i banken, der var fuldt skattepligtig til Danmark. Landsskatteretten stadfæstede et bindende svar fra SKAT herom. | Se byrettens dom i  SKM2019.485.BR.  **Skatterådet** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| ►SKM2263R" | ► Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål om en engelsk SIPP-pensionsordning, som Spørger havde arvet fra sin afdøde ægtefælle og derefter overført til en nyoprettet SIPP-ordning. Skatterådet fandt, at såvel afdødes pensionsordning som den nyoprettede pensionsordning var omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. Se hertil spørgsmål 1 og 2. Under spørgsmål 1 vurde­rede Skatterådet, at midlerne ikke var overført til Spørger på en sådan måde at midlerne kunne anses for at være overgået til at være frie midler. Under spørgsmål 2 vurderede Skatterå­det, at der ikke var tale om en almindelig bankkonto med frie midler. Der blev bl.a. lagt vægt på, at pensionsmidlerne tilhørte en trust og, at Spørger derfor ikke kunne disponere over mid­lerne uden, at skulle anmode trusten om udbetaling. I den forbindelse henviste Skatterådet til afgørelsen i SKM2017.631.SR’ |  |
| SKM2024.136.SR | Skatterådet bekræftede, at en engelsk Self-Invested Personal Pension (SIPP) kunne omfattes af PBL § 53 B.  Der var tale om en pensionsopsparing i et penge- eller kreditin­stitut som kunne omfattes af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. En sådan ordning kunne beskattes efter PBL § 53 B, hvis betingelserne i PBL § 53 B, stk. 2 og 3 var opfyldt. Det blev ved besvarelsen lagt til grund, at der ikke blev foretaget indbetalinger over fradragsgrænsen i England. Skulle dette ske, ville ordningen i stedet blive omfattet af PBL § 53 A.  Skatterådet bekræftede videre, at afkastet af SIPP-pensionsord- ningen var skattefrit efter PBL § 53 B, stk. 5, hvis ordningen kontinuerligt opfyldte betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B. Afkastet vil dog blive beskattes som en del af udbetalingen fra ordningen. Opfylder ordningen ikke betingel­serne for at være omfattet af PBL § 53 B, og i stedet skal be­skattes efter PBL § 53 A, skal afkastet dog løbende medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. PBL § 53 A, stk. 3. |  |
| SKM2019.479.SR | Skatterådet kunne ved besvarelsen af spørgsmål 1 bekræfte, at det pågældende pensionsprodukt var en pensionsordning om­fattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7.  Skatterådet kunne endvidere ved besvarelsen af spørgsmål 2 bekræfte, at indskud af virksomhedsmidler på pensionsordnin­gen kunne ske, uden at virksomhedsmidlerne ville blive anset for hævet i overensstemmelse med hæverækkefølgen i VSL § 5.  Skatterådet bemærkede, at det var en forudsætning herfor, at virksomhedsejerens investeringer under PBL § 53 A kan anses for erhvervsmæssig kapitalanbringelse og ikke private disposi­tioner, jf. SKM2019.48.LSR. |  |
| SKM2019.113.SR | Skatterådet svarede, at udbetalinger fra en af spørgerens ame­rikanske IRA-pensionsordninger indgår i den danske beskat­ning. Det fremgår dog af svaret, at udbetalingen alene indgår i den danske beskatning med progressionsvirkning.  Skatterådet svarede også, at det årlige afkast beskattes i Dan­mark, når det gælder spørgerens øvrige IRA-pensionsordninger. Skatterådet svarede derudover at opgørelsen af indkomster og beregning af lempelse sker efter danske regler.  Endelig bekræftede Skatterådet, at der kan ske udbetaling og indbetaling uden skattemæssige konsekvenser, når det gælder den del af IRA-pensionsordningerne, hvor spørgeren ikke har opnået fradrag eller bortseelsesret for indbetalingerne til ord­ningerne. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2017.631.SR | Skatterådet kunne ved besvarelsen af spørgsmål 1 efter en samlet konkret vurdering bekræfte, at de beskrevne modeller 1 og 2 kunne anses for pensionsordninger i henhold til PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7.  Skatterådet kunne endvidere ved besvarelsen af spørgsmål 4 bekræfte, at der ville kunne indskydes virksomhedsmidler på de pågældende pensionsordninger, uden at virksomhedsmidler­ne ville blive anset for hævet efter VSL § 5. | Besvarelsen af spørgsmå­lene 5 - 7 blev påkla­get til Lands­skatteretten og ændret, jf.  SKM2019.48.LSR. |

C.A.10.4.2.3.2.9 Pensionsordning oprettet i pengeinstitutter eller kreditinstitutter, der opfylder betingelserne for fradragsret/bortseel- sesret for præmier og bidrag, men hvor kontohaveren ved kontoens oprettelse har givet afkald på denne ret (PBL § 53 A,

**Indhold**

Dette afsnit handler om pensionsordninger, der er oprettet i et dansk eller udenlandsk penge- eller kreditinstitut, der opfylder betingel­serne for, at ejeren af ordningen kan få fradrag mv. efter reglerne i PBL kapitel 1, men hvor ejeren ikke har ønsket at udnytte denne mulighed. Sådanne ordninger er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 8.

Afsnittet indeholder:

• Omfattede ordninger

• Baggrunden for reglen mv.

• Hvornår er den udenlandske ordning ikke omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 8?

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af udbetalinger

• Beskatning af afkast

• Overgangsregler.

**Omfattede ordninger**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 8, omfatter pensionsordninger

• som er oprettet i danske eller udenlandske pengeinstitutter eller kreditinstitutter, og

• som er omfattet af fradrags-/bortseelsesreglerne i PBL kapitel 1,

men hvor kontohaveren ved kontoens oprettelse giver afkald på denne ret, jf. PBL § 53 A, stk. 1, nr. 8.

Reglen er indsat ved lov nr. 1339 af 19. december 2008.

**Baggrunden for reglen mv.**

**Afkaldsmulighed for andre ordninger**

PBL § 53 A, stk. 1, nr. 2 og 4, omfatter allerede livsforsikringer og pensionskasseordninger, der opfylder betingelserne i PBL kapitel 1, men hvor ejeren/den pensionsberettigede giver afkald på beskat­ning efter reglerne i PBL afsnit I.

**Vandrende arbejdstagere**

Lov nr. 1534 af 19. december 2007 (Fradragsret for indbetalinger til udenlandske pensionsordninger) skabte på lignende måde en valgmulighed for vandrende arbejdstagere.

En vandrende arbejdstager med en pensionsordning, der er oprettet inden for EU/EØS, og som flytter til Danmark, kan beslutte, at den pågældende ordning ikke skal søges godkendt efter PBL § 15 D. Det indebærer, at ordningen i stedet bliver omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7, medmindre ordningen opfylder betingelserne i PBL § 53 B.

Det kan forekomme, at ordningen er oprettet inden for EU/EØS, men at den ikke kan godkendes efter PBL § 15 D. I så fald er ord­ningen omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7, medmindre den opfyl­der betingelserne i PBL § 53 B.

En vandrende arbejdstager, der har en pensionsordning oprettet inden for EU/EØS, kan ved flytning til Danmark derfor vælge mellem enten

• at søge ordningen skattemæssigt godkendt efter PBL § 15 C eller § 15 D, eller

• at lade ordningen komme til beskatning efter PBL § 53 A eller, hvis betingelserne er opfyldt, PBL § 53 B.

**Afkaldsmulighed for penge- og kreditinstitutordninger**

Ved samme lov (lov nr. 1534 af 19. december 2007) blev PBL § 53 A udvidet til også at gælde for penge- og kreditinstitutordninger, der ikke omfattes af PBL kapitel 1. Bestemmelsen blev indsat som PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. Baggrunden var, at fradragsretten mv. blev udvidet til at gælde pensionsordninger i udenlandske pensions­institutter.

For pensionsordninger oprettet i penge- og kreditinstitutter, der ikke omfattes af PBL kapitel 1, som nævnt i PBL § 53 A, stk. 1**,** nr. 7, var der imidlertid ikke mulighed for- ligesom tilfældet er for andre ordninger omfattet af PBL 53 A- at give afkald på beskatning efter PBL kapitel 1. Lov nr. 1339 af 19. december 2008 indførte derfor mulighed for at fravælge, at en pensionsordning, der opfylder betingelserne i kapitel 1, beskattes efter reglerne i afsnit I.

Det er en betingelse, at pensionsopspareren positivt og ved ord­ningens oprettelse tilkendegiver, at ordningen ønskes oprettet uden fradrags- eller bortseelsesret.

Der er under visse betingelser mulighed for at overføre beløb, der i løbet af kalenderåret er indbetalt til en arbejdsgiveradministreret pensionsordning med løbende udbetalinger, rateforsikring, rateop­sparing, aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangs- sum, til en arbejdsgiveradministreret pensionsordning omfattet af § 53 A for samme person hos samme pensionsudbyder efter PBL § 22 D, stk. 5.

Se nærmere herom C.A.10.2.7.2

**Hvornår er den udenlandske ordning ikke omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 8?**

Efter en konkret vurdering kan det være, at en ordning ikke skatte­mæssigt kan betragtes som en pensionsordning, men derimod som en almindelig bankkonto. Dermed er ordningen ikke omfattet af bestemmelsen i PBL § 53 A.

Konsekvensen heraf er, at

• afkastet af ordningen skal beskattes som kapitalindkomst

• udbetalinger fra ordningen ikke skal medregnes til den skat­tepligtige indkomst.

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag i PBL § 53 A.

**Beskatning af udbetalinger**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger fra PBL § 53 A.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning i PBL § 53 A.

**Overgangsregler**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.6 om overgangsregler i PBL § 53 A.

**C.A.10.4.2.3.2.10 Udenlandsk godkendt pensionsordning, hvor godkendelsen er udløbet (PBL § 53 A, stk. 1, nr. 9)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om udenlandske pensionsordninger for van­drende arbejdstagere, hvor pensionsordningen har været godkendt som fradragsberettiget efter PBL § 15 D, men hvor godkendelses­perioden på 60 måneder er udløbet.

Afsnittet indeholder:

• Omfattede ordninger

• Baggrunden for reglen

• Beskatning af udbetalinger

• Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag

• Beskatning af afkast.

**Omfattede ordninger**

Reglen i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 9, omfatter pensionsordning, der har været godkendt af Skattestyrelsen efter PBL § 15 D, i det om­fang pensionsordningen ikke omfattes af PBL § 53 B. Sådanne ordninger er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 9.

Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 1534 af 19. december 2007 om fradragsret for indbetalinger til udenlandske pensionsordninger.

Bestemmelsen omfatter pensionsordninger, der har været godkendt af Skattestyrelsen efter reglerne iPBL § 15 D, men som efter udlø­bet af de 60 måneder ikke længere er omfattet af PBL kapitel 1. Som udgangspunkt er pensionsordningen omfattet af PBL § 53 A, medmindre ordningen opfylder betingelserne i PBL § 53 B.

**Se også**

Se også om reglerne i PBL § 15 D, der er nærmere omtalt i afsnit C.A.10.3.2.2 om vandrende arbejdstagere.

**Baggrunden for reglen**

Beholder pensionsopspareren en ordning, der hidtil har været god­kendt som fradragsberettiget mv. på lempeligere vilkår efter PBL § 15 D, efter udløbet af en periode på 60 måneder, er der ikke længere fradragsret eller bortseelsesret for indbetalinger på ordnin­gen, fordi ordningen ikke længere opfylder betingelserne i PBL kapitel 1.

60 måneders reglen regnes fra det tidspunkt, hvor pensionsopspa­reren bliver fuldt skattepligtig efter KSL § 1 og efter bestemmelser­ne i en evt. dobbeltbeskatningsoverenskomst anses for hjemmehø­rende i Danmark.

Indtil indsættelsen af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 9, ville ændringen i skattekvalifikationen medføre, at der efter udløbet af de 60 måneder skulle betales en afgift på 60 pct., jf. PBL § 30, stk. 1. Med indsæt­telsen af bestemmelsen i PBL § 53 A, stk. 1, nr. 9, bliver ordningen i stedet behandlet efter de samme regler, som andre ordninger om­fattet af PBL § 53 A, stk. 1.

**Bemærk**

Efter udløbet af perioden på 60 måneder kan pensionsopspareren opretholde fradrags- eller bortseelsesretten for indbetalinger, hvis pensionsordningen godkendes efter PBL § 15 C, eller er omfattet af særlige regler i visse dobbeltbeskatningsaftaler.

Se afsnit C.A.10.3.2.1 om godkendelse efter PBL § 15 C, og afsnit C.A.10.3.3 om visse dobbeltbeskatningsaftaler.

**Beskatning af udbetalinger**

Efter bestemmelsen i PBL § 53 A stk. 5, sker beskatning af udbe­talinger på udbetalingstidspunktet, hvis personen er bosiddende heri landet på dette tidspunkt. Beskatningen sker af de udbetalinger, der modsvares af indbetalinger, som han eller hun har fået fradragsret eller bortseelsesret for her i landet i godkendelsesperio­den eller i udlandet. Personen skal selvangive de skattepligtige beløb.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.3.4 om beskatning af udbetalinger.

**Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier og bidrag.

**Beskatning af afkast**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets bereg­ning.

**C.A.10.4.2.3.3 Fradrag for og beskatning af præmier og bidrag Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for fradrag for og beskatning af præmier/bidrag og beskatning, hvis præmierne/bidragene er indbe­talt af en arbejdsgiver.

Afsnittet indeholder:

• Fradrag for præmie og bidrag

• Arbejdsgivers betaling af præmie og bidrag til arbejdstagere

• Arbejdsgivers betaling af præmie og bidrag til medfølgende ægtefælle/samlever

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Fradrag for præmie og bidrag**

Der er ikke fradragsret eller bortseelsesret i Danmark for indbeta­linger til ordninger omfattet af PBL § 53 A, stk. 1. Se § 53 A, stk. 2, 1. pkt.

Reglen er bekræftet i SKM2005.523.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at bidrag til tyske livsforsikringer med kapitalpension ikke var fradragsberettiget efter reglerne i pensionsbeskatningsloven. Landsskatteretten mente samtidig ikke, at reglerne var i strid med EU-retten. Afgørelsen er efterfølgende overhalet af national ret, idet lov nr. 1534 af 19. december 2007 har indført fradragsret/bort- seelsesret for indbetalinger, hvis den udenlandske ordning er god­kendt efter PBL § 15 C eller § 15 D.

**Arbejdsgivers betaling af præmie og bidrag til arbejdstager** Når en arbejdsgiver eller en tidligere arbejdsgiver indbetaler præ- mie/bidrag til en ordning, hvor arbejdstageren er ejer eller pensions­berettiget, og ordningen er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, skal præmien/bidraget medregnes i arbejdstagerens eller den tidligere arbejdstagers skattepligtige indkomst. Se PBL § 53 A, stk. 2, 3. pkt.

**Arbejdsgivers betaling af præmie og bidrag til medfølgende ægtefælle/samlever**

Indbetalinger fra en udsendt medarbejders arbejdsgiver til en pen­sionsordning for den udsendte medarbejders ægtefælle eller samle­ver skal medregnes ved opgørelsen af ægtefællens eller samleverens skattepligtige indkomst (og ikke ved opgørelsen af den udsendte medarbejders skattepligtige indkomst). Se PBL § 53 A, stk. 2, 4. pkt.

Reglen er indsat ved lov nr. 170 af 15. marts 2000, men gælder kun, hvis ægtefællen eller samleveren ledsager den udsendte, fordi formålet med bestemmelsen er at kompensere den medfølgende ægtefælle/samlever for nedgang i pensionsanciennitet under udsen­delsen.

**Betingelser for ægtefælleordningen**

Se om betingelserne i afsnit C.A.10.2.1.3.1.3 om pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejder under punkterne

• Betingelser

• Personer omfattet af reglen.

Reglerne anvendes ikke, hvis det er den udsendte medarbejders ægtefælle selv eller ægtefællens nuværende eller tidligere arbejds­giver, der indbetaler præmier eller bidrag til ægtefællens arbejdsgi­veradministrerede pensionsordning omfattet af pensionsbeskatnings­loven.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2005.523.LSR | En persons tyske kapitalpensionsordnin­ger var oprettet, inden hun blev skat­tepligtig til Danmark. Ordningerne var derfor omfattet af PBL § 53 A eller § 53 B, og der var defor ikke fradrag for de indbetalte bidrag i indkomstårene 2000 og 2001.  Den manglende fradragsret blev begrun­det i hensynet til sammenhængen i det danske beskatningssystem, jf. Bach- mann-dommen i TfS 1992, 327, og i, at EF-domstolen ved efterfølgende afgørel­ser ikke har taget afstand fra principper­ne i Bachmann-dommen, jf. bl.a. SU 2002.367, TfS 2002.1000 og TfS 2003.681. | Afgørelsen er efterfølgende over­halet af national ret, idet lov nr. 1534 af 19. december 2007, har indført fradragsret/bortseelsesret, hvis den udenlandske ordning er godkendt efter PBL § 15 C eller § 15 D. |

**C.A.10.4.2.3.4 Beskatning af udbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for beskatning herunder beregning af beskatning af udbetalinger fra forsikrings- og pensionsordninger mv., der er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelse

• Baggrunden for undtagelsesreglen

• Beskatningsmåden

• Formodningsreglen

• Beregning af den skattepligtige del af udbetalingen

• Udbetalinger til dækning af skatten af afkast

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Hovedregel**

Udbetalinger fra ordninger omfattet af PBL § 53 A er som udgangs­punkt skattefri. Se PBL § 53 A, stk. 5.

I SKM2011.195.SR tilbød et pensionsinstitut betaling af et med­lemskab af en patientforening, der blev modtaget i umiddelbar til­knytning til udbetalingen fra en forsikring/pensionsordning. Det blev anset for et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af et medlemskontingent følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen.

Se SKM2010.416.LSR, hvor en forsikringsmægler tilbød rabat af eget formidlingsvederlag ved tegning af en kapitalforsikring omfattet af PBL § 53 A. Udbetalingen af formidlingsprovision blev

anset for skattepligtig indkomst for kunden efter SL § 4. Ændringen af PBL § 53 A, stk. 3, ved lov 1278 af 16. december 2009, havde ikke betydning for sagen.

**Undtagelse**

Har pensionsopspareren haft hel eller delvis fradrags- eller bortse- elsesret for indbetalingerne ved opgørelse af sin skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, skal den del af udbetalingerne, der svarer til indbetalinger, som pensionsopspareren har haft hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for her i landet eller i ud­landet, dog beskattes. Se PBL § 53 A, stk. 5.

Den skattepligtige del af udbetalingerne medregnes til den skat­tepligtige indkomst, når udbetalingen sker til den personkreds, der er nævnt i PBL § 55, 1. pkt. Personkredsen omfatter:

• Ejeren

• Den pensionsberettigede

• Den person, der efter ejerens eller den pensionsberettigedes død er berettiget til udbetalingen

I SKM2023.50.SR havde Spørger haft fradragsret i Tyskland for pensionsindbetalinger. Beløbsgrænsen var dog så lav, at den fuldt ud var anvendt til indbetalinger til en obligatorisk og lovpligtig sygeforsikring, der automatisk blev indberettet til de tyske skatte­myndigheder. Disse obligatoriske indbetalinger oversteg fradrags­retten i alle de omhandlede indkomstår. Skatterådet fandt på den baggrund, at udbetaling fra de to tyske livsforsikringer var skattefri i Danmark efter PBL § 53 A, stk. 5, idet indbetalingerne til de to privattegnede livsforsikringer ikke var fradragsberettigede. Der blev henvist til, at det fulgte af lovforarbejderne, at er en beløbs-

grænse for fradrag overskredet således, at en overskydende indbe­taling ikke er fradragsberettiget, vil udbetalinger der modsvares af denne del af indbetalingen være skattefri.

I SKM2023.142.SR var Spørger fuldt skattepligtig til og bosidden­de i Danmark. Spørgers arbejdsgiver var i Schweiz, og Spørger havde to schweiziske pensionsordninger, hvortil der var indbetalt med fradrags- og bortseelsesret i schweizisk skat. Spørger var blevet beskattet i Danmark af pensionsindbetalingerne efter PBL § 53 A, stk. 2. Skatterådet fandt, at bestemmelsens klare ordlyd førte til, at der skulle ske beskatning, hvis der have været fradrags- eller bort- seelsesret i Danmark eller i udlandet. Skatterådet fandt ikke grundlag for en formålsfortolkning af PBL § 53 A, stk. 5, som førte til, at der kun skulle ske beskatning, hvis der havde været fradrags- eller bortseelsesret i såvel Danmark som i udlandet i en situation som Spørgers.

Er der tale om udenlandske pensionsordninger som er overtaget ved arv, lægges den skattemæssige behandling af indbetalinger til ordningen foretaget af afdøde til grund ved afgørelsen af, om der skal ske beskatning af udbetalinger til arvtager, hvis der foreligger et ubrudt forløb, hvor denne eller tidligere overførsler af pensions­ordningen ikke har udløst skattemæssige konsekvenser, fx fordi ordningen har været anset for hævet i “utide”. Se SKM2022.313.SR, SKM2023.171.SR ►og SKM2024.613.SR. Se mere i afsnittet ne­denfor “Beskatning af udbetalinger efter overførsel af PBL § 53 A-pensionsordninger”."

**Baggrunden for undtagelsesreglen**

Undtagelsesreglen er indført ud fra et symmetriprincip om, at når indbetalingerne til ordningen har været fradrags- eller bortseelses- berettiget, skal beløb, der svarer til disse indbetalinger, beskattes ved udbetalingen.

Det kan fx være relevant for ordninger, der har været godkendt som fradragsberettiget af Skattestyrelsen efter PBL § 15 D (ordnin­ger for vandrende arbejdstagere), når de efter en periode på 5 år ikke længere er omfattet af PBL § 15 D.

Før den 1. januar 2010 blev forsikringstagere mv. ikke beskattet af udbetalinger fra ordninger omfattet af PBL § 53 A, selvom der i et vist omfang havde været fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingerne i et andet land.

**Beskatningsmåden**

Udbetalingen medregnes i den personlige indkomst. Se PSL § 3, stk. 1.

Udbetalinger fra ordninger svarende til danske kapitalpensions­ordninger medregnes med 75 pct., når udbetalingen efter betingel­serne i ordningen sker ved pensionsopsparerens

• pensionsudbetalingsalder efter PBL § 1 a, eller senere

• varigt nedsatte funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne)

• livstruende sygdom

• død.

Se PBL § 53 A, stk. 5, 2. pkt.

**Formodningsreglen**

Har pensionsopspareren været skattepligtig til udlandet i hele eller dele af den periode, hvor der har været indbetalt på ordningen, er der en formodning for, at der har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til pensionsordningen. Det er derfor op til den, der er berettiget til udbetalingerne fra pensionsordningen at doku­mentere eller sandsynliggøre, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne.

Dette gælder også, hvor indbetalingerne ligger langt tilbage i tid, hvor det imidlertid kan være vanskeligt for indehaveren at fremskaf­fe dokumentationen, som fx kan være en erklæring herom fra Copyright © Karnov Group Denmark A/S

udenlandske skattemyndigheder, udenlandske selvangivelser eller skatteopgørelser, revisorerklæring mv. Se hertil SKM2020.258.SR.

For at lette dokumentationskravet har Skattestyrelsen udarbejdet en blanket 07.062 eller 07.062 EN, hvorpå en kompetent person kan afgive erklæring om, at der i et givet land, ikke har kunnet fo­retages fradrag mv. ved indbetaling på ordningen. Det fremgår af blanketten, hvem der bliver anset for en kompetent person. Se hertil PBL § 48 og BEK nr. 155 af 18. december 2013.

Se endvidere SKM2021.318.SR, hvor spørgeren til afkræftelse af formodningen havde fremlagt en underskrevet engelsk udgave af Skattestyrelsens erklæring 07.062, hvori en maltetisk advokat blandt andet erklærede, at spørgeren ikke havde haft fradrags- eller bortseelsesret i Malta for en præmiebetaling til en livsforsikring.

Pensionsordninger omfattet af PBL § 53 A og oprettet i et pen­sionsinstitut i Danmark, vil som udgangspunktet ikke være under­lagt formodningen om, at pensionsopspareren har opnået fradrags­eller bortseelsesret for indbetalinger til ordningen ved opgørelsen af skattepligtig indkomst i udlandet.

I stedet vil der være en formodning for, at et andet land end Dan­mark, der skal tage stilling til, omderidette andet land er fradrags­eller bortseelsesret for indbetalingerne til en ordning oprettet i Danmark, givetvis vil lægge afgørende vægt på, at Danmark som kildeland ikke giver fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til en sådan ordning.

Udgangspunkt for pensionsinstitutter i Danmark er derfor, at de ved udbetaling fra ordningen kan lægge til grund, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret i udlandet for indbetalingerne til ordningen, medmindre de positivt er bekendt med, at der har været fradrags- eller bortseelsesret.

For pensionsordninger, der har været godkendt og omfattet af PBL § 15 D for vandrende arbejdstagere, vil udgangspunktet dog være, at pensionsopspareren har haft fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne ved opgørelsen af sin udenlandske såvel som sin danske skattepligtige indkomst.

**Se også**

Om pensionsordninger omfattet af PBL § 15 D i afsnit C.A.10.3.2.2.

►**Beskatning af udbetalinger efter overførsel af PBL § 53 A­pensionsordninger**

SKM2022.313.SR, SKM2023.171.SR og SKM2024.613.SR angår situationer hvor udenlandske pensionsordninger eller pensionsmid­ler overføres til en anden pensionsordning. Overførslerne er i alle sagerne sket efter regler i det pågældende land, som betyder, at midlerne er overført uden at have forladt pensionssfæren. Midlerne er med andre ord ikke, efter reglerne i det pågældende land, over­gået til at være frie midler. Skatterådet har i disse sager fundet, at de udenlandske PBL § 53 A-ordninger ikke skulle anses for ophævet på overførselstidspunktet men, at den modtagende pensionsordning i stedet anses for at have succederet i indbetalingernes skattemæs­sige status på indbetalingstidspunktet. Det betyder, at hvis indbeta­lingen af midler til den afgivende pensionsordning er sket med fradrags- eller bortseelsesret på indbetalingstidspunktet, så lægges dette til grund, når det skal afgøres om, der skal ske beskatning af udbetalingerne fra den modtagende pensionsordning efter PBL § 53 A, stk. 5.

Det er afgørende, om pensionsordningen efter reglerne i det på­gældende udland fortsat er at anse for den samme pensionsord- ning/de samme pensionsmidler efter overførslen. For at der sker succession i indbetalingernes skattemæssige status skal pensions­ordningen eller -midlerne dermed være overført i et “ubrudt forløb” uden, at det anses for at være en ophævelse af ordningen, der fx fører til betaling af skatter som følge af en førtidig hævning eller side 1293

lignende. Midlerne må med andre ord ikke, efter reglerne i det på­gældende land, være overgået til at være frie midler, men skal være forblevet i pensionssfæren. Et eksempel på sådanne regler kan være de amerikanske regler om “Rollover” som fandt anvendelse i SKM2022.313.SR og SKM2023.171.SR. Hvornår der anses at være tale omde samme pensionsmidler, der er overført i et “ubrudt forløb”, uden at de herved har forladt pensionssfæren, er uddybet i SKM2024.613.SR.

Vurderes der ikke at være tale om den samme pensionsordning/- midler efter overførslen, fx fordi der efter reglerne i det pågældende land ikke kan ske overførsel, uden at det anses for en ophævelse af pensionsordningen, eller fx fordi midlerne konkret har forladt pensionssfæren ved overførslen, skal ordningen anses for udbetalt i forbindelse med overførslen. Det betyder, at eventuel beskatning efter PBL § 53 A, stk. 5 skal ske på overførselstidspunktet. Se be­mærkningerne herom i SKM2024.613.SR.

Det bemærkes at de tre nævnte sager fra Skatterådet angår situa­tioner, hvor pensionstageren er afgået ved døden. I SKM2022.313.SR har Spørger dog også foretaget overførsler mellem egne udenlandske pensionsordninger, hvilket også accep­teres af Skatterådet. Se samme resultat i SKM2024.426.BR, hvor retten fandt, at der fortsat var tale om pensionsmidler efter overfør­sel mellem egne ordninger.

I SKM2024.426.BR tog byretten stilling til en sag, hvor en skat­teyder havde fået overført midler fra en udenlandsk pensionsordning i forbindelse med ansættelsesophør i udlandet. Her fandt byretten, at der fortsat forelå en pensionsordning omfattet af pensionsbeskat­ningslovens afsnit II A (her § 53 B, jf. § 53 A, stk. 1, nr. 3) henset til, at pensionsmidlerne fortsat var afsondrede fra skatteyders øvrige opsparing, og at der var vedtægter, der regulerede midlernes udbe­taling og anvendelse, og at der også efter overførslen var tale om pensionsmidler. Den omstændighed, at skatteyder efterfølgende benyttede sig af en (udenlandsk) særregel om førtidig udbetaling, kunne ikke ændre på kvalificeringen af den båndlagte konto. Da der havde været fradragsret for indbetalingerne i udlandet, blev ordningen kvalificeret som omfattet af PBL § 53 B.

Byrettens afgørelse lægger dermed vægt på tilsvarende principper som Skatterådet gjorde i SKM2022.313.SR, SKM2023.171.SR og SKM2024.613.SR.

Efter praksis kan en udenlandsk pensionsordning dermed overføres til en anden ordning for samme person eller for en arving, hvis der foreligger et ubrudt forløb, hvor midlerne ikke forlader pensions­sfæren og hvor en sådan overførsel er hjemlet i det pågældende lands lovgivning, på en sådan måde at overførslen ikke i det pågæl­dende land anses for en udbetaling, en førtidig hævning eller lig­nende.

Det bemærkes dog, at praksis ikke kan tages som udtryk for, at der er indført en generel adgang til at overføre PBL § 53 A-ordnin- ger uden skattemæssige konsekvenser. Der er i det hele tale om en samlet konkret vurdering af samtlige forhold, som fører til, at der i den konkrete sag er tale om samme pensionsordning eller de samme midler, som er overført uden derved, at forlade pensions­sfæren. Det indgår som et led i vurderingen, at overførslen af mid­lerne - og deres fortsatte status som pensionsmidler - skal være re­guleret i det pågældende lands lovgivning. Derfor vil praksis ikke kunne anvendes på eksempelvis danske PBL § 53 A-ordninger. Det skyldes, at dansk ret ikke hjemler skatte-/afgiftsfri overførsel af danske PBL § 53 A-ordninger. Findes en sådan overførselsadgang ikke i det konkret omhandlede land, vil ordningen skattemæssigt blive anset for ophævet i forbindelse med overførslen, og evt. be­skatning efter PBL § 53 A, stk. 5 skal finde anvendelse på overfør- sels-/ophævelsestidspunktet.

Det bemærkes videre, at en konsekvens af praksis er, at i situation­er, hvor der succederes i indbetalingernes skattemæssige status på indbetalingstidspunktet, fordi der er tale om samme pensionsord- ning/pensionsmidler, som ikke har forladt pensionssfæren, så vil evt. negativt afkast til fremførsel også blive bevaret. Det skyldes, at der skattemæssigt set er tale om den samme pensionsordning. I successionssituationer vil negativt afkast på den afgivende uden­landske pensionsordning dermed kunne anvendes til fremførsel på den modtagende ordning. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5. om beskatning af afkast på PBL § 53 A-ordninger, herunder fremførsel af negativt afkast. "

**Beregning af den skattepligtige del af udbetalingen**

Det er kun den del af udbetalingen, der svarer til indbetalinger (opgjort efter et krone til krone princip), som ejeren har haft hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for enten her eller i udlan­det, som skal beskattes.

Det vil sige, at der ikke skal ske beskatning af den del af udbeta­lingen, der svarer til indbetalinger, som ejeren ikke har haft hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for enten her i landet eller i udlandet.

Skatterådet fandt, at den del af invalidepensionsbeløb fra The United Nations Joint Staff Pensions Fund, der krone-for-krone svarede til arbejdsgiveren FN UNICEFs indbetalinger på i alt US$ xxx var skattepligtig indkomst for spørgeren, da der havde været bortseelsesret for det pensionsbidrag, der var finansieret af arbejds­giveren FN UNICEF, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Se SKM2013.250.SR og tillige SKM2020.258.SR.

Den del af udbetalingen, der kommer fra værditilvæksten på ord­ningen, skal heller ikke medregnes i den skattepligtige indkomst ved udbetalingen. Det gælder både for værditilvæksten på

• indbetalinger, som der ikke har været fradragsret eller bort- seelsesret for, og

• indbetalinger, der har været skattebegunstigede.

Beskatning af afkastet fra ordningen skal - ligesom afkast af fri opsparing - medregnes i den skattepligtige kapitalindkomst i det enkelte indkomstår. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets beregning. Der er derfor ikke nogen skattefordel ved at indskyde ledig likviditet på en ordning omfattet af PBL § 53 A i forhold til en almindelig bankkonto.

Skattestyrelsen træffer afgørelse om hvilken del af udbetalingerne fra ordningen, der er skattepligtig. Hvis det ikke er muligt at fore­tage en begrundet opgørelse af, hvilken del af ordningen, der kommer fra de indbetalinger, som der ikke har været fradragsret eller bortseelsesret for, er Skattestyrelsen berettiget til at foretage en skønsmæssig opdeling af ordningen ud fra de foreliggende op­lysninger. Se bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012, § 24

**Eksempel på beregning af skattepligtig andel ved engangsud- betaling**

Dette eksempel illustrerer virkningen af bestemmelsen:

En person, der har været bosat i udlandet, og som ejer en uden­landsk pensionsordning, hvor der i udlandet har været fradragsret i en periode på 10 år med årlige indbetalinger på 50.000 kr., flytter til Danmark.

I Danmark kan personen ikke få godkendt ordningen efter PBL §§ 15 C eller 15 D. Ordningen opfylder heller ikke betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B.

Personen fortsætter med at indbetale uden fradragsret i Danmark i en periode på 5 år med årlige indbetalinger på 50.000 kr.

På udbetalingstidspunktet er den samlede værdi af pensionsord­ningen inklusive værditilvæksten (afkastet) i alt 1.000.000 kr. Heraf svarer de 500.000 kr. (500.000/1.000.000 x 100 = 50 pct.)

af ordningens værdi til indbetalinger foretaget med fradragsret, og denne del er derfor skattepligtig ved udbetalingen. Se PBL § 53 A, stk. 5, 1. pkt. Den resterende del af ordningens værdi er skattefri ved udbetalingen.

Efter flytningen til Danmark beskattes afkastet på ordningen lø­bende hvert år. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets beregning.

**Eksempel på beregning af skattepligtig andel ved udbetaling over flere år**

Eksemplet ovenfor forudsætter, at ordningen udbetales som et en­gangsbeløb. Er der i stedet tale om en ordning der udbetales hen

over en årrække, vil der hvert år, blive tilskrevet nyt afkast til ord­ningen. Herved vil den skattepligtige andel af årets udbetalinger hvert år blive mindre. Det skyldes, at andelen af ordningens inde­stående som ikke skal beskattes ved udbetalingen efter PBL § 53 A, stk. 5, er stigende på grund af det årlige afkast som tilskrives. Der skal derfor årligt foretages en ny beregning af hvor stor en procentdel af årets udbetalinger der er skattepligtige.

I nedenstående eksempel er Skattestyrelsens opfattelse af metoden til beregning af den skattepligtige andel af udbetalingerne illustreret.

Pensionering 1. januar i år 1. Bortseelsesret for alle arbejdsgivers indbetalinger, ikke fradrag for egne indbetalinger

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ordningens indeståen­de primo år 1 (pensio­neringsåret) | Den ansattes eget bidrag | 1.000.000 | 28,57% |  |
| Arbejdsgivers bidrag | 2.000.000 | 57,14% |  |
| Afkast | 500.000 | 14,29% |  |
| Indestående pri­mo | 3.500.000 | 100% |  |
| Der skal ske krone for krone beskatning af 2.000.000 kr. | | | |
| År1: |  |  |  |  |
| Udbetaling år 1 = 200.000 kr. | Heraf eget bi­drag | 200.000 \*  28,57% | 57.140 |  |
| Heraf arbejdsgi­vers bidrag | 200.000 \*  57,14% | 114.280 | Beskattes |
| Heraf afkast | 200.000 \*  14,29% | 28.580 |  |
| I alt |  | 200.000 |  |
| Ordningens værdi ul­timo år 1 | Resterende eget bidrag | 1.000.000­  57.140 | 942.860 | 27,62% |
| Resterende ar- bejds-giverbi- drag | 2.000.000­  114.280 | 1.885.720 | 55,24% |
| Resterende af­kast | 500.000-28.580 | 471.420 |  |
| Afkast for år 1 |  | +113.750 |  |
| Afkast i alt |  | 585.170 | 17,14% |
| Samlet værdi |  | 3.413.750 | 100% |

I år 1 sker der beskatning af 114.280 kr. ud af udbetalingen på 200.000 kr. efter PBL § 53 A, stk. 5. Årets afkast på 113.750 kr. for år 1 skal beskattes efter PBL § 53 A, stk. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast.

Efter udgangen af år 1 udgør det resterende beløb til beskatning efter PBL § 53 A, stk

Den beregnede ultimoværdi år 1 anvendes som primoværdien år 2. Den beregnede procentvise fordeling af ultimosaldoen mellem den ansattes eget bidrag, arbejdsgivers bidrag og ordningens afkast anvendes som udgangspunkt for beregningen af den skattepligtige andel af udbetalingen i år 2:

5: 1.885.720 kr. (2.000.000 - 114.280)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| År2: |  |  |  |  |
| Udbetaling år 2 = 300.000 kr. | Heraf eget bi­drag | 300.000 \*  27,62% | 82.860 |  |
| Heraf arbejdsgi­vers bidrag | 300.000 \*  55,24% | 165.720 | Beskattes |
| Heraf afkast | 300.000 \*  17,14% | 51.420 |  |
| I alt |  | 300.000 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ordningens værdi ul­timo år 2 | Resterende eget bidrag | 942.860-82.860 | 860.000 | 26,67% |
| Resterende ar- bejds-giverbi- drag | 1.885.720­  165.720 | 1.720.000 | 53,34% |
| Resterende af­kast | 585.170-51.420 | 533.750 |  |
| Afkast for år 2 |  | +110.946,88 |  |
| Afkast i alt |  | 644.696,88 | 19,99% |
| Samlet værdi |  | 3.224.696,88 | 100% |

I år 2 beskattes 165.720 kr. ud af udbetalingen på 300.000 kr. efter PBL § 53 A, stk. 5. Årets afkast på 110.946,88 kr. for år 2 skal beskattes efter PBL § 53 A, stk. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast.

Efter udgangen af år 2 udgør det resterende beløb til beskatning efter PBL § 53 A, stk. 5: 1.720.000 kr. (2.000.000 -114.280 - 165.720).

Det er nødvendigt at foretage denne beregning årligt, da den pro­centdel af årets udbetaling som er skattepligtig, er faldende fra år til år. Det skyldes, at ordningens værdi hvert år stiger med årets afkast, som ikke skal beskattes ved udbetalingen, jf. PBL § 53 A, stk. 5.

Beregningen fortsættes efter den viste metodik år for år, indtil der er sket beskatning af samtlige 2.000.000 kr., som krone-for-krone svarer til arbejdsgivers pensionsindbetalinger, som der her været bortseelsesret for.

**Udbetalinger til dækning af skatten af afkast**

Udbetalinger fra pensionsordningen mv. til dækning af skatten af det løbende afkast skal ikke medregnes til den skattepligtige ind­komst. Se PBL § 53 A, stk. 3, sidste og næstsidste pkt.

For pensionsordninger, der er omfattet af PBL kapitel 1, skal der ikke betales indkomstskat eller afgift af den årlige pensionsaf­kastskat, der bliver fratrukket på ordningen.

Når pensionsopspareren skattefrit kan få udbetalt et beløb svarende til skatten af afkastet, bliver pensionsordninger omfattet af PBL § 53 A så vidt muligt ligestillet med ordninger, der er omfattet af PBL kapitel 1 med hensyn til betalingen af skatten af årets afkast og til, at der ikke sker dobbeltbeskatning af dette beløb.

Først på det tidspunkt, hvor pensionsopspareren kan dokumentere den endelige skat af afkastet overfor pensionsinstituttet, fx når han eller hun har modtaget årsopgørelsen for indkomståret, kan pen­sionsopspareren få udbetalt det beløb fra ordningen, der svarer til skatten af indkomstårets afkast.

Udbetaling af beløbet til dækning af skatten skal ske senest i året efter det år, hvori afkastet er optjent. Derfor er det ikke muligt at opsamle udbetalingen af skattebeløb til senere år. Se PBL § 53 A, stk. 5, sidste pkt.

Ved beregningen af skattebeløbet anses afkastet fra pensionsord­ninger omfattet af PBL § 53 A at være de sidst tjente kroner i kapi­talindkomsten.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretten** | | |
| ►SCM224EBR" | ►En skatteyder havde en udenlandsk arbejdsgiveradministreret pensionsordning, hvortil indbetalingerne var sket med bortse- elsesret. Ved fratrædelse af jobbet i det pågældende land ville arbejdsgiverordningen ophøre, og skatteyder skulle anvise en ny arbejdsgivers pensionsfond eller en ny pensionskonto, hvortil pensionsmidlerne kunne overføres. Skatteyder oprettede en særlig konto til lejligheden, hvor midlerne kunne indestå, indtil skatteyder var berettiget til udbetaling af midlerne. Ifølge reglerne i det pågældende land kunne pensionsmidlerne udbe­tales før tid, hvis de blev anvendt til køb af bolig. Det fremgik af reglerne, at midlerne ville blive beskattet ved udbetalingen. Skatteyder ønskede at købe bolig i Danmark og ansøgte om at få pensionen udbetalt. Der blev i den forbindelse oprettet en konto til brug for boligkøb, som var spærret for hævninger til andre formål.  Byretten vurderede, at skatteyder efter overførslen fortsat ikke kunne råde frit over midlerne, men at de som udgangspunkt var båndlagt til pensionsudbetalingsalderen. Henset til bånd­læggelsen fandt retten, at pensionsordningen blev videreført til det modtagende institut. Retten lagde vægt på, at midlerne fortsat var afsondrede fra skatteyders øvrige opsparing, at der |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | var vedtægter der regulerede midlernes udbetaling og anven­delse og, at skatteyder ikke frit kunne disponere over midlerne før udbetalingen. Det forhold, at skatteyder senere benyttede sig af en særregel om førtidig udbetaling, kunne ikke ændre på den retlige kvalificering af den båndlagte konto. Først da midlerne blev overført til den danske bank den 2. juni 2010 skete der udbetaling af midlerne. Udbetalingen var derfor skattepligtig efter PBL § 53 B, stk. 6. " |  |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2010.416.LSR | En forsikringsmægler tilbød rabat af eget formidlingsvederlag ved tegning af en kapitalforsikring omfattet af PBL § 53 A. **Udbetalingen af formidlingsprovision** blev anset for **skat­tepligtig** indkomst for kunden efter SL § 4. Ændringen af PBL § 53 A, stk. 3, ved lov 1278 af 16. december 2009, havde ikke betydning for sagen. |  |
| **Skatterådet** | | |
| ►SKM2263R" | ►Skatterådet fandt, at en Spørger, der havde arvet sin afdøde ægtefælles engelske SIPP-pensionsordning og havde overført midlerne herfra til en nyoprettet SIPP-pensionsordning, havde succederet i den skattemæssige status, som ægtefællens pen­sionsindbetalinger havde haft på indbetalingstidspunktet. Skatterådet fandt, at det var afdødes pensionsmidler, der var indestående på Spørgers pensionsordning og, at midlerne ikke kunne anses for hævet på en sådan måde, at de var overgået til at være frie midler frem for pensionsmidler. Skatterådet lagde vægt på, at Spørgers pensionsordning kun kunne etableres ved overførsel af midler fra en afdød persons pensionsordning, at midlerne var overført direkte fra den afdøde ægtefælles pen­sionsordning til Spørgers pensionsordning, og at midlerne hele tiden havde været afsondret fra Spørgers økonomi. Midlerne havde dermed ikke forladt pensionssfæren. Skatterådet henså til, at overførslen ikke i England blev anset for en førtidig/ube- rettiget hævning, som havde skattemæssige konsekvenser. Skatterådet fandt derfor, at overførslen af midlerne kunne ske uden skatte-/afgiftsmæssige konsekvenser for Spørgeren.  Skatterådet fandt i forlængelse heraf, at Spørger var skatteplig­tig af udbetalinger fra pensionsordningen som, krone-for-krone, svarede til indbetalinger, som den afdøde ægtefælle havde fo­retaget med fradrags- eller bortseelsesret, jf. § 53 A, stk. 5." |  |
| SKM2024.155.SR | Spørger har været bosiddende i, og fuldt skattepligtig til, Schweiz. Spørger påtænkte at flytte tilbage til Danmark og ville ved tilflytningen have 2 schweiziske pensionsordninger. Spørger havde en AHV-pension, som er en obligatorisk offent­lig pension omfattet af søjle 1, med fradrags- og bortseelsesret. Herudover havde Spørger en livsforsikring, hvor indbetaling var foretaget uden fradrags- eller bortseelsesret.  Skatterådet fandt, at Spørgers AHV-pension var en offentlig pension omfattet af statsskattelovens regler. Da der var tale om løbende udbetalinger skulle disse beskattes efter SL § 4 litra c. Spørger kunne efter tilflytning til Danmark, og indtræden i fuld dansk skattepligt, og med skattemæssigt hjemsted i Dan­mark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 4, opnå creditlempelse for skat betalt til Schweiz efter artikel 23, stk.  1 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.  Skatterådet fandt, at Spørgers schweiziske livsforsikringsord­ning, var omfattet af PBL § 53 A. Da der ikke havde været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til livsforsik­ringen, var Spørger ikke skattepligtig til Danmark af udbetalin- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ger herfra, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Afkastet af ordningen var skattepligtigt efter PBL § 53 A, stk. 3. |  |
| SKM2023.171.SR | Skatterådet tog stilling til fire amerikanske pensionsordninger som Spørger havde arvet efter en afdød forælder. Skatterådet fandt, at den skattemæssige behandling af afdødes pensionsind­betalinger kunne lægges til grund ved beskatningen af udbeta­lingerne til arvingen, idet det ud fra Spørgers forhold blev vurderet, at der forelå et ubrudt forløb, hvor de skete overførsler af pensionsordningerne ikke havde udløst skattemæssige kon­sekvenser, fx fordi ordningen var anset for hævet i “utide”. Konkret blev tre pensionsordninger i form af Roth IRA, Inhe- rited Variable Annuity og Inherited Fixed Annuity anset for omfattet af PBL § 53 A. For alle tre ordninger gjorde det sig gældende, at samtlige indbetalinger var sket med beskattede midler, hvorfor udbetalingerne ville være skattefri i Danmark efter PBL § 53 A. |  |
| SKM2023.142.SR | Spørger var fuldt skattepligtig til og bosiddende i Danmark. Spørgers arbejdsgiver var i Schweiz og der var sket indbetaling med fradrags- og bortseelsesret til to schweiziske pensionsord­ninger. Spørger var i Danmark blevet beskattet af arbejdsgivers pensionsindbetalinger efter PBL § 53 A, stk. 2.  Skatterådet fandt ikke, at der var grundlag for en formålsfor­tolkning af PBL § 53 A, stk. 5 således, at der, på baggrund af symmetribetragtningen, kun skulle ske beskatning i Spørger situation, hvis der havde været fradrags- og bortseelsesret i både Danmark og i udlandet. Skatterådet fandt, at bestemmelsen skulle anvendes efter ordlyden, og Spørger skulle derfor beskat­tes af pensionsudbetalingerne efter PBL § 53 A, stk. 5, selv om Spørger også var blevet beskattet af pensionsindbetalinger­ne.  Skatterådet fandt endvidere ikke, at dette var i strid med sym­metriprincippet, idet Spørger havde fået creditlempelse efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Schweiz for den danske skat af den lønindkomst inkl. pensionsindbetalinger, som Schweiz havde beskatningsretten til. Det kunne ikke til­lægges vægt, at skatten i de to lande blev opgjort efter forskel­lige opgørelsesprincipper. |  |
| SKM2023.50.SR | Spørger havde haft fradragsret i Tyskland for pensionsindbeta­linger. Beløbsgrænsen for fradrag var dog så lav, at den fuldt ud var anvendt til indbetalinger til en obligatorisk og lovpligtig sygeforsikring, der automatisk blev indberettet til de tyske skattemyndigheder.  Disse obligatoriske indbetalinger oversteg fradragsretten i alle de omhandlede år.  Skatterådet fandt på den baggrund, at udbetalingerne fra de to tyske livsforsikringer var skattefri i Danmark efter PBL § 53 A, stk. 5, idet indbetalingerne til de to privattegnede livsforsik­ringer ikke var fradragsberettigede. Der blev henvist til, at det fulgte af lovforarbejderne, at er en beløbsgrænse for fradrag er overskredet således, at en overskydende indbetaling ikke er fradragsberettiget, vil udbetalinger der modsvares af denne del af indbetalingen, være skattefri. |  |
| SKM2022.313.SR | Skatterådet bekræftede, at Spørger i udgangspunktet var skat­tepligtig til Danmark af udbetalinger fra amerikanske Traditio­nal IRA og Traditional 403(b)-pensionsordninger efter PBL § 53 B, stk. 6.  Efter art. 18 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og USA kunne udbetalingerne dog kun beskattes i |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | USA, hvorfor Danmark efter art. 23, stk. 3, litra c skulle lempe i dansk skat efter metoden exemption med progression.  Skatterådet bekræftede videre, at afkastet på pensionsordningen ikke skulle beskattes efter PBL § 53 B, stk. 5. Skatterådet anså Spørgers Roth IRA og Roth 403(b) for omfattet af PBL § 53 A, idet indbetalingerne hertil var sket af beskattede midler, hvorfor betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B ikke var opfyldt.  Skatterådet bekræftede, at udbetalinger herfra ikke ville være skattepligtige efter PBL § 53 A, stk. 5.  Det kunne derimod ikke bekræftes, at afkastet af disse pensions­ordninger var skattefrit i Danmark, idet afkast af PBL § 53 A­pensionsordninger er skattepligtig efter PBL § 53 A, stk. 3, og dobbeltbeskatningsoverenskomstens art 21 tillægger Danmark som bopælsland beskatningsretten til afkast af pensionsordnin­ger.  Spørger have tidligere via “Roll-over”-metoden overført egne Traditional 401(k) og Roth 401(k)-pensionsordninger, samt en afdød ægtefælles Traditional IRA og Roth IR-pensionsordnin­ger til sine egne Traditional IRA og Roth IRA-pensionsordnin- ger. Da overførslen var sket som en “Roll-over”, havde over­førslen ikke udløst amerikansk skat, ogde amerikanske skatte­myndigheder anså forløbet for ubrudt.  Derfor blev det ved ovenstående kvalifikation af Spørgers pensionsordninger vurderet, at den skattemæssige status for indbetalinger til de oprindelige ordninger, blev lagt til grund ved den skattemæssige kvalifikation af Spørgers tilbageværende pensionsordninger i Danmark.  Det blev også vurderet, at de pensioner, som Spørger havde arvet efter sin afdøde ægtefælle, skulle behandles, som om de var etableret og indbetalt af Spørger.  Endelig blev alle de tilbageværende pensionsordninger anset for selvstændige og adskilte pensionsordninger efter princippet i SKM2021.668.SR. |  |
| SKM2021.318.SR | Spørgeren ønskede at vide, hvorvidt han var skattepligtig af henholdsvis afkast og udbetalinger fra en livsforsikring tegnet i et forsikringsselskab i Luxembourg.  På tidspunktet for tegningen af livsforsikringen var spørgeren hjemmehørende på Malta og ikke fuldt skattepligtig til Dan­mark. Spørgeren havde fremlagt en underskrevet engelsk ud­gave af Skattestyrelsens erklæring 07.062, hvori en advokat blandt andet erklærede, at spørgeren ikke havde haft fradrags­eller bortseelsesret i Malta for præmiebetalingen til livsforsik­ringen. Det var endvidere oplyst, at der heller ikke havde været fradragsret for præmieindbetalingen i Luxembourg.  På denne baggrund tiltrådte Skatterådet i overensstemmelse med spørgerens opfattelse, at afkastet af livsforsikringen var skattepligtig efter PBL PBL § 53 A, stk. 3, mens udbetalingen henholdsvis ved ejerens tilbagekøb af forsikringen og ved den længstlevende af de forsikredes død var skattefri efter PBL § 53 A, stk. 5. |  |
| SKM2020.258.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at udbetalingerne til spørgeren fra G1's pensionsordning var skattefri efter PBL § 53 A, idet der var en formodning for, at spørgeren havde haft fradrags­eller bortseelsesret for arbejdsgiverens indbetalinger til pen­sionsordningen. Spørgeren var dog ikke skattepligtig af den del af udbetalingerne, som krone-for-krone svarede til de pen­sionsindbetalinger, som spørgeren selv havde betalt, da spørge- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | ren ikke havde haft fradrags- eller bortseelsesret for denne del af pensionsindbetalingerne. |  |
| SKM2018.20.SR | Skatterådet bekræftede, at en livsforsikringsaftale, som spørger ønskede at udbyde til selskaber, ville være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1. Den skattemæssige behandling af livsforsikringer, der ikke er omfattet af kapitel 1 i PBL, sker efter PBL § 53 A, stk. 2-5, jf. PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1. Selskabet, der oprettede livsforsikringen, var berettiget til at råde over forsikringsaftalen og få udbetalt forsikringssummen, og blev anset for forsikrings­tager og ejer af livsforsikringen. Selskabets hovedaktionær jfr. ABL § 4, var den forsikrede iht. aftalen, men havde ingen ret­tigheder til forsikringen.  For at en kapitalforsikring i pensionsøjemed er omfattet af ka­pitel 1 i PBL, er det en betingelse, at policen skal være oprettet af forsikringstageren som forsikret og ejer af forsikringen, jf. PBL § 10, stk. 2.  Da der ikke ville være sammenfald mellem ejeren af og den forsikrede i kapitallivsforsikringen, var livsforsikringen ikke omfattet af kapitel 1 i PBL, jf. PBL § 10, stk. 2. Livsforsikrin­gens afkast, herunder bonus, var skattepligtig indkomst for selskabet, jf. PBL § 53 A, stk. 3. Selskabets indbetalinger til livsforsikringen ville ikke være fradragsberettigede, og udbeta­lingerne fra livsforsikringen ville være skattefrie, jf. PBL § 53 A, stk. 5.  Den forsikrede hovedaktionær ville ikke være indkomstskat­tepligtig af livsforsikringens afkast og udbetalinger, fordi ind­komstskattepligten vedrørende forsikringen påhvilede selskabet som ejer af forsikringen, jf. PBL § 55, stk. 1. |  |
| SKM2017.688.SR | Skatterådet fandt, at spørger var indkomstskattepligtig til Danmark af udbetalinger fra sin udenlandske pension efter PBL § 53 A, stk. 5.  Spørger var ansat i en international organisation. Organisatio­nens personale var omfattet af en objektiv skattefritagelse af de betalte lønninger og ydelser, fordi organisationen selv fast­satte og opkrævede en intern beskatning.  Det var Skatterådets opfattelse, at den interne skat, som opkrævedes af den internationale organisation, var en skat i traditionel forstand. Herudover var det Skatterådets vurdering, at pensionsudbetalinger ikke var omfattet af den objektive skattefritagelsesbestemmelse, fordi skattefriheden alene gjaldt for “lønninger og ydelser”, men ikke pensionsudbetalinger. Det afgørende for, om spørger var indkomstskattepligtig af pensionsudbetalingerne, var herefter om spørger har haft bort­seelses- eller fradragsret for indbetalingerne til pensionsordnin­gen, jf. PBL § 53 A, stk. 5, 1. pkt.  De indbetalte pensionsbidrag til spørgers pensionsordning, bestod af både arbejdsgiverbidrag og bidrag fra den ansatte. Det var Skatterådets vurdering, at spørger havde dokumenteret, at spørger ikke havde haft bortseelses- eller fradragsret for sit eget bidrag til pensionsordningen, hvorimod spørger ikke havde godtgjort, at spørger ikke havde haft bortseelsesret for arbejdsgiverens bidrag til pensionsordningen. Spørger ville derfor være indkomstskattepligtig af den del af pensionsudbe­talingerne, der krone-for-krone svarede til de pensionsindbeta­linger, som spørgerens arbejdsgiver havde indbetalt, og som spørger havde haft bortseelsesret for, jf. PBL § 53 A, stk. 5, 1. pkt.  Det var endvidere Skatterådets opfattelse, at spørger i nærvæ­rende sag ikke kunne støtte ret på en tidligere afgørelse truffet |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | af SKAT, der vedrørte betaling af pensionsafgift for ophævelse af spørgers kapitalpension, fordi SKATs vurdering af den faktuelle behandling af arbejdsgiverens pensionsbidrag i rela­tion til den interne skat, der var lagt til grund i sagen, ikke kunne anses for korrekt, og de skattemæssige konsekvenser heraf, derfor ikke kunne lægges til grund i nærværende sag. |  |
| SKM2013.250.SR | Skatterådet fandt, at den del af invalidepensionsbeløb fra The United Nations Joint Staff Pensions Fund, der krone-for-krone svarede til arbejdsgiveren FN UNICEFs indbetalinger på i alt US$ xxx var skattepligtig indkomst for spørgeren, da der havde været bortseelsesret for det pensionsbidrag, der var finansieret af arbejdsgiveren FN UNICEF, jf. PBL § 53 A, stk. 5. |  |
| SKM2011.195.SR | Et pensionsinstituts tilbud om betaling af et **medlemskab af en patientforening,** der blev modtaget i umiddelbart tilknyt­ning til udbetalingen fra en forsikring/pensionsordning, ansås for et **accessorisk tillæg til udbetalingen**. Beskatningen af medlemskontingentet følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. |  |

**C.A.10.4.2.3.5 Beskatning af afkast og afkastets beregning Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for beskatning af afkast og afka­stets beregning. Der er mulighed for at anvende to opgørelsesmeto­der, som beskrives.

Afsnittet indeholder:

• Hvem er skattepligtig af afkastet?

• Opgørelsesmetoder

• Regel

• Beregning af afkast efter PAL §§ 3-5

• Beregning af afkast efter den forenklede metode

• Ikrafttrædelsesbestemmelser

• Negativt afkast

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvem er skattepligtig af afkastet?**

Den enkelte pensionsopsparer er skattepligtig af afkastet.

Ved lov nr. 1535 af 19. december 2007 er pensionsafkastbeskat­ningen (PAL) for fradragsberettigede pensionsordninger (PBL ka­pitel 1) omlagt fra og med indkomståret 2010. Som hovedregel er det ikke længere er forsikringsselskabet m.v., men den enkelte pensionsopsparer, der er skattepligtigt efter PAL.

PBL § 53 A blev også ændret, så beskatningsgrundlaget efter PBL § 53 A, stk. 3, med enkelte modifikationer skal opgøres efter de samme regler som de fradragsberettigede pensionsordninger i øvrigt, dvs. efter PAL §§ 3-5. Se lov nr. 1534 af 19. december 2007.

**De skattepligtige**

Ejeren af forsikringen og efter ejerens død den eller de, der er be­rettiget til udbetaling af forsikringen, er indkomstskattepligtige af afkastet. Er der flere berettigede, fordeles det opgjorte afkast efter forholdet mellem kapitalværdien af de pågældendes respektive dele af ordningen. Se PBL § 53 A, stk. 3.

Skattepligten for de såkaldte direktørpensionsordninger hviler på direktøren selv og efter direktørens død den eller de af direktørens efterladte, der er berettiget til udbetalinger af eller fra ordningen. Se PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6.

**Opgørelsesmetoder**

**Almindelige ordninger**

Til og med indkomståret 2009 opgøres afkastet på baggrund af til­væksten i pensionsordningens kapitalværdi fra primo til ultimo året (den forenklede metode).

Fra indkomståret 2010 skal afkastet opgøres efter PAL §§ 3-5. Se PBL § 53 A, stk. 3,4. og 5. pkt.

**Ejerens valg af opgørelsesmetode**

Er pensionsordningen oprettet i udlandet, har det udenlandske pensionsselskab ikke pligt til at opgøre afkastet efter PAL §§ 3-5.

Det er derfor i disse tilfælde den enkelte ejer af den udenlandske pensionsordning, der selv skal opgøre afkastet.

De regler om opgørelsen af afkastet, der var gældende for ind­komståret 2009 og tidligere (den forenklede metode), er lettere at anvende, når ejeren af ordningen selv skal opgøre afkastet.

Denne opgørelsesmetode er derfor blevet videreført som en valgmulighed for ejere af fx udenlandske ordninger, der selv skal opgøre afkastet. Ejeren kan vælge mellem de to opgørelsesmetoder. Valget af opgørelsesmetode er bindende for de efterfølgende år. Se PBL § 53 A, stk. 3, 7. pkt.

**Pensionsinstituttets valg af opgørelsesmetode**

Muligheden for at vælge mellem at opgøre afkastet efter PAL §§ 3-5 eller den forenklede metode gælder også for danske pensions­institutter, der udbyder pensionsordninger omfattet af PBL § 53 A. Se hertil Skatteministerens svar af 11. november 2009 til Forsikring og Pension (Bilag 8 til L 22, samling 2009/2010).

Det betyder, at et pensionsinstitut selv kan vælge, at afkastet på pensionsinstituttets bestand af PBL § 53 A-pensionsordninger op­gøres efter den forenklede metode. Instituttets valg af metode er bindende for efterfølgende indkomstår, jf. PBL § 53 A, stk. 3, 7. pkt.

Ejeren af en § 53 A-pensionsordning i et dansk pensionsinstitut kan dog ikke selv vælge, hvilken opgørelsesmetode, der skal an­vendes for dennes egen pensionsordning, men må følge den opgø­relsesmetode, som pensionsinstituttet har valgt at anvende for hele sin bestand af § 53 A-pensionsordninger.

**Direktørpensionsordninger**

Muligheden for at anvende forsikringens kapitalværdi som udgangs­punkt for opgørelsen af beskatningsgrundlaget (den forenklede metode) gælder også for direktørpensionsordninger omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6, hvis udbyderen af den ordning, der stilles til sikkerhed, ikke opgør afkastet. Se PBL § 53 A, stk. 3, 10. pkt. Der findes en særlig periodiseringsregel knyttet til opgørelsen af afkast på en livsforsikring eller en pensionskasseordning, deri løbet af indkomståret stilles til sikkerhed for et løfte om pension (pen­sionstilsagn) afgivet over for en direktør eller dennes efterladte i forbindelse med et ansættelsesforhold, eller hvor en sådan sikker­hedsstillelse ophører.

Reglen siger, at ved opgørelsen af afkast i det indkomstår, hvor der stilles sikkerhed, eller hvor sikkerhedsstillelsen ophører, træder værdien af forsikringens depot på tidspunktet for sikkerhedsstillel­sen henholdsvis ophøret i stedet for værdien af forsikringens depot ved indkomstårets begyndelse henholdsvis udgang. Se PBL § 53 A, stk. 3, 9. pkt.

**Regel**

**Hovedregel**

Det løbende afkast af ordninger omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1-9, er indkomstskattepligtigt som kapitalindkomst. Se PBL § 53 A, stk. 3, samt PSL § 4, stk. 1, nr. 13.

**Undtagelse**

Afkastet af

• syge- og ulykkesforsikringer, der ejes af den forsikrede. Se PBL § 53A, stk. 1, nr. 5

• garantiforsikringer eller lignende, der er oprettet med en di­rektør mv. som berettiget til ydelser fra forsikringen. Se PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6

• livsforsikringer, der alene kan komme til udbetaling i tilfælde

af den forsikredes død, invaliditet eller livstruende sygdom inden forsikringens aftalte udløbstidspunkt, hvis dette ikke ligger senere end første policedag efter den forsikredes fyldte 80. år.

er ikke skattepligtigt. Se PBL § 53 A, stk. 4.

**Indtræden eller ophør af skattepligt**

I indkomstår, hvor skattepligten indtræder eller ophører, er ind­komståret den del af kalenderåret, hvor skattepligten har bestået.

Indtræder skattepligten efter KSL § 1 i løbet af kalenderåret fx den 31. marts, er beskatningsgrundlaget i indkomståret det skat­tepligtige formueafkast, der vedrører perioden fra den 31. marts til indkomstårets udløb.

Ophører skattepligten efter KSL § 1 i løbet af kalenderåret, omfat­ter beskatningsgrundlaget i det sidste indkomstår det formueafkast, der vedrører perioden fra indkomstårets begyndelse til tidspunktet for skattepligtens ophør.

Se PBL § 53 A, stk. 3, 8. pkt.

**Beregning af afkast efter PAL §§ 3-5**

Ved lov nr. 1535 af 19. december 2007 skete en omlægning af pensionsafkastskatten, så det ikke længere er forsikringsselskabet mv., der er skattepligtigt af afkastet, men den enkelte pensionsop­sparer. PBL § 53 A, stk. 3, blev også ændret, så det skattepligtige afkast skal opgøres efter de samme regler som for pensionsordnin­ger i øvrigt.

Se lov nr. 1534 af 19. december 2007 om fradrag for udenlandske pensionsordninger. Herefter skal afkastet af ordningerne opgøres efter bestemmelserne i PAL §§ 3-5, så der skabes et ensartet beskat-

ningsgrundlag af det løbende afkast for alle pensionsordninger. Afkastet medregnes til kapitalindkomsten.

**Ordninger i penge- og kreditinstitutter**

PAL § 3 omhandler beskatningsgrundlaget for ordninger i penge- og kreditinstitutter. Se i afsnit C.G.2.2 om beskatningsgrundlaget efter PAL § 3.

**Ordninger i livsforsikringsselskaber, pensionskasser og pen­sionsfonde**

PAL § 4 og 4 a omhandler beskatningsgrundlaget for ordninger i livsforsikringsselskaber, pensionskasser og pensionsfonde. Se i afsnit C.G.2.3 om beskatningsgrundlaget efter PAL § 4 og 4 a.

Af bestemmelsen i PAL § 21, stk. 2, fremgår det, at opkrævningen af pensionsafkastskat i forsikrings- og pensionskasseordninger fo­retages umiddelbart forud for tilskrivningen af afkast til depotet eller særlige bonushensættelser. I PAL § 4 er der derfor korrigeret for den betalte afkastskat ved, at skattebeløb indeholdt efter PAL § 21, stk. 2, er tillagt.

Samme forhold gør sig imidlertid ikke gældende for ordninger omfattet af PBL § 53 A, hvor skatten, der hviler på afkastet, som udgangspunkt betales af personens frie midler. Opgørelsen af afka­stet efter PAL § 4 skal derfor modificeres, så der alene skal med­regnes forskellen mellem værdien af forsikringens depot ved ind­komstårets udgang korrigeret efter PAL § 4, stk. 3, og værdien af forsikringens depot ved indkomstårets begyndelse korrigeret efter PAL § 4, stk. 4.

**Den Supplerende Arbejdsmarkedspension for Førtidspensioni­ster (SUP) og ordninger i kapitalpensionsfonde**

Se i afsnit C.G.2.4 om reglerne for Den Supplerende Arbejdsmar­kedspension for førtidspensionister og for kapitalpensionsfonde.

Se i PAL § 5 om beskatningsgrundlaget.

**Beregningen af afkast efter den forenklede metode**

Valget er bindende for de efterfølgende år.

Det indkomstskattepligtige afkast (der er kapitalindkomst) opgøres efter PBL § 53 A, stk. 3, som forskellen mellem på den ene side forsikringens kapitalværdi ved indkomstårets udgang med tillæg af udbetalinger i årets løb og på den anden side forsikringens kapi­talværdi ved indkomstårets begyndelse og med tillæg af indbetalin­ger i årets løb.

Hvis der ingen kapitalværdi er ved indkomstårets begyndelse eller ved indkomstårets udløb, fx ved forsikringens udløb eller ophævel­se, skal afkastet opgøres som forskellen mellem udbetalinger og indbetalinger.

En livsforsikringspolice består ofte af en kombination af flere forsikringsgrundformer (fx livsvarig livsforsikring, ophørende livsforsikring, arverente, børnerente, overlevelsesrente mv.). Er den årlige præmie til en sådan kombineret ordning fordelt på de enkelte grundformer, og er en af disse grundformer den rene risiko­forsikring (fx risikolivsforsikring), kan denne holdes uden for ved opgørelsen af afkastet efter PBL § 53 A, stk. 4.

Betales der i forbindelse med oprettelse af en forsikring omfattet af PBL § 53 A et mæglersalær eller en stiftelsesprovision, er mæglersalæret eller stiftelsesprovisionen afholdt før oprettelsen af forsikringen.

Udgiften kan dermed ikke indgå i selskabets øjeblikkelige og fremtidige forpligtelser over for forsikringstageren og dermed i beregningen af kapitalværdien primo og ultimo året.

Udgiften har ingen indflydelse på afkastet og kan ikke reducere det, hvilket korresponderer med, at der normalt efter dansk skatteret ikke er fradrag for stiftelsesomkostninger. Se Skatteministerens

svar på spørgsmål 3 og 4 ved behandlingen af lovforslag L 22, vedtaget som Lov nr.1278 af 16. december 2009. Se SKM2010.416.LSR.

**Hvad er kapitalværdien?**

Ved forsikringens kapitalværdi forstås forskellen mellem på den ene side nutidsværdien af selskabets øjeblikkelige og fremtidige forpligtelser over for forsikringstageren inklusive fordelt bonus, og på den anden side nutidsværdien af de præmier, som forsikrings­tageren skal betale i fremtiden.

**Hvem opgør kapitalværdien?**

For danske pensionsordninger opgør pensionskassen eller forsik­ringsselskabet kapitalværdien og indberetter til Skattestyrelsen efter SIL § 9. Se bekendtgørelse nr. 888 af 15. juni 2020 om skatteind­beretning m.v. (SIB) § 18.

Er forsikringen tegnet i et udenlandsk livsforsikringsselskab, skal kapitalværdien opgøres på samme måde. Se SKL §§ 16 - 21. Opgør det udenlandske selskab ikke hvert år kapitalværdien, fx fordi det ikke årligt tilskriver bonus, er Skattestyrelsen berettiget til at fast­sætte kapitalværdien skønsmæssigt. Skattestyrelsen kan dog også pålægge den, der råder over ordningen i forhold til det udenlandske selskab, at opsige ordningen.

**Ikrafttrædelsesbestemmelser**

Reglerne om, at afkastet skal opgøres efter PAL §§ 3-5, har virkning fraogmedden 1. januar 2010 for pensionsordninger, der er omfattet af PBL § 53 A.

**Valutakursomregning af afkastet**

Erdertaleom en udenlandsk pensionsordning, der føres i fremmed valuta, skal det årligt opgjorte afkast senest ved oplysning på oplys­ningsskemaet været omregnet til danske kroner, da fremmed valuta ikke er lovligt betalingsmiddel i Danmark. Dette gælder, uanset om afkastet opgøres efter PAL §§ 3-5 eller efter den forenklede metode.

Såfremt ejeren af den udenlandske pensionsordning vælger at anvende den forenklede metode, jf. PBL § 53 A, stk. 3, 6. pkt., skal valutakursudsving mellem den fremmede valuta og danske kroner indgå i opgørelsen af det skattepligtige afkast.

Herefter skal omregningen fra fremmed valuta til danske kroner ske ved, at

1. ordningens kapitalværdi ved indkomstårets begyndelse om­regnes til Nationalbankens middelkurs (dagskurs) ved ind­komstårets begyndelse,

2. indbetalingerne på ordningen omregnes til Nationalbankens middelkurs (dagskurs) på indbetalingstidspunktet,

3. ordningens kapitalværdi ved indkomstårets udgang omregnes

til Nationalbankens middelkurs (dagskurs) ved indkomstårets udgang og

4. udbetalingerne på ordningen omregnes til Nationalbankens middelkurs (dagskurs) på udbetalingstidspunktet.

Ved denne omregning anses Nationalbankens middelkurs (dags­kurs) ved indkomstårets begyndelse for den sidste offentliggjorte kurs i det forudgående indkomstår, mens Nationalbankens middel­kurs (dagskurs) ved indkomstårets udgang anses for den sidste of­fentliggjorte kurs i det pågældende indkomstår.

Herefter beregnes afkastet i danske kroner som forskellen mellem på den ene side ordningens kapitalværdi ved indkomstårets udgang med tillæg af udbetalinger i årets løb ogpå den anden side ordnin­gens kapitalværdi ved indkomstårets begyndelse med tillæg af indbetalinger i årets løb.

Da valget af den forenklede metode er bindende for efterfølgende indkomstår, jf. PBL § 53 A, stk. 3, 7. pkt., vil den pågældende omregningsmetode ligeledes være bindende for efterfølgende ind­komstår.

Såfremt ejeren af den udenlandske pensionsordning selv opgør afkastet efter PAL §§ 3 - 5, skal afkastet i overensstemmelse med den for de udenlandske pensionsinstitutter gældende metode opgø­res i den fremmede valuta og derefter omregnes fra den fremmede valuta til danske kroner til den gennemsnitlige dagskurs ved udgan­gen af indkomståret, dvs. den 31. december.

Se nærmere styresignalet i SKM2022.30.SKTST vedrørende eventuel genoptagelse af tidligere indkomstår

**Negativt afkast**

Et eventuelt negativt afkast kan kun modregnes i det pågældende indkomstårs og de følgende indkomstårs positive afkast af samme ordning. Se PBL § 53 A, stk. 3, 12. pkt. Efter bestemmelsens ordlyd kan negative afkast kun fremføres til efterfølgende år. Med henvis­ning hertil, og ud fra en ordlyds- og formålsfortolkning, fandt Landsskatteretten i SKM2023.409.LSR, at der ikke kan foretages fradrag for et negativt afkast i det år dette er konstateret med hen­visning til, at der har været positive afkast i de forudgående ind­komstår.

Et negativt afkast kan kun fremføres til et senere indkomstår, hvis det ikke kan rummes i positivt afkast i et tidligere indkomstår. Det betyder, at det fremførte negative afkast skal modregnes i det først kommende efterfølgende indkomstår, hvor der er positivt afkast. Kan det positive afkast i indkomståret ikke fuldt ud rumme det fremførte negative afkast, kan det resterende negative afkast frem­føres til modregning i i senere indkomstår. Se SKM2023.409.LSR

Negative afkast opstået i indkomståret 2002 eller senere kan fremføres til fradrag i positive afkast af samme ordning i alle efter­følgende indkomstår uden tidsbegrænsning.

Negative afkast opstået i indkomståret 2001 og tidligere kunne alene fremføres i en periode på 5 år.

k Som det fremgår, kan negativt afkast alene fremføres til fradrag i positive afkast på samme ordning. Det følger imidlertid af SKM2022.313.SR, SKM2023.171.SR, SKM2024.426.BR og SKM2024.613.SR, at der ved overførsel af en udenlandsk ordning under visse betingelser kan succederes i indbetalingernes skatte­mæssige status i den afgivende ordning som fradrags- eller bortse- elsesberettigede. For nærmere herom henvises til C.A.10.4.2.3.4, i underafsnittet “Beskatning af udbetalinger efter overførsel af PBL § 53 A-pensionsordninger”

Der er tale om situationer, hvor udenlandsk ret betyder, at der efter overførslen er tale om den samme pensionsordning/pensionsmidler, som er overført i et “ubrudt forløb” uden at have forladt pensions­sfæren. Med andre ord, hvor det konkret vurderes, at der også efter en overførsel af pensionsordningen eller pensionsmidlerne, fortsat er tale om den samme pensionsordning.

Foreligger der en sådan situation, er det Skattestyrelsens opfattelse, at evt. negativt afkast på den afgivende pensionsordning kan fremføres til fradrag i positivt afkast i den modtagende pensions­ordning.

Henset til at det er et krav, at overførslen er sket efter reglerne i det pågældende land, og at disse regler fører til, at ordningen ikke skal anses for udbetalt på overførselstidspunktet, kan negativt afkast ikke bevares efter overførsel af fx danske PBL § 53-A ordninger. Det skyldes, at der ikke efter dansk ret er hjemmel til at overføre disse ordninger uden skatte-/afgiftsmæssige konsekvenser. Danske PBL § 53 A-ordninger vil derfor skatteretligt anses for hævet på overførsels-/udbetalingstidspunktet og evt. beskatning efter PBL § 53 A, stk. 5 vil finde sted på dette tidspunkt.\*

**Eksempler på fremførsel af negativt afkast Eksempel 1** (negativt afkast i to efterfølgende år 2015 og 2016)

|  |  |
| --- | --- |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 i 2015 | - 5.000 kr. |
| Nyt negativt afkast police nr. 999 999 9 i 2016 | - 3.000 kr. |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 til fremførsel | - 8.000 kr. |

**Eksempel 2** (negativt afkast i 2015 positivt afkast i 2016)

|  |  |
| --- | --- |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 fremført fra 2015 | - 5.000 kr. |
| Positivt afkast police nr. 999 999 9 konstateret i 2016 | + 7.000 kr. |
| Afkast til beskatning i 2016 | + 2.000 kr. |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 til fremførsel | 0 kr. |

**Eksempel 3** (negativt afkast i 2015 og positivt afkast i 2016)

|  |  |
| --- | --- |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 fremført fra 2015 | - 5.000 kr. |
| Positivt afkast police nr. 999 999 9 konstateret i 2016 | + 2.000 kr. |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 1 til fremførsel | - 3.000 kr. |

**Eksempel 4** (negativt afkast i 2015 og positivt afkast i 2016)

|  |  |
| --- | --- |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 fremført fra 2015 | - 5.000 kr. |
| Positivt afkast police nr. 999 999 9 konstateret i 2016 | + 5.000 kr. |
| Afkast til beskatning i 2016 | 0 kr. |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 til fremførsel | 0 kr. |

**Eksempel 5** (negativt afkast 2015 og positivt afkast 2016. Ordnin­gen er tilbagekøbt i 2016).

|  |  |
| --- | --- |
| Negativt afkast police nr. 999 999 9 fremført fra 2015 | - 5.000 kr. |
| Positivt afkast police nr. 999 999 9 konstateret for perioden 1. januar - 10. april 2016.  Forsikringen er tilbagekøbt den 11. april 2016. | + 2.000 kr. |
| Afkast til beskatning i 2016 | 0 kr. |
| Resterende negativt afkast der aldrig vil kunne anvendes, fordi ordningen er ophævet. | - 3.000 kr. |

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2023.409.LSR | Landsskatteretten fandt ud fra en ordlydsfortolkning af PBL § 53 A, stk. 3, 12. pkt. sammenholdt med en formålsfortolkning af bestemmelsens forarbejder, at bestemmelsen alene hjemlede ret til at fremføre negativt afkast til modregning i efterfølgende års positive afkast af samme ordning. Der fandtes dermed ikke at være hjemmel til, at klager kunne fradrage et negativt afkast konstateret i 2021 i den skattepligtige indkomst for 2021 med henvisning til, at der havde været positivt afkast på samme ordning i indkomstårene 2019 og 2020. |  |
| SKM2010.416.LSR | Forsikringsmægler tilbød **rabat af eget formidlingsvederlag** ved tegning af en kapitalforsikring omfattet af PBL § 53 A. Udbetalingen af formidlingsprovision ansås for **skattepligtig** indkomst for kunden efter SL § 4. Ændringen af PBL § 53 A, stk. 3, ved lov 1278 af 16. december 2009, havde ikke betyd­ning for sagen. |  |
| **Skatterådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2024.155.SR | Spørger har været bosiddende i, og fuldt skattepligtig til, Schweiz. Spørger påtænkte at flytte tilbage til Danmark og ville ved tilflytningen have 2 schweiziske pensionsordninger. Spørger havde en AHV-pension, som er en obligatorisk offent­lig pension omfattet af søjle 1, med fradrags- og bortseelsesret. Herudover havde Spørger en livsforsikring, hvor indbetaling var foretaget uden fradrags- eller bortseelsesret. Skatterådet fandt, at Spørgers AHV-pension var en offentlig pension om­fattet af statsskattelovens regler. Da der var tale om løbende udbetalinger skulle disse beskattes efter SL § 4 litra c. Spørger kunne efter tilflytning til Danmark, og indtræden i fuld dansk skattepligt, og med skattemæssigt hjemsted i Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 4, opnå creditlempelse for skat betalt til Schweiz efter artikel 23, stk. 1 i dobbeltbeskat­ningsoverenskomsten.  Skatterådet fandt, at Spørgers schweiziske livsforsikringsord­ning, var omfattet af PBL § 53 A. Da der ikke havde været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til livsforsik­ringen, var Spørger ikke skattepligtig til Danmark af udbetalin­ger herfra, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Afkastet af ordningen var skattepligtigt efter PBL § 53 A, stk. 3. |  |
| SKM2018.20.SR | Skatterådet bekræftede, at en livsforsikringsaftale, som spørger ønskede at udbyde til selskaber, ville være omfattet af PBL § 53 A, stk. 1. Den skattemæssige behandling af livsforsikringer, der ikke er omfattet af kapitel 1 i PBL, sker efter PBL § 53 A, stk. 2-5, jf. PBL § 53 A, stk. 1, nr. 1. Selskabet, der oprettede livsforsikringen, var berettiget til at råde over forsikringsaftalen og få udbetalt forsikringssummen, og blev anset for forsikrings­tager og ejer af livsforsikringen. Selskabets hovedaktionær jfr. ABL § 4, var den forsikrede iht. aftalen, men havde ingen ret­tigheder til forsikringen.  For at en kapitalforsikring i pensionsøjemed er omfattet af ka­pitel 1 i PBL, er det en betingelse, at policen skal være oprettet af forsikringstageren som forsikret og ejer af forsikringen, jf. PBL § 10, stk. 2. Da der ikke ville være sammenfald mellem ejeren af og den forsikrede i kapitallivsforsikringen, var livs­forsikringen ikke omfattet af kapitel 1 i PBL, jf. PBL § 10, stk. 2  Livsforsikringens afkast, herunder bonus, var skattepligtig indkomst for selskabet, jf. PBL § 53 A, stk. 3. Selskabets ind­betalinger til livsforsikringen ville ikke være fradragsberettige­de, og udbetalingerne fra livsforsikringen ville være skattefrie, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Den forsikrede hovedaktionær ville ikke være indkomstskattepligtig af livsforsikringens afkast og udbe­talinger, fordi indkomstskattepligten vedrørende forsikringen påhvilede selskabet som ejer af forsikringen, jf. PBL § 55, stk. 1. |  |
| SKM2014.32.SR | Skatterådet bekræftede, at selskabets investeringer i **svenske kapital-forsikringer kunne beskattes efter lagermetoden**, men bemærkede dog, at beskatningen skulle ske efter PAL § 53 A, hvorefter der var valgfrihed mellem to metoder.  Enten skulle der vælges beskatning af afkastet efter pensions­afkastbeskatningslovens §§ 3-5, ellers skulle der vælges beskat­ning på baggrund af tilvæksten i kapitalforsikringernes værdi fra primo til ultimo. Valget af opgørelsesmetode ville være bindende for de efterfølgende år.  Skatterådet kunne **ikke** bekræfte, at der ved selskabets skatte­beregning kunne opnås **lempelse for betalt ‘Avkastningsskatt’** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | i Sverige, der er en årlig flad skat på ca. 0,5 % af kapitalforsik­ringernes værdi. |  |

**C.A.10.4.2.3.6 Overgangsregler**

**Indhold**

Dette afsnit handler om ændringer, der foretages i en forsikrings­ordning mv., der er oprettet før den 18. februar 1992, og beskriver, om ændringerne er af en sådan karakter, at forsikringen mv. bliver anset som en ny ordning, der er omfattet af PBL § 53 A.

Afsnittet indeholder:

• Overgang fra beskatning efter PBL § 50 til beskatning efter PBL § 53 A

• Hvornår foreligger der en sådan ændring af en forsikring mv., at den er en ny ordning omfattet af PBL § 53 A?

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Overgang fra beskatning efter PBL § 50 til beskatning efter PBL § 53 A**

Da eksisterende forsikringer mv. omfattet af PBL § 50 kan ændres, er det nødvendigt at tage stilling til, hvilke ændringer i en forsikring mv. oprettet før den 18. februar 1992, der kan medføre, at forsik­ringen mv. herefter anses for en “ny” ordning omfattet af den skærpede regel i PBL § 53 A.

For ejeren af en livsforsikring med kapitaludbetalinger, der er omfattet af PBL § 50 og som er oprettet i udlandet, mens vedkom­mende var fuldt skattepligtig i udlandet, vil en ændring, så ordnin­gen bliver omfattet af PBL § 53 A, medføre en skærpelse af beskat­ningsreglerne.

For ordninger oprettet før den 18. februar 1992 omfattet af PBL § 50, indeholder PBL § 50, stk. 3, en regel om præmieafgift på 40 procent af kapitalindbetalinger over et vist beløb 12.800 kr. (2024: 12.300 kr.). Men den bestemmelse gælder ikke ved oprettelse, mens ejeren var hjemmehørende i udlandet. Til gengæld er kapitaludbe­taling og afkast af kapitalforsikringer mv. oprettet før den 18. fe­bruar 1992 skattefri, hvis forsikringstageren vælger at flytte til Danmark.

PBL § 53 A indfører beskatning af afkastet med virkning for ordninger oprettet, erhvervet eller ændret den 18. februar 1992 eller senere.

Det skal i den forbindelse holdes for øje, at i den udstrækning det er muligt at foretage en ændring i forsikringen mv., der indebærer, at der foreligger en “ny” ordning, og denne ordning ligesom den oprindelige ordning udbetaler løbende, livsbetingede ydelser i stedet for kapitaludbetalinger, kan ændringen opleves som en lempelse af skatten. Konsekvensen er, at afkastet til forskel fra tidligere bliver beskattet efter PBL § 53 A, men at de løbende udbetalinger til gengæld i forhold til tidligere bliver skattefri.

**Hvornår foreligger der en sådan ændring af en forsikring mv., at den er en ny ordning omfattet af PBL § 53 A?**

PBL § 53 A har virkning for forsikrings- og pensionsordninger, der er oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere.

Bestemmelsen har dog ikke virkning for arv, der falder den 18. februar 1992 eller senere af en forsikring oprettet før denne dato.

Se ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 569 af 24. juni 1992, § 6.

**Aftalelovens regler**

Aftalelovens regler betyder ved fortolkning af ikrafttrædelsesbe­stemmelsen, at ændringer efter den 18. februar 1992 af en eksiste­rende forsikringsaftale mv. fører til, at der foreligger en nyoprettet ordning, der omfattes af reglerne i PBL § 53 A.

Det gælder ændringer, der, hvis de havde foreligget i en accept, havde medført, at accepten ikke stemte overens med tilbuddet, jf. aftalelovens § 6. Det rejser spørgsmålet om, i hvilket omfang der kan foretages ændringer i en aftale om en forsikring mv. etableret før de nævnte tidspunkter, uden at ordningen derved i forhold til afgiftsreglen betragtes som en ny ordning.

For forsikringer mv. oprettet før den 18. februar 1992 gælder, at ændringer, der ikke er aftalt endeligt og bindende mellem forsik­ringstager eller den pensionsberettigede og selskab før den 18. fe­bruar 1992, fører til, at der foreligger en ny ordning omfattet af reglerne.

Det gælder eksempelvis i følgende fem tilfælde:

• Forlængelse af fx en forsikring inden forsikringsbegivenhe­dens indtræden. Det gælder uanset, at præmiebetalingstiden og præmiestørrelsen ikke ændres. Hvis der inden den 18. februar 1992 lå en endelig og bindende aftale om forlængelse af en forsikring, omfattes den ikke af de nye regler. Men en ret for forsikringstageren i en aftale til vilkårligt at forlænge forsikringen er ikke tilstrækkeligt til at friholde forsikringen for PBL § 53 A. Det er dog kun selve forlængelsen, der vil blive omfattet af PBL § 53 A.

• Forlængelse af præmiebetalingstid. Det gælder uanset, at præmien ikke ændres.

• Forhøjelse af præmier. Det gælder uanset, at præmiebetaling­

stiden ikke ændres. En forhøjelse af den årlige opsparings­præmie medfører, at den forhøjede del af forsikringen betrag­tes som en ny forsikring. Hvis forhøjelsen umiddelbart følger af aftalen, som denne var aftalt før den 18. februar 1992, ændrer det dog ikke forsikringens status i forhold til afgifts­reglen, hvis forsikringstageren er uden indflydelse på forhø­jelsens størrelse. Det kan fx dreje sig om en aftalt pristalsre­gulering af både forsikringssum og præmie eller om en for­højelse af forsikringssummen på grund af bonustilskrivning.

• Forlængelse af fx en forsikring ved forsikringsbegivenhedens indtræden. Det gælder uanset, at forsikringen forlænges som præmiefri forsikring. Forsikringen bliver ikke omfattet, hvis den inden den 18. februar 1992 er blevet forlænget. Yderlig­ere forlængelser efter den 18. februar 1992 anses som en nytegning af forsikring, selvom det oprindeligt var forudsat, at der kunne vælges yderligere forlængelse. Det gælder også 1-årige forlængelser.

• Forlængelse af præmiebetalingsperioden. Det medfører, at forsikringen fra udløbet af den oprindeligt aftalte præmiebe­talingsperiode betragtes som nytegnet.

**Formålsfortolkning af reglerne**

Ved fortolkning af ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 6 kan aftale­lovens regler i særlige tilfælde fraviges ud fra en formålsfortolkning af reglerne.

En formålsfortolkning indebærer, at i tilfælde, hvor en ændring af forsikringsaftalen bringer mere uden for indkomstbeskatning, er forsikringen omfattet af reglerne i PBL § 53 A. Herved opnås skattemæssig ensartet behandling af forsikringer oprettet før den 18. februar 1992, hvori der foretages ændringer, og nyoprettede forsikringer.

Det betyder bl.a., at

• ved en afkortning af præmiebetalingstiden den 18. februar 1992 eller senere bliver forsikringen omfattet af reglerne i PBL § 53 A

• hvis præmiebetalingstiden afkortes, og præmien nedsættes, eller hvis præmiebetalingen helt bortfalder, og forsikringen omskrives til fripolice eller er uforandret, bliver forsikringen efter formålet med reglerne dog ikke omfattet af PBL § 53 A

• genopskrivning af en forsikring, der er begæret omskrevet til fripolice, betragtes som nytegning

• genoptagelse af en forsikring, der har været misligholdt på grund af manglende præmiebetaling, ikke påvirker forsikrin­gens status i forhold til PBL § 53 A, hvis forsikringsdæknin­gen har været opretholdt i misligholdelsesperioden. Har misligholdelse med præmiebetalingen derimod medført for­sikringsaftalens bortfald, er der, hvis forsikringen træder i kraft igen, tale om en ny forsikring, som er omfattet af PBL § 53 A

• hvis der kræves nye helbredsoplysninger som betingelse for genoptagelse af forsikringsaftalen, er der tale om ny aftale, uanset om helbredsoplysningerne giver anledning til ændring af præmierne eller ej

• hvis det inden den 18. februar 1992 er aftalt, at præmierne fremover skal reguleres på en nærmere fastlagt måde, fx med en fast procentsats eller som en andel af lønnen, bliver for­sikringen efter aftalelovens regler ikke omfattet af PBL § 53 A

• hvis en aftalt årlig præmieregulering med en bestemt procent­sats af forsikringstageren kan vælges reguleret med en lavere procentsats end den aftalte, bliver forsikringen ikke omfattet af PBL § 53 A.

• en udelukkende ret for forsikringstageren til at foretage ind­skud, der ikke er nærmere aftalt, medfører, at forsikringen ved et indskud bliver omfattet af PBL § 53 A efter både afta­lelovens regler og reglernes formål.

• hvis en forsikringssum efter den 18. februar 1992 forhøjes alene på grund af bedre helbredsvilkår, og præmien i øvrigt er uændret, bliver forsikringen ikke omfattet af PBL § 53 A, fordi der i dette tilfælde ikke bringes flere midler uden for indkomstbeskatning. Tilsvarende gælder i tilfælde, hvor de bedre helbredsvilkår i stedet medfører, at forsikringssummen er uændret og præmien nedsættes.

• en ændring af præmiebetalingsterminerne inden for året, fra fx kvartårlige til helårlige betalinger eller fra helårlige til kvartårlige betalinger, ikke efter formålet fører til, at forsik­ringen bliver omfattet af PBL § 53 A.

• hvis en allerede aftalt løbende præmiebetaling afløses af et engangsindskud, bliver forsikringen omfattet af PBL § 53 A.

Se om spørgsmålet, om der foreligger en ny forsikring: SKM2013.481.SR En pensionsordning var ikke længere omfattet af PBL § 50, når pensionsordningen ændredes fra et opsparingspro­dukt med gennemsnitsrente til et andet opsparingsprodukt med markedsrente.

SKM2003.337.ØLR En skatteyder havde tegnet en forsikring mod tab af arbejdsevne i 1983. Sagen handlede om, om udbetalin- Copyright © Karnov Group Denmark A/S

gerne fra forsikringen for indkomståret 1997 skulle beskattes efter PBL § 50. Der var tale om løbende ydelser, og ydelserne var derfor ikke skattefri som sumudbetaling.

SKM2017.660.SR Skatterådet bekræftede, at spørgers udenlandske kapitallivsforsikringer fortsat var indkomstskattefri, jf. den dagæl­dende PBL § 50, stk. 5 og 6, og at spørger kunne skifte kapitallivs­forsikringens porteføljemanager, uden at kapitallivsforsikringerne blev omfattet af PBL § 53 A.

Overgang til anden valuta eller udskiftning af investment manager bringer ikke ordningen ind under reglerne i PBL § 53 A. Se TfS 1993, 270 LR.

Se endvidere SKM2019.28.SR. I denne afgørelse bekræftede Skatterådet, at spørgeren under visse nærmere angivne betingelser kunne indsætte sig selv som investeringsmanager, uden at dette medførte, at spørgerens forsikring, som var omfattet af PBL § 50, blev omfattet af PBL § 53 A.

I SKM2021.278.SR udtalte Skatterådet, at spørgeren under tilsva­rende betingelser som i SKM2019.28.SR kunne indsætte sig selv som investeringsrådgiver vedrørende forsikringsmidler tilhørende sine forældres pensionsordning, uden at dette medførte, at forsik­ringen, som var omfattet af PBL § 50, blev omfattet af PBL § 53 A.

Se også SKM2022.536.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at spør­gerne uden at ordningen herved blev omfattet af PBL § 53 A, kunne indsættes som porteføljemanagere for kapitallivsforsikringen. Det var en betingelse, at spørgerne alene kunne anvise, hvor forsik­ringsmidlerne skulle investeres, at de ikke selv kunne foretage be­talinger, hævninger eller lignende med midler fra det underliggende depot samt, at midlerne i det underliggende depot ikke blev anvendt til køb af unoterede kapitalandele som oplistet i PBL § 51 B.

I sagen bekræftede Skatterådet også, at kapitallivsforsikringen fortsat kunne beskattes efter PBL § 50, selv om der skete et skift af den underliggende depotbank.

I SKM2018.233.SR bekræftede Skatterådet, at en kapitallivsfor­sikring fortsat var omfattet af PBL § 50, hvis den blev opdelt i 4 selvstændige policer således, at hver af spørgerne blev ejer af sin egen police med 6 tilhørende underpolicer, og således at én police med 2 tilhørende underpolicer fortsat var ejet af spørgerne i lige sameje, uden at dette ville medføre, at kapitallivsforsikringen blev omfattet af PBL § 53 A.

SKM2013.608.SR livsforsikringer under produktnavnet ZZ var efter et salg af hele livsforsikringspuljen til et godkendt livsforsik­ringsselskab fortsat omfattet af PBL § 50. Det var også tilfældet selvom det købende livsforsikringsselskab eventuelt outsourcede administrationen af livsforsikringspuljen til et af køberen kontrol­leret livsforsikringsselskab i et EU-land.

Ligningsrådet har i en afgørelse offentliggjort i TfS 1994, 138 LR udtalt, at et udenlandsk forsikringsselskab, der tegnede kapitallivs­forsikringer, som var godkendt omfattet af PBL § 50 kunne overføre hele selskabets bestand af kapitallivsforsikringer til et andet selskab uden skattemæssige konsekvenser. De fortsættende ordninger blev derfor ikke omfattet af PBL § 53 A.

**Arv**

PBL § 53 A har virkning for forsikring og pensionsordning, der er oprettet eller erhvervet den 18. februar 1992 eller senere. Bestem­melsen har dog ikke virkning for arv, der er faldet den 18. februar 1992 eller senere af en forsikring oprettet før denne dato.

Overdrages en forsikring efter den 18. februar 1992, bliver den derfor omfattet af PBL § 53 A, bortset fra de tilfælde, hvor overdra­gelsen sker ved arv. Se lov nr. 569 af 24. juni 1992, § 6, stk. 1. Bemærk, at arvereglen i § 6, stk. 1, 2. pkt. kun finder anvendelse på ordninger, der kunne omfattes af PBL § 53 A som affattet ved side 1307

nævnte lov. Arves en pensionsordning, som ikke er omfattet af bestemmelsen, vil den blive anset for erhvervet på tidspunktet for arven. Arvetidspunktet vil herefter blive afgørende for, hvilke be­stemmelse ordningen skal beskattes efter. Se herom SKM2018.592.SR og SKM2023.171.SR der begge handler om amerikanske IRA-pensionsordninger, der blev anset for pengeinsti­tutordninger, som derfor ikke kunne omfattes af PBL § 53 A, som affattet i 1992. Dermed fandt arvereglen heller ikke anvendelse.

Ordninger i udenlandske forsikringsselskaber kan tegnes enten som en ophørende forsikring, der udløber på et nærmere bestemt tidspunkt, eller som en livsvarig ordning. Se lovforslag nr. L 229, Folketingsåret 1991-92.

Børn eller børnebørn indsættes i nogle tilfælde som de forsikrede i de livsvarige ordninger. Når forsikringen tegnes med eksempelvis et barn som forsikret, kan der i policen indføjes en bestemmelse om, at barnet eller barnebarnet skal indtræde som ejer af forsikrin­gen ved den første ejers død. Herved går forsikringen i arv, og først når barnet dør, udbetales ordningen. Ved at indsætte børn eller børnebørn som de forsikrede liv, reduceres risikoelementet meget væsentligt.

Se hertil SKM2017.558.SR. I denne sag kunne Skatterådet blandt andet bekræfte, at en kapitalforsikring omfattet af PBL § 50 hverken ville miste sin beskatning efter PBL § 50, hvis spørgerens børn blev indsat som “second grantees” på ordningen, eller hvis spørge­rens børn ved spørgerens død som følge heraf overtog det juridiske ejerskab til ordningen som “grantee”. Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at det ikke ville udløse afgift efter boafgiftsloven, hvis spørgerens børn overtog det juridiske ejerskab til ordningen som “grantee”.

En dansker, som var bosat i Spanien, døde i 1996. Afdøde havde to arvinger og efterlod sig to policer i et udenlandsk forsikringssel­skab. Forsikringspolicerne indeholdt en bestemmelse om, hvem forsikringerne skulle tilfalde, når ejeren af forsikringen døde. I policen anvendtes ordet “Grantee”, som blev defineret som “he to whom any grant is made”.

Forsikringerne blev anset omfattet af overgangsbestemmelsen i § 6, jf. lov nr. 569 af den 18. februar 1992, efter at de var overgået til arvingerne, og forsikringerne var derfor fortsat omfattet af den dagældende regel i PBL § 50. Se TfS 1999, 635 TSS, og kommen­taren hertil i TfS 1999, 663.

SKM2018.264.SR omhandlede en række kapitalforsikringspolicer omfattet af PBL § 50, der var tegnet afenmor og en far, der havde indsat deres to sønner som de forsikrede liv i forsikringerne. Skat­terådet bekræftede, at der kunne tegnes en allonge til policerne, hvorefter ejendomsretten til kapitallivsforsikringspolicerne ville overgå til arvingerne efter den førstafdøde af sønnerne, uden at policerne ville miste den skattemæssige behandling i den tidligere bestemmelse i PBL § 50. Endvidere kunne Skatterådet bekræfte, at ejendomsrettens overgang til sønnerne ved arv heller ikke ville medføre, at kapitallivsforsikringspolicerne ville miste den skatte­mæssige behandling i den tidligere bestemmelse i PBL § 50.

SKM2014.127.SR Ejeren ville foretage en ændring, der alene gik ud på at indsætte en anden person, der skulle arve forsikringen, end den der oprindeligt var indsat i forsikringen. Ændringen var udelukkende af testamentarisk karakter og forsikringen var derfor fortsat omfattet af PBL § 50. Se tillige SKM2019.341.SR.

SKM2013.480.SR kunne 3 udenlandske kapitallivsforsikringer, ejet i lige sameje af to søskende (arvinger), hver især opdeles i 2 selvstændige policer, således at hver af spørgerne kunne udtage 3 underpolicer svarende til 50 % afde 3 kapitallivsforsikringer uden at det fik konsekvenser i forhold til PBL § 50.

I SKM2005.380.LR ønskede to arvinger at dele et investeringsde­pot mellem sig, så de hver især kunne aftale deres investeringsprofil. Opdelingen blev ikke anset for en så væsentlig ændring, at ordnin­gen ville blive omfattet af PBL § 53 A.

I SKM2022.536.SR bekræftede Skatterådet, at 3 arvinger kunne opdele en kapitallivsforsikring med 20 underpolicer i 4 selvstændige policer, så de hver blev ejer af en hovedpolice med 6 tilhørende underpolicer, mens de resterende 2 underpolicer blev lagt sammen, og fortsat blev ejet i lige sameje mellem arvingerne uden, at ordnin­gen herved blev omfattet af PBL § 53 A.

**Pantsætning**

Pantsætning afen forsikringsordning, der er omfattet af PBL § 50, fører ikke til, at forsikringsordningen derved bliver omfattet af PBL § 53 A. Se hertil SKM2021.295.SR.

**Ejerskifte**

Hvis en forsikring skifter ejer, betragtes det som en nytegning, medmindre ejerskiftet følger direkte af forsikringsaftalen eller af lovgivningen. "Se SKM2024.461.SR, hvor Skatterådet afgjorde, at Spørgers udenlandske livsforsikring ikke kunne opretholde be­skatning efter PBL § 50, hvis Spørger i levende live overdragede livsforsikringen til sine livsarvinger som gave.^

Som eksempel på ejerskifte, der følger af aftalen, kan nævnes den situation, hvor forsikringstageren og den forsikrede (den, på hvis liv forsikringen er tegnet) ikke er én og samme person, og hvor det i policen er anført, at forsikringstagerens rettigheder ved dennes død overgår til den forsikrede.

Som eksempel på ejerskifte, der følger af lovgivningen, kan nævnes den situation, hvor en begunstiget ved forsikringstagerens død indtræder i dennes ret efter aftalen i kraft af reglerne i forsik­ringsaftaleloven (FAL) § 110.

Ved separation og skilsmisse, hvor en forsikring deles mellem de to ægtefæller, bliver forsikringstagerens del ikke omfattet af PBL § 53 A. Derimod bliver ægtefællens del omfattet, fordi ægtefællen indtræder som ejer af den del af forsikringen, der overdrages ved­kommende med sædvanlige ejerbeføjelser.

**Indsættelse af begunstigede**

Indsættelse af begunstigede eller tilbagekaldelse af en sådan ind­sættelse fører ikke til, at der bliver tale om en nyoprettet forsikring omfattet af PBL § 53 A. Det samme gælder, når ejeren ved separa- tion/skilsmisse indsætter den fraseparerede/fraskilte ægtefælle som uigenkaldeligt begunstiget.

SKM2014.127.SR Skatterådet fandt, at forsikringerne fortsat var omfattet af dagældende PBL § 50, hvis ejeren indsatte eller tilbage­kaldte begunstigede i forsikringernes løbetid.

I SKM2022.536.SR bekræftede Skatterådet, at det var uden betyd­ning for beskatning efter PBL § 50, at en af de arvinger, der som indsat begunstiget havde overtaget en udenlandsk kapitallivsforsik­ring, ikke samtidig indgik i den personkreds, på hvis liv, kapital­livsforsikringen var tegnet. Der blev henset til, at arvingen aldrig havde været omfattet af kredsen af forsikrede, og at der ikke siden oprettelsen af kapitallivsforsikringen var sket ændring i denne personkreds. Skatterådet lagde herved til grund, at forsikringsvilkå­rene ikke var blevet ændret siden forsikringsaftalens indgåelse.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2003.337.ØLR | En person havde i 1983 tegnet en forsikring mod tab af arbejd­sevne. Han gjorde bl.a. gældende, at PBL § 53 A, skulle finde anvendelse. Han mente, at der efter den 18. februar 1992 var sket sådanne ændringer i forsikringsaftalen på grund af ekstra­ordinære præmieforhøjelser, ændring af forsikringsvilkårene samt overdragelse af forsikringen i 1995 til et andet forsikrings­selskab og deraf følgende skifte i bonusgrundlaget, at forsik­ringsaftalen skulle anses for nytegnet. Landsretten afviste, at overdragelsen af forsikringen og ændringen af bonusgrundlaget medførte, at der forelå en ny aftale. Derimod fandt landsretten, at de øvrige ændringer udgjorde en sådan skærpelse, at fortsæt­telse af forsikringen skulle sidestilles med en nytegning.  Sagsøgeren skulle dermed ikke beskattes af de udbetalte forsik­ringsydelser, jf. PBL § 53 A  Subsidiært havde skatteyderen gjort gældende, at PBL § 53 A skulle anvendes, da der efter den 18. februar 1992 var sket så­danne ændringer i forsikringsaftalen, at forsikringsaftalen skulle anses for nytegnet. Landsretten anså konkret ikke en overdragelse til et andet forsikringsselskab for at have haft negative virkninger for bonusreguleringen af skatteyderens ydelser. Derimod fandt landsretten, at de øvrige ændringer, navnlig ekstraordinære præmieforhøjelser i 1994 og 1997 samt indførelsen af en opsigelsesadgang for forsikringsselskabet, havde medført en sådan skærpelse af forsikringsvilkårene, at forsikringen skulle anses for nytegnet og dermed omfattet af PBL § 53 A. Ydelserne fra forsikringsselskabet var derfor ikke skattepligtige. Se PBL § 53 A stk. 5, jf. stk. 1. |  |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2023.406.LSR | En forsikringsordning var etableret før 18. februar 1992 og var omfattet af PBL § 50. Landsskatteretten fandt, at klagers flyt­ning af forsikringsordningen fra én pensionsudbyder til en an­den medførte en ændring i forsikringspolicen, som betød, at der forelå en ny forsikringsordning omfattet af PBL § 53 A. Der blev lagt vægt på, at ordningen blev flyttet til en nyoprettet ordning, som var oprettet efter den 18. februar 1992. Overførs­len blev, med henvisning til TfS1993.270.LR, anset for en udbetaling fra § 50-ordningen og en indbetaling til den modta­gende ordning. Det fandtes ikke at føre til et andet resultat, at der ikke fysisk blev foretaget en pengetransaktion i forbindelse med flytningen. Herudover blev der henset til, at vilkårene i policerne ikke var enslydende, og at der bl.a. skete ændring heraf i tilfælde af død. Pensionsordningen ansås herefter for overgået til beskatning efter PBL § 53 A i forbindelse med overflytningen, hvorfor ordningens afkast var skattepligtigt. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SKM2241SR" | ►Skatterådet bekræftede, at Spørgers udenlandske livsforsikring var omfattet af PBL § 50. Det var lagt til grund, at policen ikke var ændret siden oprettelsen, og at der ikke var investeret i værdipapirer omfattet af placeringsforbuddet i PBL § 51 B, hverken direkte eller gennem skattetransparente enheder. Lige­ledes blev det lagt til grund, at overførslen af forsikringen til en anden forsikringsudbyder var sket som led i en bestandsover­dragelse.  Skatterådet bekræftede videre, at den udenlandske livsforsikring kunne overgå til Spørgers livsarvinger i forbindelse med Spørgers død uden derved at miste beskatningen efter PBL § 50. Skatterådet fandt derimod ikke, at beskatningen efter PBL |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | § 50 kunne opretholdes, hvis Spørger i levende live overdragede livsforsikringen til sine livsarvinger som en gave. " |  |
| SKM2023.171.SR | Skatterådet tog stilling til fire amerikanske pensionsordninger som Spørger havde arvet efter en afdød forælder. Den ene ordning var en Traditional IRA, der var oprettet i 1980'erne, men da ordningen blev anset for en pengeinstitutordning, kunne den ikke omfattes af arvereglen i § 6, stk. 1, 2. pkt. i lov nr. 569 af 24. juni 1992. Skatterådet fandt derfor, at Spørger havde erhvervet ordningen på arvetidspunktet, som lå efter den 18. februar 1992. Pensionsordningen kunne derfor omfattes af PBL § 53 A eller § 53 B. Ordningen opfyldt betingelserne for beskatning efter PBL § 53 B. |  |
| SKM2022.536.SR | Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål om, hvorvidt ændringer af en udenlandsk kapitallivsforsikring medførte, at ordningen ikke længere kunne beskattes efter PBL § 50. Der var tale om en kapitallivsforsikring, som var ejet i lige sameje af 3 arvinger, der som indsatte begunstigede havde overtaget forsikringen efter faderens død. Den arvede kapitallivsforsik­ring var etableret før den 18. februar 1992, og bestod af en hovedpolice med 20 tilhørende underpolicer, og var omfattet af PBL § 50. Skatterådet bekræftede, at kapitallivsforsikringen, uden at det førte til beskatning efter PBL § 53 A, kunne opdeles i 4 selvstændige policer. Spørgerne blev herefter ejere af hver 1 police med 6 underpolicer, mens de resterende 2 underpolicer fortsat blev ejet i lige sameje. Skatterådet bekræftede, at det ikke førte til beskatning efter PBL § 53 A, at den ene Spørger ikke var omfattet af den personkreds, for hvis liv forsikringen var tegnet. Det førte heller ikke til ændret beskatning, såfremt den Spørger der var bosiddende i udlandet flyttede til Danmark og blev fuldt skattepligtig her. Herudover bekræftede Skatterå­det, at kapitallivsforsikringen fortsat kunne være omfattet af PBL § 50, selv om den underliggende depotbank blev udskiftet. Endelig bekræftede Skatterådet, at spørgerne kunne indsættes som porteføljemanagere for den depotbank, hvor forsikrings­midlerne var anbragt uden, at ordningen herved blev omfattet af PBL § 53 A. Det var en betingelse herfor, at Spørgerne alene kunne anvise, hvor forsikringsmidlerne skulle investeres, at Spørgerne ikke selv kunne foretage betalinger, hævninger eller lignende med midler fra det underliggende depot, samt at det underliggende depots midler ikke blev anvendt til køb af uno- terede kapitalandele mv. som oplistet i PBL § 51 B. |  |
| SKM2022.173.SR | Skatterådet bekræftede, at forsikringspolicer tegnet før den 18. februar 1992 hos et livsforsikringsselskab, som var omfattet af PBL § 50, ikke mistede den skattemæssige behandling i henhold til PBL § 50, som følge af en overførsel af hele forsik­ringsbestanden til et søsterselskab i den samme koncern, når der i øvrigt ikke ændres i policens vilkår.  Derimod ville overførsel til et andet forsikringsselskab af en­keltstående og selvstændige ordninger efter PBL § 50, efter gældende praksis blive anset som en udbetaling fra den først­nævnte ordning og indbetaling på den anden ordning. En sådan overførsel ville også bevirke, at den videreførte ordning bliver omfattet af PBL § 53 A. |  |
| SKM2022.168.SR | Skatterådet bekræftede, at Spørgers kapitallivsforsikring, tegnet den 17. februar 1992, fortsat ville være omfattet af dagældende bestemmelse i PBL § 50, hvis Spørger overlod de deponerede porteføljeaktiver til forvaltning hos en ekstern porteføljemana­ger i enten EU eller Schweiz. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2021.278.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne indsættes som inve­steringsrådgiver vedrørende forsikringsmidler tilhørende sine forældres pensionsordning, uden at dette medførte, at forsikrin­gen, som var omfattet af PBL § 50, blev omfattet af PBL § 53 A. Det var dog en betingelse for, at spørger kunne indsættes som investeringsrådgiver, at spørger alene kunne anvise, hvor forsikringsmidlerne skulle investeres, men at spørger ikke selv kunne foretage betalinger, hævninger eller lignende med midler hidrørende fra depotet. Endelig var det en betingelse, at spørger ikke for forsikringsdepotets midler måtte eje 25 pct. eller mere af selskabskapitalen i et selskab, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Det var endvidere Skatterådets opfattelse, at en overskridelse af25 pct. grænsen på en pensionsordning efter PBL § 50 havde den konsekvens, at reglerne iPBL 30B, stk. 1, fandt tilsvarende anvendelse. Herefter betragtes alle unoterede aktier i det pågæl­dende unoterede selskab - efter en frist på 3 måneder - som udtaget af pensionsordningen efter PBL § 50, hvorefter et beløb i pensionsordningen efter PBL § 50, der kan henføres til hele værdien af de pågældende unoterede aktier eller anparter, overgår til afkastbeskatning efter PBL § 53 A. |  |
| SKM2021.295.SR | Spørger havde oplyst, at det kunne lægges til grund, at forsik­ringspolicerne vedr. spørgers udenlandske forsikring omfattet af PBL § 50, ikke var ændret efter den 18. februar 1992, og at spørger ikke på noget tidspunkt havde været investeringsmana­ger vedr. forsikringsordningens midler. På baggrund af oven­stående forudsætninger bekræftede Skatterådet dels, at spørger, når hun genindtræder som fuld skattepligtig til Danmark, ikke beskattes af tilvækst i værdien (afkastet) af forsikringen eller forsikringens genkøbsværdi ved helt eller delvist genkøb i overensstemmelse med PBL § 50.  Skatterådet bekræftede også, at forsikringspolicen ved spørgers død, hvorved den i henhold til en klausul i policen arves af spørgers to sønner (de forsikrede liv), fortsat beskattes efter PBL § 50.  Skatterådet bekræftede endvidere, at ved de(t) forsikrede livs død, hvorved forsikringen ophører og udbetales til policeejeren på daværende tidspunkt eller til en beneficiant, hvis en sådan er eller bliver indsat, at policeejeren/beneficianten kan modtage forsikringssummen skattefrit, jf. PBL § 50, stk. 5. Skatterådet bekræftede endelig, at det er uden betydning for policernes skattemæssige behandling efter PBL § 50, hvis de pantsættes. |  |
| SKM2019.341.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at det ikke ville udløse ind­komstskat eller skat efter pensionsbeskatningsloven, hvis spørgeren opsagde sin kapitallivsforsikring i det udenlandske forsikringsselskab. Kapitallivsforsikringen var omfattet af den dagældende § 50 i pensionsbeskatningsloven, da der ikke var foretaget ændringer, som kunne føre til, at der forelå en nyop­rettet ordning, som var omfattet af PBL § 53 A. Udbetalingen ved spørgerens ophævelse af ordningen skulle derfor ikke medregnes til spørgerens skattepligtige indkomst. |  |
| SKM2019.28.SR | Skatterådet bekræftede, at spørger kunne indsætte sig selv som investeringsmanager, uden at dette medførte, at spørgers for­sikring, som var omfattet af PBL § 50, blev omfattet af PBL § 53 A. Det var dog en betingelse for, at spørger kunne indsætte sig selv som investeringsmanager, at spørger alene kunne an­vise, hvor forsikringsmidlerne skulle investeres, men at spørger ikke selv kunne foretage betalinger, hævninger eller lignende |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | med midler hidrørende fra depotet. Endeligt var det Skattesty­relsens opfattelse, at spørger ikke for forsikringsdepotets midler måtte eje 25 pct. eller mere af selskabskapitalen i et selskab, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. På baggrund af ovenstående betin­gelser og forudsætninger var det Skatterådets opfattelse, at spørger kunne indsætte sig selv som investeringsmanager, uden at dette medførte, at forsikringen blev omfattet af PBL § 53 A. |  |
| SKM2018.592.SR | Sagen vedrørte beskatningen af en række amerikanske IRA- pensionsordninger (Individual Retirement Accounts), som var oprettet før den 18. februar 1992, mens spørgeren var hjemme­hørende i USA, og som der havde været bortseelsesret for ved opgørelsen af spørgerens amerikanske indkomst på indbeta­lingstidspunktet. Spørgeren havde været fuldt skattepligtig til Danmark siden 1. maj 1991.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at de pågældende pensions­ordninger var omfattet af den dagældende bestemmelse i PBL § 50.  Skatterådet lagde vægt på, at der hverken var tale om forsikrin­ger, pensionskasseordninger eller opsparingsordninger i danske pengeinstitutter.  IRA-pensionsordningerne skulle efter danske regler anses for en kapitalanbringelse, hvis beskatning afhang af, hvilket aktiv der konkret var investeret i, da spørgeren ikke havde valgt be­skatning efter PBL § 53 B inden den 1. januar 2006.  IRA pensionsordningen blev anset for omfattet af PBL § 53 B, efter overgangen til spørgers børn, idet børnene havde er­hvervet ejendomsretten til pensionsordningen efter den 18. fe­bruar 1992. |  |
| SKM2018.264.SR | En række kapitallivsforsikringspolicer var blevet tegnet den 17. februar 1992 af en mor og en far, der havde indsat deres to sønner som de forsikrede liv i forsikringerne.  Skatterådet kunne bekræfte, at der kunne tegnes en allonge til policerne, hvorefter ejendomsretten til kapitallivsforsikrings­policerne ville overgå til arvingerne efter den førstafdøde af sønnerne, uden at kapitallivsforsikringspolicerne ville miste den nuværende skattemæssige behandling i henhold til den tidligere PBL § 50.  Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at ejendomsrettens overgang til sønnerne ved arv heller ikke ville medføre, at ka­pitallivsforsikringspolicerne ville miste den nuværende skatte­mæssige behandling i henhold til den tidligere PBL § 50. Endelig kunne Skatterådet bekræfte, at morens tilbagekøb i levende live af kapitallivsforsikringerne hverken ville udløse indkomstskat, skat efter pensionsbeskatningsloven eller afgift efter boafgiftsloven. |  |
| SKM2018.233.SR | Skatterådet bekræftede, at en kapitallivsforsikring omfattet af PBL § 50 kunne opdeles i 4 selvstændige policer således, at hver af spørgerne ville blive ejer af sin egen police med 6 til­hørende underpolicer, og således at én police med 2 tilhørende underpolicer fortsat ville være ejet af spørgerne i lige sameje, uden at dette ville medføre, at kapitallivsforsikringen ville blive omfattet af PBL § 53 A. |  |
| SKM2017.660.SR | Skatterådet bekræftede, at spørgers udenlandske kapitallivsfor­sikringer fortsat ville være indkomstskattefri, jf. den dagælden­de PBL § 50, stk. 5 og 6, og at spørger kunne skifte kapitallivs­forsikringens porteføljemanager, uden at kapitallivsforsikrin­gerne ville blive omfattet af PBL § 53 A. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2017.558.SR | Skatterådet kunne bekræfte, at det ikke ville udløse ind­komstskat, skat efter pensionsbeskatningsloven eller afgift efter boafgiftsloven, hvis spørger opsagde sin kapitallivsforsikring (ordningen), da denne var omfattet af den dagældende pensions­beskatningslovs § 50.  Skatterådet kunne ligeledes bekræfte, at ordningen hverken ville miste sin beskatning efter PBL § 50, hvis spørgerens børn blev indsat som “second grantees” på ordningen, eller hvis spørgerens børn ved spørgerens død som følge heraf overtog det juridiske ejerskab til ordningen som “grantee”.  Endelig kunne Skatterådet bekræfte, at det ikke ville udløse indkomstskat, skat efter pensionsbeskatningsloven eller afgift efter boafgiftsloven, hvis spørgerens børn blev indsat som “second grantees” på ordningen.  Skatterådet kunne derimod ikke bekræfte, at det ikke ville ud­løse afgift efter boafgiftsloven, hvis spørgerens børn overtog det juridiske ejerskab til ordningen som “grantee”. |  |
| SKM2014.127.SR | Skatterådet fandt, at nogle udenlandske livsforsikringer, der var tegnet inden d. 18. februar 1992, fortsat ville være omfattet af den dagældende PBL § 50, hvis ejeren foretog en ændring af forsikringerne, der alene gik ud på at indsætte en anden person, end den person, der oprindeligt var indsat i forsikrings­aftalen, og som forsikringen skulle tilfalde ved den længstle­vende af ejeren eller dennes ægtefælles død.  Ændringen blev anset for at være af testamentarisk karakter, da den alene angik, hvem der skulle arve forsikringerne, og ejerskiftet var en følge af den tidligere ejers død.  Skatterådet fandt desuden, at forsikringerne fortsat ville være omfattet af dagældende PBL § 50, hvis ejeren indsatte eller tilbagekaldte begunstigede i forsikringernes løbetid. |  |
| SKM2013.608.SR | Skatterådet bekræftede, at livsforsikringer under produktnavnet ZZ efter et salg af hele livsforsikringspuljen til et godkendt livsforsikringsselskab fortsat ville være omfattet af pensions­beskatningslovens dagældende § 50.  Livsforsikringerne i puljen ville fortsat være omfattet af bestem­melsen, selvom det købende livsforsikringsselskab eventuelt outsourcede administrationen af livsforsikringspuljen til et af køberen kontrolleret livsforsikringsselskab i et EU-land |  |
| SKM2013.481.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at en pensionsordning, der er omfattet af overgangsreglerne for PBL § 50, ville bevare sin skattemæssige behandling efter PBL § 50, når pensionsordnin­gen blev ændret fra et opsparingsprodukt (gennemsnitsrente) til et andet opsparingsprodukt (markedsrenteprodukt). |  |
| SKM2013.480.SR | Skatterådet bekræftede, at 3 kapitallivsforsikringer, ejet i lige sameje af to søskende (spørgerne), oprettet i et udenlandsk forsikringsselskab, uden skattemæssige konsekvenser i forhold til PBL § 50, hver især kunne opdeles i 2 selvstændige policer, således at hver af spørgerne kunne udtage 3 underpolicer sva­rende til 50 % af de 3 kapitallivsforsikringer |  |
| SKM2005.380.LR | A og B spurgte, om en opdeling af et investeringsdepot i et udenlandsk forsikringsselskab i forhold til deres ejerandel ville medføre, at vilkårene for de to forsikringspolicer ændredes efter PBL § 50.  Ligningsrådet fandt ikke, at den ønskede opdeling var en så væsentlig ændring, at den skulle anses for en nytegning. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2004.466.LR | Et forsikringsselskab spurgte, om udbetalinger fra selskabets erhvervsudygtighedsforsikringer ville være skattefrie, hvis selskabet gennemførte nytegning af ordningerne.  Ligningsrådet godkendte, at ordningerne var omfattet af PBL § 53 A efter nytegning. Der blev herved lagt afgørende vægt på, at selskabet ville stille krav om helbredsoplysninger fra forsikringstagerne, og at disse oplysninger ville blive behandlet på normal måde. |  |
| TfS 1994, 138 LR | Hafnia Prolific International, Guernsey kunne efter den 18. februar 1992 overføre hele selskabets bestand af kapitallivsfor­sikringer til selskabet Prolific International, Isle of Man uden skattemæssige konsekvenser. |  |
| TfS 1993, 270 LR | To udenlandske kapitallivsforsikringer, Nordben Individual Plan og Nordben Flexplan, var godkendt af Ligningsrådet som omfattet af PBL § 50.  En ændring bestående i overførsel imellem de nævnte forsik­ringsordninger blev anset som udbetaling fra en forsikringsord­ning og indbetaling til en anden. Overførsel medførte derfor, at forsikringen blev omfattet af PBL § 53 A, hvorfor skattefri­heden af afkastet efter PBL § 50 ikke kunne opretholdes.  Overgang til anden valuta eller udskiftning af investment ma­nager i en af de nævnte forsikringsordninger ville imidlertid ikke bringe forsikringen ind under de nye regler under PBL § 53 A |  |

**C.A.10.4.2.4 Beskrivelse af de generelle regler i PBL § 53 B Indhold**

Dette afsnit beskriver reglen i PBL § 53 B samt baggrunden for reglen.

Afsnittet indeholder:

• Historik (C.A.10.4.2.4.1)

• Personer omfattet af reglen i PBL § 53 B (C.A.10.4.2.4.2)

• Ordninger omfattet af reglen i PBL § 53 B (C.A.10.4.2.4.3)

• Fradrag for præmier og bidrag (C.A.10.4.2.4.4)

• Beskatning af udbetalinger (C.A.10.4.2.4.5)

• Beskatning af afkast (C.A.10.4.2.4.6)

• Overgangsregler (C.A.10.4.2.4.7).

**C.A.10.4.2.4.1 Historik**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne før indsættelse af beskatningsre­gelen i PBL § 53 B samt baggrunden for at bibeholde denne alter­native beskatningsregel efter indførelse af fradrag for præmier og bidrag til udenlandske pensionsordninger mv.

Afsnittet indeholder:

• Baggrunden for reglen i PBL § 53 B

• Begrundelsen for, at PBL § 53 B fortsat består efter indførelse

af fradrag for udenlandske pensionsordninger

• Den gældende regel i PBL § 53 B.

**Baggrunden for reglen i PBL § 53 B**

PBL § 53 B blev indsat ved lov nr. 429 af 26. juni 1998 (symmetri i beskatningen) og er egentlig at opfatte som en undtagelse til PBL § 53 A.

**Reglerne før indsættelsen af PBL § 53 B**

Før PBL § 53 B var der ved lov nr. 569 af 24. juni 1992 indsat en bestemmelse i § PBL 53 A, stk. 6, hvorefter visse livsforsikringer ikke blev behandlet efter PBL § 53 A, men i stedet efter PBL § 50.

Baggrunden var, at visse egentlige pensionsforsikringer blev omfattet af reglerne, selv om reglerne i PBL § 53 A kun tilsigtede at omfatte opsparing og kapitalplacering i livsforsikringer.

De livsforsikringer, der blev undtaget, var egentlige, udenlandske pensionsforsikringer. Formålet med ændringen var at undgå, at værditilvæksten og formuen vedrørende egentlige pensionsforsik­ringer blev beskattet i Danmark, blot fordi den forsikrede flyttede til Danmark og havde en pensionsforsikring stående i et udenlandsk selskab.

Formueskatten er i mellemtiden ophævet.

Undtagelsesreglen giver mulighed for, at både danske og uden­landske statsborgere, der har arbejdet i en periode i udlandet, kan bosætte sig i Danmark, uden at deres pension bliver beskattet i Danmark før udbetalingstidspunktet.

Undtagelsesreglen blev gjort så snæver, at den ikke giver mulighed for, at danske statsborgere rejser til udlandet og placerer deres for­mue skattefrit i et udenlandsk selskab uden, at der indtræder beskat­ning, hvis de senere vender hjem.

**Begrundelsen for, at PBL § 53 B fortsat består efter indførelse af fradrag for udenlandske pensionsordninger**

Med lov nr. 1534 af 19. december 2007 blev der indført fradragsret for indbetalinger til udenlandske pensionsordninger.

**Fortsat behov for et alternativt beskatningssystem**

Indførelse af fradrags- og bortseelsesret for udenlandske pensions­ordninger fjerner efter bemærkningerne til loven ikke behovet for det alternative beskatningssystem i PBL afsnit II A, fordi fradrags- og bortseelsesret alene omfatter pensionsordninger oprettet inden

for EU/EØS. Der er derudover fortsat behov for en valgmulighed, så pensionsopspareren, selv om pensionsordningen opfylder betin­gelserne i loven, kan fravælge fradragsret eller bortseelsesret og til gengæld opnå skattefrihed for udbetalingerne. Det gælder både for danske og udenlandske ordninger.

En ophævelse af PBL § 53 B ville efter bemærkningerne stille vandrende arbejdstagere urimeligt, når de har pensionsordninger, som ikke kan godkendes efter PBL § 15 D, enten fordi ordningen ikke er oprettet i et penge- og pensionsinstitut inden for EU/EØS, eller fordi ordningen er oprettet inden for EU/EØS, men ikke kan godkendes efter § 15 D.

Konsekvensen af en ophævelse af PBL § 53 B ville ifølge bemærk­ningerne til loven blive, at ordningen skal behandles efter reglerne i PBL § 53 A.

**Pensionsordning mv. oprettet uden for EU/EØS**

Når en vandrende arbejdstager med en pensionsordning, der ikke er oprettet inden for EU/EØS, flytter til Danmark, bliver ordningen som udgangspunkt omfattet af PBL § 53 A. Hvis ordningen opfylder betingelserne i PBL § 53 B, skal ordningen behandles efter denne bestemmelse.

Det indebærer, at der sker beskatning af udbetalinger fra ordnin­gen.

Afkastet af ordningen beskattes ikke løbende, men først ved ud­betaling fra ordningen.

Den del af udbetalingen, der krone-for krone svarer til indbetalin­ger uden fradrags- eller bortseelsesret her i landet eller i udlandet, der er foretaget i den periode, hvor pensionsopspareren har været skattepligtig til Danmark, beskattes dog ikke. Se afsnit C.A.10.4.2.4.5 om beskatning af udbetalinger

**Pensionsordning mv. oprettet inden for EU/EØS**

En vandrende arbejdstager med en pensionsordning oprettet inden for EU/EØS, der flytter til Danmark, kan lade være med at søge ordningen skattemæssigt anerkendt efter PBL § 15 C eller PBL § 15 D. Det indebærer, at ordningen i stedet bliver omfattet af PBL § 53 A, medmindre ordningen opfylder betingelserne i PBL § 53 B. Det kan også forekomme, at selvom ordningen er oprettet inden for EU/EØS, kan den ikke godkendes efter PBL § 15 D. I stedet bliver ordningen omfattet af PBL § 53 A, medmindre den opfylder betingelserne i PBL § 53 B.

En vandrende arbejdstager, der har en pensionsordning oprettet inden for EU/EØS, kan ved tilflytning til Danmark derfor vælge mellem enten at søge ordningen skattemæssigt godkendt efter PBL § 15 D, eller at henføre ordningen til beskatning efter PBL § 53 A eller, hvis betingelserne er opfyldt, PBL § 53 B.

**Konklusion**

Opretholdelsen af PBL § 53 B sikrer derfor, at vandrende arbejds­tagere med pensionsordninger, der ikke er oprettet inden for EU/EØS, kan opretholde den nuværende beskatning af den uden­landske pensionsordning, samtidigt med, at vandrende arbejdstagere med pensionsordninger oprettet inden for EU/EØS kan vælge den samme skattemæssige behandling af pensionsordningen som van­drende arbejdstagere med pensionsordninger, der ikke er oprettet inden for EU/EØS, kan opnå for deres pensionsordninger.

**Den gældende regel i PBL § 53 B**

PBL § 53 B indeholder regler, der svarer til den tidligere regel i PBL § 53 A, stk. 6, jf. PBL § 50. PBL § 53 B indeholder imidlertid yderligere i modsætning til beskatningsreglen i PBL § 50 indkomst­beskatning af engangsudbetalinger og ikke livsbetingede rateudbe-

talinger under samme forudsætning, som gælder for beskatning af løbende, livsbetingede ydelser.

Lov nr. 429 af 26. juni 1998 (symmetri i beskatningen) udvidede antallet af de typer ordninger, der er omfattet af reglen. Følgende ordninger blev omfattet:

• Pensionskasseordninger

• Syge- og ulykkesforsikringer

• Udenlandske pensionsordninger oprettet i pengeinstitutter.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.4.3 om typer af ordninger omfattet af reglen i PBL § 53 B.

**Krav til oprettelsen og til præmien/bidraget**

Er følgende betingelser opfyldt, bliver ordningen omfattet af reglen iPBL § 53 B i stedet for af PBL § 53A:

• Pensionsordningen skal være oprettet, mens forsikringstage­ren eller den pensionsberettigede ikke var skattepligtig efter KSL § 1, eller mens han eller hun var skattepligtig efter KSL § 1, men efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsove­renskomst var hjemmehørende i en fremmed stat, på Færøer­ne eller i Grønland. Se PBL § 53 B, stk. 2

• Samtlige de indbetalinger til pensionsordningen mv., som er foretaget i nævnte periode, skal være fradraget i positiv skattepligtig indkomst i overensstemmelse med skattelovgiv­ningen i den stat, hvor forsikringstageren eller den pensions­berettigede var skattepligtig respektive hjemmehørende på indbetalingstidspunktet.

Pensionsopspareren skal derfor have en positiv skattepligtig indkomst i det land, hvorfra indbetalingen til livsforsikringen foretages, der mindst svarer til indbetalingen. Se PBL § 53 B, stk. 3.

• Indbetalinger foretaget af en arbejdsgiver, skal der være bortset fra i overensstemmelse med skattelovgivningen i den stat, hvor forsikringstageren eller den pensionsberettigede var skattepligtig respektive hjemmehørende på indbetalings­tidspunktet således, at indbetalingerne ikke er medregnet ved opgørelsen af den pågældendes skattepligtige indkomst. Se PBL § 53 B, stk. 3.

Bestemmelsen i PBL § 53 B gælder uanset, om indbetaleren

• er eller har været dansk statsborger, eller

• tidligere har været skattepligtig her til landet

og kan anvendes af personer, der enten midlertidigt eller varigt flytter til Danmark.

**Dokumentationskrav**

Det er en betingelse for, at en livsforsikring mv. kan behandles efter reglerne i PBL § 53 B, at forsikringstageren eller den pensionsbe­rettigede

• kan dokumentere eller sandsynliggøre, at indbetalingerne fuldt ud er fratrukket i positiv, udenlandsk, skattepligtig indkomst, eller

• at arbejdsgiverens indbetalinger til livsforsikringen ikke er medregnet ved indkomstopgørelsen.

**C.A.10.4.2.4.2 Personer omfattet af reglen i PBL § 53 B**

Reglen i PBL § 53 B omfatter:

• Ejeren af ordningen

• Den pensionsberettigede

• Den, der efter ejerens eller den pensionsberettigedes død i henhold til bestemmelserne i policen mv. er berettiget til udbetalinger af eller fra ordningen.

Se PBL § 55.

Den pensionsberettigede og de øvrigt berettigede behøver derfor ikke at være ejer af ordningen for at blive omfattet af bestemmelsen.

**C.A.10.4.2.4.3 Ordninger omfattet af reglen i PBL § 53 B Indhold**

Dette afsnit handler om hvilke ordninger, der er omfattet af beskat­ningsreglen i PBL § 53 B.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Krav til oprettelsen og præmien/bidraget

• Efter tilflytning til Danmark.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Følgende ordninger er omfattet af bestemmelsen, jf. PBL § 53 B, stk. 1:

• Livsforsikringer, der ikke omfattes af kapitel 1

• Pensionskasseordninger, der ikke omfattes af kapitel 1

• Syge- og ulykkesforsikringer, der ejes af den forsikrede

• Udenlandske pensionsordninger oprettet i penge- og kredi­tinstitutter.

Se afsnit C.A.10.4.2.3 for de enkelte ordninger, idet der er sam­menfald mellem de ordninger, der er omfattet af PBL § 53 A og PBL § 53 B.

I SKM2019.113.SR blev en række amerikanske IRA-pensionsord- ninger, der var oprettet efter den 18. februar 1992 i et amerikansk pengeinstitut på et tidspunkt, hvor spørgeren var fuldt skattepligtig og hjemmehørende i USA, anset for omfattet af henholdsvis PBL §§ 53 A eller 53 B afhængig af, om der havde været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger på indbetalingstidspunktet.

I SKM2021.668.SR havde pensionsopspareren en amerikansk arbejdsgiverpensionsordning bestående af en såkaldt “Traditional 401 (k)”, der bestod af skattebegunstigede indbetalinger fra enten pensionsopsparerens arbejdsgiver eller pensionsopspareren selv. I tilknytning til denne ordning havde pensionsopspareren endvidere en såkaldt “Roth 401 (k)”, der alene bestod af indbetalinger uden skattebegunstigelse. Det var Skatterådets vurdering, atderi forhold til den skattemæssige kvalifikation i Danmark var tale om to sepa­rate pensionsordninger. Herefter opfyldte “Traditional 401 (k)”- pensionsordningen betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B, mens “Roth 401 (k)”-pensionsordningen var omfattet af PBL § 53 A.

I SKM2022.313.SR havde en pensionsopsparer amerikanske pensionsordninger i form af Traditional IRA og Roth IRA, hvortil der var sket overførsel af andre pensionsordninger i form af pen­sionsopsparerens egne Traditional 401(k) og Roth 401(k)-pensions- ordninger, samt af Traditional IRA og Roth IRA-pensionsordninger som var arvet efter pensionsopsparerens afdøde ægtefælle. Herud­over havde pensionsopspareren en Traditional 403(b)-pensionsord- ning og en Roth 403(b)-pensionsordning, som begge var arvet efter den afdøde ægtefælle. Det var Skatterådets vurdering, at de arvede ordninger ved den skattemæssige kvalifikation i Danmark skulle behandles som om, de var etableret og indbetalt af pensionsopspa­reren selv. Vedrørende de overførte pensionsordninger vurderede Skatterådet, at den skattemæssige status for indbetalingerne til de oprindelige pensionsordninger skulle lægges til grund henset til, at overførslerne var sket efter “Roll-over”-metoden, hvorfor over­førslen ikke havde udløst amerikansk skat, og de amerikanske skattemyndigheder anså forløbet for ubrudt. Som i SKM2021.668.SR blev alle de omhandlede pensioner anset for at udgøre selvstændige pensionsordninger. På baggrund af disse vur-

deringer blev pensionsopsparerens Traditional IRA-pensionsordning og Traditional 403(b)-pensionsordning anset for omfattet af PBL § 53 B, idet samtlige indbetalinger var sket med skattebegunstigelse, og alle øvrige betingelser for anvendelse af PBL § 53 B var opfyldt. Da indbetalingerne til Roth IRA og Roth 403(b) var sket uden skattebegunstigelse, opfyldt de ikke betingelserne for beskatning efter PBL § 53 B, og blev derfor omfattet af hovedreglen i PBL 53 A.

Tilsvarende om indbetalingernes status ved arvede pensionsord­ninger fremgik af SKM2023.171.SR, hvor det ved vurderingen af Spørgers arvede pensioner blev tillagt vægt, at der forelå et ubrudt forløb, hvor overførsel pensionsordningerne ikke havde udløst skattemæssige konsekvenser, fx fordi ordningen var anset for hævet i “utide”. Derfor blev det ud fra Spørgers konkrete forhold vurderet, at den skattemæssige behandling af indbetalingerne på indbetalings­tidspunktet, kunne lægges til grund efter principperne i SKM2022.313.SR. Spørgers Traditional IRA-pensionsordning var etableret i 1980'erne men, da ordningen skulle sidestilles med en pengeinstitutordning, var den ikke omfattet af arvereglen i § 6, stk. 1, 2. pkt. i lov nr. 569 af 24. juni 1992. Ordningen blev derfor anset for erhvervet efter den 18. februar 1992, og dermed omfattet af PBL § 53 A eller § 53 B. Da Traditional IRA-pensionsordningen opfyldt betingelserne for beskatning efter PBL § 53 B, blev denne ordning omfattet heraf. Spørgers øvrige arvede pensionsordninger i form af Roth IRA, Inherited Variable Annuity og Inherited Fixed Annuity skulle beskattes efter PBL § 53 A.

I SKM2024.136.SR fandt Skatterådet, at en engelsk pensionsord­ning som Spørger påtænkte at tegne som en privat pensionsordning, var omfattet af PBL § 53 B. Der var tale om en engelsk Self-Inve- sted Personal Pension (SIPP). Det var dog en forudsætning, at der ikke blev indbetalt mere til ordningen end hvad der kunne opnås fradrag for i England, og at der derfor havde været fuld fradragsret for samtlige indbetalinger til ordningen i positiv skattepligtig ind­komst i England. Blev der indbetalt mere end fradragsgrænsen, kunne ordningen ikke opfylde betingelserne for at være omfattet af PBL §53 B og ville i stedet være omfattet af PBL § 53 A.

**Krav til oprettelsen og præmien/bidraget**

For at være omfattet af PBL § 53 B skal

• ordningen være oprettet, mens forsikringstageren ikke var fuldt skattepligtig til Danmark, eller mens forsikringstageren var fuldt skattepligtig til Danmark, men efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst var hjemmehørende i en fremmed stat, på Færøerne eller i Grønland. Se PBL § 53 B, stk. 2.

• præmier eller indbetalinger til ordningen rent faktisk være fratrukket fuldt ud i positiv indkomst i den stat, hvor forsik­ringstageren eller den pensionsberettigede var skattepligtig til på indbetalingstidspunktet i overensstemmelse med skat­telovgivningen dér. Forsikringstageren eller den pensionsbe­rettigede skal derfor have en positiv skattepligtig indkomst i det land, hvor indbetalingen til livsforsikringen foretages, der mindst svarer til indbetalingen. Se PBL § 53 B, stk. 3 ►Ved afgørelsen af om der har været fradrag eller bortseelse for indbetalingerne til pensionsordningen, skal indbetalinger­nes skattemæssige status også lægges til grund, hvis der er tale om ordninger, som efter reglerne i det pågældende ud­land, er overført til en anden pensionsordning. Det gælder dog kun, hvis der efter overførslen er tale om den samme pensionsordning/-midler, som ikke har forladt pensionssfæren i forbindelse med overførslen. Se nærmere om denne vurde­ring i afsnit C.A.10.4.2.3.4.\*

• præmier eller indbetalinger foretaget af en arbejdsgiver, ikke være medregnet i den forsikredes skattepligtige indkomst på indbetalingstidspunktet i overensstemmelse med den pågæl­dende stats skattelovgivning. Der skal med andre ord have været en faktisk bortseelse for pensionsindbetalingen ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i den pågældende stat. Se § PBL 53 B, stk. 3.

Skatteyderen skal dokumentere, at betingelserne er opfyldt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.4.1 om historik.

Hvis fradragsretten eller bortseelsesretten er begrænset efter de udenlandske beskatningsregler, er betingelserne i PBL § 53 B ikke opfyldt, fordi det er et krav, at samtlige indbetalinger er fragået den skattepligtige indkomst. Bestemmelsen gælder derfor ikke, og ordningen er i så fald omfattet af PBL § 53 A. Se hertil SKM2021.668.SR.

indkomst i et andet land, fx. det land, hvor den forsikrede har haft bopæl.

**Efter tilflytning til Danmark**

Det er kun alle indbetalinger frem til flytningen til Danmark, der skal være fratrukket eller bortset fra i udlandet. Efter tilflytningen til Danmark, er der ikke fradrag for præmier og bidrag ved opgø­relsen af den danske skattepligtige indkomst.

Er der efter tilflytningen til Danmark fortsat fradrags- eller bort- seelsesret i udlandet for indbetalinger, der er foretaget efter tilflyt­ningen til Danmark, har dette ingen betydning for anvendelsen af PBL § 53 B. Den del af udbetalinger, der sker den 1. januar 2014 eller senere, og som svarer til disse indbetalinger, vil blive beskattet ved udbetaling fra ordningen jf. PBL § 53 B, stk. 6. 3 pkt., som ændret ved lov nr. 1500 af 18. december 2013, § 2, nr. 11.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Det er uden betydning om fradraget/bortseelsen har været foretaget **mv.**  ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det land, hvor Skemaet viser relevante afgørelser på området: ordningen er oprettet, eller ved opgørelsen af den skattepligtige | | | | |
|  | **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |  |
|  | **Landsskatteretten** | | |  |
|  | SKM2018.274.LSR | Skatterådet havde afgivet bindende svar efter skatteforvaltnings­lovens kapitel 8 i en sag om, hvorvidt en udenlandsk pensions­ordning, der blandt andet omfattede en trust, var omfattet af PBL § 53 B.  Landsskatteretten fandt, at der herskede en sådan usikkerhed med hensyn til det faktiske grundlag for besvarelsen af spørgsmålene, at Skatterådet burde have afvist at besvare de stillede spørgsmål efter SFL § 24, stk. 2. Landsskatteretten ændrede det bindende svar således, at spørgsmålene ikke reali­tetsbehandledes. | Se tidligere afgørelse fra Skatterådet SKM2013.83.SR. |  |
|  | **Skatterådet** | | |  |
|  | SKM2024.136.SR | Skatterådet bekræftede, at en engelsk Self-Invested Personal Pension (SIPP) kunne omfattes af PBL § 53 B. Der var tale om en pensionsopsparing i et penge- eller kreditinstitut som kunne omfattes af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 7. En sådan ordning kunne beskattes efter PBL § 53 B, hvis betingelserne i PBL § 53 B, stk. 2 og 3 var opfyldt.  Det blev ved besvarelsen lagt til grund, at der ikke blev foreta­get indbetalinger over fradragsgrænsen i England. Skulle dette ske, ville ordningen i stedet blive omfattet af PBL § 53 A.  Skatterådet bekræftede videre, at afkastet af SIPP-pensionsord- ningen var skattefrit efter PBL § 53 B, stk. 5, hvis ordningen kontinuerligt opfyldte betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B. Afkastet vil dog blive beskattes som en del af udbetalingen fra ordningen. Opfylder ordningen ikke betingel­serne for at være omfattet af PBL § 53 B, og i stedet skal be­skattes efter PBL § 53 A, skal afkastet dog løbende medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. PBL § 53 A, stk. 3. |  |  |
|  | SKM2023.171.SR | Skatterådet tog stilling til fire amerikanske pensionsordninger, som Spørger have arvet efter en afdød forælder. Den arvede Traditional IRA var oprettet i 1980'erne men, da ordningen skulle sidestilles med en pengeinstitutordning, var den ikke omfattet af arvereglen i § 6, stk. 1, 2. pkt. i lov nr. 569 af 24. juni 1992.  Skatterådet fandt derfor, at Spørger havde erhvervet ordningen på arvetidspunktet, som lå efter den 18. februar 1992. |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | Pensionsordningen kunne derfor omfattes af PBL § 53 A eller § 53 B. Ordningen opfyldt betingelserne for beskatning efter PBL § 53 B. Spørgers øvrige arvede pensionsordninger i form af Roth IRA, Inherited Variable Annuity og Inherited Fixed Annuity skulle beskattes efter PBL § 53 A. |  |
| SKM2022.313.SR | Skatterådet bekræftede, at Spørger i udgangspunktet var skat­tepligtig til Danmark af udbetalinger fra amerikanske Traditio­nal IRA og Traditional 403(b)-pensionsordninger efter PBL § 53 B, stk. 6. Efter art. 18 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og USA kunne udbetalingerne dog kun be­skattes i USA, hvorfor Danmark efter art. 23, stk. 3, litra c skulle lempe i dansk skat efter metoden exemption med prog­ression.  Skatterådet bekræftede videre, at afkast på pensionsordningen ikke skulle beskattes efter PBL § 53 B, stk. 5.  Skatterådet anså Spørgers Roth IRA og Roth 403(b) for omfat­tet af PBL § 53 A, idet indbetalingerne hertil var sket af beskat­tede midler, hvorfor betingelserne for at være omfattet af PBL § 53 B ikke var opfyldt.  Skatterådet bekræftede, at udbetalinger herfra ikke ville være skattepligtige efter PBL § 53 A, stk. 5. Det kunne derimod ikke bekræftes, at afkastet af disse pensionsordninger var skattefrit i Danmark, idet afkast af PBL § 53 A-pensionsordninger er skattepligtigt efter PBL § 53 A, stk. 3, og dobbeltbeskatnings­overenskomstens art. 21 tillægger Danmark som bopælsland beskatningsretten til afkast af pensionsordninger.  Spørger havde tidligere via “Roll-over”-metoden overført egne Traditional 401(k) og Roth 401(k)-pensionsordninger, samt en afdød ægtefælles Traditional IRA og Roth IRA-pensionsord- ninger til sine egne Traditional IRA og Roth IRA-pensionsord- ninger. Da overførslen var sket som en “Roll-over”, havde overførslen ikke udløst amerikansk skat, og de amerikanske skattemyndigheder anså forløbet for ubrudt. Derfor blev det ved ovenstående kvalifikation af Spørgers pensionsordninger vurderet, at den skattemæssige status for indbetalinger til de oprindelige ordninger, blev lagt til grund ved den skattemæssige kvalifikation af Spørgers tilbageværende pensionsordninger i Danmark.  Det blev også vurderet, at de pensioner som Spørger havde arvet efter sin afdøde ægtefælle, skulle behandles som om de var etableret og indbetalt af Spørger. Endelig blev alle de tilba­geværende pensionsordninger anset for selvstændige og adskilte pensionsordninger efter princippet i SKM2021.668.SR. |  |
| SKM2022.248.SR | Skatterådet bekræftede, at Spørgers amerikanske Traditional IRA-pensionsordning var omfattet af PBL § 53 B. Det blev også bekræftet, at pensionsudbetalingerne var skattepligtige efter PBL § 53 B, stk. 6, men at de efter art. 18 i dobbeltbeskat­ningsoverenskomsten mellem Danmark og USA kun kunne beskattes i USA, hvorfor Danmark, efter art. 23, stk. 3, litra c, skulle lempe efter metoden exemption med progression. De blev videre bekræftet, at afkastet på pensionsordningen var skattefrit efter PBL § 53 B, stk. 5.  Skatterådet bekræftede, at den Roth IRA-pensionsordning som Spørger påtænkte at etablere, ville være omfattet af PBL § 53 A, da indbetalingerne skete med beskattede midler. Udbetalin­gerne fra pensionsordningen ville derfor være skattefri efter PBL § 53 A, stk. 5, mens afkastet var skattepligtigt efter PBL § 53 A, stk. 3. Beskatningsretten til afkastet tilfaldt Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 21. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2021.668.SR | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørgers amerikanske pensionsordning i sin helhed kunne omfattes af PBL § 53 B, da samtlige indbetalinger til ordningen ikke var sket med fradrag eller bortseelse i positiv amerikansk indkomst, jf. § 53 B, stk. 3.  Imidlertid fandt Skatterådet, at spørgers pensionsordning ved den skattemæssige kvalifikation i Danmark, kunne anses for to separate ordninger, bestående af en “Traditional 401(k)” og en “Roth IRA” (tidl. Roth 401(k)). Traditional 401(k)-ordnin- gen var omfattet af PBL § 53 B, mens “Roth IRA” (tidl. Roth 401(k)) var omfattet af PBL § 53 A.  Endelig kunne Skatterådet ikke bekræfte, at spørger skulle have lempelse i dansk skat for den skat, der blev betalt til USA i forbindelse med omlægningen af Roth 401(k) til en Roth IRA, idet den udløste amerikanske skat var en skat af afkastet, som Danmark havde beskatningsretten til efter art. 21. |  |
| SKM2019.113.SR | Skatterådet svarede, at udbetalinger fra en af spørgerens ame­rikanske IRA-pensionsordninger indgår i den danske beskat­ning. Det fremgår dog af svaret, at udbetalingen alene indgår i den danske beskatning med progressionsvirkning.  Skatterådet svarede også, at det årlige afkast beskattes i Dan­mark, når det gælder spørgerens øvrige IRA-pensionsordninger. Skatterådet svarede derudover at opgørelsen af indkomster og beregning af lempelse sker efter danske regler.  Endelig bekræftede Skatterådet, at der kan ske udbetaling og indbetaling uden skattemæssige konsekvenser, når det gælder den del af IRA-pensionsordningerne, hvor spørgeren ikke har opnået fradrag eller bortseelsesret for indbetalingerne til ord­ningerne. |  |

**C.A.10.4.2.4.4 Fradrag for præmier og bidrag**

**Regel**

Præmier eller bidrag til ordninger omfattet af bestemmelsen kan ikke fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se

PBL § 53 B, stk. 4, der henviser til bestemmelsen i PBL § 53 A, stk. 2. Se også beskrivelsen i afsnit C.A.10.4.2.3.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.91.SR | Skatterådet bekræftede, at en forsikringspræmie til en svensk, kollektiv, aftalepligtig “tjänstegrupplivförsäkring” var skat­tepligtig efter PBL § 53 B, stk. 4, jf. PBL § 53A, stk. 2. |  |

**C.A.10.4.2.4.5 Beskatning af udbetalinger**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan beskatning af udbetalinger fra en pensionsordning mv., der er omfattet af PBL § 53 B, stk. 1, behand­les skattemæssigt.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Modifikation.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hovedregel**

Beskatningen sker ud fra en symmetribetragtning om, at der skal ske beskatning af udbetalingerne i det omfang, der har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne. Det betyder, at

• Udbetalinger fra ordningerne medregnes i den skattepligtige indkomst. Det gælder uanset, om udbetalingen sker som lø­bende ydelser eller engangsbeløb. Se PBL § 53 B, stk. 6, 1. og2. pkt. Det opsparede afkast af ordningen skal også beskat­tes ved udbetalingen. Det skyldes, at afkast af PBL § 53 B- ordninger ikke løbende bliver beskattet i takt med indtjenin­gen. Se PBL § 53 B, stk. 5.

• Udbetalinger der, krone-for-krone svarer til indbetalinger, der er foretaget efter, at den pensionsberettigede/forsikrings-

tageren er blevet skattepligtig til hhv. hjemmehørende i Danmark, og som ikke har kunnet fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst her i landet eller i udlandet, ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Se PBL § 53 B, stk. 6, 3. pkt.

Udbetaling anses først at hidrøre fra de indbetalinger, der er fore­taget i perioden efter, at vedkommende er blevet skattepligtig eller hjemmehørende i Danmark.

Der sker således ikke kun en krone-for-krone beskatning af den del af udbetalingen der har været fradrags- eller bortseelsesret for (som tilfældet er med § 53 A-ordninger), men af hele udbetalingen. Dog med den ovenfor nævnte undtagelse samt med nedenstående modifikation vedr. kapitalpensioner.

**Kapitalpensioner**

Hvis der er tale om ordninger svarende til danske kapitalpensions­ordninger, og der sker udbetaling fra den udenlandske ordning på tilsvarende vilkår, som når en kapitalpensionsordning udbetales til lav afgiftssats (40 pct.), dvs. at udbetaling enten sker ved pensions­opsparerens

• pensionsudbetalingsalder efter PBL § 1 a, (eller fyldte 60.

år, hvis ordningen er oprettet før d. 1. maj 2007)

• varigt nedsatte funktionsevne (arbejdsevne/erhvervsevne)

• livstruende sygdom eller

• død.

så skal udbetalingen fra den udenlandske ordning imidlertid kun medregnes i den skattepligtige indkomst med 75 pct. af udbetalin­gen.

Se SKM2011.195.SR, hvor et pensionsinstituts tilbud om betaling af et medlemskab af en patientforening, der blev modtaget i umid­delbart tilknytning til udbetalingen fra en forsikring/pensionsord- ning, ansås for et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.195.SR | Pensionsinstituts tilbud om betaling af et medlemskab af en patientforening, der bliver modtaget i umiddelbart tilknytning til udbetalingen fra en forsikring/pensions- ordning, anses for et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet følger derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. |  |
| SKM2011.101.SR | Skatterådet bekræftede, aten forsikringspræmie til en svensk kollektiv, aftalepligtig “tjänstegrup- plivförsäkring” var skattepligtig efter PBL § 53 B. |  |

**C.A.10.4.2.4.6 Beskatning af afkast**

**Regel**

Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst bortses fra afkast af pensionsordninger mv. omfattet af bestemmelsen, herunder renter og bonustilskrivninger. Se PBL § 53 B, stk. 5.

**C.A.10.4.2.4.7 Overgangsregler**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvilke regler der gælder for ordninger oprettet før og efter lovens virkningstidspunkt den 18. februar 1992. Afsnittet indeholder:

• Ordninger oprettet den 18. februar 1992 eller senere

• Ordninger oprettet før den 18. februar 1992.

**Ordninger oprettet den 18. februar 1992 eller senere**

Reglen i PBL § 53 B gælder for ordninger, der er oprettet den 18. februar 1992 eller senere.

**Ordninger oprettet før den 18. februar 1992**

**Hovedregel**

Beskatningen af udbetalingerne mv. sker fortsat efter PBL § 50, når livsforsikringen, pensionskasseordningen eller syge- og ulyk­kesforsikringen, der ejes af den forsikrede, er oprettet før den 18. februar 1992, og ikke senere er ændret på en sådan måde, at den ikke længere er omfattet af PBL § 50.

Det har den fordel, at udbetalinger fra en forsikring mv., der svarer til en dansk kapitalpension, ikke bliver beskattet. Når det drejer sig om løbende udbetalinger, er der imidlertid den ulempe, at disse

beskattes, uanset at der fx efter tilflytning til Danmark ikke er givet fradrag for indbetalingerne.

For pensionskasseordninger gælder dette dog kun pensionskasser, der uden at være omfattet af PBL kapitel 1, er omfattet af tidligere lov om tilsyn med pensionskasser eller lov om forsikringsvirksom­hed. Dvs. at udenlandske pensionskasser behandles efter statsskat­telovens regler i § 4, litra c og § 5 litra b. Disse regler svarer dog stort set til reglerne i PBL § 50.

**Undtagelse**

Ved tilflytning og indtræden af fuld skattepligt her til landet kan en forsikringstager eller pensionsopsparer, der har en forsikring eller pensionsordning oprettet eller erhvervet før den 18. februar 1992, vælge, at PBL § 53 A eller PBL § 53 B skal anvendes på ordningen i stedet for PBL § 50.

Se overgangsbestemmelsen i lov nr. 429 af 26. juni 1998, § 6, stk. 12, der er indsat ved lov nr. 1388 af 20. december 2004, § 5, nr. 2

Ved tilflytningen til Danmark skal pensionsopspareren oplyse Skattestyrelsen om sin forsikrings-/pensionsordning og kan samti­digt meddele, at han eller hun ønsker at få den beskattet efter PBL § 53 A eller PBL § 53 B i stedet for PBL § 50. Valget er bindende.

Meddelelsen kan også ske til det forsikringsselskabet mv., hvor ordningen er oprettet, hvis dette indgiver oplysninger til Skattesty­relsen efter skatteindberetningslovens §§ 9 og 10.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.5 om valg af PBL § 53 A eller PBL § 53 B.

**C.A.10.4.2.5 Valg af beskatning efter PBL § 53 A eller § 53 B for forsikrings- og pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver muligheden for at vælge beskatning efter reglerne i PBL § 53 A eller PBL § 53 B, når forsikrings-/pensions- ordningen er oprettet før den 18. februar 1992.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Tilflyttere

• Fuldt skattepligtige personer.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Forsikringstagere og pensionsejere med en ordning oprettet eller erhvervet før den 18. februar 1992 har ved lov nr. 1388 af 20. de­cember 2004, § 5, stk. 2, der indsætter § 6 stk. 12 i lov nr. 429 af 26. juni 1998 fået mulighed for at vælge, at ordningen skal være omfattet af PBL §§ 53 A eller 53 B, hvis disse bestemmelser i øvrigt er anvendelige på ordningen.

**Tilflyttere**

Personer, der ikke er fuldt skattepligtige til Danmark, og som flytter til landet med en forsikrings-/pensionsordning, der er oprettet før den 18. februar 1992, skal beslutte sig for valg af beskatning efter PBL §§ 53 A eller 53 B i forbindelse med deres skattepligts indtræ­den.

Bestemmelsen i § 6 stk. 12 i lov nr. 429 af 26. juni 1998, som er indsat ved lov nr. 1388 af 20. december 2004, § 5, stk. 2 indeholder ikke en nøjagtig tidsfrist for valget. Landsskatteretten fandt, at valget skal foretages senest ved indgivelse af selvangivelsen for det indkomstår, hvori den fulde skattepligt til Danmark indtræder, jf. SKM2015.75.LSR.

Valget skal meddeles enten til Skattestyrelsen eller til forsikrings­selskabet mv. Meddelelsen til Skattestyrelsen sker på blanket 49.020 (Erklæring L), der findes på Skattestyrelsens hjemmeside. Blanket 49.020 anvendes desuden til at opfylde erklæringspligten efter SKL § 16. Se hertil A.C.2.1.2.2.1.

Meddelelse til selskabet kan kun gives, hvis selskabet er forpligtet til at afgive oplysninger til Skattestyrelsen efter skatteindberetnings­lovens §§ 9 eller 11 og kapitel 3 Bek. nr. 888 af 15. juni 2020.

Er forsikringen eller pensionsordningen ikke oprettet i et forsik­ringsselskab mv., som afgiver oplysninger til Skattestyrelsen efter skatteindberetningslovens §§ 9 eller 11, sørger Skattestyrelsen for, at en kopi af forsikringstagerens eller pensionsopsparerens medde­lelse sendes til forsikringsselskabet mv.

Meddelelsen fra forsikringstageren eller pensionsopspareren (blanket 49.020) til Skattestyrelsen skal derfor indeholde oplysning om

• identifikation af forsikringstageren eller pensionsopspareren

• identifikation af ordningen (fx policenummer)

• identifikation af instituttet (navn og adresse)

• hvilken bestemmelse der kan finde anvendelse (PBL § 53 A eller § 53 B).

Valget har virkning fra og med det tidspunkt, hvor Skattestyrelsen eller forsikringsselskabet mv. får oplysning om valget.

**Fuldt skattepligtige personer**

Efter loven gjaldt retten til omvalg også personer, der var fuldt skattepligtige, da loven fik virkning. Efter bemærkninger til loven skulle der imidlertid ikke kunne spekuleres i sådan en valgfrihed ved først at vælge beskatning efter PBL afsnit II A umiddelbart forud for det tidspunkt, hvor pensionen kan udbetales. Derfor skulle pensionsopsparerne allerede inden den 1. januar 2006 have besluttet sig for, om ordningen skal beskattes efter PBL afsnit II A.

Der er tale om en absolut frist. Derfor er der ikke mulighed for dispensation, selvom skatteyderen har glemt at meddele inden den 1. januar 2006, at han eller hun ønskede sin pensionsordning be­skattet efter PBL afsnit II A.

Skatterådet fandt i SKM2023.171.SR, at en Spørger kunne vælge en pensionsordning beskattet efter PBL § 53 A eller § 53 B, i en situation, hvor vedkommende allerede var fuldt skattepligtig til Danmark, men arv i 2022 erhvervede en udenlandsk ordning, der var oprettet før den 18. februar 1992. Reglen i § 6, stk. 12 i lov nr. 429 af 26. juni 1998 tager ikke højde for en sådan situation. I sagen forelå en livsforsikringsordning, som kunne omfattes af arvereglen i § 6, stk. 1, 2. pkt. i lov nr. 569 af 24. juni 1992. Spørger skulle derfor ikke anses for at have erhvervet pensionsordningen i forbindelse med arven i 2022, men havde ret til, at bibeholde den hidtidige beskatning, såfremt betingelserne herfor var opfyldt. Der blev ved afgørelsen henset til, at det ikke ud fra forarbejderne var tilsigtet, at begrænse muligheden for valg af beskatning efter PBL § 53 A eller § 53 B på en sådan måde, at visse ordninger skulle være undtaget herfra. Det fremgik af forarbejderne, at alle ordninger som kunne være omfattet af bestemmelserne, hvis de var etableret efter den 18. februar 1992, skulle kunne vælges beskattet efter reglerne. Hertil kom, at der ikke i den konkrete sag forelå forsøg på spekulation, idet Spørger havde indgivet anmodningen om bin­dende svar på det tidligst mulige tidspunkt, som var i det år, hvori ordningen blev arvet. Endelig blev det tillagt vægt, at ordningen ikke tidligere havde været ejet af en person, som var skattepligtig til Danmark i ejerperioden. Dermed var der ikke forud for arvetids- punktet foretaget et valg mellem de hidtidige beskatningsregler og PBL § 53 A eller § 53 B. Skatterådet fandt derfor, at Spørger kunne vælge beskatning efter PBL § 53 A eller § 53 B, hvis valget af be­skatning efter PBL § 53 A eller § 53 B skete inden udløbet af op­lysningsfristen for 2022, jf. princippet i SKM2015.75.LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2018.318.ØLR | Sagen angik beskatning af appellantens enkepension fra G2. Appellanten ønskede pensionen beskattet efter de særlige regler i PBL § 53 A, selv om appellanten ikke havde indgivet anmodning herom til skattemyn­dighederne inden lovens frist herfor.  Appellanten gjorde gældende, at lovens frist var sus­penderet, idet appellanten gjorde gældende, at hun af | **Landsskatteretsken­delser** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | skattemyndighederne i 1994 var blevet bibragt den opfattelse, at pensionen var skattefri, hvorfor hun ikke havde haft anledning til at vælge beskatning efter PBL § 53 A, før at SKAT i 2012 gjorde hende opmærksom på, at pensionen var skattepligtig. Heri fik appellanten ikke medhold.  Landsretten henviste til, atde foreliggende oplysninger ikke godtgjorde, at appellanten fra skattemyndigheder­ne havde modtaget en positiv og klar vejledning eller tilkendegivelse om, at pensionen var skattefri, og at oplysningerne ikke kunne begrunde, at den lovmæssige absolutte frist måtte anses for suspenderet. |  |
| SKM2015.75.LSR | Klager blev anset for berettiget til beskatning af pen­sion efter PBL § 53 A, idet klagers valg blev anset for truffet “i forbindelse med indtræden af fuld skattepligt her til landet”, idet valget skulle være foretaget senest ved indgivelsen af selvangivelsen for det indkomstår, hvor den fulde skattepligt til Danmark indtræder. | **Skatterådet** |
| SKM2023.171.SR | Skatterådet tog stilling til en række spørgsmål om be­skatningen af fire amerikanske pensionsordninger, som Spørger havde arvet.  Skatterådet fandt i den forbindelse, at Spørger kunne vælge en pensionsordning omfattet af PBL § 53 A eller § 53 B, i en situation, hvor vedkommende var fuldt skattepligtig til Danmark, men erhvervede en uden­landsk pensionsordning ved arv i 2022. Ordningen var etableret før 18. februar 1992. Reglen i § 6, stk. 12 i lov nr. 429 af 26. juni 1998 tog ikke højde for en sådan situation.  Skatterådet fandt ud fra forarbejderne, at det ikke var tilsigtet, at begrænse muligheden for at vælge beskat­ning efter PBL § 53 A eller § 53 B sådan, at visse ordninger ikke skulle have denne mulighed. Det fremgik af forarbejderne, at alle ordninger som kunne være omfattet af bestemmelserne, hvis ordningerne var etableret efter 18. februar 1992, skulle kunne væl­ges beskattet efter bestemmelserne.  I den konkrete sag fandtes der endvidere ikke at fore­ligge forsøg på spekulation. Det blev også tillagt vægt, at der ikke forud for arvetidspunktet var foretaget et valg mellem de hidtidige beskatningsregler og PBL § 53 A eller § 53 B af en tidligere ejer.  Skatterådet fandt derfor, at Spørger kunne vælge be­skatning efter PBL § 53 A eller § 53 B, hvis valget skete inden udløbet af oplysningsfristen for 2022, jf. princippet i SKM2015.75.LSR. |  |
| SKM2018.592.SR | Sagen vedrørte beskatningen af en række amerikanske IRA-pensionsordninger (Individual Retirement Acco- unts), som var oprettet før den 18. februar 1992, mens spørgeren var hjemmehørende i USA, og som der havde været bortseelsesret for ved opgørelsen af spørgerens amerikanske indkomst på indbetalingstids­punktet.  Spørgeren havde været fuldt skattepligtig og hjemme­hørende til Danmark siden 1. maj 1991.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at de pågældende pensionsordninger er omfattet af den dagældende be­stemmelse i PBL § 50. | I klagesagen ved Landsskatteretten blev Skatterådets bindende svar æn­dret til afvisning af de fire spørgsmål, |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommen­tarer** |
|  | Skatterådet lagde vægt på, at der hverken var tale om forsikringer, pensionskasseordninger eller opsparings­ordninger i danske pengeinstitutter. IRA-pensionsord- ningerne skulle efter danske regler anses for en kapita­lanbringelse, hvis beskatning afhang af, hvilket aktiv der konkret var investeret i, da spørgeren ikke havde valgt beskatning efter PBL § 53 B inden den 1. januar 2006 | der var stillet i an­modningen om bin­dende svar. Se SKM2020.289.LSR |

**C.A.10.4.2.6 Hvilke forsikrings- og pensionsordninger be­skattes fortsat efter den ellers ophævede § 50 i PBL?**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver de forsikrings- og pensionsordninger, der på trods af, at PBL § 50 er formelt ophævet, stadigvæk skal behandles og beskattes efter reglerne i PBL § 50.

Afsnittet indeholder:

• Betingelserne for, at forsikrings- eller pensionsordningen stadig er omfattet af PBL § 50

• Hvilke ordninger er omfattet af PBL § 50?

• Fradrag for præmier

• Afgiftspligtige præmier

• Præmien betales af andre end ejeren

• Beskatning af afkast/tilvækst

• Begrænsning i adgangen til at investere pensionsmidlerne

• Beskatning af udbetalinger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Betingelser for, at forsikrings- eller pensionsordningen stadig er omfattet af PBL § 50**

Forsikringer og pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992 er fortsat omfattet af PBL § 50, medmindre

• pensionsopspareren/forsikringstageren har valgt beskatning efter PBL § 53 A eller PBL § 53 B før den 1. januar 2006 eller umiddelbart efter pensionsopsparerens/forsikringstage- rens senere tilflytning til Danmark

• forsikrings- eller pensionsordningen er ændret efter d. 18. februar 1992 på en sådan måde, at den ikke længere er om­fattet af PBL § 50.

**Hvilke ordninger er fortsat omfattet af PBL § 50?**

Fælles for alle ordningerne er, at de skal være oprettet før den 18. februar 1992.

Reglerne i PBL § 50 omfatter fortsat følgende ordninger:

• Livsforsikringer og danske pensionskasseordninger, der ikke er omfattet af PBL kapitel 1

• Livsforsikringer, der opfylder betingelserne for beskatning efter PBL kapitel 1, men hvor den berettigede allerede ved ordningens oprettelse har givet afkald på beskatning efter disse regler

• Livsforsikringer, pensionskasseordninger, rateopsparingsord­ning eller opsparingsordning i pensionsøjemed, der er oprettet som en fuld fradragsberettiget ordning omfattet af kapitel 1, men som på et senere tidspunkt er valgt beskattet efter PBL § 50. Se dagældende PBL § 1, stk. 2.

(Beskatning efter PBL § 50 er kun gældende, så længe ejeren, kontohaveren eller medlemmet af pensionskassen ikke er fuldt skattepligtig til Danmark. Genindtræder den fulde skattepligt til Danmark, bliver ordningen igen omfattet af

reglerne i kapitel 1. Se dagældende PBL § 1, stk. 3, der fortsat finder anvendelse for ordninger oprettet før 18. februar 1992. Retten til at vælge, at en ordning med fuld fradragsret omfattet af PBL kapitel 1 i stedet beskattes efter PBL § 50, er bortfaldet med virkning fra den 18. februar 1992).

• Syge- og ulykkesforsikringer, der ejes af den forsikrede.

Se hertil SKM2018.592.SR, hvor en række amerikanske IRA- pensionsordninger oprettet før den 18. februar 1992 ikke kunne anses for omfattet af PBL § 50. OBS: Se afgørelsesskemaet.

Se også SKM2023.171.SR hvor Skatterådet fandt, at Spørges amerikanske Inherited Varible Annuity og Inherited Fixed Annuity udgjorde livsforsikringer, der kunne være omfattet af PBL § 50, og at ordningerne derfor også kunne omfattes af PBL § 53 A som affattet ved lov nr. 569 af 24. juni 1992. Ordningerne var dermed omfattet af arvereglen i lovens § 6, stk. 1, 2. pkt., og Spørger kunne derfor vælge at bibeholde beskatning efter PBL § 50. Da der blev spurgt til beskatning efter PBL § 53 A, tog Skatterådet dog ikke stilling til, om ordningerne fortsat opfyldte betingelserne for, at være omfattet af PBL § 50, herunder betydningen af de ændringer der var sket i forbindelse med både forælderens og Spørgers arv af ordningerne.

**Fradrag for præmier**

Der er ikke fradrag for indbetaling af præmier til ordningerne.

**Afgiftspligtige præmier**

Hvis der indbetales præmie til en livsforsikring, der ikke omfattes af kapitel 1 eller til en livsforsikring, der opfylder betingelserne i kapitel 1, men hvor forsikringens ejer ved ordningens oprettelse har givet afkald på beskatning efter reglerne i afsnit I, og overstiger præmien et beløb på 11.900 kr. (2022: 11.500 kr.), skal der betales en afgift på 40 pct. af det overskydende beløb.

Det er en forudsætning, at

• ejeren af ordningen er en person eller selskab, der er skat­tepligtig til Danmark, enten efter KSL § 1 eller SEL § 1

• ordningen indeholder et opsparingselement og ikke kun er en ren risikoforsikring.

**Præmien betales af andre end ejeren**

Præmier, der betales af andre end ejeren af forsikringen, skal medregnes i ejerens skattepligtige indkomst. Se PBL § 56, stk. 1.

**Eksempel**

En skatteyder blev anset indkomstskattepligtig af præmien på en livsforsikring, jf. PBL § 56, stk. 1, som blev betalt af et selskab, hvori han var eneaktionær. Ifølge policen var skatteyder både den forsikrede og forsikringstager, mens skatteyders nærmeste pårøren­de var indsat som begunstiget. Den årlige forsikringspræmie blev betalt af selskabet. Retten anerkendte ikke, at der var sket en fejl, og det blev heller ikke tillagt betydning, at forsikringen var hånd­pantsat. Se TfS 1998, 84 ØLD

**Beskatning af afkast/tilvækst**

Afkastet af ordningerne er skattefrit, så længe forsikringsbegiven­heden ikke er indtruffet. Når forsikringsbegivenheden for en kapi­talforsikring er indtruffet, beskattes afkastet efter PBL § 53.

**Begrænsning i adgangen til at investere pensionsmidlerne**

Midler i pensionsordninger omfattet af PBL § 50, jf. lovbekendtgø­relse nr. 580 af7. august 1991, må ikke være investeret i unoterede kapitalandele, i unoterede andele i alternative investeringsfonde, som forvaltes af en forvalter omfattet af lov om forvaltere af alter­native investeringsfonde m.v., eller i unoterede andele i alternative investeringsfonde med registreret hjemsted i et land uden for Den Europæiske Union, som Unionen ikke har indgået en aftale med på det finansielle område, idet pensionsordningen ellers overgår til beskatning efter § 53 A fra tidspunktet for investeringen, dog tidligst den 1. juli 2022.

Forbuddet mod placeringen af unoterede aktier m.v. i pensions­ordninger omfattet PBL § 50, jf. lovbekendtgørelse nr. 580 af 7. august 1991, gælder, uanset om ordningen er oprettet i Danmark eller i udlandet, og uanset om ordningen er placeret i et pengeinstitut eller et livsforsikringsselskab.

Se PBL § 51 b, stk. 1.

Investeringer i kapitalandele og andele i alternative investerings­fonde, der overgår fra at være optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet til ikke at være optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacili­tet, skal afvikles senest 6 måneder efter overgangen, idet pensions-

ordningen ellers fra dette tidspunkt overgår til beskatning efter § 53 A.

Se PBL § 51 b, stk. 2.

PBL § 51 b har virkning fra og med 1. januar 2022. Investeringer af midler i pensionsordninger omfattet af PBL § 50, jf. lovbekendt­gørelse nr. 580 af 7. august 1991, der inden den 1. januar 2022 er foretaget i de nævnte værdipapirer skal være afviklet senest den 30. juni 2022, idet pensionsordningen ellers overgår til beskatning efter PBL § 53 A fra og med den 1. juli 2022.

Se § 6, stk. 6, i Lov nr. 2610 af 28/12/2021.

**Beskatning af udbetalinger**

Udbetalinger i form af løbende ydelser beskattes som personlig skattepligtig indkomst.

Af løbende udbetalinger fra ordninger, der er omfattet af kapitel 1, men som er valgt beskattet efter PBL § 50, beskattes dog kun 70 pct. af den del af udbetalingen, der kan henføres til indbetalinger, efter ordningen er valgt beskattet efter PBL § 50.

Kapitaludbetalinger og andre ikke livsbetingede udbetalinger, fx rateudbetalinger, beskattes ikke. Dette gælder også, selvom ejeren af forsikringen fejlagtigt ikke er blevet beskattet af arbejdsgiverens indbetalinger på forsikringen, jf. PBL § 56, stk. 1. Se hertil SKM2019.544.SR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1998, 84  ØLD | Eneaktionær blev beskattet af selskabets indbetaling på en livsforsikring, med følgende begrundelse:  “Det kan ikke anses for godtgjort, at det skyldes en fejl, at eneaktionæren er indsat som forsikringstager i policen. Da sagsø­geren dermed må anses som ejer af forsik­ringen, der er omfattet af lov om beskat­ning af pensionsordninger mv., jf. § 50, stk. 1, nr. 1, og da det ikke kan tillægges betydning, at forsikringen er håndpantsat, følger det af § 56, stk. 1, i loven, at forsik­ringspræmien skal medregnes ved opgø­relsen af sagsøgerens skattepligtige ind­komst.” |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2023.171.SR | Skatterådet tog stilling til fire amerikan­ske pensionsordninger, som Spørger havde arvet efter en afdød forælder. Heri­blandt blev der taget stilling til de af Spørger arvede Inherited Variable Annu- ity og Inherited Fixed Annuity.  Skatterådet fandt, at de begge var livsfor­sikringsordninger, der kunne omfattes af PBL § 50, som derfor også var omfattet af anvendelsesområdet for PBL § 53 A som affattet ved lov nr. 569 af 24. juni 1992. Ordningerne var dermed omfattet af arvereglen i § 6, stk. 1, 2. pkt. i nævnte lov.  Spørger kunne derfor vælge, at bibeholde beskatning efter PBL § 50. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | Da der blev spurgt til beskatning efter PBL § 53 A tog Skatterådet ikke stilling til, om ordningen fortsat opfyldte betingel­serne for, at være omfattet af PBL § 50, herunder betydningen af de ændringer der er sket i forbindelse med både forælderens og Spørgers arv af ordningen. |  |
| SKM2023.14.SR | Skatterådet bekræftede, at midler i en pensionsordning omfattet af PBL § 50 kunne investeres i investeringsbeviser i danske og udenlandske UCITS investe­ringsinstitutter, i strukturerede obligatio­ner, og i stats- og virksomhedsobligatio­ner uden, at forsikringen derved faldt ud af PBL § 50.  Derimod fandt Skatterådet, at hvis et skattemæssigt transparant UCITS investe­ringsinstitut måtte investere i unoterede kapitalandele og unoterede andele i alter­native investeringsfonde, som omfattet af placeringsforbuddet i PBL § 51 B, så ville forsikringen ikke længere kunne beskattes efter PBL § 50, hvis midlerne blev inve­steret i sådanne skattetransparante UCITS investeringsinstitutter. |  |
| SKM2019.544.SR | Ved en fejl havde ejeren af en forsikring omfattet af den dagældende bestemmelse i PBL § 50 ikke medregnet de præmier til forsikringen, der over en årrække var indbetalt af ejerens arbejdsgiver, jf. PBL § 56, stk. 1. Skatterådet bekræftede, at denne fejl ikke bevirkede, at udbetalingen af denne grund blev helt eller delvist skattepligtig. |  |
| SKM2018.592.SR | Sagen vedrørte beskatningen af en række amerikanske IRA-pensionsordninger (In- dividual Retirement Accounts), som var oprettet før den 18. februar 1992, mens spørgeren var hjemmehørende i USA, og som der havde været bortseelsesret for ved opgørelsen af spørgerens amerikanske indkomst på indbetalingstidspunktet.  Spørgeren havde været fuldt skattepligtig og hjemmehørende til Danmark siden 1. maj 1991.  Skatterådet kunne ikke bekræfte, at de pågældende pensionsordninger er omfattet af den dagældende bestemmelse i PBL § 50.  Skatterådet lagde vægt på, at der hverken var tale om forsikringer, pensionskasse­ordninger eller opsparingsordninger i danske pengeinstitutter. IRA-pensionsord- ningerne skulle efter danske regler anses for en kapitalanbringelse, hvis beskatning afhang af, hvilket aktiv der konkret var investeret i, da spørgeren ikke havde valgt beskatning efter PBL § 53 B inden den 1. januar 2006. | I klagesagen ved Landsskatte­retten blev Skatterådets binden­de svar ændret til afvisning af de fire spørgsmål, der var stil­let i anmodningen om binden­de svar. Se J.nr.  SKM2020.289.LSR |

**C.A.10.4.2.7 Den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra c og beskatningsreglen i SL § 5 litra b Indhold**

Dette afsnit handler om de generelle regler i statsskatteloven, der anvendes på forsikrings- og pensionsordninger, der ikke er omfattet af pensionsbeskatningsloven, samt hvilke ordninger reglerne typisk anvendes på.

Afsnittet indeholder:

• Beskatning af løbende udbetalinger efter SL § 4 litra c

• Skattefrihed af kapitaludbetalinger efter SL § 5, litra b

• Beskatning af afkast

• Ordninger, som reglerne anvendes på

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.3 om forskellige typer forsikrings- og pensionsordninger.

**Beskatning af løbende udbetalinger efter SL § 4 litra c**

Den skattepligtige indkomst, der omtales her, er den, der bl.a. i SL § 4 litra c omtales som: “pension, livrente, overlevelsesrente, aftægt og deslige”. Se SL § 4.

Bestemmelsen er en opsamlingsbestemmelse.

Skattepligten efter SL § 4 litra c gælder, selvom retten til ydelserne er tilvejebragt gennem tidligere indbetalinger, der ikke har været fradrag for.

Skattepligten omfatter efter ordlyden og sammenhængen med SL § 5 litra b udbetalinger i form af løbende ydelser.

Ydelser i form af ratevis udbetaling af en kapital over en i forvejen aftalt tidsperiode - uanset om den umiddelbart berettigede er i live eller ej - er ikke omfattet af bestemmelsen, men er skattefri efter SL§ 5 litra b.

Bestemmelsen er, ligesom SL § 4, litra c, en opsamlingsbestem­melse.

Bestemmelsen omfatter efter praksis bl.a.:

• Engangsudbetalinger fra renteforsikring eller lignende

• Bonusudbetalinger

• Engangsudbetalinger i forbindelse med ophævelse af en

pensionsordning med løbende udbetalinger, fx udtrædelses­godtgørelse fra en pensionskasse.

**Beskatning af afkast**

Afkastet på ordninger, der behandles efter reglerne i statsskatte­loven, er efter praksis skattefrit. Afkastet har dog indflydelse på størrelsen af de løbende udbetalinger eller kapitaludbetalingen.

**Ordninger, som reglerne anvendes på**

Statsskattelovens regler omfatter bl.a. følgende ordninger:

• Udenlandske pensionskasseordninger, der er oprettet før den

18. februar 1992 og ikke i tide er valgt beskattet efter reglerne iPBL § 53 A eller PBL § 53 B

• Pensionsordninger, der ikke anses for omfattet af begreberne livsforsikringer og pensionskasseordninger i PBL § 53 A og PBL § 53 B, eksempelvis en pensionsreserve opbygget i udlandet efter de dér gældende regler, som indestår i perso­nens virksomhed

• Syge- og ulykkesforsikringer, der ikke ejes af den forsikrede

• Offentligt administrerede ordninger, der udbetaler løbende livsbetingede ydelser, jf. SKM2001.159.LSR.

**Se også**

Afsnit C.A.10.4.2.2.1 om reglerne i statsskattelovens § 4, litra c, og § 5, litra b.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

**Skattefrihed af kapitaludbetalinger efter SL § 5, litra b** Skemaet viser relevante afgørelser på området:

Den skattepligtige indkomst omfatter ikke “udbetaling af livsfor­

sikring, brandforsikringer og deslige”. Se SL § 5, litra b.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretten** | | |
| SKM2021.17.ØLR | En tidligere medarbejders pensionsordning i en multilateral udviklingsbank oprettet efter den 18. februar 1992 kunne hverken anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, eller en pengeinstitutordning omfattet af nr. 7. De løbende og livsvarige udbetalinger fra ordningen var derfor skattepligtige efter SL § 4 litra c. | **Byretten** |
| SKM2019.485.BR | En tidligere medarbejders pensionsordning i en multilateral udviklingsbank oprettet efter den 18. februar 1992 kunne hverken anses for en pensionskasseordning omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3, eller en pengeinstitutordning omfattet af nr. 7. De løbende og livsvarige udbetalinger fra ordningen var derfor skattepligtige efter SL § 4 litra c. | Se hertil landsrettens dom i  SKM2021.17.ØLR. |
| **Landsskatteretten** | | |
| SKM2018.144.LSR | Pension fra Asian Development Bank ansås ikke for omfattet af PBL § 53 A, hvorfor der skulle ske beskatning efter SL § 4 litra c ved udbetaling til en tidligere ansat i banken, der var fuldt skattepligtig til Danmark. Landsskatteretten stadfæstede et bindende svar fra SKAT herom. | Se hertil by­rettens dom i  SKM2019.485.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| SKM2001.159.LSR | Udbetaling fra den frivillige dagpengesikring var ikke skattefri efter PBL § 53 A. Denne regel blev antaget kun at angå ordnin­ger oprettet i private forsikringsselskaber og lignende og ikke en offentligt administreret ordning som den omhandlede frivil­lige dagpengesikring. | **Skatterådet** |
| SKM2024.155.SR | Spørger har været bosiddende i, og fuldt skattepligtig til, Schweiz. Spørger påtænkte at flytte tilbage til Danmark og ville ved tilflytningen have 2 schweiziske pensionsordninger. Spørger havde en AHV-pension, som er en obligatorisk offent­lig pension omfattet af søjle 1, med fradrags- og bortseelsesret. Herudover havde Spørger en livsforsikring, hvor indbetaling var foretaget uden fradrags- eller bortseelsesret.  Skatterådet fandt, at Spørgers AHV-pension var en offentlig pension omfattet af statsskattelovens regler. Da der var tale om løbende udbetalinger skulle disse beskattes efter SL § 4 litra c.  Spørger kunne efter tilflytning til Danmark, og indtræden i fuld dansk skattepligt, og med skattemæssigt hjemsted i Dan­mark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 4, opnå creditlempelse for skat betalt til Schweiz efter artikel 23, stk. 1 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.  Skatterådet fandt, at Spørgers schweiziske livsforsikringsord­ning, var omfattet af PBL § 53 A. Da der ikke havde været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne til livsforsik­ringen, var Spørger ikke skattepligtig til Danmark af udbetalin­ger herfra, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Afkastet af ordningen var skattepligtigt efter PBL § 53 A, stk. 3. |  |
| SKM2019.459.SR | Skatteyderens pensionsordning i en udenlandsk pensionsfond var oprettet før den 18. februar 1992. Pensionsordningen var dermed ikke omfattet af den dagældende bestemmelse i PBL § 50. Skatteyderen havde heller ikke valgt beskatning efter PBL § 53 A. Da skatteyderen havde valgt at få pensionsordnin­gen udbetalt som en engangsudbetaling, var denne skattefri efter SL § 5 litra b. |  |
| SKM2015.762.SR | Spørger har en pensionsordning i FNs pensionsfond (United Nation Joint Staff Pension Fund). Pensionsordningen er oprettet inden d. 18. februar 1992. Spørger har ikke rettidigt fået valgt, at pensionsordningen skulle omfattes af PBL § 53 A, og den beskattes derfor efter reglerne i SL §§ 4-5.  Pensionsfondens pensionsregulativ giver spørgeren mulighed for at vælge at få konverteret en del afde forventede fremtidige, løbende udbetalinger til et engangsbeløb, der udbetales ved spørgers pensionering. Engangsudbetalingen kan dog højst udgøre et beløb, der svarer til spørgers egen andel af pensions­indbetalingerne på ca. 1/3.  Skatterådet finder, at et sådan engangsbeløb må sidestilles med udbetaling af livsforsikringer, brandforsikringer og deslige, jf. SL § 5 d. Udbetalingen af engangsbeløbet kan derfor ske skattefrit. |  |

**C.A.10.4.3 Forskellige typer forsikrings- og pensionsord­ninger**

**Indhold**

Afsnittet beskriver de forskellige typer af forsikrings- og pensions­ordninger, der enten falder ind under PBL § 50, PBL § 53 A, PBL § 53 B eller statsskattelovens regler. Det fremgår af beskrivelsen, hvilken regel den konkrete ordning hører ind under.

Ordningerne er nævnt i alfabetisk orden.

Afsnittet indeholder:

Arbejdsskadeforsikring (lovbestemt) (C.A.10.4.3.1)

Certifikattabsforsikring (C.A.10.4.3.2)

Den supplerende frivillige pensionsordning for medlemmer af Europa-Parlamentet (C.A.10.4.3.3)

Direktørpensionsordninger (uafdækkede pensionstilsagn) (C.A.10.4.3.4)

Direktørpensionsordninger (særligt sikrede) (C.A.10.4.3.5)

Forbrugslånsforsikring (C.A.10.4.3.6)

FN's Pensionsfond (C.A.10.4.3.7)

Frivillig dagpengeforsikring for selvstændigt erhvervsdriven­

de (lovbestemt) (C.A.10.4.3.8)

Fællesskabernes Pensionsordning (C.A.10.4.3.9)

Gruppelivsforsikring (C.A.10.4.3.10)

Kontokundeforsikring (C.A.10.4.3.11)

Lægemiddelerstatning (lovbestemt) (C.A.10.4.3.12)

Nøglepersonsforsikring (C.A.10.4.3.13)

Patientforsikring (lovbestemt) (C.A.10.4.3.14)

Risikolivsforsikring (C.A.10.4.3.15)

Sygedagpengeforsikring for private arbejdsgivere (dagpen­

gerefusion) (C.A.10.4.3.16)

Syge- og ulykkesforsikring, der ikke er omfattet af pensions­

beskatningsloven (C.A.10.4.3.17)

Udenlandske Søjle 1-ordninger (obligatoriske, lovbestemte)

(C.A.10.4.3.18)

Vikarforsikring (C.A.10.4.3.19).

**C.A.10.4.3.1 Arbejdsskadeforsikring (lovbestemt) Indhold**

I dette afsnit beskrives de vigtigste sider af sikringspligten efter arbejdsskadesikringsloven samt den skattemæssige behandling af arbejdsskadeforsikringen.

Afsnittet indeholder:

• De sikringspligtige

• Den sikrede personkreds

• De udbetalte ydelser

• Er den lovpligtige arbejdsskadeforsikring en syge- og ulyk­

kesforsikring?

• Den skattemæssige behandling af arbejdsskadeforsikringen

• Særlig overgangsregel for arbejdsskadeforsikring for selv­stændige fiskere mv.

**De sikringspligtige**

Enhver arbejdsgiver, som i sin tjeneste beskæftiger personer, der ansættes til at udføre arbejde her i landet for arbejdsgiveren, har sikringspligt for disse personer mod arbejdsskader. Se ►LBK nr. 919 af 25. juni 2024< (arbejdsskadesikringsloven).

**Den sikrede personkreds**

Den sikrede personkreds er

• Personer, der ansættes til at udføre arbejde her i landet for en arbejdsgiver. Arbejdet kan være lønnet eller ulønnet og kan være varigt, midlertidigt eller forbigående.

• Medlemmer af arbejdsgiverens familie, når de arbejder i virksomheden på en måde og i et omfang, der kan sidestilles med andre ansatte

• Personer, der arbejder på et dansk skib

• Levendefødt barn, der inden fødslen har pådraget sig en sygdom som følge af moderens arbejde under graviditeten

• Et foster eller barn, hvis det senere dokumenteres, at en på­virkning af forældrene før befrugtningen eller efter fødslen har haft en skadelig effekt på foster eller barn

• Personer under udøvelsen af borgerlige eller kommunale ombud, under varetagelse af tillidserhverv i forbindelse med de ansattes arbejdsforhold på virksomheden, under forsøg på redning af menneskeliv mv.

• Selvstændigt erhvervsdrivende personer og medarbejdende ægtefælle.

Arbejdsskade omfatter både arbejdsforvoldte ulykkestilfælde som erhvervssygdomme.

Sikringspligtige arbejdsgivere skal overføre deres risiko for ulykker til et forsikringsselskab, der tegner ulykkesforsikring efter arbejdsskadesikringsloven. Det samme gælder selvstændigt erhvervs­drivende og medarbejdende ægtefæller, der vælger at sikre egen person.

**Administration af arbejdsskadesikringsloven**

Arbejdsskadesikringsloven administreres af Arbejdsmarkedets Er­hvervssikring (det tidligere Arbejdsskadestyrelsen og dele af det tidligere Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomsforsikring). Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), der træffer afgørelse om anerkendelse af konkrete skader og om erstatning og godtgørel­ser efter arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsmarkedets Erhvervs­sikrings afgørelser kan klages til Ankestyrelsen (det tidligere Den Sociale Ankestyrelse), der træffer en endelig administrativ afgørel­se.

**De udbetalte ydelser**

Forsikringen udbetaler erstatning for følgende:

• Udgifter til sygebehandling, optræning og hjælpemidler m.m.

• Tab af erhvervsevne, der tilkendes som en løbende ydelse.

Der ydes ikke erstatning, hvis erhvervsevnetabet er mindre end 15 pct. Løbende årlig erstatning for tab af erhvervsevne på mindre end 50 pct. skal normalt uden den erstatningsbe- rettigedes samtykke omsættes til et kapitalbeløb. Af løbende, årlig erstatning for tab af erhvervsevne på 50 pct. og derover omsættes den del af erstatningen, der svarer til 50 pct. erhverv­sevnetab, til kapitalbeløb, hvis den berettigede beder om det.

• Méngodtgørelse, der udbetales som et kapitalbeløb, og som ved méngrad på 100 pct. udgør 611.500 kr. (2003-niveau). Den kan dog stige til 120 pct. af dette beløb, fordi beløbet reguleres efter méngraden. Godtgørelsen ydes dog ikke, hvis méngraden fastsættes til mindre end 5 pct.

• Overgangsbeløb ved dødsfald, som udbetales til den efterlad­

te ægtefælle eller person i ægteskabslignende forhold eller til en anden efterladt person. Beløbet udbetales som et en­gangsbeløb på 115.000 kr. (2003-niveau). Beløbet reguleres.

• Tab af forsørger, der udbetales i form af en tidsbestemt lø­bende ydelse, som årligt udgør 30 pct. af afdødes årsløn. Perioden kan højst fastsættes til 10 år. Erstatningen til børn udgør 10 pct. af afdødes årsløn indtil det fyldte 18. år

• Godtgørelse til efterladte, hvis dødsfaldet er forvoldt forsæt­ligt eller ved grov uagtsomhed, idet der i så fald kan tilkendes en særlig godtgørelse til de efterladte, der stod afdøde særligt nær.

De nævnte beløb reguleres årligt.

**Er den lovpligtige arbejdsskadeforsikring en syge- og ulykkes­forsikring?**

Ved lov nr. 429 af 26. juni 1998 blev bl.a. syge- og ulykkesforsik­ringer, der ejes af den forsikrede, inddraget under reglerne i PBL § 53 A. Disse ordninger var tidligere omfattet af den nu ophævede PBL § 50.

Den lovpligtige arbejdsskadeforsikring kunne ikke sidestilles med en syge- og ulykkesforsikring omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5. Udbetalingerne beskattes efter statsskattelovens regler. Se SKM2001.2.TSS.

**Den skattemæssige behandling af arbejdsskadeforsikringen**

►En erstatning skal beskattes som det, den træder i stedet for. Er­statninger i form af løbende ydelser har karakter af indkomsterhver­velse. Se herom C.A.3.7 \* Løbende udbetalinger fra en arbejdsska­deforsikring er ►derfor\* indkomstskattepligtige. Se SL § 4, litra

c. Udbetalingerne er personlig indkomst. Se PSL § 3, stk. 1. Det gælder også selvom de løbende udbetalinger for en periode udbeta­les på en gang.

Sumudbetalinger fra en arbejdsskadeforsikring er skattefrie. Se SL § 5, litra b. Dette gælder også sumudbetalinger, der erstatter løbende udbetalinger, hvis sumudbetalingen udgør en egentlig ka­pitalisering af de tilkendte løbende udbetalinger.

►I SKM2024.455.BR fandt retten, at en erstatning for tab af er­hvervsevne dækkede over en løbende ydelse, der blev udbetalt på én gang og, at der ikke var tale om et kapitaliseret beløb. Retten udtalte, at en løbende ydelse, der er kompensation for en manglende indtjening, er skattepligtig efter SL § 4, og at det forhold at beløbet efterbetales som et samlet beløb, ikke ændrer herved."

**Særlig overgangsregel for arbejdsskadeforsikring for selvstæn­dige fiskere mv.**

Der skal tegnes lovpligtige arbejdsskadeforsikringer for ansatte, beskæftiget inden for fiskeriet. Se arbejdsskadesikringslovens § 48, stk. 1. Arbejdsskadeforsikring for fiskere tegnes især af Danske Fiskeres Forsikring (tidligere Ulykkesforsikringsforbundet for Dansk Fiskeri).

Efter den tidligere arbejdsskadeforsikringslovs § 5, stk. 3 skulle der under visse forudsætninger også tegnes lovpligtig arbejdsska­deforsikring for fiskeskipperen.

Spørgsmålet var, om den lovpligtige arbejdsskadeforsikring efter de tidligere regler kunne sidestilles med en syge- og ulykkesforsik­ring omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5. Et bekræftende svar ville i så fald forudsætte, at ordningen ejedes af den forsikrede. Denne betingelse ville være opfyldt af fiskeskipperen, men ikke af hans ansatte. Hvis ordningen antoges omfattet af § 53 A, ville der derfor, for så vidt angår ordninger for fiskere, være en forskellig skatte­mæssig behandling af udbetalinger til tilskadekomne fiskeskippere og tilskadekomne ansatte fiskere, fordi sidstnævnte ville blive be­handlet efter statsskattelovens regler.

Som nævnt under afsnittet: “Den skattemæssige behandling af arbejdsskadeforsikringen” skal forsikringen behandles efter stats­skattelovens regler.

Skatteministeriet har imidlertid tidligere udtalt, at arbejdsskade­forsikringen for selvstændige fiskere var omfattet af PBL § 50, og at det kunne have givet de selvstændige fiskere en berettiget for­ventning om, at deres eventuelle erstatninger i form af løbende ydelser var blevet skattefri ved vedtagelsen af lov nr. 429 af 26. juni 1998 (indførelsen af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5).

**Overgangsreglen**

Der er derfor fastsat følgende overgangsregler:

Skattefriheden vedvarer for løbende ydelser til selvstændige fiske­re, indtil udbetalingerne ophører for de to nedenstående persongrup­per:

• Personer, der var selvstændigt erhvervsdrivende fiskere eller pårørende til sådanne på skadestidspunktet (for erhvervssyg­domme anmeldelsestidspunktet), og som er tilkendt løbende ydelser fra arbejdsskadeforsikringen i tidsrummet fra og med den 2. juni 1998 til og med den 31. marts 2001

• Personer, der var selvstændigt erhvervsdrivende fiskere eller pårørende til sådanne på skadestidspunktet (for erhvervssyg­domme anmeldelsestidspunktet) i tidsrummet fra og med den 2. juni 1998 til og med den 31. marts 2001.

For alle andre, inklusive personer som den 2. juni 1998 allerede fik udbetalt løbende ydelser fra den lovpligtige arbejdsskadeforsik­ring, er ydelserne fra og med den 31. marts 2001 (på ny) ind­komstskattepligtige. Se SKM2001.2.TSS.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretten** | | |
| ►S3M24BR | ►Sagen drejede sig om, hvorvidt erstatning for tab af erhverv­sevne, der var tilkendt som en løbende ydelse, men som blev udbetalt som et samlet beløb for en periode forud for afgørel­sen, var en skattefri engangsudbetaling eller om beløbet skulle beskattes som en løbende ydelse. Retten fandt, at den udbetalte erstatning dækkede over en løbende ydelse, der blev udbetalt på en gang. Der var derfor ikke tale om et kapitaliseret beløb. Herefter fandt retten, at skatteyder var skattepligtig af den ud­betalte erstatning efter SL § 4. ► |  |

**C.A.10.4.3.2 Certifikattabsforsikring**

**Indhold**

I dette afsnit beskrives certifikattabsforsikringen og dens skattemæs­sige behandling.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Certifikattabsforsikring

• Hvilken type forsikring?

• Den skattemæssige behandling

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Certifikattabsforsikring**

Certifikattabsforsikring er en erhvervsudygtighedsforsikring, der dækker en pilot mod

• tab af certifikat og

• pålæg af begrænsninger i udøvelsen afde rettigheder, der er tildelt i kraft af flyvecertifikatet, som er en følge af sygdom eller legemsskade, der kan anses for kronisk.

**Hvilken type forsikring?**

Der er som regel tale om forsikringer, hvor arbejdsgiveren betaler præmien, mens arbejdstageren (piloten) er den forsikrede.

Certifikattabsforsikringer anses for syge- og ulykkesforsikringer.

Se LSRM 1976.83 LSR.

**Den skattemæssige behandling**

Hvis forsikringen ejes af piloten, vil den skattemæssigt blive be­handlet efter reglerne i PBL § 53 A, jf. afsnit C.A.10.4.2.3.2.6 og C.A.10.4.2.3.4.

Hvis forsikringen ejes afen anden end piloten, så skal den skatte­mæssigt behandles efter reglerne i statsskatteloven, jf. afsnit C.A.10.4.2.7 og C.A.10.4.3.17.

Det er vilkårene i forsikringsaftalen, der er afgørende for, om det er luftfartsselskabet som arbejdsgiver, eller den ansatte pilot, der anses for at være ejer

af ordningen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM 1976.83.LSR | Trafikflyvers særlige erhvervsudygtighedsforsikring anerkendt som syge- og ulykkesforsikring (som dengang var fradragsbe­rettiget). |  |

**Bemærk**

En certifikattabsforsikring, der giver piloten ret til en løbende pensionsydelse ved tab af erhvervsevnen, kan opfylde betingelserne for at være en invalidepension omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra c. Se om invalidepensioner i afsnit C.A.10.2.1.1.6.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.10.4.3.3 Pensionsordning for EU-parlamentarikere Indhold**

Dette afsnit indeholder reglerne en beskrivelse af pensionsordninger for EU-parlamentarikere og den skattemæssige behandling heraf.

Afsnittet indeholder:

• Obligatorisk pensionsordning for EU -parlamentarikere (C.A.10.4.3.3.1)

• Den supplerende frivillige pensionsordning for medlemmer af Europa-Parlamentet (C.A.10.4.3.3.2)

**C.A.10.4.3.3.1 Obligatorisk pensionsordning for EU -parlamen­tarikere**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for og den skattemæssige behand­ling af den obligatoriske pensionsordning for medlemmer af Europa­Parlamentet

Afsnittet indeholder:

• Hvilke parlamentsmedlemmer er omfattet?

• Pensionsordningen

• Beskatning af pensionsudbetalingerne

• Lempelse for betalt EU-skat

**Hvilke parlamentsmedlemmer er omfattet?**

Den obligatoriske pensionsordning for Europa-Parlamentets med­lemmer er fastsat i Europa-Parlamentets statut af 28. september 2005, som trådte i kraft fra den første dag i valgperioden for valget i juni 2009 til Europa-Parlamentet.

Den obligatoriske pensionsordning gælder for alle medlemmer, der blev valgt til Europa-Parlamentet ved valget i juni 2009, jf. statuttens artikel 30.

Tidligere medlemmer, som blev genvalgt til Europa-Parlamentet ved valget i juni 2009, kunne dog i stedet vælge, at de fortsat skulle være omfattet af den hidtidige nationale ordning for vederlag og pension i hele mandatperioden, jf. artikel 25, og dermed også fortsat være omfattet af den tidligere frivillige pensionsordning. Se om den tidligere frivillige pensionsordning i C.A.10.4.3.3.2.

**Pensionsordningen**

Hverken Europa Kommissionen eller parlamentsmedlemmerne indbetaler bidrag til pensionsordningen. Pensionsudbetalingerne afholdes over Europa Kommissionens løbende budget.

Pensionstilsagnet udgør 3,5 pct. af vederlaget til medlemmerne, jf. statuttens artikel 14. Vederlaget størrelse fremgår af artikel 10.

Pensionsordningen er altså en uafdækket tilsagnsordning.

**Beskatning af pensionsudbetalingerne**

De løbende pensionsudbetalinger beskattes til fordel for Fællesska­berne på de samme vilkår, som gælder for tjenestemænd og øvrige ansatte ved De europæiske fællesskaber, jf. statuttens artikel 12, stk. 1 og 5.

Det berører dog ikke medlemsstaternes adgang til at beskatte pensionsudbetalingerne efter nationale beskatningsbestemmelser under forudsætning af, at enhver form for dobbeltbeskatning undgås, jf. artikel 12, stk. 3 og 5.

Danmark kan derfor også beskatte pensionsudbetalingerne til de tidligere EU-parlamentsmedlemmer, der er skattepligtige til Dan­mark, når de erhverver ret til pensionsudbetalingerne.

Den obligatoriske pensionsordning til tidligere EU-parlaments- medlemmers er, som en uafdækkede pensionstilsagnsordning, ikke omfattet af pensionsbeskatningsloven.

De løbende pensionsudbetalinger er indkomstskattepligtige, jf. statsskattelovens § 4, stk. 1, litra c, og AM-bidragspligtige, jf. ar­bejdsmarkedsbidragslovens § 2, stk. 1, nr. 2.

Pensionsudbetalingen er B-indkomst.

**Lempelse for betalt EU-skat**

For at undgå enhver dobbeltbeskatning nedsættes den danske skat med den skat, der er betalt til udlandet (dvs. EU-skatten til Fælles­skaberne), dog højst med et beløb svarende til den danske skat, der falder på den pågældende indkomst, jf. ligningslovens § 33.

**Se også**

• Svar fra Finansministeren på spørgsmål nr. 81 af 20. januar 2009, EEU - alm. del.

• Skatteministerens svar på spørgsmål 8 af 3. oktober 2018 til EEU - alm. del.

**C.A.10.4.3.3.2 Den supplerende frivillige pensionsordning for medlemmer af Europa-Parlamentet**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for og den skattemæssige behand­ling af den supplerende frivillige pensionsordning for medlemmer af Europa-Parlamentet.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er den supplerende frivillige pensionsordning?

• Ordningens betingelser

• Bidragets størrelse

• Pensionsberegningen

• Den skattemæssige behandling af bidrag

• Den skattemæssige behandling af afkast

• Den skattemæssige behandling af udbetalinger.

**Hvad er den supplerende frivillige pensionsordning?**

Medlemmer af Europa Parlamentet har fra 1991 haft mulighed for at indbetale til en frivillig supplerende pensionsordning efter be­stemmelser fastsat af Præsidiet med tilbagevirkende kraft til den 1. august 1989.

Fra den valgperiode, der starter i 2009 blev der imidlertid indført en obligatorisk pensionsordning for EU-parlamentets medlemmer. Se afsnit C.A.10.4.3.3.1.

Tidligere medlemmer, som blev genvalgt til Europa-Parlamentet ved valget i juni 2009, kunne dog i stedet vælge, at de fortsat skulle være omfattet af den hidtidige nationale ordning for vederlag og pension i hele mandatperioden, jf. artikel 25, og dermed også fortsat at være omfattet af den tidligere frivillige supplerende pen­sionsordning.

Pensionsordningen er bidragsfinansieret og skal anbringes i en pensionsfond oprettet af kvæstorerne i kvæstorkollegiet, der udpeges af plenarforsamlingen efter indstilling fra Præsidiet.

Pensionsfonden er oprettet i Luxembourg. Der er tale om en ikke- erhvervsdrivende forening med hjemsted i Europa-Parlamentet, Centre Européen, Kirchberg L-2929, Luxembourg.

Formålet med pensionsfonden er:

• At oprette en supplerende frivillig pensionsfond til fordel for medlemmerne mv.

• At modtage bidrag til fonden fra Europa-Parlamentet indtil ikrafttræden af en af Rådet vedtaget vedtægt for Europa­Parlamentets medlemmer og bidrag fra dets medlemmer

• At forvalte sin formue mv.

• At udbetale supplerende pension mv.

**Ordningens betingelser**

Medlemmernes ansøgning om tilslutning til den supplerende pen­sionsordning, skal indgives senest 6 måneder efter deres valg eller genvalg.

Medlemmet bliver berettiget til pension fra ordningen, når der er betalt bidrag i mindst 3 år.

Ophører medlemmets mandat, før der er betalt bidrag i mindst tre år, bliver de samlede indbetalinger tilbagebetalt med renters rente til en årlig sats på 3,5 pct. Der erhverves derfor straks ret til den del af indbetalingen, der stammer fra Parlamentet.

Der er mulighed for ved senere genvalg at medregne den samlede varighed af mandatet på betingelse af, at det tilbagebetalte beløb indbetales med renters rente til en årlig sats på 7 pct.

Pensionsordningen er omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 3.

**Bidragets størrelse**

Medlemmets løbende bidrag udgør 1/3 og Europa-Parlamentets løbende bidrag udgør 2/3. Med virkning fra den 1. januar 2003 udgør medlemmets bidrag, 13 pct. af 40 pct. af grundvederlaget for en dommer ved De Europæiske Fællesskabers Domstol.

Parlamentets løbende bidrag udgør derfor to gange dette beløb.

Bidraget har ændret sig en del gennem årene. Eksempelvis udgjor­de procenten 6,75 i 1980 og 8,25 i 1993. Ultimo 1995 var procenten fastsat til 12.

**Pensionsberegningen**

Pensionen udgør

• 3,5 pct. af40 pct. af grundvederlaget for en dommer ved De

Europæiske Fællesskabers Domstol for hver mandatår og

• en 1/12 af dette beløb for hver hele måned.

Pensionen udgør højst 70 pct. (og mindst 10,5 pct.) af 40 pct. af grundvederlaget for en dommer ved De Europæiske Fællesskabers Domstol.

Pensionen beregnes og udbetales i euro.

**Den skattemæssige behandling af bidrag**

Parlamentsmedlemmet skal medregne Europa-Parlamentets årlige bidrag i den skattepligtige indkomst. Se PBL § 56, stk. 1.

**Begrundelse**

Medlemmet anses for ejer af pensionsordningen og bliver berettiget til Parlamentets indbetalinger på indbetalingstidspunktet. Europa­Parlamentet anses ikke for arbejdsgiver i forhold til medlemmet. Derfor skal beløb, der ydes, ved at forsikringspræmier mv. betales af en anden end ejeren, medregnes i ejerens skattepligtige indkomst. Se PBL § 56, stk. 1.

**Den skattemæssige behandling af afkast**

Parlamentsmedlemmet skal medregne afkastet af indeståendet på ordningen efter PBL § 53 A, stk. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte et afkast efter disse regler, kan man i stedet anvende en procent på 3,5 årligt, som er den procent der anvendes, hvis bidragene skal tilbagebetales i tilfælde af bortfald af mandatet.

**Den skattemæssige behandling af udbetalinger**

Udbetalinger fra ordningen er som udgangspunkt skattefri. Se PBL § 53 A, stk. 5. Skattefritagelsen er betinget af, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret i udlandet for bidragene til ordningen.

Hvis medlemmet

• er indtrådt i ordningen før den 18. februar 1992 og

• ikke har valgt beskatning efter PBL § 53 A før den 1. januar

2006, eller ved indtræden af fuld skattepligt efter KSL § 1 på et senere tidspunkt.

så vil de løbende udbetalinger være skattepligtige efter SL § 4, litra c. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om skattepligt efter statsskatteloven.

**C.A.10.4.3.4 Direktørpensionsordninger (uafdækkede pen­sionstilsagn)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de skattemæssige regler for afgivne pen­sionstilsagn over for direktører eller andre ledende personer, som ikke er afdækket i et pensionsselskab. Uafdækkede direktørpen­sionsordninger er ikke omfattet af pensionsbeskatningsloven, hverken afsnit I, II eller II A.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er et uafdækket pensionstilsagn?

• Den skattemæssige behandling af løbende udbetaling fra et uafdækket pensionstilsagn

• Den skattemæssige behandling af kapitaludbetaling (afløs­ningssum for et uafdækket pensionstilsagn)

• Den skattemæssige behandling af indbetaling af afløsnings­sum på en pensionsordning

• Arbejdsgiverens fradrag

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hvad er et uafdækket pensionstilsagn?**

Ethvert løfte om pension (pensionstilsagn) i forbindelse med et ansættelsesforhold skal afdækkes enten

• i et forsikringsselskab eller en pensionskasse, der efter lov om finansiel virksomhed må udøve forsikringsvirksomhed, eller

• i en pensionskasse, der har tilladelse efter lov om med firma­pensionskasser.

Dette dog ikke gælder for løfter om pension i ansættelsesforhold, som er

• afgivet af staten, en kommune eller et kommunalt fællesskab • afgivet over for direktører, tilsvarende virksomhedsledere eller disses efterladte

• reguleret efter særlig lov (fx ATP) eller

• afgivet af kommunale foreninger, for hvis forpligtelser kommuner hæfter fuldt ud.

Se Lov nr. 1703 af 27. december 2018 om firmapensionskasser, §1.

Lov nr. 1703 af 27. december 2018 om firmapensionskasser afløste LBK nr. 953 af 14. august 2015 om tilsyn med firmapensionskasser fra den 13. januar 2019, jf. § 119 i lov om firmapensionskasser.

Den nugældende § 1 i lov om firmapensionskasser er en viderefø­relse af den dagældende § 1 i lov om tilsyn med firmapensionskas­ser.

En af de få undtagelser fra kravet om afdækning i et forsikrings­selskab eller en pensionskasse af et pensionstilsagn fra arbejdsgive­ren til de ansatte, er de såkaldte “direktørpensionsordninger”.

Tilsagnet skal gives overfor direktøren, den ledende medarbejder eller dennes efterladte.

Hvis direktøren modtager en livsforsikring eller lignende som sikkerhed for det afgivne pensionstilsagn, er direktørpensionsord­ningen omfattet af PBL § 53 A. Se nærmere afsnit C.A.10.4.3.5.

Se SKM2016.169.SR. Skatterådet bekræfter, at den indgåede til­lægsaftale af 1. januar 20xx til ansættelseskontrakten, mellem A A/S og direktør B, som præciseret ved tillægserklæringer af xx. november 20xx og xx. december 20xx, skattemæssigt for begge parter konkret kan kvalificeres som en uafdækket direktørpensions­ordning.

Se SKM2006.639.SR. En tysk pensionsordning, som var en bi­dragsdefineret men uafdækket pensionsordning, der overfor den fratrådte medarbejder var sikret ved en særskilt udtaget og fuldt indbetalt forsikring, var ikke omfattet af PBL § 53 A, men derimod af statsskatteloven. Det blev lagt til grund, at forsikringen ikke var stillet til sikkerhed for et løfte om pension, som krævet i pensions­beskatningsloven, men var blevet i arbejdsgiverens varetægt. Det blev også lagt til grund, at medarbejderen ikke var omfattet af den personkreds, som reglen retter sig imod, fordi han ikke var direktør i firmaet

**Den skattemæssige behandling af løbende udbetalinger fra et uafdækket pensionstilsagn**

Løbende udbetalinger fra arbejdsgiveren/den tidligere arbejdsgiver skal medregnes i den berettigedes skattepligtige indkomst. Se SL § 4, litra c. Udbetalingerne er arbejdsmarkedsbidragspligtige. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 1. Udbetalingerne er personlig indkomst. Se PSL§ 3, stk. 1.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.7 om den usymmetriske beskatningsregel i SL § 4, litra c, og beskatningsreglen i SL § 5, litra b.

**Den skattemæssige behandling af kapitaludbetaling (afløsnings­sum for et uafdækket pensionstilsagn)**

En kapitaludbetaling fra arbejdsgiveren/den tidligere arbejdsgiver til afløsning af et afgivet uafdækket pensionstilsagn er ikke - som man ellers kunne tro - skattefrit efter SL § 5, litra b, men skal medregnes i den skattepligtige indkomst. Se AL § 40, stk. 8, sam­menholdt med stk. 3.

Kapitaludbetalingen medregnes dog ikke i indkomsten med det fulde beløb, fordi der for det første er et bundfradrag på 32.800 kr. (2024: 31.600 kr.). Resten af kapitalbeløbet (afløsningssummen) medregnes herefter med 85 pct. jf. LL § 7 O, stk. 1, nr. 3 og stk. 2.

**Eksempel**

Et engangsvederlag til en direktør i forbindelse med fratræden ved pensionsalderens indtræden blev anset for en afløsningssum for et uafdækket pensionstilsagn omfattet af LL § 7 O, stk. 1, nr. 3. Se SKM2006.263.SR.

Anvendelsen af bestemmelsen om afløsning af pensionstilsagn forudsætter

• at det alene er arbejdsgiveren, der kan vælge, om pensions­tilsagnet skal afløses af en sumudbetaling

• at direktøren opfylder sin kontrakt og sine arbejdsbetingelser

og afløsningssummen udbetales på grund af fratrædelse ved den aftalte pensionsalder.

Se SKM2003.515.LR og SKM2016.169.SR.

I SKM2010.90.LSR skete udbetalingen ikke, fordi pensionsalde­rens indtrådte, og derfor kunne det udbetalte engangsvederlag ikke godkendes som et beløb, der afløste et uafdækket pensionstilsagn. Beløbet skulle i stedet beskattes som en fratrædelsesgodtgørelse med et bundfradrag på 8.000 kr. Se LL § 7 U

**Den skattemæssige behandling af indbetaling af afløsningssum på en pensionsordning**

Sker afløsning af et pensionstilsagn ved, at arbejdsgiver indbetaler et engangsbeløb til en ordning omfattet af PBL kapitel 1, og over­skrider beløbet ikke beløbsgrænserne i PBL § 16, stk. 1-2 indgår det indbetalte beløb ikke i den skattepligtige indkomst, fordi direk- tøren/den tidligere direktør eller den efterladte ægtefælle kan bortse fra beløbet ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst jf. PBL § 19.

Se SKM2016.169.SR, hvor Skatterådet bekræfter, at den skatteplig­tige del af afløsningssummen - helt eller delvist - kan indskydes med bortseelsesret på en løbende livrente, der ikke er ophørende.

I SKM2003.489.LR, kunne et konkursbo afløse en uafdækket pension ved at indbetale på en løbende alderspension (livrente) for enken efter den tidligere direktør.

**Arbejdsgiverens fradrag**

Arbejdsgivervirksomheden kan fratrække den løbende pensionsud­betaling efter SL § 6, litra a.

Udbetaler arbejdsgiveren en afløsningssum, kan den afskrives over en periode på 7 år eller mere. Se AL § 40, stk. 3.

Udgør ydelsen plus andre ydelser, der er omfattet af AL § 40, stk. 3, tilsammen mindre end 5 pct. af den samlede lønudgift i yderens virksomhed i det pågældende indkomstår, fratrækkes de dog fuldt ud ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for dette indkomst­år.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM20109.0L.SR | En direktør havde ifølge direktørkontrakten ret til et uafdækket pensionstilsagn (efterløn). Han blev opsagt på grund af omstruktureringer i koncernen. Landsskat­teretten fandt, at et engangsvederlag, som direktøren efter kontrakten var berettiget til at modtage i forbin­delse med opsigelsen som erstatning for efterlønsordnin­gen, ikke kunne betragtes som et vederlag til afløsning af et uafdækket pensionstilsagn. Vederlaget skulle i stedet beskattes som en fratrædelsesgodtgørelse. |  |
| TfS 1997, 2 LSR | I denne sag fandt Landsskatteretten, at skatteyderen havde opnået et pensionstilsagn i egenskab af at være enke efter den tidligere direktør, hvorfor engangsveder­lag (afløsningssum) skulle beskattes efter den dagælden­de lov om særlig indkomstskat. |  |
| TfS 1995.135 LSR | I denne sag havde skatteyderen solgt aktierne i sit sel­skab og indgået en 10-årig ansættelseskontrakt med selskabet om konsulentydelser. I aftalen indgik også en aftale om en løbende ydelse i 10 år ved fratrædelse. Efter at udbetalingerne var begyndt, ønskede den ny ejer af aktieselskabet at afløse pensionsforpligtelsen. Landsskatteretten fandt, at pensionstilsagnet var omfattet af tilsynslovens § 1, stk. 1, nr. 2, der omfatter direktører og lignende virksomhedsledere, fordi han i sin egenskab af aktionær i forbindelse med afståelse af aktierne kunne sidestilles med denne persongruppe. Pensionstilsagnet skulle derfor ikke afdækkes. Da skatteyderen boede i udlandet og indkomsten på det tidspunkt var omfattet af lov om særlig indkomst, der kun omfattede fuldt skattepligtige personer, kunne indkomsten ikke beskattes i Danmark. | Personer, der ikke er fuldt skattepligtige til Danmark, vil nu være begrænset skattepligti­ge af en afløsningssum for et udækket pension­stilsagn fra en tidligere arbejdsgiver, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 10. |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM20161.69S.R | Skatterådet bekræfter, at den indgåede tillægsaftale af 1. januar 20xx til ansættelseskontrakten, mellem A A/S og direktør B, som præciseret ved tillægserklæringer af xx. november 20xx og xx. december 20xx, skattemæs­sigt for begge parter konkret kan kvalificeres som en uafdækket direktørpensionsordning. Derudover kan det bekræftes, at en evt. afløsningssum (engangsvederlag) kan udbetales efter ligningslovens § 7 O, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2. Endeligt kan det bekræftes, at den skatteplig­tige del af afløsningssummen kan indskydes - helt eller delvist - på en livrente (løbende, der ikke er ophørende) med bortseelsesret. |  |
| SKM20066.39S.R | Til sikring af en arbejdsgivers forpligtelser i henhold til et uafdækket pensionstilsagn havde arbejdsgiveren tegnet en forsikring. Den årlige præmie til denne forsik­ring svarede til de årlige bidrag, som tilsagnet var bereg­net ud fra. Arbejdsgiver var efter policen både forsik­ringstager og begunstiget, medens A var den forsikrede. Forsikringspolicen afspejlede pensionsordningen, så den begunstigede (arbejdsgiveren) ved pensionsalderen kunne vælge at få udbetalt et engangsbeløb i stedet for en livslang løbende ydelse.  I 2004 fratrådte den ansatte, og der blev truffet aftale om, at arbejdsgiver skulle forpligte sig til fra pensions­alderens normale indtræden ved det fyldte 65. år at ud­betale en pension til A, som svarede til den pension, han ville være berettiget til ved fortsat ansættelse frem |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | til pensionsalderen. Til sikkerhed for den fremtidige pension havde (den tyske) arbejdsgiver foretaget en engangsindbetaling til forsikringen.  Skatterådet tiltrådte, at de udbetalte ydelser til den an­satte skulle beskattes efter statsskattelovens regler. Ordningen kunne ikke blive omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6, allerede fordi forsikringen ikke var stillet til sikkerhed for et løfte om pension, som krævet i pen­sionsbeskatningsloven, men var blevet i arbejdsgiverens varetægt, samt fordi ansatte ikke hørte til den person­kreds, der er omtalt i bestemmelsen (den ansatte var ikke direktør). |  |
| SKM20062.63S.R | Engangsvederlag til en direktør i forbindelse med fra­trædelse ved pensionsalderen blev anset for afløsnings­sum for et uafdækket pensionstilsagn omfattet af LL § 7 O, stk. 1, nr. 3, og ikke en fratrædelsesgodtgørelse, jf. SKM2003.515.LR. |  |
| SKM20035.15L.R | Et livsforsikringsselskab påtænkte at udbyde uafdække- de pensionstilsagn til virksomheder og deres direktører, hvor virksomheden tegner en kapitallivsforsikring på direktørens liv i forsikringsselskabet. Ligningsrådet fandt, at de udbudte ordninger i meget høj grad svarer til egentlige afdækkede ordninger, idet det var forudsat, at direktøren fik forsikringspolicen i håndpant og derved var sikret i forhold til selskabets kreditorer. Ligningsrå­det fandt, at såfremt ordningerne skattemæssigt skal behandles som uafdækkede ordninger, kan der ikke i aftalen indgå et vilkår om, at direktøren selv kan vælge at få sin pension udbetalt som et engangsvederlag i ste­det for en løbende ydelse. Pensionstilsagnet kan heller ikke udbetales som et engangsvederlag ved fratræden fra virksomheden før pensionstidspunktet. Og endelig vil et pensionstilsagn oprettet til fordel for en hovedak­tionær, hvor hovedaktionæren har håndpant i policen, skattemæssigt blive anset som en afdækket ordning. |  |
| SKM20034.89L.R | A spurgte, om et indskud på en livrente foretaget til fordel for hende kunne ske uden indkomstskattepligt af selve indskuddet. A's afdøde ægtefælle, direktør B, havde et uafdækket pensionstilsagn som led i sit ansæt­telsesforhold. Efter B's død var pensionen blevet udbe­talt til A. Pensionen var garanteret af Z Kaution A/S som en tabskaution. Efter X Banks konkurs ønskede konkursboet at blive frigjort fra sine forpligtelser ved betaling af et engangsbeløb.  Ligningsrådet fandt, at PBL § 19 om bortseelsesret omfatter både nuværende og tidligere arbejdsgivere, herunder udbetalinger fra et konkursbo. Indskuddet fra konkursboet kunne derfor ske uden skattemæssige konsekvenser. Der blev ved besvarelsen lagt vægt på, at midlerne til betaling af engangsbeløbet ikke kunne antages at stamme fra kautionsforsikringsselskabet |  |

**C.A.10.4.3.5 Direktørpensionsordninger (særligt sikrede) Indhold**

I dette afsnit beskrives reglerne om den skattemæssige behandling afde aktiver i form afen livsforsikringsordning, en pensionskasse­ordning, en garantiforsikring eller et andet aktiv, der stilles til sik­kerhed for et uafdækket pensionstilsagn afgivet over for en direktør eller dennes efterladte.

Afsnittet indeholder:

Beskatningsgrundlaget

Hvilke aktiver er omfattet?

Beskatning af direktøren mv. af præmie eller anskaffelse af aktiv

Beskatning af direktøren mv. af afkast på aktivet der er lagt til sikkerhed

• Beskatning af direktøren mv. ved udbetaling

• Skattemæssige konsekvenser for arbejdsgiveren

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Beskatningsgrundlaget**

**Reglen**

Er der stillet nogle nærmere opregnede aktiver til sikkerhed for et ellers uafdækket pensionstilsagn til direktøren eller dennes efterlad­te, jf. afsnit C.A.10.4.3.4, er disse aktiver omfattet af PBL § 53 A, jf. stk. 1, nr. 6.

Reglerne er indsat ved lov nr. 1388 af 20. december 2004, og har virkning for

• sikkerhedsstillelse mv., der sker den 7. oktober 2004 eller senere

• præmier eller bidrag, der indbetales den 7. oktober 2004 eller

senere, og afkast heraf.

Se PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6, PBL § 53 A, stk. 3 og 4, PBL § 53 C og PBL § 56, stk. 6.

Sikkerhedsstillelsen består i, at et aktiv (fx en forsikring) gives i håndpant til direktøren eller den berettigede efter policen, eller ved at direktøren eller dennes efterladte bliver indsat som direkte be­gunstigede i en forsikrings-/pensionsaftale.

**Baggrunden for reglerne**

Baggrunden for lovændringen var, at Ligningsrådet i en sag i 2003 fandt, at det ikke havde betydning for den skattemæssige behandling af et uafdækket pensionstilsagn, at direktøren fik en af arbejdsgive­ren tegnet forsikringspolice på hans liv i håndpant, eller at arbejds­giveren stillede sikkerhed for tilsagnet ved at tegne en garantifor­sikring med direktøren som begunstiget - selvom direktøren faktisk herved blev stillet lige så sikkert, som havde der været tale om en almindelig, afdækket pensionsordning. Se SKM2003.515.LR.

Sådanne ordninger minder i høj grad om afdækkede pensioner, men behandles som uafdækkede pensionstilsagn skattemæssigt langt gunstigere end disse.

Reglerne for uafdækkede pensionsordninger blev altså anvendt til at konvertere højt beskattet pension til noget lignende, bare med et andet navn og med mulighed for lavere beskatning.

Det blev efter lovbemærkningerne betragtet som et skattehul, når arbejdsgiveren ad omveje kunne afdække et uafdækket pensions­tilsagn, uden at den ansatte direktør blev beskattet af arbejdsgiverens indbetaling og af tilvæksten på ordningen, fordi den ansatte direktør ikke var den, der var berettiget til udbetalingerne fra forsikringen, når realiteten var, at direktøren fik rådighed over kapitalforsikrin­gen, ved at han fik den i håndpant. Han var dermed i store træk sikret, som havde han en almindelig pensionsordning, men med en yderligere mulighed, som han ikke havde ved en almindelig pen­sionsopsparing, nemlig til sin tid at opnå lempelig beskatning efter LL § 7 O.

Se modsat SKM2003.155.LR og SKM2003.515.LR, hvor lignende konstruktioner for direktører ikke blev godkendt, når de samtidigt var hovedaktionærer.

Hvis den uafdækkede ordning i realiteten er risikofri for direktø­ren, fordi han har afgørende indflydelse på selskabets dispositioner og derved kan sikre sig, at selskabet opfylder sine forpligtelser til fordel for ham, er der i realiteten ikke længere tale om en uafdækket ordning.

Se også SKM2003.565.LSR, hvor klageren var eneejer af selska­bet, og hvor der på grund af ejerforholdene ikke var tvivl om, at klageren var den reelle forsikringsberettigede, så pensionstilsagnet reelt var et afdækket pensionstilsagn omfattet af PBL § 53 A. Derfor var direktøren indkomstskattepligtig af de af selskabet be-

talte præmier på kapitallivsforsikringen, ligesom direktøren ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst skulle medregne den årlige tilvækst af kapitallivsforsikringen efter PBL § 53 A, stk. 3.

**Hvilke aktiver er omfattet?**

Der er tale om følgende aktiver:

• Livsforsikring, der ikke omfattes af kapitel 1, jf. PBL § 53

A, stk. 1, nr. 1, jf. nr. 6.

• Pensionskasseordning, der ikke omfattes af kapitel 1, jf. PBL

§ 53 A, stk. 1, nr. 3, jf. nr. 6.

• Garantiforsikring eller lignende, jf. PBL § 53 A, stk. 1, nr.

6.

• Andre aktiver, jf. PBL § 53 C.

**Ad 1 og 2) Livsforsikring og pensionskasseordning, der ikke omfattes af kapitel 1**

Se afsnit C.A.10.4.2.3.2.2 og C.A.10.4.2.3.2.4 om, hvilke typer af ordninger der er omfattet af reglen.

**Ad 3) Garantiforsikring**

En aftale om garantiforsikring (kautionsforsikring) går efter forsik­ringsretten normalt ud på, at selskabet forpligter sig til at betale den sikrede (kautionsmodtageren) erstatning for det tab, som en bestemt tredjemand (kautionsstilleren) påfører ham ved forbrug af betroede midler (underslæb) mv.

I modsætning hertil går en kreditforsikringsaftale ud på, at selska­bet garanterer en person (kreditor) for, at hans skyldner vil være i stand til at opfylde sine forpligtelser.

Det fremgår af bemærkningerne til 2004/2005 - L 33 vedtaget som lov nr. 1388 af 20. december 2004, at hvis arbejdsgiveren stiller sikkerhed for pensionstilsagnet i form af en garantiforsikring, som oprettes med direktøren eller dennes efterladte som berettiget til ydelser fra forsikringen, er dette skattepligtigt for direktøren efter LL § 16.

Efter vedtagelsen af lov nr. 1388 af 20. december 2004 er denne situation reguleret efter PBL § 53 A, så direktøren beskattes efter denne regel af de indbetalinger, arbejdsgiveren foretager til garan­tiforsikringen d. 7. oktober 2004 og senere.

Oprettes der en garantiforsikring med en direktør eller dennes ef­terladte som berettiget til ydelser fra forsikringen som sikkerhed for pensionstilsagnet, omfattes denne forsikring af beskatning efter PBL § 53 A, stk. 2, fra oprettelsestidspunktet.

Garantiforsikringer - hvor der er tale om ren risikoforsikring - er omfattet af PBL § 53 A, stk. 4, hvorefter de ikke er omfattet af af­kastbeskatning efter PBL § 53 A, stk. 3.

**Ad 4) Andre aktiver**

Også andre aktivtyper kan anvendes i den konstruktion, som reglen søger at sætte en stopper for.

Der kan fx stilles sikkerhed i form af en helt almindelig bankkonto. Resultatet er det samme: Det uafdækkede tilsagn afdækkes ad omveje, og direktøren beholder muligheden for lempelig beskatning efter LL § 7 O.

På denne baggrund omfatter reglen også sikkerhedsstillelse i andre aktiver, fx som nævnt en almindelig bankkonto.

**Beskatning af direktøren mv. af præmie eller udgifter til an­skaffelse af aktiv**

Hjemlen for beskatning af præmie mv. findes i PBL § 53 A, stk. 2, 3. pkt. sammenholdt med PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6.

Direktøren, som er berettiget til udbetalinger fra ordningen, er indkomstskattepligtig efter PBL § 55. Er direktørens afgået ved døden, er det den/de af dirketørens efterladte, som herefter er beret-

tiget til udbetalinger fra ordingen, der er indkomstskattepligtig. Se PBL § 55.

Hvor der tegnes en forsikringspolice, som en direktør får i hånd­pant til sikkerhed for et uafdækket pensionstilsagn, bliver direktøren beskattet af de præmier, som arbejdsgiveren indbetaler på forsikrin­gen, hvad enten der er tale om en engangspræmie eller en løbende præmie. Er direktøren afgået ved døden, er den/de af direktørens efterladte, der er berettiget til udbetalingerne, skattepligtige af præmiebetalingerne fra direktørens tidligere arbejdsgiver.

En tilsvarende konstruktion kan tilvejebringes, hvis arbejdsgiveren i stedet for en kapitalforsikring på direktørens liv opretter en pen­sionskasseordning med sig selv som ejer (berettiget til ydelser fra ordningen), og ordningen lægges i håndpant hos direktøren. En sådan konstruktion er omfattet af udvidelsen af PBL § 53 A, så di­rektøren eller den ovenfor nævnte persongruppe bliver beskattet afde indbetalinger, som arbejdsgiveren indbetaler til pensionskas­seordningen.

Hvis arbejdsgiveren i stedet stiller sikkerhed for pensionstilsagnet i form af en garantiforsikring, som oprettes med direktøren eller dennes efterladte som berettiget til ydelser fra forsikringen, er dette skattepligtigt for direktøren efter LL § 16. Denne situation er imidlertid også reguleret i PBL § 53 A, sådan at direktøren eller den ovenfor nævnte persongruppe beskattes af arbejdsgiverens indbetalinger til garantiforsikringen efter denne regel.

Består sikkerhedsstillelsen af andre former for aktiver, beskattes direktøren eller den ovenfor nævnte persongruppe af aktivets an­skaffelsessum. består sikkerhedsstillelsen fx af et bankindestående, beskattes direktøren eller dennes efterladte af det beløb, der indbe­tales på bankkontoen, der stilles til sikkerhed, jf. PBL § 53 C, der henviser til PBL § 53 A, stk. 2.

Overføres livsforsikring mv. til sikkerhed for et løfte om pension, jf. PBL § 53, stk. 1, nr. 6 eller PBL § 53 C, medregnes værdien på overførselstidspunktet af det aktiv, som ligger til grund for sikker­hedsstillelsen i den skattepligtige indkomst hos direktøren, jf. PBL § 56, stk. 6.

**Beskatning af direktøren mv. af afkast på aktivet der er lagt til sikkerhed**

Afkastet på en livsforsikring eller en pensionskasseordning, der er stillet til sikkerhed for et løfte om pension (pensionstilsagn) afgivet over for en direktør eller dennes efterladte i forbindelse med et ansættelsesforhold, jf. PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6, medregnes i den skattepligtige indkomst efter PBL § 53 A, stk. 3.

Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets be­regning.

Ved opgørelsen af afkastet i det indkomstår, hvor der sker sikker­hedsstillelse, eller hvor sikkerhedsstillelsen ophører, træder værdien af forsikringens depot på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen eller ophøret i stedet for værdien af forsikringens depot ved indkomstår­ets begyndelse og udgang.

**Beskatning af direktøren mv. ved udbetaling**

Ifølge PBL § 55 skal direktører mv. beskattes af arbejdsgiverens præmier mv. til en ordning, der er stillet til sikkerhed for et uafdæk- ket pensionstilsagn. Direktøren er skattefri af den del af arbejdsgi­verens udbetalinger, der stammer fra indbetalinger og afkast efter sikkerhedsstillelse. Se PBL § 53 A, stk. 5, sidste pkt.

Kommer udbetalingerne direkte fra den forsikring mv., der er blevet lagt til sikkerhed for et uafdækket pensionstilsagn, er udbe­talingerne skattefri efter PBL § 53 A, stk. 5, fordi der ikke er in-

drømmet fradrag for indbetalingen til ordningen. På tidspunktet for pensionstilsagnets realisering vil udbetalingerne dog formentlig oftest komme fra den tidligere arbejdsgiver og ikke fra forsikringen mv.

Arbejdsgiveren får i dette tilfælde selv forsikringen mv. udbetalt, hvilket skattemæssigt bliver behandlet som nævnt i afsnittet “Skattemæssige konsekvenser for arbejdsgiveren”.

Direktøren er umiddelbart skattepligtig af udbetalingerne fra ar­bejdsgiveren, men er også blevet beskattet af arbejdsgiverens præ­mier og bidrag til forsikringen mv. og af værditilvæksten på forsik­ringen mv.

Men direktøren er skattefri af den del af arbejdsgiverens udbeta­linger, han allerede er beskattet af. Se PBL § 53 A, stk. 5, sidste pkt., hvorefter arbejdsgiverens udbetalinger i henhold til et løfte om pension, jf. PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6, er skattefri for direktøren, i den udstrækning de udbetalingerne modsvarer sikkerhedsstillel- sen/den tidligere sikkerhedsstillelse.

Skattefriheden modsvarer altså, at direktøren tidligere er blevet beskattet af indbetalinger (og værditilvækst som kapitalindkomst).

**Skattemæssige konsekvenser for arbejdsgiveren**

**Fradrag for udgifter til sikkerhedsstillelse**

Arbejdsgiveren har fradragsret for præmier og bidrag til pensions­ordninger mv. som nævnt i PBL § 53 A, som en almindelig driftsomkostning. Se SL § 6.

Dette gælder også arbejdsgivers indbetalinger på ordninger, der er stillet til sikkerhed for et uafdækket pensionstilsagn. Se PBL § 53 A, stk. 1, nr. 6. Arbejdsgiveren har fradragsret - som en almin­delig driftsomkostning på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen - for værdien af forsikringen mv. på dette tidspunkt og efterfølgende for indbetalinger, der foretages, så længe sikkerhedsstillelsen består. Se PBL § 53 A, stk. 2, 2. pkt.

Eventuelle udbetalinger fra den ordning, der er lagt til sikkerhed, sker under sikkerhedsstillelsesperioden til direktøren og er skattefri for denne. Se PBL § 53 A, stk. 5.

**Sikkerhedsstillelsens ophør**

Arbejdsgiverens fradragsret for de løbende pensionsudbetalinger eller engangsudbetalinger bliver neutraliseret ved sikkerhedsstillel- sens ophør, fordi arbejdsgiveren skal medregne forsikringens værdi på tidspunktet for sikkerhedsstillelsens ophør/aktivets overførsel til arbejdsgiveren. Se PBL § 56, stk. 6.

I det omfang udbetalingerne fra ordningen sker til arbejdsgiveren og sikkerhedsstillelsen ikke tidligere er ophørt, anses sikkerheds­stillelsen for ophørt for disse udbetalingers vedkommende, så ar­bejdsgiveren er skattepligtig af disse udbetalinger. Se PBL § 56, stk. 6.

Har sikkerheden eksempelvis en værdi på 1 mio. kr., hvoraf der udbetales 100.000 kr. til arbejdsgiveren, er det ensbetydende med, at sikkerhedsstillelsen er blevet nedskrevet til en værdi på 900.000 kr. - og tilsvarende ophørt for de 100.000 kr.

**Beskatning af udbetalinger efter sikkerhedsstillelsens ophør** Er sikkerhedsstillelsen ophørt, med de heraf følgende skattemæssige konsekvenser, går udbetalinger fra ordningen herefter til arbejdsgi­veren, som er skattefri af udbetalingerne efter PBL § 53 A, stk. 5.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM20035.65L.SR | Klageren, der var hovedaktionær og direktør i B A/S, overvejede at ændre sin pensionsordning i selskabet fra en ratepension til et uafdækket pensionstilsagn, så selskabet fremover skulle ind­betale på en kapitallivsforsikring tegnet på direktørens liv med selskabet som ejer og pensionsberettiget efter forsikringen. Landsskatteretten fandt ikke, at ordningen skattemæssigt kunne anses som en uafdækket ordning. Derimod var pensionsordnin­gen omfattet af PBL § 53 A, hvorefter de indbetalte præmier og den årlige tilvækst var skattepligtig for direktøren, som ansås som den egentlige pensionsberettigede. |  |
| **Ligningsrådet** | | |
| SKM20035.15L.R | Et livsforsikringsselskab spurgte Ligningsrådet om forskellige aftalevilkår kunne indgå i uafdækkede pensionstilsagn, som forsikringsselskabet ønskede at udbyde til virksomheder og deres direktører, hvor virksomheden tegnede en kapitallivsfor­sikring på direktørens liv. Ligningsrådet lagde ved afgørelsen vægt på, at de udbudte ordninger i meget høj grad svarede til egentlige afdækkede ordninger, fordi det var forudsat, at direk­tøren fik forsikringspolicen i håndpant og derved var sikret i forhold til selskabets kreditorer. Ligningsrådet traf afgørelse om, at hvis ordningerne skattemæssigt skulle behandles som uafdækkede ordninger, kunne der ikke i aftalen indgå et vilkår om, at direktøren selv kunne vælge at få sin pension udbetalt som et engangsvederlag i stedet for en løbende ydelse. Pension­stilsagnet kunne heller ikke udbetales som et engangsvederlag ved fratræden fra virksomheden før pensionstidspunktet. Og endelig ville et pensionstilsagn oprettet til fordel for en hoved­aktionær, hvor hovedaktionæren havde håndpant i policen, skattemæssigt blive anset som en afdækket ordning. | Afgørelsen er ikke længere gældende ret, idet beskatnin­gen nu sker ef­ter af PBL § 53 A. |

**C.A.10.4.3.6 Forbrugslånsforsikring**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder beskrivelsen af en særlig kombineret forsik­ring, der anvendes af långiver ved optagelse af lån.

Afsnittet indeholder:

• Beskrivelse af ordningen

• Ordningens skattemæssige indplacering

• Den skattemæssige behandling af långiver

• Den skattemæssige behandling af låntager

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Beskrivelse af ordningen**

Forbrugslånsforsikringen er en kombineret forsikring, der går ud på at yde långiver forsikringsdækning mod tab i låneforhold i til­fælde af låntagers

• død

• invaliditet

• hospitalsindlæggelse som følge af ulykkestilfælde eller akut

opstået sygdom

• ufrivillig arbejdsløshed.

Se TfS 1992, 495. LR.

Forsikrede eren låntager, som har accepteret at tegne en forbrug­slånsforsikring i forbindelse med en lånekontrakts oprettelse. Om­fattet er også efter nærmere specificerede regler ægtefæller/papir- løse samlevere samt private kautionister.

Forsikringen dækker fra den forsikredes fyldte 18. år til det fyldte 65. år.

Forsikringen dækker ved:

• Død som følge af ulykkestilfælde eller akut opstået sygdom

• Fuldstændig uarbejdsdygtighed, der i varighed overstiger 60 på hinanden følgende dage, som følge af ulykkestilfælde eller akut opstået sygdom

• Lægeordineret hospitalsindlæggelse af selvstændigt erhvervs­drivende i mere end 10 sammenhængende dage som følge af ulykkestilfælde eller akut opstået sygdom

• Ufrivillig dokumenteret arbejdsløshed, der vedvarer i mere end 60 på hinanden følgende dage.

I tilfælde af forsikringsbegivenhedens indtræden, overtager forsik­ringen betaling af den aftalte månedlige ydelse, dog kan den må­nedlige ydelse ikke overstige 5.000 kr.

Forsikringen dækker de månedlige ydelser, så længe den forsikrede er uarbejdsdygtig eller arbejdsledig, og indtil den af disse situation­er, der indtræder først:

• Udestående saldo på lånet er blevet betalt.

• Forsikrede atter er i arbejde.

Forsikringen dækker dog højst en sammenhængende periode på 72 måneder ved uarbejdsdygtighed og 36 måneder ved arbejdsle- dighed.

**Ordningens skattemæssige indplacering**

Forsikringen skal behandles efter reglerne i statsskatteloven. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om beskatning efter statsskatteloven.

Der er tale om et kombineret forsikringsprodukt, som består af en syge- og ulykkesforsikring og en arbejdsløshedsforsikring. Långiver står som forsikringstager og ejer af forsikringen, mens låntageren er den forsikrede.

Ingen af de to forsikringer er omfattet af PBL, fordi PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5 om syge- og ulykkesforsikring forudsætter, at ejer og forsikrede er samme person, ligesom PBL § 49, stk. 1 om arbejds­løshedsforsikring sammenholdt med PBL § 54, stk. 2, forudsætter, at der er identitet mellem forsikrede og ejer.

**Den skattemæssige behandling af långiver**

Långiver kan fratrække præmieudgiften til forsikringen som en driftsomkostning efter SL § 6 a, mens låntagers betaling af et beløb svarende til långivers præmie for forsikringen skal medregnes i långivers skattepligtige indkomst.

Udbetaling af forsikringsydelser er skattepligtig indkomst for långiver efter SL § 4, uafhængigt af om de både dækker manglende afdrag og renter.

Långiver har fradrag for det driftstab, som nedskrivning af lånta­gers konto hos långiver er udtryk for.

**Den skattemæssige behandling af låntager**

Låntager kan ikke fratrække præmieudgiften.

Låntager skal ikke medtage “gældseftergivelsen” som forudsæt­ningsvis sker i samme omfang, som långiver får udbetalt forsikring­sydelser fra tegnede forsikringer.

For de renter, der tilskrives kontoen, gælder, at de tilskrevne for­faldne renter, som låntageren har fratrukket, skal korrigeres med rentedelen af den forsikringsmæssigt overtagne betaling af den af­talte månedlige ydelse. Korrektionen skal ske i det år, forsikrings­selskabets betaling finder sted.

Grunden til, at rentefradraget skal korrigeres, er, at renter som hovedregel kan fratrækkes, når de forfalder, hvad enten de faktisk betales eller blot tilskrives kontoen. For at opnå fradrag for renter, skal der ligge en retligt bindende forpligtelse, både til at betale gælden og til at forrente den.

For de låntagere, der har tegnet en forbrugslånsforsikring, bliver betalingsforpligtelsen imidlertid ikke aktuel, når forsikringsbegi­venheden indtræder.

Den manglende betalingsforpligtelse var formuleret som en gældseftergivelse. En gældseftergivelse beror normalt på en efter­følgende selvstændig vurdering af muligheden for overhovedet at få betaling.

Det er imidlertid en klar forudsætning for den låntager, der tegner en forbrugslånsforsikring, at betalingsforpligtelsen, uafhængigt af låntagerens økonomiske forhold i øvrigt, ikke er aktuel ved forsik­ringsbegivenhedens indtræden. Der er derfor ikke tale om gældsef­tergivelse i skattemæssig forstand.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM20188.0S.R | Skatterådet kunne ikke bekræfte, at forsikringsudbetalinger fra et forsikringsselskab (spørgeren) til en kreditor, der drev udlånsvirk­somhed, på et lån ikke var skattepligtig for debitoren på det pågæl­dende lån, når forsikringsudbetalingerne skete som følge af debito­rens ufrivillige arbejdsløshed.  Skatterådet kunne ikke tiltræde, at en bank, der var forsikringstager i forsikringsaftalen med forsikringsselskabet, også skulle anses som ejer af den pågældende forsikring.  Skatterådet anså derimod debitoren på lånet, der tillige var den forsikrede i forsikringsaftalen, for ejer af den pågældende forsikring. Herefter anså Skatterådet forsikringen for en arbejdsløshedsforsik­ring omfattet af PBL § 49, hvorved forsikringsudbetalingerne var indkomstskattepligtige for ejeren af forsikringen efter stk. 2, jf. § 55.  Skatterådet kunne herefter bekræfte, at reduktionen af debitorens restgæld på lånet i forbindelse med forsikringsselskabets udbetalin­ger til kreditoren ikke var en skattepligtig gældseftergivelse efter KGL § 21 for debitoren, idet debitoren ikke blev frigjort fra sin gæld til kreditoren i større omfang end de udbetalte forsikringsydel­ser fra forsikringsselskabet til kreditoren.  Endvidere kunne Skatterådet bekræfte, at banken havde fradrag for præmien betalt til forsikringsselskabet efter SL § 6, litra a. |  |
| **Skatteforvaltningen** | | |
| TfS 1992, 495 LR | I forbindelse med oprettelsen af en lånekontrakt tegnedes en forbru­gerlånsforsikring med långiveren som ejer og låntageren som for­sikret. Forsikringen var gældende fra forsikredes 18. til 65. år og dækkede tab ved død, uarbejdsdygtighed i ulykkestilfælde og ved arbejdsløshed mv.  Ligningsrådet fandt, at løbende udbetalinger skulle medregnes i långiverens skattepligtige indkomst, mens præmien kunne fratræk­kes som driftsomkostning. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  | Långiver kunne yderligere fratrække det “driftstab”, som nedskrivningen af låntagers konto var udtryk for. Låntagers fradragsret for renter af lånet skulle beskæres med rentedelen af den forsikringsmæssigt overtagne betalingsforpligtelse ved forsik­ringsbegivenhedens indtræden. |  |

**C.A.10.4.3.7 FN's Pensionsfond**

**Indhold**

Dette afsnit handler om FN's pensionsfond og den skattemæssige behandling af præmie, afkast og udbetalinger fra ordningen.

Afsnittet indeholder:

• Beskrivelse af pensionsfonden

• Skattemæssig kvalifikation af ordninger i FN's Pensionsfond

• Beskatning af præmie

• Beskatning af afkast

• Særligt om afkastbeskatning, hvis medlemmet er ansat

på et FN-kontor i Danmark

• Opgørelse af afkastet

• Opgørelse af den årlige forrentning efter pensionerin­gen

• Beskatning af udbetalinger

• Den interne FN-skat “staff assessment”

• Formodningsreglen

• Hvis pensionsordningen er oprettet før den 18. februar

1992

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Beskrivelse af pensionsfonden**

Vedtægterne for The United Nations Joint Staff Pension Fund (FN's Pensionsfond) blev godkendt af FN's generalforsamling og trådte i kraft den 23. januar 1949. Vedtægterne er blevet ændret en del siden da.

Det er pensionsfondens formål at udbetale alderspension, døds­faldserstatning og invaliditetsydelser til ansatte ved FN-organisa- tionen og andre organisationer, der er godkendt som medlemmer af fonden. På Pensionsfondens hjemmeside kan det ses, hvilke or­ganisationer, der er medlemmer af FN's Pensionsfond.

Pensionerne finansieres ifølge Part III i Regulations of the United Nations Joint Staff Pension Fund af deltagernes bidrag, medlemsor­ganisationernes bidrag, afkast af fondens investeringer, ekstraordi­nære medlemsbidrag samt bidrag fra andre kilder. Størrelsen af pensionerne fastsættes efter reglerne i Part V i samme regulativ.

Det ansatte medlem af fonden betaler selv ca. 1/3 af bidraget mens den medlemsorganisation, som personen er ansat i, betaler ca. 2/3. Siden den 1. januar 1990 har den ansattes bidrag udgjort 7,10 pct. af den pensionsberettigedes løn og medlemsorganisationens bidrag 15,80 pct. af samme grundlag.

**Skattemæssig kvalifikation af ordninger i FN's Pensionsfond** Pensionsordninger i FN's Pensionsfond beskattes som udgangspunkt efter PBL § 53 A eller § 53 B. Der skal dog henses til, hvornår ordningen er oprettet, da oprettelsestidspunktet er afgørende for, om disse regler finder anvendelse eller ej.

Det følger af afgørelsen i SKM2005.51.TSS, at pensionsordninger i FN's Pensionsfond vil være omfattet af PBL § 53 A, når der er tale om medarbejdere hos en FN-organisation i Danmark. Den fo­religgende praksis har alene taget stilling til situationer, hvor be-

skatningen er sket efter PBL § 53 A. Foreligger der en konkret si­tuation, hvor en pensionsopsparer opfylder betingelserne for, at blive beskattet efter PBL § 53 B, skal beskatningen af afkast og udbetalinger ske efter denne bestemmelse. Se herom afsnit C.A.10.4.2.4.

Hvis den ansatte er indtrådt i ordningen den 18. februar 1992 eller senere, skal ordningen rent skattemæssigt behandles efter reglerne iPBL § 53 A eller PBL § 53 B.

Udbetaling af FN-pension til tidligere ansatte i en FN-organisation, der er indtrådt i FN's pensionsordning før den 18. februar 1992, er som udgangspunkt omfattet af reglerne i SL §§ 4, litra c og 5, litra b, medmindre vedkommende har valgt beskatning efter reglerne i PBL § 53 A eller PBL § 53 B inden den 1. januar 2006 eller umiddelbart efter tilflytning til Danmark. Valget kan ske efter § 6, stk. 12, i lov nr. 429 af den 26. juni 1998, som indsat ved lov nr. 1388 af den 20. december 2004. Om valg af beskatning efter PBL § 53 A eller PBL § 53 B for forsikrings- og pensionsordninger op­rettet før den 18. februar 1992, se afsnit C.A.10.4.2.5.

Se også SKM2005.51.TSS, hvorefter der kunne ske valg af PBL § 53 A eller PBL § 53 B for ordninger i FN's Pensionsfond, som var etableret inden den 18. februar 1992.

**Beskatning af præmie**

Arbejdsgivers bidrag til den ansattes pensionsordning i FN's pen­sionsfond er en del af den ansattes løn. Skattestyrelsen er afskåret fra at beskatte arbejdsgiverens præmiebetaling efter PBL § 53 A, stk. 2 på grund af de aftalte privilegier og immuniteter i de indgåede aftaler med FN og andre organisationer mv. under FN-systemet (den objektive skattefrihed). Se afsnit C.F.7.2.2. om den objektive skattefrihed for ansatte i FN-organisationer mv..

**Beskatning af afkast**

Beskatning af afkastet følger reglerne iPBL § 53 A, stk. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets beregning.

**Særligt om afkastbeskatning, hvis medlemmet er ansat på et FN-kontor i Danmark**

11 FN-organisationer mv. har kontor i Danmark. Hidtil har der fo- religget flere selvstændige værtsaftaler, som regulerede de regler som organisationernes kontorer i Danmark, og de ansatte på disse kontorer var underlagt. I 2022 blev der underskrevet en ny samlet værtsaftale, som efter hensigten skal dække alle de organisationer mv. som har kontorer i Danmark, den såkaldte One UN-aftale. Aftalen er endnu ikke offentliggjort på dansk, men kan findes her:UNTC

Med virkning fra den 22. september 2022 er One UN-aftalen trådt i kraft for UNICEF, UNDP, WFP, UNFPA, UN Women, UNEP, UNIDO, UNOPS og UNHCR, mens IOM er omfattet med virkning fra den 6. oktober 2022. Den nye One UN-aftale finder fortsat ikke anvendelse på WHO, som derfor fortsat er omfattet af den separate værtsaftale for WHO.

Bemærk, at One UN-aftalen og værtsaftalen for WHO alene gælder for ansatte ved kontorerne i Danmark. Ansatte i de nævnte

organisationers kontorer i andre lande end i Danmark, og ansatte i andre FN-organisationer er ikke omfattet af aftalerne, og dermed heller ikke af de privilegier som aftalerne tillægger de ansatte på kontorerne i Danmark.

Både FN-ansatte i aktiv tjeneste og tidligere FN-ansatte blev tid­ligere beskattet af afkastet, fordi afkastet ikke blev anset for omfattet af de privilegier og immuniteter, der fremgår af værtsaftalerne med de organisationer, der opererer i Danmark, og hvor disse personer er ansat.

Fra 2006 blev der imidlertid indgået nye værtsaftaler mellem Danmark og FN kontorerne i København. De nye værtsaftaler indebar, at Danmark ikke længere kunne beskatte den årligt tilskrev­ne rente af FN's pensionsfond, så længe medlemmet var i et ansæt­telsesforhold med et af de FN-kontorer, der er omfattet af værtsove­renskomsterne.

Både den nye One UN-aftale og den gældende værtsaftale for WHO indeholder fortsat en bestemmelse om, at Danmark ikke kan beskatte den årligt tilskrevne rente fra FN's Pensionsfond, så længe medlemmet af pensionsfonden er ansat hos et af de FN-kontorer, der er omfattet af værtsoverenskomsterne.

For de organisationer der er omfattet af den nye One UN-aftale fremgår skattefriheden af pensionsafkastet under ansættelsesforhol­det af aftalens artikel 11, stk. 1, litra c. For WHO fremgår skattefri­heden af BKI nr. 4 af 1. februar 2007, jf. også SKM2006.743.SKAT

Som det fremgår gælder skattefriheden kun personer, der aktuelt er ansat på et FN-kontor i Danmark, og som er omfattet af den til enhver tid gældende værtsoverenskomst. I SKM2006.486.HR fandt Højesteret, at værtsoverenskomstens skattefritagelsesbestemmelse alene hjemler national skattefrihed for personer, der aktuelt er ansat i FN's organisationer, således at skattefriheden ikke kan udstrækkes til at omfatte pensionsydelser til personer, der efter pensionering ikke længere er ansat som embedsmænd i en FN-organisation.

Når ansættelsesforholdet med den FN-organisation i Danmark som har underskrevet den relevante værtsaftale ophører, kan afkastet beskattes i Danmark. Det gælder uanset om ansættelsen ophører i forbindelse med pensionering eller anden form for ansættelsesophør. I begge tilfælde vil personen ikke længere være embedsmand eller andet FN personale omfattet af bestemmelserne om skattefrihed i de foreliggende værtsaftaler.

Danmark kan dermed godt beskatte værditilvæksten/afkastet på en FN-pensionsordning, der ejes af tidligere ansatte på de nævnte kontorer i Danmark, af ansatte i andre FN-organisationer mv., eller af ansatte mv. i de organisationer mv. som har kontorer i Danmark, hvis personen er ansat på et kontor i et andet land end Danmark

**Opgørelse af afkastet**

FN's pensionsordning er en tilsagnsordning, hvor det kan være vanskeligt at beregne det årlige afkast på ordningen.

Pensionsopsparere der fortsat er i ansættelse modtager årligt en opgørelse fra FN's Pensionsfond, hvor den årlige rentetilskrivning (ordningens afkast) fremgår. For disse medlemmer lægges den meddelte rente til grund for afkastbeskatningen, medmindre med­lemmet konkret er afkastskattefri efter ovenstående om ansatte på FN-kontorerne i Danmark. Når medlemmer går på pension, modta­ges ikke længere en sådan årlig opgørelse.

I henhold til SKM2005.51.TSS opgøres der for hvert af de med­lemmer som er i ansættelse en årlig balance der viser

• Det forudgående års indestående

• Årets rente, der beregnes på baggrund af dette indestående

• Årets bidrag

• Den ny balance ultimo året tillige med den samlede tilskrevne

rente.

SKM2005.51.TSS vedrørte årene 1994, 1995 og 1996 hvor renten i årene tilsyneladende været 3,34 pct., 3,19 pct. og 3,44 pct. Det blev efterfølgende oplyst, at den anvendte rente var 3,25 pct.

Efter meddelelsen skal den årlige forrentning af pensionsordningen efter pensioneringen beregnes ud fra en renteprocent svarende til gennemsnittet af renteprocenten i de seneste tre år før pensionerin­gen. Det fremgår af oplysninger fra FN's Pensionsfond, at den an­vendte rente fortsat er 3,25 pct.

Den årligt tilskrevne rente er efter SKM2005.51.TSS et afkast omfattet af PBL § 53 A, stk. 3, som skal medregnes i deltagernes skattepligtige indkomst. Se dog ovenfor for så vidt angår deltagere i pensionsordningen, der fortsat indgår i et ansættelsesforhold med et FN-kontor i København omfattet af værtsaftalerne. Dette betyder, at deltagere, der ikke er fritagne for skat af afkastet i henhold til de foreliggende værtsaftaler, årligt skal medregne den beregnede rente på selvangivelsen som kapitalindkomst.

**Opgørelse af den årlige forretning efter pensioneringen** Meddelelsen i SKM2005.51.TSS beskriver, hvordan det årlige af­kast og indestående ved årets udgang beregnes, når medlemmet ikke længere modtager den årlige opgørelse heraf fra FN's pensions­fond.

Det fremgår af meddelelsen, at der skal foretages en manuel be­regning af renten for deltagere, der går på pension, og ikke længere modtager den nævnte årlige opgørelse. Denne beregning skal tage sit udgangspunkt i den seneste ultimosaldo før pensioneringen. Ved beregningen af den årlige rente anvendes en renteprocent svarende til gennemsnittet af renteprocenten i de seneste tre år før pensioneringen.

Det fremgår af oplysninger fra FN's Pensionsfond, at den anvendte rente fortsat er på 3,25 pct. Renten tillægges den seneste ultimosal- do, der reduceres med årets pensionsudbetalinger, hvorved næste ultimosaldo, der skal danne grundlag for næste års renteberegning fremkommer. Ved renteberegningen for de efterfølgende år anvend­es fortsat en rente svarende til gennemsnittet af renteprocenten i de seneste tre år før pensioneringen, medmindre der er en indikation for, at en anden rente skal anvendes. Pt. udgør satsen 3,25 pct.

Hvis skatteyderen er gået på pension på det tidspunkt, hvor valget af beskatning efter PBL § 53 A sker, skal der foretages rentebereg­ning med udgangspunkt i ultimosaldoen forud for det år, hvori valget foretages. Denne ultimosaldo findes ved at tillægge årets rentetilskrivning og fratrække årets pensionsudbetalinger i den oplyste ultimosaldo i året før pensioneringen, hvorved næste års ultimo saldo fremkommer. For efterfølgende år foretages tilsvarende beregning frem til året før valg af beskatning. Renteberegningen foretages som beskrevet ovenfor. Se SKM2005.51.TSS.

Går en FN-ansat omfattet af værtsoverenskomsterne på pension i løbet af året, er det efter Skatteministeriets opfattelse kun det forholdsmæssige afkast fra pensioneringstidspunktet og til indkomst­årets udgang, der skal beskattes efter PBL § 53 A, stk. 3 i pensio­neringsåret.

**Eksempel på opgørelse af afkastet efter pensioneringen**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Beregning af årets afkast og ultimosaldo | | | | |
|  | År 1  Pensionering 1/10 | År2 | År3 | År4 |
| Primosaldo | 5.108.493,49 | 5.000.000 | 4.562.500 | 4.110.781,25 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| + beregnet rente (3,25 pct) | 41.506,51 | 162.500 | 148.281,25 | 133.600,39 |
| - Årets udbetalin­ger | 150.000 | 600.000 | 600.000 | 600.000 |
| Ultimsaldo | 5.000.000 | 4.562.500 | 4.110.781,25 | 3.644.381,64 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Skattepligtig andel af årets afkast | | | | |
| Skattepligtigt af­kast | År 1 - pensione­ringsåret Pension pr. 1/10 | År 2 | År 3 | År 4 |
| Ansat ved kon­tor i Danmark ved pensione­ring | 3,25% af 5.108.493,49 = 166.026,03 Skattepligtigt af­kast 3/12 af 166.026,03 = 41.506,51 | 162.500 | 148.281,25 | 133.600,39 |
| Ikke ansat på kontor i Dan­mark ved pensio­nering | 3,25% af 5.108.493,49 = 166.026,03.  Skattepligtigt af­kast 12/12 af 166.026,03 | 162.500 | 148.281,25 | 133.600,39 |

Eksemplet her viser hvordan årets skattepligtige afkast efter PBL § 53 A, stk. 3 beregnes, og indgår i ordningens værdi. Nedenfor under afsnittet om beskatning af udbetalinger fra FN's Pensionsfond ses et samlet taleksempel, hvor årets afkast indgår ved beregningen af den skattepligtige andel af årets udbetalinger og ordningens ul- timoværdi.

Det fremgår af oplysninger fra FN's Pensionsfond, at en efterle­vende ægtefælle kan modtage en form for ægtefællepension. Stør­relsen af denne afhænger af om ægteskabet bestod ved dødsfaldet, samt hvornår medlemmets ansættelsesforhold er ophørt. I nogle situationer udgør ægtefællepensionen halvdelen af pensionstilsagnet til medlemmet, i andre tilfælde et fast udbetalt beløb. Andre kan også være berettigede til en udbetaling, hvis der ikke forefindes en udbetalingsberettiget ægtefælle/fraskilt ægtefælle. For nærmere information omkring disse situationer og størrelsen af udbetalinger kan henvises til hjemmesiden for FN's Pensionsfond UNJSPF Udgør pensionstilsagnet for en efterlevende ægtefælle fx 50 pct. af pen­sionstilsagnet, skal beregningsgrundlaget for den rente, som den efterlevende skal medregne til den skattepligtige indkomst ligeledes nedsættes med 50 pct.

**Beskatning af udbetalinger**

Ansatte ved FN samt FN's særorganisationer, fonde og programmer er objektivt skattefrie i Danmark af deres løn. Se herom afsnit C.F.7.2.2. Der beregnes dog en særlig FN-skat af de ansattes veder­lag fra FN m.fl. (staff assessment).

Højesteret fandt, at skattefritagelsesbestemmelsen i den daværende værtsoverenskomst alene hjemlede national skattefrihed for perso­ner, der aktuelt er ansat i FN's organisationer. Skattefriheden gjaldt ikke for pensionsydelser, der udbetales fra FN's Pensionsfond til personer, der efter pensionering ikke længere var ansat i en FN- organisation. Der var ikke grundlag for at betragte pension som en udskudt lønudbetaling. Den udbetalte pension skulle derfor med­regnes i klagerens skattepligtige indkomst. Se SKM2006.486.HR.

Bestemmelserne om skattefrihed i de gældende værtsoverenskom­ster mv. giver derfor ikke skattefrihed af pensionsudbetalinger fra FN's Pensionsfond til tidligere ansatte m.fl.

For pensionsordninger i FN's Pensionsfond omfattet af PBL § 53 A behandles udbetalingerne behandles efter PBL § 53 A, stk. 5.

**Den interne FN-skat “staff assessment”**

En forudsætning for at foretage beskatning af pensionsudbetalinger efter PBL § 53 A, stk. 5, er, at der har været fradrags- eller bortse- elsesret i en skattepligtig indkomst. Arbejdsgivers pensionsbidrag medregnes ikke i beregningsgrundlaget for FN-skatten (staff asses- sment). Det betyder, at der er bortseelsesret for den del af pensions­bidraget, der betales af arbejdsgiver.

Som det fremgår af SKM2023.82.LSR er det Skattestyrelsens opfattelse, at den interne FN-skat (staff assessment) udgør en skat, hvorfor der er sket bortseelse i en skattepligtig indkomst, når ar­bejdsgivers pensionsbidrag ikke medregnes i beregningsgrundlaget for staff assessment.

Spørgsmålet om hvorvidt staff assessment udgør en skat i relation til PBL § 53 A, blev behandlet i afgørelsen i SKM2023.82.LSR. I sagen havde den tidligere ansatte betalt staff assessment, og der var bortset fra arbejdsgivers pensionsindbetalinger i beregnings­grundlaget herfor. Spørgsmålet i sagen var om staff assessment kunne anses for en skattebetaling, så der kunne siges at foreligge bortseelse i en skattepligtig indkomst i relation til PBL § 53 A, stk. 5. Landsskatteretten fandt ikke, at fradraget af staff assessment fra bruttolønnen kunne anses for at være en skattebetaling i relation til PBL § 53 A, stk. 5. Landsskatteretten udtalte videre, at klagerens indkomst var objektivt skattefritaget, og ikke skattefritaget som følge af en bortseelsesret, hvorfor bestemmelsen i PBL § 53 A, stk. 5, ikke fandt anvendelse på udbetalingerne fra klagerens FN-pen- sionsordning.

Skatteministeriet har indbragt afgørelsen i SKM2023.82.LSR for domstolene. Indtil der måtte foreligge en endelig domstolsafgørelse, der evt. stadfæster Landsskatterettens afgørelse, er det fortsat Skattestyrelsens praksis at anse staff assessment for en skat. Først hvis en senere endelig domstolsafgørelse eventuelt stadfæster Landsskatterettens afgørelse ændres praksis i overensstemmelse hermed.

Skattestyrelsens argumenter for at anse staff assessment for en skat fremgår af afgørelserne i SKM2016.62.SR, SKM2018.363.LSR og SKM2023.82.LSR. Der henvises til beskrivelsen i disse afgørel­ser. Da de enkelte FN-organisationer mv. har forskellige persona­leregulativer, og staff assessment beror på FN's indførsel heraf eller på indførslen i den konkrete FN-særorganisation mv., indskrives der ikke en generel beskrivelse her, idet forholdene kan være ander­ledes i andre organisationer mv., end i de nævnte sager.

Helt generelt er det Skattestyrelsens opfattelse, at staff assessment skal anses for en skattebetaling, idet den tjener samme formål, og har samme karakter som nationale indkomstskatter. Selv om der ikke i dansk ret findes en definition eller angivelse af begrebet “skat”, så er det i SKM2016.62.SR, SKM2018.363.LSR og SKM2023.82.LSR anført, at en “skat” efter Skattestyrelsens opfat­telse kan defineres som en pligtmæssig betaling til det offentlige, der ikke er en betaling for en tilsvarende eller speciel modydelse. Herudover er det karakteristisk for en skat, at de indbetalte beløb allokeres mellem borgerne således, at betalt skat ikke nødvendigvis modsvares af ydelser af samme værdi. Betalte skatter medgår til at betale for det offentliges forpligtelser.

Skattestyrelsens opfattelse af, at staff assessment er kendetegnet ved samme form og formål som nationale indkomstskatter begrun­des blandt andet i, at den ansatte ikke har indgået en frivillig aftale om betaling af staff assessment, hvorfor der er tale om en pligtmæs­sig betaling. Herudover henses også til at midlerne fra staff asses- sment i sidste ende tilfalder de enkelte medlemsstater, qua den måde som staff assessment anvendes på. Dermed er der ikke tale om betaling for bestemte modydelser, men beløbet medgår til at nedsætte medlemsstaternes udgifter.

Som nævnt kan argumentationen variere fra organisation til orga­nisation, afhængig af de konkrete beslutninger om indførsel af staff assessment, hvorvidt midlerne tilskrives medlemsstaterne via en Tax Equalization Fund eller ej, etc. Men overordnet set er det Skattestyrelsens opfattelse, at staff assessment udgør en skattebeta­ling i relation til PBL § 53 A, stk. 5.

**Skat af udbetalinger med bortseelsesret i staff assessment**

Hvis arbejdsgivers indbetalinger til FN's Pensionsfond ikke er medregnet i grundlaget for beregning af den særlige FN-skat (staff assessment), er der opnået bortseelsesret ved opgørelsen af en skattepligtig indkomst. Det betyder, at udbetalinger der krone-for- krone svarer til disse indbetalinger, skal beskattes efter PBL § 53 A, stk. 5.

Tilsvarende gælder, hvis en eventuelt manglende beskatning af arbejdsgiverens indbetaling til pensionsfonden i andre lande skyldes, at der efter landets interne regler gælder en bortseelses- eller fradragsret for indbetalingerne.

Skatterådet fandt, at den del af invalidepensionsbeløb fra The United Nations Joint Staff Pensions Fund, der krone-for-kroen svarer til arbejdsgiveren FN UNICEFs indbetalinger på i alt US$ xxx er skattepligtig indkomst for spørgeren, da der har været bort- seelsesret for det pensionsbidrag, der er finansieret af arbejdsgiveren FN UNICEF, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Se SKM2013.250.SR.

**Formodningsreglen**

Efter forarbejderne til PBL § 53 A, stk. 5, er der en formodning for, at der for en udenlandsk pensionsordning har været fradrags- og/eller bortseelsesret for pensionsindbetalingerne, medmindre

skatteyder dokumenterer eller sandsynliggør, at dette ikke er tilfæld­et. Se herom lovforslag nr. 9 af 28. november 2007, bemærkninger­ne til § 1, nr. 35, og afsnit C.A.10.4.2.3.4.

I SKM2016.62.SR kunne Skatterådet ikke bekræfte, at udbetalin­ger fra FNs Pensionsfond (The United Nations Joint Staff Pension Fund) er skattefri, idet den del af udbetalingerne, der svarer til de indbetalinger, som spørgeren har haft bortseelsesret for i beregnings­grundlaget for staff assessment (intern FN-skat), er skattepligtig, jf. PBL § 53 A, stk. 5.

Skatterådets afgørelse i SKM2016.62.SR blev påklaget til Landsskatteretten, der ved sin afgørelse i SKM2018.363.LSR æn­drede Skatterådets afgørelse. Landsskatteretten fandt, at klageren ved en erklæring fra WHO havde godtgjort, at han ikke i det kon­krete tilfælde havde betalt “staff assessment” af sin indkomst under sin ansættelse i WHO. Pensionsudbetalingerne var derfor ikke skattepligtige efter PBL § 53 A, stk. 5. Landsskatteretten bemærke­de, at der ikke herved var taget stilling til, om PBL § 53 A, stk. 5, fandt anvendelse i tilfælde, hvor der faktisk var sket betaling af “staff assesment”.

Landsskatteretten har efterfølgende i 2022 afgjort fire sager, hvor skatteyder ikke blev anset for skattepligtig af pensionsudbetalinger fra FN's Pensionsfond, med henvisning til at arbejdsgiver havde udstedt erklæringer om, at der ikke er betalt staff assessment, på samme måde som i SKM2018.363.LSR. Ingen af de fire sager er offentliggjort. Skatteministeriet har indbragt sagerne for domstolene, hvorfor afgørelsen i SKM2018.363.LSR, som anført skal anses for en konkret afgørelse, hvor det ved en bevisvurdering er godtgjort, at den påtænkte skatteyder ikke har betalt staff assessment.

Det beror fortsat på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, om en udstedt erklæring fra en arbejdsgiver om, at der ikke er betalt staff assessment (dvs. at der ikke foreligger en skattepligtig ind­komst at bortse i) har en sådan karakter, at den kan afkræfte formod­ningsreglen som beskrevet ovenfor. Det vil sige, om erklæringen dokumenterer eller sandsynliggør, at der ikke har været bortseelses- ret for arbejdsgivers pensionsindbetalinger, idet der ikke har været en skattepligtig indkomst at bortse i (der ikke betales staff asses- sment).

**Taleksempel på opgørelse af skattepligtig andel af udbetalin­gerne**

Som det fremgår ovenfor, skal beskatningen af udbetalinger fra FN's Pensionsfond ske krone-for-krone af det beløb der har været fradrags- eller bortseelsesret for. Se PBL § 53 A, stk. 5.

Ofte ses det, at der ikke er beregnet staff assessment af arbejdsgi­vers pensionsindbetalinger, mens den ansattes egne pensionsindbe­talinger sker af midler som der er beregnet staff assessment af. I det tilfælde har der været bortseelsesret for arbejdsgivers pensions­indbetalinger, men ikke fradrag for egne indbetalinger til pensions­fonden. Det er dermed kun arbejdsgivers indbetalinger der skal beskattes krone-for-krone, i forbindelse med udbetalingen, mens hverken den ansattes egne bidrag eller afkastet beskattes på udbe­talingstidspunktet efter PBL § 53 A, stk. 5.

Det betyder, at der hvert år skal foretages en beregning af den skattepligtige andel af årets udbetalinger.

I nedenstående eksempel er Skattestyrelsens opfattelse af metoden til beregning af den skattepligtige andel af udbetalingerne illustreret gennem et taleksempel.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Pensionering 1. januar i år 1. Bortseelsesret for alle arbejdsgivers indbetalinger, ikke fradrag for egne indbetalinger | | | | |
| Ordningens indeståen­de primo år 1 (pensio­neringsåret) | Den ansattes eget bidrag | 1.000.000 | 28,57% |  |
| Arbejdsgivers bidrag | 2.000.000 | 57,14% |  |
| Afkast | 500.000 | 14,29% |  |
| Indestående pri­mo | 3.500.000 | 100% |  |
| Der skal ske krone-for-krone beskatning af 2.000.000 kr. | | | |
| År1: |  |  |  |  |
| Udbetaling år 1 = 200.000 kr. | Heraf eget bi­drag | 200.000 \*  28,57% | 57.140 |  |
| Heraf arbejdsgi­vers bidrag | 200.000 \*  57,14% | 114.280 | Beskattes |
| Heraf afkast | 200.000 \*  14,29% | 28.580 |  |
| I alt |  | 200.000 |  |
| Ordningens værdi ulti­mo år 1 | Resterende eget bidrag | 1.000.000­  57.140 | 942.860 | 27,62% |
| Resterende ar- bejds-giverbi- drag | 2.000.000­  114.280 | 1.885.720 | 55,24% |
| Resterende af­kast | 500.000-28.580 | 471.420 |  |
| Afkast for år 1 | 3,25% af 3.500.000 | +113.750 |  |
| Afkast i alt |  | 585.170 | 17,14% |
| Samlet værdi |  | 3.413.750 | 100% |

I år 1 sker der beskatning af 114.280 kr. ud af udbetalingen på 200.000 kr. efter PBL § 53 A, stk. 5. Det beregnede afkast på 113.750 kr. for år 1 skal beskattes efter PBL § 53 A, stk. 3, se herom ovenfor. Efter udgangen af år 1 udgør det resterende beløb til be­skatning efter PBL § 53 A, stk. 5: 1.885.720 kr. (2.000.000 -

114.280)

Den beregnede ultimoværdi år 1 anvendes om primoværdi i år 2. Den beregnede procentvise fordeling af ultimosaldoen mellem den ansattes eget bidrag, arbejdsgivers bidrag og ordningens afkast anvendes som udgangspunkt for beregningen af den skattepligtige andel af udbetalingen i år 2:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| År2: |  |  |  |  |
| Udbetaling år 2 = 300.000 kr. | Heraf eget bi­drag | 300.000 \*  27,62% | 82.860 |  |
| Heraf arbejdsgi­vers bidrag | 300.000 \*  55,24% | 165.720 | Beskattes |
| Heraf afkast | 300.000 \*  17,14% | 51.420 |  |
| I alt |  | 300.000 |  |
| Ordningens værdi ulti­mo år 2 | Resterende eget bidrag | 942.860-82.860 | 860.000 | 26,67% |
| Resterende ar- bejds-giverbi- drag | 1.885.720­  165.720 | 1.720.000 | 53,34% |
| Resterende af­kast | 585.170-51.420 | 533.750 |  |
| Afkast for år 2 | 3,25% af 3.413.750 | +110.946,88 |  |
| Afkast i alt |  | 644.696,88 | 19,99% |
| Samlet værdi |  | 3.224.696,88 | 100% |

I år 2 beskattes 165.720 kr. ud af udbetalingen på 300.000 kr. efter PBL § 53 A, stk. 5. Det beregnede afkast på 110.946,88 kr. for år 2 skal beskattes efter PBL § 53 A, stk. 3, se herom ovenfor.

Efter udgangen af år 2 udgør det resterende beløb til beskatning efter PBL § 53 A, stk. 5: 1.720.000 kr. (2.000.000 - 114.280 - 165.720).

Det er nødvendigt at foretage denne beregning årligt, da den pro­centdel af årets udbetaling som er skattepligtig er faldende fra år til år. Det skyldes, at ordningens værdi hvert år stiger med årets afkast, som ikke skal beskattes ved udbetalingen, jf. PBL § 53 A, stk. 5.

Beregningen fortsættes efter den viste metodik år for år, indtil der er sket beskatning af samtlige 2.000.000 kr., som krone-for-krone, svarer til arbejdsgivers pensionsindbetalinger, som der har været bortseelsesret for.

**Hvis pensionsordningen er oprettet før den 18. februar 1992**

Hvis pensionisten er indtrådt i FN's pensionsfond før den 18. februar 1992 og ikke har valgt beskatning efter PBL §§ 53 A eller 53 B inden den 1. januar 2006 eller umiddelbart efter tilflytning til

Danmark, skal de løbende livsbetingede ydelser beskattes efter SL § 4, litra c.

I SKM2015.762.SR gav regulativet for FNs pensionsfond den pensionsberettigede mulighed for at vælge at få konverteret en del af de forventede fremtidige løbende udbetalinger til et engangsbe­løb, der udbetales ved den pensionsberettigedes pensionering. Da pensionsordningen var oprettet før 18. februar 1992 og spørgeren ikke i tide havde valgt, at pensionsordningen skulle omfattes af PBL §53 A, var udbetalingerne omfattet af SL §§ 4-5. Skatterådet fandt, at engangsbeløbet kunne udbetales skattefrit, jf. SL § 5 d.

**Se også**

Se også afsnit C.A.10.4.2.5 om valg af afkastbeskatning efter PBL § 53 A eller PBL § 53 B for forsikrings- og pensionsordninger op­rettet før den 18. februar 1992.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørel- Afgørelsen i stikord se**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

**Højesteretsdomme**

SKM20064.86H.R Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt den i værtsoverenskom­sten mellem WHO og Danmark indeholdte skattefritagelsesbe­stemmelse vedrørende gager og ydelser ydet til “organisationens embedsmænd” tillige omfatter pensionsudbetalinger.

Højesteret fandt, at værtsoverenskomstens skattefritagelsesbestem­melse, som er identisk med en tilsvarende bestemmelse i FN- konventionen, efter en sproglig fortolkning - i sammenhæng med reglerne om immunitet - alene hjemler national skattefrihed for personer, der aktuelt er ansat i FN's organisationer. Der var ikke grundlag for at betragte appellantens pension som en udskudt lønudbetaling, og det fandtes at være uden betydning, at appellan­ten under sin ansættelse har betalt skat til FN af den del af hendes løn, som har udgjort hendes egenbetaling til pensionen. Ligeledes fandtes det uden betydning for kvalifikationen af udbetalingerne, om FN's pensionsfond ville kunne drive pensionskassevirksomhed i Danmark.

**Landsskatteretten**

SKM20238.2L.SR Klager havde været ansat ved FN og der var fratrukket staff as- sessment i lønnen. FN's pensionsindbetalinger var ikke medregnet i beregningsgrundlaget for staff assessment. Det var Skattestyrel­sens opfattelse, at der havde været bortseelsesret i en skattepligtig indkomst, hvorfor de pensionsudbetalinger der svarer til indbeta­linger med bortseelsesret var skattepligtige efter PBL § 53 A, stk. 5. Skattestyrelsen angav i forbindelse med klagebehandlingen begrundelsen for, at staff assessment anses for at udgøre en skattebetaling. Landsskatteretten gav dog skatteyder medhold i, at fradraget af staff assessment ikke kunne anses for en skattebe­taling i relation til PBL § 53 A. Landsskatteretten udtalte videre, at klagers indkomst var objektivt skattefritaget for beskatning og ikke skattefritaget som følge af en bortseelsesret, hvorfor PBL § 53 A, stk. 5 ikke fandt anvendelse på udbetalingerne fra klagers FN-pensionsordning.

SKM20183.63L.SR

Klager havde ved en fremlagt erklæring fra WHO godtgjort, at han ikke havde betalt “staff assessment” af sin indkomst under sin ansættelse i WHO.

Landsskatteretten havde derfor ikke grundlag for at tage stilling til, om “staff assessment” kan sidestilles med en skat, og om der

Afgørelsen ændrer

SKM2016.62.SR.

**Afgørel- Afgørelsen i stikord se**

**Yderligere kommenta­**

**rer**

i givet fald var bortseelses- eller fradragsret for hele eller en del af indbetalingerne til en pensionsordning ved opgørelsen heraf, jf. PBL § 53 A, stk. 5. Udbetalingerne kunne derfor ikke anses for skattepligtige i Danmark efter denne bestemmelse, hvorfor et bindende svar herom ændredes. Landsskatteretten præciserede, at man ikke havde taget stilling, om § 53 A, stk. 5, fandt anven­delse i tilfælde, hvor der faktisk skete betaling af “staff asses- sment”.

**Skatterådet**

SKM20166.2S.R

SKM20157.62S.R

SKM20132.50S.R

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at udbetalinger fra FNs Pensions­fond (The United Nations Joint Staff Pension Fund) er skattefri, idet den del af udbetalingerne, der svarer til de indbetalinger, som spørgeren har haft bortseelsesret for i beregningsgrundlaget for staff assessment (intern FN-skat), er skattepligtig, jf. PBL § 53 A, stk. 5.

Skatterådet finder desuden, at afgørelsen i SKM2013.250.SR samt den ændring i Den juridiske vejledning 2013-2 afsnit C.A.10.4.3.7, der er en konsekvens heraf, ikke er en praksisæn­dring, fordi der ikke tidligere har været taget stilling til den skat­temæssige kvalifikation af staff assessment i relation til PBL § 53 A og der derfor ikke har foreligget en praksis. Der er først etableret en praksis herom ved SKM2013.250.SR.

Spørger har en pensionsordning i FNs pensionsfond (United Na­tion Joint Staff Pension Fund). Pensionsordningen er oprettet in­den d. 18. februar 1992. Spørger har ikke rettidigt fået valgt, at pensionsordningen skulle omfattes af PBL § 53 A, og den beskat­tes derfor efter reglerne i SL §§ 4-5.

Pensionsfondens pensionsregulativ giver spørgeren mulighed for at vælge at få konverteret en del af de forventede fremtidige, lø­bende udbetalinger til et engangsbeløb, der udbetales ved spørgers pensionering. Engangsudbetalingen kan dog højst udgøre et beløb, der svarer til spørgers egen andel af PBL på ca. 1/3.

Skatterådet finder, at et sådan engangsbeløb må sidestilles med udbetaling af livsforsikringer, brandforsikringer og deslige, jf. SL § 5 d. Udbetalingen af engangsbeløbet kan derfor ske skattefrit.

Skatterådet fandt, at den del af invalidepensionsbeløb fra The United Nations Joint Staff Pensions Fund, der krone-for-krone svarer til arbejdsgiveren FN UNICEFs indbetalinger på i alt US$ xxx er skattepligtig indkomst for spørgeren, da der har været bortseelsesret for det pensionsbidrag, der er finansieret af arbejds­giveren FNUNICEF, jf. PBL § 53 A, stk. 5.

Skatterådet fandt, at den del af erstatningen for erhvervsevnetab, der udbetales som en løbende månedlig ydelse efter FN's perso­naleregulativ er skattepligtig efter SL § 4. Dette gælder også den del af erstatningen for tab af erhvervsevne, der er tilkendt som en løbende ydelse, men er opsummeret for perioden 15. november 2007 til 30. november 2011 og udbetalt som en samlet sum.

Skatterådet fandt endvidere, at den erstatning, der blev udbetalt som følge af varig funktionsnedsættelse og ydet som et engangs­beløb, er skattefri, fordi den træder i stedet for en del af indkomst­grundlaget, jf. SL § 5.

Afgørelsen er ændret ved Landsskatte­rettens afgø­relse i SKM2018.363.LSR.

**C.A.10.4.3.8 Frivillig dagpengesikring for selvstændigt er­hvervsdrivende (lovbestemt)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den frivillige dagpengesikring for selvstæn­digt erhvervsdrivende og den skattemæssige behandling af forsik­ringen.

Afsnittet indeholder:

Beskrivelse af ordningen

Den skattemæssige behandling af udbetalinger

Den skattemæssige behandling af bidrag

Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Beskrivelse af ordningen**

Personer, der har indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, kan sikre sig ret til sygedagpenge fra kommunen i de første 2 uger af sygeperioden. Se sygedagpengeloven § 45.

Efter 2 ugers sygeperiode er den selvstændigt erhvervsdrivende berettiget til dagpenge, uden at der er tegnet forsikring. Se sygedag­pengelovens § 2 sammenholdt med § 41.

Sygedagpengeforsikringen administreres af Udbetaling Danmark.

**Sygedagpengenes størrelse**

Sygedagpengene udgør mindst 2/3 af 3.332 kr. divideret med den normale overenskomstmæssige arbejdstid i timer pr. uge fra 3. fraværsdag, medmindre den selvstændige har sikret sig ret til syge­dagpenge fra 1. fraværsdag. Reglen medfører, at de selvstændigt erhvervsdrivende, der har tegnet frivillig sikring, i hele perioden har ret til sygedagpenge med minimum 2/3 af dagpengenes højeste beløb, uanset om der kan dokumenteres en arbejdsfortjeneste. Se sygedagpengelovens § 52.

Sygedagpengene kan udgøre et højere beløb, hvis der er tegnet forsikring for det nævnte beløb (3.332 kr. divideret med den overenskomstmæssige arbejdstid i timer pr. uge), og indtægten berettiger til det.

**Præmie**

Præmien til sygedagpengeforsikringen fastsættes i forhold til stør­relsen af de sikrede sygedagpenge og den periode, dagpengene dækker. De samlede præmier skal fastsættes, så de skønnes at dække 55 pct. af udgifterne, hvis der er sikret sygedagpenge fra 3. fraværsdag, og 85 pct., hvis der er sikret sygedagpenge fra 1. fra­værsdag.

Satsen for den årlige præmie for personer, der har tegnet frivillig sikring med ret til sygedagpenge, findes på Beskæftigelsesministe­riets hjemmeside [www.bm.dk](http://www.bm.dk).

**Den skattemæssige behandling af udbetalinger**

Den frivillige dagpengesikring for arbejdsgivere efter sygedagpen­gelovens § 45, der er en offentligt administreret ordning, er ikke

omfattet af PBL § 53 A. Derfor er de modtagne dagpengeydelser skattepligtig indkomst efter SL § 4 litra c. Se SKM2001.159.LSR om den skattemæssige behandling af udbetalinger fra den frivillige dagpengesikring for selvstændigt erhvervsdrivende. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om beskatningen efter SL § 4 litra c.

Satsen for dagpengeydelserne findes på Beskæftigelsesministeriets hjemmeside [www.bm.dk](http://www.bm.dk).

**Den skattemæssige behandling af bidrag**

Sygedagpengene udbetales uafhængigt af, om der kan dokumenteres et tab af arbejdsfortjeneste. Tidligere blev præmien til den frivillige dagpengesikring derfor ikke anset for en driftsomkostning for den erhvervsdrivende. Der var derfor ikke fradrag for præmien.

Årsagen til, at præmien til den frivillige forsikringsordning ikke var fradragsberettiget, var, at der i 1977 blev lavet en lovændring, så forsikringspræmien blev halveret til gengæld for mistet fradragsret. Se SKM2001.159.LSR.

Se også LSRM 1985, 112, hvor der ikke var hjemmel til fradrag efter den generelle bestemmelse om fradrag for driftsudgifter i SL § 6, stk. 1, litra a, i modstrid med bestemmelserne i den specielle lovregel om frivillig dagpengesikring.

Ved lov. nr. 792 af 28. juni 2013, jf. § 7, er der indført en bestem­melse, hvorefter selvstændige og medarbejdende ægtefæller har mulighed for at fradrage præmiebetalinger til syge- og arbejdsska­deforsikringer til sikring af dem selv, som et ligningsmæssigt fradrag. SeLL § 13A.

LL § 13 A har virkning for indkomståret 2014 og frem, jf. lov nr. 93 af 29. januar 2014, § 8.

Se også afsnit C.C.2.2.2.11 om udgifter til forsikringer mv. i selvstændig erhvervsvirksomhed mv.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM20011.59L.SR | Udbetaling fra den frivillige dagpengesikring var ikke skattefri efter PBL § 53 A. Denne regel antoges kun at angå ordninger op­rettet i private forsikringsselskaber og lignende, og ikke en offent­ligt administreret ordning som den omhandlede frivillige dagpen­gesikring. |  |
| LSRM 1985, 112 | Skatteyderen havde betalt et beløb på 720 kr. som et frivilligt bi­drag til Sikringsstyrelsen til sikring af hans mulighed for at mod­tage dagpenge.  Skatteyderen ønskede fradrag for dette beløb.  Landsskatteretten bemærkede, at det af forarbejderne til lov nr. 282 af 8. juni 1977 om ændring af lov om beskatning af pensions­ordninger mv. vedrørende bidrag til frivillig dagpengesikring fremgik, at fradragsretten for sådanne bidrag for selvstændigt er­hvervsdrivende var forudsat ophævet i forbindelse med en halve­ring af de hidtil gældende bidrag.  Landsskatteretten bemærkede yderligere, at den generelle bestem­melse om fradrag for driftsudgifter i SL § 6 litra a ikke gav hjem­mel til fradrag i modstrid med bestemmelserne i den specielle lovregel vedrørende frivillige dagpengebidrag. |  |

**C.A.10.4.3.9 Fællesskabernes Pensionsordning**

Pensioner fra Fællesskabernes pensionsordning til tidligere ansatte (tjenestemand) beskattes til fordel for Fællesskaberne. Tjenesteman­den er dermed fritaget for at medregne pensionen ved opgørelsen af den danske skattepligtige indkomst (fuld exemption).

Danmark har ved lov nr. 441 af 1. juni 1994 indsat regler om overførsel af indestående på en dansk pensionsordning til Fælles­skabernes pensionsordning uden skattemæssige konsekvenser. Se PBL § 41, stk. 5-7.

Se afsnit C.A.10.2.8.4 om overførsel af pensionsordninger til og fra De Europæiske Fællesskaber.

**C.A.10.4.3.10 Gruppelivsforsikring**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de skattemæssige regler for gruppelivsfor­sikring.

Afsnittet indeholder:

• Beskrivelse af gruppelivsforsikring

• Kan en gruppelivsforsikring være omfattet af PBL kapitel 1?

• Gruppelivsforsikring, der betales af arbejdsgiveren

• Gruppelivsforsikring, der indgår som en ikke adskilt del af en ordning omfattet af PBL § 19

• Gruppelivsforsikring oprettet af en faglig sammenslutning

• Gruppelivsforsikring oprettet af en pensionskasse

• Ejerskabets betydning for den skattemæssige behandling

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Beskrivelse af gruppelivsforsikring**

En gruppelivsforsikring sikrer en nærmere defineret gruppe og deres pårørende økonomisk i tilfælde af død, invaliditet og/eller kritisk sygdom. Gruppemedlemmerne er typisk:

• Medarbejdere i en privat eller offentlig virksomhed

• Medlemmer af en organisation, forening eller pensionskasse

• Kunder i et finansielt institut - for eksempel banker eller forsikringsselskaber.

En gruppelivsforsikring kan omfatte forskellige forsikringstyper, herunder

• dødsfaldsdækning, der udbetales, når et gruppemedlem dør

• børnedækning, der udbetales til gruppemedlemmets børn, når gruppemedlemmet dør

• ægtefællesum, der udbetales til et gruppemedlem, hvis gruppemedlemmets ægtefælle dør

• invalidesum, der udbetales som en engangsudbetaling ved invaliditet

• invaliderente, der udbetales som en løbende udbetaling ved invaliditet

• kritisk sygdom, der udbetales til gruppemedlemmer, der bli­ver alvorligt syge

• udløbssum, der udbetales, når et gruppemedlem når en be­stemt alder.

Ordningerne kan derfor være både

• rene risikolivsforsikringer, se afsnit C.A.10.4.3.15.

• livsforsikring med opsparing, se afsnit C.A.10.4.2.3.

Gruppelivsforsikringerne kan optræde som:

• Almindelig gruppeliv, der forudsætter, at der tegnes forsik­ring for mindst 25 personer

• Fællesgruppeliv, der oprettes for virksomheder med færre end 25 ansatte - dog mindst fem

• Kundegruppeliv, der er oprettes for medlemmer af kredit- og investeringsforeninger og kunder i pengeinstitutter og forsikringsselskaber.

Der findes normalt ingen aldersgrænse for indtræden i disse ord­ninger, og som regel vil gruppelivsforsikringens bestemmelser om ejerbeføjelser og kredsen af indsatte begunstigede heller ikke op­fylde betingelserne i PBL § 10 (kapitalforsikring i pensionsøjemed).

**Kan en gruppelivsforsikring være omfattet af PBL kapitel 1?** Gruppelivsforsikring for ansatte i en virksomhed kan være tegnet, så reglerne i PBL § 10 om kapitalforsikring i pensionsøjemed er opfyldt. Ordningen behandles herefter automatisk efter de regler, jf. TfS 1987, 153 LSR.

**Eksempel**

En arbejdsgiver havde tegnet en gruppelivsforsikring i PFA A/S for sine ansatte. Arbejdsgiveren betalte præmien, der blev opgivet som præmie til kapitalforsikring på lønoplysningssedlen, med den virkning, at præmien ikke blev medtaget i arbejdstagerens lønind­komst (bortseelsesret efter PBL § 19). Kredsen af begunstigede personer var begrænset til nærmeste pårørende i forsikringsaftale­lovens forstand. Indmeldelse til ordningen skulle ske inden det 60. år, og dækningen ophørte ved det 65. år. Ordningen blev anset for omfattet af PBL § 10 og de ansatte anset som ejere af ordningen, og udbetalingerne skulle derfor afgiftsberigtiges**.** Se TfS 1987, 153 LSR og om forståelsen af “ejer” afsnit C.A.10.1.1.

Da præmierne til en gruppelivsforsikring beregnes for et år ad gangen uden reservedannelse, kan pensionsbeskatningslovens særlige overgangsregler for kapitalpensionsordninger omfattet af kapitel 1 ikke anvendes. Den fulde udbetalte forsikringssum afgifts- berigtiges derfor efter højeste gældende sats.

Hvis ejeren ønsker at undgå de uheldige afgiftsmæssige konse­kvenser af, at gruppelivsforsikringen anses for omfattet af PBL § 10, kan han ved ordningens oprettelse give afkald på beskatning efter reglerne i kapitel 1, mod at der sker beskatning efter PBL § 53 A. Se afsnit C.A.10.4.2.3.2.3 om afkald på fradrags- eller bort- seelsesret ved oprettelse af livsforsikringer. Alternativt kan ordnin­gen oprettes, så den ansatte ikke er ejer af forsikringen.

**Gruppelivsforsikring, der betales af arbejdsgiveren**

Når arbejdsgiveren indbetaler præmie direkte til en gruppelivsfor­sikring, der dækker de ansatte i fritiden, og det sker efter en indivi­duel eller kollektiv aftale, er der tale om, at løn er konverteret til forsikringspræmie, som derfor er skattepligtig for de ansatte og arbejdsgiveren skal indeholde A-skat og AM-bidrag. Se dog neden­for om gruppelivsforsikring, der indgår som en ikke adskilt del af en ordning omfattet af PBL § 19. Skattepligten følger af PBL § 53 A, stk. 2, 3. pkt.

**Når arbejdsgiveren modtager bonus fra forsikringsselskabet** Når et overskud udbetales som bonus til arbejdsgiveren, og det kan bruges til en forhøjet dækning af de ansatte i tiden fremover eller bruges til at nedsætte den fremtidige præmie, er der ikke tale om tilbagebetaling af præmie. Derfor kan de ansatte ikke få genoptaget deres skatteansættelse og få nedsat beskatningen af præmien med den udbetalte bonus.

En række HK-ansatte havde anmodet om genoptagelse, fordi de var blevet beskattet af HK's præmie til en gruppelivsforsikring i forsikringsselskabet Alka. I 2004 fik HK udbetalt bonus fra Alka. Efter de ansattes opfattelse havde præmien til gruppelivsforsikrin­gen i årene 2001-2003 derfor været for høj, hvorfor de ønskede at blive nedsat med et beløb svarende til en forholdsmæssig del af den udbetalte bonus. Den oprettede forsikring i Alka havde, set

over en 3-årig periode (2001-2003), givet overskud. Dette overskud kunne udbetales kontant til arbejdsgiveren/forsikringstageren HK. Overskuddet kunne også bruges til en forhøjet dækning af de HK- ansatte i tiden fremover, eller beløbet kunne bruges til nedsættelse af den fremtidige præmie. I ingen tilfælde er der tale om tilbagebe­taling af præmie. Der kunne derfor ikke gives de ansatte medhold i deres anmodning om genoptagelse. Se SKM2005, 383 TSS

SKM2015.81.SR Ifølge et udkast til forlig mellem A og de faglige organisationer for medarbejderne i A, skal A anvende et samlet bonusbeløb 25.195.135 kr., der stammer fra medarbejdernes grup­pelivsforsikring og tidligere er udbetalt til A, samt renterne heraf til betaling af fremtidige tillægspræmier og grundpræmier på gruppelivsforsikringen.

Da størstedelen af bonusbeløbene fra gruppelivsordningen ifølge de løbende indgåede forsikringsaftaler skal anvendes til forhøjelse af forsikringsdækningen for medarbejderne og da A allerede i 2005 har givet afkald til fordel for medarbejderne på den mindre del af det samlede bonusbeløb, der efter forsikringsaftalen tilkom A, be­kræfter Skatterådet, at A kan anvende det samlede bonusbeløb på 25.195.15 kr. og renterne heraf til betaling af fremtidige tillægspræ­mier og grundpræmier, uden at tidligere, nuværende eller fremtidige medarbejdere i A bliver skattepligtige heraf.

Skatterådet bekræfter også, at differencen mellem det samlede forligsbeløb og det resterende bonusbeløb inkl. renter kan anvendes til betaling af parternes omkostninger til advokat- og sagkyndig bistand i forbindelse med forliget, uden at det giver grundlag for beskatning af tidligere, nuværende eller fremtidige medarbejdere i A.

**Gruppelivsforsikring, der indgår som en ikke adskilt del af en ordning omfattet af PBL § 19**

Arbejdsgiveren og arbejdstageren kan aftale, at præmien til en gruppelivsforsikring, deri øvrigt ikke er fradragsberettiget, indgår som en ikke adskilt del af en pensionsordning, der er omfattet af bortseelsesretten i PBL § 19. Dermed kan arbejdsgiveren se bort fra præmien ved tilbageholdelsen af A-skat i lønnen. Se PBL § 56, stk. 5.

Præmien til gruppelivsforsikringen skal i stedet medregnes i ar­bejdstagerens skattepligtige indkomst efter PBL § 56, stk. 1, og som personlig indkomst efter PSL § 3. Præmien medregnes som ikke-bidragspligtig B-indkomst på årsopgørelsen, idet forsikrings­selskabet har indeholdt AM-bidrag af det af arbejdsgiveren indbe­talte præmiebeløb. Forsikringsselskabet indberetter præmien til Skattestyrelsen efter § 18 i i BEK. nr. k 1016 af 22. juni 2023" om skatteindberetning mv. Gruppelivsforsikringen behandles i øvrigt efter PBL § 53 A.

**Gruppelivsforsikring oprettet af en faglig sammenslutning** Præmier til livsforsikringer fratrukket i den skattepligtige indkomst som en del af det faglige kontingent, men afholdt af den faglige sammenslutning, medregnes ved opgørelsen af det enkelte fagfor­eningsmedlems skattepligtige indkomst. Se jf. PBL § 56, stk. 4. Præmiebetalingen betragtes som en skattepligtig udlodning fra foreningen, og er personlig indkomst hos medlemmet.

**Gruppelivsforsikring oprettet af en pensionskasse**

Præmier til gruppelivsforsikring, der afholdes af en pensionskasse, er skattepligtig indkomst for medlemmet. Se PBL § 56, stk. 1, jf. stk. 3 (ikke-bidragspligtig B-indkomst). Pensionskassen indberetter præmien efter § 19 i BEK. nr. 888 af 15. juni 2020 om skatteindbe­retning mv. Medlemmerne af pensionskassen anses efter pensions­beskatningsloven for ejere af forsikringen, og udbetaling af forsik-

ringssum eller bonus er skatte- og afgiftsfri efter PBL § 53 A, stk. 5.

**I hvilket år skal præmien beskattes?**

Beskatningen af præmien skal ske i det år, den vedrører. Der er ikke hjemmel til at samle forhøjelsen af indkomsten med de af pensionskassen betalte gruppelivsforsikringspræmier for flere år i ét indkomstår, uanset om dette kan være sket af praktiske grunde.

En pensionskasse havde i årene 1988-1991 indbetalt præmier til en gruppelivsforsikring, som klageren var beskattet af, hvilket han klagede over. Landsskatteretten bemærkede indledningsvis, at man var enig med told- og skatteregionen i, at de omhandlede gruppe­livsforsikringspræmier var skattepligtig indkomst, jf. PBL § 56, stk. 1. Retten fandt imidlertid, at der ikke var hjemmel til at samle forhøjelsen af indkomsten med de af pensionskassen i årene 1988, 1989, 1990 og 1991 betalte gruppelivsforsikringspræmier i ind­komståret 1991, uanset at dette - som af told- og skatteregionen anført, måtte være sket af praktiske grunde, og uanset om klageren havde haft lejlighed til at protestere herimod. Se TfS 1995, 225 LSR.

**Ejerskabets betydning for den skattemæssige behandling**

En syge- og ulykkesforsikring skal være ejet af den forsikrede, for at ordningen behandles efter bestemmelsen. Se PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5. Der gælder ikke en tilsvarende regel for livsforsikringer og pensionskasseordninger. Beskatningen kan i disse tilfælde ske efter PBL § 53 A uden hensyn til ejerforholdet. Om forståelsen af “ejer” afsnit C.A.10.1.1.

Udbetaling fra en ordning omfattet af PBL § 53 A, er normalt skattefri. Se PBL § 53 A, stk. 5, medmindre der har været fradragsret eller bortseelsesret i Danmark eller udlandet for præmien mv.

Overdragelse af ejendomsretten til forsikring mv. eller udbetaling af forsikringssum mv. til en anden end ejeren eller den, der efter ejerens død efter bestemmelserne i policen mv. er berettiget til ud­betalingerne, skal imidlertid medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst hos modtageren af forsikringen/udbetalin- gen. Se PBL § 56, stk. 2, jf. stk. 1.

Hvis der er knyttet alderssum til gruppelivsforsikringer, som ud­betales til gruppemedlemmet fra en ordning tegnet af en pensions­kasse, er udbetalingen skattefri, fordi gruppemedlemmet antages at være ejer af forsikringen. Se PBL §§ 56, stk. 2 og 53 A, stk. 5.

Alderssum, der udbetales til gruppemedlemmet fra en ordning tegnet af en faglig sammenslutning med medlemmet som ejer, er også skattefri. Se PBL § 53 A, stk. 5.

Hvis den faglige sammenslutning derimod er ejer, er alderssum­men skattepligtig indkomst for medlemmet. Se TfS 1987, 452 DEP, hvor der var tale om en gruppelivsforsikring tegnet af fagforbund for deres medlemmer, og som foruden livsforsikringsdækning gav ret til udbetaling af invalidesum og alderssum. Alderssummen blev udbetalt, hvis gruppemedlemmet fik udbetalt folkepension eller efter det fyldte 60. år blev tilkendt førtidspension fra det offentlige. Skatteministeriets Departement udtalte, at udbetaling af alderssum ville være skattepligtig indkomst for modtageren. Dette følger af PBL § 56, stk. 2, om udbetaling af forsikringssum mv. til en anden end ejeren.

Hvis der gennem en pensionskasse er etableret en gruppelivsfor­sikring, og pensionskassen efter policen har krav på eventuel bonus, skal de forsikrede (som ejere), indtægtsføre bonus, når pensionskas­sen vælger at anvende bonussen til forhøjelse af forsikringsydelser­ne. SePBL§ 56, stk. 1, jf. stk. 3.

I SKM2021.298.SR havde en række faglige interesseorganisationer tegnet en gruppelivsforsikring for sine medlemmer med medlem-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1995, 225 LSR | A var medlem af en pensionskasse. A var blevet beskattet i 1991 af præmier betalt af pensionskassen for 1988- for 1988-1991. Lands­skatteretten godkendte, at de omhandlede gruppelivsforsikringspræ­mier var skattepligtige som personlig indkomst, men fandt ikke, at der var hjemmel til at gennemføre en samlet forhøjelse for indkomst­året 1991. Da der alene var indtrådt skattepligt af gruppelivsforsik­ringspræmien for dette år med 1.404 kr. blev indkomsten nedsat med forskelsbeløbet, fordi dette i givet fald skulle henføres til beskatning i de respektive indkomstår. |  |
| TfS 1987, 153 LSR | En arbejdsgiver havde indgået en aftale med et forsikringsselskab om, at virksomheden til en gruppelivsforsikring indmeldte alle da­værende funktionærer mv. Gruppelivsforsikringen gav ret til en forsikringssum en gang for alle i tilfælde af funktionærens død, og indeholdt bestemmelse om, at forsikringssummen kunne udbetales til funktionærens nærmeste pårørende.  Landsskatteretten lagde til grund at den enkelte ansattes forsikrings­sum afhang af hans eller hendes helbredstilstand, så der var tale om en individualisering af forsikringerne. Landsskatteretten lagde også til grund, at de enkelte forsikringstagere var ejere af den for dem tegnede forsikring. Forsikringen var derfor omfattet af PBL § 10 og ikke af afsnit II A i PBL. |  |
| **Skatterådet og andet** | | |
| SKM20212.98.SR | Sagen omhandlede, hvorvidt H1, som administrator af en gruppelivs­aftale, hvor der for aftalen gjaldt en forløbsbestemt bonus inkl. for­rentning, var skattepligtig af bonusmidlerne samt forrentningen heraf. Skatterådet bekræftede, at H1 ikke var skattepligtig, idet bonusmidlerne samt forrentningen heraf tilhørte forsikrede og ikke H1. Herudover var gruppelivsaftalen omfattet af PBL § 53 A, stk. 4, hvor afkastet af pensionsmidlerne var undtaget fra beskatning. Skatterådet bekræftede endvidere, at det ikke ændrede på, atH1 ikke var skattepligtig afde tildelte bonusmidler samt forrentningen heraf, at der skete indberetning af renteafkastet af bonusmidlerne på H1s CVR-nr. |  |
| SKM2015.81.SR | Ifølge et udkast til forlig mellem A og de faglige organisationer for medarbejderne i A, skulle A anvende et samlet bonusbeløb 25.195.135 kr., der stammede fra medarbejdernes gruppelivsforsik­ring og tidligere var udbetalt til A, samt renterne heraf til betaling af fremtidige tillægspræmier og grundpræmier på gruppelivsforsik­ringen.  Da størstedelen af bonusbeløbene fra gruppelivsordningen ifølge de løbende indgåede forsikringsaftaler skulle anvendes til forhøjelse af forsikringsdækningen for medarbejderne og da A allerede i 2005 havde givet afkald til fordel for medarbejderne på den mindre del af det samlede bonusbeløb, der efter forsikringsaftalen tilkom A, bekræftede Skatterådet, at A kunne anvende det samlede bonusbeløb på 25.195.135 kr. og renterne heraf til betaling af fremtidige tillægs­præmier og grundpræmier, uden at tidligere, nuværende eller frem­tidige medarbejdere i A blev skattepligtige heraf.  Skatterådet bekræftede også, at differencen mellem det samlede forligsbeløb og det resterende bonusbeløb inkl. renter kunne anvendes til betaling af parternes omkostninger til advokat- og sagkyndig bi- |  |

merne som de forsikrede. Spørgeren, der var en afde faglige orga­nisationer, havde intet ejerskab til gruppelivsforsikring, men var alene administrator heraf. Gruppelivsforsikringen, der var tegnet som en ren risikoforsikring, der alene kunne komme til udbetaling ved den forsikredes død, invaliditet eller livstruende sygdom inden det fyldte 70. år, var henført til beskatning efter PBL § 53 A. Da

bonusmidlerne og forrentningen heraf ikke tilhørte spørgeren, var spørgeren heller ikke skattepligtig heraf.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
|  | stand i forbindelse med forliget, uden at det gav grundlag for beskat­ning af tidligere, nuværende eller fremtidige medarbejdere i A. |  |
| SKM2005.383  TSS | HK ansatte var i årene 2001-2003 blevet beskattet af arbejdsgiverens præmie til gruppelivsforsikring i Alka for de ansatte. HK ansatte havde bedt om genoptagelse af skatteansættelserne for indkomstår­ene, fordi Alka havde udbetalt bonus til arbejdsgiveren. Betingelserne for genoptagelse var ikke til stede, fordi der ikke var tale om tilbage­betaling af præmie til arbejdsgiveren for de pågældende indkomstår. |  |

**C.A.10.4.3.11 Kontokundeforsikring**

**Indhold**

Dette afsnit handler om kontokundeforsikringer.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Kontokundeforsikring

• Fradragsmuligheder

• Den skattemæssige behandling af forsikringssummen.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Kontokundeforsikring**

En kontokundeforsikring er en forsikring, som kan tegnes af et stormagasins kunder.

Forsikringen

• tegnes med stormagasinet som ejer og forsikringstager og med kunden, som den forsikrede.

• dækker manglende betaling af afdrag mv. på kundens konto som følge af kundens arbejdsløshed.

Der er ikke identitet mellem ejer og forsikrede. Derfor er ordnin­gen ikke omfattet af PBL § 49, jf. § 54, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.10.4.1.1 om fradragsberettiget arbejdsløshedsforsikring.

**Fradragsmuligheder**

Stormagasinet har som forsikringstager og ejer af forsikringen fradrag for præmieudgiften efter SL § 6, litra a, og kontokundens refusion heraf skal medregnes ved opgørelsen af stormagasinets skattepligtige indkomst.

Kontokunden kan ikke fratrække præmieudgiften.

For de renter, der tilskrives kontoen, gælder, at de tilskrevne for­faldne renter, som kunden har fratrukket, skal korrigeres med ren­tedelen af den forsikringsmæssigt overtagne betaling af den aftalte månedlige ydelse. Korrektionen skal ske i det år, forsikringsselska­bets betaling finder sted.

**Den skattemæssige behandling af forsikringssummen**

Udbetalte forsikringssummer er indkomstskattepligtige for stormagasinet efter SL § 4. Stormagasinet kan til gengæld for be­skatning af forsikringssummen nedskrive tilgodehavendet hos kunden.

Når stormagasinet nedskriver gæld i samme omfang, som det får udbetalt forsikringssummer fra de tegnede forsikringer, berøres kontokundens skattepligtige indkomst ikke heraf.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

C.A.10.4.3.6 om en tilsvarende ordning om forbrugslånsfor­sikring

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2012.644.SR | Et selskab tilbød dets kunder en “arbejdsløshedsforsikring” tilknyt­tet et “kundekort”.  Skatterådet kunne bekræfte, at kundens “præmie”indbetalinger hertil ikke var fradragsberettiget for kunden. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at udbetalinger fra forsikringsselskabet til selskabet i tilfælde af en kundes arbejdsløshed ikke ville være skattepligtige for kunden.  Skatterådet fandt videre, at udbetalingen fra forsikringen skulle stilles på samme måde, som det den træder i stedet for, nemlig kundens indfrielse af sin gæld til spørger. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger havde fradrag for tab på en fordring på kun­den. |  |

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.10.4.3.12 Lægemiddelerstatning (lovbestemt)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for lægemiddelerstatning og den skattemæssige behandling af ordningen.

Afsnittet indeholder:

Erstatningsordningens finansiering og administration

Definition: Lægemiddel

Den sikrede personkreds

De udbetalte ydelser og den skattemæssige behandling

**Erstatningsordningens finansiering og administration**

Retten til at modtage erstatning for lægemiddelskader følger af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, kapitel 4.

Udgifter til erstatninger samt andre udgifter til erstatningsordnin­gen afholdes af staten.

Sundheds- og Ældreministeriet behandler og træffer afgørelse i sager om erstatning for lægemiddelskader samt beregner og udbe­taler erstatninger. Sundheds- og Ældreministeriet har bemyndiget Patienterstatningen til at behandle og træffe afgørelse i sådanne sager samt til at beregne og udbetale erstatninger mv. Patienterstat­ningens udgifter i forbindelse hermed afholdes af staten.

Patienterstatningens afgørelser kan påklages til Ankenævnet for Patienterstatningen.

**Definition: Lægemiddel**

For definition af lægemidler henvises til Lægemiddelstyrelsen og lægemiddelloven.

**Den sikrede personkreds**

Erstatningsordningen omfatter:

• Patienter, der påføres fysisk skade som følge af egenskaber ved lægemidler, der er anvendt ved undersøgelse, behandling eller lignende (lægemiddelskade)

• Efterladte til sådanne patienter

• Personer, der deltager i kliniske afprøvninger af lægemidler (sundhedsvidenskabelige forsøg), der ikke indgår som led i diagnostik eller behandling af personens sygdom

• Donorer, hvorfra der udtages væv og andet biologisk materi­ale til forsøgspersoner (donorer, ydes også erstatning for psykisk skade)

• Personer, der plejer eller behandler den, til hvem et lægemid­del er ordineret i det omfang skaden ikke er dækket af lov om arbejdsskadesikring.

Erstatning ydes kun, hvis lægemidlet erhvervsmæssigt er udleveret i Danmark til forbrug eller kliniske forsøg med lægemidler. Udle­veringen skal være sket gennem apotek, sygehus, læge, tandlæge eller salgssted, som er godkendt til salg af ikke apoteksforbeholdte håndkøbslægemidler efter lægemiddelloven. En lægemiddelskade forvoldt af et receptpligtigt lægemiddel erstattes kun, hvis lægemid­let er ordineret til skadelidte.

**De udbetalte ydelser og den skattemæssige behandling**

Erstatning og godtgørelse fastsættes efter reglerne i erstatnings­ansvarsloven.

Erstatning mv. ydes kun, når beløbet overstiger 10.000 kr.

Erstatningssummen for skader er begrænset til 150 mio. kr. pr. kalenderår. Erstatningssummen for hver enkelt serieskade er dog begrænset til 100 mio. kr. Erstatningssummen for lægemiddelskader ved kliniske afprøvninger af lægemidler (biomedicinske forsøg) er begrænset til 25 mio. kr. pr. forsøg. Erstatningen kan ikke overstige 5 mio. kr. pr. skadelidte.

Der kan ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, helbredsudgif­ter og andet tab som følge af skaden samt godtgørelse for svie og smerte. Medfører skaden varige følger, kan der også betales erstat­ning for tab af erhvervsevne og godtgørelse for varigt mén. Ved dødsfald kan der blive tale om erstatning for tab af forsørger.

Erstatningen fastsættes efter reglerne i erstatningsansvarsloven (med visse modifikationer). Der er derfor tale om engangsudbeta- linger.

Erstatning for tab af erhvervsevne fastsættes fx til et kapitalbeløb, der udgør skadelidtes årsløn ganget med erhvervsevnetabsprocenten

og herefter ganget med 10 (inden for et vist maksimum), jf. erstat­ningsansvarslovens § 6.

**Beskatning**

Ordningen er hverken omfattet af PBL afsnit I, II eller II A. Beskat­ningen af erstatningsudbetalingerne skal derfor afgøres efter SL § 4, litra c og § 5, litra b. Engangsudbetalingerne er skattefri efter SL § 5, litra b. Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er dog altid skattepligtig, fordi den træder i stedet for en indkomst, som ellers ville være skattepligtig (substitutionsprincippet).

I forbindelse med erstatninger kan skadelidte få renter fra skades­tidspunktet og til betaling sker. Renter er indkomstskattepligtige som kapitalindkomst uanset erstatningens eller godtgørelsens art. SeSL § 4eogPSL §4, stk. 1, nr. 1.

En erstatning for en personskade kan blive udbetalt som et samlet beløb, hvor erstatningen er tillagt renter fra det tidspunkt, hvor skaden skete og indtil udbetalingen. I så fald kan modtageren af beløbet vælge at fordele renteindtægten over den periode, den vedrører, hvis Skattestyrelsen må genoptage skatteansættelsen for de relevante år. Se LL § 5, stk. 6.

**C.A.10.4.3.13 Nøglepersonsforsikring**

**Indhold**

Dette afsnit handler om nøglepersonsforsikringer og hvordan de behandles skattemæssigt.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Nøglepersonsforsikring

• Skattemæssig behandling

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Nøglepersonsforsikring**

En nøglepersonsforsikring dækker en virksomheds tab (omsætnings­nedgang) ved en betydende medarbejders død eller tab af arbejds­evne.

Betingelserne er

• at der er tale om en ren risikoforsikring uden opsparingsele­ment

• at forsikringssummen er fastsat ud fra en konkret vurdering af virksomhedens forventede økonomiske tab ved medarbej­derens død, eller tab af arbejdsevne

• at erstatningen ikke overstiger det opgjorte tab.

Se TfS 1986, 43 DEP, TfS 1988, 435 DEP, SKM2004.251.LSR og SKM2006.477.ØLR.

**Skattemæssig behandling**

På de nævnte betingelser er forsikringen en art driftstabsforsikring, hvor præmien til forsikringen bliver anset som en driftsomkostning, der kan fratrækkes efter SL § 6 litra a, selvom ydelsen er fastsat på forhånd. Udbetalingen, der dækker virksomhedens driftsstab, skal på den anden side indtægtsføres efter SL § 4.

I TfS 1986, 43 DEP var der tale om en forsikring, som skulle dække både arbejdsgiverens som medarbejderens tab af erhvervsev­ne. Ved tab af erhvervsevne blev den på forhånd fastsatte forsik­ringsydelse udbetalt løbende i 12 eller 24 måneder med en valgfri karensperiode på 1, 3 eller 6 måneder. Forsikringen kunne udvides til også at omfatte en supplerende livsforsikring, der udbetaltes ved nøglepersonens død.

Skatteministeriets Departement udtalte, at hvis forsikringen bliver tegnet af virksomhedens indehaver på egen person, er forsikringen omfattet af PBL § 2, nr. 4, litra b. Forsikringen er derfor fradrags­berettiget. Ydelserne er skattepligtig indkomst efter PBL § 20. Der kan dog i stedet vælges beskatning efter PBL § 53 A. Om den

skattemæssige behandling i denne situation, se afsnit C.A.10.4.2.3.2.3 om livsforsikring, der opfylder betingelserne for fradragsret for præmier og bidrag, men hvor forsikringens ejer ved ordningens oprettelse har givet afkald på denne ret.

Hvis forsikringen bliver tegnet af virksomheden eller indehaveren på en medarbejders person, er forsikringen derimod ikke omfattet af PBL, da der ikke er identitet mellem forsikringstager og forsik­rede, jf. PBL § 4, stk. 2 og § 53 A, stk. 1, nr. 5. Der er imidlertid fradragsret for præmierne efter SL § 6, litra a, selv om den løbende forsikringsydelse er fastsat på forhånd. Ydelserne er skattepligtig indkomst og skal medregnes i virksomhedens overskud.

Skatteministeriets Departement har senere i TfS 1988, 435 DEP bekræftet, at hvis forsikringen tegnes som en nøglepersonforsikring på en medarbejders liv, kan den under visse betingelser betragtes som en fradragsberettiget driftsomkostning. Betingelserne er, at

• der er tale om en ren risikoforsikring uden opsparingselement.

• forsikringssummen er fastsat ud fra en konkret vurdering af virksomhedens forventede økonomiske tab ved medarbejde­rens død.

• erstatningen ikke overstiger det således opgjorte tab.

En udbetaling fra en sådan livsforsikring er skattepligtig indkomst for virksomheden efter SL § 4 idet den dækker et driftstab.

Er de nævnte forudsætninger ikke opfyldt, er ordningen omfattet af PBL 53 A (evt. § 53 B). Se afsnit C.A.10.4.2.3.3 om fradrag for og beskatning af præmier/bidrag.

Denne praksis er fulgt op i SKM2004.251.LSR og SKM2006.477.ØLR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM20064.77Ø.LR | Et arbejdsgiverselskab havde i sine årlige selvangivelser fratrukket præmierne for selskabets nøglepersonforsikringer og herunder for­sikringen tegnet på A's liv. På denne baggrund var der efter lands­rettens opfattelse i det mindste tilvejebragt et grundlag for en for­modning for at anse præmiebetalingerne for driftsomkostninger efter SL § 6, stk. 1, litra a, på samme måde som det sagsøgende selskab tilsyneladende havde gjort det, afholdt med henblik på senere mu­ligvis at erhverve indkomst. Arbejdsgiverselskabet blev beskattet af livsforsikring, der kom til udbetaling efter nøglemedarbejders død, jf. SL § 4, fordi de ikke havde afkræftet denne formodning. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM20042.51L.SR | En livsforsikringssum fra en forsikring tegnet af et selskab for sel­skabets afdøde hovedanpartshaver og direktør, hvor præmierne var fratrukket ved selskabets indkomstopgørelse, ansås for skattepligtig indkomst for selskabet, fordi det blev antaget, at forsikringen var tegnet for at dække et driftstab i tilfælde af direktørens død. |  |

**C.A.10.4.3.14 Patientforsikring (lovbestemt)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om patientforsikring og den skattemæssige behandling heraf.

Afsnittet indeholder:

• De sikrings-/erstatningspligtige

• Den sikrede personkreds

• Patientforsikringsforeningen

• De udbetalte ydelser

• Den skattemæssige behandling af patientforsikringen.

**De sikrings-/erstatningspligtige**

De erstatningspligtige er:

• Driftsansvarlige for offentlige sygehuse og den præhospitale indsats efter sundhedsloven

• Patientens bopælsregion og, hvis patienten ikke har bopæl her i landet, opholdsregionen, for skader i forbindelse med behandling, som et sygehus mv. i udlandet er ansvarligt for efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundheds­væsenet

• Driftsansvarlige for regionstandplejen, odontologisk lands­dels- og videnscenterfunktion og de kommunale sundhedsy­delser efter sundhedslovens kapitel 36-41

Driftsansvarlige for universiteternes tandlægeskoler

Den region, hvor en privatpraktiserende autoriseret sundheds­person har sin praksis, eller hvor et privat sygehus eller en privat klinik mv. ligger, eller hvor en læge, der uden at være privatpraktiserende virker som vagtlæge, eller hvor en læge, der uden at være privatpraktiserende foretager vaccination efter sundhedslovens § 158.

Den region, hvor et privat sygehus, en klinik eller en speci­allægepraksis er beliggende, hvis behandling sker som en del af regionernes planlagte behandlingskapacitet, jf. sund­hedslovens § 64, stk. 1-3, § 75, stk. 2, § 79, stk. 2, og § 89, stk. 2.

Private sygehuse, klinikker og speciallægepraksisser for skader efter behandling, undersøgelse el.lign., som er foreta­get efter sundhedslovens § 87 eller betalt direkte uden om det offentlige sundhedsvæsen.

Staten for så vidt angår skader omfattet af § 19, stk. 1, nr. 4, skader påført værnepligtige eller kontraktansatte som følge af sundhedsfaglig behandling i det militære forsvar eller redningsberedskabet og skader påført indsatte som følge af sundhedsfaglig behandling i Kriminalforsorgens fængsler og arresthuse.

• Den driftsansvarlige region eller kommune for en institution, en boform, et plejehjem m.v. inden for det sociale område, hvor der er ansat autoriserede sundhedspersoner.

• Den region, hvor en virksomhed, organisation m.v., som har ansat autoriserede sundhedspersoner, har sin adresse.

• Den region, hvor en sundhedsperson påfører skade i forbin­delse med undersøgelse, behandling el.lign., der ikke er fore­taget som led i et ansættelsesforhold eller som led i sundheds­personens arbejde i en privat klinik.

• Staten, for så vidt angår skader, der som følge af sundheds­faglig behandling er påført af detentionslæger og læger, der foretager blodprøvetagning for politiet, Retspsykiatrisk Klinik under Justitsministeriet, Statens Serum Institut eller Radio Medical.

Se lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 29.

Erstatningspligten skal afdækkes i et forsikringsselskab, der op­retter patientforsikringer efter loven, jf. lov om klage- og erstat­ningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 30.

Staten, regionsråd og kommunalbestyrelser er undtaget fra forsik­ringspligten efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 30, jf. § 31.

**Den sikrede personkreds**

Den sikrede personkreds er patienter eller efterladte til patienter, som her i landet påføres skade i forbindelse med undersøgelse, behandling eller lignende, som er foretaget

• på et sygehus eller på vegne af dette

• af sundhedspersoner og andet personale som led i den præhospitale indsats efter sundhedsloven

• af autoriserede sundhedspersoner ansat i regionstandplejen, ved en odontologisk landsdels- og videnscenterfunktion eller i forbindelse med levering af de kommunale sundhedsydelser efter sundhedslovens kapitel 36-41 eller på vegne af disse

• på universiteternes tandlægeskoler

• af privatpraktiserende autoriserede sundhedspersoner

• af læger, der uden at være privatpraktiserende foretager vaccination efter sundhedslovens § 158

• af læger, der uden at være privatpraktiserende virker som vagtlæger

• af Sundhedsstyrelsen i sager efter sundhedslovens kapitel 21, regler udstedt i medfør heraf eller regler udstedt i medfør af § 5 d i lov om sygehusvæsenet som opretholdt ved sund­hedslovens § 277, stk. 12.

Med patienter sidestilles personer, der deltager i biomedicinske forsøg, der ikke indgår som led i diagnostik eller behandling af personens sygdom. Det samme gælder for donorer, hvorfra der udtages væv og andet biologisk materiale.

Omfattet er også patienter, der modtager vederlagsfri behandling eller tilskud til behandling på sygehuse, klinikker mv. i udlandet efter sundhedsloven.

Se § 19 i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundheds­væsenet.

**Patientforsikringsforeningen (Patienterstatningen)**

Forsikringsselskaber, som har tegnet patientforsikringer og selvfor­sikrende regionsråd og kommunalbestyrelser opretter i fællesskab en patientforsikringsforening (Patienterstatningen) og vælger en bestyrelse for foreningen.

Patienterstatningen modtager, behandler og afgør alle erstatnings­sager efter loven. Skader forvoldt af tandlæger mv. behandles dog af Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning.

Patienterstatningens afgørelser kan påklages til Ankenævnet for Patienterstatningen. Afgørelser fra Tandlægeforeningens Tandska­deforsikring kan påklages til Tandskadeankenævnet.

**De udbetalte ydelser**

Erstatning mv. ydes kun, når beløbet overstiger 10.000 kr.

Der kan ydes erstatning for:

• Tabt arbejdsfortjeneste

• Helbredsudgifter

• Andet tab som følge af skaden

• Godtgørelse for svie og smerte.

Medfører skaden varige følger, kan der også betales erstatning for tab af erhvervsevne og godtgørelse for varigt mén. Ved dødsfald kan der blive tale om erstatning for tab af forsørger.

Erstatningen fastsættes efter reglerne i erstatningsansvarsloven (med visse modifikationer). Der er derfor tale om engangsudbeta- linger.

Erstatning for tab af erhvervsevne fastsættes fx til et kapitalbeløb, der udgør skadelidtes årsløn ganget med erhvervsevnetabsprocenten og herefter ganget med 10 (inden for et vist maksimum). Se erstat­ningsansvarslovens § 6.

**Den skattemæssige behandling af patientforsikringen**

Offentligt administrerede ordninger er ikke omfattet af PBL § 53 A eller PBL § 53 B. Se TfS 2001, 252. Forsikringsordningen skal derfor som en lovbestemt ordning behandles efter reglerne i SL § 4, litra c og § 5, litra b.

Da der er tale om en lovbestemt ordning, som gælder for alle borgere, ligesom det ikke er den enkelte person, der er tegnet en forsikring for, hvorfor præmiebetalingen ikke kan henføres til nogen bestemt person, så skal præmiebetalingen ikke medregnes i de sikredes skattepligtige indkomst.

Erstatningerne, som udbetales med et engangsbeløb, er som ud­gangspunkt skattefrit. Se SL § 5, stk. 1, litra b. Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er dog altid skattepligtig, fordi den træder i stedet for en indkomst, som ellers ville være skattepligtig (substitutions­princippet).

I nogle af erstatningerne beregnes renter fra skadestidspunktet, og indtil betaling sker. Renter er indkomstskattepligtige som kapi­talindkomst uanset erstatningens eller godtgørelsens art. Se SL § 4 e og PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

En erstatning for en personskade kan blive udbetalt som et samlet beløb, hvor erstatningen er tillagt renter fra det tidspunkt, hvor skaden skete og indtil udbetalingen. I så fald kan modtageren af beløbet vælge at fordele renteindtægten over den periode, den vedrører, hvis Skattestyrelsen må genoptage skatteansættelsen for de relevante år. Se LL § 5, stk. 6.

**C.A.10.4.3.15 Risikolivsforsikring**

**Indhold**

Dette afsnit handler om forsikringer, hvori der ikke sker nogen opsparing, fordi de kun kommer til udbetaling, hvis en bestemt ri­siko bliver udløst.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Risikolivsforsikring

• Skattemæssig behandling af præmier i ansættelsesforhold

• Skattemæssig behandling af udbetalinger

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition: Risikolivsforsikring**

Risikolivsforsikringer er livsforsikringer, der kun kommer til udbe­taling i tilfælde af den forsikredes død, livstruende sygdom eller invaliditet inden et aftalt udløbstidspunkt for forsikringen.

Da sådanne ordninger som udgangspunkt ikke indeholder nogen form for opsparing, skal der ikke ske indkomstbeskatning af even­tuelt løbende afkast fra ordningerne, i det omfang det aftalte udløb­stidspunkt ikke ligger senere end første policedag efter den forsik­redes 80. år. Derfor skal den bonus, der eventuelt tilskrives i løbet af forsikringsperioden, ikke beskattes. Samme regel gælder også for syge- og ulykkesforsikringer og garantiforsikringer i forbindelse med uafdækkede pensionsordninger. Se PBL § 53 A, stk. 4.

Forsikringer med dækning ved død eller invaliditet, hvor det aftalte udløbstidspunkt ligger senere end den første policedag efter den forsikredes fyldte 80. år betragtes ikke som overvejende risikopræ­gede og beskattes derfor efter PBL § 53 A, stk. 3. Se afsnit C.A.10.4.2.3.5 om beskatning af afkast og afkastets beregning.

**Skattemæssig behandling af præmier i ansættelsesforhold**

For livsforsikringer, som er tegnet i ansættelsesforhold, hvor ar­bejdsgiveren betaler præmien, mens arbejdstageren er den forsikre­de, er der en formodning for, at forsikrede også er ejer af forsikrin­gen. Se afsnit C.A.10.1.1 om forståelsen af “ejer”. De skattemæssige regler for disse ordninger kan i øvrigt beskrives sådan:

**Arbejdsgiveren**

Uanset om arbejdsgiveren eller arbejdstageren anses for ejer af livsforsikringen, har arbejdsgiveren i de tilfælde, hvor forsikrings­summen kun kan tilfalde arbejdstageren, fuld fradragsret for præ­mierne. Se SL § 6, litra a.

Kan forsikringssummen tilfalde arbejdsgiveren, og er denne samtidig ejer af forsikringen, har arbejdsgiveren derimod som ho­vedregel ingen mulighed for fradrag for præmien. Se LSRM 1950, 169 LSR og TfS 1984, 24 LSR. Se dog afsnit C.A.10.4.3.13 om nøglepersonsforsikring, hvor arbejdsgiveren har fradrag for præmi­en.

**Arbejdstageren**

Arbejdstageren er indkomstskattepligtig af præmiens værdi. Se PBL § 53 A, stk. 2, 2. pkt.

**Eksempel**

A, der var direktør i et ApS, hvori han ejede halvdelen af anparts­kapitalen, blev efter PBL § 56, stk. 1, indkomstbeskattet af en livsforsikringspræmie, som selskabet betalte, fordi han var ejer af forsikringen. Forsikringen var tegnet af direktøren. Indehaveren af den anden halvdel af anpartskapitalen blev indsat som den forsik­rede, og dennes nærmeste pårørende var indsat som begunstigede. Forsikringen blev håndpantsat til selskabets bankforbindelse. Me­danpartshaveren havde tegnet en tilsvarende forsikring med direk­tøren som forsikrede og med dennes nærmeste pårørende som be­gunstigede. Denne forsikring blev også håndpantsat til selskabets bankforbindelse. De to ejere af forsikringerne var skattepligtige af selskabets præmiebetaling af deres forsikring. Se TfS1985,84 LSR

**Skattemæssig behandling af udbetalinger**

En udbetalt forsikringssum er i de tilfælde, hvor arbejdstageren anses for ejer af risikoforsikringen, skattefri for arbejdstageren. Se PBL § 53 A, stk. 5. Forsikringssummen er også indkomstskattefri for de begunstigede. Se PBL § 56, stk. 2.

Hvis arbejdsgiveren undtagelsesvis ejer ordningen, medregnes forsikringssummen derimod enten til arbejdstageren eller dennes pårørendes personlige indkomst. Se PBL § 56, stk. 2.

Arbejdsgiveren er som ejer skattefri af udbetalingen efter PBL § 53 A, stk. 5.

Se SKM2011.195.SR, hvor et pensionsinstituts tilbud om betaling af et medlemskab af en patientforening, der bliver modtaget i umiddelbart tilknytning til udbetalingen fra en forsikring/pensions- ordning, ansås for et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatnin­gen af medlemskontingentet fulgte derfor beskatningen af udbeta­linger fra ordningen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1985,84 LSR | Omhandler krydslivsforsikringer, hvor de to ejere af et ApS hver oprettede en ophørende livsforsikring tilhørende de pågældende personer og med den anden anpartshaver indsat som forsikret og den forsikredes nærmeste pårørende indsat som begunstigede. Præmien til de to forsikringer blev betalt af selskabet og forsikrin­gerne blev håndpantsat til selskabets bankforbindelse. Landsskatte­retten fandt med hjemmel i PBL § 56, stk. 1, atde to ejere af forsik­ringerne var skattepligtige af selskabets præmiebetaling af deres forsikring. |  |
| TfS 1984, 24 LSR | En statsautoriseret revisor købte en andel i en revisionsvirksomhed. Til sikkerhed for hans gæld blev der tegnet en livsforsikring på hans liv. Denne blev sammen med en livsforsikring, der var tegnet på den oprindelige eneindehavers liv, overdraget til selskabet til sikkerhed for selskabets forpligtelser i forbindelse med omdannelse til et anpartsselskab.  Selv om der var tale om rene risikoforsikringer, fandt Landsskatte­retten, at der ikke var fradragsret for selskabets præmiebetalinger, fordi forsikringssummen kunne tilfalde selskabet. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom­mentarer** |
| LSRM 1950, 169 LSR | Et aktieselskab havde tegnet 10 livsforsikringer på i alt 100.000 kr. på dets direktørs liv og transporteret disse til banken. Direktøren havde ingen rettigheder over forsikringssummen, og den opsparing, der ville ske gennem indbetalingen af præmier, ville kun komme selskabet til gode.  Landsskatteretten fandt ikke, at der var tale om en driftsudgift, selvom selskabet havde til hensigt at ophæve policerne, efterhånden som de blev overflødige som kreditbasis. Præmiebetalingerne blev derfor anset som henlæggelser til formueerhvervelse (kapitalopspa­ring). |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2011.195.SR | Pensionsinstituts tilbud om betaling af et medlemskab af en patient­forening, der blev modtaget i umiddelbart tilknytning til udbetalin­gen fra en forsikring/pensionsordning, ansås for et accessorisk tillæg til udbetalingen. Beskatningen af medlemskontingentet fulgte derfor beskatningen af udbetalinger fra ordningen. |  |

**C.A.10.4.3.16 Sygedagpengeforsikring for private arbejds­givere (dagpengerefusion)**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den frivillige sikring af arbejdsgiverens sygedagpengeforpligtelse (dagpengerefusion) i den såkaldte arbejds­giverperiode.

Afsnittet indeholder:

• Sygedagpengelovens betalingsforpligtelse for arbejdsgiveren og hans refusionsret

• Refusion af dagpenge for private arbejdsgivere

• Den skattemæssige behandling af refusionsordningen.

**Sygedagpengelovens betalingsforpligtelse for arbejdsgivere og hans refusionsret**

Det er som hovedregel kommunen, der skal udbetale sygedagpenge. Som undtagelse gælder dog, at det er arbejdsgiveren, der skal ud­betale sygedagpenge til sine ansatte i de første 30 dage af hver sygdomsperiode (arbejdsgiverperioden), forudsat sygedagpenge­lovens betingelser i øvrigt er opfyldt. Se sygedagpengeloven § 6.

Seti forhold til arbejdsgiverens udbetalingsforpligtelse udbetaler kommunen sygedagpenge i alle øvrige tilfælde.

Det vil sige til:

• Lønmodtagere, som ikke har ret til sygedagpenge fra arbejds­giveren

• Lønmodtagere hvor denne ret er ophørt

• Selvstændigt erhvervsdrivende og øvrige personer inden for den sygedagpengeberettigede personkreds.

Herudover udbetaler kommunen refusion til arbejdsgivere, der ud over arbejdsgiverperioden yder løn under fraværet. Refusionen svarer til de dagpenge, som den sikrede ellers ville have haft ret til fra kommunen for samme arbejdsforhold, dog højst svarende til den udbetalte løn for samme tidsrum.

**Refusion af dagpenge for private arbejdsgivere**

En privat arbejdsgiver kan tegne en forsikring, som giver arbejds­giveren ret til fra lønmodtagerens 2. fraværsdag at få refunderet et beløb fra kommunen, som svarer til de sygedagpenge, som lønmod­tageren har ret til fra arbejdsgiveren. Refusionsbeløbet kan dog ikke overstige det beløb, som lønmodtageren ville have ret til som sygedagpenge fra kommunen. Refusionsbeløbet kan heller ikke

overstige den løn eller de sygedagpenge, som arbejdsgiveren har udbetalt.

Private arbejdsgivere er:

• Alle arbejdsgivere, bortset fra offentlige myndigheder og private institutioner, hvis udgifter dækkes med mindst 50 pct. af offentlige midler

Præmien til sygedagpengeforsikringen fastsættes som en procent­del af arbejdsgiverens samlede lønsum. Det er en betingelse for optagelse i sygedagpengeforsikringen, at virksomhedens samlede årlige lønsum ikke overstiger et beløb, hvis størrelse fastsættes af direktøren for Arbejdsdirektoratet.

Sygedagpengeforsikringen administreres af Udbetaling Danmark.

**Den skattemæssige behandling af refusionsordningen Arbejdsgiverens præmie til ordningen**

Præmien er fradragsberettiget som en driftsomkostning efter SL § 6, litra a. Præmiebetalingen påvirker ikke den eller de ansattes indkomstopgørelse.

**Udbetalinger fra refusionsordningen**

Refusionsbeløbet udbetales som eventuelt delvis kompensation for den løbende udgift, den private arbejdsgiver har til betaling af sy­gedagpenge efter sygedagpengeloven i op til 30 dage.

Da der er tale om refusion af en dagpengeudgift, som kan fratræk­kes i indkomstopgørelsen, skal refusionsbeløbet medregnes i den private arbejdsgivers indkomstopgørelse og i virksomhedsindkom­sten, hvor dagpengeudgiften er fratrukket. Se SL § 4, litra a. Refu­sionsbeløbet anses ikke for en skattefri forsikringsudbetaling om­fattet af SL § 5, stk. 1, litra b.

Tilsvarende gælder refusionsbeløb til arbejdsgivere, der ud over arbejdsgiverperioden yder løn under fraværet.

**C.A.10.4.3.17 Syge- og ulykkesforsikring, der ikke er omfat­tet af pensionsbeskatningsloven**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den skattemæssige praksis for den særlige form for syge- og ulykkesforsikring, hvor ejeren af forsikringen er forskellig fra den forsikrede person. Om forståelsen af “ejer” se afsnit C.A.10.1.1.

Afsnittet indeholder:

• Syge- og ulykkesforsikring oprettet med arbejdsgiver som ejer

• Syge- og ulykkesforsikring oprettet med fagforening som ejer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Syge- og ulykkesforsikring oprettet med arbejdsgiver som ejer** Syge- og ulykkesforsikringer, hvor der ikke er identitet mellem den forsikrede og ejeren af forsikringen, er typisk ordninger oprettet i ansættelsesforhold, hvor den forsikrede er en arbejdstager, og hvor ejeren er en arbejdsgiver, som også betaler præmien.

Udbetalinger fra ordningen kan enten tilkomme arbejdstageren (den forsikrede) eller arbejdsgiveren.

Udgangspunktet for den skattemæssige behandling af arbejdsgi­verens præmiebetaling er,

• at præmien udgør en økonomisk fordel for arbejdstageren og betragtes som et lønaccessorium, i det omfang udbetalin­gen kan tilkomme arbejdstageren og derfor er skattepligtig (personlig) indkomst for ham eller hende

• at arbejdsgiveren har fradragsret for udgifterne efter SL § 6, litra a.

Præmien beskattes hos arbejdstageren som et personalegode. Se afsnittet “Beskatning som personalegode”.

Dette fremgår desuden af TfS 1985, 233 DEP:

• Forsikringer, der kun dækker i arbejdstiden: Præmien er ikke skattepligtig indkomst for den ansatte. Det samme gælder rejseulykkesforsikringer, der alene dækker rejser i arbejdsgiverens tjeneste.

• Forsikringer, der dækker både arbejdstid og fritid: Præmien er den skattepligtige indkomst uvedkommende i de tilfælde, hvor forsikringssummen højst er 500.000 kr., forudsat at forsikringen ikke også dækker fx ægtefælle eller andre familiemedlemmer. I de tilfælde, hvor forsikringssum­men overstiger 500.000 kr., eller hvor forsikringen også dækker fx ægtefælle eller andre familiemedlemmer, skal der foretages en opdeling af præmien, så den del af præmien, der medgår til dækning af risikoen i arbejdstiden, er ind­komstskattefri, mens hele den del af præmien, der medgår til dækning af risikoen i fritiden, skal medregnes til arbejds­tagerens indkomst. I de tilfælde, hvor forsikringsselskabet ikke har foretaget en opdeling af præmien, gælder en formod­ningsregel om, at 50 pct. af præmien vedrører arbejdstiden og 50 pct. af præmien fritiden.

**Beskatning af forsikringer der dækker både arbejdstid og fritid** Beløbsgrænsen 500.000 kr. pristalsreguleres ikke. I praksis er det dog godkendt, at forsikringssummen i indgåede kontrakter med en oprindelig forsikringssum på 500.000 kr. kan forhøjes på grund af en almindelig indeksregulering uden beskatning af arbejdstageren.

SKM2011.811.SR Skatterådet bekræftede, at et forsikringsselskab kan overtage en eksisterende forsikringsordning for heltids syge- og ulykkesforsikring for virksomhedens medarbejdere, hvor hele præmien betales af virksomheden som arbejdsgiver for medarbej­derne, ved udstedelse af en ny gruppeforsikring til virksomheden, hvor forsikringssummen er den samme som i en hidtil gældende syge- og ulykkesforsikring, uanset forsikringssummen overstiger 500.000 kr., når dette beror på, at den hidtil gældende syge- og ulykkesforsikring blev tegnet med en forsikringssum på ikke over

500.000 kr., men som følge af en i forsikringsaftalen indeholdt al­mindelig pristalsregulering nu overstiger 500.000 kr., uden at dette udløser skattepligt for medarbejderne for en del af præmien.

**Beskatning som personalegode**

Som det fremgår ovenfor, anses disse forsikringer for et personale­gode omfattet af LL § 16. Se TfS 1985, 233 DEP.

Personalegodet er den ansattes dækning i fritiden, tillagt dæknin­gen for fx ægtefælle, samlever, børn eller andre familiemedlemmer.

Personalegodets værdi udgør den del af forsikringspræmien, der dækker i fritiden eller et familiemedlem. Se ovenfor om opdeling af forsikringspræmien mellem arbejdstid og fritid.

Et sådant gode vil som udgangspunkt ikke i overvejende grad kunne anses for ydet af hensyn til den ansattes arbejde og dermed omfattet af bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede goder jf. LL § 16, stk. 3, 6 pkt. Godet, vil derimod som udgangspunkt være omfattet af bagatelgrænse for mindre personalegoder jf. LL § 16, stk. 3, 3. pkt.

Se afsnit C.A.5.1.4 om bagatelgrænsen for mindre personalegoder og SKM2012.88.SR om forsikringer, der blev anset for omfattet af bagatelgrænsen for mindre personalegoder.

**Beskatning for personer, der ikke er i ansættelsesforhold**

Se TfS 1993, 460 LR, hvor den nævnte praksis ikke kunne udvides til også at anvendes på præmier til helårlige syge- og ulykkesforsik­ringer for bestyrelsesmedlemmer, idet de ikke er i et ansættelsesfor­hold.

Bestyrelsesmedlemmer er skattepligtige af præmien efter PBL § 56, stk. 1, hvis de selv er ejer af forsikringen, og ellers efter SL § 4.

**Syge- og ulykkesforsikring oprettet med fagforening som ejer** Tegnes en fritidssyge- og fritidsulykkesforsikring afen fagforening som ejer og forsikringstager og medlemmerne som forsikrede, skal præmien medtages ved opgørelsen af det enkelte medlems skat­tepligtige indkomst. Præmiebetalingen anses som en skattepligtig udlodning fra foreningen og er personlig indkomst hos medlemmet. Se PSL § 3, stk. 1.

Se TfS 1996, 179 LSR, der handlede om spørgsmålet, hvorvidt medlemmerne af et fagforbund var indkomstskattepligtige af for­bundets løbende præmiebetaling til en fritidsulykkesforsikring for de enkelte medlemmer.

Uanset, om det kan lægges til grund, at forbundet eller det enkelte medlem er ejer af forsikringen efter PBL § 56, stk. 1, er medlem­merne skattepligtige af den af forbundet betalte præmie. Hvis medlemmet anses for ejer af forsikringen, følger beskatningshjemlen af PBL § 56, stk. 1. Hvis medlemmet ikke anses for ejer, er med­lemmet skattepligtigt af præmien efter SL § 4, fordi der er tale om en privat udgift, bl.a. fordi udbetalinger fra forsikringer tilkommer medlemmet og ikke fagforbundet.

Det gør i den sammenhæng ingen forskel, om præmien helt eller delvist oprindeligt stammer fra medlemmernes kontingentbetalinger til foreningen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1993, 460 LR | Bestyrelsesmedlemmer indgik ikke som arbejdstagere i et ansættelsesforhold til virksomheden. Præmien til en af selskabet tegnet ulykkesforsikring skulle derfor medregnes i de pågældendes skattepligtige indkomst. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1996, 179 LSR | Medlemmerne af et fagforbund var indkomstskatteplig­tige af løbende præmiebetalinger, som betaltes af fag­forbundet for fritidsulykkesforsikringer for de enkelte medlemmer. Hvis medlemmet var ejer af forsikringen efter PBL § 56, stk. 1, fulgte beskatningshjemlen af denne bestemmelse. I modsat fald fulgte beskatnings­hjemlen af SL § 4, fordi der var tale om en privat ud­gift, og udbetalingen kom medlemmet og ikke fagfor­bundet til gode. Det var uden betydning, om præmie­betalingen helt eller delvist oprindeligt stammede fra medlemmernes kontingentbetalinger til foreningen. |  |
| **Skatterådet og andet** | | |
| SKM20128.8S.R | Skatterådet fandt bl.a., at medarbejdere skulle beskattes efter personalegodereglerne, hvis arbejdsgiver betalte præmien vedrørende nogle forsikringer.  Forsikringsdækningerne vedrørende de omhandlede forsikringer vedrørte alle udgifter af privat karakter herunder udgifter vedrørende medarbejdernes private køretøj(er) og øvrige private genstande.  Skatterådet fandt, at personalegoderne i form af arbejds­giverbetalt forsikringspræmie vedrørende forsikringer­ne kunne omfattes af bagatelgrænsen i LL § 16, stk.  3, 3. pkt. Goderne var derfor skattefri, hvis værdien af samtlige medarbejderens goder omfattet af denne ba­gatelgrænse fra alle medarbejderens arbejdsgivere kunne rummes inden for beløbsgrænsen på 1.000 kr. Det blev bemærket, at værdien af eventuelle julegaver fra arbejdsgivere skulle medregnes ved den vurdering. |  |
| SKM20118.11S.R | Skatterådet bekræftede, at et forsikringsselskab kunne overtage en eksisterende forsikringsordning for heltids syge- og ulykkesforsikring for virksomhedens medar­bejdere, hvor hele præmien betaltes af virksomheden som arbejdsgiver for medarbejderne, ved udstedelse af en ny gruppeforsikring til virksomheden, hvor for­sikringssummen var den samme som i en hidtil gæld­ende syge- og ulykkesforsikring, uanset forsikrings­summen oversteg 500.000 kr., når dette beroede på, at den hidtil gældende syge- og ulykkesforsikring blev tegnet med en forsikringssum på ikke over 500.000 kr., men som følge afen i forsikringsaftalen indeholdt almindelig pristalsregulering nu oversteg 500.000 kr., uden at dette udløste skattepligt for medarbejderne for en del af præmien. |  |
| SKM20101.46S.R | Skatterådet bekræftede, at en medarbejder i Region A ville blive beskattet efter PBL § 53 A, stk. 2, 3. pkt., hvis regionen tegnede en ulykkesforsikring, der dæk­kede medarbejderen under tjenstlig kørsel mellem egen bopæl og et midlertidigt arbejdssted fx et sted, hvor der afholdtes et tjenstligt møde i en anden by end den by, hvor den faste arbejdsplads lå. | En ulykkesforsikring er kun omfattet af PBL § 53 A, stk. 1, nr. 5, hvis den forsikrede, dvs. den ansat­te også er ejer af forsik­ringen.  Se afsnit  C.A.10.4.2.3.2.6 om sy­ge- og ulykkesforsikring, |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørel­se** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
|  |  | der ejes af den forsikre­de.  Hvis arbejdsgiveren er ejer af forsikringen er den ikke omfattet af PBL, men af SL §§4-6. Ejerforholdet fremgår ik­ke af afgørelsen, men det må være lagt til grund, at den ansatte var ejer. |
| TfS 1985, 233 DEP | Ansatte beskattedes ikke af præmier betalt af arbejds­giveren til ulykkesforsikringer, der udelukkende dæk­kede den ansatte mod ulykker i arbejdstiden (eller mod ulykker under rejser i arbejdsgiverens tjeneste).  Skulle forsikringen dække både ulykker i arbejdstiden og i fritiden, skulle arbejdsgiverbetalte præmier ikke beskattes, hvis dækningen ikke oversteg 500.000 kr. ved død og invaliditet. Oversteg dækningen 500.000 kr., eller omfattede forsikringen også ægtefælle eller andre familiemedlemmer, skulle der ske en opdeling af arbejdsgiverens præmiebetaling, og den private an­del af præmien var skattepligtig for den ansatte. |  |

**C.A.10.4.3.18 Udenlandske Søjle 1-ordninger (obligatoriske, lovbestemte)**

Dette afsnit handler om udenlandske søjle 1-ordninger og den skattemæssige behandling heraf.

Afsnittet indeholder:

• Definition: Søjle 1-ordning

• Den skattemæssige behandling af bidrag til en udenlandsk søjle 1 - ordning

**Definition: Søjle 1-ordning**

I EU inddeler man typisk de gængse former for pensionsordninger

i tre søjler:

|  |  |
| --- | --- |
| Søjle 1 | Omfatter lovbestemte, obligatoriske pensioner, der udbetales fra en offentlig sikringsordning. Det kan dreje sig om lige ydelser til alle eller om indtægts­baserede ydelser |
| Søjle 2 | Erhvervstilknyttede pensioner |
| Søjle 3 | Individuelle, private pensioner |

Søjle 1-ordninger omtales typisk som sociale pensioner, og de falder ind under anvendelsesområdet for EU's forordninger om social sikring. Det gælder, uanset om der er bidragspligt til ordnin­gen, eller om den finansieres over skatten i medlemsstaten.

I mange europæiske lande finansieres de sociale pensioner ved obligatoriske lovbestemte bidrag, der udgør en procentdel af lønnen og som hviler på arbejdsgiveren eller arbejdstageren. Bidraget kan eksempelvis dække pensionsforsikring, arbejdsløshedsforsikring, sygeforsikring og plejeforsikring.

**Den skattemæssige behandling af bidrag til en udenlandsk søjle 1 - ordning**

**Den udenlandske arbejdsgivers bidrag**

Den udenlandske arbejdsgivers betaling af obligatoriske, lovbestem­te bidrag af den ansattes løn medregnes ikke i den ansattes indkomst­opgørelse. Se L31 2007/2, generelle bemærkninger pkt. 3.5

**Den ansattes fradrag for egne bidrag**

Hvis en person er fuldt skattepligtig til og hjemmehørende i Dan­mark uden at være under dansk social sikringslovgivning, og betaler obligatoriske, udenlandske sociale bidrag, fordi han eller hun er under den udenlandske sociale sikringslovgivning i henhold til EU's forordninger om social sikring eller anden mellemfolkelig aftale, så kan personen fratrække de obligatoriske, udenlandske sociale bidrag, der påhviler personen selv, i den skattepligtige per­sonlige indkomst. Det gælder også, hvis arbejdsgiveren opkræver og indbetaler bidraget på den ansattes vegne. Se LL § 8 M, stk. 2, sammenholdt med PSL § 3, stk. 2, nr. 7.

**Se også**

Afsnit C.A.4.1.11 om fradrag for arbejdsmarkedsbidrag og uden­landske sociale bidrag.

**Den ansattes fradrag for arbejdsgiverens bidrag**

Personer, som er omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 1, (begrænset skattepligtig af vederlag i ansættelsesforhold) eller nr. 3 (arbejds- udlejet), og som efter De Europæiske Fællesskabers forordninger om social sikring for arbejdstagere, selvstændigt erhvervsdrivende og deres familier, der flytter inden for Det Europæiske Fællesskab, er under udenlandsk social sikringslovgivning, kan fratrække udenlandske, obligatoriske sociale arbejdsgiverbidrag ved opgørel­sen af den skattepligtige indkomst for det indkomstår, som bidra­gene vedrører.

Det er en betingelse for fradrag, at der efter De Europæiske Fæl­lesskabers forordninger om social sikring er indgået aftale om, at betalingen af de udenlandske arbejdsgiverbidrag hviler på lønmod­tageren. Se LL § 8 M, stk. 4.

For arbejdsudlejede personer omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 3 fragår de udenlandske sociale bidrag før beregningen af skatten på 30 pct., jf. KSL § 48 B, stk. 2.

**Se også**

Afsnit C.F.3.2.3 om indkomstopgørelse for begrænset skattepligtige

**Udbetalinger**

Da der er tale om en offentlig, lovbestemt, udenlandsk, obligatorisk ordning, er ordningen ikke omfattet af PBL § 53 A eller § 53 B.

Udbetalingerne skal derfor som udgangspunkt behandles efter reglerne i SL § 4, litra a eller c samt SL § 5 litra b, dvs. at løbende, livsbetingede ydelser skal medregnes i den skattepligtige indkomst, og engangsudbetalinger er skattefri. Se afsnit C.A.10.4.2.7 om be­skatning efter statsskatteloven.

Da den udenlandske ordning kan indeholde forskellige former for dækning, skal det afgøres konkret, hvordan ydelsen skal beskattes. Udbetales der ydelser, som svarer til sociale ydelser fra danske sociale myndigheder, som ikke skal medregnes i den skattepligtige indkomst, skal ydelsen fra den udenlandske søjle 1-ording heller ikke beskattes. Substituerer ydelsen fra den udenlandske søjle 1- ordning en indkomst, som ellers skal medregnes i den skattepligtige indkomst, skal ydelsen medregnes i den skattepligtige indkomst.

**C.A.10.4.3.19 Vikarforsikring**

**Indhold**

Dette afsnit handler om den skattemæssige behandling af en vikar­forsikring.

Afsnittet indeholder:

• Definition af vikarforsikring

• Den skattemæssige behandling af præmie til en vikarforsik­ring

• Den skattemæssige behandling af udbetalinger fra vikarfor­

sikringen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Definition af vikarforsikring**

Med udgangspunkt i praksis karakteriseres en vikarforsikring som en forsikring mod omsætningsnedgang. Forsikringen har til formål at yde dækning for den forsikredes positive udgifter til fx vikar som følge af den forsikredes sygdom eller uarbejdsdygtighed efter ulykkestilfælde. Hvis der ikke er tale om en forsikring, der dækker konkrete udgifter, vil der være tale om en syge- eller ulykkesforsik­ring. Se PBL § 53 A og afsnit C.A.10.4.2.3.2.6 om syge- og ulyk­kesforsikring, der ejes af den forsikrede.

**Den skattemæssige behandling af præmie til en vikarforsikring** Præmien til en vikarforsikring er fradragsberettiget som en driftsomkostning efter SL § 6 a, fordi forsikringens formål er at begrænse udgifter til vikar mv., som er fradragsberettiget i den er­hvervsdrivendes indkomst.

Se SKDM1978.46.71 hvor præmier til en såkaldt omsætningsned­gangsforsikring kunne fratrækkes i det omfang, forsikringen ydede dækning for den forsikredes positive udgifter til fx vikar og andre i øvrigt fradragsberettigede udgifter. Forsikringsbegivenheden var den forsikredes sygdom eller uarbejdsdygtighed som følge af ulykkestilfælde. Præmier, der skulle dække den nedgang i bruttoom­sætningen, der var en følge af den forsikredes sygdom eller uar­bejdsdygtighed som følge af ulykkestilfælde, kunne derimod ikke fratrækkes.

Se også SKM2003.187.LR, hvor en forsikring, der dækkede en landmands udgifter til vikarhjælp i tilfælde af sygdom, ikke ansås for at være omfattet af PBL § 53 A. Udgiften til forsikringen kunne fratrækkes som en driftsudgift efter SL § 6, og eventuelle erstatnin­ger skulle medregnes som skattepligtig indtægt efter SL § 4.

**Den skattemæssige behandling af udbetalinger fra vikarforsik­ringen**

Det refusionsbeløb, der udbetales fra vikarforsikringen til dækning af den erhvervsdrivendes udgift til vikar eller anden fradragsberet­tiget udgift, skal medregnes i den skattepligtige indkomst efter SL § 4 litra c, fordi forsikringen dækker en driftsudgift.

Se SKM2003.187.LR, hvor enhver udbetaling fra forsikringsord­ningen som udgangspunkt skulle medregnes i landmandens ind­tægtsgrundlag efter SL § 4, litra c. Hvis vikarservicefirmaet var direkte berettiget til forsikringsydelsen på 500 kr. pr. dag efter forsikringsbetingelserne, skulle vikarservicefirmaet og ikke land­manden indtægtsføre ydelserne. Landmanden skulle til gengæld kun have fradrag for den reelle vikarudgift svarende til vikarlønnen fratrukket 500 kr. pr. dag.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
| **Ligningsrådet** | | |
| SKM2003.187.LR | En landmand ønskede at tegne en forsikring, der dækkede hans udgifter til vikarhjælp ved sygdom. Forsikringen blev udbudt af et forsikringsselskab i samarbejde med et vikarservicefirma (V). For­sikringen dækkede i tilfælde af sygdom hos forsikrede udgifterne til vikarhjælp fra V til landmænd.  Forsikringstager var den enkelte selvstændige landmand, der alene eller sammen med sin (medhjælpende) ægtefælle var den forsikrede. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderlig­ere kom- menta­rer** |
|  | Forsikringen etableredes som en gruppeforsikring og gav ret til udbetaling af et på forhånd aftalt beløb på 500 kr. pr. dag ved den forsikredes sygdom udover 10 dage og i højst 170 dage for samme sygdom. Udbetaling var yderligere betinget af, at forsikringstageren inden for karensperioden på 10 dage skulle have rekvireret minimum 6 timers vikarhjælp pr. dag fra første sygedag hos V pr. forsikrede, der var syg.  Forsikringen etableredes som en 1-årig forsikring. Erstatningen udbetaltes af praktiske årsager direkte fra forsikringsselskabet til V. Forsikringen opsparede ingen værdi.  Forsikringsselskabet overvejede at udbyde en “nøglepersonforsik­ring” for de ansatte medhjælpere på bedriften, som i tilfælde af sygdom ville blive erstattet med vikar.  Formålet og virkemåden for denne forsikring var tilsvarende den forsikring, der var tegnet for landmanden selv og den medhjælpende ægtefælle. Udbetaling var også i denne situation betinget af, at for­sikringstageren inden for karensperioden på 10 dage skulle have rekvireret minimum 6 timers vikarhjælp pr. dag fra førstedag hos V for hver af de sygemeldte medhjælpere.  Ligningsrådet anså ikke ordningen for omfattet af PBL § 53 A. Begge ordninger blev anset for omfattet af statsskattelovens regler, hvilket indebar, at der var fradragsret for præmien efter SL § 6, litra a.  Enhver udbetaling fra forsikringsordningen skulle som udgangs­punkt medregnes i landmandens indtægtsgrundlag efter SL § 4, litra c. Hvis vikarservicefirmaet var direkte berettiget til forsikringsydel­sen, skulle vikarservicefirmaet og ikke landmanden indtægtsføre ydelserne. Landmanden skulle til gengæld kun have fradrag for den reelle vikarudgift svarende til vikarlønnen fratrukket 500 kr. pr. dag. |  |

**C.A.11 Renter**

**Indhold**

I dette afsnit beskrives, hvad der forstås ved renteindtægter og renteudgifter, hvordan renteindtægter skal beskattes, og om renteud­gifter kan fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Renteindtægter (C.A.11.1)

• Renteudgifter (C.A.11.2)

• Kurstabsfradrag ved omlægning af kontantlån - LL § 6

(C.A.11.3).

**Se også**

Se også afsnit C.B.1 “Beskatning af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter - kursgevinstloven”.

**Ikke indarbejdede afgørelser**

• SKM2012.10.BR (Svarer til andre afgørelser fra højere in­

stans)

• SKM2011.505.BR (Svarer til andre afgørelser fra højere in­

stans)

• SKM2011.208.HR (Vedrører ikke renter, men om indtægter

er indtægt fra lån)

• SKM2003.410.LR (Svarer til SKM2003.409.LR)

• SKM2002.652.LSR (Svarer til andre afgørelser fra højere

instans)

• SKM2001.587.LSR (Ligner andre sager om 10-mands an­

partsprojekter)

• SKM2001.511.VLR (Svarer til TfS 2000,1011 HRD)

• TfS 2000, 907 LSR (Svarer stort set til TfS 1999, 465 ØLR)

• TfS 1999, 143 LSR (Svarer stort set til TfS 1999, 465 ØLR)

• TfS 1998, 765 HRD (Højesterets sag vedrører alene en afvis­

ning)

• TfS 1996, 226 LSR (Svarer til SKM2002.436.LSR)

• TfS 1984, 160 LSR (Afgørelsen vedrører ikke renter)

• LSRM 1982, 74 (Svarer til andre nyere afgørelser)

• LSRM 1980, 200 (Svarer til TfS 1986.235 LSR)

• LSRM 1978, 201 (Svarer til andre afgørelser)

• LSRM 1977, 182 (Svarer til UFR 1980.631 VLR)

• LSR 1977-3-655 (Henvisningen er til Landsskatterettens

journalnummer, og sagen ses ikke offentliggjort)

• SKM1977, 42 (Ikke mere aktuel)

• LSRM 1976. 62 (Afgørelsen er i overensstemmelse med andre afgørelser)

• LSRM 1975, 176 (Svarer til andre afgørelser).

**C.A.11.1 Renteindtægter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for beskatning af renteindtægter. Afsnittet indeholder:

• Hvad er renteindtægter? (C.A.11.1.1)

• Hvordan beskattes renteindtægter? (C.A.11.1.2)

• Hvornår beskattes renteindtægter? (C.A.11.1.3)

• Beskatning, hvis skyldner ikke betaler renten (C.A.11.1.4)

• Beskatning af rentegodtgørelser (C.A.11.1.5)

• Specielle regler (C.A.11.1.6).

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.2 om renteudgifter.

**C.A.11.1.1 Hvad er renteindtægter?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvad renteindtægter er.

Afsnittet indeholder:

• Regel (definition)

• Eksempel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel (definition)**

Ved renter forstås et sædvanligt periodisk vederlag til kreditor be­regnet som en bestemt procentdel af den til enhver tid værende re­stgæld for at stille kapital til disposition.

Ved vurderingen af, om en rente opfylder rentedefinitionen, lægges der vægt på, om renten bliver fastsat forud for den periode, som den vedrører. Det forhold, at forrentningen eventuelt kan bortfalde helt eller delvis, ændrer ikke herved, se SKM2014.711.SR. Hvis afkastet først fastsættes efter begyndelsen af den periode, den vedrører, er der ikke tale om en rente, men en kursgevinst.

**Bemærk**

Hvis et lån er omfattet af LL § 16 E om aktionærlån, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der hverken hos

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

långiver eller låntager er tale om et lån. Eventuelle renteindtægter skal beskattes som skattepligtige tilskud hos selskabet.

**Eksempel**

Et selskab påtænkte at udstede en variabelt forrentet obligation. Obligationens afkastprofil var baseret dels på en garanteret rente dels en variabel rente, hvor den variable rente skulle beregnes på baggrund af selskabets eventuelle gevinst på optioner på et bagved­liggende aktieindeks. Ligningsrådet fandt, at den del af renten, som var afhængig af resultatet af optionerne, der var baseret på udvik­lingen i et aktieindeks, ikke kunne anerkendes som en rente. Der blev herved henset til, at rentens størrelse først fastsættes efter den periode, som renten henføres til. Den garanterede minimumsrente kunne derimod anerkendes som en rente. Det afkast, som ikke kunne kvalificeres som en rente, måtte skatteretligt kvalificeres som en kursgevinst. Se SKM2003.409.LR og tilsvarende SKM2003.410.LR.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.2 om renteudgifter

• C.A.11.2.1 om negative renter

• C.B.1 om kursgevinster og kurstab

• C.B.3.5.3.3 om aktionærlån.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Yderlig­ere kom- menta­rer**

**Landsretsdomme**

SKM20175.79Ø.LR Sagen udsprang af, at skatteyderen i 2006 solgte sin lejlighed ved Tidligere en betinget købsaftale, som han senere hævede. Handlen blev hævet, SKM20179.4B.R fordi køberne ikke i overensstemmelse med aftalen deponerede den resterende del af købesummen for lejligheden. Skatteyderen fik i 2009 af Østre Landsret medhold i, at han havde krav på erstatning for positiv opfyldelsesinteresse. Efterfølgende modtog skatteyderen et beløb i henhold til en forligsaftale indgået med køberne.

Spørgsmålet i skattesagen var, om en del af erstatningsbeløbet ud­gjorde skattepligtige renter, og i givet fald i hvilket indkomstår belø­bet skulle beskattes.

Østre Landsret tiltrådte, at rentebeløbet ikke var omfattet af EBL § 2, og at der var tale om skattepligtige renter i medfør af SL § 4. Landsretten tiltrådte endvidere, at beløbet skulle beskattes i indkomst­året 2009, idet skatteyderen erhvervede endelig ret til erstatning ved landsrettens dom i 2009, jf. princippet i LL § 5, stk. 1.

Landsretten kom imidlertid frem til, at rentebeløbet udgjorde 2.410.367 kr. og ikke 2.421.000 kr., som SKAT og Københavns Byret var kommet frem til.

Landsretten bestemte derfor, at skatteyderens skattepligtige indkomst skulle nedsættes med 10.633 kr. forhold til byrettens dom. Skattey­deren blev samtidig tilpligtet at betale 75.000 kr. i sagsomkostninger til Skatteministeriet, idet skatteyderen alene havde fået medhold for et ubetydeligt beløb i forhold til sin påstand.

**Skatterådet**

SKM2024.115.SR Skatterådet bekræftede ved besvarelsen af spørgsmål 3, at værdisik­ring af erstatning, der udbetales til spørger i medfør af “Bekendtgø­relse om værdisikring af erstatning og kompensation til minkavlere

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderlig­ere kom- menta­rer**

med mink i 2020”, BEK nr. 1258 af 26/10/2023, ikke var en rente­indtægt.

Der blev lagt vægt på, at den værdisikring, der udbetales til spørger, ikke var et sædvanligt periodisk vederlag til kreditor, der beregnes som en bestemt procentdel af den til enhver tid værende restgæld for at stille kapital til disposition, ligesom værdisikringen ikke fast­sættes forud for den periode, som den vedrører. Værdisikringen op­fyldte dermed ikke betingelserne for, hvad der i skattemæssig hen­seende defineres som renter.

SKM2023.68.SR Skatterådet fandt, at afkastet af spørgers investering på EURx stab- lecoin på tjenesten Nexo.io i form af henholdsvis EURx stablecoin og NEXO Token ikke kunne kvalificeres som renter, jf. besvarelsen af spørgers spørgsmål 3 og 5.

Skatterådet begrundede besvarelsen med, at der for, at der kunne være tale om renter, skulle der foreligge et gældsforhold mellem parterne, hvor kreditor, der modtager rentebetalingen, har en penge­fordring på debitor. Denne betingelse fandtes ikke at være opfyldt.

SKM2021.568.SR Spørgeren ønskede bekræftet, at den del af det tinglyste lån, der be­nævnes **finansieringstillæg**, skulle anses for renter i skattemæssig forstand.

Finansieringstillægget var beregnet på baggrund af lånets oprindelige hovedstol og derefter tillagt gælden, således at beløbet indgik som en del af gælden og blev afdraget sammen med **denne**. Spørgeren ønskede derudover bl.a. en stillingtagen til den skattemæssige be­handling af et **tilsvarende lån i Euro**, ligesom der ønskedes en stil­lingtagen til den **skattemæssige behandling for kreditor**, der var en bagvedliggende pengeinstitut.

Skatterådet fandt, at **et finansieringstillæg, der var en del af det tinglyste lån, ikke opfyldte den skatteretlige rentedefinition**, og at der af denne grund **ikke var tale om renter**. Skatterådet fandt, at der i stedet var tale om et **kurstab**, for hvilket der var tabsfradrag for så vidt angik det lån, der blev reguleret i Euro. Derudover fandt Skatterådet, at pengeinstituttets **fordring og gæld skulle medregnes efter det særlige opgørelsesprincip for pengeinstitutter**.

SKM2021.449.SR Skatterådet fandt, at afkast i form af kryptovaluta af indskud i kryp- tovaluta på en konto, skulle anses som **afkast efter SL § 4, der ikke var renter, og som dermed skulle henføres til den personlige indkomst** og ikke til kapitalindkomsten. Derudover fandt Skatterådet, at et **værdipapir, der fulgte kursen på Bitcoins, skulle anses for en struktureret fordring**, der skulle beskattes efter reglerne for fi­nansielle kontrakter i KGL § 29.

SKM2014.711.SR En rente, der beregnes som en procentdel af den til enhver tid væren­de restgæld, skal skattemæssigt behandles som en **rente**. Det forhold, at forrentningen eventuelt kan bortfalde helt eller delvist, kan ikke føre til noget andet resultat, jf. bemærkningerne til lovforslag L133 i folketingsåret 2013/2014 (lov nr. 268 af 25. marts 2014).

SKM2013.327.SR Et såkaldt “rentefrit” lån skulle indfries til overkurs, fx 5 pct. p.a. Indfrielse skulle ske i takt med, at låntagers økonomi tillod det. Der var tale om **en rente og ikke en kursgevinst.**

SKM2013.203.SR En kommune planlagde at bygge en ny havn. Eksisterende bådejere, som ønskede at leje en bådplads, ville få mulighed for at foretage **et indskud, som i perioden 1. januar 2016 til 1. januar 2035, årligt skulle forrentes med 3 pct. Renten forfalder først, når bådpladsen opsiges.** Reguleringen af indskuddet skulle beskattes som en **kurs­gevinst**.

**Afgørelse Afgørelsen i stikord**

**Yderlig­ere kom- menta­rer**

SKM2012.237.SR Skatterådet fandt, at et **beløb, der udbetales afen obligationsudste­der til obligationsejerne i overensstemmelse med lånevilkårerene**, skal anses for **omfattet af kursgevinstloven**. Beløbet udbetales på grund af, at der sker delvist ophør af en swap-aftale.

SKM2011.289.SR Skatterådet bekræftede, at et **resultatafhængigt afkast på et lån, hos kreditor beskattes som en kursgevinst/kurstab**.

Skatterådet bekræftede endvidere, at lånet var omfattet af KGL § 29, stk. 3, om strukturerede fordringer.

**Et resultatafhængigt afkast på et lån var ikke en rente.**

SKM2006.706.SR Skatterådet fandt, at det **variable afkast på to obligationer ikke kunne sidestilles med renter omfattet statsskatteloven**, men deri­mod var omfattet af kursgevinstloven. Det variable afkast blev **op­gjort på baggrund af, hvor meget vinden blæste i et bestemt geografisk område**. Obligationerne var omfattet af KGL § 29, stk. 3.

**Et variabelt afkast, der blev fastsat på baggrund af, hvor meget vinden blæste, var ikke en rente men en kursgevinst.**

SKM2006.304.SR Skatterådet vurderede, at renten på en nærmere beskrevet obligation var **omfattet af den skattemæssige rentedefinition,** både i de første 10 år, hvor obligationen havde en fast årlig kuponrente på 2 pct. p.a., og i den resterende periode med en variabel kuponrente.

**Omfattet af rentedefinitionen.**

SKM2003.41.LR Et selskab ville udstede en obligation med en garanteret mindsterente på 3,5 pct. Ud over den garanterede mindsterente var det muligt at opnå en merrente på op til 8,5 pct. afhængigt af udviklingen på et underliggende indeks. Ligningsrådet fandt, at den **del af renten, som var afhængig af udviklingen i indekset ikke kan anerkendes som en rente**. Der blev henset til, at rentens størrelse først kunne fastsæt­tes efter den periode, som renten skulle henføres til. **Den garanterede minimumsrente på 3,5 % kunne derimod anerkendes som en rente**. Det afkast, som ikke kunne kvalificeres som en rente, måtte derefter i skatteretlig henseende kvalificeres som en kursgevinst henholdsvis et **kurstab.**

**En rente som først kunne fastsættes efter den periode, som den vedrørte, kunne ikke anses som en rente, men som en kursgevinst. Den rente, som blev fastsat forud for den periode den vedrørte, kunne derimod anses som en rente.**

SKM2003.409.LR Et selskab påtænkte at udstede en variabelt forrentet obligation. Obligationens afkastprofil var baseret dels på en garanteret rente, dels en variabel rente, hvor den variable rente skulle beregnes på baggrund af selskabets eventuelle gevinst på optioner på et bagved­liggende aktieindeks.

Ligningsrådet fandt, at **den del af renten, som var afhængig af re­sultatet af optionerne, der var baseret på udviklingen i et aktie­indeks, ikke kunne anerkendes som en rente.** Der blev **henset til, at rentens størrelse først kunne fastsættes efter den periode, som renten kunne henføres til**. **Den garanterede minimumsrente kunne derimod anerkendes som en rente**. Det afkast som ikke kunne kvalificeres som en rente, måtte herefter i skatteretlig hen­seende kvalificeres som en kursgevinst.

**En rente som først kunne fastsættes efter den periode, som den vedrørte, kunne ikke anses som en rente, men som en kursgevinst. Den rente, som blev fastsat forud for den periode den vedrørte, kunne derimod anses som en rente.**

TfS En bank påtænkte at modtage indlån med 1 års opsigelse, dog med 1989.249 mulighed for førtidig ophævelse mod rentedekort. Renten blev be- LR regnet og forfaldt helårligt. Der blev **beregnet en grundrente, som**
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**blev reguleret svarende til et beløb, der ville opnås, hvis der var indgået terminsforretning, hvor der solgtes D-mark på termin**. Renten afhang således af kursudviklingen mellem D-mark og danske kroner og kunne blive negativ.

Ligningsrådet fandt, at grundrenten skulle behandles som en rente, tillægget til grundrenten var ikke en rente, men omfattet af kursge­vinstloven, enten som en kursgevinst eller som et kurstab.

**Ved renteberegning var der både en grundrente og en variabel rente. Grundrenten var en rente, den variable rente var omfattet af kursgevinstloven.**

**C.A.11.1.2 Hvordan beskattes renteindtægter?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan renteindtægter beskattes.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Undtagelser

• Skattefrie renteindtægter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hovedregel**

Renteindtægter fra udestående fordringer og udlånt kapital er skattepligtige, uanset om udlånet er sket her i landet eller i udlandet, og uanset om der er stillet pant eller ej. Se SL § 4, stk. 1, litra e.

Renteindtægter fra udestående fordringer og udlånt kapital i ud­landet skal medregnes i indkomstopgørelsen, selv om beløbet af valutamæssige grunde ikke kan hjemtages. Indtægterne medregnes efter kursen for det pågældende lands valuta og med et nedslag under hensyn til begrænsningerne i hjemtagelsesmulighederne.

For personer beskattes renteindtægter som hovedregel som kapi­talindkomst. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.2 om fradrag for renteudgifter.

• C.F.2.1 om opgørelse af udenlandsk indkomst.

**Undtagelser**

I en række tilfælde beskattes renteindtægter som personlig ind­komst.

Det gælder bl.a. i følgende tilfælde:

• Bankierer, vekselerer og personer, der driver næringsvirk­somhed ved finansiering eller ved køb og salg af fordringer eller finansielle kontrakter. Se PSL § 4, stk. 3.

• Advokaters indtægter fra klientkonti. Se PSL § 3, stk. 1. Se TfS 1988, 91 SKD.

• Selvstændig erhvervsdrivende, som anvender virksomheds­ordningen, skal medregne renter fra virksomheden til den personlige indkomst. Se VSL § 6, stk. 1, og PSL § 3.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1 om næring ved finansiering mv.

**Skattefrie renteindtægter**

I en række tilfælde er renter skattefrie.

Dette gælder renter, som tilskrives:

a. Pensionsordninger

b. Børneopsparinger

c. Selvpensioneringskonti

d. Gravstedskonti.

**Ad a) Pensionsordninger**

Renter, der tilskrives pensionsordninger omfattet af pensionsbeskat­ningslovens kapitel 1, skal ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. Se PBL § 45, stk. 1. Renterne medregnes ved opgørelse af pensionsafkastbeskatningen.

**Ad b) Børneopsparinger**

Renter, der tilskrives børneopsparinger i bindingsperioden, skal ikke medregnes til den skattepligtige indkomst. Se PBL § 51, stk. 4.

Hvis indeståendet på en børneopsparingskonto stammer fra gaver til barnet ydet af dets

• forældre

• stedforældre eller

• plejeforældre,

som er fuldt skattepligtige her til landet, skal beskatningen af af­kastet efter bindingsperiodens ophør ske hos giveren, indtil udløbet af det kalenderår, hvori barnet fylder 18 år, eller indtil den dato, hvor barnet indgår ægteskab. Se KSL § 5, stk. 2.

Indeståendet, herunder tilskrevne renter mv., kan tidligst hæves ved udløbet af en aftalt bindingsperiode. Bindingsperioden skal mindst være på 7 år og kan tidligst udløbe, når kontohaveren fylder 14 år, og senest i det år hvori kontohaveren fylder 21 år. Forlængel­se af bindingsperioden kan dog aftales inden udløbet af den oprin­deligt fastsatte periode, hvis der fra tidspunktet for den senere aftale og indtil det ændrede udbetalingstidspunkt bliver en periode på mindst 7 år, og bindingen ikke udstrækkes ud over det år, hvori kontohaveren fylder 21 år. Se PBL § 51, stk. 5.

**Se også**

Se også afsnit C.A.9.3 om gaver til børn fra forældrene.

**Ad c) Selvpensioneringskonti**

Renter, som tilskrives indeståendet på en selvpensioneringskonto, skal ikke medregnes i den skattepligtige indkomst. Se PBL § 51 A, stk. 2.

Det er et krav, at kontoen er oprettet før den 2. juni 1998, fordi konti oprettet herefter anses for at være almindelige bankkonti, hvor afkastet skal medregnes i den skattepligtige indkomst.

Renter, som tilskrives efter udløbet af bindingsperioden på konto­en, skal også medregnes i den skattepligtige indkomst.

**Ad d) Gravstedskonti**

Ved en gravstedskonto forstås en konto, som oprettes for afdødes penge og skal anvendes til vedligeholdelse af afdødes gravsted.

Renter fra en gravstedskonto skal ikke medregnes i den skatteplig­tige indkomst, hvis følgende betingelser er opfyldt:

• Arvingerne har ved deres underskrift på boopgørelsen fra­skrevet sig rådighedsretten over indeståendet på kontoen og har indbyrdes aftalt, at ingen skal have fri rådighed over kontoen.

• Kontoen noteres som en gravstedskonto.

• Der er indgået bindende aftale med pengeinstituttet om, at der kun kan hæves på kontoen til dækning af dokumenterede vedligeholdelsesomkostninger på gravstedet.

• Kontoen kan kun oprettes i forbindelse med dødsfald ved et engangsindskud.

• Betingelsen om dokumenterede vedligeholdelsesomkostnin­ger forstås således, at pengeinstituttet kun må foretage udbe­talinger efter regning.

• Indeståendet skal tilfalde kirkekassen ved gravstedets sløjf­ning.

• Der må kun indskydes et beløb på kontoen, der står i rimeligt forhold til udgiften til vedligeholdelse af et bestemt gravsted.

Det er forudsat, at gravstedskontoen ikke er oprettet som et selv­stændigt skattesubjekt efter fondslovgivningen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**Afgørel- Afgørelsen i stikord se**

**Yder­ligere kom- menta­rer**

**Landsskatteretskendelser**

TfS Et **medlem af en ejerforening, oprettet efter lov om ejerlejligheder,** 1996, **var skattepligtigt af andel af procesrenter, som var tilkendt ejerfor-** 471 LSR **eningen i forbindelse med en retssag** mod et byggekonsortium. Retten fandt, at ejerforeningen som udgangspunkt kun havde karakter af et administrationsfællesskab, fordi den som fuldmægtig for lejlighedsejerne havde til opgave at administrere fælles anliggender. De reelle pligt- og rettighedssubjekter var lejlighedsejerne. En ejer var derfor som udgangs­punkt skattepligtig af renteindtægter i henhold til **fordelingstal**, jf. SL § 4, litra e, uanset om der i ejerforeningen måtte være truffet beslutning om eller være foretaget faktisk udlodning af renterne til ejerne.

**Et medlem af en ejerforening skulle beskattes af sin forholdsmæs­sige andel (efter fordelingstal) af procesrenter, som blev tilkendt ejerforeningen.**

LSRM A og hans hustru ejede sammen med deres søskende to **sparekassebø-** Grav- 1981 150 **ger, oprettet i forbindelse med afslutningen af dødsboerne efter** steds- **deres forældre med henblik på vedligeholdelse af forældrenes** konto **gravsteder**.

A anførte, at Statsskattedirektoratet i en konkret sag havde udtalt, at **hvis der var indgået bindende aftale med pengeinstituttet om, at der kun kunne hæves til dokumenterede vedligeholdelsesudgifter, ville kontoens afkast være skattefrit**.

Landsskatteretten fandt, at klageren og de øvrige arvinger **havde beva­ret dispositionsretten over de i sagen omhandlede sparekassekonti, og at klageren derfor med rettet var anset for skattepligtig af sin og hustruens andel i renteindtægterne.**

**Ligningsrådet mv.**

SKM20032.40L.R En ejerforening anmodede om bindende forhåndsbesked på spørgsmålet, om ejerforeningen eller de enkelte medlemmer ville blive beskattet af renteindtægter vedrørende ejerforeningens almindelige likviditet og reserveopsparing.

**Ligningsrådet fastslog indledningsvist, at ejerforeningen var et selvstændigt skattesubjekt omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 6**. **Ligningsrådet fastslog derefter, at de pågældende renteindtægter måtte henføres til ejerforeningen som rette indkomstmodtager.** Da renteindtægterne imidlertid ikke fandtes at være en erhvervsmæssig indtægt, ville de ikke være skattepligtige for foreningen**.**

**Andre**

TfS Skattedepartementet fandt, at **advokaters renteindtægter fra klient-** 1988, 91 **konti** ligesom salærindtægter er skattepligtige efter PSL § 3, stk. 1, SKD

**Afgørel- Afgørelsen i stikord Yder­se ligere**

**kom- menta­**

**rer**

som **personlig indkomst**. Efter PSL § 3, stk. 1, omfatter personlig indkomst alle de indkomster, der indgår i den skattepligtige indkomst, og som ikke er kapitalindkomst. På det grundlag var det skattedeparte­mentets opfattelse, at de renter, som en advokat får på klientkontoen, er skattepligtige efter PSL § 3, stk. 1, som personlig indkomst på linje med salærindtægter.

**Advokaters renteindtægter fra klientkonti er personlig indkomst.**

Advokaters klientkonti.

**C.A.11.1.3 Hvornår beskattes renteindtægter?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvornår renteindtægter beskattes.

Afsnittet indeholder:

• Renter, der beskattes i takt med, at de forfalder (C.A.11.1.3.1).

• Renter, der ikke beskattes i takt med, at de forfalder (C.A.11.1.3.2).

**C.A.11.1.3.1 Renter, der beskattes i takt med, at de forfalder Indhold**

Dette afsnit handler om renter, der beskattes i takt med de forfalder til betaling.

Afsnittet indeholder:

• Hovedregel

• Bank- og sparekassekonti

• Obligationer

• Undtagelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Hovedregel**

Renteindtægter skal som hovedregel medregnes i den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvori renten forfalder til betaling (for­faldsprincippet). Dette gælder, uanset om renteindtægterne følger af en negativ eller positiv rente.

**Eksempel**

Påløbne renter af et erstatningsbeløb blev anset for forfaldne på tidspunktet for den endelige retserhvervelse af såvel erstatningen som rentekravet. Rentebeløbet skulle beskattes på forfaldstidspunk­tet efter SL § 4 og princippet i LL § 5, stk. 1. Da der havde været tvist om eksistensen af erstatningskravet, var der ikke hjemmel til at periodisere renteindtægten (nu LL § 5, stk. 6). Se TfS 1997, 11 LSR.

**Se også**

Se også

• Afsnit C.A.11.1.3.2.3 om beskatning af renter af personska­deerstatning

• Afsnit C.A.11.2 om tidspunktet for fradrag for renteudgifter og periodisering

• Afsnit C.C.2.5.3.2.1 om retserhvervelsesprincippet

• Afsnit C.F.2.1 om opgørelse af udenlandsk indkomst.

**Bank- og sparekassekonti**

Renter af bank- og sparekassekonti skal medregnes i den skatteplig­tige indkomst i det indkomstår, hvor de tilskrives og dermed er

forfaldne til betaling. Det afgørende er, hvornår der er tilskrivnings­termin, mens selve rentetilskrivningen (bogføring af de optjente renter) er uden betydning. Beskatningen sker, uanset om renterne hæves.

**Eksempler**

• For en konto med tilskrivningstermin pr. 31. december skal renterne fra 1. januar til 31. december 2020 medregnes i indkomsten for 2020.

• For en konto med tilskrivningstermin pr. 1. april skal renterne

fra 1. april 2019 til 31. marts 2020 medregnes i indkomsten for 2020. Hvis kontoen ophæves i 2020 efter den 1. april, skal de renter, deri forbindelse med ophævelsen er tilskrevet kontoen fra 1. april 2020 til ophævelsen, også medregnes i indkomsten i 2020.

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.2.1 under “Godtgørelse for at hæve bankin­destående før tid.”

**Obligationer**

Renter af obligationer medregnes i den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvor de forfalder.

**Eksempler**

• For obligationer med renteterminer 2. januar og 1. juli skal de renter, der forfalder henholdsvis pr. 2. januar og 1. juli 2020, medregnes i indkomsten i 2020.

• Er obligationer solgt mellem 2. januar 2020 og 1. juli 2020, skal både renterne pr. 2. januar og renterne indtil salgstids­punktet medregnes i indkomsten i 2020.

**Undtagelser**

Der er en række lovhjemlede undtagelser til princippet om, at renter beskattes i takt med, at de forfalder til betaling.

Undtagelserne omfatter:

• Handelsrenter ved overdragelse af pengefordringer.

• Periodisering af renter for selskaber, banker, fonde mv.

• Periodisering af renter for bogførings- og regnskabspligtige.

• Renter af personskadeerstatning

• Renter af hovedaktionærers mellemregning med deres selskab mv.

Se om disse undtagelser i afsnit C.A.11.1.3.2 om renter, der ikke beskattes i takt med, at de forfalder.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2005.221.HR | Selv om en fond var omfattet af regler om fuld periodi- sering af renteindtægter og renteudgifter, kunne beskat­ning af nogle renteindtægter ikke henføres til beskat­ning forud for det tidspunkt, hvor fonden havde erhver­vet retten til dem i henhold til myndighedsafgørelser herom.  **Uanset at skatteyder skulle periodisere renter, kunne en renteindtægt ikke beskattes, før der var erhvervet endelig ret.** | Stadfæster SKM2003.276.ØLR |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1997, 11  LSR | En erstatning for fejlbehandling i forbindelse med en fødsel i 1987 på et hospital kunne først endeligt gøres op i 1992. Påløbne renter ansås herefter for **forfaldne på dette tidspunkt, som var tidspunktet for den en­delige retserhvervelse** for både erstatningen og rente­kravet, og hele **rentebeløbet blev efter forfaldsprin­cippet beskattet i 1992**. Da der havde været tvist om eksistensen af erstatningskravet, var der ikke hjemmel til at periodisere renteindtægten (nu LL § 5, stk. 6).  **Renter skulle medregnes i det indkomstår, hvor de forfaldt til betaling.** | Forfaldsprincip­pet |
| **Andet** | | |
| TfS 1985, 128  SKD | Bagudforfaldne renter af indlånscertifikater i pengein­stitutter skulle periodiseres, når bagudbetalingen ved­rørte en periode på over 12 måneder. |  |

**C.A.11.1.3.2 Renter, der ikke beskattes i takt med, at de forfalder**

**Indhold**

Dette afsnit handler om en række lovhjemlede undtagelser til princippet om, at renter beskattes i takt med, at de forfalder til be­taling.

Afsnittet indeholder:

• Beskatning af handelsrenter ved overdragelse af rentebærende

fordringer og gæld (C.A.11.1.3.2.1)

• Beskatning af periodiserede renter for selskaber, banker, fonde mv. samt for bogførings- og regnskabspligtige (C.A.11.1.3.2.2)

• Beskatning af renter af personskadeerstatning (C.A.11.1.3.2.3)

• Beskatning af renter af hovedaktionærers mellemregning med deres selskab mv. (C.A.11.1.3.2.4).

**Se også**

Se også afsnit

• C.F.1.6.1 om periodisering af renteindtægter, når skattepligt

indtræder eller ophører i forbindelse med til- og fraflytning.

• C.C.5.2.8.2 om periodisering af renter i virksomhedsordnin­

gen.

**C.A.11.1.3.2.1 Beskatning af handelsrenter ved overdragelse af rentebærende fordringer eller gæld**

**Indhold**

Dette afsnit handler om handelsrenter ved overdragelse af rentebæ­rende fordringer eller gæld.

Afsnittet indeholder:

• Definition

• Regel

• Betingelser

• Indkomstopgørelsen

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Definition**

Der sondres mellem:

• Vedhængende renter

• Godskrevne renter.

**Vedhængende rente**

En vedhængende rente er en rente, som en køber af fx en obligation normalt betaler til sælger. Renten er for den periode, der er forløbet fra sidste termin indtil overdragelsestidspunktet. Køber betaler sælger mod til gengæld at få renten for hele perioden mellem de to terminer, når den udbetales.

**Godskreven rente**

En godskreven rente er en rente, som en sælger af fx et pantebrev betaler til køber, hvis sælger beholder retten til at modtage først­kommende terminsrente. Renten er for den periode, der løber fra overdragelsestidspunktet til førstkommende termin.

**Regel**

Modtaget vederlag for vedhængende eller godskrevne renter med­regnes ved indkomsten hos den, der får vederlaget. Vederlaget medregnes ved opgørelse af renteindtægter for det indkomstår, hvor handelen afvikles. Tilsvarende skal udgifter til vedhængende eller godskrevne vederlag fradrages i det indkomstår, hvor handlen afvikles. Se LL § 5 C, stk. 1.

Til gengæld medregnes hele renteindtægten uden reduktion hos den, der får renten i det indkomstår, hvor renten forfalder. Det be­tyder, at den førstkommende termins fulde rente skal medregnes i indkomsten. Se LL § 5 C, stk. 1.

Bestemmelsen finder anvendelse på overdragelse af alle former for rentebærende fordringer, hvor parterne i overdragelsen (køber og sælger) afregner vederlag for handelsrenter.

Med virkning for overdragelser foretaget pr. 1. januar 2016 eller senere er anvendelsesområdet for LL § 5 C udvidet til generelt at omfatte overdragelse af vedhængende og godskrevne renter i et gældsforhold. Dette gælder, uanset om der er tale om overdragelse af en fordring eller overdragelse af gæld, og uanset om der er tale om positive eller negative renter.

Derudover er LL § 5 C for overdragelser af fordringer eller gæld foretaget pr. 1. januar 2016 eller senere tillige udvidet til at gælde for vederlag af provisioner og præmier m.v. omfattet af LL § 8, stk. 3, litra a og b, således at sådant vederlag skal behandles på til­svarende måde som vederlag for vedhængende eller godskrevne renter.

Reglen om beskatningstidspunkt/fradrag for handelsrenter skal anvendes i alle andre tilfælde end følgende:

**Periodisering**

Hvis den skattepligtige periodiserer renter efter princippet i LL § 5, stk. 5, kan den skattepligtige ikke anvende reglen. Se LL § 5 C, stk. 2. Kravet i VSL § 6, stk. 2, om, at renter skal periodiseres, hvis en selvstændigt erhvervsdrivende anvender virksomhedsordningen, gælder kun renter på fordringer og gæld, der indgår i virksomheden. Har personen obligationer og lignende, som er erhvervet uden for virksomhedsordningen, finder reglen i LL § 5, stk. 1, om handels­renter anvendelse.

**Renter efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst**

Hvis renter eller kursgevinster af en rentebærende fordring - som efter en indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst - ikke skal med­regnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, gives der ikke fradrag for vederlag for vedhængende renter ved erhvervelse af fordringen eller gælden. En indtægt skal ikke medregnes ved

opgørelse af den skattepligtige indkomst, hvis Danmark efter en indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst er forpligtet til at anvende fuld eksemption eller eksemption med progressionsforbehold (gammel metode). Hvis lempelsesreglen er eksemption med prog­ressionsforbehold (ny metode), gives der fradrag for vederlag for vedhængende renter. Det samme gælder, hvis lempelsesreglen er en almindelig creditregel. Det er uden betydning, om den skatteplig­tige vælger at påberåbe sig overenskomsten eller ej. Den blotte mulighed efter overenskomsten er tilstrækkelig. Da credit er den almindeligste lempelsesmetode i dag, er anvendelsesområdet for LL § 5 C, stk. 3, begrænset.

**Betingelser**

Fordringen eller gælden skal være rentebærende. De almindelige betingelser for skattemæssigt at anse en ydelse som rente skal være opfyldt, herunder at der sker en periodevis tilskrivning beregnet på grundlag af restgælden. Ydelser, der i realiteten fremtræder som kursforskydninger, kan ikke behandles efter reglerne for handels­renter. Hyppigheden af rentetilskrivning er uden betydning for an­vendelse af bestemmelsen.

Overdragelse af renter uden samtidig overdragelse af den under­liggende fordring eller gæld anses ikke som overdragelse af en rentebærende fordring eller gæld og behandles derfor ikke efter reglerne for handelsrenter.

For fordringer og gæld, der stiftes den 10. november 2015 eller senere, er fradragsbegrænsningen udvidet for vederlag for vedhæn­gende renter i forbindelse med overdragelse af en rentebærende fordring, hvor renteindtægterne eller gevinsterne på fordringen ikke kan beskattes som følge af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, så der heller ikke er fradrag for en betaling for vedhængende renter i forbindelse med debitorskifte i et gældsforhold, hvis renteindtæg­terne eller gevinsterne på gælden ikke kan beskattes som følge af en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

**Indkomstopgørelsen**

Nedenfor er angivet den skattemæssige behandling af handelsrenter mv. for køber og sælger.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Handelsrenter** | **Køber…** | **Sælger…** |
| Vedhængende Renter | • kan fradrage de vedhængende renter i afviklingssåret  • skal medregne den førstkommen­de termins fulde rente i det ind­komstår, hvor den forfalder. | • skal medregne de modtagne ved­hængende renter i afviklingssåret. |
| Godskrevne Renter | • skal medregne de modtagne godskrevne renter i afviklingsåret. | • kan fradrage de godskrevne renter i afviklingsåret  • skal medregne den førstkommende termins fulde rente i det indkomstår, den forfalder. |

**Eksempler**

**Eksempel 1 - køber får terminsrenter i samme år, som han har købt obligationerne med vedhængende renter**

Hvis køber har købt obligationer med vedhængende renter den 1. juli 2020, og renterne forfalder den 1. december 2020, vil købers renteindtægter for indkomståret 2020 udgøre renteindtægten pr. 1. december 2020 reduceret med det vederlag, han har betalt for den vedhængende rente pr. 1. juli 2020.

Sælger skal medregne de vedhængende renter i indkomståret 2020.

**Eksempel 2 - køber får først terminsrenter året efter, han har købt obligationerne med vedhængende renter**

Hvis køber har købt obligationer med vedhængende renter den 1. november 2020, og renterne forfalder til betaling den 1. april 2021, skal køber fradrage vederlaget for de vedhængende renter i indkom­sten for 2020, og til gengæld skal han beskattes af hele renteindtæg­ten i 2021.

Sælger skal medregne de vedhængende renter i indkomståret 2020.

**Taleksempel**

En skattepligtig sælger nominelt 100.000 kr. 5 pct. obligationer med årlig termin den 1. januar. Handlen afvikles den 1. marts år 1. Køber vil efter den såkaldte rentekonvention skulle godtgøre sælger

for det faktiske antal dage, sælger har ejet obligationerne efter sidste termin.

Køber vil efter rentekonventionen overtage næste rentetermin den 1. januar i år 2, og han skal derfor yde sælger vederlag for renter for tiden fra 1. januar til 1. marts.

|  |  |
| --- | --- |
| Førstkommende termins rente udgør | 5.000 kr. |
| Vederlag for vedhængende renter (5.000 kr. X 60//360) | 833 kr. |
| Købet får følgende konsekvenser for **sælgers** skattepligtige indkomst: |  |
| Tillæg til kapitalindkomsten i år 1 | 833 kr. |
| Kapitalindkomst i år 2 | 0 kr. |
| Købet får følgende konsekvenser for **købers** skattepligtige indkomst: |  |
| Fradrag i kapitalindkomst i år 1 | - 883 kr. |
| Tillæg til kapitalindkomsten i år 2 | 5.000 kr. |

Det bemærkes, at i år 1 skal sælger til kapitalindkomsten også medregne de renter på 5.000 kr., sælger fik pr. 1. januar.

**Bemærk**

salgsprisen er inkluderet et vederlag for vedhængende renter, som sælger skal beskattes af. Det beror dog på en konkret vurdering, om salgsprisen også dækker vedhængende renter.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1985, 757 LSR | En skatteyder havde et **pantebrev**, der blev **nødliden­de**, da ejendommens ejer - et dødsbo - ikke betalte ydelsen pr. 11/9 1982. Pantebrevet var efter betaling af ydelsen pr. 11/3 1982 nedbragt til 389.000 kr., og ved forlig i oktober 1982 indgik boet på, til fuld og endelig afgørelse at betale 275.000 kr. i forbindelse med boets salg af ejendommen. Det **svarede til 71 pct. af restgælden** pr. 11/3 1982. Efter de foreliggende oplysninger bl.a. om omstændighederne ved salget og kursniveauet på salgstidspunktet fandt landsskatteretten, at **salgsprisen var så høj, at den måtte anses at inde­holde fuld dækning såvel for pantebrevenes handels­værdi som for de vedhængende renter**. Skatteyderen var herefter **skattepligtig af renterne** for tiden 11/3 - 11/9 1982, i alt 17.500 kr.  **Salgsprisen for nødlidende pantebreve måtte anses også at dække vedhængende renter.** | Vedhængende renter |
| TfS 1985, 220 LSR | En skatteyder havde nogle sælgerpantebreve, som blev nødlidende. En begæret tvangsauktion blev aflyst og ejendommen solgt i fri handel til en køber, som var villig til at overtage nævnte pantebrev til **kurs 58,8.** Landsskatteretten antog, at **salgssummen ud over dækning for pantebrevets pålydende også indeholdt fuld dækning for skyldige renter på pantebrevet frem til salgstidspunktet. Skatteyderen skulle derfor beskattes af vedhængende renter frem til salgstids­punktet.**  **Salgssum dækkede også vedhængende renter.** | Vedhængende renter Gave |
| LSRM 1977.74 | En skatteyder havde vederlagsfrit overdraget nogle gældsbreve til sine børnebørn. Der kunne **ikke med skattemæssig virkning ses bort fra den beregning af vedhængende renter, der normalt finder sted ved omsætning med rentebærende fordringer, og han** | Vedhængende renter |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **blev derfor beskattet af de vedhængende renter frem til overdragelsestidspunktet.**  **En farfar blev beskattet af vedhængende renter frem til gaveoverdragelsestidspunktet.** |  |
| LSRM 1973.7 | En murer havde i forbindelse med salg af et hus fået et pantebrev i ejendommen på 65.000 kr. En foranstående panthaver satte ejendommen på tvangsauktion, og mu­rerens pantebrev blev indfriet til 37.000 kr. Landsskat­teretten **nærede betænkelighed ved at antage, at der ved værdiansættelsen af pantebrevet var ydet klage­ren kompensation for vedhængende renter**, og den påklagede ansættelse blev derfor nedsat.  **Salgsprisen for et pantebrev, blev ikke anset for også at dække vedhængende renter.** | Vedhængende renter |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2022.242.SR | Skatterådet skulle i sagen tage stilling til den skattemæs­sige behandling af vedhængende renter på hybrid ker­nekapital. Spørger havde i 2020 erhvervet nogle andele i selskaber, der var hybrid kernekapital. I forbindelse med erhvervelsen var der betalt vedhængende renter til sælger af andelene. Dvs. der var betalt et vederlag til sælger for den rente, der falder i renteperioden frem til den først kommende termin, hvor sælger havde ejet andelene af hybrid kernekapital.  Spørger ønskede bekræftet, at der kunne ske modreg­ning af det betalte vederlag for de vedhængende renter i kuponrenter, der modtages efter erhvervelsen hos Spørger i samme indkomstår.  Skatterådet fandt, at det betalte vederlag kunne modregnes i de først kommende kuponrenter for den enkelte andel af hybrid kernekapital. Det kunne dog ikke bekræftes, at det altid var i samme indkomstår, da Spørger kunne betale vederlag i et indkomstår og modtage kuponrenter i et efterfølgende indkomstår. Skatterådet fandt også, at der ikke var fradrag for en negativ sum, hvis det betalte vederlag for vedhængende renter oversteg kuponrenterne. En række spørgsmål vedr. registrering på årsopgørelsen blev afvist. | Vedhængende renter |

Hvis det ikke fremgår af en aftale om overdragelse af pantebreve mv., at der er ydet særskilt vederlag for vedhængende renter eller godskrevne renter, antages det normalt, at der ved fastsættelse af

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.11.1.3.2.2 Beskatning af periodiserede renter for selskaber, banker, fonde mv. samt af renter for bogførings- og regnskabs­pligtige**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvordan periodisering af renter for selska­ber, banker, fonde mv. samt periodisering af renter for bogførings- og regnskabspligtige beskattes.

Afsnittet indeholder:

• Periodisering af renter for selskaber, banker, fonde mv.

• Periodisering af renter for bogførings- og regnskabspligtige

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Periodisering af renter for selskaber, banker, fonde mv.**

En række skattepligtige juridiske personer mv. skal periodisere renteindtægter (og renteudgifter) over den periode de vedrører.

Det gælder bl.a.

• Selskaber omfattet af lov om erhvervsdrivende virksomheders

aflæggelse af årsregnskaber mv.,

• banker,

• sparekasser,

• forsikringsselskaber omfattet af lov om forsikringsvirksom­

hed,

• investeringsforeninger, der er skattepligtige efter reglerne i

SEL§ 1, stk. 1, nr. 5 a,

• fonde omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde,

• fonde og foreninger m.v., der er skattepligtige efter reglerne i SEL § 1, stk. 1, nr. 5 b, og

• andelskasser.

Tilsvarende gælder personer, der er hovedaktionærer eller hoved­anpartshavere i selskaber som ovenfor, og som har mellemregning med disse. Se afsnit C.A.11.1.3.2.4 om beskatning af renter af ho­vedaktionærers mellemregning med deres selskab mv.

Der kan ikke ske renteperiodisering forud for det faktiske retser- hvervelsestidspunkt.

**Periodisering af renter for bogførings- og regnskabspligtige**

Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan personer, der driver erhvervsmæssig virksomhed, vælge at fordele alle renteind­tægter og renteudgifter over den periode, de vedrører (periodise- ringsprincip). Dermed medtages årets beregnede renter i stedet for de forfaldne renter. Valget skal træffes i forbindelse med afgivelse af oplysninger til Skatteforvaltningen for det første år, som valget skal gælde for. Se LL § 5, stk. 5.

Bestemmelsen gælder kun for personer, der driver erhvervsmæssig virksomhed som regnskabs- og bogføringspligtige, jf. bemærknin­gerne til § 14 i lov nr. 166 af 24. marts 1999, hvor følgende fremgår: “Efter forslaget kan personer, der driver erhvervsmæssig virksom­hed, d.v.s. regnskabs- og bogføringspligtige, vælge at gå over til at medregne renteindtægter og renteudgifter efter princippet om, at man medtager årets beregnede renter.”

En person, der vælger at overgå til periodiserede renter, skal i overgangsåret både medtage årets

• forfaldne renteindtægter og renteudgifter samt

• beregnede renteindtægter (og renteudgifter) fra sidste forfalds­

dag og indtil årets udgang.

Se lov nr. 166 af 24. marts 1999, bemærkningerne til lovens § 14 (nyaffattelsen af LL § 5, stk. 5).

Et principskifte fra forfaldne til periodiserede renter skal omfatte alle personens renteindtægter og renteudgifter. Dvs. at periodiserin- gen skal omfatte både private og erhvervsmæssige renter.

Det er ikke muligt senere at skifte tilbage til at anvende for­faldsprincippet. En person, der ophører med at drive erhvervsmæs­sig virksomhed, kan dog i ophørsåret eller senere vælge at overgå til at anvende forfaldsprincippet. Valget skal træffes i forbindelse med afgivelse af oplysninger for det første år, der berøres af valget. Se LL § 5, stk. 5.

Der kan ikke ske renteperiodisering forud for det faktiske retser- hvervelsestidspunkt.

**Eksempler**

**Eksempel 1 - hvem kan vælge periodiseringsprincippet**

En skatteyder var ikke bogføringspligtig efter bogføringslovens bestemmelser, men skulle kun udarbejde et regnskab, som opfyldte bogføringslovens krav efter bestemmelserne i VSL § 2, stk. 1. Sagsøger var derfor ikke bogførings- og regnskabspligtig efter LL § 5, stk. 5, og derfor ikke berettiget til at periodisere renter. Se SKM2001.660.HR.

**Eksempel 2 - opgørelse af rentefradrag ved anvendelse af peri- odiseringsprincippet**

En fordring har forfaldsdag den 1. oktober. I 2020 forfalder 44.000 kr. i renter. I 2021 forfalder 40.000 kr. i renter. I 2020 skal en per­son, som periodiserer renter, medtage 9/12 af 44.000 = 33.000 kr. med tillæg af 3/12 af 40.000 kr. = 10.000 kr. I alt medtages 43.000 kr. Hvis forfaldsprincippet blev anvendt, skulle personen i stedet medregne 44.000 kr.

**Eksempel 3 - principskifte**

Hvis personen i eksempel 2 skifter princip i 2020, så 2020 er det første år, hvor personen periodiserer renter, medtages de forfaldne renter pr. 1. oktober 2020, 44.000 kr. med tillæg af periodiserede renter fra 1. oktober og året ud, 10.000 kr., eller i alt 54.000 kr. Dermed sikres, at personen ikke ved at skifte princip i 2020 undgår at betale skat af de renter, der vedrører sidste kvartal i 2019.

**Bemærk**

Personer, som anvender virksomhedsordningen, skal periodisere de renter, som indgår i virksomheden. Se VSL § 6, stk. 2. Renteind­tægter og renteudgifter uden for virksomhedsordningen kan perio- diseres, hvis betingelserne i LL § 5, stk. 5, er opfyldt.

**Se også**

Se også afsnit A.B.3.1.1 Hvem har bogføringspligt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2005.221.HR | Fonden var omfattet af reglerne om **fuld renteperio- disering**, hvorefter renteindtægter skal fordeles over den periode, de vedrører. **Beskatning kunne dog ikke ske forud for retserhvervelsestidspunktet**, og beskat­ning var derfor med rette sket på dette tidspunkt.  **Ved renteperiodisering, kan der ikke ske beskat­ning forud for retserhvervelsestidspunktet.** | Renteperio-di- sering. |
| SKM2001.660.HR | Af en investeringslåneaftale fremgik, at renter skulle anses for forudforfaldne, at der hver 6. måned skulle tilskrives renter for den følgende 6 måneders periode, og at deri låneperioden skulle foretages beregning og tilskrivning af renters rente. Lånebeløbet med tilskrev­ne renter kunne først kræves betalt den 30. juni 1995. Højesteret fandt, at renterne efter parternes aftale og i overensstemmelse med almindelig sprogbrug først kunne anses for **forfaldne på dette tidspunkt, jf. LL § 5, stk. 1.**  Da der **ikke forelå bogføringspligt efter bogførings­lovens bestemmelser, kunne der ikke foretages pe- riodisering af renterne i medfør af LL § 5, stk. 5.**  En efterfølgende ændring i virksomhedsordningen ved | Forfaldstids­punkt og perio- disering |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | indskydelse af privat gæld og renter heraf ville inde­bære en faktisk hævning fra virksomhedsordningen og kunne derfor ikke ske, jf. VSL § 2, stk. 2, og den tidligere gældende administrative praksis.  **Da skatteyderen ikke var bogføringspligtig, kunne han ikke anvende reglen i LL § 5, stk. 5.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.110.SR | Hovedstol og renter kunne nedskrives til 0 kr. Skatterådet fandt vedrørende den skattemæssige be­handling af ikke forfaldne renter frem til nedskrivnin­gen til 0 (renter der bliver beskattet efter LL § 5, stk. 5), at der også skal ske en beskatning af disse renter i det år, hvor der sker en nedskrivning. Køberne af værdipapirerne vil have et pengekrav på betaling af renterne, der ikke er forfaldne og endnu ikke betalte. Dette pengekrav er omfattet af kursgevinstlovens regler om fradrag på fordringer.  **Beskatning af periodiserede renter, som nedskrives til 0.** |  |

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

**C.A.11.1.3.2.3 Beskatning af renter af personskadeerstatning Indhold**

Dette afsnit handler om beskatning af renter af erstatning ved per­sonskade.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Betingelser

• Baggrund

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Erstatning for personskade er skattefri, men renter af erstatningen skal beskattes.

En person, som modtager erstatning for personskade med tillæg af renter fra skaden skete og indtil udbetalingen, kan dog fordele renterne over de indkomstår, renterne vedrører. Se LL § 5, stk. 6.

Det er uden betydning, om der er tale om erstatningsbeløb, der udbetales fra en forsikring eller fra andre kilder. Se lov nr. 166 af 24. marts 1999, bemærkningerne til LL § 5, stk. 6.

**Betingelser**

Anmodning om periodisering af renterne skal indsendes senest samtidig med afgivelse af oplysninger til Skatteforvaltningen for det år, hvor erstatningen modtages. Se LL § 5, stk. 6. Er oplysning­erne blevet indsendt inden oplysningsfristen, uden at der samtidigt er anmodet om periodisering af renterne, kan der dog anmodes om periodisering inden udløbet af oplysningsfristen.

Personer, som ikke tidligere har afgivet oplysninger til Skattefor­valtningen, skal indsende anmodningen om periodisering af renterne

senest den 1. maj i det fjerde år efter det indkomstår, hvor erstatnin­gen modtages, for at renterne kan tilbagefordeles. Se SFL § 26, stk. 2.

Efter denne frist er det kun muligt at foretage tilbagefordeling af renter, hvis der gives tilladelse til ekstraordinær genoptagelse. Se SFL§ 27, stk. 1, nr. 8.

**Baggrund**

En interesse i at periodisere renterne fra en erstatning kan fx skyl­des, at det medfører en bedre udnyttelse af personfradraget i ældre indkomstår eller bundgrænsen for topskat.

I de tilfælde, hvor tilbageførslen medfører, at der bliver tale om restskat i tidligere indkomstår, er der ikke hjemmel til at undlade at beregne procent- og rentetillæg til restskat m.v. efter reglerne i KSL § 61 - 62 A. Disse tillæg skal altså tages med i betragtning ved overvejelse af, om periodiseringen kan betale sig.

Procent- og rentetillæg fastsættes én gang årligt efter rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, med tillæg efter bestemmelserne i kildeskatteloven. Se KSL § 61, stk. 2, og 62 A, stk. 1.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.8.2.1.2 om ordinær frist for genoptagelse

• A.A.8.2.2.2.2.8 om genoptagelse grundet særlige omstændig­

heder efter SFL § 27, stk. 1, nr. 8.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2011.793.ØLR | A havde ved dom fået tilkendt et større erstatningsbe­løb for en personskade, og han blev samtidig tilkendt renter, der er skattepligtige. **A valgte med hjemmel i LL § 5, stk. 6, at fordele renterne af erstatningen** | Erstatning - personskade |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | **over den relevante periode ved genoptagelse af skatteansættelserne for de berørte år**.  Landsretten udtalte, at det følger af ordlyden af de dagældende bestemmelser i KSL § 61, stk. 2, og § 62 A, stk. 1, **at der tillægges restskat procenttillæg og renter**. Videre udtalte landsretten, at der ikke i bestemmelsernes ordlyd eller forarbejder er holde­punkter for, at procenttillæg og renter ikke skal beta­les i tilfælde, hvor det ikke kan bebrejdes skatteyde­ren, at han ikke løbende har betalt skat af de tilkendte renter, ej heller i tilfælde hvor betaling af restskat skyldes, at skatteyderen har anvendt sin mulighed for fordeling af renter i medfør af LL § 5, stk. 6. **Skatte­myndighederne havde derfor med rette opkrævet procenttillæg og renter hos sagsøgeren.**  På baggrund af ordlyden af bestemmelsen i inddrivel­seslovens § 13, stk. 6, og bestemmelsens forarbejder fandt landsretten endvidere ikke grundlag for at tilsi­desætte skattemyndighedernes skøn, hvorefter pro­centtillæg og renter ikke skulle eftergives sagsøgeren efter denne bestemmelse. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2010.558.LSR | En person, der i 2008 af Arbejdsskadestyrelsen fik tilkendt erstatning for tab af erhvervsevne for hvert af årene 1999 til 2007, tilbagefordelte disse til ind­komstårene 1999 - 2007. Klageren kunne ikke få ef­tergivet renter af for sent betalt skat i de pågældende indkomstår, uanset han ikke havde haft erstatningsbe­løbet til rådighed. **Restskat, indbetalt i 2008, kunne ikke tilbageføres til indkomstårene 1999 - 2007**, da fristen for indbetaling af foreløbig skat for ind­komståret 2007 og tidligere år var udløbet. | Erstatning |
| TfS 1997, 11 LSR | En erstatning for fejlbehandling i forbindelse med en fødsel i 1987 på et hospital kunne først endeligt gøres op i 1992. Påløbne renter ansås herefter for **forfaldne på dette tidspunkt, som var tidspunktet for den endelige retserhvervelse** for både erstatningen og rentekravet, og hele **rentebeløbet blev efter for­faldsprincippet beskattet i 1992**. Da der havde været tvist om eksistensen af erstatningskravet, var der ikke hjemme til at periodisere renteindtægten (nu LL § 5, stk. 6).  **Renter skulle medregnes i det indkomstår, hvor de forfaldt til betaling.** | Forfaldsprincip­pet |

**C.A.11.1.3.2.4 Beskatning af renter af hovedaktionærers mel­lemregning med deres selskab mv.**

**Indhold**

Dette afsnit handler om periodisering af hovedaktionærers renter af mellemregninger med deres selskaber mv.

Personer, som er hovedaktionærer eller hovedanpartshavere i selskaber, som nævnt i LL § 5, stk. 4, skal periodisere renter af mellemregninger med disse selskaber over den periode, som de vedrører. Se LL § 5, stk. 4, sidste punktum.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.1.3.2.2 om, hvilke selskaber der er nævnt i LL § 5,

stk. 4

• C.B.3.7 om fiksering af ydelser og armslængdeprincippet.

• C.B.3.5.3.3 om aktionærlån.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2014.798.BR | Skatteyderen, der var hovedanpartshaver, havde udlånt midler til sit selskab. Selskabet betalte ikke de renter, der blev beregnet af lånene, og spørgsmålet var, om skatteyde­ren alligevel skulle beskattes af renteindtægterne.  Den omstændighed, at der forud for forfaldstidspunktet var ydet henstand med betaling af renterne, kunne ikke føre til, at skatteyderen ikke skulle beskattes heraf, fordi han som hovedanpartshaver skulle periodisere renteindtæg­terne til de perioder, de vedrørte, jf. LL § 5, stk. 4, sidste punktum, og stk. 5, første punktum.  Skatteyderen kunne ikke i medfør afLL § 5 A nedskrive renteindtægterne til nul. Retten henviste herved til, at ren­terne ikke var forfaldne, at selskabet ikke var i mislighol­delse, og til at skatteyderen som hovedanpartshaver var forpligtet til at periodisere renteindtægterne i medfør af LL § 5, stk. 4, sidste punktum, og stk. 5, første punktum. Skatteyderen havde ikke godtgjort, at renteindtægterne var uerholdelige, hvorfor han heller ikke kunne undgå beskat­ning med henvisning hertil. Retten anførte i den forbin­delse, at den fandt det godtgjort, at skatteyderen, der over en årrække vedblev med at yde selskabet lån, var af den opfattelse, at selskabet ville blive i stand til at betale skyl­dige renter. |  |

**C.A.11.1.4 Beskatning, hvis skyldner ikke betaler renten Indhold**

Dette afsnit handler om, hvad der sker hos kreditor, når skyldner ikke betaler forfaldne renter.

Afsnittet indeholder:

• Nedskrivning af renteindtægten

• Beskatning af renter ved rentefritagelse

• Beskatning af renter ved afkald eller henstand

• Dækning af renter ved tvangsauktion

• Dækning af renter ved overdragelse af nødlidende fordringer

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Nedskrivning af renteindtægten**

Renteindtægter skal som udgangspunkt medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvor renten forfal­der til betaling. Se afsnit C.A.11.1.3.

Hvis det efterfølgende viser sig, at renten ikke bliver betalt, kan beløbet trækkes frai det indkomstår, hvor det konstateres, at renten efter en konkret vurdering må anses for uerholdelig.

**Undtagelse**

Der er en undtagelse til dette udgangspunkt. Renteindtægter, som ikke betales, kan på visse betingelser nedskrives til 0, selv om renteindtægten ikke kan anses for uerholdelig. Se LL § 5 A.

Betingelserne er:

• Kreditor skal være en fuld skattepligtig fysisk person.

• Den manglende betaling skal være udtryk for skyldnerens misligholdelse.

• Renterne er ikke blevet betalt inden for fristen for rettidig indgivelse af oplysningsskema for det pågældende indkomst­år. Har kreditor opnået udsættelse med indgivelse af oplys­ningsskema, forlænges betalingsfristen tilsvarende.

• Kreditor må ikke periodisere renter efter LL § 5, stk. 5. Hvis der periodiseres, kan renterne først fradrages, når de må anses for uerholdelige.

Hvis et nedskrevet rentebeløb efterfølgende bliver betalt, skal renteindtægten medregnes i indkomsten for det indkomstår, hvor betalingen sker.

Ophører kreditors fulde skattepligt, før den nedskrevne rente be­tales, skal renten medregnes med sin værdi ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvor skattepligten ophører. Det betyder, at renten kan medregnes med et lavere beløb end på­lydende, eventuelt til 0, hvis det antages, at skyldneren er helt eller delvis ude af stand til at betale.

**Eksempel**

En person skulle beskattes af renteindtægter, som fremgik af en korrigeret refusionsopgørelse udarbejdet af køberens advokat i forbindelse med personens salg af fast ejendom i 2002. Landsretten lagde til grund, at renteindtægterne var forfaldne til betaling i 2002, og at skatteyderen ikke havde sandsynliggjort, at den manglende betaling skyldes misligholdelse fra skyldnerens side. Betingelserne i LL § 5 A, stk. 1, for at nedskrive de forfaldne, men ikke betalte renteindtægter til 0 kr., var derfor ikke opfyldt. Se SKM2010.280.ØLR.

**Beskatning af renter ved rentefritagelse**

En person, som rentefrit udlåner penge, skal normalt ikke medregne et beløb i den skattepligtige indkomst svarende til den anslåede renteindtægt, som kunne være opnået ved udlån til anden side.

Hvis et rentefrit lån modsvares af andre økonomiske fordele end renter, skal långiver dog beskattes af disse fordele.

**Eksempel**

Et medlem af en golfklub indskød i lighed med andre medlemmer 10.000 kr. i golfklubben i et forsøg på at retablere klubbens økono-

mi. Beløbene skulle senest tilbagebetales efter 10 år og blev ikke forrentet. Medlemmerne fik til gengæld en kontingentreduktion på 1.150 kr. Kontingentreduktionen blev anset for skattepligtigt afkast af indskuddet. Se TfS 1987, 154 LSR.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.6.1.7 under “Anfordringslån”

• C.B.3.7 om hovedaktionærers rentefrie udlån til deres selskab

• AC.D.11.1 om armslængdeprincippet i LL § 2.

**Beskatning af renter ved afkald eller henstand**

Hvis en kreditor giver afkald eller henstand på betaling af en rente, afhænger den skattemæssige behandling af kreditor af, om henstan­den er givet

• Efter forfaldstid

• Før forfaldstid.

Afkald efter forfaldstid på betaling af renter for en enkelt betalings­termin eller for en kortere periode fritager ikke kreditor for beskat­ning af rentebeløbet, medmindre rentekravet godtgøres at være uerholdeligt.

Hvis der gives afkald på renter med virkning for samtlige fremti­dige ydelser, beskattes rentebeløbene dog ikke hos kreditor.

Hvis kreditor yder henstand med betaling af renter før forfald, udskydes beskatningstidspunktet, da forfaldstiden anses for udskudt.

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.1.3.2.4 om beskatning af renter af hovedak­tionærers mellemregning med deres selskab mv.

**Dækning af renter ved tvangsauktion**

En tvangsauktion over en fast ejendom iværksættes normalt af en panthaver, som har en misligholdt pengefordring mod ejeren af ejendommen.

Hvis en panthaver på tvangsauktionen overtager ejendommen ved at byde ind i sit eget pant, skal det vurderes, om panthaveren ved

overtagelsen har opnået dækning for tilgodehavende (ikke betalte) skattepligtige renter.

Efter praksis sker denne vurdering med udgangspunkt i, om ejendommens reelle handelsværdi på overtagelsestidspunktet overstiger anskaffelsessummen.

Hvis ejendommen videresælges efter overtagelsen på tvangsauk­tion, kan den kontante salgssum ved dette salg være vejledende for handelsværdien på overtagelsestidspunktet. Er der ikke sket vide­resalg i umiddelbar fortsættelse af ejendommens overtagelse, må det afgøres efter et konkret skøn, om ejendommens handelsværdi på overtagelsestidspunktet giver dækning for tilgodehavende renter.

Anskaffelsessummen for ejendommen skal efter praksis opgøres som summen af

• restgælden af de overtagne prioriteter

• kursværdien af restgælden af panthaverens pantebreve på overtagelsestidspunktet

• omkostningerne i forbindelse med tvangsauktionen.

**Eksempel**

På en tvangsauktion overtog en ufyldestgjort panthaver en ejendom. Panthaver blev anset for skattepligtig af renter af nødlidende pan­tebreve, som han måtte antages at have fået fuld dækning for ved overtagelsen. Landsskatteretten udtalte, at anskaffelsessummen ved en ejendoms overtagelse på tvangsauktion skal opgøres som summen af restgælden afde overtagne prioriteter, kursværdien for restgælden af klagerens egne pantebreve efter kursen på erhvervel­sestidspunktet samt omkostningerne i forbindelse med auktionen. Denne anskaffelsessum skulle sættes i relation til ejendommens faktiske værdi ved overtagelsen. Herved kunne den kontante salgssum ved det efterfølgende salg tjene som rettesnor. Se TfS 1985, 162 LSR.

Og tilsvarende sag i TfS 1986, 439 LSR, hvor panthaveren dog ikke opnåede dækning for renter.

**Regneeksempel**

Princippet i metoden kan skematisk gengives på følgende måde:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Kr.** | **Kr.** |
| 1. prioritet, restgæld | 80.000 |  |
| 2. prioritet, restgæld | 70.000 |  |
| 3. prioritet, restgæld | 50.000 |  |
| Restgæld i alt på 1.- 3. Prioritet |  | 200.000 |
| 4. prioritet, restgæld | 200.000 |  |
| Kursansættelse af4. prioritet efter kursen på retserhvervelsestids- punktet |  | 100.000 |
| Forfaldne renter og ejendomsskatter for tiden før overtagelsen |  | 20.000 |
| Omkostninger ved auktionen |  | 10.000 |
| I alt anskaffelsessum |  | 330.000 |
| Renten på 4. prioritets pantebrevet udgør 10.000 kr. pr. termin |  |  |
| Videresalg: |  |  |
| 1. salgssum |  | 350.000 |
| Omkostninger |  | 10.000 |
|  |  | 340.000 |
| Avancen 10.000 kr. dækker en termins rentetilgodehavende. |  |  |
| 2. salgssum |  | 360.000 |
| Omkostninger |  | 10.000 |
|  |  | 350.000 |
| Avancen 20.000 kr. dækker to terminers rentetilgodehavender. |  |  |

**Dækning af renter ved overdragelse af nødlidende fordringer**

En nødlidende fordring er en fordring, hvor kursværdien ikke er tilstrækkelig til at indfri gælden.

Hvis en nødlidende fordring overdrages eller indfries til underkurs, skal der ske en bedømmelse af, om kreditor kan anses at have op­nået dækning for en del af de skattepligtige renterestancer.

Skattemæssigt gælder der ingen fast regel for, hvor stor en del af overdragelsessummen, der eventuelt kan anses for renter, og hvor stor en del der kan henføres til hovedstolen.

Spørgsmålet må afgøres konkret under hensyn til fordringens kursværdi (markedsværdi) på overdragelsestidspunktet. Der skal foretages en ansættelse af fordringens kursværdi, og hvis overdra­gelsessummen overstiger denne kursværdi, kan der (helt eller del­vist) ske beskatning af et rentebeløb.

**Eksempel**

For at undgå en tvangsauktion, der var berammet til 1. juli 1983, indgik en skatteyder 21. juni 1983 en aftale om at lade sine nødli­dende pantebreve i ejendommen indfri til kurs 55. I modsætning til ligningsmyndighederne fandt Landsskatteretten ikke grundlag for at ansætte markedskursen lavere end 55. Derfor kunne indfriel­sessummen ikke antages at rumme dækning for rentetilgodehaven­det pr. 11. juni 1983. Se TfS 1987, 367 LSR.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1 om kreditors fradrag for tab på fordringer efter kursgevinstloven.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1990, 293  HRD | En skatteyder ydede sin afdøde fars tidligere samlever et **rente- og afgiftsfrit lån**. Der blev købt obligationer for beløbet og låntager fik renterne af dem. Skatteyderen havde håndpant i obligationerne, der lå i et bankdepot som sikkerhed for lånet. Retten fandt, at hele arrange­mentet måtte ses i sammenhæng. Herefter måtte **renter­ne af obligationerne anses som en til låntageren overført løbende indtægt**. Da fradragsretten efter den dagældende LL § 14, stk. 4, på maksimalt 10.000 kr. var udnyttet, var **renteafkastet med rette medregnet til skatteyderens skattepligtige indkomst.**  **Ved et rentefrit lån i familieforhold, hvor låntager købte obligationer for lånet, og hvor långiver bestem­te om obligationerne kunne sælges af låntager, skulle renter beskattes hos långiver.** | Rentefrit lån |
| TfS 2000, 184  HRD | En skatteyder havde indsat penge på **en uforrentet konto i en spareforening**. Til gengæld fik skatteyderen **stillet låneretter til rådighed**. Landsretten fandt, under de konkrete omstændigheder, at de i sagen omhandlede renteindtægter måtte anses for oppebåret af sparefore­ningen på skatteyderens vegne, og **skatteyderen var derfor skattepligtig af renteindtægterne**. Højesteret stadfæstede dommen.  **En skatteyder havde sat penge på en uforrentet konto mod at få andre fordele. Skatteyderen blev anset for skattepligtig af renterne.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.280.ØLR | Sælger skulle beskattes af renteindtægter, som fremgik af en **korrigeret refusionsopgørelse** udarbejdet af kø­berens advokat i forbindelse med skatteyderens salg af fast ejendom i 2002. Landsretten lagde til grund, at renteindtægterne var **forfaldne til betaling i 2002,** og at skatteyderen ikke havdesandsynliggjort, at den manglende betaling skyldes misligholdelse fra skyldne­rens side. **Betingelserne i LL § 5A, stk. 1, for at nedskrive de forfaldne, men ikke betalte renteindtæg­ter til 0 kr. var derfor ikke opfyldt.**  **En person havde efter en refusionsopgørelse krav på renter for 2002, og da betingelserne for at nedskrive renteindtægterne til 0 kr. ikke var opfyldt, skulle indtægten beskattes i 2002.** | Nedskriv­ning |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Byretsdomme** |  |  |
| SKM2014.798.BR | Skatteyderen, der var hovedanpartshaver, havde udlånt midler til sit selskab. Selskabet betalte ikke de renter, der blev beregnet af lånene, og spørgsmålet var, om skatteyderen alligevel skulle beskattes af renteindtægter­ne.  Den omstændighed, at der forud for forfaldstidspunktet var ydet henstand med betaling af renterne, kunne ikke føre til, at skatteyderen ikke skulle beskattes heraf, fordi han som hovedanpartshaver skulle periodisere renteind­tægterne til de perioder, de vedrørte, jf. LL § 5, stk. 4, sidste punktum, og stk. 5, første punktum.  Skatteyderen kunne ikke i medfør af LL § 5 A nedskrive renteindtægterne til nul. Retten henviste herved til, at renterne ikke var forfaldne, at selskabet ikke var i mis­ligholdelse, og til at skatteyderen som hovedanpartshaver var forpligtet til at periodisere renteindtægterne i medfør af LL § 5, stk. 4, sidste punktum, og stk. 5, første punktum.  Skatteyderen havde ikke godtgjort, at renteindtægterne var uerholdelige, hvorfor han heller ikke kunne undgå beskatning med henvisning hertil. Retten anførte i den forbindelse, at den fandt det godtgjort, at skatteyderen, der over en årrække vedblev med at yde selskabet lån, var af den opfattelse, at selskabet ville blive i stand til at betale skyldige renter. | Ikke nødli­dende for­dring - Hen­stand |
| SKM2014.295.BR | Retten fandt, at skatteyderen ikke havde fradrag for tid­ligere medregnede renteindtægter, da der ikke var kon­stateret tab i forbindelse med retsskridt i det omtvistede indkomstår, og da sagsøgeren ikke havde havde godt­gjort, at kravet var uerholdeligt. | Ikke fradrag for tidligere medregnet renteindtægt |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1987, 367 LSR | For at undgå en tvangsauktion, der var berammet til 1. juli 1983, indgik en skatteyder 21. juni 1983 en aftale om, at lade sine nødlidende pantebreve i ejendommen indfri til kurs 55. Landsskatteretten fandt **ikke grundlag for at ansætte markedskursen lavere end 55, hvoref­ter indfrielsessummen ikke kunne antages at rumme dækning for rentetilgodehavendet** pr. 11. juni 1983. Indfrielsessummen for et nødlidende pantebrev oversteg ikke handelsværdien, og dækkede derfor ikke rentetilgo­dehavende. | Nødlidende fordring |
| TfS 1987, 154 LSR | Et medlem af en golfklub indskød i lighed med andre medlemmer 10.000 kr. i golfklubben i et forsøg på at retablere klubbens økonomi. Beløbene **skulle senest tilbagebetales efter 10 år og blev ikke forrentet**. Medlemmerne fik til gengæld en **kontingentreduktion på 1.150 kr. Kontingentreduktionen blev anset for skattepligtigt afkast af indskuddet.**  **En skatteyder fik til gengæld for et rentefrit lån kontingentreduktion. Kontingentreduktionen skulle beskattes.** | Rentefrit lån - andre forde­le |
| TfS 1986, 439 LSR | Ved **overtagelse som ufyldestgjort panthaver på tvangsauktion opgøres anskaffelsessummen som summen af kursværdien på auktionstidspunktet af restgælden af de overtagne prioriteter samt af pant­havers restfordring med tillæg af omkostninger. Ved vurderingen af om skyldige renter kan anses dækket** | Tvangsauk­tion |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **er det afgørende, om ejendommens reelle værdi overstiger anskaffelsessummen.** Er ejendommen vide- resolgt, vil salgssummen ofte være udtryk for ejendom­mens reelle værdi. I den foreliggende sag oversteg an­skaffelsessummen ejendommens værdi på overtagelses­tidspunktet, og der var derfor ikke opnået dækning for påløbne renter**.** Endvidere blev det fastslået, at renteud­gifter, der var påløbet, inden skatteyderen havde overta­get ejendommen, ikke kunne fradrages. |  |
| TfS 1985, 162 LSR | På en **tvangsauktion overtog en ufyldestgjort pantha­ver som eneste bydende en ejendom** for 110.000 kr. Restgæld og restancer vedrørende foranstående priorite­ter androg 109.000 kr., og den overtagende panthavers samlede fordring var 192.000 kr. Ejendommen blev vi- deresolgt 3 måneder senere for 245.000 kr. kontant. Antaget at panthaver var skattepligtig af renter vedrøren­de de nødlidende pantebreve, 13.592 kr., som han måtte antages at have fået fuld dækning for ved overtagelse af ejendommen. Landsskatteretten udtalte, at **anskaffel­sessummen ved en ejendoms overtagelse på tvangs­auktion skal opgøres som summen af restgælden af de overtagne prioriteter, kursværdien for restgælden af klagerens egne pantebreve efter kursen på erhver­velsestidspunktet samt omkostningerne i forbindelse med auktionen, (i det foreliggende tilfælde i alt 221.439 kr.). Denne anskaffelsessum skulle sættes i relation til ejendommens faktiske værdi ved overta­gelsen, hvorved den kontante salgssum, 245.000 kr., ved det efterfølgende salg i det foreliggende tilfælde kunne tjene som rettesnor.**  **Anskaffelsessum på ejendom erhvervet ved en tvangsauktion, ansås at dække de ikke betalte renter, som derfor skulle beskattes hos kreditor.** | Tvangsauk­tion |
| LSRM 1980.199 | Landsskatteretten udtalte, at beskatning af renteindtægter normalt sker i det år, hvor renterne er forfaldne. I det omhandlede forhold, hvor **kreditor havde indrømmet henstand med renterne før forfaldstid, kunne renter­ne ikke anses for forfaldne i 1976, og kreditor skulle derfor ikke beskattes af renteindtægter i 1976.**  **Renteindtægter skulle ikke beskattes før forfald.** | Henstand med beta­ling før for­fald |
| LSRM 1977.180 | Kreditor havde givet debitor henstand, og **kreditor skulle derfor ikke beskattes af renteindtægter før de forfaldt i henhold til aftalen.**  **Kreditor skulle ikke beskattes før forfald.** | Henstand med beta­ling før for­fald |
| LSRM 1972.69 | Klageren sad i uskiftet bo med sin mor. I en årrække var der opbygget en formue, som blev administreret af faren, og efter farens død af moren, og som **blev forren­tet**. **Under skiftet gav klageren afkald på rente**. Landsskatteretten fandt, at **klageren skulle beskattes af den normale årlige forrentning**.  **Uanset at der var givet renteafkald, skulle et beløb svarende til den normale rente beskattes.** | Renteafkald |
| LSRM 1934.95 | Landsoverskatterådet fik forelagt spørgsmål om, hvordan **henstand med betaling af renter** skal behandles. De svarede følgende:  **Hvis henstand først er givet efter forfaldstid, har det ingen betydning for indkomstopgørelsen, idet det forfaldne beløb på sædvanlig måde skal medregnes** | Henstand |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **hos kreditor** og fradrages hos debitor, medmindre belø­bet allerede på forfaldstidspunktet måtte anses for uer­holdeligt på grund af debitors insolvens.  **Gives der henstand med rentebeløbet inden renten er forfalden, beror det på de nærmere omstændighe­der, herunder om der ved henstanden må siges at have fundet en egentlig ændring af betalingsvilkårene sted, så renteterminerne er blevet udsat.** |  |
| **Andet** | | |
| Skd. 1980.345 | En far havde i 1977 lånt sin søn 100.000 kr. Lånet var **rente- og afdragsfrit i 10 år**, hvorefter det skulle for­rentes med en rente svarende til diskontoen 2 pct. og afdrages med 5.000 kr. halvårligt.  Ministeriet tog bekræftende til genmæle ved Vestre Landsret, da der ikke var **hjemmel til at beskatte et formueafkast, han ikke havde haft**.  **Der var ikke hjemmel til at beskatte et formueafkast, skatteyderen ikke havde haft, da renten var 0 kr.** |  |

**C.A.11.1.5 Beskatning af rentegodtgørelser**

**Indhold**

Dette afsnit handler om beskatningen af forskellige rentegodtgørel­ser.

Afsnittet indeholder:

• Skattefrie rentegodtgørelser

• Skattepligtige rentegodtgørelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Skattefrie rentegodtgørelser**

En række rentegodtgørelser, som ydes ved tilbagebetaling af skatter og afgifter, skal ikke medregnes ved opgørelsen af den skatteplig­tige indkomst.

Det gælder rentegodtgørelser på baggrund af følgende:

• Overskydende skat og AM-bidrag for personer. Se KSL §

23, stk. 2, § 62, stk. 2, og § 62 A, stk. 3. For så vidt angår arbejdsmarkedsbidrag fremgår det af AMBL § 7.

• For meget betalt afgift af pensionsordning. Se PBL § 39, stk.

3.

• Overskydende selskabsskat. Se SEL § 29 B, stk. 13, og § 30,

• Godtgørelser vedrørende ejendomme, som tilbageføres til landzone. Se lov om kommunal ejendomsskat § 29 A og LL § 17 B.

**Skattepligtige rentegodtgørelser**

Rentegodtgørelser, som ikke er undtaget fra skattepligt, skal med­regnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Det gælder bl.a. godtgørelser for:

• Ejendomsskatter. Se lov om kommunal ejendomsskat § 29, stk. 4.

• Procesrenter. Se § 5 i renteloven.

• Forrentning af visse tilbagebetalingsbeløb.

• Tilbagebetaling af for meget betalt bo- og gaveafgift. Se § 10, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 928 af 4. oktober 2005.

**Se også**

Se også afsnit A.A.12.3 om forrentning af visse tilbagebetalingsbe­løb.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

stk. 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer Skatte­rådet** |
| SKM2021.640.SR | Spørger solgte en ejendom til xx mio. kr. Køber mente, at der ikke skulle betales moms, og for at Spørger ikke skulle have udgifter i den forbindelse, betalte køber købsprisen og den eventuelle moms til Spørger.  Spørger klagede over, at der skulle betales moms, og fik ved Landsskatteretten medhold i, at der ikke skulle betales moms. Spørger tilbagebetalte momsen og noget af rentegodtgørelsen til køber.  Sagen vedrørte den rentegodtgørelse, som Spørger fik fra Skattestyrelsen, og som Spørger og køber blev enige om skulle videregives til køber. Det var en rente efter rentelovens § 5, som var skattepligtig for Spørger. Spørgsmålet var, om Spørger havde fradrag for rente­godtgørelsen, når den blev viderebetalt til køber. Ren­tegodtgørelsen kunne ikke anses for en renteudgift for Spørger, da den ikke opfyldte rentedefinitionen. Ren­tegodtgørelsen kunne heller ikke anses for et tab om­fattet af kursgevinstloven. |  |

**C.A.11.1.6 Specielle regler**

**Indhold**

Dette afsnit handler om specielle regler og situationer for beskat­ningen af renteindtægter.

Afsnittet indeholder:

• Renteindtægter ved gaveoverdragelse/depot i rentebærende fordring

• Renteindtægter fra hybride gældsinstrumenter

• Renteindtægt eller dekort (rabat)

• Beskatning af ejerskiftegebyr og rykningsgebyr

• Beskatning af renteindtægter ved omgåelsesforsøg

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Se også**

Se også afsnit C.B.2.15 om afkast fra båndlagte kapitaler, renteny­delse og udenlandske trusts.

**Renteindtægter ved gaveoverdragelse/depot i rentebærende fordring**

Ved overdragelse til et ufødt barn skal giveren beskattes af renter i de indkomstår, hvor barnet ikke er født.

Ved deponering af en bankbog eller andre rentebærende fordringer skal den, der har stillet fordringen i depot, fortsat beskattes af ren­terne, da der ikke er tale om effektiv betaling af gælden.

**Renteindtægter fra hybride gældsinstrumenter**

**Bemærk**

Ved lov nr. 1124 af 19. november 2019 er LL § 6 B ophævet. Ændringen har virkning for indtægter og udgifter, der påløber fra og med den 1. januar 2020.

**Se også**

Se også afsnit C.B.1.2.3 Visse fordringer og gæld, der ikke forfalder eller indfries på et forud aftalt tidspunkt.

**Renteindtægt eller dekort (rabat)**

Den skattemæssige afgrænsning mellem på den ene side skatteplig­tige renter og modydelser for udlån af kapital ogpå den anden side

skattefri dekort (rabat) ved forudbetaling tager udgangspunkt i en vurdering af det retsforhold, der ligger til grund for betalingen.

Hvis der i et gensidigt forpligtende aftaleforhold sker forudbeta­ling, fx ved køb af en konkret genstand eller serviceydelse i et an­lægsprojekt, kan en godtgørelse, som er beregnet på samme måde som en rente, være en skattefri dekort (rabat) begrundet i forudbe­talingen.

Er betalingen derimod ikke, på tidspunktet for betalingen, sket for at erhverve en konkret genstand eller serviceydelse, kan en godtgørelse være en rente eller en modydelse for udlån af kapital, som skal beskattes.

Ved sondringen mellem renter og modydelser for udlån af kapital kontra dekort (rabat) for forudbetaling for en konkret genstand eller serviceydelse, lægges der vægt på, om skatteyderen kan kræve det betalte beløb tilbage.

Når en kommune, efter at forskellige arbejder er udført, som fx anlæg af kloakker, byggemodning og lignende, aflægger endeligt regnskab over for de implicerede grundejere, bliver grundejernes indbetalte acontobeløb godskrevet renter og renters rente. Tilsva­rende beregnes der renter af de udgifter, kommunen har afholdt. I de bidrag, som pålignes de enkelte grundejere ved den endelige afregning, indgår disse rentebeløb. Rentebeløbene anses for en nedsættelse/forøgelse af anlægsudgiften og skal ikke indgå ved opgørelsen af grundejerens skattepligtige indkomst.

Landsskatteretten har i flere kendelser fundet, at **rentegodtgørel­ser**, som kommunen yder husejere, der har foretaget aconto beta­linger til dækning af kommunens udgifter ved opførelse af kloak- og rensningsanlæg, anses som en skattefri dekort, som er begrundet i forudbetalingen. Se LSRM 1971.64 og LSRM 1970.170.

**Se også**

Se også afsnit C.C.6.2 om dekort ved overdragelse af immaterielle rettigheder.

**Beskatning af ejerskiftegebyr og rykningsgebyr**

Et ejerskiftegebyr er et gebyr, der betales til pantebrevskreditor, når ejendommen skifter ejer. Det betales normalt af sælger og udgør typisk 2 pct. af hovedstolen eller restgælden. Gebyret nedsætter ikke gælden på pantebrevet.

Et rykningsgebyr er et engangsgebyr, der betales til pantebrevskre­ditor for at få en rykningspåtegning, og anses for en godtgørelse for forringelse af pantebrevets vilkår.

Ingen af gebyrerne opfylder betingelser for at blive anset for en rente, og efter Skattestyrelsens opfattelse er gebyrerne heller ikke omfattet af kursgevinstloven. Begge gebyrer er derimod omfattet af statsskatteloven.

Efter Skattestyrelsens opfattelse er både ejerskiftegebyr og ryk­ningsgebyr skattepligtigt for pantekreditor. Se SL § 4, litra e. Hvis pantedebitor er et selskab, kan gebyrerne fradrages, hvis der er tale om driftsomkostninger eller næring. Hvis pantedebitor er en person, som driver næring med køb og salg af fast ejendom, kan gebyrerne også fradrages. Hvis pantedebitor er en person, som ikke driver næring med køb og salg af fast ejendom, kan gebyrerne ikke fradrages, og de indgår heller ikke ved opgørelsen af anskaffelses­summen efter ejendomsavancebeskatningsloven.

**Beskatning af renteindtægter ved omgåelsesforsøg**

Hvis overdragelse af rentebærende fordringer må anses for kun at være sket for at omgå rentebeskatning, kan overdrageren i visse situationer fortsat skattemæssigt blive anset for den reelle ejer, så

overdrageren fortsat skal beskattes af renteindtægter. **mv.**

**Eksempel**

En skatteyder havde solgt pantebreve til en spareforening, hvor det var en del af aftalen, at provenuet ikke skulle udbetales, men at der skulle oprettes en uforrentet indskudskonto i spareforeningen på samme beløb. Indestående på indskudskontoen kunne ikke frit hæves, men blev frigivet i takt med, at pantedebitorerne betalte afdrag på pantebrevene. Kontoen tjente til sikkerhed for den til enhver tid værende restgæld på pantebrevene, beregnet efter kurs­værdien ved skatteyderens salg, ligesom skatteyderen overfor spa­reforeningen indestod personligt for pantebrevenes rettidige indfri­else. Gennem dette arrangement - der muliggjorde opsamling af renteindtægter og kursgevinster, som spareforeningen ikke var skattepligtig af- opnåede skatteyderen adgang til at optage rentefri eller lavtforrentede låni spareforeningen. Under disse omstændig­heder fastslog Højesteret, at de omhandlede renteindtægter og kursgevinster anses som oppebåret af spareforeningen på skattey­derens vegne, idet skatteyderen i skattemæssig henseende fortsat må anses som den reelle ejer af pantebrevene og derfor skattepligtig af afkastet. TfS 2000, 184 HD.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 2000, 184 HRD | En skatteyder havde solgt pantebreve til en spa­reforening, hvor det var **en del af aftalen, at provenuet ikke skulle udbetales, men at der skulle oprettes en uforrentet indskudskonto i spareforeningen på samme beløb**. Indeståen­de på indskudskontoen kunne ikke frit hæves, men blev frigivet i takt med, at pantedebitorerne betalte afdrag på pantebrevene. Kontoen tjente til sikkerhed for den til enhver tid værende rest­gæld på pantebrevene, beregnet efter kursværdi­en ved skatteyderens salg, ligesom skatteyderen overfor spareforeningen indestod personligt for pantebrevenes rettidige indfrielse. Gennem dette arrangement - der muliggjorde opsamling af renteindtægter og kursgevinster, som sparefore­ningen ikke var skattepligtig af - opnåede skat­teyderen adgang til at optage rentefri eller lavt­forrentede lån i spareforeningen.  Under disse omstændigheder fastslog Højesteret, at de omhandlede **renteindtægter og kursgevin­ster anses som oppebåret af spareforening på skatteyderens vegne, idet skatteyderen i skattemæssig henseende fortsat må anses som den reelle ejer af pantebrevene, og derfor skattepligtig af afkastet.**  **Overdragelse af pantebreve til en sparefore­ning, som var skattefri af renteindtægter, ansås under de konkrete omstændigheder, ikke skattemæssigt som en overdragelse, og skatteyderen (overdrageren) skulle derfor fortsat beskattes af renteindtægter.** | Omgåelse |
| **Landsretsdomme** | | |
| UFR 1979.221.ØLR | En farmor gav i december 1972 120.000 kr. til et barnebarn, som blev født i februar 1973. Da **retten til gaveydelsen måtte anses for suspen-** | Gave til ufødt barn |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | **sivt betinget af barnets fødsel**, og da den be­tingelse ikke var opfyldt ved udgangen af 1972, kunne **gaven ikke tillægges skattemæssig virkning for 1972 og afkastet af gavebeløbet skulle derfor medregnes i giverens indkomst i 1972.**  **Indtil det tidspunkt, hvor gavemodtageren blev født, skulle giveren beskattes af afkastet.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2022.145.LSR | Spørger påtænkte at udstede et kapitalinstrument og ønskede i den forbindelse bekræftet, at gevin­ster og tab på instrumentet skulle behandles efter reglerne i kursgevinstloven, samt at de løbende betalinger til investorerne i skattemæssig hen­seende skulle behandles som renteudgifter.  Indholdet af aftalevilkårene var bl.a., at der ikke blev fastlagt en endelig tilbagebetalingsdato, og at spørger diskretionær kunne vælge at annullere de løbende betalinger. I visse tilfælde skulle gælden dog konverteres til aktier, f.eks. hvis der skete brud på solvenskapitalkravet, og solvensen ikke inden for tre måneder var genoprettet.  Skatterådet kunne ikke bekræfte (spørgsmål 1), at der i en skattemæssig forstand var tale om gæld omfattet af kursgevinstloven, og den løben­de betaling kunne derfor heller ikke behandles som en renteudgift. I afgørelsen blev det særligt tillagt vægt, at spørger ikke havde en retlig for­pligtelse til på et forud aftalt tidspunkt at tilbage­betale et beløb, der var modtaget fra kreditor, men at spørger derimod selv kunne bestemme, hvornår tilbagebetalingen skulle ske.  Skatterådet bekræftede derimod (spørgsmål 2), at gevinster og tab på instrumentet skulle behand­les efter de almindelige principper i statsskatte­loven.  Landsskatteretten stadfæstede Skatterådets svar på spørgsmål 1, mens klagen vedrørende spørgsmål 2 blev afvist. | Tidligere SKM2020.181.SR. |
| LSRM 1971.64 | I forbindelse med kommunens kommende kloa­keringsarbejde blev **acontoindbetalinger for­rentet med 9 pct. p.a.** Rentegodtgørelsen blev **ikke udbetalt men godskrevet ved en endelige indbetaling af kloakbidrag.**  Landsskatteretten fandt, at **forrentningen af acontobidragene betragtes som en i forudbe­talingen begrundet dekort, der ikke skulle beskattes.**  **En forudbetaling, som gjorde at A fik en ra­bat i form af en rentegodtgørelse, var ikke skattepligtig.** | Renteindtægt eller dekort (rabat) |
| LSRM 1970.170 | I forbindelse med kommunens opførelse af et kloak- og rensningsanlæg, skulle A betale 2.480,60 kr. A kunne vælge mellem at betale over en 3-årig periode, med 1/3 første gang den 1. april 1968, eller kontant senest den 5. april 1968 med rentegodtgørelse på ¼ pct. over høje­ste indlånsrente på 6 måneders opsigelse pr. 1. april 1968. | Renteindtægt eller dekort (rabat) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | A valgte at indbetale 2.294,55 kr. den 1. april 1968 med **rentegodtgørelse på 186,05 kr.** Landsskatteretten fandt, at **A ikke var skat­tepligtig af den ved den kontante betaling opnåede rentebesparelse.**  **En forudbetaling, som gjorde at A fik en ra­bat i form af en rentegodtgørelse, var ikke skattepligtig.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2013.203.SR | En kommune planlægger at bygge en ny havn. Eksisterende bådejere, som ønsker at leje en bådplads, får mulighed for at foretage **et ind­skud, som i perioden 1. januar 2016 til 1. ja­nuar 2035, årligt forrentes med 3 pct. Renten forfalder først, når bådpladsen opsiges.** Regu­leringen af indskuddet skal beskattes som en **kursgevinst**. |  |
| SKM2009.53.SR | Skatterådet bekræfter, at kapitalbeviserne (ob­ligationerne), som udstedes i forbindelse med indskud af **hybrid kernekapital er omfattet af LL§6BogKGL§ 1, stk. 6,** og at den **faste kuponrente således er en fradragsberettiget renteudgift** for alle udstedere med hjemmel i LL § 6 B.  **Omfattet af LL § 6 B.** | LL § 6 B og KGL § 1, stk. 5 og 6 er ophævet med virkning pr. 1. ja­nuar 2020 |
| **Andet** |  |  |
| Skd. 1983.52 | En person havde deponeret en bankbog til fordel for det offentlige. Da der ikke var sket en effek­tiv betaling ved **deponeringen**, **skulle renteind­tægterne beskattes hos personen.**  **Den person, som havde deponeret en bankbog for gæld, skulle fortsat beskattes af renteind­tægter på bankbogen.** | Bankbog depone­ret |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| UFR 1960.589 HRD | K skulle ved køb af en bil betale en **finansi­eringsafgift** for så vidt angik den uberigtige- de del af købesummen. Højesteret fandt, at **da den i sagen omhandlede finansierings­afgift ikke i kontrakten er betegnet som rente, men er anført som et fast beløb, der i sin helhed fremtræder som et tillæg til købesummen**, og der ikke i det fremkomne var tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at afgiften helt eller delvist kunne sidestilles med de af SL § 6, stk. 1, litra e omfattede renter af gæld, kunne **K ikke få fradrag for udgiften**.  **En såkaldt finansieringsafgift kunne ikke anses for en fradragsberettiget rente.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2005.229.ØLR | Landsskatteretten bemærker, atA A/S' beta­ling af en “godtgørelse” eller et “afløsnings­gebyr” for den førtidige indfrielse af de indtil 28. februar 1998 uopsigelige lån ikke ses at have hjemmel i den oprindelige aftale med |  |

**C.A.11.2 Renteudgifter**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, om og hvornår renteudgifter kan fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Hvad er renteudgifter? (C.A.11.2.1)

• Betingelserne for, at renteudgifter kan fradrages (C.A.11.2.2)

• Særlige renteudgifter og rentelignende udgifter (C.A.11.2.3)

• Renteudgifter, som ikke kan fradrages (C.A.11.2.4)

• Hvordan fradrages renteudgifter? (C.A.11.2.5)

• Hvornår kan renteudgifter fradrages? (C.A.11.2.6).

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.1 om renteindtægter.

**C.A.11.2.1 Hvad er renteudgifter?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvad renteudgifter er.

Afsnittet indeholder:

• Regel (definition)

• Undtagelse

• Eksempler

• Godtgørelse for at hæve bankindestående før tid

• Negative renter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel (definition)**

Hverken statsskatteloven eller anden skattelovgivning indeholder en definition af, hvad renteudgifter er, men praksis har skabt en almindelig rentedefinition.

Ved renteudgifter forstås et sædvanligt periodisk vederlag til kreditor beregnet som en bestemt procentdel af den til enhver tid værende restgæld for at stille kapital til disposition.

Ved vurderingen af, om renten opfylder rentedefinitionen, lægges der vægt på, at renten fastsættes forud for den renteperiode, som den vedrører. Hvis afkastet først fastsættes efter begyndelsen af den periode, den vedrører, er der ikke tale om en renteudgift, men et kurstab.

**Bemærk**

Det er en forudsætning for at få fradrag for renteudgifter, at der er tale om reelle renteudgifter, og at der er foreligger et retligt forplig­tigende gældsforhold.

Hvis et lån er omfattet afLL § 16 E om aktionærlån, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der hverken hos långiver eller låntager er tale om et lån. Debitor kan ikke fradrage eventuelle renteudgifter.

**Undtagelse**

Følgende anses ikke for rente:

• Et afkast på udlån, der beregnes som en andel af overskuddet

i det långivende selskab.

• Et afkast på udlån, som beregnes på grundlag af afkastet på et underliggende aktiv.

• Renter på aktionærlån omfattet af LL § 16 E.

**Se også**

Se også afsnit C.B.3.5.3.3 om aktionærlån.

**Eksempler**

**Eksempel 1 - udlånet pålægges både en fast rente og en “rente”, som er afhængig af långivers overskud på et underliggende aktiv**

Den faste rente kan anses for en rente, hvorimod den godtgørelse for udlånet, som er afhængig af overskuddet på et underliggende aktiv, ikke kan anses for en rente.

**Eksempel 2 - der er indgået en låneaftale, men “renten” fast­sættes først efter den periode, renten vedrører**

Der er ikke tale om en rente, da det bl.a. er en forudsætning for at anerkende et beløb som en rente, at renten er fastsat forud for den periode, renten vedrører.

**Godtgørelse for at hæve bankindestående før tid**

Det beløb, som banker og sparekasser beregner i godtgørelse ved udbetaling på anfordring af beløb på en konto med opsigelse, be­tragtes efter praksis som reduktion af rentebeløbet. Se LSRM 1966.147.

**Negative renter**

Negativ rentesats indebærer, at der skal betales en rente fra kreditor til debitor.

Efter SL § 4, stk. 1, litra e, medregnes renteindtægter til den skattepligtige indkomst.

Efter SL § 6, stk. 1, litra e, kan renteudgifter af gæld fradrages i den skattepligtige indkomst. Efter sin ordlyd er bestemmelsen ikke begrænset til debitors renteudgifter af gæld. Fradragsretten må derfor også gælde, når det er kreditor, der har en renteudgift.

Bestemmelsen er ændret ved lov nr. 1883 af 29. december 2015. Ved lovændringen er det præciseret, at negative renter, dvs. en rentebetaling fra kreditor til debitor, kan fradrages efter SL § 6, stk. 1, litra e, svarende til adgangen til fradrag for positive renter, dvs. hvor rentebetalingen foretages af debitor til kreditor.

Definitionen af renter ovenfor under Regel (definition) omfatter alene den situation, hvor rentesatsen er positiv, mens den ikke omfatter den situation, hvor rentesatsen er negativ, og hvor der så­ledes ikke er tale om et vederlag til kreditor for at stille kapital til disposition.

Er en negativ rente et periodisk vederlag til debitor beregnet som en bestemt procentdel af den til enhver tid værende restgæld, er der tale om en rente i relation til SL § 4, stk. 1, litra e, og SL § 6, stk. 1, litra e.

En renteindtægt i form af en negativ rente er dermed skattepligtig for debitor efter SL § 4, stk. 1, litra e, og en renteudgift i form af negativ rente er fradragsberettiget for kreditor efter SL § 6, stk. 1, litra e.

Såvel en renteindtægt for debitor i form af negativ rente som en renteudgift i form af en negativ rente for kreditor medregnes for personer til kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Personer, der anvender virksomhedsskatteordningen, skal medregne renter vedrørende virksomheden i den personlige indkomst. Dette gælder også for negative renter vedrørende virksomheden.

Påløbne renteudgifter i form af negative renter for kreditor fradrages efter PAL § 9, stk. 1, ved opgørelsen af beskatningsgrund­laget. Modtagne renteindtægter i form af negative renter for debitor medregnes tilsvarende som formueafkast i beskatningsgrundlaget efter PAL §§ 3,6og7,jf.PAL§ 15, stk. 1.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | banken, idet den af repræsentanten påberåbte pkt. 16 i den oprindelige aftale alene efter sin ordlyd vedrører bankens opsigelse af en­gagementet som følge af debitors mora eller anticiperet mora. **Aftalens pkt. 16 regulerer således ikke situationen som følge af A A/S' opsigelse af engagementet til indfriel­se før tid.** Aftale- og obligationsretligt kan dette forhold imidlertid ikke medføre andet, end **at banken derefter som kreditor er berettiget til at stille de betingelser for den førtidige indfrielse, som banken finder behov for.** Landsskatteretten finder, at **“godtgørelsen/afløsningsgebyret”, ikke kan kvalificeres som en “rente” efter den sædvanlige definition heraf og heller ikke kan anses for en “differencerente”, der er fradragsberettiget i overensstemmelse med den særlige praksis herfor**. Se Ligningsvej­ledningen 1996. A.E.1.1.4 og UfR 1947.725 H, jf. SL § 6, stk. 1, litra e. Landsskatteretten finder derimod, at “godtgørelsen/afløsnings- gebyret” i overensstemmelse med det i TfS 1999.853 LR antagne må anses for et kurstab ved debitors indfrielse af gæld til overkurs. Dette kurstab må anses for fradragsberettiget, jf. den dagældende kursgevinstlov (Lovbek. nr. 660 af 4.7.1996) § 5, jf. §§ 1 og2. |  |
| Skd. 1975.335 (Østre Landsrets dom af 11. november 1974) | D erkendte i et lånedokument af 3. maj 1968 “at have modtaget som kontant lån 1.581.378,53 kr., lånet tilbagebetales senest 1. juli 1971. Hvis lånet ikke tilbagebetales den 1. juli 1971, vil **lånets saldo være at forrente med 15 pct. p.a. kvartalsvis bagud fra 1. juli 1971 og indtil tilbagebetaling finder sted**.” Ifølge et brev af 20. maj 1968 fra långiver blev lånet afregnet nævnte dag ved udbetaling af 999.367,40 kr., mens 581.378,53 kr. udgjorde rente 15 pct. p.a. fra 20. maj 1968 til 1. juli 1971, og resten 632,60 kr. var anvendt til stempel.  **Da beløbet på 581.378,53 kr. ikke var be­tegnet som rente i lånedokumentet, men udgjorde en del af lånesummen, og til at der ikke var truffet aftale om reduktion ved indfrielse før forfaldstid, fandt retten ikke i det fremkomne tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at det omhandle­de beløb kunne fradrages som rente af gæld.** |  |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2020.417.BR | Sagen angik, om et selskab kontrolleret af sagsøgeren og dennes sønner indirekte havde ydet et lån til sagsøgeren, som skulle beskat­tes efter LL § 16E. Sagen rejste blandt andet spørgsmål om, hvorvidt de i sagen omhand­lede dispositioner var foretaget før eller efter den 14. august 2012, idet LL § 16 E alene har virkning for lån, der er ydet fra og med | Tidligere instans SKM2019.585.LSR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | den 14. august 2012. På baggrund af en samlet konkret vurdering anså Skatteministe­riet med henvisning til den nye dokumenta­tion, der blev fremlagt for domstolene, det dokumenteret, at de relevante aftaler var indgået inden den 14. august 2012. Skattemi­nisteriet tog derfor bekræftende til genmæle over for sagsøgerens påstande om, at han ik­ke skulle beskattes efter Ll § 16 E, og at han havde fradragsret for de renter, der var pålø­bet det omhandlede lån. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.184.LSR | Klagen skyldtes et bindende svar fra Skatte­rådet, som bl.a. vedrørte, om et hybridt ker- nekapitalinstrument udgjorde gæld i skatte­mæssig henseende omfattet af kursgevinst­loven for udstederen (spørgeren). Landsskat­teretten fandt ud fra en konkret og samlet vurdering, at dispositionen ikke udgjorde et reelt gældsforhold, idet spørger ikke var ret­ligt forpligtet til at tilbagebetale det modtagne beløb. Spørger havde således ikke ved udste­delsen påtaget sig en retlig forpligtelse til at tilbagebetale et pengebeløb, og dispositionen var derfor ikke omfattet af kursgevinstlovens § 1, stk. 1. | Tidligere instans: SKM2021.377.SR Landsskatterettens afgørelse er ind­bragt for domstole­ne. |
| SKM2022.145.LSR | Spørger påtænkte at udstede et kapitalinstru­ment og ønskede i den forbindelse bekræftet, at gevinster og tab på instrumentet skulle behandles efter reglerne i kursgevinstloven, samt at de løbende betalinger til investorerne i skattemæssig henseende skulle behandles som renteudgifter.  Indholdet af aftalevilkårene var bl.a., at der ikke blev fastlagt en endelig tilbagebetalings­dato, ogat spørger diskretionær kunne vælge at annullere de løbende betalinger. I visse tilfælde skulle gælden dog konverteres til aktier, f.eks. hvis der skete brud på solvens­kapitalkravet, og solvensen ikke inden for tre måneder var genoprettet.  Skatterådet kunne ikke bekræfte (spørgsmål 1), at der i en skattemæssig forstand var tale om gæld omfattet af kursgevinstloven, og den løbende betaling kunne derfor heller ikke behandles som en renteudgift. I afgørelsen blev det særligt tillagt vægt, at spørger ikke havde en retlig forpligtelse til på et forud af­talt tidspunkt at tilbagebetale et beløb, der var modtaget fra kreditor, men at spørger derimod selv kunne bestemme, hvornår tilba­gebetalingen skulle ske.  Skatterådet bekræftede derimod (spørgsmål 2), at gevinster og tab på instrumentet skulle behandles efter de almindelige principper i statsskatteloven.  Landsskatteretten stadfæstede Skatterådets svar på spørgsmål 1, mens klagen vedrørende spørgsmål 2 blev afvist. | Tidligere instans SKM2020.181.SR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| SKM2019.585.LSR | Landsskatteretten fandt, atetlåntilen aktio­nær var omfattet af LL § 16 E. Opgjorte renter kunne ikke fratrækkes efter SL § 6, stk. 1, litra e, idet lånet skattemæssigt ikke blev betragtet som et lån, men som en hæv­ning med tilbagebetalingsforpligtelse. | LL § 16 E har alene virkning for lån, der er ydet fra og med den 14. august 2012.  Ved den efterføl­gende byretsdom SKM2020.417.BR tog Skatteministeri­et, efter en samlet konkret vurdering, bekræftende til genmæle, idet der var forelagt ny do­kumentation, der dokumenterede, at de relevante aftaler var indgået inden den 14. august 2012. |
| LSRM1971.65 | A var medlem af en **andelsboligforening**, der var stiftet for at erhverve aktiekapitalen i et ejendomsaktieselskab og derefter admini­strere aktieselskabets ejendomme. Medlem­merne skulle forrente den del af kapitalen, der ikke var betalt kontant til foreningen. Renten, som blev opkrævet hos medlemmer­ne, blev af foreningen anvendt til forrentning af foreningens gæld til ejendomsselskabet. Det fremgik af vedtægterne, at andelshaverne en gang årligt fik påført deres andel, hvad der det foregående regnskabsår var betalt som renter.  Landsskatteretten fandt, under hensyn til den måde ydelserne blev fastsat på, samt de i øvrigt foreliggende bestemmelser, **at ydelser­ne ikke var renter af gæld, der var fradragsberettiget** efter SL § 6 e.  **Ydelserne var ikke renter af gæld, og derfor kunne renterne ikke fradrages.** |  |
| LSRM 1966.147 | En skatteyder hævede uden opsigelse af sit indestående på en bankbog med 6 måneders opsigelsesvarsel. Landsskatteretten udtalte, at den til banken betalte godtgørelse ikke var rente af en skatteyderen påhvilende gæld, men have karakter af en reduktion af rente­indtægten, som det måtte være naturligt at anse for fradragsberettiget i indkomstopgø­relsen, uanset at beløbet ikke havde kunnet modregnes i den i det pågældende år tilskrev­ne rente af bankindeståendet. |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| ►SKM2025.5.SR" | ►Sagen omhandlede, om der var fradrag for dels overførsel af 625 USDC stablecoins kryptovaluta Ethereum, som betaling for at låne en vis mængde USDC Ethereum, samt dels overførsel af en vis mængde bitcoins, der var betalt til tjenesteudbyderen, der faci- literede den af spørger indgåede lånekontrakt. | ►Låneaftale USDC stablecoins kryp- tovaluta Ethereum. Ej renteudgifter." |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | Skatterådet fandt efter en samlet konkret vurdering afde enkelte momenter i sagen, at selve overførslen af en vis mængde USDC Ethereum fra långivers USDC-adresse til spørgers USDC-adresse skattemæssigt skulle betragtes sometlånogikke en realisation/af- ståelse.  Skatterådet fandt, at spørger ikke havde fradrag for de 625 USDC Ethereum som renteudgifter på lån på tilsvarende vis som ved en pengefordring, idet lånekontrakten mellem spørger og långiver ikke i sig selv udgjorde en pengefordring, idet lånekontrak­ten omhandlede en vis mængde USDC Ethe- reum.  På tilsvarende vis fandt Skatterådet, at spør­ger ikke havde fradrag for gebyret i henhold til bestemmelsen i ligningslovens § 8, stk. 3, idet der ikke var tale om en pengefordring. Skatterådet fandt, at både de 625 USDC Et- hereum og gebyret havde en sådan direkte forbindelse til lånekontrakten, at begge beløb skulle indgå ved opgørelsen af spørgers ge­vinst og tab ved salg og køb af de lånte US- DC Ethereum i låneperioden samt spørgers eventuelle afkast af de lånte USDC Ethereum i låneperioden efter reglerne i statsskatte­lovens § 4 f. Fradrag for beløbene forudsatte dog, at der var en gevinst af modregne belø­bene i. < |  |
| SKM2023.416.SR | Spørger var et tysk kapitalforvaltningssel­skab, som påtænkte at investere i fast ejen­dom i Danmark. Investeringen foretoges gennem en Fond (AIF), som i skattemæssig henseende var transparent både i Tyskland og Danmark. Ejendommen erhvervedes gennem et tysk GmbH. Fonden finansierede Ejendomsselskabet med kapitalindskud, dels som aktionær (selskabskapital 1%), dels som “atypisch stille gesellschafter” (99%).  Skatterådet fandt ikke, at Fondens/Investorer- nes indskud i Ejendomsselskabet kunne klassificeres som lån, da der hverken var indgået aftale om forrentning, forfaldstid eller en plan for afdrag heraf. |  |
| SKM2023.318.SR | Spørger er medlem af en forening. Forenin­gens medlemskreds består af en række fami­liemedlemmer, der sammen har erhvervet et sommerhus i X-land. Spørger ønskede svar på, om han er personlig medejer af sommer­huset og i så fald, hvad det betyder i forhold til ejendomsværdiskat og fradrag for renteud­gifter.  Skatterådet kunne bekræfte, at spørger er personlig medejer af det x-landske sommer­hus. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at han kan fratrække en procentvis andel af renteudgifter til et x-landsk realkreditlån. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| SKM2023.68.SR | Skatterådet fandt, at afkastet af spørgers in­vestering på EURx stablecoin på tjenesten Nexo.io i form af henholdsvis EURx stableco- in og NEXO Token ikke kunne kvalificeres som renter, jf. besvarelsen af spørgers spørgsmål 3 og 5.  Skatterådet begrundede besvarelsen med, at der, for at der kunne være tale om renter, skulle der foreligge et gældsforhold mellem parterne, hvor kreditor, der modtager rente­betalingen, har en pengefordring på debitor. Denne betingelse fandtes ikke at være op­fyldt. |  |
| SKM2021.640.SR | Spørger solgte en ejendom til xx mio. kr. Køber mente at der ikke skulle betales moms, og for at Spørger ikke skulle have udgifter i den forbindelse, betalte køber købsprisen og den eventuelle moms til Spørger. Spørger klagede over, at der skulle betales moms og fik ved Landsskatteretten medhold i, at der ikke skulle betales moms. Spørger tilbagebe­talte momsen og noget af rentegodtgørelsen til køber. Sagen vedrørte den rentegodtgørel­se, som Spørger fik fra Skattestyrelsen, og som Spørger og køber blev enige om skulle videregives til køber. Det var en rente efter rentelovens § 5, som var skattepligtig for Spørger. Spørgsmålet var om Spørger havde fradrag for rentegodtgørelsen, når den blev viderebetalt til køber. Rentegodtgørelsen kunne ikke anses for en renteudgift for Spørger, da den ikke opfyldte rentedefinitio­nen. Rentegodtgørelsen kunne heller ikke anses for et tab omfattet af kursgevinstloven. |  |
| SKM2019.540.SR | Skatterådet bekræftede, at udstedelse af ob­ligationer med en formel løbetid på 1.000 år kunne kvalificeres som en gæld, jf. KGL § 1. Skatterådet lagde ved vurderingen vægt på, at selskabet havde et incitament til en tidlig indfrielse, og at dette incitament ikke var uvæsentligt. |  |
| SKM2018.388.SR | Skatterådet bekræftede, at “basisrenten” og “risikotillægsrenten” opfyldte rentedefinitio­nen i skattemæssig forstand. |  |
| SKM2016.97.SR | A A/S ville udstede Subordinated Capital Secirities (hybride obligationer) med forven­tet løbetid på 5 år, men med en endelig fastsat indfrielse efter 1.000 år. Skatterådet bekræf­tede, at renterne på Subordinated Capital Secirities var fradragsberettigede renteudgif­ter. Skatterådet bekræftede også, at rentebe­talingerne til obligationsindehaverne ikke var omfattet af SEL § 2, stk. 1, litra d. |  |
| SKM2015.293.SR | Skatterådet fandt, at en udstedelse af obliga­tioner med en formel løbetid på 1.000 år kunne kvalificeres som en gæld, og at der ville være fradrag for renterne. Ved afgørel­sen blev der lagt vægt på, at der var incita- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | ment til tidlig indfrielse, og at dette ikke var uvæsentligt. |  |
| SKM2014.876.SR | Det bekræftes, at den del af et spildevandssel- skabs betalinger til kommunen, der dækker kommunens finansieringsomkostninger, ikke kan anses som renter i skattemæssig forstand. |  |
| SKM2013.709.SR | Det bekræftes, at et lån til et selskab fra ak­tionærerne, opfylder betingelserne for at bli­ve anset for gæld, selvom aktionærerne skal foretage udlån til selskabet i forhold til deres aktiekapital. Det bekræftes også, at selskabet har fradrag for renteudgifter efter LL § 5. |  |
| SKM2013.327.SR | Et såkaldt “rentefrit” lån skulle indfries til overkurs, fx 5 pct. p.a. Indfrielse skal ske i takt med, at låntagers økonomi tillader det. **Det er en rente og ikke en kursgevinst.** |  |
| SKM2013.203.SR | En kommune planlægger at bygge en ny havn. Eksisterende bådejere, som ønsker at leje en bådplads, får mulighed for at foretage **et indskud, som i perioden 1. januar 2016 til 1. januar 2035, årligt forrentes med 3 pct. Renten forfalder først, når bådpladsen opsiges.** Reguleringen af indskuddet skal beskattes som en **kursgevinst**. |  |
| SKM2008.192.SR | En køber af en ejendom ville finansiere købet ved at låne penge hos et selskab. Lånet kunne fx være på **1.000.000 kr. og den samlede indfrielsessum efter 30 år på 2.417.520 kr**. Det var oplyst, at aftalebetalingen udgjorde en faldende betaling over tid, som var fastsat efter et matematisk kursreguleringsprincip. Det var SKAT's opfattelse, at det ikke i den konkrete sag var aftalt, at der skulle betales renter for lånet. Det var i stedet aftalt, at lånet skulle indfries til en højere indfrielseskurs og at der skulle foretages løbende afdrag på gælden.  **Forskellen mellem 1.000.000 kr. og 2.417.520 kr. kunne ikke sidestilles med en rente**. |  |
| SKM2007.881.SR | Skatterådet bekræftede, at **den variable rente i et såkaldt “profit sharing lån” skattemæssig kunne anses for en renteud­gift i kommanditselskabet og en renteind­tægt for obligationsejerne.** |  |
| SKM2007.436.SR | Skatterådet fandt, aten obligation, hvor ind­frielseskursen blev reguleret efter en række indeks var omfattet af KGL § 29, og at **udbe­talingen på 2 pct. af hovedstolen også var omfattet af KGL, da der ikke var tale om en rente.** |  |
| SKM2007.249.SR | Sagen vedrørte tilfælde, hvor der ved låneop­tagelsen var fastsat et såkaldt renteloft. Ren­ten og renteloftet var kendetegnet ved, at der var tale om en variabel rente indtil renten ramte en grænse (renteloftet), hvorefter ren­ten var fast, medmindre den kom under grænsen og blev variabel. | Renteloft |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | I den situation, hvor **renten og renteloftet var aftalt på tidspunktet for optagelse af lånet, havde debitor fradrag for hele den løbende udgift efter SL § 6, stk. 1, litra e.** Der var også **fradrag for den løbende beta­ling, hvis renteloftet var aftalt ved låneaf­talens indgåelse, men løb i en kortere peri­ode end lånets løbetid.**  Der var **også fradrag for den løbende beta­ling, hvis aftalen om renteloft først blev indgået efter at lånet var optaget**. Det blev dog bemærket, at **hvis der på et låns opta­gelsestidspunkt er aftalt en bestemt forrent­ning og denne efterfølgende ændres, kan der efter en konkret vurdering være tale om både afståelse og stiftelse af en ny for­dring**. Se afsnit C.B.1.7.5. under “ændring af lånevilkår”.  **Fradrag for den løbende betaling ved renteloft.** |  |
| SKM2006.20.LR | S påtænkte at udstede en ejendomsobligation. Ligningsrådet fandt, at **den faste rente kunne kvalificeres som en rente, hvorimod den variable “tillægsrente”, som blev fastsat på grundlag af driftsresultatet af ejendommen, ikke var en rente**, men om­fattet af kursgevinstloven. |  |
| SKM2003.409.LR | En obligations **afkast var baseret dels på en fast rente og dels en variabel rente**, hvor den variable rente skulle beregnes på bag­grund af selskabets eventuelle gevinst på optioner på et bagvedliggende aktieindeks - renten kunne aldrig blive negativ. Produktet var illustreret ved følgende eksempel: Den 1. januar 2003 udsteder Selskabet en obliga­tion. I første renteperiode (1. januar til 31. marts) forrentes obligationen med den garan­terede rente på 0,5 pct. Umiddelbart inden den anden renteperiode konstateres en ge­vinst på optionen, som omregnet til en nomi­nel rente giver 4,5 pct. I den anden renteperi­ode bliver obligationen derfor forrentet med i alt 5 pct.  Den **del af renten, som er afhængig af re­sultatet af optionerne, der er baseret på udviklingen i et aktieindeks, kan ikke an­erkendes som en rente**. Der blev henset til at rentens størrelse først kunne fastsættes ef­ter den periode, som renten skulle henføres til. Den garanterede minimumsrente på 0,5 pct. kunne anerkendes som en rente.  **Den del af afkastet, som blev beregnet på grundlag af det långivende selskabs ge­vinst på optioner på et bagvedliggende aktieindeks, kunne ikke anses for en rente.** |  |
| TfS 1998, 77 LR | A påtænkte at yde parilån til selskaber omfat­tet af KGL § 2. Afkastet på fordringerne ville blive opdelt i to dele. De blev benævnt hen­holdsvis “basisrente” og “overskudsafhæn- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | gigt afkast”. “Basisrenten” kunne være både fast og variabel. Den ville blive beregnet som en procentdel af den til enhver tid værende gæld. Det “overskudsafhængige afkast” blev beregnet som en andel af overskuddet i det låntagende selskab. Ligningsrådet fandt, at **den del af afkastet, der udgjorde “basisren­ten”, skattemæssigt kunne anses for en rente**. Den del af **afkastet, der udgjorde “det overskudsafhængige afkast”, blev anset for en kursopskrivning, omfattet af kursgevinstloven.** |  |
| TfS 1989, 288 LR | En aftale om forrentning af en lånekonto med en **grundrente og en regulering på grund­lag af kursbevægelse af D-mark** i forhold til Dkr. skal skattemæssigt behandles **hver for sig som henholdsvis renter og kursge- vinster/tab på fordringer eller gæld** i dan­ske kroner. |  |

**C.A.11.2.2 Betingelserne for, at renteudgifter kan fradrages**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at der er tale om fradragsberettigede renteudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Retligt forpligtet til at betale renter (C.A.11.2.2.1)

• Reelle renteudgifter (C.A.11.2.2.2)

• Aktuel gældsforpligtelse (C.A.11.2.2.3)

• Gælden påhviler den skattepligtige (C.A.11.2.2.4)

• Juridisk forpligtet debitor (C.A.11.2.2.5)

• Gældsforpligtelsen tilsidesat (C.A.11.2.2.6)

• Debitors indberetning om kreditor - gæld til private og andre, som ikke er indberetningspligtige (C.A.11.2.2.7).

**C.A.11.2.2.1 Retligt forpligtet til at betale renter Indhold**

Dette afsnit handler om en af de betingelser, renteudgifter skal op­fylde for at kunne fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

For at renteudgifter kan fradrages, skal der være en låneaftale, som **både** indeholder en **retlig bindende forpligtigelse** til at **betale gælden** og **forrente gælden**. Det er en betingelse for fradrag, at dette kan dokumenteres. Reglen om, at renteudgifter skal opfylde visse betingelser for at kunne fradrages, har dannet sig ud fra praksis.

Ved vurderingen af, om der er en reel fordring mod debitor, bliver der bl.a. lagt vægt på, at pligten til at tilbagebetale gælden ikke er knyttet til uvisse fremtidige betingelser.

Hvis der er interessefællesskab mellem debitor og den påståede kreditor, har debitor en skærpet bevisbyrde for, at der foreligger en retligt bindende forpligtelse til at betale gæld og renter til kredi­tor. Der anses at være interessefællesskab mellem den påståede kreditor og debitor, hvis der fx er tale om familie- eller koncern­forhold.

Der skal være tale om reelle renteudgifter. En beregnet rente, der ikke er vederlag for at stille kapital til rådighed, men betales for at tilgodese andre hensyn, kan ikke fradrages som en renteudgift.

Hvis baggrunden for, at der skal betales en rente, er et skattearran­gement, kan skatteyderen ikke få fradrag for renter.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2011.97.HR | Højesteret fandt, at **A ikke havde fradrag for renter på et lån, der var ydet fra en fond i Liechtenstein**.  Fonden i Liechtenstein var tidligere blevet **til­sidesat som et selvstændigt retssubjekt**. **A var i familie med en af fondens stiftere**, og Højesteret fandt, at **henset til de familiemæs­sige relationer mellem A og B, må beviskra­vene til, at der er et reelt gældsforhold og** | “Lån” fra en uden­landsk trust, som var tilsidesat som selvstændigt rets­subjekt - familie­mæssig relation til en af stifterne - skærpet bevisbyr­de. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | **en retlig forpligtelse til at betale renter, skærpes.** |  |
| SKM2009.487.HR | A havde i 1997 og 1998 foretaget **fradrag for renter på et familielån.**  Retten fandt, at der **som følge af familiefor­holdet til faderen var en skærpet bevisbyrde for, at der forelå et reelt gældsforhold samt en retlig pligt til at forrente gældsforholdet.** Retten fandt **ikke denne bevisbyrde løftet henset til, at en “bekræftelse” af låneaftalen var udarbejdet mere end to år efter, at lånet angiveligt blev ydet, og at udarbejdelsen var sket til brug for dokumentation af ren­tefradraget**. Desuden lagde retten vægt på, at “**bekræftelsens” vilkår om hovedstol og forrentning ikke stemte overens med en næsten samtidig udarbejdet oversigt over lånets afvikling**.  Retten lagde også vægt på, at **A ikke havde selvangivet renteudgiften i indkomståret 1997, og at der ikke løbende var beregnet eller tilskrevet renter, ligesom faren på intet tidspunkt havde søgt hovedstolen eller på­løbne renter inddrevet**. | Lån hos far - skær­pet bevisbyrde - dokumentation ud­arbejdet i forbin­delse med skattesa­gen. |
| SKM2007.90.HR | A havde fratrukket **renteudgifter fra et gældsforhold indgået med familiemedlem­mer i Syrien.** Vestre Landsret havde fastslået, at A **ikke havde godtgjort, at der bestod et reelt gældsforhold med en retlig forpligtelse til at betale renter, hvorfor rentefradrag efter SL § 6, stk. 1, litra e, blev nægtet**. Af de grunde, der var anført af landsretten, og da det der var fremkommet for Højesteret, ikke kunne føre til et andet resultat, **stadfæstede Højesteret dommen**. | Lån hos familie i Syrien - ikke retligt forpligtet. |
| SKM2002.226.HR | Et kommanditselskab **underskrev et pante­brev den 22. december 1992,** men **gælden skulle ifølge ordlyden forrentes allerede fra den 1. december 1992**. Højesteret fastslog, at debitor **først ved underskriften den 22. de­cember 1992 påtog sig en aktuel gældsfor­pligtelse**. En kommanditist kunne derfor ikke foretage fradrag for renter, som var påløbet før dette tidspunkt. | Gæld opstået før et pantebrev var un­derskrevet, kunne ikke fradrages, da der ikke havde væ­ret en aktuel gælds­forpligtelse. |
| TfS 2000, 542 HR | A havde sammen med 3 andre investorer købt hver for en million kr. anparter i et anpartssel­skab, som var ejet af en udenlandsdansker.  **Købesummen skulle betales ved, at investo­rerne hver skulle betale sælgeren eller den­nes livsarvinger en årlig ydelse** på 145.200 kr. **i 12 år**, dog ikke ud over sælgeren eller dennes daværende hustrus levetid.  Højesteret fandt, at den løbende ydelse som betaling for anparterne ikke kunne anerkendes som en løbende ydelse i en gensidigt bebyrden- de aftale, jf. LL § 12 A kunne heller **ikke fradrage en del af den løbende ydelse som en renteudgift, da der ikke på forhånd var indgået aftale om betaling af renter.** | Renten var ikke af­talt på forhånd. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| TfS 1999, 404 HR | I 1992 og 1993 havde A fratrukket **renter vedrørende lån optaget hos nærtstående**. Højesteret fandt, at der **ikke var grundlag for at tilsidesætte A's forklaring om, at der ved udgangen af 1993 fortsat var en tilbagebeta­lingsforpligtelse.** | Nærtstående - tilba- gebetalings-forplig- telse. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2023.186.ØLR | Sagsøgeren kunne ikke under en sag om rente­fradrag inddrage, hvorvidt dele af bankens rentekrav var forældet. Landsretten fandt, at der ikke var ret til rentefradrag efter for­faldsprincippet, idet der ifølge bankens opgø­relse ikke var forfaldne renter i 2013 og 2014, og da det endvidere måtte lægges til grund, at der var ubetalte renter for tidligere indkomstår, som var fradraget af sagsøgeren. Der var heller ikke ret til fradrag efter betalingsprincippet, idet en indbetaling på 425.000 kr. var blevet afskrevet på hovedstolen, ikke renterne. | Tidligere instans SKM2022.73.BR |
| SKM2022.106.ØLR | Sagen handlede om, hvorvidt skatteyderen, der havde deltaget i et fiktivt lånearrangement, var berettiget til rentefradrag.  Retten bemærkede indledningsvist, at skattey­deren bærer bevisbyrden for, at han havde indgået i et reelt gældsforhold, og at de pågæl­dende pengeoverførsler udgjorde betaling af pligtige renter vedrørende et sådant gældsfor­hold. Skatteyderen havde blandt andet ikke fremlagt kopi af gældsbrev.  Retten fandt, at skatteyderen ikke havde godt­gjort, at der forelå et reelt gældsforhold med pligt til at betale renter. | Tidligere instans SKM2020.221.BR. Deltagelse i fiktivt lånearrangement. |
| SKM2012.586.ØLR | Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt A havde krav på rentefradrag i 2006 og 2007 i forbindelse med hævdede afdrag på rente i medfør af et gældsbrev oprettet i 1996. Byretten fandt, at låneforholdet var etableret mellem interesseforbundne parter, idet A hav­de et langt og tæt venskab med gældsbrevets kreditor. Året forinden havde de to parter op­rettet et gældbrev på samme beløb og tilsvaren­de vilkår, hvor A i stedet var kreditor, og den interesseforbundne part var debitor. Gældsbre­vene blev efterfølgende overdraget til en række selskaber, hvori de to parter havde bestemmen­de indflydelse. Retten fandt, at bevisbyrden var skærpet som følge af interessefællesskabet og det udsædvanlige låneforhold.  Byretten fastslog herefter, at A ikke havde godtgjort, at der var tale om et reelt lån med en retlig forpligtelse til at betale renter, hvorfor skatteyderen ikke kunne få fradrag for de op­gjorte renteudgifter.  Landsretten stadfæstede byrettens dom. |  |
| SKM2011.583.ØLR | **Selskab S havde lånt penge af et holdingsel­skab hjemmehørende** i Gibraltar.  **Landsretten anså det for dokumenteret, at ejendomsselskabet S havde fået tilført mid­ler, svarende til gældsbeløbet på godt 2,2** | Lån mellem selska­ber - interessefor­bundne parter. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | **mio. kr., og at S i årene 1997 - 2001 havde betalt faste månedlige beløb på kr.**  **42.459,18, svarende til forrentningen ifølge gældsbrevet på 12 pct. p.a. oget årligt admi­nistrationshonorar på 240.000 kr**. I perioden 2002 - 2004 ophørte S med betalingerne, men optog i sine reviderede regnskaber gælds- og rentebeløb, svarende til en nedsat forrentning af gælden på 9 p.a. og et årligt administrations­bidrag på 252.000 kr., **inden S i marts 2008 betalte holdingselskabet et beløb, svarende til gælden**. **Landsretten fandt på den bag­grund, at S - uanset at der var tale om inte­resseforbundne parter og der gælder skær­pede krav til dokumentationen - havde godtgjort, at S havde modtaget de omhand­lede beløb som lån fra holdingselskabet eller A.**  **Renter kunne derfor fradrages**. |  |
| SKM2010.278.ØLR | **A hævdede, at han havde optaget lån hos sin fætter i Israel.** Landsretten bemærkede, at **fradrag for renteudgifter forudsætter, at gældsforholdet indeholder en retlig binden­de forpligtelse såvel til at betale gælden som til at forrente den**. A's forklaring og de afgiv­ne forklaringer om lån var ikke således bestyr­ket ved objektive kendsgerninger i form af kontoudskrifter eller andet, at eksistensen af familielånene og pligten til at forrente dem kunne anses for godtgjort. | Familielån. |
| SKM2009.245.ØLR | Sagsøgeren havde **ikke godtgjort**, at betalin­ger efter et retsforlig til en bank og dens helejet factoringselskab i skattemæssig henseende skulle anses for **betaling af renteudgifter** til banken ud over de allerede godkendte renter. | Ikke dokumenteret, at der var tale om betaling af renteud­gifter. |
| SKM2008.82.ØLR | Sagsøgerne var sambeskattede, og **sagsøger 1 var kommanditist i et kommanditselskab**. Et **aktieselskab havde på vegne af komman­ditselskabet opført en fast ejendom, og sa­gen angik spørgsmålet om, hvorvidt kom­manditselskabet havde betalt byggerenter** til aktieselskabet, som sagsøgerne kunne fra­trække deres forholdsmæssige andel af.  Landsretten udtalte, at **det påhvilede sagsøger­ne at dokumentere, at det omtvistede beløb udgjorde renteudgifter** vedrørende et gælds­mellemværende, og at **beviskravet var skær­pet som følge af interessefællesskabet mel­lem de involverede selskaber og det betyde­lige personsammenfald**. Rentebeløbet var beregnet af revisor, og der forelå **ikke en skriftlig aftale om lån og forrentning heraf**. Under disse omstændigheder **fandt landsret­ten det ikke godtgjort, at der var indgået en aftale om, at det påståede tilgodehavende skulle forrentes.** Landsretten lagde herved også vægt på, at **beløbet i en faktura ikke var angivet som rente, at beløbet ikke sva­rede til det rentebeløb, der var bogført på** | Kommanditist - in­teressefællesskab - skærpet beviskrav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | **en mellemregningskonto, samt at der i fak­turaen var opkrævet moms af beløbet**. |  |
| SKM2005.229.ØLR | Et moderselskab påstod **rentefradrag for kr. 60.000,-, der var betalt til et datterselskab**. Landsretten udtalte, at **bevisbyrden for, at der var tale om renteudgifter vedrørende et gældsmellemværende, påhvilede moder­selskabet, og at beviskravet var skærpet som følge af interessefællesskabet mellem de to selskaber**.  Landsretten fandt det **ikke godtgjort, at der var indgået aftaler om, at det påståede tilgodehavende skulle forrentes**. Videre fandt landsretten det ikke godtgjort, at det betalte beløb var beregnet som rente, hvorved lands­retten bemærkede, at det korrekt beregnede rentebeløb efter en vidneforklaring var mindre end det faktisk opkrævede, at det ved opkrævningen af de kr. 60.000,- ikke blev an­givet, at fakturaen vedrørte en rentebetaling, og at der blev opkrævet moms.  **Landsretten fandt det herefter ikke godt­gjort, at moderselskabet havde afholdt en fradragsberettiget renteudgift.** | Ikke dokumenteret, at der var en ren­teudgift vedrørende et gældsforhold. |
| SKM2005.223.ØLR | A kunne ikke få fradrag for renteudgifter, da de omhandlede lån **ikke var retligt bindende aftaler, men kun indholdsløse dispositioner i A's bogholderi og derfor savnede realitet­sindhold (var fiktive).** | Fiktive låneaftaler - ikke retligt binden­de aftale. |
| SKM2003.478.ØLR | Landsretten fandt, ud fra en **konkret vurde­ring** af **hele arrangementet sammenholdt med formålet med bestemmelsen i PSL § 13, stk. 6, at den påståede gældsforpligtelse og deraf følgende forpligtelse til at betale renter ikke kunne tillægges skattemæssig betydning**. Landsretten fandt, at der på gene­ralforsamlingen kun var truffet en upræcis be­slutning, som der først 10 måneder senere blev fulgt op på med en skrivelse til kommanditi­sterne. Der var heller ikke blevet udsendt ryk­kerskrivelser, og gælden var på ingen måder forsøgt inddrevet. |  |
| SKM2003.210.ØLR | **A havde lånt et stort beløb af et Panamasel- skab, som var ejet af hans mor**.  Landsretten fandt, at da der **reelt var tale om en låneaftale mellem mor og søn**, hvilket A først meget sent i sagsforløbet havde klarlagt, og hvor der på fordelagtige vilkår var ydet lån af en ikke ubetydelig størrelse, og **begge par­ter i låneforholdet havde set stort på den aftalte betalingstermin og på etablering og opretholdelse af sikkerhedsstillelser for lå­nene, måtte der stilles skærpet krav til As bevis for, at der var tale om egentlig långiv­ning med reel forpligtelse til at betale ren­ter.**  Landsretten fastslog videre, at de bankoplys­ninger, som A havde valgt at fremlægge i sa­gen sammen med det øvrige materiale i sagen, | Lån hos Panamasel- skab ejet af skattey­derens mor - skær­pede beviskrav til retlig forpligtelse. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | kun gav et begrænset indblik i transaktionerne mellem det långivende selskab og A, eller de af ham kontrollerede selskaber. **Da A således ikke havde tilvejebragt en fyldestgørende og sammenhængende beskrivelse af penge­strømmene vedrørende låneforholdet, fandtes det ikke bevist, at hans påståede rentefradrag var knyttede til reelle kapital­tilførsler fra Panamaselskabet.** |  |
| SKM2002.344.VLR | **A fik ikke fradrag for den del af renter, som ikke kunne dokumenteres.** | Manglende doku­mentation. |
| SKM2001.90.ØLR | En række **gældsforhold var oprettet mellem personer og selskaber med nært interesse­fællesskab.**  Omstændighederne ved gældsforholdenes op­rettelse og gældsbrevenes atypiske vilkår indebar, at det påhvilede sagsøgerne at godtgø­re, at der har bestået en retlig forpligtelse til at tilbagebetale og forrente disse gældsforhold, og denne bevisbyrde var ikke løftet. Under hensyn lånearrangementernes usædvanlige karakter måtte der **stilles strenge krav til be­viset for realiteten af renteforpligtelserne**.  I **mangel af dokumentation fandt landsret­ten det ikke bevist, at indbetalinger til en række selskaber og en fond var sket med sagsøgernes private midler, hvorfor rente­fradrag blev nægtet.** | Manglende doku­mentation for at der var et låneforhold og betalt renter. |
| TfS 1999, 201 VLR | **Selskab A** havde foretaget fradrag for renter på lån, som efter **låneaftalen var ydet af sel­skab K i Liechtenstein. Selskab A's hoved­aktionærer var døtre af direktøren i K.** Landsretten bemærkede, at **selskab A og K var interesseforbundne parter**. **K's direktør kunne efter det oplyste råde frit over K's midler.** Der var tale om **lån uden sikkerhed og i en størrelse, som betydeligt oversteg K's egenkapital**. **Derfor måtte der stilles skærpede krav til beviset for, at der forelå et reelt gældsforhold.** Det blev **ikke bevist**, at der mellem parterne **havde bestået et gældsforhold, hvor A havde haft en retlig forpligtelse til at betale renter af gælden.** Der var derfor **ikke fradrag** for renterne. | Interesseforbundne selskaber - ikke ret­lig forpligtelse til at betale renter. |
| TfS 1999, 180 ØLR | A fratrak i 1993 renter for lån, som var angivet **ydet af familiemedlemmer bosat i Israel**. Landsretten tiltrådte, at der må **stilles skærpe­de krav til beviset for, at lån er reelle og medfører pligt til at betale renter, når der er tale om familieforhold.**  Landsretten fandt, at **det beskrevne bilagsma­teriale talte for, at der var reel låneforplig­telse og forpligtelse til at betale renter**.  Landsretten tillagde det **særlig betydning, at bilagene stammede fra tiden forud for skattevæsnets anmodning om dokumenta­tion for låneforholdene.** Det **forekom ikke sandsynligt, at de skulle være fremstillet med henblik på en skattesag** som den forelig- | Familie i udlandet - skærpede bevis­krav opfyldt. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | gende, hvilket de heller ikke i øvrigt bar præg af. **A ansås at have løftet sin relativt tunge bevisbyrde for, at renteudgiften var reel.** |  |
| TfS 1999, 132 ØLR | A var deltager i et **investeringsarrangement,** hvor A havde **optaget lån i et canadisk sel­skab og anvendt lånebeløbet til køb af ob­ligationer udstedt af et andet canadisk sel­skab. Arrangementet var uden økonomisk og forretningsmæssig realitet og kunne ikke godkendes skattemæssigt. A fik derfor ikke fradrag for nettorenteudgiften.** | Skattearrangement |
| TfS 1990, 149 ØLR | A's nu afdøde ægtefælle deltog fra 1971 i det af **Mogens Glistrup etablerede administra­tionssystem**, idet han optog lån på 119.000 kr. mod sikkerhed i sin faste ejendom. Senere blev pantegælden øget med yderligere 125.000 kr. Pantegælden skulle **forrentes med 16 pct. p.a.**, og renten skulle betales 11/6 og 11/12. Der skulle ikke betales afdrag. A's ægtefælle fik i 1972 udbetalt 35.000 kr. kontant til køb af bil, og i 1978 betales over hans konto 13.948 kr. til dækning af restskat. Endvidere blev der udstedt gavebrev til 3 børnebørn på 40.000 kr. til hver. For disse blev der købt pantebreve, som blev deponeret i en bank. **Retten fandt at deltagelse i det af Mogens Glistrup etablerede administrative system var et arrangement uden erhvervsmæssig og økonomisk realitet og uden skattemæssig betydning**.  Låneaftalen blev ikke efterlevet af parterne, da rentebetalinger ikke skete til de fastsatte terminer og - indtil de ophørte - kun udgjorde ca. 3/4 af de fastsatte beløb.  De udbetalinger, der skete fra systemet til de nævnte enkeltstående dispositioner, oversteg ikke de samlede indbetalinger til systemet. **Udbetalingerne til dispositionerne kunne herefter ikke anses for retsgyldige lån**. Der var derfor ikke fradragsret for renteudgifterne. | Mogens Glistrups administrationssy­stem - ikke retsgyl­dig forpligtelse - skattearrangement. |
| Skd 1981.53D (Vester landsrets dom) | A **lånte** i forbindelse med køb af en landejen­dom **100.000 kr. af sin svigerfar i 1970**. A udstedte et **pantebrev** for gælden, som blev **forrentet med 6 pct**. p.a. I **1973 overdrog svigerfaren som gave pantebrevet til A's datter på 2 år.** Overdragelsen blev ordnet af en advokat, der foretog gaveanmeldelse. Efter bevisførelsen fandt Landsretten, at der påhvilede **A en retlig forpligtelse** over for datteren i overensstemmelse med pantebrevets indhold, og A var derfor retligt forpligtet til at betale renterne. **Herefter samt efter det i sa­gen i øvrigt oplyste fandtes A, uanset at reglerne om værgens beføjelser og pligter muligt var tilsidesat, at have været beretti­get til at fradrage renteudgifterne.** | Retligt forpliget - lån hos mindreårig datter. |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2021.157.BR | Sagerne handlede om, hvorvidt sagsøgerne, der havde deltaget i et fiktivt lånearrangement, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | var berettiget til fradrag for en række påståede betalinger til udbyderne af arrangementet. Sagsøgerne påstod principalt, at de var beretti­gede til rentefradrag, og subsidiært tabsfradrag. Retten bemærkede indledningsvis, at sagsøger­ne bar bevisbyrden for, at de havde indgået i et reelt gældsforhold med en retlig forpligtelse til at betale renter. Retten henviste bl.a. til en straffesag afgjort af Retten i Y9-By den 14. december 2016 vedrørende udbyderne, hvor­ved det blev fastslået, at investorerne ikke reelt havde optaget noget lån, og derfor heller ikke skattemæssigt var berettiget til rentefradrag. Uanset at der for de to af de fem sagsøgere forelå visse oplysninger om de angivne låne­forhold, fandt retten, at ingen af sagsøgerne havde godtgjort, at der forelå et reelt gældsfor­hold med en retlig forpligtelse til at betale renter.  Skatteministeriet blev herefter frifundet for sagsøgernes påstande om rentefradrag. Retten afviste sagsøgernes påstande om tabs­fradrag med henvisning til, at Landsskatteret­ten ikke havde taget stilling til spørgsmålet, jf. SFL § 48, stk. 1.  Sagsøgernes formalitetsindsigelser kunne ikke føre til afgørelsernes ugyldighed, og Skattemi­nisteriets frifindelsespåstande blev derefter taget til følge i forhold til sagsøgernes påstande om hjemvisning. |  |
| SKM2013.435.BR | Retten udtalte, at A havde bevisbyrden for lå­neforholdets realitet.  Lånet blev ydet i norske kroner af et selskab i Panama til en årlig rente på 34,883 pct. uden sikkerhedsstillelse.  Som dokumentation for låneforholdet havde sagsøgeren alene fremlagt kopi af et lånedoku­ment, idet originalen ifølge sagsøgerens forkla­ring var sendt til den schweiziske bank.  Sagsøgeren havde ikke fremlagt det originale lånedokument eller en bekræftet kopi heraf. Det var uoplyst, hvem der ejede selskabet i Panama, og forløbet forud for udbetalingen af beløbet, herunder forhandlingerne om lånevil­kårene, var udokumenteret.  Långiver havde ikke kvitteret for indfrielsen af lånet, og sagsøger ville ikke under sagens forberedelse medvirke til indhentelse af rele­vante oplysninger fra den schweiziske bank til belysning af pengestrømmene mellem ham og selskabet i Panama.  **Retten fandt på den baggrund ikke, at sagsøgeren havde bevist, at renteudgifter og kurstab var knyttet til et reelt og retligt forpligtende gældsforhold.** |  |
| SKM2011.400.BR | Retten **tilsidesatte** ud fra en konkret realitets­bedømmelse **As (med)ejendomsret til noget leasingudstyr i USA samt rentefradragsret på et non recourse-lån i det omhandlede 10- mandsprojekt.** | Non recourse-lån. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| SKM2010.500.BR | Sagen handlede om, hvorvidt et beløb, der blev indsat på As konto stammede fra et privat lån fra en ven i Dubai. A mente, at da der var ud­stedt et gældsbrev umiddelbart før beløbets indbetaling, var der både dokumentation for lånet og pengestrømmene. Beløbet var indsat på As konto af et selskab, som A hævdede varetog bankoverførsler, og de påståede afdrag på lånet var betalt til As samhandelspartner, som A hævdede videreførte afdragene til lån­giver.  **Retten lagde vægt på, at A ikke havde godtgjort, at det indsatte beløb var ydet af den person, som var anført som långiver i gældsbrevet, at lånet ikke kunne anses for endeligt afdraget på trods af gældsbrevets bestemmelser herom, og at afdrag var sket til en anden end långiver, hvorfor det ikke var godtgjort, at der var tale om et lån.** | Der forelå ikke et lån. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.184.LSR | Klagen skyldtes et bindende svar fra Skatterå­det, som bl.a. vedrørte, om et hybridt kerneka- pitalinstrument udgjorde gæld i skattemæssig henseende omfattet af kursgevinstloven for udstederen (spørgeren). Landsskatteretten fandt ud fra en konkret og samlet vurdering, at dispositionen ikke udgjorde et reelt gælds­forhold, idet spørger ikke var retligt forpligtet til at tilbagebetale det modtagne beløb. Spørger havde således ikke ved udstedelsen påtaget sig en retlig forpligtelse til at tilbagebetale et pengebeløb, og dispositionen var derfor ikke omfattet af kursgevinstlovens § 1, stk. 1. | Tidligere instans: SKM2021.377.SR Landsskatterettens afgørelse er ind­bragt for domstole­ne. |
| SKM2014.147.LSR | Der kunne ikke godkendes fradrag for renteud­gifter hos et selskab. B havde anmeldt et krav mod selskabets konkursbo, herunder et rente­krav. Da kravet ikke var tilstrækkeligt doku­menteret, kunne selskabet ikke få fradrag for renteudgifterne. | Kravet ikke tilstræk­keligt dokumente­ret. |
| SKM2005.157.LSR | Et gældsforhold blev som følge af manglende dokumentation ikke anset for reelt. Der blev derfor ikke godkendt fradrag for renteudgifter vedrørende gældsforholdet. |  |
| SKM2002.436.LSR | Landsskatteretten fandt, at **A ikke kunne fradrage renteudgifterne vedrørende lån optaget hos et mindreårigt barn, da lånet var ugyldigt efter den daværende myndig­hedslov § 34,** og A derfor ikke var retligt for­pligtet ifølge gældsbrevet. | Ikke retligt forplig­tet - lån hos mindre­årigt barn |
| SKM2001.620.LSR | Et selskabs betaling af **godtgørelse for indfri­else af et fastrentelån før forfaldstidspunk­tet** ansås **ikke for en renteudgift**. |  |
| TfS 1995, 542 LSR | En **indbetaling til en bank ifølge en rentefor­højelse på et lån blev ikke anset for en fradragsberettiget renteudgift**, **da den ikke hvilede på en retlig forpligtelse**, da **det var klageren selv, som havde anmodet banken om at forhøje rentesatsen**. Årsagen til, at | Ikke retligt forplig­tet |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | skatteyderen havde bedt om renteforhøjelsen var at undgå beskatning efter KGL § 7 A. |  |
| LSRM 1983.150 | A havde ved et ustemplet gældsbrev i 1978 erkendt at skylde sin **svoger 10.000 kr.** Lånet var **afdragsfrit i 10 år**, hvorefter det forfaldt til betaling. For hele perioden var rentebeløbet på 25.000 kr. svarende til en årlig rente på 25 pct. Renten for hele perioden forfaldt til beta­ling i 1978. **Under hensyn til familieforhol­det og låneaftalens usædvanlige karakter, var der ikke holdepunkter for at anerkende, at der eksisterede en fradragsberettiget renteudgift.** | Familieforhold og låneaftale af usæd­vanlig karakter. Det kunne ikke anerken­des, at der eksistere­de en fradragsberet­tiget renteudgift. |
| LSRM 1978.200 | A's **mindreårige børn havde hver fået en gave på 39.000 kr. af deres farfar. Deres farfar** ønskede, at gavebeløbet ikke blev indsat i overformynderiet. **A og hans hustru havde som værge for børnene udlånt de modtagne pengegaver til A i 1973, og der blev i den forbindelse udstedt et gældsbrev, hvorefter gælden skulle forrentes med 15 pct.** Ifølge gældsbrevet kunne lånet indfries af A når som helst, også ved underhold og uddannelse til børnene. Hvis beløbene ikke var betalt, når børnene fyldte 25 år, kunne de kræve gælds­brevet indfriet. Det var oplyst, atAi 1974 kun havde betalt en del af renterne.  Landsskatteretten **fandt ikke, at der var en så klar og utvetydig renteforpligtelse, at fradrag kunne anses for berettiget**. | Ikke retligt forplig­tet - lån hos mindre­årige børn |
| LSRM 1955.76 | A havde udstedt et **pantebrev til en katolsk stiftelse med sikkerhed i A's ejendom**. Pan­tebrevet var uopsigeligt fra kreditors side bortset fra i tilfælde af ejerskifte. Ud over al­mindelige pantebrevsvilkår indeholdt pantebre­vet følgende bestemmelse: Skulle jeg på grund af alder eller længere tids uforskyldt arbejds­løshed stå uden nævneværdig indtægter, skal stiftelsen være forpligtet til, så længe dette forhold vedvarer, at **nedsætte eller endog helt lade de af pantebrevet i dette tidsrum for­faldne renter bortfalde.**  Landsskatteretten fandt, at **A var berettiget til at fradrage renteudgifterne, da A ved tinglyst pantebrev havde forpligtet sig til at erlægge de fastsatte renter, og da adgangen til nedsættelse eller evt. bortfald af ydelsen ikke beroede på A's skøn, men på stiftelsens skøn.** |  |
| LSRM 1939.73 | A havde i sin tid **tegnet en livsforsikring for sine børn, som han efterfølgende ophævede**, og han fik i den forbindelse udbetalt 42.500 kr. **Han havde fratrukket en renteudgift på 6 pct.** af beløbet. Bl.a. under hensyn til at **A ikke havde pligt til at opretholde policerne, kunne renterne ikke fradrages**. |  |
| **Skatterådet** |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| SKM2018.388.SR | Skatterådet bekræftede, at “basisrenten” og “risikotillægsrenten” opfyldte rentedefinitionen i skattemæssig forstand. | Retligt forpligtet |
| SKM2014.643.SR | Ved en forsikringsordning, hvor et forsikrings­selskab forpligter sig til at betale renter og af­drag på forsikringstagerens gæld til låntager under forsikringstagerens ufrivillige ledighed, anses forsikringstager fortsat som debitor med forpligtelse til at betale renter og afdrag til låntager, hvis låntager ikke er part i forsikrings­ordningen.  Forsikringstageren bevarer derfor fradragsret for rentebetalingerne i denne periode.  Hvis låntager derimod er part i forsikringsord­ningen og i medfør heraf accepterer, at forsik­ringsselskabet midlertidigt indtræder som de­bitor, har forsikringstageren ikke fradragsret for renteudgifter betalt via forsikringsydelser­ne, idet forsikringstageren i denne periode ikke er retligt forpligtet til at betale renterne til låntager.  Hvis långiver via forsikringsaftalen accepterer, at låntager ikke længere har en betalingsforplig­telse for gælden, er låntager ikke længere debi­tor og har derfor heller ikke i denne situation fradragsret for renter betalt via forsikringsydel­serne. | Retligt forpligtet |
| SKM2013.709.SR | Uanset at størrelsen på aktionærenes udlån til selskabet skal afhænge af, hvor stor en aktie­kapital de har i selskabet, er der tale om en gæld, da der er en retlig forpligtelse til at betale gælden. |  |
| SKM2010.37.SR | SKAT udtalte, at selskaber er selvstændige juridiske enheder. At det selskab, som andels­haverne har lånt penge af skifter ejer, har ingen betydning for selskabets selvstændighed. **Det afgørende for fradragsretten er, at der er stiftet et gældsforhold, hvor der påhviler debitor en retlig pligt til at forrente og tilba­gebetale gælden.**  Forelå der et gældsforhold inden ejerskiftet af selskabet vil ejerskiftet ikke i sig selv ændre gældsforholdet. | Retligt forpligtet |
| SKM2008.230.SR | Skatterådet fandt, at et **moderselskab havde fradrag for udgifter til renter på et lån, der var ydet af datterselskabet, selvom låne­provenuet stammede fra en kapitalforhøjel­se i datterselskabet, der tidligere samme år var foretaget af moderselskabet**.  Skatterådet fandt ikke, at kapitalforhøjelsen og lånet - hver for sig eller set under ét - kunne tilsidesættes skatteretligt, selvom de gennem­førte dispositioner var foretaget med den for­retningsmæssige begrundelse at spare i skat. Skatterådet fandt, at der var tale om et lån og ikke en udlodning, Væsentlig ved denne vur­dering var, om der forelå en egentlig tilbagebe­talingsforpligtelse for moderselskabet. Skatte­rådet vurderede, at når et beløb er ført på en | Et moderselskab havde foretaget en kapitalforhøjelse i et datterselskab, som samme år blev udlånt til modersel­skabet - retligt for­pligtet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | mellemregningskonto og denne indgår i det reviderede årsregnskab, så taler det **bevismæs- sigt for, at der er et retligt krav på tilbage­betaling af lånet**. |  |

**C.A.11.2.2.2 Reelle renteudgifter Indhold**

Dette afsnit handler om en af de betingelser, renteudgifter skal op­fylde, for at kunne fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Eksempler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

For at renteudgifter kan fradrages, skal der være tale om **reelle** renteudgifter.

Er der tale om reelle renteudgifter, kan udgifterne fradrages, uanset hvordan debitor har fået pengene til betalingen.

En beregnet rente, der bliver betalt for at tilgodese andre hensyn, kan derimod ikke fradrages som en renteudgift.

**Eksempler**

**Eksempel 1 - fordeling af påløbne renter ved bodeling ved se- paration/skilsmisse**

Selvom påløbne renter indgår i en bodeling, er det kun den ægte­fælle, der hæfter for gælden, som kan fradrage renterne, uanset at

de i forbindelse med bodelingen overgår til den anden. Se LSRM 1977.185 og SKM2017.467.ØLR.

**Eksempel 2 - forskud på arv**

Hvis en arving, som får forskud på arv, bliver debiteret en “rente”, kan “renten” ikke anses for rente af gæld, og renten kan derfor ikke trækkes fra. Se UFR 1970.8 HR.

**Eksempel 3 - forsørgelse**

En forældre låner penge af sit barn til en meget høj rente for at indfri sin kassekredit. Kun den del af renteudgiften til barnet, som svarer til renten på kassekreditten, kan fradrages. Den del af rente­betalingen til barnet, som overstiger renten på kassekreditten, anses for en understøttelse af barnet, som ikke kan fradrages.

**Eksempel 4 - anlægsrente inkluderet i grundmodningsudgift** En anlægsrente, der var inkluderet i en grundmodningsudgift, der blev opkrævet over ejendomsbilletten, kunne ikke fradrages. Se LSRM 1976.65.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| UFR 1970.8 HR | A havde **fra et dødsbo modtaget forskudsbeta­linger på den arv, der tilkommer ham, og blev i den anledning debiteret 5 pct. rente fra udbe­talingsdatoerne til boets afslutning**. **Forskuds­betalingerne kunne ikke betragtes som lån**, og renterne, der ikke faldt ind under ordene i SL § 6 e “Renter af gæld”, og heller ikke kunne sidestilles hermed kunne ikke fradrages i A's skattepligtige indkomst. | Forskud på arv - ikke rente |
| UFR 1963.734 HR | Ægtefællerne M og H havde i en kodicil bestemt, at de agtede at oprette et familielegat af hovedpar­ten af det, der faldt i arv efter dem. Efter at M i marts 1954 var død, oprettede H i oktober 1954 en fundats for det omhandlede legat. I vedtægten var det bestemt, at **legatkapitalen skulle være på 500.000 kr.** og at aktivernes overdragelse til legatet skulle ske efter forhandling mellem admi­nistrator og H, og at **overdragelse af kapitalen skulle ske pr. 1. april 1954**. Det blev samtidigt vedtaget, at **H skulle forrente kapitalen med 8 pct. fra denne dato**. H indbetalte renter til legatet. **H's forpligtelse til at tilvejebringe legatkapita­len kunne ikke anses som gæld, og renterne kunne ikke fradrages med hjemmel i SL § 6 e**. | Indbetaling af ka­pital til en fond |
| **Landsretsdomme** |  |  |
| SKM2017.467.ØLR | For så vidt angik sagens materielle spørgsmål, havde byretten udtalt, at parterne ved en bodelings- | Tidligere SKM2016.598.BR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | overenskomst af 11. juli 2008 havde aftalt, at ap­pellantens tidligere ægtefælle skulle overtage det fælles hus, parrets andelsbolig og den fælles gæld til banken. Bodelingen skete under forudsætning af, at banken godkendte overdragelsen af gælden. Uagtet at en sådan godkendelse ikke forelå, over­tog den tidligere ægtefælle huset og solgte andels­lejligheden, ligesom appellanten ikke længere betalte renter og afdrag på den fælles gæld. Byret­ten havde herefter fundet, at parterne i det indbyr­des forhold havde fulgt bodelingsoverenskomsten. **Da appellantens ægtefælle i det indbyrdes for­hold således havde overtaget den tidligere fæl­les gæld, havde byretten fundet, at fradragsret­ten tilkom ham.**  For landsretten gjorde appellanten gældende, at bodelingsoverenskomsten først var underskrevet i efteråret 2009. På baggrund af at appellanten ikke tidligere havde bestridt, at bodelingsoverens­komsten var underskrevet i juli 2008, fandt landsretten, at det ikke alene på baggrund af appel­lantens forklaring for landsretten kunne lægges til grund, at bodelingsoverenskomsten var under­skrevet på et senere tidspunkt. Derudover bemær­kede Landsretten, at som sagen forelå oplyst, var der ikke grundlag for at fastslå, at appellanten havde foretaget konkrete indbetalinger på lånene, ligesom de løbende tilskrivninger på de fælles lån heller ikke indebar, at hun kunne anses for at have betalt de omhandlede renter.  På den baggrund og af de af byretten i øvrigt an­førte grunde, tiltrådte landsretten, at Skattemini­steriet var frifundet for så vidt angår første led i appellantens påstand. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM 1981.90 | **A havde i 1972 fra A/S B erhvervet en parcel i en af selskabet iværksat udstykning**. I slutsedlen var det bestemt, at købet delvist skulle finansieres gennem A's oprettelse af en boligopsparingskonto i et pengeinstitut, og at A, ud over den direkte af­talte købesum for grunden, skulle betale bygge­modningsbidrag til sælgerselskabet, som påtog sig at lade udføre anlæg af veje, kloakker og vandtilførsel.  **Byggemodningsudgifterne blev pålagt en renter beregnet pro anno med anvendelse afde rente- og provisionssatser for kassekreditter, som selskabets bank til enhver tid var underlagt**. Landsskatteretten fandt, at **A's betaling af bygge­modningsudgifter måtte opfattes som en refu­sion af såvel sælgerselskabets direkte udlæg som finansieringsudgifter heraf og således ud­gjorde en del af A's samlede købesum for grundstykket, men ikke - trods selskabets op­gørelse af A's tilsvar vedrørende byggemodnin­gen - som sket i henhold til en selvstændig for­pligtelse til at erlægge renter. A kunne derfor ikke fradrage udgiften.** | Byggemodnings­udgifter |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| LSRM 1977.185 | A og hendes tidligere mand var blevet separeret i 1969 og skilt i 1971. I forbindelse hermed var der vedrørende **en af ægtemanden som følge af kautionsforpligtelser forud for separationen stiftet gæld blevet udfærdiget beregninger som viste skyldige renter på 100.367 kr. og halvde­len heraf - 50.183 kr. - blev ved boopgørelsen belastet A**. A ville have fradrag for de 50.183 kr. Landsretten fandt, at **den i boopgørelsen foretag­ne deling af rentetilsvaret kun kunne tillægges bodelingsmæssig betydning, og da der herefter ikke i SL § 6, stk. 1, litra e eller andetsteds var hjemmel til fradrag, kunne A ikke fradrage renterne**. | Bodeling - forde­ling af renter |
| LSRM 1976.65 | A havde efter en foreløbig **lejekontakt** af 29. april 1966 **lejet en ubebygget grund fra den 1. maj 1966 af X kommune for en periode af ca. 85 år**, så lejemålet udløb uden varsel den 1. januar 2050. A ville i 1972 have fradrag for de i grundmod­ningsudgiften indeholdte renter for perioden 1. maj 1966 til 31. december 1972.  Landsskatteretten fandt, at **de på kommunens opgørelse af grundmodningsudgiften pr. 31. december 1972 påløbne renter ikke kunne si­destiles med renter af A påhvilende gæld, der var fradragsberettiget i henhoold til SL § 6 e,** men at den pålignede grundmodningsudgift inkl. renter måtte anses for tillæg til byggeudgifterne. | Grundmodnings­udgift |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2010.746.SR | Skatterådet kunne **ikke bekræfte, at renteudgif­ter i en nærmere beskrevet situation vedrørte et reelt lån, og dermed var fradragsberettigede.** Situationen var, at **en andelsboligforening fore­tog en omprioritering af eksisterende lån. Det nye lån videreudlåntes til andelshaverne og skulle herefter indskydes som ekstraordinært indskud i andelsboligforeningen. Andelsbolig­foreningen indfriede herefter det eksisterende lån med de ekstraordinære indskud.** | Andelsboligfore­ning - ej reelt gældsforhold |
| SKM2009.549.SR | Skatterådet bekræftede, at **andelshaverne ville have fradrag for renteudgifter af gældsbrev udstedt til andelsboligforeningen i forbindelse andelsboligforeningens optagelse af lån til vide- reudlån. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at andelshaverne kunne opnå fradrag for renteud­gifter af gældsbrev udstedt på baggrund af et eksisterende lån i andelsboligforeningen.**  **Gældsbrevene i denne situation ansås ikke at dække over et reelt gældsforhold.** Skatterådet kunne bekræfte, at fradragsret for renteudgifter for lån i andelsboligforeningen ikke var afhængig af, at alle andelshaver modtog lånetilbud. | Gældsbrev ud­stedt til andelsbo­lig-forening - Reelt gældsfor- hold/ikke reelt gældsforhold |
| SKM2007.740.SR | Skatterådet **bekræftede, at renter på lån, der finansierede et ekstraordinært kontant indskud i en andelsboligforening, var fradragsberettige­de for spørger.** Forudsat, at der var tale om et reelt gældsforhold var det uden betydning om spørger optog lånet i en bank eller et selskab, hvor andelsboligforeningen var hovedaktionær. | Reelt gældsfor­hold |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord Yderligere kom­**  **mentarer** |
| Skd 1976.113 | **Det er uden betydning for den i SL § 6 e hjem-** Reelle renter - **lede fradragsret for renter af gæld, om midler-** midler kom fra **ne til betalinger hidrører fra skattefrie tilskud** skattefri social- **fra socialkontoret.** hjælp |

**C.A.11.2.2.3 Aktuel gældsforpligtelse**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver en af de betingelser renteudgifter skal opfylde, for at kunne fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der er kun fradrag for renteudgifter, som vedrører en periode, hvor gældsforpligtigelsen er aktuel.

**Eksempel**

En ejendom blev overdraget med virkning fra 1. januar 1982 på grund af et retsforlig, som blev indgået den 29. december 1982.

Køber kunne ikke fradrage beregnede renter indtil 29. december 1982, da det var en forudsætning for fradrag, at der forelå en aktuel gældsforpligtelse, og den forelå først på tidspunktet for retsforliget. Se TfS 1988, 394 LSR.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| UFR 1982.618H | En kommune udførte i 1964-68 kloakering af et udstykningsområde, og der blev **i 1969 udar­bejdet en opgørelse over anlægssummen og dens fordeling på de respektive parceller**. På grund af projektændringer i forbindelse med tilslutning til et rensningsanlæg mv. blev det endelige regnskab først fremsendt til landvæ­senskommissionen i 1974. **Landvæsenskom­missionen godkendte regnskabet ved en kendelse af 15. maj 1975.** I det godkendte regnskab var en post **vedrørende rentetillæg for tiden 1. januar 1969 - 30. juni 1975**, som sammen med de øvrige udgifter blev fordelt mellem grundejerne. En af grundejerne fratrak sin andel af renteudgifter i 1976. **Da det først ved landvæsenskommissionens kendelse af 15. maj 1975 blev fastsat, i hvilket omfang kommunens omkostninger ved kloakering skulle udredes af grundejerne, og hvordan omkostningerne skulle fordeles mellem dem, fandt Højesteret ikke, at der før dette tids­punkt havde bestået nogen aktuel gældsfor­pligtelse for den enkelte grundejer, og der kunne derfor ikke foretages fradrag for renteudgifter efter SL § 6 e før dette tids­punkt.** | Først aktuel gælds­forpligtelse da Landvæsenskommis­sionen havde afsagt kendelse. Renter in­den dette tidspunkt kunne ikke fradra­ges. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1988,394 LSR | En ejendom blev **overdraget med virkning fra 1. januar 1982** på grund af et **retsforlig, som blev indgået den 29. december 1982**. **Køber kunne ikke fradrage beregnede renter indtil 29. december 1982**, da det var en forud­sætning for fradrag, at **der forelå en aktuel gældsforpligtelse, og den forelå først på tidspunktet for retsforliget.** |  |

Ikke aktuel gældsforpligtelse.

**C.A.11.2.2.4 Gælden påhviler den skattepligtige**

**Indhold**

Dette afsnit handler om en af de betingelser, renteudgifter skal op­fylde, for at kunne fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Ægtefæller eller tidligere ægtefæller

• Ægtefæller med erhvervsvirksomhed

• Samlevende eller tidligere samlevende

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der foreligger kun et gældsforhold for den debitor, der hæfter di­rekte for gælden over for kreditor.

Uanset at debitor lægger rentebetalingen over på andre, kan retten til at foretage fradrag for renter ikke overføres. Se fx LSRM 1975.175.

Det kan være vanskeligt at afgøre, hvordan fordelingen af hæftel­sen skal være, når flere sammen har lånt penge. Fx fordi de ejer en fast ejendom sammen.

Hvis det kun er den ene, som hæfter for et lån, er det kun denne, der kan få fradrag for renteudgifter, uanset at ejendommen, som lånet er brugt til at købe, og som er stillet til sikkerhed for lånet, ejes af begge.

Hvis de hæfter pro rata for et fælles lån, kan de hver især foretage fradrag for den andel af renteudgifterne, der svarer til den andel af lånet, de hæfter for. Hvis de fx hæfter pro rata for halvdelen af lånet, kan de hver især fratrække halvdel af renteudgifterne.

Er der solidarisk hæftelse, hvilket der ofte er ved belåning af fast ejendom, er det vanskeligt at afgøre, hvem der skal have fradrag for renteudgifter, da det i praksis er accepteret, at der ved aftale mellem debitorerne kan ske en forskydning af hæftelsen mellem parterne med den konsekvens, at rentefradragsretten forskydes til­svarende. Forskydningen kan indebære, at kun den ene part har fradrag for renter, selvom begge stadig hæfter overfor kreditor.

**Pro rata hæftelse**

At hæfte **pro rata betyder**, at debitor hæfter for et krav, der er begrænset til en bestemt andel af det samlede krav. Hvis fxto debi­torer hver hæfter for halvdelen af kravet, kan kreditor kun kræve, at hver debitor betaler sin halvdel af gælden.

**Solidarisk hæftelse**

Hvis der er **solidarisk hæftelse**, kan kreditor kræve det fulde beløb betalt af hver enkelt skyldner.

**Ægtefæller eller tidligere ægtefæller**

Renteudgifter fradrages hos den ægtefælle, der efter ægteskabslov­givningen hæfter for gælden. Kan det ikke afgøres, hvem der hæfter for gælden, fradrager hver ægtefælle halvdelen af renteudgifterne. Se KSL § 24 A.

Så længe ægteskabet består, er det stort set uden betydning for ægtefællernes samlede skat, hvorledes renteudgifterne fordeles mellem ægtefællerne. Er der aftalt en anden fordeling af renteud­gifterne end den, der følger af KSL § 24A, vil skattemyndighederne derfor normalt henholde sig til den aftalte fordeling, så længe de særlige ægtefællebeskatningsregler finder anvendelse. Se Skattemi­nisteriets cirkulære nr. 135 af4. november 1988, pkt. 20. Det eren betingelse for, at den af ægtefællerne aftalte fordeling af renteud­gifter kan accepteres, at ægtefællerne kan anses for samlevende i skattemæssig forstand, jf. SKM2024.156.LSR.

Når de særlige regler for ægtefæller ikke mere skal anvendes, fordi de tidligere ægtefæller er blevet skilt eller separeret, skal renteudgifter derimod fratrækkes hos den person, som hæfter for gælden, uanset hvem der har betalt renterne.

Det betyder, at hvis ægtefællerne hæfter for et lån i fællesskab, skal de, i år hvor ægtefællereglerne ikke finder anvendelse, fratræk­ke renteudgifterne i forhold til, hvor stor en del af gælden de hæfter for. Er der fx solidarisk hæftelse på gælden, kan hver af de tidligere ægtefæller fradrage 50 pct. af renteudgifterne.

Når ægtefællerne er blevet separeret/skilt, er det Skattestyrelsens opfattelse, at det er en forudsætning for, at den ægtefælle, som bliver boende i huset/lejligheden, kan fradrage hele renteudgiften, at der indgås en bindende aftale om dette mellem de tidligere ægte­fæller. Denne aftale bør være skriftlig og underskrevet af begge parter. Fx kan følgende aftaler forekomme:

• Den ægtefælle, som overtager huset, får skøde på huset, og kreditforening og andre kreditorer accepterer debitorskiftet.

• I en bodelingsoverenskomst aftales det, at den ene skal overtage hus/lejlighed, men en eller flere kreditorer accepterer ikke debitorskiftet. Uanset at en eller flere kreditorer ikke accepterer et debitorskifte, kan den person, som efter bode­lingsoverenskomsten overtager huset og gælden og dermed også betaler alle renteudgifterne, foretage fradrag for alle renter, uanset at der er solidarisk hæftelse for lånet. Se SKM2017.467.ØLR.

Det er kun de renter, som er påløbet (forfaldstidspunktet har ingen betydning i denne relation) efter, at aftalen er indgået, som er om­fattet af aftalen. Det vil sige, at renter, som er påløbet lån, inden den skriftlige aftale er indgået, fortsat skal fradrages i forhold til, hvor stor en del af gælden den enkelte ægtefælle hæfter for, og hvis ægtefællerne fx hæfter for 50 pct. af gælden hver, og der er solida­risk hæftelse på lånene, kan hver ægtefælle fratrække 50 pct. af renterne. Denne fordeling kan ægtefællerne ikke ændre på med tilbagevirkende kraft eller ved fx at lave indbyrdes låneaftaler eller lignende.

**Bemærk**

I følgende situationer skal ægtefæller fordele renteudgifter efter hovedreglen i KSL § 24 A, 1. pkt., og kan ikke fordele renteudgif­terne vilkårligt:

• En eller begge ægtefæller anvender LL § 33 eller LL § 33 A. Se afsnit C.F.2.4 og C.F.4.

• En eller begge ægtefæller beskattes efter forskerskatteordnin­gen i KSL § 48 E og 48 F. (SKM2014.208.LSR). Se afsnit C.F.6.2.4

• En ægtefælle har DIS-indkomst, der er lempelsesberettiget efter sømandsbeskatningslovens § 5, stk. 1.

(SKM2022.573.SR). Se afsnit C.A.8.3.1.

Baggrunden er, at en vilkårlig fordeling af renterne vil medføre, at ægtefællernes samlede indkomstskat ændres. Dette strider mod princippet i cirkulære nr. 135 af4. november 1988 om opkrævning af indkomst- og formueskat efter kildeskatteloven, § 20.

Landsskatteretten har i en kendelse, hvor tidligere ægtefæller fortsat ejede en ejendom i sameje, og hvor der ikke var en aftale om forskydning af hæftelse eller dokumentation for, at regreskravet var uerholdeligt, kun givet klageren fradrag for halvdelen af ren­teudgifterne. Se SKM2014.48.LSR.

**Ægtefæller med erhvervsvirksomhed**

Ifølge KSL § 4, stk. 1, beskattes hver ægtefælle som udgangspunkt af deres indkomst. Indkomst, der vedrører en erhvervsvirksomhed, medregnes ved opgørelse af den skattepligtige indkomst hos den

ægtefælle, der driver virksomheden. Deltager begge ægtefæller i driften, medregnes overskuddet hos den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden. Se KSL § 25 A.

Det gælder både det erhvervsmæssige overskud og de dertil knyttede renteudgifter, uanset hvem som står som ejer/debitor.

**Se også**

Se også

• afsnit C.F.4.1 omLL § 33.

• afsnit C.F.6 om forskerskatteordningen.

• afsnit C.A.8 om beskatning af ægtefæller, hvor det beskrives, hvilken ægtefælle der skal medregne indtægter og udgifter fra en erhvervsvirksomhed.

**Samlevende eller tidligere samlevende**

Der gælder ikke særlige regler for ugifte samlevende. Det afgørende for fordeling af rentefradrag mellem ugifte samlevende er, hvem der hæfter for gælden. Hvis begge står som debitor, og der er soli­darisk hæftelse, kan hver fradrage 50 pct. af renteudgifterne. Det er uden betydning, hvem af de ugifte samlevende, der ejer den ejendom, som lånet er brugt til at købe, og som er stillet til sikker­hed.

Hvis de ikke hver skal have 50 pct. af fradraget ved solidarisk hæftelse, skal det dokumenteres/sandsynliggøres, hvorfor hæftelsen på et fælles lån ikke er med 50 pct. til hver. Det gælder også i de tilfælde, hvor det kun er den ene, som står som ejer af huset, men begge er debitorer på gælden.

Dokumentationen for, at hæftelsesforholdet er anderledes end en ligelig fordeling, kan fx være at der er indgået en indbyrdes aftale om en anden hæftelsesfordeling. Der henvises til det angivne under “Regel”, hvor det fremgår, at det ved solidarisk hæftelse er accep­teret, at der ved aftale mellem debitorerne kan ske en forskydning af hæftelsen mellem parterne med den konsekvens, at rentefradrags­retten forskydes tilsvarende.

Ugifte samlevende kan dog **ikke** - som ægtefæller kan - under samlivet fordele renteudgifter, som de vil, uanset at de eventuelt er enige om at fordele renteudgifter anderledes end efter hæftelses­forholdet. Fordelingen af renteudgifter følger således hæftelsesfor­holdet, der ved solidarisk hæftelse kan være forskudt ved aftale mellem debitorerne med den virkning, at rentefradragsretten forsky­des tilsvarende.

Når samlivet mellem ugifte samlevende ophører, finder Skattesty­relsen, at det er en forudsætning for, at den, som bliver boende i huset/lejligheden, kan fradrage hele renteudgiften, at der indgås en bindende aftale om dette mellem de tidligere samlevende. Aftalen skal være skriftlig og underskrevet af begge parter. Fx kan følgende aftaler forekomme:

• Den part, som overtager huset, får skøde på huset, og kredit­forening og andre kreditorer accepterer debitorskiftet.

• Den ene part skal overtage hus/lejlighed, men en eller flere kreditorer accepterer ikke debitorskiftet. Uanset om én eller flere kreditorer ikke accepterer et debitorskifte, kan den person, som efter aftalen overtager huset og gælden, og der­med også betaler alle renteudgifter foretage fradrag for alle renter, hvis der er solidarisk hæftelse for lånet.

Det er kun de renter, som er påløbet (forfaldstidspunktet har ingen betydning i denne relation) efter, at aftalen er indgået, som er om­fattet af aftalen. Det vil sige, at renter, som er påløbet lån, inden den skriftlige aftale er indgået, fortsat skal fradrages i forhold til, hvor stor en del af gælden den enkelte part hæfter for. Hvis parterne fx hæfter for 50 pct. af gælden hver, og der er solidarisk hæftelse på lånene, kan hver ægtefælle fratrække 50 pct. af renterne. Denne fordeling kan parterne ikke ændre på med tilbagevirkende kraft eller ved fx at lave indbyrdes låneaftaler eller lignende.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.377.HR | **A og dennes tidligere ægtefælle ejede en ejendom i lige sameje og hæftede solidarisk for realkreditlå­nene i ejendommen**. Da **der ikke forelå nogen oplysninger om aftale mellem A og dennes tidligere ægte­fælle om ændring af hæftelsen i deres indbyrdes forhold, kunne A kun fradrage halvdelen af renteud­gifterne.** | Tidlige ægtefæller - solidarisk hæftelse - fradrag efter hæftel­sesforholdet. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2017.467.ØLR | To tidligere ægtefæller havde ved en bodelingsoverenskomst aftalt, at manden skulle overtage det fælles hus, parrets andelsbolig og den fælles gæld til banken med vilkår om, at gældsovertagelsen skulle godkendes af banken.  Uagtet at bankens godkendelse ikke forelå, overtog manden huset og solgte andelsboligen, og kvinden be­talte ikke længere renter og afdrag på den fælles gæld. Byretten fandt, at parterne i det indbyrdes forhold havde fulgt bodelingsoverenskomsten, og | Stadfæstelse af  SKM2016.598.BR. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | da manden således i det indbyrdes forhold havde overtaget den tidligere fælles gæld, tilkom fradragsretten manden. |  |
| SKM2002.202.ØLR | Østre Landsret bemærkede følgende: Under møde i landsskatteretten blev det oplyst, at **skatteyderen A og C dannede H1 I/S i forbindelse med, at samarbejdet med F1 A/S blev udbygget i 1989**. Der var under sagen fremlagt regnskaber udarbejdet afAs revisor for H1 I/S for årene 1989, 1990 og 1991 med angivelse af de to nævnte interessenter, ligesom H1 I/S indgår i As regnskaber for 1989 og 1990 og i medinteressentens regnskab for 1991. Som anført skete der en vis regnskabsmæssig sammenblanding af interessentskabet og As virksom­hed. F1 A/S har i sagens anledning oplyst, atH1 I/S aldrig har eksisteret. Efter en samlet vurdering **fandt landsretten, at A ikke ved fremlæg­gelse af kontoudskrifterne m.v. fra F1 A/S sammenholdt med de afgiv­ne vidneforklaringer har godtgjort, at hun har været rette debitor for gælden til F1 A/S, og at de omstrid­te rentebetalinger påhvilede A og er betalt af A. A kunne derfor ikke få fradrag for renteudgifter.** | Renteudgifter påhvilede ikke A, og A kunne derfor ikke få fradrag for renteudgifterne. |
| SKM2001.176.VLR | Landsretten lagde til grund, at lånefor­løbet forud for anpartsselskabets låne­optagelse i Sparekassen B begyndte med optagelsen af et personligt lån for sagsøgeren A i 1987. A benyttede en grund som sikkerhed for lånet og fik fra selskabet, der formelt stod som ejer, løfte om, at A kunne sælge grunden, og at A kunne disponere over købesummen i forbindelse med et sådant salg. Provenuet af det lån, som anpartsselskabet optog, blev brugt til nedskrivning af As personli­ge lån, og A udstedte i den forbin­delse over for den formelle ejer en ubetinget friholdelseserklæring, lige som renterne af selskabets lån blev betalt af As personlige midler. I regnskabsmæssig henseende behand­lede A også over for skattemyndighe­derne grunden og låneforpligtelserne som sine.  Det er en betingelse for at opnå fradrag for renteudgifter efter SL § 6, stk. 1, litra e, at der foreligger en **ret­lig forpligtelse både til at betale gælden og til at forrente den**. **Der påhviler ikke A en sådan forpligtel­se overfor Sparekassen B**, idet debi­tor ifølge lånet er F1 ApS, mens A i | A var selvskyldnerkautionist, og var derfor ikke retligt for­pligtet til at betale gæld og renter, da gælden påhvilede et selskab og ikke A. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | forhold til Sparekassen B alene hæfter subsidiært som selvskyldnerkautio­nist. I forhold til F1 ApS indebærer friholdelseserklæringen af 11. februar 1991 sammenholdt med låneforløbet forud for anpartsselskabets låneopta­gelse i Sparekassen B, anvendelsen af provenuet af lånet og As regnskabs­mæssige behandling af lånet, at der findes at have påhvilet sagsøgeren en aktuel gæld over for F1 ApS med forpligtelse til at forrente den med den af Sparekassen B krævede rente­sats.  **Der påhvilede ikke selvskyldnerk­autionist en aktuel gældsforpligtel­se over for pengeinstitut.** |  |
| TfS 1999, 440 ØLR | A havde ved betinget skøde af marts 1993 købt en ejendom til overtagelse 1. januar 1993. **Købet var betinget af, at køberen kunne få tilladelse til gældsovertagelse for lån til kre­ditforeningen. Betingelsen blev ikke opfyldt**, og ejendommen blev solgt til anden side pr. 1. september 1994. A foretog i 1994 rentefradrag på 122.000 kr. for forrentning af købe­summen i henhold til et tillæg til det betingede skøde. Landsretten **fandt det ikke godtgjort, at der havde påhvilet A en aktuel og reel gælds­forpligtelse over for sælgeren, og det som rente angivne beløb kunne ikke fradrages**. | Der påhvilede ikke A en aktu­el og reel gældsforpligtelse. |
| TfS 1992, 195 ØLR | Et ægtepar erhvervede i 1982 en fast ejendom. **Hustruen stod som køber af ejendommen, så den indgik i hendes bodel**. Ægteparret blev **sepa­reret den 31. oktober 1988.**Ved en **bodelingsoverenskomst den 13. ja­nuar 1989 overtog manden ejen­dommen og de indestående priori­teter**. Landsretten fandt, at **da ejen­dommen i hele 1988 havde tilhørt hustruen og først ved bodelingen i 1989 overgik til manden, vedrørte renteudgifter i 1988 vedrørende ejendommen hustruens indkomst­opgørelse**. | Tidligere ægtefæller - hustru­en, som ejede ejendommen og hæftede for lånene, havde det fulde fradrag, indtil ejen­dommen ved bodeling over­gik til hendes tidligere mand. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.156.LSR | Klageren, der var fuldt skattepligtig til Danmark, kunne kun fradrage sin andel af renteudgifterne på et banklån. Det forhold, at hendes ægte­fælle, der alene var begrænset skat­tepligtig til Danmark af pension, ikke kunne fratrække sin andel af renteud­gifterne heri, kunne ikke føre til et andet resultat. Landsskatteretten lagde vægt på, at ægtefællerne ikke kunne | Afgørelsen blev indbragt for domstolene af klager, men sagen blev senere hævet, hvorefter Landsskatterettens afgørelse er endelig. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | anses for at være samlevende i skatte­mæssig forstand, jf. kildeskattelovens § 4, stk. 6. Landsskatteretten fandt videre, at opgørelsen af klagerens rentefradrag ikke var i strid med EU- retten. |  |
| SKM2014.208.LSR | Der var ikke mulighed for at overføre underskud til modregning i ægtefæl­lens indkomst i den periode, hvor denne blev beskattet efter KSL § 48E- F. | Overførsel af renteudgifter til ægtefælle beskattet efter kil­deskatteloven § 48E kan ikke ske. |
| SKM2014.48.LSR | Klageren og hans tidligere ægtefælle ejede en ejendom i lige sameje. Efter skilsmissen havde klageren betalt alle renteudgifterne. Klageren kunne kun få fradrag for halvdelen af renteudgif­terne vedrørende den faste ejendom, da der ikke var fremlagt dokumenta­tion for, at klageren og hans tidligere ægtefælle havde indgået en aftale om at forskyde hæftelsen mellem sig, og der ikke var fremlagte tilstrækkelig dokumentation for, at klagerens re­greskrav mod den tidligere ægtefælle var uerholdeligt. | Tidligere ægtefæller ejede fortsat ejendom i sameje - ej aftale om forskydning af hæftelse eller dokumentation for at regreskravet var uerhol­deligt. Klageren fik kun fradrag for halvdelen af ren­teudgifterne. |
| SKM2004.126.LSR | **A havde siden den 1. maj 1985 ejet en ejendom i sameje med sin mor (35 pct.) og sin bror (25 pct.)**. Det fremgik af skødet på ejendommen, § 5, at “ejerne hæfter solidarisk i enhver henseende.” **I forbindelse med hu­sets opførelse forud for 1985 optog A et lån hos en kreditforening.**  **Klageren er og har hele tiden været eneste debitor for dette lån over for kreditforeningen.**  Landsskatteretten lagde til grund, at **alene klageren hæftede for gælden overfor kreditor i de påklagede indkomstår**. Som sagen forelå oplyst er herefter kun klageren og ikke andre berettiget til rentefradrag i de nævnte indkomstår, hvorved endvidere be­mærkes, at **ejendomsret til den un­derpantsatte ejendom hverken er en nødvendig eller tilstrækkelig betingelse herfor**. Det bemærkes yderligere, at det ikke under sagen har været bestridt, at betingelserne for fradrag for renterne i øvrigt er opfyldt. **As kapitalindkomst nedsæt­tes** derfor i overensstemmelse med den nedlagte påstand. | Uanset at A ejede en ejendom i sameje med to andre, kunne A fratrække hele renteudgif­ten da det alene var A der hæftede for gælden. |
| TfS 1999, 899 LSR | En ejendom var erhvervet af **A som eneejer**. **A hæftede solidarisk for gælden med sin tidligere ægtefælle**. Parterne var derfor som udgangspunkt berettiget til fradrag for halvdelen af renteudgifterne hver. **A havde hidtil fratrukket alle renteudgifter. A** | Tidligere ægtefæller - solida­risk hæftelse. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | **havde ikke løftet bevisbyrden for, at den tidligere ægtefælle ikke mere var medhæftende, og A fik derfor kun halvdele af rentefradraget i skilsmisseåret.** |  |
| TfS 1995, 787 LSR | Et ægtepar erhvervede i 1988 en an­delsbolig, og begge ægtefæller blev anført som ejere på andelsboligbevi­set, ligesom **de var solidarisk hæf­tende debitorer på et andelsbolig­lån**. I forbindelse med ægtefællernes **separation i 1990 blev det aftalt mellem ægtefællerne, at A overtog lejligheden og hele lånet. Uanset at ændringerne af gældsforholdet ikke blev oplyst over for den långivende bank, ansås A for berettiget til det fulde rentefradrag efter separatio­nen.** | Solidarisk hæftelse - efter se­paration overtog A efter aftale hele gælden. Uanset at kredi­tor ikke var oplyst om ændrin­gen, fik A hele rentefradraget. |
| TfS 1995, 754 LSR | Ægtefæller, der blev **separeret i 1992, havde for indkomståret 1991 været uenige om retten til rente­fradrag** på prioritetsgælden i en fast ejendom, som de ejede i sameje. De **hæftede solidarisk**. **Uanset at M si­den 1986 havde fratrukket renter­ne, fandt Landsskatteretten, at fradraget i mangel af klar aftale om en anden fordeling i tilfælde af uenighed måtte deles med 50 pct. til hver i overensstemmelse med KSL § 24 A.** | Ægtefæller - solidarisk hæftel­se - da ikke enighed om an­den fordeling, fandt KSL § 24 A anvendelse. |
| TfS 1995, 640 LSR | **A overtog ved tinglyst skøde sin tidligere samlevers halvdel af en ejendom**. Da **A** også **havde betalt samtlige prioritetsydelser, fandt Landsskatteretten det godtgjort, at A havde overtaget samleverens an­del af gælden, selv om en af kredi­torerne - en kreditforening - ikke havde accepteret A som enedebitor**. A var derfor berettiget til fradrag for 100 pct. af renteudgifterne, uanset at den tidligere samlever stadig hæftede for gælden. | Tidligere samlevende - rente­fradrag uanset at kreditor ikke har godkendt debitorskiftet |
| TfS 1995, 367 LSR | Ægtefæller blev **separeret den 30. april 1990** og senere skilt 1. juli 1991. **Den fordeling af passiver, der var foretaget i boopgørelsen af 2. juli 1992 kunne ikke tillægges betyd­ning for ægtefællernes fradragsret for renteudgifter for indkomståret 1990. Så fradragsretten for 1990 skulle fordeles mellem ægtefællerne efter de hæftelsesforhold, der gjaldt i 1990.** | Ægtefæller - i det år samlivet blev ophævet skulle de forde­le renteudgifter efter hæftel­sesforholdet, selvom der i den senere boopgørelse var aftalt en anden fordeling. |
| TfS 1995, 241 LSR | En ægtefælle **kunne i året efter samlivsophævelse kun få fradrag for 50 pct. af renteudgifter** vedrøren­de fast ejendom og banklån svarende | Ægtefæller - året efter sam­livsophævelse ej sambeskat­ning - kun fradrag efter hæf­telsesforholdet |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | til ejer- og hæftelsesforholdene. Æg­tefællerne havde tidligere været enige om en anden fordeling, men det kun­ne ikke tillægge skattemæssig virk­ning. Fordeling af renteudgifterne for året efter samlivsophævelsen var ikke medtaget i parterne bodelingsoverens­komst.  **Landsskatteretten bemærkede, at ægtefæller i det år, der fulgte efter året for samlivsophør, alene kunne anses for berettiget til fradrag for renteudgifter i overensstemmelse med ejer- og hæftelsesforholdene vedrørende ejendommen, jf. KSL § 4.** I henhold til KSL § 24 A kunne de kun fratrække hver 50 pct. |  |
| TfS 1991, 60 LSR | A havde i 1983 stiftet et banklån, **hvor hans tidligere samlever var anført som solidarisk meddebitor.** A og hans samlever ophævede samli­vet den 1. december 1986. Da samli­vet blev ophævet, blev der ikke taget stilling til fordeling af renteudgifterne vedrørende lånet. **Selv om A havde betalt alle renteudgifter og afdrag, og hans samlever ikke havde fra­trukket nogen del af renteudgifter­ne, fandt Landsskatteretten, at A kun var berettiget til at fradrage 50 pct. af renteudgifterne. Man lagde til grund, at samleveren var solidarisk meddebitor på lånet, og der var ikke på lånedokumentet anført en anden fordeling af gældsforpligtelsen.** | Samlevende - solidarisk hæf­telse. |
| LSRM 1975.175 | I 1969-1970 aftalte A med sin mor, at han for egen regning skulle ombyg­ge hendes hus, så 1. sal blev indrettet som bolig for ham. Til finansiering af byggeriet **blev der optaget lån, som formelt skete i morens navn og med ejendommen som pantsikring**. **A havde aftalt med sin mor, at han skulle betale alle ydelser vedrøren­de lånene** og stigningen i ejendoms­udgifterne som følge af ombygnin­gen. As mor havde til udligning af den værdistigning, der var tilført ejendommen, påtaget sig en gæld over for A på 130.000 kr.  **A kunne ikke opfattes som skyldner vedrørende lånene**, og As betaling af ydelserne havde karakter afen ikke fradragsberettiget boligudgift. Des­uden skulle A beskattes af renteind­tægten fra sin mor, da den blot havde karakter af en reduktion af As bolig­udgift. | Skatteyderen var ikke debitor, derfor ikke fradrag for renter. |
| **Skatterådet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2022.573.SR | Spørger ønskede Skatterådets bekræf­telse af, at renteudgifter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesberettiget (eksemption med progressionsforbehold) efter sø­mandsbeskatningslovens § 5, stk. 1. Skatterådet kunne bekræfte, at ren­teudgifter kunne og skulle fratrækkes af den ægtefælle, der hæftede for gælden, når den ene ægtefælle havde DIS-indkomst, der var lempelsesbe­rettiget efter eksemptionsmetoden. Dette var i overensstemmelse med, hvad der gjaldt, når en ægtefælle havde lønindkomst omfattet af LL § 33 A, hvor lempelsen af denne ægte­fælles indkomst ligeledes skete efter eksemptionsmetoden.  At der ikke var adgang til en vilkårlig fordeling af renteudgifterne skyldtes, at dette i sådanne tilfælde ville kunne føre til en ændring af ægtefællernes skattebetaling, således at denne sam­let set blev lavere eller evt. højere. | Renteudgifter skal fratrækkes af den ægtefælle, der hæfter for gælden, når den ene ægte­fælle har DIS-indkomst, der er lempelsesberettiget efter sømandsbeskatningslovens § 5, stk. 1. |
| SKM2022.529.SR | Sagen omhandlede den skattemæssige kvalifikation af en kreditforsikrings­aftale samt beskatning af præmier og forsikringsudbetalinger mv. Forsik­ringsaftalen blev indgået mellem på den ene side et udenlandsk forsikrings­selskab og på den anden side Spørger som forsikringstager. De forsikrede var kunder hos Spørger med private lån eller leasingaftaler. Aftalen var sammensat af forsikring vedrørende ufrivillig arbejdsløshed og midlertidig uarbejdsdygtighed.  Skatterådet fandt, at den omhandlede gruppeforsikring skulle behandles efter reglerne i statsskatteloven og ikke pensionsbeskatningsloven, da der er tale om et sammensat produkt. Skatterådet bekræftede herefter bl.a., at der ikke var fradrag for indbetaling af forsikringspræmie for kunderne, og at kunderne ikke havde fradrag for renteudgifter på lån i den periode, hvor betaling skete gennem forsikring­sydelser. Derudover var Skatterådet bl.a. af den opfattelse, at den del af den modtagne forsikringsbetaling til Spørgeren, der skulle finansiere de løbende afdrag på lån, var skattefri for Spørgeren, mens den del af forsik­ringsbetalingen, der vedrørte renter og leasingydelser var skattepligtig for Spørgeren. |  |
| **Andet** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| TfS 1997, 469 T & S | I anledning af en henvendelse fra en kreditforening, om samboende, ikke giftes rentefradrag, udtalte Styrelsen følgende:  Der **gælder ikke særlige regler for ugifte samboende. Adgangen til fradrag for renteudgifter efter SL § 6, litra e tilkommer den, der hæfter for gælden over for kredi­tor**. Det gælder også ved lån med sikkerhed i fast ejendom, herunder kreditforeningslån.  **En debitor, der hæfter over for kreditforeningen uden at stå på skødet, vil have adgang til rente­fradrag. Fradragets størrelse vil afhænge af de underliggende civil­retlige hæftelsesforhold.**  En **samboende, som hverken står på skødet eller står som debitor, kan ikke få rentefradrag.**  Til spørgsmålet om, hvad der kræves af dokumentation for rentefradraget, var det Told- og Skattestyrelsens op­fattelse at ligningsmyndighederne kunne afgøre konkrete sager om ren­tefradrag i de tilfælde, hvor debitor ikke står på skødet, på grundlag af pantebreve eller øvrige lånedokumen­ter. | Generel udtalelse fra Told- og Skattestyrelsen om sambo­endes ret til fradrag for renter. |
| Skd 1980.11 | Et **papirløst par** drev en virksomhed, der tilhørte den kvindelige partner. I anledning af en klage fra manden svarede departementet, at **fradrag for renter af et i virksomheden optaget lån, som sket med rettet kun var tilladt fradraget i hendes skatteplig­tige indkomst,** idet **det er en beting­else for at kunne fradrage renteud­gifter, at gælden direkte påhviler den pågældende skatteyder.** | Manden i et papirløst samliv kunne ikke få fradrag for ren­teudgifter, da gælden ikke påhvilede ham, men kvinden. |

**C.A.11.2.2.5 Juridisk forpligtet debitor**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver en af de betingelser, renteudgifter skal opfyl­de, for at kunne fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Andelshavere

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Det er kun den person/selskab, som er juridisk debitor i skyldfor­holdet, som kan foretage fradrag for renteudgifter, uanset om per- sonen/selskabet har betalt renterne eller ej.

**Bemærk**

Hvis man har betalt andres renteudgifter, kan det have skattemæs­sige konsekvenser for den pågældende. Betaler man fx sit barns renteudgifter, er det en pengegave til barnet.

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.2.2.2 om reelle renteudgifter.

**Andelshavere**

Andelshavere har ikke fradrag for renteudgifter, som betales af dem, men vedrører gæld, som påhviler andelsselskabet eller andels­foreningen og ikke den enkelte andelshaver.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS1993, 541 HRD | En privat andelsboligforening havde udlejet lokaler i stueetagen som forretningslokaler. Da lejemålet blev opsagt, indrettede man i stedet 5 lejligheder og optog 5 nye andelshavere. **Indretningen af lejlighederne blev finansieret af andelsboligforeningen ved real­kreditlån. A og de øvrige 4 nye andelshavere udsted­te gældsbreve til andelsboligforeningen. Gældsbre­vene skulle forrentes og afdrages over 20 år**. Lands­retten havde efter de foreliggende oplysninger fundet, at indretningen af de nye lejligheder måtte anses som en forbedring af ejendommen som helhed. En forhøjelse af boligafgiften var derfor konverteret til renteudgifter, der ikke kunne fradrages. **Under Højesterets behand­ling af sagen blev der indhentet syns- og skønserklæ­ring, hvor der blev foretaget en sammenligning mellem de nye og de oprindelige lejligheder. Det var anført i erklæringen, at der på en lang række punkter var konstateret sådanne forskelle med hensyn til omfang og kvalitet af udstyr mv., at stør­stedelen af dette i A's lejlighed ville være blevet be­tragtet som forbedringer særligt tilpasset denne lej­lighed. Højesteret bemærkede, at gældsbrevet ikke indgik i en ordning, der omfattede alle medlemmer af boligforeningen. Købesummen for lejligheden, der også omfattede forbedringsudgifterne, måtte anses for fastsat efter sædvanlige principper for prisfastsættelse for andelslejligheder, der sælges ef­ter foreningens stiftelse. Gældsbrevet var udtryk for en reel skyld til foreningen, og renteudgifter var derfor fradragsberettigede.** |  |
| UFR  1979.469/2HRD | En grundejerforening havde optaget et byggemodning­slån i en bank. Efter vedtægterne havde de enkelte ejere pligt til gennem et årligt bidrag på 3.000 kr. at dække en forholdsmæssig andel af G's udgifter til afdrag og renter på lånet**. Der påhvilede ikke en parcelejer en aktuel gæld overfor banken, men der påhvilede parcelejeren en aktuel gæld over for G med forplig­telse til at forrente sin andel af G's udgifter til afdrag og renter på byggemodningslånet. Parcelejeren havde derfor fradrag for sine renteudgifter til G.** |  |
| UFR 1960.355  HRD | Til levering af varme og varmt vand til en kreds af vil­laer blev oprettet en fælles varmecentral, der blev stiftet som en andelsforening A. A optog et lån til betaling af anlægsomkostningerne. Medlemmerne hæftede solida­risk for lånets tilbagebetaling og anlægsudgiften blev fordelt på de enkelte medlemmer efter en fordelings­plan, så hver enkelt overfor A var forpligtet til forrent­ning og afdragsvis betaling af de beløb, der påhvilede ham i takt med den aftalte amortisation af det optagne lån**. Et medlem havde fradraget de i skatteåret betal­te renter, men det var han ikke berettiget til.**  Der blev bl.a. lagt vægt på**, at der ikke bestod nogen gældsforpligtelse for skatteyderen i forhold til Biku­ben, men kun en subsidiær hæftelse.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |
| Skd 1985.410 | Et **finansieringsselskabs krav på renter afen bygge­kredit til bygning af en trawler blev anset for** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| (Vestre Landsrets dom af 18. februar 1982) | **fradragsberettiget for partrederne, uanset at traw­leren ikke blev færdiggjort og leveret på grund af værftets konkurs**. |  |
| Skattepolitisk Oversigt 1967.339 - gengivelse af en Østre landsrets dom af 17. maj 1967 | A havde foretaget fradrag for andel af underskud ved driften af en varmecentral, som blev drevet af et ejerlav. Landsretten fandt, at**da ejerlavet var organiseret som et selvstændigt retssubjekt og måtte anses for omfat­tet af SEL § 1, stk. 1, nr. 6, kunne medlemmerne ikke fratrække nogen andel af lavets underskud**. |  |
| **Byretsdomme** |  |  |
| SKM2019.384.BR | Sagsøgerne var andelshavere i andelsboligforeningen G1 og havde med henvisning til administrativ praksis om boligkollektiver foretaget fradrag for G1's renteud­gifter til et realkreditlån.  Andelsboligforeninger er som udgangspunkt selvstæn­dige skattesubjekter. Praksis om boligkollektiver er en undtagelse hertil og indebærer, at en andelsboligfore­ning anses for at være skattemæssigt transparent, hvis andelsboligforeningen efter sin karakter må betragtes som et sameje. I så fald beskattes andelshaverne efter reglerne for ejendomme ejet i sameje.  Efter en samlet vurdering fandt retten, atG1 ikke kunne karakteriseres som et boligkollektiv (sameje), men at der var tale om et selvstændigt skattesubjekt. Sagsøger­ne kunne derfor ikke fradrage foreningens renteudgifter. Retten lagde vægt på G1's vedtægter, hvoraf det frem­gik, at overskud ved et salg af ejendommen ikke blot skulle fordeles mellem de aktuelle andelshavere i for­hold til deres andel, men mellem både aktuelle og tidli­gere medlemmer af foreningen. Retten lagde også vægt på, at andelshaverne ifølge vedtægterne ikke kunne råde som ejere over deres andele ved overdragelse eller belåning, ligesom andelene ikke kunne gøres til gen­stand for kreditorforfølgning. Derudover havde de ak­tuelle andelshavere ikke fuld rådighed over foreningen, idet tidligere medlemmer skulle samtykke til visse vedtægtsændringer. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| LSRM 1979.88 | A var ved påtegning på en lejekontrakt indtrådt i et le­jemål vedrørende en byggegrund i et udstykningsområ­de, og havde senere opført et hus på grunden. Efter le­jekontrakten skulle lejerne betale for byggemodning af den lejede grund, og den herved skabte værdiforøgelse skulle tilfalde lejerne, så udlejeren ved låneaftalens ophør skulle godtgøre lejeren de betalte byggemodnings­udgifter incl. renter på eventuelt byggemodningslån, men uden yderligere rentetillæg. Lejekontrakten inde­holdt også bestemmelse om, at den enkelte lejer skulle overtage et byggemodningslån, der pr. grund udgjorde 27.000 kr. med en løbetid på 10 år og forrentning med 13 pct. p.a. + 0,5 pct. i provision pr. kvartal.  Landsskatteretten fandt, at **A ved påtegning på lejekon­trakten havde påtaget sig en konkretiseret gældsfor­pligtelse over for udlejer, hvortil der var knyttet særlige bestemmelser om senere refusion**. **Uanset de særlige bestemmelser om refusion fandtes der at påhvile klageren en selvstændig og aktuel forpligtelse til at betale de fastsatte renter af den til enhver tid** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **værende restgæld. De påløbne renter fandtes derfor at være fradragsberettigede ved A's indkomstopgø­relse i den 10-års periode, som gælden løber over, med den virkning, at A skulle beskattes af en even­tuel senere renterefusion.** |  |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2014.286.SR | Et digelag var oprettet som en forening, og dermed en selvstændig juridisk person. **Digelaget havde optaget et lån til at finansiere etablering af diget.** Skatterådet kunne **ikke bekræfte, at medlemmerne af digelaget kunne fratrække en forholdsmæssig del af de renter,** digelaget betalte på lånet. Den enkelte grundejer var **ikke retligt forpligtet** til at betale eller forrente gælden. |  |
| SKM2008.66.SR | En **køber erhvervede en parcel ved indgåelse af en særskilt aftale med projektudbyder**. Køber, som valgte denne metode**, stiftede en byggeforening, og denne byggeforening indgik entreprisekontrakt med hovedentreprenøren samt projektudviklings- og styringskontrakt med projektudbyder** (i princippet på samme måde som en andelsboligforening etableres i forbindelse med nyopførelse af boliger).  Efter praksis kan medlemmer af andelsboligforeninger efter omstændighederne opnå individuelt fradrag for renter påløbet lån optaget af visse andelsboligforeninger, som overordnet betragtet skyldes, at visse andelsbolig­foreninger ikke er selvstændigt skattepligtige og at medlemmerne hæfter solidarisk for andelsboligforenin­gens gæld og ikke pro rata, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.  I denne sag indeholder **byggeforeningens vedtægter ingen bestemmelser om hæftelse, hvorfor medlem­merne efter almen obligationsretlig forståelse ikke kan hæfte for byggeforeningens gæld, medmindre dette er positivt aftalt mellem långiver og medlem­merne**.  **Byggeforeningen er indrømmet en samlet byggekre­dit af B Bank, som låntager er anført byggeforenin­gen**.  Ved påtegning har **spørgerne tiltrådt en pro rata hæftelse for kreditten svarende til 2.998.000 kr.**. Det fremgår af **udbudsmateriale fra A, at medlem­mernes hæftelse kun er nødvendig, hvis der ønskes skattemæssigt fradrag for de påløbne renter.**  Efter princippet om **rette udgiftsbærer, jf. SL § 6, må det anses for en betingelse for rentefradragsret, at der konkret er tale om renter af et lån, hvor skattey­deren er debitor, hvilket ikke er tilfældet her, fordi låntager efter lånedokumentet er byggeforeningen, jf. ovenfor, og fordi renterne rent faktisk betales af låntager, jf. LL § 5**.  **Medlemmernes pro rata hæftelse kan således alene anses for en kautionsforpligtelse, der ikke kan medføre, at medlemmerne kan anses for låntagere**. |  |
| SKM2003.241.LR | En ejerforening påtænkte at iværksætte en række vedli­geholdelsesarbejder på ejendommen. Til delvis finansi­ering påtænkte **ejerforeningen som låntager at optage et 20-årigt fælleslån på 1.800.000 kr. De enkelte medlemmer af ejerforeningen ville overfor långiver** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | **hæfte personligt og proratarisk i forhold til tinglyst fordelingstal.** Det enkelte medlem af ejerforeningen ville sammen med sit bidrag til ejendommens fællesud­gifter blive opkrævet sin andel af den samlede ydelse på lånet.  **Det enkelte medlem ville når som helst - både før selve låneoptagelsen som på et senere tidspunkt - kunne indfri sin andel af det samlede lån.**  Ejerforeningen blev anset for et selvstændigt skattesub­jekt omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 6.  Det var Told- og Skattestyrelsens opfattelse, at **ejerfor­eningen ved optagelsen af fælleslånet ikke handlede på egne vegne, men på medlemmernes vegne som fuldmægtig for disse**. Told- og Skattestyrelsen **lagde vægt på, at de enkelte medlemmer af ejerforeningen over for långiver ville hæfte personligt og prorata- risk i forhold til tinglyst fordelingstal**. Styrelsen lagde videre vægt på, at **lånet udelukkende blev optaget af hensyn til medlemmerne, fordi låneoptagelsen var en alternativ finansieringskilde til opkrævning af ekstraordinære fællesbidrag**. Der lægges endelig vægt på, at **de enkelte medlemmer når som helst vil kunne indfri deres andel af det samlede lån.**  De **renteudgifter, der er forbundet med fælleslånet skal i konsekvens heraf efter Told- og Skattestyrel­sens opfattelse henføres til de enkelte medlemmer af ejerforeningen som rette udgiftshavere**.  **De enkelte medlemmer - og ikke ejerforeningen - vil dermed kunne fradrage deres andel efter fordelings­tal af den samlede renteudgift på fælleslånet, jf. SL § 6, stk. 1, litra e.** |  |
| TfS 1986, 570 LR | Ligningsrådet blev spurgt, om de enkelte medlemmer afen ejerlejlighedsforening havde fradrag for prioritets­renter vedrørende køb af en funktionærlejlighed, når foreningen står som den formelle køber, og renteudgifter fordeles efter de i ejerforeningen anvendte fordelingstal og opkræves særskilt.  Ligningsrådet fandt, at **de enkelte medlemmer ikke var berettiget til at fradrage deres andel af renteud­gifterne, fordi der ikke påhvilede de enkelte medlem­mer en aktuel gældsforpligtelse, hverken overfor panthavere i funktionærlejligheden eller overfor ejerforeningen.** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** |  |  |
| SKM2010.123.HR | **Sagen drejede sig om, hvorvidt H1 ApS' udste­delse af en konvertibel obligation og investering af provenuet herfra i andre obligationer kunne tillægges skattemæssig betydning**.  **Højesteret tilsluttede sig** landsrettens dom, der fastslog, at**H1 ApS' udstedelse afen konvertibel obligation og investering af provenuet herfra indgik i et aftalekompleks, hvis forløb og afvik­ling var fastlagt på forhånd af parter, som skat­temæssigt ikke havde modstående interesser**. Efter en helhedsbedømmelse af arrangementet blev dette tilsidesat, idet der blandt andet blev lagt vægt på, at banken ikke havde påtaget sig nogen risiko ved købet af den konvertible obligation, at arrange­mentet måtte antages at være etableret af skattemæs­sige grunde. og at arrangementet ikke var forret­ningsmæssigt begrundet.  **H1 fik derfor ikke fradrag for renter**. |  |
| SKM2009.168.HR | **Rentefradrag nægtet** fordi der var tale om et **skattearrangement uden forretningsmæssig be­grundelse, hvis forløb og afvikling var fastlagt på forhånd af deltagerne, og hvor bemyndigelser sikrede, at optagelse og overdragelse af lån, sik­kerhedsstillelse og indfrielse mv. foregik i et i realiteten lukket system, som deltagerne var fælles om at opretholde. Landsretten fandt her­efter, at der ikke forelå nogen reel risiko for sagsøgerne til at komme til at betale de overtagne lån eller de vedhængende renter eller for at lide tab ved investeringerne**. **Landsretten lagde der­for til grund, at arrangementet kun var etableret for at gennemføre en skatteudnyttelse og fandt herefter, at rentebetalingen savnede realitet i skattemæssig henseende**. |  |
| SKM2007.605.HR | **Renteudgifter efter gældsbrev på non recourse vilkår udstedt i forbindelse med at debitor er­hvervede en forretningsejendom kunne efter en samlet bedømmelse af arrangementet - herunder at købesummen langt oversteg handelsværdien - ikke fradrages, fordi der ikke fandtes at have foreligget nogen reel risiko for, at debitor skulle tilbagebetale og forrente sine andele af kreditsal­doen efter gældsbrevet**. |  |
| SKM2006.402.HR | Et **aftalekompleks, hvis forløb og afvikling var fastlagt på forhånd af parter, som skattemæssigt ikke havde modstående interesser. Der må derfor** |  |

**C.A.11.2.2.6 Gældsforpligtelsen tilsidesat**

**Indhold**

Dette afsnit handler om nogle situationer, hvor de formelle betin­gelser for fradrag umiddelbart er opfyldt, men hvor arrangementet fx kun er indgået, for at skatteyderen kan opnå skattemæssige for­dele, og derfor tilsidesættes.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Eksempler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM- medde­

lelser mv.

**Regel**

Uanset at de formelle betingelser, som normalt gør, at man kan få fradrag for renteudgifter, er opfyldt, er der tilfælde, hvor fradrag nægtes. Grunden er, at det reelle økonomiske indhold efter en konkret vurdering ikke anses for at være i overensstemmelse med de skatteretlige krav til fradragsret i låneforhold.

Det gælder fx aftaler, der fremstår som lån i forbindelse med køb af fast ejendom, eller lån i pengeinstitutter, hvor formålet med afta­len alene er at opnå fradrag for renter.

**Eksempler**

**Eksempel 1 - de i en bank lånte penge fik samme bank håndpant**

En skatteyder lånte penge i en bank, og pengene stod på en konto i banken, som banken havde håndpant i. Formålet med lånet var at opnå rentefradrag. Fradrag blev nægtet. Se TfS 1992, 328 HRD.

**Eksempel 3 - andre arrangementer, som er uden risiko og for­retningsmæssig begrundelse, men alene indgås af skattemæssige årsager**

Der er mange eksempler på, at der nægtes fradrag for renteudgifter, hvis aftalen alene indgås af skattemæssige årsager. Se fx SKM2010.123.HR, SKM2009.168.HR.

**Eksempel 2 - sale and lease back**

Der er flere eksempler på sale- and lease back arrangementer, hvor der ikke er fradrag for de renter, som har tilknytning til arrangemen­tet. Se TfS 2000, 1011 HRD og SKM2001.435.DEP (containere).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | **foretages en helhedsbedømmelse af arrangemen­tet**.  Den 23. juni 1995, **da K/S G1 og K/S G2 erhver­vede hver en U2-obligation, havde de to selska­ber samme ejerkreds og ledelse**. **Obligationerne blev udstedt på identiske vilkår bortset fra, at der var aftalt modsatrettede virkninger af FX- klausulen, så der var sikkerhed for, at en gevinst for det ene selskab ville blive modsvaret af et tilsvarende tab for det andet selskab**. **U2 havde dermed neutraliseret de risici, som de to forret­ninger hver for sig kunne påføre U2, og det samme gjaldt for den ejerkreds, som stod bag kommanditselskaberne**. **Set under et indebar forretningerne derfor ikke, at der blev skabt en kursgevinst, fordi forretningerne i realiteten kun medførte, at der blev overført 30 mio. kr. fra det selskab, der led kurstab (K/S G2), til det selskab, der fik en kursgevinst (K/S G1**).  **Banken, som havde udlånt de 200 mio. kr. til købet af U2-obligationerne, påtog sig ikke nogen risiko, da den havde fuld sikkerhed i obligatio­nerne. Den aftalte rente på godt 129 pct. var derfor ikke et udslag af bankens kredit- eller markedsrisiko ved långivningen til K/S G1, men skulle i realiteten sikre, at banken fik dækning for det på forhånd beregnede tab på arrangemen­tet med K/S G2**. Den beregnede rente udgjorde ved lånets indfrielse 35.137.000 kr. og indeholdt i realiteten betaling til banken for de 30 mio. kr., som var blevet overført fra K/S G2 til K/S G1. Konstruk­tionen af denne betaling som en rentebetaling må antages udelukkende at være sket af skattemæssige grunde for at etablere en rentefradragsret for de kommende kommanditister.  **Højesteret fandt, at arrangementet ikke var forretningsmæssigt begrundet, men kun etable­ret for at gennemføre en skatteudnyttelse**. Det forhold, at provenuet ved indfrielsen af U2-obliga- tionen blev anvendt til indkøb af skatkammerbevi- ser, kan ikke føre til en anden vurdering. Efter en samlet bedømmelse finder Højesteret herefter, at rentebetalingen savnede realitet i skattemæssig henseende. |  |
| TfS 2000, 1011 HRD | **A underskrev i 1991 en kontrakt, hvorved han købte en andel i selskabet KGH. KGH havde 10 deltagere og en komplementar**. **Selskabet købte i 1991 et Boeing 747 fly til 58,5 mio. USD, og til finansiering af købet indgik selskabet en låneaf­tale med en fransk bank på limited recourse- vilkår**. **Medmindre der forelå ond tro, kunne långiver kun søge fyldestgørelse i flyet med til­knyttede kontrakter**. Selskabet indgik en 2-årig leasingaftale med et flyselskab, som svarede til det beløb, som selskabet skulle betale ifølge låneaftalen. Leasingtageren (flyselskabet) forpligtede sig til at vedligeholde flyet og betale forsikringen, ligesom leasingtageren påtog sig risikoen for flyet og forplig­tede sig til at friholde leasinggiveren for ethvert tab og ansvar mv. KGH indgik også en låneaftale og |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | salgsagenturaftale med et andet flyselskab for en 3-årig periode, så flyselskabet skulle anvise en kø­ber til flyet til en pris, som mindst svarede til rest­gælden på lånet. **Højesteret fandt, at de tosidede aftaler der blev indgået mellem selskabet og de to flyselskaber, ved fælles definitioner, direkte henvisninger og spejlinger af rettigheder og forpligtelser var et sammenhængende aftalekom­pleks, hvor den enkelte aftale forudsatte eksisten­sen af de øvrige**. Leasinggiveren var efter aftale­komplekset afskåret fra enhver retlig eller faktisk råden over flyet. I leasingforholdets løbetid var selskabets mulighed for drifts- eller likviditetsover­skud udelukket, da selskabets risiko for drifts- eller likviditetsunderskud var hypotetisk som følge af leasingtagerforpligtelser, forsikringsdækning og bankaftalens bestemmelser om begrænset regres. **Realiteten i aftalekomplekset var, at kommandi­tisterne købte sig til et midlertidigt, formelt ejerskab for at få mulighed for afskrivningsret, og A fandtes under disse omstændigheder i skattemæssig henseende ikke at have været medejer af flyet. A fik derfor ikke fradrag for renter.** |  |
| TfS 2000, 148 HRD | **A foretog i 1991 investering ved tegning af andele i et interessentskab efter et prospekt udbudt af den Københavnske Bank.**  Højesteret bemærkede, at det forhold, at en låneaf­tale indeholder bestemmelser om begrænset hæftel­se (non-recourse vilkår) ikke i sig selv er til hinder for, at der kan opnås ret til fradrag for renter på lå­net. Afgørende må være en helhedsvurdering af det arrangement, hvori vilkåret indgår. **A indgik i et aftalekompleks, hvis indhold var fastlagt på forhånd**. **Lånebeløbet blev placeret i gældsbreve, der blev uigenkaldeligt håndpantsat til den lån­givende bank, og A var under hele forløbet af­skåret fra at sælge, pantsætte, belåne eller på anden måde disponere over gældsbrevene og renterne heraf**. **Lånet var uopsigeligt i hele låne­perioden og banken var uigenkaldeligt bemyndi­get - og forpligtet - til på forfaldsdagen at mod­tage skylden ifølge gældsbrevene mod samtidig indfrielse af lånet, der var uden personlig hæftel­se for A**. **Arrangementet var derfor uden risiko for A, der ikke havde nogen reel forpligtelse til at tilbagebetale og forrente sin andel af lånet**. **A's eneste interesse i arrangementet var, at A mod en indbetaling på ca. 97.000 kr. påregnede et skattemæssigt fradrag for beregnede nettoren- ter og provision og skattefrihed for kursgevin­sten på gældsbrevene**. **A kunne derfor ikke fore­tage fradrag for renter**. |  |
| TfS 1994, 718 HRD | A **optog den 30. december 1986 et sparekasselån**, og **A indsatte provenuet med fradrag af forudbe­talte renter for 6 måneder på en samtidig opret­tet konto i sparekassen**. **Indeståendet blev håndpantsat til sparekassen, idet A indtil 1. marts 1987 kunne købe børsnoterede obligatio-** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | **ner, der så også skulle håndpantsættes til spare­kassen**. **A købte obligationer den 20. januar 1987 og den 13. februar 1987 og solgte dem i august 1987**. A fratrak de forudbetalte renter på 110.000 kr. i 1986. Skattemyndighederne ville ikke godken­de fradraget, fordi man fandt, at arrangementet havde været uden økonomisk realitet og alene var indledt i slutningen af 1986 af skattemæssige hen­syn. **Højesteret fandt, at den aftalte dispositions­ret kun omfattede en ret til at anvende indestå­endet på aftalekontoen til køb af børsnoterede obligationer, som i så fald skulle træde i stedet for det hævede beløb. Lånet og renterne savnede derfor skattemæssig realitet, indtil indeståendet på kontoen i 1987 faktisk blev anvendt til køb af obligationer. De forudbetalte renter på 110.000 kr. kunne herefter ikke fradrages ved indkomstopgørelsen for 1986.** |  |
| TfS 1992, 328 HRD | A optog inden sin afrejse til Grønland **lån i et dansk pengeinstitut, der havde håndpant i låne­provenuet, som indgik på en særlig indskudskon­to**. A var efter beskatningsaftalen skattepligtig i Grønland på grund af ophold der, men samtidig fuldt skattepligtig til Danmark efter interne danske regler, fordi han havde bevaret bopælen her. **Hø­jesteret lagde til grund, at det ved låneoptagelsen var aftalt, at låneprovenuet skulle forblive an­bragt på indlånskonti i de pågældende pengein­stitutter, så A ikke kunne råde over provenuet. Retten fandt derfor, at udgifterne ved låneopta­gelsen ikke skattemæssigt kunne anses som ren­ter af gæld og derfor ikke kunne fradrages. I det omfang provenuet efter senere aftale var anvendt til køb af værdipapirer, kunne renten dog efter sædvanlig praksis fradrages.** |  |
| TfS 1992, 78 HRD | K købte ved **slutseddel af 23. november 1982** en andel af en ejerlejlighed i Spanien. **Købesummen forfaldt 1. februar 1988** og blev forrentet med 2 pct. månedligt, der skulle betales forud. **K var be­rettiget til når som helst at betale købesummen mod udstedelse af registreret skøde på anparten**. Højesteret tiltrådte, at de indgåede aftaler efter en samlet bedømmelse ikke i skattemæssig henseende kunne anses for køb af andele af en lejlighed med dertil hørende pligt til at betale og - indtil betalingen skete - at forrente beløbet på 100.000 kr. **Retten lagde bl.a. vægt på, at beløbet uden sikkerheds­stillelse først forfaldt mere end 5 år efter opret­telsen af slutsedlen, at K når som helst kunne frigøre sig for alle økonomiske forpligtelser, og at han - som det faktisk skete - kunne udnytte en banksikret tilbagekøbsgaranti til at opnå, at beløbet ikke skulle betales**.  **Retten fandt, at K ikke havde påtaget sig en gældsforpligtelse, der berettigede ham til at be­tragte de betalte ydelser som fradragsberettigede renter.** |  |
| **Landsretsdomme** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| SKM2008.104.ØLR | **Rentefradrag nægtet** fordi der var tale om et **skattearrangement uden forretningsmæssig be­grundelse, hvis forløb og afvikling var fastlagt på forhånd af deltagerne, og hvor bemyndigelser sikrede, at optagelse og overdragelse af lån, sik­kerhedsstillelse og indfrielse mv. foregik i et i realiteten lukket system**, som deltagerne var fælles om at opretholde. Landsretten fandt herefter, at der ikke forelå nogen reel risiko for sagsøgerne til at komme til at betale de overtagne lån eller de ved­hængende renter eller for at lide tab ved investerin­gerne. Landsretten lagde derfor til grund, at **arran­gementet kun var etableret for at gennemføre en skatteudnyttelse og fandt herefter, at rentebe­talingen savnede realitet i skattemæssig hen­seende**. |  |
| SKM2004.4.ØLR | Landsskatteretten bemærkede følgende:  De aftaler, der blev indgået **mellem U1, U3 Ship­ping og U2 Shipping om bygning og befragtning af skibet, og de senere aftaler mellem K/S G1 Shipping, U2 Shipping, U3 Shipping, U3 Ferries Ltd. og F1-Bank, U1 samt U4 Shipping om overtagelse af skibsbygningskontrakten og lån­optagelse samt tidsbefragtning og administration af skibet, er indgået i et sammenhængende kompleks, hvor den enkelte aftale forudsætter eksistensen af de øvrige**.  Landsretten fandt efter en samlet vurdering, at rea­liteten i det konkrete aftalekompleks var, at sagsø­gerne købte sig til et midlertidigt formelt medejer­skab af skibet Skib1 for at opnå mulighed for af­skrivningsret. Under disse omstændigheder kan sagsøgerne ikke anses fori skattemæssig henseende at have været medejere af aktivet. **Der er heller ikke grundlag for at anerkende rentefradrag for lånene, idet det efter en samlet bedømmelse som ovenfor må lægges til grund, at der ikke har påhvilet sagsøgerne nogen retlig gældsforpligtel­se. Dette gælder så meget desto mere for så vidt angår H1 Invest A/S, idet denne sagsøger kun ejede anparterne i en ganske kort periode.** |  |
| SKM2002.677.VLR | A havde i 1992 deltaget i et **valutaoptionsarrange­ment udbudt af H1 A/S vedrørende investering i syntetiske valutaoptioner. Præmien var lånefi­nansieret gennem H2 Finans A/S.**  Landsretten udtalte bl.a. følgende:  Efter de af skattemyndighederne udarbejdede rede­gørelser lægges det til grund, at **de valutaoptions­arrangementer, som A deltog i, var konstrueret så der ikke reelt var stillet et lånebeløb til rådig­hed for sagsøgeren, ligesom der ikke påhvilede ham en personlig hæftelse for gælden**. **Der var ingen risiko forbundet med deltagelsen og ingen reel mulighed for gevinst, og sagsøgerens formål var at opnå et skattemæssigt fradrag for bereg­nede renter**. Efter det oplyste kan det ikke lægges til grund, at det fornødne betydelige kapitalgrundlag var til stede i de selskaber, der var involveret i ar­rangementerne. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
|  | På denne baggrund er det bevist, at **arrangemen­terne ikke dækkede over en økonomisk realitet, men var en regnskabsmæssig konstruktion, etableret af skattemæssige hensyn og uden reelt økonomisk og forretningsmæssigt indhold**. **A's renteudgifter, der stammer fra A's deltagelse i disse arrangementer, er derfor ikke fradragsbe­rettigede jf. SL § 6, stk. 1, litra e**. |  |
| SKM2002.394.ØLR | Landsretten fandt, at **et skattearrangement baseret på lånefinansieret køb af aktier savnede forret­ningsmæssig og økonomisk realitet og udeluk­kende bestod i en regnskabsmæssig konstruktion etableret af skattemæssige hensyn**. **Landsretten nægtede derfor fradrag for renteudgifter**. |  |
| SKM2001.553.ØLR | **Forlig hvorefter der ikke er rentefradrag i forbindelse med investering i et skattearrange­ment vedrørende sale- and leaseback af contai­**  **nere.** | Se kommentaren til sagen i  SKM2001.554.DEP |
| SKM2001.541.ØLR | **Selskab A fik ikke fradrag for renter i forbin­delse med et skatteleasingarrangement med et leasingselskab i den samme koncern, som A selv indgik i (sale and lease back)**. **Landsretten fandt, at realiteten i aftalekomplekset for A's vedkom­mende var at købe sig til et midlertidigt, formelt ejerskab af aktiver for at opnå afskrivningsret**. **A kunne ikke i skattemæssig henseende anses for at have været ejer af aktiverne**. **Landsretten fandt desuden, at der ikke påhvilede A en retlig gældsforpligtelse**. |  |
| TfS 1999, 465 ØLR | **A købte i 1992 for 15 mio. kr. obligationer ud­stedt af et selskab i USA og finansieret ved låne­optagelse i et selskab på Aruba**. En canadisk bank skulle indfri obligationerne ved udløb. Landsretten udtalte, at **arrangementet var opbygget således, at A ikke fik stillet noget lånebeløb til rådighed og ikke blev påført nogen hæftelse for gæld**. Det blev lagt til grund, at **der ikke havde foregået en pengestrøm mellem de involverede parter**. **Landsretten fandt, at arrangementet var uden reelt indhold og uden realøkonomiske realiteter**. **A fik ikke fradrag for renter**. |  |
| TfS 1993, 77 VLD | A **havde ved udgangen af 1986 optaget to lån i pengeinstitutter og forudbetalte samtidigt 6 måneders rente**. **Låneprovenuet blev indsat på aftalekonti i de pågældende pengeinstitutter**. **Ved låneperiodens udløb i 1987 blev aftalekon­tiene ophævet, og indeståendet, der havde hen- stået urørt, med tilskrevne renter anvendt til indfrielse af lånene**. A havde erkendt, at **arrange­menterne var begrundet i skattemæssige hensyn i forbindelse med skattereformens ikræfttræden pr. 1. januar 1987. Retten fandt, at arrangemen­terne ikke var udtryk for økonomiske realiteter**. **De i 1986 forudbetalte beløb kunne derfor ikke behandles som renter af gæld**, og de i 1987 til­skrevne beløb kunne ikke behandles som skatteplig­tige renteindtægter. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommentarer** |
| TfS 1998, 9 LSR | **A, der havde erhvervet en feriebolig på timesha­rebasis i Andorra, ansås for at have påtaget sig en reel økonomisk risiko, og A var derfor beret­tiget til at fradrage renter** på banklån og sælger­pantebrev vedrørende ferieboligen. |  |
| **Andet** | | |
| SKM2001.554.DEP | Det er en kommentar til et forlig om sale- and lease back af containere. Der var flere lignende sager. For landsretten blev sagerne forligt - navnlig i lyset af TfS 2000, 374 HRD og TfS 2000, 1011 HRD, så **skatteyderne anerkendte, at de ikke har været ejere i skattemæssig henseende af containerne** og derfor ikke har ret til fradrag for selvangivne underskud i de indbragte indkomstår.  **Desuden har skatteyderne anerkendt, at de ikke har været berettiget til selvangivne rentefradrag i forbindelse med deltagelsen i arrangementerne**. | Kommentar til  SKM2001.553.ØLR |

**C.A.11.2.2.7 Debitors indberetning om kreditor - gæld til private og andre, som ikke er indberetningspligtige Indhold**

Dette afsnit beskriver en af de betingelser, der skal opfyldes, for at debitor kan foretage fradrag for renteudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Bestemmelsernes baggrund, formål og historik.

**Regel**

Det er en betingelse for at opnå fradrag for renteudgifter, at identi­teten af långiver er oplyst. Se LL § 8 F og SIL § 41.

Debitor skal kun foretage indberetning efter SIL § 41, hvis der ikke er indberetningspligt efter en afde andre regler i skatteindbe­retningsloven. Debitor er også fritaget for at foretage indberetning efter SIL § 41, hvis renterne fradrages ved opgørelsen af den skat­tepligtige indkomst ved selvstændig erhvervsvirksomhed.

Efter SIL § 41, stk. 1, er de personer, som skal indberette om kreditors identitet for at få fradrag for renteudgifter følgende:

• Personer, som er fuldt skattepligtig efter KSL § 1.

• Personer, som er begrænset skattepligtige i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 5 (ejer af fast ejendom i Danmark m.v.).

• Personer, som er skattepligtige i henhold til KSL § 5 A (grænsegængere).

De oplysninger, der skal indberettes, er følgende:

1. Cpr-nr. eller cvr-nr. for långiver.

2. Størrelsen af indkomstårets fradragsberettigede renter til den enkelte långiver.

3. Om der er tale om renter, underholdsbidrag eller børnebidrag (Der er en tilsvarende indberetningspligt for underholdsbidrag og børnebidrag).

Ad 1

Hvis långiveren hverken har et cpr- eller et cvr-nr., eller hvis indberetteren ikke har kendskab til långivers cpr-nr. og långiveren ikke har et cvr-nr., skal indberetteren i stedet indberette følgende:

1. Navn.

2. Fødselsdato, hvis modtageren er en person, og indberetteren

kender fødselsdatoen.

3. Adresse, herunder med angivelse af land.

**Bestemmelsernes baggrund, formål og historik**

Reglerne i LL § 8 F og SKL § 7 L blev indsat ved lov nr. 462 af 12. juni 2009, om enklere og effektiv kontrol samt mindre skatte­planlægning.

I bekendtgørelse nr. 1080 af 8. november 2012 er det fastsat, at disse regler træder i kraft den 1. januar 2013, og har virkning for indkomstår, som begynder den 1. januar 2013 eller senere.

I bekendtgørelse nr. 1078 af8. november 2012 er det fastsat, hvad debitor skal indberette.

Reglerne i SKL § 7 L er med virkning fra 1. januar 2015 ændret ved § 2, nr. 2, i lov nr. 1376 af 16. december 2014.

Reglerne i LL § 8 F blev ændret med virkning for 2019 ved lov nr. 1555 af 19. december 2017. Reglen i SKL § 7 L blev fra samme tidspunkt erstattet af § 41, stk. 1, i den nye skatteindberetningslov nr. 1536 af 17. december 2017.

**C.A.11.2.3 Særlige renteudgifter og rentelignende udgifter Indhold**

I dette afsnit beskrives dels, om der er fradrag for nogle udgifter, som minder om renteudgifter og dels om fradrag for renteudgifter i særlige situationer.

Afsnittet indeholder:

• Provisioner, låneafgifter og kautionsforsikringspræmier (C.A.11.2.3.1)

• Specielle regler om forskellige typer af renteudgifter (C.A.11.2.3.2)

• Lån optaget i forbindelse med uddannelse og tilskud til afvik­

ling (C.A.11.2.3.3)

• Lån til uddannelsesløft (C.A.11.2.3.4).

**Se også**

Se afsnit C.H.3.2.3.3 Renter på lån i fast ejendom. I afsnittet beskri­ves reglerne om fradrag for løbende bidrag til reservefonds og ad­ministration til realkreditinstitutter.

**C.A.11.2.3.1 Provisioner, låneafgifter og kautionsforsikrings­præmier**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, om der er fradrag for udgifter, som minder om renteudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Løbende provisioner eller engangspræmier for lån

• Maksimum for fradrag for stiftelsesprovisioner og andre en- gangsydelser

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Løbende provisioner eller engangspræmier for lån**

Følgende udgifter kan fradrages:

a. **Løbende** provisioner eller præmier for lån, som en skattepligtig optager. Se LL § 8, stk. 3, litra a.

b. **Løbende** provisioner eller præmier for sikring af en skatteplig­tiges tilgodehavende. Se LL § 8, stk. 3, litra a.

c. **Præmier og lignende løbende ydelser** for kaution for den skattepligtiges gæld. Se LL § 8, stk. 3, litra b.

Ad a-c

**Stiftelsesprovisioner**, **engangspræmier** og lignende **engangsy- delser** for lån, sikring af tilgodehavender eller kaution, som nævnt under a. - c., kan kun fradrages, **hvis løbetiden efter aftalen er mindre end 2 år**. Se LL § 8, stk. 3, litra c.

Hvis det, der dækkes af ydelsen, ikke kan anses for en finansie­ringsomkostning, kan beløbet ikke fradrages efter reglen i LL § 8, stk. 3, litra c. Fx kan udgifter til tinglysningsafgift, stempelafgift og andet papirarbejde ikke fradrages, selvom der betales et engangs­beløb til dækning af udgifterne.

Bestemmelsen berører ikke retten til at fradrage finansieringsud­gifter efter de almindelige regler om fradrag for driftsomkostninger. Se Skatteministeriets cirkulære nr. 72 af 17. april 1996, pkt. 8.8.

**Stiftelsesprovision**

Stiftelsesprovision ved oprettelse af en **kassekredit** kan kun fradrages, hvis aftalen har en løbetid på mindre end 2 år. At lånet efterfølgende forlænges, har ingen betydning for fradraget. Hvis aftalen kan opsiges med fx 14 dages varsel, kan stiftelsesprovision ikke fradrages. Er der ikke aftalt en afviklingsperiode, er der en formodning for, at løbetiden er 2 år eller mere.

Det er kun aftalens indhold, som har betydning for vurderingen af, om lånet har en løbetid på mindre end 2 år. Er der fx aftalt en løbetid på 5 år, kan der ikke foretages fradrag for stiftelsesprovision, uanset at lånet indfries efter mindre end 2 år. Se LSRM 1974.63.

Hvis en stiftelsesprovision overstiger, hvad der er sædvanligt, begrænses fradraget. Se TfS 1989, 516 LSR, hvor en sparekasse og en kunde havde forsøgt at omkontere en del af købsprisen på statsgældsbeviser til stiftelsesprovision, men hvor fradraget for stiftelsesprovision blev nedsat med samme beløb, som kunden havde købt statsgældsbeviserne under børskursen.

**Garanti**

Provision for en bankgaranti kan fradrages, hvis det er en løbende provision. Derimod kan provisionen ikke fradrages, hvis det er en engangsprovision, og lånets løbetid er på 2 år eller mere. Se TfS 1995, 611 TSS. Landsskatteretten fandt dog, at LL § 8, stk. 3, litra c, omfatter en garantiprovision, hvor sikringsperioden var mindre end 2 år, uanset at det underliggende låneforhold havde en længere løbetid**.** Se TfS 1997, 245 LSR. Se også SKM2010.18.SR.

**Andet**

Følgende udgifter **kan** fradrages:

• Udgift til løbende præmie, der betales til et forsikringsselskab eller et pengeinstitut for at yde en **pantebrevsgaranti**. Se LL § 8, stk. 3.

• **Boliglånsforsikringer**, som långiver tegner i et forsikrings­

selskab, men som ifølge aftalen mellem långiver og låntager,

overvæltes på låntager, er omfattet af LL § 8, stk. 3. Se SKM2007.47.SR.

Følgende udgifter **kan ikke** fradrages:

• Udgifter til **stempel- og tinglysningsafgift** kan ikke fradrages efter LL § 8, stk. 3. Det gælder, hvad enten der kun betales stempel- eller tinglysningsafgift, eller der betales et gebyr, som også dækker andre udgifter. Udgifter til dækning af an­det papirarbejde kan heller ikke fradrages, uanset hvad udgif­ten kaldes.

• Et gebyr, som betales af debitor til kreditor, fordi **debitor ikke har betalt renter eller afdrag til tiden**, kan ikke fradrages. Se skd. 1975.123.

• Faste månedlige gebyrer på **kontoordninger i fx stormaga­siner og kontosammenslutninger** kan ikke fradrages, da der ikke er tale om provision eller præmie for lån.

• Honorar til **formidling af finansiering (formidlingsho­norar)**, kan ikke fradrages efter LL § 8, stk. 3, litra c.

Om “rentegulv og renteloft”, se SKM2010.283.SR.

**Garantiprovision**

Garantiprovision er en provision, som betales til pengeinstitutter i forbindelse med låneomlægning. Provisionen betales, fordi penge­instituttet garanterer, at det nye lån får samme prioritetsstilling som det indfriede lån.

Garantiprovision beregnes forud, og det vil normalt kun blive beregnet én gang, og bliver normalt opkrævet ved afregning af lå­nesagen.

Told- og Skattestyrelsen udtalte, at fradragsretten skal afgøres på grundlag af det nye låns løbetid, og der vil derfor ikke være fradrag, hvis der er tale om engangsbeløb, da løbetiden på det nye lån nor­malt vil være over to år. Der er fradrag for garantiprovision, hvis det er en løbende provision.

Told- og Skattestyrelsen udtalte, at styrelsen fandt, at garantipro­vision må anses for en løbende provision, da den beregnes kvartals­vis forud. Der er derfor fradrag for garantiprovision. Se TfS 1995, 611 TSS.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.2.6.1 om på hvilket tidspunkt renteudgifter kan

fradrages, da de almindelige regler for fradragstidspunktet for renter også gælder om fradragstidspunktet for løbende provisioner eller præmier.

• C.A.11.1.3 under afsnittene “Periodisering af renter for sel­

skaber, banker, fonde mv.” og “Periodisering af renter for bogførings- og regnskabspligtige” om hvem der skal/kan periodisere renteindtægter og renteudgifter.

• C.A.11.1.3.2.1 om udvidelsen af LL § 5 C, der for overdra­

gelser af fordringer eller gæld pr. 1. januar 2016 og senere tillige omfatter vederlag for provisioner og præmier m.v. omfattet af LL § 8, stk. 3, litra a og b.

• C.B.1.7.8 om omkostninger, der eventuelt i stedet kan

fradrages efter kursgevinstloven.

**Maksimum for fradrag for stiftelsesprovision og andre engang- sydelser**

Stiftelsesprovisioner, engangspræmier og lignende engangsydelser, der kan fradrages efter LL § 8, stk. 3, litra c, kan på forfaldstids­punktet (= stiftelsesåret) højst fradrages med 2,5 pct. af lånets ho­vedstol. Overskydende beløb fordeles over den resterende lånepe­riode. Se LL § 5, stk. 3.

**Eksempel** eller 4.000 kr. Den skattepligtige har kalenderårsregnskab.

**Bemærk Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

Hvis en stiftelsesprovision overstiger, hvad der er sædvanligt, be- **mv.**

grænses fradraget. Skemaet viser relevante afgørelser på området:

Et lån på 100.000 kr. stiftes den 1. december 2020 med en løbetid Det beløb, der ikke kan fradrages i 2020 (stiftelsesåret), skal for- på 16 måneder. Stiftelsesprovisionen udgør 4 pct. af hovedstolen, deles over restløbetiden på 15 måneder.

|  |  |
| --- | --- |
| I 2020 fradrages 2,5 pct. af 100.000 kr. | 2.500 kr. |
| I 2021 fradrages 1.500 x 12:15 | 1.200 kr. |
| I 2022 fradrages 1.500 x 3:15 | 300 kr. |
| I alt | 4.000 kr. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2010.199.ØLR | Sagen drejede sig bl.a. om, hvorvidt udgifter til **formidling af finansiering (formidlings­honorar)**, kunne fradrages efter LL § 8, stk. 3, litra c.  **Landsretten fandt ikke, at låneformidlings­honorarer kunne fradrages efter LL § 8, stk. 3, litra c**. Landsretten lagde særligt vægt på, **at de udgifter, som appellanten ønskede fradragsret for, efter deres art ikke natur­ligt kunne sidestilles med renteudgifter, jf. forarbejderne til ligningslovens § 8, stk. 3, litra c, herunder fordi der var tale om be­løb, som blev opkrævet af en anden end de direkte långivere**. | Låneformidlingsho­norar |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2012.39.LSR | Landsskatteretten stadfæstede SKATs afgørel­se, hvorefter der ikke blev indrømmet fradrag for låneomkostninger efter LL § 8, stk. 3, litra c, da løbetiden for lånet ikke var under to år. | Låneomkostninger Senere instans: SKM2012.431.BR Byretsdommen vedrørte dog ikke den manglende fradragsret for lå­neomkostningerne. |
| TfS 1997, 245 LSR | Landsskatteretten fandt, at**LL § 8, stk. 3, litra c, omfatter en garantiprovision, hvor sik­ringsperioden var mindre end 2 år, uanset at det underliggende låneforhold havde en længere løbetid.** | Garantiprovision |
| TfS 1989, 516 LSR | A indgik et arrangement med en sparekasse, hvorved **A optog et lån, som blev anvendt til køb af statsgældsbeviser til en noget la­vere kurs (1,75 pct.) end børsnoteringen**. **Sparekassen beregnede sig en stiftelsespro­vision, der var 1,75 pct. højere ende den normale stiftelsesprovision**. Landsskatteret­ten fandt, at **det overskydende beløb ikke var en reel stiftelsesprovision, og begrænse­de fradragsretten med et beløb svarende til underkursen på statsgældsbeviserne.** | Stiftelsesprovision - oversteg det sæd­vanlige. |
| TfS 1989, 512 LSR | Et **ekspeditionsgebyr til en bank for et byggelån med en løbetid under 2 år kunne ikke fradrages efter LL § 8, stk. 3**, under hensyn til at banken havde oplyst, at gebyret dækkede papirmæssige ekspeditioner. | Ekspeditionsgebyr |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| TfS 1986, 138 LSR | **Stiftelsesprovision for forhøjelse af kasse­kredit kunne ikke fratrækkes, da der ikke forelå en konkret afviklingsaftale, hvorefter løbetiden var under 2 år, men alene en standardbestemmelse, hvorefter kontrakt­forholdet når som helst kunne opsiges af parterne med 14 dages varsel**. | Stiftelsesprovision - kassekredit - opsi­gelse med 14 dages varsel |
| TfS 1985, 100 LSR | En kassekredit stiftet 1. februar 1978 forfaldt til fuld indfrielse den 31. marts 1981. På den dato blev kassekreditten forlænget til 31.  marts 1983. **Banken havde for dette taget en provision på 1,5 pct. 31**. marts 1983 blev kreditten forlænget til 31. marts 1986. **Da kreditten i perioden 31. marts 1981 til 31.**  **marts 1983 havde en løbetid på nøjagtig to år, var provisionen ikke fradragsberettiget efter LL § 8, stk. 3, litra c, der kræver en løbetid på mindre end 2 år.** | Provision - kasse­kredit - løbetid nøj­agtigt 2 år |
| TfS 1984, 374 LSR | Landsskatteretten fandt, at en **stiftelsesprovi­sion med faste gebyrer for tinglysning, ud­færdigelse af pantebrev og deklaration, prioritetsassistance, påtegninger på ejerpan­tebrev og to gange besigtigelse af ejendom var af en sådan karakter, at de, uanset at lånets løbetid var under to år, ikke kunne fradrages** efter LL § 8, stk. 3, litra c. | Stiftelsesprovision med fast gebyr for tinglysning mv. |
| LSRM1975.162 | Landsskatteretten bemærkede, atde omhand­lede gældsbreve ikke tilsagde og ikke kunne antages at tilsige interessentskabet lån ud over to år. Landsskatteretten fandt, at **stempelafgift ikke kan sidestilles med de i LL § 8, stk. 3, litra c, nævnte engangsydelser**, der er et supplement til rentefradragsretten i SL § 6, stk. 1, litra e, og alene tilsiger at give fradrag for finansieringsudgifter, som det er naturligt at sidestille med renteudgifter. | Stempelafgift |
| LSRM 1974.168 | A havde ved byggekontrakt af 25. marts 1972 forpligtet sig til at købe et hus af et typehusfir­ma til indflytning den 1. september 1972, og A flyttede ind i det opførte hus den 15. septem­ber 1972. A havde den 7. april 1972 underskre­vet en kontrakt med en sparekasse om en kassekredit på indtil 140.000 kr. Det var aftalt i kontrakten, at gælden skulle indfries ved, at der snarest efter bebyggelse blev optaget størst mulige kreditforeningslån, almindelig og særlig realkreditlån (eventuelt sparekasselån som 2. prioritet) med pant i den opførte ejen­dom. A ville have fradrag for stiftelsesprovi­sion på kassekreditten.  **Lånedokumentet var kvitteret som fuldt indfriet den 24. november 1972 eller 7-8 måneder efter lånets optagelse.**  **Under hensyn til at lånekontrakten ikke tilsagde, og ikke kunne antages at tilsige A lån ud over 2 år, fandt landsskatteretten, at klageren havde fradragsret for den af­holdte stiftelsesprovision i medfør af LL § 8, stk. 3.** | Stiftelsesprovision - kassekredit - un­der 2 år |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| LSRM 1974.63 | A optog den 12. august og 21. september 1970 lån i en bank. A **forpligtede sig til at tilbage­betale lånene over 5 år**, og A blev i 1970 debiteret stiftelsesprovision. **I 1971 indfriede A begge lån**. Landsskatteretten fandt, at **de aftaler om lånenes løbetid, der var truffet ved optagelse af lånene måtte være afgøren­de for, om stiftelsesprovisionen var fradragsberettiget** efter LL § 8, stk. 3. **Da lånenes løbetid ved stiftelsen var aftalt til 5 år, var stiftelsesprovisionen ikke fradragsberettiget ved indkomstopgørelsen**. | Stiftelsesprovision - lån |
| **Skatterådet** | | |
| ►SKM2025.5.SR" | ►Sagen omhandlede, om der var fradrag for dels overførsel af 625 USDC stablecoins kryptovaluta Ethereum, som betaling for at låne en vis mængde USDC Ethereum, samt dels overførsel af en vis mængde bitcoins, der var betalt til tjenesteudbyderen, der facilitere- de den af spørger indgåede lånekontrakt.  Skatterådet fandt efter en samlet konkret vur­dering af de enkelte momenter i sagen, at sel­ve overførslen af en vis mængde USDC Ethe- reum fra långivers USDC-adresse til spørgers USDC-adresse skattemæssigt skulle betragtes som et lån og ikke en realisation/afståelse. Skatterådet fandt, at spørger ikke havde fradrag for de 625 USDC Ethereum som ren­teudgifter på lån på tilsvarende vis som ved en pengefordring, idet lånekontrakten mellem spørger og långiver ikke i sig selv udgjorde en pengefordring, idet lånekontrakten omhand­lede en vis mængde USDC Ethereum.  På tilsvarende vis fandt Skatterådet, at spørger ikke havde fradrag for gebyret i henhold til bestemmelsen i ligningslovens § 8, stk. 3, idet der ikke var tale om en pengefordring.  Skatterådet fandt, at både de 625 USDC Ethe- reum og gebyret havde en sådan direkte forbindelse til lånekontrakten, at begge beløb skulle indgå ved opgørelsen af spørgers ge­vinst og tab ved salg og køb af de lånte USDC Ethereum i låneperioden samt spørgers even­tuelle afkast af de lånte USDC Ethereum i lå­neperioden efter reglerne i statsskattelovens § 4 f. Fradrag for beløbene forudsatte dog, at der var en gevinst af modregne beløbene i.► | ►Låneaftale USDC stablecoins kryp- tovaluta Ethereum.  ► |
| SKM2024.316.SR | Det ønskedes bekræftet, at Spørgers brugere kunne foretage fradrag for de månedlige geby­rer, de betalte for Spørgers service i forbin­delse med kreditaftaler indgået mellem bruge­ren og en udenlandsk bank. Skatterådet fandt, at gebyrerne ikke kunne fradrages efter lig­ningslovens § 8, stk. 3, litra a, bl.a. fordi der ikke var tale om rentelignende gebyrer til kreditor. Gebyrerne kunne heller ikke fradra­ges efter ligningslovens § 8, stk. 3, litra c, da gebyrerne ikke blev betalt til kreditor, og det ikke var engangsydelser. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| SKM2010.283.SR | Forespørger ønsker at udbyde et nyt produkt, som skal tilknyttes variabelt forrentet realkre­ditlån. Den såkaldte **renteaftale kan gå ud på at renten på et lån i en given periode enten er højere eller lavere end den ville have været i samme periode, hvis renteaf­talen ikke var indgået**. Skatterådet fastslår, at **der ikke er fradrag for engangsprovision, som betales af låntager i forbindelse med opsigelse af en renteaftale, fordi det under­liggende lån indfries**. **Det har ikke nogen betydning for besvarelsen, at renteaftalen har en kortere løbetid end 2 år på tidspunk­tet for opsigelsen eller at engangsbetalingen indarbejdes i den sidste rentebetaling og beregnes på samme måde som renten i den sidste periode af lånets løbetid**. Skatterådet bekræfter, at **der vil være fradrag for provi­sionen ved opsigelse af renteaftalen uden indfrielse af lånet, hvis provisionen indreg­nes som en løbende rente- eller provisions­betaling på lånet over restløbetiden**. **Det gælder uanset, at provisionen indregnes i en kortere periode end lånets restløbetid**. **Det lægges til grund, at den ekstra provi­sion for opsigelse af renteaftalen, indregnes som en rente i en periode på mindst 2 år**. **Skatterådet bekræfter, at en engangsbeta­ling for indgåelse af en renteaftale, hvor renteaftalen gælder i under 2 år vil være fradragsberettiget efter LL § 8, stk. 3, litra c. Det ændrer ikke besvarelsen, at renteaf­talen ophører i løbet af 2 års perioden, og långiver refunderer låntager et forholds­mæssigt beløb svarende til renteaftalens resterende værdi**. | “Renteloft” og “rentegulv” |
| SKM2010.18.SR | Et selskab havde modtaget nogle **garantipro­visioner** fra et datterselskab som vederlag for, at moderselskabet garanterer visse nærmere angivne forpligtelser for datterselskabet.  **Skatterådet fandt, at disse garantiprovisio­ner var fradragsberettigede for dattersel­skabet efter LL § 8, stk. 3**. | Garantiprovision |
| SKM2007.47.SR | Et forsikringsselskab påtænkte at **udstede forsikringer, der dækker kreditrisikoen på lån udstedt af kreditforeninger og andre finansielle virksomheder**. Forsikringen skal som udgangspunkt dække ejerskiftelån, som optages ved optagelse af kreditforeningslån, dvs. boligfinansiering af de sidste 20 pct., som ikke kan finansieres ved traditionelle realkre­ditlån, men er ikke begrænset hertil. **Boliglå­nene tegnes af långiver hos forsikringssel­skabet. Forsikringen betales af långiver, men i aftalen mellem långiver og låntager fastsættes en afledt forsikringspræmie, som betales af låntager.**  **Skatterådet fandt følgende:** | Boliglånsforsikrin­ger |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | • **Fast engangspræmie, der betales ved bo­liglånets optagelse, kan fradrages, hvis forsikringsperioden er under 2 år.**  • **Engangspræmie, der nominelt forøger boliglånets størrelse, kan fradrages, hvis forsikringsperioden er under 2 år.**  • **Løbende præmie. Her afhænger fradragsretten af, om præmien beregnes løbende, efter sædvanlige renteberegnings­principper.** |  |
| Skd. 1975.123 | **Efter den daværende pantebrevsformular, kunne kreditor kræve et gebyr af debitor, hvis debitor ikke betalte renter eller afdrag til tiden.**  **Gebyret kunne ikke fradrages.** | Gebyr for at betale for sent |

**C.A.11.2.3.2 Specielle regler om forskellige typer af renteud­gifter**

**Indhold**

Dette afsnit handler om nogle specielle regler om fradrag for for­skellige typer af renteudgifter.

Afsnittet indeholder:

• Godtgørelse for at hæve bankindestående før tid

• Renteudgift ved køb af obligationer

• Kaution

• Finansierings- og afbetalingstillæg

• Forældres/værges køb for umyndig

• Køb af fast ejendom

• Tvangsauktion over fast ejendom

• Differencerente ved indfrielse af realkreditlån

• Fordringer erhvervet for lånte midler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Godtgørelse for at hæve bankindestående før tid**

Den godtgørelse, som banker og sparekasser beregner ved udbeta­ling på anfordring af beløb indsat på konti med opsigelse, anses som en reduktion af renteindtægten. Se LSRM 1966.147.

Hvis renteindtægten ikke er stor nok til, at dekorten kan modreg­nes, kan fysiske personer fratrække dekorten i kapitalindkomsten.

For selvstændig erhvervsdrivende kan dekort, der overstiger ren­teindtægten fratrækkes i virksomhedens indkomst.

For selskaber kan dekort, der ikke kan rummes i renteindtægten, fratrækkes i indkomsten.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.1.3.1 under “Bank og sparekassekonti”

• C.A.11.1.2 om hvordan renteindtægter beskattes

• C.A.11.2.5 om hvordan renteudgifter fradrages.

**Renteudgift ved køb af obligationer**

Den renteudgift en obligationskøber betaler ved køb af obligationer, som er en beregnet rente fra sidste forfaldstermin og indtil købsda­gen, skal fratrækkes i det år, hvor handlen afvikles. Se LL § 5 C.

**Se også**

Se også C.A.11.1.3.1 om obligationer.

**Kaution**

En kautionist kan først fratrække renteudgifter af en kautionsgæld efter, at kautionsforpligtelsen er blevet aktuel. Det gælder både påløbne og forfaldne renter.

Ved selvskyldnerkaution er kautionsforpligtelsen aktuel, når “hoveddebitor” ikke betaler rettidigt. Hvis en selvskyldnerkautionist hæfter solidarisk sammen med en anden selvskyldnerkautionist, og kautionsforpligtelsen bliver aktuel, kan kautionisten kun fratræk­ke halvdelen af renteudgifterne, når han ikke har betalt noget af gælden. Se TfS 1987, 348 VLD.

I en konkret sag havde en kautionist kautioneret for et selskabs gæld. Kautionsforpligtelsen blev først anset for aktualiseret på de­kretdagen for selskabets konkurs. Renteudgifter af gælden var herefter fradragsberettiget fra dekretdagen. Se SKM2012.130.LSR.

Ved simpel kaution er kautionsforpligtelsen aktuel, når “hoved­debitors” manglende betalingsevne er konstateret af kreditor.

Kautionisten har **ikke** fradrag for renteudgifter, der påløber, indtil kautionsforpligtelsen bliver aktuel. Det gælder både for selvskyld­nerkaution og simpel kaution.

**Selvskyldnerkaution**

Kautionistens forpligtelse til at betale kreditor indtræder straks ved “hoveddebitors” misligholdelse af sin forpligtelse. Kreditor skal altså ikke have foretaget retsforfølgning imod “hoveddebitor”, inden han kan kræve beløbet af kautionisten.

**Simpel kaution**

Kautionistens forpligtelse til at betale kreditor indtræder først, når det er godtgjort, at “hoveddebitor” ikke kan betale.

**Finansierings- og afbetalingstillæg**

Faste finansierings- og afbetalingstillæg er **ikke** fradragsberettigede renteudgifter. Se UfR 1960.589 HRD.

I en konkret sag blev fradrag for renteudgifter nægtet, selvom kurstabet blev beregnet på samme måde som en rente. Landsretten henså til, at “kurstabet” i lånedokumentet ikke var betegnet som rente, men udgjorde en del af lånesummen, og til at der ikke var truffet aftale om reduktion ved indfrielse før forfaldstid. Se skd. 1975.335 (Østre Landsrets dom af 11. november 1974).

Ved køb af bil på afbetaling er det en betingelse for fradrag for renteudgifter, at der er tale om en reel gæld, som køber er retligt forpligtet til at forrente, og ikke en “købsaftale” som må anses for en aftale om leje eller leasing. Det er en konkret vurdering, om der

er tale om køb, leje eller leasing, og der lægges ikke kun vægt på aftalens indhold, men også på de faktiske dispositioner.

**Forældres/værges køb for umyndig**

Hvis en forældre/værge køber fast ejendom eller løsøre på afbetaling i eget navn, men for den umyndige, er spørgsmålet, hvem som kan fradrage renteudgifterne. Hvis det fremgår af forældres/værges og den umyndiges afgivne oplysninger til Skatteforvaltningen, at akti­vet er overført fra forældre/værge til den umyndige, må det anses for godtgjort, at det inter partes er aftalt (eventuelt stiltiende), at aktivet er solgt videre til den umyndige på samme vilkår, som for- ældre/værge købte aktivet. Den aftale kan lægges til grund ved ligningen. Det er dog en forudsætning, at parterne har “forudsat” aftalen og forholdt sig i overensstemmelse hermed ved begges af­givelse af oplysninger til Skatteforvaltningen.

**Køb af fast ejendom**

**Kurssikring af ejerskiftelån**

Kurssikring betyder, at salgskursen på realkreditobligationer låses fast på det nuværende niveau.

Det betyder ved obligationslån, at udbetalingen fra realkreditinsti­tuttet (låneprovenuet) fastholdes, og ved kontantlån, at renten i de kommende terminsbetalinger ikke bliver større eller mindre.

Ved kurssikring af ejerskiftelån er køber i nogle tilfælde forpligtet til at refundere sælger forskellen mellem kontantlånsrenten til kre­ditforeningen og den rente, som kan opnås afde deponerede beløb i et pengeinstitut. Køber kan ikke fradrage denne udgift, da det ikke er en renteudgift for køber, da køber ikke er debitor. Derimod er det en omkostningsgodtgørelse til sælger.

**Refusionsopgørelse**

En skatteyder er kun berettiget til at fradrage prioritetsrenter bereg­net i forhold til den tid, han/hun har ejet ejendommen.

Ved overdragelse af ejendom udarbejdes der normalt en refusions­opgørelse, hvor prioritetsydelser, skatter mv. fordeles mellem sælger og køber med udgangspunkt i en bestemt skæringsdato.

Normalt er skæringsdatoen en dato efter det tidspunkt, hvor aftalen om at overdrage ejendommen er indgået. I disse situationer vil den fordeling af renteudgifter, som fremgår af refusionsopgørelsen, normalt også kunne lægges til grund for den skattemæssige opgø­relse.

Renteudgifter der vedrører en længere periode forud for aftalen om at overdrage ejendommen, og som skal betales af køber, kan ikke fradrages som en renteudgift, men anses for en del af anskaf­felsessummen.

**Byggelånsrenter**

Hvis køber af en fast ejendom betaler sælgers byggelånsrenter, har køber ikke fradrag for renterne. Det gælder også, hvis køber fx betaler et fast honorar til sælger. Udgiften anses derimod for en del af købesummen.

I en situation, hvor en skatteyder A, som selv var håndværker og ejede en byggegrund, havde aftalt med en ejendomshandler, at ejendomshandleren skulle optage byggelån, men atA skulle betale alle renteudgifter mv. og et tillæg på 3.000 kr. til ejendomshandle­ren, og hvor ejendomshandleren i øvrigt intet havde med byggeriet at gøre, fik A fradrag for renteudgifterne. Se skd 1979. 272 (VLD af 18. oktober 1978).

**Erstatning for ikke at opfylde en købsaftale**

Hvis køber må betale erstatning til sælger, fordi køberen ikke kan opfylde aftalen, fx fordi køber ikke kan betale den kontante udbe­taling, kan erstatningen ikke fradrages som en renteudgift, uanset

at den erstatter sælgers renteudgifter indtil en anden køber overtager ejendommen. Se TfS 1986, 235 LSR.

**Ejerskiftegebyr og rykningsgebyr**

Se afsnit C.A.11.1.6 om “beskatning af ejerskiftegebyr og ryknings­gebyr”.

**Andre renteudgifter**

Hvis det er køber, som inden overtagelse af ejendommen, optager lån i fx en kreditforening og får udbetalt lånet, kan han fradrage renteudgiften. Se TfS 1987, 389 LSR.

**Tvangsauktion over fast ejendom**

De renteudgifter, der påløber før en tvangsauktion, og betales af køber, kan ikke fratrækkes af køberen. Når disse renteudgifter be­tales af køberen, anses beløbet for at være en del af anskaffelses­summen. Se SL § 6, stk. 1, litra e. Se TfS 1984, 425 HRD.

Derimod kan sælgeren fratrække de renter, der er påløbet før en tvangsauktion, hvis budsummen dækker hele restgælden, afdrags­restancerne og renterestancerne i op til et år på hver prioritet, da dette er sælgers salgspris for ejendommen. Det er derfor sælger, der anses for at betale renterne, som bliver berigtiget kontant i forbindelse med tvangsauktionen.

Omfatter budsummen også ikke-betalte renterestancer for tidligere år, som sælger har foretaget fradrag for, berøres sælgers fradrag heller ikke.

Hvis budsummen også dækker renterestancer fra sidste termin og helt frem til auktionsdagen har sælger også fradrag for disse renter.

Har sælgeren derimod foretaget fradrag for ikke-betalte forfaldne renter, der ikke dækkes af budsummen, skal sælger beskattes af renterne i det år, hvor rentekravet forældes.

Selvom sælger ikke har betalt forfaldne renter et eller flere år før tvangsauktionen, kan sælger foretage fradrag for de renter, som er dækket af budsummen og berigtiges kontant ved auktionen. Der kan dog kun foretages fradrag, hvis køber ikke allerede har fradraget renterne. Den særlige regel i LL § 5, stk. 8, om at man ikke har fradrag for forfaldne renter, hvis de forfaldne renter for det tidligere år ikke er betalt, gælder altså ikke for renter, som er dækket af budsummen og derfor berigtiges kontant i forbindelse med tvangsauktionen.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.2.6.1 om “Hvis renterne ikke betales”, hvor LL § 5,

stk. 8, beskrives

• A.A.9.4.1 om “Forældelsesfristens længde og beregning”

under afsnittet “Renter, gebyrer og lignende”

• A.A.9.5.1 om “Egentlig afbrydelse af forældelse”.

**Eksempel - sælgers fradrag**

I en situation, hvor budsummen ikke dækker hele panthavers tilgodehavende, men budsummen overstiger panthavers rentetilgo­dehavende, anses budsummen normalt først at dække renterne. Se TfS 1986,5 LSR.

**Bemærk**

Budsummen, som omfatter restgæld, afdragsrestancer og rentere­stancer i op til et år på hver prioritet, anses som salgspris for ejen­dommen. Se TL § 40, stk. 4. Budsummen omfatter desuden påløbne endnu ikke forfaldne renter.

**Der afholdes en anden tvangsauktion**

Hvis køber erhverver ejendommen på grund af det bud, køberen afgav på første auktion, og stadig var bundet af sit bud, anses er­hvervelsen for sket på første auktion, og renter påløbet i tiden mellem første og anden auktion, kan fratrækkes af køberen.

Erhverver køber ejendommen på den anden auktion, får køberen først fradrag for renter fra det tidspunkt, hvor anden auktion blev afholdt i følgende situationer:

• Køberen byder for første gang på ejendommen på anden auktion

• Køberen bød også på første auktion, men var ikke mere bundet af sit første bud, da den 6 ugers frist, som gælder efter Justitsministeriets bekendtgørelse om tvangsauktion, er ud­løbet ved afholdelsen af anden auktion. Se pkt. 4 i justitsmi­nisteriets bekendtgørelse nr. 652 af 15. december 1978. Be­kendtgørelsen er ændret ved bekendtgørelse nr. 121 af 31. marts 1982, bekendtgørelse nr. 866 af 18. december 1989, bekendtgørelse nr. 896 af 21. december 1990, bekendtgørelse nr. 519 af 17. juni 2003, bekendtgørelse nr. 185 af 26. februar 2016 og bekendtgørelse nr. 316 af 26. marts 2020.

• Køberen bød på første auktion, men erhverver ejendommen på grund af et højere bud på anden auktion.

**Eksempel**

Renterestancer, der berigtiges kontant af køber i forbindelse med en tvangsauktion, kan ikke fratrækkes af køber, da de anses for en del af anskaffelsessummen.

Renterestancer, der berigtiges kontant kan derimod fratrækkes af tvangsauktionssælgeren. Det betyder, at budsummen, som omfatter restgæld, afdragsrestancer og renterestancer i op til et år på hver prioritet, er det beløb, som tvangsauktionssælgeren afstår ejendom­men for. Det er derfor tvangsauktionssælgeren, der anses for at betale renterestancerne, som bliver berigtiget kontant i forbindelse med tvangsauktionen, og kan fradrage renterne.

Har tvangsauktionssælgerne fratrukket ikke-betalte, forfaldne renter, der ikke omfattes af budsummen, skal han/hun beskattes af disse i det år, hvor rentekravet forældes. Se TfS 1987, 341 DEP.

**Differencerente ved indfrielse af realkreditlån**

Lån udstedt på grundlag af konvertible obligationer kan opsiges til kontant indfrielse til en obligationsrentetermin. Kontantindfrielse - opsigelse til termin - gennemføres ved, at låntager med et varsel på to måneder (for obligationer med fire årlige terminer) eller fem måneder (for obligationer med to årlige terminer) opsiger lånet til kontantindfrielse til kurs 100. Opsigelsesvarslet fremgår typisk af pantebrevet.

Indfrielsen kan ske på to måder:

• **Pariindfrielse med varsel**: Lånet indfries på det tidspunkt, som det er opsagt til.

• **Pari-straksindfrielse:** Lånet indfries på et tidspunkt, der ligger forud for det varslede tidspunkt for indfrielse.

Differencerente kan forekomme ved:

• Pari-straksindfrielse, hvor indfrielsen sker straks ved opsigel­sen.

• “Pari-straksindfrielse”, hvor indfrielsen sker på et senere tidspunkt i opsigelsesperioden.

Differencerenten betales, fordi obligationerne løber frem til det varslede indfrielsestidspunkt, og obligationsejeren derfor har krav på renter frem til det tidspunkt.

For at eliminere risikoen for et stigende renteniveau for et eventu­elt nyt lån i opsigelsesperioden, hvis indfrielse sker for at optage et nyt lån, kan debitor vælge “pari-straksindfrielse”.

Ved pari-straksindfrielse indfries lånet kontant før opsigelsesperi­odens udløb mod betaling af obligationsgælden til kurs 100 tillagt sædvanlig ydelse frem til indfrielsesdatoen og tillagt renten af ob­ligationsgælden mellem indfrielsesdatoen og opsigelsesdatoen. Der fratrækkes en rentegodtgørelse, der svarer til den rente, som real­kreditinstituttet kan indtjene ved, at obligationerne først kan blive udtrukket til indfrielse hos obligationsejeren fra opsigelsesdatoen.

Differencerenten beregnes på grundlag af obligationsrestgælden pr. indfrielsesdagen som forskellen mellem obligationsrenten og en godtgørelsesrente, der afhænger af, hvad realkreditinstituttet kan anbringe indfrielsesbeløbet til i opsigelsesperioden. “Opsigel­sesrenten”, der er en nettorenteudgift for debitor), kan fradrages. Se UfR 1947.725 HRD. I TfS 1999, 963 DEP fastholdt skattemini­steren i et svar til skatteudvalget praksis.

Vedrører differencerenten en periode på mere end6 måneder, skal renten fordeles over perioden. Se LL § 5, stk. 2.

Erstatningsbeløb for at indfri et fast forrentet lån før tid, anses ikke for en fradragsberettiget rente eller differencerente. Se SKM2003.421.HR.

I TfS 1999, 853 LR er der en række typeeksempler på bl.a. private lån, hvor der ikke er tale om en differencerente men kurstab.

**Fordringer erhvervet for lånte midler**

LL § 5 F begrænser fradragsretten for renter og kurstab m.v. ved­rørende lån, som er anvendt til at erhverve fordringer, hvor rente­indtægterne eller gevinsterne omfattet af kursgevinstloven som følge af en dobbeltbeskatningsoverenskomst ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Med virkning for fordringer og gæld, der stiftes den 10. november 2015 eller senere, er bestemmelsen i LL § 5 F udvidet, således at den også omfatter negative renter. Dvs. at der ikke kan foretages fradrag for renteud­gifter m.v. på en fordring, hvis renteindtægterne eller gevinsterne på gælden ikke skal medregnes ved indkomstopgørelsen som følge af en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

**Se også**

Se også afsnit C.A.11.2.6.1 om “Forudforfaldne renter”.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2003.421.HR | **Erstatningsbeløb** indbetalt af debitor til en bank i **anledning af en førtidig indfrielse af et fast forrentet lån med fast løbetid kunne ikke anses for renter af gæld, ligesom belø­bet ikke kunne sidestilles med den differen­cerente**, der ved indfrielse af et konvertibelt | Differencerente ved indfrielse af realkre­ditlån -fastrentelån hos bank - ej fradrag |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | realkreditlån til parikurs betales for tiden indtil udløbet af opsigelsesperioden, og som efter Højesterets dom i UfR 1947.725 anerkendes som fradragsberettiget. |  |
| TfS 1984.425 HRD | På en tvangsauktion den 23. marts 1976 var selskabet højestbydende, og der blev udstedt fogedudlægsskøde den 1. juni 1976. **På dato­en for tvangsauktionen var der forfaldent i alt 11.618 kr. i renter og ejendomsskatter**, mens der på datoen for udstedelse af fogeds­køde var forfaldent i alt 12.752 kr. i renter og ejendomsskatter. **Højesteret fandt, at renter og ejendomsskatter, der var forfaldne på datoen for tvangsauktionens afholdelse (d.v.s. 11.618 kr.) og dækkende perioden før, ikke var fradragsberettigede tillæg til købesummen**. | Tvangsauktion over fast ejendom |
| UfR 1960.589 HRD | K skulle ved køb af en bil betale en **finansie­ringsafgift** for den uberigtigede del af købe­summen. Højesteret fandt, at **da den omhand­lede finansieringsafgift i kontrakten ikke er betegnet som rente, men er anført som et fast beløb, der i sin helhed fremtræder som et tillæg til købesummen**, og der ikke i det fremkomne var tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at afgiften helt eller delvist kunne sidestilles med de renter af gæld, der er omfat­tet af SL § 6, stk. 1, litra e, kunne **K ikke få fradag for udgiften**.  **En såkaldt finansieringsafgift kunne ikke anses for en fradragsberettiget rente.** | Finansierings- og afbetalingstillæg |
| UfR 1947.725 HRD | **D havde indfriet restgælden på et realkre­ditlån pr. 8. juli 1942 mod at betale renter og bidrag til reservefond pr. 11. december 1942**.  Højesteret udtalte følgende;  Det **omtvistede beløb udgør de af kreditfor­eningen med hjemmel i pantebrevet kræve­de renter og fondsbidrag for tiden fra pan­tebrevets indfrielse den 8. juli 1942 til 11. december 1942, til hvilket tidspunkt D efter den skete opsigelse kontraktmæssigt kunne frigøre sig ved kontant betaling. Herefter har D været berettiget til at fradrage belø­bet efter SL § 6, stk. 1 e.** | Differencerente ved indfrielse af realkre­ditlån |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1987, 348 VLD | A, der sammen med sin meddebitor og -hove­daktionær havde påtaget sig **solidarisk selv­skyldnerkaution** for deres selskabs gæld, blev dømt til sammen med denne at betale sel­skabets bankgæld, som Eksportkreditrådet havde indfriet med påløbne renter. En foged­forretning mod de to kautionister gav ikke dækning for de ved dommen fastslåede regres­krav, men endte med, at **begge afgav insolven­serklæring**. Medkautionisten fratræk halvde­len af de samlede tilskrevne renter, men A gjorde gældende, at han var berettiget til fuldt fradrag for samtlige tilskrevne renter, da han | Kaution - selvskyld­ner |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | hæftede direkte over for Eksportkreditrådet, og regreskravet mod medkautionisten var værdiløst, da han var insolvent. **Da A ikke havde betalt nogen del af det skyldige ren­tebeløb og dermed ikke havde erhvervet noget refusionskrav mod medkautionisten, og da A i det indbyrdes forhold mellem kautionisterne kun hæftede for halvdelen af renteudgiften, fandt landsretten, at A kun kunne fratrække halvdelen af de påløb­ne renter**. |  |
| UfR 1980.631 VLD | **A aftalte med ejendomshandler E, at denne skulle opføre et hus for ham**, og at **prisen for huset skulle være de udgifter af enhver art, som af E havde afholdt**. Finansieringen af byggeriet skulle ske gennem E, så endelig afregning fandt sted ved prioriteringens afslut­ning. **A fandtes ikke berettiget til at fradrage renter af et byggelån, som E havde optaget i en bank, da renterne måtte betrag­tes som en del af købesummen for huset og ikke som renter af en af A overfor banken eller E påhvilende aktuel gældsforpligtelse**. | Køb af fast ejen­dom - renteudgifter til byggelån |
| Skd 1979.272 (VLD af 18. oktober 1978) | A havde overdraget en ejendomshandler en grund ved betinget skøde, og **det fremgik af byggekontrakten, at A selv skulle afholde udgiften til byggelånsrenter**. **A forklarede, at han på grund af sine økonomiske forhold ikke regnede med selv at kunne opnå et byggelån. Af den grund blev byggeriet fi­nansieret i ejendomshandlerens navn, der i øvrigt intet havde med byggeriet at gøre, udover at han stod for finansieringen, som han fik 3.000 kr. for.**  Retten udtalte, at efter en mellem A og ejen­domshandleren - der alene kan antages at have været financier for byggeriet - indgået “tillægs­aftale”, **har A over for ejendomshandleren forpligtet sig til at afholde alle med bygge­riet forbundne omkostninger og renter**. A har således påtaget sig en gældsforpligtelse over for ejendomshandleren, herunder til beta­ling af påløbne renter, og rentebeløber er efter det oplyste betalt. **De betalte renter mv. efter forpligtelsen., der efter det anførte ikke kan anses som en del af A's anskaffelsessum for ejendommen, kunne fradrages**. | Køb af fast ejen­dom - byggelån |
| Skd. 1975.335 (Østre Landsrets dom af 11. november 1974) | D erkendte i et lånedokument af 3. maj 1968 “at have modtaget 1.581.378,53 kr., som kontant lån, der skulle tilbagebetales senest 1. juli 1971. Hvis lånet ikke tilbagebetales den 1. juli 1971, skulle **lånets saldo forrentes med 15 pct. p.a. kvartalsvis bagud fra 1. juli 1971 og indtil tilbagebetaling finder sted**.” Ifølge et brev af 20. maj 1968 fra långi­ver blev lånet afregnet nævnte dag ved udbe­taling af 999.367,40 kr., medens 581.378,53 kr. udgjorde rente 15 pct. p.a. fra 20. maj 1968 | Finansierings- og afbetalingstillæg |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | til 1. juli 1971, og resten 632,60 kr. var an­vendt til stempel.  **Under hensyn til at beløbet på 581.378,53 kr. ikke var betegnet som rente i lånedoku­mentet, men udgjorde en del af lånesum­men, og til at der ikke var truffet aftale om reduktion ved indfrielse før forfaldstid, fandt retten ikke i det fremkomne tilstræk­keligt grundlag for at statuere, at beløbet kunne fradrages som rente af gæld.** |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2012.130.LSR | Klageren var selvskylnerkautionist for et sel­skabs gæld. Kautionsforpligtelsen blev anset for aktualiseret på dekretdagen for selskabets konkurs. Renteudgifter af gælden var herefter fradragsberettigede fra dekretsdagen. | Selvskyldner-kau­tion |
| SKM2001.620.LSR | **Et selskabs betaling af godtgørelse ved indfrielse af et fastrentelån før forfaldstid ansås for et kurstab. Landsskatteretten bemærker, at betalingen af afløsningsgeby­ret ikke havde hjemmel i den oprindelige aftale.** | Differencerente ved indfrielse af realkre­ditlån - kurstab |
| SKM2001.157.LSR | Ved en ejendomsoverdragelse blev det aftalt, at et **ejerskiftelån skulle optages i sælgers navn og hjemtages af sælgerens pengeinsti­tut ligesom omkostningerne herved skulle afholdes af sælger. Køber refunderede sælger renter og afdrag på lånet i perioden fra lånets optagelse til overtagelse af ejen­dommen (ca. 3 mdr.). Renterne blev anset som et tillæg til købesummen, så de ikke kunne fratrækkes af køber**. | Køb af fast ejen­dom |
| TfS 1990, 558 LSR | En hovedaktionær i et selskab og dettes to datterselskaber havde påtaget sig **selvskyldn­erkaution** over for Eksportkreditrådet for eksportkredit, ydet gennem en bank. **Da sel­skaberne og hovedaktionæren gik konkurs, måtte Eksportkreditrådet indløse lånet og gjorde derefter selvskyldnerkautionen gældende**. I en opgørelse, foretaget efter konkursens afslutning, der dannede grundlag for et frivilligt forlig med den tidligere hoved­aktionær, var de indtil da indbetalte beløb fra konkursboet og selvskyldnerkautionister anset for betaling af indtil da påløbne renter. Selv om en kreditor normalt efter KL § 98 ikke kunne vælge at afskrive dividende på efterstil­lede renter, **fandtes hovedaktionæren ved forligtes indgåelse at have accepteret, at dividende var afskrevet på renterne. Dette blev anset for også at være bindende i skattemæssig henseende, så han kun kunne fradrage de renter, han selv betalte**. | Kaution - selvskyld­ner |
| TfS 1987, 389 LSR | **A købte en ejendom til overtagelse pr. 1. oktober 1984**. Et af **A optaget kontantlån blev udbetalt 2. august 1984 og indsat på en sikringskonto, oprettet af A**. **Da det var A, der over for kreditforeningen stod som** | Køb af fast ejen­dom - køber opta­get lån i kreditfore­ning |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | **lånsøger og debitor, og som havde fået lånet udbetalt, kunne A fratrække renteudgiften på kontantlånet i perioden 2. august - 1. oktober 1984, men han var samtidigskat­tepligtig af renteindtægten på sikringskon­toen i samme periode.** |  |
| TfS 1986, 235 LSR | **A, der havde annulleret en aftale om køb af en ejerlejlighed, blev ved retsforlig pålagt erstatning, der bl.a. skulle dække de af sælger betalte prioritetsrenter for tiden indtil lejligheden blev solgt til en ny køber**. Det beløb, **A betalte til dækning af de af sælger betalte prioritetsrenter, var ikke renter af gæld, som påhvilede A, men erstat­ning for misligholdelse, og måtte derfor anses for et formuetab, der var indkomst­opgørelsen uvedkommende**. | Køb af fast ejen­dom- erstatning for mamnglende opfyl­delse |
| LSRM 1986.19 | Der blev afholdt første auktion den 23. juli 1981 og der blev afholdt anden auktion den 19. august 1981. A fik ejendommen på anden auktion på grund af et højere bud end på første auktion.  Landsskatteretten fandt ikke, at **A kunne an­ses for at have været ejer af ejendommen før afholdelsen af anden auktion, hvor ejendommen blev erhvervet ved et overbud i forhold til første auktion. A var derfor kun berettiget til fradrag for renter for den periode, hvor A var ejer.** | Tvangsauktion over fast ejendom - kø­bers fradragsret |
| TfS 1986.5 LSR | A's hus blev på tvangsauktion solgt til en 2. prioritetshaver, der ved budsummen fik delvis dækning for sit tilgodehavende. Landsskatte­retten fandt, at **de ved tvangsauktionen op­gjorte skyldige renter til 1. og 2. prioritets­haver var forfaldne ved A's misligholdelse, og at A havde fradragsret for de renter, der var påløbet indtil auktionsdagen, i det om­fang renterne var dækket af budsummen**. **Renterne til 2. prioriteten måtte anses for forlods dækket af budsummen, og da budsummen oversteg renterne, var disse fuldt ud fradragsberettiget.** | Tvangsauktion over fast ejendom - sæl­gers fradrag |
| LSRM 1985.162 | A havde i maj 1979 sammen med en anden påtaget sig en kautionsforpligtelse for B. Efter kontrakten skulle kreditor, i tilfælde hvor B's bo kom under konkurs, likvidation eller skif­tebehandling, først gøre krav gældende mod boet. B afgik ved døden i december 1979. Den 15. januar 1982 skrev kreditor til A, at kreditor efter afslutning af B's bo, havde et udækket krav, som A betalte halvdelen af. Landsskatte­retten fandt, da der var tale om en simpel kaution, at **A ikke havde adgang til at fra­trække renter, som var påløbet inden kau­tionen ved påkrav blev aktuel**. | Kaution |
| LSRM 1985.161 | A havde i 1981 **erhvervet en ejendom på tvangsaktion**. Der var **afholdt første auktion over ejendommen den 12. november 1981**, og her havde A budt 146.500 kr., som der var | Tvangsauktion over fast ejendom - kø­bers fradrag |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | meddelt hammerslag på. En panthaver, der ikke gennem klagerens bud ville opnå fuld dækning for sin fordring, havde begæret en ny auktion. Anden **auktion blev afholdt den 14. december 1981, men der kom intet nyt bud. Derfor blev det bud, som A havde gi­vet ved første auktion, stadfæstet**.  **A ønskede fradrag for de renter, der var påløbet mellem første og anden auktion.** Landsskatteretten fandt, **at** A's bud på den første auktion forblev uberørt af det på den derpå afholdte auktion passerede, **at**A dermed blev bundet af sit bud mellem første og anden auktion, og **at** de renter, der påløb i denne periode - modsat restancerenter ved første auktion - ikke kunne afkræves andre end A. **Under disse omstændigheder fandtes det rigtigst at anse A's erhvervelse af ejendom­men for sket på første auktion, så de pågæl­dende renter kunne fratrækkes af A**. |  |
| LSRM 1977.183 | A havde købt en ejendom, hvor sælger skulle sørge for prioriteringen. Landsskatteretten fandt, at **byggelånsrenter måtte anses som en del af købesummen og ikke renteudgif­ter**. Derimod fandt Landsskatteretten, at **A fra sin indflytning, fra hvilken dato der var foretaget lejeværdiberegning, havde påtaget sig en gældsforpligtelse overfor sælger vedrørende endnu ikke optagne lån, og forrentningen af denne forpligtelse måtte derfor anses for en fradragsberettiget ren­teudgift**. | Køb af fast ejen­dom - byggelån |
| LSRM 1966.147 | A havde den 9. januar 1963 **uden opsigelse hævet 67.000 kr. af sit indestående på 70.336 kr. på en bankbog med 6 måneders opsigelse**. Banken havde på grund af den manglende opsigelse beregnet **en godtgørelse på 1,5 pct. afde 67.000 kr.**, og beløbet kunne på grund af den lille restsaldo på bankbogen ikke fradrages i den følgende halvårlige rente­tilskrivning.  Den til banken betalte **godtgørelse** for at give afkald på det aftalte opsigelsesvarsel**, var ikke rente af en gæld, der påhvilede klageren, men havde karakter af en reduktion af A's renteindtægt, som Landsskatteretten fandt var naturligt at anse for fradragsberettiget i indkomstopgørelsen, uanset at beløbet ik­ke havde kunnet modregnes i den tilskrevne rente af indeståendet i året 1963.** | Godtgørelse for at hæve indestående på bankbog før tid |
| LSRM 1932.189 | Landsskatteretten udtalte, at **de renter af kautionsgælden, som betales af en kautio­nist, kan fradrages af kautionisten, når be­talingen skyldes debitors insolvens.** | Kaution |
| **Skatterådet og Ligningsrådet** | | |
| SKM2011.25.SR | Skatterådet bekræfter, at **dekort i forbindelse med hævning af indestående på bankkonto uden overholdelse af den aftalte opsigelses­frist, kan modregnes i renteindtægten**. Hvis | Godtgørelse for at hæve indestående på bankbog før tid |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | renteindtægten ikke er stor nok til at dekorten kan modregnes, kan fysiske personer fratræk­kes dekorten i kapitalindkomsten. For selvstæn­dig erhvervsdrivende kan dekort, der oversti­ger renteindtægten fratrækkes i virksomhedens indkomst. For selskaber kan dekort, der ikke kan rummes i renteindtægten fratrækkes i indkomsten. |  |
| TfS 1999, 853 LR | På grundlag af en række typeeksempler på fastsatte indfrielses- og opsigelsesvilkår tager afgørelsen stilling den skattemæssige kvalifi­kation af overkurs (kurstab) i den situation, hvor debitor og kreditor efterfølgende indgår aftale om ekstraordinær indfrielse af ellers uopsigelige pantebreve. Med udgangspunkt i det skatteretlige rentebegreb behandler afgø­relsen den skattemæssige kvalifikation af dif­ferencerenter som kendt fra realkreditområdet ved førtidig indfrielse af konvertible lån. Endvidere afgrænsning af differencerenter over for overkurs (kurstab) ved førtidig indfri­else af ellers uopsigelige private pantebreve. **Ligningsrådet fandt, at overkursen i de fo­relagte typeeksempler ikke kunne kvalifice­res som differencerenter, der efter praksis anerkendes som en rente, men som et kurstab.** | Differencerente ved indfrielse af realkre­ditlån - de konkrete eksempler er kurstab |

**C.A.11.2.3.3 Lån optaget i forbindelse med uddannelse og tilskud til afvikling**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne om fradrag for renter på lån optaget i forbindelse med uddannelse.

Afsnittet indeholder:

• Stats- og studielån

• Statsgaranterede studielån.

**Stats- og studielån**

Der findes nu følgende 3 former for lån fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen:

1. SU-lån ydet i støtteårene 1982/83 til 1987/88 - lån 4.

2. SU-lån ydet i støtteårene 1988/89 til 1990 - lån 5.

3. Lån ydet fra støtteåret 1991 - lån 6. Siden 1994 er det slutlån.

Det er Udbetaling Danmark, som administrerer SU-lån, når de skal tilbagebetales. Det er Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, der er fordringshaver på SU-lån.

Støtteåret fulgte indtil 31. juli 1990 undervisningsåret (1. august til 31. juli). Fra 1. januar 1991 har støtteåret fulgt kalenderåret. Perioden 1. august til 31. december 1990 var et selvstændigt over­gangsstøtteår på 5 måneder (støtteåret 1990).

**Lån 4**

Lån 4 forrentes i uddannelsesperioden med diskontoen minus tre procent om året. Se SU-lovens § 34, stk. 3. Derefter forrentes gæl­den med diskontoen plus 1 pct. om året. Er den officielle diskonto mindre end - 1,00 pct., forrentes den til enhver tid værende gæld med 0,00 pct. Se SU-lovens § 34, stk. 4.

Låntager skal begynde at tilbagebetale den 1. august et år efter udløbet af det år, hvor uddannelsen sluttede.

Sluttede uddannelsen fx. den 30. juni 1986 startede tilbagebetaling af lånet den 1. august 1988.

**Lån 5**

Lån 5 forrentes med 4 pct. om året i uddannelsesperioden, jf. SU- lovens § 33, stk. 2. Derefter forrentes gælden med diskontoen plus et tillæg (på højst 1 pct.) eller minus et fradrag. Tillægget/fradraget fastsættes på finansloven for et år ad gangen. Se SU-lovens § 33, stk. 3.

Låntager skal begynde at tilbagebetale den 1. august et år efter udløbet af det år, hvor uddannelsen sluttede.

Sluttede uddannelsen fx den 30. juni 1989 startede tilbagebetalin­gen den 1. august 1991.

**Lån 6**

Lån 6 forrentes med 4 pct. om året i uddannelsesperioden, jf. SU- lovens § 33, stk. 2. Derefter forrentes gælden med diskontoen plus et tillæg (på højst 1 pct.) eller minus et fradrag. Tillægget/fradraget fastsættes på finansloven for et år ad gangen. Se SU-lovens § 33, stk. 3.

Låntager skal begynde at tilbagebetale den 1. januar i kalenderåret 1 år efter udløbet af det støtteår, hvor uddannelsesperioden er op­hørt, jf. SU-lovens § 35, stk. 3, og § 64, stk. 1, i BEK nr. 97 af 29/01/2024 (Bekendtgørelse om statens uddannelsesstøtte (SU- bekendtgørelsen), medmindre låntager også har lån 4 og/eller 5.

Sluttede uddannelsen fx den 30. juni 2009 startede tilbagebetalin­gen den l. januar 2011.

Har låntager også lån 4 og/eller 5 skal tilbagebetaling dog starte den 1. august i kalenderåret 1 år efter udløbet af det støtteår, hvor uddannelsesperioden er ophørt, jf. § 64, stk. 2, i BEK nr. 97 af 29/01/2024 (Bekendtgørelse om statens uddannelsesstøtte (SU- bekendtgørelsen).

**Fælles for alle studielån fra Uddannelses- og Forskningsstyrel­sen**

En låntager, der har fået sat tilbagebetalingen af studielån og slutlån under ordinær opkrævning i bero, skal efter den seneste uddannel­sesperiodes afslutning genoptage tilbagebetalingen af lånet med påløbne renter. Se § 64, stk. 5, iBEKnr. 97 af 29/01/2024 (Bekendt­gørelse om statens uddannelsesstøtte (SU-bekendtgørelsen).

Der kan normalt ikke fastsættes et tidligere tilbagebetalingstids­punkt end nævnt ovenfor, og der kan ikke indgås aftale om tilbage­betaling før disse tidspunkter. Låntager kan dog før tilbagebetalings­tidspunktet, når som helst, med frigørende virkning frivilligt indgå en afdragsordning med og indbetale beløb til Udbetaling Danmark. Se § 64, stk. 6, i BEK nr. 97 af 29/01/2024 (Bekendtgørelse om statens uddannelsesstøtte (SU-bekendtgørelsen).

I lånebetingelserne fastsættes vilkår for, hvordan indbetalte beløb fordeles på gebyrer, renter, hovedstol og eventuelle omkostninger, jf. § 65, stk. 1, iBEKnr. 97 af 29/01/2024.

Før tilbagebetalingstidspunktet får låntager en tilbagebetalingsplan fra Udbetaling Danmark. Heraf fremgår bl.a. den samlede rente­tilskrivning på lånet, indtil tilbagebetalingen skal begynde.

Fradrag for renter på SU-lån kan normalt først foretages på det tidspunkt, hvor renterne på lånet forfalder til betaling efter den ovenfor omtalte tilbagebetalingsplan. At der normalt ikke kan fore­tages fradrag for renter forud herfor skyldes, at der i perioden forud herfor er ydet henstand med betaling af bl.a. renter, hvorfor forfald­stidspunktet som udgangspunkt er udskudt. Se LL § 5, stk. 1, der bestemmer, at renter som hovedregel kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvori renten forfal­der til betaling.

Det er som udgangspunkt uden betydning for muligheden for rentefradrag, om de forfaldne renter betales eller ej.

Hvis renteudgifterne vedrørende SU-lånet, der er forfaldet i tidli­gere indkomstår, ikke er betalt inden udgangen af indkomståret, kan de i indkomståret forfaldne renteudgifter ikke fradrages. Det betyder, at forfaldne ikke-betalte renter kan fradrages, hvis den skattepligtige kun er i restance med renteudgifter for det aktuelle indkomstår. Se LL § 5, stk. 8, 1. pkt.

Fradragsretten for ikke-betalte renter udskydes dog ikke, hvis den skattepligtige godtgør at have været i stand til ved udgangen af det indkomstår, indkomstopgørelsen vedrører, at betale samtlige for­faldne gældsposter eller stille betryggende sikkerhed herfor i sine aktiver. Se LL § 5, stk. 8, 2. pkt.

Se endvidere afsnit C.A.11.2.6.1 vedrørende på hvilket tidspunkt renteudgifter kan fradrages.

Betaler låntager frivillige ydelser, før pligten til at betale tilbage er indtrådt i henhold til den ovenfor omtalte tilbagebetalingsplan, anses de faktisk betalte renter for forfaldne på det tidspunkt, der betales. Kun rentedelen af de frivillige indbetalinger kan fradrages.

► Udbetaling Danmark indberetter oplysninger om renterne efter reglerne i skatteindberetningsloven bl.a. med henblik på Skattesty­relsens automatiske fortryk af låntageres fradragsberettigede ren- ter.<

Med virkning pr. 1. juni 2020 er det lovfæstet, at SU-låntagere til enhver tid alene har ét lån 6 under ordinær opkrævning. Lån 6 fra en tidligere uddannelsesperiode indfries således automatisk, når den uddannelsessøgende optager et nyt lån 6 i en senere uddannel­sesperiode. Ved indfrielsen af det tidligere lån 6 optages samtidig et nyt lån 6 med den indfriede restgæld og det nye lån 6. Se SU- lovens § 33 a. Endvidere sættes tilbagebetalingen af lån 6 i bero under uddannelsesperioder. Se nærmere om lovens overgangsbe­stemmelserne i § 5 i lov nr. 672 af 26. maj 2020. Når et gammelt SU-lån efter SU-lovens § 33 a anses for indfriet ved første udbeta­ling af et nyt SU-lån under en ny uddannelsesperiode, og når ho-

vedstolen på det nye lån også omfatter tilskrevne renter på det gamle lån, er det Skattestyrelsens opfattelse, at renterne, som ikke er forfaldne, må anses for betalt på det tidspunkt, hvor det nye lån stiftes, og det gamle lån inkl. renter betales/indfries med provenuet fra det nye lån. Dette indebærer, at der gives skattemæssigt fradrag for renter i det indkomstår, hvor et tidligere optaget lån 6 bliver indfriet ved hjælp af et nyt samlet lån 6.

**Misligholdelse**

Hvis et statslån/studielån misligholdes, det vil sige, at renter og afdrag ikke betales, kan lånet opsiges til skadesløs betaling. Alle endnu ikke betalte renter, der er påløbet i studietiden, og renter påløbet indtil misligholdelsestidspunktet forfalder. ►Da der som udgangspunkt er fradrag for renterne, når de forfalder, fremrykkes fradragstidspunktet i denne situation.\* Dette gælder tillige, hvis studielånet af andre årsager, jf. lånebetingelserne, opsiges og straks skal tilbagebetales. Se SU-lovens § 36 og § 67, stk. 1, i BEK nr. 97 af 29/01/2024.

► Udbetaling Danmark indberetter oplysninger om renterne efter reglerne i skatteindberetningsloven bl.a. med henblik på Skattesty­relsens automatiske fortryk af låntageres fradragsberettigede ren­ter.\*

Herefter overgår lånet til inddrivelse hos Gældsstyrelsen som en ny fordring.

►\*

► Udgifter til renter af fordringer under inddrivelse hos Gældssty­relsen kan ikke fradrages, se INDOG § 5 b.\*

►\*

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.2.6.2 “Rentefradrag når debitor får gældseftergivelse”

• C.A.11.2.6.4 “Forældelse af rentekrav”

• ►A.B.1.2.3.5 “Udlån og renter ved for sen betaling”\*.

**Skadesløs betaling**

Betaling af hovedstol med renter og renters rente fra handlingstids­punktet og omkostninger ved inddrivelsen.

**Kreditrente**

Rente der skal betales i det tidsrum, der ligger forud for forfaldsda­gen.

►\*

**C.A.11.2.3.4 Lån til uddannelsesløft**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for fradrag for renter på lån til uddannelsesløft.

**Regel**

Under visse betingelser kan dagpengemodtagere optage lån til ud­dannelsesløft. Dette fremgår af bekendtgørelse nr. 1237 af 12. ok­tober 2023.

Renter tilskrives hver måned.

Låntager skal begynde at tilbagebetale lån og påløbne renter den 1. januar i kalenderåret efter udløbet af det år, hvor tilbuddet er ophørt.

Renter kan som hovedregel fratrækkes, når de forfalder til betaling. Se LL § 5, stk. 1.

Hvis der er givet henstand med påskrevne renter, kan de først fratrækkes, når de forfalder eller betales.

Forfaldne renteudgifter kan først trækkes fra i det indkomstår, hvor de betales, hvis forfaldne renteudgifter vedrørende tidligere

indkomstår i samme gældsforhold endnu ikke er betalt ved udgan­gen af det indkomstår, som indkomstopgørelsen vedrører. Det be­tyder, at ikke betalte renter kan trækkes fra, hvis den skattepligtige kun er i restance med renteudgifter for det aktuelle indkomstår. Se LL § 5, stk. 8, 1. pkt.

**Se også**

Se også afsnit

• C.A.11.2.6.1 På hvilket tidspunkt kan renteudgifter fradrages?

• G.A.2.1 om bl.a. inddrivelsesrenter som tilskrives ved restan­

ceinddrivelsesmyndigheden, som ikke kan fradrages.

**C.A.11.2.4 Renteudgifter, som ikke kan fradrages Indhold**

Dette afsnit handler om nogle renteudgifter, som ikke kan trækkes fra.

Afsnittet indeholder:

• Gæld til livsarvinger m.fl., som er gave eller arv (C.A.11.2.4.1)

• Lån mod sikkerhed i livsforsikringspolicer (C.A.11.2.4.2)

• Renter af skatter, afgifter, lån til ejendomsskatter mv. (C.A.11.2.4.3).

**C.A.11.2.4.1 Gæld til livsarvinger m.fl., som er gave eller arv**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, at debitor i visse tilfælde ikke har fradrag for renteudgifter, der vedrører gæld påtaget i forbindelse med gave og arv til kreditor.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Eksempler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Følgende renteudgifter kan ikke fradrages:

• Renter af gæld til livsarvinger eller disses ægtefæller, som debitor påtager sig som gave eller arveforskud.

• Renter af gæld til stedbørn og plejebørn, som debitor påtager sig som gave eller arveforskud.

• Renter af gæld, som debitor påtager sig som gave eller arv over for fonde, legater eller lignende, der helt eller delvist er oprettet til fordel for bestemte familier.

Se LL § 17.

Bestemmelsen finder anvendelse, når en person yder en gave, herunder arveforskud, ved at udstede et rentebærende gældsbrev med sig selv som debitor til en af de personer, som er nævnt ovenfor.

Reglen er anvendt analogt på gavegæld til børn af en person, som lever sammen med giveren.

Har kreditor ydet et vederlag til debitor, der svarer til gældsbrevets værdi, kan renterne fradrages. Dækker vederlaget kun en del af gældsbrevets værdi, kan en hertil svarende del af renterne fradrages.

Der er ikke fradrag for renter, uanset at gælden er sikret ved et omsætteligt pantebrev. Når debitors afkom mv. ikke mere er kredi­tor på pantebrevet, kan renter fradrages på sædvanlig måde.

Kreditor skal beskattes af renteindtægter og gaver efter de normale regler. Se LSRM 1962.21.

**Eksempler**

**Eksempel 1 - gave fra bedstefar til barnebarn**

Et barnebarn er “livsarving” selvom den forældre, som er livsarving til bedstefaren, stadig er i live. Se TfS 1986, 117 LSR.

Udtrykket “livsarving” omfatter også et barnebarn, uanset at den forældre, som er livsarving til bedstefaren, stadig er i live. Se TfS 1986, 117 LSR.

**Eksempel 2 - forældres gave og lån samme år**

Der er ikke fradrag for renter på lånet, hvis en forældre i samme år både har givet en gave til sit barn og lånt penge af sit barn, og beløbene er af samme størrelse. Se LSRM 1968.146.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| Skd 1976.161 (Ve­stre Landsrets dom af 26. marts 1975) | **A havde foretaget fradrag for renter på gæld til sine to sønner**. A gjorde gældende, at gælden stammede fra lån, som A's sønner havde ydet af opsparede midler, der stammede fra ydede arveforskud og mindre gaver samt fra deres arbejdsindtægter.  **Retten udtalte, at de arveforskud A havde givet til sønnerne ikke kunne anses som reelle ydelser til dem, hvorfor A ikke kunne foretage fradrag for renter**. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1986, 117  LSR | En skatteyder havde gennem en årrække hvert år **foræret sit barnebarn et afdragsfrit 8 pct. pantebrev på 8.000 kr.** i sit sommerhus. Renterne på pantebrevet var efter **LL § 17 ikke fradragsberettigede**. **Udtrykket “livsarvinger” omfatter også børnebørn, og det var i denne forbindelse uden betydning, at skatteyderens søn, d.v.s. barnebarnets far, var i live**. |  |
| TfS 1985, 320  LSR | En skatteyder havde **udstedt et afdragsfrit pantebrev på 500.000 kr. til en uddannelsesfond**. Pantebrevet |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
|  | blev **forrentet med 3,5 pct. af hovedstolen**. **Fondens formål var at yde uddannelsesstøtte til descendenter efter skatteyderen og hendes ægtefælle**. Fondsbesty­relsen kunne dog i ganske særlige tilfælde, når det var en velfærdssag for den pågældende, yde støtte til en descendent i tilfælde af dennes alvorlige sygdom eller i andre tilsvarende alvorlige situationer. **Fradrag for renter af pantebrevet kunne ikke godkendes, jf. LL § 17**. |  |
| LSRM 1968.146 | A havde hvert år **udstedt et pantebrev til sine børn og børnebørn på 2.000 kr. og i samme år havde A afgiftsfrit overført 2.000 kr. til hvert barn og barne­barn**. **Børn og børnebørn var formuende, og havde hævet 2.000 kr. på andre konti til betaling af gælds­brevene**. Landsskatteretten fandt, at **A ikke kunne fo­retage fradrag for renter, da A's dispositioner måtte anses hovedsageligt at være motiveret af skattemæs­sige hensyn**. |  |
| LSRM 1962.21 | Landsskatteretten fandt, at ligningslovens specielle be­stemmelser om, at renter af gæld ikke kan fradrages af debitor, **ikke kunne antages at indebære, at kreditor ikke skal indtægtsføre renterne**. |  |
| **Skattedepartementet** | | |
| Skd. 1974.77 | To brødre ophævede i 1970 deres fælles ejerskab af en virksomhed. Den ene bror overtog den anden brors an­part af virksomheden **mod delvis udstedelse af en rentebærende fordring**.  **I 1973 købte brødrenes far gældsbrevet, som han ville overdrage vederlagsfrit til sine børnebørn**. Det var oplyst, at **gældsforholdet havde en reel forret­ningsmæssig begrundelse, at børnebørnene fik gældsbrevet til fri disposition og at rentenydelsen på gældsbrevet ikke havde sit udspring i en gavedis­position fra debitors side**.  Skattedepartementet fandt, at **debitors gæld til sine børn ikke kunne anses for omfattet af LL § 17**. |  |

**C.A.11.2.4.2 Lån mod sikkerhed i livsforsikringspolicer Indhold**

Dette afsnit handler om, at debitor i visse tilfælde ikke har fradrag for renteudgifter af gæld, der optages mod sikkerhed i livsforsik­ringspolicer.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Eksempler

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Renter af lån, der optages mod sikkerhed i livsforsikringspolicer, tegnet efter den 30. november 1939, kan kun fradrages for den del af lånet, der overstiger forsikringens tilbagekøbsværdi. Se LL § 18, stk. 1.

Bestemmelsen finder ikke anvendelse, hvis præmiebetalingen strækker sig over mindst 10 år, og tilbagekøbsværdien ikke er vil­kårligt forøget ved ekstraordinære præmieindbetalinger. Se LL § 18, stk. 2.

Reglen gælder også tilfælde, hvor lånet optages hos andre end det forsikringsselskab, der har udstedt policen. Se TfS 1993, 348 LSR.

**Eksempler**

**Eksempel 1 - præmiebetalingen strækker sig over mindre end 10 år men forlænges**

Hvis der på intet tidspunkt har været betalt præmie på forsikringen i mindst 10 år, kan renterne af lånet ikke fradrages. Se TfS 1997, 223 ØLR.

**Eksempel 2 - lån optages hos andre end det forsikringsselskab, som har udstedt policen**

Begrænsninger i rentefradragsretten for policelån efter LL § 18, gælder ikke kun i tilfælde, hvor lånet optages i det forsikringssel­skab, der har udstedt policen. Selv om det måtte fremgå af forsik­ringsaftalen, at forsikringen ikke kan tilbagekøbes eller belånes, vil der, når der er betalt et kapitalindskud fra forsikringstidens be­gyndelse i relation til § 18, kunne fastsættes en tilbagekøbsværdi allerede fra dette tidspunkt. TfS 1985, 190 SD (Statsskattedirekto­ratet).

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser** Skemaet viser relevante afgørelser på området: **mv.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Landsretsdomme** | | |
| TfS 1999, 123 ØLR | **A optog i 1984 et lån på 21,29 mio. kr. i en bank.** Et forsikringsselskab stillede sikkerhed for lånet ved selvskyldnerkaution, og som sikkerhed for selvskyld­nerkautionen fik forsikringsselskabet håndpant i 3 livsforsikringer, nominelt 20 mio. kr., som A tegnede i januar 1985, og supplerende sikkerhed i værdipapirer nominel 3 mio. kr. Til indfrielse af lånet optog A i 1985 et nyt lån, der senere blev omlagt til et andet lån og forlænget flere gange og endeligt indfriet i 1989. **Håndpantsætningen af livsforsikringspolicerne blev ophævet i 1989.** Landsretten lagde til grund, at livsforsikringspolicernes tilbagekøbsværdi ved udgan­gen af årene 1986, 1987 og 1988 var større end lå­nesummen, og at lånet optaget i 1984 blev brugt til investering i livsforsikringspolicer. **Der var ikke fradrag for renterne af lånet, jf. LL § 18**. |  |
| TfS 1997, 223 ØLR | A havde selvangivet **renteudgifter af et veksellån på 1,6 mio. kr. i en bank**. Et **forsikringsselskab stillede garanti over for banken på 1,6 mio. kr., og som sikkerhed for garantien stillede A bl.a. en i forsikringsselskabet tegnet livsforsikring**. **Livsfor­sikringen var oprindeligt tegnet for 6 år, men blev senere forlænget med 4 år**. **Landsretten fandt, at der ikke var fradrag for renter af lånet**. Om livsfor­sikringens løbetid blev der lagt vægt på den oprindeli­ge aftale om en løbetid på 6 år. **Ved den efterfølgende aftale om forlængelse var restløbetiden 8 år, så der havde ikke på noget tidspunkt været en pligt til at betale præmie i 10 år**. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS 1993, 348 LSR | **A optog et veksellån i en bank med garantistillelse fra et forsikringsselskab, som fik sikkerhed i en af skatteyderen tegnet livsforsikringspolice**. Der blev desuden stillet supplerende sikkerhed ved et ejerpan­tebrev i A's ejendom. **Lånet og livsforsikringen var beløbs- og tidsmæssigt sammenfaldende, og Landsskatteretten fandt, at renter ikke kunne fradrages**. |  |
| LSRM 1981.91 | A havde i **1968 tegnet tre annuitetsforsikringer, hvoraf de to havde en løbetid på 15 år, mens det tredje havde en løbetid på 34 år**. I **1970 havde A tegnet yderligere to annuitetsforsikringer med en løbetid på 15 år**.  **Med sikkerhed i ovennævnte lån havde A optaget lån i det forsikringsselskab, hvori forsikringerne var tegnet**. Præmiebetalingen for alle 5 forsikringer ophørte i december 1971 og forsikringerne blev tilba­gekøbt i juli 1973.  **Landsskatteretten fandt, at det fremgår af bemærk­ningerne til den anførte lovbestemmelse, nu LL § 18, stk. 2, at bestemmelsen kun tilsigter at udelukke rentefradrag vedrørende policelån ved tegning af livsforsikringer med betydelige præmieindskud en gang for alle eller over en kort årrække, og da den aftalte præmiebetaling for alle 5 forsikringer** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | | **Yderligere kommenta­**  **rer** |  |
|  |  | **oversteg 10 år, kunne Landsskatteretten tiltræde, at bestemmelsen ikke fandt anvendelse på det op­tagne lån**. | |  |  |
| **C.A.11.2.4.3 Renter af skatter, afgifter, lån til ejendomsskat­ter mv.**  **Indhold**  Dette afsnit handler om nogle renteudgifter, som debitor ikke kan fradrage.  Afsnittet indeholder:  • Regel  • Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-  ser mv.  **Regel**  Følgende renter **kan ikke** fradrages:  • Renter vedrørende skatter og told- og forbrugsafgifter, her­  under procenttillæg. Det gælder også skatter pålignet døds­boer. SeLL § 17A, stk. 1.  • Renter af lån, der er ydet efter lov om lån til betaling af  ejendomsskatter for visse parcel- og rækkehuse og lov om lån til betaling af ejendomsskatter. Se LL § 17 A, stk. 2. Ved lov nr. 278 af 17. april 2018 er stk. 2 ændret. Loven trådte i kraft den 1. juli 2018. Herefter er det renter af lån, der er ydet efter lov om lån til betaling af grundskyld mv.  • Renter af lån ydet efter § 33 i lov om forurenet jord. Se LL  § 17 A, stk. 2.  • Renter af boligydelseslån efter lov om individuel boligstøtte.  SeLL § 17A, stk. 3. | | | • Renter af boligydelseslån efter lov om boligydelse til pensio­  nister. Se LL § 17 A, stk. 3.  • Renter som følge af for sen betaling af told- og skatteforvalt­  ningens udlæg for honorar til revisor efter SKL § 79. Se LL § 17 A, stk. 4.  • Renter af for sen betaling af told- og skatteforvaltningens  udlæg for honorar til revisor efter OPKL § 5 e. Se LL § 17 A, stk. 4.  • Renter af fordringer under inddrivelse hos restanceinddrivel­  sesmyndighederne. Se INDOG § 5 b, der ved lov nr. 1575 af 27. december 2019 er vedtaget med virkning pr. 1. januar 2020. I ændringslovens § 3, stk. 3, bestemmes, at § 5 b også finder anvendelse på renter, der er påløbet forud for ikrafttræ­delsen den 1. januar 2020, når fradragsretten som følge af LL § 5, stk. 8 1. pkt., ikke var indtrådt på denne dato.  Følgende renter **kan** fradrages:  • Renter ved henstand efter BAL § 36. Se LL § 17 A, stk. 1.  • Renter efter EBL § 12. Se LL § 17 A, stk. 1.  • Renter vedrørende betaling for ydelser som vand, gas, el og  lignende. Se cirkulære nr. 72 af 17. april 1996, pkt. 8.10.  **Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**  Skemaet viser relevante afgørelser på området: | | |
|  | **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | | **Yderligere kommenta­**  **rer** |  |
|  | **Landsretsdomme** | | | |  |
|  | TfS 1999, 43 ØLR | A havde i 1991 anmodet om **henstand med betaling af restskatter**. Anmodningen blev imødekommet, betinget af forrentning med 1 pct. pr. måned og med bemærkning, at der ikke var fradragsret for renterne. A søgte på ny henstand i 1992, og dette blev bevilget. Han betalte i alt morarenter med 463.333 kr. og skyldte yderligere renter 51.047 kr. A påstod tilbage­betaling af renterne, men fik ikke medhold. Landsret­ten fandt, at der for renter påløbet før henstanden var hjemmel i KSL § 63, stk.1, til opkrævning af renter­ne, ligesom almindelige aftaleretlige grundsætninger gav grundlag for rentekrav. **Der var ikke fradrag for morarenterne ifølge LL § 17 A**. | |  |  |
|  | **Skattedepartementet** | | | |  |
|  | Skd 1982, 72 | **Departementet fandt, at renter afen af den norske stat beregnet arveafgift, der var ydet henstand med, kunne fradrages.** | |  |  |
| **C.A.11.2.5 Hvordan fradrages renteudgifter?**  **Indhold**  Dette afsnit beskriver, hvordan renteudgifter fradrages. | | | **Regel**  Renteudgifter kan fradrages. Det gælder både renteudgifter på privat gæld og erhvervsmæssig gæld. Se SL § 6, stk. 1, litra e.  Personer, der udøver næring ved køb og salg af fordringer eller finansielle kontrakter eller driver næringsvirksomhed ved finansie- | | |

ring, kan fradrage renteudgifter i den personlige indkomst. Se PSL § 4, stk. 3.

Renteudgifter vedrørende gæld for andre personer, kan fradrages i kapitalindkomsten. Se PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

**Bemærk**

Ud over egentlige renteudgifter kan visse provisioner og kreditaf­gifter også fradrages.

For den del af den skattepligtiges negative nettokapitalindkomst, der ikke overstiger 50.000 kr. (100.000 kr. for ægtepar), beregnes et nedslag i skatten med 8 pct. Se PSL § 11. For en nærmere gen­nemgang af reglen henvises til vejledningen “Beregning af person­lige indkomstskatter m.v. 2012” afsnit H.5.2.

Det er en betingelse for at opnå fradrag for renteudgifter på lån til private långivere, at identiteten af långiver er oplyst. Se nærmere afsnit C.A.11.2.2.7.

**Se også**

Se også afsnit

• C.D.2.4.4.2 om beskæring af rentefradrag (renteloft), hvor

reglen i SEL § 11 B, om selskabers beskæring af rentefrag (renteloft) er beskrevet

• C.C.5.1.2 om virksomhedsskatteloven, hvor reglerne for

personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed under virksomhedsordningen beskrives.

• C.F.2.3., hvor det beskrives, hvilke renteudgifter der kan

fradrages, når en person i henhold til en dobbeltbeskatnings­aftale eller efter LL § 33 skal opgøre lempelsesberettiget udenlandsk indkomst.

• C.A.11.2.3.1, hvor det beskrives, hvilke provisioner og kre­

ditafgifter, der kan fradrages.

**C.A.11.2.6 Hvornår kan renteudgifter fradrages?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, på hvilket tidspunkt renteudgifter kan fradrages.

Afsnittet indeholder:

• På hvilket tidspunkt kan renteudgifter fradrages? (C.A.11.2.6.1)

• Rentefradrag, når debitor får gældseftergivelse (C.A.11.2.6.2)

• Rentefradrag ved konvertering til aktier eller obligationer, tilskud og erhvervelse af fordring på debitorselskabet (C.A.11.2.6.3)

• Forældelse af rentekrav (C.A.11.2.6.4).

**C.A.11.2.6.1 På hvilket tidspunkt kan renteudgifter fradra­ges?**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, på hvilket tidspunkt renteudgifter normalt kan fradrages.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Forudforfaldne renter

• Hvis renterne ikke betales

• Periodisering af renter

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Regel**

Forfaldne renter kan som hovedregel fratrækkes, uanset om de faktisk betales eller ej. Se LL § 5, stk. 1, 1. pkt., og skatteministeri­ets cirkulære nr. 72 af 17. april 1996, pkt. 8.1.1.

Forfaldstidspunkt er som udgangspunkt det betalingstidspunkt, der er aftalt i gældsforholdet. Dette gælder uanset, om udgiften følger af en positiv eller negativ rente.

Hvis der inden forfaldsdagen er givet **henstand** med rentebetalin­gen, anses forfaldstidspunktet for udskudt. Hvis henstanden først aftales efter forfaldsdagen, er forfaldsdagen ikke udskudt, og der er fradrag for renterne.

Det beror på en konkret vurdering af omstændighederne, om et rentebeløb må anses for forfaldent eller der på forhånd er givet henstand med betalingen. Der kan bl.a. lægges vægt på, om der skal beregnes renters rente.

Procesrenter kan fradrages på forfaldstidspunktet. Procesrenter betales efter lovbekendtgørelse nr. 459 af 13. maj 2014 om renter og andre forhold ved forsinket betaling (renteloven).

Morarenter af for sent betalte ydelser til kreditforeninger mv., kan trækkes fra i opkrævningsåret.

**Bemærk**

Hvis renteudgifter vedrørende tidligere indkomstår ikke er betalt inden udgangen af indkomståret, kan der ikke foretages fradrag for forfaldne renter.

**Forudforfaldne renter**

Renteudgifter, som vedrører en længere periode end 6 måneder, og som forfalder mere end 6 måneder før udløbet af perioden, kan ikke fradrages på det aftalte forfaldstidspunkt, men skal fordeles over den periode, renterne vedrører. Se LL § 5, stk. 2.

Følgende to betingelser skal være opfyldt, for at fradrag for forud­betalte renter **skal** fordeles:

1. Renterne vedrører en længere periode end 6 måneder.

2. Renterne forfalder mere end 6 måneder før udløbet af perio­

den.

En skatteyder kan godt både have lån, hvor renterne fradrages på forfaldstidspunkt og lån hvor renterne er forudforfaldne og derfor skal fordeles over den periode, de vedrører. Afgørende for, hvornår renteudgifter på det enkelte lån kan fradrages, er vilkårene i den enkelte låneaftale.

**Hvis renterne ikke betales**

Renteudgifter kan først trækkes fra i det indkomstår, hvor de betales, hvis renteudgifter vedrørende tidligere indkomstår i samme gældsforhold endnu ikke er betalt ved udgangen af det indkomstår, indkomstopgørelsen vedrører. Det betyder, at ikke betalte renter kan trækkes fra, hvis den skattepligtige kun er i restance med ren­teudgifter for det aktuelle indkomstår. Se LL § 5, stk. 8, 1. pkt.

**Eksempel**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indkomstår** | **Rente** | **Betaling** | **Fradragsbeløb** |
| 1. | 50.000 kr. | 0 kr. | 50.000 kr. |
| 2. | 50.000 kr. | 20.000 kr. | 0 kr. |
| 3. | 50.000 kr. | 80.000 kr. | 100.000 kr. |
| 4. | 50.000 kr. | 0 kr. | 0 kr. |

I år 1 (stiftelsesåret) kan hele den forfaldne rente trækkes fra, selv om der ikke er betalt noget beløb.

I år 2 betales 20.000 kr., som afskrives på restancen for år 1. Da der er en yderligere restance vedrørende år 1, udskydes fradragsret­ten i år 2, og der kan derfor ikke fradrage noget beløb i år 2.

I år 3 betales 80.000 kr., som både dækker restancen fra år 1 og år 2. Rentebeløbet, der forfaldt i år 2, kan derfor nu fradrages med 50.000 kr., og selv om ingen del af renten, der forfaldt i år 3, er betalt, kan renten fratrækkes fuldt ud, idet der ikke er restancer for tidligere år. Se SKM2004.22.HR.

I år 4 er der ikke betalt noget, og da der stadig er restancer for år

3, kan der ikke fradrages noget beløb i år 4.

Fradragsretten for ikke betalte renter udskydes dog ikke, hvis den skattepligtige godtgør, at have været i stand til ved udgangen af det indkomstår, indkomstopgørelsen vedrører, at betale samtlige forfaldne gældsposter eller stille betryggende sikkerhed herfor i sine aktiver. Se LL § 5, stk. 8, 2. pkt.

Omvendt udskydes fradragsretten til betalingstidspunktet, når den skattepligtige ikke kan opfylde sine gældsforpligtelser. Dette er som udgangspunkt tilfældet, hvis den skattepligtige er erklæret konkurs eller har standset sine betalinger. Manglende evne til at opfylde gældsforpligtelserne foreligger også ofte, når der ved udlæg eller tvangsauktion ikke har kunnet opnås dækning hos den skat­tepligtige. Betingelsen for at udskyde fradragsretten anses desuden for opfyldt, når den skattepligtige erkender at være insolvent.

Ved insolvens anses renter til et pengeinstitut, en bankier eller vekseler for betalt, når renten bliver tilskrevet kassekreditten eller lignende løbende mellemværende, og det ikke medfører, at kreditten overstiger det aftalte maksimum. Se LL § 5, stk. 8, 3. pkt.

En kassekredits maksimum beror på aftalen mellem den skatteplig­tige og pengeinstituttet. De renteudgifter, der debiteres en kassekre­dit ud over det aftalte maksimum, anses som udgangspunkt ikke for betalte. Hvis kassekredittens maksimum efterfølgende forhøjes, anses renteudgifterne

for betalt, hvis de ligger inden for det nye

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2004.22.HR | A's gæld til E blev ved **forlig nedsat til 110.000 kr., hvilket var mindre end restgæl­den på de to pantebreve forliget vedrørte**. Det fremgik ikke af forligets tekst, om den nedskrevne gæld indeholdt renter, og A havde ikke i forbindelse med den skriftlige aftale om overdragelsen af forsikringspolicen tilken­degivet, at der herved skete betaling af renter på A' gæld. E var efter sin forklaring heller ikke bekendt med, om der var sket betaling af renter og i givet fald med hvilket beløb. **Allerede efter disse omstændigheder er der ikke grundlag for fradrag for renter, som påstået af A.** | Ikke dokumenteret, at renterne var be­talt. |
| SKM2001.660.HR | Af en investeringslåneaftale fra 1992 fremgik, at **renter skulle anses for forudforfaldne, at der hver 6. måned skulle tilskrives renter for den følgende 6 måneders periode, og at der i låneperioden skulle foretages bereg­ning og tilskrivning af renters rente. Låne­beløbet med tilskrevne renter kunne først kræves betalt den 30. juni 1995**. Højesteret fandt, at renterne efter parternes aftale og i overensstemmelse med almindelig sprogbrug **først kunne anses for forfaldne på dette tidspunkt**, jf. LL § 5, stk. 1. | Der skulle beregnes renters renter - for­faldstidspunktet an­set for udskudt. |

maksimum. Der lægges vægt på, hvad fordringshaverens kontoud­tog udviser. Reglen om, at betaling i visse tilfælde anses at foreligge ved den blotte debitering på en kassekredit eller lignende, anses som udtryk for, at kassekreditten indenfor det aftalte maksimum tilsigter at give kontohaveren et reelt betalingsmiddel. Hvis en ef­terfølgende udvidelse af kreditten kun tilsigter at skabe dækning for pengeinstituttets rentedebitering og ikke er udtryk for en reel udvidelse af kreditten, antages egentlig betaling ikke at foreligge. Det beror på en konkret vurdering af årets samlede bevægelser på kassekreditten, om der er renter i restance fra tidligere indkomstår. Se TfS 1999, 145 LSR.

Debitering af morarenter på en løbende kredit hos andre kreditorer, fx en vareleverandør, kan ikke sidestilles med betaling.

Reglen i LL § 5, stk. 8, finder også anvendelse på selskaber og andre, som skal periodisere renter efter LL § 5, stk. 4 og 5. Se TfS 1999,145 LSR.

Bestemmelsen i LL § 5, stk. 8, er beskrevet i skatteministeriets cirkulære nr. 72 af 17. april 1996, pkt. 8.1.5 og 8.1.6.

Afdrag på gæld, der består af hovedstol og renter, anses for at dækker påløbne renter forlods, medmindre andet følger af retsfor­holdet mellem parterne.

Renteudgifter, der indgår i konkursindkomsten, har skatteyderen ikke fradrag for.

**Periodisering af renter**

Om periodisering af renteindtægter og renteudgifter, se afsnit C.A.11.1.3.2.2 om “Beskatning af periodiserede renter for selskaber, banker, fonde mv. samt af renter for bogførings- og regnskabsplig­tige”.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
| TfS 1988, 29 HR | A optog i 1970'erne tre 10-15 pct.'s gældsbrev­slån hos sin mor, der var bosat i Portugal.  Ydelserne skulle indbetales til en bank, men **efter at A i 1979 var kommet i økonomiske vanskeligheder ophørte ordningen med banken, og de forfaldne renter blev efter aftale mellem A og hans mor ikke betalt, men tilskrevet hovedstolen**. A havde ikke i 1979 haft nogen berettiget forventning om, at han ville være i stand til at betale renterne til moren, og det fandtes godtgjort, at **der i 1979 var ydet A en tidsubestemt henstand med renterne for de følgende år. A kunne derfor ikke fradrage renter i indkomstår­ene 1980-82.** | Generel henstand givet før forfalds­tidspunktet. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2023.186.ØLR | Landsretten fandt, at der ikke var ret til rente­fradrag efter forfaldsprincippet, idet der ifølge bankens opgørelse ikke var forfaldne renter i 2013 og 2014, og da det endvidere måtte lægges til grund, at der var ubetalte renter for tidligere indkomstår, som var fradraget af sagsøgeren. Der var heller ikke ret til fradrag efter betalingsprincippet, idet en indbetaling på 425.000 kr. var blevet afskrevet på hoved­stolen, ikke renterne. |  |
| SKM2015.492.ØLR | A påstod sig berettiget til rentefradrag i 5 indkomstår. Af et frivilligt forlig med As bank fremgik, at As gæld skulle forrentes med 12 % p.a. Banken havde dog rent faktisk ikke tilskrevet eller afkrævet renter i henhold til forliget. **Retten fandt, at banken ved forli­gets indgåelse og forud for renternes for­faldstid havde givet tidsubestemt henstand med rentebetalingen, hvorfor forfaldstiden var udskudt. Da renterne ikke var forfald­ne i de pågældende indkomstår, var A ikke berettiget til fradrag, jf. LL § 5, stk. 1.** Det forhold, at banken havde taget forbehold for rentekrav, kunne ikke ændre herpå. | Henstand før for­faldstidspunktet Tidligere SKM2014.312.BR. |
| SKM2011.31.VLR | A **havde ikke betalt renter af sin gæld i indkomstårene 1995-1997**, og **da A ikke havde dokumenteret, at A ved udgangen af 1996 og 1997 var i stand til at stille be­tryggende sikkerhed for den forfaldne gæld, var han ikke berettiget til at foretage fradrag for renteudgifterne, jf. LL § 5, stk. 8 - dengang stk. 7**. Landsretten lagde vægt på, at As forklaringer om sine indtægter og aktiver var udokumenterede, ligesom der ikke var godtgjort et grundlag for at vurdere en udlejningsejendom til et væsentligt højere beløb, end en skønsmands værdiansættelse. | LL § 5, stk. 8, ren­ter ikke betalt. |
| SKM2002.271.ØLR | As **ægtefælle var den 6. februar 1998 ind­trådt som ny debitor på As banklån.** Lånet bestod af hovedstol samt tilskrevne renter fra perioden 21. december 1994 til 5. februar 1998. Landsretten udtalte, at **As ægtefælles gældsovertagelse ikke kunne anses for en betaling af renterne, og A kunne derfor** | Overdragelse af banklån til ægtefæl­le ikke anset for betaling. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | **ikke foretage fradrag for de tilskrevne renter i 1998.** |  |
| TfS 2000, 658 ØLR | A købte den 1. september 1990 en udlejnings­ejendom af sin far. Købesummen blev berig- tiget ved As udstedelse afet 10 pct. pantebrev på 838.000 kr. til sin far. Pantebrevet var af­dragsfrit til 1. september 2000. Landsretten bemærkede, at der forelå en reelt retligt for­pligtigelse for A til at betale renter ifølge pantebrevet, da pantebrevet var udstedt i forbindelse med køb af en ejendom. **Det fandtes ikke godtgjort, at betaling fandt sted på forfaldstidspunktet. Det blev lagt til grund, at der kun var betalt en andel af renterne svarende til overskuddet ifølge driftsregnskabet på ejendommen, og der blev indrømmet fradrag for disse renteud­gifter. Den del af de årlige renteudgifterne som blot blev påført en mellemregningskon­to mellem far og datter, blev derimod ikke anset for betalt, og der var derfor ikke fradrag for disse udgifter.** | Den del af renterne, som var tilskrevet en mellemregnings­konto mellem far og datter kunne ik­ke fradrages - tidsubestemt hen­stand givet inden forfald. |
| TfS 1999, 99 ØLR | A havde i forbindelse med køb afen ejendom i 1986 lånt privat. Ifølge **lånevilkårene kunne debitor indtil 1991 vælge at lade renter til­skrive lånets hovedstol.** Landsretten fandt, at **det ikke var godtgjort, at der ikke var ydet A tidsubestemt henstand med betaling af renter allerede ved gældsforholdets stif­telse, og der var derfor ikke fradrag for renter.** | Tidsubestemt hen­stand givet allerede ved aftalens indgå­else. |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2013.585.LSR | To ægtefæller hæftede solidarisk for et lån. Hustruen afgik ved døden, og hendes insolven­te dødsbo betalte et beløb til en kreditor (bank). Den efterlevende ægtefælle ønskede fradrag for det indbetalte beløb, som betalte renter.  Landsskatteretten lagde uprøvet til grund, at banken i overensstemmelse med de alminde­lige obligationsretlige regler, hvorefter valg­retten i mangel af anden aftale tilkommer kreditor, anvendte dividendebetalingen fra klagerens afdøde hustrus bo til forlods nedskrivning på hovedstolen.  Da banken havde nedskrevet hovedstolen med det indbetalte beløb, var der ikke grundlag for at anse samme betaling for at udgøre forfald­ne, ikke tidligere betalte rentebeløb. | LL § 5, stk. 8. |
| SKM2001.246.LSR | Ved delvis indfrielse af en fordring havde **hverken debitor eller kreditor tilkendegi­vet, om indbetalingen skulle anses for dækning af hovedstol eller renter. Betalin­gen blev anset for betaling af renter i overensstemmelse med debitors interesse i at opnå fradrag for betalingen.**  Landsskatteretten bemærkede, at det i skatte­retlig praksis antages, at afdrag på gæld, der består af hovedstol og renter - medmindre andet følger af retsforholdet mellem parterne | Er det renter eller afdrag, når debitor kun har foretaget delvis betaling? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | - forlods dækker påløbne renter, jf. TfS 1988.109 LSR. |  |
| TfS 1999, 145 LSR | **Reglen i LL § 5, stk. 8 (tidligere stk. 7) - om, at hvis renter for tidligere indkomstår i samme gældsforhold ikke er betalt inden udgangen af indkomståret, kan renteudgif­ter efter LL § 5, stk. 1 først fradrages i det indkomstår, hvor betalinger finder sted - fandt også anvendelse på selskabers ren­teudgifter omfattet af LL § 5, stk. 4, jf. stk. 5.** | LL § 5, stk. 8 - sel­skaber og andre, som skal periodise- re renter. |
| TfS 1996, 225 LSR | I forbindelse med salg af en ejendom fra mor til søn, blev det aftalt, at køberen A skulle overtage de indestående prioriteter, og at rest­købesummen **skulle betales efter en amorti­sationstabel**. A kunne rentefrit optage lån hos sælgeren for de ydelser, der skulle erlægges. A ville have fradrag efter amortisationstabel­len. Landsretten fandt, at der måtte lægges vægt på, at der var tale om en handel mellem nært beslægtede, og at der herefter måtte an­tages ved aftalens indgåelse at være **ydet A en tidsubestemt henstand med renter og afdrag på købesummen, og fradrag for renteudgifter efter LL § 5, stk. 1, blev der­for nægtet.** | Tidsubestemt hen­stand givet allerede ved aftalens indgå­else. |
| TfS 1995, 786 LSR | Til køb af anparter optog A et lån. **Lånet samt renter tilskrevet 6 kalendermåneder forud og beregnede og tilskrevne renters rente forfaldt til betaling 30. juni 1995**. Landsskatteren fandt, at **henstand med ren­tebetalingen var givet på en sådan måde, at forfaldstidspunktet var udskudt til 30. juni 1995, og der kunne ikke gives fradrag for renter i 1992.** |  |
| TfS 1991, 314 LSR | A havde optaget to veksellån ultimo 1984 og 1985. I begge tilfælde var låneoptagelsen til­rettelagt så **A skulle opnå mulighed for fradrag afét års rente**. Selvom rentebetalin­gen (i begge tilfælde) formelt var opdelt i to samtidig indgåede aftaler om forfaldsdage med en uges mellemrum, **anså Landsskatte­retten lånearrangementerne for omfattet af LL § 5, stk. 2, hvorfor renterne skulle periodiseres**. | Forudbetalte renter skulle periodiseres - LL § 5, stk. 2. |
| TfS 1988, 616 LSR | A havde et studielån, hvor der henstod **ubetal­te renter vedrørende tidligere indkomstår**. A påstod sig **berettiget til rentefradrag i 1985, for renter betalt vedrørende 1985, idet A gjorde gældende, at man efter LL § 5, stk. 8 - dengang § 5, stk. 8 - til enhver tid måtte være berettiget til at fratrække for­faldne, betalte renter, uanset at renter vedrørende tidligere indkomstår henstod ubetalte**. Landsskatteretten tiltrådte dette. | LL § 5, stk. 8. SKAT bemærker, at afgørelsen er uklar, fx fremgår det ikke af afgørel­sen, om skatteyde­ren tidligere havde fratrukket forfaldne renter eller ej. |
| LSRM 1978.196 | I forbindelse med køb af en ejendom havde A udstedt et **gældsbrev** til sælgeren på 40.000 kr., **der skulle forrentes med 10 pct. p.a. men således, at renten hver den 1. juni og** | Der skulle ikke be­regnes renters ren­ter - henstand givet inden forfald. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere** |
|  | **1. december skulle tilskrives med 2.000 kr. pr. termin.** Der **skulle ikke beregnes renters rente, og hovedstolen med tilskrevne renter forfaldt til betaling den 1. juni 1983**.  Landsskatteretten fandt, at der **på forhånd var givet henstand med rentebetalingen, og renterne kunne derfor ikke anses for forfaldne i tilskrivningsåret.** |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2014.575.SR | Skatterådet bekræftede, at kunder, der optog en nedsparingskredit, kunne foretage fradrag for de renter, der var tilskrevet i indkomståret forudsat at de tilskrevne renter kunne rummes inden for det aftalte kreditmaksimum. Det gjaldt uanset om kunden efter aftalen havde hele nedsparingskreditten til fri disposition, eller om nedsparingskreditten efter aftalen skulle udbetales i rater eller udbetales i rater kombineret med en engangsudbetaling ved kredittens etablering.  Ved en nedsparingskredit aftales et kreditmak­simum ved aftalens indgåelse. De tilskrevne renter forhøjer ikke den maksimale træknings­ret, men mindsker i stedet den disponible trækningsret. Kontoen må derfor anses for et betalingsmiddel på tilsvarende vis som en kassekredit. |  |
| SKM2013.709.SR | Skatterådet bekræftede bl.a., atet selskab har fradragsret for renteudgifter efter LL § 5, men da der efter låneaftalen var givet henstand med både betaling af gæld og renter, kunne renterne først fradrages, når de forfaldt eller blev betalt. |  |
| SKM2010.17.SR | Skatterådet kunne **ikke bekræfte, at en kunde vil kunne få fradragsret for årets tilskrevne renter på en kreditfacilitet, hvor kontoens maksimum fast opskrives med årets tilskrevne renter**. | Ikke forfaldne. |
| SKM 1988, 206 DEP | **Fradragsret for forfaldne, ikke betalte renter, som er udskudt efter LL § 5, stk. 8 (tidligere stk. 7), opnås ikke ved akkord, gældseftergivelse eller lignende, men først, når debitor faktisk betaler rentebeløbet.** |  |

**C.A.11.2.6.2 Rentefradrag, når debitor får gældseftergivelse Indhold**

Dette afsnit handler om, hvad der sker med debitors renteudgifter, når gælden nedskrives som følge af gældseftergivelse.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Aftalt senere gældseftergivelse

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Får en skatteyder nedsat sin gæld ved en gældseftergivelse, kan renter, der på tidspunktet for gældseftergivelsen er påløbet gælden, fradrages med den andel, der svarer til forholdet mellem den del af gælden, der skal betales efter nedsættelsen, og den samlede gæld

før nedsættelsen. Indgår der i den gæld, som nedsættes, påløbne renter som den skattepligtige før nedsættelsen har foretaget fradrag for på forfaldstidspunktet, kan den skattepligtige opretholde fradraget i det omfang, det kan rummes i gælden efter nedsættelsen, uanset at fradraget overstiger størrelsen af det fradrag, den skat­tepligtige er berettiget til efter 1. pkt. Se LL § 5, stk. 9.

Det betyder, at begrænsningen af debitors rentefradrag efter LL § 5, stk. 9, ved eftergivelse af en rentefordring har samme karakter som beskatning af gevinst på gæld efter kursgevinstloven eller un­derskudsbegrænsning.

For at forhindre at der sker en dobbeltbeskatning af gældseftergi­velsen, det vil sige både begrænsning af fradrag efter LL § 5, stk. 9, og beskatning efter kursgevinstloven, skal en eventuel beskatning af gældseftergivelse efter kursgevinstloven reduceres med den be­grænsning af rentefradraget, der er sket efter LL § 5, stk. 9. På den måde undgås, at den samme gældseftergivelse beskattes to gange.

Hvis der ikke er fradrag for renteudgifterne, fx renteudgifter vedrørende skattegæld, og debitor får en gældseftergivelse, så skal beskatningen efter kursgevinstloven ikke reduceres.

Reglen om begrænsning af renter ved gældseftergivelse, gælder for alle låneforhold, hvor debitor får en gældseftergivelse, der medfører en nedskrivning af gælden. Det gælder fx ved tvangsak­kord, frivillig akkord, gældssanering og enkeltstående gældsefter­givelser ved aftale med en enkelt eller enkelte kreditorer. En aftale om gældseftergivelse betinget af, at debitor overholder en betalings­ordning, er også omfattet af begrænsningen på aftaletidspunktet.

Begrænsning af fradragsretten sker ved, at det oprindelige forhold mellem hovedstol og renter før nedsættelsen fastholdes.

Bestemmelsen finder ikke anvendelse, hvis det er hele gælden, som eftergives.

Debitors og kreditors adgang til at aftale, hvordan indbetalinger skal fordeles på henholdsvis renter og afdrag på hovedstolen, ændres ikke som følge af gældsnedsættelsen. Debitor kan dog højst foretage fradrag for de renter, som kan fradrages efter begrænsnings­reglen.

Hvert gældsforhold skal vurderes for sig.

År 1 Gæld

Renter

I år 1 kan fratrækkes årets påløbne forfaldne renter på 50.000 kr.

År 2 Gæld

Renter

Den samlede gæld er på 400.000 kr., hvoraf 100.000 kr. er påløbne renter. Gælden nedsættes til 50 pct., det vil sige 200.000 kr.

Efter betaling af den nedsatte gæld, kan der fradrages 50 pct. af den oprindelige rentedel før nedsættelsen. Da skatteyderen foretog

År 1 Gæld

Renter

I år 1 kan fratrækkes årets påløbne forfaldne renter på 50.000 kr.

År 2 Gæld

Renter

Den samlede gæld er på 400.000 kr., hvoraf 100.000 kr. er påløbne renter. Gælden nedsættes med 75 pct., det vil sige til 100.000 kr. Efter betaling af den nedsatte gæld, er skatteyderen berettiget til et rentefradrag på 25.000 kr. Da skatteyderen foretog fradrag for for­faldne renter i år 1, kan der ikke foretages yderligere fradrag.

Selvom rentedelen efter gældseftergivelsen er mindre end det fradrag skatteyderen foretog i år 1, skal der ikke ske genoptagelse af skatteansættelsen, da gælden efter den samlede nedsættelse stadig overstiger det allerede foretagne fradrag. Hvis den samlede gæld efter nedsættelsen er mindre end det foretagne rentefradrag, kan skatteyderen ikke beholde den del af fradraget, som overstiger den samlede nedsatte gæld. I den situation er der grundlag for at ændre skatteansættelsen.

Fradragstidspunktet for renter efter nedsættelsen afgøres efter de almindelige regler. Se LL § 5 stk. 1 og stk. 8. Har skatteyderen før gældsnedsættelsen fratrukket forfaldne, men ikke betalte renter, er der efter gældsnedsættelsen fortsat tale om en restancesituation, som er omfattet af LL § 5, stk. 8. Gældseftergivelsen bevirker ikke, at der foreligger et nyt låneforhold.

Bestemmelsen i LL § 5, stk. 9, er beskrevet i Skatteministeriet cirkulære nr. 26 af 5. februar 1996, pkt. 6.

**Se også**

Se også afsnit

• C.B.1.4.3.3 Gevinst ved eftergivelse, forældelse, konfusion

eller præklusion - KGL § 21

• C.B.1.5 Generelle ordninger om gældseftergivelse - KGL §

24

• C.D.2.4.4.3.2 EBITDA-reglen.

**Eksempel 1 - har foretaget fradrag for de fradragsberettigede renter**

300.000 kr.

50.000 kr.

350.000 kr.

50.000 kr.

fradrag for forfaldne renter i år 1, kan der ikke foretages yderligere fradrag.

**Eksempel 2 - har fratrukket forfaldne renter, som overstiger de nedskrevne renter**

300.000 kr.

50.000 kr.

350.000 kr.

50.000 kr.

**Aftalt senere gældseftergivelse**

Hvis der i forbindelse med en gældsafviklingsaftale aftales en se­nere gældseftergivelse, vil gælden normalt anses for eftergivet al­lerede på aftaletidspunktet, selvom eftergivelsen betinges af, at af­dragsaftalen overholdes.

Der er i denne situation ikke fradrag for renter, som påløber den del af gælden, som eftergives.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2003.523.LSR | A og hans ægtefælle indgik i september 1994 et frivilligt forlig med B vedrørende en for­falden hovedstol på 1.927.599,33 kr. Om rente- og betalingsvilkår fremgik det, at fra 1. maj 1994 forrentes hovedstolen med en | LL § 5, stk. 9 - ren­ter efter gældsefter­givelse  (A havde allerede foretaget fradrag |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kom­mentarer** |
|  | årlig rente svarende til den til enhver tid fastsatte officielle diskonto med et tillæg på 5 pct., p.t. 10 pct. Hovedstol og omkostninger skulle afdrages med 5.000 kr. i ydelse hver den 1. i måneden, første gang den 1. oktober 1994. Fra 1. oktober 1999 skulle der betales 8.650 kr. i månedlig ydelse. Den 1. oktober 1994 skulle der betales et ekstraordinært af­drag på 50.000 kr. Indbetalinger skulle afskri­ves først på omkostninger og renter.  Af en saldokvittering af 14. januar 1998 fremgik bl.a. følgende: Debitor har indbetalt afdrag som anført i frivilligt forlig samt 250.000 kr. til fuld og endelig indfrielse af engagementet.  Der kunne **ikke godkendes fradrag for be­talte renter på lånet, som blev betalt, efter at der var opnået gældseftergivelse, da betalingerne ikke kunne anses som renter, men var afdrag på den resterende gæld.** | for renter, som oversteg de betalte renter). |
| TfS 1999, 372 LSR | Mellem skattemyndighederne og A var der enighed om, at bankens rentetilskrivninger var med renters rente, at rentetilskrivningerne var foretaget i forbindelse med aftalte møder mellem A og banken, samt at banken ikke skriftligt havde givet henstand med renterne, hverken tilskrivningen før eller efter den ul­timo november 1993 indgåede aftale.  Et beløb på tilskrevne renter med 1.910.309 kr., blev **anset for fradragsberettiget i 1993, da det ikke kunne antages, at banken havde afskrevet/eftergivet rentebeløbet, ligesom det ikke kunne antages, at der var givet henstand med rentebetalingen**. Ren­teudgifter var ikke indberettet via skattekon­trolloven. |  |
| **Ligningsrådet** | | |
| TfS 1997, 863 LR | A havde indgået en betinget gældseftergivel­sesaftale, som var omfattet af LL § 5, stk. 9 (tidligere stk. 8). Ligningsrådet fandt, at der ikke kan gives fradrag for renter påløbet efter aftalens indgåelse, da disse skattemæssigt må anses som afdrag på mellemværendet. | LL § 5, stk. 9 - ren­ter påløbet efter af­talens indgåelse. |

**C.A.11.2.6.3 Rentefradrag ved konvertering til aktier eller obligationer, tilskud og erhvervelse af fordring på debitor­selskabet**

**Indhold**

Dette afsnit handler om, hvad der sker med debitors renteudgifter, når gælden konverteres til aktier eller obligationer i debitorselskabet eller gælden nedbringes i forbindelse med tilskud eller når visse selskaber og aktionærer erhverver fordringer.

Afsnittet indeholder:

• Debitor frigøres for gæld ved konvertering til aktier eller obligationer i debitorselskabet

• Nedbringelse eller indfrielse i forbindelse med tilskud eller indskud

• Et koncernforbundet selskab eller en aktionær erhverver de­bitorselskabets eksterne gæld

• Hvornår gælder LL § 5, stk. 10, fra?

**Debitor frigøres for gæld ved konvertering til aktier eller ob­ligationer i debitorselskabet**

Sker der frigørelse fra gæld ved konvertering til aktier eller obliga­tioner i debitorselskabet, og omfatter fordringen både hovedstol og påløbne renter, skal der ske samme rentefradragsbegrænsning som en tilsvarende eftergivelse af gælden ville medføre efter LL § 5, stk. 9. Se LL § 5, stk. 10, nr. 1, 1. pkt.

Renter, der er påløbet på tidspunktet for gældskonverteringen, kan kun fradrages med en andel, der svarer til forholdet mellem fordringens kursværdi og fordringens pålydende værdi på tidspunk­tet for konverteringen, jf. dog stk. 9, 2. pkt. Se LL § 5, stk. 10, nr. 1, 2. pkt.

Indgår der renter i den konverterede gæld, der er foretaget fradrag for før konverteringen, kan fradraget opretholdes i det omfang, fradraget kan rummes i fordringens kursværdi på tidspunktet for konverteringen.

Sker der fx konvertering af en fordring med en pålydende værdi på 10 mio. kr., hvoraf påløbne renter udgør 2 mio. kr., der har en samlet kursværdi på 1 mio. kr., til aktier eller konvertible obligatio­ner, vil fradragsretten for renterne blive maksimeret til 10 pct. af renterne (0,2 mio. kr.) efter reglerne i LL § 5, stk. 9.

Rentefradragsbegrænsningsreglerne finder anvendelse ved kon­vertering af gæld, hvor konverteringen kan anses for at udgøre en samlet ordning mellem debitorselskabet og dets kreditorer om bortfald eller nedsættelse af selskabets gæld (frivillig akkord). Dette er i overensstemmelse med den gældende udformning af LL § 5, stk. 9, vedrørende gældsnedsættelse, og en tilsvarende konver­tering af gæld til aktier m.v. skal behandles på samme måde.

**Nedbringelse eller indfrielse i forbindelse med tilskud eller indskud**

Indfrielse af en fordring i forbindelse med et tilskud efter SEL § 31 D eller kapitalindskud i debitorselskabet som anført i SEL § 12 C, stk. 1, medfører også rentefradragsbegrænsning. Se LL § 5, stk. 10, nr. 2, 1. pkt.

Renter, der er påløbet på tidspunktet for nedbringelse eller indfri­else, kan kun fradrages med en andel, der svarer til forholdet mellem den indfriede fordrings kursværdi og den indfriede fordrings påly­dende værdi på tidspunktet for nedbringelsen eller indfrielsen. Se LL § 5, stk. 10, nr. 2, 2. pkt. Ved opgørelsen af fordringens kurs­værdi bortses fra det foretagne tilskud eller kapitalindskud. Se LL § 5, stk. 10, nr. 2, 3. pkt.

Renter, der er påløbet på tidspunktet for gældsindfrielsen, kan kun fradrages med en andel, der svarer til forholdet mellem den indfriede fordrings kursværdi og den indfriede fordrings pålydende værdi på tidspunktet for indfrielsen.

Der skal ved opgørelsen af den indfriede fordrings kursværdi bortses fra det foretagne tilskud eller kapitalindskud. Gældsnedsæt­telsen vil således ikke kunne overstige forskellen mellem fordrin­gens pålydende og fordringens kursværdi opgjort uden hensyn til indskuddet.

De indfrielsessituationer, der er omfattet af LL § 5, stk. 10, nr. 2, er afgrænset på samme måde som efter SEL § 12 C, stk. 1.

SEL § 12 C omfatter situationer, hvor gældsnedsættelsen sker ved, at kreditor eller en af kreditors interesseforbundne parter fore­tager et skattefrit tilskud, jf. SEL § 31 D, eller et kapitalindskud i debitorselskabet. Det forudsættes, at tilskuddet eller indskuddet anvendes til at nedbringe eller indfri gælden. Der vil således kun skulle ske begrænsning af retten til underskudsfremførsel i de til­fælde, hvor der er en sammenhæng mellem indskuddet og nedbrin­gelsen af gælden, således at der reelt er tale om en gældseftergivelse fra kreditors side.

Rentebegrænsningsreglerne finder også anvendelse i tilfælde, hvor nedbringelsen eller indfrielsen ikke udgør en samlet ordning mellem debitorselskabet og dets kreditorer.

**Se også**

Se også afsnit

• C.D.2.4.3.3 Skattefri tilskud - SEL § 31 D

• C.D.2.4.5.2.1 Underskudsbegrænsning ved gældseftergivelse, gældskonvertering og rekonstruktion.

**Et koncernforbundet selskab erhverver debitorselskabets eks­terne gæld**

Erhverver et koncernforbundet selskab et debitorselskabs eksterne gæld skal rentefradraget begrænses på samme måde som ved en gældseftergivelse.

Renter, der er påløbet på tidspunktet for overdragelsen af fordrin­gen kan kun fradrages med en andel, der svarer til forholdet mellem fordringens kursværdi og fordringens pålydende værdi på tidspunk­tet for overdragelsen.

Reglen finder også anvendelse, når de i SEL § 12 A, stk. 4, 1. og 2. pkt., nævnte aktionærer erhverver en fordring på debitorselskabet.

Køber et koncernselskab en sådan fordring til kurs 10, kan renterne maksimalt fradrages med 10 pct. af de påløbne renter.

De overdragelsessituationer der omfattes af LL § 5, stk. 10, nr. 3, er situationer hvor overdragelsen/eftergivelsen udgør en samlet ordning. Det svarer til den gældende udformning af rentebegræns­ningsreglen i LL § 5, stk. 9, der både gælder singulære og samlede ordninger.

Fordringen består fortsat efter overdragelsen og vil være omfattet af skattelovgivningens almindelige regler.

Reguleringer af rentefradrag foretages inden en eventuel under­skudsbegrænsning efter SEL §§ 12 A-12 C.

**Se også**

Se også afsnit C.D.2.4.5.2.1 Underskudsbegrænsning ved gældsef­tergivelse, gældskonvertering og rekonstruktion.

**Hvornår gælder LL § 5, stk. 10, fra?**

LL § 5, stk. 10, er indsat ved lov nr. 1576 af 27. december 2019.

Den nye regel i LL § 5, stk. 10, har virkning for konvertering af gæld til aktier eller konvertible obligationer og nedbringelse eller indfrielse af en fordring i forbindelse med et tilskud efter SEL § 31 D eller et kapitalindskud til debitorselskabet m.v. som anført i SEL § 12 C, stk. 1, der sker den 1. oktober 2019 eller senere.

**C.A.11.2.6.4 Forældelse af rentekrav**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver, hvad der sker med debitors renteudgifter, når kravet på renterne forældes.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Hvis skatteyderen har fået fradrag for renter, der ikke er betalt, skal der ske efterbeskatning, når kreditors krav på renterne forældes.

På forældelsestidspunktet skal debitors økonomiske forhold vur­deres, og på den baggrund foretages en vurdering af gældens værdi på forældelsestidspunktet. Den værdi gælden har på forældelses­tidspunktet skal beskattes.

Krav på renter er en selvstændig fordring, der kan forældes uaf­hængigt af hovedfordringen og eventuelt efter andre regler end hovedfordringen. Ved forældelse af hovedfordringen bortfalder krav på renter og lignende ydelser også, selvom de ikke ville være forældet, hvis de blev bedømt som selvstændige fordringer. Se FORÆL § 23, stk. 2.

**Se også**

Se også afsnit

• A.A.9.4.1 “Forældelsesfristens længde og beregning” under

afsnittet “Renter, gebyrer og lignende”.

• A.A.9.5.1 “Egentlig afbrydelse af forældelse”.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| TfS 1988, 366 HD | A opførte i 1975 en ejendom i spekulationsøjemed. Ved en efterfølgende tvangsauktion **led A et tab, som A fratrak ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst**. Størstedelen af tabet vedrørte skyldige byggeomkostninger, og de pågældende **kreditorfor­dringer bortfaldt i 1980 ved forældelse**.  Højesteretsdommerne var enige i, at **der ved gældens forældelse var opnået en indkomstskattepligtig fordel for A**, og at det var uden betydning, at A ikke i tiden indtil forældelsen havde deltaget i andre spe­kulationshandler med fast ejendom.  Et flertal af dommerne fandt, **at der ved fastsættel­sen af den skattepligtige indkomst burde tages hensyn til skatteyderens betalingsevne på tidspunk­tet for forældelsen.**  Disse dommere fandt det imidlertid ikke i den kon­krete sag sandsynliggjort, at As betalingsevne på forældelsestidspunktet var forringet på en sådan må­de, at der var grundlag for at ansætte forældelsesfor­delen til et lavere beløb end gældens nominelle stør­relse. **Beskatningen skulle derfor ske på grundlag af den forældede gælds nominelle størrelse**. |  |

**C.A.11.3 Kurstabsfradrag ved omlægning af kontant­lån - LL § 6**

**Indhold**

Dette afsnit beskriver den særlige regel i LL § 6, om fradrag for kurstab i forbindelse med nogle særlige kontantlånsomlægninger.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Kurstab

• Fradraget

• Ekstraordinær indfrielse

• Genomlægning

• Debitorskifte

• Identitet.

**Regel**

Låntagere med kontantlån, der var optaget i et realkreditinstitut før den 19. maj 1993, kan under visse betingelser fradrage kurstabet efter omlægning af lånet. Se LL § 6, stk. 1.

De skattepligtige, der er omfattet af reglen er følgende:

• Personer

• Selskaber

• Foreninger

• Fonde

• Dødsboer.

Reglen gælder for alle ejendomme, herunder ejerboliger til helårsbrug, fritidshuse og erhvervsejendomme.

Følgende betingelser skal være opfyldt:

a) Det kontantlån, som blev omlagt, skulle være optaget i et real­kreditinstitut før 19. maj 1993. Se LL § 6, stk. 1.

b) Omlægningen fandt sted den 27. juni 1993 eller senere.

c) Indfrielsen skete ved optagelse inden 1. januar 1996 af et real­kreditlån med mindst samme løbetid som restløbetiden på det lån, der blev indfriet. Se LL § 6, stk. 1.

**Ad a)**

**Kontantlån** dækker både kontantlån, der er ydet som nominallån, herunder lån der kun kan indfries med obligationer og kontantlån, der er ydet som indekslån.

Ved et **realkreditinstitut** forstås Dansk Landbrugs Realkreditfond eller et institut, der var undergivet realkreditlovens bestemmelser.

**Ad b)**

Omlægningen anses for at have fundet sted den 27. juni 1993 eller senere, hvis både indfrielse og låneoptagelse skete efter den 26. juni 1993. Indfrielse af kontantlån anses for sket den dag, det real­kreditinstitut, der har ydet kontantlånet, modtager penge/obligatio- ner til indfrielse. Optagelse af det nye lån anses for sket den dag, det realkreditinstitut, som yder det nye lån, har udbetalt låneprove­nuet. “Udbetales” låneprovenuet i obligationer, anses optagelsen for sket den dag, obligationerne er overført til Værdipapircentralen.

**Ad c)**

Der skulle være en tæt sammenknytning mellem de to lån. Kravet om **samtidighed** var opfyldt, hvis der maksimalt forløb 1 år mellem transaktionerne (indfrielse og optagelse). Hvor kontantlånet blev indfriet før optagelsen af omlægningslånet, var det et krav, at der inden indfrielsen var afgivet et lånetilbud vedrørende omlægnings­lånet, og at det var det pågældende lånetilbud, der blev udnyttet ved hjemtagelsen af omlægningslånet. Heri lå principielt et krav om identitet mellem det lånetilbud, der blev benyttet, og det, der blev afgivet før indfrielsen af kontantlånet. Ændringer afde forud­sætninger, lånetilbuddet hvilede på, kunne dog medføre, at der opstod behov for indholdsmæssige ændringer. Alt afhængig af

baggrunden og karakteren af ændringerne, kunne ændringerne ac­cepteres uden konsekvenser for kurstabsfradraget.

Eksempler på acceptable ændringer:

• Den situation, hvor omlægningslånet (i form af et kontantlån) blev hjemtaget på grundlag af obligationer med en anden nominel rente end den, der var fastsat i det oprindelige låne­tilbud.

• Nedsættelse af omlægningslånets størrelse.

• Forhøjelse af omlægningslånets størrelse, betinget af ændrin­ger i lånetilbuddets forudsætninger.

• Forlængelse af lånetilbuddet efter tidspunktet for kontantlå­nets indfrielse.

• Ændring af omlægningslånets løbetid, dog forudsat at betin­gelsen om, at omlægningslånets løbetid mindst svarede til restløbetiden på det gamle kontantlån, stadig var opfyldt.

Omlægningslånet skal have en **løbetid**, der mindst svarer til rest­løbetiden på det kontantlån, der indfries. Hvis flere kontantlån indfries med et realkreditlån, skal løbetiden på omlægningslånet mindst svare til et vejet gennemsnit af restløbetiden på de kontant­lån, der indfries. Sammenvejningen sker efter størrelsen af de på­gældende kontantlåns obligationsgæld på indfrielsestidspunktet. Har omlægningslånet en løbetid, der er mindre end det vejede gennemsnit, er konsekvensen, at hele kurstabsdfradraget bortfalder.

Omlægningen skulle være foretaget **inden 1. januar 1996**. Det er tilstrækkeligt, at låntager inden den 1. januar 1996 skriftligt ac­cepterede et lånetilbud fra realkreditinstituttet om omlægningslånet.

Reglen kan ikke anvendes, hvis der var/er fradrag for kurstabet efter kursgevinstloven. Se LL § 6, stk. 5. At fradragsretten efter kursgevinstloven har fortrinsret indebærer, at der ikke kan foretages fradrag for differencebeløb efter LL § 6, hvis det fradragsberettigede kurstab efter kursgevinstloven er mindre end det fradragsberettigede kurstab efter LL § 6.

Der er kun fradrag i det omfang, kontantlånet blev indfriet med provenuet fra et nyt realkreditlån. Hvis kontantlånet kun indfries delvist eller for en del indfries med andre midler, reduceres fradraget forholdsmæssigt. Reduktionen skal ske efter samme princip, som gælder ved ekstraordinær indfrielse. Det vil sige, at reduktionen skal ske på grundlag af forholdet mellem den del af kontantlånets obligationsrestgæld (pari), der blev indfriet med provenuet fra det nye realkreditlån, og den samlede obligationsgæld (pari) på kontantlånet. Var der tale om indfrielse af et eller flere kontantlån med to eller flere nye realkreditlån, skal kurstabsbeløbet fordeles på de nye lån efter størrelsen af de pågældende låns hoved­stol.

**Kurstab**

Kurstab ved indfrielse af kontantlån er saldoen på indfrielsestids­punktet på den amortisationskonto, som er knyttet til kontantlånet. Saldoen svarer til forskellen mellem obligationsrestgælden og lånets pantebrevsrestgæld (kontantlånsgæld). Pantebrevsgælden er det beløb, debitor uden konvertering skal indfri i form af afdrag over lånets restløbetid.

Obligationsgælden er udtryk for pariværdien af de underliggende obligationer.

**Fradraget**

Et fradragsberettiget kurstab fordeles over det nye låns samlede antal terminer med lige store beløb pr. termin. Se LL § 6, stk. 2.

Det årlige fradrag udgør summen af kurstabsbeløb pr. forfalden termin. Er det til det nye lån knyttede årlige fradrag under 100 kr., bortfalder fradraget. Se LL § 6, stk. 2. Mindstegrænsen på 100 kr.

gælder pr. lån. Mindstegrænsen finder kun anvendelse på omlæg­ninger, der fandt sted den 1. januar 1996 eller senere.

Hvis omlægningslånet blev hjemtaget, men ikke straks blev benyt­tet til indfrielse af kontantlånet, fx fordi det var opsagt til førstkom­mende termin, skal fradraget fordeles over det resterende antal terminer på omlægningslånet på det tidspunkt, hvor kontantlånet blev indfriet.

Er der tale om indfrielse af flere kontantlån, skal fradraget fordeles over det resterende antal terminer på omlægningslånet på det tids­punkt, hvor det sidste af kontantlånene indfries.

For personer gives fradraget i kapitalindkomsten.

Ved benyttelse af virksomhedsordningen fragår kurstabet ved opgørelse af virksomhedens overskud, der med fradrag af kapital­afkast skal medregnes i den skattepligtige personlige indkomst i det indkomstår, hvor overskuddet overgår til den skattepligtige.

**Ekstraordinær indfrielse**

Sker der hel eller delvis ekstraordinær indfrielse af omlægningslånet eller lån, der gennem en eller flere låneomlægninger fremtræder som erstatning for omlægningslånet, nedsættes fradragsbeløbet med en forholdsmæssig andel, der svarer til forholdet mellem på den ene side det til det ekstraordinært indbetalte beløb svarende obligationsafdrag og på den anden side det pågældende låns obliga­tionsrestgæld på indfrielsestidspunktet. Se LL § 6, stk. 3.

Indfries lånet helt, bortfalder retten til den resterende del af kurstabsfradraget.

Anvendes et ekstraordinært indbetalt beløb til en **ydelsesnedsæt­telse**, er det det årlige fradragsbeløb, der nedsættes.

Anvendes det ekstraordinært indbetalte beløb til en **løbetidsned­sættelse**, så ydelsen forbliver den samme, sker nedsættelsen ved at nedsætte det resterende fradragsbeløb, hvorefter det nedsatte fradragsbeløb fordeles på de resterende terminer efter løbetidsned­sættelsen. Det vil sige, at den del af kurstabsfradraget, som kan henføres til de terminer, der bortfalder, også bortfalder. Ved en lø­betidsnedsættelse forudsætter bevarelsen af kurstabsfradraget, at lånets samlede løbetid stadig, det vil sige også efter løbetidsnedsæt­telsen, opfylder betingelsen om, at løbetiden mindst svarer til til restløbetiden på det indfriede lån.

Skete indfrielsen den 1. januar 1996 eller senere, sker nedsættelsen af kurstabsfradraget med virkning fra sidste forfaldne termin inden indfrielsestidspunktet. Ved en ekstraordinær indfrielse af hele lånet bevares fradraget for de kurstab, som vedrører de forfaldne terminer i indkomståret, der ligger før indfrielsestidspunktet. Er der tale om en delvis indfrielse, er konsekvensen, at der først skal ske nedsæt­telse af kurstabsfradraget i forhold til de kurstabsbeløb, der vedrører terminer, der forfalder efter indfrielsestidspunktet.

**Genomlægning**

Låntagere, der inden den 1. januar 1996 havde omlagt et kontantlån, der var optaget før den 19. maj 1993, kan under visse omstændig­heder foretage ekstraordinær indfrielse af det nye lån uden konse­kvenser for kurstabsfradraget. Det gælder dels ved en ekstraordinær indfrielse af omlægningslånet dels ved en ekstraordinær indfrielse af lån, der gennem en eller flere mellemliggende låneomlægninger, kan føres tilbage til omlægningslånet.

Reglerne om bevarelse af kurstabsfradraget ved genomlægning, gælder for låneomlægninger, der finder sted den 1. januar 1996 eller senere. Låneomlægningen har fundet sted den 1. januar 1996 eller senere, hvis det gamle lån indfries ekstraordinært den 1. januar 1996 eller senere, og det nye lån er stiftet den 1. januar 1996 eller senere. Indfrielse af det gamle lån anses for sket den dag, det real­kreditinstitut, der har ydet lånet, modtager pengene/obligationerne til indfrielse. Det nye lån er stiftet, når der er indgået et endeligt og

bindende låneforhold, og lånedokumentet (pantebrevet) er under­skrevet af låntager (debitor).

Det er en betingelse for at bevare kurstabsfradraget, at lånet ind­fries med et realkreditlån. Det er desuden en betingelse, at løbetiden på det nye realkreditlån mindst svarer til restløbetiden på det lån, der indfries. Hvis flere lån indfries med et nyt realkreditlån, er det en betingelse, at løbetiden mindst svarer til et vejet gennemsnit af restløbetiden på de lån, der indfries, sammenvejet efter størrelsen af de pågældende låns obligationsgæld på indfrielsestidspunktet. Det er desuden en betingelse, at kravet om højst 1 år mellem de to transaktioner (indfrielse/optagelse) er opfyldt, og at der, hvor det gamle lån indfries, før det nye optages, er afgivet et lånetilbud på det nye lån inden indfrielsen. Se LL § 6, stk. 4.

Reglerne om fordeling af kurstab og beregning af det årlige fradrag ved indfrielse af det gamle kontantlån fra før den 19. maj 1993 finder også anvendelse ved en genomlægning. Se afsnittet “Fradraget”. Det resternde kurstabsfradrag ved en genomlægning skal fordeles over det nye låns samlede antal terminer med lige store beløb pr. termin, og det årlige fradrag opgøres som summen af kurstabsbeløb pr. forfalden termin. Ved det resterende kurstab på indfrielsestidspunktet forstås saldoen på amortisationskontoen ved indfrielsen af det gamle kontantlån fra før den 19. maj 1993 med fradrag af alle de kurstabsbeløb, der kan henføres til forfaldne terminer, der ligger før indfrielsestidspunktet. Se afsnittet “Kurstab”. Det gælder både forfaldne terminer på omlægningslånet og forfaldne terminer på lån, der gennem en eller flere mellemliggende låneom­lægninger kan føres tilbage til omlægningsåret.

**Eksempler - omlægning til lån med variabel løbetid**

Skatteministeriet svarede i 2010 på nogle spørgsmål om bevarelse af kurstabsfradrag, når der sker omlægning til et realkreditlån med variabel løbetid efter LL § 6, stk. 4.

**Eksempel 1 - nyt rentetilpasningslån med variabel løbetid**

Det nye lån (lån 2) er et rentetilpasningslån med variabel løbetid. Efter låneaftalen kan realkreditinstituttet og låntager i forbindelse med rentetilpasninger aftale, hvilken ydelse låntager skal betale i den kommende fastrenteperiode.

Det er forudsat, at lån 2 på omlægningstidspunktet har en udform­ning, så løbetiden mindst svarer til restløbetiden på lån 1.

Det er SKATs opfattelse, at en aftale ved en rentetilpasning, som indebærer, at den faktiske løbetid på lån 2 bliver kortere end restlø­betiden på det lån, der blev indfriet (lån 1), alene vil have fremad­rettet virkning. Det vil sige, at kurstabsfradraget bortfalder fuldstæn­digt for den resterende løbetid, mens kurstabsfradrag for den peri­ode, hvor lån 2 opfyldte løbetidskravet, bevares. En senere aftale, som måtte indebære en forlængelse af løbetiden, så den faktiske løbetid igen opfylder løbetidskravet betyder dermed ikke, at kurstabsfradraget genoplives.

Der blev lagt vægt på, at det er en integreret del af låneaftalen for lån 2, at der i forbindelse med rentetilpasninger kan aftales ændrin­ger af ydelsen på lånet.

**Eksempel 2 - nyt traditionelt rentetilpasningslån**

Der er tale om et traditionelt rentetilpasningslån, dvs. et lån med fast løbetid og variabel ydelse. Der er knyttet kurstabsfradrag til lånet.

I forbindelse med en rentetilpasning indgår låntager og realkredi­tinstituttet en aftale om ændring af lånets vilkår, så det bliver til et lån med variabel løbetid - der sker ingen konvertering som sådan af lånet. Efter ændringen kan det i forbindelse med rentetilpasninger aftales, hvilken ydelse låntager skal betale i den kommende fastren­teperiode. På et tidspunkt bliver lånets løbetid for kort.

En ændring af de aftalte vilkår fra et lån med fast løbetid til et lån med variabel løbetid har en sådan karakter, at der må anses for sket en indfrielse af det traditionelle rentetilpasningslån og stiftelse af et nyt lån med variabel løbetid. For at kurstabsfradraget kan bevares, kræves det derfor, at det på tidspunktet for ændring af de aftalte vilkår (omlægningstidspunktet) kan fastslås, at (rest)løbertiden på det “nye” lån med variabel løbetid mindst svarer til restløbetiden på det traditionelle rentetilpasningslån. Se LL § 6, stk. 4.

Er betingelsen opfyldt, bliver virkningerne herefter de samme, som beskrevet i eksempel 1. Bliver løbetiden på et tidspunkt for kort, har det kun fremadrettet virkning. Det vil sige, at kurstabs­fradraget bortfalder fuldstændigt for den resterende løbetid, mens kurstabet bevares for den periode, hvor løbetidskravet er opfyldt. Det gælder både hvor der er tale om et traditionelt rentetilpasning­slån og hvor der er tale om et lån med variabel løbetid. En senere aftale, som indebærer en forlængelse af løbetiden, så den faktiske løbetid igen opfylder løbetidskravet betyder ikke, at kurstabsfradra­get genoplives.

**Eksempel - omlægning til et rentetilpasningslån med variabel løbetid -**

Departementet meddelte, at hvis et realkreditlån med tilknyttet kurstabsfradrag omlægges til et rentetilpasningslån med variabel løbetid, anses løbetidsbetingelsen for opfyldt, hvis rentetilpasning­slånets minimumsløbetid mindst svarer til restløbetiden på det indfriede realkreditlån. Kurstabsfradraget skal fordeles på grundlag af den til enhver tid aftalte ordinære løbetid. Se TfS 1997, 748 DEP.

**Debitorskifte**

Ved debitorskifte overgår fradragsretten for kurstabet til den nye debitor. I overgangsåret fordeles fradraget i forhold til det antal dage, de pågældende har været debitorer. Opgørelsen sker med udgangspunkt i overtagelsesdagen (skæringsdagen). Se LL § 6, stk. 5.

Går en ejendom på tvangsauktion, efter at der er foretaget omlæg­ning af kontantlån, overgår fradragsretten til auktionskøber, i det omfang budet dækker restgælden på omlægningslånet. Hvis kun en del af restgælden dækkes ved budgivningen, nedsættes fradraget forholdsmæssigt efter reglerne for ekstraordinær indfrielse. Fradraget fordeles mellem den oprindelige ejer og auktionskøber med udgangspunkt i auktionsdatoen.

Overtages ejendommen på tvangsauktion af det realkreditinstitut, der er kreditor på (omlægnings)lånet, ved et bud, der ikke giver dækning for restgælden, overgår fradragsretten til realkreditinstitut­tet uden nedsættelse, hvis lånet formelt opretholdes fuldt ud. Hvis lånet senere nedskrives fx i forbindelse med et videresalg, skal der på det tidspunkt ske en forholdsmæssig nedsættelse af fradraget efter reglerne om ekstraordinær indfrielse.

**Identitet**

Det er ikke en betingelse for at bevare kurstabsfradraget, at debitor på det gamle kontantlån er identisk med debitor på (omlægnings)lå- net. Hvis det fx i forbindelse med et salg er aftalt, at køber skal optage (omlægnings)lånet, kan køber få fradrag for kurstabet, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.

Det er en forudsætning for at bevare fradraget, at den pantsatte ejendom (den ejendom, som kontantlånet fra før den 19. maj 1993 havde pant i) vedbliver at være den samme. Heri ligger, at hvis pantesikkerheden ændres fuldstændigt, fx fordi (omlægnings)lånet overføres til en anden af debitor ejet ejendom, er konsekvensen, at fradragsretten for kurstabet bortfalder. Fradragsretten bortfalder med virkning fra sidste forfaldne termin inden ændringen af pan- tesikkerheden. Visse ændringer i forhold til pantesikkerheden ac-

cepteres dog uden konsekvenser for kurstabsfradraget, når den pantsatte ejendom principielt fortsat er den samme.

Er den pantsatte ejendom fx en udlejningsejendom, kan den ud­stykkes i ejerlejligheder uden konsekvenser for kurstabsfradraget. Desuden kan (omlægnings)lånet opdeles i et antal dellån svarende til antal lejligheder og med pant i de respektive ejerlejligheder. Et (omlægnings)lån med pant i en ejendom bestående af fx to matri­kelnumre kan opdeles i to dellån i forbindelse med en udstykning. Ved en opdeling skal det fradragsbeløb, der resterer på opdelings­tidspunktet, ud fra en forholdsmæssig fordeling, fordeles på de respektive dellån.

En forøgelse af pantesikkerheden ved inddragelse af en eller flere

ejendomme under kurstabsfradraget.

pantet har heller ikke konsekvenser for

Også relaksationer (panteretsafkald) kan i et vist omfang accepte­res uden konsekvenser for fradraget. Fx vil et panteretsafkald for en eller flere ejerlejligheder efter at den pantsatte ejendom er ud­stykket i ejerlejligheder kunne accepteres. Panteretsafkald for det ene matrikelnummer ved en udstykning af en ejendom bestående af fx to matrikelnumre kan også accepteres.

Er der først foretaget en forøgelse af pantesikkerheden ved inddra­gelse af en yderligere ejendom under pantet og derefter en relaksa­tion af den oprindelige ejendom, er kravet om, at den pantsatte ejendom fortsat skal være den samme, dog ikke længere opfyldt. Kurstabsfradraget bortfalder derfor.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Yderligere kommenta­**  **rer** |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2024.361.SR | Spørger udbød såkaldte realkreditlignende lån. Låne­ne adskilte sig grundlæggende fra realkreditlån ved, at de ikke blev udstedt af realkreditinstitutter, og at de ikke var koblet direkte til salg af obligationer. De pågældende lån blev fundet ved etableringen som et almindeligt banklån, men Spørger kunne på et senere tidspunkt vælge, men var ikke forpligtet til, at funde lånet enten ved egen udstedelse af SDO-obligationer eller ved at overdrage lånet til et pengeinstitut eller realkreditinstitut, som var godkendt af Finanstilsynet. Skatterådet kunne ikke bekræfte, at Spørgers kunder, der opfyldte betingelserne i ligningslovens § 6, stk.  1 og 2, og som optog et såkaldt realkreditlignende lån hos Spørger, ville kunne anvende den særlige genomlægningsregel i ligningslovens § 6, stk. 4, idet det fremgik direkte af bestemmelsens ordlyd, at be­stemmelsen alene fandt anvendelse, hvor indfrielsen af omlægningslånet skete ved optagelse af et realkre­ditlån, og der i øvrigt ikke sås at være støtte i bestem­melsens forarbejder til at fortolke ligningslovens § 6, stk. 4, således, at bestemmelsen omfattede genomlægning til andre lånetyper end realkreditlån. |  |

**C.A.12 Arbejdsmarkedsbidrag for lønmodtagere mv.**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder:

• Generelt om arbejdsmarkedsbidrag for lønmodtagere mv. (C.A.12.1)

• Personer i ansættelsesforhold (C.A.12.2)

• Personer, der ikke er i ansættelsesforhold (C.A.12.3).

• Indbetalinger til pensionsordninger for visse personer på overførselsindkomst (C.A.12.4).

**Se også**

Se også C.C.8 om arbejdsmarkedsbidrag for selvstændigt erhvervs­drivende.

**C.A.12.1 Generelt om arbejdsmarkedsbidrag for løn­modtagere mv.**

**Indhold**

Dette afsnit indeholder en generel introduktion til arbejdsmarkeds­bidraget for lønmodtagere og andre personer, der modtager vederlag og lignende for personligt arbejde uden for et ansættelsesforhold, som ikke kan anses som selvstændig erhvervsvirksomhed.

Afsnittet indeholder:

• Lovens baggrund

• Samspillet mellem den nuværende lov om arbejdsmarkeds­

bidrag og den tidligere lov om en arbejdsmarkedsfond.

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel- ser mv.

**Lovens baggrund**

Arbejdsmarkedsbidraget blev indført ved lov nr. 448 af 30. juni 1993, der gjaldt fra 1. januar 1994. Bidraget blev indtil 1. januar 2008 anset som et socialt bidrag. Bidraget var derfor ikke omfattet af de almindelige skatteretlige regler.

Dette betød især noget for personer, der var beskæftiget i udlandet, og for personer fra udlandet, der arbejdede her i landet. Bidraget var ikke omfattet af de dobbeltbeskatningsoverenskomster, Dan­mark havde indgået, men i stedet omfattet af aftaler indgået om social sikring. Se SKM2014.143.HR.

Med virkning fra 1. januar 2008 blev bidraget en skat, der er om­fattet af de almindelige skatteretlige regler. De sociale sikringsafta­ler var dog stadig af betydning for bidragspligten indtil 31. decem­ber 2010. Da lov om arbejdsmarkedsbidrag, lov nr. 471 af 12. juni 2009, blev indført, ophørte bidragets sammenhæng med reglerne om sociale sikring.

Med lovændringen blev bidragsgrundlaget udvidet til også at omfatte arbejdsindkomster, der efter den tidligere lovgivning var

fritaget for arbejdsmarkedsbidrag. Grundlaget for betalingen af arbejdsmarkedsbidraget afspejler dermed i højere grad grundlaget for beskatningen af arbejdsindkomsten mv. Dette medfører også, at en del af den praksis, der har udviklet sig efter den tidligere lovgivning, fortsat gælder.

**Samspillet mellem den nuværende lov om arbejdsmarkedsbi­drag og den tidligere lov om en arbejdsmarkedsfond**

Dette skema viser samspillet mellem paragrafferne i den nuværende lov om arbejdsmarkedsbidrag og den tidligere lov om en arbejds­markedsfond.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indkomstarter** | **Lovbestemmelse før 1. januar 2011** | **Lovbestemmelse gældende fra 1. januar 2011** |
| Ethvert vederlag i penge eller naturalier, der kan henføres til personligt arbejde, herunder løn i opsigelsesperioden, løn under sygdom og barsel mv. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter § 8, stk. 1, litra a. | § 2, stk. 1, nr. 1. |
| Efterbetalinger, fratrædelsesgodtgørelser, efter­løns- og pensionsydelser mv., når sådanne ydelser har sammenhæng med tidligere ansættel­sesforhold eller hverv. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra b.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra d. |  |
| Ethvert vederlag i penge eller naturalier modta­get uden for ansættelsesforhold, når der ikke er tale om selvstændig virksomhed, herunder efter- betalinger mv. | **Bidragspligt** efter § 7, stk. 1, litra c, for skattepligtige efter KSL § 1.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8 stk. 1, litra e. | § 2, stk. 1, nr. 2. |
| Skattepligtig værdi af udbytter i form af rådighed over bil, sommerbolig, lystbåd og helårsbolig til hovedaktionærer, der ikke er ansat i deres eget selskab, når værdien af udbyttet beskattes efter LL § 16 A, stk. 5. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra e.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra g. |  |
| Arbejdsudleje. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter § 8, stk. 1, litra k. | § 2, stk. 1, nr. 3. |
| Indbetalinger foretaget af arbejdsgiver, tidligere arbejdsgivere eller offentlige myndigheder til pensionsordninger omfattet af PBL § 19. | **Bidragspligt** efter § 7, stk. 1, litra a. § 7, stk. 1, litra d. § 7, stk. 1, litra f.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra c.  § 8, stk. 1, litra f.  § 8, stk. 1, litra h.  § 8, stk. 1, litra i. | § 2, stk. 1, nr. 4. |
| Indbetalinger foretaget af arbejdsgiver til pen­sionsordninger etableret i udlandet, når indbeta­lingerne ifølge en dobbeltbeskatningsove­renskomst ikke skal regnes med til den skatteplig­tige indkomst for lønmodtageren. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra j. | § 2, stk. 1, nr. 5. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indkomstarter** | **Lovbestemmelse før 1. januar 2011** | **Lovbestemmelse gældende fra 1. januar 2011** |
| Fri kost og logi. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra a. | § 2, stk. 2, nr. 1. |
| Bil, som helt eller delvist vederlagsfrit stilles til rådighed for den skattepligtige. | **Bidragspligt** efter § 7, stk. 1, litra a og § 7, stk. 1, litra c.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra b. | § 2, stk. 2, nr. 2. |
| Fri telefon, herunder fri datakommunikationsfor­bindelse, som helt eller delvist vederlagsfrit stilles til rådighed for den skattepligtige og be­skattes efter LL § 16, stk. 3, nr. 3. | **Bidragspligt** efter § 7, stk. 1, litra a og § 7, stk. 1 litra c.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra b. | § 2, stk. 2, nr. 3. |
| Fri sommerbolig, der er stillet til rådighed for en ansat direktør eller anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønning og be­skattes efter LL § 16, stk. 5, 2.-4. og 8. pkt. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra b. | § 2, stk. 2, nr. 4. |
| Fri lystbåd, der er stillet til rådighed for en ansat direktør eller anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønning og beskattes efter LL § 16, stk. 6, 2.-4. og 9. pkt. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra b. | § 2, stk. 2, nr. 5. |
| Fri helårsbolig, der som led i et ansættelsesfor­hold er stillet til rådighed for en direktør eller anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, hvis der ikke ifølge anden lovgivning er en pligt for pågældende til at bo i helårsboligen. | **Bidragspligt** efter  § 7, stk. 1, litra a.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra b. | § 2, stk. 2, nr. 6. |
| Aktier, tegningsretter til aktier eller køberetter til aktier, der modtages som led i et ansættelses­forhold eller som led i en aftale om ydelse af personligt arbejde i øvrigt og beskattes efter LL § 16 og § 28, stk. 1 og stk. 2, og SL § 4. | **Bidragspligt** efter § 7, stk. 1, litra a og § 7, stk. 1, litra c.  **Bidragsgrundlag** ef­ter  § 8, stk. 1, litra b. | § 2, stk. 2, nr. 7. |

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2014.143.HR | Højesteret fastslog, at lovgiver klart havde forudsat, at arbejdsmarkedsbidraget indtil 2008 var et socialt bidrag og ikke en skat. Da der samtidig efter den lovgivning, der var gældende i 2007 om arbejdsmar­kedsbidrag, var en direkte forbindelse mellem arbejds­markedsbidraget og de nærmere opregnede sociale ydelser, som bidragene skulle være med til at finan­siere, var arbejdsmarkedsbidraget ikke omfattet af skattebegrebet i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med et udland. | Stadfæster SKM2012.205.ØLR. |

**C.A.12.2 Personer i ansættelsesforhold**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de regler, der gælder for betaling af arbejds­markedsbidrag af vederlag, der udbetales til personer i nuværende ansættelsesforhold, tidligere ansættelsesforhold eller som led i et tidligere ansættelsesforhold. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 1.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Bidragspligt

• Bidragsgrundlag

• Vederlag, der indgår i bidragsgrundlaget

• Indkomster og ydelser, der ikke indgår i bidragsgrundlaget

• Arbejdsgiverens pensionsindbetalinger

• Vederlag i form af naturalier

• Indeholdelsespligt

• Fritagelse for bidragspligt/nedsættelse af bidragsprocent

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også C.A.12.1 om samspillet mellem den nugældende lov om arbejdsmarkedsbidrag og den tidligere lov om en arbejdsmarkeds­fond.

**Regel**

Alle personer i ansættelsesforhold, der er skattepligtige her til lan­det, skal betale skat i form af arbejdsmarkedsbidrag med 8 pct. af bidragsgrundlaget. Se AMBL § 1.

Reglen gælder for personer, der er beskæftiget i tjenesteforhold, som afgrænset efter KSL § 43, stk. 1. Persongruppen er nærmere defineret efter cirkulæret om personskatteloven, nr. 129 af 4. juli 1994 afsnit 3.1.1.1. Reglen gælder også for personer, der modtager vederlag fra eget tidligere ansættelsesforhold, eller sådanne perso­ners efterladte, der modtager vederlag som følge af det tidligere ansættelsesforhold.

**Bidragspligt**

Bidragspligten er bestemt af skattepligten. Hvis Danmark har be­skatningsretten til en indkomst, der er erhvervet ved beskæftigelse i et ansættelsesforhold, skal der betales arbejdsmarkedsbidrag.

Dette gælder for personer, som er

• fuldt skattepligtige efter KSL § 1

• begrænset skattepligtige efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1,

• arbejdsudlejede efter KSL § 2, stk. 1, nr. 3,

• skattepligtige efter KSL § 2, stk. 2,

• skattepligtige efter den særlige lov om kulbrintebeskatning.

Det er uden betydning, om beskæftigelsen udføres for en dansk eller en udenlandsk arbejdsgiver, eller om arbejdet udføres her i landet eller i udlandet.

**Ansatte ved ambassader, repræsentationskontorer, internatio­nale organisationer og lignende**

Ansatte ved ambassader eller repræsentationskontorer for udenland­ske virksomheder uden hjemting eller fast driftssted her i landet arbejder i tjenesteforhold, og den udbetalte indkomst er principielt lønindkomst, men indkomsten er gjort til B-indkomst. Se KSL § 44. I det omfang disse personer er underlagt dansk beskatning, skal de også betale arbejdsmarkedsbidrag af indkomsten.

Ansatte ved visse udenlandske ambassader kan være fritaget for dansk beskatning, hvis det er aftalt i en dobbeltbeskatningsove­renskomst mellem Danmark og ambassadens hjemland. Dette gælder også for ansatte ved internationale organisationer, som

Danmark har indgået overenskomster med, der indrømmer skatte­fritagelse for løn mv. efter lov nr. 567 af 30. november 1983 om rettigheder og immuniteter for internationale organisationer. Se SKM2004.479.TSS.

Det afhænger af ordlyden i den enkelte overenskomst, om alle ansatte i organisationen er omfattet af skattefritagelsen.

**Bidragsgrundlag**

Grundlaget for opkrævning af arbejdsmarkedsbidrag hos lønmod­tagere mv. fremgår af AMBL § 2, stk. 1. Reglerne er opstillet som “hovedregler”, der medtager alle indkomster af den art, der er nævnt i bestemmelsen. Bidragspligten for naturalier er dog begrænset. Se AMBL § 2, stk. 2. Herudover er der opregnet en række undtagelser i AMBL § 3. Se afsnittet “Indkomster og ydelser, der ikke indgår i bidragsgrundlaget” om disse undtagelser.

Det er uden betydning for betalingen af arbejdsmarkedsbidrag, om en indkomst er A-indkomst eller B-indkomst.

Arbejdsmarkedsbidragsgrundlaget for lønmodtagere mv. udgøres af en række forskellige indkomster. Begrebet “vederlag” indgår som et centralt element i opgørelsen af grundlaget. Der ligger i begrebet en forudsætning om, at der leveres en modydelse.

**Vederlag, der indgår i bidragsgrundlaget**

Dette afsnit beskriver vederlag, der indgår i bidragsgrundlaget.

**Vederlag i penge eller naturalier, der kan henføres til personligt arbejde i ansættelsesforhold**

Ethvert vederlag i penge eller naturalier, der kan henføres til per­sonligt arbejde i ansættelsesforhold, indgår i bidragsgrundlaget. Dette gælder også løn i opsigelsesperiode, løn under sygdom og barsel mv.

Principielt indgår enhver form for vederlag, der kan henføres til personligt arbejde i ansættelsesforhold (dvs. arbejdsløn mv.) i grundlaget for betaling af arbejdsmarkedsbidrag. Vederlag, der udbetales af en arbejdsgiver i forbindelse med sygdom, barsel eller andet fravær fra arbejdspladsen, er omfattet af bestemmelsen. Det er uden betydning, om vederlaget udbetales på et senere tidspunkt i form af efterbetalinger, fratrædelsesgodtgørelser eller lignende. Se også afsnit C.A.3.3.1 Vederlag for konkurrenceklausul.

Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en given indkomst er lønind­komst eller indkomst ved selvstændige erhvervsvirksomhed, skal dette afgøres efter de almindelige regler i cirkulæret om personskat, nr. 129 af 4. juli 1994 pkt. 3.1.1.1. Se fx SKM2003.555.HR. Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt en freelancejournalist skulle anses som selvstændig eller reelt var i et ansættelsesforhold, så ar­bejdsgiveren var forpligtet til at indeholde A-skat og arbejdsmar­kedsbidrag. Afgrænsningen mellem selvstændig og lønmodtager var også afgørende for pligten til at indeholde arbejdsmarkedsbidrag (og A-skat) i vederlag udbetalt til en konsulent i it-branchen. Se TfS2000.510.LSR, hvor retten med henvisning til kriterierne i cir­kulæret fandt, at konsulenten var lønmodtager.

**Oversigt over vederlag, der skal regnes med til bidragsgrund­laget efter AMBL § 2, stk. 1, nr. 1**

Følgende vederlag skal regnes med til bidragsgrundlaget:

• Løn og feriegodtgørelse

• Løn under sygdom og barsel

• Løn i opsigelsesperiode

• Ventepenge, der udbetales til en tjenestemand i forbindelse

med dennes ophør af ansættelse. Se SKM2001.61.ØLR

• Fratrædelsesgodtgørelser. Ydes en del af godtgørelsen som tingsgave eller naturalie, skal denne del ikke medregnes til bidragsgrundlaget (se nedenfor om naturalier).

• Efterbetalinger. Fra praksis kendes bl.a. løbende ydelser som understøttelseskontrakter og arbejdsgiverens tilsagn om lø­bende kompensation for mistet pensionsanciennitet ved an­sættelsesophør

• Efterløns- og pensionslignende ydelser mv., hvis ydelsen har sammenhæng med et tidligere ansættelsesforhold eller hverv

• Uafdækkede pensionsordninger

• Løbende vederlag for påtagelse af en konkurrenceklausul.

Se afsnit C.A.3.3.1 vederlag for konkurrenceklausul og SKM2018.192.SR.

Se AMBL § 2, stk. 1, nr.1.

**Vederlag til begrænset skattepligtige efter KSL § 2 og til skat­tepligtige efter kulbrinteskatteloven**

Bidragspligten og -grundlaget omfatter vederlag udbetalt til begræn­set skattepligtige efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1, og stk. 1, nr. 3, samt skattepligtige efter KULBRL § 3, hvis Danmark har beskatningsret til indkomsten.

**Arbejdsudleje**

Bidragsgrundlaget omfatter ethvert vederlag i penge eller naturalier, der udbetales til personer i forbindelse med, atde er arbejdsudlejet. Når en udenlandsk person, der har bevaret sit formelle ansættelses­forhold til sin udenlandske arbejdsgiver, udfører arbejde for en dansk virksomhed, foreligger der efter omstændighederne arbejds- udleje. Se KSL § 2, stk. 1, nr. 3, og afsnit C.F.3.1.4.1 om udlejning af arbejdskraft.

**Uafdækkede pensionsordninger**

Uafdækkede pensionsordninger udbetales almindeligvis direkte fra den tidligere arbejdsgiver. Disse udbetalinger indgår også i bidrags­grundlaget. For sådanne ordninger gælder, at der ikke er etableret en opsparingsfase, hvor der kan betales arbejdsmarkedsbidrag, og der skal derfor betales arbejdsmarkedsbidrag ved udbetalingen.

**Udbetaling af tilgodehavende feriemidler**

Indkomstskattepligtige udbetalinger fra Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidler, jf. PBL § 14 B, stk. 1, 1. pkt., indgår i bidragsgrundlaget. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 6. Indkomstskatteplig­tige førtidige udbetalinger fra Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidler indgår ligeledes i bidragsgrundlaget. Se Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende ferie­midler § 17 a, stk. 4, 3. pkt.

**Personer med tilknytning til Færøerne og Grønland**

Personer med tilknytning til Færøerne og Grønland, der arbejder i den danske del af rigsfællesskabet, skal betale arbejdsmarkedsbidrag af indkomster, som Danmark har beskatningsretten til efter dobbelt­beskatningsoverenskomsterne.

Efter den tidligere lov var personer med tilknytning til Færøerne og Grønland fritaget for betaling af arbejdsmarkedsbidrag, hvis indkomsten kunne beskattes af Færøerne og Grønland, men med udformningen af den nugældende lov, skal sådan indkomst regnes med til bidragsgrundlaget.

**Indkomster og ydelser, der ikke indgår i bidragsgrundlaget** Følgende indkomster og ydelser skal ikke regnes med ved opgørel­sen af bidragsgrundlaget:

a) Vederlag, der er omfattet af SØBL §§ 5-8. SeAMBL§ 3. b) Vederlag og godtgørelser, der indgår i AMBL § 2, stk. 1, nr.

1, som ikke skal regnes med i den skattepligtige indkomst. Se AMBL § 3.

c) Tjenestemandspensioner.

**Ad a) Vederlag omfattet af SØBL §§ 5-8**

Vederlag omfattet af SØBL §§ 5-8 skal ikke regnes med ved opgø­relsen af bidragsgrundlaget. Bestemmelserne omhandler blandt andet de særlige DIS-skatteregler. Søfolk, der arbejder om bord på skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister (DIS), aflønnes med en nettohyre, der efter bestemmelserne i lov om beskatning af sømænd skal være fastsat under forudsætning af, at den ikke beskattes. Dette gælder derfor også for arbejdsmarkedsbidraget.

**Ad b) Vederlag og godtgørelser, der indgår i AMBL § 2, stk.**

**1 , nr. 1, som ikke skal regnes med i den skattepligtige indkomst** En række vederlag og godtgørelser, som indgår i AMBL § 2, stk. 1, nr. 1, skal ikke regnes med ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. De skal derfor heller ikke regnes med til bidragsgrund­laget. Følgende vederlag og godtgørelser er undtaget:

• Vederlag, der med visse begrænsninger ydes for pasning af syge børn. Se LL § 7 Æ.

• Godtgørelser i visse særlige tilfælde ved fejlagtig udbetaling af skattefri rejsegodtgørelse. Se LL § 7 Ø.

• Vederlag omfattet af LL § 7 Å.

• Det særlige fradrag, der i medfør af indgåede dobbeltbeskat­ningsoverenskomster gives til gæstestuderende fra visse lande (Færø-fradrag). Danmark skal fritage gæstestuderende fra de pågældende lande for skat af indkomst ved arbejde her i landet i det omfang, indkomsten er nødvendig for den studerendes underhold. Fradraget fastsættes årligt af Skatte­rådet og er i mange tilfælde begrænset tidsmæssigt.

• Bundfradraget på 8.000 kr. gældende for jubilæumsgratialer, fratrædelsesgodtgørelser mv. omfattet af LL § 7 U.

• Visse gaver, legatbeløb og andre indkomster omfattet af LL § 7 O, hvor summen ikke overstiger et grundbeløb på 25.000 kr. (2010-niveau) svarende til ►32.800 kr. i 2025“ (31.600 kr. i 2024).

• Ikke-skattepligtige vederlag, der indskydes på en pensions­ordning.

Derudover er det Skatteforvaltningens opfattelse, at der ikke skal betales arbejdsmarkedsbidrag af arbejdsgiverens lovplig­tige betaling af dagpenge i følgende tilfælde:

• Sygedagpenge, der udelukkende udbetales i den såkaldte arbejdsgiverperiode, fordi arbejdsgiveren er forpligtet hertil efter sygedagpengelovens § 30.

• Arbejdsgiverens betaling af dagpenge til en lønmodtager i forbindelse med ledighed, de såkaldte G-dage, efter § 84 i lov om arbejdsløshedsforsikring.

**Ad c) Tjenestemandspensioner**

Tjenestemandspensioner indgår ikke i bidragsgrundlaget. Da ar­bejdsmarkedsbidraget blev indført, blev der ved regulering af tje­nestemandspensionerne taget højde for, at der ikke skulle betales bidrag af disse pensioner.

**Arbejdsgiverens pensionsindbetalinger**

Indbetalinger foretaget af nuværende arbejdsgiver, tidligere arbejds­giver eller offentlige myndigheder til pensionsordninger i samme omfang som nævnt i PBL § 19 er omfattet af bidragsgrundlaget.

For (arbejdsgiveradministrerede) pensionsordninger med bortse- elsesret for lønmodtageren på indbetalingstidspunktet og beskatning på udbetalingstidspunktet er der fastsat regler om betaling af ar­bejdsmarkedsbidrag på indbetalingstidspunktet, og pensionsudbe­talingerne er derfor ikke omfattet af bidragsgrundlaget. PBL § 19 handler om arbejdsgivers indbetalinger til både danske ordninger og ordninger, der er etableret i andre EU- eller EØS-lande, og som er omfattet af PBL §§ 15 Cog 15D.

Bidragsgrundlaget omfatter også indbetalinger foretaget af arbejds­giver til pensionsordninger, der er etableret i udlandet, når indbeta­lingerne i medfør af en dobbeltbeskatningsoverenskomst ikke skal regnes med til den skattepligtige indkomst for lønmodtageren. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 5.

Ud over godkendte udenlandske ordninger efter PBL §§ 15 C og 15 D er det i visse andre tilfælde muligt at få fradrag ved den danske indkomstopgørelse for pensionsindbetalinger foretaget til ordninger etableret i andre lande. Dette kan ske i henhold til særlige bestem­melser i de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Danmark har indgået med disse lande. De pågældende lande er:

• Nederlandene (Holland)

• Schweiz

• Sverige (Grænsegængeraftalen)

• Storbritannien.

Se også afsnit C.A.10.3.3 “Ordninger med fradragsret efter dob­beltbeskatningsoverenskomster og lignende”.

Sådanne pensionsordninger er ikke nødvendigvis omfattet af PBL § 19, og indbetalingerne er derfor heller ikke nødvendigvis omfattet af reglerne for arbejdsgiveradministrerede ordninger, som disse er beskrevet ovenfor. Der er derfor behov for at regulere sådanne indbetalinger særskilt. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 5.

Arbejdsgiveren skal betale arbejdsmarkedsbidrag af indbetalinger, som ikke kan henføres til den enkelte ansatte, og som arbejdsgiveren foretager til en pensionskasse, der er omfattet af lov om tilsyn med firmapensionskasser eller til hjælpe- og understøttelsesfonde som nævnt i PBL § 52. Se AMBL § 2, stk. 3.

I det omfang indkomsten ikke er omfattet af dansk beskatning, er indbetalinger til pensionsordninger også fritaget for arbejdsmarkeds­bidrag. Se ovenfor under “Ansatte ved ambassader, repræsentations­kontorer, internationale organisationer og lignende.

Se afsnit C.A.10.2.6.3.2 om arbejdsgiveradministreret aldersfor­sikring og aldersopsparing.

**Vederlag i form af naturalier**

Følgende vederlag i naturalier skal regnes med ved opgørelsen af bidragsgrundlaget:

a) Fri kost og logi.

b) Værdi af hel eller delvis vederlagsfri bil, der er stillet til rå­dighed i ansættelsesforhold. Se LL § 16, stk. 4. Værdien er A-indkomst efter bekendtgørelsen om kildeskat § 18, nr. 26.

c) Værdi af fri telefon, herunder fri datakommunikationsforbin­delse, som helt eller delvis vederlagsfrit er stillet til rådighed for den skattepligtige. Se LL § 16, stk. 3, nr. 3. Værdien er A-indkomst efter bekendtgørelsen om kildeskat § 18, nr. 40.

d) Værdi af sommerbolig stillet til rådighed for en ansat direktør eller en anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønning nedsat med eventuel egenbetaling efter LL § 16, stk. 5, 2.-4. og 8. punktum. Se også C.A.5.16.2.

e) Værdi af lystbåd stillet til rådighed for en ansat direktør eller

anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen afløn­ningsform nedsat med eventuel egenbetaling efter LL § 16, stk. 6, 2.-4. og 9. punktum. Se også C.A.5.16.1.

f) Værdi af helårsbolig stillet til rådighed for en ansat direktør eller anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, hvis der ikke i anden lovgivning er fastsat en forpligtelse til at bo i helårsboligen. Se LL § 16, stk. 9, og C.A.5.13.

g) Aktier, tegningsretter til aktier eller køberetter til aktier, når disse er modtaget som led i et ansættelsesforhold eller en aftale om personligt arbejde i øvrigt efter LL § 16 og § 28, stk. 1 og 2.

h) Arbejdsgiverbetalte sundhedsbehandlinger mv. og den ar­bejdsgiverbetalte præmie for forsikringer, der dækker de pågældende behandlinger m.v. Ydelsen er i visse tilfælde A­indkomst efter bekendtgørelsen om kildeskat § 18, nr. 42. Se nedenfor om indeholdelsespligt.

**Indeholdelsespligt**

Arbejdsgiveren har pligt til at indeholde og indbetale arbejdsmar­kedsbidraget for personer i ansættelsesforhold, i det omfang de pågældende ydelser er A-indkomst efter KSL § 43, stk. 1, eller gjort til A-indkomst efter § 43, stk. 2. Se KSL § 49 A. Det samme gælder for indbetalinger til udenlandske pensionsordninger. Se KSL § 49 D, stk. 4.

Arbejdsgiveren skal hver måned indberette det indeholdte beløb til E-indkomstregistret.

Hvis der er tale om indbetalinger til danske pensionsordninger, er det de respektive pensionsinstitutter og pensionskasser, der har pligt til at indeholde og indbetale arbejdsmarkedsbidraget. Se KSL §§ 49 A-49 C.

Skatteforvaltningen opgør arbejdsmarkedsbidragets størrelse for personalegoder omfattet af bidragsgrundlaget, der er B-indkomst, dvs. for sommerbolig, lystbåd, helårsbolig samt vederlag i form af aktier, tegnings- eller køberetter til aktier og bil. Se KSL § 49 A, stk. 2, nr. 1-6, og KSL §49B, stk. 2.

Ved lov nr. 1382 af 28. december 2011 er arbejdsgiverbetalte sundhedsbetalinger m.v. omfattet af bidragsgrundlaget (se under naturalier, litra h). Ydelsen er samtidig gjort til A-indkomst, hvor der skal indeholdes A-skat og arbejdsmarkedsbidrag efter KSL § 49 A, stk. 2, nr. 12. Pligten til indeholdelse gælder dog ikke for arbejdsgiverbetalte præmier for forsikringer, der dækker sundheds­behandlinger m.v., og som efter aftale mellem arbejdsgiver og en arbejdstager indgår som en ikke adskilt del af en livsforsikringsord­ning, der er omfattet af PBL § 19.

**Fritagelse for bidragspligt/nedsættelse af bidragsgrundlaget** Mulighederne for fritagelse for bidragspligt, som gjaldt efter den tidligere lovgivning, er bortfaldet efter den gældende lov.

Skatteforvaltningen kan dog med fremadrettet virkning tillade, at arbejdsgiveren helt undlader at indeholde bidrag eller indeholder bidrag med en lavere procent. Tilladelsen kan gives, hvor det er åbenbart, at den skattepligtige ikke skal betale arbejdsmarkedsbi­drag, eller bidraget kun skal betales med et lavere beløb. Se KSL § 49 B, stk. 3.

Tilladelsen kan begrænses til et bestemt bidragsgrundlag eller til et bidragsgrundlag, der optjenes i en nærmere afgrænset periode.

Fritagelse kan fx ske i de tilfælde, hvor en dansk arbejdsgiver har ansatte, som arbejder i udlandet, og dobbeltbeskatningsoverens­komsten med det land, hvor den ansatte arbejder, giver arbejdslandet retten til beskatning af lønindkomsten. Dette vil særligt have betyd­ning, hvor der skal lempes efter exemptionsmetoden, herunder de særlige lempelsesregler i LL § 33 A, stk. 1, men også ved reglen om halv lempelse efter LL § 33 A, stk. 3.

**Bemærk**

Udsendte for den danske stat eller anden offentlig myndighed, der er skattepligtige efter KSL § 1, stk. 1, nr. 4, kan ikke fritages, hvis den udsendte er omfattet af LL § 33 A, stk. 2.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Højesteretsdomme** | | |
| SKM2003.555.HR | Arbejdsgiveren hæftede for manglende indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag for en freelan­cejournalist, der fungerede som vikar. Der var **ikke indgået en ansættelseskontrakt, men retten fandt, at journalisten arbejdede i et ansættelses­forhold,** fordi han var underlagt samme arbejdsvil­kår, som de journalister, han vikarierede for, lige­som han fik udbetalt kørselsgodtgørelse og ulempe­tillæg. Desuden havde han udført arbejde for samme arbejdsgiver i flere år, og han blev aflønnet måned­ligt efter faste takster. Der var derfor bidragspligt. | Stadfæster SKM2001.626.VLR. |
| **Landsretsdomme** | | |
| SKM2001.61.ØLR | **Ventepenge til en tjenestemand var omfattet af bidragspligten** efter dagældende AMFL § 7, stk. 1, litra b, og bidragsgrundlaget efter dagældende AMFL § 8, stk. 1, litra d, (nu AMBL § 2, stk. 1, nr. 1). Retten fastslog, at tjenestemanden efter løn­nings- og pensionsloven fortsat var i et tjenestefor­hold i den periode, hvor han modtog ventepenge. |  |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| TfS2000.510.LSR | **En konsulent blev anset som lønmodtager, og arbejdsgiveren var derfor forpligtet til at inde­holde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag**. Retten henviste til kriterierne i pkt. 3.1.1. i cirkulære til personskatteloven nr. 129 af 4. juli 1994. |  |
| **Skatterådet** | | |
| SKM2018.192.SR | Skatterådet svarede, at spørgeren ikke skulle betale arbejdsmarkedsbidrag af et engangsvederlag for en konkurrenceklausul, mens der skulle betales arbejds­markedsbidrag af de månedlige rater for en konkur­renceklausul. |  |

**C.A.12.3 Personer, der ikke er i ansættelsesforhold**

**Indhold**

Dette afsnit handler om reglerne for betaling og opkrævningen af arbejdsmarkedsbidrag for personer, der udfører personligt arbejde uden for tjenesteforhold, men som ikke anses for at drive selvstæn­dig virksomhed. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 2.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkreds

• Bidragspligt

• Bidragsgrundlag

• Opkrævning

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Se også**

Se også C.A.12.1 “Generelt om arbejdsmarkedsbidrag”.

**Regel**

Personer, der er skattepligtige her til landet, skal betale skat i form af arbejdsmarkedsbidrag med 8 pct. af bidragsgrundlaget. Se AMBL § 1. Hvis Danmark i henhold til en dobbeltbeskatningsaftale har givet afkald på beskatning af indkomsten, skal der ikke betales ar­bejdsmarkedsbidrag.

**Personkreds**

Bidragspligten omfatter personer, der udfører personligt arbejde uden at være i ansættelsesforhold, og som ikke udfører aktiviteter, der har et omfang eller en intensitet, der karakteriserer selvstændig erhvervsvirksomhed. Kriterierne for afgrænsningen er i de konkrete afgørelser, der foreligger i praksis efter cirkulære nr. 129 af 4. juli 1994 til personskatteloven. I forhold til lønmodtagere er der typisk tale om personer, der ud over arbejde i egentlige ansættelsesforhold, fx udfører enkeltstående personlige aktiviteter af forskellig karakter. Der kan være tale om medlemskab af bestyrelser, advokater, reviso­rer, konsulenter, artister, skuespillere, foredragsholdere, forfattere og musikere.

I forhold til den selvstændige virksomhed er de aktiviteter, som en person uden for ansættelsesforhold udfører, af begrænset inten­sitet og udelukkende udført af den enkelte person. Se fx SKM2001.51.LSR om afgrænsningen for forfattervirksomhed samt SKM2020.366.SR om en pilots transport af fly.

**Se også**

Afsnit C.C.1.2 om afgrænsningen mellem selvstændigt erhvervs­drivende, lønmodtagere og honorarmodtagere og afsnit C.C.8 om arbejdsmarkedsbidrag for selvstændigt erhvervsdrivende.

**Bidragsgrundlag**

Bidragsgrundlaget omfatter ethvert vederlag i penge eller naturalier, som en person modtager uden at være ansat hos den, der udbetaler vederlaget. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 2. Indkomsterne betegnes som honorarer, vederlag mv. Efterbetalinger mv. i forbindelse hermed samt den skattepligtige værdi af naturalier udgør også en del af bi­dragsgrundlaget.

**Vederlag**

Begrebet»vederlag« er et centralt begreb i forhold til karakteristik­ken af persongruppen og bidragsgrundlaget. Der ligger i begrebet en forudsætning om en modydelse - at der sker en honorering af et arbejde eller en ydelse, som modtageren af vederlaget har præ­steret i en eller anden form.

Derkani sagens natur være tale om en arbejdsydelse eller vederlag for medlemskab af en bestyrelse eller lignende. Der kan eksempelvis også være tale om en ydelse i form af, at et immaterielt gode stilles til rådighed for andre. Dette kaldes ofte royalties, men bestemmel­sen er ikke begrænset af eventuelle ophavsretlige forhold. Vederlag for at stille et kunstnerisk arbejde til rådighed for offentligheden er derfor omfattet. Dette gælder også, hvor der er tale om arvede rettigheder. Det afgørende er kort sagt, at modtageren erhverver et vederlag uden for ansættelsesforhold.

En livsvarig ydelse fra Statens Kunstfond til en komponist skulle ikke regnes med til bidragsgrundlaget. Tildelingen var udelukkende begrundet ved en vurdering af kvaliteten i hans kunstneriske pro­duktion. Der var ikke forudsat en modydelse. Se SKM2002.168.LSR samt SKM2024.304.SR, hvor støtte til en for­sker heller ikke blev anset for et vederlag. Derimod skulle en skattepligtig del af en bevilling til et forskningsprojekt medregnes til bidragsgrundlaget i afgørelsen SKM2024.195.LSR, da bevillin­gen var betinget af, at modtageren leverede en indsats i form af forskning, videreformidling mv. Der var derfor et krav om en forskningsmæssig arbejdsindsats.

Bidragsgrundlaget udgøres af det fulde vederlag. Der er ikke fradrag for de udgifter, som den bidragspligtige har haft i forbin­delse med leveringen af ydelsen. Se fx TfS1998.559.LSR, hvor Landsskatteretten udtalte, at vederlaget indgik uden reduktion for udgifter mv. ved opgørelsen af bidragsgrundlaget. Dette understre­ges også af, at bestemmelsen i sin nugældende formulering henviser til “ethvert vederlag” i penge eller naturalier, der modtages. Se også SKM2005.536.LSR, hvor en skolebogsforfatter blev anset som honorarmodtager og skulle betale arbejdsmarkedsbidrag af vederlag modtaget fra diverse forlag.

Hvis der er tale om en egentlig kompensation for udgifter, som er direkte forbundet med den konkrete ydelse, skal kompensationen ikke regnes med til bidragsgrundlaget, fordi den ikke kan anses som et vederlag. Se SKM2003.494.LSR, hvor kørselsgodtgørelser som en fodbolddommer modtog i forbindelse med sit virke som dommer ikke indgik i bidragsgrundlaget. Godtgørelsen var beregnet efter LL § 9 B, og Landsskatteretten anså den som en udgiftskom­pensation. Retten udtalte, at fodbolddommeren var omfattet af bi­dragspligten som honorarmodtager (dagældende AMFL § 7, stk. 1, litra, c), men kompensationen var ikke en del af vederlaget.

**Overførselsindkomster**

Betalinger, som ikke har karakter af et vederlag, dvs. hvor modta­geren ikke har præsteret en ydelse, som honoreres, skal ikke regnes med i bidragsgrundlaget. Dette gælder typisk offentlige overførsels­indkomster, men også eksempelvis private legater, hvor modtageren ikke præsterer en modydelse over for giveren.

Som en undtagelse fra, at overførselsindkomster ikke skal regnes med til bidragsgrundlaget, kan dog nævnes den dækning af tabt

arbejdsfortjeneste, som kommunen yder efter ►§ 87 i barnets lov­ved pasning i hjemmet af børn med handicap eller langvarig syg­dom. Ydelsen anses som en bruttoydelse, og uanset der ikke kan siges at foreligge et egentlig ansættelsesforhold, skal der ved udbe­talingen indeholdes A-skat, arbejdsmarkedsbidrag og ATP-bidrag. Se bekendtgørelse nr. 1603 af 12. december 2023 fra Børne- og Socialministeriet. Det samme gælder for plejevederlag udbetalt efter lov om social service § 119.

**Royalties udbetalt til begrænset skattepligtige efter KSL § 2** Royalties defineres som »...betalinger af enhver art, der modtages som vederlag for anvendelsen af eller retten til at anvende ethvert patent, varemærke, mønster eller model, tegning, hemmelig formel eller fremstillingsmetode eller som vederlag for oplysninger om industrielle, kommercielle eller videnskabelige erfaringer«. Se KSL § 65 C, stk. 4.

Disse royalties og lignende er kun skattepligtige til Danmark - og dermed skattepligtige efter arbejdsmarkedsbidragsloven - hvis • de er undergivet begrænset skattepligt efter KSL § 2, og • dansk beskatning i øvrigt er muligt efter de dobbeltbeskat­ningsoverenskomster, som Danmark har indgået.

Eksempelvis er en person, som ikke er fuldt skattepligtig til Dan­mark, begrænset skattepligtig af royaltybeløb modtaget fra Dan­mark. Se KSL § 2, stk. 1, nr. 8.

Royalties for kunstnerisk virksomhed er derimod ikke omfattet af den begrænsede skattepligt til Danmark og er derfor heller ikke omfattet af skattepligten efter arbejdsmarkedsbidragsloven, hvis de udbetales til en person, som ikke er fuldt skattepligtig her til landet.

Royalties udbetalt til begrænset skattepligtige beskattes med 22 pct. eller med den sats, der er aftalt i en dobbeltbeskatningsove­renskomst. Se KSL § 65 C, stk. 1 og stk. 2. Skattepligten er endeligt opfyldt hermed. Se KSL § 2, stk. 12.

Den skattepligt, der i denne situation er opfyldt, er »hele« skat­tepligten til Danmark, dvs. også skatten efter arbejdsmarkedsbi­dragsloven.

**Udenlandske honorarindtægter**

Personer, der ikke er i et ansættelsesforhold, er ikke omfattet af reglerne om lempelse iLL § 33 A. Derfor skal indtægter fra person­lig beskæftigelse uden for tjenesteforhold optjent i udlandet regnes med ved opgørelsen af bidragsgrundlaget.

**Ydelser til forfattere efter lov om biblioteksafgift**

Ydelser, der i henhold til lov om biblioteksafgift udbetales til for­fattere, skal ikke regnes med ved opgørelsen af bidragsgrundlaget. Se AMBL § 3. Fritagelsen for arbejdsmarkedsbidraget af sådanne ydelser var også gældende i den tidligere lov.

**Vederlag og udbytte i form af naturalier**

Bidragsgrundlaget omfatter ethvert vederlag i penge eller naturalier, som en person modtager uden at være ansat hos den, der udbetaler vederlaget. Det er dog alene de naturalier, der er opregnet i AMBL § 2, stk. 2, der er omfattet af bidragsgrundlaget. Se afsnit C.A.12.2 i forhold til, hvilke naturalier der er omfattet af bidragsgrundlaget. Se endvidere SKM2023.256.SR (påklaget), hvor Skatterådet ud fra en konkret vurdering fandt, at kryptovalutaen Dai ikke var et naturalie, men måtte sidestilles med penge i relation til arbejdsmar­kedsbidragsloven, på samme måde som gavekort der kunne ombyt­tes til kontanter eller havde en for bred anvendelsesmulighed. Et bestyrelsesvederlag udbetalt i kryptovalutaen Dai var derfor omfat­tet af bidragsgrundlaget i AMBL § 2, stk. 1, nr. 2.

Der skal også betales arbejdsmarkedsbidrag af aktier, tegningsret­ter til aktier eller køberetter til aktier omfattet af LL § 16 eller § 28, stk. 1 eller 2, jf. SL §4ogAMBL §2, stk. 2, nr. 7.

En hovedaktionær, der ikke er ansat i sit selskab, er skattepligtig af værdien af fri bil, fri bolig, fri sommerbolig samt fri lystbåd, som personlig indkomst, der også er bidragspligtig, jf. AMBL § 2, stk. 1,nr.2,ogLL§ 16 A, stk. 5. Se C.B.3.3 samt C.A.5.13.1.2.3, C.A.5.16.1.2 og C.A.5.16.2.2 om opgørelsen af bidragsgrundlaget.

**Opkrævning af bidraget**

Arbejdsmarkedsbidrag, der skal betales af personer uden for ansæt­telsesforhold (honorarmodtagere, hovedaktionærer uden for ansæt­telsesforhold mv.), opgøres og opkræves af Skatteforvaltningen. Se KSL § 49 B, stk. 2. Opgørelsen foretages på grundlag af indbe­retningerne fra hvervgiveren og opkræves i forbindelse med skatte­ansættelsen.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser**

**mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Landsskatteretskendelser** | | |
| SKM2024.195.LSR | Sagen angik bl.a., om en bevilling til et forsknings­projekt, som klageren havde modtaget fra en fond, var skattefri, jf. LL § 7 K, stk. 1-3.  Landsskatteretten fandt, at bevillingen ikke var omfattet af skattefriheden i LL § 7 K, stk. 1-3, om studierejser. En del af bevillingen blev imidlertid anset for skattefri i henhold til LL § 7 K, stk. 4. I forlængelse heraf fandt Landsskatteretten, at klageren havde pligt til at betale AM-bidrag af den skattepligtige del af bevillingen, idet bevillingen var betinget af, at klageren leverede en modydelse. Klageren havde således pligt til at levere en indsats i form af forskning, videreformidling mv. og der var derfor et krav om en forskningsmæssig arbejds­indsats. |  |
| SKM2005.536.LSR | **En forfatter af skolebøger skulle betale arbejds­markedsbidrag af vederlag modtaget fra flere forlag.** Vederlaget blev anset som honorar og bi­dragspligtigt efter dagældende AMFL § 7, stk. 1, litra c, nu AMBL § 2, stk. 1, nr. 2. |  |
| SKM2003.494.LSR | **Kørselsgodtgørelse til fodbolddommer skulle ikke medregnes til bidragsgrundlaget.** Godtgø­relsen var en udgiftskompensation, der ikke skulle anses som en del af vederlaget. |  |
| SKM2003.104.LSR | En administrerende direktør i et selskab skulle **betale arbejdsmarkedsbidrag af en bonus**, han modtog i forbindelse med selskabets børsnotering. Udbetalingen, der dels var i kontanter, dels aktier, kom fra selskabets hidtidige hovedaktionærselskab. |  |
| SKM2002.168.LSR | En kunstner skulle **ikke betale arbejdsmarkeds­bidrag af en livsvarig ydelse**, der var tildelt på finansloven. Ydelsen var givet efter en vurdering af kvaliteten af hans kunstneriske produktion. Der var **ikke krav om en modydelse** fra hans side. |  |
| SKM2001.51.LSR | Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt klageren som forfatter i forhold til AMFL var bidragspligtig af biblioteksafgift og afgift fra Copydan som ho­norarmodtager efter dagældende § 7, stk. 1 litra c, eller som selvstændig erhvervsdrivende efter da­gældende AMFL § 7, stk. 3. Landsskatteretten fandt, at han var **bidragspligtig som selvstændigt erhvervsdrivende efter § 7, stk. 3** (senere § 7, stk. 2) |  |
| TfS1998.559.LSR | Der skulle betales **arbejdsmarkedsbidrag af forfatterhonorar** udbetalt fra et forlag. Vederlaget indgik uden reduktion af udgifter mv. ved opgørel­sen af bidragsgrundlaget |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommentarer** |
| **Skatterådet** | |  |
| SKM2024.304.SR | H1 ydede støtte til visse forskere i form af mobili­tetspakker. H1 havde etableret en særskilt fond i form af Spørger til at administrere den støtte, der blev bevilliget til den enkelte forsker. Skatterådet kunne bekræfte, at støtten ikke skulle indgå i grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag, da der ikke var tale om et vederlag. |  |
| SKM2023.256.SR | Skatterådet fastslog ud fra en konkret vurdering, at kryptovalutaen Dai måtte sidestilles med penge i relation til arbejdsmarkedsbidragsloven på samme måde som gavekort, der kunne ombyttes til kontan­ter eller havde en for bred anvendelsesmulighed. Et bestyrelsesvederlag udbetalt i kryptovalutaen Dai var derfor omfattet af bidragsgrundlaget i AMBL § 2, stk. 1, nr. 2.  Skatterådet kunne derfor ikke bekræfte, at bestyrel­sesvederlag udbetalt i kryptovalutaen Dai ikke indgik i grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag. | Påklaget til Landsskatteret­ten. |
| SKM2020.366.SR | Spørger påtog sig mod vederlag at transportere fly på langdistanceflyvninger i MNPS-luftrum (“Minimum Navigation Performance Specification Airspace”) ved siden af sit daglige arbejde som pilot for at vedligeholde sin erhvervserfaring med denne type flyvninger.  Spørger fik et vederlag ved transport afde enkelte fly, der gav spørger et overskud på mellem 4.000 kr. og 6.000 kr., efter at han havde afholdt sine rejseomkostninger (hotel og hjemtransport).  Hvervgiver betalte alle driftsudgifter, der relaterede sig til flyet, og hvervgiver dækkede benzinudgifter som udlæg efter regning. Spørger foretog 2-6 flyvninger om året. Spørger rejste direkte hjem efter flyvningerne.  Spørger blev anset som honorarmodtager, da der blev udført få, enkeltstående flyvninger, og der ikke påhvilede spørger den økonomiske risiko, der er karakteristisk for selvstændig erhvervsvirksom­hed. |  |

**C.A.12.4 Indbetalinger til pensionsordninger for visse personer på overførselsindkomst**

**Indhold**

Dette afsnit handler om de indbetalinger til pensionsordninger, som offentlige myndigheder foretager i forbindelse med udbetaling af visse overførselsindkomster. Se AMBL § 2, stk. 1, nr. 4.

Afsnittet indeholder:

• Regel

• Personkreds

• Bidragsgrundlag

• Opkrævning af bidraget

• Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelel-

ser mv.

**Regel**

Der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af indbetalinger, som offent­lige myndigheder foretager til pensionsordninger for personer, der modtager ydelser efter visse bestemmelser i lov om arbejdsmarke­dets tillægspension, lov om social service og lov om social pension.

**Personkreds**

Bidragspligten omfatter personer,

• hvor der er bortseelsesret for indbetalinger til ATP, ordinære pensionsordninger og supplerende arbejdsmarkedspensioner efter PBL § 19, stk. 2 og stk. 4

• der er omfattet af lov om arbejdsmarkedets tillægspension §§ 2a og 2b, hvor der indbetales ATP

• der i henhold til barnets lov § 87 modtager hjælp fra kommu­nen til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, fordi de i hjemmet forsørger et barn under 18 år med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse

• der modtager førtidspension eller seniorpension, og hvor der indbetales bidrag til en supplerende arbejdsmarkedspension. Bestemmelserne fremgår af lov om social pension §§ 33 b - 33 e.

**Bidragsgrundlag**

Bidragsgrundlaget kan bestå af

a) ATP-bidrag

b) indbetalinger til pensionsordninger og ATP fastsat efter barnets lov § 87

c) supplerende arbejdsmarkedspension.

**Ad a) ATP-bidrag**

Der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af indbetalinger til ATP- ordningen for personer omfattet af lov om Arbejdsmarkedets Til­lægspension §§ 2a og 2b. Se også KSL § 49 A, stk. 3.

Bestemmelsen blev indsat i dagældende lov om arbejdsmarkeds­fonde ved lov nr. 988 af 22. november 1996, som konsekvens af at der fra 1. januar 1997 blev indført bestemmelse om indbetaling af ATP-bidrag for personer på overførselsindkomster samt frivillig indbetaling for personer på overgangsydelse eller efterløn, fleksy- delse, førtidspension (nu lov om social pension §§ 33 b - 33 e) mv. Formålet var at bevare ligestillingen mellem lønmodtagere i arbejde, der betaler arbejdsmarkedsbidrag af pensionsindbetalingerne, og modtagere af overførselsindkomster ved indbetalinger til ATP- ordningen. Se bemærkningerne til L 66 af 14. november 1996.

Det eget bidrag, der tilbageholdes og indbetales, er også omfattet af bidragsgrundlaget. Se SKM2015.547.BR.

**Bemærk**

Der skal ikke indbetales ATP-bidrag i forbindelse med udbetaling af plejevederlag efter § 119 i lov om social service.

Indbetalinger til den obligatoriske pensionsordning efter § 17 s i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, der er indført med virkning fra 1. januar 2020, indgår ikke i bidragsgrundlaget. Se AMBL § 3, nr. 5.

**Ad b) Barnets lov § 87**

Der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af indbetalinger til pensions­ordninger og ATP fastsat efter barnets lov § 87.

Indbetalinger til pensionsordninger og ATP, der er fastsat efter barnets lov § 87, vedrører dels bidrag for tabt arbejdsfortjeneste, dels bidrag til pensionsordninger til personer, der umiddelbart før

overgangen til hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, var omfattet afen arbejdsgiverfinansieret pensionsordning. Derudover indbetales der til ATP.

Indbetalingen til pensionsordningen udgør 10 pct. af bruttoydelsen, dog højst det hidtidige arbejdsgiverbidrag. For personer ansat i staten med tjenestemandspensionsordning er der fastsat et pensions­dækningsbidrag på 15 pct. Se bekendtgørelse nr. 1603 af 12. de­cember 2023 fra Børne- og Socialministeriet.

**Se også**

Se også afsnit C.A.12.3 om overførselsindkomster og tabt arbejds­fortjeneste.

**Ad c) Supplerende arbejdsmarkedspension**

Ordningen om supplerende arbejdsmarkedspension blev indført som led i førtidspensionsreformen, der trådte i kraft den 1. januar 2003. Der er tale om en frivillig ordning, som alle førtidspensioni­ster og seniorpensionister kan vælge at bidrage til. Staten betaler 2/3 af indbetalingen til ordningen, hvoraf der skal betales arbejds­markedsbidrag. Se lov om social pension §§ 33 b - 33 e samt PBL § 19, stk. 4.

Det eget bidrag på 1/3, der tilbageholdes og indbetales, er også omfattet af bidragsgrundlaget. Se SKM2015.547.BR.

**Opkrævning af bidraget**

Bidraget opgøres og indbetales som udgangspunkt af pensionskas­ser, ATP, forsikringsselskaber eller pengeinstitutter. Se KSL § 49 D.

Hvis indbetalingen sker til et godkendt udenlandsk forsikringssel­skab, pensionskasse eller kreditinstitut, har den offentlige myndig­hed, der indbetaler beløbet, pligt til at opgøre og beregne bidragets størrelse. Se KSL § 49 D, stk. 4.

**Oversigt over domme, kendelser, afgørelser, SKM-meddelelser mv.**

Skemaet viser relevante afgørelser på området:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afgørelse** | **Afgørelsen i stikord** | **Kommenta­rer** |
| **Byretsdomme** | | |
| SKM2015.547.BR | Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgeren var ar­bejdsmarkedsbidragspligtig af egne bidrag til ATP og SUPP (supplerende arbejdsmarkedspension) hid­rørende fra udbetalinger af sygedagpenge og førtids­pension.  Byretten fastslog, at AMBL § 2, stk. 1, nr. 4, inde­holdt hjemmel til at medregne sagsøgerens egne bi­drag til ATP og SUPP ved opgørelsen af arbejdsmar­kedsbidragsgrundlaget. |  |

1. Progressionsgrænsen for aktieindkomst er k67.500 i 2025.^ I 2024 er progressionsgrænsen 61.000 kr. Dobbelt grænse for ægte­fæller. [↑](#footnote-ref-2)
2. Medarbejderen er bosat i udlandet og ejer aktierne via et helejet begrænset skattepligtigt holdingselskab, som ejer 10 pct. af arbejds­giverselskabet.

   Ordningerne, hvor medarbejdere køber aktier eller anparter til en værdi svarende til indre værdi, er desuden ofte kendetegnet ved, at medarbejdernes ejerbeføjelser er begrænsede. Der er således (næ­sten) udelukkende knyttet økonomiske rettigheder til medarbejder­nes ejerandele. Ejerskabet til aktier eller anparter i selskabet er endvidere knyttet til medarbejdernes ansættelse, idet aktierne eller anparterne i selskabet normalt skal sælges tilbage til selskabet til [↑](#footnote-ref-3)
3. Personskattesatsen på 55,8 pct. er skønnet og afhænger af bopælskommune og eventuelt medlemskab af folkekirken. [↑](#footnote-ref-4)