

GÖTEBORG 2013-08-05

ADVOKATER:  
Michael Gibbons  
Ann-Christin Hemsedahl  
Jan Ohlsson  
Jan Steneby  
Thomas Evenås  
Cecilia Kongbäck  
Niclas Hagard

DNR 48.633 MG/CS

Sven Erik Skoglund  
Konditorivägen 63  
437 33 LINDOME

**Claes Lundin** ./ Er, ang. Härrydavägen 181

Claes Lundin har påkallat vårt biträde i föreliggande sak.

Lundin har förvärvat fastigheten på Härrydavägen 181 av Er. I samband med viss ombyggnad har framkommit att golvkonstruktionen som tidigare gjorts om har varit felaktig. I anledning härav har Lundin låtit besiktningsman Thomas Almgren besiktiga fastigheten och avge utlåtande. Kopia av besiktningsutlåtande närslutes.

Lundin förmenar att fastigheten är behäftat med s.k. dolt fel och att Ni har att utge ersättning härför. Någon kostnad finns för närvarande icke framtagen. Som framgår av utlåtandet finns risk för ytterligare skador i bottenplattan och byggnaden vilket kommer att utredas. Om Ni själv vill besiktiga fastigheten ber jag Er vänligen kontakta Lundin direkt. Då fastigheten är under ombyggnad och renovering bl.a. till följd av skadan pågår arbete varför det är angeläget, om Ni själva önskar besiktiga denna, detta göres snarast.

Jag återkommer senare med Lundins ekonomiska krav i anledning av felet.

Med vänliga hälsningar

Michael Gibbons

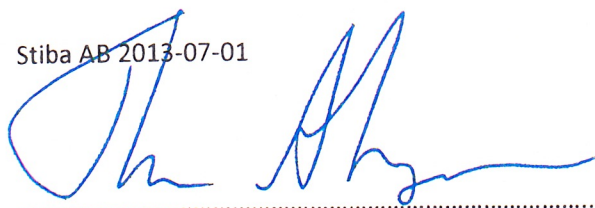


Christina Sjögren

Sekreterare

## Utredning bottenplatta

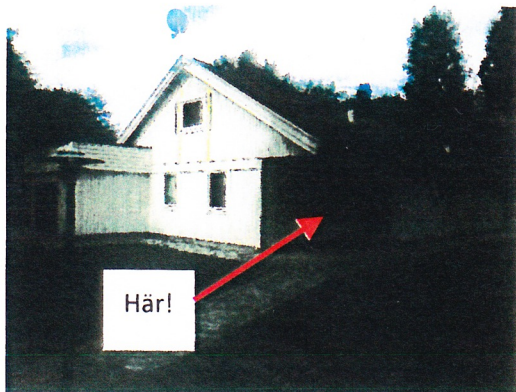
Stiba AB 2013-07-01



civ.ing Thomas Almgren

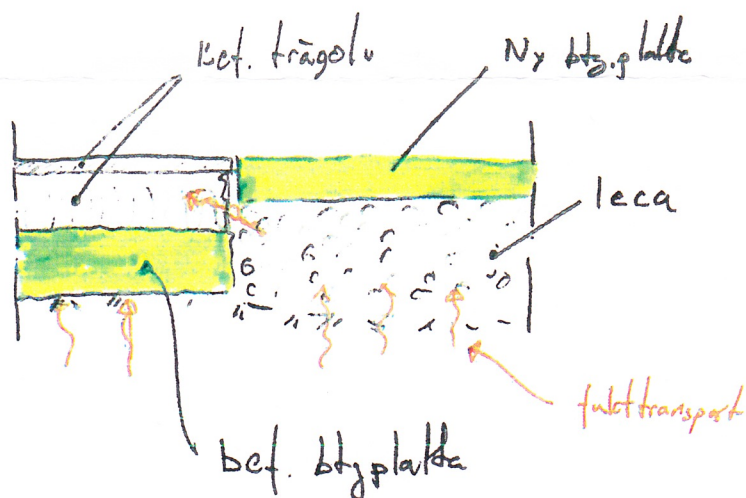
## Indata

Undertecknad har på uppdrag av fastighetsägare via Jörgen Karlsson, Byggakuten utfört kontroll/besiktning av bottenplatta/grundkonstruktion i del av bostadshus



Huset är ursprungligen byggt med platta på mark och ovanliggande uppreglat/isolerat trägolv.

I samband med renovering/ombyggnad har del av golv/bottenplatta rivits upp. Då upptäckts att del av bottenplatta/golvkonstruktion i ett tidigare skede gjorts om. Befintlig konstruktion inom området har rivits bort och ersatts med lecafyllning och en ovanliggande betongplatta (se skiss). Mellan ny och gammal del finns inget fuktskydd, då det alltid finns en belastning av markfukt är detta att betrakta som en riskkonstruktion. I angränsande träkonstruktioner kan kraftiga fuktskador konstateras med röta/påväxt som följd.



## Slutsats

Ombyggnaden är felaktigt utförd då fuktskydd med hänsyn till markfuktpåverkan saknas