

14 ТЕОСОФИЯ ФРЕДИНГА

¹В своей биографии Густава Фрединга, опубликованной в 1956 году, Йон Ландквист написал раздел «Фрединг и теософы». После всех недостоверных вещей, которые сказали о теософии и которые все еще распространяются и вбиваются в общественное мнение, эзотерикам становится все более необходимым тщательно рассматривать такие утверждения. Надо положить конец этой пропаганде лжи.

²Авторы последовательно показывают, что они не овладели своим предметом, что явствует из того, что почти каждое их утверждение в каком-то отношении ошибочно. Ландквист – один из тех, кто явно старался быть объективным и надежным. То, что он, тем не менее, потерпел неудачу, должно быть ясно из того, что следует.

³Большинство посторонних, которые пишут о теософии, смешивают ее со всевозможным, связанным со спиритизмом, парапсихологией и т. д. Одно это характерно для их невежества и нерассудительности.

⁴Заявление Ландквиста о том, что миссис Эсперанс «позже была разоблачена как обманщица», является, как указал Поль Бьерре, недоказанным утверждением. Все медиумы априори являются обманщиками согласно науке, которая знает, что относящиеся сюда явления невозможны. Простой способ отвергать эту проблему.

⁵Предвзятый взгляд Фрединга на теософию лучше всего виден в том, что он называет работу Блаватской «Разоблаченная Изида» «сборником сказок», прежде чем удосужился прочитать ее.

⁶Ни один из тех теософских писателей, о которых Ландквист говорит, что Фрединг изучал их, не был в состоянии сделать удовлетворительное, приемлемое изложение теософии.

⁷Это первый источник ошибок и неправильных утверждений о теософии. Когда то знание, которому обучали в орденах тайного знания, было разрешено для публикации, они допустили ошибку (согласно мнению Лоренси), выдавая разрозненные факты только постепенно. Вместо этого им следовало бы начать с изложения пифагорейской гилозоической ментальной системы. Если бы они это сделали, все те ненадежные данные, которые все еще выдаются за теософию, и, более того, все то, что говорится о теософии, были бы невозможны с самого начала. Слишком много некомпетентных людей стали писателями на тему, которую они были не в состоянии излагать. Искреннего желания сделать все возможное, конечно, недостаточно.

⁸Ландквист говорит, что «рупа-лока – это технический термин из теософской метафизики ...» «Это означает промежуточное состояние в дэвачане ...»

⁹Санскритские термины, используемые философией йоги, – «кама-лока» для эмоционального мира, «рупа-лока» для ментального мира и «арупа-лока» для каузального мира.

¹⁰Ландквист цитирует высказывание Синнетта о рупа-локе в «Эзотерическом буддизме:» «Мир форм – то есть теней более духовных, которые имеют форму и объективность, но не субстанцию».

¹¹Даже это утверждение свидетельствует о том, как мало Синнетт понимал, как превосходный интеллект сразу же считает себя способным правильно понять, свидетельствует о всей этой непоправимой предприимчивости невежества, которая является источником фиктивности нашей западной науки.

¹²Формы в ментальном мире состоят из ментальной молекулярной материи четырех различных видов. Они отнюдь не являются тенями (в своей небрежной манере обращаться со сверхфизической терминологией Блаватская называла все сверхфизические материальные формы «тенями»). Они излучают свет и энергию, которые свалили бы на землю эмоционального ясновидящего (все ясновидение эмоционально), которому удалось мельком их увидеть и ослепить его даже физически.

¹³Утверждение о том, что «мистер Кут Хуми» будто бы произнес такую чушь, что сказал, что «именно сама монада потеряла равновесие с самой собой и угрожает распасться на атомы...», должно быть приписано воображению Фрединга.

¹⁴Ландквист: «Несмотря на большое субъективное фантазерство, в теософии Блаватской и Синнетта есть частички подлинной индийской религии». Обычное поверхностное суждение о теософии и обычное смешение ее с философией йоги.

¹⁵«Идеи из индийской философии в теософии – это учения о карме, о состояниях сна после смерти, о перерождениях, об очищении человечества в чистую духовность вплоть до Нирваны ...» Обычное поверхностное суждение. Истина в том, что теософия отвергает все эти индийские учения. Закон посева и жатвы – это не учение о «возмездии». Жизнь после смерти – это не состояние сна. Индийское представление о перерождении, о метемпсихозе, представление о том, что человек может переродиться как животное, так яростно противостояла теософии, что Ландквисту следовало бы заметить, по крайней мере, это расхождение. Приобретение последовательно более высоких видов сознания – это нечто отличное от «очищения человечества».

¹⁶Мнение Ландквиста о том, что лекции Макса Мюллера давали «более достоверную информацию» о теософии, так же ошибочно, как и все остальное, что он говорит.

¹⁷Вводит в заблуждение утверждение об «отношении теософии к индийскому учению ...», как это делает Ландквист. Разве это много потребовать, чтобы непосвященные рецензенты могли видеть, что философия йоги также содержит остатки чрезвычайно старой эзотерики и что, следовательно, теософия и йога проявляют схожие черты.

¹⁸Смешным, несомненно, является утверждение Ландквиста о том, что «теософия в целом была мягким учением о духовном развитии – если не принимать во внимание гневных нападок Блаватской на материалистов и ученых». Она может быть резкой и по справедливости, ибо это часто единственный способ привлечь внимание людей. Но она никогда не опускалась до подлостей и гнусностей ученых, напоминающих «odium theologicum» теологов.

¹⁹Ландквист говорит о «тяжеловесной и ужасной прозе Блаватской...», не зная о том, что она никогда раньше не выражалась по-английски, когда приступила к написанию своей «Изиды». Излагать эзотерику, которая была непаханной землей, при отсутствии терминологии для соответствующих реальностей и с незнанием того языка, который будет использоваться – даже эти условия сделали ее достижение поистине великим подвигом. Откровенно говоря, она была некомпетентна для этой задачи, в чем призналась сама. Она была способна без ограничений излагать факты, но не была в состоянии сделать из них систему, чтобы представить в научной манере те темы, которые она рассматривала. Потребуется сотни лет, чтобы систематизировать те факты, которые она сообщила в «Разоблаченной Изиде» и «Тайной доктрине», и тем самым сделать их понятными философам и ученым. Она была сама себе судьей. «Изида» была опубликована в 1877 году. Пять лет спустя она перечитала эту книгу, перед изданием которой даже не прочитала корректуру. То, что она обнаружила, ужаснуло ее, и она осудила книгу в самых резких выражениях. Ее письменное суждение можно найти в журнале «Люцифер» (Лондон), в томе 8, на странице 241.

²⁰Глава Ландквиста «Свет Акаши», как и следовало ожидать, посвящена обсуждению этого символа, который никто не понимал, пока 45-я Д.К., в качестве секретаря планетарной иерархии, не разъяснил этот вопрос, а также множество других неправильных представлений у теософов.

²¹Приведя несколько цитат из «Исиды» об акаше – высказываниях, которые совершенно непонятны непосвященным, как это часто бывает у Блаватской – Ландквист считает, что «лучше придерживаться общего впечатления об акаше как о небесном свете, проникающем во все и содержащем источники всей жизни», если кто-нибудь понимает это

истолкование.

²²Космическая материя состоит из серии видов материи, которые имеют разную степень плотности и взаимопроникают. Каждый вид материи отличается от всех остальных в отношении измерения, продолжительности, энергии, сознания и законов. «Акаша» — это термин для мира 44, атомного вида 44 или индийской паранирваны. Невежды объясняли это так, как их прихоти, мимолетные фантазии, воображение и т. д. считали подходящими.

²³В главе Ландквиста «Атлантида» тоже есть несколько примечательных моментов. Он нам говорит, что история Атлантиды сыграла «большую роль в мировой истории теософов» и что «эта история ведет свое начало от Платона».

²⁴«Что имел в виду Платон в своем рассказе, не совсем ясно ...» Те намеки, которые он сделал, были всем, что ему было позволено сказать. Вообще-то, он говорил только о последнем остатке Атлантиды, острове Посейдонис, который был затоплен в 9564 году до н. э. Великий континент Атлантида, который частично появился из Атлантики после исчезновения Лемурии в Тихом океане около 4 242 000 лет назад, включал то, что сейчас является Лабрадором и Исландией, Ирландией, Шотландией, восточной и южной частями Соединенных Штатов, Техасом, Мексиканским заливом к югу в сторону Рио-де-Жанейро и т. д. Он раскололся и затонул в четыре оборота (около 800 000, 200 000, 75 025 и 9564 до н. э.). Этот «рассказ» не встречается ни у Платона, ни у Доннелли, которых Ландквист цитирует как источники Блаватской. Он находится с картами рельефа в эзотерическом архиве, доступном тем, кто допущен к какому-либо из орденов эзотерического знания, учрежденных планетарной иерархией, но не к какому-либо из множества поддельных орденов.

²⁵Также нужно прокомментировать главу «Посмертное состояние», поскольку все, что писали «непосвященные» о теософии, почти все искажено. Это проглатывается читателями как «наука» и повторяется исследователями в последующих поколениях. Стоило бы собрать всю эту чушь, особенно поучительную о том, как пишется мировая история.

²⁶Ландквист говорит о «Сведенборге и новых теософах». Сведенборг не был теософом. Он перенял построения воображения старых платоников. Добавьте к этому его эмоциональное ясновидение. Результатом стала смесь всевозможных квазиистин, новая религия. Смешение этого с теософией типично для научного подхода.

²⁷О том, что Синнетт утверждает, что два человека, которые любили друг друга, позже в ментальном мире будут телепатически воспринимать мысли друг друга, Ландквист говорит, что это может быть «вопросом заранее установленной гармонии между двумя любящими монадами в духе Лейбница». Можно назвать это «мнением»: телепатия и «предустановленная гармония» — это одно и то же.

²⁸Пятая глава из семи о теософии Фрединга посвящена «Монадам, планетарным я и вселенским я». Утверждение о том, что нирвана была бы «возвышенным состоянием сознательного покоя во всеведении», противоречит эзотерике, согласно которой только в суперэссенциальном мире (45) индивид может понять, что такое энергия и воля.

²⁹Ландквист приводит удивительно ошибочные данные Синнетта в вопросе о количестве воплощений, перенесенных в течение семи кругов (эонов). Отчет Синнетта о «трех активных духовных силах» (монадах, планетарных духах и «вселенском духе, создающем всю жизнь») относится к тому, что он постиг из эзотерики, имея крайне недостаточные знания, как он позже осознал. К сожалению, на подобное, которое являлось первой попыткой эзотерического мировоззрения, все еще ссылаются, как на теософию. Теософия претерпела множество преобразований в течение 1875–1920 годов. И даже ее последнее изложение (сделанное Ледбитером) характеризуется Д.К. как неудовлетворительное.

³⁰То, что Фрединг затем сделал из спекуляций Синнетта, — это другое дело, которое

можно с уверенностью пропустить. Поскольку «Фрединг стал жертвой этой чепухи» с «этими превращениями индивидуальной монады в универсальное я и планетарное я», вина за это, конечно, возлагается на теософов. Своими комментариями Ландквист дает понять, как мало он понимал в теософии. Чего еще можно было бы ожидать?

³¹Последние две главы о теософии Фрединга написаны в том же духе. И снова «индийское и теософское учение о перерождении» объединены, как если бы они были одним и тем же.

³²Эзотерическое знание никогда не может получить окончательную формулировку. Так же, как научные исследования бесконечны, это справедливо и для эзотерики. С течением веков и тысячелетий мы будем получать все больше фактов о жизни в мирах нашей планеты и о космосе. Система за системой будет возникать, содержа все больше фактов, помещенных в правильные контексты. Никогда ни одна система не будет содержать всех фактов. Ничто, кроме обобщения все большего количества фактов, не будет возможным. Однако уже можно сделать дедуктивные выводы из нынешней системы в такой степени, чтобы более чем достаточно удовлетворить потребность человека в объяснениях природы, смысла и цели существования. Не следовало бы без особой нужды говорить, что для этого требуется овладение пифагорейской гилозоической ментальной системой, но, к сожалению, это необходимо. Вероятно, нам следует считать иллюзорной надежду на то, что мы избежим дальнейших искажений эзотерического знания, учитывая то, что было произведено в этой области в течение почти ста лет.

Примечание переводчика

14.1 Густав Фрединг (1860–1911) – шведский крупный поэт. Йон Ландквист (1881–1974) – шведский литературный критик, профессор педагогики и психологии. На самом деле Ландквист написал две биографии Фрединга, более короткую («Густав Фрединг: психологическое исследование литературы и истории») в 1916 году и более длинную («Густав Фрединг») в 1956 году.

Приведенный выше текст представляет собой эссе «Теософия Фрединга» Генри Т. Лоренси. Эссе является четырнадцатым разделом книги «Знание жизни Пять» Генри Т. Лоренси. Авторское право © 2015 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.06.19.