

Examensarbete med inriktning mot dataspelsutveckling

Examinationsprotokoll 2015

Kurs	DA517G - Examensarbete i datalogi med inriktning mot dataspelsutveckling C 30 hp
Delkurs	Projektarbete
Studentens namn	Johannes Qvarford
Studentens personnummer	931127-3792
Examinator	Anders Dahlbom
Handledare	Peter Sjöberg
Datum	2015-04-24
Betyg för delkursen	G

Bedömningskriterier

För att erhålla betyget G måste samtliga kriterier vara bedömda som godkända.

Om du får betyg U på delkursen så innebär det att en ny version kommer att behöva lämnas in. Denna inlämning kommer att granskas som en helhet, på nytt, vilket innebär att betyg på enskilda kriterier kommer att kunna justeras uppåt eller neråt. Detta kan, till exempel, innebära att ett godkänt betyg på språk och formalia kan bli underkänt i returen om den nya versionen inte håller den språkliga kvalitet som krävs.

Kriterium 1	Rapporten ska hålla en hög språklig nivå och struktur/formalia
Nivåer	U Texten har påtagliga språkliga brister eller följer ej mallen G Texten har få språkliga brister och följer dokumentmallen
Bedömning	G
Examinators kommentar	<ul style="list-style-type: none"> Jag undrar vad det engelska begreppet för luddig matchning är (sektion 2.1.2)? Det kan ju vara något man redan känner till, men svårt att härleda om man inte har referenspunkt. Se över referens i sektion 2.1.4. Definiera akronym första gången du använder dem (t.ex. FIDE, sektion 2.2.1). Osäker på ordet bittar. Sektion 3.1, skriver du "nära sig lösningen", innebär detta att det finns absolut en lösning? Kan det inte vara flera? Typ "nära sig en lösning". Du använder termen beslutstagande. En mer använd term är beslutsfattande (eng: decision making). Sektion 3.1, första stycket, cirka mitten. "CBR är baserat på att använda..." se över meningen. Sektion 3.1, fjärde stycket, första meningen, se över. Sektion 3.1, tredje stycket, ser ut att höra ihop med andra stycket. Sektion 4.2.2 kan struktureras bättre (t.ex. formler). Du behöver även definiera alla beståndsdelar i dina ekvationer.

Kriterium 2	Presentationen ska tydligt presentera arbetet och visa på att det är utvärderingsbart
Nivåer	U Presentationen är otydlig och/eller visar inte på arbetets utvärderingsbarhet G Presentationen visar på utvärderingsbarhet
Bedömning	G
Examinators kommentar	<ul style="list-style-type: none"> Kunde ha visat mer om hur du kan använda resultat från applikationen för att kunna undersöka och besvara frågeställningen (typ en exempeljämförelse eller så).

Kriterium 3	Rapporten och presentationen ska dokumentera arbetsprocessen och visa på progressionen i genomförandet av arbetet
Nivåer	U Presenterar inte arbetsprocessen på ett tydligt sätt och/eller visar inte progression hos lösningen G Process och progression har dokumenterats tillfredsställande
Bedömning	G-
Examinators kommentar	<ul style="list-style-type: none"> Saknar en övergripande beskrivning av den övergripande CBR processen i din implementation. Saknar detaljer kring din applikation. Var får du vikterna ifrån? Diskussion kring vikter kan utvecklas. Skulle vara bra med en något tydligare beskrivning för hur du strukturerar, tar fram och håller en fallbas för en viss spelare. Kapitlet behöver utvecklas, finns det val så finns det alternativ, beskriv dem och värdera, samt, tillför fler detaljer om applikationen så att godtycklig person skulle kunna ta ditt arbete och implementera det hela på ett vis som är jämförbart med din implementation. Jag har för mig att du nämnde något om test m.m. beskriv allt som är relevant rörande implementationen.

Kriterium 4	Rapporten ska visa att resultat från praktiskt arbete eller vetenskapligt källmaterial refereras/relateras till genomförandet av arbetet
Nivåer	U Använder inte källor från praktiskt arbete och/eller vetenskapligt material i de delar av rapporten som relaterar till genomförandet G Använder källor från praktiskt arbete och/eller vetenskapligt material på ett tillfredsställande sätt.
Bedömning	G
Examinators kommentar	<ul style="list-style-type: none"> Fler kan ev. tillföras när du utvecklar kapitlet.

Kriterium 5	Projektarbetet är utvärderingsbart genom den valda metoden i relation till den valda problemformuleringen
Nivåer	U Projektarbetet är ej utvärderingsbart genom den valda metoden i relation till den valda problemformuleringen G Projektarbetet är utvärderingsbart genom den valda metoden i relation till den valda problemformuleringen
Bedömning	G
Examinators kommentar	<ul style="list-style-type: none"> Fundera över din problemformulering. Om du nu når ett negativt resultat, kan du då verkligen svara på din fråga (till vilken grad) eller är det beroende på dina avgränsningar, etc. Om det nu visar sig att du inte lyckas nå positiva resultat, innebär det då att graden till vilken det går att använda CBR för schack är 0? (sen kan man även fundera på vad du faktiskt menar med graden av, är det väldefinierat, är det en kontinuerlig skala, är det en diskret skala?) Vore bra med en något starkare koppling mellan din frågeställning ”till

	vilken grad CBR med grundlig (...) liknelse och anpassning passar för en schackspelande ... ” och din metod ”... undersökas till vilken grad AI-agenten spelar bättre med en fallbas baserad på en bättre spelare, mot en sämre spelares fallbas”. Hur påvisar ett svar på det ena, det andra?
--	--

Övriga kommentarer

Övrigt	
Examinators kommentar	