A.P. Møller og den danske olie

# INDLEDNING

## BAGGRUND

I 1997 har Dansk Undergrunds Consortium (DUC) - et arbejdsfællesskab mellem A.P. Møller, Shell og Texaco - sat sit og Danmarks tolvte Nordsø-felt i produktion. Samlet forventes DUC’s Nordsø-felter i 1997 at levere en årsproduktion på over 10 millioner tons olie og 7 milliarder kubikmeter gas. Det vil i givet fald være 17. år i træk, at der sættes ny produktionsrekord fra DUC’s felter på den danske del af Nordsøen, som siden 1991 har leveret mere olie og gas, end Danmark har forbrugt. Hvis ovenstående var blevet bragt som en forudsigelse i 1962, da den danske regering gav A.P. Møller eneret på efterforskning og indvinding af olie og gas fra Danmarks undergrund, var der næppe mange - om overhovedet nogen - som ville have fæstet lid til budskabet. Selv da DUC i 1972 startede olieproduktionen fra Danfeltet, ville beskeden givetvis være blevet mødt med en hel del skepsis.

I dag er det en meddelelse fra realiteternes verden. Alligevel kan det selv nu, hvor man for længst har vænnet sig til begreber som produktionsplatforme, borerigge, forsyningsskibe, olierørledninger og naturgasnet, være svært at forstå, hvordan det er lykkedes at realisere det, der for blot få årtier siden måtte forekomme at være en umulig drøm.

Det har krævet både milliardinvesteringer, risikovillighed, stædighed, opfindsomhed og “rettidig omhu” at fralokke de tætte danske kridtreservoirer deres indhold af kulbrinter i et sådant omfang, som Mærsk Olie og Gas AS som operatør for DUC har formået at gøre det. Den genstridige danske kridt er imidlertid ikke den eneste udfordring, som A.P. Møller og partnerne i DUC har mødt på deres vej. Politisk uro omkring koncessionen, internationale oliekriser og et pludseligt og dramatisk prisfald på olie er andre ingredienser i et af de mest fascinerende kapitler i nyere dansk erhvervshistorie.

Som Bevillingshaver siden 1962 har A.P. Møller og det i denne sammenhæng centrale selskab i A.P. Møller Gruppen - Mærsk Olie og Gas AS - spillet en afgørende rolle i udviklingen.

Historien om A.P. Møller og den danske olie har da også givet stof til talrige artikler og bøger. Dette var ikke mindst tilfældet i løbet af 1970’erne og begyndelsen af 1980’erne, hvor oliekriserne medvirkede til at gøre A.P. Møller-koncessionen til et varmt emne i den politiske debat i Danmark. I takt med de stadig højere produktionsrater fra den danske Nordsø har historien igen påkaldt sig opmærksomhed i 1990’erne. Den eksisterende litteratur tegner et meget forskelligartet billede af A.P. Møllers engagement i forhold til kulbrinterne i den danske undergrund. Alting afhænger af de øjne, der ser, og en del af den tilgængelige litteratur er blevet til i forbindelse med en løbende politisk proces. Hertil kommer, at kildegrundlaget for fremstillingerne har været af vidt forskellig beskaffenhed - og meget har været skrevet på basis af sekundære kilder. Hidtil har A.P. Møllers egne arkiver i sammenhængen kun dannet grundlag for et enkelt værk, nemlig direktør Ove Hornbys bog *“Ved rettidig Omhu…” - Skibsreder A.P. Møller 1876-1965* fra 1988. Da Hornbys fremstilling stopper i 1965, hvor historien om A.P. Møllers engagement i den danske olie kun lige var begyndt, har en tilsvarende beskrivelse af de efterfølgende godt 30 års udvikling derfor været savnet.

Det var på denne baggrund en betydelig faglig udfordring, som forfatteren til nærværende bog modtog, da Mærsk Olie og Gas AS i efteråret 1994 henvendte sig med en forespørgsel om, hvorvidt det havde interesse at skrive en gennemdokumenteret historisk fremstilling om A.P. Møller og olien på basis af selskabets arkiver. Interessen var absolut til stede, men det samme var bevidstheden om, at samtidshistorie er en disciplin, hvor den udenforstående historikers fremstilling ikke altid svarer til den oplevelse, som de involverede personer har af begivenheder og problemstillinger i forløbet. Det kan der være mange gode grunde til - ikke mindst ved et begivenhedsforløb omgærdet af så voldsomme politiske brydninger, som tilfældet har været omkring A.P. Møllers engagement i den danske olie. Overvejelsen blev imidlertid kort. Fristelsen ved på nærmeste hold at få mulighed for at følge opbygningen af de danske olie- og gasaktiviteter var ganske enkelt for stor, og i sommeren 1995 indledtes arbejdet med at få overblik over det omfattende arkivmateriale hos Mærsk Olie og Gas AS.
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*Kort over DUC-felterne i Nordsøen, status 1997.*

Arkiverne, der ikke er offentligt tilgængelige, indeholder en særdeles kompleks arkivfond bestående af korrespondance, myndighedsansøgninger og -bevillinger, kontrakter, referater fra møder og forhandlinger med partnere og myndigheder, interne notater og memo’er, juridiske responsa, tekniske udredninger og beregninger, tegnings- og skitsemateriale, interne produktionsopgørelser, økonomiberegninger, budgetter og regnskaber samt diverse statistiske oversigter med videre. Samlende kilder gennem hele forløbet fra 1962 til i dag er referater fra møderne i henholdsvis DUC’s “Operating Committee”, hvor de endelige beslutninger om konsortiets aktiviteter formelt træffes, og bestyrelsen hos Dansk Boreselskab A/S, der i 1984 skiftede navn til Mærsk Olie og Gas AS. Herudover har forfatteren - hvor ønskeligt - fået adgang til referater fra bestyrelsesmøder i såvel A/S Dampskibsselskabet Svendborg som Dampskibsselskabet af 1912 A/S. Forfatteren er kontorchef Flemming Hald og sekretær Wendy Olsen stor tak skyldig for uvurderlig hjælp i arbejdet med tilvejebringelse af det for fremstillingen nødvendige kildemateriale. Ligeledes takkes befragter Per Brinch fra A.P. Møllers informationsafdeling for velvillig bistand ved fremskaffelsen af illustrationsmateriale, og sidst - men ikke mindst - underdirektør Bo Wildfang for nyttige diskussioner og hjælp med arrangement af møder og interviews undervejs i arbejdsprocessen.

Hvor særlige omstændigheder har gjort det formålstjenligt at supplere forfatterens vurdering af de skriftlige kilder med mundtlige udsagn, har der været lejlighed til at foretage interviews med skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller, skibsreder Ib Kruse, direktør Ove Hornby, direktør Kjeld Fjeldgaard, teknisk direktør Jep Brink, underdirektør Bo Wildfang, prokurist Svend Aage Hansen, prokurist Jørgen Liboriussen, overingeniør Bent Røigaard-Petersen, overingeniør Hans Dorph, advokat Henrik Christrup og konsulent Leslie Davies. Også disse personer bringes hermed forfatterens bedste tak for værdifuld hjælp i forbindelse med researcharbejdet til nærværende bog.

Det skriftlige - og så vidt muligt samtidige - materiale har dog til stadighed udgjort det bærende element for arbejdet. Kildematerialet er afsat på - eller ganske nær - beslutningstagerniveau hos Bevillingshaverne, DUC og Mærsk Olie og Gas AS. Fremstillingen må derfor nødvendigvis koncentrere sig om denne aktørgruppe, mens øvrige aktører omkring oliens og gassens nyere historie i Danmark - heriblandt også de talrige andre olierelaterede selskaber i A.P. Møller Gruppen - kun inddrages i det omfang, det har relevans for fremstillingens hovedlinje eller de problemstillinger, som hovedaktørerne gennem tiden er blevet stillet over for. Som det fremgår af bogens titel “A.P. Møller og den danske olie”, er det endvidere forholdene i Danmark, som nærværende arbejde fokuserer på. De engagementer, som Mærsk Olie og Gas AS gennem de senere år har iværksat i udlandet, vil derfor ikke blive behandlet i denne sammenhæng.

Arkiverne hos Mærsk Olie og Gas AS har styrke og udsagnskraft på tre hovedområder:

* koncessionshistorien, således som den er blevet oplevet hos Bevillingshaverne, siden forhandlingernes start i 1960
* etableringen af DUC i 1962 og dette arbejdsfællesskabs udvikling og indsats siden da
* Mærsk Olie og Gas AS’ udvikling fra koordineringsorgan for DUC til internationalt anerkendt olieselskab

Tilsammen danner disse tre områder historien om A.P. Møller og den danske olie. Set i et hele falder historien i fire faser, hvorefter fremstillingen er søgt disponeret. Første fase omhandler årene 1960-63, hvor A.P. Møller træffer beslutning om at gå ind i dansk olieefterforskning og med dannelsen af DUC, etableringen af Dansk Boreselskab A/S og erhvervelsen af koncessionen samt den efterfølgende udvidelse af koncessionsområdet får skabt fundament herfor.

I anden fase fra 1963-1973 rettes søgelyset stadig mere mod Nordsøen, hvor afgrænsningerne af sokkelområdet bliver gennemført. Det er i den danske del af Nordsøen, at DUC gør sine første fund og sætter Dan-feltet i produktion i sommeren 1972.

Årene under de høje oliepriser fra 1973-1985 danner ramme om tredje fase, hvor DUC foretager en kraftig udbygning af produktionssystemet på de danske Nordsøfelter og indgår den første store gassalgsaftale med staten, som modsat gennemfører omfattende beskæringer af A.P. Møllers koncession.

Fjerde fase sætter ind, da oliepriserne i 1985 indleder et dramatisk fald, som katalyserer den teknologiske nytænkning, der har dannet grundlag for såvel DUC’s som eneoperatøren Mærsk Olie og Gas AS’ markante fremgang siden da.

På punkter, hvor det hidtil ubenyttede kildemateriale tilsiger det, går fremstillingen meget tæt på kilderne, mens forløbet grundet materialets beskaffenhed andre steder må males med bredere pensel. I forening har disse tilgange forhåbentlig bidraget til, at den efterfølgende fremstilling om A.P. Møller og den danske olie både kan tilføje historien nye aspekter og samtidig give et overblik over den udvikling, som blev sat i gang af skibsreder A.P. Møller og videreført af sønnen, skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller.

Hjerting, juni 1997   
Morten Hahn-Pedersen

# FØR DANMARK KOM PÅ KULBRINTERNES VERDENSKORT

## OLIEINDUSTRIENS OPKOMST

Olie og naturgas er begge elementer i den råstofgruppe, som under en samlet betegnelse kaldes *kulbrinter*. Selv om mennesket i tusinder af år har anvendt let tilgængelige kulbrinter på mange forskellige måder, er det først inden for de sidste knap 150 år, at kulbrinterne har fået politisk-økonomisk betydning og er blevet genstand for en systematisk eftersøgning og udnyttelse.

Det første store spring i menneskets og kulbrinternes fælles historie skete i midten af 1800-tallet. Den tidlige industrialiserings bysamfund havde et voksende behov for bedre og billigere belysning end den, man fik fra traditionelle lyskilder som for eksempel vegetabilske og animalske olier. Med udviklingen af en rationel metode til destillation af mineralske olier og opfindelsen af petroleumslampen fik man i 1850’erne det savnede alternativ. Udviklingen af denne lyskilde medførte hurtigt iværksættelsen af olieboringer. De første boringer efter olie fandt sted i Europa, men det var i USA, at olieudvindingen tidligst udvikledes til en egentlig industri. Startskuddet kom med den legendariske “oberst” Edwin Drakes oliefund ved Titusville i Pennsylvania i 1859. Fundet udløste ikke blot et *oilrush* mod Pennsylvanias nyopdagede oliefelter, men førte hurtigt også meget andet med sig. Blot seks måneder efter Drakes oliefund var der oprettet 15 amerikanske olieraffinaderier, og i de følgende år kom stadig flere til, ligesom også olietransportsektoren udvikledes med utrolig hast. Allerede i 1860’erne så man således de første specialbyggede togtankvogne og tankskibe beregnet på hurtig og effektiv transport af det efterspurgte produkt.

Frem til 1880’erne blev den udvundne olie hovedsagelig brugt til belysning, men fra dette tidspunkt mødte olieindustrien på belysningsområdet stigende konkurrence fra elektriske lamper. Der var imidlertid alternative anvendelsesmuligheder for olien. I relation til raffineringen af olie fremstilledes for eksempel smøreolie, voks og skosværte industrielt, og gennem opfindelsen af olieovnen i 1870’erne fandt olien også anvendelse i opvarmningsøjemed.

Det var dog eksplosionsmotorens fremkomst i slutningen af 1800-tallet, der gav olieindustrien det afgørende spring fremad. Benzin, som hidtil havde været anset for et nytteløst og farligt biprodukt ved fremstillingen af petroleum til belysning, blev nu drivkraft for nye transportmidler som bilen og senere flyvemaskinen og skulle snart blive olieindustriens hovedprodukt. Med udviklingen af dieselmotoren i begyndelsen af 1900-tallet fandt også den tunge olie anvendelse som drivkraft inden for blandt andet skibsfarten, hvor dieselmotoren holdt sit indtog med søsætningen af den danskbyggede SELANDIA i 1912. Grundet sine udnyttelsesmuligheder som drivstof, brændsel og råmateriale for adskillige industriprodukter blev olien 1900-tallets mest betydende enkeltfaktor i den økonomiske udvikling. I takt hermed intensiveredes olieeftersøgningen, ligesom olien fik en rolle på den storpolitiske scene.
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*”De syv søstre” tog sig af alt fra produktion til salg. Shell-tank i Odense, ca. 1930. (Shell).*

I de første årtier efter Drakes fund i Pennsylvania var olieeventyret næsten udelukkende et amerikansk fænomen. Omkring 90% af verdens olieproduktion stammede på dette tidspunkt fra amerikanske kilder, men i løbet af 1880’erne begyndte rige russiske oliefund i Kaukasus at gøre sig gældende, og den russiske olieproduktion var en kort overgang omkring århundredskiftet verdens største. Nye oliefund i Californien, Kansas, Texas og Louisiana bragte i begyndelsen af 1900-tallet imidlertid atter USA i front. Frem til Den anden Verdenskrig sad USA - trods rige oliefund i blandt andet Indonesien, Mexico, Venezuela og ikke mindst Mellemøsten – på godt 60% af verdens olieproduktion.

Selv om USA’s procentuelle andel af verdens olieproduktionen siden mindskedes, ændrer dette ikke billedet af en klar amerikansk dominans af den nye industri i dens første hundrede år.

Uanset om olieproduktionen fandt sted i USA eller ej, var det nemlig ganske ofte amerikanske selskaber, som førte an.

Historiens første store olieselskab, *Standard Oil Company*, blev grundlagt af John D. Rockefeller i Ohio allerede i 1870. Som følge af den amerikanske antitrustlov fra 1890 måtte Rockefeller i 1911 lade Standard Oil Company opdele i en række mindre selskaber. Det oprindelige Standard Oil blev omdannet til et holdingselskab, *Standard Oil of New Jersey*, der under navnet *Exxon* (Esso) ikke blot via aktieposter havde indflydelse på andre Standard Oil selskaber, men også selv udviklede sig til et af verdens største olieselskaber. To andre aflæggere af Standard Oil, nemlig *Standard Oil of California* (Chevron) og *Standard Oil of New York* (Mobil), kom også mellem olieindustriens største selskaber, mens den texanske olieindustri stod fadder til *Gulf* og *Texaco*. Sammen med to europæiske selskaber, det britiske *British Petroleum* (BP) og det hollandsk-britiske *Royal Dutch/Shell* (Shell) udgjorde de nævnte selskaber en eksklusiv gruppe af verdensomspændende oliegiganter, som op gennem 1900-tallet prægede det internationale oliemarked.

I udgangspunktet lå de syv store selskaber i konstant indbyrdes konkurrence, men i 1920’erne ændrede dette forhold sig. Trods øget bilisme og heraf afledt stigende behov for produkter som benzin og asfalt var markedet præget af overproduktion og faldende oliepriser. Da nye store oliefund i Persien i 1927 så ud til at kunne forværre situationen yderligere, tog Shell i 1928 initiativ til et møde med sine to største konkurrenter, BP og Esso, på slottet Achnacarry i Skotland. Her lykkedes det at nå til enighed om en hemmelig aftale: oliemarkedet blev opdelt i interessesfærer, og det aftaltes at lade olieprisen følge priserne i Den mexicanske Golf, hvor prisniveauet var højere end andre steder. Det blev indledningen til et vidtgående samarbejde mellem de syv store selskaber, der af konkurrenter siden fik betegnelsen *De syv søstre*.

Selv om Achnacarry-aftalen var affødt af de store selskabers forsøg på at få bugt med en overproduktionssituation, var det ikke ligefrem tilbageholdenhed, som prægede oliemarkedet i de følgende år. I 1920 lå verdensproduktionen af olie på 100 millioner tons. I 1930 var produktionen fordoblet, i 1950 femdoblet, og der blev søgt og fundet stadig flere oliefelter, som sattes i produktion[1](#chapter001-000-001-en-001). På dette tidspunkt havde den verdensomspændende oliejagt også nået Danmark, hvor de internationale olieselskaber dog ikke havde samme udbytte af deres investeringer i olieefterforskningen, som tilfældet havde været andre steder.

## OLIEEFTERFORSKNINGEN I DANMARK FØR 1960

De første fund af kulbrinter i Danmark skete kun få år efter de store oliefund i Titusville. I 1865 og 1872 stødte man i Nordjylland tre gange på gas i forbindelse med blandt andet brøndgravning. For at fastslå oprindelse og betydning af disse fund foretog Danmarks Geologiske Undersøgelse i 1905 en testboring på Skærumhede ved Frederikshavn. Også her stødte man på gas, men af dårlig kvalitet og under lavt tryk, hvorfor man konkluderede, at fundene var uden kommerciel værdi. I januar 1932 fandt fiskeeksportør Rasmus Clausen fra Strandby som den første imidlertid på at anvende naturgassen i sin private husholdning. Clausens eksempel blev siden fulgt af andre, og i 1930’erne og 1940’erne blev fundene ved Frederikshavn på denne vis udnyttet til lokalt forbrug[1](#chapter001-000-002-en-001).

På dette tidspunkt havde den danske Rigsdag vedtaget landets første undergrundslov. Initiativet hertil var udgået fra Danmarks Geologiske Undersøgelse, der i 1931 rettede henvendelse til daværende statsminister, Th. Stauning (S), om tilvejebringelse af et lovforslag, der tog højde for mulige forekomster af undergrundsværdier i Danmark, da “private kapitalselskaber” havde planer om undersøgelser heraf[2](#chapter001-000-002-en-002). Resultatet blev Undergrundsloven af 1932, der i al korthed fastslog statens ejendomsret til alle råstofforekomster i den danske undergrund, som ikke allerede udnyttedes af danske borgere. Endvidere bestemte loven, at staten kunne give eneretsbevilling til efterforskning og indvinding for herved at sikre den betydelige kapitalinvestering, som sådanne foretagender normalt fordrede.

I de første par år efter lovens vedtagelse foregik der ingen efterforskning eller indvinding, men i 1934 fik amerikaneren Frederic F. Ravlin tilladelse til at foretage efterforskningsboringer i nærheden af Kolding. I januar 1935 udvidede Stauning imidlertid tilladelsen til at omfatte hele landet i et tidsrum af to år. Stauning gav samtidig Ravlin løfte om eneretsbevilling til efterforskning og indvinding af råstoffer i 50 år. Betingelsen for at opnå denne bevilling var dog, at Ravlin inden januar 1937 kunne fremvise fund fra Danmarks undergrund af mindst ét af de råstoffer, der var nævnt i undergrundsloven.

Et par måneder før tidsfristens udløb fremlagde Ravlin en 17 centimeter lang saltkerne som dokumentation for et fund i undergrunden ved Harte nær Kolding, og han gjorde på denne baggrund krav på den lovede eneret til råstoffer i Danmarks undergrund i 50 år. Statsministeriet var dog kun indstillet på at give Ravlin eneret til de råstoffer, som han var gået i gang med at udvinde inden for en periode på fire år. Ravlin opfattede dette som løftebrud og stævnede derfor ministeriet.
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*Statsminister Th. Stauning (S) førte i 1932 Danmarks første undergrundslov gennem Rigsdagen, 1930’erne. (APM).*

Et år senere afgav Østre Landsret i november 1937 en bemærkelsesværdig kendelse i sagen, idet man fastslog, at statsminister Stauning med sit løfte til Ravlin havde overskredet sine beføjelser, hvorfor løftet ikke var bindende for staten. Da Ravlin ikke kunne acceptere, at staten ikke var bundet af statsministerens løfte, appellerede han sagen til Højesteret. Sideløbende hermed forhandlede Ravlin dog med ministeriet, og det lykkedes at nå en forhandlingsløsning, hvorved en Højesteretssag blev undgået. Stauning måtte opfylde sit løfte om en eneretsbevilling til det af Ravlin dannede *Danish American Prospecting Company* (DAPCO). Bevillingsperioden blev fastsat til 50 år fra den 7. februar 1938 med en efterforskningsperiode på 4 år, som kunne forlænges til 10 år.

Forhandlingsresultatet mellem Ravlin og Stauning mødte imidlertid politisk modstand fra såvel Christmas Møller (C) som Aksel Larsen (K). Den særegne politiske alliances modstand blev ikke mindre, da Ravlin kort efter for et uopgivet beløb solgte samtlige aktier i DAPCO til Gulf Oil, som hermed overtog bevillingen. Christmas Møller forlangte ekspropriation, og Aksel Larsen bakkede op. Kravet blev imidlertid afvist af Stauning, fordi bevillingen var givet på et lovligt grundlag. Den 17. februar 1940 indgik statsministeren en tillægsoverenskomst med Gulf, der dog få måneder senere måtte stille arbejdet i Danmark i bero på grund af den tyske besættelse af landet.

I 1942 overgik ansvaret for undergrundsloven fra Statsministeriet til Ministeriet for Offentlige Arbejder. Kort tid efter blev ministeriet konfronteret med forlydender om, at Ravlins saltfund var et falsum. Efter krigens afslutning blev der derfor iværksat grundige undersøgelser af påstandene, og et udvalg til revision af undergrundsloven kunne i 1948 konkludere, at Ravlin havde begået bedrageri over for den danske stat.

På denne baggrund ønskede den socialdemokratiske regering en regulering af forholdene. Som ny koncessionshaver indvendte Gulf, at man ved overtagelsen af DAPCO havde handlet i god tro. Resultatet af reguleringen blev da heller ikke ekspropriation, men derimod på ny en forhandlingsløsning. I 1950 vedtog Rigsdagen en udbygget lov om Danmarks undergrund, og den 2. juni 1950 gav regeringen Gulf en ny 50-års bevilling omfattende alle kulbrinter, salte, svovl og helium i undergrunden. Bevillingen var behæftet med en 10-års eftersøgningsfrist, men grundet negative efterforskningsresultater udnyttede Gulf ikke hele denne periode. Allerede i 1957 afhændede Gulf DAPCO til Esso. Dette selskab havde imidlertid heller ikke held med sin efterforskning i Danmark. Selv om selskabet havde tilsvarende bevillingsfrister, som Gulf havde haft, indstillede Esso virksomheden efter kun to års boringer og opgav bevillingen i 1959[3](#chapter001-000-002-en-003).
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*”Danish American Prospecting Company” var Danmarks første bekendtskab med den moderne olieefterforskning, 1930’erne. (APM).*

Trods de dårlige erfaringer, som efterforskningen i den danske undergrund havde givet de hidtidige bevillingshavere, meldte der sig hurtigt nye ansøgere til den ledige koncession - og det fik skibsreder A.P. Møller til at reagere.

# KONCESSIONSFORHANDLINGER OG SAMARBEJDSAFTALER 1960-1963

## BREV TIL KAMPMANN

Den 1. november 1960 satte den da 84-årige skibsreder A.P. Møller sig til sit skrivebord for at udarbejde et brev til Danmarks statsminister Viggo Kampmann (S). Anledningen var, at Ministeriet for Offentlige Arbejder i oktober samme år havde haft en orienterende forhandling med *Deutsche Erdöl Aktiengesellschaft* i forbindelse med en godt et år gammel henvendelse fra det tyske selskab. Dette selskab, som tidligere havde gjort oliefund i Holsten, ønskede nu at inddrage Sønderjylland i sit efterforskningsområde. Skibsreder A.P. Møller var tidligt blevet bekendt med den tyske henvendelse, der blandt andet havde været omtalt i pressen, og skibsrederen mente, at en reaktion var nødvendig. Følgelig havde han meddelt sin betænkelighed ved det igangværende initiativ til ministeriet, der som svar havde tilkendegivet, at såfremt en koncession til det tyske selskab skulle undgås, måtte han selv søge. Med den besked i tankerne formulerede skibsrederen nu sit brev til landets statsminister:

*Hr. statsminister Viggo Kampmann.*

*Tysk Olieboring i Danmark.*

*Tør jeg venligst bede Dem overveje følgende:*

*Jeg ser på denne Tanke med Betænkelighed, fordi der ved, hvad man kalder “Peaceful Penetration” allerede foregaar en vis gradvis tysk opslugning af Danmark, og tysk Olieboring i Sønderjylland vil utvivlsomt fremme dette.*

*Det er efter min Mening et nationalt Problem, og jeg er af den Opfattelse, at Henvendelsen om en saadan Olieboring bør besvares med et nej. Dette henstiller jeg ærbødigst til Overvejelse.*

*Hvis danske Statsmyndigheder kommer til en modsat Opfattelse, bør Beslutning i hvert Fald udskydes, indtil det er klarlagt, om ikke et eller flere danske Foretagender eventuelt vil tage Opgaven op.*

*Den af mig ledede Koncern er af nationale Grunde villig til at overveje dette, hvilket jeg tør bede om, at Statsledelsen tager i Betragtning.*

Med venlig hilsen   
A.P. Møller[1](#chapter002-000-001-en-001)
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*Skibsreder A.P. Møller syntes allerede i 1959 at have givet udtryk for sin betænkelighed ved tysk olieboring i Danmark over for daværende statsminister H.C. Hansen (S). Én af lejlighederne hertil var ved indvielsen af Lindø-værftet den 23. november 1959, hvor fra højre statsministeren og skibsrederen sammen med forbundsformand H. Rasmussen (midtfor) og direktør E. Ringsted (til venstre) studerer en model af det nye værft. (Pressehuset).*

Det kortfattede brev til statsministeren skulle få vidtrækkende følger for såvel A.P. Møller Gruppen som det danske samfund.

Brevet katalyserede en proces, som i løbet af relativt få år bragte Danmark på kulbrinternes verdenskort og medførte opkomsten af en ny dansk industri af en sådan samfundsmæssig betydning, at den også snart blev genstand for en voldsom politisk interesse.

Det kan i dag være vanskeligt at bedømme det grundlag, hvorpå skibsreder A.P. Møller i udgangspunktet traf sin beslutning om at tilbyde Danmarks statsminister at overveje at påtage sig olieboring i Danmark. Eftertidens syn på skibsreder A.P. Møllers motivering for tilbuddet synes ofte mere præget af en senere tids vished om tilstedeværelsen af danske kulbrinteforekomster og politiske holdninger opstået i denne sammenhæng end af situationen på beslutningstidspunktet og skibsreder A.P. Møllers egne udsagn herom[2](#chapter002-000-001-en-002).

En behandling af historien om A.P. Møller og den danske olie må derfor tage sit naturlige udgangspunkt i det verdensbillede, som skibsreder A.P. Møller havde at forholde sig til, da han traf sin beslutning. I denne sammenhæng spiller to elementer en afgørende rolle: på den ene side det nationale engagement, som skibsreder A.P. Møller henviser til i sit brev til Kampmann, og på den anden side den viden, som han dengang kan have haft om foretagendets kommercielle chancer og risici.

I 1960 stod den tyske besættelse af Danmark under Den anden Verdenskrig stadigvæk levende i erindringen. Tanken om tysk indflydelse i Danmark kunne derfor endnu fremkalde stærke følelser i store grupper af befolkningen. Ministeriet for Offentlige Arbejder havde da også næret politiske betænkeligheder ved at imødekomme ønsket om tysk koncession på olieboring i Sønderjylland, da Deutsche Erdöl Aktiengesellschaft henvendte sig i september 1959. Følgelig var sagen blevet trukket i langdrag, indtil ministeriet i oktober 1960 følte sig nødsaget til at reagere og indbyde det tyske selskab til forhandling.

At skibsreder A.P. Møller reagerede på informationen om den tyske henvendelse, var på mange måder karakteristisk for ham. Skibsrederen var allerede fra barndomshjemmet i Svendborg blevet præget af en høj grad af national bevidsthed, og han havde gennem hele sit voksne liv taget meget aktivt del i debatten om nationale spørgsmål. Ikke mindst på grund af slægtens sønderjyske baggrund havde han livet igennem været stærkt interesseret i den danske sag i Sønderjylland. Efter afslutningen på Den første Verdenskrig havde skibsreder A.P. Møller således taget ivrigt del i bestræbelserne på at få så meget som muligt tilbage af de landområder, der var blevet afstået til Tyskland ved nederlaget i 1864. For at styrke danskheden i Slesvig havde han blandt andet haft til hensigt at flytte hele sin rederivirksomhed til Flensborg, såfremt byen ved folkeafstemningen i 1920 på ny blev dansk. Flensborg blev ikke dansk i 1920, og skibsrederen blev med sine selskaber i København, men engagementet fortsatte usvækket.

Efter Den anden Verdenskrigs afslutning håbede skibsreder A.P. Møller i lighed med mange andre danske på, at den dansk-tyske grænse ville blive rykket længere mod syd, end det var sket ved folkeafstemningen 25 år tidligere. Som bekendt forblev en grænserevision imidlertid kun et håb, men i krigens kølvand opstod en ny situation, som tiltrak sig skibsrederens opmærksomhed. I krigens slutfase og i den første efterkrigstid havde tilstrømningen af tyske flygtninge til Sydslesvig ifølge skibsreder A.P. Møllers opfattelse været så massiv, at det danske folkeelement syd for grænsen stod i fare for at blive løbet over ende. Ved offentlige indlæg og gennem samtaler med - og private breve til - beslutningstagere i ind- og udland understregede skibsrederen i efterkrigsårene gang på gang sin bekymring for danskhedens fremtid såvel syd som nord for grænsen, idet han anså en fredelig tysk indtrængen som en uundgåelig følge af det folketryk, der samledes i Sydslesvig. Hans vurderinger vandt dog ikke gehør hos tidens politikere, der tværtimod udfoldede store bestræbelser på at binde efterkrigstidens Vesteuropa sammen via økonomiske og militære samarbejder. Disse samarbejdsplaner var skibsreder A.P. Møller yderst skeptisk over for. Selv havde han udfoldet store anstrengelser for tanken om et nordisk samarbejde. Da denne ide måtte opgives, fandt han, at Danmark stod sig bedst alene, idet han frygtede, at landet via de vesteuropæiske samarbejder atter skulle komme under dominerende tysk indflydelse[3](#chapter002-000-001-en-003).
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*Af nationale grunde ønskede skibsreder A.P. Møller ikke en tysk koncessionær til Danmarks undergrund. Han søgte derfor selv koncessionen og lagde herved grunden til én af de største succeshistorier i nyere dansk erhvervsliv, 1950’erne. (APM).*

Skibsreder A.P. Møller nøjedes dog ikke med at forfægte sine synspunkter og tanker ved ord alene. Gennem talrige direkte tilskud og via etablering af betydelige fonds - som for eksempel *Sydslesvigsk Hjælpefond af 6. marts 1959* - fulgte han op med økonomisk støtte til det danske arbejde i grænselandet. Skibsreder A.P. Møller og siden sønnen, Mærsk Mc-Kinney Møller, er vel nok de enkeltpersoner, som har ydet de største bidrag overhovedet til netop dette formål[4](#chapter002-000-001-en-004).

Skibsreder A.P. Møllers brev til Viggo Kampmann står således i naturlig forlængelse af et livslangt og stærkt nationalt engagement, som tidligere havde fået ham til at bringe betydelige økonomiske ofre for at fremme den nationale sag.

I det konkrete tilfælde må vurderingen af skibsrederens interesse, som allerede nævnt, dog også ses på baggrund af den viden, som han på det tidspunkt kunne have om det kommercielle aspekt ved at påtage sig olieboring i Danmark. I denne sammenhæng må flere faktorer belyses, nemlig:

* Skibsrederens personlige erfaringer med olievirksomhed
* Risiko og omkostning ved olieboring
* Muligheden for at gøre kommercielt udnyttelige fund i Danmarks undergrund og endelig
* Situationen på det internationale oliemarked, hvis prisniveau ville være afgørende for, om investeringerne kunne forrentes i tilfælde af et kommercielt fund

Da skibsreder A.P. Møller i november 1960 henvendte sig til landets statsminister, var han ikke ganske uden erfaringer med olierelateret virksomhed, idet såvel tankfart som raffinering indgik som en del af selskabsgruppens aktiviteter.

Størst erfaring havde skibsrederen i relation til tankfarten, som han havde engageret sig i allerede i slutningen af 1920’erne. Det var dog først efter afslutningen på Den anden Verdenskrig, at udbygningen af A.P. Møller Gruppens tankskibsflåde for alvor tog fart. På baggrund af en usædvanlig gunstig udvikling på tankmarkedet i slutningen af 1940’erne og begyndelsen af 1950’erne nåede A.P. Møllers rederiselskaber på få år op blandt verdens største uafhængige tankskibsoperatører. Grundlaget for selskabsgruppens succes på tankmarkedet var en forsigtig politik baseret på bortfragtning af tankskibene på tidscertepartier. Således var aftaler med Shell, Gulf og BP medvirkende til, at A.P. Møller-selskaberne trods et stærkt svingende tankmarked op gennem 1950’erne kunne fortsætte opbygningen af rederiernes tankskibsflåde, som i oktober 1960 talte ikke færre end 45 tankskibe. På dette tidspunkt var imidlertid også A.P. Møller Gruppen berørt af den afmatning, som Suez-krisens efterdønninger bevirkede på tankmarkedet fra foråret 1957. Efterhånden som de lønnende tidsbefragtninger udløb, havde selskabsgruppens tankafdeling stadig vanskeligere ved at opnå nye aftaler, og ved udgangen af 1960 lå 6 tankere oplagt. Det var derfor klart, at en større omstrukturering af tankskibsflåden var nært forestående, såfremt man fortsat skulle være konkurrencedygtig på det følsomme tankmarked.

Gennem sit engagement i tankfarten var skibsreder A.P. Møller tidligt blevet opmærksom på olieindustriens muligheder, og han havde - primært dog for at sikre sig olietransporter - allerede i 1930’erne investeret i et par nordvesteuropæiske raffinaderier. I de følgende år fremsattes flere planer om udvidelse af denne side af selskabsgruppens aktiviteter, men af forskellige årsager blev de alle igen opgivet.

Først i slutningen af 1950 opstod i A.P. Møller-regi planer om etablering af et raffinaderi i Danmark, som førtes ud i livet. Af hensyn til tankafdelingens store kunder blandt olieselskaberne fandt man det nødvendigt at nøjes med et mindre specialanlæg til kemisk omdannelse af raffinerede produkter frem for et større, almindeligt olieraffinaderi. Selv denne løsning skabte imidlertid misstemning hos enkelte olieselskaber, der nødigt så tankrederier trænge ind på deres enemærker. Det var ikke den eneste besværlighed, man mødte i forbindelse med realiseringen af raffinaderiprojektet. Raffinaderiets geografiske placering blev Kløvermarken nær Prøvestenshavnen ved København. Opførelsen af anlægget - et såkaldt pyrolyseværk – var forventet fuldført i 1954, men på grund af talrige forsinkelser stod det først klar det følgende år. Forventningerne til det nye raffinaderi, som ejedes fuldt ud af A.P. Møllers rederiselskaber, blev heller ikke umiddelbart indfriet. Der var store tekniske vanskeligheder ved gennemførelsen af pyrolyseprocessen i anlægget, og i foråret 1957 måtte den oprindelige produktionsindretning af anlægget opgives. På Mærsk Mc-Kinney Møllers initiativ installeredes et avanceret, men gennemprøvet amerikansk “steam cracker”-system, hvorpå man endelig i marts 1958 kunne indlede en produktion uden tekniske genvordigheder. De mange tekniske problemer havde dog medført meget betydelige tab for raffinaderiet, hvis virksomhed endnu i 1960 ikke kunne betegnes som økonomisk tilfredsstillende[5](#chapter002-000-001-en-005).

Selv om skibsreder A.P. Møller således i 1960 havde et langvarigt kendskab til olierelateret virksomhed, var erfaringerne af blandet karakter. Etableringen af raffinaderiet havde langt fra samme præg af succes, som tilfældet var med tankafdelingens aktiviteter. I 1960 var imidlertid også tankafdelingens virksomhed præget af store udfordringer, idet man her kæmpede med et afmattet marked og nødvendige forestående omlægninger.

Vurderet ud fra en 1960-situation synes skibsrederens kommercielle incitament til at kaste sig ud i endnu en efter danske forhold stor og krævende opgave på et felt, hvor man ikke besad nogen sagkundskab, derfor såre begrænset. Skulle opgaven løses, ville man være nødt til at alliere sig med et eller flere af de store olieselskaber for at få dem til at skyde såvel ekspertise som kapital i foretagendet. Med reaktionerne på etableringen af A.P. Møller-raffinaderiet var det dog usikkert, hvorledes olieselskaberne ville reagere, såfremt A.P. Møller Gruppen trådte endnu længere ind på “deres område”. Sikkert var det i al fald, at en tilsvarende misstemning fra olieselskabernes side i den aktuelle situation var det sidste, som rederiernes tankafdeling havde brug for.
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*Pyrolyseværket på Amager havde en vanskelig start og gav i 1960 ikke skibsreder A.P. Møller mange incitamenter til at involvere sig yderligere i olievirksomhed, 1960’erne. (Nordfoto).*
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*Skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller fungerede i de sidste år af faderens liv som Rederiets leder i det daglige. Mc-Kinney Møller delte faderens nationale synspunkter, men fandt i udgangspunktet ikke, at man skulle engagere sig i dansk olieboring; der var opgaver nok endda. Da A.P. Møller alligevel besluttede sig herfor, bakkede sønnen op om initiativet, hvis senere succes ikke mindst skyldes Mærsk Mc-Kinney Møllers indsats og risikovillighed, 1960’erne. (Pressehuset).*

Det var ikke uden grund, at Rederiselskabernes bestyrelser - indbefattet skibsreder A.P. Møllers søn og partner, Mærsk Mc-Kinney Møller - nærede store betænkeligheder ved at optage olieboring i koncernens aktiviteter. Der var udfordringer nok endda; “tallerkenen var fuld”, som skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller siden har udtrykt det[6](#chapter002-000-001-en-006).

Olieboring var dertil en kostbar og økonomisk særdeles risikabel foreteelse. Trods anvendelse af alle moderne, tekniske forundersøgelser angav folk fra oliebranchen endnu i 1960’erne en efterforskningsborings chance for blot at antræffe et fund som 1:9, mens chancen for, at fundet også var kommercielt udnytteligt, vurderedes som 1:30. Dette forhold perspektiveres af, at prisen på en enkelt efterforskningsboring afhængigt af omstændighederne dengang kunne beløbe sig til mellem en halv og en hel snes millioner kroner. Størst var såvel omkostninger som risici ved efterforskningsboringer til søs[7](#chapter002-000-001-en-007).

Sat op mod sådanne odds gav de hidtidige erfaringer med boringer i Danmark, som allerede nævnt, ikke grund til optimisme. De tidlige nordjyske gasfund havde ikke haft kommerciel værdi. Heller ikke de store internationale olieselskaber, Gulf og Esso, havde haft held med deres olieefterforskning i den danske undergrund. Tværtimod. I årene fra 1947-53 havde Gulf gennemført 18 boringer, som ikke resulterede i brugbare fund. Bedre var det ikke gået for Esso efter dette selskabs overtagelse af koncessionen fra Gulf i 1957. Efter på kun to år at have præsteret ikke mindre end 11 tørre huller, indstillede Esso efterforskningen og opgav bevillingen i sommeren 1959[8](#chapter002-000-001-en-008).

Et andet sted i Europa var Esso imidlertid mere heldig. I 1947 havde Esso og Shell dannet et fælles efterforsknings- og produktionsselskab i Holland, *N.V. Nederlandse Aardolie Maatschappij* (NAM). I sin søgen efter olie borede selskabet i de følgende år adskillige tørre huller, inden man d. 14. august 1959 i brønd nummer 1 ved Slochteren i Groningen-provinsen stødte på et stort fund i godt 3.000 meters dybde. Fundet bestod dog ikke af olie, men derimod af gas.

Selv om NAM fra starten var klar over, at der var tale om et væsentligt fund, blev dette ikke annonceret bredt ud. Den nationale presse i Holland havde da i første omgang også kun bragt 4 linjer om fundet. I oktober 1960 kom de store overskrifter imidlertid frem, da et belgisk medlem af Europaparlamentet, Victor Leemans, afslørede rygter om fundets omfang. NAM afviste Leemans påstand som “en provokation”[9](#chapter002-000-001-en-009) og fortsatte efterforskningsboringerne for at få fastslået feltets udstrækning. I forbindelse med dette arbejde begyndte Groningen-fundets betydning langsomt at gå op for de implicerede selskaber. Først i juli 1961 orienteredes for eksempel Essos bestyrelse om, at nye data i relation til Groningen-fundet indicerede mulighed for kulbrinteforekomster i Nordsøens undergrund. Udadtil holdt man dog fortsat lav profil i sagen. Således indeholdt Essos officielle årsberetninger fra 1959, 1960 og 1961 ingen referencer til Groningen-fundet, mens 1962-beretningen – ud over en enkelt reference til Holland - kort nævnte, at geologiske undersøgelser var startet i Nordsøen. Først i årsberetningen for 1963 fandt Esso det betimeligt direkte at nævne Groningen-fundet og dets estimerede omfang[10](#chapter002-000-001-en-010). Hvor godt det var lykkedes for Esso og Shell at hemmeligholde betydningen af Groningen-fundet fremgår blandt andet af, at for eksempel *Phillips Petroleum Company* først i sensommeren 1962 blev klar over, at fundet geologisk kunne have mere end lokal relevans, og på dette grundlag startede de operationer, som blandt andet i 1969 førte til fundet af det norske Ekofisk-felt[11](#chapter002-000-001-en-011).

Groningen-fundet, der viste sig at være ét af verdens hidtil største gasfund, skulle blive en væsentlig medvirkende årsag til, at olieverdenens opmærksomhed rettedes mod Nordsøen. Det tog dog tid, før fundets betydning for mulighederne i Nordsøen stod klart for såvel de implicerede selskaber som omverdenen. Selv om fundet blev gjort i 1959, og skibsreder A.P. Møller nok kan have været bekendt med de spekulative rygter om dets størrelse, kan fundets afledte betydning således ikke have indgået som beslutningsparameter for skibsrederen, da han i november 1960 skrev til Kampmann. Han vidste, at Deutsche Erdöl Aktiengesellschaft havde gjort oliefund i Holsten, men i Danmark havde han blot 29 tørre huller efter Gulfs og Essos efterforskningsaktivitet at forholde sig til[12](#chapter002-000-001-en-012).

Hvordan man skulle have held til at gøre et kommercielt udnytteligt fund i den danske undergrund, når selv store, internationale olieselskaber end ikke magtede fund overhovedet, er blot ét af de spørgsmål, som ledelsen i A.P. Møller Gruppen må have stillet sig selv i 1960. Et andet og mindst lige så relevant spørgsmål var, hvorvidt et eventuelt kommercielt fund, hvor usandsynligt det end måtte forekomme, ville kunne forrente de forudgående investeringer i en situation, hvor det internationale oliemarked formelig svømmede i billig olie.

Op gennem 1950’erne var verdensproduktionen af olie blevet fordoblet fra omkring 500 millioner tons til 1.000 millioner tons pr. år. Selv om den voldsomt øgede produktion nok var affødt af en voksende efterspørgsel, spillede andre faktorer dog også ind.

I 1948 havde Venezuela fået gennemtrumfet en fifty-fifty deling mellem producentland og olieselskab af udbyttet på råolien frem for nogle få cents pr. tønde i fast afregning fra olieselskaberne. Denne ordning, der mellem producentland og olieselskab nødvendiggjorde en fast aftalt pris som grundlag for beregning af skatter og royalties til producentlandet, havde hurtigt bredt sig til andre olieproducerende lande i blandt andet Mellemøsten.

For flere mellemøstlige og sydamerikanske producentlande repræsenterede olien den langt væsentligste mulighed for såvel indtjening af fremmed valuta som etablering af et solidt fundament under den nationale økonomi. Med de bedrede indtjeningsmuligheder i hænde havde disse lande op gennem 1950’erne søgt at øge deres provenu ved at sætte olieproduktionen i vejret. En del af denne produktion var gået til USA, hvis hjemlige olieproducenter i årene efter Den anden Verdenskrig trods fortsat øget produktion måtte opgive at følge med det kraftigt stigende olieforbrug på det amerikanske hjemmemarked. Under indtryk af Den kolde Krig ønskede den amerikanske regering imidlertid ikke at være afhængig af oversøiske olietilførsler, og man havde derfor i slutningen af 1950’erne indført kvoter for olieimport. Da verdens største oliemarked således blev lukket ned for den øgede olieproduktion fra blandt andet Mellemøsten, måtte den overskydende olie herfra søge nye købere på et mindre marked. Sideløbende med denne udvikling havde imidlertid også Sovjetunionen fået gang i sin olieproduktion efter Den anden Verdenskrigs ødelæggelser. Op gennem 1950’erne fordobledes Sovjetunionens andel af verdensproduktionen af olie. I første omgang anvendtes denne olie inden for Sovjet-blokken, men fra midten af 1950’erne havde Sovjetunionen genoptaget olieeksport til de vestlige lande. I forening betød disse faktorer, at olieudbuddet til sidst oversteg efterspørgslen, hvorfor markedsprisen faldt.

Da producentlandenes skatter og royalties blev beregnet af de faste aftalte priser, var det alene olieselskaberne, som fik mindsket provenuet ved lavere markedspriser. I et forsøg på at oppebære så høj en fortjeneste som muligt, nedsatte et par af de store olieselskaber derfor i 1959/60 den faste pris, der var aftalt med producentlandene.

I protest herover dannede en række mellemøstlige producentlande sammen med Venezuela i september 1960 *The Organization of Petroleum Exporting Contries* (OPEC) som modvægt mod de store olieselskaber BP, Shell, Esso, Mobil, Chevron, Gulf og Texaco, der i årtier havde domineret det internationale oliemarked.

Dannelsen af OPEC var imidlertid ikke den eneste udfordring til de 7 store olieselskabers position, idet en række mindre - såkaldt “uafhængige” - olieselskaber samt de franske og italienske statsselskaber i løbet af 1950’erne havde fået tilkæmpet sig koncessioner på blandt andet det afrikanske kontinent, hvor der fra Algeriet, Libyen og Nigeria omkring 1960 begyndte olieeksport fra betydelige nyfundne felter[13](#chapter002-000-001-en-013).

I efteråret 1960 var situationen på det internationale oliemarked således urolig. Der var lagt op til kamp såvel mellem producentlande og olieselskaber som mellem olieselskaberne indbyrdes, og fra nyfundne afrikanske felter begyndte olien nu oven i det hele at strømme ud til et verdensmarked, som i forvejen døjede med overproduktion.

Når forholdene på det internationale oliemarked ses i sammenhæng med den samtidige situation hos A.P. Møller Gruppen og den viden, som skibsreder A.P. Møller på tidspunktet for brevet til Kampmann kan have haft om olieboringens chancer og risici ikke mindst i Danmark, kan hans kommercielle incitament for at påtage sig dansk olieboring således kun betegnes som særdeles ringe. Skibsrederens tilbud til statsminister Viggo Kampmann om alligevel at overveje et sådant initiativ, må derfor ses på baggrund af A.P. Møllers livslange og stærke nationale engagement, som ofte havde fået ham til at demonstrere sin villighed til at yde betydelig økonomisk støtte. Der er ikke tvivl om, at skibsrederen selv opfattede tilbuddet som endnu et offer, der om nødvendigt måtte lægges på danskhedens alter. Af nationale grunde.

## FØLERE OG FORHANDLINGER

Statsminister Viggo Kampmann (S) reagerede positivt på A.P. Møllers henvendelse, hvorom Kampmann senere har sagt:

Da A.P. Møller kom med sit tilbud må jeg sige, at regeringen modtog det med en del tilfredshed. Der var i regeringen ikke tvivl om, at det ville være dyrt at undersøge, om der var olie i Danmark, og A.P. Møller var vel et af de få firmaer eller selskaber, der havde den økonomiske formåen til at kunne foretage en efterforskning[1](#chapter002-000-002-en-001).

Da spørgsmålet om olieboring i den danske undergrund henhørte under Ministeriet for Offentlige Arbejder, blev sagen hurtigt overdraget hertil, og allerede i november holdtes de første indledende møder mellem ministeriets embedsmænd og A.P. Møller Gruppen repræsenteret ved overretssagfører Emil Stakemann. Det første møde, som skibsreder A.P. Møller tog personlig del i, fandt sted den 1. december 1960, da han ledsaget af prokurist, landsretssagfører Iver Hoppe mødtes med trafikminister Kai Lindberg (S) og kontorchef J. Bang Christensen i Ministeriet for Offentlige Arbejder. Ved dette møde synes Kai Lindberg imidlertid ikke at have været af helt samme opfattelse som partifællen Viggo Kampmann. Det fremgår af et referat, som Iver Hoppe nedfældede under den indledende forhandling:

A.P. Møller oplyste, at han af nationale Grunde maaske kunde tænke sig at søge om koncession for Efterforskning og Indvinding af Olie, Gasser og andet i Danmarks Undergrund. Han havde ingen speciel Viden på dette Omraade og var derfor i Færd med at skaffe sig Oplysninger.

Lindberg gjorde opmærksom paa, at store Udgifter maatte paaregnes. Amerikanerne [Gulf og Esso - forfatterens anmærkning] havde saaledes anvendt mellem 80 og 90 Millioner Kroner. Tyskerne [Deutsche Erdöl Aktiengesellschaft - forfatterens anmærkning] var nok indstillet paa op til 100 Millioner Kroner.

A.P. Møller havde tænkt sig Kr. 30 Millioner. Denne Sum vilde række et langt stykke; slog den ikke til, laa Jorden der jo stadigvæk.

Lindberg og Bang Christensen oplyste, at man ikke havde paataget sig nogen som helst forpligtelse overfor tyskerne (DEA); man stod frit til at forhandle med A.P. Møller, selvom Tyskerne var kommet først.

Hr. A.P. Møller gav Udtryk for, hvad Mærsk Mc-Kinney Møller havde udtalt: Det ville være for tidligt at give Tyskerne lov; der måtte gå mindst 10 - 15 Aar endnu. Lindberg var ikke enig heri; Regeringen havde ogsaa undersøgt Stemningen bl.a. i Sønderjylland, og den var overvejende for, at man skulde lade de 100 Millioner Kroner komme til Landet, og dem vilde Danske jo få gavn af; det Selskab, der skulde virke, maatte jo også være et dansk Aktieselskab, ligesom Regeringen vilde have Indseende med, hvorledes eventuel Olie blev udnyttet og afhændet. A.P. Møller var ikke enig heri, men han maatte nu have tid til at se på Sagen....Førend 1. juli 1961 kunde han ikke love Svar.
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*Da statsminister Viggo Kampmann (S) i november 1960 modtog skibsreder A.P. Møllers skriftlige henvendelse vedrørende koncessionen på dansk olieboring, hilste han initiativet velkommen, 1960. (Nordfoto).*

Lindberg var betænkelig ved saa lang en Frist og foreslog den 1. April 1961. Det stod A.P. Møller frit for at spørge Danmarks Geologiske Undersøgelse; Direktør Ødum var til disposition med raad og daad. A.P. Møller overvejede dette, men gav Udtryk for, at det ikke vilde være tilstrækkeligt; 1/2 aar var ikke lang tid til at beslutte sig, naar man stod overfor noget nyt og meget bekosteligt[2](#chapter002-000-002-en-002).

Tilsyneladende stod trafikminister Kai Lindberg i regeringen ret alene med de synspunkter, som han fremførte på det første møde med skibsreder A.P. Møller. I al fald besluttede regeringen endnu inden årets udgang at stille spørgsmålet om en eventuel koncession i bero til den 1. juli 1961. I begyndelsen af 1961 tilkendegav regeringen på forespørgsel fra skibsrederen endvidere, at koncessionsbetingelserne for ham i princippet ikke ville blive mere byrdefulde, end tilfældet havde været for de tidligere koncessionshavere[3](#chapter002-000-002-en-003).
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*Trafikminister Kai Lindberg (S) havde det politiske ansvar for forvaltningen af Danmarks undergrund, da skibsreder A.P. Møller i 1961 ansøgte om koncessionen. 1960’erne. (Nordfoto).*

Med opfyldelsen af ønsket om et halvt års frist, havde skibsreder A.P. Møller vundet tid til at forsøge at finde en samarbejdspartner med erfaring på området. Allerede i november havde A.P. Møller personligt taget fat på at kontakte potentielle samarbejdspartnere. Det første mål for hans følere var Shell, som rederiselskabernes tankafdeling - ikke mindst via sønnen, skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller - havde haft langvarig forbindelse med. Den 14. november 1960 skrev skibsreder A.P. Møller et brev til én af Shells øverste chefer, H. Wilkinson, i London. I dette brev inviterede han Shell til samarbejde, men lagde ikke skjul på sin nationalt betonede motivering for at tage olieboring op i Danmark:

Germans have found some oil south of the present Dano-German border, and they are now pressing the Danish Government for permit to try for oil north of that border where they consider physical conditions are similar. For national reasons that is undesirable because there is already a tendency for Denmark to become gradually swallowed up by overrich West Germany. What is called “peaceful penetration”. The reply should be ‘No’, but our socialist Government, largely consisting of theorists, has some lack of national instinct. I am afraid the thing can only be prevented if a Danish concern offers to take up the project, and it seems that our concern is the only one that financially could do that. But we know nothing of oil drilling and would be inefficient. My question to you is therefore whether Shell would consider going in conjointly with us[4](#chapter002-000-002-en-004).

I begyndelsen af december 1960 svarede Shell via dels et brev fra Wilkinson, dels personligt fremmøde af selskabets direktør i Danmark, H. van Oosterzee, at man desværre ikke så sig i stand til at indtræde i et samarbejde af den nævnte karakter. Svaret var en skuffelse for skibsreder A.P. Møller, og det hensatte ham også i nogen tvivl om, hvorvidt han overhovedet skulle fortsætte sit forehavende. I et brev til Wilkinson luftede han sin tvivl, idet han skrev:

…if not for national reasons I should not go on. Whether, I now will, I do not yet know. I wish I did not have the means[5](#chapter002-000-002-en-005).

Skibsrederens grundlæggende overbevisning om, at “den som har evnen, har pligten”, bød ham dog at fortsætte sin søgen efter en potentiel samarbejdspartner. Via Steen Carstensen, direktør for Dansk Esso, undersøgte skibsreder A.P. Møller derfor efterfølgende, hvorvidt Esso, der tidligere havde haft koncession på olieefterforskning i Danmark, ville være interesseret i at indgå i et samarbejde med A.P. Møller Gruppen herom. Også denne henvendelse endte negativt, idet Esso i januar 1961 meldte tilbage, at man “havde hænderne fulde”[6](#chapter002-000-002-en-006).

I mellemtiden havde A.P. Møller fået kontakt til en anden tidligere koncessionshaver i Danmark, nemlig olieselskabet Gulf. Medio december 1960 havde han et møde med Albert Gregersen, californier af dansk afstamning, der som vicepræsident i Gulf var sendt til Danmark for at føre tilsyn med opførelsen af Gulf-raffinaderiet ved Stigsnæs. Skibsreder A.P. Møller var fortsat i tvivl om, hvorvidt han skulle påtage sig olieefterforskning i Danmark. I et efterfølgende brev til Albert Gregersen slog han fast, at da overvejelserne herom alene var baseret på nationale og ikke forretningsmæssige hensyn, ønskede han endnu ikke at føle sig bundet. Selv om skibsrederens tiltro til en dansk olieefterforsknings kommercielle muligheder var yderst begrænset, udkastede han i brevet de første tanker om, hvorledes et samarbejde herom eventuelt kunne udformes. Han forestillede sig en art partnerskabsarrangement, hvis økonomiske basis kunne være en garanteret grundkapital, som efter behov blev indskudt ud fra en fordeling på 10 millioner kroner fra Gulf, 10 millioner kroner fra rederiselskaberne samt 20 millioner kroner fra A.P. Møller personligt. Skibsrederen mente ikke, at han i et engagement af den givne karakter burde belaste rederiselskaberne for hele investeringen, og i brevet til Albert Gregersen skrev A.P. Møller da også ganske åbent, at hans personlige indskud ville bestå af midler:

which I would otherwise privatly give to an anonymous fund for national and generel Danish welfare, which I formed some years ago[7](#chapter002-000-002-en-007).

Såfremt et samarbejde med Gulf om olieboring i Danmark på denne baggrund skulle blive en realitet, var det for A.P. Møller en naturlig forudsætning, at den investerede kapital blev anvendt med omtanke, og han noterede i brevet derfor afslutningsvis:

Care should, of course, be taken that work in Denmark be done in an economical manner, possibly a manner more economic than is customary for large oil concerns in their world operations[8](#chapter002-000-002-en-008).

I modsætning til Shell og Esso viste Gulfs ledelse sig interesseret. På møder mellem skibsreder A.P. Møller, Iver Hoppe og Albert Gregersen i januar og februar 1961 blev konceptet for et samarbejde videreudviklet via foreløbige aftaler om stiftelse af et fælles efterforskningsselskab samt om en kompensation fra A.P. Møller Gruppen til Gulf for dette selskabs tekniske viden på olieefterforskningsområdet[9](#chapter002-000-002-en-009). Det endelige gennembrud i forhandlingerne med Gulf kom i slutningen af februar 1961, da T. Lumpkin, vicepræsident for Gulf Eastern Company i London, i et brev meddelte skibsrederen, at Gulf på fifty-fifty basis med A.P. Møller Gruppen i princippet var parat til at gå i gang med opgaven som operatør under kontrol af en “Joint Operating Committee” med ligelig repræsentation fra de to parter[10](#chapter002-000-002-en-010).

Hermed var spørgsmålet om at få tilført ekspertise og kapital til den forestående opgave foreløbig løst. Med et internationalt olieselskab som sparringspartner kunne skibsreder A.P. Møller nu atter rette opmærksomheden mod de danske myndigheder og igangsættelsen af de egentlige forhandlinger om koncession på olieboring i Danmark. Udformningen af en formel koncessionsansøgning gik derfor i gang hurtigt efter, at de foreløbige aftaler med Gulf var truffet, og dette selskab blev da også taget med på råd under arbejdet[11](#chapter002-000-002-en-011), der afsluttedes medio marts.

Den 21. marts 1961 søgte skibsreder A.P. Møller og rederiselskaberne i fællesskab om “eneretsbevilling til efterforskning og indvinding af råstoffer i Danmarks undergrund”. I ansøgningen blev der udtrykkeligt gjort opmærksom på det kommende samarbejde med Gulf:

Det danske Konsortium ser sig kun i stand til at tage Opgaven op ved at alliere sig med andre, som har den fornødne Indsigt og Erfaring. Det er derfor dets Hensigt at tage et samarbejde op med Gulf Oil, saaledes at det danske Konsortium har Bevillingen, men Gulf Oil hjælper med til det praktiske Efterforsknings- og Udnyttelsesarbejde, naturligvis saaledes at hvis Gulf Oil løber træt og ønsker at ophøre, skal det staa Konsortiet frit at alliere sig med andre Kyndige.

Herudover forestillede A.P. Møller sig koncessionen givet på vilkår, der i alt væsentligt svarede til de bekendtgørelser, som regeringen i henholdsvis 1950 og 1957 havde udstedt i relation til Gulfs og Essos efterforskningsarbejde i Danmark. På et par punkter ønskede A.P. Møller dog ændringer, idet han fandt, at den i de tidligere bekendtgørelser indeholdte bestemmelse om statslig deltagelse i et - i tilfælde af fund - særligt oprettet indvindingsselskab formentlig kunne udgå, ligesom en udvidelse af efterforskningsfristen fra 10 til 25 år fandtes påkrævet[12](#chapter002-000-002-en-012).
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*Direktør Albert Gregersen, Gulf Oil, spillede en vigtig rolle for igangsættelsen af den proces, som resulterede i samarbejdet mellem A.P. Møller og Gulf om olieboring i Danmark, 1965. (Nordfoto).*

Som grundlag for de kommende forhandlinger udarbejdede Iver Hoppe for A.P. Møller efterfølgende et udkast til koncessionsbevilling og tilhørende protokol i overensstemmelse med koncessionsansøgningens synspunkter. Udkastet tilsendtes Ministeriet for Offentlige Arbejder senere på foråret, men ses også indgående drøftet med repræsentanter for Gulf, inden koncessionsforhandlingerne mellem A.P. Møller og Ministeriernes Undergrundsudvalg for alvor blev indledt i september 1961[13](#chapter002-000-002-en-013).

Ministeriernes Undergrundsudvalg bestod foruden kammeradvokaten og direktøren for Danmarks Geologiske Undersøgelse af repræsentanter fra Finansministeriet og Handelsministeriet under forsæde af kontorchef J. Bang Christensen fra Ministeriet for Offentlige Arbejder. Under forhandlingerne med Undergrundsudvalget var A.P. Møller Gruppen repræsenteret af Iver Hoppe bistået af landsretssagfører Jørgen Molsted. Selv tog skibsreder A.P. Møller ikke direkte del i forhandlingerne, men både han og sønnen, Mærsk Mc-Kinney Møller, fulgte dem meget nøje. Trods sin indledende betænkelighed ved olieengagementet bakkede Mærsk Mc-Kinney Møller fuldt op om projektet, da faderen havde truffet den endelige beslutning om at søge koncessionen. Grundet faderens høje alder og ofte svigtende helbred var Mærsk Mc-Kinney Møller allerede på dette tidspunkt A.P. Møller Gruppens reelle leder i det daglige, og fra forhandlingerne gik i gang, var han konstant involveret i alt væsentligt. A.P. Møllers forhandlingsudspil blev diskuteret og tilrettelagt i samråd mellem fader og søn, og på denne baggrund blev der udstukket et forhandlingsmandat til Iver Hoppe, der var en både dygtig og opfindsom forhandler.

Forhandlingerne, der formede sig som en minutiøs gennemgang og diskussion af A.P. Møllers udkast til bevilling og protokol, blev ganske langvarige. Hos A.P. Møllers øverste ledelse havde man oprindelig regnet med, at forhandlingerne ville være overstået inden udgangen af 1961, men man kom helt hen til maj 1962, før de færdigforhandlede udkast kunne fremsendes til Ministeriet for Offentlige Arbejders endelige bearbejdning.

De punkter, hvor bevillingsudkastet afveg fra tidligere givne danske koncessioner, blev naturlige kernepunkter under forhandlingerne. Debatten om en eventuel forlængelse af efterforskningsfristen fra 10 til 25 år blev dog ikke lang, idet ønsket konsekvent blev afvist af Undergrundsudvalget. Man kunne acceptere en 50-års eneretsbevilling omfattende alle kulbrinter, svovl og ædle luftarter, der måtte blive fundet, men der ville fortsat kun blive givet eneret til efterforskning af disse råstoffer i 10 år. Lykkedes det inden fristens udløb at igangsætte produktion, ville eneretten forlænges til at gælde, så længe produktionen blev opretholdt, dog maksimalt 50 år.

Såfremt der inden for den 10 års efterforskningsfrist blev gjort kommercielt udnyttelige råstoffund, indebar bevillingen endvidere en pligt til at iværksætte indvinding og svare hermed forbundne afgifter til staten. Fastsættelsen af afgiftssatser blev genstand for gentagne og langvarige drøftelser, idet denne sag naturligt var kædet sammen med spørgsmålet om, hvorvidt tidligere koncessioners bestemmelse om statslig deltagelse i et eventuelt indvindingsselskab kunne udgå af den kommende bevilling. Som kompensation for en direkte statsandel i indvindingen af et eventuelt kommercielt fund enedes man på dette punkt sluttelig om fastsættelse af en kulbrinteafgift, der - med 7 ½ % af værdien på produktionsstedet i de første 5 år efter iværksættelse af erhvervsmæssig indvinding og herefter 12 ½ % af denne værdi - var højere end set i de hidtidige bevillinger.

Da samarbejdskonstruktionen mellem en dansk bevillingshaver og et bistandsydende internationalt olieselskab ligeledes var ny i forhold til tidligere koncessioner, blev også Gulfs placering og vilkår i sammenhængen debatteret i flere forbindelser. A.P. Møller Gruppens forhandlere holdt Gulf ajour med udviklingen og orienterede modsat Undergrundsudvalget om Gulfs synspunkter på specifikke problemstillinger. Efter at et udkast til samarbejdsaftale mellem A.P. Møller Gruppen og Gulf var blevet forelagt Undergrundsudvalget, ordnedes statens principielle godkendelse af samarbejdet via indføjelse af en passus herom i den protokol, som hørte til bevillingen.

En tilsvarende løsning blev taget i anvendelse i forbindelse med et andet væsentligt forhold. Da bevillingen var søgt af personen A.P. Møller i forening med A/S Dampskibsselskabet Svendborg og Dampskibsselskabet af 1912 A/S, kunne der nemlig opstå et successionsproblem ved skibsrederens død, idet koncessionen i denne forbindelse efter de almindelige regler ville bortfalde medmindre, at andet var aftalt. Skibsreder A.P. Møller havde allerede i forbindelse med ansøgningen været opmærksom på dette problem, som i løbet af forhandlingerne blev klaret via et protokollat, der forudskikkede, at skibsrederens personlige andel af koncessionen blev overdraget til et fond eller selskab således, at bevillingen kørte videre også efter skibsreder A.P. Møllers død.

De koncessioner, som Gulf og Esso havde haft i 1950’erne, lød begge på 50 års eneret til efterforskning og indvinding af råstoffer “overalt i Danmarks undergrund”. I relation til skibsreder A.P. Møllers koncessionsansøgning gav man fra geologside udtryk for den opfattelse, at en begrænsning af koncessionen til en mindre del af dansk territorium kunne være en fordel, idet man ved at koncentrere efterforskningsvirksomheden til mindre områder fik mulighed for en grundigere efterforskning. Systemet, som kendtes fra flere andre lande, åbnede for skibsreder A.P. Møller det problem, at han herved ikke automatisk fik udelukket de tyske interesser i den danske undergrund ved at påtage sig olieefterforskningsarbejdet i Danmark. Under koncessionsforhandlingerne fastholdt A.P. Møllers ledelse derfor det synspunkt, at bevillingen i lighed med de tidligere skulle omfatte hele Danmark, og det blev også denne løsning, som Undergrundsudvalget i sidste ende anbefalede[14](#chapter002-000-002-en-014).

Det har senere givet anledning til undren og kritik, at den danske regering efterfølgende imødekom A.P. Møllers ønske på dette punkt, og at man bevilgede selskabsgruppen eneret til olieefterforskning “overalt i Danmarks undergrund”[15](#chapter002-000-002-en-015). I samtiden var reaktionen anderledes. Handelsminister Hilmar Baunsgaard (RV) ventilerede på et ministermøde endda muligheden af, at skibsreder A.P. Møller blev dekoreret med Elefantordenen for sit initiativ[16](#chapter002-000-002-en-016). Når regeringen dengang, trods geologernes anbefaling om mindre koncessionsområder og det tyske bud på 100 millioner kroner alene for en koncession i Sønderjylland, alligevel valgte en eneretsbevilling til skibsreder A.P. Møller og hans rederiselskaber, skal det antagelig væsentligst ses i to forhold. For det første synes det nationale aspekt også at have været af betydning for regeringen. Selv om der var andre interesserede, var man ifølge Viggo Kampmann i al fald i regeringen enige om, “at når A.P. Møller ville ofre disse midler, så skulle han også have lov til det”[17](#chapter002-000-002-en-017). For det andet var man ifølge Kai Lindberg “99 procent sikker på, at der ikke var noget olie i den danske undergrund”[18](#chapter002-000-002-en-018). Desuden var der, som tidligere anført, masser af billig olie at få på det internationale marked, så sagen aftvang sig ikke stor politisk interesse - faktisk kom den end ikke til behandling i Folketinget, inden kong Frederik IX den 8. juli 1962 undertegnede Eneretsbevillingen.

Med denne undertegnelse havde skibsreder A.P. Møller - trods en periode, hvor tvivl var ved at få ham til at give op - nået det mål, han godt halvandet år tidligere havde sat sig. I et brev til kong Frederik IX ugen efter undertegnelsen af Eneretsbevillingen kunne skibsrederen summere situationen op i følgende ord:

Jeg har jo nok om Ørene endda og har egentlig mange Vanskeligheder, men da jeg, mærkeligt nok forresten, havde den Økonomiske evne, havde jeg jo også Pligten....(og) tysk Boring undgaas da[19](#chapter002-000-002-en-019).

Det var nu tid for at få færdigbragt de samarbejdsaftaler, som skulle sætte de nye Bevillingshavere i stand til at gennemføre den olieefterforskning, som man havde måttet påtage sig som forudsætning for at holde Deutsche Erdöl Aktiengesellschaft borte fra den sønderjyske undergrund.

## DANNELSEN AF DANSK UNDERGRUNDS CONSORTIUM

Siden man i februar 1961 var nået til principiel enighed om en fremtidig samarbejdsaftale mellem A.P. Møller Gruppen og Gulf, havde parterne sideløbende med koncessionsforhandlingerne drøftet de nærmere detaljer vedrørende dette samarbejdes form. Den 29. juni 1962 var der endelig enighed mellem parterne om ordlyden af aftalen, som skulle træde i kraft, når Eneretsbevillingen og den tilhørende protokol var underskrevet. Dette skete henholdsvis den 8. og 16. juli 1962. I sidstnævnte protokol godkendte staten Bevillingshavernes adgang til at søge sagkyndig bistand og til at indgå de fornødne aftaler herom[1](#chapter002-000-003-en-001). Alligevel fandt undertegnelsen af den formelle samarbejdsaftale mellem A.P. Møller Gruppen og Gulf først sted den 15. september 1962[2](#chapter002-000-003-en-002).

Årsagen var, at Shell siden skibsreder A.P. Møllers henvendelse i november 1960 havde ændret holdning i spørgsmålet om kulbrinteefterforskning i den danske undergrund. Baggrunden for dette holdningsskift synes klar. Sammen med Esso havde Shell fortsat prøveboringer for at fastslå udstrækningen af det gasfund, som de to selskaber gennem NAM-samarbejdet havde gjort ved Groningen i 1959. Herved var selskaberne i løbet af 1961 blevet tiltagende klar over muligheden for kulbrinteforekomster i Nordsøens undergrund. I forlængelse heraf begyndte Esso og Shell at forhøre sig om koncessionsmulighederne ud for såvel den hollandske som den britiske kyst[3](#chapter002-000-003-en-003), men også Danmark kom nu i Shells søgelys.

Den 15. februar og den 12. marts 1962 havde direktøren for Shell i Danmark, H. van Oosterzee, over for skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller givet udtryk for selskabets interesse for nu at være med i Danmark. Mærsk Mc-Kinney Møller, der via rederiselskabernes charterkontrakter med olieselskaberne havde tætte forbindelser til disse selskabers øverste ledelser, havde ud fra hensynet til såvel partneren Gulf som koncessionsforhandlingernes afslutning ved begge lejligheder svaret henholdende. Hermed var linjen udstukket, men Shell pressede fortsat på.

Den 24. marts 1962 bad H. van Oosterzee i en samtale med Iver Hoppe om en række konkrete oplysninger vedrørende identiteten af A.P. Møller Gruppens samarbejdspartnere, fordelingen af andele mellem A.P. Møller Gruppen og samarbejdspartnerne, kapitalindskudsstørrelse og lignende forhold i relation til det planlagte samarbejde om dansk olieboring. Den erklærede baggrund for de mange spørgsmål var, at Shell i tilfælde af samarbejde ikke var sindet at dele sit teknologiske førerskab med hvem som helst, ligesom selskabet i øvrigt også måtte se på, hvor stor en andel man kunne få i et eventuelt samarbejde. Hoppe så sig imidlertid ikke for indeværende i stand til at give konkrete svar. Da van Oosterzee tilføjede, “at Shell havde en sådan tillid til sine tekniske metoder, at man kunne tænke sig på egen hånd at påbegynde efterforskning her i landet for egen regning alene”, gjorde Hoppe det klart, at selv om man fra A.P. Møller Gruppens side fortsat gerne så Shells deltagelse, måtte man være fair over for den partner, som var kommet ind efter Shells oprindelige afslag. Endvidere understregede Hoppe, at der også i forhold til koncessionsforhandlingerne var hensyn at tage - herunder at der var tale om en dansk koncession. Iver Hoppe bad derfor van Oosterzee om at have tålmodighed, mens man “med venlig indstilling til hans forespørgsel undersøgte, om tingene kunne lægges tilrette”[4](#chapter002-000-003-en-004).

Shells holdningsændring og den heraf affødte åbenbart store interesse i at deltage i den danske olieefterforskning placerede A.P. Møller Gruppens ledelse i et dilemma. Rederiselskabernes primære interesser lå fremdeles i skibsfarten, hvor man gennem mange år havde beskæftiget en betydelig del af tankskibsflåden via samarbejdet med Shell. Set på baggrund af dels dette faktum, dels Shells ekspertise inden for olieefterforskningen måtte A.P. Møllers ledelse være interesseret i at inddrage Shell i samarbejdet. Spørgsmålet var imidlertid, hvordan Gulf ville reagere.

Sagen blev snarest taget op. På et møde, som i forvejen var berammet til den 30. marts 1962, fremlagde skibsreder A.P. Møller den nye situation for Gulfs repræsentanter. T. Lumpkin, vicepræsident for Gulf Eastern Company i London, så i princippet ingen problemer i at inddrage Shell, som Gulf i forvejen samarbejdede med i Venezuela. Shell var dog ifølge Lumpkin kendt for at drive en mere kostbar efterforskningsvirksomhed end Gulf. Ifølge Lumpkin kunne problemer i denne henseende dog antagelig undgås, såfremt Gulf fortsatte som operatør i et eventuelt udvidet samarbejde. Lumpkins største bekymring i sammenhængen var imidlertid, hvorvidt Gulfs andel skulle falde til et niveau, hvor selskabet ikke længere ville være interesseret i at deltage.
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*Direktør H.M.C. van Oosterzee, Dansk Shell, bragte i 1962 budskabet om, at Shell alligevel var interesseret i at træde ind som bistandsyder for A.P. Møller-selskaberne, 1967. (Nordfoto).*

Skibsreder A.P. Møller havde i sin redegørelse for den nye situation givet udtryk for, at udviklingen inden for andre af gruppens aktiviter kunne stille krav til hans økonomiske ressourcer. Lumpkin udtrykte i denne forbindelse, at Gulf ville være rede til at overveje at påtage sig hele efterforskningen, hvorved skibsreder A.P. Møller og rederiselskaberne ville slippe for investeringer, men til gengæld kun oppebære en beskeden kommission. Dette forslag fandt skibsrederen uforeneligt med koncessionen, som de danske myndigheder forventede indebar et aktivt økonomisk engagement fra A.P. Møller Gruppen. Hvis de danske myndigheder fik fornemmelsen af, at skibsrederen kun havde fungeret som agent, ville der komme en ufavorabel reaktion - også i forhold til Gulf.

Selv om Lumpkin måtte diskutere den nye situation med Gulfs hovedsæde i Pittsburgh, nåede man på mødet til enighed om, at skibsreder A.P. Møller konfidentielt kunne meddele Shell, at det var Gulf, man samarbejdede med, og at hverken Gulf eller A.P. Møller Gruppen i princippet var imod at inddrage Shell[5](#chapter002-000-003-en-005).

Allerede næste dag skrev skibsreder A.P. Møller et brev til Shell-direktøren, H. Wilkinson, om den aktuelle situation, hvor han i overensstemmelse med gårsdagens beslutninger i øvrigt henstillede, at Wilkinson drøftede sagen med Lumpkin, men undlod at tage kontakt til danske myndigheder, idet et sådant skridt kunne “forårsage forvirring”[6](#chapter002-000-003-en-006).

Da samtidigt Wilkinson i et krydsende brev til skibsreder A.P. Møller fremsatte et formelt ønske fra Shell om samarbejde, kom der snart gang i forhandlingerne mellem de tre parter. Selv om Iver Hoppe også i denne sammenhæng fungerede som A.P. Møller Gruppens chefforhandler, synes rederiselskabernes øverste ledelse at have været mere direkte involveret i disse forhandlinger, end tilfældet havde været i forhold til Undergrundsudvalget. Da Shells chefforhandler, J. P. Berkin, i et brev til skibsreder A.P. Møller omtalte et forslag fra Gulf om, at Shell “skulle købe sig ind” i samarbejdet, startede således en længere korrespondance mellem de to. Skibsrederen fandt - fuldt bakket op af sønnen, der delte faderens nationale synspunkt – at der måtte være tale om en misforståelse, idet en sådan tanke var uforenelig med det faktum, at koncessionen var søgt af nationale grunde. Der kunne derfor ikke være tale om at sælge ud af eventuelt opnåede fordele. Sagen skulle virke til Danmarks bedste, og det betød i denne sammenhæng, at den samlede indsats skulle forøges, når der var tre i stedet for to samarbejdspartnere. Skibsreder A.P. Møller fandt derfor, at indskudskapitalen måtte hæves fra de 40 millioner kr., der var aftalt med Gulf, til 60 millioner kr. Indskuddets fordeling var imidlertid også et problem i sammenhængen. Skibsrederen havde længe kæmpet imod “regeringens tendens til at sælge landet til andre”, hvorfor han i selskabsgruppens udenlandske samarbejdsrelationer altid havde opretholdt et krav om 50% interesser på danske hænder. Han forlod nødigt dette princip, og han ville under ingen omstændigheder acceptere en dansk andel på mindre end 40%, mens hverken Gulf eller Shell måtte opnå andele på mere end højst 35%. Det danske indskud skulle være størst, ligesom naturligvis ethvert samarbejdsarrangement skulle kunne godkendes af de danske myndigheder[7](#chapter002-000-003-en-007).

Den 9. august 1962 var parterne nået til enighed om principperne for samarbejdet. Efter at have orienteret trafikminister Kai Lindberg herom, kunne skibsreder A.P. Møller den 15. august meddele J. P. Berkin, at ministeriet i princippet godkendte Shells deltagelse. Som det havde været tilfældet med aftalen mellem A.P. Møller Gruppen og Gulf, skulle også tillægsaftalen mellem disse parter og Shell tilsendes ministeriet til gennemsyn inden den endelige underskrivelse af dokumenterne, men medio september 1962 var alt klart. Den 15. september blev samarbejdsaftalen mellem A.P. Møller Gruppen og Gulf underskrevet, og den 20. september fulgte tillægsaftalen med Shell[8](#chapter002-000-003-en-008).

Aftalernes underskrivelse betød samtidig oprettelsen af samarbejdsorganet *Dansk Undergrunds Consortium* (DUC), hvis formål, under de i koncession og tilhørende protokol angivne rammer og vilkår, var at opfylde de forpligtelser, som fulgte A.P. Møller Gruppens eneretsbevilling på efterforskning og indvinding af kulbrinter fra Danmarks undergrund. Indskudskapitalen i DUC blev på i alt 60 millioner kr., hvoraf 40% blev indskudt af A/S Dampskibsselskabet Svendborg, Dampskibsselskabet af 1912 A/S og skibsreder A.P. Møller personligt, mens Gulf og Shell hver svarede for 30%. Herudover forpligtede Shell sig til for egen regning at udføre seismiske undersøgelser i Jylland til en anslået værdi af 5 millioner kr., mens Gulf påtog sig opgaven som samarbejdets operatør. Endvidere fastsatte aftalerne en række praktiske forhold og arbejdsgange vedrørende f.eks. arbejdsprogrammer, budgetter, ejerskabforhold omkring materiel og produktion, forsikring, rapportering og skatte- og afgiftsbetaling i relation til DUC’s almindelige drift. Endelig skulle samarbejdsorganets indsats koordineres gennem en såkaldt *Operating Committee* (OPCOM) bestående af 6 personer ligeligt fordelt mellem A.P. Møller Gruppen som koncessionshavere, Gulf som operatør og Shell som assisterende bistandsyder. Formandsskabet i OPCOM lå hos Bevillingshaverne[9](#chapter002-000-003-en-009).

I forbindelse med stiftelsen af DUC overdrog skibsreder A.P. Møller, som forudskikket i den oprindelige koncessionsansøgning, sin personlige andel af koncessionen til et nystiftet selskab ved navn *Dansk Boreselskab A/S*. Dette selskabs formål var dels at varetage Bevillingshavernes interesser i DUC, dels at fungere som bindeled mellem DUC og de danske myndigheder. Af praktiske hensyn fandt skibsreder A.P. Møller det endvidere hurtigt formålstjenligt at samle A.P. Møller Gruppens indskud i Dansk Boreselskab A/S, hvis bestyrelse bestod af skibsreder A.P. Møller, skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller og landsretssagfører Iver Hoppe, som desuden blev selskabets daglige leder. Geologen Th. Sorgenfrei og direktionssekretær Ib Kruse, der var shippinguddannet hos A.P. Møller Gruppen og hidtil havde været Mærsk Mc-Kinney Møllers personlige assistent, udgjorde sammen med en sekretær den øvrige stab i det nye selskab[10](#chapter002-000-003-en-010).

Det første møde i OPCOM blev afholdt den 9. oktober 1962. Bevillingshaverne var repræsenteret via Dansk Boreselskab A/S, hvis daglige leder endvidere sad som formand for OPCOM. Ud over afklaring af en lang række praktiske detaljer blev der på mødet taget stilling til de første arbejdsprogrammer, ligesom det besluttedes at gå i gang med indhentning af tilbud i forbindelse hermed[11](#chapter002-000-003-en-011).

DUC var gået i arbejde.

## KONCESSIONEN UDVIDES

En af de første opgaver for Dansk Boreselskab A/S var en afklaring af, hvorvidt man - sideløbende med undersøgelserne på land - kunne få koncessionsmæssig basis for at lade DUC operere på den danske del af kontinentalsoklen. Baggrunden for ønsket herom var den stigende interesse, hvormed geologer og internationale olieselskaber så på Nordsøen i takt med, at de kystnære kulbrintefund i Tyskland og Holland blev kendte, og fortsatte prøveboringer og geologiske undersøgelser - blandt andet udført af Shell - gav stadig flere indikationer på mulige kulbrinteforekomster i Nordsøens undergrund[1](#chapter002-000-004-en-001).

Perspektiverne i relation til Nordsøen var blevet bragt på bane allerede under de første møder i efteråret 1961 mellem A.P. Møller Gruppen og Ministeriernes Undergrundsudvalg om den kommende koncession. I relation til en diskussion om koncessionens geografiske udstrækning nævnte direktør H. Ødum fra Danmarks Geologiske Undersøgelse således spørgsmålet om, “at indvinde olie på fastlandssoklen” (d.v.s. havbunden, hvor dybden ikke oversteg 200 meter), og han oplyste også, “at man inden for europæisk prospecting i høj grad har søgelyset vendt mod Nordsøen og - i mindre grad - Østersøen”. Kontorchef J. Bang Christensen fra Ministeriet for Offentlige Arbejder fandt dog ikke, at staten kunne give tilsagn, “der refererer sig til en tænkt fremtidig situation, som eventuelt først indtræder om 50 år”[2](#chapter002-000-004-en-002).

Fra A.P. Møllers side tillagde man derimod bemærkningerne fra den geologiske sagkundskab større vægt og ville ikke afskrive de muligheder, som Nordsøen måtte byde. Diskussionen om, hvorvidt koncessionen burde omfatte fastlandssoklen eller ej, blev derfor et stadig tilbagevendende element i de videre forhandlinger[3](#chapter002-000-004-en-003). Trods stor ihærdighed lykkedes det dog i første omgang ikke for A.P. Møller at ændre Undergrundsudvalgets indstilling. Eneretsbevillingen af 8. juli 1962 kom til at gælde “overalt i Danmarks undergrund, så langt dansk højhedsret ved bevillingens givelse rækker, bortset fra Færøerne og Grønland”, hvilket i praksis betød dansk landareal samt det almindelige danske søterritorium ud til en grænse 3 sømil fra land[4](#chapter002-000-004-en-004). Den danske del af Nordsøen var altså ikke omfattet af bevillingen, men i den tilhørende protokol havde A.P. Møllers forhandlere formået at få indføjet en passus, som på sigt åbnede mulighed herfor:

Saafremt der i Bevillingens Gyldighedstid i henhold til nye, almindelig anerkendte Folkeretlige Normer maatte ske en Udvidelse af Området for Statens Højhedsret, vil Ministeren efter Anmodning fra Bevillingshaverne være villig til at optage Spørgsmaalet om en tilsvarende Udvidelse af Bevillingens Omraade til Overvejelse[5](#chapter002-000-004-en-005).

Baggrunden for A.P. Møller-ledelsens ønske om denne passus var konventionen om den kontinentale sokkel, som var blevet vedtaget under FN’s havretskonference i Genève i 1958[6](#chapter002-000-004-en-006). Konventionen gav kyststater eksklusiv råderet over den tilliggende fastlandssokkel med hensyn til udnyttelse og udforskning af havbunden ud til en dybde på 200 meter eller så langt ud, som dybden tillod udnyttelse af herværende naturforekomster[7](#chapter002-000-004-en-007). Såfremt den danske stat ratificerede konventionen om kontinentalsoklen, hvis virkning svarede til en suverænitetserklæring, ville Bevillingshaverne via den nævnte passus i protokollen få mulighed for en betydelig udvidelse af koncessionsområdet i forhold til blandt andet Nordsøen. Men staten og Bevillingshaverne havde i virkeligheden en fælles interesse i en sådan ratifikation, idet de danske myndigheder hermed ville opnå, at havbunden på den danske del af soklen - som jo kunne rumme mange andre naturforekomster end olie og gas - ikke kunne udnyttes uden licensafgifter, skatter eller andre forpligtelser over for den danske stat.

Efter A.P. Møller-ledelsens mening var der imidlertid risiko for at tabe disse muligheder på gulvet. For det første var der ikke fra dansk side taget initiativ til at foretage videnskabelige undersøgelser af farvandene i interesseområdet, hvilket - ikke mindst fordi der fra såvel tysk som britisk og fransk side blev foretaget undersøgelser også på dansk interesseområde - kunne forringe nationens stilling ved kommende forhandlinger om grænsedragninger på kontinentalsokkelområdet omkring Danmark. For det andet kunne de planer, som man fra dansk politisk hold siden 1961 havde haft om dansk indtræden i Fællesmarkedet, medføre, at den danske del af Nordsøen - i fald man ikke havde ratificeret konventionen om kontinentalsoklen inden eventuel optagelse - ville indgå i en fællespulje domineret af de europæiske stormagter.

I et brev til trafikminister Kai Lindberg (S) i december 1962 redegjorde skibsreder A.P. Møller for disse synspunkter og skrev videre:

For Bevillingshaverne, der nu er godt i Gang med Efterforskningsarbejdet, er det som oftere nævnt af største Værdi at have Adgang til det danske Sokkelomraade. Alle Linjer og Formationer i Danmark fortsætter ud i Havet, og et Overblik over Stillingen i Land er vanskeligt at faa, hvis ikke ogsaa Sokkelomraadet kan indgaa i Undersøgelserne. Tiden og Bekostningen ved at undersøge Sokkelomraadet er naturligvis betydelig - for Nordsøomraadets vedkommende alene op mod ca. d. Kr. 10 Millioner over 2-4 Aar - og Undersøgelser, som Bevillingshaverne efter nøjere Overvejelse af Forholdene eventuelt vilde skride til, kan i hvert fald ikke ventes iværksat, naar det ikke kan ske uden den Beskyttelse, som en Koncession paa Omraadet giver.

Den hidtidige Efterforskning efter Kulbrinter m.v. i Danmarks Undergrund har staaet paa siden før Den anden Verdenskrig. Betydelige Arbejder har været udført, herunder ca. 25 Dybdeboringer, og de har kostet de tidligere Bevillingshavere op til ca. d. Kr. 100 Millioner uden noget Resultat for Kulbrinternes vedkommende. Udsigterne fremover er tydeligt nok ikke de gunstigste, og det har været forbundet med store Vanskeligheder for de nuværende Bevillingshavere at formaa Sagkyndige til den nødvendige Deltagelse. Det synes paa den Baggrund et rimeligt Ønske fra de nuværende Bevillingshavere, at den danske Stat tilvejebringer de bedste Muligheder for at finde Kulbrinter m.v. og herunder ogsaa hjælper med den forøgelse af Bevillingsomraadet, som Konventionen af 29. April 1958 muliggør. Det opnaas derved ogsaa, at de betydelige Midler, som det er lykkedes Bevillingshaverne at skaffe til veje til Efterforskning, anvendes paa den mest fornuftige Maade.

På denne baggrund anmodede skibsreder A.P. Møller derfor trafikminister Kai Lindberg om at foranledige, at konventionen om den kontinentale sokkel blev ratificeret fra dansk side, og at Eneretsbevillingen i forbindelse hermed blev udvidet til at omfatte det område, hvortil dansk højhedsret blev udstrakt[8](#chapter002-000-004-en-008).

Regeringen stillede sig velvillig over for A.P. Møllers andragende. Da en ratifikation af konventionen om kontinentalsoklen henhørte under Udenrigsministeriet, blev det udenrigsminister Per Hækkerup (S), som den 14. marts 1963 med anbefaling forelagde forslaget til Folketingets beslutning. I sin forelæggelsestale gjorde Per Hækkerup udtrykkeligt tinget opmærksom på, at sagen var rejst på foranledning af skibsreder A.P. Møllers henvendelse til trafikminister Kai Lindberg, og at det efter en eventuel ratifikation var hensigten at optage spørgsmålet om en udvidelse af Bevillingshavernes koncessionsområde til overvejelse[9](#chapter002-000-004-en-009). Under den efterfølgende 1. behandling af forslaget den 2. april 1963 fik skibsreder A.P. Møller nogle særdeles positive ord med på vejen i den anbefaling af en ratifikation, som blev givet af Niels Arup (S). Arup fandt, at man havde grund til at være “stolte over, at det er en landsmand, som er foregangsmand på dette område, der kræver så betydelige investeringer og er så betydningsfuldt for den industrielle udvikling og for beskæftigelsen her i landet og dermed for det danske folks velstand”. Også de øvrige partiers ordførere var velvillige over for forslaget, som efter en mellemliggende udvalgsbehandling, der ikke gav anledning til ændringer, blev endeligt vedtaget den 2. maj 1963[10](#chapter002-000-004-en-010).

Den efterfølgende udvidelse af Bevillingshavernes koncession til også at omfatte dansk sokkelområde blev ikke behandlet i Folketingssalen. I løbet af foråret og sommeren 1963 forhandlede Bevillingshaverne og Ministeriet for Offentlige Arbejder om betingelserne for udvidelsen. Selv om A.P. Møllers ledelse nok så mere optimistisk på chancerne for kulbrintefund på sokkelområdet end på land, imødeså man imidlertid også betydeligt større kapitalkrav ved efterforskning og eventuel indvinding til havs, end tilfældet var på land. Under forhandlingerne om koncessionsudvidelsen søgte man at tage højde herfor, idet det lykkedes at opnå en nedsættelse af kulbrinteafgiften for produkter fra kontinentalsoklen til 5% mod de 7 ½ %, som var gældende på landjorden i de første 5 år efter eventuel indvindings start, mens afgiften efter 5 års indvinding til søs blev sat til 8 ½ % mod 12 ½ % på land. Hverken denne justering eller formuleringerne vedrørende koncessionens udvidelse til sokkelområdet og bestemmelserne for, hvorledes Bevillingshaverne skulle indrette sig her, gav dog tilsyneladende anledning til større diskussioner. I august forelå de endelige udkast til ændring af Eneretsbevillingen, som blev forelagt Ministeriernes Undergrundsudvalg forud for den endelige kongelige stadfæstelse, der fandt sted den 5. oktober 1963[11](#chapter002-000-004-en-011).

For Bevillingshaverne var de koncessionsmæssige vilkår i forhold til den danske stat omsider på plads. DUC kunne nu operere på det danske sokkelområde, men den præcise afgrænsning af dette i forhold til tilstødende stater var endnu uafklaret. Den 20. november 1963 skrev Bevillingshaverne derfor til Ministeriet for Offentlige Arbejder og anmodede om, at der snarest måtte blive taget skridt til at fastlægge grænserne for det danske sokkelområde[12](#chapter002-000-004-en-012). Det blev indledningen til forhandlinger, som varede helt frem til begyndelsen af 1970’erne.

# ONSHORE OG OFFSHORE - AKTIVITETERNE 1963 - 1973

## DELINGEN AF NORDSØEN

Det var udsigten til eventuelle kulbrinteforekomster i Nordsøens undergrund, som fra midten af 1960’erne katalyserede Nordsøsoklens opdeling mellem de tilstødende stater, ligesom det også i udgangspunktet havde været udviklingen inden for olieindustrien, der affødte udarbejdelsen af internationale regelsæt for sådanne opdelinger. I 1945 udstedtes de første licenser til egentlige offshoreboringer i Den mexikanske Golf ud for staten Louisiana i USA. Skønt offshoreindustrien endnu var i sin vorden, gjorde USA via den såkaldte *Truman Proklamation* af 28. september 1945 krav på eneret over naturressourcer på havbunden af og i undergrunden under USAs kontinentale sokkel. Proklamationen slog hul på det århundredgamle havretsprincip om havenes frihed, idet den hurtigt udløste en række latinamerikanske landes krav om en 200 sømiles økonomisk zone, inden for hvilken de krævede eneret til både fiskeri og havbundens ressourcer. Denne “selvtægt” medførte, at FN i 1958 indkaldte til en havretskonference i Genève med henblik på at få vedtaget et bindende folkeretligt system på området.

Et af resultaterne af denne konference blev konventionen om den kontinentale sokkel, der dog først trådte i kraft 30 dage efter, at 22 lande havde ratificeret den, hvilket ikke var tilfældet førend juni 1964. Konventionen gav kyststater eksklusiv råderet på udnyttelse og udforskning af havbunden og soklen under denne ud til en dybde på 200 meter - eller så langt ud som havets dybde tillod udnyttelse heraf – mens havet herover fortsat forudsattes at være frit[1](#chapter003-000-001-en-001).

Med sin totalt set ringe havdybde kan Nordsøen anskues som én sammenhængende kontinentalsokkel, hvorfor det blev nødvendigt at opdele soklen mellem de tilstødende stater. I sådanne tilfælde foreslog Genève-konventionen anvendelse af et midterlinjeprincip ved grænsedragningen. Hvor simpelt dette princip end måtte forekomme, kunne der i forbindelse med netop Nordsøen umiddelbart rejses indvendinger. For det første kunne forholdet mellem konvekse og konkave kystlinjer resultere i delinger, som set ud fra et rimelighedsprincip forekom kritisable - og for det andet er Nordsøen rent faktisk enkelte steder dybere end 200 meter, hvilket ud fra et formelt synspunkt kunne sætte midterlinjeprincippet ud af kraft. Den første indvending blev hurtigt rejst af Vesttyskland, mens den anden - der kunne være kommet fra Danmark - aldrig blev fremsat[2](#chapter003-000-001-en-002).

Det var havbundsforholdene mellem Danmark og Norge, som kunne have givet Danmark grundlag for at rejse sidstnævnte indvending. Op langs den sydvestnorske kyst løber Norske Rende - en op til ca. 700 meter dyb kløft i havbunden. Ved at plædere for, at den norske kontinentalsokkel langs Norske Rende ud fra 200 meter-kriteriet ophørte ved denne, kunne Danmark ved en efterfølgende midterlinjeopdeling med Storbritannien have fået råderet over en betydelig del af den sydvestligste trekant af det senere norske sokkelområde.

De danske Bevillingshavere var tidligt opmærksomme på de meget åbne muligheder omkring dette område. Som repræsentant for Bevillingshaverne var Iver Hoppe således i marts 1963 på høflighedsvisit i det norske Udenriksdepartement for at orientere om, at DUC i Nordsøen agtede at foretage nogle seismiske undersøgelser, som kunne komme ind over områder, der måske med tiden ville blive norske. Hoppe understregede i denne sammenhæng, at man havde fundet det rigtigst med en orientering, selv om området foreløbig lå frit, da Norge endnu ikke havde taget suverænitet herover, og selv om fremtidige afgrænsningsforhandlinger på grund af Norske Rende havde flere mulige udgange[3](#chapter003-000-001-en-003).

Nordmændene var udmærket klar over de vanskeligheder, som dybden i Norske Rende gav nationen i forsøget på at sikre sig en andel af kontinentalsoklen under Nordsøen. Selv om man kunne falde tilbage på sokkelkonventionens formulering om udnyttelse af naturforekomster “så langt ud, som havets dybde tillod”, var dette en så upræcis og lidet betryggende vending, at man fra norsk hold i første omgang undlod at ratificere denne konvention for at skaffe formel hjemmel for at proklamere suverænitet over kontinentalsoklen ud for den norske kyst. Da soklen ved en kongelig resolution blev erklæret norsk den 31. maj 1963, skete det derfor blot med en henvisning til almindelig folkeret, og såvel i resolutionen som den efterfølgende “Lov om utforskning og utnyttelse av undersjøiske naturforekomster” af 21. juni 1963 undgik man konsekvent at anvende ordet kontinentalsokkel af frygt for, at dette skulle vække associationer om en grænse ved 200 meters dybde. Såfremt Norge skulle have chance for at få en betydelig andel af Nordsøsoklen, gjaldt det nu videre om dels at få accepteret midterlinjeprincippet, dels at få igangsat forhandlinger om grænsespørgsmålet så hurtigt som muligt, idet “sjansene til å nå frem til enighet om en gunstig ordning trolig kan bli mindre senere dersom man får visshet for at det er olje i området”. I et forsøg på at vinde accept af midterlinjeprincippet i grænseforhandlingerne fandt man det fra norsk side formålstjenligt at starte de dansk-norske forhandlinger først. Baggrunden herfor var en antagelse om, at Danmark som det eneste af Nordsølandene, der havde ratificeret konventionen om den kontinentale sokkel, ville føle sig bundet til at opretholde det heri indbyggede midterlinjeprincip. Holdt denne antagelse stik, ville den dansk-norske aftale derfor efterfølgende kunne styrke Norges forhandlinger med andre stater[4](#chapter003-000-001-en-004).
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*Udenrigsminister Per Hækkerup (S) accepterede i 1963 det norske ønske om midterlinjedeling. Der har siden verseret mange rygter om årsagen hertil. Historien bag Hækkerups stilling er næppe helt så enkel, som rygterne vil vide, men holdningen kostede Danmark Ekofisk-feltet, 1962. (Nordfoto).*

Den norske antagelse lå ikke langt fra virkeligheden. Efter et møde med kontorchef J. Bang Christensen i marts 1963 vedrørende udvidelsen af Eneretsbevillingen og herunder også overvejelserne om grænsedragninger i Nordsøen, måtte A.P. Møller-ledelsen konstatere, at det officielle Danmark ville følge midterlinjeprincippet. Denne stilling havde Udenrigsministeriet taget helt tilbage omkring 1950, da sokkelproblemet første gang kom frem, og Danmark var da også gået ind for midterlinjeprincippet ved forhandlingerne i Genève i 1958. Ifølge Bang Christensen havde Udenrigsministeriet nu tilkendegivet, at “man følte sig bundet af det passerede, og at det ville være i strid med god international praksis at søge det ændret, ligesom det givetvis ville give anledning til en dyb strid med Norge”[5](#chapter003-000-001-en-005).

Da Norge den 20. november 1963 rettede henvendelse til det danske Udenrigsministerium med forslag om fastlæggelse af kontinentalsokkelgrænsen på basis af midterlinjeprincippet, var svaret imidlertid henholdende. Indstillingen blandt ministeriets embedsmænd var ifølge en orientering til Ministeriet for Offentlige Arbejder den 28. november, at man burde forholde sig afventende, idet fastlæggelse af grænsens endepunkter også ville berøre Sverige og Storbritannien, som endnu ikke var parate til at optage forhandlinger. Nordmændene gav dog ikke op. Da udenrigsminister Per Hækkerup (S) den 30. november besøgte Norge, gjorde hans norske kollega, Halvard Lange, delelinjespørgsmålet til et hovedpunkt i samtalerne og fremhævede stærkt det norske ønske om at få anerkendt midterlinjen som grænse mellem de to landes sokler. Ved hjemkomsten til Danmark udtalte Per Hækkerup, at han principielt gerne så det norske ønske imødekommet. Udenrigsministeriets embedsmænd kunne derfor ikke opretholde den tidligere indstilling om en afventende holdning, hvilket man meddelte Ministeriet for Offentlige Arbejder, der under hele forløbet holdt Bevillingshaverne orienteret om udviklingen.

Hos Bevillingshaverne blev sagen fulgt med stor opmærksomhed, eftersom principperne for delingen ville have afgørende betydning for størrelsen af det sokkelområde, hvorpå DUC efterfølgende ville kunne operere. Set i denne sammenhæng repræsenterede midterlinjeprincippet ikke den optimale løsning i forhold til Norge. Under henvisning til Udenrigsministeriets afventende indstilling inden Per Hækkerups møde med Halvard Lange frarådede Bevillingshaverne derfor ved brev af 31. januar 1964 til Ministeriet for Offentlige Arbejder en bilateral aftale med Norge og foreslog, at Danmark under ét søgte grænserne fastlagt over for samtlige relevante Nordsølande. Sidstnævnte synspunkt blev fra A.P. Møller-side igen ført frem, da det på et møde i Udenrigsministeriet den 3. marts 1964 stod klart, at ministeriet agtede at indgå i bilaterale forhandlinger med Norge og Storbritannien[6](#chapter003-000-001-en-006).

I mellemtiden havde Danmark og Norge nemlig modtaget en enslydende note fra Storbritannien, som ønskede bilaterale aftaler om Nordsøens deling og foreslog midterlinjeprincippet som udgangspunkt herfor. På dette grundlag optog Danmark i 1964 officielle forhandlinger med såvel Norge som Storbritannien, der altså begge gik ind for midterlinjeprincippet. Samme år indledte Danmark endvidere forhandlinger med Vesttyskland, som imidlertid ikke ville anerkende dette princip, idet det på grund af den tyske kystlinjes forløb ville afskære landet fra sokkelområder længere ude i Nordsøen, som efter tysk opfattelse naturligt måtte opfattes som hørende til Vesttyskland. Ved siden af Genève-konventionens klare midterlinjeprincip og samme konventions mere svagt formulerede dybdeprincip introduceredes i Nordsøforhandlingerne hermed et vagt og uklart rimelighedsprincip, som stillede Danmark i en vanskelig situation[7](#chapter003-000-001-en-007).
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*Daværende kontorchef i Det norske Udenriksdepartement, Jens Evensen, var hovedarkitekten bag udformningen af den norske oliepolitik og spillede en vigtig rolle i forhandlingerne med Danmark, 1977. (Nordfoto).*

Under de videre forhandlinger med Norge fremsatte man derfor fra dansk side på et møde i Oslo i oktober 1964 ønske om en fortrolig dansk/norsk noteveksling, som i forbindelse med en kommende overenskomst fastslog, at denne kunne begæres taget op til fornyet overvejelse i tilfælde af, at midterlinjeprincippet ikke skulle finde almindelig anvendelse ved opdelingen af den kontinentale sokkel i Nordsø- og Skagerrakområdet. Fra norsk hold accepterede man dette ønske, men da det ikke lykkedes at nå til enighed om formuleringen af noter på selve mødet, enedes man om at overlade det til den danske ambassadør i Oslo at udarbejde de pågældende noter i samarbejde med det norske Udenriksdepartement[8](#chapter003-000-001-en-008).

Få dage senere udgik der fra det danske Udenrigsministerium en instruks herom til ambassadøren i Oslo, men notevekslingen kom aldrig. I sensommeren 1965 meddelte den norske regering, at man ikke længere var til sinds at tiltræde den aftalte noteveksling. Da Bevillingshaverne blev orienteret herom, reagerede man prompte og frarådede i et brev til Ministeriet for Offentlige Arbejder, at Danmark opgav notevekslingen[9](#chapter003-000-001-en-009).

Fra ministeriet svarede kontorchef J. Bang Christensen, som i øvrigt selv havde deltaget i forhandlingerne i Oslo året før, at:

Ministeriet for Offentlige Arbejder ikke deler Bevillingshavernes betænkelighed ved at opgive den under drøftelse værende noteveksling i forbindelse med overenskomstafslutningen, men at man tværtimod mener det urigtigt at bringe selve overenskomsten i fare ved at insistere på en noteveksling, der efter ministeriets opfattelse er uden større reel betydning[10](#chapter003-000-001-en-010).

Ministeriet for Offentlige Arbejder agtede altså ikke at reagere, men bemærkede dog Bevillingshavernes synspunkt over for Udenrigsministeriet. Her reagerede man heller ikke mod notevekslingens opgivelse, og det samme var tilfældet i Folketingets Udenrigspolitiske Nævn, hvor aftalen med Norge blev gennemgået inden underskrivelsen[11](#chapter003-000-001-en-011). Den eneste reaktion kom fra Bevillingshaverne, og den blev siddet overhørig.

Da den endelige overenskomst om afgrænsningen af kontinentalsoklen mellem Danmark og Norge blev underskrevet den 8. december 1965 var der derfor tale om en ren aftale uden den fortrydelsesparagraf, som en noteveksling repræsenterede. Sagen blev kørt efter det midterlinjeprincip, som Norge hele tiden havde ønsket. Det samme princip lå også til grund for den tilsvarende aftale med Storbritannien, som Danmark indgik den 3. marts 1966[12](#chapter003-000-001-en-012), men her var der heller ikke nogen Norske Rende at tage hensyn til.
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*Kort visende de aktuelle delelinjer i Nordsøen. Dansk fastholdelse af dybdeprincippet i forhold til Norge kunne have fået konsekvenser for tilhørsforholdet for de mange felter i den sydlige del af den nuværende norske Nordsø-sektor.*

Det er uvist, hvorfor den danske regering ikke forsøgte at lægge større pres på Norge i spørgsmålet om først Norske Rende og siden notevekslingen. Ud fra Genèvekonventionens om end svagt formulerede dybdeprincip ville Danmark ud fra et formelt synspunkt antagelig have stået ret stærkt ved en eventuel afgørelse herom ved Haag-domstolen. Alligevel gjorde man intet. Baggrunden herfor kan søges i flere forklaringsfaktorer, der udmærket kan ses i sammenhæng. For det første synes det officielle Danmark endnu at have anset mulighederne for kulbrinteforekomster i Nordsøen for særdeles små. Dette kan have medført en så lav politisk prioritering af sagen, at man ikke ønskede at genere det dansk-norske forhold ved at stå fast på principperne. Erindringen om den norske bitterhed efter Den internationale Domstols afgørelse i Grønlandssagen i 1930’erne kan meget vel have bidraget til en sådan holdning. For det andet havde det danske Udenrigsministerium, siden sokkelspørgsmålet første gang dukkede op i 1950’ernes begyndelse, hyldet midterlinjeprincippet, hvilket ligeledes kan have betinget visse bindinger under forhandlingerne med Norge. Endelig kan det heller ikke udelukkes, at den danske regering ganske enkelt regnede med, at hvis midterlinjeprincippet dannede basis for aftalerne med Norge og Storbritannien, ville det også være et vægtigt argument over for Vesttyskland.

Hvis det i øvrigt var denne sidst nævnte mulighed, som alene lå til grund for opgivelsen af ønsket om noteveksling i forbindelse med Norges-aftalen, satte den danske regering sig mellem to stole. Vesttyskland ville nemlig ikke acceptere midterlinjeprincippet, og den 2. februar 1967 enedes Danmark og Vesttyskland derfor om at indbringe grænsedragningen for Den internationale Domstol i Haag. Den 20. februar 1969 blev der afsagt kendelse i sagen. Selv om kendelsen ikke fuldt ud anerkendte det vesttyske standpunkt[13](#chapter003-000-001-en-013), blev det slået fast, at ikke midterlinjeprincippet, men derimod “landenes naturlige forlængelse” ud i havet skulle være gældende for de videre forhandlinger. Domstolens argumentation herfor var netop den dansk-norske midterlinjeaftale, som nok fulgte Genève-konventionens overordnede delingsprincip, men samtidig havde gennemhullet dette ved i udgangspunktet at tilsidesætte et forhold, som efter konventionen pr. definition umuliggjorde en midterlinjedeling[14](#chapter003-000-001-en-014).

Uanset årsagen havde den danske regering - ved på forhånd at opgive kravet på det senere norske sokkelområde syd for Norske Rende - med andre ord svækket midterlinjeprincippet frem for at styrke det. En noteveksling kunne måske have reddet forholdet, men det opgav man også. Nu havde man hverken eller. Som for at føje spot til skade fandt Phillips Petroleum få måneder senere Ekofisk-feltet netop i det omstridte område[15](#chapter003-000-001-en-015), mens Danmark og Vesttyskland måtte ud i endnu en forhandlingsrunde, der skulle medføre en række nye besværligheder - ikke mindst for A.P. Møller.

## EFTERFORSKNING ONSHORE OG OFFSHORE

A.P. Møllers Eneretsbevilling lød på 10 års efterforskningsfrist frem til d. 8. juli 1972. For ikke at miste kostbar tid igangsattes DUC’s efterforskningsaktivitet sideløbende med forhandlingerne om koncessionsudvidelsen og afklaringen af spørgsmålet om grænsedragningerne i Nordsøen.

Efterforskningsarbejdet, der ud over geologiske opsummeringer af Gulfs og Essos hidtidige arbejde i Danmark omfattede magnetiske og seismiske undersøgelser, fandt i DUC’s tidlige fase hovedsaglig sted på land. Gennem 1963 og første halvdel af 1964 gav arbejdet her dog ikke de store opmuntringer, idet blandt andet seismikgruppens undersøgelser i Jylland ikke resulterede i påvisning af oplagte borelokaliteter. Da man i OPCOM (DUC’s “Operating Committee”) på grund af tidspresset imidlertid fandt det af vigtighed at få igangsat boringer på land senest i 1965, intensiveredes efterforskningsindsatsen gennem indsættelse af yderligere en seismikgruppe i efteråret 1964. Den nytilkomne gruppe startede arbejdet på Sjælland, men blev allerede i foråret 1965 trukket til Jylland, hvor der i efteråret 1964 var fundet et par interessante strukturer. Endelig afklaring af strukturernes muligheder kunne dog kun opnåes via efterforskningsboringer. I maj 1965 godkendte OPCOM derfor, at der blev skrevet kontrakt med *Reading & Bates Offshore Drilling Company* om leje af et boretårn til gennemførelse af en boring, og i oktober samme år startede DUC’s første efterforskningsboring ved Rønde på Djursland. Rønde-boringen, der afsluttedes i august 1966, blev frem til januar 1968 efterfulgt af yderligere 4 boringer på land ved Nøvling, på Mors, ved Thisted og ved Ørslev. I tidens mønt kostede de 5 boringer knap 10 millioner kroner i gennemsnit, hvortil skulle lægges omkostningerne ved de forudgående undersøgelser. Den store investering bar imidlertid ikke frugt, idet indsatsen blot føjede yderligere 5 til den lange række af tørre huller i Danmarks undergrund. Belært af disse erfaringer koncentrerede DUC sig i de følgende år om mulighederne offshore på den danske del af Nordsøsoklen[1](#chapter003-000-002-en-001).

Allerede i 1963 havde DUC - parallelt med aktiviteten på land - startet indledende magnetiske og seismiske undersøgelser offshore. Efter at koncessionsudvidelsen i oktober 1963 var en realitet, forøgede DUC indsatsen betydeligt i det følgende år. Alligevel stod de landværts undersøgelser fortsat for hovedparten af de investeringer på i alt 17,4 millioner kroner, som DUC ved udgangen af 1964 havde sat i sin efterforskningsaktivitet. Også i det foreløbige budget for 1965 på godt 33 millioner kroner trak de landværts operationer de fleste midler. For 1965 var der således “kun” afsat godt 4 millioner kroner til efterforskning offshore.

På dette tidspunkt havde det gennem nogen tid stået klart, at en intensiveret indsats offshore ville fordre øget kapitaltilførsel. Dette ville ikke mindst blive tilfældet, når de indledende geologiske undersøgelser skulle følges op med egentlige efterforskningsboringer, som alt andet lige måtte forventes at blive betydeligt mere kostbare, end tilsvarende operationer på land. Ud fra hensynet til selskabsgruppens øvrige økonomiske behov, måtte A.P. Møller-ledelsen her lade sin uvilje mod øget udenlandsk indflydelse og deltagelse vige for den økonomiske nødvendighed. Mens ledelsen fortsat ikke ville tillade, at de danske Bevillingshaveres dominerende position ved arbejdet på dansk grund og i danske territorialfarvande blev anfægtet, rummede indsatsen på kontinentalsoklen ikke de helt samme nationale aspekter. På denne baggrund udvikledes tanken om en opsplitning af DUC-samarbejdet i to særskilte afsnit; et omfattende det nytilkomne sokkelområde og et omfattende det oprindelige koncessionsområde. Mens arbejdet i det oprindelige koncessionsområde (senere benævnt område B) med uændrede andele blev forbeholdt DUC’s hidtidige samarbejdspartnere, skulle der på sokkelområdet (siden kaldt område A) åbnes for tilgang af nye partnere, hvis kapitalindskud kunne danne grundlag for den ønskede forøgede indsats offshore[2](#chapter003-000-002-en-002).

Såvel Phillips Petroleum som BP havde på et tidligt tidspunkt ytret ønske om at deltage i efterforskningsarbejdet på den danske del af Nordsøsoklen[3](#chapter003-000-002-en-003). Ingen af disse henvendelser førte dog til noget resultat. Det gjorde derimod en kontakt fra *Amoseas* (American Overseas Petroleum), der i Skandinavien er bedre kendt under navnet *Caltex Gruppen* - et samarbejde mellem olieselskaberne Standard Oil of California (senere Chevron) og Texaco[4](#chapter003-000-002-en-004). Da A.P. Møller Gruppen ved henvendelsen fra Amoseas i slutningen af 1964 ikke tidligere havde haft nøjere forbindelse med dette fællesselskab, foretrak man direkte kontakt til de to moderselskaber, som man kendte godt. På et møde i London den 25. november 1964 udarbejdede DUC-partnerne i fællesskab et grundlag for de kommende forhandlinger mellem Bevillingshaverne og de to selskaber samt i tilknytning hertil et udkast til addendum til de indbyrdes aftaler mellem de hidtidige partnere. Forhandlingerne mellem Bevillingshaverne, Chevron og Texaco startede i januar 1965, og den 26. maj var man nået til enighed om en aftale. Forinden endelig underskrift skulle aftalen dog accepteres af Gulf og Shell, ligesom såvel aftale som addendum naturligvis skulle sanktioneres af den danske regering. Alt faldt på plads i løbet af sommeren, og i august 1965 var udvidelsen af DUC en realitet[5](#chapter003-000-002-en-005).
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*DUC’s efterforskningsboringer 1965-73.*

Chevron og Texaco kom ind i samarbejdet på Nordsøsoklen med en andel på 7½% hver, mens A.P. Møllers andel i område A tilsvarende reduceredes til 25%. Til gengæld fik DUC’s arbejde offshore et betydeligt kapitaltilskud, idet Chevron og Texaco forpligtede sig til hver at investere op til 3 millioner dollars (knap 21 millioner kroner). Herudover skulle de nye partnere i forhold til deres respektive andele bidrage til yderligere en samlet DUC-investering på op til 4 millioner dollars i offshoreaktiviteterne. De nytilkomne partnere fik imidlertid kun begrænset indflydelse på, hvordan investeringerne skulle foretages. Texaco og Chevron kom ind under A.P. Møllers andel, men A.P. Møller bevarede bestemmelsesret for hele sin tidligere andel. I OPCOM måtte Chevron og Texaco tage til takke med en delt observatørplads ved behandling af generelle spørgsmål vedrørende DUC eller sager vedrørende område A, mens område B-spørgsmål var forbeholdt A.P. Møller, Shell og Gulf. Trods udvidelsen af antallet af samarbejdspartnere og den hermed forbundne kapitaltilførsel lå beslutningerne om samarbejdets aktiviteter dermed fortsat hos de oprindelige partnere. Den danske indflydelse var altså fortsat stærk, og dette element blev yderligere understreget via en hensigtserklæring, som på A.P. Møller-ledelsens foranledning blev indføjet i aftalerne med de fire olieselskaber:

Priority of Denmark: It should always be recognised and always be remembered that Møller’s Concession is a Concession granted by Denmark and granted on certain terms. In consequence Møller and (det udenlandske selskab) undertake to always endeavour that their efforts, as far as practible, be to the advantage of Denmark. In what manner that shall be done as time passes cannot be decided now, but Møller and (det udenlandske selskab) are minded that if efforts prove succesful and - after outlays and investments - also fairly profitable, they will offer reasonable portions of the products recovered under the Concession for the purpose of covering the domestic requirements of Denmark and also with a view to industrial development in Denmark[6](#chapter003-000-002-en-006).

I juni 1965 - inden udvidelsesaftalernes endelige underskrift - døde skibsreder A.P. Møller. Til det sidste var hans engagement i olievirksomheden nøje forbundet med et nationalt element, som han med succes havde formået at stå fast på over for partnerne i DUC. Derimod oplevede han ikke at få svar på, om der i den danske undergrund nu også gemte sig udnyttelige kulbrinteforekomster. Den øgede efterforskningsaktivitet på Nordsøsoklen, som skibsreder A.P. Møller havde ønsket gennem udvidelsen af DUC, gav året efter hans død de første tegn på, at dette var tilfældet.

I første omgang resulterede Chevron og Texacos indtræden i samarbejdet i, at de seismiske undersøgelser på Nordsøen allerede i 1965 blev udvidet for at få det nødvendige grundlag for de kommende prøveboringer offshore[7](#chapter003-000-002-en-007). Det næste skridt, nemlig igangsættelse af boringer i Nordsøen, kostede imidlertid mange overvejelser i DUC.

På dette tidspunkt var offshoreindustrien endnu i sin vorden. Den første egentlige offshorevirksomhed startede i Den mexicanske Golf ud for den amerikanske stat Louisiana i anden halvdel af 1940’erne. Selv om der i begyndelsen af 1960’erne også blev foretaget offshoreboringer i Det japanske Hav, Den arabiske Golf og Paria-Golfen ved Trinidad, havde den nye industri fortsat sit absolutte tyngdepunkt i Den mexicanske Golf. På grund af de ofte relativt lave dybder i dette farvand kunne man her benytte faste installationer, som stod på havbunden. Af hensyn til dels økonomi, dels muligheden for boringer på større dybder opstod dog tidligt tanken om mobile rigge. I løbet af 1950’erne udvikledes både *boreskibet* og den såkaldte *jack up* borerig - i princippet en flydende platform med nedsænkbare ben som under boring står på havbunden - og i 1962 blev den første *semi-submersible* (halvt nedsænkbare, flydende) borerig afleveret. I takt med offshorevirksomhedens ekspansion øgedes verdensflåden af disse mobile rigtyper fra blot 6 i 1955 til 61 i 1965, men kun knap halvdelen af disse havde kapacitet til at operere på dybder over 30 meter. Efterhånden som blandt andet Nordsøen i 1960’erne skabte et større marked for offshoreselskaberne, steg også efterspørgslen på egnet materiel. Således kunne bestyrelsesformanden for *Zapata Off-Shore Company*, den senere amerikanske præsident George H.W. Bush, i slutningen af 1965 konstatere, at der alene i Nordsøen var ordrer på 21 rigge, hvilket i øvrigt ikke ville være nok, hvis boringerne gav positive resultater[8](#chapter003-000-002-en-008).
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*Principtegning af de forskellige rig-typer, der har fundet anvendelse på dansk område.*

For DUC var det derfor i 1965-66 ikke blot et spørgsmål om at pejle sig ind på velegnede borelokaliteter. Sideløbende hermed skulle man finde ud af, hvilken rigtype der ville være bedst egnet på den danske del af Nordsøen, som i mange henseender var et barskere farvand end de hidtil kendte områder for offshoreoperationer. Dernæst skulle det undersøges, hvorvidt en sådan rig kunne skaffes, eller om man måtte lade en ny bygge. Hertil kom sager af mere praktisk operationel karakter såsom etablering af forsyningtjeneste mellem rig og land samt endelig valg af landbase for operationerne.

Det stod hurtigt klart, at en jack up borerig ville være at foretrække, fordi denne type under boreoperationerne stod på havbunden og derfor var mere stabil end de flydende boreskibe og semi-submersibles, som kunne have mange inaktive dage på grund af dårligt vejr. En sådan borerig lod sig imidlertid ikke umiddelbart skaffe, og mens Gulf som operatør undersøgte alternative muligheder, gik tiden.

I maj 1966 fastslog A.P. Møller på et særligt indkaldt møde i OPCOM, at DUC’s boringer på Nordsøsoklen burde starte samme år. Det var Bevillingshavernes synspunkt, at aktivitet fra DUC på dette felt kunne styrke den danske position i forhandlingerne med Vesttyskland om grænsedragningen i Nordsøen, og desuden var Eneretsbevillingens fortsættelse ud over juli 1972 afhængig af, hvorvidt det lykkedes at få igangsat produktion inden dette tidspunkt.

I løbet af de følgende måneder kom der skred i tingene. Med henblik på den ønskede boring i 1966 indgik man kontrakt med det amerikanske *Global Marine* om leje af boreskibet GLOMAR IV.

Da boreskibet imidlertid ikke var den bedst egnede rigtype, aftalte man desuden med Zapata Off-Shore Company en tre-årig lejekontrakt på en ny jack up borerig, som ville være klar i 1967. Mens GLOMAR IV var ledsaget af to forsyningsskibe, skulle sådanne skaffes til de kommende års operationer med den nye Zapata-borerig, der i lejeperioden i øvrigt kom til at operere under navnet MAERSK EXPLORER. Hos A.P. Møllers ledelse lagde man vægt på, at varetagelsen af så mange opgaver som muligt i forbindelse med offshoreaktiviteterne skulle ligge på danske hænder. På basis af et treårigt time-charter på to forsyningsskibe indgav Rederiet A.P. Møller derfor tilbud på forsyningstjenesten til den nye platform, og da opgaven endte hos A.P. Møller, kunne rederiet hermed føje et nyt element til sit omfattende virke. Helikoptertjenesten, der primært handlede om transport af mandskab til og fra riggen, blev ligeledes udbudt. Her gik ordren imidlertid til et udenlandsk selskab, idet løsningen af denne opgave tilfaldt *Bristow Helicopter Limited*. Endelig skulle der vælges en landbase for de danske offshoreoperationer på Nordsøen. Her faldt valget i sidste ende på Esbjerg som basehavn, efter at også Lemvig en periode havde været overvejet i denne sammenhæng[9](#chapter003-000-002-en-009).
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*I 1966 benyttede DUC Global Marine’s boreskib GLOMAR IV til den første efterforskningsboring i Nordsøen. Boringen antraf det senere Kraka-felt. Det gav på længere sigt dobbelt resultat. (APM).*

Under det indledende undersøgelsesarbejde havde *Centralgraven* - en flere hundrede kilometer lang gravsænkning i Nordsøen, hvor undergrunden er sunket mellem to forkastninger - tiltrukket sig geologernes interesse, fordi de geologiske strukturer gav mulighed for forskellige typer oliefælder. Netop ved den danske del af Centralgraven var der flere lovende strukturer, og på et møde i OPCOM den 7. juli 1966 blev det besluttet, at den første prøveboring skulle finde sted i det, der dengang blev kaldt *Tertiary Prospect No. 2,* senere *Anne-strukturen* og siden udbygget under navnet *Kraka-feltet*[10](#chapter003-000-002-en-010).

Allerede GLOMAR IV-boringen, der fandt sted i perioden fra den 27. august til den 30. september 1966, gav positivt resultat. Man fandt gas. Da MAERSK EXPLORER den 30. juli 1967 startede boringer andetsteds på samme struktur, blev resultatet tilsvarende positivt. Frem til april 1969 foretog MAERSK EXPLORER endnu 9 efterforskningsboringer. Den samlede omkostning ved disse boringer løb op i et trecifret millionbeløb, men til gengæld fik man også bekræftet, at der var noget at komme efter. Mens 3 boringer i det nordlige område viste sig at være tørre, gav ikke mindre end 7 af 8 boringer i det sydvestlige område fund eller spor af olie eller gas[11](#chapter003-000-002-en-011). Spørgsmålet var, om de nye fund var kommercielt udnyttelige - og om de overhovedet lå på den danske del af Nordsøsoklen.

## FORCE MAJEURE

Da DUC i sommeren 1966 annoncerede sin første offshoreboring, A-1 på Annestrukturen, var forhandlingerne med Vesttyskland om grænsedragningen i Nordsøen endnu i sin indledende fase. Den planlagte boring lå i den sydlige del af det område, som efter midterlinjeprincippet ville tilfalde Danmark. Imidlertid affødte den annoncerede boring en officiel tysk protest til den danske regering allerede inden boringens start. Protesten havde form af en note, hvori det hed, at den planlagte boring ikke kunne præjudicere den kommende deling af det dansk-vesttyske havområde, ligesom den vesttyske regering i sammenhængen forbeholdt sig rettigheder og krav mod DUC.

Den 1. september - få dage efter starten på boringen - modtog A.P. Møller en kopi af noten, der var dateret 16. august 1966. Partnerne i DUC blev orienteret herom på et møde i OPCOM næste dag, og ved det følgende OPCOM-møde i begyndelsen af november enedes man om at anbefale den danske regering at nægte at anerkende de tyske forbehold. En sådan anbefaling blev afsendt til Ministeriet for Offentlige Arbejder den 10. november. Regeringen delte A.P. Møllers synspunkt, og i januar 1967 instruerede Udenrigsministeriet den danske ambassade i Bonn om aflevering af en svarnote i overensstemmelse hermed[1](#chapter003-000-003-en-001).

På dette tidspunkt var grænselinjerne mellem Danmark og henholdsvis Norge og Storbritannien blevet fastlagt ud fra Genève-konventionens overordnede delingsprincip baseret på midterlinjegrænser. I Danmark var man endnu ikke bekendt med de vesttyske territorialkrav, men i forlængelse af de allerede afsluttede grænsedragninger i Nordsøen nærede man en forventning om, at midterlinjeprincippet også ville danne grundlag for en dansk-vesttysk havdeling, såfremt spørgsmålet i sidste ende skulle afgøres ved Den internationale Domstol i Haag. En aftale, som ved forhandlingernes start var indgået med Vesttyskland om annoncering af boringer, var da heller ikke begrænset til noget særskilt afsnit af det danske havområde, fordi dette ud fra midterlinjeprincippet i Udenrigsministeriet blev opfattet som udeleligt[2](#chapter003-000-003-en-002).
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*Den internationale Domstol i Haag, Holland, 1960’erne. (Nordfoto).*

Da Bevillingshaverne i foråret 1966 pressede på for at få igangsat efterforskningsboringer i Nordsøen allerede samme år, havde man fremført to argumenter herfor. For det første fandt man, at DUC-aktivitet på dette felt kunne styrke den danske position i de dansk-tyske forhandlinger om sokkelgrænsen. For det andet var koncessionens fortsættelse efter den 8. juli 1972 afhængig af, at det var lykkedes at gøre fund og igangsætte produktion inden da. Eftersom de geologisk set mest lovende strukturer var beliggende i det sydvestlige afsnit af det danske sokkelområde, måtte indsatsen koncentreres her. Da allerede den første boring havde givet fund af kulbrinter, var det naturligt at bore videre i samme struktur og derefter i andre nærliggende strukturer. Derfor placeredes 7 af DUC’s i alt 10 yderligere boringer gennem de følgende 2 år netop i den sydvestlige del af A.P. Møllers koncessionsområde på Nordsøsoklen.

DUC’s aktivitet i området affødte en serie noteudvekslinger mellem Danmark og Vesttyskland, men alligevel blev boringerne bevidst fortsat, og de resulterede også i en række fund. På et møde i OPCOM den 4. februar 1969 diskuteredes indgående iværksættelsen af en 3-4 måneders produktionstest til bestemmelse af de muligheder, som kulbrinteforekomsterne i det sydvestlige områdes kridtlag gav. Under indtryk af de store omkostninger, der var forbundet med en produktionstest, enedes man på mødet om, at en sådan trods det stadig hårdere tidspres ikke skulle igangsættes, før Den internationale Domstol i Haag havde afsagt kendelse i den dansk-tyske grænsesag[3](#chapter003-000-003-en-003).
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*Den dansk-tyske sokkelgrænse efter midterlinjeprincippet (stiplet linje) og i dens endelige udformning. Det var DUC’s fund i “udbugtningen” 1966-69, som ved forhandlingerne efter Haag-domstolens kendelse i 1969 blev godskrevet Danmark.*

Godt 2 uger senere faldt kendelsen i Haag, der gik Danmark imod, idet ikke midterlinjeprincippet, men derimod “landenes naturlige forlængelse” ud i havet skulle danne grundlag for de videre grænseforhandlinger mellem Danmark og Vesttyskland. Sideløbende med DUC’s offshoreoperationer i Nordsøen havde A.P. Møller søgt at forberede sig på de mulige udgange af grænsesagen gennem opstilling af forskellige scenarier, hvis retlige konsekvenser i relation til koncessionen efterfølgende blev afprøvet. Haag-domstolens kendelse satte nu A.P. Møller og partnerne i DUC i en situation, som mindede om det værst tænkelige af disse scenarier[4](#chapter003-000-003-en-004).

Efter at situationen var blevet drøftet på møder i OPCOM i foråret 1969[5](#chapter003-000-003-en-005), anmeldte Bevillingshaverne den 24. juli 1969 *force majeure* til den danske regering som følge af afgørelsen i Haag. Begrundelsen var, at kendelsen skabte uklarhed over, hvilke områder der fremover kunne betragtes som danske. De danske fund var alle koncentreret i et område, som nu var omstridt, hvilket dels indebar mulighed for, at området ville gå tabt for Danmark, dels umuliggjorde gennemførelsen af nødvendige produktionstests af fundene i området. Det afgørende punkt var dog tidsfaktoren, idet det var uvist, hvornår Danmark og Vesttyskland ville nå et forhandlingsresultat. Indtil et sådant eventuelt åbnede for en tilbagevenden til fundområderne, ville Bevillingshavernes virkefelt være begrænset, og man ville miste tid under de ekstra anstrengelser, som nu måtte foretages for at lokalisere eventuelt egnede borelokaliteter andetsteds inden for bevillingsområdet. Under henvisning til bevillingens bestemmelser om force majeure anmodede Bevillingshaverne på baggrund af den opståede situation derfor om en forhandling om forlængelse af efterforskningsfristen[6](#chapter003-000-003-en-006).

Trods rykkere skulle man imidlertid helt frem til april 1970, før en sådan forhandling kom i gang. På et møde i Ministeriet for Offentlige Arbejder mellem J. Bang Christensen og Mogens Foldberg fra ministeriet og Iver Hoppe og lb Kruse fra A.P. Møller enedes man om, at en 2 års forlængelse af bevillingens frister i den givne situation ville være rimelig. Under et møde i Udenrigsministeriet få dage senere nævnte J. Bang Christensen over for lb Kruse, at trafikminister Ove Guldberg (V) efterfølgende havde erklæret sig enig i beslutningen om 2 års forlængelse, og at denne indstilling ville blive forelagt, når forhandlingerne med Vesttyskland var afsluttet. Afgørelsen blev siden skriftligt bekræftet i brev af 18-6-1970 fra Ministeriet for Offentlige Arbejder til Bevillingshaverne[7](#chapter003-000-003-en-007).

Forhandlingerne med Vesttyskland blev i realiteten afsluttet den 28. januar 1971, da udenrigsminister Poul Hartling (V) og den tyske ambassadør underskrev en grænseaftale om opdeling af Nordsøen. Danmark måtte afstå 7.000 kvadratkilometer af det område, som hidtil havde været betragtet som dansk, men under forhandlingerne var DUC’s aktivitet i det omstridte område kommet såvel Danmark som Bevillingshaverne til gode. Ved det område, hvor DUC’s fund var gjort, kom grænseforløbet til at slå en bue mod syd, således at disse fund fremover var på danske hænder. Desuden fik Bevillingshaverne godskrevet DUC’s aktivitet syd for den nye grænse gennem et vesttysk tilsagn om koncessionstildeling i det nu tyske område, som lå i umiddelbar tilknytning til de danske fundområder[8](#chapter003-000-003-en-008).

Efter indgåelsen af denne overenskomst var der nu grundlag for at vende tilbage til de lovende strukturer i det sydvestlige afsnit af den danske del af Nordsøen. I udgangspunktet regnede DUC med at iværksætte indvinding fra den såkaldte A-struktur, som forventedes at kunne give cirka 200.000 tons råolie pr. år. Imidlertid påviste DUC ved en ny efterforskningsboring på en nærliggende struktur i marts 1971 den hidtil tykkeste gas- og oliezone på dansk område. Det var derfor oplagt at igangsætte produktion fra denne struktur frem for fra den oprindeligt planlagte. Selv om man forventede at kunne være i produktion, inden efterforskningsfristens oprindelige udløb, ønskede man af hensyn til de kommende store anlægsinvesteringer fra Bevillingshavernes side at kunne arbejde under de klarest mulige linjer. Nok var man tilbage i det tidligere omstridte område, men udgangspunktet for force majeure-anmeldelsen, nemlig det af Haag-kendelsen opståede tidsproblem, var fortsat uafklaret. Kontorchef J. Bang Christensen fra Ministeriet for Offentlige Arbejder havde under en middag i anledning af afslutningen på de dansk-tyske havgrænseforhandlinger over for Ib Kruse og Iver Hoppe nævnt, at spørgsmålet om forlængelse af efterforskningsfristen “i nær fremtid” kunne forventes forelagt Folketingets Undergrundsudvalg[9](#chapter003-000-003-en-009). Det skete også, men samtidig begyndte spørgsmålet om Eneretsbevillingen at blive politisk kontroversielt.

Socialdemokratiet indledte omkring dette tidspunkt en drejning væk fra den linje, som partiet under Viggo Kampmanns ledelse i begyndelsen af 1960’erne havde lagt for efterforskning og indvinding af kulbrinter fra den danske undergrund. Med Viggo Kampmanns søn, Jens Kampmann, som den primære talsmand ønskede partiet under indtryk af senere koncessionsudformninger i andre Nordsø-lande nu øget statslig indflydelse på området. Behandlingen af force majeure-sagen blev den første prøvesten for denne kursændring, der skulle komme til at præge dansk energipolitik gennem den følgende halve snes år. I et responsum fandt folketingsmedlem, professor dr. jur. Ole Espersen (S), at der i sagen ikke forelå grundlag for at bringe bevillingens force majeure-klausul i anvendelse, ligesom han i øvrigt rejste spørgsmål om, hvornår der var tale om en økonomisk forsvarlig indvinding, som kunne sikre fortsat bevilling[10](#chapter003-000-003-en-010).

Koncessionsspørgsmålets tiltagende politisering bevirkede, at der under behandlingen af force majeure-sagen i Folketingets Undergrundsudvalg fra oppositionen blev rejst en række spørgsmål, som ikke umiddelbart berørte problematikken omkring force majeure. Sagen trak i langdrag, og i slutningen af maj 1971 blev skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller af trafikminister Ove Guldberg (V) indbudt til en samtale på tomandshånd, hvor ministeren forklarede den nærmere baggrund herfor. Under samtalen oplyste Ove Guldberg, at “beslutningen med hensyn til bekræftelse af force majeure var regeringens, ikke folketingsudvalgets, men Guldberg så helst, at forlængelsen ikke skete under protest, og at Socialdemokratiet tilsluttede sig, men gjorde de ikke det, ville regeringen på egen hånd beslutte sig positivt”[11](#chapter003-000-003-en-011).
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*Trafikminister Ove Guldberg (V) fandt det rimeligt, at Bevillingshaverne ønskede fristforlængelse på grund af force majeure. I VKR-regeringens sidste dage forlængede han fristen, 1972. (Nordfoto).*

Regeringens holdning blev i juni 1971 understøttet af udtalelser fra såvel Kammeradvokaten som Justitsministeriet, idet begge instanser fandt, at Bevillingshaverne på det foreliggende grundlag havde krav på fristforlængelse. En efterfølgende forelæggelse af Ole Espersens responsum fik hverken Kammeradvokat eller Justitsministerium til at ændre standpunkt i sagen[12](#chapter003-000-003-en-012), men Socialdemokratiet skiftede heller ikke kurs.

Trafikminister Ove Guldberg opnåede således ikke den ønskede enighed i Folketingets Undergrundsudvalg, hvorfor han på grundlag af de indhentede notater fra Justitsministerium og Kammeradvokat tyede til den alternative løsning, som han i maj havde tilkendegivet over for Mærsk Mc-Kinney Møller. Den 3. september 1971 meddelte han skriftligt Bevillingshaverne regeringens anerkendelse af, at sagen blev afgjort på basis af bevillingens force majeure-bestemmelser. Såfremt produktionen ikke kom i gang inden den 8. juli 1972, ville dette således ikke bevirke, at den givne eneretsbevilling på 50 år ville være fortabt fra denne dato. Derimod kunne der være tvivl om forlængelsens varighed, hvorfor det ville være hensigtsmæssigt med en drøftelse herom[13](#chapter003-000-003-en-013).

Den 31. august havde statsminister Hilmar Baunsgaard (RV) udskrevet valg. Ove Guldbergs brev virkede derfor som en rød klud på socialdemokraterne, der under valgkampen satte fokus på blandt andet undergrundsspørgsmålet. Resultatet af valget den 21. september 1971 blev en socialdemokratisk regering under ledelse af Jens Otto Krag. Ny trafikminister blev Jens Kampmann, der kort efter sin tiltrædelse proklamerede, at Rederiet A.P. Møller atter skulle komme til at gå i forhandling om sin Eneretsbevilling til olie- og gasforekomsterne i den danske del af Nordsøen[14](#chapter003-000-003-en-014). Kampmann måtte dog erkende, at VKR-regeringens tilsagn om forlængelse af efterforskningsfristen var juridisk bindende. På grund af de kraftige udtalelser under valgkampen lå der et politisk pres på trafikministeren, og situationen tegnede til at blive ganske fastlåst. Via en uformel underhåndskontakt lykkedes det imidlertid at få etableret fortrolige forhandlinger mellem ministeren og A.P. Møller, som i begyndelsen af 1972 indstillede sig på at måtte give indrømmelser for at få den juridisk berettigede forlængelse gennemført. Den 17. februar 1972 accepterede den socialdemokratiske regering en 2-årig forlængelse af efterforskningsperioden. Samtidig måtte Bevillingshaverne acceptere et protokollat indeholdende en såkaldt “køb dansk-klausul”. Protokollatet pålagde Bevillingshaverne at virke for, at indvindingen af olie blev til gavn for dansk beskæftigelse og danske erhvervsinteresser gennem anvendelse af danske boreplatforme, forsyningsskibe og helikoptere, uddannelse af danske inden for olieområdet, gradvis opbygning af større base i Esbjerg eller Hanstholm og afsætning af olien til danske raffinaderier. Endelig måtte Bevillingshaverne erklære villighed til at deltage i et gastransmissionsselskab og til at forhandle om samarbejde om raffinering i Danmark[15](#chapter003-000-003-en-015).
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*Trafikminister Jens Kampmann (S) førte i 1972 “Køb dansk-klausulen” igennem som en betingelse for en forlænget efterforskningsfrist på 2 år til Bevillingshaverne, 1974. (Nordfoto).*

I betragtning af at A.P. Møller allerede tidligere selv havde lagt vægt på det størst mulige danske element i olie- og gasaktiviteterne[16](#chapter003-000-003-en-016), var protokollatet ikke særlig belastende for Bevillingshaverne. Forhandlingerne med regeringen havde dog været betinget af absolut fortrolighed, hvorfor A.P. Møller ikke havde haft lejlighed til at drøfte sagen med partnerne i DUC. På et møde den 21. februar 1972 kunne skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller orientere partnerne om såvel baggrunden herfor som protokollatets nærmere indhold. Selv om der var forståelse for den ekstraordinære situation, udtrykte partnerne bekymring over, at man ikke havde været konsulteret i sagen. Mærsk Mc-Kinney Møller beklagede, at dette ikke havde været muligt og betonede, at den gunstige juridiske stilling under den nye politiske situation ikke var tilstrækkelig til at sikre tilfredsstillende arbejdsbetingelser fremover. For at skaffe ro om DUC’s fremtidige arbejde var det derfor nødvendigt at acceptere de politiske ønsker om øget dansk deltagelse. Efter nogen diskussion på dels dette orienteringsmøde, dels et efterfølgende møde i OPCOM accepterede partnerne protokollatets “køb dansk-klausul”. Derimod fandt partnerne, at villigheden til at deltage i et gastransmissionsselskab og forhandle om et eventuelt samarbejde om raffinering i Danmark måtte stå for Bevillingshavernes egen regning[17](#chapter003-000-003-en-017).

Den 3. marts 1972 kunne trafikminister Jens Kampmann under et møde i Ministeriet for Offentlige Arbejder overrække skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller regeringens forlængelsesbrev, hvorefter begge parter underskrev det tilknyttede protokollat[18](#chapter003-000-003-en-018). Aftalen medførte dog ikke den ønskede arbejdsro for Bevillingshaverne og DUC. Allerede få dage senere skulle fremskredne planer om etablering af et statsligt gastransmissionsselskab for en tid komme til at lægge beslag på opmærksomheden.

## OPRETTELSEN AF DANSK NATURGAS A/S

Den 7. marts 1972 henvendte Handelsministeriets konsulent i naturgasspørgsmål, B. Gerhard Jensen, sig til A.P. Møller med anmodning om et møde snarest muligt. På mødet, der afholdtes senere samme dag, oplyste B. Gerhard Jensen over for Ib Kruse og underdirektør Mogens Rørvig fra Dansk Boreselskab, at regeringen havde til hensigt at etablere et gastransmissionsselskab. Handelsministeren ville gå til finansudvalget herom den 15. marts, og samme dag agtede man i Folketinget at forelægge et forslag om naturgasforsyning. Meningen var, at et enkelt selskab skulle have koncession på forhandling og transport af naturgas, som i første omgang forventedes leveret af Phillips, med hvem man senere i marts skulle indlede forhandlinger om leverancer fra Ekofisk-feltet. B. Gerhard Jensen oplyste endvidere, at han henvendte sig uden mandat fra Handelsministeriet, der dog var underrettet om kontakten, som tog sigte på at afklare, hvorvidt Bevillingshaverne ville stå som medstifter af transmissionsselskabet[1](#chapter003-000-004-en-001).

Bevillingshaverne var overraskede - både over den hast, hvormed regeringen ønskede forslaget forelagt, og over at sagen var kommet så langt uden løbende konsulteringer mellem regering og Bevillingshavere. Efter at Handelsministeriet i 1968 havde gennemført en undersøgelse af muligheden og behovet for en dansk naturgasforsyning, havde der i 1969-71 været ført en række drøftelser mellem regeringen og A.P. Møller herom. I forbindelse med disse drøftelser havde Bevillingshaverne i et par notater redegjort for deres synspunkter vedrørende blandt andet oprettelsen af et gastransmissionsselskab og deres eventuelle deltagelse heri. Da olieselskabet Phillips i 1970 henvendte sig til den danske regering med tilbud om gasleverancer fra det norske Ekofisk-felt, indgik også dette i drøftelserne med Bevillingshaverne, der fandt, at det måtte være i dansk interesse først og fremmest at udnytte de ressourcer, som måtte findes på dansk område. I forlængelse heraf havde Bevillingshaverne over for Folketingets Energipolitiske Udvalg i juni 1971 tilkendegivet, at DUC forventede at kunne levere 1 til 1,5 milliarder kubikmeter gas pr. år i 20 år. Drøftelserne havde imidlertid aldrig udviklet sig til egentlige forhandlinger, og siden sommeren 1971 havde Bevillingshaverne ikke været kontaktet af regeringen i naturgasspørgsmålet[2](#chapter003-000-004-en-002).

Bevillingshavernes overraskelse blev ikke mindre, da man den 8. marts 1972 fra Handelsministeriet fortroligt modtog et udkast til lovforslaget. Bevillingshavernes juridiske rådgiver, advokat Henrik Christrup, måtte nemlig efter gennemgang af forslaget konstatere, at dets formulering medførte en forpligtelse til at søge bevilling hos handelsministeren for at kunne indføre, forhandle, transportere eller oplagre naturgas. Henrik Christrup anså derfor forslaget for at være i strid med den retsstilling, som Eneretsbevillingen tilsikrede Bevillingshaverne, og Christrup anbefalede, at Handelsministeriet blev gjort klart opmærksom herpå inden lovens forelæggelse[3](#chapter003-000-004-en-003).

Allerede den følgende dag mødte Mærsk Mc-Kinney Møller personligt op i Handelsministeriet for sammen med Ib Kruse at drøfte sagen med departementschef O. Müller og kontorchef K.O. Christiansen. På mødet fastslog Mærsk Mc-Kinney Møller, at lovforslaget lå langt fra tidligere drøftelser om et transmissionsselskab, idet det ville medføre et monopol på køberside. Reelt var der tale om ekspropriation af en del af rettighederne ifølge Eneretsbevillingen, når Bevillingshaverne hverken kunne sælge, transportere eller oplagre gas uden særlig bevilling. Da A.P. Møller-selskaberne og partnerne i DUC havde arbejdet i tillid til den gældende bevilling, var forslaget i strid med de forudsætninger, hvorunder man hen på foråret ville have investeret 500 millioner kroner i efterforskning og produktion. Bevillingshaverne var derfor nødt til at tage skriftlig afstand fra lovudkastet, hvilket skete med overrækkelsen af et brev, hvis afsluttende afsnit lød:

Vi føler os overbevist om, at det ikke kan have været tilsigtet at indskrænke Bevillingshavernes eksisterende rettigheder og tillader os at gå ud fra, at lovforslaget ikke fremsættes i den foreliggende form.

Departementschef O. Müller tvivlede på, at lovforslaget var i strid med Bevillingshavernes rettigheder, idet forslaget var udarbejdet i forståelse med Ministeriet for Offentlige Arbejder. Müller tilrådede dog, at Bevillingshaverne snarest fulgte det overrakte brev op med en mere udførlig fremstilling af deres juridiske synspunkter på lovforslaget[4](#chapter003-000-004-en-004).

Mærsk Mc-Kinney Møller fulgte rådet og fremsendte til handelsminister Erling Jensen (S) den 13. marts en fem sider lang skrivelse blandt andet vedlagt et juridisk responsum fra højesteretssagfører N.J. Gorrissen.

I dette responsum gennemgik Gorrissen de paragraffer i såvel undergrundsloven som Eneretsbevilling og tilhørende protokol, der måtte anses at forudsætte Bevillingshavernes fri adgang til retligt og faktuelt at disponere over de fundne råstoffer. Blandt andet fremhævede Gorrissen, at der i protokolbemærkningerne til Eneretsbevillingens paragraf 13 var anført, at virksomheden “skal være begrænset til efterforskning, indvinding og virksomhed, der har sammenhæng med salg, bearbejdning og transport af de ved indvindingsvirksomheden frembragte råstoffer”. Endvidere tilsagde protokollen, at “ministeren for offentlige arbejder vil søge at yde Bevillingshaverne al sådan bistand og hjælp, som lovgivning og administrativ praksis muliggør, således at Bevillingshaverne kan få den fulde udnyttelse af bevillingen”. Det foreliggende lovforslag var ikke i overensstemmelse med protokollens tekst på disse punkter, og Gorrissen konkluderede som følge af disse og andre eksempler, at forslaget ville være i strid med Bevillingshavernes rettigheder[5](#chapter003-000-004-en-005).

På denne baggrund henstillede Mærsk Mc-Kinney Møller i sit brev endnu en gang til handelsministeren, at forslaget ikke blev fremsat i den foreliggende form. Af hensyn til gaskøbsforhandlingerne med Phillips ville det være tilstrækkeligt blot at stifte et transmissionsselskab, hvilket kunne ske alene med finansudvalgets samtykke uden lovgivning. Ved at stille forslaget i bero sikrede man sig tid til de overvejelser og drøftelser, som var nødvendige for at tilgodese Bevillingshavernes rettigheder i henhold til Eneretsbevillingen. Skulle man alligevel ønske forslaget gennemført, anmodede Mærsk Mc-Kinney Møller afslutningsvis om et par ændringer i lovforslagets tekst, som ville mindske forslagets konsekvenser for Bevillingshavernes rettigheder[6](#chapter003-000-004-en-006).

Foranlediget af skibsrederens henvendelse afholdtes i Handelsministeriet den 13. marts to møder mellem embedsmænd fra Justitsministeriet, Trafikministeriet og Handelsministeriet. Blandt embedsmændene var der enighed om, at Bevillingshaverne var sikret så gunstige vilkår for efterforskning og indvinding af kulbrinter, at de ikke på grundlag af bevillingen burde kunne sikre sig rettigheder også ved den videre udnyttelse af de fundne produkter. A.P. Møller-bevillingen kunne ikke hindre, at lovgivningsmagten indrettede forholdene omkring den videre udnyttelse af disse produkter på den måde, man fandt bedst ud fra et bredt spektrum af samfundsmæssige interesser. I øvrigt fandt man ikke, at lovforslaget i sig selv indebar ekspropriation af rettigheder efter A.P. Møller-bevillingen. Dog måtte der ved administrationen af loven og det tilknyttede bevillingssystem tages nødvendige og rimelige hensyn til A.P. Møller-selskabernes muligheder for og interesse i afsætningen af de produkter, som måtte findes i undergrunden. På denne baggrund anbefalede embedsmændene, at lovforslaget trods Bevillingshavernes indsigelser blev fremsat i den foreliggende skikkelse[7](#chapter003-000-004-en-007).

Handelsminister Erling Jensen delte sammen med den øvrige regering embedsmændenes vurdering, hvilket han skriftligt meddelte Mærsk Mc-Kinney Møller den 15. marts[8](#chapter003-000-004-en-008), inden han den følgende dag forelagde lovforslaget for Folketinget. Det fortsatte politiske arbejde med lovforslaget blev nøje fulgt af Bevillingshaverne. I løbet af april og maj gled sagen gennem behandlingerne i Folketingssal og udvalg uden anden dramatik end den, der opstod, da et af udvalgets medlemmer, tidligere minister Ove Guldberg (V), efter kontakt med Bevillingshaverne blev opmærksom på de divergerende synspunkter på lovens juridiske konsekvenser for Bevillingshavernes rettigheder. Guldbergs utilfredshed med, at handelsministeren ikke havde informeret udvalget om dette forhold og den hermed forbundne korrespondance, resulterede i forbindelse med udvalgsbetænkningen i en mindretalsudtalelse fra Venstres udvalgsmedlemmer, som lagde vægt på, at man ved lovens administration skulle tage hensyn til Bevillingshavernes koncession. Det gav presseomtale, men rokkede ret beset ikke ved sagen politisk. Da handelsministeren allerede i sin forelæggelsestale havde erklæret at ville tage sådanne hensyn, havde han ingen problemer med at gentage erklæringen under tingets 2. behandling af lovforslaget d. 26. maj 1972. Bevillingshaverne måtte stille sig tilfreds med dette tilsagn, hvor vagt det end var. Få dage senere vedtog Folketinget enstemmigt loven om naturgasforsyning, der betød oprettelsen af *Dansk Naturgas A/S* - det nuværende *Dansk Olie og Naturgas A/S (DONG)*[9](#chapter003-000-004-en-009).

Med etableringen af Dansk Naturgas A/S havde regeringen skabt grundlag for, at et statsejet selskab skulle have eneretsbevilling som landsdækkende transmissionsselskab, når og hvis det blev aktuelt at indføre naturgas i Danmark. Forhandlingerne med Phillips om leverancer fra Ekofisk-feltet var på dette tidspunkt allerede brudt sammen, og det syntes derfor stadig mere klart, at det ville blive A.P. Møller og partnerne i DUC, som til sin tid skulle levere gas til det nye monopolselskab. Foreløbig var det dog først og fremmest igangsættelsen af den første danske olieproduktion, som DUC måtte koncentrere sig om.

## OLIEPRODUKTION FRA DEN DANSKE NORDSØ

Den usikre situation, som prægede den danske kulbrinteefterforskning i slutningen af 1960’erne, skulle komme til at sætte sig spor i samarbejdet mellem partnerne i DUC. Gulf - den tidligst ankomne af A.P. Møllers samarbejdspartnere i DUC - blev stadig mere skeptisk i sit syn på mulighederne for et positivt udbytte af efterforskningsindsatsen. De nedtonede forhåbninger påvirkede selskabets investeringslyst og engagement i samarbejdet, hvilket kom til fuldt udtryk, da Gulf som DUC’s operatør på et OPCOM-møde i december 1969 forelagde et revideret arbejdsprogram og budget for 1970.

På dette tidspunkt stod DUC over for igangsættelse af boring J-l på Lisa-strukturen i den nordøstlige del af Nordsøen, hvor man gennem 1968 havde gennemført 3 tørre boringer på forskellige strukturer. Gulfs holdning var, at såfremt den kommende boring J-1 ligeledes var tør, skulle videre boringer i området indstilles, og boreriggen MAERSK EXPLORER lægges op, indtil lejekontrakten med Zapata udløb i juli 1970.

Af politiske årsager ville en sådan handlemåde være uhensigtsmæssig. Eftersom aktivitet i det omstridte område op mod den vesttyske grænse i den daværende situation ud fra almindelig oliepolitik ikke var “comme il faut”, var det vigtigt at vise flaget og søge nye egnede strukturer andetsteds. Formanden for OPCOM, A.P. Møllers Iver Hoppe, var da heller ikke enig i Gulfs holdning, men ønskede tværtimod mere aktivitet og fandt, at der i det nordlige område var tilfredsstillende geologisk grundlag for 2-3 boringer i 1970. Han foreslog derfor, at der afsattes midler til yderligere to boringer samt en intensiveret seismisk undersøgelsesaktivitet i området. Ud fra et udtrykkeligt håb om, at et sådant arbejdsprogram ville støtte DUC i force majeure-forhandlingerne med den danske regering, bakkede Shell op om A.P. Møllers synspunkt. Gulf var dog fortsat forbeholden, og nogen endelig løsning blev ikke nået på mødet[1](#chapter003-000-005-en-001).

Da samarbejdsaftalerne mellem partnerne i DUC fordrede enighed blandt de deltagende parter om igangsættelse af aktiviteter, kunne man være endt i en fastlåst situation, da boring J-1 i januar 1970 viste sig at være tør. Problemet blev dog løst i mindelighed, idet man den 19. januar 1970 indgik aftale om en ny opdeling af område A under A.P. Møllers koncession. Den danske del af Nordsøen blev ganske enkelt opdelt i et sydvestligt (A-SW) og et nordøstligt afsnit (A-NE). I det sydvestlige afsnit, som omfattede de danske kulbrintefund, fortsatte interessefordeling og operationer som hidtil, mens Texaco og Chevron overtog Gulfs interesser i det nordøstlige område. Desuden overtog Chevron i dette område hvervet som operatør på samme vilkår, som hidtil havde været gældende for Gulf[2](#chapter003-000-005-en-002). Uden Gulfs deltagelse kunne DUC således alligevel forøge efterforskningsaktiviteten i det nordøstlige område af Nordsøen. Foruden seismiske undersøgelser gennemførte partnerne i område A-NE i løbet af 1970 yderligere to efterforskningsboringer, der dog begge viste sig at være tørre[3](#chapter003-000-005-en-003).

Mens Phillips’ succesrige fund af det norske Ekofisk-felt i stigende grad rettede offentlighedens og politikernes søgelys mod Nordsøen, blev det stadig mere klart, at DUC-partnernes forhåbninger om et eventuelt udbytte af deres investeringer alene måtte knyttes til det sydvestlige afsnits omtvistede fundområde mod grænsen til den vesttyske del af Nordsøen. Forudsætningen for rettidig iværksættelse af eventuel produktion herfra var blandt andet gennemførelse af yderligere undersøgelser af strukturernes muligheder. Den uafklarede situation omkring de dansk-vesttyske grænseforhandlinger og den hermed forbundne force majeure-sag var i denne sammenhæng et både hæmmende og frustrerende element, som især synes at have påvirket Gulf. Men dette selskab var desuden også skeptisk over for fundenes kommercielle muligheder på grund af forekomsternes beliggenhed i hårde og tætte kridtlag. Tilsammen bevirkede disse faktorer, at Gulfs investeringslyst også i det sydvestlige område var beskeden gennem størsteparten af 1970[4](#chapter003-000-005-en-004).

Først mod slutningen af året løsnede udsigten til en snarlig og positiv afslutning på grænseforhandlingerne med Vesttyskland i kombination med et fortsat øget pres fra de øvrige DUC-partnere op for Gulfs reservationer. På baggrund af et håndfast og kontant udspil fra A.P. Møller lykkedes det i løbet af to OPCOM-møder i december 1970 at nå til enighed om igangsættelse af tre væsentlige aktiviteter i den sydvestlige del af A.P. Møllers koncessionsområde på den danske Nordsøsokkel, nemlig:

* hurtigst mulig iværksættelse af seismiske undersøgelser med det formål at afklare, hvorvidt den såkaldte Vern-struktur (nuværende Gorm-felt) rummede tilsvarende muligheder som den nyligt undersøgte Abby-struktur (nuværende Dan-felt) og den tidligere undersøgte Anne-struktur (nuværende Kraka-felt), hvor boring A-1 og A-2 havde givet positive resultater.
* boring af to brønde på henholdsvis Abby- og Vern-strukturerne (sidstnævnte under forudsætning af, at de forudgående undersøgelser faldt tilfredsstillende ud).
* færdiggørelse af nødvendige studier for iværksættelse af produktion fra Annestrukturen inden udgangen af den oprindelige efterforskningsfrist.

Til opfyldelsen af disse mål afsatte OPCOM knap 24 millioner kroner til arbejdet i første fase. Såfremt undersøgelserne faldt tilfredsstillende ud, var man til fulde indstillet på, at yderligere investeringer ville være nødvendige[5](#chapter003-000-005-en-005).

Nu tog udviklingen fart. Allerede i december 1970 gennemførtes de seismiske undersøgelser af Vern-strukturen, og på det næste møde i OPCOM i februar 1971 kunne Gulf berette, at strukturen virkede mindre end forventet. Resultatet udelukkede dog ikke en boring på Vern-strukturen, men som operatør fandt Gulf, at Abby-strukturen i givet fald skulle bores først.

Eftersom lejekontrakten med Zapata på MAERSK EXPLORER var udløbet, skulle der skaffes en ny borerig til dette formål. Det blev endnu en jack up, nemlig *Santa Fe Drilling Company’s* borerig BRITANNIA, der den 8. marts 1971 startede boring M-1 på Abby-strukturen. En måned senere kunne DUC i sin pressemeddelelse nr. 50 informere om, at boringen havde givet fund af olie og gas. Efter endt prøveproduktion på M-1-boringen flyttedes BRITANNIA til Vernstrukturen, hvor man i maj-juni gennemførte boring N-1 ligeledes med positivt resultat. I mellemtiden var det blevet besluttet at iværksætte endnu en boring andetsteds på Abby-strukturen. Også denne boring M-2, der gennemførtes i perioden 23. juni til 19. juli 1971, gav olie. Da DUC i begyndelsen af 1971 atter kunne arbejde på sikker grund i det sydvestlige område, stod man således i løbet af få måneder med et yderst positivt problem i form af tre alternative muligheder for iværksættelse af produktion. Spørgsmålet var, hvilken struktur man skulle vælge.

Oprindeligt havde man forestillet sig, at produktionen skulle iværksættes fra Anne-strukturen, hvorfra man forventede et udbytte på omkring 200.000 tons råolie pr. år. Da et hold ingeniører fra de respektive DUC-partnere i januar 1971 samledes i Gulfs hovedsæde i Houston, Texas, for at udarbejde en produktionsplan for den danske Nordsø, var det fortsat Anne-strukturen, som prioriteredes. Billedet ændredes, da man med boring M-1 påviste den hidtil tykkeste olie- og gaszone på dansk område. Da de efterfølgende produktionsprøver herfra gav forventninger om, at man fra Abby-strukturen ville kunne opnå et årligt udbytte på helt op til 500.000 tons råolie, besluttede OPCOM i juni 1971 at starte produktionen på Abby- og ikke Anne-strukturen.

Det forslag, som ingeniørholdet med henblik på Anne-strukturen havde udarbejdet i Houston i januar 1971, anbefalede et fleksibelt produktionssystem, som kunne udvides fra 1 til 5 brønde. Feasibility-studier viste dog, at man skulle op på 5 brønde, før resultatet blev økonomisk rentabelt. Anlægsudgifterne for det samlede produktionssystem, der bestod af en brøndplatform, en produktionsplatform med pipeline-forbindelse til en lastebøje og endelig en afbrændingsplatform, var beregnet til cirka 100 millioner kroner.

I februar traf man endelig beslutning om planens iværksættelse. Den efterfølgende måned blev det amerikanske firma *Brown & Root* valgt som leverandør af anlægget, og allerede den 9. august ankom de første platforme til M-1-boringen. Nu indledtes et omfattende entreprenørarbejde på produktionsstedet, der har en vanddybde på 42 meter. For at kunne modstå de enorme påvirkninger, som vind og bølger i forening ville udsætte platformene for, var det nødvendigt at fastgøre platformene med 100 meter lange pæle, som blev hamret og boret ned i havbunden. Installeringen af de først ankomne platforme, brøndplatformen og afbrændingsplatformen, udførtes af den gigantiske hollandske flydekran HERCULES i august-september. Derefter fulgte boringen af produktionsbrønde, som i perioden fra september 1971 til marts 1972 blev gennemført med boreriggen BRITANNIA. I foråret 1972 installeredes den sidste platform, produktionsplatformen, hvor olien skulle behandles, inden den via en rørledning skulle pumpes frem til den lastebøje, hvorfra tankskibe skulle bringe olien i land. Teknisk gennemførtes hele operationen uden problemer bortset fra, at en stor materiellægter under en storm i efteråret 1971 rev sig løs og strandede på den jyske vestkyst. Økonomisk blev anlægget derimod cirka 50 millioner kroner dyrere end oprindelig beregnet, hvilket operatøren Gulf blandt andet begrundede i øgede omkostninger i relation til de nødvendige boringer[6](#chapter003-000-005-en-006).

Allerede inden opbygningen af det nye felt var gået i gang, var man begyndt at overveje, hvilket system man skulle anvende til navngivning af de danske felter. Flere muligheder var inde i billedet, men efter at have overvejet blandt andet nordiske og græske gudenavne faldt man tilbage til et af de oprindelige forslag, nemlig gamle danske navne på konger og sagnskikkelser. Blandt mulighederne inden for denne navnegruppe lagde man sig i slutningen af 1971 fast på Dan, som fremover blev navnet på det oliefelt, man havde fundet ved boring M-1 på Abby-strukturen[7](#chapter003-000-005-en-007).
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*Fra flydekranen HERCULES overvåges installationen af Dan-feltets første platform. Fra venstre ses professor Th. Sorgenfrei (Dansk Boreselskab), ingeniør Bent Røigaard-Petersen (Dansk Boreselskab), direktør Chris Anderson (Gulf) og OPCOM’s formand, daværende underdirektør, Ib Kruse (A.P. Møller), 1971. (Privateje).*

Da der helt frem til begyndelsen af 1972 havde været usikkerhed om udfaldet af force majeure-sagen, havde man hos Bevillingshaverne og DUC for en sikkerheds skyld internt sigtet mod en produktionsstart inden udløbet af den oprindeligt fastsatte efterforskningsfrist den 8. juli 1972. Det lykkedes. Den 4. juli 1972 kunne DUC indlede den første danske olieproduktion fra Dan-feltet 200 kilometer stik vest for Esbjerg. Opbygningen af det første permanente olieproduktionsanlæg på Nordsøen på så kort tid, som der havde været til rådighed, var en betydelig bedrift, og igangsættelsen af olieproduktionen blev den efterfølgende dag da også markeret med indrykning af helsidesannoncer i de førende danske dagblade[8](#chapter003-000-005-en-008). Den store festivitas blev dog gemt en tid endnu.

I efteråret 1971 var det lykkedes Rederiet A.P. Møller at sikre dansk transport af råolien fra Dan-feltet[9](#chapter003-000-005-en-009), og den 1. august 1972 bragte tankskibet MARIE MÆRSK det håndgribelige bevis på starten af en ny epoke i dansk industrihistorie i land ved Gulf-raffinaderiet ved Stigsnæs. Den dag var en festdag. Et stort antal indbudte gæster med handelsminister Erling Jensen i spidsen overværede på nært hold det historiske øjeblik, da Hans Kongelige Højhed Prins Henrik åbnede for den ventil, som lod den første danske olie strømme i land.

Knap 12 år var der gået, siden skibsreder A.P. Møller af nationale grunde havde indledt et forehavende, hvis kommercielle muligheder i udgangspunktet syntes særdeles begrænsede. Efter at have overkommet stribevis af udfordringer og investeret omkring en halv milliard kroner, stod Bevillingshaverne og partnerne i DUC nu med den første lille tilbagebetaling for anstrengelserne. Der var stadig ingen sikkerhed for, at investeringerne nogensinde ville forrente sig, men det gav naturligvis håb for fremtiden, at den første olie var i havn. I sin tale rettede skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller en tak til alle, der havde bidraget hertil. Den tiltagende politisering omkring værdierne i den danske undergrund gav dog også anledning til forbehold. Det kom indirekte til udtryk i skibsrederens på én gang håbefulde og realitetsbetonede opsummering af det foreløbige resultat:

Det er mit håb og vort håb, at det resultat, der er opnået efter mange års indsats, vil blive til gavn for det danske samfund, og at det arbejde, der fortsætter, og som vil indebære meget betydelige investeringer, må lykkes, således at vort samfund på langt sigt vil blive i det mindste delvis selvforsynende, hvad angår dagens vigtigste energikilde.

Men der er grund til også at nævne, nu da olieproduktionen er kommet i gang, at olieefterforskning og indvinding afviger stærkt fra konventionel produktion, at vi kun er i den indledende produktionsfase, og at der endnu vil hengå en tid, før man med nogenlunde sikkerhed vil kunne udtale sig om mulighederne fremover. Som tidligere sagt er de fund, konsortiet foreløbig har gjort, af begrænset størrelsesorden[10](#chapter003-000-005-en-010).
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*Om bord på M/T MARIE MÆRSK åbnede Hans Kongelige Højhed Prins Henrik overvåget af skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller for de haner, der lod den første danske olie strømme i land, 1-8-1972. (APM).*

Sammenlignet med fundene i specielt den britiske og den norske sektor var sidstnævnte et indiskutabelt faktum. Senere samme år anslog olieselskabet BP’s hollandske afdeling på basis af offentliggjorte fundrapporteringer de danske oliereserver til ca. en tiendedel af de tilsvarende reserver i henholdsvis den britiske og den norske del af Nordsøen, og for gasreservernes vedkommende viste lignende beregninger et endnu mindre forholdstal. Aktiviteten i den britiske og den norske sektor var på dette tidspunkt stigende, meldinger om nye fund og kommercialitetserklæringer på allerede fundne felter indløb i en jævn strøm, ligesom flere felter var på vej mod at blive sat i produktion. Da Dan-feltet indledte produktionen, var fem britiske gasfelter i gang, og i den norske sektor havde Ekofisk-feltet produceret fra midlertidige faciliteter i omkring et år[11](#chapter003-000-005-en-011).

På dette tidspunkt leverede Ekofisk dagligt knap 6.000 tons olie, hvilket på basis af fortsatte udbygninger af produktionssystemet inden udgangen af 1974 forventedes øget til omkring 40.000 tons om dagen[12](#chapter003-000-005-en-012). Forventningerne til Danfeltet var slet ikke af denne størrelsesorden. DUC anslog feltets årsproduktion til ca. 500.000 tons olie baseret på en estimeret dagsproduktion på omkring 2.000 tons og beregnet ud fra ca. 250 døgns lastetid pr. år ved Dan-feltets lastebøje[13](#chapter003-000-005-en-013).

Selv om forventningerne set i en større sammenhæng således var begrænsede, havde Danmark med Dan-feltets produktionsstart sluttet sig til det lille eksklusive selskab af kulbrinteproducerende Nordsølande. Hos Bevillingshaverne var der tilfredshed med, at denne milepæl var nået, og at meddelelsen herom - trods en vis fornyet kritik af Bevillingshavernes koncessionsvilkår - generelt var blevet positivt modtaget i den danske offentlighed. Det viste sig imidlertid snart, at Dan-feltet ikke indfriede forventningerne, idet man i de første par måneder af feltets produktionsfase kun nåede op på 600-700 tons pr. produktionsdøgn. En af feltets fem produktionsbrønde havde måttet lukkes på grund af for højt gasindhold, men det var ikke hele forklaringen på, at produktionstallene var lavere end forventet. Langt alvorligere var det, at Dan-feltets olieførende lag var tættere end skønnet. Olien strømmede ganske enkelt ikke til boringerne i den forudsete hastighed. Det betød, at det selv med en reaktivering af den lukkede brønd ville være vanskeligt at opnå en produktion, som både gav plads til dækning af løbende driftsomkostninger, afskrivninger på anlægget og forrentning af investeringen[14](#chapter003-000-005-en-014).

Hos A.P. Møller erindrede man kun alt for godt diskussionen i forbindelse med force majeure-sagen, hvorunder Ole Espersen (S) i et responsum i maj 1971 havde hævdet, at en forudsætning for Eneretsbevillingens fortsættelse ud over efterforskningsfristen var iværksættelse af indvinding, “som i sig selv skal være økonomisk forsvarlig”[15](#chapter003-000-005-en-015). Den umiddelbare tilfredshed med at være kommet i produktion afløstes derfor snart af bekymring for bevillingens fremtid.

Allerede på det første OPCOM-møde efter produktionsstarten på Dan-feltet tog A.P. Møller problemet op. Formanden for OPCOM, Bevillingshavernes Ib Kruse, fandt, at det under de givne omstændigheder var nødvendigt snarest at udbygge produktionssystemet med yderligere en indvindingsplatform således, at man inden juli 1974 kunne have større produktion end under de nuværende forhold. Partnerne mente imidlertid ikke, at Eneretsbevillingen ville blive bragt i fare, selv om produktionssystemet på Dan-feltet forblev på den øjeblikkelige kapacitet. Ifølge deres opfattelse ville Eneretsbevillingens forlængelse være sikret, såfremt man i juli 1974 kunne dokumentere, at der foruden den løbende produktion foregik yderligere efterforskning med henblik på etablering af senere produktion fra andre felter[16](#chapter003-000-005-en-016).

Sideløbende med undersøgelser af de bevillingsjuridiske aspekter omkring produktionen fra Dan-feltet[17](#chapter003-000-005-en-017) pressede A.P. Møller fortsat på for at få gennemført en hurtig udvidelse af produktionssystemet. Udvidelserne kom da også, men ikke i det tempo A.P. Møller gerne havde set. Partnernes ønske om først at afvente en ekspertanalyse af Dan-feltets hidtidige produktion og siden en samlet plan for feltets videre udvikling trak tingene ud.

Først i begyndelsen af 1974 forelå en sådan samlet plan for Dan-feltet omfattende en udvidelse af produktionssystemet med tre nye platforme, Dan-D, Dan-E og Dan-F. Udvidelsen blev anslået til at koste godt 500 millioner kroner. Til gengæld skulle det samlede system kunne præstere en topproduktion på knap 4.900 tons olie pr. produktionsdag, når anlægsarbejdet forventelig i begyndelsen af 1976 var færdigbragt.

De nødvendige ansøgninger om udbygningen af Dan-feltet blev afleveret til regeringen i de første måneder af 1974[18](#chapter003-000-005-en-018), men den store plan blev kun delvis realiseret i sidste halvdel af 1970’erne. Undervejs i arbejdet løb A.P. Møller og DUC nemlig ind i et politisk stormvejr, som skulle få de hidtidige politiske udfordringer til at tage sig ud som blide overfladekrusninger.

# FOKUS PÅ NORDSØEN 1973-1985

## OLIEKRISER OG ENERGIPOLITIK

Bortset fra den socialdemokratiske offensiv mod A.P. Møllers bevilling i 1971/72 havde kulbrinteefterforskningen i Danmarks undergrund ikke tiltrukket sig den store politiske interesse i det første tiår efter dannelsen af DUC.

Baggrunden var, at det internationale oliemarked op gennem 1960’erne var præget af overproduktion. Skønt energiforbruget i Danmark steg, reagerede de skiftende danske regeringer blot med beskedne energibeskatninger, hvis formål var skattepolitiske snarere end energipolitiske. Den arabiske olie, der i 1972 bar mere end 90% af det danske energiforbrug, forblev nemlig både rigelig og billig under den højkonjunktur, som siden slutningen af 1950’erne havde præget den økonomiske udvikling i den industrialiserede del af verden. Hertil kom, at end ikke de største optimister regnede med, at en eventuel olieproduktion fra den danske del af Nordsøen kunne yde mere end et yderst beskedent bidrag til den danske energiforsyning. De danske offshoreaktiviteter på Nordsøen var kun en parentes i en politisk debat, som op gennem de “glade 60’ere” fokuserede på at udnytte højkonjunkturen til at “gøre gode tider bedre”.

Dramatiske ændringer på det internationale energimarked bragte i løbet af 1970’erne de gode tider til ophør og fik i stigende grad den politiske verden til at fokusere på energi og forsyningssikkerhed.

De første forvarsler om nye tider kom i tiårets begyndelse, da den kraftige efterspørgsel i industrilandene førte til et fald i verdens kendte oliereserver, fordi omfanget af nye fund ikke havde fulgt med forbruget.

På dette tidspunkt havde verden energimæssigt bragt sig i et afhængighedsforhold til OPEC-landene, som stod for omkring 85% af den samlede råolieeksport. Flere af OPEC-landene havde fået nye regeringer, som vendte sig mod vestlig indflydelse og de store olieselskabers monopoler. I Algeriet, Irak og Libyen foretog regeringerne i 1971-73 hel eller delvis nationalisering af olieaktiviteterne. Andre olieeksporterende lande krævede i 1972 deltagelse og gradvis overtagelse af aktiemajoriteten i de udenlandske producentselskaber, som virkede i landene. Olieselskaberne accepterede mod fortsat at stå for transport, raffinering og salg af olien. Olielandenes selvbevidsthed styrkedes, og deres eksempel inspirerede andre. På et topmøde i *Den alliancefri Bevægelse* i Algier i september 1973 krævede et forum af 75 stats- og regeringschefer - primært fra udviklingslandene - en ny økonomisk verdensorden baseret på nationalisering af udenlandske virksomheder og dannelse af egne råvarekarteller. Presset mod industrilandene øgedes, og den følgende måned revnede ballonen.

Den udløsende faktor var den såkaldte *Yom Kippur-krig* mellem Israel og en række arabiske nabolande, der den 6. oktober 1973 angreb Israel i et forsøg på at tilbageerobre de landområder, som Israel havde holdt besat siden sejren i *Seksdageskrigen* i 1967. Efter ti dages defensiv fik de israelske tropper imidlertid overtaget og trængte de arabiske styrker tilbage på eget område. FN greb ind og vedtog en resolution om våbenhvile og forhandlinger om en varig fred i Mellemøsten. Lavinen var dog begyndt at rulle, idet de arabiske oliestater allerede i krigens slutfase for første gang tog olien i brug som våben for at få de olieafhængige industrilande til at presse Israel til at rømme de besatte områder.

Illustration : images/image025.jpg

*I Danmark var bilfri søndage en af de tidligste konsekvenser af den første oliekrise, november 1973. (Nordfoto).*

Produktionsregulering, leveringsstop og prisforhøjelser koordineret via OPEC blev det effektive middel i de arabiske sanktioner mod de Israel-venlige industrilande, der inden udgangen af 1973 måtte leve med oliemangel og en firedobling af olieprisen til omkring 12 dollars pr. tønde. Araberne nåede ikke deres politiske mål med sanktionerne, men denne første oliekrise blev en medvirkende katalysator for et nyt internationalt bytteforhold, som fik verdensøkonomiske og politiske konsekvenser mange år frem. De industrialiserede landes højkonjunktur blev til lavvækst præget af øget inflation, forbrugs- og produktionsomlægninger samt en stigende arbejdsløshed.

Frem til 1978 steg oliepriserne kun lidt. Imidlertid havde stagnation i den amerikanske økonomi på dette tidspunkt medført en vigende dollarkurs. Da prisafregningen på olie foregik i dollars, reagerede OPEC-landene ved at bebude en moderat prisstigning fra 12,7 til 14,6 dollars pr. tønde olie over et lille års tid. Olieprisen holdt sig dog ikke på dette niveau. Først den islamiske revolution i Iran i 1979 og siden udbruddet af krigen mellem Iran og Irak i 1980 førte til forventning om ny oliemangel, som allerede i 1979 bragte oliepriserne på en himmelflugt, der med priser på helt op til knap 38 dollars pr. tønde først toppede det følgende år. Den anden oliekrise var en realitet[1](#chapter004-000-001-en-001).

Allerede den første oliekrise i 1973 sendte chokbølger gennem Danmark. Med over 90% af energiforbruget baseret på olie var Danmark mere sårbar end mange andre nationer, hvor man i højere grad udnyttede vandkraft, kul, kernekraft eller naturgas som supplement til olien. Behovet for en langsigtet dansk energipolitik trængte sig på. Foreløbig gjaldt det dog om at reducere energiforbruget mest muligt og dernæst om at finde et alternativ til den arabiske olie. Af energisparehensyn forbød Folketinget i november 1973 lysreklamer og oplysning af butiksvinduer, gadebelysningen blev reduceret og den traditionelle julebelysning sløjfet, ligesom man indførte bilfri søndage og generelle hastighedsbegrænsninger på alle andre ugedage. Siden fulgte andre energibesparende foranstaltninger, men snart blev spørgsmålet om velegnede energimæssige alternativer et fremherskende emne i dansk politik.

Kul var en mulighed, som flere kraftvarmeværker relativt hurtigt slog ind på. Fra 1973-1981 forøgedes kullenes andel af det danske energiforbrug fra knap 10% til knap 33%. Et andet alternativ var atomkraft, som blandt andet det jysk-fynske elsamarbejde, *Elsam*, allerede i januar 1974 bragte ind i debatten.
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*Atomkraft var op gennem 1970’erne et af de varme emner i dansk politik. En bred folkelig modstand parret med atomkraftulykken i Harrisburg, USA, var medvirkende til at sætte en stopper for denne energiform i Danmark, august 1978. (Nordfoto).*

Andre havde fået samme ide. I april 1974 fremlagde Poul Hartlings Venstre-regering en energipolitisk redegørelse, hvor atomkraften blev fremhævet som det eneste væsentlige alternativ til olien. De fleste af Folketingets partier var positive, men Det Radikale Venstre fik dog gennemtrumfet et ønske om, at man tog sig tid til at få spørgsmålet godt belyst, inden en endelig beslutning blev truffet. Det blev indledningen til en atomkraftdebat, som fortsatte op gennem 1970’erne. I starten var diskussionen præget af uenighed omkring de organisatoriske rammer for etableringen af atomkraft, men en voksende folkelig opinion mod atomkraft fik Socialdemokratiet til at tøve i atomspørgsmålet, og i 1979 gav uheldet på atomkraftværket på *Tre Mile øen* ved Harrisburg i USA det endegyldige dødsstød til atomkraftplanerne i Danmark.

Da samtidig den anden oliekrise var under fuld udvikling, skærpedes den politiske interesse for de muligheder, som kulbrinteforekomsterne i den danske del af Nordsøen bød for dansk forsyningssikkerhed[2](#chapter004-000-001-en-002). På dette tidspunkt havde de danske kulbrinter allerede været genstand for voldsomme diskussioner. Efter at Folketinget i 1972 havde vedtaget loven om naturgasforsyning, blev der i 1974 rejst spørgsmål om, hvorvidt Bevillingshaverne havde fortabt rettighederne til den danske gas.

## 1976-AFTALEN

Det første resultat af statens skærpede opmærksomhed på olie- og gasressourcerne i den danske del af Nordsøen var den såkaldte *1976-aftale*. Aftalen blev indgået mellem staten og Bevillingshaverne i juli 1976, men forud lå to års stadig mere intens diskussion mellem Bevillingshaverne og to skiftende danske regeringer om vilkårene for A.P. Møllers bevilling.

Efter det såkaldte “jordskredsvalg” i december 1973 var den hidtidige socialdemokratiske regering blevet afløst af en Venstre-mindretalsregering med Poul Hartling som statsminister. Den nye regering var tiltrådt samtidig med, at virkningerne af den første oliekrise for alvor blev følelige i det danske samfund, og energipolitik blev da også et væsentligt element i regeringens arbejde. Få måneder efter sin tiltræden fremlagde den nye regering for Folketinget i april 1974 en energipolitisk redegørelse, hvori atomkraft spillede en afgørende rolle som alternativ til olien, men Venstre-regeringen havde også sine øjne rettet mod andre felter.

For at samle alle sager med energipolitisk vægt under et ministerium havde man pr. 1. april 1974 foretaget en administrativ omlægning af ministeriernes sagsområder, hvorved sager vedrørende undergrundsloven overgik fra Ministeriet for Offentlige Arbejder til Handelsministeriet[1](#chapter004-000-002-en-001).

Siden A.P. Møllers Eneretsbevilling trådte i kraft, havde den ansvarlige minister i henhold til undergrundsloven ført tilsyn med Bevillingshavernes virksomhed. Ministerens tilsyn blev varetaget af to tilsynsførende, nemlig direktøren for Danmarks Geologiske Undersøgelse (DGU) og en embedsmand fra ressortministeriet. Da Handelsministeriet overtog undergrundssagerne, ændredes tilsynsproceduren, idet man fandt, at det hidtidige tilsyn og DGU havde haft vanskeligt ved at få foretaget de fortolkninger af det modtagne materiale fra DUC, som ville kunne danne grundlag for en mere sikker bedømmelse af potentielle indvindingsmuligheder. Efter samråd med tilsynet og DGU havde ministeriet anset det for hensigtsmæssigt at styrke tilsynet gennem tilknytning af international konsulentbistand, og i efteråret 1974 skrev man kontrakt herom med konsulentfirmaet *DeGolyer & MacNaughton* fra Dallas i Texas. Samtidig blev statsautoriseret revisor Poul Seier Petersen udnævnt til regnskabs- og revisionsmæssig sagkyndig for tilsynet[2](#chapter004-000-002-en-002).
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*Handelsminister Poul Nyboe Andersen (V) tog i 1974 forbehold i spørgsmålet om forsættelsen af A.P. Møllers bevilling, 1969. (Nordfoto).*

Den politiske motivering for Handelsministeriets initiativ var utvivlsomt tosidet. Dels gjorde den internationale oliekrise det relevant at søge statens overblik over det hjemlige energipotentiale øget, dels forestod en evaluering af A.P. Møllers koncession efter udløbet af den forlængede efterforskningsfrist den 8. juli 1974. I sidstnævnte sammenhæng har den voldsomme politiske diskussion, som udspandt sig efter Ove Guldbergs tilsagn om efterforskningsfristens forlængelse i 1971, antagelig spillet en ikke ubetydelig rolle for initiativets iværksættelse. Via en udvidelse af tilsynet håbede Venstres spinkle mindretalsregering på at kunne tilvejebringe et grundlag for koncessionens evaluering, som ikke ville give anledning til et fornyet politisk slagsmål[3](#chapter004-000-002-en-003).

Muligheden var absolut til stede. Den 9. september 1974 udbad Erling Jensen (S) sig på vegne af Folketingets Energipolitiske Udvalg handelsministerens vurdering af, hvorvidt indvindingen af olie og gas havde et omfang, som berettigede en videreførelse af A.P. Møllers Eneretsbevilling til 2012. Spørgsmålet, der i sin essens var en relancering af de synspunkter, som Ole Espersen (S) i maj 1971 havde fremsat i sit responsum i force majeure-sagen, foranledigede handelsminister Poul Nyboe Andersen (V) til umiddelbart at udbede sig en række oplysninger fra Bevillingshaverne. Handelsministeren ønskede oplysninger om Dan-feltets produktion og økonomi, ligesom han udbad sig Bevillingshavernes bedømmelse af potentialet af kulbrinteforekomsterne på de såkaldte E- og H-strukturer (de senere Tyra- og Roar-felter)[4](#chapter004-000-002-en-004).

Erling Jensens forespørgsel fremkaldte yderligere en reaktion hos Handelsministeriet. Da A.P. Møller den 13. september 1974 rykkede for godkendelse af en planlagt boring “Dansk Nordsø E-3”, meddelte Handelsministeriet, at man efter henvendelsen fra Folketingets Energipolitiske Udvalg ikke mente at kunne udstede en sådan tilladelse, før det principielle spørgsmål om Eneretsbevillingens gyldighed var afklaret[5](#chapter004-000-002-en-005). På et møde i Handelsministeriet den 16. september lykkedes det dog Bevillingshavernes repræsentanter med skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller i spidsen at undgå en afbrydelse af efterforskningsarbejdet, idet man nåede til enighed med ministeriet om, at der udarbejdedes en tilladelse, som ikke præjudicerede regeringens stilling i bevillingsspørgsmålet[6](#chapter004-000-002-en-006). Udsigten til eventuelt at blive gidsler i et politisk spil var dog langt fra tilfredsstillende for A.P. Møller, der ikke var i tvivl om, at koncessionsvilkårene var opfyldt. I et brev til Handelsministeriet gav Mærsk Mc-Kinney Møller den 19. september 1974 en kort og kontant redegørelse for Bevillingshavernes syn på den opståede situation:

…kravet i bevillingens § 2, stk. 4 i relation til indvinding af olie er opfyldt, eftersom olieproduktion på Dan-feltet har været i gang siden juli 1972. Bevillingen er derfor i kraft, og efterforskningsperioden for gas er som følge heraf automatisk forlænget til 8. juli 1979, jvf. bevillingens § 2, stk. 5.

Bevillingshaverne modtog da heller ikke fra Handelsministeriet i tiden op til 8. juli 1974 nogen indikation af, at Handelsministeriet fandt anledning til overvejelser om bevillingens opretholdelse. Nogen sådan indikation er heller ikke modtaget senere før ved vor telefonopringning den 13. ds., hvor vi rykkede for den rutinemæssige administrative tilladelse til at foretage boringen “Dansk Nordsø E-3”.

Bevillingshaverne finder det endvidere påkrævet at understrege - hvad der i øvrigt er Ministeriet bekendt - at der er tilrettelagt omfangsrige og meget kostbare fremtidige aktiviteter, og at disse og andre, som til stadighed melder sig, ikke - efter at spørgsmålet er rejst – kan gennemføres uden en klar bekræftelse af, at Handelsministeriet anser bevillingen som værende i kraft.

I betragtning heraf og af hensyn til de alvorlige samfundsøkonomiske følger af selv en midlertidig afbrydelse i Bevillingshavernes aktivitet er det af afgørende betydning, at en sådan bekræftelse foreligger snarest muligt.

Dette skulle da også være muligt, eftersom samtlige oplysninger vedrørende olieproduktionens forløb siden juli 1972 er Ministeriet i hænde gennem Bevillingshavernes månedlige rapporter, senest indsendt for juli måned 1974 med Bevillingshavernes brev af 22. august 1974, samt for årene 1972 og 1973 tillige gennem de til Ministeriet indsendte royalty beregninger”[7](#chapter004-000-002-en-007).
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*Erling Jensen (S) pressede som formand for Folketingets Energipolitiske Udvalg i 1974 på for at få A.P. Møllers koncession op til genforhandling. Som handelsminister blev han politisk ansvarlig for 1976-aftalen, 1970’erne. (Nordfoto).*

Hverken Mærsk Mc-Kinney Møllers brev eller den efterfølgende aflevering af de oplysninger, som Erling Jensens forespørgsel havde foranlediget, ændrede Handelsministeriets holdning i sagen. På et møde mellem handelsminister Poul Nyboe Andersen og skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller den 11. oktober 1974 blev det klart, at Bevillingshaverne og DUC indtil videre ville være nødsaget til at arbejde under ministeriets forbehold i bevillingsspørgsmålet. Poul Nyboe Andersen gav dog på mødet udtryk for, at ministeriets undersøgelse af bevillingsspørgsmålet ikke var begrundet i nogen forhåndsindstilling for eller imod bevillingens gyldighed. Derimod anså man det som en pligt at tilvejebringe grundlag for en klar og ubestridelig afgørelse. Hvornår en sådan kunne foreligge, var til gengæld usikkert[8](#chapter004-000-002-en-008).

Spørgsmålet blev ikke afklaret i Venstre-regeringens levetid. I februar 1975 fik Socialdemokratiet atter regeringsmagten under statsminister Anker Jørgensens ledelse. Ny handelsminister blev Erling Jensen, som gennem sit formandskab for Folketingets Energipolitiske Udvalg under Socialdemokratiets tid i opposition havde haft indflydelse på bevillingsspørgsmålets udvikling. I Erling Jensens tid som handelsminister nåede den første alvorlige diskussion om A.P. Møllers koncession både sin kulmination og afgørelse.

Som led i undersøgelserne af bevillingsspørgsmålet havde Handelsministeriets tilsyn i november 1974 bedt DeGolyer & MacNaughton vurdere en række forhold vedrørende Dan-feltet og E- og H-strukturerne - herunder om den igangværende indvinding fra Dan-feltet kunne betragtes som værende kommerciel[9](#chapter004-000-002-en-009). Fra Bevillingshavernes side havde man protesteret mod dette spørgsmål, som man anså for irrelevant i sammenhængen. Ud fra A.P. Møllers synspunkt drejede det sig om, hvorvidt produktion var igangsat eller ej. Handelsministeriet havde dog insisteret på at medtage spørgsmålet, som reelt lå i forlængelse af forespørgslen i Folketingets Energipolitiske Udvalg tidligere på året[10](#chapter004-000-002-en-010).

Da DeGolyer & MacNaughtons rapport forelå i marts 1975, gav firmaets besvarelse af dette spørgsmål imidlertid ikke grundlag for debat. Ifølge det texanske konsulentfirma måtte olieproduktionen fra Dan-feltet nemlig anses som en egentlig kommerciel produktion. Derimod var der væsentlige forskelle mellem DeGolyer & MacNaughton og Bevillingshavernes opfattelse af gasforekomsternes omfang og produktionsmulighederne fra E- og H-strukturerne. Eftersom olieproduktionen fra Dan-feltet ikke var blevet anfægtet, gav Eneretsbevillingens § 2, stk. 5 efter Bevillingshavernes opfattelse imidlertid automatisk ret til en 5 års forlængelse af efterforskningsperioden for gas. Set fra A.P. Møllers side tegnede koncessionens evaluering sig efter fremkomsten af DeGolyer & MacNaughtons rapport derfor umiddelbart som en hurtigt overstået formalitet[11](#chapter004-000-002-en-011).

I løbet af forsommeren blev Bevillingshaverne via samtaler med Handelsministeriets tilsynsførende dog klar over, at dette næppe ville blive tilfældet. Støttet på DeGolyers & MacNaughtons rapport mente Handelsministeriets tilsyn, at DUC skulle have iværksat produktion af gas i efterforskningsperioden, og man hældede mod det synspunkt, at forlængelsen af efterforskningsfristen for gas ikke var aktuel, hvis der - som DeGolyer & MacNaughton sagde - i den oprindelige efterforskningsperiode var fundet gasforekomster af betydning[12](#chapter004-000-002-en-012).

Hos A.P. Møller delte man ikke tilsynets vurdering. Bevillingshaverne fandt, at DeGolyer & MacNaughtons beregninger af gasforekomster og mulige produktionsrater var for høje, mens de anslåede investeringer for at udnytte gassen omvendt var for lave. Disse geologisk-tekniske indvendinger mod tilsynets vurderingsgrundlag blev i form af redegørelser og rapporter overgivet til Handelsministeriets tilsynsførende i løbet af sommeren[13](#chapter004-000-002-en-013). Desuden anmodede Bevillingshaverne forhenværende Højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolle, om at udfærdige et responsum vedrørende forståelsen af den i sammenhængen særdeles vigtige § 2, stk. 5 i Eneretsbevillingen, som sagde:

Hvis indvinding af nogen af § 1 A omfattet kulbrinte [olie eller gas/kondensat - forfatterens anmærkning] er i gang inden efterforskningsperiodens udløb, har Bevillingshaverne dog ret til en yderligere efterforskningsperiode af 5 år med den virkning, at Bevillingshaverne for sådanne andre af gruppe A omfattede kulbrinter, som findes i den forlængede efterforskningsperiode, og med hensyn til hvilke indvinding inden dennes udløb er sat i gang, bevarer eneretten til yderligere efterforskning og indvinding i hele bevillingstiden.

Trolles responsum, der gik imod tilsynets opfattelse, blev ligeledes tilstedt Handelsministeriets tilsynsførende, inden disse med udfærdigelsen af den såkaldte *Tilsynsrapport* afsluttede undersøgelsesarbejdet i oktober 1975[14](#chapter004-000-002-en-014).
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*Forhenværende højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolle afgav under diskussionen om gasrettighederne flere responsa i Bevillingshavernes favør, 1975. (Nordfoto).*

Hverken Jørgen Trolles responsum eller Bevillingshavernes indvendinger, som på tilsynets anmodning efterfølgende var blevet kommenteret fra anden side[15](#chapter004-000-002-en-015), fik dog indvirkning på Tilsynsrapportens væsentligste konklusioner. Mens Bevillingshaverne fastholdt olierettighederne, fandt tilsynet, at mulighederne i forhold til de konstaterede gasforekomster ikke var udnyttet, hvorfor eneretten til gassen efter tilsynets vurdering måtte anses for fortabt[16](#chapter004-000-002-en-016).

Allerede i juni havde Handelsministeriets tilsynsførende uformelt oplyst A.P. Møller om, at der var skuffelse over, at de gasplaner, som Bevillingshaverne i juni 1971 havde annonceret over for Folketingets Energipolitiske Udvalg i forbindelse med diskussionen om gasleverancer fra Phillips, aldrig var blevet til noget - og at man fra politisk hold derfor ville se kritisk på en afgørelse vedrørende gasrettighedernes forlængelse[17](#chapter004-000-002-en-017). For A.P. Møller kom handelsminister Erling Jensens næste udspil på denne baggrund ikke som den store overraskelse. I et brev til Bevillingshaverne den 3. november 1975 meddelte handelsministeren, at han fandt det påkrævet, at sagen blev behandlet af Folketingets Undergrundsudvalg, som ifølge undergrundsloven skulle forelægges sager om eneretsbevillinger. Ministeren henledte opmærksomheden på den forhandlingsmulighed, som protokollen til bevillingen tilsagde Bevillingshaverne og gjorde afslutningsvis gældende, at Eneretsbevillingen under en forhandling ville være helt eller delvis bortfaldet[18](#chapter004-000-002-en-018).

For Bevillingshaverne fulgte nu en hektisk periode, hvor man i samråd med selskabsgruppens juridiske rådgivere og partnerne i DUC udformede kommentarer til Tilsynsrapporten samt svar til handelsminister Erling Jensen. Desuden udarbejdedes strategioplæg, og endelig anmodede man Jørgen Trolle om et responsum vedrørende det juridiske grundlag for Tilsynsrapportens konklusioner[19](#chapter004-000-002-en-019).

Den 5. december 1975 fremsendtes til ministeriet Bevillingshavernes kommentarer til Tilsynsrapporten tillige med Jørgen Trolles responsum og Mærsk Mc-Kinney Møllers svar til handelsminister Erling Jensen. Skibsrederen skrev blandt andet:

Bevillingshavernes målsætning er og har altid været at etablere en økonomisk produktion af olie og gas, og Handelsministeriet må have samme sigte. Det har derfor forundret Bevillingshaverne at blive gjort bekendt med den helt ubegrundede kritiske og mistænksomme holdning, som den nu afgivne rapport - om hvis uholdbarhed der henvises til fhv. Højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolles vedlagte responsum - indtager over for Bevillingshavernes arbejde under bevillingen.

Allerede dette gør en forhandling vanskelig, og en sådan er nu yderligere blevet vanskeliggjort derved, at Ministeren har udtalt, at en forhandling må ske under Ministerens forbehold om, at bevillingen “helt eller delvis” er bortfaldet.

Stillet over for et så vidtgående forbehold og i betragtning af at der under bevillingen indtil nu er investeret ca. kr. 1 milliard i efterforskning og indvinding i Nordsøen, og fortsat dagligt investeres over kr. ½ million deri, må Bevillingshaverne nære alvorlig betænkelighed ved at indgå i en forhandling, så længe Eneretsbevillingens fortsatte beståen ikke er bekræftet. Såfremt Handelsministeren efter modtagelsen af vort materiale stadig ikke mener at kunne give en sådan bekræftelse, tvinges Bevillingshaverne til at indbringe spørgsmålet om bevillingens fortsatte eksistens for domstolene eller for en voldgiftsret[20](#chapter004-000-002-en-020).

Handelsminister Erling Jensen meddelte en uge senere Bevillingshaverne, at ministeriet fortsat ikke kunne give en sådan bekræftelse, da sagen endnu var under overvejelse[21](#chapter004-000-002-en-021).

Bevillingsspørgsmålet blev dog alligevel ikke genstand for en retlig afgørelse, selv om begge parter havde forberedt sig på, at dette kunne blive tilfældet. Handelsministeriet havde fra henholdsvis Justitsministeriet og Kammeradvokaten indhentet responsa, som tiltrådte tilsynets indstilling, mens Bevillingshaverne fra Jørgen Trolle kunne fremlægge endnu et responsum, som gik imod det juridiske grundlag for Tilsynsrapportens konklusioner. I løbet af december føjedes yderligere responsa til sagen, hvis grundlæggende juridiske uenighed fortsat gik på, hvorvidt Eneretsbevillingens § 2, stk. 5 kunne komme i anvendelse eller ej. Det centrale punkt i denne problemstilling var vurderingen af, om de konstaterede gasfund allerede i den oprindelige efterforskningsperiode (altså op til 8. juli 1974) havde kunnet udnyttes kommercielt. Tilsynet og Bevillingshaverne havde fortsat meget forskellige opfattelser heraf, og et andet stridspunkt i diskussionen var netop, hvorvidt den omtalte vurdering i sidste ende lå hos staten eller Bevillingshaverne. Med henvisning til Eneretsbevillingens § 2, stk. 2, der sagde, at når der var gjort fund, “som efter Bevillingshavernes skøn kan udnyttes på en for dem økonomisk forsvarlig måde, skal Bevillingshaverne iværksætte…erhvervsmæssig indvinding”, placerede Trolle vurderingen hos Bevillingshaverne. Fra statens side fandt man, at dette nok kunne være rigtigt i efterforskningsperioden, men at situationen måtte være en anden, når koncessionen skulle evalueres. Uanset vurderingens placering, erkendte Justitsministeriet imidlertid medio december 1975, at en bedømmelse af spørgsmålet om forekomsternes kommercielle muligheder i en voldgiftssituation ville være behæftet “med en ikke ubetydelig usikkerhed”[22](#chapter004-000-002-en-022).
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*Højesteretssagfører, dr. jur. Bernt Hjejle, der var medlem af Rederiselskabernes bestyrelse, bistod ved flere møder skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller under forhandlingerne om 1976-aftalen, 1977. (Nordfoto).*

At en eventuel retlig afgørelse kunne blive både langstrakt og kompliceret var hævet over enhver tvivl. Udsigten til en måske årelang voldgiftssag var et problem for Bevillingshaverne, idet efterforskningsarbejdet under en sådan ville blive hæmmet, hvis det da ikke helt måtte indstilles, indtil en afgørelse forelå.

Selv om man fra A.P. Møllers side fandt, at man juridisk havde en stærk sag, følte man sig derfor af tidsmæssige og økonomiske grunde tvunget til en forhandlingsløsning, men det skulle ikke foregå “med pistolen for brystet”, som direktør Mogens Rørvig udtrykte det i TV-Avisen den 16. december 1975[23](#chapter004-000-002-en-023).

I Handelsministeriet var man medio december nået til den opfattelse, at en voldgift grundet sagens komplicerede og vidtrækkende karakter antagelig ville resultere i en opfordring til parterne om at forhandle[24](#chapter004-000-002-en-024), og på sit første møde den 16. december henstillede det nedsatte Undergrundsudvalg, at handelsministeren tog kontakt med Bevillingshaverne for at undersøge muligheden for en forhandlingsløsning[25](#chapter004-000-002-en-025). Kort efter modtog Mærsk Mc-Kinney Møller en invitation til et møde i Handelsministeriet den 2. januar 1976[26](#chapter004-000-002-en-026). Det blev indledningen til knap syv måneders intense forhandlinger mellem handelsministeren og skibsrederen.

Optakten bedrede ikke den i forvejen noget anspændte stemning. På det første møde indledte handelsminister Erling Jensen med at fastslå, at tiden og navnlig oliekrisen havde forandret forholdene således, at man nu måtte se anderledes på samfundets interesse i energiproduktionen, end da A.P. Møllers koncession blev givet. Det var ikke ministerens agt at genforhandle koncessionen eller søge denne beskåret. Derimod måtte det være en overvejelse værd at optage staten som partner i DUC - og hvis A.P. Møller samtidig ønskede at indtræde som aktionær i Dansk Olie og Naturgas A/S, kunne også det arrangeres. Mærsk Mc-Kinney Møller afslog umiddelbart dette forslag som uacceptabelt, idet staten på grund af bureaukrati og for mange instanser i beslutningsprocessen ikke var egnet til hurtigt at træffe de nødvendige store afgørelser, som et sådant partnerskab medførte. Højesteretssagfører, dr. jur. Bernt Hjejle, som bistod Mærsk Mc-Kinney Møller på mødet, foreslog et mere begrænset samarbejde alene i relation til gassen, der jo var det, man talte om. Hertil bemærkede handelsministeren, at det næppe lod sig gøre at skille olie- og gasproduktionen, hvorfor en samarbejdsordning måtte omfatte begge dele, hvilket lettest ordnedes ved at optage staten som partner i DUC[27](#chapter004-000-002-en-027).

Der var ingen tvivl om, at handelsminister Erling Jensen så forhandlingerne om de omstridte gasrettigheder som en mulighed for også at øge statens indflydelse på olieindvindingen, hvor Bevillingshavernes opretholdelse af eneretten ellers ikke var anfægtet. Det blev endnu tydeligere, da ministeren på et møde i Undergrundsudvalget den 19. januar 1976 skitserede to alternative forhandlingsmål. Den statslige indtræden i DUC var i virkeligheden den løsning, som man kunne gribe til, såfremt Bevillingshaverne lagde afgørende vægt på, at der ikke skete ændringer i bevillingen. Det primære forhandlingsmål kunne derimod opridses i følgende hovedpunkter:

* En ordning, hvorefter ministerens godkendelse var fornøden, såfremt indvundne råstoffer ønskedes ilandført andre steder end i Danmark
* Restriktioner vedrørende afbrænding af gas i forbindelse med olieproduktion
* Bestemmelser med sigte på efterforskningsintensiteten, såsom minimumsforpligtelser og arealafgivelse
* Bestemmelser med sigte på intensiveret indvinding fra gjorte fund
* Mulighed for at staten kunne modtage afgifter i form af råstoffer i stedet for kontanter
* Bestemmelser, som gav samfundet mulighed for et bedre indseende med Bevillingshavernes og deres bistandsyderes aktiviteter, og som gav mulighed for erhvervelse af know-how[28](#chapter004-000-002-en-028).

Heroverfor stod et taktisk forhandlingsoplæg, som A.P. Møller-direktørerne E. Nicolaisen Møller og Mogens Rørvig allerede inden det første møde mellem parterne havde udarbejdet sammen med Dansk Boreselskabs juridiske medarbejder, Uggi Engel, og Bevillingshavernes juridiske rådgiver, advokat Henrik Christrup. I dette oplæg hed det, at Bevillingshaverne og deres partnere kunne gå med til salg af gas fra E-strukturen og Dan-feltet ab platform i Nordsøen til en nærmere aftalt pris. Bevillingshaverne og deres partnere skulle finansiere de nødvendige indvindingsplatforme, mens staten måtte påtage sig at finansiere anlæggelse af rørledning fra Bevillingshavernes produktionsplatform på E-strukturen til dansk landområde. Som et led i dette arrangement skulle regeringen samtidig bekræfte Bevillingshavernes gasrettigheder ikke blot til 8. juli 1979, men også fremover henset til, at der i så fald blev truffet foranstaltninger til indvinding af naturgas. Endvidere skulle Bevillingshavernes ret til frit at disponere over anden producerbar gas fra andre fund i koncessionsområdet bekræftes gennem udstedelse af fornødne bevillinger[29](#chapter004-000-002-en-029). Det var disse i udgangspunktet meget forskelligartede synspunkter, som i løbet af de kommende måneders forhandlinger skulle bøjes mod et fælles resultat. Begge parter var under pres. For handelsministeren spillede den ændrede energisituation en afgørende rolle, men også det stadigt øgede pres fra venstrefløjspartierne og visse dele af pressen var givet en påvirkende faktor. For Bevillingshaverne var såvel tidsfaktor som sikkerhed for operationsgrundlaget af vigtighed, idet man som ny operatør for Dan-feltet var i gang med store, nye investeringer. Begge parter havde derfor god grund til at søge et resultat så hurtigt som muligt.

Let var det imidlertid ikke. Frem til midten af juli blev der afholdt cirka en halv snes møder og udvekslet godt et dusin udkast og notater samt omkring en snes fortrolige breve, før handelsminister Erling Jensen og skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller nåede til enighed. A.P. Møller følte, at man blandt andet via tiltrædelse af arealafgivelse undervejs havde bevæget sig særdeles langt for at opnå den fornødne arbejdsro. Da det sidste store stridspunkt om, hvorvidt staten skulle have køberet eller blot forkøbsret til gassen fra Nordsøen, efterhånden havde stået på i månedsvis, mistede skibsrederen den sidste rest af tålmodighed. Den 7. juli 1976 stillede Mærsk Mc-Kinney Møller reelt handelsminister Erling Jensen et ultimatum:

Vi er i den situation, at den igangværende boring, “N-3”, som udføres med den danske boreplatform MÆRSK EXPLORER, snart er afsluttet. Det siger sig selv, at efterfølgende aktivitet allerede nu må fastlægges. Planen var, at næste boring skulle være en evalueringsboring på E-strukturen.... Vi beklager derfor at se os nødsaget til, hvis vi ikke inden den 15. ds. modtager underretning om, at aftaleudkastet af 2. juni 1976 også af Dem og regeringen accepteres som løsningen på vore meget lange forhandlinger, at indstille efterforskningsaktiviteterne vedrørende naturgas. Sagen må da finde sin afgørelse gennem en voldgifts- eller en domstolsafgørelse[30](#chapter004-000-002-en-030).
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*Skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller havde op til 1976-aftalen sin første hårde kamp for Bevillingshavernes rettigheder, 1970’erne. (APM).*

Handelsministeren accepterede, og da forhandlingsresultatet var præsenteret for Undergrundsudvalget, kunne en aftale endelig underskrives den 15. juli 1976.

Gennem 1976-aftalen lykkedes det Bevillingshaverne at bevare gasrettighederne, idet efterforskningsfristen forlængedes til 8. juli 1984. Betingelsen herfor var, at Bevillingshaverne forpligtede sig til at fuldføre arbejdet med de gjorte gasfund i E-, H-, M- og N-strukturerne (Tyra-, Roar-, Dan- og Gorm-felterne) og senest i 1978 aflevere rapporter om mulighederne for naturgasproduktion herfra. I fald en naturgasproduktion på denne baggrund skulle vise sig økonomisk forsvarlig, forpligtede Bevillingshaverne sig videre til at optage forhandlinger med Dansk Olie og Naturgas A/S, som skulle have forkøbsret til gassen til markedspris. Bevillingshaverne opnåede endvidere tilsagn om ret til at substituere naturgassen fra de nævnte strukturer med anden dansk produceret naturgas. Spørgsmålet om finansiering, ejerskab og drift af rørledningen fra platformene til land blev ikke afklaret i denne omgang, men når bortses herfra, må det konstateres, at Bevillingshaverne for gassens vedkommende fik opfyldt de mål, man havde sat sig inden forhandlingernes start.

Prisen var betydelige indrømmelser i forhold til den oprindelige bevilling gennem arealafgivelser på 10 % af det oprindelige koncessionsområde i årene 1981, 1985, 1990, 1995 og 2000 samt 25 % i 2005. Disse arealafgivelser omfattede ikke det sydvestlige område af Nordsøen, hvor indvinding allerede var i gang. Her skulle 25 % af arealet tilbageleveres i år 2000 og yderligere 25 % i 2005. Via arealafgivelserne fik staten den ønskede mulighed for øget efterforskningsaktivitet. Denne blev yderligere tilgodeset via indførelse af den såkaldte *sole risk-klausul* i DUC’s samarbejdsaftaler. Denne klausul tillod en eller flere af partnerne at gennemføre efterforskningsboringer eller udvikling af olie- og gasfelter uden deltagelse af de øvrige partnere. Hidtil havde sådanne aktiviteter kun kunnet iværksættes, såfremt der var enighed herom mellem alle partnerne i DUC.

Herudover indeholdt 1976-aftalen bestemmelser om erlæggelse af royalty i form af indvundne råstoffer og størst mulig reduktion af afbrænding af associerede kulbrinter. Desuden erklærede Bevillingshaverne og deres partnere sig villige til på regelmæssige møder at lade statens geologer og ingeniører deltage i vurderingen af materiale fra efterforsknings- og produktionsboringer og i øvrigt bistå i uddannelsen af sådanne medarbejdere hos staten. Endelig bekræftede Bevillingshaverne, at de - såfremt olieproduktionen nåede en sådan størrelse, at den kunne give grundlag for transport i rørledning - ikke ville indgå kontrakt om rørledningsleverancer af olie andetsteds hen, førend spørgsmålet om ilandføring af olien i Danmark havde været drøftet med staten[31](#chapter004-000-002-en-031). Også handelsministeren fik opfyldt sine forhandlingsmål.

Efter knap to års konstant uro omkring koncessionen kunne Bevillingshaverne atter koncentrere sig om det praktiske arbejde i DUC, hvor Dansk Boreselskab A/S nu var blevet operatør for en del af aktiviteterne.

## NYE DUC-OPERATØRER OG ØGET AKTIVITET

Trods den langvarige politiske uro omkring koncessionen indledte DUC netop i årene omkring 1970’ernes midte en aktivitetsudvidelse, som siden er blevet fastholdt og udbygget. Paradoksalt nok var én af de hidtidige partneres udtræden af DUC en væsentlig faktor for igangsættelsen af denne proces.

Samtidig med skærpelsen af den politiske diskussion om A.P. Møllers bevilling i efteråret 1974 slog Gulf bak over for planerne om en udbygning af Dan-feltet med tre nye platforme (Dan-D, -E og -F). Selskabets tvivl om projektet var dog ikke begrundet i den politiske situation, men derimod i forhold af teknisk, geologisk og økonomisk karakter.

Under bygningen af D-platformen, som var startet samme år, havde det vist sig, at materialeforbruget grundet nødvendige justeringer af platformens konstruktionsmæssige design var større end oprindelig kalkuleret. Da tilsvarende ændringer ligeledes ville være påkrævede for de planlagte E- og F-platforme, ville den samlede anlægspris for udbygningen overstige det oprindeligt budgetterede. Såfremt forventningerne til det udbyggede felt holdt stik, ville et sådant problem antageligt være overskueligt. På basis af de noget skuffende resultater fra en ekstra produktionsbrønd, som i forsommeren 1974 var blevet koblet på Dan-feltet, fandt Gulf, at de anslåede produktionstal for et udbygget Dan-felt måtte nedjusteres. Selskabet konkluderede på denne baggrund, at grundlaget for den oprindelige udbygningsplan for Dan-feltet ikke længere var til stede, hvorfor man foreslog, at bestillingen af de to sidste platforme blev udsat, indtil man havde set resultaterne fra D-platformen, når den kom i produktion.

Hos A.P. Møllers øverste ledelse delte man ikke Gulfs vurdering, og Mærsk Mc-Kinney Møller følte sig desuden forpligtet af de planer, som Bevillingshaverne på vegne af DUC havde tilsendt regeringen. Følgelig satte A.P. Møller sig mod forslaget fra Gulf, og på møderne i OPCOM i efteråret 1974 lykkedes det for Ib Kruse at føre Mærsk Mc-Kinney Møllers synspunkter igennem over for partnerne i DUC. OPCOM besluttede at videreføre planen med kontrahering af E- og F-platformene til Dan-feltet - dog således at ordren på F-platformen indeholdt en ophævelsesklausul. Budgettet for 1975 udformedes i overensstemmelse hermed, men Gulf ønskede fortsat ikke at føle sig bundet af den oprindelige plan. Ved budgetvedtagelsen i slutningen af november tog Gulf forbehold for sin deltagelse efter udgangen af 1974, og den følgende måned blev Gulfs udtræden af DUC-samarbejdet en realitet[1](#chapter004-000-003-en-001).

For de implicerede kom denne udgang på Gulfs engagement i Danmark ikke som nogen overraskelse. Selskabet havde allerede i 1970 trukket sig ud af samarbejdet med henseende til den nordøstlige del af den danske Nordsø. På samme tidspunkt havde Gulf grundet kulbrinteforekomsternes placering i tætte kridtlag udtrykt skepsis vedrørende mulighederne for kommerciel udnyttelse af fundene i Nordsøens sydvestlige del. Denne skepsis havde bevirket, at Gulfs engagement i områdets videre udvikling var begrænset, og fremdriften i arbejdet lå ikke på det niveau, som A.P. Møllers øverste ledelse ønskede.

Siden 1970 havde Gulfs afventende holdning til arbejdet i fundområderne været en kilde til stadig større irritation hos A.P. Møller. I december 1970 havde A.P. Møller i OPCOM sat sig igennem med krav om de boringer, der i 1971 førte til fundet af Dan- og Gorm-felterne. Siden fulgte et konstant pres for at få Dan-feltet i produktion inden udløbet af den oprindelige efterforskningsfrist, og da produktionen ikke levede op til forventningerne, måtte man på ny i gang med at presse på for at få vedtaget en udbygning af produktionssystemet på Dan-feltet. Hos A.P. Møller havde disse konstante vanskeligheder med at få sat tempo i arbejdet naturligt affødt et ønske om at få mere hånd i hanke med udviklingen gennem direkte deltagelse i operationerne.

Problemet var imidlertid, at A.P. Møller ikke rådede over tilstrækkeligt med folk fra egne rækker, som havde den fornødne ekspertise til, at man kunne påtage sig en operatøropgave. Det første, man måtte gøre, var derfor at skaffe sig en sådan stab af specialister inden for de mange fagområder, som knytter sig til en operatørfunktion i oliebranchen. Der var ikke nogen danske uddannelser, der var direkte rettet mod opfyldelse af for eksempel de geotekniske eller ingeniørmæssige krav, som var gældende inden for dette særlige arbejdsområde. Den eneste mulige måde, hvorpå man kunne skaffe sig dansk arbejdskraft til formålet, var derfor at iværksætte et langsigtet program, hvor man ansatte folk med en passende basisuddannelse og efterfølgende gav dem den fornødne tid til at specialisere sig gennem arbejde for relevante selskaber på området.

Drivkraften bag planens realisering var Ib Kruse, som på skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møllers foranledning i 1971 var blevet udnævnt til formand for OPCOM efter Iver Hoppe, og grunden blev nu hurtigt lagt til opbygning af dansk ekspertise på feltet. Allerede i 1972 indgik A.P. Møller med dette formål for øje en kontrakt med det amerikanske selskab *Storm Drilling Company,* hvori man betingede sig ret til uddannelse af danskere på fællesejede platforme. Samme år lykkedes det at få en aftale i stand med Gulf om, at unge danske ingeniører blev placeret hos dette selskab for at optjene erfaring inden for olieefterforskning og produktion. Hos Gulf vekslede uddannelsen af de danske ingeniører mellem arbejde i land og offshore på Nordsøen. Formålet med sidstnævnte var at bibringe ingeniørerne kendskab til arbejdet fra bunden, og de opnåede praktiske færdigheder i forbindelse med olieboring, produktion og konstruktion. Endvidere indeholdt uddannelsen, der også gav ingeniørerne mulighed for at beskæftige sig med Reservoir Engineering, forskellige kurser i såvel Danmark som USA. Det første hold ingeniører, som blandt andet talte den nuværende direktør for Mærsk Olie og Gas, Kjeld Fjeldgaard, startede i 1972 på et sådant toårigt uddannelsesforløb hos Gulf.

For yderligere at sætte skub i udviklingen luftede A.P. Møller på et møde i OPCOM i starten af 1973 tanken om et særligt program, som skulle sætte A.P. Møller i stand til at tage over som operatør. Året efter nedsatte OPCOM en undergruppe, hvis kommissorium var at udarbejde en plan for et sådant udviklingsprogram eller - på Gulfs opfordring - alternativt undersøge, hvorvidt opgaven kunne tillægges et dansk DUC-selskab, som ville være neutralt i forhold til alle partnere[2](#chapter004-000-003-en-002). Udviklingen kom imidlertid til at overhale denne gruppes arbejde.

Da Gulf ved årsskiftet 1974/75 trak sig ud af DUC, blev selskabets andele af det sydvestlige afsnit af den danske del af Nordsøen (område A/SW) og det danske landområde og territorialfarvandene (område B) overtaget af konsortiets resterende samarbejdspartnere i de respektive områder. Gulf havde imidlertid også fungeret som operatør i disse to områder. Chevron, der i 1970 havde overtaget Gulfs hverv som operatør i den nordøstlige del af Nordsøen, blev nu operatør for efterforskningen i hele den danske del af Nordsøen, mens A.P. Møller via Dansk Boreselskab A/S blev ny operatør for område B samt Dan-feltet[3](#chapter004-000-003-en-003).

Overtagelsen af dette operatørskab var en betydelig udfordring for Dansk Boreselskab A/S. Siden starten i 1962 havde selskabets primære opgaver været varetagelsen af A.P. Møllers interesser i DUC og funktionen som DUC’s bindeled til de danske myndigheder. Disse hverv fortsatte også fremover, men en række nye opgaver vedrørende blandt andet efterforsknings- og udvindingsgeologi, produktion, konstruktion, brøndteknologi, vedligeholdelse, sikkerhed, indkøb og drift af basen i Esbjerg føjede sig nu til selskabets arbejdsområde. For at kunne håndtere de mange nye opgaver måtte man etablere en ny organisationsstruktur for Dansk Boreselskab A/S. Organisationen opdeltes i en efterforskningsafdeling og en operationsafdeling samt en række stabsfunktioner med direkte reference til selskabets daglige leder, direktør Mogens Rørvig.

Inden overtagelsen af operatørskabet for område B og Dan-feltet havde de opgaver, som Dansk Boreselskab A/S skulle klare, ikke krævet den store bemanding. Selskabet, der internt i A.P. Møller gik under navnet *Explorationsafdelingen,* rådede endnu ved årsskiftet 1974-75 kun over en halv snes medarbejdere, som alle var placeret i relativt beskedne lokaler på Landemærket 11. Lokalerne måtte hurtigt udvides, idet det for at klare den meget bredere vifte af opgaver naturligvis også var nødvendigt at forøge selskabets bemanding, og allerede i juni 1975 omfattede staben godt 60 personer. Da man først et par år forinden havde iværksat bestræbelserne på at få uddannet danske inden for olievirksomheden, var man i udgangspunktet henvist til at søge staben suppleret med udenlandske oliefolk. Med Gulf havde man således aftalt en overgangsordning, hvorefter Gulfs eksperter i Danmark i op til et år efter A.P. Møllers overtagelse af operatørskabet for Bevillingshavernes regning skulle bistå Dansk Boreselskab A/S med varetagelsen af det nye hverv. Herudover supplerede man efter behov med konsulenter, og ved specifikke opgaver blev man sekunderet med folk fra partnerne i DUC. Skønt selskabets uddannelsesplan efterhånden bragte flere danske ind i organisationen, var det udenlandske islæt i staben endnu i begyndelsen af 1980’erne betydeligt. Dette skyldtes ikke mindst, at tilkomsten af stadig flere og større opgaver op gennem 1970’erne nødvendiggjorde ansættelse af mere kvalificeret arbejdskraft, end man kunne nå at uddanne. Da man i 1981 var ved at færdiggøre Gorm-projektet og samtidig havde såvel Skjold- som Tyra-projekterne undervejs, bestod staben i Dansk Boreselskab A/S således af godt 400 medarbejdere[4](#chapter004-000-003-en-004).
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*MÆRSK EXPLORER er i gang med boringerne til feltets første udvidelse, Dan-D, 1975. (APM).*

Også A.P. Møller Gruppens generelle engagement i olievirksomheden steg i løbet af 1970’erne, efterhånden som udviklingen på det internationale offshoremarked gav stadig bedre muligheder i takt med, at de stigende oliepriser gjorde det rentabelt at udnytte selv relativt marginale forekomster. Allerede i 1972 havde A.P. Møller udvidet sit serviceudbud inden for olievirksomheden med etableringen af *Maersk Drilling,* som gik ind på markedet for borerigge og i 1975 kunne stille den første danske jack up til rådighed for arbejdet på Nordsøen. Inden udgangen af 1970’erne disponerede A.P. Møller Gruppen over en flåde på omkring 40 dansk indregistrerede borerigge og forsyningsskibe, hvortil kom flere udenlandsk indregistrerede enheder. Endvidere lykkedes det efter adskillige diskussioner med DUC-partnerne i 1974 for A.P. Møller at få kontrakt på, at *Maersk Air* overtog helikoptertjenesten på den danske del af Nordsøen. Med henblik på disse operationer etableredes i 1975 *Maersk Air Helicopters.* Også omkring basen i Esbjerg skete der forandringer, idet de hidtidige barakfaciliteter i 1977 afløstes af en ny og større supplybase omfattende betydelige lager- og kontorarealer, ejet og drevet af A.P. Møller-selskabet *Danbor Service,* der siden også meldte sig på markedet for offshorereparation og -vedligehold[5](#chapter004-000-003-en-005). Gennem opbygningen af alle disse serviceområder beslaglagde olieengagementet en stadig større andel af A.P. Møllers samlede investeringsevne, men samtidig sikredes det, at der var danske tjenester til rådighed for offshoreaktiviteterne på Nordsøen.

Som ny operatør for Dan-feltet blev det Dansk Boreselskab A/S, som kom til at stå for udbygningen af feltets produktionssystem med D- og E-platformene i henholdsvis 1975-76 og 1976-77. Ansøgningerne til Ministeriet for Offentlige Arbejder om godkendelse af udvidelserne var bragt i orden allerede i 1974, og D-platformen var blevet designet, ordret og fabrikationen påbegyndt, mens Gulf endnu var operatør. Dansk Boreselskab A/S skulle nu tilse den videre fabrikation samt stå for platformens installation og færdiggørelse.

D-platformen, der var af samme type som den eksisterende A-platform, skulle anbringes umiddelbart sydøst for Dan-feltets behandlingsplatform og broforbindes med denne via en 30 meter lang gangbro, der også skulle bære diverse rør- og kabelforbindelser. Selve installationen af platformen forløb nogenlunde efter bogen, men det gjorde det efterfølgende arbejde med brøndene fra juni 1975 til juli 1976 desværre ikke. Ved D-platformens brønde forsøgte man sig med “sandfracking”, hvor sand pumpes ind i revnedannelser i kridtformationerne for at holde dem åbne, så olien lettere kan strømme til brøndene. Det skulle siden vise sig, at ideen var rigtig, men teknikken - og sandet - gav dengang problemer. For det første rådede man ikke dengang over geleer, der var tykke nok til at bære de ønskede sandmængder. For det andet viste det sig, at det danske sand, som man for store omkostninger havde skaffet gennem det foregående år, ikke duede til dette formål. Resultatet blev ikke blot, at produktionen fra Dan-D skuffede fælt, men dernæst begyndte brøndene at kollapse, så de fleste af dem siden har måttet genbores.

Udfaldet af denne første operatøropgave vakte ikke just begejstring, hverken i Dansk Boreselskab A/S eller hos partnerne i DUC. Internt hos operatøren havde man en udtalt fornemmelse af, at forsættelsen af operatørjobbet ville afhænge af, hvorledes man klarede den efterfølgende udvidelse med Dan-E, der både blev ordret og bygget i regi af Dansk Boreselskab A/S.

E-platformen, der som A- og D-platformene var beregnet til at bære 6 brønde, skulle installeres 2 kilometer nordvest for det eksisterende Dan-felt og forbindes til dettes behandlingsanlæg via en rørledning. Ved designet af denne rørledning havde der været en del diskussion vedrørende mulige problemer, som kunne opstå, når olie, gas og vand efter måling på E-platformen blev genblandet og samlet sendt videre til behandlingsplatformen. Alle beregninger viste sig dog rigtige, og rørledningen gav ingen problemer, da produktionen begyndte. Det gjorde brøndene, der efter platformens installation blev boret fra august 1976 til februar 1977, heller ikke. Dansk Boreselskab A/S havde lært af sine erfaringer fra Dan-D og i samarbejde med *Halliburton* og Shells forskningscenter i Haag udviklet en række forbedringer af de anvendte metoder. For det første mindskede man risikomomentet ved at reducere antallet af ventiler og lignende i brøndene. Dernæst fandt man frem til, hvilken sandtype der var bedst egnet til stimuleringen af brøndene, og endelig supplerede man med syrestimulering.

Dan-E udbygningen blev Dansk Boreselskabs svendestykke som operatør for DUC. Da denne platform i 1977 gik i produktion, steg Dan-feltets årsproduktion fra knap 200.000 tons til godt 500.000 tons olie. E-platformen har produceret godt lige siden. Derimod voldte indvindingen fra brøndene på A- og D-platformene fortsat vanskeligheder, som man først for alvor fik klaret, da man i slutningen af 1980’erne introducerede helt nye metoder i kampen mod Dan-feltets genstridige kridtreservoir[6](#chapter004-000-003-en-006).

Sideløbende med de økonomisk krævende udbygninger af Dan-feltet skete der trods den politiske situation omkring Eneretsbevillingen også en betydelig udvidelse af DUC’s efterforskningsindsats fra årsskiftet 1974-75. I 1974 - Gulfs sidste år som operatør - havde DUC gennemført 4 efterforskningsboringer fordelt på 2 boringer offshore og 2 på land. Den samlede omkostning for disse boringer løb op i godt 44 millioner kroner. Med operatørskiftet steg aktiviteten markant. I løbet af 1975/76 investerede DUC knap 271 millioner kroner i ikke mindre end 13 efterforskningsboringer fordelt på 5 boringer på land og 8 offshore, og i 1977 fulgte yderligere 6 offshoreboringer til en samlet omkostning på knap 177 millioner kroner. Resultatet af den store indsats var af blandet karakter. Alle de landværts boringer viste sig tørre, og det samme var tilfældet med fire boringer offshore. Desuden resulterede en Chevron-boring på Vagn-strukturen i oktober 1977 i den hidtil eneste blowout i DUC-regi. Da boreriggen MÆRSK EXPLORER i forbindelse hermed blev medtaget af brand, måtte man leje jack up’en CHAPARREL til at bore en aflastningsbrønd på strukturen. Heldigvis bød periodens øvrige 8 offshoreboringer på anderledes perspektivrige resultater i form af fund eller spor af olie og gas. 5 af boringerne fandt sted på hidtil uefterforskede strukturer, hvoraf de 4 siden har fået feltbetegnelserne *Adda, Skjold, Svend* og *Valdemar.* Desuden blev der med tilfredsstillende resultater foretaget yderligere 3 prøveboringer på de allerede borede Cora- og Vern-strukturer, der senere skulle blive kendt som henholdsvis *Tyra*- og *Gorm-feltet*[7](#chapter004-000-003-en-007).

Sidstnævnte prøveboringer, der fandt sted i 1975-76, var led i evalueringen af Cora- og Vern-strukturernes muligheder i produktionssammenhæng, og resultaterne indgik også i arbejdet med den gasrapport, som Bevillingshaverne ifølge 1976-aftalen skulle aflevere senest i 1978. I efteråret 1976 nedsatte OPCOM en såkaldt *New Projects Group,* der fik til opgave at udarbejde denne gasrapport. Den 17. marts 1978 kunne Bevillingshaverne på basis af gruppens arbejde fremsende den 4 bind store *DUC Gas Rapport* til handelsministeren. Rapporten konkluderede, at der var grundlag for en gasproduktion, som under forudsætning af tilfredsstillende priser og leveringsbetingelser kunne udnyttes økonomisk forsvarligt, og i et følgebrev til rapporten erklærede skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller sig på Bevillingshavernes vegne rede til at optage forhandlinger med Dansk Olie og Naturgas A/S herom[8](#chapter004-000-003-en-008). Det blev indledningen til én af Danmarkshistoriens nok hidtil mest omfattende og komplicerede kontraktforhandlinger.

## GASSALGSAFTALEN 1979

I efteråret 1978 beskrev daværende handelsminister, Arne Christiansen (V), et naturgassamarbejde som “et ægteskab uden skilsmissemuligheder”[1](#chapter004-000-004-en-001). Med denne sammenligning sigtede Arne Christiansen til, at der reelt ikke var nogen fortrydelsesparagraf, når Dansk Olie og Naturgas A/S (DONG) og DUC som henholdsvis køber og sælger først havde slået bro mellem forbrugere og gasfelter via et naturgasnet. Den gaskontrakt, som skulle danne grundlaget herfor, ville forpligte parterne mange år frem og for begge være ensbetydende med meget betydelige investeringer, hvis afkast skulle sikres allerede i kontraktens aftalevilkår. For både DONG og DUC var der store interesser på spil, og man måtte da også gennem mere end otte måneders intense forhandlinger, inden parterne nåede til enighed om en kontrakt, som sikrede dansk naturgasforsyning ind i det ny årtusinde.

Da DUC i marts 1978 afleverede sin gasrapport, var der ikke politisk enighed om etablering af et naturgasnet. Støttet af især venstrefløjspartierne lagde den socialdemokratiske regering vægt på gassen som et led i en flerstrenget energiforsyning. Flere af de borgerlige partier hældede derimod fortsat mod atomkraft og så naturgasprojektet som et forsøg på at udskyde atomkraftløsningen. Man argumenterede med, at et naturgasnet slet ikke kunne betale sig; den danske gas ville være for dyr, og det ville være bedre at sælge den til udlandet mod garantier for leverancer af kul og olie fremfor at investere i et bekosteligt dansk naturgasnet. Etableringen af naturgasnettet var nemlig ikke den eneste store offentlige investeringsopgave, som stod på dagsordenen. Det samme gjorde en Storebæltsbro, og udvalgsbetænkninger om faste forbindelser over Øresund og en nordisk centrallufthavn på Saltholm var på vej til behandling i det politiske system.

Det stod klart, at der måtte prioriteres - og det blev der.

I maj 1978 fremkom Finansministeriet med en investeringsredegørelse, hvori naturgasprojektet med en samlet investering på 6 milliarder kroner indgik i en lidt reduceret skikkelse i forhold til en plan, som tidligere havde været fremsat i *Dansk Energipolitik 1976.* Ved den efterfølgende debat af redegørelsen senere samme måned tegnede der sig - trods modstand fra Fremskridtspartiet, Det konservative Folkeparti og Venstre - et klart flertal for naturgassens indførelse[2](#chapter004-000-004-en-002).

Der er næppe tvivl om, at vurderingen af mulighederne for produktion af naturgas fra felterne Dan, Gorm, Roar og Tyra[3](#chapter004-000-004-en-003) i DUC’s gasrapport spillede en betydelig rolle for den politiske prioritering. I rapporten skønnede DUC, at der fra de fire felter kunne produceres 53-75 milliarder kubikmeter naturgas, hvoraf det bedste gasfelt, Tyra, alene tegnede sig for 34-41 milliarder kubikmeter[4](#chapter004-000-004-en-004). Handelsministeriet havde også ønsket DeGolyer & MacNaughtons vurdering af DUC’s gasrapport. I begyndelsen af maj kunne tilsynet forelægge konsulentfirmaets skøn over de indvindelige gasreserver på den danske Nordsøsokkel. At denne vurdering af Tyra- og Roar-felternes produktionsevne lå over DUC’s beregning, mindskede næppe heller den politiske forventning til en kommende dansk naturgasforsyning[5](#chapter004-000-004-en-005).
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*Handelsminister Arne Christiansen (V) (til højre) spillede en afgørende rolle i den afsluttende forhandlingsrunde om gassalgsaftalen mellem DUC og DONG i 1979. (Nordfoto).*

Ud over at skulle aflevere en rapport over mulighederne for naturgasproduktion fra de danske Nordsø-felter havde Bevillingshaverne og DUC i 1976-aftalen forpligtet sig til at indlede forhandlinger med DONG, som skulle have forkøbsret til en eventuel gasproduktion fra den danske undergrund. Bevillingshaverne havde på vegne af DUC allerede ved gasrapportens aflevering erklæret sig rede til at optage forhandlinger med DONG, og efter at behandlingen af Finansministeriets investeringsredegørelse havde vist et Folketingsflertal for naturgassen, var også DONG’s forhandlingsmandat på plads.

På et møde i OPCOM medio maj havde man sammensat DUC’s delegation til de kommende gasforhandlinger med DONG. Delegationen skulle ledes af direktør Bjarne Fogh fra A.P. Møller, bistået af Dansk Boreselskabs juridiske rådgiver, Henrik Christrup, samt Floris Ouwehand og Ron Sickler fra Shell og Jan Muelder fra Texaco[6](#chapter004-000-004-en-006). Fra DONG modtog man nogle dage senere besked om, at forhandlingsteamet herfra ville blive ledet af kammeradvokat Poul Schmidt, der var formand for DONG’s bestyrelse. Den øvrige delegation bestod af DONG’s direktør, B. Gerhard Jensen, kontorchef Hagen Jørgensen fra Handelsministeriet og statsgeolog Arne Dinesen fra DGU, der begge havde sæde i det netop udvidede tilsyn med Eneretsbevillingen, samt endelig kontorchef Gert Vigh fra Grønlandsministeriet[7](#chapter004-000-004-en-007).

Hverken sammensætningen af DONG’s delegation eller de seneste års række af energipolitiske initiativer med først dannelsen af et statsmonopol på køberside via DONG, siden 1976-aftalen og senest prioriteringen af naturgasprojektet kunne hos A.P. Møller efterlade tvivl om, at man ville blive sat under hårdt pres ved de kommende forhandlinger. At DUC’s vurdering af produktionsmulighederne fra de fire felter lå lavere end det senere fremkomne skøn fra DeGolyer & MacNaughton ville næppe mindske presset, og inden forhandlingernes start bad Bjarne Fogh Dansk Boreselskab om en vurdering af, hvor langt man herfra mente at kunne forpligte sig. Svaret kom den 25. maj 1978 i form af et internt memo, hvori det blandt andet hed:

APM står fuldt og helt bag alle synspunkter udtrykt i gasrapporten. Der er ikke siden afleveringen 17. marts 1978 indtruffet begivenheder, som får os til at tage afstand fra formuleringer eller synspunkter i gasrapporten.

I gasrapportens konklusion er det kun for Tyra\*, at der på teknisk basis gives ubetinget tilsagn om leverancer, medens der er varierende grader af forbehold for Roar\*, Gorm og Dan.

I henhold til aftalen af 15. juli 1976 er det imidlertid alle 4 strukturer, der skal drøftes, men ikke nødvendigvis forhandles.

Vi mener ikke, at det er muligt at undgå en forhandling om alle fire strukturer, og at dette måske er mindre betænkeligt efter regeringens seneste planer om en langsommere og trinvis opbygning af naturgasnettet. Shell (og formentlig også Chevron-Texaco) synes kun at ville forhandle om Tyra\*. Vi forudser en rammeaftale, der tilsikrer DONG gas fra alle 4 strukturer. For Tyra\* er forudsætningen blot, at der aftales acceptable vilkår, men for de tre andre strukturer er det yderligere en forudsætning, at DUC finder, at reservoirmæssige og tekniske forhold tillader, at gassen udnyttes. En rammeaftale kunne allerede nu specificere en fælles gaspris inklusive eskalationsklausuler for alle 4 strukturer[8](#chapter004-000-004-en-008).

På baggrund af denne melding kunne Bjarne Fogh sammen med den øvrige DUC-delegation kaste sig ud i det første af ialt 31 møder med DONG om den danske gas[9](#chapter004-000-004-en-009). Forhandlingernes indledende fase bestod af 3 møder i perioden fra den 29. maj til den 23. juni 1978. I denne fase diskuterede man ikke gassalg men alene det grundlag, hvorpå salgsforhandlingerne skulle foregå. Diskussionen herom var til gengæld ganske intens, og DUC kom under pres fra første færd.

DONG ønskede leveringsgarantier, som kunne retfærdiggøre de store statslige investeringer i naturgasnettet. Endvidere ville DONG ikke være afhængig af DUC’s vurdering af, hvorvidt det kunne betale sig at igangsætte produktion fra de enkelte felter. Felternes kommercielle egnethed måtte ifølge DONG anskues samlet, ikke felt for felt, og DONG ønskede alle fire felter inddraget i salgsforhandlingerne. Da DUC’s gasrapport havde taget forbehold for tre af de fire felter, stillede DONG’s forhandlingsdelegation i denne sammenhæng spørgsmålstegn ved, hvorvidt gasrapporten kunne betragtes som den endelige rapport, som DUC ifølge 1976-aftalen var forpligtet til at levere. Selv om koncessionsforhold lå uden for forhandlingernes rammer, var det i virkeligheden, hvad DONG hermed bragte på bane – og det blev fra Handelsministeriets tilsynsførende, Hagen Jørgensen, i denne forbindelse antydet, at man måske ville være nødt til at udskyde godkendelsen af den ansøgning om Gorm-projektet, som DUC havde indleveret i februar, indtil spørgsmålet omkring den associerede gas i Gorm var afklaret.

Fra DUC’s side kunne man ikke se noget grundlag for en sådan udskydelse, idet Gorm-projektet ikke indebar afbrænding, men derimod reinjicering af gassen, indtil denne kunne produceres. I øvrigt måtte man fastholde, at forhandlingerne mellem DONG og DUC ikke var det rette forum for diskussion af koncessionsforhold, der var et anliggende mellem regeringen og Bevillingshaverne. Desuden fandt DUC angrebet på gasrapporten irrelevant, idet den efter DUC’s mening levede klart op til 1976-aftalens krav, og man følte ikke, at man kunne forpligte sig ud over, hvad man havde anført i gasrapporten. Man havde imidlertid ikke til hensigt “at sidde på gassen”. Hvis andre strukturer end Tyra set i lyset af de indhentede produktionserfaringer skulle vise sig kommercielt egnede i gassammenhæng, havde man al mulig interesse i at sætte dem i produktion. Som en understregning heraf, ville man i tvivlsspørgsmål være villig til sammen med DONG at indhente et uafhængigt ekspertfirmas vurdering af, hvorvidt et givet felt ud fra industriens normale målestok var kommercielt egnet eller ej. Hvis DUC i tilfælde af en positiv vurdering alligevel ikke inden for en rimelig tid satte feltet i produktion, skulle staten have ret til at producere gassen. På denne baggrund føjede DUC sig for DONG’s krav og indvilligede i at lade alle fire felter indgå i de videre forhandlinger[10](#chapter004-000-004-en-010). I den følgende periode udformede begge parter kontraktudkast som basis for de egentlige salgsforhandlinger, der kom til at omfatte 28 møder i perioden fra den 7. august 1978 til den 8. februar 1979.

I begyndelsen af disse forhandlinger koncentrerede man sig om fastsættelsen af det totale aftalekvantum og kontraktens løbetid. DONG krævede en kontraktmængde omfattende minimum 55 milliarder kubikmeter gas leveret over en periode på 25 år. Det største af DUC’s gasfelter, Tyra, kunne ifølge DUC’s beregninger kun forventes at producere op til 41 milliarder kubikmeter gas. Forpligtelsen til at levere den gasmængde, som DONG ønskede, ville derfor kræve, at flere felter blev involveret i produktionen. Hvis disse ikke levede op til forventningerne - eller hvis Tyra skuffede - kunne tilsagnet om inddragelse af en uafhængig ekspertvurdering med deraf følgende konsekvenser blive aktuel. Der var derfor tale om en i det mindste kalkuleret risiko, da DUC efter nogen betænkning sagde ja til at levere 55 milliarder kubikmeter gas til DONG inden for det ønskede tidsrum.

På denne baggrund kunne man give sig i kast med den egentlige prissætning af gassen, der naturligvis var det altafgørende element i forhandlingerne. En række faktorer spillede en rolle i denne henseende. Blandt de vigtigste kan nævnes begreber som belastningsfaktor og produktionsprofil, men også leveringsstedet havde betydning. Desuden indgik forskellige former for klausuler til sikring af såvel købers som sælgers interesser i forhandlingerne.

*Belastningsfaktoren* er et teknisk udtryk for forholdet mellem den mængde gas, som køberen i gennemsnit aftager dagligt, og den mængde gas, som køberen maksimalt har lov til at aftage på en given dag i løbet af året. Som køber havde DONG her interesse i så lav en belastningsfaktor, som muligt, idet en sådan gav mulighed for store udsving, hvilket ville give større fleksibilitet til at imødekomme varierende efterspørgsel i takt med skiftende årstider og temperaturer. Omvendt havde DUC interesse i en høj belastningsfaktor, idet man herved minimerede variationer i aftagemængden og derfor kunne nøjes med en mindre produktionskapacitet. DUC ønskede i udgangspunktet en belastningsfaktor på 0,85 stigende til 0,91, mens DONG ønskede en belastningsfaktor på 0,625.

Da belastningsfaktoren havde konsekvenser for udformningen af produktionsudstyret og dermed investeringerne, påvirkede denne faktor også prissætningen. Det samme gjorde *produktionsprofilen*; spørgsmålet om, hvor hurtigt produktionen skulle bygges op til det såkaldte *plateauniveau*, hvor den tilsigtede daglige kontraktmængde (in casu 6,8 millioner kubikmeter gas) blev nået. Jo hurtigere denne opbygningsperiode var, jo hurtigere ville DUC kunne forrente sine investeringer, mens DONG’s mulighed for at opbygge et marked omvendt ville bedres, jo længere opbygningsperioden var. Prisen ville derfor stige ligefrem proportionalt med opbygningsperiodens længde.

Endelig spillede også *leveringsstedet* en rolle. Gassen kunne leveres i land eller direkte fra platformen. Såfremt leveringen skulle finde sted ved platformen, ville køber få en rabat mod til gengæld selv at stå for de videre transportomkostninger. Inden man kunne diskutere størrelsen af en rabat ved levering ab platform, måtte man naturligvis afklare, hvem råderetten over rørledningen tilhørte. I udgangspunktet ønskede såvel DONG som DUC kontrol over rørledningen til land.

Man opererede med to forskellige priser på gassen; den egentlige salgspris, *basisprisen,* og en absolut mindstepris, *bundprisen.* Sidstnævnte skulle via en såkaldt eskalationsklausul (d.v.s. en løbende regulering) sikre DUC mod en udhulning af salgsprisen i form af inflation, valutakursændringer og skatteforhøjelser. DUC ønskede også, at salgsprisen eller basis-prisen skulle indeholde en eskalationsklausul, som regulerede gasprisen i forhold til den generelle prisudvikling på fuel- og gasolier[11](#chapter004-000-004-en-011). DUC’s første bud på en basispris var netop baseret på beregninger af markedsprisen på olie. Herved nåede DUC frem til en gaspris, som uden fradrag for levering ab platform eller kort opbygningsperiode lå på 56 øre pr. kubikmeter gas ved belastningsfaktor 0,625, mens den ved belastningsfaktor 0,85 ville være 53,5 øre pr. kubikmeter. Ved eventuel levering ab platform forestillede DUC sig priserne reduceret med 3 øre pr. kubikmeter. DONG ønskede imidlertid en øverste prisgrænse på 40 øre pr. kubikmeter. Eftersom man talte om prisen på 55 milliarder kubikmeter gas, svarede hver øre i prisforskel pr. kubikmeter faktisk til 550 millioner kroner. Udfaldet af prissætningen ville derfor være altafgørende for parternes mulighed for at forrente de store investeringer, som en eventuel realisering af gashandelen ville medføre. De vidt forskellige prisudspil blev indledningen til et langt og intenst forhandlingsforløb, som kompliceredes af den indbyrdes sammenhæng mellem de mange spørgsmål af relevans for prissætningen.

Ved årets udgang var parterne ikke kommet hinanden meget nærmere. DUC havde strakt sig i forhold til sit oprindelige prisudspil, idet man var gået ned på en pris, som ved levering ab platform lå på 47 øre pr. kubikmeter gas ved belastningsfaktor 0,85 og 49,5 øre ved belastningsfaktor 0,625. DONG var dog fortsat ikke tilfreds med DUC’s tilbud, idet man mente, at de tilbudte priser ville resultere i, at DONG fik en negativ forrentning af sine investeringer. I januar 1979 foreslog DUC’s forhandlere derfor en regulering af opbygningsperioden og den årlige kontraktmængde, hvorved salgsprisen kunne sænkes yderligere nogle ører. DONG fastholdt imidlertid sin lavprisstrategi og sænkede sit købstilbud til 36 øre pr. kubikmeter gas.

På dette tidspunkt i forløbet havde skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller den 8. og den 15. januar samtaler med statsminister Anker Jørgensen (S) om gassalgsforhandlingerne. Fra den sidste af disse samtaler noterede skibsrederen:

Om prisen sagde Statsministeren i øvrigt gentagende, at 36 øre var, hvad man kunne betale, og han sagde en enkelt gang, at det ville give DUC en forrentning på 25%. Jeg gjorde det helt klart, at denne beregning var urigtig, og at hverken vore partnere eller vi ville endog overveje at sælge til noget i nærheden af 36 øre. Statsministeren forklarede, at vi havde anlagt en høj dollar-kurs for vor pris, hvortil jeg svarede, at vi havde benyttet gennemsnitskursen for 1978, og at et kortvarigt udsving på 1, 2 eller 3 måneder ikke kunne anvendes som grundlag for en 20-årig kontrakt......

Statsministeren nævnte også, at der i andre lande var skat. Hertil svarede jeg, at vi jo havde en koncession, og at vi måtte betragte det som brud på koncessionen, hvis man søgte at indføre en særskat på gas. Det var rigtigt, at der i England var en sådan særskat, men der kunne man afskrive 175% af sine investeringer, førend skat ifaldt, medens vi kun kunne afskrive 100%, så det var ikke sådan at sammenligne skatteforholdene, hvilket Statsministeren medgav[12](#chapter004-000-004-en-012).

Skattemæssige forhold blev af DONG’s delegation faktisk inddraget i forhandlingerne omkring dette tidspunkt. På grund af ønsket om en eskalationsklausul, som regulerede basisprisen i forhold til den generelle prisudvikling, ville DUC kunne påregne en merindtægt, en såkaldt *windfall profit*, hvis for eksempel OPEC hævede oliepriserne. For at få del i sådanne indtægter ville staten ifølge DONG være nødt til at introducere en særskat på olieindkomster, og DUC skulle i givet fald ikke være i stand til via klausuler om skatteregulering at vælte meromkostningerne ved en sådan særskat over på DONG. Som også Mærsk Mc-Kinney Møller havde pointeret det over for statsministeren, var tanken om en eventuel særskat ikke acceptabel for DUC, og punktet var blot et af flere uafklarede spørgsmål, som stod tilbage, da regeringen i slutningen af januar greb direkte ind i forhandlingerne.
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*Skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller havde i januar 1979 et par samtaler med statsminister Anker Jørgensen (S) om gassalgsforhandlingerne mellem DUC og DONG, 1980. (Pressehuset).*
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*Stridens æble - mulighederne i undergrunden under den danske del af Nordsøen. (APM).*

Ved det 27. møde om den danske gas, der fandt sted den 30. januar 1979, sad handelsminister Arne Christiansen (V) med ved bordet som forhandlingsleder for DONG. Presset af såvel den direkte regeringsdeltagelse på DONG’s side som beskatningstruslen måtte DUC ved de afsluttende møder strække sig yderligere på prisen, indtil man nåede et niveau, som var acceptabelt for DONG. Skattespørgsmålet var et ikke uvæsentligt element i forhandlingerne på dette tidspunkt. Da man på det sidste møde den 8. februar var ved at nå til enighed om gassalgsaftalens hovedpunkter, fremsatte Bjarne Fogh på vegne af A.P. Møller og partnerne i DUC en erklæring vedrørende en eventuel særskat. I udtalelsen fastslog Fogh, at regeringen – uanset ordlyden af gassalgsaftalen - ikke var berettiget til introduktion af nye skatter etc. på produktion, transport, salg eller levering af naturgas, da sådanne forhold allerede var fastlagt via koncessionens bestemmelser. Fogh ønskede - og fik - handelsminister Arne Christiansens bekræftelse på, at regeringen ikke havde til hensigt at introducere sådanne nye skatter. På denne baggrund besluttede DUC’s forhandlingsdelegation at acceptere den aftale, som parterne havde nået[13](#chapter004-000-004-en-013).

Gassalgsaftalen 1979 kan kort opsummeres i følgende hovedpunkter:

* Køb henholdsvis salg af 55 milliarder kubikmeter naturgas fra felterne Tyra, Dan, Gorm og Roar samt dedikation af alle indvindelige gasreserver i disse felter til DONG
* Levering over 25 år med start den 1. oktober 1984. Efter en opbygningsperiode på 2 år skulle fra 1986-2002 årligt leveres 2,5 milliarder kubikmeter gas, hvorefter leveringen skulle aftrappes, så den sidste gas blev leveret i 2009[14](#chapter004-000-004-en-014)
* Fælles revurdering af de indvindelige reserver i de 4 felter efter 1986, men før 1990. Hvis der viste sig grundlag for produktion ud over det oprindelige aftalekvantum, skulle denne tilbydes DONG på samme vilkår som de første 55 milliarder kubikmeter gas
* Kontraktens gaspriser skulle holdes fortroligt mellem parterne og kan derfor ikke røbes her. Uden at sætte fortroligheden over styr kan det dog konstateres, at den endelige basispris lå nærmest DONG’s oprindelige forhandlingsudspil. Basisprisen var relateret til belastningsfaktoren, med faldende pris jo højere belastningsfaktor. Belastningsfaktoren var fastlagt til 0,625 i 1984, hvorefter den steg i trin til 0,85 efter 16 år
* Prisen var fastsat ab platform i Nordsøen. DUC skulle stå for bygning og drift af produktionsanlæg, mens DONG forpligtede sig på bygning og drift af rørledning, landingsanlæg og transmissionsledninger på land
* Betalingen skulle ske i danske kroner i Danmark, og kontraktens basispris indeholdt en eskalationsklausul, hvorefter den reguleredes kvartalsvis bagud på basis af 12 måneders gennemsnitspriser på fuel- og gasolier eksklusive skatter og afgifter på Rotterdam-markedet, i fire tyske byer og i Danmark
* Som sikring mod udhulning af DUC’s salgspris indeholdt aftalen en bundpris, som skulle gennemløbe en årlig stigning og yderligere reguleres for skatteforhøjelser og valutakursændringer
* Såfremt nye eller øgede skatte- og afgiftsbyrder skulle blive lagt på naturgassen, indgik i aftalen endvidere bestemmelser, som sigtede på at give både DONG og DUC en minimumsbeskyttelse for basisprisen

Selv om gaskontrakten for eksempel vedrørende belastningsfaktorens trinvise stigning har præg af kompromis, kan der ikke herske tvivl om, at den var særdeles favorabel for DONG. På trods af at gassalgsaftalens aftalekvantum kun svarede til DONG’s oprindelige minimumskrav, fik DONG opfyldt sit ønske om leveringsgarantier, der kunne retfærdiggøre statens investeringer i et gasnet. Disse garantier lå – ud over i kontraktens aftalekvantum - i dedikationen af felternes indvindelige gasreserver og tilsagnet om disses levering på samme vilkår som de første 55 milliarder kubikmeter gas. At DONG fik kontrol over rørledningen til land, kan vel i sammenhængen også opfattes som en art garanti for, at eventuelle senere gasfund på felterne ikke gik uden om Danmark. Råderetten over rørledningen var for DONG ikke blot et spørgsmål om kontrol, men via rabatten ved levering ab platform også et led i en bevidst lavprisstrategi. Ved yderligere at vælge en to års fremfor en tre års opbygningsperiode lykkedes det DONG at opnå en gaspris, som i virkeligheden lå ganske tæt på selskabets oprindelige prisudspil. DONG synes med andre ord at have nået sine forhandlingsmål med hensyn til både kontrol, mængde og pris.
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*Direktør Bjarne Fogh (A.P. Møller) og skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller ved underskrivelsen af gassalgsaftalen den 9. marts 1979. (APM).*

DUC opnåede via eskalationsklausulerne i forbindelse med henholdsvis bundpris og basispris en sikring mod forskellige muligheder for udhulning af gasprisen, men prisen i sig selv kom til at ligge meget langt fra, hvad man ønskede sig. Ved at give sig på prisen lykkedes det - i al fald i første omgang - at undgå en særskat. På andre punkter måtte man bøje sig. For det første måtte DUC løbe en kalkuleret risiko ved at forpligte sig på et aftalekvantum, som ville involvere flere felter i produktionen og dermed øge investeringsbehovet. Skønt det af forretningsmæssige hensyn i denne sammenhæng ville have været en fordel at have haft mulighed for at kunne afhænde eventuel senere overskydende gas fra felterne til anden side, måtte DUC desuden acceptere dedikation af denne gas til DONG - ovenikøbet på samme vilkår som første levering. DUC kunne derfor lige så godt lade DONG få kontrol med gassens vej fra felterne ved at overlade statsselskabet investeringen i rørledningen til land. Der kan ikke være tvivl om, at man hos DUC følte, at gaskontrakten var blevet en temmelig dyr betaling for 1976-aftalens forpligtelse til at give DONG forkøbsret til gassen.

Efter godkendelse hos ledelserne i de involverede selskaber blev gassalgsaftalen endelig underskrevet den 9. marts 1979, og i juni fulgte regeringens sanktionering. På dette tidspunkt var DUC allerede i gang med at opfylde de første af de forpligtelser, som fulgte med gaskontraktens indgåelse. Den 7. september 1979 indsendte DUC sit gasprojekt til godkendelse hos Handelsministeriet. Af ansøgningen fremgik det, at DUC skulle investere knap 3,9 milliarder kroner i opbygningen af de produktionsfaciliteter, der var nødvendige for at kunne levere den gasmængde, som var fastsat i gassalgsaftalen af 1979[15](#chapter004-000-004-en-015). Der blev ikke megen ro til at gennemføre dette arbejde. Allerede inden de første godkendelser forelå, havde en nybagt energiminister fremsat krav om en regulær genforhandling af hele Eneretsbevillingen.

## 1981-AFTALEN

Ved dannelsen af den socialdemokratiske mindretalsregering efter valget i oktober 1979 udpegede statsminister Anker Jørgensen Danmarks første energiminister. Posten tilfaldt Poul Nielson, der med oprettelsen af *Energiministeriet* blandt andet overtog Handelsministeriets hidtidige tilsyn med olie- og gasaktiviteterne i den danske undergrund. Få måneder senere krævede den ny energiminister i februar 1980 A.P. Møllers Eneretsbevilling genforhandlet. Det blev indledningen til et forhandlingsforløb, som gennem mere end et år skabte betydelig usikkerhed omkring grundlaget for DUC’s virke.

I løbet af 1979 var energipolitikken atter kommet i fokus efter udbruddet af den anden oliekrise, som allerede inden årets udgang havde medført mere end en fordobling af verdensmarkedsprisen på olie. Udviklingen på det internationale oliemarked havde resulteret i en forværring af den danske økonomi og endnu en gang sat problematikken omkring landets afhængighed af energitilførsel fra politisk ustabile områder i relief. Dette havde på ny rettet den politiske opmærksomhed mod den danske Nordsø - og såvel interesse som debat var i årets løb yderligere blevet skærpet via offentliggørelsen af et par konsulentrapporter fra henholdsvis DeGolyer & MacNaughton og *Wood MacKenzie & Co.,* som havde sat spørgsmålstegn ved dels de hidtidige vurderinger af områdets olie- og gasreserver, dels niveauet for efterforskningsindsatsen sammesteds.

Under valgkampen havde flere af venstrefløjspartierne krævet nationalisering af A.P. Møllers koncession, ligesom der fra forskellig side var fremsat forslag om en særlig olie- eller råstofskat. I sin trontale den 6. november 1979 havde statsminister Anker Jørgensen lagt op til nye forhandlinger med DUC med henblik på at sikre dels en øget efterforskningsindsats, dels en bedret forsyningssikkerhed for Danmark via blandt andet anlæg af en statslig olierørledning. Endelig havde energiminister Poul Nielson efterfølgende yderligere skærpet holdningen gennem en udtalelse om, at uændret fortsættelse af de gældende forhold ville være uacceptable for regeringen[1](#chapter004-000-005-en-001).

Da man den 14. februar 1980 havde møde i OPCOM, var der imidlertid endnu ikke kommet noget konkret udspil fra energiministeren, hvilket af A.P. Møller blev tolket som udtryk for en intern uenighed i regeringen om, hvorvidt man skulle føre en blød eller en hård linje i sagen[2](#chapter004-000-005-en-002).

Set fra A.P. Møllers synspunkt var det den hårde linje, som blev anlagt fra regeringens side, da man den efterfølgende uge modtog energiministerens forhandlingsoplæg. Med henvisning til energisituationen og dens konsekvenser for dansk økonomi krævede Poul Nielson på regeringens vegne en række ændringer og tilføjelser til 1976-aftalen. Med henblik på at fremskynde efterforskning og indvinding fordrede man dels en øget efterforskningsindsats fra DUC’s side, dels i forhold til 1976-aftalen en hurtigere tilbagelevering af uudnyttede arealer med halvdelen i 1982 og resten i 1985. Herudover fremsatte Poul Nielson krav om statslig køberet på op til halvdelen af produktionen af flydende kulbrinter “til en rimelig markedspris”. Endelig skulle olie og kondensater fra de danske Nordsøfelter føres i land via en statslig rørledning, hvis anlæg og drift skulle dækkes gennem et særligt transportgebyr. I en følgeskrivelse til det egentlige forhandlingsoplæg lod energiministeren endvidere forstå, at et muligt alternativ til de foreslåede ændringer kunne være en direkte statsdeltagelse i efterforsknings- og indvindingsaktiviteterne. Endelig anførte Poul Nielson i følgebrevets afslutning følgende slet skjulte trussel om, at regeringen var villig til at følge en hård kurs for at gennemføre sine krav:

Regeringen ønsker, at de nævnte foranstaltninger gennemføres hurtigst muligt. I den overordentligt vanskelige situation for det danske samfund vil jeg ikke finde det forsvarligt at afvise, at muligheden af lovgivning kunne komme på tale[3](#chapter004-000-005-en-003).

Selv om man hos A.P. Møller havde fulgt den politiske optrapning og forventede et politisk udspil om den danske olie og gas, vakte rækkevidden af energiministerens krav forundring. Det var kun knap fire år siden, at man efter langvarige forhandlinger og betydelige indrømmelser havde nået en aftale med en socialdemokratisk regering om grundlaget for koncessionen. Da 1976-aftalen var i hus, havde daværende handelsminister Erling Jensen udtalt, at der nu skulle være sikret Bevillingshaverne arbejdsro. I tillid til holdbarheden af en sådan aftale med staten havde A.P. Møller og DUC afholdt betydelige investeringer - og i forbindelse med blandt andet gassalgsaftalen i 1979 forpligtet sig til yderligere milliardinvesteringer i de kommende år. Forudsætningerne for disse investeringer ville blive alvorligt forrykket af de krav, som energiministeren nu præsenterede Bevillingshaverne for. Reelt var der nemlig ikke blot tale om en genforhandling af væsentlige dele af 1976-aftalen, men også om en forringelse af A.P. Møllers olierettigheder, som under forhandlingerne op til 1976-aftalen ikke blev draget i tvivl, men tværtimod bekræftet af såvel Kammeradvokat som Justitsministerium og et flertal af Undergrundsudvalget.

Poul Nielsons brev udløste derfor en hektisk aktivitet hos A.P. Møller, hvor man i den følgende periode endevendte såvel sagens generelle juridiske aspekter som en lang række konkrete forhold i relation til de stillede krav. Ligeledes konsulterede man sine partnere i DUC for at undersøge, hvor langt de enkelte selskaber ville være rede til at gå i den forhandlingsløsning, som A.P. Møller set i lyset af lovgivningstruslen følte sig tvunget til at søge. På denne baggrund gav skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller i sit svar til energiministeren den 17. marts 1980 tilsagn om fornyede drøftelser om Eneretsbevillingen. Skibsrederen udtrykte endvidere vilje til undersøgelser og justeringer af konkrete forhold, men afviste umiddelbart at ville gå ind på regeringens krav i spørgsmålene om arealafgivelse, statslig køberet og en statslig rørledning[4](#chapter004-000-005-en-004).

Efter et indledende møde om forhandlingernes struktur nedsatte parterne de delegationer, som i den kommende tid skulle søge at nå en forhandlingsløsning. Departementschef Ole Bech fra Energiministeriet blev udset til leder af ministeriets forhandlingsdelegation, mens skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller udpegede direktør Bjarne Fogh som Bevillingshavernes forhandlingschef.

De egentlige forhandlinger tog deres begyndelse den 25. april 1980 og fortsatte hen over foråret og sommeren. Mødefrekvensen var i udgangspunktet ikke særlig høj, og for hurtigst muligt at skaffe A.P. Møller og partnerne i DUC arbejdsro til de store opgaver med blandt andet opbygningen af Gorm- og Tyra-felterne foreslog Bjarne Fogh derfor, at kadancen blev sat op. Dette skete fra begyndelsen af august, idet ministeriets forhandlere håbede at kunne nå et endeligt forhandlingsresultat inden Socialdemokratiets kongres i begyndelsen af september eller alternativt inden Folketingets åbning i starten af oktober.

Umiddelbart syntes et hurtigt resultat ikke at være urealistisk. Forhandlingsklimaet var rimeligt, og der var tilnærmelse mellem parternes synspunkter. A.P. Møller fremlagde en tekst, hvori man bekræftede betydningen af at få kortlagt de danske kulbrinteforekomster og med henblik herpå tilsagde fortsat effektiv efterforskning i overensstemmelse med god praksis inden for olieindustrien. Man ønskede dog ikke at blive underkastet en egentlig lovmæssig efterforskningsforpligtelse. En sådan accepteredes derimod på leverancesiden, idet man - ud over en erklæring om fortsat levering af mest mulig olie til det danske marked - forpligtede sig til at lande mindst 50% af produktionen af flydende kulbrinter i Danmark.

I midten af august fandt ministeriets chefforhandler, Ole Bech, ifølge Bjarne Foghs referat, at der - selv om der nok endnu kunne være spørgsmål om nogle formuleringer – i realiteten ikke ville være problemer vedrørende efterforsknings- og leveringsklausulerne. Hovedopgaven var derfor løsningen af olierørlednings- og arealafgivelsesspørgsmålene.

Olierørledningen havde været underkastet behandling i en særlig undergruppe, hvor A.P. Møller havde foreslået en alternativ teknisk løsning i form af undersøiske lagertanke for at mindske den såkaldte “downtime” - den periode, hvor olien på grund af for eksempel høj sø ikke kunne lastes i tankskibe via traditionelle lastebøjer. I løbet af forhandlingerne erkendte A.P. Møller imidlertid, at regeringen efterhånden var så bundet til olierørsløsningen, at DUC ikke havde nogen praktisk mulighed for at undgå en sådan, selv om man fandt løsningen økonomisk uhensigtsmæssig. Over for Ole Bech tilkendegav Bjarne Fogh derfor medio august, at DUC var rede til en olierørsløsning og selv kunne stå for etableringen af en sådan, idet det væsentlige for DUC – ud over et krav om adgang til rørledningen for al DUC’s olie - i givet fald var en forretningsmæssig fastsættelse af transportbetingelserne.

Også i forhold til arealafgivelsesspørgsmålet havde A.P. Møller i august søgt kompromisets vej, idet man havde fremlagt et forslag, hvori man ønskede sydvestområdet friholdt, men for det øvrige koncessionsareal var rede til umiddelbart at afgive 1/3 af arealet og i alt mere end 2/3 inden 1990. Ministeriets forhandlere ønskede imidlertid også sydvestområdet medtaget, hvilket Bjarne Fogh ikke mente at kunne efterkomme, idet A.P. Møller allerede havde strakt sig langt i forhold til 1976-aftalen. Selv om der specielt fra A.P. Møllers side havde været udvist bevægelighed i forhandlingerne, var der altså fortsat divergenser, og nogen aftale blev ikke nået inden afholdelsen af Socialdemokratiets kongres i dagene fra den 4. til den 7. september 1980[5](#chapter004-000-005-en-005).

Den 3. september havde regeringen møde om DUC’s forhold, og emnet kom også op på Socialdemokratiets kongres, hvor der - skønt sagen på foranledning af statsminister Anker Jørgensen ikke blev gjort til genstand for afstemning - tegnede sig et flertal blandt kongresdeltagerne for en nationalisering af A.P. Møllers koncession. Om det var regeringsmødet, kongressens holdning eller måske en kombination heraf, som affødte energiministerens efterfølgende reaktion, henstår i det uvisse. Sikkert er det imidlertid, at Poul Nielson få dage senere trådte direkte ind i de igangværende forhandlinger, som hidtil havde været ført på embedsmandsniveau. På et møde med Bjarne Fogh den 10. september forkastede Poul Nielson A.P. Møllers hidtidige indrømmelser og forlangte regeringens oprindelige forslag af 22. februar gennemført.

Den første alvorlige krise i forhandlingerne var hermed en realitet, og situationen forværredes, da Poul Nielson nogle dage senere offentligt kritiserede DUC for manglende bevægelighed i forhandlingerne. I en pressemeddelelse svarede Bjarne Fogh den 23. september, at ministerens udtalelse var et brud på en indbyrdes aftale om ikke udadtil at kommentere de igangværende forhandlinger. Videre fandt Bjarne Fogh på baggrund af A.P. Møllers forhandlingstilbud energiministerens udtalelse ukorrekt. Ifølge Bjarne Fogh bestod problemet i Poul Nielsons fastholdelse af det oprindelige oplæg, hvilket “ikke var forhandling men forsøg på et diktat, som ministeren længe havde vidst ikke kunne accepteres”[6](#chapter004-000-005-en-006).
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*Fra Socialdemokratiets partikongres i september 1980.(Nordfoto).*

Forinden udsendelsen af Bjarne Foghs pressemeddelelse var Mærsk Mc-Kinney Møller samme dag gået til statsminister Anker Jørgensen for dels at informere ham om pressemeddelelsens indhold og baggrund, dels anmode om et opklarende møde. Anker Jørgensen indvilligede i et sådant møde, og dagen efter bad A.P. Møller om en pause i drøftelserne på embedsmandsniveau, hvor forhandlingsklimaet siden energiministerens ultimatum var blevet mærkbart forringet[7](#chapter004-000-005-en-007).

Det efterfølgende møde med statsminister Anker Jørgensen den 3. oktober fik dog ikke det udfald, som Mærsk Mc-Kinney Møller havde håbet, idet statsministeren ikke ville diskutere skibsrederens medbragte forhandlingsoplæg. Anker Jørgensen fandt, at man hurtigt måtte nå et resultat, men sagen hørte hjemme i Energiministeriet. I Mærsk Mc-Kinney Møllers referat fra mødet hedder det videre:

Jeg sagde til statsministeren, at jeg var enig i, at sagen burde løses hurtigt, at den var en betydelig belastning for vor organisation og en begrænsning i vort virke, ligesom de meget store investeringer jo ikke bare kunne fortsætte uden afklaring. Men jeg følte mig overbevist om, at sagen ikke ville blive løst uden statsministerens personlige indblanding, og skulle sagen tilbage i Energiministeriet, nyttede det ikke, at energiministeren gik tilbage til day one, for så ville forhandlinger være omsonst[8](#chapter004-000-005-en-008).

Sagen blev hos Poul Nielson, der sammen med Ole Bech i løbet af oktober havde fire møder med A.P. Møller repræsenteret ved skibsreder Ib Kruse og Bjarne Fogh. Energiministeren modificerede i denne fase af forhandlingerne sit oprindelige oplæg på enkelte punkter, idet han tilbød at ændre arealafgivelseskravet fra 50%-afleveringer i 1982 og 1985 til 25%-afleveringer i 1981, 1983, 1985 og 1987. Desuden nævnte han muligheden for, at Bevillingshaverne - ud over områder i produktion eller under udvikling - kunne beholde 5-10% af det sydvestlige område på indeværende betingelser. Endelig tilbød han, at Bevillingshaverne kunne få 10% medejerskab af olierørledningen. På sidstnævnte punkt havde A.P. Møller, som nævnt, tilbudt selv at bygge rørledningen - og senere forbedret tilbuddet ved at love rørledningen vederlagsfrit overdraget til staten efter 20 år. Som alternativ til denne løsning havde A.P. Møller foreslået, at rørledningen organiseredes som en joint venture på 50/50 basis mellem staten og DUC. Set fra Bevillingshavernes side bragte Poul Nielsons tilbud ham ikke mange dage frem fra “day one”. I sit referat fra det tredje møde den 15. oktober noterede Bjarne Fogh:

Ministeren erkendte, at A.P. Møller havde vist vilje til reelle forhandlinger og havde givet ikke ubetydelige indrømmelser, men et eventuelt forhandlingsresultat måtte ligge meget tæt op ad det, regeringen havde lagt op i februar, for at kunne være politisk holdbart.

Vi svarede hertil, at vi havde vist stor imødekommenhed under forhandlingerne på alle de punkter, der havde været rejst, medens ministeren efter vor bedømmelse, og bortset fra nogle småkrøller, havde opretholdt sit forslag af 22. februar og i hvert fald sit hovedsigte, at vi skulle reelt afgive vor koncession, bortset fra de fund der var gjort.

Han bekræftede, at dette fortsat var hans sigte.

Vi henviste på ny til, at vi for 4 år siden havde genforhandlet vor koncession, at vi siden da havde indgået den betydningsfulde naturgasaftale, at vi havde givet meget betydelige indrømmelser i forhold til det grundlag, der var i 1976, men at disse tilsyneladende hverken af ministeren eller i medierne blev vurderet efter fortjeneste[9](#chapter004-000-005-en-009).
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*Energiminister Poul Nielson (S) og direktør Bjarne Fogh (A.P. Møller) gør sig klar til interview i TV-Aktuelt den 24. oktober 1980. (Nordfoto).*

Bevillingshaverne følte, at offentlighedens billede af forhandlingerne var fordrejet - blandt andet via energiministerens udtalelser til pressen. Da også det fjerde møde med energiministeren den 20. oktober endte resultatløst, tog man derfor et usædvanligt skridt. I et brev til energiministeren opsummerede skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller dagen efter de tilbud, som A.P. Møller havde fremsat under forhandlingerne, ligesom han noterede, at man i den foreliggende situation fandt det nødvendigt via offentliggørelse af brevet at orientere offentligheden om Bevillingshavernes standpunkt i sagen. Brevet vakte behørig opmærksomhed i medierne, men det ændrede ikke meget på forhandlingssituationen, idet formanden for den socialdemokratiske folketingsgruppe, Knud Heinesen, hurtigt bakkede Poul Nielson op ved d. 22. oktober at udtrykke sin tilfredshed med, at energiministeren stod fast på sit oprindelige udspil[10](#chapter004-000-005-en-010).

Under mødet den 20. oktober havde Poul Nielson bekendtgjort, at han ønskede skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller personligt tilsagt til forhandlinger. Det blev til to møder mellem energiministeren og skibsrederen. På det første møde den 31. oktober tilbød Poul Nielson at sænke kravet om statslig køberet fra 50% til 40% af olien, ligesom han genfremsatte de mindre indrømmelser, han tidligere havde givet under møderne med Ib Kruse og Bjarne Fogh. Såvel under mødet som i et efterfølgende brev afviste Mærsk Mc-Kinney Møller energiministerens forslag, der “ikke kunne betragtes som nogen reel imødekommenhed”. Ved det andet møde den 13. november havde Poul Nielson skiftet taktik. Nu tilbød han at acceptere Bevillingshavernes tilbud, således som det var formuleret i det offentliggjorte brev af 21. oktober. Betingelsen var imidlertid, at staten til gengæld blev optaget som partner i DUC med en andel på 30%. Mc-Kinney Møller afviste umiddelbart forslaget som “fuldstændig udelukket”. Heller ikke det andet møde bragte parterne nærmere hinanden, og ved mødets afslutning informerede Poul Nielson A.P. Møller om, at de videre drøftelser skulle foregå i et nyt forum med deltagelse af flere medlemmer af regeringen[11](#chapter004-000-005-en-011).

Det nævnte forum bestod af statsminister Anker Jørgensen, finansminister Svend Jacobsen, industriminister Erling Jensen og energiminister Poul Nielson. Forinden Mærsk Mc-Kinney Møller sammen med Bjarne Fogh og landsretssagfører Kristian Mogensen den 3. december havde den første - og i øvrigt resultatløse - forhandling med disse ministre, mødtes skibsrederen et par gange med Anker Jørgensen. Under det sidste af disse møder havde Mærsk Mc-Kinney Møller den 28. november fremlagt et nyt tilbud, hvor Bevillingshaverne gav yderligere indrømmelser i bestræbelserne på at nå en forhandlingsløsning. Resultatet af den første forhandling med ministergruppen var derfor en skuffelse for Mærsk Mc-Kinney Møller, og skuffelsen blev ikke mindre, da statsminister Anker Jørgensen under endnu et møde på tomandshånd med skibsrederen den 8. december fremlagde et regeringsudspil, som på en række til dels nye punkter endog strammede kravene til A.P. Møller.

Antallet af nogenlunde sammenfaldende synspunkter i de to forslag var relativt begrænset. For det første var Bevillingshaverne villige til at garantere, at mindst 75% af produktionen ville blive landet i Danmark, og man ville yderligere tilstræbe at nå de 100%, som regeringen ønskede. For det andet var der nu enighed om, at olierørledningen kunne anlægges og drives som en joint venture på 50/50 basis mellem staten og DUC.

I forhold til rørledningen var der dog uenighed om en række delspørgsmål:

* A.P. Møller ønskede, at tilknyttede terminaler og behandlingsanlæg skulle tilhøre DUC, mens regeringen forlangte statsligt medejerskab af sådanne faciliteter
* Såfremt DONG skulle deltage, ønskede A.P. Møller ikke, at dette skulle ændre 50/50-princippet, mens regeringen fandt, at DONG skulle kunne komme ind i Bevillingshavernes halvpart
* Ved anlæggets overdragelse til staten i 2012, ønskede A.P. Møller en betaling for sin andel til en pris, der i mangel af enighed skulle fastsættes via voldgift. Omvendt ønskede regeringen vederlagsfri overdragelse
* Endelig opererede A.P. Møller med et profitelement på transporten gennem rørledningen på 8% pro anno af investeringen, mens regeringen som fortjeneste ønskede 11,5% af den transporterede olie

Uenigheden vedrørte også punkter, der ikke havde noget med rørledningen at gøre. Regeringen ønskede således køberet for DONG. Udspillet var en køberet på 40% af produktionen - dog med mulighed for en reduceret procentsats. Bevillingshaverne afviste en sådan køberet, der set fra deres side var lig med et tvangssalg, som qua de tilsagte leveringsgarantier i øvrigt ikke ville give Danmark yderligere forsyningssikkerhed.

Til gengæld så regeringen ingen mulighed for at imødekomme A.P. Møllers ønske om en helhedsløsning, hvis økonomiske grundlag ikke på et senere tidspunkt forrykkedes via introduktion af særskatter eller lignende. A.P. Møller havde tilkendegivet villighed til at forhandle om justering af den gældende royalty for at opnå en sådan garanti, men regeringen ønskede ikke at fraskrive muligheden for fremtidige særskatter.

Det største stridspunkt var dog fortsat arealafgivelsesspørgsmålet. Parterne var enige om, at arealafgivelserne ikke skulle omfatte felter i produktion og felter, for hvilke Bevillingshaverne havde indsendt udviklingsplaner. Desuden ønskede Bevillingshaverne også friholdt strukturer, hvor DUC’s boringer havde påvist kulbrinter, men regeringen havde i sit oplæg end ikke taget stilling til dette ganske væsentlige punkt.

Et andet afgørende problem lå i arealafgivelsernes takt og omfang. Regeringen ønskede arealafgivelsen foretaget inden for såkaldte kvartblokke på ca. 850 kvadratkilometer, mens Bevillingshaverne opererede med de helblokke på ca. 3.400 kvadratkilometer, som var fastsat i 1976-aftalen. Bevillingshaverne kunne dog acceptere aflevering inden for kvartblokke i det såkaldte Hovedområde Nord.

I A.P. Møllers tilbud opererede man nemlig med fire områder: Hovedområde Nord (80% af det samlede koncessionsområde), Grænseområdet i Nordsøen (2% af det samlede område), Hovedområde Syd og endelig Sønderjylland (tilsammen 18% af det samlede område). For Grænseområdet i Nordsøen ønskede Bevillingshaverne at stå fast på 1976-aftalens bestemmelse, som fastsatte aflevering af 25% af arealet i 2000 og yderligere 25% i 2005. Derimod tilbød Bevillingshaverne med deadline den 1. januar 1990 vederlagsfrit at have afleveret 90% af arealet i Hovedområde Nord samt 60% af arealet i henholdsvis Hovedområde Syd og Sønderjylland - i alt svarende til godt 4/5 af det samlede areal.

Dette tilbud tilfredsstillede dog ikke regeringen. Anker Jørgensens oplæg, der i modsætning til de hidtidige regeringsoplægs opregning i et samlet koncessionsområde arbejdede med et Hovedområde Nord og et Hovedområde Syd, krævede fortsat 100% af de ikke friholdte arealer tilbageleveret. I forhold til regeringens tidligere udspil, hvor tilbageleveringen skulle være overstået i først 1985, siden 1987, regnede Anker Jørgensen i sit oplæg med, at Hovedområde Nord skulle være afleveret i 1988 og Hovedområde Syd i 1989. Denne lille indrømmelse modsvaredes dog af nok et par stramninger. For det første var den indledende tilbageleveringstakt i Nord-området sat op fra 75% til 80% i årene fra 1982-85, og for det andet var deadline for fastsættelse af de 5-10% af det sydvestlige område, som Poul Nielson - ud over de friholdte arealer - tidligere havde tilstået Bevillingshaverne, blevet rykket fra 1987 til ultimo 1981[12](#chapter004-000-005-en-012).

Bortset fra accept af en joint venture omkring olierørledningen og minimale modifikationer i kravene om arealafgivelse og køberet, havde regeringen reelt ikke givet sig siden det oprindelige udspil i februar. På endnu et møde med Mærsk Mc-Kinney Møller den 9. december gjorde statsminister Anker Jørgensen det klart, at det heller ikke var regeringens agt.

På denne baggrund havde Bevillingshaverne den følgende dag med ministergruppen to møder, som dog ikke bragte parterne nærmere hinanden. I slutfasen af det andet møde forsøgte Mærsk Mc-Kinney Møller i forbindelse med en opridsning af mulige yderligere indrømmelser at anskueliggøre, hvorledes parterne burde kunne nå en forhandlingsløsning på basis af de foreliggende oplæg. Anker Jørgensen ønskede imidlertid en accept af regeringens forslag, som det var fremlagt, og han bad nu A.P. Møller om enten at acceptere eller forkaste forslaget. Det lykkedes dog Mærsk Mc-Kinney Møller at undgå et umiddelbart forhandlingssammenbrud ved at få lovning på endnu et møde på tomandshånd med statsministeren samme aften. I et sidste forsøg på at nå en forhandlingsløsning fremsatte skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller under dette møde endnu en række indrømmelser:

* I Hovedområde Syd og Sønderjylland afgav Bevillingshaverne ekstra 10% af arealet inden 1990 og yderligere 20% i 2000, så der på dette tidspunkt i alt var afleveret 90% af områdets areal
* Vedrørende Grænseområdet i Nordsøen accepterede man at afgive 50% af arealet i år 2000
* Arealafgivelserne i de ovennævnte områder ville for halvdelens vedkommende finde sted i kvartblokke, resten i helblokke
* Bevillingshaverne ville garantere, at der fremover blev leveret mindst 85% af DUC’s produktion til Danmark enten i form af råolie eller raffinerede produkter - og man ville fortsat bestræbe sig på at øge leverancerne til 100%
* Endelig accepterede Bevillingshaverne og deres partnere, at DONG fik køberet til 25% af DUC’s produktion

Med sidstnævnte indrømmelse accepterede skibsrederen det, han opfattede som tvangssalg. At Mærsk Mc-Kinney Møller således så sig nødsaget til at fire på sine ideologiske grundprincipper afspejler både det pres, han følte sig underlagt, og det håb, han trods alt havde om, at det i sidste øjeblik ville lykkes at nå en forhandlingsløsning, så DUC kunne fortsætte sit virke uden, at man skulle gennem det, som skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller betegnede som “en opsættende og samfundsmæssigt kostbar ekspropriationssag”.

Mødet med statsministeren blev kort og gav intet konkret resultat, men Bevillingshaverne blev lovet et svar fra regeringen næste dag. Da Mc-Kinney Møller var optaget, blev det Bjarne Fogh og Kristian Mogensen, der ved et møde med energiministeren sidst på eftermiddagen den 11. december fik overgivet regeringens svar. Regeringens reaktion på de sidste indrømmelser var en lille slækkelse på et år på arealafgivelsernes tidsfrister. Selv om svaret havde form som et tilbud, var der i virkeligheden tale om et ultimatum. Regeringen havde ikke rokket sig, og en skuffet Mærsk Mc-Kinney Møller måtte på denne baggrund meddele statsministeren, at Bevillingshaverne nu ikke kunne tilbyde mere[13](#chapter004-000-005-en-013).

Den 13. december meddelte regeringen offentligheden, at forhandlingerne var brudt sammen, og at man nu ville overveje, hvorledes man gennem lovgivning kunne nå de mål, der var tilsigtet med regeringens forhandlingsoplæg af 22. februar 1980[14](#chapter004-000-005-en-014).
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*Stof til eftertanke. Statsminister Anker Jørgensen og energiminister Poul Nielson på tidspunktet umiddelbart efter forhandlingssammenbruddet med Bevillingshaverne den 16. december 1980. (Nordfoto).*

De politiske reaktioner på meddelelsen var forskellige. Venstresocialisterne og Danmarks Kommunistiske Parti foreslog regeringen nationalisering af koncessionen. Derimod advarede de borgerlige partier mod krav om milliarderstatninger, hvis A.P. Møller blev frataget sine rettigheder i Nordsøen, og de opfordrede følgelig regeringen til fornyede forhandlinger med Bevillingshaverne. Statsminister Anker Jørgensen afviste imidlertid at genoptage forhandlingerne og satte i stedet lovgivningsarbejdet i gang. Det viste sig dog snart, at netop ekspropriationsproblematikken voldte regeringen flere vanskeligheder end først antaget. Justitsministeriet manede til forsigtighed, og i slutningen af december begyndte regeringen i sine interne overvejelser derfor at arbejde med “en almindelig regulering af ejendomsretten”[15](#chapter004-000-005-en-015), der - i fald begrebets anvendelse i sammenhængen var juridisk holdbart - i modsætning til “afståelse af ejendom” eller ekspropriation ville fritage staten for erstatningsansvar.

I begyndelsen af januar 1981 orienterede regeringen de politiske partier om sit oplæg til en regulering af A.P. Møllers Eneretsbevilling. Selv om oplægget i hovedlinjerne lå tæt op ad energiministerens oprindelige udspil fra februar 1980, var der dog på visse punkter tale om væsentlige forskelle. Tidsfristerne for arealafgivelse var blevet mærkbart strammet. Hvor regeringen oprindelig havde krævet 50% af arealet tilbageleveret i 1982 og resten i 1985, krævede man nu 50% i 1982, 25% i 1983 og de sidste 25% af arealet i 1985. Derimod gav regeringen i sit oplæg en indrømmelse i spørgsmålet om, hvilke områder DUC kunne bevare. Som i det oprindelige udspil kunne DUC beholde felter i produktion eller felter, hvor der var indgivet indvindingsplaner, men herudover rummede oplægget en anerkendelse af, at strukturer indeholdende påviste kulbrinteforekomster ikke umiddelbart kunne kræves tilbageleveret til staten. Til gengæld for denne indrømmelse bebudede regeringen udarbejdelsen af et særskilt lovforslag om “beskatning af forekomster i undergrunden, som var genstand for særlige værdistigninger”[16](#chapter004-000-005-en-016).

Allerede inden regeringens oplæg blev kendt, havde A.P. Møller fra sine juridiske rådgivere indhentet responsa om de retlige konsekvenser af et lovforslag, hvis indhold svarede til energiministerens oprindelige udkast fra februar 1980. Heraf fremgik, at regeringen på en række punkter ikke kunne komme uden om, at der for Bevillingshaverne ville være tale om afståelse af ejendom med deraf følgende krav på erstatning. Fremkomsten af regeringens oplæg ændrede ikke vurderingen. Således konkluderede forhenværende højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolle efter gennemgang af oplægget, at “der i det store og hele var tale om ekspropriationsbestemmelser, selv om det maskeredes ved, at ordet ikke benyttedes”[17](#chapter004-000-005-en-017).

Bevillingshavernes retlige stilling ville altså i tilfælde af gennemførelse af den påtænkte lovgivning på området være ganske stærk. Af såvel samfunds- som forretningsmæssige hensyn vægrede man sig imidlertid mod en sag, der kunne blive kostbar for både staten og DUC. Begge parter ville blive ramt af en eventuel sags opsættende virkning for det praktiske arbejde, erstatningskravet fra DUC til staten måtte blive stort, og endelig kunne erstatningen blive dyrekøbt for DUC, når konsekvensen var et betydeligt forringet grundlag for konsortiets videre virke. Det stod jo nemlig klart, at regeringens oplæg med de deri indeholdte stramninger i forhold til det oprindelige udspil ville stille Bevillingshaverne og DUC i en dårligere position end den, man trods alt havde opnået gennem det seneste års forhandlinger med regeringen. Betingelsen for at opnå tålelige arbejdsvilkår syntes derfor at være at få forhandlingerne genoptaget, men spørgsmålet var hvordan.

Muligheden lå i regeringens eget oplæg, som trods stramningerne også indeholdt en åbning i forhold til regeringens hidtidige holdning: nemlig den tidligere nævnte anerkendelse af, at staten ikke umiddelbart kunne kræve tilbageleveret strukturer, hvori der var påvist kulbrinter. Det var denne åbning, som gav skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller lejlighed til at strække hånden frem. I et interview i Berlingske Tidende den 18. januar 1981 slog han fast, at såfremt regeringen havde haft dette standpunkt under den sidste fase af forhandlingerne i december, kunne man ved gensidig god vilje have nået en løsning på arealområdet, som han opfattede som det afgørende punkt i forhandlingssammenbruddet. Mc-Kinney Møller konkluderede, at den reelle afstand mellem A.P. Møller og regeringen set på denne baggrund var beskeden, og at han ikke kunne forestille sig andet end en forhandlingsløsning[18](#chapter004-000-005-en-018).

Under hele forhandlingsforløbet såvel som efter sammenbruddet i december havde A.P. Møller løbende holdt partnerne i DUC underrettet om udviklingen i koncessionsspørgsmålet. Den 21. januar mødtes parterne på ny for at vurdere situationen. Der var enighed om, at en genoptagelse af forhandlingerne var at foretrække, og det lykkedes i løbet af mødet at skabe koncensus om partnernes holdning til alle væsentlige punkter i et nyt forhandlingsoplæg, som kunne ligge klar, såfremt forhandlingerne med regeringen skulle blive genoptaget[19](#chapter004-000-005-en-019).

Tilsyneladende kom der samme dag en åbning fra regeringen, idet statsminister Anker Jørgensen i Berlingske Tidende udtalte, at nye forhandlinger bestemt ikke kunne udelukkes. Mærsk Mc-Kinney Møller reagerede prompte herpå ved allerede den 22. januar skriftligt at informere statsministeren om Bevillingshavernes villighed til at genoptage forhandlingerne. I sit svar bekræftede Anker Jørgensen den følgende dag imidlertid blot, at regeringen, når lovforslagene få dage senere var fremlagt, ville indkalde til et møde, hvor Bevillingshaverne kunne få lejlighed til at fremføre deres bemærkninger til de konkrete forslag. Idet man hos A.P. Møller havde en klar formening om forskellen på at forhandle og at fremføre bemærkninger, måtte statsministerens svar umiddelbart betegnes som en skuffelse.

Regeringens oplæg var blevet til tre lovforslag om henholdsvis regulering af Eneretsbevillingen, anlæg og benyttelse af en olierørledning og endelig køberet for staten til flydende kulbrinter. Forslagene blev fremsat i Folketinget den 30. januar og af energiminister Poul Nielson samme dag fremsendt til A.P. Møller tillige med en indkaldelse til et møde herom den 2. februar. På det efterfølgende møde med energiministeren fremlagde Bevillingshavernes repræsentanter, Bjarne Fogh og Kristian Mogensen, deres synspunkter på de fremsatte lovforslag. Snarere end at bringe parterne nærmere hinanden trak mødet linjerne op. I sit referat fra mødet noterede Bjarne Fogh afslutningsvis:

Det var vort indtryk, at vore synspunkter ikke havde nogen som helst indflydelse på hans [Poul Nielsons - forf. anm.] opfattelse, og at han, bortset fra rent ubetydelige tekniske detaljer, havde besluttet, at loven skulle gennemføres som forelagt[20](#chapter004-000-005-en-020).

Mødets udfald resulterede i en todelt reaktion fra Mærsk Mc-Kinney Møller, nemlig dels en hård markering af A.P. Møllers retlige stilling ved en eventuel gennemførelse af regeringens lovforslag, dels endnu en forhandlingsføler.

Markeringen kom i et 16 sider langt brev til energiminister Poul Nielson den 9. februar. I brevet tog Mærsk Mc-Kinney Møller skarp afstand fra de fremsatte lovforslag og bebudede en retssag, såfremt de gennemførtes. A.P. Møllers argumentation for denne bredside mod regeringens lovforslag kunne opsummeres i fem hovedsynspunkter. Disse var:

- at retten i henhold til koncessionen af 1962 og de dertil knyttede aftaler er en af Grundlovens § 73 omfattet rettighed, og at samtlige lovforslag indeholder ekspropriationsbestemmelser, som efter Grundlovens § 73 giver Bevillingshaverne ret til fuld erstatning, – at samtlige lovforslag er brud på de imellem Bevillingshaverne og den danske regering i 1962, 1972, 1976 og 1979 indgåede og fortsat gældende aftaler, og at dette giver Bevillingshaverne krav på erstatning i overensstemmelse med dansk rets regler om erstatning for aftalebrud,

- at Bevillingshaverne agter at tage sådanne skridt, som de måtte finde nødvendige og rimelige for at sikre deres rettigheder med hensyn til de arealer, som de efter lovforslagene søges tilpligtet at afgive tidligere end fastlagt i aftalen af 1976,

- at Bevillingshavernes forpligtelser ifølge de gældende aftaler ikke uden videre fortsat kan bestå, hvis man fratager Bevillingshaverne væsentlige dele af deres rettigheder ifølge aftalerne, og

- at lovforslagene indeholder en række uklarheder og i alt for vidt omfang tillægger energiministeren bemyndigelse til at fortolke lovene og bestemme deres rækkevidde og retsvirkninger.
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*Skibsreder Mærsk Mc-Kinney-Møller ankommer til Statsministeriet før et af de mange møder med statsminister Anker Jørgensen under de langvarige forhandlinger om 1981 - aftalen. (Pressehuset).*

Herefter fulgte endnu 14 sider med en lang række særdeles kritiske bemærkninger til såvel de enkelte lovforslag som regeringens motivering herfor. Blandt andet anfægtede Mærsk Mc-Kinney Møller den åbenbare uoverensstemmelse, som lå i regeringens argumentation for en regulering af Eneretsbevillingen, der på den ene side hævdedes at ville afføde store samfundsmæssige fordele, og på den anden side blev anset for at være af så begrænset rækkevidde i forhold til Bevillingshaverne, at retten til erstatning blev dem nægtet. Afslutningsvis konkluderede skibsrederen mere generelt, at en gennemførelse af lovene ville få dybtgående konsekvenser ikke blot for A.P. Møller, men for den hidtidige retsopfattelse i Danmark, ligesom vejen ville være banet for “hidtil ukendte vilkårlige statsindgreb også på andre områder”[21](#chapter004-000-005-en-021).

Brevet til Poul Nielson var, som nævnt, en markering. Få dage tidligere havde Mærsk Mc-Kinney Møller nemlig på ny fået kontakt med Anker Jørgensen. Ved et møde på tomandshånd havde statsministeren og skibsrederen den 6. februar drøftet situationen og aftalt, at Mærsk Mc-Kinney Møller atter skulle kontakte Anker Jørgensen, når A.P. Møller havde et forhandlingsudspil til regeringens konkrete lovforslag. Tre dage senere foretog partnerne i DUC yderligere en opstramning af det fælles forhandlingsgrundlag fra den 21. januar. Den 10. februar kunne Mærsk Mc-Kinney Møller på et nyt møde med Anker Jørgensen fremlægge et udspil, der selv set i forhold til det senest afgivne tilbud i december 1980 var meget vidtgående.

Bevillingshaverne tilbød en tilbageleveringstakt, der med 50% pr. 1. januar 1982 (inklusive de pr. 1. januar 1981 afleverede 10%), 25% pr. 1. juli 1984 og 25% af arealet pr. 1. januar 1987 var lidt langsommere end i regeringens lovforslag, men væsentlig hurtigere end decemberudspillet. Desuden var man villig til aflevering inden for kvartblokke, og man ønskede ud over de friholdte områder kun at bevare et sammenhængende areal på 1% af det samlede koncessionsområde til 2012. Selv om man fandt det både bedre og billigere, om DUC anlagde en olierørledning, kunne man - såfremt staten insisterede på at stå for anlægget - i princippet gå ind for en aftale, der som i lovforslaget pålagde DUC at betale driftsudgifter, renter og afskrivning over 15 år. Herudover var man rede til at betale en tarif på 5% af værdien for den olie og kondensat, som transporteredes gennem rørledningen. Køberetten så man af principielle grunde gerne frafaldet, men hvis staten insisterede herpå, måtte denne maksimalt være for 50% af produktionen inklusive royalty, og endvidere måtte køberetten kombineres med en tilbagekøbsret for DUC til samme pris.

I sit referat fra mødet noterede Mærsk Mc-Kinney Møller afslutningsvis:

Som konklusion understregede jeg over for Statsministeren, at tilbuddet var endog særdeles imødekommende og kun blev fremsat, fordi vi syntes, at det var helt utænkeligt, om Danmark kastedes ud i den lovgivningssituation, som der var lagt op til, og alt hvad den ville medføre.

Anker Jørgensen ville ikke umiddelbart tage stilling til A.P. Møllers oplæg, men han lovede hurtigt at diskutere dets muligheder med en meget snæver kreds efter, at Folketinget den følgende dag havde haft 1. behandling af regeringens lovforslag. Selv om der ved denne behandling viste sig et politisk flertal for lovforslagene, kunne Anker Jørgensen ved et nyt møde med Mærsk Mc-Kinney Møller den 16. februar meddele, at regeringen var rede til at fortsætte forhandlingerne om en aftale på grundlag af regeringens lovforslag og A.P. Møllers oplæg[22](#chapter004-000-005-en-022).

Den næste dag kl. 19 mødtes parternes forhandlingsdelegationer for at tage fat på det, som skulle blive den sidste runde i næsten et års forhandlinger. Energiminister Poul Nielson ledede regeringens delegation, som desuden bestod af departementschef Ole Bech og kontorchef Jørgen Nørgaard fra Energiministeriet, mens A.P. Møllers repræsentanter var Bjarne Fogh og Kristian Mogensen. Forhandlingerne, der blev holdt hemmelige, foregik på skiftende adresser såsom Marienborg, Søllerød Kro og Assurandørernes Hus og varede ofte til langt ud på natten. Den 6. marts var forhandlingerne så langt fremme, at statsminister Anker Jørgensen kunne fremsætte en første officiel udtalelse om, at man havde fået “ryddet mange problemer af vejen”. Efter tre ugers intense forhandlinger nåede parterne sluttelig en aftale ved et sidste møde i Energiministeriet om aftenen den 9. marts. Den følgende dag lod statsministeren efter et regeringsmøde pressen forstå, at et forlig var på vej. Den 11. marts blev forliget offentliggjort, og efter yderligere en finpudsning kunne energiminister Poul Nielson og skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller den 19. maj 1981 officielt underskrive den endelige aftale[23](#chapter004-000-005-en-023).

Aftalens 20 punkter afveg kun lidt fra de fremsatte lovforslag og indebar således væsentlige ændringer af Bevillingshavernes hidtidige koncessionsvilkår.

På arealafgivelsesområdet havde regeringen og A.P. Møller på det nærmeste indgået et kompromis mellem regeringens lovudspil og A.P. Møllers seneste tilbud, idet tilbageleveringstakten i forhold til parternes respektive udspil om overstået tilbagelevering pr. 1. januar 1985 henholdsvis 1987 blev fastsat til 50%, 25% og 25% pr. 1. januar 1982, 1984 og 1986. A.P. Møller fik i denne sammenhæng opfyldt ønsket om, at de 10% areal, som i henhold til 1976-aftalen var afleveret pr. 1. januar 1981, fik lov at tælle med i de første 50%. Arealafgivelsen skulle foregå inden for kvartblokke, og det blev tilstået A.P. Møller selv at udpege de områder, der skulle afgives.

Ifølge aftalen ville Bevillingshaverne bevare eneretten til de områder, hvor man var i gang med - eller på vej til at igangsætte - kommerciel udnyttelse, nemlig felterne Dan, Gorm, Tyra, Skjold og Roar. Desuden bevarede man indtil videre en række strukturer, hvor DUC havde påvist kulbrinter, nemlig strukturerne Adda, Anne, Gwen, Igor, Lola, Lulu, Nils, Nord-Arne og Syd-Arne. Disse strukturers fortsatte forbliven i DUC-regi afhang af, hvorvidt Bevillingshaverne inden for nærmere definerede tidsfrister afgav en erklæring om, at de enkelte strukturer var kommercielt udnyttelige.

A.P. Møller fik i sydvestområdet herudover tilstået et sammenhængende område på godt 1% af det oprindelige koncessionsareal - et ønske, som regeringen i betragtning af sit tilbud i december 1980 om 10% heraf næppe kan have haft svært ved at efterkomme, da A.P. Møller fremsatte det i februar 1981. Det sammenhængende Område skulle af Bevillingshaverne være fastlagt inden 1. januar 1982. I alt ville Bevillingshaverne efter 1. januar 1986 stå tilbage med ca. 2% af det område, som staten i 1962 havde meddelt A.P. Møller Eneretsbevilling til frem til 2012. Tilbageleveringen af Det sammenhængende Område fulgte den takt, som var fastsat i 1976-aftalen, nemlig 25% af arealet i 2000, yderligere 25% i 2005 og resten i 2012. Ud over arealafgivelserne måtte A.P. Møller og partnerne i DUC ifølge 1981-aftalen også leve med skærpede regler for deres efterforskningsarbejde, idet der fremover skulle udarbejdes seksårsplaner for aktiviteten på dette område. Planerne, der skulle fornyes hvert tredje år, skulle godkendes af energiministeren.

Aftalen forudså endvidere det anlæg af en statsejet olierørledning fra Gorm-feltet til Fredericia, som blev vedtaget ved Lov nr. 291 af 10. juni 1981. Rørledningen med tilhørende pumpe- og terminalfaciliteter skulle anlægges og drives af et DONG-datterselskab (Dansk Olierør A/S), men de hermed forbundne udgifter skulle bekostes af DUC, som herudover skulle betale et fortjenstelement på 5% af værdien af den olie, der transporteredes via rørledningen. Denne løsning lå implicit i Mærsk Mc-Kinney Møllers meget imødekommende tilbud til Anker Jørgensen i februar.

Endelig indeholdt forliget også en aftale om den statslige køberet. Oprindelig havde regeringen i sit lovforslag ønsket en køberet på 50% af produktionen, mens Bevillingshaverne i februar havde tilbudt maksimum 50% inklusive royalty, som efter de første fem års produktion beløb sig til 8 ½% af kulbrinternes værdi på produktionsstedet. Med fastsættelsen af en statslig køberet på 40% af produktionen imødekom regeringen i 1981-aftalen A.P. Møller på dette punkt. Derimod endte A.P. Møllers ønske om at få statslig køberet kombineret med en tilbagekøbsret for DUC til samme pris med en kompromisløsning. DUC fik tilbagekøbsret, men til samme pris plus eventuelt påløbne omkostninger. Desuden blev tilbagekøbsretten begrænset, idet DUC fik ret til at tilbagekøbe 80% af olien i 1982 og 1983, 40% i 1984 og 1985, 30% i 1986, 20% i 1987 og 1988 og 10% i 1989, hvorefter tilbagekøbsretten bortfaldt fra 1990[24](#chapter004-000-005-en-024).

I relation til 1981-aftalen gennemførte regeringen i juni samme år love om anlæg af en olierørledning og om anvendelsen af Danmarks undergrund. Samtidig vedtog Folketinget en teknisk betonet lov om “visse havanlæg”, der ikke havde sammenhæng med 1981-aftalen, men som set fra A.P. Møllers og DUC’s synspunkt i betydelig grad besværliggjorde og fordyrede efterforskningsvirksomheden i Nordsøen. Heller ikke skattespørgsmålet havde været inddraget i de afsluttende forhandlinger op til 1981-aftalen, men også på dette felt førte den socialdemokratiske regering sine ønsker igennem.

I april 1982 vedtog Folketinget en særlig kulbrinteskat, hvis formål var at sikre staten en andel af den fortjeneste, som salget af olie og gas fra Nordsøen indbragte under tidens høje oliepriser. For Bevillingshaverne repræsenterede denne særskat yderligere en forringelse af koncessionsgrundlaget, og man gjorde da også indsigelser herimod. Kulbrinteskatten udgør 70% af oliens og gassens produktionsværdi opgjort felt for felt og efter fradrag af royalty, produktionsafgift, selskabsskat og almindelige afskrivninger. Desuden indgår et særligt kulbrintefradrag, som tillader årlige afskrivninger på 25% af de totale omkostninger ved efterforskning og opbygning af det enkelte felt. Trods disse afskrivningsmuligheder måtte DUC i årene 1982 til 1986 erlægge ikke mindre end ca. 575 millioner kroner i kulbrinteskat til den danske stat. På grund af olieprisens fald i midten af 1980’erne er der imidlertid ikke betalt kulbrinteskat i de senere år[25](#chapter004-000-005-en-025).

Samlet betød 1981-aftalen og de efterfølgende love i 1981 og 1982 en fundamental ændring af den bevilling, som A.P. Møller havde erhvervet i 1962 og genforhandlet så sent som i 1976. Nøgleelementet i sammenhængen var den forligsmæssige udgang på tvisten mellem regeringen og A.P. Møller, og der kan ikke herske tvivl om, at regeringen med 1981-aftalen trak det længste strå. På baggrund af en ny energikrise og et andet Folketingsflertal med en mere radikal politisk holdning til A.P. Møllers koncession end i 1976 lykkedes det regeringen med kun et minimum af indrømmelser at gennemtvinge sine udgangskrav og vederlagsfrit skabe grundlag for det, man opfattede som moderne koncessionsvilkår.

Set fra A.P. Møllers side var der tale om en urimelig forringelse af det hidtidige arbejdsgrundlag. Når A.P. Møller i sidste ende accepterede regeringens betingelser, skyldtes det primært, at skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller - uanset Bevillingshavernes juridisk stærke stilling - ikke ønskede en ekspropriationssag. Endvidere spillede det også en rolle, at regeringen i sit lovforslag i januar 1981 indrømmede DUC mulighed for at bevare retten til ikke blot felter i produktion eller under udvikling, men også til strukturer, hvori DUC havde påvist kulbrinter. Sidst, men ikke mindst, var det af væsentlig betydning, at regeringen satte spørgsmålstegn ved A.P. Møllers koncession på et tidspunkt, hvor Bevillingshaverne og DUC dels havde iværksat, dels forpligtet sig på en række meget store opgaver. Politisk uro om koncessionsgrundlaget var det sidste, DUC havde brug for i den situation. Det tog tid at få skabt basis for den nødvendige arbejdsro, og hos A.P. Møller og partnerne i DUC følte man, at prisen herfor havde været særdeles høj.
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*Kort over A.P. Møllers arealafgivelser i henhold til 1981-aftalen.*

1981-aftalen afsluttede godt et tiårs mere eller mindre konstant politiske uro omkring A.P. Møllers koncession. Forholdet mellem staten og Bevillingshaverne bar en tid fremover også præg af den anspændte stemning, som koncessionssagen havde skabt. I de efterfølgende år er der mellem parterne opstået en række mindre tvister, hvoraf to i 1980’erne faktisk medførte voldgiftssager. Selv om der således ikke kan tales om et ganske gnidningsfrit forhold til staten, har der dog ikke siden 1981-aftalen været tale om sager af blot tilnærmelsesvis samme omfang eller fundamentale betydning for DUC’s arbejdsvilkår.

A.P. Møller og partnerne i DUC kunne nu koncentrere sig om løsningen af de store praktiske opgaver, som man forlængst var gået i gang med.

## EFTERFORSKNING OG FELTOPBYGNING

Perioden fra gasforhandlingernes start i 1978 og frem til olieprisernes dramatiske fald i 1985/86 var en hektisk tid for A.P. Møller og partnerne i DUC. Trods det politiske uvejr omkring A.P. Møllers koncession i forbindelse med 1981-aftalen fortsattes DUC’s arbejde med efterforskning og indvinding af kulbrinter fra den danske undergrund. På baggrund af en risikovillig samt betydelig økonomisk og arbejdsmæssig indsats lykkedes det i løbet af disse år DUC at finde 6 nye felter, opbygge og idriftsætte Gorm-, Skjold- og Tyra-felterne, starte den første danske naturgasproduktion og øge olieproduktionen fra 429.000 tons i 1978 til 2.888.000 tons i 1985. En væsentlig årsag til, at DUC i sidste ende var i stand til at nå disse resultater, var, at det trods mange vanskeligheder lykkedes at få dispositionsret over det nødvendige antal borerigge.

Efterforskningsmæssigt var en del af disse års resultater baseret på den indsats, som A.P. Møller og partnerne i DUC havde ydet i årene op til 1978. I de 16 år, der var gået fra DUC’s start i 1962 og frem til udgangen af 1977, havde man investeret knap 1 milliard kroner i kulbrinteefterforskningen i Danmark. Med udgangspunkt i magnetiske og gravimetriske undersøgelser suppleret med knap 47.000 kilometer seismiske målinger havde konsortiets geologer og geofysikere hen over årene såvel på land som offshore i den danske Nordsø kunnet udpege en række boreprospekter som emne for DUC’s i alt 48 efterforsknings- og vurderingsboringer frem til årsskiftet 1977/78. Halvdelen af boringerne - heriblandt alle de landværts - havde været tørre, men i den sydvestlige del af den danske Nordsø gav indsatsen resultat i form af lokalisering, anboring og afgrænsning af 10 olie- og gasfelter med Tyra-feltet fra 1968 og Dan- og Gorm-felterne fra 1971 som de suverænt største.

I den efterfølgende 8 års periode frem til udgangen af 1985 blev DUC’s efterforskningsindsats yderligere intensiveret. Med en samlet investering på knap 4 milliarder kroner skød man i disse år cirka 25.000 kilometer ekstra seismik og gennemførte i alt 52 efterforsknings- og vurderingsboringer fordelt på 6 boringer på land, 1 boring i Kattegat og 45 boringer i Nordsøen.

Trods den øgede boreaktivitet faldt antallet af tørre boringer i disse år såvel nominelt som relativt set i forhold til årene 1962-77. Dette hang blandt andet sammen med det øgede kendskab, som DUC’s geologer og geofysikere oparbejdede om forholdene i den danske undergrund, men også arbejdsredskaberne i denne del af efterforskningsarbejdet blev bedre i løbet af denne periode, hvor for eksempel den tredimensionelle seismik kom frem. I udgangspunktet blev tredimensionel seismik, der i DUC-regi første gang blev taget i anvendelse i 1981, primært udnyttet til placering af produktionsbrønde ved opbygning af nye eller udbygning af eksisterende produktionsfelter, men efterhånden vandt den nye teknik også indpas ved deciderede efterforskningsboringer[1](#chapter004-000-006-en-001).

Kulbrinteefterforskning kræver et omfattende og metodisk stykke arbejde, før man kan risikere en kostbar efterforskningsboring. Trods planlægning glider et sådant arbejde sjældent i en lind strøm; det foregår oftest i ryk. Man skal populært sagt have fat i nogle ledetråde, der viser, hvorhen man skal gå.

I 1978 lå det lidt småt med ledetråde hos DUC. Den tredimensionelle seismik lå endnu et stykke ud i fremtiden, og DUC havde efter en omfattende borekampagne i årene 1975-77 ikke så mange oplagte nye boreprospekter liggende klar. Mens geologer og geofysikere arbejdede med udvikling af nye prospekter, kørte DUC’s efterforskningsboringer derfor i et lavere gear i 1978 og 1979. DUC rådede på dette tidspunkt kun over boreriggen MÆRSK EXPLORER, og den skulle foruden efterforskningsboringer i 1978-79 også anvendes til en række genboringer af produktionsbrønde på Dan-feltet. Af disse årsager blev det derfor kun til 3 efterforskningsboringer i 1978, og i 1979 nåede man - foruden en såkaldt “step out”- vurderingsboring på Dan-feltet - blot en enkelt decideret efterforskningsboring. Den gav til gengæld resultat. Ved en boring på Nils-strukturen i tidsrummet fra den 3. december 1978 til den 20. februar 1979 stødte MÆRSK EXPLORER på olie i kridt på godt 2 kilometers dybde, og DUC kunne efter vurdering af fundet føje endnu en feltbetegnelse, *Regnar,* til sin liste på nu ialt 11 felter[2](#chapter004-000-006-en-002).

Den lavere aktivitet gik dog ikke upåagtet hen. Senere på året offentliggjorde det britiske konsulentfirma Wood MacKenzie & Co. en rapport, hvori det blev hævdet, at DUC sammenlignet med aktiviteten i den britiske del af Nordsøen burde have foretaget 6-8 efterforskningsboringer i den danske Nordsøsektor i løbet af 1979[3](#chapter004-000-006-en-003).

Rapporten fra Wood MacKenzie & Co. bar ved til det politiske bål, der frem til indgåelsen af 1981-aftalen medførte en voldsom uro omkring A.P. Møllers koncession. De faktorer, som kunne belyse baggrunden for det forskellige aktivitetsniveau i Danmark og Storbritannien, fik ikke megen plads i debatten om en øget dansk efterforskningsindsats. Desuagtet var der flere forklaringer herpå. Set i forhold til Danmark havde man i Storbritannien gunstigere geologiske forudsætninger, flere boreprospekter og større olie- og gasressourcer, hvis udnyttelse var kommet i gang både tidligere og relativt lettere end herhjemme, hvor DUC måtte kæmpe en hård kamp med kridtet i den danske undergrund. Hertil kom, at det var blevet vanskeligt at skaffe borerigge.

Illustration : images/image042.jpg

*SEDCO JULIET, en såkaldt semisubmersible, gennemførte for DUC i 1980 Lulu-1-boringen, som resulterede i fundet af Harald-feltet, 1980’erne. (APM).*

I 1979 havde DUC faktisk haft planer om flere boringer, end man nåede at udføre. Så tidligt som i april 1979 erkendte OPCOM, at det ville være nødvendigt med en ekstra rig som supplement til MÆRSK EXPLORER, såfremt det ønskede boreprogram skulle gennemføres, og man igangsatte hurtigt bestræbelser på at skaffe en rig mere. Det var imidlertid ikke nogen let opgave, idet det internationale rigmarked i løbet af 1979 blev ganske overophedet.

Den iranske revolution og dens afledte effekt på verdens olieforsyning havde mellem december 1978 og juli 1979 fået de internationale oliepriser til at stige med omkring 60%. Dette fik de internationale olieselskaber til at intensivere investeringerne i efterforskningsboringer, og i Nordsøen faldt denne udvikling ovenikøbet sammen med, at den norske og den britiske regering tildelte licenser i forbindelse med nye koncessionsrunder. I efteråret 1979 var praktisk talt hele verdens flåde af borerigge i arbejde, og der var ikke en eneste overskydende rig til rådighed for boringer i Nordsøen.

På et møde i OPCOM i november 1979 kunne repræsentanterne for Chevron, der var operatør for DUC’s efterforskning offshore, således fortælle, at man havde været i kontakt med ikke mindre end 22 rigejere, og at resultatet af kontakterne havde været “ekstremt magert”.

Situationen bedredes ikke af, at det kun var et yderst beskedent antal rigge, som kunne bruges på den danske sokkel, hvor der ganske vist er lave dybder, men til gengæld både kraftige storme og bølger, som giver en voldsom påvirkning på riggen. Det, man fra DUC’s side primært var på udkig efter, var en jack up af tilsvarende type og størrelse som MÆRSK EXPLORER. Det lykkedes i 1979 ikke DUC at skaffe en ekstra rig af denne type. Derimod havde man held til at slutte kontrakt på SEDCO JULIET, en semisubmersible, der fra den 3. januar til 15. september 1980 gennemførte boring Lulu-1, som resulterede i fundet af *Harald*-feltet. Var det ikke lykkedes DUC at skaffe denne midlertidige ekstra borerig, havde man risikeret slet ikke at kunne gennemføre en eneste efterforskningsboring offshore i 1980, idet MÆRSK EXPLORER fra årsskiftet 1979-80 og et par år frem ville være optaget af boring af produktionsbrønde i forbindelse med opbygningen af Gorm-feltet. Situationen offshore var ganske trængt, men i stedet satte DUC ind med efterforskningsboringer på land. I 1980 foretog DUC således tre efterforskningsboringer ved Løgumkloster, Tønder og Varnæs, og i begyndelsen af 1981 suppleredes med yderligere en boring ved Brøns. Disse boringer, der i alt kostede cirka 75 millioner kroner, var dog alle tørre. Mulighederne syntes unægteligt bedre i Nordsøen. Rigsituationen stod permanent på dagsordenen hos OPCOM i såvel 1979 som i 1980 og begyndelsen af 1981. Ikke blot fik DUC’s geologer og geofysikere løbende udviklet en række boreprospekter, som grundet rigproblemet afventede boring, men hertil kom igangværende eller forestående feltopbygninger. Opbygningen af Gorm-feltet gik, som allerede nævnt, for produktionsbrøndenes vedkommende i gang ved årsskiftet 1979-80. Siden indgåelsen af gassalgsaftalen i 1979 havde DUC desuden været klar over, at Tyra-feltet skulle være opbygget og klar til gasleverancer i 1984, og endelig i august 1980 indsendte DUC ansøgning om godkendelse af Skjold-feltet, som man håbede at få i gang i 1982. Opgaverne hobede sig op, og det stod hurtigt klart, at man ikke kunne nøjes med den ene ekstra rig, man havde regnet med i foråret 1979. Indsatsen for at skaffe rigge blev derfor stadig mere intensiv. I løbet af 1980 fik det - set fra rigejernes side - gode rigmarked med stadig stigende dagsrater og mulighed for gunstige langtidskontrakter en række redere til at indgive ordrer på bygning af nye rigge. Blandt bestillerne var A.P. Møller Gruppen, som for at løse den trængte situation for DUC ønskede at kunne stille endnu en jack up til rådighed for konsortiets arbejde. Allerede inden blækket på værftsordren var tørt, blev der sluttet kontrakt mellem Maersk Drilling og DUC om denne rig, MÆRSK ENDEAVOUR, der således kunne starte i Nordsøen, når den blev afleveret fra værftet. Ligeledes lykkedes det at få sluttet kontrakt på den norske rig, DYVI BETA. Inden udgangen af 1980 havde DUC således kontrakt på 3 rigge, og på et møde i OPCOM den 4. marts 1981 kunne Dansk Boreselskabs repræsentanter kundgøre, at der var opnået aftaler om kontrakt på yderligere to rigge, nemlig den norske DYVI EPSILON og endelig DAN EARL, som Rederiet J. Lauritzen havde under bygning.
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*I årene omkring 1980 gennemførte DUC en række landværts efterforskningsboringer. Boringen ved Løgumkloster fandt sted i perioden fra den 31. juli til den 3. oktober 1980. (APM).*

DAN EARL og MÆRSK ENDEAVOUR blev først afleveret fra værfterne i 1982, og DYVI EPSILON kunne man ikke disponere over før i 1983. Foruden MÆRSK EXPLORER kunne DUC derfor foreløbig kun benytte DYVI BETA i arbejdet på Nordsøen. DYVI BETA skulle oprindelig være ankommet til den danske Nordsøsektor fra det britiske Fulmar-felt omkring den 1. oktober 1980. Selv om DYVI BETA - sammen med i øvrigt MÆRSK EXPLORER - hørte til de ganske få rigge, som kunne arbejde året rundt i den danske del af Nordsøen, kunne vejret dog blive *for* voldsomt. DYVI BETAs ankomst til dansk farvand blev forsinket, dels på grund af uroligt vejr, dels fordi et af riggens tre ben havde sat sig fast på havbunden, da riggen skulle fjernes fra Fulmar-feltet. En planlagt boring på Dan-feltet måtte derfor aflyses, og det blev besluttet, at DYVI BETA i stedet skulle indlede boringen Adda-2 på Adda-strukturen, når den nåede frem. Riggen ankom imidlertid først til Adda-strukturen i slutningen af december, men igen drillede vejret. På grund af en begyndende storm lillejuleaften var det umuligt at komme på plads på borestedet og indlede boringen. DYVI BETA måtte derfor afvente bedre vejr, og først i begyndelsen af januar 1981 kunne riggen, der var sluttet på en treårskontrakt, indlede den første af 3 boringer for DUC i 1981[4](#chapter004-000-006-en-004).

DYVI BETAs forsinkelse på grund af uheld og dårligt vejr kostede en enkelt boring, men det var situationen på det internationale rigmarked generelt, der var den primære årsag til, at DUC fra årsskiftet 1977/78 og frem til indgåelsen af 1981-aftalen kun havde nået 12 boringer. Til gengæld havde DUC såvel boreprospekter som programmer og rigkontrakter for de kommende år klar allerede inden underskrivelsen af 1981-aftalen i maj 1981. Selv om 1981-aftalen - gennem kravet om tilbagelevering af 98% af A.P. Møllers koncessionsareal frem til 1. januar 1986 - naturligvis tvang DUC til at forcere efterforskningstempoet, var aftalen ikke den eneste forklaring på, at DUC i de efterfølgende 4 ½ år gennemførte 40 efterforsknings- og vurderingsboringer. Det var først i 1982, at DUC via sine kontrakter rådede over tilstrækkeligt med rigge til for alvor at tage fat på de mange opgaver, som man havde en naturlig interesse i at få løst. Herefter gik det til gengæld stærkt, idet DUC i årene 1982-85 i snit gennemførte knap 10 boringer om året.

Trods det øgede efterforskningstempo undgik Bevillingshaverne ikke bryderier med staten herom. Da DUC i december 1981 indsendte sit arbejdsprogram for Det sammenhængende Område i den kommende 6-års periode, var man fra Energiministeriets side ikke tilfreds med det programsatte antal efterforskningsboringer. Ud over de af DUC foreslåede boringer ønskede Energiministeriet boret yderligere 11 brønde, hvis efterforskningsmæssige værdi A.P. Møller og partnerne i DUC betvivlede. Diskussionen endte med en voldgiftssag, som kørte frem til januar 1984. Resultatet blev en kompromisløsning, idet DUC blev pålagt at bore 6 af de 11 brønde, som ministeriet havde ønsket boret til bestemte dybder. Én af boringerne gled imidlertid ud, idet DUC af egen drift borede på stedet, og de øvrige brønde var alle tørre på de dybder, som ministeriet havde angivet. Helt tomhændet kom DUC dog ikke fra denne styrkeprøve med staten, idet man ved to af boringerne stødte på kulbrinter i lag, som man på eget initiativ havde anboret på Valdemar- og Gorm-felterne[5](#chapter004-000-006-en-005).

Blandt de boringer, som DYVI BETA udførte i foråret 1981, var Midt Rosa-1 på den hidtil uprøvede Midt Rosa-struktur. Boringen, der startede den 16. marts og fortsatte til den 6. juni, viste spor af kulbrinter i kridt godt 3 kilometer nede i undergrunden. En vurderingsboring 2 år senere bragte med fund af olie endelig vished om, at man her havde fat på endnu et felt, som efterfølgende fik navnet *Rolf.* Sidstnævnte boring blev foretaget med boreriggen DYVI EPSILON, som umiddelbart forinden på Øst Rosa-strukturen i perioden maj-juli 1983 for første gang havde anboret det senere *Dagmar-felt.* Året efter antraf DYVI EPSILON i forsommeren 1984 endnu et nyt fund, nemlig *Gert*, der ligesom i øvrigt Harald-feltet lå relativt tæt på grænsen til den norske sektor af Nordsøen. Kort tid efter anborede boreriggen MÆRSK ENDEAVOUR *Elly* i Det sammenhængende Område. Bortset fra *Alma* og *Lulita,* som blev fundet i henholdsvis 1990 og 1992, repræsenterer Rolf, Dagmar, Gert og Elly sammen med Harald og Regnar de sidste fund, som DUC trods fortsat efterforskning har gjort i den danske Nordsø-sektor. Ingen af fundene når størrelsesmæssigt blot i nærheden af felter som Dan, Gorm og Tyra. Uanset stadig forbedret teknik har DUC for den danske Nordsøs vedkommende måttet erkende, at de bedste felter tilsyneladende blev fundet først[6](#chapter004-000-006-en-006).
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*Som søsterriggen DYVI BETA har også DYVI EPSILON været udsat for Nordsøens barske vejr under bugsering, 1980’erne. (APM).*

Endnu i 1978 var Dan det eneste af DUC’s felter, som var kommet i produktion. Inden udgangen af 1985 fulgte både Gorm, Skjold og Tyra. Mens sidstnævnte blev opbygget af hensyn til gasleverancerne til DONG, var det for såvel Gorm som Skjold primært olien, der talte. Gorm var det første af felterne, der blev aktuel i indvindingssammenhæng.

## GORM - DUC’S ANDET OLIEFELT

Gorm-feltet blev fundet af DUC i forsommeren 1971 kort efter, at konsortiet første gang havde gjort fund på Dan-feltet. DUC valgte dengang at sætte Dan i produktion, og konsortiets efterfølgende kamp med at få skred i produktionen fra dette felt bevirkede, at det tog tid, før man vendte tilbage til Gorm. I 1975 og i 1976 gennemførte DUC imidlertid to lovende boringer på Vern-strukturen, som dengang endnu var det officielle navn for Gorm. Disse boringer blev startskuddet til opbygningen af Gorm-feltet, der allerede inden færdiggørelsen i 1982 producerede mere olie end det flere gange udvidede Dan-felt.

På basis af resultaterne fra boringerne på Gorm i 1975 og 1976 havde DUC besluttet at gennemføre omfattende computerbaserede reservoirmodelstudier med henblik på at fastlægge olie/gas-reserverne i feltet. Disse studier var tilendebragt i begyndelsen af 1977 og overgik derpå til DUC’s “New Projects Group”, som var blevet etableret i efteråret 1976 med henblik på udarbejdelsen af den gasrapport, der indgik i 1976-aftalen. På grundlag af reservoirmodelstudierne foretog “New Projects Group” beregninger af Gorms økonomiske levedygtighed som isoleret oliefelt, ligesom der til brug for gasrapporten opstilledes prognoser for den tilgængelige gas i feltet.

Gassen indgik dog også på anden måde i det videre arbejde med Gorm, idet man ved yderligere modelstudier arbejdede med effekten af den gasreinjektion i feltet, som ville være nødvendig, såfremt salg af gassen viste sig uøkonomisk, og den alternative gasafbrænding blev forbudt. Da det viste sig, at gasreinjektionen - såfremt den kunne lykkes i praksis - ville give en større udnyttelse af feltet end ellers, baseredes det videre arbejde med projektet på denne løsning, selv om man dog for en sikkerheds skyld også indkorporerede alternativer hertil i det tekniske koncept for feltets udvikling.

I december 1977 vedtog OPCOM det færdige projektforslag fra “New Projects Group” ud fra et teknisk synspunkt, og den 23. februar 1978 fremsendtes ansøgning til Handelsministeriet om tilladelse til udvikling af Vern-strukturen under navnet Gorm-feltet[1](#chapter004-000-007-en-001).

Gorm-feltet er cirkelformet med en diameter på cirka 3 kilometer, og DUC’s ansøgning om tilladelse til udviklingen af Gorm baserede sig derfor på, at dette kunne ske fra en central position på feltet. Her planlagde man anbragt 4 konventionelle pælefunderede stålplatforme, nemlig 2 indvindingsplatforme med hver 9 boringer samt en central behandlingsplatform og en afbrændingsplatform. Selv om man under normal drift ikke forudså afbrænding af gas, var sidstnævnte nødvendig af sikkerhedsmæssige hensyn. Platformen ville blive permanent bemandet, og behandlingsplatformen skulle indeholde indkvarteringsfaciliteter foruden det nødvendige udstyr til adskillelse af gas, olie og vand samt efterfølgende vandbehandling og kompression af gas.

Udbygningen var planlagt efter de principper, som var anvendt på Dan-feltet. Brøndene skulle bores fra en jack up anbragt over de forholdsvis små indvindingsplatforme. Boringerne planlagdes afbøjet ud i formationen således, at alle dele af feltet kunne drænes. På baggrund af reservoirmodelstudierne skønnede man, at feltet ved hjælp af gasreinjektion ville kunne producere 15-22 millioner tons olie over en periode på cirka 20 år. Den indledende produktion blev anslået til 30-40.000 tønder pr. dag svarende til 1,5-2 millioner tons olie pr. år. Reinjektionen af gassen forventedes fortsat i en række år, hvilket betød, at gas fra Gorm-feltet ikke i den indledende periode ville være til disposition for salg. Den producerede olie planlagdes lastet til tankskib via en lastebøje på samme vis som på Dan-feltet. Endvidere forudså man en rørledning mellem Dan- og Gorm-felterne således, at lastebøjerne ved de to felter kunne sekundere hinanden, hvorved risikoen for produktionsstop reduceredes.

Ved prisniveau 1977 skønnede DUC, at de samlede investeringer til feltets opbygning ville beløbe sig til cirka 1,2 milliarder kroner eksklusive de efterforskningsudgifter, der havde knyttet sig til fundet af feltet. Endelig anslog man, at de årlige driftsudgifter - ligeledes i 1977-priser - ville ligge omkring 85 millioner kroner, når feltet afhængig af ministeriel principgodkendelse i foråret 1978 tidligst omkring årsskiftet 1980/81 forventedes sat i produktion.

I ansøgningen til Handelsministeriet noteredes, at der inden for DUC var enighed om den tekniske udformning af projektet, men at visse interne bestyrelsesgodkendelser endnu udestod[2](#chapter004-000-007-en-002). Problemet var, at enkelte af partnerne ville lade en endelig godkendelse afhænge af dels myndighedernes betingelser for projektets realisering, dels en tilfredsstillende løsning på en intern diskussion i DUC om projektets implementering. Sidstnævnte diskussion var startet i sommeren 1977, hvor Shell og Chevron havde udtrykt bekymring om fremdriften hos “New Projects Group” i relation til gasrapporten, fordi gruppen sideløbende var involveret i andre projekter. Man fandt, at projektgruppens mandat burde revurderes for at sikre, at de langsigtede mål ikke blev tabt af syne, og de to selskaber ønskede endvidere en afklaring af forholdene omkring dels projektgruppens rapporteringspligt, dels ansvarsplaceringen i relation til et muligt Gorm-projekts implementering. Diskussionen fortsatte i de følgende måneder, og det stod i forbindelse med Gorm-projektet stadig mere klart, at Shell og Chevron foretrak en implementering via en projektleder med ansvar over for OPCOM.

Selv om A.P. Møller helst havde set, at Dansk Boreselskab fik det umiddelbare ansvar for Gorm-projektets gennemførelse, bøjede man sig til sidst for partnernes ønsker. I maj 1978 blev det derfor besluttet at nedsætte en *“Gorm Executive Committee”* (Gorm-komitéen), som over for OPCOM skulle være ansvarlig for projektets realisering. Gorm-komitéens formand blev direktør Mogens Rørvig (Dansk Boreselskab), og komiteén i øvrigt bestod af J.K. Faber (Shell), R.L. Stallings (Chevron) og J. Muelder (Texaco). I sit arbejde skulle Gorm-komitéen assisteres af en *“Gorm Project Group”* (Gorm-gruppen) bestående af cirka 20 eksperter, som tildeltes projektet fra de respektive partnere. Denne gruppes arbejde skulle styres af en projektleder, som modtog instruktioner af Gorm-komitéen og havde rapporteringspligt hertil. Gorm-gruppen skulle fysisk placeres hos Dansk Boreselskab, som skulle varetage personaleadministration, regnskab, kontraktbehandling, korrespondance og relationer til myndigheder og presse i forbindelse med projektet. Gorm-gruppens projektleder, der udpegedes i sensommeren 1978, blev Shell-manden Chris Fay[3](#chapter004-000-007-en-003).

Den 13. juli 1978 forelå Handelsministeriets principgodkendelse af Gorm-projektet. Godkendelsen var givet under forudsætning af en række nærmere specificerede vilkår, der af hensyn til en kommende naturgasproduktion - som forventedes at blive resultatet af de igangværende gassalgsforhandlinger - primært drejede sig om forskellige gasbesparende foranstaltninger i relation til feltets opbygning og drift. Desuden ønskede ministeriet, at DUC i god tid før produktionsstarten på Gorm afleverede en analyse af de tekniske og økonomiske muligheder for standsning af gasafbrænding på Dan-feltet via midlertidig reinjicering af denne gas i Gorm-feltet. Endelig hed det i ministeriets vilkår for godkendelsen, at DUC i det omfang, det var muligt, og hvor disse i øvrigt var konkurrencedygtige, skulle anvende danske virksomheder og arbejdskraft ved feltets opbygning og drift. Ministeriets vilkår, der blev gennemdiskuteret i såvel Gorm-komitéen som OPCOM, syntes dog ikke umiddelbart at rejse større problemer for projektets realisering, og på et afklarende møde i Handelsministeriet den 1. september accepterede A.P. Møller på vegne af DUC ministeriets vilkår for godkendelsen[4](#chapter004-000-007-en-004).

På denne baggrund udarbejdede DUC et program for udviklingen af Gorm-feltet, som gensidigt forpligtede partnerne. Udviklingsprogrammet og det tilhørende budget på knap 1,4 milliarder kroner i 1979-priser godkendtes af OPCOM i november 1978, hvorpå arbejdet med indhentning af tilbud på projektets forskellige delentrepriser for alvor kunne gå i gang[5](#chapter004-000-007-en-005).

Den første tilbudsrunde omfattede blandt andet fabrikation og installation af de to indvindingsplatforme, design af konstruktioner til forbindelsesbroer, afbrændingsplatform og behandlingsplatform samt ingeniørarbejdet på behandlingsplatformens produktionsfaciliteter. De efterfølgende ordreafgivelser gik for størstepartens vedkommende til udenlandske virksomheder, idet dansk industri blandt andet grundet manglende erfaringer på dette specielle felt havde vist sig tilbageholdende ved tilbudsgivningen.

For A.P. Møller, som op gennem 1970’erne til stadighed havde søgt at efterleve 1972-protokollatets “Køb Dansk-klausul”, var denne udvikling bekymrende - både fordi man gerne så et bredt dansk engagement i projektet, og fordi prioritering af dansk arbejde direkte indgik i regeringens vilkår for projektgodkendelsen. For at få danske virksomheder involveret i arbejdet arrangerede man i samarbejde med Industrirådet og Energistyrelsen derfor i februar 1979 et seminar med udvalgte danske virksomheder om Gorm-projektet, og over for partnerne understregede A.P. Møller vigtigheden af, at DUC aktivt søgte at sikre danske ordrer.

Selv om disse tiltag havde effekt, og også danske virksomheder i løbet af foråret 1979 modtog ordrer i forbindelse med projektet, undgik man i sammenhængen ikke kritik fra såvel politikere som presse. Statsminister Anker Jørgensen havde allerede kort efter, at ordren på de to indvindingsplatforme i januar 1979 var gået til det franske firma *Union Industrielle et d’Entreprise* (UIE) i Cherbourg, tilskrevet skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller og udbedt sig en forklaring på, hvorfor ordren ikke var gået til et dansk værft. Sagen blev også rejst i Folketinget af blandt andre socialdemokraten Ritt Bjerregaard, som under den energipolitiske debat i april gav udtryk for, at DUC gennem sådanne ordretildelinger gik mod den givne tilladelses vilkår.

På den anden side opponerede partnerne i DUC mod kravet om positiv særbehandling af danske virksomheder. I forbindelse med tildeling af ordrer på 3 moduler til *Aalborg Værft* i juli 1979 gav Shell således udtryk for, at man ikke kunne acceptere nogen form for krænkelse af EF’s konkurrenceregler, og at man derfor forventede at blive holdt skadesløs, såfremt DUC’s politik gav problemer i denne sammenhæng. Også Texaco var imod favorisering af danske virksomheder, idet man frygtede, at udenlandske virksomheder ville afholde sig fra at indgive bud, hvis der opstod rygter om, at ordrerne gik til danske firmaer, såfremt disses bud ikke lå væsentligt over de laveste udenlandske. A.P. Møller, som var opmærksom på, at ministeriets vilkår om prioritering af dansk arbejde lå på kanten af EF’s konkurrenceregler, fandt derimod ikke, at man i denne sammenhæng havde krænket disse, idet de afgivne tilbud lå så tæt, at ordren til Aalborg måtte anses som forretningsmæssig korrekt, når alle aspekter i sagen blev taget i betragtning. Ligeledes kunne man med det store udenlandske engagement i projektet in mente ikke se nogen risiko for, at DUC’s politik på dette felt skulle tage modet fra eventuelle udenlandske tilbudsgivere[6](#chapter004-000-007-en-006).
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*Indvindingsplatformene til DUC’s Gorm-felt under fabrikation hos Union Industrielle et d’Entreprise (UIE) i Cherbourg, Frankrig, 1979. (APM).*

Ordretildelingerne i forbindelse med Gorm-projektet var for A.P. Møller en stadig balancegang mellem politiske krav og hensyn til såvel forretningsmæssige aspekter som et gnidningsfrit samarbejde med partnerne i DUC. Det lykkedes dog at tilfredsstille alle parter, idet en række konkurrencedygtige danske virksomheder efterhånden involveredes i Gorm-projektets realisering. Blandt de mange danske firmaer, som fik andel i opgaverne, var foruden det allerede nævnte Aalborg Værft også *Lindø-værftet, Vølund, Sabroe, Semco, Bergsøe og Søn, Sønderjyllands Maskinfabrik, Kähler & Breum, Monberg & Thorsen, Det Danske Stålvalseværk* samt *Esbjerg Oilfield Services*. Ved Gorm-projektets afslutning viste det sig da også, at i alt godt 40% af arbejdet var gået til danske virksomheder[7](#chapter004-000-007-en-007).
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*Moduler til Gorm-feltet samlet i Trafikhavnen i Esbjerg, 1980. (APM).*

Efterhånden, som ordrerne fra DUC i løbet af 1979 og 1980 i en lind strøm gled afsted til virksomheder i såvel Danmark som blandt andet Holland, Frankrig, England og USA, begyndte fremstillingen af de mange små og store brikker, der i et sidste gigantisk puslespil skulle samles til Gorm-feltet mere end 200 kilometer ude i Nordsøen. Det er en vanskelig opgave at få et puslespil af sådanne dimensioner til at gå op inden for de på forhånd fastsatte tidsfrister og økonomiske rammer. Ved Gorm-projektets realisering stødte man da også på udfordringer, som resulterede i visse forsinkelser og fordyrelser i forhold til de oprindelige planer.

En hård vinter i Sverige medførte en forsinkelse af stålleverancerne til det franske UIE-værft i Cherbourg, der skulle bygge de to indvindingsplatforme, Gorm-A og Gorm-B. Disse platforme, der oprindelig skulle have været bugseret fra værftet i juli for at blive installeret på Gorm-feltet i sensommeren 1979, blev derfor først installeret i løbet af årets sidste kvartal. Denne forsinkelse forrykkede starttidspunktet for boringen af produktionsbrønde fra september 1979 til årsskiftet 1979/80. Den tabte tid kunne muligvis have været helt eller delvis indhentet, såfremt boringerne var gået glat, men desværre viste disse sig vanskeligere end ventet. Et af problemerne var, at borestrengene ved brug af traditionelt vandbaseret boremudder simpelthen satte sig fast. Denne udfordring løstes først, da man efter nogen overvejelse gik over til oliebaseret boremudder. Denne type boremudder smurte bedre, men krævede i forhold til vandbaseret mudder ekstra investeringer i renseudstyr. Desuden kunne oliebaseret boremudder sommetider “forvirre” de logs, man anvendte til målinger i borehullet, fordi der i stedet for vand nu var olie inden i og ikke blot uden for borehullet. Selv om man til sidst fik styr på problemerne, bevirkede disse vanskeligheder sammen med den forsinkede start på borearbejdet, at Gorm-feltets produktionsbrønde først blev færdigbragt i foråret 1982 og ikke, som oprindelig planlagt, i 1981.

I løbet af sensommeren 1980 ankom behandlingsplatformens 7 behandlings- og beboelsesmoduler tillige med platformens dæk på fire flydepramme til Esbjerg Havn fra værfterne i Aalborg, Lindø og Vlissingen. Hensigten med at samle moduler og dæk i Esbjerg, inden den endelige bugsering ud til Gorm-feltet, var at få færdiggjort mest muligt, mens tingene endnu befandt sig i land for herved at reducere de store omkostninger, som er forbundet med offshoretransport og -indkvartering af mandskab. Fortsat var der dog mængder af opgaver, som måtte vente, indtil de store konstruktioner var på plads på Nordsøen.

Arbejdet med opbygningen af den store Gorm-C behandlingsplatform på Gorm-feltet startede den 3. september 1980 med installeringen af den 8-benede jacket, der skulle bære platformen. I de følgende uger fulgte fastgørelsen af platformen til Nordsøens bund. Hvert ben blev fastgjort til bunden ved hjælp af en række 100 meter lange stålrør (såkaldte “søm”), som blev banket 50 meter ned i havbunden, hvorefter der blev hældt cement ned omkring funderingspælene. Derpå placeredes det 20 meter høje og 1.200 kvadratmeter store C-dæk, som i mellemtiden var bugseret ud fra Esbjerg, oven på den 50 meter høje platform, og på dette dæk fulgte så monteringen af de 7 beboelses- og behandlingsmoduler, så man til sidst endte med en konstruktion, der fra havbund til helikopterdæk målte knap 100 meter. Siden installeredes feltets afbrændingsplatform, men forinden var de første forbindelsesbroer mellem de øvrige platforme allerede blevet placeret, og montagearbejdet, der i fagsproget går under navnet “hook-up”, var gået i gang. Allerede i slutningen af oktober arbejdede godt 200 mand fra Esbjerg Oilfield Services og Fred Olsen selskabet *AOC International Ltd.* med monteringen på Gorm-feltet, og inden man var færdig med at binde de mange rør- og kabelsystemer sammen til en velfungerende helhed, nåede man op på at have knap 600 mand sat ind på opgaven med at gøre feltet driftsklart.

Efter at også den undersøiske rørledning fra behandlingsplatformen til feltets to lastebøjer var lagt, kunne DUC den 7. maj 1981 påbegynde olieproduktionen fra Gorm-feltet. Produktionen startede fra en enkelt boring med en produktionsrate på cirka 3.400 tønder olie pr. dag, men voksede i de følgende uger til omkring 15.000 tønder pr. dag efterhånden, som flere produktionsbrønde blev koblet til. Foreløbig var det kun den ene indvindingsplatform - Gorm-A - som var i aktivitet, idet man grundet de vanskeligheder, som A-boringerne havde givet, ikke havde fået boret nogen af de planlagte 9 brønde fra B-indvindingsplatformen. På baggrund af erfaringerne fra A-platformen lykkedes det imidlertid at færdiggøre alle 9 produktionsbrønde på Gorm-B ultimo januar 1982. Allerede den 14. marts var B-platformens brønde blevet tilkoblet feltets behandlings-, kontrol- og sikkerhedssystemer på Gorm-C, så produktionen fra Gorm-B kunne gå i gang. Herved lykkedes det at minimere effekten af et produktionsstop fra Gorm, som var nødvendiggjort af, at produktionen fra A-platformen måtte indstilles i februar 1982, da boringen af de sidste brønde på denne platform blev indledt. Dette arbejde var dog overstået på et par måneder, og i juni samme år kunne Gorm-feltet sættes i produktion med fuld kapacitet[8](#chapter004-000-007-en-008).
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*På vej til Nordsøen. Beboelsesmodulet inklusive helikopterdæk under bugsering fra Esbjerg til Gorm-feltet, 1980. (APM).*
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*Allerede kort efter Gorm-feltets start kom den første udbygning med Gorm-E - en stigrørsplatform, hvorfra olien fra Nordsø-felterne via rørledning skulle sendes i land, 1984. (APM)*

Fra tanken om udviklingen af Gorm-feltet blev født, til Danmarks andet oliefelt var en realitet, blev der investeret over 5 millioner arbejdstimer i projektet. På grund af diverse forsinkelser - herunder ikke mindst vanskelighederne i forbindelse med boringen af produktionsbrøndene - lykkedes det ikke at holde den oprindelige tidsplan. Sammen med den almindelige inflation var disse faktorer også medvirkende til, at etableringen af Gorm-feltet med en samlet pris på i alt 2,3 milliarder kroner blev dyrere end først anslået. Til gengæld levede feltet adskilligt bedre op til de oprindelige produktionsforventninger, end tilfældet havde været på Dan-feltet. I 1983 - det første hele år, hvor Gorm producerede fra samtlige brønde - nåede man op på en produktion på 1,563 millioner tons olie, hvilket var i pæn overensstemmelse med forventningen om en udgangsproduktion på 1,5-2 millioner tons. Når man tager i betragtning, at feltet allerede på dette tidspunkt havde leveret andre 1,810 millioner tons olie under sit første godt halvandet driftsår for nedsat kapacitet[9](#chapter004-000-007-en-009), må man konstatere, at Dansk Boreselskab var ved at lære, hvorledes kulbrinterne skulle fravristes kridtlagene i den danske Nordsø.

Efter vanskelighederne på Dan og den årelange koncessionsstrid med staten bragte Gorm for alvor optimismen tilbage til A.P. Møller og DUC. Humøret blev ikke dårligere af de resultater, der blev opnået, da man indledte produktionen fra Danmarks tredje oliefelt: Skjold.

## SKJOLD - DUC’s FØRSTE SATELLITFELT

Skjold-feltet blev fundet i begyndelsen af 1977 ved en boring på den såkaldte Ruth-struktur mellem felterne Dan og Gorm. Trods positive produktionsprøver herskede der betydelig usikkerhed om størrelsen af oliemængderne i den forholdsvis lille struktur. Fra starten stod det derfor klart, at udnyttelsen af Skjold krævede hidtil usete løsninger. Skjold-projektet, der stod færdigt i 1982, blev det første egentlige forsøg på at producere fra en marginal olieforekomst i Nordsøen via et ubemandet satellitfelt.

Beslutningen om boring “Dansk Nordsø Ruth-1” blev truffet på et møde i OPCOM i oktober 1976. Der var tale om en enstemmig beslutning, men den faldt først efter nogen diskussion om prioriteringen af forskellige mulige boreprospekter, idet Texaco i udgangspunktet havde foretrukket at bore en anden struktur[1](#chapter004-000-008-en-001).

Boringen, der blev udført med boreriggen MÆRSK EXPLORER i perioden fra den 8. januar til den 19. marts 1977, gav dog et oliefund, som umiddelbart tegnede godt. Det olieførende lag var beliggende i strukturens kridtaflejringer i et par kilometers dybde, og ved de efterfølgende meget omfattende og langvarige produktionsprøver var man i kortere perioder i stand til at producere cirka 700 tons olie i døgnet. Selv om man her stod med den hidtil bedst producerende efterforskningsboring på den danske Nordsø-sokkel, var man ved vurderingen af fundet dog noget usikker på størrelsen af oliemængden i den forholdsvis lille struktur. Det olieførende lag var ganske vist skrivekridt, som man også kendte det fra Dan og Gorm, men i modsætning til disse felter var kridtet i Skjold stærkt gennemsat af revner. Denne opsprækning, som man i øvrigt siden har fundet tilsvarende på Rolf og Dagmar, skyldes formentlig, at kridtet her er løftet op mod overfladen meget hurtigt, hvilket i geologisk terminologi vil sige i løbet af nogle millioner år. Usikkerheden gik ikke på fænomenet som sådan, men på hvorvidt den producerede olie kom fra sprækkerne alene, eller om der også var løbet olie til fra den såkaldte matrix - de mikroskopiske porer i den tilsyneladende massive kridt[2](#chapter004-000-008-en-002).

Selv om boringen havde produceret overordentlig godt, kunne man således ikke være sikker på, om oliestrømmen pludselig tog af, og man fandt derfor ikke, at fundet ville kunne bære et traditionelt indvindingsprojekt. Der måtte derimod tænkes i kreative og relativt omkostningslette baner. Allerede i april 1977 kunne lederen af DUC’s “New Projects Group”, G. Ruys, på et møde i OPCOM præsentere et løsningsforslag på denne udfordring. Forslaget gik i al sin enkelhed ud på at anvende en traditionel jack up borerig, som efter yderligere et par tilfredsstillende vurderingsboringer på strukturen kunne ombygges til produktionsplatform. I forhold til en fast installation indebar denne løsning den fordel, at riggen kunne anvendes andre steder, hvis oliemængderne i Ruth-strukturen skulle vise sig for små til fortsat udnyttelse. Med Shells og Texacos forbehold for efterfølgende accept fra deres respektive hovedsæder godkendte OPCOM forslaget, og det blev besluttet, at A.P. Møller skulle forberede en projektansøgning til myndighederne.

Den 1. juni 1977 fremsendte A.P. Møller til Handelsministeriet en ansøgning om udnyttelse af Ruth-strukturen baseret på anvendelse af en flytbar borerig. På grund af strukturens særlige karakter havde man fra DUC’s side ikke fundet det teknisk forsvarligt at reinjicere den associerede gas, idet man frygtede, at en sådan løsning ville beskadige strukturen således, at væsentlige oliemængder eventuelt ikke ville kunne produceres. Projektet indebar derfor afbrænding af strukturens forholdsvis beskedne gasmængder. Dette forhold skulle i de kommende måneder give anledning til adskillige møder og diskussioner med myndighederne, som holdt sig strengt til 1976-aftalens bestemmelse om størst mulig reduktion af afbrænding af associerede kulbrinter. Da Handelsministeriet den 27. september 1977 officielt meddelte, at olieproduktionen fra Ruth-strukturen ikke måtte indledes, før Bevillingshaverne havde sikret bevaring af den associerede gas, måtte DUC konstatere, at det utraditionelle projekt ikke kunne gennemføres i den foreliggende form.

Mens Ruth-sagen i løbet af efteråret gav offentligheden anledning til diskussion for og imod gasafbrænding, var det internt i DUC snarere sagens forløb i forhold til myndighederne, som gav overvejelser, og der blev ikke umiddelbart fremsat nogen alternative løsningsforslag for udnyttelsen af oliefundet på strukturen[3](#chapter004-000-008-en-003).
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*Skjolds topside i Esbjergs trafikhavn, november 1981. (APM).*

I slutningen af 1978 dukkede Ruth for en kort bemærkning atter op på dagsordenen hos OPCOM, da man på basis af seismiske undersøgelser vurderede de mulige udsving i størrelsen af strukturens indvindelige oliemængder. Der var på dette tidspunkt endnu ikke fundet nogen løsning på problemet med opbevaring af den associerede gas, ligesom den nyligt nedsatte Gorm-gruppe vurderede, at en konverteret jack up fortsat ville være den eneste økonomisk forsvarlige mulighed for udnyttelse af ressourcerne i strukturen, som nu havde fået betegnelsen Skjold-feltet[4](#chapter004-000-008-en-004).

Efterhånden som netop Gorm-projektet udvikledes, begyndte staben i Dansk Boreselskab imidlertid at øjne såvel et alternativ til jack up’en som en løsning på gasproblematikken. I juni 1980 fremlagde R.C. Parker - leder af “Petroleum Engineering”-afdelingen i Dansk Boreselskab - for OPCOM et resultat af afdelingens overvejelser i denne sammenhæng. Forslaget gik ud på at bringe Skjold i produktion i to tempi. I projektets første fase skulle en indvindingsplatform af samme type som på Gorm rejses på Skjold. I modsætning til de 9 produktionsbrønde på henholdsvis Gorm-A og -B, skulle der imidlertid blot bores to brønde på Skjold - og kun den ene skulle producere, idet den anden brønd skulle tjene som observationsbrønd, hvori man kunne studere, hvorledes reservoirets vandspejl artede sig efterhånden, som indvindingen skred frem. Skjold-platformen skulle endvidere forbindes med Gorm-feltets behandlingsplatform via en undersøisk rørledning. Da Skjolds olie således gik via Gorm, kunne den nye platforms procesudstyr begrænses til det allermest nødvendige, ligesom der ikke ville være omkostninger til et lastebøjesystem i forbindelse med den i øvrigt ubemandede platform, der skulle kunne fjernstyres fra Gorm. Mindst lige så vigtigt i sammenhængen var det imidlertid, at den associerede gas fra Skjold med denne løsning kunne sendes til reinjicering i Gorm-feltet, hvorved man undgik en risikabel reinjektion på Skjold-feltet selv. Såfremt resultatet af Skjold-projektets første fase tilsagde det, kunne man i anden fase tilføje de resterende 7 mulige produktionsbrønde på feltets indvindingsplatform. Fuld produktion ville dog først blive aktuel i slutningen af 1984, hvor de hermed forbundne øgede mængder associeret gas i henhold til gassalgsaftalen fra 1979 kunne afsættes til gasnettet.
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*Skjold-feltet gik som DUC’s første satellitfelt i produktion i 1982, 1982. (APM).*

Forslaget, der i forvejen var fremsendt til alle partnere og i øvrigt var blevet drøftet på et teknisk møde i DUC i maj 1980, blev i OPCOM diskuteret på såvel dette som et efterfølgende møde primo august, uden at man nåede nogen endelig afklaring af, hvorvidt projektet skulle sættes i gang eller ej. På junimødet var samtlige partnere blevet enige om at bevilge knap 800.000 kroner til de undersøgelser af feltets bundforhold, som var nødvendige for konstruktionsberegningen af en eventuel kommende platform. Derimod havde kun A.P. Møller og Shell efterfølgende godkendt bevilling af andre godt 800.000 kroner til videre ingeniørarbejde samt igangsættelse af projektets første fase, mens Chevron og Texaco ikke havde gjort deres stilling op på disse punkter.

For at fremskynde en afgørelse indkaldtes derfor til endnu et møde i slutningen af august, hvor alene Skjold-projektet stod på dagsordenen. På dette møde vaklede Chevron og Texaco fortsat i deres stilling til projektet og satte blandt andet spørgsmålstegn ved værdien af den bekostelige observationsbrønd, ligesom man fandt det tilrådeligt med yderligere vurderingsboringer, inden endelig beslutning om etablering af en fast platform. A.P. Møller og Shell nærede ikke disse betænkeligheder og foreslog derfor, at man tog den “sole risk”-bestemmelse i anvendelse, som efter 1976-aftalen var blevet indarbejdet i de reviderede samarbejdsaftaler mellem partnerne i DUC. Mens de tidligere samarbejdsaftaler gennem et krav om enstemmighed mellem partnerne indebar mulighed for veto fra én af partnerne mod et projekt, tillod denne indføjelse i de reviderede samarbejdsaftaler, at én eller flere af partnerne for egen risiko realiserede et projekt, som ikke alle partnere kunne godkende. Såfremt Chevron og Texaco ikke ville gå med på det foreliggende Skjoldprojekt, agtede A.P. Møller og Shell altså at gå i gang alene. Efter en uges betænkningstid gik såvel Chevron som Texaco dog også ind i projektet, der ved den efterfølgende ansøgning til Energiministeriet den 29. august 1980 kunne fremlægges som et normalt DUC joint venture-projekt.

Set i forhold til Gorm og ikke mindst Tyra, som i mellemtiden også var gået i gang, var Skjold et lille projekt, der da heller ikke fik disse projekters tætte opkobling på OPCOM. Til projektleder udpegedes én af Dansk Boreselskabs ingeniører, Hans Dorph, der sammen med en projektgruppe på en lille halv snes mand skulle forestå realiseringen af første fase af Skjold-feltet, som forventedes sat i produktion i starten af 1982[5](#chapter004-000-008-en-005).

Den fastsatte tidsplan var naturligvis afhængig af tidspunktet for myndighedernes principgodkendelse af projektet. Hen over efteråret 1980 førtes en del korrespondance og mødevirksomhed med myndighederne om projektets detaljer, ligesom der opstod diskussion om feltets formelle afgrænsning. Af disse årsager forelå den nødvendige godkendelse fra Energiministeriet først i februar 1981. Forinden var blandt andet de nødvendige tegningsarbejder blevet igangsat, og med godkendelsen i hus startede nu indhentning af tilbud og tildeling af ordrer, hvoraf i øvrigt et par af de største gik til de danske firmaer Monberg & Thorsen og Vølund. Under det efterfølgende fabrikationsforløb opstod mindre forsinkelser, men i maj 1982 installeredes platformen på feltet, hvorefter man med boreriggen MÆRSK EXPLORER i månederne juni til oktober gennemførte boringen af feltets 2 brønde. Sideløbende hermed etableredes rørledningen fra Skjold til Gorm, og endelig den 7. november 1982 påbegyndtes olieproduktionen fra det nye Skjold-felt.

Med en samlet investering på godt 400 millioner kroner blev feltet dyrere end de oprindelig budgetterede 250 millioner kroner. Dette gav anledning til nogen diskussion internt i DUC, men diskussionen forstummede efterhånden, som feltets produktionsresultater indløb. Grundet den betydelige usikkerhed, der var forbundet med den forskellige porøsitet i feltet, havde man i udgangspunktet anslået feltets indledende produktion til mellem 100.000 og 150.000 tons olie om året. Skjolds produktion oversteg imidlertid alle forventninger, da den først kom i gang. I 1983 - Skjolds første hele produktionsår - leverede feltet med i alt 349.000 tons olie mere end det dobbelte af den maksimalt forventede produktion, og dette resultat blev endda yderligere forbedret i 1984, hvor Skjolds årsproduktion nåede op på hele 574.000 tons olie[6](#chapter004-000-008-en-006).

De positive erfaringer med DUC’s første satellitfelt åbnede nye perspektiver både i forhold til udnyttelsen af i udgangspunktet marginale forekomster og - ikke mindst - i forhold til Skjold-feltet selv efterhånden, som man gennem fortsat produktion og den noget omdiskuterede observationsbrønd lærte feltet bedre at kende. Mens DUC’s hidtil mindste felt i en lind strøm producerede olie i overraskende store mængder, var man en snes kilometer længere mod nord imidlertid i gang med opbygningen af et felt i en ganske anden skala. Tyra, Danmarks første gasfelt, skulle være klar til at starte sine gasleverancer den 1. oktober 1984.

## TYRA - CENTRUM FOR DANMARKS NATURGASFORSYNING

Ved 1976-aftalen havde Bevillingshaverne fået deres gasrettigheder bekræftet og samtidig forpligtet sig til senest i 1978 at aflevere en rapport om mulighederne for udnyttelse af gasforekomsterne i den danske undergrund. Gasrapporten, der blev afleveret i marts 1978, dannede grundlag for den gassalgsaftale, som blev indgået mellem DONG og DUC i marts 1979. Ved denne aftale forpligtede DUC sig til at levere 55 milliarder kubikmeter gas til DONG over en 25-årig periode med start den 1. oktober 1984. Da DUC - trods mellemliggende politisk turbulens - nøjagtig på dato startede sine gasleverancer, var der investeret godt 10 milliarder kroner og mere end 8 millioner arbejdstimer i opbygningen af det nye gasproduktionssystem, der havde Tyra-feltet som centrum.

Ifølge kontrakten med DONG skulle DUC senest 6 måneder efter gassalgsaftalens underskrivelse til myndighederne fremsende ansøgning om principgodkendelse af det kommende produktionsanlæg. Grundet tidspresset blev det i første omgang den allerede nedsatte Gorm-gruppe, der suppleret med konsulentbistand trak læsset i relation til indledende forhandlinger med Energistyrelse og DONG, koordineringsmøder med partnere, kontrol af præliminært ingeniørarbejde samt udformning af forslag til opbygning af gasprojektets produktionsanlæg. Alt blev nået til tiden. I slutningen af august blev arbejdsgruppens forslag gennemgået og endelig tilrettet på et internt møde mellem partnerne i DUC, og den 7. september 1979 kunne A.P. Møller indsende det udarbejdede forslag til Handelsministeriet med henblik på at opnå den nødvendige principgodkendelse[1](#chapter004-000-009-en-001).

Gassalgsaftalen forudså leverancer af gas fra felterne Dan, Gorm, Roar og Tyra. Det centrale felt i sammenhængen var Tyra, hvis produktionsevne DUC i gasrapporten fra 1978 havde vurderet til 34-41 milliarder kubikmeter gas. DUC’s ansøgning til ministeriet baserede sig da også på, at gasleverancerne i udgangspunktet skulle bæres af Tyra-feltet suppleret med associeret gas fra olieproduktionen på Dan-feltet. Den associerede gas fra den kommende olieproduktion på Gorm-feltet ville blive reinjiceret i feltet, så længe det havde gavnlig indflydelse på olieproduktionen, men herefter kunne også gassen fra Gorm indgå i leverancerne til DONG. Det lille gasfelt, Roar, ville i første omgang ikke blive inddraget i gasproduktionen. Dette felt skulle først opbygges, når der opstod behov for at supplere Tyra. Tidspunktet for Roars inddragelse i gasleverancerne ville derfor afhænge af de produktionserfaringer, som DUC indhentede fra Tyra-feltet.

Anlægget på Tyra var det største i den foreslåede produktionsopbygning. På Tyra forudså DUC to produktionscentre - Tyra Vest og Tyra Øst - opbygget med cirka 3 kilometers mellemrum. De to centre ville hver komme til at bestå af 3 firbenede stålplatforme, nemlig to indvindingsplatforme og én behandlingsplatform. Den behandlede gas og kondensat fra Tyra Vest og Tyra Øst skulle via rørledninger ledes videre til en central behandlingsplatform, som skulle opføres ved Gorm-feltet. På Dan-feltet skønnede DUC det nødvendigt at opføre en ekstra platform til behandling og komprimering af den associerede gas fra feltets olieproduktion, inden også gassen fra Dan via rørledning blev transporteret til den centrale behandlingsplatform ved Gorm. Fra den centrale behandlingsplatform ville gassen fra felterne blive sendt til den jyske vestkyst gennem den rørledning, som DONG skulle anlægge, mens den kondensat, der ville blive produceret sammen med gassen fra Tyra, tillige med olien fra Gorm ville blive afskibet via Gorm-feltets lastebøjer. I alt regnede DUC med en investering på knap 3,9 milliarder kroner i 1979-priser i opbygningen af produktionssystemet, der skulle være klar til at starte gasleverancerne til oktober 1984[2](#chapter004-000-009-en-002).

Mens ansøgningen om etablering af gasproduktion lå inde hos myndighederne, overgik dette ressortområde fra Handelsministeriet til det nydannede Energiministerium. Kort tid efter kom det regeringsudspil, som efter mere end et års forhandlinger ledte frem til 1981-aftalen. I disse forhandlinger indgik overordnede problemstillinger, som for eksempel spørgsmålet om olierørledningen, der i relation til kondensatbehandling og transport kunne få konsekvenser for disponeringen af det planlagte produktionssystem. Hertil kom, at hele den politiske situation omkring A.P. Møllers koncession sammen med overflytningen af dette ressortområde til et nyt ministerium og det forhold, at et statsselskab stod som aftager af gassen, i forening synes at have skærpet myndighedernes indstilling til det omfattende projekt. Resultatet blev et langstrakt og kompliceret forløb, hvor myndighedskrav og DUC’s sideløbende eller efterfølgende tekniske studier i flere tempi medførte ændringer i det foreslåede produktionssystem, der - skønt den formelle principgodkendelse med tilhørende vilkår forelå i april 1980 - reelt først i løbet af 1982 fik sin endelige udformning.

Det vil her føre for vidt at give en detaljeret beskrivelse af baggrunden for og indholdet af de enkelte ændringsfaser i forløbet. Her skal derfor blot udstikkes slutprojektets væsentligste ændringer i forhold til det oprindelige forslag.

Den vigtigste ændring bestod i, at den centrale behandlingsplatform i relation til gassen blev flyttet fra Gorm til Tyra Øst, hvor den blev slået sammen med den behandlingsplatform, der oprindelig var påtænkt her. Placeringen af den centrale behandlingsplatform på Tyra Øst nødvendiggjorde installering af en selvstændig stigrørsplatform på dette felt. Stigrørsplatformen, der blev skudt ind mellem den centrale behandlingsplatform og de to indvindingsplatforme på Tyra Øst, skulle fungere som fordelingscentral. Her skulle gassen fra de øvrige felter tages ind og efter behandling og kompression på behandlingsplatformen videresendes til forbrugerne gennem DONG’s gasledning, som nu fik sit udgangspunkt ved den ny stigrørsplatform.

På Dan-feltet blev den påtænkte ekstra platform opgivet til fordel for en tofaserørledning, som ledte olie og gas fra Dan til Gorm, hvorfra gassen videresendtes til den centrale behandlingsplatform på Tyra Øst. At ikke blot gassen, men også olien nu skulle ledes væk fra Dan inden afskibningen, hang sammen med den olierørledning til land, som indgik i 1981-aftalen. Denne rørledning fik nemlig udgangspunkt ved Gorm-feltet, hvor DUC i medfør af aftalen etablerede en stigrørs- og pumpeplatform. Olie og kondensat fra de øvrige felter blev via rørledninger ledt til denne nye platform - Gorm-E - og sammen med olien fra Gorm derfra transporteret i land gennem den statslige olierørledning.

De mange ændringer af udgangsplanen, som på denne vis opstod i den første halvdel af gasprojektets opbygningstid, kom som helhed til at betyde en markant fordyrelse af projektet, hvis planlægning og gennemførelse inden den 1. oktober 1984 heller ikke just lettedes heraf[3](#chapter004-000-009-en-003).

Efter fremsendelsen af det oprindelige forslag til myndighederne i september 1979, var opgaven med projektets gennemførelse overgået til en særlig arbejdsgruppe under ledelse af Werner Liesche fra Texaco. Gasgruppen indgik i Dansk Boreselskab, der stod som operatør for opbygningen, men i lighed med Gorm-projektet fik også dette projekt en tæt opkobling på OPCOM gennem nedsættelsen af en “*Gas Executive Committee*” (Gas Excom) i april 1980. Efterhånden, som antallet af arbejdsopgaver i forbindelse med realiseringen af gasprojektet blev øget, voksede også Gasgruppens stab. Allerede i sensommeren 1980 var pladsen i A.P. Møllers nye domicil på Esplanaden blevet for trang, hvorfor Gasgruppen, som nu omfattede omkring 30 mand, blev flyttet til lejede lokaler i Industriens Hus. Der skulle med tiden blive god brug for den ekstra plads. Inden gasprojektets afslutning nåede Gasgruppen en samlet bemanding på omkring 300 mand, hvoraf en væsentlig andel var udenlandske konsulenter eller folk, som var stillet til rådighed af partnerne i DUC.
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*Oprindelig plan (til venstre) og endelig plan for DUC’s produktionssystem på Nordsøen i forbindelse med gassalgsaftalen og 1981-aftalen.*

På grund af de stadig flere og større opgaver rykkede formanden for OPCOM, skibsreder Ib Kruse, i sensommeren 1982 tættere på begivenhederne. Ib Kruse overtog således formandsposten i Gas Excom fra direktør Mogens Rørvig, hvis sæde som repræsentant for A.P. Møller i OPCOM i øvrigt blev overtaget af direktør Bjarne Fogh. Samtidig blev Ib Kruses organisationsmæssige tilknytning til Dansk Boreselskab tættere, idet der for at styrke ledelsen inden for de anlægs- og driftsområder, som ville få særlig betydning i de kommende år, blev foretaget en tilpasning af selskabets organisation, hvorved Ib Kruse overtog koordineringen af aktiviteterne. Dansk Boreselskabs hidtidige daglige leder, direktør Mogens Rørvig, skulle fremover koncentrere sig om selskabets driftsafdeling omfattende blandt andet efterforskningen og Nordsøanlæggenes drift og produktion. Salg og administration blev lagt i hænderne på underdirektør Erik Holtegaard, og udviklingen af nye felter og feltopbygning - herunder Gasprojektet - blev centraliseret under teknisk direktør Vagn Rosenkilde Kristensen. I forbindelse hermed flyttede Rosenkilde Kristensen sammen med den resterende del af sin stab til Industriens Hus, som i forvejen husede folkene fra såvel Gas- som Skjold-grupperne. Endelig nedsatte A.P. Møller en specialgruppe, som skulle revidere og færdiggøre planlægningen af hele Gasprojektets hook-up fase. Denne gruppe blev ledet af C.V. Ipsen, der havde rapporteringspligt over for en komité bestående af Werner Liesche, Vagn Rosenkilde Kristensen og Ib Kruse, som var komitéens formand. Ændringerne betød umiddelbart en forenkling og opstramning af Dansk Boreselskabs organisation og bevirkede samtidig, at A.P. Møller fik mere hånd i hanke med udviklingen inden for Gasprojektet. Af sidstnævnte årsag resulterede ændringerne også i nogen debat med partnerne, der ikke ønskede den tætte opkobling mellem OPCOM og Gasprojektet mindsket[4](#chapter004-000-009-en-004).

En faktor, som givet har spillet en rolle i denne sammenhæng, var den “Køb Danskklausul”, som var indeholdt i myndighedernes vilkår for principgodkendelse af Gasprojektet. En tilsvarende klausul havde i forbindelse med Gorm-projektet givet anledning til talrige diskussioner i OPCOM. Det blev også tilfældet under Gasprojektet, hvor situationen yderligere kompliceredes af, at tidspres i visse tilfælde nødvendiggjorde, at man så bort fra normal udbudsprocedure og forhandlede direkte med udvalgte værfter. Imidlertid lykkedes det også i relation til Gasprojektet at klare disse udfordringer, og i modsætning til situationen under Gorm-projektet opstod der denne gang ikke nævneværdig politisk røre i sammenhængen. Ved projektets afslutning viste det sig da også, at omkring halvdelen af ordrerne var gået til danske firmaer[5](#chapter004-000-009-en-005).

A.P. Møller havde tidligt taget skridt til at bedre chancerne for danske firmaer i Gasprojektet. Allerede inden myndighedernes principgodkendelse af projektet blev modtaget, havde en gruppe af ingeniører fra Dansk Ingeniørforening og Dansk Boreselskab udarbejdet en rapport *Dansk erhvervsliv og Nordsøen,* hvori danske virksomheders muligheder for at sikre sig en andel i de store gasinvesteringer blev analyseret. Analysen fastslog, at danske firmaers bedste mulighed for at få del i ordrerne lå i at søge samarbejde med udenlandske virksomheder med offshoreerfaringer. Denne løsning åbnede samtidig mulighed for overførsel af teknologi og know how, som på sigt ville sætte danske virksomheder i stand til selvstændigt at udføre opgaver ikke blot for den danske olieindustri, men også på det internationale marked.

Dansk erhvervsliv havde i høj grad øjnene åbne for mulighederne. Den 9. oktober 1980 blev den første kontrakt til DUC’s Gasprojekt underskrevet af Dansk Boreselskab og *Danish Offshore Venture* - et samarbejde mellem det danske firma *Rambøll & Hannemann* og det britiske *Petro Marine*. Kontrakten vedrørte projekteringen af indvindingsplatforme til Tyra-feltet. Siden fik Danish Offshore Venture også projekteringsarbejdet på stigrørsplatformen på Tyra Øst samt på de stålbroer, som skulle forbinde de enkelte platforme i Nordsøen. Projekteringen af Tyra-feltets behandlings- og afbrændingsplatforme blev overdraget til Kampsax-datterselskabet *Geoplan* A/S i samarbejde med *CJB/Earl & Wright,* et datterselskab af *Contractors John Brown* - en af Storbritanniens største entreprenørvirksomheder. Også den største af designkontrakterne vedrørende udformningen af industrianlæggene på Tyra-feltets behandlingsplatforme gik til Geoplan A/S, der i denne sammenhæng arbejdede sammen med *CJB Offshore* - et søsterselskab til CJB/Earl & Wright. Arbejdet med udformningen af de rørledninger, der skulle forbinde olieog gasfelterne i Nordsøen gik til *Christiani & Nielsen* i samarbejde med *Brown & Root.* Alle disse opgaver blev fysisk løst i København, hvor de danske firmaer havde til huse. Herved sikrede man samtidig de kortest mulige kommunikationsveje mellem DUC’s gasgruppe og de danske og udenlandske ingeniørfirmaer.

Efterhånden, som projekteringsarbejdet skred frem, og man i løbet af 1981-82 fik klarhed over de sidste detaljer i Gasprojektet, begyndte også de egentlige konstruktionsopgaver. En del af konstruktionerne blev udført med dansk produceret stål, idet *Det Danske Stålvalseværk* i Frederiksværk efter omfattende kvalitetstests af sit produkt af *Det Norske Veritas* blev accepteret som leverandør af 4.500 tons højkvalitetsstål til funderingspælene for Tyra-feltets platforme. I april 1981 kom den første konstruktionsordre til Gasprojektet. Den vedrørte jackets til to indvindingsplatforme på Tyra og gik til Monberg & Thorsen. Yderligere jackets til dels en indvindingsplatform, dels de to stigrørsplatforme - Tyra Øst-E og Gorm-E - gik til *McDermott’s* Ardesier værft nær Inverness i Skotland. Disse ordrer til en samlet værdi af 150 millioner kroner skulle være effektueret inden den 1. februar 1982. Af tidsmæssige hensyn måtte man undervejs flytte den ene jacket fra Monberg & Thorsen til McDermott’s værft i Skotland. Proceduren omkring denne flytning afstedkom en del diskussion i OPCOM, men forsinkelsen forhindrede ikke Monberg & Thorsen i senere at få kontrakt på såvel bygningen af en jacket til Tyra Vest-C platformen som til de to afbrændingsplatforme til Tyra-feltet. Blandt de mange øvrige konstruktionsordrer, som i relation til Gasprojektet udgik fra DUC i løbet af 1981-82, kan nævnes, at jackets til Tyra-feltets behandlingsplatforme blev udført hos McDermott i Skotland og UIE i Frankrig. Dækkene til disse platforme blev bygget hos *De Groot* i Holland, mens dækkene til de øvrige platforme blev bygget på værfter i Leiden og Dunkerque. Funderingspælene til platformene blev kontraheret hos henholdsvis Vølund A/S i Esbjerg, *Jørgen Bladt A/S* i Aalborg, McDermott i Skotland og *SIF* i Den Helder i Holland. De mange forbindelsesbroer blev bygget i Sønderborg hos *North Sea Contractors* - et joint venture mellem Sønderjyllands Maskinfabrik og *Højgaard & Schultz*. Endelig fik værfterne på Lindø og i Aalborg ordrerne på de 12 moduler, som skulle rumme Tyra-feltets tekniske udstyr og beboelsesfaciliteter, mens det enlige modul til Gorm-E blev bygget hos *Howaldt Deutsche Werft* i Hamburg.
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*Den første kontrakt på DUC’s gasprojekt blev underskrevet af repræsentanter for Dansk Boreselskab og Danish Offshore Venture den 9. oktober 1980. På billedet ses fra venstre projektleder Werner Liesche samt direktørerne N.C. Larsen, Mogens Rørvig, William Fletcher og Vagn Rosenkilde Kristensen. (APM).*

Ude på Nordsøen skulle etableringen af rørledningerne mellem felterne udføres af Brown & Root, mens installationen af de mange platforme og moduler blev lagt i hænderne på Heerema fra Holland[6](#chapter004-000-009-en-006). Oprindelig havde man regnet med, at installationen af de første platforme på Tyra-feltet skulle foregå i forsommeren 1982. Imidlertid blev man allerede i slutningen af 1980 opmærksom på, at der på dette tidspunkt kun ville være få tilgængelige flydepramme, hvorfor man fremskyndede indvindings- og stigrørsplatformenes fabrikation, så installationsarbejdet kunne foregå allerede i marts-april 1982. Trods vanskeligheder undervejs lykkedes det at nå denne milepæl - endda lidt tidligere end forudset. Den 17. februar 1982 indledte kæmpekranen HERMOD installeringen af indvindingsplatformen TE-B (Tyra East B), og de kommende måneder fortsatte man med indvindingsplatformene TE-C og TW-B samt stigrørsplatformen TE-E. Året efter fulgte installationen af Tyra-feltets resterende platforme, nemlig indvindingsplatformen TW-C, afbrændingsplatformene TE-D og TW-D og behandlingsplatformene TCP-A og TW-A samt Gorm-E. Det store løftearbejde blev i 1983 udført af flydekranerne CHALLENGER, ODIN og BALDER, og efterhånden, som modulerne på behandlingsplatformene var på plads, kom også hotelplatformen FORTUNA UGLAND for at huse en del af de op mod 1.000 personer ad gangen, som skulle deltage i den afsluttende hook-up. Det meget omfattende hook-up job, der startede i foråret 1983, var delt i to kontrakter. Den største af kontrakterne omfattende færdiggørelse af maskinanlæg, rørføringer og stålkonstruktioner var gået til Esbjerg Oilfield Services A/S og Fred Olsen selskabet AOC International Ltd., der også havde samarbejdet om dette job ved færdiggørelsen af Gorm-feltet. Den anden kontrakt vedrørte færdiggørelsen af elinstallationer og den meget omfattende instrumentering, der kræves på et gasfelt. Denne kontrakt gik til et samarbejde mellem *P.S. Contractors A/S* fra Kolding og *James Scott & Co. Ltd.* fra Glasgow.
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*Den ottebenede jacket til den centrale behandlingsplatform på Tyra Øst under installation, 1983. (APM).*

Sideløbende med først installationsarbejdet og siden hook-up aktiviteterne kørte dels etableringen af rørledningerne mellem felterne, dels boringen af produktionsbrønde. Sidstnævnte var blevet indledt med MÆRSK EXPLORER på indvindingsplatformen TW-B i maj 1982. Efter nogle ugers boringer skulle riggen videre til Skjold-feltet for at bore to brønde på dette felt, og arbejdet på Tyra-boringerne blev efterfølgende overtaget af de nye borerigge MÆRSK ENDEAVOUR og DAN EARL. Oprindelig var boringen af produktionsbrønde på Tyra-feltet for den sidste af indvindingsplatformenes vedkommende beregnet til at vare frem til 1985, men man havde lært af sine erfaringer fra Gorm-feltet, og på Tyra lykkedes det både at nedbringe boreomkostninger og tidsforbrug, således at alle boringer var færdiggjort allerede i juli 1984.

I mellemtiden havde DONG anlagt såvel gas- som olieledningerne til land, ligesom gasbehandlingsanlægget ved Nybro nord for Varde nu var klar til produktionstests. Både i forbindelse med anlæggene af rørledningerne, Gorm-E og Tyra Øst-E platformene og udførelsen af diverse drifts- og produktionstests var det nødvendigt med en tæt kontakt mellem DUC og DONG. Det tætte samarbejde i disse år blev indledningen til et både konstruktivt og positivt forhold mellem de respektive driftsorganisationer. Blandt de mange små og store praktiske problemer, som man på dette tidspunkt i fællesskab fik løst, kan nævnes spørgsmålet om lagring af olie, når vejret forhindrede afskibning af DUC’s olie via lastebøjerne ved Gorm-feltet. Her aftalte man, at DUC under sådanne situationer i løbet af vinteren 1983-84 pumpede olien over i olieledningen fra Gorm-feltet til Fredericia, skønt denne endnu ikke var ganske færdig på landsiden. Det blev i løbet af vinteren til nogle hundrede tusinde tønder olie, som “sparede” DUC for flere dages tabt produktion, da olierørledningen den 1. maj 1984 for alvor blev taget i brug. Allerede halvanden måned senere havde ikke mindre end 2,3 millioner tønder olie passeret de omkring 300 kilometer rørledning fra Gorm-E til Fredericia.
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*Boreriggen MÆRSK ENDEAVOUR på Tyra-feltet, 1983. (APM).*
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*Statsminister Poul Schlüter sætter Tyra-feltet i gang, 1-10-1984. (APM).*

Gasproduktionen startede den 31. maj 1984, da man åbnede for brønd TW-B 12 på Tyra Vest og lod gas strømme ind i anlægget, så systemerne kunne afprøves og trimmes. Den 1. juli begyndte fyldningen af ledningen til land, så også DONG’s anlæg ved Nybro kunne afprøves inden leveringsstarten i oktober. Langsomt gik gasanlægget over fra etableringsfase til driftsfase. Siden 1982 havde en særlig gruppe under ledelse af Dansk Boreselskabs Jep Brink arbejdet på opbygningen af den driftsorganisation på omkring 150 personer, som skulle varetage Tyras gasproduktion, når gassen begyndte at strømme. Nu var det ved at være alvor[7](#chapter004-000-009-en-007).

På kun godt 5 år havde man ude midt i Nordsøens barske omgivelser fået opbygget et anlæg, som i enhver henseende var i stand til at leve op til Gassalgsaftalens krav. For at øge driftssikkerheden - også når DONG i vintermånederne havde ret til at aftage op til 160% af de daglige kontrakmængder - var anlæggene i vid udstrækning dubleret eller bygget med stor reservekapacitet. Mere end 10 milliarder kroner og over 8 millioner arbejdstimer fordelt på omkring 20.000 personer var der investeret i realiseringen af Danmarks hidtil største og nok mest specielle industrikompleks.

Afslutningen på det store Gasprojekt blev da også behørigt markeret. Da gasleverancerne til DONG blev indledt den 1. oktober 1984, var det statsminister Poul Schlüter, der i spidsen for en mindre gruppe inviterede gæster trykkede på startknappen i kontrolrummet på Tyra Øst og dermed officielt åbnede for en ny epoke i dansk energiforsynings historie.

I sin tale ved denne lejlighed rettede skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller en tak til alle, som på den ene eller anden måde havde medvirket til projektets realisering. Samtidig gjorde skibsrederen status over de resultater, som DUC havde nået i en periode, hvis politiske turbulens i øvrigt blev forbigået i tavshed:

Ved ilandbringningen af den første olie i Stigsnæs i 1972 udtalte jeg det håb, at vore og vore partneres anstrengelser efterhånden måtte føre til, at vort samfund ville blive i det mindste delvis selvforsynende hvad angik olie - dengang og stadig vor vigtigste energikilde. Dansk Undergrunds Consortium producerer nu fra felterne Dan, Gorm og Skjold over 2 millioner tons olie om året.

Med en planlagt udvidelse af Dan og det nye Rolf-felt skulle den årlige produktion snart overstige 3 millioner tons.

Lægges hertil gasproduktionen, som jo begynder i dag, skulle det samlet svare til en trediedel af Danmarks energiforbrug.

Så det i 1972 udtalte håb skulle være rimelig indfriet[8](#chapter004-000-009-en-008).

Håbet var indfriet, men selv om Mærsk McKinney Møller i sin tale allerede havde tankerne vendt mod nye tiltag, drømte vel ikke engang en fremsynet skibsreder på dette tidspunkt om, at DUC skulle gøre Danmark selvforsynende med olie og gas. Det var ikke desto mindre virkelighed kun godt 7 år senere. Årsagen var ikke mange flere store felter, men derimod en effektiv udnyttelse og videreudbygning af den teknologiske viden og den forståelse af undergrundens geologi, som opbygningen af de store felter havde givet.
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*Skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller, statsminister Poul Schlüter og direktør Bjarne Fogh på Tyra-feltet ved starten på den danske naturgasproduktion, 1-10-1984. (APM).*

# FREMGANG OG EKSPANSION 1985-1997

## OLIEKRISE MED MODSAT FORTEGN

Op gennem 1970’erne og første halvdel af 1980’erne havde OPEC via en koordineret udbuds- og prispolitik formået at tilvejebringe og fastholde et højt prisniveau på det internationale oliemarked. De høje oliepriser bevirkede, at det for eksempel på Nordsøen blev rentabelt at sætte selv mindre felter i produktion, og der syntes at være økonomi i de naturgasnet, som bredte sig i såvel Danmark som det øvrige Europa. Da leverancerne til det danske naturgasnet blev indledt i 1984 tydede alt på, at de økonomiske prognoser om fortsat høje energipriser skulle holde stik. Priserne holdt imidlertid ikke. Fra slutningen af 1985 faldt oliepriserne kraftigt, hvilket satte alvorligt pres på økonomien i de enorme energiinvesteringer, som både olieselskaber og regeringer havde foretaget under de høje oliepriser.

På ny var det OPEC, der katalyserede en international oliekrise, som dog denne gang havde modsat fortegn. Den magtfulde organisation havde to væsentlige problemer at kæmpe med, nemlig dels intern uro i organisationen, dels en øget olieproduktion i landene uden for OPEC. Store forskelle i deltagerlandenes oliereserver og politiske og kulturelle grundsyn havde stedse affødt interne diskussioner i OPEC, men den fælles strategi om at holde oliepriserne på et højt niveau ved at begrænse udbuddet forblev dog længe uanfægtet. Den fælles front begyndte imidlertid at vakle, da enkelte radikale OPEC-lande på grund af et voksende kapitalbehov i begyndelsen af 1980’erne brød de indbyrdes aftalte produktionslofter og bundpriser. I første omgang lykkedes det OPEC at fastholde et højt om end let reduceret prisniveau på olien, idet Saudi Arabien kom til at fungere som organisationens svingproducent. I takt med andre OPEC-landes produktionsoverskridelser, nedskar Saudi Arabien sin produktion, der i 1985 efterhånden var nået ned på blot 2,2 millioner tønder olie om dagen - halvdelen af Saudi Arabiens OPEC-kvote og kun godt en femtedel af, hvad denne oliegigant havde produceret 5 år tidligere.
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*Saudi Arabiens olieminister, sheik Yamani, var i flere år en central person i international energipolitik, 1980’erne. (Nordfoto).*

Imidlertid var det ikke kun OPEC-landene selv, der nød godt af Saudi Arabiens markante produktionsnedsættelse. Også olieproducenter uden for OPEC havde fordel af de høje oliepriser på verdensmarkedet, og man så uden for OPEC derfor en øget produktion - blandt andet fra felterne i Nordsøen. Efterhånden blev der produceret mere olie uden for end inden for OPEC, og i sommeren 1985 kunne saudierne følge, hvorledes der alene fra den britiske sektor af Nordsøen i perioder blev sendt mere olie på markedet end fra Saudi Arabien. Samtidig var OPEC-landet Irak i gang med at retablere sin eksportkapacitet, der var blevet delvis ødelagt under den fortsatte krig med Iran. Da der således var udsigt til endnu mere olie på et marked, hvis prisniveau kun blev holdt oppe af saudisk tilbageholdenhed, fandt Saudi Arabien tiden inde til handling.

I andet halvår af 1985 indgik Saudi Arabien en række handelskontrakter, der reelt gjorde den saudiske oliepris flydende. I tilfælde af lavere priser skulle fortjenesten simpelthen hentes hjem ved mersalg - markedsandele blev vigtigere end pris. Selv om Saudi Arabiens aktion i udgangspunktet var rettet mod såvel aftalebryderne inden for OPEC som producenterne uden for denne organisation, vandt dette kursskifte bred tilslutning ved OPEC’s topmøde i december 1985. OPEC gik med sine enorme olieressourcer samlet ud for at genvinde tabte markeder. I løbet af det følgende halve år faldt olieprisen på det internationale marked fra knap 30 til omkring 10 dollars pr. tønde.

Foråret 1986 blev en nervepirrende oplevelse for den internationale olieverden. Olieprisernes nedadgående glidetur fortsatte tilsyneladende i det uendelige, og i mangt et direktionskontor spurgte man sig selv, om oliepriserne faldt til et niveau, hvor de dyrt anlagte Nordsø-felter ikke længere ville være rentable.

I omverdenen var den almindelige formening, at dette for mange Nordsø-felters vedkommende ville blive tilfældet allerede ved en oliepris på 15-20 dollars pr. tønde. Denne antagelse viste sig dog siden ikke at holde, fordi det høje skatte- og afgiftsniveau på olieproduktionen fra Nordsøen afbødede en del af effekten af de faldende priser - og på de bedste felter lå den reelle produktionspris pr. tønde olie da også under 15 dollars. Endnu vidste producentselskaberne imidlertid ikke, hvor langt oliepriserne ville nå ned, og foreløbig kunne de derfor ikke gøre meget andet end at reducere deres omkostninger. En række olieselskaber skar drastisk ned på deres efterforskningsbudgetter, hvilket førte til kollaps på markedet for offshoreborerigge, der blev lagt op i stort tal. Også markedet for forsyningsskibe og talrige andre servicefunktioner i relation til offshoresektoren blev mærket af følgerne af olieselskabernes aktivitetsnedskæringer.

I sommeren 1986 nåede oliepriserne bunden, hvorefter de i løbet af efteråret steg til et niveau på 14-15 dollars pr. tønde. Da året var omme, kunne olieselskaber verden over konstatere, at OPEC’s aktion havde kostet store indtægtstab. Alene indtægterne fra olieproduktionen i den britiske Nordsø var faldet fra knap 20 til under 10 milliarder pund sterling. Her som andre steder ramte sådanne indtægtsnedgange i første omgang olieerhvervet, men i næste ombæring betød det også færre penge i de offentlige kasser på grund af det mindre skatte- og afgiftsgrundlag. Mens forbrugerne kunne nyde de lave olieprisers fordele, kæmpede direktioner og regeringer med at få budgetterne til at nå sammen efter de rystelser, som OPEC’s aktion havde skabt.

I takt med prisfaldet havde aktionen imidlertid også givet heftig intern diskussion mellem OPEC-landene, som ikke alle kunne stå distancen i den udmarvende kamp for markedsandele. Selv om prisen fortsat blev holdt flydende, genindførte OPEC i slutningen af 1986 kvotaaftalerne, hvilket gradvis rettede prisen op på det internationale marked. Højderne fra tiden under den anden oliekrise blev dog ikke nået igen, men til gengæld lå oliepriserne med få udsving relativt stabilt gennem det følgende tiår. Således lå prisen på Nordsøolie i 90% af perioden fra 1986-96 mellem 14,5 og 20,5 dollars pr. tønde[1](#chapter005-000-001-en-001).

Den omvendte oliekrise i 1986 tog ikke livet af de dyre Nordsø-felter, men det efterfølgende lavere prisniveau betød en kraftig indskrænkning af den økonomiske margin, som producenterne opererede på. Rationalisering og effektivisering blev et uomgængeligt krav til en succesfuld, økonomisk udnyttelse af Nordsøens kulbrinteforekomster. Hos DUC tilfaldt løsningen af denne udfordring Dansk Boreselskab, hvis officielle navn siden september 1984 havde været *Mærsk Olie og Gas AS*. Den 1. januar 1986 var dette selskab blevet eneoperatør for DUC efter, at konsortiets anden operatør, Chevron, med virkning fra denne dato havde trukket sig ud af DUC-samarbejdet.

## MÆRSK OLIE OG GAS AS - ENEOPERATØR FOR DUC

I slutningen af 1985 overtog Chevron olieselskabet Gulf. I forbindelse med denne omfattende handel var Chevron interesseret i at sælge ud af sine europæiske engagementer – herunder interesserne i DUC, hvor selskabet var operatør for efterforskningen i den danske Nordsø-sektor. Resultatet blev, at A.P. Møller og Shell erhvervede Chevrons andel i DUC, hvorefter Mærsk Olie og Gas, der organisatorisk allerede en tid havde forberedt sig herpå, blev eneoperatør for konsortiets samlede aktiviteter.

De første diskussioner omkring Chevrons forestående udtræden af samarbejdet fandt sted i løbet af 1985, og det viste sig relativt hurtigt, at Texaco ikke var interesseret i at overtage nogen andel af Chevrons engagement i DUC. Det var til gengæld både A.P. Møller og Shell, som ikke ønskede Chevrons andele solgt uden for den eksisterende partnerkreds. Det videre forløb formede sig derfor som trepartsforhandlinger mellem A.P. Møller, Shell og Chevron. Hos A.P. Møller var det skibsreder Ib Kruse, der forestod forhandlingerne frem til og med indgåelsen af principaftalen om overtagelsesvilkårene, mens skibsreder Jess Søderberg bistået af blandt andre Bo Wildfang, chef for den juridiske afdeling hos Mærsk Olie og Gas, varetog forhandlingerne om den endelige, detaljerede aftale, hvor beskatnings- og selskabsretlige forhold var i fokus.

Selv om der var tale om et rent køb, var sagen ikke uden komplikationer. Chevrons andel på 15% i DUC var ejet af et amerikansk datterselskab. Chevron ønskede at sælge aktierne i dette, idet salg af datterselskabets aktiver i medfør af kulbrinteloven ville udløse væsentlige skatter. A.P. Møller ønskede imidlertid ikke at drive selskabet videre med hjemsted i USA. For det første fandt man det naturligst, at det overtagne selskabs aktivitet fremover udgik fra Danmark, og for det andet indebar et amerikansk indregistreret, men dansk ejet selskab risiko for dobbeltbeskatning, idet der endnu ikke var ratificeret en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem USA og Danmark, som inkluderede kulbrinteskatten. Et væsentligt element i overvejelserne var derfor, hvorvidt man kunne opnå såvel danske som amerikanske myndigheders tilladelse til, at selskabet i forbindelse med erhvervelsen kunne skifte hjemsted til Danmark, uden at dette adresseskift fik skattemæssige konsekvenser. Da det imidlertid af såvel administrative som styringsmæssige årsager ville være uhensigtsmæssigt, at A.P. Møller og Shell ved overtagelsen af Chevrons datterselskab fremover skulle drive en andel af DUC via et fælles selskab, var det endvidere nødvendigt at opnå myndighedernes tilladelse til, at Chevrons andel ved købet blev opsplittet og integreret i de andele, som A.P. Møller og Shell i forvejen rådede over i DUC. Med A.P. Møller-selskabet Danbor Service A/S som centralt omdrejningspunkt i transaktionen lykkedes det i løbet af 1986 at finde en formel, hvorefter handelen på baggrund af de nødvendige myndighedstilladelser kunne gennemføres efter de ønskede retningslinjer.

Via meget intense forhandlinger i efteråret 1986 nåede A.P. Møller, Shell og Chevron i januar 1987 frem til den detaljerede, færdige aftale, der blev endeligt underskrevet den 4. maj samme år. Aftalen indebar, at A.P. Møller og Shell ved køb overtog Chevrons hidtidige andel i DUC i forholdet 60/40. Det betød, at A.P. Møller og Shell øgede deres interesser i konsortiet fra henholdsvis 30% til 39% og 40% til 46%, mens Texaco - der jo ikke havde været indblandet i handelen - fortsat besad en andel på 15% i samarbejdet, hvis “Joint Operating Agreement” mellem partnerne efterfølgende justeredes i overensstemmelse med de ændrede interesseforhold i DUC[1](#chapter005-000-002-en-001).

A.P. Møllers og Shells overtagelse af Chevrons interesser i DUC skete med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 1986, hvor Chevron havde overgivet hvervet som operatør for efterforskningen offshore til Mærsk Olie og Gas, der hermed blev eneoperatør for DUC. Allerede i sommeren 1983 havde Chevron givet udtryk for, at en konsekvens af arealafgivelsesbestemmelserne i 1981-aftalen efter al sandsynlighed ville blive en så relativt begrænset efterforskningsaktivitet for DUC efter 1986, at det på det tidspunkt kun ville være nødvendigt at have én operatør for konsortiet. Eftersom man logisk måtte forvente, at denne operatør ville blive det daværende Dansk Boreselskab, hvis tekniske kompetence Chevron til fulde anerkendte, ønskede Chevron gradvis overdraget større ansvar for DUC’s boreprogrammer til det danske selskab. Da de øvrige partnere bifaldt Chevrons forslag, overtog Mærsk Olie og Gas i de følgende år ansvaret for flere og flere aspekter af efterforskningsarbejdet og blev på denne vis stadig bedre gearet til at påtage sig opgaven som eneoperatør, når efterforskningen offshore endegyldigt blev føjet til de operatøropgaver, man allerede forestod i forbindelse med feltopbygning og produktion[2](#chapter005-000-002-en-002).
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*Skibsreder Ib Kruse har deltaget i opbygningen af A.P. Møllers olieaktiviteter siden begyndelsen af 1960’erne. Ib Kruse blev formand for OPCOM i 1971 og overtog i 1982 endvidere den daglige ledelse af det daværende Dansk Boreselskab, 1997. (APM).*

Også på personalesiden begyndte Mærsk Olie og Gas i disse år en målrettet og systematisk forberedelse af fremtiden.

Allerede fra 1972 havde man taget unge danskere ind og placeret dem hos partnerne i DUC, hvor de nye oliefolk efterfølgende fik lagt grundlaget for deres senere virksomhed på det specielle arbejdsområde. Denne politik blev fortsat, efterhånden som arbejdsmængden voksede i forbindelse med den delvise overtagelse af Gulfs operatørskab i 1975. Da man i 1978 stod over for at skulle igangsætte de store Gorm- og Tyra-projekter, rådede man imidlertid endnu ikke over folk, der var klar til at træde ind på disse projekters nøglepositioner. Dette var - sammen med et partnerønske om indsigt med forløbet - baggrunden for, at projektlederne samt en betydelig del af staben i Gorm- og Tyra-projekterne kom fra A.P. Møllers partnere i DUC[3](#chapter005-000-002-en-003).

Men også Dansk Boreselskabs interne organisation var længe præget af et stort antal udenlandske medarbejdere i form af diverse konsulenter og folk udlånt fra partnerne. Leslie Davies, der efter knap 30 år i *Kuwait Oil Company* i 1982 blev tilknyttet Dansk Boreselskab, giver følgende beskrivelse af situationen ved sin tiltrædelse:

Maersk, at that time, was “dominated” by the secondees from the Partners who held the vital operating posts, eg. the Head of Engineering, the Head of Petroleum Engineering, and..... Texaco supplied the chief geologists. So, Maersk was “around” but operated within a background of powerful “relations”[4](#chapter005-000-002-en-004).

Hos A.P. Møller var man meget opmærksom på dette forhold. I 1982, da skibsreder Ib Kruse for at styrke ledelsen af Dansk Boreselskab af Mærsk Mc-Kinney Møller blev bedt om at overtage den overordnede koordinering af selskabets daglige aktiviteter, var de første oliefolk uddannet inden for A.P. Møllers egne rækker trådt ind på teknisk betonede lederposter i organisationen. Det var ingeniøren Kjeld Fjeldgaard og geologen Jørgen Liboriussen, der i 1981-82 fik ansvar for henholdsvis drifts- og efterforskningsafdelingerne. Hvis Dansk Boreselskab skulle frigøre sig fra afhængigheden af den i øvrigt dyre udenlandske arbejdskraft og klare udfordringerne på egen hånd, var det imidlertid nødvendigt at få flere danskere ind på centrale tekniske nøgleposter i organisationen. Dette krævede, at uddannelsesaspektet blev styrket, og i 1983 udarbejdede Dansk Boreselskab derfor en systematisk personaleudviklingsplan, som over en periode ville sætte selskabet i stand til i princippet at klare sig uden dyr udenlandsk ekspertise.
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*Direktør Kjeld Fjeldgaard overtog i 1994 den daglige ledelse af Mærsk Olie og Gas efter skibsreder Ib Kruse. Fjeldgaard startede i DUC i 1972 og var primus motor for den ændring af selskabets teknologiske koncept, som startede i midten af 1980’erne, 1997. (APM).*

I al sin enkelhed gik planen ud på at sætte tilstrækkeligt mange danskere ind i organisationens nedre lag og gennem uddannelse og udvekslingsophold hos partnerne i DUC planlægge deres karriereforløb, så de enkelte medarbejdere udvikledes bedst muligt og efterhånden kunne overtage stadig vigtigere poster. Samtidig fik ældre og mere erfarne medarbejdere større opgaver, og allerede i 1986 var samtlige centrale positioner i organisationen besat af selskabets egne folk[5](#chapter005-000-002-en-005).

Det, der nu hed Mærsk Olie og Gas, var blevet et helt igennem dansk opereret olieselskab i stand til med egne folk at klare de kommende udfordringer. Blandt de senere års væsentligste opgaver kan foruden overtagelsen af hvervet som eneoperatør for DUC nævnes den nødvendige effektivisering og rationalisering efter olieprisernes fald, en fortsat udbygning af felter og produktion på Nordsøen samt et øget engagement i udlandet. I takt hermed blev organisationen i Mærsk Olie og Gas løbende justeret.

Op gennem størsteparten af 1980’erne opererede man i forhold til Nordsø-felterne med to hovedafdelinger nemlig en drifts- og en projektafdeling. I begyndelsen af 1987 samlede man imidlertid alle funktioner i forbindelse med produktion og feltopbygning i én afdeling under ledelse af Kjeld Fjeldgaard, der i denne sammenhæng blev udnævnt til produktionsdirektør. Under produktionsdirektøren sorterede seks underafdelinger, nemlig: *Petroleum Engineering* under ledelse af Jørgen Liboriussen, *General Engineering* ved Bent Røigaard-Petersen, *Projects* ved J.J. Kappel, *Drilling* ledet af Svend Aage Hansen, *Production Operations* under Vagn Mols Poulsen og endelig *Production Development* under Jep Brink.

Sidstnævnte afdeling var en nyskabelse, som sattes i værk i 1988 for at fremme arbejdet med nyudvikling og effektivisering af produktionsapparatet. Tidligere var arbejdet med udviklingsplaner blevet koordineret af General Engineering, der modtog input fra en lang række andre afdelinger. Alle havde imidlertid en mængde sideløbende opgaver, og det kneb derfor med at bære opgaverne igennem. Med etableringen af Production Development fik man nu en afdeling, hvis 12 personer - repræsenterende nogle af selskabets bedste hjerner inden for en række specialområder – alene skulle koncentrere sig om løsning af få veldefinerede udviklingsopgaver. Arbejdet i denne afdeling har siden kastet væsentlige resultater af sig, og der har fra partnerside været stor efterspørgsel på at få folk tilknyttet afdelingen efterhånden, som rygtet om gruppens kapacitet har bredt sig[6](#chapter005-000-002-en-006).

Mens de engagementer, som Mærsk Olie og Gas gennem de senere år har påtaget sig i udlandet, organisatorisk klares via datterselskaber i de respektive lande, har den fortsatte aktivitetsforøgelse på Nordsøen sat sig anderledes tydelige spor i selskabets organisation i Danmark. Siden starten på olieproduktionen fra Dan i 1972 har Mærsk Olie og Gas haft en produktionsafdeling placeret i Esbjerg, hvor man fra årsskiftet 1977-78 har delt faciliteter med Danbor Service på Esbjerg Østre Havn. Efterhånden, som felterne Gorm, Skjold og Tyra i 1981-84 blev sat i produktion, forøgedes bemandingen hos Mærsk Olie og Gas i Esbjerg til omkring 125 mand i 1985.

Trods videre udbygninger af aktiviteterne på Nordsøen i de følgende år, fungerede Esbjerg-afdelingen fortsat som en enhed. I forbindelse med meget omfattende udbygninger af felterne Dan, Gorm og Tyra blev det i 1991 imidlertid nødvendigt at ændre på denne struktur. Esbjerg-afdelingen blev opsplittet i tre sideordnede produktionscentre, nemlig Dan, Gorm og Tyra under ledelse af henholdsvis Bent Røigaard-Petersen, Ib Geil og Vagn Mols Poulsen. Da udbygningerne skulle foretages i forbindelse med eksisterende installationer, hvor der samtidig skulle produceres og udføres vedligeholdsarbejder, anså ledelsen i København det endvidere for nødvendigt med en tæt kontakt mellem projekterende ingeniører og driftsfolkene i Esbjerg. I konsekvens heraf besluttede man at flytte General Engineering fra København til Esbjerg, hvor staben af ingeniører blev fordelt mellem de tre produktionscentre. Resultatet af den internt noget kontroversielle beslutning blev et løft for produktionscentrene i Esbjerg, hvortil mere end halvdelen af de cirka 1.000 personer, der ved udgangen af 1996 var ansat i Mærsk Olie og Gas, havde deres tilknytning på enten onshore- eller offshorebasis.

I perioden fra 1986, hvor Mærsk Olie og Gas overtog hvervet som eneoperatør for DUC, til 1996 blev selskabets bemanding forøget med cirka en fjerdedel. Denne mandskabsforøgelse er beskeden i betragtning af, at Mærsk Olie og Gas i samme tidsrum har fået DUC’s produktion af olie og gas fra felterne i Nordsøen mere end fordoblet. Produktionsudviklingen er et resultat af et teknisk konceptskifte, som direktør Kjeld Fjeldgaard, der i 1994 afløste skibsreder Ib Kruse som daglig leder af Mærsk Olie og Gas[7](#chapter005-000-002-en-007), var med til at sætte i gang, da oliepriserne i 1985-86 indledte deres dramatiske fald. Et skridt på vejen mod dette konceptskifte var nogle erfaringer, man samtidig gjorde med en midlertidig installation på Rolf-feltet.

## ROLF - EN NY ERFARING

Ved efterforskningsboringen Midt Rosa-1 havde DUC i marts 1981 første gang anboret det senere Rolf-felt. Efter yderligere en vurderingsboring og produktionstestning på feltet i 1983 besluttede man at sætte Rolf i produktion, og efter den sædvanlige ansøgnings- og godkendelsesprocedure i forhold til myndighederne kunne det praktiske arbejde med feltets opbygning indledes i efteråret 1984. Ifølge planen sigtede DUC på at få Rolf i produktion i januar 1986. Det skete også, men fra en midlertidig installation, der fik betegnelsen “Afro”.

Platformen på Rolf var efter nogle overvejelser om forenkling af den bærende konstruktion blevet designet på konventionel manér med en firbenet jacket, der rummede plads til flere boringer. I lighed med Skjold blev Rolf opbygget som et satellitfelt til Gorm. Rolf blev forbundet til Gorm med to 17 kilometer lange rørledninger dels til den producerede olie og gas, som skulle fra Rolf til Gorm, dels til løftegas der fra Gorm skulle sendes til Rolf for at anvendes i arbejdet med at få olien op til overfladen. Endvidere gik to serviceledninger i form af et strømkabel og en rørledning til kemikalier fra Gorm til Rolf, der ligesom Skjold var tænkt som et ubemandet felt, som kunne fjernstyres fra kontrolrummet på Gorm. Selv om platformen under normal drift ville være ubemandet, skulle den af hensyn til lejlighedsvise besøg for inspektion, reparation eller vedligehold udstyres med helikopterdæk og bådlandingsplads, ligesom platformens topside naturligvis rummede et produktionsdæk udstyret med installationer til produktion, styring, sikkerhed og kommunikation.

Med undtagelse af fabrikationen af topside-faciliteterne forløb opbygningen af Rolf nogenlunde efter planen. I løbet af sommeren 1985 havde man fået ordnet diverse kabel- og rørledningsføringer fra Gorm til Rolf, og i september blev den firbenede jacket installeret, hvorefter boringen af feltets to brønde gik i gang med boreriggen DYVI EPSILON. Begge disse boringer var overstået i slutningen af december, hvorefter man under normale omstændigheder ville have installeret topsidefaciliteterne, så platformen efter hook-up ville have kunnet indlede produktionen. Allerede i juni 1985 havde arbejdet på produktionsdækket, der blev bygget på Aalborg Værft, imidlertid ligget 3 uger efter planen. I september var forsinkelsen blevet forøget til 5 uger, og på et møde i OPCOM i december 1985 måtte man erkende, at der med de planlagte faciliteter næppe kunne produceres fra Rolf før tidligst i juni 1986.

På det selv samme møde kunne Kjeld Fjeldgaard, der dengang sad som leder af driftsafdelingen, imidlertid præsentere partnerne i DUC for en interimistisk løsning, som tillod Rolf en produktion på op til 10.000 tønder olie om dagen, indtil platformen kunne færdiggøres i sin oprindeligt tænkte udformning.
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*Forsyningsskibet MÆRSK BATTLER ved Rolf-feltet i foråret 1986, hvor “Afro”-installationen endnu var i funktion. (APM).*
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*Rolf-feltet efter installation af den oprindeligt designede topside, 1987. (APM).*

Da det i oktober-november 1985 stod klart, at tidsplanerne for Rolf ville blive yderligere forsinket, havde man hos Mærsk Olie og Gas udviklet et koncept for en sikkerhedsmæssig forsvarlig midlertidig sammenkobling af brønde og rørledning, så det uden det normale produktionsdæk alligevel lod sig gøre at bringe olie og gas fra Rolf videre til behandling på Gorm.

Denne løsningsmodel var med en samlet omkostning på omkring 10 millioner kroner samtidig en billig løsning på problemet.

På denne baggrund udformedes den endelige plan for den midlertidige installation, der foruden nogle ekstra rørforbindelser på Rolf omfattede et radioanlæg, som fra Gorm gjorde det muligt at lukke for Rolfs produktion. Dette fjernstyringssystem var via gasledningen mellem Gorm og Rolf suppleret med et trykluftsystem med samme funktion. Endvidere holdt et batterisystem på Rolf diverse radioer og ventiler i drift, og herudover rummede den interimistiske installation forskelligt brandslukningsudstyr.

Internt i Mærsk Olie og Gas var ideen sine steder blevet modtaget med nogen skepsis, og installationen blev hurtigt genstand for forskellige humoristiske benævnelser. Den, der blev hængende, var “Afro”, der af idemændene bag projektet blev drejet til at stå som forkortelse for “Advanced Front-end Recovery Object”.

På decembermødet i OPCOM blev ideen vel modtaget af Texaco, mens Shell grundet bekymring for sikkerhedsforholdene omkring en sådan midlertidig installation var mere forbeholden i sin stilling. Shells bekymring forsvandt dog, da en repræsentant for selskabet i begyndelsen af 1986 ved selvsyn havde inspiceret installationen under produktion.

Hverken myndigheder eller certifikationsselskabet havde nemlig haft samme bekymring som Shell, og i midten af december 1985 forelå de nødvendige godkendelser af anlægget. I løbet af de følgende 3 uger samlede man den midlertidige installation på Rolf, og den 7. januar 1986 indledtes feltets produktion. Det interimistiske arrangement viste sig overordentlig vellykket, idet man allerede ved udgangen af maj havde produceret ikke mindre end 1,5 millioner tønder olie fra det nye felt. Produktionen fortsatte til hen i september, hvorefter den blev afbrudt, mens de oprindeligt planlagte topside-faciliteter blev monteret og samlet i løbet af oktober og november. Den 18. november startede man på ny produktionen fra Rolf-feltet, der på grund af “Afro”-installationen i løbet af 1986 i alt nåede at producere knap 3 millioner tønder eller knap 400.000 tons olie[1](#chapter005-000-003-en-001).

Det utraditionelle “Afro”-projekt var medvirkende til, at man hos Mærsk Olie og Gas fik øje for de muligheder, der lå i at bryde med vanebetonede forestillinger om feltopbygning og skære installationerne ned til det basalt nødvendige for at drive en sikkerhedsmæssigt forsvarlig og produktionsmæssigt succesfuld operation. Demonstrationen af, at det kunne lade sig gøre, gav stof til eftertanke - ikke mindst da olieprisernes bratte fald i foråret 1986 gjorde det tvingende nødvendigt at begrænse omkostningerne ved olieproduktionen til det mindst mulige.

## ET NYT KONCEPT

Da oliepriserne i foråret 1986 raslede ned, rådede DUC over en række store og omkostningstunge, konventionelt opbyggede produktionssystemer. Økonomien i disse anlæg, hvis udformning i vid udstrækning var baseret på DUC-partnernes erfaringer, havde været rimelig under de høje oliepriser. Nu krævede den ændrede situation på det internationale oliemarked imidlertid en anden tilgang til olieproduktionen på den danske Nordsø. Det var Mærsk Olie og Gas - det yngste og mindst traditionsbundne af olieselskaberne i DUC - der kom med udspillet. Med notatet *Our Challenge and Opportunity in a Low Oil Price World* fra juni 1986 lagde Kjeld Fjeldgaard grunden til et nyt koncept for DUC’s Nordsø-operationer.

I en kort introduktion opridsedes DUC’s øjeblikkelige situation. Selv om konsortiet i den danske Nordsø havde fundet olieforekomster af et samlet omfang på omkring 7,9 milliarder tønder olie, ville man med de gældende produktionsforventninger inden for koncessionens løbetid kun være i stand til at producere godt 560 millioner tønder - eller cirka 7% - heraf. Desuden viste igangværende arbejder i relation til udbygning af eksisterende eller udvikling af nye felter, at produktionsomkostningerne pr. tønde med de gældende oliepriser ofte ville ligge på niveau med eller endog over værdien af den producerede olie. Udfordringen til DUC var derfor ganske enkelt at få mere olie op fra undergrunden for færre omkostninger. Den lave udnyttelsesgrad skyldtes to forhold. For det første befandt de konstaterede olieforekomster sig for 88% vedkommende i reservoirer med en meget lav permeabilitet (gennemtrængelighed), mens kun 12% af olien var beliggende i reservoirer med naturlige sprækkedannelser. For det andet lå cirka halvdelen af olien i tynde reservoirer med en tykkelse på kun godt 30 meter eller derunder.

Afhængigt af karakteren af reservoirer måtte forskellige metoder tages i anvendelse for at øge udnyttelsesgraden:

* Ved reservoirer med lav permeabilitet skulle man for at minimere antallet af påkrævede brønde forbedre produktionsraten for de enkelte brønde via kunstig stimulering
* Ved reservoirer med høj permeabilitet var produktionsraten fra brøndene normalt god, men da en stor del af olien i disse reservoirer lå i matrix (de mikroskopiske porer i det tilsyneladende massive kridt) var den forventede totale udnyttelsesgrad alligevel beskeden og skulle i det omfang det var økonomisk forøges gennem sekundære indvindingsteknikker som for eksempel vandinjektion
* Ved tynde reservoirer såvel som tyndere lag under blandt andet gasforekomster i tykkere reservoirer som for eksempel Dan kunne man med fordel anvende stimulerede horisontale brønde, der i forhold til en normal vertikal brønd havde et 3-4 gange så højt produktionspotentiale

Såfremt disse tiltag kunne gennemføres, ville man gennem inddragelse af hidtil marginale forekomster og mere effektiv udnyttelse af eksisterende felter måske have mulighed for at øge udnyttelsesgraden fra de dengang forventede 7% til 12-18% af de tilstedeværende forekomster.

Hvis man tog udgangspunkt i DUC’s hidtidige praksis for feltudvikling, skulle olieprisen ligge på godt 20 dollars pr. tønde for at stimulere til fortsat udvikling. Da den væsentligste del af produktionsomkostningen pr. tønde olie i udgangspunktet var et resultat af anlægs- og ikke driftsomkostninger, var det primært anlægsomkostningerne, som skulle reduceres, hvis produktion til et marked med lave oliepriser i det lange løb skulle være økonomisk bæredygtigt. I denne henseende var det imidlertid en fordel, at omkring 60% af de kendte olieforekomster befandt sig under allerede eksisterende produktionscentre. DUC kunne derfor koncentrere sig om nogle få hovedelementer, hvor man - i fald visse faciliteter og serviceringer kunne spares - ikke blot ville reducere anlægs- men også driftsomkostningerne. De interessante områder var:

* Udnyttelse af eksisterende faciliteter - herunder udnyttelse af eksisterende brøndplatforme til flere brønde
* Opbygning af satellitplatforme med minimumfaciliteter enten på eller tæt ved eksisterende felter
* Boring af brønde

Gennemførelsen af boringer havde allerede set markante forbedringer i de seneste 4 år, hvor tidsforbruget ved boring af en produktionsbrønd var blevet halveret. Man kunne derfor ikke umiddelbart forvente yderligere dramatiske tidsforbedringer på dette område. Imidlertid havde olieprisen betydning for prisen på rigmarkedet, og lavere oliepriser måtte derfor forventes at reducere omkostningerne ved at bore en produktionsbrønd.

På de øvrige områder havde man bedre mulighed for direkte aktion. For at demonstrere dette opstilledes et lavpriskoncept for opbygning af satellitfelter. Konceptet baserede sig på følgende:

* En platform med simple faciliteter, som “kunne stå alene”
* Kun adgang til platformen via båd, ikke med helikopter
* Platformens bærende struktur bestod af en undersøisk trefod med et centertårn, ikke en konventionel firbenet konstruktion
* Maksimal udnyttelse af billige hjælpefartøjer som for eksempel forsyningsskibe og borerig ved henholdsvis bugsering og installation i stedet for de traditionelle lægtere, bugserbåde og flydekraner

Mens anlæg af et satellitfelt med tilsvarende produktionskapacitet efter den hidtidige standardmetode ville koste 560 millioner kroner, lå anlægsomkostningen efter lavpriskonceptet på 349 millioner kroner. Gennem en opfindsom kombination af funktionel simplificering og udnyttelse af mindre dyre konstruktions- og installationsmetoder kunne de typiske anlægsomkostninger altså reduceres væsentligt. Hvor dette lavpriskoncept yderligere kunne kombineres med de horisontale brøndes 3-4 gange bedre produktionsevne, skulle produktionsomkostningen pr. tønde olie kunne reduceres med 1/3 eller mere.

Afslutningsvis konkluderede notatet, at væsentlige omkostningsreduktioner forudsatte brug af ukonventionelle teknikker både i forhold til de producerende brønde og de for brønde og produktion påkrævede faciliteter. Opgaven var derfor hurtigst mulig udvikling eller inddragelse af ukonventionel og omkostningsbesparende teknik. Løsningen af denne opgave kunne blive afgørende for den økonomiske overlevelsesmulighed ved fortsat lave oliepriser, men samtidig grundlag for en vigtig merindtjening ved en højere oliepris på det internationale marked[1](#chapter005-000-004-en-001).

De elementer, som anføres i notatet, er siden 1986 blevet fulgt effektivt op af Mærsk Olie og Gas, der på grundlag af dette koncept har opnået betydelige resultater ikke blot som operatør for DUC’s Nordsø-operationer, men også på andre breddegrader. Nøglebegreber i udviklingen har været teknologisk nytænkning, kreativ implementering af kendt teknologi og trinvis udbygning.

## EFFEKTIVISERING, INNOVATION OG TRINVIS UDBYGNING

Siden Mærsk Olie og Gas i 1986 blev eneoperatør for DUC, har selskabet introduceret nye, mere effektive og omkostningsbesparende metoder i bestræbelserne på at producere mest muligt af den olie og gas, som skjuler sig i kridtreservoirerne under den danske Nordsø. Vandinjektion, horisontale boringer og de såkaldte STAR-platforme er alle væsentlige elementer i forklaringen på, at bestræbelserne har båret frugt. Imidlertid har også andre og måske knap så kendte tiltag medvirket til, at DUC’s olie- og gasproduktion fra Nordsøen i årene fra 1986-96 er blevet forøget mere end to og en halv gang, mens produktionsomkostningerne pr. tønde olieækvivalent i samme tidsrum er reduceret med cirka en tredjedel.

Grundlaget for det arbejde, som Mærsk Olie og Gas har udført som eneoperatør for DUC i den danske del af Nordsøen, har været, og er fortsat, filosofien om “trinvis udbygning”. I stedet for at gennemføre et givet projekt i en og samme ombæring, bestræber man sig på at bryde projekterne op i flere dele, som kan realiseres etapevis. Afhængigt af risikoelementet kan omfanget af de enkelte etaper variere betydeligt. I forhold til projekter, hvor man såvel geologisk som teknologisk er på sikker grund, kan man tillade sig at gennemføre projektet i få og relativt omkostningstunge etaper. Ved implementering af projekter, hvis effekt trods talrige beregninger må anses for usikker, vil det derimod være en fordel med mindre etaper, hvorved investeringerne begrænses, delmålene tydeliggøres, mulighederne for løbende inkorporering af de dragne erfaringer bedres, og chancen for et positivt slutresultat øges. Filosofien om den trinvise udbygning løber som en rød tråd gennem alle de tiltag, som Mærsk Olie og Gas i de senere år har gennemført for DUC, og den kommer blandt andet til udtryk i den måde, hvorpå selskabet introducerede vandinjektion på de danske Nordsø-felter.

Vandinjektion var allerede kendt som sekundær indvindingsteknik, da Mærsk Olie og Gas i foråret 1986 igangsatte sit første store vandinjektionsprojekt på Skjold-feltet efter forsøgsvis at have afprøvet teknikken på Dan. Skjold havde siden starten i november 1982 produceret over forventning, men i løbet af 1985 var man begyndt at undersøge, hvorledes en fortsat produktion uden trykstøtte ville forløbe sammenlignet med den produktion, man kunne opnå, såfremt reservoirtrykket blev holdt konstant via gas- eller vandinjektion. Resultatet af de teknisk-økonomiske studier var faldet ud til fordel for vandinjektionen, og i december 1985 havde man ansøgt Energiministeriet om tilladelse til at anvende denne teknik på Skjold-feltet. Projektet var opdelt i tre etaper. I første etape ville man køre vandinjektion via faciliteter installeret på boreriggen MÆRSK EXPLORER. Hvis dette forsøg faldt heldigt ud, ville man dernæst forøge feltets produktion via tre nye brønde og en ny rørledningsforbindelse til Gorm. Afhængigt af udfaldet af de to første etaper ville man i tredje fase installere permanente vandinjektionsfaciliteter på Skjold. I februar 1986 kom ministeriets tilladelse til at iværksætte projektets første etape, og den følgende måned blev MÆRSK EXPLORER sendt på værft for at få installeret såvel pumper til selve vandinjektionen som anlæg til rensning af havvand. Endelig i maj var man klar til at indlede det første store vandinjektionsprojekt i den danske del af Nordsøen.

Formålet med vandinjektionen var i første omgang at opretholde reservoirtrykket i Skjold for herved at fastholde feltets produktion på omkring 16.000 tønder olie om dagen. I de fleste oliefelters levetid sker der det, at trykket i reservoiret mindskes, efterhånden som produktionen af de derværende kulbrinter skrider frem. Hvis man ikke foretager sig noget, vil trykket med tiden blive så lavt, at produktionen falder og til sidst går i stå, men via injektion af vand kan man både fastholde eller forøge den igangværende produktion og forlænge feltets produktionstid. På Skjold startede man med en vandinjektionsrate på 20.000 tønder eller cirka 3.000 tons vand i døgnet, som blev pumpet ned under det olieførende kridtlag via én af feltets eksisterende tre brønde. Mens en anden brønd producerede, anvendtes Skjold-feltets særlige observationsbrønd til at holde øje med, hvorledes vandinjektionen influerede på reservoirets olie/vand-kontakt, som er af betydning for produktionsresultatet. Ved offshore vandinjektion er det normalt havvand, som pumpes ned i undergrunden, men man kan ikke blot pumpe Nordsøens vand direkte ned i de værdifulde oliefelter. Inden vandet kan anvendes til dette formål, skal det gennem en særdeles grundig rensning og behandling. Førstnævnte foregår via sandfiltre og patronfiltre, som er i stand til at fjerne partikler helt ned til en tusindedel millimeter, således at man undgår tilstopning af de hårfine porer, hvorigennem olien strømmer i reservoirets tilsyneladende massive kridt. Rensning af vandet for bakterier er også vigtig. Selv ved temperaturer på omkring 80 grader og et tryk på over 200 bar, som typisk er til stede i et dansk oliereservoir, kan for eksempel de såkaldte sulfatreducerende bakterier, der er kritiske i relation til olieproduktion, trives i bedste velgående. Disse bakterier har den kedelige egenskab, at de som led i celledelingen bruger en svovlforbindelse, som findes i både havvand og i det naturlige vand i reservoiret. Hvis sådanne bakterier får adgang til reservoiret, kan der som et biprodukt af denne celledelingsproces opstå svovlbrinte. Da bakterierne under de rette forhold kan fordoble deres antal på blot 20 minutter, kan det hurtigt føre til en anselig produktion af den yderst giftige svovlbrinte, der ikke blot er farlig for mennesker, men også kan angribe mange af de materialer, som anvendes til produktionsudstyr i et oliefelt. Som konsekvens heraf udfoldes der naturligvis store anstrengelser for at undgå svovlbrintedannelse ved vandinjektion, idet vandet efter filtrering for småpartikler bliver udsat for en bakteriedræbende proces, inden det pumpes ned i feltet. Vandinjektion er derfor ikke noget, man “bare gør”. Det kræver komplicerede behandlingsanlæg, og man må konstant følge, hvad der sker nede i undergrunden.
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*Et udsnit af anlægget til behandling af havvand om bord på boreriggen MÆRSK EXPLORER, der i 1986 blev benyttet til DUC’s første store forsøg med vandinjektion på de danske Nordsø-felter. (APM).*

Mærsk Olie og Gas formåede imidlertid at håndtere udfordringen. Vandinjektionsforsøget på Skjold gav positive erfaringer og resulterede i en forøget produktion fra feltet. Allerede samme år besluttedes det at gå videre med projektet, og i løbet af de følgende år fik ikke blot Skjold, men også Gorm og Dan installeret faste vandinjektionsanlæg. I dag er vandinjektion en del af dagligdagen på disse Nordsø-felter, og de vandmængder, der håndteres, er vokset betydeligt i omfang. Da man på Dan-feltet i 1991 begyndte at injicere vand i større stil, skete det med et anlæg med en kapacitet på 30.000 tønder vand pr. døgn. I 1996 var kapaciteten 150.000 tønder i døgnet, og yderligere et anlæg med nogenlunde tilsvarende kapacitet er undervejs. Inden for overskuelig fremtid vil man altså alene på Dan-feltet dagligt kunne injicere omkring 300.000 tønder vand - 15 gange de vandmængder det hele startede med i 1986[1](#chapter005-000-005-en-001).

Ved vandinjektion har man fundamentalt set det samme problem, som ved olieproduktion generelt; hvis man ikke får presset indvindingen af olie højt nok op, holder projektet ikke økonomi. Forudsætningen for investeringerne i de enorme faste vandinjektionsanlæg på for eksempel Dan og Gorm var derfor introduktionen af de horisontale brønde, hvis produktions- og vandinjektionskapacitet var større end den, man kendte fra konventionelle, vertikale brønde. Det er i kombinationen af vandinjektion og opsprækkede, vandrette brønde, at Mærsk Olie og Gas har ydet en særlig indsats, og det er her, at en væsentlig del af forklaringen på selskabets markante produktionsforbedringer gennem de senere år skal søges.

For at opnå den bedst mulige udnyttelse af et oliefelt gælder det om at placere sine produktionsbrønde, så mest muligt af feltet bliver drænet. Traditionelle, lodrette brønde kommer kun i kontakt med en begrænset del af reservoiret, hvorfor optimal dræning med denne brøndtype kræver et stort antal brønde. Det kan måske gå på land, hvor investeringerne er mindre, men til søs vil det være alt for kostbart at strø indvindingsplatforme ud over det areal, hvorunder feltet ligger. Derfor koncentreres offshore produktionsbrønde på enkelte indvindingsplatforme og de herværende boringer, der påbegyndes som lodrette, afbøjes ud i feltet for at opnå størst mulig dræningseffekt. De vandrette boringer er i virkeligheden en videreudvikling af disse afbøjede, “lodrette” boringer, idet afbøjningen blot er fortsat, indtil boringen er gået ind i et vandret forløb. Hvis dette kan placeres på langs af feltets olieførende lag, vil boringen have større kontakt med reservoiret. En sådan brønds dræningsevne er derfor betydeligt bedre end ved en traditionel brønd, der kun har få perforeringszoner, mens vandrette brønde - især i Mærsk Olie og Gas’ udførelse - har mange zoner, hvorfra reservoiret opsprækkes, så olien strømmer bedre til brønden.

Da en økonomisk succesfuld udnyttelse af et givet oliefelt basalt set handler om at opnå den størst mulige indvinding med færrest mulige brønde, har de vandrette boringer længe haft DUC’s interesse. Den første gang, man gik ind i nærmere undersøgelser heraf, var i slutningen af 1970’erne, hvor Shell i EF havde fået forskningsstøtte til studier af muligheden for vandrette boringer i kridt. Det daværende Dansk Boreselskab deltog i projektets indledende stadier, hvor Svend Aage Hansen (nuværende chef for boreafdelingen i Mærsk Olie og Gas) sammen med en repræsentant for Shell rejste rundt i verden for at se, hvorledes man andre steder greb denne teknik an. Der rejste sig hurtigt to problemer, som i første omgang gjorde vandrette boringer på de danske Nordsø-felter uaktuelle. For det første foregik datidens vandrette boringer i felter, hvis permeabilitet var af en helt anden beskaffenhed end i den danske kridt. Før olien i de danske felter kunne strømme til en vandret brønd i tilstrækkelige mængder, måtte kridtet derfor opsprækkes - og man fik intetsteds nogen indikation af, hvorledes dette tekniske problem skulle klares. For det andet havde man ikke tilstrækkeligt avanceret måleudstyr til at kunne lægge boringerne præcist. Det kunne måske gå i tykke reservoirer, men ikke i de ofte tynde olieførende lag på de danske felter. Risikoen for at “ramme ved siden af” var ganske enkelt for stor.

I midten af 1980’erne havde et amerikansk firma imidlertid udviklet måleudstyr, som gjorde det muligt på overfladen nøjagtigt at aflæse, hvor og under hvilken vinkel borehovedet befandt sig i undergrunden. Systemet var baseret på transport af informationer via borevæsken, idet følere ved borehovedet udsendte digitaliserede trykimpulser, som via borevæsken sendtes op til overfladen, hvor et instrument oversatte impulserne til aflæsning af borehovedets position og vinkel. Efter med succes at have anvendt udstyret ved konventionelle boringer, fandt man i Mærsk Olie og Gas, at den første vigtige hurdle i relation til vandrette boringer på Nordsøen var passeret.
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*Dan-F blev færdig i 1987. Allerede samme år forsøgte Mærsk Olie og Gas sig med de første vandrette boringer på feltet, 1989. (APM).*

Med de faldende oliepriser som ekstra incitament gik man i 1986 i gang med forsøget på at klare den anden udfordring; foring af de vandrette boringer med stålrør, som var cementeret på plads i de olieholdige kridtlag. Løsningen af dette problem, som ingen hidtil havde klaret, var forudsætningen for, at man kontinuerligt kunne opsprække den omkringliggende kridt, hvilket var nødvendigt for væsentligt at forøge oliens tilstrømning til produktionsbrønden. Trods en del skepsis blev en projektgruppe nedsat og i løbet af det følgende halve år arbejdedes intenst med at opklare, hvilke typer værktøj, cement etc. man skulle anvende for at kunne tackle opgaven. I slutningen af november kunne resultatet af studierne tilsendes partnerne i DUC, og den følgende måned sanktionerede OPCOM, at Mærsk Olie og Gas i 1987 forsøgte sig med en horisontal boring på Dan-feltet.
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*Horisontalboring, principskitse.*

Selv om man under de forudgående studier havde forsøgt at vende alle tænkelige problemstillinger, løb man alligevel ind i uforudsete udfordringer, da den vandrette boring blev indledt på Dan den 20. marts 1987. Reservoiret på dette felt er karakteristisk derved, at der i kridtet befinder sig et lag flint, og det bøjelige borehoved prellede ganske enkelt af på den hårde flint. Problemet løstes ved at tage hele borestrengen op og i stedet anvende stivere boreværktøj til gennemboringen af flintlaget, som passeredes i en vinkel på cirka 70 grader. Herefter skulle hele udstyret atter trækkes op og erstattes med det oprindelige boreværktøj for hurtigst muligt at få den videre boring i det underliggende kridtlag bøjet ud i et vandret forløb. Det lykkedes, og man endte med at nå sit mål: en 300 meter lang vandret brøndsektion i selve reservoiret.

En speciel teknik - udformet af Mærsk Olie og Gas under de forudgående studier og baseret på, at det vandrette foringsrør på én og samme gang blev såvel roteret som bevæget frem og tilbage, mens cement samtidig blev pumpet ind i brøndens vandrette del på foringsrørets yderside - viste sig at fungere i praksis, idet det lykkedes at gennemføre cementering af foringsrøret hele vejen rundt og ikke kun på undersiden. Herefter kunne man foretage perforering af foringsrør og cement ved hjælp af sprængladninger med avanceret kontroludstyr. Den efterfølgende stimulering (kunstig frembringelse af frakturer eller sprækker i det olieførende lag omkring perforeringerne) blev udført ved hjælp af saltsyre, som under højt tryk i store mængder blev pumpet ud gennem perforeringerne og ætsede sig ind i kridtlaget. Ved efterfølgende at pumpe sand - som kan pakkes hårdt, men fortsat tillader olien at passere - ind i de frembragte sprækker undgik man afslutningsvis, at disse atter klappede sammen på grund af det høje tryk. Efter 108 dages arbejde var den første horisontale boring i den danske del af Nordsøen klar til at gå i produktion.

For at kunne vurdere og følge dræningen af det olieførende kridtlag fremover var det nødvendigt at få så mange oplysninger som muligt om kridtlaget. Allerede under boringen var det - som et af verdens i denne henseende første succesfulde olieselskaber - lykkedes Mærsk Olie og Gas at optage kerneprøver fra den vandrette del af brønden. Til kontrol af det videre forløb i reservoiret benyttede man en ny teknik, som gjorde det muligt at føre måleudstyr ud i den vandrette sektion ved hjælp af borerør. Endelig lykkedes det også at placere et flow-meter ud for en perforeret zone, så man løbende kunne vurdere olietilstrømningen.

Selv om brønden kunne have været placeret bedre i reservoiret, end tilfældet blev, var Mærsk Olie og Gas’ første vandrette brønd en boremæssig succes. Allerede i oktober 1987 besluttedes det at iværksætte yderligere et par vandrette boringer på Dan-feltet. Ved at udnytte erfaringerne fra den første boring lykkedes det under disse både at opnå en vandret brøndsektion på omkring 750 meter og samtidig nedskære borearbejde og færdiggørelse af brønden til 69 døgn. Da de vandrette brønde endvidere viste sig at kunne producere de forventede 2-4 gange så meget olie som almindelige brønde, tegnede der sig et grundlag for vandrette brønde som et overordentligt vigtigt og økonomisk rentabelt “værktøj” i olieproduktionen fra den danske del af Nordsøen.

Oprindeligt var en vandret brønd cirka dobbelt så dyr at bore som en konventionel brønd. Dette skyldtes ikke mindst den lange tid, der gik med at færdiggøre en sådan brønd zone for zone. Gennem et tæt samarbejde med leverandører til offshore-branchen som for eksempel *Baker Tools og Schlumberger* har Mærsk Olie og Gas imidlertid været i stand til stadigt at forbedre teknik og procedurer således, at man kan kombinere flere arbejdsgange og arbejde i flere zoner på samme tid. Herved har man reduceret det antal gange, hvor hele borestrengen skal tages op og skrues fra hinanden, før nyt udstyr kan monteres. På denne vis er det i de vandrette brønde siden 1989 lykkedes at bringe antallet af færdiggjorte zoner op fra godt en til godt tre pr. uge. Samtidig er de horisontale brøndes boreomkostning pr. løbende meter blevet reduceret til det halve. Som helhed er de færdige brønde dog ikke blevet billigere, men til gengæld er brøndenes vandrette sektioner blevet betydeligt længere og mere effektive. Omkring årsskiftet 1996-97 lykkedes det på Danfeltet således Mærsk Olie og Gas at bore en brønd, hvis vandrette sektion er over fire kilometer lang.

I de senere år har langt hovedparten af de produktionsbrønde, som Mærsk Olie og Gas har udført for DUC i Nordsøen, været vandrette. Endnu i 1991 kom kun cirka 1/10 af DUC’s olieproduktion fra vandrette brønde, mens andelen ved udgangen af 1996 nærmede sig 4/5. Dette skyldes ikke blot et øget antal vandrette brønde. Efterhånden, som man har lært at mestre teknikken omkring de vandrette brønde, er nemlig også brøndenes produktionskapacitet steget, og man regnede i 1996 med, at en vandret brønd producerede 3-6 gange så godt som en konventionel brønd. Mærsk Olie og Gas er formentlig verdens førende inden for denne teknologi, hvis videreudvikling konstant står på selskabets arbejdsprogram. Blandt de ting, der i øjeblikket arbejdes med, er såvel forgrenede vandrette brønde som den såkaldte “Coiled Tubing Drilling”, hvor selve borestrengen rulles op på en tromle, hvorved man helt undgår at adskille og samle i hundredevis af borerør, når borehovedet eller andet værktøj skal hentes op fra undergrunden[2](#chapter005-000-005-en-002).

En af forudsætningerne for den succes, som Mærsk Olie og Gas har haft med produktionen fra de vandrette brønde, har - ud over de allerede nævnte tekniske forbedringer – været en metode, som selskabet har udviklet til at styre boringerne i kridtreservoirerne. Selv ved en flere kilometer lang vandret brøndsektion kan målzonen være et ganske tyndt interval på blot nogle få meter, hvis geometriske placering ikke kan forudsiges præcist. Imidlertid har det vist sig, at karakteristiske, mikroskopiske fossiler som oftest er knyttet til målzonen, og det er dette faktum, som Mærsk Olie og Gas har udnyttet. Identificeringen af de mikroskopiske forsteninger er en ekspertopgave, som indtil for få år siden fandt sted på universiteterne eller hos enkelte specialfirmaer. I bestræbelserne på at bore stadig længere og samtidig mere præcist har Mærsk Olie og Gas flyttet videnskaben ud til selve boringerne. Døgnet rundt følger specialister - palaeontologer - her ved hjælp af kraftige mikroskoper arten og fordelingen af fossiler i boreprøverne, og på dette grundlag styres borehovedet op eller ned, så boringen placeres bedst muligt. Denne såkaldte biostratigrafiske styring af de vandrette boringer har især muliggjort forbedret placering af boringer nær toppen af reservoirerne, på flankerne af felterne og i tynde eller forkastede reservoirzoner.

I arbejdet med de horizontale boringer har Mærsk Olie og Gas også draget nytte af de landvindinger inden for seismikområdet, som er opstået i takt med udviklingen af den moderne computerteknologi og de heraf følgende muligheder for behandling af meget store datamængder. Ved seismiske målinger bliver lyd sendt ned i undergrunden. Denne lyd bliver af de forskellige jordlag - også de olieførende - reflekteret tilbage imod jordoverfladen, hvor den opfanges af meget følsomme mikrofoner. De modtagne signaler digitaliseres eller omsættes til talværdier og optages på bånd til brug for senere computerberegninger. Ved at lægge de i udgangspunktet todimensionelle seismiske snit stadig tættere kunne man efterhånden opbygge netværk af en sådan tæthed og datarigholdighed, at det blev muligt at skabe kunstige tværgående og diagonale linjer og herved opbygge tredimensionelle billeder af undergrundens strukturer, hvilket bedrede mulighederne for den mest hensigtsmæssige placering af boringerne. Allerede i begyndelsen af 1980’erne var Mærsk Olie og Gas begyndt at anvende en form for semi-3D seismik, men på det tidspunkt, hvor de horisontale boringer for alvor blev aktuelle, var den fuldt udviklede 3D-seismik taget i brug. Da man i 1988 arbejdede med forberedelserne til såvel vandrette boringer som vandinjektion på Dan- og Gormfelterne, indgik 3D-seismikken således som en fuldt integreret del af arbejdet.

På denne vis har flere videnskabelige discipliner bidraget til at finde de bedste placeringer af de vandrette boringer, men omvendt har disse boringer også givet mere viden, end en traditionel boring ville have gjort. Som tidligere nævnt var det muligt at foretage målinger i såvel de vandrette som de “lodrette”, afbøjede brønde. Mens man med en afbøjet brønd måske blot kunne optage reservoirrelevante målinger over et forløb på omkring 70 meter, kunne man med de vandrette boringer nå op på tilsvarende målinger over hundrede- eller tusindvis af meter. Udfordringen i denne henseende var imidlertid, at målingernes geometri pludselig var vendt 90 grader, og man derfor først måtte finde ud af, hvad det i virkeligheden var, man målte. Da man vænnede sig til den nye “verdensorden”, blev resultatet masser af vidensudvikling, fordi de vandrette boringer selvsagt gav betydelig større information om reservoirerne. Ved flere af de vandrette boringer på de kendte felter har man af videnskabelige hensyn desuden forlænget boringerne ned til olie/vand-kontakt eller op til toppen af kridtformationerne. Disse forlængelser har ikke haft nogen betydning for den enkelte boring, idet de efterfølgende er blevet fyldt med cement, men for den samlede geologiske og geofysiske viden og dataindsamling om reservoirerne har de haft umådelig værdi[3](#chapter005-000-005-en-003).

Den teknologiudvikling og tilpasning af eksisterende teknologi til danske Nordsøforhold, som Mærsk Olie og Gas har arbejdet med siden midten af 1980’erne, har også omfattet de faste installationer, hvor udviklingen af den såkaldte STAR-platform står som et af selskabets mest markante bidrag til den moderne offshoreindustri.

Allerede under arbejdet med planerne for udviklingen af Rolf-feltet havde man gjort sig tanker om et alternativ til den traditionelle firbenede platformkonstruktion. Det daværende projekt, benævnt FSC (Free Standing Conductor), bestod af en enkeltstående stålsøjle med dæk etc. monteret på toppen. Søjlen skulle hamres på plads i havbunden, hvorefter de øvrige faciliteter kunne monteres. I materialer og udførelse var FSC’eren billigere end en firbenet konstruktion, men selve installationen krævede fortsat brug af flydekran, og da der også var usikkerhedsmomenter omkring den praktiske installation, blev FSC-modellen opgivet.
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*STAR-platform under fabrikation på EOS-værftet i Esbjerg, 1990. (APM).*

Et nyt koncept baserede sig på en platform med en bærende struktur bestående af en undersøisk trefod, der støttede et centertårn, hvorpå monteredes teknisk simple faciliteter. Platformen skulle endvidere kunne installeres alene ved brug af forsyningsskibe og en borerig, hvorved man undgik anvendelse af en dyr flydekran. Da man i 1988 etablerede Production Development-afdelingen, var udviklingen af en platform efter dette koncept én af de første opgaver, som stilledes den nye afdeling. Det blev ingeniør Jakob Plagborg-Møller, der med STAR-platformen (Slim Tripod Adapted to Rig) konkretiserede ideen, som Mærsk Olie og Gas allerede i sommeren 1989 kunne præsentere for offentligheden.

Illustration : images/image067.jpg

*Boreriggen MÆRSK ENDEAVOUR installerer STAR-platform på Dagmar-feltet, 1991. (APM).*

En STAR-platform består af en rørsøjle med en diameter på cirka 3 meter. Inden i rørsøjlen, som støttes af tre ben, er der plads til 6 brønde, mens stigrørforbindelse til den centrale behandlingsplatform er ført langs ydersiden af centerrøret. STAR-platformens dæk er - i overensstemmelse med Mærsk Olie og Gas’ trinvise udbygningsstrategi – udviklet efter et byggeklodsprincip. Direkte oven på understrukturens centersøjle er anbragt et produktionsdæk, hvor olien og gassen fra brøndene modtages og ledes direkte ned i stigrøret til eksport via rørledning til den centrale behandlingsplatform. På produktionsdækket befinder sig også en container med dieseldrevne elgeneratorer. Oven på produktionsdækket er der mulighed for placering af to forskellige dæktyper A eller B. Mens A-dækket er et simpelt dæk, der giver arbejdsrum til brøndarbejde samt indeholder en lille kran til mindre løft fra skib, er B-dækket udstyret med en testseparator, en større kran, et helikopterdæk og en opholdscontainer for vedligeholdspersonale. I begge tilfælde er dæksudstyret simplificeret og standardiseret, så platformen kan opereres ubemandet med minimalt vedligehold.

En STAR-platform vejer omkring 500 tons, mens vægten af de tre funderingspæle, som i forbindelse med installationen via et specialudviklet, patenteret styresystem rammes ned gennem de tre støtteben, udgør cirka 400 tons. Den samlede vægt af en STAR-installation udgør således kun cirka en fjerdedel af vægten af en traditionel firbenet platform inklusive funderingspæle. Herved spares ikke blot materialeomkostninger, men den reducerede vægt tillader også, at platformen kan installeres via en jack up borerig. Da en sådan alligevel skal benyttes ved borearbejdet på et nyt felt spares således også anlægsomkostninger. Med sin relative prisbillighed i såvel fabrikation som installation og den fleksibilitet, som byggeklodsprincippet giver i tilfælde af udbygningsbehov, er STAR-platformen ideel i forbindelse med udvikling af mindre felter med vanskelige produktionsforhold.

Allerede i oktober 1989 bestilte Mærsk Olie og Gas den første STAR-platform til DUC’s Dagmar-felt. Platformen blev sat i ordre hos Esbjerg Oilfield Services, hvis værft også siden har leveret andre af de STAR-platforme, som i 1997 findes på blandt andet DUC-felterne Kraka, Valdemar, Svend og Roar[4](#chapter005-000-005-en-004).

De nævnte felter er - sammen med de konventionelt opbyggede Rolf og Skjold - alle satelliter, som leverer de indvundne kulbrinter videre til behandlingsplatforme på felterne Dan, Gorm og Tyra. Herudover råder DUC over endnu et satellitfelt - Regnar - hvor der, skønt feltet har været i produktion siden september 1993, slet ikke er nogen platform. På Regnar har Mærsk Olie og Gas betjent sig af en specielt udført “sub-sea completion” - en produktionsform, der benyttes andre steder i Nordsøen, men hermed for første gang blev introduceret i Danmark. Ved en sådan installation er brøndhovedet med tilhørende produktionsudstyr ganske enkelt placeret direkte på havbunden, hvor en kraftig jernramme monteret uden om brøndhovedet beskytter mod ydre påvirkninger som for eksempel trawl. Via denne installation ledes olien fra produktionsbrønden direkte over i en rørledning, der i Regnars tilfælde fører olien de knap 13 kilometer mod nordvest til behandlingsplatformen på Dan-F. På Regnar styres produktionen via forbindelse til en overfladebøje, som kan fjernstyres fra kontrolrummet på Dan. I bøjen - der er en genbrugt lastebøje af den type, som inden olierørledningens tid blev benyttet til afskibning af olie fra Dan og Gorm - findes blandt andet lys, radiofyr, automatisk tågehorn og kommunikationsudstyr samt hydraulik og kontrolfunktioner for brøndens sikkerhedssystemer. I alt kostede det omkring 190 millioner kroner at sætte Regnar i drift, men investeringen var tjent hjem igen allerede året efter feltets produktionsstart, idet det med denne i offshoresammenhæng meget billige installation i 1993-94 lykkedes DUC at producere knap 500.000 tons olie fra Regnar[5](#chapter005-000-005-en-005).

I takt med udviklingen af satellitfelterne har faciliteterne på Dan, Gorm og Tyra løbende måttet justeres for at holde trit med de øgede kulbrintemængder med stigende vandindhold, som skulle separeres og behandles inden den videre eksport via rørledningerne til land. De faste installationer på de største DUC-felter har imidlertid også gennemgået andre forandringer. Et eksempel herpå er det såkaldte kondensatprojekt, der i 1986-87 blev gennemført på Tyra.

Baggrunden for kondensatprojektet var, at DONG i de første år af gaskontraktens løbetid ikke aftog gas i en mængde, som nåede op på den aftalte kontraktvolumen. Selv om DONG efter en såkaldt “take or pay”-klausul i gaskontrakten nok betalte for den aftalte gasmængde, betød det lavere aftag imidlertid lavere gasproduktion og dermed også lavere produktion af den medfølgende kondensat. Kondensatprojektet, der baserede sig på DUC’s ønske om at fastholde den forventede kondensatindkomst og i tilgift øge kondensatudvindingen fra feltet, bestod i det væsentlige i installering af et stort gaskomprimeringsmodul på Tyra Vest’s behandlingsplatform. Dette modul gjorde det muligt at udnytte overskydende kapacitet på feltets installationer til yderligere gasproduktion. Mens gassen efter produktionen blev reinjiceret i reservoiret, skiltes den ekstra indvundne kondensat fra og sendtes via rørledning til Gorm-feltet, hvorfra det sammen med den øvrige olieproduktion fra DUC-felterne eksporteredes til land gennem olierørledningen. Kondensatprojektet har ikke haft indflydelse på gasleverancerne, men kondensatproduktionen er blevet forøget og kulbrinteforekomsten i det hele bedre udnyttet.
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*DUC’s første bromodul under installation på Dan F. I baggrunden ses Dan E, oktober 1992. (APM).*

Gennem de seneste år har Mærsk Olie og Gas også opnået en betydeligt bedre udnyttelse af de eksisterende indvindingsplatforme på de største DUC-felter. Man fandt ud af, at platformene i udgangspunktet var blevet rigeligt dimensioneret, idet man ved de traditionelle beregningsmodeller var gået ud fra, at hver brønd på platformen skulle kunne klare samme bølgepres. Imidlertid viste det sig, at der ved de tætstående brønde opstod en skyggeeffekt, så belastningen var mindre end kalkuleret. Enkelt sagt betød det, at platformene i virkeligheden kunne bære flere brønde, end man oprindelig havde regnet med - og i konsekvens heraf har man efterfølgende øget antallet af brønde på indvindingsplatformene. Dette har medført en større produktion, men også en øget belastning af procesfaciliteterne. I stedet for at installere nye faciliteter på en ekstra platform, som skulle forbindes med resten af anlægget via en i øvrigt ubenyttet bro, har man derfor anvendt eventuelle ekstra platforme til flere brønde og så anlagt procesfaciliterne på den forbindende bro. Det første af disse såkaldte bromoduler blev kontraheret hos de to Esbjerg-firmaer Vølund Products A/S og Danserv A/S i november 1991 og installeret på Dan-feltet i efteråret 1992[6](#chapter005-000-005-en-006).
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*Mærsk Olie og Gas’ base på Kanalen 1 på Esbjerg Havn. Også Danbor Service og Danserv har til huse her. I forgrunden forsyningsskibet MÆRSK FRONTIER, 1995. (APM).*

I forening har de mange tiltag, som Mærsk Olie og Gas har iværksat såvel i undergrunden som på installationssiden, bevirket en betydelig effektivisering af produktionen på de danske Nordsø-felter, men samtidig har man haft øje for sikring af såvel miljø som personale.

På miljøsiden kan det eksempelvis nævnes, at Mærsk Olie og Gas som en af de første - om ikke den første - af Nordsø-operatørerne atter forlod det oliebaserede mudder til fordel for vandbaseret boremudder, ligesom det producerede vand i stor udstrækning benyttes til vandinjektion. Om bord på platforme og borerigge arbejder man desuden konstant med forbedringer i forebyggelsen af uheld, som kan resultere i kulbrinteudslip.

Hvis uheldet alligevel skulle ske, har Mærsk Olie og Gas i Esbjerg etableret et oliespildsberedskab, der ikke alene dækker DUC’s aktiviteter, men også omfatter DONG’s rørledninger samt andre operatørers boringer i den danske del af Nordsøen. I 1989 indgik Mærsk Olie og Gas endvidere aftale med Miljøstyrelsen om at stille beredskabet til rådighed i tilfælde af for eksempel olieudslip fra skibe. Beredskabet, der blev indført i 1987 som afløsning for et beredskab baseret på delvis udenlandsk materiel og specialist assistance, udgøres hovedsaglig af mandskab fra selskaberne, *Svitzer* og *Esvagt*, hvori A.P. Møller i begge tilfælde har interesser. Denne beredskabstjeneste kan på omkring 20 timer være fremme ved et eventuelt udslip.

Specielt med henblik på vurderingen af de biologiske og miljømæssige konsekvenser af et sådant udslip har Mærsk Olie og Gas fået foretaget en detaljeret kortlægning af miljøet i Nordsøen. Endvidere har man - for at opnå den optimale indsats i forbindelse med oliebekæmpelse - på edb etableret en oliespildsmodel, der gør det muligt at forudsige et olieudslips bevægelser på havet.

Oliespildsberedskabet er baseret på mekanisk bekæmpelse med udstyr, som ligger parat og systematisk vedligeholdt på lageret hos Mærsk Olie og Gas i Esbjerg. I tilfælde af mobilisering vil udstyret blive bragt om bord i de forsyningsskibe, som arbejder for selskabet. Disse skibe er endvidere forberedt med såvel befæstigelsesbeslag for opsamlingsudstyret som tankkapacitet for midlertidig opbevaring af den opsamlede olie. Endelig indgår i beredskabet også overvågning fra helikopter, hvorfra specialuddannet mandskab fra Mærsk Olie og Gas vil være i stand til at dirigere skibene til den rette position.

Selv om Mærsk Olie og Gas på denne vis har opbygget et stort apparat til bekæmpelse af uheld, ligger hovedindsatsen imidlertid på det forebyggende arbejde. Således opererer Esvagts vagtskibe konstant omkring DUC’s platforme på Nordsøen, hvor de blandt andet har til opgave at opsamle eventuelle overbordfaldne og sikre, at passerende fartøjer overholder en vis sikkerhedsafstand til platformene. Såfremt der skulle opstå en situation, hvor et fartøj kommer i ukontrollabel drift mod en platform, er vagtskibet ESVAGT OMEGA desuden udstyret med et harpun- og lassosystem, som muliggør standsning af det drivende fartøj.

Det vigtigste forebyggende arbejde ligger dog i uddannelse og regelmæssig træning af det mandskab, som arbejder inden for de forskellige grene af offshorevirksomheden. Offshoreskolerne i Svendborg og på Fanø danner sammen med Esbjerg Brandskole og Mærsk Olie og Gas’ eget kursussted i Hjerting nord for Esbjerg ramme om sådanne kurser. Mærsk Olie og Gas rummer i sin organisation endvidere en særlig sikkerhedsafdeling, som i personaleblade og sikkerhedsfoldere løbende sætter fokus på det forebyggende arbejde, ligesom medarbejdere på alle niveauer opmuntres til at bistå med ideer og forslag til forbedring af sikkerheden. Statistikkerne viser, at også denne indsats har båret frugt. I perioden fra 1986 til 1996 er antallet af personulykker faldet fra omkring 30 til blot 4-6 pr. million arbejdstimer. Trods de specielle og ofte vanskelige forhold på Nordsøen ligger denne ulykkesfrekvens betydeligt under antallet af ulykker på sammenlignelige arbejdspladser i land[7](#chapter005-000-005-en-007). Hos Mærsk Olie og Gas kan man notere sig dette resultat med samme tilfredshed, som man i dag kan konstatere, at det faktisk er lykkedes at gøre Danmark mere end selvforsynende med olie og gas.

## MILLIARDINVESTERINGER PÅ NORDSØEN

I 1986 tilbageleverede A.P. Møller de sidste af de arealer, som i henhold til 1981-aftalen skulle overlades til staten. Skønt man med det såkaldt “Sammenhængende Område” og nogle få afgrænsede fund uden for dette kun sad tilbage med omkring et par procent af det oprindelige koncessionsareal, har det ikke medført et fald i DUC’s aktiviteter på Nordsøen. Tværtimod er indsatsen i det seneste tiår blevet intensiveret gennem såvel udbygning af eksisterende som opbygning af nye felter. I forening med Mærsk Olie og Gas’ stadigt forbedrede indvindingsteknologi har denne ekspansion medført, at DUC’s produktion siden 1991 har været større end Danmarks forbrug af olie og gas. I takt med denne udvikling har DUC kunnet indgå yderligere to gassalgsaftaler med DONG’s datterselskab *Dansk Naturgas A/S* (DANGAS). Endvidere har DUC-partnerne erhvervet nye licenser på efterforskning og indvinding af kulbrinter fra den danske del af Nordsøen. I overensstemmelse med udbudsreglerne deltager DONG-datterselskabet, *Dansk Olie og Gasproduktion A/S* (DOPAS), med en andel i arbejdet under disse licenser. Trods de opnåede resultater og det tættere samarbejde med statsselskaberne har forholdet mellem A.P. Møller og den danske stat dog heller ikke gennem det seneste tiår været ganske uden gnidninger.

Statens erklærede hensigt med tilbageleveringsaftalerne var at udbyde de tilbageleverede arealer til andre interesserede selskaber i forventning om, at dette tiltag ville føre til en forøget og hurtigere efterforskningsindsats. I den reviderede undergrundslov fra 1981 blev vilkårene for nye licenser ændret i forhold til tidligere, idet det blandt andet blev betinget, at DOPAS fik en andel på 20% i hver af de nye licenser. DOPAS-andelen af de nye licenser skulle herudover hvile på såkaldt “båret basis”, hvilket betyder, at de private selskaber betaler DOPAS’ andel i efterforskningsfasen. Ved de første to udbudsrunder i 1984 og 1986 var A.P. Møller og partnerne i DUC ikke interesseret i at byde, og andre olieselskaber kom nu ind på det danske område.

Først ved den tredje runde i 1989 søgte og fik DUC-partnerne sammen med DOPAS Licens Nr. 10/89 på den såkaldte Rita-struktur, der ligger på grænsen til det norske sokkelområde. Året efter fik de samme partnere tildelt Licens Nr. 3/90 på et område, som ligger op til Gert-strukturen umiddelbart nord for Rita. Denne tildeling var resultat af en tvist mellem Bevillingshaverne og staten om afgrænsningen af Gert. DUC havde ved en boring i 1984 gjort et fund på Gert og efterfølgende i januar 1985 til myndighederne fremsendt et udviklingsprogram for feltet, hvilket i 1987 blev fulgt op af en kommercialitetserklæring. Imidlertid havde man fra statens side bestridt den afgrænsning af feltet, som A.P. Møller havde foretaget. Da staten samtidig havde det standpunkt, at det omstridte område skulle udbydes til tredjemand, ønskede A.P. Møller sagen afgjort ved voldgift. Voldgiftssagen afsluttedes dog forligsmæssigt gennem tildelingen af Licens 3/90 på et område umiddelbart nord for Gert-fundet, ligesom et mindre område syd for Gert samtidig blev føjet til Rita-licensen. Ud over disse to licenser fik DUC-partnerne sammen med DOPAS efter 4. udbudsrunde i 1995 tildelt yderligere tre licenser på nabostrukturer til de tilbageværende arealer af A.P. Møllers oprindelige koncessionsområde. Alle de nævnte licenser anføres under den officielle betegnelse *Mærskgruppen*, idet Mærsk Olie og Gas i alle tilfælde står som operatør for samarbejdet, der dog endnu ikke har resulteret i overbevisende fund[1](#chapter005-000-006-en-001).

Hovedparten af de selskaber, som har fået tildelt licenser ved den danske regerings udbudsrunder, har efter i alt godt 30 boringer atter givet op. Kun *Statoilgruppen* har hidtil gjort kommercielt udnyttelige fund, mens *Amerada Hess-gruppen* arbejder videre med tilbageleverede DUC-fund. Ifølge analysefirmaet Wood MacKenzie skulle de fund, som Statoil og Amerada Hess råder over, på toppunktet kunne nå en dagsproduktion på omkring 70.000 tønder olie[2](#chapter005-000-006-en-002). Endnu i 1997 - 13 år efter den første udbudsrunde og 11 år efter A.P. Møllers sidste arealafleveringer i henhold til 1981-aftalen - står DUC med en dagsproduktion i nærheden af 230.000 tønder olie dog fortsat som den eneste producent af olie og gas fra den danske Nordsø.

Hos A.P. Møller er man dog ikke i tvivl om, at det var politikerforventninger til andre gruppers fund, der i 1991-92 dybest set var årsag til det seneste tiårs væsentligste holmgang mellem A.P. Møller og den danske stat: sagen om “Northern Highway” - rørledningen mellem de nordlige felter og Tyra.

Den 4. juni 1991 fremsendte A.P. Møller en ansøgning til Energiministeriet om godkendelse af en revideret plan for trinvis udbygning af de nordlige felter, Harald, Svend og Valdemar. Felternes produktion skulle via en 84 kilometer lang multifase-rørledning sendes til behandlingsanlægget på Tyra Øst, som derfor ligeledes skulle udbygges. I forhold til de oprindelige planer for felternes udbygning betød det reviderede projekt en fremrykning af produktionsstarten fra 2000 til 1993 på oliefeltet Svend og fra 1998 til 1994 på gasfeltet Harald. Til gengæld skulle produktionsstarten på gasfeltet Roar udskydes fra 1993 til 1999, idet man ikke forventede, at der tidligere blev behov for yderligere felter i forbindelse med gassalg til DANGAS. Med denne plan ville der blive etableret en infrastruktur i det nordlige område 4 år tidligere end oprindelig planlagt, ligesom olie- og kondensatproduktionen - skønnet til et omfang på omkring 15.000 tønder pr. dag - ville blive fremrykket til glæde for såvel DUC som staten. Ifølge Energiministeriets beregninger ville den fremrykkede plan, hvis realisering ville koste DUC omkring 3 milliarder kroner, på betalingsbalancen få en positiv nettovirkning, der med en kalkulationsrente på 7% androg cirka 700 millioner kroner.

Den politiske interesse samlede sig dog ikke omkring planens rokeringer af produktionsstarten for de enkelte felter, men derimod om den forbindende rørledning mellem disse og Tyra-feltets behandlingsanlæg. Teknisk set var den 84 kilometer lange multifase-rørledning en dristig løsning, idet Mærsk Olie og Gas med sine flerfaseledninger (rørledninger til både vand, olie og gas) på omkring 15 kilometers længde på dette område allerede var langt fremme i forhold til den øvrige oliebranche. På basis af nogle meget komplicerede computermodeller havde Production Development imidlertid regnet sig frem til, at det kunne lade sig gøre at operere flerfase over 80 kilometer, og med fremsendelsen af planen for de nordlige felter var Mærsk Olie og Gas formodentlig også på verdensplan nogle af de allerførste, der erklærede sig rede til at forsøge sig hermed.

Det var ikke politikerskepsis over for planens gennemførlighed, men derimod spørgsmålet om rørledningens ejerskabsforhold og brug, der gjorde sagen problematisk. I Folketingets Energipolitiske Udvalg ønskede et flertal med Poul Nielson (S) og Jens Bilgrav Nielsen (RV) i spidsen, at godkendelsen af projektet blev givet under forudsætning af rørledningens overgang til offentligt eje pr. 1. oktober 1999, ligesom såvel rørledning som behandlingsfaciliteter skulle stilles til rådighed for andre rettighedshavere. Under forhandlinger med Energiministeriet den 14. januar 1992 var A.P. Møller på sidstnævnte punkt imødekommende over for ønskerne, men man havde samtidig klart givet udtryk for, at statslig overtagelse af rørledningen ikke kunne accepteres. Da energiminister Anne Birgitte Lundholt (C), den følgende uge fremsendte ministeriets godkendelse af planen, var denne betingelse imidlertid ikke ændret.

A.P. Møllers reaktion var konsekvent. Allerede på modtagelsesdagen returnerede A.P. Møller ministeriets godkendelse, idet forudsætningerne herfor ikke kunne accepteres, og samtidig tilbagekaldte man ansøgningen af 4. juni 1991. Den politiske reaktion på dette træk var generelt præget af overraskelse, men holdningerne til konsekvensen heraf varierede betydeligt. Mens den tidligere energiminister Poul Nielson (S) således fandt, at den tekniske forsyningssituation ville blive bedret, fordi rørledningen kunne være blevet en flaskehals, som hindrede en samlet koordinering, kaldte Peter Duetoft (CD) det “dybt ulykkeligt”, at et flertal i Folketinget havde provokeret en tilbagetrækning af en ansøgning, hvorved det danske samfund gik glip af en milliardinvestering, der kunne medføre flere arbejdspladser og mere eksport. Fra A.P. Møllers side var der dog ikke tale om at skrinlægge udbygningen af de nordlige felter. Allerede i en pressemeddelelse, som blev udsendt i forbindelse med returneringen af ministeriets godkendelse, havde skibsreder Ib Kruse meddelt, at man i stedet ville vende tilbage til DUC’s oprindelige plan[3](#chapter005-000-006-en-003). Der skulle nemlig udbygges, idet DUC havde forpligtet sig til at have gasfeltet Harald i produktion senest den 1. oktober 1999.

Denne forpligtelse indgik i en ny gassalgsaftale, som DUC og DANGAS efter et par års forhandlinger var nået til enighed om i maj 1989. I aftalen, der blev endelig underskrevet af parterne den 28. marts 1990, forpligtede DUC og DANGAS sig til salg henholdsvis køb af 38 milliarder kubikmeter gas i perioden fra den 1. oktober 1989 til den 8. juli 2012. Med den eksisterende gasaftale fra 1979 kom den samlede kontraktmængde hermed op på i alt 93 milliarder kubikmeter gas, hvoraf 11 milliarder kubikmeter var leveret pr. den 1. oktober 1990. I oktober 1993 underskrev parterne endnu en aftale omfattende gas fra alle DUC’s felter i perioden fra den 1. januar 1997 og frem til 2012. Ifølge denne aftale er DUC i perioden fra 1997 til 2006 forpligtet til en årlig levering på op til 7,5 milliarder kubikmeter gas til DANGAS.

I forhold til gasforhandlingerne i 1979, hvor parterne uden forudgående kontrakterfaring på dette felt så at sige skulle starte fra bunden i et i øvrigt meget politisk betonet forhandlingsforløb, spændte de to efterfølgende gaskontraktforhandlinger anderledes roligt af. Selv om man kunne overføre en stor del af standardbestemmelserne fra den første gaskontrakt, var aftalerne i 1990 og 1993 mere komplicerede, idet der indgik stadig flere felter, ligesom man - efterhånden som kontrakt blev føjet på kontrakt - opererede med flere forskellige priskategorier. Specielt den tredje gaskontrakt fra 1993 voldte tekniske vanskeligheder, fordi den både skulle lægges oven på de to forrige gassalgsaftaler og på visse områder alligevel trådte i stedet for 1990-kontrakten. Afgørende for såvel det positive resultat som det rolige forløb af forhandlingerne, der blev forestået af Ib Kruse for A.P. Møller og Holger Lavesen for DANGAS, var imidlertid det faktum, at man ved både 1990- og 1993-kontrakterne stort set undgik en politisering af sagen. Der var generelt tale om forretningsmæssige forhandlinger mellem to parter, der hver især havde foretaget store investeringer, som man skulle have til at nå sammen på bedst mulige måde[4](#chapter005-000-006-en-004).

Efter den store ekspansion med udviklingen af de nye felter Gorm, Skjold, Tyra og Rolf i årene fra 1979 til 1986 koncentrerede DUC sig i årtiets sidste halvdel om videreudbygning af de eksisterende felter og den tidligere nævnte introduktion af såvel vandinjektion som vandrette brønde.

Periodens klart største opgave var det såkaldte Dan F Projekt, der i årene 1984-87 føjede yderligere tre konventionelle platforme til Dan-feltet. Projektet, hvis samlede omkostning løb op i knap 4 milliarder kroner, omfattede - foruden to indvindingsplatforme med hver 12 brønde - en ny kombineret beboelses- og behandlingsplatform, der via rørledninger var forbundet med eksisterende anlæg på Dan-, Gorm- og Tyra-felterne. I forbindelse med installeringen af behandlingsplatformen blev der i øvrigt sat rekord i modulløft til havs, da flydekranen HERMOD på mindre end en time løftede det 4.800 tons tunge behandlingsmodul på plads på Dan. Dette såkaldte *supermodul*, der var bygget på Lindø-værftet, var intet mindre end en komplet fabrik til behandling af olien og gassen fra såvel den nye udvidelse af feltet som fra det allerede eksisterende Dan-felt. Set i forhold til de 18 brønde, som fandtes på det oprindelige Dan-felt samt de senere D- og E-udvidelser, betød Dan F’s 24 brønde en voldsom udvidelse af feltets samlede kapacitet. Produktionen fra Dan-feltet steg da også betydeligt, da Dan F i 1987 gik i produktion. Fra en årsproduktion på 407.000 tons olie i 1986 gik man over 1.077.000 tons i 1987 til 1.309.000 tons olie i 1988. Internt i Mærsk Olie og Gas var man dog ikke helt tilfreds med dette resultat. Den lave permeabilitet i Dan-feltets olieførende lag var fortsat en udfordring, man skulle lære at forstå og håndtere, og som man først i løbet af 1990’erne for alvor fik bugt med via de vandrette brønde[5](#chapter005-000-006-en-005).

Samme år, som Dan F gik i produktion, var også kondensatprojektet på Tyra-feltet blevet færdigt og igangsat, og på Gorm-feltet etableredes i årene 1989-91 den såkaldte Gorm F-platform. Foruden anlæg til vandinjektion i såvel Skjold som Gorm rummede denne platform komplicerede faciliteter til behandling af den svovlbrinteholdige olie fra det nye Dagmar-felt, der i 1991 kom i drift som satellit til Gorm-feltet. Også Dan-feltet fik i 1991 tilføjet et satellitfelt, nemlig Kraka, der ligesom Dagmar var baseret på Mærsk Olie og Gas’ STAR-koncept. Via mindre projekter havde Mærsk Olie og Gas sideløbende med de nævnte tiltag ved flere lejligheder gennemprøvet og videreudviklet vandinjektion i kombination med vandrette brønde, og i 1991 var man rede til de første rigtigt store satsninger på disse teknikker[6](#chapter005-000-006-en-006).
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*Boreriggene MÆRSK GIANT, TRIDENT X og SHELF EXPLORER i gang med at bore horisontale produktionsbrønde på Dan F, foråret 1993. (APM).*

Det startede på Dan-feltet, hvor man - i henhold til en udbygningsplan fra marts 1991 til i alt 4 milliarder kroner - i de følgende år borede 25 brønde. Af disse er 18 vandrette produktionsbrønde, mens andre 4 vandrette brønde og endelig 3 konventionelle brønde anvendes til vandinjektion. Desuden blev også 14 ældre produktionsbrønde omdannet til vandinjektion i forbindelse med Dan 1991-projektet. Ved projektets begyndelse regnede Mærsk Olie og Gas med, at man hermed ville kunne hente yderligere 125 millioner tønder olie op fra de tætte kridtformationer under Dan. Omsat i tønder pr. døgn betød dette, at projektet i en årrække fra omkring 1993 skulle forøge Dan-feltets dagsproduktion på knap 30.000 tønder i døgnet i 1991 med ekstra 20-25.000 tønder. Dette mål blev til fulde nået, idet Danfeltets produktion i 1994 lå på mere end det dobbelte af produktionen i 1991[7](#chapter005-000-006-en-007).

Tilbage i 1991 havde DUC imidlertid også søsat et andet stort udbygningsprojekt på et eksisterende felt. Det var Gorm, der skulle videreudbygges med udgangspunkt i Gorm F, som var blevet færdig tidligere samme år. Denne platform er konstrueret med henblik på modulvis opbygning og er i det videre udbygningsforløb blevet udstyret med forøget vandbehandlings- og vandinjektionskapacitet samt faciliteter til placering af brønde. Projektet omfatter desuden boring af en snes overvejende vandrette brønde, heraf seks til vandinjektion. To af disse er dog kun planlagt anvendt til vandinjektion i den yderste del af brøndene i en kort årrække, hvorefter andre dele af brøndene skal åbnes og anvendes til olieproduktion. I takt med den øgede vandinjektion har man gradvis indstillet gasinjektionen på Gorm. På feltet findes endnu et par gasinjektionsbrønde, som især anvendes, når gasproduktionen overstiger eksportkapaciteten. Disse brønde planlægges i 1997 omdannet til produktionsbrønde. Gorm 1991-projektet var i udgangspunktet skønnet til at koste omkring 3,5 milliarder kroner. Projektet tegner dog til at blive billigere end først anslået, ligesom også forventningerne til projektets effekt på feltets produktion synes at falde ud til den positive side[8](#chapter005-000-006-en-008).

I 1992 fremkom planer for DUC’s videre udbygning af felterne Skjold og Tyra. Tyra-projektet er endnu ikke tilendebragt, men udbygningen af Skjold blev efter tre års arbejde færdig i 1995. På Skjold tilføjedes to ekstra platforme af STAR-typen, hvoraf den ene udnyttes som indvindingsplatform, mens den anden tjener som beboelsesplatform. Begge platforme er forbundet med den oprindelige Skjold A-platform via bromoduler. Ved udvidelsen blev der desuden boret 10 nye brønde på feltet, hvis samlede brøndkapacitet hermed er oppe på 14 produktionsbrønde og 6 vandinjektionsbrønde. I alt skønnes projektet at bidrage til Danmarks energiforsyning med med ekstra 6 millioner tons olie. Af hensyn til den øgede produktion har man derfor anlagt endnu en rørledning mellem Skjold og Gorm i forbindelse med udbygningen, der har kostet omkring 1,5 milliarder kroner[9](#chapter005-000-006-en-009).
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*Installationsarbejde på Tyra Vest, 1996. (APM).*

Investeringen i Tyras udvidelse forventes at blive cirka 6 milliarder kroner, inden dette felts udbygning er færdigbragt omkring årtusindeskiftet. I årene fra 1993-1996 blev feltet udvidet med to nye STAR-platforme, der blev forbundet med de eksisterende anlæg via bromoduler med udstyr til behandling og kompression af gas. Endvidere er der anlagt tre nye rørledninger til intern gastransport mellem Tyra Øst og Vest, og desuden er der foreløbig boret 8 af i alt 9 vandrette oliebrønde i Tyra-feltets oliezone. Endelig er der i 1995-1996 boret 5 vandrette gasbrønde. Disse tjener til opfyldelse af gassalgsaftalen fra 1993, og med samme formål for øje vil der i de kommende år blive konverteret en række gasinjektionsbrønde, ligesom flere brønde ventes boret og produktionsanlæggene udvidet.

I 1993, hvor Regnar gik i produktion som Dan-feltets anden satellit, kom også den første satellit på Tyra-feltet. Tyras første satellit var det ubemandede oliefelt Valdemar, der i 1996 fik selskab af gasfeltet Roar og oliefeltet Svend. Disse tre satellitfelter er alle opbygget med STAR-platforme og forbundet med Tyra via rørledninger. I 1997 er en fjerde satellit på denne vis blevet koblet til Tyra. Det er Harald-feltet omfattende to gasforekomster tæt ved grænsen til den norske sektor cirka 80 kilometer nord for Tyra. På Harald er opbygget to broforbundne platforme; en STAR-platform med beboelse til drifts- og vedligeholdspersonale og en firbenet proces- og indvindingsplatform. Da Harald-feltet, der i øvrigt er det første felt på dansk område, som for en del producerer fra sandsten, gik i produktion i sommeren 1997, var DUC’s samlede investeringer i disse fire Tyra-satellitfelter løbet op i mere end 5,5 milliarder kroner[10](#chapter005-000-006-en-010).

Det seneste i rækken af store DUC-projekter i Nordsøen er endnu en udbygningsplan for Dan-feltet fra 1995. Planen indebærer etablering af højrate vandinjektion, der på grund af det særdeles høje tryk ved injektionen bevirker, at der i reservoiret dannes sprækker, som leder vandets vej og giver en effektiv fortrængning af olien gennem de tætte kridtformationer. Den planlagte udbygning medfører en betydelig forøgelse af såvel mængden af produceret vand og olie som af behovet for injektionsvand og løftegas, og den kræver derfor en væsentlig udbygning af behandlingsanlæggene på Dan-feltet. Den eksisterende Dan FC-platform er i konsekvens heraf blevet broforbundet med en ny Dan FF behandlings- og indvindingsplatform, hvor hovedparten af de nye anlæg placeres. De op til 42 nye brønde, der er omfattet af planen, vil blive boret dels fra Dan FF, dels fra eksisterende platforme. Udbygningen, der ventes fuldt implementeret i 1999, indebærer yderligere investeringer for A.P. Møller og partnerne i DUC for omkring 6 milliarder kroner. Med en forventet maksimumproduktion på omkring 90.000 tønder olie pr. dag fra Dan i slutningen af dette århundrede, vil udbygningen betyde en markant forøgelse af feltets produktion. Selv om denne forventes at aftage efter årtusindeskiftet, regner man med, at udbygningsplanen totalt vil medføre, at ekstra cirka 200 millioner tønder olie fralokkes Dan-feltets genstridige kridt, som Mærsk Olie og Gas nu synes at have fået god kontrol over. Om ikke andet er der i al fald temmelig langt fra de 5-8%, man oprindelig anslog at kunne indvinde, til de 24% af de tilstedeværende olieforekomster, som man i dag forventer at få ud af Dan-feltet[11](#chapter005-000-006-en-011).
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*Harald-feltet - DUC’s 12. Nordsø-felt gik i produktion i sommeren 1997. Harald-feltet er en satellit til Tyra-feltet, der ligger 80 kilometer fra Harald. (APM).*

Fra sommeren 1997 har DUC haft 12 Nordsø-felter i produktion. Herudover foreligger indvindingsplaner for yderligere fire fund, nemlig Adda, Alma, Elly og Igor. Endelig råder DUC over to fund, Gert og Lulita, hvorom der ikke er truffet endelig afgørelse. Samtlige felter og fund relaterer sig til tre produktionscentre, hvis sammensætning fremgår af de følgende tre oversigtskort[12](#chapter005-000-006-en-012).
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*Produktionscenter Dan(1972) med satellit-felterne Kraka (1991) og Regnar (1993). Til produktionscenter Dan relaterer sig i øvrigt fundene Alma og Igor.*
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*Produktionscenter Gorm (1981) med satellitfelterne Skjold (1982), Rolf (1986) og Dagmar (1991).*
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*Produktionscenter Tyra (1984) med satellit-felterne Valdemar (1993), Roar (1996), Svend (1996) og Harald (1997). Til produktionscenter Tyra relaterer sig desuden fundene Adda, Elly, Gert og Lulita.*

Organisatorisk blev produktionscentrene etableret, da Mærsk Olie og Gas i 1991 - ud fra hensynet til en smidig, sikker og integreret afvikling af de forestående store udbygninger af producerende felter - flyttede sin ingeniørafdeling til Esbjerg for at have den tættest mulige koordination mellem selskabets projekterings- og driftsfolk. Bedømt ud fra resultaterne forekommer dispositionen rigtig. Med produktionscentrene som det organisatoriske omdrejningspunkt vil Mærsk Olie og Gas som operatør for DUC i løbet af 1990’erne få afviklet en projektmasse, hvis samlede investeringer løber op i nærheden af 30 milliarder kroner. Cirka halvdelen af denne projektmasse er blevet afviklet i løbet af 1990’ernes første halvdel, og i 1996 investeredes yderligere godt 4,2 milliarder kroner i DUC’s produktionsapparat på Nordsøen. Trods ekstrem travlhed på felterne, hvor man for eksempel en overgang har haft ikke mindre end 6 borerigge i gang på samme tid, er alt blevet gennemført uden væsentlige produktionsstop, og med en personulykkesfrekvens, der både er lavere end nogensinde og bedre end hos sammenlignelige arbejdspladser på land. År for år er der sat nye produktionsrekorder fra DUC’s felter på den danske Nordsø, og produktionen nåede i 1996 op på 10,4 millioner tons olie og 5,7 milliarder kubikmeter gas.

DUC NØGLETAL 1986-1996

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *1986* | *1991* | *1996* |
| Antal producerende felter | 5 | 7 | 11 |
| Olieproduktion (mio. tons) | 3,6 | 7,1 | 10,4 |
| Naturgassalg (mia. kb.m) | 1,8 | 3,5 | 5,7 |
| Olie- og gasproduktion i forhold til dansk forbrug (%) | 48 | 102 | 126\* |
| Forventet indvindingsgrad (%) | 7 | 11 | 17 |

Kilde: DUC - interne oversigter.   
\*skøn

Gennem det seneste tiår har Mærsk Olie og Gas vist, at man magtede den store udfordring, som kom med de faldende oliepriser i 1985-86. På basis af en stadig bedre forståelse af forholdene i den danske undergrund, en opfindsom udnyttelse af eksisterende faciliteter og teknologi samt en betydelig teknologisk nytænkning har Mærsk Olie og Gas via sit trinvise udbygningskoncept og ikke mindst DUC’s betydelige investeringer skabt resultater, som ingen vel ville have troet på i 1986 - for slet ikke at tale om i 1962. Sagt kort har man i årene fra 1986-1996 forøget DUC’s produktion af olie og gas med omkring en faktor 3, hvilket med en stigning fra 48% til skønsmæssigt godt 126% af Danmarks forbrug af disse råstoffer har gjort landet mere end selvforsynende på dette område. Desuden er den forventede indvindingsgrad af olie og kondensat generelt blevet øget fra 7% til 17% af de tilstedeværende reserver i DUC’s felter, og endelig har man formået at reducere produktionsomkostningerne pr. tønde olieækvivalent betragteligt.

Tilsammen har disse ting betydet, at DUC fra 1988 endelig er begyndt at få positiv kassebalance i forhold til de investeringer, der siden 1962 er blevet foretaget i den danske undergrund. Ved udgangen af 1996 havde DUC’s kassebalance udregnet i 1996-priser et plus på omkring 12 milliarder kroner efter skatter og afgifter. Set i forhold til omkostningerne, som på dette tidspunkt løb op i omkring 95 milliarder kroner, giver det en forrentning på omkring 11%, men indregnes renter og renters rente reduceres forrentningen af den indskudte kapital dog til omkring 3,5% ved udgangen af 1996 - og DUC bruger fortsat store beløb på Nordsø-felterne, der alene i 1996 stod konsortiet i mere end 6 milliarder kroner i driftsomkostninger og investeringer i produktionsapparatet.

For den danske stat har skibsreder A.P. Møllers initiativ og skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møllers efterfølgende vedholdenhed og risikovillighed på olie- og gasområdet udviklet sig til et værdifuldt aktiv. På basis af 1995-produktionen betalte DUC til den danske stat i 1996 en kulbrinteselskabsskat på cirka 1,1 milliard kroner, en royalty på knap 664 millioner kroner og en rørledningsafgift på 285 millioner kroner. Statens samlede provenu fra DUC’s 1995-aktivitet udgjorde således alene i 1996 godt 2 milliarder kroner. Siden olieproduktionen gik i gang i 1972 har DUC frem til udgangen af 1996 i alt betalt knap 26 milliarder 1996-kroner i skatter, royalties og afgifter til staten.

Det er imidlertid ikke kun statskassen, som nyder godt af DUC’s stigende produktion. Olie- og gasproduktionen har også en positiv effekt på den danske betalingsbalance. Her beregnedes effekten af DUC’s olie- og gasproduktion i 1995 til et nettobidrag på cirka 4,4 milliarder kroner, mens nettobidraget for 1996 skønnes at ligge helt oppe på omkring 6,8 milliarder kroner. I alt beregnes DUC’s olie- og gasproduktion til gennem årene at have betydet et samlet nettobidrag på godt 63 milliarder kroner til den danske betalingsbalance.

For dansk erhvervsliv har DUC’s aktiviteter betydet opgaver og indtjeningsmuligheder samt erhvervelse af en teknologisk knowhow, der har sat en række virksomheder i stand til at begå sig også i internationale offshoresammenhænge. Endelig har ikke mindst de store feltudbygninger beskæftiget mange personer, ligesom den efterfølgende produktion samt drift og vedligehold af installationerne har resulteret i skabelsen af faste arbejdspladser i direkte eller indirekte tilknytning hertil. I 1996 skønnedes det samlede antal beskæftigede i relation til DUC’s aktiviteter således til omkring 7.000 personer.[13](#chapter005-000-006-en-013)

På det seneste har der da også fra statens side lydt anerkendende ord om såvel den indsats, A.P. Møller har ydet i forbindelse med de danske olie- og gasaktiviteter som de resultater, der er opnået.

I et energipolitisk indlæg i Berlingske Tidende den 12. august 1996 skrev miljø- og energiminister Svend Auken (S), således at Mærsk Olie og Gas som operatør for DUC har “gjort et i international henseende banebrydende arbejde i nyudviklingen af offshore-teknologien”, og han fandt, at “den danske efterforskning efter olie og naturgas og dansk energipolitik er en succeshistorie”[14](#chapter005-000-006-en-014).

At A.P. Møller og partnerne i DUC *har* spillet en afgørende rolle i den succeshistorie, som er skabt på den danske Nordsø, kan der næppe herske tvivl om. Ligeledes rummer den teknologiske knowhow og erfaring med den danske undergrund, som Mærsk Olie og Gas har opbygget som operatør for DUC, potentiale til en spændende og perspektivrig fortsættelse af aktiviteterne på Nordsøen et godt stykke ud i fremtiden. Historien om A.P. Møller og den danske olie synes at have mange kapitler til gode endnu.

# DE LANGE LINJER
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## A.P. MØLLER OG DEN DANSKE OLIE 1960-1997

Vurderet ud fra forretningsmæssige synspunkter var der intet, der talte for, at skibsreder A.P. Møller i vinteren 1960-61 skulle beslutte sig positivt for at søge koncession på olieefterforskning og -produktion i Danmark. Skibsrederen traf da heller ikke sin beslutning ud fra kommercielle motiver. Hans nationale sindelag bød ham at gøre en indsats for at holde en tysk koncessionsansøger væk fra den danske undergrund - og Gulf lod sig overtale til at bistå med ekspertise og kapital ved den olieefterforskning, som var en forudsætning herfor.

Der var bred politisk velvilje i forhold til skibsrederens initiativ. Efter knap et års forhandlinger fik Rederiselskaberne og A.P. Møller personligt den 8. juli 1962 en koncession, der med hensyn til efterforskningsfrist, varighed og de fleste øvrige vilkår svarede til tidligere danske bevillinger. Det kom den - trods et geologønske om introduktion af flere mindre koncessioner - også til med hensyn til udstrækning. Ud fra sin nationale motivering for ansøgningen insisterede skibsreder A.P. Møller på, at koncessionen skulle gælde “overalt i Danmarks undergrund”, fordi han kun herved automatisk sikrede udelukkelse af den tyske ansøger. A.P. Møller fik sit synspunkt gennemført såvel her som på tre punkter, der var nye i forhold til tidligere bevillinger. Den socialdemokratisk ledede regering godkendte, at der ved eventuelle fund i stedet for statslig deltagelse i et indvindingsselskab skulle erlægges højere afgifter end ved hidtidige koncessioner. Ligeledes sanktionerede regeringen den samarbejdskonstruktion til opfyldelse af Eneretsbevillingens praktiske forpligtelser, som var forudsætningen for dannelsen af arbejdsfællesskabet Dansk Undergrunds Consortium (DUC) mellem A.P. Møller, Gulf og Shell i 1962. Endelig godkendte regeringen en bestemmelse om, at A.P. Møllers personlige bevillingsandel kunne overgå til et selskab, hvorved det blev sikret, at koncessionen kunne fortsætte efter hans død. Det var denne bestemmelse, der ligeledes i 1962 førte til stiftelsen af Dansk Boreselskab A/S - det nuværende Mærsk Olie og Gas AS - som skulle varetage A.P. Møllers interesser i DUC og endvidere fungere som bindeled mellem DUC og de danske myndigheder.

Da skibsreder A.P. Møller søgte om koncessionen, kendte han ikke mulighederne for kulbrintefund i Nordsøen. Det var først under koncessionsforhandlingerne, at statens geologer gjorde opmærksom på Nordsøens potentiale, og i en protokol til bevillingen indføjedes mulighed for senere udstrækning af koncessionen til også at omfatte dette område. Muligheden bestod i en dansk ratifikation af FN’s konvention om den kontinentale sokkel - og såvel ratifikation som koncessionsudvidelse gled glat gennem det politiske system i 1963.

Med dannelsen af DUC, stiftelsen af Dansk Boreselskab A/S og sidst - men ikke mindst - det udvidede koncessionsområde var fundamentet for de kommende års udvikling lagt. Resultatet blev en af dansk erhvervslivs succeshistorier, men vejen til succes skulle blive brolagt med politiske vanskeligheder. Eneretsbevillingens bestemmelser om henholdsvis koncessionsarealets udstrækning og statens udbytte og engagement ved indvinding af eventuelle fund blev kernepunkter i den voldsomme koncessionsstrid, der gennem mere end et tiår skulle komme til at præge forholdet mellem A.P. Møller og den danske stat.

Det er nærliggende, men ikke korrekt, alene at se koncessionsstriden som et resultat af den øgede politiske fokusering på forsyningssikkerhed og dansk energiproduktion, som blev affødt af oliekriserne. Oliekriserne skærpede koncessionsstriden, men den var allerede i gang, da den første oliekrise kom i 1973/74. Den brede politiske velvilje over for A.P. Møllers koncession holdt ikke meget længere, end til de første danske kulbrintefund var blevet gjort, og man i øvrigt havde set, hvorledes koncessioner i andre Nordsølande blev udformet.

Socialdemokratiet drejede omkring 1970 væk fra den linje, partiet havde haft under koncessionsforhandlingerne, og ønskede nu større statslig indflydelse. Op gennem 1970’erne og begyndelsen af 1980’erne førte skiftende socialdemokratiske regeringer dette ønske effektivt igennem.

Force majeure-sagen og spørgsmålet om efterforskningsfristens forlængelse i 1969-72 blev den første prøvesten for det socialdemokratiske kursskifte, og “Køb Danskklausulen” blev resultatet. Næste skridt blev loven om naturgasforsyning i 1972, hvor regeringen med etableringen af Dansk Naturgas A/S skabte grundlag for, at et statsejet selskab skulle have eneret som landsdækkende transmissionsselskab, når og hvis det blev aktuelt at indføre naturgas i Danmark. Så kom i 1974-76 kampen om gasrettighederne, som Bevillingshaverne kun fik opretholdt via indrømmelserne i 1976-aftalen om blandt andet reduktion af det oprindelige koncessionsareal og forkøbsret for DONG i tilfælde af igangsættelse af gasproduktion. Dernæst fulgte de politisk betonede gassalgsforhandlinger i 1979, hvor DUC til fordel for statsselskabet blev presset på såvel pris som aftalekvantum.

Den anden oliekrise skærpede yderligere det politiske ønske om øget statslig indflydelse på dansk kulbrinteefterforskning og -produktion. Nu tog regeringen fat på olien, hvor A.P. Møllers rettigheder ikke var blevet draget i tvivl under genforhandlingen af koncessionen i 1976. Under påberåbelse af et behov for intensiveret efterforskning og større forsyningssikkerhed stillede regeringen under trussel om ekspropriation i 1980 krav om en ny koncessionsforhandling. Resultatet blev 1981- aftalen, som forcerede arealafgivelserne, så Bevillingshaverne fra 1986 sad tilbage med blot 2% af det areal, som staten oprindelig havde givet A.P. Møller koncession på til 2012. Desuden introducerede aftalen skærpede regler for efterforskningsarbejdet, statslig køberet til 40% af den producerede olie og anlæg af en statsejet, men DUC-finansieret olierørledning. Endelig fulgte i 1982 indførelsen af kulbrinteskatten, hvis formål var at sikre staten en andel af den fortjeneste, som salget af olie og gas fra Nordsøen indbragte under tidens høje oliepriser.

Siden afslutningen på voldgiftssagen om DUC’s arbejdsplaner i 1984 har der - bortset fra diskussionen om “Northern Highway” - hersket relativ ro mellem staten og A.P. Møller. Men der har ret beset heller ikke været meget tilbage at kæmpe om. Set fra politikerside havde man nået sit mål og fået såvel kontrol med som udbytte af de danske kulbrinteforekomster. For Bevillingshaverne og ikke mindst skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller var det derimod en stærkt frustrerende oplevelse at få det oprindeligt aftalte arbejdsgrundlag beskåret stykke for stykke. I betragtning af den indsats, der i tillid til aftalerne fra DUC’s side var blevet ydet for at opfylde koncessionens krav, følte man sig heller ikke rimeligt behandlet af den danske stat. En erstatningssag begrundet i statslig ekspropriation var på tale i 1981, men skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller ønskede ikke en sag; man beholdt sine fund og havde mere brug for arbejdsro.

Trods den lange periode med konstant politisk uro omkring koncessionen fortsatte A.P. Møller og partnerne i DUC indsatsen i den danske undergrund, og det gav resultater i form af først fund, siden indvinding og produktion.

Det var ikke i det oprindelige koncessionsområde - landarealet og territorialfarvandene – at resultaterne skulle hentes. Selv om DUC ydede en vedholdende efterforskningsindsats i dette område helt frem til 1985, fik man aldrig andet ud af anstrengelserne end 19 tørre boringer. Anderledes så det ud på Nordsøen, hvor statens håndtering af 1960’ernes grænsedragninger dog gav en dramatisk optakt. Den danske regerings satsning på midterlinjeprincippet ved forhandlingerne med Norge, hvor dybdeprincippet kunne være anvendt, kostede Danmark Ekofisk og svækkede desuden midterlinjeprincippet. Havde DUC ikke gjort fund i dét dansktyske grænseområde, der ud fra midterlinjeprincippet skulle tilfalde Danmark, ville nogle af Danmarks største oliefelter i dag antagelig have ligget på tysk sokkel. Efter at Haag-domstolen i sin kendelse i den dansk-tyske grænsestrid i 1969 havde fastlagt “landenes naturlige forlængelse” og ikke midterlinjedeling som princip for de videre dansk-tyske forhandlinger, kom DUC’s fund af Kraka, Tyra og Roar i årene 1966-69 nemlig Danmark til gode.

Uklarheden omkring den dansk-tyske sokkelgrænses fremtidige forløb efter kendelsen i Haag udelukkede imidlertid DUC fra sine eneste fund i en uvis periode, hvilket gav anledning til Bevillingshavernes anmeldelse af force majeure i 1969. Da DUC i 1971 kunne vende tilbage til området, fandt man i løbet af kort tid både Dan- og Gorm-felterne, og DUC havde således allerede i 1971 lokaliseret fem felter i Nordsøen. I alt rådede DUC i 1997 over 12 danske Nordsø-felter og 6 fund. 12 af disse felter og fund var i øvrigt allerede lokaliseret, inden regeringens ønske om øget efterforskning udmøntede sig i 1981-aftalen. Kun enkelte af de licenser, som siden 1984 er udstedt på baggrund af denne aftales arealafgivelsesbestemmelser, har resulteret i fund, men DUC var endnu i 1997 alene om olie- og gasproduktionen fra den danske Nordsø.

Den usikkerhed omkring koncessionen, som opstod i relation til den politiske behandling af force majeure-sagen, ansporede i 1971 A.P. Møller og partnerne i DUC til et forsøg på at nå at få et af de fundne felter i produktion inden udløbet af den oprindelige efterforskningsfrist den 8. juli 1972. Valget faldt på Dan-feltet, som efter en betydelig indsats kom i drift den 4. juli 1972. Nu stødte DUC imidlertid på en ny udfordring, idet produktionen på grund af den lave permeabilitet i feltets olieførende kridtlag slet ikke levede op til forventningerne. Trods omfattende udbygninger fik man først for alvor styr på dette problem efter, at Mærsk Olie og Gas i 1980’ernes anden halvdel havde introduceret nye metoder i kampen for at fralokke de tætte reservoirer deres indhold af kulbrinter. Anstrengelserne på Dan bevirkede imidlertid, at DUC først i 1981 fik startet sit andet oliefelt, Gorm, mens det første gasfelt, Tyra, som konsekvens af gassalgsaftalen fra 1979 gik i produktion i 1984.

Med Dan, Gorm og Tyra havde DUC etableret hovedcentrene i det produktionssystem, der i 1997 findes på Nordsøen. Gennem årene er disse centre hver for sig blevet udbygget, ligesom de alle har fået tilkoblet mindre satellitfelter. De første satellitter kom på Gorm, hvor Skjold blev tilkoblet i 1982 og Rolf i 1986. I 1990’erne har Gorm fået endnu en satellit, mens Dan har fået to, og Tyra har fået fire sådanne felter, der via rørledninger er forbundet med centerplatformenes behandlingsanlæg. I alt har DUC siden sommeren 1997 således haft 12 felter i produktion på den danske Nordsø.

I takt med produktionssystemets udbygning steg også produktionen. Således er DUC’s årlige olieproduktion øget fra 134.000 tons i 1973, Dan-feltets første fulde driftsår, til mere end 10 millioner tons i 1996, mens det årlige gassalg fra Tyras første hele produktionsår i 1985 til 1996 er vokset fra godt 1 milliard til 5,7 milliarder kubikmeter gas.

Frem til den store Dan F-udbygning stod færdig i 1987 skyldtes produktionsstigningen primært udbygningernes omfang. Den forventede indvindingsgrad af forekomsterne lå endnu på dette tidspunkt på beskedne 7% af den tilstedeværende olie i felterne. Ganske vist udnyttede man konstant de indhentede erfaringer og foretog tekniske forbedringer, så hvert nyt felt levede stadig bedre op til - eller som Skjold endog overgik - produktionsforventningerne, men det overordnede tekniske koncept var fortsat store konventionelle platformkonstruktioner, afbøjede “lodrette” brønde og gængse stimuleringsteknikker.

Eftersom produktionsstigningen primært skyldtes kostbare, kvantitative udbygninger, var produktionsprisen pr. enhed relativt høj. Det kunne gå, så længe de høje oliepriser fortsat sikrede en rimelig margin at operere på. Billedet ændredes imidlertid drastisk, da olieprisen på verdensmarkedet i første halvår af 1986 foretog et voldsomt dyk. For at få en økonomisk rentabel produktion måtte man effektivisere indvindingen betydeligt. Udfordringen bestod med andre ord i at få flere kulbrinter billigere op fra undergrunden. Sammen med erfaringerne fra den midlertidige Afro-installation på Rolf-feltet katalyserede denne udfordring en ændring i det tekniske koncept. Vandrette, opsprækkede brønde, vandinjektion, satellitudbygning med lavprisplatforme og maksimal udnyttelse af de eksisterende platforme var kerneelementer i den trinvise udbygningsstrategi, som i 1986 blev udtænkt og siden effektivt fulgt op af Mærsk Olie og Gas. Denne konceptændring har fra 1986-96 resulteret i omkring en faktor 3 forøgelse af DUC’s olie- og gasproduktion, der siden 1991 har oversteget det samlede danske forbrug af disse råstoffer. Samtidig er produktionsomkostningerne pr. enhed faldet med en tredjedel, mens den forventede indvindingsgrad af olie og kondensat i gennemsnit er blevet øget fra 7% til 17% af de tilstedeværende reserver i DUC’s felter på Nordsøen.

At det blev Mærsk Olie og Gas, der som operatør for DUC i sidste ende skulle finde de rigtige metoder i kampen mod de tætte danske kridtreservoirer, er også en historie i historien.

Baggrunden for dannelsen af DUC var skibsreder A.P. Møllers ønske om at få tilført ekspertise og kapital til den olieefterforskning, som han måtte påtage sig som forudsætning for at holde de tyske interesser væk fra Danmarks undergrund. En sådan bistand måtte nødvendigvis komme fra internationale olieselskaber. Som koncessionshaver ville A.P. Møller have et afgørende ord, men man ønskede også at fastholde det størst mulige danske element ved den efterfølgende indsats i Danmark og danske territorialfarvande på anden vis. Det kom til udtryk via dels andelsfordelingen i det oprindelige arbejdsfællesskab med Gulf og Shell, dels arbejdsfællesskabets opsplitning i to særskilte afsnit samt introduktionen af “Priority of Denmark”-paragraffen i DUC-partnernes samarbejdsaftaler, da det af hensyn til behovet for øget kapitaltilførsel ved de forestående offshoreoperationer i 1965 blev nødvendigt at udvide DUC med Chevron og Texaco.

Det var imidlertid fortsat partnerne, der sad med ekspertisen, ligesom først Gulf og siden også Chevron som operatører forestod DUC’s praktiske arbejde. Denne konstellation gjorde det til tider vanskeligt for A.P. Møller at få tilgodeset det danske element i det ønskede omfang. Protokollen i forbindelse med efterforskningsfristens forlængelse i 1972 understøttede A.P. Møllers mulighed for at komme ind i det praktiske arbejde med andet end den forsyningstjeneste til riggene på Nordsøen, som Maersk Supply havde haft siden 1967. A.P. Møller havde derfor ikke helt samme syn som partnerne på protokollens klausuler, der i de følgende år gav anledning til en del intern debat i arbejdsfællesskabet. Via etableringen af selskaber som for eksempel Maersk Drilling, Maersk Helicopters og Danbor Service voksede A.P. Møllers olieengagement i takt med det internationale offshoremarkeds bedrede muligheder op gennem 1970’erne, og det blev herved muligt at stille stadig flere danske serviceydelser til rådighed for offshoreaktiviteterne på den danske Nordsøsokkel.

A.P. Møller havde dog også ønske om at få opbygget den fornødne ekspertise, så man på længere sigt selv kunne påtage sig operatøropgaven, og fra 1972 lod man derfor unge ingeniører placere hos partnerne for at samle erfaring. Ved Gulfs udtræden af DUC ved årsskiftet 1974-75 overtog Chevron, der siden 1970 havde fungeret som operatør i den nordøstlige del af Nordsøen, operatørskabet for efterforskningen på hele den danske del af Nordsø-soklen, mens Mærsk Olie og Gas (dengang Dansk Boreselskab) blev ny operatør for det oprindelige koncessionsområde samt for Dan-feltet. Det danske selskab havde hidtil primært fungeret som bindeled mellem A.P. Møller, DUC og de danske myndigheder. Nu blev selskabets firmastatus mere formaliseret, viften af opgaver bredere og bemandingen forøget. Endnu havde man dog ikke nået at opbygge den fornødne erfaring til at klare de mange nye opgaver, og i de første år af operatørskabet var man derfor afhængig af tilførsel af ekspertise fra såvel partnerne som udefrakommende konsulenter. Dette var endnu tilfældet ved opbygningen af Gorm og Tyra, som gennemførtes via projektgrupper. I begyndelsen af 1980’erne var de første folk fra Mærsk Olie og Gas’ egne rækker klar til at indtage ledende tekniske poster, og i årene omkring årtiets midte kom skiftet. En målrettet personaleudviklingspolitik, opbygningen af den nuværende organisationsstruktur, hvervet som eneoperatør for DUC efter Chevrons udtræden i 1986 og ændringen i det tekniske koncept er nøgleelementer i den proces, der på få år udviklede Mærsk Olie og Gas til et handlekraftigt, internationalt anerkendt olieselskab.

Den betydelige indsats, som A.P. Møller og partnerne i DUC indledte i 1962, har siden 1988 givet DUC en positiv kassebalance. Det danske samfund har i høj grad nydt godt af DUC’s aktiviteter, der både har givet grobund for en ny dansk industri, skabt arbejdspladser, gjort Danmark selvforsynende med olie og gas, givet positiv effekt på betalingsbalancen og resulteret i milliardindtægter i form af skatter og afgifter til den danske stat.

Det initiativ, som skibsreder A.P. Møller startede af nationale grunde, og som sønnen, skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller, trods både tekniske vanskeligheder og politisk modstand siden fulgte op med både vedholdenhed og risikovillighed, blev også til national gavn.

# BILAG

## OLIEKRONOLOGI

|  |  |
| --- | --- |
| 1859: | “Oberst” Drake finder olie ved Titusville, Pennsylvania, USA. |
| 1865: | Danmarks første gasfund i Nordjylland. |
| 1870: | John D. Rockefeller danner Standard Oil Company i USA. |
| 1882: | Thomas Edison demonstrerer elpæren i USA. Standard Oil Trust dannes i USA. |
| 1896: | Henry Ford fremstiller i USA sin første bil. |
| 1901: | Spindletop-fundene i Texas, USA - starten på Texaco og Gulf. |
| 1903: | Brødrene Wright i USA foretager verdens første flyvning. |
| 1905: | Danmarks Geologiske Undersøgelse foretager testboringer ved Skærumhede nær Frederikshavn i Nordjylland. |
| 1907: | Shell og Royal Dutch samles til et selskab. |
| 1912: | ØK’s SELANDIA - verdens første dieseldrevne skib - søsættes i Danmark. |
| 1914-18: | Første Verdenskrig - med tanks, biler og fly introduceres den mekaniserede krig. |
| 1928: | Shell, BP og Esso indgår i Achnacarry i Skotland aftale om opdeling af oliemarkedet i interessesfærer. |
| 1932: | Danmarks første undergrundslov vedtages. |
| 1934: | Amerikaneren F.F. Ravlin får tilladelse til efterforskningsboringer i Danmark. |
| 1935: | Statsminister Th. Stauning (S) udvider Ravlins efterforskningsret til at omfatte hele Danmark. I tilfælde af fund af blot et af de i undergrundsloven nævnte råstoffer får Ravlin lovet eneret på alle råstoffer i 50 år. |
| 1936: | Ravlin forelægger saltkerne fra Harte ved Kolding og gør krav på eneret i 50 år. |
| 1938: | Ravlin får efter at have truet med sagsanlæg mod den danske stat eneret i 50 år for sit nystiftede selskab Danish American Prospecting Company (DAPCO). Kort tid efter sælger Ravlin DAPCO til Gulf. |
| 1940-45: | Tysk besættelse af Danmark tvinger Gulf til at indstille virksomheden i landet. |
| 1942: | Det politiske ansvar for undergrundsloven overgår fra Statsministeriet til Ministeriet for Offentlige Arbejder. |
| 1948: | Udvalget til revision af undergrundsloven konkluderer, at Ravlins saltfund ved Harte var et falsum. Den socialdemokratiske regering ønsker regulering af undergrundsloven. |
| 1950: | En udbygget dansk undergrundslov vedtages. Gulf får 50 års bevilling med 10 års eftersøgningsfrist. I Saudi Arabien indgås 50/50-indvindingsaftale mellem regeringen og Aramco (Esso, Mobil, Chevron og Texaco). |
| 1951: | Præsident Mossadegh nationaliserer olieindustrien i Iran. |
| 1955: | Den sovjetiske olieeksportkampagne indledes. |
| 1956: | Suez-krisen. Oliefund i Algeriet og Nigeria. |
| 1957: | Gulf afhænder DAPCO til Esso. Det europæiske Fællesmarked dannes. |
| 1959: | Esso opgiver sin koncession i Danmark. Deutsche Erdöl Aktiengesellschaft søger koncession i Danmark. USA indfører importkvoter på olie. I Holland finder Esso og Shell naturgas ved Groningen. |
| 1960-64: | S-RV-regering under Viggo Kampmann (S) (til september 1962, hvorefter Jens Otto Krag bliver statsminister). Olieansvarlig minister er Kai Lindberg (S). |
| 1960: | OPEC dannes. Skibsreder A.P. Møller skriver til statsminister Viggo Kampmann, at han at nationale grunde er villig til at overveje at påtage sig olieboring i Danmark. A.P. Møllers forhandlinger med Gulf indledes. |
| 1961: | A.P. Møller får tilsagn om bistand fra Gulf og søger koncession på Danmarks undergrund. Koncessionsforhandlinger mellem A.P. Møller og den danske regering indledes. |
| 1962: | A.P. Møller opnår eneretsbevilling på efterforskning og indvinding af olie og gas fra Danmarks undergrund. Arbejdsfællesskabet Dansk Undergrunds Consortium (DUC) mellem A.P. Møller, Gulf og Shell dannes. Dansk Boreselskab stiftes. |
| 1963: | Danmark ratificerer kontinentalsokkelkonventionen, hvorefter A.P. Møllers Eneretsbevilling udvides til også at omfatte den danske del af Nordsøen. DUC’s efterforskningsarbejde starter. Udenrigsminister Per Hækkerup (S) ønsker efter møde i Oslo midterlinjeprincippet og ikke dybdeprincippet anvendt ved grænsedragning mellem norsk og dansk sokkel-område. |
| 1964-66: | S-regering under Jens Otto Krag. Olieansvarlig minister er Kai Lindberg (S). |
| 1965: | DUC indleder efterforskningsboringer på land. DUC udvides med Chevron og Texaco med henblik på arbejdet på Nordsøen. |
| 1966-68: | S-regering under Jens Otto Krag. Olieansvarlig minister er Svend Horn. |
| 1966: | DUC indleder efterforskningsboringer på Nordsøen og finder Kraka-feltet i det dansk-tyske grænseområde. Esbjerg bliver base for DUC’s offshoreoperationer på Nordsøen. |
| 1967: | Seksdagskrigen; Suez-kanalen lukkes. |
| 1968-1971: | RV-K-V-regering under ledelse af Hilmar Baunsgaard (RV). Olieansvarlig minister er Ove Guldberg (V). |
| 1968: | DUC finder felterne Igor og Tyra ved boring i Nordsøen. |
| 1969: | Oberst Gaddafi tager magten i Libyen. DUC finder Roar-feltet ved boring i Nordsøen. Haag-domstolen afsiger kendelse i dansk-tysk grænsestrid, hvorved DUC udelukkes fra sine fundområder og anmelder force majeure med anmodning om fristforlængelse. Dansk-tyske grænseforhandlinger genoptages. Olieselskabet Phillips finder det norske Ekofisk-felt i et område, som efter dybdeprincippet ville have tilhørt Danmark. |
| 1970: | DUC opdeler arbejdet på den danske Nordsø i en nordøstlig og en sydvestlig del, idet Gulf ikke længere vil virke som operatør i nordøstområdet. Gulfs operatørhverv overtages her af Chevron. |
| 1971: | De dansk-tyske grænseforhandlinger afsluttes, og DUC kan vende tilbage til sine fundområder. DUC finder kort efter felterne Dan og Gorm i områderne. Ove Guldberg (V) tilsiger A.P. Møller Gruppen fristforlængelse p.g.a. force majeure. Fristens varighed angives ikke. Socialdemokratiet opponerer. DUC starter opbygningen af Dan-feltet. |
| 1971-73: | S-regering under ledelse af Jens Otto Krag (til oktober 1972, hvorefter Anker Jørgensen bliver statsminister). Olieansvarlig minister er Jens Kampmann. |
| 1972: | Bevillingshaverne opnår i force majeure-sagen en fristforlængelse på 2 år mod at acceptere en “Køb Dansk-klausul”. Loven om naturgasforsyning, der indebærer etablering af DONG, vedtages. DUC starter olieproduktionen fra Dan-feltet den 4. juli. |
| 1973: | Yom Kippur-krigen medfører arabisk olieembargo mod Vesten. Prisen på olie stiger fra 2 til 12 US-dollars pr. tønde (1. oliekrise). Bilfri søndage og andre energispareforanstaltninger indføres i Danmark. |
| 1973-1975: | V-regering under ledelse af Poul Hartling. Olieansvarlig minister bliver Poul Nyboe Andersen, idet området overgår fra Ministeriet for Offentlige Arbejder til Handelsministeriet. |
| 1974: | I Undergrundsudvalget rejser Socialdemokratiet spørgsmål om Bevillingshavernes gasrettigheder. |
| 1975-1977: | S-regering under ledelse af Anker Jørgensen. Olieansvarlig minister er Erling Jensen. |
| 1975: | Regeringen finder, at A.P. Møller har fortabt sine rettigheder til at iværksætte gasproduktion. Dette bestrides af Bevillingshaverne. Gulf udtræder af DUC. Chevron bliver operatør for efterforskning på Nordsøen, mens Dansk Boreselskab bliver operatør for landområdet og Dan-feltet. DUC finder Svend-feltet ved boring i Nordsøen. |
| 1976: | 1976-aftalen mellem A.P. Møller og den danske regering bevirker, at bevillingshaverne fastholder gasrettighederne mod betydelige indrømmelser. |
| 1977-1978: | S-regering under ledelse af Anker Jørgensen. Olieansvarlig minister bliver Ivar Nørgaard. |
| 1977: | DUC finder felterne Skjold, Valdemar og Adda i Nordsøen. |
| 1978: | Anti-shah demonstrationer i Iran. DUC Gas Rapport 1978 afleveres til regeringen, og gassalgsforhandlinger mellem DUC-partnerne og DONG indledes. DUC indsender ansøgning om opbygning af Gorm-feltet. |
| 1978-1979: | S-V-regering under ledelse af Anker Jørgensen (S). Olieansvarlig minister bliver Arne Christiansen (V). |
| 1979: | Den iranske shah drager i eksil. Ayatollah Khomeini kommer til magten, og den amerikanske ambassade i Iran besættes. Olieprisen indleder en himmelflugt fra 13 til 34 US dollars pr. tønde i løbet af 1979-81 (2. oliekrise). Alvorligt uheld på atomkraftværket ved Harrisburg i USA. Gassalgsaftale om salg henholdsvis køb af 55 milliarder kubikmeter gas sluttes mellem DUC og DONG. I forlængelse heraf indsender DUC ansøgning om opbygning af Tyra-feltet. DUC finder Regnar-feltet i Nordsøen. |
| 1979-1982: | S-regering under ledelse af Anker Jørgensen. Olieansvarlig minister bliver Poul Nielson efter områdets overførsel fra Handelsministeriet til det nydannede Energiministerium. I sin trontale varsler Anker Jørgensen nye forhandlinger med Bevillingshaverne. |
| 1980: | Irak erklærer Iran krig, hvilket skærper oliekrisen. På foranledning af den danske regering indledes på ny forhandlinger om A.P. Møllers koncessionsvilkår. Da Bevillingshaverne ikke kan acceptere regeringens krav, bryder forhandlingerne sammen i december. DUC finder Harald-feltet i Nordsøen. |
| 1981: | Forhandlinger mellem Bevillingshaverne og regeringen genoptages og resulterer i 1981-aftalen. DUC beholder sine fund, men må acceptere strammede arealafgivelsesregler og skærpede arbejdsbetingelser samt pålæg om brug af statslig olierørledning og statslig køberet til 40% af den producerede olie. Lov om olierørledning, lov om visse havanlæg og lov om anvendelse af Danmarks undergrund vedtages i Folketinget. DUC finder Rolf-feltet i Nordsøen. DUC indleder produktionen fra Gorm-feltet. |
| 1982: | OPEC’s første kvotefordeling aftales. Loven om kulbrinteskat vedtages i Folketinget. DUC indleder produktionen fra Skjold-feltet. |
| 1982-1984: | C-V-CD-KrF-regering under ledelse af Poul Schlüter (C). Olieansvarlig minister bliver Knud Enggaard (V). |
| 1983: | OPEC sætter olieprisen til 29 US-dollars pr. tønde. DUC finder Dagmarfeltet i Nordsøen. Den danske regering iværksætter 1. udbudsrunde af de områder, som A.P. Møller har tilbageleveret i kraft af aftalerne i 1976 og 1981. |
| 1984-1987: | C-V-CD-KrF-regering under ledelse af Poul Schlüter (C). Olieansvarlig minister bliver Knud Enggaard (V). |
| 1984: | Den danske regering uddeler på basis af 1. udbudsrunde 15 licenser til efterforskning af olie og gas i Danmarks undergrund. DUC finder felterne Elly og Gert i Nordsøen. DUC indleder produktionen af naturgas fra Tyra-feltet. Gassen herfra suppleres med associeret gas fra Dan- og Gorm-felterne. Dansk Boreselskab tager navneforandring til Mærsk Olie og Gas. |
| 1985: | Den danske regering iværksætter 2. udbudsrunde af områder, som Bevillingshaverne har tilbageleveret i kraft af aftalerne i 1976 og 1981. I kraft af 1981-aftalen afleverer A.P. Møller pr. 31. december de sidste områder inden for dansk land- og søterritorium. |
| 1986: | Alvorligt uheld på atomkraftværket i Tjernobyl, Sovjet. Med et dramatisk prisfald fra knap 30 til omkring 10 US-dollars pr. tønde bryder det internationale oliemarked sammen i foråret 1986. Chevron træder ud af DUC. Mærsk Olie og Gas bliver herefter eneoperatør for konsortiet og lancerer et nyt lavpriskoncept for operationerne på Nordsøen. DUC indleder produktion fra Rolf-feltet. Den danske regering uddeler på basis af 2. udbudsrunde endnu 8 efterforskningslicenser i Danmark. |
| 1987-1988: | C-V-CD-KrF-regering under ledelse af Poul Schlüter (C). Olieansvarlig minister bliver Svend Erik Hovmand (V). |
| 1987: | Nora- og Gwen-strukturerne leveres som de første afgrænsede fund af A.P. Møller tilbage til staten. |
| 1988-1990: | C-V-RV-regering under ledelse af Poul Schlüter (C). Olieansvarlig minister bliver Jens Bilgrav Nielsen (RV). |
| 1988: | Våbenhvile i den iransk-irakiske krig. Elna- og Kim-strukturerne tilbageleveres til staten. Regeringen iværksætter 3. udbudsrunde. For første gang siden starten i 1962 udviser DUC’s samlede regnskab positive tal. |
| 1989: | Berlin-muren falder, og kommunismen kollapser i Østeuropa. Ved 3. udbudsrunde får A.P. Møller sammen med Shell, Texaco og DOPAS licens på Rita-strukturen. I denne runde udsteder den danske regering i alt 12 licenser. |
| 1990: | Irak invaderer Kuwait. FN indfører handelsembargo mod Irak, og multinationale styrker sendes til området. DUC og DANGAS indgår aftale om salg henholdsvis køb af 38 milliarder kubikmeter gas. De samlede salgsaftaler mellem DUC og statsselskaberne omfatter således nu 93 milliarder kubikmeter gas. Efter voldgiftssag om afgrænsningen af Gert-fundet tildeles DUC-partnerne koncession på det omstridte område under vilkår af, at DOPAS deltager med 20% på båret basis. DUC finder Alma-feltet i Det sammenhængende Område. |
| 1990-1993: | C-V-regering under ledelse af Poul Schlüter (C). Olieansvarlig minister er Anne Birgitte Lundholt (C). |
| 1991: | DUC indleder produktion fra felterne Dagmar og Kraka. DUC’s produktion af olie og gas overstiger nu Danmarks samlede forbrug af disse råstoffer. |
| 1992: | Godkendelse af en DUC-plan for udbygning af de nordlige felter (Harald, Svend og Roar) returneres til den danske stat af Bevillingshaverne, da man finder godkendelsens vilkår uacceptable. DUC finder Lulita-feltet. |
| 1993-1994: | S-CD-KrF-RV-regering under ledelse af Poul Nyrup Rasmussen (S). Olieansvarlig minister er Jan Sjursen (KrF). |
| 1993: | DUC og DANGAS indgår aftale om salg henholdsvis køb af gas til en samlet kontraktvolumen på op til 7,5 milliarder kubikmeter gas pr. år fra 1997-2006. DUC indleder produktion fra felterne Regnar og Valdemar. |
| 1994-: | S-RV-regering under ledelse af Poul Nyrup Rasmussen (S). Olieansvarlig minister er Svend Auken (S). |
| 1995: | I forbindelse med regeringens 4. udbudsrunde søger og får A.P. Møller sammen med DUC-partnerne og DOPAS licens til 3 blokke i tilknytning til Bevillingshavernes koncessionsområde i Nordsøen. I alt uddeles 9 licenser i 4. udbudsrunde. |
| 1996: | DUC indleder produktion fra felterne Roar og Svend. DUC’s årsproduktion udgør i 1996 10,4 millioner tons olie og 5,7 milliarder kubikmeter naturgas. |
| 1997: | DUC indleder produktion fra Harald-feltet. Harald er DUC’s 12. producerende felt på den danske Nordsø, hvor DUC fortsat er alene om produktionen af olie og gas. |
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# NOTER OG KILDEHENVISNINGER

### FØR DANMARK KOM PÅ KULBRINTERNES VERDENSKORT

#### OLIEINDUSTRIENS OPKOMST

**1.** Hamilton, Adrian (red.): *Olje - det store spillet*, Oslo 1986, p. 9ff, Ratcliffe, Mike: *Liquid Gold Ships. A History of the Tanker 1859-1984*, London 1985, p. 9ff, Sampson, Anthony: De syv søstre. *De store olieselskaber og den verden de skabte*, Kbh. 1976, p. 32ff, Thomsen, Rudi (red.): *Historien*, Kbh. 1970, sp. 814f. Det var Enrico Mattei, leder af det statskontrollerede italienske olieselskab AGIP fra slutningen af 1940’erne til sin død i 1962, der stod fadder til betegnelsen “De syv søstre”.

#### OLIEEFTERFORSKNINGEN I DANMARK FØR 1960

**1.** Kruse, Ib: *Geoscience - A Danish View*, foredrag ved “The European Association of Exploration Geophysicists and European Association of Petroleum Geoscientists Conference”, København 1990, Pedersen, Hans Munk: *Et gaseventyr - om udnyttelsen af naturgas i Vendsyssel*, Frederikshavn 1987, p. 15ff.

**2.** Kaarsted, Tage (udg.): *Ministermødeprotokol 1929-33. Ministeriet Stauning-Munch*, Aarhus 1981, p. 160.

**3.** Hornby, Ove: *“Ved rettidig Omhu…” - Skibsreder A.P. Møller 1876-1965*, Kbh. 1988, p. 228f, J.E. Flindt Stephensen: *Højt spil om Nordsøen*, Kbh. 1980, p. 12ff, Arkiverne hos Mærsk Olie og Gas AS/A.P. Møller (herefter forkortet MOG-A): interne DUC-oversigter (dansk koncessionshistorie).

### KONCESSIONSFORHANDLINGER OG SAMARBEJDSAFTALER 1960-1963

#### BREV TIL KAMPMANN

**1.** Brev fra skibsreder A.P. Møller til statsminister Viggo Kampmann, dateret 1-11-1960 (MOG-A). Under et interview den 11-4-1997 oplyste skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller til forfatteren, at A.P. Møllers første henvendelser i sagen var rettet til Kampmanns forgænger, statsminister H.C. Hansen (S). Henvendelserne har ikke afsat sig direkte spor i arkiverne hos Mærsk Olie og Gas AS/A.P. Møller. Indirekte kan en kontakt mellem A.P. Møller og H.C. Hansen dog ses i A.P. Møllers dagbøger, hvor der den 21-9-1959 er noteret et møde med statsministeren. Desuden mødtes A.P. Møller og H.C. Hansen ved mindst endnu en lejlighed, inden H.C. Hansens død i februar 1960, nemlig ved indvielsen af Lindø-værftet den 23. november 1959 (MOG-A).

**2.** Blandt mangfoldige eksempler herpå skal blot nævnes Paul Hammerich: *Opgang og nedtur - En Danmarkskrønike 1945-72*, bd. 3, Kbh. 1980, der (p. 193) anfører, at A.P. Møller “under patriotisk dække fik en social-radikal regering til at afstå det uindskrænkede overherredømme over den danske undergrund til ham i 50 år”.

**3.** Ove Hornby: op. cit., Kbh. 1988, p. 262ff.

**4.** Ove Hornby: op. cit., Kbh. 1988, p. 256ff.

**5.** Ove Hornby: op. cit., Kbh. 1988, p. 114ff og 217ff. Endvidere: *Årsberetning for A/S Dampskibsselskabet Svendborg og Dampskibsselskabet af 1912 for 1960.* Det bør i sammenhængen nævnes, at skibsreder A.P. Møller tidligere havde berørt problematikken omkring danske koncessionsforhold. I relation til reguleringen og udbygningen af den danske undergrundslov 1948-50 forespurgte han således overretssagfører Emil Stakemann om en række konkrete forhold i sammenhængen. Spørgsmålene, der var af rent opklarende karakter i relation til koncessionens indhold, varighed, forpligtelser m.v., synes affødt af bekymring for, om rettighederne til Danmarks undergrund kunne bortsælges uden, at staten havde mulighed for at gribe ind. Skibsrederen forhørte sig således om, hvorvidt Gulf *efter at have tilbudt Aktiemajoriteten [i DAPCO - forfatterens anmærkning] til den danske Stat til en uhyrlig Pris, saaledes at Staten nægter at købe, uden videre kunne sælge til et engelsk, tysk, fransk eller endog russisk Selskab, for så vidt som Køberen ikke er statsejet.* Stakemanns svar var et ja (Brev fra overretssagfører Emil Stakemann til skibsreder A.P. Møller, dateret 7-1-1949 (MOG-A)). Den verserende sag endte, som tidligere nævnt, med en forhandlingsløsning mellem Gulf og den danske stat. Der blev derfor ikke på det tidspunkt behov for et initiativ fra A.P. Møllers side, og skibsrederens forespørgsler i sammenhængen synes ud fra det bevarede arkivmateriale at dømme da også at være begrænset til denne ene.

**6.** Interview med skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller (11-4-1997). I samtiden omtales Mærsk Mc-Kinney Møllers betænkelighed i relation til dansk olieefterforskning og -produktion blandt andet af skibsreder A.P. Møller i et brev til vicepræsident Albert Gregersen (Gulf) d. 16. december 1960: *My son is somewhat hesitantbecause he is afraid that the thought I mentioned would lead us beyond our province* (MOG-A). Mærsk Mc-Kinney Møller har ved senere lejligheder også offentligt givet udtryk for sin indledende skepsis over for olieengagementet. I en tale ved ilandføringen af den første danske Nordsøolie ved Stigsnæs den 1-8-1972 sagde Mc-Kinney Møller blandt andet: *Han [A.P. Møller - forfatterens anmærkning] efterlevede i sit 84. år sit motto, at den, der har evnen, har også pligten, og gik ud fra sin nationale indstilling ind i dette arbejde. Med skam at melde: Jeg - den langt yngre - var imod. Jeg syntes, der var gøremål og arbejdsbyrder nok endda. Men min far stod ved sit, og så gik vi alle helhjertet ind i arbejdet.* Cortzen, Jan: *Myten Møller. Mærsk Mc-Kinney Møller – han gør Danmark rigere*, Kbh. 1993, p. 126f.

**7.** F.S. McFadzean: The International Background to the Search for North Sea Gas, *Journal of the Royal Society of Arts*, Sept. 1967, p. 773ff, Thackeray, F.G.: North Sea Gas: How much? How soon? With What Consequences?, *Institute of Petroleum – I. P. Review*, Nov. 1966, 357ff.

**8.** Kruse, Ib: op. cit., Kbh. 1990, p. 2, J.E. Flindt Stephensen: op. cit., Kbh. 1980, p. 12ff, Ove Hornby: op. cit., Kbh. 1988, p. 228f.

**9.** Wall, Bennett H.: *Growth in a Changing Enviroment. A History of Standard Oil Company (New Jersey), Exxon Corporation 1950-75,* New York 1988, p. 251ff, Loomeijer, Fritz R.: *Bedrijvig Groningen - Ontwikkeling van een ondernemend gewest,* Knoop Haren bv 1983, p. 41, Kielich, Wolf: *Subterranean Commonwealth. 25 Years Gasunie and Natural Gas*, Groningen 1988, p. 29ff.

**10.** Wall, Bennett H.: op. cit., New York 1988, p. 254f.

**11.** Kvendseth, Stig S.: *Funn! Historien om Ekofisks første 20 år,* Stavanger 1988, p. 9ff, Wertz, William C. (ed.): *Phillips - The First 66 Years*, Bartlesville (Okla.) 1983, p. 161ff.
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**8.** Beretning om de i Oslo den 6. - 8. oktober 1964 stedfundne forhandlinger om en overenskomst om afgrænsningen af den kontinentale sokkel mellem Danmark og Norge, Bilag til brev af 4-11-1964 fra Ministeriet for Offentlige Arbejder (MOG-A).

**9.** Brev til Ministeriet for Offentlige Arbejder vedr. dansk-norsk aftale om afgrænsning af kontinentalskolen, sign. Iver Hoppe, dateret 22-9-1965 (MOG-A).

**10.** Brev til A.P. Møller fra Ministeriet for Offentlige Arbejder, sign. J. Bang Christensen, dateret 4-10-1965 (MOG-A).

**11.** Do samt Flindt Stephensen, J.E.: op. cit., Kbh. 1980, p. 76.

**12.** Bekendtgørelse af overenskomst af 3. marts 1966 med Det forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland om afgrænsningen af den kontinentale sokkel (MOG-A).

**13.** Bag de tyske rimelighedskrav lå elementer af krav om politisk tyngde - altså at størrelsen af de enkelte nationers landareal og befolkning burde spille en rolle ved sokkelinddelingen. Haag-domstolen afviste klart dette synspunkt, hvilket i f.eks. *Norsk Oljehistorie* betragtes som en halv dansk sejr (Hanisch, Tore Jørgen og Gunnar Nerheim: op. cit., Oslo 1992, p. 48). Sagen ved Den Internationale Domstol i Haag stod i øvrigt ikke blot mellem Danmark og Vesttyskland, men også mellem sidstnævnte og Holland, som ud fra midterlinjeprincippet ville have fået fælles søværts grænse med Danmark. Inden sagen overbragtes til Haag-domstolen var Danmark og Holland i forhandlinger herom. Haag-kendelsens udfald overflødiggjorde disse forhandlinger, idet Vesttysklands Nordsøsokkel ifølge denne kom til at danne en korridor mellem dansk og hollandsk sokkelområde. I konsekvens heraf er de dansk-hollandske forhandlinger ikke omtalt i nærværende bog, ligesom efterfølgende referencer til sagen i Haag alene vil gå på dansk-vesttyske forhold.

**14.** Den internationale Domstol i Haag siger i sin kendelse af 20. februar 1969 i grænsekonflikten mellem Danmark og Vesttyskland efter en skildring af svaghederne i Genève-konventionens definition af kontinentalsoklen og dens midterlinjeprincip i punkt 45, at: *The fluidity of all these notions is well illustrated by the case of the Norwegian Trough…Without attempting to pronounce on the status of that feature, the Court notes that the shelf areas in the North Sea separated from the Norwegian coast by the 80-100 kilometres of the Trough cannot in any physical sence be said to be adjacent to it, nor to be its natural prolongation. They are nevertheless considered by the States parties to the relevant delimination…to appertain to Norway up to the median lines shown on Map 1. True these median lines are themselves drawn on equidistance principles: but it was only by ignoring the existence of the Trough that these median lines fell to be drawn at all, (North Sea Continental Shelf,* Judgement, I.C.J. Reports 1969, p. 32).

**15.** Wertz, William C. (ed.): op. cit., Bartlesville (Okla) 1983, p. 161ff. I bogen *De Danske Ministerier 1953-1972* (Kbh. 1992), skriver Tage Kaarsted om de dansknorske forhandlinger (p. 256): *Under forhandlingerne om soklens deling gled feltet Ekofisk til Norge. Hækkerup havde været indisponeret, og Krag var ikke orienteret. Ekofisk viste sig senere såre givtigt.* Som det fremgår af teksten, kan denne - i øvrigt ofte citerede, men noget simple - beskrivelse ikke anses som en dækkende forklaring på sagens udfald.

#### EFTERFORSKNING ONSHORE OG OFFSHORE

**1.** Fremstillingen af periodens aktiviteter er generelt baseret på referater fra OPCOM-møder i DUC samt bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab 1962-1968 (MOG-A).

**2.** Referater fra OPCOM-møde nr. 1-10 (9-10-1962 til 9-9-1964) og bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab 1962-65 samt interne DUC-oversigter (DUC-aftaler og økonomi) (MOG-A).

**3.** Referat af møde d. 19. oktober 1962 med repræsentanter for Phillips Petroleum Company (Ward. W. Dunn, Owen D. Thomas og Silvio Eha) og Iver Hoppe samt Ib Kruse, sign. IK/bo, dateret 20-10-1962, referat af møde mellem direktør Tersling (BP) og Iver Hoppe den 1. februar 1963, sign. IH/bo, dateret 1-2-1963, referat af møde mellem direktør Tersling (BP) og A.P. Møller samt Iver Hoppe den 12. februar 1963, sign. IH/kt, dateret 12-2-1963 (MOG-A).

**4.** Standard Oil of California skulle senere indgå i DUC-samarbejdet via et datterselskab California Oil of Denmark, der i 1974 ændrede navn til Chevron Petroleum Company of Denmark. I den videre fremstilling benævnes selskabet konsekvent Chevron. Texaco skulle senere indgå i samarbejdet via selskabet Texaco Denmark Inc. Fra 1966-1970 opererede dette selskab under navnet Regent Petroleum Denmark Inc, hvorefter selskabet atter har fungeret under det oprindelige Texaco Denmark Inc. Referencer til selskabet vil i det følgende derfor konsekvent være Texaco.

**5.** Referater fra OPCOM-møder nr. 11-15 (1-12-1964 til 26-11-1965) (MOG-A). I juni 1965 henvendte også Continental Oil Company sig til A.P. Møller med ønske om deltagelse i den danske del af Nordsøen. Denne henvendelse blev imidlertid afvist. Allerede i juni 1964 havde Bevillingshaverne orienteret Ministeriet for Offentlige Arbejder om, at de voldsomme udgifter på sokkelområdet gjorde det ønskeligt at inddrage en eller flere yderligere bistandsydere i samarbejdet, hvilket kunne medføre, at Bevillingshavernes andel ikke længere var den største eller endda på lige fod med bistandsyderne. Ministeriet havde ingen indvendinger, men henstillede, at Bevillingshaverne ikke reducerede deres andel til mindre end 25%. Ministeriets godkendelse af, at Texaco og Chevron indtrådte i samarbejdet med hver 7 ½%, som fragik A.P. Møllers 40%, kom i august 1965 (Rapport om Eneretsbevilling af 8. juli 1962 med senere ændringer til efterforskning og indvinding af kulbrinter m.v. afgivet af det af Handelsministeren nedsatte tilsyn, oktober 1975 (fremover: *Tilsynsrapporten*) p. 36 (MOG-A)).

**6.** Agreement by and between Dansk Boreselskab A/S, Aktieselskabet Dampskibsselskabet Svendborg and Dampskibsselskabet af 1912 Aktieselskab and California Oil Company of Denmark (11-8-1965), Agreement by and between Dansk Boreselskab A/S, Aktieselskabet Dampskibsselskabet Svendborg and Dampskibsselskabet af 1912 Aktieselskab and Texaco Denmark Inc. (11-8-1965), Addendum No. 2 mellem A.P. Møller (ovenstående selskaber) og Gulf (11-8-1965) samt Addendum No. 2 mellem A.P. Møller (ovenstående selskaber) og Shell (11-8-1965) (MOG-A).

**7.** Referater fra OPCOM-møder nr. 12-15 (3-3-1965 til 26-11-1965) (MOG-A).

**8.** Nerheim, Gunnar: op. cit., Milano 1994, Bush, George H.W.: The Future of the Offshore Drilling Industry, *Drilling*, November 1965, p. 46ff.

**9.** Referater fra OPCOM-møder nr. 9-25 (12-6-1964 til 27-6-1967) (MOG-A).

**10.** Referat af OPCOM-møde nr. 20 (7-7-1966) (MOG-A).

**11.** Brev af 24-7-1969 til Ministeriet for Offentlige Arbejder, signeret Iver Hoppe samt interne DUC-oversigter (efterforskning) (MOG-A).

#### FORCE MAJEURE

**1.** Forløbet omkring hele force majeure-sagen er fulgt gennem referater fra såvel bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab som OPCOM-møder i perioden 1966-1972. Nærværende baseres på referater fra OPCOM-møder nr. 21-24 (2-9-1966 til 16-3-1967 (MOG-A).

**2.** Referat af OPCOM-møde nr. 23 (2-12-1966) (MOG-A), Røigaard-Petersen, Bent: Danmark og olien, *Gutenberghus Årsskrift 1971*, Kbh. 1971, p. 45ff.

**3.** Referater fra OPCOM-møder nr. 23-32 (2-12-1966 til 4-2-1969) (MOG-A).

**4.** Korrespondance mellem Ib Kruse og højesteretssagfører N.J. Gorrissen 1966-1968. I korrespondancen - omfattende et dusin centrale breve - opstillede Ib Kruse i relation til bl.a. grænsesagen en række tænkte situationer, hvis retlige konsekvenser i forhold til koncessionen efterfølgende vurderedes af Gorrissen og hans stab (MOG-A).

**5.** Referater fra OPCOM-møder nr. 33-34 (8-3-1969 og 17-5-1969) (MOG-A).

**6.** Brev fra A.P. Møller til Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 24-7-1969, sign. Iver Hoppe (MOG-A).

**7.** Brev fra Iver Hoppe til Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 7-11-1969, Note - Oil Exploration - Force Majeure, dateret 1-12-1969, Referat af møde i Ministeriet for Offentlige Arbejder d. 9. april 1970 kl. 14.00, dateret 16-4-1970, sign. IK/at, Brev fra Ministeriet for Offentlige Arbejder til Bevillingshaverne, dateret 18-6-1970, signeret departementschef Palle Christensen/kontorchef J. Bang Christensen (MOG-A).

**8.** Notat, dateret 29-1-1971, sign. IK/at, kopi af udenrigsminister Poul Hartlings tale ved fremsættelse af forslag til Folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomst mellem Kongeriget Danmark og Forbundsrepublikken Tyskland om afgrænsning af den kontinentale sokkel under Nordsøen, Memo: Samtale med Minister Ove Guldberg den 26. maj 1971, kl. 10.00, usigneret, udateret (memoet kan dog ifølge sit indhold med sikkerhed tilskrives Mærsk Mc-Kinney Møller) (MOG-A). Danmark ratificerede grænseaftalen i 1971, Vesttyskland i 1972.

**9.** Brev fra Ib Kruse til Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 17-5-1971, Notat, dat. 29-1-1971, sign. IK/at (MOG-A).

**10.** Responsum fra professor, dr. jur. Ole Espersen, dateret 3-5-71 (påført i håndskrift), signeret Ole Espersen (MOG-A).

**11.** Memo: Samtale med Minister Ove Guldberg den 26. maj 1971, kl. 10.00, usigneret, udateret (MOG-A).

**12.** Notat fra Justitsministeriet vedrørende forlængelse af efterforskningsperioden for Dansk Boreselskab A/S m. fl. Stilet til Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 23-6-1971, sign. Knud Thestrup/N. Pontoppidan, Notat fra Kammeradvokaten til Ministeriet for Offentlige Arbejder (journal nr. XV 495), dateret 24-6-1971, Notat fra Justitsministeriet til Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 5-7-1971, sign. Gersing, Notat fra Kammeradvokaten til Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 16-7-1971. Ifølge Notat om samtale mellem Ib Kruse og ekspeditionssekretær Mogens Foldberg, Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 10-6-1971 blev notaterne udarbejdet på foranledning af Folketingets Undergrundsudvalg (MOG-A).

**13.** Brev fra Ministeriet for Offentlige Arbejder til Bevillingshaverne, dateret 3-9-1971, underskrevet af Ove Guldberg/A.K. Sørensen (MOG-A).

**14.** Aktuelt 12-10-1971.

**15.** Referat af møder i Ministeriet for Offentlige Arbejder torsdag den 17. februar 1972 kl. 15.00 og kl. 17.00, dateret 22-2-1972, sign. IK/at, Pressemeddelelse fra Ministeriet for Offentlige Arbejder, dateret 17-2-1972, intern DUC-oversigt (protokoller og aftaler) (MOG-A). Underhåndskontakten blev taget på initiativ af trafikminister Jens Kampmann. Inden de direkte forhandlinger mellem Mærsk Mc-Kinney Møller og Jens Kampmann fandt der i perioden 18-1-1972 til 15-2-1972 6 møder sted mellem ministerens udsendte embedsmand og henholdsvis højesteretssagfører, dr. jur. Bernt Hjejle (bestyrelsesmedlem i rederiselskaberne) og skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller. I forhold til offentligheden havde Mærsk Mc-Kinney Møller forholdt sig tavs om de socialdemokratiske angreb på Bevillingshavernes koncession, men under samtalerne med ministerens udsending kom hans synspunkter frem. I Mærsk Mc-Kinney Møllers eget referat fra et af møderne (d. 25-1-1972) hedder det:   
*Mc-Kinney Møller ville gerne først kommentere.....regeringens ønske om samfundsmæssig kontrol. Rederiet A.P. Møller havde i tillid til koncessionen gjort meget betydelig indsats i arbejde og penge og sammen med sine partnere nu arbejdet i en årrække. Manfandt, at den omtale, som fra socialdemokratisk side under valgkampen var fremsat over for A.P. Møller, var urimelig og uberettiget og stillede os i et ufortjent dårligt lys, og det var endda i flere tilfælde de samme herrer, som havde kritiseret os, med hvem vi i sin tid havde aftalt koncessionens form og vilkår, som vi nøje havde opfyldt. Vi følte os urigtigt og dårligt behandlet. Jeg tilføjede, at jeg intet havde imod, at han videregav dette til de pågældende.* Sideløbende med denne underhåndskontakt arbejdede man internt i A.P. Møller på opstilling af de indrømmelser, som eventuelt kunne gives for at løse den fastlåste situation. Den 8. februar var man klar med hovedlinjerne heri (Notat: Diskussionsgrundlag koncessionsforhold, sign. IK/at, dateret 27-1-1972, Ubetitlet 7-punkts notat, sign. MM/KH, dateret 1-2-1972, Ubetitlet notat, sign. MM/KH, dateret 8-2-1972) (MOG-A).

**16.** “Priority of Denmark”-indføjelsen i samarbejdsaftalerne med de fire olieselskaber i 1965 er et udtryk for denne tankegang. Endvidere viste A.P. Møller under det forberedende arbejde i relation til offshore-operationernes igangsættelse i 1966/67 interesse for bl.a. medejerskab af borerig, helikopterservice og forsyningstjeneste. I første omgang lykkedes det kun A.P. Møller at vinde indpas i relation til forsyningsskibene, men i 1971 kom man også ind med en kontrakt på transport af råolie fra Dan-feltet (Referater fra OPCOM-møder nr. 17-25 (12-5-1966 til 27-6-1967) og nr. 46 (25-11-1971) (MOG-A).

**17.** Referat af møde den 21. februar 1972 med DUC-partnerne, dateret 24-2-1972, sign. MR/MW, Referat af OPCOM-møde nr. 47, 2-3-1972, dateret 21-4-1972, sign. MR/MW, Brev fra Shell Denmark Ltd. til A.P. Møller, dateret 10-4-1972, underskrevet John Kasteel, Brev fra Gulf Oil Company of Denmark til A.P. Møller, dateret 10-4-1972, underskrevet Chris Anderson (MOG-A).

**18.** Referat af møde i Ministeriet for Offentlige Arbejder fredag den 3. marts 1972, kl. 10.00, dateret 6-3-1972, sign. IK/at (MOG-A).

#### OPRETTELSEN AF DANSK NATURGAS A/S

**1.** Referat af samtale med B. Gerhard Jensen 7. marts 1972, dat. 12-3-1972, sign. IK/at. Også her kan udviklingens hovedtræk følges via referater fra møder i OPCOM og Dansk Boreselskabs bestyrelse (MOG-A).

**2.***Rapport om naturgas,* Handelsministeriet 18. oktober 1968, Notat: Henvendelse fra Phillips til Handelsministeriet, dateret 3-9-1970, sign. IK/MW, Notat: Naturgas, dateret 26-1-1971, sign. IK/at, Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til handelsminister Erling Jensen, dateret 13-3-1972, Referater fra OPCOM-møder nr. 39-47 (18-9-1970 til 2-3-1972) (MOG-A).

**3.** Brev fra advokat Henrik Christrup til A.P. Møller, dateret 8-3-1972 (MOG-A).

**4.** Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til Handelsministeriet, dateret 9-3-1972, Referat af møde i Handelsministeriet den 9. marts 1972, dateret 12-3-1972, sign. MM/IK/at (MOG-A). Mødets resultat udløste en hektisk aktivitet hos Bevillingshaverne de følgende dage, hvor man havde samtaler med trafikminister Jens Kampmann og repræsentanter for DUC-partnerne samt udarbejdede et fyldigt notat om A.P. Møllers stilling i gassituationen (Referat af samtale med minister Jens Kampmann, fredag den 10. marts 1972 kl. 14.30, dateret 10-3-1972, sign. MM/KH, Gassituation - Tidsplan, dateret 10-3-1972, sign. IK/at, Notat vedrørende udkast til lov om naturgasforsyning, dateret 12-3-1972, sign. HC/at (MOG-A)).

**5.** Responsum vedrørende udkast til forslag til lov om naturgasforsyning, dateret 13-3-1972, sign. N. J. Gorrissen (MOG-A).

**6.** Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til handelsminister Erling Jensen, dateret 13-3-1972 (MOG-A).

**7.** Betænkning over forslag til lov om naturgasforsyning (afgivet af udvalget den 17. maj 1972) samt bilag (MOG-A). Af materialet fremgår, at også kammeradvokaten på udvalgets opfordring efterfølgende i maj blev hørt i sagen. Kammeradvokaten tiltrådte den bedømmelse, som var nedfældet i notatet fra embedsmandsgruppen d. 13-3-1972.

**8.** Brev fra handelsminister Erling Jensen til Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 15-3-1972 (MOG-A).

**9.** Notat: Lovforslag naturgasforsyning (samtale med Ove Guldberg), dateret 5-5-1972, sign. IK/at, Notat: Samtale med Ove Guldberg 18. maj 1972, dateret 18-5-1972, sign. UE/at, Betænkning over forslag til lov om naturgasforsyning (afgivet af udvalget den 17. maj 1972), Notat: 2. behandlingen af lovforslaget vedr. naturgasforsyningen, dateret 26-5-1972, sign. UE/MW, Notat: Forslag til lov om naturgas, dateret 31-5-1972, sign. BN/MW (MOG-A), desuden *Folketingstidende 1971-72.*

#### OLIEPRODUKTION FRA DEN DANSKE NORDSØ

**1.** Referat af OPCOM-møde nr. 36 (18-11-1969) (MOG-A).

**2.** Heads of Agreement dated the 19th day of January, 1970 by and between Dansk Boreselskab A/S, Aktieselskabet Dampskibsselskabet Svendborg, Dampskibsselskabet af 1912 Aktieselskab and Gulf Oil Company of Denmark and Shell Denmark Limited and California Oil Company of Denmark (Chevron) and Regent Petroleum (Denmark) Inc. (Texaco) (MOG-A).

Interessefordelingen i DUC-samarbejdet var herefter følgende:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Nordsøen (A) |  | Resterende område (B) |
|  | A-SW | A-NE |  |
| A.P. Møller | 20% | 20% | 40% |
| Shell | 30% | 30% | 30% |
| Gulf | 30% |  | 30% |
| Chevron | 10% | 25% |  |
| Texaco | 10% | 25% |  |

Texaco og Chevrons andele i område A var oprindeligt på 7,5% til hver, mens A.P. Møllers andel ved optagelsen af de nye partnere reduceredes til 25% i dette område. Baggrunden herfor var behovet for kapitaltilførsel til arbejdet offshore. Tilsvarende behov i 1968 løstes på lignende måde, hvorved A.P. Møllers andel i område A faldt til 20%, mens Chevron og Texaco hver øgede deres andele til 10%. Mens Chevron og Texaco ved den seneste opdeling erhvervede lige vilkår med Shell og A.P. Møller i OPCOM’s behandling af spørgsmål vedrørende område A-NE, havde selskaberne fortsat kun en delt observatørpost i spørgsmål omhandlende område A-SW, og de deltog ikke, når sager vedrørende område B var på dagsordenen.

**3.** Referater fra OPCOM-møder (A-NE) nr. 1-4 (27-2-1970 til 4-12-1970) (MOG-A).

**4.** Referater fra OPCOM-møder (A-SW) nr. 37-40 (27-2-1970 til 4-12-1970) (MOG-A). På et tidspunkt var Gulfs tiltro til DUC’s videre muligheder så ringe, at man foreslog nedlæggelse af basen i Esbjerg. De øvrige DUC-partneres samtidige aktiviteter i det nordøstlige område af Nordsøen bevirkede dog, at forslaget ikke blev realiseret.

**5.** Referater fra OPCOM-møder (A-SW) nr. 40-41 (4-12-1970 og 18-12-1970) (MOG-A).

**6.** Referater fra OPCOM-møder (A-SW) nr. 41-48 (18-12-1970 til 25-5-1972) samt bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab 1970-72 (MOG-A). Forløbet kan - set udefra - også følges gennem talrige danske avisartikler samt i f.eks. *The Oil and Gas Journal*, der i artiklen “Denmark racks up its first oil field” med Gulf som kilde allerede den 12. april 1971 berettede herom.

**7.** Notat - Navngivning af oliefelter, dateret 16-3-1971, sign. BRP/MW, Memo: Navngivning af oliefelter fra Karsten Borch til Mogens Rørvig, dateret 19-8-1971, Memo: Navngivning af oliefelter fra Mogens Rørvig til Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 22-10-1971, Memo: Name Change of Abby Field from Chris Andersen to staff Cph and Esbjerg, dateret 22-12-1971 (MOG-A).

**8.** Referat af OPCOM-møde (A-SW) nr. 49 (18-9-1972) (MOG-A).

**9.** Referat af OPCOM-møde (A-SW) nr. 46 (25-11-1971) (MOG-A).

**10.** Cortzen, Jan: op. cit., Kbh. 1993, p. 124ff.

**11.** Tveit, Odd Karsten: *Nordsjøoljen*, Oslo 1973, p. 42ff.

**12.** Ibid, p. 45ff.

**13.** Brev fra Uggi Engel til advokat Henrik Christrup, dateret 19-9-1972 (MOG-A).

**14.** Do samt referat af OPCOM-møde (A/SW) nr. 49 (18-9-1972) (MOG-A).

**15.** Responsum fra professor, dr. jur. Ole Espersen, dateret 3-5-71 (påført i håndskrift), sign. Ole Espersen (MOG-A).

**16.** Referat af OPCOM-møde (A/SW) nr. 49 (18-9-1972), Notat: Synspunkterne på Operating Committee-mødet den 18. september 1972, dateret 20-9-1972, sign. UE/MW, Brev fra Uggi Engel til advokat Henrik Christrup, dateret 19-9-1972 (MOG-A). Foruden seismiske undersøgelser såvel onshore som offshore foretog DUC fra oktober 1972 og frem til den forlængede efterforskningsperiodes udløb i juli 1974 i alt fire efterforskningsboringer offshore. To af disse, O-1 og P-1, var tørre, mens de efterfølgende Q-1 og R-1 viste henholdsvis oliespor og olie. I foråret 1974 genoptog man i øvrigt boringerne på land, som havde været sat i bero siden begyndelsen af 1968. Man gennemførte to boringer ved henholdsvis Voldum og Hobro, men begge boringer var tørre (Interne DUC-oversigter (efterforskning) (MOG-A)).

**17.** Brev fra Uggi Engel til advokat Henrik Christrup, dateret 19-9-1972, Breve fra Henrik Christrup til Uggi Engel, dateret 3-10-1972, 14-11-1972 og 22-11-1972, Notat vedr. A.P. Møllers koncessionsmæssige stilling ved den forlængede efterforskningsperiodes udløb d. 8. juli 1974, dateret 29-3-1974, sign. Uggi Engel (MOG-A). Korrespondancen tog sigte på dels at få en juridisk holdbar fortolkning af Eneretsbevillingens krav om indvinding, dels en afklaring af Bevillingshavernes juridiske stilling over for samarbejdspartnerne i tilfælde af, at man ikke kunne opnå enighed i spørgsmålet om udvidelse af produktionsanlægget på Dan-feltet.

**18.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 49-58 (18-9-1972 til 14-6-1974), Notat: Udbygning af Dan-feltet, dateret 26-4-1974, sign. BRP/MW, intern DUC-oversigt (ansøgninger/tilladelser) (MOG-A).

### FOKUS PÅ NORDSØEN 1973-1985

#### OLIEKRISER OG ENERGIPOLITIK

**1.** Kenwood, A.G. & A.L. Longheed: *The Growth of the International Economy 1820-1990,* 3rd. Ed., London & New York 1992, p. 246ff, 286ff, Sampson, Anthony: op. cit., Kbh. 1976, p. 218ff, 259ff, Lange, Ole: *Logbog for Lauritzen 1884-1995*, Aarhus 1995, p. 255ff, 285ff, Søndergaard, Lars: op. cit., 2. udg. 1. opl., Kbh. 1989, p. 17ff.

**2.** Søndergård, Lars: op. cit., Kbh. 1989, p. 40ff, Wendt, Frantz. op. cit., Kbh. 1978, p. 385ff, Lauridsen, Ebbe: En krønike om dansk naturgas, Hanne Sindbæk & Steen Frentz Laursen (red.): *D-Magasinet*, Særnummer, November 1994, p. 8ff.

#### 1976-AFTALEN

**1.** Brev fra Handelsministeriet til A.P. Møller, dateret 9-4-1974, sign. Hagen Jørgensen – vedlagt fotokopi af skrivelse fra Statsministeriet til handelsminister P. Nyboe Andersen, dateret 28-3-1974, sign. A. Lund-Sørensen (MOG-A).

**2.** Referat af møde nr. 11 mellem Handelsministerens tilsynsførende og Bevillingshaverne tirsdag den 11/6 1974 kl. 14.00 i Handelsministeriet, dateret 20-6-1974, sign. UE/MW, Brev fra fuldmægtig Hagen Jørgensen (Handelsministeriet) til direktør Mogens Rørvig, dateret 16-7-1974, Breve fra Handelsministeriet til Bevillingshaverne, dateret 3-10-1974 og 22-11-1974 (MOG-A). I henhold til undergrundsloven havde Bevillingshaverne hidtil afholdt statens omkostninger for tilsynet – frem til 1974 omkring 20.000 kr. årligt. I forbindelse med tilsynets udvidelse udspandt der sig en del diskussion om afholdelsen af de hermed forbundne omkostninger. Bevillingshaverne fandt en vis rimelighed i at udvide tilsynet efterhånden, som aktiviteten under bevillingen voksede. Dog fandt man, at omkostningerne måtte holdes på et acceptabelt niveau, idet statens primære økonomiske interesse i koncessionen blev dækket via royalty og skatter. Bevillingshaverne var villige til at justere det hidtil betalte beløb for tilsynet og stå for omkostningerne i relation til Revisionsfirmaet Seier Petersen. Derimod gjorde man over for ministeriet flere gange gældende, at man i det juridiske grundlag for bevillingen ikke så nogen forpligtelse til at bære de økonomiske byrder ved udenlandsk konsulentbistand, hvorfor Bevillingshaverne tog forbehold for betalingen til DeGolyer & MacNaughton (Referater af møder med Handelsministeriet d. 6-9-1974 og d. 11-10-1974, dateret henholdvis 11-9-1974 og 14-10-1974, begge sign. MR/MW, Referat af møde i Handelsministeriet 14-10-1974, dateret 15-10-1974, sign. UE/gk (MOG-A)).

**3.** Notat: Samtale med afdelingschef H.O. Christiansen, Handelsministeriet, lørdag den 14. september 1974, dateret 16-9-1974, sign. MR/gk, Referat af møde i Handelsministeriet den 11. oktober 1974 kl. 14.00, dateret 14-10-1974, sign. MR/MW (MOG-A). Begge dokumenter, hvoraf sidstnævnte refererer til et møde mellem Mærsk Mc-Kinney Møller og handelsminister Poul Nyboe Andersen, rummer tydelige indikationer på rigtigheden af den i fremstillingen bragte tolkning af ministeriets motivering for initiativet i sammenhæng med koncessionens evaluering.

**4.** Brev fra fuldmægtig Hagen Jørgensen, Handelsministeriet, til direktør Mogens Rørvig, A.P. Møller, dateret 10-9-1974 (MOG-A). Strukturerne er i såvel dette brev som i senere korrespondance og rapporter fra Handelsministeriet benævnt E og H, som i DUC-regi dækker boringer i henholdsvis Cora- og Bent-strukturerne (senere henholdsvis Tyra- og Roar-feltet).

**5.** Telefonreferat: Samtale mellem fuldmægtig Hagen Jørgensen og undertegnede, dateret 16-9-1974, sign. BRP/MW, underskrevet Bent Røigaard-Petersen, Notat: Samtale med afdelingschef H.O. Christiansen, Handelsministeriet, lørdag den 14. september 1974, dateret 16-9-1974, sign. MR/gk, underskrevet Mogens Rørvig. Ansøgning om godkendelse af boring “Dansk Nordsø E-3” til igangsættelse ultimo august/primo september 1974 var fra A.P. Møller tilsendt Handelsministeriet d. 8-8-1974 (MOG-A).

**6.** Notat: Møde i Handelsministeriet den 16. september 1974 kl. 14.15 vedr. tilladelse til boring “E-3”, dateret 16-9-1974, sign. MR/MW (MOG-A).

**7.** Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til Handelsministeriet, dateret 19-9-1974 (MOG-A).

**8.** Brev fra A.P. Møller til Handelsministeriets tilsynsførende, fuldmægtig Hagen Jørgensen (Handelsministeriet) og statsgeolog L. Banke Rasmussen (Danmarks Geologiske Undersøgelse), dateret 4-10-1974, underskrevet Mogens Rørvig, Referat af møde i Handelsministeriet den 11. oktober 1974 kl. 14.00, dateret 14-10-1974, sign. MR/MW (MOG-A). Af korrespondancen mellem Handelsministeriet og Bevillingshaverne fremgår, at A.P. Møller og DUC måtte arbejde under ministeriets forbehold i bevillingsspørgsmålet frem til første halvår af 1976.

**9.** Kontrakt mellem Handelsministeriets tilsyn og DeGolyer & MacNaughton, dateret 5-11-1974, underskrevet af Leif Banke Rasmussen og Hagen Jørgensen (Handelsministeriets tilsyn) og L. Dean Jones (Vicepræsident hos DeGolyer & MacNaughton) (MOG-A).

**10.** Referat af møde med Handelsministeriet 5-11-1974, udateret, usign. (referatet er dog antagelig udført af Uggi Engel, der sammen med direktør Mogens Rørvig repræsenterede A.P. Møller på mødet), Referat af Møde nr. 12 mellem Handelsministerens tilsynsførende og Bevillingshaverne 4-12-1974, dateret 24-1-1975, sign. UE/MW (MOG-A).

**11.** DeGolyer and MacNaughton: *Report on the Results of A Study of the Dan Field, “E” Structure and “H” Structure, North Sea Continental Shelf, Denmark*, Dallas, Texas, March 1975. DeGolyer & MacNaughton baserede deres vurdering af Dan-feltet på det såkaldte “Discounted Cash-Flow Rate of Return”-princip, der tager hensyn til såvel afskrivningsmuligheder som investeringstakt. Endvidere blev også de planlagte udvidelser af Dan-feltets produktionssystem indkalkuleret i vurderingen af indvindingens økonomiske bæredygtighed. I øvrigt fik de forhøjede oliepriser efter den første oliekrise en naturlig positiv effekt på vurderingens beregningsgrundlag. Konsulentfirmaet var også blevet bedt om at vurdere, hvorvidt der forelå omstændigheder af geologisk eller ingeniørmæssig karakter, som kunne retfærdiggøre, at Bevillingshaverne ikke før september 1974 havde foretaget yderligere boringer for at fastslå indvindingsmulighederne på E- og H-strukturerne. DeGolyer & MacNaughton pegede i denne henseende bl.a. på, at den ringe permeabilitet, som man kendte fra Dan-feltet, kunne give problemer og rejse tvivl om produktionsmulighederne. Endvidere havde der været mangel på borerigge. Alligevel fandt man, at disse faktorer kunne have været overvundet, såfremt Bevillingshaverne havde fundet gasforekomsterne økonomisk attraktive. Da imidlertid Eneretsbevillingens § 2, stk. 2 kun forpligtede Bevillingshaverne til at iværksætte indvinding af fund, “som efter Bevillingshavernes skøn kan udnyttes på en for dem økonomisk forsvarlig måde”, så A.P. Møller ingen problemer i denne del af rapporten. Tværtimod fandt man, at rapporten underbyggede, at bevilllingen var i kraft, og Bevillingshaverne gik derfor i et brev til Handelsministeriet ud fra, at de forbehold, som man havde arbejdet under siden september 1974, følgelig blev fjernet (Brev fra A.P. Møller til Handelsministeriet, dateret 10-6-1975, sign. MM/IK/KH (MOG-A)).

**12.** Notat: Samtale med fuldmægtig Hagen Jørgensen, dateret 1-5-1975, sign. UE/MW, Notat (om uformel drøftelse af gasrettighederne mellem Hagen Jørgensen, Mogens Rørvig og Uggi Engel den 18. juni 1975), dateret 19-6-1975, sign. UE/MW (MOG-A). Da det stod klart, at spørgsmålet om gasrettighederne ikke blot var en formalitet, blev sagen taget op i Dansk Boreselskabs bestyrelse, hvor den stod på dagsordenen frem til 1976-aftalen.

**13.** Brev fra direktør Mogens Rørvig til Handelsministeriets tilsynsførende, fuldmægtig Hagen Jørgensen, dateret 10-6-1975, Referat af Møde nr. 13 mellem Handelsministeriets tilsynsførende og Bevillingshaverne d. 18-6-1975, dateret 24-6-1975, sign. MR/bk, Resumé af divergerende forudsætninger vedrørende Corastrukturens udviklingsmuligheder som beskrevet i henholdsvis Dansk Boreselskabs “Cora Development Evaluation” rapport af 25. juli 1975 og DeGolyer & Mac-Naughtons rapport af 3. april 1975, dateret 23-7-1975, sign. KF/MW (MOG-A).

**14.** Responsum fra fhv. Højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolle til A.P. Møller, dateret 18-7-1975. Trolles responsum blev tillige med et par tekniske redegørelser overdraget til tilsynet den 1. august 1975 (Referat af møde d. 1-8-1975 med Handelsministeriets tilsynsførende, Hagen Jørgensen, dateret 6-8-1975, sign. UE/MW) (MOG-A), *Tilsynsrapporten* af 17-10-1975.

**15.** I forbindelse med Tilsynsrapportens udarbejdelse bad tilsynet DeGolyer & MacNaughton, direktør B. Gerhard Jensen (DONG) og økonomi- og regnskabskonsulent Jørn Klitgaard kommentere A.P. Møllers indvendinger vedrørende mulighederne for at udnytte de konstaterede naturgasforekomster (*Tilsynsrapporten*, bilag N, O og P).

**16.***Tilsynsrapporten*, p. 169f og p. 175. Endvidere fandt tilsynet ikke, at Bevillingshaverne havde opretholdt deres ret til at drive efterforsknings- og indvindingsvirksomhed efter svovl og ædle luftarter. På disse felter havde Bevillingshaverne ikke gjort fund i efterforskningsperioden, og dette punkt blev da heller aldrig genstand for diskussion.

**17.** Notat (om uformel drøftelse af gasrettighederne mellem Hagen Jørgensen, Mogens Rørvig og Uggi Engel den 18. juni 1975), dateret 19-6-1975, sign. UE/MW (MOG-A).

**18.** Brev fra handelsminister Erling Jensen til Bevillingshaverne, dateret 3-11-1975 (MOG-A).

**19.** Notat vedrørende forpligtelser i forbindelse med DUC’s aktiviteter, dateret 7-11-1975, sign. MR/bk, Memo: Forholdet til vore partnere, dateret 10-11-1975, sign. UE/gs, Foreløbigt notat vedr. Kap. VII i rapport af 17/10 1975 fra det af Handelsministeren nedsatte tilsyn, dateret 12-11-1975, underskrevet Henrik Christrup, Referat af møde d. 13-11-1975 vedrørende udviklingen i koncessionssagen, dateret 17-11-1975, sign. UE/MW, Notat: Strategi i forbindelse med behandling af Tilsynets rapport af 17. oktober 1975 og Handelsministeriets brev af 4. november 1975, dateret 19-11-1975, sign. MR/bk, Notat: Forhandlingsmuligheder for samarbejde med Dansk Olie og Naturgas A/S, dateret 19-11-1975, sign. MR/bk, Referat af møde d. 20-11-1975 vedrørende udvikling i koncessionssagen, dateret 21-11-1975, sign. UE/gs, Memo ang. telefonsamtale d. 21-11-1975 med departementschef Otto Müller, Handelsministeriet, dikteret af direktør E. Nicolaisen Møller, underskrevet af Lise Crespo, Brev fra Højesteretssagfører, dr. jur. Bernt Hjejle til A.P. Møller, dateret 26-11-1975, Responsum fra fhv. Højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolle, til A.P. Møller, dateret 27-11-1975 (MOG-A).

**20.** Brev til handelsminister Erling Jensen fra Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 5-12-1975 (MOG-A).

**21.** Brev fra Handelsminister Erling Jensen til Bevillingshaverne, dateret 12-12-1975 (MOG-A).

**22.** Notat om rapport af 17. oktober 1975 fra Handelsministeriets tilsyn om eneretsbevilling af 8. juli 1962 med senere ændringer til efterforskning og indvinding af kulbrinter m.v., Justitministeriet, j.nr. L.A. 1974-76040-2, dateret 28-11-1975, Brev fra Justitministeriet til Handelsministeriet, dateret 16-12-1975, underskrevet Niels Madsen/Melchior, Skrivelse fra Kammeradvokaten til Handelsministeriet, dateret 5-12-1975, underskrevet Poul Schmidt, Skrivelse fra Kammeradvokaten til Handelsministeriet, dateret 16-12-1975, underskrevet Poul Schmidt, Responsum fra Jørgen Trolle til A.P. Møller, dateret 27-11-1975, Responsum fra Jørgen Trolle til A.P. Møller, dateret 30-12-1975 (MOG-A).

**23.** Notat: Strategi i forbindelse med behandling af Tilsynets rapport af 17. oktober 1975 og Handelsministeriets brev af 4. november 1975, dateret 19-11-1975, sign. MR/bk, Notat: Oversigt over udtalelser om forhandling i forbindelse med bevillingen, dateret 30-12-1975, sign. UE/MW (MOG-A). Ud over de allerede nævnte forhold ville en retlig afgørelse på bevillingsspørgsmålet yderligere kompliceres af, at en bevillingsmæssig adskillelse af olie (hvor A.P. Møller havde fastholdt rettighederne) og gas/kondensat i praksis ville give anledning til vanskeligheder, da olie/kondensat altid forekommer sammen med gas.

**24.** Notat fra møde den 11/12-75 mellem Departementschef Otto Müller og Einar Nicolaisen Møller, dateret 15-12-1975, underskrevet E. Nicolaisen Møller (MOG-A).

**25.** Undergrundsudvalgets henstilling til Handelsministeren fremgår af Pressemeddelelse fra Handelsministeret, dateret 19-1-1976 (MOG-A).

**26.** En egentlig mødeinvitation fra handelsministeren foreligger ikke i arkivmaterialet. Uanset form er invitationen imidlertid fremkommet før den 22. december, hvor A.P. Møllers første taktiske oplæg “til det kommende møde med handelsministeren” er dateret. Den 24. december rundsendtes dette oplæg via telex til DUC-partnerne til orientering og kommentar (MOG-A).

**27.** Referat af møde i Handelsministeriet d. 2-1-1976, dateret 5-1-1976, sign. BH (MOG-A). Signaturen dækker højesteretssagfører, dr. jur. Bernt Hjejle, der sad i bestyrelsen for rederiselskaberne. Hjejle repræsenterede sammen med Mærsk Mc-Kinney Møller Bevillingshaverne på flere af møderne med handelsministeren.

**28.** Notat fra handelsministeren, dateret 14-1-1976 (MOG-A).

**29.** Memo til Mærsk Mc-Kinney Møller fra Mogens Rørvig vedr. mødet med handelsministeren d. 2-1-1976 (MOG-A). Oplægget havde forudset, at handelsministerens udspil kunne være en statslig indtræden i DUC. Oplægget anbefalede, at sådanne tanker for indeværende afvistes med henvisning til, at Bevillingshaverne i så fald var bedre tjent med en afklaring af gasrettighedernes opretholdelse gennem en retlig afgørelse. Helt så kraftig blev A.P. Møllers udspil efter forslagets fremkomst imidlertid ikke. Mærsk Mc-Kinney Møller erklærede på mødet d. 2-1-1976 forslaget for uacceptabelt, og skibsrederen fulgte såvel på mødet som i et efterfølgende brev udtalelsen op med en række uddybende argumenter. I sidstnævnte brev, hvor Mærsk Mc-Kinney Møller i øvrigt gav udtryk for sine vanskeligheder ved at se sammenhængen mellem den aktuelle problemstilling og ministerens forslag, hed det blot, at eftersom Bevillingshaverne nu i 1 ½ år havde arbejdet under ministeriets forbehold, følte man det som sin pligt *på ny at gøre opmærksom på, at vi meget snart kommer til at måtte indskrænke vor aktivitet og til at udskyde mange nødvendige beslutninger, medmindre der foreligger et forhandlingsresultat, der bekræfter bevillingens opretholdelse* (Brev til handelsminister Erling Jensen fra Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 12-1-1976 (MOG-A)).

**30.** Brev til handelsminister Erling Jensen fra Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 7-7-1976 (MOG-A). Korrespondancen i forhandlingsforløbet omfatter i øvrigt knap 50 aktstykker.

**31.** Aftale af 15. juli 1976 mellem Bevillingshaverne i henhold til eneretsbevilling af 8. juli 1962 og Handelsministeren (MOG-A).

#### NYE DUC-OPERATØRER OG ØGET AKTIVITET

**1.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 58-62 (14-6-1974 til 28-2-1975) og bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab (2-12-1974 og 17-3-1975) (MOG-A). I Gulf Oil Corporations årsberetning for 1974 hedder det kortfattet om selskabets udtræden af DUC: *A decision is made to withdraw from exploration and production in the Dansk Undergrunds Consortium to allow concentration of personnel and resources in more promising areas.* Gulfs fremtid som selvstændigt olieselskab skulle i øvrigt blive relativt kort, idet selskabet i 1985 blev overtaget af Chevron (Hamilton, Adrian (red.): op. cit., Oslo 1986, p. 123).

**2.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 40-58 (4-12-1970 til 14-6-1974), Notat fra Hans Garde-Hansen, dateret 28-8-1996 (MOG-A), interview med direktør Kjeld Fjeldgaard.

**3.** Gulf havde, efter at selskabet i 1970 havde trukket sig ud af samarbejdet vedrørende det nordøstlige område af den danske Nordsø, bevaret en andel på 30% i hver af de to resterende områder. Disse 30% fordeltes i område A/SW med 10% til såvel A.P. Møller som Shell, mens Chevron og Texaco hver overtog 5%. De to sidstnævnte selskaber deltog ikke i operationer i område B. Her overtog A.P. Møller 17,2% og Shell 12,8% af Gulfs hidtidige 30%. Interessefordelingen i DUC var herefter:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Nordsøen |  | Resterende område |
|  | A/SW | A/NE | B |
| A.P. Møller | 30% | 20% | 57,2% |
| Shell | 40% | 30% | 42,8% |
| Chevron | 15% | 25% |  |
| Texaco | 15% | 25% |  |

Agreement dated December 6, 1974 between Dansk Boreselskab A/S, Aktieselskabet Dampskibsselskabet Svendborg and Dampskibsselskabet af 1912 Aktieselskab, Shell Olieudvinding A/S, Chevron Petroleum Company of Denmark and Texaco Denmark Inc (område A/SW) samt Agreement dated December 6, 1974 between Dansk Boreselskab A/S, Aktieselskabet Dampskibsselskabet Svendborg and Dampskibsselskabet af 1912 Aktieselskab and Shell Olieudvinding A/S (område B), Agreement dated December 23, 1974 between Dansk Boreselskab A/S, Gulf Oil Company of Denmark and Chevron Petroleum Company of Denmark (overdragelse af operatørskab) (MOG-A).

**4.** Agreement dated December 23, 1974 between Dansk Boreselskab A/S, Gulf Oil Company of Denmark and Chevron Petroleum Company of Denmark, organisationsplaner for Dansk Boreselskab A/S 1975-1981 (MOG-A). Dansk Boreselskabs daglige ledelse blev i årene 1962-70 varetaget af Iver Hoppe og fra 1970-73 af Ib Kruse, som begge sideløbende hermed fungerede som formand for OPCOM. Efter at Ib Kruse i 1973 overtog ledelsen af A.P. Møllers linjeafdeling, blev Mogens Rørvig daglig leder af Dansk Boreselskab. Ib Kruse varetog dog fortsat formandskabet i OPCOM. På denne post afløstes Ib Kruse i perioden 8-10-1975 til 9-6-1978 af E. Nicolaisen Møller, hvorefter Kruse atter indtog formandsstolen, indtil Kjeld Fjeldgaard ultimo 1994 blev formand for OPCOM.

**5.** Årsregnskaber med tilhørende beretninger for Aktieselskabet Dampskibselskabet Svendborg 1972-1981 og Dampskibsselskabet af 1912 Aktieselskab 1972-1981 (MOG-A). Da konjunkturomslaget efter den første oliekrise ramte den globale skibsfart i løbet af 1974, lagde A.P. Møller for en tid en del af sine tankskibe op. Til gengæld satsede man hårdere på markedet for borerigge og forsyningsskibe, hvor efterspørgslen var stigende, fordi de flerdoblede oliepriser forårsagede en betydelig øget efterforskningsaktivitet verden over. Også andre rederier engagerede sig i disse år i offshoresektoren. Et dansk eksempel er rederiet J. Lauritzen (Ole Lange: op. cit., Århus 1995, p. 271ff).

**6.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 62-86 (28-2-1975 til 14-12-1978) og bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab (17-3-1975 til 15-3-1978), Ansøgning fra A.P. Møller til Ministeriet for Offentlige Arbejder vedrørende Dan-D udbygningen, dateret 30-1-1974, Ansøgning fra A.P. Møller til Handelsministeriet vedrørende Dan-D, Dan-E og Dan-F udbygningerne, dateret 26-4-1974, Notat fra Hans Garde-Hansen, dateret 28-8-1996 samt interne DUC-oversigter (ansøgninger/tilladelser, felter og produktion) (MOG-A). Desuden interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard og overingeniør Bent Røigaard-Petersen. Dan-F udbygningen blev ikke realiseret i 1970’erne. Forhalingen af dette projekt skyldtes i første omgang partnernes tøven. Af et internt notat i forbindelse med gasforhandlingernes start i slutningen af maj 1979 fremgår imidlertid, at også A.P. Møller nu havde nedprioriteret Dan-F. I relation til en omtale af myndighedernes holdning til fortsat gasafbrænding på Dan-feltet hedder det i memoet, at DUC næppe kan “forvente at få tilladelse til en F-platform på Dan-feltet medmindre gassen konserveres. APM har tidligere været stærkt interesseret i en F-platform, men giver nu prioritet til Gorm-udbygningen, så der er intet akut problem heri” (Memo fra Bent Røigaard-Petersen til Bjarne Fogh, dateret 25-5-1978 (MOG-A)).

**7.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 55-76 (28-11-1973 til 13-12-1977) samt interne DUC-oversigter (efterforskning) (MOG-A). I 1982 indledtes produktionen fra Skjold-feltet. De betydeligt mindre felter Valdemar og Svend blev sat i produktion i henholdsvis 1993 og 1996, mens Addas produktionsstart endnu ligger ud i fremtiden.

**8.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 69-78 (6-10-1976 til 10-3-1978), Brev til handelsministeren fra skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 17-3-1978 (MOG-A). Sideløbende med det omfattende arbejde med gasrapporten udformede “New Projects Group” i denne periode endvidere det store projekt vedrørende etablering af olieproduktion fra Gorm-feltet. Ansøgningen om tilladelse hertil blev ligeledes fremsendt til Handelsministeriet i begyndelsen af 1978 (Ansøgning fra A.P. Møller til Handelsministeriet betitlet “Etablering af olieproduktion fra Vern-strukturen”, dateret 23-2-1978, sign. BRP/sh, underskrevet af Mogens Rørvig (MOG-A)).

#### GASSALGSAFTALEN 1979

**1.** “Handelsministerens svar på forespørgsel af 11. oktober 1978 af Kaj Hansen (K) (Torsdag den 26. oktober 1978)” (MOG-A). A.P. Møller modtog d. 30-10-1978 svaret fra handelsminister Arne Christiansen (V) til orientering.

**2.** Ibid samt Flindt Stephensen, J.E.: op. cit., Kbh. 1980, p. 59, Søndergård, Lars: op. cit., Kbh. 1989, p. 31, Wendt, Frantz: op. cit., Kbh. 1978, p. 499ff. Den politiske udvikling omkring naturgasnettet blev nøje fulgt af A.P. Møller, som på OPCOM-møde (A/SW) nr. 81 (9-6-1978) orienterede partnerne om debatten i relation til finansiministerens investeringsredegørelse. Sammenlignet med tidligere debatter vurderede A.P. Møller nu situationen som klarere med et flertal for introduktion af naturgas. Få måneder senere voksede skaren af naturgastilhængere imidlertid blandt Folketingets partier. Ved dannelsen af koalitionsregeringen mellem Socialdemokratiet og Venstre i august slugte Venstre naturgasplanerne - og paradoksalt nok var det venstremanden Arne Christiansen, der som handelsminister i den ny SV-regering siden skulle komme til at spille en vigtig rolle i forbindelse med naturgasforhandlingernes afslutning.

**3.** I 1976-aftalen refererede man til E-, H-, M- og N-strukturerne. I DUC’s terminologi dækkede bogstaverne E, H, M og N boringer på strukturerne Cora, Bent, Abby og Vern, som siden udvikledes til felterne Tyra, Roar, Dan og Gorm. Skønt ikke alle strukturerne endnu havde fået feltnavne, omtales de af klarhedshensyn fremover ved deres respektive feltnavne.

**4.** Dansk Boreselskab: *1978 DUC Gas Report,* vol. 1.

**5.** DeGolyer & MacNaughton: *Rapport om Tilvejebringelse af et Beslutningsgrundlag angående Produktion af Naturgas fra Cora, Dan, Vern og Bent felterne i den danske Nordsøsektor,* 1. maj 1978. DeGolyer & MacNaughton skønnede, at de indvindelige naturgasreserver på Tyra lå på 43.6-56.9 milliarder kubikmeter, mens de på Roar vurderedes til 8.8-12.1 milliarder kubikmeter. DUC havde beregnet, at Roar kunne producere 9 milliarder kubikmeter gas.

**6.** Referat fra OPCOM-møde (A/SW) nr. 80 (17-5-1978) (MOG-A). I august 1978 udvidedes denne delegation med H.J. Hochreuter fra Chevron således, at alle DUC-partnerne var repræsenteret og løbende direkte orienteret om forhandlingernes udvikling.

**7.** Referat af OPCOM-møde (A/SW) nr. 81 (9-6-1978) og bestyrelsesmøde i Dansk Boreselskab (16-6-1978) (MOG-A). I forbindelse med 1976-aftalen havde A.P. Møller måttet acceptere en årlig tilsynsudgift på op til 500.000 kr. Det gav i første række tilsynet mulighed for tilknytning af konsulenter; på ressourceområdet DeGolyer & MacNaughton og på det regnskabsmæssige område revisionsfirmaet Seier-Petersen. I Tilsynets årsberetning for 1978 oplyses, at året *har været karakteriset ved en væsentlig administrativ omlægning på kulbrinteområdet, som for tilsynets vedkommende har betydet, at der er sket en fordeling og større grad af specialisering af opgaverne mellem Handelsministeriet, Danmarks Geologiske Undersøgelse og Energistyrelsen. Tilsynet foregår i et snævert samarbejde mellem disse institutioner, som for Handelsministeriets vedkommende er henlagt til ministeriets 2. afd., 8. kontor, for DGU’s vedkommende varetages det af henholdsvis prækvartærafdelingen og den i 1978 oprettede kulbrinteafdeling og endelig for Energistyrelsens vedkommende varetages af et i februar 1978 etableret olie/gaskontor. Denne administrative omlægning har været ledsaget af en forøgelse af personalet, ligesom der er sket en udbygning af det nødvendige apparatur.*  
*Tilsynet er efter den nævnte omlægning sammensat således:*  
*kontorchef Hagen Jørgensen, Handelsministeriet*  
*kontorchef Jacob Holmblad, Energistyrelsen*  
*statsgeolog, dr. phil. Leif Banke Rasmussen, DGU’s prækvartær*  
*og statsgeolog Arne Dinesen, DGU’s kulbrinteafdeling* (Tilsynet med eneretsbevilling af 8. juli 1962: *Beretning vedr. tilsynsvirksomheden i 1978* (MOG-A)).

**8.** Internt memo fra Bent Røigaard-Petersen til Bjarne Fogh, dateret 25-5-1978 (MOG-A). I omtalen af “regeringens seneste planer om en langsommere og trinvis opbygning af naturgasnettet” sigtede Røigaard-Petersen til investeringsredegørelsens tidligere omtalte reducerede naturgasprojekt i forhold til energiplanen fra 1976. Efter de citerede generelle betragtninger gennemgik Røigaard-Petersen situationen felt for felt. Mens Tyra-feltet umiddelbart forekom uproblematisk, noteredes om Roar bl.a., at *omkring 9 milliarder kubikmeter gas kan blive disponibel senere, under forudsætning af tilfredsstillende produktionserfaringer fra Tyra\*....hvis Tyra\* mod forventning skuffer meget, falder Roar\* bort som helt uøkonomisk. Hvis Tyra\* producerer i underkanten af det forventede, forudses Roar\* at kunne supplere.* Videre hed det om Gorm: *Det er et stærkt APM-ønske at få Gorm i drift hurtigst muligt, idet indtægterne herfra så skulle kunne dække udgifterne til gasinvesteringerne senere. D&M’s forslag om at alternere mellem injektion og salg af Gorm-gassen skulle være acceptabelt for APM og DUC. I henhold til G. Ruy’s memo af 22. maj 1978 skulle merinvesteringerne blive yderst minimale og effekten på reservoiret begrænset, hvis der forudses forholdsvis korte perioder med salg af Gorm-gas. I henhold til de nuværende tidsplaner vil Gorm komme i drift 1-3 år før gasprojektet, og til den tid skulle man vide mere om forløbet af gasinjicering. APM’s hovedinteresse er, at spørgsmålet om injektion versus salg af Gorm-gas ikke forsinker Gorm-projektet.* Endelig forlød det om Dan: *Hovedproblemet er myndighedernes holdning til fortsat gasafbrænding, efter at gasnet er etableret. Der er ikke på nuværende tidspunkt forskel i APM’s og partnernes indstilling, idet man vil henholde sig til, at det er uøkonomisk at indstille flaring, hvad enten det er med henblik på reinjicering eller produktion.* I såvel det i teksten som det i noten bragte citat indicerer \*, at tekstens oprindelige navneangivelse er ændret til det senere feltnavn.

**9.** Referater fra Gasforhandlingsmøder nr. 1-31, 29-5-1978 til 8-2-1979 (MOG-A). Hovedparten af de engelsksprogede referater fra møderne mellem DONG og DUC er nedskrevet af Dansk Boreselskabs juridiske rådgiver, advokat Henrik Christrup. Referatet fra møde nr. 2 (15-6-1978) er dog nedfældet af Bjarne Fogh. A.P. Møllers og DUC-partnernes reaktioner på forløbet kan følges via referater fra møder i henholdsvis Dansk Boreselskabs bestyrelse og OPCOM, hvor gasforhandlingerne i denne periode jævnligt stod på dagsordenen. Den efterfølgende beskrivelse af forhandlingsforløbet er baseret på dette materiale.

**10.** Forløbet af gassalgsforhandlingerne i 1979 er beskrevet i bl.a. Davis, Jerome D. (red.): *Olie og naturgas - Danmark og Nordsøen bd. 2,* Kbh. 1980, p. 75ff. Denne fremstilling, der ud fra det tilknyttede noteapparat primært synes opbygget på baggrund af sekundært materiale, tegner et billede af forløbet, som generelt er i DONG’s favør: *DONG stødte allerede i den indledende fase på massiv modstand fra DUC’s side* (p. 78); *DUC tilbød at sælge naturgassen på urealistiske vilkår* (p. 79) etc. Som det fremgår af teksten, giver DUC-referaterne fra forhandlingerne omvendt indtryk af et voldsomt pres fra DONG gennem hele forhandlingsforløbet. Sådan blev det også oplevet af A.P. Møllers forhandlere. På et møde i OPCOM (9-6-1978) gav Bjarne Fogh følgende opsummering af det første møde mellem DONG og DUC: *The general outcome of the meeting was not very constructive. DONG presented a number of assumptions which they wanted DUC to accept in advance and of which the main part was unacceptable to DUC. DONG also stated that in case sufficient gas quantities could not be guarantied by DUC for sale to DONG, the Danish government might question whether the DUC Gas Report could be regarded as final, and would ask the state attorney to look into this matter.* I sit referat fra det samme møde noterede Henrik Christrup om den tilgang, som henholdsvis Hagen Jørgensen (Handelsministeriet og medlem af tilsynet) og B. Gerhard Jensen (direktør for DONG) havde til forhandlingerne: *Hj had at several occasions a rather aggressive approach, whereas GJ apparently looked more for an amicable outcome by saying “we are not here to dig ditches, but to build bridges” in relation to one of HJ’s remarks.* Senere i forløbet berettede Bjarne Fogh til OPCOM, at hans *general impression of the atmosphere of the negotiations so far was that it had improved somewhat, but the negotiations could at least still be described as rather tough. At the initiative of DONG the negotiations had touched upon concession matters which where outside the scope of normal commercial sales negotiations. Thus the finality of the gas report had been touched upon at several occasions. However, the negotiations had not hampered the granting of the Gorm-permit.* Tilladelsen til Gorm-projektet blev givet af Handelsministeriet d. 13. juli 1978 (MOG-A).

**11.** Også ved aftagningen af gassen opereredes med klausuler, som er normale i gaskontrakter. Der var to af slagsen. Den første var en såkaldt “take-or-pay” klausul, som gik ud på, at den kontraherede gasmængde skulle betales, selv om den ikke blev aftaget i sin helhed. Denne klausul sikrede, at DUC fik sin betaling og havde mulighed for at forrente sine investeringer, hvis DONG p.g.a. f.eks. forsinkelser i opbygningen af gasnet eller gasmarked ikke kunne aftage den aftalte gasmængde. Den anden klausul (en såkaldt “make-up” klausul) sikrede DONG’s ret til at aftage gassen senere mod at betale prisen på leveringstidspunktet fradraget det beløb, som via “take-or-pay” var blevet betalt a conto det år, gassen oprindelig skulle have været aftaget.

**12.** Referat: Samtale med statsminister Anker Jørgensen den 8. januar 1979, dateret 8-1-1979, sign. MM/AT, Memo: Samtale med statsminister Anker Jørgensen den 15. januar 1979, dateret 15-1-1979, sign. MM/AT (MOG-A).

**13.** Det var forhandlerne fra A.P. Møller og Shell, som under de givne omstændigheder besluttede at acceptere forhandlingsresultatet, mens repræsentanterne fra Chevron og Texaco tog forbehold for formel godkendelse fra deres hovedkontorer. Aftalen blev dog efterfølgende godkendt af ledelserne hos alle partnere i DUC.

**14.** DONG fik m.h.t. opbygningsperiodens længde mulighed for at vælge mellem to modeller, A og B, med henholdsvis tre og to års opbygning - samt betænkningstid til at træffe valget. Den 28. juni 1979 meddelte DONG, at man valgte to års opbygning. OPCOM’s formand, skibsreder Ib Kruse, noterede i 1984, at DUC i 1979 havde gjort DONG opmærksom på de risici, der var forbundet med en kort opbygningsperiode og kontraktens “take-or-pay” klausul. Videre noterede Ib Kruse: *Alligevel valgte DONG at aftage efter Model B, idet man anså det som et rent økonomisk spørgsmål, da man i givet fald havde adgang til at sælge til kraftværker, eksportere eller lade gassen blive i jorden og så betale efter “take-or-pay” klausulen. I debatten om Gaskontrakten er det ofte fremhævet, at leveringstakten og “take-or-pay” klausulen er til skade for DONG, men dette er ikke tilfældet.*  
*Ved at vælge den hurtige leveringstakt får DONG en rabat, der nu udgør ca. 10 øre pr. m3 - og det gælder hele kontraktperioden. Rabatten løber op i over kr. 200 millioner pr. år, og da DONG’s tab ved at lade noget gas blive i jorden nogle år i det væsentlige er begrænset til rente på acontobetalingen (take-or-pay), tjener DONG i kontraktperioden over en milliard på sit valg.*  
*DUC derimod lider store tab,*

* *- DUC får lavere pris for gassen*
* *- DUC taber rente, da acontobetalingen for gas, der bliver i jorden, ikke forfalder løbende*
* *- DUC taber olieproduktion, da lavere gasproduktion betyder mindre produktion af olie (kondensat), der kommer op med gassen. Alene denne post giver tab for DUC på over kr. 300 millioner over de næste 3 år. Og foreløbig er der ikke udsigt til, at senere prisstigninger kan opveje dette tab*
* *- DUC har bygget for store anlæg; det giver rentetab og større driftsudgifter. Efter vore oplysninger er DUC i øvrigt eneste gasleverandør i Europa, der er bragt i den situation,at køber må lade noget af gassen blive i jorden. Alle andre store distributionsselskaber har i tide tilrettelagt afsætning af de kvanta, de har købt.*

*DUC var....ikke frit stillet med hensyn til valg af køber. DUC skulle sælge al gassen fra de 4 felter til DONG, og DUC måtte acceptere den leveringstakt, som DONG fandt mest fordelagtig.*  
*At det så har givet problemer for DONG, kan man naturligvis ikke bebrejde DUC, der på flere måder har udtrykt villighed til at hjælpe med til at begrænse statens investeringer og til at hjælpe med markedsføring af gassen.*  
*Aftalen af 1976 åbnede således mulighed for, at DUC kunne deltage i anlægget af sørørledningen fra Tyra-feltet til land. Og DUC tilbød under kontraktforhandlingerne at overtage denne investering.*  
*Og i en protokol fra 1972 udtrykte A.P. Møller også villighed til at deltage i det planlagte gastransmissionsselskab (dengang eksisterede DONG ikke).*  
*Endvidere tilbød Shell, der har stor ekspertise i markedsføring og salg af naturgas, under forhandlingerne om Gaskontrakten at rådgive DONG med markedsføring af gassen.*  
*Billedet har således været, at staten ville have al gassen fra de 4 felter, have den hurtigt, og A.P. Møllers og DUC’s tilbud om hjælp var der ikke brug for - staten/DONG kunne selv* (Manuskript om Gaskontrakten og DUC’s aktivitet, dateret 18-10-1984, sign. IK/MTH (MOG-A)). De DONG-problemer, som Ib Kruse refererer til, bestod bl.a. i, at de regionale distributionsselskaber (f.eks. Naturgas Syd) afviste enhver tanke om “take-or-pay” i deres kontrakter med DONG. Distributionsselskaberne krævede kontrakter, som ville give dem sikkerhed for omkostningsdækning og gældsafvikling uanset usikkerhed om afsætning, salgspris og omkostninger. De forudsætninger, som DONG havde opstillet for opbygningstakt og driftsomkostninger, blev af distributionsselskaberne betragtet som urealistiske, og selskaberne ønskede derfor ikke at bære konsekvenserne af dem (Lauridsen, Ebbe: op. cit., Kbh. 1994, p. 20).

**15.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 89-93 (20-2-1979 til 25-7-1979) samt Ansøgning til Handelsministeriet fra A.P. Møller, Exploration Division om “Etablering af gasproduktion”, dateret 7-9-1979, sign. UE/mlb, underskrevet Mogens Rørvig (MOG-A).

#### 1981-AFTALEN

**1.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 95-96 (1-11-1979 til 18-12-1979) (MOG-A) samt Søndergård, Lars: op. cit., Kbh. 1989, p. 32ff, Lange, Ole: op. cit., Kbh. 1995, p. 285f, Lund, Erik: *Avisårbogen 1979,* Kbh. 1980, p. 52f, p. 172, p. 174 og p. 194. Ifølge DeGolyer & MacNaughton skulle der være betydeligt større olie- og gasmængder i Nordsøen end hidtil anslået. Wood MacKenzie & Co. fandt, at DUC’s efterforskningsaktivitet var for lav sammenlignet med andre områder af Nordsøen. På et møde med statens tilsynsførende den 9. oktober 1979 fremhævede A.P. Møller over for sidstnævnte kritikpunkt, at der i det danske NE-område var gjort en større indsats end i norske områder med tilsvarende geologiske betingelser. Ligeledes påpegedes det, at de mange besværligheder i relation til Dan-feltet havde krævet ressourcer, som ellers kunne have været udnyttet i efterforskningssammenhæng (Referat af møde mellem handelsministerens tilsynsførende og Bevillingshaverne tirsdag den 9. oktober 1979, sign. AB/jk, dat. 1980-02-01 (MOG-A)).

**2.** Referat fra OPCOM-møde (A/SW) nr. 98 (14-2-1980) (MOG-A). I dagspressen cirkulerede på tidspunktet rygter om, at energiministerens forhandlingspakke ville indeholde følgende punkter: 1. anlæg af statslig rørledning, 2. statslig køberet til dansk olie, 3. hurtigere arealafgivelse, 4. ansættelse af minimumsniveau for efterforsknings- og indvindingsaktivitet, 5. statsdeltagelse i samme aktiviteter og endelig 6. introduktion af en speciel olie- og gasskat. Bevillingshaverne formodede, at de første 5 punkter under en eller anden form ville indgå i det kommende udspil fra energiministeren. Derimod var man i tvivl om, hvorvidt regeringen også ville forsøge sig med introduktion af en særlig skat på olie og gas. En sådan skat blev da heller ikke inddraget i regeringens forhandlingsoplæg til 1981-aftalen, men gennemførtes dog alligevel kort tid efter via den såkaldte kulbrinteskat (Lov nr. 175 af 28. april 1982 om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark).

**3.** Brev fra energiminister Poul Nielson til skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 22-2-1980 samt Udkast til aftale mellem Bevillingshaverne i henhold til eneretsbevilling af 8. juli 1962 og Energiministeren (MOG-A).

**4.** Notat, dateret 25-2-1980, sign. UE/mlb, Notat, dateret 27-2-1980, sign. UE/mlb, Foreløbigt notat til Energiministerens skrivelse af 22. februar 1980, dateret 7-3-1980, sign. JT/NM, Referat: Meeting with Shell Friday 7th March, 1980, dateret 10-3-1980, sign. BF/NM, Referat: Meeting with Chevron Saturday 8th March, 1980, dateret 10-3-1980, sign. BF/NM, Referat: Meeting with Texaco Monday 10th March, 1980, dateret 11-3-1980, sign. BF/NM, Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til energiminister Poul Nielson, dateret 17-3-1980 (MOG-A).

**5.** Brev fra energiminister Poul Nielson til Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 18-3-1980, Notat, dateret 24-4-1980, sign. BF/NM, Bjarne Foghs referater af møde nr. 2-11 med Energiministeriet (20-5-1980 til 16-9-1980), Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 99 og 101 (29-4-1980 og 5-8-1980) (MOG-A).

**6.** Notat: Møde med energiminister Poul Nielson og departementschef Ole Bech onsdag den 10. september 1980, dateret 11-9-1980, sign. BF/NM, Pressemeddelelse fra Bjarne Fogh, dateret 23-9-1980, Referat af OPCOM-møde (A/SW) nr. 103 (30-10-1980) (MOG-A).

**7.** Referat: Møde hos statsminister Anker Jørgensen tirsdag den 23. september 1980 kl. 16.20, dateret 23-9-1980, sign. MM/KB, Bjarne Foghs referater af møde nr. 11-13 med Energiministeriet (16-9-1980 til 24-9-1980) (MOG-A).

**8.** Referat: Samtale med statsminister Anker Jørgensen fredag den 3. oktober 1980 kl. 8.00, dateret 3-10-1980, sign. MM/AT (MOG-A).

**9.** Bjarne Foghs referater af møde nr. 14-17 med Energiministeriet (8-10-1980 til 20-10-1980) (MOG-A). Citatet er hentet fra referat af møde nr. 16 (15-10-1980).

**10.** Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til energiminister Poul Nielson, dateret 21-10-1980, Referat fra OPCOM-møde (A/SW) nr. 103 (30-10-1980) (MOG-A).

**11.** Referat: Møde med energiminister Poul Nielson og departementschef Ole Bech fredag den 31. oktober 1980 kl. 14.00, dateret 3-11-1980, sign. BF/NM, Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til energiminister Poul Nielson, dateret 3-11-1980, Referat: Møde med Energiministeren torsdag den 13. november 1980 kl. 14.00, dateret 13-11-1980, sign. BF/NM (MOG-A). På mødet den 13-11-1980 enedes man om at nedsætte en særlig gruppe, som via en kommerciel, teknisk gennemgang skulle arbejde med udformningen af en transportkontrakt i relation til olierørledningsløsningen. Gruppen begyndte sit arbejde i slutningen af november.

**12.** Referat: Samtale med statsminister Anker Jørgensen den 19. november 1980, dateret 19-11-1980, sign. MM/AT, Referat: Møde hos statsminister Anker Jørgensen fredag den 28. november 1980 kl. 08.00, dateret 28-11-1980, sign. MM/AT, Referat af møde i Statsministeriet onsdag den 3. december 1980, dateret 3-12-1980, sign. BF/NM, Referat: Møde med statsminister Anker Jørgensen mandag den 8. december 1980 kl. 09.30, dateret 8-12-1980, sign. MM/AT (MOG-A).

**13.** Referat: Møde hos statsminister Anker Jørgensen den 9.12. 1980 kl. 14.00, dateret 9-12-1980, sign. MM/KB, Referat: Møde med Regeringsudvalget onsdag den 10. december 1980 kl. 9.00, dateret 29-12-1980, sign. BF/KM/NM, Referat: Møde med Regeringsudvalget den 10. december 1980 kl. 15.00, dateret 29-12-1980, sign. BF/KM/NM, Brev fra skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller til statsminister Anker Jørgensen, dateret 10-12-1980, Referat: Møde med statsministeren onsdag den 10. december 1980 kl. 20.00, dateret 12-12-1980, sign. MM/AT, Notat: Regeringens position med hensyn til de væsentligste forhandlingsspørgsmål, dateret 11-12-1980, sign. dha/lp, Brev fra skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller til statsminister Anker Jørgensen, dateret 12-12-1980 (MOG-A). Bevillingshaverne havde meget svært ved at acceptere regeringens afvisning af deres forslag - herunder ønsket om at beholde strukturer, hvor DUC’s boringer havde påvist kulbrinter. Under det afsluttende møde med regeringsudvalget om eftermiddagen d. 10-12-80 udspandt sig følgende meningsudveksling:   
Kristian Mogensen forstod ikke ræsonnementet for, at regeringen afviste vort forslag, idet alle andre løsninger end et forlig ville være forsinkende og opsættende, og han kunne ikke se, at dette skulle være samfundsmæssigt nødvendigt. Han bad regeringens repræsentanter nærmere belyse det indtil nu ubesvarede spørgsmål om, hvilke hensyn til almenvellet eller til samfundet man ville tilgodese ved at afvise vore gratis tilbud og i stedet gennemtvinge en løsning, som staten skulle betale erstatning for, herunder også erstatning for, hvad vi nu tilbød gratis. Der kunne måske være politiske grunde til et sådant standpunkt, men de samfundsmæssige kunne vi ikke finde.   
Statsministeren svarede, at det var regeringens opfattelse, at samfundsmæssige hensyn nødvendiggjorde en gennemførelse af regeringens krav, og Poul Nielson henviste til, at det var samfundsmæssigt nødvendigt, at man kunne gennemføre et moderne koncessionsprincip, og derfor måtte man have et gennemsnit af den danske geologi, så man havde noget rimeligt at udbyde, hvortil Mc-Kinney Møller replicerede, at begrebet “gennemsnitsgeologi” var Poul Nielsons egen opfindelse, og at det nu lå klart, at han ønskede at bryde landets love, så han var i stand til at udbyde de fund, vi havde gjort, til andre uden hensyn til de anstrengelser og den indsats, vi havde gjort.

**14.** Pressemeddelelse fra Statsministeriet: Redegørelse for regeringens forhandlinger med A.P. Møller, dateret 13-12-1980. Også A.P. Møller udsendte en pressemeddelelse, hvori man offentliggjorde sine tilbud under forhandlingerne (Pressemeddelelse, dateret 11-12-1980, underskrevet: Bjarne Fogh) (MOG-A).

**15.** Jørgensen, Anker: *Brændingen - Fra mine dagbøger 1978-1982,* Kbh. 1990, p. 413ff. Ekspropriationsproblematikken skabte vaklen i de socialdemokratiske geledder. Introduktionen af “den almindelige regulering af ejendomsretten” var ikke det eneste nye element i regeringens overvejelser ultimo december. Man begyndte ligeledes at operere med at give A.P. Møller flere muligheder for at beholde områder, hvori der var påvist kulbrinter, og som A.P. Møller kunne dokumentere, at man ville udnytte kommercielt inden for en frist. I sin dagbog noterede Anker Jørgensen den 29. december 1980 sin reaktion herpå: Jeg sagde: Det er jeg yderst betænkelig ved. Det forvirrer vore folk. Vi er igen ikke konsekvente nok og får både modstand fra højre og venstre. - Ivar N. [Nørgaard - forf. anm.] var enig, ja sagde det endnu stærkere. Men både Poul N. [Nielson - forf. anm.] og overraskende nok også Knud Heinesen var blevet mere nervøse i erstatningsspørgsmålet. Jeg bøjede mig for deres argumenter.

**16.** Energiministeriet: Regeringens orientering til de politiske partier om regeringens oplæg til regulering af DUC’s eneretsbevilling, dateret 8-1-1981 (MOG-A). Den nøjagtige formulering af regeringens forslag til, hvilke felter og forekomster DUC kunne bevare, var følgende:

* *a) Felter, hvor der finder produktion sted*
* *b) Felter, hvor der inden tilbageleveringsfristerne er indgivet indvindingsplaner til energiministeren*
* *c) Forekomster, som DUC inden tilbageleveringstidspunkterne har meddelt energiministeren er kommmercielt udnyttelige, og som DUC agter at igangsætte indvinding fra. Det skal efter regeringens opfattelse være en betingelse for at bevare disse forekomster, at der senest 1 år herefter indleveres indvindingsplaner til energiministeren*
* *d) Olie- og gasforekomster, der er påvist efter lovens ikrafttræden, men inden tilbageleveringstidspunkterne, og hvor en endelig vurdering af, om de er kommercielle, forudsætter yderligere undersøgelser. Regeringen finder, at en periode på ca. 2 - 2 ½ år vil være tilstrækkelig til, at DUC kan vurdere disse forekomster med henblik på, om de kan udnyttes kommercielt. Efter regeringens opfattelse er det nødvendigt, at energiministeren godkender undersøgelsesprogrammet for sådanne forekomster.*

I oplægget anførte regeringen endvidere, at de anførte reguleringer (arealafgivelse, køberet for staten og en statslig olierørledning) i rådighedsretten for den hidtidige Bevillingshaver skulle ses i sammenhæng med en påtænkt generel revision af undergrundsloven. Også olieskatten anførtes at have generel karakter.

**17.** Brev fra advokat Henrik Christrup til A.P. Møller, dateret 3-1-1981, Notat fra fhv. højesteretspræsident, dr. jur. Jørgen Trolle, dateret 7-1-1981, Notat om foreløbig reaktion på Energiministeriets orientering af 8. januar 1981 til de politiske partier, dateret 13-1-1981, sign. JT/MTH (MOG-A).

**18.** Note on discussion of Concession Matters Friday January 9th, 1981, dateret 13-1-1981, sign. IK/MTH, Notat vedrørende kommentarer til Regeringens orientering til de politiske partier om Regeringens oplæg til regulering af DUC’s Eneretsbevilling af 8. januar 1981, dateret 12-1-1981, sign. MM/AT (MOG-A), Berlingske Tidende, 18-1-1981.

**19.** Referat: Meeting Wednesday 21st January, 1981 with DUC Partners, dateret 21-1-1981, sign. BF/NM (MOG-A).

**20.** Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til statsminister Anker Jørgensen, dateret 22-1-1981, Brev fra statsminister Anker Jørgensen til Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 23-1-1981, Brev fra energiminister Poul Nielson til Mærsk Mc-Kinney Møller, dateret 30-1-1981, Referat: Møde i Energiministeriet mandag den 2. februar 1981 kl. 14.30, dateret 5-2-1981, sign. BF/KM/NM (MOG-A).

**21.** Brev fra Mærsk Mc-Kinney Møller til energiminister Poul Nielson, dateret 9-2-1981 (MOG-A).

**22.** Noter fra samtale med statsminister Anker Jørgensen fredag den 6. februar 1981, dateret 6-2-1981, sign. MM/AT, Minutes of Meeting on 9th February, 1981 at 10.00 a.m. at A.P. Møller, dateret 9-2-1981, sign. BF/NM, Referat af samtale med Statsminister Anker Jørgensen tirsdag den 10. februar 1981 kl. 15.30, dateret 10-2-1981, sign. MM/NM, Referat af samtale med statsminister Anker Jørgensen mandag den 16. februar 1981 kl. 9.00, dateret 16-2-1981, sign. MM/NM (MOG-A).

**23.** Bjarne Foghs referater og notater fra forhandlingsdelegationernes møder i perioden 17. februar til 13. maj 1981, Aftale mellem energiministeren og Bevillingshaverne i henhold til eneretsbevilling af 8. juli 1962 til efterforskning og indvinding af kulbrinter i Danmarks undergrund, dateret 19-5-1981, underskrevet af Mærsk Mc-Kinney Møller og Poul Nielson (fremover: *1981-aftalen*) (MOG-A).

**24.***1981 -aftalen* (MOG-A). I 1981-aftalen bestemtes ud over det allerede nævnte, at eventuelle tvister mellem staten og Bevillingshaverne skulle afgøres af et særligt voldgiftsnævn. Forhandlingerne frem til 1981-aftalen er kun kort omtalt i referaterne fra periodens bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab. D. 3. april 1981 noteredes kort, at forhandlingsresultatet var utilfredsstillende, men at man trods en juridisk klar stilling havde valgt *ud fra et hensyn til helheden - ikke mindst retsbevidstheden og landets omdømme i udlandet og for at undgå årelange retssager - at indgå en aftale* (MOG-A).

**25.** Referat fra OPCOM-møde (A/SW) nr. 118 (13-5-1982), Notat vedrørende Den af Den Danske Stat til A.P. Møller (Aktieselskabet Dampskibsselskabet Svendborg, Dampskibsselskabet af 1912, Aktieselskab og Dansk Boreselskab A/S (senere Mærsk Olie og Gas A/S)) givne eneretsbevilling til efterforskning og indvinding af kulbrinter, dateret 27-3-1993, underskrevet: Henrik Christrup (fremover: *Christrup-notatet af marts 1993*) (MOG-A), Energistyrelsen: *Olie og Gas i Danmark - Efterforskning og Produktion - Årsrapport 1986,* Kbh. 1987, p. 35ff, Søndergård, Lars: op. cit., Kbh. 1989, p. 38.

#### EFTERFORSKNING OG FELTOPBYGNING

**1.** Interne DUC-oversigter (efterforskning og økonomi) (MOG-A), interview med prokurist Jørgen Liboriussen.

**2.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 76-96 (13-12-1977 til 18-12-1979), Interne DUC-oversigter (efterforskning og felter) (MOG-A), interview med skibsreder Ib Kruse.

**3.** Lund, Erik: op. cit., Kbh. 1980, p. 172, 174.

**4.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 89-106 (20-2-1979 til 4-3-1981, Interne DUC-oversigter (ansøgninger/tilladelser, efterforskning og felter), Rig Status per January 1983 (MOG-A), interview med skibsreder Ib Kruse, Nerheim, Gunnar: op. cit., Milano 1994, Søndergård, Lars: op. cit., Kbh 1989, p. 36. Dagsraterne på de rigge, som DUC sluttede kontrakt på i 1980 og 1981 var naturligvis præget af den aktuelle situation på rigmarkedet. Mens DUC i 1977 havde betalt 18.520 US-dollars om dagen for jack up’en ORION, lå dagsraterne på MÆRSK EXPLORER, MÆRSK ENDEAVOUR, DYVI BETA, DYVI EPSILON og DAN EARL på mellem 44.000 og 66.000 US-dollars. Alle de nævnte rigge var i øvrigt af jack up-typen.

**5.** Referater fra bestyrelsesmøder i Dansk Boreselskab (5-4-1982 til 20-3-1984), Kendelse i Voldgiftssagen: Energiministeriet mod Dansk Boreselskab A/S, A/S Dampskibsselskabet Svendborg og Dampskibsselskabet af 1912 A/S, dateret 27. januar 1984, Interne DUC-oversigter (efterforskning) (MOG-A), interviews med skibsreder Ib Kruse, underdirektør Bo Wildfang og advokat Henrik Christrup. A.P. Møller blev ved voldgiftskendelsen den 27. januar 1984 pålagt at bore følgende boringer: Dyb Adda-1, Midt Rosa flanke-1, Øst Rosa flanke-1, Nord Jens-1, Dyb Gorm-1 og Dyb Anne-1. De tre førstnævnte boringer var tørre. Ved boringerne Nord Jens-1 og Dyb Gorm-1 stødte DUC på kulbrinter, men ikke i de af Energiministeriet foreskrevne lag. Boringen Dyb Anne-1 blev ikke gennemført, idet DUC af egen drift borede Anne-3, som overflødiggjorde ministeriets ønske om den nævnte boring.

**6.** Interne DUC-oversigter (efterforskning) (MOG-A), interview med prokurist Jørgen Liboriussen.

#### GORM - DUC’S ANDET OLIEFELT

**1.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 69-76 (6-10-1976 til 13-12-1977), Interne DUC-oversigter (efterforskning), Ansøgning fra A.P. Møller til Handelsministeriet om etablering af olieproduktion fra Vern-strukturen, dateret 23-2-1978 (fremover: *Gorm-ansøgningen*) (MOG-A).

**2.***Gorm-ansøgningen* (MOG-A).

**3.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 73-85 (10-6-1977 til 14-11-1978) (MOG-A), interview med skibsreder Ib Kruse. Gorm-gruppen voksede i løbet af projektet til knap 60 mand i januar 1980 og knap 80 mand i begyndelsen af 1981 (Dansk Boreselskab A/S, Organisationsplaner, dateret henholdsvis 1-1-1980 og 1-1-1981 (MOG-A)).

**4.** Brev fra Handelsministeriet til Bevillingshaverne, dateret 13-7-1978, underskrevet: H. Christiansen og Hagen Jørgensen, Brev fra A.P. Møller til Handelsministeriet, dateret 1-9-1978, underskrevet: Mogens Rørvig, Referat af møde i Handelsministeriet den 1. september 1978 angående Gorm-projektet, dateret 8-9-1978, sign. BRP/bk, Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 82 og 84 (31-8-1978 og 3-10-1978) (MOG-A). Analysen af mulighederne (teknisk/økonomisk) for standsning af gasafbrænding på Dan-feltet blev fremsendt til Handelsministeriet den 7. september 1979 (Brev fra A.P. Møller til Handelsministeriet, dateret 7-9-1979 (MOG-A)).

**5.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 79-85 (6-4-1978 til 14-11-1978) (MOG-A).

**6.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 85-93 (14-11-1978 til 25-7-1979) (MOG-A).

**7.** Ordrefordelingen kan nogenlunde følges via projektleder Chris Fays rapporteringer til OPCOM (A/SW) møde nr. 85-103 (14-11-1978 til 30-10-1980) (MOG-A). Yderligere informationer findes i bl.a.: Energistyrelsen: *Olie og Gas i Danmark - Efterforskning og Produktion - Årsrapport 1986*, Kbh. 1987, p. 34, Mærsk Post, nr. 2/80, p. 3ff.

**8.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 89-120 (20-2-1979 til 9-9-1982) samt nr. 127 (18-10-1983) og nr. 131 (15-6-1984), Pressemeddelelser vedr. Gorm-projektet fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 18-1-1979, 24-4-1979, 13-6-1980, 18-8-1980, 3-9-1980, 17-9-1980, 19-2-1981, 26-2-1981, 12-5-1981, 1-2-1982, 15-3-1982, 2-4-1982, 12-5-1982 (MOG-A), interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard og prokurist Svend Aage Hansen.

**9.** Interne DUC-oversigter (produktion og økonomi), Olie fra Gorm, A.P. Møllers informationsafdeling, 1982 (MOG-A).

#### SKJOLD - DUC’S FØRSTE SATELLITFELT

**1.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 69-70 (6-10-1976 til 3-12-1976), Interne DUC-oversigter (efterforskning) (MOG-A).

**2.** Interne DUC-oversigter (efterforskning), Pressemeddelelser fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 16-3-1977 og 27-5-1982 (MOG-A), interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard og prokurist Jørgen Liboriussen.

**3.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 72-76 (22-4-1977 til 13-12-1977), Pressemeddelelse fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 27-9-1977 (MOG-A), interview med direktør Kjeld Fjeldgaard, der 1977 indgik i “New Projects Group”.

**4.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 84-85 (3-10-1978 til 14-11-1978) (MOG-A).

**5.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 100-102 (10-6-1980 til 21-8-1980), Ansøgning til Energiministeriet om principgodkendelse af Skjold-projektet, dateret 29-8-1980, underskrevet af Mogens Rørvig, Pressemeddelelse fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 29-8-1980 (MOG-A) samt interview med Hans Dorph. “Sole Risk”-bestemmelsen var blevet indføjet i DUC’s samarbejdsaftaler ved revisionen af disse i 1977 og 1978 (Joint Operating Agreement for Area A/SW and Area A/NW, underskrevet af Chevron, Texaco, Shell og A.P. Møller den 28-12-1977, Joint Operating Agreement for Area B, underskrevet af Shell og A.P. Møller den 28-12-1978).

**6.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 103-122 (30-10-1980 til 10-11-1982), Interne DUC-oversigter (ansøgninger/tilladelser, felter og produktion), Pressemeddelelser fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 29-8-1980, 24-2-1981, 27-5-1982, 8-10-1982 og 9-11-1982 (MOG-A), interview med Hans Dorph.

#### TYRA - CENTRUM FOR DANMARKS NATURGASFORSYNING

**1.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 89-95 (20-2-1979 til 1-11-1979) (MOG-A).

**2.** Ansøgning til Handelsministeriet om etablering af gasproduktion, dateret 7-9-1979, underskrevet: Mogens Rørvig (MOG-A).

**3.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 93-122 (25-7-1979 til 10-11-1982), Brev fra A.P. Møller til Energiministeriet vedr. gasprojektet, dateret 30-11-1979, Brev fra Energiministeriet til Bevillingshaverne, dateret 1-2-1980, Brev fra A.P. Møller til Energiministeriet vedr. udvikling af Roar-feltet, dateret 21-3-1980, Brev fra A.P. Møller til Energiministeriet om ændring til gasudviklingsplanen, dateret 21-3-1980, Dansk Undergrunds Consortium: Gas Development Plan - Amendment No. 1, 21 March 1980, Brev fra Energiministeriet til Bevillingshaverne vedr. principgodkendelse af gasudviklingsplan, dateret 1-4-1980, Brev fra Energiministeriet til Bevillingshaverne vedr. tilladelse til anlæg af rørledninger, dateret 4-7-1980, Brev fra A.P. Møller til Energiministeriet vedr. DUC’s gasudviklingsplan, dateret 29-8-1980, A.P. Møllers informationsafdeling: DUC’s Gasprojekt, september 1984 (MOG-A), interviews med skibsreder Ib Kruse og overingeniør Bent Røigaard-Petersen. Også spørgsmålet om Roar-feltets udvikling i forbindelse med det samlede gasprojekt gav anledning til en langvarig diskussion mellem myndighederne og A.P. Møller. I sidste ende blev Roar ikke udviklet i gasprojektets første fase. Til gengæld krævede myndighederne inden den 1. januar 1982 mindst én ekstra boring på feltet, som man alternativt ønskede sat i drift senest i 1989. Den ønskede boring blev gennemført i efteråret 1981, men feltets produktionsstart blev senere udskudt, og Roar blev først sat i produktion i 1996.

**4.** Organisationsplaner for Dansk Boreselskab A/S, dateret 1-1-1980, 1-1-1981, 1-2-1982, 1-1-1983 og 1-2-1984, Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 95 (1-11-1979), nr. 98-99 (14-2-1980 til 29-4-1980), nr. 101 (5-8-1980), nr. 120 (9-9-1982) og nr. 122 (10-11-1982) (MOG-A), interview med skibsreder Ib Kruse.

**5.** Brev fra Energiministeriet til Bevillingshaverne vedr. principgodkendelse af Gasprojektet, dateret 1-4-1980, Eksempler på diskussioner om udbudsprocedurer etc. kan bl.a. ses i referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 99 (29-4-1980), nr. 101 (5-8-1980), nr. 105-106 (21-1-1981 til 4-3-1981), nr. 112 (12-1-1982) (MOG-A), Energistyrelsen: op. cit., Kbh. 1987, p. 34.

**6.** Referater fra OPCOM-møder (Area A/SW) nr. 101-122 (5-8-1980 til 10-11-1982), materiale fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 13-2-1980, 9-10-1980, 29-12-1980, 5-2-1981, 20-2-1981, 10-3-1981, 28-4-1981, 13-8-1981, 18-2-1982 (MOG-A).

**7.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 118-133 (13-5-1982 til 2-10-1984), materiale fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 11-12-1981, 19-1-1982, 18-2-1982, 18-5-1982, 9-2-1983, 21-2-1983, 19-4-1983, 4-6-1984, 23-7-1984, Interne DUC-oversigter (felter) (MOG-A), interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard og teknisk direktør Jep Brink.

**8.** Mærsk Mc-Kinney Møllers tale ved Tyra-feltets indvielse den 1. oktober 1984 (MOG-A).

### FREMGANG OG EKSPANSION 1985-1997

#### OLIEKRISE MED MODSAT FORTEGN

**1.** Referater fra bestyrelsesmøder i Mærsk Olie og Gas (10-12-1985 til 4-12-1986) (MOG-A), interview med skibsreder Ib Kruse samt Harvie, Christopher: op. cit., London 1994, p. 319ff, Moody-Stuart, Mark: *Winners and Losers - meeting the upstream challenges of the 21st century,* Shell (London) 1996, p. 1, Nerheim, Gunnar: op. cit., Milano 1994, Søndergård, Lars: op. cit., Kbh. 1989, p. 19ff, Yergin, Daniel: op. cit., New York 1991, p. 745ff.

#### MÆRSK OLIE OG GAS AS - ENEOPERATØR FOR DUC

**1.** Purchase Agreement dated January 13, 1987 between Danbor Service A/S and Chevron Corporation, Memorandum of Closing - May 4, 1987 - Aquisition of Chevron Petroleum Company of Denmark pursuant to the Purchase Agreement dated January 13, 1987 between Danbor Service A/S and Chevron Corporation, Referater af bestyrelsesmøder i Mærsk Olie og Gas (10-12-1985 til 15-6-1987) og OPCOM-møder (A/SW) nr. 143 (17-10-1986) og nr. 146 (17-6-1987) (MOG-A), interview med underdirektør Bo Wildfang, Hamilton, Adrian (red.): op. cit., Oslo 1986, p. 123. På grund af de amerikanske skattemyndigheder var det nødvendigt, at A.P. Møllers og Shells køb af Chevrons andel i DUC blev foretaget via Danbor Service A/S. Aktiekapitalen i Danbor Service A/S blev derfor udvidet, og Shell købte i denne forbindelse 40% af aktierne i dette A.P. Møller-selskab. Det var fra de amerikanske skattemyndigheder en betingelse for deres godkendelse af transaktionen, at Shell skulle fortsætte som aktionær i Danbor Service A/S i mindst 3 år efter købet af Chevrons andel i DUC. Den 7. maj 1990 tilbagekøbte A.P. Møller Shells aktier i Danbor Service A/S (Notat: Køb af aktier i Danbor Service fra Shell, dateret 7-5-1990, sign. P.K. Laursen (MOG-A)). Handelen omfattede ikke blot Chevrons andel i den sydvestlige del af den danske Nordsø, men også selskabets part i de strukturer, som DUC efter arealafgivelsesbestemmelsernes retningslinjer i 1981-aftalen endnu besad i det nordøstlige Nordsø-område. Her fordeltes Chevrons 25% ligeledes efter forholdet 60/40 mellem A.P. Møller og Shell. Interessefordelingen i denne del af Nordsøen var herefter følgende: A.P. Møller 35%, Shell 40% og Texaco 25%. Den 25. marts 1988 afleverede DUC imidlertid Elna-strukturen, som den sidste struktur i det nordøstlige område, hvorefter kun interessefordeling og samarbejdsaftaler for den sydvestlige del af Nordsøen var gældende.

**2.** Referater af OPCOM-møder (A/SW) nr. 125 (19-7-1983), nr. 139-141 (17-9-1985 til 7-3-1986) (MOG-A).

**3.** Interview med skibsreder Ib Kruse.

**4.** Interview med konsulent Leslie Davies (Operations Coordinator hos Mærsk Olie og Gas AS 1982-1992).

**5.** Referat fra bestyrelsesmøde i Dansk Boreselskab (1-10-1982), Dansk Boreselskab A/S: Long Term Staff Planning, dateret 20-5-1983, Dansk Boreselskab: Long Term Staff Planning Phase II, dateret 8-11-1983, Organisationsplaner for Dansk Boreselskab A/S/Mærsk Olie og Gas AS 1981-86 (MOG-A), interviews med skibsreder Mærsk Mc-Kinney Møller og skibsreder Ib Kruse. Det var - trods udviklingen af denne personalepolitik - på intet tidspunkt hensigten slet ikke at have udenlandske eksperter i organisationen. Tværtimod har man lagt vægt på som led i en gensidig personaleudveksling fortsat at have nogle folk fra DUC-partnerne, hvis erfaring man også i konkrete sammenhænge har kunnet drage nytte af. Afhængigheden af udenlandsk arbejdskraft er dog væk, og i takt med udfasningen af udenlandske konsulenter reduceredes også lønomkostningerne.

**6.** Referater fra bestyrelsesmøder i Mærsk Olie og Gas (4-12-1986 til 16-6-1988), organisationsplaner for Mærsk Olie og Gas 1987-1988 (MOG-A), interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard og konsulent Leslie Davies.

**7.** Organisationsplaner for Dansk Boreselskab/Mærsk Olie og Gas 1975-1996, Interne DUC-oversigter (produktion), Referater fra bestyrelsesmøder i Mærsk Olie og Gas (15-4-1991 og 18-11-1994) (MOG-A), interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard og konsulent Leslie Davies.

#### ROLF - EN NY ERFARING

**1.** Ansøgning til Energiministeriet fra A.P. Møller vedr. udbygning af Rolf-feltet, dateret 18-7-1984, referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 138-144 (11-6-1985 til 10-12-1986), Interne DUC-oversigter (ansøgninger/tilladelser, felter og økonomi) (MOG-A), interviews med skibsreder Ib Kruse, direktør Kjeld Fjeldgaard, teknisk direktør Jep Brink og overingeniør Bent Røigaard-Petersen.

#### ET NYT KONCEPT

**1.** Notat: Our Challenge and Opportunity in a Low Oil Price World, dateret 19-6-1986, sign. KF/EM (MOG-A).

#### EFFEKTIVISERING, INNOVATION OG TRINSVIS UDBYGNING

**1.** Referater fra OPCOM-møder (A/SW) nr. 140-145 (4-12-1985 til 20-3-1987), materiale fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 21-2-1986, 19-3-1986, 22-4-1986, 11-7-1988, 23-8-1988, 9-12-1988, 4-7-1989 (MOG-A), interviews med direktør Kjeld Fjeldgaard, overingeniør Bent Røigaard-Petersen og prokurist Jørgen Liboriussen.
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**9.** Ansøgning fra A.P. Møller til Energiministeriet vedrørende udbygningsplan for Skjold Feltet, dateret 14-8-1992, materiale fra A.P. Møllers informationsafdeling, dateret 16-8-1993, Interne DUC-oversigter (udbygningsplaner) (MOG-A), Energistyrelsen: *Danmarks olie og gasproduktion 1994,* København 1995, p. 19, Energistyrelsen: op. cit., København 1996, p. 14.
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**11.** Skrivelse fra A.P. Møller til Energistyrelsen vedrørende 1995-udbygningsplan for Dan-feltet, dateret 9-2-1995, referater fra bestyrelsesmøder i Mærsk Olie og Gas (18-11-1994 til 26-8-1996) (MOG-A), interview med teknisk direktør Jep Brink.
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Gert er beliggende på såvel dansk som norsk sokkel, og der pågår forhandlinger mellem A.P. Møller og Amerada Hess Norge, der har koncessionen på den norske side, om en fællesaftale for udnyttelsen af Gert. Lulita-fundet deles med Statoilgruppen. Udnyttelsen af dette fund ventes at ske via DUC’s Harald-felt.

**13.** Alle talopgivelser er baseret på interne DUC-oversigter (MOG-A).
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