

分类号: G40

密级: 无

学校代码: 10414

学号: 201940100160



**江西师范大学**

# 硕士研究生学位论文

**高校混合式教学教师有效教学行为框架  
及评价指标体系研究**

**A Research on the Framework and Evaluation Index  
System for Teachers' Effective Teaching  
Behavior in Blended Teaching in Colleges and  
Universities**

**盛瑶**

院 所: 新闻与传播学院

导师姓名: 陈莉

学科专业: 教育技术学

研究方向: 网络与新媒体

二〇二二年六月



## 独 创 性 声 明

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名：

签字日期： 年 月 日

## 学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解江西师范大学研究生院有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权江西师范大学研究生院可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。

（保密的学位论文在解密后适用本授权书）

学位论文作者签名：

导师签名：

签字日期： 年 月 日

签字日期： 年 月 日

## 摘 要

随着教育信息化的深入和后疫情时代的来临,结合了线上和线下优势的混合式教学模式开始成为高校教学模式的新常态。近年来,教育部先后颁布了一系列政策措施,如《关于一流本科课程建设的实施意见》,强调了一流混合式教学课程的建设,以期提升高等教育质量。而教师是课程的实施者,教师如何实现混合式有效教学,达到预期的教学目标,成为众高校开展混合式教学亟需解决的问题之一。本研究基于混合式教学背景,以高校老师为研究对象,从学生视角构建教师有效教学行为的评价指标体系,从而为高校教师实施混合式有效教学提供建议。

本文以混合学习理论及有效教学理论为理论基础,采用文献研究法、学生访谈法、专家评分法、问卷调查法展开调查研究。首先,通过已有文献的梳理及分析,初步筛选高校混合式教学教师有效教学行为指标,包含6个一级指标、21个二级指标;其次,分别选取了10名有线上线下混合式普通课程和一流课程经历的学生进行访谈,总结出9个二级指标作为初步筛选指标的补充;再次,通过15名专家对初始指标进行再次筛选,并对275名接受了混合式教学的高校学生进行调研,确定了包含6个一级指标、24个二级指标的高校混合式教学教师有效教学行为指标体系。最后,通过熵值法对275份调研数据进行处理,确定了混合式教学教师有效教学行为指标的权重,并根据各指标权重大小的排序可知,一级指标中“教师支持”的权重最大,二级指标中“提供学习资源”的权重最大。

基于此,提出如下建议:可使用含6个一级指标:学习管理、线上线下互动、教师支持、面授课堂、多元化教学评价、个性化教学,24个二级指标:鼓励学生自主学习、指导学生自主学习、设定学生自主学习目标、开展在线讨论、营造在线互动氛围等的指标体系,对高校混合式教学教师有效教学行为进行评价;教师应注重学生学习管理,在学习管理过程中,为学生设定自主学习目标;在教师提供支持方面,需要积极地为学生提供学习资源,进而实现有效教学。

**关键词:** 混合式教学; 有效教学行为; 评价指标

## **Abstract**

With the deepening of education informatization and the advent of the post-epidemic era, the hybrid teaching model that combines the advantages of online and offline has become the new normal of college teaching mode. In recent years, the Ministry of Education has promulgated a series of policy measures, such as the "Implementation Opinions on the Construction of First-Class Undergraduate Courses", emphasizing the construction of first-class blended teaching courses in order to improve the quality of higher education. Teachers are the implementers of the curriculum, while how to achieve effective blended teaching and achieve the expected teaching goals has become one of the urgent problems that colleges and universities need to solve to carry out blended teaching. Based on the background of blended teaching, this study takes college teachers as the research object, constructs an evaluation index system of teachers' effective teaching behavior from the perspective of students, so as to provide suggestions for college teachers to implement blended effective teaching.

Based on blended learning theory and effective teaching theory, this paper adopts literature research method, student interview method, expert scoring method and questionnaire survey method to carry out investigation and research. First, through the sorting and analysis of existing literature, the effective teaching behavior indicators of mixed teaching teachers in colleges and universities are preliminarily screened, including 6 first-level indicators and 21 second-level indicators; secondly, 10 students with mixed online and offline general courses and first-class courses were selected for interviews, and 9 secondary indicators were summarized as supplements to the initial screening indicators.; thirdly, the initial indicators were re-screened by 15 experts, and 275 college students who received blended teaching were investigated, and determined the effective teaching behavior index system of mixed teaching teachers in colleges and universities including 6 first-level indicators and 24 second-level indicators. Finally, 275 pieces of survey data were processed by the entropy method to determine the weights of the effective teaching behavior indicators of blended teaching teachers. "Providing learning resources" has the largest weight in the level indicators.

Based on this, the following suggestions are put forward: 6 first-level indicators can be used: learning management, online and offline interaction, teacher support, face-to-face classroom, diversified teaching evaluation, personalized teaching, 24 second-level indicators: encouraging students to learn independently, The index system that guides students to study independently, sets students' autonomous learning goals, conducts online discussions, and creates an online interactive atmosphere, etc., evaluates the effective teaching behavior of teachers of blended teaching in colleges and universities; teachers should pay attention to students' learning management, and in the process of learning management, Set self-directed learning goals for students; in terms of teacher support, it is necessary to actively provide learning resources for students to achieve effective teaching.

**Key words:** Blended Teaching; Effective Teaching Behavior; Evaluating Indicator

# 目 录

摘 要	I
Abstract	II
1 绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 高等教育存在不足亟需解决	1
1.1.2 混合式教学模式成为新常态	1
1.1.3 教育理念变革促使有效教学标准拓展	2
1.2 研究综述	3
1.2.1 有效教学行为溯源	3
1.2.2 国内外有效教学行为的整体情况	5
1.2.3 国内外有效教学行为的评价研究	6
1.2.4 混合式教学模式研究	9
1.2.5 国内外混合式教学的整体情况	10
1.2.6 国内外混合式教学的有关研究	11
1.2.7 综述小结	13
1.3 研究目的及意义	13
1.3.1 研究目的	13
1.3.2 研究意义	14
1.4 研究内容	14
1.5 研究方法与思路	15
1.5.1 研究方法	15
1.5.2 研究思路	16
2 概念界定与理论基础	17
2.1 概念界定	17
2.1.1 混合式教学	17
2.1.2 有效教学行为	18
2.2 理论基础	19
2.2.1 混合学习理论	19
2.2.2 有效教学理论	20
3 高校混合式教学教师有效教学行为指标的构建	21
3.1 高校混合式教学教师有效教学行为指标的筛选	21
3.1.1 评价指标的筛选依据	21
3.1.2 基于学生访谈的评价指标补充	24
3.1.3 高校混合式教学教师有效教学行为指标初步选定	27
3.2 高校混合式教学教师有效教学行为指标的拟定	29
3.2.1 专家调查结果分析	29
3.2.2 高校混合式教学教师有效教学行为指标	31
4 高校混合式教学教师有效教学行为指标的实证研究	33
4.1 调查设计与量表确定	33

4.1.1 调查设计.....	33
4.1.2 量表确定.....	33
4.2 正式问卷发放与回收.....	35
4.3 问卷的基础信息分析.....	35
4.3.1 样本数据基本信息分析.....	35
4.3.2 指标的描述性统计分析.....	36
4.4 问卷的信效度分析.....	37
4.4.1 问卷的信度分析.....	37
4.3.2 问卷的效度检验.....	38
4.5 高校混合式教学教师有效教学行为指标排序.....	41
4.5.1 确定指标权重.....	41
4.5.2 权重分析结果.....	41
<b>5 结论与建议.....</b>	<b>44</b>
5.1 结论.....	44
5.2 建议.....	45
参考文献.....	46
附  录.....	52
致  谢.....	57
在读期间发表论文(著)及科研情况.....	58



# 1 绪 论

## 1.1 研究背景

### 1.1.1 高等教育存在不足亟需解决

早在二十世纪 80 年代, 欧洲开始大范围针对高等教育提出质量保障运动, 紧随其后, 我国也针对高等教育进行改革。近年来, 教育部先后颁发了《关于全面提高高等教育质量的若干意见》(2012)、《普通高等学校本科专业类教育质量国家标准》(2018)、《关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》(2019)、《关于一流本科课程建设的实施意见》(2019) 等文件, 甚至在《中长期教育改革与发展规划纲要》中重点强调要全面提高高等教育的质量, 提高人才培养的标准。<sup>①</sup>对高校教育质量的重视达到了前所未有的高度。

而究其原因, 主要有两方面: 一方面, 基于 Martin Trow 的研究发现, 我国高等教育规模快速膨胀, 进入全面普及时代。高校是人才培养重地, 人才培养质量应该得到重视; 另一方面, 伴随着时代发展和信息时代的来临, “信息化/数字化+教育” 已经成为了教育改革的主要趋势。高等教育中使用传统的单一的线下课堂教学模式, 以及古老的“板书+讲学”的面授教学模式受到冲击。众多高校在传统教学模式中引入现代信息设备, 如投影仪、多媒体等, 用于丰富课堂教学, 替代了原先单一的传统教学模式。同时许多学校开始借助线上学习资源和线上学习平台, 以拓展课程教学的知识内容和学习途径, 但仍然存在教学资源不够丰富, 教学形式过于单一, 教学活动过于传统等问题。教师如何有效的利用好信息化手段及资源调整教学行为, 用以提升教学质量是解决问题的关键。

### 1.1.2 混合式教学模式成为新常态

随着现代信息技术与教育的有效结合, E-learning 教学模式迅速进入高校教学实践中。从 2012 年开始, 全球知名高校纷纷建立在线教学平台, 如 Coursera、Edx 等平台。同时国内知名高校也纷纷建立线上课程教学平台, 如“学堂在线”、“爱课程”等。<sup>②</sup>即目前众多高校在教学过程中会使用数字信息技术或是互联网信息技术作为媒介开展教学。伴随着线上教学的便捷性, 部分高校通过搭建线上学习平台, 将传统课程教学模式转为线上教学模式。随着 E-learning 模式快速

<sup>①</sup> 中华人民共和国政府. 中长期教育改革与发展规划纲要[DB/OL].

[http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content\\_1667143.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm)

<sup>②</sup> 康叶钦. 在线教育的“后 MOOC 时代”—SPOC 解析[J]. 清华大学教育研究, 2014, 35(01): 85-93. 2014. 01. 001.

进入学校的教学体系中,大量的线上教学平台涌现,线上课程增多,学生线上注册人数居高不下,使得 E-learning 模式的覆盖率和普及程度不断提高。但是,完全依赖 E-learning 开展教学,使得教学过程中会出现课程完成率低、学习体验不完整、表层学习等问题<sup>①</sup>。

为了规避单一的线上教学带来的不足,线上线下混合式教学模式随之发展起来。根据混合式教学的实践证明,混合式教学可以有效解决 E-learning 教学过程中的问题,如混合式教学可以在保证教学效率和教学便捷性的同时,增加师生互动氛围,并降低学生对学习设备和信息平台的依赖感<sup>②</sup>。根据《地平线报告》显示,教育行业对混合式教学的接受程度较高,且在未来 5 年内,混合式教学会成为主流教学模式。同时我国发布的《2016 年教育信息化工作要点》也多次强调了在高校实施混合式教学是当前教学模式改革的趋势之一。此外《国家教育事业发展规划“十三五”规划》也强调有效结合现代信息技术,发展线上信息平台与线下课堂教学的有效结合,能够实现学习资源的优化。可见混合式教学有利于推动教学深化改革进程<sup>③</sup>。如何有效发展混合式教学,并在混合式教学模式推进过程中提高教师有效教学质量成为了信息时代下的高校教学模式改革和发展的重要内容。

### 1.1.3 教育理念变革促使有效教学标准拓展

传统的教育理念中,教师是整个教学关系中的决定因素,认为只要教师足够优秀就一定能教育出优秀的学生,这种教育理念极大地忽视了学生的个体性。而新课程改革以来,教师及学生的角色关系发生了极大的变化,人们认为教师不再是影响教学关系的唯一要素,学生才是教学关系中的主体,真正的良好的教育关系是在促进教师与学生共同发展的交互中产生的。对教学效果的评价也不再是简单地通过期末测试结果来确定,更加关注整个的教学过程。教育理念的转变也影响到了对有效教学的评价,对是否进行有效教学的评价标准从只关注教学结果拓展到涵盖整个教学过程,而学生是除了教师外参与整个教学过程的另一对象。基于此,本文选择通过学生视角,就高校混合式教学教师有效教学行为进行研究。

<sup>①</sup> 罗九同,孙梦,顾小清.混合学习视角下 MOOC 的创新研究:SPOC 案例分析?[J].现代教育术,2014,24(07):18-25.

<sup>②</sup> Noriko HARA and Rob KLING. Students Distress with a Web-based Distance Education Course: An Ethnographic Study of Participants' Experiences[J]. The Turkish Online Journal of Distance Education, 2003, 4(2).

<sup>③</sup> 何克抗.学习“教育信息化十年发展规划”——对“信息技术与教育深度融合”的解读[J].中国电化教育,2012(12):19-23.

## 1.2 研究综述

### 1.2.1 有效教学行为溯源

早在二十世纪 30 年代, 国外的学者们就开始了有效教学行为的研究。学者们通过观察取得优异教学效果的班级, 发现任教的教师都具备一定的共同特征, 他们认为这种共同的优秀品质会对学生产生正向的积极影响, 从而开始了对教师所具备特征或品质方面的研究。例如早期 NcNamara (1980) 致力于教师特征或品质与教学效果的相关联程度的研究, 他把忽略教师特征或品质作为影响教学效果因素的研究称为“黑箱”(black-box)研究<sup>①</sup>。此观点过于单一和笼统, 没有直接证据可以指向教师的这些优秀特征或品质可以对学生学习有正向的积极影响。而 M. Dunkin & J Biddle 也提出这样的研究忽略了“如果教师的有效性不同, 那么一定是因为他们在课堂上所表现的行为不同”<sup>②</sup>的事实。

二十世纪中期, 学者们短暂的将对有效教学的关注视角从优秀教师的特征或品质的研究转移到了课堂教学特征的研究。从 60、70 年代开始, 学者们开始将对有效教学的关注视角转移到对有效教学行为的研究上, 由此产生了大量的文献成果, 这个时期被称为有效教学行为的奠基期。例如以 D. G. Ryans 等人为代表的学者通过教师教学行为对教学效果的影响来探讨有效教学行为的研究, 以 B. Rosenshine 等人为代表的学者通过对影响因素的分析来探讨有效教学行为的特征。另外还有学者做了教师教学行为标准的研究及师生交互行为研究等。

从二十世纪 90 年代开始, 学者们对有效教学的关注视角进行了转移, 对学习过程及学习者的心理过程的研究渐渐取代了对教师教学行为的研究, 研究角度更加具有综合性。例如 Koppi (1997) 将有效教学定义为“引导学生积极掌握知识, 促进学生积极参与智力学习, 激发学生学习兴趣, 增强学生解决问题的能力, 使得学生形成终身学习的态度的教学。”<sup>③</sup>从定义中不难看出, 学者们对有效教学的关注不仅仅是单方面地关注教师, 同时更综合地考虑到学生这一要素。然而, 即使是考虑到学生这一主体性要素, 此行为仍是由教师作为主导者引起的, 故对教师的有效教学行为的研究仍是提高课堂教学效率的关键。

国内关于有效教学行为的研究, 最早能追溯到的是《学记》, 在著作中有提及, 但没有进行专门的研究。国内早期主要是傅道春 (2001) 教授团队对教师教学行为进行了结构分类研究, 将教师教学行为分为三大类: 教师基础行为、教师

<sup>①</sup> Kyriacou C. Effective Teaching in School. Basil Blackwell, Ltd, 1986.9.

<sup>②</sup> Berliner D C et al. Handbook of Educational Psychology. Simon & Schuster Macmillan, 1996.

<sup>③</sup> Koppi, A.J. etc. Effective Teaching and learning In a High-tech Environment, Innovations in Education and Training International. Vol. 34.No4, 1997.

组织行为及教师技术行为<sup>①</sup>，并进行了相应的细化解释。施良方、崔允漷（2001）等学者，对有效教学的内涵及策略进行了深入研究，认为有效教学包括三个方面：第一是让学生想学，激发学生学习的动机；第二是让学生明确具体学什么，从而有意识地自觉学习；第三是选择学生能理解的方式进行讲授，让学生听懂。<sup>②</sup>并撰写出版了相应的书籍，为后续学者的研究奠定了理论基础。

之后学者们开启了对有效教学中教师角色及教师特征的探索。白益民（2000）对高成效教师进行了一系列的研究，通过实证研究得出对教师教学成效形成影响的8个因素，总结为3大类：课堂上的实质性互动行为、维持学生专注行为和教学行为与反思。其中“实质性互动行为包含的因素最多，对教师教学成效的影响也最大、最直接”<sup>③</sup>。通过对高效能教师的聚类研究，寻找教师的共同行为特征，将高效能教师分为3类：灵活机动型教师、学生取向型教师及内容取向型教师<sup>④</sup>，其中灵活机动型教师占比最高。与白益民（2000）从教师的教视角入手不同的是，宋秋前（2007）通过对学生的学入手，将有效教学的基本特征分为：以学生发展为本的教学目标、预设与生成的辩证统一、教学有效知识量高、教学生态和谐平衡及学生发展取向的教师教学行为<sup>⑤</sup>。

在厘清有效教学行为的特征之后，如何对有效教学行为进行评价成为新的研究热点。国内针对有效教学行为的评价标准主要分为两个角度：一是针对学生发展的角度。此类观点的学者认为只有学生在知识、技能和态度的三维目标上的提升，才能体现教师教学行为的有效，而学者马建华（2007）对此观点表示认同，并指出学生有无进步与发展是判定教师的教学行为是否有效地唯一标准；二是针对教师行为的角度。此类学者主要针对何种教学行为能促成教学效益进行了研究，就此，林崇德（2012）教授提出了相应的评价标准，可以分为五类：明确的教学行为、灵活多样的教学方法和有效的教学手段、围绕教学任务开展的教学活动；具有启发性的课堂教学、针对教学效果及时评估。<sup>⑥</sup>学者姚利明（2004）则认为，对教学行为的评价，既要考虑教学结果，也要考虑教学过程。<sup>⑦</sup>

随着新课程改革的实施，学者们开始自上而下的关注教学行为，以期能够提升教学质量。值得注意的是，这个时期多数的研究文献集中于小学、初中及高中阶段，包括徐景宇（2019）、王荣红（2020）、杨明（2020）等学者分别针对教

<sup>①</sup> 傅道春. 教学行为的原理与技术[M]. 北京: 教育科学出版社, 2001.

<sup>②</sup> 崔允漷. 有效教学: 理念与策略(上)[J]. 人民教育, 2001(06): 46-47.

<sup>③</sup> 白益民. 高成效教师行为特征研究[J]. 教育研究与实验, 2000(04): 31-37+73.

<sup>④</sup> 白益民, 张文英. 高成效教师的聚类研究[J]. 高等师范教育研究, 2000(02): 41-45. 2000. 02. 008.

<sup>⑤</sup> 宋秋前. 有效教学的涵义和特征[J]. 教育发展研究, 2007(01): 39-42.

<sup>⑥</sup> 赵士果. 有效教学行为研究的反思与重构[J]. 当代教育科学, 2012(20): 30-32.

<sup>⑦</sup> 姚利民. 有效教学研究[D]. 华东师范大学, 2004. 54.

学行为和策略做了相应的研究<sup>①②③</sup>。另外,随着信息化发展,针对教师教学行为的研究不再仅限于传统课堂,姜瑞红(2021)等学者针对在线学习环境做了相关探索,得出教师实施激发学习动机、培养学习策略与能力、促进学习投入三种教学行为对学生的深度学习水平存在积极影响<sup>④</sup>。但遗憾地发现,在高校及混合式学习环境下,对有效教学行为的探究相对较少。

### 1.2.2 国内外有效教学行为的整体情况

自有教学以来,人们即追求教学的有效性(effectiveness)<sup>⑤</sup>。在经历了教学有效性的理论、影响因素等研究后,开始关注影响因素中的教师因素,而教师因素的主要部分则是教师的教学行为。目前,对有效教学行为的研究已经比较成熟,本文通过对有效教学行为的发文数量方面来对有效教学行为的整体情况进行描述。分别在 Web of science 中,以“Effective Teaching Behavior”为主题,勾选“Web of science 核心合集”,在 CNKI 中,以“有效教学行为”为主题,均以 2000-2021 年为时间结点进行检索,一共检索文献 1403 篇及 564 篇。通过认真查看文献的摘要、关键字、主体内容之后,剔除一定无关文献,筛选得到文章 1219 篇及 457 篇。根据得到的数据,按年份分类,得到以下国内外相关领域发文数量折线图,如图 1-1 所示。

从相关研究主题的发文数量中,可以大致了解相关领域对有效教学行为研究的趋势。通过检索发现,早在 1931 年,国外就有对有效教学行为的研究,极大地早于国内,而国内是在 2000 年发表的第一篇相关文献,是王曦(2000)通过课堂观察和访谈对有效教学与低效教学两类教师进行观察,课堂行为差异主要体现在提问、教学管理及教学监控三个方面<sup>⑥</sup>。另外,从数量上来看,国内的数量也少于国外数量,在 2000 至 2016 年国内、外整体保持波动上升的趋势,但在 2016 年后形成分水岭,国外呈现急速上升趋势,而国内呈现平缓下降趋势。但是,从整体数据中,不难发现,国内外对有效教学行为的研究仍是一个热点。

<sup>①</sup> 徐景宇. 中学化学教师有效课堂教学行为的策略初探[J]. 科学大众(科学教育), 2019(04): 30. 2019. 04. 026.

<sup>②</sup> 王荣红. 小学语文习作课有效教学行为设计[J]. 小学生作文辅导(语文园地), 2020(07): 43.

<sup>③</sup> 杨明. 新课标背景下初中数学教师有效教学行为研究[J]. 新课程教学(电子版), 2020(06): 36-37.

<sup>④</sup> 姜瑞红, 王俊义, 刘超. 在线英语教学有效教学行为对深度学习的影响机制[J]. 天津外国语大学学报, 2021, 28(04): 141-156+161.

<sup>⑤</sup> 谢鑫. 教学过程最优化理论的有效教学意蕴[J]. 教学研究, 2018, 41(01): 49-54.

<sup>⑥</sup> 王曦. 有效教学与低效教学的课堂行为差异研究[J]. 教育理论与实践, 2000(09): 50-53.

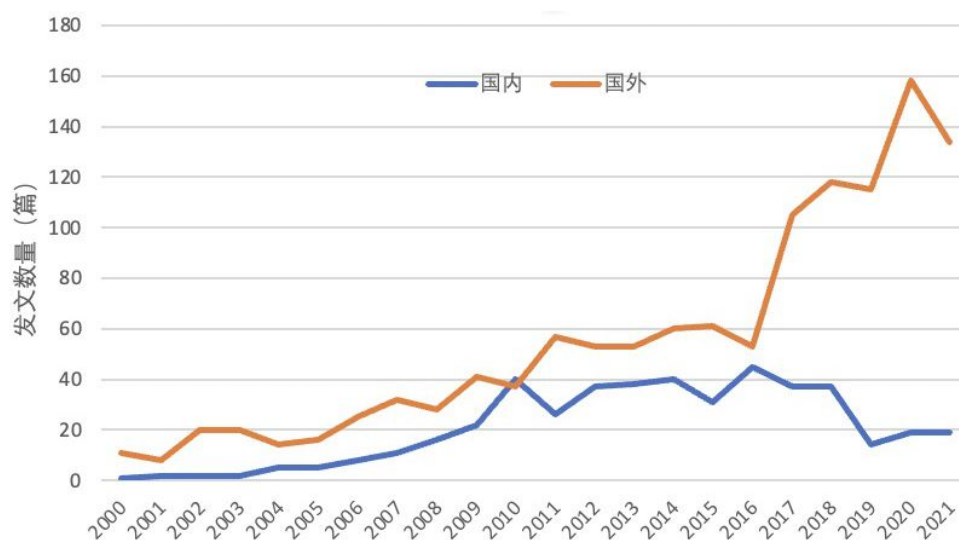


图 1-1 2000-2021 年国内外有效教学行为相关研究的发文数量折线图

### 1.2.3 国内外有效教学行为的评价研究

#### (1) 国外有效教学行为的评价研究

国外出现了大量通过实证方法研究教师有效教学行为的成果,在不少著作中对有效教学行为进行了具体归纳。如 J. Brophy & T. Good (1986) 在《教师行为和学生成绩》中对教师有效教学行为的研究成果进行了归纳;加涅·D·鲍里奇(2002)在《有效教学方法》中总结出了 5 种关键教学行为和 5 种辅助教学行为<sup>①</sup>。20 世纪末开始涌现了许多框架:如由 Roberte·Slavin (1987) 提出的 QAIT 评估体系<sup>②</sup>、Marsh (1982) 提出的 9 维度评估框架 SEEQ<sup>③</sup> (Students' Evaluations of Educational Quality, 教育质量学生评价量表)、Lowman (1996) 和 Vulcano 提出的教学技能和师生关系的 2 维度框架<sup>④</sup>以及 Young & Shaw (1999) 提出的 6 维度框架<sup>⑤</sup>、Hativa, Barak & Simhi (2001) 及 Stronge 提出的 4 维度框架<sup>⑥</sup>、Kember & McNaught (2007) 提出的有效教学 10 原则<sup>⑦</sup>、Van den Hurk (2016) 提

<sup>①</sup> (美)加涅·D·鲍里奇著. 有效教学方法[M]. 易东平译, 江苏教育出版社, 2002. 8-23.

<sup>②</sup> Slavin, R. E. Mastery Learning Reconsidered[J]. Review of Educational Research, 1987 (57).

<sup>③</sup> Marsh, H. W. (1982). SEEQ: A reliable, valid, and useful instrument for collecting students evaluations of university teaching. British Journal of Educational Psychology, 52 (1), 77-95.

<sup>④</sup> Lowman, J. (1996). Characteristics of exemplary teachers. New Directions for Teaching and Learning, 65, 33-40.

<sup>⑤</sup> Young, S., & Shaw, D. G. (1999). Profile of effective college and university teachers. Journal of Higher Education, 70 (6), 670-686.

<sup>⑥</sup> Hativa, N., Barak, R., & Simhi, E. (2001). Exemplary university teachers: Knowledge and beliefs regarding effective teaching dimensions and strategies. Journal of Higher Education, 72 (6), 699-729.

<sup>⑦</sup> Kember, D., & McNaught, C. (2007). Enhancing university teaching: London and New

出的6项有效行为<sup>①</sup>、Said&Mashadi（2017）针对EFL教师提出的7项有效教学行为等<sup>②</sup>，框架的具体内容如表1-1所示。

表1-1 国外有效教学行为的框架研究

研究者	研究方法	研究结论
Marsh (1982)	师生访谈 师生评级 因子分析	9 维度框架：学业价值；教师热情；组织性和清晰度；小组互动；教师友好；学习内容的覆盖面；考试与评分的適切性；作业价值；总体评价。
Lowman (1996)	优秀教师访谈 课堂观察 指标验证	2 维度框架：教学技能维度，指教学呈现有条理、有趣味；师生关系维度，指与学生积极互动、激发学生的学习动力。
Young&Shaw (1999)	问卷调查	6 维度框架：教学内容有价值、激励学生、舒适的学习氛围、教学组织合理、有效互动、关注学生的学习结果。
D • Borich (2000)	理论思辨	5 项关键教学行为：清晰授课、多样化教学、聚焦课堂教学任务、激发学生投入学习、确保学生正确理解所学内容；5 项辅助教学行为：反馈、提供支架、恰当提问、引导探索、教师情感。
Hativa, Barak&Simhi (2001)	针对四名优秀教师进行访谈	4 维度框架：能够激发学生参与、清晰、积极的课堂环境、教学组织有条理。
Van den Hurk (2016)	数据反馈	6 项有效行为：创建一个安全并能激励学生学习的氛围、高效课堂管理、课堂指示明确、激发学习过程以及灵活调整教与学的策略。
Said&Mashadi (2017)	问卷调查 访谈	7 项有效教学行为：使用积极的学习技巧、给予及时反馈、设定高目标、鼓励师生交流、培养学生互助与合作的行为、强调任务的时效性以及尊重个体差异与不同学习方式。

有效教学行为的内涵在不断丰富，有效教学行为评价框架也在不断变化。以上框架维度总的说来，包含三大方面的教学行为：一是教师的专业教学素养，如合理的教学组织，清晰的课堂指示等；二是教师的课堂教学管理，如有效互动，积极的学习氛围等；三是教师支持，如及时反馈等。研究视角上，主要分为两个

York: Routledge.

<sup>①</sup> VAN DEN HURK, HOUTVEEN, VAN DEN GRIFTB. Fostering effective teaching behavior through the data-feedback[J]. Teaching and teacher education, 2016, 60(11): 444-451.

<sup>②</sup> Mashadi Said. Effective Behavior of EFL Teachers as Perceived by Undergraduate Students in Indonesia[J]. English Language Teaching, 2017, 10(10): 50.

方面：一是基于学生视角，以学生评教的方式获得对有效教学现状的认知；二是基于教师视角，对优秀教师的教学实践进行观察或访谈，分析教师层面有效教学行为的共性，得出有效教学评价框架。研究方法上，以实证为主，思辨为辅。实证方面主要采用了访谈法、课堂观察法和问卷调查法。

## （2）国内有效教学行为的评价研究

近十年，国内针对有效教学行为的评价研究开始增加，但大多数是基于国外有效教学行为框架上进行的，针对传统课堂情境下的有效教学行为评价研究中，主要有王晓莉（2012）提出的 5 项教学行为<sup>①</sup>、郑海燕（2020）等人提出的 10 项受本科生肯定的有效教学行为<sup>②</sup>、肖敏（2021）针对研究生提出的 7 项教学行为<sup>③</sup>；针对混合式教学情境下的有效教学行为评价研究中，贾振霞（2019）的 6 维度有效教学行为指标<sup>④</sup>受到广泛认可，曾臻（2020）在此基础上增加“建立探究式学习社群”形成新的 6 项有效教学行为<sup>⑤</sup>，具体内容如表 1-2 所示。

表 1-2 国内有效教学行为的评价研究

研究者	研究方法	研究结论
肖敏 (2021)	问卷调查	7 项教学行为：清晰明确的课程教学规划，准确的教学层次目标定位，多样化的考核方式及评价，有针对性反馈及指导，多样的灵活的教学方式，引领学生交互交流，加强研究生批判性思维和实践创新能力培养。
郑海燕 (2020)	问卷调查	10 项有效教学行为：教师备课认真、课前准备充分、传授语言知识、帮助学生发展、语言技能和掌握正确学习语言的方法、善于利用技术和视听材料、查考勤、擅长课堂管理、定期测试以及鼓励学生。
贾振霞 (2019)	访谈 调查问卷	6 维度指标：管理在线学习、营造在线互动氛围、实施线上线下的教师支持、组织面授课堂、实施多元化评价、实施个性化教学。
曾臻 (2020)	调查问卷 课堂观察 访谈	6 项有效教学行为：教师管理在线学习、建立探究式学习社群、线上线下教师支持、堂授教学组织、综合性学业评价、个性化导学。

<sup>①</sup> 王晓莉,李淑媛. 缄默知识视域下教师有效教学行为建构[J]. 现代教育管理, 2012(07): 92-95. 2012. 07. 008.

<sup>②</sup> 郑海燕,蒋拓新. 基于教学反馈的大学英语课堂有效教学行为提升[J]. 英语广场, 2020(11): 79-81. 2020. 11. 024.

<sup>③</sup> 肖敏,张艳宁,谢妮. 有效教学行为对研究生课程学习收获的影响分析[J]. 学位与研究生教育, 2021(04): 80-86. 2021. 04. 013.

<sup>④</sup> 贾振霞. 大学英语混合式教学中的有效教学行为研究[D]. 上海外国语大学, 2019.

<sup>⑤</sup> 曾臻. 大学英语混合式教学中有效教学行为研究——以“飞行英语阅读”课程为例[J]. 校园英语, 2020(52): 1-3.



总结以上有效教学行为研究发现,无论是研究方法还是研究结论上,与国外的有效教学行为研究没有太大差别,在国外的有效教学行为框架的基础上,国内学者们主要强调教师对学生的情感支持。

#### 1.2.4 混合式教学模式研究

目前,进行混合式教学模式研究的文献颇多,多集中于混合式教学的内涵、基于平台的活动设计及实践效果的评价检验方面。通过教学流程的梳理可以更好地了解混合式教学模式,常见的教学模式研究一般分为两种,一种是根据黄荣怀(2009)等人对混合式学习的课程设计,学者们将其分为三个阶段,一般包括前端分析、活动和资源设计以及教学评价<sup>①</sup>。而其中最能体现教师教学行为是否有效的关键环节是活动和资源设计阶段,对活动和资源设计阶段进行细化,主要强调三个方面:一是课程导入,此时教师应该明确告知学生教学目标及教学内容序列,同时提供辅助学习的学习资源;二是教学活动,教师应该使用恰当的方式进行教学指导,并保证及时,减少师生互动的的时间,留出足够的时间确保学生的自主学习。在学习任务的选择上,应考虑学生的学情,确定任务的难易程度。三是复习和测试,教师应该使用多元化的测试方式,并在课程导入时告知学生,对学生会起到督促性作用。牟占生(2014)等依据黄怀荣(2009)的教学设计流程做了基于MOOC的混合式教学模式的尝试,前端分析中,突出教师的重要性,通过匿名问卷调查的形式,了解学生者、学习内容和学习资源;第二阶段主要是教师浏览作业情况-创建班级讨论组并发布任务-学生讨论完成-学生通过论坛分享交流的过程<sup>②</sup>。杜世纯(2016)等也基于MOOC做了模式上的探讨,有所不同的是,在MOOC课程学习结束后,教师在课堂上主导问题的研讨、课程实践、知识升华、练习测验和考试评价等教学环节<sup>③</sup>。

另一种是基于课前、课中、课后三阶段教学流程。杨静丽、马国庆等人基于课前、课中、课后三阶段做了混合式模式的尝试,在此基础上,杨静丽(2018)将其延伸为课前预习、课堂教学和课后练习三个阶段<sup>④</sup>,马国庆(2015)将其延伸为课前准备过程、课堂活动、课后评价三个阶段<sup>⑤</sup>,在课前阶段,两者都强调教师上传资源,后者还做了教师亲自制作微课的尝试,学生主要是在教师引导下进行积极完成任务;课中阶段,两者都采用了网络与课堂结合方式,网络方式主

<sup>①</sup> 黄荣怀,马丁,郑兰琴.基于混合式学习的课程设计理论[J].电化教育研究,2009(1):11-16.

<sup>②</sup> 牟占生,董博杰.基于MOOC的混合式学习模式探究——以Coursera平台为例[J].现代教育技术,2014,24(05):73-80.

<sup>③</sup> 杜世纯,傅泽田.基于MOOC的混合式学习及其实证研究[J].中国电化教育,2016(12):129-133+145.

<sup>④</sup> 杨静丽,胡光永.基于投入学习理论的高职院校混合式教学模式探析[J].教育与职业,2018(10):107-111.1004-3985.2018.10.020.

<sup>⑤</sup> 马国庆.基于微课的高职英语混合式学习模式研究[J].职教论坛,2015(11):66-70.

要是收集学生的课前任务反馈,课堂方式主要是进行师生、生生的交互;课后阶段,前者强调了课后作业的延伸,而后者主要强调形成性评价和终结性评价,主要目的都是在于课堂知识的巩固与反馈。实践之后,两者都取得了较积极的效果。

通过前面两种教学流程的梳理发现,无论是以黄怀荣(2009)教授为主倡导的前端分析、活动和资源设计以及教学评价三阶段分类还是以马国庆(2015)为主倡导的课前、课中、课后三阶段分类,混合式教学中的教师行为与传统课堂的教师行为存在极大的不同,混合式教学环境下教师教学行为更多强调的是提供合适的学习资源、学生学习情况的了解与反馈、创建环境促使学生主动分享、在线课堂与面对面课堂的衔接及多元化的评价方式。本文构建的混合式教学教师行为指标主要强调混合式教学环境下的教学行为,传统模式下的教师行为不做深究。

### 1.2.5 国内外混合式教学的整体情况

20世纪90年代以来,由于多媒体技术与信息技术迅猛发展,在线学习在教育领域得到了迅速地应用和发展,各种在线教育平台应运而生。在线学习指以互联网技术为中介,搭建在线教育平台实现师生的教与学的过程。它通常是由教师上传多媒体学习资源、建构网上学习社区和在线教育平台构成全新的网络学习环境<sup>①</sup>。这种打破时空限制的教学模式无疑给传统的面对面教学模式带来了极大的冲击。但是,这种全新的网络学习环境并不是只有优点,它本身的不足之处也在人们慢慢使用的过程中开始暴露,如率先引入了在线学习的美国的凤凰城大学,一部分学院的学生学习需求因不能适应每周的课程学习而不能满足<sup>②</sup>。在线学习经过五年多的高速发展后,从2001年开始,国外对在线学习模式的使用其实开始进入了下滑的阶段,学者们开始思考在线学习这种单一的学习环境的不足。到了二十一世纪前后,由于工业化的发展,大批企业为了解决培训对象时间和地点的问题,“混合式教学”首次大规模的出现在人们的视野中,企业培训者尝试着将线上与线下培训相结合的方式,即采用传统面对面教学与在线学习或远程教学相结合<sup>③</sup>。这种模式即解决了面对面学习中时间与空间带来的限制,也解决了单一在线学习环境中的孤单感。随着混合式教学模式的成熟和它本身存在的优势,混合式教学的概念日渐兴起,在我国首次正式提出“混合式教学”概念的是何克抗教授,慢慢地开始被引进到高等教育领域,特别是后疫情时代,混合式教学模式成为高校教学模式的新常态。

为了解国内外混合式教学的研究现状,笔者分别从CNKI和Web of Science等数据库进行检索。通过“混合式教学”为主题关键词,限定年份为2003至2021

<sup>①</sup> 钟志贤,杨蕾.论在线学习[J].现代远程教育,2002(01):30-34.

<sup>②</sup> 许婕.国内外混合式教学模式发展综述——基于混合式教学的学习与教师层面分析[J].知识经济,2020(18):147-148.

<sup>③</sup> Sharma,P.&Barrett,B.(2007).Blended learning:Using technology in and beyond the language classroom.Oxford:Macmillan.

年，其国内检索结果共有 23377 篇；类似地，在 Web of Science 数据库限定主题为“blended learning”，其检索结果共有 4937 篇。基于以上数据，绘制了 2003-2021 年国内外混合式教学相关研究的论文数量折线图，如图 1-2 所示。从图中很容易看出，2004-2014 年国内外混合式教学相关研究处于起步阶段，2014 年之后国内外发文数量呈现急剧上升的趋势，而且国内发文量远远多于国外发文量。这也说明了混合式教学正是近几年国际教育技术研究所关注的热点之一，混合式教学也将成为高校教育教学模式的新常态。

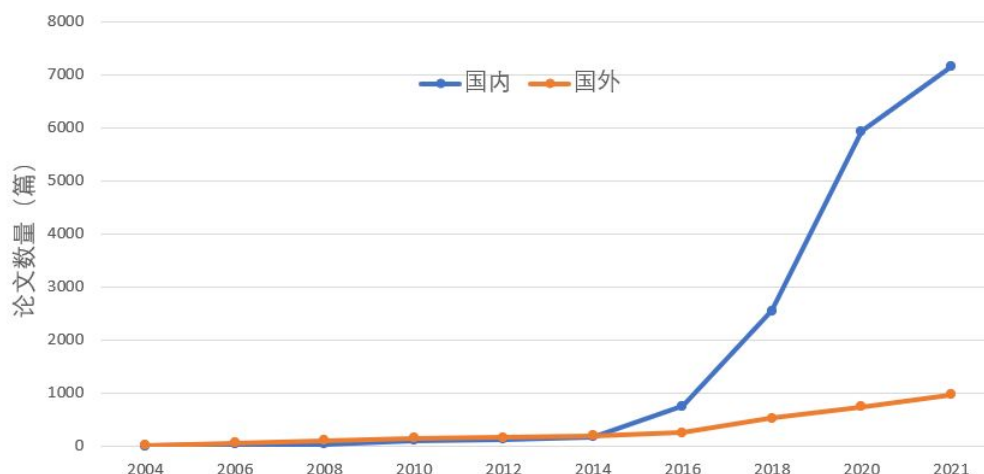


图 1-2 2003-2021 年国内外混合式教学相关研究的发文数量折线图

## 1.2.6 国内外混合式教学的有关研究

### (1) 混合式教学策略及效果影响因素

Dziuban (2011), Picciano (2009), Tomlinson&Whittake (2013) 从教学设计的角度提出混合式教学要考虑的要素，如情境、互动、动机激发、学习监控、评价等<sup>①②</sup>，Amanda 等 (2017) 通过学生访谈归纳出 10 个提升混合式教学效果的策略。冯晓英 (2020) 采用元分析提炼出混合式教学的四个典型策略，即明晰的核心目标，线上、线下教学的相辅相成的学习活动，真实的学习体验，数据驱动的学习分析技术。<sup>③</sup>

混合式教学效果影响因素的研究主要是集中在对学生满意度的研究。Etom (2006) 等提出影响学生满意度的因素，包括课程结构、教师反馈、学习动机、

<sup>①</sup> Dziuban C, Moskal P. A Course is a Course is a Course: Factor Invariance in Student evaluation of Online, Blended and Face-to-face Learning Environments[J]. *Internet & Higher Education*, 2011(4): 236-241.

<sup>②</sup> Picciano, A. G. (2009). Blending with purpose: The multimodal model. *Journal of asynchronous learning networks*, 13(1), 7-18.

<sup>③</sup> 冯晓英, 曹洁婷, 黄洛颖. “互联网+”时代混合式学习设计的方法策略[J]. *中国远程教育*, 2020(08): 25-32+54+77. 2020.08.004.

学习风格、互动、教师支持六项构念<sup>①</sup>。Wu (2010)<sup>②</sup>等, Diep (2017)<sup>③</sup>以及国内的赵国栋 (2010)<sup>④</sup>, 李宝、张文兰 (2016)<sup>⑤</sup>等, 刘威童 (2019)<sup>⑥</sup>都曾构建过混合式教学的学生满意度影响因素模型, 包括教师因素、学生因素、在线学习平台及技术支持服务等因素。

这些研究表明, 教师因素包括教师教学技能、教学支持等是重要影响因素, 一些其他因素如合作学习、互动、情感支持等均可通过教师活动而起作用。

## (2) 混合式教学的评价

国外比较经典的混合式学习评价框架主要有两个, 一个是 Garrison (2001) 等提出的探究社区模型 (Community of Inquiry Model), 从社会临场感、教学临场感、认知临场感<sup>⑦</sup>三个维度设计和评价混合式教学。另一个是 Laumakis (2009) 等构建的混合式教学评价框架 (Sloan-C Pillars 框架), 关注的是混合式学习的有效性、灵活性和高效性这些特征。<sup>⑧</sup>

国内, 对混合式课程质量教学评价主要是李逢庆 (2017) 和翟苗 (2020) 等学者通过分析混合式教学过程中学生的学习表现和学习行为数据, 确立形成性评价指标来进行评价的<sup>⑨⑩</sup>。已有研究还未看到从教师教学的角度来对评价混合式教学。

## (3) 混合式教学的教师

这类研究主要关注的是混合式教学对教师的素养、能力方面的要求。King

<sup>①</sup> Etom, S. B., Wen, H. J., & Ashill, N. (2006). The determinants of students' perceived learning outcomes and satisfaction in university online education: An empirical investigation. *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, 4(2), 215-235.

<sup>②</sup> Wu, J. H., Tennyson, R. D., & Hsia, T. L. (2010). A study of student satisfaction in a blended e-learning system environment. *Computers & Education*, 55(1), 155-164.

<sup>③</sup> Diep, A. N., Zhu, C., Struyven, K., & Blieck, Y. (2017). Who or what contributes to student satisfaction in different blended learning modalities? *British Journal of Educational Technology*, 48(2), 473-489.

<sup>④</sup> 赵国栋, 原帅. 混合式学习的学生满意度及影响因素研究——以北京大学教学网为例[J]. *中国远程教育*, 2010(06): 32-38+79. 2010. 06. 003.

<sup>⑤</sup> 李宝, 张文兰, 张思琦, 赵姝. 混合式学习中学习满意度影响因素的模型研究[J]. *远程教育杂志*, 2016, 34(01): 69-75. 2016. 01. 008.

<sup>⑥</sup> 刘威童, 汪潇潇. 混合式教学满意度影响因素研究[J]. *现代教育技术*, 2019, 29(01): 107-113.

<sup>⑦</sup> Garrison, D. R., Anderson, T., & Archer, W. (2001). Critical thinking, cognitive presence, and computer conferencing in distance education. *American Journal of distance education*, 15(1), 7-23.

<sup>⑧</sup> Laumakis, M., Graham, C., & Dziuban, C. (2009). The Sloan-C Pillars and Boundary Objects As a Framework for Evaluating Blended Learning. *Journal of Asynchronous Learning Networks*, 13(1), 75-87.

<sup>⑨</sup> 李逢庆, 韩晓玲. 混合式教学质量评价体系的构建与实践[J]. *中国电化教育*, 2017(11): 108-113.

<sup>⑩</sup> 翟苗, 张睿, 刘恒彪. 高校混合式教学形成性评价指标研究[J]. *现代教育技术*, 2020, 30(09): 35-41.

(2012)构建了混合式教学的教师能力框架,包括课程准备、课程设计、交互和动机等四个维度<sup>①</sup>。2014年,iNACOL发布了混合式教学教师能力模型,包括理念、素质、适应能力和技术能力<sup>②</sup>等四个方面。

国内,何克抗(2005)提出混合式教学中教师要发挥主导作用,包括对学习内容的讲解、对学生的启发引导、情境创设、信息资源提供、合作探究学习的组织和指导等<sup>③</sup>。廖宏建(2017)和郝兆杰、潘林(2017)通过实证研究构建了高校教师信息化教学胜任力模型,包括知识、技能、特质与动机、态度与价值观等维度<sup>④⑤</sup>。

### 1.2.7 综述小结

综上,国外有效教学行为的研究历史悠久,且非常的成熟。针对有效教学行为框架的研究非常之多,但大多针对传统教学课堂,国内学者在此基础上,针对混合式教学环境,以教师为切入视角,做了少量相应尝试。另外,国内对混合式教学的内涵、策略、效果影响因素、评价及教师,均有相应的研究,但具体针对混合式教学情境下的教师教学行为的系统研究比较欠缺,而教师作为教学关系中的重要因素之一,会很大程度上影响教学效果。故本文针对混合式教学环境下,以学生为切入视角,以教师为研究对象,构建起教师有效教学行为框架和评价指标体系的研究非常有必要。

## 1.3 研究目的及意义

### 1.3.1 研究目的

在线学习与面对面教学相结合的混合式教学在高等教育领域被广泛应用。教师的教学制约着混合式教学的质量。本研究旨在构建高校混合式教学中教师有效教学行为指标框架,并基于该行为框架上对高校混合式教学中教师有效教学行为进行评价,根据评价结果反映出当前高校混合式教学的实践现状,从而为提升混合式教学质量提出建议。

<sup>①</sup> King S E,Arnold,et al.Blended Learning Environments in Higher Education:A Case Study of How Professors Make It Happen [J].MidWestern Educational Researcher,2012,25(1/2):44-59.

<sup>②</sup> Powell,A.,Rabbitt,B.,&Kennedy,K.(2014).INACOL Blended Learning Teacher Competency Framework[EB/OL].[2021-0827].<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED561318.pdf>.

<sup>③</sup> 何克抗.从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展[J].国家教育行政学院学报,2005(09):37-48+79.

<sup>④</sup> 廖宏建,张倩苇.高校教师 SPOC 混合教学胜任力模型——基于行为事件访谈研究[J].开放教育研究,2017,23(05):84-93. 2017.05.009.

<sup>⑤</sup> 郝兆杰,潘林.高校教师翻转课堂教学胜任力模型构建研究——兼及“人工智能+”背景下的教学新思考[J].远程教育杂志,2017,35(06):66-75. 2017.06.008.

### 1.3.2 研究意义

#### (1) 理论意义

本研究尝试构建高校混合式教学的教师有效教学行为框架和指标体系,将在理论层面上丰富有效教学理论,特别是信息化环境下的有效教学,也将对混合式教学研究起到推动作用。本研究从教师教学行为的视角考察混合式教学如何发挥优势促进学生的有效学习,将丰富在信息化时代对高校教师专业发展和教学实践问题的分析,有助于构建高校教师信息化教学能力体系和信息化教学评价体系。

#### (2) 实践意义

本研究构建的高校混合式教学中教师有效教学行为框架和指标可为教师反思改进教学行为提供依据,具有直接指导意义;基于该框架开发的评价指标体系可为评估高校混合式教学教师有效行为提供评价工具,对于考察当前高校混合式教学中教师有效教学的实践现状具有重要意义,同时对混合式教学中教师教学质量的改进具有现实意义。

## 1.4 研究内容

本研究以高校教师为研究对象,以学生评教为切入视角,是构建混合式教学教师有效教学行为框架及评价指标体系的研究,具体内容如下:

#### (1) 有效的混合式教学的理论研究

通过文献梳理,厘清混合式教学内涵、特征、发生条件,赋予有效教学新内涵,并以此作为甄选教师有效教学行为的依据。

#### (2) 构建高校混合式教学中教师有效教学行为框架和拟定指标

教学行为是教师在教学过程中发生的各类行为的总称。混合式教学中教师影响教学有效性的关键性教学行为究竟包括哪几个方面,具体有哪些行为指标?

①初步形成高校混合式教学教师的有效教学行为指标。在理论梳理和文献分析的基础上,结合小样本学生对混合式教学体验、观点的调查访谈,提出有效教学行为框架的若干维度,并细化成可观察和可测量的要点作为评价指标,形成初步的混合式教学中教师有效教学行为框架和指标。

②拟定高校混合式教学教师有效教学行为指标。邀请 15 名专家及教师对初步指标(一级指标和二级指标)进行评分,根据专家对各个指标的评分的协调程度进行筛选,将协调程度低的指标剔除,修订后拟定混合式教学教师有效教学行为指标。

#### (3) 建立混合式教学教师有效教学行为指标体系。

①量表的开发及设计。基于拟定的混合式教学教师有效教学行为指标设计和开发量表。

②**高校混合式教学教师有效教学行为指标的调查研究**。针对高校学生分发问卷，通过回收的有效数据，对量表进行信度、效度（收敛效度、区分效度）检验，使用熵值法，对混合式教学有效教学行为指标进行权重分析及排序，修订后形成混合式教学中教师有效教学行为指标体系。

## 1.5 研究方法思路

### 1.5.1 研究方法

#### （1）文献分析法

充分利用搜索引擎和学术数据库的检索功能，查阅、分析并整理与混合式学习及有效教学行为能力构成相关的文献信息，通过综合、归纳和提炼等方式探讨有效教学行为内涵，筛选出有效教学行为框架。

#### （2）访谈法

基于本文研究的内容，即混合式教学中教师教学行为有效行为，对于一些需要深入研究的问题，笔者通过对少部分学生（尤其是笔者着重调查的学校使用混合式教学的学生）进行追溯性访谈，更加深入详细的了解具体的细节问题。

#### （3）专家评分法

根据本文的研究需要，在收集资料进行分析的基础上列出与本文研究相关的初始评价指标，邀请 15 名从事高校教学和相关学术研究领域的专家和老师对指标进行评分，而后根据专家评分的结果拟定高校混合式教学教师有效教学行为的评价指标。

#### （4）问卷调查法

根据本文的研究需要，结合评价指标的筛选结果设计了高校混合式教学教师有效教学行为评价问卷，对学生发放问卷，学生根据混合式学习中教师的教学情况作答，依据调查结果对高校混合式教学教师有效教学行为量表进行信效度检验，修订后形成混合式教学中教师有效教学行为指标体系，并依据数据分析得出高校教师有效教学实践情况。

### 1.5.2 研究思路

本研究主要以逻辑思辨与实证研究相结合的方式,采用文献分析法、访谈法、专家评分法及问卷调查法对混合式教学中教师有效教学行为框架及评价指标体系进行研究。研究思路如图 1-3 所示。

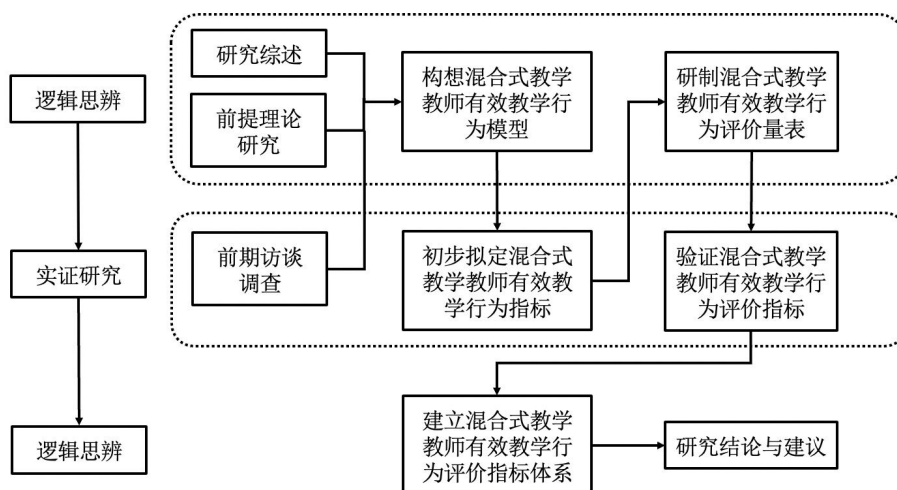


图 1-3 高校混合式教学教师有效教学行为框架及评价指标体系研究思路



## 2 概念界定与理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 混合式教学

混合式教学目前没有一个权威的定义,最宽泛的定义是把混合式教学定义为面对面课堂教学和在线学习的结合<sup>①</sup>,这也是目前学界对混合式教学的普遍共识。田世生、傅钢善<sup>②</sup>将混合式教学的内涵总结为“各种学习方法、学习媒体、学习内容、学习模式及学生支持服务和学习环境的混合”。祝智庭(2003)<sup>③</sup>是将混合式教学理念引入我国教育领域的第一人。他认为,混合式学习的重点不在于混合哪些事物,而在于如何混合以达到最优的教学效果。基于此基础上,认为混合式教学不是简单的将面对面课堂教学和在线学习进行叠加,本文将混合式教学定义为:把传统学习方式的优势和网络学习的优势结合起来,在二者融合起来的基础上,对特定的内容和特定学习对象用适合的教学内容传输媒介和技术手段来呈现与传输知识,进而获得教学效果的整个教学过程。

而混合式教学的发生是基于线下课堂教学的继续以及现代信息技术的介入。因此认为信息技术的发展和教育技术环境的革新是混合式教学的基本前提条件。基于混合式教学的定义,认为混合式教学的特征表现在以下几个方面:

(1) 面对面学习和在线学习的混合:在最简单的层面上,混合式教学应该包括面对面学习和在线学习,而面对面学习指的是传统课堂的学习,在线学习指的是借助因特网进行的学习。

(2) 建构主义理论和媒体选择理论的混合:混合式教学不同于单一的在线学习,它具有主动建构和互动的功能,但在媒体选择上,并不是一味的进行交互,要允许自我建构的存在,选择合适的媒体,在合适的环节是非常必要的。

(3) 多种教学环境的混合:混合式教学改变了传统学习环境的“教师—课本—黑板”的课堂环境,既可以有能互动和实践的传统课堂,也有自定步调的在线学习环境。

(4) 多种教学资源的混合:教学资源可以是学校提供的教学用具,例如课

<sup>①</sup> Graham, C. R. (2006). Blended learning systems: Definition, current trends, and future directions, In C. J. Bonk & C. R. Graham (Eds.), The handbook of blended learning : Global perspectives, local designs (pp. 3-21). San Francisco, CA: Pfeiffer.

<sup>②</sup> 田世生,傅钢善. Blended Learning 初步研究[J]. 电化教育研究, 2004(07): 7-11.

<sup>③</sup> 祝智庭,孟琦. 远程教育中的混和学习[J]. 中国远程教育, 2003(19): 30-34+79.

本,也可以是教师提供的学习资源,例如习题库,还可以是借助网络提供的信息化资源,例如慕课等。

(5) 多种教学设计的混合:教学设计中包括教学方法和教学活动的混合。不是所有的学生基础都是一样的,接受能力也有所不同,所以自定步调的个性化学习显得非常必要。

可见混合式教学可以推动信息技术与教育融合,实现教育的信息化改革。并通过传统教学模式和信息化教学模式的有效结合,进而提高教学效率,提高学生的学习效果。

### 2.1.2 有效教学行为

由于有效教学行为的研究主要是有效教学领域的研究,故在对有效教学行为做出概念界定之前,先对有效教学的内涵进行梳理。对有效教学的研究早期主要集中在国外,英文文献中通常使用“Effective Teaching”进行表述,国内许多学者对有效教学的概念进行了界定,普遍认可的是余文森的“三效概念”,此定义对有效教学中的“效”进行了深刻的内涵解析,即有效果、有效益、有效率。有效果是指教师进行教学后产生的结果有效,此时并不关注教师教学的动机,认为学生有无进步和发展是衡量教学有没有效果的唯一指标<sup>①</sup>。强调以学生为本位,教师应该关注教学目标及教学内容,什么样的教学目标及教学内容是学生愿意学习并能促使学生进步及发展;有效益也指有效用,顾名思义,教师教学对学生是有用的,而有用主要体现在三个方面:第一学习的知识是有用的,能够通过学习的知识解决实际问题。这就要求教师对教学内容的选择上要有所取舍,与时俱进,联系生活。第二学习的方法是有用的,也就是我们常说的学会学习,目的在于促使学生主动学习、自主学习。第三学习对人格健全是有用的,强调教师应该教会学生做人。三个有用指向教师教学重点应该是促使学生进行个体与社会的结合、知识与技能的结合以及过程与结果的结合;有效率是指在一定量的教学投入下得到尽量多的教学产出,教学的各个要素及资源都是恰当的。这就要求教师对学生及教学内容等要有一定的了解,选择的教学资源及实施的教学活动等都是依据学情进行精心设计的。有效教学应该是“效”与“教”的集合,对“教学”的理解大概可以分为两种,一种将教与学分开,认为教学是教师的教与学生的学的活动的统一;另一种认为教学是教师单方面将知识传授给学生的过程。而本文所指的“有效教学”是后者,只关注教师怎么教的问题。而对有效教学的研究也主要是探讨教师有效教学行为的研究。

国内外针对有效教学行为的概念研究非常多,是在有效教学探讨上的延伸,总结起来主要分为三个方面:一是结果导向,关注点在教学结果上,单一的用教

<sup>①</sup> 余文森. 有效教学三大内涵及其意义[J]. 中国教育月刊, 2012(05): 42-46.

学结果来评判教学行为是否有效。比如,早期崔允漷(2001)教授在《基础教育课堂改革纲要(试行)》将有效教学行为定义为“是教师经过一定的教学时间,学生取得的具体的发展或者进步。教学时教师成功引起、促进或者维持学生学习的所有行为。”<sup>①</sup>还有学者提到,在既定目标下,教师能通过合适的教学手段及教学活动促使学生进步的所有教学行为,都算是有效教学行为。也就是说,教师的教学行为是否有效主要是通过学生是否达到教学目标来判断;二是过程导向,关注点在课堂教学的过程上,通过观察教学过程来对有效教学进行评判。有学者认为有效教学行为是在整个教学过程中,只要促进了学生的进步,包括知识、技能及情感,所进行的所有教学行为;三是教学过程与结果结合。这种观点的学者不再是单一的关注过程与结果,而是建议将教学结果与教学过程结合起来,如刘桂秋(2008)认为有效教学“融合静态名词词组‘有效的教学’和动态动词词组‘有效地教学’于一体”<sup>②</sup>,既重视教学情境及过程,又追求教学效果,同时还提到教师应该在教学中不断进行反思。

结合有效教学的内涵,可以发现判断教学是否有效主要包括了三个方面:一是了解学生的学习需求及学习兴趣,激发学生学习动机;二是明确告知学生教学目标及教学内容,促使学生主动学习;三是运用适当的教学方法及教学手段,提高教学效率。而对有效教学行为的定义主要争议是关注教学结果、教学过程还是两者的结合,本文所指的有效教学行为主要采用的是既关注教学结果,也关注教学过程的说法,将有效教学行为定义为:在既定教学目标下,教师了解学生的需求及兴趣,遵循教学规律,提供合适的教学内容,利用恰当的教学方法及手段等,在教学过程中促使学生主动学习等进步及发展的所有教学行为总和。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 混合学习理论

当前学术界对混合式教学理论同混合式学习理论的阐述具有较大的相似性。实际上混合式教学的主动者为教师,而混合式学习的主动者为学生。从当前的高校教学实践而言,混合式教学最终也是为了达到优化学生学习效果,促进学生的价值的实现。因此目前学术界对混合式教学理论的阐述中,仍然是聚焦在学生这一主义。其中Singh(2001)等<sup>③</sup>指出混合式教学不仅仅是运用视听媒体如幻听

<sup>①</sup> 崔允漷. 新课程“新”在何处?——解读《基础教育课程改革纲要(试行)》[J]. 教育发展研究, 2001(09): 5-10.

<sup>②</sup> 刘桂秋. 有效教学概念新探——综合有效教学观之下的有效教学[J]. 课程. 教材. 教法, 2008(09): 11-15+44. 2008. 09. 003.

<sup>③</sup> Sing, H. & Reed, C.: A White Paper: Achieving Success with Blended Learning[DB/OL]. <http://www.centra.com/download/whitepapers/blended>

片、投影仪及声频视屏设备等教学设备进行教学和传统运用黑板、粉笔、课本教学相结合的教学方式。混合式教学主要包含三层意思：一是传统教学和在线教学相结合；二是在线教学环境中各种媒体和工具相结合；三是多种教学方法和教学技术相结合等。这种结合不仅仅是简单的教学模式或是单一的教学技术上的结合，同时也是为了提供适当的技术和载体、环境等，促进学生的学习，而基于此的教学也并非一个简单的一次性过程<sup>①</sup>。这与黄怀荣教授认为混合学习理论的关注点是在“恰当的”时间为“恰当的”人采用“恰当的”学习技术和为“恰当的”学习风格而传递“恰当的”技能来优化与学习目标对应的学业成就<sup>②</sup>一致。

混合学习理论实现了各种学习环境、学习活动、学习资源及学习策略等的混合，前人对混合学习理论的研究颇多，是相对成熟的理论。本研究是在混合式教学情境下的研究，故选择混合学习理论作为本研究的理论基础之一。在建立高校混合式教学教师有效教学行为指标的时候，应该考虑到混合式教学中各种混合的特征，突出有效教学行为的情景化。

### 2.2.2 有效教学理论

有效教学理论是教育学领域中的一个重要分支，是包含了教学效果、教学效率以及教学效益的相关理论体系，早期学者们认为有效教学主要是指通过教学使学生达成最优学习效果。国内学者们补充判断有效教学是否达成，主要是看是否实现课程与教学目标<sup>③</sup>。同时有效教学理论又是追求效率的理论，在投入一定量的教学后，要求产生尽量大的教学成果。因此认为有效教学不仅包括通过教学提高学生个人的学习效果，如学生达成教学目标，对学生学习和发展的促进，激发并调动学生学习的主动性和积极性。也包括了教师对教学方法及教学资源等的把握，通过对教学过程中各要素恰当的选择，形成最优解。

有效教学理论的研究是追求尽可能形成最有效教学活动的一种愿景，而高校混合式教学教师有效教学行为的研究也是希望通过对教师的教学行为进行甄别促使教学尽量有效的研究，与有效教学理论观点吻合。目前，对有效教学理论的研究多是处于传统课堂教学背景下，而后疫情时代的来临，混合式教学背景成为新常态。因此，对有效教学进行混合式教学情境下的探讨非常有必要，结合混合式教学的特征，对有效教学赋予新的内涵：教师能够有效的进行线上与面对面课堂的“混合”、教学环境的“混合”、教学资源的“混合”、教学方法的“混合”、教学活动的“混合”及教学评价的“混合”，进而做出不同的“混合”的教学行为，以此调动学生学习的主动性和积极性，从而达成教学目标，提高教学效果。

learning.pdf, 2001.

<sup>①</sup> 张文兰. 信息技术与课程整合[M]. 陕西: 陕西师范大学出版社, 2012. 34-38.

<sup>②</sup> 黄荣怀, 周跃良. 混合式学习的理论与实践(精)[M]. 高等教育出版社, 2006. 8-13.

<sup>③</sup> 陈晓端, 马建华. 试析新课程标准指导下有效教学行为的基本特征[J]. 教育科学研究, 2006(02): 5-8.

### 3 高校混合式教学教师有效教学行为指标的构建

#### 3.1 高校混合式教学教师有效教学行为指标的筛选

##### 3.1.1 评价指标的筛选依据

基于上述对关于高校混合式教学教师有效教学行为评价指标的总结与梳理,将以下评价指标作为本研究的主要参考指标和支撑,具体如表 3-1 所示。

表 3-1 主要指标体系参考文献一览表

研究者	指标/框架内容
Young&Shaw (1999)	<b>教师有效教学行为 6 维度指标:</b> 教学内容有价值、激励学生、舒适的学习氛围、教学组织合理、有效互动、关注学生的学习结果。
Etom (2006)	<b>混合式教学效果评价指标的 6 项构念:</b> 课程结构、教师反馈、学习动机、学习风格、互动、教师支持。
Van den Hurk (2016)	<b>6 维度有效行为评价指标:</b> 学生学习的氛围、高效课堂管理、课堂指示明确、激发学习过程以及灵活调整教与学的策略。
Said&Mashad (2017)	<b>7 维度有效行为:</b> 使用积极的学习技巧、给予及时反馈、设定高目标、鼓励师生交流、培养学生互助与合作的行为、强调任务的时效性以及尊重个体差异与不同学习方式。
廖宏建 (2017)	<b>高校教师信息化教学胜任力模型:</b> 知识、技能、特质与动机、态度与价值观。 <sup>①</sup>
贾振霞 (2019)	<b>6 维度指标:</b> 管理在线学习、营造在线互动氛围、实施线上线下的教师支持、组织面授课堂、实施多元化评价、实施个性化教学。
郑海燕 (2020)	<b>10 项有效教学行为:</b> 教师备课认真、课前准备充分、传授语言知识、帮助学生发展、语言技能和掌握正确学习语言的方法、善于利用技术和视听材料、查考勤、擅长课堂管理、定期测试以及鼓励学生。

对国内外混合式教学以及有效教学行为的评价框架和指标的分析可知,对教师混合式教学或是有效教学行为的评价指标越来越细致,评价的维度数量集中在 5-10 个维度之间。

Young&Shaw、Van den Hurk、Said&Mashadi、郑海燕所使用的教师有效教学行为并未设定在混合式教学情境下,但是这些研究者所使用的教师有效教学行为

<sup>①</sup> 廖宏建,张倩苇. 高校教师 SPOC 混合教学胜任力模型——基于行为事件访谈研究[J]. 开放教育研究,2017,23(05):84-93. 2017. 05. 009.

具有普遍的应用性和借鉴性,因此部分指标可以迁移至混合式教学教师有效教学行为指标体系中。其中 Young&Shaw (1999) 在基于教师有效教学行为相关概念和理论的基础上,产生了 6 维度的教师有效行为指标。对 6 维度指标进行分析,指标中包含了教师教学对学生的知识学习的作用,是否能够满足学生的学习需求,并让学生取得相应的学习成果,涉及到学生学习效果/成果、提供的教师教学支持、教学需求。在学习管理方面,包括了对学生的鼓励效果、学习氛围的营造、教学过程的安排、师生互动、对学生学习的关注<sup>①</sup>。Van den Hurk (2016) 的 6 项教师行为指标中,也强调了教师在创建学习氛围、课堂管理方面的行为,同时从学生学习需求的角度,增加了灵活调整教学内容这一指标<sup>②</sup>。Said&Mashadi (2017) 则重视教师对学生的管理行为和教学行为,具体产生了对学生的学习目标的设定、培养学生学习行为、学习技巧<sup>③</sup>等指标,同时再次提出对学生能力差异的尊重和针对性的学习方式指导。郑海燕 (2020) 则是从教师教学管理的角度进行着手,产生了 10 项指标分别涉及到教师教学过程管理、学生学习管理、教学技术管理三个方面<sup>④</sup>。可见上述的研究者在进行教师有效教学行为指标的选择中,共同关注的指标涉及到教师对学生的管理、课堂教学管理、个性化教学。可将研究者研究的指标迁移到混合式教学情境下的教师有效教学行为的指标体系中。

Etom (2006) 使用的指标实际上为混合式教学行为指标。从学生对混合式教学满意度的角度进行指标体系的构建,提出的 6 个指标,实际上可归纳为教师的课程教学行为、学生的学习管理、师生互动以及教师支持<sup>⑤</sup>四个方面,检验的是教师混合式教学有效程度,值得借鉴。

贾振霞 (2019) 在混合式教学情境下,提到了 6 维度的教师有效教学行为指标体系,该指标体系设定了混合式教学行为和有效教学行为的双重评价标准,并综合借鉴了混合式教学行为指标和有效教学行为指标<sup>⑥</sup>。营造在线互动维度、面授课堂教学、个性化教学维度的对应指标均值得借鉴。但是其在学习管理维度,仅涉及学生的线上学习管理;营造在线互动氛围维度中,也是仅涉及线上互动;

<sup>①</sup> Young, S., & Shaw, D. G. (1999). Profile of effective college and university teachers. *Journal of Higher Education*, 70(6), 670-686.

<sup>②</sup> VAN DEN HURK, HOUTVEEN, VAN DEN GRIFTB. Fostering effective teaching behavior through the data-feedback[J]. *Teaching and teacher education*, 2016, 60(11): 444-451.

<sup>③</sup> Mashadi Said. Effective Behavior of EFL Teachers as Perceived by Undergraduate Students in Indonesia[J]. *English Language Teaching*, 2017, 10(10): 50.

<sup>④</sup> 郑海燕, 蒋拓新. 基于教学反馈的大学英语课堂有效教学行为提升[J]. *英语广场*, 2020(11): 79-81. 2020. 11. 024.

<sup>⑤</sup> Etom, S. B., Wen, H. J., & Ashill, N. (2006). The determinants of students' perceived learning outcomes and satisfaction in university online education: An empirical investigation. *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, 4(2), 215-235.

<sup>⑥</sup> 贾振霞. 大学英语混合式教学中的有效教学行为研究[D]. 上海外国语大学, 2019.

基于混合式的教学过程，仍然需要关注学生的线下学习管理并进行线下互动。

由于国内外混合式教学以及有效教学行为的评价框架和指标存在重合交叉部分，结合本文研究的方向为混合式教学中教师有效教学行为的评价，提取出重叠的混合式教学以及有效教学行为的评价框架和指标作为基础指标，同时保留国内外研究学者共同关注的相同指标。将一级指标和二级指标进行重新对应，形成了初步筛选出包含 6 个一级指标 21 个二级指标的高校混合式教学教师有效教学行为指标体系，如表 3-2 所示。

表 3-2 指标体系的初步构建

一级指标	二级指标
学习管理	鼓励学生自主学习
	指导学生自主学习
	检验学生自主学习成果
	巩固学生自主学习内容
线上线下互动	开展在线讨论
	营造在线互动氛围
	尊重学生观点
教师支持	提供学习资源
	及时解惑
	提供学习指导
	营造学习环境
面授课堂	开展面授教学
	面授课堂教学与线上结合
	关注学生学习
	鼓励学生展示学习成果
多元化教学评价	多种方式考核
	学生互评
	学生自评
个性化教学	尊重学生学习能力
	制定个性化教学方案
	调整教学指导

### 3.1.2 基于学生访谈的评价指标补充

#### (1) 访谈设计

Oppenheim(1992)认为,最好的问卷题项来自于与受访者进行的实际访谈<sup>①</sup>。2019年,教育部颁布《关于一流本科课程建设的实施意见》,提到要组建优秀教师团队建设一流本科课程,线上线下混合式一流课程是五类计划课程之一。线上线下混合式一流课程是指基于在线课程,运用适当的数字化教学工具,结合本校实际对校内课程进行改造,与线下面授有机结合开展教学,打造在线课程与本校课堂教学相融合的混合式“金课”。<sup>②</sup>为了得到尽可能有效的指标题项,本文分别随机选取学习过一学期及以上的线上线下混合式普通课程的高校学生和线上线下混合式一流课程的高校学生作为访谈对象,以期通过分别学习过两种课程的高校学生的访谈结果对比,总结出线上线下混合式一流课程教师的有效教学行为作为参考及补充。

基于前期文献综述和分析得到初级指标的6个维度,将6转换成7个访谈问题,访谈问题如下:

问题1:您喜欢/习惯本课程的混合式教学模式吗?

问题2:您是否有和教师进行在线或者面对面互动,教师的哪些行为能促使你进行互动?

问题3:教师是否提供支持?如果有,一般是哪一些?

问题4:在您学习的课程中,教师在线教学和面对面教学的内容是否有衔接,是如何衔接的?能具体谈谈吗?

问题5:本课程的评价方式主要为?您对目前的评价方式还满意吗,具体谈谈?

问题6:教师是否会了解学生的学情并不断调整教学内容、进度等?

问题7:本课程有哪些优势与不足?对混合式教学模式您有哪些期待,具体谈谈。

#### (2) 访谈结果分析

根据便利条件,依靠笔者个人的关系和经熟人介绍,对10名线上线下混合式普通课程的高校学生和10名线上线下混合式一流课程的高校学生进行了开放式访谈。访谈主要以面谈的方式进行,所有人员均是受笔者邀请,征得其同意的情况下参与访谈的。

为了在最大程度上保证被访者回答的真实性及便利性,笔者一般事先与被访

<sup>①</sup> Oppenheim,A.N.(1992).Questionnaire design,interviewing,and attitude measurement.New York:Printer Publisher.

<sup>②</sup> 中华人民共和国政府.关于一流本科课程建设的实施意见[DB/OL].

[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031\\_406269.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031_406269.html)



者确定访谈的时间和地点，同时，为了消除一些不利因素如噪音等的影响，访谈地点选择在相对安静、干扰较少的地方，如办公室、教研室等。对高校学生的访谈为小组访谈形式，根据普通课程及一流课程分类，其中两组为3名学生一组，另两组为2名学生一组，共整理成8份有效访谈结果。访谈时间分别为40分钟和30分钟。在征得受访者同意的基础上，笔者对访谈进行了录音。整理并分析访谈回答，对访谈的7项问题做了如下分析：

问题1：您喜欢/习惯本课程的混合式教学模式吗？

通过分析访谈回答的内容，发现线上线下混合式普通课程的10位同学中，有6位同学表示不喜欢/不习惯混合式教学模式，4位同学表示与传统课堂没有太多不同，只是更换了学习环境；线上线下混合式一流课程的10位同学中，有3位同学表示喜欢/习惯混合式教学模式，7位同学表示“这对于我们来说是比较新的一个教学方式，在之前我们一般都是要么直接上网课，要么直接在教室里进行线下学习，基本没有线下和线上都占很大比重的混合式教学。”但是在教师的引导下经历了不适应到适应的过程，“我们发现上课学习知识后，下课可以及时进行回帖并且进行一个反思，这样会使我们学习更加有效，能让我们对课堂上的知识点记得更牢。”因此大致能够表明，学生在接受新的学习环境时会产生不适应性，线上线下混合式一流课程教师做的一系列有效引导帮助改善学生的体验感和提升学习效果。

问题2：您是否有和教师进行在线或者面对面互动，教师的哪些行为能促使你进行互动？

通过分析访谈回答的内容，发现线上线下混合式普通课程的10位同学中，有8位同学表示基本没有互动，线上平台主要成为发布教学资源 and 上传课后作业的载体，2位同学表示偶尔教师会在讨论区发表问题进行提问并回答；线上线下混合式一流课程的10位同学中，大多数同学表示“我们经常和老师进行在线互动”，而且任课教师会根据同学的活跃情况以及回答深度进行表扬，甚至会将会点赞数较高的讨论内容单独提取出来，放到课堂上跟大家一起分享，“被分享之后会非常有成就感”。对于一些课堂的困惑，“我有时候也会在线上对老师进行提问，然后他也会及时给予我回复。”从两者之间的对比，能够发现，线上线下混合式一流课程教师对学生的激励行为和及时反馈促使学生更愿意进行互动。

问题3：教师是否提供支持？如果有，一般是哪一些？

通过分析访谈回答的内容，发现线上线下混合式普通课程的10位同学中大多数同学表示教师提供的支持主要是教学资源，而这些资源“虽然经典但是更新不及时，有时候会造成自己思维的局限”，并且“形式比较单一”，主要是以“精品课”为主；从线上线下混合式一流课程的10位同学的反馈中，发现教师提供的支持包括教学资源及提供良好的学习环境等。其中，9位同学针对教师提供的

教学资源表示“比较能满足”，这些教学资源“是非常丰富的”，包括“教材，还有美国教学的案例、影视和图片，以及丰富的课件。”另外，7位同学提到了教师提供的“慕课”资源，因为是根据课程学习进行录制的，成为很好的学习补充；多数同学提到，由于教师选择了信息化的智慧教室，将学生分为具体小组，“每个小组都有投屏电脑，非常的便捷”。从对比中可以看出，线上线下混合式一流课程教师提供的支持更加贴近学生需要且形式丰富，不局限于在线教学资源。

问题4：在您学习的课程中，教师在线教学和面对面教学的内容是否有衔接，是如何衔接的？能具体谈谈吗？

通过分析访谈回答的内容，发现线上线下混合式普通课程的10位同学中大多数同学对教师在在线教学和面对面教学中针对教学内容进行了衔接保持认同，大家提到，教师的衔接主要针对三个方面：一是线上进行资源的分享，面对面进行资源解析。二是线上进行内容讲解，面对面进行知识拓展。三是线上分享视频课程，面对面进行内容总结；而访谈线上线下混合式一流课程的10位同学发现，前两者之间存在的不同点，在前面提到的三个方面的基础上，线上线下混合式一流课程的教师教学活动设计的更加灵活，通过设置“课前疑问贴及学习反思贴”，更加精准的找出学生对教学内容存在的问题，课堂讲授有侧重点，在做到在线教学与面对面教学衔接的基础上，发动学生进行深度思考。

问题5：本课程的评价方式主要为？您对目前的评价方式还满意吗，具体谈谈？

通过分析访谈回答的内容，发现线上线下混合式普通课程的10位同学中有7位同学对课程的评价方式表示认同，主要是“过程性评价和总结性评价结合”，其中过程性评价主要是针对“线上的签到、提交的相关作业、讨论和汇报”等内容，总结性评价主要是通过期末测试的形式。还有3位同学提到，课程的评价方式“过于单一”，建议加入一些“同伴互评”等。而访谈线上线下混合式一流课程的10位同学发现，对课程的评价方式一致表示认同，认为“比较公平公正，而且能全方位体现大家的学习效果。”评价的形式非常多样化，大致包括“线上慕课学习进度、回帖讨论数量、平时课程小测试、线下课堂发言、小组视频论文、最美笔记”等，其中既包含在线平台上的学习表现，也包括面对面学习的表现，既强调个人素质的培养，也重视小组协作能力的拓展。有同学提到，这种多评价方式结合的形式“使学生学习的兴趣更加浓厚，培养高校学生自主学习能力，真正挖掘学习的本质，回归学习本身。”

问题6：教师是否会了解学生的学情并不断调整教学内容、进度等？

通过分析访谈回答的内容，发现线上线下混合式普通课程的10位同学中大部分同学表示教师不会“根据学生的特点进行教学内容的选择，往往只考虑了教学的需要。”并且在线上教学中，因教师与学生的互动不足，教师缺乏来自学生

的反馈,教学的进度完全依赖于自身的经验,让学生产生“混合式教学课堂反而枯燥,还不如纯线下课堂”之感。而访谈线上线下混合式一流课程的10位同学发现,线上线下混合式一流课程的教师会根据学情调整教学内容及进度,而“课前疑问贴和学习反思帖”再次发挥了作用,教师可以通过浏览贴子中学生的反馈及“MOOC上同学们的小组提问”来“了解学习中的收获,遇到的困难与不解”。而教师每天上课的PPT呈现的教学内容,会根据学生的反馈进行调整,及时解答学生的疑惑。对比线上线下普通课程及线上线下一流课程的教师行为发现,前者存在传统为了教而教的不足,教学安排过于依赖自身教学经验,而后者以学生为中心,了解学生需求,及时做出教学调整。

问题7:本课程有哪些优势与不足?对混合式教学模式您有哪些期待,具体谈谈。

通过分析访谈回答的内容,发现线上线下混合式普通课程的10位同学提出了三个方面的期待,包括:增加在线教学的互动、在线学习反馈更加及时、多设置一些细节性的任务,加强学生学习动机。除了前面几个问题中提到的优势之外,概括线上线下混合式一流课程的10位同学提到的不足,主要有:第一,课程活动的参与过于强制,因为每周都强制要求发学习反思贴和课前疑问贴,导致学生产生抵触心理,上课的积极性不高,希望适当减少发帖的强制性;第二,课程考核评价过于多元化,比如说“视频论文的拍摄和个人论文的编写”等,从而导致学生力不从心;第三,课程内容“过于繁杂和广泛”,学生想要把这个课程的精华都汲取并在以后教学中运用会有点困难。

对比并分析学生访谈的内容,可以发现:在学习管理中,学生希望教师明确告知教学目标并以各种合适的方式督促学生自主学习;在线上线下互动中,对在线互动内容的反馈要及时,线下互动中要积极引导学生发言,并对学生的发言进行总结;在教师支持中,关注学生的日常需要,提供的帮助是贴切实际的;在面授课堂中,由于要借助信息化学习工具,对课堂环境要求较高,要求教师选择合适的教学环境;在个性化教学方面,主要提到教师要针对学情及时调整教学内容。

### 3.1.3 高校混合式教学教师有效教学行为指标初步选定

为了保证本次研究分析的针对性和现实情况,因此所有初始的评价指标选择以教师为评价对象,并以学生为调研对象的指标。在借鉴和分析了已有研究的基础上,完成了6个一级指标及21个二级指标的初步筛选,通过线上线下混合式普通课程与线上线下混合式一流课程的学生访谈对比,增加包括监督学生自主学习在内的9个二级指标,确定初始指标分为两个等级,包括了6个一级指标和30个二级指标。具体如表3-3所示。

表 3-3 初始指标体系

一级指标	二级指标	二级指标描述
学习管理	鼓励学生自主学习	从行为和言语上对学生进行自主学习的正向反馈。
	监督学生自主学习	通过在线平台反馈形式督促学生进行自主学习。
	指导学生自主学习	告诉学生课程内容的学习方法或是知识点的切入。
	检验学生自主学习成果	以抽查、布置作业、考试等多种形式定期检验学生自主学习情况。
	巩固学生自主学习内容	对学生已经预习或是自主学习完成的课程内容进行巩固复习或是发放对应的学习内容的课件。
	设定学生自主学习目标	以学习小组为单位, 设定一学期学生自主学习必须完成的目标。
线上 线下 互动	开展在线讨论	提出课程阶段性知识点衍生的问题, 然后分小组就某个观点进行讨论并评出最佳答案。
	营造在线互动氛围	教师作为主持人, 负责主持和调动学生在线发言的气氛, 并积极抛出问题和观点, 与学生进行在线互动。
	定期反思互动情况	对在线互动的情况进行随堂记录, 并在课下定期对在线互动进行复盘, 而后与学生就上一次的观点互动或是讨论进行简单地总结和思考。
	尊重学生观点	教师应当善于引导学生发表个人的观点和看法, 并不随意打断学生的观点阐述。
	引导学生发言	引导学生对某一问题或是观点进行思考, 并在学生发言之后, 抛出个人思路, 引导其他学生进行观点阐述。
	总结学生发言情况	在学生发表观点后, 教师应当对学生观点进行总结。
教师支持	提供学习资源	提供给学生与课程相关的学习材料、工具、数据库等资源。
	关注学生日常生活	关注学生课后的日常生活, 并积极引导学生在日常生活中发现与课程相关的观点或是逻辑。
	及时解惑	当学生在课程学习过程中, 发现不理解的知识内容或是问题, 及时为学生进行解答。
	提供学习指导	为学生提供课程知识点的学习框架, 或是解析课件, 积极指导学生对课程知识进行学习和理解。
	提供平台支持	为学生提供相关知识的检索平台。
	营造学习环境	积极为学生营造课程学习的良好环境。

一级指标	二级指标	二级指标描述
面授课堂	开展面授教学	课程教学过程中教师与学生进行课堂教学或是在线视频教学。
	面授课堂教学与线上结合	课堂教学的内容和课件与线上教学的有效衔接。
	改善面授课堂环境	改善面授课堂的整个教室布局以及信息化设备。
	关注学生学习	关注学生的课堂学习状态和学习集中度,并关注学生对课堂学习内容的理解程度。
	鼓励学生展示学习成果	鼓励学生在课堂上向其他同学阐述自己完成的本课程的作业,或是以电子形式展示自己所掌握的知识点,课程学习或是知识框架。
多元化教学评价	多种方式考核	使用考试、作业、论文、演讲、视频作品等多种形式相结合,且贯穿线上线下教学的考核方式。
	学生互评	将小组之间的学生互评成绩按照一定比例纳入本课程的期末成绩。
	学生自评	将学生自评成绩按照一定比例纳入本课程的期末成绩。
个性化教学	尊重学生学习能力	学习对课程知识的掌握和理解能力不一样,尊重学生对课程知识的学习情况。
	制定个性化教学方案	利用在线平台,观察班级中学生学习成绩的分布或是学习能力的分布情况,制定有针对性的教学方案。
	提供专门性教学指导	根据学生的不同学习需求或是个人设定的学习目标,将具有相似的学习需求或是学习目标的学生分为一个小组,并以小组为单位提供专门性的教学指导。
	调整教学指导	基于不同阶段学生的学习情况会发生变化,积极调整教学的教案或是教学计划。

## 3.2 高校混合式教学教师有效教学行为指标的拟定

### 3.2.1 专家调查结果分析

由于高校混合式教学教师有效教学行为指标的初步选定主要来源于已有文献及学生访谈,缺乏教师视角,具有一定的主观性,因此本研究拟选择 15 位混合式教学领域专家及教师对初始指标的重要性进行评分,且专家及教师职称均为副教授及以上。根据便利性,通过网络及纸质结合的形式,向专家及教师发放专

家评分表,如附件二所示,将一级指标和二级指标分开评分,评分范围为 1-5 分,得分越高,则说明指标越重要。

本次共发放 15 份专家评分表,回收 15 份,有效率为 100%。专家的基本情况如表 3-4 所示。

表 3-4 专家的基本信息

	类别	人数	占比
年龄	31-40 岁	2	13.33%
	41-50 岁	8	53.33%
	50 岁以上	5	33.33%
工龄	10 年及以下	3	20.00%
	11-20 年	7	46.67%
	21 年及以上	5	33.33%
职称	副教授	9	60.00%
	教授	6	40.00%

对专家评分结果进行描述性统计分析(具体如表 3-5 所示),并根据专家对各个指标协调程度来确定是否保留对应的评价指标。<sup>①</sup>具体使用变异系数分析专家对某一指标的协调程度,当变异系数大于等于 0.2,则删除对应指标。<sup>②</sup>

表 3-5 各指标专家评分的描述性统计

一级指标	二级指标	二级指标均值	二级指标标准差	二级指标变异系数	一级指标均值	一级指标标准差	一级指标变异系数
学习管理	鼓励学生自主学习	4.13	0.62	0.15	4.4	0.49	0.11
	监督学生自主学习	3.93	0.85	0.22			
	指导学生自主学习	3.80	0.83	0.22			
	检验学生自主学习成果	4.20	0.54	0.13			
	巩固学生自主学习内容	4.27	0.57	0.13			
	设定学生自主学习目标	4.40	0.49	0.11			
线上 线下 互动	开展在线讨论	4.47	0.50	0.11	4.6	0.49	0.1
	营造在线互动氛围	4.07	0.85	0.21			
	定期反思互动情况	4.00	0.89	0.22			
	尊重学生观点	4.27	0.44	0.10			
	引导学生发言	4.33	0.47	0.11			
	总结学生发言情况	4.33	0.47	0.11			
教师支持	提供学习资源	4.33	0.47	0.11	4.67	0.47	0.1
	关注学生日常生活	3.87	0.81	0.21			
	及时解惑	4.20	0.40	0.10			
	提供学习指导	4.20	0.54	0.13			

<sup>①</sup> 王春枝,斯琴.德尔菲法中的数据统计处理方法及其应用研究[J].内蒙古财经学院学报(综合版),2011,9(4):92-96.

<sup>②</sup> 张驰.应用统计与计算[M].西安:电子科技大学出版社,2008.11.

	提供平台支持	4.27	0.44	0.10			
	营造学习环境	4.20	0.54	0.13			
	开展面授教学	4.27	0.44	0.10			
	面授课堂教学	4.13	0.50	0.12			
面授	与线上结合				4.27	0.57	0.13
课堂	改善面授课堂环境	4.00	0.89	0.22			
	关注学生学习	4.13	0.34	0.08			
	鼓励学生展示学习成果	4.20	0.54	0.13			
多元	多种方式考核	4.20	0.40	0.10			
化教	学生互评	4.13	0.50	0.12	4.73	0.44	0.09
学评	学生自评	4.20	0.40	0.10			
价							
	尊重学生学习能力	4.13	0.34	0.08			
个性	制定个性化教学方案	4.27	0.44	0.10	4.86	0.34	0.07
化教	提供专门性教学指导	4.13	0.34	0.08			
学	调整教学指导	4.13	0.34	0.08			

根据专家评分结果可知，一级指标的得分均值均大于 4 分，同时变异系数均低于 0.2 分，因此保留 6 个一级指标。二级指标中，“监督学生自主学习、指导学生自主学习”的均值低于 4 分，且变异系数为 0.22，大于 0.2，且“营造在线互动氛围、定期反思互动情况、关注学生日常生活、改善面授课堂环境”的变异系数均大于 0.2，故删除这 6 个二级指标。确定最终的高校混合式教学有效教学行为评价指标包含 6 个一级指标和 24 个二级指标。

### 3.2.2 高校混合式教学教师有效教学行为指标

通过对高校混合式教学教师有效教学行为相关文献的整理分析、学生访谈及专家意见的调查分析，最后拟定包括 6 个一级指标、24 个二级指标的高校混合式教学教师有效教学行为指标体系。具体如表 3-6 所示。

表 3-6 高校混合式教学教师有效教学行为指标体系

一级指标	二级指标
学习管理	鼓励学生自主学习
	检验学生自主学习成果
	巩固学生自主学习内容
	设定学生自主学习目标
线上线下互动	开展在线讨论
	尊重学生观点
	引导学生发言
	总结学生发言情况

一级指标	二级指标
教师支持	提供学习资源
	及时解惑
	提供学习指导
	提供平台支持
	营造学习环境
面授课堂	开展面授教学
	面授课堂教学与线上结合
	关注学生学习
	鼓励学生展示学习成果
多元化教学评价	多种方式考核
	学生互评
	学生自评
个性化教学	尊重学生学习能力
	制定个性化教学方案
	提供专门性教学指导
	调整教学指导



## 4 高校混合式教学教师有效教学行为指标的实证研究

### 4.1 调查设计与量表确定

#### 4.1.1 调查设计

本次正式研究所使用的研究工具为调查问卷,根据前文对混合式教学有效教学行为的研究维度的筛选与确认,从在线学习、线上线下互动、教师支持、面授课堂、多元化教学评价、个性化教学 6 个维度及 24 个指标来研制高校混合式教学有效教学行为评价量表。同时基于本次所使用的调查问卷的调查目的和调查对象,本次问卷包含两个部分,第一部分为样本的基本信息,包括性别、年龄、学历、所在大学。第二部分为高校混合式教学有效教学行为,包括 6 个维度对应的 24 个题项。

#### 4.1.2 量表确定

基于专家评分的评价指标筛选结果,根据 24 个二级指标制定了高校混合式教学教师有效教学行为指标调查量表,量表采用克里特 5 分制计分模式,且所有题项均为正向计分。具体量表题项如表 4-1 所示。

表 4-1 高校混合式教学教师有效教学行为指标调查量表

维度	题项	没有	很少	有时	经常	总是
学习管理	我的任课老师鼓励学生进行自主学习					
	我的任课老师会不定期抽查学生的自主学习成果					
	我的任课老师会定期对学生自主学习的内容进行巩固教学					
	我的任课老师会制定学生自主学习目标					
线上线下互动	我的任课老师会积极和学生开展在线讨论					
	我的任课老师尊重学生线上课程中所表达的观点					
	我的任课老师会引导学生在平台发言					
	我的任课老师会总结课程的学生发言与讨论情况					

维度	题项	没有	很少	有时	经常	总是
教师支持	我的任课老师会给学生提供学习资源和课程资料					
	我的任课老师会及时为学生解惑或是提出观点指导意见					
	我的任课老师会提供学习方面的指导建议					
	我的任课老师会为学生提供学习平台或是其他信息技术支持					
	我的任课老师会营造良好的课程学习环境					
面授课堂	我的任课老师会积极开展面授课堂教学					
	我的任课老师会将面授课堂教学与线上教学进行有效结合					
	我的任课老师会在面授课堂上关注学生的学习动态和学习反馈					
	我的任课老师会利用面授课堂鼓励学生进行学习成果展示					
多元化教学评价	我的任课老师会采用多种考核相结合的方式进行课程考核					
	我的任课老师会让学生就学习情况进行互评					
	我的任课老师将学生的自评成绩纳入总评中					
个性化教学	我的任课老师尊重不同学生的学习能力和课程知识接收能力					
	我的任课老师会总结不同班级的学生学习个性进而制定对应的教学方案					
	我的任课老师会根据学生的学习需求提供对应的教学指导					
	我的任课老师会定期考核学生的学习产出并调整下一阶段的教学指导					

4.2 正式问卷发放与回收

本次论文研究以发放电子问卷的形式发放《高校混合式教学教师有效教学行为调查问卷》。由于本次调查对象的范围需要符合本研究的调查要求，即要求：（1）调查对象需为高校在校生；（2）调查对象应当接受过或者正在接受混合式教学，基于此，采用定向随机选取被试者的方式发放问卷。受访者只需根据实际情况进行题项填写。本次共发放问卷 300 份，回收问卷为 290 份。针对本次回收的数据，剔除了答案自相矛盾或存在漏答和未答题项的问卷数据，保留有效数据 275 份，问卷有效率为 91.67%。

4.3 问卷的基础信息分析

4.3.1 样本数据基本信息分析

将受访者的基础信息，包括性别、年龄、学历等基本的人口学统计变量进行描述性分析。如表 4-2 所示。

表 4-2 样本基本信息

		计数	列 N %
性别	男	125	45.45%
	女	150	54.55%
年龄	20 岁及以下	103	37.45%
	20-25 岁	108	39.27%
	25-30 岁	47	17.09%
	30 岁及以上	17	6.18%
学生属性	本科生	138	50.18%
	硕士生	114	41.45%
	博士生	9	3.27%
就读的学校类型	其他	14	5.09%
	985 学校	35	12.73%
	211 学校	87	31.64%
	其他院校	153	55.64%
	综合性大学	85	30.91%
	理工类大学	76	27.64%
就读的学校属性	艺术类院校	37	13.45%
	师范类大学	37	13.45%
	医药类大学	29	10.55%
	军事类大学	7	2.55%
	其他	4	1.45%

此次调查从性别来看,男学生 125 名,占 45.45%,女学生 150 名,占 54.55%,数据表明总体受访者中女性多于男性,但差别不大;从年龄来看,受访者重 20-25 岁的人数占比较多,占 39.27%,25-30 岁共占总体人数的 17.09%,20 岁及以下人数占总受访者的 37.45%;从学生属性来看本科生和硕士生人数占多数,分别为 50.18%和 41.45%,可知本次受访者整体受教育水平较高;从学生就读的学校类型看,非 985 和 211 的本科院校学生比重较大,占比最高为 55.64%,其次是 211 学校,占比为 31.64%。从就读的学校属性看,综合性大学学生比重较大,占比为 30.91%,其次是理工类大学,占比为 27.64%。整体而言,本次调查对象的年龄、性别、学历等涉及到多个层次,且整体分布较均衡,同时结合学生就读的学校类型和学校属性可知,本次调查样本就读的大学具有多样性,调查样本分布合理,所反馈的调查信息具有真实性和可研究价值

#### 4.3.2 指标的描述性统计分析

基于学生对混合式教学教师有效教学行为量表的调研结果,对混合式教学教师有效行为的各个指标进行描述。其中学校管理的均值为3.375,低于3.5,可见整体而言,学生对混合式教学教师有效教学行为在学习管理方面的评分偏低,说明教师在对学生的学习管理方面仍然存在一定的不足。其中设定学生自主学习目标的均值最低,为3.21,可见学生对老师为学术自主学习目标方面的评分较低。线上线下互动的均值高于一般水平,为3.753,其中开展在线讨论的均值为3.63,老师可在开展在线讨论方面加以改进。教师支持的均值为3.65,但是仍然未达到良好水平。其中教师提供学习资源的均值为3.31,略低于3.5,可见教师提供的学习资源不够充足。面授课堂的均值为3.825,为中等偏上水平。二级指标的均值显示,大部分学生对于教师面授课堂方面的有效教学行为的评价较高。个性化教学的均值为3.98,接近良好水平。学生对教师在混合式教学中教师的个性化教学行为较好。多元化评价行为的均值为3.91,接近良好水平。其中学生互评行为的均值为3.95,说明大部分教师会采取学生互评行为,采取学生自评的均值为3.94,可见绝大多数教师也会使用学生自评进行教学评价,这与教师尊重学生相一致。结合各个指标的标准差可知,标准差均在1上下浮动,总体而言,在混合式教学中,学生对混合式教学中教师有效教学行为指标的评价有一定差异性。具体如表4-3所示。

表4-3 指标的描述性统计分析

一级指标	二级指标	最小值	最大值	均值	标准差	均值 (标准差)
学习管理	鼓励学生自主学习	1	5	3.48	1.221	3.375 (1.379)
	检验学生自主学习成果	1	5	3.48	1.268	
	巩固学生自主学习内容	1	5	3.33	1.471	
	设定学生自主学习目标	1	5	3.21	1.556	
线上线下互动	开展在线讨论	1	5	3.63	1.214	3.753 (1.266)
	尊重学生观点	1	5	3.75	1.324	
	引导学生发言	1	5	3.84	1.233	
	总结学生发言情况	1	5	3.79	1.293	
教师支持	提供学习资源	1	5	3.31	1.506	3.65 (1.295)
	及时解惑	1	5	3.75	1.192	
	提供学习指导	1	5	3.69	1.225	
	提供平台支持	1	5	3.75	1.303	
	营造学习环境	1	5	3.75	1.249	
面授课堂	开展面授教学	1	5	3.73	1.165	3.825 (1.19)
	面授课堂教学与线上结合	1	5	3.85	1.158	
	关注学生学习	1	5	3.91	1.233	
	鼓励学生展示学习成果	1	5	3.81	1.205	
多元化教学评价	多种方式考核	1	5	3.84	1.307	3.91 (1.219)
	学生互评	1	5	3.95	1.153	
	学生自评	1	5	3.94	1.198	
个性化教学	尊重学生学习能力	1	5	4.07	1.173	3.98 (1.169)
	制定个性化教学方案	1	5	4.03	1.176	
	提供专门性教学指导	1	5	3.89	1.179	
	调整教学指导	1	5	3.93	1.146	

## 4.4 问卷的信效度分析

### 4.4.1 问卷的信度分析

使用Cronbach's Alpha系数测量问卷题项的内部一致性。当Cronbach's Alpha系数大于0.7,则表示量表的信度较高。而Cronbach's Alpha系数为0.8以上,则表明量表的信度很高。根据信度检验结果可知,学习管理的Cronbach's Alpha系数为0.853,教师支持的Cronbach's Alpha系数为0.883,线上线下互动、

面授课堂、个性化教学、多元化教学评价的Cronbach's Alpha系数均大于0.9，说明本问卷具有很高的信度。

表 4-3 信度分析结果

维度	项数	Cronbach's Alpha
学习管理	4	0.853
线上线下互动	4	0.935
教师支持	5	0.883
面授课堂	4	0.913
个性化教学	4	0.925
多元化教学评价	3	0.903

4.3.2 问卷的效度检验

在量表设定中，问卷维度已经对应好题项（问卷题项使用代码），因此本文使用验证性因子分析法检验正式问卷的效度，以测量量表各项之间有效关系，主要分为结构效度（模型适配度检验）、收敛效度（内在适配度检验）和区分效度。

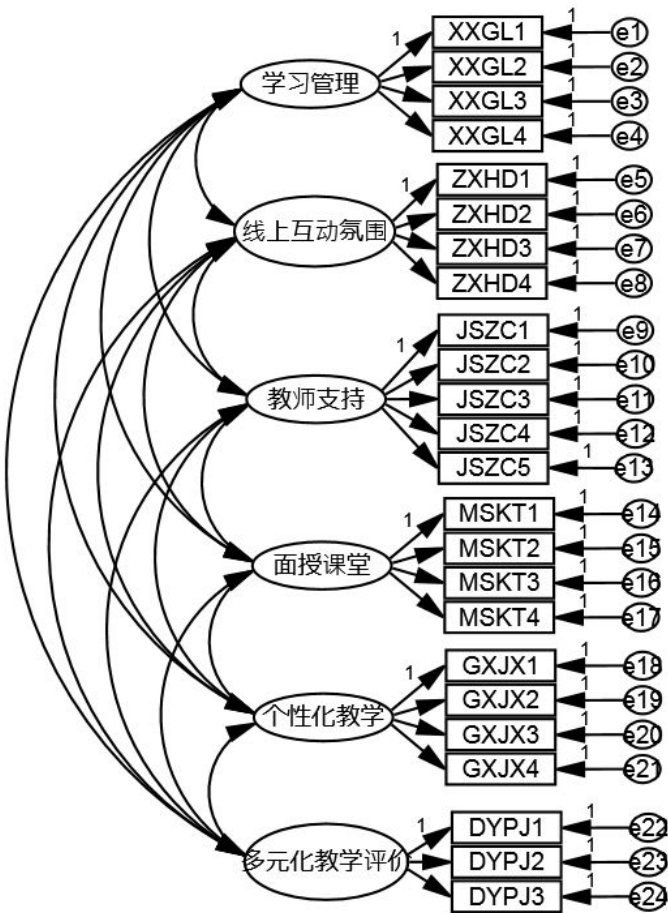


图 4-1 验证性因子分析模型

表 4-4 因子载荷系数

观测变量		潜变量	Estimate	AVE	CR
XXGL1	<---	学习管理	0.723	0.586	0.854
XXGL2	<---	学习管理	0.772		
XXGL3	<---	学习管理	0.797		
XXGL4	<---	学习管理	0.815		
ZXHD1	<---	线上线下互动	0.745	0.559	0.935
ZXHD2	<---	线上线下互动	0.756		
ZXHD3	<---	线上线下互动	0.731		
ZXHD4	<---	线上线下互动	0.75		
JSZC1	<---	教师支持	0.796	0.637	0.884
JSZC2	<---	教师支持	0.734		
JSZC3	<---	教师支持	0.861		
JSZC4	<---	教师支持	0.777		
JSZC5	<---	教师支持	0.788		
MSKT1	<---	面授课堂	0.793	0.694	0.913
MSKT2	<---	面授课堂	0.755		
MSKT3	<---	面授课堂	0.871		
MSKT4	<---	面授课堂	0.892		
GXJX1	<---	个性化教学	0.792	0.704	0.925
GXJX2	<---	个性化教学	0.827		
GXJX3	<---	个性化教学	0.721		
GXJX4	<---	个性化教学	0.919		
DYPJ1	<---	多元化教学评价	0.764	0.649	0.903
DYPJ2	<---	多元化教学评价	0.902		
DYPJ3	<---	多元化教学评价	0.889		

参照统计学的原理,若变量的标准化系数越大,说明变量测量项目的解释力越好,当标准化系数在0.5—0.95之间时,表示模型具有良好的适配度。评价模型内在质量的主要指标之一是组合信度(CR),模型CR系数大于0.6时,表示结构模型具有较高的内在质量。检验模型收敛效度的重要指标之一是平均方差抽取量(AVE)。结构模型的 AVE值越高时,测量的误差就相对越小,则更能突出各因子潜在特质的展现,一般认为AVE均大于0.5时,模型达到要求标准。

根据以上标准,由上述模型(图4-1所示)可知,学习管理、线上线下互动、教师支持、面授课堂、个性化教学、多元化教学评价各维度对应各题项的因子载荷系数均大于0.7,说明各个潜变量对应所属题目具有很高的代表性,题项与维度之间具有很强的对应关系,模型的聚合效度较高。同时各潜变量的平均方差差异AVE值均大于0.5,且组合信度CR均大于0.8,说明问卷具有较高的收敛效度。具体如表4-4所示。

表 4-5 模型拟合指数

指标	CMIN/DF	RMSEA	IFI	NNFI	CFI	PNFI	PGFI
标准	<3	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.5	>0.5
指数	2.09	0.067	0.915	0.905	0.915	0.762	0.687

根据表4-5可知,验证性因子模型的CMIN/DF值小于3,且IFI、NNFI、CFI值均大于0.9,PNFI、PGFI值大于0.5, RMSEA值小于0.8,均在前文总结过的指标范围内,说明验证性因子模型拟合情况良好<sup>①</sup>。综合可知,该问卷通过结构效度检验。

表4-6 区分效度

	学习管理	线上线下互动	教师支持	面授课堂	个性化教学	多元化教学评价
学习管理	0.766					
线上线下互动	0.512**	0.748				
教师支持	0.605***	0.598***	0.798			
面授课堂	0.583***	0.575*	0.548***	0.833		
个性化教学	0.599***	0.574***	0.557***	0.56*	0.839	
多元化教学评价	0.578*	0.571***	0.51***	0.506***	0.579***	0.806

\*表示 $p<0.05$ , \*\*表示 $p<0.01$ , \*\*\*表示 $p<0.001$ 。

基于验证性因子分析的基础上,进一步分析区分效度。使用各个潜变量的AVE值平方根与变量之间的相关系数进行对比,当潜变量的AVE值平方根恒大于该变量与其他变量的相关系数(标准化),则说明量表具有良好的区分效度。其中学

<sup>①</sup> Bentler, P. M., & Bonett, D. G. Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures[J]. Psychological Bulletin, (1980) 88, 588-606.



习管理的AVE值平方根为0.766,而学习管理与其他变量之间的相关系数均小于0.4,可见学习管理的AVE值平方根恒大于学习管理与其他变量之间的相关系数。线上线下互动的AVE值平方根为0.798,而线上线下互动与其他变量之间的相关系数均小于0.5,可见线上线下互动的AVE值平方根恒大于线上线下互动与其他变量之间的相关系数。教师支持、面授课堂、个性化教学、多元化教学评价的AVE值平方根分别为0.833、0.797、0.853、0.841,均恒大于与其他变量之间的相关系数。综上可知,该量表具有较强的区分效度。

综合而言,本研究所使用的评价量表具有良好的信度,即确定的混合式教学教师有效教学行为评价量表具有较高的可信性和高质量。根据效度分析可知,混合式教学教师有效教学行为评价量表的一级指标和二级指标之间的对应性很强,且一级指标和二级指标之间的结构设定合理。

## 4.5 高校混合式教学教师有效教学行为指标排序

根据现有的高校混合式教学有效教学行为的权重确定方法,基于回收的指标数据具有一定的离散程度,直接使用层次分析法,无法规避指标数据的不确定性和离散程度对最终权重的影响,因此本文使用熵值法确定权重,将有效教学行为指标划分为相关联的有序层次,形成多目标、多准则的决策结论。本文使用熵值确定指标权重,对指标进行排序,确定各个指标对高校混合式教学教师有效教学行为的作用大小。

### 4.5.1 确定指标权重

使用熵值法计算各个指标的权重,首先将所有指标数据进行极差标准化处理,处理公式如下:

$$x_{id} = (x - x_{\min}) / (x_{\max} - x_{\min}) \quad \text{公式 (4-1)}$$

而后将标准化后的数据加1,即得到 $(x_{id}+1)$ ,使得所有数据均为正数。再将所有 $(x_{id}+1)$ 数据序列进行归一化处理,得到 $\hat{x}$ ,令所有数据序列 $>0$ 且 $<1$ 。最后根据公式(4-2)进行权重计算。

$$W_{id} = [1 + \frac{\sum_{d=1}^n (\hat{x}_{id} * \ln \hat{x}_{id})}{\ln i}] / \sum_{d=1}^n [1 + \frac{\sum_{d=1}^n (\hat{x}_{id} * \ln \hat{x}_{id})}{\ln i}] \quad \text{公式 (4-2)}$$

### 4.5.2 权重分析结果

根据公式(4-1)和公式(4-2),确定24个二级指标的权重和6个一级指标的权重。根据权重可知,一级指标中,教师支持的权重最高,为0.227,说明

该指标可以提取出的有效信息量最大,即其对于混合式教学教师有效教学行为的作用最大;其次为线上线下互动,权重为 0.174,而后为个性化教学,权重为 0.165。如表 4-7 所示。

表 4-7 混合式教学教师有效教学行为评估指标的权重分布

一级指标/维度	二级指标	二级指标代码	熵值	二级指标权重	一级指标权重
学习管理	鼓励学生自主学习	XXGL1	0.996737742	0.012744233	0.146
	检验学生自主学习成果	XXGL2	0.988727138	0.0440382	
	巩固学生自主学习内容	XXGL3	0.989018291	0.042900789	
	设定学生自主学习目标	XXGL4	0.988145107	0.046311944	
线上线下互动	开展在线讨论	ZXHD1	0.989772985	0.039952527	0.174
	尊重学生观点	ZXHD2	0.988012368	0.046830495	
	引导学生发言	ZXHD3	0.988686715	0.044196116	
	总结学生发言情况	ZXHD4	0.989113929	0.042527174	
教师支持	提供学习资源	JSZC1	0.987369798	0.049340739	0.227
	及时解惑	JSZC2	0.988706808	0.04411762	
	提供学习指导	JSZC3	0.988451293	0.045115806	
	提供平台支持	JSZC4	0.989003116	0.042960071	
	营造学习环境	JSZC5	0.988416078	0.045253375	
面授课堂	开展面授教学	MSKT1	0.989270803	0.041914333	0.164
	面授课堂教学与线上结合	MSKT2	0.989899584	0.039457958	
	关注学生学习	MSKT3	0.989218058	0.042120388	
	鼓励学生展示学习成果	MSKT4	0.98962209	0.04054201	
个性化教学	尊重学生学习能力	GXJX1	0.989327528	0.041692734	0.165
	制定个性化教学方案	GXJX2	0.989248714	0.042000629	
	提供专门性教学指导	GXJX3	0.989042758	0.042805209	
	调整教学指导	GXJX4	0.990080076	0.038752854	
多元化教学评价	多种方式考核	DYPJ1	0.988235439	0.045959055	0.124
	学生互评	DYPJ2	0.990062787	0.038820394	
	学生自评	DYPJ3	0.989851617	0.039645347	

从二级指标分析可知,24 个二级指标中,“提供学习资源”的权重最高,为 0.0493,从各个二级指标的权重的差值可知,权重最小的指标为“鼓励学生自主学习”,其权重为 0.01277,说明该指标对混合式教学教师有效教学行为的作用最小,但是由于最小权重和最大权重的差值小于 0.05,说明 24 个二级指标对混合式教学教师有效教学行为评价的作用相对均衡,即 24 个指标能对混合式教学教师有效教学行为产生的相对一致性和均衡性的影响,可见 24 个混合式教学教师有效教学行为评价二级指标均具备有效性,同时当前的混合式教学教师有

效教学行为评价模型具有平稳性。分维度分析可知,在学习管理维度中,设定学生自主学习目标的权重最大,为0.0463,说明设定学生自主学习目标对评估教师学习管理行为的作用最大。在线上线下互动中,尊重学生观点的权重最大,可见教师对学生观点的尊重对于评价教师线上互动行为的影响最大。教师支持中的提供学习资源的权重最大,可见教师提供学习资源对于教师支持行为的影响最大。面授课堂中教师关注学生学习的权重最大,可见教师对学生学习的关注对于评价教师面授课堂行为的意义最大。对于个性化教学而言,教师提供专门性教学指导的权重最大,其对于评价教师个性化教学行为的作用最大。对于多元化评价行为而言,教师采取多种方式考核的权重最大。

## 5 结论与建议

### 5.1 结论

由于目前高校混合式教学模式的推行,以及对教育质量的重视,教师作为教学的实施者,分析在混合式教学实施过程中的教师有效教学行为显得尤为重要。本文首先通过已有研究梳理及分析得出混合式教学教师有效教学行为框架;其次分别选取了10名线上线下混合式普通课程的高校学生和线上线下混合式一流课程的高校学生进行访谈,通过访谈结果对比,总结出一流课程教师的有效教学行为对评价指标进行补充,然后利用专家评分法和问卷调查法确定高校混合式教学教师有效教学行为的评价指标体系,并利用熵值法确定指标的排序,得到了以下研究结论:

(1) 根据混合式教学教师有效教学行为已有的相关研究,结合学生访谈,得到了学习管理在内的6个一级指标及30个二级指标。而后根据15位专家的打分,剔除了变异系数大于0.2的6个二级指标。初步拟定包括学习管理、线上线下互动、教师支持、面授课堂、个性化教学、多元化教学评价6个一级指标,鼓励学生自主学习在内的24个二级指标的评价指标。

(2) 将筛选出的指标研制成量表,根据问卷调研数据的信效度检验,检验结果显示各量表维度的信度和效度均很高,说明筛选出来的二级指标与一级指标具有对应性,即高校混合式教学教师有效教学行为评价指标具有实操性和可信性。

(3) 利用熵值法对各个指标的调研数据进行分析,求取了各个评价指标的权重,根据权重大小排序可知,一级指标中教师支持对高校混合式教学教师有效教学行为的作用最大,二级指标中提供学习资源对高校混合式教学教师有效教学行为的评价影响最大。

(4) 将高校混合式教学教师有效教学行为的学习管理、线上线下互动、教师支持、面授课堂、个性化教学、多元化教学评价描述性统计分析 with 权重值大小进行结合可知,当前高校的混合式教学实践中,教师进行了不同程度的学习管理、线上线下互动、教师支持、面授课堂、个性化教学、多元化教学评价,但是在“设定学生自主学习目标、提供学习资源、巩固学生自主学习”等方面存在明显的不足,其中教师提供学习资源的权重最大,但是均值过低。

## 5.2 建议

其一从学习管理、教师支持、线上线下互动、个性化教学、面授课堂和多元化教学评价方面对高校混合式教学过程中教师有效教学行为进行评价。在混合式教学实践中,使用6维度的评价体系对教师有效教学行为进行评价,并根据评价结果要求教师做出积极的调整,进而实现教师有效教学;其二结合6个一级指标和24个二级指标的调查描述分析和权重占比,认为教师应加强对学生自主学习的管理,教师应当积极参与学生自主学习过程,并对学生自主学习进行管理,进而实现有效教学。尤其应当为学生设定自主学习目标。在混合式教学模式中,学生自主学习的方法和模式较多,但是为了保证学生能够有效地进行自主学习,教师应当为学生的学习设定目标,如设定课程完成目标、知识点掌握目标,或是学生需要在线上完成课程作业目标等均可,需要为学生设定具体的目标,进而让学生有目的的进行主动学习,以提高混合式教学过程中,学生的自主学习效率,从而提高教师的有效教学程度;其三在混合式教学中,教师所提供的学习资源权重较高,即教师所提供的学习资源对教师有效教学行为的作用较大,但是从数据中显示,学生对教师所提供的学习资源的评分较低,认为可能是部分教师过于依赖学校提供的线上资源或是学习平台等外部线上资源,而没有主动为学生提供其他学习资源,由此认为,教师应积极为学生提供其他学习资源,包括根据课程录制的慕课、学校已有的线上数据库、线上图书馆资源等。此外,教师可以通过线上平台,以压缩文件的形式,上传视频、照片、PPT等学习资源,以提高整个课程教学效率。

## 参考文献

- [1]Berliner D C et al. Handbook of Educational Psychology. Simon & Schuster Macmillan, 1996.
- [2]Brooks Ron, Aris Mary, Perry Irene. Effective Teaching of History, The[M]. Taylor and Francis: 2014-06-11.
- [3]Bentler, P. M., & Bonett, D. G. Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures[J]. Psychological Bulletin, (1980) 88, 588-606.
- [4]Dziuban C, Moskal P. A Course is a Course is a Course: Factor Invariance in Student evaluation of Online, Blended and Face-to-face Learning Environments[J]. Internet & Higher Education, 2011(4): 236-241.
- [5]Diep, A. N., Zhu, C. Struyven, K., & Blieck, Y. (2017). Who or what contributes to student satisfaction in different blended learning modalities? British Journal of Educational Technology, 48(2), 473-489.
- [6]Etom, S. B., Wen, H. J., & Ashill, N. (2006). The determinants of students' perceived learning outcomes and satisfaction in university online education: An empirical investigation. Decision Sciences Journal of Innovative Education, 4(2), 215-235.
- [7]Garrison, D. R., Anderson, T., & Archer, W. (2001). Critical thinking, cognitive presence, and computer conferencing in distance education. American Journal of distance education, 15(1), 7-23.
- [8]Graham, C. R. (2006). Blended learning systems: Definition, current trends, and future directions, In C. J. Bonk & C. R. Graham (Eds.), The handbook of blended learning : Global perspectives, local designs (pp. 3-21). San Francisco, CA: Pfeiffer.
- [9]Hativa, N., Barak, R., & Simhi, E. (2001). Exemplary university teachers: Knowledge and beliefs regarding effective teaching dimensions and strategies. Journal of Higher Education, 72(6), 699-729.
- [10]Kember, D., & McNaught, C. (2007). Enhancing university teaching: London and New York: Routledge.
- [11]Koppi, A. J. etc. Effective Teaching and learning In a High-tech Environment, Innovations in Education and Training International. Vol.

34. No4, 1997.

[12]King S E, Arnold, et al. Blended Learning Environments in Higher Education: A Case Study of How Professors Make It Happen [J]. *MidWestern Educational Researcher*, 2012, 25(1/2): 44-59.

[13]Kyriacou C. *Effective Teaching in School*. Basil Blackwell, Ltd, 1986. 9.

[14]Lowman, J. (1996). Characteristics of exemplary teachers. *New Directions for Teaching and Learning*, 65, 33-40.

[15]Laumakis, M., Graham, C., & Dziuban, C. (2009). The Sloan-C Pillars and Boundary Objects As a Framework for Evaluating Blended Learning. *Journal of Asynchronous Learning Networks*, 13(1), 75-87.

[16]Marsh, H. W. (1982). SEEQ: A reliable, valid, and useful instrument for collecting students evaluations of university teaching. *British Journal of Educational Psychology*, 52(1), 77-95.

[17]Mashadi Said. Effective Behavior of EFL Teachers as Perceived by Undergraduate Students in Indonesia [J]. *English Language Teaching*, 2017, 10(10): 50.

[18]Noriko HARA and Rob KLING. Students Distress with a Web-based Distance Education Course: An Ethnographic Study of Participants' Experiences [J]. *The Turkish Online Journal of Distance Education*, 2003, 4(2).

[19]Oppenheim, A. N. (1992). *Questionnaire design, interviewing, and attitude measurement*. New York: Printer Publisher.

[20]Picciano, A. G. (2009). Blending with purpose: The multimodal model. *Journal of asynchronous learning networks*, 13(1), 7-18.

[21]Powell, A., Rabbitt, B., & Kennedy, K. (2014). INACOL Blended Learning Teacher Competency Framework [EB/OL]. [2021-0827]. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED561318.pdf>.

[22]Sing, H. & Reed, C. : A White Paper: Achieving Success with Blended Learning [DB/OL]. <http://www.centra.com/download/whitepapers/blendedlearning.pdf>, 2001.

[23] Slavin, R. E. *Mastery Learning Reconsidered* [J]. *Review of Educational Research*, 1987 (57).

[24]Sharma, P. & Barrett, B. (2007). *Blended learning: Using technology in and beyond the language classroom*. Oxford: Macmillan.

[25]T J Shuell. *Teaching and learning in a classroom context*. Handbook

- of Educational Psychology [M]. New York: Simon & Schuster Macmillan, 1996: 739.
- [26] VAN DEN HURK, HOUTVEEN, VAN DEN GRIFTB. Fostering effective teaching behavior through the data-feedback[J]. Teaching and teacher education, 2016, 60(11): 444-451.
- [27] Wu, J. H., Tennyson, R. D., & Hsia, T. L. (2010). A study of student satisfaction in a blended e-learning system environment. Computers & Education, 55(1), 155-164.
- [28] Young, S., & Shaw, D. G. (1999). Profile of effective college and university teachers. Journal of Higher Education, 70(6), 670-686.
- [29] 白益民. 高成效教师行为特征研究[J]. 教育研究与实验, 2000(04): 31-37+73.
- [30] 白益民, 张文英. 高成效教师的聚类研究[J]. 高等师范教育研究, 2000(02): 41-45. 2000. 02. 008.
- [31] 陈德厚, 有效教学[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [32] 崔允漷. 有效教学: 理念与策略(上)[J]. 人民教育, 2001(06): 46-47.
- [33] 崔允漷. 新课程“新”在何处?——解读《基础教育课程改革纲要(试行)》[J]. 教育发展研究, 2001(09): 5-10.
- [34] 陈晓端. 有效教学: 理论与实践[M]. 西安: 陕西师范大学出版社, 2007.
- [35] 陈晓端, 马建华. 试析新课程标准指导下有效教学行为的基本特征[J]. 教育科学研究, 2006(02): 5-8.
- [36] 杜世纯, 傅泽田. 基于 MOOC 的混合式学习及其实证研究[J]. 中国电化教育, 2016(12): 129-133+145.
- [37] 冯晓英, 曹洁婷, 黄洛颖. “互联网+”时代混合式学习设计的方法策略[J]. 中国远程教育, 2020(08): 25-32+54+77. 2020. 08. 004.
- [38] 傅道春. 教学行为的原理与技术[M]. 北京: 教育科学出版社, 2001.
- [39] 何克抗. 从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展(上)[J]. 电化教育研究, 2004(03): 1-6. 2004. 03. 001.
- [40] 何克抗. 学习“教育信息化十年发展规划”——对“信息技术与教育深度融合”的解读[J]. 中国电化教育, 2012(12): 19-23.
- [41] 何克抗. 从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展[J]. 国家教育行政学院学报, 2005(09): 37-48+79.
- [42] 黄荣怀, 马丁, 郑兰琴. 基于混合式学习的课程设计理论[J]. 电化教育研究, 2009(1): 11-16.
- [43] 黄荣怀 周跃良. 混合式学习的理论与实践(精)[M]. 高等教育出版社, 2006. 8-13.



- [44]郝兆杰,潘林.高校教师翻转课堂教学胜任力模型构建研究——兼及“人工智能+”背景下的教学新思考[J].远程教育杂志,2017,35(06):66-75.  
2017.06.008.
- [45]姜瑞红,王俊义,刘超.在线英语教学有效教学行为对深度学习的影响机制[J].天津外国语大学学报,2021,28(04):141-156+161.
- [46]贾振霞.大学英语混合式教学中的有效教学行为研究[D].上海外国语大学,2019.
- [47]康叶钦.在线教育的“后MOOC时代”—SPOC解析[J].清华大学教育研究,2014,35(01):85-93.2014.01.001.
- [48]罗九同,孙梦,顾小清.混合学习视角下MOOC的创新研究:SPOC案例分析?[J].现代教育术,2014,24(07):18-25.
- [49]刘威童,汪潇潇.混合式教学满意度影响因素研究[J].现代教育技术,2019,29(01):107-113.
- [50]李逢庆,韩晓玲.混合式教学质量评价体系的构建与实践[J].中国电化教育,2017(11):108-113.
- [51]刘扬.有效教学理念下的混合式学习研究[D].河北大学硕士学位论文,2011.
- [52]刘桂秋.有效教学概念新探——综合有效教学观之下的有效教学[J].课程.教材.教法,2008(09):11-15+44.2008.09.003.
- [53]李宝,张文兰,张思琦,赵姝.混合式学习中学习满意度影响因素的模型研究[J].远程教育杂志,2016,34(01):69-75.2016.01.008.
- [54]廖宏建,张倩苇.高校教师SPOC混合教学胜任力模型——基于行为事件访谈研究[J].开放教育研究,2017,23(05):84-93.2017.05.009.
- [55]李小霞.英语专业混合式教学中的有效教学行为研究[J].高教学刊,2020(07):127-129.
- [56]吕宪军,王延玲.基于教师的“教学行为评价标准”差异性分析[J].教育科学,2014,30(03):50-55.
- [57]吕宪军,王延玲.构建基于目标的教师课堂有效教学行为评价标准[J].现代中小学教育,2013(08):77-79.
- [58]李作章,张雷生.从“有效教学”走向“优质教学”:澳大利亚大学教学质量的演进逻辑[J].大学教育科学,2020(05):112-119.
- [59]刘万海,陆佳佳.我国有效教学研究20年的成就、问题与趋向[J].教学与管理,2020(13):5-8.
- [60](美)加涅·D·鲍里奇著.有效教学方法[M],易东平译,江苏教育出版社,2002.8-23.
- [61]牟占生,董博杰.基于MOOC的混合式学习模式探究——以Coursera平台为例[J].现代教育技术,2014,24(05):73-80.

- [62]马国庆. 基于微课的高职英语混合式学习模式研究[J]. 职教论坛, 2015(11):66-70.
- [63]田世生, 傅钢善. Blended Learning 初步研究[J]. 电化教育研究, 2004(07):7-11.
- [64]宋秋前. 有效教学的实施策略[J]. 浙江海洋学院学报(人文科学版), 2009, 26(01):104-108.
- [65]宋秋前. 有效教学的涵义和特征[J]. 教育发展研究, 2007(01):39-42.
- [66]王荣红. 小学语文习作课有效教学行为设计[J]. 小学生作文辅导(语文园地), 2020(07):43.
- [67]肖敏, 张艳宁, 谢妮. 有效教学行为对研究生课程学习收获的影响分析[J]. 学位与研究生教育, 2021(04):80-86. 2021. 04. 013.
- [68]谢鑫. 教学过程最优化理论的有效教学意蕴[J]. 教学研究, 2018, 41(01):49-54.
- [69]徐景宇. 中学化学教师有效课堂教学行为的策略初探[J]. 科学大众(科学教育), 2019(04):30. 2019. 04. 026.
- [70]许婕. 国内外混合式教学模式发展综述——基于混合式教学的学习与教师层面分析[J]. 知识经济, 2020(18):147-148.
- [71]许娜, 高巍, 郭庆. 新课改 20 年课堂教学评价研究的逻辑演进[J]. 教育研究与实验, 2020(06):49-55.
- [72]邢磊, 张兴旭. MATE 多元教学有效性评价工具的设计与检验[J]. 中国大学教学, 2019(12):69-74.
- [73]王春枝, 斯琴. 德尔菲法中的数据统计处理方法及其应用研究[J]. 内蒙古财经学院学报(综合版), 2011, 9(4):92-96.
- [74]王曦. 有效教学与低效教学的课堂行为差异研究[J]. 教育理论与实践, 2000(09):50-53.
- [75]王晓莉, 李淑媛. 缄默知识视域下教师有效教学行为建构[J]. 现代教育管理, 2012(07):92-95. 2012. 07. 008.
- [76]文雪, 林叶舒, 慕容勋. 有效教学论要[M]. 南京大学出版社, 2017. 244.
- [77]杨春梅, 章娴. 研究生翻转课堂有效教学评价框架研究[J]. 学位与研究生教育, 2022(01):71-79. 2022. 01. 011.
- [78]杨静丽, 胡光永. 基于投入学习理论的高职院校混合式教学模式探析[J]. 教育与职业, 2018(10):107-111. 1004-3985. 2018. 10. 020.
- [79]杨明. 新课标背景下初中数学教师有效教学行为研究[J]. 新课程教学(电子版), 2020(06):36-37.
- [80]姚利民. 有效教学研究[D]. 华东师范大学, 2004. 54.
- [81]余文森. 有效教学三大内涵及其意义[J]. 中国教育学刊, 2012(05):42-46.

- [82]祝智庭, 孟琦. 远程教育中的混和学习[J]. 中国远程教育, 2003(19):30-34+79.
- [83]钟志贤, 杨蕾. 论在线学习[J]. 现代远距离教育, 2002(01):30-34.
- [84]曾臻. 大学英语混合式教学中有效教学行为研究——以“飞行英语阅读”课程为例[J]. 校园英语, 2020(52):1-3.
- [85]郑海燕, 蒋拓新. 基于教学反馈的大学英语课堂有效教学行为提升[J]. 英语广场, 2020(11):79-81. 2020. 11. 024.
- [86]赵国栋, 原帅. 混合式学习的学生满意度及影响因素研究——以北京大学教学网为例[J]. 中国远程教育, 2010(06):32-38+79. 2010. 06. 003.
- [87]张文兰. 信息技术与课程整合[M]. 陕西:陕西师范大学出版社, 2012. 34-38.
- [88]张弛. 应用统计与计算[M]. 西安:电子科技大学出版社, 2008. 11.
- [89]翟苗, 张睿, 刘恒彪. 高校混合式教学形成性评价指标研究[J]. 现代教育技术, 2020, 30(09):35-41.
- [90]赵士果. 有效教学行为研究的反思与重构[J]. 当代教育科学, 2012(20):30-32.
- [91]张恩铭, 盛群力. 条件适配促进有效教学——科丁格“知识—学习—教学”(KLI)框架及其应用建议[J]. 中国电化教育, 2020(06):112-119.
- [92]中华人民共和国政府. 中长期教育改革与发展规划纲要[DB/OL].  
[http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content\\_1667143.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm)
- [93]中华人民共和国政府. 关于一流本科课程建设的实施意见[DB/OL].  
[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031\\_406269.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031_406269.html)

## 附 录

### 附录 1：访谈提纲

问题 1：您喜欢/习惯本课程的混合式教学模式吗？

问题 2：您是否有和教师进行在线或者面对面互动，教师的哪些行为能促使你进行互动？

问题 3：教师是否提供支持？如果有，一般是哪一些？

问题 4：在您学习的课程中，教师在线教学和面对面教学的内容是否有衔接，是如何衔接的？能具体谈谈吗？

问题 5：本课程的评价方式主要为？您对目前的评价方式还满意吗，具体谈谈？

问题 6：教师是否会了解学生的学情并不断调整教学内容、进度等？

问题 7：本课程有哪些优势与不足？对混合式教学模式您有哪些期待，具体谈谈。

## 附录 2：专家评分表

一级指标	1	2	3	4	5
学习管理					
线上线下互动					
教师支持					
面授课堂					
多元化教学评价					
个性化教学					

二级指标	1	2	3	4	5
鼓励学生自主学习					
监督学生自主学习					
指导学生自主学习					
检验学生自主学习成果					
巩固学生自主学习内容					
设定学生自主学习目标					
开展在线讨论					
营造在线互动氛围					
定期反思互动情况					
尊重学生观点					
引导学发言					
总结学生发言情况					
提供学习资源					
关注学生日常生活					
及时解惑					
提供学习指导					
提供平台支持					
营造学习环境					

开展面授教学					
面授课堂教学与线上结合					
改善面授课堂环境					
关注学生学习					
鼓励学生展示学习成果					
多种方式考核					
学生互评					
学生自评					
尊重学生学习能力					
制定个性化教学方案					
提供专门性教学指导					
调整教学指导					

### 附录 3：高校混合式教学教师有效教学行为问卷

您好!非常感谢您花费宝贵时间来填写此次问卷,您的填答内容将严格保密,结果仅用于科学研究,请您放心作答。

以下问题的答案没有对错之分,请您根据真实的状况和想法作答,感谢您为高校混合式教师有效教学行为研究提供宝贵意见。

#### 第一部分：个人基础信息

(填答说明：请填写下列的基本数据，并在适当的 [ ] 内打 [ √ ] )

1. 您的性别是？ ☐ 男 ☐ 女
2. 您的年龄是？  
☐ 20 岁及以下 ☐ 20-25 岁 ☐ 25-30 岁 ☐ 30 岁及以上
3. 您的学历是？ ☐ 本科生 ☐ 硕士生 ☐ 博士生 ☐ 其他
4. 您就读的学校类型是？ ☐ 985 院校 ☐ 211 院校 ☐ 其他院校
5. 您就读的学校属性是？  
☐ 综合性大学 ☐ 理工类大学 ☐ 艺术类院校 ☐ 师范类大学  
☐ 医药类大学 ☐ 军事类大学 ☐ 其他

#### 第二部分：高校混合式教学有效教学行为的调查

(填写说明：请您根据自己的情况在相应的题项后面打 √，各题项的分值为：1 (没有)、2 (很少)、3 (有时)、4 (经常)、5 (总是)。)

题目	1	2	3	4	5
我的任课老师鼓励学生进行自主学习					
我的任课老师会不定期抽查学生的自主学习成果					
我的任课老师会定期对学生自主学习的内容进行巩固教学					
我的任课老师会制定学生自主学习目标					
我的任课老师会积极和学生开展在线讨论					
我的任课老师尊重学生线上课程中所表达的观点					
我的任课老师会引导学生在平台发言					
我的任课老师会总结课程的学生发言与讨论情况					
我的任课老师会给学生提供学习资源和课程资料					
我的任课老师会及时为学生解惑或是提出观点指导意见					
我的任课老师会提供学习方面的指导建议					
我的任课老师会为学生提供学习平台或是其他信息技术支持					
我的任课老师会营造良好的课程学习环境					
我的任课老师会积极开展面授课堂教学					

我的任课老师会将面授课堂教学与线上教学进行有效结合					
我的任课老师会在面授课堂上关注学生的学习动态和学习反馈					
我的任课老师会利用面授课堂鼓励学生进行学习成果展示					
我的任课老师会采用多种考核相结合的方式进行课程考核					
我的任课老师会让学生就学习情况进行互动					
我的任课老师将学生的自评成绩纳入总评中					
我的任课老师尊重不同学生的学习能力和课程知识接收能力					
我的任课老师会总结不同班级的学生学习个性进而制定对应的教学方案					
我的任课老师会根据学生的学习需求提供对应的教学指导					
我的任课老师会定期考核学生的学习产出并调整下一阶段的教学指导					



## 致 谢

行文至此，落笔为终。一眨眼，我的研究生生涯，也即将告一段落了。要离别，总是伤感的，三年，有彷徨，有遗憾，但庆幸成长居多。借着这个机会，在这里向我的导师、任课教师、同窗、朋友还有一直支持我的亲人，聊表谢意。

东南西北春常在，唯有师恩留心间。我的导师——陈莉老师，是一个外表极具新时代独立女性的气质，内心却很可爱的女神姐姐，我们师门是个有爱的“学术之家”，这个小家有李明学长、晓辉学长、可爱的刘颖学姐、严谨的惜珍、憨憨的老黄……，我们每个人都有自己独特的个性，但又因为师门缘分联系在一起，互帮互助，而陈莉老师就是我们的大家长，给我们指引。不管是在学术上、实践上或者生活中，老师对我的谆谆教导我都深记于心，感谢您包容我、激励我、关心我，我永远爱您。另外我也要特别感谢钟志贤老师，谢谢您百忙之中记挂我，给我提供学习场所，让我融入学习氛围浓厚的高等教师教育研究院，在此受益良多；感谢刘赣洪老师、张静老师、刘晓艳老师、胡三华老师、查代春老师、汪青云老师、黄景碧老师、杨南昌老师、何彤宇老师、胡沈明老师、邢若南老师及彭煜桦老师等对我的教诲与帮助，铭记于心。

山河不足重，重在遇知己。首先要感谢是我们的“小野之家”，我、王静和陈小燕组成的小小家，何其有幸，遇见合拍的大家，感谢你们包容我、照顾我、理解我，我们开心的时候互相分享，困扰的时候互相排忧解难，我们互不相同又如此和谐，尽在不言中，一辈子的好朋友。感谢欢乐学姐、金梦梦、妞妞、伊玲、徐徐、祯钰、义哥、赵姐……，有幸和大家一起在教师教育高等研究院学习，是多大的缘分，人虽散了，心在一起，期待重逢那天。感谢亚亚、老娟、老刘，我亲爱的室友们，遇到你们真的很开心。还有裴总、老李、慧儿…，我亲爱的教育技术学的同窗们，感谢大家对我一直以来的支持，我也一样，会一直在一个不知名的角落支持大家。还特别想想感谢一下我的大学好友二傻、马哥和岳狗狗，一切尽在不言中。

哀哀父母，生我劬劳。最后我想感谢我的爸爸妈妈，对我一直以来的支持，任何时候都尊重我，以我为荣，没有你们，哪来的我。感谢猪猪，你羞于表达，但是我知道，我回头，你一定在，姐姐也一样，是你人生中最坚实的后盾。

感激之情，言语太轻，但这颗感恩的心很珍贵。求学十余载，弹指一挥间。我清楚的知道我还有很多不足，但是一路遇见大家真的足够幸运，感谢大家对我一直以来的照顾和包容，我会继续保持“海压竹枝低复举，风吹山角晦还明”的心态，自由、独立和成长。

## 在读期间发表论文(著)及科研情况

论文:

[1]陈莉,盛瑶,谢惜珍.教育技术学专业课程思政教学目标与内容设计的理念与方法[J].中国教育信息化,2021(16):78-82.

[2]陈莉,谢惜珍,盛瑶.澳大利亚 NAP-ICTL 测评项目分析及启示[J].中国教育信息化,2021(12):22-27.

[3]谢惜珍,盛瑶,黄德财,陈莉.我国中小学人工智能教育研究现状与趋势——基于 CNKI 中文文献的可视化分析[J].中小学电教,2022(01):18-23.

[4]盛瑶.现代信息技术在混合教学中的运用研究[C].第19届教育技术国际论坛论文集.安徽师范大学,2020:134-136.

[5]盛瑶.互联网下大学生精准支教问题的探讨[C].第24届全球华人计算机教育应用大会海报论文.西北师范大学,2020.

学科竞赛:

[1]2020年12月,作品《家庭安全小技巧》在第四届“iTeach”全国大学生数字化教育应用创新大赛中获得二等奖。

[2]2021年12月,作品《人工智能第一课》在第五届“iTeach”全国大学生数字化教育应用创新大赛中获得二等奖。