# Table of Contents

[书名页](#p3)

[版权页](#p3)

[序](#p5)

[目录](#p7)

[一、借贷关系认定](#p10)

[1.约定保证本息固定回报的理财合同“名为委托理财、实为借贷关系”](#p10)

[2.情侣之间借贷关系的审查和认定](#p14)

[3.网贷中介平台受让债权行为的司法认定](#p18)

[4.借贷平台多样化，民间借贷平台变相为高利贷充当保护伞，法院对高利贷的实质无法有效认定](#p21)

[5.以第三人名义收取的借款手续费性质如何认定](#p24)

[6.借款人支付给第三方的费用应如何定性](#p27)

[7.仅凭欠条主张双方存在借贷关系法院将如何认定](#p31)

[8.“有付款无借据”类型案件举证责任分配](#p35)

[9.仅依据金融机构转账凭证能否认定借贷关系成立](#p37)

[10.原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩双方不存在借贷关系而系其他关系时，被告是否应承担还款责](#p40)

[11.原告仅凭转账凭证提起借贷诉讼，如何认定借款事实](#p44)

[12.仅凭汇款凭证能否认定借贷关系](#p47)

[13.仅提供款项交付凭证未提供借贷合意凭证时举证责任的分配](#p50)

[14.以现金交付的民间借贷认定问题](#p53)

[15.在自然人之间的民间借贷案件中借条绝非是借贷行为已经发生和履行的最佳证明](#p57)

[16.非法债务不受法律保护](#p61)

[二、夫妻共同债务认定](#p65)

[17.夫妻分居期间单方所借债务应否由双方共同承担](#p65)

[18.次债务人向债权人出具借据是否构成债务加入](#p69)

[19.婚姻关系存续期间一方承认债务是否构成夫妻共同债务](#p73)

[20.民间借贷纠纷中以夫妻一方名义举债的债务是否是夫妻共同债务的认定](#p76)

[21.分居多年，一方举债的情况下如何认定是否属于夫妻共同债务](#p82)

[22.夫妻一方对外举债用于个体经营是否认定为夫妻共同债务](#p86)

[23.保证人部分履行债务的行为是否引发保证合同诉讼时效的起算](#p89)

[24.夫妻共同债务判定的考量要素](#p94)

[25.夫妻一方以个人名义对外举债真实性审查](#p97)

[26.夫妻一方与第三人串通虚构夫妻共同债务情形的认定](#p101)

[27.举债人的配偶能举证证明所借债务并非用于夫妻共同生活的不应当认定为夫妻共同债务](#p104)

[28.确未用于夫妻共同生活的债务不属于夫妻共同债务](#p109)

[29.未用于家庭共同生活的借款不能认定为夫妻共同债务](#p113)

[30.以“聘金”之名借款可否认定为夫妻共同债务](#p116)

[31.以夫妻名义借款炒股能否认定为夫妻共同债务](#p120)

[32.婚姻关系存续期间夫妻一方对外担保之债不应认定为夫妻共同债务](#p125)

[33.夫妻共同债务认定中出借人的基本举证责任要求](#p130)

[三、贷款主体认定](#p135)

[34.被告对原告的债权人资格提出有事实依据的抗辩的理解](#p135)

[35.法定代表人对外签字借款时如何确定借款人](#p138)

[36.公司法人以个人名义签订合同权利义务主体的确定](#p141)

[37.仅依据金融机构转账凭证主张民间借贷关系被告范围的界定](#p145)

[38.民间借贷借条出具人与实际借款人不一致时应由谁还款](#p150)

[39.企业法定代表人或者负责人签订借贷合同的责任问题](#p152)

[四、债务偿还认定](#p156)

[40.民间借贷案件中还款抵扣方法的选择](#p156)

[41.因赌博产生的债务法律不予保护](#p161)

[五、利息与违约金认定](#p166)

[42.自然人之间约定的滞纳金如何理解](#p166)

[43.“利滚利”在司法实践中如何维护各方当事人利益](#p168)

[44.民间借贷纠纷中保证人能否单独承担违约金](#p171)

[45.结算后的利息是否可以作为本金重新计算利息](#p176)

[46.双方对是否约定借款利息存在争议时，借款人向出借人按期定额支付的款项应结合还款金额、期限认定为支付利](#p179)

[47.民间借贷纠纷中复利的计算](#p182)

[48.民间借贷的借款利率没有明确约定怎样判定有无利息](#p186)

[49.借款双方对借款利息约定不明时对借款利息的认定](#p189)

[50.预扣利息，民间借贷本金如何确定](#p194)

[51.民间借贷中如何认定给付利息](#p197)

[52.如何理解、计算民间借贷中约定的利息](#p200)

[53.借条中的“风险效益损失”是否认定为利息](#p203)

[54.经结算的利息可以计入本金但应符合法律规定](#p206)

[六、债权转让与债务承担](#p210)

[55.债权转让及债务承担行为是否成立的认定标准](#p210)

[56.民间借贷中债权转让的效力及适用分析](#p214)

[57.债权转让生效的条件](#p217)

[58.民间借贷中贷款人死亡后的债务承担问题](#p220)

[59.私转保证债务是新设担保还是债务承担](#p222)

[60.在空白保证合同上签名的责任承担](#p225)

[七、证据与时效](#p230)

[61.对于自认的事实，法院可以直接作为裁判的基础](#p230)

[62.民间借贷案件举证责任分配](#p234)

[63.债权凭证存在瑕疵的民间借贷纠纷案件的审查](#p239)

[64.私自录音证据可以对抗有疑点的债权凭证](#p243)

[65.被告对原告提供的催讨短信的时间戳提出异议的举证责任分配](#p247)

[66.多次出具借据应严格审查借款金额的真实性](#p251)

[67.鉴定意见没有经当庭质证的不能作为定案的依据](#p254)

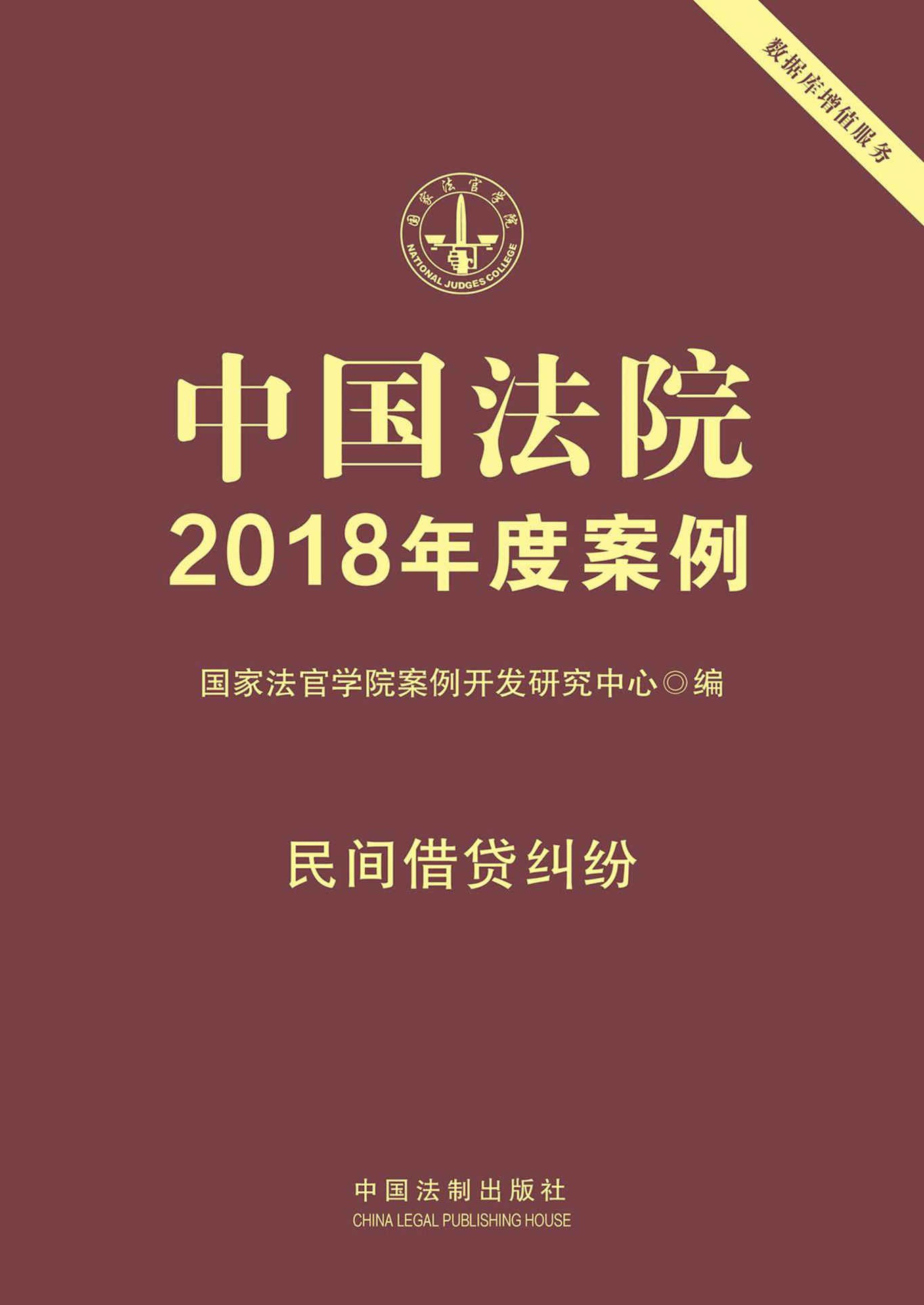
[68.民间借贷纠纷举证责任的分配及证明标准](#p258)

[69.主债务人未到庭出具对担保人不利声明，其效力应如何认定](#p262)

[70.置换借据是否属于保证人应承担保证责任的“借新还旧”之情形](#p267)

[71.从债权诉讼时效中断是否导致主债权诉讼时效中断](#p269)

[中国法院2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018年度案例系列](#p275)





更多书籍微信：15678922341

图书在版编目（CIP）数据

中国法院2018年度案例.民间借贷纠纷/国家法官学院案例开发研究中心编.

—北京：中国法制出版社，2018.1

ISBN 978-7-5093-9128-0

Ⅰ.①中…

Ⅱ.①国…

Ⅲ.①民间借贷-经济纠纷-案例-汇编-中国

Ⅳ.①D920.5

中国版本图书馆CIP数据核字（2017）第296984号

策划编辑：李小草（lixiaocao2008@sina.cn）

责任编辑：李小草 张海洋（zhanghaiy604@163.com）封面设计：温培英

李 宁

中国法院2018年度案例·民间借贷纠纷

ZHONGGUO FAYUAN 2018 NIANDU ANLI·MINJIAN JIEDAI JIUFEN

编者/国家法官学院案例开发研究中心

经销/新华书店

更多书籍微信：15678922341

印刷/

开本/730毫米×1030毫米 16开 印张/ 16.75 字数/ 208千

版次/2018年1月第1版 2018年1月第1次印刷

中国法制出版社出版

书号ISBN 978-7-5093-9128-0 定价：46.00元

北京西单横二条2号

邮政编码 100031 传真：66031119

网址：http：//www.zgfzs.com 编辑部电话：66010405

市场营销部电话：66033393 邮购部电话：66033288

（如有印装质量问题，请与本社编务印务管理部联系调换。电话：010-66032926）

更多书籍微信：15678922341

序

法律的生命在于实施，而法律实施的核心在于法律的统一适用。《中国法院年度案

例》丛书出版的价值追求，即是公开精品案例，研究案例所体现的裁判方法和理念，提炼

裁判规则，为司法统一贡献力量。

《中国法院年度案例》丛书，是国家法官学院于2012年开始编辑出版的一套大型案例

丛书，之后每年年初定期出版，由国家法官学院案例开发研究中心具体承担编辑工作。此

前，该中心坚持20余年连续不辍编辑出版了《中国审判案例要览》丛书近90卷，分中文版

和英文版在海内外发行，颇有口碑，享有赞誉。现在编辑出版的《中国法院年度案例》丛

书，旨在探索编辑案例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不足。该丛书2012～

2017年已连续出版6套，一直受到读者的广泛好评，并迅速售罄。为更加全面地反映我国

司法审判的发展进程，顺应审判实践发展的需要，响应读者需求，2014年度新增3个分

册：金融纠纷、行政纠纷、刑事案例，2015年度将刑事案例调整为刑法总则案例、刑法分

则案例2册，2016年度新增知识产权纠纷分册，2017年度新增执行案例分册。现国家法官

学院案例开发研究中心及时编撰推出《中国法院2018年度案例》系列丛书，将刑事案例扩

充为4个分册，共23册。

总的说来，当前市面上的案例丛书百花齐放，既有判决书网，可以查询各地、各类的

裁判文书，又有各种专门领域的案例汇编书籍，以及各种案例指导、案例参考等读物，十

分活跃，也各具特色。而《中国法院年度案例》丛书则试图把案例书籍变得“好读有用”，

故在编辑中坚持以下方法：一是高度提炼案例内容，控制案例篇幅，每个案例基本在3000

更多书籍微信：15678922341

字以内；二是突出争议焦点，剔除无效信息，尽可能在有限的篇幅内为读者提供有效、有

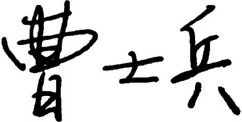
益的信息；三是注重对案件裁判文书的再加工，大多数案例由案件的主审法官撰写“法官

后语”，高度提炼、总结案例的指导价值。

同时，《中国法院年度案例》丛书还有以下特色：一是信息量大。国家法官学院案例

开发研究中心每年从全国各地法院收集到的上一年度审结的典型案例超过10000件，使该

丛书有广泛的选编基础，可提供给读者新近发生的全国各地的代表性案例。二是方便检



索。为节约读者选取案例的时间，丛书分卷细化，每卷下还将案例主要根据案由分类编

排，每个案例用一句话概括裁判规则、裁判思路或焦点问题作为主标题，让读者一目了

然，迅速找到需求目标。

中国法制出版社始终全力支持《中国法院年度案例》的出版，给了作者和编辑们巨大

的鼓励。2018年新推出数据库增值服务。购买本书，扫描前勒口二维码，即可在本年度免

费查阅使用上一年度案例数据库。我们在此谨表谢忱，并希望通过共同努力，逐步完善，

做得更好，真正探索出一条编辑案例书籍、挖掘案例价值的新路，更好地服务于学习、研

究法律的读者，服务于社会，服务于国家的法治建设。

本丛书既可作为法官、检察官、律师等司法实务工作人员的办案参考和司法人员培训

推荐教程，也是社会大众学法用法的极佳指导，亦是教学科研机构案例研究的精品素材。

当然，案例作者和编辑在编写过程中也不能一步到位实现最初的编写愿望，可能会存在各

种不足，甚至错误，欢迎读者批评指正，我们愿听取建议，并不断改进。

更多书籍微信：15678922341

[一、借贷关系认定](#p10)

[1.约定保证本息固定回报的理财合同“名为委托理财、实为借贷关系”](#p10)

[2.情侣之间借贷关系的审查和认定](#p14)

[3.网贷中介平台受让债权行为的司法认定](#p18)

[4.借贷平台多样化，民间借贷平台变相为高利贷充当保护伞，法院对](#p21)

[高利贷的实质无法有效认定](#p21)

[5.以第三人名义收取的借款手续费性质如何认定](#p24)

[6.借款人支付给第三方的费用应如何定性](#p27)

[7.仅凭欠条主张双方存在借贷关系法院将如何认定](#p31)

[8.“有付款无借据”类型案件举证责任分配](#p35)

[9.仅依据金融机构转账凭证能否认定借贷关系成立](#p37)

[10.原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩双方](#p40)

[不存在借贷关系而系其他关系时，被告是否应承担还款责任](#p40)

[11.原告仅凭转账凭证提起借贷诉讼，如何认定借款事实](#p44)

[12.仅凭汇款凭证能否认定借贷关系](#p47)

[13.仅提供款项交付凭证未提供借贷合意凭证时举证责任的分配](#p50)

[14.以现金交付的民间借贷认定问题](#p53)

[15.在自然人之间的民间借贷案件中借条绝非是借贷行为已经发生和履](#p57)

[行的最佳证明](#p57)

[16.非法债务不受法律保护](#p61)

[二、夫妻共同债务认定](#p65)

[17.夫妻分居期间单方所借债务应否由双方共同承担](#p65)

更多书籍微信：15678922341

[18.次债务人向债权人出具借据是否构成债务加入](#p69)

[19.婚姻关系存续期间一方承认债务是否构成夫妻共同债务](#p73)

[20.民间借贷纠纷中以夫妻一方名义举债的债务是否是夫妻共同债务的](#p76)

[认定](#p76)

[21.分居多年，一方举债的情况下如何认定是否属于夫妻共同债务](#p82)

[22.夫妻一方对外举债用于个体经营是否认定为夫妻共同债务](#p86)

[23.保证人部分履行债务的行为是否引发保证合同诉讼时效的起算](#p89)

[24.夫妻共同债务判定的考量要素](#p94)

[25.夫妻一方以个人名义对外举债真实性审查](#p97)

[26.夫妻一方与第三人串通虚构夫妻共同债务情形的认定](#p101)

[27.举债人的配偶能举证证明所借债务并非用于夫妻共同生活的不应当](#p104)

[认定为夫妻共同债务](#p104)

[28.确未用于夫妻共同生活的债务不属于夫妻共同债务](#p109)

[29.未用于家庭共同生活的借款不能认定为夫妻共同债务](#p113)

[30.以“聘金”之名借款可否认定为夫妻共同债务](#p116)

[31.以夫妻名义借款炒股能否认定为夫妻共同债务](#p120)

[32.婚姻关系存续期间夫妻一方对外担保之债不应认定为夫妻共同债务](#p125)

[33.夫妻共同债务认定中出借人的基本举证责任要求](#p130)

[三、贷款主体认定](#p135)

[34.被告对原告的债权人资格提出有事实依据的抗辩的理解](#p135)

[35.法定代表人对外签字借款时如何确定借款人](#p138)

[36.公司法人以个人名义签订合同权利义务主体的确定](#p141)

[37.仅依据金融机构转账凭证主张民间借贷关系被告范围的界定](#p145)

[38.民间借贷借条出具人与实际借款人不一致时应由谁还款](#p150)

[39.企业法定代表人或者负责人签订借贷合同的责任问题](#p152)

[四、债务偿还认定](#p156)

[40.民间借贷案件中还款抵扣方法的选择](#p156)

[41.因赌博产生的债务法律不予保护](#p161)

[五、利息与违约金认定](#p166)

[42.自然人之间约定的滞纳金如何理解](#p166)

[更多书籍微信：15678922341](#p166)

[43.“利滚利”在司法实践中如何维护各方当事人利益](#p168)

[44.民间借贷纠纷中保证人能否单独承担违约金](#p171)

[45.结算后的利息是否可以作为本金重新计算利息](#p176)

[46.双方对是否约定借款利息存在争议时，借款人向出借人按期定额支](#p179)

[付的款项应结合还款金额、期限认定为支付利息](#p179)

[47.民间借贷纠纷中复利的计算](#p182)

[48.民间借贷的借款利率没有明确约定怎样判定有无利息](#p186)

[49.借款双方对借款利息约定不明时对借款利息的认定](#p189)

[50.预扣利息，民间借贷本金如何确定](#p194)

[51.民间借贷中如何认定给付利息](#p197)

[52.如何理解、计算民间借贷中约定的利息](#p200)

[53.借条中的“风险效益损失”是否认定为利息](#p203)

[54.经结算的利息可以计入本金但应符合法律规定](#p206)

[六、债权转让与债务承担](#p210)

[55.债权转让及债务承担行为是否成立的认定标准](#p210)

[56.民间借贷中债权转让的效力及适用分析](#p214)

[57.债权转让生效的条件](#p217)

[58.民间借贷中贷款人死亡后的债务承担问题](#p220)

[59.私转保证债务是新设担保还是债务承担](#p222)

[60.在空白保证合同上签名的责任承担](#p225)

[七、证据与时效](#p230)

[61.对于自认的事实，法院可以直接作为裁判的基础](#p230)

[62.民间借贷案件举证责任分配](#p234)

[63.债权凭证存在瑕疵的民间借贷纠纷案件的审查](#p239)

[64.私自录音证据可以对抗有疑点的债权凭证](#p243)

[65.被告对原告提供的催讨短信的时间戳提出异议的举证责任分配](#p247)

[66.多次出具借据应严格审查借款金额的真实性](#p251)

[67.鉴定意见没有经当庭质证的不能作为定案的依据](#p254)

[68.民间借贷纠纷举证责任的分配及证明标准](#p258)

[69.主债务人未到庭出具对担保人不利声明，其效力应如何认定](#p262)

[更多书籍微信：15678922341](#p262)

[70.置换借据是否属于保证人应承担保证责任的“借新还旧”之情形](#p267)

[71.从债权诉讼时效中断是否导致主债权诉讼时效中断](#p269)

一、借贷关系认定

1. 约定保证本息固定回报的理财合同“名为委托

理财、实为借贷关系”

——陈惠芬诉国泰世行控股集团有限公司等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终字第10495号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：陈惠芬

被告（上诉人）：国泰世行控股集团有限公司（以下简称国泰控股公

司）、北京金通天下资产管理有限公司（以下简称金通公司）、兰州国泰世

行商品交易有限公司（以下简称国泰交易公司）

【基本案情】

更多书籍微信：15678922341

2014年10月30日，陈惠芬与国泰控股公司（原名北京国泰世行投资管理有限公司）、

金通公司签署《白银理财协议》，约定：陈惠芬投资25万元用于白银理财，月收益率

3%，本产品以白银实物金形式为前提加上金通公司担保，保证陈惠芬的收益。以实际成

交价格买入白银，留存国泰控股公司，白银价格上涨陈惠芬收益，白银价格下跌由国泰控

股公司承担风险。自陈惠芬付款到账之日开始计算收益。当日，陈惠芬向国泰控股公司法

定代表人吴砚转账汇款25万元，国泰控股公司向陈惠芬开具了收据。

2014年12月30日和2014年11月29日，陈惠芬、国泰控股公司、金通公司陆续签署了2

份《补充协议》，继续履行前述《白银理财协议》之约定。

2015年4月30日，国泰交易公司与陈惠芬签订《代理协议》，并经财务对账确定资金

金额45万元，国泰交易公司于2015年7月25日支付20万元，2015年10月14日支付25万元。

协议手写载明了按照3%的收益标准计算的应付收益金额，并载明如到期未还，按每日1‰

支付。上述《代理协议》中所涉45万元中的20万元系陈惠芬与国泰交易公司另行签署《白

银理财协议》中所涉投资款，该协议与国泰控股公司《白银理财协议》的内容版本完全一

致。

国泰控股公司向陈某按照每月3%的标准支付了2015年6月前的投资收益。由于国泰控

股公司未再支付其他款项，陈某将国泰控股公司、金通公司诉至法院，要求退还本金25

万，并按照3%的标准支付收益，且赔偿违约金。

【案件焦点】

本案的焦点在于当事人之间的法律关系和责任承担范围。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：陈某与国泰控股公司、金通公司签

署的《白银理财协议》系双方真实意思表示，内容不违反法律及行政法规的

强制性规定，合法有效。国泰控股公司、金通公司未按期支付收益，构成违

约，陈某要求二公司退还投资款并支付收益，符合合同约定及法律规定，故

判决：

一、国泰世行控股集团有限公司、兰州国泰世行商品交易有限公司于判

决生效后十日内退还陈惠芬投资款25万元并支付投资款收益（以25万元为基

数，自2015年6月30日起至实际给付之日止，按照每月3%的标准计算）；

二、北京金通天下资产管理有限公司对前述第一、二项付款义务承担连

带保证责任；

三、北京金通天下资产管理有限公司承担保证责任后，有权向国泰世行

控股集团有限公司追偿；

四、兰州国泰世行商品交易有限公司于判决生效后十日内给付陈惠芬逾

期付款违约金（以25万元为基数，自2015年10月15日起至实际给付之日止，

按照每日1‰的标准计算）；

五、驳回陈惠芬的其他诉讼请求。

判决后，国泰控股公司、金通公司提起上诉。

北京市第三中级人民法院经审理认为，双方约定保证陈某的投资收益率

为每月3%，该条款属于“保证本息固定回报条款”。陈某支付投资款后，对国

泰控股公司是否投资白银以及白银价格涨跌并不关注；从国泰控股公司的方

面看，是否投资白银以及白银价格涨跌也并未影响其按照每月3%的标准向陈

惠芬支付前几个月的收益。故陈某与国泰控股公司之间的法律关系应认定为

以委托理财为表现形式的借贷关系，应按照法律关于民间借贷的规定处理。

经释明后，上诉人表示，如果按照民间借贷的法律关系，双方约定的收益率

较高应当降低利率。故法院改判：

一、撤销北京市朝阳区人民法院（2015）朝民（商）初字第57153号民事

判决第二项、第三项、第四项、第五项；

二、变更北京市朝阳区人民法院（2015）朝民（商）初字第57153号民事

判决第一项为：国泰世行控股集团有限公司、兰州国泰世行商品交易有限公

司于判决生效后十日内支付陈惠芬25万元并支付利息（以25万元为基数，自

2015年7月1日起至实际给付之日止，按照每月2%的标准计算）；

三、北京金通天下资产管理有限公司对前述第二项给付义务承担连带保

证责任；

四、北京金通天下资产管理有限公司承担连带保证责任后，有权向国泰

世行控股有限公司追偿；

五、驳回陈惠芬的其他诉讼请求。

【法官后语】

委托理财合同样态甚多，委托理财案件法律关系复杂。

关于委托理财合同的保底条款，主要分三种类型：一是保证本金不受损失条款。即委

托人与受托人约定，无论盈亏，受托人均保证委托资产的本金不受损失，对收益部分，双

方按比例分成。二是保证本息最低回报条款。即委托人与受托人约定，无论盈亏，受托人

均保证委托资产的本金不受损失，且保证给付委托人一定比例的固定收益，超出部分，双

方按比例分成。三是保证本息固定回报条款。即委托人与受托人约定，无论盈亏，受托人

均保证委托资产的本金不受损失，且保证给付委托人约定的利息。

上述第一种与第二种类型属于“下保底、上分成”条款。北京市高级人民法院制定的

《北京市高级人民法院关于审理金融类委托理财合同纠纷案件若干问题的指导意见（试

行）》第四条也规定，金融类委托理财合同中的保底条款，原则上不予以保护。对于履行

此类合同发生的损失，法院应当根据当事人各方的过错程度以及公平原则，确定各方当事

人应当承担的责任。

上述第三种类型属于名为委托理财，实为民间借贷。因为委托人的缔约目的在于追求

资产的固定本息回报，而对受托人管理资产的行为、收益分成均并没有预期，此时应以借

款合同纠纷确定案由，并适用相关法律、行政法规和司法解释的规定。本案中，陈惠芬与

国泰控股公司、金通公司签订了《白银理财协议》，约定保证陈惠芬的投资收益率为每月

3%，该条款属于“保证本息固定回报条款”。陈惠芬对国泰控股公司是否投资白银以及白

银价格涨跌并不关注；从国泰控股公司的方面看，是否投资白银以及白银价格涨跌也并未

影响其按照每月3%的标准向陈惠芬支付前几个月的收益。司法实践中，要注重审查双方

当事人的合同履行情况，确定委托人的财产收益是否因受托人管理资产的行为及资产收益

情况的影响。

在确定“名为理财，实为借贷”后，应确定合同有效，而利率则需遵守民间借贷相关规

定的限制，对超出法律规定的部分不应支持。根据《最高人民法院关于审理民间借贷案件

适用法律若干问题的规定》第二十六条、第二十九条、第三十条之规定，年利率不超过本

金的24%。司法实践中，就名为委托理财，实为民间借贷案件，最重要的是审查双方当事

人所签合同中是否涉及“保证本息固定回报条款”。

编写人：北京市第三中级人民法院 齐晓丹 王世洋

2. 情侣之间借贷关系的审查和认定

——周德稳诉李杨燊民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市海淀区人民法院（2015）海民（商）初字第38333号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：周德稳

被告：李杨燊

【基本案情】

2014年12月11日，周德稳通过支付宝分别向李杨燊转账100元、5000元、1900元。庭

审中，周德稳称转账原因系李杨燊生病，而且其不想继续和李杨燊交往。李杨燊称当时自

己的确生病了，但并没有向周德稳借款，因为周德稳不能去其家里看望，故给其转账了

7000元。

2015年3月1日，周德稳建设银行账户消费997.59元，周德稳称该笔消费系其李杨燊向

其借款交纳英国特许公认会计师公会会费。庭审中，李杨燊称其没有双币信用卡，周德稳

得知这一情况主动为其交纳了上述费用。

2015年3月29日，周德稳通过支付宝向李杨燊转账3588元。庭审中，周德稳称该笔款

项系李杨燊向其借款购买iPad。李杨燊称该笔款项的确用于购买iPad，但是周德稳让其购

买iPad，并非借款。

2015年4月19日，周德稳通过支付宝向李杨燊转账2000元。

2015年5月9日，周德稳持有的建设银行账号为6217000010032××××××的账户内通过

ATM取款方式支出1万元。庭审中，周德稳称该1万元系李杨燊取走，但李杨燊予以否

认。

2015年5月24日，李杨燊通过支付宝向周德稳建设银行账号为6217000010032××××××

的卡内转入1万元。庭审中，李杨燊称其于2015年5月28日将该1万元取走。

2015年7月20日，李杨燊通过支付宝向周德稳转账700元。庭审中，李杨燊称该笔转账

因双方有争执，故向周德稳转账700元，李杨燊主张该笔转账应从周德稳的诉讼请求中减

除。周德稳称当天李杨燊消费花了他的钱，这笔钱是李杨燊归还他消费的费用。

2015年9月29日，周德稳通过支付宝向李杨燊转账1000元。周德稳在向法院提交诉状

时诉讼请求包括该笔转账金额，因李杨燊提交2015年9月29日其与周德稳之间的短信，周

德稳认可该短信的真实性，故周德稳将该笔1000元从诉讼请求中减除。

【案件焦点】

是否能以双方当事人之间存在转账凭证认定双方之间存在民间借贷的法

律关系。

【法院裁判要旨】

北京市海淀区人民法院经审理认为：结合双方的诉讼请求及答辩意见，

本案的争议焦点在于周德稳与李杨燊是否存在民间借贷关系。李杨燊称其与

周德稳自2014年夏天至2015年10月期间系男女朋友关系，与周德稳交往期间

发生的转账是二人共同花费或是周德稳的赠与，并非借贷关系。根据现有证

据和法庭查证的事实能够确认，周德稳和李杨燊原系男女朋友关系，通过周

德稳曾将自己的借记卡交予李杨燊使用及二人来往的短信内容，证明二人在

交往期间关系密切。

本院综合庭审中当事人的陈述和证据综合分析论证如下：

（一）2014年12月11日7000元的支出，周德稳的解释有悖于常理和事

实：周德稳称2014年12月11日因为李杨燊生病，周德稳不想与其交往，所以

转账7000元。而2014年12月11日后，周德稳不定期地给李杨燊转账，且二人

之间往来的短信内容亲密，故周德稳所述2014年12月11日不想与李杨燊交往

与事实不符，且周德稳所述的不想与李杨燊交往却借给其7000元的行为与一

般的生活常识不符。

（二）2015年3月1日997.59元的支出，周德稳称该笔款项系李杨燊向其借

款，李杨燊辩称是周德稳主动为其交纳会员年费。本院认为，周德稳使用自

己的信用卡向英国特许公认会计师公会交纳997.59元，既无李杨燊的委托，亦

无李杨燊向其借款的意思表示，故该款项不能认定为借款。

（三）2015年3月29日3588元的支付宝转账，周德稳称系李杨燊向其借款

购买iPad，李杨燊辩称该笔款项的确用于购买iPad，但是周德稳的赠与。本院

认为，李杨燊使用该款项实际购买了iPad，从2015年9月29日周德稳通过支付

宝向李杨燊转账1000元用于李杨燊回家购买礼物可证明，周德稳向其李杨燊

转账用于购买礼物是双方交往期间的惯常做法，李杨燊的解释符合一般人的

生活认知，故本院不将该款项认定为借款。

（四）周德稳称2015年5月9日李杨燊取走周德稳建行卡内1万元，首先周

德稳未提交该笔款项系李杨燊取款的证据，其次周德稳将其银行卡交予李杨

燊持有，该行为可认定周德稳认可李杨燊对其银行卡内存款随意支配，故本

院无法对该笔取款的性质认定为借贷。

另，2015年4月19日周德稳通过支付宝向李杨燊转账2000元的款项，综合

本院对周德稳向李杨燊转账的上述论述，结合2015年7月20日李杨燊通过支付

宝向周德稳转账700元的行为及双方短信内容中周德稳想与李杨燊成为夫妻的

期待。本院认为，周德稳向李杨燊转账系双方交往期间共同消费的花销，不

能认定为借款。

综上，周德稳未提交充分的证据证明其与李杨燊之间存在民间借贷关

系，故本院对周德稳的诉讼请求予以驳回。

【法官后语】

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七条规

定：“原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩转账系偿还双方之前

借款或其他债务，被告应当对其主张提供证据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原

告仍应就借贷关系的成立承担举证证明责任。”本案中，周德稳和李杨燊原系男女朋友关

系，周德稳诉称的借款发生时间均在二人男女关系存续期间。通过周德稳曾将自己的借记

卡交予李杨燊使用及二人来往的短信内容，证明二人在交往期间关系密切。周德稳多次向

李杨燊转账，且没有明确的赠与意思表示。但结合周德稳与李杨燊的交流习惯，承办法官

发现周德稳经常用转账给李杨燊的方式进行情感沟通，周德稳向其李杨燊转账用于购买礼

物或作为双方共同生活的花销是双方交往期间的惯常做法。例如，2014年12月11日7000元

的支出，周德稳的解释有悖于常理和事实：周德稳称2014年12月11日因为李杨燊生病，周

德稳不想与其交往，所以转账7000元。而2014年12月11日后，周德稳不定期地给李杨燊转

账，且二人之间往来的短信内容亲密，故周德稳所述2014年12月11日不想与李杨燊交往与

事实不符，且周德稳所述的不想与李杨燊交往却借给其7000元的行为与一般的生活常识不

符；2015年3月1日997.59元的支出，周德稳称该笔款项系李杨燊向其借款，李杨燊辩称是

周德稳主动为其交纳会员年费。本院认为，周德稳使用自己的信用卡向英国特许公认会计

师公会交纳997.59元，既无李杨燊的委托，亦无李杨燊向其借款的意思表示，故该款项不

能认定为借款；2015年3月29日3588元的支付宝转账，周德稳称系李杨燊向其借款购买

iPad，李杨燊辩称该笔款项的确用于购买iPad，但却是周德稳的赠与。本院认为，李杨燊

使用该款项实际购买了iPad，从2015年9月29日周德稳通过支付宝向李杨燊转账1000元用

于李杨燊回家购买礼物可证明，周德稳向其李杨燊转账用于购买礼物是双方交往期间的惯

常做法，李杨燊的解释符合一般人的生活认知。

所以，承办法官在判案时并没有仅仅停留在案件证据表面呈现的证明目的去认证，而

是结合原被告关系及双方之间的生活习惯进行综合判定。

编写人：北京市海淀区人民法院 王懿

3. 网贷中介平台受让债权行为的司法认定

——人人行科技股份有限公司诉曹宇晗民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市石景山区人民法院（2016）京0107民初字第7077号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：人人行科技股份有限公司（以下简称人人行公司）

被告：曹宇晗

【基本案情】

2016年3月9日，曹宇晗以借钱给学校学生放高利贷为目的，与出借人叶建松就涉案本

金10000元约定了7天的借款期限及3500元的高额利息，同时双方约定上述高额利息给付完

毕后，被告再通过借贷宝发布借款邀约，出借人以“秒单”方式将10000元本金通过借贷宝

平台确认并履行。当日10点38分，被告将3500元通过借贷宝转账方式打给叶建松，后曹宇

晗在线上发布借款邀约。同日，叶建松、曹宇晗、借贷宝平台运营方人人行公司签订《借

出协议》。主要内容为：本金金额10000元，年化利率2.4%，借款期限7天，自2016年3月

9日至2016年3月16日，还款方式为借款期限届满后一次性偿还本金和利息。借款人自宽限

期之日起超过75日未偿还借款的，出借人可将协议项下债权零对价转让给人人行公司，由

人人行公司对借款人提起民事诉讼。出借人转让债权后可随时以零对价从人人行公司回购

该债权。债权转让由原债权人委托人人行公司通过向借款人借贷宝平台注册手机号码发送

短信或平台信息推送的方式通知借款人，短信或平台信息推送一经发出即视为已通知借款

人。付款协议还对适用法律及争议解决等事项进行了约定。《借出协议》签订当日，被告

收到出借人10000元本金。

借款期限届满后，被告未偿还借款。经人人行公司催收，被告仍未偿还。2016年8月2

日，叶建松与人人行公司通过签订《债权转让协议》。主要内容为：人人行公司无偿受让

转让人《借出协议》项下未偿还的借款本金及相应利息、罚息。在转让完成后由借贷宝平

台将债权转让事项及有关信息以短信或借贷宝客户端推送等方式通知借款人。短信一经发

送至借款人注册手机号码或消息推送至借款人的借贷宝客户端即视为转让通知已送达借款

人。其中第五条约定：转让人承诺，本协议项下的标的债权均为合法有效债权；标的债权

不存在借款人线下还款的情形，即不存在借款人通过借贷宝平台以外的任何方式进行还款

的事实。转让人违反上述承诺的，自愿承担一切法律后果。《债权转让协议》还对回款安

排、违约责任等事项进行了约定。《债权转让协议》订立后，人人行公司通过借贷宝平台

向被告注册手机号码发送信息，将出借人将前述债权转让于人人行公司，人人行公司依法

取得前述债权的事项通知被告。

【案件焦点】

曹宇晗与案外人叶建松存在线上与线下两个借贷合意以及人人行公司基

于曹宇晗与叶建松之间的线上合意产生的借贷关系进而受让债权的行为效力

的认定。

【法院裁判要旨】

北京市石景山区人民法院经审理认为：人人行公司作为网络借贷信息中

介机构，其经营行为应当以互联网平台为直接媒介，而其脱离电子渠道，在

物理空间内开展的活动需以贷后管理事务为限。因此，人人行公司代出借人

行使诉权客观上属于人人行公司贷后管理的延伸。

本案中，借贷双方通过微信达成协议后，首先履行的是高额“返利”，然后

被告再通过借贷宝以所谓“挂单”方式发出借款邀约，而后线下告知借款人“秒

单”，以实现借款本金的划转，并借此将相关款项纳入借贷宝平台的贷后催收

及法律帮助服务。因此，借贷宝在整个交易过程中仅为本金的支付渠道而并

非信息居间平台。此外，出借人与借款人地处不同省份，二人没有亲友关

系，双方在线上就本金仅约定了年化2.4%的利率（实际利息金额为5.26元）明

显不合常理，而双方线下关于10000元本金周息3500元的约定远高于合法标

准。故在先的线下合意是借贷双方的真实意思表示。出借人在与人人行公司

订立《债权转让协议》时，未对线下交易行为进行诚实披露，而线下真实的

借贷关系因预先扣除利息、借款目的违法等存在债权瑕疵，因此，人人行公

司就用户线下行为受让债权于法无据。

北京市石景山区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第六条、第八

条、第六十条、第八十条第一款、第八十二条、第二百条之规定，作出如下

判决：

驳回原告人人行科技股份有限公司的全部诉讼请求。

【法官后语】

P2P网贷的本质是民间借贷，主要是围绕着借款合同，以及从属于借款合同的平台居

间、资金划转等一系列交易模式，涉及民间借贷法律关系和居间法律关系等民商事法律关

系。因此，《合同法》、新颁布的《民法总则》等法律以及《最高人民法院关于审理民间

借贷案件适用法律若干问题的规定》等司法解释即为审理涉P2P网络借贷纠纷的重要法律

渊源。但由于法律的滞后性，《合同法》等法律规范无法及时、有效解决互联网金融产生

的新问题，在审理涉P2P网络借贷相关案件时应注重对行业监管部门的指导规范、操作规

程以及交易习惯、惯例、国家宏观政策等非正式法律渊源的选择、引入和转化，以保障司

法社会效果与宏观经济政策的统一。

网贷平台超出信息中介服务范围、甚至违反禁止性规定的服务行为合法性如何认定，

可以从《最高人民法院关于审理民间借贷适用法律若干问题的规定》第十三条、第二十二

条第二款的相关规定中看出司法裁判的态度。亦即，P2P网络借贷纠纷案件的审理应坚持

民事行为相独立原则，只要平台行为符合民事法律行为的必备要素，应当承认其合法性及

有效性，在维护监管秩序的前提下最大限度地保护债权人利益。本案中，法院将人人行公

司参加诉讼的行为认定为贷后管理行为的合理延伸，因此，对于人人行公司行使诉权的主

体资格和法律基础是认可的。

但在本案中存在线下和线上两个借贷合意与借贷行为，此时线下借贷合意和行为才是

借贷双方真实的意思表示，而线上通过网贷平台进行借款本金划转的行为也仅是线下合意

的履行行为之一部分，并且线上划转本金产生的债权可能因为预扣高额利息等而成为瑕疵

债权。因此对于借款人隐瞒线下交易行为，而仅就线上部分转让债权的，不仅侵害了借款

人权益，还扰乱了正常社会金融市场秩序，网贷中介平台受让债权的真实性与合法性均存

在明显瑕疵，法院应给予否定性的评价。在此情况下，应当释明出借人以自己名义起诉，

并通过借贷双方参与诉讼，厘清案件事实。

编写人：北京市石景山区人民法院 施舟骏 李鲲

4. 借贷平台多样化，民间借贷平台变相为高利

贷充当保护伞，法院对高利贷的实质无法有效

认定

——郑雷雨诉郭银鹏民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市同安区人民法院（2015）同民初字第5110号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：郑雷雨

被告：郭银鹏

【基本案情】

2014年1月20日，被告郭银鹏通过中介方向原告郑雷雨借款，郑雷雨与郭银鹏因此签

订一份《借款协议》（编号5920120140120111）。《借款协议》约定，郭银鹏向郑雷雨借

款118952.02元，借款期限自2014年2月15日起至2016年1月15日止，分24期还款，每期固

定偿还本息5637.33元，每月15日为还款日。《借款协议》第三条约定，郑雷雨代替郭银

鹏向中介方支付咨询费22981.69元，审核费1947.6元，剩余借款付至郭银鹏账户。第六条

约定，郭银鹏逾期还款，应向郑雷雨支付罚息和逾期违约金。逾期违约金按照当月应还本

息的10%计算，不低于100元；罚息每日按当月直至借款期结束的应还本息的0.05%收取。

如果郭银鹏严重违反还款义务（逾期达到15天及以上），郑雷雨有权提前终止协议。同

日，郭银鹏与案外人中介方签订一份《信用咨询及管理服务协议》，约定：中介公司为郭

银鹏提供借款信息咨询、出具审核意见、推荐出借人等服务，郭银鹏应向中介公司支付咨

询费22981.69元，审核费1947.6元。同一天，郭银鹏还签具了《委托扣款授权书》和《还

款事项提醒函》。之后，郑雷雨在按照《借款协议》约定扣除上述三案外人收取的款项

后，于2014年1月24日将剩余借款80000元转账至郭银鹏的银行账户。借款之后，郭银鹏自

2014年2月起至2014年7月，每月偿还借款本息5637.33元。此后，郭银鹏停止还款。郑雷

雨经催讨未果，遂于2015年12月15日向本院提起诉讼。

【案件焦点】

以收取服务费等形式变相收取高利贷行为效力的认定。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市同安区人民法院经审理认为：本案属于民间借贷纠纷。被

告郭银鹏与原告郑雷雨签订《借款协议》（编号5920120140120111），向郑

雷雨借款118952.02元。郑雷雨按照协议约定履行了交付借款的义务，郭银鹏

应当依约还款。但郭银鹏仅按约定偿还4期借款，至今尚欠借款91965.5元。郭

银鹏的行为已经构成违约，现郑雷雨诉求解除《借款协议》，并要求郭银鹏

偿还剩余借款91965.5元，符合法律规定，本院依法予以支持。《借款协议》

应自郑雷雨起诉之日即2015年12月15日起解除。关于郑雷雨主张的利息、逾

期违约金及罚息，因双方约定的该三项合计超过法定最高标准，本院依法将

该三项合并调整为按年利率24%支付利息，利息自2014年7月18日起计算至本

判决确定的还款之日。郑雷雨诉求超过部分，依法应予以驳回。郭银鹏经本

院公告送达起诉状副本、证据材料及传票等应诉材料，无正当理由拒不到庭

应诉，视为自愿放弃诉讼权利，依法可以缺席判决。综上，依照《中华人民

共和国合同法》第六十条第一款、第一百零七条、第二百零六条、第二百一

十一条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》

第三十条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第九十二条

第一款、第一百四十四条之规定，判决如下：

一、原告郑雷雨与被告郭银鹏签订的《借款协议》（编号

5920120140120111）自2015年12月15日起解除；

二、被告郭银鹏于本判决生效之日起三日内偿还原告郑雷雨借款人民币

91965.5元及利息（自2014年7月18日起算至本判决确定的还款之日止，按年利

率24%计算计付）；

三、驳回原告郑雷雨的其他诉讼请求。

案件宣判后，双方当事人均未提起上诉。

【法官后语】

民间借贷古已有之，随着经济的迅猛发展，民间对资本的需求与日俱增，较低的存款

利率与民间借贷的高利率形成鲜明对比，促使民间资本涌向借贷这一投资行为。民间借贷

常以金字塔形式出现，最底层的债权人人数最多利率最低，层层借贷，利率逐层递增，最

终资金多进入实体经济，而当实体经济下滑时甚至遭遇经济危机时，实际创造的经济利润

不足以维系高利贷的高息抽血，资金链断裂后金字塔随即崩塌，之前借贷的繁荣景象便不

复存在。如此民间借贷的发展场景，可谓其兴也勃，其亡也忽，令人哀哉。

资本以追逐利润为导向，利润越大，资本敢于承受的风险就越大。近年来，民间借贷

案件呈现出井喷式增长，涉案标的额触目惊心，民间借贷职业化现象不再鲜见。追根溯

源，借贷的日益蓬勃取决于高利的刺激、诱惑。以月息2%为例，债权人通过放贷可获得

年24%的回报比，不到五年即可实现本金翻一番的收益，其投资收益比相当诱人。当借贷

投资行为比实体经济能够创造更大的利润时，必然吸引资本涌向民间借贷，这将对实体经

济造成严重的抽血效应，对金融的稳定性造成巨大威胁，同时也是我国法规禁止高利贷的

立法初衷。因此，高利贷短期内可以为少数人带来财富的快速增长，但是无法成为多数人

带来长期稳定的经济来源。

高利贷属于违反国家法律法规的行为，不受法律的保护。因此，高利贷常常通过伪装

来逃避法官的眼睛。在审判工作中，笔者发现赌场的借贷利息甚至高达日10%，民间资金

周转月息高达5%亦是常有现象，债权人往往未在借条中写明利息，或者将利息直接纳入

本金计算，又或者以利滚利、多重违约金等形式收取高额利息。本案中，被告通过民间借

贷平台即某信息咨询公司、资产投资公司、投资管理公司向债权人郑某借款118952.02

元，而借贷平台收取所谓咨询费22981.69元、审核费1947.6元，合计24929.29元，郭某实

际到手的本金仅余9万多元。笔者怀疑，债权人郑某与借贷平台是利益共同体，郑某与借

贷平台存在某种合作关系或者其他利益关系，通过借贷平台收取相关居间费用，以合法形

式掩盖非法目的，达到高利放贷的目的，逃避法律的审查。以上猜测如成立，被告借贷当

日支出的利息至高，遑论之后的利息、罚息、违约金成本，被告的借贷成本令人咂舌。囿

于当前审判模式，以上事实应由被告完成举证责任，故法院对以上猜测未能通过职权进一

步调查取证。

现如今借贷平台多样化，民间借贷平台变相为高利贷充当保护伞。对民间借贷，法律

规定了最高利率，但部分借贷平台名为财富管理公司，通过收取高额的服务费，变相收取

高利贷，十分隐蔽，法院对高利贷的实质无法有效认定。如何规范民间借贷平台将成为重

中之重。

编写人：福建省厦门市同安区人民法院 林振泰 廖颖疌

5. 以第三人名义收取的借款手续费性质如何认

定

——夏靖诉滕晓东民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省扬州市邗江区人民法院（2015）扬邗民初字第2244号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：夏靖

被告：滕晓东

【基本案情】

原告夏靖从事互联网贷款经营，原告为贷款方，被告滕晓东为借款方，原、被告互不

认识。2014年6月11日，夏靖与滕晓东签订《借款协议》，约定滕晓东向夏靖借款116716

元，借款期限12个月，滕晓东同意授权夏靖将借款本金数额在扣除代替滕晓东应交纳给汇

金公司的咨询费、汇诚公司的审核费及惠民公司的服务费后的剩余款项，支付至滕晓东账

号中。同日，滕晓东与上述公司签订协议，约定滕晓东应向上述公司支付咨询费、审核

费、服务费计16716元。上述协议签订后，夏靖扣除以上三项费用及咨询费200元后，向滕

晓东银行账户汇款99800元。滕晓东按约偿还了三期借款，其中本金29179元，利息

3501.47元，其余借款本息至今未偿还。原告遂起诉至法院，要求被告支付借款本金87537

元及利息、违约金、罚息21242.31元及律师费6527元。

【案件焦点】

以第三方名义收取的借款手续费能否计入借款本金。

【法院裁判要旨】

江苏省扬州市邗江区人民法院经审理认为：滕晓东向夏靖借款属实，上

述借款逾期已达到合同约定的终止条件，夏靖主张借款提前到期要求一并偿

还剩余借款本息，符合合同约定及法律规定，本院予以支持。对于剩余本金

及利息，本院认为，自然人之间的借款合同系实践性合同，应按实际提供的

借款确定借款本金的金额。本案中，双方约定借款本金金额为116716元，但

滕晓东实际得到的借款本金为99800元，差额部分费用被汇金公司、汇诚公

司、惠民公司以审核费、咨询费、服务费、信访咨询费的名义收取，并未汇

入滕晓东账户，而且上述单位与夏靖均具有关联关系，故本院认定滕晓东实

际得到的金额99800元为借款本金。江苏省扬州市邗江区人民法院依照《中华

人民共和国合同法》第二百零五条、第二百零六条、第二百一十条及《中华

人民共和国民事诉讼法》第六十四条、第一百四十四条之规定，判决如下：

一、被告滕晓东于本判决生效之日起十日内偿还原告夏靖借款70621元并

支付逾期利息、违约金、罚息（以70621元为基数，从2014年10月1日起，按

年利率24%计算至款项付清之日）；

二、被告滕晓东于本判决生效之日起十日内给付原告夏靖律师费6527

元；

三、驳回原告夏靖的其他诉讼请求。

一审判决后，原、被告均未提起上诉，本判决现已发生法律效力。

【法官后语】

近年来，互联网民间借贷市场蓬勃发展，但隐含的法律风险也较多，本案所涉的问题

是出借人在发放借款的过程中，通过第三方收取各项手续费，导致借款人实际取得的借款

本金严重缩水，对于出借人与借款人约定的中介费、咨询费、顾问费、担保费等名目的手

续费，江苏省法院司法实践中已明确应认定为利息，但对于借款人与第三人约定收取手续

费如何处理，尚无统一规定。

民间借贷预扣利息或收取高额利息是法律禁止的行为，该规定的立法背景是出借人容

易滥用其优势地位，对急需资金的借款人施加各种不利条款，不属于当事人意思自治范

畴。本案中，出借人夏靖系汇金公司、汇诚公司、惠民公司的股东、监事或投资人，二者

有密切的关联关系，整个借款流程也是夏靖一手操办，借款人并没有实际与上述公司有磋

商的过程，而上述公司收取的手续费高达实际借款总额的15%～20%，明显超过一般人对

手续费的理解，加上合同约定的利率，手续费与利率总和明显超过了24%的法定年利率的

上限，从上述分析可以得知，夏靖与第三人名义收取手续费，其目的是规避法律的利率限

额，第三人收取的手续费是出借人预扣利息的变种方法，应当予以禁止。

是否所有以第三人收取的手续费均应认定为利息？笔者认为应视情况而定，考虑互联

网借贷双方不认识的特点，出借人进行资信调查等产生一定的费用是合理的，如果只是零

星、较少的费用，当事人同意承担，应当予以支持，但如果手续费占借款比例过高，则应

当将该手续费认定为利息。

编写人：江苏省扬州市邗江区人民法院 叶城斌

6. 借款人支付给第三方的费用应如何定性

——夏靖诉施晓华民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省南通市崇川区人民法院（2014）崇民初字第01636号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：夏靖

被告：施晓华

【基本案情】

2014年7月9日，原告施晓华因经营之需与被告夏靖签订《借款协议》一份，约定事项

如下：1.原告向被告借款185694元，被告应自2014年7月起于每个月的30日前还款，共分

18个月还清，每月等额还款12173.27元；2.北京三家咨询管理公司为双方居间提供咨询、

审核及还款等中介服务，原告需支付咨询费24271.92元、审核费2141.64元及服务费

9280.44元；3.施晓华同意上述费用由夏靖在交付借款的同时从本金中直接扣除后代为支付

给中介公司。

次日，被告通过银行转账方式向被告交付了借款149900元，三家公司如约收取了原告

代被告缴纳的中介费合计人民币35694元。

由于施晓华未能依约每月偿还本息，夏靖将其诉至法院要求还款。庭审中，被告未到

庭应诉。法庭对原告与三家中介公司的关系进行了调查，原告诉称双方并无直接关联，中

介费是被告与中介公司的真实合意，应为合法有效，被告理应支付，只不过原告代其提前

从借款本金中扣支了而已。法庭依职权调取了三家中介公司的工商登记资料，该证据显

示：三家公司注册资本均为100万元，原告系其中两家公司的监事，出资比例均达90%，

在第三家公司也拥有34%的股份。原告对该证据的真实性和合法性予以认可。

【案件焦点】

施晓华向咨询公司支付的咨询费、审核费及服务费应认定为借款本金还

是约定的利息。

【法院裁判要旨】

江苏省南通市崇川区人民法院经审理认为：对于借款本金的数额，原告

的主张包括两部分，即被告通过银行转账收取的人民币149900元和中介费用

人民币35694元。原告诉称该费用是经被告同意并授权原告从借款本金中扣除

后代为支付给三家中介公司的，故该款项也是借款本金的组成部分，继而提

出以上主张。但是，本院认为：出借人与借款人在借贷关系中除约定利率

外，还约定借款人向出借人支付中介费、担保费等费用的，应视为对利息的

约定。本案中，中介费虽然是支付给借贷关系以外的第三方即三家公司，但

三家公司均系原告夏靖投资或控股，加上三家公司为有限责任公司，包括原

告在内的股东人数均不超过三人，经营权和所有权高度融合，人合性极强，

故本院认定以上中介费性质上系借款利息，不可计入借款本金。

对于利息，双方明确约定了借款本金的数额、月偿还数额及还款分期月

数，据此可以推算出双方约定的借期内利息数额为人民币33424.86元

（12173.27\*18-185694）。鉴于案涉中介费人民币35694元性质上属于利息，

故本院认定双方约定的18个月内利息数额为69118.86元（33424.86+35694），

据此双方约定的利率标准约为年利率24.81%（69118.86÷185694÷18\*12），该

标准已超过银行同期同类贷款利率的四倍，超出部分本院不予支持。

江苏省南通市崇川区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第九十

条，《中华人民共和国合同法》第九十三条第二款、第九十七条、第二百一

十条，《中华人民共和国民事诉讼法》第十三条第二款、第一百四十四条之

规定，作出如下判决：

一、原告夏靖与被告施晓华于2014年7月9日签订的《借款协议》（合同

编号0513010639）自本判决生效之次日起解除；

二、被告施晓华于本判决生效后十日内一次性返还原告夏靖借款本金人

民币149900元；

三、被告施晓华于本判决生效后十日内一次性支付原告夏靖上述借款的

利息（自2014年7月10日起按银行同期同类贷款利率的四倍计算至本判决确定

的上述《借款协议》解除之日止）；

四、被告施晓华于本判决生效后十日内一次性赔偿原告夏靖律师费损失

人民币11700元；

五、驳回原告夏靖的其他诉讼请求。

被告未上诉，本案判决已发生法律效力。

【法官后语】

近年来因经济下行趋势影响融资日益困难，民间借贷中高利贷现象非常普遍。在国家

严厉打压高利贷的大环境下，一些职业放贷人为谋取高利想方设法规避国家政策和法律。

例如，除约定利息外还约定其他名目的各种费用，以此逃避国家关于利息的上限规定。所

谓借款利息，就是指出借人因出借资金而取得的报酬，抽象来说，它是相对于本金的一种

增值额。因此，出借人除收取利息外还向借款人收取担保费、介绍费、咨询费等其他名目

费用的，实质上都是从借款人处获得的一种对价，不因名称的变化而改变本质。

本案中，原告放贷牟利的手段更为巧妙和隐蔽：一是原告自己并不直接收取“中介

费”，相反还是通过自己的名义向外付费；二是收取“中介费”的三家中介公司法定代表人

均不是原告，表面上无法辨识两者之间的联系。然而，经过深入调查，原告实则是三家中

介公司的实际控制人。原告正是利用这种方法变相将利息计入本金，再约定高额利息以谋

取暴利。

《借款协议》从表面上看，约定的利息为33524.86元（12173.27×18-185594），按18

个月借期计算，年利率仅为12%左右。但是，站在借款人的立场上，在仅获得出借资金

149900元的情况下，如果按约履行还本付息义务，所还本息合计219118.86元

（12173.27×18），那么她支付的利息就是69218.86元，结合借期18个月，年利率将达到

30%，超过了银行同期同类贷款利率的四倍。夏靖谋取非法利益的方式，就是通过设立三

家公司以中介机构的角色出现在其与施晓华的借款关系中，在夏靖收取约定利息的同时，

由三家公司收取中介费用，并将中介费作为本金的一部分进行当扣，即便夏靖确实代施晓

华向三家公司支付了中介费，也是“左口袋进右口袋”，而这部分钱仍需施晓华作为本金的

一部分到期返还。

此外，崇川区人民法院经调查还发现，原告夏靖起诉的民间借贷案件为数众多，诉讼

遍及全国各地，是一名职业放贷人。对于此类案件，即便被告不到庭抗辩，也有必要依职

权调查中介公司与原告的关联情况，以维护借款人的合法权益和国家法律的权威。

P2P（peer to peer lending）网络借贷平台，是P2P借贷与网络借贷相结合的金融服务

模式。它由2006年诺贝尔和平奖得主默罕默德·尤努斯教授首创。1976年，在一次乡村调

查中，尤努斯教授把27美元借给了42名贫困村民，以支付他们用来制作竹凳的微薄成本，

免受高利贷的盘剥。一种将小额度资金聚集起来出借给资金需求者的P2P借贷由此产生。

随着互联网的发展，P2P借贷由单一的线下模式转变为线下线上并行模式，P2P网络借贷

应运而生，此种借贷模式的很多重要手续都通过网络直接完成。P2P网络借贷平台是应市

场资金需求而诞生，是为了让更多人更便捷地享受到小额信贷服务。但是，当前一些职业

放贷人或小额贷款公司，假借第三方“中介”之名，以咨询费、服务费等名义向借款人收取

高额利息谋取非法利益。

2015年9月1日起正式施行的《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题

的规定》提到了网络贷款平台这种新型融资借贷模式。最高人民法院审委会专职委员杜万

华介绍，我国已经形成了有别于国外P2P网贷模式的新特点，同时也产生了平台角色复

杂、监管主体缺位、信用系统缺乏等新问题。互联网金融大潮初起，鱼龙混杂、良莠不齐

的现象将会在未来长期存在下去。P2P网络借贷的健康成长，势必要经历一些风雨，淘汰

一批经营不善的网贷企业。人民法院对于进入诉讼程序中的假借P2P模式谋取超额利息的

行为应坚决打击。

编写人：江苏省南通市崇川区人民法院 顾彬

7. 仅凭欠条主张双方存在借贷关系法院将如何

认定

——王燕英诉北京兆梦服装服饰有限公司民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市东城区人民法院（2015）东民（商）初字第02306号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：王燕英

被告：北京兆梦服装服饰有限公司（以下简称兆梦公司）

【基本案情】

2014年11月27日，王燕英的姐姐王秀英手书欠条一张，内容为“北京兆梦服装服饰有

限公司欠王燕英人民币18万元整（壹拾捌万元整），欠款人：北京兆梦服装服饰有限公司

（章），2014年11月27日。”

王燕英称其系兆梦公司的员工，2012年6月，赵俊志作为兆梦公司的实际控制人以公

司资金紧张无钱购买雪中飞保暖内衣为由向原告借款，原告就向二级代理商宋亚芬借款

300000元，并扣除了30000元作为一年的利息，以现金方式将270000元交付兆梦公司的实

际控制人张茹双及赵俊志。来年，赵俊志称直接还款100000元给宋亚芬，2014年8月原告

将张茹双给付的20000元现金交付宋亚芬。2014年11月27日，原告与张茹双为剩余180000

元的偿还而打架并报警，在派出所张茹双曾向原告出具欠条，原告持欠条到被告单位要求

盖章，被张茹双撕毁，赵俊志重新写了一张，又被撕毁，于是赵俊志让在被告处工作的原

告姐姐王秀英手书了涉案欠条，赵俊志加盖了兆梦公司的公章。此外，王燕英提交证明一

份，内容为：“宋亚芬欠兆梦服装服饰有限公司货款和王燕英欠宋亚芬壹拾捌万元整相

抵，特此证明。2014年11月29日。北京兆梦服装服饰有限公司（章）、王燕英（签字）、

张茹双（签字）。”

兆梦公司称赵俊志与公司法定代表人存在亲属关系，张茹双与公司是合作关系，王燕

英与王秀英不是兆梦公司的员工，而是二级代理，而王燕英提供的其与宋亚芬之间的民间

借贷纠纷案判决中，宋亚芬对于300000元借款的出借时间与原告所述不符，对于120000元

还款除了王燕英及其丈夫单长龙答辩中自称是由兆梦公司借款和还款外，法院查明部分并

未确认是谁偿还的借款，诉称在宋亚芬尚欠被告货款的情况下，宋亚芬向兆梦公司出借款

项，不符合常理。且兆梦公司就涉案借条的真实性提出异议并申请鉴定。北京明正司法鉴

定中心根据经原、被告确认的从本院调取（2014）东民初字第7907号卷宗（张国玲诉被告

合同纠纷案）中，被告向法院提交的加盖有被告公章的文件与被告提供的标注为小章和大

章的被告单位公章印文作为样本与借条中加盖的公章进行比对后，确定借条中的公章确曾

被兆梦公司作为日常使用。对于欠条形成过程，兆梦公司称王燕英曾于2014年私自翻越赵

俊志在北京市大兴区黄村镇鹅房村东方环宇物流公司院墙进入院内并进入北京兆梦服装服

饰有限公司办公室长达2小时左右，且伪造被告公章，由王秀英手写而成，并未经过公司

法人和相关人员的确定。兆梦公司提供了2015年5月15日北京市公安局大兴分局黄村证派

出所证明予以佐证。

证人张茹双出庭作证称其和王燕英是合作利润分成关系，为方便二级代理商开展业

务，王燕英就私刻了兆梦公司的公章用于以公司名义与超市签订销售协议。后在张国玲起

诉兆梦公司案件中，为不让公司知晓此事，自己与王燕英用该章加盖应诉手续来法院应

诉，其间由于双方一直未清算盈利，原告就提出要从双方的盈利部分预支付180000元与原

告欠宋亚芬的借款相充抵，并要求自己在写有“宋亚芬欠兆梦服装服饰有限公司货款和王

燕英欠宋亚芬壹拾捌万元整相抵”字条中签字，自己当时觉得这是王燕英对她盈利部分的

处理，于是签字同意，但签字当时并没有加盖兆梦公司的公章，也没有王燕英本人的签

字。之后因王燕英打算用盈利与宋亚芬折抵借款的想法无法实现，为此二人就合作发生争

执，双方不存在借贷关系，也没有收到王燕英交付的钱款，更没写过涉案欠条。王燕英对

证人和兆梦公司所述均不认可，但未能继续就其主张提供相应证据。

【案件焦点】

原、被告之间是否存在真实的借贷关系。

【法院裁判要旨】

北京市东城区人民法院经审理认为：当事人对自己提出的主张，有责任

提供证据。对于原、被告之间是否存在借贷关系，以及原告是否已将借款交

付被告，原告作为出借人对此负有举证责任。原告称其将从宋亚芬处借来的

300000元借款交付被告的实际经营人赵俊志及张茹双，张茹双作为被告实际

经营人在被告偿还120000元后签字确认将宋亚芬欠被告的180000元与原告与

宋亚芬之间的欠款相抵，后原告为讨要欠款与张茹双发生纠纷时，被告向原

告出具盖章确认的欠条。被告及证人张茹双对原告的上述说法均不予认可，

被告亦对欠条中公章申请鉴定，但依鉴定结论，欠条中加盖的公章在被告日

常经营中曾被使用。而据原告提供的其与宋亚芬民间借贷纠纷案的民事判决

中，法院查明确认的宋亚芬向原告借款的时间与原告在本案中诉称不一致，

且原告未能举证证明其已向被告实际交付涉案借款，被告曾偿还部分借款。

鉴于原告、被告、张茹双和宋亚芬间存在着劳动、合作、代理销售多重

混同关系，现原告仅凭加盖被告公章的欠条，主张原、被告双方存在借贷关

系，且实际交付借款，要求被告返还180000元借款，依据不足。

依照《中华人民共和国民法通则》第九十条、《中华人民共和国民事诉

讼法》第六十四条第一款之规定，判决如下：

驳回原告王燕英的诉讼请求。

【法官后语】

本案处理的重点在于对借贷关系真实性的认定。原告仅凭加盖被告公司公章的欠条主

张借贷关系成立，要求被告偿还借款，被告不予认可时，法院将从两个方面判断双方是否

存在真实的借贷关系。

1.双方是否就借贷关系达成合意

本案中涉及借条所证明的事实与当事人陈述不一致时，作为直接证据的证明力的认定

问题。虽然根据鉴定结果，该公章确曾系被告公司日常使用过。但本案中，即使欠条中公

章是真实的，也应考量证据的取得方式和形式。根据派出所出具证明，原告与其姐王秀英

私自翻越院墙进入原告公司办公室长达两小时，涉案借条由原告姐姐王秀英手写，除了被

告加盖的公章以外，没有原告公司法人或工作人员签字确认。故根据民事诉讼证据的盖然

性规则标准，该直接证据不足以证明原、被告双方存在真实借贷关系。被告亦称在其经营

状况良好且宋亚芬仍欠被告货款未付期间，不具有向宋亚芬借款的动机和可能。由此可以

确认涉案借条并非被告的真实意思表示，双方就借款未达成合意。

2.出借人是否向借款人实际出借借款

在出借人能够同时提供借条和真实完整的借款凭证时，一般应推定双方存在借贷合意

且借款人实际履行了出借义务。然而在出借人称其通过现金给付时，往往没有直接充足的

证据证明其主张，就需要法院通过借款双方当事人的关系、借款金额、款项交付经过，原

告举证责任的完成度等综合判断。具体到本案中，原告、被告、张茹双和宋亚芬之间存在

着劳动、合作、代理多重混同关系，所以涉案借条出具的背景较为复杂，原告虽称其通过

现金实际履行出借义务，被告曾还款，但没有相应证据予以支持，被告亦不予认可。原告

同时对于其出借款项来源系向宋亚芬处借得与法院其他生效案件已查明事实不一致之情况

未能作出合理解释，故原告不能形成完整的证据链，应就举证不能承担不利后果。

综上，在原告仅依据欠条起诉，被告抗辩借贷行为未实际发生且能作出合理说明时，

法院除了涉案借条以外，还应从借款双方当事人的关系、双方经济情况、借条出具背景、

借款金额、出借方式、原告举证责任的完成度、证人证言等方面综合考量，作出判断。

编写人：北京市东城区人民法院 刘宇佳 柴杨

8.“有付款无借据” 类型案件举证责任分配

——曹玲玲诉王志民民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市翔安区人民法院（2016）闽0213民初492号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：曹玲玲

被告：王志民

【基本案情】

被告王志民于2014年7月27日为原告曹玲玲在境外投资理财平台开设账户价值5000美

元（按当时汇率折算为人民币30800元）的投资账户。原告曹玲玲于2014年7月31日至2015

年2月28日期间分三次向被告王志民账户转账人民币180000元（2014年7月31日转账人民币

30800元，2015年2月27日转账人民币77400元，2015年2月28日转账人民币71800元）。在

此期间，原告曹玲玲分别于2014年9月30日向境外投资理财平台账户转账人民币30750元及

2014年11月24日向境外投资理财平台账户转账人民币22146.98元。被告王志民分别于2015

年2月27日向境外投资理财平台账户转账人民币61400元及2015年2月28日分三笔向境外投

资理财平台账户转账人民币118502元（分别为人民币61400元、人民币26402元、人民币

30700元），合计被告王志民共向境外投资理财平台账户转账人民币179902元。境外投资

理财平台在2015年1月8日至2015年5月9日期间分别八次向原告曹玲玲账户转账人民币

42963.99元（2015年1月8日转账6732元、2015年2月23日转账6713.64元、2015年4月4日转

账6169元、2015年4月13日转账4913.10元、2015年4月22日转账6149.10元、2015年5月6日

转账2445.05元、2015年5月6日转账3064.05元、2015年5月9日转账6778.05元）。嗣后，原

告以被告向其借款未还为由诉至本院，请求法院判令如上请求。

【案件焦点】

“有付款凭证无借据”类型案件的举证责任分配问题。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市翔安区人民法院经审理认为：原告曹玲玲作为具备完全民

事行为能力的成年人，应当具备大额资金交易风险的注意与辨别能力，原告

曹玲玲提供的银行账户交易明细仅能反映资金的流向，并不能说明资金的性

质和用途，原告曹玲玲未能提交借据或者收据等书面借款凭证来直接地、充

分地证明与被告王志民之间存在借贷的合意，且被告王志民对此又不予确

认，故原告曹玲玲应当承担举证不能的法律后果，因此，对原告曹玲玲称通

过转账向被告王志民出借款项的主张不予采信。

依照《中华人民共和国合同法》第一百九十六条、《中华人民共和国民

事诉讼法》第六十四条第一款之规定，判决如下：

驳回原告曹玲玲的诉讼请求。

【法官后语】

该案例涉及“有付款凭证无借据”类型案件的举证责任分配问题，实务界历来存在两种

截然不同的意见：第一种意见认为，既然原告主张双方之间存在民间借贷关系，举证证明

借贷合意、付款事实存在的责任就应当由原告承担；第二种意见认为，原告虽然未能举证

证明借贷合意的存在，但其提供付款凭证已经初步完成了举证责任，如果被告无法就此举

证，则应认定原告的主张成立。笔者同意第二种意见，以下结合本案阐述理由。

理由一：符合举证责任分配法理。该案中，原告主张其与被告之间系借贷关系，那么

就应当对其对被告享有债权的要件事实进行举证，主要包括借贷合意、交付借款两项事

实。与此相对，被告主张其与原告之间并非借贷关系，而是原告委托被告进行投资，那么

被告亦应对此承担举证责任。虽然原告未能举证证明双方之间存在借贷合意，但是其已经

交付款项的事实进行举证，被告也对其主张讼争款项系原告委托其进行境外投资进行举证

证明，通过被告提供的客户凭证，以及法院依申请向银行调取的被告的银行账户流水记

录，王志民能就原告转入其账户款项流向进行合理说明并由银行流水账等证据予以证明，

因此在本案中，原告才需要就其主张借贷关系的发生进一步举证。换言之，若被告未能提

供证实其与原告存在其他法律关系，则原告提交的转账凭证已经尽到提出证据的责任，无

须就存在借贷关系进一步举证。

理由二：符合证明标准理论。该案中，原告提交银行转账记录，并且在庭审中，能就

其与原告的关系、借款原因、借款合意达成的时间及地点作出陈述，原告的举证基本达到

证明标准。因此，需要被告就其主张款项属于投资性质的主张进行举证。在被告提出足以

反驳原告的主张的证据情况下，原告才需要进一步举证证明借贷关系的存在。

编写人：福建省厦门市翔安区人民法院 林思思

9. 仅依据金融机构转账凭证能否认定借贷关系

成立

——王通锐诉安徽大昌科技股份有限公司民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

吉林省长春市朝阳区人民法院（2016）吉0104民初798号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：王通锐

被告：安徽大昌科技股份有限公司（以下简称大昌公司）

【基本案情】

2014年3月14日长春市缘通小额贷款股份有限公司将220万元款项转入王通锐中信银行

账户（尾号0756），王通锐账户当日转账给大昌公司220万元，在此之前王通锐账户余额

为1612.00元。2014年3月25日鲁慧婷账户将255.60万元款项转入王通锐中信银行账户（尾

号0756），王通锐账户当日转账给大昌公司200万元。在此之前王通锐账户余额为1665.68

元。王通锐根据2014年3月14日转账220万元和2014年3月25日转账200万元凭证向大昌公司

主张是借款420万元，要求大昌公司偿还借款本金420万元及利息。大昌公司承认收到王通

锐转账420万元，但该420万元是高宏出借给大昌公司的，是高宏委托王通锐汇入大昌公

司，我公司与高宏之间存在借贷关系，并且本金及利息已经全部归还给高宏。高宏是长春

市鑫洋小额贷款有限公司的股东、董事、实际控制人，同时也是安徽大昌科技股份有限公

司的股东。大昌公司证人高宏证实“长春市鑫洋小额贷款有限公司成立后，聘用王红伟为

公司经理，王红伟招募的人员中陶义（王红伟助理）、王通锐（王红伟的亲弟弟）、鲁慧

婷（王红伟的老邻居）任出纳。关于本案争议的420万元，当时是由我电话通知王红伟转

款给被告公司，回款是被告公司直接转账到我的账户内，王红伟电话授权我向王通锐账户

转账550万元，这550万元中涵盖本案争议的以王通锐名义向安徽大昌科技股份有限公司转

款420万元，整个资金往来是我和王红伟之间的资金往来，与原告王通锐和被告安徽大昌

科技股份有限公司没有任何关系。”2015年5月20日，王通锐、王红伟、鲁慧婷分别委托律

师于安徽省芜湖市镜湖区人民法院起诉大昌公司，王通锐起诉大昌公司偿还920万元借款

及利息，在开庭过程中，大昌公司举证已经偿还500万元，王通锐当庭变更诉讼请求为420

万元，王通锐在开庭过程中确认，该420万元来源于自己的钱和亲友的钱，安徽省芜湖市

镜湖区人民法院2015年9月21日以“王红伟仅凭银行转账记录来主张双方之间存在借贷关

系，显然证明力不充分”为由，判决驳回王红伟的诉讼请求。王红伟不服该院一审判决，

上诉至安徽省芜湖市中级人民法院。安徽省芜湖市中级人民法院2016年2月28日判决“驳回

上诉，维持原判”。王通锐、鲁慧婷于2015年11月12日以“因受同类案件审理状态的影响，

申请撤回起诉”，安徽省芜湖市镜湖区人民法院于2015年11月17日裁定准许王通锐、鲁慧

婷撤回起诉。

【案件焦点】

王通锐仅依据金融机构转账凭证能否认定其于安徽大昌科技股份有限公

司借贷关系成立。

【法院裁判要旨】

吉林省长春市朝阳区人民法院经审理认为：当事人对自己的诉讼请求有

法定义务举证证明，王通锐仅凭银行转账凭证主张原被告之间存在民间借贷

法律关系，证明力明显不足；王通锐没有完成的举证责任，不能违法转移到

大昌公司。对于王通锐的主张，本院不予支持。依照《最高人民法院关于审

理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七条、《中华人民共和国民

事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

驳回原告王通锐的诉讼请求。

案件受理费40400.00元，由原告王通锐负担。

【法官后语】

本案处理重点主要在于依据金融机构转账凭证能否认定民间借贷关系的成立。《最高

人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七条规定：“原告仅依据

金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩转账系偿还双方之前借款或其他债务，

被告应当对其主张提供证据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原告仍应就借贷关系

的成立承担举证证明责任。”

具体到本案中，王通锐依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，主张大昌公司向

其借款420万元，但仅提供了银行转款记录，并未提供借条或其他债权凭证予以证明。而

大昌公司已经举证“大昌公司需要向长春市鑫洋小额贷款有限公司的股东和实际控制人高

宏借款，高宏委托公司的经理王红伟支付款项，王红伟让公司会计王通锐从王通锐个人银

行卡上支付至安徽大昌科技股份有限公司”，王通锐在大昌公司提供证据证明其主张后，

仍应就借贷关系成立承担举证证明责任。王通锐所提供的转款凭证只能证明双方存在资金

上的往来，并不能证明借贷关系的成立。而王通锐又未提供其他证据佐证，因此应由王通

锐承担不利的法律后果。

编写人：吉林省长春市朝阳区人民法院 曹春江

10. 原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借

贷诉讼，被告抗辩双方不存在借贷关系而系其

他关系时，被告是否应承担还款责任

——杨洁诉马勇思民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省个旧市人民法院（2016）云2501民初863号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：杨洁

被告：马勇思

【基本案情】

杨洁于2015年6月16日通过华夏银行向马勇思的工商银行账户6222082507000××××××

汇款50000元，于2015年6月17日通过支付宝网络转账向马勇思的工商银行账户

6222082507000××××××共汇款十次合计50000元，自2015年6月21日至2015年8月23日通过

支付宝网络转账共向马勇思汇款十六次合计19546元，以上汇款金额合计119546元。马勇

思于2015年6月16日通过其工商银行账户6222082507000××××××向其本人的另一账户

6230584000000××××××转账50000元，同日其通过账户6230584000000××××××向马金汇款

50000元，2016年6月18日马勇思通过其工商银行账户6222082507000××××××向马韩信转账

40700元。2015年7月16日、7月17日、7月14日马勇思通过招商银行向杨洁分别付款300

元、600元、400元，2015年7月1日至2015年8月11日马勇思通过支付宝转账共向杨洁转账

六次合计16543元；2015年10月、2015年12月、2016年1月马勇思向沐潇分别转账6100元、

6000元、6050元，让沐潇将上述款项代为支付给杨洁；2015年11月被告向李欣芮转账6100

元，并让李欣芮将款项代为支付给杨洁；2015年7月、2015年9月马勇思向杨洁支付现金合

计12150元，以上金额合计54243元。

【案件焦点】

原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩双方不存

在借贷关系而系其他关系时，双方是否存在借贷关系，被告是否应承担还款

责任。

【法院裁判要旨】

云南省个旧市人民法院经审理认为：借款合同是借款人向贷款人借款，

到期返还借款并支付利息的合同。本案原告主张其与被告之间存在借款合同

关系，原告作为债权人应当对借贷金额、期限、利率、款项的交付等借贷合

意及借贷事实的发生承担相应的证明责任。原告虽无法就借贷合意进行充分

举证，但其提供的华夏银行电子回单、支付宝转账电子回单、工商银行支付

宝网上银行转账凭证可以表明其于2015年6月16日起陆续向被告共计转款

119546元，上述电子回单、转账凭证可以证明借贷事实的发生，原告已初步

完成其举证责任。现被告对转账事实未提出异议，仅抗辩称双方不存在借款

合同关系，其并未向原告借款，而根据《最高人民法院关于审理民间借贷案

件适用法律若干问题的规定》第十七条的规定，本案的举证责任应转移至被

告，被告应当对双方非借贷关系而系其他法律关系的事实进行举证。被告抗

辩转账系因双方存在恋爱关系，之间互有经济往来，被告的工商银行卡被原

告持有，向被告转账后又将款项转账给马金及马韩信均系原告一人操作，对

其主张未提供相应的证据证实，应承担举证不能的法律后果，且即使恋爱关

系存在，也不能排除双方之间借贷关系的成立，据此，原、被告之间存在借

贷关系，因被告已通过转账、由他人代为偿还、现金支付等方式共计支付原

告54243元，故被告还应偿还原告借款65303元。根据《中华人民共和国合同

法》第二百一十条的规定，自然人之间的借款合同，自贷款人提供借款时生

效，被告于2015年5月28日、2015年6月10日转账给原告的7000元、600元发生

在原告提供借款前，被告关于该7600元应予以抵扣的主张，属于另一法律关

系，本院不予采纳。被告关于原告消费王维信用卡22817元应予以抵扣的辩

解，无证据证实，本院不予采纳。因未签订书面借款合同，且被告不认可借

贷关系成立及有利息的约定，应视为双方未约定借款期限及利息，对原告要

求支付利息及违约金的主张本院不予支持。云南省个旧市人民法院依照《中

华人民共和国合同法》第一百九十六条、第二百零六条、第二百零七条、第

二百一十条、第二百一十一条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用

法律若干问题的规定》第九条第二款、第十七条的规定，作出如下判决：

由被告马勇思偿还原告杨洁借款人民币65303元，限于判决发生法律效力

之日起十五日内付清。

【法官后语】

民间借贷纠纷的案件事实，无非分为三个方面：一是法律关系是否存在；二是当事人

是否履行了贷款、还款义务；三是诉讼时效问题。此三个问题在案件审理中得以确定，则

民间借贷纠纷的审理并不复杂。但在现实生活中，因为种种原因，这三个方面的事实往往

不能得到全部证实。《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第

十六条、第十七条即列出两种典型的情形：第十六条的情形为，原告仅能提供借据等证明

法律关系，但是不能证实是否已经履行了贷款义务；第十七条的情形为，原告仅能提供金

融机构的转账凭证证明转移资金的事实，但是没有证据证明转移资金的行为系基于借贷关

系。此两种情形是民间借贷案件的审理中极为常见的类型，也很难处理，规定通过第十六

条、第十七条明确了该类案件的审理思路，为审判实践带来审理方法上的指导和帮助。

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七条规

定：“原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩转账系偿还双方之前

借款或其他债务，被告应当对其主张提供证据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原

告仍应就借贷关系的成立承担举证证明责任。”如前所述，此条规定的情形，是原告证实

了其与被告之间的资金往来关系，但是没有确定此项资金往来系基于民间借贷关系，此时

被告的抗辩及借贷双方在诉讼中的举证责任的分配就至关重要。本案中，原告未能提供借

据、借条、欠条等债权凭证，仅依据华夏银行电子回单、支付宝转账电子回单、工商银行

支付宝网上银行转账凭证，根据该条规定，借贷双方的举证责任处于一个动态的相互的过

程中。原告提供了金融机构的转账凭证，就完成了其初步的举证义务，被告抗辩转账系偿

还双方之前借款或其他债务，被告应当对其主张提供证据证明。被告抗辩原告的转账系因

双方存在恋爱关系，之间互有经济往来，但未进一步说明该“经济往来”所指的具体法律关

系并提交相应的证据进行举证说明。关于被告抗辩其工商银行卡被原告持有，向被告转账

后又将款项转账给马金及马韩信均系原告一人操作的主张，其亦未提供相应的证据证实，

故应承担举证不能的法律后果，且即使恋爱关系存在，也不能排除双方之间借贷关系的成

立，故法院依法判决由被告承担举证不能的不利后果，遂作出上述判决。

该条规定在一定程度上把双方是否存在借款关系的举证责任由被告承担，如果被告无

法举证，则会承担举证不能之不利法律后果，这从一定程度上保护了债权人的利益，减轻

了债权人对相应交易习惯的注意义务及举证责任。但这样的举证责任分配，也可能从一定

程度上导致司法裁判的不公及恶意诉讼。从传统角度讲，民间借贷属于借款合同的一种，

除了有款项交付外，更应当有双方的借贷合意，在没有借据只有金融凭证，在被告无法举

证的情况下就能认定双方借贷合法存在的，会加重交易习惯中本属于出借人一方的义务，

并将风险转嫁给了被告，对被告是不公平的。如果按照司法解释的规定，在债务人通过银

行转账偿还借款，作为出借人在归还借据时还应当由借款人出具收到借据的收据，才能避

免出借人最终处于不利处境，这势必增加了出借人的义务，故保护债权人的利益不能违背

传统的交易习惯，也不能违背人们根深蒂固的借款时由借款人向出借人出具借据的思想观

念。

编写人：云南省个旧市人民法院 王义

11. 原告仅凭转账凭证提起借贷诉讼，如何认定

借款事实

——李杰诉尹粉伊民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终6787号民事裁定书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：李杰

被告（被上诉人）：尹粉伊

【基本案情】

李杰于2011年8月10日通过银行向尹粉伊转账汇款人民币1420455元。庭审中，李杰主

张该款项是尹粉伊向自己借款，尹粉伊不予认可，李杰未能提交其他证据佐证。

李杰称因为双方是朋友关系，所以当时没有让尹粉伊出具借条。尹粉伊否认双方是朋

友关系，主张自己系代表日本童梦公司向案外人姚兢收取画款，2011年8月10日姚兢与李

杰一同与尹粉伊见面，姚兢表示自己不再购买画，而由李杰购买画，李杰向尹粉伊转账的

1420455元，是支付画款以及尹粉伊来华的机票款、住宿费。尹粉伊就其陈述提交了日本

童梦公司工作人员柴田哲志出具的《宣誓书》《证明书》，日本童梦公司出具的收据及拍

卖名录佐证。上述证据经过日本国大阪法务局公证、日本国外务省证明、中华人民共和国

驻大阪总领事馆认证。其中，柴田哲志的《宣誓书》载明：“本人，委托华北地区招商总

代理尹粉伊女士收回2011年7月5日举办的拍卖会上姚兢先生的应付款，代理人尹粉伊女士

以人民币收回该应付款17564600日元后，支付给艺术童梦公司。与姚兢先生之间的交易的

相关附件资料，确系根据本人经营的艺术童梦公司的交易记录、会计账簿制作而成的资

料，在此宣誓。”尹粉伊提交自己与案外人姚兢的电话录音及文字整理稿，录音中姚兢陈

述是李杰购买画作。李杰对录音不予认可，认为姚兢与本案有利害关系，且未出庭作证。

【案件焦点】

原告主张被告借款的证据仅为银行转账凭证，被告不认可双方存在借款

关系，应当如何认定借款事实。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：起诉应当符合法律规定的条件。本

案中，李杰起诉尹粉伊主张双方存在借贷关系，但是李杰仅提交了自己向尹

粉伊转账汇款凭证，未能提交借条借据或其他证据证明双方存在借贷关系。

尹粉伊到庭陈述李杰该笔汇款并非借款，而是李杰支付的画款，尹粉伊就此

提供了证据佐证。虽然柴田哲志未到庭作证，但是其书面证言经过日本国公

证机关公证，亦经过中华人民共和国驻日本领事馆认证，应当认定其书面证

言具有证明力。原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗

辩转账系偿还双方之前借款或其他债务，被告应当对其主张提供证据证明；

被告提供相应证据证明其主张后，原告仍应就借贷关系的成立承担举证证明

责任。因此，李杰仅凭转账凭证不足以证明尹粉伊与李杰之间存在借贷关

系。李杰以民间借贷纠纷为由起诉尹粉伊，起诉有误，本院依法予以驳回。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四

条、第一百一十九条之规定，作出如下裁定：

驳回原告李杰的起诉。

李杰持原审起诉意见提起上诉。北京市第三中级人民法院经审理认为：

虽然李杰提交了银行转账凭证，但是该证据只能证明双方之间存在一定的款

项往来，不能由此直接推导出双方具有民间借贷关系，亦不排除存在买卖合

同、不当得利的可能，现尹粉伊举证证明双方存在买卖关系，李杰仍应就借

贷关系的成立承担举证证明责任，而李杰未能进一步举证，故李杰主张其与

尹粉伊存在民间借贷法律关系依据不足。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（一）项之规定，作出如下裁定：

驳回上诉，维持原裁定。

【法官后语】

民间借贷纠纷案件中，原告仅凭银行转账凭证主张被告借款的情况并不少见，由于转

账凭证只能证明原、被告之间存在金钱给付事实，缺乏借据、借款合同等证明双方存在借

款的意思表示，因此成为审判难点。《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干

问题的规定》针对此类情况，在第十七条中规定：“原告仅依据金融机构的转账凭证提起

民间借贷诉讼，被告抗辩转账系偿还双方之前借款或其他债务，被告应当对其主张提供证

据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原告仍应就借贷关系的成立承担举证证明责

任。”

对于上述司法解释，应当结合当事人举证责任分配的规定来理解。《最高人民法院关

于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十一条规定：“人民法院应当依照下

列原则确定举证证明责任的承担，但法律另有规定的除外：（一）主张法律关系存在的当

事人，应当对产生该法律关系的基本事实承担举证证明责任；（二）主张法律关系变更、

消灭或者权利受到妨害的当事人，应当对该法律关系变更、消灭或者权利受到妨害的基本

事实承担举证证明责任。”

结合本案，原告李杰主张被告尹粉伊向其借款，应当就此承担举证责任；李杰提交转

账凭证，初步承担了举证责任，尹粉伊主张转账款项系买卖合同的货款，此时应当由尹粉

伊就其主张承担举证责任；尹粉伊提交《宣誓书》、收据等证据，可以证明双方存在买卖

关系，此时李杰的证据已经不足以完成其证明目的，李杰应当进一步就双方存在借款关系

举证；李杰未能继续举证，因此应当承担举证不能的法律后果。

根据《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七条的规

定，原告承担进一步举证责任的前提是被告提交了相反证据，如果被告仅是否认借款关系

而未能举证，则由被告承担举证不能的法律后果。

编写人：北京市朝阳区人民法院 杨帆

12. 仅凭汇款凭证能否认定借贷关系

——汪丽云诉朱延丰民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省连云港市中级人民法院（2017）苏07民终384号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被诉人）：汪丽云

被告（被上诉人）：朱延丰

【基本案情】

原告诉称：原、被告两家系多年好友关系。2013年9月25日，被告以做生意需要资金

周转为由向原告借款40万元，约定月利率为2%。2014年7月8日，被告再次向原告借款，

原告通过银行转账向被告账户汇款82.6万元，加上之前40万元本金及相应利息7.4万元，被

告合计向原告借款共计130万元。被告按照年利率20%，每月支付给原告利息21700元直至

2015年8月。其后被告偿还30万元本金，余款至今未还。

被告辩称：1.原、被告之间无借贷合意，原告所汇款项系被告小舅子吴标向原告的借

款。是吴标让原告将借款汇至被告账户。借款后，吴标按要求多次向原告还款。2.根据

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七条规定，原告仅

依据转账凭证，被告否认借款事实的，应由原告进一步举证证明借贷事实的存在。本案原

告仅提供汇款凭证，无其他证据证实被告与原告之间达成借款合意，故应驳回原告的诉讼

请求。

一审宣判后，被告提出上诉，二审法院作出“驳回上诉，维持原判”的判决。

【案件焦点】

仅凭汇款凭证能否认定原、被告之间存在借贷关系。

【法院裁判要旨】

江苏省灌南县人民法院经审理认为：原告与被告原系多年好友关系，案

外人吴标系被告朱延丰的小舅子，吴标亦是经由被告介绍与原告相识。2013

年9月25日，原告汪丽云通过其名下农业银行账户向被告朱延丰汇款40万元。

2014年7月8日，原告汪丽云通过其中国邮政储蓄银行账户向被告朱延丰汇款

82.6万元。2014年8月至2015年6月，被告小舅子吴标每月向原告汪丽云农业银

行账户汇款21700元。2015年8月3日，吴标向原告汪丽云农业银行账户汇款

344000元。双方有争议的事实为：1.原告汪丽云与被告朱延丰之间借贷事实是

否成立。2.借款本金及利息如何认定。针对第一个争议焦点，原告依据金融机

构转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩借款系案外人吴标所借，原告系根

据吴标指示将款项汇至被告账户。为此被告提供吴标所写《证明》一份及吴

标向原告账户汇款凭证，以证明该款是吴标通过被告向原告借取，还款也一

直由吴标负责。对此原告质证认为原告与吴标并不熟悉，原告只是因为与被

告系多年好友关系才出借款项，原告将借款汇至被告账户，至于被告交给谁

使用与原告无关联。原告为证明双方之间借贷关系的成立向本院提供其向被

告朱延丰账户内汇款的凭证。本院对原、被告所提供上述证据的客观性、关

联性、合法性均予以采信，但通过对原、被告分别提供的两组证据的证明力

进行比较，本院认为被告借款后款项交由谁使用，由谁负责偿还的证据不足

以推翻原告依据向被告汇款的凭证所主张的借贷关系。故本院认为原告与被

告之间借贷关系成立，原告主张由被告朱延丰向其偿还借款，应予支持。针

对第二个争议焦点，原告称双方就130万元借款口头约定了利息为年利率

20%，并举证证明在2014年8月至2015年6月期间每月均收到利息21700元，

2015年8月，收到吴标还款30万元及7月、8月两月的利息44000元。被告辩称

上述款项均系吴标的还款，本院认为被告通过他人在一段较长时间内以相对

固定的数额、连续性地向原告账户内汇款这一行为，足以证明原告与被告之

间确就借款确口头约定了利息。以130万元本金为基数，每月21700元的汇款

金额计算，原被告之间约定的年利率应为20%，与原告所诉亦相互印证，故现

原告主张被告朱延丰自2015年9月起按照年利率20%支付利息，应予支持。

合法借贷关系受法律保护。被告向原告借款，原告提供了银行汇款凭

证，可以认定原告向被告履行款项交付义务；关于案涉钱款的性质，就双方

借贷合意，原告虽未能提供借条等借款凭据，但其已提供了银行汇款凭证，

可以认定原告对双方之间的借款合同关系的存在完成了初步举证责任，被告

虽辩解该借款系吴标所借，但其所提供的吴标向其多次支付利息的凭证不足

以与原告所提供向被告本人汇款证据相抗衡。故本院对被告抗辩理由不予以

采信。被告至今未能归清借款，应承担相应清偿责任。原告为此要求被告归

还100万元借款并按双方约定的年利率20%支付自逾期之日起的利息，不违反

相关法律规定，本院予以支持。

依照《中华人民共和国合同法》第一百九十六条、第一百九十七条，

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十七

条、第二十五条第二款、第二十八条、第二十九条第一款及第二款第（二）

项，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条的规定，判决如

下：

被告朱延丰于本判决生效之日起十日内偿还原告汪丽云借款100万元及利

息（自2015年9月起按照年息20%计算至实际偿还之日止）。

【法官后语】

自然人之间的民间借贷属于不要式合同与实践合同，根据我国《合同法》第一百九十

七条之规定，自然人之间的借款合同约定采用口头形式的，可以采用口头形式，同时《合

同法》第二百一十条规定，自然人之间的借款合同，自贷款人提供借款时生效。自然人之

间的借贷行为即便无书面文件的确定，只要产生合意，即可发生合同的效力，合同效力的

来源，也反作用于合同订立双方的合意。在审判过程中，合同真实性的认定，在相关证据

的限制佐证下，就成为法官自由心证及裁量范围的一个难题。纠纷一旦发生，如一方提供

相对于另一方更具有证明力的证据，足以证明双方存在合意，此时法官需要再综合交易习

惯、证据性质，依法进行自由裁量，判断双方是否存在事实上的借贷合同。

本案中，法院之所以判定原被告之间的借贷关系成立，是由于原告首先提供向被告本

人账户汇款的汇款凭证能够初步认定双方之间确实存在经济上的大额往来，原被告系多年

好友关系，不要求被告出具借条并不违反双方之间的交易习惯，再结合被告陈述和证人证

言，对双方证据的证明力进行比较，能够认定原被告之间确实存在事实上的借贷关系。

编写人：江苏省灌南县人民法院 蒯舒

13. 仅提供款项交付凭证未提供借贷合意凭证时

举证责任的分配

——孙大伟诉冯立冬民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省淄博市中级人民法院（2016）鲁03民终2163号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.诉讼双方

原告（上诉人）：孙大伟

被告（上诉人）：冯立冬

【基本案情】

原告孙大伟曾因发生交通事故赔偿向被告冯立冬借款50000元，已归还40000元，余款

10000元未还。原告分别于2015年5月12日、2015年7月31日、2015年8月8日、2015年8月15

日、2015年9月13日向被告银行账户转款共计154000元。原告还曾于2015年9月9日从银行

柜员机提款15000元。庭审中原告主张上述169000元均系被告向其借款，被告不予认可。

上述款项均无相应的借款凭证。自2015年1月16日至2015年11月23日，冯立冬共计给付孙

大伟233580.00元。

【案件焦点】

原告仅提供款项交付凭证，未提供借贷合意凭证时举证责任如何分配。

【法院裁判要旨】

山东省淄博市临淄区人民法院经审理认为：原告孙大伟提供的录音中被

告冯立冬认可因发生交通事故借款50000元的事实，因该款已归还40000元，

剩余10000元被告亦应归还。原告主张的转款154000元、现金15000元均系借

款，因被告不予认可，原告又未能提供其他证据予以证实借贷关系，故原告

要求被告归还上述款项的诉讼请求，证据不足，本院予以支持。因原告未能

提供证据证实50000元借款约定了还款时间，故其主张的利息，本院不予支

持。

山东省淄博市临淄区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百

零八条、《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

一、被告冯立冬于本判决生效后十日内归还原告孙大伟借款10000元；

二、驳回原告孙大伟的其他诉讼请求。

宣判后，原、被告均不服提起上诉。山东省淄博市中级人民法院经审理

认为：债权人应当对借贷合意、借贷事实的发生承担证明责任。债权人仅提

供款项交付凭证，未提供借贷合意凭证，债务人提出双方不存在借贷关系抗

辩的，债权人应当就双方存在借贷合意提供进一步证据。本案中，孙大伟提

供银行转账凭证要求冯立冬还款，冯立冬否认双方之间存在借贷关系，孙大

伟应进一步提供证据证明双方之间存在借贷合意，但其提供的录音证据其自

认仅记录了对其“有用的部分”，故该录音证据不能作为有效证据予以采信。原

审依据录音证据认定冯立冬尚欠孙大伟1万元证据不足。另，二审中，冯立冬

提交了给付孙大伟款项的证据，能够证明双方之间互有资金往来，但对于资

金往来的性质双方均未提供证据证明，而孙大伟作为主张双方之间存在民间

借贷关系的一方应对此承担不利后果。综上所述，孙大伟的上诉请求不能成

立，应予驳回。冯立冬的上诉请求成立，予以支持。

山东省淄博市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六十

四条、第一百七十条第一款第（二）项之规定，判决如下：

一、撤销淄博市临淄区人民法院（2016）鲁0305民初1162号民事判决；

二、驳回孙大伟的诉讼请求。

【法官后语】

原告主张原被告双方间存在借贷关系，仅提供银行转账凭证、现金交付或其他足以证

明被告收到款项的证据，而未提供借条等债权凭证，被告对借贷关系予以否认，只认可双

方存在资金往来。此时当事人的举证责任如何分配？

一种意见认为，既然双方对原告给付被告资金的事实不存争议，则原告已经完成了举

证义务，举证责任转移给被告。如被告否认借贷关系，必须说明双方存在什么关系，上述

资金往来的性质，是借款、对价给付、赠与、还款等或者是其他什么，并提供相关证据加

以证实。

另一种意见则认为，原告主张双方存在借贷法律关系，必须提供证据证明双方之间存

在借贷的合意，虽然原告提供了资金流转的证明，但该款属于何种性质尚处于不确定状

态，需要原告进一步补强。

笔者同意第二种意见。《民事诉讼法》第六十四条第一款规定：“当事人对自己提出

的主张有责任提供证据。”《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》（以下简称

《证据规则》）第二条规定：“当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实或者反驳对方

诉讼请求所依据的事实有责任提供证据加以证明。没有证据或者证据不足以证明当事人的

事实主张的，由负有举证责任的当事人承担不利后果。”第五条规定：“在合同纠纷案件

中，主张合同关系成立并生效的一方当事人对合同订立和生效的事实承担举证责任；主张

合同关系变更、解除、终止、撤销的一方当事人对引起合同关系变动的事实承担举证责

任。对合同是否履行发生争议的，由负有履行义务的当事人承担举证责任。”民间借贷案

件属于合同案件，应当适用以上法律及司法解释的规定。首先，根据《证据规则》第五条

规定，借贷纠纷案件中，原告作为债权人行使债权请求权，应向法院提供其权利发生并已

经届期的法律事实成立的证据。其次，从举证能力来分析，如果是借款，原告完全能够要

求被告出具借据，没有借据系原告未尽充分注意义务所致；而对于被告而言，一般在原告

交付款项时，不一定要求原告出具手续，故在原告举证并不充分的情况下将举证责任转移

给被告，有失公允。为此，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规

定》第十七条规定：“原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩转账

系偿还双方之前借款或其他债务，被告应当对其主张提供证据证明。被告提供相应证据证

明其主张后，原告仍应就借贷关系的成立承担举证证明责任。”

本案中，孙大伟提供银行转账凭证要求冯立冬还款，冯立冬否认双方之间存在借贷关

系，孙大伟应进一步提供证据证明双方之间存在借贷合意，但其提供的录音证据其自认仅

记录了对其“有用的部分”，故该录音证据不能作为有效证据予以采信。二审中，冯立冬提

交了给付孙大伟款项的证据，能够证明双方之间互有资金往来，但对于资金往来的性质双

方均未提供证据证明，而孙大伟作为主张双方之间存在民间借贷关系的一方应对此承担不

利后果。本案二审改判驳回原告诉讼请求具有事实和法律依据。

编写人：山东省淄博市临淄区人民法院 刘海红

14. 以现金交付的民间借贷认定问题

——潘联英诉涂文治民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省广州市中级人民法院（2016）粤01民终8823号民事裁定书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：潘联英

被告（被上诉人）：涂文治

【基本案情】

2012年12月12日，被告向原告出具《借条》一份，记载：“涂文治因办事急需用钱，

向本人借款人民币1000000元，身份证号码为：440106198410××××××，特立此据。”被告

涂文治在该《借条》上签字确认。

庭审中，原告表示：其是经妻子介绍与被告认识。据了解，被告在广州从事建材生

意，收入稳定。在2012年3月至10月期间，被告多次以生意资金周转为由向原告借款共计

800000元。每次借款被告均向原告出具《借条》。2012年12月12日，被告再次向原告借款

200000元时，经双方协商，由被告向原告出具本案《借条》，此前的借条则由原告交还给

被告。此外，原告还表示被告向其所借的每一笔款项均是在原告位于广东省清远市连州东

陂镇新华路190号的办公场所内以现金方式交付给被告，且也仅只有原、被告在场。

另，诉讼期间，原告还向本院提供如下证据：1.《河道采砂许可证》，用以证明原告

长期经营采砂场，年营业额为5000000元，且均是以现金方式进行；2.《河道采砂许可

证》，用以证明其在月纳税额为27000元，由此可推算原告在2013年10月的月收入为

540000元；3.《收据》，用以证明原告在2013年7月的月收入超过1000000元。

原告请求：判令被告向原告偿还借款本金1000000元及利息。被告未到庭应诉答辩。

【案件焦点】

本案原告仅凭一纸《借条》提起诉讼却未提交相关的转账凭证证明交付

事实，可否认定借款事实。

【法院裁判要旨】

广东省广州市天河区人民法院认为：借款关系的成立生效除了需要有双

方的合意外，还需要实际的借贷行为。本案中，原告向本院出具的《借条》

仅能证明原、被告存在借贷的合意，并不能证明原告已将涉案的1000000元出

借给被告。诉讼期间，尽管原告向本院提供《河道采砂许可证》《河道采砂

许可证》《收据》等证据用以证明其具备出借涉案款项的经济能力，但就未

提供任何证据证明其已向被告交付涉案款项。《最高人民法院关于民事诉讼

证据的若干规定》第二条规定：“当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实

或者反驳对方诉讼请求所依据的事实有责任提供证据加以证明。没有证据或

者证据不足以证明当事人的事实主张的，由负有举证责任的当事人承担不利

后果。”因此，原告应对此承担不利的法律后果。综上，在原告无证据证明其

已向被告交付涉案的1000000元的情况下，现原告诉请被告向其清偿该款项及

利息，没有事实及法律的依据，本院对此不予支持并予以驳回。广东省广州

市天河区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第八十四条，《中华人

民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第一百四十四条，《最高人民法

院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条的规定，判决驳回原告潘联英的诉

讼请求。

原告潘联英提出上诉。广州市中级人民法院委托广州市天河区人民法院

向上诉人潘联英送达《预交二审案件受理费通知书》，告知潘联英在收到该

通知之次日起七日内，需向本院预交上诉案件受理费，逾期交费按自动撤回

上诉处理。潘联英于2016年5月12日收到《预交二审案件受理费通知书》，但

潘联英未在规定的期间内交纳二审案件受理费，也未申请司法救助，不履行

法定的二审诉讼义务。

广州市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百一十八

条第一款、第一百五十四条第一款第（十一）项，《诉讼费用交纳办法》第

二十二条第二款、第四款和《最高人民法院关于适用〈诉讼费用交纳办法〉

的通知》第二条的规定，作出如下判决：

本案按上诉人潘联英自动撤回上诉处理，双方当事人均按原审判决执

行。

【法官后语】

本案中最主要的争议焦点系如何认定原告以现金方式的交付行为。现金交付虽然便

捷，但正是这种便捷性使得交付事实在借贷纠纷中变得“无迹可寻”，给案件的审理带来重

重困难。

首先，现金形式的交付没有为交付事实留下任何“有形”的证据。在被告未到庭的情况

下，法院或可以放弃抗辩为由认定交付事实，但若被告出庭抗辩借款未实际交付，根

据“谁主张，谁举证”的民事诉讼举证责任原则，借款人需对借款合同的成立与生效承担证

明责任，而借款人对于现金交付的事实往往无法提出充分的证据加以证明，这时就需要经

办法官自由心证，结合当事人的经济能力、当地或当事人的交易习惯、当事人的财产变动

情况，综合判断、多方求证以查明借贷事实是否发生。

其次，现金形式的交付容易掩盖违法问题。出借方主张以现金方式交付款项，但只有

借条、借据等孤立证据的情况下，法院无法查清款项的实际交付情况，更何况部分借贷关

系还存在高息、预扣利息等违法因素，现金交付方式能为上述违法因素提供庇护空间。

本案中，原告提供的《借条》中虽记载被告向其借款1000000元，但却未能提交相关

证据证明涉案借款的实际交付。经办法官在本案的审理过程中认真研磨证据并结合当事人

的行为能力、出借能力、借款需求、金额、时间、地点以及当地交易习惯等因素综合考虑

借款的合理性与可能性，综合考量各方因素，发挥自由心证，最大程度地查明事实。本案

中，原告在诉请及庭审中均表示被告在广州从事建材生意，涉案1000000元借款在原告于

清远的经营场所以现金方式交付，但法院在庭审中查实被告为限制民事行为能力人，与原

告所描述的“成功人士”形象存在明显的矛盾，且涉案借款高达1000000元，原告作为经营

生意的商人，竟无相关安全交易意识，其与被告亦非亲友关系，对涉案借款不收取任何利

息亦不约定还款期限，明显与常理不合，故综合考虑原告的庭审表现及其所提交的证据，

法院对原告称以现金方式向被告交付借款1000000元的事实不予认可，并对其要求被告向

其返还借款的诉请予以驳回。

编写人：广东省广州市天河区人民法院 谢艳媚

15. 在自然人之间的民间借贷案件中借条绝非是

借贷行为已经发生和履行的最佳证明

——胡胜林诉吕绍能民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省玉溪市红塔区人民法院（2016）云0402民初825号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人：

原告：胡胜林

被告：吕绍能

【基本案情】

胡胜林与吕绍能均系袁锴的朋友，双方先前互不认识，后通过袁锴介绍于2015年9月

初认识，即袁锴将胡胜林的手机号码告诉吕绍能，吕绍能于2015年9月6日凌晨1点左右打

电话联系胡胜林，2015年9月6日凌晨之后胡胜林、吕绍能相互见面，当时双方均在澳门。

2015年9月14日胡胜林从深圳乘飞机到昆明，当日晚上乘车到玉溪华宁并与袁锴联系。

2015年9月15日胡胜林乘坐袁锴的车和袁锴一起从玉溪华宁到玉溪红塔区，9月15日中午，

胡胜林、吕绍能、袁锴及袁锴的朋友一同在玉溪红塔区保月楼餐厅用餐，餐后胡胜林、吕

绍能、袁锴参观由吕绍能经营的位于红塔区爆米华娱乐城旁的酒庄。吕绍能在印有其身份

证复印件并载有“本人吕绍能在2015年9月15日，因急需资金周转。向胡胜林先生借到现金

人民币柒拾玖万贰仟元正（￥792000.00），并承诺于2015年9月25日前将款项全部清还。

口讲无凭立字为据。借款人：吕绍能。”内容的借据上签字捺手印。胡胜林认为此借据能

够证明吕绍能向胡胜林借款792000元且胡胜林向吕绍能交付了借款现金792000元，吕绍能

承诺于2015年9月25日前将借款全部还清的事实。请求吕绍能偿还借款本金792000元并支

付2015年9月25日起至2016年3月28日的逾期利息18833.76元，自2016年3月29日起的逾期

利息按年率4.35%计付到本金还清之日止。吕绍能予以否认，认为从未向原告借过任何款

项，借据上面吕绍能的签字是本人签的，手印也是本人捺的，写完这个借条之后，被告并

没有收到这笔钱。

【案件焦点】

吕绍能向胡胜林出具的借据是否能证明借贷关系成立。

【法院裁判要旨】

云南省玉溪市红塔区人民法院经审理认为：《最高人民法院关于适用

〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条规定：“当事人对自己提出

的诉讼请求所依据的事实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实，应当提供证

据加以证明，但法律另有规定的除外。在作出判决前，当事人未能提供证据

或者证据不足以证明其事实主张的，由负有举证证明责任的当事人承担不利

的后果。”就此而言，出借人虽提供了借贷凭证——借条，但对于合同一方当

事人是否按约履行了合同，如出借人是否提供了借款，应当由履行合同一方

当事人举证证明。因此，出借人仅提供借条但未提供交付款项证据的，出借

人还应举证证明借款协议已实际履行，即出借人应当就履行了“提供借款”的义

务承担举证责任。本案中，吕绍能否认借款事实，主张借贷事实未发生且不

承认胡胜林于2015年9月15日向其交付现金792000元。本案中吕绍能的说明、

抗辩足以对款项支付的真实性引起合理怀疑，应当再由胡胜林进行举证，以

证明款项已经支付给吕绍能。庭审中，胡胜林自述在9月14日带了80万元现金

在身上，80万元是自己家的，用了8000元，余下的792000元就借给吕绍能，

胡胜林提供的现有证据并未能证明胡胜林本人对诉争借款的交付事实，其陈

述的借款过程亦不符合常理，且与吕绍能陈述的借款过程不相一致；另，胡

胜林认可2015年9月15日与袁锴同乘袁锴的车到玉溪，而袁锴则陈述由华宁到

红塔区，胡胜林当时的行李也是由其用乘坐的同一辆车帮忙运送的，并没有

见到80多万元的现金，按当日的实际情况，胡胜林也不可能从昆明随身携带

80多万元的现金。故，胡胜林应承担举证不能的法律后果。对于胡胜林的诉

讼请求，依法不予支持。

云南省玉溪市红塔区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第一百九

十六条、第二百一十条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若

干问题的规定》（法释〔2015〕18号）第九条、第十条，《最高人民法院关

于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条之规定，作出如下

判决：

驳回原告胡胜林的全部诉讼请求。

判决后，原、被告均未上诉，现该判决已生效。

【法官后语】

本案的处理重点主要在于对自然人之间的民间借贷关系是否成立的认定。

本案如何对《借据》这一证据作出认定，进而对借贷关系成立与否作出评判，对案件

的处理走向和结局起到决定性的作用。《合同法》第一百九十六条规定：“借款合同是借

款人向贷款人借款、到期返还借款并支付利息的合同。”《最高人民法院关于审理民间借

贷案件适用法律若干问题的规定》（法释〔2015〕18号）第一条第一款规定，本规定所称

的民间借贷，是指自然人、法人、其他组织之间及其相互之间进行资金融通的行为。第九

条第（一）项规定，以现金支付的，自借款人收到借款时，可以视为具备合同法第二百一

十条关于自然人之间借款合同的生效要件。第十条规定，除自然人之间的借款合同外，当

事人主张民间借贷合同自合同成立时生效的，人民法院应予支持，但当事人另有约定或者

法律、行政法规另有规定的除外。第十六条第二款规定，被告抗辩借贷行为尚未实际发生

并能作出合理说明，人民法院应当结合借贷金额、款项交付、当事人的经济能力、当地或

者当事人之间的交易方式、交易习惯、当事人财产变动情况以及证人证言等事实和因素，

综合判断查证借贷事实是否发生。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼

法〉的解释》第九十条规定：“当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实或者反驳对方

诉讼请求所依据的事实，应当提供证据加以证明，但法律另有规定的除外。在作出判决

前，当事人未能提供证据或者证据不足以证明其事实主张的，由负有举证证明责任的当事

人承担不利的后果。”

具体到本案中，胡胜林仅出具了有身份证复印件的借据，在吕绍能否认借款事实，主

张借贷事实未发生且不承认胡胜林于2015年9月15日向其交付现金792000元的情况下，吕

绍能的说明、抗辩足以对款项支付的真实性引起合理怀疑，就应当再由胡胜林进行举证，

以证明款项已经支付给吕绍能，但胡胜林并未能继续举证证明对诉争借款的交付事实。

另，在审理过程中，本院分别要求胡胜林、吕绍能、证人袁锴到庭对借款的事实经过

予以陈述，并对胡胜林支付了款项的事实作重点审查。毕竟，胡胜林提起了民间借贷诉

讼，胡胜林应当对民间借贷关系的存在承担举证责任。经审查，本案合理怀疑无法排除。

需要引起注意的是，与传统的民间借贷相比，当前的民间借贷无论是在形式上还是在

内容上都已发生了很多深刻变革，当事人借贷的目的绝大多数具有营利性，相应地，其风

险意识应较强。当事人主张是现金交付，但除了借条没有其他相关证据的，人民法院应当

责令其提供能够证明其已交付款项的间接证据，同时，还需要进一步审查出借人的经济实

力、债权人与债务人之间的关系以及交易习惯等因素，并运用逻辑推理，合理判断借贷事

实是否真实发生。还应当重视的是，人民法院在必要时应当传唤出借人、借款人本人到庭

（当事人是法人或者其他组织的，则由具体经办人员到庭），详细陈述款项、现金交付的

原因、时间、地点、支付方式、钱款用途等具体事实和经过，并接受对方当事人和法庭的

询问。在认定交易习惯时候，不仅要充分考虑行业的特点、社会风俗习惯，还要顾及借贷

的目的和当事人间的习惯性做法等因素，而绝不该贸然地将借条作为出借人已提供款项的

当然证据、充分证据。对于应当出庭而没有正当理由拒不出庭说明情况的，人民法院在现

有证据无法查清案件事实的情况下，应当使未出庭一方承担对其不利的法律后果。为此，

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第一百一十条第三款规

定：“负有举证证明责任的当事人拒绝到庭、拒绝接受询问或者拒绝签署保证书，待证事

实有欠缺其他证据证明的，人民法院对其主张的事实不予认定。”审判实践中，还应当适

当地运用这一规定，切实发挥出该规定的应有作用。

编写人：云南省玉溪市红塔区人民法院 徐红伟

16. 非法债务不受法律保护

——丁乐雄诉王俊芬民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省岳阳市云溪区人民法院（2016）湘0603民初861号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷案

3.诉讼双方

原告：丁乐雄

被告：王俊芬

【基本案情】

丁乐雄诉称：其与王俊芬经人介绍认识，王俊芬分别于2014年6月14日、15日、20日

向原告借款共计58300元，并出具了6张借条。之后其多次催讨，王俊芬均以经济困难为由

拒绝偿还。判令王俊芬偿还借款本金58300元及利息，并由王俊芬承担诉讼费。

被告王俊芬辩称：其不认识丁乐雄，没有向丁乐雄借过钱，丁乐雄也没有借给过一分

钱给她，丁乐雄诉称的借款是由于2014年6月14日、15日其在岳阳打牌输了钱，经人介

绍，丁乐雄用扑克牌代替现金向其发放了借款50000元，并于2014年6月20日逼迫其打下

8300元利息的借条，实际上其自始至终未向丁乐雄借钱，丁乐雄诉称的58300元借款不是

事实。该58300元是赌债，不是合法债务，不应受法律保护。

王俊芬提出反诉称：丁乐雄采取恐吓、威胁王俊芬及其家人，并打砸其房门等方式追

讨非法债务，逼迫其给付了5000元给丁乐雄，该5000元为不当得利，依法应予返还，并且

反诉费由丁乐雄承担。

丁乐雄辩称，如果王俊芬与其不认识，也不可能借钱给她，王俊芬也不可能出具借

条，事实上王俊芬借钱是实，那5000元是她归还的借款。

法院经审理查明：2014年6月14日，王俊芬与他人在岳阳市第一人民医院东院附近的

小区内打麻将，因王俊芬打牌输钱导致资金不够，遂于当日向坐在同一房间内沙发上的丁

乐雄三次借款，每次借款10000元，三次共计30000元，王俊芬每次借款后分别向丁乐雄出

具了借据，当日共向丁乐雄出具了三张各为10000元的借据。2014年6月15日，王俊芬以同

样的方式分两次再次向丁乐雄借款20000元，并向丁乐雄出具了两张借据。2014年6月20

日，丁乐雄向王俊芬催讨借款利息未果，最终由王俊芬向丁乐雄出具了8300元的借据为

凭。此后丁乐雄多次向王俊芬及其家人追讨，2014年7月1日因丁乐雄在王俊芬所居住的长

炼南山小区门口催讨该借款时，王俊芬曾向岳阳市公安局云溪分局长炼派出所报警请求处

理，长炼派出所以王俊芬等人打牌所在地属于岳阳市公安局白石岭分局八字门派出所的管

辖范围，遂将丁乐雄、王俊芬移送八字门派出所调查处理。2015年2月16日，王俊芬通过

其前夫李先云的帮助，从案外人瞿小和处借款5000元用以偿还丁乐雄的欠款。

【案件焦点】

出借人明知借款人为了进行赌博等违法活动还提供借款的借贷合同，应

认定为无效。

【法院裁判要旨】

湖南省岳阳市云溪区人民法院经审理认为：本案的争议焦点是丁乐雄与

王俊芬之间的借贷关系性质如何认定。王俊芬在与他人打牌时，丁乐雄就坐

在同一间房子里，此时丁乐雄应清楚王俊芬在从事赌博活动，王俊芬为了赌

博前后两天共分五次向丁乐雄借款，每次借款10000元，从借款的数额、频繁

度可知王俊芬的借款行为有违常理，明显是为了打牌赌博。丁乐雄作为在场

者，其应明知王俊芬借钱是用于赌博，丁乐雄在明知王俊芬正在赌博的情况

下，还向王俊芬出借借款，丁乐雄的出借行为直接资助了王俊芬从事赌博违

法活动。丁乐雄、王俊芬为掩盖借款性质出具了借据，双方企图用出具借据

这一合法形式来掩盖借款用途的非法目的，以逃避法律的否定评价，因此不

能仅凭借据来肯定双方间借贷关系的合法性，丁乐雄与王俊芬之间的借贷行

为依法应认定为以合法形式掩盖非法目的。根据相关法律规定，以合法形式

掩盖非法目的的合同、出借人明知借款人为了进行赌博等违法活动还提供借

款的借贷合同，应认定为无效。因此，丁乐雄、王俊芬之间形成的借贷合同

关系应认定为无效，不应受法律保护。本案在审理中，王俊芬辩称其没有收

到丁乐雄出借的金钱货币，而是丁乐雄用扑克牌替代方式向其出借借款的，

王俊芬除辩称意见外没有提交其他证据予以佐证，考虑到王俊芬在每一次借

款后都向丁乐雄出具了借据，本院认定实际在王俊芬、丁乐雄之间发生的借

款数额为50000元。丁乐雄另诉称的2014年6月20日王俊芬出具借据的8300

元，事实上是在双方借贷关系发生后，丁乐雄向王俊芬催讨借款利息未果的

情况下，王俊芬才出具的借据，该款项并没有在双方间实际发生，依据法律

规定因违法借贷行为产生的利息也不应予以保护。王俊芬反诉称其于2015年2

月16日迫于丁乐雄的催讨压力给付了5000元，该5000元属于不当得利，应予

返还。因双方间的借贷行为涉及违法，王俊芬给付的5000元虽是从他人处筹

集，但从本质上属于偿还非法债务，性质上属于进行非法活动的财物，本院

将依法对王俊芬、丁乐雄从事违法借贷活动的行为予以制裁，故对王俊芬的

反诉请求不予支持。

湖南省岳阳市云溪区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第五十二

条、《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十

四条、《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

一、驳回原告丁乐雄的诉讼请求；

二、驳回被告王俊芬的反诉请求。

【法官后语】

该案例涉及以合法形式掩盖非法目的的合同是否有效，因违法借贷行为产生的利息是

否应予以保护，非法债务是否应予以保护。《合同法》第五十二条规定，有下列情形之一

的，合同无效：（一）一方以欺诈、胁迫的手段订立合同，损害国家利益；（二）恶意串

通，损害国家、集体或者第三人利益；（三）以合法形式掩盖非法目的；（四）损害社会

公共利益；（五）违反法律、行政法规的强制性规定。

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十四条规定，具

有下列情形之一，人民法院应当认定民间借贷合同无效：（一）套取金融机构信贷资金又

高利转贷给借款人，且借款人事先知道或者应当知道的；（二）以向其他企业借贷或者向

本单位职工集资取得的资金又转贷给借款人牟利，且借款人事先知道或者应当知道的；

（三）出借人事先知道或者应当知道借款人借款用于违法犯罪活动仍然提供借款的；

（四）违背社会公序良俗的；（五）其他违反法律、行政法规效力性强制性规定的。该两

条以列举方式对合同无效以及借贷合同无效的情形作出了规定，明确了合同无效的类型与

表现形式。根据其规定，可以明确以合法形式掩盖非法目的的合同是无效的。出借人事先

知道或者应当知道借款人借款用于违法犯罪活动仍然提供借款的借贷合同是无效的，但是

没有列举违法犯罪活动的类型，根据相关立法精神，赌博是属于犯罪活动的一种的，因而

出借人事先知道或者应当知道借款人借款用于赌博仍然提供借款的借贷合同是无效的。借

贷关系因违法而无效，不应受法律保护。

本案中，王俊芬在与他人打牌时，丁乐雄就坐在同一间房子里，此时丁乐雄应清楚王

俊芬在从事赌博活动，王俊芬为了赌博前后两天共分五次向丁乐雄借款，每次借款10000

元，从借款的数额、频繁度可知王俊芬的借款行为有违常理，明显是为了打牌赌博。丁乐

雄作为在场者，其应明知王俊芬借钱是用于赌博，丁乐雄在明知王俊芬正在赌博的情况

下，还向王俊芬出借借款，丁乐雄的出借行为直接资助了王俊芬从事赌博违法活动。丁乐

雄、王俊芬为掩盖借款性质出具了借据，双方企图用出具借据这一合法形式来掩盖借款用

途的非法目的，以逃避法律的否定评价，因此不能仅凭借据来肯定双方间借贷关系的合法

性，丁乐雄与王俊芬之间的借贷行为依法应认定为以合法形式掩盖非法目的，故该借贷合

同是无效的，丁乐雄的非法债务不应得到法律保护。该案例从立法本意出发，告诫借款人

借款时必须明确贷款的用途，避免被用于违法犯罪行为，否则要承担对自己不利的后果。

编写人：湖南省岳阳市云溪区人民法院 吕颜明

二、夫妻共同债务认定

17. 夫妻分居期间单方所借债务应否由双方共同

承担

——宋丽杰、王洪德诉朱玉辰、杨素琴民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第一中级人民法院（2016）京01民再81号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人、被申请人）：宋丽杰、王洪德

被告（上诉人、再审申请人）：朱玉辰（曾用名朱玉臣）

被告：杨素琴

【基本案情】

王洪德与朱玉辰系同学关系。宋丽杰与王洪德于1988年登记结婚，于2000年离婚。杨

素琴与朱玉辰于1986年登记结婚，于1994年6月离婚。

1994年2月至4月，杨素琴分4次向宋丽杰借款共计91万元人民币，分别为1994年2月23

日借款11万元、1994年3月9日借款48万元、1994年3月16日借款15万元、1994年4月14日借

款17万元，其中1994年2月23日借款11万元及1994年3月9日借款48万元的借条中均载明归

还时另付5%利润。宋丽杰均以现金的形式将上述91万元借款交付给杨素琴。以上杨素琴

本人均书写有借据，借据中均未约定借款归还期。杨素琴与朱玉辰离婚时，在财产处理时

并未对该笔债务进行表述。该借款杨素琴、朱玉辰至今未还。后宋丽杰、王洪德向法院提

起诉讼，要求杨素琴、朱玉辰共同偿还借款91万元及利息2.95万元以及逾期利息。

【案件焦点】

本案所涉资金往来的性质是民间借贷还是委托理财，该笔债务是否为朱

玉辰与杨素琴的夫妻共同债务。

【法院裁判要旨】

北京市海淀区人民法院经审理认为：宋丽杰向杨素琴出借借款时，系与

王洪德婚姻关系存续期间，故该借款应为宋丽杰与王洪德共同出借。杨素琴

向宋丽杰借款时，系与朱玉辰婚姻关系存续期间，且朱玉辰未提交证据证明

宋丽杰、王洪德与杨素琴明确约定为杨素琴的个人债务，亦未提交证据证明

宋丽杰、王洪德知道杨素琴、朱玉辰约定婚姻关系存续期间所得财产归各自

所有，故该债务应按夫妻共同债务处理。一审法院判决：

杨素琴、朱玉辰于判决生效之日起十日内偿还宋丽杰、王洪德借款本金

91万元、利息29500元及逾期利息。

朱玉辰不服一审判决，提出上诉。二审法院维持原判。

朱玉辰向北京市高级人民法院申请再审。北京市高级人民法院指令北京

市第一中级人民法院再审本案。

北京市第一中级人民法院经审理认为：民间借贷，是指自然人、法人、

其他组织之间及其相互之间进行资金融通的行为。本案中，王洪德、宋丽杰

提供的四张字据经过鉴定系杨素琴本人书写并签名，该字据内容中载明有“借

到”“归还”等字样，故该字条能够作为债权凭证证实宋丽杰与杨素琴之间存在

资金融通行为，该资金融通行为符合民间借贷的基本特征。该笔借贷发生

时，王洪德与宋丽杰、朱玉辰与杨素琴均系夫妻关系存续期间，故王洪德与

宋丽杰有权作为共同债权人向朱玉辰与杨素琴主张权利。

朱玉辰主张本案所涉债务未用于夫妻共同生活属于杨素琴个人债务问

题。虽然字据上仅有杨素琴一人签名，但借款发生时，朱玉辰与杨素琴并未

解除夫妻关系。依据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若

干问题的解释（二）》第二十四条第一款规定：“债权人就婚姻关系存续期间

夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理。但夫

妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务，或者能够证明属于婚

姻法第十九条第三款规定情形的除外。”《中华人民共和国婚姻法》第十九条

第三款规定：“夫妻对婚姻关系存续期间所得的财产约定归各自所有的，夫或

妻一方对外所负的债务，第三人知道该约定的，以夫或妻一方所有的财产清

偿。”本案中，朱玉辰未提供证据证实涉案债务系宋丽杰与杨素琴约定的个人

债务，也未提供证据证明其与杨素琴在婚姻关系存续期间，所得的财产约定

归各自所有，且王洪德、宋丽杰知道该约定。虽朱玉辰提交的其与杨素琴的

分居协议书中载明有“分居期间，各自对自己财政、经济、社交及法律等一切

领域负全责，从此双方终止一切对内对外的财产关系”。但该约定系朱玉辰与

杨素琴之间的内部约定，且没有证据证明宋丽杰和王洪德知晓。故该证据亦

不足以证明涉案债务没有用于家庭共同生活。故原判认定杨素琴在本案中所

负的债务应当按夫妻共同债务处理并无不妥。北京市第一中级人民法院再审

判决：

维持本院（2014）一中民终字第5564号民事判决。

【法官后语】

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十

四条第一款规定：“债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务主张权利

的，应当按夫妻共同债务处理。但夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债

务，或者能够证明属于婚姻法第十九条第三款规定情形的除外。”在立法及司法解释未做

调整的情况下，应严格适用该规定，该笔债务应认定为夫妻共同债务。

首先，从立法背景来看，该条文的出台本来就是为了应对夫妻双方串通、以作假的方

式通过离婚将财产转移到一方、借以逃避债务的案件频发的社会现实。从这个层面说，

《婚姻法》第四十一条的规定：离婚时，原为夫妻共同生活所负的债务，应当共同偿还。

共同财产不足清偿的，或财产归各自所有的，由双方协议清偿；协议不成时，由人民法院

判决。该条提到的借款是否用于夫妻共同生活所涉及的是夫妻共同债务的内部法律关系，

即在离婚案件中可以作为判断举债人配偶是否应承担债务偿还份额。而《最高人民法院关

于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条第一款解决的是夫

妻共同债务的外部法律关系，即举债方配偶是否向债权人承担还款义务的问题。

其次，从法律位阶的选择看，应区分法律、司法解释、答复、会议纪要以及领导讲话

的层级与效力，深度挖掘和领会立法本意，严格准确地适用法律。虽然《婚姻法》、婚姻

法司法解释以及杜万华专审委员的谈话中对于夫妻共同债务认定标准上呈现出细微的差

异，但是在适用法律的过程中，仍然要严格按照不同的法律位阶，优先适用《婚姻法》的

规定。从严格的意义上来说，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问

题的解释（二）》第二十四条第一款的两种除外性情形与《婚姻法》的规定是一致的。这

两种情形都要以债权人知晓夫妻对于债务进行了约定或者双方已经分居，各自负担各自债

权债务的约定为前提，只不过就是将婚姻法的原意细化了。《最高人民法院关于适用〈中

华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条第一款将除外性规定立法本意

在于防止夫妻一方和第三人串通，构造虚假债务侵害夫妻另一方权益，但本案并不属于这

种情况。所以，不存在法律选择适用的困难。在涉及夫妻关系之外的债权人的时候，仍然

要严格依照上述《婚姻法司法解释（二）》第二十四条的规定。

最后，从发挥审判对社会规则的指引作用和对社会价值的倡导作用来看，在涉及债权

人的夫妻债务认定中，首要的价值取向是促进债权人利益的保护和社会交易成本的节约。

在现实中的债权债务关系中，如果出借人在出借资金时，还要对借款人的夫妻关系、家庭

生活状况进行仔细的了解，不符合现实情况。所以在诉讼中要求债权人对借款人夫妻的共

同状况进行举证，并不合理。这将极大地增加社会交易成本，不利于社会信任关系的建立

和交易的保护。从法院审查的角度来说，只需要围绕两个角度：一是债权债务是否真实发

生；二是债权人是否善意。在本案中，双方对于90余万元的债务的真实性已经不持异议。

朱玉辰也没有提供证据证明宋丽杰和王洪德出借资金的时候存在已经知晓朱玉辰和杨素琴

的婚姻生活状况，所以，应当将涉案的涉案的债务认定为夫妻共同债务。

编写人：北京市第一中级人民法院 王京 尤頔

18. 次债务人向债权人出具借据是否构成债务加

入

——钊宝善诉柴立枝民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终8326号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：钊宝善

被告（上诉人）：柴立枝

【基本案情】

2015年1月30日，柴立枝向钊宝善出具借据一张，载明：今借到钊宝善现金捌拾万元

整，使用期限（2015年1月30日至2015年4月30日），无利息。现钊宝善以柴立枝未按期还

款为由诉至法院要求其还款并给付逾期利息。

柴立枝主张双方不存在借款事实，并提交证据证实：2014年10月20日，借款人霸州市

广基伟业五金制品有限公司、蒋小军、孙立者，出借人高金英及担保人霸州市恒通天虹工

贸有限公司（法定代表人为钊宝善）、钊宝善、朱秀芬签订《民间借贷合同》，约定霸州

市广基伟业五金制品有限公司、蒋小军、孙立者向高金英借款200万元，借款期限2014年

10月20日至2015年1月19日，霸州市恒通天虹工贸有限公司、钊宝善、朱秀芬对该借款行

为承担无限责任，柴立枝为证明人。2014年10月20日、2014年11月2日高金英分两笔将200

万元转入蒋小军账户。2014年12月11日，霸州市恒通天虹工贸有限公司、高金英向渤海石

油装备制造有限公司出具《债权转让通知书》，将霸州市恒通天虹工贸有限公司享有的

200万元债权转让给高金英。蒋小军等人欠高金英的借款200万元已由霸州市恒通天虹工贸

有限公司偿还。钊宝善对柴立枝提交的上述证据真实性均予以认可。

蒋小军一审中到庭表示称：我曾向高金英借款200万元，柴立枝系经手人。柴立枝与

我商量用高金英的部分借款先偿还其名下房屋的贷款，然后用该房屋抵押贷款。故在柴立

枝向我第二次转账100万元后，我于次日将90万元转入柴立枝个人账户用于偿还其名下房

屋贷款，后贷款未办成。后来我得知我的借款200万元已由担保人霸州市恒通天虹工贸有

限公司全部偿还。我曾向柴立枝借款10万元，故这90万元中，有10万元用于偿还柴立枝的

借款，剩余80万元用于偿还高金英的借款。我同意我多还的款项由柴立枝还给钊宝善。柴

立枝对该过程表示认可，但表示80万元系蒋小军合作贷款的出资，不认可是还高金英的

钱；钊宝善主张借据中的80万元即蒋小军陈述的该笔钱。

2016年8月10日，河北省霸州市人民法院对柴立枝作为原告起诉被告蒋小军民间借贷

纠纷一案作出（2016）冀1081民初3657号民事调解书确认，在柴立枝与蒋小军之间自愿达

成的协议中：……四、柴立枝偿还蒋小军为其垫付的房屋贷款90万元。柴立枝与蒋小军之

间的债权债务经抵消，最终由柴立枝给付蒋小军431400元。此后，柴立枝通过银行转账汇

款的方式向蒋小军偿还了上述债务。同日，蒋小军出具“我与柴立枝债权债务以（已）结

清”的证明一份。柴立枝在二审庭审中述称其在该案中并未提及本案借据。

证人蒋小军在二审中发表证言如下：钊宝善将蒋小军欠高金英的200万元欠款已还

清。蒋小军与柴立枝之间存在90万元的银行合作贷款事宜，蒋小军将90万元款项出借给柴

立枝后，就没再见过柴立枝，柴立枝用该90万元偿还了房贷。（2016）冀1081民初3657号

民事调解书第四项中涉及的90万元与本案涉及的80万元系同一笔款项，蒋小军与柴立枝之

间的债权债务已结清。对于柴立枝向钊宝善出具的涉案借条，蒋小军在本案的一审时才知

道的，此前并不清楚钊宝善向柴立枝主张权利的事情。因蒋小军向柴立枝又借款10万元，

故柴立枝共欠蒋小军80万元，蒋小军同意将该80万元由柴立枝还给钊宝善。蒋小军对其在

一审中所做的证言均予以认可。本院对蒋小军的上述证言予以采信。

霸州市恒通天虹工贸有限公司向本院出具情况说明，同意将其对蒋小军的200万债权

中的80万元债权转让给钊宝善。

【案件焦点】

钊宝善对柴立枝是否享有80万元债权（柴立枝向钊宝善出具借据是否构

成债的加入）。

【法院裁判要旨】

北京市丰台区人民法院经审理认为：本案中，柴立枝为钊宝善出具借

据，表明其认可蒋小军支付的80万元为钊宝善出借给自己的借款。柴立枝应

按照借据约定的时间按时还款。柴立枝未按时还款，应承担违约责任。现钊

宝善主张按中国人民银行同期贷款利率支付逾期利息，不违反法律规定，该

院予以支持。对于逾期利息计算起始时间，根据双方约定，最迟还款时间为

2015年4月30日，故利息应从2015年5月1日起算。柴立枝主张受胁迫才签订借

据，但未提交相关证据，该院亦不予采信。故判决：

一、柴立枝于判决生效之日起七日内偿还钊宝善借款80万元，并给付逾

期利息（以80万元为基数，按照中国人民银行同期贷款利率计算，自2015年5

月1日始至实际还款之日止）；

二、驳回钊宝善的其他诉讼请求。

柴立枝主张其与蒋小军在一审判决作出后在霸州法院达成调解并履行完

毕以及原审起诉意见提起上诉。北京市第二中级人民法院经审理认为：关于

钊宝善对柴立枝是否享有80万元债权。钊宝善主张，因其所在公司已履行担

保责任向高金英偿还完毕蒋小军所借200万元款项，而蒋小军又授意将其向柴

立枝出借的用于偿还柴立枝房屋贷款的90万元中的80万元转为偿还其欠高金

英的借款，故高金英将因此受偿280万元款项，而蒋小军一审中作证称其同意

将其多还的80万元款项由柴立枝还给钊宝善，钊宝善据此向柴立枝主张80万

元债权。根据本院查明的事实，蒋小军曾向柴立枝给付90万元用于偿还柴立

枝名下的房屋贷款，蒋小军据此享有对柴立枝的90万元债权，又因蒋小军向

柴立枝借款，经过折抵后柴立枝仍欠蒋小军款项。钊宝善认可涉案80万元系

上述90万元款项扣除蒋小军欠柴立枝的10万元得来，蒋小军亦在一审中作证

称其同意柴立枝将该80万元向钊宝善进行偿还，此外，柴立枝通过向钊宝善

出具借据的方式承诺向其履行还款义务，故钊宝善就涉案债权的取得符合法

律规定。现柴立枝主张其系在钊宝善的逼迫下出具的本案借据，但并未提供

证据予以证明，故本院对其主张不予采信。综上，本院认为，钊宝善对柴立

枝依法享有80万元债权。

关于柴立枝与蒋小军在河北省霸州市人民法院达成调解对本案债权进行

处理一事。针对同一笔款项，本案一审法院受理在先，在本案就涉案款项尚

未作出处理之前，柴立枝向河北省霸州市人民法院隐瞒本案导致河北省霸州

市人民法院对同一笔款项先行作出生效调解书一事，不影响本案的处理结

果。

北京市第二中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（一）项规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案二审法院处理结果尽管与一审相同，但裁判理由并不一致，本案处理重点主要在

于对柴立枝向钊宝善出具借据之行为性质的理解与认定。一审法院认为柴立枝向钊宝善出

具借据的行为使得柴立枝与钊宝善之间建立了新的债权债务关系，而二审法院则认为，柴

立枝上述行为的性质系债务加入，即柴立枝以向钊宝善出具借据的形式承担蒋小军对钊宝

善数额为80万元的负债。

在我国现行民法体系中，《合同法》对“债务加入”并无明确规定，但司法实务中并不

鲜见。债务加入是指第三人加入既存的债的关系，与原债务人共同承担债务，原债务人不

脱离既存债务，故又称并存的债务承担。第三人若为与既存的债的关系丝毫无关之人，则

其向债权人出具借据的行为很显然是债务加入。在本案中，由于第三人柴立枝参与了债权

人（保证人）钊宝善与债务人（主债务人）蒋小军之间既存的债的关系，且柴立枝与蒋小

军之间亦存在债权债务关系，柴立枝同时作为蒋小军的债务人这一身份，使得当事人之间

债的关系错综复杂，难以厘清。柴立枝作为次债务人向原债权人出具借据的行为性质易与

债务转移相混淆。尽管柴立枝提交了大量证据证明钊宝善从未向其出借款项，进而证明其

与钊宝善之间并无债权债务关系，但二审法院在厘清各方债权债务关系的情况下，认定柴

立枝向钊宝善出具借据的行为属于债务加入，使得柴立枝受到其出具借据的还款义务之约

束，同时保障了钊宝善作为债权人的合法权益。

此外，在本案一审判决作出后，柴立枝作为原告在河北省霸州市人民法院另行起诉蒋

小军民间借贷纠纷一案，在该案中双方经对账后达成调解并履行完毕，但柴立枝并未向该

院告知本案借据一事。柴立枝上诉以此为由表明其与蒋小军之间债权债务已结清，故不应

承担向钊宝善的还款责任，二审法院认为柴立枝另行起诉并隐瞒本案事实之行为使不同法

院对同一笔款项作出两次处理，由于河北省霸州市人民法院处理在后，不影响本案处理结

果，故对其请求未予支持。

编写人：北京市第二中级人民法院 杨光

19. 婚姻关系存续期间一方承认债务是否构成夫

妻共同债务

——张立英诉崔志强、朱随霞民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市西城区人民法院（2016）京0102民初4833号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：张立英

被告：崔志强、朱随霞

【基本案情】

2012年7月25日，张立英经人介绍认识崔志强，崔志强承诺，由张立英提供100万元资

金供崔志强代炒期货，期限一年，不论盈亏保证给予张立英年利率10%固定收益，并保证

退还全部本金100万元。除本金及固定收益外，如有盈利全部归崔志强所有，如发生亏

损，也全部由崔志强承担，盈亏与张立英无关，张立英的本金及10%的固定收益不受影

响。之后，张立英将100万元存入期货账户内，按照崔志强的要求将期货账号和密码交由

崔志强控制，在此期间崔志强确实按照约定支付了固定收益。2013年7月一年期间届满，

崔志强仅退还张立英4万元。2014年9月12日，崔志强向张立英出具还款协议，还款协议载

明：“今有崔志强代理张立英账户做期货交易，因崔志强操作失误，造成张立英账户亏损

玖拾陆万元，现协议如下：崔志强每月末归还张立英一万元整，整体资金叁年内全部还

清。”2014年10月、11月崔志强分别偿还张立英1万元，至此崔志强尚欠张立英剩余94万元

未予偿还，此后崔志强亦未再进行还款。张立英认为，崔志强不履行协议约定的还款义

务，构成严重违约，张立英请求解除还款协议，此外，债务发生之时，崔志强与朱随霞系

夫妻关系，债务应为夫妻共同债务，应由二人共同承担。崔志强则不同意解除《还款协

议》，认为炒期货属于高风险高收益的事项，崔志强本着不让张立英亏钱的想法，才出具

还款协议，诉争款项尚未全部到期。崔志强与朱随霞均认为诉争债务不是夫妻共同债务，

与朱随霞无关，二人虽于2011年11月11日登记结婚，但已经于2016年10月9日协议离婚。

【案件焦点】

婚姻关系存续期间崔志强承认的债务是否构成夫妻共同债务，朱随霞是

否应承担共同还款责任。

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：虽然本案诉争代理操作期货行为及

签订还款协议均发生在双方婚姻关系存续期间，但现有证据未能表明崔志强

与朱随霞针对张立英的欠款达成举债的合意，且还款协议中明确款项用途为

崔志强代理张立英账户做期货交易，并非用于家庭共同生活，故张立英要求

朱随霞共同偿还崔志强的上述债务缺乏依据，法院不予支持。

北京市西城区人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条

第一款之规定，作出如下判决：

一、被告崔志强于2014年9月12日出具的《还款协议》于2016年10月19日

解除；

二、被告崔志强于本判决生效后十日内偿还原告张立英借款本金94万元

及逾期利息（以所欠借款本金为基数，自2016年10月20日起至实际清偿之日

止，按照年利率百分之六的标准计算）；

三、驳回原告张立英的其他诉讼请求。

判决作出后，双方均未提出上诉，现判决已发生法律效力。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对婚姻关系存续期间一方对外承认债务性质的认定，是否构成

夫妻共同债务。我国《婚姻法》第四十一条规定：“离婚时，原为夫妻共同生活所负的债

务，应当共同偿还。共同财产不足清偿的，或财产性各自所有的，由双方协议清偿；协议

不成时，由人民法院判决。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问

题的解释（二）》第二十四条第一款规定：“债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人

名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理。但夫妻一方能够证明债权人与债务

人明确约定为个人债务，或者能够证明属于婚姻法第十九条第三款规定情形的除外。”婚

姻法系列法律规定较为笼统，实践中案件情况各不相同，司法实践中夫妻共同债务的认定

较为困难。在司法实践中，认定婚姻关系存续期间的债务是否为夫妻共同债务的关键一般

基于两点：1.是否有夫妻共同举债的合意；2.夫妻一方是否分享举债所生的利益。

具体到本案中，崔志强与张立英之间并不熟识，而是在张立英有理财需求时经人介绍

认识以此为业的崔志强，在双方发生纠纷之前，张立英并不了解崔志强的家庭情况，也不

认识朱随霞，并不是基于对崔志强和朱随霞夫妻的偿还能力之了解而委托崔志强进行理

财，崔志强作为职业理财人员，代理张立英操作期货，承诺保本付息，后因亏损又再次承

诺予以偿还，所有行为均发生于崔志强与朱随霞的婚姻关系存续期间。但是，从庭审中各

方陈述及证据可知，张立英与崔志强之间的代为理财、承诺还款均发生于二人之间，朱随

霞并未知晓或同意。此外，双方均认可理财模式为张立英将其开立账号和密码告知崔志

强，由崔志强代为操作，资金亦直接打入张立英账号，崔志强并未收到款项挪作他用，后

资金亏损崔志强自愿承诺还款，由此可知，诉争款项并未用于夫妻共同生活，朱随霞亦未

分享崔志强举债所生的利益，故本案中不宜将崔志强一方对外承认的债务认定为夫妻共同

债务。

当然，社会生活是鲜活多变的，在债权债务纠纷中，一方在婚姻关系存续期间对外负

有债务，并不是千篇一律不认定为夫妻共同债务，对夫妻关系共同债务的认定，既是司法

实践中不可回避的问题，又是一个难点，除了上述两点要旨外，还应结合具体案件，对各

方职业、举债的必要性、债权人与债务人之间的亲疏关系等方面综合进行考虑，在债权人

利益保护和夫妻一方利益保护之间寻求一个真正的平衡。

编写人：北京市西城区人民法院 黄秋平

20. 民间借贷纠纷中以夫妻一方名义举债的债务

是否是夫妻共同债务的认定

——马海澎诉涂斌、郭恩妍民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市朝阳区人民法院（2016）京0105民初8142号民事判决书

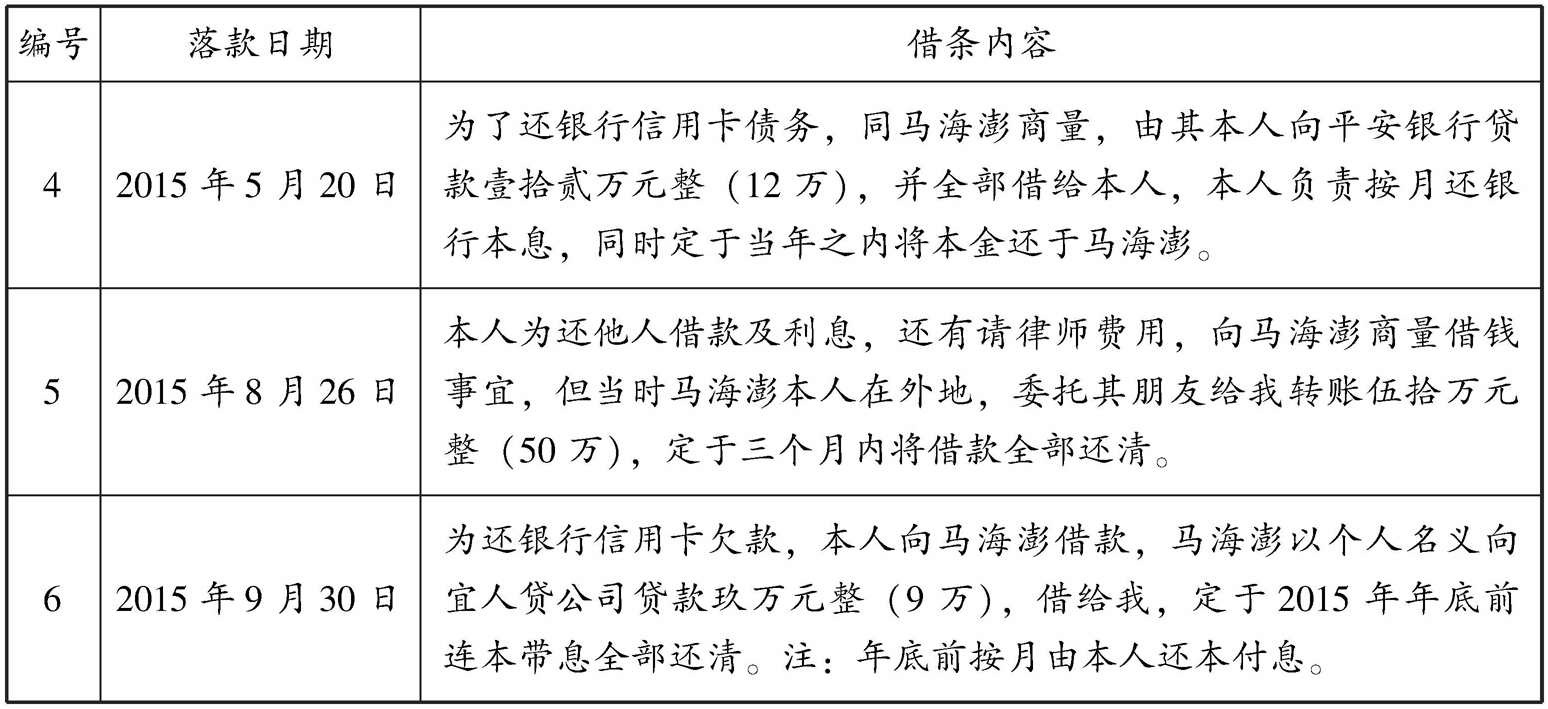
2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：马海澎

被告：涂斌、郭恩妍





【基本案情】

原告与涂斌系同学关系，原告称自2009年开始，涂斌陆续向其借款，为证明借款事

实，原告提交了借条6张，落款日期和借条内容见下表：

续表

涂斌认可上述借条的真实性，郭恩妍则不予认可。郭恩妍称，其与涂斌自2010年7月

开始分居，对分居期间涂斌所借款项全不知情，至于2009年8月30日的借款，涂斌所述用

途也并不真实。为证明分居事实，郭恩妍提交了延庆县香水园街道办事处新兴西社区出具

的居住证明，证明自己自2010年至今连续一个人同父母郭华夫妇一直居住在北京市延庆区

新兴小区39号楼101室。郭恩妍还提交了2009年8月15日自己向案外人王建华借款14万元，

用于购买北京市丰台区梅市口路建设三期住宅1208房屋的借条，证明涂斌向原告借款18万

元用于购买梅市口房屋的陈述不属实。后原告与涂斌自认2009年8月15日的借条为后补的

借条。涂斌自述与郭恩妍自2011年5月开始分居。

另查，郭恩妍于2011年4月23日至2011年5月23日因“未分化型精神分裂症”在首都医科

大学附属北京安定医院住院治疗。出院当日，经北京市朝阳区左家庄街道三源里社区人民

调解委员会调解，郭恩妍的监护权由涂斌变更为郭华。2015年7月，郭恩妍将涂斌诉至本

院，要求离婚。本院于2015年12月作出（2015）朝民初字第39697号民事裁定，认为无法

确认郭恩妍具有完全的民事行为能力，亦无法确认此次诉讼系其真实意思表示，故裁定驳

回郭恩妍的起诉。2015年9月，涂斌向本院提出申请，要求宣告郭恩妍为无民事行为能

力，因无法进行相关鉴定，故判决驳回涂斌的申请。本案在审理过程中，郭恩妍在2016年

4月6日的庭审中坚持主张自己具备完全民事行为能力，但在2016年7月12日的庭审中又称

鉴于法院出具的上述民事裁定和民事判决，无法判断自己是否具备完全民事行为能力。经

本院释明，郭恩妍表示不同意进行鉴定。

又查，涂斌于2014年1月至3月间，利用职务便利多次挪用公款共计134.50万元归个人

使用，超过三个月未归还。2015年4月将所挪用款项全部退赔其单位。后涂斌因挪用公款

罪，被判处有期徒刑三年，缓刑三年（缓刑考验期限，从判决确定之日起计算）。郭恩妍

称，从涂斌向原告借款的时间和金额来看，涂斌所借款项应当是用于偿还所挪用的公款，

目的在于减轻处罚。

上述事实，有各方当事人提交的结婚证、借条、录音证据、民事判决书、民事裁定

书、刑事判决书、银行交易记录、居住证明、诊断证明、调解协议、开庭笔录等证据及当

事人陈述意见在案佐证。

【案件焦点】

在民间借贷纠纷中，以夫妻一方名义举债的债务，发生在夫妻关系存续

期间，是否认定为夫妻共同债务，未举债一方是否应承担连带偿还责任。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保护。原告

主张的借款涂斌均予以认可，且有借条和银行交易记录为证，本院对债务的

真实性予以确认。

本案的争议焦点在于涂斌所借款项是否为夫妻共同债务、郭恩妍对借款

是否负有偿还责任。对此，应当根据具体案情予以认定。首先，从举债的期

间来看，本案涉及的借款，有4笔款项发生于2011年5月2日至2015年9月30日

期间，而根据双方所交证据，可以认定双方自2010年起即开始分居，郭恩妍

与其父母共同居住在延庆，原告提交的证据不能证明郭恩妍在主观上与涂斌

有共同举债的合意，也不能证明所借款项被用于涂斌与郭恩妍的家庭生活。

且结合涂斌因挪用公款被判处刑罚及挪用公款具体数额的客观事实，郭恩妍

所述涂斌所借款项用于退赔单位的可能性极高，故本院认为在此期间的举债

并非夫妻共同债务。至于2009年8月26日的借款，涂斌称此款项用于购买位于

丰台区梅市口的房屋。此系原告与涂斌系列借款中的第一笔，且数额较大，

但原告与涂斌却都承认此借条系后补，结合郭恩妍提交的相关借条已及原告

和涂斌无法提供该款项往来证据的情况，本院认为该笔借款的形成有违生活

常理，但基于涂斌自认的情况，本院认定该借款亦属于涂斌的个人债务。

关于郭恩妍的行为能力问题，鉴于已经有生效判决和裁定就其民事行为

能力进行了认定，而诉讼中郭恩妍又明确表示不同意进行鉴定，故本院依据

现有情况难以认定郭恩妍为无民事行为能力人或限制民事行为能力人。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第九十条的规

定，判决如下：

一、被告涂斌于本判决生效后三十日内偿还原告马海澎1325000元；

二、驳回原告马海澎的其他诉讼请求。

【法官后语】

该案例涉及在民间借贷纠纷中，对以夫妻一方名义举债的债务能否认定为夫妻共同债

务的问题。民间借贷纠纷中，相当一部分案件涉及需要审查该笔债务是否是夫妻共同债

务。夫妻共同债务一般发生在婚姻关系存续期间，既属于财产法的范畴，又脱离不了身份

法的性质，既是身份之债也是财产之债，同时涉及夫妻双方和第三方债权人的利益，就使

得在立法设计上不仅要考虑保护夫妻双方的合法权益，同时也要考虑保护第三人的合法权

益。而且在司法实践中，随着社会生活日益复杂，夫妻关系和财产形式的多样化，导致在

案件审理中当事人的举证较为困难，这些都给法院正确查明事实和认定债务性质造成了困

扰。

关于如何认定民间借贷纠纷中的夫妻共同债务，《最高人民法院关于审理民间借贷案

件适用法律若干问题的规定》中没有体现，目前司法实践中仍然只能依据《婚姻法》及其

司法解释和最高人民法院的答复处理。

《婚姻法》第四十一条将债务是否用于夫妻共同生活作为认定夫妻共同债务的标准。

此后，《最高人民法院关于人民法院审理离婚案件处理财产分割问题的若干具体意见》第

十七条进行了进一步细化，除了用于夫妻共同生活，明确了为履行抚养、赡养义务所负债

务也属于夫妻共同债务，并通过列举的方式排除了不属于夫妻共同债务的情形。学界将该

条标准称作“用途论”，即在案件审理中着重考虑涉案的债务是否用于夫妻共同生活。由于

夫妻生活的隐蔽性和私密性，在一般情况下，债权人无从得知借款的用途和去向，进而加

重了债权人的举证责任，可能出现夫妻恶意串通、逃避债务的行为，损害债权人的利益。

因此，2001年，最高人民法院颁布《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻

法〉若干问题的解释（二）》，其中第二十四条第一款对夫妻共同债务的认定采用了新的

模式，即“推定+例外”的模式，将在婚姻关系存续期间发生的债务一般推定为夫妻共同债

务，除非有证据证明存在例外情形，与此前规定的认定规则有较大差异。此规则在保护债

权人利益和维护交易安全方面发挥了重要作用，但却增加了非举债一方的负担，可能会导

致虚假诉讼的产生，损害非举债一方的利益。

2014年，最高人民法院民一庭作出（2014）民一他字第10号答复，具体内容为：在不

涉及他人的离婚案件中，由以个人名义举债的配偶一方负责举证证明所借债务用于夫妻共

同生活，如证据不足，则其配偶一方不承担偿还责任。在债权人以夫妻一方为被告起诉的

债务纠纷中，对于案涉债务是否属于夫妻共同债务，应当按照《最高人民法院关于适用

〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条规定认定。如果举债人的

配偶举证证明所借债务并非用于夫妻共同生活，则其不承担偿还责任。在这一答复中前半

部分的立足点为“谁主张谁举证，保护举债方配偶的权利”，不难看出其前提是配偶方可能

不知情的判断。但是，答复的后半部分的立足点为“举证责任倒置，保护债权人的权利”，

其暗含的前提是夫妻利益（包括债务）共同体的当然推定。答复对于夫妻共同债务区分对

内对外的认定标准，采取中和的方式纠正立场。但区分内外关系，而两种关系所推定的前

提完全相反，在实践中往往导致同案不同判的结果。

由于立法的不完善，导致在司法实践中对夫妻共同债务的认定存在诸多障碍，故在目

前案件审理中，法院只能就案件审理需要和案件实际情况综合作出认定，其所依据的标准

主要包括：

1.审查债务是否发生在婚姻关系存续期间。这是认定夫妻共同债务的重要时间标准，

如发生在婚姻关系存续期间，尤其是夫妻感情亲密时期，双方对于借款的产生和用途有更

清楚的了解，且借款用于共同生活的可能性更大。但如果双方虽处于婚姻关系存续期间，

但感情已破裂，存在分居或离婚诉讼的情形，则应当另行考察。本案中，借款虽发生于夫

妻关系存续期间，但从双方的庭审陈述和提交的证据来看，双方已经分居多年，不能单纯

从债务发生时间认定其为夫妻共同债务。

2.审查借款是否用于夫妻共同生活。夫妻共同生活是婚姻关系的重要职能，为维持共

同生活所产生的支付应由双方共同承担。如果一方举债的目的超出了日常生活所需的负

债，或借款并未实际用于家庭日常生活，那么则可以认定为个人债务。本案中，举债方涂

斌的其中一笔借款用于为其本人偿还挪用单位公款以减轻刑罚，故显然未实际用于家庭共

同生活，不属于夫妻共同债务。

3.审查夫妻有无共同举债的合意。在借款用途无法查明的情况下，要从主观上审查夫

妻是否有举债的合意，或者配偶事后是否追认，是否构成表见代理，这就涉及在债务发生

时，双方是否有过分居或离婚诉讼的情形。本案中，债务发生时双方已经分居，也无其他

证据认定郭恩妍具备举债的合意。

4.运用生活经验推定。法官依照日常生活中所形成的反映事物之间内在必然联系的事

理作为认定待证事实的根据的有关法则。这种事理作为一种事物的发展常态，并作为法官

的主观经验作用，它应具有一定的确实性和合理性作为其客观基础。本案中，涂斌主张

2009年8月26日的借款用于购买位于丰台区梅市口的房屋，但经审查，借条上所载明的房

屋位置系2009年之后变更之后的房屋位置，与2009年的房屋位置不一致，后原告和涂斌追

认该借条系后补，故由此难以认定该笔借款实际用于购买房屋。本案在认定事实的过程

中，也充分运用了经验法则，有效保障了当事人的权利，也实现了公正与效率之间的平

衡。

编写人：北京市朝阳区人民法院 陈洁

21. 分居多年，一方举债的情况下如何认定是否

属于夫妻共同债务

——刘美霞诉张洪斌、赵淑兰民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市房山区人民法院（2015）房民商初字第15845号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：刘美霞

被告：张洪斌、赵淑兰

【基本案情】

张洪斌与赵淑兰于1987年9月7日登记结婚，于2014年8月8日经法院判决离婚。

2007年5月30日张洪斌向刘美霞借款10000元，2007年6月3日张洪斌向刘美霞借款

94000元，2008年6月25日张洪斌向刘美霞借款2000元。2008年10月20日，张洪斌针对上述

借款向刘美霞出具借条一张，载明：“今借刘美霞现金壹拾万零陆仟元整（106000元）。

其中2007年5月30日借壹万元，2007年6月3日借玖万肆仟元，2008年6月25日借贰仟元，以

上合计壹拾万零仟元整。此款保证在2008年11月底前还清，如不按期归还，愿自2008年6

月26日起按每日千分之五（5‰）支付违约金，直到付清为止。如经出借人多次催要，借

款人无法支付欠款，在出借人所在地法院起诉解决。”后张洪斌未按照约定向刘美霞归还

上述借款。刘美霞遂将张洪斌和赵淑兰诉至法院，认为上述债务属于张洪斌和赵淑兰的夫

妻共同债务，要求二人共同偿还。

张洪斌经法院公告送达，未到庭参加诉讼。赵淑兰辩称不知道张洪斌借款的事情，在

借款之前即2006年7月，张洪斌就已经携带财产离家出走下落不明，赵淑兰因此还到法院

两次起诉离婚，到派出所报失踪，直至2016年，因起诉赵淑兰分割离婚后财产张洪斌才出

现，并承认自己从2006年7月就离家出走了。所以即使张洪斌借款，也没有用于家庭生

活，不属于夫妻共同债务。

【案件焦点】

赵淑兰提交证据证明张洪斌在借款时已经离家，二人长期分居，能否就

此推定该款项非夫妻共同债务。

【法院裁判要旨】

北京市房山区人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保护。张洪

斌从刘美霞处取得的借款，出具借条并承诺还款期限，双方形成了民间借贷

的法律关系，该民间借贷关系是双方当事人的真实意思表示，不违反法律、

行政法规的强制性规定，合法有效。现刘美霞要求张洪斌返还借款本金，本

院予以支持。因被告张洪斌未按照约定的期限还款，应按照约定支付原告违

约金，但双方约定的标准超过相关法律规定，故本院对原告主张的违约金中

超出年利率24%的部分不予支持。

原告所诉借款发生在张洪斌、赵淑兰夫妻关系存续期间，但由于张洪斌

的借款时间发生在其离家近一年后，同时综合其离家未归时间及借款金额，

可以认定该借款未用于家庭共同生活，故根据法律规定，赵淑兰不应对上述

借款承担还款责任。

被告张洪斌经本院合法传唤，无正当理由，未到庭应诉，亦未提出书面

答辩意见，视为其放弃答辩和对证据进行质证的权利，本院依法缺席判决。

据此，依据《中华人民共和国合同法》第二百零六条、第二百零七条，《最

高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十六条，

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释

（二）》第二十四条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条之规

定，作出如下判决：

一、被告张洪斌于本判决生效后十日内偿还原告刘美霞借款106000并按

照年利率24%的标准支付自2008年6月26日至实际付清日止的违约金；

二、驳回原告刘美霞其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理的重点在于对夫妻共同债务的认定问题。根据《最高人民法院关于适用〈中

华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条及《婚姻法》第十九条第三款

的规定，夫妻主张债务为一方债务要承担证明责任，但需要证明到什么程度，应由法官根

据不同案件的具体情况以及证据，按照自由心证的规则具体认定。就本案而言，一是根据

被告赵淑兰提交的证据，能否证明张洪斌举债期间，双方已长期分居，即没有共同生活。

二是在举债期间双方没有共同生活这一前提下，能否可以推定张洪斌的举债为其个人债

务，而非与赵淑兰的夫妻共同债务。

针对第一个争议焦点，在举债期间双方是否共同生活，法院综合考量了被告赵淑兰在

庭审中提交的以下几组证据：

1.赵淑兰与张洪斌居住地的街道及居委会出具的张洪斌自2006年离家后未归的证明；

2.赵淑兰于2011年9月到派出所报案称张洪斌失踪的受案回执单；

3.2007年4月，因张洪斌离家长期未归起诉离婚的起诉书和撤诉裁定；2014年法院经

缺席审判，认为张洪斌多年未归，不履行家庭义务，判决二人离婚的判决书；

4.2016年7月，张洪斌诉赵淑兰离婚后财产纠纷的民事判决书，在庭审中，张洪斌认

可2006年离家出走，一直未归。

通过综合以上证据，法院认为上述证据除了赵淑兰本人主张张洪斌2006年离家未归

外，张洪斌本人、第三方组织及机构，均也对此作出了证明，且各方之言可以相互印证。

另外，上述部分证据的形成时间，均在借款之前或前后，并均在本案起诉之日前，可以排

除赵淑兰后期伪造证据的可能性。故法院认定张洪斌自2006年离家后，未与赵淑兰共同生

活。

针对第二个争议焦点，双方未共同生活期间的债务能否推定为一方债务。结合到具体

的判断尺度，应当包括以下二点：1.夫妻是否有共同举债合意。2.债务使用是否为了夫妻

共同利益，且未具名方是否享受到了因债务带来的利息。由于张洪斌在举债时已经离家未

归，故双方有共同举债合意的可能性不大，在举债后双方仍长期分居，故张洪斌为了夫妻

共同利益举债且赵淑兰享受了因债务带来的利益的可能性也不大。

但是，在此，还要排除一个可能，即张洪斌虽然离家未归、但可以通过电话等通信形

式与赵淑兰达成借款合意，并通过银行转账等形式给付赵淑兰款项。那么，这就需要综合

考量本案证据中的几个细节：一是早在2007年，赵淑兰就已经以张洪斌离家长期未归为事

由起诉要求离婚，后因无法找到张洪斌而撤诉；二是2014年经法院判决离婚后，张洪斌在

2016年才出现并起诉要求分割离婚后财产，且在该案中，双方争议很大，均申请了数名有

密切关系的亲属，出庭证明二人财产情况及对家庭的付出情况，在上述证人证言中，均提

到了二人在婚姻存续期间矛盾较大及张洪斌长期离家的情况；三是赵淑兰、张洪斌在离婚

后财产纠纷一案中均未提及存在该笔债务。故综合以上三点，可以排除二人对本案的借款

达成合意并用于共同生活的可能性。

综上，法院未认定本案债务系张洪斌与赵淑兰的共同债务。

编写人：北京市房山区人民法院 王然

22. 夫妻一方对外举债用于个体经营是否认定为

夫妻共同债务

——张某诉温某、臧某某民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市石景山区人民法院（2016）京0107民初5624号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：张某

被告：温某、臧某某

【基本案情】

被告温某与臧某某系夫妻关系，于2007年6月6日登记结婚，2010年11月24日成立北京

花园天使孕婴童用品专营店（类型个体，经营者温某），2015年5月19日成立北京花园天

使儿童用品有限公司（自然人独资，法定代表人臧某某）。2016年7月13日温某起诉臧某

某离婚。鲁某某系张某与张某某之母。2014年12月13日，张某通过银行转账、现金交付的

方式向温某出借人民币60万元，温某当日向张某出具《借条》一张，载明：“温某于2014

年12月13日向张某借款人民币陆拾万元整（600 000元），借款期限为2014年12月13日至

2015年12月12日。温某每月20日向张某支付本月利息壹万伍仟元整（15000元），本金及

2015年12月利息陆拾壹万伍仟元整（615000元）温某于2015年12月13日向张某还款。利息

支付及本金返还通过银行汇款方式。张某账号：××××××（农业银行）。借款人温某。

2014年12月13日。”借条上有温某签名、捺印，加盖了温某的人名章、北京花园天使孕婴

童用品专营店的印章。温某对上述事实均予以认可。自2015年1月起，温某通过银行转

存、现金存入、现金交付等方式每月向张某支付利息1.5万元共8次，合计12万元。

【案件焦点】

温某以个人名义对外举债是否视为夫妻共同债务？

【法院裁判要旨】

北京市石景山区人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保护，借

款人应当按照约定偿还借款并支付利息。本案原告张某向被告温某出借人民

币60万元，被告温某出具借条并承诺利息，双方之间的借贷关系依法成立并

有效。庭审中，经本院释明，原告张某主动将借款期限内利息按照年利率24%

调整为14.4万元（被告已支付12万元），主张逾期利息按照中国人民银行同期

贷款利率计算，被告对此不持异议，本院予以认可。根据《最高人民法院关

于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条第一

款的相关规定，债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务主

张权利的，应当按夫妻共同债务处理，但夫妻一方能够证明债权人与债务人

明确约定为个人债务的除外。本案中《借条》上明确载明了借款人温某并加

盖了温某人名章和北京花园天使孕婴童用品专营店的印章，该借款发生在温

某与臧某某夫妻关系存续期间，被告臧某某虽然对借款金额不予认可并主张

该借款系温某个人债务，但未向法庭提交相关证据，其抗辩理由，本院不予

支持。同时，结合本案借款目的、北京花园天使孕婴童用品专营店与北京花

园天使儿童用品有限公司的经营性质，庭审中二被告的自认等情况，本院亦

可判定借条上所载债务为温某与臧某某为家庭共同生活、共同经营，应属夫

妻共同债务。

北京市石景山区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第一百九十六

条、第二百零七条、第二百一十条、第二百一十一条，《中华人民共和国婚

姻法》第十七条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干

问题的解释（二）》第二十四条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适

用法律若干问题的规定》第二十六条、第二十九条之规定，判决如下：

一、被告温某、臧某某于本判决生效后七日内偿还原告张某借款本金人

民币60万元并支付借款期限内的剩余利息24000元；

二、被告温某、臧某某于本判决生效后七日内支付原告张某逾期付款利

息（以60万元为本金，按照中国人民银行同期贷款利率计算，自2015年12月

14日起计算至借款本息付清之日止）。

【法官后语】

本案处理的核心点主要在于对夫妻一方对外举债用于个体经营，是否认定为夫妻共同

债务。

首先，夫妻共同债务的发生时间应当是夫妻关系存续期间。根据《最高人民法院关于

适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条第一款的相关规定，

债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债

务处理，但夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务的除外。本案中，温某

以个人名义向张某借款的事实发生于温某与臧某某的夫妻关系存续期间，这是适用《最高

人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条第一款

的前提。本案审理中，温某与臧某某的离婚之诉亦在其他法院审理中，但另案判决生效之

前不影响本案之债发生在夫妻关系存续期间的认定。

其次，“债权人就夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处

理，但夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务的除外。”从法条释义来

看，夫妻一方以个人名义所负债务的推定为夫妻共同债务，除非夫妻另外一方能够举证证

明债权人与债务人明确约定为个人债务。故在审判实践中，除非债权人或作为债务人的夫

妻一方均放弃对夫妻另外一方主张权利，否则人民法院应当通知夫妻另外一方到庭参加诉

讼，由该方对借款的性质承担举证责任，亦避免日后发生第三人撤销之诉的诉累。

再次，夫妻一方对外举债用于个体经营，是否认定为夫妻共同债务。个人债务和夫妻

共同债务的区分主要看所借款项的用途，本案中，债权人张某与二被告原本是洽谈出资，

入股经营，后因个人原因转为固定支付利息的借贷。从民间借贷双方的借贷合意上看，张

某出借资金给被告，臧某某是知晓的，并且正是因为臧某某的反对才导致投资入股变更为

借贷关系。同时，从资金用途上，双方亦达成了合意，即用于两个店面的经营。庭审中查

明两个店面的性质均为个体，也就是说，经营所得均属于被告夫妻二人家庭共同经营、共

同生活，故亦应认定为夫妻共同债务。

最后，从举证责任分配上，被告二臧某某虽主张借款系温某个人所借，但未能提供证

据证明《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二

十四条第一款所规定的除外情形，应当承担举证不能的不利后果。故本案对该债务认定为

夫妻共同债务，由二被告承担连带清偿责任。

在审判实践中，随着民商事活动的增多，涉及夫妻一方举债，一方设立商事主体经营

的情形大量存在，对于该类民间借贷的审理要综合考虑借款合同签订的目的、资金用途等

正确适用司法解释，对未在借款合同上签字的夫妻一方由其承担举证责任，否则推定为夫

妻共同债务，不仅有利于维护债权人的合法权益，也有利于促进家庭生活或夫妻及时沟

通、共同决策的风尚。

编写人：北京市石景山区人民法院 董妍

23. 保证人部分履行债务的行为是否引发保证合

同诉讼时效的起算

——杨同朝诉余谷双等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省广州市中级人民法院（2016）穗01民终字15364号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：杨同朝

被告（被上诉人）：余谷双、余乃鹏、罗银佩、曹永桥

【基本案情】

罗银佩与曹永桥是夫妻关系，两人于2008年12月16日登记结婚。杨同朝与罗银佩是朋

友关系，经罗银佩介绍，杨同朝与余谷双、余乃鹏相识，余谷双、余乃鹏因资金紧张向杨

同朝提出借款。2014年8月23日，余谷双、余乃鹏向杨同朝借款40万元，并于当日出具

《借款借据》一份。借款到期后，余谷双、余乃鹏并未依约还款，仅在2014年9月26日转

账20000元给罗银佩，罗银佩在收到该款当天转账16600元给杨同朝。后杨同朝通过处理余

乃鹏名下房产而清偿了本金150000元，尚欠本金250000元至今未还。

被告罗银佩、曹永桥认为被告罗银佩不是本案的担保人，虽然在借据担保人处签字

了，但实际上是见证人，在担保人处签了字，原告也没有在保证期限内向被告罗银佩主张

过权利，也过了保证期限，所以被告罗银佩、曹永桥不应当承担任何责任。

【案件焦点】

保证人罗银佩部分履行债务的行为是否引发保证合同诉讼时效的起算？

【法院裁判要旨】

广东省广州市花都区人民法院经审理认为：余谷双、余乃鹏向杨同朝借

款的事实，有《借款借据》为证，担保人罗银佩亦予认可，双方的借贷关系

成立并合法有效。

关于借款本金，余谷双、余乃鹏未在约定期限内返还借款，其行为构成

违约，依法应承担违约责任。杨同朝要求余谷双、余乃鹏偿还尚欠的借款本

金25万元的诉讼请求依据充分，本院予以支持。

关于利息，借贷双方在《借款借据》中约定了借款利息为银行商业贷款

利息的四倍。根据《中华人民共和国合同法》第二百零七条、《最高人民法

院关于人民法院审理借贷案件的若干意见》（已失效）第六条规定，故杨同

朝的利息主张符合上述规定和双方约定，但应扣减已支付的16600元利息。

关于罗银佩对涉案债务是否应承担担保责任的问题。罗银佩虽辩称自己

是见证人，不是保证人，但其主张与其在《借款借据》落款“担保人签名”处签

名的行为相反，该主张明显不成立，本院不予采纳。根据《中华人民共和国

担保法》第十六条、第十八条规定，虽然《借款借据》下部空白处有杨同朝

手写添加的三个条款明确了保证的方式为连带责任保证，保证期间为两年，

但该处添加条款对借款人、担保人的权益影响重大，并且没有如正文手添关

于付款方式的内容那样经对方捺印确认，无法断定是否经过借款人、担保人

同意，故作为克减对方权益的出借人，应当就该处三条款已经征得借款人、

担保人同意这一事实负有举证责任。因杨同朝举证不能，故本院排除补充条

款对借款人、担保人的适用。根据《中华人民共和国担保法》第二十六条规

定，《借款借据》原文中未提保证方式及保证期间，属约定不明，故推定为

连带责任保证，保证期间自借款期满之日起六个月。杨同朝不能提供证据证

明在六个月保证期间内向担保人罗银佩主张担保责任，罗银佩在2014年9月26

日代转利息16600元的行为，不能排除未经杨同朝主张、罗银佩在收到借款人

转款后主动向杨同朝转款的情形，故不能推定为必然发生了杨同朝先向罗银

佩主张了担保责任的事实。据此，保证期间已过，保证人免除保证责任，罗

银佩无须对涉案债务再承担保证责任。对杨同朝向罗银佩提出的全部诉讼请

求，本院均不予支持。

关于罗银佩对余谷双、余乃鹏所作担保是否构成罗银佩、曹永桥夫妻共

同债务的问题。虽然担保行为发生在夫妻关系存续期间，曹永桥本人既未在

《借款借据》上签字，也无证据表明曹永桥当时已知悉并同意罗银佩提供担

保，故曹永桥并无与罗银佩共同担保此笔债务的合意。同时，担保行为属于

有风险、无收益的行为，曹永桥也不可能得以使用该笔借款，因此，本院认

定担保行为所形成的债务属于罗银佩的个人债务，不属于夫妻共同债务。故

对杨同朝主张曹永桥共同承担担保责任的请求，本院不予支持。

广东省广州市花都区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第九十

条，《中华人民共和国合同法》第一百零七条、第二百零六条、第二百零七

条，《中华人民共和国担保法》第十六条、第十八条、第二十六条，《最高

人民法院关于人民法院审理借贷案件的若干意见》（已失效）第六条，《最

高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条，

《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条的规定，判决如下：

一、被告余谷双、余乃鹏于本判决生效之日起十五日内向原告杨同朝归

还借款本金250000元及利息（利息按中国人民银行同期同类贷款利率的四倍

从2014年9月23日起计算至还清款日止，并从中扣减16600元）；

二、驳回原告杨同朝的其他诉讼请求。

杨同朝不服提起上诉。广州市中级人民法院经审理认为：关于涉案债务

保证期间的问题。根据《中华人民共和国担保法》第二十六条第一款规定，

连带责任保证的保证人与债权人未约定保证期间的，债权人有权自主债务履

行期届满之日起六个月内要求保证人承担保证责任。本案中，杨同朝和罗银

佩并未约定保证期间，故杨同朝有权在主债务履行期届满之日起6个月内要求

罗银佩承担保证责任。杨同朝认为双方对保证期间约定不明故保证期间应为2

年缺乏依据，本院不予采信。

关于杨同朝有否在保证期间要求罗银佩承担保证责任的问题。本院认

为，罗银佩在2014年9月26日即保证期间向杨同朝转账支付主债务利息16600

元，应视为杨同朝要求罗银佩承担保证责任后罗银佩做出的行为。罗银佩认

为其转账是代余谷双转交主债务利息，但该主张系单方陈述，缺乏其他证据

佐证，亦与常理不合，且余谷双向罗银佩转账的数额是20000元，与罗银佩向

杨同朝转账的数额也不一致，故本院对罗银佩的主张不予采信。本案中，杨

同朝与余谷双、余乃鹏相识是通过罗银佩介绍的，在借款到期未还的情况

下，杨同朝找保证人罗银佩要求承担保证责任也符合常理。综上，本院认为

杨同朝已在保证期间要求罗银佩承担保证责任。一审法院对此认定不当，本

院予以纠正。根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干

问题的解释》第三十四条第二款规定，连带责任保证的债权人在保证期间届

满前要求保证人承担保证责任的，从债权人要求保证人承担保证责任之日

起，开始计算保证合同的诉讼时效。杨同朝于2015年8月4日提起本案诉讼请

求罗银佩承担保证责任，符合法律规定，本院予以支持。罗银佩关于其无须

承担保证责任的抗辩理由不能成立，本院不予采纳。至于杨同朝认为罗银佩

在2015年7月26日口头同意支付5万元也证明其愿意承担保证责任。该主张理

据不足，不予采信。

广东省广州市中级人民法院依照《中华人民共和国担保法》第二十六条

第一款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解

释》第三十四条第二款、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一

款第（二）项之规定，判决如下：

一、维持广州市花都区人民法院（2015）穗花法东民初字第435号民事判

决第一、二项；

二、罗银佩对广州市花都区人民法院（2015）穗花法东民初字第435号民

事判决第一项确定的余谷双、余乃鹏需支付的款项承担连带清偿责任。

【法官后语】

本案的基本事实清楚，各方对借款及担保的事实无争议，争议的主要问题在于保证人

在保证期间部分履行债务的行为可否视为债权人已在保证期间内向保证人主张权利，开始

计算保证合同的诉讼时效。

一审法院认为保证人在保证期间部分履行债务的行为不能排除未经债权人主张，保证

人主动向债权人还款的情形，故不能推定必然发生债权人向保证人主张担保责任的事实，

据此一审法院认为保证期间已过，保证人免除保证责任。二审法院认为保证人在保证期间

部分履行债务的行为应视为债权人要求保证人承担保证责任后保证人做出的行为，债权人

已在保证期间要求保证人承担保证责任，债权人在保证合同的诉讼时效期间内起诉保证

人，保证人应当承担保证责任。笔者同意二审法院的观点，从以下两个方面阐明原因：

首先，保证期间是指根据当事人约定或者法律规定，债权人应当向保证人主张权利的

期间，债权人没有在该期间主张权利，则保证人不再承担责任。也就是说，保证期间是保

证人对已确定的主债务承担保证责任的期间，债权人只能在此期间内向保证人行使请求

权，保证人也只能在此期间内才承担保证责任，保证期间是能够产生消灭债权效力的除斥

期间。本案中，借据未约定保证期间和保证方式，推定保证人对债权人提供连带责任保

证，保证期间自借款期满之日起六个月当无异议。

其次，债权人在保证期间向保证人主张权利的方式包括哪些？有关法律法规和司法解

释并未对债权人主张权利的方式作出限制性的规定，最高人民法院民二庭于2002年11月22

日以（2002）民二他字第32号对青海省高级人民法院作出请示答复，其中提到“本院2002

年8月1日下发的《关于处理担保法依法生效前保证行为的保证期间问题的通知》第一条规

定的‘向保证人主张权利’和第二条规定的‘向保证人主张权利’，其主张权利的方式包括‘提

起诉讼’和‘送达清收通知书’等，其中‘送达’既可由债权人本人送达，也可以委托公证机关

送达或公告送达（在全国或省级有影响的报纸上刊发清收债权公告）。”此外，最高人民

法院民二庭于2003年9月8日以（2003）民二他字第25号对云南省高级人民法院《关于在保

证期间内，保证人在债权转让协议上签字并承诺履行原保证义务，能否视为债权人向担保

人主张过债权，从而认定保证合同的诉讼时效从签字时起算的请示报告》作出请示答复，

其中提到“《中华人民共和国担保法》第二十六条第一款规定的债权人要求保证人承担保

证责任应包括债权人在保证期间内向保证人主动催收或提示债权，以及保证人在保证期间

内向债权人作出承担保证责任的承诺两种情形。”由此可见，债权人起诉、债权人送达催

收通知、公告催收、保证人承诺还款等均可视为债权人已向保证人主张权利，举轻以明

重，保证人承诺还款已经可以引发保证合同诉讼时效的起算，本案中，保证人向债权人实

际偿还部分借款，更应当视为债权人已在保证期间内向保证人主张权利。

综上，本案借款到期时间为2014年9月22日，保证期间应为2014年9月23日至2015年3

月22日，保证人于2014年9月26日向债权人转账还款16600元，应推定债权人已在保证期间

要求保证人承担保证责任，债权人于2015年9月4日起诉请求保证人承担保证责任，符合法

律规定保证合同的诉讼时效，故二审法院予以支持。

编写人：广东省广州市花都区人民法院 邓碧君

24. 夫妻共同债务判定的考量要素

——冯广林诉王玲怀等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省靖江市人民法院（2016）苏1282民初字第4250号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：冯广林

被告：王玲怀、范金林、盛萍

【基本案情】

2013年12月30日，被告王玲怀出具借条向原告冯广林借款。原告诉称该款系用于王玲

怀之子在苏州购房和购加油船，且该案发生在王玲怀与范金林夫妻关系存续期间，应为夫

妻共同债务，盛萍应承担连带保证责任。范金林认为王玲怀从2011年至2014年期间，在不

同地点租房纠集人员赌博，2014年2月因赌博被公安机关抓获，后被法院判刑。对王玲怀

向原告借款不知情，且儿子在靖江上班，无须在苏州购房，也不需要购买加油船，王玲怀

的借款系用于赌场“放水”，没有用于家庭共同生活，不属于夫妻共同债务，对此范金林提

供了证人证言。

【案件焦点】

本案所涉债务是否是夫妻共同债务，范金林应否承担还款责任。

【法院裁判要旨】

江苏省靖江市人民法院经审理认为：范金林提供的刑事判决书和证人证

言能够证明王玲怀在较长一段时间内无正当职业、组织人员赌博的事实，该

事实也得到原告“在王玲怀的赌场内炸过两次‘金花’”的陈述佐证。原告在借款

前与王玲怀有接触，其称对王玲怀的家庭知根知底，那么其对王玲怀无正当

职业、组织人员赌博以及其子是否确实在苏州购房、购加油船等情况应当是

了解的。原告与王玲怀既非至亲，也非故友，即使王玲怀以其子需要购房、

购加油船为由向其提出借款，在自己没有相应资金的情况下仍同意出借巨额

资金是与常理不符的；原告称其是鉴于王玲怀之夫范金林在公安局工作、家

庭经济状况好才同意借款的，那么其在借款时应当要求王玲怀取得其丈夫同

意或者要求其丈夫到场等方式对风险加以控制，但其未采取任何措施，未尽

到必要的善意的注意义务。原告诉称其资金是向高尧松所借，提供的借条显

示月利率为2.3%，借款期限为两年，不得逾期付息，不得提前归还，否则均

要承担高额的违约金，这样放款显然是为了稳定地获取高额的利息，与购

房、购加油船需要低息或无息筹措资金的要求是极不相称的。综上，本院对

于原告主张的王玲怀借款用于购房或购加油船的事实不予认定。20万元借款

金额巨大，明显超出日常生活所需，亦超出了夫妻日常事务代理权的范围，

本院衡量债权人的信赖利益与举债人配偶的合法权益后认为，本案债务不属

于夫妻共同债务。因此，原告要求范金林对本案债务承担共同清偿责任，本

院不予支持。

江苏省靖江市人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百零五条、

第二百零六条、第二百零七条，《中华人民共和国担保法》第十九条、第二

十六条之规定，作出如下判决：

一、被告王玲怀于判决生效后十日内归还原告冯广林借款本金196331

元，并承担利息（从2014年9月11日起按银行同期贷款利率计算至2016年6月

27日）；

二、驳回原告冯广林的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案的处理重点在于所涉债务属于夫妻共同债务还是夫妻一方个人债务。原告主张本

案借款为被告王玲怀、范金林的夫妻共同债务。按照原《最高人民法院关于适用〈中华人

民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》的规定，应推定该笔债务为夫妻共同债务，然

而结合案件的具体情况，根据相关法律规定，结合当事人之间关系及其到庭情况、借贷金

额、债权凭证、款项交付、当事人的经济能力、当地或者当事人之间的交易方式、交易习

惯、当事人财产变动情况以及当事人陈述、证人证言等事实和因素综合判断，承办人内心

确信本案借款不构成夫妻共同债务。2016年12月20日，本案判决认定该债务系王玲怀的个

人债务，不构成夫妻共同债务。后原、被告均未提起上诉。

2017年2月28日，最高人民法院发布《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻

法〉若干问题的解释（二）的补充规定》，针对司法实践中出现的涉及夫妻共同债务的新

问题和新情况，强调虚假债务、非法债务不受法律保护，《最高人民法院关于适用〈中华

人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条新增两款，分别规定：夫妻一方

与第三人串通，虚构债务，第三人主张权利的，人民法院不予支持；夫妻一方在从事赌

博、吸毒等违法犯罪活动中所负债务，第三人主张权利的，人民法院不予支持。本案判决

与该补充规定的精神完全一致，具有超前的法律意识，达到了真正化解矛盾纠纷、维护婚

姻家庭稳定、推动经济社会和谐健康发展的目的。

编写人：江苏省靖江市人民法院 展飞

25. 夫妻一方以个人名义对外举债真实性审查

——林伯贤诉肖裕仁、林月灵民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市湖里区人民法院（2015）湖民初字第8020号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人：

原告：林伯贤

被告：肖裕仁、林月灵

【基本案情】

被告肖裕仁向原告林伯贤出具一份《借条》，载明内容为：“借款人：姓名肖裕仁，

性别男。家庭住址：厦门市湖里区嘉园路××之五×××室。身份证号码：

350524197909××××××。今向林伯贤借人民币大写：伍拾万元整小写（500000.00）元。期

限为12个月于2014年11月30日一次性还清。此据。借款人：肖裕仁。借款日期：2013年11

月30日。”庭审时，被告林月灵表示两被告婚姻关系正出现矛盾，认为《借条》所载借款

行为并不存在，且对《借条》形成时间有异议。原告称其是被告肖裕仁的姑丈，其以现金

交付方式向被告肖裕仁支付500000元，被告肖裕仁借款时并未出具《借条》，本案中的

《借条》是在本案诉讼前一两个月，经原告要求，被告肖裕仁才出具的，是对2013年11月

30日借款的确认。被告肖裕仁称，原告确有以现金方式向其交付500000元，本案《借条》

是今年才出具给原告的。

两被告于2002年10月14日登记结婚，目前双方感情不和。

【案件焦点】

原告与被告肖裕仁是否存在真实的借贷关系。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市湖里区人民法院经审理认为：本案为民间借贷纠纷，原告

应就借贷行为已实际发生、借贷关系存在的事实承担举证责任。原告仅向本

院提交一份《借条》，欲证明其以现金方式向被告肖裕仁出借500000元款

项。因原告主张出借款项的金额巨大，在其主张的款项交付时并无《借条》

等债权凭证，原告在毫无凭证的情况下将款项以现金方式交付的可能性较

小，亦不符合民间借贷的交易习惯；在《借条》载明的借款期限届满后，原

告称被告肖裕仁未归还借款，经多次催讨，被告肖裕仁才出具《借条》对借

款事实进行确认，原告未能提交其多次向被告肖裕仁催讨借款的证据，原告

与被告肖裕仁并未约定借款利息，《借条》内容不符合对之前借款事实进行

确认的一般性书写方式；原告与被告肖裕仁是亲属关系，在被告肖裕仁无能

力偿还借款并向原告出具《借条》后，原告即提起诉讼，虽然被告肖裕仁对

借贷事实的发生毫无异议，但其与原告关于《借条》形成、交付以及款项交

付等陈述并不一致，被告林月灵称其与被告肖裕仁存在夫妻关系不和，本案

借贷事实并不存在，具有一定的合理性。故本院认为，本案待证事实即借贷

关系是否存在，无法排除合理怀疑。原告就本案待证事实负有举证责任，因

其未能提交充分证据予以证明，应承担举证不能的法律后果，故本院对原告

的诉讼主张不予支持。至于被告肖裕仁个人认可本案借款，因其与原告之间

对此并无争议，其可自行向原告清偿，法院对此不予处理。

福建省厦门市湖里区人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六

十四条第一款、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条之规

定，作出如下判决：

驳回原告林伯贤的诉讼请求。

【法官后语】

近年来，民间借贷纠纷案件爆发式增长，该类案件审理中，原告往往将举债一方当事

人的配偶列为共同被告，要求承担共同清偿债务的责任。由于民间借贷案件涉及夫妻共同

债务认定问题，事关婚姻家庭稳定和市场交易安全维护，最高人民法院专门下发了《最高

人民法院关于依法妥善审理涉及夫妻债务案件有关问题的通知》，提出了具体明确的要

求。

根据2015年9月1日起施行的《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题

的规定》第十六条第二款及第十九条规定，在民间借贷案件审理中，当被告抗辩借贷行为

尚未实际发生并能作出合理说明，或者借款人的配偶或合伙人、案外人的其他债权人提出

有事实依据的异议时，人民法院应当结合借贷金额、款项交付、当事人的经济能力、当地

或者当事人之间的交易方式、交易习惯、当事人财产变动情况以及证人证言等事实和因

素，综合判断查证借贷事实是否发生。这是对未具名举债夫妻一方权利的诉讼保护。在实

践中应当做到：

第一，审理以夫妻一方名义举债的案件，原则上应当传唤夫妻双方本人和案件其他当

事人本人到庭。当事人本人到庭有利于法院根据案件事实和审理进程随时进行询问，并及

时判断当事人之间是否存在恶意串通、虚假诉讼等行为。

第二，未具名一方虽未提交证据，但能够提供证据线索并提出合理怀疑的，法院应当

依当事人申请进行调查取证。实践中，未具名举债一方往往没有掌握债务负担及清偿的有

关证据，甚至在有些案件中，直至收到法院送达的材料后才了解有讼争的借贷债务存在。

该未具名一方虽对债务的真实性、合法性产生怀疑，但难以完成证明义务。彼时只能根据

掌握的线索申请法院进行调查取证，以查明案件事实。

第三，依法及时对恶意串通、虚构夫妻共同债务行为作出惩罚。《民事诉讼法》及其

司法解释已对虚假诉讼、虚假陈述、伪造证据、隐匿证据、毁灭证据等行为作出惩处规

定。法院在案件审理过程中，发现上述情形时，应当依法及时作出惩罚决定，对上述不法

行为作出否定评价，指引、教育诉讼参加人依法行使诉讼权利，积极履行诉讼义务。营造

良好的诉讼环境。

第四，牢牢把握夫妻共同债务真实性审查标准。在出现法定情形或法院对夫妻共同债

务真实性产生合理怀疑时，应当结合当事人之间的关系、借贷金额、付款凭证、当事人的

经济能力、当地或者当事人之间的交易方式、交易习惯、当事人财产变动情况以及证人证

言等事实和因素，综合判断借贷事实是否客观发生。防止仅凭借条、借据、欠条等简易债

权凭证即认定借贷债务存在的简单做法。注意审查举债一方当事人有悖常理的对债权人主

张事实的自认，判断该自认行为是否损坏夫妻一方权利或第三人权利。

本案中，原告根据一张《借条》主张其与被告肖裕仁的借贷行为已实际发生，其以现

金方式交付了50万元款项。被告林月灵作为被告肖裕仁的配偶，双方夫妻感情出现不稳

定，对上述50万元债务提出异议，具有合理性。虽然被告肖裕仁对原告的主张予以认可，

但法院仍应严格审查债务的真实性。具体通过以下几个方面的审查，认定讼争债务是否客

观存在属于待证事实不明，原告就本案待证事实负有举证责任，因其未能提交充分证据予

以证明，应承担举证不能的法律后果：1.原告主张出借50万元款项的金额巨大，在其主张

的款项交付时并无《借条》等债权凭证，原告在毫无凭证的情况下将款项以现金方式交付

的可能性较小，亦不符合民间借贷的交易习惯；2.在《借条》载明的借款期限届满后，原

告称被告肖裕仁未归还借款，经多次催讨，被告肖裕仁才出具《借条》对借款事实进行确

认，原告未能提交其多次向被告肖裕仁催讨借款的证据，原告与被告肖裕仁并未约定借款

利息，《借条》内容不符合对之前借款事实进行确认的一般性书写方式；3.原告与被告肖

裕仁是亲属关系，在被告肖裕仁无能力偿还借款并向原告出具《借条》后，原告即提起诉

讼，虽然被告肖裕仁对借贷事实的发生毫无异议，但其与原告关于《借条》形成、交付以

及款项交付等陈述并不一致，被告林月灵称其与被告肖裕仁存在夫妻关系不和，本案借贷

事实并不存在，具有一定的合理性。

编写人：福建省厦门市湖里区人民法院 刘惠斌

26. 夫妻一方与第三人串通虚构夫妻共同债务情

形的认定

——耿万春诉耿连绪、袁秀静民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省茌平县人民法院（2016）鲁1523民初2580号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：耿万春

被告：耿连绪、袁秀静

【基本案情】

原告耿万春与被告耿连绪系父子关系，二被告耿连绪和袁秀静曾系夫妻关系。二被告

于2008年12月22日登记结婚，2009年2月25日，原告夫妇与袁秀静共同在开发商处签订购

房合同一份，购买位于茌平县水岸豪庭小区2号楼3单元3楼西户的住房一套，交纳首付款9

万元，由袁秀静出资2万元，其余7万元由原告夫妇及被告耿连绪共同筹集。当时案涉楼房

登记在本案原告夫妇名下。后因感情不和，本案二被告袁秀静和耿连绪于2015年1月开始

离婚诉讼，期间经过三次开庭，至2016年3月30日一审审结，后袁秀静上诉，2016年9月18

日，山东省聊城市中级人民法作出终审判决，驳回上诉，维持原判，双方离婚。2015年1

月至2016年9月的离婚诉讼过程中，原告及被告耿连绪均未向法院提交或提及案涉借条的

存在，且2015年4月8日第二次开庭庭审过程中，法官向耿连绪发问“有无共同债务”，当时

耿连绪明确回答“没有”。另，袁秀静与耿连绪离婚诉讼期间，因对案涉楼房的所有权问题

产生争议，袁秀静提起诉讼，要求确认案涉楼房为袁秀静和耿连绪共同所有，2015年11月

山东省聊城市中级人民法对案涉楼房所有权确认诉讼作出终审判决，确认了案涉楼房由耿

连绪和袁秀静共同所有。本案中，被告耿连绪自认7万元出资购房款全部由其于2009年1月

向原告耿万春所借，并于2015年3月21日原告补写借条一张，后耿连绪又变更说法，称案

涉借条上载明的补写时间不是真正的出具借条的时间，真实的时间应是2015年9月。原告

以案涉借款发生在二被告夫妻关系存续期间应属二被告的夫妻共同债务为由凭此借条向本

院提起诉讼，要求二被告承担共同还款责任并支付相应的利息。被告袁秀静对借款事实却

坚决予以否认，认为原被告之间不存在7万元的债权债务关系，借条系原告与被告耿连绪

恶意串通，虚构夫妻共同债务。

【案件焦点】

原被告对借条所显示的7万元是否存在真实的借贷关系；假如不存在借贷

关系，这7万元案涉楼款属于什么性质。

【法院裁判要旨】

山东省茌平县人民法院经审理认为：当事人对于自己的主张，有责任提

供证据。原、被告双方先前已进行了两起诉讼，案涉借条形成于诉讼期间，

但作为借条出具方的耿连绪及持有者耿万春均未向法院提及本借条存在，且

被告耿连绪在另案庭审中明确表示没有夫妻共同债务，在本案中又认可夫妻

共同债务的存在，其陈述前后存在自相矛盾，且不能做出合理解释。按照原

告与被告耿连绪的解释，本案债务已产生七年有余，但原告没有证据向二被

告主张过债权，也没有证据证明被告袁秀静诉前已知晓该借条的存在。基于

原告与被告耿连绪之间的特殊关系，以及二被告已经离婚，涉案借条仅依原

告父子二人的陈述不足为信。所以，本院有理由相信如原告确有出资，在无

法证明其属出借的情形下，该出资理解为对被告耿连绪购房的赠与更符合常

理及本地习俗。此种赠与，按照相关法律法规及司法解释，应认定为原告对

二被告的共同赠与。综上，本院有理由相信，本案所谓的借款系由原告及被

告耿连绪共同虚构的不存在的债务，二当事人恶意串通的行为侵害了第三方

即本案被告袁秀静的合法权益，系无效的民事行为，不应产生二当事人预期

的法律效果。

山东省茌平县人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第五十八条，

《中华人民共和国合同法》第一百八十五条、第一百八十六条、第一百九十

二条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释

（二）》第二十二条第二款，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条、

第一百三十四条之规定，判决如下：

驳回原告耿万春的诉讼请求。

【法官后语】

在审理夫妻共同债务时，既要保护债权人的合法权益，又要防止损害夫妻双方的正当

利益。所以，认定夫妻共同债务情形不能简单地凭借条、借据等债权凭证就认定存在共同

债务。本案属在离婚诉讼期间夫妻一方向己方父母补写只有夫妻一方签名借条。鉴于借条

补写于离婚诉讼的特殊时期、以及二当事人特殊的亲密父子关系等因素，也没有任何证据

显示被告袁秀静知道该借条的存在，借条的真实性、合法性便有很大争议，查清本案是否

存在真实的借贷关系至关重要。

需要指出的是，在2017年2月20日，最高人民法院审判委员会审议通过《最高人民法

院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）的补充规定》，分别作为第

二十四条的第二款和第三款：夫妻一方与第三人串通，虚构债务，第三人主张权利的，人

民法院不予支持。夫妻一方在从事赌博、吸毒等违法犯罪活动中所负债务，第三人主张权

利的，人民法院不予支持。所以在认定夫妻共同债务情形时更要结合当事人之间关系及其

到庭情况、借贷金额、债权凭证、款项交付、当事人经济能力、当事人之间的交易习惯以

及当事人陈述、证人证言等事实因素，综合判决债务是否真实存在。尤其在当事人之间存

在特殊关系的情况下要认真审查举债一方做出有悖常理的自认行为。本案中，法官综合了

原被告的陈述、当地习俗、提交的证据和法律相关规定等认定此项购房出资认定为赠与性

质为宜，本案借条所显示借款系由原告及被告耿连绪共同虚构的不存在的债务。

编写人：山东省聊城市茌平县人民法院 崔冰冰

27. 举债人的配偶能举证证明所借债务并非用于

夫妻共同生活的不应当认定为夫妻共同债务

——宋利英诉施静芳等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省江阴市人民法院（2016）苏0281民初11196号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：宋利英

被告：施静芳、杨洪波、何春卫

【基本案情】

杨洪波与施静芳系夫妻关系，双方于2004年12月14日登记结婚。

施静芳因资金需要向宋利英借款，后施静芳于2016年4月26日向宋利英出具借条一

份，载明“今施静芳因资金周转向宋利英借现金人民币伍万元整。借款人：施静芳”等内

容，何春卫作为担保人在借条上签名。其中，宋利英于2016年4月25日以银行卡转账形式

向施静芳的母亲陈小凤汇款30000元。

2016年5月27日，施静芳又向宋利英出具借条一份，载明“今借宋利英人民币贰仟元整

借款人：施静芳2016年5月27日”。

审理中，无锡市滨湖区华庄街道旺安社区出具证明一份，载明“今有我社区原杨巷居

民组居民杨洪波与施静芳系夫妻关系，最近几年因夫妻关系破裂，长期分居多年。目前，

施静芳本人无法联系，施静芳在外的一切活动所产生的一切费用与杨洪波无关。”

无锡市滨湖区落霞苑第三社区居民邵浓珍、章芸琴、许雅芬以及施静芳的父亲施阿才

到庭作证，就杨洪波与施静芳的生活状况进行了陈述；其中施阿才陈述“宋利英提供的两

份借条中的借款人签名是施静芳所写，施静芳向他表示确实向宋利英借过钱，但这些钱均

用于赌博了，与杨洪波无关，施静芳已经有一年多的时间没有回过无锡婆家了；施静芳曾

经因为赌博被公安机关处理过一次，也曾经吸过毒，但现已经不吸毒了，就是会在外面赌

钱”；邵浓珍陈述“她家住在杨洪波家楼上，施静芳与杨洪波结婚生育小孩后将女儿扔给杨

洪波母亲照顾，施静芳对小孩不闻不问，自女儿上一年级后就再也没有回来过，公公生了

胃癌施静芳也不回来看。她最后一次见到施静芳是在杨洪波奶奶去世出殡那天，大概是在

2013年。杨洪波家里的开销基本都是由杨洪波的父母亲支出的，杨洪波家因拆迁安置到了

两套房屋，其中一套用于了出租”；章芸琴陈述“她与杨洪波家原来是一个村上的，现在因

拆迁安置在同一小区，她是村上的妇女队长，主要负责计划生育等事项，但她基本见不到

施静芳，有活动通知施静芳，施静芳也不回来参加，她最后一次见到施静芳是在杨洪波奶

奶的葬礼上。杨洪波与施静芳平时并不住在一起，她听人说施静芳是住在老家的。施静芳

的小孩平时一直都是由施静芳的婆婆进行照顾，家里的开销也都是由杨洪波父母支出的，

杨洪波家因拆迁安置到了两套房屋，其中一套用于了出租”；许雅芬陈述“她与杨洪波家原

来是一个村上的，现在因拆迁安置在同一小区，施静芳自结婚生育小孩后就对女儿不管

了，一直由施静芳的婆婆负责照看，施静芳一直住在江阴，平时难得回来，她最后一次见

到施静芳是在2013年的时候。杨洪波家中的开销一直都是由杨洪波父亲负担的，杨洪波父

母均有农保，另外因拆迁安置获得了两套房屋，其中一套用于了出租”。

【案件焦点】

施静芳向宋利英所借债务是否应认定为杨洪波与施静芳的夫妻共同债

务。

【法院裁判要旨】

江苏省江阴市人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保护。施静

芳向宋利英借款52000元，有借条、中国农业银行银行卡交易明细清单、信用

卡账务明细为凭，本院予以确认。对于该借款，施静芳应负偿还之责。宋利

英要求施静芳支付借款52000元本金及自2016年8月18日起至实际给付之日止

按中国人民银行规定的同期银行贷款利率计算的利息，符合相关规定，本院

亦予以支持。

对于涉案借款是否应认定为系杨洪波与施静芳的夫妻共同债务。在债权

人以夫妻一方为被告起诉的债务纠纷中，对于案涉债务是否属于夫妻共同债

务，应当按照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题

的解释（二）》第二十四条规定认定，如果举债人的配偶举证证明所借债务

并非用于夫妻共同生活，则其不承担偿还责任。本案中，宋利英陈述涉案债

务施静芳是以开店需要资金及购买香烟为由向她所借，除现金交付以外另外

30000元是转账至施静芳母亲账户。杨洪波向本院提供了无锡市滨湖区华庄街

道旺安社区出具的证明、同一小区居民出具的情况说明并申请了证人邵浓

珍、章芸琴、许雅芬以及施静芳的父亲施阿才出庭作证，根据杨洪波提供的

证据并结合证人邵浓珍、章芸琴、许雅芬、施阿才的陈述内容以及涉案借款

的出借时间、出借过程，可以认定涉案借款发生在杨洪波与施静芳分居期

间，也未用于施静芳与杨洪波的夫妻共同生活，故可认定涉案借款并非杨洪

波与施静芳的夫妻共同债务。因此，本院对于宋利英要求杨洪波对施静芳应

付借款本息承担共同清偿责任的诉讼请求不予支持。

根据法律规定，当事人对保证方式没有约定或者约定不明确的，按照连

带责任保证承担保证责任。本案中，何春卫自愿为涉案借款中的50000元提供

担保，故何春卫就施静芳向宋利英偿还的该50000元借款本息承担连带保证责

任。

江苏省江阴市人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第九十条、第

一百零八条，《中华人民共和国合同法》第二百零六条、第二百零七条，

《中华人民共和国担保法》第十八条、第十九条、第二十一条、第三十一

条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释

（二）》第二十四条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条之规

定，作出如下判决：

一、施静芳应于本判决发生法律效力之日起十日内偿还宋利英借款本金

52000元及逾期利息（以52000元为基数自2016年8月18日起至实际给付之日止

按中国人民银行同期同档贷款基准利率计算）；

二、何春卫对施静芳应偿还给宋利英借款本金50000元及以50000元为基

数自2016年8月18日起至实际给付之日止按中国人民银行同期同档贷款基准利

率计算的逾期利息承担连带保证责任；何春卫承担保证责任后，有权向施静

芳追偿；

三、驳回宋利英的其他诉讼请求。

【法官后语】

近年来，民间资本市场活跃，民间借贷交易往来频繁，由此引发的民间借贷纠纷案件

也在逐年上升，而该类案件中有关夫妻共同债务的认定一直属于困扰审理实务的疑点和难

点。

对于夫妻中一方对外举债，债权人以夫妻共同债务为由将夫妻双方起诉作为被告，最

终该债务能否被认定为夫妻共同债务，法院判定的主要法律依据为《最高人民法院关于适

用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条的规定，也即“债权人

就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处

理。但夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务，或者能够证明属于婚姻法

第十九条第三款规定情形的除外。”从该条司法解释的文义理解可以得出，对于夫妻共同

债务判定的标准为负债时间，只要借款发生在夫妻关系存续期间即可推定为夫妻共同债

务，而不需要考察负债目的或者款项的用途，也无须考察夫妻双方是否具有共同借款的合

意；从举债责任角度分配来看，该条款将举证责任完全分配给举债一方，在审理实务过程

中往往是由夫妻中的非举债一方承担举证责任；同时，该条款还规定了两种例外情形，但

是笔者通过检索尚未在审理实务中发现该两种例外情形，究其原因，笔者认为主要在于出

借人不可能主动表示将借款约定为夫妻中举债一方的个人债务，如果夫妻中的举债一方主

动提出要求将借款明确约定为其个人债务，便会引起出借人的警觉，以致最终无法达成借

款合意；而对于夫妻约定财产制的状况，由于我国目前尚无专门的权威登记机关对夫妻约

定财产制情况进行登记，因此法院在审理案件过程中也无从判断债权人对举债方夫妻约定

财产制情况是否了解，在最终认定夫妻共同债务时仍以负债时间作为主要判断依据。

有鉴于此，最高人民法院于2017年2月就该条司法解释出台了两款补充规定，“夫妻一

方与第三人串通，虚构债务，第三人主张权利的，人民法院不予支持；夫妻一方在从事赌

博、吸毒等违法犯罪活动中所负债务，第三人主张权利的，人民法院不予支持。”针对司

法实践中出现的涉及夫妻共同债务的新问题和新情况，强调虚假债务、非法债务不受法律

保护，也为法院正确处理夫妻债务，依法保护夫妻双方和债权人的合法权益起到了促进作

用。

当然，修改后的该条司法解释仍主要从例外情形着手，强调不属于夫妻共同债务的情

况，传统民法理论及立法精神主要以“夫妻共同生活”来判断债务是否属于夫妻共同债务，

而随着经济的发展，夫妻对外举债已经不再仅仅是为了日常生活支出包括衣食住行、医

疗、教育、文化消费、婚嫁丧葬事宜等，夫妻举债后用于投资、经营公司等情形也越来越

多，因此，笔者认为以“夫妻共同利益”为着眼点来判断夫妻一方所负债务是否属于夫妻共

同债务更为合理，如：1.夫妻共同从事生产、经营活动以夫妻一方或双方名义所负债务；

2.夫妻一方从事生活、经营活动所负债务，且夫妻之间未实行约定财产制的；3.夫妻一方

所负债务虽未直接用于个人经营而是由其参股或实际控制的公司使用的，因其股权分红属

于夫妻共同财产，其负债也属为夫妻共同利益，应作为夫妻共同债务。

对于举证规则的分配，除司法解释规定的情形，如果举债人的配偶举证证明所借债务

并非用于夫妻共同生活，则法院应认定为该债务并非夫妻共同债务，举债人的配偶不承担

偿还责任。在具体审理中，法院可结合当事人的意思表示、举债目的、借款最终流向及用

途、借款期间和次数、借款数额、债务人家庭经济状况、家庭支出情况、夫妻关系状况、

债权人和名义债务人之间的关系等情况综合分析，对是否属夫妻共同债务作出认定。本案

中，杨洪波通过举证证明其并没有向宋利英借款的意思表示（借条中未有杨洪波签名）、

借款时双方夫妻关系早已恶化（杨洪波与施静芳已分居多年且杨洪波已向法院提起离婚诉

讼）、家庭收支平衡（施静芳向宋利英借款时杨洪波家中并无较大额用款事项）、家庭经

济状况良好（家庭开支及女儿生活基本由杨洪波父母负担）、举债目的（宋利英表示施静

芳在借款时明确表示是为了做生意，但是并无证据证明施静芳在外从事经营活动）、借款

期间和次数（施静芳在短时间内连续多次向宋利英借款）等情况，最终法院认定施静芳所

借款项并未用于其与杨洪波的家庭共同生活，也不是为了夫妻共同利益而借款，应属施静

芳的个人债务。

编写人：江苏省江阴市人民法院 冯海 陈艳红

28. 确未用于夫妻共同生活的债务不属于夫妻共

同债务

——杨海华诉李建蓉等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省高级人民法院（2016）云民终313号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：杨海华

被告（上诉人）：李红梅

被告：李建蓉、李根、韩桂仙

【基本案情】

李红梅与李建蓉曾系夫妻，于2014年9月17日协议离婚，并办理了离婚登记手续。李

根的曾用名为李源忠。李根与李建蓉为父子关系，李根与韩桂仙为夫妻关系。

2012年4月21日，李根与以马杰为委托人的贵州明慧矿业发展有限公司签订《探矿权

转让合同》，约定昆明大成建筑工程有限公司以250万元受让贵州明慧矿业发展有限公司

位于贵州省修文县六桶乡杨家沟铅锌矿的探矿权，该合同首部的乙方为“昆明大成建筑工

程有限公司”，但尾部仅有李根本人的签名。2012年4月22日，杨海华与李建蓉签订了借款

300万元的《房产借款合同》。同日，李建蓉向杨海华出具了收到借款300万元的《借

条》。《房产借款合同》和《借条》中，“韩桂仙”“李红梅”的签名系李建蓉代签。

2012年4月23日，李建蓉收到杨海华支付的250万元。同日，李建蓉向李源忠（即李

根）的账户汇入230万。同日，李源忠（即李根）向马杰的账户汇入230万元。

2012年5月14日，李建蓉收到杨海华支付的47.5万元。同日，李建蓉向昆明大成建筑

工程有限公司第一工程处的账户汇入50万元。同日，昆明大成建筑工程有限公司第一工程

处向贵州省地矿局区域地质调查研究院的账户汇入100万元。

【案件焦点】

李红梅应否对涉案欠款本金及利息承担共同还款义务。

【法院裁判要旨】

云南省昆明市中级人民法院经审理认为：韩桂仙系借款人李根的配偶，

李红梅曾系借款人李建蓉的配偶，两借款人收到本案借款时均系在与各自配

偶婚姻关系存续的期间，并且韩桂仙、李红梅未能举证证实本案借款已由借

贷双方明确约定为借款人李根或李建蓉的个人债务，或夫妻二人已将婚姻关

系存续期间所得的财产约定为各自所有，且债权人知晓该约定，故依据《最

高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第

二十四条的规定，本案诉争债权系借款人李根、韩桂仙与李建蓉李红梅的夫

妻共同债务，故对杨海华请求韩桂仙与李红梅共同承担还本付息责任的诉求

予以支持。

云南省昆明市中级人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百零五

条、第二百零六条、第二百零七条，《最高人民法院关于人民法院审理借贷

案件的若干意见》（已失效）第六条，《最高人民法院关于适用〈中华人民

共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条，《中华人民共和国民

事诉讼法》第六十四条第一款、第一百一十八条的规定，作出如下判决：

一、被告李根、李建蓉、韩桂仙、李红梅于判决生效后十五日内向原告

杨海华共同归还借款本金1398894.27元，及支付自2014年2月27日起按同期人

民银行贷款利率的四倍计算至2014年9月24日止的利息；

二、驳回原告杨海华的其他诉讼请求。

李红梅认为涉案借款系杨海华与李建蓉、李根发生的债权债务关系，不

应认定为夫妻共同债务，其不应承担共同还款义务，遂提起上诉。云南省高

级人民法院经审理认为：依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚

姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条，《中华人民共和国婚姻法》第

十九条第三款、第四十一条及《最高人民法院关于人民法院审理离婚案件处

理财产分割问题的若干具体意见》第十七条的规定，债权人就婚姻关系存续

期间夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理，

除非债务人一方能够证明：1.债权人与债务人（夫或妻）明确约定为个人债

务；2.债权人知道债务人（夫妻）之间关于对婚姻关系存续期间所得的财产归

各自所有的约定；3.所借款项确未用于夫妻共同生活。本案中，上诉人李红梅

所提交的证据证实：涉案借款本金分两次汇入李建蓉的账户，其中第一笔230

万元由李建蓉账户转入李根账户，又由李根账户转入马杰账户，而马杰与李

根之间有探矿权转让关系；第二笔47.5万元由李建蓉账户转入昆明大成建筑工

程有限公司第一工程处账户，而昆明大成建筑工程有限公司也与探矿权转让

有关联，且该公司并非李建蓉个人的公司。故上诉人所提交的证据能够证明

涉案借款本金297.5万元中有277.5万元确实没有用于李红梅和李建蓉的夫妻共

同生活，该277.5万元不应认定为夫妻共同债务，上诉人李红梅不应对该277.5

万元本金及利息承担共同还款义务。至于借款本金中剩余的20万元，因上诉

人李红梅未能举证证明该款项不属于夫妻共同债务，故上诉李红梅应当对该

20万元借款的本金和利息承担共同还款义务。

云南省高级人民法院依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚

姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条、《最高人民法院关于人民法院

审理离婚案件处理财产分割问题的若干具体意见》第十七条和《中华人民共

和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项之规定，作出如下判决：

一、维持云南省昆明市中级人民法院（2014）昆民三初字第180号民事判

决第二项，即“驳回原告杨海华的其他诉讼请求”；

二、撤销云南省昆明市中级人民法院（2014）昆民三初字第180号民事判

决第一项；

三、李建蓉、李根、韩桂仙向杨海华共同偿还借款本金1398894.27元及利

息（利息自2014年2月27日起至2014年9月24日止，按照中国人民银行同期同

类贷款率的四倍计算），李红梅对上述借款本金中的20万元及利息承担共同

还款义务。

【法官后语】

在民间借贷案件中，夫妻一方举债的情形非常复杂，不仅存在夫妻一方以个人名义在

婚姻关系存续期间举债给其配偶造成损害的情况；也存在夫妻合谋以离婚为手段，将共同

财产分配给一方，而将债务分配给另一方，借以达到逃避债务、损害债权人利益的目的。

近年来，夫妻一方与案外人恶意串通伪造债务损害另一方合法权益的情况开始增多。

自《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》颁布

实施以来，对于债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务是否属于夫妻共

同债务的审查，主要集中在两个方面：1.债权人与债务人是否明确约定债务为个人债务；

2.债权人是否明知夫妻对婚姻关系存续期间所得的财产约定归各自所有的约定。并且，这

两方面事实能否成立的举证责任在债务人一方。这在一定程度上加重了债务人一方的举证

难度，特别是当债务人夫妻双方已经离婚，妇女就婚姻关系存续期间丈夫一方以个人名义

所负的债务，很难完成对上述两方面事实的举证责任。如果不区分案件具体情况，僵化适

用法律，在一些案件中可能损害妇女和儿童的合法权益，造成不良的社会影响。

因此，在审判实践中，需要根据案件的具体情况，将《婚姻法》第四十一条和《最高

人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条的规定

结合起来适用，在审查债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务是否属于

夫妻共同债务的问题上，也要审查所负债务是否用于夫妻共同生活，即如果配偶一方能够

举证证明所借债务没有用于夫妻共同生活的，配偶一方不承担共同偿还责任。

编写人：云南省高级人民法院 王 璟

29. 未用于家庭共同生活的借款不能认定为夫妻

共同债务

——周志艳诉陈益民等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省溧阳市人民法院（2017）苏0481民初785号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：周志艳

被告：陈益民、史利琴、陈梦伦

【基本案情】

原告周志艳与被告陈益民系朋友关系。2015年4月15日，被告陈益民向原告周志艳借

款150000元，原告周志艳按照被告陈益民的要求将150000元汇入被告陈梦伦在中国农业银

行开立的账户中（账号为6228450410025××××××），并向原告周志艳出具两张借条，分别

言明：“今借到周志艳现金壹拾万元正（10万元），每个月先付。2015.4.15，陈益

民。”“今借到周志艳现金伍万元正（5万元），每个月先付。2015.4.15，陈益民。”2015年

5月26日，被告陈益民又向原告周志艳借款100000元，并向原告周志艳出具借条言明：“今

借到周志艳现金壹拾万元正。借款人陈益民，2015.5.26。”原告周志艳多次催要款项，被

告陈益民一直未予归还，原告遂于2015年9月18日向江苏省溧阳市人民法院提起诉讼，后

因被告陈益民涉嫌非法吸收公众存款罪被公安机关立案侦查，江苏省溧阳市人民法院作出

（2015）溧天民初字第00690号民事裁定书，驳回原告周志艳的起诉。2017年1月20日，原

告周志艳以案涉借款与陈益民所犯非法吸收公众存款罪无关为由再次诉至本院请求判如所

请。

另查明，被告陈益民与被告史利琴于2007年11月1日补办结婚登记手续，于2015年8月

14日办理离婚登记手续。

再查明，被告陈益民自2012年起利用其担任中国农业银行溧阳支行分理处主任的身份

信誉，通过许以高额利息的方式公开对外借款并私自放贷，后因未能归还巨额借款本金造

成众多出借人严重损失，被告陈益民遂于2016年4月25日主动向公安机关投案。在公安机

关的侦查过程中，被告陈益民如实供述了其与原告周志艳之间的借款往来，并称口头承诺

两分半的利息，共支付了20000元左右的利息，后公安机关动员原告周志艳报案，但原告

周志艳一直拒绝向公安机关报案。2016年8月30日，溧阳市人民检察院向本院提起公诉，

指控陈益民犯非法吸收公众存款罪，本院经审理作出（2016）苏0481刑初560号判决，认

定陈益民犯非法吸收公众存款罪，但案涉借款未列入被告陈益民的犯罪金额。

还查明，在公安机关对被告陈益民所犯非法吸收公众存款罪的受害人陈彩娟、李金

璠、徐红等人所做的询问笔录中，上述受害人均陈述有部分涉案款项系按照被告陈益民的

指示汇入被告陈梦伦在中国农业银行开立的银行账户。

【案件焦点】

陈益民向周志艳的借款是否是陈益民与史利琴的夫妻共同债务。

【法院裁判要旨】

江苏省溧阳市人民法院经审理认为：虽然案涉借款发生于被告陈益民实

施非法吸收公众存款犯罪行为期间，且被告陈益民自认系其犯罪事实之一，

但原告周志艳拒绝向公安机关报案的行为表明其向被告陈益民出借款项系其

真实意思表示，因此，即便被告陈益民在向原告周志艳借款过程中存在欺诈

的故意，在原告周志艳未主张撤销合同的情况下，案涉借款合同仍应有效。

综上，本院对案涉借款合同的效力认定为有效。原告多次催要借款，被告陈

益民至今未予归还，引起本次诉讼，被告陈益民应承担全部民事责任，故对

原告要求被告陈益民归还借款本金250000元的诉讼请求，本院依法予以支

持。

关于被告史利琴是否承担还款责任的问题。虽然案涉借款发生于两被告

婚姻关系存续期间，但结合被告陈益民在公安机关的供述、刑事案件被害人

的陈述及案涉借款的发生时间、款项交付方式来看，案涉借款发生的时间、

过程与被告陈益民实施非法吸收公众存款犯罪行为的时间、过程较为吻合，

足以确信被告陈益民未将借款用于家庭共同生活这一待证事实的存在具有高

度可能性，现原告周志艳未能提供证据推翻或动摇本院对该待证事实的确

信，本院对其提出的案涉借款系两被告夫妻共同债务的主张不予采纳，被告

史利琴对案涉借款不承担还款责任。江苏省溧阳市人民法院依照《中华人民

共和国合同法》第六条、第八条、第六十条、第二百零五条、第二百零六

条、第二百一十条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问

题的规定》第十三条、第二十六条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共

和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条之规定，判决如下：

一、被告陈益民于本判决生效之日起十日内向原告周志艳归还借款

250000元；

二、驳回原告周志艳的其他诉讼请求。

【法官后语】

夫妻关系存续期间所举债务，原则上应当按夫妻共同债务处理，债务性质的证明责任

由夫妻一方承担。该规定更多的是从夫妻日常家事代理权的角度出发，为维护交易安全所

作的利益衡量。但任何权利的保护均有法律限度。如简单、机械地将夫妻关系存续期间形

成的债务一概认定为共同债务，不仅对非举债的夫妻一方的利益严重失衡，亦不符合《婚

姻法》规定的关于夫妻共同债务的主旨。为平等保护债权人和非举债的夫妻一方的合法权

益，实现利益衡平，当非举债的夫妻一方举证证明该债务为非法债务、非用于家庭共同生

活等情形时，人民法院应当以事实为依据、以法律为准绳，实事求是地排除非举债的夫妻

一方的连带清偿责任。具体到本案而言，非举债的夫妻一方史利琴举证证明，涉案债务形

成时，被告陈益民正在实施非法吸收公众存款犯罪行为，其间，家庭生活无重大收入和支

出，史利琴作为国家工作人员、陈益民作为金融机构主管，均有稳定的、较高的收入来

源，其正常的工资收入足以满足日常生活所需，陈益民为夫妻共同生活举债缺乏必要性。

综合上述事实来看，涉案债务显然不符合夫妻共同债务的实质要件。

被告陈益民犯非法吸收公众存款罪，江苏省溧阳市人民法院经审理作出（2016）苏

0481刑初560号判决，认定陈益民犯非法吸收公众存款罪，根据日常生活经验法则，陈益

民所举债务显然超出了家事代理权的合理范畴。从民事法律活动应遵循公平、诚实信用的

原则考量，本案的债务亦不宜认定为夫妻共同债务，由非举债的夫妻一方承担连带偿还责

任。

编写人：江苏省溧阳市人民法院 唐峰 潘豪彦

30. 以“聘金” 之名借款可否认定为夫妻共同债务

——肖芳勇诉陈剑腾等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市集美区人民法院（2016）闽0211民初575号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：肖芳勇

被告：陈剑腾、郭明华

第三人：叶艺萍

【基本案情】

陈剑腾与郭明华于2015年1月9日登记结婚。2015年9月13日，陈剑腾在位于厦门市灌

口镇双桥明珠附近的洗车店书写《借条》1张，载明：“今向肖芳勇借款人民币壹拾万元

整，该笔借款定于2015年9月13日前还清，如超过还款时间，借款人应承担法律责任及赔

偿由于产生一切经济损失。”该《借条》系陈剑腾向李艺萍出具，书写时没有“肖芳勇”名

字，“肖芳勇”名字系肖芳勇后面添加的。肖芳勇和叶艺萍均确认陈剑腾借款时明确告知系

以结婚需要支付女方家聘金为由借款。

【案件焦点】

郭明华是否要对本案债务承担共同偿还责任。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市集美区人民法院经审理认为：根据肖芳勇提交的《借条》

以及李艺萍对接受委托出借借款的陈述，可确认陈剑腾向肖芳勇借款100000

元的事实，陈剑腾抗辩借款未实际发生，未有相应证据佐证，依法不予采

纳。双方约定的借款期限已届满，现肖芳勇起诉要求陈剑腾偿还借款100000

元及逾期利息，于法有据，应依法予以支持。至于逾期利息标准及起算时

间，因双方未约定逾期利息，现肖芳勇可主张自2015年9月14日起按中国人民

银行同期同类贷款贷款利率标准计算的逾期利息，但应以年利率6%为限。至

于郭明华的责任问题，依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻

法〉若干问题的解释（二）》第二十四条规定：“债权人就婚姻关系存续期间

夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理。但夫

妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务，或者能够证明属于婚

姻法第十九条第三款规定情形的除外。”本案出借人肖芳勇自认陈剑腾系为结

婚支付女方聘金为由借款，而“聘金”系结婚时候男方给女方的聘礼，该款项性

质上为结婚之前发生，因聘金所生债务为男方个人债务。本案陈剑腾与郭明

华虽然结婚登记在2015年1月9日，但借款时肖芳勇承认陈剑腾明确告知其借

款为聘金所用，即可视为当时双方约定本案借款系陈剑腾个人债务。现肖芳

勇要求郭明华承担本案债务，缺乏法律依据，依法予以驳回。综上所述，依

照《中华人民共和国合同法》第一百零七条、第二百零六条，《最高人民法

院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四

条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二

十九条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款之规定，判决如

下：

一、陈剑腾应于本判决生效之日起十日内偿还肖芳勇借款100000元及逾

期利息，以100000元为本金，按中国人民银行同期同类贷款利率（以年利率

6%为限），从2015年9月14日起算至实际还款之日止；

二、驳回肖芳勇的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案系夫妻结婚登记后，男方以需要支付女方“聘金”为由向出借人借款，现出借人将

借款人夫妻作为被告提起诉讼，要求借款人夫妻共同偿还借款，在此情形下，借款人妻子

是否需要对该笔借款承担共同还款责任呢？

观点一：本案借款发生于两被告夫妻关系存续期间，即使是以“聘金”之名借款亦属于

用于夫妻共同生活需要，作为妻子一方没有证据证明此系其丈夫个人债务，应作为夫妻共

同债务处理，妻子应承担共同偿还责任。

观点二：本案借款虽然发生于两被告夫妻结婚登记之后，但男方借款时明确告知出借

人借款系为支付女方“聘金”，而“聘金”在民俗上属于男方赠与女方的彩礼，并非用于夫妻

共同生活，出借人在被告知借款用途时即应知晓该借款性质，本案借款应视为借款人与出

借人约定为个人债务，借款人妻子无须承担共同还款责任。

笔者同意第二种观点，理由为：

1.《最高人民法院关于〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四

条适用过程中所遇实践问题

债权人以夫妻为被告主张其债权的，所适用法律总绕不开《最高人民法院关于适用

〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条。该条规定：“债权人就

婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理。

但夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务，或者能够证明属于婚姻法第十

九条第三款规定情形的除外。”

依据该解释规定，未实际参与债务的夫妻一方负有对其不承担共同偿债的证明责任，

而证明标准需达到以下三点中的一点分别为“非用于夫妻共同生活”“债权人与债务人明确

约定为个人债务”或“属于婚姻法第十九条第三款规定情形的除外”。

在我国传统婚姻习惯中，夫妻之间对财产明确约定归各自所有之情形极少，即使在现

代社会，普通百姓中也难有此约定，故在审判实践中难见夫妻可证明“属于婚姻法第十九

条第三款规定情形的除外”之情形。多数情形为需要证明“债权人与债务人明确约定为个人

债务”或“非用于夫妻共同生活”。至于“非用于夫妻共同生活”是传统婚姻制度下为人所熟

知的证明规则。在此也不过多赘述。“债权人与债务人明确约定为个人债务”之情形，证明

标准如何达到其中规定的“明确约定”呢？比如在民间借贷案件中，双方在借条中书面明确

约定为个人借款的案件，在审判实践中亦少见，夫妻一方通过其他证据来达到该证明标准

虽非不可以，亦不容易。

如何在审理此类案件中均衡保护债权人和夫妻一方的合法权益，需要法官掌握较为娴

熟的办案技巧，利用证据规则洞悉案件事实，从而达到定分止争之目的。

2.借款人明确告知出借人借款用途之情形可否作为“约定个人债务”评定依据

以本案为例，借条中并无关于“个人债务”的书面约定，借款人妻子亦无诉讼经验，仅

口头陈述其不知道本案借款，但未举证证明其无须承担共同还款责任。庭审调查中，出借

人自己陈述借款人告知其借款用途为结婚需要支付女方“聘金”，而“聘金”在民俗中系男方

送给女方的钱财，属于订婚行聘的彩礼，即出借人出借之时并不知道借款人已办理结婚登

记，仍以借款人尚未结婚，还在为订婚筹“聘金”而出借款项，出借人出借借款仍以借款人

个人信用度而不是其夫妻信用度作为出借依据，故可视为双方在借款时约定为借款人个人

债务，此可作为约定个人债务的评定依据，本案亦据此作出判决。

3.夫妻共同债务审理过程中应采取的审判方法

夫妻共同债务所引发的社会和法律问题聚焦于传统婚姻财产制与现实法律之间的冲

突。实践中，夫妻一方因不当债务陷入困境的案例确实不少，如何在现实和法律之间破解

迷局，单靠法官不行，但法官可以在法律之内通过判例形式予以示范，规范社会行为，这

就要求法官充分挖掘该类型案件特点，掌握相对应的审判技巧，尽力实现程序正义和实质

正义相统一。借助本案，笔者认为，法官在审理此类案件中的采取审判方法之一就是经验

分析法。夫妻共同债务问题总与夫妻日常生活息息相关，法官借助民俗习惯、生活经验等

综合审理，往往能发现或接近于案件背后的客观真实情形。

编写人：福建省厦门市集美区人民法院 钟乾华

31. 以夫妻名义借款炒股能否认定为夫妻共同债

务

——秦丽诉李文光等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省安阳市殷都区人民法院（2016）豫0505民初字第964号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：秦丽

被告：李文光、郝丽娜、高继亮、河南省郑州市黄河公证处

【基本案情】

原告秦丽与被告李文光、郝丽娜于2014年9月26日签订借款合同一份，合同约定被告

李文光、郝丽娜向原告秦丽借款10万元，借款期限自2014年9月26日至2015年3月25日止，

借款利率为月息1.8%，被告李文光、郝丽娜每月向原告秦丽支付利息，到期还本。被告

李文光、郝丽娜于同日向原告出具借据。被告郑州市黄河公证处出具了（2014）郑黄证民

字第27733号具有强制执行效力的债权文书公证书，公证书载明：“若借款人到期未按合同

约定还本付息，出借人可持本公证书向本公证处申请办理执行证书，并凭本公证书及执行

证书向人民法院申请强制执行。”被告高继亮出具保证函，自愿作为担保人对该笔借款本

金、利息等相关款项承担连带偿还责任。担保范围为主债权本金、利息、罚息以及实现债

权发生的费用。被告李文光在收到该借款后按约定支付利息至2015年3月25日，借款本金

10万元未偿还。被告李文光与被告郝丽娜于2015年9月28日办理了离婚手续。

2015年5月19日原告秦丽向殷都区法院申请执行（2014）郑黄证民字第27733号公证

书、（2015）郑黄证执字第001447号执行证书，被告郝丽娜在执行期间向本院提出异议，

认为公证书中借据签名的指印不是其本人所捺，并申请作笔迹鉴定，2016年1月20日，河

南司法警院司法鉴定中心作出鉴定意见书，鉴定意见为2014年9月26日《借据》中“郝丽

娜”签名字迹上押名指印不是郝丽娜所捺。该院于遂作出（2015）殷执字第257号执行裁定

书，裁定申请执行人秦丽申请强制执行的黄河公证处（2014）郑黄证民字第27733号公证

书不予执行。原告秦丽以民间借贷为由于2016年5月30日向该院另行提起民事诉讼。被告

郝丽娜辩称原告诉称的借款其不知情，该款系被告李文光炒股所用并已全部亏损，并未用

于家庭及夫妻共同生活，同时申请调查被告李文光名下（尾号为0856）建设银行卡自2014

年9月26日至今的交易明细，法院依法调取被告李文光名下（尾号为0856）建设银行卡自

2014年9月26日至今的交易明细，该交易明细显示，2014年9月26日闫振国转账存入该卡11

万元，同时取出现金6万元，2014年10月1日原告张聪恩转账存入该卡6万元，2014年10月1

日秦丽转账存入该卡10万元，2014年10月8日转入被告李文光证券账户20万元。

【案件焦点】

以夫妻名义借款炒股能否认定为夫妻共同债务。

【法院裁判要旨】

河南省安阳市殷都区人民法院经审理认为：被告李文光向原告秦丽出具

的借据是双方的真实意思表示，借据合法有效，且原告秦丽已按借据约定将

该10万元转入被告李文光账户，被告李文光应当按照约定履行还款义务。故

对原告秦丽要求被告李文光偿还借款100000元的诉讼请求，本院予以支持。

原、被告双方书面约定利息为月息1.8分，该利息约定符合法律规定，被告李

文光已支付原告6个月利息，故原告主张利息自2015年3月26日起按月息1.8分

计算本院予以支持。被告高继亮作为担保人出具保证函并约定承担连带责任

保证，被告高继亮作为完全民事行为能力人应对其行为承担相应责任，现被

告李文光未按约定还款，故对原告秦丽要求被告高继亮对以上债务承担连带

清偿责任的诉讼请求，本院予以支持。被告高继亮承担保证责任后，可以向

债务人李文光追偿。被告郝丽娜辩称其未在借据上签名，对其借款不知情，

被告李文光所借原告秦丽、闫振国、张聪恩27万元全部用于个人炒股，并未

用于家庭及夫妻共同生活，该债务系被告李文光个人债务，其不应承担责任

的意见，经查，被告李文光向原告借款虽发生在夫妻关系存续期间，但根据

司法鉴定意见书，在公证处签订借据时郝丽娜指纹不是其本人所捺，现场出

现的也非郝丽娜本人，以此可以证明郝丽娜对借款并不知情及李文光有意隐

瞒郝丽娜借款的事实，且根据本院调查李文光的银行明细显示，该笔借款大

部分用于炒股，并非用于夫妻共同生活；其次，原告既然选择公证，并要求

李文光及妻子郝丽娜到场共同签字，其主观上具有让该二人共同承担责任的

明确意图，原告作为债权人在公证时有义务也有责任来辨别是否是李文光妻

子本人，原告未尽该义务应承担相应责任。故该债务应为被告李文光的个人

债务，被告郝丽娜不应承担共同偿还责任。原告秦丽要求被告黄河公证处承

担连带偿还责任的请求，《最高人民法院关于审理涉及公证活动相关民事案

件的若干规定》第一条、第四条第五款规定，公证机构在公证过程中未尽到

充分的审查、核实义务，致使公证文书错误或者不真实的，当事人，利害关

系人要求民事赔偿的，人民法院应当按照侵权责任纠纷案件受理。本案系借

款合同法律关系，与侵权责任纠纷并非同一法律关系，故原告要求被告黄河

公证处承担责任可以另案起诉。

河南省安阳市殷都区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百零

五条、第二百零六条、第二百一十条，《中华人民共和国担保法》第十八

条、第二十一条、第三十一条，《最高人民法院关于审理涉及公证活动相关

民事案件的若干规定》第一条、第四条第五款，《中华人民共和国民事诉讼

法》第六十四条、第一百四十四条之规定，判决如下：

一、限被告李文光于本判决生效后十日内偿还原告秦丽借款100000元并

支付利息（利息自2015年3月26日起给付至本判决确定的履行期限届满之日

止，按月息1.8分计算）；

二、被告高继亮对本判决第一项债务及利息承担连带清偿责任，被告高

继亮承担保证责任后，可以向债务人李文光追偿；

三、驳回原告秦丽的其他诉讼请求。

【法官后语】

1.本案中被告李文光举债炒股行为的认定问题

根据《最高院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》（以下简

称《婚姻法解释（二）》）第二十四条规定，债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方以个人

名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理。司法实践中，几乎百分之八十以上

的离婚案件均适用了上述条款，在适用率如此之高的同时，也充分暴露了该条款的局限

性，即法律对夫妻共同债务认定标准过于原则、模糊，导致司法实践中很多法院关于夫妻

共同债务认定标准不一致，造成当事人对法院判决不满，不仅不利于家庭矛盾解决更对法

院司法公正的形象造成了不良影响。为此，最高人民法院于2017年3月1日出台了《最高人

民法院适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）的补充规定》，在《婚姻法

解释（二）》第二十四条的基础上增加两款，分别作为第二款和第三款：“夫妻一方与第

三人串通、虚构债务，第三人主张权利的，人民法院不予支持。夫妻一方在从事赌博、吸

毒等违法犯罪活动中所负债务，第三人主张权利的，人民法院不予支持。”该补充规定在

一定程度上弥补了法律空白，但还不够完善。如本案中被告李文光借款用于炒股的行为该

补充条款就不能涵盖，首先，被告李文光没有与第三人串通、虚构债务，该笔炒股欠债真

实存在。其次，被告李文光炒股并不属于从事赌博、吸毒等违法犯罪活动。关于本案中被

告李文光借款炒股的行为能否认定为夫妻共同债务？笔者认为应从结合相关法律依据和法

理基础，从以下两方面进行分析：其一，借款用途。目前国内法院普遍认为借款用途应为

维持共同生活所需、共同抚养及共同利益所需，本案原告秦丽与被告李文光之间产生的10

万元借款，经查明大部分被被告李文光用于炒股且已全部亏损，因此该笔债务并未用于维

持共同生活所需、共同抚养或共同利益所需。其二，举债的合意。本案中被告李文光与被

告郝丽娜夫妻感情基础薄弱，双方已分居达两年之久，而且经查实，在对该笔债务进行公

证时被告李文光找一女子假冒其妻郝丽娜进行公正，由此可知，被告李文光并不想让郝丽

娜知道该笔借款的存在，即夫妻双方并无举债的合意。结合上述两方面，可以认定被告李

文光将借款10万元用于炒股属于个人投资，属于个人债务，并非夫妻共同债务。

2.本案中关于夫妻共同债务的证明责任分配问题

关于夫妻共同债务的证明责任分配问题，相关的司法解释只有原则性的规定。在审判

实践中，对此也认识不一。但夫妻共同债务有其本质特征，即夫妻一方只有为夫妻为维持

共同生活所需、共同抚养及共同利益所需所负的债务，才属于夫妻共同债务。依照相关法

律依据和法理基础，夫或妻在处理夫妻共同财产上的权利是平等的，因日常生活需要处理

夫妻共同财产，任何一方均有权决定，即夫妻均享有家事代理权。但这并不意味着，夫妻

一方任何的举债行为均能被认定为夫妻共同债务，如基于赌博、吸毒等违法事实所产生的

债；因故意伤害等侵权行为所产生的债；也有一方为了侵吞、转移夫妻共同财产，而恶意

举债的行为就更不能认定为夫妻共同债务。因此，合理分配各方当事人的举证责任，才能

公平保障各方当事人的合法权益。

根据《婚姻法解释（二）》第二十四条规定，绝大多数法院认定夫妻共同债务举证责

任的一般原则是债权人只要举证证明所主张的债务发生在债务人夫妻关系存续期间即可。

但笔者认为，民间借贷纠纷是一种合同纠纷，根据“谁主张、谁举证”的原则，债权人突破

合同的相对性原则主张该债务为夫妻共同债务，那么债权人就应当提供相应的证据来证明

该债务系用于夫妻共同生活或共同利益。因为作为合理的债权出借人出于规避风险的目

的，有便利条件要求举债人说明借款用途，而且从规避举债人和出借人恶意串通损害夫妻

一方的权益的角度出发，也应当由债权人来证明该债务系用于夫妻共同生活或共同利益。

故本案中，原告秦丽应当提供相应的证据来证明该债务系用于夫妻共同生活、共同抚养或

共同利益。原告秦丽要求李文光及妻子郝丽娜共同到场公证该笔债务，即希望二人共同承

担还款责任。但是原告有义务也有责任辨别是否是李文光妻子本人，在未尽该义务的情况

下，就有承担由此带来的不利后果。

根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）的补

充规定》，未举债的夫或妻一方，负有夫妻一方与第三人串通、虚构债务，夫妻一方从事

赌博、吸毒等违法犯罪所负债务的证明责任。但如果夫或妻一方提供的证据不能直接证明

上述情形，是否一并认定为夫妻共同债务？笔者认为，法官不能机械地死套法律规定，应

从立法本意出发。根据生活经验法则，对所负债务是否用于夫妻家庭共同生产、生活足够

产生合理怀疑的，就应当适用举证责任倒置原则，将所负债务是否用于债务人夫妻家庭共

同生产、生活的举证责任分配给债权人。结合本案分析，被告郝丽娜向法院提供了河南司

法警院司法鉴定中心作出鉴定意见书和申请调查的被告李文光名下（尾号为0856）建设银

行卡自2014年9月26日至今的交易明细，可以证明该笔债务公证时出现在现场的并非被告

郝丽娜本人，而且该笔债务均用于被告李文光炒股。故因原告举证不能，该笔债务应认定

为被告李文光个人债务。

综上，笔者认为，在涉及夫妻共同债务认定的案件中，举债人配偶一方常处于弱势地

位，如何在现有的法律框架下最大程度地实现公平正义，是当前司法实践所面临的考验。

本案中，在综合各方面证据的情况下，被告人李文光因炒股所负债务不宜被认定夫妻共同

债务，从而充分保障了举债人配偶一方的合法权益。

编写人：河南省安阳市殷都区人民法院 杨小丽 张潇月

32. 婚姻关系存续期间夫妻一方对外担保之债不

应认定为夫妻共同债务

——周燕诉任博等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省淄博市中级人民法院（2016）鲁03民终2426号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：周燕

被告（上诉人）：任博

被告（被上诉人）：孔祥雨、曲春荣、王茜、张守军

【基本案情】

2013年11月21日，被告孔祥雨、曲春荣以生产经营周转为名，向原告周燕借现金

200000元，由被告孔祥雨为原告书写借据一份，被告王茜、张守军作为担保人签字确认，

被告王茜并以其名下的恒生国际星城2-1-101室房产作为抵押，借款约定于2014年5月21日

归还。该笔债务形成于被告任博与王茜夫妻关系存续期间。借款到期后，原告向被告催要

该借款未果，形成诉讼。任博与王茜已于2014年12月16日协议离婚。

【案件焦点】

婚姻关系存续期间夫妻一方为涉案借款提供担保而非借款人，其配偶应

否在担保责任范围内以夫妻共同财产承担担保责任。

【法院裁判要旨】

山东省淄博市临淄区人民法院经审理认为：债务应当清偿。孔祥雨、曲

春荣向周燕借款200000元后，未按约定期限归还，系违约行为，孔祥雨、曲

春荣对该纠纷负全部责任，故对周燕要求孔祥雨、曲春荣归还借款的诉讼请

求予以支持。王茜、张守军作为担保人，对此纠纷的形成应负连带清偿责

任。该债务形成于任博与王茜婚姻关系存续期间，且王茜的抵押房屋也在其

与任博婚姻关系存续期间自行变卖。故任博应在王茜的担保责任范围内以夫

妻共同财产承担担保责任，任博辩称该借款担保属一方个人债务的答辩理由

不能成立。据此，一审判决：

一、被告孔祥雨、曲春荣向原告周燕归还借款200000元；

二、被告王茜、任博、张守军对上述第一项判决承担连带清偿责任。

任博不服提起上诉主张其不应对涉案借款承担连带清偿责任。山东省淄

博市中级人民法院经审理认为：王茜系在借条的担保人处签字，出借人即周

燕亦认可王茜是担保人而非借款人，故涉案借款并非王茜的借款而系其为孔

祥雨、曲春荣借款提供的担保之债。虽然王茜将其个人所有的为涉案借款提

供抵押担保的房屋（未办理抵押登记）在其与任博婚姻关系存续期间变卖，

但此种变卖行为亦不能改变其只是为涉案借款提供担保而非借款人的事实，

故一审法院判令任博在王茜担保责任范围内以夫妻共同财产承担担保责任没

有法律依据，依法应予纠正。据此，二审判决：

一、撤销一审判决；

二、孔祥雨、曲春荣归还周燕借款200000元；

三、王茜、张守军对上述第二项判决承担连带清偿责任，王茜、张守军

在承担保证责任后，有权向孔祥雨、曲春荣追偿；

四、驳回周燕的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案涉及的主要问题在于，夫妻一方对外担保之债应否认定为夫妻共同债务。

根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》

（以下简称《婚姻法解释（二）》）第二十四条（注：修订后为第二十四条第一款，下

同）的规定，婚姻关系存续期间夫妻一方对外的借款在通常情况下应认定为夫妻共同债

务。但关于婚姻关系存续期间夫妻一方的担保之债是否适用《婚姻法解释（二）》第二十

四条的规定，审判实务中对此问题的理解并不统一，存在两种不同观点。第一种观点认

为，担保之债不同于《婚姻法》规定的夫妻共同生活债务，担保不排除其他利益但不必然

导致连带责任，担保之债不应当适用《婚姻法解释（二）》第二十四条的规定，不宜认定

为夫妻共同债务。第二种观点认为，担保之债虽为从债务，但与普通债务没有本质区别，

与《婚姻法解释（二）》第二十四条规定不冲突，配偶应对夫妻一方的担保债务承担连带

责任。

笔者认为，第一种观点更具合理性，理由如下：

1.关于夫妻共同债务，《婚姻法》第四十一条规定为：“离婚时，原为夫妻共同生活

所负的债务，应当共同偿还。共同财产不足清偿的，或财产归各自所有的，由双方协议清

偿；协议不成时，由人民法院判决。”《婚姻法解释（二）》第二十四条规定：“债权人就

婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务主张权利的，应当按夫妻共同债务处理。

但夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务，或者能够证明属于婚姻法第十

九条第三款规定情形的除外。”《婚姻法》第十九条第三款规定：“夫妻对婚姻关系存续期

间所得的财产约定归各自所有的，夫或妻一方对外所负的债务，第三人知道该约定的，以

夫或妻一方所有的财产清偿。”据此，夫妻共同债务有两个特性：一是用于夫妻共同生活

或共同生产、经营活动的；二是产生于双方婚姻关系存续期间夫妻双方共同举债，或一方

虽以个人名义举债但另一方同意。《婚姻法》第四十一条以是否用于夫妻共同生活作为认

定夫妻共同债务的标准，采用“目的论”，更倾向于反映婚姻的本质，更符合权利义务的一

致性，有利于保护未受益的一方；《婚姻法解释（二）》第二十四条以是否发生于婚姻关

系存续期间为标准，采用“名义论”，更倾向于对债权人的保护。但《婚姻法解释（二）》

是对《婚姻法》的解释，不能背离《婚姻法》第四十一条规定的精神，在客观上不能用于

夫妻共同生活的，不能成为夫妻共同债务。在目前法律没有明确界定夫妻共同债务的内涵

以及具体范围的情况下，应以《婚姻法》第四十一条作为审判的主要依据。据此，夫妻共

同债务主要有两大类：第一类是法定共同债务，主要包括三类情形：第一类婚后为共同生

活所负之债；第二类婚前个人所负用于婚后夫妻共同生活的债务；第三类结婚后夫妻一方

对外所负的债务，但非举债配偶能够证明为个人债务的除外。第二类是约定共同债务。运

用《婚姻法解释（二）》第二十四条判断是否明确约定为个人债务时，不应拘泥于当事人

的口头表述或书面记载等形式，而应注重实质，对于一方个人债务的延续、专属于一方的

个人债务及无偿行为所生之债务，即使其未在合同中明确约定，也应认定为个人债务。

2.《最高人民法院民一庭关于婚姻关系存续期间夫妻一方以个人名义所负债务性质如

何认定的答复》中载明：在不涉及他人的离婚案件中，由以个人名义举债的配偶一方负责

举证证明所借债务用于夫妻共同生活，如证据不足，则其配偶一方不承担偿还责任。在债

权人以夫妻一方为被告起诉的债务纠纷中，对于案涉债务是否属于夫妻共同债务，应当按

照《婚姻法解释（二）》第二十四条规定认定。如果举债人的配偶举证证明所借债务并非

用于夫妻共同生活，则其不承担偿还责任。

3.就夫妻一方以个人名义设立的保证债务而言，如果其对外担保并收取了经济利益，

这种利益往往用于家庭生活，那么就属于夫妻共同债务的范畴，应由夫妻对该担保之债承

担连带清偿责任。而对于夫妻一方的无偿保证债务则应认定为个人债务，因为保证人既没

有从债权人也没有从债务人处获得对价给付，无法给保证人带来任何利益，对于夫妻共同

生活目的的实现没有任何帮助，因此该保证债务的设定并没有基于夫妻共同生活的可能，

属于《婚姻法解释（二）》第二十四条规定的明确约定为个人债务的情形，不属于夫妻共

同债务的范畴，应认定为夫或妻一方的个人债务。

4.《婚姻法》不仅应强调夫妻共同体的意义，更应注重夫妻作为独立自然人的个体价

值。如果一味过度强调保护债权人的利益，忽略了非举债配偶一方的利益，在债权人与非

举债配偶一方之间缺乏利益平衡机制，将违背法律公平理念。以个人名义所负的债务应当

首先推定为个人债务，若债权人或者以自己名义负债的夫或妻想要认定该债务为夫妻共同

债务，其应当对其主张负举证责任。若不能举证证明该债务是夫妻共同债务，应认定该债

务为个人债务，由负债的夫或妻以其个人财产对债务承担清偿责任。

基于以上原因，《最高人民法院民一庭关于夫妻一方对外担保之债能否认定为夫妻共

同债务的复函》（〔2015〕民一他字第9号）指出：夫妻一方对外担保之债不应当适用

《婚姻法解释（二）》第二十四条的规定认定为夫妻共同债务。本案中，王茜系在借条的

担保人处签字，出借人周燕亦认可王茜是担保人而非借款人，故涉案的借款并非王茜的借

款而系其为孔祥雨、曲春荣借款提供的担保之债。虽然王茜将其个人所有的为涉案借款提

供抵押担保的房屋（未办理抵押登记）在其与任博婚姻关系存续期间变卖，但此种变卖行

为亦不能改变其只是为涉案借款提供担保而非借款人的事实，一审法院判令由任博在王茜

担保责任范围内以夫妻共同财产承担担保责任没有法律依据，二审法院对此予以纠正无疑

是正确的。

编写人：山东省淄博市中级人民法院 荣明潇

山东省淄博市临淄区人民法院 刘海红

33. 夫妻共同债务认定中出借人的基本举证责任

要求

——程建立诉王娟民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终6051号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：程建立

被告（上诉人）：王娟

【基本案情】

王娟与信福利原系夫妻关系，二人于2013年8月7日协议离婚。离婚协议中关于债权债

务情况载明“双方无夫妻共同债权债务”。程建立曾以民间借贷为由将信福利诉至北京市朝

阳区人民法院，要求信福利偿还欠款121万元并给付利息。该院经审理于2015年3月作出

（2014）朝民（商）初字第48025号民事判决书，判令信福利偿还程建立借款111万元及利

息（以111万元为基数，自2013年7月31日计算至实际给付之日止，按照中国人民银行同期

贷款利率标准计算）。该判决作出后，双方均未上诉，该判决已经发生法律效力。

程建立在本案中将王娟诉至法院，其主张信福利与其的借款发生在王娟与信福利夫妻

关系存续期间，且信福利的借款主要用于其儿子出国留学等家庭共同支出。因此，该债务

是王娟与信福利的共同债务。故要求判令王娟对于信福利所欠债务111万元及利息、诉讼

费用承担连带清偿责任。

一审庭审中，王娟提交银行流水明细、借条、支出凭证、保证书、病历、下岗证、签

证、离婚协议、证人证言，证明信福利嗜赌、嗜酒、精神不正常、没有收入来源、信福利

没有提供资金用于家庭日常支出及子女出国留学。

关于程建立向信福利出借涉案款项时信福利主张的借款用途，程建立一审起诉主张信

福利的借款主要用于其子出国留学等家庭共同支出；二审中，程建立的相关意见如下：在

2016年5月5日二审庭审中，程建立主张，涉案借款用途为信福利和其他两人做生意；在

2016年10月18日二审庭审中，程建立主张，信福利借款时并未明确借款理由，其理解是做

买卖周转，后来听说信福利儿子出国，故猜想可能是用于其子出国，同时在该次庭审中，

程建立陈述其未向信福利具体询问借款用途；在2016年10月24日二审庭审中，程建立主张

借款时信福利说是做生意，应该是邮币卡生意。

关于涉案借款中的40万元系转账给案外人何文涛的问题，程建立在二审庭审中陈述，

该笔款项系信福利帮何文涛借钱，故将该笔款项汇给何文涛，但是当时双方已经明确该款

项系属于信福利所欠款项。

【案件焦点】

程建立与信福利之间的涉案债务是否属于王娟与信福利的夫妻共同债

务。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：已为人民法院发生法律效力的裁判

所确认的事实，当事人无须举证证明。债权人就婚姻关系存续期间夫妻一方

以个人名义所负债务主张权利的，除以下两种情形外，应当按夫妻共同债务

处理：1.夫妻一方能够证明债权人与债务人明确约定为个人债务；2.夫妻对婚

姻关系存续期间所得的财产约定归各自所有，夫或妻一方对外所负的债务，

第三人知道该约定的。

本案中，对于生效判决已经认定的信福利在其与王娟婚姻关系存续期间

向程建立借款的事实，本院予以确认。如王娟对于生效判决存有异议，可通

过法定途径主张权利。现有证据不足以证明上述债务存在不应按照夫妻共同

债务处理的情形，故程建立要求王娟对于上述债务及利息承担连带清偿责任

于法有据，本院予以支持。王娟与信福利在向程建立偿还债务之后，就债务

分担问题可在双方之间另行解决。程建立要求王娟对于另案诉讼费承担连带

给付责任于法无据，本院不予支持。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国婚姻法》第十九条、《最

高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第

二十四条、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解

释》第九十三条之规定，作出如下判决：

一、王娟对于信福利所欠程建立借款111万元及利息（以111万元为基

数，自2013年7月31日计算至实际给付之日止，按照中国人民银行同期贷款利

率标准计算）承担连带清偿责任；

二、驳回程建立的其他诉讼请求。

王娟提起上诉。北京市第三中级人民法院经审理认为：本案的争议焦点

在于该笔债务是否属于王娟与信福利的夫妻共同债务。对此，从以下几个方

面进行分析：1.关于王娟的举证责任是否完成。程建立在一审起诉时主张涉案

债务主要用于信福利其子出国留学等家庭共同支出，故该债务应为信福利与

王娟的夫妻共同债务。王娟一审提交的银行转账记录及明细等证据，证明

2010年至2013年期间，其子出国留学的资金来源于王娟家人提供款项及王娟

的个人收入，故针对程建立一审起诉主张的借款用途，王娟已经举证证明涉

案借款并非用于其子出国留学；2.关于程建立对涉案借款用途的表述。本院认

为，判断涉案借款是否为夫妻共同债务，信福利向程建立借款时主张的借款

用途是重要的考量因素。根据一审及二审庭审笔录记载，程建立作为涉案款

项的出借人，其关于信福利借款时主张的借款用途的描述一、二审期间并不

一致，且在二审期间其关于涉案借款用途的陈述亦存在前后矛盾之处。故在

程建立关于涉案借款用途的陈述前后矛盾的情况下，程建立主张涉案借款系

用于信福利夫妻共同生活，本院对此难以采信；3.关于涉案借款中汇给案外人

何文涛的40万元款项。根据（2014）朝民（商）初字第48025号根据另案生效

判决查明的事实，该款项系交付给案外人何文涛，另案生效判决已经认定该

笔款项系信福利所欠程建立的款项，本院对此亦不持异议。但根据（2014）

朝民（商）初字第48025号案件笔录记载的内容，该笔款项系通过汇给案外人

何文涛进行交付，程建立在二审中亦陈述信福利向其借该笔款项系给何文涛

使用，故在该种情况下，程建立主张涉案借款系全部用于信福利夫妻共同生

活，其主张不能成立。本院认为，王娟针对程建立一审起诉主张的借款用

途，已经举证证明涉案款项并非用于其子出国留学，且程建立关于涉案借款

的用途主张存在前后矛盾，故综合以上情形，王娟在上诉意见中主张涉案款

项并非用于夫妻共同生活，本院对此予以采信。关于信福利应向程建立偿还

涉案借款及相应利息的问题，已经另案生效判决认定，王娟在上诉意见中对

该债权债务关系的真实性及合法性提出异议，本院对其相关意见不予采信。

同时应当予以说明的是，本案认定并不影响程建立依据另案生效判决向信福

利主张相关权利。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（二）项之规定，作出如下判决：

一、撤销北京市朝阳区人民法院（2015）朝民（商）初字第57139号民事

判决；

二、驳回程建立的诉讼请求。

【法官后语】

本案的争议焦点为涉案借款是否为夫妻共同债务。在司法实践中，对于夫妻共同债务

的处理，多数判例适用《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解

释（二）》第二十四条进行处理，但该条规定并未必然免除出借人对于其主张的基本举证

责任及法院对于案件基本事实的审查。

首先，主张法律关系存在的当事人，应当对产生该法律关系的基本事实承担举证证明

责任。因此，出借人应就其主张的基本事实承担合理说明的义务，这是对出借人基本举证

责任的最低限度要求；其次，关于涉案借款是否属于夫妻共同债务的判断上，应结合借款

用途、借款的交付情况等案件基本事实进行综合判断。故在审查借款是否为夫妻共同债务

时，不应忽视对民事案件中当事人的基本举证责任分配及案件基本事实的审查。

在本案中，二审法院在对案件事实进行审查的过程中，首先作为出借人向借款人出借

款项时，借款人所主张的借款用途这一重要基本事实，出借人程建立在起诉时对于其出借

款项用途的描述一、二审期间不一致，且在二审期间的相关陈述亦存在前后矛盾之处。故

本案中，程建立就其主张的基本事实未完成最低限度意义上的基本举证义务；而作为借款

人配偶一方的王娟，针对程建立一审起诉时主张的借款用途，其已经举出相应反证证明其

子出国留学的款项用途来源并非来源于涉案借款，故针对程建立一审起诉的主张，王娟的

举证义务已经完成。从涉案借款的交付方式来看，涉案借款中的部分款项系借款人为夫妻

双方以外的人使用所进行的举债，在这种情形下，涉案借款全部用于借款人夫妻共同生活

的可能性不高。故综合以上考量因素，二审法院认定出借人关于涉案借款属于夫妻共同债

务主张不能成立，故改判驳回了出借人的一审诉请。

编写人：北京市第三中级人民法院 石煜

三、贷款主体认定

34. 被告对原告的债权人资格提出有事实依据的

抗辩的理解

——张万禄诉庞晓菊民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

黑龙江省齐齐哈尔市富拉尔基区人民法院（2015）商初258号民事裁定书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：张万禄

被告：庞晓菊

【基本案情】

被告庞晓菊与原告张万禄前女友莫某某是朋友关系。张万禄与莫某某同居期间，于

2014年6月29日，庞晓菊出具欠据1张，未载明债权人，欠据载明：“借款￥20000.00元，

贰万元整，利息1分5厘，一年还清。欠款人：庞晓菊，2014年6月29日”。张万禄主张欠据

是庞晓菊向其借款2万元，为其出具的，借款时莫某某在场，“欠据”二字由莫某某书写，

内容为庞晓菊书写，并向法庭提供上述欠据予以证明。庞晓菊主张上述欠据是其为莫某某

出具的，原因是其通过莫某某向自己母亲于某某借款，莫某某为其母亲于某某出具了欠

据，庞晓菊于同日为莫某某出具了上述欠据，对此主张庞晓菊向法庭提供了莫某某为其母

亲于某某出具的欠据，张万禄与莫某某通话录音光碟及这个人莫某某、刘某、李清林、曹

望军、于某某出庭作证。

证人莫某某证明张万禄起诉的欠据是庞晓菊给莫某某打的，庞晓菊向跟自己母亲借

钱，怕自己母亲不要利息，就以莫某某的名义借，莫某某给庞晓菊母亲出具了欠据，莫某

某就让庞晓菊给自己打了2万元的欠据，“欠据”二字是莫某某书写的，因与张万禄是同居

关系，庞晓菊给莫某某打的欠据放在家里，被张万禄拿来起诉了，庞晓菊没向张万禄借过

钱。莫某某与张万禄分开时张万禄说没拿欠据，有通话录音。证人刘某证明当时其开车拉

着庞晓菊和莫某某去黑岗子庞晓菊妈妈家借钱，莫某某给庞晓菊妈妈打了欠据，回来时在

刘某车上，莫某某让庞晓菊给自己打了欠据。李某某、曹望军证明，莫某某和张万禄分开

搬家时李某某、曹望军去了，听见莫某某说欠据的事，张万禄说没看见，也不可能拿欠据

去要钱。于某某是庞晓菊母亲，证明庞晓菊说莫某某买车缺2万元钱，向于某某借的，打

了欠据，还约定了利息，钱已经还了，是庞晓菊替莫某某还的。另查明，张万禄诉状称庞

晓菊因做生意资金紧张向其借款，庭审中张万禄说庞晓菊吃无限极产品没有钱向其借款，

另外，张万禄对庞晓菊提供的证据均不能提供相反证据。

【案件焦点】

被告对原告的债权人资格提出有事实依据的抗辩是否成立。

【法院裁判要旨】

黑龙江省齐齐哈尔市富拉尔基区人民法院经审理认为：原告张万禄与被

告庞晓菊民间借贷纠纷一案，张万禄主张庞晓菊向其借款2万元，仅提供庞晓

菊出具的欠据1张，欠据没有载明债权人系张万禄，庞晓菊否认向张万禄借

款，并提供了相关证据。庞晓菊提供的欠据、录音光碟及证人出庭作证证言

能够形成证据链条，能够证明庞晓菊以莫某某名义向其母亲于某某借款，莫

某某为庞晓菊母亲于某某出具了欠据，庞晓菊为莫某某出具了欠据。莫某某

在与张万禄分开时向张万禄索要过欠据未果，庞晓菊没有为张万禄出具过欠

据，足以证明庞晓菊向张万禄借款的事实不存在，张万禄不具有债权人资

格，而且张万禄对庞晓菊提供的证据均不能提供相反证据，且张万禄诉状中

称庞晓菊因做生意资金紧张向其借款，庭审中张万禄又称庞晓菊吃无限极产

品没有钱向其借款，不能自圆其说，应认定张万禄与庞晓菊之间不存在借贷

法律关系。

黑龙江省齐齐哈尔市富拉尔基区人民法院依照《中华人民共和国民事诉

讼法》第六十四条、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二

条、《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二

条之规定，裁定如下：

驳回原告张万禄的起诉。

【法官后语】

当持有未载明债权人的借款凭证的“债权人”到法院起诉主张债权，如果债务人认可，

那么借款事实固然存在，但如果债务人以其不是债权人进行抗辩时，《最高人民法院关于

审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二条第二款对此作出了规定：“当事人持

有借据、收据、欠条等债权凭证没有载明债权人，持有债权凭证的当事人提起民间借贷诉

讼的，人民法院应予受理。被告对原告的债权人资格提出有事实依据的抗辩，人民法院经

审理认为原告不具有债权人资格的，裁定驳回起诉。”其中被告对原告的债权人资格提出

有事实依据的抗辩是否成立就成为争议的焦点。

抗辩是指当事人依据实体法相对规范而做出的反驳对方主张的行为。“被告对原告的

债权人资格提出有事实依据的抗辩”，要求被告人既要提出反驳对方的主张，又要对其主

张的事实和理由提供证据。同时，抗辩作为当事人的一种防御行为，是对抗相对方主张的

一种手段，与当事人在诉讼中的角色无关，因此在被告针对原告的诉讼请求进行抗辩后，

原告仍然可以进行再抗辩。

本案张万禄主张庞晓菊向其借款2万元，仅提供庞晓菊出具的未载明债权人的欠据1

张，庞晓菊否认向张万禄借款，并提供了相关证据，能够形成证据链条，足以证明庞晓菊

向张万禄借款的事实不存在，张万禄不具有债权人资格，可以认定庞晓菊对张万禄的债权

人资格提出了有事实依据的抗辩。而张万禄对庞晓菊提供的证据均不能提供相反证据，未

能进行再抗辩，因此，应认定张万禄与庞晓菊之间不存在借贷法律关系。故最终，法院裁

定驳回张万禄的起诉。

编写人：黑龙江省齐齐哈尔市富拉尔基区人民法院 杨力 吴昊

35. 法定代表人对外签字借款时如何确定借款人

——肖彤诉北京世邦永辉国际贸易有限公司、李悦民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市东城区人民法院（2016）京0101民初10890号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：肖彤

被告：北京世邦永辉国际贸易有限公司、李悦

【基本案情】

2016年3月9日，二被告向肖彤出具欠条，内容为：兹欠肖彤（即债权人）人民币肆拾

壹万叁仟伍佰元六角，413500.60元，月息1%；欠款人应于2016年4月1日前清偿全部欠款

本息，特立此据，作为世邦永辉国际贸易有限公司用款。被告世邦永辉公司在欠条下

部“欠款人”处盖章确认，李悦同样在“欠款人”处签字并捺印确认。同日，李悦又向肖彤出

具欠条，载明：兹欠肖彤借款人民币壹拾伍万元整，150000元，月息1%，欠款人应于

2016年4月1日前清偿全部欠款本息，特立此据。李悦在欠条下部“欠款人”处签字并捺印确

认。同年4月1日，李悦出具补充协议，内容为：由于我公司欠肖彤用款（用于公司经

营），如果其中款项用途用于李悦本人，由李悦本人承担一切后果，在审核结清后，公司

将给予解释及偿还（在李悦无责任情况下），用款查找时间为2个月，即从2016年4月1日

起至2016年6月1日结束。

肖彤称金额为413500.60元的欠条中所涉款项包括其于2015年11月25日至2016年1月14

日期间通过其名下账户以及其母马淑惠名下账户所汇款项295580元、其刷卡垫付的款项

17920.60元以及世邦永辉公司拖欠的劳务费100000元，此款中既有世邦永辉公司所借，亦

有李悦个人所借。金额为150000元的欠条中所涉款项则系肖彤于2016年3月10日通过案外

人北京时鸿捷租赁有限责任公司向世邦永辉公司所汇款项150000元，此款为李悦个人所

借，因肖彤所使用的汇款账户为公司账户，故仅能汇入世邦永辉公司的账户。肖彤同时表

示其自2015年6月起在世邦永辉公司工作，李悦系其直属领导，李悦于2015年11月提出向

其借款，让肖彤将款项汇入指定账户，并承诺用世邦永辉公司的账户向肖彤还款，因李悦

系世邦永辉公司的法人，故肖彤并不清楚涉案款项究竟公司使用还是李悦自用。肖彤仍要

求二被告共同偿还借款563500.60元并支付相应利息。

世邦永辉公司称涉案款项系公司所借，与李悦无关。李悦表示涉案款项系被告世邦永

辉公司所借，其出具欠条的行为系其作为世邦永辉公司法定代表人的职务行为，涉案款项

应由世邦永辉公司偿还。对于150000元的欠条未加盖公司公章一事，李悦解释因当时款项

并未到账，故按照世邦永辉公司要求，仅由其作为法定代表人签字确认，款项于次日到账

后，亦未重新出具欠条或再加盖公章。

【案件焦点】

公司法定代表人出具借条时如何确定借款人。

【法院裁判要旨】

本案中，原、被告双方对于被告世邦永辉公司向原告借款共计563500.60

元之事实均不持异议，双方的争议焦点在于被告李悦是否为涉案款项的共同

借款人。通过对包含涉案款项的二张欠条逐一分析可知，其中金额为

413500.60元的涉案欠条中，虽然被告世邦永辉公司在欠条下部“欠款人”处盖

章确认，被告李悦亦在“欠款人”处签字并捺印确认，但该欠条中明确写明款项

作为世邦永辉公司用款，由此可以确认，该欠条中所涉款项系被告世邦永辉

公司所借，与被告李悦无关；金额为150000元的涉案欠条中虽然仅有被告李

悦签字并捺印确认，但被告李悦系被告世邦永辉公司的法定代表人，其身份

的特殊性应予以考虑，因该欠条所涉款项系汇入被告世邦永辉公司名下账

户，且二被告均认可该款项系被告世邦永辉公司所借，原告提供的证据亦不

足以证明该款项系被告李悦个人所借以及汇款后由被告李悦所使用，故法院

确认被告李悦出具该欠条之行为系其作为被告世邦永辉公司的法定代表人的

职务行为，实际借款人应为被告世邦永辉公司，应由被告世邦永辉公司承担

还款责任。综上，可以确认，原告与被告世邦永辉公司之间形成了借款合同

关系，借款到期后，被告世邦永辉公司至今未予还款付息，已构成违约，理

应承担相应违约责任。

综上所述，北京市东城区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第

四十三条、第九十条；《中华人民共和国合同法》第一百零七条、第二百零

五条、第二百零六条、第二百零七条；《最高人民法院关于审理民间借贷案

件适用法律若干问题的规定》第二十六条第一款、第二十九条第二款第

（二）项；《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款之规定，判决

如下：

一、被告北京世邦永辉国际贸易有限公司于本判决生效后十日内偿还原

告肖彤借款5635006元并支付利息（其中自2016年3月1日起，以4135006为基

数；自2016年3月9日起，以15万元为基数，以上均按照月利率百分之一的标

准计算至实际给付之日止）；

二、驳回原告肖彤的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点在于借款人的认定。由于法定代表人依法代表法人行使民事权利，导致

多数情况下，法定代表人出具借条时，借款主体容易混淆。因此，在区分借款主体时，应

当综合判断。

1.看名义。若为公司借款，应当在借条下方写明公司全称并加盖公章，法定代表人签

字的，应当在其签字前方注明身份。本案金额为413500.60元的欠条中，由于欠条明确写

明款项作为世邦永辉公司用款，且原告不能证明该笔款项由李悦个人使用，413500.60元

中包含的多笔款项均与世邦永辉公司相关，由此判断该款项应为公司借款，与李悦无关。

2.看借款的资金流向及用途。借款和还款的资金流向通常能较为直观的体现借款主

体，款项的用途也有利于判断是个人借款还是公司借款。若款项汇入公司账户亦用于公司

经营。则法定代表人出具的借条则应当视为其职务行为。若借款若汇入个人账户，原告亦

能举证证明由该款项由个人使用，则宜认定为法定代表人个人借款。

3.看公司是否对借款予以追认。若公司和法定代表人均认可该笔借款系公司借款，借

款用于公司且入账，公司应承担还款责任。若公司认为是个人借款，则应证明依公司章程

法定代表人不具有代表公司借款的权利且该笔借款并未用于公司使用。具体到本案，金额

为150000的借款中，虽然欠条里欠款人处是李悦签名，世邦永辉没有加盖公章，但肖彤将

借款汇入世邦永辉公司账户且被告世邦永辉公司认可该笔借款为公司借款。之后的补充协

议中载明若款项用于李悦个人，由李悦承担后果，肖彤亦没有证据证明借款用于李悦个

人，综上，应认定李悦出具欠条系职务行为，此笔借款应为公司借款。

为避免企业法定代表人出具借条时产生的借款主体不明确，出借人应当在签订借款合

同时，要求借款人注明借款用途，在借款人处也应明确法定代表人的身份究竟是借款人还

是法定代表人，同时审查法定代表人的权限，看其是否有代表公司借款的权利。当然，法

定代表人的行为超越权限，不一定无效，还可能构成表见代理。但债权人仍应相对谨慎，

以防债权受损。

编写人：北京市东城区人民法院 刘宇佳 李铮

36. 公司法人以个人名义签订合同权利义务主体

的确定

——哈尔滨海升龙房地产开发集团有限责任公司诉北京马迭尔食品有限公司、北京奥

奇乐工贸有限公司民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2016）京0118民初2892号民事裁定书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：哈尔滨海升龙房地产开发集团有限责任公司（以下简称哈尔滨海

升龙公司）

被告：北京马迭尔食品有限公司（以下简称北京马迭尔公司）、北京奥

奇乐工贸有限公司（以下简称北京奥奇乐公司）

【基本案情】

李永清系北京奥奇乐公司、北京马迭尔公司法定代表人。田春富系哈尔滨海升龙公司

法定代表人。2015年6月29日，田春富与李永清签订《意向协议书》，内容为：“鉴于，哈

尔滨马迭尔食品有限公司目前经营状况良好，哈马股东奥奇乐公司董事长李永清要求甲方

投资入股，甲方表示同意入股哈马股东北京奥奇乐工贸有限公司以及北京马迭尔食品有限

公司。甲方投资总额为人民币7000万元。一、甲方入股哈马股东北京奥奇乐工贸有限公

司，占有公司20%股份，待哈马股份制改造时，甲方所持奥奇乐公司股份，折转为哈尔滨

马迭尔公司13%股份。二、甲方占北京马迭尔食品有限公司20%股份。哈尔滨马迭尔公司

收购北京马迭尔食品有限公司资产前，甲方在北京马迭尔食品有限公司的股份将调整为

10%。三、北京奥奇乐工贸有限公司和北京马迭尔食品有限公司承诺：甲方投资所占股份

依法享受同股同权的待遇。四、甲方于2015年6月30日向乙方指定账户汇入投资款2000万

元。五、2015年7月25日前，签订正式股权转让协议，并完成公司的工商注册变更后，再

汇入投资款3500万元。六、其余1500万元投资款于2015年11月中旬汇入。七、若甲方投资

款没有按期到位或者不再继续参与投资入股，以上收到的2000万元，可改为甲方借给北京

奥奇乐工贸有限公司和北京马迭尔食品有限公司使用，借款期限自2015年6月30日起至

2015年12月31日止，不计利息。八、乙方承诺逾期不能按时偿还本协议第七条约定的2000

万元，按月20%计算利息，直至完全偿还本息为止。九、本协议未尽事宜，双方继续平等

协商，并签订股权转让协议，与本协议具同等法律效力。”田春富在甲方处签字。李永清

在乙方处签字。案外人刘彦柱在见证人处签字。协议签订后，案外人邵霞、田男和哈尔滨

海升龙公司分三次向北京奥奇乐公司转账2000万元。10月16日，北京奥奇乐公司出具收据

一张，内容为：“今收到人民币交来银行汇款人民币（大写）贰仟万元整”，北京奥奇乐公

司在收款处盖章。2016年3月4日，北京奥奇乐公司偿汇入哈尔滨海升龙公司账户500万

元。同年4月9日，海尔滨海升龙公司向北京奥奇乐公司、北京马迭尔公司发函要求返还借

款1500万元及逾期利息。本案审理过程中，北京奥奇乐公司于2016年4月25日汇入哈尔滨

海升龙公司账户1000万元。同年5月6日，北京奥奇乐公司汇入哈尔滨海升龙公司账户500

万元。收到上述还款后，海尔滨海升龙公司再次向北京奥奇乐公司、北京马迭尔公司发函

要求返还2000万元借款的逾期利息138.3万元，并由二公司支付（2016）京0118民初2892

号诉讼费用5.971万元。5月20日，哈尔滨海升龙公司向法院提出申请，将诉讼请求变更

为：要求北京奥奇乐公司、北京马迭尔公司向哈尔滨海升龙公司支付借款期间产生的逾期

利息138.3万元。

【案件焦点】

哈尔滨海升龙公司是否为本案适格当事人。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：2015年6月29日，田春富以个人名义

与李永清签订《意向协议书》，协议书签订后，案外人邵霞、田男、哈尔滨

海升龙公司向北京奥奇乐公司转账2000万元。哈尔滨海升龙公司虽向北京奥

奇乐公司进行了部分转账，但结合在案证据无法证明其与被告北京奥奇乐公

司、北京马迭尔公司之间成立民间借贷法律关系，故本案中哈尔滨海升龙公

司作为原告主体不适格。

北京市密云区人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百一十

九条第（一）项、第一百五十四条第一款第（三）项之规定，裁定如下：

驳回原告哈尔滨海升龙房地产开发集团有限责任公司的起诉。

一审裁定作出后，双方当事人均未上诉。

【法官后语】

本案争议焦点是公司法定代表人以个人名义签订协议时，如何确定案件当事人。区分

公司法定代表人的代表行为和个人行为直接关涉公司利益和交易安全。公司法定代表人的

行为构成代表行为，必须具备三个要件：（1）具有代表人身份；（2）以法人的名义；

（3）在授权范围内。一般情况下，根据合同相对性原则，如果公司法定代表人以个人名

义签订的民间借贷合同或出具借款凭证的，该法定代表人为当事人。如果公司法定代表人

以公司名义签订民间借贷合同或出具借款凭证的，该公司为当事人。本案中所涉及的《意

向协议书》是两个公司法定代表人所签订，但因双方是否为职务行为而导致协议的权利义

务主体不同。

公司法定代表人为个人利益以个人名义签订的合同，权利义务主体应为自然人个人。

本案中，签订《意向协议书》的当事人为田春富和李永清，田春富系哈尔滨海升龙公司法

定代表人，李永清系北京奥奇乐公司、北京马迭尔公司法定代表人。二人均以个人名义签

订了协议，意向协议书的主要内容为田春富参与北京奥奇乐公司和北京马迭尔公司投资，

但该协议中第七条、第八条约定“在2015年7月25日前若甲方投资款没有按期到位或者不再

继续参与投资入股，以上收到的2000万元，可改为甲方借给北京奥奇乐工贸有限公司和北

京马迭尔食品有限公司使用，借款期限自2015年6月30日起至2015年12月31日止，不计利

息。乙方承诺逾期不能按时偿还本协议第七条约定的2000万元，按月20%计算利息，直至

完全偿还本息为止。”在协议履行过程中，案外人邵霞、田男、哈尔滨海升龙公司向北京

奥奇乐公司转账2000万元，哈尔滨海升龙公司既未提供有效证据证明协议系田春富的职务

行为，又未提供证据证明案外人邵霞、田男系受海尔滨海升龙公司委托给付涉案款项，故

《意向协议书》应认定为田春富为个人利益所签订，合同的权利义务主体应为田春富，而

非哈尔滨海升龙公司。鉴于投资意向协议履行过程中双方并未实际形成投资的法律关系，

田春富所给付的2000万元投资款自双方投资关系未成后依照双方约定转为借款，构成民间

借贷法律关系。

公司法定代表人为公司经营而以个人名义签订的合同，权利义务主体应为公司。《最

高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十三条第二款规

定：“企业法定代表人或负责人以个人名义与出借人签订民间借贷合同，所借款项用于企

业生产经营，出借人请求企业与个人共同承担责任的，人民法院应予支持。”李永清与田

春富签订《意向协议书》，协议目的为吸收田春富的投资款进行股权转让，如投资不成则

转换为借款，该目的明显为公司经营而为，故李永清的行为应认定为职务行为，该行为对

北京马迭尔公司、北京奥奇乐公司具有约束力。在《意向协议书》中亦明确约定如投资不

成则改为田春富借给北京奥奇乐公司、北京马迭尔公司的借款。因该协议系以李永清个人

名义签订，按照合同相对性原则，公司法定代表人仍然应作为合同一方，其对债权人的责

任不能免除，应与公司共同承担责任。

编写人：北京市密云区人民法院 徐征征

37. 仅依据金融机构转账凭证主张民间借贷关系

被告范围的界定

——赵某甲诉黄某等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省安阳市殷都区人民法院（2016）豫0505民初字第1043号民事判决

书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：赵某甲

被告：黄某、赵某乙、赵某丙、张某某

【基本案情】

2014年4月8日，原告赵某甲通过转账方式转入被告黄某中国邮政储蓄银行账户100000

元；2014年4月8日，原告转入被告黄某中国工商银行账户100000元；2014年4月10日，原

告转入被告黄某中国工商银行账户50000元，该50000元汇款用途注明为工资。

原告赵某甲诉称2014年3月赵丁（化名）打电话说买房借款，原告在征求被告赵某丙

意见后同意借款，赵丁要求把款打到黄某卡上，借款时原告与被告黄某没有直接联系，借

款后未让对方出具借据。请求依法判令被告黄某偿还借款250000元，被告赵某乙、赵某

丙、张某某在继承赵丁遗产的范围内承担连带偿还责任。

被告黄某辩称只知道这三笔转款其中有赵丁的工资和别人还的款，没有听说赵丁向原

告借款，借款事实不存在，请求依法驳回原告的诉讼请求；黄某还称2013年2月其从银行

取款97300元，又从其母亲家借款100000元凑齐200000元借给原告，原告向赵丁出具借据

一份，后原告将200000元还给黄某，赵丁于2014年4月8日将借条返还给原告，原告转账系

偿还之前的借款。原告认为被告黄某未提供充足的证据证明存在借款关系，被告黄某的此

项主张不成立。

被告黄某与赵丁于2012年3月19日登记结婚，赵某乙为黄某与赵丁的婚生女儿；被告

赵某丙、张某某系赵丁父母。赵丁于2014年9月25日去世。赵丁去世后被告赵某丙、张某

某与被告黄某之间的矛盾开始激化，庭审时双方发生激烈争吵。被告黄某、赵某乙以继承

纠纷起诉被告赵某丙、张某某，法院已判决赵某丙、张某某给付赵某乙113288元、黄某

80920元。

原告为被告赵某丙、张某某的侄子。原告诉称和被告赵某丙合伙做生意。被告赵某

丙、张某某认可赵丁、被告黄某借原告款250000元用于购房。被告赵某丙辩称是他让原告

给赵丁、被告黄某打款。

【案件焦点】

原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷纠纷诉讼，被告抗辩转账

系偿还之前借款，如何确定被告抗辩的主体范围及抗辩的效力。

【法院裁判要旨】

河南省安阳市殷都区人民法院经审理认为：从现有证据分析，原告没有

提供充分证据证明在借款时与被告黄某联系过借款事项，因此被告黄某不是

原告诉称的借款合同一方当事人。被告黄某辩称原告转款系偿还之前借款，

未提供有力证据予以证实，本院不予采信。因被告黄某不是借款合同的一方

当事人，其在诉讼中是否抗辩转账系原告偿还之前借款，以及该抗辩是否成

立，对原告与被告黄某之间借贷关系的成立与否没有影响。被告赵某丙、张

某某作为被告黄某的公公、婆婆，对原告向赵丁、黄某的转账系借贷用于购

买房屋的事实予以认可，从正常情理分析，被告赵某丙、张某某与被告黄某

之间的亲属关系较为紧密，而且被告黄某与赵丁在婚姻期间还生有一女儿赵

某乙，被告赵某丙、张某某的此项主张本应具有较大可信性，但由于在赵丁

死亡后，因家庭矛盾被告赵某丙、张某某与被告黄某之间的关系较为紧张，

同时原告与被告赵某丙之间的身份与利益关系较为紧密，因此被告赵某丙、

张某某认可原告与被告黄某借贷关系的陈述，其可信性存疑，难以证实原告

与被告黄某之间的借贷关系。原告所转三笔款项中，其中50000元明确标明为

工资，原告以借贷关系主张权利缺乏事实和法律根据，应不予支持。另外两

笔转款200000元，因赵丁已死亡，原告未提供赵丁生前出具的借据，也未提

供其他证据予以佐证，其诉称与被告黄某之间存在借贷关系，本院不予支

持。原告要求被告黄某偿还借款250000元，以及要求被告赵某乙、赵某丙、

张某某在继承赵丁遗产范围内承担连带偿还责任的主张，理由不足，应不予

采信。

河南省安阳市殷都区人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六

十四条第一款、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条之规

定，判决如下：

驳回原告赵某甲的诉讼请求。

【法官后语】

本案争议焦点为原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷纠纷，被告抗辩转账系

原告偿还之前借款或其他债务时，如何确定被告抗辩的主体范围及抗辩的效力。围绕该争

议焦点形成两种不同的处理意见：

一种意见认为，原告与被告黄某之间的民间借贷关系成立，被告黄某应偿还原告借款

200000元。主要理由是，依据《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的

规定》（以下简称《民间借贷规定》）第十七条规定，原告仅依据金融机构的转账凭证提

起民间借贷诉讼，被告抗辩转账系偿还双方之前借款或者其他债务，被告应当对其主张提

供证据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原告仍应就借贷关系的成立承担举证证明

责任。本案中被告黄某辩称2013年2月原告向赵丁、黄某借款200000元，原告向被告黄某

转款200000元是偿还之前借款，未能提出充分证据予以证实，被告黄某的此项辩称不能成

立。被告黄某与原告无经济上的联系，对收取原告大额转账款项的缘由不能做出合理解

释，系举证不能，应承担不利的法律后果。依照《民间借贷规定》第十七条，原告与被告

黄某之间的民间借贷法律关系依法成立，被告黄某应偿还原告借款200000元。

另一种意见认为，从实质层面科学诠释《民间借贷规定》第十七条被告的内涵范围，

应系专指民间借贷关系中的借贷一方，因现有证据无法证实被告黄某的借贷人身份，不宜

以本规定向其分配相应的举证义务。原告以金融机构的转账凭证主张借贷关系的成立，缺

乏其他相关证据加以印证，双方之间的民间借贷关系不够清晰，应驳回原告的诉讼请求。

笔者赞同第二种处理意见，主要理由如下：

1.《民间借贷规定》第十七条规定的“被告”的应采用限缩解释原则

本案原告认可借款时是与赵丁联系，未直接与被告黄某协商，是赵丁将被告黄某的银

行卡号给了原告；被告黄某也辩称只知道转款是别人还款，没有听说赵丁向原告借款一

事。因此，从目前证据看无法认定被告黄某为原告诉称的借贷关系一方当事人。不能因为

被告黄某是赵丁的妻子，对原告转入其银行账户的款项做出处分，而推断其为借贷合同的

借贷人身份。被告黄某在借贷关系中的身份，仅仅是原告转款的收款方，无充分证据证实

其为借贷合同的借贷方。收款方与借贷方属于两个截然不同的范畴，其身份有别决定了民

事证据举证责任的分配标准亦有不同。

《民间借贷规定》第十七条规定的被告主体，从文意及立法目的分析，应采用狭义解

释原则，将被告主体理解为民间借贷关系的借贷一方，而不宜广义解释及于他人。如果把

被告的主体范围理解为包括借贷方之外的其他人，无限放大被告的主体范围，使负有抗辩

责任的主体处于不确定状态，就会严重损害法律实施的稳定性。因此本规定第十七条所指

称的被告，应限缩解释为借贷关系中的借贷方。本案被告黄某辩称原告转账系偿还之前借

款，未提出相应证据予以证实，其辩称不能成立。由于原告未提供证据证明被告黄某为其

所诉民间借贷纠纷的一方当事人，无法认定被告黄某为民间借贷关系的借贷方，故被告黄

某不受《民间借贷规定》第十七条被告范围的约束，不能以此规定作为向其分配证明义务

的理由。假使以被告黄某符合该规定第十七条的外观构成要件而对其课以举证义务，就会

破坏原告与被告黄某之间举证责任的平衡。被告黄某作为原告银行转账的收款方，其是否

以原告转账系偿还双方之前借款或其他债务作为抗辩，以及此种抗辩理由是否成立，对其

与原告赵某甲之间是否形成民间借贷关系无关。即使被告黄某辩称原告转账系偿还之前借

款理由不成立，也不意味着原告与被告黄某之间的借贷关系当然成立。

2.原告负有提供其他证据进一步证明借贷关系成立的义务

在被告黄某转账系原告偿还之前借款抗辩不成立的情况下，原告负有提供其他证据进

一步证明借贷关系成立的义务。原告不能以被告黄某抗辩不成立为由，而主张援用《民间

借贷规定》第十七条让被告黄某承担还款责任，或者免除其提供其他有关证据予以补强之

责任。本案被告赵某丙、张某某认可原告与被告黄某之间借贷关系能否闭合原告的证据锁

链呢？被告赵某丙、张某某与被告黄某身份关系虽然亲密，但在赵丁去世后双方之间的关

系恶化，并且因继承纠纷已经形成诉讼，同时考虑原告与被告赵某丙之间的身份及利益关

系，被告赵某丙、张某某认可原告与被告黄某之间借贷关系的陈述证明力较低，不能起到

增强原告诉讼请求的证据效力。原告仅依据金融机构的转账凭证要求被告黄某承担还款责

任，缺乏其他相关证据予以佐证，对其诉请应不予支持。

综上所述，原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，人民法院在适用《民

间借贷规定》第十七条时应对借贷方与非借贷方加以区分，并采用不同的证明责任分配标

准。本案原告要求被告黄某偿还借款，无证据证明对方的借贷身份，因此证明借贷关系成

立的责任主体在原告。原告在银行转账凭证之外，还需要提供其他证据印证其借贷关系的

成立。由于原告未能充分提交其他证据证明借贷关系的成立，其主张与被告黄某之间存在

借贷关系的诉请，因待证事实的存在与否难以确定，真伪不明，应承担结果意义上的证明

责任。

编写人：河南省安阳市殷都区人民法院 刘家梁

38. 民间借贷借条出具人与实际借款人不一致时

应由谁还款

——辛某某诉王某平民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省鹤庆县人民法院（2016）云2932民初466号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：辛某某

被告：王某平

【基本案情】

施某某与原告辛某某系夫妻，被告王某平与王某元、王某某系同胞兄弟，五人是同村

人且互相认识。2007年1月29日，王某某因出国定居注销中国户口，户籍地现在缅甸。

2009年王某某从缅甸回鹤庆，向施某某借款用于缅甸开设赌场，因王某某户籍和房产都在

缅甸，在其承诺由两个哥哥来担保并办理借款手续后，施某某才同意借钱给王某某。2009

年11月3日，施某某让原告到银行取现给被告，原、被告一起到工行后，原告取出200000

元现金交予被告，由被告给原告写下借条，借条写明借到原告人民币200000元，借条未书

面约定利息，也未约定具体还款期限。2010年1月，被告胞弟王某元给原告丈夫归还了

30000元现金，2015年1月，原告又凑了20000元现金归还原告，原告给被告写下收条一

张，收条写明收到被告还款20000元，并未具体写明该款属本金还是利息。

【案件焦点】

借款应由出具借条的被告偿还还是实际借款的王某某来偿还。

【法院裁判要旨】

云南省鹤庆县人民法院经审理认为：民间借贷是一方将一定数量的金钱

转移给另一方，另一方到期返还借款并按约定支付利息的民事法律行为，民

间借贷法律关系的成立需符合形式要件和实质要件，形式要件即有达成合意

的外在形式，如借条、借款合同以及其他能表明双方的借款合意，实质要件

即款项的实际交付，即借贷双方具有交付钱款的事实。本案中，被告给原告

出具借条，借条写明自己向原告借款200000元，首先具备了民间借贷关系的

形式要件；根据《合同法》第二百一十条，自然人之间的借款合同，自贷款

人提供借款时生效，原、被告双方均认可2009年11月3日原告给被告取了

200000元现金的事实，且原告提供了相关汇款凭证，故借款已经实际支付，

借贷关系的实际要件也已具备，该民间借贷关系已经成立。王某某与施某某

间的约定，并不影响原、被告间借贷关系的成立，原告取了现金交予被告，

现金交付后被告对钱款具有支配性，其实际占有并且可以自由处理该借款，

他与原告间的借贷行为实际已经完成。被告给原告出具的借条写明“借到辛某

某200000元，借款人王某平”，作为完全民事行为能力人，被告对自己出具借

条会产生的结果应当有预见性，根据民法通则的规定，完全民事行为能力人

应当对自己的行为负责，故被告需承担还款责任。双方一致认可被告及其胞

弟王某元曾两次向原告及其丈夫归还过借款共计50000元，双方对该款项系本

金还是利息有争议，根据《合同法》第二百一十一条的规定，自然人之间的

借款合同对支付利息没有约定的，视为不支付利息，因原、被告间的借条未

书面约定利息，原告给被告出具的收条也未表明其收取的是利息，故法院将

被告方归还的50000元认定为归还本金，本金还剩150000元未还，同时对于原

告的利息诉求，因借条未作书面约定，法院不再支持。

【法官后语】

一般而言，借条是当事人之间成立借款合同法律关系的证明，借款人向出借人出具借

条，表明其认可双方之间成立了借款合同关系，在其写明“借到”款项的情形下，表明其认

可收到了所借款项，除非其有相反证据予以推翻。本案被告虽出于替其胞弟担保的想法，

但却以“借到”“借款人”而不是“担保人”的形式出具借条，加之原告确实已将款项交付给被

告，故民间借贷的形式及实质要件都已具备，虽然实际借款人为被告胞弟，但若将债务判

给被告胞弟承担，因其户籍和房产都在缅甸且很少回鹤庆，债权人的债权几乎难以实现。

民间借贷作为一种自发的民间融资活动，在激活民间资金、促进民间经济发展、改善民间

生产生活难题等方面都发挥了十分重要的积极作用，但由于我国目前对民间借贷这种融资

行为缺少规范，民间借贷案件纠纷经常发生并呈上升趋势，这些民间借贷案件不仅增加了

人民法院审理和执行的难度，也给社会带来了不安定因素。民间借贷往往发生于熟人之

间，同时，经熟人介绍、在高利息的诱惑下将借款借予陌生人的情况也并不少见，而证明

借贷关系存在的凭证往往就是一张借条，因一些借款人缺少民间借贷的风险意识，借条往

往不规范，这给债权人追债和法院处理民间借贷案件带来了不少麻烦。对于债务人而言，

出具借条要十分小心，签字捺印也需谨慎；对于债权人而言，为保证债权以后能得以实

现，需注意书写借条时的一些细节，笔者从所接触的案例中，归纳出以下几点：1.借条最

好全文手写，借条的标题与正文间、正文与落款间不留空行，以防伪造和篡改；2.借条除

写“收到”“借到”外，提供现金借款最好另写收条，银行转账留好相关汇款凭证，以便有纠

纷时能证明“交付”事实；3.借贷双方姓名需和有效身份证件一致，并写上身份证号码，借

款金额既要写阿拉伯数字，又要写汉字的大写数字；4.如约定有借期利息和逾期利息，一

定要在借条上写明，并写清是年利率还是月利率，同时需注意，利息约定要符合法律规

定；5.如约定有借款期限，也一并在借条内写明。总之，民间借贷活动中要多小心，以期

更好实现债权。

编写人：云南省鹤庆县人民法院 杨元凤

39. 企业法定代表人或者负责人签订借贷合同的

责任问题

——郭春青诉武陟县美亿佳生活广场等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省焦作市中级人民法院（2017）豫0823民终857号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：郭春青

被告（上诉人）：翟小建、郭红豹

被告（被上诉人）：史小林、武陟县美亿佳生活广场

【基本案情】

2013年5月，史小林、翟小建、郭红豹三人合伙出资筹建美亿佳生活广场，并推举史

小林为负责人。2013年9月14日美亿佳生活广场开始营业，美亿佳生活广场于2014年2月19

日借郭春青30000元，并出具加盖美亿佳生活广场财务专用章收据一张，郭春青系美亿佳

生活广场职工。2015年1月21日，翟小建在武陟县工商行政管理局登记注册个人独资企业

武陟县美亿佳生活广场。

【案件焦点】

史小林向郭春青所借30000元款项应当由企业承担还是由负责人承担。

【法院裁判要旨】

河南省焦作市武陟县人民法院经审理认为：2013年5月，史小林、翟小

建、郭红豹三人合伙出资筹建美亿佳生活广场，并共同推荐史小林为负责

人，虽然史小林、翟小建、郭红豹未签订书面合伙协议，但史小林、翟小

建、郭红豹事实上存在合伙人之间的权利义务关系，进行了事实上的合伙营

业，因此，史小林、翟小建、郭红豹三人合伙出资筹建美亿佳生活广场，系

个人合伙关系。根据提供的30000元收据及美亿佳生活广场的现金日记账，能

够证明美亿佳生活广场所借原告30000元。史小林、翟小建、郭红豹三人应当

对三人合伙期间的美亿佳生活广场所负债务承担连带责任。关于郭春青要求

武陟县美亿佳生活广场承担还款责任，因武陟县美亿佳生活广场于2015年1月

21日注册登记为非公司私营企业，郭春青主张的30000元借款时间为2014年2

月19日，该借款发生在武陟县美亿佳生活广场注册登记之前，故武陟县美亿

佳生活广场不应当承担还款责任。

郭春青、翟小建、郭红豹不服一审判决提起上诉，河南省焦作市中级人

民法院经审理认为：合伙人可以推荐负责人，合伙负责人和其他人员的经营

活动，由全体合伙人承担民事责任，本案中，2013年5月，史小林、翟小建、

郭红豹三人合伙出资筹建美亿佳生活广场，并共同推荐史小林为负责人，郭

春青所提供的30000元收据加盖美亿佳生活广场财务专用章，可以认定郭春青

将款项借给了美亿佳生活广场，本案借款发生在史小林、翟小建、郭红豹三

人合伙期间，史小林、翟小建、郭红豹应当对该借款承担连带清偿责任。

【法官后语】

在企业发生的民间借贷合同中，由于企业法定代表人或者负责人是该企业的代表，如

果借款合同是由该企业的法定代表人或者负责人签订的，当然应当由企业承担责任。不

过，在实践中有不同情形，究竟由谁承担还款责任，存在的问题较多。《最高人民法院关

于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十三条针对不同情况规定了不同的规

则。企业法定代表人或负责人以企业名义与出借人签订民间借贷合同，当然应当由企业承

担责任。但是，如果出借人、企业或者其股东能够证明所借款项并非用于企业，而是用于

企业法定代表人或负责人个人使用，法定代表人或者负责人就是借款的实际使用人，企业

是名义借款人，两个当事人应当对该债务连带承担责任，因而，出借人请求将企业法定代

表人或负责人与企业列为共同被告或者第三人的，人民法院应予准许。不过，这一表述不

够清楚的是，究竟是共同被告还是第三人，是有很大区别的，前者应当承担连带责任，后

者则不应当承担责任，仅仅是判决后果与其有关联。对此，列为共同被告的做法比较稳

妥，因为列为第三人的法律后果并不明显，理由也不充分。企业法定代表人或负责人以个

人名义与出借人签订民间借贷合同，当然是个人承担责任，与企业无关。但是，如果企业

法定代表人或者负责人将所借款项用于企业生产经营，出借人请求企业与个人共同承担责

任的，人民法院应予支持。这个规定也是没有确定共同承担责任的形式。这种“共同承担

责任”，应当是连带责任，不能是按份责任，更不会是不真正连带责任。

编写人：河南省焦作市武陟县人民法院 吕洪涛

四、债务偿还认定

40. 民间借贷案件中还款抵扣方法的选择

——郑伯军诉蒲保岩民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终11237号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：郑伯军

被告（上诉人）：蒲保岩

【基本案情】

2011年4月25日，蒲保岩为郑伯军出具借款单一张，双方约定蒲保岩向郑伯军借款

2300万元，借款理由为买房，借款期限为1～2个月，利息为月利率8%～10%；同日，案

外人师玉兰（郑伯军之妻）向蒲保岩转账2300万元；2013年4月4日，蒲保岩为郑伯军出具

借条一张，内容为：“今郑伯军借给蒲保岩人民币（大写）叁千五佰万元整

（￥35000000.00），借款期限：2013年4月4日至2013年5月31日止（月息3分）。注：由

2011年4月25号转来（2300万元整）（贰仟叁佰万元整）注：由2013年4月4号转来现金

（壹仟贰佰万元整）。共计（叁仟伍佰万元整）。”蒲保岩在借款人处签字。庭审过程

中，郑伯军主张，2013年4月4日借条中的3500万元中包括2011年4月25日的借款2300万元

和该笔借款自2011年4月25日至2013年4月4日期间的利息1200万元；蒲保岩对该借条的真

实性予以认可，但认为1200万元为该笔借款的固定利息。郑伯军起诉请求蒲保岩偿还借款

本金2300万元及利息（以2300万元本金为基数，自2011年4月25日起至实际付清之日止，

按照月利率3%计算）。

庭审过程中，蒲保岩主张其已还清全部本金及部分利息，尚欠利息710万。蒲保岩主

张的具体还款情况为：2011年8月23日还款74万元、2012年7月31日还款20万元、2012年8

月27日还款50万、2013年8月15日还款1000万、2014年1月17日还款1000万、2014年3月6日

还款500万、2014年11月28日还款290万。郑伯军对于蒲保岩上述主张不予认可，并主张其

与蒲保岩存有多笔交易，上述还款均系对双方其他债务的清偿，与本案无关。

【案件焦点】

借贷双方并未约定偿还顺序的情况下，对于借款人分批偿还的款项应分

别根据还款时产生的利息，按照先冲抵利息后冲抵本金原则予以抵扣，还是

根据最后一笔还款时本金所产生的总利息，按照先冲抵利息后冲抵本金原则

予以抵扣。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为，原告郑伯军与被告蒲保岩之间形成

的民间借贷关系，是双方当事人的真实意思表示，且不违反我国现行法律、

行政法规的强制性规定，应属合法有效。本案的争议焦点在于：一、涉诉借

款是否清偿；二、借款利息。

2011年4月25日，蒲保岩向郑伯军出具借款单、郑伯军向蒲保岩交付借

款，可以认定郑伯军与蒲保岩之间存在民间借贷关系，该民间借贷关系未违

反我国相关法律、行政法规的强制性规定，当属有效。借款到期后，蒲保岩

理应全额返还上述欠款。

当事人之间没有约定借款本金、利息清偿顺序的，应当先冲抵利息后冲

抵本金。因本案中，蒲保岩与郑伯军就借款并未约定清偿顺序，故本院对上

述款项的清偿均认定为借款利息的清偿。

借款人未按照约定的期限返还借款的，应当按照约定或者国家有关规定

支付逾期利息。《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的

规定》第三十条规定，出借人与借款人既约定了逾期利率，又约定了违约金

或者其他费用，出借人可以选择主张逾期利息、违约金或者其他费用，也可

以一并主张，但总计超过年利率24%的部分，人民法院不予支持。利息利率本

院确定为年利率24%。

综上，根据《中华人民共和国合同法》第八条、第二百零六条、第二百

零七条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》

第三十条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

被告蒲保岩偿还原告郑伯军借款二千三百万元及利息（以二千三百万元

为基数，自二〇一一年四月二十五日至实际付清之日止，按年利率百分之二

十四计算，已支付利息九十四万元），限本判决生效之日起七日内执行。

被告不服一审判决向北京市第三中级人民法院提出上诉，北京市第三中

级人民法院经审理认为，当事人之间没有约定借款本金、利息清偿顺序的，

应当先冲抵利息后冲抵本金。因本案中，蒲保岩与郑伯军就借款并未约定清

偿顺序，故本院对蒲保岩的上述四笔还款（2013年8月15日1000万、2014年1

月17日1000万、2014年3月6日500万、2014年11月28日290万）分别根据还款

时产生的利息，按照先冲抵利息后冲抵本金原则予以抵扣，对于其已偿还的

超过年利率36%部分的利息冲抵本金。具体如下：

1.2011年4月25日至2014年1月17日，本金2300万共产生利息1850.9万

（2011年4月25日至2013年4月4日的利息为1200万；2013年4月5日至2014年1

月17日的利息为650.9万）。故对于2013年8月15日还款的1000万，应全部用于

冲抵利息，冲抵利息后尚欠利息850.9万；对于2014年1月17日还款的1000万，

冲抵利息850.9万后剩余149.1万冲抵本金。冲抵本金后尚欠本金2150.9万元。

2.2014年1月18日至2014年3月6日，本金2150.9万元共产生利息101.0923万

（已自愿支付的利息按照年利率36%计算），故对于2014年3月6日还款的500

万，冲抵利息101.0923万后剩余398.9077万冲抵本金。冲抵本金后尚欠本金

1751.9923万元。

3.2014年3月7日起，以1751.9923万元为本金按照年利息36%的利息标准计

算（已自愿支付的利息按照年利率36%、日息0.1%计算），2014年11月28日

还款的290万不足以偿还全部利息，按日计算后该290万已偿还利息166天，偿

还期间为2014年3月7日至2014年8月19日。

4.剩余本金及利息。经上述核算，蒲保岩尚欠本金1751.9923万元及利息

（利息应自2014年8月20日开始，以1751.9923万元为本金按照年利息24%计算

至实际付清之日）。

综上，北京市第三中级人民法院认为上诉请求部分成立。依据《中华人

民共和国合同法》第八条、第二百零六条、第二百零七条，《最高人民法院

关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十六条、二十九条，

《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第二项之规定，判决如

下：

一、撤销北京市密云区人民法院（2016）京0118民初1992号民事判决。

二、蒲保岩偿还郑伯军借款一千七百五十一万九千九百二十三元及利息

（以一千七百五十一万九千九百二十三元为基数，按年利率百分之二十四，

自二〇一四年八月二十日计算至实际付清之日止），限本判决生效之日起七

日内执行。

三、驳回郑伯军的其他诉讼请求。

四、驳回蒲保岩的其他上诉请求。

【法官后语】

民间借贷案件中除事实认定这一审判难点之外，利率的选择、利息的计算及还款金额

的抵扣也是实务操作中的一大难题。本案则是涉及民间借贷案件数额计算问题的一个典型

案例。

本案为借款本金为2300万，借款发生时间为2011年4月25日，约定利率为月息3分，其

中2011年4月25日至2013年4月4日期间利息经双方协商固定为1200万。还款时间及金额分

别为：2013年8月15日还款1000万、2014年1月17日还款1000万、2014年3月6日还款500

万、2014年11月28日还款290万。关于如何计算剩余本金及利息存在两种不同计算方法。

第一种计算方法为：将还款总额按照先冲抵本金所产生的利息总和后冲抵本金的原则

进行抵扣。利息总和应从借款发生之日（2011年4月25日）计算至最后一笔还款之日

（2014年11月28日）本金所产生的利息。具体计算如下：

2011年4月25日至2013年4月4日期间的利息：1200万；

2013年4月5日至2014年11月28日（最后一次还款日）期间的利息：1366.2万

（1366.2=2300×0.36×1+2300×0.03×7+2300×0.03/30×24）；

利息总和：1200+1366.2=2566.2万；

还款总额：1000+1000+500+290=2790万；

剩余本金：2300-（2790-2566.2）=2076.2万。

按照此种计算方法，蒲保岩最终需要偿还郑伯军本金2076.2万及利息（利息应自2014

年11月29日开始，以2076.2万为本金按照年利率24%计算至实际付清之日）。

第二种计算方法为：对于每一笔还款，分别根据还款时产生的利息，按照先冲抵利息

后冲抵本金原则予以认定。具体计算见上文裁判理由部分，此处不再赘述。按照该计算方

法，蒲保岩最终需偿还郑伯军本金1751.9923万元及利息（利息应自2014年8月20日开始，

以1751.9923万元为本金按照年利息24%计算至实际付清之日）。

按照上述两种计算方法得出的数额存在较大差异，笔者认为第二种计算方法更为科

学。第一种计算方法是用还款总额先冲抵本金产生的总利息后再冲抵本金，该方法计算起

来相对简单便捷，但是当某一笔还款的数额足以冲抵本金时就会出现后续利息多算的问

题。以本案为例，2014年1月17日还款的1000万，冲抵利息850.9万后剩余149.1万冲抵本

金。冲抵本金后尚欠本金2150.9万元。下一笔还款之日产生的利息就应当以2150.9万元为

本金进行计算，而第一种方法实际上一律以2300万为本金来计算利息，显然会导致利息多

算。在后续的还款抵扣中由于上一笔利息多算，可能会导致原本应当冲抵本金的还款被用

于偿还多算的利息，这样再下一笔还款时本金会变多，产生的利息也相应增加，如此循环

下去，按照第一种计算方法会造成偿还债务一方需要多还本金及利息，这也是两种计算结

果存在较大差异的原因。尤其在本案借款金额巨大、历时较长、利率较高的情况下，第一

种计算方法会严重损害借款人的利益，造成实质不公。综上，第二种计算方法更为合理。

编写人：北京市第三中级人民法院 于洪群

41. 因赌博产生的债务法律不予保护

——穆书财诉闫红增民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第一中级人民法院（2016）京01民终1499号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：穆书财

被告（上诉人）：闫红增

【基本案情】

闫红增曾向穆书财借款38000元，并于2014年9月25日就该笔借款向穆书财出具了借

条，该款项用于赌博。穆书财明知该款项的用途。闫红增至今未偿还诉争款项，穆书财诉

至法院，要求闫红增偿还借款38000元。

二审中，闫红增提交的录音有如下内容：闫红增：你说弄局那会儿，小勇给我打电

话，说他跟你合着弄局，对不？现在小勇不露面了，等于说是你一个人弄的局，是不是？

穆书财：嗯，可他走，把那钱都扣了。闫红增：我跟你说小穆，左右说你开局也挣钱了，

对不？一共咱也就3.8万元也不多，反正你到时候能给我免就免点，我跟你说我尽最大努

力，我跟我媳妇要，能要给你要出来，左右咱愿赌服输对不对？穆书财：嗯，对对。闫红

增：翻过来以后，觉得我实在不成，咱们再走法院这条路，我也承认，是这个事不是？我

那天也是这么说的吧，因为咱哥们儿之间没矛盾，你放局，我乐意上你那玩去，我也没说

别的对不对？穆书财：那个，你也知道，这实在是拔不开麻了。闫红增提交的手机通话录

音中有如下内容：穆书财：咱哥儿俩那事咋弄呢，凑上没有呢？闫红增：想半天都没有

谱，不敢应你，我这都不好意思接你电话，没办法。穆书财：我这也实在没招，我那拿高

利的也天天逼着我。……闫红增：这事我知道，咱心里都明镜似的，你要不输钱，你也不

开这局，我也不至于输这3.8万元。……闫红增：你也是输钱了，然后开局挣点钱，然后

还别人。穆书财：是，我这也输钱了，没招了，没法弄。闫红增：我理解你，你跟人家开

局不一样，虽然说你也是开局，但是你是为了开局挣点钱还账，对不对？穆书财：对。经

询问，穆书财对于录音中多次提到的开局、输钱等事宜未能作出合理解释。

【案件焦点】

闫红增向穆书财出具的借条系赌博所形成的债务，应否予以支持？

【法院裁判要旨】

北京市延庆区人民法院经审理认为：《最高人民法院关于审理民间借贷

案件适用法律若干问题的规定》第十四条规定：“具有下列情形之一，人民法

院应当认定民间借贷合同无效：……（三）出借人事先知道或者应当知道借

款人借款用于违法犯罪活动仍然提供借款的……”穆书财向闫红增出借款项时

明知该款项用于赌博，故双方的借贷行为无效。合同无效或者被撤销后，因

该合同取得的财产，应当予以返还；不能返还或者没有必要返还的，应当折

价补偿。有过错的一方应当赔偿对方因此所受到的损失，双方都有过错的，

应当各自承担相应的责任。据此，本案闫红增应向穆书财返还因无效借贷行

为取得的38000元款项。

北京市延庆区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第五十八条、

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十四条

之规定，作出如下判决：

被告闫红增于判决生效后七日内返还原告穆书财38000元。

闫红增持原审抗辩意见提起上诉。北京市第一中级人民法院经审理认

为：穆书财主张与闫红增之间存在民间借贷法律关系，并提交了闫红增出具

的借条证明其主张。闫红增否认双方之间存在借贷关系，辩称借条涉及的3.8

万元款项系因其参与穆书财开设的赌局所欠的赌债，并提交了其与穆书财的

录音以证明该3.8万元为赌债。对此该院认为，穆书财虽然提交了闫红增出具

的借条，但在向闫红增催要钱款时，闫红增在录音中多次提到开局，穆书财

并未予以否认，特别是闫红增说到“你要不输钱，你也不开这局，我也不至于

输这3.8万元。……你也是输钱了，然后开局挣点钱，然后还别人。”穆书财则

答到：“我这也输钱了，没招了，没法弄。”上述通话内容可以表明穆书财确曾

开设赌局，闫红增参加赌局并欠下了赌债。穆书财未对上述录音真实性提出

异议，亦未对录音内容中涉及的开局、输钱等作出合理解释，故该院认定本

案诉争的3.8万元为赌债。赌博是我国法律所禁止的行为，赌博行为之所得为

违法所得，不应得到法律的保护。本案中，闫红增向穆书财出具的借条，系

基于赌博行为而产生的债权债务关系，不具有法律效力，不应保护，故该院

对穆书财的诉讼请求不予支持。

北京市第一中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十一条第一款第（二）项、《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律

若干问题的规定》第十四条之规定，作出如下判决：

一、撤销北京市延庆区人民法院（2015）延民（商）初字第06486号民事

判决；

二、驳回穆书财的全部诉讼请求。

【法官后语】

我国法律明文规定禁止赌博。本案中，双方当事人的债权债务关系因赌博而产生，虽

然在形式上与一般债权债务无异，但它基于非法的事实而产生，因此该债权债务关系不受

法律保护。最高人民法院1991年8月13日颁布的《关于人民法院审理借贷案件的若干意

见》（已失效）（以下简称1991年意见）第十一条规定：出借人明知借款人是为了进行非

法活动而借款的，其借贷关系不予保护。2011年12月公布的《最高人民法院关于依法妥善

审理民间借贷纠纷案件促进经济发展维护社会稳定的通知》（以下简称2011年通知）第四

条规定，对于因赌博、吸毒等违法犯罪活动而形成的借贷关系或者出借人明知借款人是为

了进行上述违法犯罪活动的借贷关系，依法不予保护。因此在司法实践中，对于赌债通常

掌握的尺度是，诉请支付赌债的不予支持；赌债给付以后诉请返还的也不予支付。2015年

9月1日，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》（以下简称

2015年规定）实施，1991年意见同时废止，不再适用。2015年规定第十四条规定，具有下

列情形之一，人民法院应当认定民间借贷合同无效：（一）套取金融机构信贷资金又高利

转贷给借款人，且借款人事先知道或者应当知道的；（二）以向其他企业借贷或者向本单

位职工集资取得的资金又转贷给借款人牟利，且借款人事先知道或者应当知道的；（三）

出借人事先知道或者应当知道借款人借款用于违法犯罪活动仍然提供借款的；（四）违背

社会公序良俗的；（五）其他违反法律、行政法规效力性强制性规定的。赌债既违反法律

的禁止性规定，又违反社会公序良俗，故涉及赌债的民间借贷合同应当无效，这一点是毋

庸置疑的。但是，1991年意见与2015年规定对于违法借款无效之后如何处理的规定存在一

定差异，前者表述为法律不予保护，后者对无效的后果未予明确，因此在司法实践中产生

了不同的理解。有人认为，依据《合同法》第五十八条规定，合同无效或者被撤销后，因

该合同取得的财产，应当予以返还，本案一审判决即持此观点，因此闫红增应当向穆书财

返还3.8万元款项。但笔者认为，2015年规定第十四条规定的民间借贷合同无效之后果，

应当视不同情况区别对待。该规定第十四条（一）（二）种情形下，合同无效的后果显然

应当是返还的，但如本案赌债之情形，仍然应当坚持原来的裁判尺度，即诉请支付赌债的

不予支持；赌债给付以后诉请返还的也不支付，这样处理与2011年通知的精神也是相符

的。否则，在法院已经查明双方当事人借贷关系为赌债的情况下，仍然支持当事人的诉讼

请求，则在客观上滋长了非法行为的持续进行，更容易引起社会公众的误解，显然有违立

法者的本意。二审法院改判驳回穆书财的全部诉讼请求，符合立法本意，维护了社会公序

良俗。

编写人：北京市第一中级人民法院 黄占山

五、利息与违约金认定

42. 自然人之间约定的滞纳金如何理解

——高俊诉那宵民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

黑龙江省牡丹江市西安区人民法院（2016）黑1005民初838号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：高俊

被告：那宵

【基本案情】

原、被告系朋友关系，被告于2014年6月14日向原告借款500000元，同日原告通过其

自己的账户向被告的妻子账户转款475000元，但当时并未出具借款凭证。后被告于2014年

9月10日给原告出具了一份借款合同，内容为：“借款人那宵，身份证号码

231005198406××××××，今因个人原因向高俊借款500000元整（伍拾万元整），定于2014

年11月10日前全部还清，逾期按照每日1%支付滞纳金。”借款人处有那宵签字并捺手印。

在庭审过程中，原告称此笔借款本金为475000元，被告出具500000元借款合同中含自2014

年6月14日起至2014年9月9日止的利息25000元。2014年9月10日被告又给原告出具了一份

借款合同，内容为：“借款人那宵，身份证号码231005198406××××××，今因个人原因借款

1500000元整（壹佰伍拾万元整），定于2014年11月15日前全部还清，逾期按照每日1%支

付滞纳金。”借款人处有那宵签字并按手印。合同签订后，原告分别于2014年9月10日向被

告转款460000元，2014年9月16日向被告转款500000元，2014年9月17日向被告转款425000

元，共计转款1385000元。庭审过程中，原告自认合同体现的1500000元比实际汇款多出

1385000元部分为预扣的利息。原、被告认可2015年10月30日被告偿还借款700000元，但

双方并未约定该笔款项偿还的为本金还是利息。

【案件焦点】

原、被告的本金和利息具体是多少。

【法院裁判要旨】

黑龙江省牡丹江市西安区人民法院经审理认为：当事人对于自己的主

张，有责任提供证据。被告给原告出具的借款合同体现，出借方为高俊，借

款人为那宵，双方约定的内容符合法律规定，是双方真实意思表示，以上事

实能够证明原、被告之间形成了合法的民间借贷关系。被告应当按照双方约

定向原告履行偿还借款的义务。关于被告应偿还原告借款具体金额的问题，

首先，因在庭审中双方均认可且汇款凭证亦能证实，被告两次分别收到借款

475000元和1385000元，多余款项系原告预扣的利息，故被告对于上述两笔借

款应按照实际收到的数额返还并计算利息。其次，双方约定如逾期还款按照

每日1%支付滞纳金。滞纳金是指针对不按纳税期限缴纳税款或者不按还款期

限归还贷款，按滞纳天数加收滞纳款项一定比例的金额，它是税务机关或者

债权人对逾期当事人给予经济制裁的一种措施，是行政行为，具有法定性、

强制性和惩罚性的特点。在庭审中原告主张双方约定的滞纳金实质是双方对

于利息的约定，虽然被告对双方的此项约定有异议，但并未提供证据证明，

故本院对双方的此项约定视为利息损失。

黑龙江省牡丹江市西安区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第八

条、第六十条、第一百零七条、第二百条、第二百零五条、第二百零六条，

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十六

条、第三十条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国合同法〉若干问

题的解释（二）》第二十一条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条

第一款，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条、第七十四

条之规定，判决如下：

一、被告那宵于本判决生效后十日内一次性偿还原告高俊借款本金

1385000元；

二、驳回原告高俊的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对于滞纳金的处理。滞纳金是行政强制执行中执行罚金的一种

类型，其具有法定性、强制性、惩罚性的特点。根据滞纳金的概念以及特点，可以看出适

用滞纳金的双方的法律地位是不平等的，处于管理与被管理的地位，因此滞纳金的适用是

发生在国家行使公共权力的过程中，不属于民法的调整对象，由于公民的文化素质不同以

及对法律知识了解的相应欠缺，公民之间约定的所谓“滞纳金”事实上可能代表着不同的意

思：有的是违约金，有的是利息。所以在具体案件中法官应当查清双方约定的“滞纳金”的

真实意思，并向双方予以释明，在了解清楚双方一致的真实意思表示后，告知主张“滞纳

金”的原告可以变更诉讼请求，同意变更的，则予以支持，但同样应审查该违约金或利息

的约定是否符合相关法律法规的规定；不同意变更坚持主张“滞纳金”的，则以双方的约定

不符合法律规定，没有法律根据为由驳回该项诉讼请求。另在双方对“滞纳金”的理解主张

不一时，主张“滞纳金”一方又没有其他证据证明自己的主张的，则应征求其是否变更诉讼

请求，如变更则支持，不变更则驳回。本案因原告主张为利息，被告又未能说明滞纳金如

何认定，故本院按利息计算。

编写人：黑龙江省牡丹江市西安区人民法院 于杰

43.“利滚利” 在司法实践中如何维护各方当事人

利益

——丁德柱诉长春市九台区苇子沟街道办事处胜利村村民委员会民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

吉林省长春市九台区人民法院（2016）吉0113民初1733号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人：

原告：丁德柱

被告：长春市九台区苇子沟街道办事处胜利村村民委员会

【基本案情】

2010年，九台市苇子沟镇胜利村十社因办电为电工提供伙食从丁德柱所开办的小卖店

内赊购商品，货款拖欠十一年未付，丁德柱向原九台市苇子沟镇胜利村村民委员会要求给

付货款，2010年7月2日，原长春市九台区苇子沟镇胜利村村民委员会（原长春市九台区苇

子沟街道办事处胜利村村民委员会）给丁德柱出具了一枚欠据，欠款金额为2.5456万元，

欠条上记载此款系欠本金和利息，经手人为丁树新和李德荣，并盖有当时的原九台市苇子

沟镇胜利村村民委员会公章。

长春市九台区苇子沟镇胜利村村民委员会认为，此款有本有息，且没有入账，请法院

依法判决。

【案件焦点】

时间较长的民间“利滚利”现象该如何维护各方当事人利益。

【法院裁判要旨】

吉林省长春市九台区人民法院经审理认为：证人李德荣出庭证实出具此

欠条时，已拖欠货款十一年，出具欠条是按照年利率25%，计得复息，累计算

出2.5456万元，按照复利和计算方式，所计算出的本金含有小数点后三位以上

数字，该计算方法无法计算出具体欠款及利息数额，长春市九台区苇子沟街

道办事处胜利村村民委员会对于此货款的利息计算未提出降低之诉请，本案

中所欠货款系基于商品买卖产生的，本案争议属买卖合同纠纷，根据《中华

人民共和国合同法》第六十条第一款规定，当事人应按照合同约定全面履行

自己的义务。故长春市九台区苇子沟街道办事处胜利村村民委员应按约定向

原告支付欠货款和赔偿损失，丁德柱请求按欠条给付欠款的请求予以支持，

丁德柱主张出具借条以后的利息，因其未提供具体本金数额，故不予支持。

吉林省长春市九台区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第六十

条、第一百一十四条规定，判决如下：

被告长春市九台区苇子沟街道办事处胜利村村民委员会给付原告丁德柱

货款及逾期付款的损失2.5456万元。

以上款项于本判决生效之日一次付清。

【法官后语】

本案处理的重点在于时间较长的民间“利滚利”现象该如何维护各方当事人利益。我国

《合同法》第六十条第一款规定：“当事人应按照约定全面履行自己的义务。”《中华人民

共和国合同法》第一百一十四条规定：“当事人可以约定一方违约时应当根据违约情况向

对方支付一定数额的违约金，也可以约定因违约产生的损失赔偿额的计算方法；约定的违

约金低于造成的损失的，当事人可以请求人民法院或者仲裁机构予以增加，约定的违约金

过分高于造成的损失的，当事人可以请求人民法院或者仲裁机构予以适当减少；当事人就

迟延履行约定违约金的，违约方支付违约金后，还应当履行债务。”

具体到本案中，本案矛盾的焦点在于，时间较长的民间借贷纠纷案件，并且约定利

息，但是约定利息不明，该如何计算利息问题才能够尽可能维护各方当事人利益，并且不

违反公平公正原则，是本案复杂之处所在，根据本案证据以及当事人的陈述，从中得出重

复计息的结论。然后以本金为基础，以合法利率为计算标准，最终做出符合法律法规并且

当事人双方都认可的判决。

编写人：吉林省长春市九台区人民法院 姜丽凤

44. 民间借贷纠纷中保证人能否单独承担违约金

——赵婧诉丛岳、赵霞民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市西城区人民法院（2015）西民（商）初字第15663号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：赵婧

被告：丛岳、赵霞

【基本案情】

2014年5月9日，原告赵婧与被告丛岳签订了借款协议一份，该协议约定的主要内容如

下：被告丛岳向原告赵婧借款五十万元，借款期限自2014年5月9日至2015年5月8日；借款

期限内，被告丛岳按月息1.5%支付赵婧利息，金额为七千五百元；利息支付方式为月度

支付，支付时间为借款后的次月同日起；该协议落款处有原告及二被告的签名。2014年5

月12日，原告赵婧如约给付了被告丛岳五十万元。2014年10月4日，原告与二被告签订借

款担保协议，该协议约定的主要内容如下：被告赵霞为被告丛岳的借款承担连带保证责

任，担保范围为被告丛岳向原告赵婧借用的本金人民币及其相应的利息，担保期限自借款

发放之日起至借款到期后两年止，且被告赵霞保证在被告丛岳未按约定偿付本息时在收到

原告索款通知书后清偿上述款项，否则同意按照担保金额的万分之五每日向原告赵婧支付

违约金；协议的担保金额随被告丛岳或被告赵霞代为清偿本协议约定的本金、利息的数额

而相应扣减；被告赵霞代被告丛岳清偿借款本息，有权向被告丛岳追偿。2015年2月27日

原告赵婧通过增益速递向被告丛岳发送还款通知函催要还款，同时向担保人赵霞发送还款

通知函催要还款。截至庭审之日，被告赵霞偿还了原告自2014年5月13日至2014年8月13日

共计3个月的利息22500元，剩余本息尚未偿还。

【案件焦点】

民间借贷合同中，主债务人不承担违约金，保证人是否应该承担违约

金。

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：原告赵婧与被告丛岳之间签订的借

款协议、原告赵婧与被告丛岳、被告赵霞签订的借款担保协议是双方当事人

的真实意思表示，且不违反我国现行法律、行政法规的强制性规定，应属合

法有效，故原、被告形成的民间借贷关系及担保关系合法有效。被告丛岳未

按约定时间偿还借款，故原告赵婧要求被告丛岳偿还借款本金及利息的诉讼

请求，理由正当，证据充分，本院应予以支持。原告赵婧所要求的利息计算

标准未超过法律规定的最高上限，本院予以支持。关于本案所涉债务的担

保，依据合同约定，被告赵霞在保证期间内应对被告丛岳的上述债务承担连

带担保责任，故本院对原告赵婧要求被告赵霞被告丛岳所负之债务承担连带

清偿责任的请求予以支持。对于原告要求被告赵霞向其支付违约金的诉讼请

求，因双方在担保协议中已有约定，且未违反法律规定，约定的违约金计算

利率亦未超过法律规定，本院予以支持。但双方签订的协议中约定被告赵霞

按照担保金额的万分之五支付违约金，同时双方亦约定担保金额随被告丛岳

或被告赵霞代为清偿该协议约定的本金、利息的数额而相应扣减，因被告已

经偿还22500元的债务，因而被告赵霞的担保金额应随之扣减，据以计算违约

金的基数亦应随之扣减，也即计算违约金的基数应为567500元，故本院对原

告赵婧要求被告赵霞支付自起诉之日起至实际清偿之日止的违约金中超出上

述的部分不予支持。

北京市西城区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第八条、第二百

零六条、第二百零七条和《中华人民共和国担保法》第十八条、第二十一

条、第三十一条之规定，作出如下判决：

一、被告丛岳于本判决生效后十日内给付原告赵婧借款本金50万元及自

2014年9月9日至2015年5月13日止的利息67500元；

二、被告赵霞对本判决第一项确定的被告丛岳的债务承担连带清偿责

任；

三、被告赵霞承担连带清偿责任后，有权向被告丛岳追偿；

四、被告赵霞于本判决生效后十日内给付原告赵婧自2015年5月21日起至

实际清偿之日止的违约金（以剩余欠款本息567500元为基数，按照日万分之

五计算利息）；

五、驳回原告赵婧的其他诉讼请求。

判决作出后，双方均未提出上诉，现判决已依法发生效力。

【法官后语】

本案涉及的主要问题是主债务人不承担违约金责任的情况下，保证人是否可以单独承

担违约金责任。本案中，债权人赵婧与债务人丛岳在借款协议中约定债务人在借款到期后

应清偿借款的本金及借款期限内的利息，但并未约定债务人丛岳向债权人赵婧支付违约

金，也即债权人和债务人形成的主债务中并不包含支付违约金这一项内容。但在债权人赵

婧、债务人丛岳和保证人赵霞三方签订的借款担保协议中约定了，在债务人丛岳未清偿借

款本息的情况下，若保证人赵霞未履行保证责任，则保证人赵霞应向债权人赵婧支付违约

金。关于本案中约定保证人在主债务之外承担违约金的条款是否有效，笔者认为应该认定

为有效。

违约金是由当事人约定或法定的、在一方当事人不履行或不完全履行合同时向另一方

当事人支付的金钱或其他给付。违约金有约定和法定之分，约定违约金是指由当事人在合

同中约定的违约金，而法定违约金则是由法律直接规定固定比率或数额的违约金，法定违

约金仅规定于《工矿产品购销合同条例》《农副产品购销合同条例》及《加工承揽合同条

例》等法规中。民间借贷案件中所涉及的违约金应属于约定违约金。

关于约定违约金，《合同法》第一百一十四条第一款规定：“当事人可以约定一方违

约时应当根据违约情况向对方支付一定数额的违约金，也可以约定因违约产生的损失赔偿

额的计算方法。”债权人与保证人签订保证合同后，如果未履行保证责任，则产生保证合

同的违约，债权人可以据此约定保证责任的违约金。笔者认为该违约金和主债务人的违约

金性质不同，不应混同。区别有以下几点：1.法律关系不同：主债务的违约金是债务人因

为未有履行主债务，产生主债务的违约责任，而向债权人负有的给付义务，而保证责任的

违约金是担保人未有履行保证责任，产生了保证责任的违约而向债权人负有的给付义务；

2.产生时间不同：主债务的违约金产生在债务人未履行主债务之时，保证责任的违约金虽

一般与前者同时产生，但也可能在前者之后才产生，如在一般保证的情况下，按照《担保

法》第十七条的规定，一般保证的保证人在主合同纠纷未经审判或者仲裁，并就债务人财

产依法强制执行仍不能履行债务前，对债权人可以拒觉承担保证责任，据此，保证责任的

违约金产生的时间可能远远滞后于主债务的违约金。

根据违约金的功能，其又划分为惩罚性违约金和赔偿性违约金。惩罚性违约金是当事

人对违约所约定的一种私的制裁，该违约金在违约时，债务人除支付违约金外，其他因债

的关系所应负的一切责任，均不受影响，债权人除可请求违约金外，还可以请求债务不履

行所产生的损害赔偿。赔偿性违约金是当事人双方预先估计的损害赔偿总额，又叫损害赔

偿额的预定。预先约定损害赔偿金或其计算方法，一方面可以激励债务人履行债务；另一

方面，如发生违约，则其责任承担具有担保债务履行的功效，又具有惩罚违约人和补偿无

过错一方当事人所受损失的效果。

我国《合同法》第一百一十四条第二款规定：“约定的违约金低于造成的损失，当事

人可以请求法院予以增加；约定的违约金过分高于造成的损失，当事人可以请求法院适当

减少。”上述规定强调违约金补偿性的理念，同时有限地承认违约金的惩罚性。一方面，

违约金的支付数额是“根据违约情况”确定的，即违约金的约定应当估计到一方违约而可能

给另一方造成的损失，而不得约定与原来的损失不相称的违约金数额。另一方面，如果当

事人约定的违约金的数额低于违约造成的损失的，当事人可以请求人民法院或仲裁机构予

以适当增加，以使违约金与实际损失大体相当。这明显体现了违约金的补偿性，将违约金

作为一种违约救济措施，既保护债权人的利益，又激励当事人积极大胆从事交易活动和经

济流转。同时该条款又规定“约定的违约金过分高于实际损失的，当事人可请求人民法院

或者仲裁机构予以适当减少。”即一般高于实际损失则无权请求减少，这一方面是为了免

除当事人举证的烦琐，另一方面表明法律允许违约金在一定程度上大于损失，显然大于部

分具有对违约方的惩罚性。与此同时，合同法并未规定法院或仲裁机构可以依职权调整违

约金的数额，故法院或仲裁机构不能主动调整违约金，而由于合同法奉行自愿原则，当事

人仍可明确约定惩罚违约金。综上所述，我国的合同法事实上承认了赔偿性违约金和惩罚

性违约金。

据上述分析，笔者认为保证责任的违约金应为惩罚性违约金，因为该违约金在违约

时，保证人除支付保证责任的违约金外，其因为承担担保责任而应向债权人所负担的其他

债务仍应予以承担，也即保证责任的违约金可以看作对保证人的一种惩罚。

此外依据《担保法》第二十一条规定：“保证担保的范围包括主债权及利息、违约

金、损害赔偿金和实现债权的费用。保证合同另有约定的，按照约定。当事人对保证担保

的范围没有约定或者约定不明确的，保证人应当对全部债务承担责任。”从这一条规定可

以看出，在主债权中存在违约金条款时，保证人的担保范围包括违约金，但在本案中，当

事人并未在借贷合同中约定违约金，而是在连带担保合同中单独约定了保证人赵霞的违约

金责任。那么，是否可以在保证合同中单独约定保证人的违约金条款？

保证合同是当事人之间为了实现主合同的履行而签订的，保证人有义务保证主合同的

顺利履行。在主合同履行不能的情况下，若保证人未能履行义务，则损害了被保证人的信

赖利益和经济利益。需要注意的是，保证合同虽为从合同，保证的范围不能够超出主债务

的范围，但可以主合同的内容为基础，在此之上单独约定双方当事人的权利和义务，也就

是说，在保证人未承担保证责任的情况下，可使保证人承担独立的违约责任，这充分贯彻

了意思自治的原则，是当事人行使处分权的体现。在本案中，赵霞未能在丛岳未按约偿付

本息时向赵婧清偿债务，故应承担相应的违约责任，即应向赵婧给付借款担保协议中的违

约金。

综合上述分析，民间借贷案件中约定担保人在主债务之外承担违约金的条款应认定有

效。

编写人：北京市西城区人民法院 陈访雄

45. 结算后的利息是否可以作为本金重新计算利

息

——雷建平诉李兵民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江西省渝水区人民法院（2016）赣0502民初字第798号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：雷建平

被告：李兵

【基本案情】

雷建平诉称：2015年3月10日，李兵因资金周转向雷建平借款25万元，月息2分，归还

日期为2015年9月。借款到期后，雷建平多次向被告追款，李兵均以没钱为由，拒不归还

欠款。由于协商未果，雷建平诉至法院要求判令李兵归还雷建平借款本金25万元及利息6

万元（从借条出具之日算至原告起诉立案之日）。

李兵未答辩。2015年3月10日，李兵向雷建平出具借条一份，约定李兵向雷建平借款

250000元，月息2分，2015年9月归还。雷建平在庭审中提交了该借条，并自认，该借条系

之前借款重新结算后出具的借条，借条中载明的金额除借款本金150000元外包含了100000

元已结算的利息。借条约定的借款期限届满后，雷建平多次催讨，李兵未归还借款本金，

亦未支付利息，为此，雷建平特诉至法院并提出前列诉请。

【案件焦点】

李兵向雷建平重新出具借条，对之前利息进行结算，利息结算是否可以

作为支付的依据，结算的利息是否又可以计算复利？

【法院裁判要旨】

江西省新余市渝水区人民法院经审理认为：李兵向雷建平借款，双方形

成借贷关系，该借款合同系双方真实意思表示，未违反法律、法规的禁止性

规定，依法成立，合法有效。因借款已到期，根据《中华人民共和国合同

法》第二百零六条之规定，在借款到期后，雷建平作为出借人可要求借款人

李兵归还借款，因雷建平自认借条载明金额中的250000元包含了100000元已

结算的利息，故李兵拖欠的实际借款本金为150000元，关于利息，从借条出

具之日即2015年3月10日算至本案立案之日即2016年3月14日，按双方约定的

月利率2%计算，借款利息为150000×2%×（12+5/30）=36500元，加上已结算

的利息100000元，利息为136500元，故对于雷建平要求李兵归还借款本金

250000元及利息60000元的诉讼请求，本院仅支持李兵归还雷建平借款本金

150000元并支付利息136500元。

在本案审理过程中，雷建平提出了借条出具之前的利息已经结算，应当

作为本金再计算利息，李兵出具了借条表明其对复利的计算方式没有异议，

且借条约定的利息没有超过法定上限即年利率24%，法院应当尊重当事人的合

意，原告雷建平的诉讼主张应当得到支持。本院认为，虽然《最高人民法院

关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十八条规定了借贷双

方可以将前期借款本息结算后将利息计入后期借款本金并重新计算利息，但

这一规定的基础在于，借款人在借款期限届满后应当支付的本息之和，不能

超过最初的借款本金与以最初借款本金为基数，以年利率24%计算的整个借款

期间的利息之和。即借贷双方可以约定利滚利，但无论如何利滚利，都不得

超过以最初借款本金为基数，按年利率24%计算的利息。

江西省新余市渝水区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百零

六条、第二百零七条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条之规

定，作出如下判决：

一、李兵于本判决生效之日起十日内归还雷建平借款本金150000元并支

付利息136500元；

二、驳回雷建平的其他诉讼请求。

宣判后，雷建平、李兵均未提出上诉，判决已发生法律效力。

【法官后语】

本案处理的重点主要在于对于民间借贷利率上限，具体要把握好以下几点：

1.正确认识复利

复利，即通俗意义上的“利滚利”，是当事人对于利息计算方式的一种约定，虽然在民

间借贷纠纷案件中，如双方当事人无特殊约定，我们一般都采取的是单利的计算方式，但

并不意味着当事人采用复利计算方式违反了法律规定，也并不意味着法院不支持复利，对

于当事人在借条中有关于复利约定的，只要不超过法律规定的上限，法院都会予以支持。

在本案中，借款人在利息结算后，重新向出借人出具借条，将已结算的利息计入本金，实

际上就是一种寻求复利的行为，对于复利，是当事人的意思自治，只要不超过法律规定的

上限，法院都会尊重当事人的意思自治。

2.结算≠支付

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十六条已明确

约定了法院仅支持未超过年利率24%的利息，已支付利息的超过年利率36%的部分无效，

那已结算的利息算不算已经支付的利息，可不可以适用年利率36%的标准？《最高人民法

院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十八条实际上对这一问题进行了

回答，即无论是否结算，利息不得超过以最初本金为基数，按年利率24%计算的整个借期

的利息之和，即利息的结算不能作为认定借款人已支付利息的依据，仍需按年利率24%的

标准予以核算。

3.参照本案例时应注意的问题

对于复利，我们必须有一个清楚的认识，在法律允许的范围内，我们可以尊重当事人

的意思自治，但这有一个前提，即不得超过法定上限。在司法实践中，我们也经常遇到当

事人主张利息已结算，利息应作为本金处理或者是利息已结算，应作为利息已支付的依据

适用年利率36%的上限，这都是出借人企图规避法律对于最高利率的调控的手段，这就需

要我们在司法实践过程中，紧紧把握“支付”这一定义，严格按照法律规定的利率上限对于

当事人主张的利息予以核准。

编写人：江西省新余市渝水区人民法院 刘雅萍

46. 双方对是否约定借款利息存在争议时，借款

人向出借人按期定额支付的款项应结合还款金

额、期限认定为支付利息

——张映芳诉余灵犀、黄欢民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市中级人民法院（2017）川01民终字第454号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：张映芳

被告（上诉人）：余灵犀、黄欢

第三人（被上诉人）：张胜军

【基本案情】

2015年1月18日，余灵犀向张映芳借款2000000元，并口头约定按月利率1.5%计算利

息。张映芳向余灵犀提供借款后，余灵犀向张映芳书面出具了借条一张，但未写明借款利

息及还款期限。借款后，余灵犀分别于2015年2月16日、3月17日向张映芳支付了30000

元。之后，张映芳与余灵犀再一次口头约定借款利率调整为月利率1%。后余灵犀于2015

年4月17日、5月17日、6月18日、7月18日、8月18日、9月18日、10月18日、11月18日、12

月18日、2016年1月18日向张映芳分别支付了20000元。余灵犀向张映芳合计支付260000

元。此后，余灵犀未再向张映芳支付任何款项。张映芳诉至法院，请求判令余灵犀归还借

款2000000元，并支付自2015年3月17日至2016年3月28日的利息160000元（2015年3月17日

至2016年1月17日之间的利息以月利率0.5%计算，2016年1月18日至2016年3月28日的利息

按月利率1.5%计算），并以借款本金2000000元为基数，按月利率1.5%的标准，支付自

2016年3月29日起至借款还清之日止的借款利息。

余灵犀在审理中提出抗辩，双方在借款时并未约定借款利息，也未约定还款期限，自

己已经向张映芳归还借款本金260000元。

张映芳为支持其诉讼请求，提供了借条、转款凭证，证明余灵犀于2015年1月18日向

自己借款2000000元，以及被告余灵犀在借款后按月支付利息至2016年2月的事实。余灵犀

提供了还款凭证，证明余灵犀已经偿还借款本金260000元，偿还的借款本金已转入张映芳

账户。张胜军提供了电话录音，证明自己向余灵犀通过电话催还借款及催要利息的事实。

【案件焦点】

当事人双方之间是否约定了利息，借款人余灵犀向出借人张映芳支付的

260000元是归还的借款本金还是支付的利息。

【法院裁判要旨】

四川省彭州市人民法院经审理认为：借条、转款凭证与还款凭证，能够

证明余灵犀于2015年1月18日向张映芳借款2000000元，并按期按月利率1.5%

和1%向张映芳支付利息的事实。本案借条、转款凭证、银行转账明细、张映

芳的陈述及录音资料等证据，结合余灵犀的还款期限、还款金额，互相印

证，形成证据锁链，符合证据证明力的盖然性标准，能够证明余灵犀于2015

年1月18日向张映芳借款2000000元，双方约定利息按月利率1.5%支付，后来

将利息调整为月利率1%的事实。余灵犀已向张映芳支付的260000元，应认定

为支付至2016年1月18日的利息，且双方已经调整利息按月利率1%计算，余灵

犀、黄欢应以借款本金2000000元为基数，继续支付自2016年1月19日起至借

款还清之日止的利息。

四川省彭州市人民法院判决：

一、余灵犀、黄欢向张映芳归还借款本金2000000元，并以借款本金

2000000元为基数，按月利率1%的标准，支付自2016年1月19日起至借款还清

之日止的利息；

二、驳回原告张映芳的其他诉讼请求。

余灵犀、黄欢不服一审判决，提起上诉。四川省成都市中级人民法院判

决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案的争议焦点在于双方对是否约定借款利息有争议时，如何认定借款人按期定额支

付的款项的性质。

民间借贷纠纷案件中，很多当事人对借款利息仅有口头约定，书面借条没有约定利

息，出借人请求按口头约定判决借款人支付借款利息，借款人又抗辩双方没有约定利息的

情况下，有的观点认为，该情况属于对利息约定不明，应当根据《最高人民法院关于审理

民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十五条第二款的规定，驳回出借人请求支付

利息的诉讼请求。但当事人的口头约定系双方真实意思表示，不违反法律法规的强制性规

定，借款发生后，借款人按期定额向出借人支付一定的款项，且能够和出借人的陈述相印

证时，应当认定双方约定了借款利息，不能简单地对没有书面约定的利息不予认定，对于

借款人按期支付的款项应认定为已还利息。

具体到本案中，张映芳、余灵犀虽然在借条上没有写明利息的约定。但借款后，借款

人余灵犀前两个月在每月相对固定时间分别向出借人张映芳支付了固定款项30000元，从

出借人称利息调整的第三个月起，借款人又连续10个月每月18日左右固定向出借人支付固

定款项20000元，与出借人陈述的利息标准计算所得利息金额一致。结合借款金额的数

额、借款人每月固定还款时间及还款金额，与在案其他证据和出借人的陈述之间相互印

证，符合证据的高度盖然性原则，应当认定双方约定了借款利息，借款人按期定额支付的

款项260000元系支付的借款利息。

编写人：四川省彭州市人民法院 姜波 何倩 王敏

47. 民间借贷纠纷中复利的计算

——龚明珍诉王蕾民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

重庆市黔江区人民法院（2016）渝0114民初字第6213号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：龚节珍

被告：王蕾

【基本案情】

2015年7月29日，被告王蕾因装修家具店需资金周转找原告龚节珍借款，被告于当日

出具借条一张，载明“今借到龚节珍现金100000元整，大写壹拾万元整，借款人王蕾，

2015.7.29。”双方口头约定还本付息的方式为：只要龚节珍需要用钱可随时找王蕾还款，

利息按照月利率3%计算。2015年7月30日原告本人通过银行转账方式支付被告10万元。借

条出具后，被告一直未偿还原告本金，只向原告支付利息至2015年12月。2016年3月，原

告欲购车，向被告追索欠款，被告称无钱偿还。2016年8月25日，原告再次要求被告还

款，被告仍称无钱还款，当日双方对2016年1月至8月的借款利息进行结算，结算金额为

2.4万元，结算后被告出具借条一张，借条载明“今借到龚节珍人民币贰万肆仟元整

（24000），借款人王蕾，2016.8.25。”庭审中原、被告双方均陈述借款利息已支付至2015

年12月，被告方应从2016年1月1日起支付借款利息。

【案件焦点】

民间借贷纠纷中复利的计算，若按原告诉求的标准计算利息超出《最高

人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十八条规定

标准的，法官在进行裁判时直接按年利率24%的标准计算利息即可。

【法院裁判要旨】

重庆市黔江区人民法院经审理认为：被告王蕾因需资金周转而向原告龚

节珍借款10万元，并出具了借条，原告已交付了款项，原被告间的债权债务

关系成立，合法债权应受法律保护，被告理应向原告履行还款义务。原告请

求被告偿还12.4万元借款，并按照月利率3%计算逾期利息。据庭审已查明的

事实，该12.4万元借款中的24000元实为前期10万元借款的利息且是按照约定

月利率3%（相当于年利率36%）计算而来。根据《最高人民法院关于审理民

间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十八条第二款规定，借款人在借

款期间届满后应当支付的本息之和，不能超过最初借款本金与以最初借款本

金为基数，以年利率24%计算的整个借款期间的利息之和。出借人请求借款人

支付超过部分的，人民法院不予支持。本案中，因被告已付清2016年1月1日

前的利息，故本院支持从2016年1月1日起至被告履行完毕之日止的利息以借

款10万元为基数，按照年利率24%计算。对原告超出法律规定部分的诉求，本

院不予支持。

重庆市黔江区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第八十四条、

第八十五条、第一百零八条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法

律若干问题的规定》第二十八条第二款，《中华人民共和国民事诉讼法》第

六十四条之规定，作出如下判决：

一、被告王蕾自本判决生效之日起五日内偿还原告龚节珍借款本金10万

元及其利息（利息以借款10万元为基数，从2016年1月1日起至被告履行完毕

之日止按年利率24%计算）；

二、驳回原告龚节珍的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案涉及民间借贷纠纷中复利的计算问题。目前，我国尚没有法律专门对复利问题进

行规定，关于复利的规定只存在于中国人民银行的规章和最高人民法院的司法解释中。其

中，2015年最高院发布的《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规

定》是当前我国司法机关裁判民间借贷纠纷案件中复利计算的依据。该司法解释第二十八

条规定，借贷双方对前期借款本息结算后将利息计入后期借款本金并重新出具债权凭证，

如果前期利率没有超过年利率24%，重新出具的债权凭证载明的金额可认定为后期借款本

金；超过部分的利息不能计入后期借款本金。约定的利率超过年利率24%，当事人主张超

过部分的利息不能计入后期借款本金的，人民法院应予支持。按前款计算，借款人在借款

期间届满后应当支付的本息之和，不能超过最初借款本金与以最初借款本金为基数，以年

利率24%计算的整个借款期间的利息之和。出借人请求借款人支付超过部分的，人民法院

不予支持。该条规定明确了民间借贷可以计算复利但同时也对复利的计算进行了限制。比

如，本案中原被告对10万元借款本金的利息按年利率36%进行了结算，结算后的利息是

2.4万元。原告请求以12.4万元为本金并按年利率36%计算利息，显而易见，若按原告诉求

的标准计算利息则计算结果一定会超出该司法解释第二十八条规定的标准。所以法官在进

行裁判时直接按年利率24%的标准计算利息即可。由此可以看出，当最初借款时约定利率

和重新出具债权凭证后约定的利率均达到或超过年利率24%时，在连续计算利息的情况

下，当事人仍请求计算复利一定会超出司法解释规定标准，法官也无须进行拆分细算，只

需按年利率24%计算利息。在司法实践中，关于复利的计算，还存在其他争议较大的问

题。比如争议1：双方当事人约定了复利，且最初借款时约定利率和重新出具债权凭证后

约定的利率均超出年利率24%，债务人在前期也已支付了部分复利，此时，司法保护的最

高限度是否仍是最初借款本息和（本息和即最初借款本金与以最初借款本金为基数，以年

利率24%计算的整个借款期间的利息之和）？实践中，有部分法官认为，复利本身具有高

利贷的印记，如不加以严格限制，会不当侵害债务人的利益，只要当事人请求计算复利就

应该遵守最高本息和的司法限定。但有部分法官认为，对于当事人已支付的复利应保护年

利率36%以内部分的利息。笔者认为，既然《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法

律若干问题的规定》第二十六条对债务人未支付利息和已支付利息进行了区分对待，那

么，对于债务人未支付的复利和已支付的复利也应区分对待。因为，单利和复利实际上都

是利息的计算方法，用两种方法计算而来的利率理应受到同样的规制。况且，《最高人民

法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第三十一条规定，没有约定利息但

借款人自愿支付，或者超过约定的利率自愿支付利息或违约金，且没有损害国家、集体和

第三人利益，借款人又以不当得利为由要求出借人返还的，人民法院不予支持，但借款人

要求返还超过年利率36%部分的利息除外。从该条规定的内容可以看出，对于超过约定利

率自愿支付利息的，司法保护的最高利率标准是年利率36%，因此，在双方当事人约定了

复利且已支付了部分复利的情况下，人民法院可以支持年利率36%以内部分的利息。争议

2：在偿清前期借款利息（按单利计算的利息）并偿还了部分本金后，又将前期已结算未

支付的利息计入本金并约定利息时如何计算本息和？（举例：甲借乙1万元本金，约定年

利率24%，期限1年，1年后，甲偿还乙3000元，并重新出具债权凭证，约定借款本金9400

元，年利率24%，期限1年，1年后甲未还款但为乙出具债权凭证1张，约定借款本金

1.1656万元，期限1年，年利率24%，期限届满后，甲应该偿还乙多少本息？）实践中，

一种观点认为，无论重新出具多少次债权凭证，中间偿还了多少本息，都应该遵守《最高

人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十八条列明的本息和的计

算方法。还有一种观点认为，以首次偿还本金后尚欠借款本金（如前例中的9400元）作为

最初借款本金来计算本息和对当事人更为公平合理。笔者赞成第二种观点，因为，当双方

当事人第一次结算本息并偿清前期利息后，此时尚欠的本金系“纯本金”（如前例中的9400

元）并无复利加入结算，将其作为最初借款本金更符合《最高人民法院关于审理民间借贷

案件适用法律若干问题的规定》第二十八条限制债权人以复利形式获取高额利息的本意，

而且能够体现债务人还款行为其利益的直接影响，从而激励债务人积极还款。

编写人：重庆市黔江区人民法院 张明聪

48. 民间借贷的借款利率没有明确约定怎样判定

有无利息

——幸福凡、郝一霞诉桂丽民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省自贡市自流井区人民法院（2016）川0302民初字第1805号民事判

决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：幸福凡、郝一霞

被告：桂丽

【基本案情】

原告幸福凡与郝一霞、被告桂丽与幸享银系夫妻关系，原告幸福凡与幸享银系堂兄弟

关系。原告幸福凡系自贡市幸福宾馆有限公司的法定代表人，曾成立了自贡市汇东新区幸

福装饰材料经营部，幸享银当时帮其打工，幸享银在打工时偷用了10多万元，2011年1月

30日，幸享银向原告幸福凡出具欠条，载明“今欠到幸福凡现金壹拾叁万元，扣除工资

25000元、22000元，现欠款83000元”。2013年4月19日幸享银夫妇与幸福凡夫妇共同将各

自的房屋向中国农业银行自贡市分行盐都支行抵押贷款120万元，原告郝一霞将其中的35

万元交给被告桂丽夫妇使用，银行贷款利息由原告郝一霞代缴，从2013年8月20日起，被

告桂丽夫妇就没有将应由其支付的银行利息交给原告郝一霞，2013年12月12日原告郝一霞

归还了银行的全部贷款本息。2013年12月20日，被告桂丽确认其夫妻俩未归还郝一霞借款

本金35万元、利息9450.00元。2016年5月18日幸享银去世。原告诉至法院，主张将借款本

金35万元及截至2013年12月20日的利息9450.00元一并作为借款本金及按银行同类同期贷

款利率2倍的标准计算利息。被告桂丽否认上述欠款83000元、表示也不知到有此事。

【案件焦点】

1.原告幸福凡、郝一霞与被告桂丽形成借款关系，借款利息怎么计算；2.

幸享银去世前因偷用原告130000元所欠款项是否属于夫妻共同债务。

【法院裁判要旨】

四川省自贡市自流井区人民法院经审理认为：原告郝一霞通过向银行代

缴应由被告桂丽夫妇承担的借款本息的方式向银行归还被告夫妇的借款后，

原告郝一霞夫妇取得对被告桂丽夫妇的相应债权，经被告桂丽确认未归还本

金35万元后，双方形成借款关系，应当受法律保护。根据《中华人民共和国

合同法》第六十一条，借款利息约定不明，应以交易习惯处理，原告夫妇按

银行贷款利率支付的被告借款利息，应视为双方约定的利息支付办法，原告

诉讼中主张将借款本金35万元及截至2013年12月20日的利息9450.00元一并作

为借款本金及按银行同类同期贷款利率2倍的标准计算利息，不符合法律规

定，本院依法支持从2013年8月20日起以借款本金35万元为基数、按银行同类

同期贷款利率标准计算的利息。虽被告桂丽与幸享银系夫妻关系，但幸享银

在工作中偷用公司钱款所形成的欠款，不是夫妻合意所为，被告桂丽不知，

且原告没有证据证明被告桂丽应当知道或享有借款收益、处理借款等，所以

不是夫妻共同债务的范围，二原告要求被告桂丽归还，无法律依据，本院不

予支持。

四川省自贡市自流井区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百

零五条、第二百零六条、第二百零七条，《最高人民法院关于审理民间借贷

案件适用法律若干问题的规定》第二十九条，《中华人民共和国婚姻法》第

十九条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，作出以下判

决：

一、被告桂丽于本判决生效之日起三十日内归还原告幸福凡、郝一霞借

款本金35万元及利息（利息以本金35万元为基数，从2013年8月20日起按银行

同期贷款利率计算至本判决确定的本金给付之日止）；

二、驳回原告幸福凡、郝一霞的其他诉讼请求。

宣判后，当事人未提出上诉，判决已发生法律效力。

【法官后语】

本案原、被告双方分歧焦点有两个，一个是原、被告形成债权债务关系，欠款本金及

利息怎样计算；另一个是被告桂丽的丈夫幸享银在逝去前所欠二原告款项是否属于夫妻共

同债务。

没有签订借款合同、没有约定借款期限、借款利息，在具体个案中怎么判定有无利

息。在本案中，原告提供证据情况说明及被告桂丽在法庭中承认原告幸福凡、郝一霞替被

告桂丽还清银行抵押贷款及利息是事实，可以证明双方当时口头达成协议，具有共同意思

表示，不违反法律规定，二原告帮被告桂丽还清贷款，原、被告双方形成债权债务关系，

法律关系明确。自然人之间借款合同为诺成合同，在原告幸福凡、郝一霞替被告还清贷款

时即成立借贷关系，但原、被告双方未约定还款期限、欠款利息，根据《合同法》第二百

零五条、第二百零六条规定，借款期限、借款利息没有约定，依照本法第六十一条的规定

不能确定的，借款人可以随时返还，贷款人可以催告借款人在合理期限内还款，根据情况

说明证明原、被告双方形成35万元欠款本金及利息9450元，法院按按银行同期贷款利率计

算利息是属于双方当事人真实意思表示，民法主体在民事活动中一律是平等，当事人应当

遵循自愿、诚信、公平原则。假设只以原告方提供证据，根据《最高人民法院关于审理民

间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十五条规定，自然人之间借款利息没有约定或

者约定不明确，应当视为借款无利息，以原、被告借款本金共359450元，违背当事人意思

表示。

原告称幸享银所欠借款83000元是否成立，以及该欠款是否属于被告桂丽与幸享银之

间的夫妻共同债务？原告幸福凡、郝一霞提供证据欠条一张，原告方对借贷关系是否成立

进行举证说明，但贷款人幸享银已经逝去，无法得到考证；另外原告称该项欠款是幸享银

偷用原告公司款项所为，被告桂丽没有参加此事也不知此事实，从以上两点可以看出，假

设有此项欠款，如果属于夫妻共同债务，有失公平。

法院应以事实为基础，以法律为准绳。民事活动应当以事实为先，当事人意思表示为

重，一切证据都是以还原事实、说明事实为用，法院在审案过程中应围绕当事人真实意思

表示完成双方诉辩过程。

编写人：四川省自贡市自流井区人民法院 杨余东

49. 借款双方对借款利息约定不明时对借款利息

的认定

——李福兴诉王海东民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省无锡市中级人民法院（2016）苏02民终字第1644号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：李福兴

被告（上诉人）：王海东

【基本案情】

2014年3月31日，王海东向李福兴出具借条一份。同日，李福兴以银行本票形式向王

海东支付95万元。2014年6月14日，王海东向李福兴借款30万元并出具借条一份。2014年8

月9日，王海东向李福兴借款30万元并出具借条一份。

对于借款日期2014年3月31日金额为100万元的借款，李福兴表示就该笔借款双方口头

约定自2014年3月31日起每10天应支付利息1万元，并认可王海东分别于2014年3月31日、

2014年10月24日、2014年10月27日、2014年11月17日、2015年1月13日、2015年2月16日分

别还款1万元、20万元、20万元、20万元、10万元、4万元，合计75万元，同时其在借条原

件左下角处记载了王海东还本付息的情况；而王海东则表示就该笔借款双方并未约定利

息，他已先后就该笔借款偿还了上述74万元（2014年3月31日并未向李福兴归还过1万

元），但偿还的均是借款本金，对借条左下角李福兴自行书写的还款情况不予认可。

对于借款日期为2014年6月14日金额为30万元的借款，双方一致确认就该笔借款口头

约定借款利息为30万元借款每10天支付利息3000元，如王海东连续三个月按前述约定及时

支付利息则三个月后利息降为每10天支付2300元；王海东已于2014年6月14日至2014年9月

4日期间向李福兴支付利息24000元（8笔3000元），另外自2014年9月5日起至2015年7月4

日止按每10天2300元的标准支付给李福兴期间的利息。

对于借款日期为2014年8月9日金额为30万元的借款，李福兴表示他与王海东就该笔借

款约定的利息为每10天3000元，王海东已自2014年8月9日至2014年12月29日期间支付了利

息共计42000元，他将王海东付息情况记载在借条的反面。对此，王海东表示双方就该笔

借款并未约定利息，借条反面的记载仅是李福兴单方面书写，未经其确认，他也未归还过

任何款项。

李福兴于2014年12月28日发送给王海东的短信载明：“是兄弟在下个月10号前资金一

定要解决好，约定了几个月了，叫我怎么相信你。”王海东于2015年7月11日发送给李福兴

的短信载明：“老兄，我在想你白天跟我说的话觉也睡不着，什么你利息付了二十几万，

我现在还欠你九十万，其中三十万借给金德的期期利息都付给你的，还有借给周卫的也付

到年底的，借的一百万陆续还给你七十万了，我年底也付了四万五给你的。”王海东于

2015年7月30日发送给李福兴的短信载明“……你伤心了还是我伤心。再说一共才几十万，

还有的还在付高额利息给你，一个人何必为几十万而把兄弟告上法庭。做人不要做的太

绝……”王海东妻子于2015年9月9日发送给李福兴的短信载明：“李老板不就是为了钱朋友

变仇人，我还钱给你怎么电话又不接了，一句话一百万到年底还清你，同意今天就还30万

你，你考虑考虑，不同意那法院该怎么判就怎么判，谁说了也没有用。”

【案件焦点】

双方就2014年3月31日100万元的借款以及2014年8月9日30万元的借款是

否约定了利息及借款利率的确定。

【法院裁判要旨】

江苏省江阴市人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保护。本案

中，李福兴与王海东之间的借贷关系不违反法律、行政法规的强制性规定，

双方的借贷关系合法有效，本院予以确认。王海东辩称他仅从李福兴处借得

款项155万元，其中2014年3月31日的借款李福兴实际交付金额为95万元而非

100万元，李福兴对此则不予认可，王海东未能提供相应的证据证明其抗辩主

张，且王海东的该抗辩主张与其在2015年7月11日发送给李福兴的短信内

容“还有借给周卫的也付到年底的，借的一百万陆续还给你七十万了”相矛盾，

本院不予采信。

关于借款利息，第一，对于2014年6月14日30万元的借款，李福兴与王海

东就该笔借款的利率、利息支付情况陈述一致，且王海东已支付给李福兴的

利息不违反法律、行政法规的强制性规定，本院予以确认。该笔借款自2015

年7月5日起至实际给付之日止的利息，王海东仍应负偿还之责，利率可按年

利率24%计算。第二，对于2014年3月31日100万元的借款以及2014年8月9日30

万元的借款，李福兴认为双方就该两笔借款均约定了利息且王海东也已就该

两笔借款支付了利息，王海东则认为双方未就该两笔借款约定利息且他就100

万元借款归还的款项均为偿还本金，根据王海东发送给李福兴的短信记录“其

中三十万借给金德的期期利息都付给你的，还有借给周卫的也付到年底的，

借的一百万陆续还给你七十万了，我年底也付了四万五给你的”显示王海东向

李福兴借款后将借款用于出借给他人，而且王海东与李福兴一致确认双方就

2014年6月14日30万元的借款约定了利息，结合李福兴均在借条中对王海东支

付款项情况进行记载，根据高度盖然性原则可以确认李福兴与王海东就2014

年3月31日100万元及2014年8月9日30万元的借款亦约定了利息。现李福兴就

该两笔借款仅按照按年利率24%主张利息，结合2014年6月14日30万元借款的

利息支付情况以及李福兴对于王海东付款情况的记载，本院予以确认。

根据双方的借款及还款情况，按年利率24%抵充相应的利息后，本院确认

王海东就2014年3月31日100万元的借款至2015年2月16日尚欠借款本金

426927.43元，就2014年8月9日300000元的借款至2014年12月29日尚欠借款本

金286010.96元。

江苏省江阴市人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第九十条、第

一百零八条，《中华人民共和国合同法》第二百零六条、第二百零七条，

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十五

条、第二十六条、第二十九条之规定，作出如下判决：

一、王海东应于本判决发生法律效力之日起十日内偿还李福兴借款本金

1012938.39元及利息（其中以286010.96元为基数自2014年12月30日起至实际

给付之日止按年利率24%计算；以426927.43元为基数自2015年2月17日起至实

际给付之日止按年利率24%计算；以300000元为基数自2015年7月5日起至实际

给付之日止按年利率24%计算）；

二、驳回李福兴的其他诉讼请求。

王海东不服一审判决，向江苏省无锡市中级人民法院提起上诉，江苏省

无锡市中级人民法院经审理认为：当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事

实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实，应当提供证据加以证明，当事人未

能提供证据或者证据不足以证明其事实主张的，由负有举证证明责任的当事

人承担不利的后果。本案中，对于2014年8月9日30万元借款口头约定有利息

的事实，因上诉人王海东在二审中予以自认，本院予以确认。对于2014年3月

31日100万元借款约定有利息的事实，一审法院以被上诉人李福兴所提交证据

已经具有高度盖然性的证明效力而予以确认尚有不足，但根据上诉人王海东

在与被上诉人李福兴对质过程表明，其在原审中对2014年8月9日30万元借款

利息以及李福兴向其支付现金的事实上作有虚假陈述，结合双方当事人均有

从事资金牟利的商人背景，推定所涉借款均有利息约定并无不当。据此，原

审法院根据已经确认的还款事实所作判决可以维持。

据此，依据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第

（一）项的规定，判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

当前，我国民间借贷资本市场活跃，出借人主体也呈现出多元化趋势发展，除传统的

亲朋好友互帮互助以及投资公司、资产管理公司、担保公司等非金融机构专门从事贷款活

动外，还出现了以追求高额利息为报酬的“职业放贷人”群体，该类群体人数众多，规模也

较为庞大，除部分放贷人所出借的款项为自有资金以外，大多数放贷人则通过亲戚朋友、

地缘网络集资等方式筹集资金作为出借款项的来源。由于不同的借贷主体之间的法律素养

参差不齐，在出借时基于不同的原因未能将双方商定好的事项如利息在借条中予以明确载

明，一旦发生纠纷甚至成诉往往成为双方争议的焦点，而对于利息的认定问题也是当前审

理实务中的一大疑点和难点。

对于民间借贷案件中的“利息约定不明”的情况，笔者认为其实包含了两个层面的问

题，一是借贷双方有无约定利息，二是借贷双方如约定利息，约定的具体利率为多少，在

能够解决第一层面的问题之后，往往第二层面的问题也能迎刃而解。对于前者，可以通过

借款凭证载明的内容并结合当事人之间的关系与背景、交易方式、交易习惯、借款用途等

因素来确定，而当事人之间的关系与背景和借款用途是考量双方就借款是否约定了利息的

两大重要因素，但在审理实务过程中往往容易被忽视。

若借款凭证并未载明借款利息的约定情况，而借款双方对于是否约定利息各执一词，

则可以通过以下途径进行考量。第一，考量借贷双方之间的关系，由于不排除事后借贷双

方因借款或其他事宜交恶，所以主要考量借款时双方关系的亲密程度，而且考量双方关系

也不应仅仅局限于借款时双方是否认识，还应考量双方在借款之前的交往密切程度；第

二，考量借贷双方自身的背景，如年龄、学历背景、从事的职业等，若借贷双方中有一方

系专门从事资金放贷业务的，则双方约定利息的可能性往往较高；第三，考量所借款项的

用途，如所借款项是否是用于大病医疗、子女婚嫁、购买商品房、大学教育支出等生活消

费性支出，还是用于了开设公司企业、转借第三人赚取利息、购买基金股票等生产经营性

支出，具体可以通过借款人在收到借款后的款项流向进行确定；第四，考量借款发生后双

方之间的款项支付情况，由于借贷案件过程中借款人往往会以借款后归还的款项系偿还的

借款本金来抗辩双方就借款未约定利息，可以考量借款发生后借款人在归还款项的金额或

归还款项的时间上有无规律性的重复；第五，考量与借款有关的其他重要因素，如在双方

存在多笔借款往来且就每笔借款的归还时间均作明确约定的情况下，在前款未清而出借人

又继续出借后续款项给借款人，则双方约定利息的可能性较高。

此外，审理实务中还存在一种观点，借款双方有利息约定事实予以承认，但在利率高

低上存在分歧，即属于“利息约定不明”情形，应当按照《最高人民法院关于审理民间借贷

案件适用法律若干问题的规定》第二十五条的规定处理。对此，笔者不予认同，若按此理

解，对于自然人之间的借贷在双方均确认存在利息而对于具体利率又无法达成一致意见

时，则对于出借人主张的利息不予支持，这既不符合有关借贷的立法精神也违背了客观事

实。对于该种情况，笔者认为采取“就低不就高”的原则较为合理，若出借人主张的利率较

高，但其又无法提供充分的证据证明其诉讼主张，采用“就低不就高”原则认定借款利率，

则为出借人承担举证不能法律后果的法律评价；若借款人主张的利率较高，采用“就低不

就高”原则认定借款利率，即使事实双方约定的利率为借款人认可的利率，则也可以认为

系出借人自愿放弃部分利息主张，属于其对自己的民事权利的处分。因此，“借款双方有

利息约定事实予以承认，但在利率高低上存在分歧”不属于“利息约定不明”情形，法院可

以采用“就低不就高”原则认定事实，而不是适用《最高人民法院关于审理民间借贷案件适

用法律若干问题的规定》第二十五条的规定处理案件。

编写人：江苏省江阴市人民法院 张年 冯海

50. 预扣利息，民间借贷本金如何确定

——李鹏盛诉王新龙等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省莱州市人民法院（2015）莱州郭民初字第228号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：李鹏盛

被告：王新龙、马坚峻、韩德宝、李琳

【基本案情】

2013年9月2日，被告王新龙与原告李鹏盛签订借款协议，约定王新龙向李鹏盛借款，

由被告马坚峻、韩德宝、李琳提供担保。打印的制式合同为原告提供，被告王新龙在借款

人处填写了姓名、住址、身份证号码、电话号码等内容，被告马坚峻、韩德宝、李琳在担

保人处填写了姓名、住址、身份证号码、电话号码等内容，四被告均在借款协议上签字捺

印，借款的时间和金额为原告填写。借款协议还载明：若逾期诉至法院，按银行基准贷款

利率四倍计算利息，担保人为借款及利息、实现债权的费用等承担连带责任，保证期限为

借款到期之日起两年。被告王新龙与被告李琳系夫妻，被告马坚峻是被告王新龙的同学朋

友，被告韩德宝为被告王新龙的表弟。原告提交借款协议一份，经质证，被告王新龙发表

如下质证意见：借款人后面的名字、住址、身份证号都是我本人写的，借款金额不是我写

的。被告李琳发表如下质证意见：借款人后面的名字、住址、身份证号都是我本人写的，

借款金额不是我写的。

【案件焦点】

仅有借款合同，没有付款凭证，在对方当事人不认可的情况下，能否仅

仅依据借款合同认定借款金额。

【法院裁判要旨】

山东省莱州市人民法院经审理认为：当事人对自己提出的诉讼请求所依

据的事实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实有责任提供证据加以证明；没

有证据或者证据不足以证明当事人的事实主张的，由负有举证责任的当事人

承担不利后果。本案中，原告主张借给被告王新龙60000元，对此负有举证责

任，原告对实际交付的情况没能提供证据予以证明，且原告陈述借款协议的

数额是原告自己填写的，被告王新龙与李琳仅认可向原告借款35000元，原告

应承担举证不能的责任，根据被告方的自认，本院认定被告王新龙向原告借

款35000元的事实；同时，根据借款协议及原、被告的当庭陈述，确认被告马

坚峻、韩德宝、李琳为该借款提供连带责任保证。二被告主张已偿还原告

42000元，二被告提供证人周玉凯出庭作证，证明已偿还原告30000元，收条

被王新龙撕了。本院认为证人与被告王新龙是朋友，与原告不认识，该证人

证言没有其他证据予以佐证，本院不予采信；二被告主张第二次还款12000元

仅有二被告的陈述，并没有提交证据予以证明，本院不予采信。被告王新龙

主张除了借款协议外，其给原告打过借条，原告不认可，被告王新龙没有提

交证据予以证明，本院不予采信。债是按照合同约定或者依照法律的规定，

在当事人之间产生的特定的权利和义务关系。债权人有权要求债务人按照合

同的约定或者依照法律的规定履行义务。当事人应当按照约定全面履行自己

的义务。保证是指保证人和债权人约定，当债务人不履行债务时，保证人按

照约定履行债务或者承担责任的行为。保证担保的范围包括主债权及利息、

违约金、损害赔偿金和实现债权的费用。当事人在保证合同中约定保证人与

债务人对债务承担连带责任的，为连带责任保证。连带责任保证的债务人在

主合同规定的债务履行期届满没有履行债务的，债权人可以要求债务人履行

债务，也可以要求保证人在其保证范围内承担保证责任。被告王新龙应偿还

原告借款35000元。原告要求被告付款的同时，给付自2013年11月3日起至被

告还清款之日止按年利率24%计算的利息，本院认为双方在借款协议中约定逾

期利息按照银行基准贷款利率的四倍计算，并未约定按年利率24%计息，原告

主张按年利率24%计息，于法无据，结合同期贷款利率与司法解释的相关规

定，本院酌情支持按年利率22%计算的利息。被告马坚峻、韩德宝、李琳作为

连带责任保证人，应对上述债务承担连带清偿责任。

【法官后语】

“举证之所在，败诉之所随。”原告也好，被告也罢，都对自己的主张负有举证责任，

如果举证不能，都应当承担不利后果。依据合同的性质，借款合同属于实践合同，不同于

一般的诺成合同，合同的成立时间与生效时间往往不是同一时间节点。当事人签订借款合

同，原被告之间借贷关系只是成立、存在而已，只有借款人真真将钱交付被借贷人，双方

的借贷关系才真正生效、产生借贷法律效果。在现实生活中，交付借款的方式虽然很多，

但是主要分为两种，一种是现金交付，一种是银行转账。由于银行转账有电子流水可供查

询，所以有很强的证明力，难就难在现金交付上，由于现金交付，再加上没有书证、视听

资料、电子数据予以佐证，仅仅凭借借款人告诉很难认定借款已经给付、二人借贷关系生

效。本案原告李鹏盛主张借款6万元，被告王新龙仅仅自认借款3.5万元，则原告对剩余借

款的2.5万元承担举证责任。被告王新龙抗辩称已经还款4.2万元，答辩中涉及的收条也是

被被告销毁，对于还款的事实，没法提供有力的证据证实，仅仅依靠证人证言，很难在法

律分析上站住脚。所以在依据原被告提供的证据和庭审上的表述，认定事实如下：原告李

鹏盛借给被告王新龙3.5万元，尚未付清，其他被告在借条上签名，对以上债务承担连带

清偿责任。

本院中折射出许多社会现实，第一，我们国家严禁在借款之初，预先扣除利息的行

为，对于预先扣除的利息，按照实际借款额来审理。然而在实践过程中，为了规避法律规

范，提前将借款本金中注入水分；第二，其中高额的利息破坏了正常的借贷关系，已非传

统的互帮互助，其引发的种种社会矛盾不在少数。法院作为国家司法审判机关，一定要定

位清楚。在保护合法借贷关系，维护借款人权利的同时，对高利贷行为坚决不予保护，对

涉及的其他社会问题予以高度重视。

编写人：山东省莱州市人民法院 王书国

51. 民间借贷中如何认定给付利息

——张大萍诉原郑芳民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省焦作市马村区人民法院（2016）豫0804民初字第454号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：张大萍

被告：原郑芳

【基本案情】

2014年8月1日被告向原告借款5万元，未约定还款时间。原告向被告催要借款，但被

告不予偿还，纠纷成诉。

以上事实由原、被告的陈述及其提供的证据支撑。原告称，2014年8月1日被告给原告

打欠条，当天从原告处拿走5万元（大写：伍万元整），口头约定月利息1分（即年利率

12%）。2015年4月之前被告按月息1分给原告利息，也就是一个月给原告500元钱。从

2015年4月时被告不再给原告利息了。当时原告说被告如能尽快还本金，原告就不要利息

了。但至今被告仍未还本金，所以原告现在要求被告还利息，按月利率1分计算。原告在

庭审中提交如下证据：借条一张，证明被告于2014年8月1日借原告5万元钱。被告对原告

所举对证据无异议。被告称，原、被告之后口头约定已经没有利息了。被告无证据向法庭

出示。

【案件焦点】

被告原郑芳应向原告张大萍偿还的借款利息是多少。

【法院裁判要旨】

河南省焦作市马村区人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保

护。被告欠原告5万元借款的事实清楚，证据确凿。原告要求被告偿还5万元

的诉讼请求，合法有据，本院予以支持。原告主张的利息部分，因双方约定

不明，对原告月息1分（即年利率12%）的主张，本院依法不予支持，仅支持

原告起诉之日起至判决确定给付之日止的利息按年利率6%计。依照《中华人

民共和国民法通则》第一百零八条、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若

干规定》第二条、《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题

的规定》第二十九条之规定，判决如下：

一、被告原郑芳于判决生效之日起十日内偿还原告张大萍5万元及利息

（从2016年8月16日起至判决确定的给付之日止，按年利率6%计算）；

二、驳回原告张大萍的其他诉讼请求。

案件诉讼费1238元，减半收取619元，由被告原郑芳承担。

【法官后语】

本案的争议焦点是：被告原郑芳应向原告张大萍偿还的借款利息是多少。

第一种意见认为，支持被告偿还原告从2015年4月起至判决确定给付之日止的利息，

该利息按月利率1%（即年利率12%）计算。理由是：被告向原告借款时，原、被告约定

借款利息为月利率1%（即年利率12%）。2015年4月之前，被告按约定支付原告利息。但

2015年4月以后被告不再给原告利息。此时，原告对被告说，如能尽快还本金，原告就不

要利息了。但至今被告仍未还本金，所以原告现在要求被告还利息，应按月利率1%（即

年利率12%）计算，且该利息应从2015年4月起计算至判决确定给付之日止。

第二种意见认为，支持被告偿还原告从起诉之日起至判决确定给付之日止的利息，该

利息按年利率6%计算。理由是：被告向原告借款时，约定借款利息为月利率1%（即年利

率12%）。但2015年4月后原告对被告说，如果被告尽快还本金就不要利息了。因此，

2015年4月以后，原、被告对于利息的约定属于约定不明的情况，即属于既未明确约定借

期内的利率，也未约定逾期利率的情况。又因为原、被告未明确约定还款日期，故应当以

原告起诉之日为原告要求被告还款的日期。根据《最高人民法院关于审理民间借贷案件适

用法律若干问题的规定》第二十九条规定，原告现在要求被告还利息，应按年利率6%计

算，且该利息应从原告起诉之日起计算至判决确定给付之日止。

笔者同意第二种意见。理由是：法律依据《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用

法律若干问题的规定》第二十九条：借贷双方对逾期利率有约定的，从其约定，但以不超

过年利率24%为限。未约定逾期利率或者约定不明的，人民法院可以区分不同情况处理：

（一）既未约定借期内的利率，也未约定逾期利率，出借人主张借款人自逾期还款之日起

按照年利率6%支付资金占用期间利息的，人民法院应予支持；（二）约定了借期内的利

率但未约定逾期利率，出借人主张借款人自逾期还款之日起按照借期内的利率支付资金占

用期间利息的，人民法院应予支持。

具体到本案中，原告张大萍借予被告原郑芳5万元，未约定还款日期。双方虽口头约

定了借期内利息，但原告在之后进行了较为模糊的口头更改。由于被告不能偿还原告本金

和利息，原告将被告诉至法院。对于被告偿还原告的利息，应依照原、被告双方的明确约

定来计算，约定不明的应当依照法律规定计算。该案原、被告既未明确约定借期内的利

率，也未约定逾期利率，且原告主张被告偿还利息的利率按照月利率1%（即年利率

12%）计算，超出了法律规定的年利率6%。故应当依照法律规定的年利率6%，来计算被

告应偿还原告的利息。

值得注意的是，本案原、被告双方始终没有明确约定还款日期，故被告偿还原告逾期

利息的时间起点，应以原告起诉被告之日来确定。因此，本案判决被告原郑芳偿还原告张

大萍的利息按年利率6%计算，时间从2016年8月16日（原告起诉被告之日）起至判决确定

的给付之日止。

编写人：河南省焦作市马村区人民法院 周荣

52. 如何理解、计算民间借贷中约定的利息

——丁晓忠诉杨成等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

黑龙江省哈尔滨市道里区人民法院（2016）黑0102民初字第8176号民事

判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：丁晓忠

被告：杨成、郭凌凡、杨明

【基本案情】

2014年12月18日，杨成、郭凌凡、杨明与丁晓忠签订借款协议，约定：杨成、郭凌

凡、杨明向丁晓忠借款10万元，用于一般消费；还款起止日期自2015年1月18日起至2015

年12月18日止，分12期还款，还款期为每月18日；每期还款10633.33元；经杨成、郭凌

凡、杨明同意并授权丁晓忠将本协议第一条借款本金数额在扣除应交纳给黑龙江信诚财富

投资咨询服务有限公司服务费后将借款汇入杨成工商银行账户中；如借款人逾期还款，则

按当月应还本息的10%计算，不低于100元，每月单独计算的逾期违约金，每日按当月直

至借款期结束的应还本息的0.05%收取罚息，每月单独计算；如借款人逾期还款达到15天

以上的，丁晓忠有权提前终止本协议，要求支付应付本金、利息、罚息及违约金。此后，

杨成、郭凌凡、杨明履行了11期的还款义务，并在2016年1月11日还款1000元，借款本息

共计偿还丁晓忠128966.63元。而按法律规定计算后，合同约定的还款金额自第4期开始借

款利率已超过年利率36%，杨成、郭凌凡、杨明已履行的第4期至第11期借款利息应按年

利率36%计算，第12期借款利息应按年利率24%计算，按法律规定计算后的全部12期利息

金额共计应为18067元，本息合计118067元。

【案件焦点】

杨成、郭凌凡、杨明是否已还清了丁晓忠全部借款本息，借款本息如何

计算。

【法院裁判要旨】

黑龙江省哈尔滨市道里区人民法院经审理认为：丁晓忠与杨成、郭凌

凡、杨明之间民间借贷关系成立。杨成、郭凌凡、杨明借款后，偿还丁晓忠

的借款本息已经超过依法应偿还的借款本息，不应再承担还款责任。丁晓忠

要求杨成、郭凌凡、杨明偿还借款本金并给付逾期利息的诉讼请求理由不能

成立，本院不予支持。因借贷双方约定的还款方式是按月等本等息，丁晓忠

提供的还款情况说明认可了杨成、郭凌凡、杨明偿还的借款本息共计

128966.63元，已超过应还借款本息共计118067元，故杨成、郭凌凡、杨明提

出“借款本息已还清”的抗辩意见及“前11期的还款金额中利息部分超过法律规

定，应抵扣最后一期的还款，且借款本金在不断减少，丁晓忠利息计算超过

年利率24%”的质证意见，理由成立，本院予以支持。

黑龙江省哈尔滨市道里区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第一

百零七条、第二百零六条、第二百零七条，《最高人民法院关于审理民间借

贷案件适用法律若干问题的规定》第二十六条、第二十九条、第三十条、第

三十一条的规定，作出如下判决：

驳回原告丁晓忠的诉讼请求。

丁晓忠未上诉。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对利息约定的理解与计算。《最高人民法院关于审理民间借贷

案件适用法律若干问题的规定》第二十六条第二款规定：“借贷双方约定的利率超过年利

率36%，超过部分的利息约定无效。借款人请求出借人返还已支付的超过年利率36%部分

的利息的，人民法院应予支持。”

具体到本案中，虽然合议庭一致认为杨成、郭凌凡、杨明已还清了丁晓忠全部借款本

息，应当驳回丁晓忠的诉讼请求，但合议庭成员发表意见时，对驳回的理由出现分歧，其

主要原因即在于对借款协议中利息约定的不同理解。借款协议约定借款本金为10万元，分

12期还款，每期还款10633.33元。一位陪审员认为这种利息的约定，杨成、郭凌凡、杨明

相当于12期共需按期偿还丁晓忠借款本息127599.96元，丁晓忠认可三人已经偿还了借款

本息128966.63元，应视为还款完毕。办案人则认为，丁晓忠此笔10万元借款，仅由三被

告全额使用了1个月，第2个月的借款本金数额变为91666.67元，第3个月的借款本息数额

变为83333.34元，以此类推。而经计算，每个月应还利息数额均为2300元，故在借款本金

逐月递减，而利息仍为2300元的情况下，借款年利率在第4个月即超过了36%，杨成、郭

凌凡、杨明已履行的第4期至第11期借款利息应按年利率36%计算，第12期借款利息应按

年利率24%计算，按法律规定计算后的全部12期利息金额共计应为18067元，本息合计

118067元，丁晓忠认可三人已经偿还了借款本息128966.63元，应视为还款完毕。虽然借

款人未请求出借人返还已支付的超过年利率36%部分的利息，但借款人请求用超过法律规

定部分的利息抵扣最后一个月的还款金额，人民法院也应予以支持。

编写人：黑龙江省哈尔滨市道里区人民法院 徐晔岐

53. 借条中的“风险效益损失” 是否认定为利息

——张卫诉邓艳生、贵州长生药业有限公司民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

贵州省贵阳市中级人民法院（2016）黔01民终字第1443号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人：

原告（被上诉人）：张卫

被告（上诉人）：邓艳生、贵州长生药业有限公司

第三人（被上诉人）：李建平

【基本案情】

2005年1月31日，被告贵州长生药业有限公司以GMPT房改项目需资金为由向第三人

李建平借款人民币10万元，承诺于2005年3月31日前归还，同时约定风险效益损失1万元。

2013年9月19日，第三人李建平因无力偿还在原告处的借款90万元，便将其在被告长生公

司的40万元的债权转让给原告，其中包括本案的10万元借款。原告多次与被告长生公司协

商还款事宜，但被告长生公司认为该债务系邓艳生个人债务，被告邓艳生认为该债务系公

司债务，均拒绝还款。故原告诉至法院，请求判决：1.二被告支付原告欠款人民币10万元

及逾期还款利息；2.本案诉讼费由二被告承担。庭审中，原告提供了借据、追讨借款报

告、债权转让协议、视听资料、承诺书等证据。被告长生公司、邓艳生共同辩称：1.原、

被告之间并不存在真实的债权债务关系；2.本案已经超过法定的诉讼时效期限；3.原告所

主张的利息缺乏依据，被告不予认可；4.2009年长生公司的法定代表人已经变更为赵丙

贤，邓艳生没有权利再代表长生公司处理事务。第三人李建平对原告主张的事实及理由无

异议。

【案件焦点】

当事人在借条中未明确约定利息的计算标准或方式，但约定“附带偿还风

险效益损失”，该损失是否认定为利息。

【法院裁判要旨】

贵州省贵阳市修文县人民法院经审理认为：被告邓艳生向第三人李建平

借款100000元，双方形成借款合同关系，该借款合同合法有效。合法的债权

可以依法转让，第三人李建平将其对被告长生公司享有的100000元债权转让

给原告，第三人与原告均以书面形式通知被告，该债权的转让对被告发生法

律效力，原告作为债权受让人，依法享有对被告长生公司100000元借款的债

权。关于借款的利息，2005年01月31日被告邓艳生与第三人签订的借据上约

定“附带偿还风险效益损失1万元”，应视为对借款期间利息的约定，原告在受

让取得主债权的同时，应享有该从权利，对其合理的利息主张应予支持。为

此，依据《中华人民共和国合同法》第一百九十六条、第二百零五条、第二

百零六条、第二百零七条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条规

定，判决如下：

一、被告贵州长生药业有限公司与被告邓艳生于本判决生效之日起十日

内连带偿还原告张卫借款人民币100000元及利息（自2005年01月31日起至

2005年03月31日止按月利率3%计算；2005年04月01日起至本判决确定的偿还

借款履行期限届满之日止，按年利率24%计算）；

二、驳回原告张卫的其余诉讼请求。

被告贵州长生药业有限公司不服原审判决提出上诉，贵阳市中级人民法

院经审理认为：关于债权是否约定了利息问题。本案中李建平和邓艳生2005

年01月31日的借据约定的风险效益损失一万元，该风险损失是否应当认定为

利息并以此推断之后利息的标准。根据《合同法》第二百一十一条规定：“自

然人之间的借款合同对支付利息没有约定或者约定不明确的，视为不支付利

息。自然人之间的借款合同约定支付利息的，借款的利率不得违反国家有关

限制借款利率的规定。”本案中风险损失的约定不能视为对利息的约定，本案

应认定为利息约定不明，视为不支付利息。同时风险效益损失一万元的约定

是双方之间的真实意思表示，对该一万元应予以支持。故依照《中华人民共

和国合同法》第八条、第一百二十一条，《中华人民共和国民事诉讼法》第

一百七十条第一款第（二）项之规定，判决如下：

一、维持贵州省修文县人民法院（2015）修民初字第1250号民事判决第

二项，即驳回原告张卫的其他诉讼请求；

二、变更贵州省修文县人民法院（2015）修民初字第1250号民事判决第

一项为：被告贵州长生药业有限公司与邓艳生于本判决生效之日起十日内连

带偿还原告张卫借款人民币100000元和风险效益损失10000元及利息（自2005

年04月01日起至本判决确定的偿还借款履行期限届满为止，按提起银行贷款

利率计算）。

一审案件受理费1900元，二审案件受理费1900元，共计3800元，由上诉

人贵州长生药业有限公司、邓艳生负担。

【法官后语】

本案中，当事人在借据上未明确约定利息标准或计算方式，但约定了“风险效益损

失”，一、二审法院在裁判时对于该约定是否认定为关于利息的约定存在重大分歧。一审

法院认为“风险效益损失”系当事人通过含糊的语言表述方式对利息的约定，目的在于规避

法律对高利借贷行为的约束，应认定为利息约定，对超出法律规定的部分不予保护。二审

法院认定该“风险效益损失”不属于明确的利息约定，系当事人双方其他情形的真实意思表

示，故判决被告支付该“风险效益损失”，且对原告关于利息的主张不予支持。遂对一审判

决予以改判。

值得注意的是，在民间借贷活动中，如果当事人在借条中并不直接明确约定利息的计

算标准或方式，而是以“风险效益损失”等模糊性“表述”方式规避国家法律对民间借贷利息

的限制，势必放任了民间高利借贷行为，扰乱国家金融秩序。

编写人：贵州省贵阳市修文县人民法院 谢仕成

54. 经结算的利息可以计入本金但应符合法律规

定

——赵佰成诉魏立伟民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

黑龙江省方正县人民法院（2016）黑0124民初字第1820号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：赵佰成

被告：魏立伟

【基本案情】

2014年10月10日被告向原告借款20万元；2014年11月6日借款2万元；2014年11月下旬

借款2万元；2014年12月上旬借款3万元。以上借款双方均约定月利率一角。2015年5月2

日，经原、被告双方结算（按被告停止付息开始4个月计息）被告合计欠原告35万元，因

被告魏立伟以10万元买原告赵佰成一辆索纳塔8轿车，并将该车款加入上述欠款中，共计

欠款45万元，被告魏立伟给原告赵佰成出具此欠款借据一张，约定还款日期为2015年5月5

日，逾期不还，按信用社贷款利率四倍给付利息，每天还需支付5‰的违约金。45万借款

中，含有按一角利率计算的利息10万元。索纳塔8轿车不久以原价退回原告。2015年8月15

日，被告魏立伟偿还赵佰成10万元。

另外，2015年2月18日，被告魏立伟在原告处借款3万元，出具借据一张，约定还款日

期为2015年2月26日，逾期不还，按信用社贷款利率四倍给付利息，每天还需支付5‰的违

约金。

【案件焦点】

赵佰成持有魏立伟出具的45万借款凭证上的金额，是否为真正的借款

额，如含有利息应如何处理。

【法院裁判要旨】

黑龙江省方正县人民法院经审理认为：原告在庭审中未能就借据上的欠

款金额由来说明理由，而被告却从历次借款时间、金额、利率等方面予以说

明，并计算至双方结算日，得出与原告提供的结算后借据金额相符，用以证

明该借据所载明的金额含有10万元利息，且为一角利率计算得来。原告对此

未提供相反证据予以反驳。故本院认定该45万借据内含有一角利率计算的利

息10万元。

本院认为：被告魏立伟多次向原告借款，结算后的借据是具有约束力的

债权凭证，但该借据本金中含有按月利率一角（年利率120%）超出法定利率

标准计算的利息，对其中含有超过法律规定的利率计算的利息部分，本院不

予支持，符合法律规定不超出年利率24%计算的利息（25万元×24%÷12月×4个

月=2万元）计入的本金部分，本院予以支持；被告提出2015年2月18日的3万

元借款已还清的抗辩主张，因其提供的证据不足以否认原告书证，本院不予

采纳。双方约定的利率过高，依法应予调整，以年利率24%为宜。依照《中华

人民共和国合同法》第二百零五条、第二百零六条、第二百零七条，《中华

人民共和国民事诉讼法》第六十四条，《最高人民法院关于审理民间借贷案

件适用法律若干问题的规定》第二十六条、第二十八条、第二十九条、第三

十条之规定，判决如下：

一、被告魏立伟于判决生效后五日内给付原告赵佰成借款本金20万元

（本金构成：借款15万元+计入本金的利息2万元+借款3万元）；

二、被告魏立伟于判决生效后五日内给付原告赵佰成借款利息71926.67元

［计算至2016年8月30日计算方法：1.2015年5月2日至2015年8月15日，共计

103天，（25万元+2万元）×24%÷12个月÷30天×103天=18500元；2.2015年8月

16日至2016年8月30日，共计374天，17万元×24%÷12个月×30天×374天

=42386.67元；3.2015年2月18日至2016年8月30日，计552天，3万元×24%÷12

个月÷30天×552天=11040元］，之后利息以第一项确认的本金为基数，自2016

年8月31日起，按年利率24%，计算至付清为止。

【法官后语】

本案争议焦点一是对利息计入本金是否符合法律规定；二是高利计入本金应如何处

理。

多年来，民间借贷不得计算复利一直根植于民间，是基于1991年8月13日最高人民法

院曾发布的《最高人民法院关于人民法院审理借贷案件的若干意见》（已失效）第六条民

间借贷的利率可以适当高于银行的利率，各地人民法院可根据本地区的实际情况具体掌

握，但最高不得超过银行同类贷款利率的四倍（包含利率本数）。超出此限度的，超出部

分的利息不予保护和第七条出借人不得将利息计入本金谋取高利。审理中发现债权人将利

息计入本金计算复利的，其利率超出第六条规定的限度时，超出部分的利息不予保护的规

定。此意见虽然已经废止，但在当时的司法实践中，不是简单理解为“不准利滚利计算利

息”。一方面，复利计息后如果利率“超过银行同类贷款利率的四倍”，超出部分的利息不

予保护；另一方面，如果借贷双方对前期借款本息结算后将利息计入后期借款本金并重新

出具债权凭证，应视为双方前期借贷关系的终止而形成了新的借贷关系，重新约定利率计

息不属于计算复利。为此最高人民法院于2015年6月23日发布了《最高人民法院关于审理

民间借贷案件适用法律若干问题的规定》，为了防止对此类问题作出错误理解，取消

了“出借人不得将利息计入本金谋取高利”，并作出更便于理解和适用的解释：“借贷双方

对前期借款本息结算后将利息计入后期借款本金并重新出具债权凭证，如果前期利率没有

超过年利率24%，重新出具的债权凭证载明的金额可认定为后期借款本金；超过部分的利

息不能计入后期借款本金。约定的利率超过年利率24%，当事人主张超过部分的利息不能

计入后期借款本金的，人民法院应予支持。按前款计算，借款人在借款期间届满后应当支

付的本息之和，不能超过最初借款本金与以最初借款本金为基数，以年利率24%计算的整

个借款期间的利息之和。出借人请求借款人支付超过部分的，人民法院不予支持。”据此

经结算的利息可以计入本金，形成新的债权凭证，但计入本金的利息应符合法律规定。

本案中，双方虽争议较大，但经过查明事实后，法官主动释法，去除了高利计入本金

部分，对年利率24%的利息部分计入本金，予以支持，超出部分不予支持。双方对事实的

认定无异议，对法律的适用也表示服从，均未提起上诉。

编写人：黑龙江省方正县人民法院 李学峰

六、债权转让与债务承担

55. 债权转让及债务承担行为是否成立的认定标

准

——高振海诉徐广芳债权转让合同案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院（2015）兵八民二终字第388号民

事判决书

2.案由：债权转让合同纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：高振海

被告（上诉人）：徐广芳

【基本案情】

2012年至2013年期间，高振海在第八师一五○团经营农资时，一五○团崔强向其借

款，后崔强因经营不善无法偿还欠款，又因一三六团王斌经营土地欠崔强农资款共计

300000元，故崔强与高振海赶至第八师一三六团找到王斌的父亲王建国，此时王斌已因贩

卖毒品罪被判服刑，经核算后崔强、王建国均同意将王斌欠崔强的300000元农资款直接由

王建国还款给高振海。2013年4月19日，王建国向高振海出具亲笔书写的欠条一张，内容

为：“今欠高振海现金叁拾万元（300000元），还款日期2014年一至二月。”后崔强因贷款

诈骗罪被判服刑，王建国于2014年1月3日死亡，王建国直至死亡与被告徐广芳一直系夫妻

关系。

【案件焦点】

高振海、崔强与原告高振海之间的债权让行为是否成立，王建国与王斌

之间的债务承担行为是否成立。

【法院裁判要旨】

新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院经审理认为：根据《中华人民共

和国合同法》第七十九条和第八十四条的规定，债权人崔强将其对王斌所有

的债权转让给第三人即本案原告高振海，并带高振海至债务人王斌处，因王

斌正在监狱服刑，无法履行通知其本人的义务，而王斌的父亲王建国在与崔

强核算完相关买卖款项后，给第三人高振海亲笔出具欠条的行为，证明其已

经同意全部承担其子王斌的债务，并且已经征得债权人崔强的同意，而通过

该院对崔强、王斌所做的调查，二人之间确实存在农资买卖关系，除此之外

并不存在被告抗辩所称的买卖毒品的非法债权债务关系，正常的买卖合同之

债不属于《中华人民共和国合同法》第七十九条规定的不得转让的债权范

围，故王建国对其子王斌的债务承担行为已经债权人崔强同意，该债务承担

行为有效。而债权人崔强将其对王斌转移给王建国的合法债权转让给第三人

高振海的债权让与行为，已经通知新债务人王建国，该债权让与行为亦有

效。故此，债务人王建国应当承担对债权人高振海的还款责任。

本案中，王建国所负债务的时间在徐广芳与王建国婚姻关系存续的期

间，后王建国死亡，高振海要求徐广芳承担还款责任，徐广芳既未举证证明

该债务系原告高振海与王建国明确约定的属王建国个人的债务，又未举证证

明其与王建国婚姻关系存续期间，二人所得财产归各自所有且高振海知道其

二人之间有此约定，故徐广芳应当承担举证不能的不利后果。按照法律规

定，王建国所负债务应当按照夫妻共同债务处理。最故本案徐广芳应当对王

建国所负债务承担清偿责任。

新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院依照《中华人民共和国合同法》

第七十九条、第八十条、第八十四条，《中华人民共和国婚姻法》第十九条

第三款，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解

释（二）》第二十四条、第二十六条，《最高人民法院关于审理民间借贷案

件适用法律若干问题的规定》第二十九条第二款第（一）项之规定，作出如

下判决：

一、被告徐广芳偿还原告高振海欠款300000元，于本判决生效后十五日

内付清；

二、被告徐广芳支付原告高振海逾期还款利息25500元，于本判决生效后

十五日内付清；

三、驳回原告高振海的其他诉讼请求。

徐广芳以“没有查清王斌已经通过银行转账和现金的形式支付崔强货款

145000元的事实”为由提起上诉。第八师中级人民法院经审理认为：依据查明

的事实，王建国与崔强结算、王建国给崔强出具欠条均是在王斌给付崔强

145000元之后。徐广芳主张王斌已支付崔强的145000元应从300000元欠款中

扣减，但其提供的证据只能证明在王建国写欠条之前王斌付款145000元，并

不能证明这145000元支付的是300000元欠条中的货款。依照《最高人民法院

关于民事诉讼证据的若干规定》第二条规定：“当事人对自己提出的诉讼请求

所依据的事实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实有责任提供证据加以证

明。没有证据或者证据不足以证明当事人的事实主张的，由负有举证责任的

当事人承担不利后果。”上诉人徐广芳应承担举证不能的不利后果。徐广芳上

诉称原审法院漏查事实，但其未在原审提供证据，在二审中提供的证据亦不

能证实其上诉主张，故徐广芳的上诉请求没有事实和法律依据，本院不予支

持。上诉人未按约定期限支付欠款，应当赔偿被上诉人相应的利息损失。

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼

法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案属于债权让与和债务承担在一案中并行，应区分债权让与和债务承担的构成要

件，关键在于如何界定通知行为的效力。

债权让与是指在不改变合同内容的合同转让，债权人通过与第三人订立合同将债权的

全部或部分转移于第三人。债权全部让与第三人，第三人取代原债权人成为原合同关系的

新的债权人，原合同债权人因合同转让而丧失合同债权人权利。债权让与应当具备以下条

件：1.债权是在合同中明确的、确实有效的债权；2.债权让与不改变原合同的内容；3.债

权的让与人与债权的受让人应达成协议；4.债权具有可让性；5.债权让与，应尽通知义

务，未尽通知义务，债权让与于债务人不发生效力。债权让与从诉讼角度看，如果双方债

权债务事实客观存在，债权转让并未损害债务人的利益，为了减少诉累、节约司法资源，

即使通知的行为存在瑕疵，也应当认定该转让行为有效，这样更有利于客观、高效、及时

的维护权利人的合法权益。

《合同法》第八十条第一款规定了通知义务，规定债权转让通知是对债务人发生法律

效力的要件，可能会出现一旦债权人怠于通知债务人，债权转让合同无法对债务人发生法

律效力，债权受让人的权益可能会受到损害。该项规定的立法目的应当是要打破债权转让

双方当事人和债务人之间信息不对称的僵局，在确保受让人的债权得以尽快实现的同时，

不致使债务人履行错误。而债务人对债权转让引起的债权主体变更本身，只能以未履行通

知义务为由行使抗辩权，本案中原债务人王斌欠原债权人崔强的货款，由原债权人崔强转

让给了本案原告新债权人高振海，崔强转让给高振海的债权符合债权让与的几个要件，仅

就通知原债务人一点因客观条件限制无法实现，但是作为新债务人的王建国，在与崔强、

高振海核对账目后以出具欠条的方式认可原债务人王斌欠付的货款，其表现出主动的债务

承担行为。债务承担，是债的转移的一种。因第三人与债权人或者债务人达成协议或者依

照法律规定、法院判决而由债务人将债务转移给第三人，债务转移的协议既可以由债务人

和第三人订立，也可由第三人和债权人订立，当第三人和债权人直接订立转让协议的，自

成立时发生转移债务的效力，无须得到债务人的同意。狭义的债务承担的效力表现为：1.

承担人即新的债务人向债权人清偿所承担的债务；2.承担人取得债务人对债权人的抗辩

权；3.原从属于债权的权利不因债务的转移而丧失。结合本案，债务承担人王建国给债权

受让人高振海打的欠条，并不违背法律强制性规定，应为合法有效，尽管在原来的债务人

并不知情的情况下由新的债务人来承担债务，但加入的债务对原债务人来讲是赋利益的行

为，不存在侵害原债务人利益的情况。所以，根据以上分析，本案属于债权让与和债务承

担同时并行，在不影响原债权人、债务人利益的情况下，由新债务人向受让债权人承担债

务，体现的是一种意思自治，应当予以保护。

编写人：新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院 陈楠

56. 民间借贷中债权转让的效力及适用分析

——冯文林诉黎新会民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省新平彝族傣族自治县人民法院（2016）云0427民初字第301号民事

判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人：

原告：冯文林

被告：黎新会

第三人：冯文武

【基本案情】

原告冯文林与第三人冯文武系兄弟关系，被告黎新会与第三人冯文武系朋友关系。

2015年10月25日，原告冯文林将20000元现金交由第三人冯文武帮其保管。几天后，冯文

武将这笔钱借给被告黎新会，并约定了利息。原告知道此事后，先后找第三人及被告催款

但未果。2015年12月26日，经原、被告及第三人共同协商，三方一致同意由被告黎新会直

接将20000元借款还给原告，被告黎新会于当日向原告出具了一份借条，借条上载明：“今

借到冯文林现金20000元（贰万元整），借款人黎新会。”此后，原告多次向被告催要未

果，原告遂诉讼来院，请求人民法院判令被告黎新会偿还原告借款本金人民币20000元。

被告黎新会辩称，本案诉争20000元借款是其向第三人冯文武所借，写给原告冯文林的借

条是原告骗其写的，另外，因原告频繁催款甚至诉讼的行为已影响了原告的正常生活，故

原告现在不同意将借款还给原告，只愿意还给第三人。第三人冯文武述称，其将原告的钱

擅自借给被告是事实，后经原、被告及第三人共同协商，约定由被告直接将钱还给原告，

故现在原告只能找被告催要借款。另外，因原告还欠第三人10000元借款未还，若原告不

认可这10000元债务，第三人也不同意将其对被告享有的债权让与原告。

【案件焦点】

1.原告与第三人之间债权转让的行为是否有效，原告冯文林是否属于本案

适格的债权人；2.被告及第三人的主张能否否定本案债权转让的效力。

【法院裁判要旨】

云南省新平彝族傣族自治县人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法

律保护，债务人应根据约定向债权人清偿债务。针对争议焦点1：《中华人民

共和国合同法》第七十九条规定，债权人可以将合同的权利全部或者部分转

让给第三方，但有下列情形之一的除外：（一）根据合同性质不得转让；

（二）按照当事人约定不得转让；（三）依照法律规定不得转让。第八十条

第一款规定，债权人转让权利的，应当通知债务人。未经通知，该转让对债

务人不发生效力。本案中，原告冯文林将20000元现金交由第三人冯文武保

管，第三人冯文武将该款借给了被告黎新会，后经原、被告及第三人协商，

三方一致同意由被告黎新会直接将20000元借款还给原告，并由被告向原告出

具了金额为20000元的借条。据此，虽被告黎新会是从第三人冯文武处借到款

项，但因该款本属原告冯文林所有，且通过三方认可，第三人已将其对被告

享有的债权转让给原告，故法院认定本案债权人为原告冯文林，债务人为被

告黎新会。针对争议焦点2：被告黎新会认为借条是原告骗其写的，但未提交

证据证明，且与法院查明事实不符，法院不予采信。被告黎新会提出原告催

款及诉讼的行为影响了被告的正常生活，被告现在只愿意将借款赔还给第三

人，不愿意赔还给原告的辩解，法院认为，只要不存在法定不得转让的情

形，债权转让一旦在债权人与受让人之间达成合意即成立生效，债务人对债

权转让有知情权，但其对债权转让同意与否，并不影响债权转让的效力。本

案中，被告知晓并认可债权转让的事实，且已通过借条的方式确认了原告的

债权人身份，被告的辩解无事实和法律依据，法院不予采信，被告应向原告

履行偿还借款的义务。因原、被告在借条上未约定还款时间，原告陈述借款

期限为一个月，但未提交证据证明，根据《中华人民共和国合同法》第二百

零六条的规定，对于不定期的借贷，借款人可以随时返还，出借人也可以催

告借款人在合理期限内返还。为此，原告向被告催要借款未果后，向法院起

诉要求被告偿还借款20000元的主张于法有据，法院予以支持。第三人冯文武

提出原告还欠第三人10000元借款，如果原告不承认这件事并把这10000元还

给第三人，那么本案的20000元借款只能由被告还给第三人，不能还给原告的

主张。本院认为，第三人提出原告欠其10000元并要求偿还的主张，未提交证

据证实，且该主张与本案不属于同一法律关系，在本案中不宜一并处理。另

外，根据上述法律及《中华人民共和国合同法》第八十条第二款“债权人转让

权利的通知不得撤销，但经受让人同意的除外”之规定，第三人与原告的债权

转让关系已在2015年12月26日三方达成合意时即成立生效，第三人认为原告

欠其借款未还可另行向原告主张，不能以此否定债权转让的效力。故第三人

的主张没有事实和法律依据，法院不予采纳。

云南省新平彝族傣族自治县人民法院依照《中华人民共和国民法通则》

第九十条、第一百零八条，《中华人民共和国合同法》第七十九条、第八十

条、第二百零六条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款，

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条

之规定，作出如下判决：

由被告黎新会于判决生效之日起三十日内偿还原告冯文林借款本金人民

币20000元。

【法官后语】

债权转让是指债权人将债权转移给第三人，第三人取代原债权人成为新的债权人的一

种合同转让关系。在经济飞速发展的今天，债权转让对于贸易交往、合同履行等发挥了重

要的作用，但合同法对于债权转让的规定较为宽泛，在实践中应结合该规定的立法本意及

相关限制性规定进行严格适用：1.必须是合法有效的债权。债权的有效是债权转让的根本

前提，不能将无效或已消灭的债权转让他人。2.转让的债权须有可让与性。一是基于特定

身份关系的债权不能转让，二是属于从权利的债权不能转让，三是依合同约定不得转让的

债权不能转让，四是依法律规定不得转让的债权不能转让。3.转让不得改变债权的主要内

容。债权转让只是主体上的变更，若债权内容发生改变，则不属于债权转让。4.债权人与

受让人需达成合意。债权转让是一种处分行为，必须符合民事法律行为的生效条件。5.债

权转让必须通知债务人，但不以债务人是否同意为生效要件。6.债权转让必须遵守一定程

序。对于法律规定转让必须办理批准、登记等手续的债权，如果不履行相应手续，转让债

权无效。

编写人：云南省新平县人民法院 冯玲玲

57. 债权转让生效的条件

——郭震诉天津市浩松科技有限公司民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河北省阜城县人民法院（2016）冀1128民初字第823号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：郭震

被告：天津市浩松科技有限公司（以下简称天津浩松公司）

第三人：河北金棕榈工程技术有限公司（以下简称河北金棕榈公司）

【基本案情】

2015年4月，河北金棕榈工程技术有限公司向原告借款80万元，并约定月借款利率

1.8%。截至2015年10月共计产生借款利息9.39万元。2015年11月原告要求河北金棕榈公司

偿还借款本金及利息89.39万元。河北金棕榈公司暂时无力支付，但河北金棕榈公司下属

分公司北人电器商城持有被告到期债权7000万元，故河北金棕榈公司将其下属分公司北人

电器商城的到期债权中的89.39万元转让给原告，并订立了债权转让协议，后通知了被告

天津浩松公司。现原告已经依法取得了对被告的合法债权，成为被告的债权人，被告应当

向原告履行还款义务。

现有证据有：证据1：金棕榈公司出具的借据两张和原告在中国银行和中国农业银行

的转账交易回执单两张。证据2：借款利息计算清单一份。证据3：债权转让协议和债权转

让通知书各一份。证据4：特快专递邮件收据、特快专递回执单、特快专递查询单各一

份。证据5：承诺书。以上证据能够证明河北金棕榈公司向原告借款80万元。原告和河北

金棕榈公司签订《债权转让协议书》，河北金棕榈公司同意将其对天津浩松公司享有到期

债权中的89.39万元转让给原告的事实，法院予以确认并予以佐证。根据当事人陈述和经

审查确认的证据，法院认定以下事实：河北金棕榈工程公司欠原告借款本息89.39万元。

2016年6月13日，河北金棕榈公司向天津浩松公司出具了《债权转让通知》。2015年4月3

日，天津浩松公司出具《承诺书》一份，该公司欠北人电器款项约7000万元。

【案件焦点】

该案债权转让是否对被告产生效力，被告是否承担偿还借款的责任。

【法院裁判要旨】

河北省阜城县人民法院经审理认为：合法的民间借贷关系受法律保护。

河北金棕榈公司向原告借款本息89.39万元，到期未能偿还。2016年6月13日河

北金棕榈公司与原告签订《债权转让协议》，将其对天津浩松公司享有的到

期债权中的89.39万元转让给原告，原告同意受让。2016年6月13日河北金棕榈

公司向被告天津浩松公司出具了《债权转让通知》，将被告天津浩松公司对

河北金棕榈公司享有的到期债权中的89.39万元转让给原告。根据法律规定，

债权人转让权利的，应当通知债务人，未经通知，该转让对债务人不发生效

力。综上所述，原告享有向被告天津市浩松科技有限公司主张该权利，被告

天津浩松科技公司应当按照《债权转让通知》向原告履行89.39万元给付的义

务。依照《中华人民共和国合同法》第八十条、第八十一条，《中华人民共

和国民事诉讼法》第一百四十四条规定，判决如下：

被告天津市浩松科技有限公司给付原告郭震借款本息89.39万元，第三人

河北金棕榈工程技术有限公司对上述借款本息承担连带责任。

【法官后语】

本案处理的重点主要在于对债权转让生效的理解。债权转让又称“债权让与”，是指在

不改变合同内容情况下的合同转让，债权人通过债权转让第三人订立合同将债权的全部或

部分转移于第三人。但是债权转让在法律上比较严格，必须满足一定的条件才能够生效，

这也是为了保护债权人、债务人以及受让人的合法权益。那么，要符合哪些条件债权转让

才能够生效呢？第一，债权转让须有有效的合同存在。债权的有效存在是债权转让的根本

前提。以无效的债权转让他人，或者以已经消灭的债权转让他人，就是转让的标的不能。

这种规定的意义在于防止国家、集体的利益受损。第二，转让的债权须有可让与性。按照

《合同法》第七十九条的规定，有三种合同权利不得转让。第一类是依合同性质不得转让

的，包括基于个人信任关系而发生的债权、以特定身份关系为继承的债权；第二类是依合

同当事人的约定不得转让的债权；第三类是依法律规定不得转让的债权。由于债权自身的

特殊性，法律规定不得转让。第三，债权人与受让人须达成债权转让，债权转让是一种处

分行为，必须符合民事行为的生效条件。如果债权转移的主体不适合，当事人的意思表示

不真实，签订的债权转让合同无效，因此，债权的转让以有效的债权转让协议为条件。第

四，债权转让必须通过债务人。合同权利的转让，是否以征得债务人的同意为要件，各国

的立法有三种不同的规定：一是自由主义，《德国民法典》是主张债权原则上可以自由转

让，不以取得债务人同意或者通知为必要要件；二是通知主义。我国《合同法》第八十条

第一款规定：“债权人转让权利的，应当通知债务人，未经通知，该转让对债务人不发生

效力。”三是债务人同意主义，法国民法典主张债权转让以通知债务人或经债务人承诺为

必要条件。第五，债权转让必须遵守一定程序。依照《合同法》第八十七条规定：“法

律、行政法规规定转让权利或者转移义务应当办理批准、登记等手续的，依照其规

定。”《民法通则》第九十一条规定，债权转让如果系法律规定应由国家批准的合同，须

经原批准机关批准。法律规定办理债权转让必须经过批准、登记手续的，如果不履行相应

手续，债权转让无效。综上所述，债权转让必须满足有效合同存在、转让的债权要有让与

性、债权人与受让人须达成债权转让、必须通知债务人、必须遵守一定的程序债权转让才

能够生效。为了更好地实现债权转让，一定要遵循法律。

编写人：河北省阜城县人民法院 孙静

58. 民间借贷中贷款人死亡后的债务承担问题

——安润田等诉王希翠等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河北省滦南县人民法院（2016）冀0224民初字第3148号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：安润田、贾瑞田、傅文平

被告：王希翠、刘淑丽、刘淑艳、刘淑云

【基本案情】

2000年刘占民因承包稻田地资金不足自原告安润田处借款10000元，自原告贾瑞田处

借款6000元，自原告傅文平处借款30000元。因刘占民经营不善，稻田地赔钱，刘占民未

能偿还三原告借款。因安润田、贾瑞田与刘占民系同一村，傅文平系刘占民表弟，鉴于同

村及亲戚关系，刘占民未向三原告出具借据。后经三原告每年多次催要，刘占民均未能偿

还三原告借款。2015年9月5日，刘占民因交通事故死亡，被告王希翠系刘占民妻子，被告

刘淑丽、刘淑艳、刘淑云系王希翠与刘占民生前所生女儿。故三原告起诉王希翠母女四人

要求偿还借款。庭审中，四被告认为原告的诉请没有相应的证据予以证实，四被告不清楚

刘占民是否向三原告借过款项。证人安洪源、安树生、王春勃、郗瑞丛、安虹霞出庭作

证，宋和田、王义成、刘殿佐、安井德、安连科、安景华、高守国、周玉芝提供了证人证

言，河北省滦南县人民法院对刘殿佐、刘永民制作了询问笔录，根据以上证据足以认定三

原告与刘占民间存在民间借贷关系且未超过诉讼时效。

【案件焦点】

王希翠、刘淑丽、刘淑艳、刘淑云四人应否偿还借款。

【法院裁判要旨】

河北省滦南县人民法院经审理认为，刘占民生前因承包稻田地自三原告

处借款虽未书写书面借据，但证人出庭证言所证明的事实足以认定三原告与

刘占民、王希翠借贷关系成立，且三原告每年多次向刘占民及王希翠催要借

款，此借款并未超过诉讼时效。因刘占民已故，其妻王希翠应偿还三原告借

款，被告刘淑丽、刘淑艳、刘淑云系刘占民的第一顺序继承人，理应在继承

遗产范围内承担连带偿还责任。依照《中华人民共和国民法通则》第八十四

条、第一百零八条及《中华人民共和国继承法》第三十三条之规定，判决如

下：

一、被告王希翠偿还原告安润田、贾瑞田、傅文平借款人民币46000元

（其中安润田10000元、贾瑞田6000元、傅文平30000元），本判决生效即履

行；

二、被告刘淑丽、刘淑艳、刘淑云对上述借款承担连带清偿责任。

【法官后语】

本案处理重点在于王希翠、刘淑丽、刘淑艳、刘淑云四人应否偿还借款，及还款数额

问题。在本案中，首先要判断出安润田、贾瑞田、傅文平与刘占民间是否存在借贷关系。

当事人刘占民至三原告起诉时已死亡，而借款时亦未出具借款凭证，且刘占民妻子及子女

均予以否认，为本案审理增加了难度，证人安洪源、安树生、王春勃、郗瑞丛、安虹霞出

庭所作证明，宋和田、王义成、刘殿佐、安井德、安连科、安景华、高守国、周玉芝提供

的证人证言及滦南县人民法院对刘殿佐、刘永民制作的询问笔录所诉内容一致，可用于证

明三原告与刘占民间存在民间借贷关系。结合证据证明力的大小足以认定三原告与刘占民

间存在民间借贷事实，并持续索要借款。其次要判断出四被告各自应承担的还款责任。被

告王希翠系刘占民妻子，借款发生于婚姻关系存续期间，并且用于家庭共同生活，故被告

王希翠应承担所诉还款数额；被告刘淑丽、刘淑艳、刘淑云系王希翠与刘占民生前所生女

儿，根据《继承法》第三十三条之规定，应在继承遗产范围内承担连带偿还责任。

“父债子还”于情有理，于法无据。那么，债务人死亡，债务真的可以归于消灭了吗？

根据我国法律规定，债的消灭，是基于一定的法律事实使债所设定的权利和义务归于消

灭。这样的法律事实主要有五种，即债的履行、提存、抵销、免除和混同。同时，债权人

必须在法定的诉讼时效内起诉，超过诉讼时效，债权人就会失去胜诉权，导致债权债务名

存实亡。此外，债务人死亡且无遗产也会导致债务的消灭，或者债务人死亡后遗产无人继

承，债的转移是以继承遗产为前提，如果不继承遗产，也就不存在还款义务。按照现代的

法学理论，父与子是两个独立的民事主体，不因血缘关系的存在而混同，父债与其子无

关。按照我国继承法的有关规定，继承遗产应偿还被继承人生前所欠债务，但应以遗产实

际价值为限，超出部分，继承人不负偿还义务。从这个意义上说，“父债子还”是在法律上

是没有依据的。在很多人心里，“欠债还钱”“父债子还”是延续了数千年的传统观念。从情

法通融的角度出发，继承法还规定了被继承人生前所欠债务超出遗产价值部分，继承人自

愿偿还的，法律没有限制。实际生活中，有不少子女自愿替父还债，作为一种优良传统，

这种“父债子还”应予支持、提倡。因为这有利于维护社会生活中健康的亲情友情，有利于

维护债权人的利益，有利于建树社会学意义上的正义公平。

编写人：河北省滦南县人民法院 丁建伟

59. 私转保证债务是新设担保还是债务承担

——嵇新建诉张礼益等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省盐城市中级人民法院（2016）苏09民终字第2050号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：嵇新建

被告（被上诉人）：许志祥、张礼益、宋克永

第三人（被上诉人）：薛为明

【基本案情】

2012年7月10日，被告许志祥向原告嵇新建立据借款15万元，由第三人薛为明提供连

带责任保证。同年12月12日，薛为明将其开发的一处建设工程转让给被告张礼益、宋克

永，并约定基于该工程建设产生174.90万元债务由张礼益、宋克永两人承担，所附债务清

单载明“借嵇15万元”，此即薛为明为许志祥担保的保证债务。嗣后，原告得知相关转让事

实，一审诉请许志祥、张礼益、宋克永连带归还欠款15万元及相应利息，二审增加诉讼请

求，要求薛为明与张礼益、宋克永、许志祥连带归还欠款15万元及相应利息。

【案件焦点】

未经主债权人同意，保证人私下转让保证债务在性质上属于新设担保还

是债务承担。

【法院裁判要旨】

江苏省阜宁县人民法院经审理认为：第三人薛为明在对案涉建设工程债

权债务概括转移时，将自身担保责任一并转移给被告张礼益、宋克永承担，

实质是为原债务更换保证人。而变更保证人应当由新保证人、原保证人与原

债权人、债务人协商一致后签订新的保证合同，现原告嵇新建与被告张礼

益、宋克永并未就保证事宜进行过协商，被告张礼益、宋克永对保证债务也

并不知情，故嵇新建与张礼益、宋克永之间未成立新的保证关系，原告要求

张礼益、宋克永承担15万元的还款责任，于法无据，不予支持。依照《中华

人民共和国民法通则》第八十四条、第九十条、第一百零八条，《中华人民

共和国合同法》第六条、第八条、第二十五条、第七十七条、第八十四条、

第八十五条，《中华人民共和国担保法》第六条之规定，作出如下判决：

一、被告许志祥于本判决生效后十日内偿还原告嵇新建借款15万元以及

从2013年11月4日起至实际给付之日止，按照中国人民银行同期同类贷款基准

利率计算的利息；

二、驳回原告嵇新建的其他诉讼请求。

嵇新建不服，提起上诉。江苏省盐城市中级人民法院经审理认为，薛为

明将个人保证债务私下转移给张礼益、宋克永，事先并未征得债权人嵇新建

的同意，薛为明尚未脱离案涉债务关系，仍需承担保证责任，薛为明与张礼

益、宋克永间的转移合意不能对抗嵇新建。但是因为嵇新建在一审期间未要

求薛为明对诉争债务承担清偿责任，故对该新增加的诉讼请求，本院不予理

涉。张礼益、宋克永出于受让建设工程的动机，不论受让债务性质如何，只

要属于薛为明应当偿还，且为受让债务清单所列明，即应负偿还义务。因

此，嵇新建要求张礼益、宋克永承担15万元还款责任，于法有据，应予支

持，遂维持一审判决第一项，变更第二项为：被告张礼益、宋克永对被告许

志祥的上述还款义务承担连带清偿责任。

【法官后语】

债务承担，又称并存的债务承担或债务加入，指第三人与债权人、债务人达成三方协

议或第三人与债权人达成双方协议或第三人向债权人单方承诺，由第三人履行债务人的债

务，但同时不免除债务人履行义务的债务承担方式。可见，债务承担的法律构成要件有

三：一是第三人加入既存的债务关系，成为新债务人；二是债权人接受第三人的债务负担

意思表示；三是原债务人不脱离债务关系。

本案中，尽管张礼益、宋克永二人承担债务的协议是其与保证人薛为明私下签订，但

嗣后为主债权人嵇新建所接受，因此符合债务承担构成要件。

1.从嵇新建的立场考量。无论基于何种法律事实，只要新增债务人的加入有益于债权

实现即可，且多一个债务人，就多一份保障，因此从保障债权实现之终极目的看，由债务

承担说入手考察张礼益、宋克永与嵇新建之间的法律关系，要比认定是否为新设担保更具

包容性。

2.从薛为明的立场考量。薛为明将个人保证债务私下转移张、宋二人，事先并未征得

主债权人同意，故该转移合意不能对抗嵇新建。也就是说，薛为明至今尚未脱离案涉债务

关系，仍需承担保证债务，且嵇新建在二审过程中要求其共同承担债务的行为本身也印证

了该点。

3.从张礼益、宋克永的立场考量。两人承担诉争债务的权源来自薛为明的保证债务不

假，但承担的基础并非基于薛为明的担保事实，因为不仅从合同预期看，债务清单已载明

15万元为借款而非保证债务，还在于从缔约过程看，张礼益、宋克永二人既无单方出具担

保承诺之意思表示，也无同主债权人嵇新建磋商担保之合意，更不知道有主债务人许志祥

之存在。

编写人：江苏省阜宁县人民法院 刘干 楚士将

60. 在空白保证合同上签名的责任承担

——溧阳市华盛农村小额贷款有限公司诉王培等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省常州市中级人民法院（2016）苏04民终字第4082号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：溧阳市华盛农村小额贷款有限公司（以下简称华盛公

司）

被告（被上诉人）：王培、陈孜欣、江苏天目机械设备制造有限公司

（以下简称天目公司）

【基本案情】

2012年3月2日，王培作为借款人与贷款人华盛公司签订最高额借款合同，约定由贷款

人根据借款人的需要、资信状况和担保情况等向借款人提供最高贷款余额不超过伍佰万元

整的人民币贷款，每笔贷款的金额、期限、用途、还款方式以借款凭证为准。借款人不按

期归还贷款本金又未获准展期，从逾期之日起借款人按合同约定利率加付150%的利息。

2012年3月2日，华盛公司分别向王培发放贷款500万元，并分别出具了借款借据，约

定月利率为19.62‰，到期日为2012年12月1日。陈孜欣、天目公司在华盛公司提供的最高

额保证空白合同落款处保证人⑴和保证人⑶一栏分别签字和盖章。陈孜欣、天目公司在最

高额保证合同上签字、盖章时，最高额保证合同中只有保证担保的范围、保证期间、保证

人承诺及违约责任等格式条款，华盛公司持有的最高额保证合同中载明的“债务人王培，

保证人江苏天目机械设备制造有限公司、陈孜欣，被保证主债权期限自2012年3月2日起至

2014年3月1日止，主债务的最高余额500万元”内容系华盛公司事后添加。后王培未按约还

款付息尚欠借款本金456万元，期内利息40548元。

【案件焦点】

陈孜欣、天目公司在空白保证合同上签名是否对王培的借款本息承担责

任。

【法院裁判要旨】

江苏省溧阳市人民法院经审理认为：陈孜欣、天目公司在最高额保证合

同上签字盖章时，最高额保证合同除了部分格式条款外，其余被担保的对象

（债务人）、被保证主债权期限及担保金额等内容均是华盛公司事后添加

的，该内容对陈孜欣、天目公司不具有法律约束力，故最高额保证合同因欠

缺主要条款而不成立。因此，陈孜欣、天目公司与华盛公司就案涉借款未形

成担保关系，其不应承担担保责任。江苏省溧阳市人民法院依照《中华人民

共和国合同法》第四十四条第一款、第六十条、第一百零七条、第二百零六

条、第二百零七条之规定，判决：

一、王培于判决生效之日起十日内向华盛公司归还借款本金456万元及借

款期内利息40548元，承担自2012年12月2日起至借款实际还清之日止，以本

金456万元，按年利率24%计算的逾期利息；

二、驳回华盛公司的其他诉讼请求。

华盛公司对判决不服提起上诉。江苏省常州市中级人民法院经审理认

为：陈孜欣、天目公司均系具备完全民事行为能力的民事主体，能够预见和

判断在空白合同上签字的法律后果，但却在签订案涉保证合同时，没有仔细

审核合同内容，并在充分知晓、理解合同内容的前提下签字。因此，其随

意、放任的行为也直接导致了本案争议的产生，故其也存在相应过错。华盛

公司、陈孜欣和天目公司对该份最高额保证合同未依法成立均存在过错，双

方应根据过错程度承担相应的缔约过失责任。由陈孜欣、天目公司对案涉贷

款在王培不能偿还借款本息的部分，向华盛公司承担50%的赔偿责任。

江苏省常州市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百

七十条第一款第（二）项之规定，作出如下判决：

一、撤销（2015）溧商初字第455号民事判决；

二、王培于判决生效之日起十日内向华盛公司归还借款本金456万元及借

款期内利息40548元，并承担自2012年12月2日起至借款实际还清之日止，以

本金456万元，按年利率24%计算的逾期利息；

三、陈孜欣、江苏天目机械设备制造有限公司在王培不能按约履行上述

第一项债务的范围内，向溧阳市华盛农村小额贷款有限公司承担50%的赔偿责

任；

四、驳回溧阳市华盛农村小额贷款有限公司的其他诉讼请求。

【法官后语】

格式保证合同是为提升交易效率而诞生，格式保证合同中通常包括一些空白条款，本

应由当事人合意补充完整，但实践中经常出现未填写而发生争议的情况，而对于持有合同

一方事后填补空白条款，是否会必然导致保证合同不成立或无效？当事人在空白保证合同

上签字又该承担何种责任？

第一，合同成立的根本标志在于当事人意思表示一致，即达成合意。当然，合意的内

容并不意味着对合同的每一项条款都必须达成一致意见。当事人就合同的主要条款达成合

意，合同即可成立，而对次要条款或非必要条款未达成合意的则不影响合同的成立。因

此，对于保证合同空白条款的填补，应认真审查该内容是否为必备条款以及双方是否就该

内容达成合意。

第二，当事人在空白保证合同上签名，但经审查双方对于事后填补的必备条款内容未

形成合意，当事人因保证合同未成立而无需承担相应的保证责任。但是，基于《合同法》

第四十二条规定：“当事人在订立合同过程中有下列情形之一，给对方造成损失的，应当

承担损害赔偿责任：（一）假借订立合同，恶意进行磋商；（二）故意隐瞒与订立合同有

关的重要事实或者提供虚假情况；（三）有其他违背诚实信用原则的行为。”其对保证合

同的未能成立存有过错的，应承担相应的缔约过失责任。

具体到本案中，华盛公司与陈孜欣、天目公司未就保证合同的主要条款即上述提到的

必备条款，特别是“被担保的债务人”达成合意，故该保证合同未依法成立。

一、二审法院审理分歧在于未成立的保证合同责任的承担问题。华盛公司的过错在

于：作为发放贷款的专业机构，未能直接向陈孜欣、天目公司明确名义上“被担保的债务

人”等最高额保证合同主要条款，径行要求陈孜欣、天目公司在空白格式合同上签章，其

后自行填写“被担保的债务人”等相关内容，亦未按合同约定向保证人交付合同原件一份，

让保证人有机会作出追认的意思表示，以弥补合同签订时的意思瑕疵。陈孜欣、天目公司

作为具有完全民事行为能力的民事主体，能够预见和判断在空白合同上签字的法律后果，

但却在签订案涉保证合同时，没有仔细审核合同内容，并在充分知晓、理解合同内容的前

提下签字。因此，其随意、放任的行为对合同的不成立存在过错，故应承担相应的缔约过

失责任。

编写人：江苏省溧阳市人民法院 杜平

七、证据与时效

61. 对于自认的事实，法院可以直接作为裁判的

基础

——邱某诉孙某民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2017）京02民终928号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：邱某

被告（上诉人）：孙某

【基本案情】

邱某系北京某夜总会大堂经理，因工作与孙某相识，后发展成男女朋友关系并同居。

2016年5月14日，孙某向邱某出具借条，内容为今天由于个人原因借邱某100万元，还款日

期为第一次还款于同年6月30日前还50万元，第二次还款于2017年5月14日前还50万元，两

次还清借款，本次借款无利息。2016年6月19日，孙某向邱某出具承诺书，承诺对邱某写

的欠条有效，全部款项还款时间提前至2016年7月10日。另查，2016年4月18日，孙某与妻

子彭某某因感情破裂协议离婚，双方在民政部门办理手续签署的离婚协议中，子女安排：

两个孩子都归妻子抚养，孙某每年负担100万元抚养费直到孩子18周岁。财产处理：存

款、房屋及车辆全部由女方所有，夫妻共同创立的北京某咨询有限公司归男方所有，女方

协助男方办理法定代表人变更手续。庭审中，孙某提供银行交易明细，主张其从未收到邱

某的汇款，也没有大额款项存入，相反孙某曾于2016年1月15日向邱某转款40万元用于购

房。邱某为支持涉案款项以现金交付之主张，向法院提供了孙某要求邱某向指定账号存款

和转账的短信内容，还有邱某和孙某在2016年6月27日的微信记录：邱某：“你欠我的

1000000什么时候能还我啊？10号到底能还吗？”孙某：“放心吧，我一定想办法给你。”邱

某：“说心里话，我给你拿了这六次钱都是我身边姐妹和家人筹的，我真的快挺不过去

了，他们都吹（催）我要钱。”孙某：“放心吧我不会辜负你的，你借我这几次钱我心里都

很感动以后会对你好的。”此外，还有在同年7月2日双方互发的短信记录：邱某：“孙某，

你欠我的钱，什么时候还？”孙某：“你别逼我了，现在还没到十号呢，你逼我也拿不出一

百万啊，你再逼我我就不给你了，我不承认你也没办法，反正你也没有交易记录。”邱

某：“我真是瞎了眼了，现在都后悔死了，后悔认识你，把我害得这么惨，你都不是人，

我欠了六个朋友的钱，帮助你，你却这样对待我，我死了做鬼也不会放过你，我真后悔给

你拿的是现金，你太聪明了，我太相信你了，你真不是人，被你骗得这么惨，连累我的家

人。”孙某：“你这个蠢女人，怪你自己太笨，没脑子的女人，是你自己太懒了不爱跑银行

排队，非要给我现金的，现在怪我了。”邱某：“是你总说现金最好的，我什么都听你的，

结果你骗了我的情，有钱（应为又欠）了我的钱，逼死我你也好不了了，等着吧。”孙

某：“我这是良心债，你又没有交易记录，我还你是人情，不还你你也得挺着。”邱

某：“10000多万我只要1000000元，如果你不还我，我就死去，找你爸去。”孙某：“我现

在真的很难，但那钱我承诺的肯定会给，你相信我给我时间。”孙某对上述证据的真实性

无异议，也认可聊天内容是在出具借条之后本人在六七月份向邱某发送的，但认为这只是

谈话的一部分，核心观点是感情纠葛不断，邱某不断催要款项。

【案件焦点】

本案的争议焦点为，涉案款项是已实际交付的借款，还是男女朋友因感

情纠葛而产生的补偿费用。

【法院裁判要旨】

北京市东城区人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保护。本案

中，邱某依孙某出具的100万元借条及承诺书，主张孙某应偿还剩余80万元，

孙某以双方系情人关系，并不存在借贷关系为由进行抗辩。庭审中，邱某、

孙某分别就各自主张提供银行账户明细，并申请证人出庭为己方作证。孙某

的证人张某、王某某、彭某某分别系孙某的同学、合伙人和妻子，且三位证

人关于邱某和孙某间借贷关系均系出自孙某向证人的陈述，并非证人亲身见

证孙某出具借条和承诺书的具体过程，但证人王某某关于陪同孙某前往邱某

家中送去20万元的陈述，可以证明孙某曾向邱某付款20万元的事实。庭审

中，邱某、孙某均认可孙某在与邱某分手时，曾向邱某出具一份200万元的借

条作为补偿给邱某，被邱某撕毁后才出具涉案100万元借条及承诺书。对于涉

案借条，邱某主张是多次以现金方式交付孙某的，而邱某的证人施政杰出庭

作证称依酒店老板娘的指令从银行卡中取款30万元交予邱某的说法，虽不足

以证明施政杰所取款项即邱某出借给孙某，但孙某证人张嵩及王红松对于邱

某工作地点及职务的确认，可以证明邱某与证人施政杰均在同一单位工作，

并且有固定工作和收入，邱某也曾将钱款出借他人，或有从同事处筹钱出借

给他人的可能性。而依据孙某向法院提交的其与彭志娟的离婚协议显示，在4

月18日协议离婚时，所有财产均归彭志娟所有，且孙某应每年向其支付二个

子女的抚养费100万元。证人张嵩、王红松关于孙某与邱某曾同居的证言，以

及孙某就邱某向法院提供的孙某与成国公司签订借款协议系其遗忘在车内的

自认，与邱某关于孙某有资金借用需求之主张相互印证。并且在双方往来微

信和短信聊天记录中，不仅有孙某曾要求邱某转款给他人的内容，还有邱某

在6月27日（孙某出具承诺书之后）向孙某发送微信催还款时，曾明确交付给

孙某的现金均是从身边姐妹和家人那里筹集的意思表示，孙某在当时亦未予

否认，此内容与施政杰的陈述，以及邱某关于出借给孙某的款项均是自己从

朋友处借钱凑的并以现金方式交付的说法相吻合。但在7月2日邱某再次催款

时，孙某则以邱某没有交易记录，如邱某再催，孙某就不承认收到邱某现金

的回复，应当视为孙某就邱某所述以现金方式交付借款事实的自认。鉴于上

述聊天记录均是发生于孙某向邱某出具借条及还款承诺函之后，且孙某在此

后亦向邱某支付20万元，虽然孙某否认是归还借款，但其与证人关于20万元

系对邱某补偿的说法，并未得到邱某的认可，亦无证据予以佐证。综上所

述，依据邱某提供的借条、承诺书，结合孙某付款，邱某和孙某的陈述及证

人证言综合判断，涉案借条应系邱某与孙某在准备结束感情时，双方就之前

存在借贷关系、借款数额、还款期限的确认，承诺书是孙某就变更还款期限

的再次明确，此后孙某交付邱某的20万元应认定为偿还的部分借款。现邱某

要求孙某偿还尚欠80万元借款，证据充分。

北京市东城区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第九十条，

《中华人民共和国合同法》第一百零七条、第二百零六条，《中华人民共和

国民事诉讼法》第六十四条之规定，作出如下判决：

孙某于该判决生效后十日内偿还邱某借款本金80万元。

孙某不服提起上诉。北京市第二中级人民法院经审理认为：邱某主张孙

某欠其借款80万元，并就该事实向法庭举证出示了借条、承诺书和微信、短

信聊天记录等予以证明。孙某承认上述证据的真实性，但抗辩100万元借款行

为未实际发生，并主张该100万元款项系结束男女朋友感情纠葛而产生的补偿

费用，对此孙某负有举证责任。尽管孙某也向法庭提交了部分证据，但仍达

不到借条中载明的100万元款项系结束双方感情纠葛而产生的补偿费用的证明

目的，也不足以否定双方之间借款关系的存在，故孙某应当承担不利后果。

因此，北京市第二中级人民法院对孙某的上诉主张不予采纳。判决：驳回上

诉，维持原判。

【法官后语】

鉴于本案原告与被告之间的情人关系，要判定借条中的100万是分手费还是借款，关

键要查明该100万元是否实际出借。而大额现金的交付情况，一向是事实查明的重点和难

点。一审法官正是在采纳原被告微信与短信聊天记录证据的基础上，依法适用自认规则，

从而确认涉案款项已实际交付，并结合其他旁证，认定涉案款项为借款，作出了令人信服

的判决。

民事诉讼上的自认，指在民事诉讼中当事人一方就对方当事人所主张的事实表示承认

或视为表示承认。《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》（以下简称《证据规

则》）第八条第一款、第二款规定如下：“诉讼过程中，一方当事人对另一方当事人陈述

的案件事实明确表示承认的，另一方当事人无须举证。但涉及身份关系的案件除外。对一

方当事人陈述的事实，另一方当事人既未表示承认也未否认，经审判人员充分说明并询问

后，其仍不明确表示肯定或否定的，视为对该项事实的承认。”其中，第一款针对的是当

事人作出了明确表示的自认，学理上称为明示的自认；第二款针对的是当事人虽然没有作

出明确表示，但从当事人特定的行为中推定其自认的情形，学理上称为拟制的自认。关于

拟制自认，一般认为，该款所针对的是当事人不明确争执的情形，大致包括两种类型：一

类是装聋作哑式，即虽出庭但对对方当事人主张之事实沉默不语；第二类是顾左右而言他

式，即对对方当事人主张之事实，避而不答，搁置不争，转而提出其他事实及请求。 [[1]](#p274)

关于自认的撤回，《证据规定》第八条、第七十四条有相应规定。第八条第四款规

定，当事人在法庭辩论终结前撤回承认并经对方当事人同意，或者有充分证据证明其承认

行为是在受胁迫或者重大误解情况下作出且与事实不符的，不能免除对方当事人的举证责

任。第七十四条规定，诉讼过程中，当事人在起诉状、答辩状、陈述及其委托代理人的代

理词中承认的对己方不利的事实和认可的证据，人民法院应当予以确认，但当事人反悔并

有相反证据足以推翻的除外。自认具有法律效力，对于自认的事实，法院可以直接作为裁

判的基础。

本案中，孙某虽然在诉讼中辩称借条上的100万元系分手补偿，并未实际出借。但

是，孙某在借条形成后与邱某的微信及短信中，对于邱某曾明确交付给孙某的现金均是从

身边姐妹和家人那里筹集的意思表示，当时未予否认；且在邱某再次催款时，孙某表达

了“以邱某没有交易记录，如邱某再催，孙某就不承认收到邱某现金”的意思。法官依据孙

某的以上言辞，认定孙某构成对邱某所述以现金方式交付借款事实的自认，并据此确认大

额现金实际给付的事实，依法判决支持原告邱某要求被告孙某偿还借款的诉讼请求，是正

确的。

编写人：北京市东城区人民法院 柴杨 李国平

62. 民间借贷案件举证责任分配

——桂某诉于某民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终7252号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：桂某

被告（上诉人）：于某

【基本案情】

2013年11月21日，桂某向案外人北京市某典当行出具付款委托书，内容为：现本人委

托贵公司以现金转账形式支付金额贰佰玖拾壹万陆仟元整，银行账号

6222××××0000802××××，账户名称于某。同日，该典当行向于某的该账户汇款2916000

元。因于某至今未予还款，故桂某诉至法院。庭审中，桂某称当时系于某与案外人马某某

共同找到桂某，相应借款手续也是于某和马某某共同办理的，故桂某认定系于某和马某某

共同向桂某借款，至于两人系何关系，借款后如何约定，桂某均不清楚，现因桂某无法联

系到马某某，且涉案款项系汇入于某名下账户，故桂某仅向于某主张偿还借款。于某对桂

某所述不予认可，于某称其与马某某曾系同事关系，当时系马某某向桂某借款，并约定将

借款款项汇入于某账户，于某仅系代马某某收款，而非向桂某借款，于某收到款项后即按

马某某的指示将该款项分别汇给马某某的相应债权人；另，马某某向桂某借款时双方签订

了借款合同，桂某之前向法院提起诉讼时亦认可实际借款人系马某某，而非于某，但借款

合同原件在桂某处。于某为证明其主张提交了借款合同复印件、于某银行账户明细、2015

年东民（商）初字第13433号案件（以下简称13433号案件）卷宗材料予以佐证。桂某对于

某银行账户明细、13433号案件卷宗材料的真实性不持异议，但对该证据的证明目的则不

予认可，桂某认为其在13433号案件中已经撤诉，该案件卷宗材料中的陈述不能作为本案

定案的依据，且桂某当时亦认定系于某和马某某共同借款。对于于某提交的借款合同复印

件，桂某则以没有原件且借款合同并无桂某本人签字为由不予认可，桂某同时强调其除向

于某汇入涉案款项外，从未向马某某汇过款项。

案件审理过程中，桂某向法院提交调查取证申请，请求法院前往某典当行调查桂某于

2013年11月21日委托某典当行向于某汇款2916000元的相关情况。经核实，某典当行的法

务人员赵某某称桂某于2013年11月与某典当行签订房（地）产典当借款合同及最高额抵押

合同，桂某通过抵押其名下房产从某典当行处贷出两笔款项分别为300万元、50万元，其

中300万元款项系某典当行按照桂某的指示，在扣除相应手续费等费用后汇给于某2916000

元。赵某某同时表示桂某所提供的付款委托书和中国工商银行汇款凭证复印件均系真实

的，并出示了付款委托书和中国工商银行汇款凭证的原件。桂某对法院调查的工作记录予

以认可，于某对法院调查的工作记录的真实性不持异议，但对关联性则不予认可，认为虽

然于某收到涉案款项，但无法证明于某系实际借款人。

【案件焦点】

依据现有证据，能否认定原、被告之间成立民间借贷法律关系。

【法院裁判要旨】

北京市东城区人民法院经审理认为：桂某提供了证据证明其委托案外人

某典当行将涉案款项汇入于某账户，于某对其收到该款项亦不持异议，但坚

持认为该款项系其代案外人马某某收取，而非于某向桂某所借款项。根据相

关法律规定，桂某依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，于某抗辩该

转账并非其所借款项的，于某应当对其主张提供证据证明。庭审中，虽然于

某提供了相关证据对其主张予以佐证，但因于某提供的证据不足以证明其未

向桂某借款，桂某对此亦不予认可，且于某确已收到桂某所汇款项，故于某

之主张没有事实和法律依据，由此可以确认于某向桂某借款2916000元的事

实，桂某与于某之间形成了借款合同关系。因双方并未明确约定还款期限，

根据相关法律规定，桂某可以随时要求于某偿还借款，桂某提起诉讼后，于

某至今未予还款，已构成违约，理应承担相应的违约责任，故桂某要求于某

偿还借款并支付相应利息的诉讼请求，于法不悖。北京市东城区人民法院依

照《中华人民共和国合同法》第二百零六条、第二百零七条，判决如下：

于某于判决生效后十日内偿还桂某借款2916000元并支付利息（自2016年

3月10日起至实际给付之日止，以2916000元为基数，按照中国人民银行同期

贷款利率计算）。

于某不服提起上诉。北京市第二中级人民法院经审理认为：根据《最高

人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第一百零八条第

一款、第二款规定，对负有举证证明责任的当事人提供的证据，人民法院经

审查并结合相关事实，确信待证事实的存在具有高度可能性的，应当认定该

事实存在。对一方当事人为反驳负有举证证明责任的当事人所主张事实而提

供的证据，人民法院经审查并结合相关事实，认为待证事实真伪不明的，应

当认定该事实不存在。

首先，桂某起诉于某要求其偿还借款应当举证证明其与于某之间就借贷

法律关系的成立存在合意。本案中，桂某提供付款委托书、中国工商银行汇

款凭证复印件等证据证明其与于某之间存在民间借贷法律关系，在13433号案

件中，桂某还提供借款合同复印件作为证据，虽然桂某起诉要求于某与马某

某共同承担还款责任，但其自述马某某系借款人，于某系收款人，该自述不

仅与于某的答辩意见相吻合，而且与桂某提供的上述证据能够相互印证。但

在本案中，桂某并未提供借款合同作为证据，并改变说法称于某与马某某作

为借款人共同向其借款。当事人在诉讼中应当如实陈述案件事实，推翻此前

实施的诉讼行为应当提供充分理由，否则，应承担不利后果。桂某对于借款

经过及借款主体等案件重要事实所做的陈述，与其在13433号案件中的陈述前

后不一，且对其反言并未提供充分理由予以解释说明。故本院认为，桂某的

主张及其提供的证据未能使本院对其与于某之间就借款达成合意这一事实排

除合理怀疑，本院对其主张不予采信。

其次，于某提供借款合同复印件、银行账户明细、13433号案件材料、证

人证言等证据反驳桂某的上述主张，并表示其系涉案借款的收款人，受马某

某的委托将款项汇入马某某债权人的账户内，并对款项的去向进行了解释说

明。根据本院查明的上述事实，考虑到于某与马某某之间的职务关系及款项

往来情况，结合双方当事人在13433号案件及本案中所实施的诉讼行为的具体

情形，本院认为，于某的陈述前后一致、连贯统一，更具客观合理性，其提

供的证据能够佐证其主张，故对于于某的主张，本院予以采信。

因此，本院认为，桂某与于某之间不存在民间借贷法律关系，对于桂某

的诉讼请求，依法应予驳回。北京市第二中级人民法院依照《中华人民共和

国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项规定，判决如下：

一、撤销北京市东城区人民法院（2016）京0101民初5011号民事判决；

二、驳回桂某的诉讼请求。

【法官后语】

民间借贷案件的事实审查，是民间借贷案件审理的难点和重点。法官需要依据证据规

则，根据日常生活经验，合理分配举证责任，并通过对证据材料的审查和其证明力的认

定、判断、取舍，并对比各方当事人不同证据的证明力，推断当事人之间既往发生的法律

关系的事实过程。

《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十六条第一款规

定，原告仅依据借据、收据、欠条等债权凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩已经偿还借

款，被告应当对其主张提供证据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原告仍应就借贷

关系的成立承担举证证明责任。自然人之间的借贷，两个要件缺一不可，一是当事人之间

有借贷合意，二是款项实际出借。在原告依据汇款凭证起诉的民间借贷案件中，若被告对

双方之间不存在借贷关系提出抗辩并提交相应证据的情况下，举证责任应分配给原告，由

原告对双方之间存在借贷关系继续举证。

本案中，桂某向某典当行出具付款委托书，委托该典当行向于某账户支付200万元。

同日，该典当行向于某汇款200万元。于某抗辩称其并非借款人，实际借款人为司某某，

于某收款后即将款项转给司某某的债权人。二审法院补充查明，桂某曾于2015年因与司某

某、于某之间民间借贷纠纷提起诉讼，在该案中，桂某起诉称“桂某与司某某签订《借款

合同》，约定桂某向司某某提供借款200万元……于某应对司某某的行为承担连带责任”，

桂某并向法院提交《借款合同》复印件，后桂某在该案中撤诉。本案中，桂某对于借款经

过及借款主体等案件重要事实所作的陈述，与其之前起诉时的陈述前后不一，且未给出合

理解释。同时，于某提供的借款合同复印件、银行账户明细、证人证言等证据能够佐证其

主张。根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第七十四条规定，诉讼过程

中，当事人在起诉状、答辩状、陈述及其委托代理人的代理词中承认的对己方不利的事实

和认可的证据，人民法院应当予以确认，但当事人反悔并有相反证据足以推翻的除外。意

即，当事人在诉讼中应当如实陈述案件事实，推翻此前实施的诉讼行为应当提供充分理

由，否则，应承担不利后果。二审法院据此认为桂某与于某之间不存在民间借贷法律关

系，改判驳回桂某的诉讼请求，是正确的。

编写人：北京市东城区人民法院 李国平 李铮

63. 债权凭证存在瑕疵的民间借贷纠纷案件的审

查

——杜建诉商海阔民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市房山区人民法院（2015）房民商初字第18346号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：杜建

被告：商海阔

【基本案情】

原告杜建诉称：原告与案外人杜小某系叔侄关系，杜小某与被告系朋友关系。2014年

7月，被告因买房通过杜小某找原告借款，原告于2014年7月31日将现金60万元给了杜小

某，次日杜小某把钱给了被告，被告为原告出具了借条、收条，并口头约定年利息24%。

债务到期后，被告久拖不还，故诉至法院，要求被告偿还原告借款60万元及利息19.2万

元。

被告商海阔辩称：一、原被告之间不存在民间借贷关系，本案的借据收条均是在杜小

某的胁迫下签订；二、借据实际书写时间是2015年8月1日，借据存在时间矛盾等重大瑕

疵。

经审理查明：被告商海阔向原告杜建出具借款协议一份，载明：今商海阔向杜建借款

人民币600000元整，大写（陆拾万元整），借款日期2014年8月1日，于2015年8月31日归

还。用途购房自用，如到期不能一次性还全款，每日交纳500元违约金。落款为借款人商

海阔，中间人杜小某，时间为2014年8月1日。在该借条下方，商海阔同时书写收条一份，

载明：今商海阔收到杜建现金人民币60万元整（陆拾万元整），落款为收款人商海阔，时

间为2014年8月1日。该借款协议和收条的背面，印有商海阔的身份证复印件正反面，上有

商海阔按捺指印，其中身份证复印件背面载明的有效期限为2015年6月16日至2035年6月16

日。

庭审中，原告主张给付被告借款的时间为2014年8月1日，且在2014年8月2日或3日，

其收到杜小某转交的借款协议和收条（即本案原告提交的证据借款协议和收条）。原告、

被告及证人杜小某均认可该借条收条背面的身份证复印件，系商海阔书写借条收条后，当

日由杜小某持商海阔身份证原件将复印件印于借条收条背面，并由杜小某交给原告。

【案件焦点】

原告提交的债权凭证存在明显瑕疵，法院应如何对案件事实进行全面审

查并运用证据规则作出裁判。

【法院裁判要旨】

北京市房山区人民法院经审理认为：原、被告作为民事诉讼当事人均应

对自己提出的诉讼主张承担举证责任。对负有举证证明责任的当事人提供的

证据，人民法院经审查结合相关事实，确信待证事实的存在具有高度可能性

的，应当认定该事实存在；对一方当事人为反驳负有举证责任的当事人所主

张事实而提供的证据，人民法院经审查并结合相关事实，认为待证事实真伪

不明的，应当认定该事实不存在。原告主张被告向其借款60万元，并提交被

告书写的借据、收条。现经本院向原告多次询问、原告坚持给付借款的时

间、收到借条和收条的时间，以及复印商海阔身份证的时间均为2014年；证

人杜小某作为中间人，其陈述与原告的上述主张一致。但原告及证人均不能

对商海阔身份证有效期起始日期晚于其陈述的上述时间，作出合理解释，故

本院认为不能排除该债权凭证存在伪造的可能；同时综合原告陈述的借贷金

额、给付方式、现金来源、当事人关系等情况，原告的上述陈述均存在一定

的不合理之处。综上，对原告的原被告之间存在民间借贷关系的主张，本院

不予支持。据此，根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二

条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第一

百零八条第一款、第二款之规定，判决如下：

驳回原告杜建的全部诉讼请求。

【法官后语】

民间借贷纠纷案件的难点在于证据审查与事实认定，审判实践中不乏作为直接证据的

债权凭证存在瑕疵的案件，对于该类案件，应从各证据与案件事实之间的关联程度，各证

据与当事人陈述之间的逻辑关系等方面进行综合审查判断。就本案而言，法官的审查思路

分为以下两个步骤：

1.债权凭证的审查

在一般情况下，借条等债权凭证应当被视为存在借贷合意的有效证据，但是本案

中“借款协议及收条”具有特殊性。

虽然本案中的“借款协议及收条”在形式、内容、签章落款上均无明显瑕疵，但经法官

在庭审中反复询问，原告确认“借款协议及收条”背面的身份证复印件的形成时间为2014年

8月，不存在倒签情形，却对身份证复印件载明的有效起始期为2015年未作出合理解释；

法院也向公安部门核实，得到按照身份证的办理流程，不可能在2014年办理有效期起始日

期为2015年的身份证的答复。故本借据在所载信息与原告的陈述存在矛盾，本案的借据仍

应被认定为存在明显瑕疵，足以引起法官对该借贷关系是否真实存在产生合理怀疑。

而另一方面，对于该“借款协议及收条”的形成原因，被告辩称是自己所签但系在原告

侄子的胁迫下倒签，但未提供证据予以证明，也没有对事后未报警或对任何人提及此事作

出合理解释，亦不符合常理。

作为直接证据的债权凭证存在明显瑕疵，双方又无法提供其他具有证明力的证据对自

己的主张予以佐证，待证事实真伪不明。但此时，不宜急于适用《最高人民法院关于适用

〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第一百零八条，认定该事实不存在，而是应当继

续全面审查案件其他事实和证据，同时运用逻辑推理和日常生活经验法则，综合审查判断

借贷事实是否真实发生。

2.其他事实和证据的审查

根据《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十六条和第

十九条的规定，被告抗辩借贷行为未实际发生或出借人提交的债权凭证存在伪造可能的，

应当结合其他因素和事实，综合判断查证借贷事实是否发生。故本院从以下几点从当事人

关系、借款金额、款项来源、出借能力、交易习惯、利息约定、款项交付等综合进行审

查。综合原告的陈述，不难看出，为赚取利息，将随时需要治病救急的全部存款出借给陌

生人，且不书面约定利息，并将借款事宜全程交由他人代理，原告这一陈述既不合乎日常

生活经验，也不符合基本逻辑。

通过上述两个步骤的审查，本案中，虽然被告的举证未完成，但原告的债权凭证存在

明显瑕疵，无法达到民事诉讼法高度盖然性的证明标准，此时原告就负有进一步举证排除

合理怀疑的义务，但其在其他事实和要素的陈述或举证中并未排除法官的合理怀疑，故其

所证明的结果尚未达到一般具有普通常识的正常人认为具有某种必然的或合理的盖然性或

确信程度，此时应由负有举证责任的原告承担举证不能的不利后果。故法院驳回了原告的

全部诉讼请求。

编写人：北京市房山区人民法院 王然

64. 私自录音证据可以对抗有疑点的债权凭证

——龚啸博诉张海英民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终8602号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：龚啸博

被告（被上诉人）：张海英

【基本案情】

2012年12月26日，张海英向龚啸博借款10000元；2013年6月26日，张海英作为乙方与

作为甲方的龚啸博签订借款合同一份，内容为：“一、甲方借给乙方人民币（大写）壹拾

万元，（小写）100000元。二、借款期限6个月，自2013年6月26日至2013年12月26

日……”张海英在借款合同上签字并捺印；同日，张海英为龚啸博出具借条一张，内容

为：“今向龚啸博借款人民币壹拾万（大写）元整，（￥100000元整），借款期限为6个

月，本人承诺按时还款”，张海英在借款人处签字并捺印；2014年1月30日，张海英偿还龚

啸博借款10000元。2014年5月12日，龚啸博将张海英诉至本院要求其偿还借款及利息，该

案审理过程中，龚啸博申请对借条中借款人处的“张海英”签名字迹是否为张海英所书写进

行鉴定，后本院依法委托北京盛唐司法鉴定所进行鉴定，鉴定意见为：“检材‘借款人’处

的‘张海英’签名字迹与样本中的‘张海英’签名字迹是同一人书写。”2016年3月7日，龚啸博

向法院撤回了起诉；2016年3月11日，龚啸博再次诉于法院，要求张海英偿还借款及利

息。

庭审过程中，张海英认可借款合同上的签字系其本人所签，否认借条中“张海英”的签

名为其本人所签，认为借款合同中“壹拾万元”中的“壹”系其所写，“拾”系龚啸博所写；龚

啸博认为“壹拾”均为龚啸博书写；张海英向本院提交一份案外人张建红（张海英之弟）与

龚啸博的通话录音一份，证明录音中有龚啸博“你姐这儿本金欠仨”的陈述，张海英据此认

可其共向龚啸博借款30000元；龚啸博认可录音的真实性，但对的证明目的不予认可，认

为该说法系张建红对其进行挑逗后所做的表示，并非其真实意思表示。

【案件焦点】

借条能否证明债权债务关系的存在，以及私自录音证据的证明力问题。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：关于借条中“张海英”签字的真实性。

张海英虽主张该签名并非其所书写，但其并未能向本院提供有效证据予以证

明。据此，本院认定借条中“张海英”的签名系张海英所书写。关于借款本金。

本案中，自2012年12月26日，张海英陆续向龚啸博借款，2013年6月26日双方

签订了借款合同，在该份合同中载明的借款本金为100000元，但龚啸博并未

能向本院陈述实际的借款次数及借款金额，且龚啸博在诉状中陈述的借款金

额为110000元，张海英业已偿还其本金10000元，尚欠本金100000元未还。龚

啸博诉状中所述事实与借款合同中的载明的事实相互矛盾，故对双方借款合

同中载明的借款本金，缺乏相应事实依据，本院无法予以确认。龚啸博在与

案外人张建红的录音中明确表示“你姐这儿本金欠仨”，龚啸博对该录音的真实

性不持异议，本院综合本案证据确定张海英向龚啸博的借款本金为30000元。

关于还款情况，庭审中，双方共同认可2014年1月30日张海英偿还龚啸博借款

10000元，张海英主张除双方共同认可的还款10000元，其已全额偿还了借

款，但其未能向本院提供有效证据予以证明。故对张海英全额偿还了借款本

金的辩解意见，本院不予采信。本院根据双方共同认可的还款情况，确定借

款后张海英向龚啸博偿还本金10000元。关于借款利息，本案中，因双方对借

款利率并未作明确约定，故本院确定为年利率6%，对其主张计算利息的起止

日期本院不持异议。北京市密云区人民法院根据《中华人民共和国合同法》

第八条、第二百零六条，《最高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若

干问题的规定》第二十九条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之

规定，作出如下判决：

一、张海英偿还龚啸博借款20000元，限本判决生效之日起七日内执行；

二、张海英自2014年5月1日起至实际付清之日止以逾期还款本金为基

数，按照年利率百分之六向龚啸博支付利息。

鉴定费、文证审查费2700元，由张海英负担。

案件受理费1150元，由龚啸博负担1000元（已交纳），由张海英负担150

元。

龚啸博不服一审判决提起上诉。北京市第三中级人民法院经审理认为：

关于电话录音。张海英并非逾期提交证据，该录音证据与案件基本事实相

关，属于直接证据，且龚啸博认可电话录音的真实性，一审法院采信该录音

证据，并无不当。龚啸博主张其在电话录音中的陈述系在案外人张红建诱导

之下做出的，但整个录音中并未体现张建红有诱导之意，龚啸博对其主张未

提交证据证明，故本院不予采信。龚啸博提出的一审法院采信电话录音属法

律适用错误的上诉主张，缺乏依据，本院不予支持。关于借款金额，龚啸博

与张海英之间的民间借贷关系是双方当事人的真实意思表示，且不违反我国

现行法律、行政法规的强制性规定，应属合法有效。龚啸博上诉主张其向张

海英借款110000元，张海英已还款10000元，故尚欠其100000元。本院认为，

双方确认张海英于2014年1月30日以银行转账形式还款10000元，而龚啸博在

其记载日期为2013年6月26日的借款合同及借条中填写的借款金额却为100000

元，且其未提交证据证明向张海英实际交付借款110000元，结合龚啸博无法

对其在电话录音中“你姐这儿本金欠仨”的陈述作出合理解释，一审法院认定张

海英向龚啸博借款数额为30000元，并无不当，本院予以维持。借贷双方既未

约定借期内的利率，也未约定逾期利率，出借人主张借款人自逾期还款之日

起按照年利率6%支付资金占用期间利息的，人民法院应予支持。龚啸博与张

海英在借款合同及借条中均未对利息作出明确约定，龚啸博主张张海英应按

中国人民银行同期贷款利率4倍支付逾期利息，于法无据。一审法院确定张海

英按年利率6%支付自2014年5月1日起自实际给付之日止的逾期利息，于法有

据，本院予以维持。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案涉及借条能否证明债权债务关系存在及私自录音证据的证明力。

由于合同签订和合同履行分属于同一法律关系中两个不同的法律行为，签订借款合同

和提供借款之间并不存在必然的因果联系。最高人民法院在《最高人民法院关于审理民间

借贷案件适用法律若干问题的规定》第十六条对借条的证明力作出了限制性规定，“原告

仅依据借据、收据、欠条等债权凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩已经偿还借款，被告应

当对其主张提供证据证明。被告提供相应证据证明其主张后，原告仍应就借贷关系的成立

承担举证证明责任。被告抗辩借贷行为尚未实际发生并能作出合理说明，人民法院应当结

合借贷金额、款项交付、当事人的经济能力、当地或者当事人之间的交易方式、交易习

惯、当事人财产变动情况以及证人证言等事实和因素，综合判断查证借贷事实是否发

生。”因此，借条作为一种借款合意，与提供出借款项行为之间并不存在必然的因果联

系，只有在排除全部合理质疑后借条才具有债权凭证的效力。在民间借贷关系中，不能仅

凭借条即确认债权债务的存在。

本案中，龚啸博欲通过借款合同证明双方已经达成资金出借的合意，通过借条证明已

完成出借资金的交付，并强调，2013年6月26日在汇总张海英之前的借款数额后，签订了

总金额为10万元的借款合同，借条则证明张海英已经收到10万元出借款。但是，龚啸博的

主张和解释并不为张海英认可，同时也存在明显破绽。根据原告自述，2013年6月26日双

方经过核对后确认，张海英从龚啸博处总共借款11万元。如果龚啸博所述属实，为什么这

一事实未能在当天补签的借款合同及借条中体现？对此，龚啸博本人未能出庭接受质证，

其委托诉讼代理人也未能作出合理的、让人信服的说明解释。

由于龚啸博并未能陈述实际的借款次数及借款金额，不能证明借贷事实已经发生，因

而，借条不具有债权凭证的效力；同时，龚啸博诉状中所述事实与借款合同、借条中的载

明的事实相互矛盾。故张海英对借据的质疑符合最高人民法院的规定，借据不能证明借贷

行为已经完全按其上记载的内容实际发生，借据的证明力还需要有其他证据的辅助佐证。

根据排除合理怀疑原则，借据不能作为证据采信。

私自录音证据的证明力。张海英提交的电话录音记录形成于借款合同补签后，记录了

张海英的弟弟与龚啸博的通话内容，尽管其中涉及龚啸博对借款及还款数额的说明，但这

份证据相对于借条而言，具有传来证据的特点，不能直接证明双方之间的债权债务关系。

一般情况下，传来证据的证明力要小于原始证据。因而，在最终确认电话录音的证明力时

十分慎重。本案中，由于龚啸博提交的证据未形成证据链来证明借款的实际交付，且张海

英质疑有据，龚啸博又不能作出合理解释。同时龚啸博不否认电话录音的真实性，又未能

提出其他合理质疑及相反证据。在这种情况下，法院从各证据与案件事实的关联程度、各

证据之间的联系，对案件的全部证据综合审查判断后，采信了电话录音，认定借款总金额

为3万元，并以这一事实为基础，依法确认了双方之间的债权债务关系。

编写人：北京市密云区人民法院 任佳薇

65. 被告对原告提供的催讨短信的时间戳提出异

议的举证责任分配

——丁雪龙诉孙金宜、齐常君民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

浙江省台州市天台县人民法院（2016）浙1023民初4232号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：丁雪龙

被告：孙金宜、齐常君

【基本案情】

浙江省台州市被告孙金宜、齐常君系夫妻关系。2014年3月15日，被告孙金宜向原告

丁雪龙借款本金人民币30万元，并出具1份借条，借条中约定利息按月利率20‰计算，借

款时间为2个月。借款期限届满后，原告丁雪龙于2015年11月29日通过发送短信的方式向

被告孙金宜进行催讨，被告孙金宜未还本付息。被告孙金宜、齐常君对借款事实无异议，

但称本案已过诉讼时效，原告之诉请，依法应予驳回。而原告提出的中断诉讼时效的短

信，因短信的发送时间是可以设置的，故不应当作为认定案件事实的依据。

【案件焦点】

被告对原告提供的催讨短信的时间戳提出异议的举证责任分配。

【法院裁判要旨】

浙江省台州市天台县人民法院经审理认为：合法的借贷关系应受法律保

护。被告孙金宜向原告丁雪龙借款事实清楚，证据充分，且原告丁雪龙已于

2015年11月29日向被告孙金宜进行催讨，可产生诉讼时效中断的法律效果，

被告孙金宜应当在原告催讨的情况下及时归还借款本息，故对原告要求被告

孙金宜归还借款本金人民币30万元并自2014年3月16日起支付利息的诉讼请

求，本院予以支持。被告齐常君系被告孙金宜妻子，该笔借款发生在两被告

婚姻关系存续期间，故该笔借款应认定为夫妻共同债务，应由两被告共同偿

还。据此，依照《中华人民共和国民法通则》第一百三十五条、第一百四十

条，《中华人民共和国合同法》第二百零五条、第二百零六条、第二百一十

条，《最高人民法院关于审理民事案件适用诉讼时效制度若干问题的规定》

第六条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解

释（二）》第二十四条的规定，判决如下：

限被告孙金宜、齐常君在本判决生效之日起十日内偿还原告丁雪龙借款

人民币30万元及利息，利息按月利率20‰从2014年3月16日起算至履行完毕之

日止。

【法官后语】

被告对原告提供的催讨短信的时间戳提出异议，并提供证据证明催讨短信的时间戳可

以通过人为操作的方式进行设置，是否可以认为尽到举证责任的问题，主要有三种观点：

第一种观点认为：手机短信的真实发送时间存在被篡改的可能，故手机短信的时间戳

不可以作为证据来证明原告对借款进行催讨的时间。

第二种观点认为：民事诉讼中举证责任分配的一般原则是“谁主张、谁举证”，原告提

供催讨短信证明在某个时间催讨过，被告对反驳原告的主张应当提供充分有效的证据予以

证明，即应当提供充分有效的证据来证明原告提供催讨短信的时间戳存在造假的情况。

第三种观点认为：应当根据通信公司允许客户调取短信发送记录的时间节点（浙江省

内为近6个月）作为分界点来分配举证责任。若原告发送的催讨短信的时间戳在该时间节

点（在浙江省内为近6个月）之内，则原告应当举证证明该短信的时间戳并未存在造假；

若原告发送的催讨短信的时间戳在该时间节点之外，则由被告承担原告提供的催讨短信的

时间戳存在造假的情况的举证责任。

笔者同意第三种观点，理由如下：

（一）手机短信作为电子数据的一个重要分类，就其客观性质而言，具有极强的稳定

性与安全性：

2012年，我国修订《民事诉讼法》正式确认了“电子数据”的法律地位。就电子证据的

客观性质而言，具有极强的稳定性与安全性。国内外的大量案例表明，除了某些孤立存在

的电子数据（如冲洗出来的数码照片），其被篡改或删改的可能性较大，绝大多数的电子

证据（如计算机系统、网络系统中的电子邮件、图片文件等）都是以系统（操作系统、应

用系统等）数据的形式存在着，对它们的造假就几乎是不可能的，或者是很容易被发现

的。正是从这个意义上讲，当今各国证据法领域普遍流行一句名言：电子证据是新一代的

实话血清（注：效力最优的证据）！

手机短信作为一种电子证据的一种重要类别，其数据的存储形式是以操作系统的形式

存在着，而并非孤立存在，虽然可以通过人为操作的方法对手机短信的时间戳进行人为设

置，但手机短信在通信公司的终端记录却不会改变，仍以真实的手机短信的发送时间的方

式显示及存储，对手机短信的时间戳的任何篡改痕迹都能够被轻松地通过技术手段捕捉

到，而且虽然目前通信公司仅允许客户调取近阶段的短信发送记录（浙江省内为近6个

月），但客户的其他短信发送记录将保存在通讯公司的终端服务器中。手机短信时间戳的

上述客观性质致使对手机短信的时间戳的造假是非常不容易的，即使造假也很轻易被识别

出来。

（二）应当以通信公司允许客户调取短信发送记录的时间节点（在浙江省内为近6个

月）来分配举证责任

1.当前情势下短信发送记录的取证规则

根据笔者到通信公司（包括中国移动、中国联通及中国电信）走访调查，目前以上三

家通信公司均允许客户对某些时间段发送的短信记录进行调取，调取的内容为从自己所有

的手机号码发送成功的短信信息，所被允许调取的短信信息包括对方手机的号码及发送短

信的真实时间，但不包括短信的内容。在浙江省内，三家通信公司允许客户调取短信发送

记录的时间节点为近6个月（包括本月）。

目前，在民事诉讼中，只有当事人拥有短信发送记录的取证权限。《宪法》及《电信

条例》出于保护公民通信自由和通信秘密的目的，对通信的检查仅限于国家安全或者追查

刑事犯罪的需要，因人民法院并无刑事侦查权，故根据上述规定，人民法院并无向通信公

司调取短信发送记录的权限。2016年10月1日，《关于办理刑事案件收集提取和审查判断

电子数据若干问题的规定》施行，其第三条规定：“人民法院、人民检察院和公安机关有

权依法向有关单位和个人收集、调取电子数据，有关单位和个人应当如实提供。”但该规

定的立法目的在于规范刑事案件电子数据的收集提取和审查判断，提高刑事案件办理质

量。因此，在当前情势下，民商事法官并无获得短信发送记录的取证权限。

2.对催讨短信的时间戳提出异议的举证责任的公平合理分配

目前民事诉讼中举证责任分配的一般原则是“谁主张、谁举证”，被告对反驳原告的主

张须提供充分有效的证据来证明。因此，若被告对原告催讨短信的时间戳提出异议，则负

有提供充分有效的证据来证明该时间戳存在造假的情况，但举证责任的分配须公平合理，

必须考虑到当事人举证的能力、难易程度、与证据的距离远近及控制证据的情况等。

按目前法律规定，在民事诉讼中仅有原告有能力从通信公司获得近阶段（在浙江省内

为6个月）的短信发送记录。若该催讨短信的时间戳就在该时间节点之内（在浙江省为近6

个月），由原告进行举证就非常容易，因此应当将该时间节点内的举证责任分配给原告；

若催讨短信的时间戳在该时间节点之外，根据民事诉讼举证责任分配的一般原则“谁主

张、谁举证”，应当由被告承担举证证明原告提供的催讨短信的时间戳存在造假的责任，

并在案件事实真伪不明的情况之下，承担举证不利的法律后果。

对于本案，催讨短信的时间戳2015年11月29日在浙江移动允许客户调取短信发送记录

的近6个月时间节点之外，故应当由被告承担原告提供的催讨短信的时间戳存在造假的情

况的举证责任，并在案件事实真伪不明的情况之下，承担相应不利的法律后果。

编写人：浙江省台州市天台县人民法院 方颖

66. 多次出具借据应严格审查借款金额的真实性

——陆宝宏诉蒋伟明、王圣凤民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省泰州市姜堰区人民法院（2015）泰姜溱民初字第00513号民事判决

书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：陆宝宏

被告：蒋伟明、王圣凤

【基本案情】

被告蒋伟明向原告陆宝宏出具借条17份，总金额341300元，具体为：1.2013年8月19

日金额10000元，约定2013年9月18日中午12点前还清。违约责任：承担30%的违约金；每

天罚金按借款金额0.020%计算；按银行最高贷款利率的4倍复计日息。2.2013年9月3日金

额5000元，约定2013年10月29日还清。另约定违约责任：承担30%的违约金；每天罚金按

借款金额0.020%计算；按银行最高贷款利率的4倍复计日息。3.2013年9月18日金额10000

元，并注明全部现金。4.2013年10月15日金额10000元，约定2013年11月14日归还。5.2013

年10月27日金额5000元。6.2013年11月23日金额5000元。7.2013年12月3日金额5000元。

8.2013年12月20日金额20000元，约定2014年1月19日归还。9.2013年12月29日金额35000

元。10.2013年12月30日金额10000元，约定2014年1月28日归还。11.2014年1月12日金额

6800元。12.2014年1月26日金额15600元。13.2014年1月27日金额10000元。14.2014年2月

25日金额76800元。15.2014年3月5日金额110000元，约定按银行利息三倍计算，并附有中

国建设银行取款凭条三份及被告蒋伟明在凭条上签名和捺印。16.2014年8月8日金额2100

元。17.2014年8月30日金额5000元。上述借条3、5～7、9、11～14、16～17未约定借期及

利息。后被告蒋伟明向原告出具无落款时间的承诺书一份，载明“本人无论何年何月何时

所借陆宝宏的借款有效期为有效（永久有效），直到借款还清为止。”被告蒋伟明认为借

款系用于赌博，借款利息达到月利率30%，实借款70000元。被告王圣凤认为上述借款非

夫妻共同债务，且借款实际金额据了解仅有60000元。

2014年9月至2015年8月，被告蒋伟明先后按原告指示通过支付宝、招商银行汇给蔡娟

娟、朱鸭娣合计41500元。两被告于2008年3月8日登记结婚，2015年1月4日登记离婚。

【案件焦点】

1.原告与被告蒋伟明之间是否存在借款合同关系，如存在借款金额应如何

确认；2.如原告与被告蒋伟明之间存在借款合同关系，被告王圣凤是否应当承

担法律任。

【法院裁判要旨】

江苏省泰州市姜堰区人民法院经审理认为：关于争议焦点1，第一，被告

蒋伟明对原告提交的借条、承诺书真实性无异议，其虽提出承诺书是受胁迫

出具，但既未提交证据证明，也未报案或行使撤销权，故双方借贷关系合法

成立。第二，原告提交的17份借条发生在短短一年之间，绝大部分借条均是

不到一个月内连续出具，且原告在被告蒋伟明多次借款未还情况下继续借

款，有违生活常理。加之被告蒋伟明对借条质证认为实际借款金额为62100

元，借条15是以之前借条钱未全部偿还计算的总额，在银行做了交易手续。

故本案应严格审查原告借款的资金来源，以及借条中借款交付的情况，但原

告除借条15所载明的110000元，附有银行取款凭条及被告蒋伟明在凭条上的

签名捺印外，其余借条均无交付的依据。原告陈述系现金交付，不能清楚陈

述现金来源、交付地点等事实。因此，原告关于借条中现金交付的陈述可信

度不高，应不予采信，鉴于被告蒋伟明对借条1～10、16中的62100元借款交

付予以认可，该数额予以确认。至于被告蒋伟明对借条15所载明的110000元

质证意见，无证据证明，不予采信，该110000元亦应作为案涉借款。综上，

原告与被告蒋伟明之间借款金额确认为172100元，扣减按原告指示汇还的

41500元，尚欠130600元。

关于争议焦点2，被告蒋伟明以其个人名义两原告借款的行为系发生在其

与被告王圣凤夫妻关系存续期间，本案中无证据证明该借款系被告蒋伟明的

个人债务或为非法之债等，亦无证据证明两被告对夫妻关系存续期间所取得

的财产约定归各自所有且原告知道该约定，因此，本案所涉债务应按两被告

共同债务处理。

江苏省泰州市姜堰区人民法院依照《中华人民共和国合同法》第一百零

七条、第二百零六条、第二百零七条，《最高人民法院关于审理民间借贷案

件适用法律若干问题的规定》第二十九条，《最高人民法院关于适用〈中华

人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第二十四条，《最高人民法院

关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条之规定，作出如

下判决：

1.被告蒋伟明、王圣凤于本判决生效后十日内归还原告陆宝宏借款130600

元并支付逾期利息（自2015年10月30日起至实际归还之日止，其中110000元

按年利率24%计算；20600元按年利率6%计算）。

2.驳回原告陆宝宏的其他诉讼请求。

【法官后语】

民间借贷纠纷案件在司法实践中是最常见，也是近年来审理难度较大的一类案件，由

于国家金融政策的缩紧，民间融资因为其迅捷性、灵活性而广泛存在，高利现象亦不可避

免，一些专业放贷的个人或公司，为规避法律，经常会采取预扣利息、利上加利等行为造

成实际借款数额与借条数额不一致，实际利息的年利率达到百分之五十以上，甚至百分之

百，因此借款金额的确定、借款有无交付就成为这类案件的审查难点。《最高人民法院关

于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第十九条仅仅是对虚假民事诉讼的认定，

但实践中，往往是真实的借贷与虚假的借贷并存，需要审理法官运用第十九条的规则原

理，以自身的审判经验和对生活的认知加以判断，本案就具有一定的典型性。笔者认为，

这类案件首先是要确认当事人双方借款合同关系是否存在，在确认借款合同关系存在的基

础上，对涉案的借条加以甄别，确定涉案借款的实际数额，尽量还原借款的真实面貌，而

不能仅以原告借条上的数额来认定。故应严格审查借贷发生的原因、时间、地点、款项来

源、交付方式、款项流向以及借贷双方的关系、经济状况等事实，根据审理情况合理分配

举证责任，并结合生活常理、人之常情，综合判断，剔除未实际发生的借款或高利，维护

各方当事人的合法权益。

编写人：江苏省泰州市姜堰区人民法院 孙剑

67. 鉴定意见没有经当庭质证的不能作为定案的

依据

——曹国清、唐丽诉周高辉民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省郴州市中级人民法院（2016）湘10民终347号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：曹国清、唐丽

被告（被上诉人）：周高辉

【基本案情】

2012年12月28日原告曹国清起诉被告周高辉要求偿还借款32万元，并出具“借条”一

份，载明：“今周高辉借曹国清现金人民币叁拾贰万元整（￥320000）予以两年内还清，

此据一式二份，借款人：周高辉，2007年6月27日”，该“借条”中有被告周高辉工作证、身

份证复印件。诉讼中原告曹国清陈述：“借条”上除借款人处由被告周高辉签名外，其他内

容均系由原告本人书写。

本案有三份笔迹鉴定书，其中依被告周高辉申请的苏州同济司法鉴定所的鉴定意见

（以下简称“鉴定书一”）为：《借条》落款处“周高辉”签名字迹与比对材料中“周高辉”签

名字迹不是同一人书写。另两份原告提交的湖南省龙人司法鉴定中心出具的湘龙司鉴中心

（2009）痕鉴字221号《司法鉴定报告书》（以下简称“鉴定书二”）和中国人民大学物证

技术鉴定中心出具的人大物证鉴定中心（2010）技鉴字第29-2号《文书司法鉴定书》（以

下简称“鉴定书三”），均为法院在审理原、被告其他纠纷案件时委托有关鉴定单位所做的

鉴定。三份鉴定书的相关人员均未出庭就鉴定进行说明，但“鉴定书一”向法院出具了一

份“答疑函”，对鉴定情况予以了说明。庭审中原告陈述，原告是从家里拿的32万元现金给

被告的，借条是之后补写的。但原告在起诉状和上诉状中都明确陈述是借钱当天写借条，

其陈述前后矛盾。

另查明，原告曹国清曾于2007年7月13日、2008年4月22日、2008年6月25日分别向被

告周高辉借款10万元、22万元、6.5万元，该债务已经生效裁判文书予以确认。

【案件焦点】

原告出具的两份鉴定意见与被告出具的一份鉴定意见其证明力如何予以

认定。

【法院裁判要旨】

湖南省郴州市北湖区人民法院经审理认为：原告提交的“鉴定书二”“鉴定

书三”和被告提供的“鉴定书一”结论相反，原告认可“借条”上除借款人处由被

告周高辉签名外，其他内容均系由原告书写，认为借条的形成方式与日常生

活习惯不符，原告应对此承担举证证明责任。但原告提交的两份司法鉴定书

因鉴定单位未按照法律规定出庭说明，其证明力不能得到确认。根据“谁主

张，谁举证”的原则，应由原告承担举证不能的后果。并且原告在庭审中对32

万元借款出借过程的陈述前后矛盾且无相应证据证实，结合其他判决书一认

定的事实：原告曾三次分别向被告借款38.5万元，根据该已知的事实和日常生

活经验法则可知，被告借款32万元且尚未归还显然不符合常理及逻辑，遂对

原告德的诉讼请求不予支持。

湖南省郴州市北湖区人民法院依照《最高人民法院关于适用〈中华人民

共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条、第九十一条，《最高人民法院关于

民事诉讼证据的若干规定》第五十九条、第七十三条之规定，判决如下：

驳回原告曹国清、唐丽的诉讼请求。

原告曹国清持原审起诉意见提起上诉。湖南省郴州市中级人民法院经审

理认为：本案为民间借贷纠纷。本案争议焦点为：“借条”上的签名是否为周高

辉书写及曹国清是否向周高辉交付32万元。上诉人提交的“鉴定书二”和“鉴定

书三”不是审理本案时由原审法院委托鉴定，且鉴定单位未按照法律规定出庭

作证，其证明力不能得到确认。被上诉人提交的“鉴定书一”系原审法院应被上

诉人周高辉申请而委托苏州同济司法鉴定所作出的，上诉人曹国清虽然对该

鉴定意见不服，但由于上诉人未缴纳鉴定人出庭费用，致使鉴定人员未到庭

作证，且苏州同济司法鉴定所为此出具了“答疑函”，对上诉人曹国清提出的异

议进行了答复，“鉴定书一”虽不能直接否认“鉴定书二”和“鉴定书三”，但结合

本案事实（被上诉人周高辉系本科文化程度，而本案借条内容却由上诉人曹

国清书写，被上诉人周高辉仅在借条上签名，显然不符合常理）及其他生效

的民事判决书（上诉人曹国清曾三次共向周高辉借款38.5万元），被上诉人却

在2007年7月13日（三次中的第一次借款时间）之前的2007年6月27日向曹国

清借款32万元尚未归还，又借钱给被上诉人亦不符合常理，故可推定“借条”上

的签名不能认定系被上诉人书写。

湖南省郴州市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百

七十条第一款第（一）项的规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

目前法律上对一个案件当中有数个鉴定意见，究竟应如何取舍没有明确的规定。本案

对于法院在办案当中就数个鉴定意见如何取舍的问题提出了解决思路，具有一定的借鉴作

用。

1.相关证据的证明责任如何分配

证据须经当庭质证才能具有证明力。本案中，三份鉴定书是对同一文书上笔迹的鉴定

作出了不同的结论，且均不具有否认对方的证明力。《最高人民法院关于适用〈中华人民

共和国民事诉讼法〉的解释》第九十一条第（一）项规定：“主张法律关系存在的当事

人，应当对产生该法律关系的基本事实承担举证证明责任。”本案中的“借条”存在疑点，

在被告不认可的情况下，原告应对此承担举证证明责任。原告提交的两份司法鉴定书因鉴

定单位未按照法律规定出庭说明，其证明力不能得到确认。被告的“鉴定书一”虽然不具有

对抗被告抗辩理由的绝对证明力，但根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事

诉讼法〉的解释》第一百零八条第二款规定：“对一方当事人为反驳负有举证证明责任的

当事人所主张事实而提供的证据，人民法院经审查并结合相关事实，认为待证事实真伪不

明的，应当认定该事实不存在。”在原告未能提供足以证明其主张的证据的情况下，“借

条”上的签名是否为被告书写属“待证事实真伪不明”，即证据来源不明确，其证明责任应

由提供证据方承担，故本案应由原告举证，以排除证据的瑕疵，并承担举证不能的相应后

果。

2.数个鉴定意见如何确定其证明力

鉴定意见就其本质属性而言只是证据的一种形式。鉴定意见作为鉴定人的判断性意

见，必然带有一定的主观性，因此只有经过庭审质证，才能作为定案的依据。《最高人民

法院关于民事诉讼证据的若干规定》第七十七条规定了最佳证据规则，所谓最佳证据规则

是指人民法院就数个证据对同一事实都有证明力，不同证据证明了相反的事实主张的情况

下，有关各个证据证明力的大小所作的规定，该条规定了不同种类的证据法律推定其证明

力的大小，为法官判断同种类不同证据之间证明力的大小提供了方向性的指示。本案中，

原告提供的鉴定意见未经庭审质证，因此不能作为证据使用。被告的鉴定意见虽然也没有

鉴定人员出庭作证，但过错不在被告，且出具了答疑函予以答复，并且有其他证据予以佐

证，因此，其证明效力当然要大于原告的鉴定意见。

3.再次申请鉴定的驳回理由

我国民事鉴定程序的启动方式有三种，一是单方委托鉴定；二是双方协商确定鉴定机

构、鉴定人；三是法院指定鉴定机构、鉴定人。这三种方式各自有不同的适用程序和条

件。本案中，原被告双方均对对方的鉴定意见不予认可，根据《最高人民法院关于民事诉

讼证据的若干规定》，只有具有第二十七条所规定的情形，才可认定其异议成立，进而可

申请重新鉴定或直接否定原鉴定结论的证明力。但本案当中，上诉人并没有提交证据证明

该鉴定违反法定程序，或者有符合该条规定的其他情形的事由，因此对上诉人的申请不予

准许。

综上，笔者认为，对同一案件当中存在不同鉴定意见时，法院应在庭审质证的基础

上，充分考虑各方面的因素，判断两个鉴定结论证明力的大小，并认定证明力大的鉴定结

论的证明力，对没有当庭质证的鉴定意见，不予采信。

编写人：湖南省郴州市北湖区人民法院 刘志强

68. 民间借贷纠纷举证责任的分配及证明标准

——曾东健诉邓钰平、庞世芬民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广西壮族自治区北海市中级人民法院（2016）桂05民初905号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：曾东健

被告（上诉人）：邓钰平、庞世芬

【基本案情】

两被告于2015年2月至3月间共向原告曾东健借款45000元用于经营影楼，双方没有约

定还款期限，也没有约定利息。借款后，两被告未归还过借款。两被告主张上述45000元

系原告用于经营影楼的投资款，其并没有向原告借款。

对有争议的证据的认定：

1.原告提供证据微信截图，证明被告向其借款。被告对该证据的真实性有异议，同时

认为不能证明原告的主张。法院认为，被告虽对该证据有异议，但庞世芬承认该微信截图

中其陈述的内容真实，故对该内容的真实性法院予以确认；

2.原告提供证据流水账清单，证据两被告向原告讲的借款的用途。被告对该证据的真

实性、合法性无异议，但认为不能证明原告的主张。法院对该证据的真实性、合法性予以

确认，但该证据只能证明流水账情况，不能证明原告的主张；

3.原告提供录音光盘一份，证明双方存在借贷关系。被告对该证据有异议，认为内容

不真实且有删减，录音内容也没有提及借款问题，不能证明原告的主张。法院认为，被告

虽对该录音的真实性有异议，但经法院释明在指定期限内未申请鉴定，故对该录音的真实

性法院予以确认，但该录音不能证明原告的主张；

4.被告提供证据《受理通知书》，证明其二人与原告的妻子姚卫华因合伙合同产生纠

纷已诉至法院。原告对该证据的真实性、合法性无异议，法院对该证据的真实性、合法性

予以确认；

5.被告提供证据《退股协议》，证明其二人与原告的妻子姚卫华对合伙事务进行清

算。原告对该证据的真实性、合法性无异议，法院对该证据的真实性、合法性予以确认；

6.原告申请证人陈伟忠出庭作证，陈伟忠陈述其于2016年4月左右给原、被告调解时

听到被告邓钰平承认向原告借款45000元用于经营影楼。原告对证人证言无异议，被告对

证人证言有异议，认为证人陈述的内容不真实，其当时并不承认涉案的45000元为借款。

法院认为，该证人证言没有其他证据相印证，故不予确认。

【案件焦点】

原、被告之间是否存在民间借贷关系。

【法院裁判要旨】

广西壮族自治区北海市合浦县人民法院经审理认为：两被告主张涉案

45000元系原告用于经营影楼的投资款，其并没有向原告借款，但被告庞世芬

于2016年4月与原告发微信时承认是向原告借款，故本院对原告认为双方存在

借贷关系的主张予以采信，对被告的上述主张不予采信。合法的借贷关系应

受法律保护。原告已借款给被告，被告应依约履行还款义务。双方对借款未

约定还款期限，原告可以随时要求被告履行还款义务。因此，原告要求被告

偿还借款本金45000元于法有据，本院予以支持。由于双方对利息没有约定，

原告可请求被告从催告还款之日起按年利率6%支付利息。原告请求利息从本

案受理之日起按中国人民银行同期贷款利率计至还清之日符合法律规定，本

院予以支持，但该期间如中国人民银行同期贷款利率高于年利率6%的，则按

年利率6%计。

广西壮族自治区北海市合浦县人民法院依照《中华人民共和国民法通

则》第一百零八条、《中华人民共和国合同法》第二百零六条、《最高人民

法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十九条第二款第

（一）项的规定，作出如下判决：

被告邓钰平、庞世芬应于本案判决生效之日起十五日内共同偿还原告曾

东健借款本金45000元及该款利息（利息的计算：以45000元为基数从2016年6

月29日起按中国人民银行同期同类贷款利率计至还清之日，该期间如中国人

民银行同期同类贷款利率高于年利率6%的，则按年利率6%计）。

邓钰平、庞世芬持原审意见提起上诉，广西壮族自治区北海市中级人民

法院经审理认为：一审法院认定事实清楚，适用法律正确，判决：驳回上

诉，维持原判。

【法官后语】

该案涉及民间借贷纠纷案件举证责任的分配及需要达到的证明标准问题。根据《最高

人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第五条第一款规定，在合同纠纷案件中，主张合

同关系成立并生效的一方当事人对合同订立和生效的事实承担举证责任；主张合同关系变

更、解除、终止、撤销的一方当事人对引起合同关系变动的事实承担举证责任。对合同是

否履行发生争议的，由负有履行义务的当事人承担举证责任。可见，我国民事诉讼中举证

责任分配应遵循的标准为：主张权利或法律关系存在的当事人，对产生权利或法律关系的

特别要件事实（如订立合同、存在侵权事实等）负举证责任，而阻碍权利或法律关系发生

的事实（如受欺诈、胁迫等），则需由否认权利或法律关系存在的对方当事人负举证责

任。民间借贷法律关系亦是一种民事合同关系，根据上述规定，民间借贷纠纷举证责任的

分配应为：债权人须对存在的已到期的真实债权负举证责任，而债务人须对其否认债权真

实性或其他抗辩事由负举证责任。在民间借贷纠纷中，当原告提供了借款合同、给付贷款

的凭证，即完成初步举证责任；此时，如被告否认借款成立并生效或主张原告未履行贷款

义务，则需对此进行举证。

举证责任的分配，明确了由哪一方当事人负举证责任及承担案件事实不明的不利后

果，但负举证责任的一方，要举证到什么程度才算完成其举证义务？相当一部分民间借贷

纠纷中，原告所能提供的往往只是一份“孤证”，最常见的就是债权人仅持有借条作为证

据，本案中原告就其主张的借贷关系向法院提交了其与被告庞世芬之间发生的微信聊天记

录截图，被告庞世芬承认该微信截图中其陈述的内容真实，故对该证据内容的真实性本院

予以确认，此时原告提供的证据形式上无瑕疵，内容上明确具体，已基本能够证明其主张

的事实，达到其证明标准。被告否认借贷的真实性或者进行其他抗辩，则应当提供其他有

效证据，然而本案中被告未能提出足以推翻借贷事实的证据，可以认定借贷事实成立。

编写人：广西壮族自治区北海市合浦县人民法院 杨敏 何朝娟

69. 主债务人未到庭出具对担保人不利声明，其

效力应如何认定

——徐美观与黄耀帅、陈胜云民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市中级人民法院（2016）新01民终2350号民

事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：黄耀帅

被告（上诉人）：徐美观

被告（被上诉人）：陈胜云

【基本案情】

2012年7月13日，黄耀帅在中国建设银行乌鲁木齐小西门支行给陈胜云汇款500万元，

同月17日黄耀帅在中国农业银行乌鲁木齐小西门兵团支行向陈胜云汇款824000元。陈胜云

向黄耀帅出具借条称：今借到黄耀帅人民币600万整，徐美观作为担保人在该借条上签字

捺印。

二审另查明：陈胜云于2012年9月至2013年5月向黄耀帅账户共支付190万元。

在二审审理期间，黄耀帅围绕其上诉请求提交署名为陈胜云并摁有手印的声明一份。

该声明中陈胜云自认其实际借款数额为600万元，其中176000元系现金给付，其已付的190

万元中540000元系其给黄耀帅支付的利息，其余款项系给黄耀帅舅舅支付的借款利息。

【案件焦点】

主债务人未到庭出具对担保人不利声明，效力如何认定以及连带责任保

证人抗辩权的行使问题。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市天山区人民法院经审理认为：黄耀帅与陈

胜云之间借款合同关系成立，应当受到法律的保护。保证人徐美观在陈胜云

不履行债务时，应当按照约定履行还款义务。徐美观辩称陈胜云已将借款全

部偿还完毕，并出示陈胜云与黄耀帅190万元往来流水。从双方账务流水分

析，黄耀帅与陈胜云流水跨度较长，陈胜云应当有足够的时间更换黄耀帅手

中的债权凭证，且陈胜云收到诉状后并未作出已还款的答辩意见，徐美观所

持流水账务不能排除双方其他经济往来的可能性，故徐美观持流水账务主张

陈胜云已归190万元借款的辩称理由，不予采信。徐美观辩称陈胜云剩余金额

款以现金方式予以归还，但未提交有效证据加以证明，亦不予采信。黄耀帅

所持借条借款金额为600万元，但实际出示打款凭证仅为5824000元，黄耀帅

主张176000元以现金的方式支付，不符合交易习惯，亦未提出证据加以证

实，故黄耀帅要求陈胜云、徐美观偿还600万元借款没有事实依据，原审法院

在黄耀帅实际出借数额内予以支持。

新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市天山区人民法院依照《中华人民共和国合

同法》第一百九十八条、第二百零六条，《中华人民共和国担保法》第六

条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条、第一百四十四条之规定，

作出如下判决：

一、陈胜云偿还黄耀帅借款5824000元；

二、徐美观对上述债务承担连带责任。

徐美观不服一审判决提起上诉，新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市中级人民

法院经审理认为：本案争议焦点为：1.陈胜云实际借款数额的认定；2.陈胜云

于2012年9月至2013年5月向黄耀帅账户支付的190万元是归还的借款还是双方

其他经济往来。对以上争议焦点，根据双方出示的证据认定如下：关于陈胜

云实际借款数额的认定。借款合同属于实践性合同，其法律关系的成立不仅

要有形式要件即当事人的合意，还要有实质要件即交付款项的事实。本案陈

胜云出具借条在前，黄耀帅交付款项在后，故应当以黄耀帅实际交付款项认

定陈胜云实际借款数额。现黄耀帅虽然出具了陈胜云书写的600万元借条，但

其仅能出具其于借款当日给陈胜云通过转账方式支付500万元及同年7月17日

给陈胜云转账824000元的凭据各一张，对其余176000元款项，其称系现金给

付，因其未提供相应证据予以证明，且不符合交易习惯，故原审法院认定实

际借款数额为5824000元并无不当。二审中，黄耀帅提交了署名为陈胜云并摁

有手印的声明一份，用以证明实际借款数额为600万元，对此，本院认为，因

陈胜云系本案当事人，其出具的声明系当事人的陈述，根据《民事诉讼法》

第六十三条的规定，当事人的陈述作为民事诉讼证据，必须经查证属实才能

作为认定事实的根据。而该声明上陈胜云的签名和手印是否真实首先无法核

实，其次陈胜云收到法院送达的传票及诉讼文书，无正当理由拒不参加庭

审、接受法庭询问，且该声明内容直接影响到担保人徐美观的权益，故在陈

胜云拒不到庭又无其他证据相佐证的情形下，本院对该黄耀帅出具的该份声

明真实性、有效性均不予认可。

关于陈胜云于2012年9月至2013年5月向黄耀帅账户支付的190万元是归还

的借款还是双方其他经济往来的认定。《中华人民共和国担保法》第二十条

第一款规定：“一般保证和连带责任保证的保证人享有债务人的抗辩权。债务

人放弃对债务的抗辩权的，保证人仍有权抗辩。”本案中，虽然陈胜云作为债

权人，其放弃了抗辩权亦未提起上诉，应视为其对一审判决没有异议。但徐

美观作为连带责任担保人，有权对欠款数额进行抗辩。现徐美观已举证证明

陈胜云于2012年9月至2013年5月向黄耀帅账户支付了190万元，黄耀帅辩称该

款系双方其他经济往来，应当对此承担举证责任，现因黄耀帅出具的陈胜云

的声明不具有真实性与有效性，且声明内容本身与其陈述亦不一致，故本院

对黄耀帅辩称该190万元系其与陈胜云的其他经济往来的意见不予采信。徐美

观该上诉理由成立，本院应予支持，徐美观对该190万元不再承担连带给付责

任。

徐美观上诉提出本案原审法院没有管辖权，程序违法的意见，因其提出

管辖权异议的时间已超过了答辩期，故原审法院未予审查是正确的，但原审

法院应当对此进行释明。现原审法院对此处理虽然存在瑕疵，但并未影响各

方当事人的诉权，不存在程序违法的情形。故对徐美观该上诉意见，本院亦

不予采纳。

新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市中级人民法院依照《中华人民共和国民事

诉讼法》第一百四十四条，第一百七十四条，第一百七十条第一款第（一）

项、第（二）项之规定，作出如下判决：

一、维持乌鲁木齐市天山区人民法院（2015）天民一初2644号民事判决

第一项即：陈胜云偿还黄耀帅借款5824000元；

二、变更乌鲁木齐市天山区人民法院（2015）天民一初2644号民事判决

第二项徐美观对上述债务承担连带责任为：徐美观对上述债务在3924000元范

围内承担连带责任。

【法官后语】

正确处理本案纠纷，在于对本案两个重点问题如何进行认定。一是在主债务人在未到

庭的情形下，出具对保证人不利的声明，其声明效力如何认定的问题。本案中一审主债务

人陈胜云未到庭，一审法院作出判决后，债权人黄耀帅、保证人徐美观均不服一审判决，

上诉至二审法院。二审审理中，债权人黄耀帅提交了署名为陈胜云并摁有手印的声明一份

作为其上诉证据提交法庭，在该声明中，债务人陈胜云完全同意债权人黄耀帅的理由和意

见，作出对自己和保证人不利的陈述，因该声明内容直接影响到担保人徐美观的权益，对

该声明的效力如何进行认定是本案首先应当解决的问题。陈胜云本身是本案当事人，且与

债权人黄耀帅在本案诉讼中处于对立和对抗的关系。其出具的声明应当属于当事人的陈

述，而非证人证言。《民事诉讼法》第六十三条第二款规定，当事人的陈述作为民事诉讼

证据，必须经查证属实才能作为认定事实的根据。而该声明上陈胜云的签名和手印是否真

实首先无法核实，其次陈胜云收到法院送达的传票及诉讼文书，无正当理由拒不参加庭

审、接受法庭询问，且该声明内容直接影响到担保人徐美观的权益，即使陈胜云签名属

实，也不能排除其与债权人黄耀帅恶意串通损害保证人权益的可能，故二审法院在陈胜云

拒不到庭又无其他证据相佐证的情形下，对该黄耀帅出具的该份声明真实性、有效性均不

予认定是正确的。二是连带责任保证人抗辩权的行使问题。《担保法》第十八条规

定：“当事人在保证合同中约定保证人与债务人对债务承担连带责任的，为连带责任保

证。连带责任保证的债务人在主合同规定的债务履行期满前没有履行债务的，债权人可以

要求债务人履行债务，也可以要求保证人在其保证范围内承担保证责任。”由此规定可

见，连带责任保证是通过保证合同设立的一种担保方式。在连带责任保证的情况下，一旦

主债务人到期不履行主合同债务，债权人既可以要求主债务人清偿债务，也可以要求保证

人承担保证责任。为体现债权人与连带责任保证人之间的保证关系是平等主体之间的法律

关系，法律赋予连带责任保证人几种权利，以对抗债权人或者保障连带责任保证人自身的

合法权益，其中最重要的一项权利就是对债权人的抗辩权。《担保法》第二十条第一款规

定：“一般保证和连带责任保证的保证人享有债务人的抗辩权。债务人放弃对债务的抗辩

权的，保证人仍有权抗辩。”抗辩权是债务人对抗债权人实现债权的权利，根据法律规

定，一般保证人与连带保证人均享有与主债务人同等的抗辩权。其抗辩权大体可分为三种

类型：1.基于主合同享有的抗辩权；2.基于保证合同享有的抗辩权；3.专属抗辩权。本案

中，债权人黄耀帅称陈胜云借款后从未履行还款义务，在主债务人陈胜云对此放弃抗辩权

的情形下，作为连带责任保证人的徐美观出示证据证明陈胜云在出具借条后于2012年9月

至2013年5月向黄耀帅账户支付了190万元，证明陈胜云已部分履行了还款义务。保证人徐

美观此时履行的即是基于主合同享有的抗辩权。黄耀帅辩称该款系其与陈胜云其他经济往

来，并非偿还本案的借款。因黄耀帅对此未能进行举证，二审法院采纳了保证人徐美观的

上诉理由，在陈胜云未提出上诉的情况下，判令陈胜云偿还黄耀帅借款5824000元，而徐

美观对其中的190万元不再承担连带给付责任。

编写人：新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市中级人民法院 刘晓

70. 置换借据是否属于保证人应承担保证责任

的“借新还旧” 之情形

——孙文斌诉顾董群等民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省盐城市大丰区人民法院（2016）苏0982民初3921号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告：孙文斌

被告：顾董群、宋梅英、沈群山

【基本案情】

2013年10月30日，顾董群向孙文斌出具金额计6万元的借条一份，约定向其借款6万

元，并约定于2014年6月29日之前偿还，由被告沈群山进行担保。2014年12月28日，顾董

群就上述借款60000元及结算的利息10000元汇总后向孙文斌出具另一份借条，载明“今借

到孙文斌人民币柒万元整用于养鱼，于2015年4月27日之前还清”，同时双方还签订了正式

的借款合同，约定借款期限4个月，借款月息2‰，沈群山在担保人栏处签名、捺印，且其

另外向孙文斌出具承诺书，承诺为顾董群的该笔借款提供连带责任保证。后，顾董群未能

按期偿还借款，沈群山亦履行保证义务，孙文斌诉至法院。

顾董群与宋梅英系夫妻关系，其双方共同辩称，案涉借款实际上发生于2012年左右，

借款金额计5万元，彼时由案外人赵国荣提供保证，后因无力偿还借款共换据两次，即为

2013年10月30日6万元的借条及2014年12月28日7万元的借条，其本人表示同意偿还按2013

年10月30日借条载明的6万元本金及该款自2015年4月28日起至2016年6月27日止按月利率

2‰计算的利息。沈群山辩称，其本人不清楚案涉借款系之前双方转借而来，其本人未曾

见到借款的交付，顾董群重新出具借条换据的行为属于“借新还旧”，根据《最高人民法院

关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第三十九条之规定，其不应当承担

保证责任。

【案件焦点】

顾董群多次向孙文斌换据的行为是否属于“借新还旧”，沈群山是否应当承

担保证责任。

【法院裁判要旨】

江苏省盐城市大丰区人民法院经审理认为：合法的借贷关系受法律保

护。原告孙文斌与被告顾董群、沈群山签订的借款暨担保合同系双方当事人

的真实意思表示，且不违反现行法律、法规的禁止性规定，应为合法有效。

案涉借款7万元系由2013年10月30日借款本金6万元及利息1万元转结而来，而

其所结算的利息1万元未超过国家法律、法规有关利息计算的限额，顾董群未

按照双方约定按期足额偿还借款的行为已构成违约，应当承担相应的违约责

任，故对孙文斌要求顾董群偿还借款70000元的诉讼请求，本院予以支持。关

于沈群山的担保责任问题，因案涉借款系由2013年10月30日的金额计6万元的

借款转结而来，该6万元借款由沈群山提供连带责任担保，新贷旧贷系同一保

证人，故对被告沈群山案涉借款系以“新贷还旧贷”保证人不承担担保责任的辩

称，本院不予采信，对孙文斌要求沈群山承担连带清偿责任的诉讼请求，本

院予以支持。依照法律规定，判决如下：

被告顾董群、宋梅英于本判决生效后三十日内偿还原告孙文斌借款70000

元，并承担该款自2015年4月28日起至2016年6月27日按月利率2‰计算的利

息；被告顾董群、宋梅英于上述履行期限内赔偿原告孙文斌代理费1500元；

被告沈群山对被告顾董群、宋梅英第一、二项义务承担连带清偿责任。

【法官后语】

本案处理关键之所在系对“借新还旧”的理解，以及在民间借贷中借新还旧的，保证人

责任如何承担。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第

三十九条规定：“主合同当事人双方协议以新贷偿还旧贷，除保证人知道或者应当知道的

外，保证人不承担民事责任。新贷与旧贷系同一保证人的，不适用前款规定。”借新还旧

从其本质上讲，是对借款合同中借款期限、利率等关键条款的变更，实质上是对借款期限

的延长。民间借贷纠纷中，存在“借新还旧”事实的，除保证人知道或者应当知道该事实

外，保证人不承担担保责任。

具体到本案中，虽顾董群陈述2013年10月30日的6万元借款系其2012年向孙文斌借款5

万元转借而来，并由其他人进行担保，但因其未能提供相应证据予以支持，法院不予认

定。但可以明确的是，顾董群于2014年10月28日向孙文斌出具的7万元的借条，系从2013

年10月30日的6万元借款转结而来，属于理论意义上的“换据”，其亦符合借新还旧之要

义，但本案中因2013年10月30日借款的担保人为沈群山，而换据后落款时间为2014年12月

28日的借款担保人亦为沈群山，即使法院认定本案属于“借新还旧”，亦因符合《最高人民

法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第三十九条第二款之规定，因

此法院遂依旧要求沈群山继续承担连带责任保证，故而法院作出上述判决。目前该判决已

经生效。

编写人：江苏省盐城市大丰区人民法院 杨志兵

71. 从债权诉讼时效中断是否导致主债权诉讼时

效中断

——朱军诉北京玫瑰园别墅有限公司、梁希森民间借贷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市高级人民法院（2015）高民（商）终字第4759号民事判决书

2.案由：民间借贷纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：朱军

被告（上诉人）：北京玫瑰园别墅有限公司（以下简称玫瑰园公司）

被告（被上诉人）：梁希森

【基本案情】

2010年12月31日，中圣公司（甲方）、森茂公司（甲方）与玫瑰园公司（乙方）签订

了《借款协议》，约定借款支付与期限：自乙方拿到甲方银行承兑汇票即2010年12月31日

起计算利息，借款期限为3个月。约定借款由梁希森个人承担连带担保责任。

同日，中圣公司、森茂公司（甲方）与玫瑰园公司（乙方）、朱军（丙方）、梁希森

（丁方）签订《协议书》，约定甲乙双方于2010年12月31日签订的《借款协议》的出借人

由甲方变更为丙方朱军，乙方与丙方之间成立借款关系，实际出借人为丙方，借款期限自

2010年12月31日起3个月，到期本息须一并向丙方付清。《协议书》约定由丁方梁希森对

协议约定的借款承担连带清偿责任。

朱军称在按期足额向玫瑰园公司支付了借款2200万元之后，玫瑰园公司却未能按时足

额履行还本付息义务。玫瑰园公司于2011年6月12日通过其法定代表人梁希森向朱军出具

一份《承诺书》，《承诺书》中确认了借款期限届满日期为2011年3月30日，承诺欠款连

同利息、罚息最迟于2011年6月30日还清，并承诺由梁希森对上述欠款及利息和罚息承担

连带偿还责任（该《承诺书》未加盖玫瑰园公司印章，有梁希森签字）。后玫瑰园公司仅

于2011年7月20日偿还了500万元。

2011年7月27日，玫瑰园公司法定代表人由梁希森变更为梁召坤。2013年1月，玫瑰园

公司的法定代表人由梁召坤变更为张兴辉。

2013年7月18日，玫瑰园公司（乙方）、梁希森（丁方）与中圣公司（甲方）、森茂

公司（甲方）以及朱军（丙方）签署了《借款确认及承诺书》，确认了玫瑰园公司欠朱军

借款本金、利息、罚息等事项。玫瑰园公司、梁希森还确认了梁希森同意并承诺对《承诺

书》所确定的借款本金、利息及罚息承担连带偿还责任……同时向朱军专门出具了《借款

确认及承诺函》，《借款确认及承诺函》写明“致朱军先生”，其内容与《借款确认及承诺

书》的内容基本一致，落款处有梁希森签字，所盖玫瑰园公司的印章与2013年4月1日玫瑰

园公司在公安机关新刻制所预留的印鉴不同。

北京市第一中级人民法院于2014年12月23日受理了此案。

玫瑰园公司在一审答辩称：截至朱军起诉时已经超过2年诉讼时效。在诉讼时效届满

前，虽有借款确认及承诺书和借款确认及承诺函，但该2份函件中玫瑰园的盖章均为假

章，该2份函件并非玫瑰园公司的真实意思表示，因此不能构成诉讼时效的中断。综上，

玫瑰园公司不同意朱军的诉讼请求。

【案件焦点】

从债权诉讼时效中断是否导致主债权诉讼时效中断。

【法院裁判要旨】

北京市第一中级人民法院经审理认为：在2011年7月20日玫瑰园公司还款

500万元，此时诉讼时效中断后应重新起算至2013年7月20日。在2013年7月18

日《借款确认及承诺书》和《借款确认及承诺函》中梁希森对还款进度进行

了确认，虽然《借款确认及承诺书》和《借款确认及承诺函》中玫瑰园公司

的盖章并非在公安机关备案的玫瑰园公司新的印章，而且在2011年7月27日之

后，梁希森不再担任玫瑰园公司的法定代表人，但是在玫瑰园公司未偿还借

款的情况下，梁希森仍然代表玫瑰园公司出具《借款确认及承诺书》和《借

款确认及承诺函》，朱军有理由相信梁希森有代表权，根据《中华人民共和

国合同法》第四十九条的规定，该代表行为应为有效。根据《最高人民法院

关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第三十六条第一款规

定，该条文虽然未规定连带责任保证诉讼时效中断可以导致主债务诉讼时

效，但是连带责任保证从属于主债务，债权人既可以向主债务人主张债权，

亦可以向连带责任保证人主张债权，保证人承担保证责任后可以向主债务人

追偿。如果主债务人诉讼时效中断，将导致保证人追偿权和主债务人诉讼时

效抗辩的冲突。根据《最高人民法院关于审理民事案件适用诉讼时效制度若

干问题的规定》第十七条第二款的规定，该条文关于“连带债务人”和“其他连

带债务人”诉讼时效中断的规定，虽然与本案“主债务人”和“连带责任保证

人”并不完全一致，但是均具有连带责任的相同法理基础，可以参照适用。根

据《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意

见（试行）》第一百七十三条规定：“诉讼时效因权利人主张权利或者义务人

同意履行义务而中断后，权利人在新的诉讼时效期间内，再次主张权利或者

义务人再次同意履行义务的，可以认定为诉讼时效再次中断。权利人向债务

保证人、债务人的代理人或者财产代管人主张权利的，可以认定诉讼时效中

断。”综上，可以得出朱军向连带责任保证人梁希森主张权利，梁希森同意履

行义务，导致朱军向玫瑰园公司主张权利的诉讼时效中断的结论，故应当认

定朱军向玫瑰园公司主张债权并未超过诉讼时效。

玫瑰园公司因不服一审判决，向北京市高级人民法院提起上诉。北京市

高级人民法院经审理认为：根据连带保证责任制度关于权利人既可以向主债

务人主张权利，也可以向保证人主张权利、保证人享有追偿权的权利平衡的

立法目的和制度原理，权利人向从债务人主张权利的，应可以推出其主张主

债权。因为，从债权从属于主债权，无主债权的存在也无从债权的存在，且

从债权实现后从债务人行使追偿权的行为必然使主债务人承担债务清偿责

任。《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的

意见（试行）》第一百七十三条第二款规定，权利人向债务保证人、债务人

的代理人或者财产代管人主张权利的，可以认定诉讼时效中断。因此，朱军

向连带责任保证人梁希森主张权利、梁希森同意履行义务，亦导致朱军对玫

瑰园公司主债权诉讼时效的中断。一审法院判决据此认定朱军向玫瑰园公司

主张债权并未超过诉讼时效，符合法律规定。玫瑰园公司关于一审法院判决

适用法律错误的上诉主张与法律相悖，本院不予支持。综上，一审法院判决

认定事实清楚，适用法律正确，应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼

法》第一百六十八条、第一百七十条第一款第（一）项，《最高人民法院关

于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第三百二十三条之规定，作

出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

因本案在判决时《民法总则》尚未生效，因此应该适用《民法通则》中有关诉讼时效

的规定。《民法通则》第一百三十五条规定，向人民法院请求保护民事权利的诉讼时效期

间为二年，法律另有规定的除外。诉讼时效期间的起算时间是从知道或应当知道权利被侵

害之日起开始计算。本案中，借款到期日应为2011年3月30日，诉讼时效应截至2013年3月

30日。在2011年6月12日玫瑰园公司通过其法定代表人梁希森出具《承诺书》的形式确认

了朱军对玫瑰园公司的债权，并承诺在2011年6月30日还清债务，而实际却在2011年7月20

日偿还了部分债务。根据《民法通则》第一百四十条的规定：“诉讼时效因提起诉讼、当

事人一方提出要求或者同意履行义务而中断。从中断时起，诉讼时效期间重新计算。”可

见，玫瑰园公司在履行了部分还款义务后，诉讼时效应重新计算，此时本案诉讼时效截至

2013年7月20日。

保证的方式分为一般保证和连带责任保证。根据我国《担保法》的相关规定，连带责

任保证是指当事人在保证合同中约定保证人与债务人对债务承担连带责任的，为连带责任

保证。连带责任保证的债务人在主合同规定的债务履行期届满没有履行债务的，债权人可

以要求债务人履行债务，也可以要求保证人在其保证范围内承担保证责任。本案中，作为

连带责任保证人的梁希森在2013年7月18日再次通过向朱军出具《借款确认及承诺书》和

《借款确认及承诺函》的单方允诺的形式，对其连带责任进行了确认。因此，朱军有权依

法向连带责任保证人梁希森主张债权且在梁希森主动允诺承担连带责任的情况下，朱军对

梁希森主张实现债权的诉讼时效产生中断。根据连带保证责任制度关于权利人既可以向主

债务人主张权利，也可以向保证人主张权利、保证人享有追偿权的权利平衡的立法目的和

制度原理，权利人向从债务人主张权利的，应可以推出其主张主债权。综上所述，应认定

从债权诉讼时效中断，主债权诉讼时效亦中断。二审法院的判决结果亦对一审判决结果予

以确认，依法维持了原判。

编写人：北京市高级人民法院 龚晓娓

[[1]](#p234) 陆淳、周欣：《“当事人不知陈述”构成自认的认定》，载《人民司法（案例）》

2013年第16期。

中国法院2012、2013、2014、2015、2016、

2017、2018年度案例系列

国家法官学院案例开发研究中心 编

简便易用、权威实用——打造“好读有用” 的案例

1. 权威的作者： 国家法官学院案例开发研究中心持续20余年编辑了享誉

海内外的《中国审判案例要览》丛书，2012年起推出《中国法院年度案例》

丛书，旨在探索编辑案例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不

足。

2. 强大的规模： 2012、2013年各推出15本，2014年推出18本，2015年推

出19本，2016年推出20本，2017年推出21本，2018年推出23本，含传统和新

近的所有热点纠纷，所有案例均是从全国各地法院收集到的上一年度审结的

近万件典型案例中挑选出来的，具有广泛的选编基础和较强的代表性。

3. 独特的内容： 不再有繁杂的案情，高度提炼案情和裁判要旨，突出争

议焦点问题。不再有冗长的分析，主审法官撰写“法官后语”，展现裁判思路方

法。



1.婚姻家庭与继承纠纷

2.物权纠纷

3.土地纠纷（含林地纠纷）

4.房屋买卖合同纠纷

5.合同纠纷

6.买卖合同纠纷

7.借款担保纠纷

8.民间借贷纠纷

9.侵权赔偿纠纷

10.道路交通纠纷

11.雇员受害赔偿纠纷（含帮工受害纠纷）

12.人格权纠纷（含生命、健康、身体、姓名、肖像、名誉权纠纷）

13.劳动纠纷（含社会保险纠纷）

14.公司纠纷

15.保险纠纷

16.金融纠纷

17.知识产权纠纷

18.行政纠纷

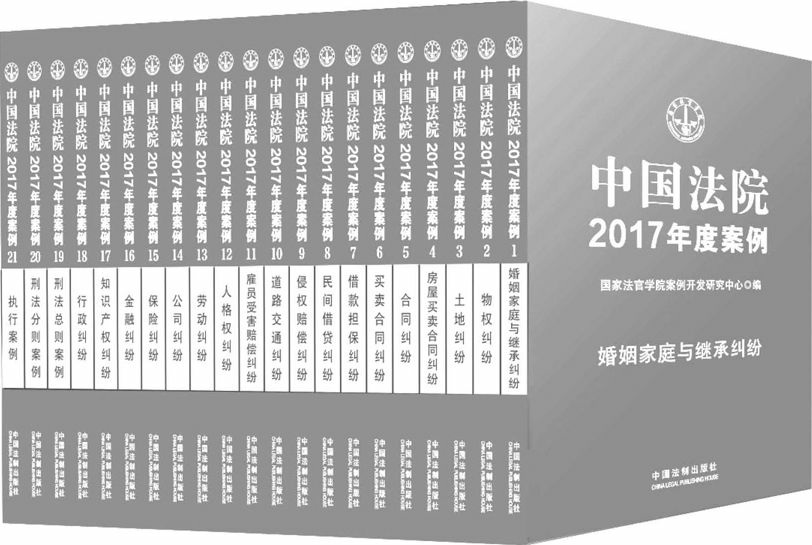
19.刑事案例一

20.刑事案例二

21.刑事案例三

22.刑事案例四

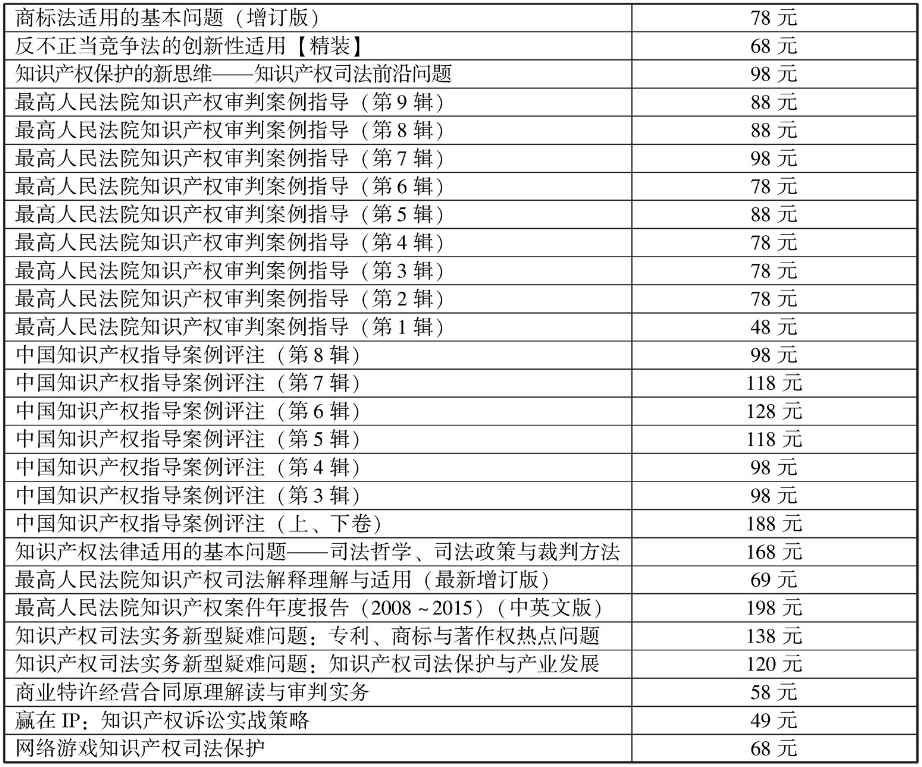
23.执行案例

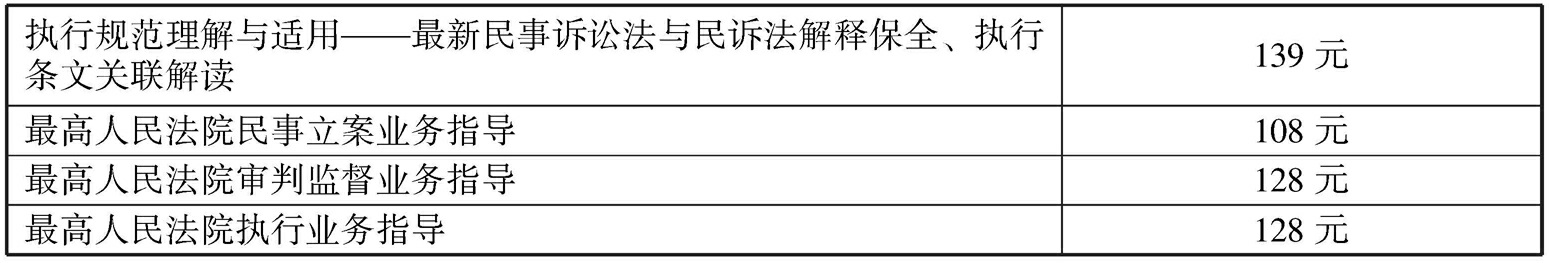




最高人民法院指导性案例裁判规则理解与适用系列

最高人民法院知识产权审判实务系列





最高人民法院审判指导书系

# Document Outline

* [书名页](#p3)
* [版权页](#p3)
* [序](#p5)
* [目录](#p7)
* [一、借贷关系认定](#p10)
  + [1.约定保证本息固定回报的理财合同“名为委托理财、实为借贷关系”](#p10)
  + [2.情侣之间借贷关系的审查和认定](#p14)
  + [3.网贷中介平台受让债权行为的司法认定](#p18)
  + [4.借贷平台多样化，民间借贷平台变相为高利贷充当保护伞，法院对高利贷的实质无法有效认定](#p21)
  + [5.以第三人名义收取的借款手续费性质如何认定](#p24)
  + [6.借款人支付给第三方的费用应如何定性](#p27)
  + [7.仅凭欠条主张双方存在借贷关系法院将如何认定](#p31)
  + [8.“有付款无借据”类型案件举证责任分配](#p35)
  + [9.仅依据金融机构转账凭证能否认定借贷关系成立](#p37)
  + [10.原告仅依据金融机构的转账凭证提起民间借贷诉讼，被告抗辩双方不存在借贷关系而系其他关系时，被告是否应承担还款责](#p40)
  + [11.原告仅凭转账凭证提起借贷诉讼，如何认定借款事实](#p44)
  + [12.仅凭汇款凭证能否认定借贷关系](#p47)
  + [13.仅提供款项交付凭证未提供借贷合意凭证时举证责任的分配](#p50)
  + [14.以现金交付的民间借贷认定问题](#p53)
  + [15.在自然人之间的民间借贷案件中借条绝非是借贷行为已经发生和履行的最佳证明](#p57)
  + [16.非法债务不受法律保护](#p61)
* [二、夫妻共同债务认定](#p65)
  + [17.夫妻分居期间单方所借债务应否由双方共同承担](#p65)
  + [18.次债务人向债权人出具借据是否构成债务加入](#p69)
  + [19.婚姻关系存续期间一方承认债务是否构成夫妻共同债务](#p73)
  + [20.民间借贷纠纷中以夫妻一方名义举债的债务是否是夫妻共同债务的认定](#p76)
  + [21.分居多年，一方举债的情况下如何认定是否属于夫妻共同债务](#p82)
  + [22.夫妻一方对外举债用于个体经营是否认定为夫妻共同债务](#p86)
  + [23.保证人部分履行债务的行为是否引发保证合同诉讼时效的起算](#p89)
  + [24.夫妻共同债务判定的考量要素](#p94)
  + [25.夫妻一方以个人名义对外举债真实性审查](#p97)
  + [26.夫妻一方与第三人串通虚构夫妻共同债务情形的认定](#p101)
  + [27.举债人的配偶能举证证明所借债务并非用于夫妻共同生活的不应当认定为夫妻共同债务](#p104)
  + [28.确未用于夫妻共同生活的债务不属于夫妻共同债务](#p109)
  + [29.未用于家庭共同生活的借款不能认定为夫妻共同债务](#p113)
  + [30.以“聘金”之名借款可否认定为夫妻共同债务](#p116)
  + [31.以夫妻名义借款炒股能否认定为夫妻共同债务](#p120)
  + [32.婚姻关系存续期间夫妻一方对外担保之债不应认定为夫妻共同债务](#p125)
  + [33.夫妻共同债务认定中出借人的基本举证责任要求](#p130)
* [三、贷款主体认定](#p135)
  + [34.被告对原告的债权人资格提出有事实依据的抗辩的理解](#p135)
  + [35.法定代表人对外签字借款时如何确定借款人](#p138)
  + [36.公司法人以个人名义签订合同权利义务主体的确定](#p141)
  + [37.仅依据金融机构转账凭证主张民间借贷关系被告范围的界定](#p145)
  + [38.民间借贷借条出具人与实际借款人不一致时应由谁还款](#p150)
  + [39.企业法定代表人或者负责人签订借贷合同的责任问题](#p152)
* [四、债务偿还认定](#p156)
  + [40.民间借贷案件中还款抵扣方法的选择](#p156)
  + [41.因赌博产生的债务法律不予保护](#p161)
* [五、利息与违约金认定](#p166)
  + [42.自然人之间约定的滞纳金如何理解](#p166)
  + [43.“利滚利”在司法实践中如何维护各方当事人利益](#p168)
  + [44.民间借贷纠纷中保证人能否单独承担违约金](#p171)
  + [45.结算后的利息是否可以作为本金重新计算利息](#p176)
  + [46.双方对是否约定借款利息存在争议时，借款人向出借人按期定额支付的款项应结合还款金额、期限认定为支付利](#p179)
  + [47.民间借贷纠纷中复利的计算](#p182)
  + [48.民间借贷的借款利率没有明确约定怎样判定有无利息](#p186)
  + [49.借款双方对借款利息约定不明时对借款利息的认定](#p189)
  + [50.预扣利息，民间借贷本金如何确定](#p194)
  + [51.民间借贷中如何认定给付利息](#p197)
  + [52.如何理解、计算民间借贷中约定的利息](#p200)
  + [53.借条中的“风险效益损失”是否认定为利息](#p203)
  + [54.经结算的利息可以计入本金但应符合法律规定](#p206)
* [六、债权转让与债务承担](#p210)
  + [55.债权转让及债务承担行为是否成立的认定标准](#p210)
  + [56.民间借贷中债权转让的效力及适用分析](#p214)
  + [57.债权转让生效的条件](#p217)
  + [58.民间借贷中贷款人死亡后的债务承担问题](#p220)
  + [59.私转保证债务是新设担保还是债务承担](#p222)
  + [60.在空白保证合同上签名的责任承担](#p225)
* [七、证据与时效](#p230)
  + [61.对于自认的事实，法院可以直接作为裁判的基础](#p230)
  + [62.民间借贷案件举证责任分配](#p234)
  + [63.债权凭证存在瑕疵的民间借贷纠纷案件的审查](#p239)
  + [64.私自录音证据可以对抗有疑点的债权凭证](#p243)
  + [65.被告对原告提供的催讨短信的时间戳提出异议的举证责任分配](#p247)
  + [66.多次出具借据应严格审查借款金额的真实性](#p251)
  + [67.鉴定意见没有经当庭质证的不能作为定案的依据](#p254)
  + [68.民间借贷纠纷举证责任的分配及证明标准](#p258)
  + [69.主债务人未到庭出具对担保人不利声明，其效力应如何认定](#p262)
  + [70.置换借据是否属于保证人应承担保证责任的“借新还旧”之情形](#p267)
  + [71.从债权诉讼时效中断是否导致主债权诉讼时效中断](#p269)
* [中国法院2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018年度案例系列](#p275)