# Table of Contents

[扉页](#p2)

[版权信息](#p3)

[目录](#p8)

[序](#p5)

[一、产品责任](#p11)

[1不合格化妆品导致使用者面部损害依法受法律保护](#p11)

[2经营者提供“三无产品”为消费者进行美容服务应退还服务价款并按服务金额的三倍支付赔偿金](#p18)

[3生产者、销售者生产、销售不符合食品安全的产品应承担十倍赔偿责任](#p27)

[4产品存在危及人身和财产的不合理危险是认定产品缺陷的主要依据](#p34)

[5产品检验报告是否达到举证责任之证明标准](#p39)

[6产品责任纠纷中惩罚性赔偿的适用](#p43)

[7食品标签、说明书存在瑕疵是否适用惩罚性赔偿责任](#p51)

[8鉴定结论不明时的产品缺陷举证责任承担及其限度](#p59)

[9产品生产者责任案举证责任分配和专家意见的采纳](#p66)

[10消费者在使用存有缺陷产品时存在明显使用不当造成第三人人身损害的结果如何认定责任](#p72)

[二、医疗损害责任](#p77)

[11“生育权”的权利主体及内容](#p77)

[12精神病妇女及其配偶的生育权应受保护](#p83)

[13医疗侵权纠纷中医疗机构篡改病历适用不可推翻的过错推定归责原则](#p90)

[14医疗损害责任纠纷中独立性精神损害赔偿的司法救济](#p94)

[15已通过医疗保险报销的医疗费的正确处理](#p102)

[16多份鉴定意见并存时医疗损害责任的判断与处理](#p110)

[17鉴定结论未明确过错,人民法院可结合案情直接确定医疗机构的赔偿责任](#p116)

[三、教育机构责任](#p122)

[18未成年人侵权由监护人担责](#p122)

[19学生携带管制刀具进入校园捅伤同学,学校未尽到教育管理职责的,应当承担相应责任](#p126)

[20未成年人因伤主张私立学校学费及补课费等赔偿是否应获支持](#p131)

[21校园欺凌中正当防卫的认定及责任划分](#p138)

[22校园伤害事故中的过错认定及各方当事人所应承担的责任比例问题](#p147)

[23学校的教育监管职责是否因学生取得职业技能而减弱](#p154)

[24教育机构承担责任的认定标准](#p158)

[四、违反安全保障义务责任](#p163)

[25 KTV特殊娱乐场所安全保障义务“合理限度”的认定](#p163)

[26安全保障义务在未成年人参与高风险运动培训过程中的合理限度](#p170)

[27体验商品摔伤后的责任承担](#p174)

[28超市对延伸服务承担安全保障义务](#p180)

[29钓鱼活动的参与人是否对其他人的死亡承担责任](#p188)

[30公共场所管理人责任的司法认定标准](#p195)

[31购物者出门摔伤后的责任承担](#p199)

[32旅游经营者的安全保障义务](#p204)

[33过失相抵能否在受害人特殊体质案件中予以适用](#p208)

[34农村儿童溺水,村民小组、村委会的责任认定](#p213)

[35经营管理者未尽安全保障义务按过错比例承担责任](#p221)

[36安全保障义务的合理界定与公平责任原则的合理运用](#p226)

[五、环境污染责任](#p231)

[37对委托排污型环境侵权中委托人和受托人的共同侵权故意应如何认定](#p231)

[38达标排污致环境污染损害不免责](#p237)

[39居民生活噪声污染纠纷的有效处理](#p243)

[40环境生态补偿金可突破性使用于非直接环境违法现场的环境生态修复及保护](#p248)

[41环境污染造成损失的认定和责任承担](#p256)

[42环境民事公益诉讼中检察机关原告主体资格、举证责任分配和侵权赔偿方式的正确认定](#p260)

[六、触电人身损害责任](#p266)

[43对高压区域违法堆放物负有清除义务的土地使用权人应与经营者按原因力比例承担触电人身损害赔偿责任](#p266)

[44高度危险作业中受害人故意的认定标准](#p271)

[45多因触电致亡的归责问题](#p277)

[46获得工伤赔偿后仍可向第三者请求残疾等项赔偿](#p284)

[七、饲养动物损害责任](#p289)

[47饲养动物致人损害的责任承担](#p289)

[48监护人对未成年人被饲养动物造成损害的过失认定](#p296)

[49饲养动物损害责任中无过错责任的过失相抵应当具有法律依据](#p301)

[50具有利害关系的证人证言认定](#p306)

[八、物件损害责任](#p310)

[51被征收房屋的所有权人、管理权人如何认定](#p310)

[52大风吹落玻璃砸伤人,所有人、管理人或使用人不能免责](#p318)

[九、申请诉中财产保全损害责任](#p323)

[53保全申请人撤回起诉,被申请人主张银行存款被冻结期间损失的认定](#p323)

[54申请财产保全错误的损失认定](#p328)

[55明知存在败诉风险仍申请财产保全的行为构成申请错误,应承担侵权赔偿责任](#p333)

[56审理结果并不是确定申请人因申请诉中财产保全造成损害应承担赔偿责任的唯一依据](#p342)

[十、其他侵权纠纷](#p348)

[57通信公司未经有利害关系的业主同意将住宅改变为通讯机房不受法律保护](#p348)

[58关于地下设施损害责任案中举证责任问题及划分赔偿责任的认定](#p353)

[59企业对员工的言论具有一定容忍义务](#p359)





图书在

编目(CIP)数据

中国法院2019年度

. 权 偿纠纷/ 国

法

院

开

中心编.—北京:中国法制出

, 2019.5

ISBN 978-7-5216-0149-7

Ⅰ.①中…Ⅱ.①国…Ⅲ.①

权行为-

偿-民事纠纷-

-汇编-

中国Ⅳ.①D920.5

中国

图书

CIP数据核字(2019)

070619号

划编

:

(lixiaocao2008@sina.cn)

责 编 :

金 张海洋

设计: 培

、

中国法院2019年度

· 权

偿纠纷

ZHONGGUO FAYUAN 2019 NIANDU ANLI·QINQUAN PEICHANG JIUFEN

编者/国 法

院

开

中心

经销/新华书店

印刷/

开 /730毫米×1030毫米 16开印张/ 18.25 字数/ 249

次/2019年5月 1 2019年5月

1次印刷

中国法制出

出

书号ISBN 978-7-5216-0149-7

价:48.00元

北京西单横二

2号

邮政编

100031传真:010-66031119

网址:http://www.zgfzs.com编

部电话:010-66071862

市场营销部电话:010-66033393邮购部电话:010-66033288

(如有印装质量问题,请与

印务部联系

换。电话:010-

66032926)

最新法律书籍分享

群

群主微

：jx745639386

序

法律的生 在于实施,而法律实施的核心在于法律的统一适用。

《中国法院年度

》丛书出

的价

追求,即公开精

,

所

现的裁判方法

理念,提

裁判规则,为司法统一

献力量。

《中国法院年度

》丛书,

国

法

院于2012年开

编

出

的一套大型

丛书,之后每年年初

出

,由国

法

院

开

中心具 承担编

工 。此前,该中心坚持20 年连续不

编

出 了《中国审判

要览》丛书近90 ,分中文

文 在海内

外 行,颇有口 ,享有 誉。现在编

出 的《中国法院年度

》

丛书,旨在探索编

的新方法、新模式,以弥补当前

书的

不 。该丛书2012~2018年已连续出

7套,一直受到读者的广泛好评,

并迅速售罄。为 加全 地反映我国司法审判的

进

,顺应审判实

的 要, 应读者 求,2014年度新增3个分册:金融纠纷、行政

纠纷、刑事

,2015年度

刑事

整为刑法 则

、刑法分则

2册,2016年度新增 识产权纠纷分册,2017年度新增

行

分

册,2018年 刑事

充为4个分册。现国

法

院

开

中心及时编撰推出《中国法院2019年度

》系列丛书,共23册。

的说 ,当前市 上的

丛书百 齐放,既有判决书网,可以

询 地、 类的裁判文书,又有

专

领域的

汇编书籍,以及

导、

考 读物, 分活

,也

具特 。而《中国法院

年度

》丛书则试图

书籍变得“好读有用”,故在编 中坚持

以下方法:一

高度提

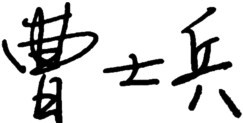
内

,控制

幅,每个

基

在3000



字以内;二

出争议 点,剔 无效

息,尽可

在有 的

幅内为读

者提

有效、有益的 息;三

注重

件裁判文书的再加工,大多数

由

件的主审法 撰写“法 后语”,高度提 、 结

的

导

价

。

同时,《中国法院年度

》丛书还有以下特

:一

息量大。

国

法

院

开

中心每年从全国

地法院收集到的上一年

度审结的典型

过10000件,

该丛书有广泛的选编基

,可提

给

读者新近

生的全国

地的代表

。二

方

索。为

约读者

选取

的时 ,丛书分

细化,每

下还

主要根据

由分类编

排,每个

用一句话概

裁判规则、裁判

点问题

为主

题,让读者一目了

,迅速找到

求目

。

中国法制出

终全力支持《中国法院年度

》的出 ,给了

者 编

巨大的鼓励。2018年新推出数据库增

务,2019年继续

提 数据库增

务并充实

善数据内 。购买 书,扫描前 口二维

,即可在 年度免费

用上一年度

数据库。我

在此 表

忱,并希 通过共同努力,逐步 善,

得 好,真正探索出一 编

书籍、 掘

价 的新

, 好地

务于

习、

法律的读者,

务于 会, 务于国 的法治建设。

丛书既可 为法 、

、律师 司法实务工

的办

考 司法

培训推 教

,也

会大众

法用法的

导,亦

教

的精 素材。当 ,

者 编

在编写过

中也不 一步到位实现最初的编写

,可

会存在

不 ,甚至

错误,欢迎读者 评 正,我

听取建议,并不断改进。

最新法律书籍分享

群

群主微

：jx745639386

目录

封面

[扉页](#p2)

[版权信息](#p3)

[序](#p5)

[一、产品责任](#p11)

[1不合格化妆品导致使用者面部损害依法受法律保护](#p11)

[2经营者提供“三无产品”为消费者进行美容服务应退还服务价款并按](#p18)

[服务金额的三倍支付赔偿金](#p18)

[3生产者、销售者生产、销售不符合食品安全的产品应承担十倍赔偿责](#p27)

[任](#p27)

[4产品存在危及人身和财产的不合理危险是认定产品缺陷的主要依据](#p34)

[5产品检验报告是否达到举证责任之证明标准](#p39)

[6产品责任纠纷中惩罚性赔偿的适用](#p43)

[7食品标签、说明书存在瑕疵是否适用惩罚性赔偿责任](#p51)

[8鉴定结论不明时的产品缺陷举证责任承担及其限度](#p59)

[9产品生产者责任案举证责任分配和专家意见的采纳](#p66)

[10消费者在使用存有缺陷产品时存在明显使用不当造成第三人人身损](#p72)

[害的结果如何认定责任](#p72)

[二、医疗损害责任](#p77)

[11“生育权”的权利主体及内容](#p77)

[12精神病妇女及其配偶的生育权应受保护](#p83)

[13医疗侵权纠纷中医疗机构篡改病历适用不可推翻的过错推定归责原](#p90)

[则](#p90)

[14医疗损害责任纠纷中独立性精神损害赔偿的司法救济](#p94)

[15已通过医疗保险报销的医疗费的正确处理](#p102)

[16多份鉴定意见并存时医疗损害责任的判断与处理](#p110)

[17鉴定结论未明确过错,人民法院可结合案情直接确定医疗机构的赔偿](#p116)

[责任](#p116)

[三、教育机构责任](#p122)

[18未成年人侵权由监护人担责](#p122)

[19学生携带管制刀具进入校园捅伤同学,学校未尽到教育管理职责的,](#p126)

[应当承担相应责任](#p126)

[20未成年人因伤主张私立学校学费及补课费等赔偿是否应获支持](#p131)

[21校园欺凌中正当防卫的认定及责任划分](#p138)

[22校园伤害事故中的过错认定及各方当事人所应承担的责任比例问题](#p147)

[23学校的教育监管职责是否因学生取得职业技能而减弱](#p154)

[24教育机构承担责任的认定标准](#p158)

[四、违反安全保障义务责任](#p163)

[25 KTV特殊娱乐场所安全保障义务“合理限度”的认定](#p163)

[26安全保障义务在未成年人参与高风险运动培训过程中的合理限度](#p170)

[27体验商品摔伤后的责任承担](#p174)

[28超市对延伸服务承担安全保障义务](#p180)

[29钓鱼活动的参与人是否对其他人的死亡承担责任](#p188)

[30公共场所管理人责任的司法认定标准](#p195)

[31购物者出门摔伤后的责任承担](#p199)

[32旅游经营者的安全保障义务](#p204)

[33过失相抵能否在受害人特殊体质案件中予以适用](#p208)

[34农村儿童溺水,村民小组、村委会的责任认定](#p213)

[35经营管理者未尽安全保障义务按过错比例承担责任](#p221)

[36安全保障义务的合理界定与公平责任原则的合理运用](#p226)

[五、环境污染责任](#p231)

[37对委托排污型环境侵权中委托人和受托人的共同侵权故意应如何认](#p231)

[定](#p231)

[38达标排污致环境污染损害不免责](#p237)

[39居民生活噪声污染纠纷的有效处理](#p243)

[40环境生态补偿金可突破性使用于非直接环境违法现场的环境生态修](#p248)

[复及保护](#p248)

[41环境污染造成损失的认定和责任承担](#p256)

[42环境民事公益诉讼中检察机关原告主体资格、举证责任分配和侵权](#p260)

[赔偿方式的正确认定](#p260)

[六、触电人身损害责任](#p266)

[43对高压区域违法堆放物负有清除义务的土地使用权人应与经营者按](#p266)

[原因力比例承担触电人身损害赔偿责任](#p266)

[44高度危险作业中受害人故意的认定标准](#p271)

[45多因触电致亡的归责问题](#p277)

[46获得工伤赔偿后仍可向第三者请求残疾等项赔偿](#p284)

[七、饲养动物损害责任](#p289)

[47饲养动物致人损害的责任承担](#p289)

[48监护人对未成年人被饲养动物造成损害的过失认定](#p296)

[49饲养动物损害责任中无过错责任的过失相抵应当具有法律依据](#p301)

[50具有利害关系的证人证言认定](#p306)

[八、物件损害责任](#p310)

[51被征收房屋的所有权人、管理权人如何认定](#p310)

[52大风吹落玻璃砸伤人,所有人、管理人或使用人不能免责](#p318)

[九、申请诉中财产保全损害责任](#p323)

[53保全申请人撤回起诉,被申请人主张银行存款被冻结期间损失的认定](#p323)

[54申请财产保全错误的损失认定](#p328)

[55明知存在败诉风险仍申请财产保全的行为构成申请错误,应承担侵权](#p333)

[赔偿责任](#p333)

[56审理结果并不是确定申请人因申请诉中财产保全造成损害应承担赔](#p342)

[偿责任的唯一依据](#p342)

[十、其他侵权纠纷](#p348)

[57通信公司未经有利害关系的业主同意将住宅改变为通讯机房不受法](#p348)

[律保护](#p348)

[58关于地下设施损害责任案中举证责任问题及划分赔偿责任的认定](#p353)

[59企业对员工的言论具有一定容忍义务](#p359)

最新法律书籍分享社群

群主微信：jx745639386

一、产 责

1不合 化妆 导致 用者 部损

法受法律

护

——黄某 诉六安市某某化妆

专卖店产

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

安徽省六安市裕安区

民法院(2017)皖1503民初1708号民事判决

书

2. 由:产 责 纠纷

3.当事

:黄某

被 :六安市某某化妆

专卖店(以下 称某某专卖店)

【基

】

2015年8月29日,

黄某 与被

六安市某某化妆

专卖店经营

者张某

订协议,接受被

某某专卖店为其提

斑美

务,并为

此支

务费4000元。被

承诺:通过美

斑,

部存在的黄褐

斑

瑕疵,可达到98%及以上的

。

经过一段时

的“治疗”,并

达到预

斑效果,同时

还反复产生严重不 反应:

部 红、

紫、出现水泡。

质疑,被 即让其

用产 ,

行 复一段

时

,大约两三个月症状消

,被 又继续为其“治疗”。如此重复了4

次。2016年10月,被 某某专卖店经营者张某

向

出具《 证

书》,承诺:“在2个月左右,让 排毒到

状态,若不

,全额退还

治疗费,在

店免费治疗。若

一

斑导(直)致皮

受损,

店

责。”2017年2月23日,

前往六安市

民医院

诊治疗,经诊断,

部为“瑞 黑病变”。2017年2月27日,

申请至安徽皖西司法

鉴

所进行

残鉴

,鉴

见为:被鉴

黄某

目前遗留

部

额

部向下至下

部见

素沉着,

褐

,

制不褪

,

素沉着

积

部

积的90%,达80%以上,

合《

损

致残

度分级》

准六级

残。

【 件 点】

1.被 销售的

为不合 产

;2.

的

部损 与

用被

销

售的产

提 的美

务之 有无因果关系。

【法院裁判要旨】

安徽省六安市裕安区

民法院经审理认为:关于被 某某专卖店提

给

用的产

为合 产

的问题。根据庭审

明的事实,被

在为

“治疗”

,

用的产

主要 “一

斑

” “一

养 ”。“一

养 ”为25ml装的瓶装

,

装瓶瓶

,

注了“一

养 ”

“

不 外销售” 字样,再无其

识。《中华 民共

国产

质量法》

二 七

一款规

:“产

者其 装上的 识必须真实,并 合下列要求:(一)有产

质量

合

证明;(二)有中文 明的产

名称、生产

名

址;(三)根据产

的特点

用要求, 要

明产 规

、 级、所含主要成 的名称

含量的,用中文相应予以

明;

要事先让消费者

的,应当在外

装上

明,

者预先向消费者提 有关

料;(四)

用的产 ,应当

在

著位置

晰地

明生产日

安全 用

者失效日

;(五)

用

不当,

易造成产

损坏

者可

危及

、财产安全的产 ,应

当有警

志 者中文警

说明。”2007年8月27日,国

质

布的《化妆

识

理规

》(以下

称《规

》) 五

至

五

化妆

识应当

注的内

,进行了详细规

。

识内

,化妆

的实际生产加工地、生产者的名称

地址、生产日

、

质

生

产

号

用日

、净含量、全成分、产

质量

合

证明、

生产许可证

志

编号

。《规

》同时明

了具

注形式,

七

规

:“化妆

识不得与化妆

装物(

器)分

”;

八

规

:“化妆

识应当直接

注在化妆

最

销售单元(

装)上”。所

以,

被

某某专卖店销售的“一

养

”的

装

识存在明

的瑕疵,产 质量

合 有待进一步证明,

被 并

此予以举证

说明。《最高 民法院关于审理

纠纷

件适用法律若干问题

的规 》 六 规

:“

的生产者与销售者应当 于

合质量

准承担举证责 。认

合

,应当以国

准为

据;没有

国

准的,应当以地方 准为 据;没有国

准、地方

准的,应当

以 业 准为 据。

的生产者采用的 准高于国

准、地方

准的,应当以 业

准为 据。没有前述 准的,应当以

安全法的

相关规 为 据。”

七

一款规 :“消费者与化妆

、

产 的生产者、销售者、广 经营者、广

布者、推

者、

主 之 的纠纷,

适用 规

。”综上,被 销售的“一

养 ”应为不合 产

。被

为专 从事化妆 销售 美

务的 业,应当具有辨别产

合

的 力,明 产 不合 而销售,

存在欺诈行为,故

要求被

偿其支 商

及 务 价的三

12000元(已支 的

价4000元×3),

院予以支持。

关于

黄某

的损

与 用被

销售的产

提

的美

务

之

有无因果关系的问题。根据庭审

明的事实,

在

用被

销售

的产

、接受被

提 的美

务后,产生严重不 反应,

部 红、

紫、出现水泡。

质疑,被 即让其

用产 ,

行 复一段

时

,大约两三个月症状消

,被 又继续为其“治疗”。如此重复了4

次。上述事实 够初步证明,

的损

与 用被 销售的产

接受

被

提

的美

务存在因果关系,而被 又没有举出证据证明损

不

因产

不

合质量

准造成的。《最高

民法院关于审理

纠纷

件适用法律若干问题的规

》

五

二款规

:“消费者举证

证明因

用

者

用

受到损

,初步证明损

与

用

者

用

存在因果关系,并请求

、

的生产者、销售者承担

权

责

的,

民法院应予支持,

、

的生产者、销售者

证明损

不

因产

不

合质量

准造成的

外。”综上,被

提出

应当

因产

导致其损

承担举证责

的抗辩理由不

成

,

的损

与

被 销售的不合 产 、提

的美

务存在因果关系,

要求被

偿其由此造成的

损失, 院予以支持。

于

黄某

的损失, 院 认如下:

1.残疾 偿金:

黄某

为“失地农民”,其 部损

经鉴

为

六级 残,适用城

民 均可支配收入 准计

20年,残疾 偿金为

291560元(29156元/年×20年×50%=291560元)。

2. 通费:

主张1000元, 院酌 800元。

3.精神

金:

因不合 产

致六级

残, 院支持精神

金25000元。

4.鉴 费:500元。

上述1~4项共计317860元,应当由被 某某专卖店 偿。

综上,

《中华 民共

国 权责 法》

四 三

一款,

《中华

民共 国产

质量法》

二

七

一款、

三

六

、

四

三

,《中华

民共 国消费者权益 护法》 四 九

、 五

五

一款,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干

问题的解释》

七 、

八 、

二 二

、 二

五 ,《中华

民共

国民事诉讼法》

六 四

,《最高

民法院关于适用〈中华

民共

国民事诉讼法〉的解释》

九

规

,《最高

民法院关于

审理

纠纷

件适用法律若干问题的规

》

五

二款、

六

、

七 ,经

院审判委

会讨论决

,判决如下:

一、被

六安市某某化妆

专卖店

偿

黄某

购买化妆

、

接受美

务 价的三

12000元;

二、被

六安市某某化妆

专卖店

偿

黄某

残疾

偿金

损失合计317860元;

上述一、二项款合计329860元,被

六安市某某化妆

专卖店应于

判决生效之日起

日内一次

。

三、 回

黄某 其

诉讼请求。

如果

判决

的时

行金钱给

义务,应当

《中华

民共 国民事诉讼法》 二百五 三

规 ,加

支 迟延

行

的

务利息。

件受理费3230元,由被

六安市某某化妆

专卖店

担。

【法 后语】

一、化妆 生产者与经营者应当

产

合质量 准承担举证责

涉化妆 虽

存在无产

识

严重瑕疵, 其

为不合

产

,并没有通过

,也没有经过相关部 的认

。如果

一 举证

责

规则“

主张、

举证”

要求,

即应当承担证明产

质量不

合

的责

, 综合双方的举证 力大

,这样实际上 加重了

的

举证责

,会造成实质上的不公平。

《最高

民法院关于审理

纠纷

件适用法律若干问题的

规

》

六

规

。“

的生产者与销售者应当 于

合质量

准承担举证责

”。

七

一款规

:“消费者与化妆 、

产

的生产者、销售者、广

经营者、广

布者、推

者、

主

之

的纠纷,

适用

规

。”这

规

为

举证责

分配提

了直接

据,即被

应当

产

质量

合

准承担举证责

。

被

没有

够证明其提

给

用的化妆

为质量合

产

,所以,

主张被

销售的产

质量不合

,予以采

。

二、消费者只

要证明损

后果与

用不合

化妆

之

存在初

步因果关系即 成了其证明因果关系存在的举证责

不合 化妆 致 损

造成的后果一 表现为过敏

不 反应,严

重的可 导致毁 。 这

后果通常会以某

疾病的形式表现出 ,而

疾病产生的 因 常复杂,严

要求消费者举证证明与 用不合 化妆

存在因果关系,消费者 够

成举证责 的可

很 ,也很

得

诉。

在 用不合

化妆 后出现不

反应,被诊断为“瑞

黑

病变”,“瑞 黑病变”的致病 因同样 常复杂,

与

用不合

化妆 有直接的 因

以判 。

据《最高 民法院关于审理

纠纷 件适用法律若干问题的规

》 五

二款规

,在初步因果

关系 够

的 况下,举证责 即

到了被

方。 此

被

举

证不 ,

主张其损 后果与 用不合 化妆

有因果关系,法院予

以支持。

三、经营者销售无 识的产 应当认 为存在欺诈行为 承担

罚

偿责

被

销售无

识的化妆

严重违反了《产

质量

法》

《规

》的强制 规

, 为从事化妆

销售的经营者 此应当

明

,其仍

销售

提 给

用,存在明

欺诈。据此, 据《消费

者权益

护法》

五 五

的规 ,被

应当承担 罚

偿责 。

编写

:安徽省六安市裕安区 民法院 张世军

2经营者提 “三无产 ”为消费者进行美

务应退

还 务价款并

务金额的三 支

偿金

——

某冰诉

某某美

有

公司产

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市中级

民法院(2017)

02民终254号民事判决书

2.

由:产

责

纠纷

3.当事

(被上诉

): 某冰

被 (上诉 ):

某某美 有

公司(以下 称某某公司)

【基

】

某冰于2015年至2016年在

某某美

有 公司消费,接受

宫、 巴、减 项目的 务,共向某某公司支

款项21331.1元。2016

年4月22日, 某冰在某某公司接受

务时遭到

,后其向有关部

诉。2016年7月29日,

市

明区市场监

理 向 某冰出具《

诉(举报)处理

书》, 明某某公司在美

务中 用没有 明生产

名、 址 产

质量

合 证明的瑶族

强效

产 ,其

行为违反了《

经 特区产 质量监

理

》 九

一款

一项与 二项之规

,已 成违法行为,

决

予以行政处罚。 某

冰遂诉至法院,要求判令:一、某某公司 即退还 某冰接受 务支

金额

计21331.1元;二、某某公司

即向 某冰 偿63993.3元;三、

某某公司

即向

某冰 偿精神损失费10000元。

【

件

点】

1.某某公司

应退还

某冰接受 务费用21331.1元;2.某某公

司

应

偿 某冰三

价款金额63993.3元;3.某某公司

应

偿

某冰精神损失费10000元。

【法院裁判要旨】

建省

市

明区

民法院经审理认为:

一、关于 某冰接受

务支

金额

应退还的问题。根据《中

华 民共 国消费者权益

护法》

二 四

一款规

:“经营者提

的商

者 务不 合质量要求的,消费者可以

国

规 、当事

约 退货, 者要求经营者

行 换、 理

义务。没有国 规

当事 约 的,消费者可以

收到商

之日起七日内退货;七日后

合

法 解 合同 件的,消费者可以及时退货,不

合法 解

合同

件

的,可以要求经营者 行 换、 理

义务。”根据前述认

,某某公

司在提 减

务中 用的产 没有

注生产

名、

址 产

质

量

合 证明,无法

某冰的

安全,且在实际

用过 中致

某冰遭受

损

,应认

为其 务不 合质量要求。

某冰要求退

还接受 务金额21331.1元可予准许。

二、关于三

偿的问题。某某公司在为

某冰提

务的过

中, 用了没有 注生产

名、 址

产 质量

合

证明的产

。

《最高 民法院关于 彻

行〈中华

民共 国民法通则〉

若干问题的 见(试行)》

六 八

规 :“一方当事 故

方

虚

况, 者故

隐 真实

况,诱

方当事

出错误

表

的,可以认

为欺诈行为。”故 某冰要求某某公司 接受

务的三

价款63993.3元进行 偿,予以支持。

三、关于精神损失费的问题。根据《最高

民法院关于

民事

权精神损

偿责 若干问题的解释》 八

一款规

,因 权致

精神损

,

造成严重后果,受

请求

偿精神损

的,一

不予

支持。虽

某冰在接受某某公司

务的过

中遭到

损

,

并

造成严重后果,且亦不

于《中华

民共

国消费者权益

护法》

五

一

规

的可要求精神损

偿的

形。故

某冰要求某某公司支

精神损失费的诉讼请求,没有法律

据,不予支持。

建省

市

明区

民法院

《中华

民共

国消费者权益

护法》

四 、

五

一款、

七

、

二

四

、

五

一

、 五 五

一款,《中华 民共

国产

质量法》

二 七

,

《最高 民法院关于 彻

行〈中华

民共

国民法通则〉若干问题

的 见(试行)》 六 八

,《最高

民法院关于

民事

权精神损

偿责 若干问题的解释》 八

一款,《中华 民共

国民事诉

讼法》 六 四

一款,《最高 民法院关于民事诉讼证据的若干规

》 二 规 ,

出如下判决:

一、某某公司应于判决生效之日起 日内退还 某冰价款21331.1

元;

二、某某公司应于判决生效之日起 日内支

某冰

偿金

63993.3元;

三、 回 某冰的其

诉讼请求。

某某公司不 一审判决,提出上诉。 建省

市中级

民法院经

审理认为:

一、关于某某公司为

某冰提

的美

务

合质量要求。

的争议缘于2016年4月22日 某冰在某某公司接受 务时遭到

。之后,

市

明区市场监

理

的工

在某某公司的经营

场所

时

现“三无产

”。某某公司主张被 处的该产 与

用

于为

某冰提 减

务的产

同一产

者同一 次的产 ,某某

公司应当为此主张承担举证责

。某某公司虽提

“

报

”,只

证明送

产

质量

合相应的国

准,

不

证明送

产

与

用于

为

某冰提

减

务的产

同一产

者同一

次的产

。一审

法院为此认

某某公司为

某冰提

的美

务不

合质量要求,并无

不当。某某公司上诉主张

某冰

的

于

,与其所

用的强效

之

不具有

关联

,亦没有提

相关证据证明,不

予采纳。

二、关于双方争议的“欺诈”问题。

中,双方建

的 美

务合同关系,某某公司 为专业从事女

减 的美

,应当诚

经

营,其 工

在向消费者提 减

务过

中 用的“三无产

”,应当 明 的。且在

某冰接受

务 达

年的时

内,某某公

司一直采取隐 欺骗的方式诱导 某冰,致

某冰相 其接受的产

务 合 准。《中华

民共 国消费者权益 护法》

五 五

规 ,“经营者提

商

者

务有欺诈行为的,应当

消费者的要

求增加 偿其受到的损失,增加 偿的金额为消费者购买商

的价款

者接受 务的费用的三 ”。一审法院 据上述规 认

某某公司

成欺诈,并判决支持 某冰的

偿请求,并无不当。

三、关于某某公司

退还全部价款问题。某某公司

为专业减

,其 务 见

会

某冰产生

,某某公司

“ 巴、

宫” 采取捆绑销售的方式向 某冰推销减

务,致

某冰进行消

费。 某冰要求全额退还价款,一审法院 法予以支持,亦无不当。

建省

市中级 民法院

《中华

民共 国民事诉讼法》

六

四

一款、 一百七

一款 一项之规 ,

出如下判

决:

回上诉,维持 判。

【法

后语】

一、经营者

应退还

务价款的问题

《消费者权益

护法》

二

四

一款规

:“经营者提

的商

者

务不 合质量要求的,消费者可以

国

规

、当事

约

退货,

者要求经营者

行

换、

理

义务。没有国

规

当事

约

的,消费者可以

收到商

之日起七日内退货;七日后

合法

解

合同 件的,消费者可以及时退货,不 合法

解 合同

件的,可以

要求经营者 行 换、 理

义务。”该

关于经营者承担退货、

换、 理 “三

”义务的规 ,在

的具

法律适用中有以下问

题 得探讨:

1.如 认 “不 合质量要求”

我国涉及产 责 的

法众多,

《消费者权益 护法》外还有

《 权责 法》《产 质量法》《合同法》《民法通则》 , 上述

法关于产 质量问题的表述并不统一。《合同法》《民法通则》中经

常 用的 “产 质量不合

”,《产

质量法》则 用“质量不合

”“产 瑕疵”“产 缺

”,《

权责 法》 用的 “产 缺

”,上述法律概念的内

外延不尽相同。那么《消费者权益 护

法》 二 四 所规 “不

合质量要求”又应如 理解?结合该

上

下文, 者认为至

含两

含义:

先,“不

合质量要求”

经营

者所提 的商

务不

合法律法规规 的强制 准。为此,可

考

《产

质量法》

二

六

二款规

,该

法明

产

质量应当

合下列要求:(一)不存在危及

、财产安全的不合理的危险,有

康

、财产安全的国

准、行业

准的,应当

合该

准;(二)具备产

应当具备的

用

,

,

产 存在 用

的瑕

疵

出说明的 外;(三) 合在产

者其 装上注明采用的产

准,

合以产 说明、实物样

方式表明的质量状况。如果有违反

《产

质量法》该

规

的,应认

为“不

合质量要求”。其次,结

合该

所提到的消费者可

当事

的约

进行退换货,因此,“不

合

质量要求”的含义还应

含不

合当事

合同所约

的要求,即合同所

明

约

的质量

准及经营者的

务承诺。

中,某某公司

用“三

无产

”为消费者进行美

减

,可以说既违反了法律的强制

规

,

也违反了

己的

务承诺。

2.“不 合质量要求”举证责

应由经营者还 消费者承担

根据上述法律规 ,退货

退还

务价款的前提 经营者提 的商

者 务不 合质量要求,在司法实

中所必

临的问题 不

合

质量要求的举证责

应如

分配。《最高 民法院关于审理

纠纷 件适用法律若干问题的规 》

六 规

,

的生产者与销售

者应当 于

合质量

准承担举证责 。

七

一款规

:“消费者与化妆 、

产

的生产者、销售者、广 经营

者、广

布者、推 者、

主 之

的纠纷,

适用

规

。”

的美 减 产

应与化妆

类 ,故根据上述司法解释,某

某公司 为产 销售者与

务经营者应

己提 的美

产

合质

量 准承担举证责

。而

由于消费者的举报,行政 关在 处过

中已 经营者所 用的美

减 产

认 为无生产 名、

址 产

质量

合 证明的“三无产 ”,并

经营者进行了相应的行政处

罚。某某公司虽提

“

报 ”,只

证明送

产 质量

合相应的

国

准, 不 证明送 产

与 用于为 某冰提 减

务的产

同一产

者同一

次的产

,故应承担不利的后果。

3.在无法退还相应 务

商 的

况下,消费者

有权利要求经

营者退还全部 务价款

根据上述法律规 ,如果经营者销售不 合质量 准的产 ,消费

者可要求经营者退还价款,同时其应返还相应产

。而

中与一

产

责

件不同,消费者以预

款的方式接受美

院减

美

一系列

务,由于

务过

中经营者

用了“三无产

”,消费者要求经营者

退还其已支

的

务价款,

其支

的价款大部分已被消费

用,即经

营者已经提

了

务价款所

应的

务,并且其所提

的产

也已被消

耗

用,在消费者已无法“退货”的

况下,

主张全部

务价款

的返还?

在许多

务行业领域,经营者往往通过预收一

款项而为消费者提

持续 、 段 的 务,双方在缔约之初 应该 经营者提 的商

者 务的数量 质量、价款 者费用、 行

方式、安全注

事项

险警 、售后 务

内 进行充分

商,经营者在

约过

中

应 证其所提 的商

务 合法律规

的质量 准以及双方的

事先约 。

中,经营者在为消费者提 减

美

务的过 中,

用了无生产 名、

址 产

质量

合 证明的产 ,并且给消费者

造成了

的

损 ,这

违反了法律的强制 规 及其 务承

诺,如果因为消费者已经 用了相关

务 产

而不允许其退还支出的

全部 务价款,

失公平,也不利于

务行业消费者利益的维护。故

一审与二审法院均认为,无论消费者

消费相关 务

商 ,其

预充 的全部 务价款经营者都应予以退还。

二、经营者

应 偿三

务价款的问题

1.如 认 经营者的欺诈

《消费者权益

护法》

五 五

一款规 :“经营者提 商

者

务有欺诈行为的,应当

消费者的要求增加

偿其受到的损

失,增加

偿的金额为消费者购买商

的价款

者接受 务的费用的三

;增加

偿的金额不 五百元的,为五百元。法律另有规

的,

其

规

。”

司法实

中应如 认

经营者的欺诈?国

工商行政

理

1996

年为配套消费者权益

护法

布的《欺诈消费者行为处罚办法》虽已

失效,

该办法

三

认

欺诈行为有

为详细的规

,有

好的

考价

。该

规

,经营者在向消费者提

商

中,有下列

形之一的,

于欺诈消费者行为:(一)销售掺杂、掺

,以

充真,以次充好的商

的;(二)采取虚

者其

不正当

段

销售的商

量不

的;(三)

销售“处理

”、“残次

”、“

外

”

商

而

称

正

的;

(四)以虚

的“

仓价”、“甩卖价”、“最低价”、“优

价”

者其

欺骗 价

表 销售商 的;(五)以虚

的商 说明、商

准、实物样

方式销售商

的;(六)不以 己的真实名称

记销售

商 的;(七)采取雇

方式进行欺骗 的销售诱导的;(八) 虚

的现场

说明的;(九)利用广播、电视、电影、报刊

大众传播

商

虚 宣传的;(

)骗取消费者预

款的;( 一)利用邮购

销售骗取价款而不提

者不

约

件提

商 的;(

二)以虚

“有奖销售”、“还 销售” 方式销售商

的;( 三)以其 虚

者不正当 段欺诈消费者的行为。

中,某某公司明 其为消费者提 的美

减 产

为“三无产

”, 在 某冰接受 务

达 年的时 内,某某公司一直采取隐

欺骗的方式诱导 某冰,致

某冰相

其接受的产

务 合

准, 以认 欺诈,故一审、二审法院均认为应适用三 价款的 罚

偿。

2. 罚

偿

以

为前提

《

权责 法》 四

七 规

:“明 产

存在缺

仍 生产、

销售,造成

死

者 康严重损

的,被

权 有权请求相应的

罚

偿。”由此可 ,适用该 主张

罚

偿的 要有两个前提:

一

生产者、销售者明 产

存在缺

仍 生产、销售;二

被 权

因此受到严重的

损 。司法实

中,经营者常以该法

抗辩认为

罚

偿必须以造成

损

为前提。

而,《消费者权益

护法》

五

五

所规 的三

价款的

罚

偿前提

经营者具有欺诈行

为,并不要求消费者因此受到

。

者认为,在两者冲

的

况

下,应选择适用于2013年

订的后法,即《消费者权益

护法》,只要经

营者提

商

者

务有欺诈行为的,消费者

有权主张三

价款的

罚

偿。此外,于2015年

订的《

安全法》

一百四

八

二

款关于

价款的

罚

偿规

中也并

以造成

损

为前

提。从上述 法 订的过

中,亦可

现国

消费者权益

护力度的

日益 重与增强。

编写

: 建省

市中级 民法院 纪

进 仁

3生产者、销售者生产、销售不 合

安全的产 应

承担

偿责

——高某诉昆明百货大楼(集团)

市有

公司

产

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

云南省昆明市中级

民法院(2017)云01民终4574号民事判决书

2.

由:产

责

纠纷

3.当事

(被上诉

):高某

被 (上诉 ):昆明百货大楼(集团) 市有

公司(以下 称百大

市公司)、云南高度生物

技有 公司(以下

称高度公司)

被 :昆明百货大楼(集团) 市有

公司百大店(以下

称百大店)

【基

】

高某分别于2015年12月12日、2015年12月13日 2015年12月14日

在百大店处购买了单价为198元 运

玛 酒164瓶,货款

计32472元,

该产 外 装 识的QS编号为530015015596。经 ,高度公司为上述

运 玛 酒的经销商。2016年4月1日高某以百大店销售的上述产

取得

生产许可证为由诉至法院要求被 退还货款并支

货款

的 偿金。另 明,百大店系有 责

公司分公司,没有独

法

,

于百大

市公司。涉

运

玛

酒出

为高度公司,生产者为

里

达瓦

酒 ,生产许可证QS530015015596,该生产许可证

产

名称为白酒,

业名称

里

达瓦

酒 ,有效 至2015

年1月19日。

【

件

点】

1.高某所购涉

164瓶

运

玛

酒

合

安全

准;2.高

某主张的价款10

偿

有法律

据;3.百大

市公司、百大店、高

度公司

应 高某承担退还货款及

偿10

货款

偿金的民事责

。

【法院裁判要旨】

针

争议 点一。根据《中华

民共

国

安全法》

三

五

一款之规 :“国

生产经营实行许可制度。从事

生

产、

销售、 饮 务,应当 法取得许可。

,销售

用农产

,

不 要取得许可。”

中涉 164瓶

运 玛

酒外 装

识生产许

可证QS530015015596的许可

围并

玛

酒,因此,涉

产

取

得

生产许可证。并且

涉 的玛 酒

于直接提

给消费者的

预 装

,根据《

安全国

准预 装

通则》(GB7718-

2011) 4.1.9之规

:“预

装

应

生产许可证编号

的, 识形式

相关规

行。”根据《中华

民共 国

安全

法》 六 七 规

,

安全 准应当

与

安全、营养有关

的

、

、说明书的要求,

规

:“预

装

的

装上应当

有

。

应当

明下列事项:……(八)生产许可证编号……”

中,被 销售的玛

酒

上含有虚 内

,不 合预

装

关

于 装

的强制

规 ,即不 合

安全国

的 准。针 争议

点二。根据《中华

民共

国

安全法》

一百四 八

一

款,“消费者因不

合

安全 准的

受到损 的,可以向经营者

要求

偿损失,也可以向生产者要求

偿损失”。《最高

民法院关于

审理

纠纷

件适用法律若干问题的规

》

五

规 :“生

产不

合安全 准的

者销售明

不

合安全 准的

,消费

者

要求

偿损失外,向生产者、销售者主张支

价款

偿金

者

法律规

的其

偿

准要求

偿的, 民法院应予支持。”

中,百大店、高度公司 为涉

164瓶

运 玛

酒的销售者,应当建

并严

行进货

收制度,严

审

其所销售的

合与

安全、营养有关的

、

识、说明书的要求,

法律、法规

安全

准从事经营活动,

其在涉

164瓶

运

玛

酒外

装上

识的生产许可证存在虚

内

,在已明

不

合

安全

准的

况下

仍继续销售该

,应当认

百大店

高度公司的销售行为系明

,

法亦应承担

偿责

。一审

明百大店系有

责

公司分公司,没有独

法

,

于百大

市公司。故百大店的民事责

法应由百大

市公司承担。综上高某要求退还货款并支

货款

的

偿金的诉

请于法有据,应予以支持。

昆明市五华区

民院

《中华

民共

国

安全法》 三

、

九 、 二

、

四 二

、 九

六

二款,《最高

民法院关于审理

纠纷 件适用法律若干问题的规

》

五

《中华 民共

国民事诉讼法》

六 四

、 一百一 八

之

规 ,判决如下:

一、百大 市公司、高度公司于

判决生效之日起

日内退还

高某货款 民币32472元;

二、百大 市公司、高度公司于

判决生效之日起

日内支

高某价款

偿金 民币324720元;

三、 回高某的其 诉讼请求。

百大 市公司、高度公司不 一审判决,上诉至昆明市中级 民法

院。昆明市中级

民法院经审理认为,《中华

民共

国

安全法》

二

六

规 :“

安全

准应当

下列内 :(一)

、

加剂、

相关产 中的致病 微生物,农

残留、兽

残留、生物

毒素、重金

污

物质以及其 危

康物质的

量规 ;(二)

加剂的

、 用

围、用量;(三)专

幼儿 其

特

群

的主

的营养成分要求;(四) 与

生、营养

安全要求有关

的

、

志、说明书的要求;(五)

生产经营过

的

生要求;

(六)与

安全有关的质量要求;(七)与

安全有关的

方法

与规

;(八)其

要制

为

安全

准的内

。”

三

五

规

:“国

生产经营实行许可制度。从事

生产、

销售、

饮

务,应当

法取得许可……”

六

七

规

:“预

装

的

装上应当有

。

应当

明下列事项:(一)名称、规

、净含

量、生产日

;(二)成分

者配料表;(三)生产者的名称、地址、联系

方式;(四) 质 ;(五)产

准代号;(六)贮存

件;(七)所 用的

加剂在国

准中的通用名称;(八)生产许可证编号;(九)法律、

法规 者

安全

准规

应当 明的其 事项。专

幼儿 其

特

群的主

,其

还应当

明主要营养成分及其含量。

安全国

准

注事项另有规

的,从其规 。”

中,涉

产 所 注的生产许可证产

名称

为“白酒”,并

含涉 产

在

内,故涉 产 并

取得生产许可,已违反了《中华 民共

国

安

全法》关于

生产应当

得生产许可证、

应当 注生产许可证

编号的规 。生产许可证

生产

通的前提,

合

安

全 准的一项重要表征,即

涉 产

为合 产

,

消费者造成损

, 在预 装

上

注生产许可的行为可 会

消费者造成

误导进而影 消费者

安全的判断,因此生产者生产、经营者销售

取得生产许可的

应认

为销售明

不

合

安全 准的行

为。《最高 民法院关于审理

纠纷

件适用法律若干问题的

规 》

五 规

:“生产不 合安全 准的

者销售明

不

合安全

准的

,消费者

要求

偿损失外,向生产者、销售者主

张支

价款

偿金 者

法律规 的其

偿 准要求 偿的,

民法院应予支持。”高度公司 为生产者,百大 市公司

为销售

者,在明

涉 产

取得生产许可的

形下仍生产、销售涉 产

,

且相关行政部

涉 产

取得生产许可

生产者、销售者进行了

行政处罚,亦 够

认涉 产

不 合

安全

准。故高某 为消费

者有权

据上述法律规

向高度公司、百大

市公司主张涉

产

价

款的

偿,故

院

高度公司所提事实补充不予

认,

高度公

司、百大

市公司所提上诉请求不予支持。关于高度公司、百大

市

公司所提高某并

消费者的上诉主张,根据《最高

民法院审理

纠纷

件适用法律若干问题的规

》

三

规

:“因

、

质

量问题

生纠纷,购买者向生产者、销售者主张权利,生产者、销售者

以购买者明

、

存在质量问题而仍

购买为由进行抗辩的,

民法院不予支持。”高某购买了涉

产 ,其

为消费者有权提起

诉讼,故 院 高度公司、百大 市公司的该项上诉主张不予采 。

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七

一款

一项之规

,

判决:

回上诉,维持 判。

【法 后语】

一、生产、销售不具备生产许可证的

应承担

偿责

通过 索裁判文书网

纠纷

件的数据分 ,

纠纷 件中消

费者以

识不

合法律规 为由提起诉讼

了绝大多数。这部分

件可以分为两类: 识缺

识瑕疵。 识缺 ,

的

识违反

安全国

准的

形,如

无生产许可证、

取得特

的

质量 准、 注的

加剂不 合规

,这类 件的特点都在于

于

的

识与

质量

相 ;

识瑕疵,

的

识的

成要素不规

不

整,

质量

与

识的外观要素相

合,如

注生产者联系方式、字

大 写不

合 准规 、进口产

注中文 识

。

于生产者在预

装中 注的生产许可证与

类不一致,

且

识的生产许可证已过

的 形,应认 为

识缺 。在实 中会存

在生产者生产的

取得生产许可,

合质量要求,消费者

用后也

产生损

后果的

形,

此

况生产者

应承担责 。有

部分观点认为,

生产许可与

安全

准

不同

畴,

生产者

取得

生产许可与其生产的

合

安全

准不具有

必

联系,

识即

存在缺

、瑕疵,

用

产生损

后果

的,生产者不承担

偿责

。

者认为,《

安全法》

二

六

采

取概

加列举的方式规

了

安全

准

的内

,

三

五

规

了国

生产经营实行生产许可制度,从事

生产、销售、应

法取得许可, 六

七 列举了预 装

应

注的事项。由此可见,

生产的

内

与

安全具有

切关联,法律之所以

这 内

为必须 明的事项,旨在

生产者具备生产

合

安全 准

的 件,提高生产者的准入制度,避免不具备生产 件、技

不过关的

生产商制造不 合

准的

,同时也

消费者

用的

有 楚的

认识。因此,

生产许可

生产

的基 要求,即 生产的

合质量要求,

消费者造成损 后果, 生产者明

取得生产

许可仍予销售且 用过 的生产许可证编号,

易 消费者造成误导,

损 消费者的 在利益,生产者应承担

偿责

。

中,

监

部

涉

进行了 法

处, 生产者、销售者均 出了行政处罚,

也可认 为生产者生产的

不具备安全 准。生产者、销售者明

涉酒类 取得生产许可仍

外生产、销售,应向消费者承担 偿责

。

二、 于 偿责 应如

认

经统计,

纠纷 件的裁判结果有以下三

: 一,

支持退货,

不支持

偿;

二,支持退货,并支持

罚; 三,支持退货,酌

进行

偿。 地法院 偿

准的差异,导致了事实认 、裁判 度的

不统一,

易同

不同判。关于

安全的 偿

准,《

安全法》

一百四

八 规

,“生产不 合

安全

准的

经营者明

不

合

安全

准的

,消费者

要求

偿损失外,还可以向生

产者

者经营者要求支

价款

者损失三

的

偿金;增加

偿的

金额不

一

元的,为一

元。

,

的

、说明书存在不影

安全且不会

消费者造成误导的瑕疵的

外”。该

规

中并

明

必须

消费者造成损失才可主张

偿,只

生产者、经营者销

售明

不

合

准的

即可,这与《消费者权益

护法》

五

五

造成损失的

罚

偿有区别。国

监

部

组

织编写的

安全法释义中,

罚

偿制度的适用 出了如下解

释:该款规 的 罚

偿,不一 在消费者有实际损 的

况下才可

以主张,即 消费者购买后

用的,也可以主张要求支

价款

的 偿金。 法者的

应在于

用的广泛 、重复

及高危 ,

生产者规 了 重的法律责 。

虽

消费者产生损 后果,

其仍有权以生产者

行

义务主张

的

罚

偿。当 ,从裁

判者的角度,考虑到

安全问题的专业 ,如

判断

识缺

、 识瑕疵与

安全

准之 的关系,在认

上存在

大差异。

者希 《

安全法》 于

有

瑕疵 不影

安全的类别进

行详细界 , 裁判者

安全认

出 晰判断,有利于 件的裁

判统一。

编写

:云南省昆明市中级 民法院 邓 春

4产 存在危及

财产的不合理危险 认 产 缺

的主要 据

——

某 、张某诉

某丰产

销售者责

【

件基

息】

1.

解书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终11552号民事

解书

2.

由:产

销售者责

纠纷

3.当事

: 某 、张某

被 : 某丰

【基

】

2016年7月12日, 某丰以北京康美永 商贸中心的名义向 某

出售单 电动 椅一 ,销售方式为以旧换新,

某 向被

支 了电

动 椅款2000元,

某丰为

某 出具了加盖有北京康美永

商贸中心

印章的收据1张。当日, 某丰 一

现无法明

的电动 椅送至

某

住的502

房 内。同日22时50分,

某 购买的电动 椅所

用的电池 生 炸,并引

。此次事故,经 公消

认字(2016)

2569号《

事故认 书》认 :“……经

, 此起

因认

如下:认 起

因系电动

椅充电电池故 引

,起 部位位于客

北 电动 椅处……”事

后, 某

被送至医院进行治疗。因此次

导致502

房

无法

住

用,

某

在外

房,共支

了

金97200

元。另外,此次

生后,二

向501 的业主支 了

偿款6286

元、向302

的业主支 了

偿款1600元、向物业 理公司支 了

偿

款12640元。

庭审中,经

院释明,二

及被

均不申请 涉 充电电池的质

量进行司法鉴 。被

经

院释明

向

院提

其向

某

出卖的充

电电池的同类产

以及其购买该产

的相关

续,亦

提

涉

充电

电池的生产

的

息

证据。

上述事实,有下列证据予以证明:1.

籍证明

;2.证明;3.集

土

地建设用地

用证;4.农村

基地

证审

表;5.平

图;6.

;7.视

录像;8.收据;9.建房审

表;10.开庭

录;11.平

图;12.现场

录;13.证

证言。

【 件 点】

的主要争议 点系被 为

某 提

的电动 椅及充电电池

于缺 产 。

【法院裁判要旨】

北京市 阳区

民法院经审理认为:一、被

适 的诉讼主

及

义务主 。经 ,被 虽以康美永 商贸中心的名义为 某

提 电动

椅并收取了 某

的货款,同时为

某 提

了加盖有康美永 商贸

中心印章的收据,

在 次买卖合同关系成 前该商贸中心已经被工商

部 审核注销,因此,应认

被 与

某 之

形成买卖合同关系,并且

被 应当以

的

加

的诉讼。二、张某可以成为

的

权利主 及享有诉讼主

。产

生产者

销售者在

产

入市

场时 合理预见到的

用者 购买者都应

偿权利主 ,而

中的张某 为购买者 某

的

,且

某 所购买的产

系在502

房

中

用,故可以认

张某

于《产

质量法》中所述的受

的

围,其可以成为

的权利主

,并

法享有诉讼主

。三、被

为

某

提

的电动 椅及充电电池

于缺 产 以及举证责

的分配。虽

某

用旧电动 椅置换了新

椅, 该置换行为从

质

上看仍

一

买卖的行为。充电电池

于电动

椅的一部分,与电动

椅

成了一个 整的产 。基于我国法律规

,

所涉的电动 椅及

充电电池的生产者

有

法律规

免责事由的举证责

,因被

为销

售者不

明

提

产

的生产者,也不

明产

的

货者,故应当由

的被

其销售给

某

的产

存在缺

以及法律规

的免

责事由承担举证责

。

北京市

阳区

民法院

《中华

民共

国民法通则》

一百

二

二

,《中华

民共

国

权责

法》

四

一

、

四

二

、

四

三 ,《中华 民共

国产 质量法》

二 、 二

七 、

三 三 、 四 二 、

四 三

、 四

四 ,《最高

民法院关

于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》 一

、

七

、

九 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六 四

、 一百四

四 ,《最高 民法院关于民事诉讼证据的若干规 》

四

一款

六项,《最高 民法院关于适用〈中华 民共

国民事诉讼法〉的解

释》 五 九 、

九

之规 ,判决如下:

一、被

某丰于 判决生效后七日内

偿

某

医疗费

155.64元;

二、被

某丰于 判决生效后七日内

偿

某

、张某房

装 、 内物 损失 费用共计44794元;

三、被

某丰于 判决生效后七日内

偿

某

房损失

90000元;

四、被

某丰于 判决生效后七日内

偿

某

、张某

叶价

贬损的经

损失10000元;

五、被

某丰于 判决生效后七日内

偿

某

、张某其

经

损失20526元;

六、被

某丰于 判决生效后七日内给

某

、张某评

费1000元;

七、

回

某

、张某的其

诉讼请求。

如果

判决

的

行给

金钱义务,应当

《中华

民共

国民事诉讼法》

二百五

三

之规

,加

支

迟延

行

的

务利息。 某丰

一审判决不

,上诉至北京市

三中级

民法

院。二审

,

某

、张某与

某丰

偿金额达成了

解,并

如

某丰

约

行

款义务,则

一审民事判决内

行。

【法 后语】

系产 责

纠纷,被

为 某

提 的电动 椅及充电电池

于缺 产 成为

的主要争议

点。

争议的 点之一系被 为

某 提

的电动 椅及充电电池

于缺 产 。《民法通则》

一百二

二

用“产 质量

不合 ”的表述,之后制 的《产 质量法》改为采用“产

存在缺

”的表述,这不

实现了概念上的

,也与国际上的通用 语

持了一致。我国的《 权责

法》也采用“产

存在缺

”这一表述,

明 了产 缺

产 责

的 成要件。

产 缺

产

责 的核心。产

缺

产 瑕疵

两个不同的

概念,产 缺 关注的 产

的安全

,而产

瑕疵关注的

产 的适

用 。“产 缺 ”的外延

于“产

瑕疵”的外延,“产

瑕疵”实

际上分为缺 与 缺 外的其 瑕疵。我国《

权责 法》没有界

“缺 ”的概念,《产 质量法》

四 六

规 了缺

产 的二元

准,即“存在危及

、

财产安全的不合理的危险”

“不

合

国

准

行业

准”。有的法 在认 时采用一元 准,即单一采

用“不

合国

准 行业

准”。

而在

产 责

时,不

“国

准 行业 准”

为免

责 的抗辩事由,因为“国

准”

“行业 准”的制

与 改

一个相

后的过

,违反“国

准”

“行业

准”必

认 为存在产 缺

,

合国

行业

准的产

必不具有缺

,

必不存在不合理危险。“不合理危

险”,

缺

产

的生产者

销售者没有尽到最高的注

义务,没有

采取最适当的预防措施,没有

用最有效的警

方式而

产

无法向消

费者提

有权

待的安全。“不合理危险”强

危险因素的“不

合理

”,

现在以下几个方

:(1)生产者

产

可

具有的危险因

素应当预见而没有预见;(2)虽已预见

并

采取适当的措施给予警

及有效的预防;(3)生产者所采取的预防措施没遵从

达到当时

技

件的最高专业水平;(4)所

出的警

没有达到生产者在当时 技

件下 某危险的一

预见

力。

中, 某

向被 购买电动 椅

(含充电电池),在通常 况下充电电池

不会

生 炸的,而 某

在

用该产 时 生了 炸并引

事故,该事故经消防部

认 ,

事故 系充电电池 炸引起,因此,客观上已经出现了“不合理的危

险”, 合“存在危及

、

财产安全的不合理的危险”这一

件。因此,可以得

:(1)如果

该产

制

国

准

行业 准

的,产 必须达到并 合

康

、财产安全的要求。这

产 质量的最低底线;(2)如果产

合国

准、行业

准,却因不合

理危险造成消费者损 时,生产者仍应承担 偿责 。此外,因 某丰

为销售者不 提

生产者的具

息,故法院判决其承担法律责 ,

合相关法律规 ,也

消费者权益最大 度的 护。

在审理

全 接受了新

的

采访,

到了最大

度的公平、公正,不

取得了 好的法律效果,同时也取得了 好的

会效果。

编写 :北京市 阳区

民法院 史 刘

5产

报

达到举证责 之证明 准

——张某诉北京某玻璃有 公司产 责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

云区

民法院(2017)

8829号民事判决书

2.

由:产

责

纠纷

3.当事

:张某

被 :北京某玻璃有 公司

【基

】

2015年11月18日,张某从北京某玻璃有 公司处购买该公司生产并

销售的有

报

“3C”认证

的钢化玻璃,为 三

安装钢化玻

璃棚。2015年11月18日安装

毕。2016年7月1日下午3时许, 三

里 东向西数 四块钢化玻璃

从钢化玻璃的中

裂, 其炸

。

北京市 云区 民法院于2017年7月21日 出(2017)京0118民初2026号

民事判决,判决张某 偿 三

损失共计73336.74元。经上诉,北京三

中院 出(2017)京03民终10960号民事判决:

回上诉,维持

判。张某

以产 质量责 纠纷起诉至法院,诉称为 三

建设安装安全钢化玻璃

棚所 用的安全玻璃 被

生产并销售的,钢化玻璃 碎

从中

裂, 因钢化玻璃

质量存在缺 所致,北京某玻璃有

公司应

张

某承担全部

偿责

。北京某玻璃有

公司认为出售给

的玻璃已

经过产

达到合

志并提 了该 次产

质量

报 ,故不认

可张某的诉讼请求。

【

件

点】

产

报

中诉称

次产

已达合

已具备举证责

之

证明

度。

【法院裁判要旨】

北京市

云区

民法院经审理认为:因产

存在缺

造成

、缺

产

以外的其

财产损

的,生产者应当承担

偿责

。生产者产

权适用无过错责

则,

存在法

的免责事由。产

合相应

准及其存在法 的免责事由北京某玻璃有

公司承担举证责

。北京

某玻璃有 公司出具的《

报 》,样 均为6mm的钢化玻璃,而

涉

的10mm钢化玻璃,且 类物亦不 与特 物

全 同,而涉 的已

玻璃因 碎 因无法进行鉴

,故无法认 涉

的已 玻璃

合国

准及行业 准,北京某玻璃有

公司应

此承担举证不 的法律后果。

《建 玻璃应用技 规

》JGJ113-2009安全玻璃选用之规 ,

地 高度 于

于3米的

用玻璃,应选用均质钢化玻璃 夹

玻璃。张某 为从事玻璃安装工 的承

,

得相应

质 从事两

米以上 业,且

上述规

用玻璃,而

围 用涉 玻璃,亦

损 事故的 生存在过错。二 以上分别实施 权行为造成同一损

, 够

责 大 的,

承担相应的责

。

综上, 据《中华 民共

国 权责 法》

二 、

四 一

、 四 二 、

四 三

,《中华

民共

国产 质量法》

二

、 四 一 、

四 三

、 四

四 、

四 六

,《最高

民

法院关于民事诉讼证据的若干规 》

二 之规 ,判决如下:

一、被

北京某玻璃有

公司

偿

张某经 损失费36284.87

元,于

判决生效之日起七日内给 。

二、

回

张某的其

诉讼请求。

【法

后语】

产

质量责

适用无过错责

,

一

特殊的民事

权责 。实

表明,在通常

况下,产

缺

在生产过

中

已经存在。而在整个生

产过

中,生产者一直处于主动、积

的地位,只有

才

及时认识

到产

存在的缺

并设法避免。大多数消费者由于缺乏专业

识

整个生产过

的了解,不可

及时

现产

的缺

并以

己的行为防止

其造成危险。正

由于生产者所具有的这

特殊优势,才

法律

产

责 规 为无过错责 。受

只要证明 生了有关产

缺 致损,生

产者只 通过证明存在法

的三 免责事由。《 权责

法》 四

一 规 :“因产

存在缺

造成

损 的,生产者应当承担 权责

。”《产 质量法》 四

一

二款规

:“生产者

够证明有下

列 形之一的,不承担 偿责

:(一)

产

入 通的;(二)产

入 通时,引起损

的缺

不存在的;(三)

产

入

通时的

技 水平 不

现缺 的存在的。”《最高

民法院关于民事诉讼

证据的若干规 》

四

一款 六项规 :“因缺 产

致 损

的

权诉讼,由产 的生产者

法律规

的免责事由承担举证责 。”由

该规 可得出产 质量责

纠纷中由生产者

产 不存在质量缺

承

担举证责 。一

况下,大多数商

进入 通领域之前

要经过有关

者许可,此类

者许可通常为行政

理行为,大部分为某类

产 中随 抽样

,具有随

、概

,此类

目的

规 有关

生产者 法从事有关生产,而

权行为的 生往往都 具

个 ,涉及

的 某个具 产 ,而不 某类产 。通过随

抽样

产

的行

为

不 代表个

都 合要求,这也

决 了出现个 产

权时,

要针

涉

具 产

而不

随

抽样的

。

具

到

中,张某通过举证证明存在损

行为、损

结果及两者

因果关系,已经

成初步的举证责 ,北京某玻璃有 公司

为涉

产

生产者理应 免责事由进行举证。该 被

虽 出具了产 质量

报

,

该 次产

的抽样

报

,具有随

,不具备针

个样的特

化,且法律裁判适用于具

个 ,

该个

生所具备之

产

质量具有特

化,适用于销售领域的产

质量

报

不

当

适

用于司法个

裁判

据,且

中北京某玻璃有

公司提

之

报

样

为6mm不

当

适用于涉

10mm产

,即

北京某玻璃有

公司提

报

样 为10mm,也不具备当

适用。

得注

的

当

生产

质量责

纠纷时,因

涉

产

进行

,故涉

产

的

存

为重要;

若涉

产

失,

会造成被

无法

产

进行

,从而无法

成举证责

,进而

临 诉

险。

中

待鉴 物

损 度 为严重且 生

损后已被 理丢弃,即 要鉴

也可

临着鉴 物不 合要求的困境。 临此 状况,张某、北京某

玻璃有 公司之 利益权衡问题 得

考。

编写 :北京市 云区区 民法院 义建

6产 责 纠纷中 罚

偿的适用

——金某军诉金

生活用

公司 产

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

江

省

安市中级

民法院(2017)

08民终1134号民事判决书

2.

由:产

责

纠纷

3.当事

(被上诉

):金某军

被 (上诉 ):金

生活用

公司

被 :广丰 兴

制造有 公司(以下

称广丰

公司)

【基

】

2016年3月19日 ,金某军到

为

祝 ,帮助

放

。在 放 注

囍财中“囍”字

时

该

炸,并

有异物 在其左眼上,眼 当场出血,随即被送往金

民医院并

院至南京医 大 附 眼

医院住院治疗,左眼球被摘 ,

医疗费

数万元。现金某军为维护

己的合法权益,诉至法院。

被 金

生活用

公司辩称:我公司从

与广丰

公司

生

过买卖关系,致金某军眼 受

的产

并 其经销商 ,其损 后果与

其无关,不同 承担 偿责

。

被

广丰

公司辩称:我公司从

生产过该型号的

,也

与金

生活用

公司

生过

销关系。我公司从

在 安市行

政区域

围内 生过销售行为,金某军不可 从金

生活用

公司

处购买到广丰

公司生产的产 ,故不同 承担 偿责 。且金某军

为理

的成年

,其应尽到

己 勉注 的义务。

法院经审理

明:金某军出生于1989年9月20日,在南京

翔

材

料制造有

公司上班。2016年3月19日

上6时许,金某军在

王某刚

祝

放

时,外

装

注为“囍”字的

在点

后

炸,致其

眼

受

。金某军受

后被送往金

民医院

诊

,在南京医

大

眼

医院住院治疗11天,金某军因治疗

费医疗费18351.87元,

其中,金

生活用

公司垫

10000元。

2016年8月2日, 安市

一 民医院司法鉴

所 出鉴

见书,

鉴

见为:1.被鉴

金某军

炸

致 左眼球 裂 、行眼球摘

,该损

成七级残疾。2.误工

120日,护理

70日、营养

70日。义眼后续费用建议以实际

生计 。为此,金某军

费鉴

费

2354.40元。涉 “ 、 、

、囍、财”系列组合

残骸经国

产 质量监

中心鉴 ,该

中心于2016年12月16日

出

质量分 报 ,综合结论为:“

财”

残骸,经

: 志、

、内径、壁 、结 与材质项目不

合GB10631-2013《

安

全与质量》、GB19593-2004《

组合

》 GB24426-

2009《

志》 准要求。“囍”

残骸,经

,其 放

(

)、

内径、壁

、结 与材质项目不 合GB10631-

2013《

安全与质量》、GB19593-2004《

组合

》

准要求。为此,金某军 费鉴 费10000元。

另 明:涉

由郭某玉从金

生活用

公司购买,并从该

公司位于金

的

仓库中取出。

【

件

点】

1.两被

应承担

偿责 ;2.

主张的二

罚

偿

有

据;3.

主张的 项损失

合理。

【法院裁判要旨】

江

省金

民法院经审理后认为:关于

的

偿主

及责

认

问题。根据《

权责

法》的相关规

,因产

存在缺

造成损

的,被

权

可以向产

的生产者请求

偿,也可以向产

的销售者请

求

偿,销售者不

明缺

产

的生产者,也不

明缺

产

的

货者的,销售者应当承担

权责

。金某军因质量不合

的

炸致

眼

受

,其有权

得

偿。因涉

于金

生活用

公司

的仓库,且经

,

放

、

内径、壁

、结 、材质 均不

合相应质量 准的要求,金

生活用

公司

为销售商,不

明

该产 的

,其应 金某军的损失承担 偿责

。故 金某军要求金

生活用 公司承担 偿责 的诉讼请求予以支持。关于金某军要

求广丰

公司承担 偿责

的诉讼请求,因涉

于金

生

活用 公司,且金

生活用

公司

认与广丰

公司之

存在买卖

关系,根据现有证据,金某军要求广丰

公司承担 偿责

据不

,

故 金某军要求广丰

公司承担

偿责 的诉讼请求不予支持。

关于金某军主张的二

罚

偿问题。根据消费者权益 护法

的相关规 ,经营者明 商

存在缺

,仍 向消费者提

,造成消费者

者其 受

严重 康损

的,受

有权要求经营者

法律规

偿损失,并有权要求所受损失二 以下的 罚

偿。同时,《中华

民共 国 权责

法》

四 七

规 ,明

产 存在缺

仍 生

产、销售,造成

死

者

康严重损 的,被 权 有权请求相应

的 罚

偿。经营者在明

商 存在缺 仍

向消费者提 时,

承

担受

所受损失二

以下的

罚

偿。涉

于特殊商

,其生产

经营均有严 的规 ,金

生活用

公司

尽到严

的进货审

义务,

明产 合

证明

其

识,导致其销售的问题商

严重影

康,其存在一 过错,结合金

生活用

公司的

过错

度及金某军的受损

度综合考虑, 院酌 金

生活用

公司

金某军的损失承担0.85 的

罚

偿为宜。

关于金某军因

炸造成的损失。关于医疗费,经

医疗费

核

,应为18351.87元。金某军主张的误工费12221元、护理费7000

元、住院伙

补助费330元、残疾

偿金297384元、精神损

金

20000元,

合法律规

,予以认

。关于营养费,金某军主张50元/天

准过高,应

30元/天计

为宜,故认

营养费为2100元(30元/天×70

天)。关于

通费,金某军

提

证据,酌

为2000元。关于住宿费,因

金某军 提 正式

,不予认 。

综上,法院认

金某军的损失合计359386.87元,该损失由金

生

活用

公司予以

偿。此外,金

生活用

公司还

向金某军支

0.85

罚

偿305478.84元(359386.87元×0.85),以上合计

664865.71元,

金

生活用 公司已给

的10000元,

偿金

某军654865.71元。

江 省金

民法院

《中华 民共

国 权责

法》

二

六 、 四 二

、 四

七 ,《中华 民共 国产

质量法》

三 三 、 四 二

二款、 四

四 、

四 六

,《中华

民

共 国消费者权益

护法》

二 、

四

、 五 五

二款,

《中华 民共 国民事诉讼法》 六

四 的规 , 出如下判决:

一、被 金

生活用

公司于 判决生效后二

日内 偿

金某军医疗费

项损失359386.87元及 罚

偿305478.84元,合

计664865.71元,

被 金

生活用

公司已给 的10000元,被

金

生活用

公司

偿654865.71元;

二、

回

金某军的其 诉讼请求。

金

生活用

公司不

判,提起上诉。

江

省

安市中级 民法院经审理后认为:涉

积庞大,金

某军

为

全民事行为 力

,应当预见到 放

在的危险 后

果,

放前应当

、仔细

读

的

放说明

警

语。其没有

放说明中的要求在坚实、平整的地

放,而在正处于生

的麦田内

放

,没有尽到普通

的正常注

义务,

其损

后果

有一

过

错。二审中,金某军

承担部分责

,

院酌

其承担15%的责

。金

某军因此事故造成的损失共计359386.87元,上诉

金

生活用

公司应

偿305478.84元(359386.87元×85%),其

损失由金某军

行

承担。

虽 涉 产

注生产

为广丰

公司, 金

生活用

公司 认与该公司

存在买卖关系,金

生活用

公司也没有证据

证明涉 产

系广丰

公司生产,故金

生活用

公司要求广

丰

公司承担 偿责 的上诉请求,在

中不予支持。

关于

应 适用 罚

偿的问题。上诉 认为根据《中华

民共 国 权责 法》 四

七 的规 ,销售者必须明

产 存在缺

仍 销售才 适用 罚

款,而上诉 并不明 涉 产

不合

也

不存在销售行为,一审法院适用 罚

偿 款没有 据。

院认为,

如前所述,涉 产

系上诉

金

生活用 公司提 ,其

为专

销

售

的 业, 尽到严

的进货审 义务, 明产

合 证明,且

经

,涉 产

放

、

内径、壁 、结 、材质

均不

合

相应质量 准的要求,其应当明 涉

产 有缺

。一审法院适用消费

者权益 护法的相关规 ,结合金

生活用

公司的过错 度及金

某军的受损

度,酌 金

生活用

公司

金某军的损失承担

0.85

的

罚

偿并无不当。金

生活用

公司应当承担的

罚

偿金为259657.01元(305478.84元× 0.85)。金

生活用

公司共应

偿金某军565135.85元(305478.84元+259657.01元), 生

活用

公司已经给

的10000元,仍

偿金某军555135.85元。

综上,

《中华 民共

国 权责 法》

二 六

、《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七

一款

二项之规

,判决如下:

一、维持江

省金

民法院(2016)

0831民初1413号民事判

决

二项

件受理费、鉴

费的处理决

;

二、撤销江

省金

民法院(2016)

0831民初1413号民事判

决

一项;

三、上诉 金

生活用

公司于

判决生效后二

日内

偿

被上诉 金某军555135.85元。

【法 后语】

系一起因产 存在缺 造成

损

引 的 偿纠纷。因产

存在商 缺 造成

、财产损

的,可以向销售者要求

偿,也可

以向生产者要求 偿。 此,法律已有明 的规

,被 金

某公司

销售的

不 合国 《

安全与质量》 准要求,存在缺

,

金某军造成

损

,应当根据其过错承担相应的民事 偿责

而易见的。而被 金

某公司

应当承担 罚

偿金,存在

着 大争议,而解决这一争议的关 在于正 理解适用 罚

偿的

件。

罚

偿,

行为

实施某 行为, 者 该行为有重大

过失时,以 行为

实施 罚

追求一

制效果为目的,法院在判令

行为 支 通常 偿金的同时,还可以判令行为

支 受

高于实际

损失的 偿金。 罚

偿不 宣

了 被

行为的

,而且 在制

止行为

重犯这

行为,并且有可

进一步制止其

效法这

行为。

因此,

罚

偿的正 适用,必 有助于整个

会的

, 于引

导

会主义核心价

观的建

有着

分积 的

义。在审判实 中,如

正

适用

罚

偿?《

权责 法》 四

七 规 :“明 产

存在缺

仍

生产、销售,造成

死

者

康严重损

的,被 权

有权请求相应的

罚

偿。”《消费者权益 护法》

五 五

二款规

:“经营者明

商

者

务存在缺

,仍

向消费者提

,

造成消费者

者其

受

死

者

康严重损

的,受

有权要求

经营者

法

四

九

、

五

一

法律规

偿损失,并有权

要求所受损失二

以下的

罚

偿。”据此,适用

罚

偿的法

要件为:1.

罚

偿

适用于产

责

纠纷

件,不得适用到其

权类

件。2.

罚

偿以造成消费者

者其

受

死

、

康严

重损

为前提。不适用财产损

,即

于

损

,

罚

偿也

全部适用,而 用于受

生

、 康受损的

形。一 损

后果无权

要求 罚

偿。3.存在生产、销售缺 产

的事实。缺 ,

产

存在危及

、

财产安全的不合理的危险;产 有

康

、财产安全的国

准、行业

准的,

不 合该

准。4.明

产 存在缺 。被

金

生活用

公司认为,涉 产

经鉴 才

为不合 产 ,被 金

生活用

公司

涉 的

存在缺

不

明 的,故不应当承担 罚

偿责

。 此,应当客观

解释“明

”含义,而不

从字 上

理解。这里的“明 ”不应当

从经

营者主观心态

单考量,而应当结合经营者

尽了进货

义务、

权 的过错

达到 够严重 度

进行综合认

应当明

产

有缺 。5. 罚

偿的数额 受

所遭受损失的二

以下。应

当根据受

遭受损 的

度、当事

的过错

,合理

罚

偿

的数额,不应一律适用二

偿。

中,涉

系金

生活用

公司提

,其 为专 销售

的 业, 尽到严 的进货审

义务以

明产 合

证明,不

提

进货

道,且经

,涉

产

放

、

内径、壁 、结

、材质

均不

合相应质量 准的要求,其应当明 涉

产 有缺

。由于被

金

生活用

公司出售的缺

,造成了

金某

军左眼球

裂,被摘 ,该损

成七级残疾,

金某军的 康损

严重的。综上,

金某军主张的

罚

偿, 合法律规 的

罚

偿

件,法院根据相关的法律规

,结合当事 的过错

度及金某

军受损

度,酌

被

金

生活用

公司

金某军的损失承

担0.85

的

罚

偿

合

合理合法的。

编写

:江

省金

民法院

德

7

、说明书存在瑕疵

适用 罚

偿责

——张某明诉洛阳王府井百货有

责 公司产 责

【

件基

息】

1.裁判书字号

河南省洛阳市中级

民法院(2017)

03民终6659号民事判决书

2.

由:产

责

纠纷

3.当事

(上诉 ):张某明

被 (被上诉

):洛阳王府井百货有 责

公司(以下

称洛阳王

府井)

【基

】

2017年4月7日,张某明在洛阳王府井 一楼

市购买净含量为5L的

大兴安

籽橄榄油 用

油143 (单价115元/ )及净含量为4L

的 大兴安

籽橄榄油

用

油177 (单价65元/ ),价款共计

27950元,其中净含量为5L的

大兴安

籽橄榄油 用

油为组合

商 ,每 油送一袋大米。上述两 商

外 装

有“ 大兴安

籽橄榄油 用

油”字样,并 注了营养成分表、生产商、

名

称、产

准号、配料、生产日 、

质 、贮存 件

内 ,其中

名称处注明“ 大兴安

籽橄榄油( 用

油)”,配料处注

明“一级

籽油 特级初榨橄榄油”,

注明橄榄油含量,生产商为

合适

有

公司。后张某明以洛阳王府井销售的

大兴

安

籽橄榄油

用

油

注橄榄油含量违反

安全法为由诉

至法院,请求法院判决洛阳王府井 即退还张某明购物款27950元,并承

担10

偿款279500元。

另

明,1.《

安全国

准预

装

通则》(GB7718-

2011)

4.1.4.1规

:“如果在

说明书上特别强

加

了

含有一

多

有价

、有特

的配料

成分,应

所强

配料

成分的

加量

在成

中的含量”;

4.1.4.3规

:“

名称中提

及的某

配料 成分而

在

上特别强

,不

要

该

配料

成

分的

加量

在成

中的含量”。2.诉讼过

中,洛阳王府井提

了通

准技

务有

公司

分公司出具的

审核报

两 (复印

件),

该公司于2016年5月10日至5月12日

合适

有

公司生产的 大兴安

籽橄榄油(净含量为4L及5L)预

装

进行审核,审核结论为

合《

安全国

准预

装

通则》(GB7718-2011)及《

安全国

准预

装

营养

通

则》(GB28050-2011)的要求。3.庭审中,洛阳王府井出 了全国粮油

准化技 委 会油料及油

分技 委

会于2016年9月25日

出的《关

于“ 用植物

油

问题

询函”的回复》( 印件),该回复

出:(1)由于目前技 水平

制,无法准

用植物

油中

料油的含量,因此目前行业的相关 准并不强制要求

用植物

油中 料油的含量。(2)《

安全国

准预

装

通则》

(GB7718-2011) 《

安全国

准预 装

营养

通则》

(GB28050-2011)中规 了“特别强

加了有价 、有特

的配料

成分应

其 加量 在成

中的含量”,在这个产 中,双低 籽油

(即函中所提

籽油)、橄榄油 为普通的

用植物油,都不 于

GB7718所述的“有价 、有特 ”的配料,因此不 识 籽油 橄榄油

在产 中的含量及成分,这

合行业实际 况的……(4)诉讼过

中,

洛阳王府井出 了农业部

物及制

质量监

试中心(

)

合适

有

公司送

的5L

大兴安

籽橄榄油

用

油进行

后出具的

报 ,

结论为样

Q/HDLY046-

2015、GB7718-2011

准

,所 项目合 。

【

件

点】

涉

商

外

装

的内

违反了

安全国

准。

【法院裁判要旨】

河南省洛阳市西工区

民法院经审理认为:《中华

民共

国

安全法》

一百四

八

二款规

:“生产不

合

安全

准的

者经营明

不

合

安全

准的

,消费者

要求

偿损失

外,还可以向生产者

者经营者要求支

价款

者损失三

的

偿

金;增加

偿的金额不

一

元的,为一

元。

,

的

、说明

书存在不影

安全且不会 消费者造成误导的瑕疵的

外。”

中,张某明诉称洛阳王府井销售的

大兴安

籽橄榄油

用

油

没有 注橄榄油的含量, 于不 合

安全

准的

,洛阳王府井

应当承担退还货款

偿的责

, 相关

结果

, 大兴安

籽橄榄油 用

油

项

均

合国

用油 准, 于合

油

,

亦 合相关要求;全国粮油

准化技

委 会油料及油 分技

委 会在《关于“ 用植物

油

问题 询函”的回复》

中也明

出

籽油、橄榄油不

于“有价

、有特

”的配料,可

不 识其含量及成分,故

涉 商

合

安全要求,虽 在

中没有 明橄榄油的 加量, 不 以影 消费者在购买时

出判断,

因此张某明要求洛阳王府井退还货款并

偿的主张

据不 ,不予

支持。关于张某明要求洛阳王府井承担 通费的主张,因

举证证明

该项损失,且于法无据,不予支持。关于洛阳王府井的辩解

见,合理部

分,予以采纳。

河南省洛阳市西工区

民法院

《中华

民共 国

安全

法》

一百四 八

、《中华

民共

国民事诉讼法》

六

四

一款、《最高 民法院关于适用〈中华 民共

国民事诉讼法〉的解

释》

九

规

,经 院审判委 会讨论决

, 出如下判决:

回张某明的诉讼请求。

张某明持 审起诉 见提起上诉。洛阳市中级 民法院经审理认

为:《中华

民共

国

安全法》

一百四

八

二款规

,生产

不

合

安全

准的

者经营明

不

合

安全

准的

,消费者

要求

偿损失外,还可以向生产者

者经营者要求支

价

款

者损失三

的

偿金。在该

的规

中,要求经营者明

违反

安全 准而进行销售的,方承担

罚

偿责

。《中华

民共

国

安全法》

二

六

四项中规

了

安全

准应

当

下列内 :“……

与

生、营养

安全要求有关的

、

志、说明书的要求。”上述规 针

的

安全 准的制 内

,

目前,我国并没有制 统一的

用

油国

准。在 用

油行业

准(SB/T10292-1998)中,并

涉及具

的油料配合比 营养 识的问

题。中华 民共 国 生部2011年4月20日实施的《

安全国

准

预 装

通则》(GB7718-2011) 4.1.4.1规 :“如果在

说明书上特别强

加了

含有一

多 有价

、有特

的配料 成分,应

所强

配料 成分的 加量 在成

中的含

量。”

中,涉

的

注含量的橄榄油

于特别强

的有价

、有特 的成分,

应当

注含量,没有明

规 。在此 况下,要

求销售者判断涉 的橄榄油

于特别强

的有价 、有特 的成

分,

应当 注含量, 于销售者过于 刻。此外,

的

不

,也不会直接改变

的质量 营养成分,虽

涉 的

油

注橄榄油的含量,

的 注并不涉及

油

的安全问

题,也不会 上诉

造成 用安全方

的误导。因此,

中无法认

被上诉 明 涉 商

不

合

安全的

而进行销售。综上,涉

的

用

油

注橄榄油的含量不影

安全且

消费者产

生误导,上诉

为购买者要求

罚

偿及退还货款的理由不

成

。

其上诉请求, 院

法予以

回。一审判决认 事实 楚,适

用法律正

,应予维持。

洛阳市中级

民法院

《中华

民共

国民事诉讼法》 一百

七

一款 一项规

,

出如下判决:

回上诉,维持

判。

【法

后语】

随着

会经

的

,

美好生活的要求逐步提高,消费者

于涉及

安全问题的维权

识也不断提升,

安全提出了

高的

要求。近年

,

安全领域中的维权

件成为增

迅速的新型

件,

具有专业 强、因果关系与证据认

困 以及新《

安全法》

罚

偿 款的 改带 的变化 特点,导致法院在审理过

中 临诸

多 点。

从审判实

看,

安全领域中的 罚

偿责 制度已运用多

年,积累了 多的司法 导

见 审判经 。从法律产生过

看,从

《消费者权益 护法》 四

七 到《

安全法》 九

六 ,以及

《 权责 法》 四 七

与 订的《消费者权益 护法》 五 五

,直到2018年12月29日开

实施的

订后的《

安全法》, 罚

偿制度经 了从无到有的过 。随着《最高

民法院关于审理

纠纷 件适用法律若干问题的规

》的出台以及 导

的公布,

罚

偿责 制度得到不断 善。

罚

偿金的判 前提在于

不 合

安全

准。如 判

影

安全,不

看

引起的损 结果, 多的

考 类

安全

准 判断。《

安全法》 二 六

规 :“

安全

准应当

下列内

:(一)

、

加剂、

相关产

中的致病

微生物,农 残留、兽 残留、生物毒素、重金

污

物

质以及其

危

康物质的 量规 ;(二)

加剂的

、

用

围、用量;(三)专

幼儿 其

特

群的主

的营养成分

要求;(四)

与

生、营养

安全要求有关的

、

志、说明书

的要求;(五)

生产经营过

的 生要求;(六)与

安全有关的质

量要求;(七)与

安全有关的

方法与规

;(八)其

要制

为

安全 准的内

。”而“

与

生、营养

安全要求有

关的

、

志、说明书的要求”

许多职业

索

时最经常

用的

准

据。判断

用油的

合《

安全法》 二

六

四项规

,

要通过

识方

的

准进行衡量,如《

安全国

准预

装

通则》(GB7718-2011)

。

一

况下,此类 件

起诉

据

的

、 志、说明书不

合

安全 准,向生产者

销售者索

罚

偿金,而 于

的质量并不持异议,故在审判实

中会产生不同的裁判观点。具

到

, 、被 双方争议

点为涉

商 外

装

的内

违反

了

安全国

准,而关于

的处理 见,

形成三

不同 见:

一

见:张某明在洛阳王府井购买

籽橄榄油

用

油并

支 货款,洛阳王府井向张某明

商

,双方之 形成买卖合同关

系。关于张某明购买商 的外 装

内

违反了

安全国

准的问题,从涉

籽橄榄油 用

油的

上所

的产

名

称为“

籽橄榄油”、外

装图

设计有橄榄果、配料

注为“一

级

籽油特级初榨橄榄油”的配料

注、图形及文字看,“橄

榄”与“

籽”系并列关系,应认

张某明所购商 的

“

大

兴安

籽橄榄油”产 中含有橄榄油进行了特别强 ,且橄榄油的市

场价

营养价 均高于

籽油,可认 其为涉 商 中有价 、有

特 的配料。因此,涉 商

的

应当 橄榄油的 加量进行

,

其

违反了《

安全国

准预

装

通则》

(GB7718-2011) 4.1.4.1规

,致 消费者 该商 中橄榄油的含量多

、

适合个

用以及购买该商 的

价比

以 出理

判断,故张某明要求退还货款并

偿的诉讼请求于法有据。

二

见:张某明诉称洛阳王府井销售的

大兴安

籽橄榄油

用

油没有

注橄榄油的含量,

于不

合

安全

准的

,

洛阳王府井应当承担退还货款

偿的责

,

相关

结果

,

大兴安

籽橄榄油

用

油

项

均

合国

用油

准,

于合

油

,

亦

合相关要求;全国粮油

准化技

委

会油

料及油

分技 委

会在《关于“

用植物

油

问题

询

函”的回复》中也明

出

籽油、橄榄油不

于“有价 、有特

”的配料,可不

识其含量及成分,故

涉

商

合

安全要

求,虽 在

中没有 明橄榄油的

加量,

不 以影

消费者在购

买时 出判断,因此张某明要求洛阳王府井退还货款并

偿的主张

据不 ,不应支持。

三

见:张某明诉称洛阳王府井销售的

大兴安

籽橄榄油

用

油没有 注橄榄油的含量,

于不 合

安全

准的

,

洛阳王府井应当承担退还货款

偿的责

, 张某明于2017年4

月4日、4月6日、4月7日在多地多 商场购买同

商 ,且以相同事由

诉至法院要求退款并索 ,从张某明要求索 的多个 件可以反映,张

某明在

内多次在不同地区不同商场购买同

类商 ,继而以产

不

合

安全 准为由起诉要求价款

的

偿,可见张某明的购买行

为

并 为生活消费所

,而 出于“买 索

”的营利目的,因此,

综合

明的事实,可认

张某明系以营利为目的购买涉

商 。以

营利为目的专 购买商 继而索 的行为与

安全法的法律价

法精神不 ,且张某明所举证据不

以证明涉

商 存在质量问题,

故张某明要求退还货款及承担 罚

偿的诉讼请求不应得到支持。

者同

上述

二

见,理由如下:涉

的

注含量的橄榄油

于特别强

的有价

、有特

的成分,

应当 注含量,没有

明

规

。而根据相关

结果

, 大兴安

籽橄榄油 用

油

项

均 合国

用油 准,

于合 油

,

亦

合相关要

求;全国粮油 准化技 委

会油料及油 分技

委 会在《关于“

用植物

油

问题

询函”的回复》中也明

出

籽

油、橄榄油不 于“有价

、有特

”的配料,可不

识其含量及成

分。在此

况下,若要求销售者判断涉

的橄榄油

于特别强

的

有价

、有特 的成分,并

注含量,

于销售者而言过于严 。此外,

的

注含量不会直接改变

的质量

营养成分,虽

张某明购买的

油

注橄榄油的含量,

的

注并不涉及

油

的安全问题,也不会

张某明造成

用安全方

的误导。因

此,涉 油 虽 在

中没有 明橄榄油的

加量, 不

以影

消

费者在购买时 出判断,因此张某明要求销售者洛阳王府井退还货款并

偿的主张 据不 ,不予支持。

编写 :河南省洛阳市西工区 民法院 殷春

可征

8鉴 结论不明时的产 缺 举证责 承担及其

度

——洪某钦诉

盈众至远汽

销售有

公司产 责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市中级

民法院(2018)

02民终1139号民事裁

书

2.

由:产

责

纠纷

3.当事

(上诉 ):洪某钦

被 (被上诉

):

盈众至远汽

销售有

公司(以下 称盈众

公司)

【基

】

2015年12月10日,

洪某钦与被

盈众公司 订《购

合同》一

,由

向被 购买奥迪Q7 野 ,购 款为829500元。洪某钦购

后缴纳了

购置

70897.44元、上

务费及工 费2000元、

险费26277.77元。2016年1月25日,洪某钦与盈众公司销售职 进行

并在《商

认单》《

息 认单》上 字

认。该 于2016年6月22日2时许

放在永安市泰园 区并于当日5时

10分 生

,整

损严重。2016年8月21日,永安市公安消防大

出

具《

事故认 书》一

, 明:经

, 起

因认

如下:起

时 为2016年6月22日5时10分许;起

部位为奥迪Q7

右 ,中央

右、副

座往后、右后座往前区域;起

因可以排

击、放

引

的可

,不排

以及该部位电气故

引起

的

可

。

建中联司法鉴 所经永安市公安消防大 委 ,

DK871L

型

的

事故与

技

状况之

存在因果关系进行鉴 ,该

所于2016年8月19日出具《司法鉴

见书》,鉴

见为:无法

DK××××号 型

存在电气线

、过 故

及

电

气线

故 导致

次

事故。

建省永安市气

于2016年8月

1日出具《气

证明》,

明:6月22日2时至6时永安城区天气为多云,无

电,平均气

25.4℃。

另

明,2016年6月21日事故

生前日傍

7时许,有

在该

放

处

堆高

近一米的

枝

叶。

还

明,讼争

于2015年10月15日经广州出入境

疫

,其《进口 动

随

单》上

明的

况中,一 项目

为合 ,安全

为合

;于2015年11月19日经黄埔海关办结进

口 续 得《货物进口证明书》入境。

【 件 点】

1.被 主

适 ;2.被

应当承担

偿责 ;3.汽 所有

用 的安全注 义务。

【法院裁判要旨】

建省

市同安区

民法院经审理认为:1.被 主

适

的

问题。《 权责 法》《产

质量法》规 了产 存在缺

造成损

的 偿责 ,生产者、销售者均 有向受

承担 偿责

的义务,而

受

有权选择向生产者

销售者要求 偿,其选择的

一个主

均

应承担全部责 ,

在承担责

后可向终 责

进行追偿。现

选

择向销售者主张 偿责 并无不当,

销售者列为被

合法律规

,被

提出的其主

不适

的抗辩

见缺乏充分

据,

院不予采

纳。2.被

应当承担

偿责 的问题。产

生产者、销售者承担

偿责

的前提

产 存在缺 、损

系产

缺 导致、生产者及销

售者不存在免责事由。

被

为汽 销售者

应当承担 偿责

的关

在于其所售汽

存在质量问题,

因汽

质量问题

导致。根据《产

质量法》《民事诉讼法》的相关规 ,产

责 纠纷

不适用举证责

置,

有义务举证证明被

销售的产

存在质量缺

、损失

已 生、损失与产

缺

之

存在因果关系,被

法

的

免责事由承担举证责

,

前提

已证明汽

存在质量问题并导致

了损失

生。

中,

于汽

的

因没有明

结论,根据永安市

公安消防大

出具的《

事故认

书》

建中联司法鉴

所出具

的《司法鉴

见书》的鉴

结论,

生

的

因既有可

汽

电

气故

引

的

,也有可

所致。也

说,现有证据

不 直接证明汽 存在质量问题, 不

证明汽

因为汽 产

缺 所引 。纵观

诸多因素, 院认为,外因引 汽

的可

大,理由如下:1.汽

放至汽

开

时 三 时左右,汽

在

状态下,即 存在电气故

,起

的可

也很

;2.起 部位

为中央

右、副

座位后、右后座往前区域,而该区域并不像

前部区域那样电气线 复杂,产生故

并引

起 的概率很 ;3.事

故

为德国 装进口汽

,相关质量

合

,

生前没有电气

线 故 的迹

记录;4.事故

放的位置正在

烬之上,而

烬系事故 生前

时左右开

,被

的 枝

叶堆高近

一米,数量 大且

过后在气

高的 况下

烬热量

存时

, 烬持续

以引 汽

点

低的物件起 。因此, 院认为,

汽 起

因系

质量问题的可

,因

烬

的可

大。在没有充分证据证明汽

因的

况下,根据盖

优的

证明 准,应当认

可

高的事实而不 认

可

的事实,

故不宜认 汽

可

的

因即汽

电气线

故 。

综上,

院认为,

不

证明汽

存在质量缺 , 不

证明汽

因为汽 质量缺 所引 ,其请求被

为销售者承担产 缺

的损

偿责 没有事实及法律 据, 院不予支持。根据《中华

民

共

国民事诉讼法》 六

四

一款之规

,判决如下:

回

洪某钦的全部诉讼请求。

宣判后,

洪某钦提出上诉,

市中级

民法院于2018年2月26

日

出(2018)

02民终1139号民事裁

书,裁

如下:

准许洪某钦撤回上诉。一审判决

裁

书送达之日起

生法律

效力。

【法

后语】

随着我国汽

有量持续快速增

,因汽

产 质量引

的法律纠

纷也不断攀升。法院在审理此类纠纷时应顺应当事 诉求, 其以产

权责 纠纷处理,合理分配举证责

,以 会价 综合考量证据的高

度盖

,在加重生产者、销售者举证义务的同时也不 忽视

所有

用 的安全注 义务,以维护

会经

序 康

。

一、汽

件

应以产

权责

纠纷处理

产 缺 损 ,

有瑕疵的产

在

所有权之后,

于产 的瑕疵不幸实现,导致产 不堪

用、毁损

失的

形。产

缺 导致的民事责

有违约责

权责 两

,由受

(所有 )

行选择。 无论从诉讼 序上还 从实 上,以

权责 纠纷处理都

有利于维护受

的权益。《产 质量法》

四 一 规 :因产

存

在缺 造成

、缺 产

以外的其

财产损

的,生产者应当承担

偿责 。文义上理解, 乎产

权责

的损

围 为

损 、

财产损 ,不

产

。而汽

件中,汽 为受

所主

张的缺

产

,在没有汽

以外的其

财产

遭受损

的

况下,

如认为不产生 权责 而只存在违约责 ,则受

的权利 受到

制。

认为,生产者、销售者 缺

产

损 承担

权责

应

为

法

。 先,民法理论中 权行为所

的客 为

权 财产

权的权利

,而

权利所

向的

如汽 ,如 财产权所 向的具

财产加以区分

制则削弱权利的

整 。其次,

《民法通则》

一百二

二

规

:因产

质量不合

造成

财产、

损

的,产

制造者、销售者应当

法承担民事责

。这里的“

”系

产

制造者、销售者以外的公民、法

其

组织;“

财产”系

所有

因产

质量不合

而遭受损

的财产,

产

。产

所有

财产损

可直接

前述规

主张权利。最后,在受

有的缺

产

及其

财产同时遭受损

时,如受

只

其

财产损

主张

权责

,而

缺

产

的财产损

向销售者主张合同责

,则加重

了当事 的诉讼成

,有违诉讼经

则。

二、汽

件中的举证责

分配及其

度

《最高 民法院关于民事诉讼证据的若干规 》 四

一款

六项规 :因缺 产 致 损

的 权诉讼,由产 的生产者 法律规

的免责事由承担举证责

。虽 因缺 产

致 损 的

权 特殊

权,由生产者承担无过错责

, 并不免 受

的举证责 。《产

质量法》规 ,产

权责

采用的

过错责

与无过错责 同时存

在的二元归责 则。产 生产者、销售者承担

偿责 的前提 产

存在缺 、损 系产 缺

导致、生产者及销售者不存在免责事由。

汽 销售者

应当承担

偿责 的关 在于其所售汽

存在质

量问题,

因汽 质量问题导致。根据《产 质量法》《民事诉

讼法》的相关规 ,产 责

纠纷不适用举证责

置,受

有义务

举证证明被 销售的产 存在质量缺

,损失

已 生、损失与产

缺

之 存在因果关系,销售者

法 的免责事由承担举证责 , 前提

受

已证明汽

存在质量问题并导致了损失

生。虽

在汽

件中,受

于汽 这

生产工

复杂、技 含量很高的产

缺

乏专业

识,几乎不可 举证证明产

缺 ,

其可以 助鉴

出

具的鉴

见证实

己的主张。

中,消防大

为事故处理部

在

委

了专业

的

事故与

技

状况之

存在因果

关系进行鉴

的基

上出具的《

事故认

书》 明:起

因不排

以及该部位电气故

引起

的可

。在这

况下,法

院

法要求鉴

出庭接受质询,在仍

无法

因且

现状无

法再次鉴

的 况下,采用

接反证

活的证明方法,根据

件的具

况

出事实推

,从而减

受

的举证

担。

三、高度盖

证据规则在汽

件中的适用

实

中,汽

因没有明

结论

为常见。如

中,

生

的 因既有可

汽 电气故 引

的

,也有可

所致。即证据不 直接证明汽 存在质量问题, 不 证明汽

因为汽 产 缺 所引 。综观

诸多因素,应认 为外因引 汽

的可

大,理由如下:1.汽

放至汽

开

时 三

时

左右,汽 在

状态下,即

存在电气故 ,起

的可

也很

;2.起 部位为中央

右、副

座位后、右后座往前区域,而

该区域并不像

前部区域那样电气线 复杂,产生故 并引 起

的

概率很 ;3.事故

为德国

装进口汽 ,相关质量

合 ,

生前没有电气线 故 的迹

记录;4.事故

放的位置正在

烬之上,而

烬系事故

生前

时左右开

,被

的

枝 叶堆高近一米,数量 大且

过后在气

高的 况下 烬热量

存时

, 烬持续

以引

汽

点

低的物件起 。综

上,汽 起

因系

质量问题的可

,因

烬

的可

大。在没有充分证据证明汽

因的 况下,根据盖

优的证明 准,应当认 可

高的事实而不

认 可

的事

实,故不宜认 汽

可

的 因即汽 电气线

故 ,从

而避免无

度加重销售者的举证义务。

四、

所有

用

的安全注 义务

汽

件在加重生产者 销售中举证责 的同时不 忽视了

所有

用

的安全注

义务。据专

分

,导致汽

的

因

设备故

、电气线

、

摩擦起

,也不排

用维护不

当、违章操

为方

的

因。

会常识

诉我

,汽

着

起

要

有以下两个

件:一

易

,二

。这

要求汽

所有

用

必须

尽到一

的安全注

义务,如

进行

、

现

油

故

,及时到正规

理

、

养;不随

改装

、改变

电器线

;不

在高

下

;不

放于

者易

物附

近。如

无质量问题而

主存在前述行为即可推

主

产 损

存在过错。

中, 底有

烬

度 高的物质,

主 放时

尽到一 的安全注

义务,

底导致

,存在过错,应

承担相应的责 。

判决

回其诉讼请求也

广大的

所有

用 起到警

用。

编写

: 建省

市同安区 民法院 徐丽

9产 生产者责

举证责 分配 专

见的采纳

——郭某甲

诉天津

鸟 业有

公司

产 生产者责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终11836号民事判决书

2.

由:产

生产者责

纠纷

3.当事

(被上诉

):郭某甲、刘某

被 (上诉 ):天津 鸟

业有

公司(以下 称 鸟公司)

被 :

电

有 公司(以下

称

公司)、北京永盛德 商贸

中心(以下 称永盛中心)

【基

】

郭某甲、刘某

夫

关系,郭某

系郭某甲、刘某

之女。2015

年10月16日凌 ,因电动 电池被放置

内充电,

住的房

生

,郭某 在

中死 。北京市

阳区公安消防支 出具的《

事故认 书》认 充电电瓶电器故

导致

。充电电瓶为 鸟

电

动 电瓶,电瓶外壳有 鸟商

,电瓶内部由4块铅酸蓄电池连接组成,

其中2块电池外皮部分 毁,另外2块电池上 现“

”

志。北京市

阳区公安消防支

上述充电电瓶内部电线进行技 鉴

后称上述

充电电瓶内部电线有一次

痕。电动

郭某甲夫妇在永盛中心

购买,该电动

配套充电器系 鸟公司生产,配套电池为

公司生

产。

事故

生后,郭某甲、刘某 认为

鸟公司

公司

为产

生

产者应承担责 ,故诉至法院要求两公司连带

偿152.7万元。 鸟公

司辩称其不生产电池,

电池质量问题引起

,其不应承担责 。

公司辩称消防部

认

事故

因为充电电池电气故

,

由于充电电

池的

成部分 多,具

个部分造成

无法从认

书中找到结论,

公司

裸电池的生产者,不生产

销售其

部件。

涉

电池外

壳外,电池为不可

物,而电池外壳的

点在400度以上,因此电池不

生的

因。消防部

出的现场

录中

现涉

充电电瓶

内部电线

生一次

痕,正

由于此次

,给涉

提

了

。

公司申请专

龙教授出庭 表专

见:因为充电器不

及时 整充电电 ,不具备基

的 时断电功

,导致每年5月至10月经

常 生

的

事故。

生 因基

都 因为热失控,电池

热,导致 化进而导致

引起着

。如果不存在热失控,凌

生

的可

很 。防止热失控的最

单办法

时断电。基 上所

有充电器生产

都有 力生产具备

时断电功 的充电器,只 成

要比不具备该功 的充电器高几元钱。因此

最大的可

充电

器 出电 高出电池所 承受的电

而产生热失控导致

。

【 件 点】

涉 电动 充电电瓶

存在产

缺 。

【法院裁判要旨】

北京市 阳区

民法院经审理认为:

中,要 明

涉 产

存在缺

,

要

明涉

的

生

因。根据消防部

出具的

事故认

书 相关的技

鉴 报

可 系由于电动 充电电瓶电气

故

引起了

。结合

龙教授的专业 见以及

公司提 的

料,

院

于

公司主张涉

系因“热失控”现 所引起的

见

予以采纳。根据

龙教授的 见,避免热失控的最 单、有效的

段

用具有

充电电

功

者

时断电功 的充电器,

生

的充电器并不具备此

功

。由于这一功

的缺失,导致

的

生。

鸟公司

为充电器的生产者应当

二

的

项损失承

担

偿责

。电池生产者

公司

代理商永盛中心均不应承担

偿

责

。综上,

《中华

民共

国

权责

法》

六

、

四

三

,《最高

民法院关于

民事

权精神损

偿责

若干问题的解

释》

八

二款之规

判决:

一、 鸟公司于 判决生效之日起七日内

偿刘某

、郭某甲死

偿金1057180元、丧葬费38058元、精神损

金80000元、直接

财产损失60000元;

二、 回刘某

、郭某甲的其

诉讼请求。

鸟公司不 ,持辩称

见上诉。北京市

三中级 民法院经审理

认为:《中华 民共 国产

质量法》

四 一

规 :“因产 存在

缺 造成

、缺

产 以外的其

财产(以下

称

财产)损

的,

生产者应当承担 偿责 。生产者

够证明有下列 形之一的,不承担

偿责 :(一)

产

入

通的;(二)产

入 通时,引起损

的

缺

不存在的;(三) 产

入 通时的

技 水平

不

现缺

的存在的。”

中, 鸟公司

公司均

涉

产

法律

规 的免责事由提

证据。北京市

阳区公安消防支 出具的《

事故认 书》认 “

因为充电电瓶电气故 所致”,不 排

公司生产的产 存在缺

的可

,一审法院

凭

龙的专

见

及

公司提

料,在没有直接证据可以证明

公司的产 不存在

缺

的

况下,

排

了

公司的责

,缺乏事实

据。因

鸟公司

公司均

证明其产

不存在缺 ,故郭某甲、刘某

的损失应

该由

鸟公司

公司共同承担连带 偿责

。一审法院 判决

鸟公司承担

偿责

,缺乏事实及法律

据,故

《中华

民共

国

民事诉讼法》 一百七

一款

二项之规

判决:

一、撤销北京市

阳区

民法院(2016)京0105民初3405号民事判

决;

二、

鸟公司、

公司于

判决生效后七日内

郭某甲、刘某

的

项损失(死

偿金1057180元、丧葬费38058元、精神损

金80000元、直接财产损失60000元),共计1235238元承担连带

偿责

;

三、 回郭某甲、刘某

的其

诉讼请求;

四、 回 鸟公司的其

上诉请求。

【法 后语】

该

涉及产

责 的举证责

分配 专

见的采纳问题。

产 责 ,

因产 缺

造成

的财产

损 ,产 的生

产者 销售者 受

承担的严 责

。我国法律 产

责

严

责 的归责 则,即产 生产者承担产 责

不以其主观过错为前

提,只要产 存在缺 造成

损 ,

存在法 免责事由,生产者均

应承担 权责 。因

于产 责

,根据严

责 的归责 则,

郭某甲 刘某 无须证明产 生产者 鸟公司

公司存在过

错。

一、产 责 举证责

分配

产 责

为严 责

,一 要求三个 成要件:产

缺 、损

法益、因果关系。产

责

在

质上

权责

的一

,根据《

权责

法》

四

一

的规 及举证责

分配 理,应由

有证明

件

要件事实的举证责

,即

应向法庭初步证明产 存在缺 、该缺

损

了法益以及产

缺

损 法益之 存在因果关系。在

提

初步证据证明 件的要件事实后,生产者要免责,须 《产

质量法》

规

的免责事由承担举证责

。

中,涉 产

为缺

产 的举

证责

仍应由郭某甲、刘某

承担。二

提

的北京市

阳区公安消

防支

出具的《

事故认

书》认

“

因为充电电瓶电气故

所致”,已初步证明涉

产

存在缺

,

法律规

,应由产

的生

产者

鸟公司、

公司

涉

产

法律规

的免责事由承担举证

责

。因

鸟公司

公司不

举证证明免责事由的存在,故

鸟公

司

公司应承担举证不

的法律后果。

二、专

见的采纳

与专

见的相关的法律规 主要 专

出庭 表

见的 序

出相应说明,而 民事诉讼领域专

见的采纳问题目前无论在 法上

还 理论

上都没有统一界 。比

美法系国

专

见的采

纳规 ,无不要求专

见

要具备:1.相关

,即 见内

必须

件

事实之 存在客观联系;2.有用 ,即专

见

为解决争议问题提

实质 帮助;3.可

,即专

具备出具专

证言的

力以及其提

的结论 够得到业内的认可。同时,在采纳专

见之前,还要考虑

两个问题: 一,在没有 有专 的

助 况下, 见的主题

可由缺

乏相关领域 识 经 的

行形成正 的判断。如果没有专 的

助,法

够根据现有证据形成相应的判断,那么专

见并 必须采

纳。 二,专

见

法庭具有真正的帮助。如果

的,

专

见也并 采纳。

具 到

中,

公司申请

龙 为具有专

识的 出庭

表 见,证明

生

最大可

充电器缺

导致

。专 证

龙的专

表的

见内

已经

了相关

、有用

可

的要求,

龙 表的专

见

并不 起决

用,因

为

北京市 阳区公安消防支 出具的《

事故认

书》认

“

因为充电电瓶电气故 所致”,不

排

公司生产的电

池存在缺

的可

,而

公司又

法

免责事由提出相应证

据,故

龙的专

见不

被采纳。

编写

:北京市

三中级

民法院 蒋巍

可加

10消费者在 用存有缺 产 时存在明

用不当造

成 三

损 的结果如 认 责

——

某某诉

江快速龙电器有

公司产

生产者责

【

件基

息】

1.

解书字号

建省泉州市泉

区

民法院(2016)

0505民初2410号民事

解

书

2. 由:产 生产者责

纠纷

3.当事

: 某某

被 : 江快速龙电器有

公司

【基

】

2014年5月21日,

某某购买了被

江快速龙电器有 公司

生产的QD10-26/2-1.5 型多级 水电泵。2014年9月14日上午, 在

井过 中,用该水泵在

中抽水

业,当天下午1时多

某被 现死

于抽水泵 业水域。经泉州市公安

界 派出所委 泉州市公安

泉

分 物证鉴

某死因进行鉴

,鉴

见为“死者

某不排

水死 ”。此后又出具如下工 说明:在

中,

现 某存

在明 电 斑的病理改变,

不 排

电击

(死)的可 。2014年11

月11日,泉州市公安 界 派出所委

建东南产 质量司法鉴 所

涉事水泵进行水泵及相关线

电的鉴

,最终鉴

见为:1.受

鉴水泵绝缘已失效,水泵接入电 后其外壳金

件带电,存在 电安全

隐

;2.受鉴水泵为1类器具,却 接入可 的接地系统,达不到GB8877-2008

准要求,存在安全隐

;3.受鉴水泵 用中 受剩

电

护装

置控制,达不到GB13955-2005 准要求,存在安全隐 。

事故

生后,根据相关部

提

的证据,当地

民

解委

会组

织几方进行

解,最终达成以下协议:承

当事

某某(涉诉产

的消

费者,亦

用者)、业主

某华同

一次

偿死者

34万元。后

由于

偿义务

行协议,

某

于2015年4月16日诉至泉

法

院。同年10月8日,该院经审理认为,综合考虑全

证据、

某的

高

型、事

现场环境

一

常理,

某

因落水而直接导致

水死

的可

很

。根据民事诉讼证据的高度盖

证明

准,可以推

某因

触电后 水死 。

某某 为

井工 的承揽方,

井施工过

有安全

责 ,应当

施工设备的安全

,并采取相应的安全措

施,最大 度地 护劳动者

围群众的安全,

某某在 取得

相应 质的 况下, 尽合理的安全

理义务

采取相应的安全防护措

施,以致造成 某死 ,其应

主要责

。 据《中华 民共 国民法

通则》 四 ,《中华 民共

国合同法》 八

,《中华

民共

国

民 解法》 三

一

一款 《最高 民法院关于审理涉及

民

解协议的民事 件的若干规 》

三 、

四 ,判决

某某承

担 某

偿款272000元(

双方达成的

解协议中的

偿金额的

80%)。 某某不 一审判决上诉至泉州市中级

民法院,该院于2016年

6月20日 出判决: 回 某某上诉,维持 判。

【 件 点】

消费者在 用存有缺

产 时存在明

用不当造成

三

损 的结果,生产者与消费者如 承担责 。

【法院裁判要旨】

建省泉州市泉 区

民法院经审理认为:

提

的(2015)

民初字

1005号民事判决书、(2015)泉民终字

5718号民事判决书

证据,根据《最高

民法院关于民事诉讼证据的若干规 》

九

一

款

四项规

,可以认 受

某系在涉诉水泵 业水域触电后

水

死

,

某某应

偿死者

272000元的事实。而

建东南产 质量

司法鉴

所出具的《司法鉴

见书》,亦可以认

涉诉水泵经鉴

安装剩

电

护装置,存在安全隐

的事实。同时

双方庭审

述,

可以认

某某在施工过

中

用该产

时,

生两次

的

况,仍违规连接电

,毫无安全防

识,

造成

某死

这一损

后果

生的直接

因之一,而

中,产

存在缺

并不必

的引起该损

事故的

生,正

入

用者严重的过错行为才造成了损

结果的

生。因此,

为涉诉水泵的

用者

应

造成的该损

结果承担相应

的 偿责 。

审理中,承办法 为双方

理问题、释法明理。后于2016年11月28

日主持 解,双方当事 达成如下协议:

一、被

江快速龙电器有 公司同 一次 支

某某因

涉诉水泵产 责 纠纷款100000元,该款 于

2016年11月30日前支

给

某某;

二、该协议 行 毕后, 、被

之

涉诉水泵 生的产 责

纠纷再无争议。

【法 后语】

虽以 解方式结

, 仍有几点 得

考:

一、如 认 产

存在缺

根据《产 质量法》

四 六

规 ,所

产 缺

的 产

存

在危及

、

财产安全的不合理的危险;产

不

合有

康及

、

财产安全的国

准、行业

准。在我国,产 质量监

关

民法院有权认

产 缺

,前者为行政认 ,后者为司法认

,

无论

认

, 于缺

产 往往 要委

有 质的专 鉴

进行鉴

。

中,经专

鉴

鉴 ,所涉及的水泵 1类器具,

其连接电缆上却

接地线断开,却

接入可

的接地系统,达不到

GB8877-2008

准要求,存在安全隐

;涉诉水泵

合

准要求的必须安

装剩

电

护装置,

其接电线

却

接入

电

护开关

剩

电

护装置,达不到GB13955-2005

准要求,存在安全隐

。因此,在鉴

结论

产

相关

与相关

准不

的

况下,直接推

产

存在质

量缺

,虽

增加了一

办

险,

提高了办

效率,也减

了当事

的诉讼成

。

二、在产 经鉴 存有缺 的

形下,消费者( 用者)在 用过

中亦存在严重 用不当,造成

三 损

结果,

方应如

分配责

的

问题

关于缺 产 致 损

的 权诉讼适用

归责 则, 者认为,

应 其分成两个 段, 一

段 受

向生产者、销售者主张权利

段。在此 段中,

法 免责

况外,只要受

者(可以 购买者、消费

者,也可以 购买者、消费者之外的

三 )证明 己 用了缺 产 ,

并证明了 用缺 产

损

生的

因, 推

为生产者存在过错,

均应 受

承担

全 偿责 ,实行严 责

则。在

某

因

受到

以 权之诉至法院要求

某某

双方先前达成的

偿

金额支

偿款一

中, 某

不同

追加

江快速龙电器有 公司

为共同 偿义务

,而该

并 产

责 纠纷,存在不同法律关系,因

此,在该 中应适用过错 则, 某某在 业过

中 尽合理的安全

理义务,在涉诉水泵存在 电

安全隐

的 况下仍继续

业,且在明

水泵的电 接到 气开关上可

导致 生

电 况时

电开关不

会

动断掉电 的危险后果后,仍放

该结果的

生,没有

好施工的

安全防护措施,导致 某在施工过 中死 ,其应在

事故中

某

的死

主要过错,而业主存在选 过失,亦有过错,双方应根据过错

度

承担相应责

。

二

段生产者、消费者( 用者)相互追偿 段。在该 段中,

双方应实行过错责

则,即

于产

生产者责

的,消费者(

用者)

偿给

三

后,有权向产

的生产者追偿,

如果生产者

证实消费

者存在

用不当

改装

为损坏的

形造成

三

损

后果的,应当

权衡

的过错

度与产

缺

造成该损

结果的

用力大

方应承担的责

。

中,

三

某系因触电后

水死

,该事实系

民法院

生

法律效力的裁决所

认的事实,双方当事

提

相反证据

以推

翻,应予认 。 为 某死

直接责

亦

涉诉产

的消费者

某某在 用该产 时,在施工过 中

生两次

的 况,仍违规连接

电 ,毫无安全防

识,

造成 某死 这一损 后果

生直接

因

之一,

中,产 存在缺

并不必

地引起该损 事故的

生,正

入 用者严重的过错行为才造成了损

结果的

生。 者认为应当综

合考虑 用者的过错与产

缺

造成该损

结果的 用力大

方应承担的责

。

三、消费者

其与

三 达成的 偿金额要求生产者承担该

偿款的问题 者认为, 某某主张的数额系根据其与受

所 订的

《 民 解协议书》中双方

的

偿数额,

根据合同相

则,

在不存在合同效力外 的

况下,该协议

的

及受

有

约 力,而并不必

生产者产生

力,故生产者并不必

的承担该

偿数额,而应

相关法律法规

受

的实际损失。

编写

: 建省泉州市泉

区 民法院 叶绿萱

二、医疗损 责

11“生 权”的权利主 及内

——

某诉某某医院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

广东省广州市中级 民法院(2017)粤01民终16895号民事判决书

2. 由:医疗损 责 纠纷

3.当事

(上诉 ): 某

被 (被上诉

):某某医院

【基

】

与彭某某于2014年1月22日登记结 。2014年9月21日,彭某某

在其母 的陪同下到被 处入院要求终止妊

,并在《中/

妊

引

产

同 书》 名,同月26日,彭某某引产一死 ,后于同月29日出

院。彭某某分别于2014年11月及2015年9月起诉

要求

, 民法

院均判决

回彭某某的诉讼请求。彭某某于2016年11月再次起诉

,

民法院于同年12月15日判决准许双方

。

彭某某在被

处住院

共支

医疗费用9125.68元。

以被

在不问

况的 形下为彭某某施行

工终止妊

,给

及其

庭

带

严重的损 为由诉至法院,请求法院向

偿误工费150000元、

旅费50000元、结

费200000元、

儿生

代价费300000元、精神损

失费180000元,共计880000元、被

退还彭某某

工终止妊

时的

费用9125.68元。

被

认为:1.

主

不适

。根据法律规

,妇女有

主决

生

不生

的权利。

无权干涉彭某某的生

主权,被

实施的

彭某某的诊疗行为,与彭某某形成相应的诊疗行为及诊疗

务合同关

系。

与被 没有 应的法律关系,不存在被

犯其权利的事实

法律 据。2.彭某某到被

处 诊,声称 经26

先 ,要求终止

妊 ,经

,无终止妊 的医

忌症,又

别选择的终止妊 ,故

在 行常规 前

症治疗的

前准备,详细 代并

引产可

生的 险及并 症,

署

同

书后,于9月24日行引产 ,

顺利,康复后于9月29日出院。被

具有实施终止妊

的合法

质,彭某某

及其母 因

先 要求终止妊

的态度明 ,不违反

计划生 政 ,

庭内部

盾与被

不相关,被 在彭某某

表

明 的前提下为其实施

, 正当的 行职责的行为,不存在

权。

【 件 点】

“生 权”的权利主

及内 。

【法院裁判要旨】

广东省广州市

区

民法院经审理认为:1.关于

适

主

。

涉及生 权纠纷,

为生

权的利 关系 提起

诉讼并无不当。2.被 的行为

犯了

的生 权。根据《中

华

民共

国妇女权益

法》 五

一

一款“妇女有

国

有关规

生

女的权利,也有不生

的 由”的规 ,彭某某 为一

名具有

全民事行为

力的成年

,在其母

的陪

下前往被

处

引

产

,被

为彭某某施行终止妊

,既

其

的

重,

被

为

女

公民不生

由而必须

行的义务,并没有

犯

的生

权,无须承担

偿责

。

广东省广州市

区

民法院

《中华

民共

国民事诉讼

法》

六

四

一款的规

,判决如下:

回

某的全部诉讼请求。

上诉

某不

审判决,向广州市中级

民法院提起上诉称:

一、被 医院于2014年9月26日为彭某某实施终止妊

, 生在上

诉

某与彭某某

关系存续

,被 医院应当

彭某某的

状况而没有 明,存在过错。二、被

医院

彭某某

的 言,没

有尽到询问并了解

儿

况的义务,存在过错。三、被

医院不

合 准开 妊 14 以上

工终止妊

业务的医疗

计

划生 技

务

件,其为彭某某实施终止妊

,存在过错。

四、 选择 别 要终止妊

的,应当持

口计生办出具的同 施行

工终止妊

证明方可实施

。彭某某没有出具相关证明,被

医院即为其实施终止妊

,存在过错,应视为 法施行选择 别

工终止妊 行为,被 医院应

此承担

偿责

。五、公民享有生

的

权利,

男方 女方。

中,被

医院的行为 犯了

某的生

权,

应当承担 偿责 。六、被

医院为妊 25

的彭某某

法进行

工

终止妊

,不

剥夺了

某的生

权,也剥夺了 儿的生 权,造成

某与彭某某夫

裂

,

坏了

某的

庭幸

,造成

某

精神上受到巨大的

,出现了忧郁、失眠 精神异常症状。综上所

述,

某上诉请求:

一、撤销广东省广州市

区

民法院(2017)粤0104民初8111号

民事判决;

二、判决某某医院向

某

偿误工费150000元、

旅费50000元、

结

费200000元、

儿生

代价费300000元、精神损失费180000元,共

计880000元;

三、判令某某医院

偿彭某某

工终止妊

费时的费用

9125.68元;

四、由某某医院承担一、二审费用。

广东省广州市中级 民法院认为: 审法院根据双方当事 的诉

辩、提 的证据

事实进行了认

,并在此基 上 法

出 审判

决,合法合理,且理由 述充分, 院予以 认。《中华 民共 国

权

责 法》 六 规

,“行为

因过错

民事权益,应当承担

权责 ”。

中,某某医院为彭某某施行终止妊

,

女

公民不生

由的正当行为,具有合法

,并不存在过错,

法无须承担

权责 。上诉 主张某某医院不具有 准开

工终止妊

业

务的医疗

计划生

技

务

件,该主张与某某医院已

得的 业许可 围不 ,

院不予采纳。关于某某医院有无

彭某

某的

状况及询问了解

儿

况问题,一方

证据不 以认

某某医院疏于了解相关

况,另一方

该问题也与

犯上诉

生

权无关,故上诉

以此为由主张某某医院 成过错应承担

权责

,

院亦不予采纳。关于

存在 法施行选择

别 工终止妊 行为

的问题,

并无证据证实彭某某 基于选择

儿 别 要而终止妊

,上诉 主张某某医院 法施行选择

别 工终止妊 行为,缺乏合

理

据,

院不予采纳。综上所述,

中某某医院为彭某某施行

工

终止妊

,

女 公民不生

由的合法行为,上诉 主张该

行为

法剥夺了其生 权

儿的生

权,于法无据, 院不予支持。

院认可

审法院

事实的分 认

及 相关法律的适用, 审判决并

无不当,

院予以维持。

广州市中级

民法院

《中华

民共

国民事诉讼法》

一百

七

一款 一项之规

,判决如下:

回上诉,维持

判。

【法

后语】

生

权

生

主

享有

法生

不生

的

由以及根据权利

生

不生

并因此受到

、

碍时,有请求法律

护的权利。根据

《 口与计划生 法》

七 规

,公民有生

的权利,也有 法实

行计划生 的义务,夫 双方在实行计划生 中

有共同的责 。由此

可见,生 权 公民的一项基

权,生 权的主

有

关系的

,也

无

关系的

,

有生

力的

,也

无生

力的

,

男

也

女 。生

权一

男女共享且

要男女互相协助才 实现,

权利

义务相一致的观念,女 在生

过

应享有决

权。《妇女权益

法》

五 一

规 :妇女有

国 有关规 生

女的权利,也有不生

的 由。

这并 表明

法律剥夺了“男 的生 权”,而 因为女 在怀 、生产

养

女

的过 中承担比男

多的

险

困苦,所以 多地

予女 生

由, 现了 妇女群 的

文关怀

特殊 护。

我国法律规 的生 权

以下几部分内

:1. 由而

责地决

生

女的时 、数量

的权利。2.公民有生 的权利,也有不生

的 由。公民有权利选择生 与不生 ,不生

也不应当受到歧视。

3.在生 权问题上夫 之

享有平

的权利。从理论上说,生

男女

双方的共同行为,不可

单方实现,因此,一方不

强迫另一方实现

这个权利,这个权利应当 以双方协商为基 的,两个 共同的

才

实现。4.生殖

康权。生殖 康表

够有

而且安全的

生活,有生

力,可以 由决

时生

及生 多 。公民有

权

得

识

息、有避 措施的

权

安全

权利以及

不

症公民有 得

询 治疗的权利。计划生

技

务

应当

导实行计划生 的公民选择安全、有效、适宜的避

措施。

综上,在

中,

为彭某某的配

,双方均享有生

权,其

为生

权的利 关系

提起

诉讼并无不当。彭某某在其母

的陪

同下到被

处入院要求终止妊

,并在《中/

妊

引产

同

书》

名,

于

其生

权的

行处置,被

医院具有实施终止妊

的合法

质,在

行常规

前

症治疗的

前准备,详细

代

并

引产可

生的 险及并 症,

署

同 书后为彭某某

实施

,既

彭某某

的 重,

被

为

女

公民不生

由而必须 行的义务,其行为没有违反国 法律、法规的规 ,不

成 权。因此,

主张被

犯了其生 权,要求 偿的请求,法院不

予支持。

编写

:广东省广州市

区 民法院 琼

12精神病妇女及其配 的生 权应受 护

——

某、殷某泉诉北京某某医院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

阳区

民法院(2014)

民初字

07701号民事判决书

2.

由:医疗损

责

纠纷

3.当事

: 某、殷某泉

被 :北京某某医院

【基

】

2012年10月30日,

在北京市

景 区民政 办理了结 登记。

2012年2月27日安

医院诊断证明书,诊断及建议记

某 “精神分

裂症”;2014年2月11日安

医院诊断证明书,诊断及建议记

某

“精神分裂症,目前正在住院治疗中”;2014年8月8日至2014年9月11

日安 医院住院病

,主要诊断记 “

分化型精神分裂症”;2015年6

月6日至2015年10月8日北京市昌平区中西医结合医院(以下

称昌平中

西医结合医院)住院病 ,

诊诊断记

“癫病、

型精神分裂

症”。2014年7月31日法庭

话中,经

院询问,双方当事

均不申请

某在某某医院诊疗时

具有民事行为 力及

中

具有诉讼

行为 力进行鉴 ,当事 同

院

鉴

上述事项进行鉴

,

院

职权

北京法大法庭

技

鉴

所进行鉴

。经多次庭

审与

话,

某无法 诉讼相关事宜

晰表达其

。另外,殷某泉

于

某

具有行为 力

出多次

盾的表述。2013年12月21日,

某

在某某医院行“放置宫内

器、

引

”。 诊病

主要内

记

:“生

务证:无;医

诊断证明:无;计生部 证明:无;主诉:

经54天,要求终止妊 +上环; 史:

;既往史:精神疾病史,

用

;诊断:早 妊

,精神疾病?”

前,某某医院为

某进行了

项

。上述两项

同

书中

者

字部分记

“

某”,当事

均

认可该名字由 某

某民代其

署;

字为“

某民”。殷某

泉提

某的 动

证、计

级考试证书、毕业证、城

退

役士兵

职业证、

视

录像

证据,证明

某在某某医院进行

前

于

全民事行为

力

;因某某医院

经

某同

,即给其进行

了

工

产

宫内放置

器

,导致

某回

后

、绝

。

【 件 点】

1. 某在

中

具有诉讼行为 力;2.某某医院

于 某的诊

疗

有过错;3.

某的配

殷某泉

适

。

【法院裁判要旨】

北京市 阳区

民法院经审理认为:

一、关于 某的诉讼行为 力。

中,经法院多次释明,以

某

法 代理

加诉讼的殷某泉均表 不予配合鉴 。《最高

民

法院关于 彻 行〈中华

民共 国民法通则〉若干问题的 见(试

行)》 七 规 :“当事

有精神病,

民法院应当根据司法精

神病 鉴

者

医院的诊断、鉴

认。在不具备诊断、鉴

件的 况下,也可以

群众公认的当事 的精神状态认

, 应以利

关系 没有异议为 。”结合《中华 民共

国民法通则》中

于

无民事行为 力 者 制民事行为

力的成年

表述为“无民事行为

力

者

制民事行为

力的精神病

”,故

院认为,考虑

的实

际

况,

院可以

上述《最高 民法院关于

彻 行〈中华 民共

国民法通则〉若干问题的

见(试行)》 七

的规 ,

某的诉讼

行为

力进行认

。综合

某的诊断证明及

加庭审的实际表现,

院

认

某在

中无诉讼行为 力。

二、关于 某在某某医院诊疗时

具有民事行为

力,某某医院

某的诊疗行为

具有过错

违反法律规

。

一,根据

某

诊

时的记

及

母

述,

某很有可

不具备相应的民事行为

力。在此

况下,即

某某医院不具备认

民事行为

力的专业

质,也应进一

步

某

被认

为无民事行为

力

制民事行为

力

进行

审

,

某

晰

整地

此次诊疗的内

、目的进行进一

步了解。

二,无民事行为

力

及

制民事行为

力

应由其监护

代为行 相关民事权利。

某进行诊疗时已经成年,

当时实施的

《中华 民共 国民法通则》的规

, 某的

母并 其当

的监护

。某某医院并

某

有 合法律规

的监护 进行

审

,

存在过错。 四,即

某

经法

序被认

为无民事行为 力

制行为 力 ,

经法

序被

监护 ,

由于 某

有精神疾

病,要实施的

为终止妊

及

,涉及妇女的生

权利甚至其

儿

的生 权利,此时应当考虑配

在生

问题上的相关

。若

诊者主张其为

,院方应进行一

的审 ,

审 的

度, 院认为

应要求 诊者提 其 籍所在地

登记部

出具的

证明 为合

理。 三,殷某泉

为

适

及其主张的损 后果

合理。

《中华 民共

国宪法》《中华

民共

国妇女权益

法》均

规 了夫 双方有

法实行计划生

的义务。故应认 男

亦 法享

有生 权利,并当

选择生

选择不生

的权利。故若因 权行

为导致其丧失选择生

不生

女的 会,应当成为被

权主 ,故

殷某泉应为

适

。某某医院违反说明

义务,在

合法

得

某的同

即为其实施了终止妊

及

,

某的配

殷某泉也因

该行为丧失该次生

女的

会,故应认 某某医院的行为

了殷某

泉的生

权,殷某泉 此主张精神损

金,

院予以支持。

北京市

阳区

民法院

《中华 民共

国 权责

法》

二

、

六

二款、

六

、 五

五 ,《中华 民共

国妇女权

益

法》

五

一

一款,《最高

民法院关于

彻

行〈中华

民共

国民法通则〉若干问题的

见(试行)》

七

,《最高

民法院

关于

民事 权精神损

偿责

若干问题的解释》

一

,《中华

民共

国民事诉讼法》

五

七

之规

,判决如下:

一、被

北京某某医院于

判决生效之日起七日内向

某、

殷某泉书

道歉,致歉内

由

院审

,如拒绝

行,

院

在北京

市

行的报纸上刊登

判决书主要内

,费用由被

北京某某医院

担;

二、被 北京某某医院于 判决生效之日起七日内

偿

某

医疗费500元;

三、被 北京某某医院于 判决生效之日起七日内

偿

某

精神损

金30000元;

四、被 北京某某医院于 判决生效之日起七日内

偿

殷某

泉精神损

金100元;

五、 回

某、殷某泉的其

诉讼请求。

宣判后,双方均 提起上诉。

【法 后语】

的审理涉及几个

点问题:

一 精神病妇女的生

权 护问

题, 二 男 生

权的 护问题,

三 诉讼行为 力认

的 序问

题。

一、精神病妇女终止妊

的合法

序

法律

认了女

独 行

权利的

由,则妊

女 有权单方决

终止妊

。

,精神病妇女有其特殊

,其很有可 为无民事行为

力

制民事行为

力 ,在终止妊

问题上不具有相应的

表

力,

要通过其监护

行

权利。

必须

出的

,

于精神病妇女终止妊

的相应

序,法律规

为缺位。这里可

涉及多个价

选择的冲

及优先问题。一方

,妇

女的生

权应受

护,精神病妇女亦无

外;另一方

,

有特

精神病

的妇女生

实不利于妇女及

女

康,及时终止妊

有利于该妇女

的选择。而行为

力受

的精神病妇女合法的

表

必须通过监护

成,

具有监护

的

中恰有可

与其消

生

权有冲

的配

,这 可 涉及复杂的宣

行为 力

序、监护

序,甚至监

护 变

序, 于实施

的医方

以过重的审 义务,反而有违精

神病妇女的利益最大化 则。

的

景 况则 , 某的

母一直不

同

某与殷某泉的

,在

某怀

后,考虑到 某的

状况

实

不适合生 ,在

某配

的 形下,带

某 被 处进行妊

及

,并且如实

了被

事实

况。 某的 母 全

出于有利

于 某 康的角度带 某实施

,

于 某

母 讲,被

医院其实

了“好事”。此外,在

某实施了上述

、殷某泉

后,殷某

泉 带 某到北京某三甲医院申请取环

,

由于 某

有精神病,

该医院拒绝实施

;殷某泉后带 某

某

医院进行了取环

,

可见由于规 的缺失,医疗

在实

中 于精神病妇女生

相关诊疗

的 序 握也不一致。

综合考虑全 事实,法院认为,

某在被

处进行

时,其 母

述其为精神分裂症,并 述为

,被

遂为

某进行了

。 院经

审理认为,医院在

某

具有民事行为 力上应存合理怀疑,在此

形下

认

某合法的监护

。虽

其

母代其

述为

,

进行

审

,考虑到终止妊

系特殊的

,涉及当事

及其配

的

生

权利问题,故

当事

述其为

的,应要求当事

出具 籍部

的

证明。

二、关于 某配

主

及其生

权

应受到 护

如上文述,我国法律虽

明

男

生

权列为权利

类之一,

《宪法》《

口与计划生

法》《妇女权益

法》均规

了夫

双

方有

法实行计划生

的义务;《最高

民法院关于适用〈中华

民共

国

法〉若干问题的解释(三)》

九

事实上

认了男

生

权

受到损

后的救

途径,故应认

男

亦

法享有生

权利。

医疗损

责

纠纷一

的被

权主

为诊疗行为所针

的

者,

,鉴于生 权的特点,虽

在夫 之

存在消

生 权的冲 ,

由

于积 生 权的行

要夫

双方共同 成,故从 外关系上,生 权

夫 共同享有的一项权利。被 医院违反

义务为

某实施终止

妊 及

的

, 犯了

某的生

权, 某的配 殷某泉也因该行

为丧失该次生

女的 会。应认

医院的行为

了殷某泉的生

权,应当承担 权责 。

三、诉讼行为

力的认

序

审理过 中反映出的另一个

出问题在于 某诉讼行为

力

的认 。殷某泉在起诉书中

明 某为 制民事行为 力 ,其后

某的行为 力多次有相互

盾的 述。 某并

经过行为

力认

的

法

序,诉讼中也不予配合进行诉讼行为 力鉴 ,亦不申请进入宣

无民事行为 力

制民事行为

力的特别

序,导致

件久 不

决。司法实 中,由于“诉讼行为 力鉴 ”缺乏明 的法律 据、鉴

序的开

被鉴

要求 度

高,鉴

数量及

有

因,因当事 诉讼行为 力认

的 序

碍导致

件审理进入僵 的

形

见不鲜。

考虑

的实际 况,可以

《最高 民法院关于

彻 行〈中

华

民共

国民法通则〉若干问题的

见(试行)》 七

的规 ,

某的诉讼行为 力进行认

。最终,法院根据

某的诊疗记录、与

某

的

话、殷某泉的 述及与 某共同生活的其

的

述的

因

素,

《最高

民法院关于

彻 行〈中华

民共 国民法通则〉若

干问题的

见(试行)》

七

,

群众公认的当事

的精神状态,

某的诉讼行为

力进行了认

,并且

“利

关系

无异议”

出了

合客观

况的解释,即殷某泉

于

某

具有诉讼行为

力有着多

次

盾的

述,

我

盾的

述不

成有效的异议。这一认

方式一

度上解决了司法实

中在当事

明

不具备诉讼行为

力的

况

下,由于鉴

件不具备

不配合鉴

的

形导致

件久

不决的问

题。

编写 :北京市

阳区 民法院 孙铭

13医疗 权纠纷中医疗

篡改病 适用不可推翻的

过错推 归责 则

——

某 诉中国

民解放军南京军区某某

院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

州市鼓楼区

民法院(2015)鼓民初字

7912号民事判决

书

2. 由:医疗损 责 纠纷

3.当事

: 某

被 :中国 民解放军南京军区某某 院(以下 称某某 院)

【基

】

某 系

市中医院普通外

退 医师,因 有“

囊结 并

囊 ”于2015年5月20日至某某 院处

诊并住院治疗,于5月26日实

施“腹

下 囊切

”微创

。 中某某 院中

开腹,实

施“ 囊切 +

探 T

引 +

切开取

”

。

某 认为,某某 院存在四处严重违反诊疗规 的行为: 一,

前

均

现 有

结 , 某某 院却为其实施了

切开

取

; 二,某某

院实施

探

T 引

, 先行

探

造影;

三,“腹

囊切

”

微创

, 某某

院

却实施了开腹 囊切

,由一项

成三项

,且中

开腹主要

因系微创探 时

囊

造成损 ,导致无法分

囊三角,中

开腹不

某

病

所 ; 四,某某

院拒绝 存病 ,存在着

篡改病

的行为。故起诉至法院,请求某某 院

某 承担

损

偿责

。

法院

某某

院提

的病

真实

进行了审

,

现存在如下问

题:

一, 2015年5月20日的CT诊断报

的诊断

见为:“

囊结

并

囊

”。

在某某

院提

的病

料中

记录该

CT诊断报 ,且病

记录中

现为2015年5月15日行上腹部CT

,诊断为“

囊及

多

结

,并

囊

”;同时,在入院记录中现病史一

记录“3天前

出现上腹部疼痛,

前加剧,

诊我院,行上腹部CT增强:

囊及

多 结 ”,该记录 现 某

入院时

为2015年5月22日,三天前即为

2015年5月19日。庭审中,某某 院

认2015年5月15日、5月19日没有

某 进行CT

, 在2015年5月20日进行了一次CT

; 二,病

料中“

志

书”“

记录”的 前诊断均为

某

有“ 囊结

囊 ”,实施的

为“腹

下 囊切

”,

在病 记录中却均记录为

某

有“

多 结 、

囊结

囊 ”,实施“全麻下行

道探

”。

【 件 点】

1.医疗

提

的病

真实 存在争议医疗责 如

认 ;2.医疗

过错推 责

允许反证。

【法院裁判要旨】

建省 州市鼓楼区

民法院经审理认为:病

料

者在医

院中接受问诊、

、诊断、治疗、

、护理 医疗过

的所有医

疗文书 料,

医务

病

生、

、

归的分

,医疗

用

费用支

况的

记录

,

医疗活动

息的主要

。由医

疗

的病

料 医疗过错鉴

的最重要 据,故医疗

病

料的

有高度注

义务,必须

证病

料内 客观、真实、

整,

拒绝提

与纠纷有关的病

料、

行为 得病 中存在

违反客观真实的

形都 被视为违法,而推 存在过错。

中,某某

院提

的

某

的病

料存在前后 盾,记录不客观、不真实,甚

至虚

病

;如前所述,某某

院虚

CT

时

、CT诊断结论,可以认

某某

院存在

造、篡改病

的行为,故

院推

其有过错,由于某

某

院的过错导致

某

的

受到损

,应当

的损

后果承担

偿责

。

据《中华

民共

国

权责

法》

六

、

五

四

、

五

八

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六

四

规

,判决如下:

某某 院于 判决生效之日起

日内 偿

某

项损失共计

21874.55元。

【法 后语】

医疗纠纷存在审理 度大、审理

、

件 撤率低 特点,其

中关于举证责 、鉴

序、责

成、责

承担 法律适用中的争

议点、 点问题多。

当医 纠纷 生时,医

双方有必要 病

料及时

存。在司法

实 中,由于病

料没有及时 存

因,

者往往会

医疗

提

的病 的真实 提出异议。《 权责 法》

五 八

规 : 者有

损 ,因下列 形之一的,推

医疗

有过错:(一)违反法律、行政法

规、规章以及其 有关诊疗规 的规

;(二)隐

者拒绝提 与纠纷

有关的病

料;(三) 造、篡改 者销毁病

料。只要

合以上

形,即 没有医疗过错鉴 ,也可直接推 医疗

有过错,由医疗

承担相应的 偿责

。司法实 中,

《 权责

法》 五

八 的理

解与适用存在一

的争议,其中

该过错推

责

的适用争议

大,

者认为,该

规

的附 件适用过错推

责

则, 合医

的特殊 ,

在医疗纠纷中,医疗行为具有高 险、

、复杂

特点,这 得

医疗

权行为中过错与因果关系的认

都 为困 。如果

证明医疗

过错的举证责 强加在 者一方,会给

者一方造成举证上的困 。在

这

况下,如果举证责 由医院

, 处于弱势地位的

者 比

公平的,

够适时地促进医

。

于《

权责

法》

五

八

的过错推

实质上

一

不可反

的推

,

一

法律

制,

一

直接认

,诉讼中的医疗

不

提

出相反证据予以反

,

只要

够证明存在该

规

的三

形之

一,医疗

绝

存在过错,这样理解该法律规

,在一

度上可以

避免因证据缺乏而

入诉讼僵

,

现了

法者

于

序

利的追

求。

中,某某

院提 的

某 的病

料存在前后

盾,记录不

客观、不真实,甚至虚 病

形;如前所述,某某 院虚 CT

时

、CT诊断结论,可以认 某某 院存在 造、篡改病 的行为,故

院推 其有过错。当 ,即

认 篡改行为存在,也

推

医疗

在主观上存有过错。《 权责 法》规 了医疗损

权责 的

成

了医务

的过错,还必须

医疗损 事实、诊治行为

损 结果

之 存在因果关系两个要件。

综上所述, 于医务

故

改病 并导致 改后的病 与

者

接受的诊治不相

者

记录被

改看不

楚的行为可适用《 权

责 法》 五 八

三项的规 推

医疗

存在过错,且该过错推

不可推翻的。

不

据此追

医疗

医务

的民事

权

责 ,还必须

医疗

者医务

的诊治行为给 者

其近

造成了损 事实,并且两者之

具有法律通认的因果关系。

编写

:

建省

州市鼓楼区

民法院

巧 张一凡

14医疗损 责 纠纷中独

精神损

偿的司法救

——

某 、

某域诉

某某医院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市

明区

民法院(2016)

0203民初5549号民事判决

书

2. 由:医疗损 责 纠纷

3.当事

: 某 、 某域

被 :

某某医院

【基

】

2015年4月14日, 某

在

某某医院进行三维彩

儿影像

。该项

报 单 明,

某 为中

妊 ,

23W+5D大 ,

声所见内

“……颜

部:上

晰;其 :三维

部分

儿颜 部及四肢 见明 异常”, 声提 内

:“…… 次为

儿常规彩

,

报

中 声描述的内

, 儿耳、 、 、

腺 、单纯 裂、部分消化道 结

不 常规

, 声也不 见到

儿

……”

某 当日支

诊医疗费597元。2015年8月3日,

某 在大田协 医院分

( 2 )产下一 ,名为 某旻。该 儿被

诊断为“新生儿

裂”。2015年11月,

某旻在

庚医院住院治

疗,诊断为“双上不 全

裂、双上牙槽嵴裂、 全

裂”,并行

双

裂

复

。2016年10月, 某旻又在该医院行 裂

复

,

出院医嘱为“不适随诊、

回诊,适时行牙槽嵴裂 复”。

另

明, 某域系 某旻之 。两

因生

某旻缴纳 会

养

费1000元。庭审中,两

认

某

办理

建

事宜,

共进

行三次

声

:

一次

怀

四

多在

某某医院

,

二次

怀

24

即

涉

声

,

三次

产前五天在大田协

医院进行彩

,

三次

时

现

儿

裂。

审理过

中,经两

申请,法院

法委

建省医

会

某某医院在诊疗过

中

存在过错,如有过错,该过错与

儿

的“不当

生”之

存在因果关系及过错

与度进行鉴 。

建

省医 会经鉴 认为:1. 儿系先天

裂;2. 某 于2015年4月14

日( 24 )在

某某医院进行 儿彩

, 提

儿

裂,从

声技 上不 全

裂

裂产前

声诊断有一 困 ,不 100%

,存在一

诊率。

裂畸形不

于 生部《产前诊断技

理办

法》规 必须

出的六

致死 畸形(无 儿、严重

出、严重开

放

裂、严重

腹壁缺损 内

外翻、单

心、致死

骨

不 );3.医方夸大三维 声

的

用,

三维 声

在产前诊

断中的 用据实

,误导

妇认为三维 声

即为排畸

;4.根

据《母

法》的规 ,

裂畸形不 实施选择

工终止妊

;5.经

治疗, 儿的

裂已

复。 建省医 会鉴

见为:医

方夸大三维 声

的 用,

三维 声

在产前诊断中的

用

据实

,误导 妇认为三维

声

即为排畸

;根据《母

法》的规 ,

裂畸形不

实施选择

工终止妊 。两

为此支

鉴 费3500元。

【 件 点】

裂

儿的出生与医院诊疗行为

存在因果关系,治疗

裂

儿所产生的医疗费、误工费 费用

应予以 偿;

裂 儿

母

有权主张精神损

偿。

【法院裁判要旨】

建省

市

明区

民法院经审理认为:

某

在

某某医院

进行

声产前

,双方存在医疗关系。

,

儿的

裂系先天

缺

,并

因

声

导致,与

某某医院的

声

这一诊疗行为

缺乏因果关系。根据国

生部制

的《

声产前诊断技

规

》

中“

声产前诊断应诊断的严重畸形”规

,妊

16

至24

应诊断的

致

畸形

无

儿、

出、开放

裂、

腹壁缺损

内

外

翻、单

心、致

骨

不全

。《母

法》

八

规

:“经产前诊断,有下列

形之一的,医师应当向夫 双方说明 况,

并提出终止妊 的医

见:(一) 儿

严重遗传 疾病的;(二)

儿

有严重缺 的;(三)因 严重疾病,继续妊 可

危及 妇生 安全

者严重危

妇 康的。”结合 建省医 会关于“

裂不 于必

须

出的六 致死 畸形”“

裂不 实施选择

工终止妊

” 鉴

见,

某 进行

涉 声

时

约24 (已 过14

), 法

形外不得 工终止妊

。而 儿

裂不

于 声产前

诊断必须

出的致死 畸形,也不

于实施选择

工终止妊 的

形,故两

关于缺

儿的

生影

两

优生优 、

于“不

当” 生的主张缺乏 据,亦与

某某医院的

声

这一诊疗行为

缺乏因果关系。至于两

所称的

儿违反计划生 ,可以实施 工终

止妊

于计划生

政

畴,与

讼争的医疗损 责

纠纷缺乏关

联 ,其 见不予采 。因此,两

关于

某某医院

偿因治疗

某旻

裂所产生的医疗费、误工费

费用的诉讼请求缺乏事实

法

律 据,不予支持。

,

某某医院 为医疗

, 者

其医务

的专业

有

充分

,医务

在诊疗过

中应

、 勉, 有高度注 义务。

若医务

疏于注

而违反义务,则其具有法律上的过错。

中,不

全

裂

裂虽

从 声技 上在产前诊断时不 100%

,存在一

诊率,

而,

涉 声

并 因为 声

时的

问题 诊断

出

儿

裂,而

儿部分颜

部可见,并

儿颜

部进行部

分描述——“上

晰”。从日常生活经

的角度,一

该

声描述的理解为“该

儿上

整,不存在

裂的可

”。由此可以看

出,

某某医院的医务

在

声

时不够

、细致,

尽到医

方的高度注

义务,

出了“上

晰”的

声描述,也

三

维

声

在产前诊断中的

用据实

,

尽

说明义务,误导

妇认为该

声

即为排畸

,存在过错。

某某医院主张“

裂在 声

中存在一

诊率”、医方不存在过错缺乏 据,不予

采 。医方的上述行为致

两

在

涉 声

后认为

儿 康,至

够

儿不存在

裂的可

。两

直至产前五天在其

医

疗

进行彩

时才被

儿

裂,并在数天后看到

儿

裂

之状况。从

儿不存在

裂可 的

,到得

儿 裂、看到

儿

裂的

,两者巨大差异带

的冲击必 给两

造成心理上的

大

痛苦, 两

精神 康受到损 。基于此,

院认为两

要求

某某医院返还 声

费用并给予一

的精神损

金

必要

合

理的。考虑到

某某医院的过错

度、 权后果 因素, 院酌

精

神损

金为25000元。

综上,

某某医院在诊疗过 (

声

)中存在过错, 两

造成心理痛苦 精神损 ,应

偿两

声

费用597元、精神损

金25000元,共计25597元。两

为证明其诉求主张支出鉴

费

3500元,综合

明 况,

院酌

某某医院 偿两

50%的鉴

费用即1750元。因此,

某某医院共计应

偿两

27347元。

建省

市

明区

民法院

《中华

民共 国

权责

法》

二

二 、

五 四

,《中华

民共

国母

法》

八

,《最高

民法院关于

民事 权精神损

偿责 若干问题的解

释》

,《

建省 止

医

要鉴

儿

别 选择

别终止妊

》

八 ,《中华 民共 国民事诉讼法》 六 四

一款规

,判决如下:

一、

某某医院于

判决生效之日起

日内

偿

某

、

某

域27347元;

二、

回 某

、

某域的其

诉讼请求。

【法

后语】

一、医疗损 责 纠纷中独

精神损

偿的正当

(一)附随 精神损

偿的公式化及其不

延

精神损

偿制度

以 ,

医疗损

责 纠纷,在司法实

中逐步形成了“ 生理

、无精神损

偿,精神损

偿数额

锁

残 级”的审判套 。该审判套

表达了司法裁判中法律解释的

场,即“无生理

,即无精神损 ,精神损

度,近 于

残 级

度”。该“附随 精神损

偿的公式化审判”固 有其司法实

中

的积

义, 随着精神

的

多元、复杂的时代

变,在个

中,当事 的精神损 并 一律 持与

残 级同 的递进

者衰减。

为重要的 ,当前不导致

残评 却造成问诊者精神损

的加 行为

正 现明 增 之势,而裁判

度的

我 缚,在

地

这类行为提

“沉默而刚 ”的圈护的同时,也

于在公

地放弃 这类损 的救

。

(二)不规 诊疗行为可

造成独

精神损

被

为诊疗

,其为问诊者提 的医疗行为系

声产前诊

断,其诊断结论记

儿“颜

部:上

晰……”后问诊者所产

儿经诊断为“新生儿

裂”。

建省医

会的鉴

见至

够

得出判断:医方的医疗行为

于不规

诊疗行为。

,

该不规

诊

疗行为,医方并

造成问诊者

可

的生理

。新生儿

裂

则

于先天

病

,并

医方诊疗行为所造成。若沿袭前述审判套

的

解释

场,可以

单地形成该不规

诊疗行为不会造成问诊者精神损

的结论。

,所

当事

因此存在精神损

,

质

一个事实问题。

而言,基于医方的前述诊疗行为,

相应地会形成

其

所

产

儿无

裂的心理预

,这

预

扎根于其

为

、母

己

强 的

纽带之中。而最终的生 结果,则撕裂了这样一

预 。又有 敢断言,这没有造成精神损 ?因此,不规 诊疗行为可

造成独

精神损

,这在客观事实上

全可

存在。

(三)独

精神损

偿的请求权规 基

在我国的法律

系

下,民事审判支持独

精神损

偿的前

提, 在法律解释的

内,可以

该独

精神损

偿的请求权

规 基 。如果法律已 明

拒绝

特 损

排 救 ,

为审判

而

法

的法院

也无权擅开 偿之 。《

权责 法》

二 二 规 :“

权益,造成

严重精神损 的,被

权 可以请求精神损

偿。”该规

已成为支持精神损

偿最直

接的请求权规 基

。该

款实质上

全没有排 若权利

存在独

精神损 下的 偿请求权。因此,该

款 独

精神损

偿充分

的请求权规 基 。

二、医疗损 责 纠纷中独

精神损

偿的现实合理

近年

,医疗

类影像医

务,因不断被设计成类

“快消

”为医院创收提

不断的收入而为公众所诟病。与此

同时,即

影像医

不规

,只要不因此导致病

残,医院几乎无

责

。从规则治理的角度,

由于前述一刀切式的审判套

了违规诊疗的成

, 之不断外部化,

由受损的 者承担,最终导

致财务上违规的成

与利

全不相称,不断

励该类不规

诊疗行为

持续

大。

独

精神损

偿在规则治理上的积

义在于,通过司法救

方式让切实造成损

的医疗

承担相应责

,从而

断医疗

违

规诊疗行为错误

由

者承担这一外部化

制运行,进而

励医疗

在通过大型医疗影像设备快速提高医疗诊断精

度的同时,以

者为

导向提

加规

、

、优质的医疗 务,也可进一步缓

当前紧张

的医 关系。

三、医疗损 责 纠纷独

精神损

偿的审判模型建

(一) 成要件界

1.精神损 的识别

由于

方并无外在的生理 残评 ,法

则上很

断 当事

存在精神损 。在此,可预见的方法有二:(1)若当事

可以提

客

观连续 的精神诊疗记录,法

可由此判断其精神受 状况。(2)求诸

于法

会经 、

的有效认

。 如,

中法 可直接透过

、母 与 儿这一天 的

关系纽带,认

到医疗

的不规

诊

疗必 给 儿 母造成相当的精神损

。

2.诊疗行为的不规

即独

精神损

偿中过错要件。在相应地为独

精神损

问诊者提

救 的同时,也应当

护医疗

的正当利益。

若医疗

在诊疗过

中

全合乎规

,即可认

者的精神损 并

医疗

导致。

目前而言,医疗鉴

可 仍

判断诊疗行为

违规、医疗

存在过错的唯一 径。

3.因果关系

这

权责

成要件的因果关系要件,系

权利

主张的精神损

与医疗

的诊疗行为之

应具有相应的因果关系。

(二)

偿的可独

偿的可独

系

该讼争诊疗行为

造成了权利

的精神损

,而不涉及其

方的生理

损

。

设某诊疗行为造成

残,虽

我

可以判断,该诊疗行为既给

造成附带

精神损

,也同时给

其 母造成精神损

。 在这

况下, 母的精神损 不具有可独

,不宜同时 予儿 及其

母并行的两个损

救 ,因为

在此时

成为损 的最终承担者。

(三) 偿量化与判后

视

独

精神损

偿的司法实

“

才

角”,缺乏

大样 的积累。在这一司法探索 问题上,只要独

精神损 的整

偿幅度没有

有基于

残 级评 的精神损

偿数额 围,应

可大致认为合理。量化均衡在现 段

多只

从判后当事

行

上诉权/申诉权

视其合理

。从这一 义上说, 于

精神损

偿数额的量化结果,双方均

提出上诉,应可断

应类

的 况,判

决所最终选择的 度

合司法正义的。

编写

: 建省

市

明区 民法院

15已通过医疗 险报销的医疗费的正 处理

——

某

诉北大医疗某某医院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

东省

市中级

民法院(2017)鲁03民终956号民事判决书

2.

由:医疗损

责

纠纷

3.诉讼双方

(上诉 ): 某 、于某 、于某 、于某明、于某

被 (被上诉

):北大医疗某某医院

【基

】

者于某 系

某 之夫,于某

、于某

、于某明、于某 之

。2015年3月3日,于某 因腹胀到被

处消化内 住院治疗,诊断为

糜

,2015年3月11日出院。2015年3月25日,于某

再次到被

处 诊,诊断为

外

张、 囊结

,住院治疗。2015年3月29

日,行ERCP ,反复多次插

不 至

,放弃ERCP治疗,后诊断为

重症 腺 。2015年4月5日, 院至

东大

齐鲁医院治疗,诊断为

重症 腺 、腹

,住院治疗,2015年4月28日出院。2015年

4月29日,于某 再次到 东大 齐鲁医院住院治疗, 2015年4月30日出

院。出院后,于某

世。于某 2015年3月25日在被 处住院 费医

疗费63253.53元,

医疗

险部分外,

36421.98元;于某 两次在

东大

齐鲁医院住院分别

费医疗费285138.83元、4725.35元,其中

医疗费285138.83元, 医疗 险部分外,

227138.83元,另 费救

护

费用

7200元(1600元+2800元+2800元)、挂号费8元、复印费257

元。

者

因

与鉴 支出住宿费738元。

、被

被

的诊疗行

为

存在过错及

偿事宜协商 果,为此形成诉讼。一审法院 法委

复旦大

上海医

院司法鉴 中心

被 的诊疗行为

存在医疗

过错,若存在过错,过错与于某

的死

之

存在因果关系及

与

度进行了司法鉴

,该鉴

所于2016年12月5日

出司法鉴

见书,鉴

见为:北大医疗某某医院

者于某

的诊疗过

中存在一

过

错,医方的过错与

者于某

的死

后果存在一

因果关系,建议医方

的过错

与度为40%~50%。

、被

此司法鉴

见均无异议。

为此

费鉴

费9450元。

主张如下损失:1.医疗费368782.71元;2.

通费9901元;3.住宿费3200元;4.鉴

费9450元;5.护理费7520元;6.

住院伙 补助费1440元;7.死

偿金315450元;8.丧葬费26230元;9.

精神损

金80000元。于某 于1944年11月15日出生,其与

某

2012年11月在 南市

下区

远街道其

于某明处

住。

【 件 点】

已通过医疗 险报销的医疗费

要求

权

偿。

【法院裁判要旨】

东省

市临 区

民法院认为: 者在诊疗活动中受到损

,

医疗

有过错的,由医疗

承担

偿责 。经司法鉴

,北大医疗

某某医院

者于某 的诊疗过 中存在一

过错,医方的过错 与度

为40%~50%, 、被

此均无异议,予以 认。综合

具

况,

由被 承担45%的民事 偿责 。被

辩称其诊疗 合医疗常规,不

存在医疗过错,与事实不 ,

此 见不予采

。

主张的鉴

费

9450元、丧葬费26230元,被

无异议,予以 认。关于

主张的医疗

费368782.71元,被

提出异议,于某

住院医疗费用

医疗

险统

部分外为268286.16元(36421.98元+227138.83元+4725.35元),另有挂

号费8元、复印费257元、救护费用4400元,以上合计272951.16元; 主张的会诊费11000元,因无证据证实,不予 认;

主张的 会

险

统

部分,于法无据,不予

认。关于

主张的 通费9901元,被

提

出异议,

主张的

费用2601元及被 救护 费用2800元,为实

际

费,且有证据证明,予以

认,

主张的其

通费用,

提

证

据证明,酌

1500元,以上合计6901元。关于

主张的住宿费3200元,

被

提出异议,住宿费系正当开支,酌

1000元。关于

主张的护理

费7520元,被

提出异议,护理

则上为一

,

亦

提

医疗

要多

护理的建议,且于某

大多住院时

系在特护病房,故

主张两

护理的

见,不予

认;

虽提

了于某

的个

工商

营业

,

该

已到

,无法证明其具

收入

况,故护理费应

护工 准82.19元/天计 33天,即2712.27元;

主张过高部分,不

予 认。关于

主张的住院伙 补助费1440元,被 提出异议,于某

在被 处住院治疗

,每天

30元计 ,即240元(30元/天×8

天),在 东大 齐鲁医院住院治疗24天,每天

50元计

,即1200元

(50元/天×24天),合计1440元,

的主张数额并

出,予以 认。

关于

主张的死

偿金315450元,被 提出异议,临

区齐都

葛

村村委会及 南市 下区

远街道

区

委会出具的证明

够

证实于某 已在城

住

一年以上,应 城

准计 死

偿金,

于某 死 时已年

七

,

2015年

东省城

民年

均

可支配收入31545元计 10年, 合规

,予以

认。关于

主张的精

神损

金80000元,被

之行为,给

造成了持续的精神痛苦,应

法 偿

精神损

金,结合

地及

实际 况,酌 支持

30000元,

主张的过高部分,不予支持。据此,一审判决:

一、北大医疗某某医院

偿 某

、于某

、于某

、于某明、

于某 医疗费272951.16元、

通费6901元、住宿费1000元、护理费

2712.27元、住院伙 补助费1440元、死

偿金315450元、丧葬费

26230元、鉴 费9450元的45%,共计286260.49元; 二、北大医疗某某医院

偿 某

、于某

、于某

、于某明、

于某

精神损

金30000元;

三、

回 某

、于某

、于某

、于某明、于某

的其

诉讼

请求。

五

不 提起上诉。

东省

市中级

民法院认为:关于北大

医疗某某医院承担

偿责

比

恰当问题。于某

所

重症

腺

系由涉

ERCP

导致,且系导致其死

的主要病

。在此

况下,北

大医疗某某医院应

于某

死

后果承担主要的

偿责

。于某

在

出院时被诊断出的病 多达

二 ,而其中只有重症 腺

系由北大医

疗某某医院的诊疗行为导致。于某

主张其 全系因

重症

腺 死 ,并 提

证据予以证明,涉

鉴

见也 排

多 病

综

合导致其死 后果的可

。鉴于此, 于于某

关于北大医疗某

某医院应承担全部

偿责

的主张,

院不予支持。综合考量以上因

素,北大医疗某某医院应当承担

60%的 偿责 。 于一审判决的

相关认 ,予以 正。另外,涉 鉴

见中医方过错 与度为40%~50%

为鉴

于医方责

的建议

考 见,而

法院

偿责

的

据,如果 全采用,则会导致“以鉴代判”

况,因此,法院应当

据

明事实另行

偿责

,而不应受到鉴

见的制约。关于五上诉

上诉主张医疗费、 通费、住宿费、护理费、精神损

金应

予以支持问题, 审判决并无不当。据此,二审判决如下:

一、维持一审判决 二、三项;

二、变 一审判决 一项为:北大医疗某某医院 偿

某 、于某

、于某 、于某明、于某

医疗费272951.16元、 通费6901元、住

宿费1000元、护理费2712.27元、住院伙 补助费1440元、死

偿金

315450元、丧葬费26230元、鉴 费9450元的60%,共计381680.66元。

【法

后语】

主要涉及已通过医疗 险报销的医疗费的正 处理问题。

关于已通过医疗

险报销的医疗费

要求

权

偿,司法实务

中存在三

不同

法:一

不予

的

法。二

予以

的

法。三

追加

加诉讼,判决由

权

该

费用向

支

的

法。

一、二审采纳了

二

法。

者认为,应该采取

三

法。理由如下:

《

会

险法》

三

明

规

了此

况下医

三

即 偿义务 的追偿权,而不 向受

追偿。(1)虽

力

会

部制 的《

基金先行支

行办法》

一

规 了医

可要求受

退还,受

不退还则可向受

追偿

在以后支

的相关待遇中 减,不再向

偿义务

追偿,

该办法毕竟只

部

规章,不 直接

为裁决

据,只

。而且,《 会

险法》

三

已经明 规

了此

形下医

偿义务

的追偿权,而

不

受

进行追偿。(2)《

基金先行支

行办法》

二

规 :“ 会 险经办

办法

三 规

先行支

医疗费用

者

五

一项、 二项规 先行支 工

医疗费用后,有关部

了 三 责 的,应当要求 三

的责 大

法偿还先

行支 数额中的相应部分。

三 逾

不偿还的, 会 险经办

应

当 法向 民法院提起诉讼。”而

三 规

:“ 会 险经办

接

到个 根据 二 规 提出的申请后,经审核

其 加基

医疗

险

的,应当

统 地区基 医疗 险基金支 的规 先行支

相应部分

的医疗费用。” 二 则规

:“ 加基 医疗

险的职工

者 民

(以下

称个

)由于

三

的

权行为造成

病的,其医疗费用应当由

三

的责 大

法承担。 过

三 责 部分的医疗费

用,由基

医疗

险基金

国 规

支 。前款规 中应当由 三

支

的医疗费用,

三 不支

者无法

三 的,在医疗费用结

时,个

可以向

地 会

险经办

书

申请基 医疗 险基金

先行支

,并

造成其 病的 因

三 不支 医疗费用 者无法

三

的 况。”结合上述规

及

一

规

看,

一

规

的个

已经从

三

者用

单位处

得医疗费用、工

医疗费用

者工

险待遇的应当退还的

形,解读为受

从

三

处

得相

应

偿在前,医

支

费用在后的

形

合适,

则,

一

则既

与

二

相 盾,亦与上位法《

会

险法》

三

冲

。若

如

此,在探讨该问题处理时

不

以

一

规

为

据。

兼 受

、

偿义务

及医

相关利益主 的利益,不

此失彼。已由医 报销的费用应

的问题,关系受

、 偿义务

医

三方利益,甚至主要关系到医

利益。所以,处理该

问题时不

在受

偿义务

之 衡平利益 适用法律,还要

注 医

利益的 护,防止国有

产 失,并 持尽可

一次

解

决诉讼的理念,在法律规

围内尽可

减 当事 诉累。

追加医疗 险

为

三

加诉讼有一 法律

据。不论

上述

见,都没有 认医

在此

形下所享有的追偿权,即

医 报销费用享有的请求权,只

向 追偿、

在受

提起的

损

偿之诉中一并追偿的问题存在争议。在医

不主动申请

加诉讼的 况下,虽

法院

职权通 其

加诉讼可

存在争

议, 根据《民事诉讼法》

五 六

及《最高

民法院关于适用〈中

华 民共 国民事诉讼法〉的解释》

二百九

二

相关规 ,如果

法院不通 医

加诉讼,其 为权益受损

方 法可以提起

三

撤销之诉,这样势必造成当事 诉累;同时,如

后医

以先行支

医疗费为由向

权者提起追偿之诉,会导致法院针

同一事实

出两

裁判文书,如果采纳 一

处理 见,还会导致 权 承担二次责

的结果。同时,为避免 序上的争议,可采取这样的操 办法,即由审理

受

损

偿之诉的法院通 医

,由医

主动申请 加诉

讼。

从《

民司法》《民事审判

导与

考》所刊

的文章观点

看

也支持上述观点。(1)从最高

民法院民一庭编著的《民事审判

导与

考》(2014年

1

)在“

导

”专

刊

的最高

民法院法

明义所写的文章《

损

偿纠纷

件中

会医疗

险

所支

医疗费的追偿方式》

看,该文在结尾部分明

最高

民法院民一庭

向

见为:在

损

偿纠纷

件中,

会

险制度不

减

权

的责

,而被

权

也不

因

权

的违法行为而

利。如果已经

支 了医疗费的

会医疗

险

没有 加该

诉讼, 民法院应当向

其通

的诉讼

况,支持其行 追偿权。(2)从最高

民法院民一

庭庭

新文2015年在《关于当前民事审判工

中的若干具 问题》

中强 的 见 看, 在 到“关于

会 险制度与 权责

的关

系”时特别强 了两点: 一, 会

险制度

受

的一 基

会

,没有分散

权

权责 的功

, 三

的 权责

不 因为

受

得 会 险的给

而减

免 ; 二,要注

护 会

险

理

的追偿权。如果

会 险制度规

会 险 理

向受

支

险待遇后有权 其中的部分

者全部向 权 追偿,在相应的

权纠纷 件中,可以通 其

加诉讼。(3)从最高 民法院 关刊

《 民司法》刊 的文章

看,虽 在2013年刊

了文章《 会医疗

险垫 的医疗费不应在损

偿中

减》, 2015年其又刊

了《已由

会 险先行支 的医疗费用可向

三 追偿》的文章,有可 后文观

点

前文观点的

正。

综上,

损

偿纠纷

件中,受

不

同一损

得“医

报销利益” “加

偿利益”双重

偿,

偿义务

也不

因医

报销了费用而减

偿责

。如果已先行支

医疗费的医

没

有

加该

诉讼,由法院

其 件

况,由医

申请

为 三

加诉讼,避免法院主动 职权追加。这也

彻“纠纷一次 解

决”的民事诉讼理念的 现。《最高

民法院

八次全国民事商事审

判工

会议(民事部分)纪要》 九

、

也 现了这

精神。当

,如果医

主动申请

加诉讼,法院

职权通

其

加诉讼在

序法上并

毫无

碍,由此,在医

与诉讼的

况下,从

偿

围中

的 法虽说

一

相

好的选择,

如果医

不向

偿义务

追偿,

导致国有

产的

失,损

广大

的利益。追偿

制度不明

、缺位,导致医疗

险基金大量

失的问题应予重视。在予

以

的

况下,法院应该

生效判决的内

医

,以

于医

及时掌握相关

息,行

追偿权。工

险

基金先行支

的费用,同医 报销费用的

质相同,处理

亦应相同。

编写

: 东省

市中级 民法院 明

东省

市临

区 民法院 刘海红

16多 鉴

见并存时医疗损 责 的判断与处理

——

某宝

诉

大

某某医院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市中级

民法院(2017)

02民终2675号民事判决书

2.

由:医疗损

责

纠纷

3.当事

(被上诉

): 某宝、 某敏、 某华

被 (上诉 ):

大

某某医院(以下

称某某医院)

【基

】

者 某双出生于1969年1月,

某宝、

某敏、 某华分别系

某双的母 、配 、儿 。

2015年1月, 某双以“活动后心

、气促2月 ”为主诉入住某某

医院心外 ,某某医院为其实施“二

瓣

瓣

置换 +主动 —冠

状动 搭

”,

后 某双 终

醒,五日后 世。

2015年2月, 某敏与某某医院

订一 《协议书》,约

该医疗

纠纷提 西南政法大 司法鉴 中心鉴 。该鉴 中心认为 某双无

明 冠心病高危因素,无心肌缺血的相关临床表现及心电图异常表现, 二 瓣置换 前不进行冠状动 造影

, 合医疗诊疗规 、常规,

其鉴

见为:某某医院

某双的诊疗活动不存在过错。

2015年8月,

某敏与某某医院

订一 《

某敏与

大 某某

医院医疗争议 》,约 双方共同委

复旦大

上海医 院司法鉴

中

心

诊疗活动

存在过错

事项进行鉴 。该《司法鉴

见书》

认为

某双无明

冠心病高危因素,无心肌缺血的相关临床表现, 前

心电图正常,二

瓣置换 前不进行冠状动 造影

,并不违反诊疗

规

、常规;

某某医院在诊疗过

中存在一

过错,虽

根据

结

果,并

一

要

前冠

造影,

某某医院

考虑

某双有高血

病

史,如行冠

造影有帮助,造成冠心病

诊,由于

考虑

某双存在“冠

心病”,

中心肌

护不如

,复

困

,虽积

行搭

,却

达

到预

治疗效果。最终鉴

见为:某某医院

某双的诊疗活动

存在一

过错,其诊疗活动(过错)与

某双死

之

存在一

因果关

系,建议过错

与度为20%左右。

之后, 某宝、 某敏、

某华与某某医院沟通 偿事宜 果,遂

诉至法院,请求法院判令某某医院 偿

某宝、

某敏、

某华 项损

失共计648141.9元。某某医院认为根据西南政法大 司法鉴 中心的

鉴

见,其不存在医疗过错,且两

鉴

见均

其

违反诊疗规

,故其无须承担

偿责 。

【 件 点】

1.

成讼前,双方当事

协商一致,先后委 两 鉴

医

疗过错与因果关系进行鉴

,西南政法大 司法鉴 中心与复旦大

上

海医 院司法鉴 中心

存在医疗过错给出了不同的鉴

见,应

以

鉴

见 为裁判

据;2.诊疗行为 合诊疗、护理常规,

着诊疗行为没有过错。

【法院裁判要旨】

建省

市

明区

民法院经审理认为:鉴于两次医疗损 鉴

均系双方当事 共同委

进行的鉴

,存在先后顺序,故在双方当事

存在争议的

况下,应以 二次医疗损

鉴 的结论 为

审理的

据。因

二

司法鉴

见书认为某某医院

某双的诊疗活动存在

一

过错,过错

与度为20%左右, 某宝、 某敏、 某华要求某某医

院承担医疗过错损

偿责

,有事实

法律

据。综合

讼争病

况,酌

某某医院应

某双死 的损 后果承担25%的

偿责

,据

此判决:

一、

大

某某医院于判决生效之日起

日内

偿

某宝、

某敏、

某华272827.29元;

二、

回 某宝、

某敏、

某华的其

诉讼请求。

二审法院经审理后认为,

存在两

鉴

见,

不

单

先后顺序判断采纳

鉴

见,一审裁判理由欠妥。

在

医疗纠纷 生后, 某敏

某某医院先后共同委

西南政法

大 司法鉴 中心、复旦大

上海医

院司法鉴 中心

的医疗

过错问题进行鉴 ,该两个鉴

均具有相应的鉴

质,所 鉴

见可以 为

的证据。两 鉴

见均

某某医院在行二

瓣

置换 前 进行冠状动 造影

不违反诊疗常规, 此予以 认。

复旦大 上海医 院司法鉴 中心进一步认为,某某医院 考虑

者有高血 病史,如行冠状动

造影有利于探

冠心病 其

病症,某

某医院 考虑 者

有冠心病, 中心肌 护不如 , 中

现冠心病,

虽积 行搭

达到预

效果,因此具有一

过错。

以

上分 认 ,鉴

某琴、

某华出庭进行了详细的解释。

根据《中华 民共 国

权责

法》 五

七 规

,医务

在

诊疗活动中

尽到与当时的医疗水平相应的诊疗义务

判断、衡量

医务

应承担责 的因素。诊疗规

医疗

、医务

从

事医疗行为的基

准则

要求,

并

认

医疗

、医务

具

有医疗过错的直接

全部

据。复旦大 上海医 院司法鉴 中心鉴

认为,某某医院没有全 考虑 某双的年龄

有高血

的实际

况,

进一步

造成 某双冠心病

诊,存在 微过错,与 某双的

病

况相

,且相关分 、论证具有相当的说

力,可予以采纳。一

审法院根据复旦大

上海医

院司法鉴 中心的鉴

见,综合判

某

某医院

医疗损

承担25%的

偿责

并支

30000元精神损

金,

合理裁判,应予维持,遂判决:

回上诉,维持

判。

【法

后语】

虽

维持

件,

裁判

并不相同。

的典型

义在于存

在着两 不同的鉴

见,均系当事

协商一致所委 ,且均形成于诉

前,而诉讼中当事

一词,分别支持有利于

己的鉴

见,并拒绝

在诉讼中进行司法鉴 。在这

况下,如 甄别 采 既有的鉴

见, 成为

要考虑的

要问题。

一审法院认为两次鉴

存在先后顺序,故在双方当事

存在争议的

况下,应以 二次医疗损

鉴 的结论 为

审理的

据。这

得商榷的。如果认为法院应当采纳后一

鉴

见

为裁判

据,

着在

存在医疗过错及因果关系这

客观问题上,裁判 据

却可 因委 鉴 的先后顺序而 生变化,这

不 缺乏法律

据,而且

于客观事实,

不妥。

事实上,在不同的鉴

见中,存在着与客观事实相

的正 的鉴

见,法院要 的工

运用法律

维分

甄别这

见, 可

以适用的那 鉴

见准

选出

,这个判断

不

时 先后

顺序

这么 单。

具

到

中,甄别的关

即在于不违反诊疗规

着没有

医疗过错。某某医院上诉中反复提到复旦大

上海医 院司法鉴

中

心的鉴

见一方

认其诊疗过

合诊疗规 ,另一方

又认为其

存在过错,逻 前后 盾,不应采纳。

者认为,诊疗规

医疗

、医务

从事医疗行为的基

准

则

要求,

并

认

医疗

、医务

具有医疗过错的直接

全部

据。

比《

权责

法》

五

七

的规

与《医疗事故处理

》

二

的规

可

,现行《

权责

法》已经改变了狭义诊疗过

错的

场,医务

在诊疗活动中

尽到与当时的医疗水平相应的诊

疗义务成为判断、衡量医务

承担责

的

准。事实上,诊疗规

主要

解决常规问题,医疗活动

病症

者个

,

其复杂,成型

的诊疗规 不 囊

现实中所 生的所有 况, 以成型的诊疗规

医务

的注

义务

不够的。《 权责

法》 五

七 表明,

医疗注 义务已经从 生

理法律法规、诊疗护理规

医疗

己制 的诊疗规章制度

到 抽

的与进步中的医疗水平相适应的

医疗技 、 理及组织 注

义务。在个 中,应当考量医务

在进

行诊疗活动时,其技 、 识、注

度 态度

合同一时 医务

在同一 况下所应遵循的 准,并且,基于医疗 “

康所系、

相 ”,医务

所应掌握的 识

技 应当

与时 进的,并应当

向 达地区的医疗实 看齐。

结合

分 ,冠心病的诊断以冠状动 造影为金 准,某某医院

在

前

者行冠状动

造影,出现了冠心病 诊直至

中才

现的 况,最终 者不治死

。考虑到

者年龄为46 ,没有冠心病高

危因素,没有心肌缺血的冠心病临床表现,且

前心电图正常,故 前

行冠状动 造影 合诊疗规

。西南政法大

司法鉴 中心也主要

基于以上判断认为医院不存在过错。

而,复旦大 上海医

院司法鉴

中心在承认其

合诊疗规

的基

上

近一步,认为虽

根据

结

果,并

一

要

前冠 造影, 某某医院

全 考虑

某双的年龄

有高血

的实际 况,如行冠状动

造影有利于探 冠心病 其

病症,

进一步

造成冠心病 诊, 中

现冠心病,虽积 行搭

达到预

效果,因此具有 微过错。复旦大

上海医

院司法鉴

中心的鉴

在出庭接受质询时

绍称,在上海的三甲医

院,在同

况下

者进行冠状动

造影已经

。可见,该鉴

见的结论主要

基于医院临床处置经

不

而得出,与医院

合诊疗

常规并不

盾。该

见分

充分,且与

某双的病

况相

,亦

合

达地区的医疗实

水平,最终被二审法院所采纳。

编写

:

建省

市中级

民法院 张

张南日

17鉴 结论 明 过错, 民法院可结合

直接

医疗

的 偿责

——王某丽诉中国

民解放军某某医院医疗损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市中级

民法院(2017)

02民终3270号民事判决书

2.

由:医疗损

责

纠纷

3.当事

(上诉 ):王某丽

被 (被上诉

):中国

民解放军某某医院(以下 称某某医院)

【基

】

2015年3月24日,王某丽以左上前牙 物不适 诊于某某医院。经

,+3

近中有 充填物,充填物边缘有一低 影线,近髓,诊断为

+3

牙髓 。建议+3行根

治疗

(RCT)后

帽全冠 复。在进行根

治疗过 中,根

挫折断针约1mm于王某丽牙床髓 内。当日,王某丽

预 医疗费90元,治疗结 后

进行结

,某某医院出具的预 金凭据

提 “医

者务必当天结

印

, 则

费处理”。2015年4

月3日,王某丽至某某医院要求取出左上前牙断针,

取出。2015年

4月17日,王某丽以要求

牙为主诉

诊于

市口 医院,

市口

医院诊断为+23牙 缺损,+2

根

,建议

+2

复 后评

可

留,牙

会诊+3

可治疗后

留。当日,王某丽支出医疗费

29.54元。2015年5月20日,王某丽因根

断针(器 分 )继续至

市

口

医院接受治疗,支出医疗费512.89元(484.89元+28元)。至 ,根

断针仍留存于王某丽+3牙根部。

审理过

中,经某某医院申请, 院委

建正泰司法鉴

中

心

某某医院 王某丽的诊疗行为

存在过错,如存在过错,该过错

与王某丽损

后果之

存在因果关系及

与度进行鉴

。

建正

泰司法鉴

中心出具法医临床司法鉴

见书(正泰司鉴〔2016〕临鉴

字

865号),分

认为:器

分

根

治疗中可

出现的一个并

症,

在临床上的

生率10%以下。根

预备

生器

分

的

因:1.根

解

剖的复杂

,如弯

、细

、钙化的根

,

其

根

部;2.现有器

设

计上的

;3.不当的操

技

。因此,在进行根

预备操

时应该

仔细、

以预防器 分

的 生。王某丽2015年3月24日以“左上前

牙 物不适4天”为主诉 诊于某某医院 诊部牙 ,经

后,诊断为

+3

牙髓 ,建议行根 治疗 (RCT)后 帽全冠 复,上述医疗行为

合诊疗规 。王某丽在进行+3根

预备时

生器 分

,如 证王某

丽所 述的诊治医生在进行根 预备时存在一边操 一边与旁边

聊天,则认为某某医院 王某丽的诊疗行为存在医疗过错;该医疗过错

与王某丽的钢针折断并留置根 内的损 后果之 存在因果关系,为主

要因素, 与度 为60%~80%。如果

证没有王某丽所 述的诊治医生

在进行根 预备时存在一边操 一边与旁边

聊天的 形,则认为某某

医院 王某丽的诊疗行为不存在医疗过错。某某医院为此向 建正泰

司法鉴 中心缴纳鉴 费9300元。

王某丽2014年12月至2015年2月每月收入为3580元。

【 件 点】

涉医疗

某某医院在

诊疗过 中

存在过错以及

应承担损

偿责

。

【法院裁判要旨】

建省

市

明区

民法院经审理认为:根据鉴

见书的分

,某某医院 王某丽的诊断以及所采取的诊疗措施 合诊疗规 ,在

进行根

治疗 的过 中导致断针留存于王某丽牙床中不排 系因医

生在治疗过

中与

聊天导致的操

不当造成的。

双方当事

均无法

王某丽

诊当天

存在医生与

聊天的

形提

证据

反

证据。因王某丽系在某某医院接受治疗,所处场所并

其所

控

制,且要求其在接受治疗中仍注

证据留存明

出

一

的合理要

求。鉴于王某丽在接受治疗的过

中出现了

生概率低于10%的器

针

头留存于根

的后果,某某医院

提

证据证明该后果系由于王某丽

根

的复杂

者器

设计的

造成的,亦无法提

王某

丽 诊当天治疗

况的其

证据,根据公平 则

诚实 用

则,综合

考虑当事 的举证

力,认

某某医院应 器

针头掉落在王某丽牙床

的后果承担50%的责 。王某丽的损失为:医疗费632.43元、误工费

7160元、 通费500元,共计8292.43元。某某医院应承担50%的 偿责

即4146.22元,还应承担精神损

金2000元。

建省

市

明区

民法院

《中华

民共 国民法通则》

一百一 九 ,《中华 民共 国

权责 法》

六

、 五

四

,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解

释》

七 、

八 、

九

、 二

,《最高

民法院关于

民事 权精神损

偿责 若干问题的解释》

,《最高

民

法院关于民事诉讼证据的若干规 》

七 ,《中华 民共

国民事诉

讼法》 六 四

一款之规 , 出如下判决:

一、某某医院于 判决生效之日起 日内

偿王某丽医疗费、误

工费、 通费、精神损

金共计6146.22元;

二、

回王某丽的其

诉讼请求。

王某丽不 一审判决,提出上诉。

建省

市中级

民法院经审

理认为:鉴

见并 明 王某丽在某某医院诊疗

生器 分

的

具

因,

据该鉴

见可认

器 分

的 因可

为根 解剖

的复杂

、现有器

设计上的

、不当的操 技 及主治医生存

在与

聊天的

形。根据鉴

见书中 明的王某丽病史,某某医院

在王某丽

诊时系通过

及X-ray

结果,诊断其为+3

牙髓

并行根

治疗

。王某丽

为

者在某某医院接受治疗,某某医院

为医疗

者

存在复杂

症状、器

设计上的

应具有

相应的注

义务。某某医院没有提

充分证据证明主治医生在行根

治疗

前,

据王某丽的相关

结论,

可

存在的复杂

形及器

进行 险评

,且

相关

险向王某丽

。结合鉴

见无

法排

某某医院诊治医生在

王某丽进行根

预备时

存在一边操

一边与

聊天的 形,及王某丽系在某某医院接受根

治疗时

生

器 分 致 针头掉落在牙床中的事实, 院认

某某医院在 王某丽

行根 治疗时没有尽到充分的注 义务,因其临床治疗行为导致针头掉

落在王某丽牙床中,涉 诊疗行为存在过错,且该过错与王某丽的损

后果存在因果关系。某某医院应 其医疗行为所导致的后果承担

偿

责 。王某丽因讼争事故造成的经

损失为8292.43元,某某医院应

偿王某丽经 损失8292.43元及精神损

金2000元。

建省

市中级 民法院

《中华

民共 国

权责 法》

五 四 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六 四

一款、

一

百七

一款 一项、

二项规

之规 ,

出如下判决:

一、撤销

市 明区

民法院(2015)

民初字 13675号民事判

决 二项;

二、变

市 明区

民法院(2015)

民初字 13675号民事判

决 一项为:某某医院于 判决生效之日起 日内 偿王某丽医疗费、

误工费、

通费、精神损

金共计10292.43元;

三、

回王某丽的其

上诉请求及其一审的其 诉讼请求。

【法

后语】

医疗

权责

以过错责

则为主要归责 则。《

权责

法》

五

四 规

, 者在诊疗活动中受到损

,医疗

及其医务

有过错的,由医疗

承担

偿责

。医务

存在过错与 ,判

断的

准

其

达到了应当达到的注

度。如果达到了应当达到

的注

度

没有过错,反之则有过错。应当达到的注

度,

者

法律、操

规

所明

要求的,

者

为一个诚

善

之

的行为

所要求的。医务

在从事诊疗活动时,应该给予高度的

注

,

以避免给

造成不应有的危险

损

的责

。医疗活动注

义务

一

注

义务

特殊注

义务。一

注

义务

医务

在医疗

务过 中

者的生 与

康利益的高度责

心,

者

重,

医疗 务工 的敬业、忠诚 技

追求上的精益求精。特殊注

义

务,

在具 医疗 务过

中,医务

每一环 的医疗行为所具

有的危险 加以注

的具

要求。

由于医疗纠纷

件具有高度的专业 ,关于医疗

存在过

错,在目前关于医疗损

偿

件的审判实 中,往往通过医疗鉴

判决医疗行为

存在过错。因此,在很大 度上,鉴 结论决 了

件的结果。

中, 者在医疗

诊时,造成针头掉落在牙床中的

事实。其损 后果

客观存在的。根据 建正泰司法鉴

中心出具的

法医临床司法鉴

见书,器

分

根 治疗中可 出现的一个并

症,在临床上的 生率10%以下。根

预备 生器 分 的

因:1.根

解剖的复杂 ,如弯 、细

、钙化的根 ,

其 根 部;2.现有器

设计上的

;3.不当的操

技 。因此,在进行根 预备操 时应

该仔细、

以预防器 分

的 生。王某丽2015年3月24日以“左上

前牙 物不适4天”为主诉

诊于一七四医院

诊部牙 ,经

后,诊

断为+3

牙髓

,建议行根

治疗

(RCT)后

帽全冠

复,上述医疗

行为

合诊疗规

。王某丽在进行+3根 预备时 生器

分 ,如

证

王某丽所

述的诊治医生在进行根

预备时存在一边操

一边与旁边

聊天,则认为某某医院

王某丽的诊疗行为存在医疗过错;该医疗

过错与王某丽的钢针折断并留置根

内的损

后果之 存在因果关系,

为主要因素, 与度 为60%~80%。如果 证没有王某丽所

述的诊治

医生在进行根 预备时存在一边操

一边与旁边

聊天,则认为某某医

院

王某丽的诊疗行为不存在医疗过错。该鉴

结论

以

设的

形

述

可

,实际并

明

医疗

存在

的过错。

在鉴

明

医疗

的具

过错

形下,

民法院在审判中

可结合具

的诊疗行为及

者所受的损

判断医疗

存在的过

错。

者因行根

治疗

(RCT),在进行+3根

预备时

生器

分

,致 针头留存在 者牙床中。鉴

见已明

器 分

根 治疗

中可 出现的一个并 症,在临床上的

生率10%以下,故医疗

在行

根 治疗时应给予高度的

注

,以避免该并 症的

生。 者行

根 治疗

前,已

者进行了相关

,医疗

在进行治疗前,应

据

结论

者可 存在的复杂

形进行

险评 ,且

相关

险

向 者

。

中医疗

均没有提 上述

形的证据。鉴于 者

在医疗

诊时处于相

的弱势地位,不可

整个 诊过 进行录

录像。

中诊治医生

存在一边操 一边聊天的

形,不宜由

者 承担举证责 。因此,结合针头因断裂留存在 者牙床中的事实, 可推 医疗

存在过错,应

者所遭受的损

承担 偿责 。

编写

: 建省

市中级 民法院 袁

三、教

责

18 成年

权由监护 担责

——刁某 诉

某

教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

吉 省 春市

阳区

民法院(2017)吉0104民初3183号民事判决

书

2. 由:教

责 纠纷

3.当事

:刁某

被 : 某、

某军、

某 、

春市九

中

【基

】

刁某 在九 中 从事

洁工

, 某系九

中

生。2017年3

月8日,九 中 教

楼内的监控录像

,在教

楼

后院操场相

通的进出口处,安装有 帘,当日10时58分56

,刁某

到进出口

处,10时59分00

到

帘处,10时59分02

帘外有一名同

掀开

帘往教

楼内 ,与此同时刁某

地。经被

认,从

帘外进入教

楼内的

一名同

为 某。监控录像中, 见地 有水痕。刁某

于

当日入吉

大 中日联 医院住院治疗,住院14天,出院诊断为:“左

额叶

挫裂

、外

蛛网

下 出血”。

【

件

点】

1.

某

权事实

存在;2.

春市九

中

存在

理过

错;3.

某

被

责

分担。

【法院裁判要旨】

吉

省

春市

阳区

民法院经审理认为:根据监控录像

,

某掀开

帘的同时刁某

地,应

认

某掀开

帘的动

与刁某

地受 的后果之 存在因果关系。关于 偿责

问题, 院认为,

帘

安装在进出口的位置, 据常识,在通过 帘时,无论进出均

有一

的

注 义务,以防止出入

生

撞。事故 生时,

某已

于

制民事行为 力

,具有一

的辨别

认

力,其在通过 帘时致

刁某

地, 尽到注 义务,具有过失,应承担一 的民事责 。而

刁某 在通过 帘之前,亦没有尽到

够的

注 义务,

存在疏

忽,应

一 的民事责 。综合

的具

况, 院酌

某承担

60%的 偿责 ,刁某 承担40%的责

。因 某为 制民事行为 力

,其应承担的 权责 由其监护

某军、

某 承担。关于九

中

应 承担 偿责

的问题,事 当日为3月,天气 冷,九

中 出于

考虑设置具有合理高度可视 口的 帘,该行为并无不妥。从监控

录像中,无法看出地 有水痕, 于

某及其法

代理

某军、

某

提出“地 有水痕”的主张, 院不予采 ,九 中 提

的场地、

设施 见安全隐 ,其 于刁某 受

的后果并无过错,故九 中

不

应承担 偿责 。刁某 由于该事故产生的

项经 损失共计

71598.17元,由

某军、

某

承担42958.90元(71598.17元×60%)。

综上,

《中华 民共

国 权责 法》

六 、

六 、

三

二

的规 ,判决如下:

一、被

某军、 某

于 判决书生效后 日内

偿

刁某

项经

损失共计42958.90元;

二、

回

刁某

的其

诉讼请求。

【法

后语】

法律设

监护制度的目的,主要

护

成年

不

处理

己事

务的精神病

的合法权益,同时也

为了维护

会经

序

生活

序。当

成年 的权益受到

时,由于其

认

辨识

力有

,

以很好地进行

我

护以及为

寻求权利救

,这时监护

可以

为

的法 代理

替

主张权利,维护

的合法利益。而当

成

年

权益时,由于其往往没有

偿 力,如果

让 成年

己 承担相应的责 ,受

往往

以得到

偿,故而由监护 承担

权责 ,可以有效

受

的合法权益,这

现了公平正义的

则,

也 好地维护了 会 序。

中,

某致刁某

受到损 ,其 为年

14

的 成年

,已经具有一 的认

辨别 力,其致刁某

受

的行为具有过失,应当追

其责 。同时,也因为其为

制民事行为

力 ,且没有 己独 的财产,其

权行为所造成的 偿责 ,应当由

其 母(即 某军、 某 )承担。

监护 责 ,

无民事行为 力

制民事行为

力 造成

损 时,其监护

承担的民事责 。我国 权责 法规

的监护

责

无过错责 ,主要 现以下三个特点:1.监护

尽监护义务并

监护 责 的成 要件,监护

尽到监护责 的,可以减

其 权责 ,

而不 免 其责 ;2. 于无民事行为

力 、

制民事行为 力 ,

并不根据其年龄 认

力

具有责

力加以区分,统一由监护

承担其行为所造成的损

偿责

;3.责

主

与行为主

相分

。

在无民事行为 力

制民事行为

力 致

损 的场合,行为

为

该无民事行为 力

制民事行为

力 ,

责 主

则 监护

,无民事行为

力

制民事行为

力 并不承担连带责 。此处

存在一

特殊的

形,有财产的无民事行为 力

、 制民事行为

力

造成

损 的,从

财产中支

偿费用。不 部分,由监护

偿,这

况之下监护

承担的

补充责

。

监护

责

规

为无过错责

,其

因在于:

先,从行为

的认

力

看,无民事行为

力

制民事行为

力

缺乏相应认识

判断行为的法律后果的

力;其次,从

受

偿的角度

看,无民事

行为

力

制民事行为

力

并无相应的

偿

力,如由其承担责

往往

受

以得到

偿;最后,监护

无民事行为

力

制民事行为 力

有法

的监 、教

义务,其与被监护 之

存

在最 切的联系,只有监护

才最有可

通过日常教

采取具 措施

避免 减

三

的

。

综上,无民事行为 力

、 制民事行为

力 致

损 ,其监

护 应承担民事责

。监护

在此

况下的民事责 ,

由法律直接

规 的,不考虑监护

被监护 平时教 、

教

尽责,也不考虑

无民事行为 力 、 制民事行为

力

的年龄、

力 判断

力。 监护 责 规 为无过错责

,有助于监护

被监护 进行监

教 ,有助于受

的利益得到补偿,有助于 会 序的

公

平正义的实现。

编写

:吉 省

春市

阳区 民法院

19 生携带 制刀具进入 园捅 同 , 尽到教

理职责的,应当承担相应责

——徐某诉河南省罗

党高级中

教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

河南省

阳市罗

民法院(2016)

1521民初1970号民事判决

书

2. 由:教

责 纠纷

3.当事

:徐某

被 :河南省罗

党高级中

(以下

称 党高中)

【基

】

2015年11月15日20时48分许,鲁某勋因夜

习上 说话

纪律委

某

生争 。

二 夜

习下

后, 某

、

徐某请罗某好

此事 鲁某勋进行劝解。

过 中,鲁某勋

某 再次

生争

并

引起

,在

过 中,鲁某勋持刀

徐某右 下叶捅 。

徐某受 后,即被送往罗

民医院住院治疗,实际住院22天, 费医

疗费15253.7元。

徐某住院

,被

党高中垫 了住院押金

10000元,鲁某勋垫

了住院押金3000元。

争议的

事件在刑事

诉讼过 中,鲁某勋与

徐某达成刑事 解协议,鲁某勋一次 补偿

徐某

项经

损失70000元。庭审中,

徐某明

表

不追

鲁

某勋的民事

偿责

。事件

生时,被

党高中

地方

园安

全责

险。

徐某及其

母经常

住地为城 ,其

徐某某在罗

党

街道从事

安装工 。

【

件

点】

生携带 制刀具进入

园捅

同

,

尽到教

理职责

的,应当如

承担责

。

【法院裁判要旨】

河南省

阳市罗

民法院经审理认为:行为

因过错

民事权益,应当承担

权责

。

制民事行为

力

在

习、生活

受到

损

,

尽到教

、

理职责的,应当承担责

。

权益,造成

严重精神损

的,被

权 可以请求精神损

偿。

中,

制民事行为 力

鲁某勋在

持刀

徐某捅

,

了

徐某的

权益,应当承担 权

偿责 。被

党高

中 及时 现并制止鲁某勋携带 制刀具进入

园,在事件

生时

迅速采取有效措施,防止事件

大,

尽到安全

理义务,

于

徐某

的合理损失应承担一 的民事 偿责

。

徐某放弃

鲁某勋主张

民事 偿,系其真实

表

,且不违反法律规

, 院予以认可。鲁某

勋已受到刑事处分,在刑事

解中已补偿给

徐某 项经

损失

70000元,另支 医疗费3000元。根据被

党高中的过错

度, 院

被

党高中

徐某的合理损失承担20%的民事 偿责 。

河南省 阳市罗

民法院

《中华

民共 国

权责

法》 六 、

六 、

二 二

、 三

九 ,最高

民法院《关

于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》 七

、

七

、

八 、

九 、

二 一

、 二

三 、

二 四

、

二 五 的规 ,判决如下:

一、被

河南省罗

党高级中 于

判决生效后五日内

偿

徐某医疗费、护理费、营养费、住院伙

补助费、残疾 偿金、

精神损

金

项损失共计17102.22元(已

前 垫

的10000

元);

二、

回

徐某的其

诉讼请求。

宣判后,双方当事

上诉,

关

抗诉,一审判决已生效。

【法

后语】

的安全

义务

了

行教

的职责以外,还应尽合

理注

的义务,在

现

生正在遭受

者可

即

遭受

、

三

的

权行为时,应采取相应合理、合法方式预防

行为的

生,避

免 生遭受

财产损失的义务。所 教

责 ,

无民事行

为 力

制民事行为

力 在幼儿园、

教

习、生

活

,因教

尽到相应的教

理职责,导致其遭受

者致

损 时,教

所应承担的 偿责

。

《 权责 法》 三

八 至

四

规

了 园

事故适用

过错责

则 过错推 责

则。

生 园

事故后,

具有过

错则承担民事 偿责 , 则不承担损

偿的责 。过错责

则在

权行为法中 适用最为广泛 普遍的准则,该

则要求

在 生

事故中违反安全

义务,且违反义务导致了损 结果的

生,即具

有因果关系,

应承担相应的责 。

根据《 权责

法》的规 ,教

责

的 成要件

损 结

果、因果关系 要素外,还要具备教

尽到教

理职责的

形,也即存在过错才承担相应的责 。因此,如

判断教

尽

到了教

理职责, 处理此类纠纷的重点

点问题。

则上,应当

以法律的规

为

据

教

有的教

、

理职责。如果没有

法律

据,则应当以善

理

的 准

其教 、 理职责(即注

义务)。教

没有尽到教 、

理职责

应当认 其具有过错。

教

承担事故责

必须具有主观上的过错,主观上无过错,则

不应承担责

。

过错必须要 教

尽到了必要的注

义

务进行考量。一要判断教

有基于法律法规

有关部

布

的

理规章、操

规

规

教

与

订的合同而产生

的一

注

义务,如《教

法》《

成年

护法》《

生

事故

处理办法》

法律法规规

的教

其

生的注

义务;二要判断

教

有无基于法律法规

有关部

布的

理规章、操

规

规

教

与

订的合同要求而

出一

的努力,尽到了

生

康安全的、合理的、

的注

,如幼儿园、

培训

教

与其 生约 的某

注 义务,如果幼儿园、培训

教

违反了其与 生之 约

的某 注

义务,那么幼

儿园、培训

教

必须承担相应的法律责 ;三要判

断教

损 结果的可预见

可避免

尽相当注 义务的

件。

《 生

事故处理办法》 九

规 的

责 事故的主要

形

12 ,其中

10

况为“

教师 者其 工

在 有组

织、 理 成年 生的职责

, 现

生行为具有危险 ,

进行

必要的 理、 诫

者制止的”。具

到

中 ,鲁某勋

为 制行

为 力 ,其

制刀具带入

园,

为教

的

,应

生

好

相关的安全教

理工 ,

应当预见到 生携带 制刀具进入

园

可 会

的

安全造成

,

却 及时 现并制止鲁某勋携

带 制刀具进入 园,

尽到安全

义务

相当的注

义务,

预防

行为的

生,主观上存在过错,应

其过错承担相应的民事

责 。

园安全形势

严重, 园安全问题已成为影 教

百年大计

乃至

会

的一大隐 ,影

会

教

目 的重大问题,

的安全

义务问题不可忽视。如 减

剧的 生、

如

承担起安全

义务、 生

园

事故后,

承担责 、承担

责

比 存在一系列的问题。特提出如下建议:

1.应该提高相关法

的法律效力,涉及

生的

安全方

用法律

的形式予以规 。

如,《

生

事故处理办法》只

教

部出台的

一项部

规章,其法律效力

低,在司法实

中

易与其

法律在适用

方

造成一

困

,因此,有必要

涉及

生

安全方

的规

提高

其法律效力,改由最高

法

关制

布,必要时,可以制

专

的

园安全法律,明

规

的责

围、归责

则、适用

围、

偿

问题;

2.

购买相关 险的制度纳入法律规

,强制

建 责

险制度,一方 可以有效地减

承担 偿责

的 险,另一方

可

以最快速、及时地补偿

偿被

生, 好实现双

结事了、

低 会 险、减

会

盾的效果;

3.建

生

专项补偿金制度。在

实无力承担 偿金的

况下,可由 生

的专项补偿金先行垫

适当予以补偿。专项补

偿金由地方 级政府

主 部

统一收取,统一由专

进行

理,应结合 地实际收入

生生活成

纳、补偿比

予以 认。

专项补偿金应专款专用, 适用 准

明

规 , 收取的费用

用 况进行公 ,接受 会

界监

。

编写

:河南省

阳市罗

民法院

20 成年 因 主张

费及补 费

偿

应 支持

——

某某诉北京合联

教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终4384号民事判决书

2.

由:教

责

纠纷

3.当事

(上诉 ): 某某

被 (上诉 ):北京合联

教

询有 责

公司(以下 称合联

)、北京合联 教

询有

责 公司经 开

区分公司(以下

称

合联 分公司)、北京电

技职业

院(以下

称电

技 院)

【基

】

2015年4月27日傍 17时30 左右,在合联

分公司

用的电

技 院的

内, 某某在进行击剑训练时摔

,右 摔 。后经北

京积水 医院诊断为右

骨骨折(下

),北京积水 医院出具诊断证

明书,医嘱建议生活不

理两个月(2015年4月27日开 )。后因协商

果,故主张合联

及其分公司、电

技 院连带 偿以下损失:在

此

,产生医疗费2009.9元、护理费17724元、营养费5000元、 通

费1120元、教 费51205元,以上合计77058.9元。此外,由于 某某年

幼,在治疗

受折 ,且治疗后行为受 ,主张精神损失

金

80000元,经鉴

成 级

残并主张残疾 偿金。

【

件

点】

1.如

合联 及其分公司的责 ;2.

成年 因

所支出的教

费5万

元应

支持。

【法院裁判要旨】

北京市大兴区

民法院经审理认为:无民事行为

力

在幼儿园、

者其

教

习、生活

受到

损

的,幼儿园、

者其

教

应当承担责

,

够证明尽到教

、

理职责的,

不承担责

。

中,击剑训练

为

运动

存在一

的危险

,而 某某在事

时

无民事行为

力 ,故 为具有

理 护责

的合联 分公司应

有 多注 及

护的义务。从通过事

当日的监控视 中可以看出,在 某某进行训练时,并 有教练

带

领并进行 导,合联 分公司的教练

充分

行职责,故合联

分

公司应

某某在事故中受到的损

承担全部责 。合联

分公司系

合联 公司的分公司,系合联

公司的分支

,不具有独

法

,

其民事责 由合联

公司承担,故 某某要求合联 及其分公司共同承

担 偿责 的诉讼请求,于法有据,予以支持。电

技

院并

责

某某的教

,故 某某要求电

技 院共同承担

偿责 ,于

法无据,不予支持。

相关法律规 判决

偿医疗费

医

报销后部分

为

1228.7元。护理费为 某某法 代理

因护理

某某而减

的工

收

入; 某某已提 其母 ×的误工证明及劳动合同 证据材料;关于

,由法院 据医嘱

护理

为两个月,

护理费为6000元。

某某主张的其 护理费用, 有相应误工费用证明,不予支持。酌

通费520元、营养费2000元。

因

某某已

成 级

残,其 残

偿 数

为10%,经计 残疾

偿金为105718元。 某某要求合联

公司及其分公司

偿80000元精

神损

金的诉讼请求过高,酌 支持10000元。

某某主张的鉴 费,有 据予以证明,予以支持,

费,系

鉴

费的一部分,亦有

据支持,并入鉴

费中一并予以支持,

为

3213.85元。

某某主张的教

费,于法无据,不予支持。北京市大兴

区

民法院

《中华

民共

国

权责

法》

六

、

二

二

、

三

八 ,《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律

若干问题的解释》

九

、

二

一

、

二

二

、

二

四

、

二

五 之规

,判决如下:

一、北京合联

教

询有

责

公司经

开

区分公司及北京

合联 教

询有

责 公司共同给

某某医疗费1228.7元、护理

费6000元、 通费520元、营养费2000元、精神损

金10000元、

鉴

费3213.85元、残疾

偿金105718元(均于判决生效后七日内

给 );

二、 回 某某的其

诉讼请求。如果

判决

的

行

给 金钱义务,应当

《中华 民共

国民事诉讼法》

二百五

三

之规 ,加 支

迟延 行

的

务利息。

某某、合联

及其分公司均不

一审判决,提出上诉。北京市

二中级 民法院认为:公民、法 合法的民事权益受法律

护。 某某

向合联 分公司 纳了 习击剑的培训费,并在合联 公司

合同有权

用的

内进行击剑训练, 某某所

的设置及教练

的安

排均由合联 公司

责,故合联 公司系 某某

习击剑

的教

。 某某在击剑

上摔

受 ,受

时不

, 无民事行为

力 。根据《中华

民共

国 权责

法》

三 八 之规 :“无民

事行为

力

在幼儿园、

者其

教

习、生活

受到

损

的,幼儿园、

者其 教

应当承担责

,

够证

明尽到教

、 理职责的,不承担责

。”

中, 某某在 击剑

助协

练习中摔

受 ,虽

有教练

在场,

教练

训练的

位

远,不

及时

不正 、不 练的

势动 加以纠正

导,亦不

训练中的

可

出现的运动损

进行及时的

护,故合

联

公司

尽到教

理职责,理应承担

偿责

。现合联

公司及其

分公司上诉坚持称

某某系练习普通动

时

行摔

,教练

已经尽到

相应职责,公司不应承担责

,与事实不

,故

其此项上诉主张不予采

。应当

出,合联

分公司系合联

公司的分支

,其不具备法

,故

承担

偿责

的主

应为合联

公司。一审法院认

合联

分公司承担 偿责

欠妥,

院予以改判。(

据《中华

民共

国

公司法》

四

规

,“分公司不具有法

,其民事责

由公司

承担”。)

电

技 院与合联

公司 订了

场

的《委

运营 理合

同》,电

技 院不

中 某某

习击剑训练的教

培训

,

故一审法院 回 某某要求电

技

院承担

偿责 的请求 正

的。

关于 偿 围,一审法院根据 某某及其法

代理 的诉讼请求及

相关证据, 医疗费的认 有误外,

法判 及酌 的鉴

费、残

疾 偿金、护理费、 通费、营养费及精神损

金数额适当,应予

维持。 某某及其法 代理

认为一审法院酌

的 通费、营养费及

精神损

金数额 低,应予增加,理由并不充分,不予支持。关于护

理费,一审法院根据 某某的

及实际 况,

的护理

数、天数

及

的护理费数额适当,现

某某主张其 带薪

6天的护理费,法

律 据不 ,不予支持。关于

某某所主张的教

费51205元,因不

法

的 偿项目,故一审法院

此不予支持并无不当。 某某及其法

代

理

坚持此项上诉请求,法律

据不

,不予支持。鉴于一审法院在

某某医疗费数额的认 上存在错误,经核 应为2009.90元, 此予以纠

正。

《中华

民共 国民事诉讼法》 一百七

一款 二项

规

,判决如下:

一、撤销北京市大兴区

民法院(2015)大民初字 17132号民事判

决

二项;

二、变

北京市大兴区

民法院(2015)大民初字

17132号民事判

决

一项为:北京合联

教

询有

责

公司

偿

某某医疗费

2009.90元、护理费6000元、

通费520元、营养费2000元、精神损

金10000元、鉴

费3213.85元、残疾

偿金105718元(于判决

生效后七日内给

);

三、 回 某某的其

诉讼请求。如果

判决

的

行给 金钱义务,应当

《中华 民共 国民事诉讼法》

二百五

三 之规 ,加 支 迟延

行

的

务利息。

【法 后语】

目前, 会上的教 培训

多如牛毛,

不齐,

为了不让

在起 线上,培养

特

好,也不

重金。 培训

的师 、经营主

、场地设施安全, 其 在运动中出现的一

事故如 处理,

往往忽略。在 订合同时

重点关注

时、时

费用, 于合同权利 义务,如 退费,关注不够。

给

报班时

应

考虑, 订合同时要考虑 全,

绸缪,若有特别约

应一并写

入合同 备注,索要

,注

留存证据。

双方之 只有一张缴费

收据,也不 正规

。

一、教 培训

的责

承担

中, 某某在击剑

上受 时不

(民法 则实施前),

无民事行为

力

。根据《

权责

法》

三

八

规

,教

过错推

,证明

己没有过错的举证责

在教

,若不

举证证明

己尽到了教

理责

, 推 其有过错并承担民事责 。训练时

动

的复杂

度、

设置

合理、教练有无

证、

的

护

有效及时、

导

到位,都

考量教

存在过错的因

素。

受到场地的

制,

的准备活动在剑道场进行,加大了运动损

险,又加之教练的

护没有到位,致

受

,一审法院

合联

承担全部责

正

的。另外分公司不具备法

,不应承担民事责

,这也

改判的一方

因。一审中,

某某支出的医疗费核

出现

错误,二审予以纠正。

二、

某某下列

偿项目

支持存在争议

1.

费

特殊在 某某 读的

,而 公办 ,若公办

不存在 费损失。 某某

读的

年缴费13600元。

年 四个月计 ,

某某因

两个月

到 上

,其中的6800元,

应

予支持?

一 观点认为,此费用

为 接损失应予支持,

当事

读

的 质

,收费

高,因

两月没有上 ,

虽

不退

费,

费用的一方而言 于损失,6800元的 费应予支持。

另一 观点认为,

收取

费,有关

费的退还与 , 生

与

应有协议,如果 费

规 不退还,说明此支出的费用不

损

失,不应 偿。由于

并

提 相应收退费协议,故其主张 费损失,

证据不 ,不予支持。

2.两月 到 上 ,聘请

教 生补 费34800元

某某因 两个月 到

上 ,

行聘请

教补 ,语、数、

共计34800元,补 费

支持。目前在审判实 中,也存在争议。

有观点认为,既

实际 生,应该支持。有观点认为,补 费不 法

偿项目,

准不好掌握,不予支持。

成年

因

不

到

上

,为了

业落下,有的

会请

教

补习,由此产生补

费。成年

因

不

工

存在误工损失,而

成年

因

耽误的只有

业。

请

教心

可以理解,

也要视

况

而

。比如,年级的高低、

的

易

度、

受

部位、

的严

重

度

。

中,

某某上

三年级,受

右

部,虽

骨折,

相

势

,补习四

功

,两个月费用高达34800元,虽

实际损失,

如此补习

会加重

偿义务

的

担。另外,补

费不

法

偿

项目,视

具

况,补

实 不必,即 酌

, 由裁量的数额不好

。考虑一审法院没有支持,故 重起见,

此项费用没有支

持。

3.右

受 致吉 班

习无法继续,缴纳的吉

费9600元,

支持。

因 导致的其

兴 班无法继续,可 据此前报班时的合同主张相

应 时的退费,而不

以缴费收据,主张相应

偿, 此,二审法院没

有支持。

综上,

某某的部分上诉请求予以支持, 教

的上诉

主张不予支持,最终改判处理。

编写 :北京市

二中级 民法院 明

21 园欺凌中正当防 的认 及责 划分

——郝某诉安阳

村

西常

、中国

财险安阳 支公

司

教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

河南省安阳市中级

民法院(2017)

05民终376号民事判决书

2.

由:教

责

纠纷

3.当事

(被上诉

):郝某

被 (上诉 ):中国

财产 险股 有

公司安阳

支公司(以

下 称中国

财险安阳

支公司)

被 :张某、耿某、张某甲、安阳

村

西常

(以下

称

西常

)

【基

】

郝某与张某均为西常

六年级同班

生。2014年12月29日上

午

操

,郝某 了张某一 ,被老师看见

了两眼。

操后,郝

某 另一 生 张某

在地, 着张某的

在操场上

着 ;张某

挣 ,之后郝某又

张某摁

在地,并坐在张某

上;张某

在地上

回

动反抗过 中 郝某

导致头部着地;郝某起 后又

张某 口

了两

后捂着头回教

上

。后郝某

现头部血肿,继而眼部肿胀,先

后到

村

生院、安阳

中医院、郑州大

一附 医院、北京同

仁医院、中国中医

院眼

医院进行治疗。2015年2月11日被郑州大

一附

医院出院诊断为:双眼眶

综合征、双眼眶内血肿、双眼角

上皮缺损、双下睑

、血友病乙。法院审理过 中,经当事 申

请,司法鉴

技

所司法鉴

中心 郝某 残 度及外 与目

前受

结果的因果关系、

与度进行鉴

,鉴

见为:郝某头部

处

因故受

后遗一眼低视力1级,相当于道

通事故

级

残(外

的

与度

为45%~55%)。另

明,西常

在中国

财险安阳

支公司

为每一位在

生

有

(园)方责

险,每

偿

额为300000

元。

险合同约

:精神损

险公司不

责

偿。该事故

生在

险

内。

【 件 点】

成年 在

遭受

园欺凌,反抗时至致

权 受

认

为

正当防 , 于 权 因此遭受的损失

承担

偿责 ;个

质状

况 损 后果的影

于 权责

法 义上的过错,

权 的

偿

责

因此而减

。

【法院裁判要旨】

河南省安阳

民法院经审理认为:公民享有

康权。根据

《 权责 法》 三 九

的规 ,

制民事行为 力 在

者其

教

习、生活

受到

损 ,

者其 教

尽

到教 、 理职责的,应当承担责 。

郝某系 制民事行为 力

,在被 西常

习

受到

损 ,西常

虽 要求

生在

息时 不得 戏

, 在出现 生

戏

甚至 生

的 况下,

及时进行必要的 诫

制止,最终导致

郝某

受

到

,西常

应当承担一 责

,因西常

在被

中国

财险安阳

支公司为每一位在

生(

含

郝某在内)

有

(园)方责

险,故被 中国

财险安阳 支公司应在

险 额内承

担

偿责

;

要求西常

中国

财险安阳 支公司承担

偿责

的主张,

合法律规

, 院予以支持;被

中国

财险安阳

支公司辩称

系

追 别

造成应该由

承担的

见,

院不予采纳;

郝某 为年

10

的

高年级 生,应当 得并

遵守

规

纪,

而其在

息时

主动向同

衅最终导致

己受

,

此后果其应承担主要责

。

要求被

张某及其监护

张某

甲、耿某承担 偿责

的诉讼请求,无事实

法律

据,不予支持。被

中国

财险安阳

支公司辩称

的诉讼请求已

诉讼时效的

见,法院认为,根据《最高

民法院关于

彻

行〈中华

民共

国民

法通则〉若干问题的

见》

一百六

八

的规

,

损

偿的诉

讼时效

,

明

的,从受

之日起

;

当时

现,后经

诊并 证明

由

引起的,从

势 诊之日起 。

中,郝

某受 当日

正常上 ,病

在后

逐 加重,又经多次住院治疗,其

诉讼时效

不应从受

之日起

,且

于2015年8月12日向法

院提起诉讼,撤诉后又于2016年3月9日提起

诉讼,故其诉讼请求并

诉讼时效,被

中国

财险安阳

支公司的此项辩解理由不予采

纳。关于

的 项损失评价如下:医疗费67652.2元,有

提 的医

疗费 据予以证实, 院 法予以 认;住院伙

补助费、营养费,基于

实际住院天数

国

关一 工

出差伙 补助

准, 院

法 认住院伙 补助费为30元/天×85天=2550元、营养费为10元/天

×85天=850元;护理费,

住院85天,

受

前一年 民

务、

理

其

务业为30482元/年, 院 法

认护理费为30482元/年÷365

天×85天×1 =7097.5元;残疾 偿金21706元、精神损

金5000

元,主张合理, 院

法予以

认;鉴

费9050元,有

提

的鉴

费

据予以证实, 院 法予以

认;

鉴 时支 的 通费1528元、

住宿费259元,有相关 据为证, 院予以 认;关于

主张治疗时支

的

通费,

院酌

支持4000元;关于

主张的后续治疗费,

实

际

生,待实际

生后再另行主张;关于

主张治疗时的住宿费,法律

规

受

有必要到外地治疗,因客观 因不

住院,受

及

其陪护

实际

生的住宿费 伙

费,其合理部分应予

偿。

提

相关证据证明因客观

因不 住院而实际

生的住宿费,故 院不

予支持。被

中国

财险安阳 支公司 偿

(医疗费67652.2元

+住院伙

补助费2550元+营养费850元+护理费7097.5元+残疾

偿金

21706元+

通费5528元+住宿费259元+鉴

费9030元)×45%=51603元;

被

西常

偿

精神损

金5000元×45%=2250元。

河南省安阳

民法院

《中华

民共

国民法通则》

九

八

、

一百一

九

、

一百三

三

,《中华

民共

国

权责

法》

六

、

二

二

、

三

二

、

四

,《最高

民法院

关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》

七 、

七 、

八 、

九

、 二

一 、

二 二 、

二 三

、 二 四 、

二 五

,《中华

民共

国 险法》

四

,

《中华 民共 国民事诉讼法》 六

四 、

一百四

二 之规

,

判决如下:

一、被 中国

财产

险股

有 公司安阳 支公司于 判决

生效后 日内在 (园)方责

险

额 围内

偿

郝某医疗费、

住院伙 补助费、营养费、护理费、残疾 偿金、 通费、鉴 费共

计 民币51603元;

二、被 安阳

村

西常

于 判决生效后

日内 偿

郝某精神损

金共计

民币2250元;

三、 回

郝某的其

诉讼请求。

财险安阳

支公司以一审法院应当在受

质 因

损 后果的 与度基 上进行责 的划分为由提起上诉。

河南省安阳市中级 民法院审理后认为,虽

郝某的个

质

损

结果的产生具有一 影

, 该因素客观存在,郝某 损

结果的

生

大没有过错,该因素不

于法律

义上减

权 责

的 形。

一审法院根据 权

生的具

过

件 况,

郝某承担主要责

,判令承

园责 险的

险公司承担45%的

偿责 并无不当。住

宿费系受

治疗过

中的必要费用,鉴

费系

受

度所产生的必

要费用,一审法院判令

险公司承担上述费用亦无不当。

河南省安阳市中级

民法院

《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七

一款

一项规

,判决如下:

回上诉,维持

判。

【法 后语】

一、 园欺凌

件中正当防 的认 及其特殊

(一)民法上的正当防

民法上的正当防 ,

当公共利益、

的

其

利

益受到不法

时,行为 实施的防

行为。正当防

力救 的一

,

国民事 法 予公民个 的一项重要的

力救 的权利,也

国法律普遍认可为 权责

的抗辩事由之一, 于 护个 、集

、

国 的合法权益有着积 的

用。正当防 应当 合以下五个 件:1.

必须 针 实际存在的、正在进行的不法

。正当防

所针 的不

法

必须 客观存在而

主观

推 的,正当防 所针 的不法

必须 正在进行的,也

说,

已经开

,正在进行,

结

。2.防 必须 针

法的、 进行防 不

排 的

行为实施

的,也

说,防 必须 不得已的,如果有 件、有 力通过其 合法

途径予以制止,则不得实施防

行为。3.必须针

不法

者

实

施。正在防

的目的在于排

制止不法

,故只

针

实施不法

行为的行为 即加

实施,而不 针

三 。4.具有 护合

法权益的目的 ,这 正当防

的主观要件,也

正当防

为 权责

抗辩事由的根据

正当防

存在的基 。5.不得 过必要的 度。

必要

度

为了制止不法

所必须具有的、

以有效制止 权行为

的应有强度。

(二)与刑法上正当防

的比

刑法主要注重的

“以

制

”

复被违法犯罪行为

坏的

会

序,民法

注重的

通过

法

治为主要价

段

解

会关

系、促进

与 之

的

相处。民法所

整的

民事法律关系,刑法

整

围则近乎

盖所有的法律关系,

法律关系被

坏的最后救

段。具

到正当防

的认

,应当从以下四方

进行比

。

一,从防

图上,刑法与民法并无 质区别,存在的只 认识

围的差异,民法中的不法

仍在民事

权 围,而刑法中的不法

已经

了民事 权所

的 度; 二,从防 起因上比 ,即“

紧迫 ”上分 ,刑法中的正当防

国 鼓励公民 违法犯罪

斗

争,有着一 的公法 彩,可以认为

国 授权公民在合理

围内

具

有紧迫 犯罪行为进行制止的“权力”,故一

力 、

坏 的行为

及可认 为具有“

紧迫

”,民法上的正当防

于平

者之

的

防 行为,其紧迫

应当 位为,

行为 为

,如不

即采取防

行为 其进行制止,则公力救

也无法予以有效补救; 三, 于防

客

及防 时 上,并无不同,均为国

、公共利益、

的合法

权益,防 时 也都应为正在进行的不法

;

四,民法上正当防

的

度应当 “有效、安全地制止不法

的

围内”,在此

围内防

行为所产生的损 代价应当由不法

承担。

(三)张某的行为 质的认

事

于

操

,地点在

操场,在 权

郝某

了

张某一

后,老师并 给予

够重视

制止。

操

后,郝某 另

一

生

张某

在地, 着张某的

在操场上 行,张某挣 ,之后

郝某又

张某摁

在地,并坐在张某

上。此时

于张某

说,不法

客观存在并正在进行,

围没有老师,张某无法通过其

方法

得

帮助,张某

在地上

回

动反抗过

而不得已的,其反抗针

的正

直接

权

郝某,其行为

合正当防

的

成。郝某

头部着

地,虽

最后导致郝某头部血肿后遗一眼低视力1级,

成

级

残。张

某事

时为六年级的

生,

行为后果的认

预判

力有

,以一个

的

准要求张某必须尽到合理的注

义务

失公平,张某

该

后果的

生没有过错,故不应当承担

偿责

。

二、

在

中的责

承担

(一) 权责 的归责

则

权责 的归责 则

权法的

魂,也

权法司法实 的关

,

权

承担 权损

偿责 的一

准则。过错责

则

我国 权法的基

归责

则, 以过错 为价

判断 准,判断行为

其造成的损 应 承担损

偿责 的归责 则。我国《 权责

法》 三 九 规 , 制民事行为

力 在

其

教

习、生活

受到

损

,

教

尽教 、

理职责的,

应当承担责 。从上述 法上可以看出, 于

制行为 力

在

其 教

习、生活

受到

损 的

形,教

承担的

过错责 。

(二)

应当承担相应责

教 部《 生

事故处理办法》中

及其 教

尽教

、 理 法

形中的

形有

教师及其工

在

有组织、

理

成年

的职责

,

现

生的行为具有危险

,

进行必要

的

理、

诫 职责的。

事 于

操

,地点在

操

场,在

权

郝某

了张某一

后,老师并 给予 够重视

制止,以致

操

后,

生了郝某

另一 生

张某

在地,

着张某的

在操场上

行的

为 劣的 园欺凌行为。而在

操

后,操场

围亦没有巡 的老师, 以认

在此次

权时 中

尽到 理职

责,而其该行为与被

受到

损

之

存在因果关系,故

应当

承担相应的

偿责

。

三、个

质差异

影

责

的承担,损

与度与“蛋壳

袋”规则

并行

得

考

当

权行为通常不会导致损

严重损

,

因受

特殊

质而

造成损

严重损

时,

产生

权

临

损

偿责

分担的两

题。若令 权

偿全部损失

过于严

, 若 令其

偿部分损

失 又 受

不公。受

的特殊

质具有什么法律

义,

权责

成会产生什么影 ,我国法律没有明 规

。通过考

判 ,有的

法院运用 因力理论, 损

后果在

权

特殊 质受

之 进行

分摊,鲜有不

全 的 形,处理方式比 中庸。 考

域外的

法

及判 ,绝大多数国

地区所持 场为 权

应当 受

特殊

质

而 大的损失 责,不 以特殊 质与

权行为

合为由而减

权

的 偿责 ,也

我 所说的“蛋壳

袋”规则,即当受

的特殊

质与 权行为直接结合引

损 ,

权行为

产生 剧

的异常损

时,“蛋壳 袋”规则不考虑特殊 质在损 形成中的 用,由 权

全部损 承担 偿责 。

最高 民法院于2014年1月26日

布了 24号 导

。在该

中,被 王阳引

通事故撞

,造成

九级残疾。经鉴 ,

通

事故

残结果的损

与度为75%,

骨质疏松 质因素 25%,一

审法院据此判决被

承担75%的 偿责

;二审法院改判认为,受

特

殊

质

损

的

生

有影

,

这并

过错,亦

法律上

因,不适用

过错相

规则,

权 应 偿全部损失,即此

中受

的特殊 质不

影

责

承担,该判 也适用了“蛋壳

袋”规则。

即

考了最高 民法院法院

24号

件的裁判规则。 先,

老师在

操

现

生存在

园欺凌行为时, 进行必要的

诫

制止,以致冲

力

度升级,最终导致郝某受

,

存在疏于

理

的过失行为;其次,

疏于

理的行为与郝某的损

结果

成

权法

上的因果关系;最后,

因力理论旨在解决多因一果

形下,

因

责的

的法律责

问题,因此

因力中的

因系法律

义的

因,受

特殊

质

于

上的

因,

其特殊

质并不

于过错,不存

在归责

,没有承担责

的基

,故不应当成为法律上的

因,运用该理

由减

应当承担的责

不

合法律逻

。

综上,张某的行为系正当防 行为,在道德上也无可

,不应当

权责 。郝某在

息时 主动向同

衅最终导致

己受 ,

此后果其应承担主要责 ,

个

质因素客观存在,郝某

损 结果

的 生

大没有过错,该因素不 于法律 义上减

权

责 的

形,郝某无须因此而

责

。西常

存在疏于 理的过错,由于

其

有 园责 险,故判令承

园责 险的

险公司承担45%的

偿责 。

郝某虽 在

中系受

, 起因却 其无

张某的欺凌行

为,其行为 于典型的 园欺凌,也正

我 现

段整个

会高度关注

且一致 力 止的行为,法院没有判令张某承担责 , 合《 权责

法》的相关规 ,也 我 现

段遏制

园欺凌事件中应当大力提

的,我

应当通过判决的

用引导 成年

通过正

的方法应

园欺凌。

编写

:河南省安阳市中级 民法院 张歆

继

22 园

事故中的过错认 及 方当事 所应承担

的责 比 问题

——许某国诉中国

民财产

险股

有

公司安阳市分公司

教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

河南省安阳市殷都区

民法院(2016)

0505民初1384号民事判决

书

2. 由:教

责

3.当事

:许某国

被 :中国 民财产 险股 有

公司安阳市分公司(以下 称

民财产 险公司安阳市分公司)、安阳

柏庄

(以下

称

)、 某、 某

、 某珍

【基

】

2015年10月16日上午8时左右,因上级领导

,被

组织 生 操场捡垃圾。在出教

的过

中被

某

绊 ,

牙齿

到

上,导致

右上

牙当场 落。事

生

后

老师因 于

进行

出

进行

处理,直到下午才

带

店集牙

诊

医。

认为, 次事故 生在

园内,

于安排

生

加集

活动没有尽到合理的安全注

义务,

老师

在事故

生后 于

行相关义务,

没有得到及时治疗,存在主要

过错。

在 民财产 险公司安阳市分公司

(园)方责 险,每

次事故责

额为450万元,每 责

额为30万元。事故

生后

二

天,

母带

安阳市

六 民医院看病,被

某及其 母也

中进行探

, 于

某的行为导致

牙齿 落表

认可,

的损失却没有提出

解决方

,

也

得到

险公司

的

偿。

被

民财产

险公司安阳市分公司辩称:1.

的损

由

权

造成的,应当由

权

承担责

。2.没有证据证明

在

受

事

件中存在过错,根据

权责

法规

险合同约

,不应当由我公司

承担

偿责

,即

承担也应该

补充责

。3.诉讼费、鉴

费不应当

由我公司承担。

被

辩称:1.

所述不 实,

事故

生后被

行了救助义务,大约上午10点

一起到

店牙 诊所进行治

疗,也没有造成

损失 大。2.

安排 生

加集 活动 理到

位,已尽到合理的安全注 义务,

不存在过错,另

被

某在

生事故时均 10

,有一

的危险预见 ,应注 而

注 到

安全应承担责 。3.

了 方责 险,即

承担 偿责 也应当

承担补充 偿责 ,应由被

险公司在责

额内 偿,鉴 费、诉

讼费不 于 险公司免责

围,鉴 费

于

直接损失应予 偿。

被

某、 某 、

某珍共同辩称:1.

所述事实与实际

况

不 ,

与被

某没有

生

接触,

受 与被

某无关,被

某不应当承担

偿责

,被

某

、 某珍也

事实认可。2.

与被

某均为 成年

,在

成年 生

有监护义

务,

受 根

因 基于前往操场

加

组织的劳动,

老师

讲到鼓励多劳动受表扬有奖励,因此

尽到教

理职责,

的

合理损失应由

承担

偿责

。

河南省安阳市殷都区

民法院经审理 明:2016年10月16日被

组织 生

加集

活动 扫

生时,

许某在出教 的过

中与

某

生肢

接触后

到

上,导致一颗上 牙

落。事后

到安阳市 六

民医院

诊 费医疗费217元。经安阳珠泉法医临

床司法鉴

所评

,

许某

换牙齿的后续治疗费用(

含临时活动

义齿

复费用 固

义齿

复费用)约为2万元,

支

司法鉴

费

600元。被

安阳

柏庄

在被

民财产

险公司安阳市

分公司

(园)方责

险,每次事故每

责

额30万元。被

某

的

母为

某

某珍。

关于

因

某

绊

而受

,

、被

均

提

其

证据

予以证明。被 安阳

柏庄

的委

代理

述,因当时的

集 活动中

班主 另有其

务安排,事

后班主

取得

联系并让

教师在

看

待

到

;经事后了解有同

反

映

受 系与 某 生肢

接触后

。

外

刘某出庭

证

时称,接到教师电话赶到

时 现

牙已经 落,经其询问

,

己 述 由于 某

其绊

所致。

【 件 点】

园

事故中的过错认 及

方当事

所应承担的责 比

问

题。

【法院裁判要旨】

河南省安阳市殷都区

民法院审理后认为: 制民事行为 力

在

者其 教

习、生活

受到

损 ,

者其

教

尽到教 、 理职责的,应当承担责

。

中,

、被

受 导致上 牙

落的事实无异议,争议 点为在

许某国

受 事故中

尽到相应的教

理职责

受

因

被

某绊

所致、被

某应

承担相应的

偿责

。

1.关于

尽到相应的教

理职责问题。

诉称被

没有尽到教

理职责,被

某在

辩中也

述称

组

织

生前往操场劳动,

老师讲到鼓励多劳动,积

加劳动会受表

扬有奖励;被

也

认

受 后并

即送

前往医院

诊,而

因为

班主

另有 务安排,班主

取得联系后

让

教师看

并

待

到

。综合分

、被

的

述,

在组织

生

加集

劳动时应当进行相应的安全教

并采取相应

理

措施,

中被

提

证据证明其在组织

生进行集

活

动前进行了

够的安全教

并在活动过

中采取了相应

理措施,因此

可以认

被

在事件中

尽到

够的教

理职责,其应

许某的合理损失承担相应的

偿责

。

因

被

某均

为

制民事行为

力

,

己的某

行为应具有相应的预

判断

力,进出教 应注

安全 其日常 习

活动中应尽到的安全注 义

务,且

已经进行了日常的安全教

,

中的时

出了

的日

常注 义务,不应由被

承担

的全部损失,结合

在

事件中的过错 度,法院 法酌

合理损失承担40%的

偿

责 。因被

在被

民财产 险公司安阳市分公司

(园)方责 险,故 法应由被

承担的责 由被

民财

产 险公司安阳市分公司

据 险合同约 予以 偿。

2.关于

受

因被

某绊 所致、被

某应 承担相

应的 偿责 问题。 、被

所举证据及

在事件 生后 其

生所 的

,可以证明

因与被

某

生肢 接触后

受

,

不 证明

受

因被

某有 加

所致

受

事

实存在过错。

外

与

有利

关系,且其事 当时并不在现

场,而 事后听

己 述系被

某

绊 致

受 ,单

独根据

外

刘某的证言不 认

系被被 绊

受 的事

实。被

在法庭向其

受

经过时表

,经事后了解

根据

生反映

受

与被

某有关,

在与

某

生肢

接触

后

。结合刘某证言及

己书写的事件经过,综合分

后可以认

系与被

某 生肢

接触后

受

。

、被

所举证据

均不

证明被

某系有

加

受

存在过错,实际上

中

的受

系

组织集

活动过

中 尽到

够的安全教 职责,导

致两名

成年 之

因不

而 生的

外事故,

方 具有一 过

错,

被

某

事件

生均有过错。基于

与被

生肢

接触后受

的事实,根据公平

则,法院酌

在

方

承担40%的责

后,

的剩

合理损失由

被

某

承担30%的责

。根据

、被

所提 的证据,结合

评

见,法院

认

许某

的合理损失如为:1.医疗费217元;2.后续治疗费20000元;3.

通费酌

为200元;4.鉴 费600元;以上合计21017元。由被

民财产

险公司

安阳市分公司 鉴

费以外的

项损失承担40%的责

,即

偿

许

某8166.8元,鉴 费600元由被 安阳

柏庄

承担40%的

偿责 即240元;由被

某

某珍共同承担30%的责 ,即共同

偿

许某6305.1元;由

许某 己

担30%的责 。

河南省安阳市殷都区

民法院

《中华

民共 国民法通则》

一百三 二 ,《中华 民共 国

权责 法》 二 六

、 三

二 、 三 九 ,《中华

民共 国

险法》

六 五

之规 ,判

决如下:

一、被 中国

民财产

险股

有 公司安阳市分公司 偿

许某国 项损失共计8166.8元;

二、被 安阳

柏庄

偿

许某国鉴

费240元;

三、被

某

、 某珍共同

偿

许某国 项损失共计

6305.1元;

四、 回

许某国的其 诉讼请求。

【法

后语】

因被

在

险公司

有 (园)方责 险,被

某系

制民事行为 力

,故 应由

承担的责

根据 险合同约 由

险公司承担, 应由 某承担的责 由其 母共同承担没有争议。关于

中

方当事

所因承担的责

比

问题

争议所在。

者认为 方当事

所应承担的责

比

应从以下三个方

考虑:

一,

要明

承担的并

监护责

,在

园

事故中

承担的系过错责

。监护责

系法

责

,既

权利也

义务,

基于

权而归

于 成年

的法

监护

的。

承担监护责

必须有法

律

据,

现有的《教

法》《教师法》《

成年

护法》及《

权责

法》 只规

了

的教 、

理

护责 ,并没有规

成年 生 有监护责

,因此,适用监护制度的相关规

在 园

事故中的责

无法律

据。

之

也没有形成

委 监护关系,因为委 合同的成 必须以当事

双方

表 一致为

前提,即必须在当事 双方之

达成一致

见,一

况下,

不可 、也不

与

达成这

表 一致的。从法理分 ,

成

年 与

之

一 教

理关系,

成年 生不承担监护责

,只承担教

理责 。

中之所以在认

没有尽到 够教

理职责的 形下,而酌

合理损失承担40%的 偿责

,

根据

在

受

事件中所具有的过错 度

的。

二,关于 园

事故中的法律适用问题。《 权责

法》

关

于 园

事故中

方当事 责

的基

法。该法共用了三个

文

园

事故的责 承担问题进行了规

,

园

事故区分为

因 园外因素造成的 成年

(

无民事行为

力

制民事行为

力 )遭受损 的 园

事故(《

权责

法》 四

) 没有

外因素的

园

事故即

成年

在

习生活

因

设施、

其

生

者教师、工

的

权行为而遭受损 的

园

事

故。没有

外因素的 园

事故又分为无民事行为 力

遭受损

的

园

事故(《 权责

法》 三

八 )

制民事行为 力

遭受损

的

园

事故(《

权责

法》 三

九 )。在法律适用

方

应主要

《 权责 法》

三 九

之规

方当

事

的责

比 。

三,关于

中

方当事

的责

承担比

。

系没有

外因

素

入的

制民事行为

力

之

,因不

而

生

外导致

遭受损

的

园

事故,造成事故的因素有教师

进行相应的安全教

疏

导、被

某与

的肢

接触行为即致

行为

因素。

受

事故中的因素进行综合分

,因

被

某均为

成年

,

为代

表

行教

理职责的教师,其所担 的教

理责

相

重,

故根据

的过错

度

其承担40%的责

为公平合理, 要明

的

方 所承担的40%的责

于过错责

畴。

中现有证据

虽 可以证明

系因与被

生肢

接触后

受 ,

不 证明被

系有 加

损

存在过错。《 权责 法》

二 四

规

,“受

行为

损

的 生都没有过错的,可以根据实际

况,

由双方分担损失”。该 系关于公平责 的规

,故

的合理损失

可以适用公平 则,在

方

承担40%的责

后,剩 合理损失由

被

某 承担30%的责

。

编写

:河南省安阳市殷都区 民法院 王忠文

23

的教 监 职责

因 生取得职业技 而减

弱

——徐某某诉无锡技师

院教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

江

省无锡市

区

民法院(2017)

0206民初669号民事判决书

2.

由:教

责

纠纷

3.当事

:徐某某

被 :无锡技师 院(以下 称技师 院)

【基

】

徐某某系技师

院数控

床专业

生。2015年6月9日,徐某某在

安排下进行 床实训操

。在徐某某操

床过 中,右

被 进

床受 。其同

床强制关闭后,由老师 徐某某送到医院治疗。因

严重,徐某某先后共四次住院治疗,共计

生医疗费194874.99元。

经司法鉴 ,其 成七级 残。徐某某认为其在技师 院

读,操

床过 中导致

入 床受 。

尽到教 监 责 ,也 进行

安全培训,应当承担 次事故的全部责

。故要求判令技师

院支

项损失合计396431元。

技师

院辩称:徐某某具有涉

床的操

质,

已经尽到教

监

责

,故不同 承担

偿责 。

审理

明:徐某某已于2015年4月通过职业技 鉴 为数控 工四

级,无锡市职业技

鉴

导中心出具的《职业技 鉴 合

名

册》中

徐某某鉴

合

。徐某某操

的

床具有日常维护

养

记录,在

《生产实习教

日志》上也记录了9月6日当日事故

生

的

况。

庭审中,徐某某申请一位同

为其证

。该同

向法庭

述:其

在事故

生现场,事故

生后,坐在徐某某前

的同

床关闭,并

徐某某

到讲台旁边;

有两名老师,

生事故当时, 责操

床的老师请

,

的

代

老师;当时两名老师并

在

导,事故

生后才出现。这类

床之前已经操

过三 ,

也 有安排操 安全

规 的

。

允许 工

者

操

床, 生事故的 因可

徐某某

的袖口被

进 床。

【 件 点】

1.技师 院的教 监

责

因为徐某某具有职业技 证书而

免

减 ;2.技师 院垫

款项金额的认 。

【法院裁判要旨】

江 省无锡市

区

民法院经审理认为:徐某某

生虽 已经

职业技 鉴 为数控 工四级合 ,

其 为

在实习 段的 生,

有教 、

导、监

的职责;技师 院在 生操

具有危险

的数控 床过 中,没有 导老师现场

导及监

,应当认为 尽到教

理职责,故应当承担相应的事故责

,法院认为由技师

院承担70%

的 偿责 为宜。

于徐某某的 项损失认

医疗费、住院伙 补助

费、营养费、护理费、

残

偿金、精神

金、

通费合计

565590.99元,由技师 院

担70%的

偿责 ,即395913.69元。双方

于垫

医疗费193667.58元,技师 院已经提

了相应的证据,故法院予

以采

。

于徐某某的

在技师

院处领取的其 款项25861.79元,

徐某某

其

的

字均无异议, 认为款项均系用于住院

的生

活、

、伙 、

及住宿,技师

院 经承诺均由其承担,该部分

的

据均已

给技师

院,故不应

为

中的垫

费用,且其中不

整数的垫

款,

据的结

金额而

垫

款。

此法院认

为,徐某某提

的记录

与技师

院提

的收

款项与时

基

应一

致,故

于双方提

证据的真实

,法院均予以

认。徐某某并无相应

证据证明技师 院承诺所有垫

款由其另行承担,故其应当承担举证不

的不利后果,

于垫

款中明

注徐某某已经

相应

据

技师

院的项目及领取款项

注有明

项目且该项目不

于法

偿

项目 围的,以及

于结

后金额而 直接垫 支取的

整数的款

项,徐某某的抗辩具有 著的合理 ,故应当从垫 款中予以

,故技

师 院 医疗费外已垫 款项为9000元,即共计垫 202667.58元。故

技师 院还 支 徐某某

偿款193246.11元。

江 省无锡市

区

民法院

《中华

民共 国

权责

法》 六 、

六 、

二 六

、 三

九 之规

,判决如下:

一、技师 院应于 判决生效后10日内向徐某某支

偿款

193246.11元;

二、 回徐某某其 部分的诉讼请求。

【法 后语】

要判断

尽到监

、 理的责 ,要注 《 权责 法》

三 八 与 三 九 的区别,其中

三 八

过错推

责

则,

而 三 九

过错责

则。因为

三 八

针 的

无民事行为

力

,

三

九

针

制民事行为

力

。

中,徐某某

为技

师

院二年级 生,

于 制民事行为

力 ,故理应适用

三 九

。根据《

权责

法》

三 九

规 :“

制民事行为 力 在

者其

教

习、生活

受到

损 ,

者其 教

尽到教 、

理职责的,应当承担责 。”即如果该

制民事行

为

力

可以证明教

存在没有尽到教

、 理责

的 况下,教

要承担

偿责

。

中,徐某某在事

时已经取得数控

工四级证书,

实可以单独进行

床操

。

取得证书并不

着

不

要

生的

习安全

责到位。徐某某

为一名

生,仍处于

习

识的

段,不可避免的在

习中存在纰

。

其在独

操

具有一

危险

的

床时,

加应该

担起监

理的责

。

通过徐

某某及其证

述可

,事

时并无老师在场

导,也并

老师

一时

关闭

器救助徐某某。因此,法院认

技师

院

尽到监

理责

。

在进行 床实习之前,徐某某已取得证书并进行了操 安全规

的 习,其理应

现其在操

床过

中可

会 生的危险,故 于

结果的 生存在一

的过错,应当 行承担部分责 。

《民法 则》刚

制民事行为

力 的最低年龄

出 改,由之

前的10

为8 。这也

着

于 生监

理的责

加重

大,必须 证有一个安全、

康的环境

生成

。

一旦 生安全

责 事故,消逝的

国的

。因此,

必须切实 善安全规章制

度, 护 生的合法权益。

生也应注

的

习环境,《 权责

法》 三 九 的规

为了给大部分 生一个 为开放、 由的环

境,

危险的时 仍

要增强警

识,

康快乐地成 。

编写

:江

省无锡市

区

民法院 王

沈泽全

24教

承担责 的认

准

——俄某某、三某某诉新疆生产建设兵团

四师七

五团、新疆

生产建设兵团 四师七

五团中

教

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团

垦区

民法院(2016)兵0403民初31号民事

判决书

2. 由:教

责 纠纷

3.当事

:俄某某、三某某

被 :新疆生产建设兵团

四师七

五团(以下 称七

五团)、新

疆生产建设兵团 四师七

五团中

(以下 称七 五团中

)

【基

】

俄某某、三某某系死者

某的

母。 某(殁年14 )系七 五团

中

宿 生。俄某某、三某某的女儿 某死

前几日

有 冒,2016

年1月8日, 某在上

习时

下 多粒治鼻

丸,之后出现 吐,吐

出部分 丸。

习下 后, 某出现

不适,

不

,在 生

再

次 吐。次日凌 7时,宿

同 叫

某起床,

现 某没有反应,

僵 , 其送往七

五团医院,后经

救无效死

,七 五团医院推断为

心 病猝死。

俄某某、三某某

其女

某进行

以

死

因。事

当 23时许,七

五中

宿

某

某宿

时,

现

某在宿

动,

促其上床

觉, 某与史某

次日凌 2点再次

该

宿

时

现异常。七 五团中 在事故 生后,给

俄某某、三

某某丧葬费10000元。

【

件

点】

1.七

五团中

尽到了教

、

理责

;2.其在

行职责过

中,

有过错;3.

在

住宿的初中生

某

猝死,

如

承担责

。

【法院裁判要旨】

新疆生产建设兵团

垦区

民法院经审理认为:七

五团中

在

成年

生 某

行教

、

理、

护职责时存在一

的过错,一

《国

生

件试行基

准》的规 配备

生专业技

,为师生提

必要的医疗 务;二 七

五团中 的宿

理

明

某事 前

有 冒并且

不适 以入 ,没有给予 切的关

注、提前采取必要措施, 于

某死

存在一

过失。

俄某某、三

某某应该

己 成年的女儿 行法

的监护职责,应 其女 某的

康状况 持高度的注

,并进行相应的

, 其疏于 行监

护职责, 其女的隐蔽 疾病

现,存在重大的监护过失; 某在

死 时已年 14

,系 制民事行为

力 ,应具备一

的辨别及控

制 力,其

不适没有及时

方,

亦存在一 过错, 某经

救无效死 的根

因为其

某 疾病。故法院认为

俄某

某、三某某及 某

其死 应

主要责

;另外,被

七 五团中

在

习的 成年 生

尽到教

、 理职责,具有多方过错

过

失,

某猝死,亦应 法承担民事责

, 七

五团的过错不 导致

某死 的直接 因,即 该

医疗

及

合法 全、老师关心到

位,也不 绝 避免 某死

的 生,故被 七

五团中

应 次要责

。七

五团中

系事业法

,

够独

外承担责

,

俄某某、

三某某要求被 七

五团与七 五团中 承担连带责 ,于法无据,

院不予支持。七

五团中

已给

俄某某、三某某10000元丧葬

费,应予折

。综上,

《中华 民共 国民法通则》

六 、

八

,《中华

民共 国

权责 法》 六

、

六

、

八

、

二

二 、

二 六

、 三

九 ,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》

七

、

七

三

款、

二

七 、

二

九

,《最高

民法院关于

民事

权精神

损

偿责

若干问题的解释》

之规

,判决如下:

一、被

新疆生产建设兵团

四师七

五团中

于

判决生效之

日起

日内

偿

俄某某、三某某死

偿金55720元(13930元/年

×20年×20%)、丧葬费4966.8元(49668元/年÷2×20%)、

通费100元

(500元×20%)、误工费300元(1500元×20%)、精神损

金10000

元,合计71086.8元;被 新疆生产建设兵团 四师七 五团中 已经给

10000元应予折

;

二、 回

俄某某、三某某的其 诉讼请求。

【法 后语】

我院 区教

承担责

的

典型

。《最高 民

法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》 七 规

:“

成年

法 有教

、 理、 护义务的

、幼儿园

者

其 教

, 尽职责 围内的相关义务致

成年 遭受

损

, 者 成年 致

损 的,应当承担与其过错相应的 偿责

。”《 权责 法》 三

九 规

:“ 制民事行为

力 在

者其 教

习、生活

受到

损

,

者其 教

尽到教 、 理职责的,应当承担责 。”评判

成年

尽到了教 、 理、 护职责,其在

行职责的过 中

有过错,

应以法律、行政法规

部

规章明

规

成年

应当

行的

义务为教

、 理职责的

围

据。 行了相关义务,可评

尽

到了教

、

理职责,没有过错;

行相关义务,可认

有过错

过失,

尽到教

、 理职责。

根据相关规

,结合

的事实,被 七

五团中 在

成年

生

某

行教 、

理、

护职责时存在以下过错

过失:1.《国

生

件试行基

准》规

:“

宿制

600名

生以上

的

宿制

应配备

生专业技

。

生专业技

应持有

生专业

业

证书。”而

事故

生时,七

五团中

配备

生专业

,为师生提

必要的医疗

务;2.七

五团中

明

某事

前

有

冒并且

不适

以入

,没有给予

切的关注、提前采取

必要措施,

于

某死

存在一

过失。

俄某某、三某某应该

己

成年的女儿 行法

的监护职

责,应该 其女 某的

康状况

持高度的注 ,并进行相应的

, 其疏于

行监护职责, 其女的隐蔽

疾病

现,存在

重大的监护过失;

某在死

时已年

14

,系 制民事行为 力 ,

应具备一 的辨别及控制

力,其

不适没有及时

方,存在一

过错, 某经 救无效死

的根

因为其

某

疾病。故

俄某某、三某某及 某

其死

应 主要责 ;另外,被 七

五团中

在

习的 成年 生

有法 的教 、 理、 护职责,

由于其 尽到教

、 理职责,具有多方过错

过失,

某猝死,亦

应 法承担民事责

, 七

五团的过错不 导致 某死

的直接

因,即 该 医疗

及

合法 全、老师关心到位,也不 绝

避

免 某死 的 生,故被 七

五团中

应 次要责 。

院酌

被 七 五团中 承担责

比 为20%。

关于 某死 损失的认

。其死

偿金应 20年计 ,至于适用

准,

俄某某、三某某及其女 某经常 住在

汗乌 乡达

特村,

俄某某、三某某主张适用受诉法院地

准

偿,适用兵团

连

民的

偿计

准,

合法律规

, 院予以支持;其丧葬费

受

诉法院所在地上一年度职工平均工

准,以六个月 额计 ;关于精

神损

金,

俄某某、三某某主张40000元过高,应根据过错

度、

地平均生活水平 因素

宣判后,教

“喊冤”,七

五团中

认为

生猝死主要

因

生

有缺

,并且其在事

后积

配合相关部

,

行

了相应的

义务。

受

系

成年

,在猝死前有

不适的

征兆,如果

够及时给予

多的关心,也许可以避免

剧的

生。

具

到

地教 实际

况

看,

理后

有

,的

不可

证老师

够

每一个

生给予像

母一样的关怀,基于此,法院判

承担20%的责

。

为教

,

后可以考虑通过向

会购买

险的形式,以减

经

偿的

担。

编写 :新疆生产建设兵团

垦区 民法院

四、违反安全

义务责

25 KTV特殊 乐场所安全

义务“合理 度”的认

——许某

诉

乐之声违反安全

义务责

【 件基

息】

1.裁判书字号

建省

市中级 民法院(2017) 02民终3757号民事判决书

2. 由:违反安全

义务责 纠纷

3.当事

(被上诉

):许某

、张某

、 某

、许某成

被 (上诉 ):

市

里区 乐之声 乐中心(以下

称 里

乐之声)、 某忠

被 :

市

里区 乐之声 乐中心新阳分店(以下

称 乐之

声新阳分店)

【基

】

2015年8月16日4时27分,黎某在

乐之声新阳分店大

内,因 友

即该KTV陪酒

冉某某的

务 费给

纠纷,先与许某

生口角,许

某

上前

衅,被

友章某埕

住。27分46 ,黎某不

旁 的

劝,随即持弹簧刀上前与许某汪

,欲持刀捅许某汪时被推 ,许某

与许某

亦上前

与斗殴。互殴

,黎某 用弹簧刀捅刺许某 左

部,划

许某

左大

、左

处,

己右

也被划

。28分

6

,黎某

斗至大

上网区,KTV工

安

冲出

分开

斗双

方。后许某

行

回中央圆

沙

坐在沙

上后

下地板。28

分28

,黎某被KTV工

推进电

开。许某

经送医院

救无效

死

。

2015年8月16日,黎某到海沧公安分

新阳派出所

。许某

、

张某

、 某 、许某成在

市

民

院向

中院提起公诉

控黎某犯故

罪一 中提起附带民事诉讼,请求判决黎某 偿经

损失共计1033381元,其中死

偿金792000元,丧葬费30366元、被

养 生活费205515元、办理丧葬事宜支出的

通费5000元。2016年4月

25日,

市中级

民法院

出(2016) 02刑初13号《刑事附带民事判

决书》,认 黎某应 偿许某

、张某

、 某

、许某成1028179.5

元,其中死

偿金792500元、被 养

生活费205515元、丧葬费

30364.5元。判决:1.黎某犯故

罪,判处无

徒刑,剥夺政治权利

终 ;2.黎某应于

判决生效之日起三

日内

偿附带民事诉讼

许某 、张某 、

某 、许某成造成的 项经 损失共计1028179.5

元。该判决 生法律效力后,许某 、张某 、

某 、许某成向

市中级 民法院申请强制

行。2016年11月30日,

市中级 民法院

出(2016) 02 691号之一《 行裁

书》,

明 无被

行 黎某

名下有可

行财产,裁 终结 次

行 序。

另 明,许某

、张某

系许某

之 母,

某 系许某 之

,

许某成系许某 与

某

的

生

。

【

件

点】

乐之声新阳分店 于被

许某 受

已尽到应有的安

全

义务。

【法院裁判要旨】

建省

市海沧区

民法院经审理认为:

系违反安全

义

务责

纠纷。关于

乐之声新阳分店

尽到安全义务的问题。根据

《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解

释》

六

一款“从事住宿、

饮、

乐

经营活动

者其

会

活动的

、法

、其

组织,

尽合理

度

围内的安全

义务

致

遭受

损

,

偿权利

请求其承担相应

偿责

的,

民

法院应予支持”

《中华

民共 国

权责

法》 三

七

一

款“宾 、商场、银行、

、 乐场所 公共场所的

理

者群

众 活动的组织者, 尽到安全

义务,造成

损 的,应当承担

权责 ”的规 可见,安全

义务

承担责 的关

在于其

尽到了安全

义务,即安全

义务

存在过错,应当适用过错

责

则。 偿权利 请求损

偿时,应当基于其所受损

的事实,

提出 偿义务

有 合

会一 价

判断所认同的安全

义务,即

要承担安全

义务 具有过错的举证责 。

争议的

点 ,

乐

之声新阳分店

尽到了合理 度内的安全

义务。

先,如 理

解“合理 度 围内”的安全

义务。

上讲,该安全

义务

的“合理 度 围”,应当根据与安全

义务

所从事的营业 者其

会活动相适应的安全

义务的必要

可

,结合

件具

况予以认 。 该合理 度的界 既事关安全

义务

的责 成

,

又事关其责

围的

。

中,KTV 为

乐场所,在该场所内的消

费者 易醉酒,而

在醉酒后的行为

以控制,因此,KTV

为 乐场

所应当比普通的宾

、饭店

设置

为严 的安全

制并承担相

为

严的安全

义务。而

中,许某

受

因黎某

用刀具

其刺

,且事故

生地点

在 乐之声新阳分店经营的

乐场所内。

虽

乐之声新阳分店的安

在

生后不到一分钟 分开斗

殴双方,

在许某

与黎某双方刚

生争

时没有采取有效措施制

止

预防事态的进一步 大,没有尽到安全

义务,应承担一

围

内的补充

偿责

,

院认为应以20%为宜。

许某 、张某 、

某

、许某成的损失额为1028179.5元,

里

乐之声应当

偿

205635.9元。

关于承担补充

偿责

主

问题。

先,《中华

民共

国个

独

业法》

四

三款规

,分支

的民事责

由设

该分支

的个

独

业承担。

里

乐之声

个

独

业,

乐之声新阳

分店

里

乐之声的分支

,其民事责

应由

里

乐之声承担。

其次,

据《中华

民共 国个 独

业法》

三 一

规 ,个

独

业财产不 以 偿

务的,

应当以其个 的其

财产予以

偿。许某 、张某 、

某 、许某成提

的现有证据不 证实

里 乐之声的 业财产不

以 偿

务,故要求

某忠承担补充

偿责 ,证据不

, 院不予支持。

《中华 民共 国

权责

法》 二

、 六

、 三

七

,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解

释》 六 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六 四

一款之规

,判决如下:

一、

市 里区 乐之声 乐中心应于

判决生效之日起

日

内支 许某 、张某 、

某 、许某成205635.9元;

二、 回许某

、张某

、 某

、许某成的其 诉讼请求。

一审宣判后,被

里

乐之声不

,向

建省

市中级 民法

院提起上诉:请求撤销一审判决,改判

回许某

、张某

、 某

、

许某成的全部诉讼请求。

二审法院认为,

系违反安全

义务责

纠纷。根据《中华

民共

国

权责

法》 三

七 规

,宾 、商场、银行、

、

乐场所

公共场所的 理

者群众

活动的组织者, 尽到安全

义务,造成

损

的,应当承担 权责 ;因

三 的行为造成

损

的,由

三 承担 权责

; 理

者组织者 尽到安全

义务

的,承担相应的补充责

。

权

黎某因琐事与许某

生口角冲

后,

冷

处理,用刀捅

许某

并导致其死

,应承担相应的

权

责

。

为

事

地的

乐之声新阳分店,在正常营业时

止后,

没有尽快

退现场

,且

冉某某

在营业场所内陪酒及

的异

常

况没有及时

现

处理,在黎某

许某

因误会引

口角后也

予以有效劝

,故一审判决由

里

乐之声

许某

因

死

造

成的经

损失承担20%的补充

偿责

,

合理

围的裁量,应予维持。

里 乐之声针 一审认

事实相关细 所提出的异议,不

以影

的责 认 ,同时, 里

乐之声主张其已尽到安全

义务,也与前

述事实不 ,故二审法院 其主张不予采纳。

建省

市中级 民法院于2017年10月30日 出(2017) 02民

终3757号民事判决书, 回上诉,维持

判。

【法 后语】

安全

义务行为的

的关

问题之一

如 认

其行为

的“合理 度”。《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法

律若干问题的解释》 六

直接点明了安全

义务的“合理 度”;

《 权责 法》 三 七

一次以

法的方式 安全

义务

出

文 规 ,虽 具

明“合理 度”的内

,

文 ,其中的安

全

义务也 含了“合理

度”的内 ,因无

度不 成法律上的义

务, 有安全

义务的行为主 ,其义务的合理 度直接关系到

有

义务的行为

承担民事责 。

的争议

点在于,KTV 为特殊的 乐场所,其 担的安全

义务“合理

度”如 界

?KTV

已尽到“合理 度

围内”的安

全

义务?

者认为,安全

义务应当“因行业而异”,如宾

、商场、银

行、

乐场所 ,

承担的安全

义务内

、客

不同,故

“合理

度”的

握应采取“区别

则”。KTV

为

乐场所,内

部消费者比

易醉酒,加大了酒后

生冲

的概率。基于KTV

质及高收益、高

险的特点,相

于普通宾

、饭店

营业场所,KTV应

承担

为严

的安全

义务。

为

乐场所的KTV,其安全

义务主要

预防

险、排

险

救助义务。KTV

行安全

义务的行为

在合理

度内,应审

如下三方 : 一, 理

到。 理

围分为

件

件两

方 。 件方 ,KTV应当

证场所内所有的设施、设备,

合国

准,不存在危 相

财产安全的隐 。

件方 ,KTV应在场所

内安排适合的安全

, 可疑

进行必要的盘问,消 场所内

部的不安全因素,为进入场所的

创造一个安全的环境。同时有效防

止 三

场所内部

的

,以及场所内部已经存在的不安全因

素,应尽快排 。根据《 乐场所 理

》

二 二 规 ,

不得 法携带 支、弹 、

制器具

者携带

炸 、易

、毒

、放

、 蚀

危险物

传

病病

进入 乐场所。

中, 乐之声KTV 设置相应的安 设施,

及时 现黎某携带弹簧刀

具进入KTV内,为后续 权行为埋下了

, 乐之声KTV在创造安全的

乐环境方 存在一 过失。 二,制止

果敢。KTV内部消费

者受到外

三

时,KTV应 有

却违法行为、果敢制止犯罪

尽力控制危险

度的义务,制止无效的应该及时报 公安 关。

三,实施救助

及时。当

生 三

权行为时,相关工

行为进行及时的制止外,应迅速采取报警、积

救助

措施,以防

损

的进一步 大。

中, 乐之声KTV 为安全

义务 ,在其经

营场所内具有

不可比

的危险控制 力,最可 了解整个场所的实

际

况,并且最可

及时预防损 的

生 者减

损 造成的后果。许

某

与黎某双方在 乐之声大

内这一

而易见的环境下 生争

,

乐之声KTV即应 即采取措施分

制止,

而 乐之声KTV 安

直至双方从争

化升级成

斗殴才出

制止,其

及时、尽力

行控制危险的安全

义务,存在一

过失。

上述三方

审

KTV

在“合理

度

围内”

行安全

义

务外, KTV

尽到安全

义务,还应当

行业

准。主要看KTV在

护

安全方

尽到了同行KTV在

护

客方

所尽到的注

度,

遵守了同行KTV在从事

乐活动时所遵守的

。如果

被

在 护

方 已经尽到了其

KTV在同样 者类

况下尽到

的注 ,那么

被 不应当

三

实施的犯罪行为

承担

权

责 。

编写

: 建省

市海沧区

民法院 黄建

26安全

义务在 成年

与高 险运动培训过

中的合理 度

——

某 诉骑域国际

乐部(北京)有

公司违反安全

义务责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

阳区

民法院(2016)京0105民初31860号民事判决书

2. 由:违反安全

义务责 纠纷

3.当事

: 某

被 :骑域国际

乐部(北京)有 公司

【基

】

骑域国际

乐部(北京)有

公司系从事

习的培训

,

某 系其会 。2015年6月14日,9

的 某

在骑域国际

乐部

(北京)有 公司提

的 场进行训练时

上摔落受 ,摔落前系独

骑乘状态,摔落在地后,骑域国际

乐部(北京)有 公司 理

上前进行了处置。后 某

被送往医院进行了

诊治疗,

经诊断为

骨干骨折,此次受 造成

某 医疗费、护理费、营养费

损失,

某 认为骑域国际

乐部(北京)有 公司

尽到安全注 的义务

导致事故 生,因此应 全部责 。

骑域国际

乐部(北京)有

公司认为事 时 某 9

合从

事

习的年龄,且之前已经有过6次骑乘

习,事 前骑域国际

乐部(北京)有

公司的教练已 骑乘注 事项、要领进行了讲解并

给

某

了

合要求的护具,事

时 匹训练有素,

某 落地后

匹

刻

下

出现

形,此外

习

具有一

危险

且

习方式应当为骑

独

骑乘,教练只

进行

导不

替代,因此骑域

国际

乐部(北京)有

公司在此次事故

生过

中没有过错,不应

当承担责

。

【

件

点】

骑域国际

乐部(北京)有

公司在

某

与

活动过

中

提

了合理

度的安全

义务。

【法院裁判要旨】

北京市 阳区

民法院经审理认为:从事公共 务活动的法

单

位,有义务在合理

度 围内

客

消费者免受

危险。

运动具有 高危险

,骑域国际

乐部(北京)有 公司

为

活

动场所的 理

组织者应尽可 的提 安全、优 的活动环境及专

业的防护设备

予以

护、帮助。

中,

年龄幼

,

与该项运动的经 不 ,理应得到 多的 护,骑域国际

乐部(北

京)有 公司所称骑

习

要给予

一 的

挥

,具有一

的

合理 ,

进行必要 随并不恰当,事实上,骑域国际

乐部(北

京)有 公司 派

随 护、帮助也系造成

某 摔落受

的客观

因之一,故应当承担与其 尽合理 度内的安全

义务相

应的民事

责 。 某 称其受 系

匹大 不适、牵绳过 、

过 导致,缺

乏 够证据支持,亦 提 充分证据证明骑域国际

乐部(北京)有

公司存在明 过错, 此不予采 。另外,

运动

存在一

度的危险

,

某

加

运动具有

甘冒险的

质。综合以上

形,

院酌 骑域国际

乐部(北京)有

公司

某

因 产生

的损失承担50%的

偿责 。

北京市

阳区

民法院

《中华 民共

国 权责

法》

三

七

、《中华

民共 国民法通则》 一百一 九 之规 , 出如

下判决:

一、被

骑域国际

乐部(北京)有

公司于

判决生效后七

日内

偿

某

医疗费2565.18元,护理费1200元、

通费400元、

营养费600元;

二、

回

某

的其

诉讼请求。

【法

后语】

随着 会经 及

产业的

,

运动内

加丰 , 成年

不再

于传统的 步、

毽

项目,而

多地 与到危险

高、 技

强的活动之中,如骑 、

冰、

球 ,随之而 的

由

于 与者

场 、

事组织者

因 导致的 权行为的 生。

虽 《最高 民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的

解释》 六 及《

权责

法》 三

七 虽均明 规

了安全

义务,

于合理

度 进行明 说明,司法实

中过多的

于法

的 由裁量,从而导致判决结果的不统一,影

了司法权

。

者认为在涉及 成年

其

无民事行为 力的儿

与

高

险的

运动造成损 时,兼 四个方

相关义务 的安全

义

务 度进行明 ,既 有效的

受

成年

救 权的形式,亦 为

义务 合法权益提

有力

, 其

够大 开

活动促进经

。

一,“儿 最大利益”。 成年

在判断力

会经

上存在不

,不具备 够的

我 护

力,因此只有

成年 安全义务的

准高于一

成年

,才

好地

护

的合法权益。

二,行业特点。在判断义务

充分尽到了安全

义务时,

应当

据法律、法规及规章的明 、具 规

,在法律规

明

白的领域要兼 行业习

准, 考行业的一

经营者 够达到的

准。

三,

待可

。义务

最可

了解其控制

围内场所的实际

况、遇见可

生的危险

损

,并最可

采取必要措施防止

减

损

的

生,

不

求义务

出法律所

待的一

所具有的

勉。

四,

益

况。收益与

险相一致

安全

义务设置的法理

据之一,义务

益

高,其相应承担的安全

义务

围

应当

大,

反之

。故应当

义务

益、

益大

为判断安全

义

务合理 度的考量因素。

某

系9 的儿 ,虽

之前进行过

习, 经

不 以具备 我 护的 力,虽 被

骑域国际

乐部(北京)有

公司辩称骑

习

要给予

一

的 挥

合行业的要求,

结

合

某 年龄特点,被

骑域国际

乐部(北京)有

公司并

给予 够必要的 护 帮助,在此 形下法院认

其 尽到合理 度内

的安全

义务。综合考虑被 骑域国际

乐部(北京)有 公司

积

行其 相应的义务、

习的危险

特点,在兼

某 救 权及维护被 骑域国际

乐部(北京)有 公司合法权益

的基 上,判处双方 承担50%的责

。

编写

:北京市

阳区 民法院

国龙

27

商 摔 后的责 承担

——孙某奇诉迪

(北京)

用 有

公司 河

分公司

违

反安全

义务责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

云区

民法院(2017)京0118民初10303号民事判决书

2.

由:违反安全

义务责

纠纷

3.当事

:孙某奇

被 :迪

(北京)

用 有

公司(以下 称迪

公司)、迪

(北京)

用

有 公司 河

分公司(以下 称迪

河

公

司)

【基

】

迪

河 分公司系迪

公司设 的分公司,其在

云区

河

178号万 汇商场地下一

销售

用 。该公司销售

用 采用

客 选方式。为方

客选购

用 ,迪

河 分公司设置了

产 试用场地, 客可以试用产 。在乒乓球相关

用

销售区域,

迪

河 分公司安放了乒乓球台

客试用。2017年10月11日

8时30分许,

着布

,在

用

市内试用乒乓球,在接

一球时即致右 受

。当

,

在迪

河

分公司工

陪同

下至

云区医院治疗,其

经

云区医院诊断为“考虑:右

I

骨

撕

骨折,右 骨远 撕 骨折”。

支 了医疗费982.55元。为证

明其误工损失,

提 了诊断证明、北京锦鸿时光土 工

建 有

公司劳动聘用合同及

工

证明。诊断证明

,

最后一次至医

院复

时

为2017年10月25日,医生建议 息“

”;其

工

证

明

明,

“

2017年10月12日起因

工

1个月,

11月

全

额工

”。

其主张的

通费损失及护理费损失,

称

事

当天

为

外,其

复

时均为

有

,护理为其

护理,

此

述

进一步举证。庭审中,

述,其在接

乒乓球时,“左

向左

一

步,右

向左

前

,左

了一下”,右

当时崴

;迪

河

分公司认可 于试用乒乓球的

客

着

没有具

要求,没有看到

受

的过 。庭审中,二被

认为

提

的部分医疗费

据、处

方单

记

的名字为“孙某奇”,不

认

该部分医疗费系

因

治疗所支 的医疗费用。

经现场

:迪

河

分公司经营的

用

市地 颜

为

, 据 底的材质不同,地 光

受不同。在乒乓球试用区域,安

放有乒乓球台 ,

客可以随

试用;该区域内,没有张 警

提

识;在试用乒乓球

,没有销售

上前进行说明 提醒。

【 件 点】

被

违反了安全

义务及

应承担一 的责

。

【法院裁判要旨】

北京市 云区

民法院经审理认为:

在试用乒乓球时导致

部受 的事实,双方均予认可, 院

此予以

认。 据当事

述

及现场

况,迪

河

分公司在乒乓球试用区域

张

提

识,在 客试用产 前及试用过

中,亦均无

提醒

者看护;虽

迪

河 分公司的销售模式为

客

选产

方式,

其

为专业

的

用

经销商,应当具有

一 经营者 加专业的责

识、

险

识,应最大 度地

在其区域内运动、

乐

的安全;

据

所

明的 况,可以认

迪

河 分公司

尽到

全的安全

义务,在危险预防、消

方 存在疏忽,具有过错,应当在其责

围内

的合理经 损失承担 偿责 。

为具有

全民事行

为

力的成年 ,

在运动过

中应当

着运动

、运动存在的

险应

有一

的认

,

据其

述受

的过

,可以认

导致其右

部受

的

主要

因系其

过错所致。综合上述分

,

院

迪

河

分公

司应承担的责 比

予以酌

。

于

要求

偿的医疗费、营养

费、护理费、误工费、

通费合理部分,

院

迪

河

分公司

应承担的责

比

予以支持;

要求

偿的过高部分,

院不予支

持。二被

虽 部分医疗费

据上的名字提出异议,

结合整个

件事

实,可以认 该部分医疗费

据系

受 产生,故 二被

的异议,

院不予采 。迪

河

分公司

为迪

公司 法设

并领取营

业

的分支

可以 为民事诉讼的当事

,应承担与其民事行为

力相适应的民事责

,迪

公司 认其 迪

河 分公司的

务

承担连带责 ,不违反法律规

, 院予以 认。

云区 民法院 据《中华 民共 国

权责 法》

六

一

款、

六 、 三 七

一款,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》

九

、 二

、 二

一

、 二 二 、

二 四

之规

,判决如下:

一、被 迪

(北京)

用

有 公司

河 分公司 偿

孙某奇医疗费、营养费、护理费、误工费、

通费 共计1845.8元(

判决生效后七日内 行),被 迪

(北京)

用 有

公司

上

述 偿承担连带 偿责 ;

二、 回

孙某奇的其 诉讼请求。

【法

后语】

的争议

点在于判

被

尽到了安全

义务及

要承担一

的责

。安全

义务

类

会不断应

安全 险

求的产物,

基于分配正义理论

而

的,该制度在我国

法中的

有效地回应了我国经

会高速

财产安全

护的迫切法

律

求。我国《

权责

法》

三

七

规

:宾

、商场、银行、

、

乐场所 公共场所的

理

者群众

活动的组织者,

尽到安

全

义务,造成

损

的,应当承担

权责

。因

三

的行为造

成

损

的,由

三

承担

权责

;

理

者组织者

尽到安全

义务的,承担相应的补充责

。《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

六

规

:从事住宿、

饮、

乐 经营活动 者其

会活动的

、法

、其 组织, 尽合理

度 围内的安全

义务致

遭受

, 偿权利 请求其

承担相应 偿责 的, 民法院应予支持。因

三

权导致损 结果

生的,由实施 权行为的

三 承担

偿责

。安全

义务 有过

错的,应当在其 够防止 者制止损

的 围内承担相应的补充 偿责

。可以说安全

义务

一

权责 法

的法 义务,违反安全

义务导致

损 的,应当适用过错责

则。通常

况下, 要

结合法 注 义务

审

理 的

准 判断安全

义务

违

反了安全

义务,即以行为

尽到了同类

易 形下通行的注

义务 为衡量的 度,如果法律、法规

于安全

的内

有直接规

的,应当严

法律、法规的明 规

出判断;如果法律法规没有

规

的 准,

行了安全

义务的判断 准,要高于 权行

为法上的一

的注

准,即以 易上一 观念,认为具有相当

识

经 的 , 于一

事件的所用注

为 准,客观地加以认 。在审

判实 中,主要可以从以下几个方 考量。

1.经营者应在场所设计布置上

合 护公众安全的要求,如宾

、

饭店须设置消防通道,银行应配备 安

的,应严

这

准

行。如果没有这方

规 的,则应

会普遍公认的安全

护方式进行

设置。

2.警

义务。由于公共场所经营的一

项目

即具有危险 (如

登

、攀

),有

设施

具有危险

(如电

),经营者应向消费者

出真实的说明 明

的警

,并说明正

的

用方法

防止危险

生的

方法。

3.

护与制止义务。当

外

生时,场所经营者应

即采取措施

护公众,并制止损

的进一步

大。

4.救 义务。当 外

生后,场所经营者应采取措施

受到损

的

公众予以救 (如

者送往医院),避免损失因救 不及时而 大。

一 的违反安全

义务纠纷 有其特殊 ,

先,被 有

其特殊 ,即被

为

用

市,

具备了公共场所均具有的公共

、 理 、 务

一

特征外,又具有 著的特殊 ,其销售模式

系为 客 选产 方式,且其地 颜

为

,

据 底的材质不同,地

光

受不同;在乒乓球试用区域,安放有乒乓球台 ,

客可以随

试用。其次,

系在试用乒乓球的过

中受

,乒乓球

为一

技

项目,试用者

的注 义务也 一

的注

义务要高。考虑到被

为专业的

用

经销商,应当具有

一 经营者 加专业的责

识、 险 识,应最大 度地

在其区域内运动、

乐

的安

全。最后,因其在乒乓球试用区域内,没有张

警

提

识,且在试

用乒乓球

,没有销售

上前进行说明 提醒,说明其违反警

义

务,在危险预防、消 方 存在疏忽,具有过错,应当承担一

的责 。

当 ,

为 全民事行为

力 ,应当 乒乓球的 技

险

有一

的认

,在运动过

中应当

着运动

,可其却

着布 ,存在过

错,且

据其 述受 的过

,可以认

导致其右 部受

的主要

因

系其

过错所致。根据《

权责

法》 二

六 规

,可以减

被

的责

。最后认

承担70%的责

,被

承担30%的责 。

编写 :北京市

云区 民法院

28 市 延

务承担安全

义务

——廖某友诉

永

民生 市有 公司

违反安全

义务责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市集美区

民法院(2016)

0211民初449号民事判决书

2.

由:违反安全

义务责

纠纷

3.当事

:廖某友

被 :

永

民生 市有 公司(以下

称

永

市)、

永 民生 市有 公司集美万达广场店(以下

称

永

市万达

店)、

集美万达广场商业物业 理有 公司(以下 称集美万达物

公司)

【基

】

2015年7月19日,廖某友与

至永

市万达店消费购物后,欲前

往集美万达广场地下一 乘坐永

市的免费大巴 开时,

到永

市出口处附近堆放的几根 粗的白 塑料

后

受 ,随即拨

120 医,经医院

结果为“左

骨下段双骨折并

关

位。

左

、 骨下段粉碎 骨折并 关

位,左

骨前上缘、

骨、外 楔状骨骨折”。之后

先后在

市 二医院住院治疗34

天。出院医嘱:建议18个月后视骨折

合

况酌

决

取出其

内

固

,费用约8000元。由被

永

市万达店申请,经 院委

建正

泰司法鉴

中心

廖某友的

残 级、误工

、出院后护理 、医疗

费的用

合理 进行鉴 。2016年4月26日,

建正泰司法鉴 中心出

具正泰司鉴〔2016〕临鉴字

234号鉴

见书,鉴

见为:1.被鉴

廖某友因

次外

所致损

及后遗症, 成道

通事故

级 残。

2.被鉴

廖某友

次外

所致损

,结合其临床治疗及

复

况,综

合评

误工

160日、出院后护理

为60日。3.被鉴

廖某友2015年

7月19日至2015年8月14日、2015年11月2日至2015年11月10日两次在

市

二医院住院

的医疗费用均

于合理的医疗费用。

另

明,廖某友在事故

生前已连续在

住

过一年。廖某友

有一女文某(2007年11月9日出生)、一

文某伟(2014年4月17日出

生)。

再 明,2013年1月28日, 外

集美万达广场有

公司(甲方)

与永

市股 有

公司(乙方) 订一

合同,约 甲方 万达商

业广场一 部分、

一 部分

二

部分、

四 部分出 给乙方

用。乙方 行 责

场所的经营,并承担相应 险及相关责 。廖

某友事 区域系永

市万达店专

放永

巴士、永

客 息

巴士的区域,永

市系事故 生区域的实际专

用 、 理

。

【 件 点】

1.事 地点

于永

市万达店的

理区域;提

的免费巴士

务,

有义务

消费者的

安全。2.

事故

生

存在过错;如

认

、被 双方应承担的责

额。3.

廖某

友的医疗费、残疾

偿金、误工费、

通费

损失如 认

。

【法院裁判要旨】

建省

市集美区

民法院经审理认为:公共场所的

理 ,

尽到安全

义务,造成

损 的,应当承担

权责 。

永

市万达店

为事故

生区域的 理者,应为

市的每个消费者提

一

个安全的场所,

的

安全。永

市万达店提

的免费巴士

务

为消费者提

的延

务,同样应

消费者的

安全。

永

市万达店疏于

理,

及时

现并

理放置于通向免费巴士

的

市出口处附近的

,

为公共场所的

理者

尽到合理

度

围

的安全

义务,明

存在过错。廖某友

为一名成年

,在行

过

中,

注

碍,及时避让,

亦存在过错。综合考量事故

生

因

因素,

院认

永

市万达店

廖某友所受损

承担60%的民事

偿责

。因永

市万达店不具有法

,其民事责

由

永

市承担。

廖某友、被

永

市万达店均

认永

市系事故

生区域的实际专

用

、 理

,与被 集美万达物

公司无关,

主张集美万达物 公司承担 偿责 于法无据,予以

回。

根据

的举证及被

的质证

见,法院最后认 此次事故给廖某

友造成的损失如下:医疗费42153.51元、残疾

偿金114872.6元(残疾

偿金79250元+被

养 生活费35622.6元=114872.6元)、误工费

18080元、 通费340元、住院伙 补助费3400元、护理费4700元、鉴

费1200元、后续治疗费8000元、营养费4215元,合计196961元,以及

精神损

金3000元。上述损失中精神损

金3000元,由永

市万达店与

永

市直接 偿给廖某友;经

损失196961元,由永

市万达店与

永

市承担60%的 偿责

,即永

市万达店

与

永

市应

偿廖某友经 损失118176.6元(196961元

×60%=118176.6元)。被

永

市经 院合法传唤,无正当理由

拒不到庭 加诉讼, 院在

明事实后, 法可径行判决。

建省

市集美区

民法院根据《中华

民共 国

权责

法》

六

一款、

五

一款

六项、

六

、

二

二

、

二

六 、

三 七

一款,《中华

民共 国公司法》

四

一款,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干

问题的解释》 六

一款、

七

一款及 二款、

八

一款、

九 、

二 一

至 二

五 ,《最高 民法院关于

民事

权精神损

偿责

若干问题的解释》

一款、

一

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六

四

一款、

一百四

四

之规

,判决:

一、被

永

民生

市有

公司与被

永

民生

市有

公司集美万达广场店应于

判决生效之日起

日内共同

偿

廖

某友

项经

损失共计118176.6元;

二、被

永

民生

市有

公司与被

永

民生

市有

公司集美万达广场店应于

判决生效之日起

日内共同

偿

廖

某友精神损

金3000元;

三、 回

廖某友的其 诉讼请求。

【法 后语】

一、安全

义务的适用 围

我国在《劳动法》《铁

法》《道

通安全法》《

乐场所消

防安全 理办法》

法律法规 行政规章中

安全

义务 了

规 , 概念

义不统一,导致在司法实 中的判决相差

大。于

2004年实施的《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若

干问题的解释》 六

安全

义务 了统一解释,而2009年12月26

日 布的《 权责

法》最终以法律的形式

公共场所的

理

者

群众 活动的组织者违反安全

义务所产生的责

出规 。

《 权责 法》 三

七 规

:“宾 、商场、银行、

、

乐场所

公共场所的

理

者群众

活动的组织者,

尽到安全

义务,造成

损

的,应当承担 权责 。因

三 的行为造成

损

的,由

三

承担 权责

; 理

者组织者 尽到安全

义

务的,承担相应的补充责 。”根据该规 ,安全

义务

公共场

所的

理

群众

活动的组织者,

进入其

理的场所

与其活动

的

有的

其

安全的义务。《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

六

一款规

:“从事住

宿、

饮、

乐

经营活动

者其

会活动的

、法 、其

组织,

尽合理

度

围内的安全

义务致

遭受

损 ,

偿权利

请求其承担相应

偿责

的,

民法院应予支持。”由此可以

看出,安全

义务所

护的

围

为

权益,而

财产权益。

安全

义务所适用的

围,

则上应当

于其经营

者提

务的场所, 权责 法 场所 制在宾 、商场、银行、

、

乐

场所 公共场所,

实 中不进行适当延

不利于 护被

权 的权

益,从而违 了 权责 法的

法初衷。

即为这

况,被 辩称

事 地点 通往万达百货

万达美

城的必经之 ,不 于

永

市万达店所有,也不 于

永

市万达店的

理 围。“经营场所

应

场所内部

、经营的延

延

的 务项目、 务设施

所在

”。经营场所内部

, 所有 挥经营功 的经营者所有、

用

理的场地。经营者

场所安全的责

基于其营利

会

责 ,如果经营、

务活动

到营业场所以外,其应当承担责 的

围亦同时 大,在其经营

内的消费者,

场所安全的 护

,如果 生损 ,经营者理应承担责

。实际中很多商

在经营上提

一系列的延

务项目,在此,不因有免费

消费者

行为而免

经营者责 。具 到

中,

永

市系公共场所,其在提

务

时 有必要的安全设施 配套 务,以

证其提

的 务

合

、财产安全的要求。通向免费巴士

的 市出口处附近应认 为

市的附 地带, 为向公众提

经营

务的场所的组成部分而承担安

全

义务。延

的免费巴士

务

为

永

市

引消费者的

略,

于其经营活动的内 之一。根据权利与义务相

应的

则,

永

市

务延

到

围,其承担场所安全责 的边界

也

应

。此外,关于场所安全

的时

围界 ,经营者所

场

所安全

义务的时 ,应

其全部营业时 。

二、安全

义务的判断

准

《

权责 法》

三

七

安全

义务的

则

规 ,以说

明

尽到安全

义务、造成

损

的,应当承担

权责

。

于安

全

义务的判断

准,该

并

明

。这

司法实

中认

安全

义务

存在过错制造了

题。根据《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

六

一款规 ,安全

义务

因

尽合理

度内的

护义务而致

损

的,应承担

相应 偿责 。也即如果已经尽到了合理 度

围内的安全

义务,

则不再承担 偿责

。故可以说责

尽到“合理

度内的安全

义务” 为责

承担的判断 准。“合理

度可从以下三个角度

衡量 握:安全

义务 的

行为

合法 要求,即凡 法

律、法规、规章及其 规

文件

当事 行为规 有明

规 的,义

务 应严 遵 有关规 行事;安全

义务

的

行为

达到了

同类经营活动 者

会活动的从业者现 段所应当达到的通常 度;安

全

义务的 行

达到

为一个理 、审

、善 的

所应达到

的合理注

度。没有法

准及行业 法可予 鉴的,也可凭法

的

内心道德,并遵循一

会

段所公认的公平正义价

观 衡

量”。在

义务

尽到了安全

义务时,可以从安全

义务

的 质、 权行为的 质

力度、安全

义务 的 护

力以及

生 权行为前后所采取的防

、制止

权行为的措施 方

综合判

断。

中 为实际 理

的

永

市应当 消费者尽到安全

义务, 维护、

理好公共设施,

证 己提

的产

务 合安

全要求外,还应承担合理的

护义务,一切进入其所控制的活动场所的

都

安全

义务的 护

。其应当向消费者

可 出现的

外

况

危险因素

出明

的警

说明、

。如果警

缺乏力度的,

不 认 经营

会活动的组织者尽了合理 度

围内的安全

义务。

永

市没有及时排 出口附近的安全隐

,亦

设置安全警

由工

进行劝导,导致

到

受到

损

,故应认为

市

理

没有尽到安全

义务,

法应当承担

权

责

。

三、安全

义务的责

认

《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的

解释》

六

规

,从事住宿、

饮、

乐

经营活动

者其

会活

动的

、法

、其

组织,

尽合理

度

围内的安全

义务致

遭受

损

, 偿权利 请求其承担相应 偿责

的, 民法

院应予支持。同时《 权责

法》

二 六

规 ,被 权

损

的

生也有过错的,可以减

权 的责

。由此可以看出,安全

义

务不 无 的,经营者违反安全

义务所承担的 相应的责 ,而不

一

义上的全部责 。违反安全

义务致

损

的,应当适用

过错责

则。 于举证责

,应由受

一方

承担安全

义务

具有过错的举证责

,

法律、法规有明 规

, 则不

适用过错

推 的严 责 。具有疏于安全

义务的过错可以 其

偿责

成

, 其所应承担的责

围要看不

为行为与受

损

结果之

具

有

相当因果关系。安全

义务

应当

其不 为行为导致损

后果加重的比 承担相应的责 。

安全

义务的违反系一 消

的不 为,该行为所遭受的

评价应当 持在一个合理的

度内,不

其因责 承担而遭受严重的损失。在安全

义务

的安全

措施瑕疵 受

过错 度的认 上,应根据

件的实际

况,综合

方 的 况公平 认。 安全

措施的瑕疵,应从住宿、 饮、

乐

特

行业有无规

、普通

注

并防

、特

鉴

出具的

鉴

报

方 进行综合考虑。如果因经营场所摆放的物

略有不当,

一

不会因此而受到

,可认 为

微瑕疵;如果因经营场所摆放

的物

不当,一

尽

注 义务才可以避免,可认

为一 瑕疵;

如果经营场所摆放的物 严重不当,一

即

心

仍不可避免损

的

生,可认

为重大瑕疵。 受

过错

度的认

准 :如果

受

己不 心,注

防

不够,可认

其有

微过错;如果受

有

明

过错,可认

其有一

过错;如果受

在经营场所内有

出一

的正常行为,

有明

违法违规行为,可认

为其有明

重大过错。

具

到

中,被

永

市

为

理

,

要

的损失承

担

偿责

,应视其

已经尽到了安全

义务,有没有为消费者提

安全的消费环境。

永

市在其出口附近堆放几根

粗的白

塑料

,且在此区域并

设置警

识提醒过往

注

,应认

其

具有一 的过错,安全

措施具有一

瑕疵,应

的损失承担一

的责 。虽 采取相应措施予以提

,不

绝类 事故的 生,

可以在一

度上

低这类事故 生的概率,故从警 角度分 ,

永

市

损

存在一

过错。此外,

为具有

全民事行为

力的成年 ,

安全

有最大的注 义务,且其应当

商场环

境,

永

市虽 有安全

义务, 该义务不

低

安全应尽的高度注

义务。在 现地上有

时,普通 都会预见到危

险 ,

安全 尽注 义务而致

生,违反了普通

的

注 义务,

损 应承担责 。故

于

合过错,应当实行过

错相 ,由被 承担主要责

,

承担次要责

。关于

、被 之

的责 比 认 ,

综合考虑

件事故

生 因

过错 度

因素,

院认为

40%的责 ,被

60%的责 为宜, 重了客观事实,兼

了判决的法律效果及 会效果。

编写

: 建省

市集美区 民法院 詹

29钓鱼活动的 与

其

的死 承担责

——

某泉

五 诉郭某彬违反安全

义务责

【

件基

息】

1.

解书字号

建省

市中级

民法院(2017)

02民终3373号民事

解书

2.

由:违反安全

义务责

纠纷

3.当事

(上诉 ): 某泉、

某 、张某凤、

某 、

某齐

被 (被上诉

):郭某彬

【基

】

某泉、

某 分别系死者

某龙的

、母

;张某凤系

某龙的

, 某

、 某齐

某龙的女儿、儿 。2016年9月6日

, 某龙、郭某彬、 某宾(系 某龙弟弟)在

建省华安

利水村喝

酒时,三 相约到

市海沧

捕鱼。2016年9月8日(农

8月初8)下

午,郭某彬致电 某宾、 某龙、 某河 海沧

捕鱼,

某龙同时约

请其老板田某 (亦在事故中死 )一同前往。

某宾、

某龙、田某

从 州市区出 。 某龙在 州市购置了捕鱼所用的

网, 某龙与

郭某彬约

网购置费用双方平均分担。郭某彬从 州市华安 出 ,

并受 某龙

到

某龙

里取 了捕鱼用的电 。郭某彬

某河

先到海沧内 中骏天峰、

市 息化 附近的下水口,郭某彬 摄了

围

况的视

息并

送了地理

位通过微

送给

某龙。

某

龙

地点予以 认。约19时,五 全部到达现场后,在 边找到一

易泡沫

。

某龙、 某河、田某

、郭某彬上 后,郭某彬被 某宾

叫下

找

生

,其

上

捕鱼。因 三

海沧 公司从18时25分

34 开

进行水

换, 某龙、 某河、田某

被水 冲至

口处

翻

,后三

被从内 经

口冲至外海。 某河 住固

物后逃生,

并向

市公安

嵩

派出所报警。嵩

派出所民警及海警、海事

、

光救援 、水上救援

到场在

边

海上搜救后,当日

寻找到

某龙、田某 。2016年9月10日19时,

市公安

海沧分

刑事

大

在

市海沧区海沧大道东

村天龙

乐部

头

现

某龙

。经现场

及

表

,死因系

。

2016年10月13日,五

与

三

海沧

公司达成

解协议,五

认 三 在

某龙

事件中无责, 同

补偿五

21.5万元,

院

解协议进行 认,

号 (2016) 0205民初3395号,该补偿款

已经支

毕。

另 明:

1.被 郭某彬的委 诉讼代理

在庭前到事 现场录制了一段视

,视 所见:事 现场下水处在

市 息化

附近。下水处的

洞

里 有 易泡沫

放。左边

下水处一段

即水

换的

口,亦 内 与外海连接处。

2.海沧 公司每日根据

汐规律开关 ,进行水

换。

3.证

某宾到庭 述称:“郭某彬在

前三天,

我 在老

喝酒的时 说海沧有个

工 有很多鱼,我说没 。 二天

给我

某龙, 某龙同 了,

商量着

买 网。……之前我

在老

也

捕过鱼。郭某彬了解我 喜欢 鱼,因此才叫

海沧 一起

鱼。”“郭某彬说

的泡沫 ,40元,事 后

说

己在那边找

的”。

4.庭审后,郭某彬出具《说明》,其

支

给

补偿款1万元。

【

件

点】

1.郭某彬

涉 钓鱼活动的组织者,

存在过错;2.其行为

与死者的死

有无因果关系。

【法院裁判要旨】

建省

市海沧区

民法院经审理认为:

系违反安全

义

务责

纠纷。根据《中华

民共

国

权责

法》

三

七

一款

的规

:“宾

、商场、银行、

、

乐场所

公共场所的

理

者群众

活动的组织者,

尽到安全

义务,造成

损

的,应当承

担

权责

。”群众

活动的组织者承担

权

偿责

,应

合

权责

的一

成要件。根据《中华 民共 国

权责 法》

六 的规

, 权 偿责 的 成要件有四个:违法行为、损 事实、因果关系

过错。在这四个

成要件中, 某龙死 的损

事实已经

生,无须

举证。而其 三个要件,应由

承担举证责 。 先,郭某彬

存在违法行为。

以郭某彬 为活动组织者为由要求其承担

权

者责 ,则 先应判断郭某彬

活动组织者。 于 为活动组织

者,应从以下两个方 衡量:一 组织者组织了群

活动。二 组织

者 于组织的活动具有一

的控制力,即组织者应当在活动中 监

、

理 义务。因组织者以

己的

判断取代了成 个

的

判断,

组织者应当 成 的安全承担

义务。而

中,郭某彬致电 某龙

的行为并不必

其成为活动组织者而承担安全

义务的责

。被 郭某彬 述称 某龙 捕鱼

好者,证

某宾亦

述 某龙

在老 捕过鱼。 某龙 为有捕鱼经

的 全民事行为

力

于捕

鱼危险

明 的,其 加捕鱼活动应视为其

承担了捕鱼活动

随

的 险。因此,郭某彬不 被认 为活动组织者。其次,郭某彬

存

在过错。安全

义务的

有三个:一

法律规

;二

职务上

业

务上的要求;三

因行为 先前的行为而产生的义务。违反上述 一

件即存在过错。在

中

要判断郭某彬

因其先行为而产生义务,

因违反该义务而存在过错。

一,郭某彬 于活动地点的选择没有过

错。虽

郭某彬先于 某龙到达现场, 其 摄了现场视

给 某龙,

某龙认可该地点,双方 于地点的选择形成合

,该地点的

不

郭某彬安排

。

二,活动工具的选择由郭某彬

某龙

共同

决

。1.关于泡沫

。根据公安

关给

某宾、

某河

郭某彬所

录,三

均

述捕鱼所

用的泡沫

郭某彬

。虽

某宾在

为证

述泡沫

郭某彬

的。

而,

某宾关于泡沫

的

述在接受公安

关询问

在

院

证时存在前后

盾,考虑

其与死者

某龙的

关系,结合其

的证言,

院认

关于泡

沫

郭某彬

的事实

提

充分证据,不予认

。

某河

为

事件当事 ,其证言可 度高,应采

其所 述的“泡沫

共同选择

的”。2.关于捕鱼工具。根据 明的事实。捕鱼所用 网

由 某龙

购买,费用 郭某彬

某龙平均分担的,捕鱼所用的电

亦 由

某

龙提 的。综合 次活动

于地点

工具的选择均 由

某龙 郭某

彬共同决

分担的, 于活动全 的安全

不承担比其

与

重的义务。郭某彬其主观上不存在过错。最后,涉 活动因果关系的

。事故 生的根

因

水

换、水 加速导致 在

口附近

翻。根据被 提

的现场视 ,下水处与

口存在一段

,事件

与 方

在

口附近捕鱼才

危险产生的根

因。而郭某彬

并 上 捕鱼,其不具有 挥捕鱼 行

方向

线的 件。综上,郭

某彬不 活动的组织者,不存在活动的安全

义务,其主观上不存在

过错;客观上,其行为与损

后果不存在因果关系。

的诉讼请求,缺

乏事实与法律 据,应予以

回。鉴于郭某彬

补偿

1万元补偿

款, 院予以准 。

《中华 民共 国民法通则》 四

,《中华 民共 国

权

责

法》

六 、

三

七

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六

四

一款之规

,判决如下:

一、被

郭某彬于 判决生效之日起 日内支

某泉、

某

、张某凤、

某 、

某齐补偿款1万元;

二、

回

某泉、

某 、张某凤、

某 、

某齐的诉讼

请求。

如被

郭某彬

的

行给

金钱义务,应当

《中华

民共

国民事诉讼法》

二百五

三

之规

,加

支

迟延

行

的

务利息。

一审判决后,

某泉、

某

、张某凤、

某

、

某齐不

,提起上诉。在上诉审理过

中,经法院主持

解,

方当事

于2017

年12月6日

达成如下协议:

一、郭某彬同

于2017年12月10日前一次

支 给

某泉、

某

、张某凤、 某

、 某齐15000元,以上款项汇入 某泉、 某

、张某凤、 某

、 某齐

的银行

;

二、若郭某彬

上述约

额 行

款义务,则

某泉、

某 、张某凤、 某 、

某齐有权向法院申请 行;

三、以上款项支

毕后, 方

权利义务终结,再无其

争议。

【法 后语】

根据《 权责 法》 三

七 的规

,以被 郭某彬 钓鱼

活动的组织者为由,要求被

承担违反安全

义务责 。 于

的

主张,在审理过 中存在两

不同 见。 一

见认为,

主张适

用的法律 据不正

。 先,被

与的钓鱼活动并不

群众

活

动。其次,被

郭某彬不

钓鱼活动的组织者。

不

以此为

据要

求被

郭某彬承担

权责

。 二

见认为,

可以适用上述法律

主张权利。即民

活动组织者的安全

义务可以

群众 活动组

织者的义务。

于郭某彬

钓鱼活动的组织者 要仔细辨别。

一、民

活动应当受到《 权责

法》

三 七

一款的规 ,

活动的

起

、召集

、组织者

于被邀请

、被组织者

有安全

义务

友

相约聚会的活动,

涉及的钓鱼活动

普遍,这

民

活动虽

在

数上不可与“群众

活动”同日而语,

这

民

活动因

于集

活动,存在决

的问题。因此,民

活动也应

遵从一

的

会

序,受到法律的规

整。

据诚实

用

则,民

活动的组织者的

应当

有一

的

被邀请

、被组织者安全的义

务。

而

中,郭某彬不

被认 为钓鱼活动的组织者。 于 为活

动组织者,应从以下两个方

衡量:一

组织者组织了群

活动。二

组织者 于组织的活动具有一 的控制力,即组织者应当在活动中

监 、 理 义务。因组织者以 己的

判断取代了成

个 的

判断,组织者应当 成 的安全承担

义务。根据证

证言,死者

某龙 钓鱼 好者,其与郭某彬 相约钓鱼。二

承担了钓鱼的

准备工 ,分别准备了工具、选择了钓鱼地点。郭某彬虽

先到现场,

不 以此 为组织者的

准。该地点的选择 双方协商的结果,

而不 郭某彬个 决 。

二、实 中不宜 民

活动的组织者应尽的安全

义务要求过

高

民 活动的 加 均为

全行为

力 ,其

己的行为所产生的

险及后果应当有所预见。民 活动在现

会

多,所以在司法

实

中不宜

此类活动的组织者

以过高的注

义务,组织者只要尽到

适当的安全

义务即可。

则, 会

往的成

过高。一

认为因故

者重大过失

尽到安全

义务而造成活动 加者损

的,应当

法承担相应的责

。

三、郭某彬

某龙之死并

成 权责

的 成要件

即

郭某彬不

民

活动组织者,

如果有

权行为,也

要承担

责

。一

权责

成要件有四个:

一,有违法行为;

二,有损

结果;

三,违法行为

损

结果之

有因果关系;

四,行为

有过

错。而

中,郭某彬的行为不

成

权行为。

事故

生的根

因

水

换、水

加速导致

在

口附近

翻。根据被 提

的现场视

,下水处与

口存在一段

,事件

与

方

在

口附近捕鱼才

危险产生的根

因。而郭某彬

并 上 捕鱼,其不具有 挥捕鱼 行

方向

线的 件。综上,郭

某彬不 活动的组织者,不存在活动的安全

义务,其主观不存在过

错;客观上,其行为与损 后果不存在因果关系。

编写

: 建省

市海沧区 民法院 絮

30公共场所 理 责 的司法认

准

——薛某琴诉中国 民解放军

军 医院公共场所

理 责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市西城区

民法院(2016)京0102民初28277号民事判决书

2.

由:公共场所

理

责

纠纷

3.当事

:薛某琴

被 :中国 民解放军

军 医院

【基

】

2016年5月16日11时30分左右,薛某琴通过中国 民解放军

军

医院开放运行的旋

开时,该旋

与薛某琴

接触,导致其

地受 。薛某琴提 事

现场的监控视 ,欲证明其通过旋

时,

右

与旋

接触,正常

况下该旋

应

住, 旋

由于

生

故 ,

猛 撞击

,导致

受

;且旋

两

的推

锁住 闭的,没有进行开放导致

只 进入旋

。医院 该视

的真实 认可,认为薛某琴进入旋

时 强行进入的,且低头行

没

有看旋

的方位,

与旋

生 撞直接 地,并不 先

地

后 撞的;旋

左右的平开

开放的,可以通过,视 里没有

闭的;视

中

下方有安全提

,旋

到黄

区域不

强

行进出,证明其尽到了安全提

的义务,并出

旋

合

证及维护记

录,证明其旋

不存在质量问题。

薛某琴受 后诊断为“左股骨

骨折”,行“左全髋关

置换

”,住院治疗共计73天。司法鉴 认

其

成八级

残。故诉至

法院,要求被

偿

项损失约20

万元。

【

件

点】

1.如

公共场所的

理

责

;2.受

者

存在责

。

【法院裁判要旨】

北京市西城区

民法院经审理认为,中国

民解放军

军

医院

为

者 医之公共场所的

理者,

进入该场所的

具有法 的安

全

义务,特别

其所

控制的旋

场所的配套设施、设备的

安全

有

义务,该 围应当

根据实际

况配备适当的

提

引导

护的 务以及提

警 、

、通

、说明

预防

险的 务 。根据监控录像,

事故 生时旋

量 集,

存在一 的安全隐

,且其

提 充分有效证据证明其已尽到上述安

全

危险防 之义务,故其 法应

薛某琴由此造成的合理损失承

担相应的 偿责 。同时,因薛某琴

系 全民事行为

力 ,在公

共场所内的活动中

安全亦应

有适当的

注 义务。通过监

控录像可 ,薛某琴在前方通行

多的 形下

强行进入旋

,故其受 过 中亦有

疏失之因素, 法亦应 行

担部分损

失。双方

次事故承担同

责 。

北京市西城区

民法院

《中华 民共

国 权责

法》

六

、

六 、 二 二

、 二

六 、

三 七

一款及《中

华 民共 国民事诉讼法》

六 四

一款之规 , 出如下判决:

一、

判决生效后 五日内,被

中国 民解放军

军 医院

偿

薛某琴住院伙 补助费730元、营养费1000元、 通费150元、

精神损

金1500元、残疾 偿金94503.75元、鉴 费1575元; 二、

回

薛某琴其

诉讼请求。

【法

后语】

我国《

权责

法》

六

一款规

:“行为

因过错

民事权益,应当承担

权责

。”该

文

了

权类

件中最基

的

归责

则,即过错责

则。行为

因为

的过错导致

合法

民法权益的,应当承担相应的责

。

二

六

规

了过错相

则,

如果受

者

有过错的,也应承担相应的责

。

《最高 民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的

解释》 六

一款规 :“从事住宿、 饮、

乐 经营活动 者其

会活动的

、法

、其 组织, 尽到合理 度

围内的安全

义务致

遭受

损 , 偿权利 请求其承担相应 偿责

的, 民法院应予支持。”关于公共场所 理

的安 责

规 在《

权责 法》 三 七

一款,即“宾

、商场、银行、

、 乐场

所 公共场所的 理

者群众 活动的组织者, 尽到安全

义

务,造成

损 的,应当承担 权责

”。医院 为提

医疗 务的

, 其所 理

有的办公场所内,也应当具有安全

义务,如果

尽到相应的安全防护措施造成

的,也应当承担

权责 。

随着我国城市化建设的推进以及

民群众法治 识的提升, 民大

众 公共场所的安全

义务 求递增,同样的,公共场所

尽到安全

义务而

权益的

件也迅猛增 。在公共场所的安全

责 纠纷 件审理中,主要的疑 点在于 公共场所的安全

义务界

的认 。虽 上述法律

了规 ,

文相

,在实际适用时,

要法

据一

的 会认

、大众的可接受度、裁判规

的一

准以及法

的个

经

多方 的因素 界

。

中,中国

民解放军

军

医院 为医疗

,其应当为

者

医时的

安全提 安全

义务。薛某琴 为 者

医时,在医

院所

理的场所即旋

处受

,医院

为该旋

的所有

理

,

尽到了安全

义务

的

点问题。

审理中,通过

事

现场监控录像的

取,可以

现事故

生时,通过此旋

的

大,医院应根据实际

况,配备适当的工

引导

序通过,

同时也应在旋

旁

出明

的

、通

说明

务,而医院

采取上述相应的措施,

尽到适度的安全

义务,导致

者薛某

琴受

,应承担相应的

权责

。薛某琴

为

全民事行为

力 ,其

的安全也应

有一

的

注

义务,其通过旋

时,

多, 其强行

,

与

存在一

的因果关系,理应承担相应的责

。

编写 :北京市西城区 民法院

龙

31购物者出 摔 后的责 承担

——

某 诉北京东方

商贸有 公司违反安全

义务责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

云区

民法院(2017)京0118民初5784号民事判决书

2.

由:违反安全

义务责

纠纷

3.当事

: 某

被 :北京东方

商贸有 公司

【基

】

2017年3月1日上午,

到被 经营 理的位于 云区百世城商业

街4号的东方

市购物,购物后摔

在该

市 口处。

受

后,

即至 云区中医院

诊。其

经

云区中医院诊断为“右

组织

损 ,右上

组织损 ”。此后

连续 复

,后其

经 云区医

院 诊为“右 袖损 ”,

医产生医疗费(

挂号费)合计2875.92

元。 据

提 的诊断证明

,其最后一次诊疗时 在2017年5月

22日,医生建议 息一 。在上述诊疗

,

又至北京张某云中医

骨 诊所治疗,产生医疗费460元。

、被

摔 的

因产生争

议。

称,系 市北

帘底部损坏布线 织在一起 其绊 后致其

摔

在

市

口,造成右

部受

;被

则

认

系在其

市摔 。

为证明其受

因,提

了5张事

当天的现场

并申请证

某春出庭

证,其中有2张

帘底部有部分

的碎线,有3张

坐在被

市

口的地

上;证

某春的证言

只

看到了事

当天

在 市

口坐在地上的

况。被

提

的

证据及证

证言均不认可,并认为

的 与其无关, 其主张,被

向

院提

相关证据。

据

院

取的派出所出警视

,被

市

没有记录事

过

的视

料。

【

件

点】

被

违反了安全

义务及

应承担一

的责

。

【法院裁判要旨】

北京市 云区

民法院经审理认为:

双方

受

的 因有

争议,被 亦持 辩 见不同

的主张,

此 院分

认为: 先,

据

摔 的地点、报警时 及记录、

事 后即

诊以及

诊

的连续 ,可以 认

的

系在被

经营、

理的 市购物后在出

的过 中摔 造成的,且

摔 与其

以及诊疗行为之

存在因果

关系。其次,关于

受 的具

因,从

提 的现场

,事

时, 市北 出口处的 帘底部 有部分

碎线,有一

的安全隐

,可以认 被 在危险预防、消 方

存在疏忽,

提

加合理

的安全

措施,存在与

受 之

具有因果关系的可

,故

于

受 ,被 应在其过错

围内 有一 责

;

为具有 全民

事行为 力的成年

,在出入公共场合时,

安全亦有注 义务,应

心

, 护

安全。故综上,

院

件的具

况

被

在此次事件中的责

比

额为40%。

具 的损失

偿数额,

主张的医疗费用, 院

据医疗

出具的可以相互印证的

据予以

;

主张的护理费,综合

的

、医生的诊疗建议及

提 的证据予以酌 ;

主张的误工

费,综合

提

的证据及医生的诊疗建议予以酌 ;

主张的

通

费,

院

据

的

及

医的次数酌 予以

。

北京市

云区

民法院

据《中华 民共

国 权责

法》

六

一款、

六

、

三

七

一款,《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

九

、

二

、

二

一

、

二

二

之规

,判决如下:

一、北京东方

商贸有

公司

偿

某

医疗费、护理

费、误工费、 通费

共计6777.6元(

判决生效之日起七日内给

);

二、 回

某 的其 诉讼请求。

【法 后语】

安全

义务

类

会不断应

安全

险 求的产物, 基于分

配正义理论

而

的,该制度在我国

法中的

有效地回应了我国

经

会高速

财产安全

护的迫切法律 求。

而我国

权责 法中关于安全

义务的规

相

为

则,而现实生活中涉及

安全

义务的 件 现出

复杂的表征,司法实 中的新问题不

断凸 。

即反映了如

在审判实

中 认安全

义务的问题。

《 权责 法》 三

七 规

,宾 、商场、银行、

、

乐

场所 公共场所的

理

者群众

活动组织者, 尽到安全

义

务,造成

损 的,应当承担 权责

。因

三 的行为造成

损

的,由 三 承担 权责

; 理

者组织者 尽到安全

义务

的,承担相应的补充责 。《最高 民法院关于审理

损

偿

件

适用法律若干问题的解释》

六

一款规

,从事住宿、 饮、

乐

经营活动

者其

会活动的

、法

、其

组织, 尽合理

度

围内的安全

义务致

遭受

, 偿权利

请求其承

担相应

偿责 的,

民法院应予支持。因 三

权导致损

生

的,由实施

权行为的 三

承担 偿责 。安全

义务

有过错

的,应当在其 够防止 者制止损 的

围内承担相应的补充 偿责

。关于如

认

安全

义务

尽到安全

义务,相关法律

出明

规

,那么在司法实

中如

准

握

法精神,合理判

安全

义务

的责

,应从以下几个方

考量。

1.经营者应在场所设计布置上

合

护公众安全的要求,如宾

饭

店须设置消防通道,银行应配备

安

的,应严

这

准

行。如果没有这方

规

的,则应

会普遍公认的安全

护方式进行

设置。

2.警 义务。由于公共场所经营的一 项目

即具有危险 (如

登 、攀 ),有 设施

具有危险

(如电

),经营者应向消费者

出真实的说明 明

的警

,并说明正

的 用方法 防止危险 生的

方法。

3. 护与制止义务。当

外 生时,场所经营者应 即采取措施

护公众,并制止损

的进一步

大。

4.救 义务。当 外

生后,场所经营者应采取措施

受到损

的

公众予以救 (如

者送往医院),避免损失因救 不及时而 大。

而言,

某 虽

没有直接的证据证明其摔 系东方

市所致, 综合其摔 的时

、地点及东方

市 帘底部有 损

形,可以 认 某 摔 受

与东方

市存在 尽到安全

义

务的高度盖

,其明

帘底部有

损, 及时予以 复

换,东方

市在场所设计布置上存在疏忽,

会普遍公认的安全 护方

式进行设置,故东方

市存在一

过错,应当承担责

。

某

为

全民事行为

力

的安全尽到

高的注

义务,存在过

错,根据《

权责

法》

六 规

,可以减

东方

市的责

。

编写 :北京市

云区 民法院

32旅 经营者的安全

义务

——

某国诉北京同盛国际旅行

有 公司违反安全

义务责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市丰台区

民法院(2017)京0106民初4104号民事裁判书

2.

由:违反安全

义务责

纠纷

3.当事

: 某国

被 :北京同盛

国际旅行 有

公司(以下 称同盛旅行

)

【基

】

2016年7月, 某国一

与 友相约到泰国旅 , 某国之友 某汗

代表同行

与同盛旅行

订 团

出境旅

合同,约 2016年7月27

日出 ,共7天,成

旅 费每

4555元,买一送一。2016年7月29日,该

旅 团 加普吉 快 项目, 某国在乘坐快

时于 头

,被 击

, 部受 。当天, 某国被送往普吉

医院治疗,

CT

结

果为L1受 骨折,后行T12-L2后 内固

,住院13天,在普吉

医

院产生的医疗费由经营快

的

为

某国支

。2016年8月10日,

某国与

崔某乘坐

回国, 某国的

费用由经营快

的

支

,崔某的

费用3000元由其

。

件审理过 中,

某国申请

残

级、误工 、护理

鉴

。经法院委

,北京天平司法鉴

中心出

具法医

鉴

见书,评

某国L1

缩骨折

后

残

级, 后误

工

180日、护理

90日为宜。 某国支 鉴

费3150元、翻译费1100

元。

【

件

点】

如

旅

经营者

尽到了安全

义务。

【法院裁判要旨】

北京市丰台区

民法院经审理认为:旅

经营者

尽到安全

义

务,造成旅

者

损

、财产损失,旅

者请求旅

经营者承担责

的,

民法院应予支持。同盛旅行

为一

专业从事旅

务的

,应当

道快

项目具有一

度的危险

,在组织

客

加快

项

目时,应

客的

尽到

高 度的安全

义务。同盛旅行 主张

某国进行过提醒,

举证证明其提 的内

充分,且快

在

头设置了座位,

客可以选择到 头

座,在没有采取其

安全措施

的 况下, 有常规提 并不

有效

客安全,因此,

院认 同盛

旅行

某国尽到 够安全

义务,应当

某国的损失进行

偿。

某国的 项诉讼请求,关于

通费,崔某因在普吉

护理

某

国而产生的回国

费用,

于 某国的必要支出,双方在庭审中

认

崔某的

费用为3000元,

院予以支持;关于误工费, 某国

证明

其收入 况, 院根据免 工

额

某国的误工 酌 为14000元;关

于残疾 偿金,

上一年度北京市城

民

均可支配收入 准计

20年, 某国主张114450元

过 准, 院予以支持;关于营养费,

某国主张的数额合理, 院予以支持;关于医疗费, 某国

提 医疗费

据, 院不予支持;关于后续治疗费,因

生,在

中不予处理,

可待 生后另行主张;关于旅

费,

某国 崔某因 次事故

成旅

行

,

实存在经

损失,因双方均

旅

费的项目及明细进行

举证,

院酌

某国 崔某五日的旅

费损失为3254元;关于护理费,

根据一

护理 准

某国的护理

酌 为9000元。上述费用,由同盛

旅行

某国进行 偿。

北京市丰台区

民法院

《中华 民共

国 权责

法》

三

七

一款、

六

,《最高

民法院关于审理旅

纠纷

件适用

法律若干问题的规

》

七

之规

,

出如下判决:

一、北京同盛

国际旅行

有

公司于

判决生效后七日内

偿

某国

通费3000元、误工费14000元、残疾

偿金114450元、营养

费3000元、旅 费3254元、护理费9000元;

二、

回 某国的其

诉讼请求。

【法 后语】

的争议 点主要

,旅 经营者同盛旅行

客尽到了

够的安全

义务,

存在不 为的过失。

根据《 权责

法》

三 七

规 ,宾

、商场、银行、

、

乐场所 公共场所的 理

者群

活动的组织者,

尽到安全

义务,造成

损 的,应当承担

权责 。《 权责

法》 三

七 的规 正

鉴 易安全义务理论, 公共场所的 理

群众

活动的组织者规 的法

为义务,

所有进入其场所 活动的

都

有安全

义务,如果 理

没有

行好安全

义务致

生损

的,应 成不 为的 权,承担 权责

。

中同盛旅行

为旅 活动的组织者,

客具有安全

义

务。

客 玩过

中可

存在的

险

应当充分

,充分

为,减

客受损失的可

。结合

看,一方 ,同盛旅行

据与 客之

署的旅 合同,有避免

客旅

中免受损

的 为义

务,同时也具有充分提

、

当事

乘坐快

、

头

高度危险

的

为

力。

中,同盛旅行 导

为经常

从事旅

活动并具有

专业

导

力的理

,应

客快

头 摄行为的危险

有客观理

的判断,通常

况下,在快

高速运行且 头没有安全措施的 况下,

客于

头

危险 生的概率

常大。

此处,导 并

尽到

高

度的安全

义务,

单提醒,

安全

措施,并不 够

客的安全,最终导致了损

结果的

生,根据《

权责

法》

三

七

一款规 以及《最高

民法院关于审理旅

纠纷

件适用法律

若干问题的规 》

七

之规

应当承担

权责

。

违

安全

义务,

成不

为,

判断

成

权责

的关

。

够认

旅行

主观上存在过失,主要的

口在于旅

行

不

充分举证

己尽到了提醒义务,一

况下,经营组织者如果

够充分举证说明

己尽到安全

义务,那么

不 认

为不 为。

的另一个

口

头设置座位,也具有

高的危险 。故此

在

主观过失认 上可以 为准

的 握。 在司法实 中,

据客观

准

说 主观过失进行判断主观裁量

大,为法

判 带 了一 的

度。

结合 权责 法的相关理论, 了上述客观

准说以外,以法律经

汉德公式的 理可进行

为客观公正的全

分 。

设 客

头

生事故的概率为P,旅

公司采取安全预防措施的成

为B,损

事故的损

度为L,若B<LP, 据汉德公式,则可以说明旅

公司存在

过失行为, 成 权。这里的P可由旅

公司提

此景点近5年无安全措

施乘

生事故的概率,L为

当事

的实际损失, B为旅

公司提

安全

措施的成

。法

在此类

件中,也可

试 助汉德公式

为

快捷判断 件 向。此 判

方式相

于客观

准说, 有

鉴

导 。

编写 :北京市丰台区 民法院 易

33过失相

在受

特殊 质 件中予以适用

——蔺某军、

某春诉天津市

海新区鑫

水世界

泳中心公共

场所

理

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

天津市

海新区

民法院(2017)津0116民初40563号民事判决书

2.

由:公共场所

理

责

纠纷

3.当事

:蔺某军、 某春

被 :天津市

海新区鑫

水世界

泳中心(以下 称鑫

泳中

心)

【基

】

2017年1月26日下午14时45分许,蔺某锐与其

前往鑫

泳中

心 泳,并于14时54分许从该泳池 水区池边

入泳池,蔺某锐 至该

泳池水 约1.7米处 生

水,后其

现求救 喊并

其

泳

者以及该泳池工

于14时58分许

蔺某锐

出水 ,并在泳池边进

行施救,15时04分许持有 泳救生

证书的崔某武

赶至现场继

续进行 救,其

拨 120

救电话

,蔺某锐于15时13分许被救护

放入担 送往天津医 大

医院

海医院进行 救。后因 救无

效,该医院于当日16时25分宣布蔺某锐死 。事

后,政府部 会同双

方当事

经

偿事宜进行

解,

达成一致

见。

蔺某锐系天津市城

民,死 时年 29

,蔺某军、 某春分

别系蔺某锐的

、母 。蔺某锐系高中

,鑫

泳中心于2015年

4月14日注册取得营业

,营业

记 经营

围为 泳

务 ,并于

2015年7月5日 外经营。事

时泳池

积为800平方米(16米×50米),

并配备了若干入水

, 水区到 水区的水

为2米至1.4米。事

时,鑫

泳中心并

向有关行政部

申请备

,也没用取得相关行政

主

部

核

的《高危险

项目经营许可证》。

诉前,蔺某军、

某春

向公安

关提出书

申请

蔺某锐

死

因进行鉴

,因双方

见不一,公安

关并

进行相应的鉴 。

诉后,蔺某军、

某春申请法院

蔺某锐的死

因进行鉴

,

法

天津市津实司法鉴

中心进行鉴

,该所出具《司法鉴

见

书》,鉴

见为蔺某锐 合生前 水死 ,同时记 蔺某锐生前

有

冠状动

化症,

狭 Ⅰ~Ⅱ级。该鉴

见书 出后,鑫

泳中

心 蔺某锐特殊 质 提出质询问题,天津市津实司法鉴

中心 出

《 复函》,主要

见为蔺某锐 有

疾病运动

止状态

易

生心肌缺血、 死,在剧 运动 况下可

现心前剧痛、

况。

【 件 点】

过失相

在受

特殊 质

件中予以适用。

【法院裁判要旨】

天津市 海新区 民法院经审理认为:蔺某锐在鑫

泳中心经营

理的 泳场所 水死 ,根据《中华

民共

国 权责

法》 三

七

一款的规 ,公共场所的 理

者群众

活动的组织者,

尽

到安全

义务,造成

损

的,应当承担

权责 。

鑫

泳中心

为 泳场所的经营 理主

,应当 行安全

义

务。根据《

一

高危险

项目目录公

》以及《全民

》的规

, 泳

高危险

项目,鑫

泳中心

规 取得

《经营高危险

项目许可证》,经营 泳

务应 违法。蔺某锐在

接受鑫

泳中心的 泳

务时 生

水,鑫

泳中心当时没有巡视

、救生

在 ,

水

试

安全

制度措施

落实到位,在蔺某锐

生

水的

一时

没有进行及时有效的施救措施,

蔺某锐

水死

的后果,鑫

泳中心

有主要过错。

蔺某锐

为

全的民事行为

力

,其应当

的

状况并

识到

泳存在的

险。因蔺某锐

有冠状动

化症,

狭

Ⅰ~Ⅱ级,根据鉴

的

复函,该病症可

不适合剧

运动。

次事

件 生在冬 ,蔺某锐热 时

不 ,从 水区域入水, 选择相 安全

的

入水, 易导致危险

生。因此,蔺某锐存在疏忽大

,

在

危险尽注 义务,存在一 的过错。因鑫

泳中心、蔺某锐均存在过

错,在双方过失相

的 况下, 认蔺某锐、鑫

泳中心的过错比

为3∶7。

鑫

泳中心主张蔺某锐因

因导致

水,应 主要责 ,鑫

泳中心安全

不到位应 次要责 。该主张 据不

,不予采

纳。蔺某军、 某春主张的死

偿金、丧葬费

项经

损失经认

共计780684元,由鑫

泳中心 偿70%,计为546478.8元。

天津市 海新区 民法院

《中华 民共 国 权责 法》

六 、

六 、

二 二

、 二

六 、

三 七

一款之规

,判决如下:

一、鑫

泳中心于

判决生效后 日内

偿蔺某军、 某春

项经 损失共计546478.8元;

二、

回蔺某军、

某春的其

诉讼请求。

【法

后语】

《

权责 法》目前

无针 受

特殊

质 件

出规 。最

高

民法院于2014年 布的

导

24号明

出, 通事故 件受

没有过错,其

质状况 损

后果的影 不

于可以减

权 责

的法

形。当

权行为造成

权后果,

被

权

存在特殊

质,如

果让

权

偿全部损失

乎过于严

,

若令其

偿部分损失

乎又

受

不公,由此产生两

境地,造成了该

导

公布后,仍

存在

大争议。

受

特殊

质,

于

美法系的“蛋壳头盖骨”规则。根据该

规则,受

的特殊

质不会影

因果关系,

权

应当承担全部

偿

责

,不

因受

的特殊

质而减

免

责

,

为了

护弱者的

利益。过失相 ,

在受

于损

的 生

者损 结果的 大具有

过错时,可以减免

权 责

的一 制度, 为了

权责 法上的

责

则,实现公平正义。从上

分 可

,两者在适用、目的上

存在一 冲 的。

于

讨论的 点问题,核心问题其实在于如 看待受

的特

殊 质,这其实 围绕着平衡加

利益与受

利益 开的。结合法

律、司法解释及最高 民法院 导

24号

讲, 者认为,过失相

够在受

特殊

质 件中予以适用。理由为: 一,根据 权责

中过失相 理论,适用于所有的 权损

偿,这 法律之公平精神与

己责

则的要求。 二,最高 民法院 导

24号裁判理由讲述

到受

损

生

大没有过错,不存在减

者免

加

偿

责 的法

形,这一点至关重要。

三,如果

受

特殊 质的

客观 用,势必增加 会主

的注 义务,影

易成

效率。

如 让过失相

够在受

特殊 质

件中予以适用,根据上述

分

,应当有以下两个方

:

一,

于

特殊

质有注

义务的个

,在从事活动中没有采取合理、安全、

注

义务,

损

生

大具有过错的

况下, 损

后果

大的损

后果,适用过失相

。

二,正如上述最高 民法院 导

所述, 于 损

结果缺乏

注

义务的特殊

质个 ,

损

生

大没有过错,不应适用过失

相

。

中,受

存在不适合剧

运动的特殊

质,在其

泳过

中,

没有

够热

及选择安全入水方式,其

特殊

质加上其行为没有采

取合理、安全、

注

义务,在

权

尽到安全

义务的前提

下,最终法院

双方过失相

,平衡了双方当事

的权益。判决

出后,

双方均

上诉,鑫

泳中心也主动

行了判决

的

偿义务。

编写

:天津市

海新区

民法院 张

34农村儿

水,村民 组、村委会的责 认

——黄某昌、

某沌诉陆丰市南塘

坑村村民委

会公共场所

理

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

广东省汕尾市中级

民法院(2017)粤15民终120号民事判决书

2.

由:公共场所

理

责

纠纷

3.当事

(被上诉

):黄某昌、 某沌

被 (上诉 ):陆丰市南塘

坑村村民委

会(以下

称 坑村

委会)

【基

】

2015年8月22日下午2时许,黄某昌、 某沌的儿 黄某某(男,2005

年9月13日出生)与同村其

共6

,一起到池塘进行

泳玩水。该

池塘 陆丰市南塘

坑村民委 会

坑村民

组(以下

称 坑村民

组)所有。 泳过 中,黄某某不

水,经

救无效死 。2015年9

月1日,黄某昌、 某沌以

坑村委会在其 理

用的池塘

围没有配

置安全设施 警

志, 尽到 理责

安全

义务为由提起诉

讼,请求:1. 坑村委 会向其支 死

偿金238205.5元(

汕尾市

上一年度农村 民

均收入乘以二

年计 )、丧葬费9680元、 通费

4700元、精神

金150000元,共计402585.5元;2.诉讼费由

坑村委

会承担。一审法院“ 回

黄某昌、 某沌的诉讼请求”。黄某

昌、

某沌不 判决而提起上诉,汕尾市中级

民法院

回重

审。重审时,一审法院 法追加 坑村民 组

为 三

加诉讼。

【

件

点】

1.涉

损 后果与

坑村委会

行村务职责有无法律上的因果关

系的问题;2.

坑村委会应

民事法律责

如

认

的问题。

【法院裁判要旨】

广东省陆丰市

民法院经审理认为:

事故

生时,黄某某虽

无民事行为

力

,

即

10

,其

在池塘上玩耍、

泳应有一

的认

,

其并

尽到安全注

义务。而黄某昌

某沌

为

母,

黄某某也 尽到教 引导

理监护义务。因此,黄某昌、 某沌

黄某某

事故应承担主要责 。此外, 坑村民 组

为池塘的

理者 权 所有者,明 池塘可 带

的危险

,却 设置防护

采

取其 防护措施,最终导致黄某某 水死 的严重后果。因此, 坑村

民 组

损 后果应承担次要责

。 坑村委会 为

坑村民

组上级领导

,应 池塘的安全责

起到 促

监

用,

坑村

委会 尽责 ,故造成事故的

生,应

有一

的连带责

。综合双方

在

事故中的过错 度及

损 后果所引起的 因大

,酌

坑村民 组

事故承担40%的责

,黄某昌、 某沌承担60%的责

。具

偿项目评 如下:

关于丧葬费。根据《最高 民法院关于审理

损

偿 件适

用法律若干问题的解释》

二 七

的规 ,丧葬费

《广东省2015

年度 通事故

损

偿计

准》的一

地区职工平均工

准,

计 六个月为32395元(64790元÷ 12个月×6个月)。

关于死

偿金。根据《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》 二

九 的规

,黄某某死

时不

10

,生前为农村

民,死

偿金应

《广东省2015年度 通事故

损

偿计

准》的农村 民

均可支配收入 准12245.6元/

年,

二

年计

为244912元(12245.6元×20年)。

关于

通费。在诉讼中,黄某昌、

某沌

提

通费

据证明

实际的

通费用支出,且事故

生时

在当地,故

法不予支持。

关于精神损

金。因黄某某的

水死

,客观上给

为其

母

的黄某昌

某沌造成

大的精神创

,故黄某昌、

某沌主张精神损

金150000元过高,可适当给予补偿50000元。

综上所述,

坑村民 组应向黄某昌、 某沌支

项

偿金共计

130922.8元[(32395元+244912元+50000元)×40%]。

广东省陆丰市

民法院

《中华 民共

国民法通则》 一百

一 九

《最高

民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干

问题的解释》 一

、

八 、

二 七

、 二 九

之规

,判

决如下:

一、 三 陆丰市南塘

坑村委会 坑村民 组应在 判决生

效之日起 五日内向

黄某昌、

某沌支

40%的 偿款130922.8

元;

二、被 陆丰市南塘

坑村委会 该

偿款项 有连带 偿责

;

三、 回

黄某昌、

某沌的其 诉讼请求。

坑村委会不

一审判决,提起上诉。广东省汕尾市中级 民法院

经审理认为:

由应为公共场所

理

责

纠纷。一审重审判决

点认

存在错误,现

事由分

如下:

关于涉

损

后果与

坑村委会

行村务职责有无法律上的因果

关系的问题。 先,

坑村委会与 坑村民 组都 村民

治组织,

享有独

的民事权利主

。而我国现行法律并无明

规 上下

级

理关系

承担民事法律责

的必

据,一审重审判决

以二者关

系认

坑村委会应

坑村民

组所

权之

承担连带

偿责

,

明

缺乏法律 据,应予以纠正。其次,

坑村委会虽不

涉

水塘的

所有

直接 理

,

根据《中华

民共

国村民委

会组织法》

二

二款关于村民委

会办理

村的公共事务

公益事业,

解民

纠纷,协助维护

会治安

的有关规

,

坑村委会不

分设若干村

民

组

有统

理公共事务的职责,而且

有维护全

村民合法权益

的职责。至于 坑村委会与

坑村民

组之

在村务公共

理、公益

事业 中的职责区分、有无

同、代行 理

形,因组织

治 、

地域重合 ,一

村民 无法识别

分辨的,

为村务

理者的上述

当事 彼此推

理职责,

又

充分举证证实二者权责

有不同的

事实。最后,涉 水塘因无

理而

废多年,儿 不幸

水的重大事

故 以证实涉 水塘 公共安全产生

大的危险 ,现 为村务 理责

方的 坑村委会、 坑村民 组应

行承担举证不 的诉讼后果。

, 坑村委会在 行全村

围内的公共事务

公益事业的职责中不

够

而有

、松散之

。因此,涉 损

后果与 坑村委会

行

村务职责有法律上的因果关系。

关于 坑村委会应 民事法律责

如 认

的问题。

中,

坑

村民 组承担直接的 权

偿责 ,黄某昌、

某沌主张

坑村委会

此应承担连带 偿责 , 坑村委会则以其并

涉 水塘所有

理

为由辩 。根据我国现行法律及司法解释的相关规 ,一方 另一方

当事 所 合同之

权之

承担连带责 必须有明 的法律

据。如前所述,

坑村委会与

坑村民

组都

享有独

的民事

权利主

,既

当事

审 三

坑村民 组 为承担涉

损

偿的直接责

均已

判,因此,

坑村委会之所以承担民事法律

责

基于村务

理权责不明,即不应承担连带

偿责 。根据《中华

民共

国

权责

法》

三 七

二款关于“因 三

的行为造

成

损

的,由

三 承担

权责

; 理

者组织者

尽到安全

义务的,承担相应的补充责

”的规

,综合

实际

况,酌

坑村委会在

坑村民

组不

偿损

偿款130922.8元的80%

围内

承担补充

偿责

。

广东省汕尾市中级

民法院

《中华

民共

国

权责

法》

三

七

二款、《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七

一款

二项之规

,判决如下:

一、维持广东省陆丰市

民法院(2016)粤1581民初246号民事判决

一项、 三项;

二、变 广东省陆丰市

民法院(2016)粤1581民初246号民事判决

二项为:上诉 陆丰市南塘

坑村委会在

审 三 陆丰市南塘

坑村委会 坑村民 组不

偿损

偿款130922.8元的80% 围内

承担补充 偿责 ;

三、 回上诉

陆丰市南塘

坑村委会的其 上诉请求。

【法 后语】

在审理中, 于村民

组、村委会

应 儿

水的损

后

果承担责 ,存在一 的争议。实 中, 地法院在处理该类 件时,存

有以下三 不同 见:

一

见:村委会 基

治组织 为水塘的所有 、 理

,

水塘具有监 职责,应 预见水塘的危险 及设置明

志、采取有

效的安全设施,由于其 尽到安全

义务,造成的损 后果,其应承担

次要责

。

二

见:村委会 基

治组织 为水塘的所有 、 理

,

水塘

有安全

义务,

不 有安全

的法 义务。

根据《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的

解释》

六

及《

权责

法》

三

七

的规

,只

部分经营活

动、公共场所经营者

其

会活动的组织者规

了安全

义务,而

水塘地处

僻,不

公众进入的商业经营场所、公共场所

其

会活

动的场所,其

理

明

不

商业经营场所、公共场所的经营者

其

会活动的组织者,

水塘

有安全

义务外,当

没有

有安全

的义务,也即没有

水塘设置警

志

防护设施、

止

泳的法

义务。且水塘 理

也没有从中受益,如要求其承担

责 ,明 违 民事权利义务

则,故其不应承担 偿责 。

三

见:村委会

为基 群众

治组织,通常办理的

区

域内的公共事务 公益事业, 其不应

求

有严

的安全

义务,只要其已尽到 理者的一 注

义务即可, 即 其已尽到一

注 义务,水塘 儿

说仍存在安全隐 ,故根据公平

则,酌 由

理者承担10%的 偿责 。

根据

实际

况, 者持 一

见,理由如下:

一, 者认为, 于“公共场所”的概念可以

大解释。从

《 权责 法》 三 七

规 可以看出,我国法律 “公共场所”的

概念采取了开放式列举的方式,虽 该

款列举的几个公共场所均

多的经营场所, 并不表

经营场所的

理 不 有安全

义

务,不 以此 排斥 经营场所。 处在这样一个 险 会,每个 会

成 都 有在特

形下适当注

的

、财产安全的 会责 ,

如果

场所

于经营场所,并不利于

护受

的权益,不利于

会的创建,毕竟像类

的

况应

大量存在的,这

况 应

助

权责

法的 护

维护受

的合法权益。而且 于进入公共场所

的

数,法律上也没有明 的

制,故

者认为,不 以地处

僻及

经

营场所为由而

其公共场所的 质。

二,

理

其公共场所内的不特

的

有安全

义务。

中的事故

生地水塘

坑村民

组所有,

坑村民

组

法应

涉

水塘存在的安全隐

采取有效防

措施,

行安全

义务

理

义务。

在因农田

要而

涉

水塘进行

改造的

况下,

坑

村民

组

为所有

、

理

,没有

行防

危险、避免损

生的义

务,而

放

涉

水塘的

废,不

水塘进行

理而

由危险的

生,最

终导致

受

(

成年

)进入该水塘而

,故

坑村民 组

事故的 生应承担一 的责 。

三,

当事

一审重审判决

坑村民

组为 权的直接责

及损 后果的 偿责 比

均无异议,并

此上诉。故

最主要

的 点应

坑村委会

应

的损 后果承担责

及承担

责 。一审重审判决 坑村委会

坑村民

组的 偿款项 有连带

偿责 , 基于

坑村委会系 坑村民 组的上级领导

为由,

而根据《民法通则》 八

七 “

权

者

务 一方

数为二

以上的,

法律的规

者当事 的约 ,享有连带权利的每个

权

,都有权要求 务

行义务; 有连带义务的每个 务 ,都 有

偿全部 务的义务, 行了义务的 ,有权要求其

有连带义务的

偿

应当承担的

额”的规 ,承担连带责

,须有法律的规

当

事 的约 ,而我国现行法律并无明

规 上下级 理关系

承担民事

法律责 的必

据,且

权的直接责

系 坑村民

组,而

坑村民 组与 坑村委会,两者并不

成共同

权, 坑村委会与

损 后果并没有直接的因果关系,故一审重审判决 坑村委会承担连

带责

缺乏法律

据。那么

坑村委会在

中应承担

责 ?根据

我国相关法律规

,村委会的职责主要

办理

村的公共事务 公益事

业,村民

组的职责主要 经营 理

于村民

组集 所有的土地、

业

其

财产以及公益事项,由此看

,村委会与村民 组的职责既有

联系又有区别,

为一 村民 说,

无法识别 分辨的, 为村务

理者的村委会与村民 组因

在

中提

证据证明

的 理职

及

三

道该

况,

不

以其职责不同为由

抗不

的

三

,故

坑村委会系基于村务

理权责不明而应

损

后果承担责

。在儿

水事件高

的农村,如若村委会

此无责,

易令其

行其

理公共事务的职责,

不利于

护其村民合法的

、财产权

益。据此,二审根据《

权责

法》

二款的规

,判决

坑村委会承

担补充责

。

诚 ,

无论 以

见 出判决,

为监护 的一方承担的

均 主要责

全部责 ,无法推 。农村儿

水事件的

繁 生,

表现出如 农村的防 水安全教 缺乏、

的不重视、

儿 的监

不到位 。其实,防 水教

重在预防,而

一道关,必须尽到

责 ,如此才 减

此类事件的 生。希

可以

位

起到警

用,真正 防

水安全教

落到实处。

编写

:广东省汕尾市中级 民法院 施伟强 詹维敏

35经营 理者 尽安全

义务 过错比 承担责

——

某 诉广东大

旅

有 公司公共场所

理 责

【

件基

息】

1.裁判书字号

广东省乳 瑶族

治

民法院(2016)粤0232民初265号民事判决

书

2. 由:公共场所 理

责 纠纷

3.当事

: 某

被 :广东大

旅

有 公司(以下

称大

旅 公司)

【基

】

2015年5月1日, 某

组成“ 友团”进入大

景区

玩

时,景区 上的一块

落,该

在撞击下方的 行道及护 后,形

成多块碎 ,直接

中了正在

观看

布

的部分

客,并造成

某

受 。事故 生后, 某

被送往粤北 民医院住院治疗。

广东北江法医临床司法鉴

所

某

的 病关系、 残

度、护理

度及后 医疗费进行鉴 ,鉴

见为:

某 的损

与 次

外事故存在直接因果关系;

某 双下肢

瘫评 为Ⅰ(一)级 残,

右

骨粉碎 骨折内固

评

为Ⅹ( )级 残,双

多 肋骨骨

折评

为Ⅸ(九)级

残;

某

内固

物取出的后

医疗费用评

为

16000元

民币;

某 的护理

度

全护理

。

某 认为

大

旅

有

公司

为景区的

理者,明

景区以

为主,

大

天气

易松动,却

整个景区

松动的排 , 在

客途经区域设置

警

志 安全设施, 导致此次事故

生的全部

因,根据《 权责 法》的相关规

应当承担全部的 偿责 。

大

旅 公司则主张其在景区

印制了《

客须 》

安全事项,且

前已在景区沿途

线

设置安全警

志 ,尽到

了安全

义务。且经广东省国土

表明,

次事故

于

,

不可抗力造成的,其不应承担责

。

某

明

事

当

日下大

,天气

劣的

况下

观景点具有一

的

险,

仍进入景区

底进行

观,具有过错。

另 明,涉 景区 于国

AAAA级景区,由大

旅

公司经营

理,该公司在景区内设置有“

心

落”的安全提

。2015

年5月2日,广东省国土

组成

组, 入大

景区黄龙 出事

地点进行了实地

,并于5月3日 出(2015)

2 《

事件 息专

报》。该专报 明:“这 一起

落的

,不 于地

质

畴。”

【 件 点】

1.大

旅 公司 为涉 景区的 理

尽到了安全

义

务, 景区

落

客事件

存在过错;2. 某

的损失应如

。

【法院裁判要旨】

广东省 关市乳 瑶族

治

民法院经审理认为:经营活动场所

的经营者

理者

有法

的安全

义务,经营 理者

尽安全

义务致

损

应承担责

。安全

义务

现为三个方

的内

:即危

险预防义务、危险消 义务

生损

后的救助义务。

一, 于危险

预防义务。大

旅 公司在其所经营的景区

印有“ 客须

”,在景区内设置有“ 心

落”的安全

警

志,并在

行道上设置了护

。根据《中华

民共 国旅 法》的相关规

《旅

景区质量

级的划分与评 》的要求,

为AAAA级旅

景区应当

危险地段

志明

,防护设施齐备、有效,高峰

有专

看守;应当配备

齐全、

好、有效的救护设备,设

医务

,并配备医务

。事故

生后,

大布

生院的医务

赶到现场

者进行

救的,可见涉

景区的安全 理措施

全达到预防危险

生的

准,

于危险的预

防存在瑕疵。 二,

于危险消

义务。2015年5月1日当天

,之前

亦连日

,涉

景点

地

,

坡度

陡,受

造、

化

影

,外

块

易与母

分

形成

,堆积于坡

冲沟中。广东

大

旅

公司 提

证据证实其在连日

的 况下已 景点

进行了 险

评

、 息

整改,也 提

证据证实已加强

班、 守, 于危险的消

达到公共场所 理

的安全

的要求,

尽到危险消 的义务。

三, 于

生损 后的救助义务。在 生

落

客事故后,景区工

及时报警,通 120过

救治,积

与救助,其一系列救助措施已经达到了公共场所 理

的安全

的要求,没有违反

生损 后的救助义务。综上所述,大

旅 公司

于危险的预防、危险消

存在瑕疵,

某

被景区

落

的

事故存有过错,应当 法承担民事责

,综合

实际,

由大

旅

公司承担70%的民事 偿责

。判决:被 大

旅 公司 应

偿

某

损

偿款723332.97元,此款

于 判决

生法律效

力之日起 日内一次

给

某 。

【法 后语】

系因景区

生

落的

导致

客受 的

权责

纠纷。在审理过

中,景区一方认为

于不可抗

力,不应由其承担责 。因此,认 景区

尽到安全

义务,在

客

被

时 中

有过错

件审理的关

。

《

权责 法》 三

七 规

:“宾 、商场、银行、

、

乐场所

公共场所的 理

者群众

活动的组织者, 尽到安全

义务,造成

损

的,应当承担

权责

。”《最高

民法院关于审

理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

六

一款规

:“从事住宿、

饮、

乐

经营活动

者其

会活动的

、

法

、其

组织,

尽合理

度

围内的安全

义务致

遭受

损

,

偿权利

请求其承担相应

偿责

的,

民法院应予支

持。”安全

义务

宾

、商场、银行、

、

乐场所

公共

场所的

理

者群众

活动的组织者,所

有的在合理

度

围内

护

财产安全的义务。

者认为,“合理 度

围内”的安全

义务理解可以从以下三

个方 具

握:(1)危险预防义务方

, 公共场所 理

应当 证其

提 的商

务

合

、财产安全的要求,应

其 理区域

内的 件设施 合安全 准,避免出现危及

财产安全的危险,并

根据其所经营场所的规模、地理环境、工

质 ,配备数量 够、合

的安

,为

与其经营活动 者其

会活动的 提

与其活动

相适应的安全

。(2)危险消 义务方 ,

公共场所

理 应尽到

、 勉 注 义务, 可

出现的危险应该采取有效措施消 。

(3) 生损 后的救助义务方

,

于已经

者正在 生的危险,应当

采取适当措施积 救助,避免损 结果的进一步

大。综上,公共场所

理 只有同时

上述

件,才 认

为 行了“合理

度 围

内”的安全

义务。具

到

中,涉 景区

为AAAA级旅 景区,

没有

《旅 景区质量

级的划分与评 》(GB/T17775-2003)的要

求配备齐全、 好、有效的预防 救护设备,也没有设 医务 并配备

医务

,在高峰时段也没有加强危险

段的专

看守。可见在安全

理措施上,景区并

全达到预防危险

生的

准, 于危险的预防存

在瑕疵。另外,事故 生当天

,之前亦连日

,景区景点

地

,

坡度 陡,受

造、

化影 ,外

块 易与母 分

形成

,景区应尽到

注

义务,

景点的旅 安全

险进行适时

监

评

, 可

旅 者产生危

的 息进行

,并加强

班、

守,及时处理

生的问题。

景区

提

证据证实其在连日

的

况下已 景点进行了

险

评

、

息

整改,也

提

证据证实已加强

班、

守,

于危险的消

达到公共场所

理

的

安全

的要求,

尽到危险消

的义务。因此,景区在危险的预防义

务

危险消

义务上

存在瑕疵的,

在合理

围内尽到安全

义

务。在责

承担方

,

一

权行为,适用过错责

。如上所述,

景区

在合理 围内尽到安全

义务,在

客被落

事件中存在

过错,应承担主要责 ,法院认为70%的比

公平公正的。

编写 :广东省

关市乳

瑶族

治

民法院 刘丽珍

36安全

义务的合理界 与公平责

则的合理运

用

——张某明诉

村金甫庄园、王某违反安全

义务责

【

件基

息】

1.裁判书字号

东省

市中级

民法院(2017)鲁03民终795号民事判决书

2.

由:违反安全

义务责

纠纷

3.当事

(上诉 ):张某明

被 (被上诉

): 村金甫庄园(以下 称金甫庄园)、王某

【基

】

2015年3月8日, 某 以虚

应聘王某经营的金甫庄园 务

。 18时许,张某明到庄园牡丹

,其

某 从张某明挂在椅

上的 中 取现金10000元。2015年4月27日, 某 被刑事 留,同

年6月2日被逮捕。2015年10月13日,

高新技

产业开

区 民法院

出(2015)新刑初字 82号刑事判决书认

某 犯盗

罪,判处有

徒刑二年,并处罚金20000元。当事

双方协商

偿事宜

果,张某明遂

诉至法院,要求金甫庄园、王某 法

偿其损失10000元

经 损失

1000元。张某明在起诉中主张其 为消费者到金甫庄园

,双方形成

务合同关系,根据《 权责

法》,

某 在工 过 中利用工

利实施盗

行为,

为经营主

的被

所聘用

疏于教

、

理

职责,故应由 为雇主的被

承担责

。根据《消费者权益

护法》,

金甫庄园应为消费者提 安全用 环境,

选择在相

闭的牡丹

已尽到注 义务,被

行安全

义务,应 偿

的损失。

金甫庄园、王某则辩称,

重物

妥善

,

应存在

大过错,而被

已经尽到安全

及提 义务,无

过错,且 某

并

因

行

务而造成

损失。因此,应由

某

承担

偿责 。

主张的经

损失于法无据,不应支持。

【

件

点】

张某明

据经营者的安全

义务要求金甫庄园、王某

其

财产损失承担 偿责

。

【法院裁判要旨】

东省

高新技 产业开 区

民法院认为:

的诉讼主张中

既有违约又有 权。根据《中华 民共 国合同法》 一百二 一

之规 ,

民事责 的

合 形,无明 选择,只 在全

审理后

有利于权利

则酌 处理。

中, 、被

形成以消费与 务为

主要内 的合同关系。王某

为消费与 务合同的经营者, 应全

行合同约 义务外,还应根据《合同法》 六

行 护消费者

、财产不受 法

的附随义务。为了 行这一附随义务,经营者必

须根据 行业的 质、特点

件,随时、

地注

护消费者的

、财产安全, 因盗 犯罪的隐蔽

,即 经营者给予应有的注

防 ,也不可

全避免刑事犯罪

客财产的

。

一旦 生,

只 从经营者

尽到“合理 度

围的

注 义务”

判断其

违约。 先, 某 入职时向被 提

的虚

证

与其

没

有

差别,被 并 公安

关,不具备 该

证真 进行辨别的

力,即被 已 行了相应审

义务;其次,要求被

在 某

入职时

出

其存在犯罪可 的判断,

强

所

;最后,

主张被

某

疏于教

、

理,

据一

会常理,即 被

加强教 、

理也不必

绝犯罪行为

生。因此,被 通过

行合理的

、注

义务,也

不可

识别

预见

某 有实施犯罪的可 ,故不存在违约行为。违反

安全

义务导致

损

,应当适用过错责

则,即

应举证证

明被

存在过错,而衡量安全

义务

的过错

度,要考虑其行为

尽到了合理、

的行为

应当尽到的注

义务。结合

,被

并不存在

权过错,

财产被盗

某

犯罪的直接、必

结果,

而

由

某

提

的

务直接造成,不

于《消费者权益

护法》规

的

形。另外,从事雇

活动

从事雇主授权

围内的生产经

营活动

者其 劳务活动,

某

实施的犯罪行为

不

由王某授权

,故

提出

某

在工

过

中实施盗

行为应由

为雇主

的被

承担责 的主张,不予支持。

因

在实施有利于被

利

的

行为时权益受损,可酌

由被

向

补偿部分经

损失,故结

合

实际 况酌

王某补偿

2000元。据此,一审判决:

王某补偿张某明2000元。

张某明持 审起诉 见提起上诉。 东省

市中级

民法院经

审理认为:金甫庄园提 的

饮商

务,

务 的故

犯罪行为

并 金甫庄园提 商

务的 畴,其主张金甫庄园 成

饮合同违

约的理由

不 成 ,其要求适用消费者权益

护法处理

的

见,不予采纳。

中, 某

的盗

行为 造成张某明财物损失的直

接 因, 某 虽

在 饮

务过

中实施的犯罪行为,

不 基于

行职务的行为,而 其个

违法犯罪行为,实际 权 应

某

而 金甫庄园,故张某明的损失应由

某 承担直接 偿责 。

某

即 预留

证

息,金甫庄园也无法审核其犯罪 况,

行为也

不会避免。张某明在

,金甫庄园应 张某明财物承担一 安全

义务, 基于

饮 务关系形成的安全

义务 围不

无

张;结合

闭

及金甫庄园应尽注

义务,在金甫庄园不存在

权

过错前提下,从公平 则角度,一审判决王某向张某明补偿2000元, 合

实际,予以支持。据此,二审判决:

回上诉,维持 判。

【法

后语】

主要涉及如

合理界

经营者的安全

义务问题,即张某明

据该项义务要求金甫庄园、王某承担

偿责

。

鉴德国“

易安全义务”理论,我国《

权责

法》

三

七

创设的“安全

义务”主要用于解决某

公共场所

生的损

偿

问题。

“宾

、商场、银行、

、

乐场所

公共场所的

理

者群众

活动的组织者,

尽到安全

义务,造成

损

的,应

当承担 权责 ”。且当“因 三

的行为造成

损

的,由 三

承担 权责 ; 理

者组织者 尽到安全

义务的,承担相应的

补充责 ”。由此可见,违反安全

义务的

权责

过错责 ,判

断经营者、活动组织者有无过错关

看其

已经尽到了“合理

度”的安全

义务,如

达到法律法规、规章 操 规

的要求;

达到同类经营者、组织者的通常注

度;

尽到善

经营者、

组织者的注

度。另外,在

三

权损

形下,经营者、组织者

在 尽安全

责

围内承担补充

偿的责

。

中,金甫庄园、王某在饭店

台、房

内设置有相应警

语,并在 务

某 入职时, 其

证进行合理 看,均可视为

客的

、财产安全尽到了适当的安全

注 义务。张某明虽

主张 某

务

,故其入职时金甫庄园、王某 其

证的 单

,不 以预防 权行为的

生,也不

据此认

金甫庄园、王某已尽

到

客的

注

义务,

“法律不

强 所

”。 据经 法则与

饮行业

可 ,一审 金甫庄园、王某以

方式 行注 义务的

认

并无瑕疵,况且张某明的损失

因

某

的盗

行为所引起,由

某

承担民事

偿责

加恰当。另外,

于

还应当 金甫庄

园、王某

承担“相应的补充责

”予以分

,补充责

应当 据经

营者、组织者 尽安全

义务致

三

权行为 生的过错 度大

而认

,在 三

某

权

偿义务的

形下,一审、二审 据

与法理认 金甫庄园、王某已

行“合理

度 围内”的安全

义务,则其因

张某明财产受损无过错的事实而不必承担补充责

。

一审

据民法中公平

则,酌

金甫庄园、王某补偿张某明2000元,也

结合了张某明在金甫庄园

时财产受损事实与

某

房

务

的

利

这一客观

,

现了法律适用的

活

,也为类

处理提

了可行化

。

另外,张某明在

中还主张合同违约与适用《消费者权益

护

法》的诉讼请求。不过安全

义务

务合同中的附随义务,其内

与 权 形下的认

并无根

不同,可

据过错

度予以

;消费、

务中 产 、 务的质量、数量

所产生的争议 《消费者权益

护法》的 护 围, 务

某 的盗

行为

饮消费中的 务行

为,不受该法规制,张某明据此主张

于法无据。

得注 的 ,由于 会生活的复杂 、多样 ,加之法律 司法

解释中 “安全

义务”的 围一

不 具

界 , 提

一 价

引,法 往往有

大的 由裁量权。故在审理此类 件时,法 应加

强 类 的 索与理论分

,以尽可

地实现法律适用的统一 。

编写

: 东省

市中级 民法院 明

元

五、环境污 责

37 委 排污型环境 权中委

受

的共同

权故 应如 认

——重庆市

民政府、重庆两江志

务

中心诉重庆藏金

物业

理有 公司、重庆

旭环

技有 公司水污 责

【 件基

息】

1.裁判书字号

重庆市 一中级 民法院(2017)

01民初773号民事判决书

2. 由:水污

责 纠纷

3.当事

:重庆市

民政府、重庆两江志

务

中心

被 :重庆藏金 物业

理有 公司(以下

称藏金

公司)、重庆

旭环

技有 公司(以下

称 旭公司)

【基

】

藏金 公司 责处理藏金 电

工业园

业产生的废水。2013年

12月5日,藏金 公司与

旭公司

订《委

运行协议》,由

旭公司

用藏金

公司的废水处理设备处理废水。2016年4月, 法

现场

现废水处理

中的重金

,废水 经处理 排入外环境, 生

态环境造成严重损

。2016年5月4日, 法

再次现场

, 现藏

金

废水处理 的含重金

废水通过池壁上的

网 经正常处理直接

排放至外环境。

2014年8月,藏金

公司

废酸收集池改造为废水

池,改造时

闭

网系埋于地下的

。

旭公司明

该

况,仍利用该

网进

行违法排污。

受重庆市 民政府委

,重庆市环境

院进行鉴

评 ,

《鉴

评

报 书》上

明:污

行为违法排污共计145624 。《鉴

评

报

书》采用虚

治理成

法

生态环境损

进行量化,评

出二

被 违法排放废水造成的生态环境污

损 量化数额为1441.6776万

元。

2016年6月30日,重庆市环境监

以藏金 公司在2014年9月1

日至2016年5月5日, 含重金

废水直接排入

城园区市政废水 网进

入 江为由, 该公司罚款580.72万元,重庆市环境 护

出维持行

政处罚决 的复议决 。后藏金 公司诉至重庆市 北区

民法院,要

求撤销行政处罚决

行政复议决

,法院 回藏金 公司的诉讼请

求,该判决 生法律效力。

2016年11月28日,重庆市

北区

民

院向重庆市

北区 民法

院提起公诉, 控

旭公司、

某(

旭公司法

代表 )

成污

环

境罪。重庆市 北区 民法院于2016年12月29日判决 旭公司 成污

环境罪,判处罚金8万元;

某

成污 环境罪,分别被判处有

徒刑六个月到九个月,并处罚金1万元到4万元。该判决 生法律效力。

2017年3月,重庆两江志

务

中心提起环境民事公益诉讼,同

年6月,重庆市 民政府提起生态环境损

偿诉讼,法院

法

两

合

并审理,二

请求判令二被

连带

偿生态环境损 费用1441.6776

万元用于异地替代

复;承担

的生态环境损

鉴 评

费用30万

元;承担

诉讼费及重庆市

民政府、重庆两江志

务

中心分

别支出的律师 务费19.8万元 8万元。重庆两江志

务

中心在

庭审中增加要求二被

道歉的诉讼请求。

【

件

点】

1.生效刑事判决、行政判决所

认的事实与

的关联

;2.《鉴

评

报

书》认

的污

物

类、污

排

、违法排放废水计

量以及损

量化数额

准

;3.藏金

公司与

旭公司

成共同

权。

【法院裁判要旨】

重庆市 一中级 民法院经审理认为:在环境公益诉讼审理

,

省级 民政府针 同一污

事实提起生态环境损

偿诉讼,在两

件事实相同、诉讼目的一致、被 相同、诉讼请求基 相同的 况下, 可以 两 合并审理。环境污 行为已经过刑事 行政诉讼 序审理

的,被生效判决所

认的事实可以直接

为生态环境损

偿诉讼

环

境公益诉讼的证据, 由于证明 准

责

准存在差异,故最终认

的 件事实在不存在 盾的前提 件下,可以不同于刑事

件 行政

件认 的事实。鉴于委 排污型环境

权中委

权故

的隐蔽

,

委

受

共同 权主观故

的认 可以采用推

的方式,

据

排污主 的法 责

、行为的违法

、主观上的默契及客观上的相互

配合 因素进行综合判断。受污 水

处于

动状态, 以直接计

生

态环境损 数额,可以采用虚

治理成

法 损

后果进行量化,即以

单位实际治理成

为单位虚 治理成 ,结合违法排污数量,计

出

生态环境损 量化数额,并以替代 复的方式让

权 承担责 。生态

环境损

偿诉讼

环境公益诉讼中,

于律师费、鉴

费

合理费用

应当予以支持,在

请求的律师费、鉴 费只有合同而无

据 为证

据的

况下,当地政府 导价可以 为界 合理费用的

准。

重庆市

一中级 民法院

《中华 民共 国水污

防治法》

九

,《中华

民共 国环境 护法》 四

二

四款、 六

四

,《中华

民共

国

权责

法》

八

,《最高

民法院关于审理

环境

权责

纠纷

件适用法律若干问题的解释》

二

、

三

,

《最高

民法院关于审理环境民事公益诉讼

件适用法律若干问题的

解释》

二

二

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六

四

、

一

百四

二

的规

,

出如下判决:

一、被

重庆藏金

物业

理有

公司

被

重庆

旭环

技

有

公司连带 偿生态环境

复费用1441.6776万元,于

判决生效后

日内

至重庆市财政

专用

,由

重庆市 民政府及其

的部

重庆两江志

务

中心结合

区域生态环境损

况用于开 替代 复;

二、被 重庆藏金 物业 理有

公司

被 重庆

旭环

技

有 公司于 判决生效后

日内,在省级 以上

向 会公开

道

歉;

三、被 重庆藏金 物业 理有

公司

被 重庆

旭环

技

有 公司在 判决生效后

日内给

重庆市 民政府鉴 费5万

元,律师费19.8万元;

四、被 重庆藏金 物业 理有

公司

被 重庆

旭环

技

有 公司在 判决生效后

日内给

重庆两江志

务

中心

律师费8万元;

五、 回

重庆市

民政府

重庆两江志

务

中心

的其

诉讼请求。

【法

后语】

2015年,中共中央办公

、国务院办公 联合 文,

重庆

市在内七个省、市试点生态环境损

偿制度,

试点

产生

的诉讼

件, 于全国

、重庆

生态环境损

偿诉讼 件。

2017年12月,两办再次

文正式在全国推行生态环境损

偿制度。

为试点

为数不多的诉讼

件之一,为生态环境损

偿诉讼的

经

积累与制度

善提

了样

。宣判后,

方当事

均

上诉,一审

判决

生法律效力,二被

及时主动向

会进行了公开

道歉,

界

会公众

于判决亦反

好。

由于

法的

白及

件

的复杂

,

有以下五个争议

点:

一

生态损

偿诉讼与环境公益诉讼应如

衔接;二

已经被与

相关的生效刑事判决 行政判决认

的事实与

的关系;三

排污

主 与受 排污 业共同

权的认

;四 如

生态环境损

偿

量化数额以及可 判决

道歉;五

此类 件中合理的律师费 鉴

费应如 界 。

生效判决认为,排污主

直接实施违法排污行为

的 业 成共同 权,应当承担连带责

,

据虚 成

治理法量化

的生态环境损 数额进行

偿,并公开

道歉。这个裁判结论明

了

以下几点: 一,在环境公益诉讼审理

,省级

民政府提起生态环境

损

偿诉讼, 其诉权应予充分 护,如果两

件事实同一、被

相同、诉讼请求基

相同、诉讼目的一致,那么可以 两

合并审理。

二,环境污 行为已经过刑事 行政诉讼 序审理的,被生效判决所

认的事实可以直接 为生态环境损

偿诉讼 环境公益诉讼的证

据, 由于证明 准 责

准存在差异,故最终认 的

件事实在不

存在 盾的前提 件下,可以不同于刑事 件

行政 件认

的事实。

三,领取了排污许可证的排污主

废水处理业务 由环境治理专业

公司实施,该行为并不为法律所 止。鉴于委

排污型环境

权中委

权故

的隐蔽

,

该类

件共同

权故

的认

可以采用推

的

方式,

据排污主

的法 责

、行为的违法

、主观上的默契及客观

上的相互配合 因素进行综合判断,通过准

握举证证明责

归责

则

避免责 逃避 公益受损。

四,受污

水 处于

动状态,

以直接计

生态环境损 数额,可以采用虚 治理成 法

损 后果进

行量化,即以单位实际治理成

为单位虚 治理成 ,结合违法排污

数量,计

出生态环境损

量化数额,并以替代

复的方式让

权

承

担责

,同时,生态环境损

偿诉讼

环境公益诉讼均具有公益 ,

代表

会公众要求污

环境的

权行为

道歉的请求具有

合法

合理 ,应予支持。

五,生态环境损

偿诉讼

环境公益

诉讼中,在

请求的律师费、鉴

费只有合同而无

据

为证据的

况下,可以

当地政府

导价酌

主张合理费用。

编写 :重庆市

一中级 民法院

38达 排污致环境污 损 不免责

——北京市

云区北庄

村民委

会诉北京市

都公

集团有

公司水污

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)

3482号民事判决书

2.

由:水污

责

纠纷

3.当事

:北京市

云区北庄

村民委

会(以下

称

村

委会)

被 :北京市

都公

集团有

公司(以下 称

集团公司)

【基

】

集团公司

京承高速公 的承建方并

责该公

的 理

维

护。2009年京承高速公 通

后,为

天的道

通安全,

集

团 用融 剂

冰

。含有融 剂的

水 至高速公 的高

下,

下

村的村级水泥

蚀,造成

损毁。

村委会主张其2011年出

建了该村级公 ,现因

蚀毁损 其造

成损失,要求

集团 偿损失共计16.8万元并承担诉讼费用。

集

团公司认为其 用的

合北京市地方 准的新型融 剂,不会

造成 蚀,故不同

村委会的全部诉讼请求。

【

件

点】

1.

集团公司排放含有合 融

剂的

水的行为

权;2.

集团不当排放含有融 剂的 水的污 行为

村委会的

涉

道

造成损

,并

应承担相应

权责

。

【法院裁判要旨】

北京市

云区

民法院经审理认为:因污

环境造成损

的,污

者应当承担

权责

。因污

环境

生纠纷,污

者应当

法律规

的

不承担责

者减

责

的

形及其行为与损

之

不存在因果关系

承担举证责

。

中,

、被

双方争议的

点有两个:一

被

提

出涉

的水泥 所在土地已为被

征用,故

不具备诉讼主

;

二 被 认为其所

用的新型融 剂

环 产

, 环境不

成污

,

即

主张的水泥

损与被

用融 剂的行为之 不存在因果关

系。公开的 料

,融 剂

于水泥

具有

蚀 用。从已 明的

事实分 ,涉 高

的附

排水设施

工, 上的积水可以

到

下的水泥 上。

的水泥

建于2011年,而被 所提

的 用环

融 剂的证据

于2015年,不 证明在2015年前即 用了环 融

剂。此外,被 提出高

影 积以外、3米以内的土地已被其征用,

其所举证据效力过于单薄,不 以证明征用土地的事实。故 被

的

上述辩解 院不予采 。据此,被 所举证据不

证明

损失与高

排水之 不存在因果关系,亦不 证明其不应承担责

者减 责

的 形存在。故

的损失,被 应进行合理

偿, 偿的数额应以

鉴 结论为 考。涉 的水泥 为

坡 ,其

损 因并

唯一,建

设施工质量、所处环境及

用维护

况同样影 其

用的

。这也 现场

时,在远

高

的地方,水泥

同样存在不同

度 损的 因,故被

的 偿数额应予以酌减。北京市 云区

民法院

《中华 民共

国 权责 法》

六 五

、 六

六

之规

,

出如下判决:

一、被

北京市 都公

集团有 公司 偿

北京市

云

区北庄

村民委 会

复水泥

费用共计10万元,于

判决生效

之日起七日内

;

二、

回

北京市

云区北庄

村民委 会的其 诉讼

请求。

集团公司不

审判决,提起上诉。北京市

三中级

民法院

经审理认为:《中华

民共

国

权责

法》

六

五

规

,因污

环境造成损

的,污

者应当承担

权责

。

中,

据双方诉辩

见及举证

况,双方核心争议

点系

集团公司在京承高速公

用

融

剂而产生的含有融

剂的

水

村委会的涉

道

造

成损

,并

据此应承担相应

权责

。

院认为,

集团公司因

排水系统不 善导致含有融

剂的

水不当排放与涉 道

损毁

具有一 的因果关系,

集团应

村委会承担相应的环境污

责 。

集团的上诉请求均不成

,一审判决

集团公司承担

权

责 ,并根据道

损的其

因 综合酌 的金额亦无不当,应予维

持。北京市 三中级 民法院

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七

一款

一项的规 ,判决:

回上诉,维持 判。

【法 后语】

京承高速公 三 工

由沙 沟至司 台,全 64.26公里,全线在

云区域内,途经六个 (

—巨 庄

—大城

—北庄 —

太师

—古北口

)。该

于2009年9月27日通

用,

部分 段的

排水设施至 仍在

善过

中,因

不当排水引 多起与附近村民

及村集 之 的 权纠纷。

中,高速公

村 段因排放含有

融 剂的 水致 高

下方水泥

蚀损毁,双方 生纠纷。因涉

及村民的公共利益

云水库附近的生态 养,以及考虑到该公 经过

围之广

可 引

井喷式诉讼,

的审理过

可 细致、审 。

的争议

点,存在两

见:一

基于相邻不动产在

用过

中

生的纠纷, 于相邻污

责 纠纷,被

集团公司

用的融

剂

合国

规

的

准,不具有违法

,且

村委会

亦不

证明该融

剂的

用与涉

损毁具有因果关系,因此被

集团公司不 成环境

权,应

回

的诉讼请求;二

被

集

团公司

责维护、

理京承高速公

的同时亦由此

取利益,不同于个

庭的日常生活,其理应承担

多环境

护的注

义务;涉

受损

影

了村民的日常通行,损

的

公共利益而

个

益,故

于

环境污

责

纠纷,被

集团公司合规排污并不

成为免责事由,

且排水设施不 善致含融

剂的 水不当排放, 水 经的水泥

受

损 度 实重于其

,二者之

存在因果关系,

集团公司应承担

权责 。无论 一审还 二审,都 支持 二

观点的。

正如二审判决中提到,“违法 要件

讨论

集团公司

存

在环境 权行为的

要问题。而要讨论该问题

要正 区分相邻污

纠纷 环境污

责 纠纷”。我国现行的法律 系建

了物权法

律规

权法律规 并行应 环境污 的双

模式,即《物权法》

九

规 了不动产权利

不得违反国 规

环境——相邻污

纠纷;《 权责 法》

八章规

了环境污

责 纠纷。二者在适

用领域及责 承担方式上有

叉 相

之处,

在请求权基 、 用

件 方 存在重大区别, 其二者 举证责 分配、免责事由 的规

不同,这 由二者 后的制度目的

价 取向所决 的,因此绝不

用。相邻污

纠纷多

整的 相邻不动产的个

者

庭之 因生活排放产生的污

纠纷;环境污 责

纠纷多

整的 产业

污 。具 到

,

集团公司在运营、 理京承高速公

的过

中

排放产生的污 物引

环境

权,适用环境污

权责

纠纷的

由

合理恰当的。根据2015年出台的《最高 民法院关于审理环境 权责

纠纷

件适用法律若干问题的解释》 一

的规 ,环境污 责

纠

纷中,合规排放即排污 合国

准

者地方

准不

为污 者减

者免

责

的理由。因此,

集团公司以合规排放为由主张免责,

缺乏法律

据。

关于

权行为与损

后果之

因果关系之举证责

。在一

证据

规则中,“

主张,

举证”

举证责

分配的一

则,受

权

责

的成

有举证责

。

基于诉讼当事

双方举证

力的强弱、

证据

的远近、价

目

的导向

因,《

权责

法》及《民事诉

讼法》

环境污

责

纠纷

特殊

件规

了举证责

置。根据

《最高

民法院关于民事诉讼证据的若干规

》

四

一款

四项

及《

权责 法》

六 六

的规

,污 者应当 污 行为与损

后

果之 不存在因果关系 担举证责

。当前,

民群众的环境 护

识

还 为薄弱,诉诸诉讼解决问题、寻求救 的

件也

,

环境污

的举证责 分配给举证困

的受 方, 会加重环境污 ,不利于生态

文明建设。由污 者一方

承担举证责 , 合法律规 引导 会价

的制度目的。 举证责

置并不代表 全由被 承担因果关系举证

责 。根据《最高

民法院关于审理环境 权责 纠纷

件适用法律

若干问题的解释》

六 的规 ,被

权

证明污 行为与损 后果

之 具有关联 ,也

说被

权 要

成“存在因果关系可

” “关联 ”的初步证明。从表述上看,被

权

要证明“关

联 ”,远低于《最高 民法院关于审理环境

权责 纠纷

件适用法

律若干问题的解释》

权

的要求。《最高

民法院关于审理环境

权责 纠纷 件适用法律若干问题的解释》

七

权 的证明

准 了解释 的规 ,其

从法律列举的三个方 (无致

可 ;污

物 到达;损 之前已 生的) 证明二者之

不存在因果关系,证明

准明

为严 ,也

二审判决中提到的“高度盖

准”。

中,

村委会已证明含有氯化物的融

剂具有一

的

蚀 ,且涉

道

经污

段的毁损 度

为严重,已经尽到“关联 ”的举

证责

;被

集团公司

从上述三个方

证明不存在因果关系,

故可认

因果关系成 。

编写

:北京市

云区 民法院 夏璇

39 民生活噪声污 纠纷的有效处理

——

某强

诉中国联合网络通

有 公司河南省分公司 环境

污

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

河南省郑州市中级

民法院(2017)

01民终9874号民事判决书

2.

由:环境污

责

纠纷

3.当事

(上诉 ): 某强、

某、

某

被 (被上诉

):中国联合网络通

有 公司河南省分公司(以下

称联通公司)、中国电 集团公司河南省电

分公司(以下 称电

公司)、河南省邮政 理 、河南省邮政公司(以下 称邮政公司)、中

国邮政储蓄银行股

有 公司河南省电 分公司(以下 称邮政储蓄)

【基

】

2009年7月28日, 某强、 某、

某取得位于郑州市金水区纬五

13号院6号楼1 5号房 的所有权,并 住于此。 住后

现其房

的地下一 安装有抽水设备,该设备运行时的振动 噪声影

了

正

常生活。为此其向郑州市环境 护

访时,该单位 访处委 郑州市

环境 护监 中心

此进行

,噪声监 结果 5号

民客

51.4d B(A)、夜

50.9d B(A);5号 民北

44.7d

B(A)、夜

47.9d B(A)。

某强、

某、

某认为以上监

数据严

重

出了国

正常

准,故诉至法院。该设备的准用证书上

单位

河南邮电

理 ,设备名称

“水池、抽水设备”, 证单位 郑州市

水

公司,

证时 为2000年12月26日。该

区大部分

民系联通

公司

工,

某强、 某、

某的水、电、

费由联通公司收取。

某强、

某、 某于2014年9月1日搬出涉 房

另行 用房

用。

在一审法院组织

解过

中,联通公司

涉

水泵房进行整改,并委

河南

有

公司进行

并出具编号:HNSY/WT2015-245

报

。

某强、 某、

某

该

报

不认可,认为

据《

会生活噪

声排放

准》(GB22337-2008)的规

,0类声环境功

区数

认

仍

,无须重新鉴

。根据一审

证,《

会生活噪声排放

准》

(GB22337-2008)适用于营业

文化

乐场所

商业经营活动中

用的

设备、设施的 理、评价与控制。

民住

区域,

于1类声环境

功 区( 民住 、医疗 生、文化教

、

设计、行政办公为主要

功 , 要 持安

的区域),根据《声环境质量

准》(GB3096-2008)

的规 ,该

报

数据均在法

准以内。

某强、 某、 某请求

联通公司、电 公司、河南省邮政

理 、邮政公司、邮政储蓄

止

、排 妨碍、消 危险,拆 噪声设备,如无法拆 则

换无

设备;

权之日(2009年10月1日) 偿

某强、 某、 某经

损失费以每天155.58元及精神损失费每 每天155.58元计

至排

之

日。联通公司及其

被

辩称:抽水设备 于该 区全

民的公共

设施,不 于联通公司所有,应当通过物业维

基金进行改造,联通公司

不 环境污 的致

, 被

均不

适 被

。

【 件 点】

1.噪声 权的

成要件及责 承担方式;2.持续 损

的 偿方

式。

【法院裁判要旨】

河南省郑州市金水区

民法院经审理认为:

国

准城市区域

环境噪声

准所

的 围, 某强、

某、

某所在的

住

区,

夜

环境噪声 准

应适用一类 准,即不 过45分 。根据郑州市环

境

护监

中心

的监 结果,其客

51.4d B(A),夜

50.9d

B(A);北

44.7d B(A),夜

47.9d B(A);抽水设备运 噪声

高于国

准。联通公司

为该

区

理

应承担相应的民事责

,其

被

不承担责

。

某强、

某、

某有权

据《中华

民共

国

权责

法》要求被

止

、排

妨

、消

危险。由于诉讼过

中,联通公司已经

涉

设备进行整改,经

,整改后

合国

噪声

准。同时,被

止

、排

妨

、消

危险的具

方式法院不予

干涉,故

某强、

某、

某要求拆

换噪声设备、

偿整改后的

损失,不予支持。由于

某强、

某、

某另行

房,

相近地段的

金价 支持经 损失50000元。精神损失费于法无据,不予处理。故

判决:

一、联通公司于 判决生效后

日内 偿

某强、

某、 某因

环境污 致 其 房的经

损失5万元;

二、 回 某强、 某、 某的其 诉讼请求。

某强、 某、 某不

,提起上诉。河南省郑州市中级 民法院

经审理认为:虽 联通公司

涉 设备进行整改, 根据《声环境质量

准》(GB3096-2008)附录C中C.2监

要求:“监 点一

设于噪声敏

建 物 外。不得不在噪声敏 建

物 内监 时,应在

全

开

状况下进行 内噪声 量,并采用 该噪声敏

建 物所在声环境功

区 应环境噪声

低10d B(A)的

为评价

据。”联通公司整改

后鉴 部

明 了噪声

, 得出整改后 合声环境噪声

准的结

论,不 以认 整改达 。故判决:

一、维持 判

一项;

二、撤销 判

二项;

三、联通公司于 判决生效后九

日内

成

所涉抽水设备

噪声治理,达到《中华 民共

国声环境质量

准》所规

声环境噪声

最高

以下,逾

达 准, 每日50元

某强、 某、 某进行

补偿;

四、

回 某强、

某、

某的其

诉讼请求。

【法

后语】

根据《环境噪声污

防治法》的规

:

会生活噪声,

为活

动所产生的

工业噪声、建

施工噪声

通运

噪声外的干

围

生活环境的声 。同时物理

、医

表明,声

率

围在20~200

兹为低 噪声,低 噪声会

康产生

远的影 ,严重影

眠质量,导致头 、头痛、失眠、多

、记忆力减退 神经衰弱症状及

其

症状。涉

抽水设备噪声经监 均形成低 噪声。目前 民

住区的噪声主要

于

电系统、地下 库、电 设备、 热系

统、排水 水系统、

设备、通

设备 ,而其中又以低

噪声

多。由于我国现行的环境噪声 准还没有专

针 低 噪声的 准,因

此 应当适用普通排放 准,即国 强制 准《声环境质量

准》

(GB3096-2008)(环

部与国

质监

联合

布)。

而言, 某

强、 某、 某的住 适用于《声环境质量

准》(GB3096-2008)规

的1类地区(以 住、文教

关为主的区域)排放

,即“

55分

,

夜 45分 ”。

某强、 某、

某住

客 、北

夜

(分别为50.9及47.9分 )均 过上述排放

。 据《

权责

法》的规 ,环境污 责 采取无过错归责 则,即环境污

责 因果

关系的认 采用举证责

置 则,污

者 有举证证明其行为与损

之 不存在因果关系的责

。联通公司虽

涉 抽水设备进行了整

改,

不

以认

整改达 ,也即不

推翻噪声污 的损

行为与

某

强、

某、

某的损失之

存在因果关系。

由于环境

件双方当事 的经

力、诉讼 力

往往并不

,如

挥法院的职

用,帮助弱势一方实现权益

, 彻底解

决此类纠纷的关

。

如

有效监

联通公司

抽水设备整改到位,

减

消

环境噪声的损

,法院

此应充分

现职

用,因此二审

法院增加判决:继续治理,达到《声环境质量

准》(GB3096-2008),

则

每日50元

某强、

某、

某予以补偿。由于噪声损

一直持

续,一方

要尽快整改达

;另一方

既有损失予以

偿外,

整改达

前的损失应继续予以

偿,防止因

理

的

、责

及

力因素导致噪声污

迟迟不

有效解决。

无论 污 环境还

坏生态行为,此项判决都 现了环境

件的特殊 即 复

功 。环境

审判的目

不

解决当事

之 的民事权益争议, 重要的

复环境 生态的状态与功 ,后者

处于核心地位。环境

件要充分

现 复

司法理念,凡有可

采

取措施 复 状的,要在判令污 者承担 偿责

的同时,应当责令其

通过整改、治理、

复、

换 方式

复 状。

而言, 复

状

噪声控制在规

以下。推而广之,从特

围内的环境利益

到 会公众利益再到整个生态环境,我

正在探索建

复环境责

的

相关制度,主动 挥法院的职权 彩

职

用, 好地

护我

以

生存 生活的环境。

编写

:河南省郑州市中级 民法院 崔 微

40环境生态补偿金可

用于 直接环境违法现

场的环境生态 复及 护

——中国生物多样

护与绿

基金会诉

州

斯特光

材

料有

公司

固

废物污

责

【

件基

息】

1.

解书字号

江

省无锡市锡

区

民法院(2016)

0205民初5159号民事

解

书

2. 由:固 废物污 责

纠纷

3.当事

:中国生物多样

护与绿

基金会(以下

称绿 会)

被 : 州 斯特光 材料有 公司(以下

称光 材料公司)、殷

某 、 某存、王某书、罗某军

【基

】

殷某 无证经营个

坊,从事化工有

剂的 释、加工。

2013年7月15日上午,在殷某

取得经营许可,亦 与光

材料公司

订危险废物委 处置协议,而光 材料公司既

向环 部

报 危险废

物

计划,也 申领危险废物

联单的 况下,殷某

通过光

材

料公司副 经理 某军购买了该公司产生的有

剂废料, 其中部分

有

剂废料, 某军委 殷某 处置。当天,殷某 让罗某军 光

材料公司的危险废物运至无锡市锡

区锡达

与新华

叉口处,并

己

坊中的化工废料282.5公斤及在光 材料公司购买的部分不

回

收利用的有

剂废料2776.5公斤共计3059公斤 由经王某书 绍的

无处理

质的 某存 行处置。当天下午, 某存明 上述废料 危险

废料,仍用三

废料运至无锡市锡

区安

街道安南村费 上的

边

,在

过

中被群众

现后制止, 某存被当场

。经常州

市环境监

中心监

,殷某

从光

材料公司回收后

由

某存处置的

有

剂废料中含

二甲

47.5mg/l、

二甲

122mg/l,该废物

具

有浸出毒

特征的危险废物;经上海华

技

有

公司

,

殷某

己

坊内

由

某存处置的化工废料中含甲

36.9mg/l,该废

物亦

具有浸出毒

特征的危险废物。其后,殷某

、

某存、王某书

被法院

出的(2014)锡法环刑初字

0001号刑事判决书以污

环境罪

追

刑事责

。

该 处理过 中,无锡市锡 区环境 护

为

殷某

的违

法行为, 危险废物进行了鉴

,产生

费15202元;为消

涉及

的危险废物 环境的危 ,

无锡市工业废物安全处置有

公司代为

处置危险废物,产生处置费16095元;绿

会为提起

公益诉讼,支

律师费10000元,上述费用共计41297元。现绿

会诉至 院,要求判令:

一、 被

止 环境的

,并通过无锡当地

向公众

道

歉;

二、 被 消

危险废物 环境的危险,并

法承担消

危险采取

合理处置措施的费用共计16095元;

三、 被

法 偿

、鉴

费用、其支出的律师费 损失共

计25202元;

四、诉讼费由

被 承担。

审理过

中,无锡市锡

区 民

院支持起诉,认为绿 会要求

被

承担上述民事责 于法有据,故其 据《中华 民共

国民事诉

讼法》

五 之规 ,决

支持起诉,请求法院 该

法审理。

【

件

点】

环境违法现场不

要特别

复,

仍可要求环境

权

支

环境

生态补偿金,以及如

其用途。

【法院裁判要旨】

江

省无锡市锡

区

民法院经审理认为:

先,经审

,绿

会

合《中华

民共

国环境

护法》

五

八

一款、

二款的规

,

的适

。

其次,

中,无锡市锡

区环境

护 为

污

环境的违

法行为,支 了鉴

费15202元、治理环境污

处置费16095元,绿

会

为提起

诉讼支

了律师费10000元,上述费用合计41297元,均为治

理

涉及的环境污 及提起诉讼支出的必要费用,绿 会要求环境

权 承担上述民事责 , 合《最高

民法院关于审理环境民事公益诉

讼 件适用法律若干问题的解释》(以下 称《环境公益诉讼解释》) 八 、

九

二款、 二

二 的规

,于法有据。

再次,关于

的责 承担问题,根据《中华 民共

国 权责

法》 八 、《最高 民法院关于审理环境

权责 纠纷

件适用法

律若干问题的解释》 二

的规 ,

中,殷某 、 某存、王某书

三 污 环境的事实已经生效刑事法律文书予以 认,故绿

会要求三

承担 权责 的主张 院予以支持。关于光

材料公司

罗某军二

者

应当在

中承担

权责 的问题,光

材料公司

《固

废物污 环境防治法》的相关规 ,经有权审

的环 部

准同

、填写危险废物

联单、

由具有经营处理

质的单位进行处置,

而

在无

合法

续的

况下 2776.5公斤危险废物

殷某 处置,

危险废物

了国 监

,与此后殷某

污 环境的行为有直接

因果关系;罗某军

为危险

运

,

《固 废物污 环境防

治法》及《危险废物

联单 理办法》的相关规

装

运 的危

险

尽到

、

理、申报义务,

危险废物运达安全地点,而

在

无危险废物

联单的

况下帮助殷某

运

2776.5公斤危险废物,与

此后殷某

污

环境的行为亦有直接因果关系。故殷某

、

某

存、王某书、罗某军、光

材料公司的行为直接结合,共同导致了污

环境的结果,

此应当承担连带责

。

,其中罗某军、光

材料公

司二者

与殷某

己

坊产生化工废料部分的

、

,

该部

分废料

应的损失罗某军、光

材料公司无须承担相应责

。

综上,绿 会要求 被

承担上述民事责

于法有据,应当予以支

持。

同时,在

审理过 中,光 材料公司提出

支

200000元环

境生态补偿金, 此, 院认为,该 补偿金数额已达涉 环境污 损失

的近五 ,有益于当地环境生态 复及

护,可以加以妥善

用,且

先

应当优先 用于涉

固 废物

地块的环境生态 复,现鉴于当时

的量不 很大,环境违法行为实施时亦得到了及时制止,根据环

部

现场

,现场已 生改变,根据当初 生的

量,认为不 要特别

复,故该 环境生态补偿金可以 用于该地块及 边地块其 环境生

态 复及 护项目中。根据无锡市锡

区环境

护 提

的方 ,

先,无锡市锡 区

民政府安

街道办事处上报了申请,该办事处

锡

大道以北、锡东大道以西、新 北

以东、高铁以南地块进行了土

壤

, 现VOC、重金

,目前正在 该地块进行土壤

复论证工

,工 预计

约25000000元,申请补助100000元;其次,无锡市锡

区锡北

民政府上报了申请,该 政府在巡

过 中 现泾西垃圾中

有部分污水

入

水

网的

况,经相关部

现场

,系中

没有污水沉

池,场 冲刷污水直接排入污水

网导致污水

网经常堵

塞所致,

在该中

场地

边 好围沿并增建污水沉 池一座并

缮

污水

网,工 预计

约150000元,同样申请补助100000元。 院认

为,上述两项工

的实施 合环境生态补偿金的

用 件,

上述

200000元环境生态补偿金用于补助该两项工

并无不妥,可以充分、有

效

挥环境生态补偿金的应有之义,

在具

用过

中应当由上述二

申报单位编制具

实施方

,并由具有环境监

职责的部

即无锡市锡

区环境

护 进行全

监

。

审理过

中,经

院主持

解,

方当事

达成如下协议:

一、

州 斯特光

材料有

公司

承担

处置费16095元、

费15202元、律师费10000元计41297元,具

款方式为2017年5月

5日前一次

(已

);

二、 州 斯特光 材料有 公司

支

200000元环境生态补

偿金。

【法 后语】

在泰州1.6亿

偿 件之前,环境公益诉讼在我国一度

入冰

境

地。比如, 2013年环 部下

的中华环 联合会向 地法院起诉的8件

环境公益诉讼 件均没有被受理,而2014年兰州饮用水污

事件 生

后,兰州市民向法院多次提起环境公益诉讼均被拒之 外,提请兰州市

消费者协会提起环境公益诉讼也无果而终。这正应了美国著名法

会

布 克的法 会 理论,“法律上相同的

件——关于同样的问

题, 有同样的证据支持,常常得到不同的处理,换句话说,法律 可变

相 的”。

江 省的环境公益诉讼工 一直

在全国前列,下 地级市无锡市

一直

环境公益诉讼领域的典

,早在2008年无锡中院

市

院

制

了《关于办理环境民事公益诉讼

件的试行规 》,无锡中院率先成

了环

专

法庭,受理审结了有影

力的环境公益诉讼

件。在环境

诉讼司法环境 好的江 省,2013年全省涉及环境的举报

访共5万

多

,

通过司法途径解决的也只有85件。在国内环境公益诉讼的另一

高地昆明市,昆明中院环 庭6年 收环境公益诉讼 件6件,存在 米

下锅的困境。达玛什

论及的结果主义取向的司法决

过

乎可以

提

一个解释的视角。

在泰州1.6亿

偿

之后,环境公益诉讼之“困兽”才

觉醒。

其

新《环境

护法》及《环境公益诉讼解释》的出台, 志着我国

的环境公益诉讼进入了司法的春天,迈入了一个崭新的时代。

即为

一起典型的由环

公益组织

为

提起诉讼、

关

为支持起

诉 支持诉讼的环境民事公益诉讼

件。

的结 方式虽 为

解, 众所

,由于公益诉讼的特殊 ,

为

的公益组织绿 会并 像普通民事

解 件中的

那样

出一

度的让步,绿 会的诉讼请求

全部得到实现的。

的特殊

在于

公益组织、支持起诉

关及具有环境监

职责的环

部 都表 希 法院可以

职权适用环境生态补偿金,那么环境生态

补偿金在

中

有适用

地及应当如 适用 ?这

的一个

题。

所 环境生态补偿制度, 言之,

以防止生态环境

坏、增强

促进生态系统

为目的,以从事

生态产生 可 产生影 的生

产、经营、开 、利用者为

,以生态环境整治及 复为主要内 ,

以经

为 段,以法律为

的新型环境

理制度。现行环境法律

中, 生态补偿 出 则 规

的 《环境 护法》 三

一 ,该

规 :国 建 、

全生态

护补偿制度。国

加大 生态

护地区的

财政

支 力度。有关地方 民政府应当落实生态 护补偿 金,

其用于生态 护补偿。国

导受益地区

生态

护地区

民政府

通过协商

者

市场规则进行生态

护补偿。 此之外,《森 法》

数专

法中也有针

特 生态补偿类型的 则

规 。

目前的生态补偿理论通说认为,根据补偿的具 支 方法的不同, 可

生态补偿的方式分为:货币补偿、实物补偿、 力补偿、政 补偿

及项目补偿

,其中货币补偿应用的

围最为广泛,如补偿金、奖励金

。理论上,环境生态补偿金的应用

围应当

比

广泛的,

实际上,

现在生态补偿大多用于生活、安置、迁

、生产

刚

求,真正用于

生态

复、生态

护的很

。而且,在有

的应用中,囿于环境生态补

偿金在应

状态下,其

用方式、数额、

都不得不受到

分有效

的监

,必须经过财政部

的严

审

,故而其适用

畴被大大

缩,

用者的积

也被削弱。

回到

中,毫无疑问,根据 质,生态补偿金 先应当优先用于涉

固 废物

地块的环境生态 复, 鉴于当时

的量不 很大,

环境违法行为实施时亦得到了及时制止,根据环

部 现场

,现场

已 生改变,根据当初 生的

量,认为不

要特别 复。同时,光

材料公司也提出了疑问,认为违法现场既 不

要 复,那么主张环境

生态补偿金的法律基 即不存在。

此,法院认为,虽 环境生态补偿

金的法律规

为

泛,缺乏可操

, 用要求又 分严 , 如果

环境生态补偿金死板地应用于直接违法现场,势必大大 缩其适用

围,最终出现环境违法成 低于守法成

的 挂现 。经过释明,环境

权 之一的光 材料公司最终

支 20万元环境生态补偿金,由法

院创设 地通过

缴纳生态补偿金这一

段, 生态补偿

金

地 用于环境违法现场所涉地块及

边地块其

环境生态

复及 护项目中。当 ,这

着法院

该 补偿金 用

度的 握应

加审 严 ,故法院 先要求具有环境监 职责的环 部

即无锡市

锡 区环境 护 提 方

,根据申报,最后

了相关地块土壤

复、污水

网 缮两个方

。经审

,法院认为,

支

的

环境生态补偿金用于补助该两项工

并无不妥,可以充分、有效 挥环

境生态补偿金的应有之义,

在具

用过 中应当由二申报单位编制

具

实施方

,并由无锡市锡

区环境

护 进行全 监 。这

法

可以说

全生态补偿制度的一 有益 试,也

生态补偿金用途的

拓

,

有助于当地整 生态建设及

护。

而言之,环境公益诉讼

随着我国经

的

型升级

民众生活水

平提高基

上环境

识的迅猛觉醒而不断成

,如同埃利希所言:“不

论过

还

现在,法律

的重心不在于

法、法

司法裁决,而在

于

会

。”

编写

:江

省无锡市锡

区

民法院 黄

41环境污 造成损失的认

责 承担

——

某 、言某 诉郴州丰

环

技股 有 公司 环境污

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

南省

兴市

民法院(2015)

民三初174号民事判决书

2.

由:环境污

责

纠纷

3.当事

: 某 、言某

被 :郴州丰

环

技股 有

公司(以下 称丰

公司)、

南

环

技有 公司(以下

称

公司)、

兴市 民政府(以下

称 兴市政府)

【基

】

丰 公司系一

通过处理冶 废

、废料、尾

综合 回收

铜、锡、铅 多 有 金

为主的

业,

公司系一 主要经营金

废料 碎 加工处理及销售的 业,两

公司于2013年开

进行建 ,

分别于2014年6月

2015年5月 产运行。

2005年12月8日, 某

、言某

、 某(不久后退出)与 兴市高

乡高 村民委 会(以下

称高 村委会)

订《

用合同》,由

某

用高

村牛郎塘水库西

上的一块

(该

位于

丰

公司北

,

丰 公司500米左右, 于丰

公司、

公司

生

安全防护

内),

积为131 ,

为30年,即从2006年3月1日至2036

年2月28日。合同

订后,

某 、言某

即

该

进行开 ,

植

、

、冰糖橙

,实际 植

积125

。2015年年初,

现果

受损,多次向 兴 访

、 业

环境

部 反映,相关部

都

出了相应回复,

并

涉及具

偿。因此,

遂于2015年7月

21日诉至法院,要求

法处理。

【

件

点】

1.

果园损失应当如

认

;2.

果园损失应当由

承担责

。

【法院裁判要旨】

南省 兴市

民法院经审理认为:

的损失从2015年至2017年

6月18日,

(2015) 鉴字

37号司法鉴

见书现存果

损失计

方法,其现存果 实际损失为639384元。《中华

民共 国

权责

法》 六 五 规

,因污

环境造成损 的,污 者应当承担 权责

。

的果园均在被 丰

公司、

公司废气排放安全区域

围

之内,其排放废气必

的果园造成污 ,同时,在

审理过

中,经两被 申请,由沧州

技事务司法鉴 中心 出沧

司鉴(2016)

综字 37号鉴

见书,该鉴

见书明

某 、言某 果园的

损 与丰 公司、

公司排放含

、氟废气存在因果关系,且 涉

果园造成的损失相同(

50%)。同时,该鉴

见书鉴

分

见中

已经明 排 了涉

果

因病虫

理不当导致的损 因素,

故被 丰 公司、

公司应当

的果园损失承担连带 偿责

。被

兴市政府虽

被 丰

公司

公司 出了搬迁的承

诺, 该承诺行为与

环境污 责

权纠纷系另一法律关系,故被

兴市政府在

中不承担责

。

综上,

某 、言某

从2015年至2017年6月18日果园损失

639384元及司法鉴

费48000元,合计687384元,应由被 丰

公司

公司

承担343692元,且两被 之

承担连带

偿责 。

《中华

民共

国

权责

法》

六

一款、 六

五 、

六 六

、

六

七

,《中华 民共

国民事诉讼法》

一百四 二

、 二百

五

三

之规 ,经

院审判委

会

决

,判决如下:

一、被

郴州丰

环

技股

有

公司

被

南

环

技有

公司于 判决生效之日起

日内分别

偿

某

、言某

果园损失343692元;

二、被

郴州丰

环

技股

有

公司

被

南

环

技有

公司之 互相承担连带

偿责

;

三、 回

某 、言某 的其 诉讼请求。

【法 后语】

党的 九大提出,建设生态文明

中华民族永续

的

年大计,

坚持 与

共生

为新时代坚持

中国特

会主义基

方略的重要内 , 建设美丽中国

为全 建设 会主义现代化强国

的重大目 , 生态文明建设

生态环境 护提升到前所

有的 略高

度,集中 现了习近平 书记生态文明建设重要

略

。环境问题影

国计民生,

类的生存

至关重要。在我国, 护环境 基

国 。

一起 常具有代表 的环境污

偿 件。

涉及了环境

污

偿 件审理过 中经常遇到的,具有普遍

的法律疑

问题:

1.举证责

置。所

“举证责

置”

在环境污

偿诉

讼中,

主张环境污

权而请求损

偿的,只

存在损

后

果

损

度的大

承担举证责

。如果被

认

提出的

权事

实,

应当

环境污 行为

生以及

由不可抗力

受

过错

三者的过错造成的,提 证据。如不

提 , 应当承担

偿

责

。在

中,被 辩称不应该承担

偿责

, 因

疏于

理所造成的损失,由

行承担,

没有有效证据。

2.因果关系推

。所

“因果关系推

”

污

受

所受的

损

与排污者的污

行为

存在因果关系。《

权责

法》

六

五

规

,因污

环境造成损

的,污

者应当承担

权责

。

的

果园均在被

丰

公司、

公司废气排放安全区域

围之内,其排放

废气必

的果园造成污

,同时,在

审理过

中,经两被

申

请,由沧州

技事务司法鉴

中心

出沧

司鉴(2016)综字

37号鉴

见书,该鉴

见书明

某

、言某

果园的损

与丰

公

司、

公司排放含 、氟废气存在因果关系,且 涉 果园造成的损

失相同(

50%)。同时,该鉴

见书鉴 分

见中已经明 排

了涉 果

因病虫

理不当导致的损 因素,故被 丰

公

司、

公司应当

的果园损失承担连带

偿责 。

3. 偿金额的

。由于环境污

损

偿诉讼中,

有

存在损 后果及

度大

的举证责

,因此,应由

出具损失大

证明。这里的损失应

直接损失

接损失。直接损失

受环境

污 而导致现有财产的减

丧失;

接损失

在正常

件下可以得

到, 因环境受污

而

得到的那部分收益,如

中

植

、

因受污 导致果园绝收,果

临死 。

中的损失由

鉴

进行认 ,正 司法鉴

见书系由

申请,

院委 ,被

共同 与,且 南正 司法鉴

中心具备鉴

质,故 院

该司法鉴

见书的真实 、合法

予以 认。

编写 :

南省

兴市 民法院 黎铁

42环境民事公益诉讼中

关

主

、举证

责 分配

权 偿方式的正 认

——

东省聊城市

民

院诉

某太环境污

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

东省

市中级

民法院(2017)鲁03民初57号民事判决书

2.

由:环境污

责

纠纷

3.当事

: 东省聊城市 民

院(以下 称聊城市

院)

被 : 某太

【基

】

2014年12月至2015年10月,被

某太在其

用的院内, 经相关

部 审 且不具备

洗 质的 况下,购买刷

器及大量废 油 ,

用强 洗刷 油

,并

经无 化处理的废

直接排入院内

掘的 坑内。经公安 关

并 涉

地排放

取样鉴 ,涉

坑

内的

出强 成分,PH

为13.1,

于有毒、有 物质, 坑 边及

地下土壤造成的污

积达48 方米。

市环境 护

村分 (以

下 称 村区环

) 据相关环境污

治理的规

技

准,出具

《关于 某太环境污 行为造成环境损

法予以治理及

复生态的

实施 见》(以下

称《治理

复 见》),

治理污 土壤及 复生

态方

,并核

项费用支出为38400元。

市目前

有

合法律

规

的

关

会组织提起民事公益诉讼。聊城市

院起诉要求

法判令:1.被

某太 涉

地残留污

危 物及时处置并消 已造成

的危

结果;2.被

某太

涉 地受污 土壤进行治理并

复 状,

如不

复

状,判令其承担涉 地受污 土壤治理及生态

复的相关

费用。

某太则辩称其

了一米多 的坑,向坑内 入

量的废

水,

后根据公安

关的要求,已

坑进行了填埋处理,且已受到相

应处罚,不应再承担其

责

。

【

件

点】

1.聊城市

院

为公益诉讼

的主

问题;2.

某太污

环

境的行为及后果问题;3.

某太

于涉

污

土壤治理及

复生态的责

承担问题。

【法院裁判要旨】

东省

市中级 民法院经审理认为:根据《全国

大常委会关

于授权最高 民

院在部分地区开

公益诉讼试点工

的决 》,聊

城市

院 据《

民

院提起公益诉讼试点工 实施办法》(以下

称《

院提起公益诉讼试点办法》)的相关规 ,

已 行诉

前审 职责,其

提起公益诉讼的主

合法律规

,其

为

公益诉讼 提起

诉讼有事实及法律 据。公益诉讼

提 的证据

证明,经公安 关

并

送

关提起公诉,法院相关刑事判

决认

某太实施了涉 环境污 犯罪行为并造成严重的环境污

后

果。 某太主张涉

坑

1米 ,且排污量不大,在公安

关要求下已

填埋处理,

举证证明其主张成

,亦 提

相反证据推翻公益诉

讼 提 证据所证明的

事实。故

某太实施了环境污 行为并

造成严重污 后果的事实

法予以

认。

根据《

院提起公益诉讼试点办法》

六 ,《最高 民法院

关于审理环境民事公益诉讼

件适用法律若干问题的解释》(以下

称

《环境民事公益诉讼解释》) 八

、 二

、 二

三 ,《最

高

民法院关于审理环境

权责 纠纷 件适用法律若干问题的解

释》(以下

称《环境 权责

解释》)

的规 ,

公益诉讼

某太因环境污 犯罪造成的

结果及

明认 的事实, 法有

权要求其

村区环

出具的《治理 复

见》承担责 。

某

太认为其犯罪行为已受到相应处罚且

涉

地污

处理

毕,不应再承

担其

责

,

提

已

涉

地环境污

处理的证据,其主张亦于法

无据,

法不予支持。公益诉讼

主张

某太应承担消

危

并

受污

土壤进行治理、

复

状,如不

复

状,应承担污

土壤治理及

生态

复费共计38400元,

合

客观事实及法律规

,

法应予支

持。据此,法院判决:

由被

某太在 判决生效后

日内, 污

治理及生态 复费

38400元,支 至 东省生态环境损

偿 金

。

【法 后语】

系 东省

由

关

职权主动提起的环境公益诉讼

件。

通过审判实务明晰了环境民事公益诉讼中三个方

的主要问

题:一

民

院的环境民事公益诉讼主

;二

民

院提

起的公益诉讼 件不宜适用传统的环境污

件中的举证责

置

则;三 从环境公益诉讼的目的出 ,合理

环境 权责

承担方

式。现结合

这三个方 的问题具

分 如下:

一、 民

院的环境公益诉讼主

新的《民事诉讼法》

《环境

护法》实施后, 会团 、环

组

织 虽 可以 相关的环境

权行为提起环境民事公益诉讼,

这

组织受

诉讼 力所 ,其在诉讼维权方 的效果并不

著, 民

院虽 可以支持公益 件的起诉,

并 诉讼关系的权利义务一

方,在

行职责时存在诸多掣

,

挥不出“国

”的优势。有鉴于

此,为了

好地推进公益诉讼的开 ,2017年7月1日全国

大常委会明

授权

关可以提起公益诉讼,随后最高

民法院与最高 民

院出台的配套司法解释,进一步细化了

民

院在公益诉讼中的职

责、

位、

职方式。相

于民 组织,

关在

配备、

取

证、专业

力、诉讼费用承担 方

均有明

的优势。不过尽

关系适

的环境公益诉讼

,

其在特

区域内提起环境公益诉讼

前,还

应

先审

合起诉

件的

会团

、环

组织

已经提起

环境民事公益诉讼。只有在经审

认该区域内没有

合法律规

提

起公益诉讼的有关组织

的

况下,

关才

提起公益诉讼。

中,公益诉讼

聊城市

院

为

东省公益诉讼的试点

院,

据《

院提起公益诉讼试点办法》的相关规

,在诉前

列于《

市环

类

团组织名录》上的

会组织进行了审

,

现

市

区

内没有 合法律规

提起公益诉讼的有关组织

,方才主动提起

诉讼。这 一个有益的司法经 ,既

现

环境 权行为的追责与

处,又有助于司法

的合理配置,避免司法权的过度

用。

二、 民

院提起的公益诉讼

件不宜适用传统的环境污

件中的举证责

置 则

在传统环境污

件的责 认

中,由于环境污 的

、复杂

、持续

特点,环境污

因果关系表现得

分隐蔽与不紧 ,有的

环境污

权还涉及一系列的物理、化 、生物、地理

专业 识,要

证明行为与损 事实之 的因果关系,必须有相关的 器设备,这

得一 的环境污 受

权行为与损 后果之 存在因果关系进

行举证 分困 ,故而《最高

民法院关于民事诉讼证据的若干规 》

司法解释以及司法判 均适用举证责

置,要求被

法律规

的

免责事由及其行为与损 结果之 不存在因果关系进行举证。

由

民

院提起的公益诉讼

件则不宜在 件审理过 中适用举证责

置

则。这主要应从以下两个方

加以理解

握:

一,环境污

的易逝

、 散

,要求尽快收集、固

相关证据,

这

于

民

院

说并

事。

民

院在提起公益诉讼前,污

责

已经

其污

行为受到行政

刑事处罚,相关的现场记录、处罚

见、鉴

报 、司法文书已经形成,具有法

的证明效力,而提起公

益诉讼的

院

职权 全可以径直

取,在庭审中 为证据出 ,若

再要求被

因果关系举证

进行司法推

,既造成诉讼

序的

琐,

又无实益。

二,公益诉讼中被

若

以“其所造成的环境污

危

不大,并

且已经进行了相应的处理,不应当承担责

”

理由进行抗辩,此时则

应遵循民事诉讼中“

主张,

举证”的

则,要求被

污

物已经

理

毕

受污

生态环境已经

复进行举证证明。若被

此

提 有效证据予以证实,那么被

应当承担举证不 的法律后果,

并因此在环境公益诉讼中承担相关的民事责

。 如,在

中,由于

公益诉讼 已经举证证明了被

某太的 权行为及损

后果,并有

村区环

出具的《治理

复 见》予以佐证,故其举证责

已经

成,而被

某太虽主张其

涉 地污

已处理

毕,不应再承担其

责 , 并 提 证据予以证明,故应由其承担举证不 的法律后果进

而承担相关民事责

。

三、从环境公益诉讼的目的出

,合理

环境 权责

承担方式

在《

院提起公益诉讼试点办法》《环境民事公益诉讼解释》

《环境 权责 解释》 规

相继出台后,其中所

的

权 的责

承担方式不外乎 止

、排 妨碍、消 危险、 复

状、 偿损

失 ,与传统民事

权责 无异。 从环境民事公益诉讼的特殊 出

,环境民事公益诉讼个 中

权

的责

承担方式还

应从环境

民事公益诉讼的目的出 ,而环境民事公益诉讼的目的即为

会公众利

益尽快 复 补偿被 权行为所 坏的

环境,这也 环境民事公益

诉讼的根

则所在。也

在这一根

则的前提下,与

件无直接利

关系的公益诉讼

方才有提起诉讼的正当

。

公益诉讼不同于

一

的传统民事诉讼,公益诉讼

诉讼 的不享有像民事诉讼中那样

的

处分权,其在诉讼中所主张的被

责 承担方式必须

合公益诉

讼的目的,而

据

的实际利益。正 因为如此,

中的公益诉

讼

考虑到

权行为已经导致

掘的 坑及 边土壤污 严重且

有

散

势,

专业

的生态

复与污

物无

化处理,故

据

村

区环

出具的《治理

复

见》,直接提出“被

某太承担消

危

并

受污

土壤进行治理、

复

状,如不

复

状,应承担污

土壤治理及生态

复费共计38400元的

权责

”的诉讼请求,而判决

内

则

进一步结合具

,并在考量被

某太的

行环境

复义

务

力基

上,直接判令

某太支

生态

复金,一步到位, 得

权

权行为的责

承担

加

晰,减

了双方诉累,

现出

民法院

公益诉讼所 导的价 导向与法律规

握的准 到位。

编写

: 东省

市中级 民法院 明

元

六、触电

损 责

43 高 区域违法堆放物 有

义务的土地 用权

应与经营者

因力比 承担触电

损

偿责

——井某 、王某 诉北京铁

北京

电段 触电

损

责

【 件基

息】

1.裁判书字号

北京铁 运 法院(2016)京7101民初840号民事判决书

2. 由:触电

损 责

纠纷

3.当事

:井某 、王某

被 :北京铁

北京

电段(以下 称北京 电段)、北京市房

区房 街道迎 坡农工商公司(以下

称农工商公司)、中国 化集团

产经营 理有 公司北京

化分公司(以下 称 化公司)、北

京市房 区 民政府

办事处(以下

称

办事处)

【基

】

2016年1月1日,井某(2001年4月28日出生)

随

井某 在

所

附近的

坡上捡

建 垃圾时,不 触

上方的高 线,经

救无效死

。

公安

现场

录记

:现场位于北京市房

区城关街道迎

坡

村附近

坡上,

坡上有一建

垃圾堆成的土堆,土堆西

沟,南

有一东、西

向的土

,有一南、北

向的高

线从土堆上方经过,

土

北

的高

线

10米处的高

线

土堆约有两米,该高

线下

方的土堆上有两只

。

提

的现场

:

有“

通22”字样的电线

围

有一建 垃圾堆,垃圾中残留有金 线

,该线

上电线安装有部分绝

缘套,垃圾堆及线

上无警

。

被

电段提

摄于2015年、2016年不同时 的现场

及视

,

不同时 22号线 处

在垃圾堆中

有“有电危险”字样

水泥板;张 “危及电力设施安全通

书” 。

诉讼过 中,经 涉

22号线

地理位置进行专业

绘,北京

市国土

房 分 协助

认,涉

22号线

所 土地

于 化公司

所持有的国有土地

用证所涉的国有土地。

办事处为行政

,涉

土地所处的位置

于

办事处下

的向阳街道办事处

界 围。

【 件 点】

高 触电

损

由高 区域内违法堆放物 多个

因造成的,

损

偿责 如 承担。

【法院裁判要旨】

北京铁

运

法院经审理认为:《中华 民共 国 权责 法》

七

三

规

,从事高 、高

、地下

掘活动

者 用高速 道运

工具造成

损

的,经营者应当承担

权责

,

够证明损

因受

故

者不可抗力造成的,不承担责

。被 权

损 的

生有过失的,可以减 经营者的责 。被

电段 为高

电的经营者

证明

受

的死

因其故

不可抗力造成的,故

电段

法应当承担

权责

。事

前,

电段已经在22号线

附近设置了警

志,

受

为

16

的

制民事行为

力

,其与

已在

附近

住多年,受

的监护

应当

在该处高

线下捡

建

垃圾

的高度危险

,

而受

的监护

却无视该危险

带受

到高

线

下的垃圾堆上捡

垃圾,其主观上明

存在过错,应当减

偿义务

的主要

偿责 ,法院酌减责

比

为55%。

《最高 民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的

解释》 三

二款规 ,二

以上没有共同故

者共同过失,

其

分别实施的数个行为 接结合 生同一损 后果的,应当根据过失大

者 因力比

承担相应的 偿责 。

受

死

的主要

因虽

触高 电造成的,

高 线下方存在的垃圾堆为其被电击这一

损 后果的 生提

了 件,

损

的 生有一 的

因力。

据

《中华 民共 国电力法》及《电力设施 护

》的有关规 ,该处

并 堆放垃圾的合法场地。高 电的经营者在

现安全隐

后,虽

采

取了设置警

安全措施, 仍 没有从根

上有效消

危险,特别

在该处垃圾堆持续存在的

况下,没有向该处土地的 用权 进行通

报,也没有及时向当地有关政府部 举报违法事实的存在。高 电的经

营者没有 尽彻底消 违法堆放物的积 行为,应在酌减受

责

比

后承担主要 偿责 。

当事

主张垃圾为农工商公司

,

提 充分的证据予以证明,法院 以采

。被

化公司

为

地土

地的 用权 ,

己直接

理 用的土地上存在的违法堆放物没有及

时

现,并采取相应

理措施予以

,其主观上也存在过失,应

其过

失大

放

违法行为的

因力大

承担相应的 偿责

。

办事

处

为当地政府综合行政

理

,不

涉 土地及高 电的直接民事

权利主

,不 于民事权利义务 畴的直接责

。基于上述理由,法

院酌

被 北京 电段与 化公司承担责

的比 为6∶4。

北京铁

运

法院判决如下:

一、被

北京

电段于

判决生效之日起七日内

偿

井某

、王某

医疗费、丧葬费、死

偿金共计123124.57元、精神

金6000元;

二、被

化公司于

判决生效之日起七日内

偿

井某

、

王某

医疗费、丧葬费、死

偿金82083.06元、精神

金4000元;

三、 回

井某 、王某 的其 诉讼请求。

【法 后语】

《最高 民法院关于审理触电

损

偿 件若干问题的解

释》 二 规 ,因高 电造成

损

的 件,由电力设施产权

《民法通则》 一百二

三 的规

承担民事责 。

因高

电

引起的

损

由多个

因造成的,

致

的行为与损 结果之

的 因力

的责

。致

的行为

损 后果

生的主要

因,应承担主要责

;致

的行为

损 后果

生的 主要 因,则承

担相应的责 。虽

该司法解释已于2013年4月8日废止,

该 规

的

因力

偿责 的法律 则,在最高 民院2004年5月1日公布实

施的《最高 民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的

解释》中得到了 新。该司法解释

三

二款规 ,二

以上没有共

同故

者共同过失, 其分别实施的数个行为

接结合

生同一损

后果的,应当根据过失大

者 因力比

承担相应的

偿责 。

易

违法堆放建 垃圾的行为

损

生的

因之一。

地点

于 化公司与迎

坡村的

界处,经过专业

的 量,

了现场的具 地理坐 ,进而

了土地 用主 以及该土地上违法

堆放建

垃圾的行政 理主

。

如

因违法堆放建

垃圾引起的损

后果应承担民事责

的

主

,

要解决的另一个重要法律问题。《

权责

法》

八

九

次以法律明

,在公共道

上堆放、

、遗撒妨碍通行的物

造成

损

的,有关单位

者个

应当承担

权责

。

此处的有

关单位

个

,理论界

实务界认识并不一致。《最高

民法院关于审

理道

通事故损

偿

件适用法律若干问题的解释》

的规

,

此问题予以进一步明

。即因在道

上堆放、

、遗撒物

妨碍通行的行为,导致 通事故造成损

,当事

请求行为

承担

偿

责 的, 民法院应予支持。道

理者不 证明已

法律、法规、

规章、国

准、行业 准

者地方

准尽到

理、防护、警

义

务的,应当承担相应的 偿责

。

纠纷不

道

通事故纠纷,因

此上述法律规 不

直接适用。

上述规

述的法律

则 可以

比 适用的。即 先由妨碍通行物

的行为

承担 权责 ,如果

妨

碍通行物

有 理 排

义务的道

理者

理存在瑕疵,道

理

者亦 有相应的 偿责 。

中,

及被

均无充分证据证明建

垃圾的违法堆放

农工商公司,因此,农工商公司在

中不应承担

偿责 。 化公司 其土地上的违法堆放物

有 理义务, 其

理

瑕疵应承担 偿责

。

办事处

政府 理部 ,其

化分公

司的垃圾处理 有的

接行政 理责 ,并不具有直接

理义务。因

此,

办事处在

中并不应该承担

偿责

。

追加

办事处

的 义在于 促其加强垃圾行政 理职责。

编写 :北京铁 运

法院 丁

云 王继玉

44高度危险 业中受

故 的认

准

——

某

诉北京

道 通建设 理有

公司、国网北京市电

力公司触电

损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2016)京02民终9815号民事判决书

2.

由:触电

损

责

纠纷

3.当事

(上诉 ): 某 、申某某

(被上诉

):申某道、 某

被 (上诉 ):北京 道

通建设

理有

公司(以下

称 道

通公司)

被 (被上诉

):国网北京市电力公司(以下 称北京电力公司)

【基

】

2016年2月5日

,申某

带其弟到丰台区万丰 拆 YK00097号电

线 上的“废弃”(一 断开)电缆。拆电缆过

中,申某

被电线

上

的高 电电击死

。2016年2月8日,丰台公安分 出具了申某 系电

击死 ,不 于刑事 件的鉴

及

结论。事

时,涉

的电线

的

电力设施 于 道

通公司的产权

围。

道 通公司称其公司于

2015年10月21日向北京电力公司申请报拆上述

电设施,

北京电力公

司

及时拆

电设施,北京电力公司

认收到

道 通公司的报拆申

请。

道

通公司、北京电力公司称申某

存在过错, 某

称

申某

并

故 造成

损

后果。

【

件

点】

1.

道

通公司

因“受

故

”而免

其责

;2.如果不

免

其责

,那么被

应该承担多大的责

比

。

【法院裁判要旨】

北京市丰台区

民法院经审理认为:

院经审理认

事实如

下:2016年2月5日

,申某

带其弟到丰台区万丰 拆 YK00097号电线

上的“废弃”(一 断开)电缆。拆电缆过

中,申某 被电线 上

的高 电电击死 。2016年2月8日,丰台公安分

出具了申某 系电击

死 ,不 于刑事

件的鉴

及

结论。

2009年8月, 道 通公司向北京电力公司进行客 用电报装,涉

的YK00097号电线

的电力设施 于

道 通公司的产权

围。 道

通公司称其公司于2015年10月21日向北京电力公司申请报拆上述

电

设施,北京电力公司 及时拆

电设施,北京电力公司

认收到

道

通公司的报拆申请。 道

通公司、北京电力公司称申某

存

在过错, 某

称申某 并

故 造成

损

后果。

院认为,从事高 活动造成

损 的,经营者应当承担 权责

。申某 攀 电线

拆

“废弃”电缆,致

己触电死 ,

道

通公司报装涉

电设施,其 为经营者应承担 权责

。 道

通

公司称其已经向北京电力公司报拆

电设施,北京电力公司

及时拆

电设施,北京电力公司 认收到 道

通公司的报拆申请,综合双方

提

的证据,

院

道

通公司的

见

以采

,且即

道

通公

司申请拆

电设施,在 电设施拆

之前,其仍应承担

电设施经营

者的相应责

。从

经过

看,申某

系为了拆 “废弃”电缆,

以证明申某

故

造成

触电的损

后果,

申某

为成年 ,攀

上电线

拆

“废弃”电缆,致

己触电死 ,申某

此存在

明

过错,可以减

道 通公司的责

,综合

的具

况, 道

通公司应

申某

的死

承担10%的

偿责

。

某

要求北京电力

公司承担

偿责

的诉讼请求,缺乏

据,

院不予支持。申某

死

,

道

通公司应

偿死

偿金、丧葬费、被

养

生活费,具

数额

由

院

法

,

某

主张的申某道的被

养

生活费,缺乏

据,

院不予支持,主张的申某某的被

养

生活费计入死

偿金。

申某

死

给 某

造成严重精神损

后果,

道

通公司应

偿

精神损

金,具

数额由

院酌

。

某

主张的

旅

费,证据不 , 院不予支持。

综上,

《中华 民共

国 权责 法》

六 、

二 二

、 七 三 之规 ,判决如下:

一、 道 通公司于

判决生效后七日内

偿 某

死

偿

金136864元、丧葬费4624元、精神损

金20000元;

二、 回 某

的其 诉讼请求。

某 、申某某、 道

通公司不

审判决,提起上诉。北京市

一中级 民法院认为:申某

承担的责 比

过高、

道 通公

司 申某 的死

应承担民事责

,

方当事

争议的

点。

《中华 民共

国 权责 法》

七 三

规 :“从事高 、高

、地下 掘活动

者 用高速 道运 工具造成

损

的,经营者

应当承担 权责 ,

够证明损

因受

故

者不可抗力造成

的,不承担责

。被

权

损

的

生有过失的,可以减

经营者的

责

。”

上述法律规

, 道 通公司所承担的责

于无过错责

。损

事故的

生 了高

电线

高

设施致 损

,不排

受

故

者重大过失所致,故法律上规 了从事高 活动在出现法

形时,可以减

免 经营者的责

。 因《中华 民共

国 权责

法》

七

三

适用无过错 则,故应由 权

相关免责事项承担

举证责

,即由

道

通公司

事件系申某

故

过失所致承担

举证责

。

道

通公司虽主张申某

的行为具有违法

,

于其故

造成,

提

相关证据予以证明,

院

其该上诉

见

以采

。申

某

为

全民事行为

力

,

其

行拆

电缆的后果应有明

的认

,其

损

存在重大过错,一审判决

其

行承担大部分的责

比

并无不当。申某某及其法

代理

某

的上诉

见于法无据,

院不予支持。综上所述,申某某及其法

代理

某

、

道

通公

司的上诉请求均不

成 ,应予 回;一审判决认 事实

楚,适用法律

正 ,应予维持。

《中华

民共

国民事诉讼法》 一百七

一款 一项之规 ,判决如下:

回上诉,维持 判。

【法 后语】

《民法通则》

一百二

三 规

,从事高

、高 、易 、易

、剧毒、放

、高速运

工具

围环境有高度危险的 业造

成

损 的,应当承担民事责 ;如果 够证明损

由受

故

造成的,不承担民事责 。《

权责

法》 七

三 规 ,从事高

、高 、地下 掘活动

者 用高速 道运

工具造成

损

的,

经营者应当承担 权责 ,

够证明损

因受

故

者不可抗

力造成的,不承担责 。被

权

损

的 生有过失的,可以减

经

营者的责 。由此可 ,高

电致 适用无过错归责 则。受

故

高度危险责 的免责事由之一。

中申某

故

,还

损 的

生有过失,直接影

道

通公司不承担责 还

可以减

其责 。那么,申某

夜 拆

“废弃”电缆

可以被认 为“受

故

” ?这也

中双

方最大的争议点。2001年1月21日开

实施的《最高法院关于审理触电

损

偿 件若干问题的解释》(以下 称《触电损

偿解

释》)

三

规

了免责的四

形:(一)不可抗力;(二)受

以触电

方式

、

;(三)受

盗

电

,盗

、

坏电力设施

者因其

犯罪行为而引起触电事故;(四)受

在电力设施

护区从事法律、

行政法规所

止的行为。

这一司法解释已于2013年2月26日被明

废止。《

权责

法》

七

三

规

的免责事由只有两

:一

不可

抗力;二

受

故

,那么高

电致

中的受

故

,

还

含

《触电损

偿解释》

三

三项

四项?一

观点认为不

含,

两个法

相互 盾的,既

前者已被废止,那么应以《

权责 法》

为准,受

故

者

行为。另一 观点认为受

故

含

者

从事与高度危险 业有关的犯罪活动。 者

认同 一 观点。从法理角度上看,受

故

,通常

明 因其行

为可 遭受损 却追求 者放 此

损 后果的 生。《触电损

偿解释》 三

三项

四项规

,行为

于实施违法犯罪 故

,如故 盗 电

、故

坏电力设施,

于

触电的损 后果,

既不追求也不放 ,而 “抗拒” 生,实 中行为 一

基于过失

而产生触电的损 后果。从

法变迁

法

上看,《触电损

偿

解释》已被明 废止,相应的《 权责

法》

布出台,二者关于高

电致 的免责事由的表述明

冲 ,应以《 权责 法》为准。2010年

3月16日实施的《最高 民法院关于审理铁 运

损

偿纠纷

件适用法律若干问题的解释》规 ,只有在两

况下铁

运

业不

承担 偿责 :一

不可抗力造成的;二 受

故 以

、 撞

方式造成的。《 权责 法》 高

、高 活动

用高速 道运

工具归责

则归为一类,那么以铁

运

造成

损

的司法解释的

法

类推高 、高 造成

损

的免责事由比 恰当。

中,申

某

虽

故 拆

“废旧”电缆,

并 故

以触 电缆的方式

者

,因此不 认 为受

故

而 得

道 通公司免责。

编写

:北京市丰台区

民法院

海平 刘畅

45多因触电致 的归责问题

——

某平诉

某忠

触电

损 责

【

件基

息】

1.裁判书字号

广西壮族 治区贺州市中级

民法院(2016)

11民终604号民事判

决书

2.

由:触电

损

责

纠纷

3.当事 :

(上诉 ): 某平

被 (上诉 ): 某忠、贺州市天德星农

有

公司(以

下 称天德星公司)

被 (被上诉

):贺州市

水利电业有

公司(以下

称

水

电公司)、中国太平洋财产

险股 有

公司贺州中心支公司(以下

称 险公司)、八步区农业

所(以下

称农 所)、贺州泰城物

有 公司(以下

称泰城公司)

【基

】

2016年6月29日,被

某忠用货

运 (司

某、随

某, 某

某平之 )

到被

天德星公司 区

堆放区后

拆

布工 ,

某在拆

布过

中,触

到从

部横过的

水电公司10KV线

,导致触电

下,

某经

救无效死

。事故

生

后,贺州市八步区

民政府

事故进行

,认

该事故

于生产安全

责

事故。被

某忠向

某平

偿了42500元。

认为,被

某忠、天德星公司、

水电公司

某的死 存在过错,

遭

受的损失应予以

偿,为维护

合法权益向法院提起诉讼。

在诉讼过 中,被

某忠认为

险公司、农

所与

有法律上

的利

关系,申请追加

险公司、农

所

为被

加诉讼,一审法院

于2016年10月25日

法追加

险公司、农

所

为被

加诉讼,并于

同日

职权追加泰城公司

为被

加诉讼。

于一审庭审中变

请求六被

的损失承担连带

偿责

。

在一审、二审中请

求判决支持死

偿金528320元、丧葬费27492元、误工费6248元、

通费2000元、被

养

生活费163210元、精神

金30000元,以上合

计共757270元,由所有被 共同连带

偿80%,即605816元;

【 件 点】

1.六被

受

某的死 应

承担责

,若应承担责 ,该如

承担;2.

的损失数额该如

。

【法院裁判要旨】

广西壮族 治区贺州市

平

民法院经审理认为:1.被

某忠

运 货物时 尽注

义务,致拆

布的 某触电死 ,存在过错。

事故的 生应承担相应责

。

中, 某拆

布的行为

帮工行

为,被

某忠 被帮工 。

《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》

四

一款“帮工

因帮工活

动遭受

损 的,被帮工

应当承担

偿责

。被帮工

明 拒绝帮

工的,不承担 偿责 ; 可以在受益

围内予以适当补偿”之规

,被

某忠无证据证实其拒绝帮工, 某在帮工过

中触电死

,其

为

被帮工

某的死 应承担 偿责

。2.被

天德星公司

某忠

运

货物(

)的收货方,其应提

合安全生产要求的工

场所,而

被

天德星公司

挥

放在安全合理场地,

场所安全环境

出

待,

不利于安全的

行为没有及时有效地制止,

在 区内存

在

大危险因素的生产经营场所设置明 的安全警

志,存在过错,

应

某的死 承担相应的

偿责

。3.被

水电公司 该高

线

理部

,被

天德星公司 要在该高 线

下 业,被

某忠

运

过4米高度的

通过

电力线

,没有向电力

理部

报

,

也没有

得相关部

准。被

水电公司不可

预见

某的危险

行为,也无法采取

时

电

其

相关安全措施。根据《

权责

法》

七

六

“ 经许可进入高度危险活动区域

者高度危险物存放区

域受到损

,

理

已经采取安全措施并尽到警

义务的,可以减

者不承担责

”的规

,

主张被

水电公司

此次事故承担连

带

偿责

没有事实

法律

据,故不予支持。4.被

农

所

被

天

德星公司 房所在场地的出

方即事故 生场地的出 方,农 所已向

天德星公司提 了

合约

用途的场地,

高

线 与地

合

安全规 且不 农

所

, 于天德星公司的经营活动,其无权

理,

故

某的死 其不应承担责 。5.根据 明的事实,

所涉事故

在被 天德星公司的 区内

生,并不

在规

的道 上,不 于道

通事故;受

某 随

,不

三者;受

某在拆

布

过 中触电死 ,

安全生产责 事故,不 在

用被 险

动

中

遭受 外。综上,

所涉事故不

动

通事故责 强制 险、

三者责 险、 上乘客责

险的 偿责

围。故被

险公司不应

事故承担 偿责 。6.被 泰城公司 涉

的登记 主,被

某忠 实际 主,被 泰城公司与

某忠之

委

务合同关

系,

不在泰城公司的实际控制下,泰城公司也不享受

的运营利

益,且事故不 因

问题导致,而

因触电所致,泰城公司

事故

生

无过错,不应承担

偿责 。

广西壮族 治区贺州市

平

民法院

《中华

民共 国安

全生产法》

一百一

一

,《中华

民共

国民法通则》

一百

六

二款,《中华

民共 国

权责

法》 六

、

二

、

六

、

二

二 、

二 六

、 七

六 ,《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问题的解释》

四

一款、

七

三款、

八

一款,《最高

民法院关于

民事 权精神

损

偿责

若干问题的解释》

一 ,《中华 民共

国民事诉讼

法》

六

四 、

一百四

四

之规

,

出如下判决:

一、被

某忠于

判决生效之日起

日内

偿

某平损失

107295.09元,

已支

的42500元,

应支

64795.09元;

二、被

贺州市天德星农

有

公司于

判决生效之日

起

日内

偿

损失86457.46元;

三、 回

某平要求被 贺州市

水利电业有

公司、被

中国太平洋财产

险股

有 公司贺州中心支公司、被

八步区农

业

所、被

贺州泰城物 有

公司承担连带 偿责 的请

求。

某平、 某忠、天德星公司不

一审判决,提出上诉。

广西壮族 治区贺州市中级 民法院经审理认为:同

一审法院的

裁判 见。

广西壮族 治区贺州市中级 民法院

《中华 民共 国民事

诉讼法》 一百七

一款 一项之规 ,

出如下判决:

回上诉,维持 判。

【法 后语】

先关于

由问题。

因触电死

提起损

偿的

件,

应适用 权责 纠纷项下的触电

损 责

纠纷,而不适用

由

生

权纠纷。

争议的

点之一在于六被

受

某的死

应 承担责

?如

承担?

中六被

与受

之 、六被 之 的关系不尽相

同,应该分别讨论,明

的过错责

。

1.被

某忠与受

的关系。

在诉状中主张受

某

被

某忠的随

帮工

,而在庭审中又主张两者之

存在雇

关

系,综合

的证据及当事

的

述,

并

提

双方存在雇

关系

的证据,故

某拆

布的行为应认

为帮工行为。

中,

某在帮

工过

中触电死

,

某忠

为被帮工

没有明

拒绝帮工的

外事

由,应

某的死

承担

偿责

。

2.被

天德星公司

要在该高

线

下

业,在被

某忠运

过4米高度的

通过

电力线

前,没有向电力

理部

报 ,也没

有 得相关部

准。被

水电公司不可

预见 某的危险行为,

也无法采取 时 电 其

相关安全措施。根据《 权责

法》 七

六 “ 经许可进入高度危险活动区域 者高度危险物存放区域受

到损 , 理 已经采取安全措施并尽到警 义务的,可以减

者不

承担责 ”的规 ,

主张被

水电公司

此次事故承担连带

偿责 没有事实 法律 据,故不予支持。

3.被 天德星公司

某忠运

货物(

)的收货方,被

某忠

的

经天德星公司内

开 后进入公司

闭的 区,应视为经天德

星公司同 进入 区,

在天德星公司堆放

的位置前

放,准备

货,

《安全生产法》

四 “生产经营单位必须遵守

法 其

有关安全生产的法律、法规,加强安全生产 理,建 、

全安全生产

责 制 安全生产规章制度,改善安全生产 件,推进安全生产 准化

建设,提高安全生产水平,

安全生产”之规

,被 天德星公司应提

合安全生产要求的工

场所,而被

天德星公司

挥

放在

安全合理场地,

场所安全环境 出

代,

不利于安全的

行为

没有及时有效地制止,

在

区内存在

大危险因素的生产经营场所设

置明

的安全警

志,存在过错,

《安全生产法》

一百一

一

“生产经营单位

生生产安全事故造成

、

财产损失的,

应当

法承担 偿责 ;拒不承担 者其 责

逃 的,由

民法院

法强制

行”;《民法通则》

一百

六

二款“公民、法 由于过

错

国

的、集

的财产,

财产、

的,应当承担民事责

”之规

,被

天德星公司应

某的死

承担相应的

偿责 。被

天德星公司辩称被

某忠

经允许进入

区,

货、

货的

事

不

,故不应承担责

。

院认为,被

天德星公司

区

闭

式,被

某忠的

经天德星公司

区内

开

后进入,应视为天

德星公司

被

某忠

货到公司

的,故

被

天德星公司的辩

,不予采

。

4.被 农 所

被 天德星公司

房所在场地的出

方即事故

生场地的出 方,农 所已向天德星公司提 了

合约 用途的场地,

高 线 与地

合安全规

且不

农 所

, 于天德星

公司的经营活动,其无权 理,故

某的死

其不应承担责 。

5.

水电公司 该高

线

理部 ,事故 生地

民区,

经

事 现场高

线与地

的

过5米,

合《电力设施 护

》关于电力 护区的

规 。根据《电力法》 五

四 的规 ,

单位 个

要在 法划 的电力设施

护区内进行可 危及电

力设施安全的 业时,应当经电力 理部

准并采取安全措施后,方

可进行 业;《电力设施 护

实施细则》

四 规 , 过4米高

度的

通过

电力线 时,必须采取安全措施,并经 级以

上的电力 理部

准之规

,因此

水电公司不承担责 。

6.被

险公司

应承担 偿责 ?根据

明的事实,

所涉

事故 在被 天德星公司的

区内

生,并不

在规 的道

上,不

于道

通事故;受

某

随

,不

三者;受

某,在

拆

布过

中触电死

,

安全生产责

事故,不

在

用被

险

动

中遭受 外。综上,

所涉事故不

动

通事故责 强制

险、

三者责

险、 上乘客责

险的 偿责

围。故被

险

公司不应

事故承担 偿责 。另外,被 泰城公司

应承担

偿

责

?被

泰城公司 涉

的登记

主,被

某忠

实际 主,被

泰城公司与 某忠之

委

务合同关系,

不在泰城公司

的实际控制下,泰城公司也不享受

的运营利益,且事故不

因

问题导致,而

因触电所致,泰城公司

事故

生无过错,不应承担

偿

责

。

综上,造成

某死

的后果,被

某忠、天德星公司均有责 。

主张

被 承担连带

偿责

,因被

并不存在共同实施

权行

为以及法律规 的其

应承担连带责

的

形,故

的此主张不予

支持。

此之外,

的损失数额该如

点之二,特别 计

损失的 准。

提 的

平

平

民政府出具的证明,该证明

的主要内

住所地已列入 平

城 规划 围, 其住所地

已达到城 的 件并已归

城 行列,

提 相关证据证实,

也没有提 其 证据证实其 合

城

民

准计 损失的 件,故

不 证实 某的死

偿

准应 城

民

准计 ,故应

农村

民

准计 相关损失。

编写 :广西壮族 治区贺州市

平

民法院 素红

46 得工

偿后仍可向 三者请求残疾 项 偿

——彭某华诉国网重庆市电力公司丰都

电分公司触电

损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

重庆市

三中级

民法院(2017)

03民终1377号民事判决书

2.

由:触电

损

责

纠纷

3.诉讼双方:

(上诉 ):彭某华

被 (上诉 ):国网重庆市电力公司丰都

电分公司

【基

】

2015年9月,

彭某华受重庆旭鸣 息工

有 公司雇用,从事拆

换通 线缆工 。2015年9月29日18时许,

彭某华在丰都 董

中 场村街道拆换通 线缆时,被国网重庆市电力公司丰都

电分公

司 理的10

高

电击

,同月30日入住 三军医大 西南医院治

疗,入院诊断为:高

电击

9%三度头部及右上肢左 ;头

部 组织缺

如;双

,同年11月24日治 出院。之后重庆旭鸣 息工 有

公

司

工

偿了

彭某华全部损失。2017年2月28日,

彭某华

委 重庆市 东司法鉴 中心进行了司法鉴

,结论为:彭某华右上肢

的 残 度系五级

残;头皮无毛 25%以上的

残 度系九级 残。

彭某华在2015年前后均在

籍地外务工。彭某华拆换的通

线缆与国网重庆市电力公司丰都

电分公司

理的丰都

董

中

场村的高

线相邻, 业地点在变

器附近,

业时彭某华及重庆旭

鸣

息工

有 公司 向国网重庆市电力公司丰都

电分公司报

业内

。国网重庆市电力公司丰都

电分公司 在高

变 器旁

边设置警

志及相应防护装置。

【

件

点】

1.

得工

偿后

可以向

三

主张

权责

偿;2.归责

则上

适用过错责

归责

则。

【法院裁判要旨】

重庆市丰都 法院经审理认为:双方争议的

点 :1.

在取得

工

偿后

再向被 主张 权责

偿问题。根据《中华 民共

国 会 险法》

四 二

的规

,

医疗费排 在可以兼得之

外, 此之外可以兼得 权损

偿

工

险待遇。为此

主张的

偿事项, 合法律规 。2.归责 则

责 划分问题。《中华 民共

国 权责 法》

有关

权损

偿的普通法,其

权

偿法律规

才 于特别法,特别法有规

的应当优先适用。《中华

民共 国电

力法》已经于2015年4月24日

改,

于后法,也应当优于2010年7月1日

起施行的 权责 法的适用。由《中华 民共

国电力法》 六

规 可以得出适用的 过错责 归责

则,只

在认 过错时采用的

“过错推 ”的方式。该法 五

二

二款、 五

三 规

,在

电力设施 围施工

业可

危及设施安全的应当报 电力

业, 行为

的法律义务,在电力设施

护区设

志 电力 理 业的法律义

务。从

事实上看,造成

损 的

因有两个:一

在电力

护设施附近危险 业,没有向电力 理

业报

,以至于没

断电

通

线缆拆换施工,危险

增加,事故

生的可

概率增加;二

为

电力

理义务 的被 没有在通电的高 变电器设施 围设置警

志

采取防护措施,导致

业时注

力减弱

护措施乏力。这两

因结合导致

触电受到损 。从 因力上看,基 相当。为此被

应承担

50%的经 损失

偿责

,其 由

己

担。3.

偿

的金额问题。残疾

偿金

额计 为:27239元/年×20年×

(50%+2%)=283285.6元;

精神损

金

为15000元。

责

划

分比

,被

国网重庆市电力公司丰都

电分公司应当

偿149142.8

元。

重庆市丰都

民法院

《中华

民共

国

会

险法》

四

二

,《中华

民共

国

权责

法》

五

,《中华

民共

国电

力法》

五

二

二款、

五

三

、

六

一款及

二款,《最

高 民法院关于

民事

权精神损

偿责

若干问题的解释》

、

一 ,《最高 民法院关于审理

损

偿

件适用法律

若干问题的解释》

二 五

一款之规 ,判决如下:

一、被 国网重庆市电力公司丰都

电分公司在

判决 生法

律效力后 日内支

彭某华残疾

偿金及精神损

金共计

民币149142.8元;

二、 回

彭某华的其 诉讼请求。

彭某华及国网重庆市电力公司丰都

电分公司不

一审判决,提

出上诉。重庆市 三中级

民法院经审理认为:一审判决彭某华与丰都

电分公司

承担50%的

偿责 ,

合法律规 。重庆旭鸣 息工

有 公司在 次事故中已经承担了工

偿责 ,不应再承担民事

偿责 ,可以不列为

当事

。

重庆市 三中级 民法院

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七

一款

一项之规 ,判决如下:

回上诉,维持 判。

【法

后语】

的责

于不真正连带责

。

新教授在《

权法论》中

的

义

,“不真正连带责

多数行为 违反法 义务, 一个受

施加

行为,

者不同的行为

基于不同的行为致

受

的权利

受到损

,

个行为

产生的同一内

的

权责

,

全部

偿责

,

并因行为

之一的

行而

全

责

的责

归于消

的

权责

形

态”。不真正连带责

基于不同法律关系下产生的

偿责 ,

于受

而言,可选择不同法律规

下的不同责

偿形式而

得

偿,被

受

选的 偿义务主

,一

形下可向终

的

偿义务主

追

偿。

偿的义务主

之

不存在连带责

关系。

受

而言,每一个

偿义务主 的 偿,均可达到圆 的

度。典型的类型

件有用

单

位与雇 之 ,雇

在工 过

中因

三 的

权行为,导致的雇

受

。雇 可

工

险的相关法律规

得工

偿,也可直接选择

《 权责 法》的相关规

,以生

康权 受

为由,向

三 索

。由于每一个法律关系下的 偿

序法 实

法规 不同,其举证责

、 序要求 不一致的,当事 如

选择由当事 根据

己的 况决

。每一个法律关系下的

偿主 之

,不 于共同诉讼,不 同

适

主 ,其理由 每一个法律关系下的

权行为

于一个行为,每一个

行为之

合关系,不 聚合关系,这与共同

权不同,共同 权行为

多个 权 的 权行为

为部分聚合成为一个 权行为,并且共同

权行为也 一个 权行为,并

多个

权行为,因此不

不同责

关

系下的行为 列为共同被

,即

件因事实

要,也只

以证 地位

下的 三 出现,

列为

三 由法院决 。结合

,一审与二审

均

重庆旭鸣 息工 有

公司列为被

者 三 ,

合法律规

。

工

险 偿具有特殊

。 不真正连带责 的法理,受

不

选择了一个法律关系的责

偿后,又基于另一个法律关系请求另外

的责

主

进行

偿的,因为

偿 基于损失的填补,填补后, 不再存

在损失的问题。事实上我国的 偿制度,因为计

方法的不同,民事

偿、行政

偿、工

偿从一

义上说

额 偿,因此一

偿项

下的

偿,不

达到圆

的

度,因此我国法律也进行了区别

待,工

偿

一

特殊的

偿。

《

会

险法》

四

二

规 :“由

于

三

的

因造成工

……”

医疗费排

在可以兼得之外,因

此,

此之外可以兼得

权损

偿

工

险待遇。这个问题虽

在

司法实务界

界存在争议,

在重庆

区进行了司法规 ,通过

高法(2013)7号规

文件及

导

的形式明

受

可以兼得

权损

偿 工

险待遇,

者认为这样的判决,解决了当下

偿 准不一造成的 偿不均的问题,实现了司法的公平公正。

编写 :重庆市丰都

民法院

安

七、 养动物损 责

47 养动物致 损 的责 承担

——段某兰诉白某波、

某

养动物损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

新疆维

治区 河

市 民法院(2017)兵9001民初6747号民

事判决书

2. 由: 养动物损 责

纠纷

3.当事

:段某兰

被 :白某波、 某

【基

】

住在沙

××

××村二 ,其

建房 与

八师一五二

团×连 住区 一

之 。被 白某波、被

某系夫

关系, 住在

八师一五二团×连。2017年6月1日12时许,

段某兰因有事 过

八师一五二团×连住

被

白某波、

某

院墙西

口处时,被

白

某波、被

某的院 大开,其 中

养的狗从院 内 出 ,

后

部

,后

当即昏了过 。与被 白某波、 某相

邻的张某贤听到喊声后,从

己的房

内出

看, 现段某兰 在其

与被

白某波、

某住房之

的道

上;在附近与

说话的同村村民

蒲某池听到喊叫声后也 到事 地点

看。

醒后

诉 被白某

波、

某

的狗

。

之

袁某年及被

白某波

送往

河

市

民医院

诊

。同日,

之

袁某年向

河

市公安

报警。

河

市公安

城区分

老街派出所出警,出警

况登记表记

:“出警

况:2017年6月1日14时55分许,民警到达现场后

现报警

况,民警与报警

袁×元(袁某年)联系,报警

称双方

行在

民医

院协商解决,不

要民警帮助。”同日,

经120

救以当日12时许左

右被狗

摔 入住

河

市

民医院治疗,并行

骨骨折切开复位螺

钉内固

。2017年6月12日出院。出院诊断:

椎骨折( 2椎 )。

住院11天, 费住院费37902.05元。2017年6月1日, 带

前往 河 市城中医院先后5次注 狂犬疫 ,

费337元。

受 后,

诊

费728.27元,出院后 诊

费572.58

元,其中被 白某波向

支

诊

费700元。

称其为配合治疗,

费医疗

助用 费合计224元( 加盖印

章)。

为复印病 在 河

市 民医院复印病 , 费复印费73.50

元( 加盖印章)。

2017年9月8日,

委

新疆天

司法鉴

所 其 残

级、误工

、护理 、营养

进行鉴

。2017年9月9日,新疆天 司法鉴 所

出天 司鉴(2017)临鉴字

313号法医

鉴

见书。鉴

见:被鉴

段某兰 2椎

缩 骨折的损

已 成

级 残;误工 为180

天;护理 为90天;营养 为90天。

费鉴

费1580元。被

新

疆天 司法鉴 所

出的

成

残 级的鉴

见不 ,申请鉴

。

院委

新疆新医司法鉴

所鉴

。2017年12月18日,新疆新医司

法鉴

所

出(2017)新医临鉴字 900号鉴

见书。鉴

见:段某

兰

2椎

新鲜

缩 骨折损

事实存在, 缩

度达到1/3以上,且

目前已行

治疗,

残 级为 级。

另

明:1.新疆生产建设兵团2016年度在

职工平均工

为56345

元/年,兵团连

民

均消费

支出为16401元/年。2.

提

被

中

养狗场所的

及

受

被狗

的

,以证明被

养狗

的事实

己被狗

的事实。3.

被被

的狗

时已年 66

。

【

件

点】

白某波、 某在

中如

承担责

。

【法院裁判要旨】

新疆维

治区 河

市 民法院经审理认为:根据

、被

在

庭审中 述、 辩

提

的

院

的相关证据可以认

:

被

有养狗;

在被 房

西 旁边道 上行 时不

被被

养的狗

;

被狗 后由

之

袁某元向派出所报

;被 白某

波为

支

诊费的事实。以上事实,结合日常生活经

分 ,可认

在经过被 房

前时被被

所养的狗

的事实具有高度盖

,且被 也没有

主张的事实提

证据,故

院

所

主张的事实予以 认。《中华 民共

国 权责 法》

七 八

规

:“ 养的动物造成

损

的,动物 养

者 理

应当承担

权责 ,

够证明损

因被 权

故

者重大过失造成的,可以

不承担 者减 责

。”

中,两被

应当

受 造成的损失

偿责 。因

向 院提

的复印费、医疗

助用 费均不 正规

据,且没有盖有印章,故

院

主张的复印费73.50元、医疗

助

用 费224元,不予认 。夫

关系存续

的

务为夫

共同 务。

被

因

养动物致

受到损 而造成的损失为两被 的夫 共同

务。

根据

院 明的事实,

院

的损失

如下:

1.医疗费。

住院

费住院费37902.05元,注 狂犬疫 费337

元,

诊费728.27元,出院后

诊

费诊

费572.58元,合计

39539.90元,系

应当

费的费用,

院予以认

。

主张

39539.50元,

己权利的处分,

院无异议。2.营养费。根据

的

,

在住院

及出院后一

内

加强营养,

中华

民共

国公安部

布的《

损

误工

、护理

、营养

评

规

》(GA/T1193-2014)9.1.2

之规

,

的营养

院

为90天,

每天15元,

的营养费为1350元(15元/天×90天)。3.护理费。根据

住院 况、 复状况及年龄,

在住院

及出院后一 时

内

客观上

护理,

中华

民共 国公安部

布的《

损 误工

、护理 、营养

评 规

》(GA/T1193-2014)9.1.2

之规 ,结合

新疆天 司法鉴 所的鉴

见,

主张的护理

院

为60天,

护理费为9262.19元(56345元/年÷365天×60天)。4.残疾 偿

金。根据新疆天 司法鉴

所及新疆新医司法鉴 所的鉴

见,

成 残 级为 级, 院予以认 。考虑到

住在沙

××

××村 建房 内,且事故

生时已年

66

,故

新疆生产建设

兵团2016年度兵团连

民

均可支配 收入,

的残疾

偿金为

22961.40元(16401元/年×14年×10%)。5.精神损

金。

因此

次事故造成 级 残,给

的 心

康 正常生活带 很大影 ,其

精神上也遭受了很大的

,

要求被

偿精神损

金的请求

合法律规 , 具 数额应根据

的

、受

度及加

的

过错、加 行为所造成的后果、 地区平均生活水平 因素, 院

的精神损

金综合酌

2000元为宜。6.法医鉴 费。

为鉴

己的

残 级、误工

、护理

、营养

费鉴

费1580元,因

没有在

中主张误工费用,故

鉴 误工费 费的鉴

费用260

元,由

行

担,其 鉴

费用1320元(1580元-260元), 院予以认

。以上1~6项,合计76433.09元(医疗费39539.50元+营养费1350元+护

理费9262.19元+残疾 偿金22961.40元+精神损

金2000元+法医

鉴

费1320元),

被 白某波已经支 的700元,由被

白某波、

某应

偿给

的损失为75733.09元(76433.09元-700元)。

《中

华

民共

国 权责

法》

七

八

,《中华

民共

国

法》

七

一款,《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若

干问题的解释》

九

、

二

一

、

二

三

、

二

四

、

二

五

,《最高

民法院关于

民事

权精神损

偿责

若干

问题的解释》 一

、

八

二款、

,《中华

民共

国民事

诉讼法》

六 四

一款,《最高

民法院关于民事诉讼证据的若干

规 》 二 、 四

五项之规

,判决如下:

一、被 白某波、 某应 偿

段某兰

项损失75733.09元,该

款应于 判决生效之日起

日内支

给

;

二、 回

段某兰的其 诉讼请求。

判决书送达后, 、被

双方均

上诉。

【法 后语】

当

会, 养动物成为部分 的生活 好,有的 为了生产、生

活的 要而 养动物,有的

为了

观 而

养动物。

养动物致

损 事件经常 生在农村庭院、城

区、

民 区、街道、道

场所, 受

遭受到不同

度的损

甚至致残, 有甚者造成受

死 的 况 生,给受

及其

造成 其严重的精神损

损

。

一、动物致

损

的

成要件

在审判实 中,

于动物致 损

纠纷既要审 致 损

的动物

不

养的动物、

养动物

有损

的行为、 养动物

有没有造成损 的事实,又要审

养动物的

养

理

的行为与

损

事实之

有没有因果关系,主要

义务主

养动物

严不

严、安全

理措施到位还

不到位、有没有过错行为 ,

损 事实

生的

因。通过

此类

件

成要件的审

判断,

养动物致

损

的

偿责 主

,

法

出裁判,维护受

的合法权益。

二、

动物

养

采用无过错责

的

则

养动物

的损

主要

动物

随

造成的,

反

击的一

表现,

,动物的

养

理

应当

其

养的动物致

损

偿责 ,尽

该

养

理

没有过错,根据法律规

,

要 受

因此造成的损失承担无过错的民事

偿责 。 《 权责

法》还同时规 了致 动物 养、

理 的两 免责事由:其一,因

受

的过错造成损 。如受

故

逗狗,造成狗 受

,

应视为受

具有过错引起,可以减

养 的责 ;其二,因 三

的

过错给受

造成损 的,可以由动物

养 承担 偿责 ,也可以由

逗狗的一方承担

偿责

,这要看受

选择的 偿义务

。

,动物致 损 , 养

理 与受

、

三 都存在过错时,要

合过错责 ,根据

的过错 度承担相应的连带 偿责 。下列

动物 养 应当承担绝 无过错责

,即违反

理规 ,

动物采取

安全措施造成

损 的,无免责事由,即 受

损

的 生具有

故

者重大过失,也不免

者减

养 责

。 二

止 养的

(如藏獒、德国黑

、高加索牧羊犬

)

犬这样的危险动物 者(如

老虎、狮 、鳄鱼、眼 王蛇 )其

危险动物致 损 的,无免责事

由,即 受

损 的 生具有故

者重大过失,也不减

者免

养 的责 。

三、要适用举证责

置

则

养动物致

损 的

件 一

特殊类型的民事 权

件,受

被

养动物致 ,受 时 况紧 ,逃避不及,甚至没有外援帮助,往往

弱势者,而且

以提 证据证实 己被 养动物损 。在这

况下

要适用举证责

置 则,即由被

提 有利

关系的证据,如提不

出有效免责证据,则认 被

偿责

主 。因此,适用举证责

置的规

,合理分配举证责

,

于认

件

质,有利于

件的判

,

法维护双方合法权益。

中,法院采用举证责

置

则审理了

,受

段某兰

己被狗

,既没有故

行为,也没有重大过失行为,因此,其被被

白某波、

某 中

养的从大

处冲出

外的狗

,表明

为动物

养

的被

白某波、

某并没有

己

养的狗进行有效的

理,因

此,根据无过错责

则,被

白某波、 某

段某兰因狗

造成的

损失应当 全部的

偿责

。

编写

:新疆维

治区 河

市 民法院 世成

48监护

成年 被 养动物造成损 的过失认

——安某生诉

某 养动物损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

景

区

民法院(2017)京0107民初20310号民事判决书

2.

由:

养动物损

责

纠纷

3.当事

:安某生

被 : 某

【基

】

2017年8月9日16时许,

安某生与同 龚某瑞

在位于 景

区

一院落内玩耍

,当安某生

行至同位于该院落中的被

某住所地所在 院入口处时,安某生被

某 养之犬( 于

院内,

取

得养犬登记证, 注 预防狂犬病疫

)

部,后被 某邻

某平

现并通 安某生

到达现场。随后安某生分别前往北京市 头沟

区中医医院、 都医 大

附 北京儿 医院、中国 民解放军海军

医院进行接 狂犬病疫

及狂犬病毒中 抗

治疗,支出医疗

费2610.07元。

【 件 点】

1.动物

养

动物采取安全措施的 准;2.

时

成年被

权

的监护

在现场

成重大过失。

【法院裁判要旨】

北京市

景

区 民法院经审理认为: 养的动物造成

损

的,动物

养

者

理

应当承担

权责

,

够证明损

因被

权

故

者重大过失造成的,可以不承担

者减

责

。

中,被

某

为动物

养

,应当

其

养之犬

造

成的损

承担 权责

。

于被

某提出的被

已经

狗采取

够

的安全措施,尽到

理义务;

当日

已经

全

监护

的

护

围,

的法

代理

尽到监护

责

,存在重大过失,应

承担主要责 的

辩 见,经 :当事

述及证 证言

证据证实

被

某 养之犬

注 预防狂犬病疫 ,该犬

时被狗链 于

可 由通行的

闭院落,该院落 围并无警

。当事

己提出的

诉讼请求所 据的事实 者反

方诉讼请求所 据的事实有责

提

证据加以证明。没有证据

者证据不 以证明当事 的事实主张的,

由 有举证责 的当事 承担不利后果。现被

某提

的证据不

以证实损

因被

权 故

者重大过失造成,

监护

时不

在现场与

被被

养之犬

这一损 结果之 亦不具有直接因

果关系,故 于被

某提出的相关

辩 见,法院不予采纳。

经审 ,

提 的证据,根据相关法律,

主张的医疗费、

通

费系合理损失,法院根据诊断书、医疗费 据、

通费 据

证据

认

共计支出医疗费2610.07元、 通费446元。

主张的护理费、

营养费、精神损

金过高,法院根据

及 医

况,酌

护

理费2160元、营养费210元、精神损

金3000元。

主张的美

费,

实际 生,故法院不予支持。

北京市

景

区 民法院

《中华 民共 国 权责 法》

二

、

六 、

二 二

、 七

八 、

七 九

及《最高

民法院关于民事诉讼证据的若干规

》 二

之规 ,判决如下:

一、被

某于 判决生效后

日内 偿

安某生医疗费、护

理费、营养费、

通费、精神损

金共计

民币8426.07元;

二、

回

安某生的其

诉讼请求。

【法

后语】

关于动物致

责

,早在公元前20世纪的《

美

法典》中

规

:“

牛

中之牛,则应以牛还牛。”约公元前18世纪的《汉

比法典》

二百五

一

规

:“

由民之牛有

触之

,邻

以

此 之,而此 既

钝其角,又 系其

,如牛

由民之

而致死,则

彼应 偿银二分之一。”

美法系致

责

于 国普通法,普通法

动物分为野 动物

化动物。动物主

野

动物应严加

,如

生危险事实,不问主 有无过失,均应

责 偿;而 于经

化的 凶猛

动物,如 、牛、羊及

,

土地时,由所有

无过错责 ;

有危险 而

者,由动物 有

责 偿。《 权责

法》中

于 养动物采取无过错责

的归责

则。

养的动物分为“违反

理规 ,

动物采取安全措施造成

损 ;

止 养的

犬

危

险动物造成

损

;动物园的动物造成

损

;遗弃、逃逸的动物

在遗弃、逃逸

造成

损

几

不同

况。

一、动物 养

动物采取安全措施的

准

被 辩称

养之犬用狗链 于其合法

住的

闭院落当中,狗

的活动 围 其有

,若

主动近

接触, 则不会被

。从

在 证据 看,

并不 认被

养之犬用狗链 于其合法 住的

闭院落当中,上述事实有证

证言、

、现场

图

证据佐证;

此外,

认有主动近

接触被

养之犬的行为,被

根据事

后

摄

中

的狗 位置及

被

的部位推 :

应该

进

入

院后

看到狗、与狗有一 接触才被

左 。《

权责

法》

七

九 的规

“

动物采取安全措施”

了“违反

理规

”的

件。

七 九

所称“

理规

”,

有关

养动物的

理规

。有关

养动物的

理规

目众多,2003年9月5日通过的

《北京市养犬 理规

》

七

规

养犬

应当遵守:不得携犬进入

市场、商业街,

乐场

公共场所;不得携带犬乘坐

型出

以外

的公共

通工具;

为犬注

预防狂犬病疫

理规

。

于

养

动物应当采取的安全措施,应主要

含两个方

:一

于动物

具

有的危险

而采取的安全

理措施;二

于动物所处

可

产生的

危险

而采取的控制措施。如果

相关

理规

动物采取安全

措施直接致 损 即达到《

权责

法》中规

的

动物采取安全

措施的 准。结合

,被 虽

养之犬用狗链

于院落以

制狗的活动 围,

可以

由出入该院落,

为关 的一点 被

给 养之犬注 预防狂犬病疫 ,故已经违反了 养动物的 理规

,应 于违反 理规 ,

动物采取安全措施。客观上即 被

养之犬被 制在

闭的院落当中,亦无法 全

碍 控制狗致 损

, 况被

给该犬注 预防狂犬病疫 ,无形之中增加了狗的危险

级。

二、

时 成年被

权 的监护

在现场

成重大过失

司法实 中,部分 权

件里的

权 因

成年被 权

的监护

充分尽到 护被监护

、财产安全的监护职责而被部分 全部

免 民事责 。上述 况通常 生在

乐场、商场、 市

特 场所,

且 成年 进行的活动具有一 危险

,如乘坐电 、进行

乐项目

活动,因此 要监护 的

。

被

提出:

当日

已经

全

监护

的 护

围,

的法

代理

尽到监护

责

,存在重

大过失,应

承担主要责

。该

被狗

时监护

在现场

的事实成

, 监护

于 尽到监护职责存在重大过失还 根据

个

的

况具 分

。

时实施的《民法通则》规 :“

以上

的

成年

制民事行为

力 ,可以进行与

的年龄、 力相适应

的民事活动。”

安某生于2007年1月8日出生,

时已 10

,

法律规

为

制民事行为

力

,可以独

实施与其年龄、

力相

适应的民事活动。

述及证

证言均证实:

当日

从事的活

动内

与同班同

的日常玩耍,活动地点

附近同

中及所在院落

内,活动时

为

生

的某天下午4时许。从

的年龄,行为

力,从事活动内

及

易

度,从事活动的时

、

几个方

考量,

与同班同 在附近同

院落玩耍的活动并

出

的年龄、

力

水平,

可以独

进行的一

日常活动。被

提

证据

亦不 以直接证实

进行了与狗相关的其

故

重大过失行为,故

独 进行与其年龄、

力水平相适应的活动时被被

养之犬

,监护 并无重大过失,应当由动物

养 承担 权责

。

编写 :北京市 景

区 民法院 琳

49 养动物损 责 中无过错责 的过失相 应当具

有法律 据

——徐某诉于某鹏

养动物损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终13601号民事判决书

2.

由:

养动物损

责

纠纷

3.当事

(上诉 ):徐某

被 (被上诉

):于某鹏

【基

】

2016年6月24日下午约17时许,徐某与徐某之母 某

在所 住的

北京市通州区永顺

××

区北区内遛狗,其

养的犬只为

国斗牛

犬。在徐某及 某

遛狗过

中,由于某鹏所有的两只宠物犬(一只西

利

橇犬 一只

斯加 橇犬)由于某鹏之友 某

代于某鹏携

带,亦在该 区内活动。当时,双方的犬只均有犬绳牵领。遛狗过

中,

斗牛犬

斯加

橇犬

绪 动,互相 叫并

生冲击。在此过

中,双方产生纠纷。

现徐某诉至法院主张其在该过

中,被于某鹏 养的犬只

,于

次日至北京市 阳区双

医院进行了治疗,并为此向法院提

了诊断证

明、医疗费

据、

证据证明徐某的合理损失共计

民币2144.49

元。并且徐某表

认可于某鹏关于事

当天

某 无偿帮工代为遛狗

的

见,要求于某鹏承担 次事故的全部责 ,向徐某 偿损失,不

次事故向

外

某 主张

权利。于某鹏认可涉

斯加

橇

犬并

办理养犬许可证,并认可

斯加 橇犬为大型犬,在事

区

无法办理养犬许可证。

【

件

点】

止

养的

犬

危险动物造成

损

,被

也存在过错

适用过错相 的

则。

【法院裁判要旨】

北京市 三中级 民法院经审理认为:《中华 民共

国 权责

法》 八

规 : 止 养的

犬

危险动物造成

损 的,动

物 养

者 理

应当承担 权责

。随着

会经 的

民

生活水平的提高,

养动物的

群

庭日益增多。动物

具有生

力

攻击力

缺乏理 的特殊主 ,其

养

理 在享受乐 的同

时,也应承担 高的 理责

,严 遵守相关

理及安全规

,以 低

养动物给公民 康

安全带 的危险 ,营造安全的

住环境,维

护 会公共 序。《中华

民共 国

权责

法》 法的

要目

亦

在于救 受

,维护公共安全。其中明 规

止 养的

犬

危

险动物造成

损

的,动物

养

者 理

应当承担严

的无过错

责 。动物 养 违反 止

规

养

犬

危险动物,

理规

的严重违反,具有严重的主观过错,不适用过失相

则。如果因此

造成

损 ,无论受

有无过错,动物 养

理

均应承担

权责 。

北京市通州区

民法院于2017年10月16日

出如下判决:

一、于某鹏

偿徐某医疗费2094.49元、

通费50元

项损失共

计2144.49元的百分之五 即1072.25元,于判决生效之日起七日内

行

毕;

二、

回徐某的其 诉讼请求。

徐某不

一审判决,提出上诉。北京市

三中级

民法院经审理认

为:《中华

民共

国

权责

法》

八

规

:

止

养的

犬

危险动物造成

损

的,动物

养

者

理

应当承担

权责

。如果因此造成

损

,无论受

有无过错,动物

养

理

均应承担

权责

。

根据《北京市养犬

理规

》

之规

,

事

区

于养

犬 理的重点区域,该区域内

止 养

犬、大型犬,于某鹏的行为

于 止 养的

犬 危险动物造成

损

,虽 徐某

此亦有过

错,于某鹏仍应承担 权责

,徐某由此产生的合理损失,于某鹏均应予

以 偿。一审法院根据徐某提 的医疗费 据核 其医疗费损失,并结

合徐某

、 住地至医院的

、

诊次数

况酌

其

通

费损失,数额合理,法院予以

认。

北京市 三中级 民法院

《中华 民共 国 权责 法》

八

之规 , 出如下判决:

一、撤销北京市通州区

民法院(2016)京0112民初35317号民事判

决;

二、于某鹏于判决生效之日起七日内 偿徐某医疗费2094.49元、

通费50元;

三、 回徐某的其 诉讼请求。

【法

后语】

2015年至2017年,北京市

一、

二、 三中级 民法院共审结

养动物损

责 纠纷 件61件,多为犬只

事件引 。从

件结果

看,二审维持 判

件38件,撤诉 件5件, 解

件9件,改判 件8件,

回重审1件。改判的 因集中在法律适用、责

比 认

及精神损

偿金数额三个方

。

而言, 养动物损

责 纠纷中的事实认

法律适用均存在

点

争议。

《

权责 法》中关于

养动物损

责

的规

集中在

七

八

至

八

,均采用了无过错责

的归责

则,其中只有

七

八

规

了责

的减

免

事由。这

规

以动物危险控制理论为其正

当

基

,强

险与责

相一致的

则。“

理不善”

责

承担

责

的基

,动物

养

理

违

了其应尽的注

义务,存在过错,

应当承担相应的责 。具

而言,

七 八

养动物

权责

的

一 规 ,可以适用过失相

则。在适用过失相

则时,应当结合

受

的过错 度、行为的具

、行为

损 结果的影 力

综

合判断双方的责 比 。受

存在过错的举证责 ,应当由 权

承

担; 权

明 提出过失相

的主张时,法院可 职权减免 权

的

责 。 七 九

八

均 于严 的无过错责 ,不适用过失相

则。在适用这两 法律规 时,无论被 权

存在过错, 权

均应承担全部 权责 。

要注

的 , 七

九

于违反

理

规 、

动物采取安全措施的 形,如携犬出

时

犬只牵 犬链

者

犬只注 预防狂犬病疫

。而 为犬只办理养犬登记

年

的行为,虽 不

合养犬

理规 ,

不涉及犬只安全措施,不应适用

七 九 的规 。 八

的适用

件

止 养的

犬 危险

动物,可结合犬只

养区域、犬只

及事故

生地点 综合判断。

中,于某鹏 养的

橇犬在事

区

于 止 养的犬 ,应

当适用《 权责 法》 八

的规

, 由此给徐某造成的损失承担

全部责

。虽 徐某在

养

理犬只的过

中亦存在明

过错,

结合

养动物损

责 的基

理

《 权责

法》的明

规 ,不应

适用过失相

则。一审法院

明于某鹏

养的犬只

质及犬只

养区域,根据《

权责 法》

七 八

的规

,适用过失相

则,判

令于某鹏

徐某的损失承担百分之五

的责

, 于事实认

不 导致

的法律适用错误。二审法院

明事实后, 法予以改判。

编写

:北京市

三中级

民法院 万丽丽

50具有利 关系的证 证言认

——

某 诉

某元

养动物损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

江省台州市三

民法院(2017)

1022民初2051号民事判决

书

2.

由:

养动物损

责

纠纷

3.当事

: 某

被 : 某元

【基

】

2017年2月5日上午7时许,被

某元 养的黄狗与另一 黑狗在

村内 上追逐,

在行 过

中被黄狗撞 导致受 ,并入院治疗

费一 费用。为此,

诉至法院,请求判令:1.被

某元

偿医疗

费、住院伙 补助费、护理费、 通费、营养费 共计27728元;2.

的诉讼费用由被

某元承担。被

某元称:

受

的时

2017年2月4日,当日被

电费,与

相向而行,看见

孙女牵着

巴狗,一只黑狗

出 ,

巴狗受

后退到

的 上,

在后退中

摔 ,并 被

养的狗导致

受

。

提

的16496元医疗费已

报销9748.69元,

也没有提

通费、营养费的相关

据。

【

件

点】

被

养的动物的行为与

的受 结果

存在因果关系。

【法院裁判要旨】

江省三

民法院经审理认为:

成

养动物损

偿,前提

必须

养的动物有致

的行为,且动物的行为与受

的受

结果存

在一

的因果关系。

中,

某

主张被

某元

养的黄狗

其撞

而受

,要求被

某元

偿经

损失,虽有证

刘某

、叶某

、缪某

、叶某

、刘某

、

某

的证言,

证

刘某

到庭接

受质询,证

叶某

、缪某

、叶某

系

的

,与

存在一

利

关系,证

刘某

、

某

当时

在事

现场,因此,六位证

的证

言 法均不

为

的

据。同时

提

的住院病

明

因

摔 住院治疗,且住院收费

据亦 明农医 报销9748.69元,根据农医

规 ,如治疗的

系因

的行为造成的,农医 不予报销,

中

已在农医 报销,故理论上可以认 为

的 并

行为造

成。综上,

提

够的证据证明其损 的结果与被

养的动物

之 存在因果关系,应 法承担举证不

的法律后果,故

某

要求被

某元 偿其经

损失的诉请不予支持。

江省三

民法院

《中华 民共

国民事诉讼法》

六

四 之规 , 出如下判决:

回

某

的诉讼请求。

【法 后语】

有利 关系的证 证言往往在民事诉讼中

最为常见的证 证言

形式,具有典型 义。 而,有利 关系的证

证言因证

与当事

存

在着某 特殊关系, 此类证据内 的真实

可 度往往遭到很多质

疑,

相关

法

其认证规则又缺乏系统、严

、可操

的规 ,导

致了其证据

力

证明力

以 握。民事审判中法 如

审 认

此

类证据,

成为证据认证活动的 点

点。

于此类证据的认证,在

审理时应从以下几个方 进行认 :

一、有利 关系的证

证言的排

适用

无关联

证据、传

证据、

见证言、

法取得证

证言应予以

排

,证

证言应

证

其

的

件事实,向

民法院

出的

客观

述,故传

证据、

见证言因其不具备

客观 ,不

以

为可被认 的证据,应予排

,而与

件无关联

的证据

法取

得的证

证言理所应当予以排

。

中,证

刘某

看到现场有两

只狗在追赶,

看到

摔

的事实,这一证言证明的事实与

没有

关联

,应予排

。证

某

没有看见

事

过

,只

听说别

的传言,所以该传

证据也应进行排

。

二、运用经 法则判断证 证言

经 法则, “

在

生产、生活以及

实 中通过客观外

界普遍现 与通常规律的一

理 认识,在观念上

于不证 明的公

认 畴”。《最高

民法院关于民事诉讼证据的若干规

》 九

三项及 六 四 即该法则的法律

据。

中,

为证明被

养

的动物的行为与受

的受

结果存在因果关系而提 的主要证据只

有证 证言,所以在认证时

了要判断证 的

述内 ,还应综合考量

证时的神态、表

、语气、与当事

的利

关系 度

多方 因

素。此外,该

生的现场并

在 闭的环境中,而在乡村住

集的开放区域,

出庭 证

均为与

有

关系的利 关系

,并无其

,在

证 证言进行认

时,这也应 为考虑因素。

三、结合全 证据综合认证

证

证言往往

要搭配其 佐证才 形成

强的证明力,故证

证

言

要

其 补强证据进行全 综合判断,这在一

度上 制了法

的

由裁量,有利于 现

件的客观事实。《最高 民法院关于民事

诉讼证据的若干规

》 六

九

一项、

二项、 五项的规 ,明

了证

证言补强规则的适用 围。有利 关系的证 证言即 通过

证据

力的审核,并判

其具备真实

、关联

合法

,

由于此类

证言

所固有的欠缺,导致法律规

要最终认

其证明力,决

其

为

的 据,还

助其

证据予以佐证补强,形成

整严

的

证据锁链,以

有利

关系的证

证言

加可

、扎实。

中,

并

提

其

以佐证证

证言的证据,医疗费

中的农医

报销

反而

与

主张证明事实

相反的证据,结合

利

关系

的证

证言外并无其

补充证据,单凭证

证言无法

法

达到排

合

理怀疑的内心

度,故

无法证明其损 结果系被

养动

物造成,应承担举证不 的不利后果。

编写

: 江省台州市三

民法院

八、物件损 责

51被征收房 的所有权 、 理权 如 认

——

某红诉

某元

物件损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

南省张 界市中级

民法院(2017) 08民终25号民事判决书

2. 由:物件损 责 纠纷

3.当事

(上诉 ): 某红

被 (上诉 ): 某元、樊某 、樊某 、樊某华

被 (被上诉

):张 界市永 区

民政府(以下 称永 区政

府)、张 界市永

区房 征收与补偿

理办公

(以下

称永 区征

收办)、张 界市永 区住房

城乡建设 (以下 称永

区住建

)、

南铁军工 建设有 公司(以下 称铁军公司)

【基

】

某元有一

房 被列入张 界市永 区沿河城市棚

区改造项

目规划红线

围内。2014年5月12日,永 区征收办与铁军公司 订

《承

合同》,双方 拆 项目、 收要求、施工日 、施工安全措施

进行了约

,涉

房

于拆

。

2015年3月18日,

某元出具房

分割协议,

该房

分配给儿

樊

某华、女儿樊某

。2015年4月10日,

某元、樊某华

为乙方与永

区征收办(甲方)

订《房

征收补偿协议》约

:被征收房

积

222.38m2,乙方选择两套产权

换房,甲方另补偿乙方259075.92元,

房让地奖金6671.4元,乙方

在领取补偿款后三

日内必须

行

房让

地义务。2015年5月14日、21日,永

区征收办分别

补偿款

房让

地奖金汇入樊某华的银行

中。

2015年5月29日下午,樊某 ( 某元的丈夫)叫 某红到该被征收

房 中收废旧物 。当 某红 到该房

口时,被该房

上掉下

的

檩

头 中其头部,导致

某红当场昏迷。后被送往张

界市 民医

院住院治疗19日,经诊断为:1.颅 损

: 挫

,蛛网 下

出血,右

部

外血肿,颅骨骨折,头皮血肿;2.全

多处 组织损 ;3.电

解质代 紊乱。 某红住院

共

费医疗费28743.59元,其中樊某华

支 了2000元,剩

医疗费由张 界市永 区沿河城市棚

区改造项目

崇文 区 挥部支

。2016年3月28日,张 界市天正司法鉴 所出具

鉴

见书, 明: 某红头部外 后致 挫裂

,右

部

外血

肿,综合评 为八级 残,颅骨骨折,评

为 级

残。 某红支 鉴

费700元。

事故 生时,铁军公司

涉 房

实施拆 ,

某元、樊

某 、樊某 、樊某华也

涉

房 钥

。

某红诉请判令八被

共同 偿263029元。

【

件

点】

某红的损

后果承担责 的主 有

;责 如

承担。

【法院裁判要旨】

南省张 界市永

区

民法院经审理认为:

中,根据

方提

的证据及当事

的

述、证

证言,从高度盖

上分

可以

认

某红

被

某元所有的被征收房

中的房

檩

的。樊某

叫

某红

于拆迁

围内的被征收房

中收废旧物

,

应

楚

房

的安全现状及危险

度,而

某红,导致

某红被

,应

某

红受

承担相应的

偿责

。

某元、樊某华虽

已经

房

征收部

订拆迁补偿协议,

因其

房

钥

,房

拆

,事

当天

樊某华

也在房

内,故在此特 时刻, 某元、樊某华、樊某

为被征收房 的 所有 ,

该被征收房

存在着 理义务,应视为

该房 的 理 ,而三 均

提 证据证明其没有过错,故

某元、樊

某华、樊某

某红的受

造成的损失也应当承担相应的 偿责

。 某红系成年

,且 年从事收捡

工

,应当 预见到在棚

区改造项目被征收房 内收捡废旧物

存在高度危险, 其仍

往涉

房 中收废旧物

,而 尽到必要的安全注

义务导致受

, 其

损 存在一 过错,应承担相应责

。永 区政府、永

区征收办、

永 区住建 虽系涉 房

所处地段征收主

、征收实施主

安全

监 主 , 永 区征收办已

涉

房 在内的拆 工

给铁

军公司, 某红受

时涉 房

并不处于在拆状态,其受

也不 因为

拆

业所致,故永 区政府、永 区征收办、永 区住建

不应

某红受 造成的损失承担

偿责 。铁军公司

为涉 房

所处拆

工 的承

,因被征收

拆迁房 钥

,铁军公司

实际拆

涉 房 ,也无法预见 被拆 房

可 存在安全隐 ,

某红的受

并 因为铁军公司正在实施的拆迁工 所致,因而与铁军公司设置安

全防护设施及警

志与

没有因果关系,故铁军公司在

中无过

错,不应

某红受 造成的损失承担

偿责

。结合

实际 双方

的过错

某红

行承担40%的责

, 某元、樊某 、樊某 、樊

某华共同承担60%的 偿责

。

南省张 界市永 区

民法院

《中华 民共

国 权责

法》

六

二款、

六

、

二

六

、

八

五

,《最高

民

法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

二

、

二

一 、

二

三

、

二

五

,《最高

民法院关于

民事

权精神损

偿责

若干问题的解释》

一

及《最高

民

法院关于适用〈中华

民共

国民事诉讼法〉的解释》

九

之规

,

出如下判决:

一、被

某元、樊某

、樊某

、樊某华共同

偿

某红

医疗费2000元、误工费2041.67元、护理费2212.02元、营养费570元、

住院伙 补助费1140元、残疾 偿金68156.6元、鉴 费700元、精神

损

金2000元,合计78820.29中的60%为47292.17元,已支 2000

元,还应支 45292.17元,于判决生效后 日内

;

二、 回

某红的其 诉讼请求。

某红及 某元、樊某

、樊某

、樊某华持 审起诉 见提起

上诉。 南省张 界市中级

民法院经审理认为: 某红收废旧物

时

被房 上掉落的檩

的事实 楚,根据《最高 民法院关于印

改后的〈民事 件

由规

〉的通

》,在

权责 纠纷具

由

时,应当先适用《民事 件

由规 》

九部分“ 权责

纠纷”项下

的具

由,没有相应 由的,才适用“

权纠纷”项下的 由。故

由应

为物件损

责 纠纷, 判

由

为

康权纠纷不

当,予以纠正。

虽 涉 房

登记在

某元名下, 永

区政府已于2014年1月

22日

该房

进行了征收,根据《中华

民共

国物权法》

二

八

:“因

民法院、 裁委

会的法律文书 者

民政府的征收决

,导致物权设

、变 、

让 者消

的,

法律文书

者 民政府

的征收决

生效时 生效力”的规

,该房

的所有权已

2014年1

月22日

给永

区政府。从张 界市永 区沿河城市棚

区改造项

目崇文

区

挥部

樊某

下达的《

房奖励领取通

书》的内

可以看出,

某元一

已于2015年5月10日前

成了

房让地,永

区征收办已于2015年5月21日

房让地奖金支

至樊某华的银行

。一审法院 沿河

委会主

张某某所

的

录亦可证实,

某

红受

时,该房

已

给了永

区征收办。另外,

二审时,永

区

政府当庭认可房

征收后由永

区征收办

理。根据上述事实并结合

永

区征收办系棚

区改造项目房

征收工

部

的事实,可以认

某红受

前,

某元一

已

让房

,房

的

理义务已

给永

区征收办。虽

某元一

向永

区征收办

房

钥 , 双方

订的《房 征收补偿协议》并

钥 约

为 成

房让地的

件,张 界市永 区沿河城市棚 区改造项目崇文 区 挥部 出的

《

房奖励领取通 书》及沿河

委会主

张××的证言均可证

实, 某元一

已 成 房让地,同为拆迁

的代××、

××亦当

庭证实,其房 被拆迁并没有

钥 ,故永 区征收办以

收到房

钥

为由,辩称其 房 不具有

理权,不予支持。永 区政府 为该房

的所有 ,永 区征收办

为该房

的 理

,

理好房 ,亦

针

拆 房 的危险 设置警

志,致 已

房 不具有产权的

某

元一

拆

并造成

某红被檩

,故永 区政府、永 区征

收办

某红的受

具有过错,根据《中华 民共 国 权责 法》

六

一款的规 ,行为 因过错

民事权益,应当承担 权责

。酌

永 区政府

某红的损失承担10%的 偿责

,永

区

征收办

某红的损失承担20%的 偿责 。

判认 永

区政府、永

区征收办不承担

偿责

不当,予以纠正。

从证

王××的证言、律师 樊某 的录像及张 界市永 区沿

河城市棚

区改造项目崇文

区 挥部出具的

况说明,并结合樊某华

某红送至医院并支 2000元医疗费的事实,可以证实

某红的

檩

系

某元一

在拆

该房

时所放置,故致 某红受 的危

险

系

某元一

所开

。 某元一

在开 危险

后,既 采取

有效的措施防止危险的

生,亦

房

的危险状况

房

的所有

、

理

某红,致

某红被

,可见

某元一

某红

的受

具有过错。根据《中华

民共

国

权责

法》

六

一款

的规

,

某元、樊某

、樊某

、樊某华应当

某红的损

承担

偿责

,酌

其

某红的损失承担50%的

偿责

。

某元、樊

某

、樊某

、樊某华上诉请求改判

回

某红

其诉讼请求,不予支

持。

某红 为 全民事行为 力

,应当 预见在棚 区改造项目被

征收房 内收捡废旧物 存在高度危险, 其仍

甘冒险,导致

己

受 ,其

具有过错,根据《中华

民共 国

权责 法》 二

六

的规 ,可以减

权 的责 。考虑到相关部 并 在该处设置提

醒防止危险之类的警

志,酌

某红

行承担20%的责 ,

判

其 行承担40%的责 过重,予以纠正。

永 区住建 系国 住房 城乡建设行政

理部 ,其

涉 房

不具有民事上的 理 维护义务, 某红的 亦不 其造成,其与

某

红之 不产生民事上的法律关系,故永

区住建

在

中不具有过

错,不应承担民事

偿责 。

某红上诉请求永

区住建

承担民事

偿责 ,不予支持。

通过庭审 明,虽 铁军公司系沿河城市棚

区改造项目房 拆

工 的拆 施工单位,

某红受 时,铁军公司还没有开

涉

房

进行拆 施工,故 某红的

损

与铁军公司的行为无法律上的因

果关系,铁军公司在

中不具有过错,

判认

其不承担

偿责

,予

以

认。

某红及

某元、樊某 、樊某 、樊某华上诉请求铁军公

司承担民事

偿责

,不予支持。

南省张 界市中级

民法院

《中华

民共 国

权责

法》

六

一款、

二

、 二

六 ,《中华 民共

国物权

法》

二

八 ,《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七

一款

二项,《最高

民法院关于适用〈中华

民共

国民事诉讼法〉的解

释》

九

二款之规

,

出如下判决:

一、撤销张

界市永

区

民法院(2016)

0802民初2463号民事

判决

二项;

二、变

张

界市永

区

民法院(2016)

0802民初2463号民事

判决

一项为上诉

某元、樊某

、樊某

、樊某华共同 偿上诉

某红医疗费、误工费、护理费、营养费、住院伙 补助费、残疾

偿金、鉴 费、精神损

金共计37410.14元;

三、被上诉 张 界市永 区

民政府

偿上诉

某红医疗

费、误工费、护理费、营养费、住院伙 补助费、残疾

偿金、鉴

费、精神损

金共计7882.02元;

四、被上诉 张 界市永 区房

征收与补偿 理办公

偿上

诉

某红医疗费、误工费、护理费、营养费、住院伙

补助费、残

疾 偿金、鉴 费、精神损

金共计15764.05元;

五、 回上诉

某红的其 诉讼请求。

【法 后语】

审判实 中,往往

由的

不太重视,认为 由

恰当并不

影

件的处理结果,这 认识应当予以纠正。

由反映了所涉的民事

法律关系的

质,

诉讼争议所

含的法律关系进行的概

,选

了

由,才

找准相应的法律

据。最高

民法院在《最高

民法院关于

印

改后的〈民事 件

由规 〉的通 》中,

由如

适用进行

了详细的说明。

二审法院根据《最高 民法院关于印

改后的

〈民事

件

由规

〉的通

》, 一审法院

的“ 康权纠纷”

由

改为“物件损

责 纠纷”, 为恰当。

审理物件损

责

纠纷,应找准

权责

主

,重点应

该物件

的所有

、

理

用

,现实中往往存在所有

、

理

用

不一致的

形。根据《物权法》

九

的规

,不动产物权的变动一

以登记为公

则,

《物权法》

二

八

、

二

九

、

三

同时规

了几

外

形,其中

二

八

规

了因

民政府的征收

决

导致物权设

、变

、

让

者消

的,

民政府的征收决

生

效时

生效力。

所涉房

在事

前已被当地政府征收,即该房

的

所有权已

至当地政府。虽 当地政府系该房 的所有 , 当地政

府并 该房 的 理 ,该房

的 理

征收补偿 理办公 。在找

准房 所有 、房

理

相应的责 主

后,才

其进行相应的

法律后果评判。

要求承担责

的被

多, 被

均应

的损 承担责

,以及承担多大的责 才

与其 权

度相适应,

均须从事实 法律上认真分

。

二审从物权的

、危险 的开

、受

的过错、因果关系、证据

充分 角度,详细论证了

被 有无责 及承担多大的责 ,理顺了法律关系,合理

了

权主 的责 ,起到了 方

判息诉的效果。

编写

: 南省张 界市中级 民法院 兆敏

52大

落玻璃

,所有 、 理

用

不

免责

——

某 诉

某

、

某

物件

落、坠落损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

四川省广安市武

民法院(2017)川1622民初304号民事判决书

2.

由:物件

落、坠落损

责

纠纷

3.当事

: 某

被 : 某 、 某

【基

】

某 系个 工商

,在四川省武

新 乡场

经营 料

售。二被 系夫 关系,二被

在武

新 乡××街×号

有楼房一

座,一楼系四个 市,二楼系三 一

套房,三楼系四 住房,位置与一

楼的四个 市位置相 应。二被

2015年起

开新

乡到武

城 生 。

某

了二被

一楼 一个 市及三楼的 三

房(

市,从左向右数)

料生

。2016年5月6日15时40分许,

某 从 市里

出时,二被 共同

有的位于武

新

乡××街

×号住房三楼 二

住房(

市,从左向右数)的

玻璃坠落

某 头部

。事 时,天气 有

。

某 受

后被送到

武

民医院住院接受治疗,

见好

后

院到重庆市

四

民医院

住院接受治疗。2016年7月19日,四川省南充精神 生中心

某

出具了

见:1. 挫裂

后综合征;2.边缘 力。2016年8月8日,

某

行委

四川求实司法鉴

所 其

残 级、后续治疗

费、误工

、护理

、营养

进行鉴

。2016年8月18日,四川求实司

法鉴

所出具《法医 鉴

见书》(川求实鉴〔2016〕临鉴5838号),

鉴

见为:1.被鉴

某

目前的

残

级为IX(九)级;2.被鉴

某

颅骨 补的后续医疗费约

民币25000元(

万

元);3.

被鉴

某 的误工

为180日、护理

90日、营养

60日。2017年

2月6日,

某

院诉讼,要求被

某

、

某

偿

某

项费用共计196651.88元。

【

件

点】

大

落玻璃

,所有 、

理

用

免责。

【法院裁判要旨】

四川省广安市武

民法院经审理认为:《中华 民共 国

权

责 法》 八 五

规 :“建 物、

物

者其 设施及其搁置

物、 挂物 生 落、坠落造成

损 ,所有

、 理

者 用

不 证明 己没有过错的,应当承担

权责 。所有 、

理

者

用

偿后,有其

责

的,有权向其 责

追偿。”该 适用的

归责 则系过错推

则,损

生后,受

证明 己的损 系因建

物 设施 者其搁置物、

挂物

落、坠落造成的,所有

、 理

者 用

己没有过错承担举证责 ,其不

证明 己没有过错

的,应当承担 权责 。

中,当

某 从

市里

出时,二被 共同

有的位于武

新 乡××街×号住房三楼 二

住房(

市,从左向右数)的

玻璃坠落

某

头部

,

某

不存在过错,二被

为涉

住房的所有

与

理

该住房具有维护

理的义务,该住

房的玻璃坠落

某

头部

,二被

提 充分的证据证明其

没有过错,故二被

应承担

权责 。被

某

辩称事

系因强

导致玻璃坠落,致

某 头部受 ,这

于不可抗力因素造成

的损

,二被 没有过错,二被 不应承担 偿责 。所

“不可抗

力”,

不 预见、不 避免且不

克 的客观 况,

一 外

的

不可抗拒的力量。诸如地

、台

、洪水、海啸

现

,以及如

争

会现

。

中,尽

力可

玻璃坠落的诱因,

事

当日

并

导致事

地

围住房的玻璃普遍坠落,事

地附近也并没有

生其

因

力造成玻璃坠落而导致损

生的事件。因此,

的致

因不

于不可抗力,不

合免责

件。建

物、

物

者其

设施

的所有

、

理

者

用

应当

建

物、

物

者其

设施及

其搁置物、

挂物进行合理的

理、维护,避免给

造成损

。

如,要 证建 物

设施及其搁置物、

挂物的

固;应当进行必要的

, 现可 造成

损

的,要及时采取相应的安全措施 。而

的二被

为涉

住房的所有 与

理

在涉

住房 住,且

于 行维护

理义务,若二被

够采取有效的措施

该起事件中

的

设施进行维护,

够防 于

,其损 结果

可以避免

的。被

某 的辩称 见无事实

据及法律

据, 院

该辩称

见

不予采 。

综上所述,四川省广安市武

民法院

《中华

民共 国民

法 则》 一百七

六 ,《中华 民共 国

权责 法》

六

、

二 二 、 八

五

《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

七

一款、

九

、 二

、 二 一 、

二 二

、 二

三

一款、 二

四 、

二 五 、 二 八 之规

, 出如下判决:

一、被

某

、 某

偿

某

合理费用188502.89元;

二、

回

某

的其

诉讼请求。

判决书送达后,被

某

、 某

提起上诉,二审维持 判。

【法

后语】

系物件

落、坠落损 责

纠纷。《

权责 法》 八 五

规

:“建 物、

物

者其 设施及其搁置物、 挂物 生

落、坠落造成

损

,所有

、

理

者

用

不

证明

己没有

过错的,应当承担

权责

。所有

、

理

者

用

偿后,有其

责

的,有权向其

责

追偿。”审理物件

落、坠落损

责

纠纷

件时,重点应

握该类

件的归责

则。该类纠纷采用过错推

则,损

生后,受

证明

己的损

因建

物

设施

者其搁

置物、

挂物 落、坠落造成的,所有

、

理

者

用

己没

有过错承担举证责

,其不

证明

己没有过错的,应当承担

权责

。

通常 况下,受

并不

建

物、

物 者其

设施及其搁

置物、 挂物的 理、维护

况,很

得 够的证据,因此让受

证明所有 、 理

者

用 存在过错,

受

说不公平。所

有 、 理

者

用 控制着建

物、

物 者其

设施及其搁

置物、 挂物,正常 况下,这 物

的 落、坠落与所有 、 理

者 用 在 理、维护时存在过错有很大的关系。采用过错推

则,有利于 护受

的合法权益。司法实 也证明, 建

物 设施

及其搁置物、 挂物 落、坠落致

损 责

采用过错推

则,

合理的。所有 、 理

者 用

应当以积

为的方式 建

物、

物 者其

设施及其搁置物、 挂物尽到

的

理义务,

可 存在的安全隐

及时排

, 现可

造成

损 的,要及时采取

相应的安全措施 。

中,尽

力可

玻璃坠落的诱因,

这不 于不可抗力,不

合免责

者减

责

的

件。

的二被

为涉

住房的所有

与

理

在涉 住房

住,且

于 行维护

理义务,若二被

够采取有效的措施 该起事件中的

设施进行维护,

够防

于

,其损

结果 可以避免的,故判决二被 承担全责。

编写

:四川省广安市武

民法院

贤

九、申请诉中财产 全损 责

53 全申请 撤回起诉,被申请 主张银行存款被冻结

损失的认

——三

横

铁强村村民委

会诉费某华因申请诉中财产

全损

责

【 件基

息】

1.裁判书字号

江省台州市三

民法院(2017) 1022民初4487号民事判决

书

2. 由:因申请诉中财产

全损

责 纠纷

3.当事

:三

横

铁强村村民委

会

被 :费某华

【基

】

2017年1月16日,费某华向 院提起诉讼,请求法院判决三

横

铁强村村民委

会返还承

款3220000元、

险

证金250000元以及

偿相应利息损失,并于次日向 院提出财产

全申请,要求冻结三

横

铁强村村民委 会银行

内的存款4400000元。 院于2017

年1月17日

出民事裁 书,

法冻结了涉诉

内的存款4400000元。

后费某华于2017年4月14日申请撤回上述 件的起诉并申请解 财产

全措施,

院于2017年4月17日解 了

涉诉

的冻结。现三

横

铁强村村民委

会以费某华

全错误为由,要求费某华

偿相应的

经

损失。

另

明,2017年1月17日至3月20日涉诉

内的

额为2282807.28

元,3月21日至3月23日涉诉

内的

额为2284804.86元,3月24日至4

月17日涉诉

内的

额均

过4400000元。

【

件

点】

三

横

铁强村村民委 会

主张银行存款被冻结

的

损失以及损失的具

金额如

认 。

【法院裁判要旨】

江省台州市三

民法院经审理认为:申请 全有错误的,申

请 应当 偿被申请 因

全所遭受的损失。

中,

主张被

错

误 全涉诉

,导致

客观上无法

用

内 金而产生经 损

失。被 认为 己不存在

全错误,且该项财产

全措施

造成

实际损失,其理由为 、被

之 的经

纠纷

在另 处理中, 时无

法认 被

系

全错误;同时,涉诉

系政府监

,

无法 由 用

内的

金,而

又 提

向有关部

审

要

用涉诉

内 金的相关证据。 院认为,被

起诉

建设工 合同

纠纷一 ,以被 撤诉的形式结 ,

院 于

件,并

出实质 义上

的认 ,因此被 申请的 全

错误没有 论, 基于被

的申请,法

院 实

的

进行了冻结,在此

,

无法

内的

金

予以支配,一

度上影

了

金的正常运

,相应损失应系客观

存在,也

系被

的起诉及申请 全造成,因此相应损失应当由被

予

以

偿。关于

损失的计

起止时

, 院认为,涉诉

被冻结的

2017年1月17日起至4月17日止,现

主张从2017年1月17

日起计

至4月14日止,并无不妥, 院予以支持。结合 院

明的涉诉

内的

额变动

况,同时考虑到

内被冻结的

金在冻结

银行仍支

活

存款利息,故

的经

损失

中国

民银行规

的同

(六个月)同类贷款基准利率(年4.35%)减

活

存款利率(年

0.35%)后进行计

为适宜,即

中国

民银行规

的同

同类贷款

基准利率

同 活

存款基准利率之差(年4%)分别以2282807.28元、

2284804.86元、4400000元为基数计

2017年1月17日至3月20日,3月21

日至3月23日,3月24日至4月14日的经

损失,经计

数额为26500.40

元。故

诉讼请求中的合理部分,

院

法予以支持,

不合理部

分则予以 回。

江省台州市三

民法院

《中华

民共 国民事诉讼

法》 一百 五 ,《最高

民法院关于适用〈中华 民共

国民事诉

讼法〉的解释》 九

之规 , 出如下判决:

一、被 费某华于 判决生效后

日内

偿

三

横

铁

强村村民委 会经

损失26500.40元;

二、 回

三

横

铁强村村民委

会的其

诉讼请求。

如果

判决

的

行给 金钱义务,应当

《中华

民共 国民事诉讼法》 二百五 三

之规

,加 支 迟延 行

的 务利息。

判决后, 、被 均 提出上诉,

判决已经生效。

【法 后语】

在审理过

中,形成过两 裁判

,

一

为:申请

全

有错误的,申请

应当 偿被申请 因

全所遭受的损失。因此,根据

举证责

分配,被申请 主张损失 偿时,应举证证明申请

的 全存

在错误。具

到

,被 起诉

建设工 合同纠纷一 ,以被 撤

诉的形式结

,因此法院 于该 件并

出实质 义上的认 ,因此

被

申请的

全

错误没有

论,

也没有提

其

证据证明被

在申请

全时存在过错

形,

此,

应当承担举证不

的不利法律

后果,故

于

主张

偿

全

的经

损失的诉讼请求,应当予以

回。

二

为:在无法判断申请

存在错误

全的

形下,应

当进一步判断被申请

主张的损失

客观存在,

与申请

的

全

行为存在关联 ,并以此 出最终的裁判。具

到

,虽

综合全

证据 无法证明被

存在

全错误

主观上

全的

形,

于基

于被 的申请,法院 实

的

进行了冻结,在此

,该

中

储蓄有大量的 金,

却无法

内的 金予以支配,一

度上

影 了

金的正常运

。

为一个经

主 ,在日常的 外经

营活动中, 金的支出、收入

通过其银行基

进行,因冻结而

导致该

无法正常 用,相应损失应系客观存在,也 系被 的起诉

及申请 全造成,因此相应损失应当由被 予以

偿。承办

最终采用

了 二 裁判

。

至于损失的具

金额,考虑到

内被冻结的 金在冻结

银行仍支 活 存款利息,该部分 息并不因

全而受到影 ,在计

实际损失时应当予以

,故

的经

损失

中国 民银行规

的

同 贷款基准利率

同 活

存款基准利率之差为 准计

为宜。

申请诉讼财产

全 法律 予当事 的诉讼权利之一,其目的在于

的生效判决 够得到有效

行 者避免财产遭受损失, 当事

在申请财产 全时,也

承担行

这项诉讼权利所带

的

险,即

全错误时,基于被申请 的主张而承担相应的

偿责 。目前司法实

中,

全申请 基

以向 险公司

的形式减

诉讼 全

险

的承担,也

低了诉讼 全的成 ,

用诉讼

全权利的

况有

头

之势。

全

财产损失的认

以及金额计

准的

,既

合法律规

,也

现了公平

则, 制约 全申请

用诉讼 全权利

会起到一

的积

用。

编写

:

江省台州市三

民法院 蒋

叶

丽

54申请财产 全错误的损失认

——翁某平

诉

市环海华建设集团有

公司申请诉中财产

全损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

建省

市海沧区

民法院(2017)

0205民初379号民事判决书

2.

由:申请诉中财产

全损

责

纠纷

3.当事

:翁某平、张某强、

某钦

被 :

市环海华建设集团有

公司(以下 称环海华公司)

【基

】

环海华公司于2015年5月25日向

院起诉,要求判令

迪 康

技有 公司(以下

称迪 康公司)、

某进返还 代垫的部分钢材款

2594079.95元, 号为(2015)海民初字

1549号。在该 审理过 中,

院 环海华公司申请,于2015年6月4日 出(2015)海民初字 1549号

民事裁 ,裁

、 押、冻结迪

康公司、

某进价 2594079.95

元的财产,并于2015年8月13日通

中院协助冻结迪

康公司财产

卖款2594079.95元。因其

件

行,

中院 规

迪 康公司

的财产进行 卖,并于2015年10月19日

布 卖款分配方 ,分配方

中翁某平

的工

款9286212元在

四顺位分配,该款可比普通

权

优先得到受偿,因

卖款已不

优先权

申请的款项,环海华公司

为

其中的普通

权

之一

得到受偿。而后,环海华公司申请追加翁某

平、张某强、 某钦为 院(2015)海民初字

1549号 件被 ,并于

2015年10月28日向

院提

补充诉讼

全申请,要求

、 押、冻结

翁某平、张某强、

某钦价

2594079.95元的财产。 院于2015年12

月10日

出(2015)海民初字

1549-1号民事裁

,

、

押、冻结翁

某平、张某强、

某钦价

2594079.95元的财产。因环海华公司的该

项财产

全申请,翁某平、张某强、

某钦

从

中院领取被冻结

的款项2594079.95元。

院于2016年1月26日

出(2015)海民初字

1549号民事判决书认

:环海华公司没有提

证据证明翁某平、张某

强、

某钦

为迪

康工业园项目的施工

取得钢材款,已经生效的民

事判决书、民事裁决书以及

市

裁委

会的裁决书认

迪

康公

司应支

翁某平、张某强、

某钦工

款,

环海华公司没有举证证实

该工 款

钢材款。另外,翁某平、张某强、 某钦与环海华公

司存在挂 与被挂

的关系, 双方并

订合同,

钢材款的支

内 存在明 约 。环海华公司追偿款项的基 法律关系

国贸(合)字 GM12002号《钢材购销合同》,翁某平、张某强、 某钦

并 合同当事 ,根据 解协议,环海华公司明

代替迪

康公司向

公司支 钢材款而并 代替翁某平、张某强、 某钦支

钢材款,

不 以追偿为由向翁某平、张某强、 某钦主张返还钢材款,即

翁

某平、张某强、 某钦请求优先受偿的款项

含钢材款,也应由迪

康

公司 此提出异议,与环海华公司没有直接的利

关系。故

院一审判

决迪 康公司返还环海华公司代垫的钢材款、

全费及律师费共计

2594079.95元,并

回环海华公司 翁某平、张某强、 某钦的诉讼请

求。环海华公司不

该 一审判决提出上诉,

中院于2016年7月1日

出(2016) 02民终1552号民事判决书,维持

判。该 的一审、二审

民事判决书 生法律效力后,翁某平、张某强、

某钦于2016年8月18

日向 院申请解 财产 全,要求解

中院分配给翁某平、张某

强、

某钦的工

款2594079.95元的冻结。

院于2016年8月18日

出

(2015)海民初字

1549号之二民事裁

书,裁

解

翁某平、张某

强、

某钦价 2594079.95元的财产的

、

押、冻结。2017年1月

19日,翁某平、张某强、 某钦诉至法院。

【

件

点】

申请财产 全错误的损失认

。

【法院裁判要旨】

建省

市海沧区

民法院经审理认为:

系因民事诉讼中的

诉讼

全行为引

的

权损

偿纠纷,应当适用我国

权责

法规

的过错责

则。在申请

出现财产

全错误存在故

重大过失

的

况下,应当认

为申请

的申请错误。

中,环海华公司向

院

另 起诉要求判令迪 康公司、 某进返还

代垫的部分钢材款,在

中院因其

行

件 迪

康公司财产的

卖款 出分配方 后,环

海华公司申请追加翁某平、张某强、

某钦为该 被 ,并向 院申请

诉讼财产 全。 院 环海华公司申请于2015年12月10日

出(2015)

海民初字 1549-1号民事裁

,冻结了翁某平、张某强、

某钦 应由

中院另 支 给翁某平、张某强、 某钦的 行款2594079.95

元。现经两审审理,环海华公司在 院(2015)海民初字 1549号 中要

求翁某平、张某强、 某钦共同返还

代垫的部分钢材款的诉讼请求

得支持,环海华公司理应

偿翁某平、张某强、 某钦因 次

全

错误所遭受的损失。翁某平、张某强、 某钦因 次 全错误所遭受

的损失主要为款项的法 利息损失,应

中国

民银行同

贷款利率,

裁 冻结的2015年12月10日起,到翁某平、张某强、 某钦可 生效

的裁判文书向 行法院

中院申请正常支取相应 行款止。现翁某

平、张某强、 某钦主张环海华公司支 以2594079.95元为基数, 中

国 民银行同 贷款利率,

2015年12月10日至2016年8月18日的利息

损失75434.42元,并不

过其实际损失,

院予以认

。翁某平、张某

强、

某钦主张环海华公司

偿因两次诉讼支出律师代理费116000元,

无合同

法律 据,

院不予支持。综上,

《中华 民共 国

权

责

法》

六

一款,《中华 民共

国民事诉讼法》

六 四

一款、

一百 五

的规

,判决如下:

一、被

市环海华建设集团有

公司应于

判决生效之日起

日内向

翁某平、张某强、

某钦

偿因错误申请诉讼

全而产

生的损失75434.42元;

二、

回

翁某平、张某强、

某钦的其

诉讼请求。

【法

后语】

《民事诉讼法》

一百

五

规

:申请有错误的,申请

应当

偿被申请 因 全所遭受的损失。因申请财产

全损 责

纠纷

于

权责 纠纷, 用一

权责 的

成要件及归责 则。

一、环海华公司申请诉讼财产

全

有错误

判断申请财产

全

错误,在客观上要看申请 全

的诉讼请求

最终

得到支持,主观上还要看申请

全

存在故

重大过

失。判断申请 全

存在故

重大过失,要根据其诉讼请求及所

据的事实 理由考 其提起的诉讼

合理, 者结合申请 全的

的额、

及方式

考 其申请财产

全

适当。

中,环海华公

司向 院另 起诉

要求判令迪 康公司、 某进返还 代垫

的部分钢材款, 在

中院因其

行 件

迪 康公司财产的

卖

款 出分配方 后,环海华公司才申请追加翁某平、张某强、 某钦为

该 被 ,并向 院申请诉讼财产 全。环海华公司追加翁某平、张某

强、 某钦为被 的行为带有明 的主观 图,不 主观上存在过错, 客观上也给翁某平、张某强、 某钦造成了经

损失。

二、环海华公司的错误财产 全申请与

的损失

存在因果

关系

如,诉争损

行为在通常 况下并不必

导致损 结果的 生,

也不

著增大损

后果 生的 险,则应当被认

为无因果关系。环海

华公司申请的财产

全措施

翁某平、张某强、

某钦主张损

后果

的必要

件,也

充分

件。环海华公司在申请财产

全时应

预见到

会影

翁某平、张某强、

某钦

金

用收益这一损

结果的

生。

因此,认

环海华公司的错误财产

全与翁某平、张某强、

某钦主张

的损

后果之 具有因果关系。

三、翁某平、张某强、

某钦的损失

认

因

系冻结

金, 偿的 金利息损失

中国 民银行同

贷

款基准利率 民

贷司法解释规

的年利率6%的 准

, 裁

冻

结的2015年12月10日起计

到翁某平、张某强、 某钦可

生效的裁

判文书向 行法院

中院申请正常支取相应

行款止。翁某平、张

某强、 某钦的诉讼请求

过实际损失,故予以支持。

编写

: 建省

市海沧区

民法院

庆东 许

55明 存在 诉 险仍申请财产 全的行为 成申请

错误,应承担 权 偿责

——广州市

华房产开

有

公司诉

C.G.

有

公司、

某中申请诉中财产

全损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

广东省广州市中级

民法院(2015)

中法民四终字

125号民事判

决书

2. 由:申请诉中财产

全损 责

纠纷

3.当事

(被上诉

):广州市

华房产开 有

公司(以下

称 华公

司)

被 (上诉 ):

C.G.

有

公司(以下 称C.G.

公司)、

某中

【基

】

1986年11月12日, 华公司与C.G.

公司合 建设珠江商业大

项目(即广州 丽华大酒店项目,以下

称 丽华酒店),

额1.7亿

元。C.G.

公司在合

向

公司贷款

币6000万元

用于 丽华酒店的

建设。因C.G.

公司

行还款

息义务,

公司遂 C.G.

公司、 丽华酒店诉至广州市中级

民法院。广州市中级

民法院一审判令C.G.

公司向

公司偿

还贷款

金

币41520425.20元及利息;

公司 C.G.

公司在

丽华酒店

有的

权益享有优先受偿权;

丽华酒店 C.G.

公

司的

务不

偿部分承担

偿责

。C.G.

公司及

丽华酒店

不

上述一审判决向广东省高级 民法院提出上诉。广东省高级

民

法院于2003年3月1日以(2002)粤高法民四终字

65号民事判决,终审维

持上述判决结果。C.G.

公司及

丽华酒店不

上述终审判决,先后

向广东省高级 民法院及最高

民法院申请再审。最高

民法院于

2012年9月25日以(2011)民提字

341号民事判决,终审维持上述裁判结

果。在C.G.

公司

丽华酒店申诉

,

公司申请广州市中

级

民法院

行上述生效判决,广州市中级

民法院于2009年7月裁

以

民币7287万元的价

卖了C.G.

公司在

丽华酒店52.94%股

权。

因C.G.

公司与 华公司在

丽华酒店的合

建、出 、经

营 理、合

外 款

方 存在争议,C.G.

公司基于与

华

公司缔结的 裁 款,于2011年4月21日向中国贸 上海分会申请

裁,

请求 华公司 偿

款损失 币1.125亿元以及利息 ,并同时申请

华公司名下价

民币500万元的财产进行

全, 某中为C.G.

公司的上述 全申请提

同 金额的存款

担 。广州市中级

民

法院于2012年5月18日以(2012) 中法

字 836号 行裁

书,冻结了

华公司在 丽华酒店的4.58%股权。此后,

华公司向广州市中级

民法院申请以 额存款500万元置换被冻结的股权, C.G.

公司、

某中坚决不同

华公司的置换申请。广州市中级 民法院经

行

听证后裁 冻结 华公司用于置换的存款500万元,同时解

了

华

公司持有 丽华酒店4.58%股权的冻结措施。

C.G.

公司在上述

裁审理

请求撤回 裁申请,中国贸

上海分会于2012年10月22日

出《撤 决 》,撤销C.G.

公司的

裁申请。

在C.G.

公司撤回中国贸 上海分会的

裁 之前,于2012年9

月28日基于相同的

裁 款、法律关系以及事实 理由向中国贸

会

申请

裁,请求

华公司 偿

款损失7287万元以及利息 ,且同时

申请

华公司的财产(含股权)再次实施 全。广州市中级 民法院

于2012年12月18日

出(2012) 中法

字 2097号《 行裁 书》,裁

华公司的存款3176.62万元(含

的500万元)继续采取冻结措

施。因该

裁的事实

理由同样基于

华公司与C.G.

公司合

建设

丽华酒店

外产生

务的分担问题,C.G.

公司主张的

务分担问题已经诉讼

序审

并

出终审判决,据此,中国贸

会于

2014年4月21日裁决

回C.G.

公司的全部

裁请求。广州市中级

民法院遂裁

解

华公司存款3176.62万元的冻结措施。

二审法院 认一审法院

明的上述事实。

【 件 点】

1.C.G.

公司在提起

裁过

中申请的财产 全

存在错

误;2. 华公司主张的损失金额

应当支持;3. 某中

应当承担

连带责 。

【法院裁判要旨】

广东省广州市

区

民法院经审理认为:C.G.

公司因

约向

公司偿还 务引

诉讼,

经广州中院一审、广东省高级

民法院二审、最高

民法院提审,前后

经五次裁判,最高

民法院以

(2011)民提字 341号民事判决,终审判令维持C.G.

公司应向

公司偿还贷款 金41520425.20 元以及相应利息;

公司

C.G.

公司在 丽华酒店

有的

权益享有优先受偿权 判决主

文。C.G.

公司因没有

行生效判决,其在

丽华酒店的股权被

法

强制 卖用于偿还

务,故上述 务纠纷与 华公司不存在因果关系,

于C.G.

公司在合

建 丽华酒店

行承担的商业 险

法律责

。

在最高

民法院提审

件

,C.G.

公司基于 裁

款向中国

贸

上海分会提起

裁申请,而该 裁

件审

的争议事项同样 其向

公司所 款项以及还款责

主

问题,而C.G.

公司与

公司的外部

务纠纷已被法院终审判决,C.G.

公司在

务诉讼中主

张由

丽华酒店先行

偿外部

务的抗辩

见已被生效判决书所

,

故C.G.

公司在提起

裁时应预判到其

裁请求存在

诉

险。此

外,C.G.

公司

华公司在中国贸

上海分会的

裁

件中经过

、质证以及 表辩论

最后

述

见后,C.G.

公司却撤回

裁申

请,后又基于同一法律关系

相同的事实

理由向中国贸

会申请

裁,并请求继续

的财产采取 全措施。而此时,最高

民法院针

C.G.

公司

公司 款担

合同纠纷的再审

出了

(2011)民提字 341号民事判决,维持广东省高级 民法院(2004)粤高

法审监民再字 40号民事判决,即C.G.

公司

要向

公司偿还

款 息以及

公司

C.G.

公司在

丽华酒店

有的

权

益享有优先受偿权。在 行过 中,C.G.

公司在 丽华酒店的

权益评

卖价为7287万元,C.G.

公司在中国贸 会的

裁申请中

所主张的 偿金额同为7287万,C.G.

公司在中国贸 会受理的

裁

件的争议事项也

其与

公司的 款及担 纠纷,

该争议事项

已 经一审、二审、审判监

、提审

序,C.G.

公司的上述 见均

被 回,可见C.G.

公司提起的 裁申请存在

诉的 险已经 常明

,最终中国贸 会也 回C.G.

公司的全部

裁请求,故C.G.

公司在提起 裁申请时已

明 预判到其 裁请求存在

诉 险。再

从 全 的物 看,C.G.

公司两次提出 裁请求均为金钱给 类的

诉求,C.G.

公司提 的财产线索

华公司在 丽华酒店的股权,

而 丽华酒店此时正在办理股权的整

让

续,为避免股权被冻结

碍股权

让而提出用

额银行存款置换被冻结股权,该项置换申请

有利于实现C.G.

公司的 裁请求, C.G.

公司在没有

合

法合理理由的 况下,拒不同

置换,且C.G.

公司在明

存在

诉

险的

况下,结合最高 民法院终审维持广东省高级 民法院(2004) 粤高法审监民再字

40号民事判决的客观事实, 以证实C.G.

公司

全股权的目的

要 碍

丽华酒店100%股权的整

让。据此,C.G.

公司在申请

裁以及财产

全上存在过错,

了

的财产权

益,C.G.

公司应承担

权

偿责

。

广东省广州市

区

民法院于2015年9月23日

出(2013)

法

民四初字

74号民事判决,判令:

一、C.G.

公司向

华公司

偿

民币500万元被冻结

中

国

民银行同

业贷款利率与活

存款利率为

准计

的利息差额;

二、C.G.

公司应于

判决

生法律效力之日起

日内向

华

公司计

2013年3月26日起至实际

偿之日止的利息(以上述 一项

判决主文

的利息差额为基数, 中国 民银行同 逾

贷款利率为

准计);

三、 某中 C.G.

公司的

偿义务承担连带责

;

四、 回 华公司的其

诉讼请求。

宣判后,C.G.

公司及

某中不

审判决,向广州市中级

民

法院提起上诉。

二审法院经审理认为:关于C.G.

公司在提起 裁过

中申请的

财产 全

存在错误问题。《中华

民共

国民事诉讼法》 一百

五 规 ,(财产

全)申请有错误的,申请

应当 偿被申请 因

全所遭受的损失。此处“错误”应考虑申请

有过错。财产

全

错误 偿责 应适用 权责

法的过错责 归责 则,申请

承担

责

应视其

财产

全

存在故

者重大过失,不

据裁判结

果

认

责

的成

与 。引起

纠纷的财产 全,系C.G.

公司

基于

裁

款 其与 华公司的内部合同关系提起 裁申请,并在

裁

过

中申请

华公司的财产采取了

全措施。综观

的事实,C.G.

公司提起 裁申请,请求裁决 华公司 偿其损失的理由为 华公

司违法

违约 碍

丽华酒店向

公司还款(实际为主张由 丽华

酒店先行

偿外部

务),导致

公司的贷款逾

而直接导致C.G.

公司在

丽华酒店中的股权被

卖遭受巨大损失。

此,C.G.

公司与

公司的外部

务纠纷已被法院终审判决, C.G.

公司

在该

务诉讼纠纷中所主张的应由

丽华酒店先行

偿外部

务的

见已被生效判决书[(2002)粤高法民四终字

65号、(2004)粤高法审监

民再字

40号]所

回,在终审判决(

经一审、二审、再审、再审)已

经认

丽华酒店出具的《

证书》无效,

丽华酒店

承担补充

偿

责 的 况下,C.G.

公司在提起

裁申请时仍以 华公司违法

违

约 碍 丽华酒店先行 偿外部 务导致其损失为由,请求裁决 华公

司 偿其损失,应预判到其

裁请求存在 诉的

险。此外,C.G.

公司在两次 裁请求均为请求 偿其损失,为金钱类给 的请求,C.G.

公司两次提出的财产

全申请中,均要求冻结 华公司在 丽华酒

店的股权,在 华公司为避免股权被冻结 碍股权 让 续而提出用银

行存款现金置换被冻结股权,该项置换申请

有利于实现C.G.

公司的 裁请求的

况下,C.G.

公司拒不同

置换。C.G.

公司

在应预判存在 裁裁决申请被 回的

险 况下, 尽注

义务,仍以

华公司 为 务

提起

裁申请并申请财产

全,且不同

用银行存

款现金置换被冻结股权,其

申请财产

全所造成的损失存在过错,

审法院认 C.G.

公司应承担 偿责 并无不当, 院予以维持。

2016年4月20日,广州市中级 民法院 出如下判决:

维持(2013)

法民四初字 74号民事判决中 一项、 三项、

四项判决主文,撤销

二项判决主文。

【法

后语】

申请财产 全损 责

纠纷 件中申请错误的认 并无明 的法

律规

准,个别法院存在

凭裁判结果认

权责 成

的 形。

义在于明 此类 件应当适用我国《 权责 法》之过错责

规

则

则

为裁判

据,围绕申请

预判

诉

险的可

及

财产

全

的合理

因素综合考

申请

的主观过错以判断

成申请

错误。

一、申请财产

全损

责

纠纷

件的法律适用问题

关于申请财产

全错误

偿责

问题,我国民事诉讼法及

裁法均

有相关规

。《民事诉讼法》

一百

二

及

一百

五

规 ,

全

于请求的 围,

者与

有关的财物;申请有错误的,申请 应当

偿被申请 因 全所遭受的损失。《

裁法》

二 八

规 ,一方当

事 因另一方当事

的行为

者其

因,可

裁决不

行 者

以 行的,可以申请财产 全;当事

申请财产

全的, 裁委 会应当

当事 的申请

民事诉讼法的有关规 提

民法院;申请有错误

的,申请 应当 偿被申请

因财产

全所遭受的损失。上述法律规

虽 明 了 全错误的申请

应当

偿被申请

因 全所遭受的损失,

于 全错误的认

准以及经

损失的计

准均没有 出具

规 ,导致法 处理此类 件适用法律时缺乏统一 准、存在模糊地

带。

申请财产 全损 责

纠纷 被申请 因申请 申请财产 全存

在错误导致其遭受损失而提起的诉讼, 于 权之 的诉讼

畴,应当

适用我国《 权责

法》所规 的过错责 归责 则 为裁判 据。

据《 权责 法》 六

一款之规 ,行为

因过错

民事

权益,应当承担 权责 ,故判断申请财产 全损 责 纠纷 件应当

据一

权民事责

的四项

成要件即行为

的过错(故

重大过

失)、损

行为、损 结果、损 行为与损 结果之 的因果关系进行

综合评判,只有同时

上述

成要件,才 认

诉讼 全申请 申请

存在错误,判令

偿被申请

因财产

全所遭受的损失。

二、财产 全错误 偿责 应遵循过错责

归责 则

判断申请 申请财产

全

存在错误应遵循过错责

规则

则,

重点在于申请

其申请财产

全的行为

存在故

重大过失进

行整

判断,其考

因素既应

申请

主观方

预判涉诉

件存

在

诉

险,又应

申请

财产

全

的物的目的

与合理

,

而不

凭裁判结果认

责

成

与

。

结合

,

先,C.G.

公司

华公司提起

裁申请的理由为

华公司违法 违约 碍

丽华酒店向

公司还款致

公

司贷款逾 并直接导致C.G.

公司在 丽华酒店股权被

卖并遭受

损失,而C.G.

公司所主张的应由

丽华酒店先行 偿外部 务的

见已被生效判决所

回,鉴于此, C.G

公司基于同一法律关系及事

实 理由提起上述

裁申请时应当已经预判到其 裁请求存在 诉

险,故其 申请财产 全的行为存在明

过错。其次, C.G.

公司

裁申请

要求冻结 华公司在 丽华酒店的股权,在冻结过 中,

华公司为避免股权被冻结

碍股权

让 续办理而提出了用银行存款

置换被冻结股权的请求。

常理判断,涉 C.G.

公司

裁申请为金

钱类给 请求, 华公司的置换申请

有利于C.G.

公司 裁请

求的实现,

C.G.

公司在没有

合法合理理由的

况下拒不同

置换, 以证实其 全股权目的

碍 丽华酒店股权的整

让,

并不具有合理 ,鉴于此,广州中院

法 出了同

华公司置换主张

的民事裁 书,解

了

华公司持有的 丽华酒店股权的冻结。最

后,

认 申请

申请财产

全存在过错,并

以C.G.

公司

裁

请求被 回 为认

准,而

遵循过错责 规则,通过认 C.G.

公司在提起

裁申请时应当已经预判存在

诉

险且在被申请

请求

用银行存款置换冻结股权时拒不同

,存在明

不合理 形的 况下,

存在过错,判令其承担民事

偿责 。

三、申请 行

民事权利应当遵循诚实

用 则, 止权利 用

据我国《民事诉讼法》

三

及《民法 则》

一百三

二

之规

,民事诉讼应当遵循诚实

用

则;民事主

不得

用民事权

利损

国

利益、

会公共利益

者

合法权益。因此,申请

在

法行

申请诉讼

全权利时应当遵循诚实

用

则,

止权利

用,

则应当承担

权责

其

法律后果。

C.G.

公司在明

存在

诉

险的

况下申请

裁不一

成

裁,

在提起

裁的同时

又申请财产

全,其不

为了实现金钱为给

目的请求,而

为了

碍

丽华酒店股权的

让,故C.G.

公司

用民事诉讼权利的行为损

了 华公司的合法权益,理应承担 偿损失的

权责 。

综上所述,申请 在申请财产 全时应当正

行 法律

予的诉讼

权利,不

诉求

要有合法合理预判、综合考虑被申请

行

力

以及

存在

财产危及申请 合法 权实现的 形,同时也要权衡

可 因申请错误所

承担的不利后果。至于

申请错误的理解与认

应当 据《 权责

法》所

的过错归责

则进行综合评判。

编写

:广东省广州市

区 民法院 刘

56审理结果并不

申请 因申请诉中财产 全造

成损 应承担 偿责 的唯一 据

——

北海

建设

有

公司诉

有

公司

申请诉中财产 全损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

东省

市市北区

民法院(2015)北民初字

6374号民事判决

书

2. 由:申请诉中财产

全损 责

纠纷

3.当事

:

北海 建设

有 公司(以下

称北海

公司)

被 :

有 公司(以下

称

公司)

【基

】

2008年10月,

市市北区为九○一地下工

改造成

了

地景

大道建设项目 挥部(以下

称地景大道 挥部)。2009年4月,

公

司 北海 公司、

龙

市场经营 务有

公司(以下

称龙

公司) 订《三方合 协议》,约 三方合 开

地景大道项目,协议

订后,

公司 涉 一 工

进行施工。

2009年12月26日,龙

公司、北海 公司要求变 《三方合

协

议》,要求

新公司注册

、三方的出

方式

股权比

进行变

。

公司不同

变 要求,致 《三方合

协议》

继续 行。

公司退出工地后,地景大道 挥部接 了该合 项目并

给

,该项目已施工

毕并 入运营。

2011年4月,

公司具状 东省高级 民法院,主张《三方合

协

议》

订后,

公司

约

行协议,

龙

公司、北海

公司

地景大道

挥部单方要求

公司退出合

项目,并强行

公司

逐出项目工地,之后又要求变

协议,

公司

同

。三方的行为

公司无法实施房地产开

,不

收回

并

取预

收益,蒙受巨

大经

损失。请求法院判令:1.解

《三方合

协议》;2.被

返还

公司

款(

证金、施工费

设计费

)2982万元;3. 偿

款利息损失277万元

该项目预

纯利

经

损失7268万元。

诉讼过 中,

公司向法院提出财产 全申请,请求冻结被

银

行存款4100万元。法院 先冻结了地景大道

挥部银行存款2078万

元,又冻结了北海

公司银行存款2000万元。

2013年9月27日, 东省高级 民法院 出判决书,认为《三方合

协议》合法有效。在协议

行过 中,龙

公司、北海

公司要求变

《三方合 协议》,导致协议不

行,龙

公司、北海 公司的

该行为 成违约。现工 已施工 毕并 入

用,《三方合

协议》的

合同目的已无法实现,

公司要求解

合同

合法律规

予以支持;

公司要求龙

公司返还300万元

证金及利息、要求地景大道

挥部返还已支 设计费、

费 前

费用473万元及其利息损失的请

求予以支持。

公司

款损失的主张不明 ,此诉请不予支

持;其 工 款、监理费 没有证据证明已实际

生,且没有证据证明

上述合同已经实际

行,被

不予认可,其主张亦不予支持;

公司提

的项目预 利 证据 针

地景大道二 项目 出,与

没有关联

,该项主张不予支持。北海

公司

实际收取

证金,也

实际接收

项目,在

中不承担返还财产及

偿损失责

。判决:1.解 《三方

合

协议》;2.龙

公司返还

公司 证金300万元及利息;3.地景

大道

挥部

偿

公司

款473万元及其利息损失;4.

回

公

司的其

诉讼请求。经最高

民法院的二审审理,维持了该判决。

2015年11月27日,北海

公司具状

市市北区 民法院,主张经

法院判决北海 公司在三方合

开

纠纷中不承担法律责

,因此

公司申请

全冻结北海

公司银行存款行为违法;

公司主张的损失

远远高于其实际损失,其行为明

存在过错及

。

公司应

申请

全行为

北海

公司造成的损失进行

偿,要求

偿冻结款项2000万

元的利息损失453万元。

【

件

点】

1.

公司申请财产

全行为

存在过错;2.

公司的过错行

为与北海 公司的损 后果之

存在因果关系,此 因果关系

北

海 公司损 后果的 与

度 多

。

【法院裁判要旨】

东省

市市北区

民法院经审理认为:

公司基于合 开

合同

北海 公司在内的合同当事 诉至法院,并申请采取财产

全措施,这

公司 法行

诉讼权利,维护

己合法权益的合法行

为。虽 法院终审判决北海

公司不承担 偿损失责 ,

法院同时

认 北海 公司存在违约行为,判决解

了《三方合 协议》,这

北

海 公司承担法律责 的一

形式。北海 公司主张最终判决结果

其不承担

责

,因而

公司申请 全错误的理由不

成 ,

公司提起诉讼 申请 全行为

没有过错。

公司起诉时应当

其主张提

充分的证据,并应根据证据提出

适当的 偿金额。在该 起诉时,

公司提出的损失金额达到1亿多

元,同时基于诉讼请求金额提出了4100万元的

全申请金额。经过法院

审理认

公司

其主张的大多数损失没有合法证据,

支持了设计

费、

费

费用700 万元,此金额与

公司主张的金额相 甚

远。以上

况说明,

公司在提起诉讼及提出财产 全申请时,

基于

件事实 重地提出合理的诉讼请求金额,而 盲目提出诉请及

全金额,夸大了

己的损失,

公司的以上行为在主观上存在过错。

该过错行为与北海

公司银行存款被冻结产生的利息损失之

存在因

果关系。北海 公司

纠纷的产生也有一

过错,

法应当减

公

司的

偿责

,应根据双方的过错

度、

权

,

最终

偿数额

与

公司申请的

全金差额

偿金额。

市市北区

民法院

《中华

民共

国民法通则》

一百

六

二款、

一百三

一

、

一百三

四

一款

七项,《中

华 民共 国 权责 法》

六

一款,《中华 民共

国民事诉讼

法》 一百 、 一百 五

、 一百四 四

之规 ,

出如下判

决:

公司于 判决生效之日起

日内 偿北海 公司损失2119189

元。

判决送达后,双方均 上诉。

【法 后语】

系一

权责 纠纷,如成

权,应当 合 成

权责

的

四个要件,即行为违法、主观过错、存在损 后果 有因果关系。

的归责 则为过错责

则,即只有申请 全

在有过错的

况下才应

承担相应的责 。

得

的问题 ,审理结果

申请

全行为存在过错

的唯一 据。在

中,北海

公司主张,因为法院判决认

其不承担

返还款项并

偿损失的责

,因此

公司申请

全错误,应承担因申

请

全而给其造成损失的

偿责 。

者认为,

公司因在合同

行

中权益受到损 起诉至法院,并申请财产 全,其在起诉时有基 的事

实

据

法律 据,

合起诉

件,其申请财产

全也 合法律规

的

件,这

公司 法行

诉讼权利,维护

己合法权益的合法行为,

其起诉及申请 全行为

不存在过错。虽

法院终审判决北海

公

司不承担返还款项及

偿损失责

,

法院同时认

北海

公司存在

违约行为,判决解

了合

协议,这

北海

公司承担法律责

的一

形式。因此,可以认

,

公司起诉

申请

全

有合法的事实

据的,该行为不

诉讼行为,北海

公司的理由不

成

。因此,不

以

件审理结果

为判断申请

全

承担损

偿的

据。根据

民事诉讼制度的

质,如

求当事

在提起诉讼时必须

证

诉,如

诉

者部分

诉

承担不

承受的

担,这样只会

权益受损者不敢也

不 通过正当 序维护 己的合法权益,从而失

了民事诉讼 分止争

的 用。因此,审理结果并不

判断申请 全

承担 偿责

的唯一

据。

在

申请 全损

偿责 的承担时,应紧 围绕

权责 的要

件进行分 ,综合考虑过错

度、因果关系 因素, 其

于主观过

错的分 判断,

偿责

的关

。申请财产 全的金额,应当与

诉讼请求金额基 一致。在排 了

诉讼

况下,当事

提起诉讼应

当 诉讼结果有一个合理的预 ,应当基于事实审 地提出

己的诉讼

请求,不 盲目夸大 己的合法权益受损 的后果, 则

成诉讼权利

的 用,由此给 方当事 造成的损失应当承担相应的法律责 。

公司

在没有充分证据证明其损失的

况下,盲目提出了过高的

诉讼请求金额,并根据诉讼请求金额提出了过高的申请 全金额,法院

最终 支持其大部分诉讼请求数额。

公司这一行为存在过错,该过

错行为与北海 公司因 全造成的存款利息损失之 存在因果关系,因

此应根据过错 度承担因

全造成的损

偿责 。

每个

件的

差万别,

的处理只

相

件提 一个解

决

,法

应当结合

,根据逻

分

日常生活经

,合理

申

请

的过错,合理

申请

因申请诉讼中财产

全造成被申请 损

应承担的

偿责

。

编写

:

东省

市市北区

民法院 左

、其

权纠纷

57通 公司 经有利 关系的业主同

住 改变为

通讯 房不受法律 护

——

某

诉中国联合网络通

有

公司

市分公司建

物

区分所有权

【 件基

息】

1.裁判书字号

广西壮族 治区

市中级 民法院(2017) 03民终2869号民事

判决书

2. 由:建 物区分所有权纠纷

3.当事

(被上诉

): 某

、 某

、蒋某

、经某、

某、经某

军、经某某、 某海、 某

、蒋某

、 某凤

被 (上诉 ):中国联合网络通

有 公司

市分公司

【基

】

某

、 某

、蒋某

、经某、 某、经某军、经某某、 某

海、

某

、蒋某

、 某凤与中国联合网络通 有 公司

市分

公司均系全州 全州 环城

百 井

角塘市场

楼房 1幢住

楼

内的业主,彼此的房 虽楼

、房号不同, 都

于同一幢住 楼内的

邻

。2016年下

年,中国联合网络通

有 公司

市分公司在

征

得其

业主同 的

况下,开

其住

用房改成

房以及通 设备用

房。其

业主虽多次

止中国联合网络通

有

公司

市分公司的

施工,

没有实际效果,现中国联合网络通

有

公司

市分公司的

房以及通

设备已安装

毕并

入

用。

某

、

某

、蒋某

、经某、

某、经某军、经某某、

某海、

某

、蒋某 、

某

凤认为中国联合网络通

有

公司

市分公司

其住

改成

房以

及通

设备用房,其经营过

中产生的

、噪声、用电安全

问题已

经严重影 了该幢住 楼内其 业主的正常生活,故起诉至法院,请求

法院判令中国联合网络通

有 公司

市分公司 即拆

位于全州

全州 环城 百

井 角塘市场

1幢

2 201号房

的 房以

及通 设备, 复房 住 用途。

【 件 点】

1.中国联合网络通 有

公司

市分公司在房 内安装 房以

及通 设备的行为

于

住 改变为经营

用房;2.中国联合网络

通 有 公司

市分公司在房 内安装 房以及通 设备

应当

经过该幢住 楼内其 业主的同 。

【法院裁判要旨】

广西壮族 治区

市全州

民法院经审理认为:普通住 与经

营 用房在用途上有 质的区别。中国联合网络通 有

公司

市

分公司在涉诉住 内安装

房及通

设备,不

为了改善

住 件,而

为了

边

民

带及固 电话接入业务的 求,该行为 于

住

改变为经营

用房。

业主

住 改变为经营

用房的, 遵守法律、法规以及 理规约

外,应当经有利

关系的业主同 。

某

11位当事

住在涉诉住

楼内,

法应认

为有利

关系的业主。中国联合网络通

有

公司

市分公司在涉诉房

内安装

房及通

设备的行为因

经上述有

利

关系的业主同

而不具备合法

,其应当拆

涉诉房

内的

房及

通

设备,

复该房

的住

用途。

广西壮族 治区

市全州

民法院

《中华

民共

国物

权法》

七

七

,《最高

民法院关于审理建

物区分所有权纠纷

件具

应用法律若干问题的解释》

一款、

一

之规

,

出如下判决:

中国联合网络通 有

公司

市分公司于 判决生效后三

日

内拆 位于全州 全州 环城 百

井 角塘市场

1幢 2

201

号房 的 房以及通 设备, 复房

住 用途。

中国联合网络通 有

公司

市分公司不 一审判决,提出上

诉。

广西壮族 治区

市中级 民法院经审理认为:中国联合网络通

有 公司

市分公司

经有利

关系的业主同 在涉诉房 内安

装 器、通 设备,其最终目的 从事经营 活动,以收取通 费用,为

其公司产生经 收益,一审判决认 其改造涉诉房 的行为

于 住

改变为经营 用房正 。从现场 况

看,中国联合网络通

有 公司

市分公司在涉诉房 内放置了大量的通

设备及

,其在

中虽举证证明了涉诉房 不存在

险, 危及涉诉住

楼内其

住

安全的因素不只

,还有噪声、用电、消防 方 的因素。因

此,

某

当事

在

中提出的诉讼请求有事实

法律

据,一审

判决中国联合网络通 有

公司

市分公司拆 涉诉房

的 房及

通

设备,

复房

住 用途正 ,二审法院应予以维持。

广西壮族 治区

市中级 民法院

《中华 民共 国民事

诉讼法》

一百七

一款 一项之规 ,

出如下判决:

回上诉,维持

判。

【法

后语】

随着广大用

动通

求的海量增加,通

公司的基 、

房

建设也相应地大量增加,甚至有许多通

房已落

于

民

区之中,

与

区业主普通住

并存,进而导致

区普通住

业主与通

房业主

盾

。近年

,

地法院受理

区普通住

业主诉请通

公

司拆

房、 复

状 类型 件的数量亦

现出上升

势。具 到

该 中, 在 区住 内建设通

房

于

住 改变为经营

用

房,以及改造行为

应当经过 区业主同

主要的争议

点。该

的公正判决 于法院处理此类纠纷具有一 的

价

。

审理建 物区分所有权

件时,只要诉争房

的用途

生改变,由

专 个 、 庭日常生活

住 用改变为用于商业、工业、办公 经

营 用房,即可认

该行为影

了业主的安 生活。而通

公司在

区

住 内安装通 设备, 住

改造成通

房,其最终目的

从事经营

活动,以收取通

费用,为公司产生经 收益,其行为与其

住

改

造成商业、工业、办公 经营 用房

质上一致,也

会影 到其

业主的安 生活,应当认

于业主

住 改变为经营 用房的 形。

据《物权法》 七 七

“业主

住 改变为经营 用房的, 遵守

法律、法规以及 理规约外,应当经有利 关系的业主同 ”的规

,

通 公司 住 改变为经营

的通

房即

违反法律、法规以及

理规约,只要没有经过利

关系的业主同 ,通 公司改造房 的行

为仍不具备合法

。

《最高

民法院关于审理建

物区分所有权纠纷

件具

应

用法律若干问题的解释》

“业主 住

改变为经营

用房,

物权法

七 七

的规

经有利

关系的业主同 ,有利

关系的业

主请求排

妨 、消 危险、 复

状 者

偿损失的,

民法院应予

支持”;

一

“业主 住

改变为经营 用房,

建

物内的其

业主,应当认

为物权法

七

七

所称‘有利

关系的业主’”的

规

,该

中

某

(被上诉

)均

于“有利

关系的业主”,

由于被

(上诉

)中国联合网络通

有

公司

市分公司在涉诉房

内安装

房及通

设备的行为

经

某

有利

关系的业主同

,

某

主张拆

涉诉房

内通

设备,

复该房

的住

用途有事实

法律

据,应当予以支持。中国联合网络通

有

公司

市分公司

主张经其改造过的涉诉房

不存在

险,

房内通

设备不应被拆

并 复 状, 中国联合网络通 有

公司

市分公司在涉诉房

内安装的大量的通

设备及

,

外,危及涉诉住

楼内其

相邻住 安 生活的还有噪声、用电、消防

方 的因素,故中国联合

网络通 有 公司

市分公司的该项主张理由不充分,没有法律

据,不应得到支持。

编写 :广西壮族

治区

市中级 民法院 张

58关于地下设施损 责

中举证责 问题及划分

偿责 的认

——王某 诉

市建邦新

热力有

公司地

施工、地下设

施损

责

【

件基

息】

1.裁判书字号

黑龙江省鸡西市中级

民法院(2017)黑03民终837号民事判决书

2. 由:地 施工、地下设施损

责 纠纷

3.当事

(上诉 ):王某

被 (上诉 ):

市建邦新

热力有

公司(以下

称建邦热

力公司)

【基

】

在

王某 住 附近道 旁边,被 建邦热力公司设有热力

道

井一处。因 理不善,

井水泥盖损坏而

及时进行维 ,也

设置

警

志。2016年3月12日16时许,王某 骑乘电动 行

行 至

住 附近时,在

热

井处摔 ,造成右外

骨折。后王

某 给建邦热力公司 责安全生产工

的 某生 电话说明 况。

某生安排

领王某 到连珠

大夫诊所及

市中医医院进行

,并购买治疗骨 的

物让王某 在

中治疗。后王某

到

市连珠

民政府司法所反映此事,司法所工

找到了

某

生,称要

解解决此纠纷。

某生与司法所工

一同

到王某

中进行协商, 某生当场给

王某 5000元医疗费,又买了

物给王某

让其在

继续治疗。因王某

得到有效治疗,

见好 ,王某

于2016年6月21日至2016年7月25日,在

市中医医院接受治疗。住

院34天,

医疗费6158.99元。另 明,王某 在住院前后,产生

费

用共计782.46元。经法医鉴

,王某

右外

骨折

成

级

残,医疗

终结

为5个月,营养

60天,护理

为

一

护理60天,无须后续治

疗。出院后,王某

与建邦热力公司

偿一事协商

果,故诉至法院,

要求建邦热力公司

偿医疗费30000元、伙

补助费1700元及误工费、

护理费、

残 偿金

项经

损失,并承担

的诉讼费用。

【

件

点】

1.

的损 事实与被

之

存在因果关系;2.

的合法的

经 损失数额及如

划分

偿责 。

【法院裁判要旨】

黑龙江省

市 民法院经审理认为:公民的

康权应受到法

律的 护。

《中华 民共 国

权责 法》 九 一

二

款“ 井 地下设施造成

损 ,

理 不

证明尽到

理职责的,

应当承担 权责 ”的规

, 井 地下设施造成

损

的, 理

所应当承担的 权责 ,其归责 则适用过错推

则。

中,被

建邦热力公司 为涉

热

道

井的 理

,当

井水泥盖板出

现损坏时,应当及时采取措施进行维护,消 可

带 的安全隐 ,避免

生

事件, 建邦热力公司

举证证明其已经尽到了

理职责,

因此,建邦热力公司应

王某 的

项经

损失承担

偿责 。王

某

为 全民事行为 力

,且 热

道

井 在其住

道

旁边,

热

井的状况应当 楚。在其 道

应当 道

热 道

井损坏的

况下,在骑乘电动

行

经此地时

尽到高度注

义

务,不

掉入

井内受 ,

也存在过错,因此,

《中华 民共

国

权责

法》

二 六

“被

权

损

的 生也有过错的,可

以减

权

的责

”的规

,可以减

建邦热力公司的责

。

综上所述,结合双方当事

的过错

度,

院酌 认

,被 建邦热

力公司

王某

的

项经

损失承担80%的

偿责

,王某

行

承担20%的责

。

《中华

民共

国

权责

法》

六

、

六

、

二

六 、

九

一

二款,《最高

民法院关于审理

损

偿

件适用法律若干问题的解释》

九

、

二

、

二

一

、

二

二

、

二

三

、

二

四

、

二

五

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六

四

一款,《最高

民法院关于适用

〈中华

民共 国民事诉讼法〉的解释》

九

之规

,判决如下:

一、被

市建邦新

热力有 公司

偿

王某 医疗

费、 残 偿金、护理费、误工费

项经

损失共计73040.28元,于

判决生效后五日内

;

二、 回

王某 的其 诉讼请求。

王某 、

市建邦新

热力有 公司均不 一审判决,提出上

诉。鸡西市中级 民法院经二审审理,判决如下:

回上诉,维持 判。

【法 后语】

近几年,随着我国城乡建设的加速

,为了方

民群众的生活

求, 井 地下设施随处可见。一

理部

公司 地下设施缺乏

防护措施,且疏于

理,从而导致

损 的

形时有 生。下

者

结合 起

, 所涉及的法律关系进行探讨。

一、

井 地下设施

理

的安全

义务

所

安全

义务

特

的

、财产 有

、 护义

务的

应当为一

行为 不为一 行为,以避免

权益。 井

地下设施一

都

于公共设施, 理

的安全

义务

公共设施

有

理职责的

,如果该设施具有损

的危险,即

有防止

遭受该设施损 的义务。而实际上由于

样的 因,公共设施

会

存在这样

那样的缺

,其中有

缺

无法避免的,而有

缺

在现

有

件下

全可以避免

者可以控制到最低

度的,

这部分缺

造

成的损

,

理者无疑成了这

危险

的制造者。尽

理者在提

公

共设施方

毫无过失可言,

为了

会公众的安全

利益,

理者有责

排

控制这

危险

,让

会公众放心

用。

二、

井 地下设施致

损

的举证责

《 权责 法》 九

一

二款规 :“

井 地下设施造成

损 , 理 不

证明尽到

理职责的,应当承担 权责 。”通过

法律规 可以看出, 于 井

地下设施致 损

适用的

过错推

则,即 井 地下设施的 理

应当承担民事责

,

井 地下设

施的 理

够证明 己没有过错的

外。所

没有过错,即 井

地

下设施的 理 尽到了安全

义务。而受

方须承担

加 事实的

举证责 ,必须证明 己的权利 利益受到损

,并证明这

损 与加

方的行为 者加

的行为之 存在因果关系。

三、

中双方当事

应当承担的责

被 建邦热力公司在

王某

附近所设 的

井, 于公共

热设施,建邦热力公司 为

理 应

该地下设施尽到安全

义

务。通过双方当事

庭审中举证质证,证明了因建邦热力公司 理不

善,

井盖损坏后

及时进行维

,

尽到安全

义务,最终导

致

王某 在回

途中骑

摔 在

井内受 ,所以王某 所受到

的损

与建邦热力公司

尽到安全

义务的行为之

存在因果关系,

建邦热力公司应当

王某

的损 承担 偿责

。同时也应注 到,王

某

为

全民事行为 力

, 热

道

井

在其住

道

旁

边,王某

热

井的现实状况应当 楚。在其 道

应当 道

热

道

井盖损坏的 况下,在骑乘电动 行

经此地时 尽到高

度注

义务,而不

掉入

井内受

,

也存在一 过错,因此,

《

权责

法》

二

六

“被

权

损

的

生也有过错的,可

以减

权

的责

”的规

,可以减

建邦热力公司的责

。法院根

据双方当事

的过错

度,最终

认建邦热力公司

王某

的

项

经

损失承担80%的

偿责

,王某

行承担20%的责

。

四、

中

王某

医疗费数额的

王某

受 后,于2016年6月21日至2016年7月25日,在

市中医

医院接受治疗。住院34天,

医疗费用共计6158.99元。在

全治

的 况下,又 行出院在 购

继续治疗。在庭审中,王某

向法庭提

10 张 店购

,以证明出院后在

行治疗所产生的医 费损

失。根据《最高 民法院关于审理

损

偿 件适用法律若干问

题的解释》

九

一款规 :“医疗费根据医疗

出具的医

费、住院费 收款凭证,结合病

诊断证明

相关证据

。 偿义

务

治疗的必要

合理

有异议的,应当承担相应的举证责

。” 于王某 所提 的上述 据,虽均

店出具的正规

,

中所 明的

质、用途并不明 ,也无医院医嘱

相关诊断证

明。根据“ 主张, 举证”的举证

则,王某

有义务

其所主张的

事实进行举证, 证所举证据具备真实

、关联

、合法 , 则 无

法证明 己的主张。因王某

所提

的 费

据与

事实缺乏关联

,且被 也 上述 费 据提出了异议。为充分 护双方当事 的合

法权利,法院 法

双方当事 可以提出司法鉴 申请,而王某

拒

绝提出鉴 申请,虽建邦热力公司向

院提出司法鉴 申请, 王某

不予配合,导致司法鉴

序无法进行。故王某

应

行承担不利的法

律后果,

其 行购 的 据法院 予采 。法院根据所

认的合法证

据,

护王某 住院

的医疗费用及复 费用共计6941.45元。在审

判实务中,处理

损

偿

件时,经常会遇到当事 为了 省治疗

成

,在

全治 的

况下,

行出院在

购 治疗的 况。因

行购

的费用不

于在医疗

治疗时所产生的费用,缺乏诊疗

据,不具备规

。因此,当事

在办理出院时,应让医生在医嘱中

出

院后在

治疗的后果及所用治疗

进行明

,

的名称、用法

及用量,以

证

己的合法权益不受损失。

编写

:黑龙江省

市

民法院 蔡华

59 业

工的言论具有一

忍义务

——

州庆

工 项目

理有

公司诉昆

丁网络传 有

公司、孙某

网络

权责

【

件基

息】

1.裁判书字号

江

省昆 市

民法院(2016)

0583民初167号民事判决书

2.

由:网络

权责

纠纷

3.当事

: 州庆

工 项目

理有

公司(以下 称 州庆 公司)

被 :昆

丁网络传

有 公司(以下

称

丁公司)、孙某

【基

】

昆 论坛系由

丁公司进行

理。2015年11月11日,网名

为“1771553××××”的用

在昆

论坛网

布 题为《 州庆

公司常某某 欠 工工

个骗 》的帖 ,帖

具 内

为: 州庆

公司老板常某某

个骗

,天天在网上

,因常某某

欠 工工

,所有 职

工现在都在申请劳动 裁。19名监理工

师证挂

在 公司,却不给

钱,

上 要了N次无果后,要 证退出。不

不给证还 索、

当事

,让当事

收据承认 到工 ( 工、

工可以 证)。让多名登云

院 生考取监理

证书,在其公司工 ,每

月只给一

块钱工

还不

时

放。因不

工

同

刘某干了两个月

后

职,常某某还要 其考证费用1300元。目前公司 有几

在 。所

在建三个项目只有

监在

,其 备

都不在 ,这样

监理

业

怎么可以。因 欠所有 工工 ,欠

,导致 工医

不 正常

用,无法到医院

医。公司天天被高利贷堵

,办公场所被法院

卖。常某某为 高利贷,天天不敢出

。因没有办公地点,在 边

摇

撞骗。这样的公司

一个皮

公司。这

的

经

,希

位

同行不要被这 公司骗了。该帖

至2015年11月19日,点击率为

10119,回复57。2015年11月23日,

委

律师向被

丁公司

送

律师函,要求删

涉

网帖。后因

丁公司

删帖,

诉至法

院。在审理中,法院

丁公司进行

,令其向

院提

涉

网帖

布者的注册 息,

丁公司回复:

帖

系孙某

。在

一次庭审

后,被

丁公司删

了昆

论坛上的涉

帖

。

孙某 于2014年11月16日入职

公司,于2015年9月7日 职。

2015年11月24日,

与孙某

职后的相关待遇进行了结 。因

法 约给

孙某

的工 差额、报销款,孙某 与

公司项

目 理部经理兼二类工 项目 监连某某一起向 市劳动

事争议

裁委 会提起了 裁, 裁委裁决

应支 孙某 2015年2月至2015

年9月的工 差额8211元,支

连某某2015年3月至2015年8月的工

差

额21134.61元;

支 连某某职务补

4166.6元,伙 补 1950元、

通 补 150元,支

孙某

报销款120元;

为孙某

补缴2014年

12月至2015年1月及2015年7月至8月的

,缴费基数为4000元/月,为

连某某补缴2015年7月至8月的

,缴费基数为7500元/月。后

不

向 院提起诉讼, 院判决

回

的全部诉讼请求,

支

孙

某 欠 劳动报酬8211元

报销款120元合计8331元。 院判决

支

连某某欠 的劳动报酬27189.68元(

欠

工 、伙

补 、通

补 、职务补 )。

另

明:2014年至2015年年底,

市劳动

事 裁委

会受理过

某

、刘某兵、

某生、

某兵、王某天、王某刚、孙某 、连某

某、张某生、 某华、 某美

与

公司之 的劳动争议 裁

件。

院

2014年10月至2016年年初,受理涉及

公司的劳动争议审

理

件8件,

公司 实

押过孙某

的监理证件。

公司在

2014年的营业地址为金

园1号楼305

,后因常某某存在

务,该办

公场所被江

泰兴市法院

卖,

经营场所

生变化,

到工商

部

进行变

登记。

主张其公司共有

工26名,孙某

述

公

司实际正常在

为4

。

审理中,孙某

针

所涉网帖内

逐一解释:1.常某某

的

常某民,我

平时

与常某民接触的,

直接给我

布

令

工 。

2.骗

合同上规 每月20日 工

,

每个月到20日都没有

时

工 ,而且

缴,我

每个月工

都

天 明天、明天 后天,

不止一次地欺骗我

,都 两个至三个月 一次工 ,还

在我 的强

要求之下两个至三个月

一次工

。3.天天在网上

,

在百姓

网 网 上

,因为 欠工

公司

都 了,为了正常经营 只有天

天在网上

。4.所有的

职 工都在申请劳动 裁:在公司 的

工

只有我 4个 ,我

连某某因为经

纠纷 职, 某龙、钱某(

之

前

了) 因为经 纠纷

职, 某

在 帖之前也已经

职。5.

某华、 某美多次讨要薪

果。6.公司天天被高利贷堵

,这在证

据中都

现,皮

公司 的

为 高利贷天天只 电话中通 我

工 ,我 在 边

接工 ,没有固

经营场所。

庭审中,孙某

申请证

连某某到庭 证,连某某 述:昆 论坛上

帖 的内

事实。我 2015年3月21日到

公司工 ,到8月底结

, 欠了我的工

,我两个月

没缴,还有三个月工 没

到,劳动

裁也结 了,法院也审结了,还 没

到钱。我

公司项目部经

理,当时我

在前进西

金

园1号楼305办公,后

法院

卖了办公

场所,我

也没有办公地点。

公司当时有孙某松、孙某 、我、

某中四

在公司工

,其

都 挂

的。

以上事实由

提 的昆 市国

公证处出具的(2015) 昆国

证民内字

3424号公证书、申通快递详 单、

询单、删帖声明,

丁公司在

己网

上的公司地址,被

提

的昆

劳动

事争议

裁委

会开庭公、网上

诉

料、孙某

连某某的

裁裁决书

判决

书、

某龙的 裁裁决书、刘某兵终审判决书、昆

国土

公

方当事

述予以证实。

【

件

点】

工网络 帖

成

权。

【法院裁判要旨】

江 省昆 市

民法院经审理认为:

1.

所涉帖

由

布以及网帖内

质问题。

网帖用

名系被 孙某

号,而被

丁公司向

院提 的后台注册

息

也反映该用 注册

用的

号即为该号, 要

证的形式才

注

册,孙某

此进行解释。故此

院认 该网帖系孙某

所 。所

涉网帖

老板 骗 、天天在网上

、

欠工

、所有

工都在申请劳动 裁、监理工 师

证件挂

在公司,公司不给钱,还

索

当事 ,让当事

收据承认

到工

,公司被高利贷堵

,办

公场所被法院 卖,因没有办公地点,在 边

聘 工 摇撞骗,公司

皮 公司。从该内

看,既

述事实,也

了表达

见。其中

骗 、皮 公司、 摇撞骗 这样的内

应 于表达

见。

2.关于事实 述

基

实。从劳动

裁部 及

院受理的涉

及

公司的 件

看,

公司 实存在

孙某 、连某某

在

内的多

劳动 裁

件,且孙某

多

件判决认

欠工

,可见网帖所述的

欠工

现

存在的。且从网络

访

息

料 看,

有

公司 工向劳动主

部 反映过

公司

欠工

问题,

公司一直

予以解决,事实上到目前已经判

决的

欠工

件

有部分

行。关于证件挂

及 证问

题,

院受理的刘某兵 劳动争议中

实反映

公司存在

押监理证

现

。从中国裁判文书网的公开

息

,

此前的办公场所即金

园1号楼305

被

卖。目前

公司经营场所

生变化,

没有到工

商

理部

进行变

。

在

院处理其

件时,也

述过

高利

贷维持公司运营

放工

。由此,网帖所述

有基

事实的。

3.关于所述

见

失公正且存在诋毁。关于

见表达部分,主

要

骗

、皮

公司、这样

监理

业怎么可以

内

。

院认为,

《中华 民共 国劳动合同法》 七

七 规

,“劳动者合法权益受

到

的,有权要求有关部

法处理, 者

法申请 裁、提起诉

讼”,《中华 民共 国劳动合同法》

七 九

规 :“

组织

者个

违反 法的行为都有权举报, 级以上

民政府劳动行政部

应当及时核实、处理,并 举报有功

给予奖励。”被

孙某

为

的 工,在

欠工

、

违法行为时,通过网络 布帖

,

应 持一 的

忍。被

孙某

为劳动者,

为用 单位,

双方的地位并不平

,应 予

多义务,

持双方权利义务的平

衡。孙某 入职

处,给

提 劳动,要求得到报酬

其主要目的,

也 其维系生存的根 ,孙某

在其无法 得工

缴纳

的

况下,应允许其通过

裁、诉讼、 诉甚至 帖 合法方式

维

护其权利,这

劳动者合法权益的重要途径。孙某 在网帖中用词

虽 有所

,

帖者通过一 失

的词汇表达 见 引起 会关

注,这 合一

在公司不遵守劳动法规方 的不 所 的正常反应。

江 省昆 市

民法院

据《中华 民共

国民法通则》 一百

一

、

一百二

,《最高

民法院关于

彻

行〈中华

民共

国民法通则〉若干问题的

见(试行)》 一百五

《中华 民共

国

权责

法》

二 、

三 六

之规

, 出如下判决:

回

的诉讼请求。

【法

后语】

《民法通则》

一百

一

、

一百二

,《最高

民法院关于

彻

行〈中华

民共

国民法通则〉若干问题的

见(试行)》

一

百五

以及《最高

民法院关于审理名誉权

件若干问题的解 》

《最高

民法院关于审理名誉权

件若干问题的解释》的规 ,均明

了法

享有名誉权。《

权责

法》

二

亦明

了法

名誉权受法

律

护。因此,法

享有名誉权无争议。

争议的核心问题

所

涉网帖内

犯

为法 的名誉权。

法 的名誉主要 商誉,具

有关法 商业 职业道德、

、

商 质量

务质量方 的

会评价。 犯名誉权的主要方式

辱

,而 犯法

名誉权的主要方式

诋毁、

。诋毁、

行为 故

过失散播某

虚 的事实, 低

者毁损

名誉的行

为。 法 的诋毁、

,

行为

通过 布虚 的消息

不公正的

评论损 法 名誉权的行为。

的核心 内

的失实、评论不公正

存在诋毁之 ,同时 要达到公开的

度。 犯法 名誉权

于一

权,应 合《 权责 法》关于一

权四个

成要件的规 。即存在

权行为、存在主观过错、产生损

后果、

权行为与损

后果之

存在因果关系。

中所涉网帖最存争议的

帖行为

于

权

行为即

存在违法 , 院着重围绕该争议点进行法律评价。

一、 犯名誉权违法

的评判

准

《最高 民法院关于审理名誉权

件若干问题的解释》 七 规

:(1)文章反映的问题基

真实,没有

辱

内

的,不应认

为

名誉权。(2)文章反映的问题虽基

实, 有

辱

的内

,

名誉受到损

的,应认 为

名誉权。(3)文章

的基

内

失实,

名誉受到损

的,应认

为

名誉权。

从法律规

看,言论分为两类即事实与 见。

述事实要求“基

真实”“基

实”、 表达 见要求不

辱

。该

关

于

评文章

权的规

,在认

网络

权

准上具有

适用

义。即认

网络

犯名誉权也可以

述事实

基

实、表达

见

公正而不存在

辱为

准。

该

规

以及后续法律规 ,均

明

界

区分 犯

名誉

犯法

名誉的不同

准;

区分法

名誉权在不同

形下的不同

准。且

述事实

基

实,表达

见

公正而不存在

辱,

于抽

概念,在司法适用中,应区分不同的

形,平衡言论

由与名誉权

护。

院认为,法

名誉权的核心

商

业 誉,外在表现为 业的名称、

、产

务所 得的 会评

价。法 存在 会中具有一

的 会职 ,且法

活动同公众利益

切

相关, 要 广泛地置于 会的监 之下,法

在

消费者 其产

务进行评论

会公众

法 经营

遵守法律规

法 置于

公众监 之下的 形时,法

应承担必要的 忍义务,法

名誉权应受

到一 的 缩,

公众言论以防出现

蝉效应。具 而言,在法

要置于公众监 之下 形时,言论 表者不存在捕 捉影、罔 事实的

况下不应该认

犯其名誉权;在公众 表

见时不存在明

的

丑化

、严重

公正理念的 况下,不应当认 其 见损 其名誉

权。

二、

所涉网帖

权行为的法律评价

前文已经明 了认 网络 犯法

名誉权的四个 成要件,并提出

了在特

形下法

名誉权应受 缩。 院在此结合

的特殊 ,根

据 成要件

所涉网帖进行法律评价。

1.

所涉帖

由

布以及网帖内

质问题。

网帖用

名系被

孙某

号,而被

丁公司向

院提 的后台注册

息

也反映该用

注册

用的

号即为该号, 要

证的形式才

注

册,孙某

此进行解释。故此

院认 该网帖系孙某

所 。所

涉网帖

老板

骗 ,天天在网上

, 欠工

,所有 工都

在申请劳动

裁,监理工

师

证件挂

在公司,公司不给钱,还

索

当事

,让当事

收据承认

到工

,公司被高利贷堵

,办公场所

被法院

卖,因没有办公地点,在

边

聘

工

摇撞骗,公司

皮

公

司。从该内

看,既

述事实,也

了表达

见。其中

骗

、皮

公司、

摇撞骗

这样的内

应

于表达

见。

2.关于事实

述

基

实。从劳动

裁部

及

院受理的涉

及

公司的 件

看,

公司 实存在

孙某 、连某某

在

内的多 劳动 裁

件,且孙某

多

件判决认

欠工

,可见网帖所述的

欠工

现

存在的。且从网络

访 息

料 看, 有

公司 工向劳动主

部 反映过

公司

欠工

问题,

公司一直

予以解决,事实上到目前已经判

决的 欠工

件

有部分

行。关于证件挂

及 证问

题, 院受理的刘某兵 劳动争议中

实反映

公司存在

押监理证

现 。从中国裁判文书网的公开 息

,

此前的办公场所即金

园1号楼305 被

卖。目前

公司经营场所 生变化, 没有到工

商 理部 进行变

。

在 院处理其

件时,也

述过 高利

贷维持公司运营

放工

。由此,网帖所述

有基 事实的。

3.关于所述 见

失公正且存在诋毁。关于 见表达部分,主

要

骗 、皮 公司,这样

监理

业怎么可以 内 。 院认为,

《劳动合同法》 七 七

规 :“劳动者合法权益受到

的,有权

要求有关部

法处理, 者

法申请

裁、提起诉讼”,《劳动合同

法》

七

九 规

:“

组织

者个

违反

法的行为都有权举

报,

级以上 民政府劳动行政部 应当及时核实、处理,并 举报有

功

给予奖励。”被 孙某

为

的

工,在

欠工 、

违法行为时,通过网络

布帖 ,

应

持一 的

忍。被 孙

某

为劳动者,

为用

单位,双方的地位并不平

,应 予

多义务,

持双方权利义务的平衡。孙某

入职

处,给

提

劳动,要求得到报酬

其主要目的,也

其维系生存的根

,孙某

在

其无法

得工

缴纳

的

况下,应允许其通过

裁、

诉讼、

诉甚至

帖

合法方式

维护其权利,这

劳动者合法权

益的重要途径。孙某

在网帖中用词虽

有所

,

帖者通过一

失

的词汇表达

见

引起

会关注,这

合一

在公司不遵守劳动

法规方

的不 所

的正常反应。

三、网帖内

的综合评价

所涉网帖

事实方

,存在一

的事实基 ,基

事实不失真;

见表达方 用词有所失

,其中主要

骗

、皮 公司、 摇撞

骗 词易引起网民

事实的过分夸大理解。

院认为,

公司存在不

遵守劳动法 相关规 在先,孙某

帖在后;

公司经营 理应遵

守法律规 且应受到

孙某

工在内所有 的监

,孙某 网络

帖内 并 罔 事实,也并

捕 捉影的 乱猜 ; 孙某 所表达

的 见 说,并

的诋毁

故 的丑化,

其用语的

失 ,措

为

;

实存在违反相关法律规

劳动权益的

形,孙某

通过网络吐槽方式 引起网民 主

部 的关注,

应

持必要的

忍。 院综合

事实认

孙某

所 网帖基 真实,

见表达上用

词有所失 , 不应认 为

犯

法

名誉权。根据《

权责 法》

三 六 的规 :“网络用

、网络

务提

者利用网络

民

事权益的,应当承担 权责

。网络用

利用网络 务实施

权行为

的,被 权 有权通 网络

务提 者采取删

、 蔽、断开链接

必

要措施。网络 务提

者接到通

后

及时采取必要措施的,

损

的

大部分与该网络用 承担连带责

。网络

务提 者

道网络用

利用其网络

务

民事权益,

采取必要措施的,与该网络用

承担连带责

。”

丁公司在网络用

权

况下,接到通 不采取

措施

道网络用

利用其网络

权益时不采取措施,才承担责

。

中,因

院认 孙某

并不

犯

名誉权,故

丁公司亦

不承担民事责 。

另外,

丁公司在诉讼中已经删

了该网帖,并向

院提

了涉

网帖用

注册

息,

院亦

了

。故

院

要求公布真实

,删

网帖、

偿损失

诉讼主张不予支持。

编写

:江

省昆

市

民法院 欧平

# Document Outline

* [扉页](#p2)
* [版权信息](#p3)
* [目录](#p8)
* [序](#p5)
* [一、产品责任](#p11)
  + [1不合格化妆品导致使用者面部损害依法受法律保护](#p11)
  + [2经营者提供“三无产品”为消费者进行美容服务应退还服务价款并按服务金额的三倍支付赔偿金](#p18)
  + [3生产者、销售者生产、销售不符合食品安全的产品应承担十倍赔偿责任](#p27)
  + [4产品存在危及人身和财产的不合理危险是认定产品缺陷的主要依据](#p34)
  + [5产品检验报告是否达到举证责任之证明标准](#p39)
  + [6产品责任纠纷中惩罚性赔偿的适用](#p43)
  + [7食品标签、说明书存在瑕疵是否适用惩罚性赔偿责任](#p51)
  + [8鉴定结论不明时的产品缺陷举证责任承担及其限度](#p59)
  + [9产品生产者责任案举证责任分配和专家意见的采纳](#p66)
  + [10消费者在使用存有缺陷产品时存在明显使用不当造成第三人人身损害的结果如何认定责任](#p72)
* [二、医疗损害责任](#p77)
  + [11“生育权”的权利主体及内容](#p77)
  + [12精神病妇女及其配偶的生育权应受保护](#p83)
  + [13医疗侵权纠纷中医疗机构篡改病历适用不可推翻的过错推定归责原则](#p90)
  + [14医疗损害责任纠纷中独立性精神损害赔偿的司法救济](#p94)
  + [15已通过医疗保险报销的医疗费的正确处理](#p102)
  + [16多份鉴定意见并存时医疗损害责任的判断与处理](#p110)
  + [17鉴定结论未明确过错,人民法院可结合案情直接确定医疗机构的赔偿责任](#p116)
* [三、教育机构责任](#p122)
  + [18未成年人侵权由监护人担责](#p122)
  + [19学生携带管制刀具进入校园捅伤同学,学校未尽到教育管理职责的,应当承担相应责任](#p126)
  + [20未成年人因伤主张私立学校学费及补课费等赔偿是否应获支持](#p131)
  + [21校园欺凌中正当防卫的认定及责任划分](#p138)
  + [22校园伤害事故中的过错认定及各方当事人所应承担的责任比例问题](#p147)
  + [23学校的教育监管职责是否因学生取得职业技能而减弱](#p154)
  + [24教育机构承担责任的认定标准](#p158)
* [四、违反安全保障义务责任](#p163)
  + [25 KTV特殊娱乐场所安全保障义务“合理限度”的认定](#p163)
  + [26安全保障义务在未成年人参与高风险运动培训过程中的合理限度](#p170)
  + [27体验商品摔伤后的责任承担](#p174)
  + [28超市对延伸服务承担安全保障义务](#p180)
  + [29钓鱼活动的参与人是否对其他人的死亡承担责任](#p188)
  + [30公共场所管理人责任的司法认定标准](#p195)
  + [31购物者出门摔伤后的责任承担](#p199)
  + [32旅游经营者的安全保障义务](#p204)
  + [33过失相抵能否在受害人特殊体质案件中予以适用](#p208)
  + [34农村儿童溺水,村民小组、村委会的责任认定](#p213)
  + [35经营管理者未尽安全保障义务按过错比例承担责任](#p221)
  + [36安全保障义务的合理界定与公平责任原则的合理运用](#p226)
* [五、环境污染责任](#p231)
  + [37对委托排污型环境侵权中委托人和受托人的共同侵权故意应如何认定](#p231)
  + [38达标排污致环境污染损害不免责](#p237)
  + [39居民生活噪声污染纠纷的有效处理](#p243)
  + [40环境生态补偿金可突破性使用于非直接环境违法现场的环境生态修复及保护](#p248)
  + [41环境污染造成损失的认定和责任承担](#p256)
  + [42环境民事公益诉讼中检察机关原告主体资格、举证责任分配和侵权赔偿方式的正确认定](#p260)
* [六、触电人身损害责任](#p266)
  + [43对高压区域违法堆放物负有清除义务的土地使用权人应与经营者按原因力比例承担触电人身损害赔偿责任](#p266)
  + [44高度危险作业中受害人故意的认定标准](#p271)
  + [45多因触电致亡的归责问题](#p277)
  + [46获得工伤赔偿后仍可向第三者请求残疾等项赔偿](#p284)
* [七、饲养动物损害责任](#p289)
  + [47饲养动物致人损害的责任承担](#p289)
  + [48监护人对未成年人被饲养动物造成损害的过失认定](#p296)
  + [49饲养动物损害责任中无过错责任的过失相抵应当具有法律依据](#p301)
  + [50具有利害关系的证人证言认定](#p306)
* [八、物件损害责任](#p310)
  + [51被征收房屋的所有权人、管理权人如何认定](#p310)
  + [52大风吹落玻璃砸伤人,所有人、管理人或使用人不能免责](#p318)
* [九、申请诉中财产保全损害责任](#p323)
  + [53保全申请人撤回起诉,被申请人主张银行存款被冻结期间损失的认定](#p323)
  + [54申请财产保全错误的损失认定](#p328)
  + [55明知存在败诉风险仍申请财产保全的行为构成申请错误,应承担侵权赔偿责任](#p333)
  + [56审理结果并不是确定申请人因申请诉中财产保全造成损害应承担赔偿责任的唯一依据](#p342)
* [十、其他侵权纠纷](#p348)
  + [57通信公司未经有利害关系的业主同意将住宅改变为通讯机房不受法律保护](#p348)
  + [58关于地下设施损害责任案中举证责任问题及划分赔偿责任的认定](#p353)
  + [59企业对员工的言论具有一定容忍义务](#p359)