# Table of Contents

[书名页](#p3)

[版权页](#p3)

[序](#p4)

[目录](#p6)

[一、产品责任](#p8)

[1 食品标签瑕疵是否属于不符合食品安全标准](#p8)

[2 仅以进口食品的中外文标签存在瑕疵为由要求经营者承担十倍惩罚性赔偿应不予支持](#p11)

[3 如何认定虚假宣传及应由产品代言人承担连带责任](#p13)

[4 产品责任案中网购平台是否承担赔偿责任](#p16)

[5 餐饮服务提供者能否以一般商品销售者看待，对其提供的食品能否适用同样的标准](#p19)

[6 因使用经营者销售的农药产品导致产量减少的责任承担](#p23)

[7 啤酒瓶从整件包装袋中滑落致人损害，生产者应否担责任](#p26)

[二、医疗损害责任](#p29)

[8 当事人对司法鉴定有异议是否应当重新鉴定](#p29)

[9 后续治疗费的赔偿应以合理为限度](#p31)

[10 病历真伪的认定以及伪造、篡改病历的后果](#p33)

[11 对病历、尸检报告及医疗过错鉴定三种不同类别的证据分析](#p36)

[12 医疗损害鉴定意见无法判定因果关系的，赔偿责任如何确定](#p39)

[13 对伤残等级的医疗过错参与度的认定比例不得适用于后续治疗费用赔偿责任划分](#p42)

[14 未经司法鉴定能否判定医疗机构承担过错责任](#p44)

[15 精神病人在医院自杀，医院应否承担责任](#p47)

[16 外请医师违反外出会诊管理规定应推定邀请会诊的医疗机构存在过错](#p50)

[17 诊疗行为不符合医疗规范造成患者死亡医疗机构应担责](#p52)

[三、机动车交通事故责任](#p56)

[18 残疾赔偿金与误工费的并轨适用与计算](#p56)

[19 无业人员因交通事故造成人身损害的是否有权主张误工费](#p58)

[20 新伤揭开“旧疤”，二次侵权人应赔受害人全部直接损失](#p60)

[21 未成年人的补课费是否属于侵权赔偿项目](#p63)

[22 机动车非通行状态下发生的他人受损情形，不能适用机动车交通事故责任纠纷案由及机动车致人损害归责原则进行处](#p65)

[23 吊车施工中发生事故属于交强险赔偿范围](#p69)

[24 电动自行车经司法鉴定认定属于机动车范畴，该类车是否需要投保交强险，是否需要在交强险责任限额范围内承担赔偿责](#p72)

[25 交通事故中车辆贬值损失应否得到支持](#p74)

[26 被转团旅客游览过程中溺亡的赔偿责任认定](#p77)

[27 忧郁症被交警部门认定为妨碍安全驾驶机动车的疾病，保险公司是否就可以司机违反法律禁止性规定为由拒赔商业](#p80)

[四、教育机构责任](#p83)

[28 教育机构责任与侵权责任的承担与分配](#p83)

[29 教育机构责任的归责原则](#p85)

[30 教育机构行使管理职责时作为方式过当亦应承担过错赔偿责任](#p88)

[31 体育伤害应以通常合理的注意义务为标准慎重科责](#p90)

[32 公平原则在特殊侵权责任主体上的适用问题](#p93)

[33 未成年学生在学校受到意外伤害的赔偿责任主体](#p95)

[34 无民事行为能力人受到人身损害的适用过错推定原则](#p98)

[五、违反安全保障义务责任](#p102)

[35 公共道路上的物品致害责任承担](#p102)

[36 组织者不当宣传增加活动场所危险而未采取合理措施消除风险致人损害应担责](#p104)

[37 共同危险行为参与人受到损害应如何确定民事责任](#p106)

[38 公民在饭店就餐时摔倒后的责任划分](#p109)

[39 共同过失致人损害与无意思联络数人侵权并存的复杂侵权行为的责任认定](#p111)

[40 构筑物的修建方、使用人疏于管护致人损害应承担赔偿责任](#p116)

[六、环境污染责任](#p120)

[41 关于固定结构传声噪声污染检测标准的选择](#p120)

[42 环境噪声污染的民事法律判定](#p122)

[43 环境损害民事侵权纠纷中因果关系及具体赔偿责任的认定](#p125)

[44 环境污染责任纠纷案件中法官对损害数额的自由裁量](#p127)

[七、触电人身损害责任](#p130)

[45 电力公司对他人产权的不符合技术规程的电力设备验收并供电的应当承担责任](#p130)

[46 未成年人被高压电灼伤，经营者是否承担责任](#p133)

[47 触电引发的共同侵权中责任主体的确定及比例划分](#p135)

[八、饲养动物损害责任](#p139)

[48 饲养动物损害责任认定及赔偿范围](#p139)

[49 饲养动物损害责任纠纷中，被侵权人的体质状况不作为侵权人的免责事由](#p141)

[50 饲养动物损害赔偿的责任承担](#p144)

[51 对饲养动物锁链束缚并设置安全警示标牌是否能免除侵权责任](#p145)

[52 “谁主张，谁举证”规则在民事诉讼中的适用](#p148)

[九、物件损害责任](#p151)

[53 物件损害责任的归责原则及责任划分](#p151)

[54 林木致害责任纠纷案件中的责任主体、归责原则和免责事由的把握与判断](#p153)

[55 多种法律关系下的物件脱落损害责任](#p157)

[56 楼顶上掉下冰块砸坏车辆谁赔偿](#p160)

[57 企业法人歇业期间未办理注销登记，造成他人损害的，其主管部门应承担民事赔偿责任](#p162)

[58 林木管理人委托他人管理是否应对林木折断导致他人损害承担连带责任](#p165)

[十、申请诉中财产保全损害责任](#p168)

[59 申请人的诉讼请求未获生效裁判支持并不当然构成申请保全错误](#p168)

[60 申请财产保全损害责任纠纷案件中如何适用保全损害归责原则及赔偿范围的认定](#p170)

[61 申请人无主观过错且具有合理请求权基础，不宜认定财产保全申请错误](#p173)

[十一、其他侵权纠纷](#p178)

[62 职工因第三人侵权受伤，工伤事故竞合劳动者获得双重赔偿](#p178)

[63 民事主体所负担的民事义务的界定](#p180)

[64 诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论不具有可诉性](#p183)

[65 经营者欺诈行为的认定](#p185)

[66 违章建筑被非法拆除后的法律保护](#p188)

[67 侵犯承租人的优先购买权如何进行赔偿](#p191)

[68 侵权人在非竞技体育活动中过错的认定](#p193)

[69 判决生效后执行终结前的涉案损失不予支持](#p195)

[70 火车票丢失须重新购票的条款是否属于“霸王条款”](#p198)

[中国法院2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018年度案例系列](#p205)





更多书籍微信：15678922341

图书在版编目（CIP）数据

中国法院2018年度案例.侵权赔偿纠纷/国家法官学院案例开发研究中心编.—北京：中

国法制出版社，2018.3

ISBN 978-7-5093-9129-7

Ⅰ.①中… Ⅱ.①国… Ⅲ.①侵权行为-赔偿-民事纠纷-案例-汇编-中国 Ⅳ.①D920.5

中国版本图书馆CIP数据核字（2017）第296925号

策划编辑：李小草（lixiaocao2008@sina.cn）

责任编辑：李小草 张海洋　　　　　　　　　封面设计：温培英、李宁

中国法院2018年度案例·侵权赔偿纠纷

ZHONGGUO FAYUAN 2018 NIANDU ANLI·QINQUAN PEICHANG JIUFEN

编者/国家法官学院案例开发研究中心

经销/新华书店

印刷/

开本/730毫米×1030毫米 16开　　　　　　　印张/18.25 字数/235千

版次/2018年3月第1版　　　　　　　　　　　　 2018年3月第1次印刷

中国法制出版社出版

书号ISBN 978-7-5093-9129-7　　　　　　　　　　　定价：48.00元

北京西单横二条2号

邮政编码

更多书籍微信：15678922341

100031　　　　　　　　　　　　　　　　传真：66031119

网址：http：//www.zgfzs.com　　　　　　　编辑部电话：66010405

市场营销部电话：66033393　　　　　　　　 邮购部电话：66033288

（如有印装质量问题，请与本社编务印务管理部联系调换。电话：010-66032926）

序

法律的生命在于实施，而法律实施的核心在于法律的统一适用。《中国法院年度案

例》丛书出版的价值追求，即是公开精品案例，研究案例所体现的裁判方法和理念，提炼

裁判规则，为司法统一贡献力量。

《中国法院年度案例》丛书，是国家法官学院于2012年开始编辑出版的一套大型案例

丛书，之后每年年初定期出版，由国家法官学院案例开发研究中心具体承担编辑工作。此

前，该中心坚持20余年连续不辍编辑出版了《中国审判案例要览》丛书近90卷，分中文版

和英文版在海内外发行，颇有口碑，享有赞誉。现在编辑出版的《中国法院年度案例》丛

书，旨在探索编辑案例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不足。该丛书2012～

2017年已连续出版6套，一直受到读者的广泛好评，并迅速售罄。为更加全面地反映我国

司法审判的发展进程，顺应审判实践发展的需要，响应读者需求，2014年度新增3个分

册：金融纠纷、行政纠纷、刑事案例，2015年度将刑事案例调整为刑法总则案例、刑法分

则案例2册，2016年度新增知识产权纠纷分册，2017年度新增执行案例分册。现国家法官

学院案例开发研究中心及时编撰推出《中国法院2018年度案例》系列丛书，将刑事案例扩

充为4个分册，共23册。

总的说来，当前市面上的案例丛书百花齐放，既有判决书网，可以查询各地、各类的

裁判文书，又有各种专门领域的案例汇编书籍，以及各种案例指导、案例参考等读物，十

分活跃，也各具特色。而《中国法院年度案例》丛书则试图把案例书籍变得“好读有用”，

故在编辑中坚持以下方法：一是高度提炼案例内容，控制案例篇幅，每个案例基本在3000

字以内；二是突出争议焦点，剔除无效信息，尽可能在有限的篇幅内为读者提供有效、有

益的信息；三是注重对案件裁判文书的再加工，大多数案例由案件的主审法官撰写“法官

后语”，高度提炼、总结案例的指导价值。

同时，《中国法院年度案例》丛书还有以下特色：一是信息量大。国家法官学院案例

开发研究中心每年从全国各地法院收集到的上一年度审结的典型案例超过10000件，使该

丛书有广泛的选编基础，可提供给读者新近发生的全国各地的代表性案例。二是方便检

更多书籍微信：15678922341

索。为节约读者选取案例的时间，丛书分卷细化，每卷下还将案例主要根据案由分类编

排，每个案例用一句话概括裁判规则、裁判思路或焦点问题作为主标题，让读者一目了

然，迅速找到需求目标。

中国法制出版社始终全力支持《中国法院年度案例》的出版，给了作者和编辑们巨大

的鼓励。2018年新推出数据库增值服务。购买本书，扫描前勒口二维码，即可在本年度免

费查阅使用上一年度案例数据库。我们在此谨表谢忱，并希望通过共同努力，逐步完善，

做得更好，真正探索出一条编辑案例书籍、挖掘案例价值的新路，更好地服务于学习、研

究法律的读者，服务于社会，服务于国家的法治建设。

本丛书既可作为法官、检察官、律师等司法实务工作人员的办案参考和司法人员培训



推荐教程，也是社会大众学法用法的极佳指导，亦是教学科研机构案例研究的精品素材。

当然，案例作者和编辑在编写过程中也不能一步到位实现最初的编写愿望，可能会存在各

种不足，甚至错误，欢迎读者批评指正，我们愿听取建议，并不断改进。

更多书籍微信：15678922341

[一、产品责任](#p8)

[1 食品标签瑕疵是否属于不符合食品安全标准](#p8)

[2 仅以进口食品的中外文标签存在瑕疵为由要求经营者承担十倍惩罚性赔偿应不](#p11)

[予支持](#p11)

[3 如何认定虚假宣传及应由产品代言人承担连带责任](#p13)

[4 产品责任案中网购平台是否承担赔偿责任](#p16)

[5 餐饮服务提供者能否以一般商品销售者看待，对其提供的食品能否适用同样的](#p19)

[标准](#p19)

[6 因使用经营者销售的农药产品导致产量减少的责任承担](#p23)

[7 啤酒瓶从整件包装袋中滑落致人损害，生产者应否担责任](#p26)

[二、医疗损害责任](#p29)

[8 当事人对司法鉴定有异议是否应当重新鉴定](#p29)

[9 后续治疗费的赔偿应以合理为限度](#p31)

[10 病历真伪的认定以及伪造、篡改病历的后果](#p33)

[11 对病历、尸检报告及医疗过错鉴定三种不同类别的证据分析](#p36)

[12 医疗损害鉴定意见无法判定因果关系的，赔偿责任如何确定](#p39)

[13 对伤残等级的医疗过错参与度的认定比例不得适用于后续治疗费用赔偿责任](#p42)

[划分](#p42)

[14 未经司法鉴定能否判定医疗机构承担过错责任](#p44)

[15 精神病人在医院自杀，医院应否承担责任](#p47)

[16 外请医师违反外出会诊管理规定应推定邀请会诊的医疗机构存在过错](#p50)

[17 诊疗行为不符合医疗规范造成患者死亡医疗机构应担责](#p52)

[三、机动车交通事故责任](#p56)

[18 残疾赔偿金与误工费的并轨适用与计算](#p56)

[19 无业人员因交通事故造成人身损害的是否有权主张误工费](#p58)

[20 新伤揭开“旧疤”，二次侵权人应赔受害人全部直接损失](#p60)

[21 未成年人的补课费是否属于侵权赔偿项目](#p63)

[22 机动车非通行状态下发生的他人受损情形，不能适用机动车交通事故责任纠](#p65)

[纷案由及机动车致人损害归责原则进行处理](#p65)

[23 吊车施工中发生事故属于交强险赔偿范围](#p69)

[24 电动自行车经司法鉴定认定属于机动车范畴，该类车是否需要投保交强险，](#p72)

[是否需要在交强险责任限额范围内承担赔偿责任](#p72)

[25 交通事故中车辆贬值损失应否得到支持](#p74)

[26 被转团旅客游览过程中溺亡的赔偿责任认定](#p77)

[27 忧郁症被交警部门认定为妨碍安全驾驶机动车的疾病，保险公司是否就可以](#p80)

[更多书籍微信：15678922341](#p80)

[司机违反法律禁止性规定为由拒赔商业险](#p80)

[四、教育机构责任](#p83)

[28 教育机构责任与侵权责任的承担与分配](#p83)

[29 教育机构责任的归责原则](#p85)

[30 教育机构行使管理职责时作为方式过当亦应承担过错赔偿责任](#p88)

[31 体育伤害应以通常合理的注意义务为标准慎重科责](#p90)

[32 公平原则在特殊侵权责任主体上的适用问题](#p93)

[33 未成年学生在学校受到意外伤害的赔偿责任主体](#p95)

[34 无民事行为能力人受到人身损害的适用过错推定原则](#p98)

[五、违反安全保障义务责任](#p102)

[35 公共道路上的物品致害责任承担](#p102)

[36 组织者不当宣传增加活动场所危险而未采取合理措施消除风险致人损害应担](#p104)

[责](#p104)

[37 共同危险行为参与人受到损害应如何确定民事责任](#p106)

[38 公民在饭店就餐时摔倒后的责任划分](#p109)

[39 共同过失致人损害与无意思联络数人侵权并存的复杂侵权行为的责任认定](#p111)

[40 构筑物的修建方、使用人疏于管护致人损害应承担赔偿责任](#p116)

[六、环境污染责任](#p120)

[41 关于固定结构传声噪声污染检测标准的选择](#p120)

[42 环境噪声污染的民事法律判定](#p122)

[43 环境损害民事侵权纠纷中因果关系及具体赔偿责任的认定](#p125)

[44 环境污染责任纠纷案件中法官对损害数额的自由裁量](#p127)

[七、触电人身损害责任](#p130)

[45 电力公司对他人产权的不符合技术规程的电力设备验收并供电的应当承担责](#p130)

[任](#p130)

[46 未成年人被高压电灼伤，经营者是否承担责任](#p133)

[47 触电引发的共同侵权中责任主体的确定及比例划分](#p135)

[八、饲养动物损害责任](#p139)

[48 饲养动物损害责任认定及赔偿范围](#p139)

[49 饲养动物损害责任纠纷中，被侵权人的体质状况不作为侵权人的免责事由](#p141)

[50 饲养动物损害赔偿的责任承担](#p144)

[51 对饲养动物锁链束缚并设置安全警示标牌是否能免除侵权责任](#p145)

[52 “谁主张，谁举证”规则在民事诉讼中的适用](#p148)

[九、物件损害责任](#p151)

[53 物件损害责任的归责原则及责任划分](#p151)

[54 林木致害责任纠纷案件中的责任主体、归责原则和免责事由的把握与判断](#p153)

[55 多种法律关系下的物件脱落损害责任](#p157)

[56 楼顶上掉下冰块砸坏车辆谁赔偿](#p160)

[57 企业法人歇业期间未办理注销登记，造成他人损害的，其主管部门应承担民](#p162)

[事赔偿责任](#p162)

[58 林木管理人委托他人管理是否应对林木折断导致他人损害承担连带责任](#p165)

[十、申请诉中财产保全损害责任](#p168)

[59 申请人的诉讼请求未获生效裁判支持并不当然构成申请保全错误](#p168)

[60 申请财产保全损害责任纠纷案件中如何适用保全损害归责原则及赔偿范围的](#p170)

[认定](#p170)

[61 申请人无主观过错且具有合理请求权基础，不宜认定财产保全申请错误](#p173)

[十一、其他侵权纠纷](#p178)

[更多书籍微信：15678922341](#p178)

[62 职工因第三人侵权受伤，工伤事故竞合劳动者获得双重赔偿](#p178)

[63 民事主体所负担的民事义务的界定](#p180)

[64 诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论不具有可诉性](#p183)

[65 经营者欺诈行为的认定](#p185)

[66 违章建筑被非法拆除后的法律保护](#p188)

[67 侵犯承租人的优先购买权如何进行赔偿](#p191)

[68 侵权人在非竞技体育活动中过错的认定](#p193)

[69 判决生效后执行终结前的涉案损失不予支持](#p195)

[70 火车票丢失须重新购票的条款是否属于“霸王条款”](#p198)

一、产品责任

1 食品标签瑕疵是否属于不符合食品安全标准

——邱辉诉北京鸿达乳品有限公司产品责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终7348号民事判决书

2.案由：产品责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：邱辉

被告（被上诉人）：北京鸿达乳品有限公司

【基本案情】

2015年5月20日，邱辉在沃尔玛购物广场北京建国路分店购买了北京鸿达乳品有限公

司生产的和润日式酸奶大瓶20瓶、小瓶20瓶，共花费760元。该产品外包装上记载：产品

类型风味酸乳，配料包括鲜牛奶≥85%、果葡萄浆、白砂糖、食品添加剂（果胶）、嗜热

链球菌（Strepococcus Thermophilus）、干酪乳杆菌（L.paracasei）、保加利亚乳杆菌

更多书籍微信：15678922341

（Lactobacillus Bulgaricus），且该外包装上标明：“特别提醒的是此款酸奶富含益生菌”。

一审中，邱辉提交笔译证书、卫生部印发的通知等，拟证明日式酸奶上印发的干酪乳

杆菌中英文名称不对应，对邱辉造成了误导；提交《预包装食品标签通则》 《预包装食

品营养标签通则》，拟证明北京鸿达乳品有限公司未按照国家标准的要求，在配料表中标

示配料的名称及含量。北京鸿达乳品有限公司则提交《北京市食品药品监督管理局关于全

面贯彻实施〈中华人民共和国食品安全法〉有关事项的通知》及检验报告、卫生证书、质

量分析报告、检测鉴定报告等，拟证明乳酸菌种的名称是动态变化的过程，北京鸿达乳品

有限公司生产的酸奶标签经检测合格，并不存在误导消费者的行为；还提交起诉书、传

票、收条及撤诉函等，拟证明邱辉曾因同样产品多次起诉北京鸿达乳品有限公司，故邱辉

并非真正的消费者。经询，邱辉认可因同类产品起诉北京鸿达乳品有限公司的事实。关于

邱辉食用涉案酸奶后腹泻还继续购买的原因，邱辉表示之后购买系为了送人。

二审中，邱辉提交了一份北京市朝阳区食品药品监督管理局于2016年1月18日作出的

（京朝）食药监食罚〔2015〕201458号《行政处罚决定书》，认定北京沃尔玛百货有限公

司建国路分店销售的北京鸿达乳品有限公司生产的两个规格的和润牌日式酸奶的食品标签

配料中，均标示有“干酪乳杆菌”内容，但实际该产品添加的配料为副干酪乳杆菌，标签中

配料标示内容不真实，并且标签上标示有“特别提醒的是此款酸奶富含益生菌，如果每天

喝两杯，会有不同的感觉”的内容，但在标签中未标注益生菌的含量或者添加量，不符合

《预包装食品标签通则》（GB7718-2011）第3.4条和第4.1.4.1条的标准要求。故，对北京

沃尔玛百货有限公司建国路分店作出没收违法所得5877.32元、罚款166209.6元的行政处

罚。北京鸿达乳品有限公司对上述处罚事实予以认可，并称已经按照处罚决定缴纳了罚

款。

二审认定的其他事实和证据与一审认定的一致。

【案件焦点】

存在标签标示瑕疵的酸奶是否属于不符合食品安全标准的食品。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：食品生产经营应当符合食品安全标准，预包装食

品的包装上应当有标签，标签应当标明名称、规格、净含量、生产日期，成分或者配料

表，生产者的名称、地址、联系方式，保质期，产品标准代号，贮存条件，所使用的食品

添加剂在国家标准中的通用名称，生产许可证编号及法律、法规或者食品安全标准规定应

当标明的其他事项。如果在食品标签或食品说明书上特别强调添加了或含有一种或多种有

价值、有特性的配料或成分，应标示所强调配料或成分的添加量或在成品中的含量。本案

中，邱辉购买了鸿达公司生产的酸奶，该酸奶外包装上强调富含益生菌，但其并未标示益

生菌的具体含量，北京鸿达乳品有限公司以我国未出台对酸奶中益生菌数量检测的标准和

方法作为抗辩理由，证据不足，法院不予采信。此外，根据邱辉的证据，鸿达公司生产的

酸奶外包装上中文“干酪乳杆菌”与外文“L.paracasei”确实不一致，该外文对应的中文名称

应为副干酪乳杆菌，故北京鸿达乳品有限公司产品标签确实存在瑕疵。对产品标签上的瑕

疵，北京鸿达乳品有限公司应予改正。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国食品安全法》（2015年版）第六十七

条、第一百四十六条之规定判决：

更多书籍微信：15678922341

一、北京鸿达乳品有限公司于判决生效后七日内退还邱辉货款七百六十元；

二、驳回邱辉之其他诉讼请求。

邱辉不服北京市朝阳区人民法院判决提出上诉。

北京市第三中级人民法院经审理认为：第一，北京鸿达乳品有限公司生产的酸奶标签

配料中文标示为“干酪乳杆菌”内容，但实际该产品添加的配料为“副干酪乳杆菌”，而上述

两种菌实际上属于不同的食用菌，标签中配料标示的内容属于不真实，并且标签上标示

有“特别提醒的是此款酸奶富含益生菌，如果每天喝两杯，会有不同的感觉”的内容，但在

标签中未标注益生菌的含量或者添加量。虽北京鸿达乳品有限公司辩称因益生菌是一个逐

渐繁殖的过程，目前国内无法检测益生菌的具体含量，其未标注含量没有过错，但其亦应

当按照《预包装食品标签通则》（GB7718-2011）第4.1.4.1条的规定标注添加量。第二，

消费者是相对于生产经营者即生产者和销售者的概念，只要在市场交易中购买、使用商品

是为了个人、家庭生活需要，而不是为了生产经营需要的，就应当认定为消费者，法律并

没有对消费者的主观购买动机作出限制性规定，其合法权益就应当受消费者权益保护法、

食品安全法的保护。虽然邱辉在2015年5月之后陆续在不同超市购买了北京鸿达乳品有限

公司生产的涉诉酸奶，即使邱辉在购买之前已经知道涉诉酸奶不符合食品安全标准，也不

能据此否定邱辉的消费者身份，其合法权益应依法予以保护。第三，邱辉的购买消费行为

发生在2015年5月，系在《中华人民共和国食品安全法》（2015年修订）施行之前，故仍

应当适用2009年6月1日起施行的《中华人民共和国食品安全法》。鸿达公司辩称应当适用

《中华人民共和国食品安全法》（2015年修订），没有法律依据，本院不予采纳。原审法

院依照《中华人民共和国食品安全法》（2015年修订）第一百四十六条作出判决，属适用

法律明显错误。最后，《中华人民共和国食品安全法》（2009年版）第九十六条第二款规

定：“生产不符合食品安全标准的食品或者销售明知是不符合食品安全标准的食品，消费

者除要求赔偿损失外，还可以向生产者或者销售者要求支付价款十倍的赔偿金。”《最高

人民法院关于审理食品药品纠纷案件适用法律若干问题的规定》第十五条亦规定：“生产

不符合安全标准的食品或者销售明知是不符合安全标准的食品，消费者除要求赔偿损失

外，向生产者、销售者主张支付价款十倍赔偿金或者依照法律规定的其他赔偿标准要求赔

偿的，人民法院应予支持。”故邱辉作为消费者起诉生产者要求赔偿10倍价款的诉讼请

求，具有事实和法律依据，应当予以支持。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国消费者权益保护法》第二条、《中华

人民共和国食品安全法》（2009年版）第二十条和第九十六条第二款、《最高人民法院关

于审理食品药品纠纷案件适用法律若干问题的规定》第三条和第十五条以及《中华人民共

和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项之规定，判决如下：

一、撤销北京市朝阳区人民法院（2015）朝民初字第53439号民事判决；

二、北京鸿达乳品有限公司于本判决生效之日起七日内赔偿邱辉七千六百元；

三、驳回邱辉的其他诉讼请求。

【法官后语】

随着“史上最严民生法”即《食品安全法》的实施，最初表现的“生产有毒有害食品”

更多书籍微信：15678922341

“销售过期食品” “销售三无食品”等案件逐渐减少，而本案例涉及的标签瑕疵是目前食品

安全类案件中最主要的案件类型，在审判实践中的认定标准不一，争议也比较大。本案中

最具争议性的问题是：存在标签标示瑕疵的酸奶是否属于不符合食品安全标准的食品。

依据《预包装食品标签通则》（GB7718-2011）第3.4条的规定：“应真实、准确，不

得以虚假、夸大、使消费者误解或欺骗性的文字、图形等方式介绍食品，也不得利用字号

大小或色差误导消费者。”以及第4.1.4.1条的规定：“如果在食品标签或食品说明书上特别

强调添加了或含有一种或多种有价值、有特性的配料或成分，应标示所强调配料或成分的

添加量或在成品中的含量。”本案中，北京鸿达乳品有限公司生产的酸奶标签配料中文标

示为“干酪乳杆菌”内容，但实际该产品添加的配料为“副干酪乳杆菌”，而上述两种菌实际

上属于不同的食用菌，标签中配料标示的内容属于不真实，并且标签上标示有“特别提醒

的是此款酸奶富含益生菌，如果每天喝两杯，会有不同的感觉”的内容，但在标签中未标

注益生菌的含量或者添加量。虽北京鸿达乳品有限公司辩称因益生菌是一个逐渐繁殖的过

程，目前国内无法检测益生菌的具体含量，其未标注含量没有过错，但其亦应当按照《预

包装食品标签通则》（GB7718-2011）第4.1.4.1条的规定标注添加量。故北京鸿达乳品有

限公司生产的涉案酸奶不符合《预包装食品标签通则》（GB7718-2011）第3.4条和第

4.1.4.1条的标准要求，不属于符合国家食品安全标准的食品。

编写人：北京市第三中级人民法院 张清波

2 仅以进口食品的中外文标签存在瑕疵为由要求经营者承担十

倍惩罚性赔偿应不予支持

——赵保康诉昆山润华商业有限公司江苏扬州店产品销售者责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省扬州市广陵区人民法院（2016）苏1002民初3235号民事判决书

2.案由：产品销售者责任纠纷

3.当事人

原告：赵保康

被告：昆山润华商业有限公司江苏扬州店

【基本案情】

2016年4月1日，原告赵保康在昆山润华商业有限公司江苏扬州店购买红玫瑰半甜红葡

萄酒6瓶，共计人民币1050元。上述6瓶葡萄酒中文标签均标明“原产国：德国，酒精度：

11%Vol，进口商：广州市君望贸易有限公司”，外文标签均标明“Product of Germany，

10.5%Vol”。双方一致确认被告出售给原告的6瓶红玫瑰半甜红葡萄酒中文标签的酒精度

与外文标签的酒精度不一致。被告提交的检测报告显示涉案红玫瑰半甜红葡萄酒酒精含量

为10.62%Vol。原告对被告提供的涉案葡萄酒酒精检测报告不予认可，但表示没有对上述

葡萄酒酒精度数进行检测，也没有必要检测。

GB15037-2006《葡萄酒》第5.2条理化要求：酒精度（20℃），1%（Vol）葡萄酒

≥7.0，酒精度标签标示值与实测值不得超过±1%（Vol）。第8.1.1条规定：预包装葡萄酒

标签应符合GB10344的有关规定。《预包装饮料酒标签通则》GB10344-2005第4.2条规

定：预包装饮料酒标签的所有内容应清晰、醒目、持久，应使消费者购买时易于辨认和识

读。第4.4条规定：预包装饮料酒标签的所有内容，不得以虚假、使消费者误解或欺骗性

的文字、图形等方式介绍饮料酒，也不得利用字号大小或色差误导消费者。

【案件焦点】

原告赵保康认为中外文标签的酒精度不一致而要求被告承担十倍价款的赔偿责任能否

得到支持。

【法院裁判要旨】

江苏省扬州市广陵区人民法院经审理认为：被告提交的检测报告显示涉案红玫瑰半甜

红葡萄酒酒精含量为10.62%Vol，原告对该检测报告不予认可但未提交反驳证据，且表示

没有也没有必要对上述葡萄酒酒精度数进行检测，故对被告提供的证据予以采信。涉案葡

萄酒外文标签酒精度为10.5%Vol，中文标签酒精度为11%Vol，均在相关规定合理误差值

范围内。标签瑕疵与食品安全系不同概念，原告对被告所出售葡萄酒并未提出属有毒有

害、会造成人体危害、影响食品安全的主张，而是仅对葡萄酒中外文标签上酒精度标注不

一致提出该食品有违食品安全标准要求获得十倍价款的赔偿，基于标签所注内容的瑕疵而

给予消费者价款十倍的赔偿无法律依据，故对原告要求被告给予十倍价款赔偿的请求不予

支持。涉案商品标签中所注内容确实存在瑕疵，被告对此具有过错，原告要求退回所购商

品，应属合理，应予以支持。

江苏省扬州市广陵区人民法院依照《中华人民共和国食品安全法》第七十一条、第九

十七条，《最高人民法院关于审理食品药品纠纷案件适用法律若干问题的规定》第十五

条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条的规定，作出如下判决：

一、被告昆山润华商业有限公司江苏扬州店于本判决生效之日起十日内退还原告赵保

康货款1050元，原告赵保康于本判决生效之日起十日内退还涉案红玫瑰半甜红葡萄酒6瓶

给被告昆山润华商业有限公司江苏扬州店；

二、驳回原告赵保康其他的诉讼请求。

判决后，双方当事人均未提起上诉。

【法官后语】

2014年3月15日施行的《最高人民法院关于审理食品药品纠纷案件适用法律若干问题

的规定》第十五条规定：“生产不符合安全标准的食品或者销售明知是不符合安全标准的

食品，消费者除要求赔偿损失外，向生产者、销售者主张支付价款十倍赔偿金或者依照法

律规定的其他赔偿标准要求赔偿的，人民法院应予支持。”2015年10月1日施行的修订后的

《食品安全法》第一百四十八条第二款规定：“生产不符合食品安全标准的食品或者经营

明知是不符合食品安全标准的食品，消费者除要求赔偿损失外，还可以向生产者或者经营

者要求支付价款十倍或者损失三倍的赔偿金；增加赔偿的金额不足一千元的，为一千元。

但是，食品的标签、说明书存在不影响食品安全且不会对消费者造成误导的瑕疵的除

外。”上述条款规定的十倍惩罚性赔偿的前提是食品不符合安全标准。食品安全是指食品

无毒、无害符合人体应当有的营养要求，对人体健康不造成任何急性、亚急性或者慢性危

害。本案中，原告对被告所出售葡萄酒并未提出属有毒有害、会造成人体危害、食品存在

不安全的主张，而是仅对葡萄酒中外文标签上酒精度数标注不一致提出该食品有违食品安

全标准要求获得十倍价款的赔偿，被告提供了涉案食品出入境检验检疫卫生证书及第三方

检验文件以期证明涉案葡萄酒系安全食品，涉案葡萄酒中外文标签上对食品的质量、产品

标准、净含量、产地均有对应标注，仅在酒精度数标注上不一致，该情形应当属标签瑕

疵。该情形会让消费者在一定程度上产生误解，但该酒精度数不一致差别较小，且均在合

理误差值范围内，该瑕疵并未超出普通消费者的一般认知，不能说明被告主观上存在欺诈

原告的故意。标签瑕疵与食品安全系不同概念，基于标签所注内容的瑕疵而给予消费者价

款十倍的赔偿并不符合《食品安全法》及《最高人民法院关于审理食品药品纠纷案件适用

法律若干问题的规定》第十五条的法律价值和立法精神。涉案商品标签中所注内容确实存

在瑕疵，被告作为涉案商品的销售商，应当健全进货检查验收制度，加强对食品标签正确

严谨合理性的严格审查。

《江苏省高级人民法院关于审理消费者权益保护纠纷案件若干问题的讨论纪要》

〔2016〕10号（2016年12月12日印发）中关于惩罚性赔偿的适用问题第四条规定：消费者

购买的食品标签、说明书存在瑕疵，但不影响食品安全的，消费者请求依据《食品安全

法》要求经营者承担十倍惩罚性赔偿，人民法院不予支持。消费者因该瑕疵受到误导，依

据《消费者权益保护法》第五十五条的规定主张三倍惩罚性赔偿，人民法院应予支持。本

案中，原告以案涉葡萄酒中文标签与外文标签的酒精度数含量不一致而要求被告按照《最

高人民法院关于审理食品药品纠纷案件适用法律若干问题的规定》第十五条规定给付十倍

价款的赔偿款的诉求无法律依据，不应得到支持。本案的审理思路及判决结果契合了上述

讨论纪要的规定。

编写人：江苏省扬州市广陵区人民法院 王涛

3 如何认定虚假宣传及应由产品代言人承担连带责任

——冯长顺诉北京百姓阳光大药房有限公司、姚明产品责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终10572号民事判决书

2.案由：产品责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：冯长顺

被告（被上诉人）：北京百姓阳光大药房有限公司（以下简称百姓阳光大药房）、姚

明

【基本案情】

原告冯长顺以其在被告百姓阳光大药房购买的汤臣倍健牌鱼油软胶囊没有治疗作用，

因此被告百姓阳光大药房存在虚假宣传，且被告姚明作为上述产品代言人进行了推荐，产

品说明书上也进行了说明为由起诉，请求法院责令被告百姓阳光大药房退还货款88.2元、

赔偿500元；责令被告姚明对第一项诉讼请求承担连带责任，并赔偿原告精神损失费1分

钱；被告姚明赔偿原告取证费10000元；诉讼费由二被告承担。被告百姓阳光大药房、被

告姚明否认存在虚假宣传，故不同意原告的全部诉讼请求。本案经查：2014年2月20日，

冯长顺使用其姐姐冯丽的信用卡，通过刷卡方式，在百姓阳光大药房购买汤臣倍健牌鱼油

软胶囊一瓶，支出88.2元。冯长顺称在百姓阳光大药房购买上述产品时，通过百姓阳光大

药房的销售人员，取得上述产品“宣传册”一份。“宣传册”中对于汤臣倍健牌鱼油软胶囊的

产品介绍为：建议人群：血脂高、心脑血管健康有问题的中老年人；记忆力衰退、视力衰

退及有老花眼趋势者；少吃海鱼或不吃海鱼人群。冯长顺并表示，由于认为上述产品适合

其使用，并且是姚明代言，所以购买，但食用后反而记忆力、视力更不好了，所以上述产

品宣传册名不符实，存在虚假宣传、欺骗消费者的情形。百姓阳光大药房称使用“宣传

册”的称谓不准确，“宣传册”是发给不特定的消费者的，而“宣传册”中有“仅供员工内部培

训使用”的字样，因此应统一称之为“图册”。其公司并未印制和发布过上述“图册”，“图

册”中并未出现其公司的名称，故不能说明“图册”与其公司有关，且“图册”上写明是内部

资料，仅供员工培训使用，也不能说明该“图册”属于市场流通，用于向消费者进行宣传使

用，因此不认可“图册”的关联性和证明目的。姚明表示，其确系汤臣倍健公司的形象代言

人，但汤臣倍健公司并没有向其出示或告知有类似的宣传手册，且姚明也并未参与印制该

份“图册”，因此，冯长顺称姚明参与百姓阳光大药房的虚假宣传，缺乏事实依据。冯长顺

为证明姚明对于汤臣倍健牌鱼油软胶囊“宣传册”系虚假宣传，及虚假宣传持续时间长等情

况知情，还向本院提交如下证据：1.冯长顺称取自北京不同商场的15份汤臣倍健牌鱼油软

胶囊“宣传册”；2.挂号信、挂号信查询结果，证明冯长顺邮寄给姚明的产品“宣传册”，告

知其参与虚假宣传；3.报纸、电视节目的报道，说明百姓阳光大药房存在虚假宣传情形，

姚明一直否认知情，所以姚明应当承担连带责任；4.在广州、长春、哈尔滨等地购买汤臣

倍健牌鱼油软胶囊的发票、票据、“宣传册”及进行公证的公证书、公证费发票等，均用以

证明全国各地都在卖同样产品，发放同样的“宣传册”，姚明应承担虚假宣传的责任。百姓

阳光大药房认为上述证据均不能证明与本案是否存在虚假宣传的事实有关，不能证明百姓

阳光大药房存在虚假宣传，冯长顺所称的宣传报道，媒体从客观中立的角度，并没有做出

倾向性的评价或意见，且冯长顺既然可以取得15个不同版本的“图册”，也说明冯长顺取

得“图册”的渠道是多种的，不能认为仅能从百姓阳光大药房取得。姚明同意百姓阳光大药

房的质证意见，并强调冯长顺在后续其他地点购买汤臣倍健牌鱼油软胶囊产品时，已明知

该产品不能达到所期望的目的，而仍然继续购买，可以说明冯长顺已不是普通的消费者，

恰恰说明本案系冯长顺的恶意诉讼。经本院核实，冯长顺从各地取得的汤臣倍健牌鱼油软

胶囊的“宣传册”中记载的产品介绍，与其称从百姓阳光大药房取得的“宣传册”中的产品介

绍、北京市工商行政管理局昌平分局行政处罚决定书对北京世纪卓越信息技术有限公司处

罚时网页宣传记载的产品介绍，内容基本一致。本院在案件审理过程中询问冯长顺，是否

知悉汤臣倍健牌鱼油软胶囊的产品性质（即属于食品保健品或药品），食用汤臣倍健牌鱼

油软胶囊后造成何种损害事实，是否有证据证明。冯长顺表示其不清楚产品属于何种性

质，由于记忆力不好，眼睛花，在食用上述产品后记忆力更不好，眼神也更不好，但没有

看病，亦没有证据证明直接损害后果。冯长顺认为其损失系为主张本案权利支出的差旅

费、出租车费、取证等费用，因而提交票据若干张，冯长顺称总计一万六千余元，但只主

张其中的一万元。百姓阳光大药房、姚明均表示票据所显示的支出，没有一笔与本案有

关。百姓阳光大药房、姚明则表示汤臣倍健牌鱼油软胶囊为保健品，在包装瓶上载明批准

文号为：国食健字G20070413，且有清晰的“保健食品”四个字样。冯长顺表示没有看包装

瓶上所记载的内容，仅看姚明的形象和“宣传册”就购买了产品。本案庭审结束后，百姓阳

光大药房向本院提出其作为合法经营的普通医药保健品销售企业，同意以负责任的态度，

向冯长顺退还购货款88.2元。

【案件焦点】

1.百姓阳光大药房是否存在虚假宣传的行为；2.冯长顺作为消费者，是否因该虚假宣

传行为造成损害；3.姚明是否对百姓阳光大药房承担连带责任？

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：根据《中华人民共和国消费者权益保护法》第二

条规定，消费者为生活消费需要购买、使用商品或者接受服务，其权益受本法保护。本案

中，冯长顺虽使用其姐姐冯丽的信用卡，购买汤臣倍健牌鱼油软胶囊产品，但冯长顺自认

购买该产品后自己食用，因此，可以认定冯长顺为商品的使用者，符合消费者权益保护法

所确定的消费者身份，冯长顺为本案适格主体。消费者因经营者利用虚假广告或者其他虚

假宣传方式提供商品或者服务，其合法权益受到损害的，可以向经营者要求赔偿。社会团

体或者其他组织、个人在关系消费者生命健康商品或者服务的虚假广告或者其他虚假宣传

中向消费者推荐商品或者服务，造成消费者损害的，应当与提供该商品或者服务的经营者

承担连带责任。本案庭审结束后，百姓阳光大药房向本院提出其作为合法经营的普通医药

保健品销售企业，同意以负责任的态度，向冯长顺退还购货款88.2元，本院对此不持异

议。针对上述第一、二项争议焦点，本院认为冯长顺应对此承担举证责任。冯长顺在本案

审理中提交多份“宣传册”及视频资料作为证据，均系冯长顺从广州、长春、哈尔滨等全国

多个地方的药店、卖场所取得，其中部分亦经过了公证程序。通过上述证据，可以看出以

宣传内容为“建议人群：血脂高、心脑血管健康有问题的中老年人；记忆力衰退、视力衰

退及有老花眼趋势者；少吃海鱼或不吃海鱼人群”及类似内容的“宣传册”在被广泛使用。

而通过上述证据的取证过程，可以看出冯长顺具备一定的举证能力。但在本案中，冯长顺

从百姓阳光大药房购买汤臣倍健鱼油软胶囊产品，并没有提供足以证明其从百姓阳光大药

房取得“宣传册”的证据。冯长顺提交“宣传册”，仅为自己陈述通过百姓阳光大药房的销售

人员所取得，并无其他证据佐证。因此，在冯长顺与百姓阳光大药房的商品买卖关系中，

本院难以认定百姓阳光大药房存在针对冯长顺本人的虚假宣传行为。且经过本院询问，冯

长顺明确表示没有证据证明其所受到的直接损害后果。故冯长顺要求百姓阳光大药房赔偿

500元的诉讼请求，证据不足，本院不予支持。针对第三项争议焦点，本院认为，姚明虽

系汤臣倍健产品的代言人，但鉴于冯长顺未能就百姓阳光大药房存在虚假宣传的情形及所

受直接损害后果提供证据予以证明，故冯长顺要求姚明对百姓阳光大药房退还货款88.2

元、赔偿500元承担连带责任的诉讼请求，缺乏事实依据，本院不予支持。百姓阳光大药

房同意退还冯长顺货款的行为，系其公司自主、自愿的行为，亦不构成姚明承担连带责任

的前提和依据。此外，冯长顺单独要求姚明赔偿精神损失费、取证费的诉讼请求，不属于

法律规定的因侵权行为造成的直接损失范围，本院不予支持。据此，依照《中华人民共和

国消费者权益保护法》第二条，第四十五条第一款、第三款之规定，判决如下：

一、自本判决生效之日起七日内，被告北京百姓阳光大药房有限公司退还原告冯长顺

货款八十八元二角整；

二、驳回原告冯长顺的其他诉讼请求。

冯长顺不服上诉。北京市第二中级人民法院采纳一审法院认定的事实和证据，认可对

于案件争议焦点的归纳，并最终判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

产品责任纠纷为侵权责任纠纷的一类，因此，如果消费者欲证明销售商销售的产品存

在对其自身造成损害的事实，则需要由消费者进行举证。此类案件还经常以买卖合同纠纷

的形式出现。然而产品责任纠纷与买卖合同纠纷在举证的问题上是存在差异的。本案为新

《消费者权益保护法》实施后的第一案，因此对于以后的案例是有指导意义的。原告以被

告百姓阳光大药房存在虚假宣传为由，要求百姓阳光大药房承担赔偿责任，并让产品代言

人姚明承担连带责任。根据2013年新修订的《消费者权益保护法》第四十五条第一款、第

三款规定，消费者因经营者利用虚假广告或者其他虚假宣传方式提供商品或者服务，其合

法权益受到损害的，可以向经营者要求赔偿。广告经营者、发布者发布虚假广告的，消费

者可以请求行政主管部门予以惩处。广告经营者、发布者不能提供经营者的真实名称、地

址和有效联系方式的，应当承担赔偿责任。社会团体或者其他组织、个人在关系消费者生

命健康商品或者服务的虚假广告或者其他虚假宣传中向消费者推荐商品或者服务，造成消

费者损害的，应当与提供该商品或者服务的经营者承担连带责任。可见，在上述新消法的

规定下存在两层含义：（1）经营者利用虚假广告或者虚假宣传方式提供商品或服务，造

成消费者权益受到损害的，应当向消费者赔偿；（2）如果代言人在虚假广告或者虚假宣

传中推荐商品或服务，应当与经营者承担连带责任。这是较为典型的侵权纠纷的类型，且

不属于特殊侵权纠纷。因此，原告选择产品责任纠纷作为案由起诉，必须对侵权人存在过

错、被侵权人存在损失以及过错与损失之间存在因果关系进行证明。但是本案中，原告既

未能充分举证作为经营者的百姓阳光大药房存在利用虚假宣传提供商品的行为，也没有证

据证明其自身受到何种直接损失，更不用说两者之间是否存在因果关系。因此法院不能认

定在产品责任纠纷案由下，百姓阳光大药房应当向原告承担赔偿责任。进而，在原告不能

证明百姓阳光大药房存在虚假宣传的前提下，法院亦不能判决由产品代言人姚明承担连带

赔偿责任。但是，如果原告以其他案由起诉能否得到支持，则还需要通过另案的方式予以

尝试，并通过相应的举证责任进行判定。此外，本案最大的关注点在于名人效应。姚明是

我国著名的篮球运动员。以明星为被告，原告自然是想通过此种方式引起媒体和舆论的关

注。虽然通过诉讼方式，可以起到《消费者权益保护法》的立法目的，即规制明星代言行

为。但是人民法院在审理案件中，还是应当通过双方当事人举证，以查明案件事实为目

标，正确适用法律进行案件判断。正如二审法院在判决书中所述：公共明星背负公众信

任，在用自己的形象和公信为产品代言时应谨言慎行，遵守法律法规和社会公德。而关于

姚明一方所称冯长顺有炒作嫌疑的问题，明星出镜代言是一种“信任消费”，消费者的维权

举动体现了公民的理性认知和维权意识，应予肯定和鼓励；当然，诉讼的目的应系维护自

身权益、打击弄虚作假，而非为了赚取眼球让明星“陪绑”。

编写人：北京市西城区人民法院 李晗

4 产品责任案中网购平台是否承担赔偿责任

——惠宝童诉秦建华等产品责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市昌平区人民法院（2015）民初字第16373号民事判决书

2.案由：产品责任纠纷

3.当事人

原告：惠宝童

被告：秦建华、深圳市宝安区西乡远腾电子厂（以下简称远腾电子厂）、浙江淘宝网

络有限公司（以下简称淘宝公司）

【基本案情】

2015年7月19日，惠宝童在淘宝店铺深圳远腾锂电销售部购买了一款电动车锂电池，

并于7月30日确认收货。8月10日上午，惠宝童发现放置在其自主改装的电动自行车上的电

池温度异常，后电池发生自燃，惠宝童进行简单灭火后报警，但电池发生爆炸。昌平区公

安消防支队到达现场将火扑灭并对现场进行了封闭，认定起火原因系自行车电池故障所

致。

为取证，惠宝童于2015年8月28日再次通过淘宝网向被告购买了同款锂电池，并由北

京市信德公证处进行了公证。惠宝童通过电话、旺旺、向淘宝网发函等形式联系淘宝网，

要求披露商家信息。淘宝网提供了惠宝童购买店铺掌柜会员ID远见腾飞的真实姓名、身

份证号码、联系电话、邮箱、地址等信息。信息显示，店铺注册人为秦建华，即本案被告

一。

另查，秦建华与远腾电子厂的经营者曹启操系夫妻关系。远腾电子厂通过QQ群联系

电池货源，不知道电池的具体生产厂家和品牌，无法提供合格证明。进货后通过试用的方

式审查电池能否正常充电使用。远腾电子厂购买的电池通过秦建华注册的淘宝店铺在淘宝

网进行销售。

【案件焦点】

作为网络交易平台的淘宝网是否应当承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

北京市昌平区人民法院经审理认为：因产品缺陷造成他人损害的，生产者应当承担侵

权责任。销售者不能指明缺陷产品的生产者也不能指明缺陷产品的供货者的，销售者应当

承担侵权责任。产品制造者、销售者有义务对产品质量合格与否提供证据予以证明，否则

将承担举证不能的责任。本案中，秦建华与远腾电子厂作为产品销售者，未能提供产品质

量合格的相关证据，应当承担相应的民事责任。淘宝公司提供的是交易平台，而且在接到

惠宝童来电后及时进行了处理，披露了销售者的信息，因此，淘宝公司不应承担责任。

北京市昌平区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第四十一条、第四十二

条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，作出如下判决：

一、被告秦建华与被告深圳市宝安区西乡远腾电子厂连带赔偿原告惠宝童各项损失共

计二十万一千四百二十二元三角三分；

二、驳回原告惠宝童的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案因锂电池爆炸导致原告受到财产损失，属于传统意义上的产品责任案件，但因原

告通过“淘宝网”这一购物渠道购买锂电池，而使本案增加了新因素——网络购物平台。传

统购买渠道中，生产者、销售者对产品责任承担相应的赔偿责任，但在通过网络购物平台

购买的产品存在质量问题并造成财产损失的情况下，购物平台是否应当承担责任以及承担

何种责任，则需要进行进一步的分析和说明。

在本案中，被告秦建华与远腾电子厂作为产品销售者，未能提供产品质量合格的相关

证据，应当承担相应的民事责任。然而，现有法律并未就产品质量问题要求网络购物平台

承担赔偿责任。在产品责任案件中，网络购物平台如果不存在其他违法情形，对于因产品

质量问题给消费者造成的财产损失，并不承担赔偿责任。

根据《消费者权益保护法》第四十四条规定，在以下三种情况中，消费者可以将网购

平台列为共同被告要求其承担赔偿责任：

1.网络交易平台不能提供销售者或服务者的真实名称、地址和有效联系方式

这是基于网络交易平台的审查义务而产生的赔偿责任。网络交易平台有义务对卖家身

份信息的真实性进行审核，并向消费者提供必要的相关信息。根据《网络交易管理办法》

第二十三条规定，第三方交易平台经营者应当对申请进入平台销售商品或者提供服务的法

人、其他经济组织或者个体工商户的经营主体身份进行审查和登记，建立登记档案并定期

核实更新，在其从事经营活动的主页面醒目位置公开营业执照登载的信息或者其营业执照

的电子链接标识。

在本案中，淘宝网在接到原告方的通知后披露了销售者的真实姓名、住址、联系方

式，并不构成对审查义务的违反，因而无须承担赔偿责任。

2.网络交易平台提供者明知或者应知销售者或者服务者利用其平台侵害消费者合法权

益，且未采取必要措施

这是基于网络交易平台的管理义务而产生的赔偿责任。网络交易平台应当建立平台内

交易管理制度，对平台中发生的交易行为进行管理和规范，包括但不限于制定交易规则、

保护消费者权益。在明知或应知销售者或服务者利用平台侵害消费者权益的行为，有义务

采取必要的禁止或补救措施，否则应当承担相应的赔偿责任。

在本案中，淘宝网曾对销售者作出处罚是因其违背发货时间，但并没有证据证明淘宝

网明知或应知销售者的商品存在质量问题，因此淘宝网无须承担赔偿责任。

3.网络交易平台对消费者做出了更为有利的承诺

在网购平台明确提出对消费者更为有利的承诺时，如“假一赔十”，网购平台应当受自

身承诺的约束。

在本案中，淘宝网并没有做出其他承诺，消费者所提出的“带大功率日本精工保护

板，百分之百实用A品电芯，真正的质保3年，一年换新”这一承诺由销售者提出。因此，

淘宝网无须承担赔偿责任。

综上，对网络购物平台在网购纠纷中并不能因自身非买卖合同当事人而置身事外，其

基于与交易双方的服务合同而负有一定的审查和管理义务。如果网络购物平台违反其审

查、管理义务或者自身承诺，并因此造成了消费者的财产损失，则应当依法承担相应的赔

偿责任。

编写人：北京市昌平区人民法院 刘敏

5 餐饮服务提供者能否以一般商品销售者看待，对其提供的食

品能否适用同样的标准

——韩某英诉广州点都德饮食有限公司产品责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省广州市中级人民法院（2016）粤01民终15226号民事判决书

2.案由：产品责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：韩某英

被告（上诉人）：广州点都德饮食有限公司

【基本案情】

韩某英诉称：2016年2月11日，韩某英在广州点都德饮食有限公司处用餐，共付餐费

277元。其中普洱茶四包，单价8元，共计35.2元。四包普洱茶外包装标识“点都德普洱茶

文化传承，健康品茗”，未标明生产者、生产日期、保质期、储存条件及生产许可证编

号。韩某英认为涉案产品不符合食品安全标准应予赔偿，请求法院依法判令：一、广州点

都德饮食有限公司退还韩某英购物款35.2元；二、广州点都德饮食有限公司赔偿韩某英

1000元；三、诉讼费用由广州点都德饮食有限公司承担。

广州点都德饮食有限公司辩称：一、答辩人茶楼的茶叶是大包装进货，为散装食品，

不适用预包装食品的相关规定。且供应的茶叶具备相应的检验合格报告，符合产品安全标

准。是为了让消费者饮用方便及卫生才在经营场所内现场进行包装，从不单独对外销售。

二、答辩人提供的茶叶韩某英饮用后没有产生任何不适，更没有给韩某英造成任何损害损

失。三、答辩人作为广州知名的餐饮连锁企业，经营过程严格恪守诚信经营的原则，自身

对产品有比较高的要求，未经过严格检验的食材一律不采用，从根源上保证食客的人身安

全。答辩人开业以来也未发生任何产品质量问题，在食品卫生上是得到消费者认可的。

四、根据《中华人民共和国食品安全法》第一百四十八条规定，生产不符合食品安全标准

的食品或者经营明知是不符合食品安全标准的食品，消费者除要求赔偿损失外，还可以向

生产者或者经营者要求支付价款十倍或者损失三倍的赔偿金；增加赔偿的金额不足一千元

的，为一千元。但是，食品的标签、说明书存在不影响食品安全且不会对消费者造成误导

的瑕疵的除外。因答辩人没有销售不符合食品安全标准的食品，亦未造成消费者的损失，

茶叶的标签存在瑕疵更不会对消费者造成误导，不应承担赔偿责任。

法院经审理查明：2016年2月11日，韩某英在广州点都德饮食有限公司处用餐，共付

餐费277元。其中普洱茶四包，单价8元，共计35.2元。四包普洱茶外包装标识“点都德普

洱茶文化传承，健康品茗”，未标明生产者、生产日期、保质期、储存条件及生产许可证

编号。对上述事实，由韩某英提供的产品实物、用餐清单、发票予以证实，双方均无异

议。韩某英在庭审中认可就餐时使用了茶叶一包，并将剩余茶叶带回。

韩某英主张依据《食品安全法》第二条、第六十七条及第六十八条之规定，涉案产品

作为散装食品也应在其外包装上标明食品的名称、生产日期或生产批号及保质期等内容。

广州点都德饮食有限公司就此提供了供应商合作协议书、南海日圣茶行营业执照、检测报

告、永德县世达茶叶公司的营业执照、生产许可证等证据来证明销售产品的进货来源等。

并提供了茶叶包装照片两张。韩某英认为上述证据不能证明涉案产品符合食品安全标准，

而且南海日圣茶行营业执照的营业范围是预包装食品并非散装食品。

【案件焦点】

本案涉案的产品是否符合食品安全标准。

【法院裁判要旨】

广州市越秀区人民法院经审理认为：本案争议焦点为涉案产品是否符合食品安全标

准。广州点都德饮食有限公司作为餐饮经营者所销售的产品也应适用《中华人民共和国食

品安全法》的规定。广州点都德饮食有限公司主张涉案产品是散装食品，但散装食品依据

《中华人民共和国食品安全法》第六十八条的规定也应标明食品的名称、生产日期或生产

批号及保质期等内容，而涉案产品未标识上述内容。广州点都德饮食有限公司应对该食品

符合食品安全标准负举证责任。但广州点都德饮食有限公司提供的南海日圣茶行营业执照

规定其经营范围为预包装食品，因此广州点都德饮食有限公司称其所购产品是散装食品，

明显不一致。广州点都德饮食有限公司也无其他证据予以证明涉案产品符合食品安全标

准。依据《中华人民共和国食品安全法》第一百四十八条第二款规定：“生产不符合食品

安全标准的食品或者经营明知是不符合食品安全标准的食品，消费者除要求赔偿损失外，

还可以向生产者或者经营者要求支付价款十倍或者损失三倍的赔偿金；增加赔偿的金额不

足一千元的，为一千元。但是，食品的标签、说明书存在不影响食品安全且不会对消费者

造成误导的瑕疵的除外。”可以认定涉案产品不符合食品安全标准。因韩某英已食用一包

茶叶价值8元，故广州点都德饮食有限公司需要退回三包茶叶的价款24元，韩某英要求广

州点都德饮食有限公司赔偿1000元，于法有据，本院予以支持。依照公平原则，韩某英在

收到上述赔款时应一并将案涉产品即三包茶叶如数退还广州点都德饮食有限公司，如不能

退还相应物品应折价赔偿相应的价款。

综上，依照《中华人民共和国食品安全法》第一百四十八条第二款之规定，判决如

下：

一、广州点都德饮食有限公司在本判决生效之日起五日内退还韩某英24元；韩某英在

收到上述货款后退还在广州点都德饮食有限公司处所购买的“普洱茶”3包。

二、广州点都德饮食有限公司在本判决生效之日起五日内赔偿韩某英1000元。

三、驳回韩某英的其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼

法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

本案受理费50元（韩某英已预付），由广州点都德饮食有限公司负担，上述费用由广

州点都德饮食有限公司迳付给韩某英。

一审判决后，广州点都德饮食有限公司不服该判决，向广州市中级人民法院提出上

诉。

广州市中级人民法院经审理认为：韩某英到广州点都德饮食有限公司用餐，广州点都

德饮食有限公司提供餐饮，韩某英支付餐费，双方形成餐饮服务合同关系。

韩某英主张广州点都德饮食有限公司提供的普洱茶外包装未标注相关内容，不符合食

品安全标准。本院认为，就涉案普洱茶包而言，广州点都德饮食有限公司并非向韩某英销

售该茶叶，韩某英也无将其购买回去用于生活的意思，广州点都德饮食有限公司只是以向

消费者提供茶水或白开水的形式按人数收取一定的费用，该费用应视为服务费的性质。根

据广州地区甚至广东省部分地区餐饮业的商业习惯，都对就餐人员按人数收取一定的茶位

费，该费用定价的高低虽也与茶叶的价格有一定的关系，但更多的是根据酒楼或饭店自身

的就餐环境、服务水平等确定。《中华人民共和国合同法》第六十一条规定：“合同生效

后，当事人就质量、价款或者报酬、履行地点等内容没有约定或者约定不明确的，可以协

议补充；不能达成补充协议的，按照合同有关条款或者交易习惯确定。”通常来说，交易

习惯均与特定地域的民俗习惯密不可分，因为这些民俗习惯对于均在该地域生活的双方当

事人而言，构成了交易时的重要的基础事实。基于此，涉案普洱茶包并非用于销售的标的

物，韩某英在用餐时饮用普洱茶水，其所支付的费用并非普洱茶的对价，而是餐饮服务的

对价。韩某英主张广州点都德饮食有限公司提供的普洱茶包装不符合食品安全标准，没有

法律依据，本院不予支持。

根据《中华人民共和国食品安全法》第五十五条的规定：“餐饮服务提供者应当制定

并实施原料控制要求，不得采购不符合食品安全标准的食品原料……餐饮服务提供者在加

工过程中应当检查待加工的食品及原料，发现有本法第三十四条第（六）项规定情形的，

不得加工或者使用。” 该法第三十四条规定：“禁止生产经营下列食品、食品添加剂、食

品相关产品：……（六）腐败变质、油脂酸败、霉变生虫、污秽不洁、混有异物、掺假掺

杂或者感官性状异常的食品、食品添加剂；……”广州点都德饮食有限公司已提交供应商

合作协议书、茶行营业执照、检测报告、茶叶公司的营业执照、生产许可证等证明其采购

的食品原料符合食品安全标准，已经完成举证义务。因此，韩某英主张广州点都德饮食有

限公司应承担退一赔十的法律责任，依据不足，本院不予采信。原审法院认定事实和适用

法律错误，本院予以纠正。

综上所述，依照《中华人民共和国合同法》第六十一条，《中华人民共和国食品安全

法》第三十四条第六项、第五十五条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一

款第（二）项的规定，判决如下：

一、撤销广东省广州市越秀区人民法院（2016）粤0104民初2812号民事判决；

二、驳回韩某英的诉讼请求。

本案一、二审案件受理费各50元，均由被上诉人韩某英负担。

【法官后语】

我国《食品安全法》把餐饮服务和食品流通合称商品经营，并在全文统一对商品经营

行为进行了详尽的规范，即无论餐饮服务提供者还是食品流通销售者均应适用该法对食品

经营行为进行规范，只有部分规定专门对餐饮服务进行规范，但是毕竟二者从提供的食品

性质、消费者和经营者形成的法律关系以及二者的经营方式和主体性质上都有明显的差

别，因此对餐饮服务提供者和食品流通销售者的要求不能一概而论，以下从三个方面分析

原因。

1.二者提供的食品性质不同

食品流通销售者提供的食品一般带有预包装，外包装上显示相应的保质期、贮藏条件

等，适用预包装产品的国家标准、地方标准或者企业标准等相关规定，而餐饮服务提供者

提供的食品是经过加工、烹调等工序形成的短时间内食用的食品，是对原材料包括农产

品、预包装食品等加工而成的食品，餐饮食品因其多样性而无法一一为其规定相应的食品

标准，只能对餐饮服务提供者在使用食品原料以及制作过程加以规范，而不能如流通商品

一般将其分为确定的类型，如冷冻食品、奶制品、糖果、饼干类食品等不同种类，再对不

同类型的食品进行定性、制定食品标准。曾经有一个案例，一位消费者前往一家酒楼消

费，点了一个“灵芝猪肉碎蛋炒饭”，消费后起诉该酒楼，认为该食品添加了“灵芝”，由于

灵芝被国家药典列入中药的范围，中药只能适用于药类或保健类产品，因此该酒楼销售上

述食品的行为属于在普通食品中添加药品，违反了食品安全法。但是笔者认为，餐饮服务

提供者提供的食品不能适用流通商品的标准，我国早有“药食同源”的传统，尤其在广东地

区，在汤、菜中加入中药材已经成为饮食习惯，餐饮提供的食品和市场流通的商品从根本

上有质的区别，因此不能适用同样的标准。

2.二者与消费者形成的法律关系不同

食品流通销售者与消费者形成买卖合同关系。该关系的标的物无疑只有产品，双方对

产品的价格达成合意，消费者的购买行为则视为合同成立的要件，但销售者还应承担保证

商品符合相关产品质量规定的义务，如果该商品是食品，则应符合食品安全的相关标准。

餐饮服务提供者与消费者形成的是餐饮服务合同关系。该关系的标的除了包括餐饮食

品，还包括服务行为，因此在判断餐饮服务提供的食品是否符合食品安全规定时，不应以

流通商品的标准判断该食品，而应把该食品置于餐饮服务的环境中对其进行衡量，判别其

是否符合食品安全规定。

于本案例中，虽然涉案产品茶叶同样是有预包装的茶叶，但是放在商品流通环境下，

该茶叶应该在包装、产品信息上符合相关食品安全规定，但放在餐饮服务环境下，该茶叶

已经包含服务的性质，茶位费的价格不仅仅是茶叶的对价，还包含服务费在内，这与传统

交易习惯密不可分。

3.二者的经营方式不同

商品流通销售者在经营过程中直接从生产者处进货，然后把商品直接置于市场上流

通，其对销售的产品质量应负严格的审查义务，当产品出现质量问题时，其和生产者承担

连带清偿责任，相关规定在《食品安全法》中均有明确规定。而餐饮服务提供者的经营方

式是从市场上的销售者处购买原材料，进而加工成具有自身特色的菜肴等食品。实际上，

其在采购环节上也是一名普通消费者，也只能如普通消费者一般选取需要的食品，而不能

和生产者直接接触沟通，因此不应承担和商品销售者同等的审查义务。这在《食品安全

法》的规定中就有体现，即该法第三十四条第（六）项规定餐饮服务提供者不得加工或者

使用存在下列情况的食品：“腐败变质、油脂酸败、霉变生虫、污秽不洁、混有异物、掺

假掺杂或者感官性状异常的食品、食品添加剂。”从上述规定可知，法律对餐饮服务提供

者的审查义务只是限定于从外观上、主体感官上判断食材是否可用于使用加工，而非一般

商品销售者应负有的审查商品外包装、生产信息、原料配置等各方面内容的责任。

于本案例中，广州点都德饮食有限公司已提交供应商合作协议书、茶行营业执照、检

测报告、茶叶公司营业执照、生产许可证等证明其采购的食品原料符合食品安全标准，已

经尽了餐饮服务提供者应尽的义务，就没有必要苛求它审查每一包茶叶的预包装是否符合

相关的要求。

综上，笔者认为，既然《食品安全法》对商品经营行为区分为餐饮服务和商品流通，

则应对二者提供的食品在适用标准上有所区分，不应僵化地适用同样的标准，应结合食品

的性质、合同形成的环境、合同交易习惯等综合审查餐饮服务提供者的食品审查义务。

编写人：广东省广州市越秀区人民法院 曾志清 邹海媚

6 因使用经营者销售的农药产品导致产量减少的责任承担

——王国全诉刘锦元产品销售者责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省盐城市中级人民法院（2016）苏09民终4474号民事判决书

2.案由：产品销售者责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：王国全

被告（上诉人）：刘锦元

【基本案情】

2015年4月4日，桂文祥（甲方）作为武大天源公司的生产商与刘会龙、原告等（乙

方）签订《杂交水稻种子订购合同》，载明由刘会龙、原告等三人在盐都区境内种植杂交

水稻制种，亲本种子由甲方提供，乙方按约定品种和面积组织生产；乙方所生产的种子达

不到合同中所制定的质量标准甲方不予收购，责任由乙方自负；合同签订后，原告在其承

包田中种植上述合同中的“天两优616”种子。关于种植“天两优616”的田面积，盐都区大纵

湖镇于任村民委员会作出证明，证实原告在其村承包土地333亩；原告在庭审中表示其种

植“天两优616”种子以及使用被告销售的农药土地面积合计380亩；被告在庭审中认可原告

种植“天两优616”种子田的面积为360亩，其中310亩使用了被告提供的农药。经审查：原

告种植“天两优616”种子的土地面积合计为360亩，使用被告销售的农药土地面积为330

亩。

原告在庭审中表示，被告向其宣称该农药是正规厂家生产。故自2015年7月7日起，被

告陆续向原告推销氰氟草酯等农药，被告在庭审中陈述其知道制种稻与普通水稻的区别，

也到原告的田里看，知道原告种植的是制种稻。原告在其种植的330亩田里使用了被告推

销的农药，其中20亩并非“天两优616”品种。2015年7月14日，原告在使用被告提供的农药

后，出现叶片大面积枯黄现象，原告拍摄了照片并与被告协商处理，被告于2015年7月14

日向原告作出《保证书》一份，载明：关于2015年7月7日、7月8日刘锦元向大纵湖镇于任

村王国全销售的农药，经试用后水稻出现叶片大面积枯黄，我现向王国全保证，如出现产

量大于10%的减产（同比），由我负责赔偿。2015年9月10日，桂文祥对原告种植的水稻

种子进行田间检验，结果为：主茎种、大分茎种无黄花药，部分小分茎有黄花药。其间被

告赠送相关药品进行补救。

2015年12月1日，武大天源公司对原告的种子进行分子纯度鉴定，鉴定的结果是分子

纯度未达到约定指标。2016年4月11日，武大天源公司将原告的种子送海南鉴定，鉴定的

结果仍是不达标，但对部分接近指标的视为合格种子（26800斤）收购。

原告收割后，将所有的水稻种子分为三部分处理：1.送到武大天源公司的种子合计

109010斤，该部分种子中有26800斤为合格种子；2.送达武大天源公司的剩余82210斤为不

合格种子，经与原告协商，不合格种子转为商品粮，合计102762.50元，原告已经领取该

款。3.原告对未送去武大天源公司的不合格种子，自行转为普通商品粮处理，在收购人朱

长其的笔记本上记载王国全公稻（质量不好的稻子）合计12450斤，每斤按0.93元处理，

合计售得23157元。

【案件焦点】

原告的损失后果与被告销售的农药之间有无因果关系、被告是否应承担责任。

【法院裁判要旨】

江苏省盐城市盐都区人民法院经审理认为：因产品存在缺陷造成人身、缺陷产品以外

的其他财产损害的，生产者应当承担赔偿责任。因产品存在缺陷造成人身、他人财产损害

的，受害人可以向产品的生产者要求赔偿，也可以向产品的销售者要求赔偿，属于产品的

生产者的责任，产品的销售者赔偿的，产品的销售者有权向产品的生产者追偿。属于产品

的销售者的责任，产品的生产者赔偿的，产品的生产者有权向产品的销售者追偿。

一、原告的损失后果与被告销售的农药之间有无因果关系

被告认为原告的损失系原告施农药方法不当以及后期管理等原因所致，其农药为合格

产品，故与其无关。对此，因涉案水稻种子种植于2015年，原物生长环境等均已灭失，已

经无法移送鉴定。但被告于2015年7月14日书写的保证书载明其向原告销售农药，经试用

后水稻出现叶片大面积枯黄，并设定了赔偿的唯一条件，即产量大于10%的减产即应赔

偿。另外，结合原告提供的现场照片以及水稻种子经相关检验不合格的事实，本院对被告

关于两者之间无因果关系的辩解不予采信，并据此视为被告以保证书的形式认可原告的损

失与被告销售的农药之间存在因果关系。

二、被告应承担的责任问题

首先，被告在保证书上设定了承担责任的条件：产量大于10%的减产（同比）。对于

同比，原告认为应与同年其他种植户即刘会龙的种子产量相比；被告认为应与上一年度水

稻的产量相比。对此，本院认为，被告在庭审中陈述其知道制种稻与普通水稻的区别，也

到原告的田里看，知道原告种植的是制种稻。故该同比应以种子产量作为比较，对被告辩

称的与水稻产量比较的主张不予采信。对比较的年份，双方未能达成一致意见，亦未在保

证书上注明，但原告收获的合格种子仅26800斤，计算产量远低于“天两优616”的平均亩产

300～400斤。故本院认为被告设定的条件成立，被告对原告的损失应予赔偿。

其次，原告作为从事多年种植水稻种子的农户，其对涉案种子的种植、管理已经具备

一定的知识和经验，因此对种子的田间管理及使用的农药应审慎选择，而不是草率轻信盲

从，其并没有对初次使用被告销售的农药征求武大天源公司或桂文祥的意见，亦未进一步

咨询及了解。另外，种子的减产还与土地的肥力、水利条件的便利、气候的适宜、田间的

管理等多种因素相关。故本院结合上述原因并根据被告作出的保证，认定原告在本案中应

承担一定的责任，对责任比例，本院认定为原告承担40%，被告承担60%。

江苏省盐城市盐都区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第四十二条、第四

十三条、第四十五条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条、第一百四十二条及相

关法律、法规之规定，作出如下判决：

一、被告刘锦元自本判决发生法律效力之日起十日内偿付原告王国全531552.30元；

二、驳回原告王国全的其他诉讼请求。

被告不服一审判决，提起上诉。江苏省盐城市中级人民法院经审理认为，一审判决认

定事实清楚，适用法律正确，应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十

条第一款第一项规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案在判决前即在社会上引发较大影响，因为当地主要经济形态为农业种植，很多农

业种植户对本案极为关心，并根据经验法则对本案的处理结果作出了各种判断。一、二审

法院坚持以查明案件事实为目的，以全面调查的方法，以形成证据锁链为依据，贯彻公开

原则，以公开保公信，通过明辨是非、还原事实真相，迅速化解舆论危机，做到真相明、

是非清、舆论平，取得了良好的法律效果和社会效果。

1.综合审查判断证据，依法查明案件事实。本案涉及的水稻于2015年已经全部收割并

分不同方式处理完毕，原物已经不存在，无法通过司法鉴定得到较为科学的证据。双方对

涉案的种植种子的土地面积、平均亩产、种子单价、种子及种子转普通水稻的数量、价格

等均存在争议，案件事实认定具有疑难性。一审法院在审理过程中，锁定案件争议焦点，

对培育种子的公司、收购水稻的商户、相关鉴定部门等多方走访，逐项查证。在双方确认

无法通过司法鉴定程序确定相关事实时，主动与相关鉴定部门联系，确认原物灭失无法鉴

定，遂通过向当地种子管理站进行咨询，要求出具专业的咨询意见，得出该类种子的平均

亩产；根据收购水稻的商户提供的原始记录簿，确定原告自行处理的水稻数量及销售总

价，得出该部分价格；根据培育种子的公司出具的相关原始材料，得出送往该公司的种

子、种子转普通水稻的数量及价格；根据被告自行向原告出具的承诺书认定原告种子减产

与被告提供的农药之间存在因果关系，最终判定被告赔偿原告相关损失。判决后，当地农

业种植户均表示判决公正、及时，社会效果良好。

2.严格执行程序法，保障双方诉讼权利。把握重点环节，确保立案、排期、送达、庭

审、调查取证、宣判送达等重点环节程序规范严谨。注重办案细节，对原告实际种植种子

的土地面积经过多次调查，对无法鉴定的结果在庭审中交由双方确认，据此使以咨询意见

定案成为合法有据、方法唯一。严把庭审和文书质量，本案先后经过三次庭审，并依照当

事人的申请进行了调查，对全部证据进行了质证，确保全部庭审活动高质高效，经受住当

事人及代理人以及社会公众的审视。裁判文书针对当事人争议焦点，充分表述当事人的诉

辩意见、证据的采信理由、事实的认定、适用法律的推理与解释过程，做到心证公开与裁

判理由公开，增强了法院裁判的正当性和可接受性。

3.裁判方法具有新颖性，彰显了人民法院的民事裁判思维方法和依证据认定事实的司

法能力的提高。首先对被告提供的农药与原告农作物损坏之间的因果关系未按一般案件的

证据分析、事实推理等方法，而是直接根据被告书写的承诺中的表述直接认定。其次对案

件的相关事实及判决结果的确定，尽量排除盖然性程度不高的“日常生活经验”和“社会情

理”分析，而是运用客观的实物证据、权威的证明材料等，合理地推出事实认定的结论。

编写人：江苏省盐城市盐都区人民法院 朱文峰

7 啤酒瓶从整件包装袋中滑落致人损害，生产者应否担责任

——赵光武诉新疆乌苏啤酒有限责任公司、迟寿峰产品责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院（2015）石民初字第5967号民事判决书

2.案由：产品责任纠纷

3.当事人

原告：赵光武

被告：新疆乌苏啤酒有限责任公司、迟寿峰

【基本案情】

2014年7月24日下午，原告赵光武在被告迟寿峰经营的石河子市北泉镇同发便利店购

物，在收银台处进行结算时，站在旁边的另一名消费者邓福勇手提从该便利店购买的一整

件 “乌苏”牌啤酒时，突然啤酒瓶依次从啤酒专用包装袋中滑落到地面，导致啤酒瓶爆

裂，炸伤原告赵光武左脚。原告赵光武当即被送往石河子经济技术开发区医院就诊，诊断

结果为：左足跟腱断裂。原告赵光武住院治疗14天，支出医疗费4521.5元。

另查，涉案“乌苏”牌啤酒系新疆乌苏啤酒有限责任公司生产。

【案件焦点】

新疆乌苏啤酒有限责任公司对其生产并包装的啤酒滑落致伤，应否承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院经审理认为：本案系产品责任侵权案件，根据

《中华人民共和国侵权责任法》第四十一条规定：“因产品存在缺陷造成他人损害的，生

产者应当承担侵权责任。” 产品责任系特殊民事侵权案件，归责原则适用无过错责任原

则。根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第四条第一款第（六）项规

定：“因缺陷产品致人损害的侵权诉讼，由产品的生产者就法律规定的免责事由承担举证

责任。”即生产者能够证明有下列情形之一的，不承担赔偿责任：（一）未将产品投入流

通的；（二）产品投入流通时，引起损害的缺陷尚不存在的；（三）将产品投入流通时的

科学技术水平尚不能发现缺陷的存在的。邓福勇手提一整件“乌苏”牌啤酒，结算过程中，

啤酒突然从专用包装袋中滑落后炸伤原告，依生活常理，整提啤酒设计有外包装袋正是为

了便于提拿及避免散落，在包装袋外观完好且无外力作用下，啤酒瓶不会从包装袋中滑

落。由此可以认定，原告的损伤是因啤酒的外包装存在质量瑕疵所致。被告乌苏啤酒公司

辩称爆炸系外力作用造成的，但未向本院提交相关证据予以证实。本案被告乌苏啤酒公司

作为生产者，未能就上述免责事由举证证实，故被告乌苏啤酒公司应承担举证不能的不利

后果，其应对原告的损害承担赔偿责任。本案原告及被告乌苏啤酒公司均未举证证实被告

迟寿峰作为石河子市北泉镇同发便利店的业主对啤酒包装袋质量问题存在过错以及在销售

过程中存在过错，故被告迟寿峰在本案中不应承担责任。

综上，依照《中华人民共和国侵权责任法》第四十一条，《中华人民共和国产品质量

法》第四十一条、第四十四条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干

问题的解释》第二十条、第二十三条，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第

四条第一款第（六）项，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解

释》第九十条之规定，判决如下：

一、被告新疆乌苏啤酒有限责任公司于判决生效后五日内赔偿原告赵光武各项损失

9067.4元；

二、驳回原告赵光武要求被告迟寿峰承担责任的请求；

三、驳回原告赵光武的其他诉讼请求。

判决后，双方均未上诉，判决内容已履行完毕。

【法官后语】

《产品质量法》中所称产品是指经过加工、制作，用于销售的产品。产品在运输及销

售过程中通常需要一定的包装，目的是保护货物本身质量和数量上的完整无损，便于装

卸、搬运、堆放和运输。不同的物品因不同的外观或材质特性，需要不同的包装进行运输

和销售。本案涉及的产品“乌苏”牌啤酒，当地市面上销售通常包括瓶装及罐装两种形式。

在包装上有运输包装和销售包装两种方式。瓶装啤酒在以整件的形式出售时，因其本身易

滑易碎的特殊性，故其在出厂后即用承重力及耐受性较好的包装袋进行包装，此时，该包

装袋在运输及销售过程中不仅是为了便于提拿及防止散落，尤为重要的是能起到保护商品

的作用。在包装完好的情况下不应出现滑落的情况。本案系啤酒瓶在无任何外力作用下，

突然依次从包装袋中滑落至地面，导致原告被炸裂的玻璃划伤，说明包装袋存在瑕疵或破

损。基于整件啤酒在运输及销售中与包装袋的紧密关联及包装袋出现问题导致酒瓶滑落引

发损害的特性的考虑，且产品质量是指产品能够满足使用要求所具备的特性，一般包括性

能、寿命、可靠性、安全性、经济性以及外观质量等内容。其中外观质量就泛指产品的外

形、美学、造型、装潢、款式、色彩、包装等。故啤酒的产品质量不应仅仅狭义地理解为

产品本身质量是否合格、存在缺陷及瑕疵，特殊需要的外包装问题引发啤酒瓶炸裂，可以

视为产品质量问题的外延。

产品责任是指产品存在缺陷发生侵权，造成他人损害，生产者、销售者等应当承担的

侵权责任。我国现行法律对产品责任纠纷案件作了举证责任分配，由生产者对缺陷产品致

人损害承担无过错责任，即产品生产者需证明三项免责事由：只要发生了与产品缺陷有关

的人身或者其他财产损害，生产者就应承担赔偿责任；生产者只有在能够证明产品具有：

（一）未将产品投入流通的；（二）产品投入流通时，引起损害的缺陷尚不存在的；

（三）将产品投入流通时的科学技术水平尚不能发现缺陷的存在的。上述法定三种情形

时，才能够免除这种赔偿责任。根据《侵权责任法》第四十二条规定，因销售者的过错使

产品存在缺陷，造成他人损害的，销售者应当承担侵权责任。销售者不能指明缺陷产品的

生产者也不能指明缺陷产品的供货者的，销售者应当承担侵权责任。本案原告同时起诉

了“乌苏”牌啤酒生产者及销售者，在无证据显示销售者对啤酒包装袋质量有问题存在过错

以及在销售过程中存在过错的情况下，啤酒的生产者亦不能对其免责事由予以证实，法院

最终确定由被告新疆乌苏啤酒有限责任公司承担相应赔偿责任。

编写人：新疆维吾尔自治区石河子市人民法院 张巧玲

二、医疗损害责任

8 当事人对司法鉴定有异议是否应当重新鉴定

——赵荣芬等诉吉林省肿瘤医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

吉林省长春市朝阳区人民法院（2015）朝民初第2125号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告：赵荣芬、郭双、郭军

被告：吉林省肿瘤医院

【基本案情】

患者郭甲明于2014年3月13日入住吉林省肿瘤医院治疗，经诊断为肺癌脑转移癌，

2014年4月10日出院，住院治疗28天。2014年8月15日郭甲明再次入住吉林省肿瘤医院治疗

至9月24日，住院治疗40天。2014年9月26日郭甲明第三次在吉林省肿瘤医院治疗7天。

2014年10月3日郭甲明入住吉林大学第二医院治疗10天。以上四次住院郭甲明共花医疗费

71027.37元，经医保报销后个人负担医疗费为41524.37元。郭甲明在2014年3月13日至2014

年4月10日住院期间个人负担的医疗费为17701.52元。

郭甲明住院期间二级护理2天，其余为三级护理。患者郭甲明在吉林省肿瘤医院第一

次住院期间肾功能检查各项指标无异常，第二次住院期间肾功能检查出现异常，经确诊为

急性肾功能损伤，2014年10月17日郭甲明死亡。赵荣芬、郭双、郭军认为郭甲明死亡与其

急性肾功能损伤有关，并认为吉林省肿瘤医院在对郭甲明的治疗中使用药物（甘露醇）不

当，导致郭甲明加速死亡。吉林省肿瘤医院认为对患者郭甲明的医疗行为符合常规，不存

在过错责任，患者第一次住院出院检查其肾功能各项指标均正常，郭甲明系癌症晚期患

者，在为其治疗的过程中应以维持其生命质量为出发点，其死亡不应由医院负责。

【案件焦点】

在当事人双方共同选择鉴定机构鉴定之后，一方当事人对鉴定结论有异议，是否应当

重新鉴定。

【法院裁判要旨】

吉林省长春市朝阳区人民法院经审理认为：原、被告之间医疗损害赔偿纠纷一案事实

清楚，2015年10月13日，吉林津科司法鉴定中心做出的（2015）法临鉴字第906号司法鉴

定意见书系由长春市中级人民法院委托并由原、被告双方当事人共同参加鉴定所作，鉴定

程序合法且内容较为客观，在本院召开的针对该鉴定报告的听证会中，鉴定人员对吉林省

肿瘤医院在对郭甲明的治疗中存在的过错进行了较为客观的分析及说明，故吉林津科司法

鉴定中心做出的（2015）法临鉴字第906号司法鉴定意见书本院予以采信。吉林省肿瘤医

院在对郭甲明的治疗中存在医疗过错行为，该医疗过错行为与郭甲明死亡后果存在因果关

系，其过错责任为次要责任，吉林省肿瘤医院应当对赵荣芬、郭双、郭军负次要赔偿责

任。

吉林省长春市朝阳区人民法院依据《中华人民共和国民法通则》第一百一十九条、

《中华人民共和国侵权责任法》第十二条之规定，判决如下：

一、被告吉林省肿瘤医院赔偿原告赵荣芬、郭双、郭军医疗费、护理费、住院伙食补

助费、死亡赔偿金、交通费、丧葬费、鉴定费、精神损害抚慰金共计人民币167330.43元

（上述款项于本判决书生效后十日内履行完毕）；

二、驳回原告赵荣芬、郭双、郭军的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点主要在于当事人双方共同选择鉴定机构鉴定之后，一方当事人对鉴定结

论有异议，是否应当重新鉴定。《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二十七

条第一款规定：“当事人对人民法院委托的鉴定部门作出的鉴定结论有异议申请重新鉴

定，提出证据证明存在下列情形之一的，人民法院应予准许：（一）鉴定机构或者鉴定人

员不具备相关的鉴定资格的；（二）鉴定程序严重违法的；（三）鉴定结论明显依据不足

的；（四）经过质证认定不能作为证据使用的其他情形。”也就是说，诉讼当事人除非能

提出证据证明鉴定结论存在上述四种法定情形，其重新鉴定申请法院应当准许，否则应当

严格控制对司法鉴定重新鉴定的申请。

具体到本案中，吉林省肿瘤医院在与对方当事人共同选择吉林津科司法鉴定中心后，

对于吉林津科司法鉴定中心的鉴定结论提出异议，申请重新鉴定。但吉林省肿瘤医院并没

有证据证明“鉴定结论明显依据不足”等法定情形，应当视为重新鉴定理由不充分而不应得

到准许。虽然吉林省肿瘤医院的申请并不符合重新鉴定的法定情形，但法院在处理重新鉴

定申请时并未以简单的一份裁定书驳回了事，而是组织双方当事人及鉴定人员召开了听证

会，鉴定人员对吉林省肿瘤医院在对郭甲明的治疗中存在的过错行为进行了较为客观的分

析及说明。有效阻止了重新鉴定的滥用现象，避免了法院审理案件对多重鉴定结论采信上

的被动，更重要的是有效地维护了正常的审判秩序。

编写人：吉林省长春市朝阳区人民法院 韩玲

9 后续治疗费的赔偿应以合理为限度

——薛某某诉中国医学科学院北京协和医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终870号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：薛某某

被告（上诉人）：中国医学科学院北京协和医院（以下简称协和医院）

【基本案情】

2011年9月18日，薛某某以医疗损害责任纠纷将协和医院诉至北京市西城区人民法

院。该院于2013年12月18日作出生效判决，依法认定协和医院对薛某某的损害后果承担完

全的侵权责任，并对因此造成的各项合理损失进行全额赔偿。同时认定，关于薛某某的后

续检查费，可待该项损失实际发生后另行起诉。后薛某某继续就医治疗。现薛某某起诉要

求协和医院赔偿后续治疗产生的各项费用，包括医疗费、食宿费、交通费、误工费等。协

和医院同意支付后续治疗费，但认为对薛某某要求的食宿费、交通费过高部分不应赔偿，

薛某某主张的误工费没有依据，不应支持。

【案件焦点】

如何界定薛某某后续治疗费的赔偿标准。

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：已经发生法律效力的人民法院民事判决书认定，

协和医院应当对薛某某的损害后果承担完全的侵权责任。薛某某主张赔偿检查治疗费，有

相关证据佐证，且与医疗损害有关，法院予以认定。根据现阶段薛某某的病情及治疗需

要，其选择外地医疗机构进行检查治疗有其合理性和必要性。异地检查治疗期间，为便利

就医及安全考虑，由其父母陪同并无不当，据此而发生的食宿费、交通费及其父薛甲在陪

护期间的误工损失费亦应由协和医院赔偿。关于交通费，薛某某提供的票据中存在出租车

发票连号及票据模糊不清，法院依法予以核定。

北京市西城区人民法院依据《中华人民共和国侵权责任法》第六条、《最高人民法院

关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条，作出如下判决：

一、本判决生效之日起十日内，被告中国医学科学院北京协和医院赔偿原告薛某某检

查医疗费六千四百五十六元零八分、交通费四万七千五百九十八元、食宿费一万二千七百

四十三元九角、陪护人员误工费一万三千九百三十四元七角三分，以上共计八万零七百三

十二元七角一分；

二、驳回原告薛某某其他诉讼请求。

协和医院不服一审判决提起上诉。北京市第二中级人民法院经审理认为：关于检查治

疗费，薛某某提供了相应证据，本院对一审确认的6456.08元予以确认。

关于薛某某父亲薛甲的误工费。护理人员原则上应为1人，需多人护理的应当有医疗

机构或者鉴定机构的明确意见。即使薛某某列举了父母共同陪护的种种理由，但是在无医

疗机构或者鉴定机构的明确意见的情况下，本院只能参照法律有关护理费的相关规定，只

支持薛某某父母中的1人因陪护产生的误工损失。因薛某某在此次诉讼中并未主张其母曲

某的误工费，而薛某某主张的其父薛甲的误工费均发生在其赴外地检查治疗期间，且在合

理范围之内，故本院对其该项主张予以支持。

关于交通费。协和医院应全额赔偿的仅是薛某某检查治疗所产生的合理损失，具体到

交通方式，则应该明确为相对经济合理的选择。本院以经济合理为原则，酌情确定协和医

院应该赔偿薛某某的交通费为20000元。原审判决对该项费用计算有误，本院予以更正。

关于食宿费。虽然薛某某此次主张的食宿费为薛某某及其父母3人的食宿费，但是根

据中央和国家机关一般工作人员差旅住宿费标准及伙食补助费标准，即使以2人为基数进

行计算，薛某某的该项主张亦在合理范围之内，故本院对薛某某关于食宿费的主张予以支

持。

北京市第二中级区人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（二）项，作出如下判决：

一、撤销（2015）西民初字第34400号民事判决第二项；

二、变更（2015）西民初字第34400号民事判决第一项为：本判决生效之日起十日

内，中国医学科学院北京协和医院赔偿薛某某检查医疗费六千四百五十六元零八分、交通

费二万元、食宿费一万二千七百四十三元九角、陪护人员误工费一万三千九百三十四元七

角三分，以上共计五万三千一百三十四元七角一分；

三、驳回薛某某其他诉讼请求。

【法官后语】

后续治疗费指患方为治疗因医方过错医疗行为导致的损害后果而产生的相关费用。实

践中，对于后续治疗费的再诉可能性争议较小，但是，对于后续治疗费是否赔偿以及赔偿

标准争议较大。本案即是一起因后续治疗费的赔偿标准产生争议的案例。

1.请求后续治疗费的构成要件

确认后续治疗费的赔偿及赔偿标准，首先需要明确后续治疗费的构成要件。一般认

为，患方请求医方赔偿后续治疗费，应当符合如下两个要件。

（1）后续治疗确有必要

患方在一审法庭辩论终结后是否有后续治疗的必要，应从后续治疗的必要性和合理性

进行综合分析。如果经过治疗，患方的损害后果有所减轻，不至于导致患方病情加重，则

此种后续治疗就是必要的；如果经过后续治疗患方的损害后果没有减轻甚至扩大，那么这

种后续治疗就是不必要的，应该停止后续治疗，由此产生的费用也不应由医方承担。

（2）后续治疗应由医方过错医疗行为导致的损害结果而引发

只有医方过错医疗行为与患方损害后果之间具有因果关系导致的后续治疗产生的费

用，医方才应承担赔偿责任。如果因患方或第三人原因导致损害结果加重，对加重部分产

生的后续治疗费，医方不应承担赔偿责任。只有既保护患方的合法权益，又防止将一些不

合理的费用转嫁给医方，方能体现法律的公平。

2.后续治疗费的赔偿项目和原则

（1）后续治疗费的赔偿项目

综观现行法律法规，只有《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问

题的解释》在第十七条第二款对后续治疗费予以明确规定。该条规定容易让人产生如下误

解，即只有在受害人因伤致残的情形，才存在后续治疗的情况，即后续治疗费只存在于造

成人体伤害及治疗仍留有残疾的损害赔偿案件中。但是根据《侵权责任法》第十六条之规

定，侵害他人造成人身损害的，应当赔偿医疗费、护理费、交通费等为治疗和康复支出的

合理费用，以及因误工减少的收入。由此可见，只要患方的后续治疗与医方的侵权行为存

在因果关系，且存在后续治疗必要，满足请求后续治疗费构成要件的，均可通过再诉的方

式要求后续治疗费，不限于残疾的情况。后续治疗费包含因后续治疗确需的医疗费以及所

产生的必需的护理费、误工费、交通费和住宿费等费用。实践中，可能产生后续治疗费的

情形有主要有四种情况：前一次一审诉讼法庭辩论终结时治疗未终结、潜伏损害症状、症

状加重、症状复发。

（2）后续治疗费以合理必要为原则

患方主张的各项具体后续治疗费，现行法律有规定的应当严格按照规定予以认定。没

有规定的，应当以合理、必要为原则，并非因治疗产生的所有费用均由医方负担，否则将

过分加重医方负担，导致双方利益的失衡。具体到本案中，薛某某的后续治疗均系协和医

院过错医疗行为引起，其请求后续治疗费符合构成要件，应当予以支持。但是关于后续治

疗费的赔偿标准，则应当以合理和必要为限，如在护理人员的选择上，如果没有明确的医

嘱或者鉴定机构的证明，应以一个人护理为限，对于多出的护理费，不应得到支持；在交

通工具的选择上，亦应以经济合理为必要。

编写人：北京市第二中级人民法院 王磊

10 病历真伪的认定以及伪造、篡改病历的后果

——周某某诉北京积水潭医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终4461号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：周某某

被告（被上诉人）：北京积水潭医院

【基本案情】

周某某称其因髋臼边缘增生、骨关节炎于2012年11月入住北京积水潭医院，医院按照

撞击症为其进行手术。术前医院仅给其做胸透和心电图检查，未与其进行谈话，也未告知

手术风险。术后至今，周某某的病情不但没有好转，反而更加严重。周某某认为医院在为

其治疗时应尽到高度谨慎注意的义务，如实告知病情、手术方案、手术风险。但北京积水

潭医院违背了上述义务，造成其终身残疾，故起诉要求北京积水潭医院赔偿医疗费42350

元、误工费12000元及诉讼费。北京积水潭医院认为该院针对周某某的诊断明确，手术操

作符合诊疗常规，周某某术后恢复良好，整个诊疗过程该院无过错，周某某所述其损害后

果与该院诊疗行为无关，故该院不同意周某某的诉讼请求。后周某某申请进行医疗过错及

伤残司法鉴定，但是周某某又表示因本案病历造假，进行鉴定对其不公平，故本案鉴定未

能进行。

【案件焦点】

周某某主张病历伪造导致鉴定不能的责任应由谁承担。

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：本案中周某某所述医疗机构之行为是否存在过

错，是否与周某某损害后果存在因果关系，应由周某某举证证明。周某某对病历真实性提

出异议，但未提供充分证据予以证实。因此，在现有证据无法证明医疗机构之行为存在过

错的情况下，周某某可申请由专门的鉴定机构进行司法鉴定确定。本案虽委托鉴定机构进

行上述鉴定，但最终以周某某拒绝交费导致鉴定机构予以退案，本案鉴定无法进行。虽经

法院释明风险，但周某某仍以病历造假为由，拒绝进行司法鉴定，故由此应由周某某承担

举证不能的法律后果。

北京市西城区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第五十四条，《最高人民

法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条、第二十五条第二款，作出如下判决：驳回周

某某的诉讼请求。

周某某持原审意见提起上诉。北京市第二中级人民法院经审理认为：周某某起诉要求

北京积水潭医院承担医疗损害赔偿责任，其应当就北京积水潭医院在诊疗过程中存在过错

以及该过错行为与其损害后果之间存在因果关系承担举证责任。周某某虽然主张病历造

假，但未提供证据证明，本院对其上述主张不予支持。周某某以病历造假为由拒绝缴纳鉴

定费导致鉴定机构无法进行鉴定，周某某应当对此承担举证不能的法律后果。

北京市第二中级人民法院依据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第

（一）项，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

医疗损害责任纠纷案件中，经常出现患者对医疗机构提供的病历资料不予认可，认为

医疗机构涂改、篡改病历资料，甚至认为全部病历资料均属医疗机构伪造，据此要求推定

医疗机构存在过错并判决医疗机构承担责任。实践中，对于病历资料的真伪如何认定，以

及伪造篡改病历资料的法律后果，均存在较大争议。

1.病历资料真伪的认定

当医患双方对病历真伪存在争议时，实践中有两种不同的做法：一种做法是对争议的

病历资料先行质证，如质证后无法认定真伪，则委托鉴定机构予以认定，即使当事人对病

历资料全部不予认可亦是如此；另一种做法亦是先质证或委托鉴定，但如果当事人对病历

资料均不予认可，则不进行鉴定，直接判决驳回患者的诉讼请求。

我们认为：病历资料本质上属于证据，应当按照证据规则予以处理。如果患方主张病

历涉嫌伪造、篡改，首先应当由患者对其该项主张承担举证责任，其次由医方对患方的质

疑作出合理的解释。法院应当根据医患双方的举证质证情况对病历的真伪予以认定。如果

通过质证仍无法认定病历资料的真伪，则应通过司法鉴定予以解决。需要注意的是，认定

证据系法院的职权，不以当事人认可为前提，即使一方当事人对病历资料的真实性全部不

予认可，如果其没有正当理由，另一方当事人又申请鉴定，法院也应当认定病历资料的真

实性，并以此作为鉴定资料委托鉴定。

2.医疗机构伪造、篡改病历资料的法律后果

经过医患双方举证质证或者经过司法鉴定，能够确定病历存在伪造、篡改情况下，应

该如何认定责任？观点一认为：根据《侵权责任法》第五十八条的规定，伪造、篡改病历

的，推定医疗机构有过错，因此如果能够认定病历资料确实存在伪造、篡改的情况，则可

以直接判决医方承担责任。观点二认为：医疗机构伪造、篡改病历的，仅是推定医方存在

过错，至于其是否承担赔偿责任，尚需考虑是否满足侵权责任其他构成要件。

我们认为：首先，根据《侵权责任法》第五十八条的规定，医疗机构存在伪造、篡改

病历行为的，应推定其存在过错。其次，过错仅是侵权责任构成要件之一，医疗机构是否

承担赔偿责任还需考虑其过错与患者损害之间是否存在因果关系。医疗机构伪造、篡改病

历资料的直接后果是该病历资料不能作为鉴定资料，其最终后果取决于该部分病历资料对

于司法鉴定的影响：如果有实质性影响，造成鉴定客观无法进行的，医疗机构要承担鉴定

不能的后果，承担相应的赔偿责任；如果没有实质性影响，则仍可继续进行鉴定，医疗机

构承担的后果及责任根据伪造、篡改资料的行为以及其他过错医疗行为与损害后果之间是

否存在因果关系予以确定。

3.本案判决理由

本案中，周某某主张病历存在伪造，首先应当由其对医方的伪造行为承担举证责任，

医方则应针对周某某的质疑作出合理解释。法院根据医患双方的举证质证情况对病历的真

实性作出认证。如果周某某仅是怀疑病历涉嫌伪造，但又无正当理由，对于周某某伪造病

历的主张应不予确认。另，即使周某某主张的事实存在，根据侵权责任法的规定，亦仅是

推定医方存在过错，而非推定医方存在责任，周某某仍应当就医方的过错行为与其损害后

果之间是否存在因果关系承担举证责任。具体到医疗损害责任纠纷案件中，因涉及医学专

业知识，周某某仍应当通过申请鉴定的方式完成其举证责任。本案中，周某某拒绝申请鉴

定，导致其无法证明医方侵权事实成立，其诉讼请求不能成立，应当判决驳回。

编写人：北京市第二中级人民法院 王磊

11 对病历、尸检报告及医疗过错鉴定三种不同类别的证据分析

——胥义维、张信春诉昆明医科大学第二附属医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省昆明市中级人民法院（2016）云01民终2677号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：胥义维、张信春

被告（被上诉人）：昆明医科大学第二附属医院

【基本案情】

原告之子胥正翔因“皮肤黄染6天”于2015年3月19日入住被告新生儿科住院治疗，入院

诊断为：1.新生儿黄疸查因；2.新生儿脐炎。拟诊考虑为新生儿感染性黄疸、败血症。入

院后告知家长病情及治疗方案，完善相关检查，给予脐部护理，光疗、药物及抗感染、对

症治疗，由被告对其全日医疗护理，2015年3月22日确诊患者患新生儿败血症。2015年3月

23日凌晨05：10左右，院方医务人员打电话给原告，告知患儿病情垂危，原告即刻赶至医

院，后经抢救无效，患儿于2015年3月23日9时许死亡。原告委托昆明法医院司法鉴定中心

对胥正翔的死亡原因进行司法鉴定，结论为：“死者胥正翔符合支气管内异物阻塞，窒

息，急性呼吸功能衰竭死亡。”在诉讼过程中，经依法委托云南鼎丰司法鉴定中心对昆明

医科大学第二附属医院为患者提供的诊疗行为是否存在诊疗过错及诊疗与损害结果是否有

因果关系进行司法鉴定，云南鼎丰司法鉴定中心出具云鼎（2015）医鉴字第1469号《法医

学鉴定意见书》，该鉴定意见认为，昆明医科大学第二附属医院为患者提供的诊疗行为存

在一定过错，过错为：1.胥正翔入院后初步诊断为：“新生儿黄疸查因；新生儿脐炎”，未

行脐部分泌物培养+药敏检查，以明确诊断，指导临床治疗。2.行抗感染治疗后，未行相

关辅助检查评价疗效。3.2015年3月22日13∶00检验科细菌室电话危急值报告血培养示

G+菌后，未积极与患儿家长沟通病情。4.在胥正翔发生病情突变时对病情情况预计不

足，观察和记录不够全面、仔细。该鉴定中心结合胥正翔病历，分析认为：医方存在的过

错4与胥正翔异物吸入未得到及时有效的诊治存在一定因果关系，与其死亡亦存在一定因

果关系，另胥正翔自身患有新生儿败血症，该症的临床表现可能会掩盖异物吸入的病情，

造成症状不典型，给诊治带来困难。鉴定结论为：昆明医科大学第二附属医院为胥正翔提

供医疗服务过程中存在过错，过错与胥正翔死亡后果存在一定因果关系。

【案件焦点】

昆明医科大学第二附属医院为胥正翔提供的诊疗行为是否存在过错，如存在过错，其

过错与患者死亡后果之间是否存在因果关系，具体赔偿金额的合理性、合法性问题。

【法院裁判要旨】

云南省昆明市五华区人民法院经审理认为：关于昆明医科大学第二附属医院是否应当

承担赔偿责任的问题。云南鼎丰司法鉴定中心出具云鼎（2015）医鉴字第1469号《法医临

床鉴定意见书》载明，昆明医科大学第二附属医院存在以下过错：1.胥正翔入院后初步诊

断为：“新生儿黄疸查因；新生儿脐炎”，未行脐部分泌物培养+药敏检查，以明确诊断，

指导临床治疗。2.行抗感染治疗后，未行相关辅助检查评价疗效。3.2015年3月22日13∶00

检验科细菌室电话危急值报告血培养示G+菌后，未积极与患儿家长沟通病情。4.在胥正

翔发生病情突变时对病情情况预计不足，观察和记录不够全面、仔细。上述存在的过错与

胥正翔死亡后果存在一定因果关系。一审法院认为，被告在新生儿入院初步诊断为新生儿

脐炎，拟诊考虑为新生儿败血症的情况下，并未行脐部分泌物培养+药敏检查，以明确诊

断，指导临床治疗。在2015年3月22日确诊患者患新生儿败血症后，未及时告知家长患儿

病情。被告作为一家三级甲等医院，并没有尽到谨慎注意义务，未尽到与其医疗技术水平

相当的诊疗义务，存在医疗过失，上述医方存在的过失与患者死亡后果存在因果关系。一

审法院综合考虑院方过错、患者胥正翔自身病情及全案案情，确定被告的赔偿比例为合法

费用的70%。又因被告对原告的诉讼主体资格无异议，一审法院确定原告为本案赔偿权利

人。一审法院对具体赔偿费用认定如下：死亡赔偿金485980元、丧葬费27184元、医疗费

5000元、住院伙食补助费400元、护理费400元、误工费400元、交通费100元，共计519464

元。按照上述责任认定，由被告对该519464元中的70%即363625元承担赔偿责任。关于精

神抚慰金，一审法院酌情支持10000元。

云南省昆明市五华区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第五十四条，《最

高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、第十八条、

第十九条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条及《中华人民共和国民事

诉讼法》第一百一十八条之规定，判决如下：

一、由被告昆明医科大学第二附属医院于本判决生效之日起十五日内赔偿原告胥义

维、张信春各项经济损失共计人民币363625元；

二、由被告昆明医科大学第二附属医院于本判决生效之日起十五日内支付原告胥义

维、张信春精神抚慰金10000元；

三、驳回原告的其他诉讼请求。

胥义维、张信春不服提出上诉。云南省昆明市中级人民法院经审理认为：一审判决认

定事实清楚，适用法律正确，应予维持。

云南省昆明市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（一）项及第一百一十八条之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

《侵权责任法》第五十四条规定：“患者在诊疗活动中受到损害，医疗机构及其医务

人员有过错的，由医疗机构承担赔偿责任。”从规定看，医疗机构承担的是以损害赔偿为

主要方式的侵权责任，其构成要件有：医疗机构和医务人员的诊疗行为、患者的损害、诊

疗行为与损害后果之间存在因果关系、医务人员的过错。

本案例存在医疗机构医务人员的诊断、尸检报告以及医疗过错鉴定三个方面证据均为

有效的情况下，对医疗机构是否存在过错，在审理过程中存在以下难点问题：一是如何判

断医疗机构及其工作人员作出“新生儿败血症”的诊断是否符合医疗规范；二是尸检报告认

定死者系支气管内异物堵塞、窒息、急性呼吸功能衰竭死亡，能否以尸检报告中的认定推

断出医疗机构及其工作人员作出“新生儿败血症”的诊断失误的结论；三是医疗过错鉴定意

见中有无代替医生作出“新生儿败血症”的权限，以及该鉴定意见能否采信。

关于第一个难点问题。根据《执业医师法》第二十一条的规定，医师在执业活动中享

有下列权利：（一）在注册的执业范围内，进行医学诊查、疾病调查、医学处置、出具相

应的医学证明文件，选择合理的医疗、预防、保健方案；（二）按照国务院卫生行政部门

规定的标准，获得与本人执业活动相当的医疗设备基本条件；（三）从事医学研究、学术

交流，参加专业学术团体；（四）参加专业培训，接受继续医学教育；（五）在执业活动

中，人格尊严、人身安全不受侵犯；（六）获取工资报酬和津贴，享受国家规定的福利待

遇；（七）对所在机构的医疗、预防、保健工作和卫生行政部门的工作提出意见和建议，

依法参与所在机构的民主管理。因此，医生在执业过程中，对疾病的调查、处置等系其法

定权利。医生对患者作出“新生儿败血症”的诊断，在相关病历中已经明确记载，当事人双

方对病历的真实性均未提出异议，故病历可以作为本案证据采用。

关于第二个难点问题。本案例中，经死者的父母申请，相关机构作出尸检报告。所谓

尸检是指对已经死亡的机体进行剖验以查明死亡原因的一种医学手段。尸检对于解决死因

不明或对死因有异议而发生的医疗争议具有独特的无法替代的作用。其作用主要有：

（1）是最客观、迅速的动物疾病诊断方法之一。通过剖验可方便、直接客观见到脏器的

变化；（2）提高临床诊断和治疗质量；（3）提供医学科研的素材，促进医学发展；

（4）促进病理教学和学科发展。由此，尸检结果系解决纠纷的重要证据之一。尸检主要

是对死亡原因作出认定，并非对死者疾病进行认定，尸检与医生的临床判断分属不同内容

的判断标准，故不能以尸检认定的死亡原因否定医生的临床诊断。

关于第三个难点问题。处理医疗纠纷民事案件的关键在于医疗鉴定。根据我国现行法

律法规和司法实践，医疗鉴定包括医疗事故技术鉴定和医疗过错司法鉴定。本案胥义维、

张信春以其子的死亡是因昆明医科大学第二附属医院的医疗行为存在过错为由而提起诉

讼，经胥义维、张信春申请，一审法院依法委托云南鼎丰司法鉴定中心对昆明医科大学第

二附属医院为患者提供的诊疗行为是否存在过错及诊疗行为与损害结果是否有因果关系进

行司法鉴定。

医疗过错司法鉴定，通常称为医疗过错鉴定，一般是在诉讼活动中鉴定人运用科学技

术或者专门知识对诉讼涉及的专门性问题进行鉴别和判断并提供鉴定意见的活动。这一类

鉴定主要是针对医疗行为是否有过错及过错医疗行为与医疗损害之间是否存在因果关系等

问题进行的。对于患儿胥正翔是否患有新生儿败血症的问题，属于医学专门问题，应由具

有医师资格的医师通过亲自诊查患者后方可对患者所患疾病作出认定。司法鉴定人员不是

临床医师，不具有医师的执业资格，其是通过对医疗档案等材料的判断和鉴别对医师在诊

疗患者过程中是否有过错及诊疗与损害结果是否有因果关系进行司法鉴定。故患者疾病的

认定应以医师的诊断为准。

虽然鉴定意见是医疗纠纷案件审判的重要依据，但其也是民事诉讼证据的一种，是鉴

定人运用科学知识进行检验、分析后得出的主观性结论。与其他证据不同的是，它并非对

案件事实的客观描述。在案件审理中法官并非单纯的依据鉴定意见就作出认定，对鉴定意

见的采信，也要严格适用证据规则，经过庭审质证和实质性的审查、判断，结合在案证

据、当事人的陈述、鉴定人员出庭接受当事人质询的意见等综合分析，形成证据锁链，确

定案件事实。本案例中的鉴定并未超越鉴定权限，可以作为案件证据采用。

综上分析，医生的诊断证明、司法鉴定意见、尸检意见是属于对不同内容进行的判

断，三者的功能不同、证明内容不同。因此，本案的责任认定，需要综合尸检、病历及医

疗过错鉴定等分属不同性质的证据，进行综合评判才能作出准确判断。

编写人：云南省昆明市中级人民法院 杨章亮 荆瑛

12 医疗损害鉴定意见无法判定因果关系的，赔偿责任如何确定

——杨某诉江阴市第四人民医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省无锡市中级人民法院（2016）苏02民终2830号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：杨某

被告（上诉人）：江阴市第四人民医院（以下简称江阴四院）

【基本案情】

杨某的母亲胡丽琴，于2006年12月4日至江阴四院住院待产。次日在EP下分娩一男婴

（即杨某），Apgar评分，1分钟6分，5分钟8分，10分钟10分。新生儿出生后予保暖、吸

痰、吸氧、人工呼吸等抢救措施。2006年12月7日，新生儿张口时发现其软腭处似有裂

开，建议上级医院进一步排除潜在畸形。母子均于2006年12月7日出院。

2008年11月20日，杨某在苏州九龙医院住院，在全麻下行腭裂整复手术。2013年7月5

日，杨某因“发现不能言语4年”至上海南山医院住院。诊断：脑性瘫痪，多指。杨某在该

院进行手术治疗。

杨某申请对江阴四院的诊疗行为是否存在过错及因果关系进行医疗损害鉴定。江苏省

医学会的鉴定意见为：医方在诊疗过程中存在过错，因患儿目前无法配合相应检查，根据

现有鉴定资料，脑损害的原因尚不能明确，故无法判定医方的过错行为与患儿目前的状况

之间是否存在因果关系。江阴四院的过错为：1.产妇进入产程后，特别是第二产程，医方

在产时记录中仅有每15分钟的胎心记录，无连续胎心监护的记录；胎心监护仅在产妇入院

时进行，产程图从23：00开始，胎心监护在22：00；2.医方在产室记录单上记录了产妇自

然破膜时“羊水清，量500ml”，未记录分娩时即新生儿出生时羊水情况，因新生儿是否存

在窒息，与羊水性状有重要的相关性；3.分娩过程对羊水情况未进行记录等。

双方对杨某因脑损害造成的各项损失：医疗费24474.79元、护理费237250元、营养费

67760元、残疾赔偿金743460元、精神损害抚慰金50000元、鉴定费9265元达成了一致意

见。

杨某认为，其脑损害的现状系出生时窒息、缺氧导致，江阴四院在胡丽琴生产时未能

密切注意产妇产程进展并给予积极处理，在其娩出后存在窒息的情况下未能积极进行有效

的检查和治疗，贻误了治疗时机，导致其目前的损害后果，江阴四院应当承担全部侵权责

任。

【案件焦点】

江阴四院的诊疗行为是否存在过错，如存在过错，该过错与杨某的脑损害之间是否存

在因果关系。

【法院裁判要旨】

江苏省江阴市人民法院经审理认为：江阴四院未使用胎心监护仪进行监测，而是每隔

15分钟听一次胎心，听胎心的时间间隔过长，超过了每5～10分钟听一次胎心的时间间

隔，听胎心不能反映瞬间的变化，且听胎心结果显示正常并不表示在未听胎心的间隔时间

段内胎心也是正常的，因此，江阴四院在产妇第二产程中进行胎心监测时存在一定的不

足。分娩时的羊水性状与判断新生儿是否窒息及窒息的程度有着重要关联，对于判断新生

儿的预后脑损害也具有重要价值。杨某出生时已经出现轻度窒息，医方理应谨慎全面记录

各项数据和指标，包括分娩时的羊水性状和Apgar各个项目的评分。由于医方病历记录过

于简单，导致无法判断杨某脑损害的确切原因，医方的上述行为存在过错。

医疗机构应当对诊疗的过程进行全面客观的记录，如未对病情进行记录，或病历记录

过于简单，对重要情况欠缺描述，导致影响对重要事实的认定，无法判断医疗机构的诊疗

行为与患者损害之间的因果关系的，医疗机构应当承担不利的法律后果。本案中，江阴四

院存在产室观察不仔细、病历记录过于简单，特别是对杨某娩出时羊水性状这一重要情况

欠缺描述，导致无法判断杨某在宫内是否存在窒息及窒息持续时间；江阴四院记录杨某出

生时Apgar评分1分钟6分，但未记录具体的扣分项目，导致无法判断杨某出生时窒息所表

现的是哪一个系统存在窒息病变，增加了判断杨某出生时窒息程度的难度。上述因素均导

致了无法评估江阴四院对杨某在宫内（包括杨某娩出短暂阶段）状况的判断是否准确，最

终造成无法判断因果关系，而胎儿出生时存在窒息也是引起脑性瘫痪的因素之一，因此，

江阴四院应当承担相应的赔偿责任。同时，产生脑损害的原因复杂多样，既与遗传因素及

宫内发育异常有关，也可能与出生时医方存在的过错有关，也可能与出生后的日常生活环

境及受伤程度有关。结合杨某出生时存在腭裂及多指畸形的情况，杨某的脑损害与遗传因

素及宫内发育异常的关系也不能排除。基于杨某出生时Apgar评分5分钟8分，10分钟10分

的事实，说明虽然杨某出生时存在窒息，但经过江阴四院的及时抢救，杨某得到了复苏。

当然Apgar评分正常并不能完全排除新生儿预后发生脑损害，但毕竟可能性相对较小，故

法院酌情确定医方承担30%的赔偿责任。江阴四院应当按照30%的比例赔偿杨某各项损失

338083.43元。对于因后续治疗和康复而可能发生的其他费用，杨某可在相关费用实际发

生后，另行主张。

江苏省江阴市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十二条、

第五十四条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十

七条第一款及第二款、第二十二条，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二

条之规定，作出如下判决：

一、江阴市第四人民医院于判决发生法律效力之日起十日内赔偿杨某各项经济损失

338083.43元；

二、驳回杨某的其他诉讼请求。

江阴四院持原审意见提出上诉。无锡市中级人民法院经审理认为，一审判决认定事实

清楚，适用法律正确，应予维持。

江苏省无锡市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（一）项的规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

《侵权责任法》第五十四条规定：“患者在诊疗活动中受到损害，医疗机构及其医务

人员有过错的，由医疗机构承担赔偿责任。”因此，医疗损害侵权责任应当符合以下构成

要件：一是医疗机构和医务人员的诊疗行为；二是患者的损害；三是诊疗行为与损害后果

之间的因果关系；四是医务人员的过错。上述四个要件缺一不可。由于医疗纠纷专业性很

强，医疗机构在诊疗过程中是否具有过错及该过错与患者损害后果之间是否有因果关系及

原因力大小，法官难以进行判断，因此，一般会委托专业鉴定机构，如医学会对上述问题

进行鉴定。但是由于鉴定资料不齐全、医学认知水平的有限及患者的损害较为特殊等因

素，鉴定机构并不能完全对医疗过错与损害后果的因果关系进行明确判断，此时，鉴定机

构就会出具“无法判定因果关系”的鉴定意见。由于原告对因果关系负有举证责任，鉴定意

见不明确时是否意味着原告举证不能而驳回其诉讼请求，答案是否定的。

在鉴定机构无法判定因果关系时，要查清是什么原因导致鉴定机构无法判定因果关

系，如果是医疗机构的原因导致，如鉴定材料缺失，记录不完整等原因，导致鉴定机构难

以判断，则应当由医疗机构承担相应的赔偿责任。本案就是属于这种情形，江阴四院在杨

某出生时，病历记录过于简单，特别是对杨某娩出时羊水性状这一重要情况欠缺描述，也

未记录杨某出生时Apgar评分具体的扣分项目，江阴四院在诊疗过程中具有过错，上述因

素均导致了无法评估江阴四院对杨某在宫内（包括杨某娩出短暂阶段）状况的判断是否准

确的后果，最终造成无法判断因果关系，江阴四院应当承担相应的赔偿责任。同时，法院

也考虑到杨某本身的具体情况，因为产生脑损害的原因复杂多样，现有的医学水平也难以

对此作出非常准确的判断，杨某的脑损害可能与出生时医方存在的过错有关，也可能与遗

传因素或出生后的日常生活环境及受伤程度有关，但是并不能排除医方的诊疗过错与杨某

的脑损害之间存在因果关系。法院综合考虑上述因素，最终判定江阴四院对杨某的损失承

担30%的赔偿责任。

编写人：江苏省江阴市人民法院 浦峥 廖宏娟

13 对伤残等级的医疗过错参与度的认定比例不得适用于后续治

疗费用赔偿责任划分

——荣桂华诉蓬安县妇幼保健院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省南充市中级人民法院（2017）川13民终992号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：荣桂华

被告（上诉人）：蓬安县妇幼保健院

【基本案情】

2012年8月13日，原告荣桂华在海宁市因不慎摔伤致右手桡骨远端骨折，左手桡骨远

端骨折，在海宁市人民医院住院治疗3天后回到原蓬安县相如中心卫生院（现已并入蓬安

县妇幼保健院）治疗，在治疗期间该院对原告右手分别行切开复位内固定术和内固定术，

左手行左桡骨中下段骨折切开复位内固定术。2012年9月10日原告骨折经治疗好转办理出

院手续。原告分别于2013年2月18日，在浙江省建德市第三人民医院，2013年4月15日，在

浙江海宁市人民医院做DR片，两医院意见基本一致：左侧桡骨中段骨折内固定术后，内

固定及钢丝固定在位，近端螺钉部分滑脱，钢板与骨皮质部分分离，断端部分骨折缺损，

钢丝位于骨折断端内，周围见少量骨痂生长，断端未见硬化缘形成；右侧桡骨远端骨折内

固定术后，骨折断端对位可，内固定在位，内固定螺钉嵌插入桡腕关节。2015年6月25

日，经一审法院组织双方到共同协商的鉴定机构四川西科大司法鉴定中心鉴定，鉴定机构

认为被告在对原告的治疗过程中存在左桡骨下段骨折切开复位内固定术中内固定不稳，螺

钉部分脱落的医疗过错。该过错是目前左侧桡骨骨不连的直接原因，并加重了原告原发性

损伤后遗症。鉴定意见为：1.荣桂华左上肢的伤残等级评定为九级；2.荣桂华右上肢的伤

残等级为十级；3.荣桂华后续治疗费以实际发生的费用认定为宜，参考费用为28000元至

40000元；4.蓬安县相如中心卫生院在对荣桂华的治疗过程中存在未尽到完全注意义务的

过错，该过错系荣桂华左侧桡骨骨不连的直接原因，并与荣桂华原发性损失系右腕关节活

动障碍的同等原因，对荣桂华目前伤残等级的参与度以50%认定为宜。2015年12月8日，

一审法院作出（2015）蓬民初字第793号民事判决，判决被告赔偿原告上述除后续治疗费

外的其他费用共计95983.56元，对后续治疗费认为待实际发生后另行主张。

2016年原告荣桂华再次向一审法院起诉，经一审法院审理认定原告主张的因后续治疗

产生的损失，包括医疗费、护理费、交通费、住院期间伙食补助费、营养费、误工费共计

49361.9元。

【案件焦点】

被告蓬安县妇幼保健院承担原告因后续治疗产生的费用赔偿责任的比例。

【法院裁判要旨】

四川省蓬安县人民法院经审理认为：1.原告因原发性疾病到被告处治疗，因被告的医

疗过错导致原告左侧桡骨骨不连，并加重了原告原发性损伤后遗症，并经四川西科大司法

鉴定中心鉴定，被告在对荣桂华的治疗过程中存在未尽到完全注意义务，该过错系荣桂华

左侧桡骨骨不连的直接原因，并与荣桂华原发性损伤系右腕关节活动障碍的同等原因，对

荣桂华目前伤残等级的参与度以50%认定为宜。双方当事人对该鉴定意见未提出异议，应

当予以采信。2.被告主张根据（2015）蓬民初字第793号民事判决，其仅应当承担30%的

责任，但（2015）蓬民初字第793号民事判决确定的医疗费等损失由被告承担30%的责任

系因原告治疗原发性疾病而产生的医疗费等相关损失，原告的原发性疾病因素作用更大，

而本次原告起诉的医疗费等相关损失系因被告的同等医疗过错导致原告矫正治疗而产生的

相关损失，故对被告主张只承担30%的责任不予支持。

四川省蓬安县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第五十四条、《最高人民

法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条，判决被告蓬安县妇

幼保健院承担原告因后续治疗产生的费用50%的赔偿责任：24681元。

荣桂华、蓬安县妇幼保健院均持原审起诉意见提起上诉。南充市中级人民法院经审理

认为：蓬安县妇幼保健院应当赔偿荣桂华2015年9月28日、2016年10月27日两次住院治疗

的医疗费及由此产生的护理费、误工费、营养费、交通费。理由：荣桂华2015年9月28日

和2016年10月27日两次住院治疗的原因系蓬安县妇幼保健院治疗其原发性损伤过程中存在

的医疗过错造成，也即如果蓬安县妇幼保健院在医治荣桂华原发性损伤过程中不存在医疗

过错，那么荣桂华是不会于2015年9月28日和2016年10月27日再次进行治疗，故蓬安县妇

幼保健院治疗应当根据《中华人民共和国侵权责任法》第五十四条之规定承担赔偿责任。

蓬安县妇幼保健院治疗承担全部赔偿责任。理由：因鉴定报告是认定蓬安县妇幼保健

院治疗医疗过错对荣桂华伤残等级的参与度为50%，这一认定并不是对荣桂华后续治疗参

与度50%的认定，故对荣桂华后续治疗而产生的医疗费不能以此划分赔偿责任，且一审法

院之前作出的（2015）蓬民初字第793号民事判决也未以此划分赔偿责任，而是认定荣桂

华因蓬安县妇幼保健院医疗过错产生的治疗费仅占荣桂华全部医疗费用30%的比例。

四川省南充市中级人民法院作出如下判决：一审判决部分事实认定清楚，适用法律正

确，但过错责任划分不当，依法应予改判：

一、撤销蓬安县人民法院（2017）川1323民初56号民事判决；

二、由蓬安县妇幼保健院赔偿荣桂华医疗费、护理费、误工费、交通费、营养费

49361.9元；

三、驳回荣桂华的其他诉讼请求。

【法官后语】

医疗过错参与度是指在受理医疗损害赔偿民事诉讼案件中，依据职权或应医患任何一

方当事人的请求，委托具有专门知识的鉴定机构对患者方所诉医疗损害结果与医方过错行

为有无因果关系等专门性问题进行分析、评定和判断，从而为诉讼案件的公正裁判提供科

学依据而进行的一项科学活动。“参与度”是指被诉对象在诉讼损害结果的介入程度或所起

作用的大小。

本案中，蓬安县妇幼保健院在对荣桂华的治疗过程中存在未尽到完全注意义务的过

错，该过错系荣桂华左侧桡骨骨不连的直接原因，并与荣桂华原发性损伤系右腕关节活动

障碍的同等原因，因此鉴定机构认定对荣桂华目前伤残等级的参与度为50%。

需要注意的是，鉴定结论中认定蓬安县妇幼保健院对于荣桂华目前的伤残等级的参与

度为50%，指的是，所诉医疗损害是医疗过错和就诊人自身体质、所患疾病以及其他行为

（本案中是指荣桂华的原发性损伤）共同作用所致结果，且双方的作用强度难以区分，即

出现所谓“原因竞争”，法学上为素因竞和之因果关系。但无论怎样，本案中50%的参与度

系数仅能适用于与伤残等级相对应的残疾赔偿金的赔偿项目，不能成为划分承担后续治疗

费的责任比例。

依据《侵权责任法》第五十四条规定：“患者在诊疗活动中受到损害，医疗机构及其

医务人员有过错的，由医疗机构承担赔偿责任。”即医疗损害侵权案件中的归责原则是过

错原则，医疗机构对患者受到的损害有过错的，应当承担赔偿责任。对于后续治疗费的赔

偿责任认定，因为后续治疗费用的产生与医疗机构在诊疗患者过程中的过错参与度无关，

只与医疗机构是否存在医疗过错相关，如果能够确定医疗机构在诊疗的过程中存在过错，

那么无论是以鉴定机构的评估建议为标准，还是以实际发生的损失多少为标准，医疗机构

都应当承担全部的后续治疗费赔偿责任。

编写人：四川省蓬安县人民法院 袁彬

14 未经司法鉴定能否判定医疗机构承担过错责任

——赵景忠等诉灌云县人民医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省灌云县人民法院（2016）苏0723民初1949号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告：赵景忠、王玲、赵晨冉、李文慧

被告：灌云县人民医院

【基本案情】

2014年4月26日晚22时30分左右，赵景忠、王玲、赵晨冉、李文慧近亲属赵尚因酒后

在灌云县东王集乡前河村附近溺水，灌云仁济医院救护车约于当日22时50分将赵尚送到灌

云县人民医院急诊室，救护车驾驶员告知该院接诊医生吴卫星，赵尚系喝醉酒溺水。吴卫

星医生发现赵尚意识模糊、吐字不清，呕吐一些胃溶物，给予其取暖，挂生理盐水，建立

静脉通道，后注射“呋塞米”。随后赵尚的妻子即李文慧赶到该院，要求对赵尚用药，吴卫

星医生让其先挂号、缴费，其才可以开药。当日约23时40分，吴卫星医生将赵尚呼吸急

促、口吐红色液体、血氧饱和度低（约为50%）等病情恶化症状告知李文慧，并建议住

院。吴卫星医生在赵尚就诊时没有书写急诊病历，后吴卫星医生补写该病历，该病历现仍

在该院，至今未交给赵景忠等人。当日约23时55分，赵尚被送至该院住院部呼吸内科，颜

迪医生对赵尚进行查体，赵尚烦躁不安，意识模糊、咳粉红色泡沫痰、呼吸困难、全身皮

肤黏膜紫绀、湿冷，给予吸氧、心电监护、保留导尿，对赵尚给予平喘、消炎用药。次日

约0时32分，颜迪医生电话联系张再伦主任医师，告知其溺水患者病情严重等情况，让其

协助诊疗。次日约1时，颜迪医生看到CT片显示系吸入性肺炎和肺水肿，其告知李文慧：

赵尚病情很严重，因赵尚肺内吸入大量杂物且该院无肺灌洗设备，市级医院有相关肺灌洗

设备，后李文慧要求将赵尚转院。次日约1时15分，张再伦主任到达该院住院部，对赵尚

进行了检查，同意目前治疗。次日约1时30分，120救护车将赵尚转往连云港市第一人民医

院，在途中赵尚经抢救无效死亡。

灌云县公安局东王集派出所于2014年5月4日委托南京医科大学司法鉴定所对赵尚死亡

原因进行鉴定，赵尚系因醉酒后不慎落水，溺液吸入伴胃内容反流误入呼吸道、加重肺水

肿后，继发广泛性吸入性肺炎，终致呼吸功能衰竭死亡。

赵景忠等人诉至本院，要求灌云县人民医院按主要责任赔偿各项损失共计98万元。灌

云县人民医院认为，患者死亡原因是因醉酒溺水导致死亡，与其诊疗之间无因果关系，对

患者采取的诊疗行为符合规范，急诊病历是在6小时以内补写，符合相关规定，其医院不

存在过错，不应承担民事赔偿责任。

后本院委托南京医科大学司法鉴定所对灌云县人民医院的诊疗行为与赵尚死亡之间是

否存在因果关系及原因力大小进行鉴定，因赵景忠等人对灌云县人民医院提供的急诊病历

不予认可，该鉴定所向本院来函，认为该份急诊病历如不能作为鉴定资料，则可能无法评

价该过程是否存在过错。

【案件焦点】

在无司法鉴定意见的前提下，如何认定医方的诊疗行为存在过错及过错责任大小。

【法院裁判要旨】

江苏省灌云县人民法院经审理认为：灌云县人民医院医务人员未按病历书写基本规范

及时书写急诊病历，也未将急诊病历交由患者或者其亲属保管，致原告对灌云县人民医院

提供的急诊病历不认可，使本案无法进行确定医患双方责任大小的司法鉴定。灌云县人民

医院医务人员在患者赵尚生命体征不稳定时未按《需要紧急救治的急危重伤病标准及诊疗

规范》的相关规定对患者采取应有的救治措施，患者赵尚在该医院近两个小时才转往连云

港市第一人民医院救治，致其在转院的途中死亡。本院综合本案的客观情况及双方当事人

的过错程度，依法确定被告灌云县人民医院对原告损害承担55%的赔偿责任，患者赵尚自

负45%的责任。

江苏省灌云县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第十八条、第

二十二条、第五十四条、第五十八条，《病历书写基本规范》第十四条，《医疗机构病历

管理规定（2013年版）》第十一条，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二

条之规定，作出如下判决：

一、被告灌云县人民医院于本判决生效之日起十日内一次性赔偿原告赵景忠、王玲、

李文慧、赵晨冉死亡赔偿金、精神抚慰金、丧葬费共计492886.81元；

二、驳回原告赵景忠、王玲、李文慧、赵晨冉的其他诉讼请求。

一审宣判后，原、被告在法定期限内均未提起上诉，一审判决已发生法律效力。

【法官后语】

本案的关键问题是确定医方的诊疗行为是否存在过错及过错责任大小。为了公正、公

平地解决医疗纠纷，需要一个专业的司法鉴定机构对医方的诊疗行为进行医疗过错鉴定，

以明确双方的权利、义务。具体到本案中，医方接诊时没有及时书写急诊病历，补写后没

有交予患方或患方亲属，致使患方亲属对医方在诉讼过程中提供的急诊病历不认可，导致

本案最终无法通过专业的司法鉴定机构对医患双方的过错大小进行鉴定，医方的行为有违

病历书写基本规范和病历管理的规定，存在过错。医方明知患者系醉酒后溺水，在急诊和

住院期间，当患者呼吸困难、血氧饱和度低于50%等出现生命体征不稳定时未按《需要紧

急救治的急危重伤病标准及诊疗规范》的规定，给予患者畅通气道，维持有效通气，必要

时采用鼻面罩或气管插管，使用呼吸复苏气囊或便携式呼吸机进行呼吸支持等应有救治措

施，致患者在该医院近两个小时后转往上一级医院途中死亡。根据《侵权责任法》第五十

八条的规定，违反法律、行政法规、规章以及其他有关诊疗规范的规定，患者有损害，推

定医疗机构有过错，故本案在无司法鉴定的情况下，依法推定医方对患者的死亡存在过

错。本院在综合患者自身醉酒原因导致溺水，及医方在诊疗过程中未按相关诊疗规定采取

救治措施，依法确定医患双方的过错大小，遂作出上述判决。

编写人：江苏省灌云县人民法院 孙华

15 精神病人在医院自杀，医院应否承担责任

——陈学考、项霞诉阳江网雨大精神病专科医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省阳江市阳东区人民法院（2016）粤1704民初479号民事判决书

2.案由：医疗损害纠纷

3.当事人

原告：陈学考、项霞

被告：阳江网雨大精神病专科医院（以下简称网雨大医院）

【基本案情】

2016年2月20日，陈雪红因精神分裂症到被告网雨大医院精神科住院进行封闭式治

疗，陈雪红之母项霞与被告于当日签署了《精神疾病封闭式住院治疗知情同意书》及《入

院告知书》，主要约定患者陈雪红因精神分裂症于2016年2月20日入住精神科，该科是封

闭式管理病房。原则上不留陪护。就诊疗过程中可能发生的危险性“……2.患者在精神症

状支配下出现的木僵、拒食、自伤、自杀等行为造成自身损害……”告知患者家属，同意

接受入院治疗，并愿意承担因此而带来的各种风险。

2016年2月26日17时53分左右，陈雪红在网雨大医院的病房卫生间自缢，被查房医生

发现时已无自主呼吸，心率30次/分左右，血压80/30mmHg左右，即予心肺复苏术、肾上

腺素等抢救治疗，抢救约半小时患者恢复自主呼吸，神志仍不清，考虑病情危重，陈雪红

于2016年2月26日21时37分被送至阳江市人民医院重症监护一区救治，被诊断为：1.自

缢；2.缺血缺氧性脑病；3.心脏停搏复苏术后综合征；4.精神分裂症；5.吸入性肺炎。陈雪

红经治疗于2016年3月1日12时30分出院，共住院4天，花费医疗费19733.60元，门诊费

1040.40元。2月29日上午出现自主呼吸消失，血压不稳、需大剂量升压药物维持血压，病

情危重，预后极差，2016年3月1日，患者家属要求办理出院，放弃治疗。陈雪红的出院情

况：患者呈深昏迷状，自主呼吸消失，血压不稳，需大剂量升压药物维持血压，痛刺激四

肢无反应，停留经口气管插管，予呼吸机辅助呼吸，外周血氧饱和度正常，痰少，经气管

导管吸出少量稀薄痰，无发热，无肢体抽搐。出院后，陈雪红于当天死于家中。

事故发生后，被告网雨大医院支付了丧葬费30000元给原告。陈雪红在阳江市人民医

院住院治疗花费的医药费19733.60元，被告网雨大医院支付了8345.84元，余下已由医疗救

助补偿。结合陈雪红在阳江市人民医院例行门诊花费的1040.40元，被告网雨大医院为陈

雪红在阳江市人民医院住院治疗期间共支出医疗费用9386.24元（8345.84元+1040.40

元）。陈雪红在2016年2月20日至2016年2月26日在被告网雨大医院住院所花的医疗费用

1157.88元，医保报销费用957.04元，被告自认减免了余下费用。

【案件焦点】

1.网雨大医院的诊疗行为与陈雪红的死亡有无因果关系；2.网雨大医院对陈雪红的死

亡有无过错，如有过错如何承担责任。

【法院裁判要旨】

广东省阳江市阳东区人民法院经审理认为：结合双方当事人的诉辩意见，本案争议的

焦点为：一是被告网雨大医院的诊疗行为与受害人陈雪红的死亡有无因果关系；二是被告

网雨大医院对陈雪红的死亡有无过错，如有过错如何承担责任。

受害人陈雪红因精神分裂症到被告网雨大医院精神科住院进行封闭式治疗，考虑病情

危重，后转入阳江市人民医院，入院后予心电监护、呼吸机辅助呼吸，脱水降颅压、营养

脑细胞、抗感染、改养善循环及保护脏器功能治疗，患者病情无明显改善，并出现自主呼

吸消失，血压不稳、需大剂量升压药物维持血压，病情危重，预后极差，患者家属要求办

理出院。2016年3月1日放弃治疗出院，出院后陈雪红于当天死于家中。综上，本院确信陈

雪红因无法救治而放弃治疗，根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼

法〉的解释》第一百零八条第一款“对负有举证证明责任的当事人提供的证据，人民法院

经审查并结合相关事实，确信待证事实的存在具有高度可能性的，应当认定该事实存

在”之规定，本院认为受害人陈雪红的死亡与被告网雨大医院的诊疗行为存在因果关系。

被告网雨大医院作为专门收治精神病患者的医疗机构，其从事医疗活动应具有较高的

专业性和技术性，与普通医院相比，亦具有不同的监督、看护和管理的职责，其诊疗行为

在符合诊疗规范的同时，对收治的病人亦负有高度的注意义务和特殊的安全保障义务。本

案中，原告陈学考、项霞的女儿陈雪红因患精神分裂症到被告网雨大医院处住院治疗，双

方签订了《精神疾病封闭式住院治疗知情同意书》及《入院告知书》，并向原告告知“住

院期间如出现自杀、自伤、外走、伤人、毁物等行为所造成的一切后果自负，医院不承担

任何责任……同意接受入院治疗，并愿意承担因此而带来的各种风险”，陈雪红与被告网

雨大医院之间形成医患关系。陈雪红在治疗过程中于2016年2月26日在被告处的病房厕所

自缢，因病情危重而最终导致死亡。虽然自杀是精神病患者症状表现之一，是造成其自杀

身亡的一个内在原因，其实施的危害行为不能认为其存在主观过错。但被告网雨大医院对

陈雪红采取封闭式住院治疗，由于未尽到高度的注意义务和监护职责，致使陈雪红在监控

未及范围的厕所内发生自缢，其在客观上为陈雪红自杀提供了一个可利用的条件。因此，

被告存在一定的疏忽与隐患，应对陈雪红的死亡承担相应的责任。根据《最高人民法院关

于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见（试行）》第一百六十条“在幼

儿园、学校生活、学习的无民事行为能力人或者在精神病院治疗的精神病人，受到伤害或

者给他人造成损害，单位有过错的，可以责令这些单位适当给予赔偿”之规定，综合考虑

精神病患者的特殊性和被告网雨大医院的过错程度，本院依法酌定陈雪红和被告网雨大医

院应分别承担40%、60%的责任。

依照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》和《广东

省2015年度人身损害赔偿计算标准》的规定，结合原告的诉请，本案中原告的合理损失合

计为316693.24元。由于被告网雨大医院应对原告的损失承担60%的责任，则其相应赔偿

的金额为190015.94元（316693.24元×60%）。扣除被告网雨大医院在事故发生后已支付给

原告的39386.24元，尚需赔偿原告损失150629.70元（190015.94元-39386.24元）。原告诉

请的上述各项损失数额超过本院计算的部分，本院不予支持。

综上所述，依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第十六条、第二十二条、第

五十四条，《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见

（试行）》第一百六十条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题

的解释》第十七条第三款、第十八条、第二十九条、第三十五条，《最高人民法院关于确

定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第八条第二款、第十条，《中华人民共和

国民事诉讼法》第六十四条及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的

解释》第一百零八条第一款的规定，作出如下判决：

一、被告阳江网雨大精神病专科医院应在本判决生效之日起十日内赔偿原告陈学考、

项霞150629.70元；

二、驳回原告陈学考、项霞的其他诉讼请求。

【法官后语】

关于被告网雨大医院的诊疗行为与受害人陈雪红的死亡有无因果关系的问题。受害人

陈雪红转入阳江市人民医院，经治疗后病情危重，预后极差，患者家属放弃治疗要求办理

出院手续，出院后陈雪红于当天死于家中。综上，本院确信陈雪红因无法救治而放弃治

疗，根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第一百零八条

第一款“对负有举证证明责任的当事人提供的证据，人民法院经审查并结合相关事实，确

信待证事实的存在具有高度可能性的，应当认定该事实存在”之规定，本院认为受害人陈

雪红的死亡与被告网雨大医院的诊疗行为存在因果关系。

关于被告网雨大医院对陈雪红的死亡有无过错，如有过错应如何承担责任的问题。陈

雪红与被告网雨大医院之间形成医患关系，而陈雪红在治疗过程中于2016年2月26日在被

告处的病房厕所发生自缢，因病情危重而最终导致死亡。虽然自杀是精神病患者症状表现

之一，是造成其自杀身亡的一个内在原因，其实施的危害行为不能认为其存在主观过错。

结合被告网雨大医院的病历资料及阳江市人民医院的诊断证明书等，陈雪红在发生自缢时

其精神疾病仍未治愈，对自身安全缺乏识别能力，对其自身的行为所造成的后果缺乏必要

的认知能力，该自缢行为系在精神病症状支配下的行为，具有不可预见性。被告网雨大医

院对陈雪红采取封闭式住院治疗，由于未尽到高度的注意义务和监护职责，致使陈雪红在

监控未及范围的厕所内发生自缢，距值班医护人员发现约15分钟，虽然被告网雨大医院未

尽到高度的注意义务和监护职责的行为并不直接导致陈雪红自杀身亡，但其在客观上为陈

雪红自杀提供了一个可利用的条件。因此，被告存在一定的疏忽与隐患，应对陈雪红的死

亡承担相应的责任。同时，考虑到被告网雨大医院对精神病人的收治虽然有一定的经济利

益，但同时也是一种不能推脱的公益性社会义务，精神病患者的行为又具有冲动性、突发

性、隐蔽性等特点，因此收治精神病患者的医院就存在一定的高风险性。结合被告网雨大

医院在收治陈雪红时已将存在的高风险告知陈雪红家属，陈雪红家属也表示理解仍将其留

在医院处住院治疗及被告在事故发生后也积极采取一系列抢救措施等，根据《最高人民法

院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见（试行）》第一百六十

条“在幼儿园、学校生活、学习的无民事行为能力人或者在精神病院治疗的精神病人，受

到伤害或者给他人造成损害，单位有过错的，可以责令这些单位适当给予赔偿”之规定，

综合考虑精神病患者的特殊性和被告网雨大医院的过错程度，本院依法酌定陈雪红和被告

网雨大医院应分别承担40%、60%的责任。

精神病人的治疗及看护当前在我国仍然是一个引人关注的社会热点，精神病人的收治

仍然没有具体的规范去明确，因而本案中病人在收治的医院中死亡，按照一般医疗损害责

任纠纷案件的裁判原理去审理，法官按照病人死亡与医院诊疗行为是否有因果关系、医院

对病人死亡有无过错进行裁判，判决医院承担赔偿责任，这一案件的判决结果对同类案件

有参考意义。

编写人：广东省阳江市阳东区人民法院 陈怡静

16 外请医师违反外出会诊管理规定应推定邀请会诊的医疗机构

存在过错

——胡伟东、胡正信诉无锡市第二人民医院医疗损害赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省无锡市中级人民法院（2016）苏02民终1290号民事判决书

2.案由：医疗损害赔偿纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：胡伟东、胡正信

被告（上诉人）：无锡市第二人民医院（以下简称无锡二院）

【基本案情】

2015年3月20日，王利华因反复胸闷、胸痛3年，再发加重，至无锡二院住院治疗，入

院诊断为急性心肌梗死、冠心病、新功能Ⅲ级、高血压病3级（极高危组）、乳腺癌术

后、高脂血症，遂行冠状动脉造影术、经皮冠状动脉支架术，10日后好转出院，出院时告

知患者家属“血管情况很差，随时有猝死可能，如有不适需及时就诊”。该次住院期间，无

锡二院曾与王利华家属沟通，外请专家进一步治疗，但无病历记录。无锡二院联系外院专

家后，王利华于同年4月8日再次入院。次日，王利华、胡伟东（王利华丈夫）签署《心脏

接入诊断或治疗同意书》，同意书中载明了行冠状动脉造影术、经皮冠状动脉支架术的治

疗方案及风险等。无锡二院遂对王利华行上述手术，外请医师葛雷参与手术，但葛雷未在

该次手术相关记录（包括手术前小结、手术记录）中签名。手术中，王利华突发血压下

降，心源性休克，经抢救无效死亡。

后胡伟东、胡正信（王利华儿子）以无锡二院在诊疗过程中存在过错，与王利华的死

亡有因果关系为由，诉至法院请求判令无锡二院赔偿死亡赔偿金、丧葬费、精神损害抚慰

金合计697220.50元。

诉讼中，经胡伟东、胡正信申请，法院委托无锡市医学会对无锡二院的诊疗行为是否

存在过错、诊疗行为与死亡之间是否存在因果关系以及原因力大小进行鉴定。无锡市医学

会出具医疗损害鉴定书，认为：1.无锡二院的医疗行为未违反诊疗规范、常规。2.无锡二

院外请的专家有相应的手术资质，未见会诊手续，与患者死亡间无因果关系。3.第二次手

术方式选择行PCI符合诊疗规范。4.患者第二次手术前签署《心脏介入诊断或治疗同意

书》，故无锡二院已尽知情同意选择义务。5.患者虽经第一次急诊PCI手术抢救成功，但

患者仍有LM85%左右狭窄，LCX中段分叉病变，狭窄程度在90%左右病变，伴有新功能

不全，且基础情况差，死亡率极高。6.无锡二院在患者第二次入院后未进行有效的医患沟

通；病历书写不规范，存在过错，但与患者死亡之间无因果关系。综上，无锡二院的医疗

行为未违反诊疗规范、常规，不构成医疗损害。

【案件焦点】

医疗机构违反《医师外出会诊管理暂行规定》，能否推定该医疗机构存在过错。

【法院裁判要旨】

江苏省无锡市崇安区人民法院经审理认为：王利华死亡的原因为手术过程中突发血压

降低、心源性休克，故无锡二院的诊疗行为与王利华死亡之间存在客观因果关系。在此情

况下，无锡二院是否承担赔偿责任及赔偿范围应以其诊疗行为是否存在过错、该过错行为

与损害后果之间的因果关系大小确定。根据鉴定书意见，无锡二院在诊疗过程中实施的医

疗行为未违反诊疗规范、常规，作出的手术方案符合诊疗规范，术前将手术风险充分告知

了患者，并取得了患者同意，故在这几个方面均无过错。无锡二院的过错在于违反《医师

外出会诊管理暂行规定》，上述规章规定的会诊程序及会诊医师在外出诊疗时应履行的义

务，有利于降低医疗损害发生的可能性，故无锡二院违反该规定的过错行为虽非导致王利

华死亡的直接原因，但增加了损害发生的可能性，故应当认定与损害后果发生存在法律上

的因果关系。综合无锡二院的过错程度及过错行为与损害发生的关联度，酌定无锡二院赔

偿50000元。

江苏省无锡市崇安区人民法院判决：

一、无锡市第二人民医院于判决发生法律效力之日起三日内赔偿胡伟东、胡正信

50000元；

二、驳回胡伟东、胡正信的其他诉讼请求。

无锡二院不服原审判决提起上诉。

无锡市中级人民法院经审理认为：无锡二院在外请医师会诊方面，就有无严格遵照

《医师外出会诊管理暂行规定》履行了外请医师的手续、有无就外请医师的具体情况向患

者告知并经其同意、外请医师接受会诊任务后有无详细了解患者的病情并亲自诊查患者

等，均未提交证据予以证明，应推定在本起诊疗活动中存有过错。原审法院认定无锡二院

的诊疗行为与损害后果发生存在或然性的因果关系，并结合患者自身疾病发展程度判令医

方承担适当的赔偿责任，并无不当。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第

一款第（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案是医疗损害赔偿纠纷案中比较少见的一类情形，案例的价值在于医疗机构通过邀

请其他医疗机构的医师对本医疗机构的患者会诊，诊疗过程中引发医疗损害赔偿纠纷，应

如何确定医疗机构的过错及相应因果关系。

《侵权责任法》第五十四条规定，患者在诊疗活动中受到损害，医疗机构及其医务人

员有过错的，由医疗机构承担赔偿责任。医疗机构诊疗行为有违反法律、行政法规、规章

以及其他有关诊疗规范的规定的，推定医疗机构有过错，如医疗机构认为其没有过错，则

其应当对没有过错承担举证责任，举证不能的应承担不利后果。本案经患者家属申请，法

院启动了司法鉴定程序，在医疗损害鉴定书的鉴定意见中，有关于“未见会诊手续”的表

述，但鉴定意见书并未给出“未见会诊手续”能否推定医疗机构存在过错，而是给出了“医

疗行为未违反诊疗规范、常规，不构成医疗损害”的结论。法院认为，虽根据医疗损害鉴

定书的鉴定意见，无锡二院在诊疗过程中实施的医疗行为、作出的手术方案及术前风险告

知等均无过错，但在外请医师会诊方面，就有无严格遵照《医师外出会诊管理暂行规定》

（卫生部42号令，效力级别为部门规章）履行了外请医师的手续包括将拟会诊患者病历摘

要、拟邀请医师或者邀请医师的专业及技术职务任职资格、会诊的目的、理由等函告拟邀

请会诊的医疗机构，有无就外请会诊医师的具体情况向患者告知并经患者同意等，无锡二

院均未提交相应证据予以证明，故应推定无锡二院在本起诊疗活动中存有过错。

另，根据《医师外出会诊管理暂行规定》，医师接受会诊任务后，应当详细了解患者

的病情，亲自诊查患者，完成相应的会诊工作，并按照规定书写医疗文书。本案中，外请

会诊医师未在手术前小结、手术记录或其他材料中反映其会诊过程，也无法证明外请会诊

医师在手术前详细了解了患者的病情，外请会诊医师的行为亦违反了上述管理规定。笔者

认为，医疗机构邀请其他医疗机构医师协助完成对患者的诊疗行为，该医疗机构与接受邀

请的医疗机构医师之间的委托行为系其双方内部关系，不影响该医疗机构与其患者之间的

医疗服务合同，对患者而言，外请医师的诊疗行为即为该医疗机构的诊疗行为，故外请医

师存在违反法律、行政法规、规章以及其他有关诊疗规范的规定的诊疗行为，应推定该医

疗机构存在过错。

医疗机构存在过错的情况下，不必然引发损害赔偿责任的产生，但本案中，医疗机构

及外请会诊医师未按照《医师外出会诊管理暂行规定》履行相应义务，故而无从得知外请

会诊医师有无在术前全面客观了解患者病情、评估手术风险以及对可能发生的危险作出预

判，医疗机构的过错行为虽非导致患者死亡的直接原因，但增加了损害发生的可能性，故

应当认定与损害后果发生存在法律上的因果关系。但是综合考虑患者自身情况、疾病发展

程度、医疗机构的过错程度以及过错行为与损害发生的关联度，法院仅酌定医疗机构承担

较小比例的赔偿责任。

编写人：江苏省无锡市中级人民法院 王倩

17 诊疗行为不符合医疗规范造成患者死亡医疗机构应担责

——马建强等诉石河子市人民医院医疗损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院（2015）兵八民一终字第508号民事判决书

2.案由：医疗损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：马建强、王文全、张连英、陈昭君、陈彦君

被告（上诉人）：石河子市人民医院

【基本案情】

2013年5月30日12时许，王俭玲以孕“39+2周”入住石河子市人民医院妇产科，B超提

示：1.单胎头位，胎儿存活；2.胎盘III度；3.最大羊水暗区5厘米。预产期为2013年6月4

日。2013年6月3日10时36分许，主治医师提示：结合病史、辅助检查、专科检查情况，目

前宫颈条件可，无手术指征，可行试产，并向患者及家属交代病情，患者目前无规律宫

缩。患者有自然分娩愿望，现可选择的治疗方案：（1）可继续等待至临产宫缩发动，但

时间较长，孕42周前分娩均有可能，住院时间长。（2）目前宫颈条件成熟，患者无催产

素滴注试产禁忌症，可行催产素试产，诱发宫缩。但试产过程中可能出现胎头下降受阻、

出头困难、娩肩困难，因脐带牵拉所致胎儿宫内缺氧，表现为胎心过快、过慢，羊水粪染

等，新生儿吸入羊水可导致吸入性肺炎等并发症以及产程中羊水栓塞、产后出血等并发

症。患者同其家属商量后表示对上述病情理解，同意签字要求自然分娩，并于当日行催产

素试产。王俭玲在石河子市人民医院提供的《催产素引产同意书》上签字。同日15时50

分，王俭玲自诉感恶心、呕吐。15时55分，王俭玲突然出现全身青紫，并伴有呼吸困难。

16时31分出诊B超提示：“胎心缓慢。”16时55分再次复查B超提示：“死胎”。被告经与王

俭玲丈夫沟通并同意后，行剖宫取胎术，子宫全切术。20时28分21秒，王俭玲经抢救无效

死亡。2013年7月12日，新疆石河子大学医学院病理学研究室对王俭玲及其子尸检后出具

尸检报告单：对王俭玲尸检死亡原因为急性呼吸、循环衰竭。死亡原因：死者生前自然分

娩过程中，胎膜破裂，羊水可以通过子宫裂伤处（本例子宫弥漫出血，部分血管破裂）或

其他原因进入血循环，造成肺羊水栓塞，继发肺急性瘀血、水肿从而出现全身青紫，呼吸

困难，粉红色泡沫痰等呼吸衰竭症状，继发循环衰竭，同时心脏瘀血和心肌细胞变性而加

重循环衰竭，出现全身多器官尤其是脑、肾等重要器官瘀血等改变，出现神志不清等严重

缺氧症状而病故。尸检F211-2号尸检报告单：王俭玲之子尸检死亡原因为呼吸、循环衰

竭。2013年9月17日，原告委托新疆祥云司法鉴定所对王俭玲死亡是否为医疗过错及医疗

行为与死亡结果之间有无因果关系进行鉴定。2013年11月29日，该所作出法医临床司法鉴

定意见书，结论为：一、医方（市医院）在对患方（王俭玲）的诊疗过程中，医方存在错

过了最佳抢救时机和抢救治疗措施不到位，选择终止妊娠时机评估不到位，未尽知情告知

义务，病历书写不准确、不及时、不完整、不规范，未尽危险注意义务的医疗过错。二、

医方（市医院）的医疗行为与患方（王俭玲）目前后果存在“临界性”因果关系，医方的医

疗行为过错参与度为50%。被告申请对王俭玲生产的诊疗过程中，有无过错，是否构成医

疗事故进行鉴定。新疆石河子医学会做出医疗事故技术鉴定书。结论为：根据《医疗事故

处理条例》第二条、第三十三条，本病例不构成医疗事故。原告申请对王俭玲死亡是否有

医疗过错进行鉴定。2015年1月12日，该院委托新疆新医司法鉴定所进行鉴定。鉴定意见

为：1.王俭玲死亡原因符合羊水栓塞导致呼吸衰竭而死亡；2.石河子市人民医院在对孕妇

王俭玲的诊疗过程中，王俭玲孕“39+2周”属妊娠晚期，未到孕产期，无产科异常情况，对

其行缩宫素引产与规范规定的引产指征不相符。但该产科情况在临床实践中存在获得了知

情同意后可以行人工方法引产的情形，该情形是否符合规范，超出了鉴定的范畴（如何来

界定，建议委托方通过庭审方式由被告方举证或通过卫生行政部门来判定）。如不符合规

范，被告医疗行为存在一定过错，过错与母婴死亡后果之间存在一定的因果关系，过错参

与度可考虑为25%（该比例划分仅供参考）。

【案件焦点】

对于王俭玲及胎儿的死亡，石河子市人民医院是否存在过错。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院经审理认为：本案中，根据被告出具的住院病

历，结合新疆石河子大学医学院病历解剖学教研室的尸检报告及新疆新医司法鉴定所做出

的鉴定意见，被告虽然经患者及家属同意行催产素引产，但王俭玲突然出现全身青紫，并

伴有呼吸困难的情况，因羊水栓塞导致呼吸衰竭而死亡，并导致王俭玲腹内胎儿因呼吸衰

竭而胎死腹中。因此，被告行催产素引产的行为与医疗规范规定的引产指征不相符。虽然

被告极力抢救，但也没有避免王俭玲及腹内胎儿死亡的结果发生。因此，被告的以上诊疗

行为不具有规范性，具有一定过错，与王俭玲及腹内胎儿死亡后果之间存在一定的因果关

系。经鉴定，被告的医疗过失参与度为25%。被告虽不认可该鉴定意见，但没有有效证据

予以反驳，故对新疆新医司法鉴定所的鉴定意见，予以采信。被告应当对王俭玲及腹中胎

儿死亡给原告造成的损失承担25%的赔偿责任。

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百零六条

第二款、第一百一十九条，《中华人民共和国侵权责任法》第六条第一款、第十八条、第

五十四条、第五十七条、第五十八条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法

律若干问题的解释》第十七条第三款、第十八条第一款、第二十三条第一款、第二十七

条、第二十八条、第二十九条，《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干

问题的解释》第十条的规定，作出如下判决：

一、被告石河子市人民医院于本判决生效之日起十五日内赔偿原告马建强、王文全、

张连英、陈昭君、陈彦君各项损失194699.82元（778799.26元×25%）；

二、被告石河子市人民医院于本判决生效之日起十五日内赔偿原告马建强、王文全、

张连英、陈昭君、陈彦君精神损害抚慰金15000元；

石河子市人民医院以“对其存在过错的认定缺乏事实依据”为由提起上诉，新疆生产建

设兵团第八师中级人民法院经审理认为：产妇王俭玲孕“39+2周”属妊娠晚期，未到预产

期，无产科异常情况，入住石河子市人民医院，经患者及家属同意行催产素引产，对该情

形是否符合规范。对此，原审法院委托新疆新医司法鉴定所进行鉴定，鉴定认为上诉人的

医疗行为存在一定过错，过错与母婴死亡后果之间存在一定的因果关系，过错参与度考虑

为25%。上诉人行催产素引产的行为与医疗规范规定的引产指征不相符，因此上诉人的上

述诊疗行为不具有规范性，有一定过错，从而导致产妇王俭玲及其腹中胎儿死亡后果的发

生。原审法院根据该鉴定结论认定上诉人的医疗过失参与度为25%并无不当。石河子市人

民医院的该项上诉理由不成立。综上，原判决认定事实清楚，适用法律正确。

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案中既有医疗事故鉴定，也有医疗过错及因果关系鉴定，鉴定的结果又不尽一致，

甚至存在矛盾之处，对这些鉴定结果如何认定，直接决定死亡医疗机构是否应承担责任及

承担多少赔偿责任。《侵权责任法》第五十四条是医疗机构承担赔偿责任的法律依据。根

据该条，涉及医疗机构的医疗损害赔偿案件，医疗机构承担责任的原则是过错责任原则，

即有过错才承担赔偿责任，没有过错，不承担赔偿责任。本案中，患者王俭玲的死亡经过

鉴定，不构成医疗事故，但不构成医疗事故并不意味着石河子市人民医院对王俭玲的死亡

不承担赔偿责任，还要考察医院的医疗行为是否有过错及医疗过错与患者所受损害的因果

关系，这也是本案的争议焦点问题。《侵权责任法》第五十八条对推定医疗机构有无过错

作了列举式的规定，这也是判定法院审理医疗损害赔偿案件判定医疗机构是否具有过错的

法律依据。根据新疆新医司法鉴定所的鉴定意见：石河子市人民医院在对孕妇王俭玲的诊

疗过程中，王俭玲孕“39+2周”属妊娠晚期，未到孕产期，无产科异常情况，对其行缩宫素

引产与规范规定的引产指征不相符，医疗行为不符合诊疗规范的要求。该鉴定较为客观、

公正，其鉴定意见应当作为定案的依据。根据该鉴定，能够认定石河子市人民法院的医疗

行为具有过错，其应当在本案中承担赔偿责任。一、二审判决正是根据该鉴定机构的鉴定

意见，判决石河子市人民医院对患者王俭玲的死亡，按照25%的比例承担赔偿责任，这无

疑是正确的，该判决亦符合《侵权责任法》的立法精神。

编写人：新疆生产建设兵团第八师中级人民法院 胡春红

三、机动车交通事故责任

18 残疾赔偿金与误工费的并轨适用与计算

——余冲诉陆德超机动车交通事故责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省湛江市中级人民法院（2016）粤08民终843号民事判决书

2.案由：机动车交通事故责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：余冲

被告（上诉人）：陆德超

【基本案情】

2013年10月6日21时0分，余冲驾驶悬挂粤G4V3××号普通二轮摩托车由调市村往中线

公路方向行驶，途经调市村村道路时，由于偏左行驶，与对向由陆德超驾驶的广西

E/B23××多功能运输车相撞，造成余冲受伤，两车不同程度损坏的交通事故。经鉴定，事

故造成余冲两项八级伤残和两项十级伤残。经（2014）湛开法民二初字第141号民事判决

书和（2015）湛中法民二终字第102号民事判决书判决，余冲前期的医疗费、误工费、护

理费、后续3年的护理费、交通费、住院伙食补助费、残疾赔偿金、精神损害抚慰金、鉴

定费等共计173150.13元，其中后续护理费是按照护理依赖程度50%计算。

2014年10月29日至2014年11月17日、2014年11月18日至2014年12月28日，余冲因左侧

股骨干中下段陈旧性骨折不愈合并慢性硬化性骨髓炎和左大腿感染、中度贫血、左侧股骨

干骨折钢板内固定术术后，在湛江第二人民医院住院治疗。2015年4月22日至2015年6月19

日，又因左股骨慢性骨髓炎及左股骨中段骨折术后骨不连，在广西玉林中西医结合骨科医

院住院治疗。2015年10月10日至2015年11月20日，再次因左股骨慢性骨髓炎及骨折术后钉

口感染到广西玉林中西医结合骨科医院住院治疗。住院期间，有陪护一人。出院医嘱均建

议加强营养，定期复查。陆德超认为原告已评残，治疗已终结，伤情稳定，不存在除行拆

除支架固定术之外的治疗费。被告已赔偿误工费，原告再次请求被告赔偿误工费没有法律

依据。

【案件焦点】

已按伤残等级赔付残疾赔偿金后再次入院的是否应赔偿住院期间的误工费。

【法院裁判要旨】

广东省湛江经济技术开发区人民法院经审理认为：原告余冲因交通事故造成两项八级

和两项十级伤残，已生效的判决已根据其伤残系数对原告今后的可预期收入的损失进行了

38%的赔偿。据此，原告所获得残疾赔偿金并不包含其今后所有的可预期的收入，其也未

丧失全部劳动能力，原告还需要继续工作来满足生活需求。而因原告再次住院治疗期间完

全无法参加劳动以获取相关的收入，故其在后续治疗期间因治疗而无法取得的可预期收入

中未经残疾赔偿金补偿的部分，应作为其合理的损失，应当予以赔偿。

广东省湛江经济技术开发区人民法院作出如下判决：

一、限被告陆德超在本判决生效之日起10日内赔偿人民币52963.158元给原告余冲；

二、驳回原告余冲的其他诉讼请求。

陆德超持原审答辩意见提起上诉。广东省湛江市中级人民法院经审理认为：原审认定

余冲再次住院治疗花费的后续治疗费，支持余冲诉请赔偿住院医疗期间的医疗费、住院伙

食补助费、营养费、护理费、误工费、交通费的主张（其中住院期间的护理费、误工费已

予以扣减原生效判决确认的赔偿部分），判决陆德超按照所负交通事故责任予以承担30%

的赔偿责任并无不当。陆德超的上诉理由不成立，予以驳回。

【法官后语】

本案主要涉及残疾赔偿金与误工费的冲突适用。在定残后，一般会按照伤残等级对劳

动者所丧失的那部分预期可得的收入进行赔偿，在这里，预期可得的收入一般是指劳动者

通过劳动可预期获得的部分。有的观点认为这就是对今后所有误工费的赔偿，故赔偿残疾

金后就没有误工费的存在了；也有观点认为误工费和残疾赔偿金是单独的两项赔偿，不存

在交叉的情况，赔偿了残疾金后误工费也应全额赔偿。笔者认为上述观点均不够全面，我

国法律关于残疾金的规定采用的是“劳动能力丧失说”，是根据伤残的受害人丧失劳动能力

的程度，客观计算未来的收入损失，故残疾赔偿金实际是含有对未来收入损失的补偿。误

工费与残疾赔偿金有重合的部分，也有不重复的部分，赔偿时应分开计算，并轨适用。并

轨计算方法为：误工费与残疾赔偿金重合的部分应予以扣减，残疾赔偿金不足以补足的部

分应由误工费予以补充补偿。实践中，定残后仍需后续治疗的情况并不少见，也有伤口恶

化导致再次长期入院的情形，如本案。采用残疾赔偿金与误工费并轨适用可以将因侵权所

造成的损失更合理全面地予以计算。该并轨适用主要是依据侵权损害赔偿的全部赔偿基本

规则及损益相抵规则结合司法实践而衍生。根据侵权损害赔偿的全部赔偿基本规则，也有

观点形象称为“填平原则”，应当以实际财产损失的大小为依据，全部予以赔偿。如果仅适

用残疾赔偿金是否就能填平定残后的所有劳动收入的损失了呢？明显不行。在住院治疗期

间，伤者因误工导致的损失是100%，如果伤者仅有十级伤残，则残疾赔偿金赔偿的部分

仅为10%，那剩余的90%的损失也是由该侵权行为导致的，就不予赔偿了吗？明显不符合

全部赔偿的基本原则。根据侵权损害赔偿损益相抵基本规则，即赔偿权利人基于损害发生

的同一赔偿原因获得利益时，应从损害额内扣除既得利益，而由赔偿义务人就差额予以赔

偿。如果伤者是一级伤残，则残疾赔偿金已赔偿住院期间100%的收入损失，如果误工费

仍按照100%予以赔偿，则伤者实际在住院期间得到的200%的损失赔偿，重复赔偿无形中

加重了赔偿责任人的责任，亦违反了损失相抵的基本规则。因此，对残疾赔偿金已赔偿的

部分予以扣减更合理，上述情形中，误工费则不需再行赔偿。综上，对于已赔偿残疾赔偿

金再次入院的情况，应当对误工费进行赔偿，计算时应注意误工费与残疾赔偿金的并轨适

用，赔偿具体数额则应按照比例扣减残疾金已赔偿的部分。

编写人：广东省湛江经济技术开发区人民法院 赵君鸿

19 无业人员因交通事故造成人身损害的是否有权主张误工费

——王亮诉李加连等机动车交通事故责任纠纷

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市中级人民法院（2014）成民终字第4473号民事判决书

2.案由：机动车交通事故责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：王亮

被告（上诉人）：李加连、成都宏羽商贸有限公司（以下简称宏羽公司）

被告（被上诉人）：中国人民财产保险股份有限公司成都市分公司（以下简称人保财

险成都分公司）

【基本案情】

2012年12月13日23时40分许，李加连驾驶川A607××号小型普通客车沿犀浦镇校园路

由犀安路方向朝犀团路方向行驶至事故地时，与车前右侧路边骑自行车的王亮、陈环环相

撞，造成王亮、陈环环受伤的交通事故。事故发生后，李加连驾车逃离现场。同年12月24

日，李加连在接到交警大队通知后才到交警大队接受调查。2014年3月4日，四川省郫县交

警大队出具《道路交通事故认定书》，认定李加连驾驶川A607××号小型普通客车违反

《中华人民共和国道路交通安全法》第二十二条第一款有关“机动车驾驶人应当遵守道路

安全法律、法规的规定，按照操作规范安全驾驶、文明驾驶”之规定，第七十条第一款有

关“在道路上发生交通事故，车辆驾驶人应当立即停车，保护现场；造成人身伤亡的，车

辆驾驶人应当立即抢救受伤人员，并迅速报告执勤的交通警察或者公安机关管理部门。因

抢救受伤人员变动现场的，应当标明位置。乘车人、过往车辆驾驶人、过往行人应当予以

协助”之规定，其行为对发生交通事故所起的作用是造成事故的原因，当事人王亮、陈环

环无违反《中华人民共和国道路交通安全法》的行为，因此，确认李加连承担事故的全部

责任，当事人王亮、陈环环不负事故的责任。王亮受伤后于2012年12月14日至2013年1月

25日、2013年1月25日至同年3月4日、2013年3月4日至同年3月25日分三次在四川省人民医

院住院治疗。第三次在四川省人民医院住院的出院情况及医嘱载明：“……患者因经费不

足，要求今日出院，签字出院，出院医嘱：继续院外治疗。”而后，王亮又于2013年3月25

日至4月11日在四川大学华西医院继续住院治疗，四川大学华西医院的出院医嘱及建

议：“注意休息，加强营养，接受门诊随访、院外继续治疗、定期检查血常规、监测血常

规、肝肾功能、外科随访、病情变化及时到急诊科就诊。”王亮从华西医院出院当天随即

又转入四川省大邑县人民医院住院治疗，并于2013年10月4日出院。2013年11月27日，王

亮的伤情经西南司法鉴定中心鉴定，其脾切除为八级，右半结肠切除术为九级，小肠系膜

修补为十级，肝修补为十级，花去鉴定费730元。川A607××号小型普通客车行驶证登记的

车主为宏羽公司，李加连系宏羽公司的法定代表人。人保财险成都分公司系A607××号小

型普通客车交强险及商业三者险的承保保险公司，事发时该车在保险期间内。王亮与李加

连、宏羽公司就赔偿事宜协商未果，王亮遂提起本案诉讼。

王亮2010年6月30日毕业于西南交通大学，自称受伤期间正在备考研究生。王亮当庭

提供的城镇职工社会保险信息显示其从2011年7月5日至2012年9月10日供职成都富通光通

信技术有限公司。

【案件焦点】

王亮关于误工费的请求是否应当支持。

【法院裁判要旨】

四川省郫县人民法院经审理认为：王亮提供的社保卡信息虽然显示其供职于成都富通

光通信技术有限公司，但其并未提交工作证明、收入证明、务工证明及成都富通光通信技

术有限公司的信息等证据，亦未提交其持续误工的相关证据，故对王亮请求误工费的主张

不予支持。据此，根据《中华人民共和国道路交通安全法》第七十六条，《最高人民法院

关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、第十八条、第十九条、

第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条、第二十五条，《最高人

民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第八条，《中华人民共和国

民事诉讼法》第六十四条、第一百四十二条之规定，判决：

一、中国人民财产保险股份有限公司成都市分公司在判决生效之日起十五日内一次性

向王亮支付医疗费、护理费、住院伙食补助费、交通费、营养费、精神抚慰金、残疾赔偿

金、误工费等共计110000元；

二、李加连在判决生效之日起十五日内向王亮支付医疗费、护理费、住院伙食补助

费、交通费、营养费、精神抚慰金、残疾赔偿金、误工费、鉴定费共计247908.37元；

三、驳回王亮的其他诉讼请求。

宣判后，王亮、李加连、宏羽公司均不服，向成都市中级人民法院提起上诉。王亮的

上诉请求之一为：要求李加连、宏羽公司赔偿其误工费。

成都市中级人民法院经审理认为：王亮虽然在事故发生时没有工作，但作为一个有劳

动能力的人，如果没有发生本次交通事故，其去求职，必然能够找到一份有薪水的工作，

因此，对王亮主张的误工费予以支持。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适

用法律若干问题的解释》第二十条和《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二

条的规定，因王亮未提交相应的收入证明，参照2013年四川省居民服务、修理和其他服务

业平均工资28005元/年的标准计算误工费，误工时间计算至评残前一天止。王亮的误工费

总计为26777.38元（28005元/年÷365天×349天）。

【法官后语】

目前司法实践中对于无业人员误工费的赔偿，主要存在两种观点：第一种观点认为，

按照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》“受害人有固

定收入的，误工费按照实际减少的收入计算”的规定，无业人员因为没有收入，因而对无

业人员主张的误工费不予支持；第二种观点认为，虽然无业人员目前没有从事一定的工作

或劳动，但并不能完全排除其在不受伤害的情形下可能获得的工作或劳动机会。因此，其

主张的误工费赔偿应得到支持，且在司法实践中，支持无业人员误工费的做法亦不在少

数。

笔者认为无业人员误工费赔偿请求是否应得到支持，应区分不同情况具体分析。按照

劳动者能力的状况，无业人员在实践中常被划分为因丧失劳动能力而无劳动收入者和有劳

动能力但无劳动收入者两类，对于因丧失劳动能力而无劳动收入者，因其不具备请求误工

费赔偿的基本条件当然不能获得经济赔偿，这一点没有任何争议。而有劳动能力但无劳动

收入者是否能获得误工费赔偿，不仅是人身损害赔偿纠纷案件中当事人的必争焦点，亦是

本案审理的难点，对该问题的解决仍应区分情形分而论之。实践中有劳动能力但无劳动收

入者亦包括两种情形，即因主观原因未从事任何工作或劳动的人和因客观原因未从事劳动

或工作的人。虽然有观点认为受害人是否愿意工作这一主观意愿在司法实践中难以准确判

断，无法推断受害人存在无限不工作的可能，而不加区分支持除在校学生及家庭主妇之外

的具备劳动能力的无业人员误工费，但此观点在司法界存在较大争议。笔者认为通常情况

下，无业人员由于其在受害前并不从事一定的工作或劳动，因此并不存在误工损失，但是

无业人员只要主观上没有不劳动的故意，仅是目前没有从事一定的工作或劳动，并不能完

全排除其在不受伤害的情形下可能获得工作或劳动机会，对是否存在工作机会应当根据受

害人的自身情况以及治疗期间的长短等因素进行判断。本案中王亮虽然在事故发生时处于

无业状态，但根据其本科毕业后曾工作过的客观事实以及目前阶段之所以无业的合理陈

述，可以判断王亮具有劳动能力，如果没有发生本次交通事故，其去求职，应该能够找到

一份有薪水的工作，综上所述，是否支持无业人员误工费赔偿请求不能采取一刀切的方

式，应当区分情况具体对待，结合个案实际作出适当处理。

编写人：四川省成都市锦江区人民法院 王乐

20 新伤揭开“旧疤” ，二次侵权人应赔受害人全部直接损失

——魏寿全诉闫洪强等机动车交通事故责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省广安市中级人民法院（2016）广法民终字第162号民事判决书

2.案由：机动车交通事故责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：魏寿全

被告（上诉人）：中国人民财产保险股份有限公司武胜支公司（以下简称人保武胜支

公司）

被告（被上诉人）：闫洪强、左娟

【基本案情】

2015年1月31日17时20分许，闫洪强驾驶川XAC1××号马自达牌小型轿车由武胜县人

民政府转盘往凯旋城方向行驶，当车行至兴武大道西段民族公寓外路段左转弯时，将左侧

左转弯行驶由魏寿全驾驶的无牌号新陵牌普通三轮摩托车撞倒，造成魏寿全、案外人谭德

齐、覃均受伤及两车部分受损。经武胜县公安局交通管理大队认定，闫洪强负主要责任，

魏寿全负次要责任，案外人谭德齐、覃均无责任。魏寿全受伤后，到武胜县人民医院住院

治疗，住院91天，于2015年4月30日转中医院继续住院治疗48天，于2015年6月17日出院。

2015年7月22日，魏寿全委托广安世纪司法鉴定中心对其伤残等级、续医费进行了鉴定，

鉴定意见表明：魏寿全十八年前因外伤致残导致右小腿功能障碍、右脚足弓变形、右脚趾

缺失的伤残程度为9、9、10级，6月前因车祸伤致残导致右小腿截肢的伤残程度为6级。随

后，人保武胜支公司申请对魏寿全6级伤残程度因车祸伤致残的参与度进行鉴定，鉴定结

论为：此次交通事故与魏寿全伤残等级之间属于界限性因果关系，参与度为50%。

闫洪强驾驶的川XAC1××号车的实际车主为左娟，有合法的行驶证，闫洪强持有合法

的驾驶证。该车在人保武胜支公司投保了机动车交通事故强制保险和商业第三者责任险。

现魏寿全向法院起诉，请求闫洪强、左娟、人保武胜支公司共同赔偿其医疗费、住院伙食

补助费、营养费、残疾辅助器具费、误工费、护理费、残疾赔偿金、精神损害抚慰金、鉴

定费、交通费等共计273463.06元。各方对魏寿全的医疗费中基本医疗保险项目之外的费

用按15%剔除、残疾赔偿金中的赔偿系数按26%计算达成了一致意见。

【案件焦点】

魏寿全因本次交通事故造成的医疗费、误工费、住院伙食补助费等直接损失的赔偿主

张，是否应受50%残疾参与度而相应减半。

【法院裁判要旨】

四川省武胜县人民法院经审理认为：县公安局交通管理大队认定闫洪强负主要责任，

魏寿全负次要责任的结论，符合法律规定，各方当事人均无异议予以确认，认定魏寿全与

闫洪强的责任比例为3∶7。川XAC1××号车在保险公司人保武胜支公司投保了机动车强制

保险和商业第三者责任险，由保险公司在强制保险限额内优先赔付，不足部分再由闫洪强

赔偿。依照《中华人民共和国侵权责任法》第四十八条、《中华人民共和国道路交通安全

法》第七十六条第一款以及《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题

的解释》的相关规定判决：

一、魏寿全的医疗费、住院伙食补助费、营养费、残疾辅助器具费等共计134601.26

元，由人保武胜支公司赔偿84336.89元；闫洪强赔偿12883.99元；魏寿全自行承担

37380.38元；

二、魏寿全的误工费、护理费、残疾赔偿金、精神抚慰金等合计136459.40元，由人

保武胜支公司赔偿126669.42元；闫洪强赔偿1852.16元；魏寿全自行承担7937.82元；

三、魏寿全的车辆损失费700元，由人保武胜支公司赔偿。

一审宣判后，人保武胜支公司对判决不服遂提起上诉，认为一审法院对魏寿全的损失

计算有误，各项费用应依据此次交通事故对魏寿全损伤程度的50%参与度计算。二审法院

四川省广安市中级人民法院经审理认为：魏寿全因本案车祸受伤对其6级伤残程度的参与

度为50%是事实，但魏寿全在本次事故发生前十八年的伤残早已治愈，在本次受伤时其身

体是健康的，不需要住院治疗，这次住院治疗是因本次交通事故造成，进而产生医疗费、

住院伙食补助费、营养费、误工费、护理费等这些费用，均系因本次交通事故直接引发，

一审法院根据魏寿全在造成本次交通事故中负次要责任的事实，判决魏寿全在交强险赔偿

后自担剩余损失30%是正确的。一审法院认定事实清楚，适用法律正确，保险公司的上诉

理由经审查不成立。故依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）

项之规定判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案核心焦点在于，当新伤揭开“旧疤”时，受害人的直接损失，是否应当受新伤致残

参与度的制约。现实中，这类型案件存在争议，各地认定标准不一，给司法实践带来了一

定的困扰。要准确划分此类案件责任，还须回归到民法的过错责任归责原则与法理、情理

上来。

首先，法理上受害人自身特殊体质不属于被扣减费用的依据。根据我国《侵权责任

法》第二十六条“被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任”之规定，本

案中，侵权人的责任是明确的，其对交通事故负担主要责任，侵权人对受害人魏寿全赔偿

损失是毋庸置疑的。关键在于，受害人的新伤因本次事故的致残参与率仅为50%，是否属

于侵权人应当减轻赔偿责任的依据。一般情况下，受害人对其本身体质状况无主、客观上

的过错，也是不能掌控的，其体质不属于减轻侵权人责任的法定情形，且我国交强险立法

也未规定在确定交强险责任时应依据受害人体质状况对损害后果的影响作相应扣减。

其次，依情理侵权人应当赔偿受害人全部直接损失。本案被害人的腿，尽管曾经因受

伤致残，但事实上已有十八年之久，“旧疤”经过长期治愈，案发时已基本痊愈。在无外力

的不当干预下，在本次新伤之前，受害人的日常生产、生活基本不会有任何负面影响。这

正如“一枚保存完整的鸡蛋”，理论上在没有外力的撞击下，鸡蛋会永远一直完整的保存下

去。现实中，正是由于交通事故、暴力打击等外部力量因素的参与，打破了事务及人体原

有的平衡与完整，揭开了曾经背后的“旧疤”，使旧病复发，损失了本不该发生的医治费

用，直接导致了受害人的经济损失。依据 “有损失就得有救济”的填补道理，医疗费、误

工费、住院伙食补助费等这部分因第二次侵权直接产生的经济损失，应当由第二次侵权人

承担，这也是符合损失弥补、填充的立法宗旨。

编写人：四川省广安市中级人民法院 胡兆蓉 戴建军

21 未成年人的补课费是否属于侵权赔偿项目

——郭某某诉相春生等机动车交通事故责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市丰台区人民法院（2016）京0106民初10708号民事判决书

2.案由：机动车交通事故责任纠纷

3.当事人

原告：郭某某

被告：相春生、李静、中国人民财产保险股份有限公司赵县支公司

【基本案情】

2015年12月29日20时，相春生驾驶车牌号为冀A181××的福田牌小轿车由南向北行驶

至北京市丰台区文体路丰春楼东200米处时，适有郭占骑自行车（后乘郭某某）由北向南

行驶，两车接触后，相春生所驾车辆前部损坏，郭占所骑自行车损坏，郭占与郭某某均受

伤。经交管部门认定：相春生负全部责任，郭占无责任。事发当日，郭某某被送往北京市

丰台区右安门医院收治住院，医院诊断为：左胫骨骨折，后行手术治疗住院14日。2016年

1月8日、2月29日、3月30日，医院先后为郭某某出具诊断证明书，各建议休息一个月。

2016年8月17日，郭某某再次前往北京市丰台区右安门医院行左胫骨骨折术后内固定物取

出术，并于同年8月21日出院。出院医嘱为：1.常规外科换药，如伤口无感染术后12～14

天拆线；2.患肢不负重适度功能锻炼；3.不适随诊。截至2016年8月24日，郭某某支出医疗

费29134.49元（其中，郭某某自付金额6014.15元，相春生垫付金额23120.34元）、残疾辅

助器具费3900元（其中，郭某某自付金额400元，相春生垫付金额3500元）、护工护理费

360元等费用。郭某某家长因住院陪护，而影响部分收入。

事发后，郭某某曾自行委托北京华夏物证鉴定中心就伤残等级、护理期、营养期、后

续治疗费用进行鉴定。2016年4月25日，该鉴定中心出具鉴定意见：1.被鉴定人郭某某左

胫骨骨折术后遗留左下肢功能障碍构成十级伤残，赔偿指数为10%；2.被鉴定人郭某某伤

后的护理期为60日，营养期为90日；3.被鉴定人郭某某后续取出内固定物的费用约为1万

元。郭某某为此支出鉴定费5400元。

另查：相春生驾驶车牌号为冀A181××的福田牌小轿车系李静所有，李静为涉案车辆

在中国人民财产保险股份有限公司赵县支公司投保了交强险及50万元商业三者险（不计免

赔），本案事故发生在上述保险期内。

又查：郭某某系河北家庭户口，并长期随父母郭占、胡燕霞在京生活居住，事发时就

读于北京市丰台区丰台第七小学校六年级。事发后，郭某某自2015年12月30日至2016年6

月3日未到校上课。其间，郭某某家长为其聘请一对一家教补课辅导，并支出补课费24000

元。

在本案审理过程中，应相春生申请，本院委托北京市高级人民法院摇号确定由北京明

正司法鉴定中心对郭某某的伤残等级、护理期、营养期进行司法鉴定。2016年8月2日，该

鉴定中心出具鉴定意见：1.被鉴定人郭某某因交通事故致左胫骨骨折内固定术后符合十级

伤残，赔偿指数为10%；2.被鉴定人郭某某伤后护理期评定为60日，营养期评定为90日。

相春生为此支付司法鉴定费4350元。

【案件焦点】

郭某某的补课费是否属于机动车交通事故所造成损害的赔偿项目。

【法院裁判要旨】

北京市丰台区人民法院经审理认为：相春生驾驶涉案车辆未能严守交通法规，未能善

尽安全驾驶责任，造成郭占、郭某某受伤，经交通管理部门认定，相春生负全部责任，郭

某某无责任，故相春生应当对郭某某的相关损失承担侵权赔偿责任。李静坚持要求与相春

生共同承担侵权责任，本院不持异议。由于涉案车辆已投保交强险及商业三者险，依法应

先在交强险的责任限额范围内予以赔偿；不足部分，由承保商业三者险的保险公司根据保

险合同予以赔偿；仍有不足的，依法由相春生承担赔偿责任。综上，北京市丰台区人民法

院判决如下：

一、中国人民财产保险股份有限公司赵县支公司于本判决生效之日起十日内在交强险

责任限额内赔偿郭某某医疗费6014.15元、住院伙食补助费900元、精神损害抚慰金6000

元、残疾赔偿金104000元、营养费3085.85元，以上共计12万元；

二、中国人民财产保险股份有限公司赵县支公司于本判决生效之日起十日内在商业三

者险责任限额内赔偿郭某某营养费1414.15元、残疾赔偿金1718元、护理费7020元、残疾

辅助器具费3900元、交通费500元，以上共计14552.15元（其中相春生已先行垫付残疾辅

助器具费3500元）；

三、相春生、李静于本判决生效之日起十日内赔偿郭某某补课费12000元；

四、驳回郭某某的其他诉讼请求。

【法官后语】

未成年人的补课费并非法律明确规定的赔偿项目，司法实践的掌握标准较为谨慎。此

案判定的依据为：公平原则及未成年人的特殊性。人身损害赔偿的项目设定的基本理论基

础为“所得丧失说”，即以填补实际损失为目的，被害人实际损失了什么就应当赔偿什么。

对于成年的受害人来说，立法上已经就其可能遭受的所有损失给予了较为充分的保障，不

仅包括因损害导致的就医和康复花费，还包括因损害导致的减少收入即误工费等，填补的

对照标准是在相对健康的身体状况下正常生活及工作。但未成年人有其特殊性，其填补的

对照标准应当是：在相对健康的身体状况下正常生活及学习。“小升初”是法定的义务教育

阶段，未成年人长时间缺课确会影响正常升学，因此此阶段的补课花费属必要支出，应予

填补。从公平原则和未成年人的特殊性上来说，不能将成年人的填补对照标准适用于未成

年人，否则将造成对未成年人的不公平。这也符合未成年人利益最大化原则，不仅对郭某

某身体所受伤害导致的损失予以填平，而且对郭某某因此花费的合理教育费用予以支持，

以确保未成年人身心健康成长。

因本案损害结果发生于未成年人成长教育的重要时期，因此补课费应予支持，但并非

所有未成年人实际发生补课费的主张都应支持，应当综合考虑未成年人的损害情况、成长

阶段等具体情况予以确定。

对于补课费的金额，根据本案证据及案情，郭某某主张金额过高，故酌定此项损失金

额。鉴于补课费并非法定赔偿项目，且非保险合同中列明需保险公司理赔的项目，故该项

赔偿费用由侵权人赔偿。

编写人：北京市丰台区人民法院 徐晓丽 刘军

22 机动车非通行状态下发生的他人受损情形，不能适用机动车

交通事故责任纠纷案由及机动车致人损害归责原则进行处理

——李云修等诉廖发春等生命权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市中级人民法院（2016）川01民终7812号民事裁定书

2.案由：生命权纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：李云修、龙世华、李心雨

被告（上诉人）：廖发春

被告（被上诉人）：成都红宇物流有限公司、中华联合财产保险股份有限公司四川分

公司

【基本案情】

原告李云修、龙世华、李心雨诉称，2016年1月6日晚，死者李兵驾驶川AK16××号货

车在成都高新区吉泰路互信互通建筑工地内，因车辆发生故障不能开动，遂下车修理，后

车辆突然启动将李兵碾轧致死；事发后公安机关出警证实了事故发生的事实。因川

AK16××号货车由廖发春挂靠于成都红宇物流有限公司运营，在中华联合财产保险股份有

限公司四川分公司处投保了交强险及其他商业保险，但未得到赔付，故诉至法院，请求：

1.依法判令被告赔付原告804623元并由被告直接支付于原告；2.判令精神抚慰金在交强险

范围内优先赔付；3.判令被告承担本案诉讼费。

被告廖发春辩称，对事发事实不持异议；死者李兵系其雇用驾驶人员，川AK16××号

货车确为其挂靠于成都红宇物流有限公司运营的车辆，但该车在中华联合财产保险股份有

限公司四川分公司投保了交强险及商业第三者责任保险，应由保险公司承担赔付责任。

被告成都红宇物流有限公司未做答辩。

被告中华联合财产保险股份有限公司四川分公司辩称，对事发事实无异议；虽川

AK16××号货车确在中华联合财产保险股份有限公司四川分公司投保了交强险及商业第三

者责任保险，但本案不属于交通事故，不属于交强险及商业第三者责任保险理赔情形，保

险公司不应赔付。

经审理查明，死者李兵系川AK16××号货车驾驶人员，受雇于廖发春；廖发春将该车

挂靠于成都红宇物流有限公司经营并在中华联合财产保险股份有限公司四川分公司处投保

了交强险及不计免赔保险金额1000000元商业第三者责任保险等。

2016年1月6日晚21时30分许，死者李兵驾驶川AK16××号货车在成都高新区吉泰路互

信互通建筑工地进行作业，车辆发生故障后，李兵下车爬入未熄火的车下自行对该车进行

维修，因车辆滑动导致李兵被碾轧致死。

事发后，公安机关出警对事件进行了调查，后于2016年2月24日出具《情况说明》，

载明了事发事实和死者情况。

因双方就赔付未达成一致意见，原告李云修、龙世华、李心雨遂向本院提起诉讼。

审理中，原告李云修、龙世华、李心雨主张本案系交通事故，要求被告中华联合财产

保险股份有限公司四川分公司按机动车交通事故责任纠纷案在交强险和商业第三者责任保

险中进行赔付；廖发春对此不持异议；中华联合财产保险股份有限公司四川分公司主张本

案死者李兵属于合法驾驶人，但非“第三人”，不能在交强险及第三者责任险对本案进行赔

付。经本院释明，原告李云修、龙世华、李心雨坚持以机动车交通事故责任纠纷案主张赔

付。

另查明，李云修、龙世华系死者李兵父母，李心雨系死者李兵之女。

【案件焦点】

机动车在非通行状态下发生的他人受损情形，能否适用机动车交通事故责任纠纷案由

及机动车致人损害归责原则进行处理。

【法院裁判要旨】

四川省成都高新区人民法院经审理认为：本案的争议焦点为各方主体间法律关系的认

定及本案是否为机动车交通事故责任纠纷、是否适用交强险及商业第三者责任保险进行赔

付。

一、法律关系的认定

从庭审各方陈述等分析，死者李兵系川AK16××号货车驾驶人员，受雇于廖发春，系

劳务提供者，廖发春系劳务接受方，双方之间形成劳务关系，依照《中华人民共和国侵权

责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害

的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自

的过错承担相应的责任。”因此，在死者李兵受损致死，其近亲属可按提供劳务受损提请

诉讼主张；廖发春与成都红宇物流有限公司系经营挂靠关系，依照《最高人民法院关于审

理道路交通事故损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第三条“以挂靠形式从事道路运

输经营活动的机动车发生交通事故造成损害，属于该机动车一方责任，当事人请求由挂靠

人和被挂靠人承担连带责任的，人民法院应予支持”之规定，在从事道路运输经营活动的

川AK16××号货车发生交通事故造成损害，属其责任者，当事人可请求由挂靠人和被挂靠

人承担连带责任的；成都红宇物流有限公司与中华联合财产保险股份有限公司四川分公司

系保险合同关系，即符合法律规定及保险合同约定的情形时，中华联合财产保险股份有限

公司四川分公司应履行保险责任予以赔付。

二、本案是否为机动车交通事故责任纠纷

经释明，原告李云修、龙世华、李心雨坚持以“机动车交通事故责任纠纷”案由主张权

利；对于本次事故是否适用“机动车交通事故责任纠纷”案由进行赔付，一审法院认为，所

谓机动车交通事故责任，系指机动车的所有人或者使用人在机动车发生交通事故造成他人

人身伤害或财产损失时所应承担的侵权损害赔偿责任；分为机动车在道路上因过错或意外

造成的人身损害或财产损失的事件和在道路以外的地方通行时引发的损害赔偿案件。在考

虑事发车辆在道路外通行情况下发生事故造成他人受损时，可采用机动车交通事故责任赔

付方式进行赔付；本案事发于成都高新区吉泰路互信互通建筑工地内，按庭审查明系事发

车辆发生故障后死者李兵下车对车辆修理过程中发生，非正常通行状态下发生的他人受损

情形，故本案不能适用机动车交通事故责任纠纷案由及机动车致人损害归责原则进行处

理；原告李云修、龙世华、李心雨可以生命权受到侵害提请诉讼主张。

三、是否适用交强险及商业第三者责任保险进行赔付

关于本案是否适用交强险及商业第三者责任保险进行赔付的问题，如适用，则须先确

定死者李兵是否能认定为“受损第三人”。根据《机动车交通事故责任强制保险条例》第三

条“本条例所称机动车交通事故责任强制保险，是指由保险公司对被保险机动车发生道路

交通事故造成本车人员、被保险人以外的受害人的人身伤亡、财产损失，在责任限额内予

以赔偿的强制性责任保险”、第二十一条“被保险机动车发生道路交通事故造成本车人员、

被保险人以外的受害人人身伤亡、财产损失的，由保险公司依法在机动车交通事故责任强

制保险责任范围内予以赔偿。道路交通事故的损失是由受害人故意造成的，保险公司不予

赔偿”之规定，交强险的适用范围已被明确为“本车人员、被保险人以外的受害人”。本案

中，事发系死者李兵驾驶的川AK16××号货车发生故障后，下车爬入未熄火的车下自行对

该车进行维修，因车辆滑动导致李兵被碾轧致死。此种情形下，死者李兵事发前对车辆有

实际控制力，因自身未尽安全注意义务导致车辆滑动进而死亡，其身份不能界定为“第三

人”，亦不能因自身不慎行为成为本人利益的侵权人，不适用交强险与商业第三者责任保

险进行赔付。

鉴于经一审法院释明，原告李云修、龙世华、李心雨坚持以机动车交通事故责任纠纷

案主张赔付，与一审法院认定的法律关系的性质不一致且不变更诉讼主张，应予以驳回；

被告成都红宇物流有限公司经一审法院合法传唤，未到庭参加诉讼，视为放弃应诉抗辩的

权利。

成都高新技术产业开发区人民法院2016年7月15日作出裁定：驳回原告李云修、龙世

华、李心雨的起诉。

宣判后，原告李云修、龙世华、李心雨提出上诉。四川省成都市中级人民法院于2016

年9月18日作出（2016）川01民终7812号民事裁定书：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案的典型性在于：

1.在非道路上发生的事故是否应定性为机动车交通事故

所谓机动车交通事故责任，系指机动车的所有人或者使用人在机动车发生交通事故造

成他人人身伤害或财产损失时所应承担的侵权损害赔偿责任。针对不同的事发地点，有不

同的认定标准，《道路交通安全法》第一百一十九条第（一）项对道路的定义为“公路、

城市道路和虽在单位管辖范围但允许社会机动车通行的地方，包括广场、公共停车场等用

于公众通行的场所”，而在《道路交通安全法实施条例》第九十七条第一款则规定：“车辆

在道路以外发生交通事故，公安机关交通管理部门接到报案的，参照道路交通安全法和本

条例的规定处理。”亦即机动车交通事故分为机动车在道路上因过错或意外造成的人身损

害或财产损失的事件和在道路以外的地方通行时引发的损害赔偿案件。本案中，根据庭审

双方证据显示，事发地点位于成都高新区吉泰路互信互通建筑工地内。对于车辆控制情

况，系死者李兵在所驾驶车辆发生故障后修车过程中所发生事故，非正常通行状态下发生

的他人受损情形，故从本案查明情况分析，本案系在道路外非通行情况下发生的事故，难

以认定为机动车交通事故责任纠纷，不能适用机动车交通事故责任纠纷案由及机动车致人

损害归责原则进行处理。二审法院也以“从事件的状态看李兵被车辆碾轧致死是发生在车

辆检查修理时，并非处于通行状态时。未处于‘通行’状态，即不应适用道路交通的相关法

律规范。因该法益保护的对象是：避免或者减少车辆在通行过程中对道路交通安全所造成

的潜在隐患，并对造成的财产和人身损害给予救济。基于该目的，故不应当扩大到所有与

机动车相关的事故中”分析认定本案不能认定为机动车交通事故责任纠纷案。

2.第三人的身份界定问题

对于机动车交通事故责任纠纷案件中受害第三人直接要求保险人进行赔付的问题，从

法理上分析显属“代位权”行使的问题。但对于第三人的身份界定，司法实践中存有不同的

认识，从不同层级的赔付对象分析亦有不同，如投保人、被保险人的界定问题，《机动车

交通事故责任强制保险条例》第三条规定：“本条例所称机动车交通事故责任强制保险，

是指由保险公司对被保险机动车发生道路交通事故造成本车人员、被保险人以外的受害人

的人身伤亡、财产损失，在责任限额内予以赔偿的强制性责任保险。”亦即从正面将“本车

人员、被保险人”排除在机动车交通事故责任强制保险赔付对象之外，而在《最高人民法

院关于审理道路交通事故损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条中则规

定：“投保人允许的驾驶人驾驶机动车致使投保人遭受损害，当事人请求承保交强险的保

险公司在责任限额范围内予以赔偿的，人民法院应予支持，但投保人为本车上人员的除

外。”考虑现实中大部分投保人、被保险人身份同一，亦即扩大了交强险赔付对象，将投

保人纳入可受“交强险”的法益保护对象；又如对于道路交通事故案件的受害人，现实中事

发情况复杂、存在多种可能性，有车上人员下车休息时被乘坐车辆的驾驶人撞伤、撞死等

情形，也有司乘人员在事发时从车内摔出车外被车辆碾轧致伤、致死等情形，还有驾驶人

未熄火下车查看车辆状况被碾轧致伤、致死等特殊情形，对于不同的案情，应从客观事实

分析是否属于受害第三人，《最高人民法院关于审理道路交通事故损害赔偿案件适用法律

若干问题的解释》从“运行支配”和“运行利益”理论及侵权法基本原理的“任何危险作业的

直接操作者不能成为此类侵权案件的受害人”出发，排除特定情形下的“身份转化为第三

人”认定；本案中，一审从“运行支配”和“运行利益”理论排除认定死者李兵系第三人，二

审倾向采用最高人民法院民一庭裁判指导意见“从法律适用的统一性和事实认定的可操作

性看，该观点没有全面认识到现行法下的多种利益的平衡。并且从机动车第三者责任强制

保险制度设立的目的看，把‘本车人员’的特殊形态纳入‘第三者’的范围予以赔偿，则势必

减少受本车直接侵害的‘第三者’的赔偿数额而有悖于机动车第三者责任强制保险的设立目

的”，也排除死者李兵系交通事故损害赔付受损第三人的观点。

3.人民法院经审理与当事人主张的法律关系不一致时的裁判理念争议

针对经审理人民法院认定的法律关系与当事人所主张的法律关系不一致时的裁判理念

问题，实践中以“程序性认定”或以“实体上认定”确出现过两种不同的裁判结果，不同的裁

判结果进而影响当事人诉讼权利保护问题；若以程序性认定出发，法律依据在法释

〔2001〕33号《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第三十五条第一款“诉讼过

程中，当事人主张的法律关系的性质或者民事行为的效力与人民法院根据案件事实作出的

认定不一致的，不受本规定第三十四条规定的限制，人民法院应当告知当事人可以变更诉

讼请求。”即在人民法院经审理认定的法律关系性质不同于当事人主张的法律关系的性质

时，人民法院应当进行释明并告知当事人可以变更诉讼请求；而在法释〔2015〕18号《最

高人民法院关于审理民间借贷案件适用法律若干问题的规定》第二十四条中，则规

定：“当事人以签订买卖合同作为民间借贷合同的担保，借款到期后借款人不能还款，出

借人请求履行买卖合同的，人民法院应当按照民间借贷法律关系审理，并向当事人释明变

更诉讼请求。当事人拒绝变更的，人民法院裁定驳回起诉。按照民间借贷法律关系审理作

出的判决生效后，借款人不履行生效判决确定的金钱债务，出借人可以申请拍卖买卖合同

标的物，以偿还债务。就拍卖所得的价款与应偿还借款本息之间的差额，借款人或者出借

人有权主张返还或补偿。”此司法解释进一步明确应按照当事双方的争议基础法律关系进

行审理并在审理的法律关系与当事人主张的法律关系不一致时，应向当事人释明变更诉讼

请求，若从“当事人拒绝变更的，人民法院裁定驳回起诉”之规定来看，最高人民法院亦将

此类问题归为“程序性认定”，其意义在于保障当事人的实体权利，本案一审“驳回起诉”的

裁判结果与二审“维持原裁定”的裁判结果均对此予以认定属法律认定正确。

编写人：四川省成都高新技术产业开发区人民法院 何健

23 吊车施工中发生事故属于交强险赔偿范围

——马华安诉郭加林等机动车交通事故责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省南通市中级人民法院（2015）通中民终字第00666号民事判决书

2.案由：机动车交通事故责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：马华安

被告（上诉人）：郭加林

被告（被上诉人）：丁正清、中国人民财产保险股份有限公司连云港市分公司（以下

简称人保连云港市分公司）

【基本案情】

2013年9月29日12时许，马华安驾驶豫PC83××货车在南通市通州区金沙镇汉兰达汽车

城东边货场内站在该车的车厢上安装装载货物时，丁正清驾驶的苏G139××吊车将货物吊

起装载在豫PC83××货车上，在装载过程中，吊机吊起的货物将站在货车上的马华安撞到

车下，致马华安头部着地。后由“120”将马华安送到南通市通州区人民医院救治，诊断

为“多发伤、截瘫、T12爆裂性骨折伴椎管狭窄、T11/12半脱位、L1-3骨折、外伤性蛛网膜

下腔出血、脑挫伤、枕骨骨折、颅底骨折、右侧肋骨骨折、胸腔积液”，入院治疗。同年

11月4日出院，转到南通大学附属医院分院南通市老年康复医院，12月7日出院。同年12月

16日入住安徽涡阳县人民医院，2014年1月4日出院，先后花去医药费146919.24元。2014

年4月18日马华安经南通三院司法鉴定所鉴定并出具鉴定意见。

另查明，郭加林、丁正清已支付马华安2万元。苏G139××吊车在人保连云港市分公司

投保了交强险和第三者商业险（保额为30万元），时间从2013年4月2日0时起至2014年4月

1日24时止。苏G139××吊车在人保连云港市分公司投保了起重机械综合保险，约定主险每

次事故责任限额为5万元；附加起重货物责任保险，约定起重货物作业营业收入30万元，

每次事故责任限额为10万元。

2014年7月14日，马华安向南通市通州区人民法院起诉，请求判令人保连云港市分公

司、郭加林、丁正清赔偿其各项损失1362885元。

【案件焦点】

人保连云港市分公司是否应当对吊车施工造成的损失承担交强险赔偿责任。

【法院裁判要旨】

江苏省南通市通州区人民法院经审理认为：因丁正清发生该事故系在从事雇佣活动中

造成的，依照相关法律规定，雇工在从事雇佣活动中造成他人伤害的，应由雇主承担赔偿

责任。因此，丁正清承担的民事赔偿责任应由其雇主郭加林来承担。因马华安在本起事故

中也存在过错，故应减轻侵权人的赔偿责任。关于人保连云港市分公司的赔偿问题，因本

案不属于交通事故，故人保连云港市分公司在本案中不承担赔偿责任。

江苏省南通市通州区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百一十九条、第

一百三十一条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第

九条第一款，《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第十

条第（一）项、第（三）项、第（五）项，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四

条之规定，作出如下判决：

一、郭加林赔偿马华安640319.72元，扣除已支付的20000元，尚需赔偿620319.72元；

二、郭加林给付马华安精神损害抚慰金35000元；

三、郭加林赔偿马华安出院后的护理费2013年度为313.6元，2014年度为14151.2元，

2015年度起每年为14308元直至2034年12月30日止。此项于每五年执行一次，首次执行出

院后的护理费到2017年度为止，执行时间为本判决生效后十日内履行，往后执行时间在每

五年的第一个年度的首月；

四、驳回马华安的其他诉讼请求。

郭加林提起上诉。江苏省南通市中级人民法院经审理认为：关于事故责任问题。丁正

清未遵循起重机械信号指挥不明不吊等“十不吊”要求，是造成该起事故的主要原因。马华

安高空作业，未采取安全防护措施，未遵循安全规程，是造成该起事故的次要原因。原审

确定丁正清与马华安之间按照8∶2的比例承担事故责任并无不当。

就人保连云港市分公司对案涉事故损失应否承担交强险责任限额范围内的赔偿责任问

题，《中华人民共和国侵权责任法》第四十八条规定，机动车发生交通事故造成损害的，

依照道路交通安全法的有关规定承担赔偿责任。《中华人民共和国道路交通安全法》第七

十六条第一款第一句规定：机动车发生交通事故造成人身伤亡、财产损失的，由保险公司

在机动车第三者责任强制保险责任限额范围内予以赔偿。第一百一十九条第（五）项规

定，“交通事故”是指车辆在道路上因过错或者意外造成的人身伤亡或者财产损失的事件。

《机动车交通事故责任强制保险条例》第四十三条规定，机动车在道路以外的地方通行时

发生事故，造成人身伤亡、财产损失的赔偿，比照适用该条例。该条例的立法目的在于保

障受害人依法得到赔偿，在道路以外因机动车发生事故而遭受损害的当事人，也是受害

人，与道路上交通事故的受害人没有本质区别，而交强险并未专门说明该条例不适用于此

类情况的损害赔偿。故为确保此类事故的受害人得到一定的保障，案涉事故造成的损失也

应比照该条例由交强险予以赔偿，因此人保连云港市分公司应在交强险死亡伤残赔偿限额

和医疗费用赔偿限额12万元范围内对马华安的损失予以赔偿。关于人保连云港市分公司对

案涉事故损失应否承担商业险范围内赔偿的问题，苏G139××车辆在人保连云港市分公司

投保了第三者责任保险（保险金额为30万元），以及起重机械综合保险（主险每次事故责

任限额为5万元）。依照《中华人民共和国保险法》第六十五条第二款的规定，人保连云

港市分公司应在上述保险金额35万元范围内向马华安赔偿。

江苏省南通市中级人民法院依照《中华人民共和国道路交通安全法》第七十六条第一

款、《中华人民共和国保险法》第六十五条第二款、《机动车交通事故责任强制保险条

例》第四十三条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项之规

定，判决如下：

一、撤销南通市通州区人民法院（2014）通民初字第1120号民事判决第一项、第二

项；

二、中国人民财产保险股份有限公司连云港市分公司给付马华安47万元；

三、丁正清给付马华安202319.65元；

四、变更南通市通州区人民法院（2014）通民初字第1120号民事判决第三项为：丁正

清赔偿马华安出院后的护理费2013年度为313.6元，2014年度为14151.2元，2015年度起每

年为14308元直至2034年12月30日止。此项于每五年执行一次，首次执行出院后的护理费

到2017年度为止，执行时间为本判决生效之日起十日内履行，往后执行时间在每五年的第

一个年度的首月；

五、驳回马华安的其他诉讼请求。

【法官后语】

中国保监会保监厅函（2008）345号《关于交强险条例适用问题的复函》明确规

定：“根据《机动车交通事故责任强制保险条例》第四十三条的立法精神，用于起重的特

种作业车辆在进行作业时发生的责任事故，可以比照适用该条例。”《机动车交通事故责

任强制保险条款》第八条规定：被保险人在使用被保险机动车过程中发生交通事故，致使

受害人遭受人身伤亡或者财产损失，依法应当由被保险人承担的损害赔偿责任，保险人按

照交强险合同的约定对每次事故采取限额赔偿。据此，机动车在使用过程中发生交通事

故，就应适用交强险进行理赔。由于交强险的强制性，其合同具体条款为固定内容，条款

中未对“使用”的内涵及外延进行明确的说明。此外，双方也未对交强险的赔付范围作出特

别约定，亦未明确指出该特种作业车辆需在通行时发生事故，才可作为赔付的标准。

既然保险公司接受吊车作为其承保对象，说明保险公司将吊车作为一般机动车而并

非“挂车”等无参保资质车辆，其对吊车在使用过程中可能造成的危害已经有正确的预估，

纳入其风险承担的范围。吊车等特种作业车辆与普通机动车不同，行驶状态只是其偶发状

态，作业时处于非通行状态才是其经常状态。作为一般机动车车主投保交强险，显然更多

倾向于让其机动车处于经常状态时获得保障。如果仅规定通行时的事故属于交强险赔偿范

围，无疑将大大压缩交强险的适用空间。

编写人：江苏省南通市中级人民法院 谷昔伟 王建勋

24 电动自行车经司法鉴定认定属于机动车范畴，该类车是否需

要投保交强险，是否需要在交强险责任限额范围内承担赔偿责

任

——侯翠华诉董一铭等侵权责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省淄博市淄川区人民法院（2016）鲁0302民初1841号民事判决书

2.案由：侵权责任纠纷

3.当事人

原告：侯翠华

被告：董永昌、孙锦燕、董一铭

【基本案情】

2016年4月16日15时50分许，董一铭未取得机动车驾驶证、未戴安全头盔驾驶“雅

迪”牌二轮轻便摩托车沿大钟街由南向北行驶至事故地点处时，将由东向西步行至路口中

心后又向回折返的侯翠华撞倒，侯翠华受伤，车辆受损，造成伤人道路交通事故。事故发

生后，董一铭电话报警，后驾车离开现场。2016年5月10日，淄博市公安局交通警察支队

淄川大队作出道路交通事故认定书，认定董一铭未取得机动车驾驶证、未戴安全头盔驾驶

车辆上道路行驶，通过路口时未减速慢行，未让行人先行，承担事故的主要责任；侯翠华

步行通过路口时，未确认安全，承担事故的次要责任。被告董永昌、孙锦燕系夫妻关系，

董一铭系两人的儿子，“雅迪”牌二轮轻便摩托车系董永昌、孙锦燕婚后共同财产。经淄博

市公安局交通警察支队淄川大队事故处理科委托，2016年5月3日，山东理工大学交通安全

司法鉴定所出具司法鉴定意见书一份，鉴定该“雅迪”牌电动自行车为轻便二轮摩托车，属

于机动车范围。原告受伤后，自2016年4月16日至4月24日在淄川区医院住院治疗8天，其

间为一级护理。被告方预付原告门诊医疗费2000元，未结算正式门诊收费票据。

侯翠华诉至法院，要求被告赔偿医疗费、护理费、住院伙食补助费、交通费、后续治

疗费等各项损失15000元。

【案件焦点】

电动自行车经司法鉴定认定属于机动车范畴，该类车是否需要投保机动车第三者责任

强制保险，是否需要在机动车第三者责任强制保险责任限额范围内承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

山东省淄博市淄川区人民法院经审理认为：关于“雅迪”牌车辆是否属于机动车范围及

是否需要投保交强险问题。原告提供司法鉴定意见书，主张根据车辆时速该车属于机动

车，应当投保交强险；被告方对此有异议，认为该司法鉴定意见书只是一个参考，车辆的

性质应当由交警部门确认，而不是鉴定部门。对此本院认为，依据司法鉴定意见书，参照

整车主要技术性能要求，该“雅迪”牌车辆符合对轻便二轮摩托车的规定要求，应属于轻便

摩托车范畴，该“雅迪”牌车辆从外观上看为电动自行车，现尚无明文规定要求该类车辆购

买交强险，且现实生活中该类车辆也无法购买交强险，故不应认定该车需要投保交强险。

但鉴于该类车辆发生交通事故的危险系数明显大于电动自行车、自行车等非机动车，其应

承担的事故责任比例应该较电动自行车、自行车等非机动车要多。公民合法的民事权益受

法律保护，本案侵权人董一铭系限制民事行为能力人，应由其监护人董永昌、孙锦燕对原

告的损失依法承担赔偿责任。

山东省淄博市淄川区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百三十三条，

《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第十五条、第十六条、第二十六条、第四十八

条，《中华人民共和国道路交通安全法实施条例》第九十五条第二款，《最高人民法院关

于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见（试行）》第一百五十九条，

《最高人民法院关于审理道路交通事故损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十四

条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、第

十九条、第二十一条、第二十二条、第二十三条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十

四条之规定，作出如下判决：

一、被告董一铭的监护人被告董永昌、孙锦燕赔偿原告侯翠华医疗费、住院伙食补助

费、护理费、交通费7184元，于本判决生效后十日内履行；

二、驳回原告侯翠华的其他诉讼请求。

【法官后语】

现实中，有些电动自行车的整车主要技术性能要求已经符合国家对轻便二轮摩托车的

规定要求，在审判实践中，经司法鉴定认定该类电动自行车已经属于轻便摩托车的范畴，

属于机动车的范畴，诉讼权利人以此要求侵权人在机动车第三者责任强制保险责任限额范

围内承担赔偿责任。该类电动自行车是否需要投保机动车第三者责任强制保险，是否需要

在机动车第三者责任强制保险责任限额范围内承担赔偿责任？笔者认为，虽然该类电动自

行车的整车主要技术性能要求达到了国家对轻便二轮摩托车的规定要求，但该类车辆从外

观上看仍为电动自行车，现尚无明文规定要求该类车辆投保机动车第三者责任强制保险，

且现实生活中该类车辆也无法投保机动车第三者责任强制保险，故人民法院不应当认定该

类车辆需要投保机动车第三者责任强制保险。

编写人：山东省淄博市淄川区人民法院 殷筱娣

25 交通事故中车辆贬值损失应否得到支持

——任显红诉北京路桥瑞通养护中心有限公司、北京路桥瑞通养护中心有限公司四处

财产损害赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2016）京0118民初65号民事判决书

2.案由：财产损害赔偿纠纷

3.当事人

原告：任显红

被告：北京路桥瑞通养护中心有限公司、北京路桥瑞通养护中心有限公司四处

【基本案情】

北京路桥瑞通养护中心有限公司四处系北京路桥瑞通养护中心有限公司下属分公司。

2015年9月24日19时，在密云区城关路新北桥北侧因北京路桥瑞通养护中心有限公司四处

施工后未及时清除路障，致使谭鸣晏驾驶的车辆前部与任显红驾驶车辆前部接触，事故造

成任显红驾驶的京PDE6××小轿车受损，经北京市密云区公安局交通大队认定北京路桥瑞

通养护中心有限公司四处负事故全部责任。

事故发生后双方于2015年10月26日签订《用户损失赔偿协议书》，约定北京路桥瑞通

养护中心有限公司四处因交通事故造成任显红修理汽车费，北京路桥瑞通养护中心有限公

司四处给予任显红经济赔偿17300元。北京路桥瑞通养护中心有限公司、北京路桥瑞通养

护中心有限公司四处主张双方于协议书的约定给付任显红上述费用后，不再对其任何要求

给付赔偿，任显红接受此协议的经济补偿后，亦不再以任何理由向北京路桥瑞通养护中心

有限公司四处提出赔偿要求，故该协议系一次性赔偿，包含全部费用。任显红认可该协议

真实性，但主张系双方仅就其修理费达成的协议书，不包括其他费用，并认可北京路桥瑞

通养护中心有限公司四处实际给付任显红修车费17300元。

任显红主张因此次事故造成其车辆及手机损坏、车牌号丢失，花费车辆维修费17000

元、补车牌费用200元、手机换屏幕费450元；其主张修车造成交通费损失990元，但未提

交相关交通费票据。

庭审前，任显红对其涉案车辆贬值损失进行了评估，北京名牌资产评估有限公司出具

《资产评估报告》，载明涉案车辆在发生道路交通事故修复后的车辆贬值损失的评估结果

为21800元。任显红支付评估费2000元。庭审中，二被告对任显红提供的庭审前所做的车

辆贬值损失评估报告不予认可，要求重新评估。经北京路桥瑞通养护中心有限公司、北京

路桥瑞通养护中心有限公司四处申请对涉案车辆贬值损失进行评估，北京京评价格评估有

限公司出具《价格评估报告》，涉案车辆车损减值金额22800元，北京路桥瑞通养护中心

有限公司四处支付评估费1000元。任显红坚持要求二被告赔偿其车辆贬值损失21800元。

【案件焦点】

交通事故中车辆贬值损失应否得到支持。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：公民合法的财产权利受法律保护，损害他人财产

的，应当恢复原状或者赔偿损失。本案中，因北京路桥瑞通养护中心有限公司四处施工后

未及时清除路障发生交通事故，导致任显红车辆受损，北京路桥瑞通养护中心有限公司、

北京路桥瑞通养护中心有限公司四处应当承担过错责任。因北京路桥瑞通养护中心有限公

司四处系北京路桥瑞通养护中心有限公司之分公司，故对任显红的赔偿责任应当由二被告

共同承担。双方争议的协议书约定赔偿的17300元是否包含全部损失费用，因该协议书明

确约定为“修理汽车费”，根据字面含义，理应不包含其他费用，故对于任显红因此次事故

造成的其他合理经济损失，北京路桥瑞通养护中心有限公司、北京路桥瑞通养护中心有限

公司四处亦应承担相应赔偿责任，故对任显红主张的要求二被告赔偿补车牌费、手机损失

费、评估费、交通费等合理部分，本院予以支持。因任显红未能提交其补办车辆号牌发生

交通费的相关证据，对其交通费数额，本院根据实际情况予以酌定。对于任显红主张的车

辆贬值损失，于法无据，本院不予支持。

北京市密云区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百一十七条第二款之规

定，作出如下判决：

一、被告北京路桥瑞通养护中心有限公司、北京路桥瑞通养护中心有限公司四处于本

判决生效之日起七日内赔偿原告任显红补办车牌费、手机损失费、评估费、交通费损失共

计三千四百五十元。

二、驳回原告任显红的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案的争议焦点在于：在该起交通事故中，原告所主张的车辆贬值损失应否得到支

持。

机动车发生交通事故后，其贬值损失应否得到支持，是目前理论学界争议比较大的一

个命题，在法院的具体实践层面也做法不一。笔者认为，在认定车辆贬值损失及损失价值

考量方面，应当把握以下几个原则。

1.车辆受损的部位、受损的程度及维修后恢复原状的程度。具体问题具体分析，对于

车辆发生的一般剐蹭、轻微碰撞，经过重新喷漆等工艺即可恢复，并没有导致车辆发动

机、大梁等损害，即使修复后留有瑕疵，其车辆贬值损失因未达到一定程度，故此类情况

车辆贬值损失应不予支持；对于某些外观显著、价值高昂的车辆，如其宣传点就在于外观

手工整体喷漆的定制车辆，经过维修对其车辆外观造成的瑕疵及损害，应当考虑相应的车

辆贬值损失；而对于在交通事故中整体变形的车辆，如果在修复时配件无须重新更换，仅

采用敲击、拉伸等外加工方式即可恢复，和需要采用切割、焊接方式修理车身的加工方

式，对车辆贬值价值的考虑都应区别对待。简言之，在审判中，判断车辆的受损程度，应

结合发生交通事故的严重程度、发生交通事故前车辆的成新率和已使用年限，交通事故导

致车辆结构金属机件发生物理性改变的严重程度、车辆机件在整体配合度上减低的程度，

使用寿命、安全系数、驾驶操控性能、舒适度等发生降低的程度，及维修费用的高低、维

修工艺的难易程度、修复后所及的恢复原状程度综合考量。

2.对于正处于交易过程中的车辆，此时发生了交通事故，即使经过维修也会对交易价

格造成影响。比如，某品牌的4S店新进车辆，尚在运输途中发生了交通事故，虽然此时

交易并未真实发生，对于交通事故的发生，也势必对其销售价格造成影响，故应予考虑其

贬损价值。

3.对于车辆的贬值损失，如果双方不能达成一致意见，则要经过评估鉴定程序，在具

体的审判实践中，可以参考评估结论，结合车辆受损的程度、损失是否具有可补救性的因

素综合考虑。

在本案中，原告车辆的受损部位非车辆的主要部位，且其车辆经过维修后，车辆本身

已经被恢复原状，其使用价值的减损不明显存在，评估机构的鉴定报告仅是在参考交通事

故发生前车辆的价值、成新率、修复费用、该品牌及使用年限的车辆在二手车市场的一般

交易价格等因素后作出的结论，并未对交通事故对该车辆内在性能、牢固程度的影响程度

等作出判断，故对其车辆贬值损失的赔偿请求不予支持。

编写人：北京市密云区人民法院 栗茜

26 被转团旅客游览过程中溺亡的赔偿责任认定

——岳新文等诉新疆康辉大自然国际旅行社有限责任公司石河子中心分公司、新疆金

桥国际旅行社机动车交通事故责任案

【案件基本信息】

1.裁判决字号

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院（2016）兵9001民初6066号民事判决书

2.案由：生命权纠纷

3.当事人

原告：岳新文、彭风华、刘慧

被告：新疆康辉大自然国际旅行社有限责任公司石河子中心分公司（以下简称康辉旅

行社）、新疆金桥国际旅行社（以下简称金桥旅行社）

【基本案情】

岳远（已死亡）系原告岳新文与原告彭风华之子，其与原告刘慧于2015年12月2日登

记结婚。2015年12月28日，岳远及原告刘慧与被告康辉旅行社签订团队出境旅游合同，约

定由被告康辉旅行社提供2016年1月12日至2016年1月19日合计8天7夜的泰国普吉岛蜜月旅

行服务，不同意转团、延期出团、改签其他线路出团，同意拼团。后，被告康辉旅行社在

未告知岳远和原告刘慧的情况下，将其对岳远和原告刘慧的旅游业务转给被告金桥旅行

社。

2016年1月15日，岳远和原告刘慧在被告金桥旅行社安排的领队和导游的带领下在普

吉岛斯米兰群岛游览。被告金桥旅行社向包括岳远和原告刘慧在内的游客出示岛上安全提

示，对游客自行选择当地付费娱乐项目设施存在的风险、因当地天气可能导致行程变化进

行告知。被告金桥旅行社安排的当日游览具体内容为：到达游览岛屿后，船只泊靠在岸

边，游客可以自行选择去海里浮潜或是在岸上游玩，游客需在限定的时间内返回船只，再

前往下一个岛屿。被告金桥旅行社租赁的船只上备有救生衣、泳镜和水肺，参团游客每人

发放一件救生衣，泳镜和水肺由游客根据其自身是否需要进行领取。游览至斯米兰群岛4

号岛屿时，岳远和原告刘慧穿着救生衣，携带泳镜和水肺入海浮潜。待二人准备返回时，

原告刘慧选择从二人所处地点直线游回岸边，再从岸边走至船舶停靠点，岳远选择从二人

所处地点直接游向船舶停靠点，岳远将其所穿的救生衣交给原告刘慧带回，二人分开。

后，岳远在海里发生溺水事故，由外国游客救助上岸，并由当地人员进行心肺复苏等简易

抢救措施。被告金桥旅行社联系船只将岳远送往医院所在岛屿，并联系救护车从码头将岳

远送至医院。岳远经抢救无效死亡，医生检验推断其死亡原因可能为因溺水造成的脑缺

氧。岳远的遗体在当地火化。

2016年4月7日，原告刘慧收到泰国保险公司支付的旅游意外险赔付款56705.42美金。

2016年6月7日，原告刘慧收到泰国保险公司支付的旅游意外险赔付款28320美金。后，三

原告就赔偿事宜与二被告协商无果，诉至本院，请求判令：1.被告赔偿原告死亡赔偿金、

丧葬费、误工费、精神损害抚慰金等各项损失合计692670.90元；2.被告承担案件诉讼费

用。

庭审时，被告康辉旅行社未到庭参加诉讼。被告金桥旅行社辩称，为岳远与原告刘慧

提供泰国普吉岛蜜月旅行服务的确为被告金桥旅行社，该旅游业务系被告康辉旅行社转给

被告金桥旅行社，但岳远和原告刘慧在与被告康辉旅行社签订旅行合同时即已同意拼团出

行。被告金桥旅行社在带团出境旅游之前，在中国平安财产保险股份有限公司新疆分公司

投保了责任险，在中国平安财产保险股份有限公司乌鲁木齐分公司投保了意外险，此外，

在泰国保险公司也投保了意外险。在提供旅游服务时，被告金桥旅行社已经尽到安全保障

义务，在浮潜前已告知岳远要穿戴救生衣，但岳远却在入海浮潜后将救生衣脱下并交由原

告刘慧带回岸上。其发生意外是其自身不注意安全导致的。事发后，被告金桥旅行社也采

取了积极的救助措施。因此被告金桥旅行社对岳远的死亡不存在过错，不应承担赔偿责

任。

【案件焦点】

1.被告金桥旅行社是否尽到安全保障义务；2.被告康辉旅行社是否应当承担责任，承

担何种责任。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院经审理认为：公民的人身权利受法律保护，侵害

公民身体造成伤害的应予赔偿。本案中，被告金桥旅行社作为实际提供旅游服务的旅游经

营者，在游览前，金桥旅行社并未将穿着救生衣的必要性、入海浮潜的危险性进行告知与

警示；在游客入海浮潜后，被告金桥旅行社也未妥善关注游客浮潜的情况，未能发现岳远

的溺水事故并予以及时救助；在岳远发生溺水事故后，被告金桥旅行社并未采取救助措

施，而由当地人员进行心肺复苏等简易急救措施；此外，被告金桥旅行社虽联系了船只和

救护车将岳远送至医院，但因事发岛屿与医院所在岛屿距离的因素，从岳远溺水至其抵达

医院的时间较长，在此期间，也仅是由当地人员进行心肺复苏等简易急救措施；被告金桥

旅行社未尽到安全保障义务，对岳远的死亡存在过错，应承担赔偿责任。但岳远本人作为

具有完全民事能力的成年人，应当对在海里浮潜的危险性具有认知，也应清楚救生衣的重

要性和必要性，其选择将救生衣脱去由原告刘慧带回并与刘慧分开，自己独自浮潜，未尽

到对自身安全的注意义务，是造成溺水事故发生的主要因素，其自身对其损害后果也负有

过错，应自行承担相应责任。根据本案的具体情况，本院酌定由岳远自身负担60%的责

任，被告金桥旅行社承担40%的责任。

被告康辉旅行社作为与岳远、原告刘慧签约的旅行服务社，在双方签订合同中岳远、

原告刘慧不同意转团的前提下，未经岳远和原告刘慧的同意，擅自将其对岳远和原告刘慧

的旅游业务转给被告金桥旅行社。根据《最高人民法院关于审理旅游纠纷案件适用法律若

干问题的规定》第十条第二款“旅游经营者擅自将其旅游业务转让给其他旅游经营者，旅

游者在旅游过程中遭受损害，请求与其签订旅游合同的旅游经营者和实际提供旅游服务的

旅游经营者承担连带责任的，人民法院应予支持”之规定，被告康辉旅行社应与被告金桥

旅行社承担连带责任。

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、

第二十二条，《最高人民法院关于审理旅游纠纷案件适用法律若干问题的规定》第七条第

一款、第十条第二款，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第十七条第三款、第十八条第一款、第二十条、第二十七条、第二十九条，《中华人

民共和国民事诉讼法》第六十四条、第一百四十四条之规定，判决如下：

一、被告新疆金桥国际旅行社于本判决生效之日起十五日内赔偿原告岳新文、彭风

华、刘慧死亡赔偿金、丧葬费、误工费、精神损害抚慰金等各项费用合计为284170.84

元；

二、被告新疆康辉大自然国际旅行社有限责任公司石河子中心分公司对上述款项承担

连带责任（本判项及于诉讼费的承担）；

三、驳回原告岳新文、彭风华、刘慧的其他诉讼请求。

【法官后语】

对于被告康辉旅行社在本案中是否应当承担责任，承担何种责任，其争议点在于岳远

和刘慧的旅游业务由被告康辉旅行社转给被告金桥旅行社是否属于岳远和刘慧同意的转团

情形，笔者认为是不属于的。被告康辉旅行社在未告知岳远和刘慧的情况下，将其对岳远

和刘慧的旅游业务转给被告金桥旅行社，是违法转团，并非拼团。

首先，从拼团、转团这两个概念进行分析。根据岳远、刘慧与被告康辉旅行社签订的

团体出境旅游合同，拼团是指“出境社在保证所承诺的服务内容和标准不变的前提下，在

签订合同时经旅游者同意，与其他出境社招徕的旅游者拼成一个团统一安排旅游服务的行

为”，转团是指“由于低于成团人数，出境社征得旅游者的书面同意，在出发前将旅游者转

至其他旅行社所组的出境旅游团队的行为”，根据上述概念可知，在拼团情况下，出境社

不变，应仍为与旅游者签订旅游合同的旅行社，相应的旅游服务也由该旅行社提供。而在

转团情况下，出境社发生变化，变更为实际提供旅游服务的旅行社。结合本案的情况，实

际为岳远和刘慧提供旅游服务的为被告金桥旅行社，而非岳远和刘慧签订旅游合同的出境

社即被告康辉旅行社，故本案中被告康辉旅行社的行为属于转团，而非拼团。其次，《最

高人民法院关于审理旅游纠纷案件适用法律若干问题的规定》第十条第一款规定：“旅游

经营者将旅游业务转让给其他旅游经营者，旅游者不同意转让，请求解除旅游合同、追究

旅游经营者违约责任的，人民法院应予支持。”从上述法律规定可知，法律并未禁止旅行

经营者转让旅游业务，但前提是必须事先征得旅游者同意，即存在合法转团和违法转团两

种情况。本案中，被告康辉旅行社在转团时并未告知岳远和刘慧，也未征得岳远和刘慧的

同意，属于违法转团。

在确定了被告康辉旅行社属于违法转团后，就可以对本案中被告康辉旅行社是否应当

承担责任，承担何种责任作出判断。根据《最高人民法院关于审理旅游纠纷案件适用法律

若干问题的规定》第十条第二款规定：“旅游经营者擅自将其旅游业务转让给其他旅游经

营者，旅游者在旅游过程中遭受损害，请求与其签订旅游合同的旅游经营者和实际提供旅

游服务的旅游经营者承担连带责任的，人民法院应予支持。”因此，违法转团的旅游经营

者即本案中的被告之一康辉旅行社应与实际提供旅游服务的旅游经营者即本案中的另一被

告金桥旅行社承担连带责任。

像本案中这种旅行社违法转团的情况，由于事前没有征得旅游者的同意，签约旅行社

与旅游者之间存在合同关系，实际提供服务的旅行社与旅游者之间不存在合同关系。因

此，旅游者主张权利时会遇到请求权的竞合问题。即旅游者可以选择违约之诉单独起诉签

约旅行社，也可以选择侵权之诉将签约旅行社和实际提供服务的旅行社作为共同被告，一

并追究责任。

编写人：新疆维吾尔自治区石河子市人民法院 王佳

27 忧郁症被交警部门认定为妨碍安全驾驶机动车的疾病，保险

公司是否就可以司机违反法律禁止性规定为由拒赔商业险

——田千艺诉吴志从、中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司机动车交通事故责

任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市同安区人民法院（2016）闽0212民初3053号民事判决书

2.案由：机动车交通事故责任纠纷

3.当事人

原告：田千艺

被告：吴志从、中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司

【基本案情】

2015年10月8日21时5分许，被告吴志从驾驶闽D167××小轿车沿体育馆北侧广场由西

往东方向行驶，至MR5酒吧路段，碰撞路边的行人纪圣镇后继续驾车往东行驶，行驶至

同安行政服务中心路段，碰撞路边行人苏嘉凤后掉头往西行驶，行驶至华祥苑茗茶路段，

碰撞行人林晓泉、吕玉伟后，驾车离开体育馆广场进入银湖路往北方向离开现场，事故造

成纪圣镇、林晓泉、吕玉伟、苏嘉凤及其怀抱的小孩原告田千艺受伤的损害后果。该事故

经厦门市公安局交通警察支队同安大队认定，吴志从患有妨碍安全驾驶机动车的疾病驾驶

机动车，该行为与事故的发生有直接因果关系，负事故全部责任，田千艺等不负事故责

任。事故发生当日，田千艺被送往厦门市第三医院住院治疗，2015年11月6日出院，共住

院29天。医嘱建议出院后休息一个月，共产生医疗费3797.02元。

被告吴志从准驾记录为C1，闽D167××小轿车系吴志从所有，事故发生后吴志从支付

原告田千艺医疗费3797.02元。事故发生时，闽D167××小轿车在中国大地财产保险股份有

限公司厦门分公司投保交强险及商业三者险（保险金额1000000元），机动车第三者责任

保险条款第六条约定：“下列情况下，不论任何原因造成的对第三者的损害赔偿责任，保

险人均不负责赔偿：……（七）驾驶人有下列情形之一者：……6.依照法律法规或公安交

通管理部门有关规定不允许驾驶被保险机动车的其他情况下驾车……”第七条约定：“下列

损失和费用，保险人不负责赔偿：……（七）仲裁或者诉讼费用以及其他相关费用。”本

案事故受伤者苏嘉凤经本院通知未起诉主张参与本案交强险赔偿限额的分配。

【案件焦点】

1.原告田千艺因事故造成的经济损失如何确认；2.被告的赔偿责任如何确定；3.被告

保险公司能否以法律禁止性规定为由拒赔商业三者险。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市同安区人民法院经过审理认为：本案系机动车交通事故责任纠纷，本案

焦点主要是原告田千艺因事故造成的经济损失如何确认及被告的赔偿责任如何确定。

关于原告田千艺因事故造成的经济损失确认问题。一是为治疗和康复支出的合理费

用。田千艺因事故受伤住院治疗29天，其间确需护理，其主张护理费标准按70元/天，亦

属合理，故田千艺护理费计2030元（70元/天×29天）；田千艺主张住院伙食补助费2900元

（29天×100元/天），并未超过厦门市公务人员出差伙食补助费标准予以照准；田千艺主

张交通费290元，虽未提供相关票据，但交通费系就医治疗的必然支出，酌情按照290元予

以支持；田千艺主张营养费760元，未提供相关的医嘱证明，不予支持。二是因误工减少

的收入。因田千艺系未成年人，且未提供收入减少证明，故不予支持。三是财产损失。沙

滩车损失1500元，因其未提供证据证明，不予支持。最终确定田千艺的各项经济损失共计

5220元

关于被告的赔偿责任确定问题。在交强险赔偿限额内赔偿责任的确定。因被告吴志从

驾驶闽D167××小轿车在事故中承担全部责任，该车在被告中国大地财产保险股份有限公

司厦门分公司投保交强险，事故发生于保险期限内，因事故造成吕玉伟等五名伤者受伤，

苏嘉凤经本院通知未主张参与本案交强险分配，视为其自愿放弃交强险赔偿限额分配的权

利，故中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司应当在交强险医疗赔偿限额10000元、

伤残死亡赔偿限额110000元内对纪圣镇等四名伤者的损失承担赔偿。因吕玉伟等四名伤者

交强险赔偿范围内损失共计63564.71元，故中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司应

在交强险限额内赔偿田千艺3670.43元。

超过交强险限额损失赔偿责任的确定。原告田千艺主张其超过交强险限额的损失

1549.57元先由被告中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司在商业三者险限额内承

担，保险赔偿不足部分由被告吴志从承担。吴志从辩称保险公司应当承担赔偿责任，中国

大地财产保险股份有限公司厦门分公司辩称吴志从患有法律规定的妨碍安全驾驶的疾病驾

驶机动车，根据保险条款约定，保险公司不承担商业三者险的赔偿责任。因中国大地财产

保险股份有限公司厦门分公司与吴志从签订的保险条款中约定的“依照法律法规或公安交

通管理部门有关规定不允许驾驶被保险机动车的其他情况下驾车”，该条款属于将法律禁

止性规定作为兜底免责条款，该免责条款未清晰列明禁止性规定的具体情形，应视为保险

公司未履行提示义务，对被保险人不发生效力，不予采纳中国大地财产保险股份有限公司

厦门分公司的答辩意见。故中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司应在商业三者险赔

偿限额内赔偿田千艺1549.57元。

据此，福建省厦门市同安区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第

十六条，《中华人民共和国道路交通安全法》第七十六条，《中华人民共和国保险法》第

十七条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七

条，《最高人民法院关于审理道路交通事故损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十

八条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

一、被告中国大地财产保险股份有限公司厦门分公司于本判决生效之日起十日内支付

原告田千艺人民币5220元；

二、驳回原告田千艺的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案系一起由机动车道路交通事故所引发的财产损失赔偿案件，保险公司辩称被告吴

志从被交管部门认定患有妨碍安全驾驶机动车的疾病驾驶机动车发生事故，负事故全部责

任，属于保险条款中约定的“依照法律法规或公安交通管理部门有关规定不允许驾驶被保

险机动车的其他情况下驾车”情况，故商业险免赔。对于保险公司的拒赔答辩有两个要点

需予以明确，一是被告吴志从患忧郁症是否属于法律法规不允许驾驶机动车的情况；二是

保险公司是否对免责条款履行了明确说明义务。

《道路交通安全法》第二十二条规定机动车驾驶人应当遵守道路交通安全法律、法规

的规定，按照操作规范安全驾驶、文明驾驶。饮酒、服用国家管制的精神药品或者麻醉药

品，或者患有妨碍安全驾驶机动车的疾病，或者过度疲劳影响安全驾驶的，不得驾驶机动

车。任何人不得强迫、指使、纵容驾驶人违反道路交通安全法律、法规和机动车安全驾驶

要求驾驶机动车。忧郁症是否属于妨碍安全驾驶机动车的疾病，需综合考虑其表现症状是

否影响驾驶安全予以认定，并不属于明令禁止的疾病，但交管部门已认定忧郁症是妨碍安

全驾驶机动车的疾病似已无异议。故需考量保险公司是否对该免责条款已尽明确说明义

务。在本案中保险公司虽已对该条款作加黑处理，且投保人也在投保单“声明与授权”中签

名，但该条款属一概括性的约定，投保人不是从事运输等专业行业的人员，应对保险公司

要求更严格的说明义务，仅加黑条款并不能说明投保人已了解法律法规相关禁止性规定，

且保险公司无证据证明其已尽明确说明义务使投保人明确了解了免责条款真实含义，故免

责条款不生效。在本案中，保险公司应赔付商业险。

编写人：福建省厦门市同安区人民法院 李成武 叶小波

四、教育机构责任

28 教育机构责任与侵权责任的承担与分配

——郑艺某诉北京市朝阳区孛罗营小学等教育机构责任、侵权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市朝阳区人民法院（2016）京0105民初7774号民事判决书

2.案由：教育机构责任纠纷、侵权纠纷

3.当事人

原告：郑艺某

被告：北京市朝阳区孛罗营小学、李佳某、逯春曼、祁天某、柏艳艳

【基本案情】

郑艺某、李佳某、祁天某均系孛罗营小学四年级学生，郑勇系郑艺某之父，逯春曼系

李佳某之母，柏艳艳系祁天某之母。2016年1月7日下午1点26分左右（课间），郑艺某、

李佳某、祁天某和其他同学一起在校园里行走，李佳某从后面用双手捂住了郑艺某的面

部，二人一起行走数步后，李佳某将手松开，紧接着祁天某又用双手捂住了郑艺某的面

部，二人同时倒地，致使郑艺某左上前牙断裂、露髓出血。事发后，郑艺某的班主任老师

及时通知了郑艺某的家长，并通知李佳某、祁天某的父母到学校配合治疗等后续工作。郑

艺某被就近送往一家牙科诊所进行紧急处理，次日转到了首都医科大学附属北京口腔医院

治疗，经诊断为L1冠根折（复杂），医生对其进行了去暂时填充物、清创等处理，并制

订了保留根部牙髓、牙冠修复等长期治疗计划。后郑艺某又多次前往医院复查，截至本次

诉讼，郑艺某共计支出医疗费503.91元。另，李佳某、祁天某名下均无财产。

【案件焦点】

教育结构责任与侵权责任的承担与分配。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：无民事行为能力人在幼儿园、学校或者其他教育

机构学习、生活期间受到人身损害的，幼儿园、学校或者其他教育机构应当承担责任，但

能够证明尽到教育、管理职责的，不承担责任。无民事行为能力人、限制行为能力人造成

他人损害的由监护人承担侵权责任，监护人尽到监护责任的，可以减轻其侵权责任。本案

中，根据现场视频等在案证据及庭审笔录记载，郑艺某受伤事故发生在课间校园里，系因

李佳某、祁天某的不当行为倒地受伤，孛罗营小学提供了视频光盘以证明其在校园里多处

安装有监控设备、尽到了管理职责，且双方均认可学校老师在事后积极联系家长、陪同看

病、主持各方协调赔偿事宜等，现有证据并不能证明孛罗营小学在此次事故的发生及后续

处理中有失职之处，故关于郑艺某要求其承担赔偿责任的诉讼请求，本院不予支持。李佳

某、祁天某分别实施的侵权行为为一个连贯的过程，共同造成了郑艺某受伤的后果，应当

共同赔偿由此给郑艺某造成的合理损失，具体责任比例由本院酌定为各负担50%，二人在

行为时均无民事行为能力，相关赔偿责任应分别由其监护人承担。

关于医疗费，系郑艺某为治疗伤情所支出的必要费用，且其提供了相应票据予以佐

证，其主张的数额并未超过实际发生的部分，本院应予支持。关于误工费，郑艺某并未举

证证明该项损失的实际发生，李佳某、祁天某亦不认可，本院不予支持。关于交通费，考

虑到郑艺某来往医院就医、复诊确会产生一定的交通费用，且其提供了相应票据予以佐

证，其主张300元并无不当，本院予以支持。关于营养费，郑艺某虽未提供证据证明该项

费用的实际支出，但结合其年龄及牙齿断裂、出血的伤情，补充营养属于合理，其主张营

养费300元并无不当，本院应予支持。关于精神损失，郑艺某受伤时不足十岁，且牙齿断

裂、伤情复杂，治疗过程漫长，必然会给其造成一定的精神痛苦，关于其主张精神损失费

的诉讼请求，本院应予支持，但其主张的数额过高，本院将酌情予以调整。

合议庭成员对上述处理结果曾有其他意见，关于孛罗营小学作为教育机构在本案中不

应当承担责任没有异议，主要是关于直接侵权人李佳某、祁天某应当承担连带责任还是按

份责任存有异议。根据侵权责任法的相关规定，两人以上分别实施侵权行为造成同一损

害，每个人的侵权行为都足以造成全部损害的，行为人承担连带责任，本案中，李佳某、

祁天某在课间行走在校园时，分别并先后从背后用双手捂住了郑艺某的面部，这两个行为

本都不能导致郑艺某摔倒在地，而是作为一个连贯的过程，结合在一起导致了郑艺某摔倒

在地，所以每个行为都不足以造成全部的损害，不应当承担连带责任，而应当根据两个行

为人责任的大小承担按份赔偿责任。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十二条、第三十八

条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条规

定，作出如下判决：

一、被告逯春曼于本判决生效后七日内向原告郑艺某赔偿医疗费234.88元、交通费

150元、营养费150元、精神损失费5000元；

二、被告柏艳艳于本判决生效后七日内向原告郑艺某赔偿医疗费234.88元、交通费

150元、营养费150元、精神损失费5000元；

三、驳回原告郑艺某的其他诉讼请求。

【法官后语】

教育机构责任，是指幼儿园、学校或者其他教育机构，未尽到教育、管理职责，使在

其中学习、生活的无民事行为能力人或者限制民事行为能力人在学习、生活期间遭受人身

损害的，应当承担侵权责任。教育机构责任实为教育、管理和保护义务，针对行为人能力

的不同和造成损害的不同原因，侵权责任法设置了教育机构不同的责任归责原则和责任方

式。对于无民事行为能力人在幼儿园、学校或者其他教育机构学习、生活期间遭受人身损

害的，教育机构的责任适用过错推定责任；限制行为能力人遭受损害的，适用过错责任；

无民事行为能力人或者限制民事行为能力人在学校或者其他教育机构学习、生活期间受到

的人身损害，是由第三人的行为造成的，由实施侵权行为的第三人承担侵权责任，教育机

构在其未尽到管理职责的过错范围内承担补充责任。本案中，应当适用的情形即第一种情

形，教育机构责任适用过错推定原则，孛罗营小学首先要证明自己已经尽到了教育、管理

职责，否则应当承担侵权责任。结合孛罗营小学在本案中提供的现场监控录像及该学校在

事发前、事发后的行为表现，本院可以认定其已经尽到了教育、管理的责任，故没有对其

归责。第一种情形下举证责任的倒置从保护未成年人合法权益的角度出发，更好地维护了

未成年人的权益，也为教育机构完善自身的教育、管理敲响了警钟。

值得注意的是，幼儿园、学校等教育机构对学生的管理、保护义务不应仅限于上课期

间，应根据学生的具体情况及于学生按照学校安排、并在学校管辖能力范围之内进行学

习、生活的整个过程中，如果学校在这些过程中没有对学生活动进行恰当的安排、提醒和

照看，对于学生之间发生的伤害事故，应当承担相应的责任，反之，则无须承担责任。

编写人：北京市朝阳区区人民法院 吴玲

29 教育机构责任的归责原则

——孙文某诉北京市丰台区丰台第二中学教育机构责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终10114号民事判决书

2.案由：教育机构责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：孙文某

被告（被上诉人）：北京市丰台区丰台第二中学（以下简称丰台二中）

【基本案情】

2014年5月12日，孙文某在丰台二中体育课上，进行双杠运动时跌落致其牙齿受伤。

截至2016年3月20日，孙文某支出医疗费11851.36元。丰台二中制订了体育与健康课程教

案及高一双杠单元教学计划。

庭审中，丰台二中的体育老师朱明作为丰台二中的证人出庭。朱明称，事发当天的体

育课系进行双杠运动的考试，之前已上过7次双杠课，每次上课都会讲相关注意事项；其

组织学生做完准备运动后，学生即排好顺序依次上杠考试，不需要叫名字也不需要示意，

应该是其给上一个同学打完分后下一个同学再上杠；孙文某是第四个或第五个参加考试

的，孙文某上杠时，其还在给上一个同学打分，故没有注意到孙文某是如何摔下的；当

时，双杠下按要求铺有大垫子，孙文某受伤后亦被及时送到学校医务室后又送到医院。孙

文某未对朱明的证言提出异议。

【法院裁判要旨】

北京市丰台区人民法院经审理认为：限制民事行为能力人在学校或者其他教育机构学

习、生活期间受到人身损害，学校或者其他教育机构未尽到教育、管理职责的，应当承担

责任。本案中，孙文某在体育课上进行双杠考试时摔伤，孙文某虽当时系限制民事行为能

力人，但其并非首次进行双杠运动，应对自己行为的后果有相应的理解、辨认和控制力，

故其应对自身摔伤承担主要责任。另，丰台二中的老师在组织学生上杠的问题上，未能尽

到足够的管理、注意义务，故丰台二中应对孙文某的损伤承担相应的赔偿责任

北京市丰台区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第三十九条之

规定，判决如下：

一、北京市丰台区丰台第二中学于本判决生效后七日内赔偿孙文某医疗费2370.27

元；

二、驳回孙文某的其他诉讼请求。

孙文某持原审起诉意见提起上诉。北京市第二中级人民法院经审理认为：原审法院认

定事实清楚，适用法律正确。对孙文某的上诉请求，因缺乏充分的事实和法律依据，本院

实难支持。

北京市第二中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第

（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

1.教育机构责任的内涵

我国实行的是九年制义务教育，学校和学生的权利、义务均是来自法律的规定。教育

机构管理责任主要依据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》（以下简称《解释》）第七条和《侵权责任法》第三十八条、第三十九条、第四十条

规定。依上述规定，教育机构的责任是未尽教育、管理、保护义务的侵权责任，属于法律

规定的特殊责任。上述规定与教育部于2002年8月21日发布的《学生伤害事故处理办法》

（以下简称《办法》）的精神是一致的，该《办法》第七条规定：“未成年学生的父母或

者其他监护人应当依法履行监护职责，配合学校对学生进行安全教育、管理和保护工作。

学校对未成年学生不承担监护职责，但法律有规定的或者学校依法接受委托承担相应监护

职责的情形除外。”由此可知，学校和未成年学生之间的关系不是一种监护关系，而是一

种法定的教育、管理关系，未成年学生在校期间致人损害或者受到损害，学校承担赔偿责

任并不是一种监护人的侵权责任，而是违反法定的教育、管理和保护义务的特殊的侵权责

任。其中《侵权责任法》将教育机构责任规定得更为细化，将被侵权人划分为无民事行为

能力人和限制民事行为能力人，并据此区分教育机构承担责任的归责原则。同时《民法总

则》第十九条、第二十条也对限制民事行为能力人以及无民事行为能力人均有规定。

2.教育机构责任的归责原则和举证责任

某一教育机构是否能成为教育机构责任的主体，并不是依据学校等级，而是视侵权事

件中被侵权人本身是否以未成年人为标准。虽然责任主体特殊，但是其归责原则仍使用过

错原则，实践中以教育机构是否履行教育、管理责任作为判断其主观上是否具有过错的标

准。《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见（试

行）》第一百六十条规定了过错责任原则，教育部的《办法》第八条第二款也确立了同样

的归责原则：“因学校、学生或者其他相关当事人的过错造成的学生伤害事故，相关当事

人应当根据其行为过错程度的比例及其与损害后果之间的因果关系承担相应的责任。当事

人的行为是损害后果发生的主要原因，应当承担主要责任；当事人的行为是损害后果发生

的非主要原因，承担相应的责任。”后来，《解释》第七条进一步明确规定教育机构的侵

权责任属于过错责任。在判断教育机构对被侵权让人遭受的损失主观上是否具有过错时，

一般以教育机构表现过错标准的客观化，为判断过错存在与否提供可识别的行为模式。江

必新、何东宁等：《最高人民法院指导性案例裁判规则的理解与适用》，中国法制出版社

2014年版，第235页。《侵权责任法》对于无行为能力人和限制行为能力人在归责原则的

具体划分时又有差别。

（1）限制行为能力人遭受损害的归责原则

《民法总则》第十九条规定，八周岁以上的未成年人为限制民事行为能力人……《侵

权责任法》第三十九条规定，限制民事行为能力人在学校或者其他教育机构学习、生活期

间受到人身损害，学校或者其他教育机构未尽到教育、管理职责的，应当承担责任。根据

本条，对于限制行为能力人在校受到伤害，适用一般过错责任，在举证责任方面，应当遵

循“谁主张，谁举证”的原则。原告要求教育机构承担责任时，应当对教育机构没有尽到教

育、管理职责进行举证。如果原告没有证据证明或者证据不能够充分证明教育机构存在过

错时，则有可能承担举证不力的后果。

（2）无行为能力人遭受损害的归责原则

《民法总则》第二十条规定，不满八周岁的未成年人是无民事行为能力人。《侵权责

任法》第三十八条规定：无民事行为能力人在幼儿园、学校或者其他教育机构学习、生活

期间受到人身损害的，幼儿园、学校或者其他教育机构应当承担责任，但能够证明尽到教

育、管理职责的，不承担责任。因为儿童因其年幼单纯，对事物的判断能力和自我保护能

力较差。无行为能力人在校期间遭受损害的，本质上适用过错推定的归责原则。过错推

定，是指行为人因过错侵害他人民事权益，依据法律的规定，推定行为人具有过错，如行

为人不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任。王利明：《侵权责任法研究》

（上），中国人民大学出版社2011年版，第211页。因此在教育机构是否存在过错的认定

上，教育机构需要承担更大的举证责任。在判断教育机构的行为与被侵权人遭受的损害之

间是否具有因果关系时，并不要求教育机构的失职行为是学生伤害的唯一原因，只要教育

机构没有履行好教育、管理职责，为学生遭受损害结果提供了条件，就可以认定因果关系

存在。对于教育机构的过错，即便原告不能证明教育机构没有尽到教育、管理职责，也不

一定会承担举证不力的风险。但是对于教育机构而言，其必须要对其“没有过错”进行反

证，即教育机构必须举证证明自己尽到教育、管理职责。

3.教育机构侵权责任的免责事由

依照《办法》第十二条的规定，教育机构侵权责任的免责事由有以下几种情形：

（1）地震、雷击、台风、洪水等不可抗的自然因素造成的。（2）来自学校外部的突发

性、偶发性侵害造成的。（3）学生有特异体质、特定疾病或者异常心理状态，学校不知

道或者难以知道的。（4）学生自杀、自伤的。（5）在对抗性或者具有风险性的体育竞赛

活动中发生意外伤害的。（6）其他意外因素造成的。

此外，《办法》第十三条、第十四条还规定了不属于教育机构承担责任的情形：

（1）在学生自行上学、放学、返校、离校途中发生的。（2）在学生自行外出或者擅自离

校期间发生的。（3）在放学后、节假日或者假期等学校工作时间以外，学生自行滞留学

校或者自行到校发生的。（4）其他在学校管理职责范围外发生的。（5）因学校教师或者

其他工作人员与其职务无关的个人行为，或者因学生、教师及其他个人故意实施的违法犯

罪行为，造成学生人身损害的。这五种情形按照相关法律规定处理，教育机构不对此承担

责任。本案中，不存在免责情形。

编写人：北京市丰台区人民法院 郭婧芳

30 教育机构行使管理职责时作为方式过当亦应承担过错赔偿责

任

——李某诉北京市房山区良乡第五中学教育机构责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市房山区人民法院（2015）房少民初字第09933号民事判决书

2.案由：教育机构责任纠纷

3.当事人

原告：李某

被告：北京市房山区良乡第五中学（以下简称良乡五中）

【基本案情】

李某系良乡五中的寄宿制学生，2014年6月11日晚21时30分许，良乡五中的宿管老师

发现李某等人在宿舍熄灯后仍在讲话，违反了学校的规章制度，遂将李某等人叫到水房罚

站并等候接受教育，李某在等候过程中不慎滑倒摔伤。事发后，学校通知了李某家长。李

某经北京大学口腔医院诊断为：脱出性脱位，冠折未露髓，半脱位，冠折未露髓。治疗过

程中，李某自行支付医疗费1419.13元，良乡五中为李某垫付医药费3142.79元。由于双方

就赔偿问题没有达成一致，李某起诉至法院要求良乡五中赔偿其医疗费1419.13元、护理

费3000元、营养费5000元、交通费1000元，以上共计10419.13元；二次手术费以实际发生

数额另案解决。被告良乡五中辩称，李某不听从宿管老师教导，在水房练习跆拳道，自己

在转圈时摔倒了，事发时李某已满14周岁，对自己的行为应有一定的判断能力，所以不同

意对原告进行赔偿。

【案件焦点】

良乡五中教育、管理学生的方式是否适当，能否以此认定校方存在过错并承担赔偿责

任。

【法院裁判要旨】

北京市房山区人民法院经审理认为：限制民事行为能力人在学校或者其他教育机构学

习、生活期间受到人身损害，学校或者其他教育机构未尽到教育、管理职责的，应当承担

责任。本案中，被告方宿管老师因原告违反宿舍管理规定让原告在水房等候接受教育的处

理方式确实存在不当之处，其未能尽到充分的安全管理职责，现原告在水房中摔伤，被告

应当对原告受伤造成的损失承担一定的过错赔偿责任。对于被告所称事故系因原告在水房

中练习跆拳道导致摔伤一节，因被告未能提交充足证据，故本院不予采信。原告作为学校

的住宿学生，应严格执行学校宿舍管理相关规定。其在学校熄灯后未保持安静，势必影响

其他同学休息，其行为确属不妥。且原告作为限制民事行为能力人，已具备一定的生活能

力，其在水房等候处理时亦应小心谨慎，现不慎摔伤造成损失，亦应承担一定责任。

经庭审质证和审查核实，本院对原告的各项损失予以确定。原告的合理损失包括：医

疗费部分，根据原告提供证据，医疗费损失共计1419.13元；护理费原告主张3000元，数

额过高，本院酌定为1500元；营养费原告主张5000元，数额过高，本院酌定为2250元；交

通费部分，原告主张1000元，数额过高，根据原告就医的具体情况，本院酌定为300元。

被告在原告受伤后，积极协助原告治疗，为原告治疗累计垫付医疗费3142.79元，其要求

一并解决，不违反有关规定，在损失计算后按照比例予以扣除。此次事故损失共计

8611.92元，综合考虑本案案情及结合双方的过错程度及原因，本院判定被告承担50%的

赔偿责任。扣除被告已垫付的费用，被告应赔偿原告各项经济损失共计1163.17元。原告

要求二次手术费以实际损失发生数额另案解决的请求，因尚未发生，可待实际发生后另行

主张。

北京市房山区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十九条，《最高人民

法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、第十九条、第二十

一条、第二十二条、第二十四条之规定，作出如下判决：

被告北京市房山区良乡第五中学除已垫付的费用外，于本判决生效后十日内再赔偿原

告李某各项经济损失共计一千一百六十三元一角七分。

【法官后语】

本案的处理重点主要在于作为教育机构的良乡五中在对学生进行教育、管理时，是否

存在管理方式不当及能否以此认定校方存在侵权法上的过错。

《侵权责任法》第三十九条规定，限制民事行为能力人在学校或者其他教育机构学

习、生活期间受到人身损害，学校或者其他教育机构未尽到教育、管理职责的，应当承担

责任。此条法律规定，是确定教育机构承担教育、管理不利的侵权责任的直接依据。而如

何判断教育机构尽到教育、管理职责又是判断教育机构是否存在过错，需要承担责任的关

键之处。

案件中，法院认为在原告违反宿舍管理规定的情况下学校宿管老师采取让原告在水房

罚站的管理方式，将原告置于湿滑、阴暗的环境之中，存在一定的危险且有一定的体罚情

节，存在不当之处，校方的这一不当管理行为是导致原告摔倒受伤的诱因之一，因此认定

学校未能尽到充分的安全管理职责，存在一定的过错，应当对原告的损失承担一定的过错

赔偿责任。

审判实践中教育机构责任纠纷及学生与校方间生命权、健康权、身体权纠纷案件中如

何判断教育机构未尽相应的教育、管理职责，是判案的关键所在。未尽教育、管理职责又

包括两方面范畴，即教育机构不作为与作为方式过当。其中，教育机构该作为而不作为的

判断标准相对明确，而作为方式过当如何判断从现行法律上无法找到直接依据，需要法官

发挥自由裁量权，这导致了该类案件大量同案不同判现象的出现。因而，界定教育机构的

教育、管理行为是否适当的标准，统一该类案件的裁判标准尺度显得尤为重要。笔者认

为，应从以下三方面对该标准进行考量。第一，现行法律、法规及教育部门出台的行政规

章有相应操作规范的，应当依照规范标准进行判断。第二，在无成文规范可对照的情形

下，考虑学校与教师的特殊地位应以“善良家父”标准进行判断，即要求学校尽到一个谨慎

之人所能达到的注意，否则教育机构即存在过失。第三，除上述两标准外还应充分考虑未

成年人的生理和心理特殊性，以不危害未成年人的心理健康、不将未成年人置于危险之中

作为判断标准之一。

编写人：北京市房山区人民法院 王友娟

31 体育伤害应以通常合理的注意义务为标准慎重科责

——王某诉丹阳市后巷实验学校教育机构责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省丹阳市人民法院（2016）苏1181民初8929号民事判决书

2.案由：教育机构责任纠纷

3.当事人

原告：王某

被告：丹阳市后巷实验学校

【基本案情】

原告是被告六（2）班的学生。被告属全国学校体育综合改革篮球教学项目的实验学

校，也是江苏省体育传统项目学校。

2015年12月8日下午第三节课，被告按照篮球教学工作计划，组织六（2）班与六

（4）班在1号篮球场进行比赛。束伟峰老师担任裁判员，六（2）班与六（4）班的班主任

老师担任所在班领队，原告作为六（2）班参赛队员出场，不参加篮球比赛的其他同学在

周围观赛。比赛过程中，原告争抢篮板球，突然蹲下，裁判员束伟锋老师发现其表情痛

苦，即示意比赛暂停，将原告换下。班主任杨静老师协同在场学生将原告扶下场休息，并

嘱咐原告在家长陪同下及时就医。

四小时后，医院诊断原告系左锁骨骨折，施行闭合复位内固定术。原告于2015年12月

15日出院，2016年7月又住院进行康复治疗，先后用去医疗费用13000余元。

其间，原告要求被告赔偿，双方协商无果，原告提起诉讼。

认定上述事实，有下列经庭审举证、质证的证据证实：证人杨静等人的证言、比赛成

绩表、比赛场次安排表、出院记录、医疗费发票、清单、荣誉奖牌、当事人的当庭陈述

等。

原告主张被告应承担赔偿责任。被告丹阳市后巷实验学校认为篮球比赛中双方队员发

生肢体冲撞在所难免，原告受伤纯属意外事件，被告组织比赛活动符合体育教学规程，已

履行了相应职责，行为并无不当，依法不应该承担民事责任。

【案件焦点】

本案是否应当适用过错责任或者适用损失分担规则判决被告承担相应赔偿责任。

【法院裁判要旨】

江苏省丹阳市人民法院经审理认为：教育机构对伤害事故的责任在性质上是违反法定

的教育、管理义务的过错责任。体育伤害情形中，考察学校是否尽到教育职责，应当以通

常合理的注意义务为标准。对抗性、具有风险性的体育竞赛活动中发生意外伤害，更难以

有效避免。原告王某参加学校组织的篮球比赛，因为争抢篮板球致锁骨骨折，应属于此类

意外伤害。本案被告丹阳市后巷实验学校组织实施比赛，场地和设施符合安全标准，正确

履行教育机构相应职责，尽到了教育、管理职责，依法不承担过错责任。

体育活动的正常积极开展是未成年一代健康成长的必要条件，为消除教育机构的后顾

之忧，针对体育伤害情形，不宜适用侵权责任法损失分担规则进行判决。被告丹阳市后巷

实验学校如有条件，可以根据实际情况，本着自愿原则，在能力范围内，对原告王某给予

适当的帮助。

江苏省丹阳市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十九条的规定，作出

如下判决：

驳回原告王某的诉讼请求。

原告王某服判息诉。判决生效后，原告向被告申请救助，获得3000元的帮助，另向当

地农村合作医疗机构报销了部分医疗费用，纠纷得到妥善解决。

【法官后语】

本案处理的重点在于正确理解与把握教育机构责任性质，树立有利于青少年体育健康

发展的价值导向。

我国《侵权责任法》第三十九条规定：“限制民事行为能力人在学校或者其他教育机

构学习、生活期间受到人身损害，学校或者其他教育机构未尽到教育、管理职责的，应当

承担责任。”尽管法律有明文规定，但是，在目前我国意外伤害保险不尽如人意的大背景

下，社会公众对校园伤害事故的处理还是存在相当大的认识误区。一部分误区认为，学生

在交纳学费注册入学的情况下，未成年学生的监护人与学校间已经形成委托关系，学校应

当承担“委托”的监护职责，依据是《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通

则〉若干问题的意见（试行）》第二十二条规定：“监护人可以将监护职责部分或者全部

委托给他人。因被监护人的侵权行为需要承担民事责任的，应当由监护人承担，但另有约

定的除外；被委托人确有过错的，负连带责任。”另一部分误区认为，学校作为群众性活

动的组织者，应对体育伤害承担安全保障义务，依据之一是《最高人民法院关于审理人身

损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第六条：“从事社会活动的法人未尽合理限度的

安全保障义务致他人损害，赔偿权利人请求其承担相应赔偿责任的，人民法院应予支

持”；依据之二是《侵权责任法》第三十七条第一款：“宾馆、商场、银行、车站、娱乐场

所等公共场所的管理人或者群众性活动的组织者，未尽到安全保障义务，造成他人损害

的，应当承担侵权责任。”

其实，《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见

（试行）》第二十二条并不适用于教育机构责任，校园体育活动不属于《最高人民法院关

于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第六条规定的社会活动，学校组织体

育活动不能认为是《侵权责任法》第三十七条规定的组织群众性活动。根据《侵权责任

法》第三十八条、第三十九条的规定，教育机构对伤害事故的责任在性质上是违反法定的

教育、管理义务的过错责任。教育机构的责任既不是监护职责，也不是安全保障义务。

审判实务中，对于体育伤害案件的处理，各地法院的认识和做法也不尽统一。一些法

官往往出于对伤者的同情，从宽适用侵权责任的过错责任，将学校的注意义务宽泛化，从

而对学校科以过错责任；有的适用侵权责任法损失负担规则，即《侵权责任法》第二十四

条的规定：“受害人和行为人对损害的发生都没有过错的，可以根据实际情况，由双方分

担损失。”上述做法表面上化解了矛盾，处理了纠纷，但往往容易打击学校从事正常体育

活动的积极性，造成学校放弃一些正当体育活动，以消极避免体育伤害事故发生的局面，

根本上不利于青少年的成长。

对于普通校园伤害处理，尚有侵权责任法损失负担规则适用的余地。针对体育伤害的

情形，明显不宜适用侵权责任法损失负担规则。更深层次理由：一是学生体育活动的价

值，关系一代代青少年成长，与个案伤者获得赔偿进行比较，更具有长远的社会意义；二

是体育伤害情况形形色色无法避免，对抗性、具有风险性的体育竞赛活动中发生意外伤

害，更难以有效避免，科责理由难以成立。

当然，学校如有条件，可以根据实际情况，本着自愿和可能的原则，对伤者给予适当

的帮助，属于个案救助范围。损害分担规则是针对我国现阶段特殊情况作出的规定，实际

上承担的是社会保障的功能，非长久之计。意外伤害保险是解除学校和家长后顾之忧，妥

善解决此类纠纷的良好途径，但由于现行学生意外伤害保险属商业保险，覆盖面有限。为

了有效化解体育伤害等校园意外风险，保障下一代身心健康成长，我们呼吁国家尽早实行

学生意外伤害强制保险。目前阶段，建议学校做好异议学生家长的宣传说服工作，尽可能

消除家长疑虑，为学生参加意外伤害保险营造积极氛围，创造便利条件，争取全面覆盖。

体育伤害纠纷适用过错责任原则处理，关键难点在于考察学校是否尽到教育职责。应

当以通常合理的注意义务为标准，慎重对学校和教育机构科以责任。如果学校正确履行相

应职责，依法应当判决学校不承担赔偿责任。这样处理，有利于树立法治导向，有利于学

校放心大胆地开展体育运动，理直气壮地处理体育伤害事故，正确履行教育机构责任。

编写人：江苏省丹阳市人民法院 钱东升

32 公平原则在特殊侵权责任主体上的适用问题

——汤晓某诉仁寿县鳌峰初级中学人身损害赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省眉山市中级人民法院（2016）川14民终552号民事判决书

2.案由：人身损害赔偿纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：汤晓某

被告（上诉人）：仁寿县鳌峰初级中学

【基本案情】

2013年11月6日，仁寿县鳌峰初级中学主办学生运动会，汤晓某参加了跑步比赛，项

目内容为将两个参赛者相邻的腿绑在一起进行跑步比赛，运动目的为锻炼培养两人的协调

能力。比赛前，学生先自行捆绑，后由老师进行检查，比赛中，汤晓某因与他人协调问

题，摔倒在地致其左脚受伤，随即汤晓某被送往仁寿县骨科医院进行治疗。2013年11月19

日出院诊断为：左侧三踝骨折伴下胫腓关节分离。建议休息3月。2014年1月17日至2014年

1月23日在成都上锦南府医院住院治疗，诊断：左侧三踝骨折伴下胫腓关节分离开复位内

固定术后。建议全休3月。2015年3月3日至2015年3月12日在成都上锦南府医院住院治疗，

诊断：左三踝骨折内固定术后骨愈合。2015年12月29日汤晓某经眉山公信司法鉴定中心评

定伤残等级为10级。庭审中，原、被告双方对汤晓某在参加比赛活动中受伤的事实均表示

认可，且认可双方对该受伤均无过错。对于汤晓某的受伤损失双方确认如下：医疗费

39013.4元，扣除学平险和城镇居民医疗保险赔偿金18533.38元，余20480.02元，护理费

2320元，住院伙食补助费870元，交通费2400元，残疾赔偿金48762元，精神损害抚慰金

1000元，鉴定费1000元，共计76832.02元，被告已支付1300元。仁寿县鳌峰初级中学辩称

其主办运动会有利于学生健康，汤晓某在活动中自己不小心将脚扭伤，学校及时将汤晓某

送至医院进行治疗，并通知了学生家长，学校方面已完全履行了教育管理职责，不应承担

赔偿责任。

【案件焦点】

汤晓某受伤，双方有无过错，是适用《中华人民共和国侵权责任法》第三十九条还是

适用“公平原则”进行处理。

【法院裁判要旨】

四川省仁寿县人民法院经审理认为：汤晓某作为限制民事行为能力人，在参加被告主

办的运动会跑步比赛项目时受伤，该跑步项目（将两名参赛人员相邻的腿进行捆绑跑步，

考验参赛人员的协调能力）非教育项目，存在安全隐患，学校应该预知到事故的发生，但

其未尽到注意义务，故对原告受伤存在过错，应承担赔偿责任。汤晓某参加学校举办的运

动项目，无证据证明其受伤系自身存在过错，故汤晓某不承担责任。

四川省仁寿县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十九条之规定，作出

如下判决：

被告仁寿县鳌峰初级中学赔偿原告汤晓某受伤损失76832.02元，已支付1300元，余下

支付75532.02元。在本判决生效之日起五日内履行。

仁寿县鳌峰初级中学认为原审认定事实不清、适用法律错误、其对汤晓某的受伤无过

错，不应承担赔偿责任，故提起上诉。四川省眉山市中级人民法院经审理认为：根据《中

华人民共和国侵权责任法》第二十四条规定，受害人和行为人对损害的发生都没有过错

的，可以根据实际情况，由双方分担损失，该条文的适用以侵权责任不成立或免于承担为

前提，将公平责任确定为损失分担的一般规则。本案中，汤晓某未举证证明仁寿县鳌峰初

级中学组织的此次运动会存在违反教育法律法规规章及其他规范性文件行为，故仁寿县鳌

峰初级中学对损害的发生无过错，其无故意或者过失；作为受害人的汤晓某在参加运动会

中受伤，其也无过错。且双方当事人均认可对方在此事件中无过错。仁寿县鳌峰初级中学

虽无过错，但汤晓某受伤发生在其组织的运动会上，其应分担此事件发生所造成的损害后

果。公平责任本质上就是根据当事人的经济负担能力来公平分配已经造成的损害，所以，

适用公平责任要考虑的基本因素就是损害事实和经济状况。本案中，该事件的发生客观上

造成了汤晓某受伤致残的损失，该损失双方确认为76832.02元。因《中华人民共和国侵权

责任法》第二十二条与《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解

释》第八条皆强调适用精神损害赔偿的一个必要条件就是“侵害人身权益，造成严重精神

损害”，故不构成侵权责任而适用公平责任的情形就不能适用精神损害赔偿，但仁寿县鳌

峰初级中学对一审判决认定的1000元精神损害抚慰金予以认可，并表示即使适用公平责任

处理本案，其也同意将此损失纳入赔偿范围，此系其对自己权利的处分，故该损失应计入

汤晓某损失范围。同时，汤晓某系在校学生，其父母均为城镇务工人员，无固定职业和收

入。故根据本案汤晓某损失、仁寿县鳌峰初级中学已经支付1300元的事实以及双方具体经

济状况，本院酌定仁寿县鳌峰初级中学给付汤晓某45000元。

综上，原判认定事实清楚，但认定仁寿县鳌峰初级中学存在未尽到教育管理职责适用

《中华人民共和国侵权责任法》第三十九条不当，应予纠正。依照《中华人民共和国侵权

责任法》第二十四条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项之

规定，判决如下：

一、撤销四川省仁寿县人民法院（2016）川1421民初369号民事判决；

二、仁寿县鳌峰初级中学在本判决生效之日起十日内给付汤晓某45000元；

三、驳回汤晓某的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对侵权行为、过错责任承担的理解。我国《侵权责任法》第三

十九条规定：“限制民事行为能力人在学校或者其他教育机构学习、生活期间受到人身损

害，学校或者其他教育机构未尽到教育、管理职责的，应当承担责任。”第二十四条规

定：“受害人和行为人对损害的发生都没有过错的，可以根据实际情况，由双方分担损

失。”

具体到本案中，一、二审法院审理思路出现分歧，其主要原因即在于对有无过错、举

证责任分担的不同理解。一审法院认为汤晓某作为限制民事行为能力人在校期间参加学校

举办的运动会，在其理解、行为能力范围内从事相应活动，故自身无过错，被告学校方面

举办的运动会非正常教育项目，且运动比赛本身存在一定风险，学校应预见该种风险，同

时被告未举证证明原告对受伤有过错，且不能单纯从双方认可对方无过错来确认双方的过

错责任，而应由查明的事实确认，故被告应承担赔偿责任。二审法院认为受害人汤晓某未

举证证明仁寿县鳌峰初级中学举办运动会违反教育法律法规规章及其他规范性文件行为，

举办运动会项目属于学校正常教育活动范围，汤晓某受伤属于意外，其本人和学校方面均

无过错，且双方亦认可该事实，故应适用公平原则，根据双方自身实际情况对损害结果进

行公平分配，不再追究具体是谁的过错。

值得注意的是，学校除了常规的教书育人工作外，举办相应的体育活动、运动会等也

属正常教育活动的组成部分，学生在校期间因意外或疏忽发生受伤情况较普遍，如果学校

能证明自身已尽到基本的管理、提示、教育等义务，不应再按照侵权责任法的规定确认其

过错责任。以往该类案件的处理方式均为受害方与学校按比例分担损失，理由是受害人自

身未尽注意义务，校方作为组织管理方不可避免存在管理疏忽，对于越来越多的公共场所

受伤情况，该种处理方式有失公允，明确各自过错情况、合理划分举证责任、公平承担赔

偿责任将是未来处理该类案件的方向。

编写人：四川省仁寿县人民法院 张维维

33 未成年学生在学校受到意外伤害的赔偿责任主体

——李枳某诉尉士某等生命权、健康权、身体权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省东营市中级人民法院（2016）鲁05民终1061号民事判决书

2.案由：生命权、健康权、身体权纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：李枳某

被告（上诉人）：胜利第十一中学（以下简称十一中学）

被告（被上诉人）：尉士某、尉万伟、韩庆霞、仲光某、仲召学、林玉梅

【基本案情】

李枳某与尉士某、仲光某均系十一中学学生。2014年3月18日下午放学排队时，尉士

某、仲光某追逐打闹，尉士某撞到仲光某，仲光某撞倒在其前方的李枳某，致李枳某牙齿

受伤。事发时班主任不在场，亦没有安排其他老师代为管理。事件发生后，十一中学教师

询问李枳某伤情，将李枳某送出校门并告知其父亲。2014年3月29日、5月8日，李枳某分

别到东营市口腔医院、山东省口腔医院进行治疗，均诊断为牙隐裂、牙髓充血。后李枳某

又多次到胜利油田中心医院进行治疗。其间李枳某支付医疗费140元。经鉴定，李枳某后

续治疗费为每次800元人民币，每4年更换一次。

【案件焦点】

本案争议的焦点是十一中学是否尽到了教育管理责任。

【法院裁判要旨】

山东省东营市东营区人民法院经审理认为：事件发生在放学后排队期间，十一中学提

供的现有证据并不能证明学校完全尽到了管理与教育职责，亦应承担相应责任。综合本案

发生原因及经过，酌情确定十一中学承担30%的责任，尉士某、仲光某均承担35%的责

任。因尉士某、仲光某均系未成年人，无独立的经济来源，故其应予承担的赔偿责任均应

由其监护人即本案尉万伟、韩庆霞、仲召学、林玉梅分别承担。

东营市东营区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第三十九条，

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、第十九

条、第二十二条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条、第一百四十四条之规定，

作出如下判决：

一、李枳某医疗费140元、后续治疗费12000元、交通费200元、鉴定费600元，共计

12940元。胜利第十一中学按30%的责任赔偿3882元；尉士某按35%的责任赔偿4529元，

由其监护人即尉万伟、韩庆霞负责赔偿；仲光某按35%的责任赔偿4529元，由其监护人即

仲召学、林玉梅负责赔偿。

二、驳回李枳某的其他诉讼请求。案件受理费498元，由李枳某负担374元，胜利第十

一中学负担37元，尉士某、尉万伟、韩庆霞负担43.5元，仲光某、仲召学、林玉梅负担

43.5元。

十一中学以其尽到了对学生的教育、管理义务为由提起上诉。东营市中级人民法院经

审理认为：学生在校学习期间应遵守学校纪律，嬉戏、玩耍应注意分寸，确保自身及他人

安全。学校应加强对在校学生的教育、管理。尉士某、仲光某因嬉戏撞倒李枳某致其受

伤，尉士某、仲光某对李枳某遭受的经济损失应承担赔偿责任。事件发生在放学后校内排

队期间，没有老师在场负责管理，十一中学没有尽到管理职责，亦应承担相应责任。一审

法院据此认定上诉人承担30%的赔偿责任并无不当。上诉人十一中学的相关上诉意见，不

能成立，不予采纳。

山东省东营市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条、第

一百七十条第一款第（一）项、第一百七十五条之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

《侵权责任法》第三十八条规定：“无民事行为能力人在幼儿园、学校或者其他教育

机构学习、生活期间受到人身损害的，幼儿园、学校或者其他教育机构应当承担责任，但

能够证明尽到教育、管理职责的，不承担责任。”第三十九条规定：“限制民事行为能力人

在学校或者其他教育机构学习、生活期间受到人身损害，学校或者其他教育机构未尽到教

育、管理职责的，应当承担责任。”该法对未成年人在幼儿园、学校或者其他教育机构学

习、生活期间受到人身损害的情形区分无民行为能力人和限制民事行为能力人，作出了不

同的规定，前者适用过错推定原则，规定教育机构负有举证责任，完全符合不满八周岁儿

童无民事行为能力、举证困难的客观情况，从而将维护儿童合法权益提到了新的高度。后

者适用过错责任。

教育、管理职责是教育机构的法定义务，包括作为和不作为两个方面。有关法律规定

的“学校保护”义务属于“教育、管理职责”的范围。

所谓“教育职责”的一部分内容应包括进行保护儿童人身安全教育的义务。教育机构通

过履行教育职责，使儿童掌握应有的防范人身伤害危险的知识，增强自我保护意识，当遇

到危险或者可能发生危险时，能够正确运用避险或者减少危险后果的方法。一是进行应对

自然灾害的教育。教育未成年人学会在遇到地震、洪水、海啸等自然灾害时选择正确方法

逃生和施救。二是对未成年人进行在特殊场所和地段的安全教育。教育他们不要独自去不

安全的地方（如沟渠、水库、大海、江河、湖泊、悬崖峭壁），不要进入施工工地等危险

场地，识别和注意带有安全警示标志的地方和低洼不平路段，不要在楼梯口扎堆嬉戏，外

出时要有老师或家长带领，集会上不要拥挤，避免建筑物垮塌和踩伤事件。三是进行未成

年人饮食卫生安全教育。四是开展安全用电、防火、防交通事故教育。五是教育未成年人

安全使用手工用具、玩具，减少意外人身伤害事故。六是开展防止他人伤害自己人身的教

育。使未成年人在遇到他人危害自己人身安全时能够正确应对，积极避险、求助和逃生，

等等。

所谓“管理职责”的一部分内容应包括为保护未成年人人身安全应尽的安全保障和保护

义务。鉴于未成年人是特殊主体，他们缺乏自我保护意识，生活自理能力差，需要特殊保

护，所以对教育机构的管理要求十分严格。一是要提供符合规定标准的教学场所及设施、

设备等，使未成年人能够安全地学习和生活。二是要及时消除不安全隐患，如校舍年久失

修，或者因为灾害成为危房，必须及时维修、加固或者重建，使其达到安全使用标准。在

遭受自然灾害（如地震、洪水）后，应当及时请政府有关部门对校舍进行安全检测，检测

合格后方可使用。三是要建立健全各项安保制度；要加强对未成年人人身安全方面的日常

管理，建立防止未成年人伤害事故责任制，加强门卫值班制度，使无关人员不能进入幼儿

园、学校。四是要制订防止未成年人伤害突发事件的预案。五是要妥善处置未成年人伤害

事故。一旦这类事故发生，要全力组织自救和求救，最大限度减少伤亡事故发生。

本案中的伤害事故发生在放学后学生在校内整路队期间，当时班主任不在场亦没有安

排其他老师代为管理，按照学校的规定应有班主任负责管理并将学生安全送出校外，学校

没有尽到管理责任，应承担相应的民事赔偿责任。因此，一审判决认定事实清楚，适用法

律正确，程序合法，二审予以维持。

编写人：山东省东营市中级人民法院 张世柱

34 无民事行为能力人受到人身损害的适用过错推定原则

——金果某诉扎鲁特旗香山中心校、中国人寿财产保险股份有限公司通辽市中心支公

司教育机构责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

内蒙古自治区通辽市中级人民法院（2016）内05民终1876号民事判决书

2.案由：教育机构责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：金果某

被告（被上诉人）：扎鲁特旗香山中心校（以下简称香山中心校）、中国人寿财产保

险股份有限公司通辽市中心支公司（以下简称人寿财险通辽支公司）

【基本案情】

原告金果某于2007年12月2日出生，系香山中心校一年级住校学生。原告所住宿舍共

有8名学生，四年级学生住上铺，一年级学生住下铺，原告住在下铺。2014年9月10日下午

4时多，原告在宿舍内到上铺床上玩耍时不慎摔落到地下，致右尺骨鹰嘴、桡骨颈骨折。

被告香山中心校教师巡视时发现原告受伤后及时通知了家长，原告先后到扎旗、通辽、长

春市等地医院就诊，后经被告香山中心校的领导联系，被送往北京积水潭医院治疗8天，

北京市朝阳区急诊抢救中心住院治疗2天。被告香山中心校在被告人寿财险通辽支公司处

投保了校方责任保险，保险限额为30万元，事故发生于保险期间。经被告人寿财险通辽支

公司委托内蒙古民族大学司法鉴定中心鉴定，原告伤残等级为8级，被告人寿财险通辽支

公司在校方责任保险限额内赔偿了原告医疗费3950.2元，伤残赔偿金30000元。原告主张

的门诊医疗费170元未予赔偿，原告因此次事故产生的其他损失为：住院伙食补助费1000

元（100元×10天）、营养费1000元（100元×10天）、护理费6837.36元（110.28元×62

天）、伤残赔偿金59856元（9976元×20年×30%）、交通费4399.5元、住宿费370元、鉴定

费800元，以上合计74432.86元。

另查明，被告香山中心校各项规章制度健全，宿舍内都贴了各项制度，每天都进行安

全教育，生活教师不断巡视检查。每名生活教师分管8个宿舍，原告摔伤时，分管原告的

生活教师正在巡视其他宿舍。

【案件焦点】

无民事行为能力人在学校受到人身损害时适用何种原则追究学校责任。

【法院裁判要旨】

内蒙古自治区扎鲁特旗人民法院经审理认为：无民事行为能力人在学校学习、生活期

间受到人身损害的，学校应当承担与其过错相应的赔偿责任，但能够证明尽到教育、管理

职责的，不承担责任。在本案中，被告香山中心校每天都在讲授安全教育课，并在宿舍内

张贴安全提示，配专职生活教师不断巡视检查，生活教师在巡视过程中发现原告受伤后及

时通知家长进行治疗，其在教育职责方面不存在过错；本起事故发生的主要原因系被告香

山中心校对无民事行为能力人的认知能力认识不足，该校未能举出提供给学生的上下床

铺、高低年级学生混住，是否符合国家规定的与其年龄段相适合的安全标准证据，虽然原

告住下铺，且一名生活教师只管理一间宿舍也不符合客观实际，故此，被告香山中心校提

供给原告的床铺存在明显不安全因素，安全管理方面存在漏洞，具有过错，应承担主要责

任；发生本起事故次要原因系原告金果某本人没有遵照教师的安全叮嘱，擅自到上铺玩

耍，自身负担次要责任，根据本案实际情况，在此次纠纷责任比例划分上，酌定被告香山

中心校承担70%，原告金果某承担30%为宜。本起事故中原告所造成的损失，由被告香山

中心校承担的赔偿责任，依保险合同的约定除精神抚慰金外的其他损失均由被告人寿财险

通辽支公司承担，据此，对原告金果某诉请的合理合法部分，予以支持。原告金果某主张

的精神抚慰金9000元过高，根据原告伤残程度及双方的过错程度酌定6000元为宜。原告金

果某主张护理费天数不合理，根据原告的年龄、受伤部位、健康状况、最后一次住院及出

院诊断证明等综合考虑，酌定62天为宜。

内蒙古自治区扎鲁特旗人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第二条、第六条

第一款、第十六条、第二十二条、第二十六条、第三十八条，《中华人民共和国合同法》

第六十条，《中华人民共和国保险法》第六十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔

偿案件适用法律若干问题的解释》第七条、第十九条、第二十一条、第二十二条、第二十

三条、第二十四条、第二十五条、第三十五条，《最高人民法院关于确定民事侵权精神损

害赔偿责任若干问题的解释》第八条、第十条及《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四

条第一款之规定，判决如下：

一、由被告扎鲁特旗香山中心校赔偿原告金果某精神抚慰金6000元；

二、由被告中国人寿财产保险股份有限公司通辽市中心支公司在校方责任保险限额内

赔偿原告金果某医疗费、住院伙食补助费、营养费、护理费、伤残赔偿金、交通费、住宿

费、鉴定费52103元（74432.86元×70%），扣除已赔付的30000元，还应赔偿22103元；

三、驳回原告金果某的其他诉讼请求。

一审判决后，原告金果某不服，提出上诉理由如下：一审法院认定上诉人承担损失的

30%，属于适用法律错误。被上诉人扎鲁特旗香山中心校应承担100%的责任，并由人寿

财险公司给付。根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十八条的规定，扎鲁特旗香山中

心校在安全管理方面存在漏洞，具有过错，即应当承担上诉人的全部经济损失。一审法院

判决扎鲁特旗香山中心校承担部分责任属于适用法律有误。综上，请求二审法院改判被上

诉人扎鲁特旗香山中心校承担全部赔偿责任。

内蒙古自治区通辽市中级人民法院经审理认为：二审审理查明的事实及采信的证据与

一审一致，本院予以确认。被上诉人扎鲁特旗香山中心校二审出示《江西省学校学生人身

伤害事故预防与处理条例》，证明学生在校受到伤害，学生本人有过错应承担相应责任，

学校设施如不符合安全要求学校承担相应责任，没有规定学校应承担全部责任；该条例与

《中华人民共和国侵权责任法》第三十八条不相冲突，与《最高人民法院关于审理人身损

害赔偿案件适用法律若干问题的解释》的第七条也没有冲突。上诉人质证认为该证据属于

江西省地方性法规，只适用于江西省内，该条例没有区分限制民事行为能力人和无民事行

为能力人受伤害的赔偿情形，明显与侵权责任法相冲突，不应适用本案。被上诉人人寿财

险通辽支公司没有异议。对于被上诉人扎鲁特旗香山中心校出示的该条例的真实性予以确

认，但该条例为地方性条例，仅可参考，对本案不具有指导意义，故对其证明力不予确

认。

法院认为，无民事行为能力人在幼儿园、学校或者其他教育机构学习、生活期间受到

人身损害的，幼儿园、学校或者其他教育机构应当承担责任，但能够证明尽到教育、管理

职责的，不承担责任。被上诉人香山中心校未能举证证明自己尽到教育、管理职责，对上

诉人的损失应承担赔偿责任。但本案中上诉人本身也存在过错，依据侵权责任法的规定，

被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任。精神抚慰金依据上诉人的伤

残程度及双方过错划分并无不当。一审判决认定事实清楚，适用法律正确。上诉人的上诉

理由不能成立。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规

定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

过错推定实行举证责任倒置原则。举证责任倒置是指基于法律的规定，通常情形本应

由原告方负有的举证责任，而由被告提出举证责任，如被告不能就此举证证明，则推定原

告的事实主张成立的举证责任分配制度。根据我国教育体制由原来分散教学到集中办学的

特点，教育机构民事损害赔偿案件有增无减。《侵权责任法》第三十八条之规定，主要考

虑无民事行为能力人心智不成熟、对事物的认知和判断能力不足，不能充分理解自己的行

为所造成的后果，在离开法定监护人进入校园后，除节假日外，整个教育活动及生活基本

都在学校掌控下进行，无民事行为能力是一个弱势群体，针对其主体的特殊性，为了更好

保护受他们的合法权益，《侵权责任法》第三十八条做了这样的规定，法律加重教育机构

更多注意义务，对教育机构实行过错推定责任，虽然本条规定要比《最高人民法院关于审

理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第七条更严格，但二者并不冲突，只是举

证责任分配不同。就本案而言，被告香山中心校通过举证能够证明尽到了教育职责，但不

能证明提供给学生的上下床铺、高低年级学生混住，是否符合国家规定的与其年龄段相适

合的安全标准证据，存在明显不安全因素，故而推定被告香山中心校有过错，应承担相应

责任。原告金果某本人也有一定过错，依据《侵权责任法》第二十六条规定：“被侵权人

对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任。” 故被告学校应当承担与其过错相应

的赔偿责任。

如何确定教育机构与无民事行为能力人承担相应责任是本案的难点。第一，推定教育

机构存在过错，不能一概而论由被告教育机构承担全部民事赔偿责任。本案中，被告香山

中心校存在过错，是承担全部责任，还是承担与其过错相应的赔偿责任要具体情况具体分

析。依据《侵权责任法》第三十八条规定，应坚持儿童最大利益原则，最大限度保护儿童

合法权益，如推定了教育机构存在过错，首先就应查明教育机构存在教育秩序管理混乱，

教职员工责任心不强、应付了事，违反教学规律等情形，该教育机构就应承担大部分或全

部责任；反之，根据具体案件的实际情况，如果有减轻教育机构责任情形则教育机构可减

轻责任。本案中，被告香山中心校每天都在讲授安全教育课，并在宿舍内张贴安全提示，

配专职生活教师不断巡视检查，生活教师在巡视过程中发现原告受伤后及时通知家长进行

治疗，其在教育职责方面不存在过错。况且被告学校提供给学生的上下床铺，并非被告香

山中心校一家，据笔者了解，整个通辽地区均存在上述现象。原告金果某本人没有遵照教

师的安全叮嘱，擅自到上铺玩耍，原告受到伤害的后果，自身存在过错，应当减轻被告香

山中心校的民事赔偿责任，与《侵权责任法》第二十六条规定相符。综上，法院酌定被告

香山中心校负主要赔偿责任，原告自身负次要责任，最大限度保护了原告合法权益。第

二，如果教育机构能够证明已尽到了相当的注意义务并实施了合理行为，不承担责任。这

种情况多发生在由第三人的不法侵害，故意自残，不可抗力的天灾、人祸等造成伤害的情

况。第三，准确划分责任有利于儿童德、智、体、美、劳全面健康成长。人所共知，人的

一生教育离不开家庭、社会、学校教育，如儿童在教育机构发生事故，儿童自身存在明显

过错，而把责任全部让教育机构承担，其一，会使教育机构产生抵触情绪，儿童本应参加

法律允许的活动，教育机构为了降低风险，不组织参加或禁止参加。其二，会放松家庭对

儿童的教育，反正出事故都是教育机构负责，使儿童分辨不清什么是对错、什么是美丑、

什么是善恶。其三，校园事故虽是个别案件，如不分青红皂白，教育机构概括承受，在社

会上会造成无民事行为能力人发生校园伤害事故均由教育机构承担责任的现象，必定打击

教育机构对学生教育、管理的积极性。

本案校方投保了校方责任保险，依保险合同约定由校方承担的赔偿责任转化为由保险

公司承担，从而保障了受害学生合法权益。投保校方责任保险这一做法应大力提倡，使之

作为一项管理学校的措施或政策予以普及。

编写人：内蒙古自治区通辽市扎鲁特旗人民法院 刘同泉 佟雷

五、违反安全保障义务责任

35 公共道路上的物品致害责任承担

——张洪峰诉北京路桥瑞通养护中心有限公司四处、北京路桥瑞通养护中心有限公司

等财产损害赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2016）京0118民初4184号民事判决书

2.案由：财产损害赔偿纠纷

3.当事人

原告：张洪峰

被告：北京路桥瑞通养护中心有限公司四处、北京路桥瑞通养护中心有限公司

【基本案情】

北京路桥瑞通养护中心有限公司四处系北京市密云区西田各庄镇西统路大发鸡场路段

的养护单位；2016年5月10日7时左右，张洪峰驾驶车牌号为京Q899××的货车行驶至该路

段时因路面石子原因导致车辆侧滑翻车，致车辆受损；2016年6月6日，张洪峰因修车支出

修理费11600元，现诉至法院请求判令：1.二被告赔偿张洪峰车辆修理费11600元；2.诉讼

费由二被告负担。二被告辩称，北京路桥瑞通养护中心有限公司四处确实系涉案路段的维

修养护单位，但该维修养护职责为定期对涉案路段进行巡视，发现问题后采取适当的措

施，巡视人员不可能24小时对涉案路段进行看护；根据交通事故责任认定书认定，原告应

对事故的发生承担全部责任，故不同意原告的诉讼请求。

【案件焦点】

张洪峰在公共道路上驾驶车辆因路面石子原因导致车辆受损，作为公共道路管理人的

北京路桥瑞通养护中心有限公司四处应当承担的责任性质及责任比例。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：本案的争议焦点在于原告的车辆受损是否应由二

被告承担相应的赔偿责任。根据侵权责任法规定，在公共道路上堆放、倾倒、遗撒妨碍通

行的物品造成他人损害的，有关单位或者个人应当承担侵权责任。本案中，事故发生时间

为2016年5月10日7时左右，张洪峰在能见度较高的情况下，未采取有效的制动措施，致使

其碾轧遗撒石子造成事故发生，对于损害结果的发生应当承担主要责任。北京路桥瑞通养

护中心有限公司四处作为涉案路段的养护单位，理应确保该道路路面平整、安全、畅通，

但考虑到该路段系免费、开放的公共道路，北京路桥瑞通养护中心有限公司四处即使作为

养护单位，亦无法在客观上保证该路段在任何时刻均能维持良好的通行状态，但其对涉案

路段遗撒的石子未能及时发现并进行清理，确实系导致张洪峰驾驶的车辆侧翻受损的原因

之一，故北京路桥瑞通养护中心有限公司四处应当对张洪峰的损失承担相应的赔偿责任；

因北京路桥瑞通养护中心有限公司四处系北京路桥瑞通养护中心有限公司设立的分支机

构，故北京路桥瑞通养护中心有限公司应承担连带责任。综合考虑双方的过错程度及原因

力大小，本院确定二被告承担40%的赔偿责任，张洪峰自行承担60%的责任。

北京市密云区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第二十六条、第

八十九条之规定，判决如下：

一、被告北京路桥瑞通养护中心有限公司四处、北京路桥瑞通养护中心有限公司于本

判决生效之日起七日内赔偿原告张洪峰车辆修理费四千六百四十元；

二、驳回原告张洪峰的其他诉讼请求。

【法官后语】

鉴于实践中公共道路上的物品致害案件时有发生，我国《侵权责任法》第八十九条规

定：“在公共道路上堆放、倾倒、遗撒妨碍通行的物品造成他人损害的，有关单位或者个

人应当承担侵权责任。”司法实践中对于此类侵权案件中的责任主体、归责原则以及责任

比例均存在不同观点。

一是侵权责任主体的确定。根据侵权责任法的规定，在公共道路上堆放、倾倒、遗撒

妨碍通行的物品造成他人损害的，因损害后果由堆放人、倾倒人或遗撒人直接造成，应当

由堆放人等承担全部赔偿责任。对于堆放人、倾倒人、遗撒人不能确定或者无力赔偿的情

况下，如果公共道路的所有人或管理人对于损害结果的发生也有一定过错的，应当依据其

过错程度就堆放人等没有承担的部分承担相应的责任。从立法目的上看，侵权责任法之所

以规定公共道路的所有人或管理人承担责任，主要是为了在无法发现终局责任人时为受害

人提供一定的救济。本案中二被告系涉案路段的维修养护单位，属于公共道路的管理人而

非障碍物的堆放人、倾倒人和遗撒人，在堆放人、倾倒人、遗撒人无法确定的情况下，二

被告应当根据过错程度和原因力承担相应的补充责任。

二是公共道路所有人或管理人的归责原则。对于公共道路上物品致害责任的归责原

则，应当依据两种不同的责任主体分别予以确定。对于堆放人、倾倒人、遗撒人应当适用

过错推定责任，原因在于致害物的堆放人、倾倒人和遗撒人都是直接行为人所实施的行

为，是导致损害发生的直接原因，适用过错推定较为妥当。对于公共道路所有人或管理人

应当适用过错责任，原因在于公共道路的所有人或管理人承担的责任仍然属于违反安全保

障义务的责任，所以在归责原则上应当与《侵权责任法》第三十七条保持一致，其性质属

于过错责任。本案中，涉案路段系免费、开放的公共道路，如果要求道路所有人或管理人

承担过错推定责任，明显过于苛刻。

三是公共道路所有人或管理人应当承担的责任比例。公共道路所有人或管理人应当依

据其过错程度承担相应的责任。车辆驾驶者由于疏忽大意或过于自信而未能避开障碍物，

主观上也具有过错，应当减轻侵权人的责任。本案中，张洪峰在能见度较高的情况下，未

采取有效的制动措施，致使其碾轧遗撒石子造成事故发生，对于损害结果的发生应当承担

主要责任。北京路桥瑞通养护中心有限公司四处作为涉案路段的养护单位，理应确保该道

路路面平整、安全、畅通，但考虑到该路段系免费、开放的公共道路，其即使作为养护单

位亦无法保证该路段在任何时刻均能维持良好的通行状态。因其对遗撒石子未能及时发现

并清理，系导致张洪峰驾驶车辆侧翻受损的原因之一，故其应当对损失承担相应的赔偿责

任；因其系北京路桥瑞通养护中心有限公司设立的分支机构，故北京路桥瑞通养护中心有

限公司应承担连带责任。

编写人：北京市密云区人民法院 刘珍君

36 组织者不当宣传增加活动场所危险而未采取合理措施消除风

险致人损害应担责

——陈秀华诉北京市密云区西田各庄镇疃里村民委员会违反安全保障义务责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2015）密民初字第07924号民事判决书

2.案由：违反安全保障义务责任纠纷

3.当事人

原告：陈秀华

被告：北京市密云区西田各庄镇疃里村民委员会（以下简称村委会）

【基本案情】

2015年3月29日，北京市密云区西田各庄镇疃里村组织分领化肥，通过喇叭向村民广

播，让村民带上户口本到村委会开条分有机肥，化肥分两种：一种是普通的，为黄袋高效

活性肥，按人分配有富余，另一种是好点的为白袋掺混肥，质量较好，总共就500袋，数

量有限，全村600余户先到先得；陈秀华得知后，于当天上午10点到被告院内分领化肥，

因村民争抢掺混肥，人满为患，毫无秩序，当陈秀华走到院内台阶上时，因人多拥挤被挤

下台阶受伤。当日，陈秀华在北京市密云县医院就诊，其伤经诊断为“胫腓骨骨折、腰椎

骨折”，住院治疗17天。庭审中，陈秀华申请对其伤残等级进行鉴定，法院依法委托北京

法源司法科学证据鉴定中心进行鉴定，鉴定意见为：被鉴定人陈秀华因伤致左胫腓骨骨折

接受闭合复位内固定术治疗，现遗有左踝关节部分活动功能受限，评定为十级伤残，陈秀

华交纳鉴定费2250元。陈秀华认为村委会作为管理者应保障秩序、保护群众安全，但村委

会管理不力，导致秩序混乱，应对其所受损失承担70%的赔偿责任。村委会对陈秀华受伤

的过程不持异议，但认为当日人比较多，且陈秀华岁数较大，其应当有一定的意识，自己

应该有一定的注意义务，这次事故是陈秀华没有注意，对事故的发生，应该承担主要责

任。

【案件焦点】

村民抢分化肥被挤倒受伤是否该由进行不当宣传的村委会担责并承担主要责任。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：宾馆、商场、银行、车站、娱乐场所等公共场所

的管理人或者群众性活动的组织者，未尽到安全保障义务，造成他人损害的，应当承担侵

权责任；被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任。本案中，被告作为

此次分发化肥活动的组织者，采取不合理的宣传方式，导致现场秩序混乱，其未尽到合理

的安全保障义务，应对损害的发生承担主要责任；原告作为六十余岁的老年人，本应意识

到参加此次分发活动人员众多，仍要参加，对自身的安全未尽到注意义务，对损害的发生

承担次要责任。原告主张的医疗费、住院伙食补助费、护理费、误工费、营养费、交通

费、残疾赔偿金、精神损害抚慰金合理部分的诉讼请求，理由正当，证据充分，本院予以

支持，但要求过高部分，本院不予支持；关于二次手术费用，因尚未实际发生且无明确医

嘱，故本院不予支持，原告可待实际发生后另行主张。

北京市密云区人民法院依据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十二条、

第二十六条、第三十七条之规定，判决如下：

一、被告北京市密云区西田各庄镇疃里村民委员会赔偿原告陈秀华医疗费、住院伙食

补助费、护理费、误工费、营养费、交通费、残疾赔偿金、精神损害抚慰金共计七万九千

零二十五元五角四分，限本判决生效之日起七日内给付；

二、驳回原告陈秀华的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案的审理难点在于社会活动组织者安全保障义务的边界认定。一方面安全保障义务

主体与相对人之间存在一种密切联系，正因为双方存在比陌生人更紧密的关联，安全保障

义务才有存在之必要。另一方面只要有某一危险源的开启者或控制者，其就应负有采取必

要措施防止相对人损失发生或扩大的安全保障义务。安全保障义务中的义务主体主要分为

两类即经营活动者和社会活动者，其共同特点是对相关场所均具有一定的控制能力，这就

要求其负担起确保场所内不发生失控而形成危害的社会责任。失控表现为对具有危害公共

安全的隐患向现实危险之转换，或是对已成为并正延续或发展着的现实危险丧失必要的遏

制力，而要求相对人察觉并自行躲避陌生区域里的危险既非易事，亦不合理。

安全保障义务主体与相对人之间紧密联系的建立可以从两点把握：一是相对人须进入

安全保障义务人管控的区域内；二是联系的建立不受相对人进入安全保障义务人管控区域

范围主观意图的影响。另外，判断义务人是否尽到了合理限度范围内的安全保障义务主要

从三个方面把握：一是保障行为是否符合法定要求；二是保障行为是否达到了同类社会活

动从业者现阶段所应达到的合理注意程度；三是安全保障义务的履行是否达到作为一个理

性、审慎、善良的人所应达到的合理注意程度。

具体到本案中，作为社会活动者的村委会显然是危险源的制造者并且与村民之间具有

天然的密切联系，正因为村委会进行了不适当的宣传，才造成了村民拥挤到村委会管控区

域内并参与抢分化肥的活动并造成了损害。但危险源的制造者并未采取合理措施消除增加

的危险，即对管控场所未尽到一个理性、审慎、善良的人所应达到的合理注意程度，故认

定其违反了安全保障义务。当然考虑到安全保障义务仅在防范危险的义务是合理且可能的

情况下才被科加于行为人，不能苛求不合理的高度防免义务，如要求商店、购物广场设置

安检设施以保障顾客安全，这样的措施会给顾客带来太多的不便，也会给经营者以沉重的

负担。另外，安全保障义务的内容还必须是公众可信赖并可期待的，在欠缺信赖与期待可

能的情况下，当事人自己必须认识到危险的存在并确保自己的安全，而不能要求他人负有

安全保障义务。但若组织者先前的“特殊行为”即不当宣传增加了场所的危险性，却不采取

合理举措警示或消除风险，村委会本可安排专人维护秩序或分批分组分发化肥均可避免事

故的发生，故本案中犯错的村委会不仅要担责而且要承担主要责任。六十多岁的陈秀华作

为成年人具有完全民事行为能力，明知可能会发生危险却要参与活动，其对自身安全未尽

到注意义务，对损害的发生应承担次要责任。

编写人：北京市密云区人民法院 崔道远

37 共同危险行为参与人受到损害应如何确定民事责任

——张露诉遂宁市金安物业服务有限公司、遂宁市德利置业有限公司生命权、健康

权、身体权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省遂宁市中级人民法院（2016）川09民终770号民事判决书

2.案由：生命权、健康权、身体权纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：张露

被告（上诉人）：遂宁市金安物业服务有限公司（以下简称金安公司）

被告（被上诉人）：遂宁市德利置业有限公司（以下简称德利公司）

【基本案情】

2015年1月11日下午，张露与其同学十余人到遂宁市船山区滨江路与界福东路交界

处“天一·水都钰园”楼盘三楼商住楼玩“撕名牌”游戏。游戏过程中，张露从电梯安全门坠

入电梯井内受伤。2015年1月至2015年7月，张露共计住院116天。2015年2月10日，遂宁市

船山区安全生产监督管理局作出的（遂船）安监管勘（2015）001号勘验笔录表明，该电

梯安全门上面“内围井道危险，非专业人员禁止开门”的警示标志系事发后张贴上去的，除

此之外，无其他安全警示标识标牌。“天一·水都钰园”楼盘系德利公司开发，金安公司是

该楼盘的物业管理公司。

张露认为德利公司与金安公司均存在过错，都应对其承担侵权赔偿责任。德利公司作

为“天一·水都钰园”楼盘的开发商，没有对安装好的电梯安全门进行锁闭，没有尽到确保

工程设施安全的义务。而金安公司作为“天一·水都钰园”楼盘的物业管理者，没有及时排

除管理区域内的安全隐患，没有盘查阻止外来人员进入小区，没有在危险设施处设置警示

标志，但金安公司认为其没有设置警示标志的法定义务。

德利公司主张其与金安公司于2011年5月16日签订的物业管理合同约定，金安公司对

整个项目所有房屋的物业进行管理，其中就包括三楼未出售的商业房屋；对电梯及井道等

共用设备、设施的运行进行维护和管理，并提供了电梯资料和电梯钥匙移交清单证明电梯

及相关设施设备经过验收合格投入运行使用并已交付给金安公司，但金安公司对此予以否

认。此外，事发时张露作为17岁的高中生，应具有一定的安全意识，与同学进行身体对抗

性质的危险性游戏，共同危险行为参与人都应当对事故发生承担相应的责任。金安公司认

为事发时该三楼商业房未出售，属于开发商德利公司所有，事故责任也应由德利公司承

担。

【案件焦点】

张露参与共同危险行为受到损害应由谁承担民事责任，以及民事责任比例如何确定。

【法院裁判要旨】

四川省遂宁市船山区人民法院经审理认为：张露与其同学均系高二在校学生，应当具

备相应的安全常识，在未征得小区管理者允许且不能确定现场环境足够安全的情况下，

在“天一·水都钰园”楼盘玩“撕名牌”这种危险性质的游戏，导致张露从电梯安全门踏空坠

入电梯井道是其受伤的主要原因，根据过错责任原则，确定张露承担40%的责任，其同学

若干承担30%的责任。但原告明确表示放弃追加被告，故该部分责任就由原告自行承担。

德利公司系该楼盘开发商，已经将小区的管理工作和电梯配套钥匙移交给金安公司，对该

小区没有管理职责，在本案中并无过错，不应承担责任。金安公司作为“天一·水都钰

园”的物业管理者，有义务排除小区内的安全隐患，但其没有及时发现电梯检测门虚掩而

将其关闭，亦未及时进行检修，张贴警示标志，因此，金安公司在本案中没有尽到管理职

责，存在过错，应当承担30%的赔偿责任。遂宁市船山区人民法院依照《中华人民共和国

侵权责任法》第六条、第八条、第十二条、第十四条、第十六条、第二十二条，《最高人

民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第三条、第六条、第十七

条、第十九条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条、第二十五条，《最

高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第一条、第九条、第十

条、第十一条之规定，作出如下判决：

一、张露受伤所产生的各项损失共计人民币740484.07元，由张露自行承担518338.85

元，由金安公司向张露赔偿222145.22元。限本判决生效后十日内付清；

二、驳回张露的其他诉讼请求。

张露持原审起诉意见提起上诉。四川省遂宁市中级人民法院经审理认为：张露与十余

名同学一道擅自进入“天一·水都钰园”楼盘尚未投入使用的三楼商业用房玩游戏，不慎从

三楼电梯安全门坠入电梯井底摔伤。张露作为事发时已年满17周岁的高中二年级学生，应

该具备相应的安全意识。其在未征得物业管理人员同意下，擅自进入该区域与同学玩危险

性的游戏，且在玩耍中未谨慎注意行走路径的安全，导致其受到损害，其自身应承担相应

的民事责任。德利公司与金安公司《前期物业管理委托合同》签订后，“天一·水都钰园”

小区的物业管理即由金安公司负责。“天一·水都钰园”建设项目于2014年7月15日经相关部

门验收为合格工程。金安公司作为小区的物业管理者，应对该区域内的共用设施、设备进

行管理、维护，经常性检查运行情况，及时排查安全隐患，以避免造成相关安全事故。还

应对非小区人员进出进行询问并登记，但金安公司对于非小区人员张露及其同学进入小区

并未进行询问和阻止，且对张露及其同学在金安公司管理的三楼区域玩危险性游戏的行为

亦未进行阻止。同时金安公司在从事物业管理过程中，应在危险区域设置警示标志，以尽

到安全警示义务，而金安公司在事故发生地未设置警示标志。因此，金安公司对张露的损

害应承担相应的民事责任。德利公司作为“天一·水都钰园”小区的建设者，已将小区的物

业管理委托金安公司实施，对于小区发生的安全事故，应由物业管理人金安公司承担相应

民事责任，德利公司不承担民事责任。一审判决根据过错责任原则，对张露所受损害作出

的民事责任划分是正确的，本院应予确认。

四川省遂宁市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案处理重点主要在于共同危险行为参与人受到损害应由谁承担责任以及责任分配问

题。我国《侵权责任法》第八条规定：“二人以上共同实施侵权行为，造成他人损害的，

应当承担连带责任。”共同危险行为参与人在活动中相互之间存在安全提醒的义务，共同

危险行为导致参与人自身受到损害的应参照共同侵权行为的原则划分责任。

具体到本案中，张露与同学共同玩具有危险性的“撕名牌”游戏，共同危险行为参与人

事发时作为已经17周岁的高二在校学生，应当具备相应的安全意识，具有履行提醒义务的

民事行为能力。张露应当对游戏过程中本人的人身安全承担主要责任，与张露共同玩耍的

同学作为共同危险行为的参与人，都应当对张露在玩耍过程中的安全承担相应的提醒义

务。因此，张露在玩耍过程中从电梯安全门坠入电梯井内受伤，自身应当承担主要责任，

而其他共同玩耍的同学因未尽到提醒义务，应共同承担相应的责任。金安公司作为事发楼

盘的管理者，事发前未对可能存在安全隐患的公共设施设备设置安全警示标志，未尽到安

全警示的义务，也应当对张露的损害承担部分责任。本案中，未表明该共同危险行为存在

组织者，金安公司也并非直接加害人，因此，与张露共同参与危险行为的同学与金安公司

对张露的损害承担的是次要责任，张露自身承担主要责任。因原审原告张露放弃对与其共

同参加危险行为的同学的民事责任，法院判决该部分责任予以扣除，由张露自行承担是正

确的。

编写人：四川省遂宁市中级人民法院 刘翾

38 公民在饭店就餐时摔倒后的责任划分

——冯巧娱诉郑州市二七区巴奴毛肚火锅嵩山路店、史常玉违反安全保障义务责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省郑州市二七区人民法院（2016）豫0103民初1131号民事判决书

2.案由：违反安全保障义务责任纠纷案

3.当事人

原告：冯巧娱

被告：郑州市二七区巴奴毛肚火锅嵩山路店（以下简称巴奴火锅嵩山路店）、史常玉

【基本案情】

2015年10月17日凌晨0时25分，冯巧娱与朋友在巴奴火锅嵩山路店就餐期间，在餐台

椅子后方右脚打滑摔倒，之后由其朋友搀扶至座椅上休息约十分钟，0时39分，与其朋友

共同离开。当日18时，冯巧娱入住郑州市骨科医院住院治疗，入院诊断：中医诊断右踝关

节骨折（气滞血瘀）；西医诊断右踝关节骨折（旋后-外旋型2°）。2015年11月7日出院，

出院医嘱：1.药物治疗：口服愈骨胶囊、活络骨康丸等促进骨折愈合。2.功能练习：患侧

踝关节石膏托外固定一个半月，渐行侧踝关节功能练习。3.复查：出院后每月来院复查至

骨折临床愈合。4.不适随诊。5.中医调护：避风寒、慎起居、忌生冷、畅情志。其间，冯

巧娱实际住院天数21天。花费医疗费29629.5元，其中，被告垫付医疗费5000元。后，双

方就本次事故赔偿事宜协商未果，故原告诉至本院。

【案件焦点】

被告是否尽到安全保障义务人应尽义务的合理限度。

【法院裁判要旨】

河南省郑州市二七区人民法院经审理认为：根据《最高人民法院关于适用〈中华人民

共和国民事诉讼法〉的解释》之规定，在诉讼中，个体工商户以营业执照上登记的经营者

为当事人。有字号的，以营业执照上登记的字号为当事人，但应同时注明该字号经营者的

基本信息。在我国法律中，个体工商户是指在法律允许的范围内，依法经核准登记，从事

工商业经营的公民，据此，个体工商户与其经营者实际为同一法律主体。而连带责任是指

依照法律规定或者当事人约定，两个或者两个以上的当事人对其共同债务全部或部分承

担，并因此引起其内部债权债务关系的一种民事责任。承担连带责任的前提是承担连带责

任的责任人必须在两个或者两个以上。本案中，被告巴奴火锅嵩山路店工商登记为个体工

商户，其业主为被告史常玉，即该二被告在法律上实际为同一主体，不符合承担连带责任

的构成要件，故原告要求二被告对原告损失承担连带责任的诉讼请求，本院不予支持。本

案中，被告巴奴火锅嵩山路店应承担的侵权损害赔偿责任亦即被告史常玉应承担的责任，

这与我国民法通则中“个体工商户的债务，个人经营的，以个人财产承担”的规定，并不矛

盾。

公民的生命健康权受法律保护。原告到被告处用餐，被告作为餐厅经营者，应当在提

供服务的过程中对原告尽到安全保障义务。本案双方诉争焦点亦即被告是否尽到安全保障

义务人应尽义务的合理限度。本院认为，安全保障义务可能因时间、地点、当事人的不同

而有不同的要求，主要应包括以下四个方面：一是硬件设施保障到位，即服务场所的建筑

物、配套服务设施设备应当符合相应的国家强制性标准、行业标准或达到进行此等经营所

需要达到的安全标准；二是安保人员配备到位；三是安全提示到位，即经营者应当对各种

可能出现的伤害和意外情况做出明显的警示；四是排险措施到位，即对于已经或者正在发

生的危险，经营者应当进行积极的救助，以避免损害的发生或者减少损失。本案中，被告

称其安全保障义务仅限于其设施、设备不存在侵害原告身体健康的状况，该解释明显缩小

了其应承担的安全保障义务范围的外延。本案被告未在其营业场所设立明显警示标志，对

消费者进行必要的安全用餐提示，且根据其提供的视频，在事故发生后，虽然被告营业员

及时赶至现场进行处置，但仅是对原告进行了语言安慰，并未见进行前期伤情处置，据

此，被告亦未配备专业安保人员或对其职工进行必要的技能培训，以应对作为餐饮行业可

能经常出现的此类突发事故。故本院认为本案被告并未完全尽到安全保障义务，应当对原

告损失承担相应的侵权责任。但是，经营者安全保障义务的形成与其他法律义务的形成一

样，是因为相互结合成社会的每一个体为了保证自己共同的某种需求得到先行满足，从而

对追求另一种需求满足的行为加以限制，即亦是在社会资源有限的情况下，为解决社会成

员的两种或两种以上需求的互损性或冲突性而形成的，而群体性共同需求与个体的其他特

定需求相比在价值上的优先性证明了它被先行满足的必要性，即义务设定的合理性。这种

合理性要求人们在社会生活中对他人人身和财产安全的安全保障义务是有底线的，不能无

限制地加重经营者的负担。如果经营者即使采取了合理措施仍无法避免或者完全避免损害

的发生，应视为其已尽到或部分尽到了合理的安全保障义务，同时，如果受害人对损害结

果的发生存在自身过错，亦应在过错范围内容忍和自行承担损害结果。本案中，根据被告

向本院提交的视频显示，原告在当日0时25分从座椅上起身前有较长时间附桌休息的过

程，起身后，其在行走过程中先是扶椅休息，之后行走脚步踉跄，且在原告摔倒前后，其

摔倒位置有服务员及其他用餐人员和原告朋友经过及站立，均未见脚步打滑；原告在0时

25分摔倒时，其摔倒的地面亦未见明显湿滑痕迹；0时29分，被告服务员使用干拖把对事

故发生地点及周边地面进行清理，拖地后的地面与之前也无明显差异。结合原告向本院提

交的证据中的视频资料，原告家属也对事故发生当日原告曾饮酒不持异议。因此，原告饮

酒亦是造成自身损害结果发生的主要原因之一，其中，因每个个体对行为失控所需要的酒

精数量多少并不一致，故原告饮酒数量的多少并不能作为其承担责任大小的依据，结合双

方证据，在事故发生时，原告已不能完全正常控制自身行为，其作为成年人，未合理管控

自身行为，饮酒使自身行为失控最终导致损害结果发生，亦应当承担相应的责任。综合本

案的实际情况，本院认定被告对原告的损伤承担30%的责任，原告自担70%的责任。

其中，原告向本院主张的医疗费24629.5元，被告称原告参保新农合医疗保险，其只

需承担新农合报销后的剩余部分，但本案现有证据不能证明原告已报销了部分医疗费用，

且原告向新农合报销医疗费用的原因是其参保新农合医疗保险，原告参保该保险的行为不

能作为被告免除应承担的侵权责任的抗辩事由，故对原告提交证据证明已花费的医疗费

24692.5元（已扣除被告垫付的5000元），被告应按照本院认定的过错赔偿标准进行赔

付；原告实际住院21天，其骨折受伤应加强营养以促进伤口愈合，其主张的住院伙食补助

费及营养费共计1050元，于法有据，数额计算合理，本院予以支持；原告主张的交通费

200元，因其未提供有效证据予以证明，本院对该数额不予采信，结合原告住院天数、原

告伤情及原告提交的赵明亮劳动合同书首页原告住址与其进行治疗的医院路程，本院酌定

交通费为120元；原告主张误工费1638.12元，于法有据，数额计算合理，本院予以支持；

原告主张护理费14000元，因其未提供有效证明予以证明，且其提供的证据之间存在矛

盾，故对护理费本院按照护理行业的平均收入计算，护理期限计算至受害人恢复生活自理

能力时止，结合原告右踝关节骨折（旋后-外旋型2°），进行了骨科植入物手术的事实，

本院酌定护理天数为60天，故其护理费为5010.73元（30482元/年÷365天×60天）。上述费

用合计32511.35元，被告巴奴火锅嵩山路店应承担该数额的30%，即9753.41元。关于被告

先行垫付的5000元，被告在本次诉讼中并未主张原告根据法院审理确定的责任比例予以返

还，且其在事故发生后主动对原告进行救助的行为应予以鼓励和倡导，故本院对该费用不

再按照本院确定的责任比例进行分担计算。据此，依照《中华人民共和国民法通则》第二

十六条、第二十九条，《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十六条、第三十七

条第一款，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七

条第一款、第十九条、第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条，

《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国

民事诉讼法〉的解释》第五十九条第一款之规定，判决如下：

一、被告郑州市二七区巴奴毛肚火锅嵩山路店（经营者史常玉）于本判决生效之日起

十日内赔付原告冯巧娱9753.41元；

二、驳回原告冯巧娱的其他诉讼请求。

【法官后语】

1.本案双方诉争焦点是被告是否尽到安全保障义务人应尽义务的合理限度

原告到被告处用餐，被告作为餐厅经营者，应当在提供服务的过程中对原告尽到安全

保障义务。本案中，被告称其安全保障义务仅限于其设施、设备不存在侵害原告身体健康

的状况，该解释明显缩小了其应承担的安全保障义务范围的外延。本案被告未在其营业场

所设立明显警示标志，对消费者进行必要的安全用餐提示，且根据其提供的视频，在事故

发生后，虽然被告营业员及时赶至现场进行处置，但仅是对原告进行了语言安慰，并未见

进行前期伤情处置，据此，被告亦未配备专业安保人员或对其职工进行必要的技能培训，

以应对作为餐饮行业可能经常出现的此类突发事故。故认为本案被告并未完全尽到安全保

障义务，应当对原告损失承担相应的侵权责任。

2.自身行为对损害结果发生存在过错的责任承担

经营者在提供服务过程中应对顾客提供安全保障义务，但也不能无限制地加重经营者

的负担。如果经营者即使采取了合理措施仍无法避免或者完全避免损害的发生，应视为其

已尽到或部分尽到了合理的安全保障义务，同时，如果受害人对损害结果的发生存在自身

过错，亦应在过错范围内容忍和自行承担损害结果。本案中，原告亦有判决中描述的多种

过错，因此原告也应为自身受到的伤害承担相应的责任。

编写人：河南省郑州市二七区人民法院 韦亚磊 王京州

39 共同过失致人损害与无意思联络数人侵权并存的复杂侵权行

为的责任认定

——周玉林诉蔡金排等生命权、健康权、身体权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市中级人民法院（2016）闽02民终1841号民事判决书

2.案由：生命权、健康权、身体权纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：周玉林

被告（上诉人）：蔡金排、叶凤花

被告（被上诉人）：厦门集顺石油液化气有限公司（以下简称集顺公司）、叶志典、

陈长太、厦门市嘉福园物业管理有限公司（以下简称嘉福园公司）、张木良、蔡莲香、张

晗菲、何寿庚、徐如珍、何晗煜

【基本案情】

2014年9月19日，“家乡瓦罐煨汤馆”发生燃气爆炸，造成5人死亡、周玉林等多人受

伤、周边店面及住宅受损的后果。周玉林认为各被告的违法行为共同侵犯了其健康权，请

求判令各被告连带赔偿其各项损失691816.56元。

经查，“家乡瓦罐煨汤馆”位于福园公寓一层北侧，系由张爱琴与其丈夫何魁共同经

营，该夫妇已在该次爆炸中身亡，张木良、蔡莲香、张晗菲、何寿庚、徐如珍、何晗煜系

其法定继承人。

2011年以来，被告蔡金排、叶凤花在经营集顺公司东浦路供应站（工商登记为集顺公

司分公司）期间，明知叶志典没有燃气经营资格，不具备燃气运输资质等条件，仍向叶志

典销售用于经营的液化石油气。被告叶志典在不具备燃气从业资格，无《燃气供应许可

证》和相应的《工商营业执照》、车辆没有危险货物运输资质、驾驶员没有危险货物从业

资格和没有押运员资格的情况下，非法从事燃气配送经营活动，将燃气销售给本市湖里区

福园公寓一带的商家，从中赚取差价，并向没有气化装置、不符合安全用气环境的本市湖

里区福园公寓“家乡瓦罐煨汤馆”配送气、液双相双阀钢瓶，其间2014年7月起雇用不具备

燃气从业资格的被告陈长太作为送气工和安装工。

【案件焦点】

对于无意思联络数人侵权与共同过失致人损害并存的复杂侵权行为，如何准确适用连

带责任和按份责任。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市湖里区人民法院经审理认为：公民的生命健康权受法律保护，当公民的

人身遭受损害时有依法请求赔偿的权利。厦门市湖里区家乡瓦罐煨汤馆“9·19”较大燃气爆

炸事故是一起生产安全责任事故，事故造成了包括原告在内的数十人伤亡和重大财产损失

的损害后果，原告要求责任主体赔偿损失，应予支持。与该损害后果有直接因果关系的是

有关单位及个人安全责任不落实，安全意识淡薄，非法经营、违法使用液化石油气，具体

有：1.“家乡瓦罐煨汤馆”经营者张爱琴、何魁安全意识淡薄，未建立安全管理制度，安全

责任不落实，对店内员工安全教育培训不到位，在不符安全规范的场所使用液化石油气钢

瓶，未指定专人负责液化气使用管理，致使液化石油气瓶安装使用失当，产生重大事故隐

患，导致液化气泄漏及应急处置不当，引发爆炸。张爱琴、何魁对损害结果的发生存在过

错，依法应当承担相应的法律责任。2.集顺公司及其下属东浦路供应站违反国家对燃气的

管理规定，未严格落实相关安全管理制度，未建立客户档案，未与燃气用户签订供气协

议，未落实实瓶出入库登记及出站记录，在被公司及监管部门检查发现并下达整改通知书

后，仍未落实整改，对客户管理及钢瓶管理失控。长期向不具备燃气运输资质、未取得送

气工证的叶志典提供经营性气源。未对送气工进行安全管理教育，向没有气化装置的用户

提供YSP118-II型气、液双相双阀钢瓶，致使发生接口连接错误，导致液化石油气泄漏引

发爆炸。集顺公司对损害结果的发生存在过错，依法应当承担相应的法律责任。蔡金排、

叶凤花作为东浦路供应站的实际经营人，未履行安全管理职责，疏于管理，对客户及钢瓶

管理失控，存在安全管理漏洞，致使发生事故造成重大损害后果，对损害结果的发生存在

过错，并被追究刑事责任，依法亦应当承担相应的法律责任。3.叶志典违反国家对燃气的

管理规定，在不具备燃气从业资格、无《燃气供应许可证》和相应的《工商营业执照》、

使用没有危险货物运输资质的车辆、驾驶员没有危险货物从业资格和没有押运员资格的情

况下，雇用不具备燃气从业资格的人员，非法从事燃气配送经营活动。特别是向没有气化

装置的“家乡瓦罐煨汤馆”配送YSP118-II型气、液双相双阀钢瓶，致使发生液化石油气泄

漏引发爆炸。叶志典对损害后果的发生亦存在过错，依法应当承担相应的法律责任。陈长

太作为雇员，在从事雇佣活动中存在重大过失致人损害，依法应当与雇主叶志典承担连带

赔偿责任。以上各责任主体没有共同的故意或过失，但任何一方如尽到相应的法律义务均

可以避免事故的发生，故可认定上述侵害行为直接结合发生同一损害后果，构成共同侵

权，应当依照《中华人民共和国民法通则》第一百三十条和《中华人民共和国侵权责任

法》第十一条的规定承担连带责任。鉴于张爱琴、何魁在事故中死亡，其应承担的责任应

由其法定继承人在继承遗产的范围内承担。嘉福园公司与本案损害结果无直接因果关系，

原告周玉林要求其承担民事赔偿责任于法无据，本院不予支持。

关于原告周玉林主张的各项损失赔偿金额的认定问题。

1.医疗费。原告周玉林三次手术住院治疗的医疗费214852.36元，有正式票据和费用清

单等证据佐证，可以认定。但医疗费系政府垫付，原告没有该方面的经济损失，故该项诉

讼请求，本院不予支持。

2.护理费。原告周玉林主要伤在头部，为重型闭合性颅脑损伤等原发损伤，历经开颅

去骨、颅骨修复等头部手术，又因爆炸外伤导致癫痫疾病，至今未愈，属于伤情严重，恢

复困难，故虽无医生明确医嘱，但考虑原告的伤情及实际需要，三次住院治疗间隙仍应计

入护理期间，并酌情计算到第三次出院时止，为256天，每天按70元计算，本院对原告主

张的护理费予以认定17920元。

3.住院伙食补助费。原告周玉林住院111天，其主张按60元/天的标准计算，可以照

准。本院对原告主张的住院伙食补助费6660元，予以认定。

4.营养费。原告周玉林伤情严重，历经三次头部手术，对身体损耗较大，考虑其受伤

及治疗情况，结合正泰司鉴〔2015〕临鉴字第965号鉴定意见关于原告营养期为180天的评

定意见，对原告主张的营养费酌情予以认定20000元。

5.误工费。原告周玉林实际误工天数计至定残日前一天，为401天，其提交单位证明

证实其收入为3900元/月，可以照准。本院认定原告的误工费为52130元（3900元/月÷30天/

月×401天=52130元）。

6.交通费。原告周玉林未提供交通费票据，结合其住院治疗情况，本院酌定原告的交

通费为800元。

7.残疾赔偿金。原告周玉林构成四个十级伤残，按照厦门市2014年度城镇居民人均可

支配收入39625元计算，原告的残疾赔偿金为103025元，本院予以认定。

8.被抚养人生活费。按照2014年度厦门市城镇居民人均消费性支出27402元计算，被

抚养人周到的抚养费为28186.4元，被抚养人王祖萱的抚养费为4452.8元，本院予以认定。

9.后续治疗费。正泰司鉴〔2015〕临鉴字第965号鉴定意见评定原告周玉林必然发生

的部分医疗依赖费用为300-500元/月，本院酌情予以认定按400元/月的标准自2015年6月2

日起计算，为133200元。

原告周玉林因本次燃气爆炸事故造成的损失为366374.2元。

综上所述，被告集顺公司、蔡金排、叶凤花、叶志典、陈长太应连带赔偿原告周玉林

护理费、住院伙食补助费、营养费、误工费、交通费、残疾赔偿金、被抚养人生活费、后

续治疗费合计366374.2元。被告何寿庚、徐如珍、张木良、蔡莲香、张晗菲、何晗煜应在

继承何魁、张爱琴遗产的范围内承担连带清偿责任。被告集顺公司、叶志典、陈长太、何

寿庚、徐如珍、何晗煜经本院合法传唤，无正当理由拒不到庭参加诉讼，本院依法缺席审

理和判决。据此，依照《中华人民共和国民法通则》第九十八条、第一百一十九条、第一

百三十条，《中华人民共和国侵权责任法》第四条第一款、第六条第一款、第十一条、第

十五条第一款第（六）项、第十六条，《中华人民共和国继承法》第三十三条第一款，

《城镇燃气管理条例》第十六条第二款、第十八条第（四）项、第二十五条、第二十八条

第（五）项，《福建省燃气管理条例》第二十二条，《最高人民法院关于审理人身损害赔

偿案件适用法律若干问题的解释》第三条第一款、第九条、第十七条第一款及第二款、第

十九条、第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条第一款、第二十四条、第二十

五条第一款、第二十八条、第三十一条、第三十五条，《中华人民共和国民事诉讼法》第

六十四条第一款、第一百四十四条之规定，判决如下：

一、被告厦门集顺石油液化气有限公司、蔡金排、叶凤花、叶志典、陈长太应于本判

决生效之日起十日内，连带赔偿原告周玉林护理费、住院伙食补助费、营养费、误工费、

交通费、残疾赔偿金、被抚养人生活费、后续治疗费合计366374.2元。

二、被告何寿庚、徐如珍、张木良、蔡莲香、张晗菲、何晗煜在继承何魁、张爱琴遗

产的范围内对上述债务承担连带清偿责任。

三、驳回原告周玉林对被告厦门市嘉福园物业管理有限公司的诉讼请求。

四、驳回原告周玉林的其他诉讼请求。

一审判决后，蔡金排、叶凤花不服，提起上诉。

福建省厦门市中级人民法院经审理认为：本案事故是各责任人违规供气、不当用气和

管理不到位的行为相互结合，共同造成的。根据《中华人民共和国侵权责任法》第十二条

规定，集顺公司、蔡金排、叶凤花、叶志典、陈长太作为供气方的责任人，应与不当用气

的责任人张爱琴、何魁以及物业管理人嘉福园公司在各自过错范围内承担相应的责任。集

顺公司、蔡金排、叶凤花、叶志典、陈长太长期违规供气，且在日常安全管理教育方面存

在较大疏漏，对事故发生负有重要责任，应承担50%的责任；张爱琴、何魁缺乏安全管理

意识，在不符合安全规范的场所不当使用液化石油气钢瓶，对事故发生具有较大过错，应

承担45%的责任；嘉福园公司未尽到物业管理职责，对其管理范围内的餐饮店存在的事故

隐患没有及时督促整改，对事故发生也有一定程度的过错，应承担5%的责任。

作为违规供气的责任方，集顺公司及东浦路供应站未严格落实相关安全管理制度，对

客户、钢瓶管理失控；蔡金排、叶凤花在经营东浦路供应站期间违规经营；叶志典在未取

得燃气经营资格的情况下，雇用陈长太从事燃气配送经营活动；陈长太不具备燃气从业资

格，向不具有气化装置的用户提供气、液双相双阀钢瓶，致使发生接口连接错误，以上责

任人均违反了燃气经营的管理规定，对违规供气负有共同责任，根据《中华人民共和国侵

权责任法》第八条，集顺公司、蔡金排、叶凤花、叶志典、陈长太应在属于供气方的责任

范围内对事故损害后果承担连带责任。据此作出如下判决：

一、撤销厦门市湖里区人民法院（2015）湖民初字第4136号民事判决；

二、集顺公司、蔡金排、叶凤花、叶志典、陈长太连带赔偿周玉林183137.1元；

三、何寿庚、徐如珍、张木良、蔡莲香、张晗菲、何晗煜在继承何魁、张爱琴遗产的

范围内赔偿周玉林164823.39元；

四、嘉福园公司支付周玉林赔偿款18313.71元；

五、驳回周玉林一审的其他诉讼请求；

六、驳回蔡金排、叶凤花的其他上诉请求。

【法官后语】

在侵权责任纠纷的司法实务中，一定程度上存在着连带责任扩张甚至滥用的情况。这

一方面是出于对受害人加强保护的考量，另一方面则是因为数人侵权在责任认定上存在着

难点。本案就是一起典型的多数人侵权的复杂侵权行为，内部关系复杂，不仔细加以辨别

很容易导致连带责任的滥用。

笔者认为，在《侵权责任法》的架构中，多数人侵权可以分为有意思联络的数人侵权

和无意思联络的数人侵权两大基本类型。有意思联络的数人侵权包括《侵权责任法》第八

条规定的狭义共同侵权行为及第九条规定的教唆、帮助他人侵权行为，原则上承担连带责

任。而在无意思联络的数人侵权中，按照不同的因果关系类型，《侵权责任法》进行了次

级划分：即第十条规定的共同危险行为（属推定的因果关系类型），第十一条规定的并发

侵权行为（属聚合、等价因果关系类型）以及第十二条规定的竞合侵权行为（属竞合、累

积因果关系类型）。共同危险行为本无意思联络，但为缓和被侵权人的举证困难，将加害

人不明的情形推定为等价因果关系，从而使其承担连带责任；并发侵权行为在损害后果同

一的情况下发生聚合的因果关系，本应承担不真正连带责任，为避免不真正连带造成侵权

人求偿不利和债务人追索困难，而规定各行为人应负连带责任；除了上述立法中明确规定

的类型，竞合侵权行为作为无意思联络数人侵权的基本类型，法律规定各侵权人按责任大

小承担按份责任，其立法本意就是限制连带责任的滥用。可见，第十二条关于竞合侵权行

为的规定，其地位上类似于一条一般条款，对无意思联络的多数人侵权而言，只要不符合

第十条到第十一条规定的例外情形，则应适用第十二条这个一般条款，采用按份责任。

至于如何按份，取决于各侵权人的责任大小，其判断标准主要有二：一是考察主观过

错大小；二是考察原因力比例。具体分析时应充分考虑行业从业者的高度注意义务和行业

外普通人的一般注意义务。例如，本案中，存在三个责任群体：供气方群体、用气方群体

和物业监管主体，他们之间构成无意思联络数人侵权中的竞合侵权行为。供气方群体中的

各侵权人长期以该行业为生，理应了解该行业的准入资质和安全规范，却长期违规供气，

且在日常安全管理方面存在较大疏漏，违反了专业上的高度注意义务，构成重大过失，故

责任较大；而作为用气方的“家乡瓦罐煨汤馆”系餐饮行业，其过错主要是安全用气意识淡

薄，在不符合安全规范的场所使用液化气钢瓶，构成一般过失，故责任较小；嘉福园公司

作为物业管理主体，其过错主要是未尽物业管理职责，对事故隐患没有及时督促整改，其

过错程度更低，故责任也更小。

在区分了三个责任群的按份责任后，还要进一步仔细厘清各责任群内部的关系。例

如，供气方这一责任群体由多个侵权人组成，集顺公司及东浦路供应站未严格落实相关安

全管理制度，对客户、钢瓶管理失控；蔡金排、叶凤花违规经营，违规出售用于经营的液

化气；叶志典在未取得燃气经营资格的情况下，雇用陈长太从事燃气配送经营活动；陈长

太不具备燃气从业资格，向不具有气化装置的用户提供气、液双相双阀钢瓶，致使发生接

口连接错误，以上侵权人均违反了燃气经营的管理规定，具有共同过失，符合《侵权责任

法》第八条有关共同侵权行为的规定，故在属于供气方的责任范围内对事故损害后果承担

连带责任。

从本案的处理来看，对于多数人的复杂侵权行为，应首先厘清各侵权人是否分属不同

的责任群，并判断各责任群之间的关系，在明确了各责任群的责任后，再进一步判断每个

责任群中各个具体侵权人之间的关系，从而准确适用连带责任和按份责任，以免简单套用

共同侵权行为的规定，造成连带责任的不当扩张。

编写人：福建省厦门市中级人民法院 张艳

40 构筑物的修建方、使用人疏于管护致人损害应承担赔偿责任

——陆世恩、覃氏内诉富宁县富东水电有限公司生命权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省文山壮族苗族自治州中级人民法院（2016）云26民终829号民事判决书

2.案由：生命权纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：陆世恩、覃氏内

被告（上诉人）：富宁县富东水电有限公司（以下简称富东水电公司）

【基本案情】

陆世恩与覃氏内系夫妻关系，居住在富宁县谷拉乡那龙村民委排依小组，受害者陆氏

浩（女、殒年25岁）是两原告的女儿。涉案那林电站位于富宁县谷拉乡平蒙村，该电站隶

属富宁县富东水电有限公司。那林电站从那龙村委会平泮小组往平蒙村委会那林小组方向

修建一条全长13公里的水渠引水发电，2009年电站建成产电。未修建电站水渠前，水渠沿

线有条小路，是那龙村民委排依、平泮小组村民去谷拉街的便道。电站修渠过程中，将水

渠修建在靠山一侧，另一侧修通一条宽约3米的泥路与水渠并行，泥路是电站员工日常查

看水位、捞渣的通道，也是附近排依、平泮小组村民去谷拉乡赶集、办事的交通要道。陆

氏浩居住地距水渠3公里。

2015年11月20日下午，陆氏浩和侄女陆晓茜驾驶摩托车从富宁县者桑乡回谷拉乡老

家，在途经涉事水渠旁上游6公里至7公里路段时两人落入水渠溺亡。事发后，双方因赔偿

事宜协商无果，原告以涉案电站的水渠修建在公共道路边但未对沟渠采取任何安全防范措

施，致行人坠落溺亡为由诉至人民法院，要求被告承担70%的责任，即各项经济损失

443718.80元，受害人承担30%的责任。经现场勘验，那林电站水渠宽约2.8米，深约3米，

日常水位2.6米。案发后，被告于2015年12月开始，对涉案水渠及旁边路面部分进行修

缮。

【案件焦点】

富东水电公司是否应对陆氏浩的死亡承担赔偿责任及责任的划分问题。

【法院裁判要旨】

云南省富宁县人民法院经审理认为：一、关于陆氏浩是否为跌落那林电站引水渠溺水

死亡的问题。事发后，富宁县公安局谷拉派出所虽然未对陆氏浩、陆晓茜的死亡原因作进

一步调查，但本案结合死者被发现的地点、涉事摩托车打捞点、报案人员在事发之日对附

近村民的询问结果及死者家属的陈述等已知的基础事实，可以推定陆氏浩搭载侄女陆晓茜

途经涉案那林电站水渠旁的道路时落入水渠并溺亡的事实。

二、关于被告对陆氏浩的死亡是否存在过错的问题。那林电站引水渠属人工构筑物，

被告作为引水渠的管理者和收益者，有义务对引水渠进行管理和维护，除保障引水渠的功

能正常运行外，还要消除引水渠对他人人身、财产安全构成的潜在危险。受害人陆氏浩居

住地距电站水渠3公里，附近村小组村民日常到政府所在地谷拉乡赶集或办事均途径水渠

旁的道路。根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第四条第四款之规定，本

案适用过错推定的归责原则和举证责任倒置的举证规则，被告作为该水渠的管理者，其未

能提交按规定尽到科学合理防护、设置警示标志等义务的证据，也未就本案的基础事实、

推定事实提出反证。被告应对疏于、怠于履行维护、管理义务承担相应的法律责任。陆氏

浩是完全民事行为能力人，且居住在涉事路段附近的村小组，应对事发地的情况比较熟

悉，在驾驶机动车辆路过引水渠边的道路时未尽到注意安全的义务，导致落入引水渠内溺

水身亡，陆氏浩应对自身的死亡承担主要的民事责任。综合案情，受害者陆氏浩自身承担

80%责任，富东水电公司承担20%责任。

三、受害人陆氏浩因落水死亡产生的合理损失有：1.死亡补偿费。陆氏浩于2013年8

月与文山州富宁县教育局签订《教师聘用合同书》，为在职教师，属城镇居民。依照《最

高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条第三款、第二

十九条之规定，参照“2015年云南省道路交通事故人身损害赔偿有关费用计算标准”中2014

年城镇居民人均全年可支配收入24299元/年计算，死亡赔偿金为485980元（20年×24299

元/年），原告主张485980元，本院予以确认。2.丧葬费。依照《最高人民法院关于审理

人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条第三款、第二十七条之规定，参

照“2015年云南省道路交通事故人身损害赔偿有关费用计算标准”中2014年国有经济单位在

岗职工平均工资为54368元/年，丧葬费为27184元（54368元/年÷2），原告主张27184元，

本院予以确认；3.被扶养人陆世恩、覃氏内生活费。因两原告未向本院提交证据证明两原

告丧失劳动能力又无其他生活来源，故对于此项请求，本院不予支持。据此，陆氏浩因溺

水死亡产生的合理损失共计513164元。

综上，原告的诉求部分有事实和法律依据，应予以部分支持。云南省富宁县人民法院

依照《中华人民共和国民侵权责任法》第二十六条，《最高人民法院关于审理人身损害赔

偿案件适用法律若干问题的解释》第十六条第一款第（一）项、第十七条第三款、第二十

七条、第二十九条，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第四条第四款规定，

判决：

一、原告陆世恩、覃氏内因陆氏浩死亡产生的损失共计513164.00元，由被告富宁县

富东水电有限公司赔偿20%即102632.80元。限判决生效后二十日内履行完毕。

二、驳回原告陆世恩、覃氏内的其他诉讼请求。

富东水电公司持一审判决事实错误、适用法律错误及程序违法意见提起上诉。文山壮

族苗族自治州中级人民法院经审理认为：原判认定事实清楚，程序合法，虽然适用法律有

瑕疵，但判决结果正确，依法应予维持。依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、

《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案诉争的焦点之一：受害人陆氏浩的溺水身亡是否与富东水电公司有因果关系。一

般侵权责任的构成要件所必须具备的条件包括行为、过程、损害事实和因果关系。如何正

确把握争诉的这一要件，应结合案情进行综合分析。案例中，陆氏浩在途经涉事路段落入

水渠溺亡是事实，涉事水渠原来有小路，是受害人去谷拉乡赶集、办事的交通要道，因那

林电站修渠所为，使得受害人日常出行的道路与水渠是并行状态，这种状态如不进行科学

管护则安全隐患的潜在危险不可避免。富东水电公司对水渠疏于管理、怠于履行其安全维

护义务是受害人陆氏浩的溺水身亡与富东水电公司有因果关系的重要因素。根据《侵权责

任法》第六条的规定，行为人因过错侵害他人民事权益，应当承担侵权责任，故富东水电

公司应承担相应的侵权责任。

本案诉争的焦点之二：受害人陆氏浩的溺水身亡的责任划分问题。过错程度是评判责

任划分的标准，案例中，富东水电公司的不作为行为是导致本案受害人陆氏浩落水死亡的

原因之一，综合案情，富东水电公司承担民事赔偿责任20%符合法律事实。受害人陆氏浩

作为完全民事行为能力人，对自己的行为应具备预判能力，同时其本人居住在涉事路段附

近的村小组，对事发地的情况比较熟悉，在驾驶机动车辆路过引水渠边的道路时未尽到安

全的注意义务，导致落入引水渠内溺水身亡，死者应当对自身的死亡承担主要的民事责任

即80%的责任。

编写人：云南省富宁县人民法院 黄文海

六、环境污染责任

41 关于固定结构传声噪声污染检测标准的选择

——赵月辉诉北京恒富物业服务有限公司等噪声污染案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终10720号民事判决书

2.案由：噪声污染纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：赵月辉

被告（被上诉人）：北京恒富物业服务有限公司（以下简称恒富公司）、北京富源盛

达房地产开发有限公司（以下简称富源盛达公司）、北京华远意通热力科技股份有限公司

（以下简称华远公司）

【基本案情】

2011年10月11日，赵月辉购买富源盛达公司开发的坐落于大兴区旧宫镇的富力盛悦家

园5号楼×单元×号房屋，包括地上一层和地下一层。恒富公司为该小区提供物业管理，小

区地下车库中安装多台污水泵和雨水泵。其中污水泵用于清除一层住户的生活用水，雨水

泵用于清除地下车库内的雨水。华远公司为该小区提供供热采暖，锅炉房也设立在地下一

层。赵月辉主张地下车库的水泵经常在夜里启动，供暖期内锅炉一直持续发出噪音令其无

法入睡，休息不好。申请法院根据《工业企业厂界环境噪声排放标准》（GB12348-2008）检测室内噪音是否超标。富源盛达公司主张小区楼房以及各项设施都经过了竣工验

收。赵月辉签订的《商品房买卖合同中》约定的适用标准为《民用建筑隔声设计规范》。

华远公司主张锅炉是按照规范设计、安装的，从锅炉房传出的声音不属于其控制范围。华

远公司与恒富公司也均主张涉案噪音的评价标准应依照《民用建筑隔声设计规范》。三被

告公司主张不适用《工业企业厂界环境噪声排放标准》的理由是：2009年9月27日，环境

保护部办公厅（2009）1014复函中明确答复2008年发布的《工业企业厂界环境噪声排放标

准》不适用于居民楼内为本楼居民日常生活提供服务而设置的设备（如电梯、水泵、变压

器等设备）产生噪声的评价。

【案件焦点】

本案中评价锅炉、水泵产生的噪音标准应当参照《民用建筑隔声设计规范》，还是

《工业企业厂界环境噪声排放标准》，如何理解环保部的复函内容。

【法院裁判要旨】

北京市大兴区人民法院经审理认为：虽然国家环保部相关复函指出《工业企业厂界环

境噪声排放标准》不适用于居民楼内为本楼居民日常生活提供服务而设置的电梯设备产生

噪声的评价。但相关复函是行政机关从环境噪声污染行政执法角度对国家标准的适用范围

予以的限定，并非民事案件确定是否构成噪声污染的限定性依据。鉴于本案系民事噪声污

染责任纠纷，目前国家没有对居民楼内电梯产生噪声进行评价的明确标准。本院认为，既

然《工业企业厂界环境噪声排放标准》规定了噪声标准，其所替代的《工业企业厂界噪声

标准》（GB12348-90）和《工业企业厂界噪声测量方法》（GB12349-90）曾适用于评价

居民楼内电梯、设备产生的噪声，且无论噪声是来自居民楼内为本楼居民日常生活提供服

务而设置的设备还是居民楼以外，当其噪声达到一定程度时，均会对居民的生活产生一定

影响。并且，《建筑隔音设计规范》中没有关于固定结构传声污染的相应检测方法和评价

限值。故当水泵、锅炉等楼内设备在运行过程中产生的低频噪音，确实对楼内居民造成影

响时，从切实依法保护公民健康权，维护公民合法权益的角度出发，本院认为此种情形下

可以参照适用《工业企业厂界环境噪声排放标准》作为检测及评价依据。由于涉案水泵运

行中所产生的噪音超出国家标准，对原告赵月辉的日常生活造成了一定程度的影响，现原

告赵月辉要求按照GB12348-2008国家标准消除水泵运行的噪音污染，予以支持。对于整

改的标准，应根据噪声环境所处功能区的类别来制定。

北京市大兴区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六十五条之规定，作出

如下判决：

一、被告北京富源盛达房地产开发有限公司于本判决生效后三十日内对于大兴区旧宫

镇富力盛悦家园5号楼×单元×号房屋自用的污水泵，与该污水泵相邻的小区地下车库中的

1号雨水泵和2号雨水泵采取降噪措施，使上述水泵的运行噪声在×号房屋内达到《工业企

业厂界环境噪声排放标准》的相关要求；

二、被告北京富源盛达房地产开发有限公司于本判决生效后十日内给付原告赵月辉噪

声检测费六千四百元；

三、驳回原告赵月辉的其他诉讼请求。

一审判决后，赵月辉不服，提起上诉。

北京市第二中级人民法院经审理认为：本案的争议焦点为对锅炉是否应依目前检测结

果而采取降噪措施，以及赵月辉主张的精神损失赔偿、在采取降噪措施前按日支付赔偿金

的诉讼主张是否应予支持。首先，关于第一个焦点问题，在尚无明确法律、法规规定的情

况下，仅依国家环保部针对某一问题所作复函不足以鉴别锅炉等类型的供暖设备在运行中

的噪声测量和评价标准，原审法院在本案中参照适用《工业企业厂界环境噪声排放标准》

符合诉争房屋实际检测客观情况。其次，关于第二个焦点问题，因赵月辉未能提供充分的

事实和法律依据证明其存在精神损失，在原审中亦未就此损失的发生申请进行司法鉴定，

故本院对其此项上诉主张，难以采纳。关于第三个焦点问题，因其上诉主张按日计算赔偿

金缺乏法律依据，且对于相关降噪措施的采取亦涉及具体执行问题，目前尚缺乏统一规范

的有效标准，故本院对其上诉请求，难以支持。

综上所述，原审法院认定事实清楚，适用法律正确。北京市第二中级人民法院依照

《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案中法官在判断如何选择噪音检测标准时，首要的前提是要区分清楚噪音发生的类

型和特点。

噪音中的低频噪音主要由于固定结构传声产生，即噪声源（水泵、锅炉或电梯等设

施）和固定结构（墙体、地板、柱子等）相连不能区分，导致建筑室内噪声污染。其评价

标准主要采用“等效声级”、倍频带声压级和最大声压级等。在低频噪音发生时，噪音通过

结构体等共振传导，通过结构体传播，室内的各角落都可能受到影响。而普通的建筑噪

音，是通过空气传播。在通过增设玻璃、结构体厚度、吸音棉等措施后，能够有效减低噪

音的传播和污染。由此可见，两种噪音的产生及传播方式完全不同。

本案涉及的锅炉和水泵位于原告住宅附近，各设备通过地板、墙体连接，设备运转

时，产生固定结构传声，声音可以直接传播到原告的室内，对原告室内的居住环境和生活

造成影响。根据《建筑隔音设计规范》和《住宅设计规范》内容，房屋建筑隔音设计主要

针对房屋小区所在区域的隔声噪声标准，开发商进行小区建筑隔音设计，避免房屋遭受道

路车辆、人流声音等的影响。建筑隔音设计只能阻挡通过空气进行传播的噪音，而固定结

构传声的噪声源来自楼内设施运营中发出，噪声源和建筑结构连接在一起，建筑隔音设计

对此无法阻止。

《建筑隔音设计规范》中1.0.4条款明确规定，“民用建筑隔声设计、降噪设计除应符

合本规范的规定外，尚应符合国家现行有关标准的规定。” 所谓“国家现行有关标准”当然

指有关噪音污染方面的标准。《建筑隔音设计规范》和《住宅设计规范》中没有关于“固

定结构传声污染”相应的专业规定（包括检测方法、评价限值等）。目前，只有环保部的

《工业企业厂界环境噪声排放标准》对于固体结构传声，规定了详细的检测方法和评价标

准。尽管环保部的复函中说明《工业企业厂界环境噪声排放标准》不适用于居民楼内为本

楼居民日常生活提供服务而设置的设备（如电梯、水泵、变压器等设备）产生噪声的评

价。但根据上述分析可知，两类噪音产生和传播的原理不同，对人的影响不同，检测方法

不同，不能机械地适用《建筑隔音设计规范》。法官根据实际确定的噪音检测标准是科

学、合理的。

编写人：北京市大兴区人民法院 齐伟龙 包李

42 环境噪声污染的民事法律判定

——谢家华等诉卢晓东噪声污染责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖北省当阳市人民法院（2016）鄂0582民初1508号民事判决书

2.案由：噪声污染责任纠纷

3.当事人

原告：谢家华、曾凡新、杨晓红、叶艳丽、刘阳艳、杨芳、付华明、陈光权、徐争

妍、贺继红、席主朋、徐圣梅、曹孙翠

被告：卢晓东

【基本案情】

本案原告均是当阳市玉阳办事处广洲路中央街区1号楼2单元和3单元的住户。一号楼

为商业住宅一体的楼型，一号楼邻街面一楼的B1-116、B1-117、B1-118三个门面被卢晓东

租用，名为“老友记”。工商登记的经营范围为：冷热饮品制售；预包装食品、散装食品、

乳制品销售，有效期至2017年9月24日。2014年10月31日，原告等住户向政府部门信访，

反映中央街区老友记酒吧非法经营事项。2014年12月18日，当阳市工商行政管理局经过认

真细致的调查，作出当工商函字（2014）2号答复意见书：1.关于老友记酒吧非法经营的

问题，经查，没有违法经营行为，不存在非法经营问题；2.酒吧噪音扰民问题，执法人员

现场检查时，牌匾名为“老友记”，无酒吧字样，当事人经营场所内主要销售红酒、洋酒、

饮料等预包装食品，经营场所内无包房和KTV等唱歌设施。2016年6月6日，原告叶艳丽

等又到当阳市城管局信访，反映老友记酒吧每天从晚7点至凌晨音响声音过大，对周边住

户（特别是楼上两个单元）影响很大，希望政府有关部门督促整改。当阳市城管局经调

查，作出信访事项处理意见书：一、调查情况，来信人反映的问题基本属实，在广洲路临

街中央街区开了一家酒吧，每天经营到深夜，酒吧音响发出的声音，对整栋楼住户休息有

一定的影响；二、处理情况：2016年5月27日晚上11点，经与环保部门现场监测，酒吧噪

声超过了3分贝，当即责令酒吧负责人立即整改，并告知了扰民的问题。经最近几天巡

查，酒吧音响声音控制在法定标准内。当阳市公安局玉阳水陆派出所出具证明：“经查

询，自2015年1月1日至2016年9月，我所接到群众110报警投诉当阳市玉阳办事处广洲路中

央街区‘老友记’酒吧噪音扰民警情九十余次。”被告卢晓东当庭自认经营场所大厅有5个音

响，主要是放歌，经营从晚上六点开始，凌晨结束。原告诉至法院，要求被告停止侵害、

排除妨碍、搬迁该酒吧歌厅，并依法承担本案诉讼费。

【案件焦点】

被告卢晓东经营的“老友记”是否构成噪声污染。

【法院裁判要旨】

湖北省当阳市人民法院经审理认为：原告购买住宅是以生活休息为目的的，需要保证

夜间安静的环境。众原告居室内听到的噪声排放源来自被告卢晓东经营的“老友记”，原告

在噪声影响下无法正常休息，噪声污染影响了原告的正常生活，被告应当立即采取有效、

可靠的隔音降噪措施，并严格控制音响设备的音量，使噪声排放达到社会生活噪声排放标

准，避免对周围居民造成环境噪声污染。被告关于适格的被告主体应为中央街区开发商的

辩称，因噪声排放源系卢晓东的经营场所，中央街区开发商并非侵权主体，对被告的抗辩

意见本院不予采纳。被告辩称，不存在噪声扰民和排除妨害的问题，原告提交的证据足以

证明噪声的存在，噪声影响了原告生活休息的事实，故本院对被告的抗辩意见不予采纳。

湖北省当阳市人民法院依照《中华人民共和国物权法》第八十四条、第九十条，《中

华人民共和国噪声污染防治法》第六十一条之规定，作出如下判决：

一、被告卢晓东在其经营场所内应当立即采取有效、可靠的隔音降噪措施，并严格控

制音响设备的音量，使噪声排放达到社会生活噪声排放标准；

二、驳回原告谢家华、曾凡新、杨晓红、叶艳丽、刘阳艳、杨芳、付华明、陈光权、

徐争妍、贺继红、席主朋、徐圣梅、曹孙翠的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对环境噪声污染的判定。我国《环境噪声污染防治法》第二条

第二款规定：“本法所称环境噪声污染，是指所产生的环境噪声超过国家规定的环境噪声

排放标准，并干扰他人正常生活、工作和学习的现象。”可见，该条对“环境噪声污染”的

界定包括两个必备要件：一是必须超过国家规定的环境噪声排放标准。若没有超过该标准

则不构成“环境噪声污染”，公民权利即使受到噪声侵害也不受该法保障；二是干扰他人的

正常生活、工作和学习。若超过国家规定的环境噪声排放标准，但没有影响他人正常生

活、工作和学习的，也不属于“环境噪声污染”。环境噪声污染案件法律实践中，对“干扰

他人正常生活、工作和学习”这一具有主观性要件的判定，主要是根据受害者的起诉。而

对于是否“超过国家规定的环境噪声排放标准”这一要件的判定，则存在三种不同做法：1.

在噪声源附近设置监测点，将监测所得噪声值与《社会生活环境噪声排放标准》 《工业

企业厂界环境噪声排放标准》等相比较，得出是否超过排放标准的判断；2.在受影响区域

设置监测点，将监测结果与《社会生活环境噪声排放标准》 《工业企业厂界环境噪声排

放标准》等相比较；3.噪声源排放值的取得方式与第二种相同，但其所参照比较的标准不

同，其将监测结果与《声环境质量标准》中的相关数值进行比较，进而得出噪声值是否超

标的判断。

《环境噪声污染法》对“环境噪声污染”的界定是相关法律责任认定的前提，噪声排放

者承担公法责任、受侵害者寻求私法救济都需要满足“超标”和“扰民”双要件。在实践中，

某些环境噪声尚未达到污染排放标准，却往往造成实际污染，而环境噪声受害者却维权于

法无据，这样的结果是与民法与环境法的基本精神相违背的。即使噪声排放行为因达标而

行政合法，但侵犯了他人的人身权、财产权等民事权利时，其行为仍是违反了民事法律的

规范，应该承担民事侵权责任，不能用行政合法代替民事合法。私法中应该遵循“有损害

就有救济”的法理，超标只能作为排污者承担行政责任的条件，而不能作为处分受侵害者

获得救济权利的理由。

具体到本案中，从审理法院查明的事实中可以看到，工商行政部门认定被告的“老友

记”经营合法，不存在噪声扰民问题。然而从原告等众居民多次报警及多次投诉信访的情

况中，多部门出具的证明都可以证实噪声扰民事实的存在，被告的经营时间正是原告的晚

间休息时间，噪声对原告的生活、休息造成了很大的困扰。被告的经营属于行政合法，但

是却也实际侵害了附近居民正常休息的权利。不过，在本案中，当阳市城管局作出的信访

事项处理意见书说明：经现场监测，酒吧噪声超过了3分贝。可见，在监测当天被告的经

营场所产生的噪声超过了相关噪声标准。恰好达到了法律规定的噪声污染的双要件，被告

经营的“老友记”既干扰原告的正常生活、工作和学习，又超过了国家规定的环境噪声排放

标准，被告应该承担噪声污染侵权的法律责任。

为了更好地保障公民的民事权利，立法上应重新定义“环境噪声污染”这一概念，基于

排污者承担民事责任与行政责任的差异而确定不同要件。将“扰民”作为承担民事责任的唯

一标准；将是否超过国家环境噪声排放标准作为追究行政责任的根据，可以作为加重民事

责任的依据。我国还应建立和完善环境噪声污染损害鉴定机制，在完善环境损害鉴定技术

规范过程中，应加强力度，制定有关环境噪声污染鉴定的技术方法、标准，以解决环境污

染损害赔偿中噪声污染及扰民要素判定难的问题。

编写人：湖北省当阳市人民法院 张佩玉

43 环境损害民事侵权纠纷中因果关系及具体赔偿责任的认定

——曹吉成诉北京吉安永禾影视有限公司、北京海西国际旅游开发有限公司财产损害

赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2017）京03民终1708号民事调解书

2.案由：财产损害赔偿纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：曹吉成

被告（上诉人）：北京吉安永禾影视有限公司

被告：北京海西国际旅游开发有限公司

【基本案情】

2016年3月，北京市怀柔区渤海镇某村村民曹某发现在其承包的林地附近，《林海雪

原》剧组正在进行造景拍摄。为满足剧情拍摄布景需求，《林海雪原》剧组在林中进行了

人工雪喷洒。因曹某承包的地块位于《林海雪原》剧组拍摄用地地块中间，造成人工雪喷

洒范围涉及了曹某承包的林地（该地块南北长54米，东西宽6.5米），且造成部分栗树存

在一定程度的损害。曹某随即向《林海雪原》剧组所属影视公司及向剧组租赁拍摄场地的

某旅游开发公司提出交涉，要求对因人工雪适用给土地造成的污染及栗树损坏予以赔偿。

经某旅游开发公司工作人员居中调停，剧组就赔偿数目与曹某进行了协商，但双方未能达

成一致意见。至2016年10月底，曹某进一步发现污染地块上的栗树大幅减产、甚至部分绝

收，且双方对损害补偿款数额意见分歧过大，曹某遂将剧组所属影视公司及向剧组租赁土

地的某旅游开发公司一并诉至法院，要求：1.判令二被告连带赔偿原告财产损失14.8万

元。其中（1）土地治理恢复费：所涉挖填土深30厘米，占地0.5亩约2万元（含人工措施

费）；（2）栗树盛果期减产损失费10.6万元；（3）林地踩踏费1万元；（4）人工费约1.2

万元。2.本案诉讼费由被告承担。

【案件焦点】

环境损害民事侵权纠纷中因果关系及具体赔偿责任的认定。

【法院裁判要旨】

北京市怀柔区人民法院经审理认为：因污染环境造成损害的，污染者应当承担侵权责

任。经法院现场勘查，《林海雪原》剧组在布景拍摄过程中，未经原告曹某的许可，对位

于拍摄取景地地块中间的曹某承包林地进行人造雪喷洒，造成南北长44米，东西宽6.5米

的地块及地上栗树被人造雪覆盖，并造成地块东侧40棵栗树绝收、地块西侧15棵栗树减

产。据已查明事实，可以认定《林海雪原》剧组的侵权行为实际存在。而这些情况均发生

在《林海雪原》剧组喷洒人工雪之后，且这期间二被告均未提供相应的证据证明有其他原

因介入导致该损害后果发生，故可以认定人工雪喷洒行为对原告的两块承包地栗树减产存

在因果关系，侵权人应当承担对损害后果的侵权赔偿责任。

就被告北京海西国际旅游开发有限公司提出的其非为环境污染侵权行为实施者的抗辩

意见，法院予以认可；就被告北京吉安永禾影视有限公司即《林海雪原》剧组所属影视公

司提出的人造雪主要成分为硫酸镁及纸浆，属于行业通用道具，对土地和环境没有伤害之

抗辩意见，法院认为与事实不符。就原告的具体损失额，法院以周边同树龄栗树产果量对

比为基础，通过市场询价酌情确定。

北京市怀柔区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第十九条、第三

十四条之规定，作出如下判决：

一、被告北京吉安永禾影视有限公司于本判决生效后七日内赔偿原告曹吉成土地治理

恢复费13689元、栗树盛果期减产损失费12415元，以上费用共计26104元；

二、驳回原告曹吉成的其他诉讼请求。

被告北京吉安永禾影视有限公司持原审答辩意见提起上诉。北京市第三中级人民法院

经审理作出民事调解书，使上诉人与被上诉人达成与一审判决一致的调解协议。

【法官后语】

本案为怀柔区首起以环境污染损害侵权纠纷为由提起的民事诉讼。依据《侵权责任

法》的规定，因污染环境造成损害的，污染者应当承担侵权责任。因污染环境发生纠纷

的，污染者应当就法律规定的不承担责任或者减轻责任的情形及其行为与损害之间不存在

因果关系承担举证责任。本案中，存在两个争议焦点，第一个焦点为本案中二被告是否应

当承担侵权责任，第二个焦点为如何确定原告相关的损失。

1.环境污染侵权行为因果关系的认定与举证责任承担

依据《侵权责任法》第六十六条之规定，我国的环境污染侵权纠纷适用无过错责任原

则，污染者需就污染行为存在法定免责事由、法定减责事由或行为与损害后果之间不存在

因果关系进行举证。也即是说，环境污染侵权纠纷中的被侵权人，只要证明侵权行为发

生，损害后果存在，同时提供侵权行为与损害后果存在可能性因果关系的初步证明，即完

成了其举证责任。后续举证责任转移到侵权行为人身上，侵权行为人需要就污染侵权行为

与损害后果不存在因果关系进行充分、全面的举证，否则即应当承担相应的损害赔偿责任

和污染治理责任。本案中，被告《林海雪原》剧组所属的影视公司对剧组在原告承包土地

及地块果树上喷洒人造雪的行为不予否认。虽然辩称人造雪不会对土地及果树造成损害，

但并未能就此提供相应证据。而经法庭现场勘查，涉诉地块上栗树的果实明显减少，树下

土地不再长草，且这些情况均发生在剧组喷洒人造雪之后，侵权行为与损害后果存在时间

上的先后关系，兼之此先后事件间被告未能证明有其他介入原因，故法庭认定该先后事件

间存在因果关系。

上述因果关系证明责任的分配与转移，系立法者出于环境污染侵权纠纷中被侵权人举

证能力偏弱之考量，为实现污染侵权行为的遏制和环境权益保护之目的而进行的规定。

2.无明确证据情况下污染侵权损失的支持与否与确定

本案中，原告对其主张的损失金额，虽然提出了损害数额鉴定申请，但因其在法庭释

明后仍然拒绝交纳鉴定费而导致鉴定申请被退回。对此，合议庭出现两种主张，第一种意

见为，根据《民事诉讼法》相关规定，当事人对自己主张的事实存在与否应当及时提供证

据。如不能就其主张存在事实提供证据予以证明的，应当承担举证不能的法律后果。因

此，虽然侵权事实存在，但因原告就损失数额举证不能，应当判决驳回原告的全部诉讼请

求。第二种意见认为，虽然原告无法就环境污染侵权造成的损害后果确定金额进行举证，

但考虑到环境污染损害后果鉴定成本过高的情况，以及损害后果确实存在的事实，可由法

庭通过走访、询问村民、市场询价等途径估算损失范围，通过询问环境治理机构等途径估

算环境治理费用。法院应本着保护环境和公平原则，酌定原告的合理损失。本院选择了第

二种解决方案，通过现场勘察、询问果农、市场询价等方式，最终酌定原告的损失额和土

地治理费用，对原告的该两项诉讼请求予以支持，以实现环境污染被侵权人合法权益的保

护和绿色司法理念的传达。

编写人：北京市怀柔区人民法院 王银龙 成虹燕

44 环境污染责任纠纷案件中法官对损害数额的自由裁量

——张言忠诉中国石油化工股份有限公司胜利油田分公司孤岛采油厂环境污染责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省东营经济技术开发区人民法院（2015）东开环保民初字第2号民事判决书

2.案由：环境污染责任纠纷

3.当事人

原告：张言忠

被告：中国石油化工股份有限公司胜利油田分公司孤岛采油厂

【基本案情】

原告张言忠诉称：2009年6月被告的油井发生井喷，将原告承包的35亩土地、24棵果

树污染，致使35亩棉花、1亩菜园、24棵果树全部死亡，给原告造成经济损失75900元。被

告雇人协助原告把死亡的棉花苗全部拔掉，并承诺赔偿。后原告多次向被告索要赔偿，被

告一直推拖。原告为维护其合法权益，请求法院判令：一、被告赔偿原告经济损失75900

元及利息10000元；二、本案诉讼费用由被告承担。

被告中国石油化工股份有限公司胜利油田分公司孤岛采油厂辩称：一、原告主张被告

的油井发生井喷导致原告损失证据不足，其要求赔偿缺少事实依据；二、被告处没有2009

年污染赔偿的相关情况；三、原告起诉前即2015年5月以前没有向被告主张过权利，即使

存在相关污染事实，依据相关法律也已过诉讼时效。

【案件焦点】

涉案污染事故给原告造成的损失数额如何确定。

【法院裁判要旨】

山东省东营经济技术开发区人民法院经审理认为：根据法律规定，原告张言忠对被告

给其造成的损失负有举证责任，在发生污染时应当积极采取措施收集、固定、保存相关证

据，原告所举证据仅证实了污染事故的发生给其造成了财产损失，未能证实损失的具体数

额，但损失客观存在，损失数额虽无法通过鉴定得出，亦不能否定损失存在的事实。被告

认可其已向马场及其他商户进行了赔偿，原告亦申请法院向被告调取赔偿的标准，但被告

无正当理由拒不提供，根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第七十五条规

定：“有证据证明一方当事人持有证据无正当理由拒不提供，如果对方当事人主张该证据

的内容不利于证据持有人，可以推定该主张成立。”故应由被告承担相应不利后果。被告

虽提出“污染发生时被告只针对马场赔付，马场再与承包户协商赔付事宜，被告不直接向

承包户赔付”的抗辩主张，但污染事故系被告造成，原告因污染造成的损失，应由其向原

告承担赔偿责任，至于被告与马场之间系另一法律关系，与本案无关，被告该抗辩主张本

院不予采纳。结合原告承包种植的土地面积、物品种类、一般的种植水平和折损概率等因

素，本院根据侵权性质、情节等状况酌情认定被告因污染导致的损失赔偿15000元为宜。

原告主张的利息损失无事实和法律依据，本院不予支持。

山东省东营经济技术开发区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第二条、第

十五条、第十九条、第六十五条、第六十六条，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干

规定》第七十五条之规定，判决如下：

一、被告中国石油化工股份有限公司胜利油田分公司孤岛采油厂于本判决生效之日起

十日内赔付原告张言忠污染损失15000元；

二、驳回原告张言忠的其他诉讼请求。

【法官后语】

“谁主张，谁举证”是民事诉讼的一般举证原则。环境污染责任纠纷中，法律、司法解

释只是将免责事由、污染行为与损害结果不存在因果关系的举证责任分配给了被告，因

此，污染造成的损失数额仍实行一般的举证原则，即原告负有举证责任。但污染损失数

额，普遍存在举证难问题。审判实践中，往往由原告申请法院委托专门鉴定机构对污染损

失数额进行鉴定。但目前全国具有此类资质的鉴定机构较少，鉴定费用普遍较高，所以原

告大都不愿申请鉴定或者因污染时间较长，存在鉴定不能的问题。如果无鉴定意见，又举

证不能，原告往往要承担败诉后果。污染事实存在，污染损害后果存在，仅因原告对损失

数额举证不能而判其败诉，原告合法权益得不到保障，对原告来说显然是显失公平的。

《侵权责任法》第二十条、《最高人民法院关于审理环境民事公益诉讼案件适用法律若干

问题的解释》第二十三条对损害赔偿酌定制度进行了规定，赋予了法官一定的自由裁量

权。但审判实践中，法官害怕担责，往往不愿或者不敢进行自由裁量。本案在原告举证不

能的情况下，法院没有简单判决驳回其诉讼请求，而是根据原告种植的土地面积、物品种

类、一般的种植水平和折损概率等因素，根据侵权性质、情节等状况酌情认定了原告损

失，最大限度地保护了原告的合法权益，避免了因对原告举证责任过严而带来的不公平，

保障了对原告的实质公平。

随着环境问题的日趋严重，因环境问题引发的案件也随之增多，这类案件往往涉及民

生，且与公众权益息息相关，如果受害人得不到及时、充分的赔偿救济，可能会影响其正

常的生活及至生存，进而激化社会矛盾，可能引发群体性事件，因此，完善包括法官自由

裁量权在内的环境损害赔偿制度，具有重要的现实意义。

编写人：山东省东营经济技术开发区人民法院 周国防

七、触电人身损害责任

45 电力公司对他人产权的不符合技术规程的电力设备验收并供

电的应当承担责任

——刘影等诉北京市通州区于家务回族乡北辛店村民委员会、国网北京市电力公司触

电人身损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第二中级人民法院（2016）京02民终8120号民事判决书

2.案由：触电人身损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：刘影、韩建国、王联云、韩雪、韩飞

被告（上诉人）：北京市通州区于家务回族乡北辛店村民委员会（以下简称北辛店村

委会）、国网北京市电力公司（以下简称电力公司）

【基本案情】

韩建国、王联云系韩拥华父母，刘影系韩拥华配偶，韩雪、韩飞系韩拥华子女。2015

年3月19日7时30分许，韩拥华与燕孝礼轮流驾驶一辆半挂牵引货车（车牌号为鲁

D718××、挂车车牌号为鲁DN0××挂）拉载货物（树苗）行驶至北京市通州区于家务回族

乡北辛店村村口牌楼处。牌楼标明限高4.5米，牌楼上方设有架空电线。因载货超高，车

上装载树苗与道路上方电线接触刮碰，车辆无法通过，韩拥华遂爬到货物上面试图将树苗

与电线分离，同时同车司机燕孝礼以低速驾驶货车，在此过程中韩拥华死亡。韩拥华死因

经北京市通州区公安司法鉴定中心鉴定为电击死亡。

该处电线为380伏低压电线，无绝缘外护层，所有人及管理人系北辛店村委会，电力

公司为供电方。电线附近的村口牌楼上有“限高4.5米”的标牌。被告北辛店村委会陈述，

事故地点临近乡级公路，处于乡级公路与村庄道路的交叉点附近。

关于涉案电线的高度，被告北辛店村委会主张为5.2米，原告不认可该高度。经本院

调查，北京电视台法治进行时栏目记者赵时向本院证实，事发第二天早上，赵时在采访、

调查本案时对涉案电线的高度进行了测量，根据赵时的陈述及有关测量经过的视频资料，

赵时在测量前先行对所用长竿的长度进行了测量，测量时长竿垂直于地面，测量结果为电

线未被剐蹭下来的部分高度高于5米，因事故被剐蹭下来的电线高度接近5米。

关于事发经过，证人燕孝礼出庭陈述：当时他（韩拥华）开车，我坐在一边，车无法

通行的时候他说上去看看，说如果你听到叫声就往前开车，我说行，但我没听到叫声。公

安机关的询问笔录显示燕孝礼在2015年3月30日陈述：“韩拥华开车到通州区于家务北辛店

村村口的时候，把我叫了起来，说车被电线给刮住了，他去看看，让我来开车，我就开车

慢慢向前，韩拥华还喊走、走，后来突然听不见他的声音了，我从后视镜看见他的头部，

发现他躺在车上的树枝上了，后来我就报警了，消防员把他从车上抬下来的，下来后我才

发现韩拥华已经死亡了。”在事发后燕孝礼接受北京电视台法治进行时栏目记者赵时采访

时陈述：“他在上面看电线，我是开车往前走的……我开得挺慢的，用半档开着的。”原、

被告对询问笔录和采访视频的真实性均不持异议。

另查，韩拥华于1972年7月28日出生，系农业户籍，枣庄市市中区中心街街道薛庄社

区居民委员会出具的证明显示韩拥华与刘影夫妇于2009年2月至2014年11月在该社区居

住。韩拥华之父韩建国于1953年8月15日出生，系农业户籍。韩拥华之母王联云于1952年7

月10日出生，系农业户籍。韩建国、王联云共育有子女三人，即长子韩拥华、次子韩华

伟、女儿韩艳屏。韩拥华之女韩雪于1997年12月22日出生，系农业户籍。韩拥华之子韩飞

于1999年10月30日出生，系农业户籍。枣庄市市中区光明路街道石碑社区居民委员会出具

的证明信证明，韩建国和王联云体弱多病，无劳动能力，无任何收入来源；韩雪与韩飞均

就读于中学，无任何经济收入。

五原告提交韩拥华亲属来京处理事故的交通费票据共计840元。

【案件焦点】

1.非电力公司产权的电力设备发生触电事故，触电者、产权人、电力公司的责任应当

如何分担；2.技术规程在侵权案件中应如何适用。

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：本案事故为380伏低压触电事故，应遵循产权归

属原则和过错原则。

首先，韩拥华应自行承担部分责任。其一，电线附近的村口牌楼上有“限高4.5米”的

标牌，韩拥华驾驶载货高度超高的货车，强行通过有限高标志的牌楼，与牌楼上方的电线

刮碰导致事故的发生。其二，韩拥华作为完全民事行为能力人，在不具备安全措施的情况

下徒手触碰情况不明的电线，因此触电身亡，其自身对事故的发生存在过错。其三，在韩

拥华爬到货物上处理货车与电线的刮碰时，货车仍在低速开动，增加了其行为的危险性，

韩拥华及同车司机应对此自行承担一定责任。

其次，被告北辛店村委会作为涉案电线的产权人和管理人，应在其过错范围内承担赔

偿责任。其一，本案涉案电线临近公路，高度为超出5米，不足6米，不符合相关技术规程

关于应高于6米的规定，是事故发生的原因之一。其二，本案中涉案电线位于道路上方，

电线下方时有车辆通过，在此处架设无绝缘外护层的裸导线，确实具有一定危险性，北辛

店村委会亦未设置警示标志以防范触电事故发生，故北辛店村委会对涉案电线未尽到管理

义务。

最后，被告电力公司对其负责供电的送电装置，未尽监督、检验职责，应承担一定赔

偿责任。供电企业对其负责供电用户的送电装置负有监督、检验的义务。电力公司对北辛

店村委会架设的不符合技术规程的电线批准通过并予以供电，未尽到监督、检验的义务，

存在一定的过错。

原告的各项损失，由五原告和被告北辛店村委会、被告电力公司按照60%、30%、

10%的责任比例分别予以承担。

北京市西城区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第二十六条、第

十二条、第十六条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第十七条、第二十七条、第二十八条、第二十九条，《最高人民法院关于确定民事侵

权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第八条之规定，作出如下判决：

一、本判决生效之日起十五日内，被告北京市通州区于家务回族乡北辛店村民委员会

赔偿原告刘影、韩建国、王联云、韩雪、韩飞死亡赔偿金三十七万五千四百九十六元、丧

葬费一万零四百八十七元、交通费二百五十二元、精神损害抚慰金四万五千元，以上共计

人民币四十三万一千二百三十五元；

二、本判决生效之日起十五日内，被告国网北京市电力公司赔偿原告刘影、韩建国、

王联云、韩雪、韩飞死亡赔偿金十二万五千一百六十五元、丧葬费三千四百九十六元、交

通费八十四元、精神损害抚慰金一万五千元，以上共计人民币十四万三千七百四十五元；

三、驳回原告刘影、韩建国、王联云、韩雪、韩飞的其他诉讼请求。

韩雪等不服一审判决，上诉至北京市第二中级人民法院，北京市第二中级人民法院经

审理认为韩雪等的上诉理由不能成立，判决驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

该案例为触电人身损害责任纠纷，涉案电线是380伏低压电线，低压触电事故属于一

般侵权行为，归责原则适用过错责任原则。本案涉及以下几个法律问题值得思考：

1.电力公司对他人产权的电力设备发生的触电事故是否应当承担责任

本案涉案电线产权人和管理人均为北辛店村委会，因涉案电线的产权人和管理人非电

力公司，在电力公司是否应当承担责任问题上，双方存在较大争议。

（1）电力公司不是电力管理部门，不具备对系他人产权的电力设备的监管职责。

2015年修正的《电力法》规定，电力主管部门是县级以上地方人民政府经济综合主管部

门，电力建设企业、电力生产企业、电网经营企业依法实行自主经营、自负盈亏。

（2）判断电力公司过错应以他人产权的电力设备是否符合技术规程的要求作为重要

标准，如果涉案电力设备不符合技术规程导致发生触电事故，即便涉案电力设备产权不属

于电力公司，电力公司也要因其对该电力设备验收并供电而承担责任。

2.技术规程在侵权案件中如何适用

涉案电力设备是否违反相关技术规程直接影响对行为人过错的认定，如何认定需要区

分不同情况予以分析。

（1）电力设备违反技术规程的强制性标准，应当认定行为人存在过错。电力设备如

果违反强制性技术规程，无疑增加了电力设备对社会生活、生产的危险性，侵权纠纷中应

当认定电力设备的建设方具有过错，应当承担相应责任。

（2）电力设备不违反技术规程的强制性标准，不意味行为人不存在过错。电力技术

规程中电力设备应当符合最低标准，不违反强制性规定不必然等同于不具有过错，是否存

在过错，应结合案件中特定事实和特定环境因素进行判定。

（3）技术规程相冲突时的处理原则。从技术规程的效力上讲，不同的技术规程均由

相同级别单位作出，不存在法律上上位法和下位法的关系，只要没有明令废止，均应予以

适用，结果就是以最严格的规定为准。

编写人：北京市西城区人民法院 郭威

46 未成年人被高压电灼伤，经营者是否承担责任

——罗某诉盐津供电有限公司触电人身损害赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省昭通市中级人民法院（2017）云06民终70号民事判决书

2.案由：触电人身损害赔偿纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：罗某

被告（被上诉人）：盐津供电有限公司

【基本案情】

2013年5月，原告的父亲罗忠林在被告早已架设好的10千伏高压输电线下违章修建房

屋，因存在严重的安全隐患，被告及万和村委会阻止其建房，但罗忠林不听劝告和阻止，

仍将房屋建设完工。2015年7月16日，因罗忠林所新建的房屋楼门未关闭，原告爬上房顶

玩耍，触及被告架设的10千伏高压线，发生触电事故，造成原告双手双脚和全身多处被高

压电灼伤。受伤后，原告被送往四川省宜宾市第二人民医院医治，经检查诊断为双手双足

电烧重伤。住院52天，于2015年9月6日好转出院。原告的损伤经鉴定为：因双足、双手被

电烧伤，现遗留双手功能完全丧失，鉴定为五级伤残；双腕关节功能完全丧失，鉴定为七

级伤残；左足第五趾缺失，右足第5趾大部分缺失，右足1～4趾活动不能，鉴定为九级伤

残；二级长期护理依赖；后续医疗费12万元。原告为此诉至本院。罗忠林的房屋屋顶与被

告架设的高压输电线距离为1.1米，高压线离地面为10.7米。

【案件焦点】

原告受伤造成的损失责任主体是谁。

【法院裁判要旨】

云南省盐津县人民法院经审理认为：依照《中华人民共和国侵权责任法》第七十三条

规定：“从事高空、高压、地下挖掘活动或者使用高速轨道运输工具造成他人损害的，经

营者应当承担侵权责任，但能够证明损害是因受害人故意或者不可抗力造成的，不承担责

任。被侵权人对损害的发生有过失的，可以减轻经营者的责任。”经营者应承担无过错责

任，免责事由仅为损害的发生是因受害人故意或者不可抗力造成的。本案被告是高压输电

线的经营者，该输电线造成原告损害。原告属未成年人，不可能对触摸高压线会导致触电

伤害的常理有所认识，且该触电事故的发生也未存在不可抗力因素。据此，被告作为高压

线的经营者应当承担无过错赔偿责任。但依照《最高人民法院关于审理触电人身损害赔偿

案件若干问题的解释》第二条“因高压电造成人身损害的案件，由电力设施产权人依照民

法通则第一百二十三条的规定承担民事责任。但对因高压线引起的人身损害是由多个原因

造成的，按照致害人的行为与损害结果之间的原因力确定各自的责任。致害人的行为是损

害后果发生的主要原因，应当承担主要责任；致害人的行为是损害后果发生的非主要原

因，则承担相应的责任”的规定，本案原告的父亲罗忠林将房屋违章建设在被告早已架设

好的10千伏高压输电线下，使被告的输电线离罗忠林的房屋楼顶仅有1.1米，存在重大的

安全隐患，也才使原告很轻易就触及到高压线，导致事故发生。此外，原告在事故发生时

未满4周岁，属于未成年人，作为原告的监护人罗忠林对其未尽到监护责任，使原告脱离

监护而爬上新建的楼顶，进入安全隐患区域，也是事故发生的原因之一。故原告的父亲罗

忠林的过错成为事故发生的主要原因，据此，对造成原告的损失，应减轻被告80%的赔偿

责任。

对原告的合理损失本院确认如下：医疗费以票据确认为25274元；原告住院52天，住

院期间护理费为5200元（52天×100元/天）；住院伙食补助费5200元（52天×100元/天）；

伤残赔偿金应计算为108794.40元（20年×8242元/年×66%）；精神抚慰金10000元；鉴定费

1900元，符合法律规定，本院予以支持。后续治疗费和生活护理依赖均属于定残后将来发

生的财产损失，因未实际产生，待今后产生后再主张其权利。

综上所述，原告主张被告赔偿其损失的请求部分成立，本院支持156368.40元，因原

告的父亲罗忠林对原告造成的损失承担主要责任，减轻被告80%的赔偿责任，被告应赔偿

原告损失20%的责任，即31273.68元。云南省盐津县人民法院依照《中华人民共和国侵权

责任法》第十六条、第七十三条，《最高人民法院关于审理触电人身损害赔偿案件若干问

题的解释》第二条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第十七条、第十九条、第二十一条、第二十三条、第二十五条，《中华人民共和国民

事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

一、由被告赔偿原告罗某因触电造成的人身损失而产生的各项损失合计31273.68元，

限于判决生效后三十日内一次性付清；

二、驳回原告罗某的其他诉讼请求。

原告罗某持原审起诉意见提出上诉。昭通市中级人民法院经审理认为：《中华人民共

和国侵权责任法》第七十三条规定：“从事高空、高压、地下挖掘活动或者使用高速轨道

运输工具造成他人损害的，经营者应当承担侵权责任，但能够证明损害是因受害人故意或

者不可抗力造成的，不承担责任。被侵权人对损害的发生有过失的，可以减轻经营者的责

任。”经营者应承担无过错责任，免责事由仅为损害的发生是因受害人故意或者不可抗力

造成的。本案被告是高压输电线的经营者，该输电线造成原告损害。原告属未成年人，不

可能对触摸高压线会导致触电伤害的常理有所认识，故被告作为高压线的经营者应当承担

无过错赔偿责任。原告的父亲罗忠林将房屋违章建设在被告早已架设好的10千伏高压输电

线下，使输电线离罗忠林的房屋楼顶仅有1.1米，让房屋存在重大安全隐患，且罗忠林未

尽到监护责任，让原告独自爬上新建楼顶，进入安全隐患区域被电灼伤，原告的父亲罗忠

林的过错成为事故发生的主要原因，故对原告的损失，被告可减轻80%的赔偿责任。原审

法院适用《中华人民共和国侵权责任法》第七十三条的规定正确，适用已废止的《最高人

民法院关于审理触电人身损害赔偿案件若干问题的解释》错误，本院在此予以纠正，但原

判结果正确，依法应予以维持。故被上诉人认为其不应当承担20%的责任，应当由罗某的

监护人承担完全责任的理由，不能成立，本院不予采纳。故原审判决认定事实清楚，审判

程序合法，判决恰当。

云南省昭通市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对《侵权责任法》第七十三条之规定的理解。该条规定：“从

事高空、高压、地下挖掘活动或者使用高速轨道运输工具造成他人损害的，经营者应当承

担侵权责任，但能够证明损害是因受害人故意或者不可抗力造成的，不承担责任。被侵权

人对损害的发生有过失的，可以减轻经营者的责任。”经营者应承担无过错责任，免责事

由仅为损害的发生是因受害人故意或者不可抗力造成的。受害人属未成年人，不可能对触

摸高压线会导致触电伤害的常理有所认识，而故意去触摸高压线而导致损害的发生，经营

者应当承担无过错赔偿责任。

值得引起注意的是，本案中受害人的父亲将房屋违章建设在经营者早已架设好的高压

输电线下，使输电线与房屋楼顶出现不安全的距离，存在重大安全隐患，又因受害人的监

护人未尽到监护责任，让其独自进入安全隐患区域被电灼伤，受害者监护人的过错成为事

故发生的主要原因，可减轻经营者的赔偿责任。

编写人：云南省盐津县人民法院 刘明刚

47 触电引发的共同侵权中责任主体的确定及比例划分

——郑祖国诉王春军等触电人身损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院（2016）兵民终524号民事判决书

2.案由：触电人身损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：郑祖国

被告（上诉人）：王春军、高淑萍、石河子市天富农电有限责任公司（以下简称天富

农电公司）

【基本案情】

原告与被告王春军、高淑萍系朋友关系。2014年10月27日上午，被告王春军请原告去

帮助抬其位于第八师141团劳改队附近的变压器，原告在帮忙的过程中被高压电击伤。被

告王春军将原告送至石河子大学医学院第一附属医院治疗，因原告伤情较重，被告王春

军、高淑萍将原告转送至中国人民解放军兰州军区乌鲁木齐总医院接受治疗。原告双脚被

击伤，右肢被截肢。经鉴定原告的伤残等级为五级、十级、十级。

另查明：1.王春军请郑祖国帮忙拆卸其具有产权的涉案变压器。2.郑祖国拆卸上述变

压器时，该变压器未与高压电线路连接，本身不带电。3.郑祖国并非接触变压器导致触

电，而是在触碰旁边垂下的高压电线时触电。4.郑祖国在石河子大学医学院第一附属医院

和中国人民解放军兰州军区乌鲁木齐总医院住院期间的医疗费共计为168336.79元，并由

王春军、高淑萍支付。5.王春军、高淑萍虽持有假肢安装款票据原件，但该款确由郑祖国

交付康复机构。6.德林义肢康复器材（成都）有限公司乌鲁木齐分公司向郑祖国出具了安

装证明。7.新疆中信司法鉴定中心（2015）临鉴字第639号司法鉴定意见，假肢安装总费

用为人民币426951元。

【案件焦点】

1.天富农电公司是否应当承担赔偿责任；2.王春军、高淑萍承担的责任比例是否过

高。

【法院裁判要旨】

新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院经审理认为：关于争议焦点一，被告天富农电

公司是否为本案适格主体。被告电业公司在答辩中称不是本案适格主体。该院调查的事实

可以确定，原告受伤是被告天富农电公司经营的10千伏高压线击伤所致，因此被告天富农

电公司的辩称，该院不予采信。关于争议焦点二，王春军让原告帮助抬自家的变压器，原

告为帮工人，王春军、高淑萍为被帮工人。帮工人在帮工活动中遭受人身损害的，被帮工

人应当承担赔偿责任。王春军、高淑萍辩称其明确拒绝帮工，被告未提供证据予以证明且

与该院查明的事实不符，对此该院不予采信。天富农电公司辩称无过错，不承担赔偿责

任。根据该院查明的事实，天富农电公司为高压线路的经营者，只有损害是受害人故意或

者不可抗力造成的，经营者才不承担责任。天富农电公司作为10千伏高压线的经营者，其

未举证证明损害是因受害人故意或者不可抗力造成的，应承担无过错赔偿责任。郑祖国作

为完全民事行为能力人，天富农电公司经营的10千伏高压线与原告要移动的变压器之间距

离很近，原告帮助王春军移动变压器时没有注意自身的安全，其在帮助过程中也未采取必

要的安全防护措施，导致自己触碰高压线，因此原告对触电的发生具有重大过错，应减轻

赔偿义务人的赔偿责任。对于赔偿的比例，结合本案案情，该院酌情确定王春军、高淑萍

承担50%赔偿责任，天富农电公司承担20%赔偿责任，原告承担30%的损失。关于争议焦

点三，对于原告的损失该院核定821400.23元，原告承担30%，即246420.10元；王春军、

高淑萍承担50%，即410700.12元，加上精神抚慰金10000元，合计420700.12元，因王春

军、高淑萍已支付140602.93元，故还需支付270097.20元；天富农电公司承担20%，即

164280元，加上精神抚慰金5000元，合计169280元；

新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百三十

一条，《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第七条、第十六条、第二十二条、第七十

三条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、

第十九条、第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十五条、第二十六

条，《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第十条之规

定，作出如下判决：

一、被告王春军、高淑萍于本判决生效之日起二十日内赔偿原告郑祖国伤残赔偿金、

误工费、护理费等各项损失合计270097.20元；

二、被告石河子市天富农电有限责任公司于本判决生效之日起二十日内赔偿原告郑祖

国伤残赔偿金、误工费、护理费等各项损失合计169280元；

三、驳回原告郑祖国的其他诉讼请求。

王春军、高淑萍和天富农电公司以“责任比例划分不当、不为适格的责任主体以及对

残疾辅助用具的价值及实际损失确定有异议”为由提起上诉。新疆生产建设兵团第八师中

级人民法院经审理认为：关于焦点一，根据《中华人民共和国侵权责任法》第七十三条的

规定，从事高压活动造成他人损害的，经营者应当承担侵权责任。虽然依据《高压供用电

合同》，郑祖国拆卸的变压器的产权归王春军、高淑萍所有，但郑祖国并非接触该变压器

而导致直接触电，而是在触碰旁边垂下的高压电线时触电。因天富农电公司未对郑祖国如

何触电作出合理解释并提供相应证据，故天富农电公司作为高压线路的经营者，对因此造

成郑祖国的损害应当承担侵权责任。依据法律意义上对“故意”的理解，郑祖国在主观上并

没有追求或者放任损害后果发生的故意，只能是过失。天富电力公司的责任可以减轻，但

不能免责。因此，天富电力公司该上诉理由不成立，原判决确定天富电力公司承担20%的

责任并无不当。关于焦点二，郑祖国是在给王春军、高淑萍帮工过程中受到的损害。虽然

对于自行拆卸变压器可能导致的危险，王春军、高淑萍和郑祖国均应当知晓，但王春军、

高淑萍作为被帮工人是受益者，且对其变压器及周边情况应当更加了解，对于损害的产

生，其过错程度更高。故原判决确定王春军、高淑萍承担50%责任并无不当。关于焦点

三，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第二十六条关

于残疾辅助器具费的规定，郑祖国主张残疾辅助用具费426951元，其计算方法参照了配置

机构的意见，不违反法律规定，该院予以支持。王春军、高淑萍支付郑祖国在石河子大学

医学院第一附属医院和中国人民解放军兰州军区乌鲁木齐总医院住院期间的医疗费为

168336.79元，应计入郑祖国的总损失，并在实际支付时予以扣除。双方当事人对于原判

决确定的郑祖国其他损失数额无异议，该院予以确认。故郑祖国的经济损失为医疗费

168477.59元、住院伙食补助费2775元、伤残赔偿金172732元、误工费49668元、护理费应

为20411.50元、营养费1350元、鉴定费3100元、交通费3000元、残疾辅助用具费426951

元、住宿费280元、复印费389元，合计849134.09元。精神抚慰金酌定为15000元。王春

军、高淑萍赔偿郑祖国经济损失的50%，即424567.04元，加上精神抚慰金10000元，合计

434567.04元，减去已支付的168336.79元，王春军、高淑萍实际支付郑祖国266230.25元。

天富农电公司赔偿郑祖国经济损失的20%，即169826.81元，加上精神抚慰金5000元，合

计174826.81元。综上，上诉人王春军、高淑萍的上诉请求部分成立，上诉人天富农电公

司的上诉请求不成立。

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（二）项之规定，作出如下判决：

一、撤销新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院（2015）下民初字第679号民事判

决；

二、上诉人王春军、高淑萍于本判决生效之日起二十日内赔偿被上诉人郑祖国伤残赔

偿金、误工费、护理费等各项损失合计266230.25元；

三、上诉人石河子市天富农电有限责任公司于本判决生效之日起二十日内赔偿原告郑

祖国伤残赔偿金、误工费、护理费等各项损失合计174826.81元；

四、驳回被上诉人郑祖国一审其他诉讼请求。

【法官后语】

本案争议的问题是：1.天富农电公司是否应该承担赔偿责任；2.王春军、高淑萍承担

的责任比例是否过高。

根据《侵权责任法》第七十三条的规定，从事高压活动造成他人损害的，经营者应当

承担侵权责任。虽然依据《高压供用电合同》，郑祖国拆卸的变压器的产权归王春军、高

淑萍所有，但郑祖国并非接触该变压器导致直接触电，而是在触碰旁边垂下的高压电线时

触电。因天富电力公司未对郑祖国如何触电作出合理解释并提供相应证据，故天富电力公

司作为高压线路的经营者，对因此造成郑祖国的损害应当承担侵权责任。天富电力公司上

诉称事故发生是因郑祖国和王春军、高淑萍共同故意实施违法行为导致，因此无论农电公

司是否是经营者均应免责。法律上的故意是指行为人明知其行为必将产生某一后果而追求

该后果的发生或行为人明知行为可能发生某种后果却放任该后果的发生。显然，郑祖国在

主观上并没有追求或者放任损害后果发生的故意，只能是过失。天富电力公司的责任可以

减轻，但不能免责。因此，天富电力公司承担20%的责任是具有事实和法律依据的。

郑祖国作为完全民事行为能力人，在帮助王春军、高淑萍移动变压器时没有注意自身

的安全，其在帮助工程中也未采取必要的安全防护措施，导致自己触碰高压线，其自身具

有重大过错，应减轻赔偿义务人的赔偿责任。对于自行拆卸变压器可能导致的危险，王春

军、高淑萍和郑祖国均应当知晓，但王春军、高淑萍作为被帮工人是受益者，且对其变压

器及周边情况应当更加了解，对于损害的产生，其过错程度更高，遂王春军、高淑萍承担

50%赔偿责任并无不当。

编写人：新疆生产建设兵团下野地垦区人民法院 王广志

八、饲养动物损害责任

48 饲养动物损害责任认定及赔偿范围

——付丽诉侯立文、刘海军饲养动物损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

吉林省长春净月高新技术产业开发区人民法院（2016）吉0194民初536号民事判决书

2.案由：饲养动物损害责任纠纷

3.当事人

原告：付丽

被告：侯立文、刘海军

【基本案情】

侯立文与刘海军系夫妻关系，二人共同饲养了一条罗威那犬。2016年4月6日18时许，

侯立文在其住所长春净月高新技术产业开发区中海水岸春城小区遛犬时，其饲养的罗威那

犬将付丽左上臂、左肘部、左侧大腿咬伤，并致付丽身着衣物损坏。事发后，付丽于4月6

日、4月9日、4月11日、5月9日、5月27日分别前往吉林大学中日联谊医院接受门诊治疗，

并支付各项医药费共计6175.79元，其中2016年5月9日门诊手册医嘱显示全休一个月。付

丽另于4月7日在长春市疾控中心预防医学门诊处注射狂犬病疫苗支付2383元，于4月19日

在药店购买碘溶液及棉签处置伤口支付16.5元。经付丽自行委托，吉林铭医整形司法鉴定

所于2016年5月25日出具鉴定意见，付丽因此次事件外伤治疗后续费用约为38502元，付丽

为鉴定支付1900元。因双方协商未果，付丽聘请律师诉讼维权支付律师代理费4000元。

另查明，本案在审理过程中，侯立文、刘海军申请对付丽的后续治疗的必要性及费用

重新鉴定，经双方共同委托吉林常春司法鉴定所作出吉常司鉴所（2016）法临鉴字第819

号《鉴定意见书》，意见为“付丽此次外伤目前状况有后续治疗的必要，其后续治疗费约

需28172元。”同时，付丽申请对衣物损失进行鉴定，经双方共同委托吉林瑞德资产评估有

限公司作出吉瑞德评报字（2016）第6023号《资产评估报告书》，意见为羊皮上衣、牛仔

裤、羊毛衫、绒裤、纯棉家居裤评估价值分别为3150元、95元、230元、50元、25元，以

上共计3550元。付丽为此支付评估费2000元。

还查明，因此次事件长春市公安局净月高新技术产业开发区分局于2016年5月4日对侯

立文作出净公（彩）行罚决字（2016）3号《行政处罚决定书》，决定给予侯立文警告行

政处罚。

【案件焦点】

原告付丽因本次外伤治疗后续费用是否应由被告承担，承担的依据是什么。

【法院裁判要旨】

吉林省长春净月高新技术产业开发区人民法院经审理认为：饲养的动物造成他人损害

的，动物饲养人应承担侵权责任，但能够证明损害是因被侵权人故意或者重大过失造成

的，可以不承担或者减轻责任。本案中，侯立文、刘海军饲养的罗威那犬造成付丽人身损

害及财产损害，且付丽在事件中无过错，故侯立文、刘海军应承担赔偿责任。具体赔偿项

目本院确认如下：1.医疗费：依有效医疗费票据确定为8575.29元（6175.79元+16.5元

+2383元）；2.后续治疗费：依鉴定意见确定为28172元；3.误工费：付丽虽无工作，但具

备劳动能力，依照其接受治疗的期间及医嘱全休一个月，其主张误工期限为60天本院予以

支持，按2014年度居民服务业日平均工资124.08元计算，误工费确定为7444.8元；4.财产

损失费：依评估报告确定为3550元；5.交通费：依有效票据确定为79元；6.律师费、鉴定

费：依有效票据确定为7900元（4000元+1900元+2000元）；7.精神损害抚慰金：付丽的伤

情虽未构成伤残，但考虑到其受伤程度必定给其精神上造成较大损害，对其主张的精神损

害抚慰金酌情保护5000元。上述共计60721.09元。侯立文、刘海军虽然对上述费用的关联

性、合理性提出异议，但未能提供证据证明其观点，故本院不予采纳。综上所述，吉林省

长春净月高新技术产业开发区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第七十八条，

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条第一款、

第十八条第一款、第十九条第一款、第二十条、第二十二条之规定，判决如下：

一、被告侯立文、刘海军于本判决生效后十日内向原告付丽支付各项赔偿费用

60721.09元；

二、驳回原告付丽的其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼

法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费1933元，由原告负担615元，被告负担1318元。

【法官后语】

本案处理的重点在于审理过程中，双方能否证明损害的发生是原告故意或者重大过失

造成的。如果没有，动物饲养人或者管理人承担侵权责任，确定原告损失范围，赔偿原

告。

具体到本案，原告付丽因此次事件，造成损失如下：1.医疗费：依有效医疗费票据确

定为8575.29元（6175.79元+16.5元+2383元）；2.后续治疗费：依鉴定意见确定为28172

元；3.误工费：付丽虽无工作，但具备劳动能力，依照其接受治疗的期间及医嘱全休一个

月，其主张误工期限为60天本院予以支持，按2014年度居民服务业日平均工资124.08元计

算，误工费确定为7444.8元；4.财产损失费：依评估报告确定为3550元；5.交通费：依有

效票据确定为79元；6.律师费、鉴定费：依有效票据确定为7900元（4000元+1900元+2000

元）；7.精神损害抚慰金：付丽的伤情虽未构成伤残，但考虑到其受伤程度必定给其精神

上造成较大损害，对其主张的精神损害抚慰金酌情保护5000元。以上认定中，法官认为，

此次事件对原告身体健康带来损害的同时，心理上也有创伤，在法律允许的范围内，对原

告酌情予以保护。

编写人：吉林省长春净月高新技术产业开发区人民法院 郭帅

49 饲养动物损害责任纠纷中，被侵权人的体质状况不作为侵权

人的免责事由

——谢增德诉雷建华饲养动物损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市中级人民法院（2016）川01民终8266号民事判决书

2.案由：饲养动物损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：谢增德

被告（被上诉人）：雷建华

【基本案情】

谢增德与雷建华居住在同一小区。雷建华饲养有一只宠物犬。2015年9月6日早上，谢

增德在居住小区内散步，雷建华饲养的犬被其亲属带到小区，但未系犬绳。犬见着谢增德

就奔向他，谢增德害怕，便拿出钥匙串晃动，以图吓走犬，但不慎跌倒。谢增德受伤后，

先被送往四川护理职业学院附属医院检查、治疗，于次日转至四川省骨科医院住院治疗，

于2015年9月22日出院。出院诊断为：中医诊断：骨折病；辩证：骨断筋伤，血瘀气滞。

西医诊断：L2爆裂骨折，骨质疏松症。出院医嘱：定期（术后1月、3月、6月、12月）门

诊复查，不适随访。雷建华支付了谢增德治疗的全部费用及出院后的部分费用。2016年3

月29日，双方共同委托四川求实司法鉴定所对谢增德的伤残等级进行评定。该所次日出具

司法鉴定意见书，鉴定意见为“被鉴定人谢增德的伤残等级为九级”。谢增德出院后，自行

支付了部分门诊及检查治疗费1062.3元并产生有交通费。后因双方对损失赔偿不能协商一

致而酿成纠纷。随后谢增德向人民法院提起诉讼，要求雷建华赔偿损失。

【案件焦点】

在饲养动物损害责任纠纷案件的审理中，针对被侵权人体质状况，动物饲养人或管理

人能不能以此作为不承担侵权责任的免责事由。

【法院裁判要旨】

四川省成都市龙泉驿区人民法院经审理认为：公民享有生命健康权，被侵权人有权请

求侵权人承担侵权责任。2010年7月1日起施行的《成都市养犬管理条例》第三十条规定，

养犬人携犬出户，应当遵守下列规定：（一）将犬只装入犬笼、犬袋或者由完全民事行为

能力人使用犬绳牵领……《侵权责任法》第七十九条规定，违反管理规定，未对动物采取

安全措施造成他人损害的，动物饲养人或者管理人应当承担侵权责任。被告饲养的犬只在

被他人放出时，未按规定使用犬绳牵领，才导致犬在见到原告时不受约束地奔向原告，导

致原告受惊吓跌倒受伤，对此，被告作为饲养人应承担侵权责任，原告不应承担责任。被

告对原告的合法损失应承担全部赔偿责任。

四川省成都市龙泉驿区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》之规定，作出如

下判决：

一、被告雷建华于本判决生效后三日内赔偿原告谢增德各项损失85877.3元；

二、驳回原告谢增德的其余诉讼请求。

宣判后，上诉人谢增德不服一审判决，向四川省成都市中级人民法院提起上诉。四川

省成都市中级人民法院于2016年11月4日作出（2016）川01民终8266号民事判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

目前，在饲养动物损害责任纠纷案件处理中存在一定的模糊认识，有的主张被侵权人

体质特殊的，可以以此作为侵权人免责事由，这种认识是对此类侵权责任纠纷案件中无过

错责任原则及免责事由的错误理解，不符合法律对于侵权责任纠纷处理的有关规定。

1.受害人体质特殊是否属于《侵权责任法》第七十八条中的“被侵权人故意或者重大

过失”

《侵权责任法》第七十八条规定：“饲养的动物造成他人损害的，动物饲养人或者管

理人应当承担侵权责任，但能够证明损害是因被侵权人故意或者重大过失造成的，可以不

承担或者减轻责任。”该款是饲养动物损害责任纠纷案件审理的一般规定，采用的是无过

错责任的归责原因，同时也规定了被侵权人的免责事由。在免责事由的考量上，将被侵权

人是否具有故意或重大过失纳入了确定因素。即故意或重大过失是确定侵权人是否免责的

核心要件，也是人民法院审理侵权案件的主要考虑因素之一。故意或重大过失是行为人行

为时的一种应受谴责的心理状态。正是由于这种应受谴责的心理状态，法律要对行为人所

实施的行为作否定性评价，让其承担不利后果。

本案例中，受害人体质特殊，如骨质疏松、体质虚弱等是否属于侵权责任法中的“故

意或重大过失”？答案是否定的。如前所述，侵权责任法中的故意或重大过失作为“过

错”的两种形态，是指行为人的一种主观心理状态，而受害人的体质特殊是其身体的一种

客观情况，与其主观心理状态无关。显然，不能将受害人体质虚弱认定为一种应受谴责的

主观心理状态。将受害人的特殊体质状况认定为“过错”，缺乏法律和事实依据。

2.受害人体质特殊是否与损害具有法律上的因果关系

特殊体质受害人因侵权行为受到损害时，侵权行为与特殊体质均构成损害的事实原

因，因此，通说上的观点为受害人的特殊体质是否会影响侵权责任，取决于特殊体质与损

害是否有法律上的因果关系，或是否会改变侵权行为与损害后果之间的序列排位。

本案例中，饲养动物造成的损害后果系受害人因犬类而倒地并引发骨折所致，虽然受

害人年事已高、骨质疏松，但其对事故的发生及损害后果的造成均无主观过错，其年老骨

质疏松仅是与损害造成后果存在客观上的介入因素，并无法律上的因果关系。而在侵权纠

纷中，加害人的行为与损害后果之间符合“无此行为，必不生此损害；有此行为，通常即

生此种损害”的相当因果关系判断标准。也就是说，加害人的行为是损害后果的直接原

因，二者之间具有相当的因果关系，这也是损害赔偿责任的重要构成要件之一。而受害人

自身的体质因素，按法理上之通说，对损害后果的发生并不具有相当的因果关系。

3.不符合法律的立法目的和原则

我国《侵权责任法》的立法目的为：“保护民事主体的合法权益，明确侵权责任、预

防并制裁侵权行为，促进社会和谐稳定。”民事主体，指具有民事权利能力的每一个个

体，具有特殊体质的公民当然属于受保护的民事主体，且正义的法律必然还将为该部分群

体进入社会生活，融入社会运转创造积极的条件。若一律由受害人负担因其特殊体质引发

的风险，则其必然处处小心而采取额外的防御措施，甚至为避免遭遇侵害而切断与外界之

联系，如此显然不当限制了体质特殊者的行为自由。

本案所涉受害人的特殊体质系因年老而导致骨质疏松，但骨质随着年龄的增长而疏松

是每一个人都要经历的生理规律，而非本案当事人个人特例。受害人虽作为具备特殊体质

的公民，但在其小区公共区域散步，没有违反法律规定，亦属于其基本的生活权利和自

由。散步之行为，一不属于一般性地增加受害人受损害风险的抽象危险，二不属于明显地

增加受害人受损害的具体危险，三不属于受损害人应当尽到高度注意义务的特殊危险，理

应受到法律的保护。

4.不符合侵权责任理论通说

将受害人体质特殊作为免除被侵权人承担责任的依据，也不符合侵权责任理论上关于

人身损害赔偿的通说。本案例所作结论也是“蛋壳脑袋规则（egg-shell skull rule）于英国

Dulieu v.White&sons一案确立，该案中，原告为孕妇，因可归责于被告的事故而早产并染

上重病。英国王座法院认为，即使原告没有怀孕就不会发生巨大的损害、被告不可能预见

原告怀孕，也不构成减免责任之事由。法官据此假定：因过失而侵害他人身体者，不能以

若受害人头盖骨并非异常单薄，或者其心脏不是特别脆弱，其受损害的程度可能更低为

由，对抗受害人的赔偿请求。”在动物致害责任纠纷案件中的具体适用，具有法理基础，

有一定普遍性。所谓“蛋壳脑袋规则”，是英美侵权法中关于人身损害赔偿责任的一项著名

规则。该规则指出，一个对他人犯有过失的人，不应计较受害人的个人特质，尽管受害人

的这种个人特质增加了他遭受损害的可能性和程度。“蛋壳脑袋规则”的适用融入了法律政

策之考量与法律价值之判断，在当事人之间以符合公平正义、法律目的、社会需求的目的

进行责任配置，充分体现法律加强了对弱势群体权益的保护。

编写人：四川省成都市龙泉驿区人民法院 彭婉蝶

50 饲养动物损害赔偿的责任承担

——崔秀恩、周阳诉张金山饲养动物损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省济阳县人民法院（2016）鲁0125民初2383号民事判决书

2.案由：饲养动物损害责任纠纷

3.当事人

原告：崔秀恩、周阳

被告：张金山

【基本案情】

崔秀恩、周阳与张金山系邻居关系。张金山怀疑其家的门窗玻璃是周阳用弹弓打碎的

而产生误会。周阳认为不是其打碎的，便于2016年6月7日晚七八点钟到张金山家中去解

释，随后周阳的奶奶崔秀恩也来到张金山家中一起解释。后来张金山的妻子与崔秀恩、周

阳发生争吵。争吵过程中，张金山饲养的狗跑到争吵现场，将崔秀恩、周阳咬伤。为此，

崔秀恩、周阳6次到济阳县疾病预防控制中心及济阳县人民医院分院（济阳县崔寨镇卫生

院）进行治疗，支付医疗费每人分别为2031.40元、1571.40元。双方对赔偿问题协商未

果，崔秀恩、周阳将张金山诉至法院。

【案件焦点】

1.崔秀恩、周阳是否是张金山饲养的狗咬伤；2.崔秀恩、周阳在被狗咬伤的过程中有

无故意或重大过失。

【法院裁判要旨】

山东省济阳县人民法院经审理认为：动物的饲养人对其饲养的动物负有管理责任。结

合张金山在济阳县公安局崔寨派出所的陈述，可以认定崔秀恩、周阳系被张金山饲养的狗

咬伤；在没有证据证明崔秀恩、周阳对被狗咬伤存在故意或重大过失的情况下，应当认定

张金山对其饲养的狗未尽到管理责任，张金山应当对崔秀恩、周阳因此造成的损失承担全

部赔偿责任。

山东省济阳县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第七十八条，

《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

一、张金山于本判决生效后十日内赔偿崔秀恩医疗费2031.40元、交通费100元，合计

2131.40元；

二、张金山于本判决生效后十日内赔偿周阳医疗费1571.40元、交通费100元，合计

1671.40元；

三、驳回崔秀恩的其他诉讼请求；

四、驳回周阳的其他诉讼请求。

【法官后语】

山东省济阳县人民法院经审理认为：首先，本案要确定崔秀恩、周阳是否是被张金山

饲养的狗咬伤的事实。张金山虽在开庭时辩称，其所饲养的狗没有咬伤崔秀恩、周阳，但

其在公安机关对其的调查笔录中已认可其饲养的狗看到双方争吵，就跑到争吵现场，并咬

伤了崔秀恩、周阳。同时，崔秀恩、周阳当天晚上便去疾控中心注射了狂犬疫苗，在张金

山没有证据推翻其在公安机关的陈述的情况下，应当认定张金山饲养的狗咬伤崔秀恩、周

阳的事实成立。

其次，根据《侵权责任法》第七十八条的规定，要确定崔秀恩、周阳对被狗咬伤有无

故意或者重大过失。依照上述规定，饲养的动物造成他人损害的，动物饲养人或者管理人

应当承担侵权责任，但能够证明损害是因被侵权人故意或者重大过失造成的，可以不承担

或者减轻责任。本案中，双方因是否是周阳将张金山家的门窗玻璃打破而产生纠纷，进而

发生争吵，当时张金山的狗并未在现场。但由于张金山未拴牢其所饲养的狗，致使狗跑到

现场，在崔秀恩、周阳未对狗进行挑逗等过激行为的情况下，张金山未及时将狗控制住，

造成崔秀恩、周阳被狗咬伤。

综上所述，应当认定张金山对其饲养的狗未尽到管理责任，致使崔秀恩、周阳被狗咬

伤，而崔秀恩、周阳对此不存在故意或者重大过失。因此，张金山应当对崔秀恩、周阳因

狗咬伤造成的合理损失承担全部赔偿责任。

编写人：山东省济阳县人民法院 杨名峰

51 对饲养动物锁链束缚并设置安全警示标牌是否能免除侵权责

任

——沈国琼诉朱家新饲养动物损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖北省宜昌市中级人民法院（2016）鄂05民终2434号民事判决书

2.案由：饲养动物损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：沈国琼

被告（上诉人）：朱家新

【基本案情】

2015年7月，沈国琼欲到五峰镇某单位宿舍5楼投放广告，当行至该宿舍楼楼梯4层半

位置时，被朱家新饲养的哈士奇宠物狗咬伤左足。朱家新得知后将原告沈国琼送往医院行

伤口清创，注射狂犬疫苗及免疫球蛋白。此期间发生的医疗费、交通费、生活费均由朱家

新支付。后因沈国琼伤口长期不愈，双方产生纠纷，沈国琼因此诉至法院。请求判令：1.

被告朱家新赔偿原告误工费2400.00元、护理费600.00元，鉴定费1200.00元，医药费400.00

元，交通费100.00元，营养费2000.00元，精神抚慰金10000.00元（合计 16700.00元）；2.

被告朱家新承担以后发生后遗症的所有费用并为其购买终身保险；3.被告承担本案诉讼

费。朱家新辩称，该狗为哈士奇宠物狗，并不咬人，被告在通道张贴有警示标志，要求行

人不得靠近，但原告无视警示，所以自己不应承担责任。

【案件焦点】

朱家新对饲养动物施加锁链束缚并在楼道中加装安全警示标牌，是否已尽到足够的安

全保障及警示义务，应否适当减轻或免除责任。

【法院裁判要旨】

湖北省五峰土家族自治县人民法院审理认为：原告沈国琼被被告朱家新饲养的哈士奇

宠物狗咬伤造成损害，朱家新作为饲养人和管理人应当承担侵权责任。被告朱家新辩称原

告被狗咬伤系其故意行为或重大过失所致，未提交充足证据予以证实，不予采信。原告沈

国琼被狗咬伤造成的合理损失予以支持。对于原告的损失，认定（1）误工费。误工20

天。参照2016年湖北省道路交通事故损害赔偿标准农业年平均工资收入28305.00元。应为

1551.00元（28305.00元÷365天×20天）；（2）护理费。所需护理时间7天。参照2016年湖

北省道路交通事故损害赔偿标准服务业年平均工资收入31138.00元，应为597.00元

（31138.00元÷365天×7天）；（3）鉴定费1200.00元，予以支持；（4）医疗费、交通

费。原告未提交票据，考虑原告伤情，有小额用药需求，酌情支持医疗费、交通费共计

100.00元。以上1～4项损失合计3448.00元；（5）营养费。无医嘱及鉴定意见确定，不予

支持；（6）精神抚慰金。考虑原告伤情及就医实际，难以支持。原告诉请后遗症费用，

现难以明确，无法支持。对于其要求被告购买终身保险的请求，无法律依据，不予支持。

湖北省五峰土家族自治县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第

七十八条，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条之规定，作出如下判

决：

一、被告朱家新于本判决生效后十日内支付原告沈国琼各项损失3448.00元；

二、驳回原告沈国琼的其他诉讼请求。

朱家新以所饲养的狗已经采取安全措施和警示措施，被上诉人未经上诉人同意，私自

进入上诉人所住的住宅楼道发放广告，其行为本身就具有过错为由提起上诉。宜昌市中级

人民法院经审理认为：动物致人损害侵权系无过错责任，动物饲养人相对于被侵害人免责

或减轻责任的情形只有被侵权人故意或具有重大过失，朱家新提出的已对饲养动物施加锁

链束缚并在楼道中加装安全警示标牌，证明其已尽到合理的安全保障与警示义务的主张，

不能成为减轻或免除侵权责任的理由，且朱家新将大型犬豢养于公共场所，疏于管理，实

际对于所饲养动物致害的可能性采取了放任的主观心态，其本身对饲养动物侵权的结果就

负有过错，故一审法院认定朱家新作为致害动物的饲养人和管理人应当承担侵权责任合法

有据，并无不妥。

湖北省宜昌市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（一）项之规定，判决：

驳回上诉，维持原判。二审案件受理费218元，由上诉人朱家新负担。

【法官后语】

我国《民法通则》第一百二十七条规定：“饲养的动物造成他人损害的，动物饲养人

或者管理人应当承担民事责任；由于受害人的过错造成损害的，动物饲养人或者管理人不

承担民事责任；由于第三人的过错造成损害的，第三人应当承担民事责任。”《侵权责任

法》第七十八条规定：“饲养的动物造成他人损害的，动物饲养人或者管理人应当承担侵

权责任，但能够证明损害是因被侵权人故意或者重大过失造成的，可以不承担或者减轻责

任。”

关于赔偿义务主体，民法通则及侵权责任法将其界定为“动物饲养人或管理人”。《侵

权责任法》明确了被侵权人（受害人）存在故意或重大过失的情况下，赔偿义务主体可以

不承担或者减轻责任，而对于被侵权人故意或重大过失如何区分的问题，法律并未明确规

定。在理解适用该条款时应当予以注意，在减轻和免除赔偿义务人责任时应当严格限制其

免责情形，有的观点认为，只有在被侵权人实施盗窃他人饲养动物或动物饲养人、管理人

已经对特定私人场所内有饲养动物及其可能发生的危险后果进行警示并采取相应防范措

施，但被侵权人仍擅自进入特定场所的情况下，方可认定其构成故意。而重大过失，应主

要从动物自身的危险性及诱发动物危险行为的可能性角度去判断。

本案中，被告朱家新在楼道饲养宠物，理所当然要尽到安全管理责任义务，且不得妨

碍他人正常生产生活。朱家新提出的已对饲养动物施加锁链束缚并在楼道中设置安全警示

标牌，不能认定其已经尽到合理的安全保障与警示义务，不能当然成为减轻或免除侵权责

任的理由。依据一般常识，宿舍楼楼道并非私人空间，属于公共区间，任何人均有可能进

入该环境，朱家新将大型犬豢养于公共场所，应预料到其侵害他人的可能性，但其采取了

放任的主观态度，没有采取有效措施，疏于管理，其本身对饲养动物侵权的结果负有过

错，应承担侵权责任。

编写人：湖北省五峰土家族自治县人民法院 卢新荣

52 “谁主张，谁举证” 规则在民事诉讼中的适用

——胡敬财诉胡文党饲养动物损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省阳山县人民法院（2016）粤1823民初1071号民事判决书

2.案由：饲养动物损害责任纠纷

3.当事人

原告：胡敬财

被告：胡文党

【基本案情】

原告胡敬财与被告胡文党同为石盘水村村民，原、被告和村中数户村民均饲养家狗。

原告胡敬财从2016年农历4月起开始饲养了一批羊，并在村附近搭建有羊棚，平时则将羊

放养在村附近的山上吃草。同年10月7日傍晚，胡敬财将羊赶回羊棚，清点后发现少了几

只羊。于是到山上找羊，但因为天黑没有找到。次日清早，胡敬财再次到山上找羊，发现

有羊被咬死，并称当时在半山看见有4只白狗吃着昨天被咬死的羊，原告于是追赶这几只

狗，一直追赶至被告胡文党家门口，并对被告的妻子提出赔偿要求，但未得到对方的回

应。

同日上午，原告打了电话到村委会要求处理赔偿一事，并报警。村委会干部随后和原

告一起到了山上查看死亡的羊，并在半山发现死亡的羊2只，但没有到山顶查看还有无其

他羊只死亡。之后，村委会召集原、被告协商，派出所也有民警到场，但一会儿就走了。

10月13日，原告到了七拱派出所接受询问。原告在询问中称：“10月8日早上，我前往石盘

水村的山上时发现有7条狗正在吃我的羊，总共有4只羊被狗咬死了。咬死我羊的有1只黑

狗、2只黄狗、4只白狗，都是胡文党养的土狗。”2016年11月29日，原告向本院起诉要求

被告胡文党赔偿山羊被咬死所造成的经济损失5500元。

原告在诉讼过程中提供了五张照片（打印件），其中四张为野外拍摄的羊只照片，另

一张是在被告家门口拍摄的狗只照片，该照片中有黑狗2只，拟用该照片证明其饲养的山

羊系被被告饲养的家狗咬死的事实。此外，原告还提供了龙虎坑村村委会于2016年12月26

日出具的《证明》，内容为：“兹有龙虎坑村村委会石盘水村民胡敬财在家养羊，于2016

年10月8日上午被同村村民胡文党养的狗咬死4只羊。经村干部处理过，双方未达成赔偿问

题。在村委会时胡文党已经承认是他的狗咬死羊的事实，愿意赔偿300元给胡敬财，但因

赔偿金太少胡敬财不同意，所以未达成赔偿。”

2017年1月9日，本院到龙虎坑村村委会调查取证，并依法询问了村委会干部陈成就、

梁爱忠。两人承认原、被告到过村委会协商，其间被告并没有承认是他的狗咬死原告的

羊，说不知道是不是他的狗咬的。但既然原告说是，为了避免双方因此吵闹，被告只得答

应赔偿300元给原告。村委会干部梁爱忠也承认事发后和原告到了山上查看羊，但没有到

山顶查看，是在半山上发现死羊2只的，其中一只母羊重约50斤，另一只小羊重约10多

斤。

同日，龙虎坑村村委会出具了一份《证明》，内容为：“兹有龙虎坑村村委会石盘水

村民胡敬财在家养羊，于2016年10月8日上午被狗咬死4只羊，当时无人见证，胡敬财说是

胡文党的狗咬的。经村干部与他们两家双方处理，胡文党答应赔偿300元给胡敬财，但因

赔偿金太少，胡敬财要1000元就了结这件事，所以当时达不成赔偿协议。”

【案件焦点】

原告放养的山羊是否系被告饲养的家狗所咬死的。

【法院裁判要旨】

广东省阳山县人民法院经审理认为：《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一

款规定：当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。原告主张其饲养的4只羊是被被告

饲养的狗咬死以及主张因此造成的损失，原告应提供证据证实其主张，否则应承担举证不

能的不利法律后果。

首先，本案中，原告胡敬财并没有提供直接证据证实被告胡文党饲养的狗咬死了其饲

养的羊。其提供羊只的照片，仅能证明有羊只在山上死亡的事实，其提供的狗只照片，拍

摄地点是在胡文党家门口而并非是在羊只死亡现场，仅能证明胡文党有饲养狗的事实。所

以，其提供的羊只照片和狗只照片无法证实两者之间存在直接关联。其次，原、被告所在

的村委会前后出具的两份《证明》，所述内容明显存在矛盾，因此，对于该两份《证明》

均不予采信。再次，原告胡敬财的山羊被咬死时，无人在场，羊只是被何物咬死以现有证

据无法确定。退一步说，即使是被狗咬死的，因为包括胡敬财自己在内，村中有多户人家

饲养了狗，也不足以因此就确定是胡文党饲养的狗咬死了胡敬财饲养的羊。最后，原告胡

敬财在接受公安机关询问时的陈述与在庭审中的陈述存在不一致。其对于当时在山上究竟

发现有几只狗在吃羊，前后陈述存在较大出入。所以，综合考虑以上四方面的分析，原告

胡敬财主张4只羊是被胡文党饲养的狗咬死的，证据不足，不予支持。

综上所述，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第一百四十四条

的规定，判决如下：

驳回原告胡敬财的全部诉讼请求。

【法官后语】

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条规

定：“当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实，

应当提供证据加以证明，但法律另有规定的除外。在作出判决前，当事人未能提供证据或

者证据不足以证明其事实主张的，由负有举证证明责任的当事人承担不利的后果。”本案

中，原告主张其饲养的山羊是被被告饲养的家狗咬死的，那么其应提供证据证实其主张，

但是，原告胡敬财在起诉后至本院判决前，均未能提供充分的证据证明涉案山羊系被胡文

党饲养的家狗所咬死的，也无证据证实其所造成的具体损失。根据“谁主张，谁举证”的民

事诉讼规则，本案中胡敬财因未能提供能充分证实其主张的关键性证据而导致其败诉。可

见，证明责任的分配直接影响案件的判决结果，这个问题很重要。重要到什么程度呢，如

果说诉讼法的灵魂是公平，那么证明责任问题就是脊梁。只有这个脊梁才能支撑起诉讼法

的公平。如果说诉讼法是为解决实体问题的，那么证明责任问题就是连带实体法与程序法

的唯一桥梁。而通过本案例，我们也再次了解到，在民事案件中，“谁主张，谁举证”是最

基本的举证规则。因此，如果一方当事人提出自己权益被侵害要求对方索赔的主张，则必

须提供相应的证据；不能提供证据就只能承担不利后果。套用刑事案件中的“疑罪从无”法

律精神，本案中，在原、被告双方均未能提供证据证实涉案山羊死因的情况下，被告就无

须对山羊的死承担赔偿责任。

编写人：广东省阳山县人民法院 丘文婷

九、物件损害责任

53 物件损害责任的归责原则及责任划分

——姜汉平、姜瑞翔诉神农架林区公路管理局物件损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖北省宜昌市中级人民法院（2016）鄂05民终886号民事判决书

2.案由：物件损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：姜汉平、姜瑞翔

被告（上诉人）：神农架林区公路管理局（以下简称林区公路局）

【基本案情】

死者闵良珠系湖北省武汉市中商集团退休职工，姜汉平为其夫，姜瑞翔为其子。2015

年6月6日，闵良珠与骑友一行共计6人在神农架境内进行骑行活动。当日中午，闵良珠与

骑友王全新、柯阿峰三人骑行至神农顶景区游客集散中心吃午饭休息后，三人依次按王全

新第一、闵良珠第二、柯阿峰第三的顺序沿G209国道向神农架林区木鱼镇方向行驶，当

爬坡约2千米时下起了雨，三人全部停车换雨衣后继续出发，此后路段属长下坡、连续弯

道约2.4千米。闵良珠下坡骑行到滴水岩宾馆餐厅上方路段，由于该路段属高填路段，路

基下陷、路面纵向开裂成长短不一、不规则的多道裂缝，被告林区公路局在该路段设置

了“高填路段、过渡路基”的标识牌，但闵良珠还是不慎从自行车上摔到路右侧一道纵向较

深的裂缝旁并当场昏迷。柯阿峰发现后叫住最前面的王全新赶到现场，经路过的行人报

警，木鱼派出所民警赶到后对现场进行了拍照录像，并帮助120进行施救。闵良珠被送至

木鱼中医院进行抢救，由于闵良珠伤情严重，随即被转至兴山县人民医院救治。2015年6

月7日，闵良珠在兴山县人民医院经抢救无效死亡。原告方为此共支出医疗费2707.39元。

事发后被告对该路段进行了施工维修。维修后路面仍出现多条纵向不规则裂缝，被告

又用沥青对裂缝进行了浇缝，使裂缝变成一道道不规则黑色纹路。现该路段上的裂缝已修

复，路面平整完好。

【案件焦点】

受害人闵良珠摔倒致死与被告林区公路局管理的公路存在裂缝是否存在因果关系，双

方的责任如何划分。

【法院裁判要旨】

湖北省神农架林区人民法院经审理认为：本案被告作为事发道路的管理、养护部门，

具有保障该道路安全、畅通的法定义务。该路段出现坍塌时被告进行了维修，并设置

了“高填路段、过渡路基”的标识牌，后因路基不稳路面出现裂缝，被告虽又进行了沥青浇

缝，但路面裂缝仍存在。对于这种状况，被告林区公路局未及时设置相应的警示标志、标

识，也未对裂缝进行彻底整修，导致受害人闵良珠骑行摔伤后死亡，被告的行为与受害人

受害存在一定的因果关系，被告亦未提供充足证据证明自己无过错，遂应当承担一定的赔

偿责任。同时，受害人闵良珠作为多年自行车骑行人员，在山区骑行时，更应对山区的路

况、天气条件等因素有比较充分的认识和防范。由于其在坡陡弯急的事发路段骑行时，对

路面情况观察不周、未尽到足够的安全注意义务，对事故发生存在一定过错，亦应承担相

应的责任，故本院酌情确定由被告林区公路局承担60%的责任，受害人闵良珠自行承担

40%的责任。

湖北省神农架林区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第八十五条，《中华

人民共和国道路交通安全法》第三十条第一款、第三十八条、第一百零五条，《最高人民

法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十六条第一款第（一）项、

第十七条、第二十七条，《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的

解释》第十一条之规定，作出如下判决：

一、被告神农架林区公路管理局赔偿原告姜汉平、姜瑞翔医疗费、死亡赔偿金、丧葬

费、精神损害抚慰金共计318813.50元，限本判决生效后三十日内付清；

二、驳回原告姜汉平、姜瑞翔的其他诉讼请求。

双方持起诉、答辩意见提起上诉。湖北省宜昌市中级人民法院经审理认为：1.姜汉

平、姜瑞翔以受害人闵良珠在公路骑行中自行车车轮卡入公路裂缝中摔倒致死为由，向公

路管理人林区公路局提起诉讼，属物件损害责任纠纷。根据木鱼派出所民警的现场拍照录

像，证人柯阿峰、刘富强的证言等证据可以证明受害人闵良珠摔倒致死与林区公路局管理

的公路存在裂缝有因果关系。依照《中华人民共和国侵权责任法》第八十五条规定，本案

应适用过错推定的归责原则，林区公路局认为其没有过错，应依法承担相应的举证责任，

但林区公路局没有提交充分的证据证实其没有过错，故对闵良珠因裂缝摔伤致死的法律后

果应依法承担侵权赔偿责任。2.根据查明的事实、受害人闵良珠作为多年自行车骑行人

员，在山区骑行时应对山区的路况、天气条件等因素有比较充分的认识和防范，但其在坡

陡弯急的事发路段骑行时，对路面情况观察不周、未尽到足够的安全注意义务，对事故发

生存在一定过错。《中华人民共和国侵权责任法》第二十六条规定：“被侵权人对损害的

发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任。”原审根据本案具体情况酌情确定由林区公路

局承担60%的责任，受害人闵良珠自行承担40%的责任以及由林区公路局赔偿姜汉平、姜

瑞翔精神损害抚慰金6000元并无不当，本院予以确认。综上理由，姜汉平、姜瑞翔、林区

公路局的上诉均没有事实和法律依据，本院均不予支持。

湖北省宜昌市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款

第（一）项之规定，判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

1.关于物件损害责任的因果关系认定

《侵权责任法》第八十五条规定：“建筑物、构筑物或者其他设施及其搁置物、悬挂

物发生脱落、坠落造成他人损害，所有人、管理人或者使用人不能证明自己没有过错的，

应当承担侵权责任。所有人、管理人或者使用人赔偿后，有其他责任人的，有权向其他责

任人追偿。”所以在物件损害责任纠纷中，采用的是过错推定责任原则。当受害人请求赔

偿时，只需举证证明道路、桥梁、构筑物、堆放物、树木等管理瑕疵造成损害的事实，以

及所有人、管理人对这些物件存在支配关系，无须证明所有人、管理人在主观上存在过

错。所有人、管理人如果认为自己无过错，则应自己举证证明。如所有人、管理人不能证

明自己没有过错或证据不足，则推定过错成立，应当承担赔偿责任；能够证明自己无过错

的，则免除其赔偿责任。本案中，被告林区公路局作为事发道路的管理、养护部门，具有

保障该道路安全、畅通的法定义务。该路段出现坍塌时被告进行了维修，并设置了“高填

路段、过渡路基”的标识牌，后因路基不稳路面出现裂缝，被告虽又进行了沥青浇缝，但

路面裂缝仍存在，对于这种状况，被告林区公路局未及时设置相应的警示标志、标识，也

未对裂缝进行彻底整修，导致受害人闵良珠骑行摔伤后死亡，被告的行为属于瑕疵管理，

故对闵良珠因裂缝摔伤致死的法律后果应依法承担侵权赔偿责任。

2.关于侵权责任划分

《侵权责任法》第二十六条规定：“被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵

权人的责任。”本条是关于过失相抵的规定。被侵权人对于损害的发生也有过错的，让侵

权人承担全部赔偿责任，有失公允。因此，侵权人可以被侵权人的过错为由进行抗辩，要

求减轻自己的侵权责任，主要是减少损害赔偿的数额。且过失相抵仅适用于过错责任。我

国《民法通则》第一百三十一条规定：“受害人对于损害的发生也有过错的，可以减轻侵

权人的民事责任。”从该条中的“也”字可以看出，侵权人因为过错责任侵害他人民事权益

造成损害的，受害人对于损害的发生也有过错的，才减轻侵权人的民事责任。即侵权人有

过错，才能谈得上受害人也有过错。该条实质上强调了侵权人的过错责任。本案中，受害

人闵良珠作为多年自行车骑行人员，在山区骑行时，更应对山区的路况、天气条件等因素

有比较充分的认识和防范。由于其在坡陡弯急的事发路段骑行时，对路面情况观察不周、

未尽到足够的安全注意义务，对事故发生存在一定过错，亦应承担相应的责任，故一审法

院酌情确定由被告林区公路局承担60%的责任，受害人闵良珠自行承担40%的责任。

编写人：湖北省神农架林区人民法院 徐淦

54 林木致害责任纠纷案件中的责任主体、归责原则和免责事由

的把握与判断

——梁丽芬、杨燕燕诉张顺昌等林木折断损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省楚雄彝族自治州中级人民法院（2016）云23民终1173号民事判决书

2.案由：林木折断损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：梁丽芬、杨燕燕

被告（上诉人）：张顺昌、姚安县地方公路管理段

被告：姚安县交通运输局

【基本案情】

2015年8月12日，杨燕燕乘坐梁丽芬驾驶的属于杨燕燕所有的电动自行车从大龙口街

驶往栋川镇，当行至姚安县田坝心烤房群路段时，二人被路边风吹倒的桉树打伤。事故经

姚安县交通警察大队调查后，认定此事故不属于交通事故。梁丽芬受伤后于当天被送达姚

安县人民医院住院治疗，同年9月9日出院，住院28天。经姚安县人民医院治疗，伤情被诊

断为右尺桡骨远端粉碎性骨折，第四腰椎双侧横突骨折，左侧骶骨骨折，行右尺桡骨端骨

折切开复位内固定术及内固定取出术治疗，好转出院。新农合减免后支付了医药费4957.6

元，后又于2016年3月10日到姚安县中医院住院疗伤，住院11天，新农合减免后支付医药

费1197.35元。梁丽芬所受之伤经楚雄正源司法鉴定中心鉴定，构成九级伤残一个、十级

伤残一个，后期治疗费评估为3000元，护理期评定为60天。杨燕燕受伤后也于当天被送到

姚安县人民医院住院治疗，同年10月21日出院。所受之伤经姚安县人民医院治疗，伤情诊

断为双小腿、左足皮肤撕脱伤、右锁骨骨折；行左小腿皮肤植皮术治疗，住院70天，好转

出院。新农合减免后支付了医药费3439.3元。杨燕燕所受之伤经楚雄正源司法鉴定中心鉴

定，损伤程度构成十级伤残，后期治疗费评估为4000 元，营养期评定为90天。

另外查明，2015年8月12日平均气温为19.6℃，日最高气温22.2℃，日最低气温为

17.4℃；日降水量为35.9毫米；日最大风速为24.1米/秒，风向为ENE，出现时间为16时59

分。涉案的姚安县仁草公路属于县道，路产路权属于姚安县交通运输局，管养的责任主体

系姚安县地方公路管理段。涉案桉树的所有人系被告张顺昌。

【案件焦点】

本案桉树所有人张顺昌、涉案姚安县地方公路管理段在本案中是否存在法定免责事

由；是否应对原告梁丽芬、杨燕燕的经济损失承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

云南省姚安县人民法院经审理认为：本案中，砸伤原告梁丽芬、杨燕燕的桉树属于被

告张顺昌所有，被告张顺昌作为林木所有人，应对栽种在公路边的桉树进行管理维护，防

止危害他人人身或财产安全的状况发生。根据现场照片，涉案树木从根部到树梢已有部分

枯死，树根已腐烂，表明被告张顺昌未能尽到对其所有桉树的管理职责，也未能举证证明

自己在本案中没有过错，故依法应当对原告梁丽芬、杨燕燕的损失承担主要赔偿责任，即

承担80%的赔偿责任。姚安县地方公路管理段作为公共道路管理部门对其管辖的路产路权

具有保障公共道路安全和畅通的法定义务。涉案桉树虽非姚安县公路管理段栽种，并非行

道树，但该桉树种植在公路边，客观上起到了行道树的作用，涉案桉树从根部到树梢已有

枯死痕迹，会发生倾倒折断的可能，可能会对公路上的行人和车辆造成危害，姚安县公路

管理段未能尽到安全排查、通知及警示义务，及时消除安全隐患，致使在公路上正常通行

的二原告受伤，应承担道路管理者的瑕疵责任，即承担20%的赔偿责任。涉案桉树种植在

公路边，且存在桉树从树根到树梢已部分枯死的迹象，客观上存在发生折断或者倾倒而伤

及过路行人的可能，作为该公路的管理者，虽对倾倒的桉树没有管理义务，但在日常工作

中未发现生长在公路边的桉树已枯死，作为该条县乡公路的管理人，事实上未对树木所有

人被告张顺昌尽到警示、提醒义务，在管理方面存在瑕疵，与本案损害事实的发生存在一

定因果关系，存在过错，应当在其过错范围内承担相应的赔偿责任。虽然事发当天，下雨

时吹起了24.1米/秒的大风，但根据《中华人民共和国侵权责任法》第二十九的规定，不

可抗力是指“不能预见、不能避免并不能克服的客观情况”。它要求从主客观两个方面来认

定不可抗力。一般自然力虽属客观情况，但并非不能预见、不能避免并不能克服。只有当

事人已尽到最大努力和采取一切应当采取的措施后仍不能避免某种事件的发生并克服该事

件造成的损害后果的情况下，才构成不可抗力，故被告姚安县地方公路管理段的辩解本院

不予采纳。原告杨燕燕的财产损失结合车辆的损害程度和使用年限等因素，本院酌定车辆

损失的价值为2400元。对梁丽芬诉请赔偿医药费6173.38元的请求，由本院依据其治疗医

院出具的诊断证明、医药费清单、住院费收据等证据予以相互印证为据，认定应赔偿的医

药费为第一次住院期间的住院费和门诊费合计4976.03元；对第二次住院的医药费1197.35

元，因其未提交病情诊断证明等证据予以证实，本院不予支持。二原告的护理费、营养费

损失由本院结合二人的住院天数及当地生活水平等因素予以确定。误工费损失结合二原告

身体的致残程度并参照鉴定机构的意见予以确定，被抚养人生活费依据被抚养人的实际年

龄及受害人的身份予以计算，二原告诉讼请求内的赔偿项目和赔偿标准，在其请求范围内

由本院依据其诉请和证据证明的案件事实予以认定。原告梁丽芬的各种经济损失依法认定

为62895.69元。原告杨燕燕经济损失依法认定为55000.4元。

云南省楚雄彝族自治州姚安县人民法院依据《中华人民共和国侵权责任法》第六条、

第十二条、第十六条、第二十二条、第九十条，《中华人民共和国公路法》第三十五条，

《最高人民法院关于审理道路交通损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第九条，《最

高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十九条、第二十条、

第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条、第二十五条、第二十八条之规定，

作出如下判决：

一、由被告张顺昌在判决生效后十五日内赔偿原告梁丽芬各种经济损失50326.55元，

由被告姚安县地方公路管理段赔偿原告梁丽芬各种经济损失12579.14元；

二、由被告张顺昌在判决生效后十五日内赔偿原告杨燕燕各种经济损失44000.32元；

由被告姚安县地方公路管理段赔偿原告杨燕燕11000.08元；

三、驳回原告梁丽芬、杨燕燕的其他诉讼请求。

该案判决后，被告张顺昌、姚安县地方公路管理段不服一审判决，依法提起上诉，此

案经二审法院经审理认为一审法院认定事实清楚，适用法律正确，依法驳回被告张顺昌、

姚安县地方公路管理段的上诉，维持原状。

【法官后语】

林木致害责任是指因林木折断造成他人损害，所有人或者管理人承担的侵权责任。

《侵权责任法》第九十条规定：“因林木折断造成他人损害，林木的所有人或者管理人不

能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任。”此类案件在审理中的主要核心问题是责任

主体、归责原则和免责事由的把握与判断。

1.林木折断致害责任的主体

《侵权责任法》第九十条规定：“因林木折断造成他人损害，林木的所有人或者管理

人不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任。”本条所说的林木，包括自然生长和人

工种植的林木。法律并未限制林木生长的范围，林地中的林木，公共道路旁的林木及住户

院落周围生长的树木等折断造成损害的都可以适用。林木的所有人是指对林木享有占有、

使用、收益和处分的人，其直接占有、管理林木，自然是承担责任的主体。管理人则是依

照法律或者合同约定对林木进行管理的人。本案中，被告张顺昌作为林木所有人，对栽种

在公路边的桉树有管理维护的职责。根据现场照片，涉案树木从根部到树梢已有部分枯

死，树根已腐烂，表明被告张顺昌未能尽到对其所有桉树的管理职责，他也未能举证证明

自己在本案中没有过错，故依法应当对原告梁丽芬、杨燕燕的损失承担主要赔偿责任，即

承担80%的赔偿责任。姚安县地方公路管理段作为公共道路管理部门，对其管辖的路产路

权具有保障公共道路安全和畅通的法定义务，涉案桉树虽非姚安县公路管理段栽种，并非

行道树，但该桉树种植在公路边，客观上起到了行道树的作用，涉案桉树从根部到树梢已

有枯死痕迹，会发生倾倒折断的可能，可能会对公路上的行人和车辆造成危害，姚安县公

路管理段未能尽到安全排查、通知及警示义务，及时消除安全隐患，致使在公路上正常通

行的二原告受伤，应承担道路管理者的瑕疵责任，即承担20%的赔偿责任。被告姚安县交

通运输局不属于涉案桉树的所有人或者管理人，也并非涉案公路的管理维护者，姚安县交

通运输局依法不承担赔偿责任，故二原告此诉讼请求法院不予支持。

2.林木折断致害责任适用过错推定责任原则和免责事由

（1）林木折断致害责任适用过错推定原则，意味着受害人只需证明系林木的所有人

或管理人因其所有或管理的林木折断受到损害即可，无须证明林木的所有人和管理人主观

上存在过错。所有人或者管理人作为被告主张自己无过错的，应当举证证明；不能举证证

明或举证不充分的，则推定其存在过错，承担相应的侵权责任。本案中，事发路段的姚安

县仁草公路（仁和至草海）属于县道，路产路权属于姚安县交通运输局，管养主体为姚安

县公路管理段，树木所有人系本案被告张顺昌，双方当事人对此均无异议。此时被告已完

成举证责任，被告张顺昌和姚安县地方公路管理段如果想免责或者减轻责任必须证明自己

无过错，但在庭审中被告张顺昌和姚安县地方公路管理段并未提交相应证据予以证明。

（2）林木折断致害案件林木所有人或管理人的免责事由

一是所有人或者管理人没有过错。林木折断多因自然原因所致，但林木的所有人和管

理人能举证证明自己已尽到维护、管理义务的，换言之，能举证证明自己没有过错的，可

免予承担侵权责任。

二是不可抗力。在案件审理中，应当严格区分不可抗力与一般自然力原因的区别，不

可抗力必须是林木的所有人或者管理人不能预见、也不能避免的，如果林木折断是因不可

抗力造成的，免除其所有人、管理人的赔偿责任。根据《民法通则》第一百五十三条、

《侵权责任法》第二十九的规定：不可抗力是指“不能预见、不能避免并不能克服的客观

情况”。它要求从主客观两个方面来认定不可抗力。一般自然力虽属客观情况，但并非不

能预见、不能避免并不能克服。只有当事人已经尽到最大努力和采取一切应当采取的措施

后仍不能避免某种事件的发生并克服该事件造成的损害后果的情况下，才构成不可抗力。

在认定不可抗力时，应注意：第一，具体情况具体分析，在案件审理中应结合具体的案件

予以认定。第二，即使构成不可抗力，也并非完全免责。林木的所有人或管理人有过错

的，也应承担一定的责任。故对被告姚安县地方公路管理段的辩解本院不予采纳。

三是第三人过错和受害人过错。如果损害的发生是由第三人的过错造成的，则由第三

人承担责任。对于林木折断致人损害，受害人有过失的，应适用过失相抵规则。需注意的

是，第三人的过错须构成损害发生的直接原因和充分原因，才能对抗受害人的主张。通常

情况下，林木的所有人或者管理人不得以造成损害的瑕疵是在其获得林木的所有权或者管

理权之前便已经存在，并在此后无法得知其存在瑕疵为理由，请求免除责任。如果第三人

的过错行为与林木的所有人或者管理人的过错行为相结合而发生损害后果，应当依照《侵

权责任法》第十一条、第十二条关于数人侵权责任的规定，根据结合的程度不同，确定相

应的责任类型及其份额。

如损害完全是由于受害人自己的过错，致使林木折断造成自己损害的，此种情况下应

当免除林木的所有人或者管理人的损害赔偿责任。但是如果损害是由双方过错行为造成

的，则应依据《侵权责任法》第二十六条关于过失相抵的规则确定责任分担。本案中，被

告张顺昌辩解系二原告在折断的大树下避雨时正好桉树被大风吹倒所致，所以二原告对损

害的发生存在重大过错的辩解与有关法律规定的免责事由不符，法院不予采纳。

编写人：云南省姚安县人民法院 卢学荣

55 多种法律关系下的物件脱落损害责任

——刘轩诉谭家兴等人物件脱落损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖北省宜昌市中级人民法院（2015）鄂宜昌中民三终第00105号民事判决书

2.案由：物件脱落损害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：刘轩

被告：谭家兴

第三人（上诉人）：刘紫阳

第三人：方家法

【基本案情】

2013年，被告谭家兴装修新房屋，将铝合金窗的制作安装项目承包给原告的姨父刘进

阳，刘进阳雇请原告参与施工；被告谭家兴将家具的制作安装项目承包给第三人刘紫阳，

第三人刘紫阳雇请第三人方家法参与施工。2013年8月22日，被告谭家兴与第三人刘紫

阳、方家法三人将新做的木柜抬到谭家兴的阳台上安装时，因三人不小心，导致木柜倾

斜，将阳台上安装的装有玻璃的两扇铝合金窗扇撞脱落，窗扇坠落过程中，将刚到楼下准

备前往被告家安装玻璃的原告砸伤，致使原告受伤住院，被评定为九级伤残，共花去医药

费28227.58元。现原告诉至法院，要求被告赔偿伤残补助金91624元、住院伙食补助费

2350元、护理费3760元、营养费3000元、误工费33600元、交通费500元、鉴定费及肌电图

检查费2920元，合计人民币137754元。

【案件焦点】

1.关于刘紫阳是否承担侵权责任的问题；2.关于误工时间的认定问题；3.关于刘轩的

损失能否按城镇居民的标准计算的问题。

【法院裁判要旨】

湖北省宜昌市猇亭区人民法院经审理认为：一、原告虽与刘进阳之间形成个人劳务关

系，但原告的受伤是被告谭家兴和第三人刘紫阳、方家法的行为所造成，原告有权选择主

张权利的对象，原告选择向被告谭家兴和第三人刘紫阳、方家法主张权利符合法律规定。

二、原告是被被告阳台上脱落的窗扇所砸伤，属于物件损害责任，若不能确定侵权行为

人，则可按过错推定原则推定身为房屋所有人的被告有过错，判令先由被告承担赔偿责

任。但本案中，原告受伤是被告和两个第三人在阳台合抬木柜时，不慎撞落阳台铝合金窗

扇导致铝合金窗扇击中原告所致，能够确定侵权行为人，则应由侵权行为人按照其过错和

法律规定承担相应的赔偿责任。三、就本案当事人的过错而言，本案中存在两个方面的过

失责任，一是被告谭家兴作为房屋及设施所有人和承揽合同定作人的个人过失责任，二是

被告谭家兴与第三人刘紫阳、方家法的共同过失责任。原告受伤，是前述两个过失间接结

合的结果。被告谭家兴作为定作人及房屋的所有人，首先，应对其房屋装修过程中的安全

事项尽到注意和提示义务。本案中，被告谭家兴所定作的阳台木柜体积较大，导致在外阳

台这一狭窄的区域安装木柜时具有一定的安全风险，被告谭家兴没有采取一定的防护措

施；其次，在铝合金窗已经预先安装的情况下，被告谭家兴没有预见到在安装阳台木柜时

存在木柜可能触碰到铝合金窗的风险，被告谭家兴在工作指示方面存在一定过失；最后，

被告谭家兴在抬木柜之前没有尽到谨慎操作的提示责任。被告谭家兴没有尽到安全注意和

提示义务，是导致本次事故的原因之一，应首先承担部分赔偿责任。被告谭家兴和第三人

刘紫阳、方家法三人在抬阳台木柜时均疏于安全防范，均存在疏忽大意的过失。三人的共

同过失是导致原告受伤的直接原因，此三人应共同承担主要赔偿责任。分析、比较两种过

失责任与本次事故的联系，对本次事故，被告谭家兴应单独承担40% 的责任，被告谭家

兴和第三人刘紫阳、方家法三人应共同承担60%的责任。四、在一般情况下，谭家兴、刘

紫阳、方家法三人对其共同责任应平均承担并在共同责任范围内相互负连带责任，但因第

三人刘紫阳与第三人方家法之间属于劳务关系，方家法的工作是受刘紫阳的指示或安排，

方家法对抬木柜的活动并无重大过失，根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条之

规定，方家法对原告造成的损害应由接受劳务者刘紫阳承担赔偿责任。第三人刘紫阳与被

告谭家兴之间属于承揽合同关系，刘紫阳在完成承揽工作中对原告造成的损害应由其自己

承担赔偿责任。被告谭家兴参与抬木柜，是因为其定作的木柜较大，安装困难，其实质是

为其自己服务，因此，被告谭家兴在抬木柜活动中的身份只是一般的行为人，故被告谭家

兴在抬木柜活动中的过失责任应由其自己承担。原告在本次事故中没有过错，自身不应承

担责任。五、原告虽是农村户口，但其在受伤之前已在宜昌市城区务工达两年多时间，因

此，其损失可按城镇居民的标准计算。原告提供的证据不能证明其收入状况，其误工费可

以参照本院所在地相同或者相近行业上一年度职工的平均工资计算。原告不能证明其护理

人员的收入状况，其护理费可参照本院所在地相同或者相近行业上一年度职工的平均工资

计算。原告主张的住院伙食补助费和营养费过高，本院予以调减，其住院伙食补助费按每

天20元计算，其营养费按每天30元计算。原告未提交其所花费交通费的证据，本院根据实

际情况对其交通费酌情支持200元。综上，本院对原告的损失认定为154070元［其中医疗

费28227.58元，残疾赔偿金91624元（22906元×20年×20%），误工费25010元（26008元

÷365天×351天），住院伙食补助费940元（20元×47天），护理费3349元（26008元÷365天

×47天），营养费1800元（30元×60天），交通费200元，鉴定费、检查费2920元］。湖南

省宜昌市猇亭区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第八条、第十四

条、第十六条、第三十五条和《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问

题的解释》第十条、第十一条、第二十条、第二十一条、第二十三条、第二十四条、第二

十五条之规定，判决如下：

一、原告刘轩的损失154070元，由被告谭家兴赔偿92442元（含已支付的医疗费

28227.58元，其构成为原告损失的40%部分+60%部分的1/3），第三人刘紫阳赔偿61628元

（原告损失的60%部分的2/3）。被告谭家兴与第三人刘紫阳在92442元（原告损失的60%

部分）范围内相互负连带赔偿责任；

二、驳回原告刘轩的其他诉讼请求。

一审判决后，第三人刘紫阳不服，提起上诉，湖北省宜昌市中级人民法院经审理认

为，刘紫阳的上诉理由均不能成立，原审判决认定事实清楚，适用法律正确。本案经合议

庭评议，根据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，判

决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案是多种法律关系下的物件脱落损害责任纠纷，案件处理具有相当大的难度，需要

认真梳理和推敲，否则就极容易出现偏差。1.本案中存在以下法律关系：（1）原告与刘

进阳之间为个人劳务关系；（2）被告谭家兴与第三人刘紫阳为承揽关系；（3）第三人方

家法与第三人刘紫阳为劳务关系；（4）被告谭家兴（定作人）参与抬木柜，似乎是在给

第三人（承揽人）刘紫阳帮工，但实质上因为其定作的木柜较大，安装困难，被告谭家兴

为了解决木柜安装困难的问题，是在为其自己服务，因此谭家兴参与抬木柜只是共同侵权

人而不是帮工的身份。2.本案存在多人多种过错。一是被告谭家兴个人工作指示方面的过

错。在木柜体积较大，在狭窄的阳台上安装困难的情况下，应先安装木柜，后安装玻璃

窗，这样就可避免木柜撞脱落玻璃窗的风险。二是被告谭家兴和第三人刘紫阳、方家法三

人共同的过错。若抬木柜前将已安装的玻璃窗拆下，或者在抬木柜时注意用力平衡，不让

木柜倾斜，或者是保证木柜不向窗子方向倾斜，哪怕向内倾斜，都不会发生此事故。3.责

任比例难于确定，若不认真推敲，极容易把责任大小搞颠倒。表面看来，被告谭家兴对玻

璃窗和木柜的安装顺序不当是造成事故的主要原因，被告谭家兴个人首先要单独承担主要

责任，被告谭家兴和第三人刘紫阳、方家法三人再共同承担次要责任。其实不然。虽然玻

璃窗已经安装完毕，但在抬木柜前可以将窗扇拆下，或者不让木柜向外倾斜，均可避免此

事故，因此，被告谭家兴和第三人刘紫阳、方家法三人的共同过失，是造成此次事故的直

接和主要原因，被告谭家兴和第三人刘紫阳、方家法三人共同负主要责任，被告谭家兴另

外单独负次要责任。4.此案极容易不当适用《侵权责任法》第八十五条之规定，即先不管

第三人刘紫阳、方家法的责任，判决由被告谭家兴承担全部责任，然后由被告谭家兴再行

使追偿权。《侵权责任法》第八十五条规定：“建筑物、构筑物或者其他设施及其搁置

物、悬挂物发生脱落、坠落造成他人损害，所有人、管理人或者使用人不能证明自己没有

过错的，应当承担侵权责任。所有人、管理人或者使用人赔偿后，有其他责任人的，有权

向其他责任人追偿。”上述规定是在不能确定侵权责任人的情况下，采用过错推定原则推

定房屋所有人、管理人或者使用人有过错，由其先承担全部责任。而本案中能够确定侵权

人，则应由侵权人承担责任。再说，先判决由房屋所有人被告谭家兴承担全部责任，既会

给被告和第三人造成诉累，也不利于保护原告的权益，因为被告谭家兴需全部赔偿原告的

损失后才能向第三人行使追偿权，若被告谭家兴无力赔偿，原告又不能申请对第三人刘紫

阳执行，则原告的合法权益就难以得到切实保护。

编写人：湖北省宜昌市猇亭区人民法院 张斌

56 楼顶上掉下冰块砸坏车辆谁赔偿

——詹玉平诉卢耀丽财产损害赔偿案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院（2016）兵08民终398号民事判决书

2.案由：财产损害赔偿纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：詹玉平

被告（上诉人）：卢耀丽

【基本案情】

2014年3月18日，被告卢耀丽购买了位于石河子市四小区39栋232号房屋一套，其在购

买该房屋前，原房主在同单元楼顶部建造了一套简易房屋，被告卢耀丽购买该房屋后，其

楼顶部的简易房屋由被告卢耀丽管理使用。原告詹玉平居住在石河子市四小区39栋111

号，与被告卢耀丽居住的39栋232号属于同一幢楼。

2015年2月26日，原告中午下班后将自己所有的新C81051号“丰田”牌小型客车停放在

（车头向外）四小区39栋二单元背面被告在楼顶使用的简易房屋下面。同日15点左右，被

告的简易房顶部的冰块由于天气回暖原因开始滑落至楼下，将停放在二单元下面原告的新

C81051号车辆的天窗顶尾部、行李架、后尾灯砸坏。2015年7月22日，原告向该小区石河

子天筑物业服务有限公司出具情况说明一份，内认为：“物业公司领导：我是该小区（4-39-111号）房主，在2015年2月26日下午3时左右，2单元（4-39-232号）顶楼违章建筑上的

冰块滑落，将我家停放在楼下的新C81051号车辆的顶部、行李架及后尾灯砸坏。物业公

司当时出面看现场并报警，望领导予以确认。石河子天筑物业服务有限公司（盖章）。情

况属实。4小区物业。杨红玲。2015年7月28日。”事故发生后，原告在石河子市鑫万德立

汽车销售有限责任公司进行修理，花费车辆修理费11980元，其中包括烤铆喷漆2900元、

天窗4800元、铰链滑轮1200元、尾灯880元、行李架1400元、前挡风玻璃800元。审理过程

中，原告陈述，被告楼顶简易房上的冰块砸中原告车顶后部，除砸坏车辆尾灯、车顶铰链

滑轮、车顶行李架外，车顶天窗及车辆前方玻璃完好。

诉前，原、被告曾前往乌鲁木齐市车辆修理部门进行咨询，对赔偿事宜进行协商，因

双方分歧较大，协商未果。

【案件焦点】

被告卢耀丽在本案中是否承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院经审理认为：建筑物、构筑物或者其他设施及其

搁置物、悬挂物发生脱落、坠落造成他人损害，所有人、管理人或者使用人不能证明自己

没有过错的，应当承担侵权责任。被告卢耀丽作为其屋顶简易房的管理人和使用人，其应

对其使用的楼顶简易房整体负有管理和维护的责任。事发前，被告并没有对其管理和使用

的简易房尽到必要的管理和维护职责，导致其使用和管理的简易房上的冰块因气温回升掉

落，进而将原告詹玉平停放在楼下的车辆砸坏，造成原告詹玉平车辆受损，故被告卢耀丽

应当对冰块掉落导致原告詹玉平车辆受损承担责任。根据本案查明的事实，结合原告本人

的陈述及现场照片等证据和原告的车辆受损部位，原告的修理费损失本院综合酌定为

10000元为宜。

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院依据《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第

十九条、第八十五条之规定，判决如下：

被告卢耀丽赔偿原告詹玉平车辆修理费10000元，于本判决生效之日起十日内给付原

告詹玉平。

判决书送达后，被告卢耀丽不服提起上诉。2016年7月28日，新疆生产建设兵团第八

师中级人民法院作出（2016）兵08民终398号民事判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

近年来，高空坠物伤人毁物事件时有发生。此类事件发生事故造成人物损失，又该由

谁来承担赔偿责任？物件损害责任的构成要件：第一，必须是由物件自然脱落、坠落造成

损害且该物的范围是建筑物、构筑物或者其他设施及其搁置物、悬挂物。如果系有人使用

这些物件致害则属于行为侵权而不能适用本条规定，因为此时物已经是行为人实施侵权行

为的工具。第二，有损害事实。此处的损害，应当理解为包括人身损害、财产损害和精神

损害。第三，受害人的损害结果与上述物件的脱落、坠落等有因果关系。既包括物件脱

落、坠落直接造成受害人人身伤害或财产损害，有时候物件的脱落、坠落虽并未直接作用

于他人的人身及财产，但是由此引发他人遭受损害的，也应当认定为存在因果关系。第

四，物件所有人、管理人或者使用人不能证明自己没有过错。此处的过错，通常是指所有

人、管理人、使用人对本条所称之物在维护和管理方面存在不完全、不完备状态，被告应

当证明自己没有过错。关于承担义务的主体问题，法律规定承担义务的主体为所有人、管

理人、使用人。实务中对于因借用、租赁等法律关系而实际控制建筑物、构筑物并负有相

应的管理、维护义务的人，发生纠纷时应当首先将其作为本条规定的赔偿义务人。本案

中，由于发生物件损害的部位为被告自行搭建的房屋上的冰掉落造成原告车辆受损，被告

应当为赔偿责任的主体。

本案中的侵权责任属于《侵权责任法》中规定的特殊侵权责任，实行的是过错推定的

归责原则，所谓过错推定，是指若受害人能证明其受到的损害是由行为人所致，而行为人

不能证明自己没有过错，法律上就应推定行为人有过错并负民事责任。过错推定实行的是

举证责任倒置，通过过错推定原则，从损害事实中推定行为人有过错，受害人免除了举证

责任而处于有利地位，行为人则因承担举证责任而加重了责任，因而更有利于保护受害人

的合法权益。受害人需证明致害行为、损害事实、因果关系。

本案中，被告卢耀丽对自己楼顶的简易房屋应当进行管理，因管理不当或者疏于管

理，给他人造成损失的，且不能证明自己没有过错的，应当承担赔偿责任。由于被告卢耀

丽对自己楼顶的简易房上的积冰没有及时进行安全处理，在融雪过程中，致使简易房顶部

形成的积冰发生掉落，砸坏停在楼下的原告的车辆，被告应当对原告财产损失的合理部分

给予赔偿。

编写人：新疆维吾尔自治区石河子市人民法院 杜世成

57 企业法人歇业期间未办理注销登记，造成他人损害的，其主

管部门应承担民事赔偿责任

——赵翔宇诉灌云县粮食局、江苏省连云港监狱物件脱落损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省连云港市中级人民法院（2017）苏07民终424号民事判决书

2.案由：物件脱落损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：赵翔宇

被告（上诉人）：灌云县粮食局

被告：江苏省连云港监狱

【基本案情】

2015年8月24日傍晚，赵翔宇在原灌云县七道沟粮油管理所院内其父亲赵德连家中独

自一人外出，途经原灌云县七道沟粮油管理所院门时，被该院大门砸伤。赵翔宇先后至灌

云县人民医院住院、南京鼓楼医院等进行治疗。赵翔宇伤情经连云港正达司法鉴定中心鉴

定，鉴定意见为：被鉴定人赵翔宇意外受伤致骶骨骨折伴马尾神经损伤，目前遗留轻度排

尿障碍，该损伤构成人体损伤八级残疾；被鉴定人赵翔宇的护理期限为自受伤之日起180

日、营养期限为自受伤之日起120日。

为解决灌云县五图河农场（现为江苏省连云港监狱）粮油供应问题，灌云县粮食局在

五图河农场所属土地上设立灌云县七道沟粮油管理所，粮食局是该粮油管理所主管部门，

因土地权属问题，灌云县七道沟粮油管理所的房屋一直未取得房屋权属证书。后因体制改

革，由被告灌云县粮食局牵头，于2004年将灌云县七道沟粮油管理所院内的部分房屋进行

出售，粮油管理所年检日期为2006年5月26日，该粮油管理所营业执照已被吊销，约从

2013年起，相关管理人员撤出该粮油管理所，该粮油管理所闲置至今。

赵翔宇诉至法院，要求赔偿原告医疗费、残疾赔偿金等损失共计333520.1元。灌云县

粮食局认为，七道沟粮油管理所多年来一直受到连云港监狱的阻挠和控制，无法进行经营

活动。实际上该资产已被江苏省连云港监狱占有，造成粮油管理所无法管理，该责任应该

由江苏省连云港监狱承担。江苏省连云港监狱认为，江苏省连云港监狱不是造成事故大门

的资产管理人和所有人，七道沟粮油所的营业执照已经被吊销，该资产属于国有资产，灌

云县粮食局作为国有资产的所有人，是灌云县粮食局牵头进行改制的，直接管理人就是灌

云县粮食局。

【案件焦点】

本案涉案的大门系灌云县七道沟粮油管理所所有，该管理所的土地使用权为江苏省连

云港监狱，现灌云县七道沟粮油管理所处于歇业、闲置状态，造成他人损害，如何确定责

任主体。

【法院裁判要旨】

江苏省灌云县人民法院经审理认为：建筑物、构筑物或者其他设施及其搁置物、悬挂

物发生脱落、坠落造成他人损害，所有人、管理人或者使用人不能证明自己没有过错的，

应当承担侵权责任。赵翔宇案发时系无民事行为能力人，其独自一人外出致本案发生，其

父母未尽到应有的监护义务，故应承担一定责任。灌云县粮食局系灌云县七道沟粮油管理

所的主管部门和开办单位，灌云县七道沟粮油管理所营业执照已被吊销并处于歇业状态，

灌云县粮食局没有积极组织对该粮油管理所进行清算，故灌云县粮食局依法对原告的损失

承担民事赔偿责任。灌云县粮食局依法承担民事赔偿责任后，其可以在处理灌云县七道沟

粮油管理所的财产中受偿。江苏省连云港监狱并非该涉事房屋及大门的所有人和管理人，

故其在本案中不承担责任。本院综合本案的客观情况及双方当事人的过错程度，依法确定

灌云县粮食局对原告损害承担70%的赔偿责任，原告赵翔宇自负30%的责任。江苏省灌云

县人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第四十一条、第四十六条、第四十七条，

《中华人民共和国企业法人登记管理条例》第二十条、第二十二条，《中华人民共和国侵

权责任法》第六条、第十六条、第二十二条、第二十六条、第八十五条，《最高人民法院

关于民事诉讼证据的若干规定》第二条之规定，作出如下判决：

一、被告灌云县粮食局于本判决生效之日起十五日内一次性赔偿原告赵翔宇各项经济

损失人民币228542.92元；

二、驳回原告赵翔宇其他诉讼请求。

赵翔宇认为原审认定其父母未尽到监护义务的事实责任分担比例错误，提起上诉。灌

云县粮食局认为其承担赔偿责任主体不适格，江苏省连云港监狱为本案涉及地块土地使用

人以及现有资产的实际控制人和管理人，应承担相应的过错责任，提起上诉。

江苏省连云港市中级人民法院经审理认为：本案的争议焦点为：一、本案的责任承担

主体；二、本案各主体的赔偿责任承担比例。对于第一个争议焦点，本案系建筑物、构筑

物及其搁置物、悬挂物发生脱落、坠落造成他人损害导致的侵权纠纷。我国侵权责任法规

定，建筑物、构筑物的所有人、管理人或者使用人应承担无过错举证责任，证明不能的应

当承担侵权责任。受害人对于损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的民事赔偿责任。

本案中，致上诉人赵翔宇受伤的院门系灌云县七道沟粮油管理所所有，现灌云县七道沟粮

油管理所的营业执照已被吊销并处于歇业状态，灌云县粮食局作为其主管部门和开办单

位，依法应对赵翔宇的损失承担民事赔偿责任。上诉人赵翔宇案发时系无民事行为能力

人，其行为应处于监护人的监管中，其父母监护缺失对其致伤结果亦有过错，故其监护人

赵德连、卞正华也应承担相应责任。对于江苏省连云港监狱，其并非该涉事房屋及大门的

所有人和管理人，在本案中不应承担责任。一审法院据此确定各方当事人的责任赔偿比

例，于法有据，本院对此予以支持。综上，上诉人赵翔宇、灌云县粮食局的上诉请求均不

能成立，对此均予驳回。遂判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案处理重点是确定承担责任的主体，我国《侵权责任法》第八十五条规定：“建筑

物、构筑物或者其他设施及其搁置物、悬挂物发生脱落、坠落造成他人损害，所有人、管

理人或者使用人不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任。所有人、管理人或者使用

人赔偿后，有其他责任人的，有权向其他责任人追偿。”

具体到本案中，灌云县粮食局在江苏省连云港监狱所属土地上设立灌云县七道沟粮油

管理所，因土地权属存在争议等原因，导致灌云县七道沟粮油管理所营业执照被吊销并处

于歇业状态，因该粮油管理所的院门发生脱落致伤赵翔宇，灌云县粮食局系该粮油管理所

的主管部门和开办单位，故给赵翔宇造成的损失依法由灌云县粮食局承担民事赔偿责任。

案发时赵翔宇系无民事行为能力人，其行为应处于监护人的监管中，其父母监护缺失对其

致伤结果亦有过错，故作出上述判决。

编写人：江苏省连云港市中级人民法院 黄文波

江苏省灌云县人民法院 孙华

58 林木管理人委托他人管理是否应对林木折断导致他人损害承

担连带责任

——杨秀平诉四川锦江旅游饭店管理有限责任公司等林木折断损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市青羊区人民法院（2015）青羊民初字第9507号民事判决书

2.案由：林木折断损害责任纠纷

3.当事人

原告：杨秀平

被告：四川锦江旅游饭店管理有限责任公司（以下简称锦江饭店公司）、四川锦宾物

业服务有限责任公司（以下简称锦宾物业公司）、中国人民财产保险股份有限公司成都市

分公司（以下简称人保财险公司）

【基本案情】

锦宾物业公司系锦江饭店公司的全资子公司。2013年10月25日，成都市林业和园林管

理局作为甲方与乙方锦江饭店公司、四川兴立园林环境工程有限公司签订《成都市浣花溪

公园维护管理合同》，合同约定：1.甲方委托乙方对成都市青华路9号进行维护管理，期

限自2013年10月28日至2014年10月27日；2.成都市林业和园林管理局委托成都市花木公司

所属的公园中心代表自己履行该合同；3.乙方中的一人及其工作人员的行为均系代表整个

乙方。2014年10月7日成都市林业和园林管理局作为甲方与乙方锦江饭店公司、四川兴立

园林环境工程有限公司签订了续签协议。

2014年11月27日，人保财险公司与锦宾物业公司签订《公众责任保险保险单》，该保

险单约定投保人、被保险人为锦宾物业公司，承保区域为锦宾物业公司经营范围内，地址

为“成都市青华路9号浣花溪公园内”。

2015年5月10日19时许，杨秀平在浣花溪公园游玩，该公园树木树枝折断将杨秀平砸

伤。当日19时38分，成都市公安局青羊区分局接到报警，在报警记录上记载：“当事人李

东承、范景……浣花溪公园风把树枝吹断砸伤，我组到场了解李东承的女朋友被公园内的

一棵树砸伤腿部。”当日21时许，杨秀平被送到四川省人民医院救治，经诊断为右胫骨开

放性骨折、右小腿皮肤脱套伤、右侧胫前肌坏死。该院在急诊状态下为杨秀平进行了全麻

下行右胫骨开放性骨折清创缝合、右小腿皮肤脱套伤原位回植、VSD负压引流、右跟骨牵

引术。2015年6月25日，杨秀平出院。此次治疗合计花费61922.61元，杨秀平已支付。

2015年12月11日，成都市气象台出具气象鉴定证明书，该证明书载明：“据光华村监

测点，2015年5月10日极大风速10.8米/秒，达6级，出现时间19时31分。”

【案件焦点】

1.林木的所有人或者管理者不能证明自己没有过错的，是否应当对林木折断导致他人

损害承担侵权责任；2.林木管理人委托他人代为管理，管理人与委托人是否应承担连带责

任；3.受害人为在校学生的，如果存在误工时间的鉴定结论，是否可以主张误工赔偿。

【法院裁判要旨】

四川省成都市青羊区人民法院经审理认为：成都市林业和园林管理局与锦江饭店公

司、四川兴立园林环境工程有限公司签订的《成都市浣花溪公园维护管理合同》合法、有

效。锦江饭店公司、锦宾物业公司均为浣花溪公园树木的管理人，对公园树木具有管理、

维护的义务。杨秀平在公园内因树枝折断而被砸伤，案发当日的六级大风不足以证明树枝

折断系不可抗力所致；青羊区晋阳广告制作部出具了证人证言，但未到庭作证，根据法律

规定无正当理由未出庭作证的证人证言不得单独作为认定案件事实的依据。综上，锦江饭

店公司、锦宾物业公司未举出证明其对树木尽到了维护、管理义务的相关依据，故杨秀平

主张由树木管理人承担赔偿责任的理由成立。根据《中华人民共和国侵权责任法》第九十

条规定，因林木折断造成他人损害，林木的所有人或者管理者不能证明自己没有过错的，

应当承担侵权责任。锦江饭店公司、锦宾物业公司作为树木的管理人，应当对杨秀平因本

次事故遭受的经济损失承担连带赔偿责任。

根据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条之规定，侵害他人造成人身损害的应当

赔偿医疗费、护理费、交通费等为治疗和康复支出的合理费用，以及因误工减少的收入。

杨秀平系在读学生还未参加工作，其未提供证据证实其因伤造成了实际误工损失，故对其

请求的误工费，不予支持。

四川省成都市青羊区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百零七条，《中

华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十二条、第九十条，《最高人民法院关于审理

人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条、第十八条第一款，《最高人民法

院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第八条第二款、第十条，《中华

人民共和国民事诉讼法》第一百四十二条之规定，作出如下判决：

一、四川锦江饭店管理有限责任公司、锦宾物业公司连带赔偿杨秀平129034.05元；

二、驳回杨秀平其他诉讼请求。

【法官后语】

1.林木的所有人或者管理者不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任

根据《侵权责任法》第九十条规定，因林木折断造成他人损害，林木的所有人或者管

理者不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责任。我国侵权法对林木所有人及管理者承

担的责任规定为过错责任推定，对其举证责任作了相对较高的要求，从而要求林木所有

者、管理者在日常管理中应提高管理意识，高度重视对林木的管理和维护中的管理义务。

2.林木管理人委托他人代为管理，管理人与委托人应承担连带责任

本案中，成都市林业和园林管理局与锦江饭店公司、四川兴立园林环境工程有限公司

签订的《成都市浣花溪公园维护管理合同》合法、有效。锦江饭店公司借用四川兴立园林

环境工程有限公司资质签订该合同，应承担对浣花溪公园的维护、管理责任；锦江饭店公

司在合同签订后，又将其对浣花溪公园的维护、管理事务委托锦宾物业公司代为履行，锦

宾物业公司应为浣花溪公园的实际管理人。故锦江饭店公司、锦宾物业均为浣花溪公园树

木的管理人，它们均应对公园树木具有管理、维护的义务。

3.在校学生即便有误工时间的鉴定结论，也不能认定有误工损失

误工费系受害人或被侵权人在受伤到伤情治愈期间，因无法从事正常工作而减少收入

的损失。首先，在校学生还未从事务工活动，没有任何有报酬的收入。根据《最高人民法

院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的规定》中对误工费的规定，在校学生尚

未完成学业，没有固定收入；其次，在校学生更无证据证明其近三年内的收入状况；最

后，学生不属于劳动行业，没有与学生相近的具有劳动性质的行业存在。因此，在校学生

即便有务工时间的鉴定结论，也无法获得误工赔偿。

编写人：四川省成都市青羊区人民法院 赵珍

十、申请诉中财产保全损害责任

59 申请人的诉讼请求未获生效裁判支持并不当然构成申请保全

错误

——中国铁路物资西安有限公司诉中国工商银行股份有限公司扬州邗江支行因申请诉

中财产保全损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省扬州市中级人民法院（2016）苏10民终3139号民事判决书

2.案由：因申请诉中财产保全损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：中国铁路物资西安有限公司（以下简称中铁西安公司）

被告（被上诉人）：中国工商银行股份有限公司扬州邗江支行（以下简称邗江工行）

【基本案情】

2012年7月13日，邗江工行与华健公司签订《商品融资合同》一份，向华健公司提供

借款580万元，华健公司以位于远扬码头江都分公司的15460吨铁矿石提供质押担保。同

日，邗江工行、华健公司与中远物流公司签订《商品融资质押监管协议》一份，中远物流

公司确认质押物已存放于该公司拥有使用权的仓库、场地，质押物确已在该公司的占有、

保管、监管之下。同日，邗江工行按约放款580万元。

2013年1月10日，因华健公司法定代表人张振兴涉嫌犯罪被羁押，邗江工行向法院提

起诉讼，请求判令华健公司归还借款本金580万元及利息，并就质押物优先受偿。法院依

法受理后，邗江工行申请诉讼保全，并提供担保。本院于2013年1月10日作出（2013）扬

邗商初字第0046号民事裁定，并据此于当日向远扬码头江都分公司发出协助执行通知书，

查封华健公司位于该公司的15460吨铁矿石。中铁西安公司于2013年3月11日向远扬码头发

出询证函，询问涉案铁矿石的所有权人及保存情况。2013年3月12日远扬码头复函中铁西

安公司，确认涉案铁矿石货权属于中铁西安公司，并告知已收到法院查封该批货物的民事

裁定书及协助执行通知书。2013年3月14日，中铁西安公司以其是被查封货物的所有权人

为由，向本院提出保全异议。2013年3月20日，中铁西安公司向本院提交解除查封申请

书，请求解除对上述货物的查封。2013年3月27日，中铁西安公司向交通银行陕西省分行

支付保函保证金680万元、保函手续费27200元。交通银行陕西省分行于当日出具保函为解

封担保。法院于2013年3月29日裁定解除了对涉案铁矿石的查封。

2013年4月26日，因中铁西安公司作为有独立请求权第三人参加诉讼，要求确认其为

涉案铁矿石的所有权人及质权未设立，导致诉讼标的额超过本院级别管辖范围，遂将该案

报请扬州市中级人民法院管辖。，扬州市中级人民法院于2013年7月8日依法受理后，经审

查认为邗江工行善意取得铁矿石质权，有权以华健公司出质的铁矿石优先受偿。2014年5

月28日，扬州市中级人民法院作出（2013）扬商初字第0102号民事判决，驳回中铁西安公

司的诉讼请求。中铁西安公司不服一审判决向江苏省高级人民法院提起上诉。

江苏省高级人民法院于2014年7月28日依法受理后，经审查认为涉案铁矿石在商品融

资合同和商品融资质押监管协议签订时属于海关监管货物，依法不得质押，所有权属于中

铁西安公司，且中远物流并未实际占有涉案铁矿石，故邗江工行亦未实际占有铁矿石，邗

江工行就涉案铁矿石未依法设立质权。2014年11月7日，江苏省高级人民法院作出

（2014）苏商终字第0340号民事判决，确认中铁西安公司就涉案铁矿石享有所有权。中铁

西安公司认为邗江工行的诉讼请求未获终审判决支持，构成保全错误，故诉至本院要求邗

江工行赔偿中铁西安公司堆存费120588元、资金占用费112876.6元、跌价损失费2091775.1

元、保函利息费741842.23元、保函手续费27200元、交通、食宿费用53025.16元、诉讼费

利息12435.5元，合计3159742.59元。

【案件焦点】

邗江工行的诉讼请求未获生效判决支持，其在诉讼中申请财产保全是否构成申请错

误。

【法院裁判要旨】

江苏省扬州市邗江区人民法院经审理认为：《中华人民共和国民事诉讼法》第一百零

五条规定：“申请有错误的，申请人应当赔偿被申请人因保全所遭受的损失。”根据该规

定，“申请有错误”是申请人承担财产保全损害赔偿责任的前提。因财产保全损害赔偿责任

从性质上属于侵权损害赔偿，故在法无特别规定的情形下，应当适用一般的过错责任归责

原则，即申请人只有在主观上存在过错的情况下，才承担保全错误的损害赔偿责任。判断

申请人是否在主观上存在过错，关键要看申请人在申请财产保全时是否尽到了普通人应尽

的合理注意义务。申请人的诉讼请求最终未能获得生效裁判的支持，并不能作为判定申请

人是否承担保全损害赔偿责任的唯一依据。本案中，邗江工行在申请对涉案铁矿石进行查

封时，并不知道华健公司并未实际取得该铁矿石的所有权，其与华健公司之间确实存在借

款的债权债务关系，在诉讼过程中也提供了相应的证据证明其对涉案铁矿石享有权利，其

提起诉讼及申请财产保全的诉讼行为，均意在保护自己的权利。邗江工行提供的证据能够

初步证明涉案铁矿石质权的设立，即使原一、二审法院的判决亦对涉案铁矿石质权是否设

立作出了完全相反的认定，邗江工行有理由相信出质人华健公司对涉案铁矿石享有所有

权，其保全的对象并非是与案件无关的财产或者明知是中铁西安公司的财产而故意采取保

全措施，已经尽到了普通人应尽的审慎的注意义务，主观上并不具有过错。况且，在中铁

西安公司提出保全异议并要求解除查封时，邗江工行在中铁西安公司提供相应的担保后，

也同意解除了对案涉铁矿石的查封，主观上不具有侵害他人财产的故意。综上，现有证据

不足以认定邗江工行具有通过申请财产保全损害中铁西安公司财产的故意或明显过失，邗

江工行申请财产保全的行为属于合法行使诉讼权利的行为。因邗江工行申请财产保全主观

上不具有过错，故中铁西安公司的诉讼请求，缺乏事实和法律依据，本院不予支持。

江苏省扬州市邗江区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条第一款，

《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第一百零二条、第一百零五条之规

定，作出如下判决：

驳回原告中铁西安公司的诉讼请求。

中铁西安公司持原审起诉意见提起上诉。江苏省扬州市中级人民法院经审理认为，一

审判决认定事实清楚，适用法律正确，应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第

一百七十条第一款第（一）项之规定，判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

《民事诉讼法》第一百零五条规定：“申请有错误的，申请人应当赔偿被申请人因保

全所遭受的损失。”但未对保全错误的归责原则进行规定。因而实践中对于保全错误的认

定出现了不同认识：一种意见认为，申请人的诉讼请求未获生效裁判支持即构成申请财产

保全前提错误，根据无过错原则，即使申请人尽到合理的注意义务，也不能阻却其构成财

产保全错误；另一种意见认为，诉中财产保全损害责任本质上属于民事侵权责任，在法无

特别规定的情况下，应适用过错责任原则。笔者赞同第二种意见，适用过错原则符合《侵

权责任法》的体系解释原则，在没有相应的法律规定适用无过错责任原则时，则应适用过

错原则。财产保全制度的设立是为了保护当事人的合法权益和保障法院生效判决的执行，

申请人在起诉时并不可能保证诉讼请求完全正确，如果采用无过错责任原则，那么申请人

在申请诉讼保全时必然畏首畏尾，影响保全功能的发挥，有可能使民事保全的规定成

为“休眠条款”。针对我国目前的诚信状况以及债务人逃避执行的严重程度，适用过错原则

也具有现实合理性。申请人主观上是否存在过错，有无尽到相应的合理注意义务，应成为

法院裁判是否构成保全错误的核心要素，尤其是在超金额保全、驳回起诉、驳回诉讼请求

以及申请人撤诉时，更应重点审查申请人主观上是否尽到了普通人应尽的合理注意义务。

编写人：江苏省扬州市邗江区人民法院 曹保山

60 申请财产保全损害责任纠纷案件中如何适用保全损害归责原

则及赔偿范围的认定

——北京乾运科技文化有限责任公司诉北京奥盛蒂投资咨询有限公司申请诉中财产保

全损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终9330号民事判决书

2.案由：因申请诉中财产保全损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：北京乾运科技文化有限责任公司（以下简称乾运公司）（原名北京

鑫海航空服务有限责任公司）

被告（被上诉人）：北京奥盛蒂投资咨询有限公司（以下简称奥盛蒂公司）

【基本案情】

2014年9月16日，奥盛蒂公司以乾运公司欠其预付票款为由向海淀法院起诉要求判令

退还预付票款599630元，同时，奥盛蒂公司申请对乾运公司进行财产保全，海淀法院裁定

查封了乾运公司名下银行存款230232.50元。后该案移交至朝阳法院审理，朝阳法院裁定

驳回奥盛蒂公司的诉讼请求，北京市第三中级人民法院二审予以维持。

乾运公司认为奥盛蒂公司申请查封乾运公司名下银行存款的行为属于错误查封，严重

影响了乾运公司的正常经营，故诉至法院请求判令奥盛蒂公司赔偿乾运公司利息损失与经

营损失共58094.54元。奥盛蒂公司认为实体争议是存在的，法院出具的民事裁定中没有对

双方争议的事实进行整理，因此奥盛蒂公司申请保全没有错误。

【案件焦点】

奥盛蒂公司在服务合同纠纷案件审理过程中申请财产保全是否存在错误；乾运公司是

否因财产保全申请错误遭受损失。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：本案中，奥盛蒂公司虽然在其与乾运公司的服务

合同纠纷中败诉，但败诉的结果并不必然导致保全错误的成立，财产保全的申请是否合理

合法，还需结合案件的具体情况，如导致申请人败诉的原因、申请人在起诉时所掌握的证

据材料、申请人主观状态等因素进行判断。奥盛蒂公司与奥盛蒂投资咨询有限公司存在关

联关系，争议款项是经由奥盛蒂投资咨询有限公司汇入乾运公司账户的，因此，尽管一、

二审均以主体不适格为由驳回了奥盛蒂公司的起诉，但款项给付的事实是客观存在的，奥

盛蒂公司基于自己与奥盛蒂投资咨询有限公司之间的关联关系，认为可以以自己的名义起

诉主张相关款项，其对于诉讼的主观状态并不具备可责难性，不能认定其存在过错。因

此，乾运公司以诉讼结果为依据要求奥盛蒂公司赔偿损失的诉讼请求，法院不予支持。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、《中华人民共和

国民事诉讼法》第一百零五条的规定，作出如下判决：

驳回原告北京乾运科技文化有限责任公司的全部诉讼请求。

乾运公司持原审起诉意见提起上诉。北京市第三中级人民法院经审理认为：认定申请

财产保全错误应当以过错责任原则为归责原则。奥盛蒂公司在明知可能存在诉讼主体争议

的情况下未能尽到谨慎合理的注意义务，错误提出保全申请，且其诉讼请求亦未获法院支

持，故应当认定奥盛蒂公司申请财产保全存在过错。本案中乾运公司并未提交充分证据证

明因奥盛蒂公司的错误保全行为造成其无法正常经营并带来经营损失的直接证据，故对经

营损失不予支持。但乾运公司的公司账户被查封，银行存款无法正常支取使用，无法处分

收益，必然给乾运公司的正常经营活动造成损害，提高了乾运公司的资金使用成本，故对

于乾运公司提出的奥盛蒂公司按照银行贷款的利率赔偿利息损失的主张，在扣除冻结期间

银行支付乾运公司的活期存款利息后，应予支持。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第五条、《中华人民共

和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项之规定，作出如下判决：

一、撤销北京市朝阳区人民法院（2015）朝民初字第62683号民事判决；

二、北京奥盛蒂投资咨询有限公司于本判决生效后十日内赔偿北京乾运科技文化有限

责任公司利息损失（以二十三万零二百三十二元二角五分为基数，自二零一四年六月二十

四日起计至二零一五年十一月二十三日止，按中国人民银行同期贷款利率减去中国人民银

行同期活期存款利率后计算）。

三、驳回北京乾运科技文化有限责任公司的其他诉讼请求。

【法官后语】

1.认定保全损害责任的归责原则

保全错误的损害赔偿责任中，被申请人的损害是由申请人错误的申请行为造成，符合

一般民事侵权行为的要件，差别在于该损害行为系申请人利用司法程序侵犯被申请人的合

法权益，属于新类型民事侵权行为。笔者认为应适用过错归责原则。《侵权责任法》中关

于民事侵权责任的规定，以过错责任归责为基础，无过错责任归责为例外，我国法律并未

对于保全错误损害责任作为无过错归责原则的明确规定，故应当遵循一般原则适用。且根

据《民事诉讼法》第一百零五条之规定，申请有错误的，申请人应当赔偿被申请人因保全

所遭受的损失。从该条法律规定上可以看出，申请财产保全有错误的，才应当承担损害赔

偿责任，故可以认定我国的立法对于保全错误的责任认定是应当以过错责任原则为归责原

则。同时过错责任原则能够更为有效地保障民事诉讼保全功能的发挥，有利于债权人在发

动诉讼保全程序前，对于可诉利益及滥用权利造成损害之间进行利益比较，能更为有效地

保障民事保全的效应最佳和最大化。

2.确定“申请错误”的司法裁判标准

在过错归责原则下，申请人应当存在造成申请错误的主观故意或过失，应结合基础诉

讼及关联诉讼的具体案情，从程序和实体两方面结合来看：一方面从程序上，考虑申请人

是否在法定期限内起诉、是否撤回起诉、是否超额保全、保全对象是否与本案有关、起诉

时是否尽到谨慎合理的注意义务等；另一方面从实体上考虑申请人的诉讼请求是否获法院

支持、未获支持的具体理由和原因，申请人对于败诉结果是否存在恶意和重大过失，案件

诉讼主体是否适格、法律关系是否认定准确，争议焦点是否经过实体处理、关联案件是否

审结等。结合本案情况，可以看出案件是以判决或裁定结案并不是判断申请保全人是否存

在过错的绝对依据，案件的裁判结果不是衡量申请保全错误的唯一标准，未进入案件的实

体审理也不代表因实体未处理，就无法认定保全错误的存在。司法裁判过程中，审查保全

申请人是否尽到谨慎合理的注意义务，对于错误的发生是否存在故意和重大过失至关重

要。

3.保全损害赔偿的范围及数额计算标准

考虑到被保全标的物存在不同的类型，所以对于损害的赔偿也应当区分不同的类型予

以审查和认定。无论错误申请财产保全造成的损失属于何种类型，被申请人所遭受的财产

损害简单概括即是包括直接财产损害和间接财产损害。对于直接损害是指因保全造成的财

产的毁损或贬值等情况，适用全部赔偿的原则；间接损害则包括因被采取保全措施可能导

致的正常生产经营活动受限而产生的违约金损失、利息损失等，对于间接损害应当根据案

件事实进行具体判定，结合因果关系及可预见性原则进行综合考量。无论是直接损失还是

间接损失的数额，均需当事人根据其主张提交相应证据进行证明，法院根据其举证情况来

进行认定。

就利息损失来说，若被申请人无充分证据证明其主张的数额，考虑资金可能的用途、

查封期间产生的收益、保全行为对被申请人的限制等，对保全标的为个人或公司银行账户

资金的利息损失，应以中国人民银行同期贷款利率减去中国人民银行同期活期存款利率为

标准计算为宜；对保全标的为执行案款等非银行账户资金的利息损失，应以中国人民银行

同期贷款利率标准计算为宜。同时，应以保全金额与生效判决支持部分的差额为计算基

数，以裁定保全之日起至实际解除之日止为计算期间。需要注意的是，法院的判决内容要

以当事人诉请的基数和计算方法为基础，不能超过其主张的范围。

编写人：北京市第三中级人民法院 刘茵 李海龙

61 申请人无主观过错且具有合理请求权基础，不宜认定财产保

全申请错误

——中恒基置业有限公司诉刘玉奇等诉中申请财产保全损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市中级人民法院（2016）川01民终6907号民事判决书

2.案由：诉中申请财产保全损害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：中恒基置业有限公司（以下简称中恒基公司）

被告（被上诉人）：刘玉奇、刘山、刘玉辉

【基本案情】

四川省成都高新技术产业开发区人民法院经审理查明：2014年3月25日，被告刘玉

奇、刘山、刘玉辉以中恒基集团、王德军、原告中恒基公司为被告向四川省乐山市中级人

民法院起诉，请求判令中恒基集团、王德军返还三被告股权转让补偿款3500万元并支付利

息，以原告中恒基公司向三被告出具了《履约担保函》为由请求原告中恒基公司承担连带

责任。并申请财产保全，请求对中恒基集团、王德军、原告中恒基公司价值3600万元的财

产采取措施。2014年3月25日，四川省乐山市中级人民法院裁定查封、扣押、冻结中恒基

集团、王德军、原告中恒基公司所有的价值3600万元的财产。2014年3月26日，成都市武

侯区工商局根据四川省乐山市中级人民法院的保全裁定及协助执行通知书对原告中恒基公

司持有的康利斯水电开发有限公司（以下简称康利斯公司）的全部股权予以冻结。

2014年3月31日，成都鸡冠山自来水有限公司向原告中恒基公司转账3600万元（转账

凭证载明的用途为借款），同时中恒基集团、王德军、原告中恒基公司向四川省乐山市中

级人民法院提出置换申请，四川省乐山市中级人民法院裁定解除对原告中恒基公司持有的

康利斯公司全部股权的查封，对原告中恒基公司在该银行的账户内资金3600万元予以冻

结。

2014年4月8日，三被告申请撤回要求原告中恒基公司承担连带责任的诉讼请求，2014

年4月24日，四川省乐山市中级人民法院裁定准许三被告撤回对原告中恒基公司的起诉，

同时裁定解除对原告中恒基公司所有的价值3600万元财产的查封或冻结，继续对中恒基集

团、王德军所有的价值3600万元的财产予以查封或冻结。

2014年5月，原告中恒基公司向成都鸡冠山自来水有限公司转账1211200元，转账凭证

载明的用途为往来款。

该案经四川省高级人民法院终审判决：一、解除三被告与中恒基集团、王德军签订的

《投资合作协议》及补充协议；二、王德军于判决生效后返还三被告股权转让补偿款3500

万元并支付利息。

对于三被告在向四川省乐山市中级人民法院起诉并保全原告中恒基公司的财产后又撤

诉的理由，三被告当庭解释为对原告中恒基公司替换的3600万元解除保全后，又对王德军

和中恒基集团的股权进行了保全，现已经对该财产进行强制执行，因为双方有继续合作的

意向，所以才解除对王德军及中恒基集团的财产保全。原告中恒基公司认可了解除保全后

又对其他财产进行了保全，同时原告中恒基公司当庭陈述在2014年3月阅卷时发现了履约

担保函，复印后向原告中恒基公司核实后提交了鉴定申请，几天后听说三被告撤回了对原

告中恒基公司的起诉。

【案件焦点】

判断申请财产保全是否存在错误，适用何种归责原则。

【法院裁判要旨】

四川省成都高新技术产业开发区人民法院经审理认为：《民事诉讼法》第一百零五条

规定，申请有错误的，申请人应当赔偿被申请人因保全所遭受的损失。对于该条规定

的“申请有错误”应理解为申请人向人民法院申请财产保全，因为过错导致被申请人遭受财

产损失，才承担赔偿责任，而不应理解为申请人未胜诉或完全胜诉即构成“申请有错误”，

即不应适用无过错归责原则。因财产保全损害赔偿责任与一般民事侵权行为并无本质区

别，也属于一种民事侵权责任，适用《侵权责任法》第五条规定的过错归责原则。

对于申请人的行为是否具有过错的认定标准，人民法院既要保护申请人的诉讼权利，

又不能要求申请人在提起诉讼申请财产保全时即能够判断案件一定能够胜诉，只要申请人

基于其掌握的现有事实和证据提出诉讼请求，并确实尽到了一个普通人的注意义务，即使

人民法院判决最终没有支持或完全支持其诉讼请求，也不能认定其申请财产保全有错误；

同时也要保护被申请人的合法权益，防止申请人滥用权利，在伪造证据起诉、恶意超标的

保全等情形下，应当认定申请保全有错误。故，对于申请有错误的判断，应以申请人存在

故意或重大过失为标准。

本案中，三被告提起诉讼要求王德军、中恒基集团返还投资款3500万元，原告中恒基

公司承担连带责任。诉讼中三被告撤回了对原告中恒基公司的起诉，经法院终审判决，王

德军负有返还投资款的责任，中恒基集团没有返还责任。结合双方当事人的诉辩主张，本

案双方当事人争议的焦点是：1.三被告起诉原告中恒基公司并申请对其财产保全后又撤回

对其起诉，是否属于申请保全有错误；2.共同被告之一不承担责任的，申请人对不承担责

任的被告财产申请保全，是否构成申请错误。现结合本案已经查明的事实，同时依据相关

法律规定，评述如下：

一、关于起诉后又撤诉的是否构成申请错误问题。三被告起诉原告中恒基公司，并对

原告中恒基公司的股权进行了冻结，原告中恒基公司提供了3600万元的存款进行置换，后

三被告撤回了对原告中恒基公司的起诉，法院对3600万元解除了冻结。原告中恒基公司以

3600万元在法院冻结期间的利息作为损失要求三被告进行赔偿。对于三被告是否属于恶意

诉讼、拖延诉讼保全原告中恒基公司的财产，一审法院认为，三被告起诉原告中恒基公司

要求其承担连带责任，对于王德军、中恒基集团、原告中恒基公司的财产均进行了保全，

并非恶意的只保全原告中恒基公司的财产；在原告中恒基公司提出置换欲出售的股权，避

免造成更大的损失时，三被告并未提出异议；三被告对于撤诉的原因解释为因为双方有继

续合作的意向，撤回了对原告中恒基公司的起诉，对于撤诉原因作了合理解释；同时三被

告起诉原告中恒基公司的请求权基础为履约担保函，因王德军为原告中恒基公司、中恒基

集团的控股股东，原告中恒基公司为王德军的债务提供担保符合情理，现有证据也不能证

明为三被告伪造履约担保函提起诉讼，故一审法院综合认定，三被告起诉原告中恒基公司

并申请对原告中恒基公司的财产采取保全措施，主观上并无故意，同时也尽到了普通人的

注意义务，也无重大过失。

二、关于对不承担连带责任的被告财产申请保全是否构成申请错误问题。三被告起诉

原告中恒基公司，依据是载明原告中恒基公司自愿承担保证责任的履约担保函，在本案诉

讼过程中，三被告提交了履约担保函的复印件，不能提供该履约担保函的原件，根据相关

证据规则，不能与原件核对无异的复印件不能作为证据使用，故三被告应当承担举证不能

的法律后果。但三被告在起诉原告中恒基公司、中恒基集团以及王德军时，现有证据也不

能证明该履约担保函是三被告所伪造，同时因王德军为原告中恒基公司、中恒基集团的控

股股东，三被告有理由相信该履约担保函为原告中恒基公司所出具。三被告在起诉时，并

不要求对于王德军、中恒基集团、原告中恒基公司谁承担责任、应否负连带责任与法院终

审判决一致。只要其尽到了普通人的注意义务，即不是恶意提起诉讼达到限制对方财产转

让或者其他目的，同时有正当的起诉理由、有证明请求权基础的证据并尽到了合理的审查

义务，不需要尽到与法院司法审查相当的注意义务。本案中，从三被告起诉、申请保全、

撤诉的整个过程分析，三被告对于起诉原告中恒基公司并对其财产采取保全措施，主观上

并无损害他人财产的故意，同时尽到了普通人的注意义务，也无重大过失，不存在过错。

三、原告中恒基公司主张通过借款进行股权置换，该期间的利息损失属于本案的损

失，但一审法院经审查认为，成都鸡冠山自来水有限公司向原告中恒基公司转账3600万

元，用途载明为借款，但原告中恒基公司转给成都鸡冠山自来水有限公司1211200元，载

明的资金用途为往来款，因双方之间有经济往来，现有证据不能认定该1211200元是本案

中原告中恒基公司所主张的利息。即原告中恒基公司并未完成主张损失存在的举证责任。

四川省成都高新区人民法院于2015年11月30日作出（2015）高新民初字第2144号判

决：驳回原告中恒基置业有限公司的诉讼请求。

一审判决后，原告中恒基置业有限公司不服，向成都市中级人民法院提起上诉。二审

法院经审理后，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规

定，判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

因申请保全损害责任案件因司法实务中对归责原则、过错的判断标准等法律适用问题

争议较大，造成法院的裁判尺度不统一。近年来，最高人民法院公布的案例对统一该类案

件的裁判尺度起到了一定的作用，但只是针对申请人申请财产保全后，法院的最终判决与

当事人所主张的诉讼请求不一致如何判断“申请有错误”问题。而申请人申请财产保全后又

撤回起诉，被申请人提出损害赔偿的案件目前司法实务中鲜有类似判例。该类案件因无最

终判决对申请人起诉是否得当进行认定，对申请是否有错误的判断标准更不好掌握。

本案意义在于判断申请人申请是否存在错误，应当坚持过错责任为归责原则，以主客

观相统一为判断标准。申请人在申请财产保全时，只要主观上没有通过财产保全损害他人

财产的主观过错，提起诉讼有合理的请求权基础，就不宜认定申请有错误。本案的处理将

填补该类案件司法判例的空白，对司法实务中对“申请有错误”的认定有一定的指导意义。

1.认定申请是否有错误应以过错责任为归责原则

其一，根据我国《侵权责任法》的规定，适用过错责任原则是侵权案件的通常情形，

而无过错责任原则的适用则为例外，即在法律没有明文规定的前提下都适用过错责任原

则。目前，关于申请保全损害责任并没有被《侵权责任法》纳入特殊侵权类型范畴，故应

适用过错责任原则。其二，适用过错责任原则有利于民事保全功能的发挥。当事人申请保

全的目的是确保将来判决的顺利执行。诉讼是存在风险的，申请人在申请保全时，是基于

当时掌握的情况并提交相应的证据材料，并不一定与法院在经过详细的调查和严密的逻辑

推理后得出的裁判相契合。如采用无过错责任原则，申请人在申请保全时考虑保全错误需

担责而畏手畏脚，会影响民事保全功能的发挥。

2.对错误的判断应坚持主客观相统一的标准

在判断申请是否有错误时，如以主观标准作为判断标准，就要判断申请人在申请保全

时对于损害是否有预见的可能性，是否存在恶意提起诉讼、滥用诉讼权利的主观过错。在

申请人存在故意或过失的通过保全损害被申请人的财产时才能认定申请有错误，而不以案

件的处理结果与当事人的诉讼请求是否一致作为认定标准。如以客观标准作为判断标准，

不考虑申请人的个性化因素，而以某种客观行为标准来衡量申请人的过错，进而认定申请

是否有错误。申请人的诉讼请求、反诉请求未得到法院的支持、超额保全、申请人起诉后

撤诉或按撤诉处理等情形均可直接认定申请有错误。

对于申请人的行为是否具有过错的认定标准，法院既要保护申请人的诉讼权利，不能

要求申请人在提起诉讼申请财产保全时即能够判断案件一定能够胜诉，只要申请人基于其

掌握的现有事实和证据提出诉讼请求，并确实尽到了一个普通人的注意义务，即使人民法

院判决最终没有支持或完全支持其诉讼请求，也不能认定其申请财产保全有错误；同时也

要保护被申请人的合法权益，防止申请人滥用权利，在伪造证据提起诉讼、恶意超标保全

等情形下，应当认定申请保全有错误。对于申请有错误的判断，应以主客观相统一的判断

标准，结合具体案情，通过审查申请人是否存在通过保全损害被申请人合法权益的过错、

保全的对象是否属于权属有争议的标的物、是否为了保证判决的执行等因素予以综合考

虑，不宜简单地以判决支持的请求额与保全财产数额的差异判断申请人是否有错误。

3.对起诉后撤诉的申请是否有错误的判断应以是否有合理的请求权基础为主要标准

对于起诉后又撤诉的，申请人申请是否有错误的判断，因为没有生效裁判对案件事实

进行认定以及对申请人的诉讼请求能否得到法院的支持进行认定，但也不能简单的就此认

为申请人申请错误。而应当结合具体案情，审查申请人是否存在通过保全损害被申请人合

法权益的过错、提起诉讼是否具有合理的请求权基础等因素予以认定。

本案中，三被告起诉原告中恒基公司要求其承担连带责任，对于王德军、中恒基集

团、原告中恒基公司的财产均进行了保全，并非恶意的只保全原告中恒基公司的财产；在

原告中恒基公司提出置换欲出售的股权，避免造成更大的损失时，三被告并未提出异议；

三被告对于撤诉的原因解释为因为双方有继续合作的意向，撤回了对原告中恒基公司的起

诉，对于撤诉原因作了合理解释；同时三被告起诉原告中恒基公司的请求权基础为履约担

保函，因王德军为原告中恒基公司、中恒基集团的控股股东，原告中恒基公司为王德军的

债务提供担保符合情理，现有证据也不能证明为三被告伪造履约担保函提起诉讼，经综合

认定，三被告起诉原告中恒基公司并申请对原告中恒基公司的财产采取保全措施，主观上

并无损害原告中恒基公司的财产权益的故意，同时也尽到了普通人的注意义务，也无重大

过失。

编写人：四川省成都高新技术产业开发区人民法院 梁林军

十一、其他侵权纠纷

62 职工因第三人侵权受伤，工伤事故竞合劳动者获得双重赔偿

——王明阁诉红旗三煤矿健康权纠纷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

黑龙江省鹤岗市南山区人民法院（2016）黑0404民初26号民事判决书

2.案由：健康权纠纷

3.当事人

原告：王明阁

被告：红旗三煤矿

【基本案情】

2015年4月2日上午，原告王明阁驾车去黑龙江龙煤鹤岗矿业有限责任公司兴安矿运送

粉煤灰，经过被告红旗三煤矿门前时，该矿的铲车牵引钢丝绳将由西向东的道路堵上，致

使王明阁驾车未能通过。王明阁下车询问过程中，钢丝绳瞬间弹起将其弹伤，当天被送往

鹤矿集团总医院、佳木斯大学第五临床医学院，产生医疗费7539.68元；同年4月3日，王

明阁经佳木斯市急救中心转往哈尔滨医科大学附属第一医院住院治疗35天，产生救护车费

用3850.00元，救护车医疗费用2466.00元，住院医疗费127524.31元；同年5月8日，王明阁

转往黑龙江中医药大学附属第二医院住院治疗187天，产生医疗费55103.80元。治疗期

间，王明阁购买医疗辅助用品共花费1690.00元，复印病历花费210.50元。住院期间，王明

阁由妻子杨晓英和哥哥王明涛护理，王明涛没有固定工作。依王明阁申请，经本院委托，

王明阁的伤被鹤岗市天正司法鉴定中心鉴定为：1.伤残二级（截瘫：双下肢肌力0级）；2.

治疗终结时间为伤后至定残之日止；3.伤后至定残之日期间需二人护理；4.定残后需全部

护理依赖一人；5.需营养期限120日；6.根据病情，需开塞露（1元/支、1支/2天，15元/

月）计5160元；因右肱骨及腰椎内固定在位，故需二次手术取出右肱骨内固定物费用约

6000元（或按实际合理支出计算）；取出腰椎内固定物费用约10000元（或按实际合理支

出计算）；7.支持纸尿垫（300元/箱/2月），计51600元；一次性卫生手套（5元/50付、50

付/1月）计1720元；一次性卫生巾（11元/包，10包/月）计37840元；需防褥疮坐（靠）垫

费用计3600元（900元/个\*7年，至被鉴定人75周岁止）；8.需普通型轮椅费用计4800元

（800元/辆\*5年，至被鉴定人75周岁止）。鉴定费用4900.00元由王明阁预缴。治疗期

间，红旗三煤矿共给付王明阁现金260000.00元。在不划分责任比例的情况下，王明阁的

经济损失共计1727794.29元：

王明阁与红旗三煤矿就赔偿问题协商未果，故诉至法院，要求被告赔偿各项损失共计

1730138.00元。

【案件焦点】

王明阁在诉讼中已经申请认定工伤，是否可以得到双重赔偿。

【法院裁判要旨】

黑龙江省鹤岗市南山区人民法院经审理认为：公民的生命健康权受法律保护。根据

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十二条第二款规

定：“因用人单位以外的第三人侵权造成劳动者人身损害，赔偿权利人请求第三人承担民

事赔偿责任的，人民法院应予支持。”王明阁的各项损失红旗三煤矿应予赔偿。关于过错

问题，因红旗三煤矿没能提供证据证明其主张，故其认为王明阁自身应承担相应责任的抗

辩主张本院不予采纳，红旗三煤矿应承担全部责任。关于误工费问题，王明阁提供受伤前

12个月工资为28566.72元，伤后至定残之日期间王明阁单位共给付其工资2823.88元，故该

款应在应给付误工费中扣除。关于护理费及护理依赖费问题，王明阁提供杨晓英按居民服

务业计算护理费的证据不足，本院依法调整按黑龙江省在岗职工平均工资计算；王明涛虽

没有固定工作，但其正在就业年龄，故其护理费按黑龙江省在岗职工平均工资计算较为合

理。关于交通费问题，王明阁提供的证据不能证明该费用系护理人员产生，但鉴于王明阁

的伤情，其2015年11月11日出院必然产生交通费用，故参照2015年4月3日佳木斯急救中心

出具的佳木斯到哈尔滨的救护车收费3850元，本院酌定哈尔滨到鹤岗的交通费为4000元，

故交通费的数额为7850元（3850元+4000元=7850元）。关于住宿费问题，王明阁提供的

医院外的住宿费证据并非原告及其护理人员产生，故对该部分费用不予支持，根据鉴定意

见并结合哈尔滨医科大学附属第一医院骨科病房出具的证明，陪床费按10元/天/人的标准

计算。关于二次手术费用问题，因红旗三煤矿不同意按司法鉴定意见书的数额给付，要求

二次手术费用发生后按实际数额给付，故王明阁的该项诉讼请求本院不予支持，二次手术

费用发生后王明阁可另案主张权利。关于精神损害抚慰金问题，王明阁主张50000元的精

神损害抚慰金过高，综合具体案情，本院酌定为30000元，超出部分，本院不予支持。关

于红旗三煤矿提出支付的医疗费一并处理的主张，虽然本诉王明阁未提及该项请求，且不

同意本案一并处理，但该费用与王明阁赔偿数额有关，与本案属同一事实，一并处理可减

少当事人的诉累，故红旗三煤矿的该项主张本院予以支持。综上，红旗三煤矿需承担的赔

偿总额为：

1727794.29元（经济损失总额）-16000元（二次手术费用）+30000-260000（红旗三煤

矿已给付的款项）=1481794.29元，王明阁超出部分的诉讼请求于法无据，本院不予支

持。依据《中华人民共和国侵权责任法》第二条、第三条、第十五条第一款第（六）项、

第十六条、第二十二条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的

解释》第十二条之规定，判决如下：

一、被告鹤岗市红旗三煤矿给付原告王明阁各项经济损失1711794.29元。

二、被告鹤岗市红旗三煤矿给付原告王明阁精神损害抚慰金30000元。

上述一、二项合计1741794.29元，扣除被告鹤岗市红旗三煤矿已给付的260000元，被

告鹤岗市红旗三煤矿需再给付原告王明阁1481794.29元。此款于本判决书生效之日起十五

日内履行完毕；

三、驳回原告王明阁的其他诉讼请求。

【法官后语】

1.本案处理重点主要在于对王明阁是否可以得到人身损害赔偿与工伤赔偿的双重赔

偿。《工伤保险条例》第十四条规定：“职工有下列情形之一的，应当认定为工伤：……

（五）因工外出期间，由于工作原因受到伤害或者发生事故下落不明的……”该规定明确

了应当认定为工伤的法定情形，只要符合上述法定情形，职工所受伤害无论是否由第三人

侵权引起，都应当认定为工伤。换言之，是否存在第三人侵权不影响工伤的认定。因用人

单位以外的第三人侵权造成劳动者人身损害，构成工伤的，劳动者因工伤事故享有工伤保

险赔偿请求权，因第三人侵权享有人身损害赔偿请求权。二者虽然基于同一损害事实，但

存在于两个不同的法律关系之中，互不排斥。因用人单位以外的第三人侵权造成劳动者人

身损害，构成工伤的，劳动者具有双重主体身份，即工伤事故中的受伤职工和人身侵权的

受害人。基于双重主体身份，劳动者有权向用人单位主张工伤保险赔偿，同时还有权向侵

权人主张人身损害赔偿，即有权获得双重赔偿。在这种情形下，用人单位和侵权人应当依

法承担各自所负的赔偿责任，不因受伤职工（受害人）先行获得一方赔偿、实际损失已得

到全部或部分补偿而免除或减轻另一方的责任。

2.根据相关法律规定，王明阁在取得本案赔偿的同时有权主张工伤保险赔偿。本案

中，王明阁仅主张人身损害赔偿，其诉求合法，法院依法应予以支持；工伤保险赔偿部分

王明阁已另行主张权利。

编写人：黑龙江省鹤岗市南山区人民法院 刘亚莹、王景阳

63 民事主体所负担的民事义务的界定

——阎秋萍等五人诉北京公共交通控股（集团）有限公司第一客运分公司侵权责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第一中级人民法院（2016）京01民终5115号民事判决书

2.案由：侵权责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：阎秋萍、闫秋东、闫秋军、张春梅、闫云（以下简称阎秋萍等五

人）

被告（被上诉人）：北京公共交通控股（集团）有限公司第一客运分公司（以下简称

公交集团第一客运分公司）

【基本案情】

阎秋萍、闫秋东、闫秋军、张春梅系闫保信之女，闫云系闫保信之子。2014年9月16

日7时许，闫保信在其保姆段素芳的陪护下，在北京市昌平区百善镇东沙屯站乘坐公交集

团第一客运分公司643路公交车，欲前往医院进行听力检查。乘车时间正值早高峰，车内

乘客较多，闫保信、段素芳从中门上车后即站在车厢中门附近位置。车辆行驶至大洼村车

站，因早高峰车内乘客较多，售票员要求中门附近的部分乘客下车，为到站的乘客腾空下

车过道，闫保信即从中门下车。待到站乘客下车后，闫保信正欲再次上车时，突然倒地。

随后，民警接警后赶赴现场，急救中心医务工作人员赶赴现场进行紧急救治，并将闫保信

送往医院，但经抢救无效死亡。医院出具的《居民死亡医学证明（推断）书》载明死亡原

因为“心脏性猝死”。阎秋萍等五人认为：公交集团第一客运分公司售票员未照顾老弱乘

客、未安排座位，存在过错，以不作为的方式实施加害行为导致闫保信身亡，应当承担侵

权责任。遂起诉，请求判令公交集团第一客运分公司支付医疗费500元、交通费500元、丧

葬费34758元、死亡赔偿金201605元、精神损害赔偿金50000元。

【案件焦点】

如何界定公交集团第一客运分公司在本案中应承担的法定义务的范围。

【法院裁判要旨】

北京市昌平区人民法院经审理认为：根据医院出具的居民死亡医学证明显示，闫保信

死亡原因为心脏性猝死，综合本案证据和事实，无法证实公交集团第一客运分公司的行为

与闫保信死亡存在直接因果关系，故法院对于阎秋萍等五人所称的公交集团第一客运分公

司以不作为方式实施加害行为导致闫保信身亡的主张不予采信。依据《中华人民共和国民

事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

驳回原告阎秋萍、闫秋东、闫秋军、张春梅、闫云的全部诉讼请求。

阎秋萍等五人提起上诉。北京市第一中级人民法院经审理认为：本案二审争议的焦点

在于，如何界定公交集团第一客运分公司在本案中应承担的法定义务的范围。根据我国

《侵权责任法》的相关规定，法定义务是法院认定行为人是否构成侵权行为的标准之一，

法定义务通常来源于涉及民事主体行为的禁止性或者命令性规范，纯粹倡导性或者宣誓性

规范无法成为其来源。

本案中，阎秋萍等五人认为公交集团第一客运分公司未给闫保信安排座位，违反《中

华人民共和国老年人权益保障法》（2015年修正）第五十七条规定，但该规定系倡导性规

定，不属于涉及民事主体行为的禁止性或者命令性的规范，进而不能认定给闫保信安排座

位属于公交集团第一客运分公司的法定义务。

综上所述，阎秋萍等五人的上诉请求不能成立，应予驳回。北京市昌平区人民法院依

照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案侵权责任认定的核心问题是如何界定公交公司民事义务的范畴。民事义务是民事

主体为或不为一定行为的拘束。民事义务中包括法定义务和注意义务两大类型，法定义务

来源于法律法规中的强制性规范、禁止性规范。注意义务则是行为人在民商事活动领域，

应当运用自己所掌握的知识、经验和技能，达到理性人的行为，不应形成对他人人身或财

产有重大的不合理的危险。司法实践中在界定民事义务时，应持审慎态度，否则会因民事

主体负担的义务过重而影响其行为自由，因此法定义务仅限强制性和禁止性的规范，不包

括倡导性或宣誓性的规定，在界定注意义务时应权衡危险性、公共政策等多种因素。

本案中对公交公司民事义务的界定是裁判重要的论证内容。法定民事义务的重要渊源

之一，是指强制性或禁止性的规范要求，而“为老年人提供优待和照顾”没有规定违反后的

法律后果，属于倡导性和原则性的规范，故不属于公交公司应尽的法定义务的范畴。而在

界定“为老年人提供优待和照顾”的具体措施时，能否将未安排座位、中途安排下车视为违

反注意义务？这就涉及公交公司在引导乘车秩序时在手段、方式上是否存在侵害他人权益

的危险。公共交通是为大众提供低廉绿色出行的一种交通方式，乘坐公共交通工具没有座

位是常态，既有的老弱病残孕专座也取决于其他乘客的道德自律，而不能因此赋予公交公

司法定安排座位的义务；在出行的早高峰时段，行车过程中安排中门下车亦是为了维护正

常乘车秩序的常规行为，而维护正常秩序也是为了维护包括本案老人在内的乘客权益。在

公共交通工具上不安排座位及要求乘客暂时腾空过道的下车并不会直接带来对老人的生

命、健康及其他民事权益的危险或侵害，因此法律并不禁止这些行为，如要求公交公司承

担上述义务，不仅不具有现实可能性，而且可能引发更大的秩序混乱，发生更多不可预测

的风险。

法院在评价界定各类民事义务时，通常要评价相关行政法规、规章等的规定是否影响

侵权责任要件的成立，本案即需要对老年人权益保护法的规定进行评价，在医疗案件审理

中需要对医疗规范进行评价，在机动车事故责任纠纷中需要对道路交通相关法律规定进行

评价，等等。在各种法律法规等法律渊源中，并非任何规定都可以影响民事侵权责任构成

要件的成立，规制性规范所确定的行为义务并不能在一般意义上完全取代过错判定中的司

法注意义务，司法者有必要自主评价规制性规范对过错判定所具有的体系效应。朱虎：

《规制性规范违反与过错判定》，载《中外法学》2011年第6期。经梳理研究及审判实践

经验，足以影响过错侵权责任构成的法律、法规需要满足以下要求：首先，这些法律需是

保护性规范，即保护他人民事权益为主要内容，这就排除了保护公益而为的行为义务，如

规范行业秩序、社会秩序等行为义务；其次，保护他人的法律必须具有涉及行为的禁止性

或者命令性规范，具有规范的确定性，这就排除了倡导性、宣誓性及原则性的规范；朱

岩：《侵权责任法通论（总论）》，法律出版社2011年版，第375页。再次，如果违反相

关保护他人民事权益的法律法规，在界定过错判定时，要视规制性规范是否具有保护他人

之目的而具有不同的影响，如果有，则可以推定过错，行为人就其不具有过错进行反证；

最后，如受害人的法益在该规范保护之外，则违反规制性规范仅是受害人证明行为人过错

的证据，从而不具有太多的规范意义。

编写人：北京市第一中级人民法院 王玲芳

64 诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论不具有可诉性

——派哲燃气国际贸易（大连）有限公司诉中国特种设备检测研究院侵权责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终9257号民事裁定书

2.案由：侵权责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：派哲燃气国际贸易（大连）有限公司（以下简称派哲公司）

被告（被上诉人）：中国特种设备检测研究院

【基本案情】

派哲公司在一审法院起诉称：派哲公司与案外人大连中集重化装备有限公司（以下简

称中集公司）买卖合同纠纷案由大连市中山区人民法院一审，大连市中级人民法院终审，

案件涉及一份合同项下的压力容器质量问题，派哲公司诉请解除合同退货，并在诉讼中申

请鉴定，大连市中山区人民法院委托中国特种设备检测研究院对该压力容器的设计进行司

法鉴定，派哲公司预交鉴定费17万元。派哲公司认为其申请了三项鉴定事项，中国特种设

备检测研究院仅对其中一半鉴定申请给出了鉴定意见，应当将多收取的另一半鉴定费退

还；且《鉴定报告》并没有对“是否满足申请人所提供的设计输入”作出鉴定意见，派哲公

司提出的解除合同退货的诉讼请求应当得到支持，但是该研究院的出庭工作人员在鉴定结

论之外发表了与鉴定结论相反的质证意见并被法院采纳，致使派哲公司损失353万元，派

哲公司认为上述损失与中国特种设备检测研究院出庭人员的职务行为有直接因果关系。故

诉至北京市朝阳区人民法院，要求中国特种设备检测研究院赔偿派哲公司经济损失353万

元；退还鉴定费8.5万元，诉讼费用由中国特种设备检测研究院负担。

【案件焦点】

当事人对诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论不服，是否可以起诉鉴定机

构。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：起诉必须属于人民法院受理民事诉讼的范围。本

案中，中国特种设备检测研究院系在派哲公司与中集公司的案件审理过程中法院委托的鉴

定机构，派哲公司就鉴定行为提起民事诉讼，所诉事项不属于人民法院受理民事诉讼的范

围，其起诉不符合法律规定的条件，故依据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百一十九

条、第一百五十四条第（一）项之规定，裁定如下：对起诉人派哲公司的起诉不予受理。

派哲公司对一审裁定不服，上诉至北京市第三中级人民法院。上诉请求：依法撤销一

审法院作出的（2016）京0105民初41557号民事裁定书；依法裁定一审法院受理派哲公司

的起诉。事实和理由：1.派哲公司提起侵权之诉符合《中华人民共和国民事诉讼法》第一

百一十九条的规定且不存在第一百二十四条规定的情形，原审不予受理错误。2.鉴定机构

的鉴定意见及其工作人员的职务行为不属于法院的职权行为，派哲公司提起的侵权之诉的

客体针对的是鉴定机构的鉴定意见，不是针对法院的职权行为，起诉符合受理条件。3.

《中华人民共和国国家赔偿法》没有将鉴定机构出具错误鉴定意见列为法院的赔偿行为，

如果鉴定意见错误，依法不视为法院的侵权行为。4.派哲公司追究鉴定机构的侵权责任于

法有据。综上，司法鉴定机构的鉴定意见不属于法院的职权行为，其执业错误行为具有民

事可诉性。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第

（一）项、第一百七十一条、第一百七十五条之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

【法官后语】

本案例的核心要点在于当事人对诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论不服，

是否可以起诉鉴定机构。

当事人向人民法院提起民事诉讼，必须符合法律规定的起诉条件。《民事诉讼法》第

一百一十九条规定：起诉必须符合下列条件：（一）原告是与本案有直接利害关系的公

民、法人和其他组织；（二）有明确的被告；（三）有具体的诉讼请求和事实、理由；

（四）属于人民法院受理民事诉讼的范围和受诉人民法院管辖。就本案来讲，分析如下：

1.从起诉的法律关系来看，案件是否具有可诉性

《民事诉讼法》第三条规定，人民法院受理公民之间、法人之间、其他组织之间以及

他们相互之间因财产关系和人身关系提起的民事诉讼。本案中，原告为派哲公司，被告为

中国特种设备检测研究院，因中国特种设备检测研究院属于人民法院在案件审理过程中委

托的鉴定机构，其与当事人之间不属于平等主体之间的法律关系，更不存在侵权责任的法

律关系。派哲公司就鉴定结论不服起诉鉴定机构，不符合民事起诉的主体要件，因而派哲

公司以侵权责任纠纷为由起诉中国特种设备检测研究院，不符合法律规定的起诉条件。

2.从起诉的诉讼标的来看，案件是否具有可诉性

诉讼标的是民事诉讼中予以审理和判断的对象，简单来讲就是诉讼对象。本案中，派

哲公司起诉针对的是诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论。根据《民事诉讼法》

的相关规定，鉴定意见属于诉讼证据的一种，当事人对鉴定意见有异议的，鉴定人应当出

庭作证。根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二十七条规定，当事人对

人民法院委托的鉴定部门作出的鉴定结论有异议申请重新鉴定，提出证据证明存在四种情

形之一的，人民法院应予准许。

鉴定行为是一种辅助法院查明事实的证明行为，鉴定机构出具的鉴定结论属于诉讼证

据的一种，因诉讼证据是证明案件事实的材料，是人民法院审理案件的参考依据，其不属

于诉讼标的的范围，故当事人不得针对诉讼证据提起诉讼。本案中，派哲公司对鉴定结论

不服，认为鉴定结论造成其损失故而提起诉讼，该诉讼不属于人民法院受理民事案件的受

案范围。根据前述法律规定，当事人对鉴定结论不服的，可以申请重新鉴定，而不能提起

民事诉讼。

本案件属于少有的新类型案件，在案件的审理过程中，合议庭从法律关系、诉讼标的

等多个方面对此案进行了研究分析，最终归纳出诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定

结论不具有可诉性这一指导原则，为今后同样类型的案例审判提供了指导和参考。

编写人：北京市第三中级人民法院 梁冬

65 经营者欺诈行为的认定

——孟繁娜诉三星（中国）投资有限公司侵权责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终13894号民事判决书

2.案由：侵权责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：孟繁娜

被告（上诉人）：三星（中国）投资有限公司（以下简称三星公司）

【基本案情】

2013年1月31日，孟繁娜在迪信通购买由三星公司生产的三星GT-N7102手机一部，购

机款4799元。该型号手机在宣传中称支持WCDMA850MHz、900 MHz、1900 MHz、2100

MHz以及GSM850 MHz、900 MHz、1800 MHz、1900 MHz频段。但是，孟繁娜在使用中

发现该手机并不支持WCDMA小卡槽850 MHz、1900 MHz以及GSM大卡槽850 MHz、

1900 MHz频段。

三星公司称三星品牌N7102型手机确实缺少宣传中的WCDMA850MHz、1900MHz频

段支持功能。2012年12月至2013年3月，三星公司对于上述手机频段的宣传进行了整改和

更正，但未向公众公开发表更正声明。

三星公司系外国法人独资的有限责任公司，系涉诉手机在中国的总运营商，负责制定

涉诉手机在内的三星品牌产品的生产经营计划、新品的广告发布与宣传等。三星公司称涉

诉手机的生产商惠州三星电子有限公司系其子公司，三星公司的收入来源于其控股子公司

的经营收益。三星公司主张其属于广告经营者。

孟繁娜认为三星公司的行为已经构成虚假宣传，对消费者存在侵权行为。故要求三星

公司返还购机款4799元，并赔偿4799元。

三星公司辩称，三星公司没有实施欺诈行为。三星公司确实曾对GT-N7102手机进行

宣传，且由于对两款近似手机合并宣传而导致对GT-N7102手机不具备的频段也进行了宣

传；此种情况属于三星公司的工作失误，但不能表明三星公司在主观上存在欺诈故意。在

消费者投诉后，三星公司发现失误并立即向工信部进行了报备，且回收了宣传材料，在很

短时间内完成了整改。三星公司并不是GT-N7102手机的生产者或者销售者。三星公司作

为宣传者，依据法律规定仅在产品涉及人身安全时才承担相应责任。因此，三星公司不应

承担任何责任也不是本案的适格被告。

【案件焦点】

三星公司对其不具备相应功能的手机进行虚假宣传，后三星公司对于上述手机频段的

宣传进行了整改和更正，但未向公众公开发表更正声明，三星公司的此种行为是否构成经

营者的欺诈行为。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：虽然原告所购手机并非被告直接生产，但是被告

作为三星品牌N7102型手机在中国地区的总运营商，理应对其旗下产品承担经营者责任。

手机支持频段的范围是涉及手机基本使用功能的重要参数，被告在三星品牌N7102型手机

宣传过程中标注的手机支持频段范围与实际不符；被告未就其所谓“非故意”充分举证，且

在发现错误后未主动地、公开地向消费者如实告知；故本院认定被告对该型手机的错误宣

传已构成欺诈消费者行为，其应依法承担相应的退还货款以及增加赔偿责任。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国消费者权益保护法》（2009年修正）第

四十条第（三）项、第四十九条之规定，判决如下：

被告三星（中国）投资有限公司于原告孟繁娜向其退还三星品牌N7102型手机（一

部）当日向原告孟繁娜返还购机款四千七百九十九元，并赔偿四千七百九十九元。

被告不服一审判决，提起上诉。

北京市第三中级人民法院经审理认为：孟繁娜提交的发票、涉诉手机等证据可以证明

孟繁娜于2013年1月31日购买了本案涉诉手机。届时现行《中华人民共和国消费者权益保

护法》尚未实施，故应适用1993年通过，2009年修正的《中华人民共和国消费者权益保护

法》（以下简称《2009年消法》）。

三星公司作为经营者，应当承担经营者责任。孟繁娜主张三星公司发布了虚假的商品

信息，侵犯了孟繁娜的知情权，属于侵权责任纠纷的范畴，故孟繁娜起诉主张三星公司承

担侵权责任，本院予以确认。关于三星公司的行为是否构成欺诈，我们来具体分析。一方

当事人故意告知对方虚假情况，或者故意隐瞒真实情况，诱使对方当事人作出错误意思表

示的，可以认定为欺诈行为。一般来讲，欺诈的认定应具备以下几个要素：1.欺诈的故

意；2.告知对方虚假情况或隐瞒真实情况；3.对方陷入错误认识；4.对方基于错误认识而

为意思表示。本案中，三星公司对涉诉手机不具备的频段进行了宣传，属于客观上向消费

者告知了虚假情况。在虚假宣传后，三星公司仅仅系自行更正宣传，其并未通过公开方式

消除错误宣传之影响。孟繁娜系于2013年1月31日购买涉诉手机，届时三星公司对虚假宣

传的整改工作尚未完成，则三星公司的宣传行为足以构成对孟繁娜的误导并令其购买商

品，也即该行为足以令孟繁娜陷入对手机性能的错误认识并基于该认识而作出购买商品的

意思表示。孟繁娜作为消费者购买了上述商品，则探讨三星公司的行为是否构成欺诈，焦

点问题在于三星公司对涉诉商品的宣传行为是否存在主观故意。

欺诈的故意是一种主观心理状态，消费者难以对此进行直接的证明，因此，应当从经

营者在销售商品时是否尽到注意义务、具体的销售行为对消费者和经营者构成的影响，结

合消费者的举证能力及案件的客观事实，综合推断经营者是否存在欺诈的故意。手机支持

频段的范围是涉及手机基本使用功能的重要参数，三星公司作为面对消费者的经营者，其

有能力也有义务对其相关商品进行审查。此外，从行为效果上看，三星公司将两频段手机

宣传为四频段手机，客观上确实有利于提高该型号手机全频段手机的形象，并以此提高销

量，也即此种错误宣传行为极有可能为三星公司带来更多的收益。现三星公司未尽到其能

尽而且应尽的审查义务，其错误宣传涉诉商品的行为可能为其带来更多的收益，故本案可

推定三星公司的行为存在主观上的故意，即三星公司的行为属于欺诈行为。故三星公司应

当退还孟繁娜的购机款，并按照《2009年消法》第五十五条的规定赔偿孟繁娜的损失。

《2009年消法》第五十五规定，“经营者提供商品或者服务有欺诈行为的，应当按照消费

者的要求增加赔偿其受到的损失，增加赔偿的金额为消费者购买商品的价款或者接受服务

的费用的三倍”。

综上，三星公司的上诉请求不能成立，应予驳回；一审判决认定事实清楚，适用法律

正确，应予维持。北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七

十条第一款第（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

在司法实践中，经营者欺诈行为的认定既要遵循民法上欺诈行为的四个构成要件，亦

要根据案件查明的事实，双方当事人的举证能力，综合进行判断。

由于消费者在市场经济中处于与经营者在交易信息获取上不对等的弱势地位，这种信

息失衡状态容易造成信息优势一方的生产、经营者为牟取更大的利益，侵害信息弱势一方

消费者利益的行为。《消费者权益保护法》的立法重心亦即是保护消费者信息不对称的弱

势地位，扩大消费者知情权的范围和渠道，要求经营者履行更加具体的告知义务。《消费

者权益保护法》（2009年修正）第八条、第二十条、第二十一条分别规定了经营者的告知

义务，包括：1.告知有关商品或服务的信息，如价格、产地、生产者、用途、性能、规格

等；2.告知的信息应真实、全面，不得作虚假或者引人误解的宣传。因上述信息是消费者

选择购买相关商品或服务的重要信息，是消费者能否实现其购买目的的重要判断标准。因

此，经营者是否履行了上述告知义务，是否进行了虚假宣传，是判断经营者是否具有主观

欺诈故意、是否实施了欺诈行为的标准。关于经营者是否具有欺诈的故意，除了审查经营

者是否履行了如实全面的告知义务，还应审查经营者是否尽到足够的审查和注意义务，并

考虑消费者与经营者掌握信息的不对称性，在此项内容的证明上，应当向经营者分配更多

的举证责任。关于经营者是否实施了欺诈行为，此项内容是案件查明并认定的事实之一，

客观上容易认定。关于消费者是否因经营者的欺诈行为陷入错误认识，并基于此作出错误

的意思表示，应当结合案件事实，具体问题具体分析。例如，消费者选择购买商品或接受

服务的种类、虚假宣传的内容对于消费者作出是否购买或接受服务的决定的影响等。另需

指出的是，在经营者作出虚假宣传行为后自行更正，但该更正尚未达到消除影响程度的，

在此期间，消费者基于经营者的虚假宣传陷入错误认识而为的意思表示，仍应认定经营者

构成欺诈。

本案中，手机支持频段的范围是涉及手机基本使用功能的重要参数，影响消费者对手

机部分功能的使用，因此是经营者应履行真实告知义务的内容之一。三星公司将仅具有两

个频段的手机宣传为具有四个频段的手机，应认定其未尽到如实的告知义务，对涉案商品

进行了虚假宣传。在虚假宣传后，三星公司仅自行更正宣传，并未通过公开方式消除错误

宣传的影响。且其虚假宣传行为发生的时间与消费者购买涉案商品的时间距离较短，宣传

的时间效应尚存，且此时三星公司对虚假宣传的整改工作尚未完成，其自行更正的行为尚

未达到消除影响的程度，故其虚假宣传行为足以令消费者陷入错误认识而作出购买涉案商

品的意思表示。三星公司作为经营者，其有义务对涉案商品的宣传内容进行审查，但其却

对涉案商品不具有的性能进行虚假宣传，夸大了商品的功能，该行为在客观上有可能提高

涉案商品的销量，为三星公司带来更多收益。故可认定三星公司对其虚假宣传行为存在主

观故意，构成欺诈，应当向消费者退还货款并赔偿损失。

编写人：北京市朝阳区人民法院 陈一铮

66 违章建筑被非法拆除后的法律保护

——张恩库诉北京市朝阳区东坝乡七棵树村村民委员会、第三人北京市朝阳区东坝乡

人民政府侵权责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院2015年三中民终字第13934号民事判决书

2.案由：侵权责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：张恩库

被告（被上诉人）：北京市朝阳区东坝乡七棵树村村民委员会

第三人（被上诉人）：北京市朝阳区东坝乡人民政府

【基本案情】

张恩库系北京市朝阳区东坝乡七棵树村村民，原告于1996年10月28日申请建房获批，

原宅基地位于北京市朝阳区东坝乡半截塔36号，批准建房四间，原告随后在宅基地上建造

了房屋。原告自述从2001年10月至2002年3月，在原宅基地外以南、宅基地外以北及宅基

地外以西自建了建筑物。

2003年9月23日，原告作为被腾退人与腾退人北京市朝阳区东坝乡人民政府签订了

《东坝乡绿隔建设村民房屋腾退货币补偿协议书》，约定原告在腾退范围内居住的正式房

屋四间，建筑面积109.5平方米；原告应在2003年9月28日前完成搬家腾房，并将原住房交

甲方拆除。2003年9月29日，原告在交房验收单上签字，确认将东坝乡半截塔村36号建筑

面积109.5平方米的四间房屋交付北京市朝阳区东坝乡人民政府。2013年4月25日，被告组

织人员对北京市朝阳区东坝乡半截塔36号院内房屋及宅基地外原告自建建筑进行了拆除。

后原告以北京市朝阳区东坝乡人民政府为被告提起行政诉讼，要求确认北京市朝阳区

东坝乡人民政府对位于北京市朝阳区东坝乡半截塔村36号房屋（包括住房和厂房）实施强

拆的具体行政行为违法。北京市朝阳区人民法院作出行政裁定书，认为根据现有证据，张

恩库提到的房屋被拆除行为系北京市朝阳区东坝乡七棵树村村民委员会实施，据此裁定驳

回了张恩库的起诉。北京市第三中级人民法院裁定驳回上诉，维持一审裁定。

原告认为被告在第三人北京市朝阳区东坝乡人民政府的配合下拆毁房屋系侵权行为，

要求被告将原半截塔村36号用于开办开心家具厂的房屋恢复原状。案件审理中，原告认可

其宅基地外自建建筑物占用了被告的集体土地，但称系经过被告同意建造的，并提交了如

下证据：1.北京市东坝开心家具厂营业执照复印件；2.经营场所证明复印件；3.加盖北京

市朝阳区人民法院档案章的《证明》；4.东坝乡村民宅基地调查表。被告与第三人均认为

根据2003年签订的拆迁腾退协议，对半截塔村36号宅基地院内的房屋拆迁系合法行为；半

截塔村36号宅基地外建筑违章，侵占了村里集体土地，村委会根据村民大会决议将违章建

筑拆除，原告要求将违章建筑恢复原状缺乏依据；根据原告提交证据显示家具厂经营场所

位于朝阳区东坝乡半截塔村33号，与本案不是同一标的。第三人同时否认其配合被告实施

拆迁行为。

【案件焦点】

被告对原告宅基地外自建房的拆除行为是否合法，是否应恢复原状。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：北京市朝阳区东坝乡人民政府根据北京市人民政

府相关文件对辖区涉及绿隔建设的部分住户进行腾退搬迁，在此背景下与原告签订《东坝

乡绿隔建设村民房屋腾退货币补偿协议书》，并对原告进行了安置，原告自愿签订《交房

验收单》对其合法拥有的原北京市朝阳区东坝乡半截塔36号宅基地范围内的房屋交付拆

迁，上述搬迁腾退有事实及法律依据。原告虽称其在获批的宅基地内有合法建筑150多平

方米，但未就此提交充分证据，且与其签订的《东坝乡绿隔建设村民房屋腾退货币补偿协

议书》、交房验收单上确认的建筑面积不符，故对其该意见不予采纳。根据现有事实，原

告在宅基地外占用集体土地建造建筑物，未提交土地使用权的证据及规划、建设审批文

件，不能认定原告为被拆除地上物的合法权利人，此外，涉案土地因城乡一体化及土地储

备已经被相关单位收回，对原告主张恢复原状的诉讼请求不予支持。同时指出，被告作为

基层群众自治组织有权对集体土地进行管理，被告在发现原告侵占集体土地时即应予以制

止，或者诉请有权机关解决，被告自行组织人员拆除地上物的行为欠妥。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第七十五条、《中华人民共

和国物权法》第六十四条之规定，作出如下判决：

驳回原告张恩库的诉讼请求。

张恩库持原审起诉意见，以北京市朝阳区东坝乡七棵树村村民委员会和北京市朝阳区

东坝乡人民政府为被上诉人提起上诉。北京市第三中级人民法院经审理认为：原审判决认

定事实清楚，适用法律正确。

北京市第三中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第

（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

该案例主要涉及违章建筑被非法拆除后的保护问题。

1.违章建筑不具有物权法上所有权的效力

我国《物权法》第六十四条规定：“私人对其合法的收入、房屋、生活用品、生产工

具、原材料等不动产和动产享有所有权。”第六十六条规定：“私人的合法财产受法律保

护，禁止任何单位和个人侵占、哄抢、破坏。”根据法律规定，私人取得的合法财产是其

所有权的客体，并受到法律保护。所谓合法建房主要是指取得合法的建房手续，或完成了

特定的审批手续。违章建筑是指未取得合法建房手续的房屋。违章建筑因不具备合法性，

故不具有物权法上所有权的效力。

2.违章建筑人对违章建筑享有占有、使用的权益

尽管违章建筑因不具备合法性而不享有物权法上所有权的效力，但是从经济学角度分

析，违章建筑人建造违章建筑花费了必要的劳动和成本，违章建筑也具有一般房屋的使用

功能，其中具有一定的可得利益。占有是主体对于物基于占有的意思进行控制的事实，首

先是对物的一种事实上的控制。王利明：《物权法研究》，中国人民大学出版社2002年

版，第635页。凡是直接而实现的得以自由支配其物者，即属于对物有事实上的管领力。

梅仲协：《民法要义》，中国政法大学出版社1998年版，第623页。违章建筑人对违章建

筑的占有，他人不得随意侵犯。除执法机关依法处理外，建筑人自己可以对违章建筑占

有、使用和收益，禁止他人侵犯。

拆除违章建筑应经过法定的程序。结合本案，半截塔36号院宅基地外建筑物是否属于

违章建筑，应由人民政府有关部门通过法定的程序进行认定，村民委员会作为基层群众自

治组织仅对集体土地享有民主管理的自治权，并不具有认定违章建筑的职权。同时，如果

已通过法定程序认定为违章建筑，对于违章建筑的拆除也应经过法定程序进行，村民委员

会无权随意拆除违章建筑。综上，村民委员会对违章建筑的拆除行为亦缺乏法律依据。

3.违章建筑被非法拆除后的法律保护

我国《物权法》将占有确立为一项独立的法律制度，其中第二百四十五条是对占有保

护的规范，该条规定了占有返还请求权、占有妨害请求权、损害赔偿请求权。其中占有妨

害请求权包括占有妨害排除请求权与占有妨害防止（消除危险）请求权。占有返还请求

权、占有妨害请求权适用均以 “物”尚且存在为前提，违章建筑被非法拆除后，该违章建

筑已经灭失，故违章建筑人无法请求这两种占有保护请求权。

对于该条中的损害赔偿请求权，部分学者认为“该规范并非一项独立的请求权基础规

范，而是一项参引性规范”，吴香香：《〈物权法〉第245条评注》，载《法学家》2016年

第4期。指示参照《侵权责任法》第六条第一款：“行为人因过错侵害他人民事权益，应当

承担侵权责任。”但同时《侵权责任法》明确列举的所保护的权利与权益并不包括“占

有”，而对“占有”的保护能否参照适用“所有权”的保护则值得商榷。

结合本案，张恩库诉至法院请求北京市朝阳区东坝乡七棵树村委会将其违章建筑恢复

原状，根据《物权法》第二百四十五条及《侵权责任法》第十五条关于侵权责任承担方式

的规定，“恢复原状”不属于占有返还请求权、占有妨害请求权和损害赔偿请求权中的任何

一种，且该违章建筑已经灭失，故张恩库要求恢复原状的诉讼请求未得到支持。

编写人：北京市朝阳区人民法院 毕晓宇

67 侵犯承租人的优先购买权如何进行赔偿

——唐全中诉洪雅县农村信用合作联社侵权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省洪雅县人民法院（2015）洪民初字第954号民事判决书

2.案由：侵权纠纷

3.当事人

原告：唐全中

被告：洪雅县农村信用合作联社（以下简称信用社）

【基本案情】

唐全中系四川省洪雅县人造板厂职工。1999年3月该厂解体时将自有的综合楼6个门市

以资抵债抵偿给信用社用于偿还借款。唐全中当年开始租用其中的一个门市，双方签订了

《房屋租赁合同》，后唐全中将该门市调租（双方交换租赁）给案外人。2013年8月8日唐

全中与信用社又续签了《房屋租赁合同》，约定：“租赁期限自2013年1月1日起至2016年

12月31日止……在租赁期内，甲方出售房屋，须提前60天向乙方发出书面通知……房屋租

赁期间，乙方（承租方）有下列行为之一的，甲方（出租方）有权解除合同，收回出租房

屋：未经甲方书面同意，转租、转借、调换承租房屋。”2014年信用社委托了评估机构对

该处资产进行评估，评估价格为51.71万元，同年11月8日在未通知唐全中的情况下便以自

行组织拍卖的方式整体转让了该处资产，成交价为58.5万元。在得知信用社将6间门市出

售后，唐全中向洪雅县人民法院诉讼要求信用社对其进行赔偿。在审理过程中明确诉讼请

求为赔偿争议门市的实际价格与成交价的差额。信用社认为唐全中并非适格的承租人，其

理由是在处置资产前唐全中从未实际使用过该争议门市，而是转租给了他人，虽然双方签

订了房屋租赁合同但唐全中未使用该门市故其丧失了优先购买权。即使他是承租人，也只

对租赁的那一间门市享有优先购买权，而信用社系整体转让6间门市，故唐全中不具备

《合同法》第二百三十条规定的“同等条件优先购买权利”。在案件审理过程中唐全中提出

申请对争议门市的实际价格进行评估。2015年10月12日法院委托四川省久源房地产土地估

价有限公司对涉案的门市在信用社处置资产时的价值进行评估，由于该门市无独立房屋产

权证，其所属土地性质为划拨，评估公司无测绘资质，法院于2015年10月28日委托成都市

恒泰祥测绘有限公司对涉案门市进行测绘。测绘公司出具报告载明：“根据现场测量1～6

号门市套内面积均为20.06平方米，原房产证面积1-6号门市共224.14平方米，此6号门市根

据原房产证面积而来，本案争议门市建筑面积（含公摊面积）为37.36平方米。”评估公司

依据该报告在扣除土地出让金后得出本案争议门市在信用社处置资产时的评估价值应为

140715元。

【案件焦点】

信用社是否侵犯了唐全中作为承租人的优先购买权，如果侵权了怎样进行赔偿，如何

衡量赔偿标准。

【法院裁判要旨】

四川省洪雅县人民法院经审理认为：同等条件优先购买权是法律赋予承租人的权利，

应当得到保护。优先购买权遭受侵害时，权利人有权提出赔偿。在整体出卖房屋时判断部

分承租人是否享有优先购买权可以从房屋的使用功能上看。如果承租人承租的部分房屋与

房屋的其他部分可以分，使用功能相对独立，则承租人的优先购买权应仅及于其承租的部

分房屋。本案中唐全中承租的第6间门市与前面5间是可区分的，使用功能也是相对独立

的，其作为第6间门市的承租人，对该门市享有优先购买权，符合《合同法》第二百三十

条规定的权利主体。信用社未在合理期限内向承租人唐全中告知其出卖门市而将门市卖给

叶琴的行为已经侵犯了唐全中对其承租房屋的优先购买权，应当对唐全中进行赔偿。

然而，如何衡量信用社应当赔偿唐全中的标准呢？法院认为，承租人的优先购买权追

求的主要是生存价值和安全价值，是一种对基本社会秩序的维护，而不是对出卖人所有权

的限制。对优先购买权人而言，该项权利意味着购买机会上的优遇和排斥他人取得特定标

的物所有权的保障，而不是购买价格的优惠。本案中信用社未在出售前以同等条件征询唐

全中，致使唐全中丧失了交易机会，因此，从交易习惯上看，唐全中主张房屋差价作为损

失，可以支持，但应对确定房屋差价的计算依据作出认定。因6间门市系整体出卖没有分

开办理权属登记，无法确定单间门市的价格，在审理案件过程中法院委托了成都市恒泰祥

测绘有限公司对6间门市进行了测绘。测绘结论为信用社处置的6件门市面积相等，测绘的

门市面积为整体面积除以6。为了确认差价，法院委托了四川省久源房地产土地估价有限

公司对6间门市进行了评估，并得出了差价：评估门市与其他相邻门市的单价一致均应为

140715元，而信用社处置门市时按每个门市97500元进行了处置，明显低于市场价值。由

此，唐全中租赁门市的实际价格与信用社处置的价格差额是存在的，信用社应当按差额对

原告进行赔偿。

四川省洪雅县人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百三十条和《最高人民法

院关于审理城镇房屋租赁合同纠纷案件具体应用法律若干问题的解释》第十六条第一款、

第二十一条的规定，判决如下：

由信用社在本判决生效之日起十日内赔偿唐全中因承租房屋的优先购买权遭受侵害的

损失46715元。

如果未按本判决指定的期间履行给付义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》

第二百五十三条的规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对优先购买权受到侵害时如何对受害人进行赔偿的问题。我国

并没有系统的法律规定优先购买权，仅分散在几个法条中，从股东转让资产、出租人出售

房屋、共有人处分自己的份额、知识产权四方面规定了权利人享有优先购买权。而当优先

购买权受到侵害时如何寻求救济途径并无明确规定。优先购买权是法律赋予特定对象的先

于其他权利人主张自己财产权利的权利。对优先购买权人而言，该项权利意味着购买机会

上的优遇和排斥他人取得特定标的物所有权的保障，而不是购买价格的优惠。对承租人来

说，设定优先购买权的主要价值在于维护公平的交易秩序和稳定的交易环境，是一种崇尚

安全的价值取向。

具体到本案中，唐全中作为6个门市之一的承租人，其对承租的门市同样享有优先购

买权。当其权利受到侵害时应当得到法律的保护。设想，如果他当时知道信用社要处置资

产，而去参与了竞买，就有机会获得门市的所有权，也就是说能够保证其永久使用且拥有

门市自身的升值价值。但他不知情，没有参与竞买，也就不提后面带来的价值利益了。如

何衡量前后两者的价值差异呢？结合市场交易习惯和本案的具体情况，信用社本身在处置

资产时价格明显低于市场价值，唐全中没有受到公平的对待。他提出以处置价格和市场价

格的差额进行赔偿应该得到支持。

值得注意的是信用社处置的门市为6间整体建筑，因为历史原因，该6间门市并没有独

立的权属登记证，且土地性质为划拨，没有土地使用证，无法确定唐全中租用的门市价

值，从而无法确定唐全中到底遭受多大的侵害。在案件审理过程中承办人采用了先让测绘

公司分别对6间门市进行测绘，得出6间门市的面积相同的结论，再让评估机构根据测绘结

论对6间门市的价值进行评估。在庭审过程中又请评估人员接受了现场质询，得出门市所

处地段价值波动不大，6间门市价值均相同的结论。由此才判定出信用社处置门市的价值

明显低于市场价值，也实际侵害了唐全中的权利。最终判定信用社以处置价与市场价差价

对唐全中进行赔偿。

编写人：四川省洪雅县人民法院 王雪梅

68 侵权人在非竞技体育活动中过错的认定

——崔力涛诉刘传忠健康权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

黑龙江省宾县人民法院（2016）黑0125民初3256号民事判决书

2.案由：健康权纠纷

3.当事人

原告：崔力涛

被告：刘传忠

【基本案情】

崔力涛与刘传忠系亲属关系。2015年8月3日，崔力涛、刘传忠及双方亲属在宾县二龙

山旅游并共同吃饭。饭后，在亲属的鼓动下，崔力涛、刘传忠开始摔跤，二人均站立、略

微弯腰并抓握对方，周边有多位亲属旁观并嬉笑呐喊。在摔跤过程中，刘传忠右手拉崔力

涛左腿时，崔力涛支撑不住左侧跌倒受伤。事后，崔力涛被送至宾县人民医院进行拍片检

查，后转至哈尔滨市第五医院治疗，诊断为左胫骨外侧平台骨折等，两次住院共计45天，

住院期间由其妻子王福红、弟弟崔立冬进行护理。术后在黑龙江省体育局运动创伤医院进

行康复治疗。医疗费经宾县新农合报销11161.06元，实际支出共计56776元。崔力涛在哈

尔滨市第五医院治疗期间，刘传忠垫付医疗费10000元。在本案审理期间，崔力涛向本院

申请对其伤情进行司法鉴定，本院委托黑龙江省医院司法鉴定中心进行司法鉴定，其鉴定

意见为：崔力涛左下肢骨折内固定术后伤残等级为九级残；伤后7个月医疗终结（含取骨

内固定物1个月）；支持护理期90日（含取骨内固定物30日）；其中住院期间2人护理，之

后1人护理；支持营养期 80日；支持取骨内固定物计人民币8000元或以实际合理支出计

算。司法鉴定费3310元，鉴定挂号费3元。

【案件焦点】

刘传忠是否具有主观过错，是否应当承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

黑龙江省宾县人民法院经审理认为：公民的健康权依法受到法律保护。在本案中，崔

力涛、刘传忠均系成年人，均有完全民事行为能力，应对自己所实施的行为具有明确的认

识和合理的预见。众所周知，任何一项体育运动都具有一定的危险性，二人作为摔跤活动

的参与者无一例外地处于潜在危险之中，他们既是危险的制造者，又是危险的承担者；摔

跤活动的对抗性必然存在搂、绊、抱头颈、抱上下肢等基本运动行为，在强烈的对抗中发

生人身损害难以避免。但是，在本案中，崔力涛、刘传忠二人参与的摔跤活动又不能完全

等同于体育比赛，而是属于亲朋好友间自发组织的非正式体育活动；从二人系亲属且共同

旅游并一起聚餐可知两人关系亲密，在众多亲属的嬉笑围观中进行摔跤的二人并不完全是

竞技场上的参赛对手。因此，双方在此次摔跤过程中应当互相照顾对方的身体状况，以保

障安全为前提，以开心娱乐为目的，尤其是参与对抗性较强的摔跤活动，更应该把握好分

寸而非不顾后果地避输求赢。本案中，刘传忠将崔力涛拉倒意图在摔跤中赢取胜利，致使

崔力涛九级伤残。对此严重后果，刘传忠具有一定过错，于情于法都应该承担相应的损

失。综上，对于崔力涛因此次摔跤活动而遭受的经济损失，本院认定由崔力涛承担50%的

民事责任，刘传忠承担50%的民事责任为宜。

黑龙江省宾县人民法院依照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干

问题的解释》第十九条、第二十条、第二十一条、第二十三条、第二十四条、第二十五

条、第二十八条，《中华人民共和国侵权责任法》第六条之规定，判决如下：

被告刘传忠于本判决生效之日起七日内给付原告崔力涛医疗费、二次手术费、伤残赔

偿金、误工费、护理费、伙食补助费、营养费、被抚养人生活费共计106645元（233289元

×50%-10000元）。

【法官后语】

在本案中，崔力涛与刘传忠并非专业运动员，二人的摔跤行为是亲朋好友间的娱乐活

动之一。在我们的日常生活中，为了丰富业余生活或相互增进感情而组织的各种篮球、足

球、散打、摔跤等活动均是身体对抗性较强且具有一定人身危险性的非竞技体育，也称之

为“业余体育”。作为体育“基本法”的《体育法》，对解决体育纠纷具有很高的权威性和很

大的影响力。但是，该法律的调整对象主要是竞技体育活动中的违法行为，对业余体育活

动中的侵权行为毫无涉及。因此，在司法实践中，业余体育侵权行为主要适用《侵权责任

法》，《侵权责任法》一般性的人身侵权条款又缺乏针对性，使得过错的认定极度困难。

本案中的争议焦点和难点就在于如何认定被告即行为人刘传忠的过错，从而对双方当事人

进行责任比例的划分，这也是同类案件共同的争议焦点和难点。通过对本案的审理可知，

崔力涛与刘传忠系亲属，双方之间亦无过节，刘传忠在摔跤过程中致使崔力涛受伤无主观

上的恶意；那么，刘传忠究竟有无过错呢？刘传忠作为具有完全民事行为能力的成年人，

明知摔跤活动具有潜在的伤害风险，能够预见损害结果的发生而因疏忽大意导致崔力涛受

伤；与此同时，刘传忠明知摔跤活动仅为娱乐，并非专业运动员之间的竞技体育，在比赛

过程中应尽到相应的注意义务，在应该且有能力规避损害发生的情况下，没有尽到注意义

务。综上，刘传忠构成过失侵权。

在此类案件的审理过程中，主要可以从以下几个方面进行过错的认定：1.是否属于故

意侵权。分析行为人在行为本身背后的主观意图，如在活动中有无犯规，双方有无过节

等。2.如果主观上无故意，是否构成过失侵权。分析行为人的预见能力与预见义务，应该

预见且有能力预见而因疏忽大意或过于自信能够避免损害导致侵权，构成过失侵权；分析

行为人的注意义务，在业余体育活动中的注意义务要大于竞技体育活动中的注意义务，毕

竟双方并非专业运动员不应把全部注意力都倾注在比赛结果中。如果行为人应该且有能力

尽到注意义务而未尽到注意义务导致侵权，亦构成过失侵权。3.若无主观过错，依据《侵

权责任法》第二十四条的规定“受害人和行为人对损害的发生都没有过错的，可以根据实

际情况，由双方分担损失”，适用公平原则，由行为人根据实际情况补偿受害人的部分损

失。

编写人：黑龙江省宾县人民法院 徐龙鑫

69 判决生效后执行终结前的涉案损失不予支持

——海东市乐都区建民砂石材料有限公司诉赵福祥、罗元松财产损害赔偿纠纷案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

青海省海东市中级人民法院（2016）青02民终274号民事判决书

2.案由：财产损害赔偿纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：海东市乐都区建民砂石材料有限公司（以下简称砂石料公司）

被告（上诉人）：赵福祥

被告（被上诉人）：罗元松

【基本案情】

2012年8月20日，被上诉人罗元松将被上诉人砂石料公司使用的（以租代售）一台

DL505斗山牌装载机出售给上诉人赵福祥，后砂石料公司提起诉讼，要求罗元松、赵福祥

返还。乐都县法院于2013年7月22日作出（2013）乐民初字第674号民事判决书，判决罗元

松、赵福祥返还砂石料公司DL505斗山牌装载机1台。2015年4月17日，在执行罗元松与砂

石料公司借贷纠纷一案时，被上诉人砂石料公司法定代表人宋建明同意以装载机折价款

377300元及案件受理费6600元，合计383900元用来折抵罗元松的案款。2015年6月被上诉

人砂石料公司提起诉讼，要求罗元松、赵福祥赔偿2012年8月20日至2015年4月20日共计32

个月的经济损失500000元（其中包括因不能履行西宁市城北区法院〔2012〕北民大初字第

162号民事判决而多支付的使用费60000元、违约金18042元、执行费5454元，合计84396

元）。上述事实有乐都县人民法院（2013）乐民初字第674号民事判决书、2015年4月17日

乐都区法院执行局询问笔录等书证、当事人陈述等予以证实。

【案件焦点】

1.上诉人赵福祥对案涉DL505斗山装载机的购买是否是善意取得；2.被上诉人请求赔

偿的损失是否有事实依据。

【法院裁判要旨】

青海省海东市乐都区人民法院经审理认为：公民、法人由于过错侵害国家、集体的财

产，应当承担民事责任。二被告无视国家生效法律文书所确定的返还装载机的义务，给原

告造成的经济损失应当予以赔偿，故原告的诉讼请求合理，应当予以支持。关于被告赵福

祥辩解的“我没有返还装载机及赔偿原告经济损失的义务”；“装载机的损失已包含在原告

与被告罗元松在乐都区法院达成的以资抵债377300元的协议之中”。对此，被告赵福祥在

庭审中未提交充分的证据加以证实，亦与本院审理查明的事实不相符合，本院不予采信。

乐都区人民法院根据《中华人民共和国物权法》第三十七条，《中华人民共和国民法

通则》第一百零六条第二款、第一百三十四条第一款第（七）项之规定，判决如下：

一、被告罗元松、赵福祥共同赔偿原告砂石料公司经济损失491496元，于本判决生效

后十日内付清；

二、本案案件受理费8800元，由被告罗元松、赵福祥负担。

赵福祥不服一审判决提起上诉。海东市中级人民法院经审理认为：本案中，被上诉人

砂石料公司主张的损失由两部分组成：第一部分为2012年8月20日至2013年7月22日期间共

11个月（罗元松将涉案装载机出售之日，至砂石料公司以返回原物提起诉讼后，乐都县法

院作出（2013）乐民初字第674号民事判决书之日）的损失和不能履行西宁市城北区法院

生效判决多支付的83496元，第二部分为2013年8月2日至2015年4月17日期间［乐都县法院

〔2013〕乐民初字第674号民事判决生效后应当履行之日至宋建民同意以装载机折价款、

案件受理费折抵欠罗元松案款之日］的损失。

对于第一部分损失，根据法律规定，侵害民事主体民事权益，应当承担侵权责任，二

人以上共同实施侵权行为造成损害的应当承担连带责任。因经济纠纷，被上诉人罗元松未

经被上诉人砂石料公司同意，单方强行变卖以租代售的DL505斗山牌装载机给上诉人赵福

祥，给被上诉人砂石料公司的正常生产经营活动造成了不良影响，侵害了其正当的民事权

益，因此造成的经济损失，应当给予赔偿。在赔偿的具体数额上，被上诉人砂石料公司提

供了与李成环、李满香签订的装载机租赁合同，以及袁存祥与吴玉峰签订的装载机租赁合

同，以证明装载机月租赁标准为18000元，因上述证据具有合法性、客观性和关联性，本

院予以采纳。在损失的计算期间上，因考虑到砂石场生产的季节性状况，实际损失应当按

照9个月（11-2）计算为宜，故砂石料公司的该部分实际损失应当确定为162000元

（9×18000元）。至于其提出的不能履行西宁市城北区法院生效判决多支出的83496元，

要求赔偿的主张，因该部分支出系被上诉人砂石料公司的法定代表人宋建明、李永福与青

海越达工程机械有限公司之间买卖合同纠纷一案中，西宁市城北区法院依据查明的案件事

实，判决确定宋建明、李永福承担给付义务及此后为执行该判决而产生的执行费用，并非

本案上诉人赵永福及被上诉人罗元松不履行乐都县法院（2013）乐民初字第674号民事判

决而造成，其提供的证据与其待证事实之间缺乏关联性，故本院不予支持。

对于第二部分损失，因该损失是在人民法院作出生效判决后，当事人未及时履行判决

书确定的返还财产义务而造成的，根据《中华人民共和国民事诉讼法》二百五十三条关于

“被执行人未按判决、裁定和其他法律文书指定的期间履行给付金钱义务的，应当加倍支

付迟延履行期间的债务利息。被执行人未按判决、裁定和其他法律文书指定的期间履行其

他义务的，应当支付迟延履行金”的规定及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民

事诉讼法〉的解释》第五百零七条的规定，对因迟延履行生效判决造成的损失，申请执行

人应当在执行程序中以要求支付迟延履行金的方式申请执行，且乐都区法院于2015年4月

17日执行罗元松与砂石料公司借贷纠纷一案时，其法定代表人宋建明同意以装载机折价款

377300元及案件受理费6600元，合计383900元用来折抵罗元松的案款。因此，被上诉人砂

石料公司以诉讼方式再行主张迟延履行期间的损失，无法律依据，本院不予支持。

青海省海东市中级人民法院依照《中华人民共和国物权法》第三十七条，《中华人民

共和国侵权责任法》第三条、第六条第一款、第八条，《中华人民共和国民事诉讼法》第

一百七十条第一款第（二）项、第六十四条第一款，《最高人民法院关于适用〈中华人民

共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条的规定，判决如下：

一、撤销乐都区人民法院（2016）青0202民初247号民事判决；

二、被上诉人罗元松、上诉人赵福祥连带赔偿砂石料公司的经济损失162000元，于本

判决生效后十日内付清；

三、驳回砂石料公司其他诉讼请求。

【法官后语】

本案中被上诉人砂石料公司主张的损失由两部分组成，第一部分为2012年8月20日至

2013年7月22日期间共11个月（罗元松将涉案装载机出售之日，至砂石料公司以返还原物

提起诉讼后，乐都县法院作出（2013）乐民初字第674号民事判决书之日）的损失和不能

履行西宁市城北区法院生效判决多支付的83496元，第二部分为2013年8月2日至2015年4月

17日期间［乐都县法院（2013）乐民初字第674号民事判决生效后应当履行之日至宋建民

同意以装载机折价款、案件受理费折抵欠罗元松案款之日］的损失。对于第一部分损失，

被上诉人砂石料公司在前诉中未予主张，第二部分损失则属于前案判决后新产生的损失。

在前案审理及执行中对上述损失未予明确，导致本案争议。

对于被上诉人砂石料公司主张的第一部分损失，因发生的期间为原审被告罗元松将涉

案装载机出售后至该公司以返还原物提起诉讼后，乐都县法院作出（2013）乐民初字第

674号民事判决书之日前的损失，属于在前案中应当主张而未主张的损失，故该公司在本

起诉讼中主张其权利，合理合法，应当予以支持。而对于被上诉人砂石料公司主张的第二

部分损失，因该损失是在人民法院作出生效判决后，当事人未及时履行判决书确定的返还

财产义务而造成的，根据《民事诉讼法》第二百五十三条关于 “被执行人未按判决、裁定

和其他法律文书指定的期间履行给付金钱义务的，应当加倍支付迟延履行期间的债务利

息。被执行人未按判决、裁定和其他法律文书指定的期间履行其他义务的，应当支付迟延

履行金”的规定及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第五

百零七条的规定，对因迟延履行生效判决造成的损失，申请执行人应当在执行程序中以要

求支付迟延履行金的方式申请执行。迟延履行金是法律明确规定的由被执行人承担的法定

义务，虽未出现在判决书的主文中，也应是判决的内容之一，无须当事人另行主张，而应

当由申请执行人申请执行。否则，将会由此衍生出无数个案件。但在执行过程中，砂石料

公司并未提出。后乐都区法院于2015年4月17日执行罗元松与砂石料公司借贷纠纷一案

时，双方达成和解协议，砂石料公司法定代表人宋建明同意以装载机折价款377300元及案

件受理费6600元，合计383900元用来折抵罗元松的案款，该案至此执行完毕，故该案判决

所确定的相关权利，包括判决延伸出来的，依据法律规定的主张迟延履行金的权利，随着

该案件的执行和解而终结，应已经消灭，不能另案主张。因此，被上诉人砂石料公司以诉

讼方式再行主张迟延履行期间的损失，无法律依据，应驳回该诉讼请求。

编写人：青海省海东市中级人民法院 霍成伯

70 火车票丢失须重新购票的条款是否属于“霸王条款”

——蒋小燕诉广州铁路（集团）公司铁路运输财产损害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省衡阳铁路运输法院（2015）衡铁法民初字第11号民事判决书

2.案由：铁路运输财产损害责任纠纷

3.当事人

原告：蒋小燕

被告：广州铁路（集团）公司

【基本案情】

2015年4月30日，原告蒋小燕委托朋友在江西南丰售票点购买了郴州西至广州南的

G633次高铁车票，开车时间为2015年5月1日14∶02分。原告朋友购票后用手机拍摄了车

票照片发到原告手机上，并告知原告南丰售票点已答复说蒋小燕可以凭身份证从郴州西站

进站。次日下午1∶45分，原告到达湖南郴州西站检票口欲凭身份证验票乘车，因闸机无

法读出车票信息被拒绝进站。原告向检票员说明购票经过，并出示了手机上的车票照片和

身份证件以印证二者信息相符，但检票员认为被告不符合进站规定。原告又说明是南丰售

票点答复说可以凭身份证进站，并要求检票员致电南丰售票点或用车票实名制（以下简称

实名制）系统核实其是否购票，仍被检票员拒绝。因乘车时间临近，原告进站心切，双方

言语不合，遂起争执，引来众多旅客围观。

下午3点左右，原告在出站口向执勤民警反映上述情况，民警对原告解释了相关规

定，并建议原告如对车站服务不满意，可拨打12306电话投诉。原告即拨打投诉电话，但

纠纷并未得到立即处理。18时许，原告另行购买了G831次的高铁车票赶赴广州，车票价

格为174.50元。

2015年5月4日，原告致电郴州西站站长，要求对其误车一事给予答复，并投诉因检票

员的服务态度恶劣给其身心造成了一定程度的伤害，要求车站对检票员给予处理并告知处

理结果。郴州西站答复：1.检票员拒绝原告进站是按章办事，没有过错。2.对当时双方争

执的情况进行调查，如原告投诉属实，会对当事人作出处理。3.关于南丰售票点答复说蒋

小燕可以凭身份证进站一事，如原告有证据证实，铁路可以赔偿。后原告对郴州西站的答

复不满，遂诉至法院。

原告购买的G633次高铁车票价格为174.50元，票面载有蒋小燕个人身份信息，票面信

息显示车票未被使用，该票购自江西南丰售票点。车票背面印有《铁路旅客乘车须知》，

其中第四条内容为：实名制车票须凭乘车人有效身份证原件，票、证一致方可退票、中转

签证；票、证、人一致方可进站、乘车。

中国铁路客户服务中心网站在售票平台上，就《铁路互联网购票须知》 《铁路旅客

运行规程》等文件进行了公告公示。

【案件焦点】

实名制后，在旅客不能出示车票时，铁路企业（以下简称铁路）对旅客车票是否负有

核实义务。

【法院裁判要旨】

湖南省衡阳铁路运输法院经审理认为：公平原则是《合同法》的基本原则，它要求双

方签订合同时应当公平公正，在确定双方的权利义务时应大体对等，如果一方获得权利，

必然负有对等义务予以平衡，如铁路旅客运输合同中，旅客因履行支付票款的义务而享有

要求铁路运送的权利，铁路则因享有收取票款的权利而负有运送义务，如果双方权利义务

悬殊过大，则构成《合同法》规定的显失公平，相对人可以申请撤销。

（一）实名制后旅客买票、乘车增加了票证一致的义务，车票的流通权利被限制，致

使旅客的权利减少，铁路却因实名制掌握了旅客的身份及车票信息，根据公平原则，铁路

应负有对等义务，即为旅客核实车票义务，这也是原告蒋小燕认为铁路应为其核实车票的

基础和理由。

《中华人民共和国铁路法》第三条第二款规定：“国家铁路运输企业行使法律、行政

法规授予的行政管理职能。”依该规定，铁路经授权后可以成为行政主体。

《铁路安全管理条例》第六十四条规定：“铁路运输企业应当按照国务院铁路行业监

督管理部门的规定实施火车票实名购买、查验制度。实施火车票实名购买、查验制度的，

旅客应当凭有效身份证件购票乘车……”该条例是由国务院颁布，于2014年1月1日实施的

行政法规，授权铁路在实施实名制管理活动时行使行政管理职能。

《铁路旅客车票实名制管理办法》是铁路监管部门交通部制定的部门规章，并于2015

年1月1日起实施。双方在实名制中的义务分别为该办法第六条：实行车票实名制管理的车

站及列车，乘车人进站乘车时应当出示车票和本人有效身份证件原件……。第九条：铁路

运输企业应当为车票实名制管理提供必要场地、作业条件和身份证件识读等设备……逐步

配备自助售票、取票和自动检票、查验等设备，为旅客实名购票、乘车提供便利。

依上述法律、法规等规定，铁路在实施火车票实名购买、查验制度时，被法律、行政

法规授予行政管理职能，与旅客的关系不是平等的民事法律关系，而是行政法律关系。由

此可见，旅客与铁路自购买车票起至合同履行完毕，双方存在两个法律关系，在民事法律

关系期间双方的权利义务并未发生变化，在行政法律关系期间双方都被设定了相应义务。

实名制后广大旅客购票出行方式有了革命性的改变，节假日特别是春运期间倒卖车票

猖獗、旅客一票难求的现象得到遏制，车站治安环境有了根本性的好转，这其中固然与高

铁开通后铁路运力增加和电子信息技术的发展有关，但实名制也功不可没，特别是在解决

购票难的问题上，实名制起了决定性的作用。广大公众，特别是经历过实名制前后两种制

度的公众，对这些变化心中自有感触。这些变化就是实名制带来的利益，利益来源于旅客

与铁路为实名制所履行的义务，利益主要分享者是包括原告在内的广大旅客。

《合同法》中规定权利义务对等的各方主体须是平等主体，适用前提是权利义务流转

时存在因果对应关系，当一方权利的增加来自另一方权利的减少时，方可设定对等义务予

以平衡，如果一方减少的权利并未流向合同相对人，而是流向合同外第三人，却要求合同

相对人承担对等义务，则与公平原则相悖。原告根据合同相对方始终是铁路这一表面现

象，错误地认为旅客与铁路之间只有一种单纯的运输合同关系，进而简单地认定权利和义

务只在旅客与铁路之间的范围内流转，旅客权利减少，必然导致铁路权利增加，故而认为

铁路负有核实车票的义务，因其未看到双方权利义务流转的实质，故得出的结论失之偏

颇。

可以看出，有核实车票的能力并不等于有核实车票的义务，以权利义务对等为标准，

从实名制前后双方全部权利义务的得失变化情况来看，旅客一方享有的权利更多，承担的

义务更少，故不能推断铁路负有核实车票义务的结论。

（二）原告这种确已购票但因故无法出示车票的旅客为数极少，为这极少数旅客核实

购票信息并不需要付出多大成本，对确已购票的单个旅客来说，也相对公平，这种观点从

表面来看似无大碍，但并非如此。铁路旅客运输合同作为典型的格式合同，具有一般合同

所不具有的特征，一方主体恒为铁路，另一方为不特定公众，合同的内容已预先确定，权

利义务在同等条件下适用于一切相对人，不因相对人的不同而不同。这就决定了铁路履行

义务的范围只能是全部而不能是部分，所以核实车票的义务对铁路而言只存在“有”

“无”的问题，而不存在履行范围“全部” “部分”的问题。若“有”，铁路必须对全体旅客履行

核实义务，无论其能否出示无票，若“无”，铁路则无须对任何旅客履行核实义务，而无论

其是否确已购票。对年发送旅客量近三十亿人次的铁路交通运输而言，任何一条规则的改

变都会改变上亿人的出行方式，如果铁路对车票负有核实义务的规则一旦确定，所有旅客

均可凭身份证进站上车，“票、证、人一致”变成了“证、人一致”，纸质车票也失去了存在

的意义。上述观点忽视了格式合同的法律特征，没有认识到为“极少数旅客”核实车票与格

式合同的性质完全无法相容。

综上所述，原告认为铁路对其有核实车票义务的主张，不予支持。

需要说明的是，铁路旅客运输合同作为格式合同，其内容不由双方协定，而是由法律

进行规制，国家有关规范铁路旅客运输的法律、法规及规章，公示后均成为合同的应有内

容，原告如认为其中某些条款是霸王条款，或对其他条款本身有异议，可以依照相关法律

规定以该条款为诉讼标的另提诉讼。

原告还认为，手机的车票照片信息与她本人身份信息相印证，又对车票购买情况作出

了合理说明，足以证明其已经购买了车票，符合“票、证、人一致方可进站”的条件，被告

拒绝其进站的违约行为侵犯了其财产权。

铁路旅客运输的服务对象是广大不特定公众，相对人一旦支付对应票款并获得确认，

铁路旅客运输合同即告成立。合同的相对性决定了铁路在履行合同前必须首先将合同相对

人特定化，我们平时所说的“检票、验票”实际上就是铁路鉴别合同相对人的过程，相对应

的，旅客应当出示合同的基本凭证——车票，证实自己是已履行付款义务的相对人，铁路

应当对自己履行运输义务。

《铁路互联网购票须知》第七条第四款规定：换取纸质车票后，铁路电子客票失效，

凭纸质车票按现行规定办理改签、退票以及进出站、乘车过程中的验证、检票、验票，不

能凭手机短信、电子邮件等在车站售票窗口办理改签、变更、退票以及在进出站、乘车过

程中的验证、检票、验票。

第九条第一款规定：旅客按本须知规定任一方式取得纸质车票后，铁路电子客票失

效，请凭纸质车票办理进出站检票和列车验票。

上述规定在实名制后实施，通过公告公示已成为合同的应有内容。结合上述两条规定

的内容来看，凡取得纸质车票的旅客，出示纸质车票是证明旅客购票的唯一方式，且排除

了通过电子信息等证据佐证替代纸质车票的出示方式，也可看出铁路从反面否定了自己对

旅客购票的核实义务。

原告认为其出示车票的方式符合合同约定，其实质是建立在铁路对旅客购票负有核实

义务的基础上，该基础一旦崩塌，后面的“车票”出示方式也成了无源之水。原告进站时未

能按合同约定出示纸质车票，已构成违约。

《中华人民共和国侵权责任法》第六条规定：行为人因过错侵害他人民事权益，应当

承担侵权责任，这是关于侵权责任的一般规定。原告蒋小燕以被告侵权为由诉至法院，必

须从侵权事实、过错、后果、因果关系等方面提供证据加以证实。原告未能按合同约定出

示纸质车票，已构成违约，被告依合同约定拒绝原告进站，既不违约又无过错，对原告不

存在侵权行为。原告要求被告赔偿交通费、误工费、住宿费各1000元的诉讼请求于法无

据，不予支持。

原告蒋小燕又认为被告的检票员服务态度极差，言语粗蛮恶劣，侵犯了其人格权，要

求被告公开赔礼道歉，并赔偿精神损失10000元。法院认为，根据查明的事实，原告当时

因进站心切，双方言语不合，遂起争执，引来了众多旅客围观，起因是原告未按约定出示

车票，又急于进站导致双方发生语言冲突。后原告向法院申请调取视频，因时间已超过三

个月导致举证不能，原告提供的电话录音也不能证明其人格权受到侵犯，其主张因无证据

证实，不予支持。

此外，原告还认为，根据《铁路旅客运营规程》第三十四条的规定：持动车组车票的

旅客改乘当日其他动车组列车时不受开车后两小时限制。也就是说，车票不作废，被告告

知原告重新买票是误导了原告。法院认为，上述规定所指是车票当日内可以改签，并不能

得出车票不作废的结论，改签的前提是原告持有车票，如原告能出示车票，本案纠纷也无

从发生，该主张与事实不符，不予支持。

湖南省衡阳铁路运输法院依照《中华人民共和国合同法》第一百二十二条、第五条，

《中华人民共和国侵权责任法》第六条之规定，判决如下：

驳回原告蒋小燕的诉讼请求。

案件受理费125元，由原告蒋小燕承担。

【法官后语】

火车票丢失须重新购票的条款是否属于“霸王条款”？反对方的主要观点为：1.《合同

法》 《铁路旅客运营规程》均制定于实名制前，其制定时根本无法预料以后会实行车票

实名制，虽然实名制前后车票的名称都是“火车票”，但车票的属性发生了本质的变化，从

不记名票证变为记名票证，所以《合同法》 《铁路旅客运营规程》关于车票的规定不应

适用于实名制车票。2.根据实名制后须“票、证、人一致方可进站。”的规定，车票的使用

人已被特定化和唯一化，有多种方式可以证明双方的权利义务关系，车票已不再是唯一的

证明方式，而仅仅是合同成立的凭证而已。3.铁路通过实名制后已掌握旅客购票信息，根

据公平原则，铁路则负有为旅客核实车票义务，但铁路不但不予核实，反而要求旅客重新

补票，该行为侵害了消费者的合法权益，所以该条款应认定为霸王条款。

从已生效的此类判决看，法律依据均为《合同法》 《铁路旅客运营规程》中有关车

票规定的条款，虽然上述法律、法规并未失效，但从法理的角度来看，用此车票的规定来

适用彼车票，难免有不公正之嫌，而公众指责的焦点正是这些规定，舆论一边倒批评的原

因也源于此。所以仅以《合同法》《铁路旅客运营规程》为依据判决此类案件，当事人不

但口不服，心亦难服，这也是此类案件层出不穷、诉讼不止的主要原因，也未能充分体现

民事判决“定分止争”的作用。

综合此类案件当事人的诉求来看，实名制后旅客买票、乘车增加了票证一致的义务，

车票的流通权利被限致使旅客权利减少，铁路却因实名制掌握了旅客的身份及车票信息，

根据公平原则，铁路应负有为旅客核实车票的对等义务，这是当事人认为铁路应该为旅客

核实是否购票的法理基础。

公平原则是《合同法》的基本原则，它要求确定合同各方的权利义务时应大体对等，

如果一方获得权利，必然负有对等义务予以平衡。如铁路旅客运输合同中，旅客因履行支

付票款的义务而享有要求铁路运送的权利，铁路则因享有收取票款的权利而负有运送义

务，如果双方权利义务悬殊过大，则构成显失公平，相对人可以申请撤销。

《合同法》规定权利义务对等的各方主体须是平等主体，适用前提是权利义务流转时

存在因果对应关系，即一方权利的增加来自另一方权利的减少时，方可设定对等义务予以

平衡，如果一方减少的权利并未流向合同相对人，而是流向合同外第三人，却要求合同相

对人承担对等义务，则与公平原则相悖。那实名制后旅客增加的票证一致的义务，减少的

车票流通权利是否流向了铁路？

而铁路对此也是满腹委屈，为了车票实名管理，铁路提供场地，增添查验、识读设

备，增加检查次数，现在竟然还要把旅客保管车票的义务也转由铁路承担，难道这样才算

公平？

车票背面的“乘客须知”第四条“票、证、人一致方可进站”的规定来自交通部2015 年1

月1 日颁布实施的《铁路旅客车票实名制管理办法》，该规章共十八条，均为义务性条

款，为旅客设定义务的是第六条：实行车票实名制管理的车站及列车，乘车人进站乘车时

应当出示车票和本人有效身份证件原件。为铁路设定主要义务的是第九条：铁路运输企业

应当为车票实名制管理提供必要场地、作业条件和身份证件识读等设备，逐步配备自助售

票、取票和自动检票、查验等设备，为旅客实名购粟、乘车提供便利。该规章的制定依据

来自国务院颁布的《铁路安全管理条例》，该条例第六十四条规定：“铁路运输企业应当

按照国务院铁路行业监督管理部门的规定实施火车票实名购买、查验制度。实施火车票实

名购买、查验制度的，旅客应当凭有效身份证件购票乘车……”可以看出，条例授权铁路

在实施实名制管理活动时行使行政管理职能。《铁路法》第三条第二款规定：“国家铁路

运输企业行使法律、行政法规授予的行政管理职能。”依该规定，铁路经授权后可以成为

行政主体。

根据上述层次分明的法律、法规及规章规定，铁路在实施火车票实名购买、查验时，

被授予行政管理职能，与旅客的关系不是平等的民事法律关系，而是行政法律关系。

由此可见，旅客与铁路自购买车票起至合同履行完毕，双方存在两个法律关系，在民

事法律关系期间双方的权利义务并未发生变化，在行政法律关系期间双方都被设定了相应

义务。当事人根据合同相对方始终是铁路这一表面现象，错误地认为旅客与铁路之间只有

一种单纯的运输合同关系，进而简单地认定权利和义务只在旅客与铁路之间的范围内流

转，旅客权利减少，必然导致铁路权利增加，故而认为铁路负有核实车票的义务，因其未

看到双方权利义务流转的实质，故得出的结论失之偏颇。

实名制后广大旅客购票出行方式有了革命性的改变，节假日特别是春运期间倒卖车票

猖獗、旅客一票难求的现象得到了遏制，车站治安环境有了根本性的好转，这其中固然与

高铁开通后铁路运力增加和电子信息技术的发展有关，但实名制也功不可没，特别是在解

决购票难的问题上，实名制起了决定性的作用。广大公众，特别是经历过实名制前后两种

制度的公众，对这些变化心中自有感触，这里不作赘叙。这些变化就是实名制带来的利

益，利益来源于旅客与铁路为实名制所履行的义务，利益主要分享者就是广大旅客。

可以看出，以权利义务对等为标准，铁路虽有核实车票的能力，但并不等于有核实车

票的义务，从实名制前后双方全部权利义务的得失变化情况来看，旅客一方享有的权利更

多，承担的义务更少，故不能认定铁路负有核实车票义务的结论。

丢失车票的旅客为数极少，为这极少数旅客核实是否购票并不需要付出多大成本，对

确已购票的单个旅客来说，也相对公平，这种观点从表面来看似无大碍，但并非如此。铁

路旅客运输合同作为典型的格式合同，具有一般合同所不具有的特征，一方主体恒为铁

路，另一方为不特定公众，合同的内容已预先确定，权利义务在同等条件下适用于一切相

对人，不因相对人的不同而不同。这就决定了铁路履行义务的范围只能是全部而不能是部

分，所以核实车票的义务对铁络而言只存在“有” “无”的问题，而不存在履行范围“全部”

“部分”的问题。若“有”，铁路必须对全体旅客履行核实义务，无论其能否出示无票，

若“无”，铁路则无须对任何旅客履行核实义务，而无论其是否确已购票。对年发送旅客量

近三十亿人次的铁路交通运输而言，任何一条规则的改变都会改变上亿人的出行方式，如

果铁路对车票负有核实义务的规则一旦确定，所有旅客均可凭身份证进站上车，“票、

证、人一致”变成了“证、人一致”，纸质车票也失去了存在的意义。上述观点忽视格式合

同的法律特征，没有认识到为“极少数旅客”核实车票与格式合同的性质无法相容。

基于上述观点，根据公平原则，火车票丢失须重新购票的条款，并未导致双方利益失

衡，不应属于“霸王条款”。

编写人：湖南省衡阳铁路运输法院 曾双喜

中国法院2012、2013、2014、2015、2016、

2017、2018年度案例系列

国家法官学院案例开发研究中心 编

简便易用、权威实用——打造“好读有用” 的案例

1. 权威的作者： 国家法官学院案例开发研究中心持续20余年编辑了享誉海内外的

《中国审判案例要览》丛书，2012年起推出《中国法院年度案例》丛书，旨在探索编辑案

例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不足。

2. 强大的规模： 2012、2013年各推出15本，2014年推出18本，2015年推出19本，

2016年推出20本，2017年推出21本，2018年推出23本，含传统和新近的所有热点纠纷，所

有案例均是从全国各地法院收集到的上一年度审结的近万件典型案例中挑选出来的，具有

广泛的选编基础和较强的代表性。

3. 独特的内容： 不再有繁杂的案情，高度提炼案情和裁判要旨，突出争议焦点问

题。不再有冗长的分析，主审法官撰写“法官后语”，展现裁判思路方法。

1.婚姻家庭与继承纠纷

2.物权纠纷

3.土地纠纷（含林地纠纷）

4.房屋买卖合同纠纷

5.合同纠纷

6.买卖合同纠纷

7.借款担保纠纷

8.民间借贷纠纷

9.侵权赔偿纠纷

10.道路交通纠纷



11.雇员受害赔偿纠纷（含帮工受害纠纷）

12.人格权纠纷（含生命、健康、身体、姓名、肖像、名誉权纠纷）

13.劳动纠纷（含社会保险纠纷）

14.公司纠纷

15.保险纠纷

16.金融纠纷

17.知识产权纠纷

18.行政纠纷

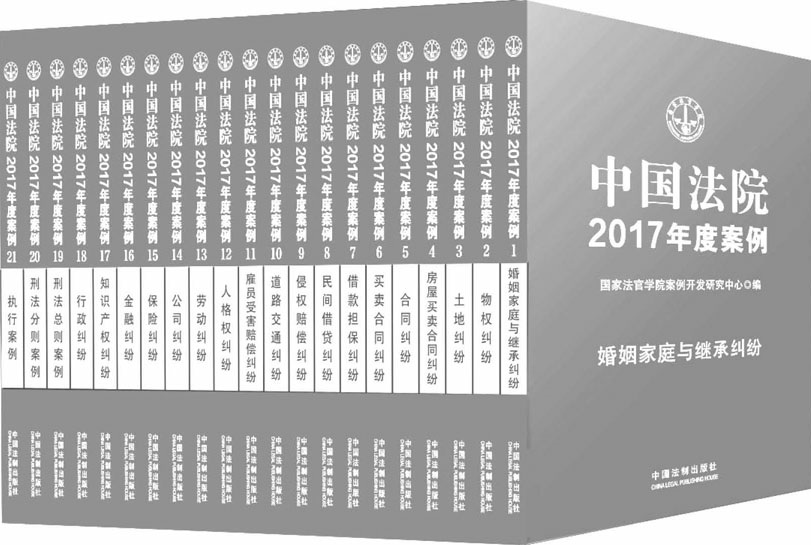
19.刑事案例一

20.刑事案例二

21.刑事案例三

22.刑事案例四

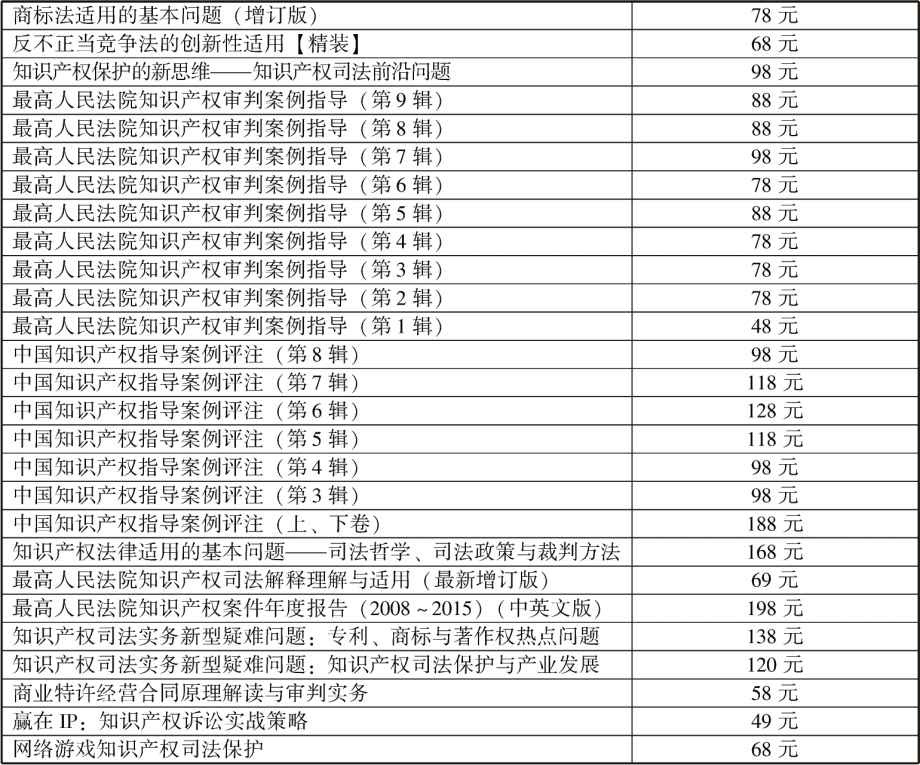
23.执行案例

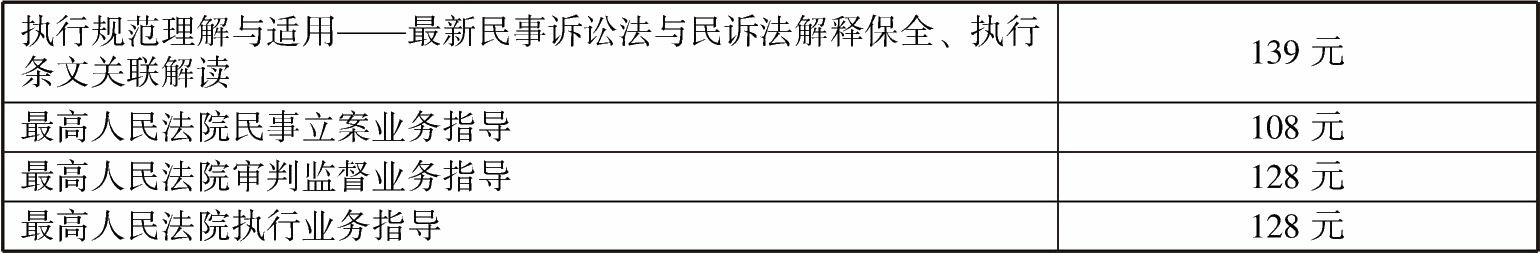




最高人民法院指导性案例裁判规则理解与适用系列

最高人民法院知识产权审判实务系列





最高人民法院审判指导书系

# Document Outline

* [书名页](#p3)
* [版权页](#p3)
* [序](#p4)
* [目录](#p6)
* [一、产品责任](#p8)
  + [1 食品标签瑕疵是否属于不符合食品安全标准](#p8)
  + [2 仅以进口食品的中外文标签存在瑕疵为由要求经营者承担十倍惩罚性赔偿应不予支持](#p11)
  + [3 如何认定虚假宣传及应由产品代言人承担连带责任](#p13)
  + [4 产品责任案中网购平台是否承担赔偿责任](#p16)
  + [5 餐饮服务提供者能否以一般商品销售者看待，对其提供的食品能否适用同样的标准](#p19)
  + [6 因使用经营者销售的农药产品导致产量减少的责任承担](#p23)
  + [7 啤酒瓶从整件包装袋中滑落致人损害，生产者应否担责任](#p26)
* [二、医疗损害责任](#p29)
  + [8 当事人对司法鉴定有异议是否应当重新鉴定](#p29)
  + [9 后续治疗费的赔偿应以合理为限度](#p31)
  + [10 病历真伪的认定以及伪造、篡改病历的后果](#p33)
  + [11 对病历、尸检报告及医疗过错鉴定三种不同类别的证据分析](#p36)
  + [12 医疗损害鉴定意见无法判定因果关系的，赔偿责任如何确定](#p39)
  + [13 对伤残等级的医疗过错参与度的认定比例不得适用于后续治疗费用赔偿责任划分](#p42)
  + [14 未经司法鉴定能否判定医疗机构承担过错责任](#p44)
  + [15 精神病人在医院自杀，医院应否承担责任](#p47)
  + [16 外请医师违反外出会诊管理规定应推定邀请会诊的医疗机构存在过错](#p50)
  + [17 诊疗行为不符合医疗规范造成患者死亡医疗机构应担责](#p52)
* [三、机动车交通事故责任](#p56)
  + [18 残疾赔偿金与误工费的并轨适用与计算](#p56)
  + [19 无业人员因交通事故造成人身损害的是否有权主张误工费](#p58)
  + [20 新伤揭开“旧疤”，二次侵权人应赔受害人全部直接损失](#p60)
  + [21 未成年人的补课费是否属于侵权赔偿项目](#p63)
  + [22 机动车非通行状态下发生的他人受损情形，不能适用机动车交通事故责任纠纷案由及机动车致人损害归责原则进行处](#p65)
  + [23 吊车施工中发生事故属于交强险赔偿范围](#p69)
  + [24 电动自行车经司法鉴定认定属于机动车范畴，该类车是否需要投保交强险，是否需要在交强险责任限额范围内承担赔偿责](#p72)
  + [25 交通事故中车辆贬值损失应否得到支持](#p74)
  + [26 被转团旅客游览过程中溺亡的赔偿责任认定](#p77)
  + [27 忧郁症被交警部门认定为妨碍安全驾驶机动车的疾病，保险公司是否就可以司机违反法律禁止性规定为由拒赔商业](#p80)
* [四、教育机构责任](#p83)
  + [28 教育机构责任与侵权责任的承担与分配](#p83)
  + [29 教育机构责任的归责原则](#p85)
  + [30 教育机构行使管理职责时作为方式过当亦应承担过错赔偿责任](#p88)
  + [31 体育伤害应以通常合理的注意义务为标准慎重科责](#p90)
  + [32 公平原则在特殊侵权责任主体上的适用问题](#p93)
  + [33 未成年学生在学校受到意外伤害的赔偿责任主体](#p95)
  + [34 无民事行为能力人受到人身损害的适用过错推定原则](#p98)
* [五、违反安全保障义务责任](#p102)
  + [35 公共道路上的物品致害责任承担](#p102)
  + [36 组织者不当宣传增加活动场所危险而未采取合理措施消除风险致人损害应担责](#p104)
  + [37 共同危险行为参与人受到损害应如何确定民事责任](#p106)
  + [38 公民在饭店就餐时摔倒后的责任划分](#p109)
  + [39 共同过失致人损害与无意思联络数人侵权并存的复杂侵权行为的责任认定](#p111)
  + [40 构筑物的修建方、使用人疏于管护致人损害应承担赔偿责任](#p116)
* [六、环境污染责任](#p120)
  + [41 关于固定结构传声噪声污染检测标准的选择](#p120)
  + [42 环境噪声污染的民事法律判定](#p122)
  + [43 环境损害民事侵权纠纷中因果关系及具体赔偿责任的认定](#p125)
  + [44 环境污染责任纠纷案件中法官对损害数额的自由裁量](#p127)
* [七、触电人身损害责任](#p130)
  + [45 电力公司对他人产权的不符合技术规程的电力设备验收并供电的应当承担责任](#p130)
  + [46 未成年人被高压电灼伤，经营者是否承担责任](#p133)
  + [47 触电引发的共同侵权中责任主体的确定及比例划分](#p135)
* [八、饲养动物损害责任](#p139)
  + [48 饲养动物损害责任认定及赔偿范围](#p139)
  + [49 饲养动物损害责任纠纷中，被侵权人的体质状况不作为侵权人的免责事由](#p141)
  + [50 饲养动物损害赔偿的责任承担](#p144)
  + [51 对饲养动物锁链束缚并设置安全警示标牌是否能免除侵权责任](#p145)
  + [52 “谁主张，谁举证”规则在民事诉讼中的适用](#p148)
* [九、物件损害责任](#p151)
  + [53 物件损害责任的归责原则及责任划分](#p151)
  + [54 林木致害责任纠纷案件中的责任主体、归责原则和免责事由的把握与判断](#p153)
  + [55 多种法律关系下的物件脱落损害责任](#p157)
  + [56 楼顶上掉下冰块砸坏车辆谁赔偿](#p160)
  + [57 企业法人歇业期间未办理注销登记，造成他人损害的，其主管部门应承担民事赔偿责任](#p162)
  + [58 林木管理人委托他人管理是否应对林木折断导致他人损害承担连带责任](#p165)
* [十、申请诉中财产保全损害责任](#p168)
  + [59 申请人的诉讼请求未获生效裁判支持并不当然构成申请保全错误](#p168)
  + [60 申请财产保全损害责任纠纷案件中如何适用保全损害归责原则及赔偿范围的认定](#p170)
  + [61 申请人无主观过错且具有合理请求权基础，不宜认定财产保全申请错误](#p173)
* [十一、其他侵权纠纷](#p178)
  + [62 职工因第三人侵权受伤，工伤事故竞合劳动者获得双重赔偿](#p178)
  + [63 民事主体所负担的民事义务的界定](#p180)
  + [64 诉讼过程中法院委托鉴定机构作出的鉴定结论不具有可诉性](#p183)
  + [65 经营者欺诈行为的认定](#p185)
  + [66 违章建筑被非法拆除后的法律保护](#p188)
  + [67 侵犯承租人的优先购买权如何进行赔偿](#p191)
  + [68 侵权人在非竞技体育活动中过错的认定](#p193)
  + [69 判决生效后执行终结前的涉案损失不予支持](#p195)
  + [70 火车票丢失须重新购票的条款是否属于“霸王条款”](#p198)
* [中国法院2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018年度案例系列](#p205)