# Table of Contents

[书名页](#p3)

[版权页](#p3)

[序](#p5)

[目录](#p7)

[一、雇佣关系的确定](#p10)

[1 认定雇主时应注意区分单纯的召集行为和雇佣行为](#p10)

[2 如何认定是否存在雇佣关系及公平责任适用](#p13)

[3 雇佣关系与合伙关系之认定](#p17)

[4 “下班途中”是否属于雇佣活动中“从事劳务活动”](#p19)

[5 民事诉讼中自认的认定](#p23)

[二、雇佣关系与承揽关系的区分](#p27)

[6 承揽、雇佣关系的区分及其责任的划分](#p27)

[7 承揽关系与雇佣关系之界定](#p30)

[8 提供劳务者受害责任纠纷案中劳务关系认定及责任承担](#p35)

[9 雇佣关系与共同承揽关系之区分](#p39)

[10 人身损害案件中承揽关系与劳务关系的认定对受害方的影响有何不同](#p42)

[11 雇佣关系与承揽关系应如何区分](#p46)

[三、雇主与雇员的责任划分](#p50)

[12 聚会饮酒未超量，在搭车回家的途中受伤是否应当由雇主支付其损失](#p50)

[13 提供劳务者与接受劳务者之间责任划分](#p54)

[14 第三人侵权责任与雇主责任竞合能否重复选择](#p57)

[15 雇员受害赔偿义务人之认定](#p60)

[16 雇员提供劳务因自身过错造成损失责任应自负](#p64)

[17 雇员死亡与雇主之间的责任划分](#p69)

[18 出国劳务回国后生病治疗费用由谁承担](#p73)

[19 民诉法解释第一百零八条的适用问题](#p77)

[20 公序良俗原则在侵权责任纠纷中的正确适用](#p82)

[21 逾期不提交鉴定申请应当承担举证不能的法律后果](#p86)

[四、雇主与其他被告、第三人之间的责任划分](#p91)

[22 提供劳务者受害责任纠纷连带责任及归责原则问题](#p91)

[23 个人劳务关系中损害赔偿责任如何划分](#p95)

[24 向雇佣关系以外的第三人索赔后，就损失未完全获赔且未主动放弃的部分，赔偿权利人有权再行向雇主主张权](#p99)

[25 雇员之间发生人身损害，雇主与实际侵权人同时对受害雇员承担不真正连带赔偿责任](#p102)

[26 接受劳务方对提供劳务方自身疾病是否具有注意义务](#p106)

[27 工人召集人对雇员受害是否应承担责任](#p109)

[28 农村建房受伤责任主体的认定及责任比例的承担](#p112)

[29 农村建房提供劳务合伙人受害责任认定](#p115)

[30 施工过程中受到伤害的赔偿责任的认定](#p120)

[31 注意义务是否因发包主体不同而不同](#p124)

[32 发包人、分包人在明知发包或者分包业务的雇主没有相应资质的情况下如何承担法律责任问题](#p126)

[33 提供劳务者受害责任纠纷中责任如何认定](#p130)

[34 提供劳务者受害责任纠纷的责任划分问题](#p133)

[五、赔偿协议与标准](#p139)

[35 超越第一顺位继承人达成的赔偿协议的效力认定](#p139)

[36 已被农村医疗保险报销的医疗费是否该从人身损害赔偿中扣除](#p141)

[37 人身损害赔偿中精神抚慰金不应基于过错责任由受害方承担](#p145)

[38 雇员因故意或重大过失造成他人损失，雇主承担责任后对雇员追偿的比例如何确定](#p150)

[39 赔偿权利人与侵权第三人达成调解协议后雇主是否需要赔偿](#p153)

[六、义务帮工受害赔偿](#p158)

[40 索命的婚车](#p158)

[41 帮工关系中的责任划分](#p161)

[42 义务帮工排除隐患行为的认定](#p164)

[43 帮工人在帮工途中驾车出现交通事故死亡的责任如何认定](#p166)

[44 义务帮工人受到损害被帮工人应承担损害赔偿责任](#p169)

[45 义务帮工关系的确认以及义务帮工人自身存在过错时的责任划分](#p174)

[七、义务帮工与雇佣关系的区分](#p179)

[46 义务帮工、雇佣关系与安保义务的区别](#p179)

[47 劳务关系与帮工关系的认定](#p182)

[附录](#p186)

[中华人民共和国侵权责任法（节录）](#p186)

[最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释](#p191)

[最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释](#p198)

[最高人民法院关于适用《中华人民共和国侵权责任法》若干问题的通知](#p201)

[中国法院2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018年度案例系列](#p203)





更多书籍微信：15678922341

图书在版编目（CIP）数据

中国法院2018年度案例.雇员受害赔偿纠纷/国家法官学院案例开发研究中

心编.—北京：中国法制出版社，2018.1

ISBN 978-7-5093-3963-3

Ⅰ.①中…

Ⅱ.①国…

Ⅲ.①雇佣劳动-民事纠纷-案例-汇编-中国

Ⅳ.①D920.5

中国版本图书馆CIP数据核字（2017）第303115号

策划编辑：李小草（lixiaocao2008@sina.cn）

责任编辑：李小草 赵文博 封面设计：温培英、李宁

中国法院2018年度案例·雇员受害赔偿纠纷

ZHONGGUO FAYUAN 2018 NIANDU ANLI·GUYUAN SHOUHAI PEICHANG JIUFEN

编者/国家法官学院案例开发研究中心

经销/新华书店

更多书籍微信：15678922341

印刷/

开本/730毫米×1030毫米 16开 印张/12 字数/150千

版次/2018年1月第1版 2018年1月第1次印刷

中国法制出版社出版

书号ISBN 978-7-5093-3963-3 定价：39.00元

北京西单横二条2号

邮政编码 100031 传真：66031119

网址：http：//www.zgfzs.com 编辑部电话：66010405

市场营销部电话：66033393 邮购部电话：66033288

（如有印装质量问题，请与本社编务印务管理部联系调换。电话：010-66032926）

更多书籍微信：15678922341

序

法律的生命在于实施，而法律实施的核心在于法律的统一适用。《中国法院年度案

例》丛书出版的价值追求，即是公开精品案例，研究案例所体现的裁判方法和理念，提炼

裁判规则，为司法统一贡献力量。

《中国法院年度案例》丛书，是国家法官学院于2012年开始编辑出版的一套大型案例

丛书，之后每年年初定期出版，由国家法官学院案例开发研究中心具体承担编辑工作。此

前，该中心坚持20余年连续不辍编辑出版了《中国审判案例要览》丛书近90卷，分中文版

和英文版在海内外发行，颇有口碑，享有赞誉。现在编辑出版的《中国法院年度案例》丛

书，旨在探索编辑案例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不足。该丛书2012～

2017年已连续出版6套，一直受到读者的广泛好评，并迅速售罄。为更加全面地反映我国

司法审判的发展进程，顺应审判实践发展的需要，响应读者需求，2014年度新增3个分

册：金融纠纷、行政纠纷、刑事案例，2015年度将刑事案例调整为刑法总则案例、刑法分

则案例2册，2016年度新增知识产权纠纷分册，2017年度新增执行案例分册。现国家法官

学院案例开发研究中心及时编撰推出《中国法院2018年度案例》系列丛书，将刑事案例扩

充为4个分册，共23册。

总的说来，当前市面上的案例丛书百花齐放，既有判决书网，可以查询各地、各类的

裁判文书，又有各种专门领域的案例汇编书籍，以及各种案例指导、案例参考等读物，十

分活跃，也各具特色。而《中国法院年度案例》丛书则试图把案例书籍变得“好读有用”，

故在编辑中坚持以下方法：一是高度提炼案例内容，控制案例篇幅，每个案例基本在3000

更多书籍微信：15678922341

字以内；二是突出争议焦点，剔除无效信息，尽可能在有限的篇幅内为读者提供有效、有

益的信息；三是注重对案件裁判文书的再加工，大多数案例由案件的主审法官撰写“法官

后语”，高度提炼、总结案例的指导价值。

同时，《中国法院年度案例》丛书还有以下特色：一是信息量大。国家法官学院案例

开发研究中心每年从全国各地法院收集到的上一年度审结的典型案例超过10000件，使该

丛书有广泛的选编基础，可提供给读者新近发生的全国各地的代表性案例。二是方便检



索。为节约读者选取案例的时间，丛书分卷细化，每卷下还将案例主要根据案由分类编

排，每个案例用一句话概括裁判规则、裁判思路或焦点问题作为主标题，让读者一目了

然，迅速找到需求目标。

中国法制出版社始终全力支持《中国法院年度案例》的出版，给了作者和编辑们巨大

的鼓励。2018年新推出数据库增值服务。购买本书，扫描前勒口二维码，即可在本年度免

费查阅使用上一年度案例数据库。我们在此谨表谢忱，并希望通过共同努力，逐步完善，

做得更好，真正探索出一条编辑案例书籍、挖掘案例价值的新路，更好地服务于学习、研

究法律的读者，服务于社会，服务于国家的法治建设。

本丛书既可作为法官、检察官、律师等司法实务工作人员的办案参考和司法人员培训

推荐教程，也是社会大众学法用法的极佳指导，亦是教学科研机构案例研究的精品素材。

当然，案例作者和编辑在编写过程中也不能一步到位实现最初的编写愿望，可能会存在各

种不足，甚至错误，欢迎读者批评指正，我们愿听取建议，并不断改进。

更多书籍微信：15678922341

[一、雇佣关系的确定](#p10)

[1 认定雇主时应注意区分单纯的召集行为和雇佣行为](#p10)

[2 如何认定是否存在雇佣关系及公平责任适用](#p13)

[3 雇佣关系与合伙关系之认定](#p17)

[4 “下班途中”是否属于雇佣活动中“从事劳务活动”](#p19)

[5 民事诉讼中自认的认定](#p23)

[二、雇佣关系与承揽关系的区分](#p27)

[6 承揽、雇佣关系的区分及其责任的划分](#p27)

[7 承揽关系与雇佣关系之界定](#p30)

[8 提供劳务者受害责任纠纷案中劳务关系认定及责任承担](#p35)

[9 雇佣关系与共同承揽关系之区分](#p39)

[10 人身损害案件中承揽关系与劳务关系的认定对受害方的影响有何不](#p42)

[同](#p42)

[11 雇佣关系与承揽关系应如何区分](#p46)

[三、雇主与雇员的责任划分](#p50)

[12 聚会饮酒未超量，在搭车回家的途中受伤是否应当由雇主支付其损](#p50)

[失](#p50)

[13 提供劳务者与接受劳务者之间责任划分](#p54)

[14 第三人侵权责任与雇主责任竞合能否重复选择](#p57)

[15 雇员受害赔偿义务人之认定](#p60)

[16 雇员提供劳务因自身过错造成损失责任应自负](#p64)

[17 雇员死亡与雇主之间的责任划分](#p69)

更多书籍微信：15678922341

[18 出国劳务回国后生病治疗费用由谁承担](#p73)

[19 民诉法解释第一百零八条的适用问题](#p77)

[20 公序良俗原则在侵权责任纠纷中的正确适用](#p82)

[21 逾期不提交鉴定申请应当承担举证不能的法律后果](#p86)

[四、雇主与其他被告、第三人之间的责任划分](#p91)

[22 提供劳务者受害责任纠纷连带责任及归责原则问题](#p91)

[23 个人劳务关系中损害赔偿责任如何划分](#p95)

[24 向雇佣关系以外的第三人索赔后，就损失未完全获赔且未主动放弃](#p99)

[的部分，赔偿权利人有权再行向雇主主张权利](#p99)

[25 雇员之间发生人身损害，雇主与实际侵权人同时对受害雇员承担不](#p102)

[真正连带赔偿责任](#p102)

[26 接受劳务方对提供劳务方自身疾病是否具有注意义务](#p106)

[27 工人召集人对雇员受害是否应承担责任](#p109)

[28 农村建房受伤责任主体的认定及责任比例的承担](#p112)

[29 农村建房提供劳务合伙人受害责任认定](#p115)

[30 施工过程中受到伤害的赔偿责任的认定](#p120)

[31 注意义务是否因发包主体不同而不同](#p124)

[32 发包人、分包人在明知发包或者分包业务的雇主没有相应资质的情](#p126)

[况下如何承担法律责任问题](#p126)

[33 提供劳务者受害责任纠纷中责任如何认定](#p130)

[34 提供劳务者受害责任纠纷的责任划分问题](#p133)

[五、赔偿协议与标准](#p139)

[35 超越第一顺位继承人达成的赔偿协议的效力认定](#p139)

[36 已被农村医疗保险报销的医疗费是否该从人身损害赔偿中扣除](#p141)

[37 人身损害赔偿中精神抚慰金不应基于过错责任由受害方承担](#p145)

[38 雇员因故意或重大过失造成他人损失，雇主承担责任后对雇员追偿](#p150)

[的比例如何确定](#p150)

[39 赔偿权利人与侵权第三人达成调解协议后雇主是否需要赔偿](#p153)

[六、义务帮工受害赔偿](#p158)

[40 索命的婚车](#p158)

[更多书籍微信：15678922341](#p158)

[41 帮工关系中的责任划分](#p161)

[42 义务帮工排除隐患行为的认定](#p164)

[43 帮工人在帮工途中驾车出现交通事故死亡的责任如何认定](#p166)

[44 义务帮工人受到损害被帮工人应承担损害赔偿责任](#p169)

[45 义务帮工关系的确认以及义务帮工人自身存在过错时的责任划分](#p174)

[七、义务帮工与雇佣关系的区分](#p179)

[46 义务帮工、雇佣关系与安保义务的区别](#p179)

[47 劳务关系与帮工关系的认定](#p182)

[附录](#p186)

[中华人民共和国侵权责任法（节录）](#p186)

[最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释](#p191)

[最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释](#p198)

[最高人民法院关于适用《中华人民共和国侵权责任法》若干问题的通](#p201)

[知](#p201)

更多书籍微信：15678922341

一、雇佣关系的确定

1 认定雇主时应注意区分单纯的召集行为和雇

佣行为

——吕陆海诉北京上上天地文化传播有限公司、魏高成提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市朝阳区人民法院（2016）京0105民初字第571号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：吕陆海

被告：北京上上天地文化传播有限公司、魏高成

【基本案情】

2015年12月18日凌晨，吕陆海、魏高成等六人在北京上上天地文化传播有限公司的院

更多书籍微信：15678922341

内负责从卡车上向下卸货。吕陆海因院内灯光刺眼，不小心从卡车上跌落受伤。当日，北

京上上天地文化传播有限公司员工及魏高成等人将吕陆海送至北京地坛医院住院治疗，医

院诊断其为急性闭合性颅脑损伤（中型）、脑挫裂伤（额，双侧）、头皮血肿（顶，双

侧），支出医疗费、住院伙食补助费、营养费等费用。吕陆海以提供劳务者受害纠纷为由

将北京上上天地文化传播有限公司诉至法院。

庭审中，北京上上天地文化传播有限公司否认雇用吕陆海，称吕陆海系受魏高成雇

用，申请追加魏高成为共同被告。据北京上上天地文化传播有限公司与魏高成陈述，2015

年12月17日，北京上上天地文化传播有限公司给魏高成打电话，告知其公司需要六个人装

卸货，工钱一共是900元，魏高成找到其他五人一并前往，北京上上天地文化传播有限公

司安排车辆负责接送该六人前往装卸货地点。北京上上天地文化传播有限公司认为，900

元是公司将所有装卸工作承包给魏高成的统一报价，吕陆海等其他工人是受魏高成雇用，

具体的工作内容是公司的人员交代给魏高成的，由魏高成安排其他人完成。北京上上天地

文化传播有限公司申请事发当晚在场的公司员工曹某出庭作证，曹某称现场工人干活由魏

高成安排，曹某仅负责告知将货卸到何处。

吕陆海与魏高成均认为雇佣方为北京上上天地文化传播有限公司，并称魏高成与其他

工人同样参加劳动，拿同样的工钱，其他小工有联系的活也会叫上魏高成，事发当晚具体

工作内容是由北京上上天地文化传播有限公司的员工统一安排。吕陆海申请六名工人之一

张某一出庭作证，张某称是魏高成找到张某为北京上上天地文化传播有限公司干活，工钱

是魏高成给的，多数情况下，是魏高成联系活让大家干，工钱每人平分，有时候其他人会

给魏高成10元电话费，事发当晚北京上上天地文化传播有限公司两个员工在场指挥装车和

卸货，每个工人具体的工作内容是自发形成的，魏高成和吕陆海因比较年轻，主动提出站

到车上负责往下递货。魏高成申请六名工人之一张某出庭佐证，张某称其与吕陆海、魏高

成一起干活，谁有活谁找人，谁找的活谁发工资，每人每天150元，事发当晚的工作是北

京上上天地文化传播有限公司的员工在指挥。魏高成认可发放了此次工人的工钱，但称只

是转交。

【案件焦点】

魏高成召集吕陆海参与装卸工作的行为是否构成雇佣行为。

【法院裁判要旨】

北京市朝阳区人民法院经审理认为：雇佣关系的成立，需要雇主和雇员

之间存在雇佣的合意。根据庭审调查的结果，魏高成、吕陆海及其他工人是

一个松散的组织，任何联系到工作任务的人都会召集其他人，这种召集是一

种建立在熟人关系上向他人通知工作机会的帮助行为，难以认定召集人和被

召集人有成立雇佣关系的意思表示。加之，魏高成与其他工人一样参与劳

动，所得工钱与他人一样，未从中赚取收益，亦可佐证魏高成、吕陆海没有

雇佣的合意。虽然魏高成垫付了其他工人的工钱，亦就吕陆海赔偿问题与北

京上上天地文化传播有限公司协商，但这些事实并不足以证明吕陆海系受魏

高成雇用。另外，北京上上天地文化传播有限公司向魏高成明确表示需要六

个工人，并安排了工作地点、工作内容，恰恰说明北京上上天地文化传播有

限公司明确作出了雇用六个工人的意思表示。因此，事发当日，吕陆海是受

雇于北京上上天地文化传播有限公司进行装卸货物的工作，北京上上天地文

化传播有限公司应对吕陆海在从事雇佣活动中所遭受的合理损失承担赔偿责

任。

北京市朝阳区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条，

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十

一条第一款、第十九条、第二十条、第二十一条、第二十三条、第二十四条

之规定，作出如下判决：

一、被告北京上上天地文化传播有限公司于本判决生效之日起七日内给

付原告吕陆海医疗费19258.55元、住院伙食补助费1000元、营养费750元、误

工费6000元、护理费2000元；

二、驳回原告吕陆海的其他诉讼请求。

北京上上天地文化传播有限公司持一审答辩意见提起上诉。经北京市第

三中级人民法院主持调解，北京上上天地文化传播有限公司与原告对赔偿金

额等相关问题达成调解协议。

【法官后语】

本案处理的重点在于将单纯的召集行为与雇佣行为相区分。雇佣关系作为民事法律关

系的一种，在双方对雇佣事宜意思表示一致时成立。因此，在认定雇主时，不仅需要依据

查明的事实判断是否具备雇佣关系的外观，还应注意探究双方的真实意思内容，特别是被

指称为雇主的一方是否作出了以成立雇佣关系为目的的雇佣行为。本案中，魏高成找来其

他五名工人参与装卸工作，并向其他工人发放劳务报酬，满足雇佣关系的一些外在表象。

但是如果简单地以外在表象进行判断，忽略探究各方的意思内容，将必然违背当事人的真

实意愿，无法作出公正的裁判。首先，魏高成与其他工人，任何联系到工作任务的人都会

召集其他人。这种关系的形成，目的不是相互雇用，而是建立一个信息共享平台，拓展谋

生空间。因此，魏高成召集其他工人的行为只是单纯的召集行为，并不是也不包含雇佣的

意思表示。另外，魏高成与其他工人一样参与劳动，所得工钱与他人相同，除了有时会获

得一些电话费等零星补偿外未从中赚取收益，这不仅可以佐证魏高成没有雇用他人的意

思，而且可以看出其他工人没有受雇于魏高成的意思。而北京上上天地文化传播有限公司

向魏高成提出需要六名工人，并安排了工作地点、工作内容，恰恰说明雇用六名工人的意

思表示是北京上上天地文化传播有限公司明确作出的。因此，魏高成与其他工人之间仅是

召集与被召集的关系，其他几名工人实际的雇主为北京上上天地文化传播有限公司而非魏

高成。

编写人：北京市朝阳区人民法院 李瑶瑶

2 如何认定是否存在雇佣关系及公平责任适用

——王满秀等诉杨晓彬提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省射洪县人民法院（2016）川0922民初字第2219号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：王满秀、陈某豪、陈某东

被告：杨晓彬

【基本案情】

原告王满秀与陈某会系夫妻关系，王满秀与陈某会共生育三子，长子陈某明、次子陈

某豪、三子陈某东。陈某会长期从事丧葬事务中的吹拉弹唱道场业务。被告杨晓彬长期从

事看风水业务，陈某会与杨晓彬熟识多年，属朋友关系，关系较好，平时亦相互介绍业

务。

2016年4月，住射洪县复兴镇博古村的张某因家人去世需做道场法事便与杨晓彬商议

操办。同月10日，杨晓彬便将该业务介绍给陈某会等人。2016年4月11日下午，陈某会驾

驶轻型两轮摩托车到射洪县复兴镇杨晓彬家中与杨晓彬会合后，便搭乘杨晓彬前往射洪县

复兴镇博古村的张某家。当陈某会驾驶摩托车行驶至射洪县复兴镇石板河村的石板河桥处

附近时，陈某会驾驶的摩托车撞上路边石墩，车辆发生侧翻，致使陈某会、杨晓彬受伤。

当天，陈某会在送往医院抢救途中因伤势过重死亡。2016年9月12日，原告王满秀、陈某

豪、陈某东向本院提起诉讼，要求被告赔偿其损失。

审理中，王满秀与陈某会之长子陈某明向法院提交书面申请，同意放弃主张权利，不

参加本案诉讼。

【案件焦点】

被告与死者之间是否存在雇佣关系。

【法院裁判要旨】

四川省射洪县人民法院经审理认为：本案争议的焦点是陈某会是否向杨

晓彬提供了劳务，双方是否存在雇佣关系。本案中，杨晓彬主要从事看风水

业务，陈某会主要从事做法事道场的吹拉弹唱业务，双方经常互相介绍业

务，并非一种雇佣关系。且陈某会在路途中自己驾车受伤死亡，其并非因提

供劳务而受到损害。故对原告王满秀、陈某豪、陈某东要求被告杨晓彬赔偿

的诉讼请求，法院不予支持。但本案中，被告杨晓彬与陈某会系朋友关系，

平时相互介绍业务互利，且陈某会系好意搭乘被告杨晓彬在途中发生事故身

亡，故本院酌情决定由被告杨晓彬补偿原告王满秀、陈某豪、陈某东因陈某

会死亡产生的死亡赔偿金、丧葬费、精神损害抚慰金等损失20000元。

四川省射洪县人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第四条、第九

十八条的规定，判决如下：

一、由被告杨晓彬于判决生效后十日内向原告王满秀、陈某豪、陈某东

支付因陈某会死亡产生的死亡赔偿金、丧葬费、精神损害抚慰金等共计20000

元。

二、驳回原告王满秀、陈某豪、陈某东的其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共

和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利

息。

案件受理费800元，由原告王满秀、陈某豪、陈某东负担。

宣判后，双方当事人均未上诉。

【法官后语】

本案有以下值得说明的问题。

1.如何认定是否存在雇佣关系

法官释疑：雇佣关系是指受雇佣人在一定或不特定的期间内，接受雇佣人的指挥与安

排，为其提供特定或不特定的劳务，雇佣人接受受雇人提供的劳务并按约定给付报酬的权

利义务关系。对于雇佣关系的认定标准，主要有两种观点：即契约理论和控制理论。契约

理论认为，雇佣关系应以是否存在雇佣契约为判断依据。实践中订立了雇佣契约的雇主与

雇员之间存在雇佣关系是显而易见的，但不能因此就判定凡是没有订立雇佣契约的就不存

在雇佣关系。控制理论认为，雇佣关系以雇主是否存在对雇员的控制监督为判断依据。该

理论认为雇佣关系是一种隶属关系，它以雇员受雇主的控制作为雇佣关系存在的基础。无

论是直接控制还是间接控制，只要雇员的行为符合雇主的利益，就应认为是处于其控制范

围内。在这里，控制理论的目的并非确定雇主在事实上对雇员的工作加以控制和指导，而

是为了确定当事人之间是否存在某种特定的关系。《最高人民法院关于审理人身损害赔偿

案件适用法律若干问题的解释》对雇佣关系做了如下界定：从事雇佣活动，是指从事雇主

授权或者指示范围内的生产经营活动或者其他劳务活动。雇员的行为超出授权范围，但其

表现形式是履行职务或者与履行职务有内在联系的，应当认定为从事雇佣活动。据此我国

立法者倾向于判断雇佣关系的存在以控制理论为基础，只要雇主根据合同（雇佣合同、劳

动合同或者其他合同）以及其他基础法律关系享有对雇员指示监督的权利，即可认定存在

雇佣关系。这种指示监督的控制力应从概括的方面来理解，只要雇主对雇员有概括的控制

力，存在控制的可能即可，并不以雇主对雇员现实上的指示与监督为必要。

2.公平责任的适用

法官释疑：在司法实践中适用公平责任，应当注意以下问题：

（1）适用范围。公平责任的适用范围，应当限制在当事人双方均无过错，并且不属

于过错责任原则、过错推定原则和无过错责任原则调整的那一部分侵权损害赔偿法律关

系，超出这个范围的不能适用。

（2）公平考虑的因素。适用公平责任所考虑的因素，是“根据实际情况”。这里的实

际情况，应当包含以下两个主要内容：第一，是被侵权人的损害程度。损害程度直接决定

当事人分担损失的必要性。损害不仅仅指被侵权人的损害，也包括侵权人的损害，但是在

一般情况下，主要是指被侵权人的损害。损害的事实，是指财产上的损失。损害程度，应

当是达到相当的程度，不分担损失则被侵权人将受到严重的损害，有悖于民法的公平、正

义观念，因而必须对被侵权人的损失采取分担损失的方法予以补救。第二，是当事人的经

济状况。这是确定公平责任所要考虑的基本的因素。当事人的经济状况，主要是指当事人

双方的经济状况，即实际的经济负担能力。考虑当事人双方的经济状况，应当侧重考虑

的，是侵权人的经济状况，即侵权人的经济负担能力究竟达到什么程度。负担能力强的，

可以多赔；负担能力弱的，可以少赔。考虑被侵权人的经济状况，即考虑其对财产损失的

承受能力。经济状况好、承受能力强的，可以让侵权人少赔；经济状况不好、承受能力弱

的，则令侵权人多赔。其他需要考虑的因素还包括社会舆论等外在因素，这些因素对分担

损失也有一定的影响。适用公平责任，就是要根据这些实际情况综合考虑，确定双方各自

所应承担的民事责任。

编写人：四川省射洪县人民法院 任帅

3 雇佣关系与合伙关系之认定

——饶某某诉邱某、邱某某提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省洪雅县人民法院（2016）川1423民初字第407号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：饶某某

被告：邱某、邱某某

【基本案情】

饶某某系农民，平时在家务农，闲时也从事树木砍伐和木材搬运工作。2015年6月1

日，饶某某与吕某某、苏某某等人一起为邱某装卸木材，邱某之姐邱某某负责对木材进行

检尺，装运木材的车辆停放在邱某家门外的公路斜坡上，车头朝向坡上方向，车辆前高后

低。装运的木材系已经剥去外皮的木材，表面较光滑。在装运过程中，因木材剥皮后表面

光滑，饶某某在搬运一根木材时，该木材上有3个枝丫未剔除，故饶某某没有使用抓杆

（一种装运木材的专用工具，一头有利刃，便于搬运中勾住木材）拖拉木材，而是直接用

手去拖拽木材，但由于车辆未停放在水平面上，剥皮后的木材装运上车后摆放在货厢底

部，饶某某踩在木材上用力拖拽木材时重心不稳、脚下踩滑没有抓紧木材，并在木材倒向

车外时被枝丫挂住衣服后从车上摔下导致头部受伤。后住院治疗62天后出院，经四川华大

司法鉴定所鉴定为五级伤残，大部分护理依赖，大部分丧失劳动能力，后续治疗费约7000

元。饶某某认为其长期为邱某及邱某某装卸木材，且认为其二人为合伙关系，诉至法院请

求法院判决二被告连带赔偿其各项损失共计527953.39元。原告提供了身份证复印件及其

子饶某贵户口簿复印件；瓦屋山镇调解委员会证明、吕某某等人证明；车票；洪雅县人民

医院门诊药发票；四川大学华西医院、四川大学华西医院上锦院区病历及出院证；瓦屋山

镇卫生院病情证明；四川华大司法鉴定所司法鉴定意见书、鉴定费发票以证明其主张。被

告认为其与原告并未形成雇佣关系，原告受伤系其自己过错造成，应当承担事故的责任。

被告邱某提供了原告询问笔录一份、保单两张及医疗票据、车票证明其主张。被告邱某某

辩称，二被告虽然是姐弟关系但其与邱某没有合伙经营木材买卖，购买木材的老板是邱某

联系的，事故发生当日其只是负责给木材检尺，自己既没有叫原告装运木材，也没有支付

过原告工钱，原告发生事故与她无关，不应承担赔偿责任。

【案件焦点】

1.被告二人是否存在合伙关系；2.雇佣关系是否成立；3.责任如何进行认

定。

【法院裁判要旨】

四川省洪雅县人民法院经审理认为：公民的身体健康权依法受法律保

护。《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关

系……提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应

的责任。”第二十六条规定：“被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵

权人的责任。”从本案来看，木材装运危险程度较高，饶某某作为长期从事此

项劳务的从业人员，熟悉装运流程，具有丰富的劳动技能，但却疏忽大意，

未尽到审慎注意的义务从而导致自己受伤，对损害的发生具有过错。邱某销

售木材时负责木材的装运上车，具有安全装运的义务，但邱某将装运车辆停

放在自家门外的斜坡上，车辆前高后低，致使饶某某装运木材时无法站立平

衡，同时没有提供安全帽、安全绳等保护措施，未能提供安全的工作设施和

工作条件，邱某的行为对损害的发生亦同样具有过错。而饶某某无证据证明

邱某、邱某某二人为合伙关系，所以邱某某非接受劳务的一方，对饶某某的

损害不存在过错行为。应由饶某某及邱某按照各自的过错程度对此损害结果

承担责任。饶某某为被告邱某装运木材，约定按日支付工钱，双方形成劳务

关系，饶某某在提供劳务过程中受伤致残，作为接受劳务一方的邱某应承担

民事赔偿责任。邱某某当天负责为木材检尺，木材销售、装运过程均由邱某

与买方联系，事后买方亦将货款支付邱某，饶某某主张二被告系合伙关系应

承担连带赔偿责任但没有提供证据证明，法院不予支持。事发当天饶某某在

车厢内装运木材时，违反日常工作方式，明知剥皮后的木材不易抓紧，有装

运工具却不使用，反而采用徒手的方式拖拉木材。饶某某未谨慎注意脚下光

滑的木材而失滑，导致被木材上的枝丫挂住衣服后从车上摔下头部受伤。其

自身存在过错，应对自己的过错承担相应的责任。而邱某作为接受劳务的一

方，未能提供安全帽、安全绳等安全保障设备，也未提供安全的工作设施和

工作条件，结合双方的过错程度，法院认为饶某某应承担30%的责任，邱某应

承担70%的责任，邱某某不承担责任。所以判决由邱某赔偿饶某某各项损失共

计299507.93元。另外驳回饶某某的其他诉讼请求。

【法官后语】

1.劳务关系是指劳动者与用工者根据口头或者约定，由劳动者向用工者提供一次性的

或者是特定的劳动服务，用工者依约向劳动者支付劳动报酬的一种有偿服务的法律关系。

劳务关系是由两个或者两个以上的平等主体，通过劳务合同建立的一种民事权利义务关

系。该合同可以是书面形式，也可以是口头形式和其他形式。劳务关系的主体可以是自然

人，也包括法人及其他经济组织。

2.提供劳务者受害责任是指在个人之间存在劳务关系的前提下，提供劳务的一方因劳

务活动自身受到伤害的，在提供劳务一方向接受劳务一方主张损害赔偿时，适用过错原

则，即根据提供劳务一方和接受劳务一方各自的过错承担相应的民事责任。

编写人：四川省洪雅县人民法院 王希

4 “下班途中” 是否属于雇佣活动中“从事劳务活

动”

——李洪明等诉刘克宝、张兴宜提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2016）京0118民初字第8151号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：李洪明、李芳、李南、贾德成

被告：刘克宝、张兴宜

【基本案情】

贾学军居住地为北京市密云区高岭镇下河村下河198号，户口性质为农民，常年从事

农村房屋建设活动。原告李洪明系贾学军之夫，原告李南、李芳系贾学军之女，原告贾德

成系贾学军之父。2015年，被告张兴宜建设自家倒座房，房屋主体完工后其雇用的包工头

撤离，遗留尾工未完成。张兴宜找到刘克宝，请求其帮助自己将尾工完成，张兴宜与刘克

宝之间并未签订书面承揽或劳务合同，双方约定刘克宝帮忙找工人，工人工资为大工每天

180元，小工男工每天120元、女工每天100元。后刘克宝联系包括贾学军在内的工人为张

兴宜继续施工，刘克宝与贾学军等人亦未签订书面劳务合同。2015年11月11日下班后，贾

学军乘坐同为施工人员的化某利驾驶的三轮摩托车行至密云区高岭镇下河村东路段时，与

案外人张某国驾驶的“神龙-富康”牌小客车发生交通事故，造成贾学军死亡。北京市公安

局密云区公安分局交通大队出具了道路交通事故认定书，对损害发生之责任进行了认定，

同时北京市密云区人民法院依法进行了审理并作出了刑事判决书，对事故进行了认定。另

外，原告申请了司法鉴定，北京盛唐司法鉴定所出具了法医病理学鉴定意见书，对伤害程

度进行了司法认定。事发后，张兴宜按约定将工资交由刘克宝转交给贾学军家人，为每天

100元，为此原告出具了2张记账单。双方对于贾学军受雇为张兴宜房屋建设不存在争议，

但由于各方在房屋建设活动过程中都没有签订书面合同，双方对于彼此之间是否存在承揽

关系以及雇佣关系存在争议，刘克宝认为其只是为张兴宜房屋建设帮忙找人而非实际的雇

佣人，且工资都是张兴宜交由刘克宝转发给贾学军等人，自己并未从中获取任何利益，故

其与张兴宜之间不存在承揽关系，与贾学军等人之间更不存在雇佣关系。被告张兴宜也认

可贾学军等人是为其从事房屋建设活动，但是未明确认可雇用贾学军等人为其从事上述活

动。原告认为，化某利受雇从事贾学军等人上下班接送活动，贾学军发生交通事故应当由

被告雇主承担责任，但是原告就此主张无法提供确切证据，且被告刘克宝、张兴宜不认可

雇用化某利受雇从事受雇人上下班接送活动，贾学军仅是一般的搭乘行为，与被告无关。

【案件焦点】

贾学军在结束劳务活动后乘坐化某利驾驶的三轮摩托车回家，发生交通

事故，此行为是否属于“从事劳务活动”范围。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：《中华人民共和国侵权责任法》第

三十五条规定，个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务自己受到损害

的，根据双方各自的过错承担相应的责任。《最高人民法院关于审理人身损

害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第一款规定，雇员在从事雇

佣活动中遭受人身损害，雇主应当承担赔偿责任。雇佣关系以外的第三人造

成雇员人身损害的，赔偿权利人可以请求第三人承担赔偿责任，也可以请求

雇主承担赔偿责任。此外，该解释第九条还规定，前款所称“从事雇佣活动”，

是指从事雇主授权或者指示范围内的生产经营活动或者其他劳务活动。雇员

的行为超出授权范围，但其表现形式是履行职务或者与履行职务有内在联系

的，应当认定为“从事雇佣活动”。本案中，刘克宝受张兴宜之托联系贾学军等

人为张兴宜建房施工，张兴宜将贾学军的工资按约定的每天100元标准交由刘

克宝转发，刘克宝并未从中赚取差额，故其实际雇主应为张兴宜而非刘克

宝。原告关于是刘克宝安排案外人化某利驾车送贾学军等人的主张，因刘克

宝否认且原告未提供证据予以证实，故法院不予采信。据此，本案双方争议

的焦点实为贾学军在下班途中因交通事故死亡，应否视为从事雇主授权或者

指示范围内的生产经营活动或者其他劳务活动所致。从已查明的事实分析，

事发当日下班后，贾学军所从事的劳务工作即已结束，其下班后的行为应当

不受雇主的约束，且无证据证明其所乘车辆系张兴宜或者刘克宝指派。故贾

学军下班后乘车回家的行为不应视为从事雇佣活动或者与履行职务有内在联

系的雇佣活动。综上所述，依照《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规

定》第二条之规定，判决如下：

驳回原告李洪明、李南、李芳、贾德成的诉讼请求。

【法官后语】

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第九条规定，

雇员在从事雇佣活动中致人损害的，雇主应当承担赔偿责任；雇员因故意或者重大过失致

人损害的，应当与雇主承担连带赔偿责任。雇主承担连带赔偿责任的，可以向雇员追偿。

前款所称“从事雇佣活动”是指从事雇主授权或者指示范围内的生产经营活动或者其他劳务

活动。雇员的行为超出授权范围，但是其表现形式是履行职务或者与履行职务有内在联系

的，应认定为“从事雇佣活动”。尽管此解释对“从事雇佣活动”进行了解释，但属于概括解

释，并未对“上下班途中”是否属于该解释“其表现形式是履行职务或者与履行职务有内在

联系的”进行界定。对此，一种观点认为，比照国务院《工伤保险条例》第十四条“职工有

下列情形之一的，应当认定为工伤：……（六）在上下班途中，受到非本人主要责任的交

通事故或者城市轨道交通、客运轮渡、火车事故伤害的……”的规定，贾学军在下班途中

发生交通事故属于从事雇佣活动。另一种观点认为，不属于雇佣活动。雇主责任是在从事

雇佣活动中发生的损害，损害发生与雇佣活动存在因果关系。第二种观点在实务上普遍认

同。首先，工伤事故发生于职工履行职务中；我国《工伤保险条例》规定了10种情况属于

工伤，是基于职工与企业之间存在特定的劳动合同或者雇佣合同，按照现行规定工伤事故

责任可以有两种并行的救济渠道，即工伤保险与民事损害赔偿；而雇佣活动属于雇佣关

系，非工伤规定的特定行为。其次，工伤保险责任属于公法领域赔偿，与私法领域赔偿不

同，其不会加重赔偿人的责任，因为用人单位为劳动者投保是其法定义务，也是劳动者应

得的待遇，其范围的扩大往往表现为公共利益的倾斜，不违公平；而雇主责任属于私法领

域采取“填补”责任，不易扩大损害范围，否则有违公平之价值。本案中贾学军受雇于张兴

宜从事建房施工，回家途中，乘坐化某利驾驶的三轮摩托车发生事故，且化某利属于义务

捎带而非雇主授权或者指示，故不应认定为雇佣活动。

编写人：北京市密云区人民法院 陈义建

5 民事诉讼中自认的认定

——肖春法诉黄贴在、沈自立提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

福建省厦门市翔安区人民法院（2016）闽0213民初字第1868号民事判决

书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：肖春法

被告：黄贴在、沈自立

【基本案情】

2015年8月，被告黄贴在与原告肖春法口头约定将被告黄贴在自建房屋的室内外装修

业务交由原告及被告沈自立等承接施工，包工不包料，日工资为250元。2015年8月14日，

原告肖春法在用竹子搭建的支架跳板上蹲着往墙上抹水泥浆时，因同在跳板上的被告黄贴

在晃动了支架，致使原告从跳板（离地面约3米）上摔下，屁股着地。之后，原告在被告

黄贴在家休息了3天。2015年8月18日，原告被送往安溪县龙门卫生院进行X线透视，X线

诊断意见为腰椎压缩性骨折。同年8月19日，原告被送往安溪县官桥医院进行腰椎间盘CT

扫描，CT诊断意见为1.L1椎体压缩性骨折，骨碎片突入椎管；2.双侧椎弓根骨折可能，建

议进一步检查，花去医疗费355元。2015年8月21日，原告被送往安溪县医院（前身为安溪

县铭选医院）住院进行手术治疗，2015年8月30日出院，住院9天，出院诊断为腰L1椎体

压缩性骨折并椎管狭窄。原告住院医疗费为29579.04元，原告实际支出12230.04元。2015

年8月21日，原告委托其女儿肖某婉向泉州市安溪县新型农村合作医疗服务中心申请意外

伤害医疗费补偿基金，安溪县新型农村合作医疗意外伤害性质认定审批表载明：意外伤害

发生时间2015年8月14日，意外伤害地址安溪县龙门镇朴都，受伤经过在家里楼梯滑倒。

原告出院后，泉州市安溪县新型农村合作医疗服务中心经审核支付与原告农合医疗费补偿

基金17349元。2016年8月，泉州市安溪县新型农村合作医疗服务中心经审查发现原告的申

请不符合医疗费补偿基金条件即要求原告退还医疗费补偿基金。同年8月19日，原告退还

泉州市安溪县新型农村合作医疗服务中心医疗费补偿基金17349元。在原告受伤后到医院

检查、诊治及申办医疗费补偿基金过程中，被告沈自立均陪同参与，被告黄贴在也多次到

医院探望、陪护原告，被告黄贴在也在原告住院前后共支付了原告医疗费10000元。在本

案诉讼过程中，原告肖春法向本院申请对其伤残等级、后续医疗费和营养期进行司法鉴

定，本院依法予以委托。2016年7月10日，福建正泰司法鉴定中心出具了正泰司鉴

〔2016〕临鉴字第495号司法鉴定意见书，鉴定意见为：1.原告肖春法的伤情构成九级伤

残；2.原告肖春法取出内固定物的后续医疗费共需8000元至10000元；3.营养期为90日，原

告肖春法为此支出鉴定费1900元。

【案件焦点】

1.原告肖春法与被告黄贴在、被告沈自立之间是否存在雇佣关系；2.原告

肖春法受伤治疗与本起事件之间是否存在法律上直接的因果关系；3.原告肖春

法摔伤事故责任应当如何分担；4.如何认定原告肖春法因摔伤致残造成的损

失。

【法院裁判要旨】

福建省厦门市翔安区人民法院经审理认为：雇员在从事雇佣活动中遭受

人身损害，雇主应当承担赔偿责任。公民享有生命健康权，侵害公民身体造

成伤害的，应当赔偿医疗费、护理费、交通费等为治疗和康复支出的合理费

用，以及因误工减少的收入。造成残疾的，还应当赔偿残疾生活辅助具费和

残疾赔偿金。本案中，原告系被告黄贴在的雇工，原告在装修被告黄贴在房

子中受伤，其受伤住院治疗与本起事故存在法律上直接的因果关系，故被告

应承担赔偿责任。根据前述分析认定，原告肖春法的各项经济损失为

144840.71元，其中由原告肖春法自行承担30%的责任即43452.21元，由被告黄

贴在承担70%即101388.50元的赔偿责任，但被告黄贴在已支付的医疗费10000

元应予以扣除，即被告黄贴在应赔偿原告肖春法的各项经济损失91388.50元。

对于原告肖春法受伤治疗与本起事件之间是否存在法律上直接的因果关

系，作出如下的分析与认定：

原、被告双方均认可原告在被告黄贴在自建房屋装修施工中从支架跳板

上摔下受伤的事实，但两被告认为原告摔伤只是肌肉拉伤，伤情并不严重，

原告受伤后没有去医院治疗，而是在家里休养。原告在其家中楼梯滑倒，导

致了最终的损害结果。原告在向安溪县新型农村合作医疗服务中心申请农保

补贴时，确认其系“在家里下楼梯滑倒”，因此最终的损害结果是该行为造成

的，与在答辩人处装修房子摔伤没有因果关系。法院认为：原告受伤的部位

与原告在被告黄贴在自建房屋装修房子时摔伤的部位基本吻合；从原告妻子

与两被告的通联记录内容看，原告的受伤系在被告黄贴在家中装修房子时造

成的；从原告受伤后两被告的行为表现看，原告受伤后两被告主动协助原告

到医院检查，多次到医院探望、陪护，且被告黄贴在在原告住院前后支付了

医疗费10000元等，上述事实相互印证，可以证实原告的损伤是本次事故造成

和引起的，而非“在家里下楼梯滑倒”所致。原告为获取医疗费补偿基金，编造

了“在家里下楼梯滑倒”的受伤经过的事实，其获得的医疗费补偿款项也已退

还。被告黄贴在提出原告系在其家中楼梯滑倒致伤与事实不符，法院不予采

信。因此从上列事实内容进行综合分析，可以认定原告肖春法受伤治疗与本

起事件之间存在法律上直接的因果关系。

综上，依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十二条、第

三十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的

解释》第十一条第二款、第十七条、第十八条、第十九条、第二十条、第二

十一条、第二十二条、第二十三条、第二十五条、第三十五条，《最高人民

法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第十条之规定，

判决如下：

一、被告黄贴在应于本判决生效之日起十日内赔偿原告肖春法损伤的各

项经济损失人民币91388.50元；

二、驳回原告肖春法的其他诉讼请求。

【法官后语】

自认是指在诉讼中，一方当事人对对方当事人所主张的对其不利的事实作出明确的承

认或默认表示，从而产生相应的法律后果的诉讼行为。自认一般可分为诉讼上的自认与诉

讼外的自认两种。诉讼上的自认，是指在民事诉讼中，一方当事人在诉讼过程中对于不利

于自己的对方主张的事实予以认可；诉讼外的自认，是指在诉讼进行之外的其他场合，一

方当事人对于他方主张的于己不利的事实予以承认。诉讼外的自认属于诉讼行为的范畴，

对方当事人对自认事实无须再举证，法院不得就自认事实作出相反的认定。诉讼外的自认

由于不在本诉中作出，属于证据的范畴，对法官及双方当事人并无必然的法律约束力，需

要法官依照证据规则依心证对其证明力进行判断。

本案中，原告为获取医疗费补偿基金，编造了“在家里下楼梯滑倒”的受伤经过的事

实，但通过其他证据可以相互印证原告受伤确系本案事故发生所导致，并且其获得的医疗

费补偿款项也已退还。法官通过证据规则对诉讼外的自认依法予以认定其证明力，对查清

案件的基本事实十分重要。

编写人：福建省厦门市翔安区人民法院 田陈林

二、雇佣关系与承揽关系的区分

6 承揽、雇佣关系的区分及其责任的划分

——陈中全诉兰志林等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省邛崃市人民法院（2016）川0183民初字第1215号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：陈中全

被告：兰志林、邛崃市水口镇九年制义务教育学校（以下简称水口小

学）、何德文

【基本案情】

2015年7月8日，被告何德文与被告水口小学签订了租房协议，协议约定：被告水口小

学将水口镇中心幼儿园临街平房（原小学部厨房）出租给被告何德文，被告何德文出资

18000元将房屋按学校要求维修加固至符合安全标准，并由学校验收合格；同日被告何德

文将18000元现金交由被告水口小学，水口小学向被告何德文出具了收条并加盖了水口小

学的印章。后水口小学将该房屋的维修加固交由被告兰志林实施，被告兰志林雇用了原告

等人。2015年7月14日，原告在拆除室内围墙（该墙厚约40厘米，高2.6米左右）时，该墙

整体倒塌，造成原告受伤。原告受伤后先后被送往邛崃市医疗中心医院、四川大学华西医

院、邛崃市火井区中心公立卫生院、成都市第五人民医院接受治疗。原告因本次事故共产

生医疗费127477.02元，其中被告兰志林垫付了78440元；2016年8月29日，原告经四川华

西法医学鉴定中心鉴定为3处九级伤残，6处十级伤残。

【案件焦点】

原告与被告在劳务合同中是雇佣关系还是承揽关系及其责任的划分。

【法院裁判要旨】

四川省邛崃市人民法院经审理认为：被告兰志林雇请原告对水口镇中心

幼儿园临街平房（原小学部厨房）进行维修加固，故被告兰志林和原告之间

形成了劳务关系，《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之

间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承

担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承

担相应的责任。”本案中，原告在拆除墙体时，因墙体整体垮塌造成其受伤，

系其未合理保护自身安全及规范拆除行为等因素综合造成，存在一定的过

错，故法院确定原告承担20%的责任；审理中，被告水口小学主张，涉案房屋

的维修加固系代表被告何德文选任被告兰志林实施，其法律后果应由被告何

德文承担。法院认为，虽本案涉案房屋由被告水口小学与被告何德文约定由

被告何德文出资18000元将房屋按学校要求维修加固至符合安全标准，并由学

校验收合格，但在被告何德文向被告水口小学给付18000元的维修加固费用

后，水口小学并未委托何德文维修加固，而是直接将涉案房屋的维修加固交

由被告兰志林实施。实施过程中，被告水口小学未与被告兰志林约定维修加

固费用，亦未向被告兰志林告知涉案房屋维修加固系受被告何德文委托，另

审理中被告水口小学也未举证证明被告何德文授权其委托选任，故法院对被

告水口小学的该主张不予支持。综上，法院认定被告水口小学与被告兰志林

形成了承揽关系，因被告兰志林并未有相关资质和安全施工条件，故被告水

口小学在选任上有过失，应承担相应的赔偿责任，法院确定被告何德文不承

担本案的民事赔偿责任，被告水口小学承担本案民事赔偿30%的责任即

70814.70元（236049.02元×30%），被告兰志林承担本案民事赔偿50%的责任

即118024.51元（236049.02元×50%），因被告兰志林已经向原告支付了78440

元，经计算，被告兰志林还需支付原告39584.51元。

四川省邛崃市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十五

条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》

第十条、第十七条、第十八条、第十九条、第二十条、第二十一条、第二十

二条、第二十三条、第二十四条、第二十五条之规定，判决如下：

一、被告兰志林于本判决生效之日起十日内支付原告陈中全39584.51元；

二、被告邛崃市水口小学于本判决生效之日起十日内支付原告陈中全

70814.70元；

三、驳回原告陈中全的其他诉讼请求。

【法官后语】

如何具体区分承揽和雇佣是本案焦点之一。《中华人民共和国合同法》第二百五十一

条规定：“承揽合同是承揽人按照定作人的要求完成工作，交付工作成果，定作人给付报

酬的合同。承揽包括加工、定作、修理、复制、测试、检验等工作。”《最高人民法院关

于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第九条规定，雇员在从事雇佣活动中

致人损害的，雇主应当承担赔偿责任，雇员因故意或者重大过失致人损害的，应当与雇主

承担连带赔偿责任。雇主承担连带赔偿责任的，可以向雇员追偿。前款所称“从事雇佣活

动”，是指从事雇主授权或者指示范围内生产经营活动或者其他劳务活动。雇员的行为超

出授权范围，但其表现形式是履行职务或者是履行职务有内在联系的，应当认定为“从事

雇佣活动”。下面本案将结合承揽合同的三个特征以及雇佣合同和承揽合同区别，并结合

本案具体情况，予以分析。承揽合同具有以下三个特征：（1）承揽标的是按照定作人的

要求完成工作成果，定作人就完成的工作成果而支付报酬。（2）标的物具有特定的性

质，以满足定作人的特殊需要。（3）承揽人工作具有独立性。承揽人以自己的设备、技

术和劳力，完成主要工作，不受定作人的指挥管理，同时承揽事项的完成具有一定的人身

依附性，故不得随意交由他人进行。雇佣合同和承揽合同的区别主要表现为以下三点：

（1）雇佣合同是以直接提供劳务为目的，承揽合同则是以完成工作成果为目的的，提供

劳务仅仅是完成工作成果的手段。（2）承揽合同履行中产生的风险由完成工作的承揽人

承担，而雇佣合同中所产生的风险由接受劳务的雇佣人承担。（3）承揽合同当事人之间

不存在支配与服从关系，承揽人在完成工作中具有独立性，雇佣合同的受雇人在一定程度

上要受雇佣人支配，完成工作时要听从雇佣人的安排和指挥。对于第2点，本案涉案房屋

由被告水口小学与被告何德文约定由被告何德文出资18000元将房屋按学校要求维修加固

至符合安全标准，并由学校验收合格。但在被告何德文向被告水口小学给付18000元的维

修加固费用后，被告水口小学并未委托何德文维修加固，而是选任被告兰志林维修加固。

实施过程中，被告水口小学未与被告兰志林约定维修加固费用，亦未向被告兰志林告知涉

案房屋维修加固系受被告何德文委托。另审理中被告水口小学也未举证证明被告何德文授

权其委托选任，故认定被告水口小学与被告兰志林形成了承揽关系。因被告兰志林并未有

相关资质和安全施工条件，故被告水口小学在选任上有过失，应承担相应的赔偿责任，被

告何德文不承担本案的民事赔偿责任。在本案中，综合考量以下因素，法院认定被告水口

小学与被告兰志林形成了承揽关系：1.被告水口小学与被告兰志林不存在控制、支配和从

属关系。2.被告兰志林是由自己提供劳动工具和设备，被告水口小学并没有为其提供设备

和劳动工具。3.在本案中，兰志林是将房屋按学校要求维修加固至符合安全标准，并由学

校验收合格，属于一次性提供工作成果。综上，法院认定被告水口小学与被告兰志林形成

了承揽关系，而非雇佣关系。本案中被告兰志林雇请原告对水口镇中心幼儿园临街平房

（原小学部厨房）进行维修加固，故被告兰志林和原告之间形成了劳务关系，《中华人民

共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造

成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根

据双方各自的过错承担相应的责任。”本案中，原告在拆除墙体时，因墙体整体垮塌造成

其受伤，系其未合理保护自身安全及规范拆除行为等因素综合造成，存在一定的过错，故

法院确定原告承担20%的责任。

编写人：四川省邛崃市人民法院 李耀东

7 承揽关系与雇佣关系之界定

——亓培礼诉刘兆刚提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团第八师中级人民法院（2016）兵08民终字第185号民事

判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：亓培礼

被告（上诉人）：刘兆刚

第三人：陈建光

【基本案情】

2014年7月13日，被告刘兆刚通过电话联系第三人陈建光，并与陈建光约定，将自己

承包的石河子市八小区艳玲幼儿园装修工作中的室内吊顶680m2 以25元/m2 的价格雇用陈

建光、冯文章及原告亓培礼三人共同从事室内吊顶工作，被告对第三人陈建光、原告及冯

文章的工作质量进行监督，工作经被告检验合格后，被告向第三人陈建光发放工资，再由

陈建光向原告及冯文章发放。2014年7月13日下午，被告指派第三人陈建光、原告及冯文

章前往石河子市八小区艳玲幼儿园在被告指定的范围内从事室内吊顶工作，脚手架由被告

提供，并由第三人陈建光、原告及冯文章共同搭建。2014年7月15日9时许，原告在工作过

程中，其所使用的脚手架焊接部位突然断裂，脚手架发生倒塌，致使原告从脚手架上被摔

倒在地上受伤。

2014年7月15日，原告入住石河子市人民医院治疗，2014年8月1日，原告出院，出院

诊断：左足跟骨骨折。出院医嘱及注意事项：1.2—3天换药一次，术后14天拆线，保持伤

口清洁干燥，若有切口感染、红肿或异常液体渗出，及时来我科就诊；2.严禁患肢负重，

术后3个月每月复查X线，根据结果决定负重时间，下一步治疗措施，复查时间及取出内

固定确定时间；3.按照要求行患肢功能锻炼，继续口服活血化瘀药物，少食辛辣食物，严

禁吸烟。原告住院17天，产生住院费12782.49元，其中原告自行支付9582.49元，被告刘兆

刚先行垫付3200元。

2014年12月1日，原告委托新疆天宇司法鉴定所对其误工期、护理期、营养期进行鉴

定。2014年12月2日新疆天宇司法鉴定所作出天宇司鉴（2014）临鉴字第322号法医学鉴定

书。鉴定意见：亓培礼的误工期240日、护理期90日、营养期90日。原告花费鉴定费1800

元。

【案件焦点】

被告刘兆刚、第三人陈建光是否对原告亓培礼的损失承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院经审理认为：《中华人民共和国侵

权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务

造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己

受到损害，根据双方各自的过错承担相应的责任。”本案中，经被告刘兆刚同

意，第三人陈建光找到原告及冯文章共同完成被告交给的室内吊顶工作任

务，获得工资后，第三人陈建光、原告及冯文章均分。被告刘兆刚与原告、

第三人陈建光之间建立雇佣关系，原告作为被告刘兆刚的雇员，在从事雇佣

活动中遭受人身损害，被告刘兆刚应承担赔偿责任。原告站在被告提供的脚

手架上从事吊顶工作，因被告提供的脚手架焊接部位突然断裂，造成原告受

伤，被告作为雇主具有一定的过错，应当对原告因此造成的损失负70%的赔偿

责任。原告在没有确保自身安全的情况下自行搭建脚手架，并在脚手架上作

业，致使在吊顶工作中受伤，其行为也具有一定的过错，应当对因此事故给

自己造成的损失自行负担30%的赔偿责任。被告辩解其将石河子市八小区艳玲

幼儿园室内装修工程承揽给第三人，第三人雇用原告从事该室内装修工作的

理由不能成立，法院不予认定。

根据本案查明的事实，法院认定原告的损失确定如下：

1.医疗费。被告对原告住院治疗花费的住院费12782.49元没有异议，法院

予以认定。

2.住院伙食补助费。原告住院17天，参照国家机关一般工作人员的出差伙

食补助标准，法院对原告的住院伙食补助费确定为2040元（120元/天×17

天）。

3.营养费。原告因事故造成左足跟骨骨折，根据原告住院的实际情况，原

告在住院期间及出院后一定时期内确需加强营养，原告的营养期，法院酌定

为60天，每天15元为宜，原告的营养费为900元（60天×15元/天）。

4.误工费。根据原告的伤情，结合中华人民共和国公安部《人身损害受伤

人员误工损失日评定准则》，法院对原告的误工期确定为120天，参照2013年

度新疆生产建设兵团在岗职工平均工资标准44043元/年，原告的误工费为

14479.89元（44043元/年÷365天×120天）。

5.护理费。根据原告的伤情及受伤部位等实际情况，原告在住院期间及出

院后一定期限内，确需护理，原告主张的护理期，法院确定为90天为宜。根

据原告亲属护理的实际情况，参照新疆生产建设兵团2013年度在岗职工平均

工资44043元/年，原告的护理费为10859.92元（44043元/年÷365天×90天）。

6.法医鉴定费。该项费用系原告在诉讼中实际产生的费用，法院对原告主

张的法医鉴定费1800元，予以认定。

上述第1项至第6项合计42862.30元（医疗费12782.49元+住院伙食补助费

2040元+营养费900元+误工费14479.89元+护理费10859.92元+法医鉴定费1800

元），被告刘兆刚赔偿原告30003.61元（42862.30元×70%），被告先行给付原

告的医疗费3200元，应予以扣除，被告刘兆刚应当赔偿给原告的损失为

26803.61元（30003.61元-3200元）。

因原告没有向法院提供相应的交通费票据，故原告要求被告赔偿其交通

费的请求，法院不予支持。

综上，根据《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第三十五条，《最

高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十七条

第一款、第二十条、第二十一条、第二十三条之规定，判决如下：

一、被告刘兆刚赔偿原告亓培礼各项损失26803.61元，被告刘兆刚于本判

决生效之日起十五日内给付原告亓培礼；

二、驳回原告亓培礼的其他诉讼请求。

刘兆刚不服提起上诉，新疆生产建设兵团第八师中级人民法院作出

（2016）08兵民终字第185号民事判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

雇佣关系中雇主与雇员之间存在较强的人身控制关系，雇主有权安排雇员的工作，对

雇员有管理、指挥、监督的权利，可以制定劳动规范、安全规范和工作纪律等管理制度。

雇员应在雇主指定的工作地点、工作时间从事雇主指定的工作，并遵守雇主制定的各种规

章制度，对雇主的人身依附性较强，雇员的独立性较差。承揽关系的定做人与承揽人之间

是合同关系，双方地位平等，不存在依附关系，承揽人有权按照自己的时间工作，一般是

自己的住所地工作，也可以在定做人指定的地点工作，一般不需要遵守定做人的规章制

度。雇佣关系中雇佣合同的标的是雇员所提供的劳动，合同中要明确雇员提供劳务的期

限，但不一定明确具体劳务内容，因为具体劳务内容要根据雇主的工作计划来安排。只要

雇员按照雇主的要求提供了劳务，即便劳动成果没有达到雇主的预期，雇主仍然要给付雇

员一定的报酬，雇员不得以雇主没有支付报酬为由留置劳动成果。而承揽合同的标的是承

揽人的劳动成果，劳务只是完成工作成果的一种手段。与雇佣关系相比，只有承揽人交付

符合合同约定标准的劳动成果，才可以要求定做人支付报酬。若定做人拒绝支付报酬，承

揽人有留置权。此外，在雇佣合同中雇员必须亲自完成劳动内容，而承揽合同下，承揽人

可以将部分工作委托第三人完成，定做人不得以此拒绝接受劳动成果。

本案中，被告刘兆刚联系第三人陈建光，并与陈建光约定，将自己承包的幼儿园装修

工作中的室内吊顶680m2 以25元/m2 的价格雇用陈建光从事室内吊顶工作，因室内作业需

要与其他人配合才能完成，第三人陈建光经被告同意，电话联系原告及冯文章等人共同完

成该项工作，第三人陈建光及原告和冯文章的工作质量由被告进行监督，工作经被告检验

合格后，被告向第三人陈建光发放工资，再由陈建光向原告及冯文章发放。在被告刘兆刚

将劳动报酬支付给第三人陈建光后，第三人、原告及冯文章再将劳动报酬均分。因此，被

告刘兆刚与原告、第三人陈建光之间分别建立雇佣关系。原告作为提供劳务者，其站在被

告提供的脚手架上从事吊顶工作时，因被告提供的脚手架焊接部位突然断裂，造成自己受

伤，系从事接受劳务者在工作过程中遭受人身损害，被告刘兆刚理应承担赔偿责任。根据

侵权责任法及相关法律规定，被告作为接受劳务者具有一定的过错，应当对原告因此造成

的损失承担相应的赔偿责任；原告在没有确保自身安全的情况下自行搭建脚手架，并在脚

手架上作业，致使自己在吊顶工作中致伤，原告作为提供劳务者也具有一定的过错，应当

对因此事故给自己造成的损失自行承担相应的赔偿责任。

编写人：新疆维吾尔自治区石河子市人民法院 杜世成

8 提供劳务者受害责任纠纷案中劳务关系认定

及责任承担

——王喜民诉张卫明、刘国文提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市房山区人民法院（2016）京0111民初字第9789号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：王喜民

被告：张卫明、刘国文

【基本案情】

被告张卫明与被告刘国文系朋友关系。2016年3月6日左右被告张卫明因库房房脊漏水

找被告刘国文维修，被告刘国文为了维修房屋帮其购买了铁脊瓦等材料。2016年3月11日

上午被告刘国文因腰疼无法上房干活，找其表兄王喜民维修房屋，原告王喜民、被告张卫

明、被告刘国文在库房所在地北京市房山区北庄南胡同9号会面，看了需维修的库房。

下午，原告王喜民来到维修库房，由张卫明为王喜民提供梯子等作业工具，并在王喜

民作业时帮其传递所需工具。原告王喜民更换完铁脊瓦后，被告张卫明离开作业现场。在

原告搬砖压房顶时，脚踩到下面没有铁梁的石棉瓦，石棉瓦断裂，从库房顶掉进库房内地

面摔伤。原告王喜民被送往北京市房山区中医医院进行治疗，经诊断为左股骨大粗隆骨

折、左桡骨远端骨折、鼻骨骨折、鼻部皮擦伤。于2016年3月11日至2016年3月17日住院治

疗共计6天。

经王喜民申请，本院委托北京明正司法鉴定中心对王喜民在本次事故中受伤所致误工

期、护理期、营养期进行鉴定。2016年9月29日，北京明正司法鉴定中心作出鉴定意见

书，鉴定意见为王喜民伤后误工期评定至评定前一日，护理期评定为120日，营养期评定

为90日。王喜民向北京明正司法鉴定中心支付鉴定费2100元。

庭审中，王喜民称自己没有固定收入，平时打零工，经常干需上房顶的工作，并表示

平时由刘国文对其工作机会及劳务报酬进行管理。关于本案中王喜民的工钱到底由谁给付

的问题，王喜民在向本院陈述时作出“跟我说直接找张卫明要钱” “刘国文给我钱”等相互

矛盾的表述。同时，王喜民提交了特种作业操作证证明其具有焊接与热切割作业操作资格

及具备相关技能。王喜民受伤后，张卫明曾表示要就刘国文帮其捎带的房屋材料钱及王喜

民为其整修房屋作业的报酬给付刘国文，刘国文没有接受。

【案件焦点】

1.原告与被告之间究竟是形成劳务关系还是承揽关系；2.当事人之间过错

的认定及责任的承担问题。

【法院裁判要旨】

北京市房山区人民法院经审理认为：原告王喜民与被告刘国文之间形成

了劳务关系。首先，被告张卫明和被告刘国文达成了修缮库房房脊的口头协

议，原告王喜民到现场接受被告刘国文的指挥负责实施维修。其次，被告刘

国文购买了修缮库房所需的铁脊瓦，被告刘国文与被告张卫明之间结账，原

告王喜民只是提供劳务。最后，从原告王喜民与被告刘国文合作的习惯，王

喜民接受刘国文的指挥、管理，从刘国文处领取劳动报酬。个人之间形成劳

务关系，提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相

应的责任。本案中，王喜民经常从事需上房顶的工作且具有焊接相关资质，

但未能充分考虑旧的石棉瓦承载能力较弱、存在断裂的可能性，将砖头压在

了旧的石棉瓦上导致石棉瓦断裂致其受伤，其本身亦存在一定过错。法院综

合考虑提供劳务与接受劳务双方的劳动技能、保护措施等因素，双方的过错

程度认定王喜民负次要责任，刘国文负主要责任，由此，法院确定对王喜民

所致损失应由其自身负30%责任，刘国文负70%责任。被告张卫明作为工程的

发包方有监督施工方安全的责任，在原告王喜民未采取任何安全措施的情况

下施工，被告张卫明因未制止所以应当与被告刘国文承担连带责任。

北京市房山区人民法院依据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、

第二十六条、第三十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用

法律若干问题的解释》第十七条、第十九条、第二十条、第二十一条、第二

十二条、第二十三条、第二十四条的规定，判决如下：

一、被告刘国文于本判决生效后十日内赔偿原告王喜民医疗费、住院伙

食补助费、营养费、护理费、误工费、交通费、财产损失、鉴定费等共计

26879.88元。

二、被告张卫明对赔偿承担连带责任。

三、驳回原告王喜民的其他诉讼请求。

一审宣判后，双方当事人未提起上诉，案件发生法律效力。

【法官后语】

1.关于劳务关系的认定问题

本案原告虽以提供劳务者受害责任纠纷起诉，但在法官审查案件中，需注意区分该案

中当事人之间到底是形成劳务关系还是承揽关系。如认定为劳务关系，则应根据双方的过

错承担相应的赔偿责任；如认定为承揽关系，除非存在定作方提供材料、指示等错误，定

作人无须承担赔偿责任。具体到本案中，被告张卫明因库房房脊漏水找被告刘国文维修，

被告刘国文为了维修房屋帮其购买了铁脊瓦等材料，被告刘国文又向法院作出“正好我腰

疼，我弄不了，我就找我表哥王喜民让他帮着弄”的陈述，以上情形很容易让人判断当事

人之间形成承揽关系，即被告刘国文按照被告张卫明的要求为张卫明的库房进行维修并购

买材料，被告刘国文因腰疼请求原告王喜民帮忙，则王喜民、刘国文与被告张卫明之间形

成了承揽关系。但需要注意的是，本案中，原告王喜民是接受被告刘国文的指挥负责实施

维修，被告刘国文与被告张卫明之间结账，原告王喜民只是提供劳务，且从原告王喜民与

被告刘国文合作的习惯看，王喜民接受刘国文的指挥、管理，从刘国文处领取劳动报酬，

王喜民与刘国文之间具有支配与服从的关系。综上，应认定王喜民与刘国文之间形成了劳

务关系。

2.当事人之间过错的认定及责任的承担问题

2011年2月18日发布的《最高人民法院关于修改〈民事案件案由规定〉的决定》，增

加“提供劳务者受害责任纠纷”案由，删除了“特殊类型的侵权纠纷（包括雇员受害赔偿纠

纷）”案由。说明雇员受害赔偿纠纷已变化为提供劳务者受害纠纷，追责原则也由《最高

人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条规定的无过错赔

偿责任原则，变更为《中华人民共和国侵权法》第三十五条第二款规定的过错责任原则。

本案中，王喜民经常从事需上房顶的工作且具有焊接相关资质，但未能充分考虑旧的石棉

瓦承载能力较弱、存在断裂的可能性，将砖头压在了旧的石棉瓦上导致石棉瓦断裂致其受

伤，其本身亦存在一定过错。综合考虑提供劳务与接受劳务双方的劳动技能、保护措施等

因素，法院确定对王喜民所致损失应由其自身负30%责任，刘国文负70%责任。被告张卫

明作为工程的发包方有监督施工方安全的责任，在原告王喜民未采取任何安全措施的情况

下施工，被告张卫明未制止，所以应当与被告刘国文承担连带责任。

编写人：北京市房山区人民法院 原丹丹

9 雇佣关系与共同承揽关系之区分

——傅业海诉赖雪均、陈光强提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省罗定市人民法院（2016）粤5381民初字第2169号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：傅业海

被告：赖雪均、陈光强

【基本案情】

被告赖雪均与陈光强约定由被告陈光强以180元/平方米的价格完成被告赖雪均位于罗

定市附城街道变电站西二巷11号房屋四楼续层工作；除建房材料外，其他施工工作均由被

告陈光强负责，包括机械设备的配备、施工人员的组织、建筑材料的上料等。协议达成

后，被告赖雪均将定金1000元交给被告陈光强，并由陈光强立下收据给赖雪均收执。被告

陈光强承接该工作后，组织了潘×甲、潘×乙和原告等人共同施工。2015年9月30日18时

许，原告在该房屋四楼施工时不慎掉落至地面，原告因此受伤送医治疗，前后共用去医疗

费124228.35元。2016年4月5日，原告委托广东弘正司法鉴定所进行伤残等级和护理依赖

程度评定，该所作出鉴定意见：1.原告因腰1、2椎体骨折及脊髓损伤，致双下肢全瘫，参

照道路交通事故标准评定为三级伤残；致小便失禁评定为五级伤残；其小肠系膜挫裂修补

术评定为十级伤残。2.护理依赖程度评定为大部分护理依赖。

本次施工工作是由被告陈光强临时组织并由其代表领取和分发劳动报酬，所得报酬由

参与工作的人员按工数平均分配。本次施工的人员均未经过建筑行业的培训和未取得相关

建筑施工资质，事发时原告亦未作安全防范措施。

【案件焦点】

1.原告与被告陈光强为被告赖雪均建房，三者形成的是何种法律关系；2.

原告的受伤损害后果应由谁担责。

【法院裁判要旨】

广东省罗定市人民法院经审理认为：被告赖雪均与被告陈光强双方约定

由陈光强为赖雪均完成涉案房屋的续建工程，由赖雪均按180元/平方米的价格

支付报酬，该约定符合法定的承揽合同特征，故两被告之间是承揽合同关

系。被告陈光强承接该工程后，与原告等人组成临时施工队一起施工，所得

报酬由各人按工数平均分配，原告与被告陈光强之间不存在支配和管理关

系，原告等人虽由被告陈光强组织并代表收取和分发报酬，但其关系是为了

共同利益而组成的临时性合伙关系，是共同承揽人。原告诉称及被告赖雪均

辩称原告与被告陈光强之间属雇佣关系的理据不足，不应支持。

本案原告作为共同承揽人，在明知自己没有建筑施工资质仍参与施工，

且在施工中未注意自身安全和做好防护措施，是导致其受伤的主要原因，应

对其自身损失承担主要责任。被告陈光强作为临时施工队的组织者，在明知

自己没有建筑施工资质仍组织原告等人共同承揽建筑工程，工作中又未做好

安全防范措施和安全提示工作，存在过错，对原告的损失应承担相应责任。

被告赖雪均作为定作人和在建房屋的所有人，应注意审查承揽人陈光强等人

是否具备相应资质及提供安全生产工作的条件，但其未尽审查和安全保障义

务，也有过错，亦应承担相应责任。综合各方的过错程度，对原告受伤造成

的损失，酌定由原告自负60%，被告赖雪均承担20%，被告陈光强承担20%。

经分析确定原告医疗费等损失共686909.94元，按上述确定的责任，被告

赖雪均承担137381.99元，被告陈光强承担137381.99元。扣除两被告已赔偿的

款项，被告赖雪均还应赔偿120381.99元给原告，被告陈光强还需赔偿

134381.99元给原告。

广东省罗定市人民法院依照《中华人民共和国合同法》第二百五十一

条，《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第十六条、第二十六条，《最

高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第二条、

第十条、第十七条、第十八条、第十九条、第二十条、第二十一条、第二十

二条、第二十三条、第二十四条、第二十五条、第二十八条、第三十五条以

及《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如下：

一、由被告赖雪均于本判决发生法律效力之日起十日内赔偿120381.99元

给原告傅业海；

二、由被告陈光强于本判决发生法律效力之日起十日内赔偿134381.99元

给原告傅业海；

三、驳回原告傅业海的其他诉讼请求。

【法官后语】

处理同类型案件，应先区分各方当事人之间是雇佣关系还是承揽合同关系。因为根据

我国现行法律规定，两种法律关系中对雇主和定作人的归责原则是不同的。根据《最高人

民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条“雇员在从事雇佣

活动中遭受人身损害，雇主应当承担赔偿责任”的规定，在雇佣关系中，雇主对雇员遭受

人身损害是承担无过错责任的。而据该解释第十条“承揽人在完成工作过程中对第三人造

成损害或者造成自身损害的，定作人不承担赔偿责任。但定作人对定作、指示或者选任有

过失的，应当承担相应的赔偿责任”的规定，在承揽合同关系中，对承揽人造成的自身损

害，定作人仅就定作、指示或者选任的过失承担赔偿责任，其承担的是过错责任。要区分

两者，须把握两者的定义和特征。雇佣合同是指由雇员向雇主提供劳务，雇主支付报酬而

形成的权利义务关系，雇主与雇员之间存在一定的控制、支配和从属关系。承揽合同是指

承揽人按照定作人的要求完成工作，交付工作成果，定作人给付报酬的合同。

在本案中，被告赖雪均与被告陈光强约定由陈光强找人为赖雪均完成涉案房屋的续建

工作，由赖雪均支付报酬，符合承揽人按照定作人的要求完成工作，由定作人给付报酬的

特征，故两被告之间是承揽合同关系。被告陈光强承接涉案工程后，通知并组织原告等人

施工，报酬由赖雪均支付，并由各人按工数分配，原告与被告陈光强之间不存在控制、支

配和从属关系，不符合雇佣关系的特征，而更符合共同承揽的特征，因而是共同承揽人关

系，故原告傅业海与被告赖雪均之间亦是承揽合同关系。

确定各方当事人的法律关系后，再结合案件事实和法律规定确定事故责任分担。原告

傅业海明知自己没有建筑施工资质仍参与承揽建筑工作，且施工时未注意自身安全和做好

防护措施，疏忽大意导致事故发生，故其对事故发生存在主要过错。被告陈光强明知自己

和原告等人没有建筑施工资质仍组织原告等人共同承揽工程，工作中又未做好安全防范措

施和安全提示工作，对事故发生存在次要过错。被告赖雪均作为定作人，应注意审查承揽

人是否具备相应资质及提供安全生产工作的条件，但其未尽审查和安全保障义务，对事故

发生亦存在次要过错。故本案认定，对原告受伤造成的损失，由原告自负60%，被告赖雪

均承担20%，被告陈光强承担20%的处理是较为恰当的。

编写人：广东省罗定市人民法院 曹帼斐

10 人身损害案件中承揽关系与劳务关系的认定

对受害方的影响有何不同

——李兴财诉谭全深、谭昌平提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

辽宁省东港市人民法院（2016）辽0681民初字第1863号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：李兴财

被告：谭全深

第三人：谭昌平

【基本案情】

2016年1月17日，经第三人介绍原告与同村等10人到被告所有的升石水产院内的冰场

从事垛冰工作，吊杆等吊冰工具为第三人谭昌平所有，第三人谭昌平多次承揽被告谭全深

吊冰工作。2015年冬，案外人修某兴和第三人谭昌平承揽被告谭全深割冰、运冰、垛冰的

工作，每块冰为5.50元，案外人修某兴负责割冰、运冰，每块冰加工费3.60元，第三人谭

昌平负责垛冰，即第三人谭昌平将案外人修某兴运到冰场的冰块垛成垛，每块冰加工费

1.90元。第三人谭昌平一共找包括原告在内10个人干活，由其提供吊冰设备，每块冰为

1.50元，每人每块冰工资0.15元，第三人谭昌平也参加干活，扣除其应得的0.15元，剩余

0.25元。共完成垛冰29000块。结算时，被告谭全深于2016年2月6日将加工费16万元打入

第三人谭昌平和案外人修某兴指定的账户（第三人谭昌平儿子账户），案外人修某兴和第

三人谭昌平按约定予以分配，第三人谭昌平按每块冰0.15元给工人发放了工资。2016年1

月25日，原告在工作中因吊杆移动倾斜砸到原告腿部，致使原告左股骨干骨折、右外踝骨

折，住院治疗17天。

【案件焦点】

1.原告李兴财与被告谭全深、第三人谭昌平在本案中的法律关系；2.被告

谭全深是否应对原告李兴财的损害后果承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

辽宁省东港市人民法院经审理认为：关于原告李兴财与被告谭全深、第

三人谭昌平在本案中法律关系的问题。被告谭全深将涉案割冰、运冰、垛冰

的活整体包给案外人修某兴和第三人谭昌平，每块冰加工费为5.50元，案外人

修某兴和第三人谭昌平又约定修某兴负责割冰、运冰，案外人修某兴每块冰

加工费3.60元，第三人谭昌平负责垛冰，每块冰加工费1.90元。根据原告李兴

财和第三人谭昌平的陈述，原告李兴财是第三人谭昌平找去干活的，工资也

是第三人谭昌平发放的，并且被告谭全深将加工费全款打入案外人修某兴和

第三人谭昌平指定的银行账户（第三人谭昌平儿子账户）后，第三人谭昌平

与案外人修某兴按约定予以分配，第三人谭昌平给原告等人发放了工资。第

三人谭昌平与原告等人一同劳动，扣除其本人在每块冰应得工资0.15元，其在

每块冰上额外多赚取0.25元的利润，且吊冰工具也是第三人谭昌平提供的。根

据第三人谭昌平联系相关人员工作、提供吊冰工具、为工人发放工资、每块

冰上较其他工人多赚取利润的事实，以及被告谭全深对割冰、运冰、垛冰的

活整体发包给案外人修某兴和第三人谭昌平承揽加工费的发放等情节可以确

认，被告谭全深与第三人谭昌平形成承揽加工合同关系，原告李兴财与第三

人谭昌平形成劳务关系。

关于被告谭全深是否应对原告李兴财的损害后果承担赔偿责任的问题。

因第三人谭昌平承揽了被告谭全深垛冰工作，第三人谭昌平以自己的设备、

技术和劳力完成工作，因其提供的设备出现问题，导致原告李兴财受到人身

损害。《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务

关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责

任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的

责任。”因原告李兴财与第三人谭昌平之间是劳务关系，被告谭全深与第三人

谭昌平形成承揽加工合同关系，原告李兴财与被告谭全深之间无任何法律关

系，原告李兴财作为第三人谭昌平雇用的劳务人员，其在劳动过程中因吊杆

移动倾斜砸到腿部，致使左股骨干骨折、右外踝骨折，原告李兴财的损害后

果与被告谭全深无关联。第三人谭昌平多次承揽被告谭全深冰场吊冰工作，

熟知吊冰工作的操作细节，具备承揽工作的能力，故被告谭全深作为定作人

对承揽人不存在选任上的过错，被告谭全深对原告李兴财的损害后果不应承

担赔偿责任。综上，原告李兴财请求被告谭全深承担损害赔偿责任，系对本

案法律关系的误解，法院对原告诉讼请求不予支持。

辽宁省东港市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十五

条，《中华人民共和国合同法》第六条、第二百五十一条，《最高人民法院

关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条之规定，判决如

下：

驳回原告李兴财对被告谭全深以及第三人谭昌平的诉讼请求。

【法官后语】

承揽合同和劳务合同之间具有某些共性，如合同的目的实现都依赖于合同相对方提供

劳动力，且其性质均属承诺、不要式、双务、有偿的合同。但是两者又有一定的区别：第

一，当事人签订承揽合同的目的是希望承揽人完成并交付工作成果，将工作成果得以利益

实现化，劳务仅为一种实现其合同目的的手段或过程；劳务合同只关注提供的劳务行为本

身，合同相对方提供劳务的过程即是合同利益实现的过程。第二，承揽人请求工作人支付

劳务报酬的前提或基础是承揽人按照双方的合同约定完成工作成果，只有提供劳务的事实

行为并不能请求劳动报酬，如果完成的工作成果不符合约定，承揽方还可追究定作人的违

约责任；劳务合同的劳务提供者只要依约提供了劳务，即可享有请求支付报酬的请求权，

劳务有无结果不影响报酬请求权。第三，承揽人提供劳务具有独立性，具体分为工作上的

独立和人格上的独立。劳务合同的雇员原则上须受雇佣人的监督管理，不具有独立性。第

四，法律尽管规定承揽人原则上应亲自完成主要工作，但终究有条件地允许第三人代为完

成辅助工作甚至主要工作；受雇人服劳务以亲自实施为必要，专属性很强，一般不得代为

履行。

司法实践中当事人双方就承揽与劳务发生争议时，可以综合分析下列因素，结合案件

具体情况予以认定：一、当事人之间是否存在控制、支配和从属关系；二、是否由一方指

定工作场所、提供劳动工具或设备，限定工作时间；三、定期给付劳动报酬还是一次性结

算劳动报酬；四、是继续性提供劳务，还是一次性提供工作成果；五、当事人一方所提供

的劳动是其独立的业务或者经营活动，还是构成合同相对方的业务或者经营活动的组成部

分。如当事人之间存在控制、支配和从属关系，由一方指定工作场所、提供劳动工具或设

备，限定工作时间、定期给付劳动报酬，所提供的劳务是接受劳务一方生产经营活动的组

成部分的，可以认定为雇佣。反之，则应当认定为承揽。本案中综合分析以上因素可以认

定被告谭全深与第三人谭昌平形成承揽合同关系，原告李兴财与第三人谭昌平形成劳务合

同关系。

劳务合同与承揽合同在风险承担方面的明显区别对人身损害案件中受害方影响重大。

承揽人在完成承揽工作过程中造成他人或自身损害的，定作人原则上不承担责任，如果定

作人对定作、指示或选任有过失的，不是全部责任，而是承担与其过失相适应的赔偿责

任。《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳

务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己

受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。”上述区别导致在人身损害赔偿案件

中身份关系往往成为案件争议的焦点，身份关系的定性不同会产生不同的判决结果，对当

事人的利益也产生重大影响。

编写人：辽宁省东港市人民法院 庭徐芳

11 雇佣关系与承揽关系应如何区分

——广安市广安区大有乡小学校诉刘伟第三人受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省广安市广安区人民法院（2016）川1602民初字第4395号民事判决

书

2.案由：第三人受害责任纠纷

3.当事人

原告（反诉被告）：广安市广安区大有乡小学校（以下简称大有小学）

被告（反诉原告）：刘伟

【基本案情】

2016年9月9日，大有小学因平整校园施工需要，将其工程交给具有相应资质及设备的

刘伟进行平整，双方口头约定“大有小学按180元/小时的工价支付给刘伟”，安全自负。随

后，刘伟在平整作业过程中因操作不当，将一根电线杆撞倒，该电线杆砸中在学校内上班

的陈云甲，导致其当场死亡。第三人多次要求大有小学、刘伟赔偿，但刘伟以各种理由推

诿，随后在花桥派出所、广安市广安区教育局等部门的组织下，大有小学与第三人达成

《和解协议》并履行了协议。大有小学认为，刘伟与大有小学之间是承揽关系，该事故是

由于刘伟操作不当所引起，应由其承担全部责任，大有小学在事故发生后已向第三人赔付

了赔偿款，大有小学有权要求刘伟返还垫付的赔偿款。刘伟认为，刘伟与大有小学之间是

雇佣法律关系，不是加工承揽法律关系，其在从事雇佣劳动中没有故意，虽有过失，但不

存在重大过失，不应对陈云甲之死承担赔偿责任。并且，该后果是由于学校没有在操场设

置安全设施和标志，也没有安排具有安全知识的人员指挥现场以及操场内的摩托车乱停乱

放等原因所导致的，该责任应由学校承担。

【案件焦点】

原告大有小学与被告刘伟之间是雇佣关系还是承揽关系。

【法院裁判要旨】

四川省广安市广安区人民法院经审理认为：法律规定的雇佣关系是指受

雇人向雇佣人提供劳务，雇佣人支付相应报酬所形成的权利义务关系，提供

劳务一方称为雇员，支付报酬一方称为雇主。其合同可以是书面的、也可以

是口头的。本案中，刘伟是用能提高劳动效率的装载机平整操场的方式向大

有小学提供劳务服务，是在接受大有小学指示的范围内从事劳务活动，且大

有小学按每小时180元支付报酬，这符合雇佣关系的特点，不符合承揽关系的

特点，故双方是雇佣关系，不是承揽关系。《最高人民法院关于审理人身损

害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第九条第一款规定：“雇员在从事雇佣

活动中致人损害的，雇主应当承担赔偿责任；雇员因故意或者重大过失致人

损害的，应当与雇主承担连带赔偿责任。雇主承担连带赔偿责任的，可以向

雇员追偿。”本案中大有小学是雇主，刘伟是雇员，因刘伟在操作装载机过程

中存在重大过失，故应当与大有小学承担连带赔偿责任。大有小学已向第三

人履行了赔偿义务，现向刘伟追偿，符合法律规定。关于追偿金额的认定，

应与该案件的性质、当事人的责任大小等因素综合分析，大有小学对刘伟平

整操场的劳务活动负有安全注意的义务，学校没有履行好安全职责义务，与

刘伟的重大过失行为共同造成了同一损害结果。《中华人民共和国侵权责任

法》第十二条规定：“二人以上分别实施侵权行为造成同一损害，能够确定责

任大小的，各自承担相应的责任；难以确定责任大小的，平均承担赔偿责

任。”本案中难以确定学校与刘伟的责任大小，应平均承担赔偿责任，即双方

各承担50%的赔偿金额，学校要求刘伟承担全部责任的诉讼请求不符合法律规

定，故法院仅在其应承担的50%责任范围内予以支持，判决刘伟向大有小学支

付已赔付给第三人的赔偿款202949元。

【法官后语】

在办理涉及侵权的案件时，认定当事人之间是雇佣关系还是承揽关系，事关当事人的

利益和责任，是一个很棘手的问题。司法实践中，区分是雇佣关系还是承揽关系，应从以

下几个方面把握：

1.给付劳务侧重不同。雇佣关系中，受雇人仅为一定的目的而劳动，即在一定时间内

从事劳务而已，侧重劳务给付的过程；承揽关系则是承揽人需为一定劳务给付，并且其从

事劳务的结果即工作成果所有权之转移为主要内容，劳务给付与工作成果之间有不可分之

关系，侧重劳务给付的结果。

2.雇佣关系中，受雇人之劳务给付系一种“从属性劳动”，包括经济上和人格上的从属

性，雇员对于工作如何安排没有自主选择权，雇主可以随时干预雇员的工作；承揽人之劳

务给付系“独立劳动”，定作人与承揽人自始至终地位平等，承揽人对工作如何安排完全有

自主决定权，定作方无权进行干预。

3.报酬确定与给付不同。雇佣关系中，报酬的确定是根据市场劳动力的价格结合相应

的行业标准确定的，报酬一经确定后，雇员一般能在长时间内取得稳定的报酬数额，不存

在亏损的风险；而承揽关系的劳动报酬是基于自身的技能或生产规模，原材料的价格等确

定的，而且，承揽方还要承担潜在亏损的风险。同时，一般而言，雇佣关系的受雇人之工

资系计时工资，承揽人之报酬系计件报酬。雇佣关系以一定期间之存续为原则，承揽关系

则以一次性给付为准。

4.风险负担不同。雇佣关系中雇员在完成工作过程中所产生的风险，如雇员受到伤

害，致他人损害、工作成果不符合质量要求等所造成的损失，均由雇佣人承担责任；在承

揽关系中则由承揽人承担责任，除非是雇员的故意或重大过失所致。

编写人：四川省广安市广安区人民法院 何岳妍

三、雇主与雇员的责任划分

12 聚会饮酒未超量，在搭车回家的途中受伤是

否应当由雇主支付其损失

——罗承荣诉夏克银提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省津市市人民法院（2016）湘0781民初字第735号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：罗承荣

被告：夏克银

【基本案情】

夏克银系灵泉马家砖厂水坯车间的承包人，该车间的生产由夏克银自行安排，人员雇

请由夏克银自行聘用并承担工资发放。罗承荣系夏克银雇请在灵泉马家砖厂水坯车间务工

的工人。历年灵泉马家砖厂均有端午节工人聚餐的习俗。夏克银承包砖厂水坯车间后，逢

端午节给工人发放过节款或者组织工人聚餐。夏克银拟定2016年的端午节给每位工人发放

30元过节款。

2016年6月1日，因天下雨，水坯车间不能顺利开展生产工作，夏克银遂决定当天放

假。当天，水坯车间工人自行商议后，向夏克银提出今年的端午节过节款不发放，由夏克

银提前至当天中午安排工人聚餐，夏克银应允。随后，夏克银到灵泉街道四毛餐馆订餐。

当天中午，水坯车间工人陆续来到四毛餐馆聚餐，罗承荣与夏克银同席。席间，夏克银安

排有白酒与啤酒供聚餐工人选择饮用，罗承荣饮用了2两白酒与1瓶啤酒，就餐期间无人劝

酒与斗酒，各人自由餐饮。聚餐完毕后，夏克银与他人去往旁边茶楼玩牌，其他工人亦陆

续离开，罗承荣因酒后疲惫在餐馆座椅上瞌睡。餐馆老板彭玉香发现罗承荣睡着未离开

后，遂到茶楼找到夏克银去看看情况。夏克银随即来到餐馆拍肩叫醒罗承荣，询问有无大

碍，罗承荣回应没有饮用多少酒，自己能回去。随即罗承荣拿上搭放在旁边座椅上的衣

服，起身以正常步态行出餐馆。行至餐馆门外后，罗承荣拟蹬上一辆停放的三轮车时，不

慎摔倒在地受伤。夏克银发现后立即上前救助，并将罗承荣送入津市市人民医院救治，当

天为罗承荣向医院交纳医疗费1000元。后经罗承荣妻子的索取，夏克银又支付款项2000

元。

罗承荣经在津市市人民医院住院治疗，出院诊断为：1.脑挫裂伤；2.创伤性硬膜下血

肿；3.蛛网膜下腔出血；4.颅底骨折并脑脊液耳漏。2016年9月6日常德市九澧司法鉴定所

出具司法鉴定意见书，鉴定意见为：1.罗承荣脑挫捏伤致脑外伤后综合症，评定为十级

残；2.根据《人身损害误工期、护理期、营养期评定规范》（GA/T1193-2014）第4.7.2之

规定罗承荣误工期为90天，护理期30天，营养期30天。医疗费用按实际支出计。

另查明，罗承荣日常喜饮酒，每日午餐饮用白酒1两左右，晚餐饮用白酒1两至2两。

罗承荣认为，其系夏克银雇请提供劳务的人员，在工作期间由夏克银安排参与工作会

餐，夏克银在明知罗承荣饮酒时，没有及时劝阻制止。且在罗承荣超量饮酒的状态下，夏

克银没有采取必要安全措施，导致罗承荣受到损害。夏克银的行为与罗承荣的损伤存在法

律上的因果关系，存在过错，应当承担赔偿责任。

而夏克银认为罗承荣不是在提供劳务时受伤的，也不是在从事雇佣活动中受伤的，所

以其不应承担接受劳务一方或雇主的法律责任。且夏克银只是灵泉马家砖厂水坯车间的负

责人，非雇主；在罗承荣受伤的过程中，夏克银没有实施任何侵权行为，也没有任何过

错，罗承荣的受伤纯属意外，夏克银无法预判，所以其不应承担侵权责任。

【案件焦点】

夏克银在罗承荣受伤的过程中有无过错，是否应当承担相应的赔偿责

任。

【法院裁判要旨】

湖南省津市市人民法院经审理认为：根据罗承荣的具体主张，本案属于

提供劳务者受害责任纠纷。《中华人民共和国侵权责任法》第六条规定：“行

为人因过错侵害他人民事权益，应当承担侵权责任。”第三十五条规定：“个人

之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方

承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错

承担相应的责任。”根据上述法律规定，提供劳务一方自己受到损害有权获得

赔偿的法定条件是 “因劳务”，即应当是在从事劳务工作过程中受到伤害，且

提供劳务一方存在相应过错。罗承荣由夏克银雇用，双方形成劳务关系，但

是罗承荣受伤的当天，夏克银承包的砖厂水坯车间已经放假，罗承荣没有从

事劳务工作，故罗承荣不能因此要求夏克银基于上述的法律规定承担相应的

过错责任。端午节砖厂水坯车间给受雇工人发放过节款或者组织工人聚餐，

系雇主给予受雇工人的福利待遇，虽然基于劳务关系而产生，但是工资、奖

金、娱乐活动等事项从广义考虑，属于雇主对工人提供劳务所支付的对价与

成本，相较于劳务或者劳务活动在劳务合同中系相对独立存在的雇主义务，

显然不等于或者等同于劳务或者劳务活动本身，故罗承荣参与夏克银组织的

端午节聚餐也不属于“因劳务”的法定范畴。聚餐时夏克银提供酒水供工人自由

选择饮用，就餐期间无人劝酒、斗酒，秩序平和正常。当其得知罗承荣聚餐

结束后仍滞留餐馆瞌睡时，及时赶回餐馆，叫醒罗承荣，询问有无异常，罗

承荣能够清晰回应，并取衣起身以正常步态离开餐馆，故夏克银作为聚餐组

织者没有过错，亦尽到了相应的注意义务。罗承荣每日能够饮酒3两左右，当

日2两白酒与1瓶啤酒对于罗承荣依照常理分析不属于超量饮酒，且就其当时

言语及行为的状态分析，亦不属于醉酒状态。另，罗承荣作为具有完全民事

行为能力的成年人，应该认识到虽然饮酒是常人的正常行为，但亦是能够导

致自身意识和控制力降低的行为，其应基于自身酒量及酒后可能导致的后果

在饮酒时进行自我克制，自我充分预防不利后果发生。综上，湖南省津市市

人民法院认为，罗承荣受伤系其酒后蹬乘三轮车时，自我注意不够摔倒所

致，夏克银对于罗承荣的受伤没有侵权行为及相应过错，对罗承荣要求夏克

银给予赔偿受伤经济损失的诉讼请求，湖南省津市市人民法院依法不予支

持。

湖南省津市市人民法院依据《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第

三十五条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第三款之规

定，判决如下：

驳回罗承荣的诉讼请求。

【法官后语】

在工人发生事故的情况下，在认定是否属于工伤或者劳动者提供劳务时受损害的情

况、划分责任以及确定赔偿义务人的这三个方面都需要法院进行反复考量。本案属于提供

劳务者受害责任纠纷，被告夏克银属于雇主，原告罗承荣提供劳动，是个人之间形成的劳

务关系，法律规定个人之间形成的劳务关系，提供劳务的一方因劳务自己受到损害的，根

据双方各自的过错承担相应的责任。但是这是在提供劳务者正进行劳务活动的前提下，在

本案中原告罗承荣等工人因端午节提前放假，中午已经在四毛餐馆休息聚餐，所以不属于

提供劳务的时间。在原告罗承荣饮酒后在座椅上瞌睡时，餐馆老板叫来被告夏克银查看罗

承荣的身体情况，罗承荣称自己没有问题自行离开，夏克银见原告罗承荣行动正常、神志

清醒也没有一直坚持送罗承荣回家，且原告罗承荣平时就有饮酒的习惯，当时饮酒量为2

两白酒和1瓶啤酒也不算过量饮酒。所以在当时的情况下，没有人相互劝酒，且询问了原

告的身体情况见到没有异常才放心，被告夏克银作为活动的组织者尽到了注意义务。原告

罗承荣在蹬乘三轮车时，没有掌握平衡不慎摔倒，受伤的医药费被告夏克银已经垫付了共

计3000元，夏克银对罗承荣的受伤没有侵权行为和过错，不应当承担赔偿责任。本案与劳

务工作者因工受伤的案件有相似之处，但是并不属于应当由雇佣人赔偿的情况。本案事实

认定清楚，说理充分，将疑难之处进行充分解释，具有一定的指导意义。

编写人：湖南省津市市人民法院 覃渲雯

13 提供劳务者与接受劳务者之间责任划分

——李庆敏诉李长志健康权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2016）京0118民初字第4197号民事判决书

2.案由：健康权纠纷

3.当事人

原告：李庆敏

被告：李长志

【基本案情】

2015年，李长志承接了密云区石城镇黄峪口村公厕改造工程。施工期间，李长志临时

雇用李庆敏为其驾驶农用三轮车以接送工人、运送建筑材料和施工工具。该农用三轮车系

李长志所有，未经登记和申领牌照。李庆敏所持有效驾驶证登记的准驾车型为“C1”。

2015年10月18日中午12时许，李庆敏驾驶该车从“山神庙”村拉塑料线管到“黄峪口”村施工

工地，途经道路为村级柏油公路。李庆敏在驾驶过程中，由于操作不当，车辆在直路上侧

翻入公路旁沟下，造成本人受伤的单方交通事故。事故发生后，李长志将李庆敏送往密云

区医院救治，又于当日转至北京军区总医院治疗，双方均未报警。李庆敏经北京军区总医

院诊断为：“骨盆骨折”，并当即办理了住院手续，共住院37天，于2015年11月24日出院。

出院诊断为：“1.骨盆骨折 1.1右侧髂骨 1.2右侧骶髂关节分离 1.3左侧耻骨骨折；2.右侧坐

骨神经损伤。” 现李庆敏起诉李长志要求赔偿医疗费等损失。

【案件焦点】

李长志作为接受劳务一方应承担多大责任。

【法院裁判要旨】

北京市密云县人民法院经审理认为：李长志派李庆敏为其承包的工地开

车，工资亦由李长志发放，双方形成事实上的劳务关系。对于李庆敏在提供

劳务过程中因伤所受损失，李长志理应按责进行合理赔偿。李长志提出是李

庆敏自作主张出车才导致发生翻车事故，自己不应当承担赔偿责任的辩解，

缺乏证据支持，法院不予采信。需要说明的是，驾驶车辆是具有相对独立性

的工作，车辆在行驶过程中，驾驶员的安全更多依靠自身操作的规范和熟练

程度。本案中，因李庆敏在交通状况良好的直路上行车时发生车辆侧翻，且

其并未说明还存在不受其本人控制以外的事故诱因，则此次事故客观上应当

认定为单方责任交通事故。同时，李庆敏在明知车辆未经登记、未上牌照不

能上路行驶的情况下，仍然上路行驶，其主观上亦存在过错。同理，作为车

辆所有人的李长志明知车辆不能上路行驶，仍然要求李庆敏驾驶该车上路，

亦存在过错。故对此次事故，双方均应承担责任。李庆敏在此次事故中应当

承担主要责任，法院确定责任比例为60%；李长志应承担次要责任，法院确定

责任比例为40%。

北京市密云县人民法院判决如下：

被告李长志于本判决生效之日起十日内赔偿原告李庆敏医疗费32911.21

元、误工费10800元、护理费5400元、交通费1000元、营养费1800元、残疾赔

偿金32910.4元、精神损害抚慰金4000元，以上各项共计90561.61元（李长志

已支付84100.84元）。

【法官后语】

目前法院受理的提供劳务者受害责任纠纷案件屡见不鲜，其中最多的就是在从事建筑

施工过程中发生的侵权纠纷。这种纠纷多数发生在一些小工厂、小作坊、农村自建房、装

修、装饰等业务中。本案中李庆敏服从李长志的安排，按照李长志的意愿为其工作，劳动

报酬亦由李长志直接支付，其于李长志具有依附性。因李长志未充分考虑车的风险而在要

求李庆敏开车过程中导致李庆敏受伤，李长志安排开车的行为与李庆敏受伤之间有因果关

系，并导致了损害事实的发生，故三个构成要件已经具备，李长志可以作为赔偿义务主

体。确定赔偿义务主体后，就要确定责任的分配了，赔偿责任的分配包含两方面的问题：

一是提供劳务方自身是否需承担责任。二是责任如何划分。

首先提供劳务者自身是否需要承担责任。《中华人民共和国侵权法》第三十五条规

定，个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担

侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。

具体分析双方的过错程度而最终划分责任。

（1）接受劳务者的责任：接受劳务者在劳务关系中作为劳务活动的组织者、指挥

者、监督者和风险的防控者，对提供劳务者的活动应负有安全注意和劳动保护的义务，对

提供劳务者的职业活动提供必需的保障是接受劳务者的责任，因为只有接受劳务者才能在

某种程度上控制和防范这种风险。本案中，李长志所提供的三轮车无牌照，属于法律不允

许上路的车辆，其安全性能当然无法保障，其应当预见这种无安全保障的车上路会对驾驶

员或他人造成损失，但因疏忽大意而没有预见，故其构成了过失。考虑到现在的国情，大

量的电动三轮车未上牌照而在路上行驶，而这对车辆安全性的认知，应属于一般人的注意

义务，故李长志的过错属于违反了一般人的注意义务构成了一般过失。

（2）提供劳务者的责任：一般情况下，提供劳务者本人存在对自己安全注意不够的

过错，应自负相应的民事责任。判定提供劳务者的注意义务时，必须考虑他们来自农村，

注意义务能力较弱等诸多因素，不宜让其承担较重的注意义务。但本案中，李庆敏本身未

具备驾驶相应车型的驾照，其就李长志安排的开车任务并未拒绝本身应当预见其风险。在

实际驾驶中，李庆敏作为驾驶者应该更加注意车辆及自身的安全，但是其在正常道路正常

车况下发生事故，应认定其违反了较高的注意义务，构成重大过失。

综合考虑二者的过错程度，作为提供劳务者的李庆敏构成重大过失，其本人的过错较

为明显，为造成损害结果的主要因素，应由本人承担主要责任。故最终法院判决认定了李

长志承担40%责任，而李庆敏承担60%责任，双方均未提起上诉。

编写人：北京市密云区人民法院 席引路

14 第三人侵权责任与雇主责任竞合能否重复选

择

——范桂荣等诉刘振荣提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省茌平县人民法院（2015）茌民一初字第1649号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：范桂荣、乔桂营、乔明忠、房桂荣

被告：刘振荣

【基本案情】

2015年1月15日，乔付贵等六人在被告刘振荣的安排下去茌平县博平镇碱刘村从事拆

房工作。完工后，由其中的王桂平驾驶自己所有的无牌三轮汽车载另五人回家，当沿茌平

县博梁路由东向西行驶至前辛杨村路口处左转弯时，因操作不当车辆驶入路边沟中，造成

乔付贵死亡。事故发生后，山东省茌平县人民检察院以茌检公刑诉（2015）49号起诉书指

控王桂平犯交通肇事罪，于2015年4月16日向茌平县人民法院提起公诉。在诉讼过程中，

四原告向茌平县人民法院提起附带民事诉讼，要求王桂平赔偿各项损失320000元。经审

理，山东省茌平县人民法院认为，王桂平违反道路交通安全法规，交通肇事致人死亡，负

事故全部责任，其行为已构成交通肇事罪，给四原告所造成的各项经济损失依法应予赔

偿，作出（2015）茌刑初字第47号刑事附带民事判决书，判令王桂平赔偿四原告死亡赔偿

金（包括被扶养人生活费）、丧葬费、办理丧葬事宜误工费、尸检费共计274649.78元。

后原告又以受害人乔付贵与被告刘振荣存在雇佣关系为由提起诉讼，要求被告刘振荣赔偿

原告死亡赔偿金、丧葬费、被扶养人生活费等各项经济损失10万元。被告刘振荣则主张其

与乔付贵之间是合伙关系，不存在雇佣关系。

【案件焦点】

1.乔付贵与被告刘振荣之间是否形成雇佣关系；2.被告刘振荣对乔付贵的

死亡应否承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

山东省茌平县人民法院经审理认为：关于第一个焦点，雇佣合同，是雇

员从事雇主授权或指示范围内的生产经营或其他劳务活动，雇员获得劳务报

酬，雇主获得雇员劳动所创造的价值利益的劳务活动的约定。雇主对雇员有

选任、指导、监督、指挥、管理的义务和权利。在本案中，被告主张其与乔

付贵之间是合伙关系，但其提供的证人证实，该次拆房是由被告安排，且负

责工钱结算，支付王桂平的车钱。可见，乔付贵是由被告刘振荣选任的，乔

付贵等人的劳务活动也是受被告刘振荣指挥和管理的，上述情形均符合雇佣

合同的特征，应认定乔付贵与刘振荣之间属雇佣关系。

关于第二个焦点，乔付贵与刘振荣之间存在雇佣关系，雇员在从事雇员

活动中自身受到伤害，雇主应当承担赔偿责任，乔付贵在从事雇佣活动中受

到了伤害，刘振荣应承担赔偿责任。但乔付贵的死亡赔偿问题发生了法律上

的竞合，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第十一条第一款规定：“雇员在从事雇佣活动中遭受人身损害，雇主应当

承担赔偿责任。雇佣关系以外的第三人造成雇员人身损害的，赔偿权利人可

以请求第三人承担赔偿责任，也可以请求雇主承担赔偿责任。雇主承担赔偿

责任后，可以向第三人追偿。”由此可见，原告可以要求侵权人王桂平赔偿，

也可以要求雇主刘振荣赔偿。事故发生后，四原告已选择要求侵权人王桂平

承担赔偿责任，茌平县人民法院（2015）茌刑初字第47号刑事附带民事判决

书也已确定了王桂平的赔偿责任，四原告再要求雇主刘振荣承担赔偿责任已

没有法律依据。

综上，原告要求被告承担赔偿责任的诉讼请求没有法律依据，法院依法

不予支持。依据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条，《最高人民法院

关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第一款之规

定，判决如下：

驳回原告范桂荣、乔桂营、乔明忠、房桂荣的诉讼请求。

案件受理费2300元，减半收取1150元，由原告范桂荣、乔桂营、乔明

忠、房桂荣负担。

【法官后语】

本案中，认定了乔付贵与刘振荣形成雇佣法律关系，但是否刘振荣就应该承担赔偿责

任呢？法律规定，雇员在从事雇佣活动中遭受人身损害，雇主应当承担赔偿责任。如果认

定了乔付贵与被告刘振荣之间存在雇佣关系，那么被告刘振荣则应承担赔偿责任，但是本

案涉及了第三人侵权，出现了违约责任与侵权责任的竞合。被告刘振荣的雇佣行为和王桂

平的侵权行为造成雇员死亡，被告违背雇佣合同法定义务，应承担违约责任；王桂平则应

承担侵权责任。虽然雇佣行为和侵权行为是两个不同行为人的不同行为，但产生的结果却

具有同一性，受害人因此享有选择赔偿义务人的权利，并因赔偿义务人的履行行为而使全

体责任人即雇主和侵权人的责任归于消灭，雇主和侵权人之间存在的这种责任属于不真正

连带责任。不真正连带责任的意义是当事人须选择一方责任人为赔偿义务人，或者雇主或

者侵权人。

《中华人民共和国合同法》第一百二十二条规定：“因当事人一方的违约行为，侵害

对方人身、财产权益的，受损害方有权选择依照本法要求其承担违约责任或者依照其他法

律要求承担侵权责任。”因此在本案中，原告既可以选择雇主刘振荣承担违约责任，又可

以选择王桂平承担侵权责任。但因原告之前就已选择要求侵权人王桂平承担赔偿责任，所

以本案所涉及的法律责任已归于消灭，再要求雇主刘振荣承担赔偿责任已没有法律依据。

在诉讼实践中，很多当事人把雇主和侵权人列为共同被告，或者起诉侵权人后又另行

起诉雇主，这时就会出现违约责任与侵权责任的竞合，当事人须择一诉讼，不能重复选

择。

编写人：山东省茌平县人民法院 崔冰冰

15 雇员受害赔偿义务人之认定

——段勇诉黄玉民、甘肃省安装建设集团公司提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院（2016）兵9001石民初字第547号民

事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：段勇

被告：黄玉民、甘肃省安装建设集团公司

【基本案情】

2015年8月18日，被告甘肃省安装建设集团公司（承包人）与新疆新捷股份有限公司

签订建设工程承包合同一份，主要内容为：“发包人将博乐市望夏小区（一期）天然气庭

院入户工程以包工包料的形式承包给承包方。开工日期：2015年6月10日。竣工日期：

2015年8月10日。”2015年5月，被告黄玉民从案外人岳某龙、母某东处转包了位于博乐市

望夏小区室内外安装天然气管道工程，双方约定，室内外安装合计每户260元。后被告黄

玉民找到了原告，并约定室外天然气管道安装工程以单包工的形式给了原告，实行计件

制，每户110元。被告黄玉民为原告提供住宿场所（该场所为被告黄玉民自己出钱租

用），并由原告以宿舍内的材料自行搭建床铺。被告黄玉民将室内天然气安装工程以同样

的方式转包给了案外人潘某平，每户为90元。2015年5月27日，原告从案外人杨某处借了

一把手电锯，搭建床铺。中午13时许，原告在用手电锯锯床板过程中，由于太阳光照射到

手电锯表面，强烈的反射光照到原告的眼睛，导致无法看到手电锯锯木床板的进度，不慎

将自己的右腿锯伤。

原告受伤后，于2015年5月27日入住新疆生产建设兵团第五师医院治疗，2015年6月10

日，原告出院。出院诊断：右胫骨开放性骨折；右小腿水平的多处肌肉和肌腱损伤。原告

住院15天，花费住院费7687.40元，被告黄玉民先行为原告垫付医疗费6500元。

2015年6月10日，原告以外伤至右小腿疼痛伴活动受限2周余为主诉入住石河子市人民

医院治疗，2015年7月6日，原告出院。原告住院26天，花费住院费28082.81元。

2015年8月13日，原告以右小腿外伤术后右足畸形，麻木3个月入住浙江省宁波市第六

医院，2016年9月16日，原告出院。出院诊断：右小腿外伤术后，胫后神经断裂、缺损。

原告住院16天，花费住院费12062.39元。

原告在住院期间及出院后由其妻子进行护理。

2015年9月23日，原告在浙江省宁波市第六医院治疗，花费治疗费119元。

2015年11月12日至11月26日，原告前往复旦大学附属华山医院治疗，其间花费门诊治

疗费311.50元。

原告前往上海市、浙江省宁波市医院治疗期间，乘坐飞机花费交通费5230元。

2015年12月30日，原告委托新疆天宇司法鉴定所对其残疾程度、误工期、护理期、营

养期进行评定。2016年1月3日，新疆天宇司法鉴定所作出天宇司鉴（2016）临鉴字第002

号法医学鉴定书。鉴定意见：段勇的损伤评定为九级伤残；误工期300天；护理期120天；

营养期60天。原告花费法医鉴定费3000元。

【案件焦点】

被告黄玉民、被告甘肃省安装建设集团公司是否应承担责任。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院经审理认为：公民因过错造成他人

损害的，应当承担赔偿责任。虽然被告甘肃省安装建设集团公司就博乐市望

夏小区（一期）天然气庭院入户工程与新疆新捷股份有限公司签订建设工程

承包合同，但该合同与被告黄玉民及原告没有直接的关系，故原告要求被告

甘肃省安装建设集团公司在本案中承担责任的请求，法院不予支持。被告黄

玉民就博乐市望夏小区天然气管道入户户外工程安装与原告口头达成一致意

见，并约定，每户110元，实行计件制，故被告黄玉民与原告段勇之间形成雇

佣合同关系。原告在被告黄玉民为其提供的住宿场所内自行搭建床铺，在搭

建过程中，由于阳光照射到手电锯表面，形成强烈的反光照射，导致原告无

法看到手电锯锯木床板的进度，而将自己的右腿锯伤，原告自身行为具有重

大过错。考虑到原告自行搭建床铺是为被告黄玉民雇用原告从事天然气管道

入户户外安装工作做前期的准备工作，故原告在搭建床铺过程中受伤与被告

黄玉民雇用原告进行安装天然气管道入户户外工作具有一定的因果关系，故

被告黄玉民应当对原告的损失负20%的赔偿责任。根据本案查明的事实，法院

对原告的损失确定如下：

1.医疗费。原告先后三次住院花费住院费47832.60元（7687.40元

+28082.81元+12062.39元）、先后花费门诊检查治疗费430.50元（119元

+311.50元），合计48263.10元，是原告受伤后为治疗客观上应当花费的费

用，法院予以认定。2.住院伙食补助费。原告先后三次住院，合计57天（15天

+26天+16天），参照国家机关一般工作人员的出差伙食补助标准，法院对原

告的住院伙食补助费确定为6840元（120元/天×57天）。3.营养费。根据法律

规定，营养费根据受害人伤残情况参照医疗机构的意见确定。本案中，原告

伤残等级为九级，原告要求营养期60天，并无不妥，法院对原告的营养费确

定为900元（60天×15元/天）。4.误工费。参照中华人民共和国公安部颁布的

《人身损害误工期、护理期、营养期评定规范》（GA/T 1193-2014）第10.8.2

之规定，结合新疆天宇司法鉴定所出具的鉴定意见书，原告主张误工期300

天，符合法律规定，参照新疆生产建设兵团2015年度在岗职工平均工资，原

告的误工费为误工费40823.01元（49668元/年÷365天×300天）。5.护理费。虽

然原告没有向法院提供医疗机构出具的需要护理的证明，但根据原告住院情

况、恢复状况及年龄，原告在住院期间和出院后客观上确需护理，参照中华

人民共和国公安部颁布的《人身损害误工期、护理期、营养期评定规范》

（GA/T 1193-2014）第10.8.2之规定，结合新疆天宇司法鉴定所的鉴定意见，

原告主张护理期120天适当，法院予以认定，原告主张的护理费为16329.21元

（49668元/年÷365天×120天）。6.残疾赔偿金。原告构成九级伤残，故参照新

疆生产建设兵团2014年度城镇居民人均可支配性收入，原告的残疾赔偿金为

110232元（27558元/年×20年×20%）。7.交通费。根据原告三次住院及治疗的

情况，其在住院治疗期间确需花费一定的交通费用，根据原告的伤情，结合

其住院治疗的时间及与医疗机构的距离远近，原告主张交通费，法院酌定为

4000元为宜。8.鉴定费。原告为评定自己的伤残等级等，客观上必须花费一定

的费用，对原告花费的鉴定费3000元，法院予以认定。以上第1项至第8项，

合计230387.41元（医疗费48263.10元+住院伙食补助费6840元+营养费900元

+误工费40823.01元+护理费16329.21元+残疾赔偿金110232元+交通费4000元

+鉴定费3000元），被告黄玉民赔偿原告46077.48元（230387.41元×20%），

扣除被告黄玉民已经先行支付的6500元，被告黄玉民应当赔偿原告39577.48

元。9.精神损害抚慰金。原告因受伤构成九级伤残，给原告精神上造成很大的

伤害。原告要求被告赔偿精神损害抚慰金的请求，符合法律规定，具体数额

应根据原告的伤情、受伤害程度及侵权人的过错、侵权行为所造成的后果、

本地区平均生活水平等因素综合确定，法院对原告的精神损害抚慰金酌定为

2000元，该精神损害抚慰金由被告黄玉民赔偿给原告。

【法官后语】

雇员受害赔偿案件是人身损害赔偿案件的一种，这里的“赔偿权利人”，是指因侵权行

为或者其他致害原因直接遭受人身损害的受害人。受害人有权要求赔偿义务人赔偿因提供

劳务者受害而遭受的损失。这里的“赔偿义务人”，是指因自己或者他人的侵权行为以及其

他致害原因依法应当承担民事责任的自然人、法人或者其他组织。这里的自然人、法人或

者其他组织是符合民事诉讼法规定的能够承担民事责任的主体。

甘肃省安装建筑集团公司是否属于本案的赔偿义务人，如前所述，甘肃省安装建筑集

团公司作为本案的赔偿义务人需要一个前提条件，即甘肃省安装建筑集团公司对原告段勇

的损害在主观上具有故意或者重大过失。从本案查明的情况来看，原告并没有举出相关证

据证明甘肃省安装建筑集团公司对原告的损害在主观上具有故意或者重大过失，而且被告

甘肃省安装建设集团公司并没有直接将该燃气工程的安装直接分包给被告黄玉民，而是通

过层层分包的方式，由案外人分包给了黄玉民，而被告黄玉民又雇用原告从事燃气安装工

作，被告甘肃省安装建筑集团公司的分包行为与原告受伤之间没有因果关系，因此，被告

甘肃省安装建设集团公司并不是本案的赔偿义务人。

根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定，个人之间形成劳务关系，提供

劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自

己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。本案中，从已查明的客观事实来

看，被告黄玉民与原告段勇之间形成了雇佣合同关系，应受法律保护。原告在被告黄玉民

为其提供的住宿场所内自行搭建床铺的过程中，由于阳光照射到手电锯表面，形成强烈的

反光照射，导致原告无法看到手电锯锯木床板的进度，不慎将自己的右腿锯伤，因此，对

于原告因此受伤，原告自身的行为应具有重大过错。因原告自行搭建床铺系为被告黄玉民

雇用原告从事天然气管道入户户外安装工作做前期的准备工作，故原告在搭建床铺过程中

受伤与被告黄玉民雇用原告进行安装天然气管道入户户外工作具有一定的因果关系，故被

告黄玉民应当对原告因此造成的损失负相应的赔偿责任。

编写人：新疆维吾尔自治区石河子市人民法院 杜世成

16 雇员提供劳务因自身过错造成损失责任应自

负

——张爱国诉王林等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆维吾尔自治区昌吉回族自治州中级人民法院（2017）新23民终字第

93号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：张爱国

被告（被上诉人）：王林、玛纳斯县嘉通运输有限公司（以下简称嘉通

公司）、玛纳斯县鸿途运输有限责任公司（以下简称鸿途公司）

【基本案情】

2016年2月19日，被告王林雇用原告张爱国为其驾驶新B6××××号重型半挂牵引车拖带

新BF×××挂车为其拉运货物，约定被告王林按所拉运货物运费的12%向原告支付提成工

资。2016年2月26日8时25分许，原告驾驶上述车辆在雾天沿省道201线由东向西超速行

驶，行驶至368公里加700米处，该车与在省道201线北侧行车道上因前方发生交通事故停

车等待通行的案外人木合亚提·吐某逊驾驶的新A9××××号重型半挂牵引车拖带新AF×××号

挂车追尾相撞，造成原告受伤、两车损坏的交通事故。此次事故经玛纳斯县公安局交通管

理大队玛公交认字（2016）第8号道路交通事故认定书认定为：原告张爱国驾驶机动车雾

天以68km/h的时速超速行驶是导致此次事故的根本原因，原告承担此次事故的全部责

任。原告受伤后，于当日入住石河子市医学院第一附属医院，其伤经诊断为：1.右侧股骨

中段骨折；2.右膝关节完全离断伤并血管、神经、肌腱损伤；3.右侧尺桡骨开放性骨折并

神经损伤；4.右侧尺骨茎突股骨折；5.右侧眼眶内侧壁骨折；6.右侧额颞部开放性裂伤；7.

右侧中叶创伤性湿肺；8.左侧坐骨、耻骨骨折；9.失血性休克；10.面部开放性外伤；11.右

侧眼部开放性外伤；12.慢性骨髓炎。原告此次住院支出医疗费289430.3元，于2016年4月

16日出院，实际住院50天，2016年2月26日急诊行“右侧尺桡骨骨折+右侧股骨骨折切开复

位内固定术+清创探查术+大腿截肢术”，出院医嘱：全休叁月。2016年4月8日，原告再次

入住石河子大学医学院第一附属医院，经诊断为：1.右大腿截肢术后；2.右大腿残端溃

疡；3.慢性骨髓炎；4.右股骨陈旧性骨折；5.右尺桡骨陈旧性骨折。本次住院原告共支出

医疗费41601.34元，于2016年6月1日出院，实际住院44天，出院医嘱：全休壹月。原告住

院期间，被告王林共计向原告支付医疗费75046元。两次住院期间，原告需一人陪护。被

告王林为新B6××××号重型半挂牵引车投保座位险一份，保险金50000元应由被告王林从保

险公司处领取，后经原告张爱国与被告王林协商，由原告从该保险公司处领取，用以抵付

被告王林应向原告支付的赔偿款。

另查明：原告驾驶的新B6××××号重型半挂牵引车登记的所有人为被告嘉通公司，新

BF×××号挂车登记的所有人为被告鸿途公司。原告张爱国于2016年7月11日向本院提出诉

讼财产保全申请，要求查封被告王林名下新BB××××号重型货车一辆、查封被告嘉通公司

名下新B6××××号重型半挂牵引车一辆、查封被告鸿途公司名下新BF×××号重型自卸半挂

车一辆，并以其名下位于玛纳斯县振兴路医药公司驾驶员4号楼某单元102室的房产作为担

保，法院于2016年7月5日以（2016）新2324民初1308号民事裁定书裁定：一、查封被告嘉

通公司名下新B6××××号重型半挂牵引车一辆；二、查封被告鸿途公司名下新BF×××号重

型自卸半挂车一辆；三、查封原告张爱国名下位于玛纳斯县振兴路医药公司驾驶员4号楼

某单元102室的房产。

【案件焦点】

原告所诉的各项损失被告应否承担赔偿责任及承担数额。

【法院裁判要旨】

新疆维吾尔自治区玛纳斯县人民法院经审理认为：公民的人身权利受法

律保护。原告张爱国与被告王林对被告王林雇用原告在为其驾驶车辆的过程

中发生交通事故受伤的事实均无异议，故法院对原告张爱国与被告王林之间

形成劳务合同关系的事实予以确认。《中华人民共和国侵权责任法》第三十

五条规定，个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害的，

由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据

双方各自的过错承担相应的责任。本案中，玛纳斯县公安局交通管理大队玛

公交认字（2016）第8号交通事故认定书认定原告负此次事故的全部责任。被

告王林在原告因交通事故造成的损害事件中无过错责任，但被告王林作为原

告张爱国的雇主，其接受被告王林的指派为被告王林驾驶车辆拉运货物，并

从原告为其提供的劳务中受益，其对原告张爱国在为其提供劳务过程中受到

的损害应当承担补充赔偿责任。依据上述事实及相关法律规定，法院对被告

王林应对原告受到的损害承担补充赔偿责任的比例确定为10%，原告自行承担

其受到的损害中90%的责任。

法院对原告的各项损失确定如下：

（一）医疗费。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法

律若干问题的解释》第十九条的规定，医疗费根据医疗机构出具的医药费、

住院费等收款凭证，结合病历和诊断证明等相关证据确定。原告因提供劳务

受伤后两次在石河子大学医学院第一附属医院支出医疗费331031.64元。该部

分诉讼请求有原告提交的医疗费票据予以证实。因此，法院确认原告两次住

院的医疗费为331031.64元。

（二）住院伙食补助费。原告两次在石河子大学医学院第一附属医院住

院共计94天，原告主张住院伙食补助费为2350元（25元/天×94天），原告的该

部分诉讼请求有事实依据，法院对原告的住院伙食补助费确认为2350元。

（三）住院期间误工费。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案

件适用法律若干问题的解释》第二十条规定：“误工费根据受害人的误工时间

和收入状况确定。误工时间根据受害人接受治疗的医疗机构出具的证明确

定。受害人因伤致残持续误工的，误工时间可以计算至定残日前一天。受害

人有固定收入的，误工费按照实际减少的收入计算。受害人无固定收入的，

按照其最近三年的平均收入计算；受害人不能举证证明其最近三年的平均收

入状况的，可以参照受诉法院所在地相同或者相近行业上一年度职工的平均

工资计算。”原告主张每天按169.2元，共计住院94天的误工费15904.8元，但

原告据以计算误工费的标准有误。经核实，昌吉州在岗职工年平均工资为

60914元，每日即为166.89元（60914元÷365天），故法院对原告的误工费确认

为15687.66元（166.89元/天×94天），超出部分因无相关法律依据，法院不予

确认。

（四）住院期间护理费。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案

件适用法律若干问题的解释》第二十一条第一款、第二款的规定：“护理费根

据护理人员的收入状况和护理人数、护理期限确定。护理人员有收入的，参

照误工费的规定计算；护理人员没有收入或者雇佣护工的，参照当地护工从

事同等级别护理的劳务报酬标准计算。护理人员原则上为一人，但医疗机构

或者鉴定机构有明确意见的，可以参照确定护理人员人数。”原告主张护理费

15904.8元（169.2元/天×94天）。原告补充提交的石河子大学医学院第一附属

医院出具的疾病陪护休息诊断证明书中载明，原告两次住院共计94天，其间

需一人专人陪护，故法院对原告主张陪护天数94天予以确认，但原告据以计

算护理费的标准有误，误工费标准应当按照166.89元/天计算，故法院对原告

的护理费确定为15687.66元（166.89元/天×94天），超出部分因无相关法律依

据，法院不予确认。

综上，原告各项损失为：医疗费331031.64元、住院伙食补助费2350元、

误工费15687.66元、护理费15687.66元，以上合计364756.96元。被告王林应当

承担原告上述损失10%的补充赔偿责任，即被告应当承担上述损失中的

36475.70元（364756.96元×10%）。被告王林已向原告支付医疗费75046元，并

让原告领取了应由其领取的座位险保险金50000元用以抵付被告王林应向原告

支付的赔偿款。至此，被告王林已超付了应向原告支付的赔偿款。综上所

述，法院对原告要求被告王林支付其赔偿款290191.24元的诉讼请求不予支

持。

关于原告要求被告鸿途公司与被告嘉通公司对被告王林的应付款项承担

连带责任的诉讼请求，《中华人民共和国侵权责任法》第十三条规定：“法律

规定承担连带责任的，被侵权人有权请求部分或者全部连带责任人承担责

任。”本案中，原告主张被告嘉通公司和被告鸿途公司在本案中承担连带清偿

责任的诉讼请求，无相关事实及法律依据，故本院不予支持。本案经合议庭

评议，依照《中华人民共和国侵权责任法》第十三条、第三十五条之规定，

判决如下：

驳回原告张爱国的诉讼请求。

宣判后，原告张爱国对一审判决不服，向昌吉回族自治州中级人民法院

提起上诉，昌吉回族自治州中级人民法院于2017年3月27日以同样的事实作出

（2017）新23民终93号民事判决书，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案系提供劳务者受害责任纠纷，系雇员受雇于雇主提供劳务时自己遭受损害，应适

用《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条之规定，即个人之间形成劳务关系，提供劳

务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己

受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。原告是一名有20年驾龄的老司机，其

对驾驶车辆的过程中应当注意哪些事项应当是熟知的，其在事故发生时，应当知道雾天应

当在限定的速度范围内减速行驶，并注意路面情况，其在案外人木合亚提·吐某逊因发生

交通事故停驶的状态下，超速行驶并与案外人车辆追尾相撞，导致自己受伤。经交警大队

交通事故认定书认定：原告张爱国雾天超速行驶是事故发生的唯一且根本原因。按照《中

华人民共和国侵权责任法》第三十五条之规定，其在本次事故中承担全部过错。考虑到被

告王林作为原告张爱国的雇主，其接受被告王林的指派为被告王林驾驶车辆拉运货物，并

从原告为其提供的劳务中受益，因此判令被告王林对原告张爱国在为其提供劳务过程中自

身受到的损害承担10%的补充赔偿责任。划责后，通过查明的事实，被告王林已向原告超

额支付了赔偿款。因此，判决驳回了原告的诉讼请求。需要注意的是，本案中原告要求事

故车辆的挂靠公司在本案中承担连带赔偿责任，因承担连带责任必须有明确的法律依据或

者事实依据，而本案虽因交通事故引起，但本案是提供劳务者受害责任纠纷，并非道路交

通事故责任纠纷，并不适用道路交通事故这一特别法的相关法律规定。原告要求被告挂靠

公司在案件中承担连带赔偿责任于法无据。

编写人：新疆维吾尔自治区玛纳斯县人民法院 拜春梅

17 雇员死亡与雇主之间的责任划分

——李明书等诉季光明、普文和提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁决书字号

云南省昆明市石林彝族自治县人民法院（2016）云0126民初字第109号民

事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：李明书、李明军、李明严、李明武、李琴、李小妹

被告：季光明、普文和

【基本案情】

2015年12月2日，被告普文和、季光明签订《建房合同》：被告普文和将位于石林彝

族自治县鹿阜街道办事处北大村小寨91号房屋加盖第三、四层的工程以包工不包料的方式

承包给被告季光明施工，双方约定了质量标准、单价、付款方式等，并约定在施工过程中

造成施工人员及第三人的人身或者财产损害，由季光明负责。协议签订后，被告季光明组

织人员施工，并将吊砖工作承包给原告李明书完成。之后李明书邀约杨富敏、李明强（李

明书之弟）具体吊运砖块。2015年12月10日17时左右，李明强在三楼操作吊砖机器过程中

未佩戴安全帽，也未采取其他安全防护措施，因发生机械断裂，李明强随着断裂机械从三

楼坠落后死亡。2016年1月20日，六原告诉至法院：要求两被告连带赔偿六原告死亡赔偿

金485980元、丧葬费27184元、交通费2199.5元、处理丧葬人员的误工费6256元（54368元

÷365天×6天×7人）、精神抚慰金50000元及住宿费等共计582529元。为支持其主张，六原

告向法院提交了户籍证明、村委会证明、死亡证明书、外出务工证明书、住宿费、餐饮费

发票等证据材料。被告季光明认为，季光明将吊运红砖的工作承包给李明书完成，李明书

安排死者李明强操作吊砖机器，在此过程中由于机器损坏断裂，李明强随同断裂的机械摔

下死亡。李明强是受李明书雇用，原告李明书是死者李明强的雇主，应当由李明书承担赔

偿责任，而且，本次事故因机械断裂造成，属于机械事故，机械设备是李明书提供的，应

当由李明书承担责任；另外，原告的赔偿金额不符合法律规定，不应当支持。为证实其主

张，被告季光明向法院提交了十三张照片。被告普文和认为，其将房子承包给被告季光明

建盖，在建盖过程中有工人发生事故死亡，与普文和无关，普文和只能做适当补偿。为证

实其主张，被告普文和向法院提交了一份《建房合同》。在诉讼过程中，六原告陈述李明

书、李明军、李明严、李明武、李琴、李小妹与李明强系同胞兄弟姐妹关系，其父母李成

忠、王德荣已去世，李明强生前无配偶、子女。另，事故发生后，被告季光明预付了

35000元。

【案件焦点】

1.原、被告对事故的发生是否具有过错及如何承担赔偿责任；2.如何确定

六原告因亲属李明强死亡造成的经济损失。

【法院裁判要旨】

云南省昆明市石林彝族自治县人民法院经审理认为：本案二被告签订

《建房合同》后，季光明将吊运红砖的工作承包给李明书完成，李明书邀约

其弟弟李明强等具体吊运红砖，季光明与李明书之间就红砖的吊运形成承揽

合同关系，而李明强是在李明书的指挥和控制下进行施工，李明书与李明强

之间形成雇佣关系。李明强在吊运红砖过程中从三楼坠落死亡，作为雇主的

李明书应当承担相应责任。被告季光明在将吊运红砖的工程承包给李明书的

过程中，未采取必要的安全防护措施，未尽到合理的安全注意义务，对损害

的发生存在一定过错，应承担相应的责任。被告普文和作为房主，其在选择

承包人时，并未核实承包人的安全生产条件或施工资质，在施工过程中没有

尽到选任施工人员的合理注意义务，依法应承担相应的过错责任。综合考虑

当事人各方在本案中的过错程度并结合案件实际，确定由被告季光明承担40%

的民事赔偿责任，由被告普文和承担10%的民事赔偿责任。二被告在各自承担

民事赔偿责任的范围内承担连带赔偿责任。因死者李明强属于农村户口，且

原告举证不足以证实其居住和生活来源于城市，故死亡赔偿金应参照农村居

民标准计算为149120元、丧葬费计算为27184元；根据各方过错程度，精神抚

慰金酌情支持10000元；亲属处理丧葬事宜支出的食宿费、交通费、误工费

等，酌情支持9000元。以上合计195304元。

石林彝族自治县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、

第十六条、第二十六、第三十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿

案件适用法律若干问题的解释》第十一条第二款之规定，判决如下：

一、由被告季光明于判决生效后十五日内赔偿六原告经济损失78121.6元

（195304元×40%），扣减已支付的35000元，还应支付43121.6元；

二、由被告普文和于判决生效后十五日内赔偿六原告经济损失19530.4元

（195304元×10%）；

三、被告季光明、普文和在其各自赔偿范围内互负连带赔偿责任。

一审宣判后，在法定期限内原、被告均未上诉，二被告已主动履行了赔

偿义务。

【法官后语】

随着社会经济的发展，农村建房市场非常活跃，同时也产生了大量的合同类、侵权类

案件。这是一起典型的提供劳务者受害责任纠纷案，其特别之处在于农村建房施工合同关

系、承揽合同关系、雇佣合同关系、侵权关系及继承法律关系相互交织，法律关系较为复

杂。在农村建房蓬勃发展的今天，正确处理此类纠纷具有一定的指导意义和示范作用。

在审理本案过程中，第一个要首先解决的问题是在雇员李明强死亡后，作为雇主同时

又是死者李明强继承人的李明书的身份认定问题。

关于李明书的身份问题，存在两种观点：一种观点认为李明书作为死者李明强的雇

主，对李明强应当承担雇主的过错责任，应作为被告参加诉讼；另一种观点认为李明书作

为死者李明强的哥哥，是李明强第二顺序法定继承人，在没有第一顺序法定继承人的情况

下，其可以与其他继承人共同以原告的身份提起诉讼。笔者赞同第二种观点。

从继承人与外部的法律关系而言，我国继承法规定，遗产按照下列顺序继承：第一顺

序：配偶、子女、父母。第二顺序：兄弟姐妹、祖父母、外祖父母。继承开始后，由第一

顺序继承人继承，第二顺序继承人不继承。没有第一顺序继承人继承的，由第二顺序继承

人继承。在李明强死亡后没有第一顺序继承人时，李明书是第二顺序法定继承人之一，其

可以以原告的身份参加诉讼，主张损害赔偿。

从继承人之间的内部关系而言，我国侵权责任法规定，行为人因过错侵害他人民事权

益，应当承担侵权责任。个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他人损害的，

由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过

错承担相应的责任。李明书雇用李明强搬运红砖，李明强在从事雇佣工作中坠楼身亡，李

明书对李明强的死亡存在过错，应当承担相应的过错责任，在继承人内部，李明强的其他

继承人可以要求李明书承担过错责任。

综上，李明书虽然是侵权人之一，但同时为雇员李明强的法定继承人，其有权与其他

继承人一同以原告的身份提起诉讼。

解决了李明书在本案中的身份问题后，各当事人之间的权利义务及法律责任就比较清

晰。

本案房主普文和与季光明签订《建房合同》，普文和将房屋加盖第三、四层的工程承

包给季光明，并约定在施工过程中造成施工人员及第三人的人身或者财产损害，由季光明

负责。季光明从房主处承包建房施工工程后，将搬运红砖的工作分解承包给李明书完成，

季光明与李明书之间就红砖的搬运形成承揽合同关系。李明书从季光明处承揽到搬运红砖

工作后，自己提供“小吊”，邀约了李明强等人具体负责完成搬运红砖的工作。在此过程

中，李明强等人遵从李明书的指示和安排进行工作，李明书与李明强之间形成雇佣关系。

李明强在吊运红砖过程中从三楼坠落死亡，作为雇主的李明书应当承担相应责任。被告季

光明在将吊运红砖的工程承包给李明书的过程中，未采取必要的安全防护措施，未尽到合

理的安全注意义务，对损害的发生亦存在一定过错，应承担相应的责任。被告普文和作为

房主，其在选择承包人时，并未核实承包人的安全生产条件或施工资质，在施工过程中没

有尽到选任施工人员的合理注意义务，依法应承担相应的过错责任。

编写人：云南省石林彝族自治县人民法院 杨艳

18 出国劳务回国后生病治疗费用由谁承担

——樊陈兴诉张永林提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省南通市中级人民法院（2017）苏06民终字第594号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：樊陈兴

被告（上诉人）：张永林

【基本案情】

原告于2011年8月向案外人南通某某公司缴纳出国劳务报名费6000元，并于2012年6月

订立境外劳务派遣和雇佣合同。同年7月，被告带领包括原告在内的务工人员前往安哥拉

从事电焊工作。2015年4月，被告向原告送达了解除合同通知书，原告归国。归国后的第

十天，被启东市第三人民医院诊断为恶性疟疾，后原告到南通市第三人民医院医治，经检

查原告因恶性疟疾引发其他疾病，2015年5月27日原告又转院至南通第六人民医院继续治

疗，造成原告各项损失174660.52元。在本次诉讼前，原告曾向海门法院起诉确认其同案

外人南通某某公司的劳动合同关系并要求案外人南通某某公司承担赔偿责任，经海门法

院、南通中院两审，认定原告同案外人之间不存在劳动合同关系，系同本案被告之间存在

劳务合同关系。故原告再次起诉至海门法院，请求判令被告承担赔偿责任。

【案件焦点】

原告在雇佣活动结束并归国后方发现罹患疾病，被告是否应当承担赔偿

责任。

【法院裁判要旨】

江苏省海门市人民法院经审理认为：（1）根据原告举证的海门市人民法

院判决书和南通市中级人民法院判决书，劳务合同虽系原告与南通某某公司

处签订，相关费用的收据及工资发放主体均为南通某某公司处，但被告系以

南通某某公司处的名义承包了案涉工程，且在劳务合同的履行中，原告直接

为被告提供劳务，两级法院经审理均认定原告与被告之间为劳务合同关系，

且上述判决书均已发生法律效力，故认定原告与被告之间存在劳务合同关

系，原告为提供劳务一方，被告为接受劳务一方。（2）原告樊陈兴的经常居

住地为江苏省启东市，根据该市疾病预防控制中心出具的说明，该市从目前

可查找到资料中未发现有恶性疟疾的流行，从2000年以来未发现本地感染疟

疾的病人，依据原告回国前所处的工作环境、原告回国的时间及恶性疟疾潜

伏期的医学常识，可认定原告系在国外工作期间感染的恶性疟疾，且众所周

知此种疾病具有较高的传染性，原告感染该病与其工作环境具有较大关系，

其在该种环境下患此种疾病的概率相比于在其他工作环境工作患此种疾病的

概率显著增加，被告作为雇主未尽到告知义务且并未采取相应预防措施，故

对原告的损失应承担一定的赔偿责任。另原告长期在恶性疟疾流行地区工

作，对自身患此种疾病应有较高的概率的认知，之前应及时到医院接种疫苗

以防染病，但原告疏于对自身健康的照顾和注意，对其感染恶性疟疾亦有一

定过错，应适当减轻被告的赔偿责任。综上所述，该院认为，由被告承担60%

的赔偿责任，其余损失由原告自行承担。

海门市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第十六

条、第二十六条、第三十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件

适用法律若干问题的解释》第十一条第一款、第十七条第一款、第十九条、

第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条，作出如下

判决：

一、被告张永林于本判决生效之日起十日内赔偿原告樊陈兴各项损失

100139元。

二、驳回原告樊陈兴的其他诉讼请求。

被告张永林向南通市中级人民法院提起上诉。江苏省南通市中级人民法

院经审理认为：关于双方当事人之间是否存在劳务关系的问题，（2016）苏

06民终1864号民事判决书确认了樊陈兴与张永林之间存在直接劳务关系。根

据我国法律规定，已为人民法院发生法律效力的裁判所确认的事实，属于当

事人无须举证证明的事实。目前，上诉人对该事实没有相反证据足以推翻。

因此，上诉人提出的不存在劳务关系的上诉理由，法院不予采纳。根据我国

法律规定，对个人之间存在劳务关系的，提供劳务一方因劳务自己受到损害

的，根据双方各自的过错承担相应的责任。由于樊陈兴的住所地启东市已经

多年未发现本地感染疟疾的病人，原审结合樊陈兴的工作地点、回国时间以

及恶性疟疾潜伏期的医学常识，认定樊陈兴在提供劳务期间感染疟疾并无不

当。樊陈兴在疟疾流行区域提供劳务，无论对于劳务提供者还是接受劳务方

来说，均有一定的注意义务采取妥善措施预防疟疾。因此，双方当事人对于

案涉疾病的发生均有一定过错，原审根据本案的实际情形，酌情确定张永林

承担一定的赔偿责任并无不当。对于上诉人提出的医疗费部分应当扣除农村

医疗合作部分的上诉理由，法院认为，受害人有权获得有关社会保险待遇

的，侵权人的侵权责任不应因受害人获得社会保险而减轻或免除，故上诉人

的该上诉理由，不予采纳。

因此法院认定，上诉人的上诉理由均不能成立，原审判决认定基本事实

清楚，实体结果并无不当，法院依法予以维持。据此，依照《中华人民共和

国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳

务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己

受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。” 其中“因劳务自己受到损害”不仅指

遭受第三人侵害，发生工作事故造成“工伤”，也应当指因工作而发生“职业病”。本案原告

在出国劳务过程中，因工作地点原因罹患传染病。该病虽然系在原告回国后方始诊断，但

原告住所地启东市近年来无此病病例，有理由认定原告系在工作期间感染该病，且疟疾潜

伏期一般为12—30天，原告回国10日后暴发病状，也符合该病病理。虽然在一般情况下，

在雇佣活动中罹患疾病并不能像劳动关系中一样通过认定“职业病”获得赔偿，但原告所罹

患的疟疾并非一般自身产生的疾病，而是因外界传染，特别是同其务工所在国安哥拉的特

殊自然环境相关。被告作为雇主，理应为其雇员提供安全的工作条件，在热带传染病区域

工作的，应当提前为雇员注射疫苗。现因雇主怠于履行该项职责，导致原告在工作过程中

罹患传染病，应当予以赔偿。

在劳动法律关系中，劳动者受到劳动法、劳动合同法、工伤保险条例、职业病防治法

等一系列劳动法律体系的全方位保护。而劳务雇佣法律关系中，受雇者虽然不能援引上述

法律维护其劳动权益，但对《中华人民共和国侵权责任法》中关于“雇主责任”的解释，也

应当遵循劳动法律体系的主要立法精神和原则，不能因为雇主的区别而存有过于巨大的差

异，这样对于保护一般雇佣活动中的劳动者十分不利。在本案中，虽然我国侵权责任法并

未明确规定受雇人在雇佣活动中罹患疾病的裁判标准，受案法院参照劳动法律关系中关

于“职业病”相关规定的法律精神进行裁判，充分保护了劳动者的合法权益。

编写人：江苏省海门市人民法院 杨东旭 曲永涛

19 民诉法解释第一百零八条的适用问题

——袁中秋诉孟祥胜、何大中提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市第三中级人民法院（2016）京03民终字第582号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：袁中秋

被告（上诉人）：孟祥胜

被告（被上诉人）：何大中

【基本案情】

2015年3月，孟祥胜出资翻建位于北京市怀柔区怀柔镇孟庄村123号院内房屋。2015年

4月3日，袁中秋受孟祥胜雇用前往怀柔区怀柔镇孟庄村进行施工。2015年4月15日上午，

袁中秋在施工过程中受伤，随后被送至医院进行治疗，被诊断为“右拇指电锯切割伤、伸

指肌腱部分缺损，近节指骨开放性骨折、指骨部分缺损、指神经挫伤”，并于2015年4月15

日至2015年5月4日住院治疗。袁中秋出院后，又数次前往医疗机构进行治疗。2015年6月

袁中秋诉至原审法院，要求孟祥胜、何大中赔偿其因此次事故所遭受的各项损失。在原审

法院审理过程中，鉴定机构出具司法鉴定意见书，认为被鉴定人袁中秋构成九级伤残（伤

残率20%），误工期评定为90日，护理期评定为30日，营养期评定为30日。

为证明主张的事故发生情况，孟祥胜向原审法院提供了以下证据：证据一，证人李某

昌证实，孟祥胜是自己媳妇的弟弟，孟祥胜建房这件事，连人带车都是其安排的，自己一

直在那帮忙，平时切钢筋的切割机不用的时候都会放到一边去，电源也都切断，切钢筋的

切割机不能用来切木头，袁中秋切手这件事自己没有亲眼看到，当时自己正在另一边指挥

车填土。证据二，证人白某凯证实，自己在孟祥胜家干过活，负责开铲车回填土，自己亲

眼看到了袁中秋手被切到，孟祥胜曾经阻止过袁中秋，不让他用切割机切木头，并把电给

断了，后来孟祥胜离开去附近之后，袁中秋自己合闸继续用切割机切木头，孟祥胜应该是

又阻拦了，但是袁中秋没有听从。证据三，证人朱某超证实，自己在孟祥胜家干过活，自

己和证人白某凯是一个地方的，自己亲眼看到了袁中秋手被切到的过程，袁中秋用切钢筋

的切割机锯木头，孟祥胜说不让他弄，袁中秋停了下来，孟祥胜就去忙别的了，后来袁中

秋又用切割机锯木头才发生的切手的事情，袁中秋后来切的时候，孟祥胜没有看到。证据

四，证人边某清证实，自己在孟祥胜家干过活，自己和朱某超负责填土，自己和证人朱某

超、白某凯是一个地方的，现在还和朱某超一起干活，事情发生那天，袁中秋用切割机锯

锹把子，被告孟祥胜不让弄，袁中秋听了，后面的事情就不知道了，再后来就听说袁中秋

把手弄伤了。

【案件焦点】

1.袁中秋与孟祥胜在本次施工事故中的责任应如何划分；2.如何确定二人

在本次施工事故中的过错。

【法院裁判要旨】

北京市通州区人民法院经审理认为：提供劳务一方因劳务自己受到损害

的，根据双方各自的过错承担相应的责任。袁中秋主张自己受雇于何大中，

但未能提供相应证据予以证实，对于其该项主张法院不予支持，对于孟祥胜

认为袁中秋为自己雇用的主张法院予以采信。袁中秋用切割机切割木头的行

为存在过错，在孟祥胜阻止其继续操作的情况下，仍然继续该操作导致自己

受伤，对事件的发生应承担主要责任。孟祥胜虽然对袁中秋的行为加以阻

止，但未能确保该行为已经停止，在现场管理上存在一定的过失，应承担次

要责任。对于袁中秋主张的医疗费、伤残赔偿金等费用，法院依据证据及案

件实际情况予以确定。据此，北京市通州区人民法院作出如下判决：

一、孟祥胜于判决生效后十日内除已支付的费用外，赔偿袁中秋医疗

费、住院伙食补助费、伤残赔偿金、误工费、护理费、营养费、就医交通

费、精神抚慰金共计10726.9元。

二、驳回袁中秋的其他诉讼请求。

一审判决后，袁中秋不服提起上诉，主张其系按照孟祥胜、何大中的指

示进行施工，二人并未阻止过袁中秋的违规行为，证人证言袁中秋亦不认

可，要求孟祥胜与何大中承担80%的责任，并连带赔偿袁中秋的损失。孟祥胜

则认为其对袁中秋的违规操作行为进行过阻止，不存在过错，不同意赔偿袁

中秋的损失。

北京市第三中级人民法院经审理认为：袁中秋在为孟祥胜提供劳务过程

中受伤，其所受损害应依据袁中秋与孟祥胜的过错确定各自应承担的责任。

袁中秋主张系孟祥胜、何大中指示其进行违规操作，孟祥胜则主张阻止

过袁中秋进行操作。而孟祥胜与袁中秋对自己主张的意见均仅能提供本人的

口头陈述与证人证言，未能提供其他形式的证据。而孟祥胜提供的证人系其

雇工或亲属且与袁中秋均不相识，袁中秋亦称未见过证人。故法院认为证人

证言对待证事实的证明力并未高于当事人的陈述，即孟祥胜的陈述及其提供

的证人证言对于争议事实的证明效力并未高于袁中秋的个人陈述。《最高人

民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称民诉法

解释）第一百零八条规定：对负有举证证明责任的当事人提供的证据，人民

法院经审查并结合相关事实，确信待证事实的存在具有高度可能性的，应当

认定该事实存在。对一方当事人为反驳负有举证证明责任的当事人所主张事

实而提供的证据，人民法院经审查并结合相关事实，认为待证事实真伪不明

的，应当认定该事实不存在。依据该条法律规定，袁中秋所述系孟祥胜、何

大中指示其进行违规操作与孟祥胜所述曾经阻止过袁中秋违规操作的意见，

因双方当事人对自己主张的事实均未能完成举证责任，且双方陈述相互矛

盾，故法院对双方意见均不予采纳，对双方当事人各自主张的争议事实均不

予认定。

关于过错认定的问题，法院认为造成事故发生的原因既有袁中秋在施工

中的违规操作，亦存在孟祥胜作为雇主的疏忽大意。二人均存在过错，其责

任承担应各负50%。关于赔偿数额一节，原审法院确定的数额并无不当，法院

依据袁中秋与孟祥胜各自承担的责任比例对损失数额进行调整。其中精神抚

慰金属于对伤者袁中秋因伤致残造成的精神痛苦的赔偿，不宜进行分责处

理。

北京市第三中级人民法院判决如下：

一、撤销北京市怀柔区人民法院（2015）怀民初字第3754号民事判决；

二、孟祥胜于本判决生效后七日内赔偿袁中秋伤残赔偿金、误工费、护

理费、营养费、医疗费、住院伙食补助费、交通费、精神损害抚慰金共计

38131.88元；

三、驳回袁中秋的其他诉讼请求。

【法官后语】

民诉法解释第一百零八条是关于证明标准的新增条款。该证明标准的内容是反证不必

达到证明己方事实的真实存在性，只需降低本证的证明程度，使待证事实处于真伪不明的

状态即可。但是对于本证和反证各自的证明标准仍是互相独立。在确定本证与反证应达到

的证明结果状态后，再相比较，对于待证事实得出相关结论。在本证与反证的各自证明过

程及本证与反证比较的过程中，仍需坚持民诉法解释第一百零五条审查判断证据的原则性

规定。

本案是在个人之间的劳务关系中因突发事故产生的侵权责任纠纷。因该类事故发生突

然，现场人员往往对于物证保全的意识不强，故现场事实的还原程度较大依赖于证人证

言。该类纠纷提供的证人证言的特征是：证人往往是现场劳务者，与雇主关系密切；内容

倾向性明显，多与雇主意见一致；因同时工作的其他劳务者通常作为雇主的证人，故受伤

的劳务者难以提供证人证言；证人同乡情结严重，一个村或一个地区的劳务者作为证人，

往往证言内容相同。

本案的审理难点在于作为雇员的袁中秋与作为雇主的孟祥胜之间对于决定侵权责任划

分的事实论述的真实性问题。袁中秋主张孟祥胜、何大中指示其进行违规操作，应对自己

主张的待证事实承担举证责任。该举证责任包含提供证据的责任与结果意义上的责任。在

分析此类纠纷的证据类型和证据收集特点的基础上，袁中秋除了自己的陈述没有其他的证

据，也不可能再获得其他类型的证据，故法官认为他已经完成了提供证据的责任，至于结

果意义上的证明责任，需要分析全案其他证据，包括孟祥胜提供的反证。孟祥胜为反驳袁

中秋的主张提出自己没有指挥袁中秋违规操作，而是曾阻止过袁中秋违规操作。从提供证

据的角度出发，孟祥胜作为雇主相较于袁中秋占据了绝对的优势地位。故在审查证据过程

中，法官加重了雇主孟祥胜的举证责任。具体表现是作为雇员的袁中秋提供了自己的陈述

就已完成了提供证据的责任，而雇主孟祥胜仅有作为其雇员的证人证言作为证据，从提供

证据的角度出发已存在瑕疵。从结果意义上的举证责任来看，亦不足以证明其主张事实的

真实性。

综之，确定各自本证与反证的证明标准后，相互比较，同时综合全案其他证据作出认

定。本案中虽然孟祥胜提供的证据不足以证明其主张事实的存在性达到反驳待证事实的程

度。但是袁中秋亦未能对待证事实提供其他证据，两相比较，孟祥胜的证据虽不足以否定

待证事实的存在性，但是已经达到了民诉法解释第一百零八条规定的证明标准，即降低了

袁中秋陈述的真实性，导致袁中秋亦未能完成结果意义上的举证责任，使袁中秋主张的待

证事实处于真伪不明的状态。故本案在袁中秋与孟祥胜争议的侵权责任划分的事实上，法

院未采纳任何一方意见，对于待证事实不予认定。

编写人：北京市第三中级人民法院 邓青菁

20 公序良俗原则在侵权责任纠纷中的正确适用

——刘家庆等诉王春文提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省淄博市中级人民法院（2016）鲁03民终字第1036号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：刘家庆、赵美荣、刘桂清、刘伊萍、刘伊轩

被告（上诉人）：王春文

【基本案情】

原告刘家庆、赵美荣系刘某涛之父母，原告刘桂清系刘某涛之妻，原告刘伊萍、刘伊

轩系刘某涛之子女。刘某涛受雇于被告王春文于2015年4月25日20时许与李某豫一起驾驶

冀JQ××××（冀JWU××挂）号重型半挂车自山东省广饶县运送柴油至江西省九江市星子县

蓼花镇。4月26日，到达星子县蓼花镇高某处。4月27日12时左右，在采沙场卸油工作收尾

时，刘某涛走失，高某及李某豫找寻未果。4月29日，李某豫告知被告后驾车返回，将刘

某涛走失情况告知其家属。4月30日16时，刘某涛的弟弟刘国涛和李某豫等到星子县公安

局报案。5月4日8时许，星子县公安局接到蓼花镇采沙场1号员工报案称：在蓼花镇采沙场

1号采区水面上发现刘某涛尸体。经星子县公安局民警现场勘验、调查走访以及对尸体检

验，排除他杀，系溺水窒息意外死亡，死者家属不同意对尸体进行解剖检验。原告起诉要

求赔偿丧葬费26230元、死亡赔偿金237640元、被抚养人生活费141989元、处理事故误工

费3000元、交通费12200元、精神损害抚慰金30000元。被告辩称刘某涛系自行走开，脱离

岗位，刘某涛死亡地点不在卸油地点，其不是在提供劳务过程中死亡，被告对此不应承担

赔偿责任。在星子县公安局所作的《关于刘某涛死亡的调查报告》中记载刘某涛生前存在

行为异常的情况。

【案件焦点】

原告亲属刘某涛是否因劳务而溺水身亡以及相应法律责任应如何确定。

【法院裁判要旨】

山东省淄博市临淄区人民法院经审理认为：本案系提供劳务一方在劳务

活动中受到损害的案件。根据相关法律规定，受害人存在重大过失的情况

下，可以减轻赔偿义务人的赔偿责任。刘某涛在运输柴油到达目的地后在卸

油工作收尾时私自离开，此后下落不明，数日后被发现已溺水身亡，其作为

成年人，没有尽到安全注意义务，存在重大过失，结合本案案情和刘某涛的

过失大小，综合确定减轻被告王春文40%的民事赔偿责任。原告主张的各项损

失符合法律规定的予以支持。据此，一审判决被告王春文赔偿原告刘家庆、

赵美荣、刘桂清、刘伊萍、刘伊轩丧葬费26230元、死亡赔偿金354416元、交

通费2000元、办理丧葬事宜人员误工损失1000元的60%，共计230187.6元及精

神损害抚慰金12000元。

宣判后，王春文不服提起上诉。山东省淄博市中级人民法院经审理认

为：本案中，江西省星子县公安局刑事侦查大队作出的《关于刘某涛死亡的

调查报告》证明，刘某涛是在卸油过程中独自一人出走，后溺水身亡。根据

上述法律规定及公安机关的证明，刘某涛并非因劳务而溺水身亡。王春文主

张刘某涛并非因劳务而溺水身亡的上诉理由成立，予以采信。刘某涛虽非因

劳务溺亡，但毕竟系为王春文提供劳务而到达江西省星子县后出走溺亡，且

在李某豫、高某告知刘某涛的异常表现后，虽然王春文与刘某涛进行了电话

交流使刘某涛的情绪平和一些，但从人之常情的角度考虑，作为雇主的王春

文应尽到更多的“善良家父”的关心、爱护义务，综合考虑上述因素，根据公序

良俗的原则，确定王春文补偿刘家庆、赵美荣、刘桂清、刘伊萍、刘伊轩

80000元。综上，原审判决认定事实有误，适用法律不当，依法予以纠正。据

此，依据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条，《中华人民共和国民

事诉讼法》第一百六十九条、第一百七十条第一款第（二）项、第一百七十

五条之规定，判决如下：

一、撤销山东省淄博市临淄区人民法院（2015）临民初字第2945号民事

判决；

二、上诉人王春文于收到本判决书后十日内补偿被上诉人刘家庆、赵美

荣、刘桂清、刘伊萍、刘伊轩80000元。

【法官后语】

根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条的规定和公安机关的证明，本案中刘

某涛并非因劳务而溺水身亡。根据《中华人民共和国民法通则》第一百三十二条，《中华

人民共和国侵权责任法》第二十四条的规定，当事人对造成的损害都没有过错，又不能适

用无过错责任原则要求行为人承担赔偿责任，而使受害人遭受的重大损害得不到补偿，即

显失公平的情况下，由人民法院根据实际情况，依公平合理原则，判由双方分担损失。因

此公平责任原则的适用条件为：1.受害人无法得到赔偿，损失巨大需要填补。2.行为人、

受害人对损害结果均无过错。3.行为人的行为与损害结果有因果关系。4.公平责任只适用

于造成财产损失案件。本案中，原告亲属刘某涛作为成年人溺水身亡，其自身过错明显，

因此本案不具备适用公平责任分担责任的条件。

虽然本案并不具备适用公平责任原则来分担责任的条件，但本案二审法院则是根据公

序良俗原则确定被告对原告予以适当补偿。公序良俗是公共秩序与善良风俗的简称，是法

国、日本、意大利等大陆法系国家以及我国澳门和台湾地区民法典中使用的概念。在德国

民法中，与公序良俗相当的概念是善良风俗。在英美法中，与此类似的概念则是公共政

策。我国新制定的《民法总则》第八条、第十条采纳公序良俗的概念和表述，之前的《中

华人民共和国民法通则》第七条，《中华人民共和国合同法》第七条和《中华人民共和国

物权法》第七条关于社会公德、社会公共利益和社会经济秩序的规定，通常被认为是承认

了公序良俗原则。所谓公序，即社会一般利益，在我国现行法上包括国家利益、社会经济

秩序和社会公共利益。所谓良俗，即一般道德观念或良好道德风尚，包括我国现行法上所

称的社会公德、商业道德和社会良好风尚。其基本理论依据是：“法无明文禁止即可

为”和“权利不可滥用”辩证统一性。“法无明文禁止即可为”意味着民事主体在不违背强制

性法律规则和法律不禁止的条件下，可自愿选择满足或有利于自身利益的行为。“权利不

可滥用”意味着民事主体权利行使应符合善良风俗习惯并不损害政治国家和市民社会一般

的公共秩序要求。尤其是在法律不足以评价主体行为时，公序良俗原则可以限制民事主体

的意思自治及权利滥用。我国传统法律文化中，一贯注重“德行教化”的作用，并以此造就

了中华法系偏重伦理性的法律精神，这为公序良俗原则在市场经济条件下的运用提供了良

好的思想基础。同时，由于我国社会主义市场经济体制的确立与发展，市民社会生活与交

往日趋繁荣与复杂，这又为公序良俗原则的运用提供了广阔的社会基础。公序良俗来源于

民事法律调整的固有缺陷，即市民社会生活交往的广泛性、复杂性、不稳定性与法律的不

可穷尽性之间的矛盾。公序良俗原则的任务则是解决这一矛盾，以弥补法律的不足，维护

社会公共利益，实现社会正义。其原则一方面是指民事主体在参与民事法律关系时，在不

违背法律强制性规则的条件下，可以涉及公共秩序的一般要求和善良的风俗习惯进行民事

行为；另一方面是指民事纠纷的裁判（仲裁）者在法律规定不足或不违背强制性法律规范

的条件下，可以运用公共秩序的一般要求与善良风俗习惯处理纠纷。根据公序良俗原则，

民事法律制度对民事主体权利行使作出必须的法律限制性规定，加上公认的道德规范，形

成了具有系统性的公序良俗。

本案中，刘某涛虽非因劳务溺亡，但毕竟系为王春文提供劳务而到达江西省星子县后

出走溺亡，且在李某豫、高某告知刘某涛的异常表现后，虽然王春文与刘某涛进行了电话

交流使刘某涛的情绪平和一些，但从人之常情的角度考虑，作为雇主的王春文应尽到更多

的“善良家父”的关心、爱护义务，对于刘某涛的溺亡王春文虽不必承担法定赔偿责任，也

因不能适用公平责任原则分担原告损失，如果简单驳回原告诉讼请求，难以服众，且与大

众心理预期和民间善良风俗习惯相悖，二审法院综合考虑上述因素，依据公序良俗原则，

确定王春文补偿原告8万元，比较圆满地解决了纠纷。

编写人：山东省淄博市中级人民法院 荣明潇

山东省淄博市临淄区人民法院 刘海红

21 逾期不提交鉴定申请应当承担举证不能的法

律后果

——陈家玉诉唐坤富、浙江永创建设有限公司提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省遂宁市中级人民法院（2017）川09民终字第103号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：陈家玉

被告（上诉人）：唐坤富

被告：浙江永创建设有限公司

【基本案情】

2015年11月，原告经人介绍到被告唐坤富在的浙江永创建设有限公司承包的安居区会

桂路项目工程从事路面刻纹工作，双方约定工资每天200元。2016年1月28日下午3时许，

原告在作业时，另一刻纹机操作人员离开，刻纹机因原地停顿振动时间较长致使制动开关

跳起，刻纹机向前冲出碾轧在原告身上，造成原告小腿受伤，后被送往遂宁市中心医院住

院治疗36天。被告唐坤富承担了住院期间的医疗费。2016年5月8日，经四川中益司法鉴定

中心鉴定，原告构成九级伤残，误工期为100天，护理期为80天，营养期为80天，后续治

疗费为7500元，花费鉴定费3100元。原告从2013年起在遂宁市城区以人力三轮运输、打零

工为生，并在遂宁市船山区幸福街214号附55号某单元某号租房居住。原告受伤后多次找

被告协商赔偿事宜未果，故起诉来院，请求判令前述诉讼请求。

被告唐坤富辩称：1.对原告在其承包的工地受伤的事实无异议，但原告在等待机器加

水的过程中，另一台机器从15米开外冲过来将其割伤，其自身躲闪不及时，应承担主要责

任，被告唐坤富承担次要责任；2.原告受伤后被告垫付了医疗费36500元，而且由于原告

不配合，造成被告方购买的建安保险逾期未报销；3.对原告伤残等级等鉴定结论有异议。

被告浙江永创建设有限公司辩称：1.浙江永创建设有限公司从安居区交运局承包了会

桂路工程，后公司将劳务承包给了案外人聂某松，故公司根本不认识原告陈家玉；2.原告

方自身对受伤有过错，应承担主要责任，被告浙江永创建设有限公司承担次要责任；3.原

告方并未丧失劳动能力，对原告伤残鉴定结论有异议。

【案件焦点】

被告逾期申请重新鉴定是否应该支持。

【法院裁判要旨】

四川省遂宁市安居区人民法院经审理认为：庭审中，二被告对原告提供

的鉴定意见书的鉴定意见均有异议，法院于2016年7月7日第一次开庭后限定

被告在2016年7月15日之前向法院提交重新鉴定书面申请，被告唐坤富一直未

向法院提交重新鉴定的申请，被告浙江永创建设有限公司在第二次开庭时才

向法院提交重新鉴定的申请，法院依法驳回了浙江永创建设有限公司的鉴定

申请。二被告未在法院指定的期间向法院提交鉴定申请，视为对原告提供的

鉴定意见予以认可。

被告浙江永创建设有限公司在两次开庭时虽都派人前来应诉，但均未向

法院提供浙江永创建设有限公司的授权委托书，在法院多次告知之后，其也

未向法院提交，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第五十九第一款条关

于“委托他人代为诉讼，必须向人民法院提交由委托人签名或者盖章的授权委

托书”的规定，故浙江永创建设有限公司在庭审中发表的意见依法不能作为定

案的依据，浙江永创建设有限公司也应承担消极应诉带来的不利的法律后

果。

根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条，《最高人民法院关于

审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第一款、第二

款，第十七条第一款、第二款之规定，作出如下判决：

一、唐坤富于本判决生效后十日内赔偿陈家玉医疗费等各项损失

122848.68元。浙江永创建设有限公司承担连带责任。

二、驳回陈家玉其他诉讼请求。

本案宣判后，被告唐坤富对判决不服向遂宁市中级人民法院提起上诉。

四川省遂宁市中级人民法院经审理认为：结合当事人的诉辩意见，本案二审

的争议焦点确定为：一是上诉人唐坤富提出对被上诉人陈家玉的受伤进行重

新鉴定的申请应否准许，一审法院采信中益鉴定机构的鉴定意见是否恰当；

二是本案陈家玉受伤的损失标准应否按城镇居民人均可支配收入标准计算。

关于争议焦点一，上诉人唐坤富认为四川中益司法鉴定中心对陈家玉所

受伤评定级数较高，误工期过长，后续医疗费过高，申请另选法医学鉴定机

构对陈家玉的受伤进行重新鉴定，并认为上诉人唐坤富及原审被告浙江永创

建设有限公司在一审中均提出对陈家玉的受伤进行重新鉴定而一审未采纳。

本案中，上诉人唐坤富及原审被告浙江永创建设有限公司虽在一审庭审中提

出要求对被上诉人陈家玉的受伤进行重新鉴定，但上诉人唐坤富及原审被告

浙江永创建设有限公司在一审法院规定的期限内未提交书面的重新鉴定申

请，视为其自动放弃其权利。又因上诉人唐坤富对陈家玉的受伤申请重新鉴

定未提供充分证据予以证明，根据《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干

规定》（法释〔2001〕33号）第二十五条第二款“对需要鉴定的事项负有举证

责任的当事人，在人民法院指定的期限内无正当理由不提出鉴定申请或者不

预交鉴定费用或者拒不提供相关材料，致使对案件争议的事实无法通过鉴定

结论予以认定的，应当对该事实承担举证不能的法律后果”和第二十八条“一方

当事人自行委托有关部门作出的鉴定结论，另一方当事人有证据足以反驳并

申请重新鉴定的，人民法院应予准许”之规定，因上诉人唐坤富虽提出申请对

被上诉人陈家玉的受伤进行重新鉴定，但未提供足以反驳四川中益司法鉴定

中心的鉴定意见的证据，故上诉人唐坤富提出对被上诉人陈家玉的受伤进行

重新鉴定的申请于法无据，法院不予准许。又因四川中益司法鉴定中心出具

的川中司鉴（2016）临鉴字第449号法医学鉴定意见至今未被撤销，且该中心

是具有鉴定资质的专门性鉴定机构，鉴定人员资格合法，鉴定程序合法，故

一审法院采信该鉴定意见恰当。

关于争议焦点二，经查，被上诉人陈家玉虽然是农村户口，但因其事发

前一年在遂宁市船山区某房屋处租房居住，且在遂宁市城区从事客运三轮车

运输工作，偶尔亦靠打零工为生，其主要收入来源地为城市，故一审法院对

被上诉人陈家玉受伤后的损失赔偿标准应按上年度四川城镇居民人均可支配

收入标准计算并无不妥。上诉人唐坤富主张“一审法院对陈家玉的伤残赔偿金

等按城镇居民人均可支配收入标准计算错误”的上诉请求及理由与本案查证的

事实和法律规定不符，法院不予支持。

综上所述，唐坤富的上诉请求不能成立，应予驳回。一审判决认定事实

清楚，适用法律正确，应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一

百七十条第一款第（一）项规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

承办法官认为，依照《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二十五条第二

款“对需要鉴定的事项负有举证责任的当事人，在人民法院指定的期限内无正当理由不提

出鉴定申请或者不预交鉴定费用或者拒不提供相关材料，致使对案件争议的事实无法通过

鉴定结论予以认定的，应当对该事实承担举证不能的法律后果”和第二十八条“一方当事人

自行委托有关部门作出的鉴定结论，另一方当事人有证据足以反驳并申请重新鉴定的，人

民法院应予准许”的规定。被告唐坤富、浙江永创建设有限公司在法院明确指定提出重新

申请鉴定的期间未向法院提交申请，而是在指定期间届满之后向法院提出申请，视为其自

动放弃其权利。被告唐坤富在二审中向二审法院申请重新鉴定，因其未能提供足以反驳四

川中益司法鉴定中心的鉴定意见的证据，故二审法院对被告唐坤富申请重新鉴定的请求亦

未予支持。

另外，承办法官提请大家注意，在诉讼过程中，应听从法官的引导，及时地行使自己

的合法权利，保障自身的合法利益。如对法律法规不甚了解，可以通过向案件承办法官、

法律从业者咨询或者上网搜索的方式来了解自身在诉讼中享有的权利与义务。

编写人：四川省遂宁市安居区人民法院 陈文 黄涛

四、雇主与其他被告、第三人之间的责任划

分

22 提供劳务者受害责任纠纷连带责任及归责原

则问题

——杨昌贵诉北京新劳德珠宝有限责任公司等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市西城区人民法院（2015）西民初字第22877民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：杨昌贵

被告：北京新劳德珠宝有限责任公司（以下简称新劳德公司）、石德

银、北京严工宏达装饰有限公司（以下简称严工宏达公司）

【基本案情】

石德银系北京鑫泰居安装饰工程有限公司（以下简称鑫泰公司）的工长。2014年9

月，新劳德公司与鑫泰公司商量装修事宜，双方签订了施工报价单，约定工程范围包括二

层拆除和一层装修，总价款为132880元，报价单上盖有新劳德公司的公章。新劳德公司提

供装修合同。后新劳德公司认为鑫泰公司的装修资质不够，于是石德银通过朋友帮其在装

修合同上加盖了严工宏达公司的公章并要了一套严工宏达公司的资质材料后，将装修合同

及上述材料交给了新劳德公司。该装修合同约定由严工宏达公司装修新劳德公司位于金融

街购物中心一层L117商铺，承包范围详见设计图纸（以通过消防报批的设计图为准）和

工程报价单，报价单和设计图纸和该合同具有同等法律效力。经查明，该装修工程采用的

是严工宏达公司与新劳德公司签订的合同，同时沿用了鑫泰公司与新劳德公司签订的施工

报价单。

庭审中，严工宏达公司法人称，严工宏达公司的公章由该公司法人的亲属保管，该亲

属是石德银的朋友，石德银向其亲属借用公章签订的合同。严工宏达公司称不清楚与新劳

德公司签订装修合同的相关事宜。新劳德公司称装修合同的具体签订事宜由其公司员工负

责，在合同协商过程中，新劳德公司并不清楚石德银具体代表的是哪家公司，对于石德银

与严工宏达公司之间的关系也不清楚。新劳德公司已将全部工程款支付给石德银本人。

原告具有高处作业的特种作业操作证。2014年11月初，原告在他人的介绍下加入石德

银的施工队。2014年11月15日6时左右，原告在工作过程中不慎从梯子上后脑着地摔倒。

该梯子并无故障。事故发生后原告被送往医院就医，病情稳定后经鉴定构成九级伤残。原

告因本次事故产生误工费、护理费、营养费、交通费等损失，要求三被告连带赔偿。

【案件焦点】

1.提供劳务者受害责任纠纷案件的连带责任如何承担；2.本案应采用何种

归责原则。

【法院裁判要旨】

北京市西城区人民法院经审理认为：雇员在从事雇佣活动中遭受人身损

害，雇主应当承担赔偿责任。本案中，原告在为石德银工作的过程中受伤，

故石德银作为雇主，应承担相应的赔偿责任。公章是企业合法存在的标志，

应由专人进行妥善管理。本案中，严工宏达公司未能妥善保管其公章，随意

借于石德银使用，对此所产生的后果应与石德银承担连带责任。

雇员在从事雇佣活动中因安全生产事故遭受人身损害，发包人、分包人

知道或者应当知道接受发包或者分包业务的雇主没有相应资质或者安全生产

条件的，应当与雇主承担连带责任。本案中，新劳德公司在装修合同签订及

履行过程中，未直接与严工宏达公司联系，也并未认真审查石德银与严工宏

达公司的关系，仅在审查了石德银提交的严工宏达公司的资质材料后就贸然

签订合同，并直接向石德银支付了全部的合同款。故法院认为，新劳德公司

表面上是依据装修合同将该工程发包给了严工宏达公司，但据所查明的事

实，实际上是由石德银个人带领其组建的工程队承接了新劳德公司的装修工

程且直接获取了该工程合同款，故新劳德公司在装修合同签订及履行的过程

中亦存在重大过失，应与石德银、严工宏达公司承担相应的连带责任。

就原告自身是否存在过错的问题，法院认为原告作为完全民事行为能力

人，且已取得高空作业资格，其应具备安全工作的意识和能力。原告在工作

中由于未充分注意到自身安全，在非因设备或场地原因受伤的情况下，其亦

应对自身损害承担相应的责任。故根据各方当事人在本次事故中的过错程

度，法院酌定原告应对自身各项损失承担30%的责任，石德银作为原告雇主，

对原告的各项损失承担70%的责任，新劳德公司、严工宏达公司在石德银负担

的责任范围内与其承担连带赔偿责任。

北京市西城区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第六条、第

十六条、第三十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律

若干问题的解释》第九条、第十一条、第十七条、第十八条、第二十条、第

二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条、第二十五条、第二十八

条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第六十五条第一款

之规定，判决如下：

一、本判决生效之日起十五日内，被告石德银赔偿原告杨昌贵误工费

27521.67元、营养费1890元、护理费7560元、交通费210元、住院伙食补助费

630元、残疾赔偿金（含被扶养人生活费）204958.88元、鉴定费3675元、快递

费7元、精神损害抚慰金7000元。被告北京新劳德珠宝有限责任公司、北京严

工宏达装饰有限公司对以上赔偿款承担连带赔偿责任。

二、驳回原告杨昌贵其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理的重点在于提供劳务者受害责任纠纷连带责任及归责原则问题。现实生活

中，在大型基础建设工程及公共场所的装修工程中，分包、转包现象普遍。部分发包人为

节约人力成本将工程或劳务发包给无资质的单位或个人，而其中又以发包给包工头居多。

包工头一般带领若干工人去承揽工程，包工头与工人之间不签订书面合同，工人工资由包

工头按日或者月发放，未投保工伤等社会保险。由于缺乏相应的社保保障，一旦发生安全

生产事故，如何有效维护工人的合法权益一直是重要的法律及社会问题。

本案的一个争议焦点是提供劳务者受害责任纠纷的连带责任如何承担的问题。雇员在

从事雇佣活动中遭受人身损害，雇主应当承担赔偿责任。包工头召集工人干活，其与工人

之间虽没有合同，但从法律层面来看，双方已将建立了劳务关系，故工人在提供劳务的过

程中受伤，对此包工头应承担相应的赔偿责任。

按照劳动法等相关法律规定，劳动者应与用人单位签订书面合同，用人单位应为劳动

者投保工伤等社会保险。用人单位在组织劳动者工作时，应进行相应的培训及安全教育。

必要的安全培训及教育在建筑行业中尤为重要，因为这不仅关系到工人本身的人身安全问

题，也关系到建筑物建成后的安全使用问题。包工头用工方面存在明显的安全隐患问题，

通常情况下包工头所带领的工人较为零散，一般也缺乏必要的安全培训及教育，在社保缺

失及包工头赔付能力有限的情况下，仅仅让作为雇主的包工头对工人的损失承担责任，往

往不能够充分保障工人的合法权益。故不论是现行司法解释规定还是人力资源和社会保障

部等部门关于进一步做好建筑业工伤保险工作的意见，均规定施工总承包单位或具有用工

主体资格的分包单位将工程（业务）发包给不具备用工主体资格的组织或个人，该组织或

个人招用的劳动者发生工伤的，发包单位与不具备用工主体资格的组织或个人承担连带赔

偿责任。本案中，新劳德公司表面上将工程发包给了具有装修资质的严工宏达公司，但根

据庭审中查明的事实，实际上其是将工程违法发包给了包工头石德银，故新劳德公司应与

石德银对原告的各项合理损失承担连带责任。

本案另一焦点是归责原则问题。按照侵权责任法规定，提供劳务一方因劳务自己受到

损害的，根据双方各自的过错承担相应责任。由此，可以认定在审理提供劳务者受害责任

纠纷案件中应适用过错责任的归责原则，即根据劳务提供者及劳务接受者的过错承担相应

的责任。在归责原则明确的情况下，我们需要解决的问题是劳务提供者在因自身过错受侵

害时，该过错要到何种程度才应承担责任。承办人认为，在处理此类纠纷时，如果工人对

损害的发生只有一半过错的，不应减轻雇主的赔偿责任，只有工人存在故意或重大过失的

情况下，才考虑工人与雇主的过错分责问题。本案中，原告长期从事装修工作且具有高空

作业资格，因此显然明知安全操作规程。在场地及设备均不存在安全隐患的情况下，原告

因自身过错导致身体受损，故应根据自身过错程度自担相应的损失。

近些年来，因违法用工导致的安全生产事故发生的频率虽在降低，但是却未完全杜

绝。笔者在此希望提醒建筑及装修等企业，务必规范用工并为工人投保各项社会保险，以

期最大限度分散风险。

编写人：北京市西城区人民法院 刘敏

23 个人劳务关系中损害赔偿责任如何划分

——贾开林等诉李文华、邓成高提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省都江堰市人民法院（2016）川0181民初字第2093号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：贾开林、贾垒、王正坤、徐素芳

被告：李文华、邓成高

【基本案情】

2016年2月，李文华电话联系邓成高称，其位于都江堰市青城山镇和乐社区的自建房

欲刮腻子，并拟将该项工作交由邓成高完成，邓成高同意后于当月23日赊购20包腻子粉，

并准备两个架子拉至李文华家中，同日晚8时许，邓成高电话邀约王学琼与程宗秒一同作

业，24日上午7时50分许，王学琼应邀到达李文华自建房家中，并上至二楼，却不慎从二

楼坠落受伤，经抢救无效于当日死亡。原告为此花费抢救费362.82元。事故发生后，原、

被告经青城山镇人民调解委员会主持调解，双方于2016年2月24日达成《调解协议》，载

明：“2016年2月23日，李文华将自家房屋的刮腻子活路委托给邓成高做工，邓成高找到经

常一起做工的王学琼、程宗秒共同施工。次日上午7时50分许王学琼便来到李文华家中，

准备上二楼更换工作服，失足从楼上摔下，经抢救无效死亡。就王学琼的善后相关问题，

双方申请调委会进行调解，经调解双方达成协议：一、李文华与邓成高支付王学琼家属

50000元善后处理费用；二、王学琼家属妥善处理王学琼后事；三、其余争议事项另行调

解，如调解不能达成协议，通过诉讼程序解决。”协议达成后，李文华与邓成高各支付原

告25000元。此后，双方为其余赔偿费用发生纠纷，原告遂诉至法院，请求判令：1.二被

告赔偿原告死亡赔偿金487620元、被抚养人生活费49723.2元、丧葬费22848.5元、交通费

1000元、抢救费362.82元、精神抚慰金30000元。

被告李文华辩称死者王学琼是由邓成高雇用，故邓成高应承担相应民事责任，且其作

为具有完全民事行为能力的人，未尽高度谨慎的注意义务，存在主要过错，王学琼应承担

主要责任。被告邓成高辩称自己与李文华之间非承发包关系，与王学琼之间非雇佣关系且

本次事故与劳务作业无关，应属意外事故。

【案件焦点】

1.王学琼、李文华、邓成高三者之间的法律关系如何认定；2.对于王学琼

在劳务过程中所受到的损害赔偿责任如何划分。

【法院裁判要旨】

四川省都江堰市人民法院经审理认为：

一、关于本案的责任主体及责任比例划分问题。本案属于提供劳务者受

害责任纠纷，提供劳务者受害责任纠纷是指在个人之间存在劳务关系的前提

下，提供劳务的一方因劳务活动自身受到伤害的，在提供劳务一方向接受劳

务一方主张损害赔偿时，由双方根据各自的过错程度承担相应的民事责任。

由于王学琼是在被告李文华家中欲为李文华提供劳务过程中受到损害，依据

《中华人民共同和国侵权责任法》第三十五条“个人之间形成劳务关系，提供

劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务

一方因劳务自已受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任”的规定，

被告李文华作为接受劳务的一方，被告邓成高作为召集人，都未对王学琼尽

到安全防范和提醒义务，应对王学琼受到的损害承担赔偿责任。受害人王学

琼未尽到谨慎注意义务，其自身对损害的发生存在过错。根据《中华人民共

和国侵权责任法》第二十六条“被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻

侵权人的责任”之规定，原告应自行承担相应民事责任。综上，依据本案审理

查明的事实以及相关法律规定，法院认为，对于此次事故，以由被告李文华

承担30%、被告邓成高承担10%、原告承担60%的责任较为恰当。

二、关于原告主张的赔偿费用问题。审理中原告变更诉讼请求为赔偿费

用均按四川省2015年度有关统计数据计算。根据《最高人民法院关于审理人

身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第三十五条，本解释所称“城镇居

民人均可支配收入” “农村居民人均纯收入” “城镇居民人均消费性支出” “农村

居民人均年生活消费支出” “职工平均工资”，按照政府统计部门公布的各省、

自治区、直辖市以及经济特区和计划单列市上一年度相关统计数据确定。“上

一年度”，是指一审法庭辩论终结时的上一统计年度。本案一审辩论终结时四

川省人民政府已公布2015年度相关统计数据，故原告主张赔偿费用按四川省

2015年度有关统计数据计算于法有据，法院予以支持。法院判决如下：

一、被告李文华于本判决生效之日起十日内赔偿原告贾开林、贾垒、王

正坤、徐素芳损失费155164.4元。

二、被告邓成高于本判决生效之日起十日内赔偿原告贾开林、贾垒、王

正坤、徐素芳损失费35054.8元。

三、驳回原告贾开林、贾垒、王正坤、徐素芳的其他诉讼请求。

【法官后语】

1.法律关系的认定

《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定，个人之间形成劳务关系，提供劳务

一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受

到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。解释此条，首先要明确什么是“劳务关

系”。“提供劳务者受害责任纠纷”案件对劳务关系的判断标准有两个方面：首先，提供劳

务一方是否为接受劳务一方所选任，并在从事劳务活动时受接受劳务一方的指挥和监督，

换言之，双方是否有从属关系；其次，是否一方提供劳务，另一方给付报酬。

本案中被告李文华欲将自建住房刮腻子的工作交由被告邓成高完成，邓成高同意后又

邀约与其经常一起务工的王学琼、程宗秒共同作业，王学琼等人虽然不是李文华直接找来

给房屋刮腻子的，但李文华对王学琼等人提供的劳务服务不仅没有明确表示反对，而且约

定劳务费按实际务工天数进行计算，并由李文华直接支付。因此从双方合作的方式及事故

发生前合作收入的分配方式可以认定被告邓成高与王学琼之间系欲共同向被告李文华提供

劳务的工友关系。因此，李文华、邓成高、王学琼三者之间形成了事实上的劳务关系，即

邓成高、王学琼是提供劳务者一方，李文华是接受劳务者一方。所以，王学琼在准备刮腻

子的过程中受到了损害，作为接受劳务的李文华依法应承担赔偿责任。

2.提供劳务者受害责任纠纷案件的责任划分

《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定，提供劳务一方因劳务自己受到损害

的，根据双方各自的过错承担相应责任。根据本条规定，提供劳务一方因提供劳务致使自

己受到伤害的，适用过错责任原则，即根据提供劳务一方和接受劳务一方各自的过错承担

相应的责任。

（1）接受劳务者的责任

接受劳务者在劳务关系中作为劳务活动的组织者、指挥者、监督者和风险的防控者，

对提供劳务者的活动应负有安全注意和劳动保护的义务，对提供劳务者的职业活动提供必

须的保障是接受劳务者的责任。本案中被告李文华作为接受劳务的一方，且在自建房屋存

在重大安全隐患的情况下，未安装防护设施，亦未提示王学琼注意安全，应对王学琼受到

的损害承担相应的赔偿责任。

（2）提供劳务者的责任

接受劳务一方大多数也是普通百姓，赔偿能力有限，如果对于劳务提供者因劳务受到

损害的，不管劳务提供者是否有过错，劳务接受者都得承担责任，对接受劳务一方显然是

不公平的，而且在实际的救济中，不仅加大了劳务接受者的经济压力，也会因劳务接受者

赔偿能力有限而无力承担。因此提供劳务者也应有防范一般人身损害危险的意识和能力，

负有对自身安全注意的义务。但只要尽了一定的注意义务，即可认定提供劳务者没有过

错，即使提供劳务者有轻微过失的，一般不作为减轻接受劳务者责任的依据。如果提供劳

务者的过错较明显，甚至是造成其伤亡的主要因素，这时提供劳务者应承担较多的责任。

本案中的受害人王学琼就属于此种情况，其作为具有完全民事行为能力的人，对自身的安

全负有高度谨慎的注意义务，但其在到达工作地点时未就存在的安全隐患予以防范，导致

其在准备劳务作业的过程中坠落身亡，其自身对损害的发生存在较大的过失。本案中被告

邓成高虽然亦属于提供劳务的一方，但其作为召集人对其他工友负有一定的安全防范和提

醒义务，因邓成高未举证证明其已履行上述义务，故亦应对王学琼受到的损害承担一定的

赔偿责任。

综上，由于提供劳务者受害纠纷案件普遍存在着相关人员安全意识淡薄、法律意识

差、赔偿主体难确定、获得赔偿难等问题，所以法院在处理提供劳务者受害责任纠纷案件

时，要准确、全面地把握《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条的法律精神，全方位

地衡量各种因素，从而对具体法律关系的权利义务作出全面客观的认定，在此基础上作出

的责任认定也更接近实质公平。

编写人：四川省都江堰市人民法院 唐晓丽

24 向雇佣关系以外的第三人索赔后，就损失未

完全获赔且未主动放弃的部分，赔偿权利人有

权再行向雇主主张权利

——杨宗贵诉成都清源清洁有限责任公司提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省成都市武侯区人民法院（2015）武侯民初字第4439号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：杨宗贵

被告：成都清源清洁有限责任公司

【基本案情】

杨宗贵在成都清源清洁有限责任公司从事清扫保洁工作期间，夜间在交叉路口作业

时，被驾驶三轮摩托车的何某刚撞倒，该摩托车车主为李某英。杨宗贵全身多处受伤，经

交警部门认定，何某刚对此次事故承担全部责任。后杨宗贵住院治疗12天，花去48658.67

元，成都清源清洁有限责任公司垫付医疗费8000元。经鉴定，杨宗贵伤残等级为一处9

级、三处10级。杨宗贵就此次事故，以司机何某刚、车主李某英及中国人民财产保险公司

双流支公司为被告诉至法院，法院依法作出民事判决，判决确认杨宗贵因交通事故遭受损

失总额为174190.37元，中国人民财产保险公司双流支公司应在交强险范围内先行赔偿12

万元，剩余54190.37元，由何某刚承担43352.3元，李某英赔偿10838.07元。杨宗贵当庭放

弃要求李某英赔偿的权利，对此，法院当庭予以确认。杨宗贵后向法院申请强制执行，执

行过程中，法院发现被执行人何某刚暂无财产可供执行，故发出执行完毕通知书，终结了

该案的本次执行程序并予以结案。杨宗贵遂要求成都清源清洁有限责任公司承担赔偿责

任，协商未果遂诉至法院，请求判令成都清源清洁有限责任公司支付赔偿款54190元以及

本案的保全费590元，共计54780元。至法庭辩论终结前，何某刚应当支付杨宗贵的

43352.3元赔偿款尚未得到执行。

【案件焦点】

1.原告因雇佣关系以外的第三人受到人身损害，在选择向第三人主张赔偿

后，就其损失未完全得到赔偿的部分，能否再行向雇主主张权利，是否属于

重复诉讼；2.原告在向侵权人主张权利时，主动放弃的部分权利效力是否及于

雇主，能否就该放弃的部分再行要求雇主承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

四川省成都市武侯区人民法院经审理认为：根据《最高人民法院关于审

理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第一款“雇员在从事

雇佣活动中遭受人身损害，雇主应当承担赔偿责任。雇佣关系以外的第三人

造成雇员人身损害的，赔偿权利人可以请求第三人承担赔偿责任，也可以请

求雇主承担赔偿责任。雇主承担赔偿责任后，可以向第三人追偿”之规定，杨

宗贵在成都清源清洁有限责任公司从事清扫保洁工作中，因交通事故受伤，

其有权选择请求第三人何某刚和李某英承担赔偿责任，也可以请求其雇主成

都清源清洁有限责任公司承担赔偿责任。根据《最高人民法院关于审理人身

损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第一款的规定，第三人与

雇主责任为不真正连带责任，因第三人何某刚及李某英并没有完全履行其对

杨宗贵的赔偿义务，侵权损害赔偿之债并没有整体归于消灭，仅有杨宗贵获

赔的部分债务消灭，雇主成都清源清洁有限责任公司或侵权第三人对杨宗贵

未获赔的部分仍然负有履行义务。本案中，杨宗贵就其未获赔偿的部分，选

择向雇主请求赔偿，雇主成都清源清洁有限责任公司在履行对杨宗贵的赔偿

责任后，享有向第三人何某刚追偿的权利。综上所述，杨宗贵对其未获赔偿

部分的损失，仍然有选择雇主承担赔偿责任的权利。综上，被告应支付原告

各项物质性损失共计35352元。被告成都清源清洁有限责任公司向原告杨宗贵

支付上述款项后，可以向第三人何某刚追偿。

成都市武侯区人民法院根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件

适用法律若干问题的解释》第十一条第一款之规定，作出如下判决：

一、被告成都清源清洁有限责任公司于本判决生效之日起十日内支付原

告杨宗贵35942元；

二、驳回原告杨宗贵的其他诉讼请求。

宣判后，被告成都清源清洁有限责任公司不服一审判决，向四川省成都

市中级人民法院提起上诉。后成都清源清洁有限责任公司以其自愿履行一审

判决为由，申请撤回上诉，该院作出（2016）川01民终字第9151号民事裁定

书，准予成都清源清洁有限责任公司撤回上诉。

【法官后语】

本案的争议焦点在于，雇佣关系以外的第三人造成雇员人身损害，赔偿权利人在选择

向第三人主张赔偿后，其损失未完全得到赔偿的情况下是否还有权向雇主请求赔偿的问

题。《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第一

款规定：“雇员在从事雇佣活动中遭受人身损害，雇主应当承担赔偿责任。雇佣关系以外

的第三人造成雇员人身损害的，赔偿权利人可以请求第三人承担赔偿责任，也可以请求雇

主承担赔偿责任。雇主承担赔偿责任后，可以向第三人追偿。”该条明确规定了雇佣关系

以外的第三人造成雇员人身损害时，赔偿权利人请求损害赔偿的选择权，但对其选择向第

三人主张赔偿后，就第三人未完全履行赔偿义务的部分，赔偿权利人是否还有权向雇主请

求赔偿，该条没有规定，司法实践中也存在争议。有观点认为，赔偿权利人已选择向第三

人主张赔偿后，不能再选择向雇主请求赔偿，否则违反一事不再理原则。也有观点认为，

根据民事侵权填平原则及第三人与雇主的责任实质系不真正连带的侵权赔偿责任，结合立

法精神及第三人选择权的本质属性，赔偿权利人损失未完全得到赔偿的情况下，其还有权

向雇主请求赔偿。本案认为，在向雇佣关系以外的第三人索赔后，就损失未完全获赔且未

主动放弃的部分，赔偿权利人有权再行向雇主主张权利，这不仅不违反一事不再理原则，

相反，后诉受前诉判决既判力的约束，并且更符合民事损害赔偿的填平原则及不真正连带

责任的实质。

编写人：四川省成都市武侯区人民法院 唐楠栋

25 雇员之间发生人身损害，雇主与实际侵权人

同时对受害雇员承担不真正连带赔偿责任

——翟洪祥诉葛锦宝、施步云提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省盐城市盐都区人民法院（2016）苏0903民初字第321号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：翟洪祥

被告：葛锦宝、施步云

【基本案情】

葛锦宝承建盐城市盐都区楼王镇丁马村的乡村公路工程。2013年9月7日，翟洪祥经施

国忠介绍为葛锦宝承建的工地装卸混凝土，自备装卸车辆，油费等自理，从楼王镇丁马村

搅拌场装运到楼王镇仁和村道路施工工地，然后再原路返回继续装卸，每日报酬为300

元，报酬由葛锦宝支付。同时，徐正彬、施国忠、施步云等八人一起为葛锦宝装卸混凝

土，车辆、油费自理，报酬都由葛锦宝支付，装运路线相同。2013年9月14日16时20分左

右，翟洪祥驾驶的三轮汽车装卸完一趟混凝土由北向南返回途中因车辆无油而停在路边，

施步云驾驶苏JC××××三轮汽车从仁和村工地返回途中，见此情形，便用绳索牵引翟洪祥

驾驶的三轮汽车，在行驶中因牵引的绳索绞绊前车轮，致翟洪祥驾驶的三轮汽车向右发生

侧翻，致翟洪祥受伤而住院治疗。2013年9月30日，盐城市盐都区公安局交通巡逻警察大

队出具交通事故证明：无法查清该道路交通事故成因。

对翟洪祥的伤残、护理、营养、误工期限、后续治疗费用等，法院依法委托盐城市第

一人民医院司法鉴定所进行了鉴定，结论为：翟洪祥因交通事故致“左小腿下段毁损伤、

左胫腓骨开放性粉碎性骨折伴血运障碍、左小腿皮肤撕脱伤伴缺损”等经手术治疗目前遗

有相应功能障碍已构成八级、九级、十级残疾。建议误工时限宜自受伤至评残前日；护理

期限宜为6个月（住院2人，余1人），营养期限宜为6个月。建议其二次手术约人民币7000

元或实际发生后另行处理。重审中，翟洪祥表示对后续治疗费待实际发生后另行主张。

翟洪祥住所地在盐城市盐都区张庄街道办事处仓头村委会二组，翟洪祥在该村无口粮

田和承包田，主要从事三轮车运输行业。翟洪祥、施步云均持有机动车驾驶证，翟洪祥驾

驶的三轮汽车未经登记，施步云驾驶的苏JC××××三轮汽车未按照规定期限进行安全技术

检验，车主为施步云。苏JC××××三轮汽车未投保机动车交通事故责任强制保险和商业第

三者责任保险。

翟洪祥因赔偿无果，于2015年1月4日诉至法院，法院于2015年3月10日作出（2015）

都龙民初字第00086号民事判决，葛锦宝不服，提出上诉。盐城市中级人民法院于2015年9

月2日作出（2015）盐民终字第02010号民事裁定，撤销法院（2015）都龙民初字第00086

号民事判决，发回法院重审。

【案件焦点】

1.雇主葛锦宝与加害雇员施步云（实际侵权人）对受害雇员翟洪祥超出交

强险责任限额之外的损失是否应承担相应的赔偿责任；2.雇主葛锦宝对加害雇

员施步云（实际侵权人）在超出交强险责任限额之外应负的赔偿义务是否应

承担不真正连带责任。

【法院裁判要旨】

江苏省盐城市盐都区人民法院经审理认为：本案是因机动车之间发生交

通事故而引起的损害赔偿纠纷，同时机动车双方驾驶员均受雇于葛锦宝，该

事故发生在雇佣活动过程中，肇事一方机动车没有投保交强险，原告同时向

雇主葛锦宝和实际侵权的第三人施步云主张损害赔偿，雇主赔偿后可以向实

际侵权人追偿，两者属于不真正连带之债。第一，本案是因交通事故引起，

车主施步云未投保交强险，首先应当在交强险责任限额122000元范围内承担

无过错赔偿责任，超出交强险责任限额之外的部分，再由各责任人按责承

担。第二，葛锦宝是雇主，翟洪祥与施步云同时受雇于葛锦宝，在雇佣活动

中，雇员自身受害应当由雇主赔偿，雇员致他人受害也应当由雇主承担赔偿

责任，但施步云的拖车行为不是雇主安排的雇佣活动，且施步云是实际侵权

人。结合本案实际，平衡各方利益，综合认定：翟洪祥自身承担20%的民事责

任，葛锦宝作为雇主承担70%的赔偿责任，施步云宜再承担10%的赔偿责任。

葛锦宝对施步云承担的超出交强险责任限额之外的10%赔偿数额向翟洪祥承担

连带责任（不真正连带责任），葛锦宝清偿后有权就该赔偿数额向施步云追

偿，而无须另行提起诉讼。遂判决：

一、施步云在交强险责任限额内先行向原告翟洪祥赔偿120000元；

二、葛锦宝向翟洪祥赔偿192603元，施步云在交强险责任限额之外再向

翟洪祥赔偿28943元；

三、被告葛锦宝对施步云的上述第二项确定的赔偿数额向原告翟洪祥承

担连带责任（不真正连带责任），葛锦宝清偿后有权就该赔偿数额向施步云

追偿，而无须另行提起诉讼。

【法官后语】

本案涉及多重法律关系和责任竞合，有交通事故侵权责任，有雇主赔偿责任，有实际

侵权的第三人责任，侵权的第三人又同时是雇员，还涉及事实认定、过失相抵、责任比例

的划分、责任形态、利益平衡、自由裁量等问题。本案是由交通事故引起的责任纠纷，国

家实行机动车第三者责任强制保险制度。机动车的所有人或者管理人，应当依法投保机动

车交通事故责任强制保险。未依法投保交强险的机动车发生交通事故造成损害，投保义务

人应当在交强险责任限额范围内予以赔偿。本案的发生，提醒了机动车的所有人或者管理

人必须投保交强险，否则，应当在交强险责任限额内承担无过错赔偿责任。

本案中，施步云的拖车行为虽不是雇主授权或指示范围内的生产经营活动，但其与履

行职务有一定的联系，是帮助其他雇员完成雇佣活动的好意帮工行为，从考量衡平利益角

度，施步云的赔偿责任既要转承由雇主葛锦宝承担，又不能全部转承给雇主承担。而且，

施步云因未投保交强险而要在交强险责任限额内先承担120000元的赔偿责任，该部分赔偿

责任不发生转承，只能由施步云自己承担。另外，葛锦宝是最大的既得利益者，翟洪祥、

施步云都是为葛锦宝打工的，故对原告翟洪祥超出交强险责任限额之外的损失，雇主葛锦

宝承担的比例应当增大。由此，提醒雇主在雇佣活动过程中，应当增强雇主自身的管理能

力，加强对雇员的安全意识、业务技能等方面的培训，加大在劳动保护设施、措施等方面

投入的力度，以减少安全事故的发生。

葛锦宝与翟洪祥在本案中系雇佣关系，施步云在损害事故中属于雇佣关系（相对于翟

洪祥来说）以外的侵权第三人。《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干

问题的解释》第十一条第一款规定，雇员在从事雇佣活动过程中遭受人身损害，雇主应当

承担赔偿责任。雇佣关系之外的第三人造成雇员人身损害的，赔偿权利人可以请求第三人

承担赔偿责任，也可以请求雇主承担赔偿责任。雇主承担赔偿责任后，可以向第三人追

偿。本案中原告翟洪祥同时向雇主葛锦宝和实际侵权的第三人施步云主张赔偿，发生了请

求权的竞合，葛锦宝与施步云之间属于不真正连带责任。故葛锦宝作为雇主也应对施步云

承担的超出交强险责任限额之外的10%的赔偿责任负有不真实连带赔偿责任，葛锦宝给付

后可就该赔偿数额向施步云追偿，而无须另行提起诉讼。

编写人：江苏省盐城市盐都区人民法院 黄约平

26 接受劳务方对提供劳务方自身疾病是否具有

注意义务

——陈官喜诉台州顶味物流有限公司提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

浙江省台州市中级人民法院（2016）浙10民终字第2344号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：陈官喜

被告（上诉人）：台州顶味物流有限公司

【基本案情】

陈官喜1951年出生，至2014年9月已年满60周岁。2014年9月开始，陈官喜跟随台州顶

味物流有限公司车辆运送货物。台州顶味物流有限公司根据陈官喜的劳务情况，按月支付

报酬。

2016年1月16日下午，陈官喜随台州顶味物流有限公司的车辆到台州市路桥区新桥镇

运送货物。到达送货地点后，陈官喜等人进行卸货。由于货物存放点为二楼，卸货方式为

人员站在车厢顶抛送货物、相关人员在二楼接收货物。其中，陈官喜站在车厢顶部负责向

上抛送货物。卸货过程中，陈官喜称其头晕，被他人扶下车厢，后又被送往医院住院治

疗。经诊断，陈官喜为脑出血、高血压病。陈官喜的病情，在诉讼中经司法鉴定，构成七

级伤残。后陈官喜向台州顶味物流有限公司要求赔偿问题，双方未能达成一致意见，并发

生争执。为此，陈官喜通过媒体主张权利。在媒体向台州顶味物流有限公司进行采访时，

台州顶味物流有限公司对于陈官喜在运送货物过程中突发疾病以及陈官喜为其提供劳务不

持异议，但认为自己不应承担责任。

诉讼中，陈官喜以媒体采访报道的视频以及医院的病历等材料为据，认为其与台州顶

味物流有限公司之间系劳务关系，其在台州顶味物流有限公司从事工作期间突发疾病，与

台州顶味物流有限公司安排的工作强度与岗位有关，台州顶味物流有限公司应对发病造成

的损失进行赔偿。台州顶味物流有限公司认为，陈官喜因长期高血压引起损失，与台州顶

味物流有限公司无关，请求驳回诉讼请求。

【案件焦点】

台州顶味物流有限公司对陈官喜患有的高血压是否具有注意义务，对于

陈官喜在劳务过程中自身疾病发作所产生的损失是否需要承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

浙江省台州市椒江区人民法院经审理认为：陈官喜年事已高、患有高血

压，台州顶味物流有限公司安排陈官喜从事货物运送工作，劳动强度较大，

对诱发陈官喜本次发病存在过错，应对陈官喜因本次发病造成的损失承担相

应的责任。考虑到陈官喜发病的主要原因是自身疾病所致，可以减轻台州顶

味物流有限公司的赔偿责任。根据案件的实际情况，酌情确定由台州顶味物

流有限公司承担15%的赔偿责任。对于陈官喜所主张的各项损失，依法进行了

审查和认定。

浙江省台州市椒江区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十

六条、第二十六条以及《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律

若干问题的解释》第十条等规定，判决台州顶味物流有限公司赔偿给陈官喜

医疗费、误工费、护理费等共计68916.65元。

台州顶味物流有限公司持原审起诉意见提起上诉。浙江省台州市中级人

民法院经审理认为：从本案的现有证据看，造成陈官喜发病的主要原因系自

身疾病所致，而作为接受劳务一方的台州顶味物流有限公司，安排年事已

高、患有高血压的陈官喜从事货物运送工作，与陈官喜疾病的发生存在一定

的关系，结合实际情况，卸货劳动为本次发病的诱发因素。故根据陈官喜疾

病发生的原因力大小、各当事人之间的过错程度，一审确定上诉人承担的责

任比例并无不当，也在合理范围，二审亦予以确认。对于陈官喜的各项损

失，一审的审查、认定并无不妥。

浙江省台州市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百

七十条第一款第（一）项的规定，判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案处理重点主要在于接受劳务方对于提供劳务方的自身疾病有无注意义务，以及在

劳务过程中提供劳务方自身疾病发病所产生的损失接受劳务方是否需要承担责任。对此，

审判实务中存在较大争议，主要有以下两种观点：一种观点认为，接受劳务方没有义务，

不应当承担提供劳务方自身疾病发病所造成的损失；另一种观点认为，劳务可能对提供劳

务者疾病的诱发有一定的影响，接受劳务方未尽全面的注意义务，应根据过错的大小承担

赔偿责任。

笔者同意第二种观点。个人之间劳务关系过错责任的归责原则，主要条文为《最高人

民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条和《中华人民共和

国侵权责任法》第三十五条。《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问

题的解释》第十一条第一款规定：“雇员在从事雇佣活动中遭受人身损害，雇主应当承担

赔偿责任。雇佣关系以外的第三人造成雇员人身损害的，赔偿权利人可以请求第三人承担

赔偿责任，也可以请求雇主承担赔偿责任。雇主承担赔偿责任后，可以向第三人追

偿。”《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳

务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己

受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。”从两个法条的规定来看，侵权责任

法对于个人之间形成劳务关系的提供劳务者受害责任纠纷，适用过错责任的归责原则进行

了重大修正，从之前的“无过错责任”到现在的“过错责任”。在劳务关系中，通常情况下，

接受劳务方较提供劳务一方强势，且受害方一般为提供劳务方。可见，侵权责任法降低了

受害方权利的保护程度。在此情况下，应在判断提供劳务方过错和接受劳务方过错时加以

区别，提高接受劳务方的注意义务。可以预见，随着法治社会的推进，人们的法律意识会

进一步提升，劳务双方的地位也会趋于平等。在此之前，进行过错认定的区别判断，有利

于消除侵权责任法重大修正所带来的抵触情绪，也有利于减少侵权责任法实施前后同案不

同判的差距。

本案中，虽然台州顶味物流有限公司对于陈官喜患有高血压等疾病没有过错，但陈官

喜年事已高，台州顶味物流有限公司在没有充分询问、了解陈官喜身体状况的情况下，就

安排陈官喜从事货物运送、卸载等强度较大的工作，存在过错。同时，陈官喜明知自己身

体患病，还从事强度较大的工作，自身也存在较大过错，可以减轻台州顶味物流有限公司

的赔偿。

编写人：浙江省台州市椒江区人民法院 陈静

27 工人召集人对雇员受害是否应承担责任

——孟光金诉高金昌等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

山东省聊城市茌平县人民法院（2016）鲁1523民初字第2197号民事判决

书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：孟光金

被告：高金昌、尹曰千、管风平

【基本案情】

被告高金昌、尹曰千合伙经营木材生意，雇用被告管风平等工人从事树木采伐、装运

等工作，对管风平所找工人男工按工资120元/天/人统一发放给管风平，并中午管饭，工

作现场由尹曰千指挥、管理，管风平自行按男工工资100元/天/人发放给所找的孟光金等

工人。2016年8月3日上午9时30分许，原告在从事雇佣工作向车上装木料时，从机动三轮

车上摔下来受伤。原告被紧急送往茌平县中医院抢救治疗，因伤情严重，后转聊城市人民

医院脑科医院住院治疗，经诊断其伤情为：创伤性蛛网膜下腔出血、颅骨骨折、颅底骨

折、创伤性硬膜下血肿、多发脑挫裂伤、头皮血肿、肺挫裂伤等。被告高金昌、尹曰千为

原告支付医疗费31083.3元后拒绝继续支付，原告预交医疗费127400元。经交涉未果，原

告以高金昌、尹曰千为被告诉至法院。

案件审理过程中，经被告高金昌、尹曰千要求，原告申请追加管风平为本案共同被告

参加诉讼。至2016年9月12日开庭时，原告尚在重症监护室观察治疗，尚需治疗费用。现

原告要求就已发生医疗费损失先行处理，其他损失另行主张权利，法院予以准许。

【案件焦点】

1.谁是原告的雇主；2.各方当事人在事故中应负何种责任。

【法院裁判要旨】

山东省聊城市茌平县人民法院经审理认为：一、原告的雇主问题。雇佣

法律关系，是指受雇人在雇佣人的指示、监督下，利用雇佣人提供的条件，

以自身的劳力或技能为雇佣人提供劳务，并由雇佣人提供劳动报酬的法律关

系。本案中，原告的工资虽由被告管风平发放，但系由被告高金昌、尹曰千

提供，原告及被告管风平现场接受被告尹曰千的指示、管理、监督，为被告

高金昌、尹曰千提供劳务，被告高金昌、尹曰千向被告管风平统一发放工资

时，对被告管风平是否克扣、克扣多少工人工资不清楚，且在事件发生后高

金昌安排管风平转交赔偿款等事宜，可依法确认被告高金昌、尹曰千是原告

和管风平的雇主。二、各方当事人在事故中所应负的责任问题。原告在从事

雇佣活动中受伤，作为雇主的被告高金昌、尹曰千应负民事赔偿责任；原告

作为完全民事行为能力人，工作中未尽到充分注意义务，对事故的发生也应

负有一定责任；被告管风平作为工人召集人，克扣原告部分工资，从劳务雇

佣关系中获取利益，亦应承担一定的赔偿责任。根据本案实际情况，法院酌

定以被告高金昌、尹曰千负65%赔偿责任，被告管风平负10%赔偿责任，其他

部分原告自负为宜。据此，依照《中华人民共和国侵权责任法》第三十五

条、第十六条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，判决如

下：

一、被告高金昌、尹曰千于本判决生效之日起十日内再赔偿原告孟光金

医疗费71930.85元［（31083.3+127400）×65%-31083.3］；

二、被告管风平于本判决生效之日起十日内赔偿原告孟光金医疗费

15848.33元［（31083.3+127400）×10%］；

三、驳回原告孟光金的其他诉讼请求。

案件受理费减半收取1424元，财产保全费1020元，由被告高金昌、尹曰

千负担1588.6元，被告管风平负担244.4元，原告孟光金负担611元。

【法官后语】

该案是在农村广泛存在的“工人召集人”为雇主召集工人，同时自己也为雇主的雇员，

除自身参与劳动取得报酬外，作为“工人召集人”收取一定比例的“召集人”的报酬的情形。

有的雇主甚至将“工人召集人”及其所召集的工人的劳动报酬一并发放给“召集人”，再由召

集人留下其自身的劳动报酬及“召集”报酬后，将工人劳动报酬发放给其所召集的工人。那

么作为“工人召集人”，是否是所召集的工人的“雇主”，对所召集工人的受伤是否应承担责

任？应承担多大比例的责任？

法院认为本案认定雇主的关键是原告到底为谁提供劳务？原告劳动报酬的来源？显

然，原告孟光金并非为被告管风平提供劳务，而是为被告高金昌、尹曰千提供劳务，其劳

动报酬最终也是由被告高金昌、尹曰千发放。故应认定被告高金昌、尹曰千为原告的雇主

而非被告管风平。但因被告管风平作为工人召集人，克扣原告部分工资，从劳务雇佣关系

中获取利益，亦应承担一定的赔偿责任。

编写人：山东省聊城市茌平县人民法院 季秀哲

28 农村建房受伤责任主体的认定及责任比例的

承担

——黄菊秋诉黄振海、刘顺成提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省长沙市天心区人民法院（2016）湘0103民初字第678号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：黄菊秋

被告：黄振海、刘顺成

【基本案情】

2015年8月9日，原告黄菊秋在为被告黄振海修建房屋时从楼顶（4米）摔落，臀部着

地，致腰背部疼痛，活动受限，被告刘顺成等人立即将其送往长沙市中医医院救治。2015

年11月10日，原告委托长沙市星城司法鉴定中心对伤残等级、拆除内固定费用评估进行鉴

定，鉴定其损伤程度已达到八级伤残标准。黄菊秋、李某涛等人系由被告刘顺成雇用给被

告黄振海进行房屋修建，由被告刘顺成按工种支付劳务费。被告黄振海将房屋修建工程以

60个工包干给被告刘顺成并已支付完毕。在房屋修建过程中，被告黄振海未经过被告刘顺

成的同意擅自指示原告黄菊秋等人增加房屋高度为60公分，且没有任何防护措施，最终造

成原告伤残。原告多次与两被告协商未果，遂诉至法院，请求判令：1.被告黄振海、刘顺

成赔偿原告医疗费、后续治疗费、住院伙食补助费、营养费、伤残赔偿金、精神损害抚慰

金、误工费、护理费、交通费、司法鉴定费用等合计137471.7元；2.被告黄振海、刘顺成

承担本案全部诉讼费用。被告黄振海辩称：第一，对伤残鉴定有异议，这是原告单方面做

的，其并不清楚；第二，伙食、住院标准太高；第三，交通费要有票据；第四，精神损失

费、误工费要求过高，请求调整；第五，支持原告合情合理有依据的请求。被告刘顺成辩

称：其只是帮原、被告的忙，事情不大，只有一万多元的劳务费，叫原告过来给被告黄振

海帮忙做事，其不应当承担责任。

【案件焦点】

1.刘顺成与黄振海是否应当承担赔偿责任及赔偿比例；2.黄菊秋损害范

围。

【法院裁判要旨】

湖南省长沙市天心区人民法院经审理认为：雇员在从事雇佣活动中遭受

人身损害的，雇主应当承担赔偿责任。根据被告黄振海与被告刘顺成之间就

工程量及工程款的约定和结算，以及原告黄振海与证人李某涛的陈述，被告

刘顺成作为雇主直接给原告黄菊秋等人发放工资并提供设备等，与原告黄菊

秋构成事实上的雇佣关系。原告黄菊秋是在从事雇佣活动中遭受的人身损

害，作为直接雇主被告刘顺成亦应承担赔偿责任。被告黄振海作为定作人与

作为承揽人的刘顺成就房屋修建工程成立承揽合同。根据国务院1993年6月29

日发布的《村庄和集镇规划建设管理条例》第二十一条、第二十三条规定以

及《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第

十一条之规定，雇员在从事雇佣活动中因安全生产事故遭受人身损害，发包

人知道接受发包或者分包业务的雇主没有相应资质或者安全生产条件的，应

当与雇主承担连带赔偿责任。因而被告黄振海应当与被告刘顺成承担连带赔

偿责任。此外，被告黄振海未与承揽人刘顺成协商擅自更改房屋高度，导致

工程缺乏必要的安全防范措施，被告黄振海存在指示错误。根据《最高人民

法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十条的规定，

由于被告黄振海在工作过程中对选任、指示存在过失，应当承担相应的责

任。根据原、被告上述责任分担的原则，本案黄菊秋的人身损害由被告黄振

海承担50%的赔偿责任，由被告刘顺成承担30%的赔偿责任，由原告黄菊秋自

行承担20%的责任，较为合理和公平。依照《中华人民共和国民法通则》第九

十八条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第二条、第十条、第十一条、第十九条、第二十条、第二十一条、第二

十二条、第二十三条、第二十五条之规定，判决如下：

一、由被告黄振海于本判决生效后五日内赔偿原告黄菊秋医疗费、后续

治疗费、住院伙食补助费、伤残赔偿金、误工费、护理费、交通费、鉴定费

等共计63538.35元；

二、由被告刘顺成于本判决生效后五日内赔偿原告黄菊秋医疗费、后续

治疗费、住院伙食补助费、伤残赔偿金、误工费、护理费、交通费、鉴定费

等共计38323.01元；

三、驳回原告黄菊秋的其他诉讼请求。

【法官后语】

农村房屋建造大多采取个人雇工的方式，在建造过程中普遍存在着设施不健全、安全

保障措施较少、提供劳务者对安全劳动的意识较差、接受劳务者疏于管理等问题，这些问

题直接导致了提供劳务者受害案件的高发。本案的争议焦点是黄菊秋、刘顺成、黄振海三

人之间的法律关系以及赔偿责任的承担比例。首先，法律关系的认定。在侵权责任法实施

后，法律关系认定中发生的最大变化是“使用人责任理论”，取代了“雇用人责任理论”，侵

权责任法实施后，在适用法律规则进行裁判时，只需要确定使用人即可，并不需要原告证

明与被告之间存在雇佣关系。关于使用人应当从以下几个方面进行认定：第一，是否提供

了劳务；第二，接受劳务一方是否因为提供劳务而受有利益；第三，提供劳务者是否接受

了指示、控制、管理或者监督；第四，提供劳务是否违反接受劳务一方明示或可得推知的

意思。本案中，刘顺成作为提供劳务的组织者，虽然黄振海作为房主最终支付了报酬，而

且从表面上看也是装修工程的最终受益人，但从上述关于使用人的认定标准来看，刘顺成

作为使用人更为合理，黄菊秋与刘顺成之间成立劳务关系。黄振海所获得的利益是刘顺成

所交付的劳动成果，且根据黄振海与刘顺成就工程的预算、结算、报酬支付等来看，黄振

海与刘顺成之间存在承揽法律关系。其次，责任比例的承担。根据侵权责任法的规定，提

供劳务者受害责任纠纷案件的划分一般应适用过错责任原则加公平原则。接受劳务者在劳

务关系中作为劳务活动的组织者、指挥者、监督者和风险的防控者，对提供劳务者的活动

应负有安全注意和劳动保护的义务，对提供劳务者的职业活动提供必需的保障是接受劳务

者的责任，因为只有接受劳务者才能在某种程度上控制和防范这种风险。但实践中，他们

一般都缺乏必要的安全设备，很少进行安全教育。接受劳务者的上述过错，是造成伤亡事

故的主要因素。因此接受劳务者承担相对较重的法律责任，符合社会利益平衡原则。所

以，在划分责任时，接受劳务者一般应承担主要责任。但是，黄菊秋作为完全民事行为能

力人，应当预见到，在没有提供任何安全防护措施的条件下，如果冒险作业可能会导致危

险情况的发生，但其疏忽大意、怠于防范，有着较大的过失。被告黄振海未与承揽人刘顺

成协商擅自更改房屋高度，导致工程缺乏必要的安全防范措施，被告黄振海存在指示错

误，应当承担相应的责任。根据过错原则确定主体责任比例，符合公平原则，也能尽快使

伤者权益得到救济。

编写人：湖南省长沙市天心区人民法院 曹淑伟

29 农村建房提供劳务合伙人受害责任认定

——徐桂余诉王巧昌等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省泰州市中级人民法院（2016）苏12民终字第1410号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：徐桂余

被告（被上诉人）：王巧昌、陈友龙、赵凤晶

【基本案情】

王巧昌欲建新房，其将该工程交由陈友龙负责，双方约定报酬为58000元。陈友龙找

到徐桂余、赵凤晶，三人共同对王巧昌的房屋进行翻新，该三人系个体工匠，未办理资质

审批手续。2013年11月20日下午3时左右，徐桂余在王巧昌家中对东面的外墙进行粉刷的

过程中，从二层脚手板摔落导致受伤，当时施工现场未设置安全防护设施。徐桂余受伤后

先后在兴化市人民医院、南京市鼓楼医院、南京市第二医院进行治疗。2015年2月1日经兴

化市第三人民医院司法鉴定所鉴定，徐桂余系颈椎骨折伴脊髓损伤，构成二级残疾；右侧

股骨骨折、右侧股骨头骨折、颅脑外伤、头皮巨大血肿。从损伤之日至鉴定检查之日，一

直存在误工，住院需要护理，出院后构成一级护理依赖，营养期限以120日为宜。

经查，施工的拌浆机和吊机由陈友龙提供，其余脚手架均是租借。徐桂余、陈友龙、

赵凤晶三人对工程利润结算的约定为，扣除机械、脚手架等租金及小工工钱后，剩余利润

按其三人的出工数平均分配。

徐桂余认为事故造成其各项人身损失合计1133555元，故要求王巧昌、陈友龙、赵凤

晶共同赔偿其人身损失1133555元。王巧昌认为陈友龙是徐桂余的雇主，徐桂余的损失应

当由陈友龙根据其过错承担相应的责任；陈友龙认为，其与徐桂余、赵凤晶三人系合伙关

系，徐桂余受伤系其酒后高空作业造成，王巧昌作为房主存在选任过错；赵凤晶认为徐桂

余受雇于陈友龙，其系打工者，且徐桂余受伤是因为当日中午饮酒造成，自己不应当承担

任何责任。

【案件焦点】

徐桂余、王巧昌、陈友龙、赵凤晶四人之间的法律关系认定及责任如何

分配。

【法院裁判要旨】

江苏省兴化市人民法院经审理认为：被告王巧昌与被告陈友龙约定建房

事宜，被告陈友龙与原告以及被告赵凤晶施工，三人利润共同按出工数平均

分配，由此施工造成的风险损失也应当共同分担。被告陈友龙等人系个体工

匠，未办理资质审批手续，被告王巧昌将住宅承包给被告陈友龙等人建造，

因其选任不当，应当承担赔偿责任。根据本案所涉的各项损失724793元，法

院认为被告王巧昌应承担25%的责任即181198.25元，被告陈友龙与原告以及

赵凤晶分担75%的责任，即各自承担25%的责任，181198.25元。已给付的款

项应予扣减。

江苏省兴化市人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、

第二十四条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题

的解释》第十条、第十七条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四

条之规定，作出如下判决：

一、被告王巧昌于本判决生效后立即赔偿原告徐桂余医疗费、住院伙食

补助费、营养费、护理费、误工费、残疾赔偿金、精神抚慰金、交通费用各

项损失141198.25元。

二、被告陈友龙于本判决生效后立即补偿原告徐桂余医疗费、住院伙食

补助费、营养费、护理费、误工费、残疾赔偿金、精神抚慰金、交通费用各

项损失121198.25元。

三、被告赵凤晶于本判决生效后立即补偿原告徐桂余医疗费、住院伙食

补助费、营养费、护理费、误工费、残疾赔偿金、精神抚慰金、交通费用各

项损失141198.25元。

四、驳回原告徐桂余的其他诉讼请求。

徐桂余持原审起诉意见提起上诉。江苏省泰州市中级人民法院经审理认

为：公民的人身健康权受法律保护，他人由于过错侵犯公民人身权益的，依

法应承担侵权赔偿责任。

关于责任划分。事发时徐桂余在施工现场未设置安全防护的情形下于二

层脚手板上做外墙粉刷，其对自身安全未尽到足够的安全注意义务，对自身

摔落致伤存在一定过错，一审法院综合案情后认定由其自行承担25%的责任，

并无不当。一审法院综合案情由陈友龙、徐桂余、赵凤晶、王巧昌四人承担

相应的法律责任，并无不当。

关于误工费。受害人有固定收入的，误工费按照实际减少的收入计算。

受害人无固定收入的，按照其最近三年的平均收入计算；受害人不能举证证

明其最近三年的平均收入状况的，可以参照受诉法院所在地相同或者相近行

业上一年度职工的平均工资计算。本案中，徐桂余虽无建筑资质，但依据现

有证据可知徐桂余从事建筑行业多年，且其从事外墙粉刷工作，有一定的工

作技能要求，并在粉刷工作中受伤，故其误工费应参照建筑业在岗职工平均

工资标准52823元/年计算，即52823元/365天×437天=63243元。徐桂余因案涉

事故产生的损失合计750829元，由徐桂余自负25%的责任，王巧昌、赵凤晶、

陈友龙各负担25%的责任即187707.25元，分别扣除上述三人已垫付的费用

后，王巧昌尚应赔偿147707.25元，赵凤晶尚应赔偿147707.25元，陈友龙尚应

赔偿127707.25元。

江苏省泰州市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百

七十条第一款第（二）项的规定，判决如下：

一、维持兴化市人民法院（2015）泰兴西民初字第1119号民事判决案件

受理费及鉴定费负担部分；

二、撤销兴化市人民法院（2015）泰兴西民初字第1119号民事判决第四

项；

三、变更兴化市人民法院（2015）泰兴西民初字第1119号民事判决第一

项为：王巧昌于本判决生效后立即赔偿徐桂余医疗费、住院伙食补助费、营

养费、护理费、误工费、残疾赔偿金、精神抚慰金、交通费用各项损失

147707.25元；

四、变更兴化市人民法院（2015）泰兴西民初字第1119号民事判决第二

项为：陈友龙于本判决生效后立即补偿徐桂余医疗费、住院伙食补助费、营

养费、护理费、误工费、残疾赔偿金、精神抚慰金、交通费用各项损失

127707.25元；

五、变更兴化市人民法院（2015）泰兴西民初字第1119号民事判决第三

项为：赵凤晶于本判决生效后立即补偿徐桂余医疗费、住院伙食补助费、营

养费、护理费、误工费、残疾赔偿金、精神抚慰金、交通费用各项损失

147707.25元。

【法官后语】

本案涉及的责任主体较多，包括房主王巧昌、共同建房的陈友龙、赵凤晶，各责任主

体之间的法律关系认定以及责任承担如何分配为本案处理的重点难点。

1.定作人对承揽人存在选任之过，故定作人应承担相应责任

依据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十条规

定，定作人对定作、指示或者选任有过失的，应当承担相应的赔偿责任。所以，定作人将

工程交由不具备相关资质的承揽人承揽的，应当依据其过错程度承担相应责任。

本案中，被告陈友龙实际不具备相关资质，而被告王巧昌仍将建房工作交由其完成，

存在选任之过，故应承担相应责任。综上，定作人王巧昌应承担选任之过相应的赔偿责

任，结合本案实际情况，以承担25%之责任为宜。

2.合伙人共谋利益、共担风险，作为合伙经营的受益人应当对受伤合伙人进行适当的

经济补偿

法律没有明确规定适用无过错责任或过错推定责任原则的侵权行为，原则上应当适用

过错责任原则。而在适用过错责任原则对受害人显失公平时，则应当适用公平原则。

本案中，徐桂余、陈友龙、赵凤晶三人对工程利润结算的约定是扣除机械、脚手架等

租金及小工工钱后，剩余利润按其三人的出工数平均分配。三人利润共同按出工数平均分

配，故造成的风险损失也应当共同分担。徐桂余在施工现场未设置安全防护的情形下于二

层脚手板上做外墙粉刷，其对自身安全未尽到足够的安全注意义务，对自身摔落致伤存在

一定过错，应由其自行承担25%的责任。陈友龙、赵凤晶对剩余50%的责任各承担25%。

编写人：江苏省兴化市人民法院 丁军生

30 施工过程中受到伤害的赔偿责任的认定

——张玉芳诉安桂文等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省南阳市方城县人民法院（2015）方民初字第25号民事判决书

2.案由：受害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：张玉芳

被告（被上诉人）：安桂文、安桂雨、杨玉德、郑州建达建筑劳务分包

有限公司、南阳市烟草公司方城县分公司

【基本案情】

清河人民政府为促进本辖区经济的发展，在本辖区内赵庄村赵庄建烟叶炕房15座。被

告南阳市烟草公司方城县分公司对该工程发放专项资金补贴。2013年5月，清河人民政府

将该项建设工程发包给了被告安桂文，因安桂文没有相应的建设资质，便以郑州建达建筑

劳务分包有限公司的名义，与清河人民政府签订了炕房建设协议书；原告所诉的公司名称

是郑州建达建筑劳务分包有限公司，郑州建达建筑劳务分包有限公司并不是该工程的施工

单位。被告安桂文从清河人民政府承包了该项工程后，又将该工程的部分工程分包给了被

告安桂雨。被告安桂雨在施工过程中雇佣被告杨玉德和原告张玉芳等工人为其提供劳务，

在工作场所未采取安全防范措施。2013年7月2日原告张玉芳在务工过程中从炕房上坠下身

体受到伤害，后被送往清河卫生院进行检查，后在方城县人民医院和南阳市骨科医院住院

治疗，住院合计41天，花医疗费13316.46元；2013年11月21日，南阳裕通法医临床司法鉴

定所作出南阳裕通司鉴所（2013）临鉴字第102号司法鉴定意见书，鉴定意见为：原告张

玉芳其伤残等级为九级。原、被告就赔偿事宜无法达成一致意见，原告张玉芳诉至本院。

【案件焦点】

赔偿责任人的确认及赔偿责任的划分。

【法院裁判要旨】

河南省南阳市方城县人民法院经审理认为：原告张玉芳与被告安桂雨之

间形成雇佣关系。被告安桂雨明知自己不具备建筑资质，在施工过程中未采

取安全防护措施，致使原告张玉芳受伤，其过错明显；对原告所受到的经济

损失被告安桂雨应承担80%赔偿责任。被告安桂文明知自己和安桂雨不具备建

筑资质，仍将部分工程分包给安桂雨，应当与安桂雨承担连带赔偿责任。原

告张玉芳作为完全民事行为能力人，未尽到安全注意义务，其自身也存有一

定的过错，应承担20%的责任。被告南阳市烟草公司方城县分公司仅对炕房发

放补贴，对原告受到伤害无过错，不应承担赔偿责任。被告郑州建达建筑分

包有限公司与本案不存在法律关系，对原告张玉芳的损伤不应当承担赔偿责

任。原告张玉芳的各项赔偿项目确认如下：1.医疗费13316.46元；2.误工费

6950元（计算至定残前一日139天×50元/天）；3.护理费2050元（41天×50元/

天）；4.住院伙食补助费820元（41天×20元/天）；营养费820元（41天×20元/

天）；5.被抚养人生活费：（1）长女陈秋菊的抚养费为1577.4元（7887元/年

×2年×20%×1/2）；（2）长子陈心阳的抚养费为：7887元（7887元/年×10年

×20%×1/2）；次女陈涵甲的抚养费为：7887（7887元/年×10年×20%×1/2）；

其母牛应兰的抚养费为1971.75元（7887元/年×5年×20%×1/4）；6.残疾赔偿金

为43412元（10853元/年×20年×20%）；以上各项经济损失合计为86691.61

元。被告安桂雨承担80%的赔偿责任为69353.29元；根据当事人过错大小损害

后果，本地经济发展水平酌定精神抚慰金为8000元，被告安桂雨应赔偿原告

张玉芳各项经济损失77353.29元。被告安桂雨辩称，原告不是从事雇佣活动中

受伤，不存在肢体骨折，无证据支持，法院不予支持。被告杨玉德作为雇佣

工人，不是赔偿义务主体，不承担赔偿责任。被告南阳市烟草公司方城县分

公司、郑州市建达建筑劳务分包有限公司辩称的理由成立，不承担赔偿责

任。故依据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十六条，《最高

人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条、

第十七条、第十八条、第十九条、第二十条、第二十一条、第二十三条、第

二十四条、第二十五条之规定，判决如下：

一、被告安桂雨于本判决生效后十日内赔偿原告张玉芳医疗费、误工

费、护理费、住院伙食补助费、营养费、残疾赔偿金、精神损害抚慰金等各

项经济损失共计为77353.29元；

二、被告安桂文对上述第一项承担连带赔偿责任（应扣除已支付的1500

元医疗费）；

三、驳回原告张玉芳的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对受害责任的认定。《中华人民共和国侵权责任法》 第十六

条规定，侵害他人造成人身损害的，应当赔偿医疗费、护理费、交通费等为治疗和康复支

出的合理费用，以及因误工减少的收入。造成残疾的，还应当赔偿残疾生活辅助具费和残

疾赔偿金。造成死亡的，还应当赔偿丧葬费和死亡赔偿金。具体到本案中，原、被告出现

分歧，其主要原因即在于对上述规定的不同理解。

提供劳务者受害责任，是指在个人之间存在劳务关系的前提下，提供劳务者因劳务活

动而受到伤害，在提供劳务者向接受劳务一方主张损害赔偿时，由双方根据各自的过错程

度承担相应的民事责任。双方是否为劳务关系（雇佣关系）及认定双方在事故发生中过错

大小确定责任承担，成为本案的两大争议焦点问题。

（1）关于劳务关系的认定问题

本案原告以提供劳务者受害责任纠纷起诉，被告认为双方为承揽关系。如认定为劳务

关系则被告应根据双方的过错承担相应的赔偿责任；如支持被告主张双方为承揽关系，除

非存在定作方提供材料、指示等错误，定作人无须承担赔偿责任。

承揽关系按《中华人民共和国合同法》第二百五十一条的规定，承揽关系是承揽人按

照定作人的要求完成工作，交付劳动成果，定作人给付报酬的权利义务关系，承揽人应当

以自己的设备、技术和劳力完成主要工作，但当事人另有约定的除外。承揽关系与劳务关

系的区分主要在于当事人双方是否存在支配与服从的关系，其次从案件事实方面进行区

分，如是否指定工作场所、报酬的计算、提供的劳务是否为另一方经营的内容等来进行区

分。具体到本案中，被告为原告指定工作场所，为其提供劳动工具及条件、提供食宿，并

且原告所提供的劳务为被告生产经营的一部分并获取利益，双方之间具有支配与服从的关

系，足以认定原、被告之间形成了劳务关系。

（2）双方过错的认定及责任的承担

2010年7月1日施行的《中华人民共和国侵权法》第三十五条第二款规定，提供劳务一

方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。其中已经没有了雇佣、

雇员等字样，明确了提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方的过错承担相应的责

任。最高人民法院2011年2月18日发布《关于修改〈民事案件案由规定〉的决定》，增加

“提供劳务者受害责任纠纷”，删除了“特殊类型的侵权纠纷（包括雇员受害赔偿纠纷）”案

由，说明雇员受害赔偿纠纷已变化为提供劳务者受害纠纷，追责原则也由《最高人民法院

关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条规定的无过错赔偿责任原

则，变更为《中华人民共和国侵权法》第三十五条第二款规定的过错责任原则。

在提供劳务者受害责任纠纷案件中，接受劳务者作为劳务活动的组织、指示和风险防

范者，对提供劳务者具有安全保障和安全注意义务，应提供安全的工作场所和劳动条件。

一般情况下，提供劳务者对自身在劳务活动中的人身安全应尽一般注意义务，本案中原告

没有采取防护措施，忽视了工程具有一定的危险性，未尽安全注意义务也是本次事故发生

的原因，对损害的发生也有过错，应自负相应的民事责任。考虑到接受劳务者作为劳务活

动的受益人，承担主要法律责任才符合社会利益平衡原则，另外原告因事故造成伤残，如

要求其承担同等或者全部责任则有违公平责任原则，易激化社会矛盾，故认定原告本人自

负20%的次要责任，遂做出上述判决。

编写人：河南省方城县人民法院 杜柯

31 注意义务是否因发包主体不同而不同

——朱俊诉谢天和、黄文学提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省盐城市大丰区人民法院（2016）苏0982民初字第1881号民事判决

书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：朱俊

被告：谢天和、黄文学

【基本案情】

朱俊与谢天和系油漆工，谢天和亦从事涂料的生产与销售。2015年年初，黄文学将自

家房屋装潢业务交由谢天和完成，由谢天和自带装潢材料、工具及组织工人，装潢业务完

成后，黄文学一次性向谢天和结算报酬。谢天和在承接该项业务后，因人手不足，请了包

括朱俊在内的几名油漆工一起施工作业，以工资150元/天结算给朱俊等油漆工。2015年1

月5日上午，朱俊在使用竹梯登高作业时，因竹梯突然折断，从三米多高摔下受伤，经鉴

定构成十级伤残，住院治疗31天，花去医疗费19184.32元。该竹梯系谢天和让黄文学父亲

提供。

【法院裁判要旨】

江苏省盐城市大丰区人民法院经审理认为：个人之间形成劳务关系，提

供劳务一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳

务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。本案

中，谢天和组织朱俊等人到黄文学家施工，并由谢天和向朱俊等人按时计薪

发放工资，朱俊按日从谢天和处获得相应的劳务报酬，双方之间构成劳务合

同关系，故谢天和作为接受劳务一方应依法承担相应的民事赔偿责任。承揽

合同是承揽人按照定作人的要求完成工作，交付工作成果，定作人给付报酬

的合同。定作人对定作、指示或者选任有过失的，应当承担相应的赔偿责

任。本案中，黄文学与谢天和之间关于施工整包和价款支付的约定属承揽合

同的性质，双方形成的是承揽合同法律关系。黄文学对谢天和施工中没有移

动脚手架并提供了竹梯致使损害发生，具有一定过错。朱俊长期从事油漆装

潢业务，应当预见到在使用竹梯登高作业时存在安全隐患，一般情况下亦有

别人扶着竹梯，而事故发生时，朱俊系独自使用竹梯，且在竹梯与地面角度

较小时攀爬竹梯，致使竹梯折断，摔倒受伤。朱俊未尽合理注意义务规避风

险，自身存在一定过错。

盐城市大丰区人民法院依法作出如下判决：

一、谢天和赔偿朱俊各项损失57038.68元，黄文学赔偿朱俊各项损失

19012.89元，于本判决生效后三十日内履行完毕；

二、驳回朱俊的其他诉讼请求。

【法官后语】

在审查发包人、分包人是否知道或者应当知道接受发包或者分包业务的雇主没有相应

资质或者安全生产条件时，对单位和个人应区别对待。单位发包人、分包人一般具有一定

的规模、相应的专业水平，具有一定的法律认知能力和对雇主安全生产条件的检查能力，

因而对雇主是否具有相应资质或者安全生产条件负有高度的注意义务，故不能以“不知

情”“受欺骗”等借口来阻却对其赔偿责任的追究，应依据《最高人民法院关于人身损害赔

偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条第二款的规定，与雇主承担连带赔偿责任。相

反，个人作为发包人、分包人，往往不具有相应的专业知识，对安全生产所必要的条件一

般知之甚少，且审查能力有限，很难确定雇主是否具有安全生产条件，所以一般情况下不

宜追究其连带赔偿责任。特别是对于因日常生活需要而与他人产生承包关系的发包人、分

包人，更不应该轻易追究其连带赔偿责任，而应依据《最高人民法院关于人身损害赔偿案

件适用法律若干问题的解释》第十条的规定，对雇员损害承担与其过错相应的按份赔偿责

任。

编写人：江苏省盐城市大丰区人民法院 张猛

32 发包人、分包人在明知发包或者分包业务的

雇主没有相应资质的情况下如何承担法律责任

问题

——夏忠怀诉安化县羊角塘镇中心学校等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省益阳市安化县人民法院（2016）湘0923民初字第155号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：夏忠怀

被告：安化县羊角塘镇中心学校、安化县羊角塘镇大岩村老屋村民组

（以下简称老屋村民组）、安化县羊角塘镇大岩村松树村民组（以下简称松

树村民组）、夏进波

【基本案情】

2015年5月被告安化县羊角塘镇中心学校将安化县羊角塘镇中心幼儿园食堂工程交给

被告老屋村民组、松树村民组承建。双方签订了“安化县羊角塘镇中心幼儿园食堂工程施

工承包合同”，被告安化县羊角塘镇中心学校法定代表人卢顺吾作为发包方的代表，被告

老屋村民组组长夏赞益及被告松树村民组组长夏增加作为承包方的代表在合同上签字。合

同明确采取的是总造价金额包干制。双方在合同中对各自的权利和义务进行了约定，并明

确施工安全和管理由承包方负责。被告老屋村民组、松树村民组承包该工程项目后通过召

开村民会议，经集体商议后将整个安化县羊角塘镇中心幼儿园食堂工程项目转包给了被告

夏进波。被告夏进波承包该工程项目后，通过其父亲夏界加等人的帮忙与联系，雇请了原

告等人在工地上从事贴瓷砖的工作。2015年9月16日，原告站在贴外墙瓷砖用的架子上贴

瓷砖时，不小心从架子上摔落下来导致左手受伤。原告受伤后，被告夏进波立即将其送往

安化县中医院进行治疗，后原告找被告协商但被告均以各种理由拒绝赔偿，原告为维护自

己的合法权益，诉至法院要求被告赔偿原告医疗费、伤残赔偿金、误工费、护理费、营养

费、后期治疗费、精神损失费、鉴定费、交通费等各项损失48110.78元。

【案件焦点】

建筑施工中雇员与实际发包人、分包人没有形成直接的劳务关系的情况

下，是否应承担法律责任。

【法院裁判要旨】

湖南省益阳市安化县人民法院经审理认为：个人之间形成劳务关系，提

供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。

本案中被告夏进波作为接受劳务的一方，原告作为提供劳务的一方给被告安

化县羊角塘镇中心学校的幼儿园食堂工程项目进行施工，被告夏进波与原告

夏忠怀之间形成了劳务关系。被告夏进波作为雇主，应当为原告提供适于工

作的劳动条件并应采取必要的劳动防护措施，被告夏进波未提供证据证实其

履行了上述义务，且被告夏进波无建筑施工资质，作为雇主理应对原告的损

害后果承担主要赔偿责任。原告夏忠怀作为成年人，明知自己需要在脱离地

面的架子上从事劳动，对自身安全疏于注意，对自身的受伤也应承担一定的

民事责任，故应减轻雇主夏进波的赔偿责任。被告安化县羊角塘镇中心学校

作为发包人应当知道承包建设工程的单位需要具备相应的资质，在明知被告

老屋村民组、松树村民组没有建筑施工资质的情况下，将其工程发包给被告

老屋村民组、松树村民组，存在一定选任过错，且被告安化县羊角塘镇中心

学校作为发包方应当对工程的全部情况进行全面监管，被告安化县羊角塘镇

中心学校未提供证据证明其履行了监管义务，故应对原告的损失承担相应的

赔偿责任。另外，本案中，被告老屋村民组、松树村民组作为安化县羊角塘

镇中心学校幼儿园食堂工程项目的承包人，在承包工程后将整个工程项目转

包给没有建筑施工资质的被告夏进波，亦存在过错，且被告老屋村民组、松

树村民组未对整个工程项目尽到安全管理责任，故应对原告在工程项目中的

受伤承担一定的赔偿责任。法院据此依照《中华人民共和国合同法》第二百

七十二条，《中华人民共和国侵权责任法》第八条、第十四条、第十六条、

第二十二条、第三十五条，《中华人民共和国建筑法》第十四条、第二十六

条、第二十九条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件若干问题的解

释》第十一条第二款，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条之规

定，判决：

一、由被告夏进波承担55%的赔偿责任，被告安化县羊角塘镇中心学校承

担15%的赔偿责任，被告老屋村民组、松树村民组承担20%的赔偿责任，原告

夏忠怀自负各项损失的10%。

二、原告夏忠怀受伤后医疗费、误工费、护理费、交通费、鉴定费、残

疾赔偿金、后续治疗费、精神损害抚慰金等经济损失共计人民币40802.67元，

由被告夏进波负责赔偿22441.47元，扣除已经支付的3000元，还需支付

19441.47元，由被告安化县羊角塘镇中心学校负责赔偿6120.4元，由被告老屋

村民组、松树村民组共同负责赔偿8160.53元，被告夏进波、安化县羊角塘镇

中心学校、老屋村民组、松树村民组承担连带赔偿责任，原告夏忠怀的其他

经济损失自负。

上述给付内容，限四被告在本判决生效后十五日内付清。

【法官后语】

本案处理重点主要在于建筑施工中雇员与实际发包人、分包人没有形成直接的劳务关

系的情况下，是否应承担法律责任。根据《中华人民共和国合同法》第二百七十二条的规

定，发包人可以与总承包人订立建设工程合同，也可以分别与勘察人、设计人、施工人订

立勘察、设计、施工承包合同。发包人不得将应当由一个承包人完成的建设工程肢解成若

干部分发包给几个承包人。

总承包人或者勘察、设计、施工承包人经发包人同意，可以将自己承包的部分工作交

由第三人完成。第三人就其完成的工作成果与总承包人或者勘察、设计、施工承包人向发

包人承担连带责任。承包人不得将其承包的全部建设工程转包给第三人或者将其承包的全

部建设工程肢解以后以分包的名义分别转包给第三人。

禁止承包人将工程分包给不具备相应资质条件的单位。禁止分包单位将其承包的工程

再分包。建设工程主体结构的施工必须由承包人自行完成。

由这一规定我们可知无论是发包人还是承包人，都必须依法将工程给予有资质的单

位。发包人或者承包人在明知他人没有资质的情况下发包或转包，是违反法律规定的。

具体到本案中这虽然是一起提供劳务者受害责任纠纷，但被告安化县羊角塘镇中心学

校作为发包人，在明知被告老屋村民组、松树村民组没有建筑施工资质的情况下，仍将其

工程发包给被告老屋村民组、松树村民组，存在一定选任过错，且被告安化县羊角塘镇中

心学校作为发包方没有对工程予以全面监管，故应对原告的损失承担相应的赔偿责任。而

被告老屋村民组、松树村民组作为安化县羊角塘镇中心学校幼儿园食堂工程项目的承包

人，在承包工程后将整个工程项目转包给没有建筑施工资质的被告夏进波，故应对原告在

工程项目中的受伤承担一定的赔偿责任。据此，法院依法判令四被告对原告的人身损害承

担一定的责任。

编写人：湖南省益阳市安化县人民法院 吴兴旺

33 提供劳务者受害责任纠纷中责任如何认定

——窦德福诉祝学才等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省固始县人民法院（2016）豫1525民初字第319号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：窦德福

被告：祝学才、祝学春、屈家祥

【基本案情】

原告窦德福通过被告屈家祥认识被告祝学才，双方认识有3年时间左右。被告祝学才

于2012年承包被告祝学春承建的佳苑小区楼房外墙粉刷。2012年11月19日，被告祝学春安

排刘文红以甲方的名义与被告祝学才以乙方的名义签订了一份《建房施工承包合同》，合

同约定了工程概况、付款方式、安全生产等条款。2012年农历12月，被告祝学才联系被告

屈家祥，被告屈家祥找到原告窦德福及李恒明、王俊生。祝学才称是将外墙粉刷承包给屈

家祥，工程是和屈家祥结算，屈家祥找谁，工资如何支付，祝学才不管。屈家祥称，祝学

才通过电话联系称有外墙粉刷工程，工资是按平方计算，工资是祝学才支付，工资有时是

祝学才直接支付给屈家祥，有时窦德福等三人也接工资。2013年1月26日上午，原告窦德

福在粉刷外墙的过程中从吊板上滑下坠落地面摔伤。原告窦德福摔伤后，当天便入住固始

县人民医院，2013年3月1日出院。在出院医嘱上载明，注意休息，加强营养，定期复查，

不适随诊等意见。原告窦德福在该医院共花费医疗费用12470.72元。2013年10月15日，原

告窦德福再次入住固始县人民医院，2013年10月22日出院，在出院医嘱上记载有继续巩固

治疗，全休一个月，定期复查等意见。原告窦德福又支付医疗费用3857.68元。其间，原

告窦德福在安徽医科大学检查花费费用237元。诉讼中，原告窦德福提供了交通及住宿费

用票据5000元；其中交通费用和住宿费用票据系联号票据，且不是机打发票。2013年11月

8日，经信阳天正法医临床司法鉴定所鉴定，窦德福因外伤致右跟骨骨折并内固定术后符

合九级伤残。因鉴定，原告支付了鉴定费用600元。原告窦德福在治疗过程中，原告自己

认可被告垫付了费用10000元，但具体是谁垫付，原告称不清楚。祝学才称是和屈家祥共

垫付费用12000元；屈家祥称是祝学才用应付的工资付的款。被告祝学春辩称不认识原告

窦德福，也没有见过面，也不知道原告受伤，也没给过原告一分钱；同时，在诉讼中，原

告提供了一份《建房施工承包合同》，证明外墙粉刷工程是由被告祝学才承包被告祝学春

承建的佳苑小区楼房外墙粉刷的工程。

另查明，窦德福在2014年4月17日以原告的身份向法院提起诉讼，要求被告祝学春、

河南信合建设投资集团有限公司赔偿各项损失187449.28元；法院于2014年8月30日以

（2014）固民初字第846号民事判决书判决，以“原告窦德福与两被告间没有法律上的权利

和义务关系，窦德福向两被告主张权利，本院不予支持”，判决驳回了原告窦德福要求被

告祝学春、河南信合建设投资集团有限公司承担赔偿责任的诉讼请求。判决之后，原告窦

德福向法院申请再审，法院于2015年1月27日以（2015）固民申字第4号民事裁定书裁定，

驳回窦德福的再审申请。

【案件焦点】

1.原、被告间的法律关系如何认定；2.被告间如何承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

河南省信阳市固始县人民法院经审理认为：原告窦德福以在提供劳务的

过程中人身受到损害为由，要求被告承担赔偿责任；三被告提供了答辩意

见，各自陈述了答辩观点。法院经审查后认为，被告祝学春承建双方诉争工

程的土建工程，祝学春将该工程中的外墙粉刷工程承包给祝学才，后祝学才

通过被告屈家祥找到包括本案原告窦德福等四人粉刷外墙。通过本案现有的

证据材料可以得出，被告祝学春承建的工程中的外墙粉刷工程是由被告祝学

才承包的，包括原告窦德福、被告屈家祥等人是向被告祝学才提供劳务，原

告窦德福等人的劳务报酬也是直接从被告祝学才手中领取。被告祝学春、屈

家祥与原告窦德福间构不成个人间提供劳务的法律关系；被告祝学才只有辩

称意见但没有提供证据材料证明或反驳其他当事人提供的材料，被告祝学才

的辩称意见，法院不予采纳，原告窦德福与被告祝学才间属于个人间提供劳

务的法律关系。提供劳务者在提供劳务的过程中受到伤害，应当根据各自的

过错程度承担相应的责任。本案中，原告窦德福在提供劳务的过程中自己作

为外墙粉刷的专业人员未尽到谨慎和注意义务，自身负有一定的过错，应当

减轻接受劳务方的赔偿责任。被告祝学春、被告屈家祥对原告的损失不承担

赔偿责任。结合上述分析，原告窦德福承担30%的过错责任，被告祝学才承担

70%的过错责任。原告的各项请求中，医疗费用按照正规票据计算，原告的误

工和伤残等级，原告请求按照城镇居民的标准计算，原告提供了一份证明材

料，被告否认；法院经审查后认为，原告的户籍材料显示是农业户口性质，

原告也没有提供在城市居住、生活的直接证据材料，如房权或住房或租房等

有关证据材料，原告窦德福请求按照城镇居民的标准，显然其提供的证据材

料证明力达不到其证明目的，原告请求按照城镇居民的标准计算各项损失，

不予支持。原告的其余请求由法院结合病例、医嘱、法医鉴定等证据材料由

法院审查后确定。被告祝学才已垫付的费用，具体数额执行时结算后扣除。

河南省信阳市固始县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十

五条、第十六条、第二十二条、第三十五条之规定，作出如下判决：

一、原告窦德福的各项请求中，医疗费用16565.40元、误工费用7275.60

元（每天9416.10/365元，至评残前一日）、护理费用5538.71元（结合服务行

业和医嘱）、住院期间的伙食补助费用1230元（每天30元计41天）、营养费

用2130元（每天30元计71天）、残疾赔偿金37664.40元（农村居民标准结合残

疾等级）、精神损害抚慰金8000元、交通费确定为1000元、鉴定费用600元，

合计80004.11元；被告祝学才赔偿70%，即赔偿原告损失56002.88元；

二、驳回原告窦德福要求被告祝学春、被告屈家祥承担赔偿责任的诉讼

请求。

案件受理费用1880元，原告窦德福负担564元，被告祝学才负担1316元。

若被告未按上述指定期限履行给付金钱义务，应当加倍支付迟延履行期

间的债务利息。

【法官后语】

提供劳务者受害责任，是以个人之间存在劳务关系为前提，本案中，被告祝学春承建

的工程中的外墙粉刷工程是由被告祝学才承包的，被告屈家祥与原告同在被告祝学才处干

活，原告与被告祝学春、屈家祥之间不存在劳务关系，原告窦德福与被告祝学才之间存在

劳务关系。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第

十一条的规定，雇员在雇佣活动中遭受人身损害的，雇主承担无过错责任，不存在免责事

由。但2010年7月1日施行的《中华人民共和国侵权法》第三十五条规定，个人之间形成劳

务关系，提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任，明

确了提供劳务一方因劳务自己受到损害，根据双方的过错承担相应的责任。

在提供劳务者受害责任纠纷中，提供劳务方虽具有一定的专业技能及常识，但是没有

经过专业的培训，安全意识淡薄；接受劳务方与提供劳务方文化程度偏低，一般未订立书

面劳务合同，通常是通过口头承诺的方式确定劳务关系，导致发生纠纷时提供劳务者难以

确定索赔对象，造成同一受害事实多次起诉，增加当事人的负担。

编写人：河南省固始县人民法院 裴国刚 马伟丽

34 提供劳务者受害责任纠纷的责任划分问题

——黄世浩诉吴老明等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省信阳市息县人民法院（2015）息民再初字第2号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：黄世浩

被告：吴老明、蒋德平、夏玉华

【基本案情】

2011年11月12日上午，原告黄世浩在息县城郊乡王湾新村工地干活时不慎摔伤，于当

日12：00入住息县第二人民医院治疗，入院诊断为：坠落伤二小时，右踝足多发骨折。息

县第二人民医院住院病案首页显示，联系人姓名为吴老明。2011年11月17日，吴老明

以“吴世伟”的名义与原告达成协议，该协议主要内容为：一、原告住院期间的医药费

由“吴世伟”垫付；二、原告将自己的农合手续、低保手续提供给“吴世伟”，“吴世伟”负责

办理协调相关报销手续；三、报销得来的费用“吴世伟”享有60%，原告享有40%，或双方

协商约定；四、对原告的赔偿，待原告出院后，双方自愿协商解决，协商不成按法律程序

办。经息县第二人民医院切开复位内固定术治疗，原告黄世浩实际住院17天，于2011年11

月28日16：30出院。2012年8月20日，黄世浩将该“吴世伟”诉至息县人民法院，诉称其除

垫付医疗费用外，不再支付任何费用，现要求其赔偿护理费、误工费、伙食补助费、营养

费、伤残赔偿费、精神抚慰金、交通费等相关费用共77954元，在原审过程中吴老明均

以“吴世伟”的名义应诉、答辩、签收法律文书。经查，该“吴世伟”系本案被告吴老明冒

名，其真实姓名应为吴老明。

【案件焦点】

提供劳务者受害责任纠纷的责任应当如何划分。

【法院裁判要旨】

河南省信阳市息县人民法院经审理认为：被告雇用原告干活，在干活中

不慎摔伤，被告应承担赔偿的责任。鉴于原告第一期医疗费等费用已经双方

协商解决，被告还应当赔偿原告第二期医疗费等费用及伤残补偿金。具体赔

偿数额为：二次手术费5000元，误工费按60日计算为2655元，护理费按30日

计算为1869.8元，营养费按30日计算，每天20元计600元；残疾赔偿金为

6604.03×20×30%=39624元，鉴定费1900元，上述赔偿费合计为5164.88元。根

据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条和《最高人民法院关于审理人身

损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条之规定，作出如下判决：

被告吴老明于判决生效后十日内赔偿原告黄世浩51640.88元。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共

和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利

息。

经河南省信阳市息县人民法院审判委员会讨论决定，于2014年11月3日作

出（2014）息民监字第6号民事裁定，再审本案。河南省信阳市息县人民法院

经再审认为：公民的生命健康权受法律保护。原告黄世浩在被告吴老明分包

的施工队工作，两人之间形成劳务关系。根据《中华人民共和国侵权责任

法》第三十五条规定：“个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因劳务造成他

人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损

害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。”因此，原告黄世浩在提供劳务

时受到损害，被告吴老明应当承担主要赔偿责任，原告黄世浩在工作中未尽

到注意安全义务，也应承担一定责任。依据2014年河南省人身损害赔偿标

准，并结合原告黄世浩的受伤情况及诉讼请求，对其损失依法计算如下：1.误

工费：262日×25402元/年÷365日＝18232.58元；2.护理费：90日×28472元/年

÷365日＝7020元；3.住院伙食补助费：16日×30元/日＝480元；4.营养费：90日

×20元/日＝1800元；5.残疾赔偿金：9416.10元/年×30%×20年＝56496.6元；6.

交通费酌定为100元；7.二次手术费：5000元（依据鉴定结论）；8.鉴定费：

1900元。以上各项费用合计为91029.18元。根据双方的过错程度，在责任比例

的划分上，确定被告吴老明承担80%，原告黄世浩自己承担20%的赔偿责任为

宜。根据原告黄世浩受到的伤害情况，精神损害赔偿金数额应以10000元为

宜。因此，被告吴老明应赔偿原告黄世浩（91029.18元×80%）+10000元＝

82823.34元。另外，被告夏玉华、蒋德平作为工程的总承包人和分包人，明知

吴老明没有相应的施工资质和安全生产条件，仍与其形成分包关系，应当与

雇主承担连带赔偿责任。

本案经本院审判委员会讨论决定，河南省信阳市息县人民法院依照《中

华人民共和国民法通则》第一百三十四条第一款第（七）项，《最高人民法

院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十一条、第三十

五条，《中华人民共和国侵权责任法》第十六条、第二十二条，《中华人民

共和国民事诉讼法》第一百四十四条、第二百零七条，《最高人民法院关于

适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第四百零七条之规定，作出如

下判决：

一、撤销法院（2012）息民初字第1165号民事判决；

二、被告吴老明于本判决生效后十日内赔偿原告黄世浩82823.34元。被告

夏玉华、蒋德平承担连带赔偿责任。

宣判后，双方当事人未上诉，再审判决已生效。

【法官后语】

提供劳务者受害责任，是指个人之间存在劳务关系的前提下，提供劳务者因劳务活动

而受到伤害，在提供劳务者向接受劳务一方主张损害赔偿时，由双方根据各自的过错程度

承担相应的民事责任。目前在社会实践中，个人之间提供与接受劳务的行为大量存在，而

个人之间劳务关系普遍存在着设施不健全、安全保障措施较少、提供劳务者对安全劳动的

意识较差、接受劳务者疏于管理等问题，这些问题直接导致了个人之间劳务关系争议案件

的高发。

该类案件往往呈现出以下几方面特点：（1）安全意识淡薄。提供劳务者一般缺乏必

要的安全知识和专业技术，接受劳务一方往往不对提供劳务一方进行基本的安全教育和培

训，要求提供劳务一方超负荷工作，违章蛮干，双方忽视安全问题，导致事故频发，造成

意外伤害。（2）法律意识差。接受劳务一方，多数为农民工，文化程度偏低，法律知识

欠缺。由于经济不宽裕，受到伤害后，不能聘请法律专业人士参与诉讼，导致对索赔的项

目不明，经常遗漏或过高、过低提出诉讼请求，维权能力差，权利难以得到保障。（3）

赔偿主体难确定。接受劳务一方与提供劳务一方一般未订立书面劳务合同，几乎都是口头

承诺，或者只是经人介绍跟着某某干活或者干某某的活等，去留随意性大，权利、义务关

系不明确。发生纠纷时，提供劳务者往往难以确认索赔对象，导致同一受害事实反复起

诉，增加当事人诉累。（4）获得赔偿难。此类纠纷不同于劳动关系，提供劳务者不能如

劳动者因工受伤享有工伤保险待遇，接受劳务者也无法通过社会保险的方式分散用工风

险，发生事故时接受劳务一方经常无力承担相应的赔偿责任，受害人难以获得赔偿，造成

此类案件上诉率高、上访率高、执行难等，矛盾尖锐，不利于纠纷的解决。

笔者认为，接受劳务者在劳务关系中作为劳务活动的组织者、指挥者、监督者和风险

的防控者，对提供劳务者的活动应负有安全注意和劳动保护的义务，对提供劳务者的职业

活动提供必需的保障是接受劳务者的责任，因为只有接受劳务者才能在某种程度上控制和

防范这种风险。提供劳务者作为社会底层的弱势群体，他们在提供劳务过程中自身受到伤

害的情形非常普遍，一般情况下，提供劳务者本人存在对自己安全注意不够的过错，应自

负相应的民事责任。判定提供劳务者的注意义务时，必须考虑他们处于社会底层、来自农

村、注意义务能力较弱等诸多因素，不能让其承担较重的注意义务。只要他们尽了一定的

注意义务，即可认定提供劳务者没有过错。即使提供劳务者有轻微过失的，一般不作为减

轻接受劳务者责任的依据。有些案件中，其本人的过错较明显，甚至是造成其伤亡的主要

因素，这时其本人应承担较多的责任，但不宜承担主要责任。提供劳务者本人受了伤，如

让其承担主要责任，就过分强调了过错责任原则而忽略了公平原则，容易激化社会矛盾。

本案件中，原告黄世浩在被告吴老明分包的施工队工作，两人之间形成劳务关系。根

据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条的规定，个人之间形成劳务关系，提供劳务

一方因劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受

到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任。因此，原告黄世浩在提供劳务时受到损

害，被告吴老明应当承担主要赔偿责任，原告黄世浩在工作中未尽到注意安全义务，也应

承担一定责任。被告夏玉华、蒋德平作为工程的总承包人和分包人，明知吴老明没有相应

的施工资质和安全生产条件，仍与其形成分包关系，应当与雇主承担连带赔偿责任。

编写人：河南省息县人民法院 余岩松 张帆

五、赔偿协议与标准

35 超越第一顺位继承人达成的赔偿协议的效力

认定

——黎秋娥等诉于惠荣等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省江华瑶族自治县人民法院（2016）湘1129民初字第347号民事判决

书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告：黎秋娥、莫文秀、莫小璐、莫家英、苏宾娥

被告：于惠荣、蔡玉娟、唐金尺

【基本案情】

被告于惠荣、蔡玉娟系夫妻关系。2014年，两人建新房时将砌墙、装模等工程的施工

包给由被告唐金尺等人自由组合成的建筑施工队负责施工，施工队员由唐金尺、唐仁凤等

人与死者莫某辉自由组合而成。2014年7月2日，施工队在装模过程中，莫某辉看到支撑模

板的撑树长度不够，于是想找一些红砖来垫撑树，但砖不够，便想去吊些砖上来。由于莫

某辉没有操作吊砖机的经验，吊砖时违规操作吊砖机，导致自己从三楼随吊砖机掉下地

面，当场死亡。

事故发生后，应死者家属的要求，2014年7月4日该村村干部召集双方进行调解，死者

莫某辉的小哥、三哥、大哥的儿子和一叔伯兄弟四人代表死者家属参加了调解。经过调

解，于惠荣与莫家四人签订了《协议》一份，协议载明：“2014年7月2日在户主于惠荣砌

屋现场，因安全事故至（致）莫某辉当场事（死）亡，经双方协商，户主于惠荣一次性付

给莫某辉家属壹万肆仟圆（14000.00）以后，不管发生任何事性（情）与户主于惠荣无

关。本合同一式二份，签字生效。”莫某辉家属四人、于惠荣及三名村干部签字并捺了手

印。《协议》没有五原告的签名捺印，莫家四人也未提供五原告委托授权他们去协商处理

此事的相关依据。被告于惠荣夫妻支付了死者家属14000元后，五原告多次找三被告协商

要求赔偿损失，但均没有结果。2015年4月8日，五原告向法院起诉要求三被告赔偿损失，

法院于2015年7月6日作出一审判决。一审宣判后，被告于惠荣、蔡玉娟不服，向湖南省永

州市中级人民法院提起上诉。湖南省永州市中级人民法院于2015年9月14日作出二审民事

裁定，发回法院重审。

【案件焦点】

未经第一顺序继承人（尤其是死者妻子或丈夫）同意或认可的由第二顺

序继承人与赔偿义务人达成的赔偿协议是否有效。

【法院裁判要旨】

湖南省江华瑶族自治县人民法院经审理认为：本案中死者意外去世后，

其妻子黎秋娥等五原告理应对死者去世后财产处理、追偿等善后事宜进行法

律处分的第一人选，善后调解协议也一样，至少应得到第一顺位继承人的同

意、追认或默认。现黎秋娥等五原告未在调解协议上签字，死者兄弟及其侄

子也未得到黎秋娥等五原告的授权，本案当中签订的《协议》属于无效协

议。莫某辉在房屋施工活动中死亡，被告于惠荣、蔡玉娟作为房主，选用无

资质的房屋施工人员为其建房，应当承担选任不当的过错责任，承担15%的责

任为宜。

湖南省江华瑶族自治县人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第

三十五条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的

解释》第十七条、第二十七条、第二十八条、第二十九条、第三十五条之规

定，作出如下判决：

一、被告于惠荣、蔡玉娟赔偿原告黎秋娥、莫文秀、莫小璐、莫家英、

苏宾娥各项经济损失人民币36741.48元，限本判决发生法律效力后十日内一次

性付清；

二、被告唐金尺补偿原告黎秋娥、莫文秀、莫小璐、莫家英、苏宾娥经

济损失人民币3000元，限本判决发生法律效力后十日内一次性付清。

三、驳回原告黎秋娥、莫文秀、莫小璐、莫家英、苏宾娥的其他诉讼请

求。

【法官后语】

本案中最大的争议焦点就是未经第一顺序继承人（尤其是死者妻子或丈夫）同意或认

可的由第二顺序继承人与赔偿义务人达成的赔偿协议是否有效的问题。

按照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第一条第

二款“本条所称‘赔偿权利人’，是指因侵权行为或者其他致害原因直接遭受人身损害的受

害人、依法由受害人承担扶养义务的被扶养人以及死亡受害人的近亲属”的规定，死者兄

弟姐妹等人虽然是死者的近亲属，但死者妻子、子女及父母受到的痛苦和损失明显比死者

兄弟姐妹等近亲属更大，参照《中华人民共和国继承法》第十条关于遗产的法定继承原

则，赔偿权利的行使，第一顺序继承人应当优先于第二顺序继承人，法律的原则和精神也

不可能舍本逐末任由第二顺序继承人越权处分属于第一顺序继承人优先请求赔偿的权利。

在没有第一顺序继承人委托或者事后追认的情况下，第二顺序继承人与赔偿义务人达成赔

偿协议，应当认定无效。

编写人：湖南省江华瑶族自治县人民法院 何中良

36 已被农村医疗保险报销的医疗费是否该从人

身损害赔偿中扣除

——柯庭美诉程召银、曹友世义务帮工人受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省信阳市商城县人民法院（2016）豫1524民初字第71号民事判决书

2.案由：义务帮工人受害责任纠纷

3.当事人

原告：柯庭美

被告：程召银、曹友世

【基本案情】

2015年1月18日中午，被告程召银委托被告曹友世运输一车树木，当时约定从商城县

伏山乡龙井河村运输至该县达权店镇大造村，车由被告曹友世自己提供，车费是100元，

装卸树由被告曹友世自己负责。当天17时许，当被告曹友世驾驶自己的农用三轮车行至商

城县达权店镇大造村钱老湾路段时，因坡度太陡上不去，被告曹友世便停下来打电话让程

贻富过来帮推车，程贻富又叫上钱兴喜，原告柯庭美回家刚好路过这里，被告曹友世让原

告柯庭美亦过来帮忙推车，三人在帮被告曹友世推车过程中，由于坡度较陡、车上所载货

物较重，加之被告曹友世操作不当，车头翘起，三轮车倾倒、树木滑落，将正在推车的钱

兴喜及原告柯庭美砸伤。事故发生当天，原告被送往商城县人民医院医治，在该院住院期

间的费用，被告曹友世垫付6000元，剩余费用由原告及被告程召银支付。后原告相继前往

华中科技大学同济医学院附属同济医院、上海市第六人民医院及郑州大学第一附属医院治

疗，原告的治疗共计花费医疗费116001.3元，其中华中科技大学同济医学院附属同济医院

的部分医疗费由原告及被告曹友世共同从合作医疗报销。2015年12月28日，原告的伤残等

级及三期经信阳商医司法鉴定所鉴定为：骨盆骨折、尿道裂伤伤残程度为五级，左侧胫腓

骨骨折伤残程度为九级；左侧胫腓骨骨折三期为休息期180日、营养期60日、护理期90

日。原告为此次鉴定花费鉴定费1200元。原、被告就垫付款项争议较大，依据证据规则，

被告程召银共计向原告支付15800元款项，被告曹友世通过给付现金、银行汇款、垫付医

疗费等形式向原告支付134800元款项，以上计算的原告花费的医疗费及两被告支付的相关

费用均不包括2015年1月18日在商城县人民医院治疗的相关费用。另原告及两被告均表示

不主张2015年1月18日在商城县人民医院发生的相关费用的权利。

【案件焦点】

义务帮工人已被农村医疗保险报销的医疗费是否该从人身损害赔偿中扣

除。

【法院裁判要旨】

河南省信阳市商城县人民法院经审理认为：公民的健康权受法律保护。

帮工人因帮工活动遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任；受害人对

于损害的发生也有过错的，可以减轻侵害人的民事责任。本案原告柯庭美帮

被告曹友世推车，双方未约定劳务报酬，二者形成义务帮工关系，原告柯庭

美未明确拒绝帮工，因此被告曹友世应对原告因帮工活动遭受的人身损害承

担赔偿责任；原告在帮工活动过程中，明知坡度较陡、车在所载树木较多、

有倾倒滑落可能的情况下，仍为其帮工推车，对自身安全未尽必要安全注意

义务，在帮工过程中对可能存在的危险存在疏忽大意及过于自信的过失，亦

应对自己在帮工活动中遭受的人身损害承担一定的民事责任；被告程召银委

托被告曹友世运输树木，双方约定按车计价、运输工具由被告曹友世提供、

装卸树由被告曹友世负责、运输路线从本县伏山乡至达权店镇，客观上被告

曹友世对被告程召银的人身依赖程度较小，更符合运输合同特征，但被告程

召银未严格审查被告曹友世是否具备驾驶资格及所驾驶的农用三轮车是否在

检验有效期内，对本起意外事故亦存在一定的过失，依法亦应承担一定的民

事责任。结合本起意外事故的性质、各自的过错程度及相关法律的规定，依

法确认原告对本起意外事故负10%的民事责任、被告曹友世承担70%的民事责

任、被告程召银承担20%的民事责任。原告主张的华中科技大学同济医学院附

属同济医院的108058.17元医疗费，原告及被告曹友世虽从合作医疗报销部分

医疗费，但因原告起诉两被告系基于侵权人的侵权行为产生的赔偿请求权，

而原告得以报销医疗费系基于与新农合组织之间的权利义务关系而来，与本

案不是同一法律关系，是否已获新农合报销不影响受害人以损害赔偿主张权

利，因此该部分医疗费应计入原告的医疗费总损失。

河南省信阳市商城县人民法院依照《中华人民共和国民法通则》第一百

零六条、第一百一十九条、第一百三十一条、第一百三十四条，《中华人民

共和国侵权责任法》第十五条、第十六条、第二十二条、第二十六条，《最

高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十四

条、第十七条、第十八条、第十九条、第二十条、第二十一条、第二十二

条、第二十三条、第二十四条、第二十五条、第二十六条，《最高人民法院

关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第十条及《中华人民

共和国民事诉讼法》第六十四条之规定，作出如下判决：

一、被告曹友世赔偿原告柯庭美医疗费、误工费、护理费、交通费、住

院伙食补助费、营养费、残疾赔偿金、精神抚慰金、鉴定费，共计98369.28元

（333098.97元×70%-134800元）；

二、被告程召银赔偿原告柯庭美医疗费、误工费、护理费、交通费、住

院伙食补助费、营养费、残疾赔偿金、精神抚慰金、鉴定费，共计50819.79元

（333098.97元×20%-15800元）；

三、驳回原告柯庭美的其他诉讼请求。

上述款项均于本判决生效之日起十日内付清。

【法官后语】

本案涉及的关键点就是义务帮工人已被农村医疗保险报销的医疗费是否该从人身损害

赔偿中扣除，针对这一问题理论界分歧比较大。有一种意见认为，应当予以扣除，因为保

险的主要作用就是分担社会风险，而帮工人的经济损失已经通过保险得到了补偿；另一种

意见认为，不应予以扣除，人身保险与财产保险不同，不具有补偿性，法律并不禁止受害

人获得双重赔偿的权利。本案法官采用的就是上面提到的第二种观点，原因如下：

1.人身保险的特殊性

人身保险不同于财产保险，不具有补偿性，生命健康一旦遭受损害就难以恢复，不能

用金钱来衡量，在人身保险中，保险人赔偿后，受害人仍有向侵权人请求赔偿的权利，说

明法律并没有禁止受害人因人身损害而获得双重赔偿的权利。

2.两个独立并行的债权

原告柯庭美部分医疗费报销的依据是农村新型医疗合作保险这一保险合同法律关系，

而向被告求偿的依据是二者之间的侵权责任法律关系。这是两个独立并行的债权，不能因

其中一种债务的履行而消除另一个债权债务关系。

3.合同相对性

本案原告柯庭美参加农村新型医疗合作保险，作为保险合同一方，对自己未来的风险

进行投资，并认真履行合同义务，要求报销部分医疗费是基于保险“谁投保谁受益”的基本

原则，也就是合同的相对性。然而保险合同双方当事人义务的履行并不能对第三人的责任

承担产生影响，保险合同只在保险人与被保险人之间发生效力，被告人的侵权赔偿责任不

能因为保险合同效力的发生而消除，因此已被农村医疗保险报销的医疗费不应该从人身损

害赔偿中扣除。

编写人：河南省商城县人民法院 李立林 吴霄霄

37 人身损害赔偿中精神抚慰金不应基于过错责

任由受害方承担

——李国友诉胡毛留等提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

河南省驻马店市中级人民法院（2016）豫17民终字第2877号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：李国友

被告（上诉人）：陈现伟

被告：胡毛留、王狗旦

【基本案情】

2015年10月28日，原告李国友受雇于被告胡毛留为被告王狗旦建房。当日在建房过程

中上楼板时，原告李国友被被告陈现伟操作吊车吊运的楼板从房顶碰撞落地，致原告李国

友受伤。后经鉴定，原告李国友构成八级伤残。李国友住院治疗期间，被告陈现伟、胡毛

留、王狗旦分别支付李国友医疗费10000元、9000元、1000元。被告陈现伟是受被告王狗

旦亲戚崔文波委托，为王狗旦帮忙上楼板。被告陈现伟没有取得驾驶吊车的相关专业证

书。

法院审理后认定陈现伟、胡毛留、王狗旦对李国友造成的损伤应分别承担50%、

20%、10%责任，原告李国友承担20%。并酌定精神抚慰金15000元。原审法院基于该比例

认定陈现伟、胡毛留、王狗旦分别赔偿李国友的医疗费、误工费、护理费、住院伙食补助

费、营养费、鉴定费、残疾赔偿金、精神抚慰金，即84766×50%＋10000（精神抚慰金）

=52383元、84766×20%＋3000（精神抚慰金）=19953元、84766×10%＋2000（精神抚慰

金）=10477元，扣除三人分别已支付原告李国友的医疗费10000元、9000元、1000元。原

审判决陈现伟、胡毛留、王狗旦于判决生效后三日内分别赔偿李国友医疗费、误工费、护

理费、住院伙食补助费、营养费、鉴定费、精神抚慰金、残疾赔偿金42383元、10953元、

9477元并驳回了原告李国友的其他诉讼请求。

原审被告陈现伟不服原审判决提起上诉，请求二审法院依法改判上诉人承担30%的责

任；本案诉讼费用由被上诉人承担。其中，关于精神抚慰金，上诉人陈现伟应当承担

15000×30%=4500元精神抚慰金。驻马店市中级人民法院受理该案后经过审理，作出

（2016）豫17民终2877号民事判决，驳回上诉，维持原判。

【案件焦点】

原告请求的精神抚慰金应否按照过错责任比例承担。

【法院裁判要旨】

河北省驻马店市汝南县人民法院经审理认为：原、被告之间系提供劳务

者受害责任纠纷。本案原告李国友与被告胡毛留之间系雇佣的民事法律关

系；被告陈现伟与被告王狗旦存在义务帮工的民事法律关系；被告胡毛留与

被告王狗旦系建设工程合同的民事法律关系。被告胡毛留的权利是获得原告

李国友提供的劳动，义务是按照约定向原告李国友支付相应的报酬，原告的

权利是获得被告胡毛留支付的劳动报酬，义务是接受被告胡毛留的指挥、控

制，提供劳动，完成被告胡毛留规定的工作任务。被告陈现伟受被告王狗旦

亲戚委托为被告王狗旦义务帮工，提供无偿服务，被告王狗旦是受益者。但

本案原告李国友受伤是在被告胡毛留安排其他年轻的雇工上房接楼板情况

下，并在未听取其他工友的劝说下，私自上房接楼板。被告陈现伟在未取得

相关专业证书的情况下，操作吊车应明知自己的行为具有危险性，故对事故

的发生存在一定的过错。综上分析，被告陈现伟、胡毛留、王狗旦对原告李

国友造成的损伤应分别承担50%、20%、10%责任，原告李国友承担20%为

宜。原告李国友要求三被告赔偿医疗费、误工费、护理费、住院伙食补助

费、营养费、交通费、残疾赔偿金、精神抚慰金、继续治疗费、鉴定费

110000元。一审法院予以部分支持；依据《最高人民法院关于审理人身损害

赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十九条规定，可认定原告李国友的医

药费为25333元，鉴定费600元。对护理费及误工费，依照《最高人民法院关

于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第二十条和第二十一条

的规定计算。根据《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干

问题的解释》第十条规定，一审法院酌定原告李国友的精神抚慰金为15000

元。原告的残疾赔偿金为9416.10元×20年×30%=56497元。原告李国友要求三

被告赔偿交通费，因其入出院均由“120”负责接送，故原告李国友该项请求，

一审法院不予以支持；原告李国友要求三被告支付继续治疗费，因未提供相

关证据证明，一审法院不予支持。三被告辨称理由不足，一审法院不予采

纳。综上分析，原告李国友的医疗费、误工费、护理费、住院伙食补助费、

营养费、鉴定费、精神抚慰金、残疾赔偿金总计数额为99766元。按照三被告

各自承担的比例，被告陈现伟、胡毛留、王狗旦分别赔偿原告李国友的医疗

费、误工费、护理费、住院伙食补助费、营养费、鉴定费、残疾赔偿金、精

神抚慰金，即84766×50%＋10000（精神抚慰金）=52383元、84766×20%＋

3000（精神抚慰金）=19953元、84766×10%＋2000（精神抚慰金）=10477

元，扣除三被告已支付原告李国友的医疗费10000元、9000元、1000元。被告

陈现伟、胡毛留、王狗旦应分别实际赔偿原告李国友42383元、10953元、

9477元。据此判决：

一、被告陈现伟、胡毛留、王狗旦于判决生效后三日内赔偿原告李国友

医疗费、误工费、护理费、住院伙食补助费、营养费、鉴定费、精神抚慰

金、残疾赔偿金42383元、10953元、9477元；

二、驳回原告李国友的其他诉讼请求。

后陈现伟不服提起上诉。河北省驻马店市中级人民法院经审理认为：本

案争议的焦点在于本案当事人责任比例划分是否正确。原审法院认为本案

中，原、被告之间系提供劳务者受害责任纠纷。本案原告李国友与被告胡毛

留之间系雇佣的民事法律关系；被告陈现伟与被告王狗旦存在义务帮工的民

事法律关系；被告胡毛留与被告王狗旦系建设工程合同的民事法律关系。法

院对此予以认可。本案中，原告李国友未听从统一安排，私自上房接楼板致

伤，自身存在一定的过错，原审法院根据本案情况，酌情认定李国友承担20%

的责任，并无不当。被告胡毛留与原审原告李国友系雇佣法律关系，在李国

友受伤事件中，雇主胡毛留未能合理安排施工并对李国友进行有效劝阻，基

于本案基本情况，一审法院酌情认定被告胡毛留承担20%的责任并无不当。上

诉人陈现伟系对被告王狗旦义务帮工过程中致原告李国友受伤。上诉人陈现

伟在未取得相关专业证书的情况下，明知自己的行为具有危险性而操作吊

车，作为施害方，上诉人对事故的发生存在一定的过错。被告王狗旦作为接

受劳务的一方，未对上诉人陈现伟进行相应资质审查，在明知操作吊车具有

危险性的情况下，放任上诉人陈现伟与其他工人一起进行现场施工致原告李

国友受伤，也有一定的过错。结合本案具体情况，原审法院酌情认定上诉人

陈现伟承担50%的责任，被告王狗旦承担10%的责任，并无不当。

关于本案中的精神抚慰金，原审法院酌情认定为15000元，本院予以认

可。精神抚慰金是因人格权利受到侵害而要求的精神损害赔偿，精神抚慰金

的认定已经是在整体案情的基础上，对侵权方过错程度、具体情节、后果等

考量后的结果。作为精神抚慰金的权利主体，被告陈现伟不宜承担精神抚慰

金义务主体的赔偿责任。故精神抚慰金应当在上诉人陈现伟与被告王狗旦、

胡毛留之间划分，根据本案具体情况，原审法院酌情认定上诉人陈现伟、被

告胡毛留、被告王狗旦分别负担10000元、3000元、2000元精神抚慰金并无不

当，法院予以认可。

综上，上诉人陈现伟的上诉请求不能成立，应予驳回；一审判决认定事

实清楚，适用法律正确，应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第

一百七十条第一款第（一）项的规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

精神损害赔偿，是指自然人因其人身权益受到不法侵害，人身利益受到损害或遭受精

神痛苦，受害人本人或者死者近亲属要求侵权人通过财产赔偿等方法进行救济和保护的民

事法律制度。《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十

八条规定，受害人或者死者近亲属遭受精神损害，赔偿权利人向人民法院请求赔偿精神损

害抚慰金的，适用《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》

予以确定。可见，设立精神损害抚慰金的目的在于填补受害人或者死者近亲属所遭受的精

神损害。

从主体上看，受害人是精神损害抚慰金的权利主体，而非义务主体。《最高人民法院

关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》对精神损害赔偿的权利主体作出了

明确规定，根据该解释第一条、第三条之规定可知，精神损害抚慰金作为精神损害赔偿的

表现形式，其权利主体应是受害人或者死者近亲属，义务主体是侵权人。

从精神损害抚慰金本身的性质而言，受害人按照过错比例承担精神抚慰金也并不合

适。《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》第十条的规定

是如何确定精神损害的赔偿数额，参考的因素包括侵权人的过错程度；侵害的手段、场

合、行为方式等具体情节；侵权行为所造成的后果；侵权人的获利情况；侵权人承担责任

的经济能力；受诉法院所在地平均生活水平。上述各因素均落在了侵权人和侵权行为上。

同时，该解释第十一条规定，受害人对损害事实和损害后果的发生有过错的，可以根据其

过错程度减轻或者免除侵权人的精神损害赔偿责任。综合条文看来，法院根据被侵权人的

人身权益受侵害程度确定的赔偿数额，是在综合考量的基础上酌定的。法院在确定精神抚

慰金数额时，已经将被侵权人的过错程度考虑其中，若将其并入人身损害赔偿损失数额，

再依双方过错程度按比例分摊，是将受害人的过错进行了重复考虑，对受害人有失公允。

所以，将精神损害抚慰金比照其他物质赔偿项目一样以过错程度来划分数额并不符合

法律精神，法院确定的精神损害抚慰金应当在侵权人之间进行分担。

编写人：河南省驻马店市中级人民法院 李东霖

38 雇员因故意或重大过失造成他人损失，雇主

承担责任后对雇员追偿的比例如何确定

——吴海燕诉陈坤追偿权案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

四川省广安市广安区人民法院（2016）川1602民初字第2584号民事判决

书

2.案由：追偿权纠纷

3.当事人

原告：吴海燕

被告：陈坤

【基本案情】

被告陈坤驾驶川X0××××号轻型自卸货车，从广安往邻水方向行驶，当日17时20分

许，该车行驶至沪蓉高速公路1686KM＋450M处，与正在对因故障停于应急道内的川

X6××××号小型轿车进行修理的该车驾驶员杨韦和从该车下来并站立在该车后应急道内的

乘客邓朝阳相撞，造成邓朝阳及被告杨韦受伤的交通事故。2015年3月23日，四川省公安

厅交警总队高速公路支队广邻大队作出川公交认字（2015）第20150006号《道路交通事故

认定书》认定：在本次交通事故中，陈坤有行经危险路段未降低车速，加之观察不力、措

施不当的过错行为，是造成此次事故的主要原因；杨韦驾车在高速公路上发生故障时，不

按规定设置警示标志并未迅速报警的过错行为，是造成此次事故的次要原因。陈坤负此次

事故的主要责任，杨韦负此次事故的次要责任，邓朝阳不负责任。法院在（2015）广安民

初字第3677号、第622号民事判决书中均认定，川X0××××号轻型自卸货车所有人是吴海

燕，被告陈坤为其雇请的驾驶员，该次交通事故系陈坤在从事雇佣活动过程中发生，并认

为陈坤对外产生的民事责任应当由吴海燕承担。遂判决吴海燕赔偿受害人邓朝阳、杨韦损

失共计584554.28元、承担诉讼费共计10921元。在前述两份判决书生效之后，吴海燕立即

按判决书向受害人邓朝阳、杨韦履行了支付义务。本案中交通事故是因被告陈坤的主要过

错造成，其在此次交通事故中存在重大过失，且原告吴海燕作为雇主已经向受害人完全履

行赔偿义务，被告陈坤应当向原告支付其代为支付的赔偿款。

【案件焦点】

雇员在从事雇佣活动故意或者重大过失致人损害的，雇主承担赔偿责任

后，向雇员追偿的比例如何确定。

【法院裁判要旨】

四川省广安市广安区人民法院经审理认为：被告陈坤受原告吴海燕雇请

从事驾驶工作，双方形成劳务关系，被告辩解双方构成劳动关系，无充分证

据证明，该主张不能成立。被告陈坤作为原告吴海燕的雇员，因在从事雇佣

活动中存在：行经危险路段未降低车速，加之观察不力、措施不当的过错行

为，发生致他人受损的交通事故，并且该过错行为被认定为导致事故发生的

主要原因，故可以认定其对损害发生具有重大过失。原告吴海燕作为雇主对

外承担了民事赔偿责任，可以向对损害发生具有重大过失的被告陈坤追偿。

对于追偿数额，综合考虑被告陈坤的过错行为、行为性质及经济能力等各方

因素，法院确定原告吴海燕向被告陈坤追偿数额为其总损失的30%。本案吴海

燕总损失为其在交通事故案件中向受害人支付的赔偿费用584554.28元，诉讼

费用不属于追偿范围。

综上所述，依照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若

干问题的解释》第九条第一款之规定，判决如下：

一、被告陈坤在本判决生效后二十日内向原告吴海燕支付损失175366.28

元；

二、驳回原告吴海燕的其他诉讼请求。

前述款项限，如果义务人未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应

当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟

延履行期间的债务利息。

【法官后语】

根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十四条第一款“用人单位的工作人员因执行

工作任务造成他人损害的，由用人单位承担侵权责任”和《最高人民法院关于审理人身损

害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第九条第一款“雇员在从事雇佣活动中致人损害

的，雇主应当承担赔偿责任；雇员因故意或者重大过失致人损害的，应当与雇主承担连带

赔偿责任。雇主承担连带赔偿责任的，可以向雇员追偿”之规定，雇员因故意或重大过失

造成他人损害的，雇主承担赔偿责任后有权向雇员追偿。该追偿的比例应如何确定？在审

判实践中，应根据雇员对损害发生的过错程度和行为性质来判定雇主承担责任比例的大

小，并防止两种错误倾向：一是用人单位将经营的风险转嫁给其有过错的工作人员，在法

院进行审查的时候，一定要慎重审查工作人员是否具有过错和重大过失，因为对比雇主和

雇员的身份关系，雇员的职务行为是在为雇主谋取利益，所以正常情况下应当由雇主本身

承担随之而来的风险。二是在用人单位有监督管理之过失下，避免让有过错的工作人员承

担大部分责任。本案中，被告陈坤在职务行为的过程中，存在行经危险路段未降低车速，

加之观察不力、措施不当的过错行为致他人受损的交通事故，该过错行为被认定为导致事

故发生的主要原因，故可以认定其对损害发生具有重大过失，法院综合考虑陈坤的过错行

为、行为性质及经济能力等各方因素，酌情确定原告吴海燕向被告陈坤追偿数额为其总损

失的30%。

编写人：四川省广安市广安区人民法院 方开姣

39 赔偿权利人与侵权第三人达成调解协议后雇

主是否需要赔偿

——张亚霞等诉黑龙江省建安公路工程有限公司等用人单位责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

内蒙古自治区通辽市中级人民法院（2016）内05民终字第1763号民事判

决书

2.案由：用人单位责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌

被告（上诉人）：黑龙江省建安公路工程有限公司 （以下简称建安公路

工程公司）

被告（被上诉人）：孙建国、开鲁县交通运输局

【基本案情】

张亚霞系死者贾玉春的妻子，贾立敏、贾立军、贾立斌系死者贾玉春的子女。2014年

7月30日，开鲁县交通运输局对开鲁县通村水泥路和嘎查村（场）街巷硬化道路工程二标

段进行了公开招标，建安公路工程公司中标后于2014年9月25日在该标段施工。孙建国与

贾玉春均受雇于建安公路工程公司，孙建国负责与建安公路工程公司结算工程款。2014年

10月9日3时50分许，贾玉春在施工时被沿开东线自东向西行驶的王某林驾驶蒙×××号五征

牌低速货车撞上，发生贾玉春死亡的重大道路交通事故。此事故经开鲁县交警大队认定，

王某林驾驶未经定期进行安全技术检验的机动车、未保持安全车速且未确保安全行驶是发

生此事故的直接原因，王某林应负此事故的全部责任；贾玉春不负此事故的责任。2014年

11月2日，王某林委托仲桂芬、张亚霞等委托贾向春，经开鲁县交警大队组织调解达成如

下协议：“一、王某林一次性承担贾玉春的死亡赔偿金、丧葬费、被抚养人生活费、精神

抚慰金等合计155000元，另王某林的蒙×××号低速货车的所有权归贾玉春一方，如赔偿费

用不足部分由贾玉春一方承担。二、贾玉春一方承担蒙×××号低速货车的车辆修理费及施

救费用。三、自双方当事人或代理人签字后此调解书生效，此后互不追究对方责任。”之

后仲桂芬向贾向春支付了155000元，张亚霞等四人为王某林出具了谅解书。同年12月30

日，法院作出（2014）开刑初字第155号刑事判决书，以王某林犯交通肇事罪，判处其有

期徒刑一年缓刑二年。

后原告张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌请求判令被告建安公路工程公司、孙建国、

开鲁县交通运输局赔偿医疗费、丧葬费、死亡赔偿金、被抚养人生活费等扣除王某林支付

的部分，共计510113元。以上事实，由道路交通事故认定书、调解协议、刑事判决书及当

事人的陈述等证据予以证实。

【案件焦点】

第三人致雇员伤害案件中，赔偿权利人与第三人达成调解协议并依约履

行后，雇主是否还应对赔偿权利人在调解协议中放弃的权利承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

内蒙古自治区开鲁县人民法院经审理认为：本案四原告虽与第三人达成

调解协议并履行完毕，但调解协议并没有排除四原告向建安公路工程公司主

张权利，故对四原告基于雇佣关系而主张建安公路工程公司承担剩余赔偿责

任的诉讼请求予以支持。依照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适

用法律若干问题的解释》第十一条第一款，《中华人民共和国民事诉讼法》

第一百四十四条之规定，判决如下：

一、建安公路工程公司赔偿张亚霞、贾立敏、贾立斌、贾立军因贾玉春

死亡的各项经济损失、扣除王某林赔偿的155000元，共计487692元，此款于

本判决生效后五日内一次性给付；

二、被告孙建国、开鲁县交通运输局不承担赔偿责任；

三、驳回原告张亚霞、贾立敏、贾立斌、贾立军的其他诉讼请求。

建安公路工程公司提起上诉，内蒙古自治区通辽市中级人民法院经审理

认为：根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的

解释》第十一条第一款规定，雇员在从事雇佣活动中遭受人身损害，雇主应

当承担赔偿责任。雇佣关系以外的侵权第三人造成雇员人身损害的，赔偿权

利人可以请求侵权第三人承担赔偿责任，也可以请求雇主承担赔偿责任。雇

主承担赔偿责任后，可以向侵权第三人追偿。由此，雇员在从事雇佣活动中

因侵权第三人造成人身损害的，雇员可以同时请求侵权第三人和雇主承担赔

偿责任，侵权第三人和雇主的责任为不真正连带的侵权赔偿责任。只要其中

一人向受害雇员履行了赔偿义务，受害雇员就不能再向另一个求偿。本案

中，张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌与王某林在公安机关交通管理部门的

主持下针对王某林因交通肇事侵权行为所负的赔偿责任达成了和解协议，该

和解协议已经履行完毕。基于涉案交通事故而起的民事赔偿责任，在终局责

任人王某林履行和解协议后已经消灭。现张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌

主张基于雇佣关系要求建安公路工程公司、开鲁县交通运输局、孙建国承担

赔偿责任的诉讼请求，没有法律依据，不予支持。综上，一审判决认定事实

清楚，适用法律错误。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第

一款第（二）项，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干

问题的解释》第十一条第一款规定，判决如下：

张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌与王某林在交警部门的主持下就王某

林因交通肇事侵权行为所负的赔偿责任达成了调解协议，该调解协议已经履

行完毕。张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌签订调解协议的行为应视为其对

己方权利的处分。基于涉案交通事故产生的民事赔偿责任，在终局责任人王

某林履行调解协议的义务后已经消灭。现张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌

基于雇佣关系要求建安公路工程公司、开鲁县交通运输局、孙建国承担赔偿

责任的诉讼请求，没有法律依据，不予支持。

依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项，

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十

一条第一款规定，判决如下：

一、撤销内蒙古自治区开鲁县人民法院（2015）开民初字第3246号民事

判决；

二、驳回张亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌对建安公路工程公司、孙建

国、开鲁县交通运输局的诉讼请求。

一审案件受理费1475.50元，二审案件受理费2951元，共计4426.5元由张

亚霞、贾立敏、贾立军、贾立斌负担。

【法官后语】

本案的实质问题是如何处理当事人意思自治与替代责任的问题，进一步还可延伸出如

何理解民事诉讼调解的社会化与司法权国家化的问题。

1.替代责任与当事人意思自治的关系

替代责任是法律规定雇主承担因雇员可追诉行为或第三人侵权行为而产生的责任用以

保障受害人得到赔偿的责任形式。替代责任适用无过错原则，在解决纠纷中不考虑雇主是

否存在过错以及过错的大小，其责任取决于因雇员可追诉行为或第三人侵权行为产生的责

任。同时，司法权尊重当事人在程序上和实体上的双重自愿，即当事人意思自治。当赔偿

权利人与致害雇员或侵权第三人就因雇员或第三人的致害行为产生的赔偿责任达成调解协

议时，雇主的替代责任也随之确定，即替代责任虽不是赔偿权利人与致害雇员或侵权第三

人意思自治的直接标的，但因替代责任的立法用意及其无过错的归责原则，当事人处分双

方权利、义务的同时也明确了雇主应承担的赔偿责任。

具体到本案，赔偿权利人在与侵权第三人达成调解协议的前提下超过协议后侵权第三

人的责任范围要求雇主承担赔偿责任的诉讼请求，不应得到支持。

2.司法权的国家化与民事诉讼调解的社会化的关系

民事诉讼调解复兴以来，各地法院推出了众多大调解格局的改革措施，其理念均是不

同程度地承认社会力量解决民事纠纷的效力。通过正视社会力量解决民事纠纷的现实，承

认司法权的社会性，并将司法权国家化的有效运行作为市民社会的存在方式，承担创新社

会管理的司法担当，以满足和谐社会对司法工作提出的新要求。

回归本案，赔偿权利人与侵权第三人在交警部门的主持下达成了合法有效的调解协

议，赔偿权利人以未得到足额赔偿为由起诉己方雇主，人民法院在审查、确认调解协议的

效力的基础上，正确适用法律，依法驳回了赔偿权利人的诉讼请求，正是以运行司法权的

国家化维护了民事诉讼调解的社会化的法治地位。

编写人：内蒙古自治区通辽市中级人民法院 韦青青

六、义务帮工受害赔偿

40 索命的婚车

——文学松、靳体翠诉杨红英、姚俊华义务帮工人受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省楚雄彝族自治州中级人民法院（2015）楚中民一终字第360号民事

调解书

2.案由：义务帮工受害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：文学松、靳体翠

被告（上诉人）：杨红英、姚俊华

【基本案情】

被告杨红英与死者文凌生前系朋友关系。2014年11月中旬，文凌得知被告杨红英要在

近期与其丈夫姚俊华举行婚礼，便主动向被告杨红英提出由自己驾驶汽车为被告杨红英送

亲，被告杨红英接受了文凌的帮忙。2014年12月2日下午2时许，当文凌驾驶着汽车载着被

告杨红英和姚俊华等四人在送亲的路途中时，由于驾驶员文凌操作不当，致使汽车翻下公

路旁的山箐，造成驾驶员文凌当场死亡，乘车人杨红英和姚俊华等四人不同程度受伤的道

路交通事故。该事故经交警部门认定文凌承担全部责任。事后，死者文凌的父母亲文学

松、靳体翠向法院起诉，要求被告杨红英和姚俊华赔偿其各种经济损失人民币47万余元。

【案件焦点】

1.送亲的婚车是自愿还是邀请，文凌和被告是否建立了义务帮工关系；2.

死者文凌生前是否是城镇户口；3.被告是否应该对原告承担赔偿责任。

【法院裁判要旨】

云南省元谋县人民法院经审理认为：原告文学松和靳体翠诉被告杨红英

和姚俊华义务帮工人受害责任纠纷一案，于2015 年3 月17 日向法院起诉，法

院受理后，在审查阅案的过程中，考虑到该案的案情具有新颖性和法律关系

的普遍性，确定将本案作为法院即将举办的庭审观摩竞赛案例，于2015年5月

19日依法组成合议庭公开开庭进行了审理。原告文学松和靳体翠及其委托代

理人王维君，被告杨红英和姚俊华及其委托代理人安永明到庭参加诉讼。原

告夫妻二人除了一个女儿外，死者文凌是原告唯一的儿子，他们现在也已年

老体衰，将来还指望文凌为其养老送终，文凌的不幸死亡，确实给二老将来

的生活带来很大的困难。另外，作为另一方当事人的被告，因被告夫妻二人

大学毕业后在外打工的年限不长，加之现在结婚经济开支较大，自己也没有

多少积蓄，而且双方的家庭都在农村，其各自的家庭经济条件也不富裕。另

外因文凌生前在保险公司为自己投保了一份人身意外伤害商业保险，在文凌

因交通事故意外身亡后，保险公司按照保险约定，已支付给了文凌的父母人

民币200万元的保险理赔款。法院结合这些实际，在诉讼中主持为双方当事人

调解，原告要求被告赔偿20万元，而被告只同意赔偿4万元，因双方的意见分

歧较大，本案调解失败。

公民的合法民事权利应受到法律的保护，良好的助人为乐社会风尚应得

到提倡。本案中，文凌本着助人为乐的目的主动要求驾驶汽车为被告杨红英

和姚俊华的婚礼送亲，尽管被告杨红英和姚俊华没有主动邀请文凌，但却在

自己举行婚礼的当天接受了文凌提出的帮忙请求，故文凌与被告杨红英和姚

俊华已形成了事实上的义务帮工与被帮工的关系。文凌在提供义务帮工的过

程中死亡，给其亲属即原告文学松和靳体翠造成了巨大的经济损失和精神痛

苦，作为受益人的被告杨红英和姚俊华应承担相应的赔偿责任。因文凌在提

供义务帮工的过程中自己驾驶汽车操作不当，导致自己单方发生交通事故致

其死亡，文凌对自己的死亡后果具有重大的过失，故应减轻被告杨红英和姚

俊华的赔偿责任。法院按照文凌的过失程度和被告杨红英和姚俊华的受益情

况，综合认定被告杨红英和姚俊华对原告文学松和靳体翠承担30%的赔偿责

任。在诉讼中，对原告文学松和靳体翠提出的要求被告杨红英和姚俊华赔偿

办理丧事产生的误工费和差旅费的诉讼请求，因该诉讼请求已包含在丧葬费

中，法院对此不予支持。根据《中华人民共和国侵权责任法》第十六条“侵害

他人造成人身损害的，应当赔偿医疗费、护理费、交通费等为治疗和康复支

出的合理费用，以及因误工减少的收入。造成残疾的，还应当赔偿残疾生活

辅助具费和残疾赔偿金。造成死亡的，还应当赔偿丧葬费和死亡赔偿金”和第

二十六条“被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任”以及

《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十

四条“帮工人因帮工活动遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。被帮

工人明确拒绝帮工的，不承担赔偿责任；但可以在受益范围内予以适当补

偿。帮工人因第三人侵权遭受人身损害的，由第三人承担赔偿责任。第三人

不能确定或者没有赔偿能力的，可以由被帮工人予以适当补偿”的规定，判决

如下：

一、由杨红英和姚俊华于本判决书生效后三十日内赔偿给文学松和靳体

翠因文凌死亡产生的死亡赔偿金和丧葬费人民币146765元，扣除已经支付的

人民币20000元，杨红英和姚俊华还应支付人民币126765元；

二、驳回文学松和靳体翠的其他诉讼请求。

本案的案件受理费人民币2461元，由文学松和靳体翠负担人民币1722元

（已付），由杨红英和姚俊华负担人民币739元，限本判决书生效后三十日内

付清。

本案经法院宣判后，双方当事人均不服本案一审判决，依法向楚雄彝族

自治州中级人民法院提出上诉。经楚雄彝族自治州中级人民法院调解后，双

方达成了由被告赔偿原告人民币9万余元经济损失的调解协议。

【法官后语】

助人为乐亦是中华民族的传统美德，在日常的生活中，当自己的亲朋好友遇到困难

时，人们出于相互之间的亲情和友情等关系，常常出于好意主动伸出援助之手。但往往在

帮忙中，由于自己的疏忽大意或其他难以预料的因素，帮忙的人难免会受到人身损害。本

案中帮忙的婚车本是喜车，不曾想由于疏忽却变成了“索命的婚车”。如发生这样的事情，

即便接受帮忙的一方无任何的过错，但其作为受益人，按照公平公正的原则，体现助人为

乐的基本价值取向，应给予帮忙者相应的经济赔偿。同时，帮忙者在帮忙中，也要认真谨

慎，如果由于自己的过错造成自身的伤害，同样要承担相应的责任。

编写人：云南省元谋县人民法院 杨玺兰

41 帮工关系中的责任划分

——徐佳普诉张谷英镇龙洞村村委会义务帮工受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

湖南省岳阳县人民法院（2014）岳民初字第1110号民事判决书

2.案由：义务帮工受害责任纠纷

3.当事人

原告：徐佳普

被告：张谷英镇龙洞村村委会

【基本案情】

原告徐佳普诉称，2014年7月20日上午，被告在维护村公路时，村长邹则安用拖拉机

拖来涵管，喊原告帮忙把涵管从拖拉机上卸下来。由于路面积水，泥泞不堪，加之原告年

老，在搬运涵管的过程中，原告摔倒在地，当即不能动弹，由路人周光远背回家。原告摔

伤后，原告家人先后将原告送往岳阳市第一人民医院和浏阳市社港骨科医院住院治疗，共

花费了40000多元的医药费。原告伤情经岳阳市公正司法鉴定中心鉴定构成七级伤残。为

维护自身合法权益，原告特具状起诉，请求人民法院判令被告赔偿原告各项损失共计

124832元。

被告张谷英镇龙洞村村委会辩称：第一，原告从事的帮工行为不属于劳动法和工伤保

险条例调整的范围，因此，在帮工过程中受伤不属于工伤。第二，原告帮被告卸涵管，具

有完全的自主性，被告不支付报酬且原告也是道路维护的直接受益人。现原告为了自身利

益从事该项劳动，因此，原告的行为不属于《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条规

定的提供劳务的行为。第三，原告受伤纯系自身重大过错所致，应自行承担各项损失。

岳阳县人民法院经审理查明：2014年7月20日上午，被告在维护本村公路时，村长邹

则安用拖拉机拖来涵管，喊原告帮忙卸涵管。由于路面积水，泥泞不堪，加之原告年老，

在搬运涵管的过程中，原告摔倒在地，不能动弹，由路人周光远背回家。原告摔伤后，原

告家人先后将原告送往岳阳市第一人民医院住院3天和浏阳市社港骨科医院住院治疗17

天，两次住院共计20天，共花费了38295元医药费。其间，被告支付原告8600元医药费。

2014年10月8日，原告伤情经岳阳市公正司法鉴定中心鉴定，构成七级伤残。2014年10月

28日，为维护自身合法权益，原告特具状起诉，请求人民法院判决被告赔偿原告各项损失

共计124832元。2014年12月17日，被告对原告的伤残等级提出异议，并向法院申请重新鉴

定。2015年2月6日，原告伤情经巴陵司法鉴定中心重新鉴定，构成九级伤残。

【案件焦点】

义务帮工过程中，帮工人受到人身损害的，如何划分帮工人与被帮工人

的责任。

【法院裁判要旨】

湖南省岳阳县人民法院经审理认为：原告徐佳普应村长邹则安的请求，

为维护龙洞村公路，无偿为被告张谷英镇龙洞村村委会卸载涵管，双方构成

帮工关系，原告徐佳普为帮工人，被告张谷英镇龙洞村村委会为被帮工人，

原告徐佳普在从事帮工活动中滑倒受伤对其所遭受的损失，被告张谷英镇龙

洞村村委会应承担赔偿责任。同时，由于原告徐佳普在帮工的过程中，未确

保安全，失足滑倒摔伤，自身存在疏忽大意的过失，可以减轻被告的赔偿责

任。根据本案案情，被告张谷英镇龙洞村村委会应承担的赔偿责任酌定为原

告损失的70%，即43917.81元（62739.74元×70%），原告应自行承担30%的责

任，即18821.92元（62739.74元×30%）。原告的后续医药费，待实际发生后，

可凭相关医疗费发票，另行起诉。综上，依照《中华人民共和国侵权责任

法》第十六条、第二十二条、第二十六条、第三十五条，《最高人民法院关

于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十三条、第十九条、

第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条、第三十五

条，《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》

第十一条规定，判决如下：

一、被告张谷英镇龙洞村村委会赔偿原告徐佳普各项损失共计43917.81

元，减去已赔偿的8600元，实还应赔偿原告徐佳普各项损失35317.81元；

二、驳回原告徐佳普的其他诉讼请求。

【法官后语】

邻人有难，出手相助，是中华民族的传统美德。助人为乐原本是好事善举，但在帮工

活动中也经常会发生一些意外，为此产生纠纷甚至对簿公堂的也不在少数。在因帮工关系

产生的纠纷中，如何划分帮工人与被帮工人的责任是案件的关键点之一。《最高人民法院

关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十四条第一款规定，帮工人因帮

工活动遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。被帮工人明确拒绝帮工的，不承担

赔偿责任；但可以在受益范围内予以适当补偿。据此，在帮工法律关系中，被帮工人承担

的是一种无过错责任，但是这并不意味着帮工人自身不承担责任。因为受害人自身存在过

错，可以减轻赔偿义务人的赔偿责任属于法律的一般性规定，《最高人民法院关于审理人

身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第二条第一款规定，受害人对同一损害的发生

或者扩大有故意、过失的，依照《中华人民共和国民法通则》第一百三十一条的规定，可

以减轻或者免除赔偿义务人的赔偿责任。但侵权人因故意或者重大过失致人损害的，受害

人只有一般过失的，不减轻赔偿义务人的赔偿责任。在本案中，原告徐佳普作为一个完全

民事行为能力人，有能力控制自己的行为，在帮工过程中，没有对自身安全尽到谨慎注意

的义务，疏忽大意导致失足摔倒，故其应对损害后果承担一定的责任。

编写人：湖南省岳阳县人民法院 黄敏

42 义务帮工排除隐患行为的认定

——汤翠平诉南京同曦瑞都购物广场有限公司义务帮工人受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

江苏省南京市江宁区人民法院（2015）江宁开民初字第2065号民事判决

书

2.案由：义务帮工人受害责任纠纷

3.当事人

原告：汤翠平

被告：南京同曦瑞都购物广场有限公司（以下简称瑞都公司）

【基本案情】

原告汤翠平系江宁区清管所退休环卫工人，退休后受江宁区清管所外包单位苏州市明

新清洁环保技术有限公司聘用从事环卫工作，负责片区为胜太西路与双龙大道交界处第一

个路口，大约300米长度，月收入约为2500元。2014年12月16日，堆放在瑞都广场北侧的

无固定广告牌被大风刮起并飞至人行横道上，妨碍行人通行，原告汤翠平与另一名环卫工

人合力将地面广告牌抬起向不影响通行的路边勘道移动，在广告牌码放好后，原告汤翠平

被再次刮倒的广告牌砸伤。经南京市江宁医院诊断为左锁骨骨折，治疗产生医疗费24605

元、住院伙食补助费280元、营养费2400元（20元/天×120天）、护理费8310元\[1950元

+（120天-14天）×60元/天\]、误工费10000元（2500元/月×4个月）、交通费200元，合计

45595元。原告汤翠平向被告瑞都公司索赔无果，诉至法院。

涉案广告牌堆放地点为被告瑞都公司广场北侧地面上，临近人行道与非机动车道，广

告牌无任何固定措施，事发当天为大风天气，广告牌被风刮起后自由落下，存在明显的公

共安全隐患。苏州市明新清洁环保技术有限公司在原告汤翠平伤后与其解除了雇佣合同，

工资结算至2014年12月。

【案件焦点】

汤翠平排除广告牌安全隐患的行为认定及排除隐患造成的损失由谁承担

责任。

【法院裁判要旨】

江苏省南京市江宁区人民法院经审理认为：公民享有生命健康权。帮工

人因帮工活动遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。本案中，被告

瑞都公司对堆放在其所有的瑞都广场上的涉案广告牌负有管理义务，其在恶

劣天气之下未能对广告牌进行固定，广告牌飞起并自由砸落，其未能及时进

行处置，致使现场存在严重公共安全隐患，原告汤翠平在责任片区工作时发

现该隐患并与另一环卫工人对该隐患进行排除，使得被告瑞都公司受益，原

告汤翠平与被告瑞都公司之间并无利益关系，其排除隐患的行为应认定为义

务帮工，原告汤翠平在义务帮工过程中受伤，其因伤产生的损失，被告瑞都

公司应予赔偿。关于护理费、营养费，因原告汤翠平未能举证证明其实际护

理费支出及医嘱，结合其伤情及受伤部位，法院酌定护理期为120天、营养期

为120天；关于误工费，原告汤翠平虽为退休人员，但其在退休后接受了苏州

市明新清洁环保技术有限公司聘用，继续从事环卫工作，有明确的工种、固

定的收入，其伤后与公司解除了合同，产生了误工损失，但其提供的证据不

能证明其实际损失，结合其受伤部位、伤情及医嘱，法院酌定原告汤翠平的

误工期限为4个月，对其主张的收入标准法院予以支持，故被告瑞都公司抗辩

原告汤翠平主张的营养期限、护理期限、误工期限过长的意见，法院予以部

分采信。关于交通费，因原告汤翠平未能举证证明其交通费支出，结合其就

诊次数，法院酌定交通费为200元。经计算，原告汤翠平因伤造成的各项损失

合计为45595元，故原告汤翠平要求被告瑞都公司赔偿其因伤造成的各项损失

的诉请，法院予以部分支持。

江苏省南京市江宁区人民法院依照《中华人民共和国侵权责任法》第十

六条，《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题

的意见（试行）》第一百四十三条、第一百四十四条，《最高人民法院关于

审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十四条、第十七条、第

十九条、第二十条、第二十一条、第二十二条、第二十三条、第二十四条，

《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第一百四十二条之规

定，作出如下判决：

一、被告瑞都公司于本判决发生法律效力之日起十日内赔偿原告汤翠平

因伤造成的经济损失合计45595元；

二、驳回原告汤翠平的其他诉讼请求。

【法官后语】

义务帮工人在帮工过程中因帮工活动受到损害的，适用无过错责任归责原则，由被帮

工人对帮工人的损害予以补偿。受害人对损害的发生或者扩大有故意或过失的，可以免除

或者减轻赔偿义务人的赔偿责任。案涉瑞都公司广告牌飞起并自由砸落，致使现场存在严

重公共安全隐患，原告汤翠平发现该隐患并与另一环卫工人对该隐患进行排除，原告与瑞

都公司并无雇佣合同关系，应认定为义务帮工。被告瑞都公司作为受益方，应对帮工人因

帮工造成的损失承担赔偿责任。

编写人：江苏省南京市江宁区人民法院 胡健志

43 帮工人在帮工途中驾车出现交通事故死亡的

责任如何认定

——吴现静等诉雷国巧、王永江义务帮工人受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省昭通市中级人民法院（2016）云06民终字第1594号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（上诉人）：吴文祥、吴现静、吴现玉

被告（被上诉人）：雷国巧、王永江

【基本案情】

2015年11月21日，被告雷国巧、王永江（二人系夫妻）请吴顺中（原告吴文祥之子，

原告吴现静、吴现玉之父）到巧家县大寨镇山店村抬石头为雷国巧父亲修墓。因路途较

远，吴顺中驾驶面包车载着其他帮工的人员同去，当车辆行驶至巧家县东坪镇岳坪村青山

社洪家梁子时发生了交通事故，致吴顺中、高元成、王永福当场死亡，另有七人不同程度

受伤。该事故经巧家县公安局交通警察大队认定，吴顺中承担事故的全部责任。事故发生

后，二被告支付了原告方41100元的费用。原告称，吴顺中驾驶车辆载人同去的行为是受

被告方指派，要求二被告赔偿575059元。被告称，二人是请吴顺中帮忙为其父修墓，但没

有要求吴顺中开车载人，吴顺中是自作主张驾车载人并操作失误导致发生交通事故死亡，

并不是在帮工过程中死亡，其不应承担赔偿责任。

【案件焦点】

1.二被告是否应当承担赔偿责任；2.若应承担则承担数额如何确定。

【法院裁判要旨】

云南省巧家县人民法院经审理认为：死者吴顺中虽未进入正式的义务帮

工活动中，但其死亡是在去帮工的途中发生的，应当视为义务帮工人受害。

根据《中华人民共和国侵权责任法》第二十六条之规定，被侵权人对损害的

发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任。鉴于本案的发生是因吴顺中驾驶

车辆失误导致，综合考虑，二被告承担10%的补偿责任较为合适。另外，因吴

顺中办理了个体工商户营业执照，其收入来源于城镇，可依照城镇居民标准

计算死亡赔偿金。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律

若干问题的解释》第十七条、第二十七条、第二十八条和《2016年云南省道

路交通事故人身损害赔偿有关费用的计算标准》之规定计算，原告请求赔偿

的死亡赔偿金527460元，予以支持；丧葬费32231.50元，予以支持；被抚养人

生活费15367.50元，予以支持。因此，原告请求的合理赔偿费用合计为575059

元。二被告应承担57505.90元，因二被告已支付原告方41100元，扣除后，还

应当赔偿原告方16405.90元。综上所述，根据《中华人民共和国侵权责任法》

第二十六条，《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题

的解释》第十七条、第二十七条、第二十八条之规定，判决如下：

一、由被告雷国巧、王永江于本判决生效后十日内赔偿原告方因吴顺中

死亡造成的赔偿金、丧葬费、被抚养人生活费合计16405.90元。

二、驳回原告方的其余诉讼请求。

原告方不服一审判决提起上诉。云南昭通市中级人民法院经审理认为：

各方均认可吴顺中系在为被上诉人帮工途中自己驾车发生交通事故死亡，故

雷国巧、王永江作为被帮工人应当承担相应责任。而本案吴顺中具备驾驶资

质，应当知道保证安全驾驶，不能因为赶时间忽视生命财产安全，被上诉人

雷国巧、王永江对事故的发生不能控制，引起事故的直接原因是吴顺中驾驶

不当，因此死者吴顺中过错较大，经交警部门认定，吴顺中承担事故全部责

任。根据《中华人民共和国侵权责任法》第三十五条之规定，个人之间形成

劳务关系，提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担

相应的责任。故本案应当减轻雷国巧、王永江的责任，原审确定由雷国巧、

王永江承担10%的责任比例符合本案实际，故原审以补偿责任确定赔偿虽表述

不当，但判决结果正确，应予维持。

昭通市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条

第一款第（一）项之规定，作出如下判决：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

本案处理重点主要在于对侵权责任法的理解。我国《侵权责任法》第二十六条规定，

被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责任。第三十五条规定，个人之间

形成劳务关系，提供劳务一方因劳务自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责

任。

具体到本案中，一、二审法院审理思路出现分歧，其主要原因即在于对上述规定的不

同理解。一审法院认为发生交通事故的全部责任在于死者吴顺中，故认定雷国巧、王永江

承担补偿责任。但二审法院认为交通事故的发生是基于义务帮工活动，因此雷国巧、王永

江应承担过错责任。

值得注意的是，本案中二审判决没有改判，是因为一审确认的责任比例符合本案实

际，判决结果不影响双方利益才作出维持原判的最终判决。

编写人：云南省巧家县人民法院 黄家玺

44 义务帮工人受到损害被帮工人应承担损害赔

偿责任

——刘秀华诉何万雄、韶能集团广东绿洲纸模包装制品有限公司义务帮工受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

广东省韶关市中级人民法院（2016）粤02民终字第582号民事判决书

2.案由：义务帮工人受害责任纠纷

3.当事人

原告（被上诉人）：刘秀华

被告（上诉人）：韶能集团广东绿洲纸模包装制品有限公司（以下简称

绿洲公司）、何万雄

第三人：张发建

【基本案情】

原告是南雄市现代物流运输有限公司司机，于2014年9月27日上午运送被告绿洲公司

的货物（浆板）到被告绿洲公司厂区内的仓库门口。被告绿洲公司请被告何万雄带上自己

的叉车前去卸货，被告何万雄请第三人张发建一起去卸货。卸货费用按吨计算，由被告何

万雄开具正式发票与被告绿洲公司结算卸货费用。第三人张发建的工资由被告何万雄按天

数支付。被告何万雄没有取得驾驶叉车的资格。卸货时，被告何万雄叫第三人张发建到车

上将捆扎货物的铁丝剪断并将货物翻下来，被告何万雄叫原告帮忙向浆板底下垫木头，被

告何万雄则开着自己的叉车将从车上卸下的货物运送到被告绿洲公司仓库内堆放。卸货期

间，原告在地上捡木头时被第三人张发建翻下的浆板砸到右手，造成原告右手受伤。原告

受伤后被送至粤北人民医院住院治疗。出院后，原告委托广东北江法医临床司法鉴定所对

原告的伤病关系+伤残程度鉴定，鉴定意见：（一）刘秀华右手指活动功能部分丧失与本

次意外事故存在直接因果关系。（二）刘秀华右手指活动功能部分丧失评定为Ⅷ（八）级

伤残。庭审中，被告何万雄对该鉴定意见提出异议，要求重新鉴定，但未在规定时间内提

出书面的重新鉴定申请。原告在住院治疗期间，被告绿洲公司支付了医疗费22300元，被

告何万雄支付了医疗费5370元，原告所在单位南雄市现代物流运输有限公司垫付了10000

元，剩余医疗费19998.92元由原告支付。

被告绿洲公司（甲方）与被告何万雄（乙方）于2013年7月1日签订《装卸搬运服务合

同》，合同期限从2013年6月1日至2013年7月31日止，合同约定，乙方负责甲方销售产品

等（以下简称货物）的装卸搬运工作，负责组织装卸人员及工作管理，自备卸货叉车和其

他必要的工具等。甲方及时确认乙方按要求已完成的货物装卸工作量，每次或每天签认相

关作业记录凭证，按月汇总乙方装卸作业的费用清单并提供一份给乙方。乙方负责甲方应

支付装卸费用相关税务发票提供和相关税费的支付。甲方据税务发票和经双方签认的装卸

作业记录表及相关汇总表于下月前向乙方以转账方式支付上月装卸费用。合同期满后，双

方未续签合同。

原告请求法院依法判决两被告和第三人连带赔偿原告损失共计315541.66元。

【案件焦点】

原告与被告何万雄、被告何万雄与被告绿洲公司、被告何万雄与第三人

之间的法律关系及责任的认定问题。

【法院裁判要旨】

广东省南雄市人民法院经审理认为：本案是义务帮工人受害责任纠纷。

被告绿洲公司请被告何万雄卸货，被告何万雄自带叉车前往卸货，由被告何

万雄开具正式发票与被告绿洲公司结算卸货费用，被告何万雄与被告绿洲公

司之间是承揽法律关系。被告何万雄请第三人张发建去卸货，由被告何万雄

按天数发工资给第三人张发建，第三人张发建与被告何万雄之间是劳务关

系。卸货期间，被告何万雄叫原告帮忙向浆板底下垫木头，原告与被告何万

雄之间是义务帮工关系。原告在帮工过程中，被第三人张发建翻下的桨板砸

伤右手，原告的损失应由作为承揽人、接受劳务一方、接受无偿提供劳务一

方（被帮工人）的被告何万雄承担赔偿责任。因被告绿洲公司对承揽人的选

任存有过错，被告绿洲公司应承担相应的责任。南雄市人民法院依法作出如

下判决：

一、被告绿洲公司应在本判决生效之日起五日内赔偿42108.52元给原告刘

秀华；

二、被告何万雄应在本判决生效之日起五日内赔偿252264.08元给原告刘

秀华；

三、驳回原告的其他诉讼请求。

绿洲公司以原审法院判决绿洲公司承担侵权责任错误为由提起上诉。何

万雄以原审法院认定其与原告刘秀华的法律关系错误为由提起上诉。广东省

韶关市中级人民法院经审理认为：本案是义务帮工人受害责任纠纷，原审法

院对本案案由定性准确。根据本案双方当事人在二审中的上诉和答辩，本案

争议焦点是：

一、关于本案各方当事人之间的法律关系应如何认定问题。从本案现已

查明的情况看，刘秀华接受绿洲公司邀约将货物（浆板）运送到绿洲公司厂

区内的仓库门口。绿洲公司请何万雄带上叉车前来卸货。可见，刘秀华的工

作范围仅限于货物运输，其是应何万雄的请求为何万雄卸载的货物垫木头，

且刘秀华在此过程中并未从何万雄处获得报酬，因此，原审法院将刘秀华为

何万雄卸货垫木头的行为定性为义务帮工行为，并无不当，法院予以认同。

何万雄上诉提出其与绿洲公司之间是劳务关系，而非承揽关系。经查，

本案事故发生前，何万雄曾与绿洲公司签订有《装卸搬运服务合同》，但该

合同期满后，绿洲公司与何万雄没有再续签合同。双方还于2014年7月8日签

订《备忘》，明确何万雄终止为绿洲公司提供装卸货物的服务。而且，对于

本案事故发生前，绿洲公司因其叉车出现故障，临时请何万雄带上自己的叉

车前来卸货，卸载货物所需工具（叉车）和人员均由何万雄自备和组织的事

实，绿洲公司、何万雄、张发建在一审庭审中均有陈述。据此可以认定，何

万雄与绿洲公司之间并非长期、稳定的雇佣与被雇佣关系，而是承揽关系。

二、关于原审法院对本案各方当事人的民事责任之认定是否得当问题。

何万雄上诉提出刘秀华、张发建应承担一定的民事责任。法院认为，刘秀华

与何万雄之间是义务帮工人与被帮工人的关系，刘秀华在义务帮工的过程中

被张发建翻下的货物砸伤，根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件

适用法律若干问题的解释》第十四条第二款“帮工人因第三人侵权遭受人身损

害的，由第三人承担赔偿责任。第三人不能确定或者没有赔偿能力的，可以

由被帮工人予以适当补偿”的规定，刘秀华的损伤本应由张发建予以赔偿。但

是，由于张发建是何万雄雇请的工人，两者之间是劳务关系，根据《中华人

民共和国侵权责任法》第三十五条“个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因

劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务

自己受到损害的，根据双方各自的过错承担相应的责任”的规定，张发建对刘

秀华造成的损害，应由何万雄承担。原审法院认定何万雄向刘秀华作出赔偿

并无不当，法院予以维持。

绿洲公司上诉提出原审法院判令绿洲公司承担侵权责任是错误的。关于

本案货物卸载需要以叉车作为工具的事实，本案各方当事人均不持异议。虽

然刘秀华的损伤并非何万雄操作叉车失误直接导致，但刘秀华的损伤发生在

何万雄完成货物卸载工作的过程中，何万雄是否具备叉车操作资格，与何万

雄在使用叉车卸载货物过程中应尽的安全防范义务存在必然的关联，加上货

物卸载、入库堆放的过程中，作为承揽人的绿洲公司应当对如何安全堆放货

物作出指示，但本案并无证据证实绿洲公司做到这点，故此，绿洲公司在指

示及承揽人选任方面存在一定过失，原审法院判令绿洲公司承担20%的赔偿责

任，符合《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第十条“承揽人在完成工作过程中对第三人造成损害或者造成自身损害

的，定作人不承担赔偿责任。但定作人对定作、指示或者选任有过失的，应

当承担相应的赔偿责任”的规定，法院予以认同。

韶关市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百六十八

条、第一百六十九条第一款、第一百七十条第一款第（一）项、第一百七十

五条的规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

法官在审理案件时，不应受立案案由的局限，应认真分析案情，搞清楚当事人之间的

法律关系，再确定准确的案由。案由确定正确与否，直接影响案件审理的方向，以及法律

的适用，最终影响裁判结果。

具体到本案中，因涉及当事人较多，且当事人之间法律关系较复杂，处理的重点即是

对当事人之间法律关系的分析认定。只有分析清楚了不同当事人之间的法律关系，才能做

到适用法律正确，才能分清各当事人在本案中的责任。

原告刘秀华是在被告何万雄卸货过程中，应何万雄的要求帮忙垫木头，未约定劳动报

酬，垫木头也不属于刘秀华工作职责所在，所以刘秀华与何万雄之间构成义务帮工关系，

根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十四条第一

款“帮工人因帮工活动遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任”的规定，被帮工人何

万雄对刘秀华受伤应承担赔偿责任。而被告绿洲公司与何万雄之间合同已到期，因绿洲公

司叉车出故障，临时请何万雄卸货，绿洲公司与何万雄之间构成承揽关系，绿洲公司对定

作、指示或者选任存在过失，根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若

干问题的解释》第十条“承揽人在完成工作过程中对第三人造成损害或者造成自身损害

的，定作人不承担赔偿责任。但定作人对定作、指示或者选任有过失的，应当承担相应的

赔偿责任”的规定，定作人绿洲公司应承担相应的赔偿责任。在审理此案时分清法律关系

和责任后作出一审判决，二审也维持了原判。

编写人：广东省南雄市人民法院 朱祖良

45 义务帮工关系的确认以及义务帮工人自身存

在过错时的责任划分

——王红伟诉冯汶等义务帮工人受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

新疆生产建设兵团莫索湾垦区人民法院（2015）莫民初字第332号民事判

决书

2.案由：义务帮工人受害责任纠纷

3.当事人

原告：王红伟

被告：冯汶、赵国斌、李春燕

【基本案情】

原告与三被告均是一四九团七连住户，已认识多年。2014年8月14日14点39分至45

分，冯汶三次致电原告，请求原告用自己的三轮摩托车将位于一四九团七连7—4号滴灌池

上损坏的电机拉至一四九团团部修理。于是原告驾驶三轮摩托车去帮助冯汶拉电机。装上

电机后行驶至一四九团十三连拐弯处，因原告驾车不慎自翻，导致原告受伤，在石河子市

人民医院住院治疗28天。原告伤愈后，经新疆中信司法鉴定中心鉴定，鉴定意见为：1.被

鉴定人王红伟车祸致肋骨9根骨折，伤残程度评定为Ⅸ（九）级；2.被鉴定人王红伟车祸

致左桡骨远端粉碎性骨折，至左腕关节活动功能障碍，伤残程度评定为Ⅹ（十）级；3.被

鉴定人王红伟车祸致左肩胛骨粉碎性骨折，至左肩关节活动功能障碍，伤残程度评定为

Ⅹ（十）级；4.被鉴定人王红伟车祸致身体多处损伤，合并多处严重骨折，误工期评定为

150日（壹佰伍拾日）；5.被鉴定人王红伟车祸致身体多处损伤，合并多处严重骨折，营

养日评定为120日（壹佰贰拾日）；6.被鉴定人王红伟车祸致身体多处损伤，合并多处严

重骨折，护理期评定为60日（陆拾日）；新疆中信司法鉴定中心补充鉴定，鉴定意见为：

被鉴定人王红伟右手拇指活动功能障碍，伤残程度评定为Ⅹ（十）级。经查，原告住院治

疗期间，冯汶已经给付原告5000元。一四九团七连7—4号滴灌池产权归冯汶、赵国斌、李

春燕三人所有。原告所驾驶三轮摩托车为无号牌摩托车，且王红伟也无属驾驶证。

另查明：兵团统计局2014年度兵团连队常住居民人均可支配收入13930元；兵团在岗

职工（就业人员）平均工资为49668元；兵团连队常住居民人均消费支出12659元。

【案件焦点】

1.本案法律关系如何认定；2.三被告是否应当承担赔偿责任；3.如果承

担，应承担多少。

【法院裁判要旨】

新疆生产建设兵团莫索湾垦区法院经审理认为：关于本案的法律关系，

原告受冯汶所请，骑自己所有三轮摩托车将三被告所有的电机从一四九团七

连7—4号滴灌池处送往一四九团团部维修，原告无偿提供服务，并未从中获

得利益，且三被告系共同收益者。因此，原告与三被告间形成了义务帮工关

系。三被告辩解双方是运输合同关系，三被告提供了一份用服务费充抵运费

的记录，但该证据系冯汶自己书写，且未得到原告的确认和认可，法院认为

该证据真实性无法确定，无法证明被告已经支付原告车辆使用费，故对三被

告的辩解不予采信。关于焦点二，帮工人因帮工活动受到人身损害的，被帮

工人应当承担赔偿责任。原告与三被告之间形成了义务帮工关系，原告将被

告处损坏的电机装上车并拉至修理部是全部帮工活动的完成。原告在拉电机

去修理部过程中翻车导致受伤，系在帮工活动中受到的人身损害，故作为被

帮工的三被告应当承担赔偿责任。但是鉴于原告无证驾驶无号牌三轮摩托

车，其自身具有一定的过失，所以应当减轻三被告的赔偿责任。根据原告的

过错程度，法院酌定三被告承担50%赔偿责任，原告自担50%的责任。关于赔

偿的问题，受害人遭受人身损害，有权请求侵权人承担侵权责任。原告要求

被告赔偿伤残赔偿金、误工费、护理费、医疗费、营养费、住院伙食补助费

及鉴定费主张合理，法院予以支持。侵害他人人身权益，造成他人严重精神

损害的，被侵权人可以请求精神损害赔偿，本案中原告的伤情经鉴定为3个伤

残十级，1个伤残九级，这种伤残给受害人造成了一定的精神损害，故对原告

主张的精神抚慰金的诉讼请求部分予以支持。原告育有一子尚未成年，故对

原告主张被抚养人生活费的主张予以支持。关于交通费，原告去石河子人民

医院治疗，必然会产生交通费，故对交通费法院酌定500元。对原告主张复印

费，该费用系原告调取住院病历的合理支出，法院予以支持。原告的损失

为：伤残赔偿金32039元、误工费10205.8元、护理费4082.3元、营养费900

元、被扶养人生活费1455.8元、法医鉴定费1285元、医疗费13367.7元、住院

伙食补助费350元、复印费56.5元、交通费250元、精神抚慰金法院酌定为3000

元。以上合计66992.1元，减去已经给付的5000元，三被告最终应当赔偿原告

61992.1元。

新疆生产建设兵团莫索湾垦区人民法院依据《中华人民共和国侵权责任

法》第三条、第十六条、第二十二条、第二十六条，《最高人民法院关于审

理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第十四条、第十七条、第二

十五条、第二十八条、第三十五条之规定，作出如下判决：

一、被告冯汶、赵国斌、李春燕于本判决生效后三日内共同赔偿原告王

红伟伤残赔偿金、误工费、护理费、医疗费、营养费、住院伙食补助费、被

抚养人生活费、交通费、复印费、精神抚慰金、鉴定费合计61992.1元。

二、驳回原告的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点之一，是双方属于运输合同关系还是义务帮工关系。

运输合同是承运人将旅客或者货物从起运地点运输到约定地点，旅客、托运人或者收

货人支付票款或者运输费用的合同。运输合同是有偿的。义务帮工关系是指为满足被帮工

人的生产生活需要，义务帮工人不以追求报酬为目的，为被帮工人无偿提供劳务或者服务

的行为。它具有明显的法律特征：1.帮工合同是无偿的，具有明确的无偿性特征，帮工人

不向对方要求给付报酬，如果帮工人要求对方支付报酬，不管该报酬是以金钱方式、劳务

方式或其他方式体现出来，则会彻底改变法律关系的属性。2.帮工合同是单务合同。帮工

关系中，仅要求帮工人一方负担给付义务，不需要对方负担给付义务，也就是说帮工人向

被帮工人提供帮工不需要被帮工人提供某种给付为对价。3.帮工关系具有互助、临时、一

次性消费等特点。本案中原告受被告冯汶所请，骑自己所有的三轮摩托车将三被告所有的

电机从一四九团七连7—4号滴灌池处送往一四九团团部维修，原告无偿提供服务，并未从

中获得利益，且三被告系共同受益者，因此原告与三被告间形成了义务帮工关系。

本案处理重点之二，是双方责任问题。帮工人因帮工活动受到人身损害的，被帮工人

应当承担赔偿责任。原告与三被告之间形成了义务帮工关系，原告将被告处损坏的电机装

上车并拉至修理部是全部帮工活动的完成。原告在拉电机去修理部过程中翻车导致受伤，

系在帮工活动中受到的人身损害，三被告作为被帮工人应当承担赔偿责任。但是鉴于原告

明知自己无证驾驶，所驾驶三轮摩托车也无号牌，其依然驾驶去义务帮工，在帮工的途中

造成车辆自翻，其自身具有一定的过错，《中华人民共和国侵权责任法》第二十六条规

定，被侵权人对损害结果有过错的，可以减轻侵权人的责任，所以应当减轻三被告的赔偿

责任。

编写人：新疆生产建设兵团莫索湾垦区人民法院 周国强

七、义务帮工与雇佣关系的区分

46 义务帮工、雇佣关系与安保义务的区别

——李淑琴诉首都经济贸易大学密云分校义务帮工案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

北京市密云区人民法院（2016）京0118民初字第2090号民事判决书

2.案由：义务帮工纠纷

3.当事人

原告：李淑琴

被告：首都经济贸易大学密云分校

【基本案情】

2014年10月15日，李淑琴在参加首都经济贸易大学密云分校组织的三十年校庆活动节

目彩排过程中，在首都经济贸易大学密云分校阶梯教室摔倒受伤。李淑琴受伤后，于2014

年10月15日至2014年10月27日到中国人民武装警察部队北京市总队第二医院住院治疗，诊

断为“1.右尺骨鹰嘴骨折；2.右肘关节软组织挫伤”。2015年2月12日，经北京市密云县果园

街道人民调解委员会调解，李淑琴（被申请人）与首都经济贸易大学密云分校（申请人）

达成协议：“1.申请人先行给付被申请人自2014年10月15日至2015年2月12日的住院费：

17793.06元，医药费1271.75元，合计19064.81元。2.申请人给付被申请人住院护理费990

元。3.申请人给付被申请人转院“120”车费1000元。4.以上费用（合计：21054.81元）于签

订本协议后5日内付清。5.其他事宜另行解决。”双方认可2015年2月12日之前李淑琴的部

分医疗费已由首都经济贸易大学密云分校支付，李淑琴另有医疗费443.37元，包括2014年

11月4日金额158元，2014年11月5日金额31.09元，2014年12月12日金额238.28元，2015年2

月5日金额16元，首都经济贸易大学密云分校未予支付，首都经济贸易大学密云分校对上

述费用的答辩意见为治疗血糖费用，与外伤无关，不予认可。

李淑琴另于2016年2月26日至2016年3月14日为取内固定物再次到中国人民武装警察部

队北京市总队第二医院住院治疗，诊断为“1.右尺骨鹰嘴骨折术后（已愈合）2.2型糖尿

病”，李淑琴支出医疗费5062.23元，护理费1870元。庭审中，李淑琴申请对其所受损伤进

行伤残等级鉴定，北京中衡司法鉴定所出具的司法鉴定意见书认定“1.被鉴定人李淑琴所

受损伤后果符合十级伤残（赔偿指数10%）。2.被鉴定人李淑琴营养期为60—90日、护理

期为60日。3.被鉴定人李淑琴二次住院期间所应用的药物胰岛素与本次外伤之间无关”。

李淑琴预付鉴定费6350元。针对二次手术过程中部分医疗费用，首都经济贸易大学密云分

校认为系李淑琴治疗糖尿病等病症，与本案无关，李淑琴提供中国人民武装警察部队北京

市总队第二医院诊断证明书主张为必要支出费用，诊断证明书载明：“患者在两次手术过

程中，术前、术后均需使用胰岛素，控制糖尿病……降糖治疗与手术要求密切相关，特此

证明。”

【案件焦点】

李淑琴与首都经济贸易大学密云分校之间的法律关系如何认定。

【法院裁判要旨】

北京市密云区人民法院经审理认为：为他人无偿提供劳务的帮工人，因

帮工活动遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。本案中，被告举办

校庆活动，邀请原告所在舞蹈队进行文艺演出，后在彩排过程中，原告受

伤，故被告作为被帮工人应当承担民事责任，赔偿原告的合理经济损失。但

应当说明，原告作为成年人，对自身的安全应尽到注意义务，故其对损害后

果的发生亦有过错，应承担相应的责任。原告主张的医疗费一项，法院对其

合理部分予以支持，关于二次手术中原告使用降糖等药物一项，被告不予认

可，对此，法院认为，中国人民武装警察部队北京市总队第二医院作为专业

医疗机构，出具诊断证明认定了二次手术中降糖治疗的必要性，故法院对原

告二次手术期间的医疗费用予以支持，对原告其余医疗费支出的具体数额由

法院依据原告提交的票据进行核算；原告主张的住院伙食补助费、护理费、

营养费、交通费、伤残赔偿金、精神损害抚慰金、鉴定费等，于法有据，法

院予以支持，具体费用由法院依据原告损失情况及相关证据材料予以确定，

上述费用，法院确定原告损失数额后依据双方责任比例确定被告应当负担的

数额。原告主张的复印费一项，于法无据，法院不予支持。另应说明，关于

被告先行给付原告住院费、医药费、住院护理费、车费共计21054.81元一项，

被告主张系其先行给付，并主张在本案中一并核算。对此，原告认为人民调

解协议书对上述事实已予以确认，系双方自愿对先前已产生费用达成的一致

意见，且履行完毕，与本案无关，不应一并核算。针对双方意见，法院认

为，综合人民调解协议书载明被告先行给付及协议书第五条“其他事宜另行解

决”等相关内容，该调解内容仅是对先前费用达成的初步意见，并未明确表明

被告认可承担全部赔偿责任，故对被告答辩意见法院予以采纳。

北京市密云区人民法院依照《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件

适用法律若干问题的解释》（以下简称最高院人损解释）第十四条之规定，

判决如下：

一、被告首都经济贸易大学密云分校除已给付原告李淑琴21054.81元外，

再于本判决生效之日起七日内给付原告李淑琴医疗费、住院伙食补助费、护

理费、营养费、交通费、伤残赔偿金、精神损害抚慰金、鉴定费等共计74512

元；

二、驳回原告李淑琴的其他诉讼请求。

【法官后语】

本案处理重点主要在于如何界定李淑琴与首都经济贸易大学密云分校之间的法律关

系，主要有三种不同意见：一种主张原、被告之间系雇佣关系，另一种认为系帮工关系，

还有一种观点认为被告应当承担安全保障义务人的责任。

我国侵权责任法中没有关于义务帮工的规定，最高院人损解释第十一条和第十四条分

别规定了雇员受害和帮工人受害的责任分担问题，而侵权责任法与最高院人损解释均对安

全保障义务人的责任予以明确规定。

具体到本案，义务帮工人与雇佣关系的区别比较显著，主要是：1.提供劳务的有偿性

方面。义务帮工人是为他人无偿提供劳务，而雇佣关系均具有有偿性特征。2.提供劳务的

自主性方面。帮工人在从事帮工活动中，具有更大的自主性，而雇佣关系中雇员提供劳务

要接受雇主的控制和监督，并在其指示下从事特定劳务。3.接受劳务者的责任负担方面。

提供劳务或者帮工活动的一方遭受人身损害时，雇主承担的赔偿责任要高于被帮工人，这

也是基于接受的劳务是否有偿决定的。

侵权责任法与最高院人损解释均对安全义务保障人的责任作出了明确规定。安全保障

义务主要源于法律的规定，也可以是当事人之间的契约。安全保障义务人利用其经营或者

使用的场所、设施、活动从中获利，应对其场所内危险的发生具有控制和防范能力。负担

安全保障义务之人并非任何民事主体，而是特定的主体，即“宾馆、商场、银行、车站、

娱乐场所等公共场所的管理人或者群众性活动的组织者”，包括公共场所的管理人、群众

性活动的组织者这两类主体。公共场所是供不特定人出入、通行、活动的场所，群众性活

动是指为社会公众举办或向不特定社会公众开放的文化活动、经济活动和其他社会活动。

二者的共同点在于受众的不特定性。

而安全保障义务主要源于法律的规定，也可以是当事人之间的契约。安全保障义务人

利用其经营或者使用的场所、设施、活动从中获利，就应对其场所内危险的发生具有控制

和防范能力，其相对义务人针对不特定的社会公众。从法律规定上，其与义务帮工区别也

较显著，之所以在本案中产生分歧，是因为对于李淑琴参与校庆活动这一行为的理解有

误。校方组织校庆活动并非经营行为，也没有针对不特定的群众开放，故不属于经营活

动，亦不属于其他社会活动的组织者，原告参与被告校庆活动舞蹈节目彩排，其本质是基

于与校方的共建关系提供的一种无偿的帮助行为，是特定的对象且并不接受校方的指挥、

安排，因此法院经审理后认定原、被告系义务帮工关系。

编写人：北京市密云区人民法院 段惠云

47 劳务关系与帮工关系的认定

——杨红喜诉杨文元提供劳务者受害责任案

【案件基本信息】

1.裁判书字号

云南省耿马自治县人民法院（2015）耿民初字第338号民事判决书

2.案由：提供劳务者受害责任纠纷

3.当事人

原告（反诉被告）：杨红喜

被告（反诉原告）：杨文元

【基本案情】

2014年7月9日，杨红喜到勐撒镇杨文元经营的勐撒森源家具店与杨文元儿子陈愉昊在

店内做茶几板。上午9点多，杨红喜因操作开料开榫头带锯机导致手受伤。杨红喜就其伤

情申请司法鉴定，经鉴定，杨红喜伤残程度为九（玖）级。杨红喜认为，其系杨文元儿子

叫其来杨文元家做工的，当时口头约定每月2000多工资，故其与杨文元之间存在劳务关

系，杨文元应当以农、林、牧、渔业在岗职工平均工资为标准，赔偿其各项损失共计

130702.80元。杨文元认为其与杨红喜之间并不存在劳务关系，经营的家具厂在2014—

2015年都属于停产状态，且在此期间其并未招聘员工，其与杨红喜之间也未签订任何口头

或书面的劳动协议，其系本着善良之心收留了杨红喜，并且杨红喜在上午七点半左右使用

该机器锯柴烧火煮饭，严重违反规定，作为成年人的杨红喜应该承担一切后果及责任。事

发后，其尽了应尽的义务救治杨红喜，并且为其支付了相关费用52660元，杨文元据此提

起反诉。庭审中，杨红喜提供了司法鉴定意见书、劳动人事争议仲裁委员会不予受理案件

通知书、户口本、医院检验报告单，杨文元提供了证人证言、医疗费单据及发票。

【案件焦点】

杨红喜与杨文元是否存在劳务关系。

【法院裁判要旨】

云南省耿马自治县人民法院经审理认为：劳务关系是指一方提供劳务服

务，对方依照约定支付报酬而建立的民事权利义务关系。本案中，杨红喜未

能提供有效证据证明其与勐撒森源家具店存在劳务关系，也未能提供相关证

据证明杨文元向其支付过相应工钱，故杨红喜与杨文元之间不存在劳务关

系。但结合本案案情，杨红喜2014年7月9日至2014年10月7日到杨文元经营的

家具店与杨文元家共同生活，并帮忙做茶几板，其间未领取任何报酬，综合

杨红喜日常在杨文元处做工事实、本案事发的时间（上午9点左右）及开料开

榫头带锯机的性能看，法院有理由相信杨红喜系为杨文元做工导致手指受

伤，故杨红喜与杨文元之间构成帮工关系，并且在杨红喜帮工期间杨文元也

未拒绝过杨红喜的帮工行为。根据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案

件适用法律若干问题的解释》第十四条第一款规定：“帮工人因帮工活动遭受

人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。被帮工人明确拒绝帮工的，不承

担赔偿责任；但可以在受益范围内予以适当补偿。”对杨红喜在本案中的损

失，杨文元应承担相应的赔偿责任。但杨红喜作为完全民事行为能力人，在

帮工过程中应当预见使用木材深加工机器存在受伤的风险，但其没有采取相

应的措施避免事故的发生，对损害的发生也有过错，应当减轻杨文元的赔偿

责任。法院确认对杨红喜的损失杨文元承担80%的赔偿责任较为适当。

综合庭审举证、质证的情况，法院根据《最高人民法院关于审理人身损

害赔偿案件适用法律若干问题的解释》 《最高人民法院关于民事诉讼证据的

若干规定》以及《中华人民共和国民事诉讼法》的相关规定，判决如下：

一、本诉被告（反诉原告）杨文元支付本诉原告（反诉被告）杨红喜各

项损失共计28575元，该款限于本判决发生法律效力后三十日内一次性付清；

二、驳回本诉原告（反诉被告）杨红喜其他诉讼请求；

三、驳回本诉被告（反诉原告）杨文元的反诉请求。

【法官后语】

本案裁判的焦点在于劳务关系与帮工关系的认定问题。

劳务关系是指一方提供劳务服务，对方依照约定支付报酬而建立的民事权利义务关

系。帮工关系是指无偿的为他人提供劳务而建立起来的关系。两者主要的区别在于提供劳

务是否支付报酬。具体到本案杨红喜虽然称双方口头约定其到杨文元家做工，工资每月

2000多元，但庭审中其并不能提供证据能够证明，同时其也没有向杨文元领取过工资，其

是无偿地为杨文元提供劳务的，故法院认定其与杨文元之间不存在劳务关系，而是帮工关

系。

编写人：云南省耿马自治县人民法院 杨光蕊

附录

中华人民共和国侵权责任法（节录）

（2009年12月26日中华人民共和国第十一届全国人民代表大会常务委员会第十二次会

议通过 中华人民共和国主席令第21号公布 自2010年7月1日起施行）

第一章 一般规定

第一条 【立法目的】 为保护民事主体的合法权益，明确侵权责任，预防并制裁侵权

行为，促进社会和谐稳定，制定本法。

第二条 【民事权益的范围】 侵害民事权益，应当依照本法承担侵权责任。

本法所称民事权益，包括生命权、健康权、姓名权、名誉权、荣誉权、肖像权、隐私

权、婚姻自主权、监护权、所有权、用益物权、担保物权、著作权、专利权、商标专用

权、发现权、股权、继承权等人身、财产权益。

第三条 【被侵权人的请求权】 被侵权人有权请求侵权人承担侵权责任。

第四条 【侵权责任的优先适用】 侵权人因同一行为应当承担行政责任或者刑事责任

的，不影响依法承担侵权责任。

因同一行为应当承担侵权责任和行政责任、刑事责任，侵权人的财产不足以支付的，

先承担侵权责任。

第五条 【其他法律规定的优先适用】 其他法律对侵权责任另有特别规定的，依照其

规定。

第二章 责任构成和责任方式

第六条 【过错责任与推定过错责任】 行为人因过错侵害他人民事权益，应当承担侵

权责任。

根据法律规定推定行为人有过错，行为人不能证明自己没有过错的，应当承担侵权责

任。

第七条 【无过错责任】 行为人损害他人民事权益，不论行为人有无过错，法律规定

应当承担侵权责任的，依照其规定。

第八条 【共同侵权的连带责任】 二人以上共同实施侵权行为，造成他人损害的，应

当承担连带责任。

第九条 【教唆、帮助他人侵权的责任方式】 教唆、帮助他人实施侵权行为的，应当

与行为人承担连带责任。

教唆、帮助无民事行为能力人、限制民事行为能力人实施侵权行为的，应当承担侵权

责任；该无民事行为能力人、限制民事行为能力人的监护人未尽到监护责任的，应当承担

相应的责任。

第十条 【共同危险行为】 二人以上实施危及他人人身、财产安全的行为，其中一人

或者数人的行为造成他人损害，能够确定具体侵权人的，由侵权人承担责任；不能确定具

体侵权人的，行为人承担连带责任。

第十一条 【多人分别侵权的连带责任】 二人以上分别实施侵权行为造成同一损害，

每个人的侵权行为都足以造成全部损害的，行为人承担连带责任。

第十二条 【多人分别侵权的按份责任】 二人以上分别实施侵权行为造成同一损害，

能够确定责任大小的，各自承担相应的责任；难以确定责任大小的，平均承担赔偿责任。

第十三条 【被侵权人对连带责任的主张形式】 法律规定承担连带责任的，被侵权人

有权请求部分或者全部连带责任人承担责任。

第十四条 【连带责任内部责任分担】 连带责任人根据各自责任大小确定相应的赔偿

数额；难以确定责任大小的，平均承担赔偿责任。

支付超出自己赔偿数额的连带责任人，有权向其他连带责任人追偿。

第十五条 【承担侵权责任的方式】 承担侵权责任的方式主要有：

（一）停止侵害；

（二）排除妨碍；

（三）消除危险；

（四）返还财产；

（五）恢复原状；

（六）赔偿损失；

（七）赔礼道歉；

（八）消除影响、恢复名誉。

以上承担侵权责任的方式，可以单独适用，也可以合并适用。

第十六条 【人事损害赔偿范围】 侵害他人造成人身损害的，应当赔偿医疗费、护理

费、交通费等为治疗和康复支出的合理费用，以及因误工减少的收入。造成残疾的，还应

当赔偿残疾生活辅助具费和残疾赔偿金。造成死亡的，还应当赔偿丧葬费和死亡赔偿金。

第十七条 【同一事故多人死亡的同命同价原则】 因同一侵权行为造成多人死亡的，

可以以相同数额确定死亡赔偿金。

第十八条 【请求赔偿的权利主体范围】 被侵权人死亡的，其近亲属有权请求侵权人

承担侵权责任。被侵权人为单位，该单位分立、合并的，承继权利的单位有权请求侵权人

承担侵权责任。

被侵权人死亡的，支付被侵权人医疗费、丧葬费等合理费用的人有权请求侵权人赔偿

费用，但侵权人已支付该费用的除外。

第十九条 【财产损失的计算标准】 侵害他人财产的，财产损失按照损失发生时的市

场价格或者其他方式计算。

第二十条 【与人身权相关的损失计算标准】 侵害他人人身权益造成财产损失的，按

照被侵权人因此受到的损失赔偿；被侵权人的损失难以确定，侵权人因此获得利益的，按

照其获得的利益赔偿；侵权人因此获得的利益难以确定，被侵权人和侵权人就赔偿数额协

商不一致，向人民法院提起诉讼的，由人民法院根据实际情况确定赔偿数额。

第二十一条 【危及他人人身、财产安全的责任承担】 侵权行为危及他人人身、财产

安全的，被侵权人可以请求侵权人承担停止侵害、排除妨碍、消除危险等侵权责任。

第二十二条 【精神损害赔偿】 侵害他人人身权益，造成他人严重精神损害的，被侵

权人可以请求精神损害赔偿。

第二十三条 【防止、制止他人侵权的责任承担】 因防止、制止他人民事权益被侵害

而使自己受到损害的，由侵权人承担责任。侵权人逃逸或者无力承担责任，被侵权人请求

补偿的，受益人应当给予适当补偿。

第二十四条 【公平分担损失】 受害人和行为人对损害的发生都没有过错的，可以根

据实际情况，由双方分担损失。

第二十五条 【损害赔偿金的支付方式】 损害发生后，当事人可以协商赔偿费用的支

付方式。协商不一致的，赔偿费用应当一次性支付；一次性支付确有困难的，可以分期支

付，但应当提供相应的担保。

第三章 不承担责任和减轻责任的情形

第二十六条 【过失相抵】 被侵权人对损害的发生也有过错的，可以减轻侵权人的责

任。

第二十七条 【受害人故意时行为人不承担责任】 损害是因受害人故意造成的，行为

人不承担责任。

第二十八条 【第三人侵权】 损害是因第三人造成的，第三人应当承担侵权责任。

第二十九条 【不可抗力时的责任形式】 因不可抗力造成他人损害的，不承担责任。

法律另有规定的，依照其规定。

第三十条 【正当防卫时的责任形式】 因正当防卫造成损害的，不承担责任。正当防

卫超过必要的限度，造成不应有的损害的，正当防卫人应当承担适当的责任。

第三十一条 【紧急避险时的责任形式】 因紧急避险造成损害的，由引起险情发生的

人承担责任。如果危险是由自然原因引起的，紧急避险人不承担责任或者给予适当补偿。

紧急避险采取措施不当或者超过必要的限度，造成不应有的损害的，紧急避险人应当承担

适当的责任。

第四章 关于责任主体的特殊规定

第三十二条 【监护人的责任】 无民事行为能力人、限制民事行为能力人造成他人损

害的，由监护人承担侵权责任。监护人尽到监护责任的，可以减轻其侵权责任。

有财产的无民事行为能力人、限制民事行为能力人造成他人损害的，从本人财产中支

付赔偿费用。不足部分，由监护人赔偿。

第三十三条 【完全民事行为能力人暂时失去意识时的责任形式】 完全民事行为能

力人对自己的行为暂时没有意识或者失去控制造成他人损害有过错的，应当承担侵权责

任；没有过错的，根据行为人的经济状况对受害人适当补偿。

完全民事行为能力人因醉酒、滥用麻醉药品或者精神药品对自己的行为暂时没有意识

或者失去控制造成他人损害的，应当承担侵权责任。

第三十四条 【用人单位责任与用工单位责任】 用人单位的工作人员因执行工作任务

造成他人损害的，由用人单位承担侵权责任。

劳务派遣期间，被派遣的工作人员因执行工作任务造成他人损害的，由接受劳务派遣

的用工单位承担侵权责任；劳务派遣单位有过错的，承担相应的补充责任。

第三十五条 【个人劳务关系的责任承担】 个人之间形成劳务关系，提供劳务一方因

劳务造成他人损害的，由接受劳务一方承担侵权责任。提供劳务一方因劳务自己受到损害

的，根据双方各自的过错承担相应的责任。

……

最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用

法律若干问题的解释

（2003年12月26日 法释〔2003〕20号公布 自2004年5月1日起施行）

为正确审理人身损害赔偿案件，依法保护当事人的合法权益，根据《中华人民共和国

民法通则》以下简称民法通则、《中华人民共和国民事诉讼法》以下简称民事诉讼法等有

关法律规定，结合审判实践，就有关适用法律的问题作如下解释：

第一条 【案件受理】 因生命、健康、身体遭受侵害，赔偿权利人起诉请求赔偿义务

人赔偿财产损失和精神损害的，人民法院应予受理。

本条所称“赔偿权利人”，是指因侵权行为或者其他致害原因直接遭受人身损害的受害

人、依法由受害人承担扶养义务的被扶养人以及死亡受害人的近亲属。

本条所称“赔偿义务人”，是指因自己或者他人的侵权行为以及其他致害原因依法应当

承担民事责任的自然人、法人或者其他组织。

第二条 【受害人过错】 受害人对同一损害的发生或者扩大有故意、过失的，依照民

法通则第一百三十一条的规定，可以减轻或者免除赔偿义务人的赔偿责任。但侵权人因故

意或者重大过失致人损害，受害人只有一般过失的，不减轻赔偿义务人的赔偿责任。

适用民法通则第一百零六条第三款规定确定赔偿义务人的赔偿责任时，受害人有重大

过失的，可以减轻赔偿义务人的赔偿责任。

第三条 【共同侵权责任】 二人以上共同故意或者共同过失致人损害，或者虽无共同

故意、共同过失，但其侵害行为直接结合发生同一损害后果的，构成共同侵权，应当依照

民法通则第一百三十条规定承担连带责任。

二人以上没有共同故意或者共同过失，但其分别实施的数个行为间接结合发生同一损

害后果的，应当根据过失大小或者原因力比例各自承担相应的赔偿责任。

第四条 【共同危险行为的责任承担】 二人以上共同实施危及他人人身安全的行为并

造成损害后果，不能确定实际侵害行为人的，应当依照民法通则第一百三十条规定承担连

带责任。共同危险行为人能够证明损害后果不是由其行为造成的，不承担赔偿责任。

第五条 【追加共同被告及赔偿权利人放弃部分请求权的后果】 赔偿权利人起诉部

分共同侵权人的，人民法院应当追加其他共同侵权人作为共同被告。赔偿权利人在诉讼中

放弃对部分共同侵权人的诉讼请求的，其他共同侵权人对被放弃诉讼请求的被告应当承担

的赔偿份额不承担连带责任。责任范围难以确定的，推定各共同侵权人承担同等责任。

人民法院应当将放弃诉讼请求的法律后果告知赔偿权利人，并将放弃诉讼请求的情况

在法律文书中叙明。

第六条 【违反安全保障义务的侵权责任】 从事住宿、餐饮、娱乐等经营活动或者其

他社会活动的自然人、法人、其他组织，未尽合理限度范围内的安全保障义务致使他人遭

受人身损害，赔偿权利人请求其承担相应赔偿责任的，人民法院应予支持。

因第三人侵权导致损害结果发生的，由实施侵权行为的第三人承担赔偿责任。安全保

障义务人有过错的，应当在其能够防止或者制止损害的范围内承担相应的补充赔偿责任。

安全保障义务人承担责任后，可以向第三人追偿。赔偿权利人起诉安全保障义务人的，应

当将第三人作为共同被告，但第三人不能确定的除外。

第七条 【学校等机构对未成年人人身损害的责任】 对未成年人依法负有教育、管

理、保护义务的学校、幼儿园或者其他教育机构，未尽职责范围内的相关义务致使未成年

人遭受人身损害，或者未成年人致他人人身损害的，应当承担与其过错相应的赔偿责任。

第三人侵权致未成年人遭受人身损害的，应当承担赔偿责任。学校、幼儿园等教育机

构有过错的，应当承担相应的补充赔偿责任。

第八条 【法人的侵权责任】 法人或者其他组织的法定代表人、负责人以及工作人

员，在执行职务中致人损害的，依照民法通则第一百二十一条的规定，由该法人或者其他

组织承担民事责任。上述人员实施与职务无关的行为致人损害的，应当由行为人承担赔偿

责任。

属于《国家赔偿法》赔偿事由的，依照《国家赔偿法》的规定处理。

第九条 【雇主责任】 雇员在从事雇佣活动中致人损害的，雇主应当承担赔偿责任；

雇员因故意或者重大过失致人损害的，应当与雇主承担连带赔偿责任。雇主承担连带赔偿

责任的，可以向雇员追偿。

前款所称“从事雇佣活动”，是指从事雇主授权或者指示范围内的生产经营活动或者其

他劳务活动。雇员的行为超出授权范围，但其表现形式是履行职务或者与履行职务有内在

联系的，应当认定为“从事雇佣活动”。

第十条 【定作人责任】 承揽人在完成工作过程中对第三人造成损害或者造成自身损

害的，定作人不承担赔偿责任。但定作人对定作、指示或者选任有过失的，应当承担相应

的赔偿责任。

第十一条 【雇员在雇佣活动中遭受人身损害的责任承担】 雇员在从事雇佣活动中遭

受人身损害，雇主应当承担赔偿责任。雇佣关系以外的第三人造成雇员人身损害的，赔偿

权利人可以请求第三人承担赔偿责任，也可以请求雇主承担赔偿责任。雇主承担赔偿责任

后，可以向第三人追偿。

雇员在从事雇佣活动中因安全生产事故遭受人身损害，发包人、分包人知道或者应当

知道接受发包或者分包业务的雇主没有相应资质或者安全生产条件的，应当与雇主承担连

带赔偿责任。

属于《工伤保险条例》调整的劳动关系和工伤保险范围的，不适用本条规定。

第十二条 【《工伤保险条例》的适用】 依法应当参加工伤保险统筹的用人单位的劳

动者，因工伤事故遭受人身损害，劳动者或者其近亲属向人民法院起诉请求用人单位承担

民事赔偿责任的，告知其按《工伤保险条例》的规定处理。

因用人单位以外的第三人侵权造成劳动者人身损害，赔偿权利人请求第三人承担民事

赔偿责任的，人民法院应予支持。

第十三条 【无偿帮工人导致他人人身损害的赔偿责任】 为他人无偿提供劳务的帮工

人，在从事帮工活动中致人损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。被帮工人明确拒绝帮工

的，不承担赔偿责任。帮工人存在故意或者重大过失，赔偿权利人请求帮工人和被帮工人

承担连带责任的，人民法院应予支持。

第十四条 【帮工人在帮工活动中遭受人身损害的赔偿与补偿】 帮工人因帮工活动

遭受人身损害的，被帮工人应当承担赔偿责任。被帮工人明确拒绝帮工的，不承担赔偿责

任；但可以在受益范围内予以适当补偿。

帮工人因第三人侵权遭受人身损害的，由第三人承担赔偿责任。第三人不能确定或者

没有赔偿能力的，可以由被帮工人予以适当补偿。

第十五条 【见义勇为中受益人补偿】 为维护国家、集体或者他人的合法权益而使自

己受到人身损害，因没有侵权人、不能确定侵权人或者侵权人没有赔偿能力，赔偿权利人

请求受益人在受益范围内予以适当补偿的，人民法院应予支持。

第十六条 【民法通则第一百二十六条适用范围的补充】 下列情形，适用民法通则第

一百二十六条的规定，由所有人或者管理人承担赔偿责任，但能够证明自己没有过错的除

外：

（一）道路、桥梁、隧道等人工建造的构筑物因维护、管理瑕疵致人损害的；

（二）堆放物品滚落、滑落或者堆放物倒塌致人损害的；

（三）树木倾倒、折断或者果实坠落致人损害的。

前款第（一）项情形，因设计、施工缺陷造成损害的，由所有人、管理人与设计、施

工者承担连带责任。

第十七条 【赔偿范围】 受害人遭受人身损害，因就医治疗支出的各项费用以及因误

工减少的收入，包括医疗费、误工费、护理费、交通费、住宿费、住院伙食补助费、必要

的营养费，赔偿义务人应当予以赔偿。

受害人因伤致残的，其因增加生活上需要所支出的必要费用以及因丧失劳动能力导致

的收入损失，包括残疾赔偿金、残疾辅助器具费、被扶养人生活费，以及因康复护理、继

续治疗实际发生的必要的康复费、护理费、后续治疗费，赔偿义务人也应当予以赔偿。

受害人死亡的，赔偿义务人除应当根据抢救治疗情况赔偿本条第一款规定的相关费用

外，还应当赔偿丧葬费、被扶养人生活费、死亡补偿费以及受害人亲属办理丧葬事宜支出

的交通费、住宿费和误工损失等其他合理费用。

第十八条 【人身损害案件精神损害抚慰金的规范适用与请求权】 受害人或者死者

近亲属遭受精神损害，赔偿权利人向人民法院请求赔偿精神损害抚慰金的，适用《最高人

民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》予以确定。

精神损害抚慰金的请求权，不得让与或者继承。但赔偿义务人已经以书面方式承诺给

予金钱赔偿，或者赔偿权利人已经向人民法院起诉的除外。

第十九条 【医疗费】 医疗费根据医疗机构出具的医药费、住院费等收款凭证，结合

病历和诊断证明等相关证据确定。赔偿义务人对治疗的必要性和合理性有异议的，应当承

担相应的举证责任。

医疗费的赔偿数额，按照一审法庭辩论终结前实际发生的数额确定。器官功能恢复训

练所必要的康复费、适当的整容费以及其他后续治疗费，赔偿权利人可以待实际发生后另

行起诉。但根据医疗证明或者鉴定结论确定必然发生的费用，可以与已经发生的医疗费一

并予以赔偿。

第二十条 【误工费】 误工费根据受害人的误工时间和收入状况确定。

误工时间根据受害人接受治疗的医疗机构出具的证明确定。受害人因伤致残持续误工

的，误工时间可以计算至定残日前一天。

受害人有固定收入的，误工费按照实际减少的收入计算。受害人无固定收入的，按照

其最近三年的平均收入计算；受害人不能举证证明其最近三年的平均收入状况的，可以参

照受诉法院所在地相同或者相近行业上一年度职工的平均工资计算。

第二十一条 【护理费】 护理费根据护理人员的收入状况和护理人数、护理期限确

定。

护理人员有收入的，参照误工费的规定计算；护理人员没有收入或者雇佣护工的，参

照当地护工从事同等级别护理的劳务报酬标准计算。护理人员原则上为一人，但医疗机构

或者鉴定机构有明确意见的，可以参照确定护理人员人数。

护理期限应计算至受害人恢复生活自理能力时止。受害人因残疾不能恢复生活自理能

力的，可以根据其年龄、健康状况等因素确定合理的护理期限，但最长不超过二十年。

受害人定残后的护理，应当根据其护理依赖程度并结合配制残疾辅助器具的情况确定

护理级别。

第二十二条 【交通费】 交通费根据受害人及其必要的陪护人员因就医或者转院治疗

实际发生的费用计算。交通费应当以正式票据为凭；有关凭据应当与就医地点、时间、人

数、次数相符合。

第二十三条 【住院伙食补助费】 住院伙食补助费可以参照当地国家机关一般工作人

员的出差伙食补助标准予以确定。

受害人确有必要到外地治疗，因客观原因不能住院，受害人本人及其陪护人员实际发

生的住宿费和伙食费，其合理部分应予赔偿。

第二十四条 【营养费】 营养费根据受害人伤残情况参照医疗机构的意见确定。

第二十五条 【残疾赔偿金】 残疾赔偿金根据受害人丧失劳动能力程度或者伤残等

级，按照受诉法院所在地上一年度城镇居民人均可支配收入或者农村居民人均纯收入标

准，自定残之日起按二十年计算。但六十周岁以上的，年龄每增加一岁减少一年；七十五

周岁以上的，按五年计算。

受害人因伤致残但实际收入没有减少，或者伤残等级较轻但造成职业妨害严重影响其

劳动就业的，可以对残疾赔偿金作相应调整。

第二十六条 【残疾辅助器具费】 残疾辅助器具费按照普通适用器具的合理费用标准

计算。伤情有特殊需要的，可以参照辅助器具配制机构的意见确定相应的合理费用标准。

辅助器具的更换周期和赔偿期限参照配制机构的意见确定。

第二十七条 【丧葬费】 丧葬费按照受诉法院所在地上一年度职工月平均工资标准，

以六个月总额计算。

第二十八条 【被扶养人生活费】 被扶养人生活费根据扶养人丧失劳动能力程度，按

照受诉法院所在地上一年度城镇居民人均消费性支出和农村居民人均年生活消费支出标准

计算。被扶养人为未成年人的，计算至十八周岁；被扶养人无劳动能力又无其他生活来源

的，计算二十年。但六十周岁以上的，年龄每增加一岁减少一年；七十五周岁以上的，按

五年计算。

被扶养人是指受害人依法应当承担扶养义务的未成年人或者丧失劳动能力又无其他生

活来源的成年近亲属。被扶养人还有其他扶养人的，赔偿义务人只赔偿受害人依法应当负

担的部分。被扶养人有数人的，年赔偿总额累计不超过上一年度城镇居民人均消费性支出

额或者农村居民人均年生活消费支出额。

第二十九条 【死亡赔偿金】 死亡赔偿金按照受诉法院所在地上一年度城镇居民人均

可支配收入或者农村居民人均纯收入标准，按二十年计算。但六十周岁以上的，年龄每增

加一岁减少一年；七十五周岁以上的，按五年计算。

第三十条 【计算基准地的调整】 赔偿权利人举证证明其住所地或者经常居住地城镇

居民人均可支配收入或者农村居民人均纯收入高于受诉法院所在地标准的，残疾赔偿金或

者死亡赔偿金可以按照其住所地或者经常居住地的相关标准计算。

被扶养人生活费的相关计算标准，依照前款原则确定。

第三十一条 【实际赔偿金额的确定及支付】 人民法院应当按照民法通则第一百三十

一条以及本解释第二条的规定，确定第十九条至第二十九条各项财产损失的实际赔偿金

额。

前款确定的物质损害赔偿金与按照第十八条第一款规定确定的精神损害抚慰金，原则

上应当一次性给付。

第三十二条 【继续给付】 超过确定的护理期限、辅助器具费给付年限或者残疾赔偿

金给付年限，赔偿权利人向人民法院起诉请求继续给付护理费、辅助器具费或者残疾赔偿

金的，人民法院应予受理。赔偿权利人确需继续护理、配制辅助器具，或者没有劳动能力

和生活来源的，人民法院应当判令赔偿义务人继续给付相关费用五至十年。

第三十三条 【定期金赔偿方式】 赔偿义务人请求以定期金方式给付残疾赔偿金、被

扶养人生活费、残疾辅助器具费的，应当提供相应的担保。人民法院可以根据赔偿义务人

的给付能力和提供担保的情况，确定以定期金方式给付相关费用。但一审法庭辩论终结前

已经发生的费用、死亡赔偿金以及精神损害抚慰金，应当一次性给付。

第三十四条 【定期金的确定化与调整】 人民法院应当在法律文书中明确定期金的给

付时间、方式以及每期给付标准。执行期间有关统计数据发生变化的，给付金额应当适时

进行相应调整。

定期金按照赔偿权利人的实际生存年限给付，不受本解释有关赔偿期限的限制。

第三十五条 【若干基本概念的含义】 本解释所称“城镇居民人均可支配收入”、“农

村居民人均纯收入”、“城镇居民人均消费性支出”、“农村居民人均年生活消费支出”、“职

工平均工资”，按照政府统计部门公布的各省、自治区、直辖市以及经济特区和计划单列

市上一年度相关统计数据确定。

“上一年度”，是指一审法庭辩论终结时的上一统计年度。

第三十六条 【本司法解释的效力】 本解释自2004年5月1日起施行。2004年5月1日后

新受理的一审人身损害赔偿案件，适用本解释的规定。已经作出生效裁判的人身损害赔偿

案件依法再审的，不适用本解释的规定。

在本解释公布施行之前已经生效施行的司法解释，其内容与本解释不一致的，以本解

释为准。

最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿

责任若干问题的解释

（2001年3月8日 法释〔2001〕7号公布 自2001年3月10日起施行）

为在审理民事侵权案件中正确确定精神损害赔偿责任，根据《中华人民共和国民法通

则》等有关法律规定，结合审判实践经验，对有关问题作如下解释：

第一条

自然人因下列人格权利遭受非法侵害，向人民法院起诉请求赔偿精神损害

的，人民法院应当依法予以受理：

（一）生命权、健康权、身体权；

（二）姓名权、肖像权、名誉权、荣誉权；

（三）人格尊严权、人身自由权。

违反社会公共利益、社会公德侵害他人隐私或者其他人格利益，受害人以侵权为由向

人民法院起诉请求赔偿精神损害的，人民法院应当依法予以受理。

第二条 非法使被监护人脱离监护，导致亲子关系或者近亲属间的亲属关系遭受严重

损害，监护人向人民法院起诉请求赔偿精神损害的，人民法院应当依法予以受理。

第三条 自然人死亡后，其近亲属因下列侵权行为遭受精神痛苦，向人民法院起诉请

求赔偿精神损害的，人民法院应当依法予以受理：

（一）以侮辱、诽谤、贬损、丑化或者违反社会公共利益、社会公德的其他方式，侵

害死者姓名、肖像、名誉、荣誉；

（二）非法披露、利用死者隐私，或者以违反社会公共利益、社会公德的其他方式侵

害死者隐私；

（三）非法利用、损害遗体、遗骨，或者以违反社会公共利益、社会公德的其他方式

侵害遗体、遗骨。

第四条 具有人格象征意义的特定纪念物品，因侵权行为而永久性灭失或者毁损，物

品所有人以侵权为由，向人民法院起诉请求赔偿精神损害的，人民法院应当依法予以受

理。

第五条 法人或者其他组织以人格权利遭受侵害为由，向人民法院起诉请求赔偿精神

损害的，人民法院不予受理。

第六条 当事人在侵权诉讼中没有提出赔偿精神损害的诉讼请求，诉讼终结后又基于

同一侵权事实另行起诉请求赔偿精神损害的，人民法院不予受理。

第七条 自然人因侵权行为致死，或者自然人死亡后其人格或者遗体遭受侵害，死者

的配偶、父母和子女向人民法院起诉请求赔偿精神损害的，列其配偶、父母和子女为原

告；没有配偶、父母和子女的，可以由其他近亲属提起诉讼，列其他近亲属为原告。

第八条 因侵权致人精神损害，但未造成严重后果，受害人请求赔偿精神损害的，一

般不予支持，人民法院可以根据情形判令侵权人停止侵害、恢复名誉、消除影响、赔礼道

歉。

因侵权致人精神损害，造成严重后果的，人民法院除判令侵权人承担停止侵害、恢复

名誉、消除影响、赔礼道歉等民事责任外，可以根据受害人一方的请求判令其赔偿相应的

精神损害抚慰金。

第九条 精神损害抚慰金包括以下方式：

（一）致人残疾的，为残疾赔偿金；

（二）致人死亡的，为死亡赔偿金；

（三）其他损害情形的精神抚慰金。

第十条 精神损害的赔偿数额根据以下因素确定：

（一）侵权人的过错程度，法律另有规定的除外；

（二）侵害的手段、场合、行为方式等具体情节；

（三）侵权行为所造成的后果；

（四）侵权人的获利情况；

（五）侵权人承担责任的经济能力；

（六）受诉法院所在地平均生活水平。

法律、行政法规对残疾赔偿金、死亡赔偿金等有明确规定的，适用法律、行政法规的

规定。

第十一条 受害人对损害事实和损害后果的发生有过错的，可以根据其过错程度减轻

或者免除侵权人的精神损害赔偿责任。

第十二条 在本解释公布施行之前已经生效施行的司法解释，其内容有与本解释不一

致的，以本解释为准。

最高人民法院关于适用《中华人民共和国侵权

责任法》若干问题的通知

（2010年6月30日 法发〔2010〕23号）

各省、自治区、直辖市高级人民法院，解放军军事法院，新疆维吾尔自治区

高级人民法院生产建设兵团分院：

《中华人民共和国侵权责任法》（以下简称侵权责任法），自2010年7月1日起施行。

为了正确适用侵权责任法，现就有关问题通知如下：

一、 侵权责任法施行后发生的侵权行为引起的民事纠纷案件，适用侵权责任法的规

定。侵权责任法施行前发生的侵权行为引起的民事纠纷案件，适用当时的法律规定。

二、 侵权行为发生在侵权责任法施行前，但损害后果出现在侵权责任法施行后的民

事纠纷案件，适用侵权责任法的规定。

三、 人民法院适用侵权责任法审理民事纠纷案件，根据当事人的申请或者依职权决

定进行医疗损害鉴定的，按照《全国人民代表大会常务委员会关于司法鉴定管理问题的决

定》、《人民法院对外委托司法鉴定管理规定》及国家有关部门的规定组织鉴定。

四、 人民法院适用侵权责任法审理民事纠纷案件，如受害人有被抚养人的，应当依

据《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第二十八条的规

定，将被抚养人生活费计入残疾赔偿金或死亡赔偿金。

各级人民法院在适用侵权责任法过程中遇到的其他重大问题，请及时层报我院。

中国法院2012、2013、2014、2015、2016、

2017、2018年度案例系列

国家法官学院案例开发研究中心 编

简便易用、权威实用——打造“好读有用” 的案例

1. 权威的作者： 国家法官学院案例开发研究中心持续20余年编辑了享誉

海内外的《中国审判案例要览》丛书，2012年起推出《中国法院年度案例》

丛书，旨在探索编辑案例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不

足。

2. 强大的规模： 2012、2013年各推出15本，2014年推出18本，2015年推

出19本，2016年推出20本，2017年推出21本，2018年推出23本，含传统和新

近的所有热点纠纷，所有案例均是从全国各地法院收集到的上一年度审结的

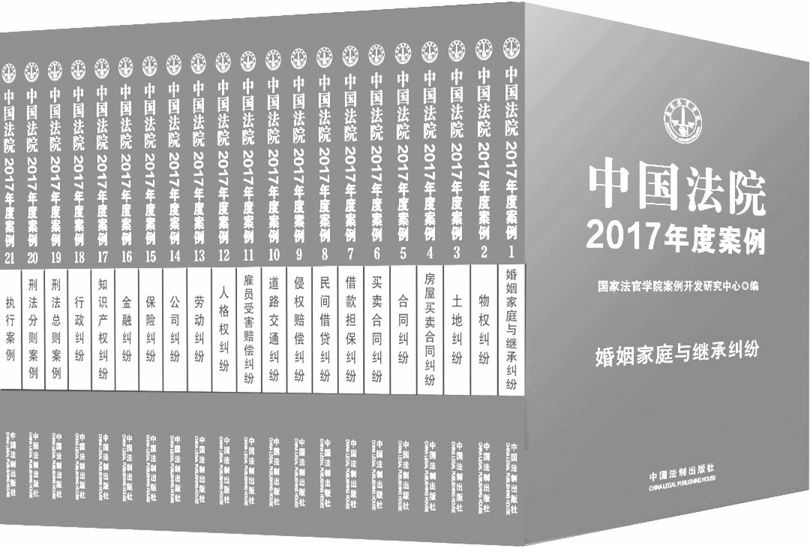
近万件典型案例中挑选出来的，具有广泛的选编基础和较强的代表性。

3. 独特的内容： 不再有繁杂的案情，高度提炼案情和裁判要旨，突出争

议焦点问题。不再有冗长的分析，主审法官撰写“法官后语”，展现裁判思路方

法。





1.婚姻家庭与继承纠纷

2.物权纠纷

3.土地纠纷（含林地纠纷）

4.房屋买卖合同纠纷

5.合同纠纷

6.买卖合同纠纷

7.借款担保纠纷

8.民间借贷纠纷

9.侵权赔偿纠纷

10.道路交通纠纷

11.雇员受害赔偿纠纷（含帮工受害纠纷）

12.人格权纠纷（含生命、健康、身体、姓名、肖像、名誉权纠纷）

13.劳动纠纷（含社会保险纠纷）

14.公司纠纷

15.保险纠纷

16.金融纠纷

17.知识产权纠纷

18.行政纠纷

19.刑事案例一



20.刑事案例二

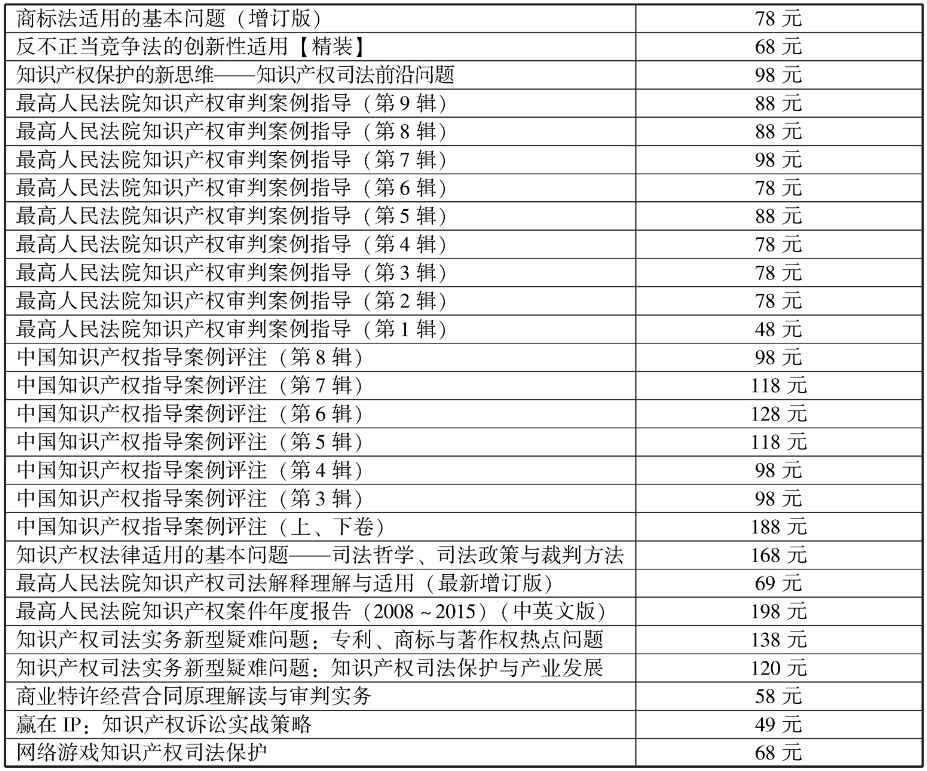
21.刑事案例三

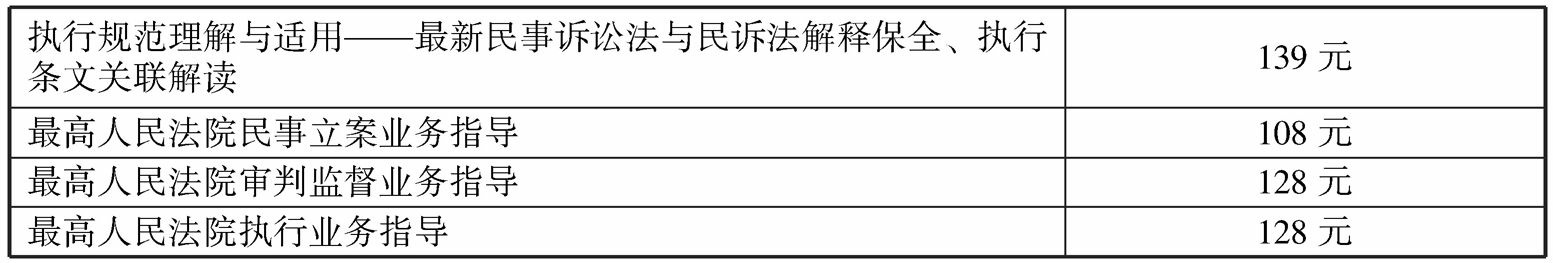
22.刑事案例四

23.执行案例

最高人民法院指导性案例裁判规则理解与适用系列

最高人民法院知识产权审判实务系列





最高人民法院审判指导书系

# Document Outline

* [书名页](#p3)
* [版权页](#p3)
* [序](#p5)
* [目录](#p7)
* [一、雇佣关系的确定](#p10)
  + [1 认定雇主时应注意区分单纯的召集行为和雇佣行为](#p10)
  + [2 如何认定是否存在雇佣关系及公平责任适用](#p13)
  + [3 雇佣关系与合伙关系之认定](#p17)
  + [4 “下班途中”是否属于雇佣活动中“从事劳务活动”](#p19)
  + [5 民事诉讼中自认的认定](#p23)
* [二、雇佣关系与承揽关系的区分](#p27)
  + [6 承揽、雇佣关系的区分及其责任的划分](#p27)
  + [7 承揽关系与雇佣关系之界定](#p30)
  + [8 提供劳务者受害责任纠纷案中劳务关系认定及责任承担](#p35)
  + [9 雇佣关系与共同承揽关系之区分](#p39)
  + [10 人身损害案件中承揽关系与劳务关系的认定对受害方的影响有何不同](#p42)
  + [11 雇佣关系与承揽关系应如何区分](#p46)
* [三、雇主与雇员的责任划分](#p50)
  + [12 聚会饮酒未超量，在搭车回家的途中受伤是否应当由雇主支付其损失](#p50)
  + [13 提供劳务者与接受劳务者之间责任划分](#p54)
  + [14 第三人侵权责任与雇主责任竞合能否重复选择](#p57)
  + [15 雇员受害赔偿义务人之认定](#p60)
  + [16 雇员提供劳务因自身过错造成损失责任应自负](#p64)
  + [17 雇员死亡与雇主之间的责任划分](#p69)
  + [18 出国劳务回国后生病治疗费用由谁承担](#p73)
  + [19 民诉法解释第一百零八条的适用问题](#p77)
  + [20 公序良俗原则在侵权责任纠纷中的正确适用](#p82)
  + [21 逾期不提交鉴定申请应当承担举证不能的法律后果](#p86)
* [四、雇主与其他被告、第三人之间的责任划分](#p91)
  + [22 提供劳务者受害责任纠纷连带责任及归责原则问题](#p91)
  + [23 个人劳务关系中损害赔偿责任如何划分](#p95)
  + [24 向雇佣关系以外的第三人索赔后，就损失未完全获赔且未主动放弃的部分，赔偿权利人有权再行向雇主主张权](#p99)
  + [25 雇员之间发生人身损害，雇主与实际侵权人同时对受害雇员承担不真正连带赔偿责任](#p102)
  + [26 接受劳务方对提供劳务方自身疾病是否具有注意义务](#p106)
  + [27 工人召集人对雇员受害是否应承担责任](#p109)
  + [28 农村建房受伤责任主体的认定及责任比例的承担](#p112)
  + [29 农村建房提供劳务合伙人受害责任认定](#p115)
  + [30 施工过程中受到伤害的赔偿责任的认定](#p120)
  + [31 注意义务是否因发包主体不同而不同](#p124)
  + [32 发包人、分包人在明知发包或者分包业务的雇主没有相应资质的情况下如何承担法律责任问题](#p126)
  + [33 提供劳务者受害责任纠纷中责任如何认定](#p130)
  + [34 提供劳务者受害责任纠纷的责任划分问题](#p133)
* [五、赔偿协议与标准](#p139)
  + [35 超越第一顺位继承人达成的赔偿协议的效力认定](#p139)
  + [36 已被农村医疗保险报销的医疗费是否该从人身损害赔偿中扣除](#p141)
  + [37 人身损害赔偿中精神抚慰金不应基于过错责任由受害方承担](#p145)
  + [38 雇员因故意或重大过失造成他人损失，雇主承担责任后对雇员追偿的比例如何确定](#p150)
  + [39 赔偿权利人与侵权第三人达成调解协议后雇主是否需要赔偿](#p153)
* [六、义务帮工受害赔偿](#p158)
  + [40 索命的婚车](#p158)
  + [41 帮工关系中的责任划分](#p161)
  + [42 义务帮工排除隐患行为的认定](#p164)
  + [43 帮工人在帮工途中驾车出现交通事故死亡的责任如何认定](#p166)
  + [44 义务帮工人受到损害被帮工人应承担损害赔偿责任](#p169)
  + [45 义务帮工关系的确认以及义务帮工人自身存在过错时的责任划分](#p174)
* [七、义务帮工与雇佣关系的区分](#p179)
  + [46 义务帮工、雇佣关系与安保义务的区别](#p179)
  + [47 劳务关系与帮工关系的认定](#p182)
* [附录](#p186)
  + [中华人民共和国侵权责任法（节录）](#p186)
  + [最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释](#p191)
  + [最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释](#p198)
  + [最高人民法院关于适用《中华人民共和国侵权责任法》若干问题的通知](#p201)
* [中国法院2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018年度案例系列](#p203)