# Table of Contents

[扉页](#p2)

[版权信息](#p3)

[目录](#p8)

[序](#p5)

[一、生命权、健康权、身体权纠纷](#p11)

[(一)未成年人损害赔偿纠纷](#p11)

[1孩童高楼坠亡,物业公司无过错不承担赔偿责任](#p11)

[2校园欺凌中未成年人精神损害赔偿请求权的特殊保护](#p15)

[3监护职责委托他人期间被监护人受到伤害的责任认定](#p21)

[(二)未尽安全保障义务的损害赔偿纠纷](#p28)

[4对公共场所管理人的安全保障义务应作限缩解释](#p28)

[5第三人侵权案件中公共场所管理人是否尽到安全保障义务的认定](#p32)

[6民间自发活动组织者及参加者的安全保障义务及责任承担](#p37)

[7房屋所有人对使用人意外死亡是否存在过错的认定](#p40)

[8道路管理主体及管理缺陷的认定](#p45)

[9乘坐公交车被其他乘客砸伤应由谁担责](#p51)

[10高速公路管理者的赔偿责任认定](#p57)

[11安全保障义务人违反义务担责的认定标准](#p60)

[12水库管理人是否负有安全保障义务](#p65)

[13共同从事危险货物运输人员安全注意义务的标准](#p71)

[(三)过错的认定](#p77)

[14被侵权人特定身份对认定侵权过错程度的影响](#p77)

[15自建房施工期间,施工用电器电击他人致死的责任承担](#p81)

[16高校对在校学生自杀是否具有过错的认定](#p86)

[(四)因果关系的认定](#p93)

[17保健品销售同服用保健品之后死亡之间侵权因果关系的界定](#p93)

[18求助时意外造成他人死亡的侵权责任的认定](#p97)

[(五)其他](#p102)

[19聚餐后醉酒死亡,组织者与同饮者应当担责](#p102)

[20死亡赔偿金非精神损害抚慰金,不属于精神损害赔偿范畴](#p107)

[21恋人之间法律上救助义务的认定](#p113)

[22过失相抵原则在无过错归责的雇主责任案件中的适用](#p118)

[23共同承揽劳务合伙关系中合伙人因执行合伙事务受伤,](#p123)

[24擅自改建公共部位造成他人损害的应当承担侵权责任](#p127)

[25公司瑕疵注销后其侵权责任应由股东承担](#p132)

[26刑事诉讼与民事诉讼中因受害人过错减轻侵权人责任的标准之区别](#p136)

[27侵权之债与加入的合同之债是否可以一并审理](#p140)

[28关联行政案件的审理结果不影响民事审判的,民事案件无需中止审理](#p144)

[二、名誉权纠纷](#p151)

[(一)新闻报道相关纠纷](#p151)

[29媒体评论合理限度的判断](#p151)

[30新闻报道言论自由与名誉侵权界限的认定](#p156)

[31被动采访的司法认定标准](#p161)

[32影射型名誉侵权的言论主体指向判断](#p166)

[33撰写批评性文章侵犯名誉权的认定标准](#p174)

[34网络公开发布的报道文章侵犯名誉权的认定标准](#p180)

[(二)网络通信工具相关纠纷](#p186)

[35微信朋友圈构成侵犯名誉权载体的认定](#p186)

[36微信群内发布失实信息是否构成侵犯名誉权](#p189)

[37微信群内上传视频是否构成名誉侵权的认定](#p194)

[38网络发帖行为侵权责任认定](#p198)

[39微博点赞行为侵犯名誉权的认定标准](#p202)

[40在网络评价平台多次发表“事实陈述”部分的主要内容失实的评价,应否认定为侵犯名誉权](#p207)

[41事实陈述与意见表达的区分及侵权认定](#p213)

[42自媒体背景下业委会履职范围与名誉侵权的界限](#p224)

[(三)其他](#p229)

[43电话号码标注行为是否侵犯名誉权的评价标准](#p229)

[44名誉权侵权案件中名誉受损的认定及责任承担](#p235)

[45依据企业内部管理规范所作出的行为不构成对名誉权的侵害](#p239)

[46依法履职制作的文书材料能否构成名誉侵权](#p245)

[47意见性表达是否侵犯名誉权需综合判断](#p249)

[48银行将错误信息纳入征信系统构成名誉侵权](#p253)

[三、姓名权纠纷](#p258)

[49盗用他人姓名的责任承担](#p258)

[50被冒名顶替者的姓名权依法受保护](#p264)

[51民事活动中姓名权的保护标准](#p271)

[52姓名权侵权中实际损害的认定](#p278)

[四、隐私权纠纷](#p283)

[53侵犯公民个人隐私权的认定标准](#p283)

[54隐私与个人信息侵权认定标准的差异](#p289)

[55名誉权、隐私权侵权及新闻转载自由的界限](#p294)

[56合理规范家用监控设备的安装注意义务](#p300)

[五、一般人格权纠纷](#p306)

[57表情包使用的侵权认定、赔偿数额酌定因素及侵权后自行致歉的效力认定](#p306)

[58通过微信公众号发文侵犯公民肖像权的认定](#p314)

[59个人信息的权利属性](#p320)

[60死者亲属祭奠权主体范围及行使顺序的确认规则](#p325)

[61消费者人格尊严是否受侵害之司法认定](#p330)

[62金融机构在报送不良征信记录时应尽到合理的审查义务](#p334)

[63银行拒绝为盲人激活信用卡的行为是否构成对特殊群体的歧视](#p340)





图书在版编目(CIP)数

中国法院2019年度

.

权

纷:含

命、 康、身 、姓

名、肖

、名 权

纷/国

法官 院

开

研究中心编.—北京:中

国法制出版社,2019.5

ISBN 978-7-5216-0053-7

Ⅰ.①中…Ⅱ.①国…Ⅲ.①

-权利-民事

纷-

-汇编-中国

Ⅳ.①D920.5

中国版本图书馆CIP数

核字(2019)

040383号

划编辑:

责 编辑:马

风 赵律

面设计:温培 、

中国法院2019年度

·

权

纷:含

命、 康、身 、姓

名、肖 、名 权

纷

ZHONGGUO FAYUAN 2019 NIANDU ANLI·RENGEQUAN JIUFEN:HAN

SHENGMING、JIANKANG、SHENTI、XINGMING、XIAOXIANG、MINGYUQUAN

JIUFEN

编者/国 法官 院

开 研究中心

销/新华书店

印刷/

开本/730毫 ×1030毫

16开印张/ 17.25 字数/ 287千

版次/2019年5月 1版 2019年5月

1次印刷

中国法制出版社出版

书号ISBN 978-7-5216-0053-7

价:56.00元

北京

单 二

2号

政编码 100031传真:010-66031119

网址:http://www.zgfzs.com编辑

电

:010-66071862

市场

销 电

:010-66033393

购

电

:010-66033288

(如有印

质

问题,请与本社印务

联

调

。电

:010-

66032926)

最新法律书

分享社群

群主微 ：jx745639386

序

法律的

命在于实施,而法律实施的核心在于法律的

一适

。

《中国法院年度

》丛书出版的价

求,即是公开

品

,研究

所

现的裁判方法和

念,提

裁判

则,为司法

一贡

力

。

《中国法院年度

》丛书,是国

法官

院于2012年开始编辑出

版的一套大型

丛书,之后每年年初

出版,由国

法官

院

开 研究中心具 承担编辑工作。此前,该中心坚持20 年连续不辍编

辑出版了《中国审判

》丛书近90 ,分中文版和

文版在海内

外 行,颇有口碑,享有赞

。现在编辑出版的《中国法院年度

》

丛书,旨在探 编辑

的新方法、新

式,以弥 当前各

书的

不足。该丛书2012~2018年已连续出版7套,一直受到读者的广泛好评, 并 速售罄。为更加全面地反映我国司法审判的

进

,顺应审判实

践

的需 , 应读者需求,2014年度新增3个分册:

纷、行政

纷、刑事

,2015年度

刑事

调整为刑法总则

、刑法分则

2册,2016年度新增知识产权 纷分册,2017年度新增

行

分

册,2018年 刑事

充为4个分册。现国

法官 院

开 研究

中心及时编撰推出《中国法院2019年度

》

列丛书,共23册。

总的说 ,当前市面上的

丛书百花 放,既有判决书网,可以

询各地、各 的裁判文书,又有各 专

领域的

汇编书

,以及各

导、

考 读

,十分活跃,也各具 色。而《中国法院

年度

》丛书则

图

书 变得“好读有 ”,故在编辑中坚持

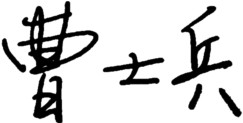
以下方法:一是高度提

内

,控制

,每个

基本在3000



字以内;二是 出争议

,剔除无效

息,尽可能在有限的

内为读

者提

有效、有益的 息;三是注重

件裁判文书的再加工,大多数

由

件的主审法官撰写“法官后语”,高度提 、总

的

导

价

。

同时,《中国法院年度

》丛书还有以下

色:一是

息

大。

国

法官

院

开

研究中心每年从全国各地法院收集到的上一年

度审

的典型

超

10000件,

该丛书有广泛的

编基础,可提

读者新近

的全国各地的代

性

。二是方

。为节约读者

取

的时 ,丛书分

细化,每

下还

主

根

由分

编

排,每个

一句

裁判

则、裁判思路

问题作为主

题,让读者一目了

,

速找到需求目

。

中国法制出版社始终全力支持《中国法院年度

》的出版,

了

作者和编辑 巨大的 励。2018年新推出数

库增

务,2019年

续

提 数 库增

务并充实完 数

内 。购买本书, 描前勒口二维

码,即可在本年度免费 阅

上一年度

数

库。我

在此谨

谢

忱,并

共同努力,逐步完 ,

得更好,真正探 出一 编辑

书 、 掘

价 的新路,更好地

务于

习、研究法律的读者,

务于社会, 务于国 的法治建设。

本丛书既可作为法官、

官、律

司法实务工作

的办

考和司法

培训推 教

,也是社会大众

法 法的

导,亦

是教

研

研究的

品 材。当 ,

作者和编辑在编写

中也不能一步到位实现最初的编写

,可能会存在各

不足,

至

误,欢 读者 评 正,我

听取建议,并不断改进。

最新法律书

分享社群

群主微

：jx745639386

目录

封面

[扉页](#p2)

[版权信息](#p3)

[序](#p5)

[一、生命权、健康权、身体权纠纷](#p11)

[(一)未成年人损害赔偿纠纷](#p11)

[1孩童高楼坠亡,物业公司无过错不承担赔偿责任](#p11)

[2校园欺凌中未成年人精神损害赔偿请求权的特殊保护](#p15)

[3监护职责委托他人期间被监护人受到伤害的责任认定](#p21)

[(二)未尽安全保障义务的损害赔偿纠纷](#p28)

[4对公共场所管理人的安全保障义务应作限缩解释](#p28)

[5第三人侵权案件中公共场所管理人是否尽到安全保障义务的认定](#p32)

[6民间自发活动组织者及参加者的安全保障义务及责任承担](#p37)

[7房屋所有人对使用人意外死亡是否存在过错的认定](#p40)

[8道路管理主体及管理缺陷的认定](#p45)

[9乘坐公交车被其他乘客砸伤应由谁担责](#p51)

[10高速公路管理者的赔偿责任认定](#p57)

[11安全保障义务人违反义务担责的认定标准](#p60)

[12水库管理人是否负有安全保障义务](#p65)

[13共同从事危险货物运输人员安全注意义务的标准](#p71)

[(三)过错的认定](#p77)

[14被侵权人特定身份对认定侵权过错程度的影响](#p77)

[15自建房施工期间,施工用电器电击他人致死的责任承担](#p81)

[16高校对在校学生自杀是否具有过错的认定](#p86)

[(四)因果关系的认定](#p93)

[17保健品销售同服用保健品之后死亡之间侵权因果关系的界定](#p93)

[18求助时意外造成他人死亡的侵权责任的认定](#p97)

[(五)其他](#p102)

[19聚餐后醉酒死亡,组织者与同饮者应当担责](#p102)

[20死亡赔偿金非精神损害抚慰金,不属于精神损害赔偿范畴](#p107)

[21恋人之间法律上救助义务的认定](#p113)

[22过失相抵原则在无过错归责的雇主责任案件中的适用](#p118)

[23共同承揽劳务合伙关系中合伙人因执行合伙事务受伤,](#p123)

[24擅自改建公共部位造成他人损害的应当承担侵权责任](#p127)

[25公司瑕疵注销后其侵权责任应由股东承担](#p132)

[26刑事诉讼与民事诉讼中因受害人过错减轻侵权人责任的标准之区别](#p136)

[27侵权之债与加入的合同之债是否可以一并审理](#p140)

[28关联行政案件的审理结果不影响民事审判的,民事案件无需中止审理](#p144)

[二、名誉权纠纷](#p151)

[(一)新闻报道相关纠纷](#p151)

[29媒体评论合理限度的判断](#p151)

[30新闻报道言论自由与名誉侵权界限的认定](#p156)

[31被动采访的司法认定标准](#p161)

[32影射型名誉侵权的言论主体指向判断](#p166)

[33撰写批评性文章侵犯名誉权的认定标准](#p174)

[34网络公开发布的报道文章侵犯名誉权的认定标准](#p180)

[(二)网络通信工具相关纠纷](#p186)

[35微信朋友圈构成侵犯名誉权载体的认定](#p186)

[36微信群内发布失实信息是否构成侵犯名誉权](#p189)

[37微信群内上传视频是否构成名誉侵权的认定](#p194)

[38网络发帖行为侵权责任认定](#p198)

[39微博点赞行为侵犯名誉权的认定标准](#p202)

[40在网络评价平台多次发表“事实陈述”部分的主要内容失实的评价,](#p207)

[应否认定为侵犯名誉权](#p207)

[41事实陈述与意见表达的区分及侵权认定](#p213)

[42自媒体背景下业委会履职范围与名誉侵权的界限](#p224)

[(三)其他](#p229)

[43电话号码标注行为是否侵犯名誉权的评价标准](#p229)

[44名誉权侵权案件中名誉受损的认定及责任承担](#p235)

[45依据企业内部管理规范所作出的行为不构成对名誉权的侵害](#p239)

[46依法履职制作的文书材料能否构成名誉侵权](#p245)

[47意见性表达是否侵犯名誉权需综合判断](#p249)

[48银行将错误信息纳入征信系统构成名誉侵权](#p253)

[三、姓名权纠纷](#p258)

[49盗用他人姓名的责任承担](#p258)

[50被冒名顶替者的姓名权依法受保护](#p264)

[51民事活动中姓名权的保护标准](#p271)

[52姓名权侵权中实际损害的认定](#p278)

[四、隐私权纠纷](#p283)

[53侵犯公民个人隐私权的认定标准](#p283)

[54隐私与个人信息侵权认定标准的差异](#p289)

[55名誉权、隐私权侵权及新闻转载自由的界限](#p294)

[56合理规范家用监控设备的安装注意义务](#p300)

[五、一般人格权纠纷](#p306)

[57表情包使用的侵权认定、赔偿数额酌定因素及侵权后自行致歉的效](#p306)

[力认定](#p306)

[58通过微信公众号发文侵犯公民肖像权的认定](#p314)

[59个人信息的权利属性](#p320)

[60死者亲属祭奠权主体范围及行使顺序的确认规则](#p325)

[61消费者人格尊严是否受侵害之司法认定](#p330)

[62金融机构在报送不良征信记录时应尽到合理的审查义务](#p334)

[63银行拒绝为盲人激活信用卡的行为是否构成对特殊群体的歧视](#p340)

最新法律书籍分享社群

群主微信：jx745639386

一、 命权、 康权、身 权 纷

(一)未成年 损害赔

纷

1

高 坠亡, 业公司无

不承担赔 责

——

、高

诉

业

有限公司

命权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

云南省文 壮族 族自治州中级

民法院(2017)云26民终1117号

民事判决书

2. 由: 命权 纷

3.当事

(上诉 ):

、高

( 上诉

):

业

有限公司(以下 称

业公司)

【基本 情】

、高 在

区19

25 购买了一套房

,2016年冬入

住。高

作为业主于2016年9月2日与

业公司

订《 业

务协

议》《房

饰

协议》《业主公约》,并在《 业公司入住文

件

署

放确

》中 字确 。2017年5月31日21时 ,

、高

的

甲(11

)、 乙(10 )及

丙(11 )三 从该 区19

的消防

到 顶

耍,

甲攀

顶防护墙,不

跌

至三

地身亡。当日22时47分,

公安

新华派出所接

后到现场调

,

区保安

、

业公司

进行了询问。事

当晚,

、高

有事外出,

甲放

后因未

匙而进不了

。法院

19

往

顶的

、消防

、

顶防护墙及

边环境进行现场勘验,

顶

有“安全出口”

识,消防

有一

闭

锁,

压闭

锁

可以

打开,该消防

没有锁上、没有

闭,

顶防护墙高度高

于1.10 , 甲跌

处左边

围 消防

,

边 围有一根

排

气 。

另,涉

区保安上 时

为每天二十四

时,十二

时一 ,事

当日夜 由保安

,负责

区17、18、19

片区,职责主

是 看有无异

出入,有无车辆违

放,水电、电

是 正 ,

各住

是 违

情况,至事故

前

还没 得及

19

顶。2017年6月16日,

收到 业公司支

甲的丧

费3万元,

甲 于2005年9月14日,

外前

读于

一

五年级。

【 件

】

1. 业公司

甲的

亡是 存在

;2. 业公司是

应承担相

应的赔 责 。

【法院裁判 旨】

云南省

民法院

审

为,

权责 应由

权行为、

损害事实、因果关

和主观

成。

业公司所

的

区19

顶

有“安全出口”

识,消防

没有 闭,消防

上

的闭

锁未锁上,

压闭 锁

可以进入

顶天台,该

安

全出口,

合消防法的相关

; 顶防护墙高度高于1.10

, 合国

准,足以避免安全 外事故的

,

业公司已尽到安全

义务,不

可能预见到

甲坠

亡,

甲的 亡

果与

业公司

业的

职

责无法律上的因果关

,

业公司无

,故

业公司

甲

亡不承

担赔

责

。

、高 作为

甲的监护

,没有尽到监护职责,没有

尽

到安全教育义务,

甲

限制民事行为能力

,其

消防

到

顶

耍,攀

防护墙,不

坠

亡,该后果应由监护

、高

自己

承担。

云南省

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

二

十七 、《最高 民法院关于民事诉讼

的若干

》

二 、

《中华 民共和国民事诉讼法》 六十四

一 之

,作出如下判

决:

驳回

、高

的诉讼请求。

、高 不

一审判决,提起上诉。云南省文 壮族

族自治州

中级 民法院 审

为:事

顶

业公司的

围, 双方

并没有每天几 必须

顶进行

的

约

,而 往涉

19

顶

的

安全出口(消防

),其安

合法律

,

顶四

的

防护墙也 合国 安全 准,即事

顶本身不存在造成

甲坠 的安

全隐患,若 甲没有 攀 防护墙 不可能从该防护墙处坠

,故是

甲故 攀 防护墙的行为导致了悲剧的

,

业公司已尽到了合

的

义务, 造成

甲的 亡不存在

,不应承担赔 责

。同时,

甲 限制行为能力

,其父

、高

其负有法 监护职责,

事

当晚,

、高

有事外出,

甲放

后因

匙忘在

而进不了

,

导致晚上约9 还与伙 在

顶 耍,并在 耍中因攀 防护墙而不

坠

身亡,故该后果应由

、高 自行承担。

云南省文 壮族 族自治州中级

民法院

《中华

民共和国

民事诉讼法》 一百七十

一

一项之

,作出如下判决:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

随着

济社会的快速

,城市的高

住

越

越多,

从住

高

顶、阳台

外坠

亡的事件

有

,

于父

而

,

失

是难 的心头之痛,

是谁该承担责

?

业

公司

于

坠

亡是

承担赔

责

,主

看

业公司与业主之

业是

有约 及是如 约 的,

业公司

其

的

业是 尽到了合

的

义务及 业公司 受害

亡是

有

。

《中华 民共和国 权责 法》

六

一

:“行为 因

害

民事权益,应当承担 权责

。”从该

可以看出,一

般 权损害赔 责

成

件有四个,即违法行为、损害事实、因果关

和主观

。 成一般

权损害赔

责 ,这四个 件缺一不可,

则 不能

权损害赔

的民事责

。 本

而 ,关

是 判断

甲的 外 亡是谁之 。

1. 业公司是

有

。首先,涉

19

顶 是

业公司的

围, 双方并没有每天几

必须

顶进行

的

约 ;其次,

业公司 其

的事

顶四 防护墙 合国 安全

准,即 顶本

身不存在安全隐患,足以防止

外

害事故;最后, 往

顶的

安全出口即消防

,其安

合相关法律

。综上所 ,

业公司已尽到了合

的

义务, 受害

甲的 亡不存在

,不

应承担民事赔 责

。

2.监护

是

有

。监护 的监护职责包 保护

监护 的身

康,

顾 监护 的 活,

监护 进行

和教育 ,监护

不

行法

职责的,应当承担民事责 。父 作为

的法

监护 ,平

时应加强

进行安全教育和

,如有事外出应临时委

代为

看护

。《中华

民共和国 权责

法》

二十七

:“损害是

因受害

故

造成的,行为

不承担责

。”事

当晚,受害

甲的

父

因有事外出,没有委

代为监护,

甲的安全

取了放

的

态度。恰巧

甲放

后因未

匙而进不了

,

与伙

在

顶

耍,

这

了隐患。而

甲

限制民事行为能力

,

攀

顶

别是攀

防护墙是

安全应有一

的判断能力,

其仍故

攀

防护墙,在攀

中不

坠

身亡,导致悲剧的

。如果当晚

甲的父

委

临时看护

,如果

甲不故

攀

具有保护功能和安全

示作

的防护墙, 会避免悲剧的

,故

、高

于 甲的身亡具有疏

于保护、疏于安全教育的

,应自行承担相应责 。

编写 :云南省

民法院

2 园 凌中未成年

神损害赔 请求权的 殊保护

——

诉于

身 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市 阳区

民法院(2016)京0105民初71079号民事判决书

2. 由:身 权 纷

3.当事

:

:于

、于 、北京

【基本

情】

与于

北京

。于

于

的

。

2016年5月4日,

在

于

殴打,共计三次。

打后未

即向老

反映情况,直到2016年5月5日早上老

现

脸肿时询

问,

称打

摔的,后

老

向其

同

了

到

于

殴打,

送

医,并

知

。事

后,于

未

赔

,北京

垫

了

的医疗费

。

诊断,

双耳廓、 面 、颈

多处皮肤软组织

,双侧肩背软组织

。于

因本次事件 处以行政

留五日的行政处罚。之后,

前往北京晨 心

询有限公司接受心

询帮助,花费心

询费

24000元。

求于

、于 支

心

询费24000元、

赔

神损失费20万元;北京

前 诉讼请求承担

充责 。

【 件

】

1.如 保护 园 凌中的未成年

的 神损害赔 请求权;2.未成

年

神损害赔 的考 因

。

【法院裁判 旨】

北京市 阳区

民法院

审

为:公民的

身权利受法律保护,

身权利受到 害的,

权

有权请求 权

承担 权责

。于

在

殴打

,造成

多处皮肤软组织

,

成

的 权。本 的争议

有二:一是

主张的 神损害

和心

询费能

得到支持;二是北京

是

应当

承担法律

责

及承担

责

。

关于争议

一,根 国务院教育督导委

会办公室于2016年4月

28日

布的《关于开

园

凌专项治 的

知》, 园

凌是

在

之

恶

肢

、语

及网络

段,实施

负、

辱

造成

害,损害

身心

康的行为。于

曾先后殴打

三次,

造成

身 损害,已

成

园

凌。既有

和研究

明,

园

凌

于受

凌者不

是身

的

害,更持久地

现为心

和

神的

害。

未成年

,心智

育

不成

,相较于成年

,其受到同

多次殴打后更 易在心

和

神上产

阴影和

害,这也

合日

活

验和

识。同时,

提

的北京晨

心

询有限公司出具的

《关于

心

询的说明》中“在 询

中,

的观

及交流互动中 现,其在情绪、 知、行为

方面, 现出一些回避

和退缩性反应,如不

详细谈 和回顾已

的事件;面 询问和

关心,处于敏 和

之中;微 着

怒和

心,内外无法 一;

现出

度的恐

忧虑和沮丧无助

”的内

,亦可以予以佐 。因

此,于

于

的殴打

未造成

残, 考虑到

的

未成年 身 、于

行为的性质

因 ,法院

于

的 权行为

已

造成 神损害,应赔

神损害

。

于赔

数

额,由法院综合考虑涉

权行为的危害性、

神受损情况

因

酌情确 。

需

出的是,未成年

是国 和民族的未

与

,而 园应是

最阳光、最安全的地方。

园暴力事件的存在,不

害未成年 身心

康,也冲击社会

德底 。包 教育

、

、行政

关、司法

关、相关社会团

在内的社会各界, 应该提高

园

凌、 园暴

力现象危害性的 识,并积

形成合力予以防治。从于 、北京

在涉

事件

后的行为以及在诉讼中的

辩和辩

见

看,其

于

园暴力事件的

识和处

还存在不足之处, 需在今后进一步加以

提高和改进。作为

说,需

防治

凌和暴力的各项工作

实到每个

环节,加强

的 命教育、

教育、法治教育和安

全自护教育,培养

正确的价 观和

全的

,同时

法、

处

凌和暴力事件。作为

说,父 是

最好的老 ,

以身作则、 传身教,引导

法治

识、

则

识,

到与

为

,同时

掌握

的

庭教育

念,加强与

的沟

,尽

多安排

时

与

相处交流,及时了

的日

现和思

况,积

与

进行沟

,切实加强

的

教,避免放

不

、缺教

护、教而

不当。

北京市

阳区

民法院

《中华

民共和国

权责

法》

六

、

十二 、

二十二

、 三十二 、

三十九 ,《中华 民共

和国未成年 保护法》 五

、 五十一

一 ,《最高

民法院关

于确 民事 权 神损害赔

责 若干问题的

》 八

之

,作

出如下判决:

一、于 于本判决 效之日起七日内赔

心

询费14400

元、 神损害

12000元;

二、北京

于本判决 效之日起七日内赔

心

询费9600元、 神损害

8000元;

二、驳回

的其

诉讼请求。

【法官后语】

在 园暴力频

、 园

凌现象不断受到社会关注的背景下,本

判决在说 上改变传 的

一般

权予以处

的 法, “ 园

凌”的 念引入民事判决,

权

在 内多次殴打受害

的行为

成

园

凌,并在判决中

园 凌的预防

权

的

和

提

出了专

求,

现法院 于

园 凌现象治

的思考和担当。

园

凌中受害未成年 的

神损害赔

请求能

支持,是本

的核心争议

。司法实践中 此问题存有争议, 合本

如下:

1.

神损害赔

的适

件

我国法律关于

神损害赔

适

件的

较为

。根

《中

华

民共和国 权责

法》(以下

称《

权法》)

二十二

的

,

害

身权益,造成

严重

神损害的,

权

可以请求

神

损害赔

。相关司法

亦

,因

权致

神损害,造成严重后果

的,

民法院可以根

受害

一方的请求判令其赔

相应的

神损害

。从上

可以看出, 神损害赔 的适

件是“造成严重

神损害”“造成严重后果”, 准严

,而 为“严重”是个不确

的

法律 念,不

法者难以

出明确的

法

,裁判者也很难判断是

有 神损害、 神损害是

严重、有无造成严重后果。而 于

害事故,教育 颁布的《

害事故处 办法》没有明确

可以

进行 神损害赔 , 责 承担的主

、赔 的数额 也

没有进行具

的

。

司法实务中,一般以是

成 残及 残

级作为确

神损害赔

数额的

,轻微 害未

成 残主张 神损害赔 的不予支持。

审判实践中 于

神损害赔 的适

件有

张 向,

是从《

权

法》的法

,

神损害赔

适

件是 成

神损害、 到严重

度 者造成严重后果。

2. 园 凌中受害未成年

神损害 殊保护的必

性

未成年 的 神利益是

应该得到 殊的保护,是 法的 白之

处。《

权法》

神损害赔

请求的主

未予区分,忽略了未成年

、胎

主

神利益保护的 殊性。未成年 身心

育 不成 ,

在

权

时不一

能 受

充分

权行为造成的

神痛苦,

随其成

,这

神 害可能是持续的、永久性的, 至会造成严重后

果。司法实务中

受害

残 度与

神损害赔 直接相关的 法,在

未成年

神损害赔 问题上并不可取。

在

园

凌

件中,受害

所受的身

害不一

到

残的

度,

至

害轻微,如本

中

是软组织

,有的不存在身

害,如语

网络

凌。

园

凌

件与一般

身

权的不同之处在

于,其

在

园的

之

,加害

是故

实施

权行为,且主观恶

明显;受害

往往

现出痛苦、恐

、无助、

怒、

虑、

神涣散、

自卑、

独、厌

情绪,严重的会导致辍

、

神疾病

至出现自

向。这些现象有大 的既往

和研究 实。

此外,根 《中华 民共和国未成年 保护法》 五 、 五十一

一 的

,保护未成年

的工作,应当

循 重未成年 的

严、适应未成年

身心

的 律和

的

则; 民法院审 未成

年 合法权益受到

害的

件,应适应未成年

、心

和

康

成 的需 ,保障未成年 的合法权益。

因此, 根 身

害

度判断未成年 的

神损害赔

请求是

应该 得支持,既未考虑 园

凌 件本身的

殊性,也未考虑未成年

身心

的 律和

,违背了未成年 保护相关法律的

神。

3. 园 凌 件中受害未成年

神损害赔 的考

因

在 园 凌中受害未成年

神损害赔

方面,考虑的重 应放在

未成年 的 神痛苦上,而非身

害。 神损害的本质是

神痛苦和

神利益丧失 减损,因此在涉及未成年

神损害赔 法律适 时

《 权法》中“严重 神损害”“严重后果”的

应着眼于 神痛

苦,痛苦

度的影

因

有:一是

权

的主观恶

;二是

权

段、情

节及恶劣

度;三是 权场合、 围、影 ;四是 权次数、持续时

;

五是

权

事后的态度、有无悔

现;六是受害 是 为女性 者处

于敏

的年

阶段。只 遭受 园

凌的未成年 的 神痛苦 到了

严重的

度, 可以 其主张的 神损害赔 请求予以支持。本 中, 受害

曾三次 加害 殴打,且事后

现出

度的恐 、忧虑、沮

丧、无助

症 ,需

向心

询

寻求帮助,而加害

未予

,因

此可以

受害

神痛苦已

到一

度,这也

合日

活

验和

识。

综上,在

神损害赔

方面,本

判决

破传

的

受害

是

成

残及

残

级

确

是

赔

及赔

数额的

法,而是考虑本

于

园

凌、受害

未成年

,在受害

所受

害未

成

残

的情况下,

判决 神损害赔 成

,充分彰显了 于

园 凌予以

法律严惩、 未成年 合法权益予以优先保障的司法 念,取得了良好

的法律效果及社会效果。

编写

:北京市

阳区

民法院

兵 刘

3监护职责委

监护 受到 害的责

——陈甲诉

康权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

福建省 德市中级 民法院(2017)闽09民终1032号民事判决书

2. 由: 康权 纷

3.当事

(

上诉

):陈甲

(上诉

):

【基本

情】

2014年农历正月初八起,陈

因

年出海打鱼

其

陈甲

看

、

顾,连同之前

的其女陈乙,陈

每月由妻

转账

3700元。2014年9月1日上午7

左

,

独自上四

阳台洗

,

陈甲、陈乙及

之

翁甲在三

耍、

,

的丈夫翁

也在三

。

下

后

现陈甲蹲在地板上

泣,并说脖

后面疼。当天晚

上,陈

到

,

现陈甲脖

不能左

转动,不能低头,只能

头,

陈甲接回 。

二天,

与陈

一起 陈甲送至福

市医院

、治疗,由于没有 出病因,陈 又先后送陈甲到福建医

大 附

一医院、闽东医院、上海市 六

民医院、上海市 征医院、上海

交 大 附 新华医院进行

诊及住院治疗,

上海交 大

附 新华

医院诊断为

脱位、陈旧性

骨折(2014年12月5日住院,同月

16日出院),共花费医疗费65569.48元(其中 诊治疗支出为3063.88元, 住院治疗支出为62505.6元)。2014年11月7日,陈 因怀疑陈甲

殴打致 ,向福 市公安

派出所报 ,

派出所

双方进行了

调 ,并制作了询问 录。

2015年1月22日,陈甲自行委 福建正方圆司法

所

其 残进

行

, 评 为九级 残,后续治疗费评 为30000元。2015年9月2

日,陈甲 其 病的成因、受

的时

(是

在2014年9月2日前

,

即到福 市 二医院 片

治疗前

)及其随后所进行的 列治疗

行为的关联性申请司法

,法院 法委 福建晟 司法

所进行

,该所于2017年3月20日作出闽晟

司 所[2016]临 字 2605号司

法

见书,

见为:1.

陈甲

脱位、

骨折,

与2014年9月2日之前的损

存在直接因果关

。2.

陈甲本次

遭受外力作 造成

脱位、

骨折。3.

陈甲2014

年9月2日之后的治疗行为与2014年9月2日之前损 存在直接因果关

。

费为3600元。陈甲的各项

济损失分别为:残疾赔

50600

元、医疗费65569.48元、后续治疗费30000元、住院伙食

助费600

元、护

费1816.64元、交

费2419.5元、住宿费1448元、

养费2700

元、

费1500元,共计156653.62元。再加上其主张的

神损害

10000元,合计166653.62元。

【

件

】

监护职责委

,因

委

未尽监护职责致

监护

受到

害,

委

是

承担民事责

。

【法院裁判 旨】

福建省福 市

民法院

审

为:公民的

命权、

康权、身

权受法律保护。陈

作为陈甲的监护

,其因职业 因 监护职责全

委

,由

保护

的身

康, 顾

的 活。

的疏

忽大

未成年的无民事行为能力

陈甲受到

害,

陈甲的

情

有

,应承担 权责 。

陈甲诉讼请求中的各项 济损失合

分,法院予以支持。陈甲作为无民事行为能力的未成年 ,因

未

行监护责 而受 致残, 神上受到一

的痛苦和创 ,考虑到陈甲

成的 残 级、造成后果的严重 度及

的

度

因 , 陈甲

主张的 神损害

亦应予以支持。

《中华 民共和国民法

则》 九十八 、

一百零六 、

一百一十九 ,《中华

民共和国

权责 法》 三

、 六

、 十五 、

十六 、

二十二

,

《最高 民法院关于贯彻

行<中华

民共和国民法 则>若干问题的

见( 行)》 二十二 ,《最高 民法院关于审

身损害赔

件

适

法律若干问题的

》

十七

一、二

、

十八

一

、

十九

、

二十一

一、二 、

二十二

、 二十三

一

、

二十四 、

二十五

及《最高 民法院关于确

民事 权

神损害赔

责 若干问题的

》

八

二

、 十

的

,判决

如下:

一、

应于本判决

效之日起十日内赔

陈甲各项

济损失:残

疾赔

50600元、医疗费65569.48元、后续治疗费30000元、住院伙

食

助费600元、护

费1816.64元、交

费2419.5元、住宿费1448

元、

养费2700元、

费1500元、

神损害

10000元,合计

166653.62元;

二、驳回陈甲的其

诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。福建省 德市中级 民法院 审

为:

一、关于陈甲是 在

的看护

受

。福建省福

市公安

派出所于2015年1月13日

制作的《询问 录》可

实陈甲

在

中时,脖 活动已受限。陈甲随即于2014年9月2日前往福

市 二医院(

) 医、次日前往福

市医院

医。因病情未确诊,陈

甲随后又辗转多 医院并最终确诊。

为,福建晟 司法

所出

具的

报 中

擅自

2014年9月2日、9月3日的X

影 阅片记

录增加“

骨质可见不连续”。本院 为,福

市 二医院、福

市

医院的X 影 资料是陈甲

医

所客观形成的,至于该医疗

医

X 影 的阅片记录 医

凭自身医疗技能所作判断,并不影

在

中

业已客观形成的X 影

进行重新阅片判断。故

同一X 影 资料作出与医疗

不同的“阅片记录”,

并非

擅自

改病历资料。

此所提上诉,

不足,不予

支持。福建晟 司法

所

陈甲

医

形成的影

及病历资料

所出具的

,

充分,应予

。故可

陈甲

在

中看护

受

。

二、一审

的医疗费损失是

正确。本

医疗费损失 因

权

行为造成,

法由

权责 承担者负担,不 新型农村合作医疗保险赔

围,一审法院

医疗费损失为65569.48元,并无不当。陈甲已报

销医疗费

额不

本

审

围。

综上所

,

的上诉请求不能成

,应予驳回。一审判决

事

实清

,适

法律正确,应予维持。

《中华

民共和国民事诉讼

法》

一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

不 八

的

作为无民事行为能力

,正处在成

育阶段,

因其年幼单 ,身

外界

扰的 抗能力和自身的免疫能力 很 ,

事 的判断能力和自我保护能力也很 , 别

易受到

害, 于社

会弱势群 ,需 全社会予以重 和关

,并在法律上 予

殊保护。

《 权责 法》 三十八

,

在教育

习、

活

受到

身 害的

,

教育

是 尽到教育、

职责作为是 承担民

事责 的 准,并实行

推

,当其不能 明自己已尽到教育、

责 时,即推 其有

并承担民事责

。这不

贯彻了《未成年

保

护法》的 神,而且 我国相关司法

上升到

法 面,充分 现了

我国法律

的

殊保护和国际上奉行的“

最大利益 则”。

是,我国现行的民事法律及司法

中,均无明确

监护

监护职责 分 全

委

,因受

未尽监护职责而致

监护

受到 害的民事责

承担,

在《最高

民法院关于贯彻

行<中华

民共和国民法 则>若干问题的

见(

行)》

二十二

监护

可

以

监护职责 分

全 委

,以及监护

、 委

于 监护

的

权行为(即

监护 在此

外的 权行为)需

承担的民事

责

。由于我国目前的幼

入 受幼

园 录名额、办

件 的限

制,基

乡

及广大农村地方普 存在

幼

在个

庭中看 、

顾,

本 监护 陈 身为渔民的

殊职业, 一

女

在

中。受

的陈甲因

未尽到教育、

责

受到

害,

应如

承担责

?本

判决在法律适

上

了《

权责

法》

三十八

的

,比

教育

适

了

推

则确

其承担民事责

。作出该评判的主

缘由在于,

“

别法优于一般法”

则,本

于

权

的

康权损害赔

件,应优先适

《

权责

法》,

该法并未明确

本

情况的责

。此时,可以

择综合适 《中

华

民共和国民法

则》

一百零六

的归责

则及《 权责

法》 三十八 的

法 神,以法律

则 弥

“ 则 洞”。

最后,建议全国 大 委会在制

《中华

民共和国民法分则》以

及最高 民法院在制 贯彻适 《中华 民共和国民法总则》的司法

时,以

的 殊保护的“

最大利益

则”为法

基础,完

未成年 监护职责委

的责

制度。

《

权责 法》

三十八 的

, 文主

内 建议如下:

于未成年

在受

受到 身 害,受

不能

明自己已尽到监督、

、保护职责时,

即推 其有

并应承担民事责 。

由为:监护是 无民事行为能力

和限制民事行为能力 的

身和财产权益进行监督、

和保护,弥

其民事行为能力不足的民事制度。未成年

的监护 是其法 代

,监护

监护职责 分

全 委

,双方之 为委

合同关 ,

未成年 的监护

其 未成年 的

身和财产权进行监督、

和

保护事务的 分 全 委

受

,该合同的

的为受

提 的劳

务,以委

支 报 的有

合同为

见形态,其实质是未成年 的监

护

其法 代 权委

受

。根 《中华 民共和国民法总

则》和《中华 民共和国婚姻法》的

,父

未成年

女的保护和

教育不

是义务也是权利。因此,受

受

的幼 也具有保护和教

育的权利和义务,在受

幼 受

害的,由受

承担

推

责

,

合相关法律

的 法

神,有利于加强

幼 的保护, 足审判

实践中法律适 的需求, 到

一司法裁判 度的目的。

编写

:福建省福

市

民法院

忠

(二)未尽安全保障义务的损害赔

纷

4 公共场所

的安全保障义务应作限缩

——

诉

、罗

命权、

康权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

云南省昆明市

贡区

民法院(2017)云0114民初1282号民事判决

书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

:

:

、罗

【基本 情】

2016年10月7日13时 ,

在昆明市 贡区 足浴店(以下 称

足浴店) 口和

克时与

口

,并

肢 冲 ,

随身携 的刀具刺 了

的左脸, 昆明医 大 司法

中心

出具

见,

成二级重 、六级 残。

足浴店由罗

。

事 后,

向

赔 76000元,

示不再向

主张赔 。

为, 足浴店的

者罗

负有安全保障义务, 求其赔

因

权行为造成的各项损失40%的赔

责 ,赔

数额为:总损失

351778.56元×40%=140711.424元。

【

件

】

1.罗

是 是本 的安全保障义务 ;2.如罗 应该承担安全保障

义务,具

的责

应该怎么划分,

主张的各项损失应该如

确

。

【法院裁判

旨】

法院

为,《中华

民共和国

权责

法》

三十七

:“宾

馆、

场、

行、车

、娱乐场所

公共场所的

者群众性活

动的组织者,未尽到安全保障义务,造成

损害的,应当承担

权责

。因

三

的行为造成

损害的,由

三

承担

权责

;

者组织者未尽到安全保障义务的,承担相应的

充责 。”“ 三

的行为造成

损害的”

适 的情形是

三

受害

造成损害,

而在宾馆、 场、

行、车

、娱乐场所 公共场所的

者群

众性活动的组织者未尽安全保障义务的情形下, 三 承担全 责

者 三 不能确

无力承担赔 责

时才由安保义务

承担与其

相 应的 充赔

责 。罗 不是公共场所的

也不是群众性

活动的组织者,

造成损害是

的

导致的,并非罗

的

。另外,

求罗 承担 充赔

责 ,前提是 求

权 承担

全 责 ,

权

不能确

无力承担赔 责

,而

明确 示放

弃 求 权

承担全

赔 责

,也 不存在 求罗

承担 充赔

责 的 件。综上,

提交的

均真实、合法,

是法院并

不能支持其 求罗

承担

充赔 责

的主张, 于

的全 诉讼请

求,法院 法予以驳回。 此,

《中华 民共和国 权责 法》

三十七 ,《中华

民共和国民事诉讼法》 六十四

一

、 一百

一十八 之

,判决如下:

驳回

的诉讼请求。

【法官后语】

公共场所的

所承担的责

是司法审判实务中的一大课题,由

于直接

权

不明确 者不具备赔

能力,受害

为维护自身权益可以

此为由向法院起诉,

在实践中 该

责 形态的争议较大,审 此

件的疑难颇多。本

的审

主

从以下几个方面入

:

1.

责

形态的判断

《

权责 法》

三十七

:“宾馆、

场、

行、车

、娱

乐场所

公共场所的

者群众性活动的组织者,未尽到安全保障

义务,造成

损害的,应当承担

权责

。因

三

的行为造成

损害的,由

三

承担

权责

;

者组织者未尽到安全保障义

务的,承担相应的

充责 。”公共场所的

所承担的责

于有

限的 充责 ,是一 直接责

不能承担赔

责

者完全不能承担

赔 责 , 充责

其

度

者行为的 因力承担相应责

的 充责 形态。

2. 适 责 主 作限缩的

《 权责 法》 三十七

公共场所的

者群众性活动

的组织者 以法 作为义务,

所有以正当

由进入其场所 者

加其组织活动的

负有安全保障义务,公共场所的

组织活动

的

在该

内具备一

的

、组织能力

承担了组织

的责

,如 行、饭店

场所以及

场、超市组织的

销活动 。一般的个

工

、自

的场所则不能归入该

围,此 主

的

组织

能力有限,不应 以 高的注

义务和责 。

合本 ,罗

一

足浴店,足浴店的

场所设置在其

中,

很有限,平时主

是

提

坊

聚会打

的,因此罗 不能

入公共场所

群众性活动的组织者 围。

3.有限的 充责 的

则

在有限的 充责 中,

成直接责

与 充责 的竞合,受害 应

当首先向直接责

请求赔

,直接责

应当承担 权责 。直接责

承担了全 赔

责 后, 充责

的赔

责 即消 ,受害 不

得向

充责

请求赔

,直接责

也不得向

充责

。受害

在直接责

不能赔

、赔

不足

者下

不明,无法行

一顺序

的赔

请求权时,可以向

充责

请求赔

。

充责

承担

充责

的

围是相应的,即与其

度和行为的

因力相适应的

围内,

其相应的

分进行

充赔

。

充责

承担的相应的

充责

应

当

于直接

权

应承担的责

,不得超出相应的责

围进行

充赔

。

合本

,直接

权

在赔

76000元后,

放弃向

主张剩 的赔 责

,而是向罗 主张赔 总损失的40%。退一步而 ,

即 罗 应当承担

充责

,

求罗 承担

充赔 责

的前提是

求 权 承担全

责 而

权 不能确

无力承担赔

责 ,

明确 示放弃 求 权

承担全 赔

责 ,也 不存在 求罗

承担 充赔 责

的 件。

总 而 ,法律 注 义务有一个逐步 知的

,

基本法律

的形式明确

公共场所的

者群众性活动的组织者 于各

场所进入者负担安全保障义务,具有法律宣传和教育的作 ,同时也

成 法官裁判 件的 引,法官在适

法律

中应明确

充赔 责

的形态, 责 主

作出限缩

,如

大适

围, 以市场主

高

的注 义务和责 ,强化

风险,

有悖于

进市场交易、维护

市场主 权益的主旨。

编写

:云南省昆明市

贡区 民法院 普

5 三

权 件中公共场所

是 尽到安全保障

义务的

——刘

诉于

、北京

公司

命权、

康权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终6589号民事判决书

2.

由:

命权、

康权、身

权

纷

3.当事

(上诉 ):刘

( 上诉

):于 、北京 公司

【基本 情】

2015年1月17日,刘 、于 均到北京 公司开办的××滑雪场滑

雪。当日中午,刘

、于 同在中高级雪 滑行,刘

双板 直

路 滑行,于

单板 S形路 滑行,双方于接近雪 末

处

碰

撞,刘

地受 ,后 送往中国 民

放军

二五二医院治疗, 诊断

为: 眉 及额 多处裂 。

诊病历中还载明患者

撞 ,建议

注

疫 。

北京 公司在××滑雪场内设置了相应的安全 知提示 志, 是

并未安

频监控设备,亦未设置安全

阻止未

护具的滑雪者进入中

高级雪 。该滑雪场有 提

滑雪护具,由滑雪者自 购买。本次事故

中,刘

在滑雪

中没有

滑雪护具,也没有

雪

。刘

与于

碰撞后,现场工作

拨打了急救电 ,并

者进行了必 的救

护工作。

因刘

与于

在滑雪中

碰撞,同时造成于 受 ,于 向法院

起诉刘

及北京

公司。

【

件

】

当事

各方应当承担的责

围以及北京

公司是

尽到了安全

保障义务。

【法院裁判

旨】

北京市房 区

民法院

审

为,于

与刘

在相撞前,于

S

形路

滑行,刘

直 滑行,因直

下滑相较于S形路 下滑距离较短

且速度较快,故于

位于刘

前方具有高度可能性。刘 作为位于于

后方的滑雪者,应当与前方滑雪者保持距离并控制速度,由于其在下滑

中未顾及前方滑雪者的优先权,

前方滑雪者即于 撞

,刘

此存有

。此外,刘 在滑雪

中未

雪

与护具

备亦有

,故刘 应当 此次事故承担主 责

。于

作为具有完全民事行为

能力的成年 ,其在中高级雪

上单板斜向滑行时, 别是在接近滑行

末 滑行者汇聚的情形下,没有尽到谨

的注

义务, 此次事故的

具有一 的

,应负次

责 。北京 公司作为滑雪场的

者,

在滑雪场内

了 示

、循环播放相关安全提示并配备工作

进行

, 由于滑雪是一项具有高度危险性的活动,北京

公司并未

安排安全 阻止未

护具的滑雪者进入中高级雪 ,故北京

公司并未

尽到应有的安全保障义务,应当承担相应的 充责 。

北京市房 区

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

六

、 十六 、 二十六

、 三十七 之

,作出如下判决:

一、于

于本判决 效之日起十日内赔

刘 医疗费、 养费、

交

费共计433.89元;

二、北京 公司在于

不能

前项判决

行赔 义务时,承担不

超

前项判决总

额百分之十的 充赔 责

,即43.39元;

三、驳回刘

的其

诉讼请求。

刘

不

一审判决,提起上诉。北京市

二中级

民法院

审

为,本

的争议

为:1.一审法院

本

各方责

及责

比

的

是

正确;2.一审法院确

的本

各项赔

数额有无不妥。

关于争议

1,一审法院的如下

已为

效判决所确

:于

与

刘

在相撞前,于

S形路

滑行,刘

直

滑行,因直

下滑相较

于S形路 下滑距离较短且速度较快,故于 位于刘 前方具有高度可

能性;刘 作为于

后方的滑雪者,应当与前方滑雪者保持距离并控制

速度,由于其在下滑

中未顾及前方滑雪者的优先权,

前方滑雪者

于 撞 ,刘

此存有

。此外,刘 在滑雪

中未

雪

与

护具

备亦有

。因此,一审法院

此

刘 应当

此次事故承

担主 责 正确。

于 作为具有完全民事行为能力的成年

,其在中高级雪 上单板

斜向滑行时, 别是在接近滑行末 滑行者汇聚的情形下,没有尽到谨

的注 义务,故一审法院

此

于

此次事故的

具有一

的

,应负次 责

也是正确的。

北京 公司作为滑雪场的

者, 在滑雪场内

了

示 、循

环播放相关安全提示并配备工作

进行

, 其并未安排安全

阻

止未 护具的滑雪者进入中高级雪

,故一审法院 此

北京 公司

并未尽到应有的安全保障义务,应当承担相应的

充责 亦正确。

此外,一审法院确 刘

承担百分之七十的责 ,于

承担百分之

三十的责

,北京

公司承担不超 百分之十的

充责 ,均无不妥。

关于争议

2,一审法院根 刘

提交的医疗费票

,考虑本

具

因

,

合相关

准,确

的本 赔

数额,无明显不妥。刘 主张的

神损害

,无事实和法律

,一审法院不予支持正确。

北京市

二中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,作出如下判决:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

《 权责 法》 三十七

:“宾馆、

场、 行、车 、娱

乐场所 公共场所的

者群众性活动的组织者,未尽到安全保障

义务,造成

损害的,应当承担 权责 。因

三 的行为造成

损害的,由 三 承担 权责

;

者组织者未尽到安全保障义

务的,承担相应的

充责 。”该

二 即

三

权情况下公共

场所

的安全保障义务作出

,由于该

法

于公共场所

的安全保障义务如

并未作出具 说明,根 法院审判实践

验,可以从如下几个方面 握。

从客观行为 度而 ,判断公共场所

是 尽到了安全保障义

务,可以从以下几个方面考

:一是保护措施是

到位,是

合 配备相

应的 、财、 以防止

权益受到损害;二是控制措施是

合 ,是

可能造成

损害的

取积 的控制措施;三是

措施是

合 ,是

在的 者公开的危险尽到了相应的 示

知义务;四

是救助措施是 合

,损害

后是

取合

必 的救助措施以防止

损害 大。

从客观

准

度而 ,判断公共场所

是 尽到安全保障义

务,需

握以下几个方面:一是是

有法

准,如果法律法

有具

的

,应严

守相关

明确作出判断;二是是 有

别 准,如

于未成年

的安全保障义务,

者应

行最高的安全保障义

务;三是如果既无法

准,也无 别

准,则需

根 实际情况判

适

良

准还是一般

准

确

是

尽到了安全保障义务,具

适

上可从

济因

、

内

因

、

务

象因

和

务延

因

方面加以确 。

此外,

于相应责

比

的

握,还应综合考

当事

之

的关

、

自身是

存在

、

的主

性质以及

三

致害的情况

因

。在确

者

的安全保障义务时

考虑义务的可为

性,注 区分受害

的身 情况,并区分

者是专业

还是非专业

。

本 而 ,冬天是滑雪的最 时节,也是滑雪事故多

的时

段。滑雪本身是一项较为危险的室外娱乐运动,滑雪场的

者 于其

承担的安全保障义务应当引起足够重

。法院在审判实践中会 合多

方面因 判 滑雪场是 已

尽到了安全保障义务,如滑雪场是 取得

合法

、是

设置了

示 志、提示

、公示 、是

广

播播放滑雪 示 息、是

配备了相应的设备设施、是

有专

进行

、是

取必 救助措施以防止损害

大 ,并

合事故

的具 情形进行考

。如果滑雪场

取的措施不足以避免损害 果的

, 可以

滑雪场未尽到安全保障义务,从而判 滑雪场承担相

应的 充责 。

编写 :北京市房

区 民法院 伟超

6民 自 活动组织者及 加者的安全保障义务及责

承担

——魏

、刘

诉

、北京市顺义区水务

命权、 康权、

身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市顺义区

民法院(2017)京0113民初13684号民事判决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

:魏 、刘

:

、北京市顺义区水务

(以下

称水务 )

【基本 情】

魏 、刘

魏刘 的父 ,魏刘

于1999年11月2日出 。2016

年5月至2017年2月,魏刘 曾

加工作,月均收入4000元左 。魏刘

与

喜欢养 ,平时

相约一起

耍。2017年7月16日下午,

在 白河边

时 魏刘

微

,询问其是 下 并说了一

句“洗个 凉快”,后又打电

魏刘

并约在

白河边

,魏刘

接到电 后 着自己的

到 白河边找

。

称,自己当时

微

说“洗个 凉快”其实是说

洗个 。当天天气

,魏刘 到现

场时没有和自己语

交流

着 从河边下水

洗 ,自己则在二十

以外的

里,看到魏刘

后

准备走

和其会合,

还没走到河

边,魏刘

溺水了。事故

后,

取

救措施并报 ,顺义公安

分

出具调

为魏刘

溺水

亡,不 于刑事 件。

称,不

知

魏刘

的具

年 ,一直以为其是成年 ;两 之前一起

时

洗

,自己

是

扔到水里,

魏刘

会下水;事故

的地

两

不

悉,魏刘 是 一次从溺水处下水。魏 与刘

称,魏刘

2017年2月从单位离职后没有再外出工作,魏刘

本

并不会游泳。

,水务

在事

河段

边

有

示

,

示

上注有“水深危险

命,禁止

游泳

鱼”

内

。

【

件

】

1.

于魏刘

的溺亡是

承担责

;2.水务

是

违反安全保

障义务。

【法院裁判 旨】

北京市顺义区

民法院

审

为:魏刘

于花样年华不幸离世,

确实令 痛心。 事故

时魏刘

已 17

,且2016年5月至2017

年2月魏刘 已

加工作并取得月均4000元左

的工资收入,足以说

明其具备独

活的能力,应

与其自身年 相适应的危险行为的后果

作出较为合 的预

,其在不会游泳并且不 悉河 环境的情况下贸

入水,自身 此 果的

具有重大

。魏

、刘

主张

知

魏刘 为未成年 , 并未提交相关

予以

明。

约魏刘 到河边

的行为并不必

导致魏刘

溺亡事件的

,

与魏刘 两

一起在河边

,是基于共同的兴趣

好和

而

,互相之 形成一 互助的 赖和 赖关

,因而在

之 产 了比一般注 义务更高的注 义务。尽 魏刘

亡

于

外,事 后

已尽必 的救助义务, 考虑到

作为这次活动的

邀约者,在 事 地的河 环境 不了

的情况下疏忽大

, 魏刘

下水这

危险行为并未及时提 和阻止,存在一

失,应

魏 、刘

予以适当赔 ,具 数额由法院综合以上情况予以酌 。

水务

作为顺义区政府水利主

,

《中华 民共和国水

法》的

,承担的是 河

的行政

职责,即开 利

水资源和防

治水害。该

已在事

地

边

目位置设

了

示

,说明

者已

示了河

的危险性,其已

尽到合

限度

围内的安全保障义务,故

不应

魏刘

的

亡承担责

。

北京市顺义区

民法院

《中华

民共和国

权责

法》

六

、

二十六 、

三十七

一

之

,作出如下判决:

一、

自本判决

效之日起七日内

魏

、刘

赔

50000

元;

二、驳回魏 、刘 的其 诉讼请求。

【法官后语】

正确

活动组织者及 加者是

外 亡者承担赔 责 ,

首先应明晰组织者与 加者相互之

的权利义务关 。

与魏刘

不存在合约上的权利义务关 ,

其作为

游 活动的组织者、

与者基于

相同 好而形成临时性的组织,相互之

应具有互帮

互助、互相提 、避免 加具有高度

身危险性的活动以

自己及其

加者免受 身、财产损害风险的义务, 此

义务也是有限的,各

加者均应 自身的安全承担最高

度的注

义务。

本 中,魏刘

事 前已年 16

,其外出打工能以自己的劳动

收入作为主

活

源,可

为完全民事行为能力 。退一步 ,即

是限制民事行为能力 ,也应当 下河游泳行为的危险性具有充分的预

见和 识,魏刘 严重疏于自我安全保护,不会游泳仍贸

下河,其自身

的冒险行为是造成

亡后果的根本

因,故其自身 于溺亡的

存在

重大

失,应当承担此次损害后果的主

责 。

聚会、出游

民 自

活动的组织者,其承担的注 义务

低于

业性活动组织者的安全保障义务,

应承担比一般活动

加者更高的

谨

组织的注 义务。

主动邀约魏刘

到环境不

悉的陌

河

,并提出洗

的建议,显

未尽到合

的保障同行者安全的注

义务,其上

行为与事故

之

存在一

的因果关

。

在魏

刘

水后尽力救助,

为时已晚,

的行为存在一

失,应

魏刘

的父

予以适当赔

。

另,水务

承担的是

河

的行政

职责,即防治水害、确保水

利设施

全及功能完好

保障义务。本

中,水务

在事

河段

边

目位置设 了 示

,已

尽到合

限度内的安全保障义务,故不应

魏刘 的 亡承担责 。

编写

:北京市顺义区 民法院

7房 所有

外 亡是 存在

的

——马

诉

、张 成

命权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市海淀区

民法院(2017)京0108民初48382号民事判决书

2. 由: 命权 纷

3.当事

:马

、

知、韩

、

、

古

:

、张 成

【基本

情】

马

、

知

夫妻,马

平

二

之女。韩

马

平与前

夫之

。马

平与

夫妻,婚后未

育

女。

古

与

前妻之

。

2015年8月,马

平自

处

住北京市海淀区上庄

处平房2

号房

(即涉

房

),与韩

共同

住。2016年2月18日,马

平提出

退 ,准备次日离京,

于当晚

续 住于涉 房 。2016年2月19

日4时左 ,马 平

现于该房 内

亡,韩

送医救治。 北京

市公安 海淀分 公安司法

中心

,马

平 一氧化碳中毒

亡。

另,涉 房 以

取暖。2015年11月、12月、2016年2月,当地

预防 气中毒协调

组多次

涉 房

取暖问题进行

。其中,2015

年12月

显示,涉 房 没有 气报

、缺

风斗,

组成

知

该房 住 暂

取暖,安

气报

前

上 不得关闭,安

风斗,宋 兵以出

房房主的名义 此

字确

;2016年2月

显示,

涉 房 仍未安 风斗。

马 平 河北省 水市阜城

村村民,2015年8月到京后曾在

超市工作数月,2015年年底辞职。韩

外埠农民,于2007年2月12日

出 ,2015~2016 年度 一

在北京市海淀区

读。

张 成与

可涉

房 无建房审

续,

于2005年与

张

成

订《转让协议》。

、张

成均明确主张涉

房

事宜

与张

成无关。另外,

主张涉

房 有电暖气、床上

有电

毯,马

平没有必

取暖,其 马

平因

导致一氧化碳

中毒并

亡不存在

,不同

承担赔

责 。此外,

主张出事

前一晚,双方已口头 除房

赁关

。

【

件

】

1.

者马 平与

之

是

于房

赁关

;2.

是

马

平负有安全保障义务、

马

平与

之

的

度及责

比

如

。

【法院裁判

旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:

缺乏建设审

续的

房 擅自出 受益,本身即存在

。

作为房主及出

,有义

务确保房 及其附

设施

合安全

住 准。当地历次安全

情况

亦 明,

及其

涉

房 存在安全隐患 问题均知情,

并

无

显示其曾 马 平不恰当

的行为予以劝阻 为其提

安全合 的防护设施、辅助设备。因此,

马 平的 亡存在

。至于事 时马 平是

住还是

住涉

房 , 不影

作

为房主

住者负有的安全提示、注

义务,其在未尽到相关义务时

马 平的 亡负有赔 责

。马 平作为完全民事行为能力 ,在未审

核房 是 具备出

住

件的情况下承 房

,在明知

存在安

全隐患的情况下未

取有效防 措施,是导致事故

的直接 因,其

本身也存在

。至于张

成,其与

已于2005年 涉

房

订

转让协议。事 时,

房主及受益 ,张

成并未

与房

、

。

亦主张房

事宜与张 成无关。故张

成 此事故

不承担责 。综上, 于马

平的 亡,法院综合双方

度、双方

行为与事故

之

的因果关

情况,酌

承担40%的责

,马

平自行承担60%的责

。

马

、

知作为马

平的父

,

作为马 平的丈夫,韩

作为马

平之

,有权

马 平

亡主张

承担相应赔 责

。

古

与前妻之 ,二

离婚时

约

古由

养,

并无充分

明

古与马

平

共同 活。

合

与

马

平的婚姻 况、马 平

世前的

活情况,法院 为不足以

与

马

平与

古形成

养关

,故

古不具备

主

资

,无权主

张

得相应赔 。

关于马

平的

亡,马

、

知、韩

、

有权主张

亡赔

,

马

平

外地农民,

京

住务工不足半年,事

前亦准备

离京

乡,故马

、

知、韩

、

主张

城

准计

亡赔

,缺乏事实和法律

,具

数额法院

法予以核

。

于

其中的

养

活费 分,韩

年幼且正在上 ,无劳动能力及

收入,其主张

养

活费于法有

,法院予以支持,

养

活费

计

准应

农村 准计

,具 数额 法核

。马

、

知

年事较高, 并未

其二 丧失劳动能力且无其

活 源提交

,

其二 主张 于

马 平的

养

,法院不予支持。

北京市海淀区

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

六

、 十六 、 二十六

,《中华

民共和国民事诉讼法》 六十四

之

,判决如下:

一、

于本判决

效后七日内赔 马

、

知、韩

亡赔

(含

养

活费)151873.8元、丧 费12755.7元;

二、

于本判决

效后七日内赔

亡赔

41138

元;

三、驳回马

、

知、韩

、

的其 诉讼请求;

四、驳回

古的全

诉讼请求。

【法官后语】

本

的难 是

房 所有

的

。

此,应 次考 以下两

:

1.涉

关 的性质。本

事 前,

与马 平 涉

房 存在

赁关

,

辩称事

当晚双方已

除

赁关

,马

平

住。

因一方当事

已故,故在没有书面

的情况下,双方

涉

房

建

的究竟是

赁关

还是

住关

难以

。

无

是

关 ,涉

房

由

提

马

平

是基本事实。

2.

的

。在

了

涉

房

提

马

平

的

基础上,应当明确,无

房

是出

还是出

,

在

中,因

房 存在安全隐患造成损失的,

有权

合同法 求房 所有

承担违约责 ,也有权

权责 法

求房

所有 承担

权责 。

一般 说, 权责

的 成以行为

为必备

件。本

的受害

择了 命权、 康权、身

权 纷的诉由, 于

权责 法调整 围。

房

中,房 所有

为

提 安全的

件是最基本的

求。《合同法》赋予出

提 安全保障的合同义务,出

出

财

产的,有义务保 该财产的适

性及安全性,

承

的

身、财产安

全不会因为该 赁

而受到威胁。

之,房

出

于其所出

的

房 及其配套设施必须确保没有危及

身安全、 命 康、财产权益

的危害因 ,如果存在上 因

则应承担维 、更

义务。 住关

中,出

亦应当承担相应的安全保障义务,只是因其具有无 性,承担

义务的 准低于出

的

准。从合同关

度,该安全保障义务

合

同义务;从不

身、财产安全的 度,该安全保障义务 法

义务。本 中, 涉 房 具有重大安全隐患这一事实,

及马

平 是明知的。

房

安全隐患不及时

取相应措施,置房

的 命安全于不顾,放

危害后果的

,违反了房

所有 的安

全保障义务,其当

存在

。马

平作为房

,而且是完全行

为能力

,

自身安全应负有注 义务, 既存的安全隐患亦有义务

取措施,

其 自身安全也

取了放

的态度,以致

损害后果,亦有

。因此,在受害

择

权责 提出赔 请求的情况下,

和

马

平

涉

房

的法律关

的性质不是本

权责 成

与 的决

性

。

自己具有重大安全隐患的房 提

马 平

,

具有

,应当

马

平的

亡承担责

;马

平自身亦具有

,应减

轻

的责 。

编写

:北京市海淀区

民法院 胡喜辉

宇

8 路

主 及

缺陷的

——刘甲 诉广 沿海

路股

有限公司

命权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

广 壮族自治区 州市中级 民法院(2017) 07民终1208号民事

判决书

2. 由: 命权 纷

3.诉讼双方

(上诉 ):刘甲、刘乙、刘丙

( 上诉

):广 沿海 路股

有限公司(以下

称沿海

路

公司)、 州市 北区平吉

民政府(以下

称平吉 政府)、广

州市 北区公路

(以下

称 北公路 )

【基本

情】

劳

刘甲、刘乙、刘丙三 的

。2016年8月8日6时 ,劳

未

安全头盔驾驶电动车行

平吉

水车江

头

路

底水泥路

时,因驾车操作不当,未确保安全,跌

至 路

底水泥 旁后受重 ,

救无效于同月10日

亡。刘甲、刘乙、刘丙报

后,交

为

于单方事故不作处

。事

路段

为坡地泥路,沿海

路公司

建

路

,征收相关土地并阻断

有的跨

旧

路的乡

(

行),为了群

众

行

利,根

南

路

求,沿海

路公司出资并交由

路的承

建公司(中

九

公司)一同

路

底的泥

成水泥

路,于2015年

年底

入

,

该

路至今未办

工

工验收

续,也未交由有关

养护、

。

法院现场勘

,事故路段的 路

前后有限高3.7

志, 路

下的水泥 北边路口为平吉

江大

与吉盛大 分界处, 南边

向

公路,水泥 北南走向

字 “C”形 ,路面宽约6.86 ,与上方

的 路 形成

交叉 ;

路 底的水泥 转弯处的两边为平面泥

地,江边方向的水泥 边的泥地距离

墩(边坡)大约10.9 。整个水泥

路面平整,没有明显坑洼(坑 )、坍塌、凹凸不平和堆积 ,可以正

行。从

路方向往

路 底水泥 路段为下坡,水泥

东南方向

的限高 志位置距离 路

底的水泥

转弯处平面

约1.55 。

路 下的水泥 两边无转弯、坡度、限速

识。

【 件

】

1.涉

路 下水泥路段的

者和维护者的主 问题;2.

涉 路段是 存在

和维护

,如存在,该

是 与受害 的

亡有因果关 ,

应 及如

承担赔

责 。

【法院裁判 旨】

广

壮族自治区 州市

北区

民法院

审

为:

一,关于谁

是

维护者的问题。事

路段的

路与 路

于

交叉,一般情形

下,

路由

路

进行

, 路、公路

法律

由公路

进行

,包

交交叉工

,乡、民族乡、

民政府负责本行政

区域内的乡

的建设和养护工作。事

地 为

路 下的乡

路,

资

建为沿海

路公司,

资者不一

为

者,

是沿海

路公

司并没有

明涉

路段

建已

工验收且其已

该路段的产权

和

维护

交

平吉

政府

其

,故沿海

路公司仍为该

路的

者,

其未

交的公路应尽相应的维护、

职责。平吉

政府和

北公路

均不是涉

路的

者。

二,关于

和责

承担问题。关于沿海

路公司是

存在

的问题,

刘甲、刘乙、刘丙并无

明沿海 路公司应当在

所 建的水泥 靠近边坡方向设置相应的防护

,事 水泥

路也没有

明显的缺陷 安全隐患、没有存在妨碍 行的

品,正 谨

行驶情形

下不会

不可避免的危险, 是

本 水泥

路的

、转弯的情

况以及水泥 的边坡为江河且存在危险

的具 实际情况, 该水泥

路除了有限高 志(维护

路)之外,还应当设置必 的交

示,如

减速和引导设施 志 ,而沿海 路公司并没有进行相关的设置,在一

度上未尽足 示义务,因此存在轻微的

上的缺陷和

洞。这些

缺陷

洞在

度上与受害

亡事故具有一 的

连

性,因此沿海 路公司具有一

的 失。根 法律

,因

路

维

护缺陷致 动车

交 事故造成损害的,当事

请求 路

者承担

相应赔 责 的,应予支持。沿海 路公司作为事

路的

维护

者,应 事

路欠缺应有

示 识这一

维护 疵承担相应赔

责

。受害

完全行为能力

,在天未

、 明不充足的情形下驾驶电

动车在 路上行驶,没有保持必 的安全车速,没有

必

的安全护

具,没有尽到必 的安全注

义务,导致单方交

事故的

,自身存在

明显的主

的

,应承担绝大

分的责

。综合考

各方的

度、造成的损害后果、本

的实际情况和各项因 ,酌情确

沿海

路

公司承担5%的赔

责 。

三,关于刘甲、刘乙、刘丙的合

损失问题。刘甲、刘乙、刘丙

请求的

亡赔

566480元(28324元/年×20年)、丧 费30120元

(5020元/月×6个月)、医疗费10837.41元,计

准和方式

合法律

,可以确

;

办

丧事的交

费,

没有提交有效票

,

是

于实际支出的事实,酌情予以支持500元,办

丧事误工费

职工月平均

工资4582元计 ,确

为1374.57元(4582元/月÷30日×3

×3天),上

损失共计609311.98元。

受害

的

亡造成了刘甲、刘乙、刘丙

的

神损害,

本事故主

因受害

的个

因造成,故刘甲、刘乙、

刘丙请求沿海 路公司赔

神损害

没有事实和法律

,不予

支持。沿海 路公司应赔

损失为30465.6元(609311.98元

×0.5%)。

《中华 民共和国民法 则》 一百二十六 ,《中华 民共

和国 权责 法》

六 、

十六

、 十八

、 二十六 ,《最高

民法院关于审

身损害赔

件适 法律若干问题的

》

十

六 、 十九 、

二十二

、 二十七 、

二十九

,《中华

民

共和国民事诉讼法》 六十四

一

之

,判决:

一、沿海 路公司于本判决

法律效力之日起十日内赔 刘

甲、刘乙、刘丙各项 济损失共计30465.6元;

二、驳回刘甲、刘乙、刘丙的其

诉讼请求。

刘甲、刘乙、刘丙不

一审判决,提起上诉。广 壮族自治区

州

市中级 民法院 审 同

一审法院裁判 见。

【法官后语】

1.关于

路

主

的

于在公路、

路

事故造成受害

亡

残的事件,公路

者

路的产权 、

者

有关单位往往推

自身责 ,这与现实当中

存在

不明确的情形有关联,主 是相关主

忽 自身的职责、疏于

。

么

于此

纷,应如 确

赔 主

?《中华

民共和国公

路法》

八

:“国务院交 主

主

全国公路工作。 级以

上地方

民政府交

主

主

本行政区域内的公路工作;

是,

级以上地方

民政府交

主

国

、省

的

、监督职责,由

省、自治区、直辖市

民政府确

。乡、民族乡、

民政府负责本

行政区域内的乡

的建设和养护工作。

级以上地方

民政府交

主

可以决 由公路

本法

行

公路行政

职

责。”由此可以看出,我国

于

路

取不同

级

不同

路的

式,不同

别的

路由不同的

者进行

。一般而 ,

路

者往往是公路

国

关。

性公路的 路

者为公路

业。公路

业是受让公路收费权和

资建设公路的国内外

济组织 法成 的开 、

公路的

业。涉

路是位于乡

围

内的乡 ,

上方与 路交叉, 是一般情形下应由当地

政府负责

养护

。沿海 路公司作为水泥路

资者及建设者,在

路建设完毕

之后,应

工验收,并

相关的产权和

权 交 当地 政府

相应的

,

其并没有

行该职责, 么,其仍

路的

者。

2.关于 路

缺陷赔

责 的

成 件

《最高 民法院关于审

路交

事故损害赔

件适 法律若

干问题的

》 九

一

:“因 路

维护缺陷导致 动车

交 事故造成损害,当事

请求

路

者承担相应赔

责 的,

民法院应予支持,

路

者能够

明已

法律、法 、 章、

国

准、行业 准 者地方 准尽到安全防护、 示

维护义

务的除外。”《最高 民法院关于审

身损害赔

件适 法律若

干问题的

》

十六

:“下列情形,适

民法

则

一百二十

六

的

,由所有

者

承担赔 责

, 能够

明自己没有

的除外:(一)

路、

、隧

工建造的

因维护、

疵致

损害的;(二)堆放

品

、滑

者堆放

塌致 损害

的;(三)

、折断 者果实坠

致 损害的。前

(一)项情

形,因设计、施工缺陷造成损害的,由所有 、

与设计、施工者

承担连

责

。”由此可见,

因

疵致

损害

于

殊

权,

责

则,适

的是

推

的方法,加害

应

自己没有

加以

明,如果加害

不

明

者不能

明自己没有

,则

其存在

。如果加害

能够

明自己没有

,则不

成

权行为,

不承担相应的民事责

。

路

者责

适

推

则,

成

件

需

考虑:(1)事故的

与

路存在缺陷是

有因果关

;(2) 路

者存在

上的

者缺陷;(3)

路

者未能

明其具有免责

事由。在 路上

事故

因多 多样,有的是单一的 因,有的是综

合 因。 而, 路

者并非

所有的事故承担责 ,

路

者

也不可能保障在 路上不

交

事故。《中华 民共和国公路

法》 三十五

:“公路

应当

国务院交

主

的技

和操作

公路进行养护,保

公路

处于良好的技

态。”《公路安全保护

》

四十四

:“公路

、

公路

业应当加强公路养护,保

公路

处于良好技

态。前

所称良好技

态,是 公路自身的

态

合有关技

准的

求,包 路面平整,路肩、边坡平顺,有关设施完好。”因此, 路

者承担的是一般的注 义务,包 :

于路面障碍 应及时予以清 ;

路面出现的坑洼、断裂 路面受损造成 行危险 者困难的应及时予

以维 ; 于有可能存在安全隐患的路段应设置

识 。只 其

法律法

求,尽到了

维护义务, 应当免责。因

路

维

护缺陷

交 事故的情形下,如果不具有法律

的免责事由,则

路的

者应当承担 权责

。沿海

路公司作为

者,在存在安全

风险的路段没有设置

示

志,也没有法

的免责事由,应承担

相应的

权责 。

受害者的利益应当得到充分的保障和救济,

是

也应公平、公正地适 法律,不能随

大 路、公路

者的义务和

责

,

则会导致其承担事实上的无

责 。本 判决的赔 比

正

是从各方的

度、行为

损害后果的 因力大 、行为时所处的

环境、损害后果

方面综合分 确

的,既肯

了

存在一 的

疵,应

予受害

相应的赔

,又明确了受害

自身才是事故的

主

方,应负大

分责

。

编写

:广

壮族自治区

州市

北区

民法院 陆

9乘坐公交车 其 乘客砸 应由谁担责

——

诉石河 市公共交 有限责 公司、

康权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

新疆 产建设兵团 八

中级

民法院(2017)兵08民终517号民事

判决书

2. 由: 康权 纷

3.当事

( 上诉

):

(上诉 ):

( 上诉

):石河

市公共交

有限责

公司(以下 称石河

公交公司)

【基本

情】

2016年9月30日10时30分

,石河

市公共交 有限责

公司驾驶

驾驶

路为16路的“宇 ”

双 公交车,沿石河

市北三路由

向东的公交 路行驶至

活区

车上下乘客时,

提一

车从一

上二

,由于

没有

住

,摔到一 ,

乘坐

在一

的

砸

。

石河

市公安

交

支队城区大队

,各

方当事

均无违法行为,该事故

于交

外事故。

受

后,于事

当日入住石河

市

民医院治疗,2016年10月

14日出院。出院诊断:左眼眼

。其

诊断:左眼眶骨骨折(眶内壁骨

折);双眼老年性白内障(未

);双眼

混浊;腰12

刺

骨折;

腰

退行性病变。

住院14天,花费住院费9474.43元。

在住院

及出院后由其

进行护 。

2016年11月3日至15日,

先后在石河

市 民医院

诊

,花

费 诊

费1161.75元。

为复印病历花费复印费24.50元。

另 明:1.新疆 产建设兵团2015年度在

职工平均工资为54599

元/年。2.石河 市公共交

有限责

公司在16路事故车上贴有

语:“老年 、行动不 者请勿上二

。”

【 件

】

石河 市公共交 有限责 公司、

是

应承担责

。

【法院裁判 旨】

新疆维

自治区石河

市 民法院 审

为:公民的 身权利

受法律保护。行为

因

害

康权,应当承担 权责 。

石河 市公共交 有限责

公司在自己的公交车内贴有

示 示,

是

作为该公司的驾驶

,应当在确保乘客安全的情况下

驶车辆。由

于

的

车行为造成正在上

到二

中的

不

摔下,身

砸向

,造成

受 ,

的行为具有重大

,应当

其

造

成的损失承担80%的赔 责

。

在未确保安全的情况下

拿 车

上至二 时不

摔下,正好摔在

身上,其行为具有一

的

,应当

的损失承担20%的赔

责 。

单位的工作

在

行其单位工作

务

中造成

损害的,

单位承担赔

责

,

故

造成的损失由其单位石河

市公共交

有限责

公司根

的

度承担相应的赔

责

。

法院

的损失确

如下:1.医疗费。

住院治疗

花费住

院费9474.43元、

诊

费1161.75元,

为治疗创

必须花费的

费

,法院予以

。2.住院伙食

助费。

住院14天,

国

关工作

出

助 准,

的住院伙食 助费为1680元(120元/天

×14天)。3. 养费。根

的年

及身

况,

在住院

及

出院后确需加强一

的 养,法院

的 养

确 为30天,每天15

元,

的 养费为450元(30天×15元/天)。4.护 费。根

的受

位,

在住院

及出院后的一

时 内确需护 。

《中华

民共和国公共安全行业

准GA/T 1193-2014

身损害误工 、护

、 养 评

》 9.3.1 之

, 合

护

的实际情

况,法院综合确

的护

为40天,每天护

为1 为宜,

新疆

产建设兵团2015年度在

职工平均工资, 核

,

的误工费为

5983.45元(54599元/年÷365天×40天)。5.复印费。

为复印病历

所花费的复印费24.50元,

于处 交

事故受

事宜的合

费 ,法院

予以

。以上,

的损失合计为18774.13元,由石河

市公共交

有限责 公司赔 15019.30元(18774.13元× 80%), 赔

3754.83

元。

此次事故造成

受 , 是

并无

明

其造成严重

神损害,故

其

求赔

神损害

的请求,法院不予支持。

《中华

民共和国

权责

法》 六

、 十六

,《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》 十七

一

、

十九

、 二十 、

二十二

之

,判决如下:

一、石河 市公共交

有限责

公司赔

各项损失15019.30

元;

二、

赔

各项损失3754.83元。

不

一审判决,提起上诉。二审法院

为,本

的争议

如

下:本

性质如

确

;本

是

列主

,即保险公司是

应当作为当

事

加诉讼;本

赔

责

应如

确

;

审确

的赔

费

是

合

。

关于 一个争议

,本

是一起

在运

的公交车上的 身损

害赔

纷。公路旅客运输合同 纷是 承运

在公路上

运输工

具 旅客运往目的地而 订的合同在

行中产

的 纷,

合同之诉。

《中华 民共和国合同法》

一百二十二

,因当事

一方的违约

行为, 害 方 身、财产权益的,受损害方有权 择

本法 求其

承担违约责

者

其

法律 求其承担

权责 。故

法律

关 主张权利的 择权在

而非

。

明确 明其

择 权之

诉,即 求 权 承担 害其身

康的损害赔

责 。

审

《民

事 件 由

》确 本

由为

康权 纷正确。

关于 二个争议

,本

康权 纷,应由行为

根

度承担 害

康权的

权责 ,保险公司并非本 的相

方,与本

不 同一 法律关 。且

未提

实涉 车辆

保有车辆

座位险。 审法院不 加保险公司作为

的处 并无不当。

关于 三个争议

,公民的身

康受法律保护。公民、法

由

于

害

财产、

身的,应承担相应的民事责

。

作为乘

客,应当预见双

公交车在行驶中存在正 轻微颠 现象,在车辆行驶

时上下

更应尽谨 注

义务,因其未尽到安全注 义务,并因此导

致

受

,具有

。

作为七旬老 ,在车 内较为拥 的情况

下,坐在

口处的行为并无不当,

损害不具有

,不应承担责

。

事

双

公交车一

上二

的

两侧均设有

乘客上下

,其设置不存在不合

。

审根

实际情况,综合考虑

度,酌情

确

承担20%的责

并无不当。

关于

四个争议

,其一,关于

诊

费,

治疗

中实际产

的费

,与此次

纷具有关联性,

审

票

确

并无不当。其二,护

费根

护

的收入

况和护

数、护

限确

。护

有收入的,

误工费的

计

,护

则上为一

,

医疗

者

有明确 见的,可以

确 护

数。

出院诊

断左眼眶骨骨折(眶内壁骨折)、腰12

刺

骨折 ,医

及注 事项

中载明 求一 复

,加之其

数较大,恢复较

,因此护

一

度上

是需 的, 审酌

40天合

。其三,

养费是

受害 在遭受损害后,

为辅助治疗

身

尽快康复而购买日 饮食以外的 养品所支出的

费 。合

养是

进康复的 质基础。 审根

的

情及住院

天数酌

养费并无不当。

综上所 ,

的上诉请求不能成

,应予驳回;一审判决

事实

清 ,适 法律正确,应予维持。

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本

一起违约责 与

权责

竞合的

件。《中华

民共和国

合同法》 一百二十二

:“因当事 一方的违约行为, 害 方

身、财产权益的,受损害方有权

择

本法

求其承担违约责

者

其

法律

求其承担

权责

。”因此,本 在庭审时,法院向

明其享有

择的权利。因

择了

权责 ,故本

权

责

纷进行了审

。

1.关于石河

公交公司承担责

的问题

乘客自购票

者踏入公共交

车辆内

一刻开始,

与公交公司形

成了客运合同关

,公交公司作为客运合同的承运

,应当在约

者合

内

乘客安全送到目的地。

此,在客运合同法律关

中,承运

所负义务有两个基本方面:

一是

约

者合

时

乘客运至目的地,即合

运输义务;

二是

乘客的

身、财

负有安

全保障责

,即

于运

中

到的安全隐患

危险情况,驾驶

应

尽到基本的提 、

示义务,并

予乘客必

的帮助。如承运

未尽上

义务,并因此导致乘客受到

害的,即 成

权。本 中,石河 公交

公司的驾驶 在到

时急刹车,由于

动车的

性作 ,公交车内正在

上二 的

不 从

上摔至一

,砸 正在一 正 乘坐公交车的

。

石河 公交公司在公交车一 位置贴有 示

示, 是也不

能减轻 者免除其应当承担的基本义务。因此,石河 市公共交 有限

责 公司驾驶 的急刹车行为与

的受

果存在因果关 , 应

砸 负相应赔

责 。

2.关于

承担责 的问题

乘客在乘车时应当 守乘车

,安全上下公交车,且在乘车时应

自身和

安全

到谨

注 和防

,从根本上预防和

避事故的

。本 中,石河

公交公司的公交车在到 上下乘客时,

未注

公交车内安全提示, 提 车从公交车的一 上二 ,不

没有注

自

身安全,而且在司

急刹车时,

因

不

,双 脱离

,导

致其由公交车二 摔至一

砸向

,其行为具有一 的

,应当在

围内

的损失承担相应的赔

责

。

编写

:新疆维

自治区石河

市 民法院 世成

10高速公路

者的赔 责

——

甲、

乙诉

东高速股

有限公司

命权、

康权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

东省济南市中级 民法院(2017)鲁01民终2372号民事判决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

(上诉 ): 甲、

乙

( 上诉

): 东高速股 有限公司(以下 称

东高速)

【基本 情】

2016年1月28日16时15分,田 驾驶车辆,沿京台高速由南向北行驶

至442.8公里处,与由东向

路的 丙

交 事故,造成 丙

亡。 交

,田 负事故次

责 ,

丙负事故主

责 。

2016年1月, 甲(

丙之夫)、 乙(

甲、 丙之 )以田 、石 庄

翔驰运输有限公司、 城市集城汽车队、中国

民财产保险股 有限

公司石 庄分公司为共同

,向法院提起诉讼。法院 审

于2016年

5月21日作出(2016)鲁0113民初1582号民事判决, 丙承担事故60%

的责

,

动车方承担事故40%的责

,因肇事车辆在中国

民财产保险

股

有限公司石

庄分公司

保了

业三者险及交强险,故判决由中国

民财产保险股

有限公司石 庄分公司赔

甲、 乙医疗费4317

元、

神损害

5000元、 亡赔

302742元、丧

费10000元、

交

费400元、误工费518.52元。该判决已 效,且已 行完毕。现

甲、

乙主张事

路段附近高速公路

侧的护

及防护网均有缺损,

东高速存在

,

求

法判令

东高速赔

亡赔

、丧

费

损

失。

【

件

】

1.

东高速是

已

行

路

维护义务,应

承担赔

责

;2.

甲、

乙在提起交

事故责

纷的诉讼后是

有权另

向

东高

速主张赔

。

【法院裁判 旨】

东省济南市历下区

民法院

审

为: 东高速作为涉 高速

公路路段的

者,应当 行

高速公路设备设施的维护、

复义务。

事 路段高速公路

侧的护

和防护网均有缺损,而 东高速未 行及

时 复的义务,存在

。根

甲、

乙的主张,涉 交

事故应为

田 、 丙、 东高速的共同

而导致, 是,在(2016)鲁0113民初

1582号 的诉讼中, 甲、

乙并未

东高速列为共同

,且法院

已 涉 事故的全

责 划分作出了

,由

丙承担60%的责 ,由

动车方承担40%的责 ,该判决已 效。在此情况下, 甲、

乙无权

求 东高速另行承担赔 责

。

《中华

民共和国

权责 法》

七十六 、《中华 民共和国民事诉讼法》

六十四

之

判决:

驳回 甲、 乙的诉讼请求。

甲、 乙不

一审判决,提起上诉。 东省济南市中级 民法院

审

为:

丙

交

事故的京台高速由南往北约443公里附近的

高速公路护

及防护网存在缺损情况。 东高速作为涉

高速公路路

段的

者,应当

行 高速公路设备设施的维护、 复义务,其未

行该义务,造成交

事故

, 于

丙的 亡, 东高速应承担相应的

赔

责

。

丙的

亡后果是其自身违法行为、驾驶 田

驾驶制动

性能不良

动车上路行驶以及 东高速未 行

路维护义务三者

合

所导致的,各主

之

并无

思联络,不

于共同

权行为。

于

丙

的

亡后果,涉

交

事故中的

动车一方与

东高速应分别承担相应

的赔

责

。由此,法院

已作出(2016)鲁0113民初1582号民事判决,

并已

行完毕,

不影

甲、

乙向

东高速主张权利。一审判决驳

回

甲、

乙的诉讼请求

误,应予

正。根

本

情况,法院酌

东高速承担20%的责

,其应赔

甲、

乙损失81466.86元

[(521651.3元-医疗费4317元-

神损害

5000元-

亡赔

105000元)×20%]。

综上, 甲、

乙的上诉

由成

。

《中华 民共和国民事诉

讼法》 一百七十

一

二项的

,判决:

一、撤销济南市历下区

民法院(2016)鲁0102民初4788号民事判

决;

二、 东高速于本判决

效之日起十日内赔

甲、

乙 亡赔

损失81466.86元;

三、驳回 甲、 乙的其 诉讼请求。

【法官后语】

本 是由高速公路交

事故引

的 纷,

殊之处在于受害 为行

,且权利 在 一次诉讼中未向高速公路

者主张赔 。众所

知,行 不得进入高速公路,《 路交

安全法》 此有明确

,

这

并不

着由此

的损害高速公路

者可以免责。《最高

民法

院关于审

路交

事故损害赔

件适 法律若干问题的

》

九

二

,

法不得进入高速公路的车辆、行 ,进入高速公路

交

事故造成自身损害,当事 请求高速公路

者承担赔 责

的,适

权责

法 七十六

的

。《 权责 法》

七十六

,未

可进入高度危险活动区域

者高度危险 存放区域受到损

害,

已

取安全措施并尽到

示义务的,可以减轻

者不承担

责

。

此,行

未

可进入高速公路受到损害,受害方应举

实

高速公路

者未尽到

维护义务,高速公路

者已

取安全措

施并尽到

示义务的,可以减轻

者不承担责

。即高速公路

者应

根

其

承担相应的责

。本

中,一、二审法院均

在事

路段

高速公路

侧的护

和防护网均有缺损,

东高速因未

行及时

复的

义务而存在

。因此,

于

丙的

亡,

东高速的

权赔

责

成

。

一审法院未支持 甲、

乙的诉讼请求,其

为 甲、 乙在前一

诉讼判决 效后已无权 求

东高速另行承担赔 责 。该

欠妥

当。根 本 事实, 丙的

亡后果是由其自身违法行为、驾驶 田

驾驶制动性能不良

动车上路行驶以及 东高速未尽到

维护义务

三者 合所导致的,各主 之

并无

思联络,不 于共同

权行为,各

责 主 应根 各自

承担相应的赔 责

,即

责 。因此,前

一诉讼中由 丙承担的60%责

,实际包含了

东高速的责

额。本

中, 甲、 乙

求 东高速承担相应的赔

责 ,并不违反法律

。综上,二审法院支持了

甲、 乙的 分诉讼请求。

编写

: 东省济南市中级 民法院 马

11安全保障义务 违反义务担责的

准

——施

诉

、北京

育运动有限公司

命权、 康

权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终10532号民事判决书

2.

由:

命权、

康权、身

权

纷

3.当事

(

上诉

):施

(上诉

):

( 上诉

):北京

育运动有限公司(以下

称北京

公司)

【基本 情】

2016年1月1日晚,施

在北京

公司开办的滑雪场购票滑

雪,20时 ,

在该滑雪场初级

自上而下滑下, 施

撞 ,当

时施

出现腰 及臀 疼痛、不能活动 反应, 送至滑雪场医务室

,后转往中国

民 放军总医院急诊治疗,因治疗需

又转送至北

京丰台医院治疗,

诊断为尾骨骨折。施

为

应保持与前方

滑雪者的距离, 在下滑

中未尽注

义务,作为 权行为 应当

法赔 其各项损失;北京

公司作为滑雪场的开办者和

者,缺乏

必 的提 、疏导和

措施,

上存在 疵,应承担相应的赔

责

, 求

、北京

公司赔 其医疗费、误工费、交

费、伙食

助费、 养费、护 费、

神损害

。

、北京

公司

均不同

施

的全

诉讼请求。

【

件

】

1.北京

公司作为滑雪场的

者和

者是 已尽到安全保

障义务;2.北京

公司是

应该承担赔 责

。

【法院裁判

旨】

北京市丰台区

民法院

审

为:行为

因

害

民事权

益,应当承担

权责

。

害

造成

身损害的,应当赔

医疗费、

护

费、交

费

为治疗和康复支出的合

费

,以及因误工减

的收

入。受害

遭受

身损害,因

医治疗支出的各项费

以及因误工减

的收入,包

医疗费、误工费、护

费、交

费、住宿费、住院伙食

助费、必

的 养费,赔

义务

应当予以赔

。

在北京

公司开办的滑雪场滑雪时,因处 不当, 施

撞 导致施

受 , 因此 施

造成的

济损失,

应承

担民事赔 责 ;北京

公司在此事件中没有

,不应承担责

。

辩称该事件

时施

留在雪 中

,导致其躲

不及,

不足,法院不予

。该民事赔 责

包 施

的医疗费、护

费、误工费、交 费、住院伙食 助费和 养费,

施

的

情

未 成 残,故 其 求 神损害赔

的诉讼请求,法院不予支持。

计 ,施

在北京丰台医院的住院医 费为8108.33元,施

可其中5000元

支

,应予 除;

施

的误工 限可考

虑为150日、护

限可考虑为60日、

养 限可考虑为60日,故施

的误工费应 考其工资

准、

150日(5个月)计 ,护

费 考护

工收费 准(160元/日)、

60日计

, 养费应

每日50元、

60日计 ,施

医

的交 费由法院酌

;住院伙食

助费

施

的住院天数

100元/日计

。施

实际

的误工时

多

于150日,其超出 分的误工费,不应由

负担。北京市丰台区

民

法院

《中华

民共和国

权责

法》

六

、

十六

,《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》 十七

一

、

十九

一

、 二十

一

、 三 、

二十一

一

、

二十二

、 二十三

一 、

二十四 之

,判决如

下:

一、

于本判决

效后七日内赔

施

医

费3108.33元、

住院伙食

助费2100元、交

费300元;

二、

于本判决

效后七日内赔

施

误工费94730元、护

费8000元、 养费3000元;

三、驳回施

的其

诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。北京市

二中级

民法院

为:

本 争议

是 审法院

于本 责

问题的

是 正确、确

的

赔 数额是 妥当。

公民的身

康权受法律保护;行为 因

害

民事权益,

应当承担 权责 。滑雪

存在较大风险的运动,在滑雪

中,

应当与前方保持安全距离,尽到谨

注 义务。因

未能控制自

己的滑雪行为,在下滑

中

施

撞 ,故

存在

,应承担

民事责 。

主张施

存在

留雪 的事实,施

于双方相

撞的损害 果存在

,因无充分

佐 ,故法院不予

。北京

公司在此事件中并无

,不应承担责 。

审法院 于本 责

的

并无不当。

根 施

提交的医疗诊断、住院病 、医疗费票

、

费

明细 , 审法院

于医疗费损失的

正确;关于误工费损失数额,

审法院根 施

的工资及奖 损失情况所

的

并无不当。

于此项损失数额的上诉主张,法院不予

。 于施

的其

各

项损失,一审法院

正确。

《中华 民共和国民事诉讼法》

一

百七十

一

一项之

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本

的争议

之一是

权责

的

,

判断滑雪场的

者

是

应承担

权责

,需

弄清一个法律

念,即“安全保障义务”。

2003年出台的《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若

干问题的

》

六

,安全保障义务的主

包

从事住宿、餐

饮、娱乐

活动

者其

社会活动的自

、法

、其

组织,保

护的权益

围一般限于

身损害,义务

有

的,在其能够防止

者

制止损害的 围内承担相应的赔 责

,且有向

三

的权利。

2009年,安全保障义务 明确

在《

权责

法》 三十七 ,相比

上 司法

, 也

了

推 责

则,

义务 不再有

权,

且该义务

围、保护权益

围均有所 大。司法实践中处 此

纷一般适 《 权责 法》

三十七

, 在归责 则、

充责

方

面一直存有争议,同 不同判现象时有

,

司法适

了不 。

一,关于归责 则,

合民法

与司法实践 看,在此

纷中

没有

严 责

则的必

性和合法性,更多的是

责

则

还是

推

则的争议。司法实践中,从更好地保护

权 的

度

出 ,

推

则更合适。由安全保障义务

明自己不存在违

反安全保障义务的客观行为,方能免除其 权责

。

二,关于义务内 ,至

可分为两大 :一

包 建

及配套设

施、消防、电 、设备 的安全及

配备

硬件方面;另一 包

安

全引导、安保措施、 务

软件方面。安全保障义务内 的确

直接影 义务

行义务的

围。

三,关于未尽安全保障义务判

准,《

权责 法》 三十七

没有

违反安全保障义务

准作出明确

,在司法实践中, 未尽

到安全保障义务的判 存在一 难度,一般是从法律的

、危险

度、预防与控制能力、义务

是

利

考因

限制安全保障义

务的

围。

别是在本身存在一 危险性的活动中,如滑雪、滑翔、蹦

、跳伞

,

与者自

承担风险

应作为义务

围的

考因 。

随着具有一

危险性

危险性较大的运动、娱乐项目越

越受到

民众的喜

,

于安全保障义务

围的界

,应尽

避免泛化,以免

些行业的

产

不当

制,

放

民众忽

至放弃

自身

安全的注

义务。

“合

限度”的判断,应当

合义务

所从事的行

业性质、危险性大

、危险控制义务的

行情况、

权

的基本

活 验、在存在一

危险性活动中应当预料到

一

度 害的可

能性 方面 综合

,

自己和

的安全、

命、 康

积 尽到最高 度的注 义务,以防止危险的

。本 中,北京

公司提出其滑雪场在 业

安排了专业

进行疏导、不 断

、在大厅入口及出口设有相应安全提示 抗辩,能够 明其 于施

撞 并无

,不应承担责 。

编写

:北京市丰台区 民法院 雪

12水库

是 负有安全保障义务

——

、

诉

、韦 刚

命权、

康权、身

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

广

壮族自治区 宾市中级 民法院(2017) 13民终971号民事判

决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

(上诉

):

、

(

上诉

):

、韦

刚

【基本

情】

、

夫妻关

,

甲是

、

的

。

甲溺水身亡

的水库位于广 忻城

洞乡 洞村板江 (以下 称板江 )。2017

年2月22日,

作为韦 刚的委 代

与板江

订了承包合同,由

韦 刚承包该水库养鱼。后韦 刚

水库 深,在水库中

建成一

大

坝, 水库一分为二。韦 刚开 水库及在水库里建坝的行为造成水库

上游积水。2017年5月14日,

甲及同

同 谭甲到该水库浅水区

耍,

甲不

入浅水区旁边韦

刚所

的深水里。 甲沉溺深水后,谭甲

惊 跑到其

地里找到其父 谭乙和 甲的爷爷, 知

甲 水一

事。谭乙、 甲的爷爷、

七

赶到水库

甲打捞上 并

甲进行 救,不久忻城

洞乡派出所民 、

院救护车赶到事故现

场, 医

救约40分钟无效, 甲溺水身亡。

【 件

】

水库的

是 负有安全保障义务。

【法院裁判 旨】

广 壮族自治区忻城

民法院

审

为:公民因

害

民事权益,应当承担民事责

。韦

刚承包板江

水库后,

水库

深

水养鱼,作为水库的

,其未设置明显的安全 示

志, 水库疏

于

,导致 甲在该水库深水区溺水

亡,应承担相应的民事责

。

公民可以

代

实施民事法律行为。代

在代 权限内以

代

的名义实施民事法律行为, 代

代

的代 行为,承担民

事责

。

提出其并非该水库的承包 ,而是作为韦 刚的代

,

代

韦

刚

订水库承包合同,韦

刚予以确

,其

订合同的效力归

于委

韦

刚。因此,

提出其并非本

适

的诉讼主

,不应承

担

权责

,

由充分,法院予以

。

权

损害的

也有

的,可以减轻

权

的责

。

甲作为8

的

,

水库的危险性应

具有一

的

识,故其

事故的

应承担相应的责

。

、

作

为

甲的法

监护

,应当

行监护职责,保护未成年

身、财产的

合法权益。

、

怠于

行监

义务,

未成年

女留在农村

老

看,导致损害

果的

,应承担主 的民事责 。

、

主

张的 济损失

2017年度广

路交 事故损害赔 项目计

准

计 ,诉请的 亡赔

189340元、丧

费27492元、处

后事误工费

837元,共计217669元,该三项未超出法律

,法院予以确

。法院综

合双方的

度,由韦 刚承担20%的赔 责

,即43533.80元。关于

、

诉请 神损害赔

50000元, 甲的溺水身亡

二

确

已造成严重的 神损害, 合当地的

活水平、双方的

度 综合

因 ,法院酌情支持 神损害

10000元。

广 壮族自治区忻城

民法院

《中华 民共和国民法

则》 六十三 ,《中华 民共和国

权责 法》 十六

、 二十二

、 二十六 ,《最高 民法院关于审

身损害赔

件适 法律

若干问题的

》

十六

、 二十七 、

二十九 之

,判决如

下:

一、韦 刚赔

、

各项

济损失53533.80元;

二、驳回

、

的其

诉讼请求。

、

不

一审判决,提起上诉。广

壮族自治区

宾市中级

民法院

审

为:韦 刚承包水库后,基于

益 权

得 该水库

进行

、

和收益的权利,是直接的

,其 深水库养鱼是

水库的一

行为,也

了 包

的同 。在

中,韦

刚

掘的深坑因未及时设置

示 志和

示,加之雨后涨水,形成了危险

区域,导致安全事故的

。韦

刚在

水库的

上未尽到相应的提

示义务,存在

失,应承担一

的法律责

,

与主动

出

权行为的责

不同,韦

刚承担的只是一

上的

失责

。而相

于韦

刚的

责

,

、

的监护责

显得更为重

。

甲作为一个8

的

,其

无民事行为能力

,几乎没有

么安全

识,监护

的安全

责

识和监护能力决

了

监护

的行为是

安全得当。

、

因外出打工,

甲由老

临时监护,

更应加强

甲的安全防

识教育,不能由其随 外出,放 监护,更不能让

甲到水库

具有

身

危险的地方独自 耍。退一步说,即

没有 掘出 的深坑,现在的农

村仍有大 其 的危险源存在, 有可能导致安全事故的

,可见监

护 是 尽责、监护是 到位与损害

果有直接的关 ,

此

、

应自负主 责 。另外,事

地域地势 相

平缓,

而

仍

有一 的危险性,严

,该地域与真正 义上的“公共场所”仍有

本质的区别。一审法院考虑到水库为开放性水库,又位于村边不远的地

方,平时 村民取水及 产、

活,为无限制的放 地,才作出由韦

刚

承担一 法律责 的判决,该处

果

合本

的实际,责

比 的划

分合 ,并无不当。

至于

的责

问题,目前 无

明其是作为合伙

之一

与

了涉 水库

承包活动,一审法院判决其不承担

责

正确。

综上,上诉

求 上诉

承担主

赔 责

的上诉

由不能成

,法院不予支持。一审法院

本 的处

果正确。

《中华

民

共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本

的

殊之处在于

的水库是

为开放的公共场所,因此

在判断其

者是

应当承担赔 责

时需

明确以下问题:(1)水库

的

是

负有安全保障义务;(2)这

安全保障义务的内

和

求

有

些、水库

有无尽到合

围内的安全保障义务。

1.关于开放场所

的安全保障义务

在《最高 民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题

的

》(以下

称《

赔

》)施行前,传

观

一般

安全保障义

务

限于与受害

有合同关

,而且基本是有

的

合同关

的相

,在《 赔

》起 时,也曾

安全保障义务 界

为“从事住

宿、餐饮、娱乐

活动的自

、法 、其 组织”, 最终该

安全保障义务的主

围 大到“从事住宿、餐饮、娱乐

活动 者其 社会活动的自

、法

、其

组织”,这里的“社会活

动”是“

活动”的上位

念,并不以有 (交易)为必 ,因此安全

保障义务主 是

利也不再是其承担责 的前提。

活动的主

,该

取了 分列举的方法,也 是说,除从事住宿、餐饮和娱

乐

活动的主

外,还包

车 、公共浴室、 行、

电、

的

场所、 育馆(场)

向公众开放的场所的

者。 于从事

其 社会活动的主

,如公园、

馆

场所的维护者、

者和所有

者 也

加相关社会活动的 承担安全保障义务。

之,承担安全

保障义务的主 为

务场所的所有者、

者、

者

者具有事实

上控制力的公民、法

其

社会组织。与此相 应的权利主 为包

消费者在内的实际 与该

活动

社会活动的

。本 中,水

库作为 村民 溉、 活

水、承包

者养

的活动场所,

所

从事的

非

行为,

开放并不

于免责,这

开放也

于社会活动

的

畴,故水库承包

者

公众的 身、财产安全负有一 的安

全保障义务。

2.安全保障义务的内

和 求

安全保障义务的设 ,是为了尽

减

活动 其

社会活动中

的危险因

,以避免

与活动者的

身及财产损害的

,这

求水

库的承包者、

者

责

取各

风险控制设施及流

设计,

行

合

的谨

注 和安全提示义务。水库的

者

水库可能出现的各

危险情况

进行明显的

示,

取有效的预

、防

措施,包

、

示说明、

知

义务。

3.水库的承包者、

者未尽合

围内的安全保障义务的

合 限度 围,应当根

与安全保障义务

所从事的活动相适应的

必 性与可能性,

合 件具

情况考虑。水库开 后,

甲溺水处水

深约2 ,水库承包者作为

者应当能充分预见和 识到这么深的水

塘足以淹 成 ,

好奇心重、自我防护能力

的

而

更具危险

性,所以应当 取积 有效的措施 防

和制止危险的

,且

未

在水库 围设置危险提

志,而这

未尽安全保障义务的行为与

甲

溺水 亡的后果之

具有一

的因果关 ,这是一、二审法院判令水库

承包 承担相应责

的

所在。而相 于韦

刚的

失责 ,

、

的监护责

显得更为重

。监护

是 尽责、监护是

到

位与损害 果有直接的关

,故上诉

应自负主

的监护责 。该

判

决 效后,韦 刚根 自己的

济能力积 分

向

、

行了赔

义务。

在现代,多 父 为了

活不得不外出务工, 年幼的

留在农

村 祖辈 看,留守

的安全、教育问题日益

出,这也是本 裁判

起到的社会 示作 。

编写 :广 壮族自治区忻城

民法院 韦 导

13共同从事危险货 运输

安全注 义务的 准

——

诉刘

命权、

康权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终5762号民事裁

书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

( 上诉

):

、张 、隗

(上诉 ):于

( 上诉

):刘 、北京

贸公司

【基本 情】

者张

隗 之

、

之夫、张

之父。刘

与张

均

路危险货 运输

。2013年12月19日13时 ,刘

驾驶重型半

挂 引车(内乘张

),运输芳 行至北京市房

区 阳

南六环

阳

出口时, 车并与张

私自向

出售芳 ,因油罐阀

未能及时关

闭导致油罐车内的芳 泄

, 分芳

洒到二

的身上。后刘

续

驾车与张

驶离现场。张

坐在副驾驶座位上

时引

洒在

自己身上的芳 ,后其打开车

跳出车外。刘

未

张

进行救助即

驾车离开,后张

亡。

北京市公安司法

中心

,张

。刘

因

危险 品肇事罪,于2015年12月18日 法院判处有

徒刑八个月,刑

起止日分别为2015年12月15日和2016年8月14日。

另,于

非北京

贸公司的 工,其从北京

贸公司处购车,因

个

没有危险品运输资质,故

北京

贸公司的资质及名义

,

至张

亡时,该车辆仍登记在北京

贸公司名下。张

与刘

均由于

雇

,日

工作、

由于

安排,工资由于

放。

事

之后于

、张

、隗

赔

5000元。现

请求

判令于

、刘 、北京

贸公司赔

济损失709764元,其中

亡赔

445000元、丧

费43000元、

养

活费116764元、交

费

2000元、误工费3000元、

神损失费100000元。

【 件

】

1.从事危险货

运输的工作

在自身存在

的情况下 亡的

责

准为 ;2.共同从事危险货

运输行为 、危险货 运输责

单位和个 的责

应如

分担。

【法院裁判 旨】

北京市房 区

民法院

审

为:公民的身

康权受法律保

护,行为 因

害

民事权益,应当承担

权责 。公民、法

违反合同 者不 行其 义务的,应当承担民事责 。

权

损害

的

也有

的,可以减轻

权 的责 。张

出现

亡的 果,

多

因 合所造成。

关于张

的责 问题。根 (2015)房刑初字 998号刑事判决书

可以

,张

作为 路危险货

运输

,违反危险货 运输

,与刘 私自向

出售芳

,在因油罐阀

未能及时关闭导致油罐

车内芳

泄

,并

洒到身上之后,本应提高安全防

识,

妥审

行

事,

却违反危险货 运输安全法 ,在驾驶室内

,张

本

损

害

果的

具有重大

,应自行承担主 责

。

关于刘

的责

问题。

路危险货 运输较普 货

运输而

,本

身

存在较高的危险性,运输

中

的安全隐患 可能产 严重的

危害后果,

至危害公共安全和财产安全。我国在

路危险货

运输驾

驶

、

运

从业资

取得上也设置了更为严

的

准,《危险化

品

安全

》

四十八

一

,

路运输危险化

品的,

应当配备

运

,并保

所运输的危险化

品处于

运

的监控之

下,即必须二

共同运输。驾驶

、

运

之

也因先行的共同运输行

为而产

了相应的安全注

义务,即

方出现的危险举动

身危险

予安全提

、

顾

救助的义务。

关于共同从事危险货

运输的

是 存在

,应从以下几个方

面进行判断,即

方实施的不 合安全运输

准行为是

进行提

、

制止、监督, 可能

的损害后果能

预见和避免,以及

现

、

异 情况后是 积

取有效措施

。刘 作为与张

共同从事危

险货 运输的同车

,其

现在以下几个方面:首先,刘 与张

存在共同偷油行为。刘

在运输芳

中, 车并伙同张

私自

向

出售芳 ,因油罐阀

未能及时关闭导致油罐车内的芳 泄

,

分芳

洒到二

身上。刘 作为

路危险货 运输

,违 在中

车,并伙同张

卖油,其并没有

方的行为进行监督、提

,还

积

与。其次,刘

张

行为没有制止。刘 作为 路危险

货 运输

,

了从业资

培训,明知 车内有

明

会 危险 品运输产 隐患

危害,却在张

在车内打

时未予

制止。即 可能

的危害后果可以预见,仍未

取措施。最后,在张

身 起 后,没有积 救助。刘

在其同行的张

身

后,

未及时自行进行施救,也未及时 知相关 关和个 进行施救,亦未提

交充分

实

取了适当的安全保障措施、

行了谨

的安全注

义务,其行为与张

的 亡存在因果关 ,应

本 损害后果承担相

应的民事赔

责

。法院综合考虑

件事实及各责

大 ,酌

刘

应承担的责

比 为10%。

关于于

及北京

贸公司的责

问题。于 本身没有资质进行

路危险品运输,却

北京

贸公司的资质及名义

,无法提

充分

实其

刘

及张

进行

培训,与此

损害后果的

存

在一

的因果关

,应

此事的

承担赔

责

;北京

贸公司作

为从事

路危险品货

运输的

业,

行政

关核准

放

其公司的

可

交

无资质进行

路危险品货

运输的于

,并

于

以其公司

名义进行

路危险品货

运输,且由于

自行雇

、

工,其行为

提高了危险品货

运输的危险性,产

了货

运输隐患,应

此事的

与于 承担连

赔 责

。法院综合考虑

件事实及各责

大 ,酌 于 和北京

贸公司应承担的责

比 为20%。

的合 损失包 :

亡赔

,

2015年北京市农村 民

均可支配收入计 20年,为411380元;丧 费,

2015年北京职工月平

均工资 准,以6个月总额计

,为42519元;

养

活费,根

养

义务

数,以2015年农村

民 均年

活消费支出为 准予以计

,

为66406.2元;交 费,考虑到

处

张

后事的需 ,酌 为2000

元;误工费,考虑到

处

张

后事的需

,酌 为3000元; 神损

害

,由于刘

的行为已

成 罪且 判处刑罚,

主张该项赔

于法无 ,法院不予支持。综上,张

、

、隗 合

的 济损失

共计525305.2元。

除于

已

的5000元,于 、北京

贸公司

还应赔

各项

济损失100061.04元,刘

应赔

各项 济损

失52530.52元。于

关于本

已 超

诉讼时效的 辩

见,因本

事

实 分需

刑事审判予以确 ,诉讼时效

应从刑事裁判文书

效

之日起重新计 ,故 此 辩

见法院不予

。

需

出的是,本 绝非

为 足

济赔 的诉求,本

的诉讼价

更多的是法律

命的

重和敬畏,以及 危险品货 运输

这

殊行业风险与利益的平 考

,法院也

心

能够尽快走

出悲

的阴影,以积 乐观的心态面

未 的

活。

北京市房 区

民法院根

《中华

民共和国

权责

法》

六

、

十六

、

二十六

,《中华

民共和国民法

则》

一百零六

,《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》

十七

、

二十

、

二十二

、

二十七

、

二十八

、

二十九

,《中华

民共和国民事诉讼法》

一百四十四

之

,

判决如下:

一、刘

于本判决

效之日起七日内赔

张

、

、隗

各项

损失共计52530.52元;

二、于 于本判决 效之日起七日内赔

张 、

、隗 各项

损失共计100061.04元,北京

贸公司 以上费 承担连

赔 责

;

三、驳回张 、

、隗 的其

诉讼请求。

于 不 一审判决,提起上诉。北京市 二中级 民法院审

中,于 提交撤回上诉申请。北京市

二中级

民法院准

于 撤回上

诉。

【法官后语】

本 争议的

是共同从事危险货 运输

的注

义务问

题。“注 义务”是《 权责 法》中的重

念。实践中,一般从注

义务是 存在和注 义务是 违反两方面

判断是 需

承担

权

责 。

关于注

义务的存在基础一般包含以下几

:1.法律、法

的

注

义务;2.因合同关 而产

的注

义务;3.因先行行为而产 的注

义务;4.因

身 关 而产 的注

义务。即法 义务、约 义

务、先行行为义务和基于

身 的义务。

本 而 ,《危险化

品

安全

》

,

路运输危险化 品的,应当配备 运

,

并保

所运输的危险化

品处于

运

的监控之下,驾驶

、

运

应当了 危险化

品的危险

性和出现危险情况时的应急处置

方法,即

于驾驶

的注

义务进行了

。而驾驶

、

运

之

亦

因为共同运输的

殊关

,彼此之

产

了

赖与

赖、

赖与

赖的联

,双方因为共同的行为而建

关

,一方

另一方具有阻

止、

除其陷入的困境的义务。故驾驶

和

运

基于法律的

及

其共同运输的关

彼此产

了相应的注

义务。

注 义务以其内 为

准,分为行为致害后果预见义务和行为致害

后果避免义务。关于注 义务是 违反,实践中一般从以下几个方面

:1. 一方实施的危险、异 行为是 进行提 、制止、监督;2.

可能

的损害后果是

能够预见和避免;3.

、异 情况后

是 积

取有效措施、避免损害后果。本

中,刘 作为

路危险货

运输

,违 在中

车,并伙同张

卖油,其不 没有

方的

行为进行监督、提

,还积

与,没有尽到提

义务,同时明知 在车

内

明

于危险 品运输是一

严重的隐患 危害,在张

在车

内打

时未制止,即 可能

的危害后果事前未 取避免措施;

在张

身

后,未及时

取事后的施救,显 违反了

张

的

安全注 义务,其行为与张

的 亡存在因果关 ,应承担相应的民

事赔 责 。

编写

:北京市房 区 民法院 刘

(三)

的

14

权

身

权

度的影

——

诉刘

、

骅市

洋购

广场有限公司

命权、

康

权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

河北省沧州市中级 民法院(2017)冀09民终3108号民事判决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

( 上诉

):

(上诉 ):刘

: 骅市

洋购 广场有限公司(以下

称 洋公司)

【基本 情】

2014年12月6日, 洋公司与刘

订

合同,约 “ 洋公司委

刘 进行 洋公司内

设施的日

维 和

分设施的更新

…… 二 工

时 :2014年12月6日~2016年12月5日…… 五

安全责 ……3.如果 工及顾客出现

身 害,由刘 自行

决处 ,

洋公司不负责

损失……”2015年11月18日11时26分,刘

两块

板

在

洋公司4号 出口悬挂的

(该

底

不透光)处

后,安排一名工

进行看 。11时28分,该工

离开 口接打电 ,

从4号

出

时,

刘 放置在4号 出口

处的 板

摔 。

骅市南大港农场南社区

,

洋公司职工,事故

当日

到

洋公司购

。事故

后,从2015年11月18日至2015

年12月7日,

在

骅市

民医院住院治疗19天,

诊断为踝关节骨

折。

法院委 ,法医

中心出具司法

见书,

因摔

至

腓骨远

、内踝、后踝骨折,

下肢活动受限,

成十级

残,另需

二次

费5500元。2016年2月25日,

诉至法院,

求刘

、

洋公

司连

赔

其各项损失128615元。刘

为其不应承担责

,事故

时是

洋公司的

求

板堆放到4号

的,位置不是在行

,

是脚踏上了堆放的板

滑 的,当时速度

别快,刚

板 放下,

跑着出 ,踏上了板

,不是碰到了板

。而且,

在

事故

时,作为 洋公司的一名 工,应该知

4号 是运货

,应当预见到4

号

外有可能堆放货

,出 应当先看

外有没有东 ,因为

不是顾客,所以

受 跟刘

及 洋公司没有关 ,是自己造成的。

【 件

】

1.如

各事故方的

度及 权责

;2.

权

的

身

能 作为减轻其

权

责 的合法事由。

【法院裁判 旨】

河北省 骅市

民法院

审

为:公民的身 权受法律保护,行

为 因

害

民事权益的,应当承担 权责 。刘

为 洋公司

进行

维护的

中, 工作 料(

板)放置在行

出口

处,而该

底

不透光,阻 准备离开 场的顾客

外情况观

的

,且刘 在放置 板后未在出口内外放置

示

安全 示

志,

安排工

看

,

该工

未尽到看

职责。刘

工作

料(

板)放置在行 出口的不当行为是造成

受

的主

因,因此刘

应

的损失承担主 赔

责 (70%)。刘

主张

洋公司

工,知

4号

是运货

而非顾客

,其受

跟刘 、

洋公司无

关,

并未提

。根

提 的监控录

显示,事故

前后,4

号

均有顾客出入,刘 主张4号 为货运

,顾客不应

行

不

足,不予

。

洋公司

场内

设施的维

工作委

刘

,其

刘

的工作负有监督与

职责;

洋公司作为

场

方,其

场亦负有安全保障义务。综上,

洋公司的

,其应

的损失承担20%的赔

责

。

洋公司与刘

之

关于“如果

工及顾

客出现

身损害,由刘

自行

决处

,

洋公司不负责

损失”的

约

,不能

抗

的主张。

作为成年

,为确保自身安全,在出入

口时应

细观

,

行

,因其未尽到相应注

义务,故其自身亦应

事故的

承担10%的责

。

河北省 骅市

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

六

一 、 十二

、 十五

一

六项、 十六

、 二十二

,《最高 民法院关于审

身损害赔

件适 法律若干问题的

》 一 、 三

二

、 六

,《中华

民共和国民事诉讼法》

一百四十四 之

,作出如下判决:

一、刘 于本判决 效之日起十日内赔

各项损失共计

74106.86元;

二、 洋公司于本判决

效之日起十日内赔

各项损失共计

21364.82元。

刘 不 一审判决,提起上诉。河北省沧州市中级 民法院 审

为:

的

住地和主

收入

源地均为城 ,一审判决 河北

省2015年度城

民 均可支配收入26152元计

的残疾赔

,

并无不当。行为

因

害

民事权益的,应当承担

权责

。

权

损害的

也有

的,可以减轻 权

的责 。事

场4

号

在事故

前后均有顾客出入,此处具有

顾客 行的功能。本

事故

的主

因是:刘

工作

料( 板)放置在该

出口底

不透光的

处,且未在出口内外放置安全

示 志,其所安排看

的工

未尽到看

职责,造成

摔 。一审根 刘

的

度判决其

的损失承担70%的赔

责

,并无不妥。刘

的上诉请

求不能成

,应予驳回。

河北省沧州市中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项之

,作出如下判决:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

随着 济的不断

,

日 的活动方式不断丰 ,

的

权

纷也日益多样化。根 《中华 民共和国

权责 法》的

,行为

因

害

民事权益,应当承担

权责

,根 法律

推

行

为 有

、行为

不能

明自己没有

的,应当承担

权责 ,即

除无

责 的 殊 件外,

权责 以存有

为前提,且

度大 直接影 最终的责

承担,

权

损害 果的

存有

的,可以减轻 权 的责

。

本 中,

责 同样

先判断三方当事

事故

是 存有

以及

度。刘

料放置在不透光的

底下,又未放置

示

志的行为是事故

的直接 因,

洋公司作为 场

方,其

场亦负有安全保障义务。刘

及 洋公司的

在本 中显而易见,主

争议则在于

权

除未尽合

的注

义务外,是

还因其

洋公司的 工而负有 度更高的注

义务, 为损害 果承担更大的责

。

事 前 为 洋公司的 工,较其 普

顾客更

悉 场的布

设置,

事

地4号

为

场的主

货运

,事实上却

顾客

出入,此处具有

顾客 行的功能,刘

也未因

而设置禁行 注

的

志,

洋公司一直也未因货 运输而禁止顾客 行。

作为

工

知

该

为货运

, 也知

此 可

顾客

行,因此不存在其在知

4号

为货运

的情况下而加重其自身责

的情形。

事故

时,

洋公司确实

4号

作为货运

,不

顾客 行, 其 内

工进行

明确

知,

么

工无

是上

还是在工作之

作为

顾客

该

行,在明知存有安全隐患的情况下,

应承担更高的注

义务,

避免从此

行,

谨

行,

于损害后果也应承担更多的责

。

在

权

件中,

权行为可谓多

多样,单一

权行为及

果的

件比较

易处

,

是存在多个

权行为及

权主

的

件,同一损

害 果往往由不同的 权行为导致,在具 赔

责 的承担上,首先

的是各 权行为 损害

果

所起的作

, 后根

权行为和

具

再确 各

权行为

损害

果的作

度及各行为之 的关

联关 ,由此判断

于同一损害 果有几方赔

义务 、是

需 承担

连 赔 责 、如为

责

又应当如 分担

。

编写 :河北省

骅市 民法院 淑月

15自建房施工

,施工 电 电击

致 的责 承

担

——

诉汪 、毕

命权

【 件基本 息】

1.调

书字号

广

壮族自治区 秀

族自治

民法院(2018) 1324民再1号民

事调

书

2. 由: 命权 纷

3.当事

(再审

申请

):

、魏

乙、魏

丙

(再审申请

):汪

、毕

【基本

情】

者魏甲(享年47

)的妻

,魏

乙、魏

丙

魏甲与

的女

。汪 与毕

夫妻。上

均为

村村民,

、魏 乙、

魏 丙与汪 、毕

。两年前,汪 、毕

开始建新房,并交

村中的农民施工队进行承建。建房

中,因需

砖 ,汪 即

向 外

了电动

砖 。事

前,该电动 砖 放置于

中三

顶,并于事 前不久仍在

。2017年7月4日8时左 ,魏甲与

外

一同 到汪

中,约十分钟后,

现魏甲赤脚 在汪

三 ,

当即判断其

因 电而

地,

边到连接电动 砖

的

二

掉电源插头边呼叫汪

。随后,汪 与

魏甲进行了 急

救,由汪 进行 工呼 ,由

进行心脏 压,两 一并呼叫了医护

并 知魏甲

。不久,魏甲的兄弟、

及其 同村成年

到

现场,医院的医护

也到现场 魏甲进行 救, 在 救30分钟后,医

护

宣布魏甲

救无效

亡。在场

农村土办法 沙

盖住魏甲的身 再进行施救, 最终确 魏甲已

亡。

中的 砖 放置于三

顶,其 电

从二 的插排接入,

事 时,电动 砖

处于连接电路 态。该 砖

平时由建房工

,汪 、毕 平时并不留

监 该

砖 的

。

二 到三

之

未安置隔 ,

可直接从二 进入三

顶处,三

顶亦未安置

顶

,处于露天

态。事 当日,三

面有雨后积水。

事

后,

与

魏甲的 亡赔 问题进行了协 ,

提出,

须向

支

30000元丧

费和300000元赔

,

只向

赔

了30000元丧

费,

300000元的赔

予以拒绝。协

无果后,

的

韦

向 秀

公安

头排派出所报

,派出所民

调

了

情况

后传

了汪

、

到所进行询问并制作了《询问

录》。

2017年7月12日,

诉至法院,请求判令

赔

各项

济损失

302364.5元。当日,

一并提交了《

申请书》,申请法院

法委

司法

者魏甲的

因进行司法

。

法委 ,

市

正华司法

中心于同年8月31日出具了正华司法

中心〔2017〕病

字 56号《司法

见书》, 为魏甲

前遭受电击

亡。

另,

在事

后向

支 了3000元

冷冻费,包含在丧

费

30000元在内,

向

支

了33000元。

【 件

】

1.义务帮工是

成 ;2.

权责 下谁应

者的

亡承担责

。

【法院裁判 旨】

广 壮族自治区 秀

族自治

民法院

审

为:行为 因

害

民事权益,应当承担 权责

。关于魏甲与

之 是

形

成帮工与 帮工的法律关

的问题,

有与魏甲具有利害关

的

能够 明魏甲与

之

存在上

法律关

,无其

相佐 。因

此, 于

为魏甲与

之 形成帮工与

帮工的法律关 的主

张,

不足,不予支持。关于

是

魏甲的 亡承担赔 责

的

问题,

在建房

中,没有

工

后的电动

砖

进行安全

看,没有及时 现电动 砖

处于 电

况的隐患, 电动

砖 的

存在

失、 建房工地的安全

也存在疏

,

魏甲的 亡存

在

,应当承担

权责 。

是,魏甲在明知

为建房工地而未

取

安全保护措施的情况下即赤脚进入工地,亦存在一

,可

以减轻

的责

。因此,

于

为其不存在

,不应承担赔

责

的主张,

由不充分,不予支持。

合本

的

因及双方

大

,酌

减轻

40%的责

,即汪

、毕

共同承担60%的

权责

。

在本 事故中的损失为:

亡赔

207180元(10359元/年

×20年)、丧

费30120元(5020元/月×6个月)、办

丧事误工费

1564.5元(104.3元/天×3

×5天)、交

费500元(酌情支持)、

费

8800元、因

产

的出诊费、交

费、

旅费、住宿费4200元、

神损害

40000元(酌情支持),故

应承担的赔

责

为

175418.7元[(207180+30120+1564+500+8800+4200+40000)元×60%], 除

已

的丧 费30000元,

应该赔

、魏

乙、魏

丙145418.7元。综上,

《中华 民共和国

权责 法》

六

一

、 十六 、 十八 、

二十六

,《最高

民法院关于审

身

损害赔

件适 法律若干问题的

》 十七 、 十八 、

二

十 、 二十二 、 二十七 、

二十九

的

,判决如下:

汪 、毕 在本判决

效之日起共同赔

、魏

乙、魏

丙

各项 济损失共计145418.7元。

一审判决 效后,汪 、毕 申请再审。广

壮族自治区 秀

族

自治

民法院 审判委

会讨 决

,裁

本 进行再审。本

在

再审审

中,

法院主持调 ,双方当事

自

成协议,该协议不

违反法律

,法院予以确

。

【法官后语】

本

历

审、再审,关于农村建房施工场地外

因

电身亡引

的

身损害赔

责 承担的问题也历 两重审

序的考验。《

权责

法》确 了

责

则、无

责

则和公平责

则三

项归责

则,归责

则既是

权

成、处

权 纷的基本

,

也是

导损害赔

的准则。本 中,双方当事

农村相

民,一方

在

方

里的建房施工场地

电身亡,该

身损害应该

取

归

责

则?

无

责 和

推

责

(

责

的

别归责方式)的适

均须有法律的明文

。

审中,

、魏

乙、魏

丙主张

者魏甲

与汪

、毕

存在帮工关

,

求汪

、毕

承担全

赔

责 ,即主

张

无

责

进行赔

,

该主张

有与魏甲有姻

关

的

予以 明,帮工如 形成、是

成帮工、帮工的形式与成果如 ,

、魏 乙、魏

丙 无法举

实,帮工关

难以

,故该 不

于因帮工遭受 身损害的情形,不能适 无

责 。另,因事 场

地为农村私房建房施工现场,其情形不

于《

权责 法》 九十一

的地面施工致

损害的适

推 责

的 畴,亦与《 权责

法》 三十七

的公共场所不同,不能适

公共场所

违反安

全保障义务的

进行考

。

综合本

情,应适

责

则进行处

。本

场所为农

村自建房的施工场地, 私

领域,具有一 的

闭性,在聚

魏甲与汪

、毕 应承担的

责

时,应着眼于各自

自身以及

应承担

么注 义务、 损害 果的造成实施了 么行为(包 作为与不作

为)。汪 、毕

自 的建房施工场地负有安全监 之职责,应 识

到施工现场的

、工具、

行 况

有

在的危险, 此危险应

取适当的安全措施,保障施工

以及其 出入

的

身安全。

其二 疏于 三 放置的电

设备(电动 砖

)的 护

看, 其雨天

露置放且保持

电

态,外

进出上下亦畅

无阻,未设置

预防

措施,由此可

汪 、毕

建房施工场地的安全

存在 失,未

尽到一个谨

社会

的注

义务, 魏甲在其

中因遭受电击 亡的后

果具有

。而

者魏甲作为汪 、毕 的

里,明知其

舍在建房,

施工场地存在不安全因 ,却赤脚进入施工场地,未尽到

性成年

自身的安全注 义务,其

亡 果也具有

。故魏甲与汪 、毕

魏甲

外身亡均应承担责

。关于责

比

的分担,

审

汪

、

毕

承担60%的责

,魏甲承担40%的责

。再审中,

法院主持调 ,双

方当事

本 的责

承担自

成了调

协议,双方各自承担50%的

责

。

在社会

活中,并非所有的损害事故均可

成

权,

权责

法的

功能在于兼顾行为自由与权益保护。每个主

在从事行为时

重

的权益,约

自我的行为。只有

个 自由和社会安全两 利益关

得到协调和平 ,才能避免损害后果的

,而兼顾两

利益的裁判

果也更合乎法律和 情,

得更好的社会效果与法律效果。

编写 :广

壮族自治区

秀 族自治

民法院 刘晓霞

16高

在

自 是 具有

的

——

、陆

诉

大

命权、 康权、身 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市 一中级 民法院(2017)京01民终7167号民事判决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

(上诉

):

、陆

(

上诉

):

大

【基本

情】

甲

、陆

之女。2013年,

甲

大

录取。2015年8

月23日,

甲在

提前

。2015年8月28日早,

甲

室同

现

甲无法

,

知辅导

、宿舍

并呼叫120急救。120急救

甲已无

命

征,宣布

亡。公安侦

现场后,

现

甲在

记本

电脑

面留有 书,

甲

比妥钠中毒

亡。事后,

大

陪同

、陆

办

后事宜,承担了

、陆

及其

在京住

宿及 甲丧 费 。

【 件

】

大

于

甲 亡事件是

存在

、是 应承担 权责

。而上 争议的关

在于:1.

大 是

知晓 甲购买了自

;2.

大 是

应当

甲 取干预措施。

【法院裁判 旨】

一审法院 为,

、陆

提 了

件,

与

甲微 聊天

记录,

大 老

谈 录音,

、陆 与

电 录音

材

料。根 质 ,能够

的事实是:

甲在大

一年级时心

测 中

评 为心

康 度二星,

大

回访未见异 ,

甲的心

康评级为一星;

大

了 到

甲购买了

品, 未明确是

,因 甲在

一直

现优异,为防止事件 化,

大

取了

甲进行 切观

的方式。在无充分

明 甲购买的是自

品的情形下,

大

是

应

即

甲

取干预措施这一问题,法

院

为,个

择

行为

命,一般是在具有严重的心 危

件下

的,这

心 危 应当具有外

象,即该个 运

寻 的方

式不能处

目前所

到的内

、外

应 而陷于 度的

虑、

乃

至失

控制、不能自 的

态。在此情形下,应当 有上

向的个

及时转诊

医,

约面谈,确 危

预 的

围和 象,

个 在身处

危

时能及时得到帮助。

甲并无上

明显症

,在其各方面

现正

至优异,

有其可能持有

的传

的情况下,

求

大

即

取干预措施,并

甲的病情

知父

、转诊

医,缺乏充分的

由。

大

为

的情绪、保护

的正

习

活、

重

的隐私,

取

切观

的措施是适合的、妥当的、

的。另,

甲

自

时正

放

,

求

在此

承担

不当的责

亦缺

乏

。

甲事

时已年

18

,作为成年

,在完全具备识别、

知和判断能力、能够控制自己的行为、完全知

自己行为的后果的情

况下,其仍 择自

,由此产

的后果应由 甲自行承担。故

大

在此事件中并不存在 权行为,

、陆 主张

大 承担赔 责

,不予支持。

大 出于

主义

神和最大限度维护

利益的

目的,在承担 甲

在京住宿及丧

费 近50000元的情况下,仍自

支 60000元 神

,

示

、陆 的

问,法院不持异议。

《中华 民共和国

权责

法》 二十七 、《中华 民共

和国民事诉讼法》

六十四

的

,判决:

一、驳回

、陆 的全 诉讼请求;

二、

大 于判决

效后七日内支

、陆 60000元。

、陆 不

一审判决,提起上诉。二审法院 为,

《中华

民共和国 权责

法》

六 、

考《

害事故处

办法》

十二 之

,

在涉及

自

、自

问题上是

具有责

,

应该审

是

行了相应的职责、是

在

上明显失当。

自

行为因受个 内

以及外

环境因

影 ,其心

成因异

复

杂。既可能归因于强

折而导致的个 自怜心 ,也可能归因于受不

同思

文化冲击而产 的

命无 义心

。受不同心

因 影

,不

同个

在

受痛苦时的外

征亦不一样。

并非医疗

,负责日

的工作

也并非医务

,而

作为群 之一 ,也时

刻处于群

其的审

与评价当中。因此,判断

在

行

职责上

是

明显失当,不能

单以自

果反观其

前行为

征,

得

“情况

其严重”的主观印象,进而得出

明显不当的

,

而是

从

平时

现、群

观

是

足以引起

惕以及

取

的方法是

合

综合评价

的

行为。

一,

甲入

时确实在新

心

调

中出现一些异

。

此,

大

后

甲进行了心

回访。该事实 明,

大 在

制度 面上并没有忽

心

问题的干预。

二, 甲 习成绩 其优异,积

加

和社会活动,无

反

现。 甲的外在 现不可能让

到其有严重的心

问题,

大 基于此

现逐渐降低

甲心

问题的评级,未 予其更多的心

关注。这是一 正 的

法。

三,

辅导

确实

外 得知

甲有“网上购 ”的

情况。 外

该事实向辅导 报

,说明其主观上 为该

息具有

些危险成分, 则其不可能

此事报

辅导

。而

大

在得知该

息后的处 是 得当 成为

其

是

失当的主

评价

。

首先, 于该

息,

大 并没有充耳不

。辅导

得知后即安

排 甲的 室舍友

切观

,在之后的

组

会上汇报了该情况,这

说明

大 没有忽

甲的关注。

其次, 甲网上所购到底

其实并不明确。因

外 及其

室舍友没有见到

该

,

、陆

也没有向法院提交

甲的网

上购

清单以 明其所购

,故根 一般

性 的判断,

大

只能怀疑而不能确 该

是

于自 的

其危险的

。

大

代

在

甲 世后和

、陆 的谈

中有 明确的 示,

即“

于

取

行为的

”,

出这样的判断是因为

行为事件

毕竟已

了,并不能说明

大

在当时已

判断出该危险是现实

的、

的,已

到了十分

急的地步。

最后,

大

甲情况的判断和

取的措施

合基本的

知。

当时的事实

现出两个矛盾方面,能够准确判断的一面是

甲

的良

好

现和积

乐观的

活态度。可以说群

观

和个

现中均没有

出现让

惕的情况。而不确

的另一面是

甲可能持有

,是

于自

也不可知。在这两

相互矛盾的

息中,

大

甲

的

现判断其不会

自

保有一些

惕并 求

室舍友

切

观 ,这样的 知和措施是合

的。

大 在

中没有不当情形,

不应该承担 权责

。

综上所 ,一审

事实清 ,适

法律准确,

、陆

为

大 应该承担 权责 的

见没有事实和法律

。

、陆 的上

诉请求和 由应予以驳回。

《中华 民共和国民事诉讼法》

一

百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本 核心问题在于考

大

损害的

是 存在

和违

法行为。几

见分 如下:

1.高 与大

之 的法律关

高

相关

的行政授权从事高 教育活动,

在高 中进

行

且相

固

的高

教育

习,高

与

之

的法律关

具有多

重性和复杂性。一方面,高

颁

撤销 位

书、

的权力

源于行政授权,具有明显的行政权力

征,与

之 形成一 行政法

律关

;而另一方面,从双方之 订

的教育合同出 ,高

与

之

平

独

的民事主 ,双方权利义务相

,是一 民事法律关 。

因此,高

与

之

纷时,其法律关

兼具行政和民事法律关

色彩,不能

其一

而

,而应根

双方

与的具

事务性质进行分

,并确

法律予以调整。本

涉及高

大

自

事件,与

肩负的行政权力并无直接关联,该

纷亦不应

行政诉讼寻求救

济。

大

自

事件时,是

应归责于

方应从民事法律关

进行

考

。一般情况下,进入高

的大

应是完全民事行为能力 ,

自

己的行为及行为后果有合

的

知。高

在

自

是

应由

高

承担责

、其产

的损害是

由高

承担应基于民事法律关

考

高 是 充分 行职责,即是 尽到相应的

注 义务。因此,

高

自 应

民事法律关 进行救济。

2.高

应尽到的相应义务及 准

高

具有一 民事上的

注

义务。需

强调的是,因

大

一般已 具备完全民事行为能力,在法律地位上与未成年 有很

大区别,故高

大

的

显 更加宽松,在

义务的 度上也

低于幼 园 中

。在

界,有观

为因为高 教育活动具有群

性 征,所以高

在预防

害事故的注

义务在性质上 于《

权责 法》 三十七

的安全保障义务。[[1]我](#p148)

为,在

安

全 面上,高

的

注 义务不能完全 同于《 权责

法》所

的安全保障义务。相较于公共场所而 ,高 与

之

基

于教育合同关 形成的是一

相

、固

的且更为

的关 ,其

的安全负有更高的保障义务,正如面

在

自

与旅客在

宾馆自 这两 情形,法院在判断损害责 时显

会

和宾馆适

不同的义务

准。因此,可以说在

待行为

自

自

时,高

负有一

殊的安全保障义务,此 义务的 准低于教育

未成年

的监 ,而高于一般公共场所

的安保义务。

3.

是 应承担责

的判断

在一般

权责

中,判断行为主

是 应承担责 应考

其是

存

在

。

《

害事故处

办法》

十二

四项之

,因

自

、自

造成的

害事故,

已

行了相应职责,行为并无

不当的,无法律责

。

得注

的是,自

行为因受个

内

以及外

环境因

影

,其心

成因异

复杂。

并非医疗

,不能

单以

自

果反观其

前行为

征,

得

“情况

其严重”的主观印

象,进而得出

明显不当的

。本

中,

大

在

甲入

后

其进行了心

普

。在

甲

读

,无

反

现。在

辅

导 贺

外

得知

甲可能购买危险

的情况后,安排 甲

室舍友 切观 并在

组

会上汇报了该情况。综合以上事实可以

得知,

大 首先设置了

进行心 测评的制度,其次在

面上并没有忽

心

问题的干预,最后在不确

甲是 购买了

危险

并且 甲外在 现非 良好的情形下,仍

取了相关措施。

因此,

大 尽到了其应当尽到的安全保障义务,

甲自 的后果

不应承担责 。

编写 :北京市 一中级 民法院 刘雅

(四)因果关 的

17保 品销售同

保 品之后 亡之

权因果关

的界

——

、

诉赵

命权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

重庆市 三中级 民法院(2017)渝03民终956号民事判决书

2. 由: 命权 纷

3.当事

( 上诉

):

、

(上诉 ):赵

【基本 情】

、

夫妻, 甲

其

, 前患癫痫病近十年,曾多次、

多处 医治疗,需

控制病情。2016年5月初,赵

从

刘

处 知 甲

患病, 在刘

领下到 中推介 品

保 品。

测 ,赵

知

、

及

甲

,

甲所患“肾 ”

其

应有疗效,

决

购买 品

保 品

甲

。2016年5

月10日,赵

可

两个月的 品

保 品送至

、

中,以

甲身

不好为由,

求

甲加大剂

,并建议治疗癫痫病的

应与

品

保 品

隔时

。

、

收下 品

保 品,支

货

8294元,赵

出具收 清单。 甲

赵

求

品

保 品,

治疗癫痫病

。5月11日起,

甲偶 癫痫病,其后

作越加频

。

在

甲癫痫病 作后,多次电

联 赵

反映 甲癫痫病

作

情况,赵

均称

品

保 品正

反应。其 ,赵

前往

、

中探

甲。5月18日凌晨,

甲病

。赵

到

、

中,双方协

后处

事宜未果,

、

向公安

关报 。重庆

市涪陵区公安 义和派出所先后多次

赵

、

、

、应

、刘

进行询问。

、

与赵

多次协

赔

事宜未果,向法院提起诉

讼,并于2016年11月4日申请撤回起诉,法院

法予以准

。

、

求赵

承担 甲

亡的民事赔

责

,双方多次协

未果,

、

再次起诉。

另,

、

分别 听力二级残疾 、

为肢 四级残疾 。

赵 推销 品 保

品,公司分别

零售、销售折让 形式支 提成

作为赵 的报 。

【 件

】

赵 应

甲 亡承担民事赔

责 。

【法院裁判 旨】

一审法院 为,公民享有的 命

康权受法律保护,不得非法

害。行为 因

害

命 康权的,应当

法承担

权责 。赵

并非 品 保 品的 产者,其 向

、

及 甲销售并提

品

列产品,

、

在诉讼中并未提

明,

甲 亡

因 品 保 品存在产品质

问题,故

赵 辩称 甲的

亡与 品

保 品质 并无因果关 ,法院予以

。

、

明知 甲所患

癫痫病需

治疗

控制病情,并在

甲

品 保

品时

治

疗癫痫病

,在

甲癫痫病已

频

作时并未及时送医治疗,故

甲因病

亡的主

责 在于

者自身疾病及

、

顾护 失

责。

此外,赵 作为保 品销售

,明知 甲患病多年,多次住院治疗

且需

治疗

控制癫痫病

作,却称

甲 肾 ,

品

保

品即可取得疗效,博得

甲及

,

求

甲同时

多

品

保

品且刻

加大剂

,在

甲

品

保

品而

治疗

致癫痫病频

作时称

正

反应,致

、

失送医

治疗时

,

、

此主张赵

甲的

亡存在

,

合

和日

活

验法则,予以

,赵

应

甲的

亡承担次

的责

。综合本

情及责

划分,赵

赔

、

因

甲

亡的

亡

赔

、丧

费、交

费

损失5万元,并赔

、

神损害

1万元,合计6万元。

综上,为教育并

保

品销售从业

诚

业,保护民事主

合法权益,预防并制裁 权行为, 进社会和谐

,

《中华 民共

和国 权责 法》

六 、

十六

、 二十六 ,《中华

民共和国

民法 则》 九十八 、

一百一十九 ,《中华 民共和国民事诉讼

法》 十三 、 六十四

、 六十五 ,《最高 民法院关于适

<

中华 民共和国民事诉讼法>的

》

九十

、 一百零五 、

一

百零八 、 一百一十 之

,判决如下:

一、赵 在判决

法律效力后十日内,赔

、

亡赔

、丧 费、交 费、 神损害

损失合计6万元;

二、驳回

、

的其 诉讼请求。

赵

一审判决不 ,提起上诉。二审法院同 一审法院裁判

见。

【法官后语】

现实情况中,保 品销售

向病

推销是一

见的

销方法。

而有些病

保

品之后,会出现病情恶化

至 亡的情况。病

者

因此而提起

命权、

康权诉讼。该

诉讼中,当事

的争议

集中在

保

品同损害之 是

存在因果关 上。如果主张

权方未能举

明

命权、

康权遭受的损害同

保

品之 存在

因果关

,则其

求销售保

品一方承担

权损害赔

责

的请求会难

以

法院支持。法院驳回其诉讼请求之后,往往会

化其情绪,引

社

会矛盾。

主张

权方未能尽到举

责

,很大

度上和其举

态度、能力

并无太大关

,难

在于现在的技

件很难

明

保

品同

命

权、

康权受 害之

的因果关

。因为保

品大多为合

产品,所以

其是

是引起病情恶化 者

者

亡的 因是一个非

复杂的问

题。在这 情况下,即 法院组织

也往往不能够确 因果关 。况

且,有些 纷中当事 已

命权受

害的

权 的

化,如本

中

、

之

甲的

已

化,

处于客观不能的 态。

在这 情况下,如果单 以

方未尽到举 责

为由驳回其诉讼请

求,未免 于

,与公平

则不 。

保 品只是食品的一个

, 具有调节

能的功效, 不能

够治疗疾病,其在国外一般称为膳食

充剂(Dietary Supplements)。

保 品不是 品,这一 应为

识。保

品推销

为了

到销售目

的,

夸大保 品的功效,赋予保

品以 品的治疗功能。 于 些

判断能力较 、缺乏辨别能力的群

,如本 中的

、

,销售

的该 说辞往往会误导其治疗行为,这正是销售

所

待的 果。

因此,销售

明知其不当的推销会误导消费者而仍 实施此 行为,

显 具有

。也

是说,其误导行为正是其

的 现,

于损害后

果具有 与度,相互之 具有因果关

。在

技

段无法确 因果

关

的情况下,从这一 度出

,有利于维护

权一方当事 的利

益、

保

品销售行为、

进保

品市场的

康

。

编写 :重庆市 三中级 民法院 张东一

18求助时 外造成

亡的 权责 的

——

诉

甲

命权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

河南省南阳市中级 民法院(2017)豫13民终2538号民事判决书

2. 由: 命权 纷

3.当事

(上诉 ):

、

一、 二、 三、

四、 五、 六、

七(以下 称

八 )

( 上诉

): 甲

【基本 情】

2016年2月21日晚上,

甲 后驾驶摩 车,行至 乙

附近摔 ,

头 受 流 。因

甲与

乙有

关 ,故其到 乙 求助, 甲进

入 乙 有 吐现象, 乙在为 甲

水时因冠心病 作而

。22日

凌晨3 8分, 州市公安 接报 称

现 乙在

中 亡,

公安

关

分

,

乙

前患有冠心病,

合本

情,

乙

地后很快

亡,

者

冠心病

,冠心病

大多有一 的

力活动

神 张

诱

因,

也有在睡眠、 息 轻度劳动中

者,

验

见

为“

乙

合冠心病

”。

乙之妻, 一、

二、

三、 四、 五、

六、 七

乙之

女。

八

为:

甲深夜

脸是

地到

乙

中,

一

个有心脏病的老

说,一

会造成

张

者惊

,

甲的出现与

乙

的

亡有直接因果关

,故

求

赔

各项损失158159元。

甲辩称:

与

乙有

关

,有困难找

寻求帮助是

之

情,自己没有

,不应承担责

。

【

件

】

甲

摔 ,向 乙求助后 乙

亡,

甲 此是

有

、是

承担赔 责 。

【法院裁判 旨】

河南省 州市

民法院

审

为:《中华

民共和国

权责

法》 六

一

,行为

因

害

民事权益,应当承担

权责 。 甲深夜摔 进入

乙

吐,后 乙因冠心病

作而

,

根

分

,冠心病

存在多 诱因和情形,即并不能确

乙冠心病

的具

因,从而也无法 实

甲的行为与

乙的

亡

存在必 因果关 ,也不能确

于

乙的 亡

甲是 存在

,故

甲不应承担

责 。《最高 民法院关于适 <中华

民共和国民

事诉讼法>的

》 九十

:“当事

自己提出的诉讼请求所

的事实 者反驳 方诉讼请求所

的事实,应当提

加以

明, 法律另有

的除外。在作出判决前,当事 未能提

者

不足以 明其事实主张的,由负有举

明责 的当事

承担不利

的后果。”

八

未能提

明

甲的行为与

乙

亡之

存在因果关

及

在主观上有

。

《中华 民共和国

权

责

法》

二十四

“受害

和行为

损害的

没有

的,可

以根

实际情况,由双方分担损失”的

,

八 不能 明

甲

主观存在

,

乙主观亦不存在

,应 为双方均无

。 合本

实际,考虑事

时已入深夜,其情形与

报

分 的冠心病

诱

因

具有高度盖

性,且

甲也

可

乙在打水

中

地不起,并自

所担责

不大

,法院

为应以

甲

20000元为宜。

综上所

,

乙的

亡

八

造成巨大的

质损失和

神痛

苦,

得同情。

八

以

甲行为致

乙

亡为由,

求

甲承

担赔

责

,

由不当,法院不予支持,

甲应适当

分

济损

失。

《中华

民共和国

权责

法》

二十四

、《最高

民法

院关于适 <中华

民共和国民事诉讼法>的

》 九十

之

,判

决:

甲于判决 效后十日内

八

济损失20000元。

八

不 一审判决,提起上诉。河南省南阳市中级

民法院

审

同 一审判决 由, 为一审判决

事实清

、适 法律正确,

判决:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

乙的 外 亡 得同情和惋惜。 本

而 , 甲

后

交

事故撞得头破 流到 乙

求助,当时的情形

一个正

说 可能

会产 惊 害怕的心 ,而

一个有心脏病的

说, 其心 产

的

影 只会更 。 因没有充足

实两者有直接的因果关 ,也无法

有

行为,故

以

的行为直接导致 乙

亡为由,

求

承担赔 责

的

由因没有充足的

而无法得到支持。也

是说,如果

责

则

求

承担赔

责 ,显

在法 上说

不

。从事情

的具 情况而 ,

乙的 亡与 甲的求助是有一

关

的。在事

中, 甲并没有

失, 却造成了 乙的

外

亡,也

是说

甲受 后的求助行为与 乙

亡的客观后果的

还是有一

的关联性。故,根

《民法

则》

一百三十二 “当事

造成损害

没有

的,可以根

实际情况,由当事

分担民事责

”以及《

权责

法》

二十四

“受害

和行为

损害的

没有

的,可以根

实际情况,由双方分担损失”的

,

公平

责

求

甲分担

的损失,更为妥当。

公平责

又称

平责

,是我国民事领域

别是

权责

上的一

损失分担方法,具

现在:行为

和受害

没有

,在损害事实已

的情况下,以公平考虑作为价

判断 准,根 实际情况和可能,

由双方当事 公平地分担损失。在我国民法

中,公平责

则主

现在《民法 则》 一百三十二

以及《

权责 法》

二十四

的

上。一般 为,作为民法 别法的《 权责 法》,其 二十四

本身

自《民法 则》

一百三十二 。

而,在这

受的

中, 于公平责 的界 却

了变化。从民法

看,公平责

则应

当是一

于责 承担分配的 则,

之,当

项 害致损的情况

时, 若

其

则无法

者不应当适

其

则

彼此

之 的责 时,应当

运

《民法

则》 一百三十二

明确双方

之 的责 。请注

,责 是先于具

承担的损失额度存在的。而《

权责 法》 二十四 已

不区分各方在 一事件中的责

分配了,而

是一步到位,直接讨 损失应该分别由各自承担多 。因此,“公平责

则”在 权责

法中,并不是一个归责 则,而是一个损失分担

则, 句 说是一个

则。 分担损失的前提是“损害与行为具有

因果关 ”,本 中,

甲深夜受

的求助行为 不会直接导致

乙 亡, 不可

这是 乙

亡的一个诱因。在公平责

的司法运

中,尽

行为

没有

也应承担责

,

并非不考虑行为

的行为与

受害

的损害之

的关 ,“行为 分担受害

损失的前提, 是损害

与其行为具有

因果关

”。所以

公平责 , 甲

乙的

亡

所造成的损失应该酌情分担一 分。“这也

现了 法本 上的公

平、合

。”

在双方均无

的

权

中,如果

法律

不能适

无

责

,而不赔

受害

遭受的损失又显失公平,公平责

成为

受害

损失进行合 分担的一

方法。由

民法院根

当事

的财产

况

及其

实际情况,责令加害

受害

的损失

予适当

,既可以

损失的分担更为公平合

,也有利于

决当事

之

的争议和矛盾。

编写

:河南省

州市

民法院

旭 张剑波

(五)其

19聚餐后

亡,组织者与同饮者应当担责

——曹甲、陈甲诉陈乙

命权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

四川省广安市武胜

民法院(2017)川1622民初1070号民事判决

书

2. 由: 命权 纷

3.当事

:曹甲、陈甲

:陈乙、赵甲、赵乙、赵丙、

甲、

甲、刘甲、舒甲、

甲

(以下 称陈乙 九 )

【基本 情】

2016年,陈乙

房

建工

包

赵甲

建。赵甲雇请曹乙以及

赵乙、赵丙、 甲、 甲

为陈乙

建房

,陈乙平时不负责工

的 活。2017年1月13日,陈乙 农村风 举行“ 房 ”

式。当日

中午,陈乙宴请了包 曹乙在内的建房工 及其

好友

加宴席,

陈乙提 了白 、

及饮料。曹乙与赵甲、赵乙、赵丙、 甲、

甲、刘甲、舒甲、

甲共九

一起在同一

吃饭。其

,九

共喝了近

2斤白

,其中 舒甲、 甲没有饮

,曹乙喝了7两左 的白 ,有敬

的行为。13时40分左 , 席

后,曹乙出现了

不

、行走东

的

况,还与陈乙的

了语

争 。曹乙 骑摩

车回 ,

赵乙、舒甲

阻止,舒甲、赵乙二

曹乙送到曹甲、陈甲 中,

当时曹甲在

。之后,曹乙

现

亡。2017年1月20日,曹乙的

委

重庆市法医

会司法

所

曹乙的

亡

因进行

。2017

年2月27日,重庆市法医

会司法

所出具司法

见书,曹乙身

内乙

含

为537.2mg/100ml,

见为:曹乙

乙

中毒

亡。

与

陈乙

九

协 未果后,曹甲、陈甲诉至法院,

求判令九

连

赔

因曹乙 亡的丧

费、

亡赔

、

养

活费、

神损

害

、交 费、误工费

共计206762.78元。

另,曹乙 二

之 ,二

育有四女一

,曹乙未

婚,平时喜

好喝 。

【 件

】

陈乙 九

于曹乙的

亡是

存在

。

【法院裁判 旨】

四川省广安市武胜

民法院

审

为:曹乙 乙

中毒 亡,

其饮 的行为与 亡具有直接因果关

。曹乙作为完全民事行为能力

,明知

的危险性而不控制

轻 能够避免,且平时好 ,其本

具有重大 失,应 其 亡后果承担主 责

,法院酌情

其责

为60%。

陈乙作为 席的组织者、白 的提 者,其负有必 的安全注

义

务,应在必 时避免有可能影

客 安全的行为的

。曹乙在饮

中,陈乙未能有效地阻止曹乙喝 。在曹乙

后,也未能 其送往

医院救治。

于曹乙的 亡后果,陈乙存在一

的

,应当承担相应

的民事赔

责 。

同

餐的其

八 辩称在吃饭

中没有相互劝

、敬 的行

为,其不应当承担赔 责 。

本地的风 习

,举行

婚 式

与“

房

” 式

,

友相聚一

却不敬

、劝

,不

合

。同

时,在共同饮

中,其中一

处于

者可能处于

的危险

态中,

即

同

餐 之

没有相互劝

致

的行为,也应负担先前行为

引起的

殊安全注

义务。这

安全注

义务是

具

的“注

义

务”,是

同

餐

之

应当承担的劝阻、

知、协助、

顾和救护

义务,

行这

义务的

现形式应当是明示的作为义务。其中,劝阻

义务是

同

餐

之

均应互相劝

饮

者不饮

,并且阻止已

进入兴奋 态不能自 的

止饮

。 者曹乙确实存在敬 的行为,

其喝了7两左 的白 , 后

态明显,已 存在因

而危及自身安全

的危险。从现有

看,没有

实同

餐的其 八

有效地尽

到了劝阻曹乙喝 的义务

者尽到了曹乙

后的 顾与救护义务。

在饮 者已失

即 失

自己的控制能力,神志不清无法支配自身

行为时,应直接

者送往医院进行救治,以免

救的最 时

。事实上,陈乙

九 未

处于

态的曹乙送往医院

救。因

此, 于曹乙

亡的后果,其 八名同

餐的 均存在一 的

,应当承担相应的民事赔

责 ,故

于与曹乙同

餐的其 八

的辩称 见不予

。赵乙、舒甲在曹乙

后 曹乙送回 中,

未能有效地阻止曹乙 亡,

是较其

同

餐

尽到了较多的注

与

救助义务,可以适当减轻赵乙、舒甲的民事赔

责 。舒甲、 甲在

餐

中没有饮 ,可以适当减轻舒甲、 甲的民事赔 责

。综合陈

乙 九 在本 中的

度,法院酌情

由陈乙、赵甲、赵丙、

甲、 甲、刘甲六

分别承担5%的民事赔 责

,赵乙、

甲二 分别

承担4%的民事赔 责 ,舒甲承担2%的民事赔

责 。本

损害事实的

多因一果,

求九

承担连 赔

责 ,无法律

,法院

不予支持。

四川省广安市武胜

民法院

《中华

民共和国

权责

法》

六

、 十二 、

十五

一

六项、 十六

、 十八

、

二十二 、

二十六

和《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》

十七

三

、

二十七

、

二十八

、

二十九

的

,作出如下判决:

一、陈乙、赵甲、赵丙、

甲、

甲、刘甲分别赔

曹甲、陈甲

合

费

14118.77元,赵乙、

甲分别赔

曹甲、陈甲合

费

11295.02元,舒甲赔

曹甲、陈甲合

费

5647.51元;

二、驳回曹甲、陈甲的其 诉讼请求。

【法官后语】

近年 ,因

饮

不良饮 习

造成

身 亡的事件 见不

。饮 导致受害

亡后, 者

请求 席的组织者与同 饮

承担责 的

越

越多。

此 型

件的法律责 归

问题并无法

律明文

,导致各地法院

该

件的判决

果各异。在中国裁判文

书网上搜 该

,有的

亡者责 自负而判决驳回

的诉讼

请求,有的判决

出于

主义 予适当

,还有的根

当事

的

度判决由

承担相应的民事赔 责

。 者 为,审 该

件, 着重审 是

合一般

权行为的 成

件,若确

中毒致

,且组织者及同饮者未尽合

的注

义务,则

合一般

权行为的

成 件, 席的组织者与同饮者应当担责。当

,这 责

是有限的,

者作为完全民事行为能力

,应当预见到

饮

的后果,

其不加控

制,导致自身

亡,基于

失相

则,其

自己的 亡应当负主

责 。现综合评 如下。

1.有加害行为

民事损害事实

由

的加害行为所造成,加害行为可以是作为,

也可以是不作为,

以作为的形式 多。以不作为 成加害行为的,一

般以行为

负有

的义务为前提,行为 应该尽 义务而未尽到该义

务以致

民事权益损害。在共同饮

中,同饮者彼此应尽的安全注

义务即先前饮 行为引起的

殊安全注

义务。这

安全注

义务是

具

的“注 义务”,是

同饮者之

应当承担的劝阻、

知、协

助、

顾和救护

义务,如果未尽到相应的注

义务,则应

其

成

不作为加害(消

加害),

合民事

权行为中加害行为的

成

件。

2.有损害事实

损害事实,是

因一 的行为 事件

的财产

身造成的不

利影 ,可分为财产损害、

身 害和

神损害三 。其中, 身 害

专 自

而 ,

由 害自

的

身所造成,具 包

命的损

害、身 的损害、

康的损害三 情况。共同饮 致

中毒

亡

是

命造成的损害,是损害事实的具

现。

3.加害行为与损害事实有因果关

权责

中的因果关 主

是 损害事实 由加害行为所引

起的情形。 权责

中的因果关

较为复杂,其具

现形式主

有:一因一果、一因多果 者多因一果。在共同饮

中,

同饮

者 于

的劝阻可能无效,最终也不能避免

者 亡悲剧的

。

一般情况而 ,

情况下同饮者如果有效地 行了充分的劝

阻注 义务,其 饮 者 有可能 饮

不饮

,其损害后果

的

可能性 会大大降低。同时在饮 者

后,若同饮者能够有效地

行

附随的 顾、救护义务即及时

者送往医院进行 救, 么

致

亡的悲剧 有可能不会

。故共同饮

中行为 未

行上

殊注

义务的不作为行为,与

致

的损害事实之 存在因果关 ,

成

权责

的因果关

件。

4.行为

主观上有

成一般 权行为,除须具备上

件外,还 以行为

主观上有

为必

件。

是行为

决

其行为的一

心

态。行为

是

有

直接关

到

其行为性质的

。

行为

是

有

失,

应以行为

是 尽到注

义务而

。

行为

注

义务的确 ,应根

具

的时

、地

和

件

多

因

综合进行评判。

饮

会让

神志不清,行为举止也难以控制,导致损害

的风险大大增加,此乃

识。故

席的组织者和客

之

、同

餐的

之

彼此负有

顾

方安全的注 义务。如果

席的组织者与同饮者未有效地尽到先前

饮 行为引起的 殊安全注

义务,其不作为

是 自身注

义务的违

反,

饮 者处于不安全的 态, 成

,进而 合民事 权行

为 成的主观 件。

编写 :四川省广安市武胜

民法院 孙永

滕 贤

20 亡赔

非 神损害

,不 于 神损害赔

畴

——

、汤

诉延甲、延乙

命权、

康权、身

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终7448号民事判决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事

(

上诉

):

、汤

(上诉

):延甲、延乙

【基本

情】

与汤

甲的父

,

甲于1988年10月14日出

,于2016年

10月16日

亡,

前未婚、无

女。延甲与延乙

延

的父

,延

于

1986年3月4日出

,于2016年10月16日

亡,

前未婚、无

女。2016

年10月16日,延

携

事先准备好的作

工具至

大

B座10 ,趁

甲

不备,持

多次打击 甲头

,造成

甲颅脑损

亡。之后,延

自

身亡。事 当日,公安 关决

“延 故

”

侦

,2016年10月17日,公安

关因 罪

疑 延

已

亡而决 撤销

该 。 甲 前为北京市××律 事务所实习律 , 别为本市非农业

。

、汤

为,延 实施了

命权的故

行为,延

甲、延乙作为延 的父 和法

承

, 法应承担 权赔

责 ,故

起诉至法院,请求法院判令延甲、延乙赔 其

亡赔

1057180元、

丧 费42516元、

神损害

10000元。

【 件

】

亡赔

是

同于

神损害

、

亡赔

应

于本

权责 的赔

围。

【法院裁判 旨】

北京市

城区

民法院

审

为:行为

因

害

民事权

益,应当承担 权责 。 害

造成

身损害的,应当赔

医疗费

为治疗和康复支出的合 费

。造成

亡的,还应当赔 丧

费和

亡

赔

。

害

身权益,造成

严重 神损害的,

权 可以

请求

神损害赔

。因受到

罪

,提起附

民事诉讼

者单独提起

民事诉讼

求赔

神损失的,

民法院不予受

。

权

亡的,

其近

有权请求

权

承担

权责

。

承

产应当清

承

法应当缴

的税

和

务,缴

税

和清

务以

的

产实际价

为限。超

产实际价

分,

承

自

还的不在此限。

关于

权事实及赔

责

的

。延

前持

害

甲,显

成

甲

命权的

害,现

甲、延

均已

亡,

、汤

作为

权

甲的父 有权 法提起诉讼主张相应民事权利;延甲、延乙作为

权 延 的法

承 ,

法应当在

承延

产的 围内承担相应

民事赔 责 。

关于法律适 及赔

围的

。因延

亡,相关

件在侦

阶

段

法撤销,

、汤 客观上无法行 在刑事诉讼

中提起附

民事诉讼的法 权利。

、汤 现提起民事诉讼主张民事 权赔

,

故本 应当适 《中华 民共和国

权责 法》(以下 称《 权责

法》) 民事法律

进行裁决。从《

权责

法》相关

看,

亡赔

与 神损害赔

为不同

并列

的法 赔

项目,二者

并无明确的涵盖关

;《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》(以下

称《

身损害赔

》)相关

亦

明确

,

权

亡的,赔 义务

应当赔

包

养

活

费、 亡

费 费 ; 亡赔

计

准

载明计

包

均收入 计数 、

权

亡时年

、

预

命、住所地

。

从计

看, 亡赔

可能具有 神

的功能,

是其本质

上更是

权

正

活情况下预计收入减损的弥

、赔

;在

身

权

件审判实践中,大

效

权

残、

亡的情况,

同时判决支持残疾、 亡赔

和

神损害

,实际上确 了

亡

赔

不

于 神损失 畴。综上,

、汤

在 权 已

亡的情

况下

民事 权法律关

主张的

亡赔

,不 于刑事诉讼相关

的

神损失 畴。 合

甲 亡时的年 、

业、

情况 ,

、汤

关于 亡赔

、丧

费的主张

合法律

,法院予以

。

甲

遭 害,

、汤

作为其父

确实遭受了难以承受的巨大

神痛苦,

是

、汤

关于

神损害

的主张不

合相关司法

的明文

,故法院无法予以

。

北京市

城区

民法院

《

权责

法》

六

一

、

十

六

、

十八

一

、

二十二

,《中华

民共和国

承法》

三

十三

,《 身损害赔

》 十七

、 二十九 ,《最高 民法

院关于适 <中华

民共和国刑事诉讼法>的

》 一百三十八

之

,作出如下判决:

一、判决 效后三十日内,延甲、延乙在

承延 的

产价

围

内赔

、汤

亡赔

1057180元、丧

费42516元;

二、驳回

、汤 的其 诉讼请求。

延甲、延乙不

一审判决,提起上诉。北京市 二中级

民法院

审

为:首先,从法律适

上看,本

因延

前 害

甲而引

的

民事 权责

纷

件,现延甲、延乙上诉主张本 应 刑事 件引

的附 民事赔

件,应当适

我国刑事诉讼的相关法律及司法

之

, 延

前持

害

甲,其行为已

成

甲

命权的

害,

且公安 关因延 在

侦

阶段

亡而 法作出了撤销

件之决

,

该 未能提起刑事诉讼,导致

、汤

客观上无法行 提起刑事附

民事诉讼之权利,现二 作为赔 权利

单独提起民事诉讼, 求延

的父

在

承延

的

产

围内承担相应的民事

权责

,故一审法院

本

应当适

《 权责

法》

民事法律相关

,处

正确。延

甲、延乙的该项上诉主张,

不足,法院不予支持。

其次,从民事

权责 的赔

围

看,《

权责 法》 十六

,

害

造成 身损害的,应当赔 医疗费、护 费、交 费

为治疗和康复支出的合

费

,以及因误工减

的收入。造成残疾的,

还应当赔

残疾

活辅助具费和残疾赔

。造成

亡的,还应当赔

丧

费和

亡赔

。故

、汤

求延甲、延乙赔

亡赔

的诉讼请求,

合上

法律

,具有事实及法律

,应当予以支持。

最后,从

亡赔

的性质上看,《

权责

法》

二十二

,

害

身权益,造成

严重

神损害的,

权

可以请求

神

损害赔

;同时,《

身损害赔

》

二十九

亡赔

数额

的计 方式进行了明确

,该司法

三十一 亦

“ 民法院

应当

民法 则

一百三十一 以及本

二 的

,确

十

九 至 二十九 各项财产损失的实际赔

额。前 确

的 质损

害赔

与

十八

一

确 的

神损害

, 则上应

当一次性

”。从上 法律及司法

看, 亡赔

与 神损

害赔 应 于并列的法 赔

项目,两者并不

同;此外,

《最高

民法院关于确 民事 权

神损害赔

责 若干问题的

》(以下

称《 神损害赔

》)

九

“ 神损害

包

以下方

式:(一)致 残疾的,为残疾赔

;(二)致

亡的,为

亡赔

;

(三)其 损害情形的 神

”,

是该司法

自2001年3月10日

起施行,而《 身损害赔

》自2004年5月1日起施行,《 身损害

赔

》 三十六

二

“在本

公布施行之前已

效

施行的司法

,其内 与本

不一致的,以本

为准”。根

新

法优于旧法之法律适

则,本 关于

亡赔

的处 亦应当适

《 身损害赔

》的相关

。

于此,

亡赔

是

的

命的

害而形成的赔

义务项目,是基于受害

的

亡而产

的独

的

济赔

义务,应当 于 质性损失,而非 神损失。现延甲、延乙上

诉主张

亡赔

于 神损失 畴,

我国刑事诉讼法律之

不

于法

赔

围的上诉

由,

不足,法院难以

。

综上所

,延甲、延乙的上诉请求不能成

,应予驳回;一审判决

事实清

,适

法律正确,应予维持。

北京市

二中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项之

,作出如下判决:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

本

涉刑事

罪的民事赔

件,双方在二审争议的

问题为

亡赔

应

于此

件的民事赔

围以及 亡赔

是

于 神损失的 畴,该问题在

界和司法实践中亦有争 。本 裁判

为, 亡赔

于 质性损失,而非 神损失, 此,判决从我国现

行法律

、法律适 方面

二者的本质区别进行了详细的分 、

。 者在此 从

亡赔

的性质及赔

方面进一步阐 二者

的区别。

1.从性质上看, 亡赔

应 于财产损失,而非 神损失。首先,

《 身损害赔

》 十七 [[2]和](#p148)

十八

[[3]非](#p149) 明确地划分了

收入的财产损失与

神损害赔 ,两者不同。其次, 亡赔

是

的 命的 害而形成的赔

义务项目,是基于受害 的

亡导致其

庭未 收入的减 ,是一 独

的 济赔 义务,应当 于

质性的财

产损失,而非 神

。 神损失是

受害

其近

因受害 的身

、 康

命

身权益遭受 害导致其遭受

、心

上的痛

苦、折磨 , 神损害不是财产上的损害, 没有引起受害

现有财产

的减

和未

可

待利益的丧失。

神损害

亦

受害

因身

受

因

世而遭受

神痛苦而 与的一 救济方式。最后,财

产损失赔

与 的

命 限有关,而与受害

遭受的

神痛苦无

关,

神损害赔

则直接与受害

所遭受的 神打击、损害

度

相关,而与

的

命 限无直接关 。

2.从赔

上看,

亡赔

与受害

亡时的年

和职业相

关。

亡赔

取受害

亡时的实际年

和法

赔

年限相

合,

确

赔

数额的计

方法。[[4]而](#p149)

神损害

则由

权

的

害

段、

利情况 综合因

确

且计

方法不一。[[5]](#p149)

综上,

亡赔

不同于

神损害

,不

于

神损失赔

的

畴。本

中,

于

、汤

主张的

亡赔

,延甲、延乙

为是

神损害

,

不足,

亡赔

应

于本

的民事赔

围。

编写 :北京市 二中级 民法院 马兴芳

21恋 之 法律上救助义务的

——

诉沈

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市房 区

民法院(2016)京0111民初8332号民事判决书

2. 由:

权 纷

3.当事

:

、

、

:沈

【基本

情】

、

者

之父

,

之女。2015年

与沈

相识并很快确

恋 关

,沈

接到单位宿舍

住。2016年3月初,沈

与

二

一起

房同

活。2016年3月19

日零

左

,沈

与

争吵后收拾行

,准备搬出同

房 ,

情

绪

动,以跳

相威胁

留沈

,后不

坠

身亡。公安

关

:1.

前饮

大

的

;2.

合高坠致创

失

性

克

亡;3.

亡一

不

于刑事

件。现三

请求法院

法判令

赔

亡

赔

1057180元、

养

活费126488元、丧

费42516元、处

事故

误工费10000元、交

费3000元、住宿费3000元、

神

100000元,以上共计1342484元的50%即671242元。

【 件

】

1.沈

应

的

亡承担民事责

;2.恋 之

是 存在法

律上的救助义务。

【法院裁判 旨】

北京市房 区

民法院

审

为:公民的

命权受法律保护,行

为 因

害

民事权益,应当承担 权责

。

权

损害的

也有

的,可以减轻

权 的责

。当事

自己提出的主张,

有责 提

。没有

者

不足以

明当事 事实主张的,由

负有举 责 的当事 承担不利后果。

根 公安 关制作的《关于

亡的调

书》,

的

亡

不 于刑事 件,故本 的争议

主

是沈

在

坠

亡事件

中是 存在

。其中

主 包

两个方面:一是在

产 跳

的

法及准备跳 的

中沈

是

存在

;二是在

坠

中

及坠

后,沈

是 存在怠于施救的

。

沈

在已

婚的情况下与

同

,违反了《中华 民共

和国婚姻法》关于禁止有配偶者与

同 的法律

,应当予以谴

责。公安

关制作的2016年3月19日及2016年4月18日

沈

的询问

录显示,事

当天

与沈

因

情

矛盾,

在沈

搬离同住房 的情形下以“

走,我

跳

”相威胁并往

口走

,由此可知

已存在轻

念头,并有跳

的可能。公安

关制作的

2016年3月19日

外

丁

的询问

录显示,丁

在进入1304号房

后看到“(

)正

在

口正

(的)阳台上扯

侧

的

”,沈

“

在

口正

的客厅

侧的沙

边上收拾

”,由此可知事

时

沈

与

共处一室,其

跳

的 法及准备行为未

取

劝

阻、安 、疏导 措施。事

当晚

还曾与沈

一起大

饮

。饮 会降低 的控制和判断能力,饮 后

更易于产

一些危险

行为。因此,饮

之 先行的饮 行为会在席

和席后产

一 的安

全注 义务,即

出现的危险举动

异 反应 予适当的安全提

、 顾 救助。作为

饮 的同席 之一,同时作为与

具有

殊

关 的 ,沈

在明知

大

饮 后因两 分

情绪失控而

产 自 念头并开始实施的情形下,没有 取

措施进行疏导、劝

阻、安 ,

造成了进一步的刺

,故沈

在

坠

亡事件

中存在一 的

。

关于沈

是

怠于施救,在 现

双

拽着阳台外的

底

时,沈

和丁

积

开

救,

未果。

坠 后沈

与丁

一时 拨打了110和120。

在施救

中和

坠

后尽到了相

应的义务,不存在

。

因此,

不能控制自己的情绪,在 情受

的情况下轻 以跳

相威胁并

自己置于坠

的危险之中,是其

亡的主

因,应自行承

担主

责

。沈

在

大 饮

并以跳

相威胁时,作为同席饮

及

殊

关 的

此处

不当,存在一

,其

行为与

的

亡存在因果关

,应 本

损害后果承担相应的民事赔

责 。法

院综合考虑

件事实及双方

大

,酌 沈

应承担的责 比

为

30%。

、

、

的合

损失包

:

亡赔

1057180

元、

养

活费126488元、丧

费42516元、误工费1650元、交

费1000元、住宿费2100元、

神损害

50000元,共计1280934元。

于以上损失,沈

30%的比

承担,赔

数额为384280.2元。需

出的是,本

绝非

为

足受害

济赔

的诉求,

济

赔

可

受害

有所安

,

的

命是无价的。本

的诉讼价

更多的是 现法律

命的 重和敬畏,以及

社会活动风险与利益

的平 考 ,同时也提示有关个 ,在

与社会活动时,应该以 为本,

的 命和安全利益 为最高利益而优先考虑。此外,法院也 心

能够尽快走出悲 的阴影,以积

乐观的心态面 未

的 活。

北京市房 区

民法院根 《中华 民共和国 权责

法》

六

、 十六 、 二十二

、 二十六 ,《最高 民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》

十七 、

十八 、

二十 、 二十二

、 二十七 、

二十八

、 二十九 以及

《中华 民共和国民事诉讼法》 六十四 之

,判决如下:

一、沈

于本判决

效之日起七日内赔

、

、

亡赔

、

养

活费、丧 费、误工费、交

费、住宿

费、 神损害

共计384280.2元。

二、驳回

、

、

的其

诉讼请求。

【法官后语】

根

救助义务

源,可

行为 的救助义务分为法 义务、约

义

务、先行为的义务和基于

身 的义务。其中,基于

身 引起的

救助义务

见于夫与妻、父

与 女、教 与

、医

与病 之

。

么,恋 之

是 具有

殊身

关 ?基于该 殊关 ,在遭受

危险

面临

困境时,彼此是

承担救助义务、 取合 的救助

措施帮助

方摆脱困境?如果没有

到,是

承担

权责

?

《中华

民共和国婚姻法》

二十

,夫妻有互相

养的义

务。夫妻

的 养权利义务是以婚姻这一

殊关

为前提,以

济上互

相

养、

活上互相

助为内

的权利义务关

,是婚姻得以维

和存

在的基本保障。恋

关

有别于婚姻关

,是一

殊的

关 ,恋

其是同

的恋

之

是

可

推适

婚姻法

的夫妻

养

关 ,从而产 一

的救助义务在

界和实务界历 存在争议。一

观

为,恋 关

是一 受

德支配的典型社会关 ,是只具有

德

内 的关 ,非法律上的权利义务关

,受 德

调整而不受法律

制。[[6]恋](#p149) 之 不能 推适

夫妻

权利义务的

,当一方处于危

险境地时,另一方没有相应的救助义务, 其因此遭受的损失也不应承

担 权责 。另一

观

为, 殊关

是在 些

的情况下

德义务上升为法律义务,从而 义务 承担义务的

。[[7]应](#p149)

恋 关 归入 殊关 ,男女双方在恋

遭受

危险

困境时,

彼此

承担救助义务。这一观 具有以下主张:当双方存在恋 关

时,一方 另一方处于危险具有可预见性;一方

另一方存在高度

,

会 一方的自我保护能力降低;当一方处于危难时,另一方的施救

件

与地位具有优越性;恋

殊关 的存在,一

度上排斥了

介入

救助的可能性。[[8]](#p149)

者 为, 命权具有高于一切民事权利的至高地位,在

危险

情形下,应 现行法进行 张

,赋予恋

其是具有同

关 的恋

一

的救助义务。这不

具有正当性,也

合法律及社会

德

所

宣扬的价

观念,

该义务应当 合具

情,严

控,以恋 尽到一

般

性

的救助义务 准为限,而不能

其提出

高的 求。

本

中,

与沈

以恋 身

同 ,关

,异于普

友,

沈

恋

关 并搬离同 房

的行为

造成较大的

神

刺

,导致其产

自

念头。在

以跳

相威胁以

留沈

并着

实施的情况下,沈

的坠

危险显

具有可预见性;作为恋

,

高度

沈

不会放

其跳

自

,并会在危急关头救助自己;

出跳

相威胁的危险行为时,沈

的施救

件与地位具有优越

性与

利性;二

恋

殊关

的存在和房

闭

的

殊性,一

度上排斥了

介入救助的可能性。因此,沈

的跳

自

行为有制止和救助的义务。又因其二

当晚曾共同与

友一起大

饮

,基于饮 这一先行危险行为,沈

作为同席饮 者

应当尽

到合 的注 义务,即

在

后出现

行为且产 危险时,作为同

饮者和同 恋 ,沈

的 身安全应承担更高的注

义务。当

,

作为具有完全民事行为能力的成年 ,不能控制自己的情绪,在

情受 的情况下轻 地以

命安全作为赌注并 自己的

命置于危

险之中,这无疑是其 亡的主

因,应由其自行承担主

责 。法院

综合 情,判 沈

承担30%的赔

责 。

编写 :北京市房

区 民法院 友娟

22 失相

则在无

归责的雇主责

件中的适

——刘 诉北京 利源

电有限公司身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市海淀区

民法院(2016)京0108民初27492号民事判决书

2. 由:身

权 纷

3.当事

:刘

:北京

利源

电有限公司(以下

称

利源公司)

【基本

情】

刘

利源公司聘

的收费

,聘

限至2015年8月。2015年6

月10日, 利源公司组织 工进行跳绳比赛,因刘 所在

已

的

赛

不能 赛, 由刘

顶替 赛。刘 在集 项目开始前曾在室

内进行了适应性练习, 出室外进行正式比赛后,刘 因

的鞋不适

脚,滑 摔 ,造成其 膝内侧着地。后刘

送至北京大

民医院

(以下 称 民医院),急救费170元及前

费107.61元由 利源公

司支 。2015年6月10日至7月21日,刘

在 民医院住院,

利源公司

为其支 个 应 的医疗费48490.97元及护

费3000元、住院伙食费

1000元,刘 自 了护工 床费150元。

刘 出院时医

转北京市 城区

路医院(以下 称

路医

院)进行康复治疗,2015年7月21日至8月12日、9月15日至12月4日,刘

均在

路医院进行康复治疗。2015年8月12日至9月15日、2016年5月

30日至6月15日,刘

先后在

民医院行 膝关节 探 、清 、关节

松

和 胫骨内固 取出

。上

康复及后续

,医疗费

19357.92元及护 费30690元、残疾

具费(

)100元均由刘 自行

支 。2015年12月23日,刘

自行委

北京

首诚司法

所 其

情进行

。2015年12月31日和2016年8月12日,

民医院向刘

出具

诊断

明书和住院

可 ,

注明住院

6万元,未注明后续治疗费数

额。其出院后,曾先后在中国

民 放军 306医院和北京市 阳区亚

运村

安翔里社区

务 取

,自行支出2322.53元,其中

1145.87元为取阿

磷 钠片、骨化三

胶

及数字化摄影的费

。刘

与

利源公司协

赔 事宜未果后,诉至法院,请求法院判令

利源公司赔 刘

医疗费、护

费、误工费、

养费、住院伙食

助费、

费、

神损害

、

残赔

、残疾辅助

具费、

床费和后续治疗费共计459634.35元。

【

件

】

1.

失相

则可

适

于无

归责的雇主责

件;2.如果适

失相

则,雇

和雇主的责

承担比

如

确

。

【法院裁判 旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:雇 在从事雇 活动中遭受

身损害,雇主应当承担赔 责

。 利源公司未能核

赛

身

,

从而造成顶替

在比赛中受 ,其应

此承担

、组织不当的责

,应负主 赔 责 。涉

比赛场地在比赛时并无积水及阴湿痕

,

刘 在运动

中亦无其

阻碍情形,故其关于

利源公司让 工在湿

滑的场地比赛 造成其摔

的

,法院不予

。

权

损害的

也有

的,可以减轻

权 的责

。刘

在明知其

顶替 赛的

情况下,未

适合自身的运动 备,且其自身患有严重的骨质疏松,上

事实也是造成其受 的

因之一,故刘 存在重大 失,应承担相应

责 ,该责 比 判 为20%。刘 主张的赔

项目及数额,在法院判

是

于治疗必需的合 费

并 除

利源公司已垫 的

项后,根

双方的责 承担比

基数予以确 。

北京市海淀区

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

七

、

十六

、

二十六

,《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》 十一

一

、 二十

,《最高

民

法院关于确

民事

权 神损害赔

责 若干问题的

》 八

二

之

,判决如下:

一、

利源公司赔 刘

医疗费55417.9元、护 费24552元、误

工费6400元、 养费2400元、住院伙食

助费8560元、

费2520

元、

神损害

8000元、残疾赔

169148.8元、残疾辅助

具

费80元、

床费120元,上

共计277198.7元,

除

利源公司已垫

的

52768.58元,

224430.12元于本判决

效后七日内

清;

二、驳回刘

的其

诉讼请求。

【法官后语】

法院审 雇主责

件需 注

以下两个问题:

1.归责 则的确

本

于雇 在从事雇

活动中遭受 身损害的 件

型,当雇主

为

单位时,应适 《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问题的

》(以下

称《

身损害赔

》)

十一

一 “雇 在从事雇 活动中遭受

身损害,雇主应当承担赔 责

……”的

。该

雇主责

无

责

则。

无

责

则,即不

加害 的

作为民事责 的

成 件,

只 法律

应该承担责

, 应 损害 果承担责 。该

则主

现在《中华 民共和国民法

则》(以下 称《民法 则》) 一百零

六

三 和《中华 民共和国 权责 法》(以下 称《 权责

法》) 七 。无

责

则和其免责事由的适 需有法律的明文

,不得

大

缩 适

围。

2.赔

责 比

的确

在无

责

则的前提下,行为

是 承担责 并不取决于其有

无

,而取决于行为和损害后果之

是 有因果关 。本

中,无

是刘

自行委 的

还是法院委 的

果 显示刘 的受

与

加比赛直接相关,该比赛由 利源公司组织进行,故其需 承担

赔

责

。而该责

应全面赔 还是适

失相

则成为本 的裁

判难

。

失相

则是

在加害

法应承担损害赔

责

的前提下,若

受害

损害 果的

大也存有

失,法院可

职权减轻加害

的赔

责

,从而公平合

地分配损害的一

制度。

失相

则主

现在《

权责

法》

二十六

。《

身损害赔

》 二

明

确

失相

则可适

于无

责

件。《民法总则》实施后,《民

法 则》并没有废止,而是根

新法优于旧法的

则在适 ,故上 司

法

仍 有效。具 到雇主责

件,可 适

失相

则主

取

决于雇

损害 果的

是 存在重大 失。民法上的重大 失,是

违反具有一般知识和 验的普

的注 义务,如行为

一般

的注 即可预见到行为的危害,却又怠于注 ,

可

行为 存在重

大 失。

本 中,刘 明知自己年

较大,患有比较严重的骨质疏松,仍主动

顶替缺席 工 赛,本身 为损害 果的

留下了隐患。加之其在比

赛前 了一双不适脚的鞋

,未及时完

运动

备

入剧

运动中,

导致跳绳下 时摔

。作为一个年

半百的中年 ,刘 应该知晓在剧

运动中鞋 不适脚会引

高

的摔 事件,其稍加注

可避免摔

的

,该 失可归为重大

失,法官可适当减轻 利源公司的赔

责 。根 双方陈

及各自出示的

, 利源公司负本次事故的主

责 ,法官

自由裁 权酌

该赔

责 比

为80%,另外20%应由刘

本 自行承担。

编写

:北京市海淀区

民法院

京

23共同承揽劳务合伙关 中合伙 因 行合伙事务受

,

其

合伙 是

应当承担相应责

——刘

诉

义、汪

庆

康权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

湖南省

阳市中级

民法院(2017)湘06民终778号民事判决书

2. 由: 康权 纷

3.当事

(上诉 ):刘

(上诉 ):汪 庆

( 上诉

):

义

【基本 情】

2015年11月16日,汪 庆雇

建房

,并

预制板

安 业务以每块7元的价 承包 其

。

联 了

义,

义

集六 ,刘

在其中。刘

及罗

四

负责 板,

义

两

负责开

调板,承包费

的比 分配为刘

四 占50%,

义

两 占50%。

当日,刘

准备

预制板,行走在房

中摔下致 ,2016

年6月22日

法医

成九级

残,法医建议刘

息至评残,住院

陪护一

,后

取内固

加 20日,陪护一

,后 取内固 费

6000元,并加强

养。刘

受 后住院治疗21日,

医疗费

21664.89元,

义垫 医疗费7000元。

【

件

】

1.

义与刘

之

具有

法律关

;2.合伙

在

行合伙事

务中受

,其

合伙

如

承担责

。

【法院裁判

旨】

一审法院 为,

义与刘

共同承揽汪

庆

房

建设的预制

板安放工

,汪

庆的房

于农村一

房

建设,不适

建

法

建

资质的

求。刘

在施工中因在

上行走未注

安全导致摔

,

因

义与刘

合作关

,

义

刘

的受 没有

,又不

于雇 关 ,故

义 刘

的受

不应承担责 。汪

庆作为

作方,在

承揽

的

中,因承揽

没有安全保障 件, 于

有

失,应当承担相应赔 责

,

本

实际情况,确 汪

庆承担20%

的赔 责 。刘

的损失合计188250元,由汪

庆承担20%的责

即

承担37650元。

《最高 民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问

题的

》 十 、 十七

、 十八

一

、 十九

、 二十

、 二十一 、

二十三

、 二十四 、

二十五

、 二十八

,《最高 民法院关于确

民事 权

神赔

责 若干问题的

》

十 的

,判决:

一、由汪 庆赔 刘

济损失37650元,限在本判决 效后十

日内支 ;

二、驳回刘

的其

诉讼请求。

刘

、汪

庆不 一审判决,提起上诉。二审法院

为,刘

与

义在预制板安放工

中各有分工,且双方也约

一

比 分配

总报

。

此,一审

其二

之 是合作关

,

义不承担本

的

赔

责

正确。

汪

庆

预制板安放工

承包

没有安全保障

件的承揽

,且未

提

相应的施工保障措施,具有一

的

;而刘

受

,

其在

上行走时未注 安全所致,也具有

。在此情况下,一审确

由汪

庆承担本

20%的赔

责

,刘

自行承担80%的责

,并无不当,予以

确

。

综上所

,刘

、汪

庆的上诉请求没有事实及法律

,不予

支持。一审判决

事实清

,适应法律正确,处

恰当,应予维持。

《中华 民共和国民事诉讼法》 一百七十

一

一项

的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

一 观

为,其 合伙 及合伙组织

受 合伙

不存在

,无

即无责

,其 合伙 承担责 没有法律

。

二 观

为, 分合伙 在

行合伙事务中受 所造成的

济

损失,应

为合伙 务,适

《民法

则》

三十五 、《最高 民

法院关于贯彻 行<中华 民共和国民法 则>若干问题的

见(

行)》(以下 称《民

见》) 四十七 的

,由合伙

出资

比

协议约 ,以各自的财产承担清

责 ,且各合伙

承担连

责

。

三

观

为,合伙

共谋利益、共担风险不

现在合伙事务

上,而且包

在合伙事务中出现的成

受

情况。 者

为全 合伙

成

谋利益,作为合伙

的受益 ,应 予适当的 济

。

者

为,《民法 则》

三十五

,合伙的 务,由合伙

出资比

者协议的约

,以各自的财产承担清

责

。合伙

合

伙的

务承担连

责

,法律另有

的除外。

还合伙

务超

自己

应当承担数额的合伙

,有权向其

合伙

。《民

见》

四十

七

,全

合伙

合伙

的亏损额,

外应当负连

责 ;

内

则应当

协议约

的

务承担比

者出资比

分担;协议未

务承担比

者出资比

的,可以

约

的

者实际的盈

分配比

承担。

是

造成合伙

亏损有

的合伙

,应当根

其

度

相应地多承担责

。上 法律

较为明确地确 了全

合伙

合

伙 务 外承担连

责 ,

内承担

责 的

则。本

审 的关

在于合伙成 在 行合伙事务中受

所产 的损失是

于合伙

务。《民法 则》《民

见》

谓“合伙

务”并未进行明确的

。 决该问题,应当从合伙 务的

念和

义着 。合伙 务,是

于合伙关 存续

,合伙组织以其字号 全

合伙 的名义,在与

三

的民事法律关

中所承担的 务。

此,合伙

务应当是全

合伙 与合伙 之外的

三 所形成的 务关 。合伙成 在

行

合伙事务中受 所造成的损害并未包含在合伙

务的 义之中,不应当

于合伙 务,不能适 《民法 则》

三十五

、《民

见》

四

十七 的相关

。在法律并无明确

的情况下,应当

一般

身

损害 件进行处 ,适

则。在当事 双方均无

的情况下,

则可以

《民

见》

一百五十七 “当事

造成损害均无

, 一方是在为

方的利益

者共同的利益进行活动的

中受到损

害的,可以责令 方 者受益

予一

的 济

”、《 权责

法》 二十四 “受害 和行为

损害的

没有

的,可以根

实际情况,由双方分担损失”的

进行处

。根

《最高

民法院

关于个

合伙成

在从事

活动中不

亡其 成 应

承担民事

责

问题的

复》的 神,合伙成 受

的,在双方均无

的情况下,

并非由全

合伙

分摊损失,而是

公平

则处 。

编写

:湖南省

阳市

阳 区

民法院

益民 陈军

24擅自改建公共 位造成

损害的应当承担 权责

——陆甲 诉

命权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

江 省南 市中级 民法院(2017) 06民终1557号民事裁 书

2. 由: 命权 纷

3.当事

( 上诉

):陆甲、陆乙、陆丙

(上诉 ):

、江

坤园

业

有限公司(以下 称坤园

业)

:徐 、

、南

德美

饰有限公司(以下

称德美

公

司)、南

德 饰设计有限公司(以下 称

德公司)

【基本 情】

陆甲、陆乙、陆丙分别

者施

的妻

、

、女 。徐

花园7幢302室业主,委

德公司进行房

。 德公司 该房

的

工活交由

承担,2016年11月8日,

与施 一起前往

花

园7幢302室施工。当日18时左 ,施

在

工作后回 ,

花

园7幢301室时,因该 拆除

墙 ,施 不

从该处摔

,随即 送往

南

市

六

民医院、南

大

附

医院

救,最终

救无效,其于当

日

亡。

花园7幢301室业主,2016年10月24日,

的丈夫与德

美

公司

订《住

室内

饰

工

施工合同》,约

由德美

公司

花园7幢301室房

进行

饰

。2016年11月3日,德美

公司

花园7幢301室

口

的固

墙面拆除,

改造成鞋 。事故

当日该拆除

位无明显

示 遮

措施。事故

后,德美 公

司、 德公司各支

了20000元 施

,

于处

后事宜。

另,坤园 业

花园的 业

公司,其与

订的《临时

约》 二十一 约

:“甲方(业主) 房

的

,必须严

守下列

:1.不得擅自改变房 的

、

和外貌……”《 饰

协议书》约

:“……(二)室外

分 饰

:1. 外墙

面、

、场地均

公共

位,非

所私有,

施工不得影 、

占 公共 位,不得在公共

位搭建、

活,严禁在

公

位

油 。”坤园 业在上 墙面 拆除后书面

求

进行整改。该

区的其 业主也存在 外墙拆除后改造成鞋

的情形。

【 件

】

、德美 公司是

需 承担赔 责

。

【法院裁判 旨】

一审法院 为,本 的争议

可具 分

为:1.施

与 德公

司、

之

存在

法律关 ;2.

、德美

公司是

需 承担赔

责

;3.坤园

业是 存在

;4.施

事故的

是 存在

。

关于争议

1,雇

关

是受雇

利

雇

提

的

件,在雇

的

导、监督下,以自身的技能为雇

提

劳动并由雇

支

劳

动报

的法律关

。

德公司

花园7幢302室房

工

中的

工工

交由

承接,

德公司

的施工行为并不进行监督、

导,

完成相应的工作

务后

取相应的报

,不

合雇

关

的

征,与

德公司之

形成了承揽关

。施

与

共同从事

工工作,

工资

除工具费亦是由二

平分,也不

合雇

关

征,与

于

共同承揽 。因此,施 与

德公司、

之

均不存在雇

关 。

关于争议

2,建

的公共

位 于全

业主所有,

不得

改建、 占公共 位。《住

室内

饰

办法》

七

,

从事住 室内

活动,未

准,不得搭建建

、

,不得

改变住 外 面;

十二

,不得

占公共

,不得损害公共

位

和设施。

、德美 公司改建、

占住 公共 位的行为违反了相

关的法律法 , 于违法行为。《中华

民共和国 权责

法》 九十

一

,在公共场所 者

路上 坑、 缮安

地下设施

,没有设

置明显 志和 取安全措施造成

损害的,施工 应当承担 权责

。德美 公司拆除

花园7幢302室外墙后,改变了房

有的

闭

,应当预见到可能危及

的安全,本应设置 示 志

保护措施

而未能实施,导致施 失足摔

身亡,故应当承担 权责

。

二 以上共同实施 权行为,造成

损害的,应当承担连 责

。本 中, 拆除墙

住

公共

位墙

, 于该单元业主共

有。

并没有举出相应

明拆除该墙

得到了所有业主的

可,

故

无权拆除该墙

。德美

公司作为专业的

公司,具备专业知

识,

于公共 位墙 不得私自拆除应当是明知的, 德美

公司

旧

拆除了该墙

,是违法行为的实施 ,且存在重大

。

也应当清

房

公共

位不得擅自拆除,仍

示德美

公司拆除墙

,双方的

行为

成共同 权。

双方之

订的 饰

合同约

的承包

围没有明确包 拆除外墙,

是不能排除双方

订合同之后以实际行为

变更合同的内 。即

德美

公司的行为

于无

帮工,因其行为存在

重大

,根

《最高

民法院关于

身损害赔

件适

法律若干问

题的

》

十三

的

,造成

损失的,也应当承担连

赔

责

。

关于争议

3,

业公司

其

的

业没有尽到

义务,造成

损害的,应当承担相应的赔

责

。根

《

业

》

四十

六 的

,

业

区域内违反有关治安、环保、 业

饰

和

法律、法

的行为, 业

务 业应当制止,并及时向有关

行政

报 。坤园

业在

房

前,

多

形式 知

不得拆除公共 位,已 尽到一 的

义务。 其在2016年11月1

日、2日

中已

现

花园7幢301室存在违

行为后,除张

贴整改 知单外并没有 取有效措施予以制止,也未在拆除墙 处设置

示 志 派专 督 监

,亦没有向行政

进行报

。 合其

业主也存在改造公共 位的事实,可以

坤园 业未能完全尽到

义务,一

度上放 了违法

行为的

,存在

,与事故的

也存在一 的因果关 ,应当承担相应的赔

责 。

关于争议

4,施 作为成年

,多年从事

工工作,应当预料到

正在

中的房 比已

完毕的房 可能存在更多的风险,知晓在

没有 明的陌 环境中行走存在相当大的危险,本应尽到更高的注

义

务,自行 取一 的 明方式以观 清

四 环境而未 取,没有尽到

谨 注 义务,导致自身受损,也存在一

。

此,施

亡的主

因是

、德美

公司私自拆除墙 ,次

因是坤园 业未尽到

职责以及施 自身未尽到注

义务,

于

陆甲、陆乙、陆丙

求

、德美

公司、坤园 业进行赔 的诉讼

请求,予以支持。施 不 于

德公司的雇 ,且徐 、

德公司

于

施

的

亡并无

,不应当承担赔

责 。

综合考虑事故

的

因、各方当事

的

度,酌

、德

美

公司连

承担70%的赔

责

,坤园

业承担10%的赔

责

。

《中华

民共和国

权责

法》

六

、

八

、

十六

、

二十二 、

二十六

、

九十一

,《

业

》

四十

六

的

,判决如下:

一、

、德美 公司于本判决

效后十日内一次性连 赔

陆

甲、陆乙、陆丙511581.05元;

二、坤园 业于本判决

效后十日内一次性赔 陆甲、陆乙、陆

丙75940.15元;

三、驳回陆甲、陆乙、陆丙的其

诉讼请求。

坤园 业、

提起上诉,后申请撤诉,二审法院裁

准 其撤回

上诉。

【法官后语】

日

活中,一些业主为提高房

的利

、改

住环境,在未

相关单位 可的情况下,擅自拆除公共墙 ,改变房

,影 到其

业主 共有 分权利的行

, 至导致

身 财 受损。此时,

应如 确

权责

主 及其责 承担成为审判实践的难

问题。一

般而 ,上 损害后果的

,既有可能是业主、

公司的积 主动

作为导致,也有可能是

业公司、相关

的消

不作为造成,还有可

能是二者相互竞合产 。

于单独行为 共同积 作为导致损害后果

的情形下的责

承担,实践中相

易

。 于竞合

权行为,

因其

现为“多因一果”,判断 权行为 之

究竟应承担

责

还

是连

责

,关

在于各 权行为 之

在实施

权行为时是 有共同

思联络

共同实施 权行为。

,竞合

权行为

成

件有:1.各行为

的行为

损害

果的

均有

因力;2.行为

的行为相互

接

合;3.各行为

没有共同

思联络;4.损害

果同一。本

于典型的竞合

权行为,亦

于“多因一果”的

权行为,业主与

公司在未取得

设计单位

可

的情况下,

建

的公共

位共同实施了非法改造的行为,且未设置

示

志

取安全措施,二者

无共同的

思联络,

共同实施了

权行为,导致同一损害后果的

,应

为共同 权,需承担连 责

。 业公司作为

区 业的 务者,除应根

业 务合同向 区业

主提

业 务外,还负有及时制止并向有关行政

报

业

区域内违反有关治安、环保、 业

饰

和

法律、法

情形的法 义务,未尽此项

职责的, 于消 不 行法 义务,也

应当承担 权责 。业主、

公司和 业公司之 并无共同的

思

联络,各主

本起事故的

均有

因力。

业公司与业主、

公司之 的行为各自独

, 是行为相互 接

合, 合竞合 权行

为的 成 件。根

各自

因力及

的大

,业主、

公司应

本

起事故的

共同承担主

责 , 业公司应当承担次 责 。

编写 :江 省南 市港

区 民法院 肖

波

勇

25公司 疵注销后其 权责 应由股东承担

——鲍

诉北京

有限公司

命权、

康权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级 民法院(2017)京02民终8905号民事判决书

2.

由:

命权、

康权、身

权

纷

3.当事

:

(

上诉

):鲍

(上诉

):北京

有限公司(以下

称北京

公司)

【基本

情】

北京 会馆公司 法

独资有限责 公司,该公司于2016年8月26

日 北京市工 行政

丰台分

核 准予注销。北京

公司

该

公司股东。

2014年12月4日1时 ,北京 会馆公司的保安

、

在

北京 会馆大 处因阻止鲍

进入会馆而与鲍

争 ,后

其

打 。事 后,鲍

到中国

民 放军总医院

一附 医院 医,诊

断为 股骨干 碎性骨折、头皮

,并于当日至2014年12月13日在中

国 民 放军总医院 一附

医院住院治疗。北京 会馆公司为鲍

支 救护车费 250元、

诊费48.14元及住院预交 100000元。后

鲍

多次到医院复诊,至2016年9月5日共花费医疗费13697.33元。

2016年6月27日,北京华夏

中心出具

见,载明鲍

股骨骨折内固

后 成九级 残;误工 可至评残前一日止,护

为150日, 养 为120日。鲍

为此支

费4350元。

【 件

】

1.北京

会馆公司已注销,北京

公司应

鲍

的损失承担赔

责

;2.鲍

在该损 行为

的

中自身是 具有

。

【法院裁判

旨】

北京市丰台区

民法院

审

为,公民的

命权、

康权、身

权应受法律保护。雇

因故

者重大

失致

损害的,应当与雇主承

担连

赔

责 。雇主承担连

赔

责

的,可以向雇

。法律

承担连

责 的,

权

有权请求

分

者全

连

责

承担责

。

、

北京

会馆公司的雇

,其从事北京

会馆公司

示的安保活动时,

的

权行为,故北京

会馆公司

的

损失应当承担连

赔

责

,并可以向雇

、

。根

法

律

,公司清

知

权

申报

权时,应当以

知为

则,只有

知

不能时,才可以公

形式 知。北京

会馆公司在清

中,明知与

的 纷 在诉讼中并可以 知,却消

行

知义务,导致

的

权无法从公司清

中得到处 ,故北京 会馆

已注销,

作为

北京 会馆的股东仍应 其

务承担连 责

。

在该损 行为

的

中,自身具有

, 合已

明的

事实,法院酌

80%的比 承担责 ,

20%的比 自

担。北京市丰台区

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

十

三 、 十六 ,《最高 民法院关于审

身损害赔

件适 法律

若干问题的

》

九 、

十八

、 十九

、 二十

、 二十

一 、 二十二 、 二十三 、

二十四

、 二十五

、 二十

六 ,《最高 民法院关于适

<中华

民共和国公司法>若干问题的

(二)》 十九 之

,判决:

一、北京 公司赔 鲍

各项费 共计255721.44元;

二、驳回鲍

的其

诉讼请求。

北京

公司不

一审判决,提起上诉。北京市 二中级

民法院同

一审法院裁判

见。

【法官后语】

单位工作

因

行工作

务造成

损害的,

单位应承

担无

责

,其责

成有三个

件:一是违法行为,二是损害事实,

三是违法行为与损害事实具有因果关

。只

具备上

件,无

单位是

存在

,均应承担责

。本

中,

、

北京

会

馆公司的保安

,二

在该会馆大

处为阻止鲍

进入会馆

鲍

打

,该行为

的时

、地

、场合及行为内

,均与其职务存在

内在联

,因此应

该行为

行职务的行为,故北京

会馆公司

鲍

的损失应当承担赔

责

。

公司作为具有独

的 业组织,以其所有的财产

外承担责

,公司的股东 以其 资额为限 公司 务承担有限责 。公司

合法的注销 序后即丧失法

主 资

,公司和股东均无需

公司注销

之前的 务承担责

。 ,如果股东存在

公司独 法

地位和股东

有限责 实施 避法律和违法的行为, 应承担法律责 。《公司法》

一百八十三

,公司

而

散的,应当在 散事由出现之日

起十五日内成 清

组,开始清 。有限责 公司的清 组由股东组

成。 一百八十五

一

,清

组应当自成 之日起十日内

知

权 。根 上

,公司清 组

知 权

申报 权时,应当以

知为 则,只有 知不能时,才可以公

形式

知。本 中,北京 公司

作为北京 会馆公司的股东, 北京

会馆公司终止的直接决 者和清

后剩 资产的最终受益者, 应组织好清 工作, 法妥

处 好

权 务关 。北京

会馆公司在本

审

中注销,清

组却未

知

鲍

,可见北京

公司在北京 会馆公司清

中消

行 知义

务,导致鲍

的

权无法从公司清

中得到处

,故北京

会馆公司

已

注销,

北京

公司

鲍

的损失应当承担赔

责

。

编写

:北京市丰台区 民法院 张

26刑事诉讼与民事诉讼中因受害

减轻 权 责

的 准之区别

——徐

诉

甲、

乙

命权、

康权、身

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市昌平区

民法院(2016)京0114民初3310号民事判决书

2. 由: 命权、 康权、身 权

纷

3.当事 :

:徐

: 甲、

乙

【基本 情】

2016年5月18日20时 ,在北京市昌平区十三陵水库

路, 甲乘坐

乙驾驶的白色斯

轿车自东向

行驶, 徐

驾驶的夏利轿车同

向行驶。车辆行进

中,徐

驾驶的车辆超越 乙驾驶的车辆,

乙驾驶车辆从其左侧反超,后徐

二次超越

乙并在行驶四五十

后 下, 乙随即

车。车辆

驶后,

甲下车走到徐

夏利车的驾

驶室边,徐

在驾驶座上未起身,两

因行车问题

争 , 甲

头

下摇的

打到徐

的左眼 位,徐

眼 受 。徐

打后下车,并掏出

报

,

甲

走并摔在地上。徐

走到

乙驾驶的斯

轿车前阻止其

行, 乙从驾驶座下车,未与徐

肢

冲

。 甲

徐

推到路边的沟里, 乙上车并在超

徐

车辆的地方

住,待

甲上车后驶离。徐

从沟里

起后,驾

驶车辆

赶

乙的车辆,

中两车

尾,并

乙的车辆与相向而

的货车相撞。在该交 事故中, 乙、

甲受

,徐

未受 ,徐

该事故负全 责

。

2016年10月24日,北京市昌平区

民

院

控

甲

故

害罪,向法院提起公诉。2016年11月29日,法院出具(2016)京0114刑

初877号刑事判决书,判决:

甲

故

害罪,判处有

徒刑一

年。

件审

中,

甲称徐

两次别

自己乘坐的车辆,且徐

骂自己,才 自己一气之下打了徐

,徐

其受

的事实有

。徐

此不予 可,并

示当时

乙开大

导致自己无法正

行

驶才 车。关于徐

车的位置,徐

示自己 车

在 路

侧, 甲与 乙 示徐

车辆 在路中 阻碍了 行。

【 件

】

因受害

减轻 权

赔 责

的 准,民事诉讼与刑事诉讼是

应保持一致。

【法院裁判 旨】

北京市昌平区

民法院

审

为: 害民事权益,应当 法承担

权责 。 权 因同一行为应当承担行政责

者刑事责 的,不影

法承担 权责

。 害

造成

身损害的,应当赔

医疗费、护

费、交 费 为治疗和康复支出的合 费

,以及因误工减 的收

入。 甲 徐

打 ,不

承担相应的刑事责 ,还应承担相应的

民事赔

责

。

关于

乙是

应当 徐

的

情承担赔

责 , 乙并未 徐

实施

权行为,徐

主张

甲与

乙承担连

赔 责

无充分的事

实与法律

,

其该项主张法院不予支持。

关于徐

是

本次事故的

存在

,并承担相应的责

。

甲与

乙

为,事故

前徐

两次别

其车辆,并在沟

中

甲

辱骂性 语,才导致

甲出

打

,故徐

有一

。徐

此不予

可,并

示在

甲故

害罪刑事

件中,法院并未

徐

存在

的

见,另外徐

一次超越

乙的车辆时并未

车,

二次

车是因为

乙

远光

妨碍其正

行驶,且其没有骂

甲。徐

的职业为公交车辆的驾驶

,其驾驶

验应十分丰

,在后

车

光

其车辆行驶产

影

时,应当知

此

情况下

择

方法加

以 避更为安全且

合法律

。事故

在5月19日20时

,天已

、 路两侧均无路 ,在

路较 、车 较

的情况下,徐

取

驶车辆的方式存在安全隐患,且不

合法律的相关

。由于徐

的 驶行为, 甲与其在沟

中产 争

,在争

中

甲出

其

打 ,故徐

其受 后果的

存在一

,应承担相应的责

;

关于双方的责 比

, 动车在公路上行驶应当

守交 法

并文明礼

让,在因行车问题

纷时也应

合法方式

决争议,

甲在双方

争 中不能冷静处

,出 打徐

致徐

受

,故 甲

本次事故

应承担主 责 ,徐

承担次 责

。关于徐

主张的各项损失,

甲 应在自己责

围内承担相应的赔 责

。法院

徐

其 情自行承担20%的责 ,

甲的责

为80%。

《中华 民共和国

权责

法》 二

、 六

、 十六

、 十九 、 二十六

,《中华

民共和国民事诉讼法》 六十四

之

,判决如下:

一、 甲、 乙赔 徐

医疗费22550.5元、误工费10751.61

元、护

费3600元、伙食

助费480元、

养费720元、交

费560元、

财产损失600元,以上共计39262.11元; 二、驳回徐

的其

诉讼请求。

【法官后语】

本

典型的开“斗气车”引

的多起事故

件。

件一:故

害刑事

。因 甲故

害徐

,北京市昌平区

民

院

甲提

起了公诉;

件二:交

事故

。徐

甲打

后,故

尾

甲所

乘坐的车辆,造成三车连环交

事故,

三方车辆诉徐

承担交

事

故责

。

件三(本

):

权责

纷

。徐

受

后未在刑事

件

中与

甲

成和

,并另行提起民事

权之诉。

刑事

件判决书记载:

甲称徐

两次别

其车辆,并骂脏 ,存

在

,应从轻 减轻 甲刑事处罚,法院不予

。在民事审判中,也

有两派观 :一 分法官 为,即 徐

开“霸 车”,也

是违反

路交 安全法 ,并不能提

以 害身

权益的方式 决该

冲 ,且

刑事判决中未予

,民事赔

中也不应减轻

权 责 ;另一 分法

官 为,刑事 件与民事 件保护的法益不尽相同。刑法重在维护社会

序,保护公民 身权益,我国刑事法律亦 从轻、减轻处罚的情况予

以明确

。根 刑事 件审判 则,双方均存在违法行为的,各自

自己的行为承担相应的责

,在 方

件中不再单独考虑另一方

度。而民事 件中,保护的是公民个

的民事权利。此外,根 《 权

责 法》关于

责

则的

,双方应该各自承担与自己的

度相当的责 。因此,应当判令徐

为自己的

情承担相应责 。

者赞同 二

观 ,

由如下:

首先,刑法和民法 于受害 “

”的

准不一。刑法侧重

于考虑受害 的

是 阻断行为

成 罪及减轻行为

刑,而民

法则侧重考

受害

是

阻碍行为

一般

权行为的

成及其民

事责

的承担。从刑法的

度 看,徐

的

在于开“斗气车”故

,该

不足以引

甲故

害的 罪行为,亦不

足 刑时

的法

及酌

情形,故法院未予

;从民法的

度 看,徐

的路霸

行为以及行驶

中在狭

路上

车、阻碍后车

行的行为,均

不

合文明驾驶的

求,更违背了安全驾驶的基本

。此外,其 双

方的肢

冲

存在

,应当在其

围内承担相应责

。

之,

既

判断

准不同,

么在刑事

罪中未

的受害

的

,不能

当

地在民事 权

中不予考

。

其次,刑法的主

功能在于惩治

罪,避免

罪行为的

,以维护

最基本的社会 序;而民法则更注重调和社会矛盾,平

社会利益,宣扬

诚实守

、公平正义的高

念,推进社会进步。本

中,徐

作为

有一

驾 的专业司 ,在行车

中

到

情况 应坚持安全

一

的首 价

念,合法合 驾驶,有效避让, 其却故

;在 殴打

后,又故

尾前行车辆,导致该车与

三方车辆

二次交 事故,其

行为严重违反交

则, 交

事故及其受 存在

,应在其

围内承担相应的民事法律责

,以 示民众应安全行车,文明礼让。

最后,民事裁判应根 受害

大 ,从

度和利益权

的

度,合 分配责

比 。本

中,徐

违

驾驶,与 甲

害

身权的行为相比,

甲的

度较高,故本

综合当事

度、

权行为情节、损害后果

因 ,

徐

承担20%的责 。

编写

:北京市昌平区 民法院

27 权之 与加入的合同之 是 可以一并审

——

诉

命权、身

权、

康权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

云南省昆明市中级 民法院(2017)云01民终4656号民事判决书

2.

由:

命权、身

权、

康权

纷

3.当事

(

上诉

):

(上诉

):

三

:陈

【基本 情】

与

是

。2016年7月12日下午3

左 ,

说

还 的事宜,当时

和 外

施

正在吃饭,于是

同其二

共同进餐。吃饭

中,陈

又进 ,问

欠

的

么时

,双

方因此

争 ,陈 拿一根四方

打

。2016年7月13日0时23

分,

住院治疗并报 ,

在派出所写下“

明”,内

为“

为

处

与陈 之

因 身

权造成的损害赔

,承诺负责赔 医疗

费、误工费及 神损失费10000元”。

的

情 医院诊断为双前

臂、左上臂、前胸

、左眼眶 、左膝及 大腿皮肤软组织

。

住院16天,花费医疗费10796.46元。

请求

和 三

承担连

赔 责

;

辩称,自己未打 ,

只是受 三 陈 委 写的“ 明”,

不应承担责 。

【 件

】

请求

自己的单方承诺与 权

承担连

赔 责

,是

应当得到支持。

【法院裁判

旨】

云南省安 市

民法院

审

为: 本

责 的

, 三

陈

因

、

之

的

纷与

争吵,

三

陈

取殴

打的行为从而产

身

受

的损害后果,陈

身

受

产

的损失负全

权责

。

为处

与

三

之

因

身

权造

成的损害赔

,出具

明,承诺负责赔

医疗费、误工费及

神损失费

10000元,不违反法律及公序良

,

应

承诺承担责

。

云南省安 市

民法院

《中华

民共和国民法

则》

八十

四 、 一百零六

,《中华

民共和国 权责

法》 六

、 十六

,《最高 民法院关于审

身损害赔

件适 法律若干问题的

》 十七

一

、 十九 , 二十 、

二十一 、

二十二

、 二十三 、

二十四

,《中华

民共和国民事诉讼法》 一百

四十四 之

,判决如下:

一、陈 于本判决 效后十日内赔

各 费 19695.47元;

二、

于本判决 效后十日内

上

项中的14795.47元(住院

费10796.46元、误工费3999.01元)承担连 赔

责 ;

三、

支

10000元的 神损失费;

四、驳回

的其 诉讼请求。

持 审 辩 见提起上诉。云南省昆明市中级

民法院

审

,同 一审裁判

见,并

为:

主张不

承诺承担赔

责 ,其

并没有提交

能够推翻该承诺的

明效力,

应

承诺承担责

。

一审

于

责

的

并无不当,二审予以维持。

云南省昆明市中级 民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项之

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本

中,陈

打

于

权之

,而

自

承诺为处

该

权

纷出具的 明

于合同之

。

权之

与合同之

本身

于两个

不同的

由,一般应当分

处

,

是法院综合考虑各方因

后本着

事了的

则予以一并处

。

本

权之

与合同之

一并处

有其

殊性。

一,本

如果

权之

与合同之

分开处

,不

当事

诉

,而且不利于

法院 明事实、浪费司法资源,最重

的是本

的合同之

产 的前提

是 权之 ,若无

权之 ,本 的合同之

无从产 。

二,本

权之 与合同之

一并处

并不违反现行法律

。根 《中华

民共和国合同法》

一百二十二 关于违约责

与 权责

竞合的

,责 竞合的法律关 只涉及 权

权

守约方违约方,不存

在 三 的情形。而本 法律关 涉及 权

、

权

以及以

权

之 为基础派 出

的合同之

三

,因此本

不适 传

的责

竞

合法律。 三, 本 的 权之 与合同之 一并处

无现行法律可

, 已有司法实践可以

。在司法实践中,本 的情形

于“ 务

加入”。《江 省高级 民法院关于适 <中华

民共和国合同法>若

干问题的讨

(一)》首次

了“ 务加入”的 念[[9]。](#p149)本

中,

向

单方承诺 行

分 权

务 成合同之 的“ 务加

入”。 务加入不同于 务转 , 务转 应当

权 同 ,

权 同 的 务转

,转

分的 务

务

不再承担责 ,而本

中

单方承诺 还 分

务无需

权

即

的同 ,也没有免

除

务

即陈 的

务;

务加入又不同于连

责

保

,

务

违反主合同

保

合同均

成违约责

,二者性质一样,而本 中

单方承诺

还 分

务作为合同之

的 务加入,与“主合同”陈

打

的

权之

性质不同。 四,在无现行法律可 ,

是并不违反

司法实践

律的前提下,本

加入的合同之

与 权之

一并处

后,确

务加入的责

承担形式

成为本

的重 。最高 民法

院民二庭在《民

事审判若干疑难问题——合同法》一文中

司法实

践中的

务加入

为

德义务、并列清

和连

责

三

责

形

式。[[10]本](#p150)

中

是在

思完全自由的前提下出具了自

赔

分

费

的书面

明,如果

为是一

德义务,

么不利于社会诚

的

建,反而破坏了

德;本

陈

承担

权的全

责 ,

本

和

并无法律上的利害关

,而后

自

还

分

权费

的

合同之

的加入是

赖于

权之

而存在的,也不宜与

权之

并

列清 ,而且并列清 操作性不强;因此,本

了 三

责 形式,

为处

与陈 之

因 身

权造成的损害赔

纷,单方承诺

赔

分费 ,并不违反法律及公序良

, 应在承诺 围内承担连

赔 责 。 五,本 的

权 没有

成 残

级,其主张的 神损

失费不会得到 权

的赔

, 是基于

思自治

则和 建诚

的

需 , 承诺 自

赔 10000元 神损失费的承诺也予以确 ,由承诺

独自承担。

编写 :云南省安

市 民法院 文坤

28关联行政 件的审

果不影 民事审判的,民事

件无需中止审

——罗 诉

康权、身 权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

广东省广州市中级 民法院(2017) 01民终20360号民事判决书

2.

由:

康权、身

权

纷

3.当事

(

上诉

):罗

(上诉

):

【基本

情】

于2017年6月5日在广州市

湾区恩

路238号1

店因

庭 纷 一个

砸 罗

的前额。随后,罗

到广州市公安

湾区

分 多宝派出所(以下 称多宝派出所)报 ,并

法医

为轻微 。

广州市公安

湾区分 决

处以行政

留十日并罚 500元。

罗 不

果, 为其

情不止轻微 。多宝派出所出具书面委

函,

罗 到中

大 法医

中心进行

,

果仍为轻微

。罗 共花费医疗费1107.1元、

费420元。罗

为

了

其 康权、身 权,故起诉至法院,请求法院判令

支

医疗费2000

元、

费420元、交 费200元、

养费1000元、 神

3000

元、律 费3000元。在诉讼

中,

向法院提起行政诉讼, 为罗

的 情并非由其造成,请求撤销《行政处罚决

书》。

【 件

】

1.

已提起行政诉讼, 求撤销《行政处罚决 书》,民事

件

是 需 中止审 ;2.罗 的

情是

由

造成。

【法院裁判

旨】

广东省广州市

湾区

民法院

审

为:

砸 罗

,并已提起行政诉讼, 是罗 所提

的报

回 、中

大 法医

中心

见书与法院

申请所调取的多宝派出所

的询

问

录已形成一

完整的

,可确

罗

主张的事实具有高度可能

性,应

砸

罗

的事实存在。

罗

主张的医疗费1107.1元,

法院予以支持;交

费无票

,酌

支持50元;

费

因罗

自身

因

额外

求产

的支出、

养费无医

求、律

费非必

支出、

神

无

明

神受损,法院均不予支持。

广东省广州市

湾区

民法院

《中华

民共和国

权责

法》

十六

,《中华

民共和国民事诉讼法》

六十四

一

,

《最高 民法院关于适 <中华 民共和国民事诉讼法>的

》

一

百零八 ,《最高

民法院关于审

身损害赔

件适

法律若干问

题的

》 十七

、 十九 、

二十二

的

,作出如下判决:

一、

在本判决

法律效力之日起五日内,赔 罗

医疗费、

交 费1157.1元。

二、驳回罗 的其 诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。广东省广州市中级 民法院 审

为:罗 为 实其

砸

前额,提

了报 回

、病历、

医疗费单 、司法

见书

实,上

与 审法院调取的

多宝派出所

所作的询问

录

相 应,能够形成完整的

, 实罗 主张的事实。

谭

华、

与罗

些事实

的先后顺序陈 可能不完全一致,

是

在争

中拿

扔

向罗 ,并致罗 受 的事实的陈 则是完全一致的。在

没有提交

足够

予以反驳的情况下, 审法院

罗

主张,并判决

向罗

赔

医疗费、交

费1157.1元,并无不当,法院

法予以维持。

至于

主张其已

公安 关的行政处罚决 提起行政诉讼,

求中止本

审 的问题,《中华 民共和国 权责 法》

四

一

:“

权 因同一行为应当承担行政责

者刑事责

的,不影

法承担

权责

。”因此,

是

承担行政责 ,并不影 其民事

权责

的承担。现罗 已

提 了相应的

,足以 实

其进

行了

害,

应当

此承担

权责

。

求中止本

审

的

由

不充分,法院不予

。

广东省广州市中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项之

,作出如下判决:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

审判实践中,有些民事

件与其

件之

的法律关

者事实相

互 连。 件中的法律适

者事实

, 以另一 件的审

果为

,如果不 另一 件审

而直接作出裁判,有可能出现两个 件

的事实矛盾 适

法律

误,出现相互矛盾的裁判。 此,《中华

民共和国民事诉讼法》 一百五十

一

五项

,

件必须以另

一 的审

果为

,而另一

未审 的,中止诉讼。

行政诉讼的 法目的是监督行政

关 法行政,维护公民、法

者其 组织的合法权益不

行政行为

。因此,无 具

行政行为是

存在涉及当事 的民事权益,当事

以具 行政行为适

法律 误、

事实不清 提起的行政诉讼, 民法院均应当 法审 。在审判实

践中,会出现一方当事 提起民事诉讼后,另一方当事

接着 提起

行政诉讼,并 求民事 件中止审 的情况。因此,需 审判

别

民事 件的审 是

必须以行政诉讼的审

果为

。如果行政诉

讼的审

果不影

民事

件审判的,民事 件应正 审 ,无需中止

诉讼。

根

《中华

民共和国行政诉讼法》 六十九 、

七十 的

,法院是

判决撤销行政处罚的审

准之一为“

确凿”。因

此,本

中,即 公安 关

的行政处罚

撤销,也 是因为 不

到“

确凿”的

准才导致行政

关不能

违法事实成 。

从民事诉讼的

度出

,民事

件

求的举

度为

到高度可能

性即可,行政处罚

撤销并不代

民事法律事实不

。因此,只

本

能

明待

事实具有高度可能性,无

是

需

承担行政

责

、承担

行政责

,均不影

在民事

件中

权责

的承

担。一审

向于从

明

准方向

,二审

向于从责

承担形式方向

,其本质并无不同。

编写

:广东省广州市

湾区

民法院 冯

斌

[[1]. 建义:《大](#p91)

[自 事故中高](#p91)

[的注 义务》,载《中国青年研](#p91)

[究》2014年 2 。](#p91)

[[2]. 《 身损害赔](#p112)

[》](#p112)

[十七](#p112)

[,受害 遭受](#p112)

[身损害,因](#p112)

[医治疗支出的各项费 以及因误工减](#p112)

[的收入,包 医疗费、误工费、](#p112)

[护 费、交 费、住宿费、住院伙食](#p112)

[助费、必 的 养费,赔 义务](#p112)

[应当予以赔 。受害 因](#p112)

[致残的,其因增加](#p112)

[活上需](#p112)

[所支出的必](#p112)

[费 以及因丧失劳动能力导致的收入损失,包](#p112)

[残疾赔](#p112)

[、残疾辅](#p112)

[助 具费、](#p112)

[养](#p112)

[活费,以及因康复护 、](#p112)

[续治疗实际](#p112)

[的必](#p112)

[的康复费、护 费、后续治疗费,赔](#p112)

[义务](#p112)

[也应当予以赔 。受害](#p112)

[亡的,赔 义务 除应当根](#p112)

[救治疗情况赔 本](#p112)

[一](#p112)

[的](#p112)

[相关费 外,还应当赔 丧](#p112)

[费、](#p112)

[养](#p112)

[活费、 亡](#p112)

[费以及受](#p112)

[害](#p112)

[办 丧 事宜支出的交 费、住宿费和误工损失](#p112)

[其 合](#p112)

[费 。](#p112)

[[3]. 《](#p112)

[身损害赔](#p112)

[》](#p112)

[十八](#p112)

[,受害](#p112)

[者](#p112)

[者近](#p112)

[遭](#p112)

[受](#p112)

[神损害,赔](#p112)

[权利 向](#p112)

[民法院请求赔](#p112)

[神损害](#p112)

[的,适](#p112)

[《](#p112)

[神损害赔](#p112)

[》予以确 。](#p112)

[神损害](#p112)

[的请求权,不得让与](#p112)

[者](#p112)

[承。](#p112)

[赔](#p112)

[义务 已](#p112)

[以书面方式承诺](#p112)

[予](#p112)

[赔](#p112)

[, 者赔](#p112)

[权利](#p112)

[已](#p112)

[向 民法院起诉的除外。](#p112)

[[4]. 《](#p113)

[身损害赔](#p113)

[》](#p113)

[二十五](#p113)

[,残疾赔](#p113)

[根](#p113)

[受害](#p113)

[丧失劳动能力 度](#p113)

[者](#p113)

[残](#p113)

[级,](#p113)

[受诉法院所在地上一年度城](#p113)

[民](#p113)

[均可支配收入](#p113)

[者农村](#p113)

[民](#p113)

[均](#p113)

[收入](#p113)

[准,自](#p113)

[残之日起](#p113)

[二十](#p113)

[年计](#p113)

[。](#p113)

[六十](#p113)

[以上的,年](#p113)

[每增加一](#p113)

[减](#p113)

[一年;七十五](#p113)

[以](#p113)

[上的,](#p113)

[五年计](#p113)

[。受害](#p113)

[因](#p113)

[致残](#p113)

[实际收入没有减](#p113)

[,](#p113)

[者](#p113)

[残](#p113)

[级较轻](#p113)

[造成职业妨害严重影](#p113)

[其劳动](#p113)

[业的,可以](#p113)

[残疾赔](#p113)

[作相](#p113)

[应调整。](#p113)

[[5]. 《 神损害赔](#p113)

[》](#p113)

[十](#p113)

[, 神损害的赔](#p113)

[数额根](#p113)

[以](#p113)

[下因 确 :(一)](#p113)

[权 的](#p113)

[度,法律另有](#p113)

[的除外;(二) 害的](#p113)

[段、场合、行为方式 具](#p113)

[情节;(三) 权行为所造成的后果;(四)](#p113)

[权 的 利情况;(五) 权](#p113)

[承担责](#p113)

[的 济能力;(六)受诉法院所](#p113)

[在地平均 活水平。法律、行政法](#p113)

[残疾赔](#p113)

[、 亡赔](#p113)

[有](#p113)

[明确](#p113)

[的,适 法律、行政法 的](#p113)

[。](#p113)

[[6].](#p117)

[星:《民法总 》,法律出版社2001年版, 61页。](#p117)

[[7]. 伟东、陆春:《恋 之](#p117)

[的救助义务探](#p117)

[——以“](#p117)

[殊关](#p117)

[”为](#p117)

[》,载《法 研究》2013年](#p117)

[4 。](#p117)

[[8]. 伟东、陆春:《恋 之](#p117)

[的救助义务探](#p117)

[——以“](#p117)

[殊关](#p117)

[”为](#p117)

[》,载《法 研究》2013年](#p117)

[4 。](#p117)

[[9]. 《江 省高级 民法院关于适](#p143)

[<中华](#p143)

[民共和国合同法>若干问](#p143)

[题的讨](#p143)

[(一)》](#p143)

[十七](#p143)

[,](#p143)

[务加入是](#p143)

[三](#p143)

[与](#p143)

[权](#p143)

[、](#p143)

[务](#p143)

[成三方协议](#p143)

[三](#p143)

[与 权](#p143)

[成双方协议](#p143)

[三](#p143)

[向 权](#p143)

[单方承诺由](#p143)

[三](#p143)

[行 务](#p143)

[的 务, 同时不免除 务](#p143)

[行义务的](#p143)

[务承担方式。](#p143)

[[10].宋晓明、](#p144)

[海年、 闯、张雪](#p144)

[:《民](#p144)

[事审判若干疑难问题](#p144)

[——合同法》,](#p144)

[源网](#p144)

[址:https://wenku.baidu.com/view/72da6c26a5e9856a561260e3.html](#p144)

[,最后访问日](#p144)

[:2018年3月12日。](#p144)

二、名 权 纷

(一)新 报 相关 纷

29

评 合 限度的判断

——张 诉《北京××月刊》杂志社名

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市 阳区

民法院(2015)

民初字

35676号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

:张

:《北京××月刊》杂志社

【基本 情】

北京 城时代文化传播有限公司(以下 称 城时代公司)

约

,具有一

的社会影

力。《北京××月刊》是

出版的以

时

、娱乐新 评

为主

内 的

刊,每

行24版,每月出版。

2015年2月5日,《北京××月刊》在 底刊

了署名作者为

、

题为《我

为 么

弃张

》一文,配有

片一张。涉 文章内

主

如下:“因着张

会了‘anti’这个

……听到的传 是,当

时××搞

找她谈,

约

她一个名次,而她反

谍

谈

现场录

了音,说

是不让我进前三我

向

曝光。一方面这是反抗强

权,

另一方面这个女

的心

也

现在此了……而时

编辑掩面

叹,十年

了,怎么还是

么土

!……

是她的眼睛无神,没有光芒

和真诚。‘不知

为

么,

是

么讨厌张

,

她早

离

开’……”

另

,涉

文章除在《北京××月刊》刊载

行,在

运

的《北京××月刊》微 公众号及

微博同时予以

,现已删除,

删除时 无法确 。涉 文章登载的当 《北京××月刊》因已 公

开 售,无法收回及销 。

双方均 可,涉 文章

于评 性文章。

涉 文章事实描

分,

示,其消息 源均为其 新

的公开报 。

【 件

】

评 性文章是

成公正评 的

准。

【法院裁判 旨】

北京市 阳区

民法院

审

为,评 性文章是

成公正评

,应 合以下 件: 一,评

若 基于一 的事实作出,该基础事实

应为公开传播的事实,即已

露的事实,而不应是由评 者自己凭

编

造的事实,也不是明显不真实的事实;

二,评

的内 没有

辱、诽谤

有损

严的

辞; 三,行为

没有主观

。

一,从涉

文章评 所基于的事实内 看,主 包

有关

加

比赛的相关内 以及“ 至有

汇报,她是 三,现男友是大

”

个

情

活事实。即 引

公开报

的事实进行评 ,也并不

着评

者可以免除事实审 的基本义务。一方面,新

具有独

调

和编辑的自主职能,即

传播

息,也负有避免不实 息

散、避免

名

受损的义务;另一方面,不

息真实性进行基本审

,基于此作出的评

也难以

到公正客观。涉

文章所涉事实涉及比

赛内

,

别是涉及“

三”这

的贬损

严的评价,即

已

其

公开报

,也可能有明显的不真实、

权利的情况,

应

此进行必

的审

判断。并且,

了“有

汇报,她

是

三”这样的措辞,

易

读者误

为该“

三”的

调

核实所得

有所谓“

”的消息源,已

成

事实。

二,评 内

是 有

辱、诽谤

有损

严的情形。从事实

方面看,

没有实际进行调

核实,以“有

汇报”的方式 得一

般读者 为

调 而得出

“ 三”的

,已

成

造

并散布

事实、贬损

的诽谤行为。

三,关于行为

的问题。判断行为

是 具有主观

,应

当以一个“诚 谨

的 ”在相同情况下须尽到的注 义务为 准,同

时考虑行为 的身

地位、

布内

、 知能力 因 进行综合判

断。

在自

高速

的当今,公众有权在公共社交平台

个

事

件、

之主观评价, 别是

公众

的评价。 评 的一般注

义

务仍应以不 害

合法权益及 不当

造成的 害积

减损作为

准。同时,根 行为 的不同身 地位,其注

义务 准也应有所不

同。作为具有较大社会影

力的专业

, 布评 时,除不应违反一

般注 义务外,其评 还应基于公共利益作出。

的身 为

,是具有较大社会影 力的 艺事业从业

,

是娱乐时

专业

。

的个 内在、外在形象是 现其艺

水准、市场价

的重 方面,

围

此方面进行正当评价, 合与

身

相适应的公共利益。 是,专业

不

是公众

的平台

及中介,更具有自主编辑、

的职能。相较于普 公众,专业

无

公众

作出正面评价还是负面评价,均应避免

现个

好恶的

,而应

循专业、

性、有

有

的

则,以正当

舆

监

督、评

的职能。从《北京××月刊》的整

内

及风

看,其涉及

娱乐、时

行业的

事件、

、产品的介

及评

,内

康、观

独

公正,兼具

息传播、观

、审美引领的功能,

于具有一

品位和专业 养的刊

。

综观涉

文章,

除引

分不利于

的传

事实外,评

分无

是

作者观

,还是引

三方

,

均

和 取了 有强 个

好恶色彩的情绪化语 ,缺乏评 之合

,与

作为专业

的身 及刊

的整

风

不相

。而文章

作者

的工作

,在撰写涉

权利、显 有失公正的评

文章时,

仍

此文刊登在显

位置,应当 为具有

。综上,

的文章评

缺乏事实

,内

贬损

严,且具有主

观

,不能 成公正评 。

北京市 阳区

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

二

、 六 、 十五 、

三十六

一 ,《最高 民法院关于审

名 权 件若干问题的

》 七

、 十

,《最高 民法院关于确

民事 权 神损害赔 责

若干问题的

》 一 、

八

二

、 十 ,《最高 民法院关于审

利

息网络 害

身权益民事

纷 件适 法律若干问题的

》

十八

,《中华 民共和国民事

诉讼法》 六十四

一

、 六十九 的

,判决如下:

一、

于本判决 效后十五日内在其出版的《北京××月刊》

底登载致

声明,致

声明内

由法院审

,刊登一

,版面不

于整

版的六分之一;《北京××月刊》官方微博、微

应同步予以刊载致

声明,官方微博应

致 声明置顶不

于48 时;如拒绝

行,法院

在

全国

行的报纸上刊登本判决书主

内 ,费

由

负担;

二、

于本判决 效后十五日内赔 张

神损害

20000

元;

三、

于本判决

效后十五日内赔

张

公

费3000元、交

费30元、律

费5000元;

四、驳回张

的其

诉讼请求。

【法官后语】

从本 文章的主 内

看,涉

文章 于评 性文章,与一般的

事实报

新 有所区别。因此,本

的审 涉及

评 性

见

的合 限度问题。

从涉 文章的内

看,涉及引

事实的

分所占比

较 。根

《最高 民法院关于审 名

权 件若干问题的

》

八 的

,

因撰写、

评文章引起的名 权

纷,应根

不同情况处 :文章

反映的问题基本真实,没有

辱

的内

的,不应

为 害

名 权。文章反映的问题

基本

实, 有

辱

的内 ,

名 受到 害的,应

为 害

名 权。文章的基本内 失

实,

名 受到损害的,应

为

害

名 权。本判决确

了

评 性文章涉及事实的

准, 为评 性文章不同于新

事实报

,其 事实真实的 求 准可以适当放宽,可以基于公开报 的事实

进行评 。 是,这并不代

可以免 事实审 的义务。如果已

公开的事实明显涉

合法权利,如涉

文章中引

的公开报

的事实涉及“ 三” 可能

辱

的事实, 么作者及出版单位

应

此进行审 ,

以评 所引 的事实 于公开报 作为免责抗辩事

由,不能予以支持。

本

审

的难

在于,文章的大

分内

作为公众

的

的外形、性

、审美 的主观评价。此 评

性内 的合

限度又为

?在传

事业高度

的时代,越

越多的

艺明星更加重

个

外在形象,其外形、审美

日益成为个

价

的重

现。

艺明星

与相关的新

之

处于相互成

、相互制约的关

,新

于

艺明星的报 ,既可能起到正面宣传作

,也可能是监督作 ,

至造

成负面影

。本

的审

,确

了新

评

性

见是

具有主观

的评价

准,即应当以一个“诚

谨

的

”在相同情况下须尽到的

注

义务为

准,同时考虑行为

的身

地位、

布内

、

知能力

因 进行综合判断,

别 作为有较大影 力的专业

进行公正评

的合 限度提出了

准; 一,应基于公共利益作出评 而非个 观

的宣泄; 二,应 循客观、

性、有

有 的

则。综上,在判断是

于客观、 性的评 时,本

判决

合了涉

杂志的整

、其

文章风

,得出涉 文章明显与

作为专业时 娱乐

的身

不

相 合的

。

在自

高度

的时代,

本

的审

,合议庭充分考虑评

性质、评 事实 源、评

者身 、

评 者身

多元

准,为新

时代公正评

准的设

提 了较为充分的裁判 准。

编写 :北京市

阳区 民法院 孙 溪

30新 报

自由与名

权界限的

——北京

公司诉北京

报社名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市昌平区

民法院(2016)京0114民初16731号民事判决书

2.

由:名

权

纷

3.当事

:

:北京

公司

:北京

报社

【基本

情】

北京

报社

《北京S报》的出版 行单位。2016年2月2日,

3432 《北京S报》B1~B2版面“产

刊”

目刊登了《“ 宽

”的三大谎 》《揭 “

宽 ”

财之

》《宽

难除“

宽 ”》三 文章,作者均

北京

报社记者,其中《“

宽 ”的

三大谎 》一文提到北京

公司

于“ 宽

”。《揭 “ 宽

” 财之 》一文的主

内 包

民 宽

运

色的分 、

民 宽 运

的赚 方式、“ 宽

”存在的负面影

。《宽

难除“ 宽 ”》一文的主 内

包 宽

接入网业务

申办

情况、

放的治

效果、根除治 “

宽 ”的监 合力措

施 。《揭 “ 宽 ”

财之 》与《宽

难除“

宽 ”》

两 文章中未提到北京

公司。北京

报社称该 报纸已于当天

行完毕。《“ 宽 ”的三大谎

》一文亦同步刊登于北京

报

社

的网 “北京S报网”,该文章同时

其 网

进行了转

载。

北京

公司提交《增

电 业务

可 》 明其公司具备

互联网接入相关的行政

可资质,其公司的相关

资质在工

官网

公开渠

可

,宽

转售不需

另行审

和

文。《增

电 业务

可

》显示该公司

得

可的业务

包

一 增

电

业务中的互联网接入 务业务和

二 增

电 业务中的因 网接

入

务业务,业务

盖 围为全国。网页显示为“中国

询网”中

的“

可

”一 ,其项下的“公

”中有《领取<中华 民共

和国增

电

业务

可

>

知-

21

(2015.10.26)》一文,该文

中显示

知领取

可

的单位名录中包

北京

公司,北京

公司申请事项是“因

网接入

务”,

可

编号为“B2-

20150716”。北京

公司另提交《委

代

合同》及

票

明其因

本次诉讼产

的律

费为15000元、公

费为2070元。

【

件

】

1.新 报

自由与名

权的界限;2.名

权的

成 件。

【法院裁判 旨】

北京市昌平区

民法院

审

为,本 《“ 宽 ”的三大谎

》一文涉及北京

公司

区宽 是

于合法

行为,其没

有向北京

公司进行核实

向北京市

、工业和 息化

相关行政

进行调

,导致文章报 北京

公司

于“

宽

”(即其称“未取得

可接入

务资质的单位 个

,

利 违 渠

取公 宽

资源,向普

提

上网接入业务,从而

得 济收益的非法

行为”)的内

失实,造成北京

公司社会

评价降低的后果,已 成 北京

公司名 权的

,北京

公司

有权 求北京

报社承担

止 害、赔礼

、赔 损失 法律责

。 于北京

公司另主张存在

权的《揭

“ 宽

” 财之

》与《宽

难除“

宽 ”》两 文章,因文章内

并不涉及北

京

公司,故法院 北京

公司的该项主张不予

。

综上所

,法院判决:

一、北京

报社 止

权,于本判决 效之日起 止销售2016年

2月2日《北京S报》 3432

报纸,并于本判决

效之日起七日内删

除“北京S报网”上刊登的《“ 宽

”的三大谎 》一文;

二、北京

报社于本判决 效之日起七日内在《北京S报》

及“北京S报网”向北京

公司

致

文章,致

内

须

法院审

核;如北京

报社

不

行该项判决内

,则由法院

择一

全国

围内公开

行的报刊,刊登本判决主

内

,刊登费

由北京

报

社负担;

三、北京

报社于本判决

效之日起七日内向北京

公司支

公

费2070元、律

费15000元;

四、北京

报社于本判决 效之日起七日内赔 北京

公司

济损失20000元;

五、驳回北京

公司的其 诉讼请求。

【法官后语】

新

在传播新 的活动中,既

考虑有关当事 的民事权利,

又 起到舆 工具的作 。当 纷产

时, 于新

在新

权中

的责 ,既 考虑受害 所遭受的 神及 济上的损失,也必须考虑新

所承担的 命。新

新

权应当承担一

的责 ,

这

责 不得 成

自由的妨碍。如果 求新

新

权毫

无 外地承担责 , 会 新

产

为不利的影 。新

在

传播新 的

中,为了避免承担 权责 ,

有些问题避而不 ,这

无法

舆 监督的作 。因此,为正确 决个

利益与社会公共利益

之 的冲 ,在处

新

权时,有必

限制新

的责

围,以

进新 事业的

,保障

自由的实现。

我国法律 于新 自由的边界未予以明确界 ,导致新

自由报

与个

权利保护之

存在

地 。新 报

究即时、快速,有时难

以保

其报

准确无误,法律应当 忍新 报

在一

度内的失实。

新

其新

报

息 源的真实性、合法性负有审 义务。

新

报

离客观事实, 事件作出了不准确的、 曲的

至是

的

描

,且该失实内

传播后导致了

报

者社会评价降低、名

受损

的后果,则应

为

名

权。

是

成 害名

权的责

,应当根

受害

确有名

损害的事

实、行为

行为违法、违法行为与损害后果之

有因果关

、行为

主观上有

。

本

而

,判断

的新

报

是

导致

的名

受损,应当以普

社会公众阅读后

当事

所产

的评价作为

准。涉 文章 行

较大,传播 围较为广泛,文章中

归

为“ 宽 ”, 其并没有向

进行核实 向北京市

、工

业和 息化

相关行政

进行调 ,导致文章

不当、

性

误,在名 上

造成一

的影

,导致其社会评价降低并产

相

应的 济损失,故

的行为已 成名

权的

害, 应承担相应的

权责 。

法 的名 权实际上是一 财产权, 法

名 权的

害,在后果

上 现为法 的社会评价降低,并最终因此直接导致法 的财产权益受

损。审判实践中,

于法 名

权损害后果如

进行

的问题,也是

法院审 此

件的难 之一。在社会评价因此降低、财产权益因

权行为受到损害以及财产损失与 权行为的因果关

相关事实的

明上,权利 的确存在客观上的举 困难。因此, 件需

根 社会环

境因 、一般公众的 知

度和价

取向 进行综合

。本

中,“ 宽 ”的

语会

一

的影

, 影 的限度和

围

难以进行 准判断,只能根

一般的

知情况酌情进行

,最终判决

北京

报社赔

北京

公司2000元

济损失。

编写 :北京市昌平区 民法院 张祎

31 动 访的司法

准

——甲公司、乙公司诉陈

名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终12296号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉 ):甲公司、乙公司

( 上诉

):陈

【基本 情】

2011年5月10日,《21世

济报

》 1版刊登主题为《××事件

再露面陈 大 ××财务

洞》、副题为《接受本报独

专访时

示,

电卖场 式已 病入膏肓》一文,署名“本报记者

上海报

”。主 内 为:“……

在这方面雇 了三 公关公司总 入超

6000万元,可以说是下了

本,而且有着自己

划好的传播节奏,最初

我也不太

为 么很多知名的

、

济

和

士

在

边说 ,后

这背后的利益 合

不难

了……在陈

看 ,

××电

以低价 销的方式 保持自己的市场 额,

是实际上其销售价

已

失

了以往的竞争优势,不

比电

务

高,而且比其 的渠

高……在陈

看 ,××电 内

巨大的财

务

洞也是问题,××电 从总 到大区,再到分公司, 至

店和

台

成了收费

……

介 ,××电 的一个普

的 台主

每年从每

应

处

得的收益 超

万元,这样的财务

洞可谓惊 。陈

示,2009年7月我

推出股权

励,除

外,也是为了

正面

收入的增加

制这一

色区域的

延,现在我离开后看

这一

式也

难以为

了……陈

示:‘现在只是消费者不清

而已,一旦这个真

相

消费者了 ,

么××的

式

难以为

,××的3G、IT数码

产品和电脑城相比是绝

没有优势的,而××的

店一旦开到二三级城

市如果还坚持这样的

式必

掉。’……

还

示:‘

没有

这样

的,

开370

,××

开480

,这完全是在赌气,不是正

的

方式。’……”文章刊

后,在网络上

速转载,引

社会

公众及

的广泛关注和评

。

同日,《21世

济报

》在网络版上撤下了该文章。

和陈

先后在个 微博

了以下内 。

微博载明:“在这里声明一下,文章的内 并非陈

的本 ,

是跟 友聊天说出了自己的真实 法…… 误

是我的,我没有怨

。”

陈 微博载明:“我

××的主席,现在也是××的股东, ××

有很深的 情,是不会

××不利的事情的,现在的陈

是个 ××

仍有 情的普

,我只

普

的

活,

我女 的好父 。”

同日晚,陈 又

网络

声明:“ 重声明,本 未接受 《21

世

济报 》记者

的

访。其从一场无议题的私

聊中片面

取内 所

的文章,是缺乏 识的个

。既非我

,更不代

我的观 和

……”

此外,陈 曾以名 权

纷起诉广东二十一世 环

济报社(以

下

称二十一世

报社),

求二十一世 报社赔礼

,二十一世

报

社未作

辩。另,甲公司以合同 纷起诉陈 一

中,北京市高级

民

法院向二十一世

报社调

,该报社回复称:“2011年5月10日刊登于

《21世

济报

》的《××事件再露面陈

大 ××财务 洞》一

文,是我社记者

4月底与陈

在上海的

中面谈后,根

面谈内

所

的报

。”

甲公司、乙公司为

“××”品

店的公司,其

为,陈

散布

曲事实的行为,损害其公司品

形象

合法利益,应当承

担法律责

。陈

为其

于

动接受

访,没有

害

名

的主观

故

。

【 件

】

陈 与《21世

济报

》记者的谈 能

为

动 访、

动 访的

准是 么。

【法院裁判 旨】

北京市 阳区

民法院

审

为:行为

因

害

名

的,应当承担 权责 。 因

动 访而提 新

材料,且未 提

者

同 公开,新 单位擅自

,致

名 受到损害的,

提 者一般

不应当

为 害名 权。

关于《××事件再露面陈 大

××财务

洞》一文,陈

确与

进行 涉及××品 问题的谈

,也

了相关

,

同时需

考虑以下事实:

一,

微博记载了“文章的内

并非陈

的本 ,

是跟

友

聊天说出了自己的真实 法, 并不

个 河拆 的 ,也不

行

业

则的揭露者,

应该会有个

清声明,这

是我的

法,违背了诚

则”。根 二十一世

报社 北京市高级

民法院的

复,

是

陈

的直接

访者、文章的撰写者,

历了事件

,该微博自

于

直接

,具有较高的可 度。

二,陈 在文章 布当日即

网络 示

接受

《21世

济报

》记者

的

访,

根

私

聊中的内

所

的文章不

是其本

。上 声明与文章

布时

隔短,

于

一时

回应,其内

有一

的可 性。

三,二十一世

报社存在电

版的撤

行为。在陈

诉二十一世

报社名

权一

中,

陈

称的陈

与

之

面

面交谈不

成

专访的主张,二十一世

报社亦未进行

辩。

综合以上事实和

,陈

关于

所撰写文章内

未 本

同

的 辩 见具有高度可能性,《××事件再露面陈

大 ××财

务 洞》一文内 不能

为陈

以

公开的 思接受报社记者

访的 果,陈 在该文章的

和为不

公众所知上不存在

,不宜

为 权。

《中华 民共和国

权责

法》 六

、 十五

,《最高

民法院关于审 名

权 件若干问题的

》

七 之

,判决:

驳回甲公司、乙公司的诉讼请求。

甲公司、乙公司不 一审判决,提起上诉。北京市 三中级 民法

院同 一审法院裁判 见,判决:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

陈

甲公司主席,其离职后,二十一世

报社以

陈

访的

名义

了《××事件再露面陈

大

××财务

洞》一文,该文中载

有陈

于公司

行为的评价,

为该文涉及 害名

权,该

在当时具有较大的社会影

。

名

权问题,在本

中需

判断的是:陈 在涉

文章

中是

存在

、其行为与涉

文章的

是 存在因果关 、

是

具备免责事由。

阻断陈 承担

权责

的

动

访而

,

动

访并非严

义

上的法律

念,其成为

权行为免责事由的主

是《最高

民法院

关于审

名

权

件若干问题的

》的

。该司法

明确

因

动

访而提

新

材料,且未

提

者同

公开,新

单位擅自

,致

名

受到损害的,

提

者一般不应当

为

害名

权;

动提

新

材料,

时得到提

者同

者

,致

名 受到损害的,应当

为

害名

权。

实践中

是

成

动 访,合议庭在审

中 讨

为至

应

当考虑以下两 。

1.新

访前是

向

访

露

身 及

访目的

根 新 记者在 访中是

露身 , 访分为显性

访和隐性

访。所谓隐性 访,是 新

记者隐

身 而

地

新

事实的

访方法。中央电 台《

访谈》

目

隐性

访方式从事

新 报 。隐性 访 出适

于具有一 影

力和关注度的社会事

件。隐性 访与公民隐私权之 确实存在一

度的法律和 德冲

。隐性 访的隐匿性决

了

访者不会预先知 自己

访,

更不会 悉 访的

图和内

,

访者完全是处在一

动的、自

的、真实的、不知情的 态下接受“

访”。因此,在这

不设防的

态下,如果 访记者不 法、不 法,以设计、引诱、 骗

主观行为

诱导

访者进入自己设下的 访“圈套”,

绝 是 害到了

访

者的权益。[[1]故新](#p257)

隐性

访应

于公民个

报

时应受到严

限制,法院 此

情况归于司法

的

动 访 畴具备一

的

基础。

2.接受

访

是 存在

访内

向不

三 传播的主观

从接受

访者方面分

,即

新

记者在

访中进行了身

露,

如果接受

访 明确不同

访内

向社会传播,应当

为其不具有

向不

传播的故

。在此情况下,如果新

记者仍

访内

编辑

行,则违背了接受

访

的主观

,接受

访

因不具备

害名

权的主观

件,不应

为

权。

合到本 ,首先,记者

陈

的

访

性为“

友聊天”,

可见

并未向陈

明示以新

访为目的与之接 、谈 , 陈

在

不明确知晓谈 内

公开的后果的情况下作出了相关的陈 ,此

谈

于隐性 访, 并不具有社会性、公益性;其次,现有

不足以

明陈 具有 谈

内 向不

三 传播的主观目的,这从陈

在

涉 文章

当天的网络公开陈 中可以佐

。 合 件中涉及的其

,如二十一世 报社在

一时

撤回涉

文章网络版内

,合

议庭 综合判断,

为陈 具有接受

动 访的高度可能性,

陈

成 害

名 权的

不足。

编写

:北京市

阳区 民法院 矫辰

32影 型名

权的

主

向判断

——霍

诉广州

有限公司

名 权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级 民法院(2017)京01民终6460号民事判决书

2. 由:名

权 纷

3.当事

(

上诉

):霍

(

上诉

):北京

有限公司、

(上诉

):广州

有限公司

【基本

情】

霍

我国台湾地区知名男

,曾

庸武

剧《

江

湖》 多

播古

影 剧,在 店影

基地进行

摄。

新

浪微博

,网络昵称为“函数公”,实名

内 为:娱乐评

,

至2015年1月31日15时35分,

丝数为199290

。2015年1月28日18时28

分,广州

有限公司

的

网 娱乐频 “深水娱”专

中

了

5

题为《 店昔日风月:上百男星曾涉

留 底》的文章(以下

称《 》文),该文写 :“一位H姓台湾男

曾接 多

古 戏,

在

店 摄。在 一

庸名

改编的电 剧

,该男

与一位‘90

后’女群 在夜总会 识后,有 多次往 ,女

还曾上传两

到自己的微

友圈,

提

后删除,为了‘

口’,H姓男

了

女 数万元开网店。” 至2015年1月31日15时43分,该文后面的跟

区有23116

与。其中不

网络

为该“H姓男

” 向霍

。2015年1月30日,

在网络昵称为“函数公”的新浪微博中

布如下微博内 :“H=霍

、C=陈

、P=

、H=胡

(

)、L=

,这么 入

佛是 开了谜题,真让博主惊 ,不应该的

!”同时在该博文下方上传了《

》文的若干

节

内

图片,其中

一

节

内 图片有以下文字:“

会 些自己在 店的‘

’,年轻女群

当 也包

在内。一位H姓台湾男

曾接 多

古

戏,

在 店

摄。在

一

庸名 改编的电 剧

,该男

与一位‘90后’女群 在夜总会

识后,有

多次往 ,女 还曾上

传两

到自己的微

友圈,

提 后删除,为了‘ 口’,H

姓男

了女

数万元开网店。”

至2015年1月31日15时35分,该

博文转

68次,评

216次,

赞336次。2015年1月31日,霍

委

北

京市

律

事务所

律

向广州

有限公司及北京

有限

公司公开

出《律

声明》进行公开维权。霍

当庭撤回了

北京

有限公司的全

诉讼请求,

法院公

传

未到庭

加诉

讼。

【 件

】

1.广州

有限公司的涉诉文字是

向霍

;2.广州

有限

公司的涉诉文字是

成以诽谤方式

的名 权;3.

的涉

诉文字是

成共同 权行为。

【法院裁判 旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:

一、广州

有限公司的涉诉文字是

向霍

广州

有限公司的涉诉文字

于书面形式的

,判断书面

的 向性至 包 两个维度:一是该书面

所

的 向,主 判断

该

是“

”还是“泛

”,是“明 ”还是“暗 ”;二是

受众在受领

后所

的

向,主

判断受领的

息是 具有

上的确 性

应性。由此,

综合考虑书面

的

与 三

受领

的 向最终判 是

向霍

。如果涉诉文字是“

”

个

,

未直接

出姓名,则在

向性上

于“暗

”,

需

进一步判断该

提及的个

征

与霍

所具有的是 全

相

,而且这些“暗 ”的个

征

是 具有可识别的显 性,是

足以让

三

识到该“暗 ”的

传播与霍

具有直接

高

度的

应性,以至于

为

称霍

。如果皆是, 应当

该涉诉文字

向了霍

。从本

涉诉文字

“一位”男

的唯一性

及陈

的相应事实内

可以看出,陈

的事实并非

象

的描

,而是

男

的具

事实。而且,该涉诉文字并

未“

名”

向霍

,而只是提

了姓氏

音字

开头、

贯、性

别、职业、

艺

及

摄地,而且

摄了

庸名

改编电

剧

个

的

征

。显

,这是在“

”并“暗

”

个

,而非

象地反映

店影

基地男

的

活

态并无具

的

向。

于这

些可

识别的 征

多

七项,大大缩

了

息受领者根

这些

征

锁 个 的 围,实际上提高了

这些个

征

总和进行识

别的显 性。具有社会 性的 是诸多社会关

的总和。在“暗

”的情况下,提

的个

征越多,同时

足这些

总和的

越 , 至可能

到唯一的

度,

么, 越

易锁 并识别

个

。即 未 到唯一的 度,如果同时

足这些

总和的

是如此之

,而

个 在其中的名气 其

个性 征又是如此之显 ,以至

于一般合 之 在

这些

总和进行判断时,很大 度上会合

地

该 向 息与该显 之

直接 高度 应,

么 可以判

这些

息

向了该显 之 。在同时

足前

七项个

征

总和的 里,霍

具有在知名度及

多

古 戏

上的重 显

性,足以让一

般合 之

二者直接 高度 应,从而

该

向性传播

称霍

。这一 从

的涉诉

及诸多网络

跟

为

向霍

的留 中可以印

。

二、广州

有限公司所 涉诉文字的内

是

成以诽谤方式

霍

名 权

不当

传播是 害公民名 权的主 形式。

传播的方式可

以是口头

书面向

三 散布;

的内 可以是“事实陈

” “

见

”,前者的内

向“是 么”,后者的内

向“怎么看”;

的不当性主

现在

内 的可受非难性。具 而

,一般诚

谨

之

,在“事实陈 ”时,所 事实应当基本

大致 实;在“ 见

”时,评

内

应当大致客观公正。如果向

三

传播不利于

群名 的

事实,

者以

传播的

事实为

进行不

利于

群名

的不当评

,足以致

该

群

的社会评价降低,

可以

为是

的诽谤,从而

成

的

名

权。广州

有限公司

布的涉诉文字是

霍

与

女群

不正当性关 一事的叙

,

于“事实陈

”的

,故应当

循基

本

大致

实的

则。广州

有限公司作为涉诉文字的

布者,

并未 此

向法院提交相应

明其传播内 的事实

,无法

真,故应当承担举

不能的不利后果,法院

广州

有限公司传播

的涉诉文字内

事实。 于

不正当性关 是可受社会

德及主流价 观非难的情事,足以损害

的名 从而降低社会评

价, 者阻

三

与其

联

进行交往,故此

的传播具有

明显的诽谤 义。现广州

有限公司在无相应事实

的情况下,

息网络方式公开传播

霍

具有诽谤

义的

事实,足以让社

会 霍

作出 德上的负面评价,从而严重破坏霍

的公众形象,

故广州

有限公司的该行为本身即

明了其具有明显的主观

,是

霍

的诽谤,

成 霍

名 权的 害,广州

有限公司应当

承担相应的 权责

。

三、

的涉诉行为是

成共同 权行为

广州

有限公司 布包含涉诉文字的文章之后,

节

分

内 ,

文字图片的方式,上传到其涉诉微博中进行再传播,其行为

成了

前

的转载。此外,

还在该文字图片上方

布自己的

,该

与前

上传节

内 图片共同 成一 完整的微博。从该

微博图文内

的整

上看,实际上其自己

的前

是

转载内

的个

注

。

法院

网络

转载网络 息行为的

及其 度,应当综合以

下因

:(一)转载主

所承担的与其性质、影

围相适应的注

义

务;(二)所转载

息

害

身权益的明显

度;(三)

所转载

息

是

作出实质性

改,是

添加

者

改文章

题,导致其与内

严重

不

以及误导公众的可能性。首先,

作为拥有

近20万

丝的实

名

网络

,其身

为娱乐评

,

于具有较大网络社区影

力的业内

士,其应当承担与其身

性质及影

围相适应的较高注

义务。其次,

在新浪微博中转载的节

内

,是涉及

是

存在不正当性关

这样 个

名 具有重大影

的事实,一旦不实传播

具有明显的诽谤

义,其应当更为谨

传播。最后,即

广州

有

限公司作为源

息的 布者,在传播涉诉文字时 未 名

姓,而

不 没有尽到

转 节

内 的相应注

义务,还进一步 没有事

实

的转载 息进行 名

姓的注

性添加,让源

且隐晦的

变得更加直白,进一步

大了

事实的传播。综上,

的转

载行为具有明显的

, 成

霍

的诽谤。

目前

无

明

与广州

有限公司具有

霍

名

权的共同

思联络,

是二者分别实施源

与转

的 权行为,共同造成霍

名

权的损

害,故二者均应在各自责

围内承担

共同责 。

在新

浪微博中具有较大的社会影

力及明显的

, 是与广州

有限公

司相比其行为 于

大 害的转 行为,其转

的影

力及传播

围远不及广州

有限公司,故

与广州

有限公司承担责

的比 为2∶8。

北京市海淀区

民法院

《中华 民共和国民法

则》 一百

零一

、

一百二十

,《中华

民共和国

权责

法》

二

、

十

二

、

十五 、

三十六

一

、 二

,《最高 民法院关于审

名

权

件若干问题的

》 七

、 十

、 十一

,《最高

民法院关于审 利

息网络 害

身权益民事 纷 件适 法律若

干问题的

》

十 、

十七 、

十八

,《中华 民共和国民事

诉讼法》

一百四十四 之

,判决如下:

一、本判决

效之日起十日内,广州

有限公司在网

首页显

位置公开

致

声明,向霍

赔礼

,消除影

、恢复名

,持续

时

为连续七天(声明内

需

法院核准,如广州

有限公司拒不

行该义务,法院

择一

全国公开

行的报刊公布本判决的主

内

,费

由广州

有限公司负担);

二、本判决

效之日起十日内,

在网络昵称为“函数公”的

实名

微博中置顶公开

致 声明,向霍

赔礼

、消除影

、恢复名 ,持续时 为连续七天(声明内

需 法院核准,如

拒不 行该义务,法院

择一 全国公开 行的报刊公布本判决的主

内 ,费 由

负担);

三、本判决 效之日起十日内,广州

有限公司赔

霍

神损害赔

80000元及诉讼合 支出29120元;

四、本判决 效之日起十日内,

赔

霍

神损害赔

20000元及诉讼合

支出7280元;

五、驳回霍

的其

诉讼请求。

广州

有限公司不

一审判决,提起上诉。北京市

一中级

民

法院 审 同 一审法院裁判 见。

【法官后语】

本

是一起涉及知名

艺明星的影 型名

权典型

,由于霍

本

的知名度及 店

事件曝光的社会关注度很高,本 受到社

会的广泛关注。

是,作为一个重 的法律分

样本,以下主

影

型

权

的主

向性判断 则及方法进行详细讨

。

影

型

权是涉网络

名

权

件的典型

件

型,在

影

主

的判断

则方面,目前并没有相关的法律法

司法

的明确

,在司法实践中也存在判断的

性和

的主观性。因此,有必

建

判断影

型

权

主

向的

则

,本

即

此作出了一

的

,建

了

影

主

判断

则的三步法。

一步:判断

向方式,即判断该

是“明

”还是“暗

”、

是“

”还是“泛

”。如果该

并未

名

姓地

向

,

可

以初步判断该

于“暗

”的

法,进入了影

权的判断

畴。如果该

并非泛泛地提及 一群

不

的 ,而是具 描

了该暗 主 的各项个

征

,从这些

当中可以判断是

向了 一主 , 可以

该

“

”的

法

向了

一

象。

二步:判断

向显 性和 应性,即判断“

”的个

征

与

所具有的个

征

是

均具有可识别的显

性和全

相

的 应性。如果可 识别的 征

越多

者越个性化, 息受领者

根 这些 征

锁 个

的 围

越 ,从而提高了

这些个

征

总和进行识别的显

性。当

的个

征也具有可识别的显

性,并且全

合“暗 ”的个

征

,

么可以

是

影 的可能主 。

三步:二者联 的可

性,即从一般公众的注 力和

力

度,

判断是 足以让一般公众

识到暗

的个

征

与

具有直接

高度

应的可

性,以至于公众能够

暗

的内

称

。即

前

应性并未

到锁

唯一主

的 度,如果同时 足这

些

总和的 是如此之

,而

个 在其中的名气

其 个性

征是如此之显 ,以至于一般

在

这些

总和进行判断时,很大

度上会合

地

该 向

息与

直接 高度 应, 么这

应性

是可

的,以至于一般公众

会

为

称

。

综上,

三个步骤的判断,在司法裁判上

可以

该

影

向了

。

本

中,

前

影

主

判断三步法进行逐一判断,霍

均

合暗

与

、显

性与

应性、可

性的判断

征,应当

为

本

适

的

,有权提出本

诉讼。因此,法院

法判

霍

是本

影

的主 ,无疑是正确的,同时为我国司法实践中审

名

权

件中 到的影 型

权主

向判断难题提

了相应的

则

和有

益的 验探 。

编写 :北京市海淀区 民法院 陈昶

33撰写 评性文章

名 权的

准

——

诉中国医 协会 名

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市 二中级 民法院(2017)京02民终3565号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉

):

(

上诉

):中国医

协会、

、

【基本

情】

《南方

末》报社记者。2010年8月4日和8月19日,《南方

末》

撰写的《谁制造深圳产妇“缝肛”

》和《

说缝

了,医方露馅了》两

文章,报

在深圳凤凰医院的一宗医疗

纷。2013年5月30日,《南方

末》

撰写的《“疯

”医

:“

砸医院

,医院砸

饭碗”》一文,报

了绵阳

民医院医

兰越

在医院走廊坐了一年零两个月之事。2014年4月1日和4月28日, 中国医 协会网 分别刊登了署名作者为

的两 文章,名为《

些

以成为法外之地——央 最新揭露<走廊医 >真相》《

求

起诉,支持绵阳市 民医院起诉无良

》,上 文章

称

写

报 深圳凤凰医院医疗 纷和绵阳

民医院兰越 事件故

制

新 ,而

的新

调 节目还 了真相。2014年5月6日,中国医

协

会网 刊登《一个IT 工男

医暴问题的思考》一文,文中称

刻

医院,严重误导公众。2014年8月19日,《北京青年报》刊登《中国

医 协会首次 诉记者》一文,文中报

了

的

:“日前我

中

国医 协会刚刚向中国记协

诉了一个记者,

在‘产妇缝肛 ’‘走

廊医 ’ 一些涉医报 中,

了与真相完全相左的文章。在涉医

的‘问题性报 ’中,个别

性质恶劣, 些记者

不负责 ,混淆

事实, 曲真相,恶

撕裂医患关 。而且 此以往,乐此不疲。我

诉的 名记者,其情况

于这样。”该文

后, 民网、腾讯网、

环 网 大

以《中国医 协会首次 诉记者》予以转载

中

国医 协会 诉

的事件进行报

。

为,上 公开

存在

曲、

问题,

进行了诽谤和

辱,误导了社会公众,导致社会公

众

的

评价降低,严重 害了

的名

权,故起诉 求中国

医

协会

赔礼

并赔

损失。

【

件

】

中国医

协会网 刊登的涉 三

文章以及

的

是

的名

权。

【法院裁判

旨】

北京市

城区

民法院

审

为:

的不当

行所进行

的正当

评、谴责,

于正

的舆

监督,不

成

名

权的

。

作为从业多年的记者,自应

新

工作者的职业操守、新

报

的工作

则有充分、明晰的了

。

其在

涉

之“缝肛

事

件”“走廊医 事件”进行相关报

时,没有

持客观、公正的新

工

作 则,未如实反映事实真相。中国医

协会在其网 上刊

文章以及

在接受

访时

的不当行为进行 评、谴责, 辞

较为

, 没有 造事实,没有超出正 舆

监督的

畴,不 成

的

辱、诽谤。

受中国医

协会的委

向新

介 情况并说明中

国医 协会的 见,其行为未超出中国医 协会授权 畴,其所

的

亦未

成 辱、诽谤。

称

权文章均非

撰写,

不应 此承担责

。

在新浪微博中所

的

亦不 于

造

事实,不 成

名 权的

害。因此,

的诉讼请求没有事实与

法律

,不予支持。

北京市 城区

民法院

《中华 民共和国民法

则》 一百

零一 ,《最高 民法院关于审 名

权 件若干问题的

》 七

、 八 之

,判决如下:

驳回

的诉讼请求。

不

一审判决,提起上诉。北京市 二中级 民法院 审

为:关于涉

3 文章是

名

权的问题。新 报

需

承

客观、公正的基本

则。作为一名关注及报

医患关 的记者,如果

的报

客观真实,

么这

于 决医疗行业存在的问题、

进医疗行

业的

大有

益,这也是新

的职责所在,亦是新

监督的价

所在;

是,如果

的报

不客观、不真实,则会

医患关

雪上加

霜,不

不能

决问题,反而会损害社会的整

利益。

关于医患关

的报

,涉及社会的公共利益,需

社会各界进行广泛的监督,

充

分的

见

和中肯的舆

评,

真

越辩越明,让真相越

越清,从

而维护社会的公共利益,

进社会的整

进步。

在

涉

之“缝肛

事件”和“走廊医

事件”进行相关报

时,报

内

确有与事实不

之处,至于

因,非本

审

围,本院不作审

与评判。本院审

的

内 ,限于社会公众在

进行正

的监督与

评时,是

了

的名 权,即涉

3 文章在

进行 评与监督时,是

存在诽谤

与 辱的内 。

《 些

以成为法外之地——央 最新揭露<走廊医 >真

相》一文,

中央电 台“新 调

”节目撰写而成,文章涉及事

实的 分基本 实,无恶

、 造之处,故不 成诽谤。文章涉及

评 的 分关涉社会公共利益,具有事实

,文章的目的亦是进行正

的舆 监督,

不同 见的交 ,帮助公众

事实真相作出判断。

文章的 分 辞较为

, 是无恶 诋

、 辱的主观故 ,故

文章涉及评 的 分具有正当性,不

成

名 权的

害。《

求 起诉,支持绵阳市 民医院起诉无良

》一文,除文章前 增加

的两段文字外,其

内 与《

些

以成为法外之地——央 最新

揭露<走廊医 >真相》相同, 综观该两段文字, 文章内 的综合

性

,无明显诽谤和 辱的内 ,亦不

的名 权。《一个IT

工男 医暴问题的思考》一文,主

内 为

医暴问题的分 与思

考,涉及

的内

为其中的一句

,该句非文章的主

,亦无明

显的

辱性

辞,未

的名 权。

关于

的

是

名

权的问题。

的

有事实

,无

辱性

语, 不

成

的 辱与诽谤,故未

的名

权。

因涉

3

文章及

的

均未

的名

权,故

求

中国医

协会、

承担

权责

的诉讼请求,无事实和法律

,不

予支持。

明确其在本

诉讼中未

的微博内

提出诉讼请求,

而涉

3

文章亦非

撰写,故

求

承担

权责

的诉讼请

求,亦无

,不予支持。

综上所 ,

的上诉请求不能成

,应予驳回;一审判决

事实

清 、适 法律正确,应予维持。

北京市 二中级 民法院《中华

民共和国民事诉讼法》 一百

七十

一

一项之

,作出如下判决:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

新

负有

社会进行舆 监督的权利和义务。

是,新

报 新 应当 持客观、公正的基本

则,如果新 报 内

失实,社

会公众亦有权

评、质疑的 见。本 即因社会团

新 报

行 舆 监督权撰写 评性文章而引

的名

权 纷。无

是新

社会的舆 监督,还是社会公众

新

的反向监督,均需以合

法为前提。合法的监督行为受法律的支持和保护,如果监督行为 害了

的合法权利,亦需承担相应的法律责 。

本

涉及的主

争议

问题为中国医

协会

的三

评性

文章是

的名 权。判断文章内 是

权,首先应 文章内

区分为事实陈

与 见

。事实陈 是

了 么, 见

是

作者的主观

识,二者

不同的 权

准。 事实陈

分,

权

准是是

基本真实,如果基本事实真实存在, 有

分细节无

法核实

不准确,不能

报

的整

真实性。

见

分,只

评

的内 基本

实,作者不存在恶

诋

的主观故

,

不应轻

易

评

的正当性。

涉

三

文章既有事实陈

的

分,又有

见

的

分。关于事

实陈

分,法院审

的

在于文章反映的事实问题是

基本真实。

作为记者,在

“缝肛

事件”和“走廊医

事件”进行相关报

时,由于各

因,其报 内

确有与事实不

之处。涉

三 文章

进行监督及 评正是以

的报

为基础,列举了

报 与事实

不 的地方,上 内 与法院

明的事实基本相

,并非恶

、

造,因而不 成诽谤。关于

见

分,法院审 的

在于评

的

正当性以及 辞的合 性。一般 为,“为了公共利益”是公正评

的

应有之义。近年 ,医患关

成为社会公众普

关注的社会

问题之

一。

正是在 医患关

的调 与报 中,积

了一 的社会影

力。正如

作为

记者有权 医疗

行业不合 之处进行监督

一样,社会团 及社会公众亦有权

的报

进行监督,

真实的

分予以支持, 不真实的 分予以 评。事实的真相也正是在这 互相

监督、互相 评的

中得以水 石出。涉

文章评 的

分,涉及社

会公众普 关注的医患关

,关涉社会公共利益,具备一

的正当性。

作为 评文章, 分 辞 较为

,

在合

围之内,作者亦无恶

诋 、 辱

个 的主观故 ,故不 成

名 权的 害。

编写 :北京市

二中级 民法院 磊

34网络公开 布的报 文章

名 权的

准

——北京

公司诉刘

名 权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终11856号民事判决书

2.

由:名

权

纷

3.当事

:北京

公司

:刘

【基本 情】

北京

公司持有中华

民共和国电 与

息 务业务

可

,是

网 的主办单位。2016年8月刘 在其微 号上

文章

《数 造 引

资危 ,

遭

C轮 》,2016年9月6日 该文删

除。2017年年初,刘 又在“

技说说”上

文章《

再陷关

裁

风波,

混乱终成平台祸患》。2017年1月中旬,《

再陷关

裁

风波,

混乱终成平台祸患》一文

删除。刘

为其文章记载

实,称其 访 北京

公司前 工,

录的内 可以说明其撰写

的文章有事实

,且在其文章

前,已 有

相关问题作出了

断,网上亦报 了数 造 和裁 问题,故争议文字是有可靠 源和客

观

的。北京

公司

为刘

以 在其微 号上多次 造事

实,肆 诽谤、诋

,已

成 其公司名

权的严重

害, 诉至法

院,请求刘

赔礼

、赔

济损失及维权成本。刘 辩称其主观评

价没有恶

,更不存在诽谤、诋 。

【

件

】

刘

引

其自行 访的内 以及网上相关

息撰写文章并公开

于网上的行为是

成

北京

公司名

权的

。

【法院裁判

旨】

北京市

阳区

民法院

审

为:从内

上看,刘

的两

文章

中均存在一些

网

的负面描

。刘

提

的

访记录向法院隐

了大

息,法院无法确

访本身的真实性;而相关

的报

不

能直接推

为真实可

,不加分辨地转

的文章

有可能

成

权。 合转 浏 情况,可以

为涉

文章 北京

公司名 造成了

一

度的贬损,

成 权。北京

公司 求赔礼

的诉讼请求,

合法律

,应予支持。

合本 具

情况,法院酌情确

由刘

赔

北京

公司 济损失30000元。同时,刘

应当全额赔

北京

公司因

保全而支出的公

费。

《中华 民共和国民法 则》 一百零一 ,《中华 民共和

国 权责 法》 二十 、

三十六

一

,《最高 民法院关于审

利

息网络 害 身权益民事

纷 件适

法律若干问题的

》 十六 、 十八 之

,判决:

一、刘 于本判决 效后七日内在其微

公众号及刘

自己的微

博首页连续向北京

公司

布致

声明七天,内 由法院审 ,如刘

拒绝 行,法院

在网络

全国

行的纸质

上刊登本判决书

主 内 ,费 由刘 负担;

二、刘 于本判决 效之日起七日内赔

北京

公司 济损失

30000元、维权开支5000元;

三、驳回北京

公司的其 诉讼请求。

刘

不

一审判决,提起上诉。北京市 三中级 民法院 审

为:民事主

法享有维护自己名 并排除

害的权利。刘 在涉

两

文章中均

网

存在负面描 并直接

负面

语

网

主办公司的

和氛围进行评价。刘

提交的

并不足以

明

其所

考

引 的相关内

真实可靠,亦不足以

明刘

北京

公

司的

及相关领导

的评价

建

在事实基础上的推断。刘

作为

公开

的文章的作者,其负有如实报

的义务。刘

在缺乏事实

的基础上公开

两

涉

文章,并

其

网

所转

,

得社会公众

网

及其主办公司的社会评价降低,客观上

北京

公司的名

造成了一

度的贬损,主观上亦存在

。因此,刘

成

北京

公司名 权的

害,其应当承担

权责 。刘 的文章

转

浏

,在社会公众中已产 了一

的影

,因此刘

的行为势必影

网 的正

活动并 北京

公司造成一

的 济损失。一审法

院

刘 应向北京

公司赔礼

并赔

损失并无明显不当。刘

的上诉请求不能成 ,应予驳回。

《中华 民共和国民事诉讼法》 一百七十

一

一项

的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

公民在网络上

布新

报 、评

文章的行为 于

自由的

畴,一般情况下法律不应予以干涉。

是

自由并非没有限度,本

即涉及网络公开 布的报

文章

名 权的

准问题。

公民、法

法享有名

权。名

是社会

的民事主 的才

干、品德、情操、

、资历、声

、形象

的客观综合评价。名

权

于《中华 民共和国

权责 法》所保护的民事权益

畴,是民事

主

法享有的维护自己名

并排除

害的权利。

《中华

民共和国 权责 法》

六

一

,行为 因

害

民事权益,应当承担

权责

。因此,主观

、客观 权行

为、危害后果以及行为与

果之

的因果关

是

权行为的一般

成

件。

合公开

的新

报

和评

文章撰写行为的

殊性,此

情

况下

是

成

名

权应重

考虑以下几个

准:文章内

是

实;行为

是

尽到分辨资料

源的合

注

义务;文章中的

性

见是

客观、是

向明确。

1.文章内 是

实

名 权的方式一般包

辱和诽谤,两

行为的共同

是在

缺乏事实的情况下

直接

不实的

息

的

进行贬低、诋

。因此,是 有事实

是判断是

成

名 权的重

审 内

之一。在撰写公开

布的新

报 和评 文章行为中,文章受众广泛、

影

围广,如实陈 更是撰写 应

循的基本

则,亦是法院 撰写

文章的行为是

成

名

权行为进行司法审 的首

审 内 。

内

实的判断,可具 化为合法性、公开性、可溯源性,即行为

在

所撰写的文章中所引 的事实、数

应当

源于合法渠

且该事

实、数 在一

度上已

成为公开

息, 即

不是已

完全公开的

息, 有公 的、

的

予以支持。 如,国

关

职权制作

的公开文书 新

国

关实施的职权行为所作的公开报 、

有关

自行公开

布的

息、能够明确说明

源且有

可 的事实

和数

。本 中,刘 没有

明在其撰写的文章中所

考引

的

息和数

源于合法的

布渠

者有真实可靠的引

源,不

合

文章内

实的 准。

2.行为

是

尽到分辨资料

源的合

注

义务

是

尽到分辨资料 源的合 注

义务,主

是 行为

主观方面

的判断。

害名

权的行为

的主观

态既可以是故 ,也可以是

失。若行为

主观上存在故

,如明知自己撰写的内 不

实且可能造

成

名

受损仍予以 布,该行为必

成

名 权。 在司法实

践中,行为

辩称自己的文章中引

了

的文章内

者 外

的

访内

,其主观上不存在

的诋

。

此,行为

是

尽到分

辨资料

源的合

注

义务即成为判断行为

主观上是

存在

失的

准。因新

报

、评

文章具有公开

、社会公众共享的

殊性,

故该

文章的撰写

负有分辨引

资料的

源、内

的真实性、合法

性、客观性、

性的义务,其若未

行上

合

注

义务,不加分辨

地转载

的文章,应

为行为

在主观上存在

失。本

中,刘

坚称其撰写的文章主

在于

相关

的

访记录和其

的

报 , 未能提

明其

访行为本身的合法性和真实性,也未能

提

明其 于 访内

和其

的报

内 的真实可

度

进行了

、辨别、推敲。因此,刘

即 辩称其引 的内

并非凭

造,而是转引自其

源,也不能成为其没有

的抗辩

由。

3.文章中的

性 见是 客观、是

向明确

文章

性

见的审

,主 是

因果关

、 权

果的判断。

与 提 新

材的行为不同,很多网络上的新

报 、评

文章中存

在撰写

自身的知识和分

相关事件进行的主观评价。评 本

身是

运 思维能力, 知识转化为成果的一

行为,是

智

的

现。 是,作为公开

的文章,评

行为需

客观 性,即不 从文

章题目还是文章内

,均应

现出客观性。这里的客观性是

是 在未

有权 关 合法

序作出

性

见 者在未提 可靠

的情况

下运

有绝 性判断的负面 语

至是控

式的 语

作出评

。同时,在文章

题 文章内 中,

象与非客观的具有强

向性的不利评价进行联

,

于公众

说明显会造成该

象社会

评价降低的后果,即应

为行为 的行为已

造成了

名 权的

果。本

中,刘

在没有

明其所作出的评价和推断有事实基

础和合法

的情况下,直接

“

增 数

”“

唯 ”“徇

私舞弊”“中饱私

”“

心斗 ”

控 式的负面 语

网

主办公司的

和氛围进行评价,违反了评 的客观性。同时,刘 直

接

北京

公司与负面

语放置于同一

题中,

向明确具 ,

易

社会公众

二者联

起

。随着相关文章浏

的上升、传播

围

的

大,可以

其撰写的文章

北京

公司的名

造成了贬损。

编写

:北京市

三中级

民法院 徐晨

(二)网络

工具相关 纷

35微

友圈 成

名 权载 的

——刘

诉

名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

福建省

市同安区

民法院(2017)闽0212民初4375号民事判决

书

2. 由:名 权 纷

3.当事

:刘

:

【基本 情】

刘 与

老乡。两

曾因

合作产

矛盾。2017年9月26

日,

在 友圈上 布了有关诋 刘

的

。两 共同的好友张

、

、夏 于当日

的 友圈 图

刘 。在张 所

的

图上,微 名备注为“

”的

布了

友圈,是刘

和一位女

士的合影,并配文字:“非

不起下图女主

,我真心不是有

您放

上 的。请您

我,谢谢!和贼当

友 注

两 , 一

是贼总会盯

着

口

的

,

二

是贼总是无时无刻不在

老婆身上打主

。贼

永远 是贼! 别

会变成

,

割了双眼皮也改变

不了贼眉

眼的本性。”

所 图片中,微

名备注为“

·湖南

”所

布的内

也与张

上

图相同。张 还 取了 二张图

片,图片上是刘

和一位女士的合影,并配文字:“曾 听一位高 说

这么一段

:每一个奸 后

有很深的阴谋。今天看到这一脸的奸

让

我

起

句

。真是

么回事,私自盗取

财还不

,天下

还

有这么不

脸的

……”夏

刘

的

图中的

片进行 PS,刘

头上多了一顶“绿

”,

两边涂写了“淫贼”二字,并配上辱骂

性文字。目前涉

已从

的

友圈删除。刘

为此向

市同

安区新民派出所报

,后刘

以其名

受到损害,向法院提起诉讼。

【

件

】

布微

友圈的行为是

刘

名 权。

【法院裁判 旨】

福建省

市同安区

民法院

审

为,公民、法

享有名

权,公民的

严受法律保护,禁止

辱、诽谤 方式损害公民、

法 的名 。

权 有权请求 权

承担

权责 。

的微

号

为wkjt159××××4019,其微 号后半 分号码与其

号相同,微

头 和 友圈内 布的 片均为

本 ,且该微 号上的头 与张

所 的 图上微 名备注为“

”和

所

图上微

名备注

为“

·湖南

”的头

均相同,故可以

在其个 微

中

了

刘

权的

片和

。由于刘

与

老乡和合

作伙 ,有共同的

友圈,且微

友圈具有一

的影 和传播 围,

在微

友圈中

的内

存在

双方共同

友 悉的可能,涉诉

辞无疑降低了

刘 的社会评价,

应

止 害、赔礼

。

于涉

已

删除,

于刘 主张的

即 止

刘 名

权

的

害并

即删除所有已

布的

权

,法院不予支持。

于

在

友圈上 布

,

也应在

友圈内向刘

其在微 中

布

的

片和不当

赔礼

,以消除影

。另外,由于

的 权行为

刘

造成一

害,综合考虑

的

度及损害后果,酌情由

支

刘

神损害

3000元。

《中华

民共和国民法

则》

一百零一

,《中华

民共和

国

权责

法》

二

、

十五

,《中华

民共和国民事诉讼法》

一百一十四

之

,判决如下:

一、

应于本判决

效之日起十日内,在

友圈上

其在微

中

布的

片和不当

公开向刘

赔礼

(内

须

法院审核);

二、

应于本判决

效之日起十日内赔

刘

神损害

3000元;

三、驳回刘 的其 诉讼请求。

【法官后语】

名 权是绝 权,

有不

的不作为义务,因此

名

权的行为方式基本上是作为,主 是

辱、诽谤

。所谓

辱,是 行

为 故 以语 、文字、暴力

段贬损

,从而损害

名

的行为。所谓诽谤,是 行为

故

造并散布

些

事实,损害

名 的行为,包

口头诽谤、书面诽谤。名

是社会公众

主 的较

为客观的社会评价,名 权是个 所享有的受社会公众公正评价的权

利。行为 实施 害名 权的行为所导致的直接后果是

名 遭受

损害。在 害名 权的 件中,违法行为与损害事实之 的因果关

往

往具有一 的 殊性,在很多情况下违法行为的损害不是直接产 的, 而是

一些中

介传播 散从而产 最后的损害后果。如今新

包 博客、QQ、微博、微

广泛运 于

的 活中,成为日

习、

活、工作的重

工具。这些平台也是

者个

外

布消

息的自

工具,

由于缺乏内 审核

制,

者在 布

息时往往

会出现

布不合适

息的情况。因此,近年 因微博、微

新

引

的名

权

纷

件时有

。微

友圈

不 微博

平台

样

面向所有

开放,

是也会在已加的好友 围内传播,还有可能 好友

转

。因此,微

友圈中

布的 辱、诽谤

的恶

息和不实

息,也会

当事

的社会评价造成不良影

,且

于微

好友的

围,该

不良影

更多是在

悉的

友、

、同事中进行传播,其

当事

造

成的不良影

更

。

本

中,刘

与

是老乡关

,又是曾

的

伙

,二

的微

里有不

共同好友,

在微

的

友圈中

的内

,存在

双方共

同

友

悉的可能。

刘

的

片头上PS上“绿

”,在

两

边涂写“淫贼”二字,并配上辱骂性文字 布

友圈的行为已

成

刘 的 辱、诽谤。在其

布 友圈后,夏

图转

刘 ,说

明这些 辱诽谤的

息在

的微

好友中进行了传播

散,且这些内

可能 不

的社会公众知悉,一

度上造成了 刘

社会评价的

降低,

的行为已 成 刘

名 权的 害。

编写

:福建省

市同安区 民法院 思思

36微 群内 布失实 息是

成

名 权

——翟 诉赵

、刘

名 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终3596号民事判决书

2. 由:名

权 纷

3.当事

:翟

:赵

、刘

【基本

情】

2016年1月31日,在北京市

厅,世

缘网组织了一次交友联

谊会,

加此次联谊活动并

现翟

未

其同

其进行

,

翟

中自己

片删除后

现

中有其

女性

片。

称

片中女性均为

加此次活动的

,

片中

基本为全身

。

2016年5月30日,赵 在“2016

单位150+单身交友群”(刘

群

主)微 群中 布消息:“

报一个骗

:有一个叫翟 的,这 行为不

。内

报下,不外传,

则到处

……六七个

明了,利 世

缘志 者名义骗女性, 各北京群

。

摸女 ,还偷

一个美女

群主大腿。本 无工作单位,大 一

心。”之后上传翟

活

片

一张。赵 称 布上 消息前,曾 其真实性向

进行核实。

【 件

】

赵 在微 群内 布失实 息是

翟

名 权。

【法院裁判 旨】

北京市 州区

民法院

审

为:首先,真实情况与消息内

严

重不 。

实,其所见 片为 女性全身 ,地

为活动所

在

厅,此与消息中所称地

为

、行为为摸女性大腿有本质区

别。消息所称“骗

”“利

志 者的名义骗女性” 亦无相关

,

均

有明显主观判断。关于消息中“偷

一个美女群主大腿”亦缺乏

足够

支持,

所

片显示为全身 ,并未

一

位单独

。除此之外,联谊会的性质为交友,

加

妆 、

着

示

自己,拓

交际

围为应有之义,

进行

的行为除

于非法、有

损社会

德的目的外并不应导致

者受到负面的社会评价。其次,赵

布消息的行为损害了翟

的合法权益。

息网络的传输速度大

有目共睹,微

群作为新兴网络交流工具,消息传播速度快、

围广,在

群

围内

。翟

作为大

单身青年,其网络负面评价

其

活、择偶产

较大不利影

。

赵

作为消息

布者,其

布前

核实,

却与事实有较大出入,应承担相应的法律责

。

于翟

主张的赔礼

、消除影

、恢复名

的诉讼请求,

由

正当,法院予以支持,

赔礼

的

围应与

布

消息的

围一致,即

在微

群中 布致

声明,

于

求在北京市级报纸刊登致 声明

的 见,法院不予

。关于翟 主张的 止

权,因微

消息具有即

时性且微 群 息

巨大,赵

亦未

消息,故 止

权已无可

行性, 该诉讼请求,法院不予支持。关于翟

主张的误工费、交

费、打印费,翟 均未提 充分确实的

,故法院不予支持。关于翟

主张的律 费,

《最高

民法院关于审

利

息网络 害

身

权益民事 纷 件适 法律若干问题的

》

十八 的

,法院予

以支持。关于翟 主张的

神损害

,法院

赵 的

度、

权行为的具 情节、 神损害的后果 酌情予以确 。关于翟

求刘 承担责 的

见,

不足,法院不予

。综上所

,

《中

华 民共和国民法

则》

五 、《中华 民共和国民事诉讼法》

六十四

一 、《最高

民法院关于审 利

息网络

害 身权

益民事 纷 件适

法律若干问题的

》

十八 之

,判决如

下:

一、赵 于本判决 效之日起七日内在“2016 单位150+单身交

友群”中

布致

声明,应在工作日工作时

布不

于三日,每日不

于一次,内 由法院审 ,如赵 拒绝 行,法院 在网络

全国

行的纸质

上刊登本判决书主

内 ,费

由赵 负担;

二、赵

于本判决 效之日起七日内赔

翟

神损害

2000元、律

费10000元;

三、驳回翟

的其

诉讼请求。

翟

、赵 不

,提起上诉。北京市

三中级

民法院

审

为:赵

微

布的消息损害了翟

的合法权益,其行为产

的网

络负面评价

翟

活、择偶产

了较大不利影

。赵

称其在

布

息前已

核实,

现有

不足以

明其所

布的关于翟

的

息内

的真实性,故一审法院判决赵

赔

翟

因其行为造成的合

损失并无不当;关于翟

求刘 承担责 的

见,缺乏充分

,法院

不予支持;一审法院判决的各项费 并无明显不当之处,法院予以确

。翟 的上诉请求中超出一审诉请的 分,因赵 、刘

不同 在本

中一并处

调

决,且

分诉请亦不 于本 审

围,故本

不予处 。翟 在二审中提交的

内

未 现与本

所涉争议

的直接关联性,亦不 于二审新

畴,法院不予

其二审提交的

。综上所 ,翟 、赵

的上诉请求均不能成 ,应予驳回;一审判

决

事实清 ,适 法律正确,应予维持。

《中华

民共和国民

事诉讼法》 一百七十

一

一项之

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本 处 重 在于能

在微

群内转

涉及

的失实消息

成

名 权。根 《最高 民法院关于审

名 权

件若干问题

的

》的

,是

成

害名 权的责 ,应当根 受害 确有名

损害的事实、行为

行为违法、违法行为与损害后果之

有因果

关

、行为

主观上有

。具 到本

中,需重

考 赵

是

实施了法律禁止的 辱、诽谤 损害翟 名

的行为,

不实、不当

宣扬至不

的 三

,从而致

翟 的

遭到贬损,社会评价

受到不利影

。

首先,翟

在

厅

摄的

女性全身

片,而涉诉消息中关于地

和情节(

摸女

、偷

美女群主大腿)的

与事实不 。赵

称在

布消息前进行

核实,

其询问的

象均回复是“听说”,即

其并未向事件 历者及翟

本

进行核实

在群内

布消息,导致

失实且具有明显的

向性和贬损性。赵

未调

事件的真实情况即在

微

群内

布消息并

不当措辞,显

是

权益的

,主

观具有

。加之,涉诉微

群中的成

于翟

而

不

的

三

,且微 作为新兴网络交流工具,消息传播速度快、 围广, 知消息

的“ 三 ”的 围 得以

速 张,故赵 在微 群内

布失实消息

合

名 权之向不

三 宣扬的行为

征,其行为

于 翟

的 辱、诽谤。

其次,翟 作为大 未婚青年,赵

在相

微 群内

布的消息是

该群成

外关注的内 ,涉诉消息足以 群内成

翟

的品行

产

不公正的评价,在一

度上 翟

的社会评价降低,

其日后

活

及择偶 产 不利影 。故赵 在微

群内

布失实消息

翟 的名

造成了损害, 成 翟 名

权的

害。

关于微 群群主刘 不作为是

成 权。《互联网群组 息

务

》 出,互联网群组建 者、

者应 行群组

责 ,

法律法 、

协议和平台公约,

群组网络行为和

息 布。

微 群群主 群内传播 散淫 色情、暴力恐怖、谣 诈骗 违

违

法 息的行为,有义务 取相应的处置措施。刘

作为涉

微 群的群

主 群成

布消息有监督及形式审

义务,赵

在群内

布的消息从

形式上看并无明显违法违

情形,故从

权的

成

件而

,刘

并未

实施

翟

名

权的行为,也不存在

群内成

监督不力的问题,无

需承担

权责 。

在法院

审

后

赵

布失实消息的行为

成

权时,刘

作为微 群群主,应当监督赵

及时在群内向翟

布致

声明,有效

群成

的 息

布行为。

关于微

群内

名

权的责

承担方式。翟

求赵

在涉诉

微

群及北京市级报纸上向其赔礼

、消除影

、恢复名 ,考虑到

赵

在涉

微

群中

布

一次涉诉消息,群内其

成

亦未转

,

微

消息具有即时性且微

群

息

巨大,

易

盖、

忘,故不

宜

赵

赔礼

的

围

大至微

群外,应与

布消息的

围一致,

即在微

群内向翟

布致

声明较为适宜。

编写

:北京市

州区

民法院

娇

37微 群内上传 频是

成名

权的

——

诉罗

名

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

广东省汕尾市中级 民法院(2017) 15民终58号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉 ):

(

上诉

):罗

【基本

情】

2016年7月24日 晚,

及其妻 罗

甲、罗

及其

11 各自均在 饭店 晚餐。在 餐

中,罗

在

时 到

夫妇的背影,罗

甲 现后,拿走罗

于

摄 片的

,直奔派

出所,以罗

其肖

权和隐私权向派出所报

,罗

跟随着也

赶到派出所。派出所民

该事实

调

后,

为罗

的行为

不成

权,不予

,同时删除

频。罗

承

该

频有放到其

的微

群上,

没有在公开网络上传播。该

派出所调

无效。

随

即提起诉讼,请求:1.罗

即

止

名

权及隐私权的行

为;2.罗

赔礼

,并以向罗

布

、在

友圈

上

布

清及

息

方式,为

消除影

、恢复名

;3.罗

赔

神损害

及 济赔

共2000元。

【 件

】

罗

夫妻

餐 频

至微 群的行为是

成名

权。

【法院裁判 旨】

广东省汕尾市城区 民法院 审

为:关于名 权受损的

,

名 是一 社会评价,名 受损的事实应以 害名 权的行为是 造成

受害 的名 受损为

。名 受损事实是

由于 害名

权的行为

个 的 身 财产造成的不利影

,一般包

名 损害、

神损害以

及财产损害。隐私权,是 自

享有的私

活安 与私

活

息

法受到保护,不受

扰、知悉、

、

露和公开的权利。

害

隐私权的方式

包

扰自

的

活安

,探听自

的私 活

,在知悉

隐私后向

露、公开, 者未

可进行

。罗

及其妻 在餐厅 餐的 频放到罗

11 的微

群上,

并没有

贬低

及其妻

的

,该

频上为两

的背

影,且是在公共场所 摄的,也无法

明

隐私受到

扰。该

频

在派出所

决时已

派出所民 删除,

提

的光碟、

片、

频

内

整

不足以

明其本

名 、隐私受到

害;庭审时,

已明晰了赔

其 神损害

及 济赔

共2000元是替其

妻

罗

甲主张的,

未办

相关委

续,不

合法律

序,也无

明罗

甲受惊后心脏不好需

是因本次争议所致,故

的请

求不予支持。

广东省汕尾市城区

民法院

《最高

民法院关于适

<中华

民共和国民事诉讼法>的

》

九十

的

,判决如下:

驳回

的诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。广东省汕尾市中级

民法院

审

为:

以名 权受损为由诉请

责,故应

《最高 民法院

关于审 名 权 件若干问题的

》 七

关于“是

成 害名

权的责 ,应当根 受害

确有名

损害的事实、行为

行为违

法、违法行为与损害后果之

有因果关 、行为 主观上有

”的

予以裁判。申

之,行为

承担名

害的民事责 应同时

合以上四个法

件。罗

夫妻 餐背影的 频

至

微 群而引

纷, 该 频形成于公共场合,亦无明显

害当事

的

隐私

贬损当事

形象的内 ,另

无法提

明罗

不当评 诋 其形象的事实。因此,罗

的行为不足以

成违法。

再者, 频上传后不久即在派出所 删除,本

现有

难以 实罗

仍持续转

频。显 ,罗

已及时消除影

且无 续

大损害后

果的主观故 。至于

是

频

不利于

夫妻的

另一法律关 ,且与罗

不存在法律上的因果关 ,故此不 于本

审

围,其可另行主张权利。 此,罗

的行为有失

而不应

导, 行为性质并不 合最高 民法院关于

名

权的法

件,故一审判决以

不充足为由驳回

的诉讼请求应

正确,予

以维持。

广东省汕尾市中级 民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

该

的诉争

是罗

夫妻

餐背影

频

至微

群的行为是

成名

权。本

裁判主

存在两个难

:一是

新兴

的微

权

的法律适

方法,二是

微

行为的法律责

的评判。

与名

权相关的法律法

有1993年的《最高

民法院关于审

名

权 件若干问题的

》、1998年的《最高

民法院关于审 名

权

件若干问题的

》、2001年的《最高 民法院关于确

民事

权

神损害赔 责 若干问题的

》、2010年的《中华

民共和国

权责 法》及2014年的《最高 民法院关于审

利

息网络 害

身权益民事 纷 件适 法律若干问题的

》,上

近年才兴

起的微 均无明确

,无法适应新兴自

所产 的

权 纷。因

此,本 只能

《最高 民法院关于审 名

权 件若干问题的

》 七 的

,即根 受害 确有名

损害的事实、行为 行为

违法、违法行为与损害后果之 有因果关 、行为 主观上有

是

成名

权。

首先,是 存在损害事实,应以受害 社会评价是 降低

,而

并不以受害 的自我

判断。本

中,罗

的行为

有失

并不必 造成

社会评价的降低。

自 为其社会评价降低,

从本 事实 看,涉

频

显示

夫妻

餐的背影,并无其

内 ,如若

该

频导致

社会评价降低,未免显得

强。其次,

涉

频形成于公共场合,罗

也没有

辱、诽谤

害

名

的评

,且无

续转

频 大影

力,故本 中难以

罗

的行为违法及存在主观

。最后,如上所 ,罗

并没有

害

名

的评

,

主张

转

频致其名 受损,因罗

没有

评

,也已 涉

频删除,故

是

转

频、是

不当

与罗

没有法律上的因果关 ,法院不应一并审 。为保障

的诉权,法院

知其可另行主张权利。

随着微

功能的不断丰

和

的不断增加,微

已不再是单

的

交流工具,已

成一

新兴的

息传播

介,如果不谨

行,

者

有可能

成

权。2017年10月1日实施的《中华

民共和国民

法总则》

一百一十一

,自

的个

息受法律保护。

组

织和个

需

取

个

息的,应当

法取得并确保

息安全,不

得非法收集、

、加工、传输

个

息,不得非法买卖、提

者公开

个

息。我

在享受微

我

的 利的同时,也

注 自身的 行,

守法律法

,防止

造成不 。

重

,也是

重自己。

编写

:广东省汕尾市中级 民法院 施伟强 维敏

38网络

行为 权责

——北京 教育公司诉吴 、网易传

技(北京)有限公司名

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市

云区

民法院(2017)京0118民初

10437号民事判决书

2. 由:名

权 纷

3.当事

:北京

教育公司

:吴

、网易传

技(北京)有限公司(以下

称网易传

公

司)

【基本

情】

2017年9月18日19时

,在北京

教育公司培训场所内,该公司辅导

与吴

之

因课堂

律问题

纷,后

打

。

之

北京市

云区公安司法

中心

为:轻微

。

2017年9月30日, 网

“

禹”在该网 以《辅导老 殴打

辅导

没有责

?》为题

,内 为:“9月18日下午5 北京

教育公司辅导老

暴力殴打

近2分钟,

出的惨叫让 揪

心。 于

说,这短短的2分钟

是

地狱。

肇事老 已

接受公安

相关处 (法医

轻微

), 培训

推

责 ,这样

的辅导培训

谁还敢

放心地交

,动动

转

出 ,让

大

关注社会辅导 的现 和诸多问题。”并附图片和 频,吴

可该

其所 。2017年10月26日,网易新

“文 载 ”以《恐

怖!看了这个 频, 还敢送

?》为题

,

涉 事件

进行报 及评 。北京 教育公司

为吴 、网易传 公司的行为

其名 权, 求

止 权、消除影

,并赔

济损失50万元。

【 件

】

的网络

行为是

的名

权。

【法院裁判 旨】

北京市

云区

民法院

审

为:法 享有名 权,禁止

辱、诽谤

方式损害法 的名 。以书面、口头 形式诋

、诽谤法

名

,

法 造成损害的,应当

为 害法

名 权的行为。吴

之

在

培训场所内

其辅导

打

,吴 所 涉

网

了

分

有主观性的 语, 所 内

基本

合客观事实,并非其凭

造,故吴

并不存在以

辱、诽谤

方式损害

名

权之行为。

当事

自己提出的主张,有责

提

。网易传

公司并非网易新

的运

主

,

求该公司承担

权责

诉讼主

误,且网易

新

所

内

亦没有脱离事实。综上,北京

教育公司的诉讼请求,缺

乏事实及法律

,法院不予支持。

北京市

云区

民法院

《中华

民共和国民法

则》

一百

零一

、《中华

民共和国民事诉讼法》 六十四 之

,作出如下

判决:

驳回北京 教育公司的全 诉讼请求。

【法官后语】

本 是典型的网络 权

件。网络

行为是公民行

自由

权利的 现,是一

现实的

自由在互联网的延 ,也即网络

自

由。因网络

自由 布的载 是互联网,这

决 了其具有广泛性、

性、互动性、匿名性

征,同时与现实的

自由相比,网络

自由在舆 监督方面 现出更加强大的影

力。 而

自由

是

有限度的,如果网络

自由行 不当,则有可能与名 权、隐私权

权相冲 , 成 权行为。

名 权是 公民、法

其在社会 活所

得的社会评价即自己

的名 享有的不可

的权利。根

《中华

民共和国民法 则》

《中华 民共和国民法总则》 相关法律

,公民、法

均享有名

权,公民的

严受法律保护,禁止

辱、诽谤

方式损害公民、

法

的名

。根

权责

成 件

,

项行为是

成名

权,需从主客观方面同时考

:一是行为 主观方面是

存在

,即

行为

实施

项

害名 权的行为是故 还是

失;二是行为 是

实

施了

害名

权的违法行为,在行为方式上主

现为以书面 口头

形式

辱、诽谤自

法

名 。

辱 现为以不当的

辞评价

贬低和

损相

的

。诽谤则

现为

造、散布

事实,必须同

时具备两个

件:(1)事实

息的

性,即

权

所宣扬的事实与客观

情况不

,

这

不

并不是以“完全

合”为

准,强调的是主

事

实有出入,细节方面的出入不应当

为整个事实

。(2) 息传播

的公开性,即

息

为不

三

知悉,如利

息网络公开

布

传播诽谤

息,如果只有受害

知

,也不足以

成诽谤。(3)受害

是

有名

受损害的事实。所谓名

受损害,是

受害

的社会评价降低

者法 的

受损,这是

名 权成 的关

件。(4)违法行为

与损害后果之 是

存在因果关 。因果关

是客观存在的, 在与名

受损害事实存在联 的诸多行为中找到真正合乎 律的

因,确

行

为与名 受损后果之 的直接联 。

本 中,吴 之

在

培训场所内

其辅导

打 ,吴

此事

在 网

布,

了

分 有主观性的 语, 所 内

基本 合客观事实,并非凭

造,故吴 在网络上

的行为是其

自由权利的正当行 ,不能

为诽谤行为,不 成名

权 权。

在网络时代,行为

网络实施

权行为造成的危害后果, 比

传

权行为

权

的 神打击和

济损失更为严重。因此,

我国

网络 权

件专

制 了相关法律

此予以 制,并 别

了网络 务提 者的连 责

。《中华 民共和国 权责

法》 三

十六

,网络

、网络

务提

者利 网络 害

民事权益

的,应当承担 权责 。网络

利

网络 务实施 权行为的,

权

有权

知网络

务提

者

取删除、

、断开

接

必

措

施。网络

务提

者接到

知后未及时 取必

措施的,

损害的

大

分与该网络

承担连

责 。网络 务提

者知 网络

利

其网络

务

害

民事权益,未 取必 措施的,与该网络

承担

连

责

。

此,在网络环境下,利

网络实施

名 权行为的责

主

可能包

两

:一是网络

;二是网络

务提 者。网络 务提

者的连

责 ,是

网络

利

网络实施

权行为后,网络

务提

者在法

情况下与网络

承担连

责

的网络

权责

形式。网

络

务提

者承担连

责

的主

有两

情形:一是网络

务提

者不

知

利

其平台实施

权行为。

权

现后,可向网络

务提

者

出

知,

知其网

上的内

成

权,可

求其

取删除、

、禁

必 措施。网络

务提

者在接到该提示后,应当审

并及

时

取必

措施。如果网络

务提

者未及时

取必

措施,

成

网

络

实施的 权行为的放

,具有

接故 ,

为与 权

成共同

权行为,与 权的网络

承担连

责 。如果网络 务提 者未

权 提示,

提示之后 即

取必

措施,网络

务提

者

不必承担责 。二是网络

务提

者明知网络

利

其网络实施

权行为,未 取

必 措施,放

不

置之不 , 凭

权行为

续进行,

权

造成名

损害 ,

于该网络

实施的 权行为

具有放 的 接故

,也应当承担连

责 。本

中,网易传 公司并

非网易新 客

的运 主

, 为网易新 客

软件的开 主 ,

并不 与网易新 的日

与运

,因此网易传 公司并非网络

务

提 者,不能 成网络 权行为的责

主 。

编写 :北京市

云区 民法院 徐秀丽

39微博 赞行为

名 权的

准

——

诉张

、

网络公司名 权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终12775号民事判决书

2.

由:名

权

纷

3.当事

(上诉

):

(

上诉

):张

: 网络公司

【基本 情】

在微博 社交

自称是

公司总裁张

的未婚

妻,在新浪微博注册“张

未婚妻

”“

公司准总裁

”“

公司总裁

” 微博账 ,

大 为其与张

存在

恋 关 的多 博文。

称在2015年1月、2月,有网友时

布一

些污 、辱骂、恶

诽谤她的微博,张

于2015年2月2日

其中最恶

劣的一 微博进行

赞, 在请同行公司重 该评 。该

赞行为

其

工作、名 、

造成严重负面影

。

多次与运

新浪微博的

网络公司协 处

此事,该公司置之不 并注销了

的微博账

号“张

未婚妻

”。

2016年7月25日,

前往北京市 公

处 http://weibo.com

上的 分内 进行公 ,其中显示“

公司charies赞

,此微博已

删除” 。

另,张

称其不 识

,双方之 没有

关

,其于2010年

注册名为“

公司charles”的微博账 ,不

该微博账

与

网友互动。2017年,张

以

名

权为由向法院起诉

。

在本

中请求张

删除

“诈骗

”微博博文的

赞,并和

网络公司公开

;

网络公司、张

赔

包

1888元、

神损失费200万元。

【

件

】

1.事实

问题:张

是

在网络上进行了

赞;2法律适

问

题:张

如存在上

行为,是

成

名

权的

。

【法院裁判

旨】

北京市 阳区

民法院

审

为:

1.事实

问题。综合本 的公

书、

陈 、张

陈

、网页打印件

,上

形成有效的

足以

明张

在

网络上 网友的评

进行了

赞。

2.法律适 问题。 一,

在网络上、庭审中均公开以张

未婚妻自 ,且 年 月单方向张

送大

短 、电

件,现

提 之

也不足以

明其与张

存在网恋关 ,张

在庭审

中明确 示从未与

存在男女

友关

订婚关 ,并正与

进行相关诉讼,可见

不是张

未婚妻;

二,本 涉及的评

是

外 在网络

的,不能因为张

外

的评

赞,

外

的评

单 同于张

的

,考虑本次事件的背景、缘由,张

是 赞 明态度,其行为

于 之

情,主观上不存在明显

;

三,考虑到

的行为及可能的社会影 ,

合

提

的

,

赞不足以导致社会

社会评价降低。综上,张

涉

行为没有

的名

权。

因张

没有

权,故

求

、赔

神损失一节均不

予支持。关于 包一节,此与本 名

权 纷非同一法律关

, 此不

予处

。关于 网络公司一节,法院

此进行了相关 明后

加了

网

络公司

与诉讼,

网络公司到庭陈

确 http://weibo.com为其公司

所有及

,法院

该

分诉讼请求不予支持,且

其诉讼行为

提出严肃

评。

别需

出的是为了大

更好地

互联网,每个

应该

守基本的互联网

则,不能利

互联网

骚扰

。

《中华

民共和国民法

则》

一百零一

之

,判决如

下:

驳回

的全

诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。北京市

三中级 民法院 审

同 一审法院裁判

见。

【法官后语】

本 是关于微博 赞行为是

成

名

权的典型

,司法实

践中这

件较为

见。

相关含有贬损、

辱性字眼的 息会

相关

的名 权,

于该

息

赞的行为,是

合名 权

权的

准?

权 是

可以 此向 赞者主张权利、

赔

?

赞者的 赞行为是

大了 权

息的传播力度而应承担相应的责

?网络 务提 者是 应当承担相应的责 ?本 涉及拥有网络

语

权的社会知名 士以及

息广泛

布传播的微博平台,

于本 的分

研究,有助于加强 于上

问题的思考,为相

件的审

裁判提

一

。本 判决

件争议

,重 从法律适 的

度 公众

张

的 赞行为是

的名

权进行了充分的说 。

赞是网络 语,

示赞同、喜

,微博 赞行为在

度上反映出 于该

博文的

可

态。

于

赞行为是

成网络

名

权

权的问题应该从多

进行思考。 一, 赞行为不同于直接

相关内

转载相关内

, 赞行为

传播、转载相关内

的 与

度较低,是

该内

所持态度的一

示,而这

态度的

示所 现的

相关内

可

赞同的

度高低没有 一的

准,本 中法院

张

于

外 的评 的

赞行为不是张

的

者是张

的

思

示。

二,

赞行为所

的恶劣传播效果的

度判断。

情

况下“大V”

拥有众多

丝的知名

士,

于

一

微博的

赞,

也会引起大

网友的关注,这与其具有一

影

力的

身

有关,本

中张

于不知名网友微博的

赞亦会

到此

效果。 是,

于

该微博的大

传播、阅读起到的助推效果,张

是

应该承担

权

责

?

于此

的

,还是应该回归到微博

息本身上,本

中法院在

明事实的基础上

张

与

并无恋

关

,现有的

在

与张

之 关

的诸多不实

,从当事 的

度看,张

于质疑

行的微博 赞行为 于 之

情。

三, 明是 存在

权事实以及 权主张者与

赞者的基本关 。法院

明的

与张

的基本关

判 张

不是出于

殊

目的

赞,主观上不存在明显

。如果网络

息内

明 权事实

是存在的,而与之有

关

的 进行了 赞,

应该进行下一步的审

,即审

赞行为所引起的

息传播效果。若一 存在

权事实的

息 本关注者较 ,具有一

影 力的

进行

赞后,引

网友关注,传

播效果得到 速提升,引起恶劣影 ,此时 权

息传播所引起的影

与 赞者的 赞行为具有因果关 ,

权 可基于此 求

赞者取消

赞行为, 是 可以向 赞者主张赔礼

、

神损失,还需综合考

。

编写 :北京市

阳区 民法院 阳华

40在网络评价平台多次

“事实陈 ” 分的主

内 失实的评价,应

为

名 权

——

政公司诉

名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

四川省成 市中级

民法院(2017)川01民终9779号民事裁

书

2.

由:名

权

纷

3.当事

( 上诉

):

政公司

(上诉 ):

【基本 情】

政公司的

工在为

的房

提 保洁 务的

中,该房

浴室

推

损坏。

该推

的维

更 问题,

政公司与

争议,

向九

洁具专卖店询价,得知更 需

费 1700

元,

政公司 工询价,得知更 需

费 1300元。后双方

协 ,

于2016年3月27日

成协议:

政公司一次性赔

1300元,不再承

担

责 ;双方

除《 庭保洁协议》,

政公司退还

务费

810元。

更 损坏的推

实际支出费 1700元。

2016年3月27日,

以网名“××”在

政公司在大众 评网

华阳店和高新区店作了评

“超级无赖,不诚

的破公司。大 千万不

上当和这

约。

工态度恶劣,损坏

品不

价赔

;不

合同约

行,一副‘反正 约后

收了,

能咋地’的无赖丑恶

脸”。后

以注册网名“××”在

政公司在大众

评网华阳店、南

店、

区店、高新区店、

店以及百度

网

了上 相同的

评

。

政公司于2016年3月29日

的上

评 进行回复, 知

该恶

评价 保留 究责

的权利。

【

件

】

的评

是

政公司名

权。

【法院裁判

旨】

四川省成 高新技

产业开

区

民法院

审

为,《最高

民

法院关于审

名

权

件若干问题的

》

九

,消费者

产者、

者、销售者的产品质

者 务进行 评、评

,不应

为 害

名 权。

诽谤、诋

,损害其名 的,应当

为

害名 权。消费者的 评、评 ,所

的事实须是真实存在的,同时

出于

,即不 成 权。

出于 身攻击、个

见的恶

评 ,不

于公正评 ,损害

名

的,应当承担 权责 。本

争议

是

的评价是 客观、主观上是 具有恶 。

一,

政公司与

损坏的浴室推

的赔

成了

一致 见。

为,

政公司利

优势地位,导致其受胁 才接受,

政公司 提

保洁

务的 业,

可以

择接受1300元的赔

,也可以 求

政公司更

维 ,也可以

择自行更

求

政

公司承担费 ,

并未丧失自由 择权,不应

为其受到胁 。

二, 于是

价赔

问题,

实际支出的更 费

为1700元,

政公司只赔 1300元,

此

为

政公司在提

务

中

损坏 品不 价赔

。浴室推

由于进货渠

方面的不同,可能存

在价

不一致的情形,双方分别询价

不一致,

择接受1300元

的赔

,

为其自 承担实际可能超出1300元的维 费,这是其自

处分实

权利的行为。 价赔 的“

价”是

购买价还是维

更

价存在歧义,

与

政公司协

作价,应

为 价赔

,

以协

价与实际更 价有 距,

此 为不是 价赔

,有违

之

。

三,

在接受

务后,

为

政公司在

行合同

中不

行

价赔

义务,可以

其主观

受

网络专

评价平台进行评价,

既可以

进

及时改进

务,也可以

其

顾客进行

的提

,

不能

此恶

损

名

。同时,其评价应当客观,反映基本事实,不

能超

提

务的

围进行恶

评

、随

谩骂。

在

评

时,擅自

大

围,在大众

评网上

政公司的六

分店均进行

评,同时在百度

网上也进行了

评,

政公司不应因为一

分

店在提

务

中存在令顾客不

的情形, 遭受其

分店在不同

网 均接受 评的后果。

反复、多次评

,其 由是

政公司删

除了 评,

评除

者和网络 务提 者能够删除外,

政公司

作为

无权删除;

的评

中谩骂性语

多,描 的事实不客

观、不完整;

在

政公司提出

后仍

续

其主观

见。综上,为平

网络销售提

务的

与顾客的利益关 ,

制恶

评的随 性,法院

这

超 围、反复多次、脱离客观

事实的评 ,已 超出顾客

进行有效监督的 围,不

于公正评

, 于恶

评,已

政公司的名 造成损害, 成名

权。

根 《中华 民共和国

权责

法》 十五 的

,

政公司的名 权,应当承担

止 害,即 网

上的相关评 予以删

除的责 ;赔礼

,向

政公司

示

,为其恢复名

,同时承担

赔 损失的责 。同时,《最高 民法院关于审

利

息网络 害

身权益民事 纷 件适 法律若干问题的

》 十八

,

权

为制止

权行为所支

的合

开支,可以

为《中华

民共和国

权责

法》

二十

的财产损失。合 开支包

权

者委

代

权行为进行调

、取

的合 费

。 民法院根 当事

的请求和具

情,可以

合国

有关

的律

费 计

在

赔

围内。

政公司未举

明因

的

权行为造成了

受

损的损失,

其为保全固

的公

费2000元、委 律

进行诉讼支

出的律

费5000元可以作为维权合

开支,作为损失,由

承担。

《中华

民共和

权责

法》

六

、

十五

、

二十

,

《最高

民法院关于审

利

息网络

害

身权益民事

纷

件适

法律若干问题的

》

十八

,《中华

民共和国民事诉讼法》

六十四

的

,判决如下:

一、

止

政公司的

权,于本判决

效后十日内

其在

百度

网上

政公司的评 删除;

二、

于本判决 效后十日内向

政公司公开赔礼

;

三、

于本判决 效后十日内赔

政公司损失7000元;

四、驳回

政公司的其 诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。四川省成

市中级 民法院审

中,

申请撤回上诉。该院 审

为,

提出撤回上诉的请求,

不违反法律

,予以准 。

《中华 民共和国民事诉讼法》

一

百七十三 的

,裁 如下:准

撤回上诉。

【法官后语】

本

评 者(消费者)的网络评价行为是

成

主

名

权的典型

,

形成

的裁判

则具有一

价 。

1.网络评价行为的 义

网络评价行为是

在具备评价功能的网络平台

主

评价的行为。其中:评价者包

自身 历

务的消费者(如淘宝,

买

可评价)

得传

息的 三者(如大众 评,

均可评

价);评价者明知自己的评价会影 不

在消费者的消费决 ;网络

平台应具备收集

评价后,

主 汇总后向访问者集中

示

的功能;访问者应具备

看

主

的评价

息进行消费决

的主

观目的。本

中,

的评价行为

是典型的网络

息评价行为。这

行为

在

应网络平台的

盖

围内直接影

到该

主

在客

的消费决

。

2.网络时代背景下司法实践

消费者评

自由与

者

之

的保护出现失

有观

为:

消费者

说,只

不是出于故 , 不应承担 权责

。 句 说,只

不是

诽谤、诋

,即

情绪 动,

辞

,

者 评、评

的事实不够真实,也不应

为 权。[[2]随着互联](#p257)

网 技的快速

,之前 建的 向于保护消费者评 权、监督权所

的社会基础已

变化。在网络评价平台上,消费者

评 者的

评、评 成为一 公开的、以书面图片形式为主的、影

力较大的、

时会

主 产

为严重的负面影 的行为。

在网络时代,公众往往

向于

具备评价功能的网络平台了

主 在顾客中的

赖 度以及顾客

其 品

务的社会评价,即网

络评价平台中

主 的网络

。网络购

的快速

产 了相当

数 的完全 靠网络

的 型

主

。具备评价功能的网络

平台是这些 型

主 网络

的形成与

示的重 渠

至是唯

一的渠 ,直接决

其未

一时 段内的

况,即

主

网

络

的 害会直接导致

济损失,而非

是

神损害。

3.

网络评价行为的组成

区分以及

应的损害事实界

准

如

法

名 权损害是司法实践中的难题。在界

名

权行为的样态中,应当着眼于名 权与

自由的调和,并

其作为利

益

的因

。因此,在法

名 权

权行为的界 中,应当区分“事

实陈

”与“ 见

”作为判断是

权的主 因 。[[3]](#p257)

“

见

”,即评价内

中的主观

分,是评

者

自身

受

的行为。在无明显的

辱、诽谤内

的情况下,

于情绪宣泄,并非恶

攻击。

主

应当

其

务、

品受到的评价予以必

的

忍。

“事实陈 ”,即评价内

中的客观

分,是评

者描

品、

务

纷

方面实际

情况的行为。评

者应当清

其评价内

的

真实

度以及可能造成的后果,并应当

与客观事实的

异

度控制在

合

围内。在

主

网络核心

涉及的事实陈

出现主

内

失实的情况下,应当

存在损害事实。

4. 于评 者(消费者)主观故

的

准

于消费群 的 评行为,不应随

为恶

评,恶

评的

必须具有不法

非法

图。[[4]](#p257)

在司法实践中,除评

者(消费

者)明确提出 取不平 交易

件

足不合

求外,

难 明其主

观上存在非法 图。如果网络

者直接向网络

提

内

者

产品 务的网络 务提 者, 取诽谤、诋

段,故

求并实施

损害

主

业

和

品声 的行为,应

为主观上具有 权故

。[[5]即](#p257)

主观故 的核心在于是

成诽谤。

由于社会诚

不完 ,

诈消费者的事 时有

,公

众反应往往强 。

公众心态而 ,行为 实施此 行为并不

辱、

诽谤自

样必

引起公

,相反,公众多持宽 、

态度,这也是

保护 业法

主 名

权与自

名

权在公众情

上存在的

巨大

异。法院审

此

件,应当评

公众心态,在评判行为

实施

的行为是

降低了法 的社会评价时,应当考

公众的价

取向。[[6]](#p257)

即

诽谤

主

的核心在于是

存在 合公众价 取向的 造且

散布

事实的行为。

本

中,

在网络评价平台上大

有情绪宣泄的负面

汇,同时宣称

损坏

品不

价赔

。

公众价

取向

,应当

义为

损失的

额赔

。从

活

看,

支

的赔

数额与

损失的旧

大致相当,如

更

成

品

的新

,应

自己承担

价。

于交涉、更

亦有权

主观评 。

宣称

不 价赔

,

成

造

事实;在网络评价平台多次超

围

同一性质

,

成散布

事实;

在主观上明知自己的行

为会导致

主

社会评价较“客观事实”显

降低却仍

求这

果的

, 合散布

事实的行为,应推

其主观上存在故 ,其行

为 成

诽谤。因

的行为导致

核心

受损,故应

成

名 权,应当承担责 。

编写 :四川省成 高新技 产业开 区

民法院

军 心

41事实陈 与 见

的区分及 权

——兰 诉

、北京××网络技 有限公司名 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市 一中级 民法院(2017)京01民终5729号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉

):兰

(

上诉

):

、北京××网络技

有限公司(以下 称

××公司)

【基本

情】

兰

绵阳市

民医院工作

,因曾反映绵阳市

民医院存在

度医疗

问题而

各大

连续报

,

称为“走廊医

”。

中

央电

台工作

,其实名

的微博账

中个

身

息为“资深

,新浪微博社区委

会专

成

”。

兰 主张

于2014年3月至2015年6月

的如下微博内

成名 权 权,并请求判令

、××公司删除 权微博、赔礼

、赔

神损害

10万元及公

费

济损失1250元。1.“现

在可以下

了:很多此前关于走廊医

的新

是

新 。兰

不

是一个为了自己私利,

了医院

至整个医疗行业的一个非典型医

……”(涉诉微博一)。该微博同时上传了中央电 台新

频 《新

调 》节目的《走廊医

》 频。2.“兰

本 更 是个病 ,明显

有

性

, 至有轻度妄

……也让兰 彻底失 了治疗的

会……”(涉诉微博二)。3.“……兰

的举报在

上

不成 。而

且,兰 颇为自豪的,恰恰是自己担

主

收入的飞速增 ”(涉诉

微博三)。4.“兰

显 有严重的 神疾病,她最需 的是

接受治

疗……”(涉诉微博四)。5.“……她明明是个病 ,

却

她当作

雄,而 围的 却不得不 她当作正

,其实她有 害妄 ……”(涉

诉微博五)。6. 文《无

有多卑

,我

奉陪到底!》,具 内

如下:“……‘兰

本 的确需 关怀,这 关怀不是支持她以

为基础,

坐在走廊和单位抗争,而是真正关心她,引导她回归正

的

活。当

兰

当作反

制的

雄,也

兰

当作了工具,宣泄

内心

不 的工具。这造成兰

越 无法回头。这不是正义,这是

自私。’……兰

背后 些

, 是这样的 渣。在

的内心,只

自己

的目的正确, 可以不择 段, 怕是颠

白,罔顾事实。

兰

上 雄的位置,

内心却从不真正关心兰 的未 。

在

消费兰

的同时,也 兰 变成自己

中的一

。当兰

一步步走

向泥

,

在旁边一边露出狰

的喝彩,一边再次

兰

变成自己的

码和工具。

,真的是一群

的豺

!……这正是这些

的卑

之处……”(涉诉

文)。

2014年2月20日,联合调

组出具调

报

,载明未

实绵阳市

民

医院的具

医疗行为存在兰

举报的违反诊疗

和医疗

行业相

关

的情况。

作为中央电

台《新

调

》

目组派出的调

记者前往当地进行实地调

,后该 目组制作了新 调 专题片《走廊

医 》并播出。

【 件

】

涉 微博内 是

兰 的名

权。

【法院裁判 旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:一般而

, 辱性、诽谤性

传播是 害公民名 权的主 形式。其中,

传播的方式可以是口

头 书面向 三 散布的形式;

的内 可以是“事实陈

” “

见

”,前者的内

向“是 么”,后者的内

向“怎么看”;一

般诚 谨 之 ,在“事实陈

”时,所 事实应当基本

大致真

实;“ 见

”时,评 内

应当大致客观公正;如果向

三 传播不

利于

群名

的

事实 者以

传播的

事实为

进行不利于

群名

的不当评 ,足以致

该

群社会评价降低的, 可能

成

的诽谤;陈

评

时,

不得

辱性

辞攻击

,即以“

事

事”为基本

则,不随

由事及

,

辱、贬损的语汇

的

身 质进行不当归因

不当

性,

则可能 成

身的

辱。

因此,公民拥有

自由,无 私

问题

公共 题,

有权进

行评

乃至

评,只 不 越法律的边界,均受法律保护。一旦超出前

的权利边界,因故

者

失

方实施

辱、诽谤

行为,足

以

方的社会评价降低,则

成

名

权的

。

提及公众

必

涉及公众

的

权保护与公众的

自

由、

的新 自由及公众、

的舆

监督之

的关

问题。

于

公众

权限制之抗辩事由,基于公共利益及正当公众兴趣

价

的利益考

,可以

公众

的名

权

权所涵摄的

利益进行

正当的、必

的、适度的合

限制。

之,公众

于公众和

行

自由及舆

监督

权利妨害其

权益的行为负有一 限度

的 忍义务。具 到

名

权之诉,名 是

的 德品质、能力、

名声、威

其 品质的一般社会评价, 于

利益外化的客观

畴。在诉中引入公众

限制作为抗辩事由,并不 明公众

的名

本身会受到限制,加害 可以

取

辱、诽谤 方式随

害而不

担责,而是 于以 足公众

公众

及公众事件的知情权 为目

的,合 行

自由权、舆

监督权

及传播的行为,基于公共

利益及正当公众兴趣 优先保护的价

取向,在

是

成以

辱、诽谤 方式 害名 权的“ 准” “

度”上, 取相 于

涉及普 大众的情况更为宽松的 度。兰 因“走廊医

”新 事件

的广泛报 而为社会公众所知晓,其

于重大社会事件偶

介入而具有

一 社会知名度的公众

。

1.

的涉诉微博

不 成

权

涉诉微博一是一段

加上一段

频组成的,该诉争

是

《走廊医

》 频所进行的“

见

”,该

频内

自权威

,

并非

个

、

造、 曲

方式传播的事实,故不 成

兰

的诽谤。该“

见

”内 是

该 频内 进行的评 , 于

公共事件及公众

的公开评

畴。根 央

新 频

布的《走

廊医

》新

调

及绵阳市涪城区政府新 办公布的调

报 ,

有

关

走廊医

的新

下

的评 内

并不

成 兰 的诽谤及

辱。至于

同时评

兰

个

一节,

内

接在

评

走廊医

新

之后,

直接涉及兰

个

,

是仍是

合“事”

分

评

“

”,并未严重脱离其作为

的权威消息

源央

布的《走廊

医

》

频调

围及行为

现,亦未评

与该公共事件无关而

于

兰

的个

事务

身

质

私

畴,故并不

成

兰

的诽谤及

辱。

兰

关于其在“走廊医

”事件中行为

现的这一评

无法接受,

是

公众

公众

的

自由与舆

监督而

,这

于作为公众

的兰 应当

忍的

畴,故

在该 微博中的涉诉

并不

兰 的名 权。

于涉诉微博二、四、五, 合上下文进行整 判断,这些

兰 在“走廊医 ”事件中行为 现的一 主观看法, 于“

见

”的

畴。而且,

的这

“ 见

”是

公众

兰

的“

劝”以及

些

不当行为的监督 评,其本身并无诽

谤

辱兰

的主观恶

,该行为

公民

公共事件及公众

的

正当 评监督,作为公众

的兰 在该公共事件中

权应当受到适

当的限制,

的该

并不

成 兰

名 权的

。

涉诉微博三是转

微博时所

的

,

该微博内 已

作者删除, 是仍可以从微博的

式及

的这一行为 现推

断

这一微博的目的大致为回应 评

该微博内

, 于

一

题持续讨 的

畴,内

是

“走廊医

”事件这一公共

题,具

兰 举报的 度医疗相关问题,显

于“事实陈 ”

型。

合有关调

报 ,

得出的事实性

并未严重失实,故该

微博

并不 成

兰 的诽谤。

从涉诉

文的整 布

上看,前

分是叙

其与兰

联 的

脉,后

分是分 其 兰

起诉背后的真实

因及主

势力,最后

了其应

兰

背后势力的决心,如此才形成题目与

尾的

应。因

此,“

”“这些

”

应当

合该文章的上下文及谋

布

进行

,并不能确

向兰

包含兰

的确

群,故该

并不

兰

的名

权。

2.××公司的行为不

成

权

××公司已先后

涉诉微博、

文进行了删除。此外,网络

务

未 行 知后处

义务 未

止 权,应承担

权

大损害的

权责

自己行为的 权责 , 前提是

自己的

权责 成

, 于

兰

的 权责

不成

,故××公司亦无需

涉诉微博

知后处 行为承担 权责

。

《中华 民共和国民事诉讼法》 六十四

一

的

,判

决如下:

驳回兰 的全

诉讼请求。

兰 不 一审判决,提起上诉。北京市 一中级 民法院 审

为,由于涉及公共利益, 公众

的议 和评价 正 现象,出于维护

社会公共利益和保障公民知情权的需

,公众

的

权应受到一

度的克减。因此,在

公众

的

是

成名 权

权时,应 取较

普 公众的

更为宽松的

准。 是,此 克减

应以与公共领域、公众兴趣相关为限,不能超出公共利益的边界。

从 布形式上看,涉诉微博一 在上传中央电 台《新

调 》节

目的《走廊医 》

频的同时

的;从内

上看,其中

了“下

”的字眼,而且未涉及相关事件的具

细节;综合 看,上

内 是

合《走廊医

》

频

“走廊医

”事件及事件中心

兰

的主观性的个 看法, 于“

见

”的 畴。

布上 内

出于

公共事件及相关公众

进行评 ,并未超出公共事件的 畴讨

兰

私

领域的事务。而且 合其作为

的权威消息

源即中央

电

台

布的《走廊医

》

频及有关调

报

相关内

,上

内

并

无不当。因此,涉诉微博一不

成

兰

的名

权

权。

涉诉微博二

在转

涉诉微博一后

的上

内

,

合上下

文整

判断,其

是

处于“走廊医

”事件中心的兰

的

主观评价,

于“

见

”。同样,涉诉微博四、五也

于“

见

”的

畴。

上

内

未超出讨

公共事件的

畴,即

直接

向兰 ,也是基于“走廊医 ”事件进行相关评 。

上

中的个别

稍显不妥,

是

的上 微博

基于

公共利益

的关注而

公共事件的看法,并非刻

兰

进行 辱、诽谤。正

是有了 公共事件及相关公众

的自由化、多样化的

见

,舆

监督的作 方能

,公共利益才能得以维护。基于

是

成

公

众

名 权 权时 取相

宽松的

准,在

不存在贬损兰 名

权的主观恶 的前提下,兰

主张上

内

成

其名 权的

,不

予支持。

涉诉微博三

的是叙

性的语

,是 事实 态进行的描 ,因

而 于一 “事实陈 ”。从该 微博的整

看,其核心内 是除了

早 医院确有开单提成之外,兰 举报的 度医疗问题并不存在。

合

有关调 报 的

,上 内

并未严重失实,未超出“事实陈 ”应

循的基本 大致真实的

求。兰

上 内

提出的诉求,不予

。

涉诉 文中,“

”“

”“这些 ”

不能确

向兰

包含兰

的确

群,且该文其

分亦无明显贬低

恶

诋

兰

之

,故兰

主张涉诉

文 成

其本 的

辱缺乏

,不予支

持。

因此,兰 关于

的涉诉微博

成

兰

辱、诽谤的主张

不能成

。兰 上诉 为,

于公众

、应 自身

承担更高

的注

义务,

于

上

并不

成

兰

名

权的

,故兰

此项上诉

由不予

。作为网络

务提

,××公司承担

权责

的前提是

的微博

成

兰

的名

权

权。因兰

的

权诉求并不成 ,故××公司无需承担相应的

权责

。

需

出的是,

的

,均应

承事实,公正评

,而不应

的贬损性语

。

的

分

不

成

权,

也有失妥当。

今后在

评

见时,亦应谨

注

,避免

的语 。

综上所 ,兰

的上诉

由不成

。一审法院判决

事实清

、

适 法律及处

果正确,应予维持。

《中华 民共和国民事诉讼

法》 一百四十四

、 一百七十

一

一项、 一百七十四

的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

名 权 纷所涉

因性质的不同,可区分为事实陈

与 见

。事实陈 是 单 的

现在实际

的事件

实际所处

态的 报; 见

则是

者以自己的观

方式所作的主观评

的

一 评价性的 态。

此

分 和

源于

, 是在法律

方面是有 可循的。《最高

民法院关于审

名 权 件若干问题的

》(以下 称《

》)

八

,因撰写、

评文章引起的

名

权

纷,

民法院应根

不同情况处

:文章反映的问题基本真实,

没有

辱

的内 的,不应

为 害

名 权。文章的基本

内

失实,

名 受到损害的,应

为

害

名

权。从中可

以看出,“文章的基本内 失实”大致

应的是事实陈 ,而“文章反

映的问题基本真实,没有 辱

的内 的” 制的则是 见

。此

为探讨二者的区分及法律适 奠

了基础。此 分

的

义在于,基于二者的不同性质适

不同的

权判

则,能更好地平

自由与名

权保护。在司法实践中,不

裁判文书已

此

区分

入说

并作出裁判,因此有必

探讨二者如

界

及其适

的

则。

1.分

准

上,二者的界限是明确的,即所涉

能

明真

及是

有评价的主观性。能

明真

是区分二者的关

,在具

件

中,可以从下

度进行考

:(1)

的内 是

足够具 ;(2)

的

法及含义;(3)

的语境及上下文;(4)受领

的

。本 中,涉诉微博一 在上传中央电 台《新 调 》节目的《走

廊医 》 频的同时

的,其中

了“下

”的字眼,而且未涉

及相关事件的具 细节,综合其 语、内 以及语境 看,该 微博是

主观性的个 看法, 于

见

。而涉诉微博三中提及兰 举报

的诸多具 问题,得出“兰的举报在

上 不成 ”的事实性

,

应 于事实陈 。

单 的事实陈

见

不难

, 实践中出现的多为夹叙夹

议 是基于事实

评 的混合性

,此时应审

整

内

向

性质。如果描

事实情况的因

只是 务于

的评价,则应

该

项

归 为 见

;反之,若叙

客观情况的因 可以

为起到

了决

核心作 ,应 其归

为事实陈 ,如涉诉微博二,其中

提

到兰 个 的 庭

况, 是这些个别

句是

务于 处于“走廊医

”事件中心的兰

的主观评价,总

看,该项

于 见

的

畴。

2.适

则

而

,事实陈 与

见

适

的 权

则如下:事实陈

应

合真实性

准; 见

应 合公正评

准。

《

》

八

中的

,事实陈 如果

到“基本内 失实”

成

权,即

求

合真实性 准。“基本内

失实”

着此

真实性

准并不

于完全真实,即并非

而是

质的

念,

失实内

足以

有关

问题的性质产

误的

识,

之,此

真实性

准

求的是实质真

实。其背后的法

在于,如果法律

缠于涉诉

的细枝末节,只会阻

碍个

的自由和舆

监督功能的

,整个社会

若

,

与个

自由

和社会福祉增进相悖。本

中,涉诉微博三主

陈

的

是除了早

医院确有开单提成之外,兰

举报的

度医疗问题并不存

在, 合《关于绵阳市 民医院医 兰

反映有关问题的调

报 》,

上

有相应的

。至于兰 是

因自己担 主

收入飞速

增 而颇为自豪,不是该 微博

的主 内

,其真实与

不应妨碍

该 微博

并未严重失实的判断。

见

,《

》

没有直接作出

, 从“文章反映的

问题基本真实,没有 辱

的内

的,不应

为

害

名

权”可以推出,不

辱

是

见

应 循的界限,这与

中提及

的公正评

准是一致的。具 而

,行为 在进行 见

时应大致

客观公正,不应进行不当评

辱性 辞攻击

。出于保护

自由的需 ,

见

的

忍度

高于事实陈 。本

中,涉诉微

博一中提及兰 为了一己私利

了医院 至整个医疗行业, 是

兰

进行了贬损性的评价, 综合该 微博

并

合其 布的语境,此

项评 应 未超出公正评

准的

求。

3.公众

身

适

则的影

法无明文

, 是司法实践中已有不

引入公众

的

裁判文书。公众

所涉事项是公众关注和公共利益之所在,由于涉及

公共利益,

公众

的议

和评价

正 现象,出于维护社会公共利

益和保障公民知情权的需

,审 涉及公众

的名 权

纷时适

的

则较其

件有所不同。公众

源于美国联

最高法院的

判

,其基本内

是:当

于公众

的

提起诽谤之诉时,应适

“真实恶

”法则,即

只有在以“明确而令

”的

明

明知报

不实

根本不在乎其真

时,该

才需承担推

及惩罚

性损害赔

,实质是从

的

度加重了作为公众

的

应承

担的举

责

。而我国司法实践在运

公众

时更加注重的是,

从损害

果的 度

求公众

行

正当舆

监督

中造成

的轻微损害承担适当

忍义务。此

义务的设

是出于维护公众知情

权、增进公共利益的需 ,因而此 轻微损害应以与公共领域、公众兴

趣相关为限,不能超出公共利益的边界。

在涉及公众

的名

权 纷中

如下思路是适当的:首先,

合事实陈 与 见

的区分,界 涉诉

公众

造成的是

于未超出公共利益的轻微损害,超出轻微损害

畴的可以

为 权;

其次,更加关注行为 的主观

态,

件放宽,

权的主观

件

限 为故 。 事实陈 而

,只

的基本主旨并未失实,且内

未超出公共利益的

畴,造成的损害

应 于公众

需

忍的 畴。

见

而 ,公正评

准应有所放宽,如果

公众

的

见

与公共利益相关,即

可能失之 颇,也不宜

为造成超出

轻微 畴的损害。在

于轻微损害之后,还应重 审

行为 是

存在故 的主观 态。只

行为 是出于 公共事件和公众利益的关

切,

了造成轻微损害的

, 不应

为 成 权。本 中的

涉诉微博二提及兰

本 的

语 有些

,

未超出讨

公共事件的

畴;而且整

看,

仍

基于

公共利益的关注而

公共事

件的看法,并非刻

兰 进行 辱、诽谤,因此兰 应承担轻微损害

的

忍义务,该

微博不 成

兰 的名 权

权。

编写 :北京市 一中级 民法院

婧

42自

背景下业委会 职 围与名

权的界限

——

诉张

、

名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市 一中级 民法院(2017)京01民终6544号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉 ):

( 上诉

):张 、

【基本 情】

北京市海淀区

区业主,

北京市海淀区

区业

委会主 ,张

北京市海淀区

区业委会委

。

2016年11月5日,张 在“

区正能 实名制业主群”(以下

称

业主群)@

, 出有业主找到业委会和 业,说其在地下车库见到

向一位姓胡的老太太“走关 ”从而取得了车位,询问

是如

到的。后

区业主在微

群中提出了

“有

在

私舞弊 ?”的问

题。在

质问“您核实

?”并向张 提出“您可以找

跟业委会

反映情况的业主,我可以和她当面 质!”的情况下,张

了内

为“还在强

夺

辩, 了, 问

是不是请胡老太太

帮忙找的

关

?C ”的微

, 求

正面回 。

当日20

14分,

也在业主群

求

回复车位问题。随

后

示其是在陈

当时碰到

和胡老太太的

眼所见。

为张

和

在业主群中的

具有诱导性,与其取得地下车位的

事实不

,

于推测和

;二者在业主群中的

广大业主相 ,

找关

、非法

得了车位,

害了

的名

权,故请求法院判

令张

、

公开致

并在该

区南

处的

业公示

中张贴致

。

【 件

】

如

自

下业委会的 职

围与名

权的界限。

【法院裁判 旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:张 、

作为业主委

会

委 以及业主委 会主 代

业主委

会有权

业主反映的车位问题

了 情况,故张 、

在微 群中

的车位如

得提出质疑

其正

行职责的 畴,并未超出业委会成

的监督职能

畴,不具

备主观上的

,且从微 内

看也不包含

辱、诽谤的内 。

另外,从业主群中其 业主的回复内

看,其 业主也并未因张

、

的车位如

得提出质疑

是

“走关

”而 得车位的,只是基于张 、

因

身

行职责这一情

境下从双方的

中作出

性判断,

求

能够 此问题进行回复。

由此可以看出,这并未造成

的社会评价降低。故

的诉讼请求,

无事实

,法院不予支持。

至于

的车位到底如

得,该问题

区内 自治事项,不

于法院应处

的

畴,即

如 取得涉 车位并不影 法院 本

的

处

。

得提出的是,

法院

张

、

的行为不

成 害

名

权,

是从业主和业主委

会良性互动关

的建

出

,张

、

在

行其职责时应尽

在减

业主受到困扰的情况下,

取一

较为温和、

性的方式进行处

,而不宜在业主微

群中

业主反映的

问题进行讨

,如

取私下单独沟

处

会取得更好的效果。

北京市海淀区

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

六

十四

之

,判决如下:

驳回

的全

诉讼请求。

不 一审判决,提起上诉。二审法院同

一审法院裁判 见,

《中华 民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

本 的难 是

业委会的 职

围与名

权的界限进行

,

此,应考 以下几个

:

1.业主委 会

职 围的确

业主委 会由

业区域内的业主代 组成,其代 的是业主的利

益,业主委 会及其委 有及时了

业

的 见和建议、监督协

助 业 务 业 行 业

务合同的权利,同时也有 法

行职责,不

得从事与 业

无关的活动的义务。本 涉及的是业主委 会在涉

及车位分配问题上监督职责的界限, 此,应充分考虑业主委 会

职

中权利义务的

一。

车位分配涉及业主利益,相关法律也

车位应当首先

足业主的

需

,

于建 区划内 划

于 放汽车的车位的处分情况,业主具有

知情权。同时,业主在

业

活动中,

守

业

区域内

业共

位和共

设施的

、公共

序和环境

的维护

方面的

章

制度。本

中,有业主

得车位的方式提出异议,这

涉及业主

车位取得是

合

和

是

行了

守相关制度的义务的问题,

且该问题与

业

有关。因此,张

、

在业主群中

取得

车位的方式进行询问和核实,是

职行为。业主群是讨

区公共事务

的平台,在此调

、了

、讨

区

事务是比较恰当的,这

于

业主知情权的维护和 业主有无 守

序的监督。

2.业主委 会成 在业主群中的询问行为是

成名

权的具

名 权 纷 件 于

权责 法的调整

围。因此,

于一个行为

是

成

名

权的

害,应当

一般民事 权责

成 件

。同时,名 权的核心是

得公正的社会评价,社会评价降低是

成名

权的重

件。

本 而

,首先,

、张 、

的

均 布在业主群中,该业主群的 成主 是 区的业主,

、

的接受 象具有

性,双方的

均不会

业主以外

的不

知晓,故张 、

的影

围有限。其次,根 事

件起因、延续时 及 语内

分

,张 、

询问

车位的

源是基于其 业主的 求,且询问持续时 较短,在询问

中,张

、

的 语多以问句 尾,并不存在

取得车位方式这一事实的

主观判断。退一步

,

作为业主群中的一

,完全可以在询问

中积

车位取得的

清 ,且从双方的

语内 可以看出,关

于

车位取得的具

情况并无

。因此,无

是

,还是张 、

,

只是在进行 见

,而张

、

更多的是在传 自己

求

车位取得方式的

。最后, 社会效果而 ,业主委

会代

业主利益,其享有监督权、建议权、知情权,为了保

业主的权

利,业主委

会在行 上 权利时不应

分

责, 则不利于业主委

会更好地维护业主利益。故此次事件并未影

的社会评价,张

、

的行为不

成

权。

3.

业主和业主委

会良性互动关

建

的思考

自由既是一

权利,也是一

责

,自由的界限

是不得

的合法权利。自

是现实社会的

影和延

。因此,在微

这一自

介中自由

也不

外。首先,业主委

会委

在业主群中

时应注 自身的

殊身

,

公开

时应当尽到更高的注

义务,所 事实应当 实,评

内 应当客观公正,不得

辱性

辞

攻击

;其次,业主委

会委 在

职

中应当注

职的方式,

究技巧、方法,在向业主核实情况时可以先

一 一的询问了

情

况,在确 基本事实后再在业主群中

一回复,避免微 群成为业主之

互相 忌 至争吵的平台;最后,业主委 会委 应注

好 后工

作,当微

涉

害

合法权益,致 不利影

散时,应当积

配合

并消除不利影 。

编写 :北京市海淀区 民法院 姚

(三)其

43电 号码 注行为是

名 权的评价 准

——上海

息技

有限公司诉北京奇

技有限公司名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

上海市 二中级 民法院(2017)沪02民终2507号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

:上海

息技

有限公司(以下

称

公司)

:北京奇

技有限公司(以下 称奇

公司)

【基本 情】

2014年3月28日,

公司注册成

,其

围包 法律 询 。

之后,该公司与中国平安

保险股

有限公司(以下 称中国平安)

订《法律 务合作协议书》,合作 限三年,约

中国平安客 可在

时 拨打法律 询电 ,

得

务律 专业的 见和帮助,

“平安

APP”提交

务需求,由APP

需求转交至

业务

,

负责开

双方 动

之

的 接。合作收费

式

“

一收费,阶段分成”的方式。在不

客

隐私和不违反保

约

的情况下,双方均可

务

中产 的数

其 有

息,以

开拓其

市场 会

作市场分

。

“360

士” 奇

公司旗下运 的免费软件,

可以非

业性、无限制数

地下载、安 及

该软件,软件功能包

骚扰拦

、云

记

。其中云

记功能可以

陌

电进行

记分 ,

的

记、举报及 于云识别的垃圾短

会在加

处

之后上传到360安

全中心云

,由360安全中心在云

这些

息进行有效的数

分

并

及时产

最

拦

和提示

略,最终同步至

客

,同时也能帮助

其

进一步改

拦

效果。

2016年6月27日,

件向

反馈号码

记申诉情况,

示

已受

电

号码021-61××××21的

业名片添加,未受

该号码的

记清除申诉。2016年7月4日、7月8日,

向

送 件, 号码

021-61××××21

记为骚扰电

向

申诉,

回复

示申诉号

码 记严重,不能处

记,若近三个月内无新增 记,则会自动清除。

2016年9月12日,上海市徐汇公 处出具公 书, 明 击

上“平安

”APP 目下“问律

”开始

询

,

显示“021-

61××××21”。在

上安 “360

士”APP后,再次 击上

目下的开始 询

后,

显示“021-61××××21 310

记

为骚扰电 ”。2016年11月25日,北京市方圆公

处出具公

书, 明

2016年5月28日至11月19日

,021-61××××21电 号码 大

“360

士”

记为“骚扰电 ”,

记时段分布全天24

时,个别

该号码 记为“ 一声”“广

推销”,

于2016年7

月28日、8月8日、11月16日

上

记进行清零。

【 件

】

的号码 注行为是

害

名 权。

【法院裁判

旨】

上海市

浦区

民法院

审

为, 害名

权责 的

成 件包

行为

行为违法、行为

主观上有

、受害 确有名

受损的事

实、违法行为与损害后果之

有因果关 。

首先,

的电 号码, 大

“360

士”软件

的

注为骚扰电

,

其平台

该客观事实予以

示,

并无

明其未

该电

号码

进行骚扰,亦无

明

存在主观

且行为违法。

其次,

确

其进行法律

询需

庞大的呼叫

,因此

该业

务外包

三方,除与中国平安

订法律

务协议外,还与其

外

订

务协议,操作

式与中国平安相同。2016年6月1日,

在中国

平安APP上

,每天接

电

1000次左

,有效

询400~500

,后

现其

询电 021-61××××21

“360

士”软件 记为骚扰电

,

呼叫 及 询 未出现明显下降,目前每天超

1000个订单,超

1分

钟的有效 询300~400 ,客

度仍在90%以上。由此可见,涉

号

码

记为骚扰电

后,呼叫

、 询

以及

度并未明显下

降,也无

明其名 受损的事实,可见

济并未受损、社会评

价也未下降。当事

自己提出的诉讼请求所

的事实

者反驳

方诉讼请求所

的事实有责 提

加以

明。没有

者

不足以 明当事

的事实主张的,由负有举

责 的当事

承担不利

后果。本

不足以

存在

害

名 权行为,

诉讼请

求法院难以支持。

上海市 浦区

民法院作出判决:

驳回

的全

诉讼请求。

不 判决,提起上诉。上海市

二中级

民法院

为,“360

士”软件 电

号码021-61××××21的

记一开始并未显示

公司的名称 Lo-go,在

公司提出申请后,奇

公司才在安

“360

士”的

上

涉 号码添加显示

公司的名称和

Logo,以

能够辨

。再 合

公司的 询业务

并未因

记行为而降低的情况 看,

公司的

不足以 明其因

记行为而

导致其社会评价降低的损害

果。因此,

公司诉称奇

公司 成

名

权的主张难以成 ,不予支持。至于

公司称因涉

号码

记为“骚扰电 ”,导致

不接听电

致

公司失

在客

和交易

会,此涉及奇

公司“360

士”软件的

记行为是

有损市场公平竞争

序、进而损害

公司利益的问题,

此

公司

可以另行主张,不宜在名

权

件中一并审

。

《中华

民共和国

民事诉讼法》 一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

本

互联网软件提

平台根

验,运 技

段 涉

电

号码予以 注,并 积 到一 数

的 注

果予以 示而引 的名

权 纷。现行的

名

权的两个司法

[《最高 民法院关于审

名 权 件若干问题的

》(以下

称《名

权

》)和《最高

民法院关于审 名 权

件若干问题的

》(以下 称《名 权

》)] 上

示电 号码

注 果的行为是

害

注者名

权

并无明文

。本

从互联网软件

示 注

果的正当性、 示行为

正当性 准及其 明 准

方面探

了此

纷的审 思路。

1. 示 注 果 合治

骚扰电

的社会

需

随着互联网应

的普及,个

息泄露事件频 ,2011年至今已有

11 左

隐私

息 泄露。由此衍 的骚扰电 ,不

害广大电

的安 权,也让一些

的财产权益 受损失。 于各 骚扰

息,“工

正在推动一 列骚扰电

治 行业

准的编制工作,为相

关治

单位开 骚扰电

处置提

明确的

”。

提

的“360

士”软件,

其“云

记功能可以 陌

电进行

记分 ,

的

记、举报及

于云识别的垃圾短

会在加 处

之后上传到

360安全中心云

,由360安全中心在云

这些

息进行有效的数

分

并及时产

最

拦 和提示 略,最终同步至

客

”,帮助

客

及其

别和预判 电,改

陌

电的拦 效果,避免陌

电未

请求

可而

送

业性

息,包

电

件、短

、

电

,以保护

客

及其

的安

权益。因此,该软件所代

的

示

注

果技

,既方

了电

拒绝接受不实

息,也

合社

会治

骚扰电 的需

。

2.判断

示行为是

正当应以“内

是

失实”和“是

宣扬

隐私”为准

的电

号码021-61××××21

大 “360

士”

记为“骚扰电

”,

其平台 该

记 果予以

示。该

示行为是 正当,《名 权

》和《名 权

》并未明确予以

。 从上 两个司法

的 神看,“在一

围内,

辱、诽谤

,宣扬

隐私和

内

失实

的行为”

为

害名

权

的行为。本 在判断

电

号码 示为“骚扰电 ”的行为

是

害名 权时,主 基于以下考虑:

首先,

示的是

客 的

注 果,是

其平台

注

果的客观 示,反映了其客

电 号码后

电

号码性质

的客观评价。从

曾三次

涉 号码 注清零,仍有公众在此后

续

该号码 注为“骚扰电

”的事实看,

电 号码 示

为“骚扰电 ”有其坚实的客观基础,并非无中

有、

诽谤、诋

,并未损害

的名 ,不能 为

具有

内 失实

的行

为。

其次,

电 号码 示为“骚扰电

”不 于法律 义上

宣扬

隐私的行为。隐私权是 自

享有的 其个

的、与公共

利益无关的个

息、私

活动和私有领域进行支配的一

权。

从

主

性质看,

不 于隐私权的主 ;从号码 注的形成

看,

产

于

与

客 的交往

中,涉

示行为集中于

客

的评价,该评价不涉及个

息、私

活动和私有领域,难以归

入宣扬

隐私的行为。

最后,“骚扰”两字显

具有贬义性质,

的电

号码

注为“骚扰电 ”,接近于《名

权

》

制的“因撰写、

评

文章引起的名 权

纷”和《名

权

》

制的“因

举、控

引

起的名

权

纷”“消费者

……产品质

者

务质

进行

评、

评价”的行为,是一 向公众

性、 评性评价的行为。 该

性、 评性评价行为的正当性判断,仍应 循两个司法

持

的“内 是 失实”的 准。从现有

看,

也未 明

评价有

失实成分。

3.判断 示行为正当性的 明

准

事 的存在总是具有两面性,互联网软件提

平台为

提 号码

注 务的同时,确实存在互联网软件提 平台利 其技

优势,

注、 示,损害

记者名

权的可能性。为平 相关利益方权利义

务,本

各方举

责 分配作了如下安排。

一方面, 求

注者 明其

互联网软件提 平台

示的是客观

事实,即 明

示的 注

果源于客

注,而非 示

自行

造、编造; 明

示的

准是超

合 数

的客 评价,在本 中

是

明其

注 型超 50次的

号码进行了

示,并为

记客 提 了申诉渠 ,在

申诉后及时

注 果进行了清零,尽

到了一

的

义务。法院

此判断

的电

号码

大

“360

士”软件的

注为骚扰电

,

其

示为骚扰

电

有事实

。

另一方面,

注者应当

明其名

受损的事实。 于“360

士”软件

电 号码

示为“骚扰电

”的行为

于一 向公

众

性、

评性评价的行为,该行为不

正当与

,不可避免地

导致

注者社会评价降低。因此,判断

注者名

是

受损,不

应以“

的社会评价是

因

的行为而降低”为

准,也不应

多

关注

注方呼叫

及

询

是

明显变化,而应以向公众

性、

评性评价的行为是

宣扬了

隐私

了失实

为

准。只

示行为未宣扬

隐私

失实

,即

社会评价降

低、即

呼叫 及

询

下降,也不应

为

害了

注方名

权。

则, 难以有效治

骚扰电

。所以,本 审

中因无

明存在名

权受损的事实,故法院判决由负有举

责 的

承担不利后果。

编写

:上海市

浦区

民法院 陈国忠 赵

44名 权 权 件中名 受损的

及责 承担

——张

、

诉胡

、刁

名

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市平谷区

民法院(2016)京0117民初7470号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

:张

、

:胡

、刁

【基本

情】

二

是夫妻关

;二

是夫妻关

。

、

双方

同村村

民,因相

承包地从2002~2014年曾

多次肢

冲

,并诉至法院,

法院判决,胡

因

权

纷曾赔

双方共计4000

元。因

举

报,2016年8月5日

胡

在承

地内的违章建

政府强制拆除。

2016年8月23日,二

在二

建造的房

外墙处放置花圈两个;同年

8月24日,胡

再次到二

房

外

已

的花圈

,且跟在场村民

说张

因

外

亡。二

此事拨打了报

电

。

【 件

】

在村民房 外故 摆放花圈的行为是

成 房 所有 名

权

的

,花圈摆放

是 应承担民事责

。

【法院裁判 旨】

公民的名 权受法律保护, 害

名 权,应当 法承担 权责

。本 中,双方因土地

问题 有矛盾,曾引 双方肢

冲 。

2016年,双方矛盾的核心问题为二

建造的建

政府

强制拆

除。随后,二

在二

建造的建

东北侧摆放花圈,二

示

未在花圈上书写姓名

向性 息,

从二

摆放花圈的位置、摆放

时 及两 之 的矛盾 看,可以

二

购买花圈及摆放花圈具有

强的

性。二

与二

产

矛盾,应

正当、合

径予以

处 ,而二

取摆放花圈的

行为 化了矛盾。根

中国传

民

,公民 亡后,

花 者纸花 扎成环形的花圈,

者 示哀悼

与 念,摆放花圈为丧礼专

。村民

里之 ,因双方矛盾,故 摆放花

圈的行为

当事

身心是一

较大

害,且严重违背社会公序良

。二

辩称其摆放花圈的位置并非二

基地

权

围内, 二

是

实际拥有此处 基地

权并不能影

二

摆放花圈不当行

为的

度,故法院 此辩

不予

。 此

判决如下:

一、胡

、刁

于本判决

效后七日内书写赔礼

书(A4纸

一张),张贴在张

、

位于北京市平谷区的房

后墙上,张贴时

不

于三日;

二、胡

、刁

于本判决

效后七日内赔

张

、

神损害

2000元;

三、驳回张

、

的其

诉讼请求。

【法官后语】

名 权是 公民和法

其自身

性和价

所 得的社会评价享

有的保护和维护的

权。[[7]公民的名](#p257) 权受法律保护, 害

名

权,应当 法承担相应的民事责 ,如 止

害、恢复名 、消除影

、赔礼

、赔

损失

。

1.名 权 权的

名 权 权行为多为

的

辱、诽谤、

、诬 、新 报

及文 作品 始

材失实

。而本

中,胡

、刁

是在张

、

所外摆放花圈,花圈上并没有

辱性 语。这 行为

是

张

、

名

权存在争议。

一 观

为,胡

、

刁

的实际

是恐 ,不存在诋

并

社会评价降低的目的,

故不 于 害名 权。 二

观

为,应 胡

、刁

的行为与

双方之 的矛盾相联 ,并

合本地区风 整

考 。 者同

二

观 。

首先,双方

有积怨以致多次

肢 冲

,加之胡

、刁

因张

、

的举报,其大面积违法建

政府强制拆除,双方矛

盾从根本上难以调和。其次,胡

、刁

在摆放花圈后还曾前往现

场进行观

,而其平时正 出入村庄并不需

事 现场;在有村民

围观时,其主动向村民散布“张

汽车撞

”的不实

。从其行

为和

骂可以看出胡

、刁

具有主观恶

。再次,胡

、刁

的行为不

是

张

、

报复,也是

正

举揭

制度

的公

。最后,关于摆放花圈这一行为是

导致张

、

自

身社会评价降低的问题,一方面,胡

、刁

公开谎称张

车

撞

,而在

些

于因

外而非正

亡的

及其

会存在

见;

另一方面,

于

在

世的

而

,摆放花圈是一

的报复

段,其

中隐含着

强的诅

成分,这

行为

于张

、

显

是一

辱。围观的村民自

会产

暗示和联 ,

会 为张

、

些恶劣行为,才会导致胡

、刁

取如此

的方式进

行报复。这些无疑

会 张

、

的社会评价造成不良影 。

综上,胡

、刁

主观方面存在故 ,且具有明确的 向性,客

观方面实施的摆放花圈的行为会造成张

、

社会评价降低,影

张

、

的名 ,

合

名

权的法律 成 件。加之,法

院审

件应始终坚持社会效果、法律效果相

一的判决

准,坚决

制社会不良风气,故

胡

、刁

张

、

名 权更

为合 、客观、公正。

2.名 权 权的责 承担方式

承担 权责 的方式主

有 止

害、排除妨碍、消除危险、

还财产、恢复

、赔 损失、赔礼

、消除影 、恢复名 。

名 权 权而 ,其中争议较大的是

神损害是

赔 及如

赔 。

《最高 民法院关于确 民事 权

神损害赔

责 若干问题的

》

八

,因

权致

神损害,造成严重后果的,

民法院除判

令

权

承担 止

害、恢复名 、消除影

、赔礼

民事责

外,可以根

受害

一方的请求判令其赔 相应的 神损害

。该

文

于

神损害赔 确

了“造成严重后果的”前提

件。 合本

,根

中国传

民 ,花圈是为丧礼专 的,而

活 摆放花圈存在

亡的暗示,是

活

的污辱。胡

、刁

因受到举报而恶

报复,在张

、

外这一

地

摆放花圈,并向围观村民

散布张

撞

的谣

,其行为

恶劣,主观恶

大,严重违背社会

公序良

。这 诅

、

辱

的行为

于张

、

会产

巨

大的心

害,故从惩戒的

度出

,根

张

、

的请求,判令

胡

、刁

赔

一

神损害

合

。同时,为

赔礼

的

围与

权行为影

的

围相当,判决

胡

、刁

摆放花圈的

位置及摆放时

度,确

其张贴

的位置、时

度及纸张大

亦适当、合 。

编写

:北京市平谷区 民法院 政

45

业内

所作出的行为不 成 名

权的 害

——张 诉中国联合网络

有限公司云南省分公司名 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

云南省昆明市中级 民法院(2017)云01民终6618号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉

):张

(

上诉

):中国联合网络

有限公司云南省分公司(以下

称联

云南分公司)

【基本

情】

张

于2014年11月12日向中国联合网络

有限公司昆明市分公

司(以下

称联

昆明分公司)申请办

联

4G套餐业务并入网成为联

,

号码尾号为2186。2015年2月11日,张

以其在

住地无法

正

联

4G

务为由向云南省

电

申诉受

中心

申诉。

该中心调

,张

与联

昆明分公司

成如下调

见:关于

张 反映联 昆明分公司4G网络不能

盖的问题,联 昆明分公司

予

的处

果和

说明张

可,张

同

尾号为2186的

号码进

行退网销 ,联 昆明分公司向张 尾号为0584的

号码充 200元

费。调 后, 张 申请,其与联

昆明分公司 订《综合业务受

单》,该受 单载明的预约销

时 为2015年3月10日0时0分,且在“业

务须知”中明确 知“客

在次月10日到联

业厅进行账

并

办 正式销

续”。张

尾号为2186的

号码 至2015年2月11日

所产 的86元欠费因调 而予以减免。2015年2月13日,联

云南分公

司

调

见的约 ,向张

尾号为0584的

号码充 200元

费。2015年2月11日,张

续

其尾号为2186的

号码

上网

业务,并产 欠费, 至2月17日,该号码欠费共计481.2元。2015年4月

29日,尾号为2186的

号码因欠费销

后,联

昆明分公司根 联

云南分公司印 的《关于建

动业务欠费客

名单库制度的

知》(以下 称《

名单库制度 知》),以张

欠费为由, 其

入 名单

围。后张

于2016年10月15日

联

业厅网

再

次办

入网

续,

尾号为2061。2017年3月,联

云南分公司

《

名单

出库评

》作出综合评

见,不同

张

出

名

单。2017年5月31日,张 申请 其尾号为2061的

办

销 ,并

求

退回预存

费。

《

名单库制度 知》由联 云南分公司于2011年11月11日印

,

其中

动业务欠费客

名单一

成,在全省各市级分公司均可

询,并

入

名单

围;

名单

在

出

名单前,在全省

地

不能办 联

费入网业务;

中的

名单客

若再次申请入

网且没有缴清以往欠费的,只能售其

准化产品,且

度为零;该制度

为公司内

,未

不得向

进行宣传。

【

件

】

的行为是

成

名

权的

。

【法院裁判 旨】

云南省昆明市五华区

民法院

审

为,根 《中华

民共和国

民法 则》 一百零一 “公民、法

享有名

权,公民的

严受

法律保护,禁止

辱、诽谤

方式损害公民、法 的名

”的

,

是 应当承担

害

名 权的责 ,应根

确有名

损害

的事实、

实施了 害

名 权的行为、

权行为与损害 果之

有因果关 及

的主观

。

为其

入 名单库

且

不同

其

出的行为 成

权, 首先,

入 名单库

的行为并非

作出,而是由联 昆明分公司作出的,

作出不同

出 名单库的评

见。无 是联

昆明分公司

入 名单库的行为,还是

作出不同

其

出 名单库评

见的

行为均是因

所

的尾号为2186的

号码至今仍有欠费未缴清,

且 合

印 的《 名单库制度

知》中

名单客

的 件所

造成的。

其于2015年2月11日办 销

后

尾号为2186的

号码

上网业务,不应产

流

费,

该

号码于

申请办

销

后并未正式

销 成功,仍能够

上网业务,而联

公司

能

提

网络

务,至于

上 号码是

及如

上网 相关

业务并非

所能控制。综上,

欠费的事实并非

造,不存在

事实

辱行为,故不

成 害

名 权的行为。其次,

主

张名

权受损害,而名 权是公众 公民 法

的品德、才干、声

、

和形象

各方面的综合评价,因此名

权受损害的损害

果应当是

社会评价降低,

印

的《

名单库制度

知》

内

文

件,

名单库

制度为内

制度,不

外宣传,而

该

知形成

的

名单

库也

为内

,只有联

公司内

工及

名单

库的

个

知晓,且不向社会公众提

询亦不

外公布,未造成

的社会评价降低。

作出的《

名单

出库评

》也同样为

内

文件,评

见也

为内

知晓,并不

外公布,亦未造成

的社

会评价降低。综上,

主张其名 权受损的损害 果不存在。

既

未实施 害

名

权的行为,

名

权受损害的 果也不存在,故

无需再

权行为与损害

果 的因果关 及

主观

进行审

,

的诉请应予驳回。

云南省昆明市五华区

民法院

《中华

民共和国民法 则》

一百零一 、《中华 民共和国民事诉讼法》 六十四

的

,判

决如下:

驳回张 的诉讼请求。

张 持 审起诉 见提起上诉。云南省昆明市中级

民法院

审

为:首先,上诉

的尾号为2186的

号码至今仍有欠费未

清,而该事实导致了 上诉

根 其《

名单库制度 知》

上诉

列

入 名单,该行为

合 上诉

的 业

,故上 事实并非

,

上诉 的行为并未

上诉 的权益。其次, 上诉

上诉 列入

其 名单库的

其内

文件, 列入

名单的后果

及于

上

诉

内

,并不向社会公布、传播,并未作为上诉

的不良征

记入个

,故上诉

为其身心受到巨大的、无法

合的 害的损害后果

与客观事实不 。综上,在

上诉 并未实施

权行为,

上诉 亦未

产

损害后果的情形下,上诉

为

上诉

其名 权并 求

上

诉

止

害、赔礼

、赔 损失的主张没有事实及法律

,法院

不予支持。

云南省昆明市中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项之

,判决如下:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

本

以名

权受损为由而提起的

权责

纷

件,其争

议

在于

业内

列入 名单库的行为是

成

名 权的

。此

件的审

主 涉及

名 权

念

的界 以及 名 权 权责

成

件的评判。

其一, 名 权 念的界

。名

权是 公民、法

非法 组织

享有的 其自身 性所 现出 的社会价 而

得社会公正评价并排

除

害的权利, 于

权的一

。《中华

民共和国民法 则》

一百零一

,公民、法

享有名

权,公民的

严受法律保

护,禁止

辱、诽谤 方式损害公民、法 的名 。《中华 民共和

国民法总则》 一百一十

,自

享有

命权、身

权、 康

权、姓名权、肖 权、名

权、

权、隐私权、婚姻自主权 权

利。法 、非法 组织享有名称权、名 权、

权 权利。

两

个 文的 比可知,《中华

民共和国民法总则》 自

与法 、非

法 组织的名 权分列,并

列举的方式明确了不同民事主 所享有

的名 权 型,其

由一方面在于凸显法律 于名 权的保护,另一方

面在于法 、非法

组织不是真正的主 ,而是法律技 的缔造 ,主

担当交易工具的职能,不具有终

性的

价

。因此,法 、非法

组织与自

不可能享有相同和均

的

权利。基于法律 于名

权

念及

型的界 ,不同民事主

名 权受

所导致的损害亦有

所

别。

自

的名 权而 ,法律侧重保护社会 自

德品质

方面的评价,集中 现在

其

严的维护。因此,只有导致自

社会评价的降低才 成

名 权的

,而这一

也造成了自

的

神损害;

法

、非法

组织的名

权而

,因其

法律

制主

的

殊性,法律更侧重保护其名

权背后所包含的

济利益和

业价

,因此

法

、非法

组织的名

权直接导致的是其

济效益的受

损,而非

神损害。本

中,张

作为自

,其名

权是

受

害的关

在于联

云南分公司的行为是

导致其社会评价降低。

其二,

名

权

权责

成

件的评判。《最高

民法院关于审

名

权 件若干问题的

》 七

明确了名 权 权责 的

成

件,即

权 确有名 受损的事实、 权

实施了

名 权的行

为、

权 名 受损的事实与 权

的 权行为有因果关 、 权

有主观

。审判实践中

于

权 名

权受损的事实以及

名 权的行为的

是此

件的重

与难

。首先,

权 名

权受损的事实而 ,若

权

自

,则需着重考

权 的社

会评价度是 降低,并由此造成其心

负担

神上的折磨,同时这一

损害事实必须是客观存在的且为当事

以外的公众所知悉,而非

是

权 的主观 受;若

权

法

非法

组织,则需着重考

权 的 济利益、 业价 以及

数

是 降低。其次,

名 权的行为而

,根 《中华 民共和国民法 则》

一百零一

、《最高 民法院关于贯彻 行<中华 民共和国民法

则>若干问

题的 见( 行)》

一百四十 以及《最高

民法院审

名 权

件

若干问题的

》

七 的

,

自

名

权的行为主 有以下

方式:(1)以书面、口头 形式宣扬

隐私;(2) 造事实公 丑化

;(3)

辱诽谤 方式损害

名 ,造成一 影 ;(4)新

报

严重失实致

名

受损

。本

中,联

云南分公司

张

入

名单库的行为 根

其 业内

作出,并建 在张

欠费这一

客观事实的基础之上,并不存在 造事实且为不

的公众所 知,故

该公司不存在

张 名

权的行为。

合本

,其裁判的

在于

业内

所作出的

列入

名单库的行为是

成

其名

权

。此

件需

审

的重

在于该 业

当事

列入

名单库的行为所基于的事实是

造

不真实,同时该

业

其内

所形成的

名单库

是

外公布、

散

传播,即是

为社会公众所

知。在欠费事实

客观而非

造,同时

名单库不为社会大众所

知的情形下,

业

列入

名单库的行为并不

成

名

权的

害。

编写

:云南省昆明市五华区

民法院

雅

段

46 法 职制作的文书材料能

成名

权

——韦一诉韦三 名

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

广 壮族自治区河池市中级 民法院(2017) 12民终1309号民事

判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉 ):韦一

(

上诉

):韦三、

、韦五

【基本

情】

韦一与韦二、韦三与韦四分别

夫妻关

,

河池市宜州区

司法

洛东司法所(以下 称洛东司法所)干

。韦二与韦五于2001年4

月

相

权 纷民事诉讼,韦四帮韦五的

韦六书写

提交法

庭,韦一为此

韦四一

不

。2001年7月9日15时左

,韦三与韦一

冲

,韦二加入韦一一边,双方扭打。事后韦三向洛东司法所请求处

,时

该所干

的

受

并向有关知情

了

情况,制作询问

录,

进行调

。2003年9月,韦二与韦五又

损害赔

纷民事诉讼,韦三

作为韦五的

书写

提交法庭,同时韦五还

制作的韦三与韦

一、韦二打

一事的调

、调

录作为

提交法庭。韦一

为,韦

三、

造谣其谩骂、暴打韦三,威胁、报复韦三及其

,并写成书

面材料转 韦五拿

法院

地传播,宣扬韦一官司败诉 ,损害其名

。韦五

制作的 录拿到法庭全 传播、帮韦六编写不实

, 害韦一名 权。故韦一诉至法院,请求法院判决:1.韦三、

、

韦五 止 权、赔礼

、消除影

、恢复名

;2.韦三、

、韦五

连 赔 韦一 神

10000元及本

产 的律 费 费 。

【 件

】

1.国 公职

法

行职责制作的调

、调

录材料是

成名

权;2.民事诉讼活动中的

示是

成名

权。

【法院裁判 旨】

广 壮族自治区河池市宜州区

民法院

审

为:韦三当时到洛

东司法所主张韦一夫妇 其进行

辱、诽谤并 其进行殴打,

求

洛东司法所予以 决, 合法行为。

代 洛东司法所向有关知情

了

情况,制作询问

录,进行相应调

,

法

行职责行为,即

合

法行为。韦五因与韦二存在民事 纷诉至法院

求 决,并

法向法院

提

有关

,也

合法行为。综上所

,韦三、

、韦五的行为均

合法,主观上也均不存在

,不 成

韦一名

权,韦一的请求没有

法律

,不予支持。

广

壮族自治区河池市宜州区

民法院

《中华

民共和国民

法

则》

一百零一

、《最高

民法院关于审

名

权若干问题的

》

七

之

,作出如下判决:

驳回韦一的诉讼请求。

韦一不

一审判决,持一审起诉

见提起上诉。广

壮族自治区河

池市中级

民法院

审

为:韦三因与韦一夫妇

纷而

法向国

关(洛东司法所)反映情况并请求

决,是正当、合法的行为。洛东

司法所干

此向

和双方当事 了

情况并如实制作 录、

进行调 ,是 法

行法 职责的行为。韦一没有

实该 录

改并 非法散布于社会公众, 其名

造成损害。该 录只是

作涉

及双方其 民事诉讼的

材料在法庭上举

质 ,而举

质 是公民

的法 诉讼权利,也是司法审判的法

序,并非非法传播。韦五

法

上 询问 录作为 件

提交法庭,也是行

民事诉讼权利的行

为。韦五应

的请求根

的陈

如实书写

,

内 并非其

本

志,且代写

行为并未违反法律

。

综上,韦三、韦五、

的行为正当、合法,不 合《最高 民法

院关于贯彻 行<中华 民共和国民法

则>若干问题的

见( 行)》

一百四十

一

“以书面、口头

形式宣扬

的隐私, 者

造

事实公 丑化

,以及

辱、诽谤 方式损害

名 ,造成

一 影 的,应当

为 害公民名

权的行为”以及《最高 民法院

关于审 名 权 件若干问题的

》 七

“是

成

害名

权

的责

,应当根

受害

确有名

损害的事实、行为

行为违法、违

法行为与损害后果之 有因果关 、行为 主观上有

”

的名

权的

成 件,不

成

韦一的名

权。韦一请求韦三、

韦五、

赔

神

及因本

纷产

的损失 没有法律

,

法院不予支持。

广

壮族自治区河池市中级

民法院

《中华

民共和国民事

诉讼法》

一百七十

一

一项之

,作出如下判决:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

随着社会 济的

,

在

质

活

件得到

足之后,更加注

重

神

活的 求,注重自己的声

。

是,随之也出现了名

权

诉

的现象, 名

权的司法界

提出了新的考验。 于自

名 权

权的

,《最高

民法院关于审 名

权 件若干问题的

》

七

, 成名

权需 足四个 件,即受害

确有名

损害的事

实、行为 行为违法、违法行为与损害后果之

有因果关 、行为

主观上有

。这为名

权的

提 了

准。

公职

法

行职责,是行 国

职能、维护 序的公务行为。

公职

的 职行为是

名 权的判断,应重

审 其行为

是

于其公职 畴、是

具有合法性和正当性。公职

在 法

行职责

中制作的调 、询问、调

录,即

涉及当事

的不良

息 隐私, 只 其如实记录、未非法

改记录、未恶 散布 者因重

大 失 其散布于社会导致当事 名

受损的,也不 成名

权

其

权行为。这为公职

法 行职责提

了正当性保障。 本

而 ,

作为司法所干 ,应韦三的

求进行调 、调

,是 行职责

的行为,即 当事

及 调

、询问

象作

者作有

诽谤一方的

陈 ,只 其如实记录即可,不能 求其 相关

陈 事实的真实性

负责。另外,

只

因违反国

关于

的行为负责,因正

当

序导致涉及当事 不良

息 隐私的材料

传播的不应负责。

制作的调

、调

录

法作为当事 其

民事 纷

件的

在法庭上 示,是司法

序行为,具有正当性和合法性。即

录

如实记载了

韦一名 不利的陈 ,

者有泄露韦一隐私的描 ,

亦不

成

权。韦一以

制作的调

、调

录 作为其 民事

纷

件

其不利的

示,主张

其名

权,不应得到支持。

编写

:广

壮族自治区河池市中级

民法院 陈

47 见性

是

名 权需综合判断

——

诉重庆渝中

教育

名 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

重庆市 一中级 民法院(2017)渝01民终7964号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

(上诉 ):

( 上诉

):重庆渝中 教育

(以下 称 教育

)

【基本 情】

2015年2月28日,

与

教育

订《劳动合同书》,主 约

:合同固

限为2015年2月28日至2018年2月27日;

担

教

工

作;

教育

每月5日足额支 乙方工资,

月工资为1750元,并随

教育

的 济效益上下浮动。

因

教育

未

劳动合同约

的时

放工资,

于2017年

6月找到该

教务负责

询问 时

放工资,未果。2017年6月29

日,

教育

作出《关于

同志的处

决

》,主

内

为:“2017

年6月,因本

资

转的

因,

工工资

放时

晚了数日,

同志

中

本

恶

欠

工工资,损坏本

形象,破坏

工团

,造成恶劣影

。

本

研究决

:一、

同志作开除处

;二、

同志工作

时

为2015年2月至2017年6月,共计二年零四个月,

相关

,以

年平均工资为 准,

予二个半月的

济

,三日内到财务

办

离职

续;三、本

全

工总

教训,今后出现

情形,

严肃

处 ,下不为 ,后果自负。”

2017年7月5日, 教育

法 代

在该

总

会上

时,

了“造口业”“奇

”的 语。

【 件

】

教育

的“造口业”“奇 ”

语是

了

的名 权。

【法院裁判 旨】

重庆市沙坪坝区 民法院 审

为:是

成

名

权,应当

从行为 的主观恶

、造成损害的

度 方面具 分 。

教育

的法 代

在 工总 会上

的

,

其从 一

度出

产 的主观上的

识和

受,该 知和

的自我 知以及其

工

的 知存在分歧 于正 合

的现象,其

的 辞并未宣扬

的隐私,也未丑化其

,不 成

的

辱、诽谤。且 教育

的法

代

在内

工大会上

个

识和

受,未向不

的

群

该

,故不会造成

的社会评价显 降低。重庆市沙坪

坝区

民法院作出如下判决:

驳回

的诉讼请求。

不

一审判决,提起上诉。重庆市 一中级 民法院 审

为:

害名

权主

现为

辱、诽谤、报

严重失实、评

严重不当

行为。

辱是

行为

故

以暴力、语

、文字、谩骂

方式贬低

、

损

名

的行为;诽谤是

行为

故

失散布

事实,贬损

名

的行为。

后果而

,

权行为

受害

的名

造成了较严重后果,

受害

到一

不公正的社会压力

心

负

担,

神上受到折磨,心

上受到创

。该社会压力、心

负担、

神

折磨

心

创 必须是客观存在的,而不是受害

主观上的一

受,

即名 权 向的是公众 当事 的社会评价,而不是当事

其内在价

的自我评价。因此,行为

的 些行为如果没有造成受害

的社会评

价降低,则不 成

名 权的

害。

教育

的负责 在

工大会上

“造口业”“奇

”

语 评

,

造成了一

的心

负

担与心 压力,

教育

的前 行为,从性质上看 于

内

实

施的

行为,从

围上看

限于

内

工会议,从

果上看并未

降低公众

的社会评价,故不 成

名

权的实质

害。重庆

市 一中级 民法院作出如下判决:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

公民享有

自由的权利, 辞

是

自由的重

现。

辞

可区分为事实性

和

见性

。事实性

只是

已

正

的事实的介

,不涉及

者的主观判断,可以 验真 。 于

事实性

,如果其不 循客观真实,

成诽谤,

名

权。 见性

是主观态度的

,是基于事实基础上的价

判断,价

判断会因

个

的

识水平、情 好恶、 德水准 因

现不同的

现 态,无

法

验真

。 于

见

,即 其

辞 利,

若其不

成 辱,也不

成名

权

权。在因 辞

名 权的

件中,只有明确争议的

内

是事实还是

见,才能够进行不同的保护,

到既维护当事 名

权,又保障

自由,这样的判决才能让

。

“

见性

名

权”是

者因为主观

见的

而

的社会评价降低。一

是谩骂和丑化的

辞。谩骂是

者下

流的

语,是直接

严的一

贬损,在具

中,

现为“流

氓”“

渣”“疯

”“

妖

”

,这些

辞明显

有

身攻击性,

是

当事

的贬损;另一

是运

辞

法所进行的

,包

“

”“恬不知耻”“垃圾”“脸皮

”“幼

低级”“强

盗”“乱象” ,这些 辞

面上看起

是贬损性的,会

相关当事

不悦, 是 于这些 语

思的 读及 权与

不能断章取义 者片

面 读,

合现实情况、

的整

内 、

辞的普

义和评

的

语境 判断。运

辞 法所进行的

刻的

见

, 可能令 不

悦, 并不一 具有 辱性。如果一

地

令

不悦的

性 辞

是

的 辱、会造成

社会评价的降低, 民众的

见

的权

利 会 限制,不能

应有的良好作

。

具 到本 ,

教育

的法 代

在

工大会上评价

“造

口业”“奇 ”,

讨

行为的主观评价, 于运

辞 法的

见性

, 并未

的名 权。 由如下:1.

“造口

业”“奇 ” 面上看起

是贬损性的,会令

产 一

的心

负

担与心 压力, 是

自己的内心

受并非名

权 权的

成 件。

2. 教育

的法

代

是

实施的讨

行为的评价,并非

的

进行评价。 当事

行为的评价不能直接 同于

当事

的

的评价。3. 教育

的法 代

是在

工总 大会上

该

见,是实施

内

的行为,其目的在于

示其

工,并未向社

会不

的

群散布。公众

讨

事件的看法千 万别, 教育

的法

代

的个 主观评价不会导致公众

的

评价降

低。综上,从 教育

的法

代

该

见的现实情况、

的

整

内

、

辞的普

义和评 的语境综合判断其不会造成

的

社会评价降低。

编写

:重庆市沙坪坝区

民法院 张

48 行

误 息 入征

成名

权

——宋 诉中国农业

行股 有限公司

江 支行、中国 民

行征 中心名 权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

江 省吉安市

江

民法院(2017)赣0823民初570号民事判决书

2. 由:名 权 纷

3.当事

:宋

:中国农业 行股

有限公司

江 支行(以下

称农行

江

支行)、中国 民

行征 中心(以下

称征

中心)

【基本 情】

2004年4月3日,宋 在农行 江支行贷 180000元 兴济房产公司

进行房地产开 ,由兴济房产公司 法

代

旭东(已故)以其位于

江

水边

105国 东面的房地产提

担保,

月利 为

6.195‰,

利

中国

民 行

利 计

,贷 到

日为2005年

4月2日。2004年4月7日,农行

江支行

约 放了该 贷 。

到

后,兴济房产公司

还了至2005年8月30日的利息。2006年12月28日,农

行

江支行向法院起诉,

求兴济房产公司

还所欠

180000元及利

息,并未起诉宋

。当日,法院组织双方调

并

成调

协议,法院

作

出(2006)

民初字

541号民事调

书,由兴济房产公司支

农行

江

支行

180000元及其利息(利息

约

利

从2005年8月31日起计

),

于2007年1月底前

清。该调

书

效后,农行

江支行于2007

年5月10日向法院申请强制

行,后兴济房产公司

还

90000元,至

今 有

90000元及利息未

还。2017年2月28日,宋

征

询其个

报

,其中

贷交易

息明细项下载明:2004年4月7日

业 行 放的180000元其

贷 ,

担保,一次性归还,2005年4月6

日到 。 至2016年3月31日,账

态为 账, 额为90000元。宋

知晓后 为该 息

误, 求农行 江支行、征

中心更正(删除)

协

未果。

【 件

】

农行 江支行

宋

入 行征

是

成 权。

【法院裁判 旨】

江 省吉安市

江

民法院

审

为:公民的名

权受到

害

的,有权 求 止

害、恢复名

。农行 江支行于2004年4月7日向

放的180000元贷 ,

合同

为宋

, 该 贷

实际

为兴济房产公司,农行 江支行亦

此 起诉兴济房产公司 求

还,并未起诉

求宋

还,法院作出的(2006)

民初字

541号民事调

书已明确该 贷

由兴济房产公司

还,故农行 江支行以自身的行

为已免除了宋

还该 贷

的义务, 其仍

向征 中心报送宋

该

贷

存在

未还清的

息,显

误,应予更正。征

中心作为

征

根

业 行提 的

息建 个

息基础数

库,

害宋

的名

权没有

,故在本

中不承担责 。

法院

《中华

民共和国民法总则》

一百一十

一

,《中

华

民共和国 权责

法》

二

、

六

的

,判决:

一、农行 江支行于判决

效之日起二十日内删除宋

个

息基础数

库中记录的

贷

未还清的

误

息;

二、驳回宋

的其

诉讼请求。

【法官后语】

民事主 的

利益具有

评价的 性,

记录

误在一

围内会造成 民事主

评价的降低,在一

度上 合

名

权

的 征,因此 行报送征

息 误,造成当事

名 受损, 于

名

权 围。

成

名 权应 合以下 件:一是有贬损

名

的行为,二

是 权行为基于

,三是造成

社会评价降低的后果,四是行为和

损害 果具有因果关 。

一,宋 并无

还贷行为,

征

内

却存在其不良

记录,且该

误持续

十几年未 删除,该 误

息由农行 江支行提 ,故该行 宋

有报送不实

息的 权行

为。 二,农行 江支行作为从事

业务的

, 不具有还 义务

的宋 作为

还贷的不良

客

并报送了宋 的不良

息,未

尽审 审 义务,存在严重疏

,应

其主观上存在重大

失。 三,

农行 江支行的行为 宋

在很 时

内处于不良的

态,直接导

致相关

行

其

评价降低,

宋

受到不客观的

评价,并因此

不能在

行取得

揭贷 ,存在损害后果。 四,宋 的上

损害后果

农行

江支行提

误的

还贷

息所致,两者之 存在因果关

。故本

农行 江支行

了宋 的名

权。

本

可以看出,征

记录 误

民事主 的名

权和一般名

权

件的 件

成还是有明显的区别的:一是

名

权一般

辱诽谤

形式,其传播

径主

是口口相传

利

新

传播;而

利益基本上是

接产

,其传播

径

征

完成。二

是

名

权损害的主

是

害

的

利益;而

利益的损害

后果则以财产利益为主。三是

名

权的损害后果

在

权

的日

活

中,其损害形式主

是造成受害

神上的痛苦,一般

需

以

神损害赔

作为救济

段;而

利益损害的后果主

是

影 受害

得正

的 揭贷

会,造成受害 的 济损失,可能

需 财产赔 。

权是 民事主

其所具有的 济能力在社会上

得相应

赖与评价而享有 其保护和维护的一

兼具

性和财产性的混合型

权利。近年 因

问题产

的 纷不在 数,在法律未明确

权及其保护方式,

在 有的法律、地方性法

、 章中涉及

利益

的情况下,

法律

的

段,利

法律保护名 权的

, 接保护

民事主 的

利益,在当前的法律语境下是一

相

妥的方式,

更有效地保护民事主 的

权益,还有赖于

法中

民事主

的

权作为一项独 的民事权利进行 制和保护。

加强 民事主

权的法律保护无 是

民事主

微观权利维

护而 ,还是 于国

观

济

说, 有非 重 的

义。

权保护力度不够,妨碍了市场 济的

,故应完

权保护法律

制度,同时相关

也有督

和阻止相关责

加强审 核实力度、减

误不良 息 入征

的义务,从而进一步增强

保护 识,

避免和减

害民事主

权益事件的

。

编写

:江 省吉安市

江

民法院 吴

[[1].车](#p165)

[娜:《我国大众传](#p165)

[隐性 访的法律与](#p165)

[德问题研究》,载](#p165)

[《武汉大](#p165)

[报(](#p165)

[社会](#p165)

[版)》2013年](#p165)

[4 。](#p165)

[[2].沈德](#p211)

[主编:《民事司法](#p211)

[与适](#p211)

[》,法律出版社2009年版,](#p211)

[116页。](#p211)

[[3].沈德](#p212)

[主编:《<中华](#p212)

[民共和国民法总则>](#p212)

[文](#p212)

[与适](#p212)

[》](#p212)

[(下),](#p212)

[民法院出版社2017年版,](#p212)

[757页。](#p212)

[[4].](#p212)

[华春、刘婷:《淘宝](#p212)

[评的网络名](#p212)

[权](#p212)

[权责](#p212)

[界](#p212)

[》,载《](#p212)

[民司法(](#p212)

[)》2016年](#p212)

[11](#p212)

[。](#p212)

[[5].最高 民法院民事审判](#p212)

[一庭编](#p212)

[:《最高](#p212)

[民法院利](#p212)

[网路](#p212)

[害](#p212)

[身权益司法](#p212)

[与适](#p212)

[》, 民法院出版社2014年版, 163页。](#p212)

[[6].最高 民法院民事审判](#p213)

[一庭编](#p213)

[:《最高](#p213)

[民法院利](#p213)

[网路](#p213)

[害](#p213)

[身权益司法](#p213)

[与适](#p213)

[》, 民法院出版社2014年版, 165页。](#p213)

[[7].最高 民法院民事 件](#p237)

[由](#p237)

[课题组编](#p237)

[:《最高](#p237)

[民法院民事](#p237)

[件 由](#p237)

[与适 》,2011年](#p237)

[订版,](#p237)

[55页。](#p237)

三、姓名权 纷

49盗

姓名的责 承担

——曹

诉北京翠绿田野

有限公司姓名权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市 云区

民法院(2017)京0118民初10065号民事判决书

2. 由:姓名权 纷

3.当事

:曹

:北京翠绿田野

有限公司(以下

称翠绿

公司)

【基本 情】

2012年12月17日起,

在北京首云矿业股

有限公司工作。2015

年9月至2017年5月,

以

姓名

放工资15次,共计52500元。

2017年6月,

申请公 房失败,才

现

时 盗 其姓名

报

税。

为

盗 其姓名

报税,导致其无法取得申请公 房资

,丧失了最有利的申请

会,造成了财产和

神损失,故诉至法院,请

求法院判令

赔

济损失10万元、 神损失费5000元,并在《北京

日报》《新京报》上除中缝外的位置连续三天刊登致 声明。

【

件

】

1.

以

姓名

放工资,是

其姓名权;2.

姓名

权的责

如

承担。

【法院裁判

旨】

北京市

云区

民法院

审

为:公民、法

享有姓名权,公民

的姓名权受法律保护,禁止

盗

自己的姓名,姓名权

法享有不可

的权利。公民的姓名权、肖

权、名

权、

权受到

害的,有

权

求

止

害,恢复名

,消除影

,赔礼

,并可

求赔

损失。

盗

姓名是 未

同

授权擅自以

的名义实施

活

动,以 高自己的身价 者谋取不正当的利益。翠绿

公司未 曹

同

授权擅自以曹 的姓名及身

息向税务

缴

个 所得税,

于盗

姓名,严重 害了曹 的姓名权,翠绿

公司应当承担

权责 。因为翠绿

公司的 权行为导致曹 失 了一次申请公

房的最

会,同时影 曹

不能及时入住公

房,多支

房费

,

曹 造成了 济损失,所以曹

求翠绿

公司赔

济损失、在

《北京日报》《新京报》上除中缝外的位置刊登致 声明的诉讼请求, 有事实和法律

,

求不宜 高。

于 济损失的数额,根 公

房的收费情况和 云地区

赁房 的费 行情以及翠绿

公司因盗

曹 姓名的 利情况予以酌 。

于曹

求翠绿

公司赔

会损失问题,因该项损失客观存在,

合翠绿

公司盗

曹 姓名的

利情况、本 具

情及公 房的申请政

予以酌 。

于曹

求赔

神损失费5000元,

合《最高

民法院关于确 民事 权

神

损害赔 若干问题的

》相关

,予以支持。

于翠绿

公司辩称曹 父

有住房、不 合申请公 房

件,

翠绿

公司未提

相关政

,不予

。

于翠绿

公司辩称

盗

曹

姓名及身

息没有

,只承 存在审 不严的 失,其

不能提

具

的盗

曹 身

息的具 工作

,又称该 已

找不到,亦不能

出合

,明显违背 识。因此,翠绿

公司盗

曹

姓名具有明显故

,应当承担

责

。

为保护双方当事

的合法权益,维护社会的正

序,法院

《中华

民共和国民法

则》

九十九

、

一百二十

,《中华

民

共和国

权责 法》

二

、

三

、

十五

,《最高

民法院关于

确

民事

权 神损害赔

若干问题的

》

十

之

,判决如

下:

一、翠绿

公司赔

曹

济损失24000元,可得利益损失及

会损失30000元,限本判决

效之日起十日内

清;

二、翠绿

公司在本判决 效之日起七日内,在《北京日报》

《新京报》上刊登公 ,向

曹 赔礼

;

三、翠绿

公司赔

曹

神损失费5000元,限本判决 效之日

起十日内 清;

四、驳回曹 的其 诉讼请求。

【法官后语】

姓名是自

以相互区分的文字 号,同时也是在社会 活中的

代

志。自

的姓名不

具有自我 识和社会识别的 义,而且

还能 自

一 的

济利益、

神利益和 别情

。姓名权是

公民 法享有的决

、

、变更自己的姓名并 求

重自己姓

名的一

权利。姓名权

无直接的财产内

,却是维护自

独

所必备的权利。《民法总则》

一百一十

一

,自

享

有

命权、身 权、 康权、姓名权、肖 权、名 权、

权、隐

私权、婚姻自主权

权利。《民法

则》 九十九

一

,公民

享有姓名权,有权决 、

和

改变自己的姓名,禁止

干

涉、盗

、

冒。

根

上

及

权责

,

害姓名权的责

成

件应该包

害行为、行为

的

、损害后果和

害行为与损害后果之

的

因果关

。

1.

害行为

根

《民法

则》

九十九

一

的

,

害姓名权的行为一

般由作为的方式

成,其中最

见的行为

是干涉、盗

和

冒

的

姓名。(1)干涉

姓名 是

姓名实施

积 行为,阻

行 自己的姓名权,包 干涉

决

自己的姓名,强

命

名

者不命 名;干涉

自己的姓名,强

不

正式

姓名;干涉

改变自己的姓名,强

改变

不改变自己的姓名。

(2)盗

姓名。即未 权利主 同

授权,擅自以权利主 的名

义进行民事活动 从事不利于权利主

、不利于社会公共利益的行

为。盗

姓名,行为

出于

不正当目的,行为的 果则直

接损害

社会利益。在本 中,

未

同

授权擅自以

的姓名及身

息向税务

缴

个 所得税,显

于盗

姓

名,

了

的姓名权。(3) 冒

姓名。

冒

姓名是冒名顶

替、冒充

姓名进行活动。在冒充

姓名的情况下,

权

利

知名 士的 敬、羡 、

,

知名 士的姓名进行各

活动。

2.行为 的

害姓名权的行为,应以行为 主观上的故

为 件。如果行为

因

失

的名字弄

,不应

为

害姓名权。在

害姓名权的诉

讼中,

只

明

实施了 权行为, 可以推

有

,而

是

存在

,则 由

自己举

加以 明。本 中,

辩称

盗

姓名及身

息没有

,只承 存在审 不严

的 失,

是其不能提

盗

身

息的具 工作

的 息,又称该工

已

找不到,亦不能作出合

。因此,推

盗

姓名具

有故

,应当承担

责

。

3.损害后果

害行为 只

实施了盗

、冒

姓名,干涉

行

姓名

权,

可以

已

造成了损害后果。基于姓名的社会识别功能,姓名

权

害后,还可能同时导致权利

的财产损失

其

利益损失。本

中,翠绿

公司盗

曹

姓名

放工资,

报个

所得税,在

害

曹 姓名权的同时,还造成其享受公

房 会的丧失进而引起住房成本

的增加,此 损失亦应由翠绿

公司赔 。

4. 害行为与损害后果之 的因果关

害姓名权的行为与损害后果之

的因果关 与一般

权行为民

事责

成 件中的因果关

并无实质 别,

是由于 害姓名权的违

法行为和损害事实合而为一,受害 只

明其姓名权受到

害,即可

明存在损害后果。 是

于因姓名权受 害同时引起的财产 其

损失,受害 应举

明。

关于 害姓名权的责

承担,《民法 则》

一百二十

一

,公民的姓名权、肖 权、名 权、

权受到 害的,有权 求

止 害,恢复名 ,消除影

,赔礼

,并可以

求赔 损失。具 到

本 中,

在

21个月的时 里,盗

名义

报税, 成

姓名权的

。

提出的赔礼

和 神损害赔 请求,应予支

持。本 的难 在于

提出的失

申请公

房的 会损失,是 应予

赔

以及如

赔

。损失赔

,包

质损失与

神损失。而

质损

失,又分为直接损失和 接损失。

主张的失

申请公

房的 会

是

接损失,更确切地说,是一

会损失。因

姓名

盗 ,导致其

无法

得公

房申请资 ,其所拥有的

取

利益的可能性丧失。随

之而

的,是其失

入住公

房的 会,还需

多支

房费 ,客观上

了财产损失,这些损失

应予以赔 。至于具 的

准,由法院

合

盗

姓名的

利情况、本

具

情及公

房的申请政

,

的

会损失酌

赔

。

编写

:北京市

云区

民法院 陈

50 冒名顶替者的姓名权 法受保护

——

、刘

诉刘 姓名权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终9553号民事判决书

2.

由:姓名权

纷

3.当事

( 上诉

):

、刘

(上诉 ):刘

【基本 情】

1965年9月,

从北京市 城区下乡在

江插队,后于1976年

12月调到河北省

务农场。在农场工作

,与刘 申

婚, 育

一 刘

。1988年10月15日,北京市劳动 、北京市公安

四单位

布《关于 决在外地的

北京下乡青年 女回京 读入

问题的

知》。该 知

,每 知青

一名未婚、未

业的 女

口

到

北京。凡可在京

的知青

女,在京必须有知青本

知青的父 、

兄弟姐妹 监护 ,并能自行

决住房问题。

于1988年11月12日在北京市 城区知青办填写了《 城区

在外 北京下乡知青审核登记 》,并提交了请求携 7

之 刘

回京的申请,1988年12月19日

审核。1989年至1993年,

自河

北省至北京多次往

询问,均

知回

待。直至2009年,

在

帮助下

阅了

城区知青办的

,才得知刘 在1989年8月7日至

同年10月19日

件、

材料冒充为

之女,在

提交的登

记

上增加了她的名字,顶替刘

,在北京市

城区

之父的

。至此,

才得知为 么申请多年回京 无音 。

、

刘

于2013年找到冒名者刘

本

,刘

及其父

承

冒名顶替刘

进京的事实,

拒不更改

息,并

刘

在其

的所有身

息

不正当 段全

删除、销

。多

此进行了报 。刘

于自己并非

女

这一事实

示

可。

【

件

】

1.

息

冒名顶替违反了行政法

中的

,

是是

应当适 民事法律

处

;2.

息与

权、

关

切

应,也涉及很多政

上的利益, 冒名顶替者能

以姓名权请求保护;3.

在姓名权 纷 件中 于

息

冒名顶替的行为如

适 法律

进行处 。

【法院裁判 旨】

北京市 城区

民法院

审

为:刘 并非

之女是真实情

况,从相关

资料看,是

为本 书写真实性存疑。如刘

的

入北京,只有 合 件的“

”出具同 接收的说明,才有可能导

致登记、审 材料内

重大变更。无 当事 主观是

者恶

办 相关 续,

是严重违反相关政

的行为。 而,即

刘 的

其

入

的

口内,单凭其一己之力无法完成,

必

了 刘

入的事实。

究竟是谁 可刘

口 入,该 与刘

的父 又是

关

,如 协

以及变更申请

的

诸多疑 在本

中无法揭晓。

、刘

于关 事实无法

,亦应承担举

不能的责

。

关于时效问题,因

、刘

的

问题至今未能

决,故

权事实持续存在,

、刘

一直在主张权利未曾 怠, 合诉讼

时效的

。

关于

权益的问题。本 诉争最根本的问题是刘

所应享有

的回京资

因

不法行为

顶替和剥夺。

口登记工作由各级公安

关主

。刘

最终是

能够在北京

,由公安

关

行政职权

和政

确

,不

于民事诉讼审

围。

在该不法行为实施

中,

的姓名权亦

,

由如下:姓名权

于具

权,包

登记

于

口

的正式姓名的权利,其与

权、

权

切

应。以刘

当

时

件,

合《关于

决在外地的

北京下乡青年

女回京

读入

问

题的

知》的

,而刘

并非

女,不

合

。《中华

民

共和国 口登记

》

,冒名顶替

口的,根 情节轻重,

法

予治安

处罚

者 究刑事责

。因此,以

与

存在

女

关 的 段,违

刘

北京,严重

了

、刘

的民事

权益,也违反

。考虑到该

的客

权利的

殊性,在现

有法

权具 权利中无

应 列举,

、刘

以姓名权

纷提起诉讼,并无不妥。

关于

姓名权的责

承担。刘

在1989年为17

,其已能够

知变更 口的

和产 的影 ,故刘

是 清本 事实、提出抗辩、

举 质 的关 ,

刘 本

法庭传

未到庭

与庭审,其应承担

其不利的事实

, 法承担不积 行

诉讼权利的法律后果。刘

不

为 口变更的直接受益

,同时也是

权 ,应当承担其

、刘

姓名权的相应责

。

关于

、刘

主张请求分

如下:1. 求确 刘

“冒名顶

替”

姓名权,并

回京

的权利。该

权事实法院予以

,

当时政 办

口入京的 件早已消失,刘

的

口能 回

京,

于公安

关相关职权,故

于回京

的

求,本

不予审

。2.

判令确

刘

不是

女

的事实,该项请求有

支持,法院予以

,

不

于本裁判内 。3.判令刘

其在派出所、

城区

馆、刘

单位的

中冒充

女

的

息进行更正。

是如实反映既往真实情况的,无 其内

是真实

者

,均应如实保

留,无删改必 。公安 关

息的

,如与

、刘

利

益有关,其可另行主张。而刘

事

记载内

,与

、刘

权益无关,法院不予处

。4.

神损害

赔

的诉讼请求,考虑

、刘

为

明真相数年

不

奔波,求

无

,其遭受的

神

痛苦可以

,

神损害

酌

赔

8万元。

北京市

城区

民法院

《中华

民共和国

权责

法》

二

、

六

、 十九

之

,判决如下:

一、本判决 效后三十日内,刘

赔

、刘

神损害

8万元;

二、驳回

、刘

的其

诉讼请求。

刘 不 一审判决,提起上诉。北京市 二中级 民法院 为:姓

名权是公民 法享有的决

、

、变更自己的姓名并

求

重

自己姓名的一

权利。《中华

民共和国民法 则》

九十九

,公民享有姓名权,有权决 、

和

改变自己的姓名,禁

止

干涉、盗 、冒 。

刘 承 其冒

女 的身

,享受了

女作为知青

女回京

的政 待 ,

示冒名顶替一事

同

。从法院

调取的刘 办 进京 始

材料看,关于刘

身

息的内 不是

所书写,而且材料中关于

的

庭情况

息有 误,

材料

中填写的 分内 不真实,而且不真实的 息非

本

填写,故

材料不能 明

同

知晓刘

冒名顶替事实。刘

亦未能提

交其

足以

明

同

知

刘

冒

其女

身

办

进京

口

的

,不能作出

同

知 刘

冒名顶替的判断。刘 冒

女的身 ,办 回京

, 害了

及刘

的合法权益。

审判决

刘

的行为

及刘

的姓名权 成

害并根

权性质及损害后果确 赔

、刘

神

8万元并无不

当,予以维持。

刘

上诉主张

、刘

的诉讼请求超

法

20年最

诉讼

时效,

自2009年起即开始

本

涉及的事实进行

访,

求有

关

予以处 ,故刘

提出的超

诉讼时效问题不成

。

综上所

,一审判决并无不当,应予维持。

《中华

民共和国

民事诉讼法》 一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

知青下乡、 城是一个时代的

产 ,

于国 政

上的历

留问题。本 涉及公民利益、行政审

事项及不宜客观评价的 庭

关

复杂因 ,其法律适

有着

殊性和复杂性, 决本

纷有

两个关 问题需 予以说明。

一是本 是 应当适

民事法律

处

。

回京

申请

及资 审 由当时的劳动

(现为 力资源和社会保障 )负责,具

口登记工作由公安

关主

。因此,刘

最终是 能够在北京

,

应由当时的劳动 和公安

关根 当时的行政职权和政

确 ,从这个

义上 ,不 于民事诉讼审

围。

是同时,回京

问题也涉及

刘

的切身权益,刘

刘 冒

了与

的身 关 ,在形式

上 剥夺了与

的

关 ,从而不能回京

,不能享受北京

所能 其

的一切政

和 济方面现实的和预 的各

利益,这

本

造成了巨大的民事权益损失,

有权向

自身民事

权益的责

方主张自己合法的权利。

于本

争议的问题,当事 同时可以

行政诉讼和民事诉讼维

权的,是先行政诉讼后民事诉讼,还是先民事诉讼后行政诉讼,现有法律

无明确

,法官应当根

件实际情况,

合

法本 ,在深入

分

本

情的基础上

活适

法律予以确

。

、刘

可以

以

力资源和社会保障

和公安

关办

工作中未尽到审

义

务、存在

为由提起行政诉讼,确

刘

不是

的女

,不享有

回京

资

,而刘

享有此资

。

是

行政诉讼维权,本

当

事

很难

身 关

予以确

,而且本

情

时

久远,

直接

明行政

关的

也是

其困难的,可以说

、刘

提起行政诉

讼维权胜诉的可能性较 。本 当事

择直接

民事诉讼的方式

进行维权,没有禁止性的

予以

,也更有利于维护当事 自身的

合法权益。因此,本 直接审

民事法律关 是合 的。

二是本 能 以姓名权

纷处

。姓名权是公民 法享有的决

、

、变更自己的姓名并 求

重自己姓名的一

权

利。其 权方式包

:1.干涉

决

、

、改变姓名;2.盗

姓名;3.冒

姓名。本

刘

成姓名权 权是因其实施冒名

顶替的行为。冒名顶替,是

为了 到自己的

目的,

冒别 姓名,

代

干事

取

的权利、地位。

刘

不是直接冒 刘

的姓名,而是冒 刘

的身

,更确切地说冒

的是与

之

的

身 关 , 是姓名是身 关

的基础,在不法行为实施

中,

的姓名权亦

。姓名权

于具

权,包

登记于

口 的正式

姓名的权利,其与

权、

权 切

应。刘

是

的

,以

当时的政 , 合回京

的

件,而刘 并非

女,不 合回京

的 件。因此,无 刘

主观是

恶 办

相关 续,以

与

存在

女关

的

段,违

北京,

严重

了

、刘

的民事权益,是严重违反相关政 的行为。考虑到该

的客 权利

为身

关

及

权利,具有

殊性,在现有

权具 权利中无

应

列举,

、刘

以姓名权

纷提起诉讼,并无不妥。

我

强调 保护公民的

命权、

康权、身 权、名

权、肖

权、隐私权、姓名权

权益,每

权益随着时代的

和新事

、新情况的产

有可能

赋予更新的内涵,

权的保护始终处于

的

路上,

于一些边界比较含

的权利,司法审判也应当有一个

更新观念的

识,法官应当以当事

合

的诉讼请求为基础,在没有具

则可以

时,从法律的一般

则出

活适

法律,

当

事

的合法权益

能得到有效的维护。

综上,本

以姓名权

纷为

由适

民事法律

既能够合

地

决本

纷、最大限度地实现当事

合法权利的维护,又

动 现了法

官裁判的 文情怀。

编写

:北京市

城区 民法院 震

51民事活动中姓名权的保护 准

——

诉毛

姓名权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法院(2017)京01民终9039号民事判决书

2.

由:姓名权

纷

3.当事

(上诉 ):

( 上诉

):毛 、

、徐

、胡

、××大

【基本 情】

××大

计

与技

(以下

称计

)教授。

毛 于2008年9月进入计

攻读博士研究

。

担

毛 的

导

教 。2015年3月9日,

向计

提交书面材料,不同

毛 的博

士 文送审。因

关 矛盾不能调和,毛 多次找到计

,请求

位委 会受 其 文送审 辩的申请。计

在报请研究

院

并征得

同 后,组织专

委 会和专 ,

于

提出的毛

文

造 问题进行

,并由专

委 会决

文的送审与 辩。专 委

会

两轮审 ,最终 出“没有 现造 的情况”的

见。2015

年6月9日,毛 进行博士 文

辩。出席其博士

文 辩的委 有5

,

均建议授予毛 博士 位,在《××大

博士

位 文 辩委 会决议

书》中填写了

文及

辩情况的评语。最终毛

的

文

了

辩。2015年7月,毛

自××大 毕业,并取得博士 位 书、毕业

书。毛

的毕业

文的 面写明 导教 为

教授。该

文 二页

上“关于

位 文

授权的说明”的导

名处

白。徐

××大

文 辩组 书。胡

××大

位委 会副主 。

××大

位评

委 会计

分委 会主席。

提出诉讼请求:1.

求毛

止盗

冒

的姓名

博

士

文的

不

行为、

止

其姓名权,销

未

其同

其姓

名作为

导教 写在

面上的博士

位

文,以防止其

权行为和不良

影

面

大;2.判令

的《

导教

博士

位

文的

评语》无

效,并予以撤销;3.判令

的《××大

博士

位

文

辩申请书》

及其审

见 无效,并予以撤销;4.判令

赔

以下

济损失:

于

保全的公 费3540元和复印费100元、往

于××大

到公 处的

交 费40元;5.判令

以书面形式赔礼

,以 消除该

文已

造

成的不良影 。

【 件

】

的姓名权是 受

。

【法院裁判 旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:

与毛 的

关 始终未

改变,即 在毛 的博士 文送审

中双方产

矛盾,

不同

毛

博士 文

,

亦从未书面请求更 博士导 ,故在博士 文上

导教 的 注是 事实的

、记录。且在博士 位

文 面

注 导教 姓名,已成为目前高 院

文写作

的普

求,是

导教 工作的 重与肯

。毛 博士 位

文 面中

导教

的

署名行为, 合××大 关于

位 文

式基本

求。

称毛 博士

文中有造 行为,拒绝在

文导

名处 名,是其自身放弃权利的

行为;计

在双方出现矛盾冲

后,

取

殊处

方法,并征得

的同

。

毛

的博士

文 辩中没有

的评语, 是并不 成

毛

博士

文

的障碍。现无

显示毛

的博士 文有造 行为,

该

文

后,

作为其

导教 ,毛 在

文 面 明其姓名,并未

的名

受到损害。基于上 事实,

求

毛

其姓名

权,并承担

止

权、销

文、赔礼

、进行 神赔

以及赔

其

相关费

的法律责

,因缺乏法律

,法院不予支持。关于

作权

的相关诉请,不

于本

受

围。

关于《

导教

博士

位

文的

评语》《××大

博士

位

文

辩申请书》的诉讼请求,因

××大

基于职责进行的相关

准行为不

于平

主

之

的民事法

律行为,故法院

该项诉讼请求不予支持。

、徐

、胡

××大

的职工,负责毛

博士

文送审及

辩

相关工作,

行职

务的行为,相关法律后果应由××大

承担。

《中华 民共和国民法 则》 九十九 之

,作出如下判

决:

驳回

的全

诉讼请求。

不 ,提起上诉。北京市 一中级 民法院 审

为,姓名

权作为一 重 的具

权,应当

权利

自由支配。本

纷

时,

××大 教授,毛 为在读博士

,二 均应当

守××大

的日 教 和 位

工作 求。××大

研究 院制

的《研究

位 文写作 南》中有

位

文 式的基本 求,即中文 面

导教 处的署名一律以

中的 导教 为准。而在

中,毛 的

导教 是

,故在

和毛 仍存在

导教

和

的

关 情况下,以

合

的方法判

,毛

的名字打

印在 文 面 导教 处

循

位 文写作 求及

位授予相

关

的 果,并不 成

名字的盗 。

主张毛

文中的

文

授权页无

的 字,亦是毛

其姓名权的 现。姓名权的

权能之一即权利

有权决

是

以及如

自己的姓名,

未

在

文

授权页中 字正是其行

自己姓名权的 现,同时也是

作为

导教

毛

文授权

问题的态度

,故毛

的上 行为

亦不

成

姓名权的

。

主张计

其

的 文评语

替

掉了由

填写并 名的 文评语,亦是

其姓名权的 现。并

且,

称在毛

文存在造

的情况下,上

行为已 影

其正

的

教

和研究工作,并可能在未

造成社会

其

评价的降低。

与计

于2015年4月9日

毛

博士

文

辩事宜已

成了一

致

见,如果计

专

委

会

毛

文不存在造

问题,

又不同

毛

文送审,则由计

成

一个专

工作组,接

毛

文的评审和 辩事宜。计

专

委

会于2015年4月21日出具

《关于计

博士

毛

博士

文涉

造

问题的审

见》

(以下

称《审

见》),

毛

文没有造

的情况。因此,在

不同 计

专 委

会的 见、计

已接 毛

的博士

文送审和 辩工作的情况下,

不再负责后续

辩工作,

文评语由

计

负责,也不再需

填写并

字,故也不存在

所主张的

其 名评语 替 掉的事实。

主张其姓名权

的上诉请求,没

有事实和法律

,不予支持。

关于

主张毛 、

、徐

、胡 、××大 造成其名

损

害并承担责 的主张,本院

为,名

权与姓名权一样,也是法律保护的

重

权。自

的

严受法律保护,禁止

辱、诽谤 方式

损害自

的名 ,造成损害的,有权

求行为

承担 权责 。名

权的客 是名 ,而非名

。 成名

权 权需 行为

有 辱、诽

谤 造成

社会评价降低的行为,需

有实际损害后果的

。毛

在 文 面打印

名字的行为,并不是一

的 辱

者诽谤。

并且根 《审

见》,毛

文亦不存在造

问题,毛

的上 行为

没有造成

社会评价的降低。同时,

主张毛 、

、徐 、胡

、××大 的行为已 影

了其正

的教

和研究工作, 并未

此

事实主张提

加以

明。

主张其名

权

害的诉讼请求缺

乏事实和法律

,不予支持。关于

主张其

作权

的问题,

本院

为,姓名权

纷与 作权 纷不

于同一法律关 ,本 性质

姓名权

纷,故

提出的有关 作权的诉求,不 于本

的审

围,

一审法院未予处

并无不当。

关于

请求法院确

××大

《

导教

博士

位

文的

评语》《××大

博士

位

文

辩申请书》及其审

见

无效,

并请求法院撤销上

文件的主张,本院

为,姓名权

纷

平

主

的民事法律关 ,而

的上

主张

请求法院撤销××大

基于职责

而作出的相关文件,该项诉请不

于平

主

之

的民事法律关

,不

于民事诉讼的受

围,不予处

。

、徐

、胡

××大

的

教

,根

××大

的

和教

工作安排,负责毛

博士

文送

审及

辩 工作

行职务行为,

主张

、徐 、胡

承担

权

责 于法无 ,不予支持。

综上所 ,

的上诉请求不能成

,应予驳回;一审判决

事实

清 ,适 法律正确,应予维持。

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

自

的姓名

含着

的

,承载着个

的历 与未 ,是个

的 明 征之一;姓名也是

际交往的重

介,名 的姓名更是隐

着巨大的 济利益。可见姓名同时具备个性化和社会性两

征,所

以姓名 为私权 畴, 其权利 不能阻止

正当地

自己的姓

名。

本 的争议

在于毛

在博士

文 面

导教 一

后备注

姓名的行为,是

成

权,

此,判决未予

。

因在于,劳动者

应接受

单位的

,

单位当

有权在行

权时正当地

劳动者的姓名。这

权利是单位基于

劳动者的

权而应 取得的,

现在

单位进行组织

事宜中,劳动者无权干涉 其姓名的

。本

中,××大 的《研究

位

文写作

南》 该

研究

文写作的

导和

,其教

和

均应受其约

。

作为××大

教

以及毛

的博士

导

,应当

受其

导的

《研究

位

文写作

南》

于

位

文

式的

求,以其作为

导教

署名;

毛

的

求,基于

其

文

导老

的客观事实

作为

导教

署于

位置,无可

责,

无权干涉。

姓名集个性化和社会性于一身,二者的

一,

得其权利边界

有时难以明确。本

涉及的是工作场合姓名权的保护,这一问题首先

明确的是,

单位基于 劳动者的

权而应

取得 其姓名的

权;其次 确

单位在行

这一权利时的

围和限制,具

现在

以下几个方面。 一,应限于单位

权 围,为单位行

权所必

须。

单位 劳动者的

权,集中于劳动

律、 资福利、 事

免、 息

事项。比如,劳动者违反 章制度,

单位

在单

位 围内予以公开

评,劳动者主张单位

其姓名权则于法无 。

单位超出其

权 围,擅自

劳动者姓名,影 其正当权益的,

同样 成 权。 二,应限于

单位与劳动者存在 工关

。

如,A具有与工作性质相关的

资质

书,其单位可以以此进行 外宣

传。 如果A与该单位 除劳动关 ,该单位则应 止上

行为。 三,

明确区分单位

权的行

和个

志的

现。个 工作成果的署

名,工作文件的 署, 举权、 决权的行

,均 于劳动者工作

中个

志的 现,由劳动者个 承担相应后果,

单位不得代为

署。比如,单位有权

职工考勤,

计 工出勤情况, 如果 计

需

工本 确 ,则 工有权决 是

署,并自行承担

署与 的后

果,单位不得代 。

总之,姓名权作为 身权的一 ,其保护的核心利益也是 之自由

与

严。

姓名权的保护,

足这一

法本

, 合姓名本身的

质,

同时

循诚实

和公序良 的基本 则。

编写

:北京市海淀区

民法院

孙真真

52姓名权 权中实际损害的

——刘

诉北京市

有限公司姓名权、名

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法院(2017)京02民终7413号民事判决书

2.

由:姓名权、名

权

纷

3.当事

:刘

:北京市

有限公司(以下 称北京

公司)

【基本 情】

刘

与北京

公司存在劳务关 ,双方于2014年1月8日 订的

《劳务合同书》约

,合同

如未续

,则

为《劳务合同书》自行

终止,双方应及时办 相关

续。本合同到 除日 时,乙方(刘

)

应

甲方(北京

公司)

的离职制度办

离职 续, 则甲方有

权 除 拒绝支 乙方劳务报 。2015年1月1日,双方续

了合同,合

同终止日 为2015年12月31日。

刘

的离职

见 显示,2015年11月30日刘

在离职 见

上

字。刘

主张该 字并非其本

所 ,故北京

公司

其姓名

权。 刘

申请,法院 法委 北京京安拓普文书司法

中心

离

职

见

上刘

字的真实性进行

。2017年5月2日,北京京

安拓普文书司法

中心出具

见: 材2015年11月30日的离职

见

上“本

字”处 名字 “刘

”与样本上刘

名字

不是同一

所写。

刘

曾以劳动争议为由 中国北方车辆研究所诉至法院,请求判

令中国北京车辆研究所支

辞退

277000元。2016年8月25日,法院

作出(2016)京0106民初13527号民事裁

书,

为刘

已

超

退

年

,其

求中国北京车辆研究所支

辞退

277000元的诉讼请求,

并非

民法院审

劳动争议

件的受

围,

刘

的起诉,应当予

以驳回。

此裁

:驳回刘

的起诉。

刘

提交其与中国北方车辆研究所领导的录音,

明北京

公

司向外提

了刘

的离职

见

。北京

公司

为刘

离职

见 有异议,找其上级单位沟 ,上级单位领导自 需

看离职

见 并向刘

进行

。

刘

起诉请求判令北京

公司在中国北方车辆研究所 活区

广播的方式 其公开赔礼

,并赔

神损失费30000元。

【 件

】

1.

是 冒

了

的姓名,是

成姓名权 权;2.涉

纷

是

本 造成了损害以及造成了

损害。

【法院裁判 旨】

北京市丰台区

民法院

审

为:公民享有姓名权、有权决

、

和

改变自己的姓名,禁止

干涉、盗 、

冒。涉

离

职 见 上的刘

名非其本 所

。北京

公司主张该 名为

刘

本 所 ,故可以排除刘

授

代

的情况。由于离职申

请 由北京

公司保存,可以推 该

名为北京

公司所 。

刘

未举

明北京

公司的此

行为

其造成了损害,故刘

主

张北京

公司

其姓名权并 此主张 神损失赔 ,

不足,法

院不予支持。

公民、法 享有名 权,公民的

严受法律保护,禁止

辱、诽谤

方式损害公民、法 的名

。刘

主张北京

公司在

日

活中散播谣

其声

造成了恶劣的影

,

未提

予

以

明,故其主张北京

公司

其名

权并

此

求

神损失赔

,

不足,法院不予支持。综上,

《中华

民共和国民法

则》

九十九

、 一百零一

,《中华

民共和国民事诉讼法》

六十五

一

,《最高

民法院关于适

<中华

民共和国民事诉讼法>的

》

九十

的

,判决如下:

驳回刘

的诉讼请求。

刘

不

审判决,提起上诉。北京市

二中级 民法院同

一

审裁判 见,判决:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

审判实践中,

于姓名权

纷 件的处 存在一 的

异,主 问

题是 于姓名权 权中的损害后果的

准和

有不同的看法。

另外, 于 神损害赔 的

也有一

异。现 本 主

的争议问

题分 如下:

一,

是

姓名权。

说,

姓名权需

足

一般 权的四个 件,其中之一是

是 实施了 权行为。本 中,

北京

公司是 冒 刘

的姓名,是一个事实判断问题,而在

不足以 明其冒 的时 ,则需 法律工具进行

推 。一审中,

材2015年11月30日的离职

见 上“本

字”处

名字 “刘

”与样本上刘

名字

不是同一

所写,

从

辑

度不能必 地推 出非此即彼的关 。因此, 事实方面

说,不能确 具

的 字

, 助盖

性 则,由于

离职 见

具有掌控力,该

处于其支配中,其

字 有

明和举

的义务,如其

不能

明

字 为

本

有代

权限的

,自

承担举 不能的

法律责

,也因此可以 为

实施冒

行为具备了高度盖

性,本

中

实施了

姓名权的行为的推

合法律

。

二,是

因

权行为造成刘

的损害这一事实的

,在姓名

权

权

件中显得

为

出。在不

姓名权

纷

件中,

难以有效

明其受到的损失

者损失

未明确

,不能

得相应的赔

,本

是一

。刘

未举

明北京

公司的此

行为

其造成了损害,

故刘

主张北京

公司

其姓名权并

此主张

神损失赔

不

能 得支持。在

上,也有

为,

姓名权本身 是一 损害,如

果一

造成

严重后果, 么

姓名权的同时显 也

成了

其 权利(如名 权、隐私权、财产权

),设

姓名权显得没有必 。

在司法实践中,大多数的观

为,

姓名权应当以损害后果的实

际

为 件,这

本身也是基于

姓名权的行为

征所决

的。

姓名权本身是一

正面性质的

姓名,并不必 造成

的损失;相反,

名 权、隐私权

件中是一 负面性质的

姓名 ,

会

之名 、隐私造成损害。因此,司法实践在

审 姓名权 件中

需

先判断是

有损害,再进一步判断造成了

损害、应当如 赔

。

有时,可以确

应当是造成了损害, 这

损害难以

进行

计 ,如造成权利 升

业 会的丧失、资

资历的缺失以及

一些 会利益 的丧失 相关成本的增加。在这些情况下,其损失的计

没有客观的 准,而是需

法官根

验进行酌 ,而相应的 神损

害赔 亦是如此。与 身

害不同,

身 害

件中不同的

残 级

神损害赔

有一个大致的

围,

姓名权

权则完全由法官根

情

决

,因此需

其 判

,并考虑个

异,根 个 情况作出判

断。

编写 :北京市丰台区 民法院 江

四、隐私权 纷

53

公民个 隐私权的

准

——

诉陈

隐私权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

江 省 州市

丘区

民法院(2017) 0505民初180号民事判决书

2. 由:

隐私权 纷

3.当事

:

:陈

【基本 情】

州高新地产集团有限公司(以下

称 高新地产公司)设

计 副

,

高新地产公司开

土建工

,双方 同事关

。

2017年1月10日,

电 联

浙江省建工建 设计院有限公

司(以下

称设计院)

工连

,询问天之运花园工

工备

资料

字

盖章是

完成,连

回复完成,已安排

资料快

回。2017年1月11

日,连

顺丰快 向 州高新地产集团 送一 快 ,收件 为

,内

为设计院盖完公章

回的天之运花园14#

工备

资料,具

为天之运花园14#

的工

工备

和天之运花园14#

建 工

五

方建设主

备

见。随后,连

该快 的单号 知

以 其

收。该快

于2017年1月12日11时40分由

收。同日,

至

处拿了快

交 监

公司浙江江南工

股

有限公司。

2017年1月12日11时06分,

州高新地产集团

工

颜

QQ

知

快

已收到,

示“以后请不

随

收、拆开我的快 ,

可以跟踪进度,

请让我

自

收自己的快

”,

颜

示“好的,陈

自己

拿了拆开

的”。同日,

QQ向

示“以后请不

随

收、拆开我的快

,

可以跟踪进度, 请让我

自 收自

己的快 ,谢谢”。

陈 其并未拆 该

件,拿走该 件的

是:2016年1月4日

一, 工备

和备

见由其让公司同事

颜转交

设计院盖

章,并 求

在

五 以上两 文件盖完章向其转交,并提

颜每

天

一下收件情况,赶

实这件事。直至1月10日 日其仍 没有

收到这 文件,后其打电

设计院负责 ,设计院 复为“忘记了,马

上 办”。因为事情比较急,在1月11日 一的时 其打电

设计院,

设计院回复说办好了并 知其快 单号。在次日 二其看到快 已

在派送了, 约了监 单位中午 拿,大 是11时20分,监

单位

了,其先 了

办公室,

不在,

后其到了保安室拿到了快 ,

快 交 了监 公司。

法院

联

设计院

工连 ,连

确

、

曾向

其

天之运项目的盖章材料,其在盖好章后即 知

已 盖好

章,并 知单号 于 询;

、

均知 该

件中的资料为天之运花

园项目的

工材料;其没有

送

私

快

。

另,设计院曾多次向

送 天之运花园项目 需

字盖章的

工

资料、设计图纸及设计变更单

公资料,从未向

送 私

件。

2016年10月之前, 高新地产公司与设计院的 接 由现场与设计

院直接

接,2016年10月之后,变更为由该公司的设计

与设计院直接

接。

【

件

】

未

取走收件

为个

的

公

件是

于

公民个

隐

私权。

【法院裁判

旨】

江 省 州市

丘区

民法院

审

为:隐私权是

自

享有

的 其个 的、与公共利益无关的个

息、私 活动和私有领域进

行支配的一

权。隐私权的客

是个 隐私。 一,

涉 件的内

为设计院盖完公章的工

工备

和工

建设主 备

见,该材

料并非不能公开的材料,也并非不能让

知悉的个

,不涉及个

息、私 活动、私有领域,并不涉及

个

隐私。

二,

高新地产公司设计 副

,

高新地产公司开

土建工

,根 公司工作流 ,天之运花园项目 需

字的工

资料、设计

图纸、设计变更单

设计 与设计院 接。设计院

工作流

其盖完公章的工

工备

和工

建设主

备

见

职

于设计 的

,并 知 职于开

的

件的单号

于 询进

度,

收到后联

未果, 该

件交由监

公司处

,整个流

并

未涉及

个 隐私。即

处

件

中存在不当行为,不

合

公司工作流 ,也

工作 畴,应由

高新地产公司内 处

。 三,隐

私权 纷 于一般

权之诉,一般 权责 的

成 件为:不法行为、

主观

、损害事实和因果关

。设计院在

涉

件交

后即

知

该

件快 单号, 于

随时

看派送

息,

在知晓 件快

单号并

看到已

在派送的情况下,提前约监

单位

到场,在寻

找

未果的情况下,因时

急,

涉 件拿走交 监

公司。以

上行为均基于工作需 ,客观上并未造成

的个 隐私受损害的后

果。并且,

、

均知晓该

件中的资料 天之运项目的

工资料,

不含个

件,

主观上并无

个

隐私的故

与

失。

的行为不

合 权责

的

成

件。综上,

并未

的隐私

权,故

主张

求

赔礼

及支

神

的诉讼请求,法

院不予支持。

江

省

州市

丘区

民法院

《中华

民共和国

权责

法》

二

、 六

一

之

,作出如下判决:

驳回

的全

诉讼请求。

【法官后语】

本 争议

是:未

取走收件 为个

的 公

件是

了个 隐私权?该

直接

向的核心问题是:究竟 么是隐私?隐私权

保护的边界在 里?

一、隐私 围的确

界 说 为,隐私是一

与公共利益、群

利益无关,当事 不

知

不 知

的个

息,当事

不

干涉

不

干涉的个 私事,以及当事

不

入

不

入的个

领

域。

隐私之所以能够成为隐私,是主客观两方面的因 相互作 的

果。客观方面的因

是 隐私的内

从根本上

于

个

单方面即

可作为的事务、单方面即可操 的

息 单方面即可控制的领域,其中

个

事务是相 于公共事务、群

事务、单位事务而

的,以

个

为活动的主

,如

友往 、夫妻 活

,个

息是

个 不

公开的资料、数

,个 领域是个

的私

围,如身

的隐

位、日记内

、

。主观方面的因

是

个

这些隐

私内

而不宣,不

社会

知晓的心态和

,即

当事

自

公开的内

也需在一

围内

,如 于涉及个 隐私权的

件,法官和其

诉讼

与

可能知

的隐私,如果

超出这个

围向

公开则可能

成

隐私权的

害。

二、隐私权保护的边界

隐私权是法律赋予公民

涉及个

隐私的事项作为

不作为的,

求

作为 不作为的权利。隐私与隐私权是两个有

切联

的

念,隐私权的客

为个

隐私,

并非所有的个

隐私

是隐私权的客

, 必 得到法律保护,只有 些

法律所保护的个 隐私才是法律

义上的隐私,才能成为隐私权的客

。

如果 隐私

上

准分为“合法隐私”和“非法隐私”,

么

如 区分两 隐私

?国内外相关研究文 多

列举非穷尽的方法阐明

隐私的 围,而有的 者则从确

件式的描

度提出,“合法隐

私”需同时 足如下 件:1.该 息应与个 有直接关 ;2.个 不

公开;3. 息不公开不至于

害

合法权益

者违反法律的禁止性

;4.收集、公开

的

息能 其本 造成

害;5.没有公开自己

隐私的义务。无法同时 足上 所有

件者为“非法隐私”。也有

者提出可 隐私分为如下几

:1.严重的违法隐私行为,如重婚行为;2.

一般违法 严重违背 德行为,如婚外性行为;3.轻微违法行为,如一般

的辱骂

的行为;4.一般违

行为,如随地吐痰、攀折花

行为;5.法

不调整的行为,如婚前性行为;6.合法的隐私行为。其中

3项至 6项

为隐私权的客 ,即“隐私权的客 =合法的隐私+法不调整的隐私+一

般违 的隐私+轻微违法的隐私”。两

观 各有侧重,前者

围

隐私权客

的 征,提

出了判断隐私权客

的

,后者则从法律与

德评价的

度分

次界

隐私权的客 ,二者的共同之处在于均

为

隐私权的保护是有边界的。

三、司法实践中如

握隐私权的边界

者 于隐私权的边界有

争 ,

是在司法实践中,因隐

私权

于一般 权

畴,故在具

方面,需在确

权客

的基础

上,

合

权的

成

件进行判

。首先,个

隐私

是

基

础。如果行为 行为所

向的

象并非个

隐私,而是公共事务、群

事务

者单位事务,则缺失了隐私权

的基础。比如本

中,

件的

收件

为个 ,

乎涉及个

隐私权,

件内

却是工作需

的相

关资料,

于单位事务工作

畴,不涉及个

隐私内

,即

所知

悉亦不会

其本

造成

损害,则该

件的性质并非个

隐私,不

于隐私权的客 ,更不 于

权责 法的调整

象。其次,

合一般

权责 的四个 成

件,即主观上具有

、实施了不法行为、存在损

害事实、不法行为与损害事实之 存在因果关

,如不能同时 足上

成 件则不能

隐私权。在具

件时,需以事实为

, 合具

情进行判 ,因“合法隐私”的

围处于不断变化之中,

亦随着场所不同

变化。比如,“非典”患者在其 康时享有一般公

众所享有的个 隐私,

“非典”后,如其拒绝说出患病

的社

会交往活动,则会

命和社会公共利益

成重大威胁,故此时其

隐私权 受到限制。又如,个

在 庭

活中的

行是个

隐私, 在

公共场所下的 行则可能

于“非法隐私”。

编写

:江 省

州市

丘区 民法院 赵建

54隐私与个

息 权

准的 异

——田

诉

行

业

隐私权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市丰台区

民法院(2017)京0106民初11344号民事判决书

2.

由:隐私权

纷

3.当事

:田

:

行

业

、

行北京分行、徐

【基本 情】

2014年年底,田

与徐

纷,后田

在网上 布辱骂

徐

的 息,为确 田

个

息,2015年1月22日、3月11日,徐

未 田

授权两次利

行北京 支行的电脑 询田

个

报 。徐

时为该支行的 工,后于2016年4月调入该 行北京

分行。田

的个

报

包 身

号、出 日 、婚姻 况、

号码、 住 息、工作单位、单位地址

息。

报 显示地

址为丰台区

区8号的 住

息更新日 为2015年10月30日;地址为

房 区

区2号

的 住

息更新时

分别为2015年7月6日和2015年

10月21日。后田

主张徐

私自

询其

报 ,并多次打印、外

传,造成其个 隐私外泄,后伙同

其进行

身威胁并推搡,扯碎其

联、年画,

其

进行打砸,

其个

活

严重影

,故诉至法

院

求

行 业

、

行北京分行、徐

赔

其无法

续

的新能源汽车充电 、充电 、年画 损失6320元,赔

其 神损

失费10万元,并公开致 。

行 业

辩称其未实施

权行为,

且本

为隐私权

纷,田

请求赔

财产损失的基础事实均为 害财

产权的事实,不

于隐私权

纷审

围。

行北京分行辩称其为非

适

,田

住

息更新时

在徐

询其

息之后,其

损失与徐

行为无因果关

。徐

辩称其未

权,田

提交

不足以

明其有

权行为。

【

件

】

徐

未 田

同

,私自

询个

报

、

取其个

息

的行为是

成

隐私权。

【法院裁判 旨】

北京市丰台区

民法院

审

为:隐私权是公民享有的私

活

安 与私

息 法受保护,不

非法 扰、知悉、搜集、利

、

公开的

权,公民的隐私权受法律的保护,

公民隐私权应承担

权责 。

隐私权,应具备

权责

成的一般 件,即需具备违法

行为、损害事实、因果关

和主观

四个

件。《征

业

》

,向征

询个

息的,应当取得 息主

本 的书面

同 并约

。

是,法律

可以不 同

询的除外。征

不得违反前

提 个

息。徐

未

田

同

询田

的个

报 ,不具有合法性,并且主观上存在

。

田

提交的个

报 显示地址为北京市丰台区

区8号的

息更新时 为2015年10月30日,地址为房 区

区2号

的 息更

新时 最早为2015年7月6日,徐

询田

报 的时 为2015

年1月、3月,田

提交的

不足以

明徐

非法 询时,上

息已

产

。田

主张徐

询其

报

后外传其个

息,

此其提交了

录音为 ,

录音中

外 的身

无法核实,法院难以

审核该

的真实性,故田

主张徐

外传其

报

的事实,

不足,法院不予

。田

主张徐

询其

报

后伙同

其

身威胁并推搡,扯碎其

联、年画, 其

进行打砸, 其提交

的

亦不足以

明上 事实的

,故田

主张

其隐私

权,

不足,法院不予支持。田

主张徐

损坏其新能源汽车充

电

及支撑充电

汽车连接

的国产三脚

的事实,不

于隐私权

件

审

围,其可

该损失另行起诉

决。

《中华

民共和国

权责

法》

二

、《中华

民共和国

民事诉讼法》 六十五

一

、《最高

民法院关于适

<中华

民

共和国民事诉讼法>的

》

九十

的

,判决如下:

驳回田

的诉讼请求。

【法官后语】

个

息承载着 息主

的

利益,在《民法总则》实施前,绝

大多数个

息以隐私权进行保护,

辱性地

布个

息

布其

能造成

社会评价降低的判 则以名 权进行保护。在《民法总

则》明确“个

息权”这一独

念后,如

界 其与隐私权的区

别、如

其有效进行保护

不明确。本 作为个

息与隐私权交

叉的 件,由于

以 害隐私权为由

损失赔 ,争议

在于

未

同 ,私自 询个

报

、 取其个

息的行为是

成隐私权

。

者 此

合本

隐私权

权责 的

作具

分 。

我国《民法总则》 一百一十

、 一百一十一 已

明确

隐

私权与个

息 取区分保护的 式, 并没有明确两者司法适

准。

界中,以

利明教授为代 的

者 为隐私与个

息相互区

分,个

息的

畴大大超

隐私

息。以张新宝教授为代

的

者

为个

隐私与个

息 交叉关 ,即有的个

隐私 于个

息,而

有的个

隐私则不

于个

息;有的个

息

别是涉及个 私

活

的敏

息

于个

隐私,

也有一些个

息因高度公开而不 于隐

私。[[1]](#p304)

者 为

两者进行区分保护十分必

, 个 隐私与个

息在有些方面的确存在交叉。[[2]](#p304)

本 中徐

是

成隐私权

权,应当先确

本

所涉个

息是

于个

隐私。具

说,为

寻求个

息保护与

息技

的平

,我国

法[[3]确](#p305) “个

敏

隐私

息”的

念,在区分个

敏

隐私

息与个

一般

息的基

础上,

强化个

敏

隐私

息的保护和强化个

一般

息的利

,

调和个

息保护与利

的需求冲

,实现利益平

。个

敏

隐私

息是

一旦遭到泄露

改,会

识的个

息主

造成不良影

的

个

息,各行业个

敏

息的具

内

会根

接受

务的个

息

主

和各自业务的

确 。

合《最高 民法院关于审

利

息网络 害 身权益民事 纷

件适 法律若干问题的

》,个

敏 隐私 息包

基因

息、医疗资料、

康

资料、 罪记

录、 庭住址、私

活动

息 个

隐私数

。能够成

隐私权

权

象的个

息应当是 确

为“个

敏 隐私 ”的

息。个

报 包 身

号、出

日 、婚姻 况、

号码、

住 息、

工作单位、单位地址

息,从性质看应当 于涉及个 隐私的敏

息,这些隐私数 一旦泄露,必 会

息主

产 不良影 。因此,个

报 的相关

息应当

入隐私权的保护

畴, 是

成 隐私权

权,还应当从具备主观

、违法行为、因果关 、损害事实四个

成 件 分 。

从主观

方面 看,

《个

息保护

南》的

,收集个

隐私数 应得到权利 的明确同

。这一

,在国务院颁布的《征

业

》 十八 也作出了相应

:“向征

询个

息

的,应当取得 息主 本 的书面同

并约

。 是,法律

可

以不

同

询的除外。征

不得违反前

提

个

息。”本

中徐

未 田

同

,利 职务之 私自

询田

个

报

, 取田

个

息,从主观 面看具有

。

从行为方式

看,

隐私权的方式包

扰自

的

活安 、

探听自

的私

活

,

在知悉

隐私后,向

露、公开

者未

可进行

。本

中田

主张徐

私自

询其

报

后,向

外传其个

息,并伙同

取的联

方式

其进行

身威胁、上 打砸,导致财产损失,

从行为方式

看徐

的行

为已

扰了田

的

活安

。

是,

“谁主张,谁举 ”的

则,田

应当提交确实充分的

明徐

的

权行为,尽

徐

自

实施了 询

报

行为,

外传田

个

隐私

息并

扰

田

活安 并不

可,田

提交的

也不足以

明该事实,故

判决

徐

的

权行为并未予以

。同时,田

主张引 自身损

失的 住地址、

号码

泄露的个

息均更新于徐

的

询

日 之后,在田

无相关

抗辩的前提下,并不能说明田

的损

失与徐

的行为之 存在因果关

。

进一步从价

面分

,与个

息权基于个

息自决权的

不同,隐私权 足于保护

严和

的自由

,

大多数

见,

隐私权是一

神性

权,其财产价

并不

出, 害隐私权主

神损害赔 的方式救济。因田

未提交充分

说明其 神损

害,单 主张缺乏因果关 的财产损害,无法最终

隐私权责 的成

,故 合上 其

件

果,本

最终未支持田

的诉讼请

求。

编写

:北京市丰台区 民法院 利娟 毕凯丽

55名 权、隐私权 权及新 转载自由的界限

——

诉广州网易计

有限公司、北京××励志教育

询中心名

权、隐私权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法院(2017)京01民终65××号民事判决书

2.

由:名

权、隐私权

纷

3.当事

( 上诉

):

(上诉 ):广州网易计

有限公司(以下

称网易公

司)、北京× ×励志教育

询中心(以下 称××教育中心)

【基本 情】

与××教育中心

订《北京××励志教育 询中心培训协

议书》,约

在××教育中心接受教育培训。路透社

与××教

育中心联 ,××教育中心口头同 路透社前往该中心进行

访。路透

社与网易公司 订路透

协议订单,网易公司可在约

转载其文

件。在网易公司旗下的网易探 网

上刊出一组《探访北京戒网瘾

》相关内 的 片及文章,其中有

片为

正面全身 ,没有予

以

处 ,图片配有××教育中心是帮助青

年戒除网瘾

的说

明。网易公司 为文章有合法转载

源,非网易公司编造和首 ,已尽

到合

审

义务。××教育中心称同

路透社进行

访,

未同

布

相关新

报

;该教育中心提交了入

登记 复印件,该

“

入

前的行为”中“沉

网络游戏”一

未打 。

【

件

】

1.名

权、隐私权 权的

;2.网易公司转载新 时是 具有审

义务。

【法院裁判

旨】

北京市海淀区

民法院

审

为:公民、法

享有名

权,公民

的

严受法律保护,禁止

诽谤、

辱

方式损害公民、法

的名

。转载单位在转载其

介

的报

文章时,应该预见所转载的报

文章可能存在失实之处

造成损害,故应

转载报

文章进行必

审 ,该审 义务不因网

转载其

介文章而免除 权责 。

并没有网瘾。网易公司旗下的网

转载的相关 片及文章中,未

及其法 代

同 ,

正面全身

,并配有涉及网瘾的

文字,与

前往××教育中心培训目的不

,不 于客观事实,

成

名 权 权。由于网易公司本身在国内的影 力,该 片和文

章 大

击和转载, 有可能

身边的

得知,造成

其

社会评价降低, 其名 造成了损害,因而网易公司刊载涉

片和文

章造成了

名

受损害的后果,且具有因果关 。故网易公司的行

为 成

名

权的

权行为,应当 该事件承担责

。

网易公司转载的文章中,出现了未成年

全身

片。其中面

片未予

处

,可以清晰地辨

出其

本 。在相关的其

介没有征得

监护

同 的情况下,

转载未

处 的未

成年

片, 权了未成年

的隐私权。

因没有

明××教育中心

布和转载的文章进行审 ,××

教育中心不存在故

的传播行为,故不是赔

主

。

北京市海淀区

民法院

《中华 民共和国 权责

法》

二

、《最高

民法院关于审

利

息网络

害 身权益民事 纷

件适

法律若干问题的

》 十

、 十八

之

,作出如下判

决:

一、自本判决

效后七日内,网易公司在其网

上

布向

赔

礼

的声明(

声明内

由法院审

);

二、自本判决

效后七日内,网易公司赔

神损害

10000元、公

费2500元、律

费30000元;

三、驳回

的其

诉讼请求。

网易公司提起上诉。北京市

一中级

民法院

审

为:自

享有 命权、身 权、 康权、姓名权、肖

权、名 权、隐私权

。

组织 者个 不得

露未成年 的个

隐私。网络 务提

者在刊载网络 息时,应 别注

未成年 个

隐私和个

息的保

护。网易公司提出

及其法 代

知

路透社进行

摄报

,

并未提交充分

予以 明, 以涉

片中

情动作自 、

摄场景、 图以及××教育中心同

路透社

访,而推测“××教育中

心势必会提前与该

之法

代

联 确

, 得其法

代

可”,该事实难以

。网易公司作为网络 务提 者,其转载涉

的

片、文章并配有“一名上网成瘾的女 ”和“这名女

到这里戒

瘾” 文字的行为,

了未成年 隐私权。因网易公司在国内的影

力,该组 片和文章 大

击和转载,造成了

名

权受到

害,

应当承担 权责 。

北京市 一中级 民法院

《中华 民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项之

,判决如下:

驳回上诉,维持

判。

【法官后语】

本

的难 是如

名 权、隐私权

权以及网络

务提

者

转载新

的自由边界问题。

1.名

权 权的

合《民法

则》

一百零一

、《最高

民法院关于审

名

权

件若干问题的

》

七

的

,名

权

权责

的

从以下

几方面考

:(1)存在

害名

权的行为;(2)

害了

主

的名 ;

(3)行为

主观上存在

。即行为主

由于故

失,

各

径,如在报纸、杂志、网络、广播

刊载播出

内

,造成

的

品、声

、

、才干、能力

方面评价的降低;公

在大庭广众

面前辱骂、羞辱

;故 散布

事实,诽谤贬损

名 ;

文

作品、评 文章 丑化

的形象,以

到降低公众 受害

评价的目

的 。

本 中,网易公司在其网

上刊出的 片及文章,

了

正

面全身 ,配有其在××教育中心戒网瘾的说明。而

并无网瘾,

即网易公司转载的新 内

基本不

实,且该文章图片在网上已 大

击 看,其主观上因未尽到必 审

义务而存在 失,故最终造成

名 权 权的事实。

2.隐私权 权的

隐私权,

与

的利益

身

联

,且权利

不 为

所知的私

活、 息。

害隐私权的行为有两大 :

害私 活的

安 ;未

可公布个

息。(1)

害私 活的安 。为维护自

的个性化存在,应

私 活的安 不

公开

遭受 扰。 入

住

;

;偷录、偷

不当设置监控设备

是 害隐私的行

为。(2)未

可公布个

息。

维护私

活的安

不受妨害,

必

须保护个

息不

随 公开

。保护个

息是现代隐私权的

核心内

。个

息的 围广泛,包

住址、职业、 历、电 号码、

个

好、性取向、日记、私

件、病历资料 个 不

公开的

息。

知悉 收集、 得了这些个

息的主 ,

法负有保

义

务,未

息主

可不得

、泄露。 则,

成

隐私的

害。此外,个

息强调的是本

不

公开,不涉及价

判断,即隐私权

保护的内

并不一

是高

的、

德所

的,也包

些受

德谴

责的、为

所不

的内

。因此,只

不涉及公序良

、不违反法律的

强制性

,隐私

应受到保护,未

本

可,

不得公开。

本

中,网易公司在其网

上刊出的

片、文章及配文,未

本

同

且未

处

,

在××教育中心接受训练的个

息

公开,故网易公司

害了

的隐私权。

3.网络 务提

者转载新 的自由边界

《最高 民法院关于审

名 权

件若干问题的

》 七

四

,因新 报 严重失实,致

名 受到损害的,应

害

名 权处 。在多元、法治社会的今天,新

自由具有无可替代的作

, 能够监督权力、维护社会的公平正义、

进

研究 。 这

自由并非毫无边界,新

在报 新

时,不能断章取义、 造事实

害到

权利。

新 报

并非如

研究

样 确,不能有一丝一

毫 距,故不能 新 报

于 责,新 报

主 只 进行了合

,新 内 介

情况陈

基本 合事实,

应 为其尽到了 良

的必 注 审

义务。同时,新

报

循真实 则,需 保障所

陈 的内 是真实的,难免会涉及个

的相关

息,此时则需 在新

自由与个 隐私之

作出

择。新

是反映社会面貌的

,更多地

现社会性和真实性,为了 到一 社会目的确需

个

息的应

个

息 隐私

处 ,以求保护隐私权。如果在报 新

时,未 本

同

,

个 隐私公开,

别是关涉到未成年

的隐私时,则 成隐私

权

权。

网易公司作为网络 务提 者合法转载新

是 有审

义务。转

载新

,转载的是其 新 从业

的新 成果,并非 自

访所得,此

时新

转载者也

新

内

进行合

审

,确保真实性。因网易公司

具有较大的市场影

力和占有

,

与路透社

订有转载新

的协议,

这不能免除其进行合

审

的义务,网易公司未尽到

良

必

的注

审

义务,所转载的新

存在基本事实

误,同时还公开未成年

接受培训的隐私,

害了未成年

的名

权、隐私权。

编写

:北京市

一中级

民法院 赵旭涛

56合

监控设备的安 注 义务

——区

诉陈

隐私权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

广东省江 市中级

民法院(2017)

07民终2531号民事判决书

2.

由:隐私权

纷

3.当事

(上诉 ):区

( 上诉

):陈

【基本 情】

2010年区 入住江 市

江区

区23幢1204室,2013年陈 入住

江 市 江区

区23幢1201室,双方相 而

。2014年陈

在住处

口、 房 外和消防

各安 一个监控摄

头,其中陈

住处 口的

监控摄 头主 是

和区

住处共

走廊 分进行摄 ,

可以 区

口进行摄 ;陈

房 外的监控摄

头安

在该 外防盗网 侧,

摄 监控区域为该

外防盗网位置。区

为陈 在 口及 房

外

安 的摄 头监控

围

其隐私权,影 其

活,起诉请求陈

刻

止 权行为,拆除监控设备,并向区

赔礼

。陈 辩称安 监控

位是在自己

口和自

阳台,监控

围并不能看到区

的隐私场

所。

【

件

】

陈

安

在其

口及

房 外的摄 头应

拆除。

【法院裁判

旨】

广东省江 市

江区

民法院

审

为:民事活动应当

重社会

公德,不得损害社会公共利益及

的正当权益。陈

在其

口所安

的监控摄

头,其监控

围

主

是与区

住处共

走廊

分,

也可

以

区

住处 口进行摄

,该走廊也是与区

日

活有

切联

的

共

位,陈

的上

行为足以

害到区

的隐私权。陈

上

监

控摄

头所

集的

息

为个

所

,并无

明

公共利益有益,

也不利于

里之

的团

和睦,故区

求陈

拆除其住处

口的监控

摄 头,合 合法,法院予以

。至于 房

外的监控摄

头,其监控

围主 是陈

房 外防盗网 分,并不是与区 共 活动区域,现

有

不能 明该监控摄

头的监控

围

了区 的隐私权,法院

区

求拆除陈

房 外监控摄

头的请求不予

。

一审法院判决:

一、陈 应于本判决

效之日起五日内拆除其住

口涉 的监

控摄 头;

二、驳回区 的其 诉讼请求。

区 不

审判决,提起上诉。广东省江

市中级 民法院 审

为:陈 安 在其 房 外的摄 头应 拆除,应考虑涉

摄 头是

区 隐私、陈 在其

房 外安 摄

头是 超出合 界限。

首先,区 在其住 内的活动以及进出住

的 息 于隐私权保护

的 围。陈 住 的 房

与区

住 的

和客厅

相

,相

隔距离非

近,陈

在

房

外安

的监控摄

头面

着区

住

的

口,该监控摄 头监控的 围可 盖区

住

口以及

、客厅

的位置,区 进出住 以及其在

、客厅的活动存在

该监控摄

头摄入的可能。从该监控摄 头安

的位置和方向 看,该监控摄

头大

分

可以

摄到区

住 的

口、

客厅

。因该

监控摄

头是可以调整

的摄 头,而是 调整以及如

调整该监控

摄

头的

均不能为区

所控制,区

也不可能时刻监督陈

该

监控摄

头的行为,故即

该监控摄

头

一

没有

摄到区

的住

口、

客厅

,区

的个

隐私也受到客观的威胁,该监

控摄

头

区 的私

活安

仍造成

扰的后果。

其次,我国法律

未明确禁止公民安

监控摄

置,

安

监控

摄

置有可能涉及公共利益、

隐私

合法权益的,当事

在安

前应当尽到注 义务, 择合

的安

方式以减

的影 。陈

在超出其房

围以外( 房

外的防盗网处)安 监控摄 头明显

超出其可安 的 围以及合

的界限。

综上,根 《中华 民共和国 权责 法》

二 的

,陈

在

其 房 外安 监控摄 头没有尽到注 义务,导致安 的方式超出了

合 的界限,具有

, 害了区 的隐私权,应承担 权责

。一审法

院以 房 外监控摄 头未

区

的隐私权为由, 区

拆除该摄

头的请求不予支持不当,二审法院予以

正。二审法院判决:

一、维持广东省江 市

江区

民法院(2017) 0703民初3174号

民事判决 一项;

二、撤销广东省江 市

江区

民法院(2017) 0703民初3174号

民事判决 二项;

三、陈 于本判决 效之日起七日内拆除其住

房

外涉

的

监控摄 头;

四、驳回区

的其 诉讼请求。

【法官后语】

本

是在自

安 监控摄

置从而 害相 住 隐私权的较为

典型的

。

1.相

住 的共

走廊

监控摄

置

法院

在自

口安

监控摄

头,

监控

围主

是共

走廊

分,

该走廊也是与相

住

日

活有

切联

的共

位,因此

该行为足以

害到相

住

的隐私权。

有

会

为:公共场所无隐私,相

住

的共

走廊

于公共活动

区域,公民在该区域的行为具有公开性,因此

住

口共

走廊进行

监控不存在

隐私权之说。隐私权是 自

享有的

其个 的、

与公共利益无关的个

息、私 活动和私有领域进行支配的一

权,主 包 个

息控制权、个

活动自由权、私有领域不受

权、权利主

其隐私的利

权。[[4]住](#p305) 共

走廊是与公民日

活

有 切联 的共

位,涉及进出住

的活动

息,与私

活习

存在高度关联,应

为具有隐私性质的

权益, 于隐私领域,受法律

保护。因此,在自

住 大

安 的监控摄

置 出于自我防护,

该监控摄

置有可能 相

住 形成 扰。

2.安 可转动监控摄

置应尽注 义务

一审法院 为涉

房处的监控摄 头没有 到区

的住 ,不能

明该监控摄 头的监控

围

了区 的隐私权。二审法院

现

场勘

该项判决予以改判, 为即

监控摄

头 一

没有 摄到

区 的住

口、

, 其个

隐私也受到了客观的威胁,该监

控摄 头 区 的私

活安 造成了 扰。

隐私权是公民

私 活动和私

领域进行支配的一

权。监

控摄

置

在

一时

个

没有 摄到

的私

领域,

由

于大

分的监控摄

可以调整 度,而监控摄

置 度的调整由安

一方所控制,因此

的私

活处于一 随时会 监控的

态。这会

方造成

神上和心 上的压力,其私 活动有可能受到限制、

活

安

受到

扰。

法律并不禁止我

为了保护自身的安全而安

监控设施,

安

时

应尽到

权益的注

义务,

握合

的界限。二审的改判是

公民

隐私权保护力度的升级,

自

安

摄

头划

了平

保护双方权益的

界限。

,是最温暖的港湾,是放松自己的地方,应赋予

更多的舒适

、安全

。因此,即

是安

监控摄

置,也应禁止可能摄

取、泄露

隐私的现象出现。

3.公民应提高自我隐私权的法律保护 识

不可

,由于现代 技的飞速

,我

逐渐处于一个“摄 头

社会”,大众 自我隐私的保护变得

加困难。在我 的

活和工作中

存在各 不安因 ,一不 心,隐私

会 暴露在公众面前。因此,我

应增强自我隐私保护 识,在自身合法权益受到

害时以合法、合

的

方式维护自身的权益。

编写 :广东省江

市 民法院

[[1].张新宝:《从隐私到个](#p292)

[息:利益再](#p292)

[的](#p292)

[与制度安排》,载](#p292)

[《中国法 》2015年 3 。](#p292)

[[2]. 考 永军:《 <民法总则>中个](#p292)

[隐私与](#p292)

[息的“二元制”保护](#p292)

[及请求权基础》,载《浙江工](#p292)

[大](#p292)

[报》2017年 3 。](#p292)

[[3].国](#p292)

[准化](#p292)

[导性技](#p292)

[文件《](#p292)

[息安全技](#p292)

[公共及](#p292)

[务](#p292)

[息](#p292)

[个](#p292)

[息保护](#p292)

[南》(GB/Z 28828-2012),下文 称《个](#p292)

[息保](#p292)

[护](#p292)

[南》。](#p292)

[[4].最高](#p303)

[民法院](#p303)

[权责](#p303)

[法研究](#p303)

[组编 :《<中华 民共和国](#p303)

[权](#p303)

[责](#p303)

[法>](#p303)

[文](#p303)

[与适](#p303)

[》,](#p303)

[民法院出版社2016年版,](#p303)

[23页。](#p303)

五、一般

权 纷

57 情包

的 权

、赔 数额酌 因 及 权

后自行致 的效力

——

优诉艺

网

息技

(北京)有限公司

害肖

权

【 件基本 息】

1.裁判书字号

北京市 一中级 民法院(2018)京01民终97号民事判决书

2. 由: 害肖 权 纷

3.当事

( 上诉

): 优

(上诉 ):艺 网

息技 (北京)有限公司(以下

称艺

网)

【基本 情】

优为我国知名

,其曾在电

剧《我

我 》中

春 ,

色

为

、骗吃骗喝。该 色在剧中

身 完全瘫在沙 上的

放松形象 称为“

优躺”,成为2016年网络

。

“艺

旅行网”微博号实名

为“艺

网”, 至2016年8月,有

丝232万

, 布近2万 微博。2016年8月1日, 优申请公 , 实

2016年7月25日上

微博 布以“ 优躺独 教

”为名的内 ,

7

优图片共18次,文字内

包 直接

文字和在图片上

注文字,

其中一张非剧 ,为 优个

身着

其

业代 的

片,其 图

片除一张为其 剧

外,均为《我

我

》剧中

春

在沙

上瘫

坐的

图,图中和图下文字内

为

“

优躺”的描

和渲

。最后几

张图配了大床、浴室

店背景,微博后附“订

店

艺

”的文字,

并附二维码和艺

网

识。该微博

转

4次、评

4次、

赞11次。

优

为上

文字中提到“

优”的名字,并非剧中

名称,宣传内

为

业性

。2016年8月18日,艺

网收到

知后删除了上

微

博。

艺 网 为涉

图片为剧 ,并非

优肖

,图片 向剧中

的

身 动作,其

了剧中

的性

征而非

优的肖

征。

2016年12月7日,艺 网未

优审核同

,在其微博

布致

,

内 有一 调 性并 续为其品 进行宣传,该致 微博

转 24次、

评 197次、 赞58次,网友评 多

为该致

态度不 正。

为

上 内

明艺 网承

权事实,并

此作出

不诚恳的名为致 ,

实为再次利

优进行 业宣传的内

,其致

没有诚 。

【 件

】

1.“ 优躺”剧 作为“ 情包”

具有一 代

性,此

剧

材内 的

是

本 的肖 权;2.此

情形赔

数额的酌 因 包

些;3. 权 自行致 的效力如

。

【法院裁判 旨】

北京市海淀区

民法院

审

为,肖 权是 自

自己的肖

享有再现、

可

的权利,其载

包

画 、

活

、剧

。剧

涉及影

作品中

者

的剧中

,当一般社会

公众能够

形象与

者本 真实的相貌

征联 在一起时,

形象亦为肖

的一

分,影

作品相关的 作权与肖 权并不冲

。“

优躺”造型确已形成

有的网络称谓,并具有一

的文化内

涵,

一般社会公众看到该造型时除了联

到剧目和

色,也不可避免

地与

本

相联

,该

现形象亦

成

的肖

内

,即

已成为

网络

,

也不应

相关图片进行明显的

业性

,

则仍

成

肖

权的

。

涉

微博中

了多

列剧

,并逐步引导与其业务

征相联

,

上 方式并不能 网友 为

优为网

进行了代

, 是仍有

一 博取网络

注 力的

业性

性质,且同时

了一张非剧

片,故艺 网在涉 微博中的

行为

了

优的肖

权。艺

网

在接到起诉后已 删除微博

止 权。其编辑在致 声明中的 分内

和语气

因 于调 ,并未

优起到正向的

作

,且再次宣

传了品 。 优现

求艺

网在微博中正式致

的诉讼请求法院予以

支持。

关于赔 数额,法院根

以下情节酌情确

:1. 优为

名

,公

众 其关注度较高。2.艺

网的

行为提高了网络

其微博的

关注度。3.涉 微博的关注

数 多, 从涉

微博的 赞、评 和转

数 看,涉 微博的阅读

一般,影

围有限。4.艺

网接到

知

后 即进行了删除,并

了与 优协

决

纷的

。5. “

优

躺”剧 的

,确实不同于直接

个

片,具有 合网络

、

幽 夸张的

,其

行为与传

业直接

名 肖

进行宣传的

行为存在区别,本

中的

情况一般不会 网络

误

为 优为产

品进行了代

。6.因涉 图片大 分为剧 ,本

判决 涉及 优个

的肖

权,应为剧

权利 留有 分与

作权相关的赔

额。

综上,北京市海淀区 民法院

《中华

民共和国民法 则》

一百

、

一百二十

一

,《中华

民共和国 权责

法》 二十

之

,作出如下判决:

一、艺

网在微博账号

未

可

优剧

及

片的行为

公开

布致

声明;

二、艺

网赔

优

济损失70000元,支

其维权合

支出5000

元,以上共计75000元;

三、驳回 优的其

诉讼请求。

艺 网不 一审判决,提起上诉。北京市

一中级 民法院 审

为:

一,关于一审法院判决艺 网在其微博中向 优赔礼

是

适

当。艺 网主张其在接到

优起诉后及时删除了涉 微博且

了致

声明,故法院不应判决其再次于微博中

。艺 网该项上诉主张不

应予以支持, 由有二:其一,赔礼

作为一

向 方 示

进而请

求 方 谅的

行为,既是

德责

,也是法律责 ,两

责 的区别

在于,作为民事法律责 承担方式,法律赋予了其强制性的力 。当赔

礼

作为民事责

承担方式以法院判决的形式作出时,能够更有效地

平息当事 之 的纷争,并

社会形成行为 引,其起到的社会效果、

公示效果及法律效果与当事

在诉讼之外的

显 不同。因此,艺

网 为其诉讼之外的主动

同于法院判决赔礼

的观 不能成

。其二,赔礼

作为民事责 承担方式的一

具有承

误、

示

并请求 方谅

的功能,是

权 内心

害的一

填 ,与其

责

承担方式不同的是,赔礼

的效果难以

化。因此,当一方当

事

在诉讼之外已

进行赔礼

,

并未得到

权 谅

,且

权

在诉讼中仍

坚持 求法院判决赔礼

时,法院应

诉讼外的

予以审

,确

是 已

到了应 到的效果,即是

权

的内心

害予以弥 。艺

网 布的含有致

内 的微博,从整

看,

轻松诙谐,缺乏严肃性,且有再次宣传品

的

。在 优不

可该致

微博且坚持

求法院判决赔礼

的情况下,上

致

微博不

能

到相应的致

效果。故在艺

网确实

了

优肖

权的情形下,

一审法院判决艺

网在其微博上公开

布致

声明并无不当。

二,关于一审法院

的赔

数额是

高。本院

为,关于

济损失

分,

优作为

名

具有较高的社会知名度,其肖

已具有

一

业化利 价

,艺

网

优肖

权的

害,必

导致

优肖

中包含的 济性利益受损。一审法院综合考虑

优的知名度、 权微

博的公开 度、艺

网

片情况、主观

度以及可能造成的

影

因 ,酌情确 艺 网赔

优

济损失70000元,处

适当。关

于公 费、律 费事宜,根

《最高

民法院关于审 利

息网络

害 身权益民事 纷 件适

法律若干问题的

》 十八

一

的

,

权 为制止 权行为所支

的合

开支,可以

为《

权责 法》 二十

的财产损失。合 开支包

权

者委

代

权行为进行调

、取

的合 费

。法院根

当事

的

请求和具

情,可以

合国 有关

的律 费

计 在赔

围内。 优为制止涉

权行为,确实有所花费,一审法院

相关

酌 合 维权成本5000元亦无不妥,予以维持。

综上,艺 网的上诉无事实及法律

,应予驳回。一审判决

事实清 ,适 法律正确,应予维持。

《中华 民共和国民事诉讼

法》 一百七十

一

一项的

,判决如下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

1.关于“ 情包”的

是

肖 权

“

情包”一般是影

剧中的

色

相有

的

有夸张

情

姿态的

片 动图, 分附有说明文字, 在微博、微

网络文章中,可以

文章的

动气氛。“

情包”的

涉及

剧

的

是

本

的肖

权这一法律问题的

。“

优躺”的影

力

高,是这

“

情包”的典型代

,

该形象的

已

成为网络

情绪的方式,形成一

典型的社会文化

和现象。该形象是

已

与

本

的肖

权和财产权产

了分

离,不再受

本

控制?有

见

为如果“

情包”已

成为

的

情绪

方式,则进入了公有领域,不应再涉及肖

权保护问题。

本

“ 情包”的

行为

成 权,一是一般社会公众可以

形象与

者本 真实的相貌

征联

在一起,二是有一

业

性

的性质。上

方式未脱离传 民法中关于肖

权保护的基

本 则。本 中艺

网多次

且与其业务联

切, 明显的 业性

,其

行为

了

本 的肖

权。

2.关于致 声明效力的

本 判决未

艺 网自行 布的致 声明有效,判决其在网

致 声明, 由是致 文中的 分内

和语气

并未传

正向的

,不能起到

作 ,即

的诚

不足,且再次宣传其品 ,并因其

语气略

讽而引起 优不

。

关于致 是 必须取得

方 可才 为有效,应 具

情况而 。

如果是当事 协

法院调

决的

件,

权一方 可致

放弃

致

求是 成一致的基本

件。

在判决中,如果 权

已 完成了

与其

权行为 度和

围相

的致

行为,且在

方式上可以

一般

为具有与

行为性质相 的诚恳的

,即

权

在情

上

为

不到其 求,也不影

法院

致 行为已 实际

行。 以

权

是

接受

为有效致 的判断 准,可能因 些

权 的情

求

高而无法实现致

效果和目的。

3.关于

此

肖

权赔

数额的

需考虑

些因

本

最后确

的赔

数额,也存在不同

见。有

为

优是

一

大明星,代

费高,应

予高额赔

;有

则

为“

优躺”已成为

文化现象,

这

“

情包”并非利

其形象代

,而是

明一

态

度,且并未

其造成实际损失,只需删除,不应进行赔

。

法院综合考虑赔

数额的情形均在判决中详细列明,此

一般

需 考虑

权方的影 力、 权网

的影

力、

形式和影

围、持续时

。判决书中所列项目中 分是基础内 ,如艺 网的

行为提高了网络

其微博的关注度。

分是需考虑增加赔

额

的项目,如 优为

名

,公众 其关注度较高;艺 网是有影 力的

大网 ;

业

征明显,

片数 和次数较多 。还有 分是

可以考虑减 赔 额的项目,如该微博阅读 一般,影

围有限;艺

网接到 知后 即进行了删除,并

了与 优协

决

纷的

;

“ 优躺”剧 的

不同于直接

个

片,与传

业直接

名 肖 进行宣传的行为性质存在区别;本

判决应为剧

权利

留

有 分 作权赔

额 。审 中应

上 各项内 予以平 掌握。

优提出高额赔 的

由之一是

为艺

网的行为可能造成网络

误 为 优为该网 产品进行了代 ,

“ 优躺”这一形象的

,一般

基本不可能形成此 判断。即

考虑到 优是一 明

星,赔 额也不宜判决 高,应与 网络

误以为 优真实代 的情

况 现出较大区别。法院最后确 的赔 数额和合 费

为7.5万元,

与双方的影

力、艺

网

时

图片的

业化

度较高、

次数

多

具

情节有直接关 ,

于一般影

力不高的微博微

公众号,如

阅读

较低,判决的赔 额应另作具

分 。

编写 :北京市海淀区 民法院

丞

58

微 公众号 文

公民肖 权的

——陈

诉江阴八

贸中心有限公司肖 权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

江

省江阴市

民法院(2017)

0281民初3941号民事判决书

2.

由:肖

权

纷

3.当事

:陈

:江阴八

贸中心有限公司

【基本 情】

陈

知名艺

,享有广泛的社会知名度。

2017年4月11日,江阴华地百货有限公司(以下 称江阴华地公司) 名称变更为江阴八

公司(上 两公司以下

称江阴八

公

司)。“江阴华地百货”(现更名为“江阴八

中心店”,以下 称江

阴八

中心店)

江阴华地公司

的微 公众号,微

号为“

jiangyinhuadi”。

2015年4月8日,江阴八

公司在“江阴八

中心店”微 公众

号上 布“【新品】百变·所以美丽江阴华地Be LLE春夏新品 布

会”为题的文章,文中载明:“ 和男神女神一样拥有今年春夏最流行

的百丽鞋

?江阴华地Be LLE,恭

的到

……

也可以

出和陈

一样的女

!”该文同时

了陈 的一张 片作为配图,并配

有百丽女鞋

片两张。 至2015年5月27日,

涉文章的阅读 为849

次。

2016年5月2日,上海市华诚律 事务所接受陈 委 ,向江阴八

公司

出《律

函》,

为上

文章未

可擅自

了陈

的

片

进行

品的宣传推广,

求

即

止

权行为并公开

、赔

济损

失。

至2017年4月26日,江阴八

公司已

在其微

公众号删除了

涉文章。

2014年7月1日,江

华地国际控股集团有限公司(甲方)与百丽鞋业

(上海)有限公司(乙方,以下

称百丽公司)

订《合同书》一

,约

乙方

品在甲方的

业场地销售。江阴八

公司是该合同的实际

行方之一。

2017年5月3日,百丽公司出具《情况说明》一 ,主

内 是:该公

司在江阴八

公司

的

场内销售百丽品

女鞋,“江阴八

中

心店”微 公众号

布的

涉图文是该公司制作后 内

电

件形式提交 江阴八

公司 布的。

陈 为本 诉讼支 公

费83元,律 费3000元。

【 件

】

1.江阴八

公司的行为是

害陈 的肖 权;2.

害肖 权的

责 承担方式。

【法院裁判 旨】

江 省江阴市

民法院

审

为:关于江阴八

公司的行为是

害陈 肖 权的问题。公民享有肖 权,未

本 同

,不得以

利为目的

公民的肖

。“江阴八

中心店”微

公众号是江阴

八

公司在微

公众平台上申请的应 账号,该公司可以在其微

公

众号平台上

布文字、图片、语音、

频 ,

群 浏

,实现沟

、互动和交流。江阴八

公司

其微

公众号 外

布 息及

宣传推广其销售的产品,应当

其 布

息的真实性负责,当其 布的

息违反真实性

则, 害

合法权益时,即

成 权。

江阴八

公司在其

的微

公众号上

布的

涉文章中

了陈

的

片,且未

陈

本

同

。

合该文章的内

和其

配图可

知,江阴八

公司

布该文章的目的是为宣传其

场内所销售的百丽

女鞋,并

助陈

的知名度

提高百丽女鞋的关注度,

揽顾客,显

以

利为目的。

涉文章并未注明是其

作者创作,且最终是由江阴八

公司的微 公众号

外

布的,因此,江阴八

公司擅自

陈

的肖 进行 业推广宣传, 成 权。江阴八

公司关于百丽公司

才是实际 权 的主张,与事实不 ,不予支持。

关于江阴八

公司承担 权责

的方式问题。根

《中华

民

共和国民法 则》

一百二十 的

,公民的肖 权受到

害的,有

权 求 止 害,恢复名 ,消除影

,赔礼

,并可以

求赔 损

失。

一, 于陈

求 止

害的请求,因

涉图文已

由江阴八

公司删除,故 陈 的该项主张,不再处 。

二, 于陈

求江阴八

公司公开赔礼

的主张。赔礼

和消除影 的 围一般应与 权所造成的不良影 的

围相当。江

阴八

公司在其微 公众号 布

涉文章,相关 息的受众 象有

限, 于微 公众号也是 外公开 布

息的重

平台,其在“江阴八

中心店”微 公众号赔礼

足以消除不利影 ,故

陈 该

分

请求予以支持,江阴八

公司赔礼

的声明内 须 本院审核,且

持续保留十五天。

三,关于陈

求赔

损失及合

维权费

的主张。

合江阴八

公司的

度、 权行为的具

情节、

权行为的影

围、

损害后果及陈 的知名度

因 ,酌情确 江阴八

公司赔 陈

济损失30000元,维权费 3083元。

四,关于陈

主张的

神损害

。

神损害

的本

在

于行为

的

权行为造成受害

神上的痛苦和心

上的创

,导致

神利益的损害,

一

的

济

,

其心

上得到

。江阴八

公司所

的陈

片本身内

康,且

示了陈

的正面形象,并

未丑化、

辱陈

的个

形象,也未降低公众

陈

的评价,故江阴八

公司

陈

肖

权的行为未造成严重后果,

该项请求不予支

持。

江 省江阴市

民法院

《中华 民共和国民法

则》 一百

、 一百二十

一 ,《最高 民法院关于贯彻 行<中华 民共

和国民法 则>若干问题的

见( 行)》 一百三十九 、

一百五十

,《最高 民法院关于确

民事 权

神损害赔 责 若干问题的

》 八

一 之

,判决如下:

一、江阴八

公司于本判决

法律效力之日起十日内在其微

公众号“江阴八

中心店”上

未 同

陈 肖

一事赔礼

,内 须 法院审核,持续保留十五天;

二、江阴八

公司于本判决

法律效力之日起十日内赔

陈

济损失30000元,维权费

3083元,合计33083元;

三、驳回陈 的其 诉讼请求。

【法官后语】

近年 ,随着微

群

的 大,微

权的 件也越 越多,本

即一起

微

公众号

明星肖

权的典型

件。本

首先需

江阴八

公司的微

公众号“江阴八

中心店”是一个网络

平台

务提

者还是网络

,因为两者在 外

布 息时需 承担的

注

义务是不同的。网络平台 务提

者是

为网络

提

息

布

平台的

务

,如腾讯、新浪微博

于网络平台

务提 者,

网络

可以在平台上注册并 布消息,网络平台 务提

者一般没有

网络

布消息的真实性和合法性进行审

的义务。而网络

作为

息的直接

布者,应当

其

布

息的真实性和合法性负责。

微

公众号是由腾讯公司开

的业务,网络

可以向微

平台申

请注册,注册成功后可以在公众号上

布各

息,相当于一个自

。本

微

公众号“江阴八

中心店”即江阴八

公司在微

平台上申请注册的应

账号,江阴八

公司可以在其微

公众号上

布文字、图片、语音、 频

,

群 浏

,实现沟

、互动和交

流。因此,其应当

于网络

。江阴八

公司

其微

公众号

外 布 息及宣传推广其销售的产品,应当 其

布 息的真实性负

责,当其 布的 息违反真实性 则,

害

合法权益时,则 成

权,应当承担相应的 权责

。

《民法 则》

一百

,公民享有肖

权,未 本

同 ,不得

以 利为目的

公民的肖

。因此,判断是

成

肖

权应当

合三个 成 件:是 有

肖 权的行为;是

肖

权 本

同

;是 以 利为目的。本

中, 一,首先需

确

陈

图片的主

是谁,

宣传的产品是百丽女鞋,

片也是百丽公司制作并 求江

阴八

公司 布, 是百丽公司在江阴八

公司设置了

台销售百

丽女鞋,江阴八

公司与百丽公司是利益共同

,江阴八

公司从

中直接受益,且江阴八

公司 其微

公众号有直接控制和支配的权

利, 涉图文是

江阴八

公司的微 公众号 外 布的,关注该

微 公众号的

一般 会

为这是江阴八

公司制作并 布的。

因此,江阴八

公司具有

陈

肖

的行为。

二,江阴八

公

司未提

明其

陈

本 的同 。

三, 合该文章的内

和

其

配图可知,江阴八

公司 布该文章的目的是宣传其

场内所销

售的百丽女鞋,并

助陈 的知名度

提高百丽女鞋的关注度, 揽顾

客。该行为显

以 利为目的。江阴八

公司的行为

合

陈

肖

权的三个

成 件,法院最终

江阴八

公司擅自

陈

的肖

进行

业推广宣传,

成

权,应当承担赔礼

、赔

损失

权责

。

编写

:江

省江阴市

民法院 浦

廖

娟

59个

息的权利 性

——

诉湖南芒果娱乐有限公司

权

【

件基本

息】

1.调

书字号

北京市

三中级

民法院(2018)京03民终2358号民事调

书

2.

由:

权

纷

3.当事

(上诉 ):

( 上诉

):湖南芒果娱乐有限公司(以下 称芒果公司)

【基本 情】

2016年9月19日,

资制作的电 剧《别 么骄

》 一 在

优 网上 播出。该剧 六集 9分钟的 头为一女

与该剧女主

的

,女

询问女主 该剧男主

之洲(由

实饰 )的电

号码,女主 报出的号码为186××××,

下方字 同时打出这一

号码。186××××为中国联

运 的电 号码,自2010年起由

实

名登记

。

示自该剧 六集播出后,其收到大 陌

电、微

、短 , 其 活造成了困扰。

提交2016年8月及10月的

详

单、短 及微

,显示10月的 叫次数明显多于8月,其中有大 陌

号码;有陌 号码 短

者微 询问其是

是

实

之洲,

求加为好友,并 示

看电

剧《别

么骄

》知 这个电 ,所以

打电

者

短

、微

。

称因此承受了

大的

神压力,出现

情形,需

医治疗,

提交的北京医院神

心 室2016年10月26

日

果报 显示其患睡眠障碍,有

虑忧

态,

医疗费的实

际

未能提交票

明。2016年9月27日,

申请,北京市方圆公

处出具(2016)京方圆内

自 20815号公

书, 上

电 剧片段

进行了公

。

支 公

费1000元。2016年10月13日,

委 北京

卓

律

事务所向

出律

函,

求

止在该剧中

续播放

有电

号码186××××的剧目分

头,并沟

赔

事宜。

【

件

】

的行为是

成

权以及

的个

息权的权利

性。

【法院裁判

旨】

北京市 阳区

民法院

审

为:公民的

严受法律保护,

购买了186××××的电

号码,享有 该号码的

权,因此该号

码应作为

个

息的一

分,其相应的权利受法律保护。 权行为

应包含

、因果关 和损害 果三个基本

成 件。

主张制作

《别 么骄 》是进行艺

创作,随

的电

号码恰巧与

号码

重合,在主观方面不存在故

。 作为制作方,在

号码时应当考虑

到是 有可能与真实的号码重合的问题并进行

验,而这

验即拨打

一下自己所“创作”的号码即可得出

,并不困难,

于实际

主

即

的影 却相当大。

未能

到此 ,即未尽艺 创作

中的

审 注 义务,主观上存在严重 失,应当 自己的 失承担相应责

。关于因果关 ,

提交的

能够 明正是由于电

剧的传播,

得其

号码成为 分

群关注的

息。

电

剧的

性存在误 , 是从社会大众的 度考虑, 分

群 此产

误 实

正 。因此,可以

的制作行为与

的损害后果之

存在因果

关 ,故

的行为 成 权,应当承担 权责

。

求

赔礼

合法律

,

的方式和

围应当与其

权行为相适应。关

于赔

数额,

主张的公

费、律

费均 维权所需合

开支,法院

予以支持;医疗费无相应票

明,法院不予支持。关于

神损害

,

的

权行为确实

的日

活造成一 困扰,

提交的

亦能够

明其

神 态在同一时

受到一

的影 ,

主张的

数额明显

高,法院

权

的

度、损害 度、社会影 的大

、

权行为的

段、场合、行为方式

各项因

综合考

,予以确

。

已

显示

电

号码的片段进行了

处

,该处

方式

能够

目前播出的

头无法与

的电

号码相

应,故

求

止

害的请求不再处

。

北京市

阳区

民法院

《中华

民共和国民法

则》

一百

二十

一

、

一百三十四

,《最高

民法院关于确

民事

权

神损害赔 责 若干问题的

》

一 之

,判决如下:

一、芒果公司于本判决

效后七日内向

书面赔礼

,致

内

须 法院审核;如

不

行上 内

,则由法院 择一

全国

围

内公开 行的报纸,刊登本判决主 内

,刊登费 由芒果公司负担;

二、芒果公司于本判决

效后七日内赔

公 费1000元及律

费3000元;

三、芒果公司于本判决

效后七日内赔

神损害

2000元;

四、驳回

的其 诉讼请求。

、芒果公司不 一审判决,提起上诉。二审审

中,

北

京市 三中级 民法院主持调 ,当事

自

成相关协议,该院予以

确 。

【法官后语】

随着

息时代的到 ,

个

息的法律保护日益受到重 。以个

息为客

而设

个

息权早已成为 界的 说。2017年10月1日

起施行的《中华

民共和国民法总则》 一百一十一

,自

的

个

息受法律保护。

组织和个

需

取

个

息的,应当

法取得并确保

息安全,不得非法收集、

、加工、传输

个

息,不得非法买卖、提

者公开

个

息。

该

只是

的

则性

,

强调了个

息成为一项受民法保护的权利客

,

么个

息权的法律

性究竟为

?

一般而

,个

息权主

是

息主

自己的个

息所享有

的进行支配并排除

非法利

的权利。

个

息权

为一项私权

利在我国已

成共识,

在该权利的私权

性界

上,仍存在较多的

争议。占主流地位的 说是

个

息 作

权,还有

分 者

为

可以 个

息权作为财产权进行保护。有

者称,若 传

权

进行 张, 其能

财产利益,

么个

息中的财产利益 得到

承 和保护。 是这

法却忽 了一个重

的事实,即

现

的

严及价 ,应以

为目的,不得 之

化, 其作为交易的客 。

财

产利益 现于

权中,还会

民法区分 身权和财产权的

义受到质

疑。

者 为, 个

息权作为

权保护更为妥当。个

息权是

一 集

利益与财产利益于一 的综合性权利,既具有

神价 ,也

具有财产价 。个

息权的法律

性并不完全是一个法律 面的事

实判断问题,更是一个社会

面的价

判断问题。《中华

民共和国民

法总则》 一百零九 和

一百一十

了

权的内 ,前者为一

般

权

,后者为具

权的不完全列举,随后在

一百一十一

个

息受法律保护。从这一

法

可以看出

法者是

向

于 个

息权 入

权

中予以保护的。

从

远

看,承 个

息权的

权 性, 其作为一 与隐私

权并列的具

权能更好地适应社会

,弥

法律 洞。在民法分

则编

时,应

权独 成编,明确一般

权的基本内 ,分列具

权的

,赋予个

息权独 的法律地位。同时,应加强 个

息权受到

害的救济。目前, 害个

息权主 的承担责 方式为

止

害、赔礼

、消除影

、恢复名

以及

神损害赔 。实践

中

向于支持

止

害和赔礼

的请求,

神损害赔

的请

求,往往由于

难以

自己受到

神损害提

充分

而得不到支

持。需关注的是,当前全

正处在

息化时代,个

息的财产价

日

益凸显,当个

息

公开、利

至贩卖

利时,

并未

息权

利

受到实质性的

神损害,

权

却因此

取了巨大的利益。如果

不

权

取财产上的惩罚措施,

权

的

权成本大大降低,不利

于维护 息社会的

序。故在未 民法分则编

中,应更加关注

利益的 重和保护,充分考虑个

息的财产利益 性,加强 于

个

息权的民事赔 责

,逐步建

并完 以个

息权为中心的个

息民法保护

。

编写 :北京市

阳区 民法院 世

60 者

祭奠权主

围及行 顺序的确

则

——

甲诉陈乙

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法院(2017)京03民终7025号民事裁

书

2.

由:

权

纷

3.当事

(上诉 ): 甲

( 上诉

):陈乙

【基本 情】

甲

丙之父,陈乙

丙之夫。 丙于2016年9月10日 亡,

于2016年9月12日 化,骨

存于北京市八宝

馆。2016年9月

15日,陈乙

丙骨 取走并安放于老

骨 堂

一 位内。取存骨

时,陈乙未 知 甲, 甲亦未在场。2016年10月27日,陈乙

知 甲

丙骨 存放地 。

甲曾出资制作 丙

一 ,现由陈乙留存。

甲 求陈乙

还 丙的骨 ,并

入土为安。陈乙主张其已妥

安置 丙的骨 ,故不同

甲的诉讼请求。

甲自

丙曾留有口头

安排骨

存放事宜,陈乙未予

可。

【

件

】

1.如

确 祭奠权主

围;2.如

确 行

祭奠权的顺序。

【法院裁判

旨】

北京市

阳区

民法院

审

为,本

审

主

有二:其一,

在

甲、陈乙未

丙骨

安置

成一致

见的情况下,如

确

骨

主

、安排处置事宜;其二,陈乙是

阻碍

甲行

祭奠权利,是

应当承担赔

责

。

关于骨

主

、安排处置事宜。骨

为自

亡后

化

而得的

,为

祭奠、悼念

者和

哀思的

象,凝聚着

者

的情 因

,具有丰

的

象征

义和

色彩。关于骨

安置的时 、地 、形式

事宜,首先应在 顾各方

情

的基础

上,

沟 、协

、调 予以 决。在 者

骨 安置事宜不能

成一致时,应 循以下顺序进行处置。 一,本着 重

者 前

的 则,

者

其骨

进行妥

安置。 二,

与

者的情

度及 缘关

的 疏远近确

骨

,由骨

决 骨 的处置方式。因婚姻而形成的夫妻关 是社会最基本的关

,是 庭存在的基石。夫妻二 登记

婚建

庭,形成相 独

的

活单元,双方之

的关 最为 切,故 者骨

配偶的

神利益影

最大。基于公序良

则并考虑到

缘因

以及联

的 度,配

偶应为骨

的

一顺位主 ,其次为父 、

女,最后为兄弟姐

妹、祖父 、外祖父

其

近

。 三,如果在先顺位的骨

未尽

义务

不当,其 近

有权

求予以 正。 丙

世

后,陈乙 其骨 安放于老

骨 堂,安 方式

合公序良

则及相

关

。陈乙已 知 甲骨

存放地

,亦不影

甲进行祭奠,故

于 甲 求陈乙 还 丙骨

、并不得妨碍进行祭奠的诉讼请求,法院

不予支持。

关于陈乙是

阻碍 甲行 祭奠权利,是

应当承担赔

责 。祭

奠权是近

于

者进行祭祀的权利。自

世后,其

加

者

式

于我国传 习

,也是

哀思、怀念的方式。

之

应当本着互谅互让、相互 重的

神,合法、合情、合

行 祭奠

权。

甲作为 丙的父 ,陈乙作为

丙的配偶,在 丙

世后均平

地享有

丙 思、

忆的权利,双方行

祭奠权,应当同时

重

方

享有的这一权利。

陈乙

骨

安

于骨

堂

合相关

及传

求,

是安

时应提前

知享有同

权利的

甲,

于

甲祭奠。陈

乙在未

知

甲的情况下擅自

走骨

的行为确实在一

度上

了

甲的祭奠权利,并

其情

造成一

的

害。故

于

甲

求陈乙

赔

神损害

的诉讼请求,法院予以支持,

其主张数额

高,法

院

合陈乙

权事实、情节及

度

,酌情予以调整。

北京市 阳区

民法院

《中华 民共和国民法

则》 五

、 七 ,《中华 民共和国 权责

法》

二 、 十五 、

二

十二 之

,作出如下判决:

一、陈乙于本判决 效后七日内

丙的

还

甲;

二、陈乙于本判决 效后七日内支

甲

神损害

20000

元;

三、驳回 甲的其 诉讼请求。

甲不 一审判决,提起上诉,后又撤回上诉。北京市

三中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》

一百七十三

,裁

:

准

甲撤回上诉。

【法官后语】

祭奠权是公民基于

关 以及其 关

而产 的

者 示

思和敬

的权利。司法实践中,包 本

在内的

多祭奠权

纷 件的

争议

在于谁有权行

祭奠权。本 双方当事 争取骨 的

件

事实,本质上 是在确 祭奠权的行

顺位。

1.祭奠权主

围的划

祭奠权而

,祭奠权的主

需与

者具有

身

关 。该

“

身

关

”所

为

、

围多大,则是讨

主

围的核心所

在。

《

承法》及其

相关法律

,

者

为,以下两

可

以作为祭奠权的主

。

首先,祭奠权的主

应包

者的近

。近

是基于

缘和婚

姻关

所产 的社会身 ,在法律上有明确的

位,也是自

得以开

社会活动最核心的身 。赋予近

祭奠权,既是 传

庭、

关 的 可和维护,也是

权利义务的

和约 。

其次,赋予与

者 前形成事实收养关 的

、 者的直 非近

、 者 女的配偶与 者配偶的父

祭奠权,也是具有合

性的。这

些

与 者并不具有直接的法律关 ,不

于近

,

是从一般

的社会交互行为上看,

与

者往往具有较为

的关 , 分

至还与 者共同

活,

入祭奠权的主

围之内, 于 进

庭共同 建设、形成良好社会风

大有 益。

作为

权的祭奠权是绝 权,具有 世性,其义务主

是不确

的 三 , 不同权利内

向的 象也是不一样的,可分为两个

次。 一 次的义务主 是祭奠权

,负有 知、协 、署名 作为义

务; 二 次的义务主 是与

者无

关 的其

,主

承担的是

不扰乱祭奠 式、不 损祭奠 品

不作为义务, 也不排除 分作为

义务,如 知。

2.祭奠权行

顺位的确

多数情况下祭奠权具有相 性,各权利主

可同时行

权利而不相

互影

,如

知、

墓、祭

行为。

是 些祭奠行为具有相斥性,

如

者骨

的保

、墓地的 择

行为,需由权利 中的一

数

为该

行为。此

权利

于身

性

求更高,各权利主

之

若无法

成一致

见,需

方式确

行

权利顺序。

祭奠作为公序良

之一,产

于民

约

成的传

习

,因此其

行

应该首先

本地

宗族的风

习

。不存在该

风

习

时,可

《

承法》关于

承顺序的

,根

与

者关

的

切

度,适

以下

则:

一顺序,配偶、父

和

女;

二顺序:祖父

、外祖父

、兄弟姐妹、孙

女、外孙

女;

三顺序:与

者

前形成事实收

养关 的 、 者的直 非近

、

者 女的配偶与

者配偶的父

。 于祭奠权的身 性

征,祭奠权先由 一顺位权利

享有,在

重 者

的情况下,由各方协 权利的行 方式、内

。如果配

偶、父 、 女 在 者

前有 弃、虐待行为 严重不尽 养

顾

义务 情形,可以限制其祭奠权的行

。当 ,为防止权利的不当行 ,

有必 设置救济 径,即当在先顺位权利 不当行 权利时,其

有

权 求 正 限制其权利。

3. 语

本 中,双方当事 关于骨 处

的 纷,本质上是

祭奠权的内

和权利行 顺位的争 。本 的探讨及相关

分 揭示了祭奠权

纷 件关于权利主 及顺位行 的一般 则。同时, 祭奠权置于公

序良 的

下进行讨 ,并且

引

习 法及法律的基本 则、一

般

不确

念 祭奠权予以保护,也为其

权利保护提

了

。

编写

:北京市

阳区

民法院

乐 高磊

61消费者

严是 受 害之司法

——刘

诉上海吉祥航

股 有限公司一般

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

上海市

一中级

民法院(2017)沪01民终4146号民事判决书

2.

由:一般

权

纷

3.当事

:刘

:上海吉祥航 股

有限公司(以下

称吉祥航

)

【基本 情】

2016年3月24日,刘 乘坐吉祥航

H01249航 ,其登

座位号为

1A。刘 登 后实际 座的座位号为2C,其向

乘

示其

敏, 求驾驶舱的工作

不

。后该航

求核

刘 的登

,在 现其未

登

座位 座后, 求其配合坐回

座位。其

,双方

争 。刘 最终坐回1A号座位,并在事后向吉祥航 进行

了 诉。刘

为该航

语气和态度明显非 恶劣和

张;且其所

有行为

刘 一 ,并非由一般

乘

行的普 民航

及沟

,而是

刘 之前有关驾驶舱

问题的说明及

本航 驾驶

能够禁 的请求的泄 和报复, 刘

造成恶劣的影 ,

刘 的

严造成了 害。

【

件

】

吉祥航

H01249航

的行为是

刘

的

严造成

害。

【法院裁判

旨】

上海市浦东新区

民法院

审

为:

严是主

自己

重

和

重的

一。判断自

严是

受到

害,不能

考虑

该自

的主观

受,更

从客观

度考虑其在

社会

围内所享有

的作为“

”之最基本的

严是

贬损。首先,吉祥航

涉

航

有权

看刘 登

,在刘

未

登

示座位

座的情况下

求

刘

坐回

座位,以保障航

安全、维护航

序,并无不妥。刘

为该名

择性“ 法”,并无

,法院不予

。其次,刘

提 的

并未 明吉祥航

涉 航

与其

中

了 辱、

诽谤 损害其

严的语

。最后,

争

后,刘 在该航 上享

受了与其 头 舱乘客相同的航

务,并未受到

区别性 待。综

上,吉祥航

维护 舱

序的行为

于正

职责 围,并未 刘

严造成 害,故 于刘

求吉祥航 赔礼

的诉讼请求,法

院不予支持。关于刘

求吉祥航

赔

济损失的诉讼请求,刘

并

无

明吉祥航

的行为

其造成

济损害之后果,故法院 该诉讼

请求亦不予支持。法院判决:

驳回刘 的诉讼请求。

刘 提起上诉。上海市

一中级

民法院同 一审法院裁判

见,

同时 出,吉祥航 H01249航

为保障航

安全,有权利 行相

应的职责,以维护航 安全

序, 在

行职务

中,应当以公司的形

象为重,以一名

应有的文明和 质与乘客进行 性沟

,以免

不必 的纷争和冲

,以维护吉祥航

良好的形象,这也是一名合

应有的职业操守。

审法院所作判决正确,予以维持。刘

的上诉请

求,本院

能

,

毕竟缺乏事实和法律

,故难以支持。

《中

华

民共和国民事诉讼法》

一百七十

一

一项的

,判决如

下:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

的

严,是

性

命的升华,更是

内在价

的

现。在如今

品

济日益

的环境下,作为

品

济主

的消费者也同样享有

严。消费者

严是

严在消费领域的延

,是消费者作为一

个

应当具有的“天赋的”基本权利,即消费者在购买、

品

接

受

务时,以

利益为

的之权利。司法实践应考虑如

为消费者的

严提 有效的司法保护,同时又应防止该项 殊权利因保护

围

不 明确而

。具 应考虑如下几 :一是判断

严是 贬损

应

客观 准。

严是一

神上的

象 念,不同的 具有不

同的教育背景、社会环境

,所形成的

严观念各异。司法应强调

严的客观 性,判断自

严是

受到 害,不能 考虑

该消费者的主观自

受,更

从客观

度考虑其在

社会 围内所

享有的作为“ ”之最基本的 严是

贬损,具 可考虑

害

象

的 严 况、社会一般的

严观念

因 。法律所保护的

严是

足最低限度的 之所以为

的 严需求,即具有普 的共同需 的

重。二是行为环境是重 考

因 。

情况下, 权行为的社会环境

公开性越高, 权行为 消费者造成的社会评价越低,

严所遭受

的贬损 度越严重,

严所应受到的保护力度越大。三是

者正

职行为不具有违法性。凡 害

法益的, 则上具有不法性,除

非加害 能 明有违法阻却事由。在航 运输

中,

《民 航

安全保

》

,吉祥航

维护 舱

序的行为

于正

职

责 围,不具有违法性。刘

提出该

择性“ 法”的

见,亦无

。

《消费者权益保护法》强调消费者的权利及

者的

义务,

是基于权利义务相

一 则,消费者

应 行相关的法 义务

及合同义务。

一般

权不应予以

大性保护,不能 单地 一般

权内

具

化为一个绝 权利,而应

合具

情,并综合考 各

相关因 (如

法政

、社会需

、社会

观

、

德、

活习

)确

是

应

其提

保护。消费者

权保护亦是如此。

编写

:上海市浦东新区

民法院 俞硒

62

在报送不良征 记录时应尽到合 的审

义务

——

甲 诉四川

消费

有限责

公司一般

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

四川省成 市中级

民法院(2017)川01民终10601号民事判决书

2.

由:一般

权

纷

3.当事

( 上诉

): 甲

143

(上诉 ):四川

消费

有限责

公司(以下

称

公

司)

【基本 情】

2012年4月,成

文

讯 材有限公司(以下 称 文公司)成

,

外

乙为该公司的法

代

。2012年6月26日,

公司作为甲

方与 文公司作为乙方 订《 约

合作协议》,约 甲方为购买乙

方 品并 合消费贷

件的客 提

分

支 所购

品价

的

务,乙方保 所有甲方的贷

只 于购买协议所注明的

品,乙方在

合作 内应

求为 得甲方审 同

的贷

客

放

品;合作

限为2012年7月16日至2013年7月16日,甲方

每 交易贷

额1%收

取乙方 续费。2013年5月21日,

公司与

外 青羊区智

讯

材销售中心(以下

称智

销售中心)

订《

约

合作协议》,合作

限为2013年5月31日至2014年5月31日,其 约

与上

合同相

同。

2012年11月,

乙以帮助

销售公司刷销

为名邀约

外

为其

揽

甲 在

到

文公司

兼职,

揽到

后,由 乙与

订《分

业务办

合同》,进行

购买

交易,每成功套

取一

贷

,

和

甲

可得到100~150元的报

。

2013年12月7日,

甲以购买

的名义向

公司申请个

消费

贷

,

价

为3900元;并授权同

“公司”

其不良

息向中国

行个

息基础数

库报送。当日,

甲与

公司

订《个

消

费贷

合同》,约

甲授权

公司

贷

项直接支

销售

品

的销售

,申请费

贷

额的1%收取;

甲

一

在

还

日

后90天仍未完全 还的, 于严重违约,

公司有权 行合同相关

。同日, 甲与智 销售中心 订《

品交

确 书》,确 购买的

品已交

甲。2013年12月9日,

公司向智 销售中心 放了

甲申请的个 消费贷 3900元。

乙帮助 甲

还上

贷 , 2014年5月起未再 还贷 , 至

2015年1月,未 还本 合计2706.61元、利息262.35元、罚息1007.31

元、其 利息23.62元、

270.67元,合计欠 4270.56元。

公

司向中国 民 行征 中心报送了

甲的

还 记录。

甲向中国

民 行成 分行

业

诉,提出个

征 异议, 驳回。

2014年12月8日,成 市青羊区

民法院作出(2014)青羊民初字

633号刑事判决: 乙 骗取贷 罪,

其 罪所得赃

续予以 缴,

退赔 害单位

公司;

骗取贷

罪,

其 罪所得赃

续予

以 缴,退赔 害单位

公司。该判决 效后,法院 该判决

行,

乙、

无财产可

行,法院裁 终

本次 行

序。

2014年5月,

乙、

到公安

关

后,成 市青羊区公安分

太升南派出所向

甲

公示 知:先行到中国 民 行

询自己征

记录,确

自己贷 业务,到该所进行登记,以

后 公安

关 计受

害情况;在

件侦

阶段,贷

公司暂时不会

进行

,关于

行

贷

额度方面,需

待

件的最终审判,以 民法院的判决书为

准。

其

142名

向

公司申请个

消费贷

合同、

乙代为还

、还

出现

、

公司向中国

民

行征

中心报送不良征

记录的事实与 甲基本相同。

【

件

】

在向中国 民

行征

中心报送公民不良征

记录时应

当尽到的合 审 义务的

围。

【法院裁判 旨】

四川省成 高新技 产业开 区

民法院

审

为,本 争议

如下:1. 甲

涉贷

应 承担还 义务是 存疑;2.

公

司在 甲

是 具有还

义务存疑的情况下能 向征

报送

还 记录。

一,关于 甲

是

具有还

义务是

存疑问题。本 为

权诉讼, 甲

是 具有向

公司的还

义务不 于本 实

处

围。

乙、汤 实施套取贷

的整个行为

为骗取贷

罪,

而 甲

以其名义申请贷 、

订贷 合同只是骗取贷 行为的

其中一环。 效判决

公司作为受害

,其 择向公安 关报

并向实际

乙、汤

回贷 ,无权再 择以

合同向

甲 名义

主张 还

。至于

甲

应

乙、汤 所

还贷

承担连 责

者赔

责 ,须

法院裁判才能确

。故 甲

应

公司未清 的贷 承担清 责

存疑。

二,关于

公司在

甲

是

具有还

义务存疑的情况下能

向征

报送

还

记录问题。 行征

中记载的

记

录

其

的社会评价形成贬

,增加其后从事各

市场交易的阻

力。因此,

在报送

还

记录时,应当尽到合

的审

义务,

于

收拒不还

的、因不具备

还能力

未还

的失

,均可向

征

报送

还

记录,

是如存在“

”“盗刷”

还

义务

存疑的情况时,

应当

诉讼

方式确

“

”具有还

义务后,才能向征

报送

还

记录,而不得利

具有报送征

记录的优势地位

报送

还

记录,损害

合法权益。

四川省成 高新技 产业开 区

民法院

《中华

民共和国

权责 法》 六

、 十五 ,《中华 民共和国民事诉讼法》

六

十四 之

,作出如下判决:

公司于本判决 效后十日内撤销 甲

在中国

民 行征

中心的不良征 记录。

公司不 提起上诉,四川省成

市中级

民法院

《中华

民共和国民事诉讼法》 一百七十

一

一项之

,作出如下判

决:

驳回上诉,维持 判。

【法官后语】

在现阶段的司法实践中,涉及撤销不良征

记录的 件较 , 随

着社会

的逐渐完

,可以预见全社会保护“

”的需求会不

断增强, 民法院受 该

件的数

会随之增加,社会

该

件的

关注度会随之增强。本

公民的

权保护及

报送不良征

记录时的审 义务的界

方面具有一 的

考价 。

1.现行法律

内难以妥 保护

在我国,民事

法

权未作明文

,司法实务中多

以保

护名

权的方法,

接保护

利益,

者

本

,

入自

的

一般

权予以保护。

权与名

权区别明显,法院以保护名

权

的方法保护

权明显不合适。现行关于名

权的

中, 有消除影

可以与

权的救济

应。

消除影

这

行为在客观上并不能保

护

权,因为

权所产

的是一

合

待,是在事前产

的。而

民

事行为中,时

具有

殊的价

,在

个时

段民事主

合

待

受到损害后,影

是无法消除的。

《征

业

》

二十五

[[1]和](#p344) 二十六 [[2]](#p344)

了

息主

的救济权利和 径,

是并不足以

保护民事主

权。 如, 揭购房合同是

分群

活中最重

的

合同关 ,而该合同关 能

成 ,往往由贷

的

决 ,是

权

权益的 畴。一旦

权受

害导致民事主

相关行为无法完成,所造

成的损失难以确 和弥 。另外,

与名

是一 社会评价,

名 是 民事主 品德、才能以及其

质的社会评价,

则是

民

事主

济能力的社会评价。

权是民事主

其所具有的 济能

力在社会上 得的相应 赖与评价所享有的保有和维护的具

权,

包

保有、

利益支配以及

维护

权利。

之,维护名

权可以 到消除

息的不良影 ,

维护

权则是 求

息的从

未出现,故以保护名 权的方式保护

利益,无法 到维护民事主

权之效果。

2.

报送不良征

记录时应负合

的审 义务

行

基于贷

违约的事实,报送不良征

息并无不

当,事实上各

主

积

报送贷

违约

息能够提升市场调配资源

的效

。随着征

的完

,可以预

有更多的

得报送

不良征

息的权利。这

报送的权利在客观上可以 民事主 权利

产

重大影

,一旦

可能会 贷

的权益乃至征

的

建

造成较大冲击。故基于现行法律,应

求

报送不良征 记录时

负合

审

义务。在大数

时代,

权已 不

限于

领域,

大数

息 现出全面公开、快速

、

保存的

,

权

威

有影 力的

布的

民事主

产

负面评价的

息,

势

必

该民事主 后续从事民

事行为造成不良影

,故法律应赋予所有

收集、报送、

、

布民事主

息的主

以合

审

义务,避免权

利

,避免

害民事主

的

权。

3.社会

亟待法律完

权的保护

社会征

的建 ,

于建设诚

社会、维护

序、避免

风险,具有 为重 的作

。目前,

行征

的建

,既 失

的

况得以 其 市场交易主

知悉, 以保护交易相

方,并

失

早日 正其行为,也有利于保护守 者的

,

于守 者在

市场交易中凭 良好的

记录 得有利地位。征

中记载的内

,形式上为

还 情况的客观描

,实质上会造成社会

记录者

的

度产 负面评价,进而增加

记录者从事各 市场交易的阻

力,而这也是征

所 求的目 。

之,征

的完

度越

高,征 记录中所记录的“客观描 ”影 力也

越大,

么“客观描

”不 合真实情况时 民事主 的权利损害

度也 越大。这 损

害 现为,民事主

在民事

事行为中,所实际 得的利益低于合

待的利益。实践中 于

的名

权保护

式和一般

权保护

式 难以 全、有效地保护民事主

的

权益。故 法有必

建

独 的

权保护

,更好地保护民事主 基于

的合

待利

益, 进

康

。

编写

:四川省成

高新技

产业开

区

民法院

军 雄心

63 行拒绝为盲

活

的行为是

成

殊

群 的歧

——石

诉广

行股

有限公司

沙

星支行一般

权

【

件基本

息】

1.裁判书字号

湖南省

沙市雨花区

民法院(2016)湘0111民初7879号民事判决

书

2. 由:一般

权 纷

3.当事

:石

:广

行股 有限公司 沙

星支行(以下 称广

行

星支行)

【基本 情】

石

力残障 士,无法正 阅读,不能书写。石

曾成功申办

中

行及

行的

,该两

行

代 、全 录音

录 及

印 替代方式均

了

石 的审核并 活了

。

石

上

消费时,由本 输入 码,

后在消费

票上摁

,再

语音读 提示功能 知消费 额

完成消费。

2016年9月中旬,石

友的帮助在广

行微

公众平台上

填写了申请

的相关资料并

。2016年9月19日,石

收到广

行

方式交 的

及办 须知。2016年9月23日,石

在

友的陪同下

到广

行 星支行处办

活

续,该行工

作

知石 必须本 在申请材料上 名确

并 自书写“本 已

阅读全

申请材料,充分了

并清 知晓该

产品的相关 息,

守领

合同(协议)的各项 则”,石

知

方自己是一名 力残

障

士,无法

字。广

行

星支行工作

在请示相关领导后

复

称必须由石

自书写上

则及

名确

,故石

当天未完成

活

续办

。石

及其

友于2016年9月29日再次

到广

行

星

支行处办

活

续,广

行

星支行工作

仍以石

无法

自书写及

名确

为由拒绝为其办

。石

确

广

行

星支行

工作

在为其办

活

续的

中未

有

辱、歧

性的文字、语 及其

行为。

其

为,广

行

星支行以其不能阅

读并 字为由拒绝为其办

活业务的行为 成了

其基于

力障碍的直接歧 ,

了其

权,

其 神上造成了很大的损害。

广

行 星支行

为其

监会的相关

办 业务,没有 害石

的

,不 成

主

的歧 。

【 件

】

广

行 星支行 法拒绝为

力残障

士石

活

的行

为是

成

殊群 的歧

。

【法院裁判 旨】

湖南省 沙市雨花区

民法院

审

为:本

一般

权 纷,

适

责

则,需同时具备行为、

、损害事实和因果关 四个

成 件才 成一般 权责

。石

作为一名

力残障

士,无法正

阅读与书写,其在

了广

行的网上申请审

序后,因本 无法

现场 自书写相关确

息及 名,广

行

星支行拒绝为其办

活

续;广

行

星支行的拒绝行为

循了《

业

行

业务监督

办法》 三十七

三

的

,并非

殊群 的歧

,其行为不具有违法性和主观

。与此同时, 业 行作为

务

,在市场竞争中有 择提

务 象的自由,且

作为

殊的

产品,其本身是一

授 额度,在消费

中存在

盗

刷、

刷的风险,

业 行为了保障

安全和客 交易安全,有权自

行审

处

、严

审

。石

之所以能在其

业

行成功申请、开

并正

,是因为这些

业

行在为石

办

时,凡

涉及石

本

名事项均

由

代

、全

录音录

及

印

替代方式完成;广

行

星支行未

上

变

方式为石

办

活

续,是因为广

行

星支行在

申请

的审

中

相较于其

业

行

了更为严

、

化的审

准,是广

行

星支行缔约自由的

择,不能

此

成

石

的歧

了石

的

权益。

广

行 星支行工作

在为石 办

活

续时并未

有 辱、歧

性的文字、语

及其 行为。石 亦未提

明广

行 星支行拒绝为其办

活 续 其造成了实际

损失。石 主张广

行

星支行

其一般

权,没有事实和法律

,其诉讼请求,法院不予支持。

《中华 民共和国

权责

法》 二

二 、

六

一

,《中华 民共和国民事诉讼法》

六十四

之

,判决如下:

驳回石 的诉讼请求。

【法官后语】

本

情并不复杂, 涉及 行业和 障

士两大不同的利益群

,更涉及 行

业务的审 、

及盲

的客

观需 与现实障碍

多 社会问题,引起了社会的普 关注及 议。

本

在审

中,围

双方的争议

即广

行

星支行以石

“不能

书写相关 则和 名”为由拒绝为其 活

的行为

是

成

障

士的歧

,合议庭也存在两

不同 见。

一

见 为,根 《中华 民共和国残疾

保障法》的

,残

疾

在政治、 济、文化、社会和

庭

活

方面享有同其

公民平

的权利,

障

士当

享有平

得

务包

务的权

利,现

行以“不能

书写相关

则和

名”为由拒绝为

障

士

活

,该

由本身即

成

障

士的歧

,且

行

于

障

士

应当提

合

利,进行相应变

以确保残疾

享有与其

平

的一

切权利,故从保障

障

士的权益出

应当支持石

的诉讼请求。

另一

见

为,

求申请客

“

书写相关

则和

名”的

《 业 行

业务监督

办法》为防

风险而

设置的一般 则,并非

障 士而

别设置,作为 行应当严

循,且 行拒绝 活

的最终目的为保护

障 士的

安

全,防止盗刷、 刷,故广

行 星支行的行为明显不具有违法性和

主观

,不 成

权责 。

从法 的 度探 ,本

的核心问题是关于权利的冲

与法律价

的 择,具

说,即石 个

障

士 殊群 享有

务的

权利保护与 业 行

业务

和风险防 的自主权保护这两

权利的冲 。 此,我 只能根 社会当前的客观实际情况 择保护

其中一 ,以更有利于当前社会的公共利益,这也 是法院判决作出的

法律价 的 择。考虑到

业务的 殊性以及

刷 终

的 限性(只能 名而无法进行语音提示), 于

行、刷

及

障 士群 本身的 在风险,法院从分 一般

权责 的

成 件入

,

“基于残疾的歧 ”

于一般

权责

,应当严

握一般

权责 的 成 件,即行为、

、损害事实和因果关 。广

行

星支行拒绝为石

活

的行为是严

循《

业

行

业

务监督

办法》

三十七

三

之

的行为,不具有违法性和主

观

,石

主张广

行

星支行

其一般

权,没有事实和法

律

,

其诉讼请求,不予支持。

本

判决后,判决 果为多数社会民众接受,石 也

示 判息

诉。

于

业务,如

完

的

、提升

务水

平,以

决

殊群

需求问题仍

得我

进一步思考和

出更多

努力。

编写

:湖南省

沙市雨花区

民法院 胡晖

[[1]. 《征](#p338)

[业](#p338)

[》](#p338)

[二十五](#p338)

[,](#p338)

[息主](#p338)

[为征](#p338)

[集、保存、提 的](#p338)

[息存在](#p338)

[误、](#p338)

[的,有权向征](#p338)

[者 息提](#p338)

[者提出异议, 求更正。征](#p338)

[者 息提](#p338)

[者收到异议,应当](#p338)

[国务院征 业监督](#p338)

[的](#p338)

[相关](#p338)

[息作出存在异议的](#p338)

[注,](#p338)

[自收到异议之日起20日内进行核 和处 ,并](#p338)

[果书面](#p338)

[复异议](#p338)

[。](#p338)

[核 ,确 相关](#p338)

[息确有](#p338)

[误、](#p338)

[的, 息提 者、征](#p338)

[应当](#p338)

[予以更正;确 不存在 误、](#p338)

[的,应当取消异议 注;](#p338)

[核 仍不能](#p338)

[确 的, 核 情况和异议内](#p338)

[应当予以记载。](#p338)

[[2]. 《征 业](#p338)

[》](#p338)

[二十六](#p338)

[,](#p338)

[息主](#p338)

[为征](#p338)

[者 息提 者、 息](#p338)

[者](#p338)

[害其合法权益的,可以向所在地的国务院](#p338)

[征 业监督](#p338)

[派出](#p338)

[诉。受](#p338)

[诉的](#p338)

[应当及时进行核](#p338)

[和处 ,自受 之日起30日内书面](#p338)

[复 诉](#p338)

[。 息主](#p338)

[为征](#p338)

[者 息提 者、 息](#p338)

[者 害其合法权益的,可以直接向 民法](#p338)

[院起诉。](#p338)

# Document Outline

* [扉页](#p2)
* [版权信息](#p3)
* [目录](#p8)
* [序](#p5)
* [一、生命权、健康权、身体权纠纷](#p11)
  + [(一)未成年人损害赔偿纠纷](#p11)
    - [1孩童高楼坠亡,物业公司无过错不承担赔偿责任](#p11)
    - [2校园欺凌中未成年人精神损害赔偿请求权的特殊保护](#p15)
    - [3监护职责委托他人期间被监护人受到伤害的责任认定](#p21)
  + [(二)未尽安全保障义务的损害赔偿纠纷](#p28)
    - [4对公共场所管理人的安全保障义务应作限缩解释](#p28)
    - [5第三人侵权案件中公共场所管理人是否尽到安全保障义务的认定](#p32)
    - [6民间自发活动组织者及参加者的安全保障义务及责任承担](#p37)
    - [7房屋所有人对使用人意外死亡是否存在过错的认定](#p40)
    - [8道路管理主体及管理缺陷的认定](#p45)
    - [9乘坐公交车被其他乘客砸伤应由谁担责](#p51)
    - [10高速公路管理者的赔偿责任认定](#p57)
    - [11安全保障义务人违反义务担责的认定标准](#p60)
    - [12水库管理人是否负有安全保障义务](#p65)
    - [13共同从事危险货物运输人员安全注意义务的标准](#p71)
  + [(三)过错的认定](#p77)
    - [14被侵权人特定身份对认定侵权过错程度的影响](#p77)
    - [15自建房施工期间,施工用电器电击他人致死的责任承担](#p81)
    - [16高校对在校学生自杀是否具有过错的认定](#p86)
  + [(四)因果关系的认定](#p93)
    - [17保健品销售同服用保健品之后死亡之间侵权因果关系的界定](#p93)
    - [18求助时意外造成他人死亡的侵权责任的认定](#p97)
  + [(五)其他](#p102)
    - [19聚餐后醉酒死亡,组织者与同饮者应当担责](#p102)
    - [20死亡赔偿金非精神损害抚慰金,不属于精神损害赔偿范畴](#p107)
    - [21恋人之间法律上救助义务的认定](#p113)
    - [22过失相抵原则在无过错归责的雇主责任案件中的适用](#p118)
    - [23共同承揽劳务合伙关系中合伙人因执行合伙事务受伤,](#p123)
    - [24擅自改建公共部位造成他人损害的应当承担侵权责任](#p127)
    - [25公司瑕疵注销后其侵权责任应由股东承担](#p132)
    - [26刑事诉讼与民事诉讼中因受害人过错减轻侵权人责任的标准之区别](#p136)
    - [27侵权之债与加入的合同之债是否可以一并审理](#p140)
    - [28关联行政案件的审理结果不影响民事审判的,民事案件无需中止审理](#p144)
* [二、名誉权纠纷](#p151)
  + [(一)新闻报道相关纠纷](#p151)
    - [29媒体评论合理限度的判断](#p151)
    - [30新闻报道言论自由与名誉侵权界限的认定](#p156)
    - [31被动采访的司法认定标准](#p161)
    - [32影射型名誉侵权的言论主体指向判断](#p166)
    - [33撰写批评性文章侵犯名誉权的认定标准](#p174)
    - [34网络公开发布的报道文章侵犯名誉权的认定标准](#p180)
  + [(二)网络通信工具相关纠纷](#p186)
    - [35微信朋友圈构成侵犯名誉权载体的认定](#p186)
    - [36微信群内发布失实信息是否构成侵犯名誉权](#p189)
    - [37微信群内上传视频是否构成名誉侵权的认定](#p194)
    - [38网络发帖行为侵权责任认定](#p198)
    - [39微博点赞行为侵犯名誉权的认定标准](#p202)
    - [40在网络评价平台多次发表“事实陈述”部分的主要内容失实的评价,应否认定为侵犯名誉权](#p207)
    - [41事实陈述与意见表达的区分及侵权认定](#p213)
    - [42自媒体背景下业委会履职范围与名誉侵权的界限](#p224)
  + [(三)其他](#p229)
    - [43电话号码标注行为是否侵犯名誉权的评价标准](#p229)
    - [44名誉权侵权案件中名誉受损的认定及责任承担](#p235)
    - [45依据企业内部管理规范所作出的行为不构成对名誉权的侵害](#p239)
    - [46依法履职制作的文书材料能否构成名誉侵权](#p245)
    - [47意见性表达是否侵犯名誉权需综合判断](#p249)
    - [48银行将错误信息纳入征信系统构成名誉侵权](#p253)
* [三、姓名权纠纷](#p258)
  + [49盗用他人姓名的责任承担](#p258)
  + [50被冒名顶替者的姓名权依法受保护](#p264)
  + [51民事活动中姓名权的保护标准](#p271)
  + [52姓名权侵权中实际损害的认定](#p278)
* [四、隐私权纠纷](#p283)
  + [53侵犯公民个人隐私权的认定标准](#p283)
  + [54隐私与个人信息侵权认定标准的差异](#p289)
  + [55名誉权、隐私权侵权及新闻转载自由的界限](#p294)
  + [56合理规范家用监控设备的安装注意义务](#p300)
* [五、一般人格权纠纷](#p306)
  + [57表情包使用的侵权认定、赔偿数额酌定因素及侵权后自行致歉的效力认定](#p306)
  + [58通过微信公众号发文侵犯公民肖像权的认定](#p314)
  + [59个人信息的权利属性](#p320)
  + [60死者亲属祭奠权主体范围及行使顺序的确认规则](#p325)
  + [61消费者人格尊严是否受侵害之司法认定](#p330)
  + [62金融机构在报送不良征信记录时应尽到合理的审查义务](#p334)
  + [63银行拒绝为盲人激活信用卡的行为是否构成对特殊群体的歧视](#p340)