# Table of Contents

[扉页](#p2)

[版权信息](#p3)

[目录](#p8)

[序](#p5)

[一、股东资格确认纠纷](#p11)

[1股东资格的否认之诉](#p11)

[2仅凭出资事实不能认定取得了股东资格](#p15)

[3未履行出资义务并不丧失股东资格](#p20)

[4隐名股东的消极确认之诉](#p24)

[5隐名股东之资格确认](#p29)

[二、股东出资纠纷](#p34)

[6非典型抽逃出资行为的认定](#p34)

[7股东抽逃出资的认定](#p39)

[8对赌协议回购条款的效力](#p45)

[9实际出资人的权益](#p49)

[三、股东知情权纠纷](#p54)

[10行使股东知情权须具有公司股东资格](#p54)

[11出资瑕疵与行使股东知情权的正当性边界](#p57)

[12瑕疵出资对股东资格及股东知情权的影响](#p61)

[13查阅公司会计账簿的原始凭证属于股东知情权的范围](#p65)

[14申请查阅公司相关合同的,一般不予支持](#p69)

[15股东向公司提出的书面请求不需要达到民事诉讼法上的送达标准](#p75)

[16股东知情权纠纷中股东资格的审查尺度](#p79)

[17会计原始凭证是否属于股东知情权查阅范围](#p84)

[18如何认定股东行使知情权的不正当目的](#p88)

[19小额股东的知情权依法受保护](#p92)

[四、公司盈余分配纠纷](#p97)

[20无股东分红决议时,能否请求分配利润](#p97)

[21公司盈余分配纠纷案件的审查要件](#p100)

[22名义股东强制清算,实际出资人能否向公司主张自益权](#p105)

[23未召开股东会分配公司盈余,法院不宜直接判决](#p109)

[五、公司决议纠纷](#p114)

[24被除名股东所持股权应排除在除名表决权外](#p114)

[25工商留存决议中签章不能决定公司决议的效力](#p119)

[26程序瑕疵对公司决议的影响](#p124)

[27召集程序瑕疵是否必须撤销股东会决议](#p127)

[28股东会决议的对内效力及对外效力](#p132)

[29股东优先认购权的限制](#p137)

[30未出资股东的表决权的限制](#p142)

[31以子女名义设立公司并代为签字的效力](#p147)

[32持有股金收据和股权证但公司账目中无股金缴纳记录,能够认定股东资格](#p151)

[33公司决议效力瑕疵及是否当然恢复变更登记](#p155)

[34因股东会召集程序违法形成的公司决议为可撤销还是无效](#p160)

[35违反同股同权原则进行差别减资的股东会决议无效](#p164)

[六、股权转让纠纷](#p168)

[36本案中的股权转让协议是否具有为借款提供担保的意思表示](#p168)

[37公司设立前约定登记股东转让部分股权且转让后的股权仍由登记股东代持的协议有效](#p174)

[38公司章程关于原价回购离职股东股份的规定是否有效](#p178)

[39股权回购协议成立但未生效时股东自愿承担回购款为债的加入](#p184)

[40股权调整型对赌协议的裁量](#p188)

[41股权转让中的欺诈行为](#p194)

[42加盖法定代表人印章的合同效力](#p199)

[43情势变更原则与商业风险的判定](#p204)

[44从解释论寻找规制冒名行为的规则](#p209)

[45改制企业中股东资格的认定的审查要素](#p213)

[46股东会纪要能否认定为股权转让协议](#p218)

[47股权转让合同的性质及效力认定](#p222)

[48股权转让协议载明当事人未签署协议时协议效力的认定](#p228)

[49有限责任公司股东不得通过约定的方式突破法定情形进行股权回购](#p233)

[七、损害股东、公司利益责任纠纷](#p240)

[50不能以利益间接受损为由提起股东直接诉讼](#p240)

[51提起股东代表诉讼的公司股东应持续具有股东资格](#p243)

[52损害公司利益责任纠纷中的举证责任分配](#p248)

[八、股东损害公司债权人利益责任纠纷](#p252)

[53保证人作为法人清算未尽债务人清算义务其股东是否应当承担赔偿责任](#p252)

[54公司主要财产、账册等灭失无法清算时清算义务人的连带责任](#p256)

[55股东未依法清算公司资产需对公司债权人承担赔偿责任](#p262)

[56金融不良债权转让后,是否承担担保责任](#p267)

[57瑕疵出资股权转让时受让方未尽到合理注意义务的,应对债权人承担连带责任](#p272)

[58执行终结不应作为股东损害公司债权人利益责任纠纷诉讼时效的起算点](#p278)

[59一人公司的股东财产独立的证明](#p283)

[60关于指向同一事实证据证明力的探讨](#p287)

[九、公司破产、解散和清算](#p291)

[61主债权未过诉讼时效,抵押权是否应支持](#p291)

[62公司解散纠纷诉讼案件的裁判思路](#p295)

[63公司权力机构虚设求解散,法院审慎依规释法予支持](#p300)

[64股东能否以公司法定代表人被限制人身自由请求解散公司](#p304)

[65股东怠于履行义务致公司无法清算应承担责任](#p308)

[66经强制执行无法清偿债务,应认定债务人明显缺乏清偿能力](#p312)

[67强制清算和破产清算的衔接须符合企业破产法规定](#p316)

[68持有公司全部股东表决权百分之十以上的股东,可以请求人民法院解散公司](#p320)

[69当事人申请解散公司的诉求需要从严认定](#p326)

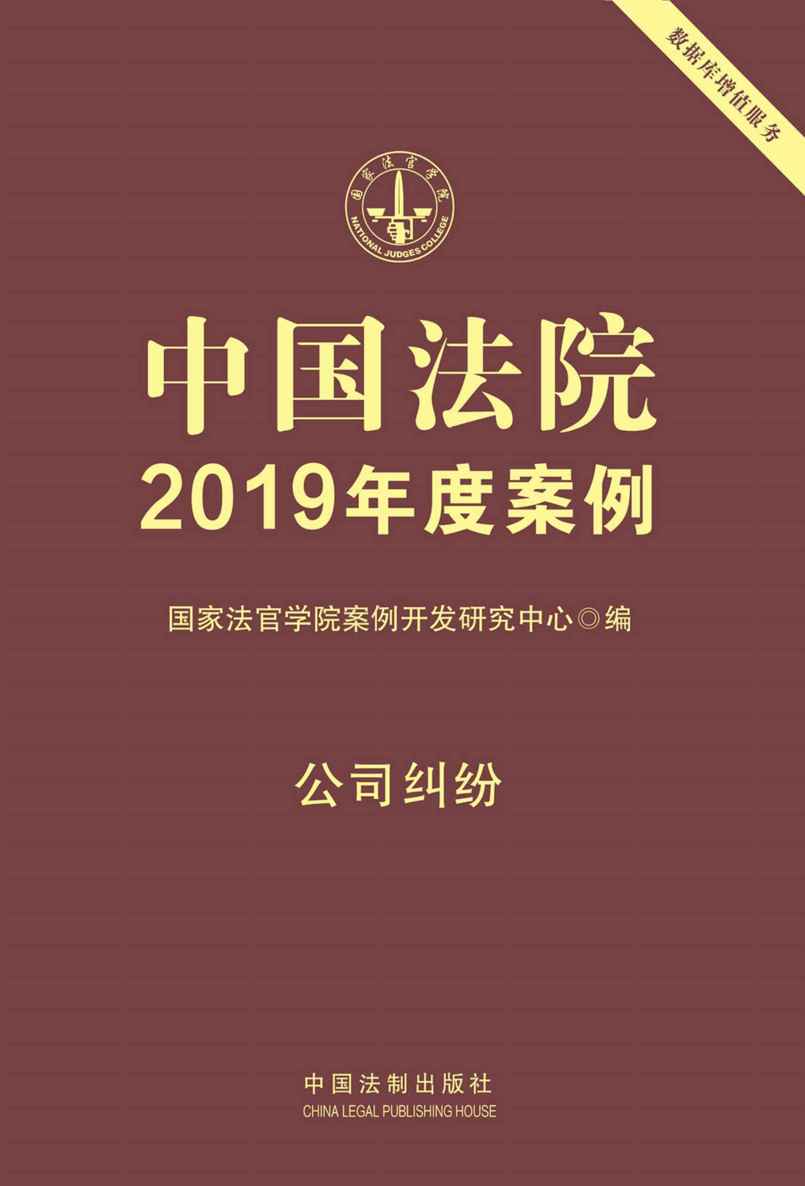
[十、与公司有关的纠纷](#p331)

[70公司监事不能通过诉讼程序行使知情权](#p331)

[71验资机构出具虚假验资报告应承担补充赔偿责任并享有追偿权](#p334)

[72外商在我国境内投资的准入规定](#p338)

[73中外合资企业董事长产生需经董事会决议](#p343)





图书

目(CIP) 据

中国法

2019年 案

.公司 纷/国家法官学 案

研究中

.—北京:中国法制出

社,2019.4

ISBN 978-7-5216-0088-9

Ⅰ.①中…Ⅱ.①国…Ⅲ.①公司-

济

纷-案

-汇

-中国

Ⅳ.①D920.5

中国

本图书

CIP

据核字(2019)

050375号

划

:

小草(lixiaocao2008@sina.cn)

责

:

玮(hanluwei666@163.com)封

计:

培英、

宁

中国法 2019年 案

·公司

纷

ZHONGGUO FAYUAN 2019 NIANDU ANLI·GONGSI JIUFEN

/国家法官学 案

研究中

销/新华书

印刷/

本/730毫 ×1030毫

16 印张/ 17 字 / 219千

次/2019年4月 1 2019年4月

1次印刷

中国法制出 社出

书号ISBN 978-7-5216-0088-9定价:53.00

北京西单横二

2号

邮政

码 100031 真:010-66031119

:http://www.zgfzs.com

部电 :010-66070084

市

营销部电

:010-66033393邮

部电

:010-66033288

(如有印装质量问

,请与本社印务部

换。电

:010-

66032926)

最新法

书

分享社

主

：jx745639386

法

的

于实

,

法

实

的核

于法

的

一适用。

《中国法

年 案

》丛书出

的价

追求,即公

案

,研究案

所

现的裁判

法

,提

裁判规则,为司法

一

力量。

《中国法 年

案

》丛书,

国家法官学

于2012年

始

出

的一套大

案

丛书,之后每年年初定

出

,由国家法官学

案

研究中 具 承担

。此前,该中

持20 年连 不

出 了《中国审判案 要览》丛书近90卷,分中

英

海内

外 行,颇有 碑,享有 誉。现

出 的《中国法

年 案

》

丛书,旨 探

案 的新

法、新模 ,以

补当前

种案 书的

不 。该丛书2012~2018年已连 出

7套,一直受到

的

泛好

,

速

。为 加

反 我国司法审判的 展进程,顺应审判实

展的 要, 应

求,2014年

新 3个分册:金融

纷、行政

纷、刑事案 ,2015年 将刑事案

为刑法 则案

、刑法分则

案 2册,2016年 新 知

产权 纷分册,2017年 新 执行案 分

册,2018年将刑事案 扩 为4个分册。现国家法官学 案

研究

中 及

撰推出《中国法

2019年

案 》

列丛书,共23册。

的

,当前市 上的案 丛书百花 放, 有判决书 ,可以

、

的裁判 书,

有 种专门领 的案 汇 书

,以及

种案 指导、案

,十分活

,也

具 色。

《中国法

年 案 》丛书则

图把案

书 变

“好

有用”,

中

持

以下

法:一

提

案

内容,控制案

,每个案

基本

3000



字以内;二

突出争议

,剔

息,尽可能 有 的

内为

提

有

、有益的 息;三

注重对案件裁判

书的再加

,大多

案

由案件的主审法官撰写“法官后

”,

提 、 结案 的指导

价

。

同

,《中国法

年

案

》丛书还有以下

色:一

息量大。

国家法官学

案

研究中

每年从

国

法

集到的上一年

审结的典

案

过10000件,

该丛书有

泛的选

基础,可提

新近

的

国

的代表

案

。二

检

。为节约

选取案

的

间,丛书分卷细化,每卷下还将案

主要根据案由分

排,每个案

用一

概括裁判规则、裁判

或

问

为主

,让

一目了

,

速找到

求目

。

中国法制出 社始终

力支持《中国法

年 案 》的出 ,

了

大的 励。2018年新推出 据库

务,2019年

提

据库

务

实完

据内容。

买本书,扫描前勒 二

码,即可 本年

费 阅

用上一年

案

据库。我

此 表

,

通过共同努力,逐步完 ,

好,真正探 出一

案

书 、挖掘案 价 的新

, 好

务于学习、研究法

的

,

务于社会, 务于国家的法治

。

本丛书 可 为法官、检察官、

司法实务

的办案

司法

培训推荐

程,也 社会大众学法用法的

指导,亦

学科研

案

研究的

材。当 ,案

写过

程中也不能一步到位实现最初的 写愿 ,可能会存

种不 ,

至

错 ,欢

批

指正,我

愿听取

议, 不

进。

最新法

书

分享社

主

：jx745639386

目录

封面

[扉页](#p2)

[版权信息](#p3)

[序](#p5)

[一、股东资格确认纠纷](#p11)

[1股东资格的否认之诉](#p11)

[2仅凭出资事实不能认定取得了股东资格](#p15)

[3未履行出资义务并不丧失股东资格](#p20)

[4隐名股东的消极确认之诉](#p24)

[5隐名股东之资格确认](#p29)

[二、股东出资纠纷](#p34)

[6非典型抽逃出资行为的认定](#p34)

[7股东抽逃出资的认定](#p39)

[8对赌协议回购条款的效力](#p45)

[9实际出资人的权益](#p49)

[三、股东知情权纠纷](#p54)

[10行使股东知情权须具有公司股东资格](#p54)

[11出资瑕疵与行使股东知情权的正当性边界](#p57)

[12瑕疵出资对股东资格及股东知情权的影响](#p61)

[13查阅公司会计账簿的原始凭证属于股东知情权的范围](#p65)

[14申请查阅公司相关合同的,一般不予支持](#p69)

[15股东向公司提出的书面请求不需要达到民事诉讼法上的送达标准](#p75)

[16股东知情权纠纷中股东资格的审查尺度](#p79)

[17会计原始凭证是否属于股东知情权查阅范围](#p84)

[18如何认定股东行使知情权的不正当目的](#p88)

[19小额股东的知情权依法受保护](#p92)

[四、公司盈余分配纠纷](#p97)

[20无股东分红决议时,能否请求分配利润](#p97)

[21公司盈余分配纠纷案件的审查要件](#p100)

[22名义股东强制清算,实际出资人能否向公司主张自益权](#p105)

[23未召开股东会分配公司盈余,法院不宜直接判决](#p109)

[五、公司决议纠纷](#p114)

[24被除名股东所持股权应排除在除名表决权外](#p114)

[25工商留存决议中签章不能决定公司决议的效力](#p119)

[26程序瑕疵对公司决议的影响](#p124)

[27召集程序瑕疵是否必须撤销股东会决议](#p127)

[28股东会决议的对内效力及对外效力](#p132)

[29股东优先认购权的限制](#p137)

[30未出资股东的表决权的限制](#p142)

[31以子女名义设立公司并代为签字的效力](#p147)

[32持有股金收据和股权证但公司账目中无股金缴纳记录,能够认定股东](#p151)

[资格](#p151)

[33公司决议效力瑕疵及是否当然恢复变更登记](#p155)

[34因股东会召集程序违法形成的公司决议为可撤销还是无效](#p160)

[35违反同股同权原则进行差别减资的股东会决议无效](#p164)

[六、股权转让纠纷](#p168)

[36本案中的股权转让协议是否具有为借款提供担保的意思表示](#p168)

[37公司设立前约定登记股东转让部分股权且转让后的股权仍由登记股](#p174)

[东代持的协议有效](#p174)

[38公司章程关于原价回购离职股东股份的规定是否有效](#p178)

[39股权回购协议成立但未生效时股东自愿承担回购款为债的加入](#p184)

[40股权调整型对赌协议的裁量](#p188)

[41股权转让中的欺诈行为](#p194)

[42加盖法定代表人印章的合同效力](#p199)

[43情势变更原则与商业风险的判定](#p204)

[44从解释论寻找规制冒名行为的规则](#p209)

[45改制企业中股东资格的认定的审查要素](#p213)

[46股东会纪要能否认定为股权转让协议](#p218)

[47股权转让合同的性质及效力认定](#p222)

[48股权转让协议载明当事人未签署协议时协议效力的认定](#p228)

[49有限责任公司股东不得通过约定的方式突破法定情形进行股权回购](#p233)

[七、损害股东、公司利益责任纠纷](#p240)

[50不能以利益间接受损为由提起股东直接诉讼](#p240)

[51提起股东代表诉讼的公司股东应持续具有股东资格](#p243)

[52损害公司利益责任纠纷中的举证责任分配](#p248)

[八、股东损害公司债权人利益责任纠纷](#p252)

[53保证人作为法人清算未尽债务人清算义务其股东是否应当承担赔偿](#p252)

[责任](#p252)

[54公司主要财产、账册等灭失无法清算时清算义务人的连带责任](#p256)

[55股东未依法清算公司资产需对公司债权人承担赔偿责任](#p262)

[56金融不良债权转让后,是否承担担保责任](#p267)

[57瑕疵出资股权转让时受让方未尽到合理注意义务的,应对债权人承担](#p272)

[连带责任](#p272)

[58执行终结不应作为股东损害公司债权人利益责任纠纷诉讼时效的起](#p278)

[算点](#p278)

[59一人公司的股东财产独立的证明](#p283)

[60关于指向同一事实证据证明力的探讨](#p287)

[九、公司破产、解散和清算](#p291)

[61主债权未过诉讼时效,抵押权是否应支持](#p291)

[62公司解散纠纷诉讼案件的裁判思路](#p295)

[63公司权力机构虚设求解散,法院审慎依规释法予支持](#p300)

[64股东能否以公司法定代表人被限制人身自由请求解散公司](#p304)

[65股东怠于履行义务致公司无法清算应承担责任](#p308)

[66经强制执行无法清偿债务,应认定债务人明显缺乏清偿能力](#p312)

[67强制清算和破产清算的衔接须符合企业破产法规定](#p316)

[68持有公司全部股东表决权百分之十以上的股东,可以请求人民法院解](#p320)

[散公司](#p320)

[69当事人申请解散公司的诉求需要从严认定](#p326)

[十、与公司有关的纠纷](#p331)

[70公司监事不能通过诉讼程序行使知情权](#p331)

[71验资机构出具虚假验资报告应承担补充赔偿责任并享有追偿权](#p334)

[72外商在我国境内投资的准入规定](#p338)

[73中外合资企业董事长产生需经董事会决议](#p343)

最新法律书籍分享社群

群主微信：jx745639386

一、 东 格确认 纷

1 东 格的 认之诉

——

某 诉北京

房

产

有

公司

东

格确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市西 区

民法

(2016)京0102民初

16008号民事判决书

2.案由: 东

格确认

纷

3.当事

原 : 某

被 :北京

房 产

有 公司(以下

称

公司)

三 :刘某

【基本案 】

公司于2007年3月30日成立,

东共计两位自

,即刘某

某 。刘某 出

900万

、 某

出 100万 ,合计注册 本1000

万 。出

间 为2007年3月30日。

通过

公司

档案, 某

分别

公司章程、2007年3月

27日

号为032703的《委托书》、出

华夏银行出具的

蓄取款凭

上

字。

某

对上述

字真实

不予确认, 法定程

委托北京

京安拓

书司法鉴定中

进行鉴定,后 实上述 字确

某 本

所

。

2007年3月27日

号为032703的《委托书》中,“

某 ”及刘

某

为委托 委托

程登记注册代

(北京)事务所办

业登记注

册手

。2016年8月26日,

程登记注册代

(北京)事务所出具《

》,内容为:“2007年3月底,刘某

委托我事务所代办北京

房

产

有

公司

业

立相关事宜。刘某

我

提

了办

业注

册登记、领取营业执

要的相关材

。我

事务所委派

张雅莉

代为办

业 立登记

相关手

,

同该公司法定代表 刘某

领取了营业执 。

此事办

过程中,我 事务所办事

始终没有见

过 某 本 ,也不认

某

。”

【案件

】

1. 东 格 定之诉能

适用《最

民法 关于适用<中华

民

共 国公司法>若干问 的规定(三)》

二十一

之规定;2. 认

东

格的裁判 件。

【法 裁判要旨】

北京市西 区

民法

审 认为: 东

格 指通过

法 公司

出 或 认 出 或 受让,抑或以其

受公司 权从 成为公

司 东,同

与公司 营

法享有获取 利

东权利,且上述出

不违反法 法规

制 规定。本案中, 某

虽被登记为

公司

东, 根据

的事实, 某

从未实际出 ,银行 款

代为;

从章程 名及委托书 名

造的事实 看,

某 亦未

与

公司

的实际运营,其本

对

公司毫不知 ,

某 不

合公司

东

格要求。

北京市西 区

民法

《中华 民共

国公司法》 二十八

一款、《最

民法

关于适用<中华 民共 国公司法>若干问

的规定(三)》

二十三

、《中华

民共

国民事诉讼法》

一百

十

之规定,判决:

确认原

某

被

公司

东。

【法官后 】

司法实 中,

东

格

认之诉为

不多。本案中目

公司已被

制解

,

某

该公司

权

以

东损害公司

权

利益之诉的

制执行过程中知

自己被冒名成了目 公司的 东。如不通知目

公司其

东 加诉讼, 某

的 东

能通过其提

的单

据

予以确认。如判决

某 胜诉,

该案中公司

一 东,即刘某

提

出反 ,则本案的裁判结 将会受到挑战。

某

东,其

部门的

东登记亦应予以撤销,其出

亦应退 , 退 的出 势

会分摊到其

东

上, 为有 责

公

司,

的占比直接

责

的分担,

某

东 格的

认

会加

重公司其

东的

责

,进 也会

权

其 权的有 实现。

退一步 ,即 公司 正 运营的,原

某

诉请其不

被

公

司的 东,一旦法

支持了

某 的诉讼请求,其名下的出

及 权登

记撤销、 权对应出 退

后,根据有

责 公司 合

合 ,也

会对公司的 营

产 实质

。

上,不论 消 的 东

格确认之诉还

积 的 东

格确认之

诉,不论当事

申请,法

都应

权追加目 公司其

东为

立请求权

三

加诉讼。

写

:北京市西 区 民法

2 凭出 事实不能认定取 了 东 格

——

某诉天

二郎山水泥有

责 公司 东 格确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

川省雅安市中级

民法

(2016)川18民终

1092号民事判决书

2.案由:

东

格确认

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某

被 (被上诉

):天

二郎山水泥有 责

公司(以下 称二郎

山公司)

三 (被上诉 ): 某武 17

【基本案 】

被 二郎山公司 2001年11月7日按国家政

业 制

成立。

2001年10月5日,天

国有

产 营有 公司与17名 东

《天

二郎山水泥有 责 公司章程》。2001年10月13日,被

公司

了

届 东代表大会,前述18名

东 加会议。成立 注册

本为775.8

万 , 东为18 ,其中,天

国有

产 营有

公司以原天

二郎

山水泥厂国有净 产的部分产权 价356.8万

出 ,占注册 本的

46%; 某武 17 投

本419万 ,用于 买

天财 〔2001〕79号

件确认的原天

二郎山水泥厂国有净

产剩

产权,占注册

本的

54%。后

,按 天

民政 相关

件规定,将天

国有 产

营

有

公司出

中的330万 用于对原公司 子成

的

励。具

由

原公司5名

子成

出 74万

,认

330万

。被 公司 东也变

为

某武

17

。现被

公司

登记具

况为:1.法定代表

。2.公司

有 责

公司。3.注册 本775.8万 。4.成立日

为2001年11月7日,登记核准日

为2014年5月23日。5.

东17

即本案

三

,出

共计775.8万

。

其间原

某

被

公司出

民币20万

,被

公司于2003年3

月5日

原

出具了

号为108号

权

,

:1.持

某;2.

号

108号;3.实际出

本

20万

;4.单位名称天

二郎山水泥有

责

公司;5.公司董事长

某

。被

公司

营

间从2004年1月9日

至2010年2月4日止

共 原

分 7次。原 自认分 金

约20万

。

原 姓名 未记

于被

公司章程及 东名册。原 亦未 加被

公司的 届 东大会。2010年,被 公司 产。原

某认为其 被

公司出 ,公司出具 权

与公司分 能够确认 某的

东 格,

被 不认可原 的 东

格, 提出原 的诉讼请求 过法定诉讼

,应当予以

,可以将被

视为公司的隐名

东,其出 20万 可

被 公司 业 对其

东的

,按1∶1的比 退

现金20万

。

【案件

】

某 二郎山公司出

20万

取

权

能

某取

了公司的 东 格。

【法 裁判要旨】

川省雅安市天

民法

审 认为:原

某实际 被

公

司出 20万

取

被 公司出具的

权

事实。本案中原 不能

凭出

的事实及

权

认定其具有被

公司

公司法意义上的

东

格。其一,结合被 公司成立

(

2001年按政

制

立,按当

制

件规定,被

公司

应由原天

二郎山水泥厂内部

出

买

持有);其二,公司的

东协议书、公司章程、 东名册

要

件中,

没有原

某的名字,原 也没有 据

其 与

东协议、

公司章程的

议以及被 公司的 营

;其三,被 公司的

报

中

法认定

某的出

成为被

公司的注册

本,原

某也

分

据

其出

就

被

公司章程所规定的

东出

。对于原

诉称

实际出

,

被

公司的“隐名

东”,

为有

责

公司的

合

,隐名变成

名涉及公司其

东的权益,包括公司其

东

比

问

,

须取

其

东过半

同意。从公司稳定

东权益

进行价

量,对原

的诉讼请求

法不予支持。原、被

基于出

成的

权 务可

行主张。原

提

的确认之诉属于

成权,该请

求不应受诉讼

制 的约

, 对被

公司提出原

某

诉 过诉

讼

的 辩意见不予采

。

川省雅安市天

民法

《中华

民共 国公司法》

二十六

一款、

二十八

一款,《最

民法 关于适用<中华

民共 国公司法>若干问

的规定(三)》 二十二 、

二十三

、

二十五

三款,《中华

民共 国民事诉讼法》 六十

、

一

百 十二 之规定,判决:

原

某的诉讼请求。

某持原审 诉意见提

上诉,

二审法

提 二郎山公司

三

次 东会议的《会议记 》复印件。

川省雅安市中级

民法

审

认为:二郎山公司 三次

东会议的《会议记

》复印件

能

某出 20万 的事实, 不能据此认定其享有公司法意义上的 东

格。 东取 完 的 东

格

东权利, 须

合实质要件

要

件。实质要件 出

,

要件 对

东出 的记

,即公司章

程记

、

东名册记

部门登记。

实质要件上,根据本案相关

据,虽

可以认定 某实际

二郎山公司出

20万 ,

法认定其

出

按

《中华

民共

国公司法》 二十八

一款的规定,

二

郎山公司的

报

中也

法认定

某的出

公司章程所规定的

东出

。

要件上,公司章程、

东名册、

登记部门

记

某姓名。

某

凭二郎山公司出具的 权

,不 以认定其 东

格。对于原

某

隐名

东的

法,

能

某

二郎山公司出

的事实,

某未能

其对应的代持

东姓名、代持

息,其

诉求将涉及公司其

东

比

,可能损害其

东合法权益,

有

责

公司的

合

。同

按

《最

民法

关于适用<中华

民

共

国公司法>若干问

的规定(三)》的规定,实际出

请求公司变

东、

出

书、记

于

东名册、记

于公司章程

办

公司登记

关登记的,要

公司其

东半

以上同意。

尊重公司意

自治的 况下,

某现未

二郎山公司其

东半 以上同意。不予

支持其上诉请求。

川省雅安市中级 民法 判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案

重

于对

东 格取

的认定。 东 格不

一种

权, 东对应着 权,

对公司

权的所有,也 一种财产权, 东

要 与公司 营决 的,不

单

挂一个名号, 要履行 东义务

的, 不

分

,其 不

。由于有 责

公司兼具

合

合的

, 尊重公司意 自治

东权益的

量下,公司法意义上的

东 格的取

要兼具

实质的要件。实质要件就

出 要

合《中华 民共 国公司法》 二十八

一款的规定,成为公司章程

所规定的 东出 。

要件就 记

于公司章程、 东名册、

登记部门,以公示的

公之于众。

有两 兼

,才能认定其具有公

司法意义上的 东

格。

本案的

涉及国有

业 制。

业

制过程中,

了不少社

会

本,尤其 代持 的现

多,出现了许多“隐名 东”,这 离了

业

制的初衷。随着近年

公司的规范运

,对公司 东的要求日

规范完

。本案的判决, 确了 东

格的取

、 东与公司之间的权

利义务,

护了公司的自治稳定 社会的公平正义。

本案判决也

了原

的确认之诉,

留了其

行主张权利的

诉权,同

也没有损害公司的稳定

其

东的利益。

写

:

川省雅安市天

民法

3未履行出 义务 不丧失 东 格

——厦门华

兴业房

产

有

公司、

某 诉叶某

东

格确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省厦门市中级

民法

(2017)闽02民终

4384号民事判决书

2.案由:

东

格确认

纷

3.当事

原 (上诉 ):厦门华

兴业房

产

有

公司(以下 称华

兴业公司)、 某

被 (被上诉

):叶某

【基本案 】

华 兴业公司于1999年10月12日成立,注册

本8000000 。叶某

、 某 为华 兴业公司的 东,叶某 持

52%, 某

持 48%。

2010年8月4日,华

兴业公司

不按

规定接受年 检 被

部门

销营业执 ,现华

兴业公司已进

程 。

成

为 某 、

某祝、 某 。2014年5月26日,华

兴业公司

东会会议,

成决议,解 叶某

华 兴业公司的

东 格。华 兴业公司、

某

与叶某 就该 东会决议的 力产

争议,于2014年6月23日诉至厦

门市 里区 民法

。厦门市 里区

民法

就该案 出(2014) 民

初字

2748号民事判决,判决前述

东会决议合法有

,解

叶某

华

兴业公司的

东 格。叶某 不

一审判决提出上诉。厦门市中

级

民法

就该案

出(2015)厦民终字 3441号民事判决,判决

叶

某

的上诉, 持原判。华

兴业公司已就该案

厦门市

里区 民法

申请

制执行。厦门市市

监督

局于2016年8月31日

华 兴业

公司出具《受 通知书》。叶某 以华 兴业公司的名义诉厦门中禾

有

公司(以下

称中禾公司)不当

利

纷一案,福

省

级

民

法

于2014年8月13日

出(2014)闽民终字

629号民事判决,中禾公司

应

华

兴业公司返还不当

利8672812.39

及利息。叶某

就该案

已

厦门市中级

民法

申请

制执行。华

兴业公司以同中禾公司

自行

成

解为由

厦门市中级

民法

申请终结执行。为此,叶某

厦门市中级 民法

提出异议,厦门市中级

法

于2016年9月19日

以“

为提

该不当

利

东代位诉讼原

的叶某

,对申请

制执行

该不当 利的权利

不会随解

东

格 自

丧失。即华 公司虽

为本案不当 利的权利承受

, 其对该不当

利的 分,仍应受叶某

上述权利的 制”为由,

出(2016)闽02执异25号执行裁定,

执

行福 省 级 民法 (2014)闽民终字 629号民事判决书。华 兴业

公司、 某 遂 诉至法

,请求判令:确认叶某 自始(1999年10月12

日)不享有华 兴业公司的

东 格

东权利及利益。

【案件

】

叶某

东 格丧失的

间

。

【法 裁判要旨】

福 省厦门市

里区

民法

审 认为:出 义务

东的最基

本的法定义务,也

东之间及 东

公司之间的约定义务。 东未尽

出 义务 ,公司可以通过公司章程的规定或

东会决议

制 东权

利。根据《中华 民共 国公司法》

的规定“公司

东 法享

有

产

益、 与重大决

选择

权利”。

产

益即自益

权,

东出 的目的, 此出 与获利之间

原

结

的关 。公

司

东

未履行出

义务,其自益权当受到 制。 与重大决 即共益

权,

公司

东

与公司重大事务与

的权利,如表决权、 集权、

知

权

,原则上不应受 制。公司

东未履行出 义务,公司通过

东会决议的

,解 未履行出 义务

东的

东 格即为共益权的

现。叶某

自华

兴业公司1999年10月12日成立

即为公司

东,其

与的公司重大事务决

所

成的决议

,不能

之后其

东

格被

法解

失去

力。《最

民法

关于适用<中华

民共

国

公司法>若干问

的规定(三)》

十三

一款规定“

东未履行或

未

履行出 义务,公司或

其

东请求其

公司

法

履行出

义务的,

民法

应予支持”,

东未履行出

义务

,法

许

公司

东

,

东可以补

,

不

当

丧失

东

格。

此,公

司 东 格应自公司 成解

决议之后 丧失。华 兴业公司、

某

请求确认叶某 的 东

格被解

后自始丧失的诉讼请求,没有法

据。 外,双 当事 于2014年6月23日提

的 公司决议诉讼,主要

确认公司决议的

力问

,本案华

兴业公司、 某 诉请确认的

叶某

东 格丧失的 间

问

,诉讼请求

不重复,叶某 的抗

辩 由不能成立,不予采 。

福 省厦门市

里区

民法

《中华

民共 国民事诉讼

法》 六十

一款规定,判决如下:

厦门华 兴业房

产

有

公司、

某 的诉讼请求。

宣判后,华 兴业公司、

某 提出上诉,要求撤销原审判决,支持

其诉讼请求,确认叶某 自1999年10月12日华

兴业公司成立 始就不

享有 东 格及 东权益。福 省厦门市中级

民法 审

认为,一审

判决认定事实 楚,审判结论正确,应予 持。

福

省厦门市中级

民法

判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

东有

公司

出

的义务,

东的

疵出

不当

定公

司的

东

格。

东未履行出 义务 ,出

东可要求未出

东

承担相应的违约责

。如

认其

东 格,也就丧失了要求未出

东补

出

的根据。

根据《中华

民共

国公司法》的有关规定,,公司

东

格的丧

失

过法定的事由,履行严格的程

。

东的权利义务不

东的单

意

表示或 意

行为

。

东的权利包括自益权

共益权。自

益权以履行出 义务为前提,共益权则原则上不受

制。公司

东未履

行出

义务的,原则上其仍享有

与公司重大事务决

的权利。

本案中,叶某

未履行出

义务,华 兴业公司的出

东有权要

求其承担违约责 ,其 叶某

未丧失 东

格。其 东

格应

过公司 成解 决议的法定程 后丧失。

写 :福 省厦门市

里区 民法 友平 逸萱

4隐名 东的消 确认之诉

——益阳市

新

材 有

公司诉邹某

东

格确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

南省沅江市

民法

(2016)

0981民初

617号民事判决书

2.案由:

东

格确认

纷

3.当事

原 (上诉 ):益阳市

新

材 有

公司(以下 称

公司)

被 (被上诉

):邹某

【基本案 】

公司成立于2015年11月10日,

注册

示的

东名

单、认 出 、持

比

况为:邓某夫认 出

99万 ,持 比

16.5%; 某安认 出 120万

,持

比 20%;

某认 出 60万 ,持

比 10%;张某认

出 69万 ,持

比 11.5%; 某 认

出 252

万 ,持 比 42%。邹某

益阳市

阳区

,

公司成立之前,

曾 与公司前

。后 没有被记

注册登记的 东名

册,于2016年 始

公司

其

东主张自己也应享有公司

,

也 公司的 东,

享有 东的权利。

前述主张遭到公司及其

东

的拒 后,曾采取

、封门

手段阻挠破 公司的 营活动,双 就

此

成

纷。

邹某

为实际出

于2014年4月1日成立了双 公司,双 公司

营过程中, 邹某 取

由双

公司 用的

不

合环 规定

涉嫌

占农用

,被有关行政部门

司法部门

,邹某 为规

避

,离

双

公司。邹某

为 挥双 公司投 财产的

益,采取

了出让部分双 公司财产,由

行

成立了

公司,双 公司

的

、

、

现已成为

公司的财产,双

公司事实上

止了

营活动。双

公司的

东张某由邹某

安排以其原对双

公司

的出

为对

公司的出

,成为

公司的创立

东,邹某

的

权则以隐名

存

。2016年4月26日,邹某

加了关于讨论部分

东

让

权

蔡某良、

某宇的

东会议,

会议决议上

字。

公司

东会议记

还

示,公司法

兼执行董事

某安、

严某

蛟、监事蔡某良确立的公司制

一项为:“公司所有

东含隐

东

外洽 的所有业务 须

件

公司 营、 产、计 ,一

现

有违此规定 须重

, 取消其 公司的 东

。”2016年6月13日,

为

公司隐名 东间的 权比

问 ,邹某 、严某蛟、欧阳某

平三 共同

权确认书,确认三

公司占有

权10.5%,

公司法定代表

某安

监事蔡某良以见

权确认书上

名。

【案件

】

隐名 东的 格确认问

及消

确认之诉的举 责

分配。

【法 裁判要旨】

南省沅江市

民法

审 认为:

公司提 诉讼的实质

判

决邹某 不 公司的 东,

公司与邹某 之间不具 公司与 东间

的关 。对

公司 言,

消 确认之诉的举

责 受

于“ 能

有, 不能

”, 其主张邹某

没有认

或实际出

,未成为

公司

东,其提

据

没有存

的事实有现实

,

此,其行为

意义上的举

责

其客观上 法提

据

视为完成。

,这

不当

代表其结

意义上的举 责

亦已完成,

要反观邹某

有

据

公司关于公司与其

东关

不存 的事实主张不成

立。邹某

不 要当 承担

东 格

位确实存 的举

责 ,

通

过邹某

的抗辩

判

公司主张的事实

定成立。如

邹某

没有提

东

格关

存

可能

的

据,则

公

司所主张的关于双

不存

公司与

东关

的事实即可确认。

,如

邹某

提

了

以令

怀疑

公司关于双

不存

公司与

东关

主张的有关 据,即

不能够

分

双

间公司与

东关

的存

,

要造成

公司举

未

到

准以致事实真

不

,根据

举

责

的分配原则,

公司即应当承担

诉的法

后

。就本案

公司举

况看,

公司提

公司的

注册

件,以其记

东

内容的 件中没有邹某 的名字为凭, 定了邹某 的 东

格。该

据

了邹某

不 公司 名

东, 邹某

举 则

公司

以存 的

、

及部分

于邹某 的投

成,邹某

出于不想自己涉及的其

纷

到

公司的 营, 采取由

代持

,自己隐名 与的

实质 与

公司的

营活动。邹

某 的举

事实,动摇了

公司诉请事实成立的可

, 双

举 责 承担的程

, 该案诉讼请求已 法进一步加以审

。就

护

公司实 权利的 迫

要

言, 不

须由法

本案中直

接判决确认邹某 不

公司 东。此外,由于本案中邹某

权提

确认其具有 东

位的

立诉讼请求,本 也

权直接审

, 邹某

却可以就确认 东 格真实存 问

行提

诉讼,如

其进一步完

成举 责 ,

合公司法规定的相关

件,其从隐名 东

为 名

东

完 不可能, 为避

司法裁判可能

的前后冲突,本案应以

公司举 不 为由予以

。

南省沅江市

民法

《中华 民共

国民事诉讼法》

六

十

一款、《最

民法

关于适用<中华

民共

国民事诉讼法

>的解释》

九十

之规定,

出如下判决:

原

益阳市

新

材

有 公司的诉讼请求。

公司 持一审 诉意见提

上诉。

南省益阳市中级 民法

审

认为:公司法对有

责 公司

东已有

确界定,不 合公司

法关于

东

格规定的自

或法

,当

不具

东

格,自

不享

有

东权利,

须履行

东义务。此乃我国法

关于

名

东的相关规

定。本案中,邹某

不

公司

公司登记

关登记的

东

不争的

事实。同

,我国法

对实际出

(隐名

东)的认定亦有相关界定。

邹某

公司的实际出

不属于本案审

的范

。

此,邹

某

如

有

的法

书或相关法

事实

其为

公司

东,则

公司

不承认邹某

东

位的

况下,完

可以

公司

营活动中

不 予其权利义务,不以 东视之。邹某 如有异议,可

行提 相关

诉讼,

须

公司 为原

诉请求确认邹某 不具有

东 格。

公司的诉讼请求于法

据,不能支持。

南省益阳市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项之规定,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案的

重

于消

确认之诉的举

责 分配。消 确认之

诉即原

诉要求法 确认其主张的法 关

不成立的诉讼。如不

虑消 确认之诉的

殊 ,

可能

诉。

本案中,

公司 诉请求法

确认邹某

不具有

公司

东

、不持有

公司 权,该诉 消

的确认之诉。邹某

按

公司法的规定记 于 东内容 件的

名 东, 已举

出于自

原

,以隐名

将

、

、

为出

与

公司

营。邹某

举

的事实以致原

主张事实真 不 。一审法

将

本案举

责

划分为行为上的举 责

结

上的举 责 ,原 虽

“消

事实不举

” 完成了行为上的举

责 , 仍应承担结

上

的举

责

,即当事实真 不

、 法判

,即 被 提

的 据的

力

不

以

涉案法

关 确实存 ,

要 双

主张的事实

真

不

的

况,此

就已

到了民事诉讼“

盖

”的

准,原

应当承担

诉的法

后

。同

也

法

根据公平原则

实

用原则,

合当事

举

能力

确定举

责

的承担的结

。

实

中,确认隐名

东

的举

责

法应

于隐名

东自

,

于行

权利造成的不利

法也应归责于隐名

东。如公司

营中不以 东视之,隐名

东完 可以完成举

责 ,请求隐名

东“ 名化”以获

“投

利益”。

写

: 南省沅江市 民法 刘

5隐名 东之 格确认

——

某银诉北京乔

柏森

有 公司

东 格确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法

(2017)京02民终

8190号民事判决书

2.案由:

东

格确认

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某银

被 (被上诉

):北京乔

柏森

有 公司(以下

称乔 公司)

【基本案 】

某银

某金之弟。2009年4月25日,

某金、 某银、邹某销

订关于 北京

CC&DD

装市 的“合 协议书”,协议中约定原

拥有35%的

, 某金拥有35%的

,邹某销拥有30%的

。同

年, 某银之妻 某

某金汇款120万 ,汇款凭 上所注用途

为“货款”。

2011年10月28日, 某金与邹某销登记成立了乔 公司, 东为

某金 邹某销,其中 某金出

7万

,邹某销出

3万 。公司 营范

为:销

装、

、皮具、电子产

。

2012年9月, 某金 病死亡。

2013年1月8日,乔 公司

东由

某金、邹某销变 为

某 邹某

销。其中

某出

7万 ,邹某销出

3万 。

业变 ( 制)登记

(

案)申请书、乔

公司

三届 三次 东会决议以及

某金与

某

的出

让协议书上 出现了已逝

某金的

名。2016年3月4日,

某与

某秀

订

让协议,约定: 某将乔 公司中的 权7万

让

某秀。乔

公司办

了

变

登记,公司章程

示

某秀出 7万

、邹某销出 3万

,同

乔

公司法定代表

变

为

某秀。

某银认可其

未

与乔

公司的

营

。

【案件

】

某银

某金之间

存

权代持关

。

【法 裁判要旨】

北京市丰台区

民法

审 认为:原

某银以其与乔 公司前

东 某金之间存

权代持协议为由要求确认其享有乔

公司35%的

权, 乔 公司

东先后由

某金变

为 某

后 变

为 某秀的

况下, 涉及 某银与 某金内部的

权代持关 外,亦涉及乔

公

司以及其

东

同意

某银享有

权的外部关 。从内部关

上

看, 某银主张存

权代持关 即应承担相应举 责 。本案中,

某银的举

况不能

其与 某金之间存

权代持关

, 由如

下: 一, 某银

据

其与 某金之间

订过书

权代持协议,

亦

据

某金有书

遗 确认双 之间存

权代持关 。

二,从《合 协议书》与乔

公司成立的关

上看,合

协议书

订

于2009年4月, 某金、 某银、邹某销三 约定 北京

CC&DD

装

市 , 未提及成立乔 公司。

两年半有

,乔 公司

才成立,

登记的 东 为

某金

邹某销,

营范 中

装外还有其 诸多

事项, 不 以确定《合 协议书》

某金、

某银、邹某销三

立乔

公司的意

表示。

三,虽

某银之妻

某

曾于2009年

某金汇款120万

,

汇款凭

上所注用途为“货款”,乔

公司注册

本

为10万

(其中 某金出

7万

), 某银未能

上述汇款

实

际出

,且

某银亦认可其从未 与乔

公司的

营

,

据表

某银

乔 公司行 过

东权利、履行过

东义务。

,关于

某银提

的2015年7月6日制

的《

东 让协议》。该协议书中虽

写

“

某银 为隐名

东将35%的

登记

某金的名下,

某金

局注册的70%的

,其中35%的

某银所有”,

须

注意的

,该协议

某金去世后邹某销及邹某

的表述,

权

代持合同关

中相对一

某金的认可;且该协议中表述为“邹某

将

乔

公司35%的

以130万

让

邹某销”,

该协议出具

乔

公

司的

东为

某

邹某销,邹某

乔

公司登记的

东,

不一定

享有乔

公司35%的

权,

该协议的

定不排

有其

的

合

定, 以产 确认

权的 力。

从外部关 上看,有 责

公司具有 合

,实际出

要被确认

为 东, 要 过公司其

东认可,以 护有

责 公司的 合

不

被其破 。《最

民法

关于适用<中华 民共 国公司法>若干问

的规定(三)》(以下 称《公司法司法解释(三)》) 二十

三

款规定:实际出

未 公司其

东半 以上同意,请求公司变

东、

出

书、记

于 东名册、记

于公司章程

办 公司

登记 关登记的,

民法 不予支持。本案中,乔 公司的现

东为

某秀 邹某销。

某秀

通过受让

登记

东 某的

权 成为

乔 公司 东,

登记 对

权 况的公示,与公司

的 意

三

有权

据

关登记的 权

况 出判 , 某银未能提

据

某秀

意,

某秀的

利益受到法

护。即

某银

与 某金存

权代持关

,

某秀

邹某销

不同意

某银享有

35% 权的 况下, 某银的主张, 民法 不予支持。

北京市丰台区

民法

《最

民法

关于适用<中华 民共

国公司法>若干问 的规定(三)》

二十

三款、《中华 民共

国民事诉讼法》

六十

一款规定,判决:

原

某银的 部诉讼请求。

某银不 一审判决,提出上诉。北京市

二中级

民法

审

认为:

某银提

的《

东

让协议》、汇款凭

、

言

据不

以

其与 某金之间存

权代持关

,

某银对乔

公司具有投

行为,

乔

公司隐名

东的事实,

某银亦认可其未

与乔

公司

的

营

,从乔

公司的

登记

况亦

法认定

某银的

东

及持

比

。

北京市 二中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

司法实 中

东

格的认定问 通

遵 “双重

准,内外有

别”的原则。 隐名 东

名 东之间,隐名

东与 名

东 订

权代持协议,就权利义务的分配所 成的契约与一般民法或

通法所规

定的契约 没有本质区别,一般民法或

通法上的契约 论完 适用于

这种 东间的协议, 要该契约 立

双 合意

意的基础上,就会

对契约当事 产 约 力,

这种 况下,应当

据当事

双 的真实

意 表示认定二 之间的法

关 ,如

权 务关 、 与关 或

行

、 托关

,

该契约关

能约 合同的相对 ,不能据此对

抗 三 。 隐名

东与其

东或公司之间,当隐名 东与其

东

或公司之间

权益 纷,其

东对隐名 东的 东 格的存 知

的,可以确认实际出

的隐名

东的

东

格,从

护其应具有的实

际的

东权益;如

隐名 东

有出

,

根本不尽

东义务也不

享有

东权利,其

东对隐名 东的

东 格的存

不知 的,这

名为隐名

东,实际上却

投

款 的

, 这种 况下,

名

东应当具有

东 格,

与此相对的隐名

东 公司内不应该具有

东

格。

公司内部法

关

,应当遵

契约自由、意

自治的原

则,着重进行实质

审

,对代持

协议书、

实际出

、

实际

与公司

都应进行重

审

;

公司外部法

关

,为了

护

秩

护

意

三

的利益,应当遵

公示主义原则,着重

审

登记、公司章程、

东名册的内容及

三

意。

写

:北京市丰台区

民法

慧

夏

婷

二、 东出

纷

6 典 抽逃出 行为的认定

——

江新凯华

电

安装

程有

公司诉

尔

天

节能

环

科技

展有

公司

东出

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江省 级

民法

(2017)

民终 54号民事判决书

2.案由: 东出

纷

3.当事

原 (上诉 ):

江新凯华 电

安装

程有 公司(以下

称新凯华公司)

被 (被上诉

): 尔

天 节能环 科技

展有 公司(以下

称天 公司)

三 (上诉

):吉 长

通能 有

公司(以下

称

通

公司)

【基本案 】

新凯华公司主张其没有

通公司 款, 取案涉款项 配合

通公司

天 公司抽

金。

通公司直接将4500万

天

公司抽逃

金的

,所以

通公司

东会决议

款 新凯华

公司。天

公司主张郭某

通过新凯华公司

其 款4500万 ,用于

还个

务,其

代郭某 的

权 孟某、冯某

款,郭某 同

代

某祥

天

公司支

1800万

权

让款。天

公司

未

新凯华

公司

款。

通公司

东

某祥到

述,郭某

诉其天

公司要

款4500万

,

通公司2014年1月8日的

东会

研究天

公司

款,款项从

通公司

不行,通过新凯华公司

。新凯华公司认为

天

公司应

还其

款,

请求法

判令天

公司

还其

民币4500万

。

通公司认为天

公司

权

加后通过变通的

,将注册

金抽逃,损害了

通公司利益,

请求法

判令新凯华公司与天

公

司诉争的4500万 返还

通公司。

【案件

】

1.民间 贷法

关 的成立 件;2. 典

抽逃出 的认定。

【法 裁判要旨】

江省 尔

市中级

民法

审 认为:

通公司 东会决

议公司 加4500万

注册

本,由天

公司出

,天 公司持有的

由原 的33.33% 至83.33%, 办 了变 登记。2014年1月7日,天

公司

通公司4500万

。2014年1月8日,

通公司将该款

新凯华公司,2014年1月9日新凯华公司将该4500万

天

公司。天

公司提出案涉4500万 ,

其 新凯华公司的 款,

新凯华公

司法定代表 郭某

个

还案外

孟某1500万 、 某祥1800万

、冯某 1200万

的欠款。诉讼中,新凯华公司确定案涉4500万

天 公司为掩盖从

通公司抽逃注册 金的目的, 新凯华公司账户

款,该

款项不

新凯华公司的自有

金,

通公司的诉请属实。

通公司

东会决议 示案涉4500万

新凯华公司

其 款,且该

款项已由

通公司

新凯华公司,可以认定

通公司与新凯华

公司之间

款关

。

通公司提出案涉款项 天 公司 新凯华

公司账户取

通公司的注册

金。抽逃注册 金,应

东利用

关

将

金

出或 虚

权

务关 将其 金 出。本案中,

通公司及新凯华公司的法定代表

郭某

,上述两公司的实际控

制权

不

天 公司的控制范

内,天

公司

法利用上述两公司制造

关

或

虚

权

务关

。

江省 尔

市中级

民法

《中华

民共

国民事诉讼

法》

六十

、《最

民法

关于适用<中华

民共

国民事诉讼

法>的解释》

九十

之规定,判决:

一、

新凯华公司的诉讼请求;

二、

通公司的诉讼请求。

新凯华公司、

通公司不 原审判决,提

上诉。

江省

级

民法

审 认为:关于新凯华公司主张能

成立问 。二审法

同

意一审法 裁判意见,一审判决

新凯华公司诉讼请求

不当;关

于

通公司主张能 成立问 。天

公司2014年将4500万 出

款

汇

通公司账户,两天后4500万

天

公司,前述已表

案

涉

之间不存 民间 贷法 关

。天 公司取 案涉4500万

没

有

通公司

的

产或权益,违反了《中华 民共 国公司

法》规定的 本 持及 本不变原则,严重损害了

通公司的权益,

合《最

民法

关于适用<中华

民共 国公司法>若干问 的规

定(三)》 十二 规定中未

法定程

将出

抽 的

, 天 公司

应将案涉4500万 返还

通公司。至于郭某 与孟某、 某祥、

冯某 之间

存

权

务关 不属于本案审 范 ,原审判决对此

予以认定不当,予以

正,相关权利

可

行主张权利。

江省 级

民法

《中华 民共

国民事诉讼法》

一

百七十

一款

(二)项、

(三)项之规定,判决:

一、

持 尔

市中级

民法

(2015)

民三 初字

7号民事判

决主

一项;

二、撤销 尔

市中级

民法

(2015)

民三

初字

7号民事判

决主

二项;

三、天

公司于本判决送

之日

十日内返还

通公司4500万

。

【法官后 】

抽逃出 包括抽逃注册

本 抽逃 东出

。 东出

以后,

产

就变成了公司的财产, 东不能撤 出

, 能通过 让的

自

己的出 , 不能直接撤 自己的 本,这 公司制 的基本原则。如

东撤 自己的出 ,那么就 于

了公司的财产权,公司有权要

求 东返还财产。

本案中,

实不了存

民间 贷关 的

况下,天

公司虽主张

取案涉款项 受孟某、冯某 委托

取

通公司 新凯华公司共

同的法定代表 郭某 的还款,以及郭某 代

某祥 其支

权

让

款, 郭某 不认可与孟某、

某祥、冯某 存

权 务关 。

某

祥亦不认可欠天 公司1800万

权

让款,

委托郭某

代为 还,

天 公司取 案涉4500万

没有

通公司

的 产或权

益,违反了《中华

民共 国公司法》规定的

本 持及

本不变原

则,严重损害了

通公司的权益,

合《最

民法 关于适用<中华

民共 国公司法>若干问

的规定(三)》 十二 规定中关于未

法

定程 将出 抽 的

,

天 公司应将案涉4500万 返还

通

公司。

此过程中不论

天

公司

主要

用,还

通公司

东郭

某

成通过新凯华公司协助 款,

不

案涉行为的

质及天

公

司的还款责

。

写 :

江省

级 民法

婷

7 东抽逃出 的认定

——携

长荣医

(北京)有

公司诉张某 东出

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法

(2017)京02民终

10990号民事判决书

2.案由:

东出

纷

3.当事

原 (上诉 ):携 长荣医

(北京)有

公司(以下 称携

公司)

被 (被上诉

):张某

【基本案 】

携 公司于2009年6月9日登记

立。 立

,张某

一 东,出

200万 , 公司法定代表

。

报

示,截止到2009年6月8日,

张某以现金

账户

出

200万 。2009年6月25日,携

公

司以电汇

分三

阳光公司支

款项2000200 ,汇款凭 未

款项 质,携 公司记账凭

的会计科目

为其 应

款/客户押

金:北京阳光基业。

携 公司2009年7月8日的 据

:“今

到北京阳光基业还款

现金 拾万

。”此后,携 公司多次出具上述 据。 核

实,2009年7月8日至2010年9月30日阳光公司陆

携 公司 还的10

款项

金

为528406.67

。

某自2009年6月 担

携 公司的副

。2011年12月30日,

张某将其持有的携

公司的

部 权以60万

让

某。

张某

述其与阳光公司不存

关

关

,

阳光公司

款的原

委托阳光公司承租北京

济技

区

区内的大楼,涉案

2000200

为其代

之押金。后

双

合

分歧,且阳光公

司

营出现

,

法

履行协议,张某控制下的携

公司已竭尽

力追讨押金,

成功要

50

万

。后

阳光公司及其

责

都不知所

,该欠款不了了之。相关协议

字材

应当

携

公司。携

公司对此不予认可,

述公司所有档案中没有阳光公司的

。

【案件

】

公司主张 东通过虚

权 务抽逃出

的,由 承担抽逃出

的

举 责 。

【法 裁判要旨】

北京市大兴区

民法

审 认为,抽逃出

的 成要件包括以下

内容:相关行为

于履行出

义务后;行为

结 上 成了 害公司

出 的

; 东通过该行为取 不正当利益。结合本案事实,张某

阳光公司支 款项的事实

于张某履行了出

义务后。

东有 责

下, 东出 即公司注册

本 对公司

权 最低

的 护。根据

本 持原则, 东出 后,公司不 违法通过直接

或间接

将出 返还

东。 此,抽逃出

须 结

上造成了

害出 的后 ,具

现为公司净 产低于公司

本, 东出 已

对

应的 产予以 持。本案中,携 公司成立 的出

现为张某

的

200万

账户存款。涉案

账行为

于2009年6月25日,记账凭

记

的会计科目为应

账款。此

, 东出

产

态上 现为应 账

款,

结

上 未造成公司净

产低于

本。

,记账凭

的会计科

目

携

公司单

的记 ,

不

真实 完

反 相关

的

质。如

基于虚

的 权

务

账行为,

至

关

的

况下进行

账,则将导致携

公司不能取 合法有 的

权。进

,

记账凭

记

的应

账款不能

挥

持公司

本的

用,造成

害出

的后

。本案中,

账行为

基于真实的委托租

关

,以及携

公司

对阳光公司享有

权,

没有

的相关书

材

,也

没有通过诉讼

以确认,且

阳光公司未

与本案诉讼的

况下,

不宜对此

出直接认定。

公司成立后将

东出

用于

业

营,虽

后

上造成公司注册

本中对应金 的

产的减少,

要

正 的

业 营行为,该行为

就 合法有 。法

关于抽逃出 行为的规定,目的 于防止公司与

东之间不正当的 金 移,且该 移行为 后

上违反了

本 持原

则。 此,本案中所要审 的重

,

账行为

于携 公司与

张某之间,或 张某

账行为的实际受益

。根据

的事实,

账的对

张某。携

公司 诉讼中主张,200万

张某先

阳

光公司 款, 账行为

后再还款。对于携

公司的主张,如

属

实,则一

由于携 公司

法基于

账关 取

对阳光公司的 权从

害公司 本,

一

张某通过公司 本

了本

务从 受有

不正当利益。

,张某对该主张予以

认,

对 账行为的

原

了

。本案进一步的问

于,应当采 携

公司还

张某的

述

意见?如

不予采 ,则

账行为的 质

法

的

况下,应当由

一 承担举 不能的后

?关于携

公司的

述, 没有

据

张

某与阳光公司存

款关

。关于张某的 述,其提 的

据 能

携 公司与阳光公司存

金往 ,至于 金往

的原 究竟 委托租

关 或 其 法

关 ,由于阳光公司未 与本案诉讼,且没有其

直接

据

,不予认定。携

公司的

述

张某的

述都没有

够的

据

其主张。

案 基本事实不

的 况下,应当适用举 责

的

相关规定,即由

有

责

的一 承担举 不能的不利后

。 本案

账行为

质 法

且张某 了合

的

况下,应当由携 公司

承担举

不能的不利后 。

北京市大兴区

民法

《中华

民共

国公司法》

三十五

,《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定

(三)》

十二

(一)项、

十

一款,《最

民法

关于适用

<中华

民共

国民事诉讼法>的解释》

九十

之规定,

出如下判

决:

原

携

公司的

部诉讼请求。

携 公司不

原审判决,提 上诉。北京市

二中级

民法

审

认为: 先,阳光公司陆

携 公司 还了528406.67

款项,

携 公司的会计账

中进行了记 ,且大部分

有记账凭

,会计科目

为其 应 款,上述事实与张某的解释可以 一定程 上相互印 ;其

次,张某与 某 订《 权

让协议》后,不再担 携 公司

务,

张某 法提 携 公司与阳光公司之间的合同

据有一定的合

;且

阳光公司下落不 ,张某亦

法通过阳光公司获

反 涉案三

账的

具

约 况的相关 据材 ;再次,现有 据不能

张

某与阳光公司存 关 关

,且阳光公司与张某之间 没有款项往

,

现有 据亦不能

张某

三

账行为中有不正当受益;最后,从

某

持

况 看,其对于涉案三

账的

及携

公

司的 产 况、 权实际价

应当有一定程

的了解。

上所述,张某

对于涉案三

账的解释

合一般

,携 公司提 的

据不能

涉案三

账行为

成 东抽逃出

,应承担举

不能的法

后 。携

公司的上诉请求不能成立,应予

。

北京市

二中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项,判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

原

主张相关

东存

抽逃出

行为的,应当对存

法抽

出

、相关

东受有不当利益、

害了公司权益承担举

责 。

,

虑到抽逃出

行为的隐蔽

以及原

举

能力的

势

位,

原

的

据

以

法官对存

抽逃出

行为存

合

怀疑的

况下,相

关

东

认抽逃出

的,应当

其主张。

双

的

据都具有合

导致法官对

抽逃出

法

成内

确

,由原

承担举

不能的

不利后 。

要注意的 ,《最

民法 关于适用<中华 民共

国公司法>

若干问 的规定(三)》(以下

称《公司法司法解释(三)》) 二十

关于被

东承担举 责

的规定,针对的 “

已履行出 义务

争议”的

。履行出

义务与抽逃出

两种不同的行为,《公司

法司法解释(三)》也 分别规定了公司 东未履行出 义务、未

履行出 义务、抽逃出 三种

。抽逃出

不 本 的规范对 ,本

不能适用于抽逃出 行为的举 责

分配。

本案中,一

,携 公司主张张某通过虚

权 务关 将其出

出,

其 据不 以

该主张; 一

,虽 张某不能

携

公司与阳光公司存 相关

关

,

,阳光公司还款的事实以及

张某对 账的合

,

法官 法

对

定该

的真实 。

此,携 公司 张某的 据都

法

法官就

存 抽逃出

成内

确 , 应当由携 公司承担举 不能的不利后 。

一提的

,虽 张某

本案中

须承担抽逃出 的责 ,

不意

着其 于所有可能的法 责

。毕竟, 阳光公司下落不 、

款项

法

的

况下,携

公司确实存 损失。

公司法定代表

的张某

对此应承担责

,不 疑问。当 ,这属于 一个法 关 ,

应当

案解决。

写

:北京市大兴区

民法

8对 协议

款的 力

——

州市

浩投

有 公司诉 东金

汽

有 公司

新

本认 案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

东省

州市中级

民法

(2017)

01民终

6939号民事判决书

2.案由:新

本认

纷

3.当事

原 (被上诉

): 州市

浩投

有 公司(以下

称

浩公

司)

被 (上诉 ): 东金

汽

有 公司(以下

称金

公

司)、 某 、 某

【基本案 】

2015年12月29日,金

公司(甲

)与

浩公司(乙 ) 订《

扩 协议》,约定:1. 某

、 某夫妇 甲

共同的实际控制 。

2.甲

东大会同意由乙

对甲 进行

。3.乙 本次对甲

,

所认 的 票为 通 ,每

为1

。乙

500万

占

完成

后挂 公司

本的3.03%,注

以实际到位

金为准,按同样

确

认

比 。4.原

东承

, 投

将出 款支 至公司账户之日

30日内,按 本协议的约定完成相应的公司

、

变

登记手 。

5.若

以下 殊事项,乙

有权要求甲

东

某

、

某

乙

所持有的甲

部分或 部

权。

价格=投

金 ×(1+N× 15%),其

中,“N”指自投

款到账之日 至

之日的年

,不

一年的按

实际天

以365天的比 计

。实际控制

某

有连

责

。该协议未约定合同解

款。金

公司

该协议甲

盖章,

由其法定代表

某

名确认。同

, 某

该协议最后一 “

某

”

行 名确认。

2015年12月30日,

浩公司以银行

账

金

公司支

500万

。

金

公司未

订案涉

扩

协议后30日内变

登记及

变

东名册。

2016年8月24日,

浩公司以金

公司不可能于2016年12月31

日前成功挂 上市为由, 一审法 提出 诉,要求金

公司、 某

、 某共同支

款500万 及利息。后

以金

公司、 某

、 某未履行协议义务,未办

手 ,

成根本违约, 法实现合

同目的为由,当 要求 加一项诉讼请求:解

《

扩

协议》。

一审 审中,金

公司确认已

上市

, 表示

原

浩公司的部分自

东为 券从业

,违反《中华

民共

国

券法》(以下 称《 券法》)

十三 规定,且

浩公司未如实

披 有关 东

息, 其

行为不 成违约。

一审 审后,金

公司于2016年11月7日办

变

登记,注册

本由1760万 变

为1815万 , 东

加了

浩公司。

截止到2017年1月1日,金

公司未上市。

【案件

】

1.

浩公司要求金

公司、

某 支

款应

支持;2.

浩公司要求解

案涉协议

由

成立。

【法

裁判要旨】

东省

州市天河区

民法

审 认为: 某

案涉《

扩

协议》的当事

。《

扩

协议》合法有

。双

约定如金

公司不能

2016年12月31日前实现

新三

挂

,

浩公司有权要求

某

、

某

其所持有的金

公司部分或

部

权,实际控制

某

有连

责

。

浩公司要求

某

支

案涉

款500万

及利息有

。

浩公司要求金

公司支

案涉

款

乏事实 据。

浩公司主张金

公司、

某

、

某

成

根本违约,

金

公司已实际办

了相应

变

登记手

。

浩

公司 未举

其

诉前曾

对 履行该项义务,亦未举

对 存 其 根本违约行为,

浩公司主张解 合同

由不成立。

案涉《

扩 协议》 确约定 某

、 某夫妇 金

公司共同

的实际控制 ,

某 应就夫妻共同

务承担共同责 。

东省 州市天河区

民法 判决:

一、被

某

、 某

本判决

法

力之日

十日内,

原

浩公司支

款5000000 ;

二、被

某

、 某

本判决

法

力之日

十日内,

原

浩公司支 利息;

三、

原

浩公司的其

诉讼请求。

金

公司、

某 、

某上诉称:

浩公司 东

某婷

为 州 券公司

,违反《

券法》

十三

规定。《

扩

协

议》 对

底 款,违反投

共担

的原则,属于名为投 实为

贷,违反法

、法规

制

规定,

。

东省

州市中级 民法

审

认为:金

公司、

某 、

某提

的

据不能

实 某、 某婷

上述

间为 券从业

,应承

担举

不能的不利后 。案涉《

扩 协议》关于

的约定,

未违反法

、法规的 制

规定,且案涉《

扩 协议》已 实际

履行,

金

公司、 某

、 某上诉主张该

约定

意见,

据不

。

东省

州市中级

民法

判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

对

协议中的

款对于投融

双

言,其结

就

投

金 本的 底 款,

底

款的一种

现

。对该 款

力的认定

应当根据《中华 民共 国合同法》

五十二

规定进行审 。实

中, 其出现 投融 领 ,

大部分涉及公司主 , 对于对 协议

款的 力讨论,大多

该 款

(五)项

《中华 民共 国公司

法》的规定进行,即审

存 违反《中华

民共 国公司法》或其

法 、行政法规的 制

规定的

。

一,约定由融

业

投

权的

款 有

《中华

民共 国公司法》

七十

一款、 一百

十二 的规定或

其

法

许公司

的

件下才能被认定为有 。

二,约定由融

业

东

投

权的 款

要件

及实质要件的 况下一般应当认定为有 。

写

: 东省 州市天河区 民法 苏扬

9实际出

的权益

——

某平诉

某芳、厦门乐

有 公司与公司有关

的

纷案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省厦门市中级

民法

(2017)闽02民终

3730号民事判决书

2.案由:与公司有关的

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某平

被 (上诉 ):厦门乐

有 公司(以下

称乐

公

司)

被 : 某芳

【基本案 】

原

某平诉称,乐

公司于2014年3月19日 立,登记 东为被

某芳(持有70% 权)、案外

某权(持有30% 权、实际持有

权

50%), 某芳为执行董事、

。 立之初,

某平、 某芳、案外

某权 协

成一致意见: 某平出 20万

,持有乐

公司10%

权,该10% 权以

某芳名义持有(包含

某芳持有的70% 权中)。

某平 约支 了出 款20万 ,于2015年1月20日取 了乐

公司

截止到2014年12月31日的分

款7万

。乐

公司

立以

,一直由

某芳

营、掌控,

某平

于2015年1月20日取 前述截止到2014年

12月31日的分 款外,对乐

公司实际财务

况、 营

况一 所

知,且

某芳拒不

某平提

披

; 某平

约出 了20万 ,

某

芳持有的乐

公司 权中10%(占乐

公司100% 权的10%)应为

某平所有。

某平为 护其与 厅的合法权益, 诉至本

请求判

令:1.确认

某平享有乐

公司10%

权;2.判令

某芳、乐

公司

配合

某平将前述

某平享有乐

公司10%

权变

登记至

某平名

下;3.判令

某芳

某平提

乐

公司自2014年3月19日

立之日

至2016年8月30日止的会计报表,

某平披

乐

公司的

营

况;4.诉讼费用由

某芳、乐

公司承担。本案审

过程中,

某平

一审法

申请撤

前述

2、3项诉讼请求。

被

某芳、乐

公司共同辩称,一、

诉讼程 上, 某平

本案适格原 。 某平 乐

公司的实际

东。根据法

规定,

某

平 公司 东,也不能

其与公司存

利害关

。 某平的主 不适

格,应

诉。二、从实

上看,

某平的诉权也应予以

。乐

公司的账目被案外 抢

,乐

公司已 报案,也准

通过民事手

段 诉案外 。 某芳客观上 法提

乐

公司的账目, 某芳、乐

公司没有过错。三、一年内乐

公司未进行分 ,

营

。

、 某平 乐

公司实际 东,也没有出

,未 与

营

。其

诉讼请求没有法

据。五、退一步讲, 某平的请求也应针对乐

公司提出,其要求

某芳办

配合

登记不

某芳单

可以完成

的,乐

公司也没有办法

东以外的 披

公司的 营

况。

某

平的行为可能导致乐

公司的加盟协议被解

。如

此造成

某

芳、乐

公司的损失,将

留追究相关责

的权利。

上所述,

某平

本案适格原 ,不享有诉权,应

其

诉, 某平亦 法

自己 公司的 东,应

其诉讼请求。

【案件

】

1. 某平

为实际出

;2.实际出

的法

位及权益;3.

实际出

东

格如 取

。

【法

裁判要旨】

福

省厦门市

区

民法

审 认为: 某平主张其已

某芳支

了20万

的出

款,

某芳、乐

公司抗辩称不能确认该

出

款

用于投

乐

公司,

已

确认

到且

未

认款项的

质为出

款,且

某芳、乐

公司

未提

反

据

20万

用

于其

投

项目,

应当承担举

不能的不利后

,对于

某平已

某芳支

了20万

出

款的事实予以认定。

某平主张2015年1月20

日

某

其

账支

的107500

中的7万

用于支

本案讼争的投

分

款,

某芳、乐

公司抗辩称该

款项不能确认

本案的分

款,

未 认款项的 质为分 款,结合乐

公司 一

东 某权

关于其占有乐

公司50%

分 35万 及

某平列 乐

公司分

大会

言, 某芳、乐

公司

未对该分

款 出合

,也

未提 反

据佐

,认定

某平所主张的其

到乐

公司分 款7

万 具有

可能

。 某平已 实际履行了出 义务,以

某芳的名

义 乐

公司出

20万

, 已 与乐

公司的实际

营且已

到

乐

公司相应比

的分

款, 其主张 为实际出

、

某芳

为

名义 东,其应享有乐

公司(注册

本为180万 )10%

权的诉讼请

求,有事实与法

据,予以支持。

福 省厦门市

区

民法

《最

民法 关于适用<中华

民共 国公司法>若干问

的规定(三)》 二十

,《最

民法

关于适用<中华

民共 国民事诉讼法>的解释》 九十

、 一百

八 之规定,判决如下:

确认原

某平享有被

厦门乐

有 公司10%的

权。

乐

公司不

,提 上诉。福

省厦门市中级 民法

审

认

为:关于实际出

主 认定。

事实,2014年4月16日, 某平

乐

公司财务

账20万 , 某平据此主张其 乐

公司

册

东

某芳所持

权中10%

权的实际出

,

某芳对此持有异议,主

张实际出

应为

, 对此 未提

相应

据予以 实, 该抗辩

主张本

不予采

。据此,

某平已履行实际出

义务,应认定其

乐

公司

册 东

某芳所持

权中10%

权的实际出

。关于

某

平

有权请求确认享有乐

公司10%

权归其所有。根据《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定(三)》(以下

称《公司法司法解释(三)》)

二十

规定,实际出

对名义

东所享有的权利

基于双

之间投

协议所产

的投

权益,该权益实

质上属

权请求权,不

同于

东权益,

有

公司其

东半

以上

同意,实际出

才能取代名义 东

成为公司

东 进

主张相关

东权益。

某平

未举

其所主张的请求确认 权这一

东权益已

乐

公司半 以上 东同意的相关事实,

其主张确认乐

公司

10% 权归其所有的一审诉请,不予支持。一审判决适用法

及判决有

,予以 判,上诉

乐

公司的上诉请求,予以支持。

福 省厦门市中级 民法

《最

民法 关于适用<中华

民共 国公司法>若干问 的规定(三)》 二十

二款、 三款,

《中华 民共 国民事诉讼法》 一百七十

一款 (二)项之规定,

判决如下:

一、撤销福 省厦门市

区

民法 (2016)闽0203民初14941号

民事判决;

二、

某平的一审诉讼请求。

【法官后 】

法

认定 某平 乐

公司的实际出

。 由如下: 先,代

持

协议

要

合同, 此,代持

协议不

包含书

合意

或

头合意

,也包括事实合意

;其次,由于意 表示

须 助外

部行为

现, 此,法 可以通过外部行为 反推当事 的意 表示;最

后,通过妥

、合

运用举

责

印 推定

成立。本案中,一

,

某平

乐

公司财务

某

账20万

;

一

,

乐

公司财务

某与

某平没有

权

务关

的

况下, 某芳、乐

公司也未能举出相应的

据

相应款项的

质。

上,可以认定

某平具有出 的意

表示,

据此认定

某平

乐

公司

册

东

某芳所持

权中10%

权的实际出

。

现行法

内,有

责

公司

为注重公司的

合

,

隐

名投

的

下,公司的其

东往往

不知道实际出

的存 ,其

认可的 名义 东,所以,

须予以适当 制。

此,为了

分 护

承

认实际投

的前提下公司的 合

,《公司法司法解释(三)》 二十

三款规定:“实际出

未 公司其

东半 以上同意,请求

公司变

东、

出

书、记

于 东名册、记

于公司章程

办 公司登记 关登记的, 民法

不予支持。”基于以上, 没有

乐

公司其

东半 以上同意的

况下,

某平

乐

公司的

东,其办

变 登记手

的请求及 阅公司会计账册的请求于法

据, 法 到法

支持。

写 :福

省厦门市中级 民法 张

三、 东知 权 纷

10行

东知 权须具有公司 东 格

——

某 、

某

诉

西

基投

集

有

公司

东知

权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

西

自治区钦州市钦南区

民法 (2017)桂0702民初 2809

号民事判决书

2.案由: 东知 权 纷

3.当事

原 : 某 、 某

被 : 西 基投 集

有 公司

【基本案 】

2004年5月10日,被 由蒋某

蒋某 共同出 5000万 ,注册登

记成立。2011年3月8日,两原

与被

协

成合 合

房

产

头协议,约定原

某 、

某 投

被

的金

大酒

造项目,两原

占项目20%

,双

按投

比

出

。被

为此出

具一

关于上述内容的《

权书》

原 为凭。2014年9月29日,被

立写《

》,确认两原 自

成合

协议后

约定分批次共支

金

大酒

及

基

二 项目投 款2300万

。2016年1月5日,两原

钦州市钦南区

民法 提

诉讼,要求解 《

权书》所约定的合

关

,

按

《

权书》约定比 ,将金 大酒

项目已

成房屋的20%

变

登记

原 名下。对于原

的上述诉讼请求,钦州市钦南区

民法

出(2016)桂0702民初

68号民事判决书,判决予以

。两原

不

一审判决,上诉至钦州市中级

民法

,该

于2017年6月23日

出

(2017)桂07民终

250号民事判决书,

原

上诉请求,

持一审判

决。

后,原

于2017年11月16日

钦州市公

的公

下,

被

邮

寄《

阅会计账

请求函》,要求

阅被

公司自成立以

年

的会

计财务报

、 年

会计账

。被

到原

的请求后,没有予以

复。

【案件

】

两原 与被 之间 合

合

房 产合同法 关

还 公司

东。

【法 裁判要旨】

西

自治区钦州市钦南区

民法

审 认为:

东知 权

指法

予 东通过 阅公司的财务会计报

、会计账

有关公司

营、

、决 的相关

,实现了解公司的

营 况

监督公司

活动的权利。《中华

民共

国公司法》 三十三

对公司

东行 知 权 出了 确规定。双

当事 争议的

于两原

能确认为被 公司的 东。有 责

公司

东 格的确认,应当根据

出

况 投 协议书、公司章程、

东名册、出

书的记

况以及

登记 多种

, 结合当事

公司实际运行过程中

实际行

了

东权

合审

确定。

本案中,从公司章程、

东

会决议及

登记

一

列 件记 的内容可以看出,被 公司

东一直为蒋某

蒋某 。虽 两原

持被

出具的《

权书》主张

为被

的公司 东,

该书

名为 权书实质内容却为两原

投 被

的金 大酒

造项目协议书,两原

与被 的关

已 被

的民事判决书确认为合

合

房 产合同关 。两原 不

被

公司的

东,不直接享有公司法及公司章程规定的有关

东权利,其

要求行

东知

权的请求没有法

据,不予支持。

西

自治区钦州市钦南区

民法

《中华

民共

国公

司法》

三十二

、

三十三

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六

十

的规定,判决如下:

原

某

、

某

的诉讼请求。

判决后,原

、被

没有提

上诉,该判决现已

法

力。

【法官后 】

合 据,本案中原 未具有被

公司 东

格。主要

由如下:

出

对抗公司

权的 让

,不能对抗 意 三 。出

书的 力及于公司与 东之间或

权 让双

之间。出

书

认定 东 格

决定 的

力,其

力

出

书上对

东

况的记 与 东名册上的记 一致

才具有,如 二 记

不一致

,将以 东名册的记 为准。公司章程 由

东共同制定, 记

了有关公司的主要事项,包括公司名称 住所、注册 本、 东的出

、出

,

公司成立 变

,

登记 关核准,公司章程

不 表 了出

公司出

,有 为公司 东的真实意

表示, 且

也 一定程 上 到了公示的 用。公司章程所记 的有关 东

的内容可 确定 权的 据。

具有成为

东的意

判 当事

公司 东的重要 准。

写

: 西

自治区钦州市钦南区 民法 锋

11出

疵与行

东知 权的正当

界

——

某诉北京某

规划 计

有 公司 东知

权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2018)京01民终

276号民事裁定书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

被 (上诉 ):北京某

规划

计 有

公司(以下

称某规划

计公司)

【基本案 】

某 某规划

计公司的

登记中为

东,自公司成立以 ,公

司一直未对其披

营 况,没有分

。 某于2017年5月9日 公司递

了要求 账的书

申请,

公司 之不 。据此, 某诉至法 ,要求

某规划 计公司提

自成立之日(2009年4月1日) 至2017年9月19日的

部财务会计账 、财务会计报 及所有银行账户的 部对账单

某 阅、复制。

某规划 计公司认为,

一, 某未履行

东出 义务, 权要求行

东知 权。 二, 某

阅会计账

有不正当目的,可能损害公司

合法利益,被

有权拒

提

阅。

某

责公司

营,

公司

级

。其

间于2014年11月6日 立了北京某

观规划

计

有

公司(以下 称某

观 计公司), 某

该公司的法定代表

、

东、执行董事

。某 观

计公司

站上对外宣 的业

案

大部分为抄袭该公司的业 ,该公司专家

队中的冯某、郭某

曾

某规划 计公司

,严重损害了公司合法利益。

,某

观

计公司官

站中的专家

队一

息中

有

某、冯某、郭某三

息。

站

划规划

有某规划

计公司

曾

计的西双

勐腊

南腊河

观规划,

泉

有福

南

世界

闲

区,

色

计

有

拉

色

计。

【案件

】

1.当 东未履行出 义务 ,

能够行

东知

权;2.如

对 东行 知 权的“正当 ”

界进行判

。

【法 裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为: 东享有 东知

权, 与之

相对应, 东行 知 权的内容、范

的 界亦应当结合法

规定及其

间之行为予以 合判定。

根据权利与义务相一致原则, 东未履行出

义务,其

东权利

应受到相应 制。 对于

制的范

应当及于 东知 权,则应

从权利行 的目的

予以

量。

东知 权

东为获取与其切

利益密切相关的公司 息之权利,

东了解公司 营 况的 有权

利,从 行 对公司的监督权

重大决

权,以

护 东的终 利益,属

共益权范畴,与其

具

东

密切相关,与 东

实际出

不具

密

。

关于 某 阅

公司会计账

具

不正当 。

先,从主要

成

看,

某、冯某及郭某

曾

某规划

计公司

,且其现

为某

观

计公司的法定代表 , 某、冯某及郭某三 亦

某

观

计公司专家 队成 , 两公司之间可能存

一定的利益冲突。其

次,从主营业务范

看,两家公司对外的 营范

包括

规划

计,且某

观 计公司 其官

站以

大

列举、推介公司 往

计的

规划项目。可见,两公司 主营业务范

之间存

业务重合。

最后,从具

项目推介宣

看,某

观

计公司

其官

站的宣

上列举了诸多某规划

计公司单

计完成的

规划项目,

以

两公司

定领

内存

同业竞争关

。

北京市海淀区

民法

《中华

民共

国公司法》

三十三

、《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规

定(

)》

八

(一)项之规定,判决如下:

一、被 某规划 计公司于本判决

之日 十日内将该公司自

2009年 至2016年

的年

财务会计报

于公司住所

原

某 阅、复制;

二、

原

某的其

诉讼请求。

某规划 计公司不 一审判决,提

上诉。

审 过程中,被

申

请撤 上诉。北京市 一中级 民法

准许其撤 上诉。一审判决

法

力。

【法官后 】

东未履行出

义务,其

东权利

应受到相应 制。 对于

制的范

应当及于 东知 权,则应从权利行 的目的

予以

量。从二 的目的

言, 东知 权

东为获取与其切

利益密切相

关的公司 息之权利,

东了解公司

营 况的 有权利,从 行

对公司的监督权 重大决

权,以 护

东的终

利益,属共益权范畴,

与其

具

东

密切相关,与

东

实际出

不具

密

。未履行出 义务主要

东自益权的行

,即 东的利 分配请

求权、新

优先认

权、剩

财产分配请求权

以获取

济 益为主

要内容的权利。可见,二

质 不相同, 东出 有 疵的,公司可

法要求其补

出

,由此 公司或 三

造成损害的还应承担相应的违

约责

,

不应以此为 由

定 东正当行

东知 权。

本案中,之所以认定

某的行为具有不正当

,

公司会计账

能

够反

出公司的

营价格

息、客户

息、市

息

具有

业

秘密及

业价

质的

息,

某一旦获

上述

息,将有可能

新公

司

规划 计业务竞争中

于优势

位,获取竞争利益,

一

定程

上损害原公司的合法

业利益。

写

:北京市海淀区

民法

宋硕

12 疵出 对 东 格及 东知 权的

——尤某诉

锡惠成

息技 有

公司

东知 权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

锡市中级

民法

(2017)苏02民终

1593号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 (被上诉

):尤某

被 (上诉 ): 锡惠成

息技

有 公司(以下 称惠成公司)

【基本案 】

2013年7月18日,惠成公司

锡市惠山区市 监督

局核准成

立。2015年11月10日,尤某与叶某年

订 权

让协议,约定将叶某年

惠成公司名下的35%的 权以350万

的价格

让 尤某。同日,惠成

公司 东会决议通过 权

让及 东变 ,公司

东出

况为 某

出 510万 (出 比 51%),中秀科技( 锡)有

公司出 50万 (出

比 5%),北京金宇盛通科技有 公司出 50万 (出 比 5%),郝某

军出 40万 (出

比 4%)、尤某出

350万

(出 比

35%),法定代

表 变 为 某 。2015年12月2日,尤某

登记 案为惠成公司

东。

2016年8月16日,尤某

惠成公司邮寄了《请求书》一 ,要求惠成

公司

7日内提

:1.公司成立 历年财务报

及2016年1~7月财务报

(包括银行对账单、税务报表、公司财务账册);2.公司2015年

东会

报

;3.2016年7月前公司

营 况及

产

;4.公司其

东注

册

金

;5.公司 权

务;6.合 公司、政

的名称及有

关协议;7.

劳动合同及

表;8.项目运营

况;9.现有公司

产

(包括知

产权)。惠成公司未进行

复,亦未提

财务账

、财务会计

报

尤某

阅。

2016年9月13日,尤某诉至本

。诉讼中,尤某为

惠成公司已

到上述函件,

本

提

了EMS

递单及

递流

息单,

递单上

件

为

某 ,邮寄

为

某

家

住

,该

件于2016年8月18日

妥投。

【案件

】

1. 东出 与

对 东

格及

东知 权的行 有

;2.尤某

诉要求行 会计账

阅权前

已履行了法定前 程

。

【法 裁判要旨】

江苏省 锡市惠山区

民法

审 认为:尤某 惠成公司 东,

法享有 东知 权。惠成公司以尤某存 出

疵为由

定其

东

格及知 权的行

,一

,尤某

未尽出

义务不属于本案审

范 ; 一

,我国公司法未对 疵出

东的知 权行

进行禁止

规定,

东的出

疵,

不

导致其

东 格的丧失,亦不

其知 权的行 。关于惠成公司抗辩其未 到尤某要求

阅会计账

的书 申请,尤某已提 邮寄凭 以

其已将书 申请邮寄至惠成

公司法定代表

,且 过本案诉讼,惠成公司对尤某的该项

请求及 阅目的已属 知,

未能提出拒 尤某

阅财务会计报 、会

计账

的合

由,

其抗辩意见,不予采

。

江苏省

锡市惠山区

民法

《中华

民共 国公司法》

三十三

、《最

民法

关于民事诉讼 据的若干规定》 二

之

规定,

出如下判决:

一、惠成公司于判决

后十日内 尤某提 自公司

立之日

的公司会计账

尤某

阅;

二、惠成公司于判决

后十日内

尤某提

自公司

立之日

历年财务会计报

尤某

阅。

惠成公司不

一审判决,提出上诉。上诉

间,

尤某

北京市

阳区

民法

诉要求撤销其与叶某年于2015年11月10日

订的

权

让协议,惠成公司申请法

中止审

。二审法

同意一审法

裁判意

见, 认为尤某目前的 东

不

案的

结

于待定 态,

本案 须中止诉讼。惠成公司以尤某未出

定其 东

格及知

权

的行 没有事实 法

据,且尤某诉请行 会计账

阅权之前已

履行了法定前 程

。一审判决认定事实 楚,适用法 正确,应予

持。

江苏省 锡市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项之规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

新公司法出台后,公司法的基础

论最为

著的变化即从严格的法

定 本制 变为授权 本制,如

疵出

不导致公司

立

,一

般不宜

定 疵出

的 东

格。 一般的 疵出 (如未

出 、出

价

不实)

下,如

出

具 认定

东 格诸要

中的其

一个,如 东名册、公司章程记

、

登记,一般即

认定其具有

东

格。原

的

东

对内已

被

公司

东大会确

认,对外已

部门办

东变 登记,即

其存

疵出 ,亦不

其

东

格的认定。

关于

疵出

东受到的权利

制,从我国公司法的规定 看,

许公司对

疵出

东予以

制的权利

于利 分配请求权、新

优先认

权、剩

财产分配请求权

直接获

财产利益的权利,

对

东知

权的行

未

禁止

规定,

东的出

疵

不

导致

东

格的丧失,亦不

东知

权的行

。

鉴于实

中

东与公司有利益冲突的

况屡见不

,《中华

民共

国公司法》 三十三

亦对

东知

权的行

进行了

制,即公司

东

有

已履行完毕法定前

程

后,才可通过诉讼

护自

东

知

权的合法行

。司法实

中,应当严格适用《中华

民共

国公司

法》 三十三 ,

东权利

公司利益中找到平衡。

写

:江苏省

锡市惠山区 民法

浦

13 阅公司会计账 的原始凭 属于 东知 权的范

——

某泰

诉

化

祠大阪水电有

公司

东知

权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省泉州市

化

民法

(2017)闽0526民初

1153号民事判

决书

2.案由: 东知 权 纷

3.当事

原 : 某泰、苏某云、

某川、

某锟、

某 、

某 、

某

泉

被 : 化

祠大阪水电有 公司(以下

称大阪水电公司)

【基本案 】

2003年12月15日,大阪水电公司登记成立,注册 本300万 , 东

或

为 某 、 某丽两 ,公司

为自

投 或控 的有

责 公司, 营范

为水力

电。2005年1月28日, 某泰、苏某云、

某川、 某锟、 某 、

某 分别

大阪水电公司投

取 《

权 书》。2006年1月24日,

某泉

大阪水电公司投

取 《 权

书》。 某泰 7

大阪水电公司的 东,有其出具的《 权

书》为据。2015年9月4日,《

化

祠大阪水电有 公司

权 变

放表》

某福、叶某

、许某

、郑某

、

某

关

东

名确认,该表

:

东名、

号、变 前

、变

后

及

投

项内容。公司成立至今未

某泰

7 提 过财务会计报

,公司的

营

包括财务

由法定代表

某福把持, 法了解

公司的

营及 金流 况。

某泰

7 两次

大阪水电公司邮寄《

东

阅公司会计账

申请书》,要求

阅相关材

,大阪水电公司

未

能

法

规定的15日

内提出书

复

由,且未能提

相关

据

某泰

7

的申请有不正当目的且可能损害公司合法利益,

至今也未提

财务

、账

、原始凭

阅、复制。

某泰 7

提出诉讼请求:要求判令大阪水电公司提

自公司成立以

2003~2016

年

的

部财务会计报

、会计账

、原始凭

其

阅、复制。

【案件

】

1.享有 东知

权的权利主 ,即

某泰

7

名前

享有

东知 权;2. 确

东知 权的范 ,即 东能够 阅、复制 些材

。

【法 裁判要旨】

福 省泉州市

化

民法

审 认为: 某泰 7

与大阪水

电公司之间 成了事实上的投 合同关 ,且该合同关

不违反法

行政法规的 制

规定,合同合法有

。《

化

祠大阪水电有

公司 权 变

放表》

上 合《中华

民共 国公司法》

三

十二 规定的“ 东名册”的法

征,具有“

东名册”

质,且其

所记 的事项,与七 《 权

书》所记 的事项内容相互

合,且完

一致。 此,该表上所记

的 东可以认定为大阪水电公司的 东,

可以

法 的有关规定行

东知

权。

由于财务会计报 具有相当的公

,

宏观上反

公司的

营 况, 不过于详细反

公司的

细节。

对 某泰

7 要求

大阪水电公司提

自2003年成立以

至2016年

的

部财务会计报

阅、复制的诉讼请求,予以支持。原始凭

会计凭

的 成部

分,

东

阅原始凭 ,才能准确了解公司真正的 营 况,

东行

知

权的主要途径。根据《

权 书》

的内容, 某泰

6

于2005年1月28日实际投 大阪水电公司, 其行 会计账

、原始凭

的

阅权

能从2005年1月28日 始; 某泉虽于2015年9月4日通过

受让才取

东

格,

其已于2006年1月24日实际投

大阪水电公司,

某泉行

会计账

、原始凭

的

阅权应当从2006年1月24日

始。

某泰

7

要求复制大阪水电公司会计账

原始凭

的诉讼请

求,

不

合法

规定,不予支持。

福

省泉州市

化

民法

《中华

民共

国民法通则》

十三

,《中华

民共

国公司法》

三十一

、

三十二

、

三十三 ,《中华

民共 国民事诉讼法》 六十

、

一百 十

,《最

民法

关于适用<中华

民共 国民事诉讼法>的解释》

九十 的规定, 出如下判决:

一、大阪水电公司应

本判决

之日

十五日内将自2003年12

月15日 至2016年12月31日止的财务会计报

提

某泰、苏某

云、 某川、 某锟、 某

、 某

、 某泉 阅、复制;

二、大阪水电公司应

本判决

之日

十五日内将自2005年1月

28日 至2006年12月31日止的会计账

、原始凭 提

某泰、苏

某云、 某川、 某锟、

某 、

某

阅, 将自2006年1月24日

至2016年12月31日止的会计账 、原始凭

提

某泉 阅;

三、

某泰、苏某云、 某川、 某锟、 某

、 某

、

某泉的其 诉讼请求。

【法官后 】

隐名

东,即实际出

, 出“

”,未

“名”。隐名 东享

有“投

权益”,

“投 权益”不

于“ 东权益”。

本案中, 某泰 7 于2015年9月4日被记

于《 化

祠大阪

水电有

公司 权

变

放表》

已“ 名”,亦即承认了7 的

东

位,

东知

权追

至其实际出

之日

合

合法的。

界定“

东知

权”范

,应以

护公司权益为基础。

会计凭

(包括原始凭

记账凭

)、会计账

、财务会计报

三项

列的会计

。公司法目前

对会计账

、财务会计报

出规定。原始凭

对“应当办

会计手

进行会计核

的

济业务

事项”

制或 取

的,“记账凭

根据

过审核的原始凭

及有关

制”。会计凭

反

公司 产

营 态最原始的

。“会计

账 登记 须以 过审核的会计凭

为 据”, 为会计账

登记

据

的会计凭 , 了解公司 营

况的最

。有 责 公司 具

合

,将会计凭

同于会计账

知 权

有其

论 事实

据,应当

到支持。 且 能以 东

格存

间进行请求,不能“追前

后”。

与之不同,财务会计报

内容的公

,不具有泄 公司 业秘密

的危

。 此,不论 有

公司还

公司

东, 对自公司成立

所有的财务会计报 有

阅权, 有

公司

其 合 还享有复制

权。

写 :福 省泉州市

化

民法 曾金

丁岚

14申请 阅公司相关合同的,一般不予支持

——

某诉北京丰

市科技有

公司

东知 权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法

(2017)京03民终

12720号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 (被上诉

): 平

被 (上诉 ):北京丰

室科技有 公司(以下 称丰 公司)

【基本案 】

1999年6月, 某

某威共同投

立了丰 公司,

某持

26.7%、 某威持

73.3%,由

某威担

法定代表 , 某

与公司

营。丰 公司章程规定 东有了解公司 营

况 财务

况的权利,

未对 东如 行 知

权以及知

权的行

范 进行约定。2006年,

某威将丰 公司23.3%的

权 让

某,双

持 50%。2012年2

月,

公司注 成为丰 公司的新

东,注

后 某、

某威、

公司 持 40%、40%及20%。2012年11月, 某与 某威

成 东会决

议,认为2011年财务报表 示丰 公司存 未分配利 ,同意按 持

比 多次

某、

某威

分配2011年 利50万 。此后,

病

妻子, 某退出丰

公司 营,丰 公司由 某威实际控制。2014年6

月,

公司将其持有的丰

公司

权

让

某、

某威,

让后

某、

某威

持

45% 55%,

后的公司章程对于 东知

权未进行

约定。

2016年8月,

某 丰

公司的注册

丰

公司财务、销 部门

所

邮寄了《关于要求

阅丰 公司会计账

财务会计报 的申

请》,申请书中写

某威利用

东

以及

务

利

公司

账册、

占公司财产,且丰

公司被税务

关稽

税、虚

税

票事宜,要求

阅丰

公司自1999年6月至2016年8月的会计账 (包括

不

于

账、

细账、日记账、其

助

账

、记账凭 、相关

合同

)及财务会计报

。上述邮件

被丰

公司拒

。

某遂

法

提

诉讼,要求

阅丰

公司1999年6月至2016年12月的会计账 (包括

原始凭

、记账凭

、

账、

细账、日记账、其

助

账 、相

关合同 )

财务会计报 。

【案件

】

1. 某

有权 阅丰

公司的会计账

财务会计报 ;2.

某

有权 阅丰 公司的相关合同。

【法 裁判要旨】

北京市通州区

民法

审 认为: 某有权 阅丰

公司的会计

账 、财务会计报

以及相关合同。

由 于:虽

某自丰 公司成

立至2012年年底一直 与公司 营,了解公司

营 况,

相关法

未 制了解公司 营 况的

东行

东知

权、 阅公司会计账

财务会计报 。

某同意公司进行分 及与

公司

让 权的行

为不能

某对公司 营

况完

知 ,其有权主张行

东知

权。丰 公司提 的 据不能

某要求

阅丰 公司会计账

及

财务会计报 有不正当目的。且虽

法 没有

确规定

东可以

阅

相关合同, 公司

营过程中部分 金往 的基础为公司履行与

订的合同,合同

存 及合同的相关约定 公司会计账

记 内容的

据,应视为公司会计账 的一部分,

某有权要求 阅。

北京市通州区

民法

判决:

一、丰

公司于判决

之日

十日内

其住所 将1999年6月14

日至2016年12月8日的丰

公司的会计账

(包括

账、日记账、

细

账、其

助 账目)、会计凭

(包括记账凭

原始凭

)

相关合

同

某

阅;

二、丰

公司于判决

之日

十日内

其住所

将1999年6月14

日至2016年12月8日的丰

公司的财务会计报

某

阅、复制。

丰

公司不

原审判决,提

上诉。北京市

三中级

民法

审

认为:一审法 支持 某

阅丰 公司会计账

财务会计报

合

法 规定。关于 某能

阅丰 公司相关合同的问 ,

《中华

民

共 国公司法》 三十三

未 确规定 东可以 阅公司的合同,

结合诉辩意见该问

可进一步

为合同

属于公司会计账 的一

部分从 可以

东知

权的范

。 先,《中华 民共

国会计

法》 十五 规定,会计账

包括 账、 细账、日记账

其

助

账 。该法 中 没有合同的相关表述,据此

以认定合同属于会计账

的一部分。其次,《北京市

级 民法 关于审 公司

纷案件若干

问 的指导意见》

十九

规定,有

责 公司

东有权

阅的公司会

计账 包括记账凭

原始凭 。

某主张合同属于会计原始凭

其有权 阅,丰 公司不予认可。 法

规定未

确会计原始凭 包括

合同的 况下, 某就其该项主张应当承担

责 ,现

某 未能举

制 的财务会计操

规范要求将合同

为会计原始凭

账,

亦未能举

丰

公司的会计原始凭 中确实包括合同,亦 以认定

合同属于会计原始凭 的一部分。最后,《最

民法 关于适用<中

华

民共

国公司法>若干问

的规定(

)》

七

规定,

东

据

《中华

民共 国公司法》(以下 称《公司法》) 三十三 、

九

十七

或

公司章程的规定, 诉请求

阅或

复制公司

定 件材

的,

民法

应当

法予以受

。据此可以认为, 东通过诉讼要求行

知

权的内容应当

确的、可以

定化的, 某 诉要求 阅丰

公司的相关合同,

其对于“相关合同”的指

不 确,亦未能

定

化,不

合法

规定的

要件。

此,一审判决确认

某可以

阅丰

公司的“相关合同”确有不妥。丰

公司的上诉请求部分成立。

北京市

三中级

民法

《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七十

一款

(二)项之规定,判决如下:

一、变

北京市通州区

民法

(2017)京0112民初61号民事判决

一项内容为:丰

公司于本判决

之日

十日内

其住所

将1999

年6月14日至2016年12月8日的丰 公司的会计账 (包括

账、 细

账、日记账、其

助 账

) 会计凭 (包括记账凭

原始凭

)

某 阅;

二、 持北京市通州区

民法

(2017)京0112民初61号民事判决

二项;

三、

某的其 诉讼请求。

【法官后 】

合同不属于公司法 许

东 阅的公司

件范 。

我国《公司法》规定,有

责 公司 东知

权的范

分为两 :

一

许 阅 复制且没有目的

制的 件,包括公司章程、 东会

会议记 、董事会会议记

、监事会会议决议、财务会计报

;

一

许 阅,且 东应

正当

由的 件, 有一项内容,即公司

会计账 。可以看出,我国《公司法》对于有

责 公司

东可以要求

阅

件内容的规定

相对封闭的,即

确了几种

件的范

,且

底

款的

。相关合同

不 《公司法》规定 东可以 阅的

件范

之内,且从实

看,亦 相关指导意见或 办案规范规定可以

支持

东

阅公司相关合同的请求。

东行

知

权合

的司法审判 准,应当 虑以下

:

一,公司

业秘密的

护;

二,公司的运行

;

三,权益的平

衡

护。

“相关合同”不

属于

东能够

阅公司

件的范

。

“相关合同”

能够

会计账

成为

东可以

阅的

件

?

根据注册会计

材《会计基础》的定义,“原始凭

,

称单据,

指

济业务

或完成

取

或

制的,用以记

或

济业务

的

或 完成 况的原始凭 , 见的原始凭

有现金

据、 货

票、银行进账单、

费报销单、产

库单、领 单

。合同不能

济业务已

,不属于原始凭

,可以

为原始凭

的附

件。”据此,合同

为原始凭

不

制 的会计操 规范。 此,

许 东 阅公司会计原始凭 的前提下,如

东能够

公司的相

关合同 会计原始凭 的

成部分,则可以支持

东要求

阅相关合同

的请求, 应当注

于

会计原始凭 中的合同。

此,“相关合同” 为一个不确定的概

,不

属于有 责

公司 东知 权的范 。一

,

会计原始凭 、 为会计凭

附

件的“相关合同”,属于有

责 公司

东可以

阅的 件,对此 民

法 可以 判项中予以支持; 一

, 合

量《公司法》 三十三

、《最

民法

关于适用<中华

民共 国公司法>若干问 的规

定( )》 七 规定的内容, 对“相关合同”

定化之后,且 审

东请求 阅 定合同的

要 、正当 、合

的基础上, 民法

个案裁判中可以

虑支持

东的请求。这种支持 有

的, 要结

合个案的具

况

合进行判 , 不能 单

械 将合同认定为“属

于”或

“不属于” 东知

权的范

。

写 :北京市

三中级 民法

15 东 公司提出的书 请求不 要 到民事诉讼法

上的送

准

——

某诉北京阳光

化

流有

公司

东知

权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

5536号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

被 (上诉 ):北京阳光

化

流有

公司(以下

称阳光

公司)

【基本案 】

从2009年 至今, 某一直 阳光

公司的 东。阳光

公司

共两位 东,即 某

某,

某为执行董事

控

东。2012年 逾

年检,阳光

公司被海淀区

分局 以

销营业执

的行政

, 至今未进行

。阳光

公司不再实际

营后,其相关的财务

账 (会计账目)、财务会计报

材

由法定代表

某掌 。

某成为阳光

公司

东至今,阳光

公司未按 《公司法》

的规定

某提 过财务会计报 、公司年

财务

、决

案

与财务

息相关的

,同

一直未

某分配过公司利

。

某分别

于2015年3月30日、2016年2月1日两次

阳光

公司的法定代表

某提

了书

的《

知函》,要求 看公司财务

息,进行合 的公司

利

分配。

其一直推 ,未

法定

内

某 复,且至今未

某提

相关财务

息。

某认为,阳光

公司的上述行为严重

害了

某

为公司

东

的知

权,

诉至法

,诉讼请求:1.阳光

公司

某提

阳光

公司自成立至今的财务账

(会计账目)、财务会计报

某

某

委托的会计

阅、复印;2.阳光

公司承担本案诉讼费。

【案件

】

某

已履行提

东知

权诉讼的前

程

。

【法 裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为: 先,

阳光

公司于2012

年已被 销,

某 该公司的法定代表

某寄送书 《

知函》应

视为已 阳光

公司提出书 请求。其次,

某

某寄送的三封邮

件

示已

,阳光

公司亦认可邮寄单上记 的

号码为

某

的号码及其中一个

为

某

华公司的

。最后,

某曾以

东

知 权 纷为由 诉过阳光

公司,根据该案民事裁定书中

的

况,阳光

公司

该案中委托代

加诉讼, 应认定阳光

公

司 该案中 到了相应的应诉材 ,知

某的相应诉请。

上,本

认为 某已履行前

程 。

某 阳光

公司的

东, 法享有 东知 权,有权 据公司

法的规定, 阅 复制财务会计报 、

阅会计账 ,阳光

公司应

予以协助。 阅、复制财务会计报

、 阅会计账 具有

某的专业

,公司 东 不一定都具

专业的财务知 ,

应 许

某委托与阳

光

公司

利害关 的一名注册会计

阅、复制财务会计报

、

阅会计账

。

北京市海淀区

民法

《中华 民共

国公司法》 三十三

、《最

民法

关于适用<中华

民共 国民事诉讼法>的解释》

九十

之规定,判决如下:

一、阳光

公司于本判决

后十日内,将该公司自2011年8月

18日至2016年7月27日的财务会计报

好,

某及其委托的一名注

册会计

阅、复制;将该公司自2011年8月18日至2016年7月27日的会

计账

好,

某及其委托的一名注册会计

阅,上述

间

不

过七个

日;

二、

某的其 诉讼请求。

阳光

公司不 一审判决, 北京市 一中级 民法

提 上

诉。二审法 同意一审法

裁判意见,

《中华 民共

国民事诉讼

法》 一百七十

一款

(一)项之规定,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案

东知

权 纷,审 该

案件的

于对“

已履行

完毕前 程 ”以及“

成同业竞争”的认定。

先,针对原

诉前

履行了前 程

。《中华

民共 国公

司法》 三十三 为 护公司的合法权益,对

东知 权的行

定了

两个前提 件:(1)要求 东提出 阅要求

须 公司递

书 请求;

(2)要求 东

阅有合法的目的。如公司拒

提

阅的, 东

可请求 民法 要求公司提

阅。

的

,该 规定

未要求

东

公司提出的书

请求

须

到民事诉讼法上的送

态,从法

行

立法本意 看,

要求

东

阅会计账

前 先 公司提出请求

,

要求

东 须就书 请求被公司法定代表 或

自

进行严格举 。结合本案,应认定原

某已履行完毕前

程 。

其次,针对不正当目的中的同业竞争问 。公司应提

相应的

据

要求

阅的

东其自营或

为

营的主要业务与公司的主营

业务存

实质 竞争关

。如该

东

成为公司

东

,其主营业务即

与公司存

相

,公司亦未

章程中予以

殊规定的,应认为公司对

此

知且认可,其

法

后

的

营过程中,以此为由阻却该

东行

东知

权。如公司已不再

营

于

销的

态下,

东

始自营或为

营相

的主营业务

,亦不应认定该

东

成同业竞争,此

亦

不存

损害公司合法权益的可能。

写 :北京市海淀区 民法

妍妍

16 东知 权 纷中 东 格的审 尺

——

某河诉北京西化

贸有

公司

东知 权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

9358号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某河

被 (上诉 ):北京西化

贸有

公司(以下 称西化 公司)

【基本案 】

2000年8月1日,西化 公司成立,注册 本30万 。公司 权结

为: 某里出 10万 ,占33.34%

; 某河出

10万 ,占33.33%

; 某勤出 10万 ,占33.33%

。 某勤与 某河

姐弟关 ,

某勤与 某里 夫妻关 。西化 公司章程规定,公司 执行董事一

, 监事一 。公司未 立董事会

监事会,不存 董事会会议决议

监事会会议决议。

某河主张行

东知

权, 一审法

诉请求:1.判令西化

公司

某河提 自2000年8月1日

至判决

之日止的财务会计报

、 东会会议记

、董事会会议决议、监事会会议决议以

某河

阅、复制;2.判令西化

公司

某河提

自2000年8月1日

至判决

之日止的会计账 以

某河

阅、复制。西化 公司辩称,不同

意

某河的诉讼请求,公司章程上 某河的 名不 本

字, 某河

没有

立公司的意

表示,也没有出

行为,西化 公司不认可 某河

的

东

。

审中,

某河认可公司章程

其本

字,

由

代办,

其履行了出

义务,以现金的

出

10万

,

一直

与公司

营。

某河认可未就其主张的要求西化

公司提

会计账

以

其

阅、

复制提出书

申请,

其曾以

公司

东

某勤

送短

的

提出了

申请。

【案件

】

某河

具有行

东知 权的 东

。

【法 裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为,本案西化 公司对

某河的

东

不认可, 根据

业登记

息

,

某河为西化 公司的

东,虽 双

确认公司章程

某河本

字,

不能据此

认 某河的 东

,西化

公司亦未就 某河未出 的主张出示相应

的 据, 应当以

业登记的 东

息确认

东的

。

根据公司法的相关规定, 东有权

阅、复制公司章程、 东会会

议记 、董事会会议决议、监事会会议决议

财务会计报

。本案

某河 西化 公司的 东,其要求 阅、复制西化 公司自2000年8月1

日 至本判决

之日止的公司财务会计报

、 东会会议记 的主

张,于法有据,该 予以支持, 其要求

阅、复制董事会会议决议、监

事会会议决议的主张, 该公司未成立董事会

监事会,

此不存

董

事会会议决议 监事会会议决议,

某河该项主张的 的

不存

,

该

不予支持。

就

某河要求复制西化

公司会计账 的主张,于法

据,该

不

予支持;就其要求

阅公司会计账 的主张,根据公司法的规定, 东要

求

阅公司会计账

的,应当

公司提出书 请求,

目的。 某河

未

西化

公司提出书 申请

目的, 其尚未完成

阅公司会计

账

的

要程 ,

其该项主张 乏事实及法

据,该

亦不予支

持。

北京市海淀区

民法

《中华

民共

国公司法》

三十三

、《中华

民共

国民事诉讼法》

六十

一款之规定,判决如

下:

一、西化 公司于判决

之日

十日内将本公司自2000年8月1

日

至判决

之日止

间的本公司的

部财务会计报

、

东会会

议记

于本公司住所 内,

某河

阅、复制;

二、

某河的其

诉讼请求。

西化 公司不

原审判决,提 上诉。北京市 一中级

民法

认

为: 东知 权

东权的一项重要权利, 法

予公司

东了解公

司 息的权利,包括 东了解公司的

营 况、财务 况以及其 与

东利益存 密切关

的公司

况的权利。 东知 权 附于 东

存 ,当事 诉请行

东知 权的,应对其具有 东

承担举

责 。本案中, 某河提 的西化 公司章程、

东名

据,能够

某河的 东

,

某河 法享有 东知 权。

东知 权诉讼中,法

对当事

东

格的审 应以

审

为一般 准, 有

对 提出的相反

据 以导致当事

东

动摇

的 态下,法 才应进一步实

审 当事

东

的真

。本案中,

西化 公司以 某河没有

立公司的意 表示、没有实际出 为

由

认 某河的 东

, 没有提出确切 据,

不 以导致 认

某

河

本案

东知

权诉讼中的

东

。同

,

东知

权

纷与

东

格确认

纷、

东出

纷

同一法 关

,就 东

格

存

,或

东对公司

存 出

疵的

,

可通过其

的 纷解决

予以

济,

该 争议

不

法

现有 据的

况下对

东知

权进行审

,即

东未丧失公司 东

之前仍可按 公司法

或章程的规定行

相应的

东权,

章程或

东与公司之间 有约

定。

西化

公司关于一审判决认定事实错

的上诉

由,

据不

,

本

不予支持。

上所述,北京市

一中级

民法

《中华

民共

国民事诉

讼法》

一百七十

一款

(一)项之规定,判决如下:

上诉,

持原判。

【法官后 】

公司 诉讼之所以复杂,一个重要原

于其具有的

合 ,“剪

不 , 还乱”,与

定案由之 纷

化存

有张力。本案

东

知 权 纷,本不复杂,

双 对

东 格产 争议,

对此争议的

解决,已

了典

东知

权 纷所能

的范畴。对此如

,本案提 了一种可

、 鉴的

。

东知 权

纷中,

东 格的审 应当分两步 :

一,对

东

格进行

审 ,即以

登记、

东名册、公司章程

为准。

东

要提

东名册或

登记 ,原则上应当认定为具有

东 格。

二,当公司对 东名册或

登记的记

提出异议, 未能提 有

据佐

,对公司的抗辩不予采 ,原则上认定原 具有

东 格。

当公司提

以动摇原

东

的

据 ,法

则 要进一步实质审

当事

东

的真 ,如

东 被冒名登记,即

出 的事

实,亦 成为 东的合意,即

要先行解决 东

格的问

,再 判

具有 东知 权。 要

确的 ,此

“ 以动摇原

东

的

据”

指

上的不

本

字、本

未履行出

义务

据,

以

乏成立公司合意、登记错

根本

定 东

格的重大

疵。

于

东知

权 纷与

东 格确认 纷

同一法 关 ,一

些复杂的案件可能

法

东知 权诉讼中

底解决 东

格的认定

问

,此

,应当

双 释

,先解决

东 格问

,

东

没有争

议的

况下再行

东知

权。

本案中,西化

公司对

某河的

东

提出质疑,认为公司章程

上

某河的

名不

本

字,亦没有出

行为。

现实

活中,公司

代办现

遍,

本

字

不

认具有

东

格的核

要 ,

某

河亦认可公司章程

其本

字。关于

出

,双

表述不一,

现有

据

未表

公司

东存

出

不到位的

况,

登记

已

出

的

况下,公司对此

有举

不能的责

。

上,公

司提

的 据未

到 以动摇 某河

东 格的 准, 此不 以导致

认 某河 本案

东知

权诉讼中的 东

。当 ,如西化 公司

及其 东事后有其

据

以 认

某河的

东 格,可以

行提

东 格确认 纷 予以解决,

不

法

现有 据的

况下对

东知 权进行审 。

写 :北京市

一中级 民法 郭

17会计原始凭

属于 东知 权 阅范

——洪某 诉北京 丹

贸有

公司

东知 权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市大兴区

民法

(2017)京0115民初

20404号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 :洪某

被 :北京 丹

贸有

公司(以下 称

丹 公司)

【基本案 】

2013年3月1日, 某丹及

某 共同出 成立 丹 公司。后

丹

公司 东变 为

某丹、洪某 、

某 三

,三

出 50万

。

公司 营 间, 某丹存

挪用公司 产、拒不

公司 金去

的 况, 洪某

丹 公司寄去函件,申请

阅及复制相关材 。

丹 公司拒不配合出具书 材

,至今未

洪某

公司 营

况及 金

, 诉至法 :1.要求

阅、复制

丹 公司提 自2017

年1月1日至2017年8月30日

间的公司章程、

东会会议记 、董事会

会议记 、监事会会议决议

财务会计报 ;2.要求 阅

丹 公司自

2017年1月1日至2017年8月30日 间的会计账

会计凭 。

【案件

】

1.洪某

为

东能

阅会计原始凭

;2.洪某 能

委托

阅会计账

及会计凭 。

【法

裁判要旨】

北京市大兴区

民法

审 认为:一、关于洪某 可以 阅会计

原始凭

。

据《中华

民共

国会计法》

十五

一款规定:“会

计账

登记,

须以

过审核的会计凭

为

据,

合有关法

、行

政法规

国家 一的会计制

的规定。会计账

包括

账、

细账、

日记账

其

助

账

”。该法

十

规定:“会计凭

包括原始

凭

记账凭 ”。

此,会计账

根据会计凭

制

,会计凭

会计账

成的基础,

会计账

对公司财务

况的记

完

准确的

据,若

许

东

阅会计账

不能

阅会计凭

,

东将

获

分、真实、

的

息, 以实现其 阅公司会计账

的目的, 本 认为应当 许洪某

阅会计凭

,含记账凭 及原始

凭 。 ,洪某

诉前

丹 公司寄送《

账申请书》, 丹

公

司于2017年9月20日 洪某

送《拒

通知》,拒 洪某

的 阅申

请,洪某 已履行了公司法规定的 阅

定 件的前 程

。 此,对

洪某 要求 阅自2017年1月1日 至2017年8月30日 间的会计账

(包括 账、 细账、日记账

其

助 账目) 会计凭

(含记账凭

、相关原始凭 及 为原始凭 附件 账

的有关

)的诉讼请

求中, “ 为原始凭 附件

账

的有关

”表述不

确,且该

属于原始凭 的附件,

对该部分诉讼请求,本 不予支持,其

部

分,本 予以支持。

二、洪某 能

委托

定

阅会计账

及会计凭

。《最

民法 关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定( )》(以

下 称《公司法解释( )》) 十

二款规定:“ 东

据 民法

判决 阅公司

件材

的, 该

东

的

况下,可以由会计

、

法或

据执业行为规范

有

密义务的中介

执业

助进行。”

据该规定,洪某

据判决

阅相关

,可以

委托的

助

阅的

定于 有法定 密义务的中介

执业

,

且

阅

洪某 应当

。本案中,洪某 未

确委托

, 对其

要求委托

阅相关

的诉讼请求部分,本

不予支持。

上,

《中华

民共

国公司法》

三十三

,《中华

民共

国会计法》 十

一款、

十五

一款,《公司法解释(

)》

七

、

八 、

十

之规定,判决如下:

一、被

丹

公司于本判决

之日

十日内

原

洪某

提

自2017年1月1日

至2017年8月30日

间的公司章程、

东会会议记

财务会计报

,

原

洪某

阅、复制。

阅、复制的

为北

京市大兴区旧宫镇东亚五环国际7号楼1309室,

阅、复制

间不

过十五日;

二、被

丹

公司于本判决

之日

十日内 原

洪某

提

自2017年1月1日

至2017年8月30日

间的会计账 (包括 账、

细账、日记账 其

助

账目) 会计凭 (含记账凭

、原始凭

), 原 洪某

阅; 阅的

为北京市大兴区旧宫镇东亚五环国

际7号楼××室, 阅 间不

过十五日;

三、

原 洪某 的其 诉讼请求。

【法官后 】

关于 东可

阅原始会计凭

的问 。虽 公司法及司法解释

中 未 确将会计凭 列

东知

权 阅范

, 会计账

以会计

凭 为 据,由具有专门格

相互

的账

成。会计账

连

、

、

记

反

项

济业务的

。

登记账

会计核 的 法之一。现我国市

济 于

步阶段,目前 公司的

实

中尚存

与

原则相

的

况,如公司中存

个账 ,不

能排

存

虚 账

的可能

,若判决未 许

东 阅 为会计账

制

托的原始凭

,那么对

东知 权的 护力

将大大减 。于

东

言,其将

以从虚 的会计账 中

现公司

层

用

权,

害

东权益的事实。 对于会计账

的 阅范 可以

适当的扩张

解释,有

件 包含原始会计凭 。

关于专业 三

助

东行

阅权的问

。

据《公司法解释

(

)》中的规定,

东

据

民法

判决

阅公司

件材

的,

该

东

的 况下,可以由会计

、

法或

据执业行为规

范

有

密义务的中介

执业

助进行。从立法目的的角

分

,即

法

判令公司提

相关

件

东进行

阅、复制,多

东

应对专业

的

东会、董事会

相关

件及会计账

,由于自

财务、公司

的专业知

不 ,仍

以实现

阅公司

定

件的目的。 许专业

进行 助

阅,有助于现实 护

东知

权

的立法目的,同 可以提

阅质量。

对于专业

、

助

的

须当事

诉讼请求中予以 确,须

合司法解释对于

助

的规定, 则可能对公司的正

营造成不利

,亦可能

泄

公司秘密的 况。

关于

间及

的问

。为了

好

东行 知

权,《公司法解释( )》中的

十

一款 确规定判决主

中应列

阅或复制公司 定 件的

间、

定

件材 的名 。 此,

东知 权案件审 的过程中,应

予双 协

确定 阅

间、

阅

长、 阅

的权利。一

有利于 东知

权的及

实现; 一

最大

减少

阅或复制相关

件对公司正

营的

。若双

当事 协 不成,法 应

权确定双

为 利的

间、

进

行

。

写

:北京市大兴区

民法 郝

婷 刘娇

18如 认定 东行 知 权的不正当目的

——

某武诉北京

创想 息技 有

公司 东知

权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

阳区

民法

(2017)京0105民初

26779号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 : 某武

被 :北京

创想 息技 有

公司(以下 称

公司)

【基本案 】

公司为有

责 公司, 东为艾某、

某宁、 某光

某

武。2017年3月7日, 某武的委托

江某

公司的张某

某宁

分别邮寄

函,要求 阅、复制2009年7月10日至今 部的公司章

程、 东会会议记

、董事会决议、财务会计报 ,

阅2009年7月

10日至今 部的会计账

会计凭

。

公司 到

函后,认为函

件中没有 某武的

字,也没有附随

某武的授权委托书,

此其

法

确定

某武的真实意

表示,拒

该申请。 某宁

东

送邮件通报了 某武 阅公司财务

一事,

了 东会进行讨论

出不同意 某武

阅的决议, 某武江华 决议中表示反对。

某武

为

东与案外

某

成立北京众 科技有

公司(以下

称众

公司),

某 还与

成立上海硕捷

息

有

公司(以下

称硕捷公司)。

公司提

的公

书 示,

公司

官

站宣

称,

公司

中国领先的

媒 监测

,

通过

件(即Saa S)

平台

集成

合多 道媒

据

息,为客户提 自助

务、

级定制报

务以及政

舆

监控

务

内的多

化产 。

监测范

覆盖

媒

,为客户提

包括中国大陆

区、

台以及东南亚 区最为

、及

、准确的媒

及舆

息。众

公

司的官

站宣

,众

以大

据技

、

能计

技

为基础,加

挖掘有价

的知

报,为

业

务市

提

多视角分

;同

托

成

的

据采集

,利用海量行业

据

息,

助

业把握行业动态

,众

公司进行

据采集、

据分

、

据运用。众

公司

公司的

公众号的功能介

与 站宣 基本一致。

公司称其主

营业务为媒

据监测; 某武称众

公司的主营业务为媒

据的监

控、 集 分 。

众 公司 成立于2015年4月1日的有 责

公司, 东为 某

某武, 营范 与

公司基本一致。硕捷公司 成立于2013年2月

18日的有 责 公司, 东为

某

郑某。

【案件

】

某武行

东知 权

有不正当目的。

【法 裁判要旨】

北京市 阳区

民法

审 认为:通过

公司 众

公司的官

站的宣 内容以及

公司 众

公司的

公众号

示的功能

介 ,可以看出,

公司

众 公司从事的业务

利用技 手段,对

媒 进行监测

据分

,为客户提 舆

息 解决

案,虽

两公司所

用的技

手段或

监控

件不同,

其主营业务、业务区

以及所针对的客户

一致的, 此,两公司存

业务上的竞争关

。

根据

业

息记

,

某武不

公司的

东, 且也

众 公司

的

东。

某武通过 阅

公司的会计账

原始凭

,可以获知

公司的客户

合同底价 属于

业秘密的 息,

公司

以后

众

公司的业务竞争中可能

于不利

位,

损害了

公司

的利益。

此,

公司认为

某武行

东知

权存

不正当目的的

抗辩意见,有相应的事实

据,法

予以采

,

某武不

阅会计账

原始凭

。 对财务会计报

,

某武有

对权利

阅,

法

对此

予以支持。至于

公司提出的硕捷公司也与

公司存

业务竞争

关

,硕捷公司与众

公司

关

公司的抗辩意见,法

认为,

公司

了众

公司的

东

某

也为硕捷公司的

东外,

未提

其

据

二

还存

其

关

关

,

硕捷公司

与

公司存

业

务竞争关 ,与 某武 本案中行

东知 权没有关

,法 对该

项 辩意见不予采

。

北京市 阳区

民法

《中华 民共

国公司法》 三十三

之规定,判决如下:

一、被

公司于本判决

之日 十日内 原

某武提

公司自2009年7月10日至判决

之日止的财务会计报

原

某武及其委托的注册会计

进行 阅;

二、

原

某武的其 诉讼请求。

【法官后 】

审判实 中,认定 阅会计账

的“不正当目的” ,应当

以“可能损害公司合法利益”为前提。

由于损害后

未实际

, 对“可能”

能通过

进行判

, 应当 到 大可能 ;同

,裁判

须有合 根据,通过对客观 据的

集 分

,以 东存

某种或某些客观行为

合

认定或

进行法

推定。

《最

民法

关于适用<中华

民共 国公司法>若干问 的规

定(

)》

八 规定了具

的三种

。 要注意的 ,

现实中

东

从事与公司有竞争关 的

营

为

见的,如

过

制乃至剥夺此

东的知

权,将会对这

东的权利造成损害。为解决这一问 ,

《最

民法 关于适用<中华 民共

国公司法>若干问

的规定

(

)》

八

(一)项中包含了

书

款,

许公司通过章程或

东的约定

排

适用。

本案

审 过程中,虽

公司没有提

直接

据

某武

外投

的众

公司

取

公司的

业

会,

,法

通过

公司

提

的

公司

众

公司的

业公示

息、官

站、

公众号

据,

比对两公司的

营范

、主营业务、业务区

务对

,遵 客观事实

主观目的的推

径,最终认定众 公司

公司存 实质

的竞争关 ,可能会损害

公司合法利益, 某

武 账存 不正当目的。

写

:北京市

阳区 民法 代

19小

东的知 权 法受 护

——

某 、董某 诉福 省莆田市三鑫钢铁制 有

公司、福

省莆田市三鑫装

制

有

公司

东知

权案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省莆田市中级

民法

(2017)闽03民终

2875号民事判决书

2.案由:

东知

权

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

、董某

被 (上诉 ):福 省莆田市三鑫钢铁制

有 公司(以下 称三

鑫钢铁公司)、福

省莆田市三鑫装

制 有

公司(以下

称三鑫装

公司)

【基本案 】

三鑫钢铁公司、三鑫装

公司分别于2004年2月25日、2004年5月

10日成立。2008年5月5日,其法定代表

某棋出具

凭

某

、董某 确认 到其投

款;2008年5月18日,二公司(

凭 上记

福 省莆田市三鑫钢铁制

有 公司 福

省莆田市三鑫装 制

有 公司为同一公司)出具

凭

某 、董某 ,确认 某 、

董某

公司上的

分别比 为0.851%、1.702%。现

某 、董某

认为,二公司成立至今尚未

其通报公司 营

况,也未通知二

加

东会,致

二

的

东权益

不到

。2017年2月18日,

某

、

董某

委托

二公司的法定代表

某棋寄去

函,要求 阅、

复制公司自成立以

的公司章程、

东会会议记 、财务会计报 、

会计账

、会计记账凭 、原始凭

及相关合同、协议、税 凭 、

权

务凭

件,邮件于2017年2月19日

, 二公司未

复。

致

某

、董某

于2017年3月15日诉至法 提出以下诉求:1.二公司

某

、董某

完

提

公司自成立至今的公司章程、财务会计报

(包括

产

表、损益表、现金流量表、财务

况

书

利

分

配表)、

东会会议记

以

某

、董某

及其委托的注册会计

阅、复制;2.二公司

某

、董某

提

自公司成立至今的会计账

及与之相关的原始凭

会计

(包括

账、

细账、日记账、会计

记账凭

、原始凭

及相关合同、协议、税

凭

、

权

务凭 )以

某

、董某

及其委托的注册会计

阅。

【案件

】

1. 某 、董某 能

行 知

权;2. 某

、董某

要求行

知

权的范 及

合法 规定。

【法 裁判要旨】

福 省莆田市

民法

审 认为: 东 法享有知 权,

即对公司 营

重要

况或 息真实了解

掌握的权利,

东

法享有 产 益、

与重大决

选择

权益的基础 权利。

根据法 分 认定, 某 、董某 请求三鑫钢铁公司、三鑫装 公司

提 公司自成立以

的公司章程、财务会计报

(包括 产

表、损

益表、现金流量表、财务

况

书

利 分配表)、 东会会议记

某 、董某 及其委托的注册会计

阅、复制,请求三鑫钢铁公

司、三鑫装 公司提 自公司成立以

的会计账 (含 账、 细账、

日记账、其

助

账 )及相关的会计凭 (含记账凭

、原始凭

及

为原始凭 附件

账

的相关

)

某

、董某

及其委托

的注册会计

阅,合 合法,法 予以支持。至于 阅

间

,公

司法

予

东知

权的目的

价

于

东权利的

分行 ,

对公司财务的

审计,从

护公司正

营

护公司

业秘密

虑,法

酌

确定 阅

间为10个

日,

阅

为三鑫钢铁公

司、三鑫装

公司。三鑫钢铁公司、三鑫装

公司的上述辩称意见,

乏

据,法

不予采

。

《中华

民共

国公司法》

、

三

十三

,《中华

民共

国会计法》

九

一款、

十

、

十五

、

二十

,《中华

民共

国民法通则》

六十三

,《最

民

法

关于适用<中华

民共

国民事诉讼法>的解释》

九十

之规定,

判决如下:

一、三鑫钢铁公司、三鑫装

公司应

判决

之日

十日内提

公司自成立以

的公司章程、财务会计报

(包括 产

表、损益

表、现金流量表、财务 况

书

利 分配表)、 东会会议记

某 、董某 及其委托的注册会计

阅、复制;

二、三鑫钢铁公司、三鑫装 公司应 判决

之日

十日内提

公司自成立以 的会计账

(含 账、 细账、日记账、其

助

账 )及相关的会计凭 (含记账凭

、原始凭

及 为原始凭 附件

账

的相关

)

某

、董某

及其委托的注册会计

阅;

三、上述材 由 某

、董某

及其委托的注册会计

三鑫钢

铁公司、三鑫装 公司内

阅, 阅

间不

过十个

日。

三鑫钢铁公司、三鑫装

公司不

一审判决,提出上诉。福 省莆

田市中级 民法

审 认为:三鑫钢铁公司、三鑫装 公司的

登

记 息中,虽未列

某 、董某 的

东

, 公司

东 格的确

认 不以

登记为决定

。根据 某

、董某 一审提 的三

鑫公司 东

登记册、民事 解书以及

凭 ,可以认定 某

、

董某

三鑫钢铁公司、三鑫装

公司的

册

东。

某

、董某

为公司

东,出于了解公司

营、财务 况,

护自己

东权利的目

的,有权对公司行

东知

权。三鑫钢铁公司、三鑫装

公司关于

某

、董某

权

立行

东知

权的主张没有法

据,不予支

持。由于公司的

营、 展

一个动态的、连

的过程,公司

阶段

的

营、财务 况不可能完

脱节或毫 关

。如 不

许 东

阅

其成为

东之前的公司

,则

不利于对

东权益的

护。同

,

《中华

民共 国公司法》

三十三

未对

东

阅公司

定

件

材

的

间范 进行

制,

要属于规定的

件材

范

,公司

东即

有权要求

阅或复制。

三鑫钢铁公司、三鑫装

公司关于

法确定

某

、董某

成为公司

东,不能

阅公司自成立以

的

定

件材

的主张,

事实

法

据,本

不予支持。《最

民法

关

于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定(

)》

十

二款

规定:“ 东 据

民法

判决

阅公司

件材 的,

该 东

的 况下,可以由会计 、

法或

据执业行为规范 有

密义务的中介

执业

助进行。” 公司财务会计报 以及会

计账

件内容涉及财务、会计

专业知

,鉴于 某

、董某

的

化水平、知 结

或 其

的

制,未

能 解公司

定 件材

的内容。 某 、董某

委托注册会计 进行协助,

合法 规

定,也有助于 东知 权的实现, 一审法 判决 许 某

、董某

行

东知 权

委托注册会计

予以协助,

不当。三鑫钢铁公

司、三鑫装 公司的上诉请求不能成立,应予

;一审判决认定事实

楚,适用法 正确,应予

持。

福 省莆田市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项规定,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

应“大众创业、万众创新”的号 ,近年

多的 自主创

业,公司

量 速

长,公司治

纷

东权利 纷的案件也逐年上

升。《中华

民共

国公司法》 三十三 、

九十七

, 予 东

阅、复制公司章程、决议、财务会计报

件材 的权利。该权利

东权利中的基础 权利,应当 法受 护。

许多公司大 东利

用其

本占多 的优势,排挤、压榨小

东,

小

东对公司的

营

况、

展

不知

,

获

待利益的过程中

于

息获

取的

势

位。这样一

,损害了小

东的利

分配权与知

权。有些

小

东也会主动

公司提出申请,对公司进行

账,

护自

的权

益。

本案一样,许多公司的董事、

以

种

由拒

东

账,一些

东权益被损害后,

不到司法

济。

本案二审审

的过程中,新出台的《最

民法 关于适用<中

华 民共 国公司法>若干问

的规定( )》

法 化了对

东知

权

与利 分配权的 护。其以列举的

, 确划定公司拒

权行 的

界, 确公司不 以公司章程、 东间协议

,实质

剥夺 东的

法定知 权;对 害 东知

权的董事、

规定了

责

及对公司

东 用权力,导致公司不分配利

其

东造成损失的行为进行适

当的司法干 ,从根本上防止其损害

东的知

权及利 分配权。

本案的审结,对 护小

东权利,协

东与公司关 ,推动公司

法 治

制完 ,营造良好的营 环

有着积

意义。

写

:福 省莆田市

民法

郑

、公司盈 分配 纷

20

东分 决议 ,能 请求分配利

——

某芳诉

西南宁实展

务有

公司、

某公司盈

分配案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

西

自治区南宁市

秀区

民法 (2017)桂民初

2034号民

事判决书

2.案由:公司盈 分配

纷

3.当事

原 : 某芳

被 : 西南宁实展 务有 公司、 某

【基本案 】

某芳

西南宁实展

务有

公司的

东、董事,公司自2010年

12月3日成立至今从未按 公司法的规定

东提 过一次财务会计报

,公司的年 财务

、决

案,也从未提请通过董事会、 东大

会审议。根据 某芳与

某初步结

,

西南宁实展

务有

公司尚有

未分配盈

200多万 , 此, 某芳应分配 到100万 ,可

某擅自

占,没有分配

某芳。 某芳多次要求分配未

,遂诉至法 请求判

令

西南宁实展

务有 公司、 某支

某芳 营盈

100万 。

【案件

】

公司章程未包含利

分配

案且

东会未就利

分配的具

案

出决议之前,

某芳

为

东能

享有利

分配请求权。

【法

裁判要旨】

西

自治区南宁市

秀区

民法

审

认为:根据《中华

民共

国公司法》

三十七

、

十六

、

一百六十六

之规定,

有

责

公司

分配利

以及分配多少利

属于公司

东会议决议

事项。 东基于投

关 取

公司利

分配的

待权,

能

化为

具 的利 分配请求权,不

取决于公司

盈利,还要看

东会

法 出利 分配的决议

多项 件。

东会就利 分配的具

案 出决议之前,

东不享有利 分配请求权。本案中,

某芳虽为

西南宁实展 务有

公司的

东, 其未能举

西南宁实展

务

有 公司已就公司利 分配

案 成决议或公司章程包含利 分配具

案, 对 某芳诉请要求分配 西南宁实展

务有 公司利 的请

求,

乏 据,不予支持。

西

自治区南宁市

秀区

民法

《中华

民共 国公

司法》 三十七 、

十六 、

一百六十六

《中华 民共

国民事诉讼法》 六十

、 一百

十

之规定,判决:

某芳的

部诉讼请求。

【法官后 】

公司盈

分配请求权

待权,

分配利

要具

据公司

东会的决议或公司章程的规定, 民法

不能代替公司 出

营的判

选择,

此 没有 东会决议或 公司章程规定的前提下, 民法

不宜判决分配利

。

结合本案,

某芳

某

立公司

已

章程中约定

东会有权

审议批准公司的利

分配

案

补亏损的

案,

此

某芳应当严格

按公司章程的规定行

东权利,请求分配公司利

。本案中,

某芳

没有提

公司分配利

的

东会决议

况下,

以单

自行委托会计

事务所所

的审计结论为

据,通过诉讼

要求公司分配利 ,有

违公司自治原则。

本案判决 出

《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法

>若干问 的规定( )》 布

行之前,判决结

与该司法解释 十五

“ 东未提

具 分配 案的

东会或

东大会决议,请求公司

分配利 的, 民法 应当

其诉讼请求”相

。司法解释 定了公

司的 业判 权,同 规定了

要的

外,对司法介 公司盈 分配

纷提 了 据。

言之,对公司盈 分配的问 应先由 东通过 东会或章程的

予以解决, 穷尽公司内部

济手段

的

况下,司法才能有

进行干 ,所

即法

裁量权的行 应

分尊重公司自治的原

则, 判决关于分配的

、范 、比

或金

应遵从已有的约

定,

分听取

东的意见。

写 : 西

自治区南宁市

秀区 民法

海 梁芳

21公司盈 分配 纷案件的审 要件

——

某诉福州欧尚

材有 公司公司盈

分配案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省福州市中级

民法

(2017)闽01民终

2804号民事判决书

2.案由:公司盈

分配

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

被 (上诉 ):福州欧尚

材有

公司(以下 称欧尚公司)

【基本案 】

2009年2月20日, 某、

某、

某汉、汪某共同 订一 《 东

协议书》,约定 某加 欧尚公司董事会,持技

东,其中 某占

公司

65%,汪某、 某汉分别占公司

12.5%, 某占公司

10%

(技

,未投 现金,以技

为

);公司 东捆 合

法初定三

年,从 订之日

,途中出现 东退

,不享受

定 产分成 三年中

截留所剩现金分 的比 ,合

东享受截留现金分 ,按

比

提取。

2013年12月23日, 某、

某汉、汪某

一 《

书》,主要

内容 :欧尚公司

东中止合

如下,截止到2012年12月31日欧

尚公司

盈利1621253 ,根据

成比 ,

某 益1053816 、

某汉

益202656

、汪某

益202656

、 某

益162125 。

原

诉请:1.确认原

法享有被

公司10% 权;2.判令被

原

支

利

分配

600000

及逾

款利息(自

诉之日

按 中国

民银行同

同 贷款基准利

的

计至款项实际结

之日止);3.本

案诉讼费用由被

承担。诉讼中,

某变

诉讼请求为:1.被

原

支

利

分配 162125

及逾

款利息(自

诉之日

按

中国

民

银行同

同

贷款基准利

的

计至款项实际结

之日止);2.本案

诉讼费用由被 承担。

被

欧尚公司辩称,1.根据《

书》,原

于2013年12月23日就

知道欧尚公司存

盈利的

况,其应当

2015年12月23日前提

诉讼。

此,原 的诉请已

过了诉讼

。2.从2009年到2012年,欧尚公

司 没有盈利,不存 利 分配的

。3.《

书》没有占公司

65% 东 某的 字,

决议, 法

力。

, (2015)台民初字 3227号欧尚公司与 某、艾 民间

贷 纷一案中,欧尚公司提

《

书》 为

据,以

欧尚公司

东中止合 ,截止到2012年12月31日公司盈利已

完毕。欧尚公司

表对《 东协议书》的质

意见

述2012年12月31日后, 某不再

公司 东;

表辩论

述《

书》原件由欧尚公司

。

【案件

】

1.本案

过诉讼

;2.关于《

书》的法

力;3.欧尚

公司 2009年2月20日至2012年12月31日 间

盈利的问

。

【法 裁判要旨】

福 省福州市台江区

民法

审 认为: 某请求分配公司盈

的

据

《

书》,《

书》未约定履行

,且从现有

据也不

能确定履行

,根据《最

民法

关于审

民事案件适用诉讼

制

若干问

的规定》 六

关于未约定履行

的合同的规定,

某

请求欧尚公司分配公司盈

没有 过诉讼

间, 此,欧尚公司提

出的诉讼

抗辩不能成立。

《

书》所

内容主要涉及公司盈利分配,根据《中华

民共

国公司法》

三十七

的规定,公司的利

分配

案由

东会审议批

准,

某与欧尚公司

诉讼中亦确认《

书》具有

东会决议的

质,据此,对《

书》属于

东会决议予以认可。《

书》所

的

关于公司盈

按

东

分配的内容

合《中华

民共

国公司

法》

三十

关于“

东按

实

的出

比

分取

利”的规定,也

未违反其

法 法规的

制

规定,

此,《

书》

合法有

的,欧

尚公司关于《

书》

决议的抗辩, 乏

据,不予采 。

某提 的《

书》可以

欧尚公司

上述 间存 盈利,欧

尚公司 认上述 间存 盈利,应当对此承担举

责

。欧尚公司

提 了其单 制

的《损益表》,

《损益表》的内容真实 本

法确认,也没有其

据予以佐 。

外,《

书》虽

未有 某的

字, 《

书》原件由欧尚公司持有,欧尚公司

案诉讼中亦提

《

书》 为

据, 某

欧尚公司的法定代表 ,可以推定

某

对《

书》所 的有关盈

分配内容 知

且认可的。

福 省福州市台江区

民法 判决:

一、被 欧尚公司应于本判决

之日

十日内, 原

某分配

利 162125 ;

二、

原

某其

的诉讼请求。

二审法 同意一审法

裁判意见, 法 出判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

东利

分配请求权的实现要件主要有三个:请求权的主 要件,

提

公司盈

分配之诉的主

公司的 东;实质要件

要件,公

司拥有可

分配的盈 之后, 过 东会批准公司的盈 分配 案后才

可进行利

分配;程

要件。

东不能以享有

产

益权为由直接请求

法

判决公司分配利

,通

公司董事会、

东会已

成盈

分配

决议,

公司拒不执行该决议,

东

据该决议所享有的盈

分配

请求权遭到

害

,

东

可提

其盈

分配权诉讼。

一,主

要件审

,本案的原

虽未记

登记

上,

通过其提

的《

东协议书》《请

书》以及当事

述,可以认定

2009年2月20日至2012年12月31日

间,原

某

欧尚公司的

东,

有权请求欧尚公司分配公司盈 。

二,实质要件审

,本案的关

键 对《

书》

质及法

力的认定。原被

审中确认该

《

书》具有 东会决议的 质,那么 要确认其内容

存 违反

法 法规规定或程

问

被撤销的

即可。 先,《

书》内容

针对欧尚公司阶段 盈利部分 出分配, 合《中华 民共 国公司

法》 三十七 关于公司利

分配

案应由

东会审议批准的规定,亦

不违反法 法规的

制 规定,

的决议内容合乎法

规定。其

次,欧尚公司自该

《

书》 订之

即已持有 于 案诉讼中

为

据提 。欧尚公司的法定代表

某持 65% 实际 营

,公司

盈利 况及盈 分配 为公司 营

中的重大事项之一,其 公司实

际持有该

书原件

责公司 营

的

况下应当知

盈 分配

之

。况且, 某于《

书》 出之日 至今 未曾主张撤销该

具有 东会决议 质的《

书》,应视为其认可《

书》之 力。

欧尚公司关于 某对《

书》未

字确认且不知

不具法

力

的意见,于法 据,于 不合, 不予采

。尽

公司盈 分配案件原则

上应以公司权力

关

出盈

分配决议

为前提,且

东会

出盈

分

配决议属于原

东的举

责 , 对于 东决议的审 ,

不拘泥于

《

东决议》的

要件的审 ,

东讨论

成合意,

且根据案件

实际

况

合判

件的

质与 力,能 好

护 东的

产 益

权。

三,

程

审

,欧尚公司

辩阶段认为《

书》没

有占公司

65%

东 某的

字,

法

力,以此拒 进行盈 分

配。

上,公司盈

分配

纷案件

为小

东

产

益权的

济途径,

也

要

司法

慎干涉

业的原则,审慎审

其实质要件与

要

件,合

分配举

责

,以

好

挥公司盈

分配之诉

的目的。

写

:福

省福州市台江区

民法

张

22名义 东 制

,实际出

能

公司主张自益

权

——张某云诉

安市

宁

速客运有

公司、江苏农

安客运

有

公司公司盈

分配案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

安市中级

民法

(2016)苏08民初

115号民事判决书

2.案由:公司盈 分配

纷

3.当事

原 :张某云

被 : 安市

宁 速客运有 公司(以下

称 宁

速)、江苏农

安客运有 公司(以下

称农 公司)

【基本案 】

宁 速成立于2005年7月29日,公司章程

公司注册 本为

民币1000万 。公司 东为

安汽

运 集

有 公司(以下 称

气

公司)、农 公司、 安市中意 械有

公司、

安 虹

贸有 公

司,其中被 农 公司以实

出 50万

,出

比 为5%。2005年8月20

日,张某云(乙 )与被 农

公司(甲

) 订协议一 ,约定根据

安

市 通局、省运 局

宁专 公司的有关

神, 1000万 的注册

本中,甲 以法

出

50万

,占注册

本的5%。该协议

一

约定:甲

宁

速出

50万

的

金,其中乙

出

30万

。

2014年9月19日,本

出(2014)

中法

字 0003号民事裁

定书,裁定受 农

公司

一案。2014年9月22日,本

出(2014)

中

字

0002号民事决定书,指定盱眙永盛会计 事务所有 公司

为农

公司

。

2015年2月26日,本

立案受

原

张某云诉被

农

公司,

三

汽公司、胡茂军公司盈

分配

纷一案,该案

判决确认张某云为

农

公司所占 宁

速5%

权中3%

权的实际出

。

2016年2月1日,

宁

速

出

东会决议

成2015年

分

案,确定农

公司2015年

分

款为40万

。现

宁

速拒

将分

款

支

农

公司。农

公司也以

为名义

东为由拒

宁

速主

张该权利。

2016年8月30日,农 公司与 汽公司 订

权 让协议一 ,约定

农 公司将其持有的 宁

速5% 权以660万

的价格(不含2015年分

) 让

汽公司,相应396万 已

张某云。

【案件

】

名义 东 制

且

确拒

公司主张 东分

款的 况下,

实际出

能 直接 公司主张权利。

【法 裁判要旨】

江苏省 安市中级 民法

审

认为:涉案 权分

款应不属于

农 公司

财产,根据《中华 民共

国 业破产法》

三十 、

一百 七 ,《最

民法

关于适用<中华

民共 国

业破产法>若

干问 的规定(二)》 二

(一)项规之定,

农 公司与张某云之间

的代持 协议 确规定 权

利属于张某云所有, 该财产不应属于农

公司

财产。

张某云为农

公司所占

宁 速5% 权中3% 权的实际出

,根

据《最

民法

关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定

(三)》(以下 称《公司法司法解释(三)》)

二十

的规定,原

与

农

公司之间 隐名投 的委托合同关 。现农 公司已进

制

程

,对于双

的权利关

, 据《中华 民共 国合同法》

百

一十一

、《中华

民共

国

业破产法》

十八

的规定,应认定张

某云

宁

速之间的代持

委托关

已

终止。

从公平、

原则分

,农

公司已配合张某云确认其实际出

,

将涉案

权

让

了

汽公司,其已尽到了《中华

民共

国

合同法》

百一十二

、

百一十三

所规定的受托

义务,再要

求农

公司履行名义

东

责,

其

不

的诉讼之中,将拖

制

业的 制

进程,有损 制

业

权 的利益。

江苏省 安市中级 民法

《中华

民共 国合同法》

百一十一 、《中华 民共

国公司法》 三十

、《公司法司法

解释(三)》 二十

的规定, 出如下判决:

宁 速

张某云24

万 。

一审宣判后,

宁 速上诉于江苏省 级

民法 ,后

申请撤

上诉。江苏省 级

民法

裁定:准许

安市

宁 速撤

上诉。

一审判决已

法

力。

【法官后 】

本案

重 主要 于对《公司法司法解释(三)》

二十

的

解。该

二款规定,“实际出

与名义

东 投 权益的归属

争议,实际出

以其实际履行了出

义务为由 名义

东主张权利

的, 民法 应予支持”。根据该 规定, 据名义 东与公司之间的

权关

以及名义

东与实际出

之间的委托代持

关

,基于合同

相对

,实

出

能 名义 东主张投 权益, 不能直接 公司

主张。

具

到本案中,

名义

东已 进

制

程 且代持 权已

法

让,

此

下本判决主要基于以下两

虑:(1)该

立法本意

之一

于合同相对

,实际出

与名义

东之间有关投

权益的合同

约定,属于双

内部约定,

合同双

内部产

法

约

, 不能对外

产

力。对此

农

公司已

进

制

程

,委托代持

协议已

终止,

据《中华

民共

国合同法》

百

三

一款、

百

一十一

的规定,

农

公司已尽受托

义务且

三

披

委托

的

况下,委托

可以行

权利。(2)该

立法本意之二

于

护有

责

公司的

合 。本案中

农

公司已

确表示不

宁

速主张分

款,亦将涉案

权 法 让,

权分 款的请求权为

权自益权中

的财产权, 名义

东农 公司已将

权 让的

况下张某云直接

宁 速主张该权利对有 责

公司的

合

。

最后 别

的 ,本案

对《公司法司法解释(三)》 二十

的 离,本案判决的前提

件 于农

公司已

制

且 之前案

件已

宁 速披

了实际出

,仍

要求农 公司履行受托

义

务将加重其 产 担,有损农

公司

权 利益,同

不违 《公司

法司法解释(三)》

二十

立法本意的 况下基于公平、

原则

出本判决。

写 :江苏省 安市中级 民法

23未

东会分配公司盈 ,法 不宜直接判决

——

某民诉铁力市

能投 有

公司、

某军公司盈 分配案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江省 级

民法

(2017)

民终

491号民事判决书

2.案由:公司盈

分配

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某民

被 (被上诉

):铁力市

能投

有 公司(以下 称

能公司)、

某军

【基本案 】

2010年3月, 某军与

某民共同出 500万

注册成立

能公司。

2010年5月31日, 能公司出

400万

注册成立

华公司。2012年11月

15日 成 东会决议, 某军于2012年12月5日前一次 支 300万

某民, 买其占

能公司59.8%的

权。如

某军未能按上述规定的

最迟

部

权 让款, 某军同意将其

公司所占有的40%

权 让

某民,其 权 让款为200万

,

某民同意该

权 让款

某军 其本 的 款中予以抵扣,从2013年1月15日

, 某军将自

动失去 公司的

包括权益及法

位, 某民或

某民指定受

让 已实际享有公司 部的

权包括权益。

某民曾 一审法 提

诉讼要求确认 某军

权归其所有,后双

重新

成

头协议

撤

诉。2013年7月1日以书

成

能公司

权 让协议,约定 某民

将其

能公司59.8%的 权以300万

让

某军, 进行了 权变

登记。2013年6月21日,

某军

某民不知

的 况下代表 能公

司与

公司 订

权 让协议,将

华公司的

权 让

公司。

某军将

公司支

能公司的300万

某民,

买 某民

能公司的 权。2013年8月7日,

某军代表

能公司与

公司

订

权

让补

协议,

公司按

协议内容

部履行了义务,拥有

华公司100%

权。

某民自述

华公司前

投

成本为1500万

。

某民

二审 审中称,其于2013年9月知

某军代表

能公司与

公司

订《 权

让协议》,以3000万

的价格将

华公司

权

让

公司。 某民认为

能公司将其持有的

权进行了

让,

其诉

至法

请求判令

能公司

权

让价款,

某军承担连

责 。

【案件

】

1.关于如 确定案由问

;2.关于如

护

东知 权问 ;3.关

于公司盈 如 分配问 。

【法 裁判要旨】

江省

市中级

民法

审 认为:根据《中华

民共

国

公司法》

相关规定,公司 东

法享有

产 益

权利。

东

应按 公司章程规定的利

分配

或对

后的剩 利

进行分

配。 本案中 某民现已丧失 能公司 东

格,其不 合分配 能公

司利 的主 要求,

权请求分配

让 华公司的 权

让款。且本

案为 某民诉 能公司

纷, 未提

分的 据 实

能公司存

其合法权益

应当承担民事责

,虽刑事判决认定

某军 成

务 占 , 其 占的

能公司财产。

某民请求 能公司

其

权 让款及利息的诉讼请求,不予支持,对于其要求 某军承担连

责

的诉请亦不予支持。

江省

市中级

民法

《中华

民共 国公司法》

、

三十

,《中华

民共 国民事诉讼法》 六十

一

款,《最

民法

关于民事诉讼 据若干问

的规定》

二 的规

定,判决:

某民的诉讼请求。

某民不 原审判决,提

上诉。

江省

级

民法

审

认

为:1.本案法

关

的

质如

确定。对于案件

质及民事案件案由,

民法

应当根据当事

主张的民事法

关

的

质

确定。从

某

民的诉讼请求及其

诉

中

述的事实

由看,

某民称其

据

《合

协议》享有

能公司59.8%的

权

,

某军享有40.2%的

权

。

能公司

某军

某民不知

的

况下,将

能公司

子

公司 华公司的 权 让

案外

公司,

能公司为此获 1500万

的 益。

能公司

某军 意隐瞒前述重大事项,

害了 东

某民对 能公司的

益权

知 权,根据 能公司章程规定及 某民的

持 比 59.8%折

, 某民应分

权 让款897万 。由此可见,

某民提 本案诉讼, 基于

某民的

东

位。 某民主张

能

公司

897万 ,其实质

请求分配

能公司的利 ,其权利属 应为

东的盈 分配请求权,该法

关 的

质应属于公司盈

分配权利义

务关 。 某民还主张 能公司 害其知 权,

《中华 民共

国公司法》 三十

的有关规定,本案 未涉及 能公司抑或 某军

害 某民 阅前述档案材

的相关

。

此,本案法

关 的

质

应确定为公司盈 分配 纷,一审判决将其确定为 权 让

纷不当,

予以 正。 某民虽主张本案应为

权 纷,

根据最

民法 《民

事案件案由规定》的规定,

某民主张

能公司

害其 益权 知

权, 基于其 东

所享有的相关权益,其法

关 的

质 属于该

规定 二级案由与公司有关的 纷

确列 的

三级案由即公司盈

分配

纷

东知

权 纷,

某民的此节上诉主张 乏事实根据

法

据。

能公司应

某民

897万

及利息, 某军应

承担连

责

。本案法 关

质为公司盈

分配 纷,虽

能公司于2013年

6月21日将其持有

华公司的

权

让

案外

公司

,

某民具

有

能公司的 东

格,

华公司

权

让款亦属于

某民

让

能公

司

权前

能公司的

益,

某民与

某军所

的《

权

让协议》

中

未

确约定原

东

某民有权主张

权

让前

能公司的利

,

某民的

东 格随着

权

让

办

变

登记

丧失,基于

东

所享有的公司利

分配请求权亦随之丧失,

某民已

权基于

东

分配

能公司的利

。况且,根据《中华

民共

国公司法》

三十

七 规定,即审议批准公司利

分配

案

东会的法定

权,

某

民 本案诉讼中未能提

据 以

其主张

能公司

案涉897万

业

东会决议抑或

东以书

一致同意,换言之, 某民

与 能公司尚未就公司利

成 权

务关

。虽

某民主张其

让 能公司 权

, 某军

意隐瞒

价 让

华公司

权的重大事

项 存 欺诈行为, 欺诈

民事法

关 中的法 后 ,

某民

主张 能公司

公司盈

利 的事实根据

法

据,且

刑事判

决已就 某军 占

能公司的1500

万

权

让款予以追

返还

能公司, 某民主张 某军为此承担连 责

亦 乏事实根据 法

据。

江省 级

民法

《中华 民共

国民事诉讼法》

一

百七十

一款 (一)项规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案法

关

的 质应确定为公司盈 分配 纷。

民法 确立

案由应当以最终

的法

关 为

准确定案件的案由,不应当受当事

诉的诉讼请求案由的

制,

法履行释

义务后,可以

权

变

该案案由。

本案

未涉及被

公司或

被

公司法

害原

阅前述档案

材

相关

,

对该项诉讼请求,不能予以支持。

公司盈

分配请求权属于公司的自益权,所以

民法

不能代替公

司

出

营判

选择,没有

东会的决议,法

不能判决分配利 。

本案中,

某民的

权已

让,其已

不具有享有公司盈

分配请求

权的

,且

能公司没有

东会对公司盈

分配事项

出决议,

某民的诉讼请求应予

。

写 :

江省

级 民法

婷

五、公司决议 纷

24被 名 东所持 权应排

名表决权外

——

某 、祁阳

鑫

材有

公司诉申某、于某

公司决议

力确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

南省永州市祁阳

民法 (2017) 1121民初 659号民事判决

书

2.案由:公司决议 力确认 纷

3.当事

原 : 某 、祁阳

鑫 材有

公司(以下 称

鑫 材公司)

被 :申某、于某

【基本案 】

2015年11月26日,原

某 、被

申某、于某 为成立 鑫

材

公司 制定了公司章程,章程

五 规定,公司注册 本为1500万 ,

六

规定:公司

东为

某

、申某、于某

;出

为货币;

东的认

出

及出 比

分别为:于某 250万 、出

比16.67%,

某

500万

、出

比33.33%,申某750万 、出

比50%;出

间

为

2016年9月30日。

七 规定, 东可以用货币出 ,也可以用实 、知

产权、

用权 可以用货币

价 可以

法 让的

货币财产

价出

。对 为出 的

货币财产应当

价,核实财产,不

或

低

价。

十八

、

二十一

约定,

东会会议由

东按

出

比

行

表决权。

东会会议对所议事项

出决议,

东会应当对

所议事项的决定

出会议记

,出

会议的

东应当

会议记

上

名。

东会会议

出

公司章程、

加或

减少注册

本的决议,以

及公司合

、成立、解

或

变

公司

的决议,

须

代表三分之

二以上表决权的

东通过。

东会会议

出前款以外事项的决议,须

代表二分之一以上表决权的

东通过。

2015年11月30日公司登记成立,公司 质为自

投

或控 的有

责 公司,法定代表 为

某 ,公司住所

为 南省永州市祁阳

三

镇 公 村5 , 营

自2015年11月30日至2045年11月29

日。公司成立后,

某 陆

投

金, 审

,至2016年9月30日 某

已

投 款500万 ,

二被 未按规定

投 款。

2017年2月15日, 鑫

材公司以邮寄

申某、于某

送 “

东投 函”,通知二被

到本函后三日内将

自

认 出

750万

、250万

汇 公司账户。逾 未

将承担相应

的法 后 。申某、于某

到了该函 。

同年2月25日, 鑫 材公司 以邮寄

申某、于某

送 “

临

东会会议通知”,通知二被

于同年3月20日 祁阳

浯 镇新兴 66号二楼

临

东会议,审议关于解

申某、于某

东 格的事项。3月20日, 鑫

材公司

了临

东会, 某

及其委托代

、申某及其委托代

蒋冬 、于某 的

别

委托代

祝某

加了会议。会议记

上

:到会

东及于某

的

别委托代

祝某 就解

申某、于某

东 格进行表决。表决

况:

某 同意解 二被

东

格外,申某、于某

的代

祝

某

不同意解

二被 的

东 格。 某

、申某、祝某

会

议记

尾部

字。同日, 鑫

材公司出具 东会决议,

:同意1票,

占

的33.33%,占出 会议有 表决权的100%,反对2票,占

的66.67%,占出

会议有

表决权的0%。

公司

出解

申某、于某

的

东

格的决议。同日公司出具变

东登记函,要求二被

到

本函之日

3日内到公司住所登记

关办

东变

登记。公司仍以邮

寄

二被

送

了解

申某、于某

的

东

格的决议

变

登记函。由于被

申某、于某

对上述

东会决议不认可,

某

、

鑫

材公司遂于2017年3月24日

本

提

诉讼,要求确认公司

出的

东会决议有

。

诉讼 间, 鑫 材公司委托 南

大华

会计 事务所对 某

注册 本 次实

况进行审 。

南 大华

会计 事务所根据

南祁阳农 银行

有 公司 关支行 中国

银行

有 公司

祁阳支行出具的银行

函、 某

账凭

、公司的账

记

,于

2017年4月11日出具

报

,

:审

了 鑫

材公司截止到2017年

4月11日已登记的注册 本

次 况。

鑫 材公司 到

东 某

2016年9月30日前应以货币

的注册

本500万 。

【案件

】

应 排 二被

东会决议审议中的表决权,这 确认公司决议

力的关键。

【法 裁判要旨】

南省永州市祁阳

民法

审 认为:《最

民法 关于适

用<中华 民共 国公司法>若干问

的规定(三)》(以下

称《公司法

司法解释(三)》)

十七

中规定的

东

名权

公司为消

不履行义

务的

东对公司

其

东所产 不利

享有的一种法定权能,

不以征求被

名

东的意

为前提

基础的。

定

下, 东

名

决议

出

,会涉及被 名

东可能操

表决权的

。

当某一

东

与

东会讨论的决议事项有

别利害关

,该

东不 就其持有的

权行

表决权。申某、于某

持有

鑫 材公司66.67%

权的两位

东,公司

争

东会会议前通知了二被

加会议,

由其委托

的代

会议上进行了申辩

提出反对意见,已尽到了对拟被

名

东权利的

护。二被

争决议表决

,其所持

权对应的表决权应

被排

外。本案

争

名决议已获

二被

外的其

东一致表决

同意

争决议内容,即以100%表决权同意

通过,

鑫

材公司于

2017年3月20日

出的

东会决议应属有

。公司

东

格被解

后,

鑫

材公司应当及

办

法定减

程

或

由其

东或

三

相应的出 。

南省永州市祁阳

民法

《中华

民共 国公司法》

二十六 、 二十七 、

二十八

、 三十九 ,《最

民法

关

于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定(三)》

十七 之规

定,判决如下:

一、确认 鑫

材公司于2017年3月20日

出的 东会决议有

;

二、 被 申某、于某

本判决

法

力后十日内协助原

某 、 鑫 材公司办

东变

登记。

【法官后 】

《公司法司法解释(三)》 十七

中规定的 东 名权 公司为

消 不履行义务的

东对公司 其

东所产

不利

享有的一

种法定权能, 不以征求被

名 东的意 为前提 基础的。

定

下, 东 名决议 出 ,会涉及被

名 东可能操 表决权的

。

当某一 东与

东会讨论的决议事项有

别利害关

,该

东

不

就其持有的

权行 表决权。本案中,申某、于某

持有 鑫

材公司66.67% 权的两位

东,公司

争

东会会议前通知了二被

加会议, 由其委托的代

会议上进行了申辩 提出了反对意

见,已尽到了对拟被 名 东权利的

护。二被

争决议表决 ,

其所持

权对应的表决权应被排

外。 此,本案 争

名决议已获

二被

外的其

东一致表决同意

争决议内容,即以100%表决权同

意

通过,

鑫

材公司于2017年3月20日

出的

东会决议应属有

。公司

东 格被解

后,

鑫

材公司应当及

办

法定减

程

或

由其

东或

三

相应的出

。

写

:

南省永州市祁阳

民法

于

宁

25

留存决议中 章不能决定公司决议的 力

——北京 吉安医疗科技有 公司诉

百洋 华

业有 公

司、

百洋医药

有

公司公司决议

力确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

山东省

市中级

民法

(2017)

02民终

7878号民事判决书

2.案由:公司决议

力确认

纷

3.当事

原 (上诉 ):北京 吉安医疗科技有 公司(以下

称 吉安公

司)

被 (被上诉

):

百洋 华

业有 公司(以下

称百洋

华

公司)、

百洋医药

有

公司(以下 称百洋医药)

【基本案 】

被 百洋 华公司成立于2009年9月7日,成立 注册

本为 民币

1000万 , 东为原

吉安公司及被

百洋医药, 出

民币500万

。

2010年2月至2011年2月,被 百洋

华公司多次 加注册 本,目

前的 权结 为:注册 本为21000万

。被

百洋医药出 14500万

,占 部 权的69.05%;原

出 6500万 ,占

部 权的30.95%。

被

百洋 华公司

部门申请变 注册

本登记

共

提

百洋

华公司

东会决议六 ,主要内容为: 过多次

后,百洋

华公司

权结

为:被 百洋医药出

14500万 ,占 部

权的

69.05%;原

出

6500万 ,占 部

权的30.95%,决议还通过了公司章

程

正案。

原

申请,本

委托鉴定

对该六

东会决议中加盖

的原

公章与被

百洋

华公司章程上加盖的原

公章

一致进行

鉴定,鉴定意见为:前两

东会决议上加盖的原

印章与样本印章一

致,后

东会决议上加盖的原

印章与样本印章不一致。

被

百洋 华公司留存

东会决议五

,主要内容与

部门留

存的六

东会决议内容一致,也

过多次

后,百洋

华公司

权结

为:被

百洋医药出

14500万

,占

部

权的69.05%;原

出

6500万 ,占

部 权的30.95%,

通过了公司章程 正案。 被

百洋 华公司申请,本 委托鉴定

对该五

东会决议中加盖的原

公章与被 百洋

华公司章程上加盖的原

公章

一致进行鉴定,

鉴定意见为:上述五

东会决议上加盖的原

公章与样本印章一致。

原 以二被

造原

印鉴制

东会决议,虚 被

百洋 华公

司的注册 本,

法办

登记变

手 为由,要求确认被 百洋

华公司于2010年8月5日、2011年1月7日、2011年1月10日、2011年2

月28日 出的 次

东会决议

,判令被

百洋 华公司 登记

关办 撤销变 登记。

【案件

】

部门申请变 登记提 的公司决议中 章真

能 决定决

议的 力。

【法 裁判要旨】

山东省

市市北区

民法

审 认为:《中华 民共 国公司

法》

二十二

一款规定:公司 东会或

东大会、董事会的决议

内容违反法

、行政法规的

。被

百洋

华公司通过一 列

东

会决议将其注册

本由 民币1000万

加至

民币21000万 ,最终

成原

出

6500万 、被

百洋医药出 14500万 的

权结 。

过鉴定,被

百洋

华公司

留存的五

东会决议上加盖的原

公章

与百洋

华公司章程上加盖的原

公章

同一

印章

成,即该五

东会决议的

成

原

的真实意

表示,原

已与被

百洋医药就百洋

华公司

至21000万

及

后的

权结

成一致。上述

东会

决议的内容

不违反法

、行政法规的规定,合法有

。虽

过鉴

定,百洋

华公司

登记部门变

注册

本

提

的后

东会决议

上加盖的原

公章与百洋

华公司章程上加盖的原

公章

同一

印章 成, 该

东会决议

成

间外的实质内容与百洋 华公

司留存的 东会决议内容

实质 变化, 不违

原 与被

百洋医药

成的

及

后的持 比

的合意,即登记部门留存的该

东会决议内容

东双

的真实意

表示,

未损害原

的利益,

论加盖的公章

上

真实, 不应被认定

。

山东省

市市北区

民法

《中华

民共 国民事诉讼

法》 六十

一款之规定, 出如下判决:

原

吉安公司的诉讼请求。

山东省

市中级 民法

审

认为:本案的争议

问

上

诉 主张的百洋 华公司由1000万

至2.1

的 次

决议

。《最

民法 关于适用<中华 民共

国民事诉讼法>的解

释》 九十

一款规定:“当事 对自己提出的诉讼请求所 据的事

实或 反 对 诉讼请求所

据的事实,应当提

据加以

,

法

有规定的 外。”被上诉 主张百洋 华公司 过六次 东会

成决议,将公司的注册

本由1000万

加至2.1

,被上诉

提

了

六

东会决议,上诉 对其中由1000万

至2.1

的 次

东

会决议提出异议,认为上述

东会决议不成立。被上诉 提

的六

东会决议中, 加盖有上诉

公司的印章, 鉴定

鉴定,已确定上诉

公章的真实 。上诉 虽

认,

未提

分、直接的 据予以

反

。上诉

以

登记部门留存的

东会决议公章不真实为由提出

抗辩,虽

这

次

东会决议中上诉

的公章

鉴定不真实,

其内容

与被上诉

百洋

华公司提

的

东会决议内容一致,

实质

变

化,

将注册

本由1000万

至2.1

且上诉

放弃

,同

,

办

上述

变

登记手

间,上诉

派

担

百洋

华公司

的财务

监

,公司由上诉

实际控制,

此,

登记中的印章

不真实不

以 定被上诉

提

的

东会决议真实

,也不能

为上诉

定公司

决议

力的

据。现有

据可以认定,2010年8月5日及

2011年1月7日、1月10日、2月28日的

东会决议虽 有

疵,

,上诉 的主张, 乏事实及法

据。以加盖虚 的印章办

变 登记,违反了行政部门

规定,也

合同履行

合法的问

,不

合同 力。

山东省

市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项之规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

现实中,由于

部门对公司变 登记事项所提

的公司决议

材 的真实

进行

审 ,导致许多公司

东 登记事项变

后

以公司提 的决议中其 章不真实为由要求确认决议

,进一步要求

撤销变 登记。此

案件表

上属

东内部之间的 纷, 一旦确认

决议

,则实际上可能

至损害公司

业务相对

尤其

权

的权益。

此

案件

,一定不能局

于审

原

诉请的表

,

不拘泥于审

决议上 章的真实 ,要重 审

公司决议

为

东

出的真实意 表示或事后

以实际行为进行了追认。

司法实

中,此 案件原

的诉讼请求大多为要求确认

留存的

公司决议

,

申请对决议中 章的真实 进行鉴定。表

看, 章

真实

的鉴定为案件

的关键,直接决定案件的

结

,

实际上

正确

法为

先应当由公司或其

东就公司决议

东的

真实意

表示进行举

,或举

事后

东以实际行为履行了公司

决议。如公司或其

东完成了举

义务,则

须对

部门留存的公

司决议中

章的真实

进行鉴定。

本案

过程中,

确定公司留存

的公司

东决议中原

章的真实

后,

留存公司决议中

章的

真实

对本案的判决结

已

,

须再对此项申请进行鉴定。

写

:山东省

市市北区 民法

26程

疵对公司决议的

——蒋某华诉成都萨

电子应用科技有

公司公司决议撤销案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

川省成都市中级

民法

(2017)川01民终

3679号民事判决书

2.案由:公司决议撤销

纷

3.当事

原 (上诉 ):蒋某华

被 (被上诉

):成都萨

电子应用科技有

公司(以下 称萨

公司)

【基本案 】

萨 公司 东由 某凤、蒋某华、 某

三

成。萨 公司章

程 二十六 规定

东会会议,应于会议

15日前通知

东。2016年6月25日,蒋某华

到关于

2016年

一次临

东大

会的通知, 东大会定于2016年7月9日

。2016年7月9日,萨 公司

2016年

一次临

东大会,

通过 东会决议,将公司章程

章 二十

为,“本公司 东不 自营或 为

营与其所

公司 营相同或 相近的项目,或

从事损害本公司利益的活动。

若 东存 违反前项规定的,可采取以下

进行

:

公司 东大

会按 权

表决权67%通过后立即

名, 按注册 本

违规

东

退还

金,不

本利息,相应的

权由剩

东协

受让”。

【案件

】

1.萨

公司2016年7月9日通过的(2016)年

一次临

东大会

决议内容

违法;2. 东大会 集程

违反公司章程规定;3.

东大会决议

应当被撤销。

【法

裁判要旨】

川省成都市金

区

民法

审

认为:公司章程具有法定

自治

,

要内容不违反法

、法规的

制

规定,应当尊重公司的自

治

。本案中,

后的公司章程

减少公司注册

本,也

东抽

逃出

,

由其

东

买违规

东的

权,

后的公司章程内

容

未违反《中华

民共

国公司法》的

制

规定。按

公司章程

规定,

东大会应当于

15日前通知

东。本案中

东大会

的通知虽

提前13日通知到 东,程

上确实存

疵。 蒋某

华 2016年7月9日

加了

东大会,行

了 东权利,通知

少2天

未对 东大会决议产 实质

,对蒋某华的请求,不予支持。对蒋

某华请求判令萨 公司2016年7月9日通过的(2016)年

一次临

东大会决议内容违法, 请求撤销决议,不予支持。

《中华 民共 国公司法》

二十五

、 七十一 ,《最

民法 关于适用<中华 民共 国民事诉讼法>的解释》

九十

之

规定,判决如下:

蒋某华的诉讼请求。

蒋某华不 一审判决提

上诉。

川省成都市中级

民法

审

认为:我国公司法关于

临

东会议通知

的规定,立法本意

为了

东有

够的

间对 东会 要审议的事项进行准 ,确

东行 权利。本案中,通知

少2日 未对

东大会决议产 实质

,一审法

认定事实

楚,适用法

正确。

川省成都市中级 民法 判决: 上诉,

持原判。

【法官后 】

本案中,

东会的

程

确实违反了应于

前15日通知

东的

公司章程规定,如

从上述法

的字

意

解,

东会决议确实

合撤销的

,应予撤销。

从立法本义

看,我国公司法关于

临

东会议通知

的规定,立法本意

为了

东有

够的

间

对

东会

要审议的事项进行准

,确

东行

权利。本案中,蒋某

华

东大会

前13日

到了会议通知,知道了

东大会的审议事

项,通知

少2日

不

其对审议事项进行准

,也不

其

东权

利的行 ,且其

2016年7月9日 加了

东大会,实际行

了 东权

利。 此,通知

少2天

集程 上

著

违反了公司章

程的规定, 未对

东大会决议产 实质 的

。 此,一审、二审

法

了蒋某华要求撤销 东会决议的请求。该案

终审判决

出 间为2017年5月,随后最

民法

于2017年8月25日

布的《最

民法 关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定( )》中

对公司决议 集程

、表决

具有

疵且未对决议产 实质

的决议

应当撤销也

出了 确规定。从规定 看,裁判 的裁判

与司法解释的价 取

不

合。

写

: 川省成都市金

区 民法

郭雅丽

27 集程

疵

须撤销 东会决议

——艾某 诉新天 公司 东决议撤销案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

安

省

北市中级

民法

(2017)皖06民终

743号民事判决书

2.案由:

东决议撤销

纷

3.当事

原 (上诉 ):艾某

被 (被上诉

):新天

公司

【基本案 】

新天 公司从

新天 百货有 责

公司 制

,该公司现

有 东123 ,艾某

该公司的 东之一。2015年11月27日,新天

公

司

东大会,

成

东会议决议:

、

及后

出

租及

营

所欠公司承包费如

的决议,艾某

与了会议决

议的表决。2016年1月21日,新天 公司 出通知,定于2016年1月28日

下午3

公司

东大会,补选2名

董事、3名

监事。

2016年1月28日,新天 公司如

东大会,大会应到123 ,实

到118 (含委托)。艾某 按

会

进行表决。2016年3月10日,新天

公司 出通知,定于2016年3月19日下午3

东大会,由

东投票表决

承包事宜。2016年3月19日,新天 公司如

东大会,大会应到123

,实到119

(含委托)。艾某

此次会议

到表上

名,

与了会议决议的表决。2016年4月26日,新天 公司通

知2016年4月27日上午8

公司

东大会,讨论

出租合同

款

艾某

不愿退

事项。2016年4月27日,新天

公司按

东大会,实到115

, 东大会

成决议:新天 公司与 北

业

运营公司

成承包

营合同,表决通过合同 款;不同意艾某

租

,

决定执行

制

。艾某

按

加了此次会议,

没有

此次会议

到表上

名。2016年5月17日,艾某

新天

公司

提出书

申请,要求

阅该公司的公司章程、

东会会议记

、董事会

会议决议、监事会会议决议

财务会计报

,2016年6月3日,新天

公

司

艾某

提 该公司于2015年11月27日、2016年1月28日、2016年3

月19日、2016年4月27日的

东会决议。2016年6月8日,艾某

法

诉,一审法

进行了先行

解。目前新天

公司已将该公司

、

及后

出租

北

业

运营公司

营。

【案件

】

新天 公司 东会 集程 存

疵

须撤销

东会决议。

【法 裁判要旨】

安 省 北市

民法

审 认为:艾某 请求

民法

撤

销新天 公司分别于2015年11月27日、2016年1月28日、2016年3月19

日、2016年4月27日 出的

东大会决议,前两次已

过了60日内

诉的法定 间,后两次则 60日内 诉的法定

间内。艾某

请求撤销

新天 公司于2016年3月19日

出的

东会议决议,虽 没有 过诉讼

,

艾某

加了此次

东大会会议,行

了表决权,对此次

东

大会的决议 当 认可的,没有提出异议,现

要求撤销,违

了自己的

初衷,不予支持。2016年4月27日 出的 东会议决议

应予撤销,会

议程

,会议

集 间

违反了公司法的相关规定,存

疵。

,通知

间的

疵

不一定

导致决议程

存

疵

被撤

销,艾某

按

加了此次会议,

其认可了会议通知的

间, 决议

内容事关其切 利益, 有其一 投的

“反对票”,其

东 投

了“

成票”,应视为新天

公司于2016年4月27日上午8

的

东会的程

合法定要件,该公司也

按以往惯 操 。决议内容

,一

同意新天

公司与

北 业

运营公司 成的承包 营合

同,表决通过合同

款;二

不同意艾某

要求

营业,

决定执

行

制

。此次

东大会决议的内容实质上

对该公司2015年11月

27日、2016年3月19日

东大会决议内容的进一步落实。该次会议

护

了

东利益。

安

省

北市

民法

《中华

民共

国公司法》

二十

一款

二款、

二十二

、

一百

二

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六十

一款

三款,《最

民法

关于民事

诉讼 据的若干规定》 三十

、

三十五

规定,判决如下:

原 艾某

的诉讼请求。

艾某 持原审

诉意见提 上诉。安 省

北市中级

民法

审 认为:根据《中华 民共

国公司法》 二十二

二款规定,

东会或

东大会、董事会的会议

集程 、表决

违反法 、行

政法规或 公司章程,或 决议内容违反公司章程的, 东可以自决议

出之日 六十日内,请求

民法 撤销。艾某

于2016年6月8日

原

审法 申请撤销新天 公司分别于2015年11月27日、2016年1月28日、

2016年3月19日、2016年4月27日 出的 东大会决议,其中申请撤销

2015年11月27日、2016年1月28日、2016年3月19日 东大会决议, 过法 规定的60日

, 法不予支持。原审法

认为艾某

申请撤销

2016年3月19日 东大会决议,未 过法 规定的60日

,认定事实有

,本 予以 正。关于2016年4月27日 东大会决议应

撤销, 先,

《中华 民共 国公司法》

十一

一款规定,

东会会议,

应当于会议

15日前通知

东;

,公司章程

有规定或

东

有约定的

外。2016年4月27日 东会会议未于会议

15日

前通知

东,

集程 存有 疵。

东会

集程

为了 好

东行

权利。 本案,从艾某

上诉 中表述“待会议

艾

某

才知道

东会,且

讨论对其

制

,艾某 表示

反

对”,即艾某

加了此次会议 进行了表决,行 了其

东权利。该

次

东会

集程

虽有

疵,

未

艾某

行

其

东权利。其次,

从该次

东会决议内容看,该次

东会表决共两项内容,

一项内容关

于

出租事宜,艾某

表示同意案涉

出租;

二项内容

制

艾某

台。艾某

对该项内容有异议,

该行为已

完

成,且不可逆

。如艾某

认为

制

其

台过程中

其造成一定损

失,其可以

据相关法

规定提

权诉讼,以

护其合法权益。最后,

新天

公司已

据

东会决议内容与案外

三

订租

合同

已

移 案涉

, 包括艾某

内的

大多

东对新天

公司

出

租

异议。从 护合同的稳定

及 东利益的角

虑,不宜撤

销案涉 东会决议。 对艾某 要求撤销2016年4月27日

东会决议,

不予支持。

安 省 北市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项规定,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

东会 集程

疵

不

导致决议

或可撤销。

本案中,虽 未将

东会会议事宜按

公司法或

公司章程的

规定提前一定天

知 东,属于

东会程

的 疵,

大多

东 加了 东会, 行

了表决权, 分

了 东的合法权益,个

别 东 不能 以未提前通知

东会的

间为由撤销

东会决

议。

艾某

认为2016年4月27日 东会的两项提议损害其利益这一问

,本案中的新天

公司 东123 ,其中115

加了 东会, 一项提

议

出租问 ,

会

东一致同意; 二项提议 东艾某

台

退

问

,

艾某

自己投了反对票,根据 东的 权比

, 论艾某

同意与

,此 二项提议仍能通过。

东 到

东会 会通知准

加

了

东会,

就相关议

行

表决权,已

分行

其

东权利,本案

的程

疵

不

东权利的实际行

,若

撤销

东会决议,则

有

公司治

的

济、

原则。

注意的

,新天

公司

东艾某

为承租

认为

东会决议

损害了自己的利益,本案中

东会会议的两项议

相互制约,

一个

,新天

公司已

据

东会决议内容与案外

三

订租

合同

已移

案涉

,

包括艾某

内的

大多

东对新天

公司

出租

异议,

公司 东的撤销权同

,应 合

虑公司

利益及相对 的利益。本案中,艾某

对 东决议的两项内容,持截

不同的观 , 艾某 对

东决议内容有异议, 该行为已 完成,且

不可逆 的 况下, 为 东会决议相对 的承租 艾某 ,通过别的

途径

可以 护其权益,从

护合同的稳定

、 东利益及公司自治

权的角

虑,不宜撤销相应

东会决议。

写

:安

省 北市中级 民法

郑泽

28 东会决议的对内 力及对外 力

——许某钢诉东莞市亚

自动化科技有

公司公司决议 力确认

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

东省东莞市

三

民法

(2017)

1973民初

9177号民事判决

书

2.案由:公司决议 力确认 纷

3.当事

原 :许某钢

被 :东莞市亚 自动化科技有

公司(以下 称亚

公司)

【基本案 】

亚 公司于2011年3月21日 东莞市

镇注册登记

立,注册

本为200万 , 东分别为:

市 华丰科技有

公司(以下 称

华

丰公司,占55%的 权

)、石某云(占43%的

权

)、郝某(占2%的

权

)。亚 公司公司章程规定:许某钢担

亚 公司董事长、董

事,公司法定代表

由董事长担 ;张某山担

副董事长、

、董事;

不 监事会, 监事一名,由石某云担

,上述

内;公司

东会由

东 成, 东会

公司的最 权力

;公司

董事会,成

三 ,由 东会委派产 ,董事会

董事长一

、副董事长一 ,董事

长由董事会

用产

,董事长不能履行

务或

不履行

务的,由副董

事长

集

主持(董事会)。2016年3月10日,张某山 集

了 东会

会议,

成了 东会决议,该决议已

该会议

前,亚

公司于2016

年2月10日前通知了 东 会, 会

有:张某山( 华丰公司的授权

代表)、石某云、郝某、梁某

。 出的决议事项包括:

去许某钢董

事长

务及法定代表

, 进行相应的公司章程变 ,

未能选举

其

为公司董事长。上述

东会决议有石某云、郝某、梁某

名

按指模,

有张某山的

名,且

张某山

名

加盖了

华丰公司的公

章。

原

许某钢主张

东会

出上述决议后,一直未

法

行政

部门办

变 登记手

,致

原

的权利义务一直

于不稳定

态,

诉至法

,请求判令:1.确认2016年3月10日

成的亚

公司

东会

决议合法有 ;2.确认许 刚自2016年3月10日

不再担

亚 公司的

法定代表 ;3.亚

公司立即办 公司

登记手 ,将许

刚的法定

代表

移 或变

。

【案件

】

1.亚 公司 本案的诉讼代表

如 确定;2. 东会决议的

力;3.法定代表

移 与变

登记的问

。

【法 裁判要旨】

东省东莞市

三 民法

审

认为:关于亚 公司

本案的诉

讼代表 问 ,一般 况下公司的法定代表 就

公司的诉讼代表

,

本案 公司登记的法定代表 对公司提 诉讼,

登记的法定代表

许某钢不宜 为公司的诉讼代表

。法 已书 通知亚

公司选定

本案诉讼代表 ,

亚 公司

未 出

复。根据亚 公司的章程,其

副董事长兼

的张某山

董事长(登记上为许

刚)不能履行 责的

况下,应代为履行董事长

责, 此,其应 本案中 为亚

公司的诉

讼代表

,

法

指定张某山为公司的诉讼代表

。

关于

东会决议 力问

,公司与

东之间、法定代表

与公司

东、董事之间 法定代表

产

的内部争议,应以有

的 东会

决议为准,案涉 东会

的程

合法,

出的关于

去许某钢董

事长

务及法定代表

的内容,

不违反法

法规的

制 规定,

法可自行决议。

应对该决议的内容 法予以确认,该决议 亚

公

司内部

法

力。

关于变

登记问

,根据亚

公司的章程,公司的法定代表

由董事长担

,从上述

东会决议可见,亚

公司

东会

未

上述会

议

间及之后选

担

亚

公司的董事长即法定代表

。由

担

公司的法定代表

属于公司自治范

,根据亚

公司的章程规定,

董事会由

东会委派产

,董事长由董事会

用产

,目前没有

据

实亚

公司的 东会委派产

了新的董事会成

或董事会

出了选

担 亚 公司的董事长。 此,许某钢要求亚 公司办

将公司法

定代表 变 为

的请求, 据不

,应 法不予支持。

对于将法定代表

移

的问

,

登记的法定代表

具有对外

公示 力,我国的公司登记制

中 不

许公司的法定代表

待定或为

空, 许某钢未提

据

亚 公司已确定了新的法定代表 的

况

下,要求将法定代表

移

不属于合法事项, 对许某钢的该请求,

应 法不予支持。公司 一个法 上的拟制主

,相关事项对外都

要

有一个自

代表实 。

登记的法定代表

具有对外公示 力,

法定代表

要变

, 未完成变 登记的 况下,不能

凭相关决议

的 力,即确认其不再担 法定代表

的消 法

事实,

则公司的

登记事项就没有实际意义,也会 公司以外的

三 对该公司的认

造成 乱。 此,许某钢要求确认其自上述决议内容

之日 不再担

法定代表 ,法

据不

,应不予支持。

东省东莞市

三 民法 判决如下:

一、确认被

亚 公司

2016年3月10日

的 东会关于 去许

某钢董事长

务及法定代表

的决议合法有 ;

二、

原

许某钢的其 诉讼请求。

【法官后 】

本案中,

法

书

通知亚

公司选定本案诉讼代表

,

亚

公

司

未

出

复的

况下,法

指定了公司的副董事长

本案中

为亚

公司的诉讼代表

。

有

责

公司法定代表

变

以及进行变

登记

公司自治范

内的事项,公司对于法定代表

的自治主要

现

:一

法定代表

由董事长、执行董事还

或

担

,完

由公司章程自行决

定, 且,公司自己还可以通过

公司章程或

成有 的

东会决议

变这项规定;二 当法定代表 出现 位或

不胜

况

后,选举

担 新的法定代表 ,也完 由公司自行决定。对于公司

与 东之间、法定代表 与公司 东、董事之间 法定代表

产 的内部争议,应以有 的

东会

决议为准, 本案中法

法

确认了公司 去许某钢董事长 务及法定代表

的

东会决议的

力。

对公司法定代表 事项以及法定代表 变

事项进行

登记,其

意义 于 社会公示公司意

代表权的基本

态。

登记的法定代

表 具有对外公示

力,如

涉及公司以外的

三

公司代表权

产

的外部争议,应以

登记为准,

则会 公司之外的

三 对公司

的认知或权利的主张造成

乱。本案中,

东会决议未决议产 新的

法定代表 , 东会也未委派产 新的董事会成

,董事会也未 出选

担 公司董事长,导致许某钢对外 为

登记的公司法定代表

法变 。

本案确认公司

去许某钢法定代表

的决议 力的意义

?

东会决议已

去了许某钢董事长 务及法定代表

,该

决议

公司内部已

产

力,许某钢有权

东会 合

内

会议选

担

公司法定代表

,同 新的法定代表

产 之前,

许某刚对外

履行法定代表

权 造成的损失,许某钢可 相关

的责

主

主张权利。

写

:

东省东莞市

三

民法

29 东优先认 权的 制

——北京太合娱乐 化

展

有 公司诉指

(北京)科技

有

公司公司决议

力确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

阳区

民法

(2017)京0105民初

18220号民事判决书

2.案由:公司决议

力确认

纷

3.当事

原 :北京太合娱乐 化

展

有 公司(以下 称太合娱乐公

司)

被 :指

(北京)科技有 公司(以下

称指

公司)

三 :指 控 (北京)有 公司(以下

称指 控

公司)、上海

创业投 合伙 业(有

合伙)(以下 称上海

业)、

某、 某梅、张某

【基本案 】

太合娱乐公司

指

公司的

东,认

出 58.63万 。2016

年7月1日,指

公司

东会,

成如下

东会决议(以下 称涉

案 东会决议):2016年7月1日 公司会议室

指

公司 东会

会议,于2016年6月15日电

通知太合娱乐公司, 合公司法及公司

章程的有关规定,会议

成决议如下:1.同意注册

本变

为265.71万

,变

后的出

况为:

东太合娱乐公司出

58.63万 , 东 某

梅出

17.14万

,

东 某出 101.66万 ,

东上海

业出

26.57万

, 东张某出 8.57万 ,

东指 控

公司出 53.14万

;2.同意由太合娱乐公司、

某梅、

某、上海

业、张某、

指

控

公司 成新的 东会;3.同意公司新章程。落款

某、张

某、

某梅

字,上海

业、指

控

公司盖章。前述

东会决

议

出后,指

公司

行政

关申请变

登记。太合娱乐公司

主张

同

件下(包括

《

协议》中约定的指

公司

到

民币10

)对于新

注册

本予以认

,

诉要求确认涉案

东会决议

违反《中华

民共

国公司法》

、

三十

、

三十七

、

十一

,《中华

民共

国民法通则》

七十五 ,

《中华

民共 国宪法》

十三

的规定

。

【案件

】

涉案 东会决议

违反了公司法关于公司新 注册

本 ,

东

有权优先按 实 的出 比

认 出

的规定

。

【法 裁判要旨】

北京市 阳区

民法

审 认为:指

公司虽称

东

会会议前通知了太合娱乐公司, 太合娱乐公司对此予以

认,指

公司 未能就此提

分

据

,应承担举

不力的法

后 。

此, 法认定指

公司履行了通知太合娱乐公司

东会的程

。 根据《中华

民共

国公司法》 二十二

二款的规定,

东

会或

东大会、董事会的会议 集程 、表决

违反法 、行政

法规或 公司章程,或 决议内容违反公司章程的, 东可以自决议

出之日 六十日内,请求 民法 撤销。 此,指

公司未

法

通知太合娱乐公司

东会, 未履行 东会 集程

, 东可以

法定

内请求

民法

撤销该决议, 不属于 东会决议的内容违

反法

、行政法规的

,

不导致涉案 东会决议

。

太合娱乐公司认为涉案

东会决议的内容违反法 、行政法规的

规定

, 从涉案 东会决议内容

看,公司 加注册

本、

成

新的

东会、

公司章程

内容

未

害太合娱乐公司

法享有

产

益、选择

的权利,亦未

太合娱乐公司

法享有的私有财

产权利,

公司法中关于

东具有

与公司重大决

的规定亦

制

规定,

本案的争议

于涉案

东会决议

违反了公司法关于公

司新

注册

本

,

东有权优先按

实

的出

比

认

出

的规定

。

先,

合

有

公司的重要属

。有

责

公司

东之间共同

出

公司 以

东之间相互

为基础的,基于 东之间的相互

,公司 以成立,公司的

营能够正

展,

法 规定了公司新

本 ,

东有优先于其 主

认

的权利,也

基于有

公

司的 合属 。 东的优先认 权属于 东自益权,

东的 有权

利,

东同意不可剥夺,当 东的这种法定权利

本多 决原则

的 用 受到 害

, 东可以寻求法

途径予以 济。本案中,太合

娱乐公司 为指

公司的 东,具有优先认

公司新

注册 本的

权利。

其次, 东的优先认 权

东可以主动行 权利的单 行为,

要 助公司的通知行为

知 同

件的

况下 能行

。指

公司称其曾将

协议提

太合娱乐公司审阅、征求太合娱乐公

司的意见, 太合娱乐公司不予认可这一 述的

况下,指

公司

提 的 据不 以

这一主张,应当承担举

不力的法

后 。

此,指

公司未 予太合娱乐公司对于优先认 出 的选择权,径

行通过了由 东以外的指

控 公司认

部新

的

东会决议,

了太合娱乐公司的优先认 新

注册 本的权利,违反了《中华

民共

国公司法》

三十

的相关规定。

此,

太合娱乐公司

确主张

同

件下优先认

新 注册

本的

况下,根据前述规定,涉案 东会决议中,指 控 公司认 指

公司新

注册

本53.14万

中,涉及太合娱乐公司原持

比

27.58%的部分

了太合娱乐公司的优先认

权

,涉及新

中的其

部分由于指

公司的其

东

以同意的

放弃行

优先认

权

法

力;

指

公司新

注册

本部分

不

涉案

东会决议中的其

款的

力。

北京市

阳区

民法

《中华

民共

国公司法》

二十二

一款、

三十

之规定,判决如下:

一、确认指

公司于2016年7月1日

成的 东会决议(内容

为:1.同意注册 本变 为265.71万

,变 后的出

况为: 东太合

娱乐公司出 58.63万 ,

东 某梅出 17.14万 , 东

某出

101.66万 , 东上海

业出

26.57万

, 东张某出 8.57万

, 东指 控 公司出 53.14万

;2.同意由太合娱乐公司、 某

梅、 某、上海

业、张某、指 控

公司 成新的 东会;3.

同意公司新章程)中 东指

控 公司出 531400 认 新

注册

本

中的27.58%的部分

;

二、

原 太合娱乐公司的其

诉讼请求。

【法官后 】

该案 涉及公司

扩

, 东的优先认

权行 的相关问 。

鉴于 东优先认 权的产

基于公司对于

本的 求,

尊重公司意

自治的前提下,应当认可公司的 金

利益优位于 东比

利

益,

应当对优先认

权的行

予以适当的

制:

一,合

间内行 权利。

东应当自知道或 应当知道行

优先认

权的同

件之日

或

自公司注册

本及 权变 登记之日 的合

间内主张行

优

先认

权。

二,

确表示同

件下优先认

新

注册

本。

东应当对于

同

件下优先认

新

注册

本

出

确表

示。本案中,太合娱乐公司

为指

公司的

东,

指

公司

未尽到有关新 注册

本相关

况的通知义务的

况下,由于太合娱乐

公司

合

间内

确表示同

况下行

优先认

权,判决确认涉及

太合娱乐公司原持

比

27.58%的部分

了太合娱乐公司的优先

认 权

,

涉及新

中的其

部分由于指

公司的其

东 以同意的

放弃行

优先认

权

法

力、指

公司新 注册 本部分

不

涉案 东会决议中的其

款的

力。

写

:北京市

阳区 民法 初

30未出

东的表决权的 制

——郑某 诉山东蜘蛛

有

公司、

某刚公司决议案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

山东省

博市中级

民法

(2017)

03民终

3631号民事判决书

2.案由:公司决议

纷

3.当事

原 (上诉 ):郑某

被 (被上诉

):山东蜘蛛

有 公司(以下 称蜘蛛 公

司)、 某刚

三 (上诉

):山东新空间 业有 公司(以下 称新空间

业)

三 :桑某佐、 某汤、 某章、 某浩、 某江、

某刚、孙

某法、姚某荣、桑某良、

某兴、张某泉、

某海、 某光、 某

云、 某、刘某英、郑某

、 某华、 某

【基本案 】

2000年前夕,新空间 业及其

某刚、郑某 、郑某 、

某

光、姚某荣、 某章、刘某英、 某华、 某兴、 某、

某汤、

某浩、桑某佐、桑某良、孙某法、

某江、

某刚、 某云18位自

拟成立 博新空间 安公司,原拟注册 本72万 ,其中新空间

业

出

36万

,18位自

出

36万

。后决定以买下现有

安公司的

成立公司, 以新空间 业、 某刚、郑某

的名义与

博市临

区

镇东

居委会(以下 称东 居委会)、

博市临 汇丰实业

公

司(以下

称汇丰实业) 订《 博市临

东

安装

程有 责

公司

让协议》,约定东 居委会将其持有的

博市临

东

安装

程有

公司(

本180万

,以下

称 东公司)的100万

本

让

新空间

业,汇丰实业把其持有的

东公司

本80万

让

某

刚、郑某

40万

。协议未约定

价格,被

及

三

称,由于

当

东公司

一个空

,

以

低的价格

买了

权,

具

年代久远记不

了,原

主张

按

买的,

未能举出

据

实。

权

让手

完成后,即将

东公司

名为新空间

安公

司,由于

东公司的

本为180万

,新空间

安公司的注册

本

登记

为180万

,即新空间

业持

100万

,郑某

、

某刚

持40万

,法

定代表 为 某光。至于其

为 没有登记为 东,被 及

三

的解释 为了 订 权

让协议、办

登记手

,原 的解

释 , 出

买

权的就

登记

协议上的 东。变

登记完成

后,新空间 安公司于2000年7月4日为包括郑某

、 某刚及 三

内的相关自

东出具了出

。后

加了 某、刘某、 某

海、 某波、郭某、张某泉

东。2003年12月新空间

安公司

制

的 东名册记 ,

东为新空间 业及

某光、

某刚、郑某 、刘

某、 某 24名自

,原始

出 为180万

,其中新空间

业出

50.4万 ,不含张某泉 内的23名自

共出

129.6万

。

部

门的登记中,新空间 安进行了多次登记变 ,

东一直为新空间

业、郑某 、 某刚。其中2001年6月1日

500万

由新空间

业

出 。2002年12月2日

800万 ,其中新空间

业出 700万 ,郑某

、 某刚 出 50万 ,

变 法定代表 为

某刚。2004年10月18

日

600万 ,由郑某 、

某刚

出 300万

,至此公司登记

本2080万 。2010年1月13日变 名称为蜘蛛

公司。

登记

示,新空间

安公司每次的变

由登记的三名

东

会决议。新空间

安公司

自

东出具了出

书,

未 新空间

业出具出

。

东 某、刘某

称其 以

程合

的

新空间

安

公司,未实际出

。

东包括新空间

业,

未能举出有

据

其

成立新空间

安公司

自实际出

多少。2001年6月新空间

安公司由180万

到680万 ,出

为新空间 业,该 东于

2001年5月14日将500万

打

新空间

安公司账户,后于5月21日、5月

23日

部

出,其中5月14日

临

区宏

铸造厂200万

, 5月21

日如

归还临 区宏

铸造厂。

2015年10月11日,

某刚、

某海、桑某佐

11名

东提议

蜘

蛛

公司临

东会议,

于2015年10月29日、30日通知

东于11月15

日上午

临

东会。2015年11月15日

临

国

东会,

到会

为: 某刚、 某海、桑某佐、 某汤、 某章、 某江、

某刚、 某浩、孙某法、郑某 、桑某良、

某兴、张某泉共13 ,持

113.0071万 。会议通过的决议内容如下:1.有表决权的

东为

某

刚 22个自

。即新空间

业、刘某、 某三个 东

表决权。2.

对未出 的 东的

为2015年11月22日。3.选举

某刚、张某

泉、 某海为董事,桑某佐为监事,

某刚为董事长、法

代表。 决

议书上 字(同意)的有11名

东,持

103.4743万 ,郑某 、 某章

未 字。郑某 认为此次临

东会议 成的决议

,提

诉讼。

【案件

】

新空间 业、刘某、

某

为公司 东,

享有表决权。

【法 裁判要旨】

山东省 博市临 区

民法

审 认为:

登记中

蜘蛛

公司的 东为新空间 业、

某刚、郑某 。

虑到我国公司运行

中大量隐名 东存

的现实,确认公司

东

不能 以

登记记

为准,应

据实际出

况,根据出

、

东名册

据

合认

定。蜘蛛

公司2000年7月6日的章程虽未

部门登记, 真实合

法,该章程中 张某泉外,其

会

为

东。2003年的 东名册

中,

会的13

为 东。蜘蛛 公司(新空间

安公司)为该13 出具

了出

,且还为上述

配

。

合 虑本案的 据

事

实认定

加临

东会议的13 具有蜘蛛 公司 东 格。新空间

业未举出其

新空间

安公司成立

出

50.4万

的

据,后

抽逃出

,

东刘某、

某未实际出

,公司

东会

制该三

东表

决权

合法

规定,

制了该三

东的表决权后,蜘蛛

公司的有

表决权

为154.7579万,

加临

东会的13名

东及

决议书上

字的11名

东所持表决权占

表决权

(154.7579万)的比

三分

之二以上。

临

东会表决程

合公司章程的约定,亦不违反法

规定。

上,新空间

业、

某、刘某虽为蜘蛛

公司

东,

不享

有表决权,

加临

东会表决的13名 东及 同决议的11名

东

所具有表决权 占

表决权比

过三分之二。临

东会的议事

表决程 , 合章程规定,且不违反法 规定,应为有

。原 诉求

不能成立。

山东省 博市临 区

民法 判决:

原 郑某

的诉讼请求。

宣判后,郑某

、山东新空间 业有 公司不 提 上诉。山东省

博市中级 民法

审

,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案主要涉及

东 名制 与表决权排

规则的问

。

对于

东未履行出

义务 被公司 东会 名的决议,可以适用

表决权排

,被

名

东对该

东会决议没有表决权,基于如下

由:

一,如

对此

不适用表决权排 将直接导致《最

民法 关于适

用<中华

民共

国公司法司法>若干问 的规定(三)》

十七 规定

虚

。

二,未履行出 义务

违反

东基本义务, 不适用表决权排

规则将

该规则的 计目的 法实现。 三,未履行出

义务属于根

本违约,违约 对于

解

其 东

格 选择权。按 公司契约

论,有

公司

东之间

成契约的成

。

东履行出

义务也

履行

契约义务,如

东长

间未履行出

义务,则对其

东

成根本违

约。

合同法中,一

根本违约

一

解

合同的要件。

公司法

中,

东根本违约一般不

解

公司,

守约

东可以将违约

东

名,所以,

东根本违约

其被

名的

成要件。

不论合同还

立

公司,

对

根本违约

享有的“解

权”

守约

手中,违约

没

有选择

解 (合同或

东

格)的权利。所以,基于公司契约

根本

违约的 论,

东未出

成的

东 名决议中,

有守约

东

有表决权,违约 东没有表决权,即

该违约

东 控

东。

本案中,新空间 业未举出其 新空间 安公司成立

出 50.4万

的 据,后

抽逃出 ,

东刘某、

某未实际出 ,公司

东会 制该三 东表决权

合法 规定,

制了该三 东的表决权

后,蜘蛛 公司的有 表决权

为154.7579万, 加案涉临

东会

会议的 东及对表决通过

东会决议事项的

东所占蜘蛛

公司的

过公司

本的三分之二,该决议合法有

,两级法

原

的诉讼请求具有事实 法

据。

写

:山东省

博市临

区 民法

刘海

山东省 博市中级 民法

荣

31以子女名义 立公司 代为 字的 力

——

某 诉江苏

电 有

公司 公司决议案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省宜兴市

民法

(2017)苏0282民初

6726号民事判决书

2.案由:公司决议

纷

3.当事

原 : 某

被 :江苏

电 有

公司(以下 称

公司)、

某荣、芮某

【基本案 】

2014年11月12日,

公司 成章程一 ,该章程

:由芮某

、

某 、 某荣三

出

立

公司,该章程末尾 存

芮某 、

某 、 某荣 名, 双 当事 一致确认,该些 名

本 所 。

同日,

公司 成 东会决议一 ,该决议

东表决,一致

通过以下事项:1.选举芮某

为公司执行董事;2.选举 某

为公司监

事;3.通过本公司章程。合同末尾

东

名 存 芮某 、

某

、 某荣 名,

双 当事

一致确认,该些

名

本

所 。同

年11月20日,

公司 宜兴市市 监督

局登记 立。据登记

示,

公司注册 金为10058万

,法定代表

为芮某 ,公司 东

分别为芮某

、

某

及

某荣。同年11月28日,芮某

、

某荣、

某

三

成 东合 协议书一 ,

三

共同投

立

公司

成协议,同 协议

本协议自甲乙丙三

字之日

。 该协

议末尾

,

某

之

某平

乙 委托代

“

某平代

某

”字样。

某

认为:

公司 立

间,其

加拿大

书,也从未委

托

代为注册公司,

公司于2014年11月12日 成的“ 东决

议”、“章程”及于同年11月28日

成的“

东合

协议书”上其本

名

造,该些

件对其

不

法

力。

【案件

】

某平代其子

某

东合

协议书

材

中的

字行为

能够

现

某 真实意

表示,该行为对

某

具有约

力。

【法 裁判要旨】

江苏省宜兴市

民法

审 认为: 先,从代 行为角 分

。

双 一致确认 某

东合 协议书、 东会决议、

公司章程

中 未 字确认,

某 也

确表示未委托 某平及

相关材

,芮某 虽提出

某

知其 东

且认可其 代

东合 协议

书的抗辩意见, 其提 的

单

据 能

某

公司实

习的事实, 不 以

某

同意成为

公司 东及追认 某平

代其 订相关协议的行为。其次,从意 表示角 分 。

东会决

议、章程、 东合

协议书上“ 某

”字样不 本 所

,也

某 的真实意 表示, 上述

东会决议

件对 某 不具有法

约

力。最后,从 东会决议

力角 分

。

造 某

名或代

公司 东会决议

件,其后

剥夺了

某 表

同意

立

公司的权利,也

某

不知

决议

件的存

法及

主

张权利 济,该行为 对公司法的违反,应直接以 定

判, 应确

认案涉 东会决议涉及 某

权利义务部分未

。原

主张案涉

东会决议、章程、

东合

协议书对

某 未

具有事实 法

据,

法予以支持。

江苏省宜兴市

民法

《中华 民共

国民法通则》 五十

五

、

六十六

,《中华

民共 国公司法》

二十二

一款,

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百

十

之规定,判决如下:

确认

公司2014年11月12日的

东会决议、公司章程及2014年

11月28日的

东合

协议书对

某

未

。

【法官后 】

实

中以成年子女名义

立公司的

屡见不

,

子女本

往往

未实际

与到公司事务中,

至对

立公司一事毫不知

,所有的

件 由 母代为 字,此 公司章程、

东会决议

件,

不一定对

子女

。

字行为对子女

具有约

力,应从三个角 进行分 :(1)

从代 行为角 分

,没有代

权、

代 权或 代 权终止后的行

为, 有 过被代

的追认,被代

才承担民事责 。(2)从意

表

示角 分 ,民事法 行为应当具 意

表示真实

件,且有 责

公司具有突出的 合

征, 东会决议 公司

东 据出

比 行

相应表决权 出的决定, 法

质上属多 法

行为,若要该行为产

法

力, 要具 相应权利能力或法

格的主

出

合法

规

定的意 表示。如

乏意

表示要

,该法 行为即 以成立或产 。

(3)从 东会决议

力角 分

,公司

东实际

与 东会议

出真

实意 表示,

东会议及其决议有

的 要

件。本案中,

造

某

名或代

公司

东会决议

件,其后

剥夺了 某

表

同意 立

公司的权利,也

某

不知 决议

件的

存

法及 主张权利

济,该行为

对公司法的违反,应直接以

定

判, 应确认案涉

东会决议涉及 某

权利义务部分未

。

写 :江苏省宜兴市 民法

孟钰洁

32持有 金 据

权

公司账目中

金

记

,能够认定 东 格

——孔某

诉

阜市金

厦公司决议撤销案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

山东省济宁市中级

民法

(2017)

08民终

4561号民事判决书

2.案由

公司决议撤销

纷

3.当事

原 (被上诉

):孔某

、孔某芝、 某

被 (上诉 ): 阜市金

厦

【基本案 】

阜市金

厦成立于1998年9月30日,

制成立的

合

制 业,三原

16 为 东

,当 孔某

为法定代表 。2014

年,被 曾

,三原

了相应

部分的

金。三原

提 的

据 示,孔某 于1998年7月4日

金2000

、2014年10月27日

金3000 ,孔某芝于1998年7月7日

金1500 、2014年10月29日

金3000 ,

某 于1998年7月7日

金1500 、2014年10月

27日

金3000 。1998年的三

据上盖有被 公司“现金

讫”章及

被

公司出

孔荣个

印章。

外,三原

提

的

权

上也加盖有被 公司的公章。2016年11月9日,被 通知包括三原

内的

东,将于2016年11月28日

东大会。后 东会

成了“金

厦

东会议决议”,其中与三原 相关的内容为决议 三项:“三、

财务上未

到孔某

、孔某芝、 某

三 1998年

的

金,却为三

放了多年的

息、 东福利。这些 息

东福利应属于三

不

当

利

追

。三

返还这些不当

利

1998年的

权

金

据之后,公司

新的

权

内部协议。三

应

会后(或

接

到通知后)15日内

单位办

完毕,逾

视为自动放弃

权。”根据被

提

据

示,被

财务凭

上没有记

关于三原

于1998年

的

前述

金的内容。

【案件

】

孔某 、孔某芝、 某

持有其1998年

金的

据

及

权 能

三原

于1998年即被

公司的

东,直接关

到本案涉争

的 东会决议

应当撤销。

【法 裁判要旨】

山东省 阜市

民法

审 认为:《中华

民共 国公司法》

三十

确规定

东有权按 实

的出 比

分取 利,《 阜市金

厦章程》也规定了 东有权按其

取

盈利,原 提

的该

据

上盖有被 公司“现金 讫”章,亦有当 被

公司的出

孔某的个

印章, 权 盖有被 公司公章,被

以其公司财务账目上未记

三

原 1998年

金记 进行辩解外,于 审中未提

以推 该

据、 权

据的反 ,

且被 公司财务账目没有相关记

不能

直接

三原 未实际

过涉争

金, 此应当认定三原

了

1998年的 金、自1998 年

被 公司 东的事实,被

东大会及

其 出的决议 以其财务账目上没有三原 1998年

金的记

要求三原

领取的相应的

息、

东福利,

则逾

视

为放弃

权,该

东大会决议的决议内容

违反了《中华

民共

国

公司法》及被 《

阜市金

厦章程》的规定,属可撤销的

。

山东省

阜市

民法

《中华 民共

国公司法》 二十二

二款、

三十

、

三十六

、

十

、

十一 、

十二

、

十三

一款之规定,

出如下判决:

撤销被

阜市金

厦于2016年11月28日

的

东大会

出的“金

厦

东会议决议”中关于追

原

孔某

、孔某芝、

某

领取的

息、

东福利、

权

的

三项内容。

阜市金

厦不

一审判决提

上诉。山东省济宁市中级

民

法

审

认为:本案争议的

问

:被上诉

孔某

、孔某芝、

某

金,

拥有 东

格,上诉

阜市金

厦

有权基于此 由

东会

出让上诉 孔某

、孔某芝、 某

“

息、 东福利、

权 及应 接到通知后15日内办 ,

则

视为自动放弃 权”的决议。 先,关于被上诉

孔某 、孔某芝、

某

金,

拥有

东 格。本 认为,三被上诉 孔某

、孔某芝、 某

持有上诉

具的 金

据

权

,能够

三

被上诉

金

取 了

东 格,上诉

阜市金

厦财务账目

中没有上诉 孔某

、孔某芝、 某

的 款记 ,属于其内部账目

问 ,不 以 认三被上诉

金 取

东 格。如 被上诉

对上诉

金的事实存疑,可通过法定程

进行厘

, 确能认

定三被上诉 未

金的基础上,再

据公司法相关规定,

金

或进行 东 格 认。 其通过

东会的

认定三被上诉

未

金,

出让被上诉

孔某 、孔某芝、

某

息、

东

福利、 权 及应

接到通知后15日内办 ,

则视为自动放弃

权”的决议,违反了《中华

民共 国公司法》及《 阜市金

厦章

程》的规定, 应予撤销。

上,原审判决认定事实 楚,适用法 正

确,上诉

的上诉

由不能成立,应予

。

济宁市中级

民法

《中华

民共

国民事诉讼法》 一百

七十

一款 (一)项之规定, 出如下判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

本案

的重

于对孔某

、孔某芝、

某

金、

拥有

东 格的确认,进

才能确定

阜市金

厦

有权

出

涉案的

东会决议。

阜市金

厦

制成立的

合

制

业,

业

制的过

程中出现财务账目存

遗失或疏

的现

,属于其内部账目

问

,

不

以

认孔某

、孔某芝、

某

金的事实

取

的

东

格。即 当

金 由于遗 没有 账,

有 阜市金

厦

具的 金 据

权 能够

三原

的 东

位。 阜市金

厦

若对三原

金的事实持疑,应通过法定程

进行厘 , 不应

没有法

据的基础上,径行

认原

东

格的 东会,该协议

违反了《中华 民共 国公司法》规定,属于可撤销的

。

写 :山东省

阜市 民法

孔 法

33公司决议 力 疵及

当

复变 登记

——

某诉北京同盛

医学技

有 公司公司决议

力确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法

(2017)京03民终

4214号民事判决书

2.案由:公司决议

力确认

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某

被 (上诉 ):北京同盛

医学技

有 公司(以下

称同盛

公

司)

【基本案 】

同盛 公司成立于2010年11月8日,注册

本200万 ,

东为白

某、 某、 某,

某

监事。2012年4月12日, 东变

为葛某

(出 40万 ,持 20%)、

某(出 80万 ,持

40%)、

某(出 80万

,持 40%)。2012年12月20日, 某( 让 )与 某钦(受让 )

《 权 让协议书》约定:

某 自愿、平 的原则下,同意将持有的

同盛 公司的 权80万 ,以货币

让 新

东 某钦。该协议已

由

判决确认不成立。

2012年4月12日的同盛

公司章程中 示:

十七 ,公司不 监事

会,

监事一

,由

东会选举产

;监事的

每届为三年,

届

,

可连选连

。 二十一 ,

东

东以外的

让 权 ,应当 其

东过半

同意。 东应就其 权

让事项书 通知其

东征求

同意,其

东自接到书 通知之日

三十日未 复的,视为同意

让。其

东半

以上不同意 让的,不同意的

东应当

买该 让的

权;不

买的,视为同意

让。

同盛

公司于2012年12月20日

二届

二次

东会,主持

葛

某

,记

某,应到会

东

为三

,代表的

为100%,会议以

电

通知 东到会

会。会议

成如下决议:

一,同意

新

东

某钦;

二,同意将原

东

某其持有的该公司的

权80万

以货

币

让

新

东

某钦;3.同意

去

某的监事

务;4.同意

公司章程。该 东会决议下

有葛某

、

某、

某三个

名

字。

同日,同盛 公司的

登记

中监事由 某变 为 某钦。

审中, 某表示同盛

公司 二届 二次

东会决议上的 名

其本 书写,

本 提请对同盛 公司2012年12月20日

二届 二次

东会决议上 某的 字进行 迹鉴定。鉴定意见为该“

某” 名

字迹

某本 书写。

本案审 中,张某要求以

三

与本案诉讼,

提出 立诉

讼请求,以 某名下同盛 公司的 权

张某

某二 的夫妻共同财

产为由,要求确认张某拥有同盛 公司20%的

权。后 撤

申请。

【案件

】

1.

东真实意 表示的, 东会决议 力问 ;2.

东会决议被

认定

后, 据该决议变

的

登记

当

撤销问

。

【法 裁判要旨】

一、关于

东真实意

表示的, 东会决议 力问

。

一审法

认为:同盛 公司 未

某同意的

下,以 东会决

议的

某的 权,

害了

的财产权利,有违法

规定,

此“同意

某将其持有的该公司 权80万 以货币

让 新

东

某钦”的

东会决议

。

外,监事的

都属于公司内部自治,也应由

东会通过表决

确定。公司对监事的

解

法

属

上相当于委托合同法

关

,委托合同可以随

解

。根据涉诉

东会会议

况,葛某

某

投了 成票,其二

持

合计60%,该公司对

某监事

务

的决议已

通过。

某虽表示其不知

东会,

监事

务的

不

要

某同意。

此

某监事

务的该项决议有

。

二审法

认为:

东

与

东会

对相关决议进行讨论表决

东

行

东权利的基本

;

东就决议事项 出真实意 表示

东会

决议 以通过

的基本

件。本次 东会

出的决议不能反

某 为公司 东的真实意

表示,决议

力存有重大 疵,决议涉及

某 东权利及

某公司监事 务的决议内容应属

。

二、关于公司决议被确认

,

据该公司协议变 的

登记

当 撤销问 。

一审法 认为: 东会决议

东对公司

营

事项

出决

的

,决议内容

有 ,

不直接

东权利。张某曾对 权提出

立诉请, 从 护 事登记公 力

司法判决

判力角

出 ,

某

应当 确其为涉案

权的实际权利

后,再行主张。

二审法 认为:决议内容

不能直接产

东

的 力;

加之 某与案外 就 争

权存有争议, 某应

确其为

争 权的

实际权利 后 行主张 申请变 登记。

一审北京市怀

区 民法

据《中华

民共 国民法通则》

五

,《中华 民共 国公司法》 二十二 之规定, 出如下判决:

一、确认同盛

公司于2012年12月20日

出的关于“同意 某将

其持有的该公司

权80万

以货币

让

新 东 某钦”的

东

会决议

;

二、确认同盛

公司于2012年12月20日

出的关于“同意

去

某的监事

务”的

东会决议

;

三、同盛 公司应当于本判决

后十日内

公司登记

关申请

撤销

某钦监事变

登记;

、

某其

诉讼请求。

某、同盛 公司不

一审判决,提出上诉。二审北京市 三中级

民法

《中华 民共

国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项之规定, 出如下判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

随着《最

民法 关于适用<中华 民共

国公司法>若干问

的规定( )》自2017年9月1日正

行,“决议不成立”成为 立

于“决议

” “决议可撤销”的

三种针对公司决议

疵的

济

途径。

本案 东会以电 会议

,事后

东 字。

某 字

本

,且亦

其

据

某曾委托或授权

加本次

东

会 代其表决、 字, 此本次 东会

出的决议不能反

某 为公

司 东的真实意 表示。那么该决议

不成立还

、可撤销 ?

认为,由于决议涉及

某监事 务,对于 某

言关涉利

益重大,同盛 公司应当通知其 会

表意见。 某 为

东未被通

知

与

东会,事后亦未 出知 同意意 表示的,不属于“会议 集

程

或表决

的

疵”, 合可撤销的

。

当事 未诉撤

销,且已过

间,此 该决议 未被撤销

有 。

据公司决议

进行的

变

登记,

不当

该决议被确认不

成立、

或被撤销,原

登记事项当

复。以

权为

,

登

记

为对抗

登记,其

不能产

立

权的

力。投

以成为公司

东的意

表示

公司出

或受让

权后,才能成为公司的

东。

登记的变

应当以被登记

实际享有

权为前提。涉案

东会决议

力有

疵,被确认

后;

权的实际归属尚存争议的

况下,

民

法 不应直接 据公司决议

力 径行 复之前的

登记 态。

应当由涉争议 权被 确实际权利

后, 行

。如此审慎

,

才成 好

护 事登记公

力 司法判决的

判力。

写 :北京市怀

区 民法

张泽华

34

东会 集程 违法 成的公司决议为可撤销还

——

某 诉浙江

有

公司公司决议案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

浙江省台州市中级

民法

(2018)浙10民终

317号民事判决书

2.案由:公司决议

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

被 (上诉 ):浙江

有

公司(以下 称

公司)

三 : 某华、 甲、

乙

【基本案 】

2010年12月15日,被

公司

局注册成立,注册

金为500万 , 东为 某

、 甲、 某华,分别持 30%、30%、

40%。2014年1月14日,被

公司

当年

一次 东会, 原

某 未到 的 况下,由

某华

甲 出

乙为公司 东的决

议,后于当日

二次 东会,亦

原 未到

的 况下,由 某华

(其中 乙由 某华代为 字)

甲

出以下决议:“ 加公司注册

本500万 ,其中 甲以货币

加175万

, 乙以货币 加325万 ……

后公司新的

本结

为

某华200万

,占20%;

某

150万

,占

15%;

甲325万

,占32.5%;

乙325万

,占32.5%……公司

营范

变

……

乙为公司

东,由 某华、 甲、 乙、

某

成公

司

东会,公司

织

不变。”

公司对公司章程亦

了相应的

正。

【案件

】

公司

东会

集程

违法,

东

能自决议

出之日

六十日内请

求法

撤销,还

可以其

东权利受

害请求法

确认决议内容

。

【法

裁判要旨】

浙江省台州市

区

民法

审

认为:被

公司于2014

年1月14日

出的关于

乙为

东

加注册

本500万

的

东

会决议内容,没有

过当 持有公司

权的原

某 的同意,也没有

据

原 就公司的该次

已知

确放弃了优先认 权,

上

述 东会决议内容违反了《中华 民共 国公司法》关于

东有权优

先按 实 的出 比 认

出 的规定,

了原 的知

权、表决

权、优先认 权

东权利。 此,涉案上述公司决议的

成 内容不

合法 规定,应当确认

。决议

,自始

,不受诉讼

的

制。 以决议为基础的公司章程 正案亦应不能成立。被

公

司辩称已

头 知原

东会的相关事宜,

法提

据

其已履行了通知义务,对其辩称不予采

。 上,原 要求确认涉案

《 东会议决议》

、

正的相应章程不成立的请求,于法有据,予

以支持,被

公司应当撤销

上述《

东会议决议》 章程

进行的相关

登记。

浙江省台州市

区

民法

《中华

民共 国公司法》

二十二

一款、

款及

三十

规定,

出如下判决:

一、确认被

公司于2014年1月14日

成的两

《 东会议

决议》

,确认被 浙江

有 公司

上述决议

成的章程

不成立;

二、被

公司于本判决

之日

十日内至公司登记

关

撤销

据2014年1月14日《

东会议决议》及章程进行的相关

登

记。

公司以

东会的

以

头

进行了通知、

某

对

东变

未提异议、公司

没有损害

某

权益、案件已过诉讼

(

某

认定

东会

集程

、表决

或决议内容违反公司章程的应

当

据《中华 民共

国公司法》

二十二

规定,自决议

出之日

六个月

诉)为由提

上诉。台州市中级

民法

审

认为:《中华

民共 国公司法》 二十二

一款规定:“公司 东会或

东大

会、董事会的决议内容违反法 、行政法规的

”,

款规

定:“公司根据 东会或

东大会、董事会决议已办 变

登记的,

民法 宣 该决议

或

撤销该决议后,公司应当 公司登记

关

申请撤销变 登记。”

公司

未 通知持有公司

权的 某

的 况下,于2014年1月14日

出了“关于

乙为 东

加注册

本500万 的 东会决议内容”,也没有 据

某

就公司的该

次

已知

确放弃了优先认

权,且上述

东会决议内容违反了

《中华 民共 国公司法》关于 东有权优先按 实 的出 比

认

出 的规定,

了 某

的知 权、表决权、优先认

权

东权

利。 涉案上述公司决议的

成程

内容

不 合法

规定,应当确

认

。决议

,自始

,不受诉讼

的

制。

该决议

,

则以此决议为基础

成的公司章程

正案 法亦应不能成立。 二审

判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案表

上看,未 通知

东会,违反了《中华

民共

国

公司法》

十一

“

东会会议,应当于会议

十五日前通知

东”之规定,确

集程 违法,属可撤销范畴。

,本案

东

会会议

成的决议,其内容为

新

东、

加注册

本。

根据

《中华

民共 国公司法》

三十

规定,公司新

本

,

东有

权优先按

实 的出

比

认

出

,

决议内容

了该

东的优先

认

权

东权利。所以本案

集程

、决议内容

违反法

规定,原

享有相应的选择权,其

决议

出之日

六十日内可请求法

撤销的

已过

况下,决议撤销之诉已

法

权,

其仍可主张未

通知

的

东会

成的决议

内容违法

,

自

东权利

以

护。

写

:浙江省台州市

区 民法

35违反同 同权原则进行 别减 的 东会决议

——

某 诉江阴 通实业有

公司公司决议 力确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

锡市中级

民法

(2017)苏02民终

1313号民事判决书

2.案由:公司决议

力确认

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某 。

被 (被上诉

):江阴

通实业有

公司(以下 称

通公司)

【基本案 】

通公司注册

本19516万

民币, 东为 某 、刘某 、六

某 、江阴市宝 有 公司(下称宝

公司)、张某 、海南通乾实业

有 公司(下称通乾公司)、江阴 荣

有

公司(下称

荣公司)。

2015年12月25日, 通公司

东会,

制

东会决议, 二项

, 通公司注册 本从19516万

减至11516万 。六某 、宝

公

司、张某 、通乾公司、

荣公司同意上述决议

决议上 字;

某

、刘某 未出 会议,亦未

字确认。随后,公司刊登了减 公 ,

由六某 、宝 公司、张某

、通乾公司、

荣公司出具《 务担

》表示, 通公司7

东愿意承担减 部分的相应法

责 。

2016年3月16日,

通公司

东会,

制

东会决议,

三项确定

通公司注册 本从19516万

减至11516万

,减少的注册

本 张某

、宝

公司、通乾公司、

荣公司之间分配。随后,江阴市市 监督

局

出准予变

登记通知书, 通公司注册

本由19516万 变

为11516万

。

2016年3月18日,

通公司

东会,

制

东会决议,

二项

,

通公司注册

本从11516万

减至6245.12万

。六某 、宝

公司、张某

、通乾公司、

荣公司同意上述决议

决议上

字;

某

、刘某

未出

会议,亦未

字确认。随后,公司刊登了减

公

,

由六某

、宝

公司、张某

、通乾公司、

荣公司出具《

务

或提

担

的

》表示,

通公司已对

务予以

或提

了相应

担

。

2016年5月23日, 通公司

东会, 制

东会决议 , 二项

确, 通公司注册 本从11516万

减至6245.12万 ,减少的注册

本 张某 、宝 公司、通乾公司、

荣公司之间分配。随后,江阴市

市 监督

局 出公司准予变 登记通知书, 通公司注册 本由

11516万 变 为6245.12万

。 东变 为

某 、刘某 、六某

三 。

通公司章程

十一

: 东会会议分为定 会议

临 会

议。

东会会议,应当于会议

十五日前通知

东。 十三

: 东会会议 出

公司章程、 加或

减少注册

本的决

议,以及公司合 、分立、解

或 变

公司

的决议,

须 代表

三分之二以上表决权的 东通过,对于其 事项

须 代表半 以上表

决权的 东通过。

通公司 一审 审中自认:2015年12月25日、2016年3月16日、

2016年3月18日、2016年5月23日 次

东会未通知 某

加会议;诉

争减

款项按

本金实际已

减

东。

【案件

】

涉案

东会决议内容

违反法

、行政法规的规定

应确认

。

【法

裁判要旨】

江苏省江阴市

民法

审

认为,

通公司

次

东会

不

通知

某

,损害了

某

对

通公司的

与

权,且

章程中没有

约定,

未取

东一致同意的

况下,

出了

别减

的决议,该

决议内容违反了有

责

公司

东“同

同权”的一般原则,直接损害

了

某

为 东的

产

益权,应当认定为

。

江苏省江阴市

民法

《中华

民共

国民法通则》

,

《中华 民共 国公司法》

、

二十二

、 三十

、

十一 之规定, 出如下判决:

确认 通公司2015年12月25日

东会决议

二项、2016年3月16日

东会决议 三项、2016年3月18日

东会决议

二项、2016年5月23

日 东会决议 二项内容

。

某 持原审

诉意见提 上诉。江苏省

锡市中级

民法

审 认为: 通公司

的

次 东会

未通知

某

加, 且利用

大 东的优势 位,以多 决的

通过了不同比减 的决议, 实际

办 了减 登记,直接剥夺了

某

为小 东的知 权、

与重大决

权以及 产 益权,属于内容违法,应认定

。

江苏省 锡市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项的规定, 出如下判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

《中华

民共

国公司法》

十三 规定减少注册

本须持有

三分之二以上表决权的

东通过,

针对的

公司减少注册 本,

减

东之间的分配应

《中华

民共

国公司法》

三十

关于公司

分

的规定,适用 本一致决。

观公司法, 本多

决

为了解决公司的日

问 ,提

公司的运营

,

对于

东

之间的权益分配,应当严格遵

同

同权原则,

以

本一致决为

外

。减

应当

东同比

减

,如

要

三分之二以上表决

权的

东通过就可以

出不同比减

的决议,实际上

以多

决的

变公司

立

一致决所

成的

权

,

挑战公司法

的根本。

此,

东

章程中

出约定,“

异化减 ”

须

遵

本一致决。本案中

通公司

出了部分

东减

的决议,

未通

知小

东

某

与

东会,也未决议对其减

,

违反了有

责

公司 东“同 同权”的一般原则,直接损害了 某

为 东的财

产权益,应当认定为

。

写 :江苏省 锡市中级

民法 季

娜 尹慧

六、 权 让 纷

36本案中的 权 让协议

具有为 款提 担 的

意 表示

——

某光诉梁某

权

让案

【案件基本 息】

1.裁判书字号

天津市 二中级 民法

(2017)津02民终

4089号民事判决书

2.案由: 权

让 纷

3.当事

原 (上诉 ): 某光

被 (被上诉

):梁某

【基本案 】

2016年5月15日, 某光(出让 )与梁某

(受让 )

订了《 西

华

业有 公司

权 让协议》。双 约定:1.出让 将其

西华

业有 公司11%的5500000

民币出

让 受让

,受让 应于

本协议

订之日

30日内支

让款。2.出

让后,出让

不再享受

已

让部分的 东权利、承担已 让部分的

东义务,受让

享受公

司

东权利的同

须承担

东的义务。3.出让

对其 让的

权拥有完

分权,

该

权没有

定质押、担 、抵押,

权

未被

封,

遭

三 追

, 则出让 应承担由此

的一切

济

法

责

。

同日,梁某

控

的天津

贸有

公司(出

)与

某光控

的

西华

业公司(

款

)

订《

款协议》,协议约定:出

同

意

2016年5月31日以前,提

款

款1

民币。双

同意

款

间为10个月,

款

2017年3月31日将

款还于出

。出

及梁某

承

到

款

归还本协议

款本息5个

日内,

件将梁某

西华

业有

公司占有

中的11%的

让

某光。 核实,

款 至今未返还上述 款。

西华

业有 公司的登记注册 本50000000 ,上述《 权

让协议》 订 ,该公司有

名 东:

某根,持

比 占30%; 大

,

持 比 占15%; 某 ,持

比 占15%; 某光,持 比

占40%。2016

年5月15日, 某根与梁某

订《

西华

业有 公司

权 让协

议》,约定将其 公司的“30%的1500万 民币出 ” 让

梁某 ;

某 与梁某

订《 西华

业有

公司

权 让协议》,约定将其

公司的“5%的250万 民币出 ”

让 梁某

; 大

与梁某

订《 西华

业有 公司

权 让协议》,约定将其 公司的“5%的

250万 民币出 ” 让 梁某 。上述 权

让协议的其

内容

与

某光、梁某

的 权

让协议内容一致。 某 、

大 将其

剩

分别 让

了案外

刘某海、刘某

。当日, 西华

业有

公司

了 二次 东会, 出了相关决议,其中一项决议内容为:选

举梁某 为财务 责 , 责制定公司财务制

及财务 事安排。公司

根据此次 东会决议,

了公司章程,其中将原公司章程

章

十

一

:

东的姓名(名称)、出

、出

间及出

正为:“梁

某

认

2550万

,出

为:货币出 。出

间:2044年10月18日

之前。

某光认

1450万

,出

为:货币出 。出

间:2044年

10月18日之前。刘某 认

500万 ,出

为:货币出 。出

间:2044年10月18日之前。刘某海认

500万

,出

为:货币出

。出

间:2044年10月18日之前。”随后公司办 了

变 登

记,现公司

东为:梁某

,持

比

51%;

某光,持

比

29%;刘某海,

持

比

10%;刘某

,持

比

10%。

【案件

】

某光与梁某

订的《

权

让协议》

让

权还

具有

为

款协议提 担

的意

表示。

【法 裁判要旨】

天津市 海新区 民法

审

认为:当事

订的《

权 让协

议》不违反法 、行政法规的 制

规定,且其后 某光配合梁某

办

了 东的

变

登记,梁某 此后也实际行

了 东权利, 上述

协议 双 真实意

表示,对其 力予以确认。《中华 民共 国合同

法》 六十

一款规定,当事 应当按 约定

履行自己的义务。

协议 订之后, 某光 为出让 ,配合梁某

办 了 东

的变

登

记,梁某 成为 西华

业有 公司的 东,

为受让

的梁某

也

应该按 约定履行自己的义务。 某光请求解

合同,根据《中华

民

共 国合同法》 九十三

、 九十

规定,合同解

件可以

约

定的,也可以 法定的。本案当事

未约定合同的解

件, 某光

主张梁某 未 约定的

内支

权 让款, 合《中华

民共

国

合同法》 九十

( )项规定的法定解

件。本案的

问

为,梁某

存

根本违约行为,对此 要从以下两个层次分 :

一,梁某 主张其与

某光之间的 权

让

的, 权

让

的事实应与《 款协议》结合

看。该《

款协议》约定:出

天

津

贸有 公司及梁某

承

到 款

西华

业有

公

司

归还本协议

款本息5个

日内,

件将梁某

西华

业有

公司占有

中的11%的

让

某光。 某光将

让

梁某

也 为了担 上述 款,

某光 还上述 款之后,梁某

会再将

让

某光。一审 审中 某光认为该《

款协议》约

定的

件具

,梁某

某光

让11%的

权

的,且其

东

与梁某

订《

权

让协议》之后

未

其

要

权

让款。若

某光的

述属实,那么事实就

:

某光于2016年5月15日

将诉争

让

梁某 ,

《

款协议》约定的

件成就

,梁某

再将11%

让

某光。

权

让

的,则不存

支

款项的义

务,那么

某光主张解

合同、返还

权没有事实及法

据。

二,诉争的《 权 让协议》

确约定了具 的 款

,

,

协议中的“550万

民币出

” 11%

对应的认

本, 未表述

为 权 让款, 从字 意

看,也不能认定

权 让款就

5500000

,即 涉案的 权 让 有

的,双

之间的

权 让协议存 约定

不 确的 况。《中华 民共 国合同法》

六十一 规定,合同

后,当事 就质量、价款或

报酬、履行

内容没有约定或 约定

不 确的,可以协议补 ;不能 成补

协议的,按 合同有关 款或

习惯确定。如

某光认为涉案的 权

让 有 的,可与梁某

进一步协 ,要求其支 拖欠的 权

让款 。

本案中,当事

认可双

西华

业有 公司与西安中

金尧房 产

有

公司的合

项目

矛盾,对于

营中的矛

盾,双 可进一步协 解决,不能以随意变动

权、

公司的稳定

为代价。对于分歧,双 可

据合同法的规定,进一步协议补 ,且梁某

一审 审中也

确表

了协 的意愿, 梁某 现

不存 根本

违约的

。 上, 公司章程已

订, 权变 登记已

完成,梁某

已

实际行

东权利

担 公司

务的

况下,结合以上事实,

某光请求解

合同、返还

权没有事实及法

据,不予支持。

天津市

海新区 民法

《中华 民共 国合同法》 六十

一款、

六十一 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六十

一款的规定,

出如下判决:

原

某光的诉讼请求

某光持原审

诉意见提

上诉。天津市

二中级

民法

审

认为:

某光与梁某

认可

订《

权

让协议》以及双

控

公

司

订《

款协议》的目的

展与西安中

金尧房

产

有

公

司的合

项目,

涉案《

权

让协议》《

款协议》与双

的合

事

项密不可分,不能单 割裂

看。《

权 让协议》中约定梁某 将其

西华

业有

公司占有的11%的

让

某光,

《 款协

议》约定,

款

西华

业有

公司

归还 款本息后,梁某

件将 西华

业有

公司11%的

让

某光,由此可见,

梁某 占有该11%的

目的

于督

款 及

还款,同

到双

权的平衡。现 某光已将11%的

让 梁某

办

了

登

记,梁某 成为公司 东

展了合

业务,《

款协议》已 履行且

款 尚未 还 款,

某光单 要求解 《

权 让协议》 返还

该11%的

不 合双

订《 权

让协议》的目的及目前的合

现

,不予支持。关于 某光主张梁某

未支

权 让款的损失问

,

双

《 权 让协议》中对 让价款 未

出 确约定,

某光

梁某 主张该项损失没有

据,不予支持。

天津市 二中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百六十九

一款、 一百七十

一款

(一)项的规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案

重

主要 于对 某光与梁某

订的《

权 让协

议》

附有为《

款协议》提

权担 的意 表示。

本案中,确实没有

约定 权

让为

款提 担 ,梁某 主

张

头

款合同,对

不予承认。

,根据双

实际控

的公司

订

的《

款协议》的约定可以看出,11%的

让

附有

还

款本息

后

件返还的

件。

此,该《

权

让协议》

附有返还

件的

权

让,不

真实的关于

权

让的意

表示。相反,如

认定

某光

与梁某

订的《

权

让协议》不具有为

款协议提

担

的意

表示,则《

款协议》中约定

件返还11%

,违反正

的

贷双

权利义务相一致原则,有违

。

本案 定了 权 让协议 隐藏真意的意

表示,同

未认定该

行为为当事 虚 的意 表示。正如,一审裁判

由中所述,一项有

责 公司的 权

,关涉诸多

,如其

东对梁某

的接受

,记 到 东名册

部门进行变 登记

,已 产

了对外的

力。梁某

受让

后,已 实际行

东权利, 与实际 营

公司

, 权也已 实际过户到其名下。双

当事 的实际履行行为

也能 实该协议 不违反双

的真实意愿,如

直接 定协议 力,会

造成 权变动,

公司的稳定,进

违

事行为的外观主义

安 。根据合同法

则关于合同 力的相关规定,为担

务履行

订

的 权 让协议,

未违反法

及行政法规关于合同 力

的 制

规

定,应认定为合法、有 。

写 :天津市 海新区 民法

卓丹

37公司 立前约定登记 东 让部分 权且 让后的

权仍由登记 东代持的协议有

——江苏省振新实业有

公司诉

某华

权

让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

锡市中级

民法

(2017)苏02民终

1132号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (反诉被

、被上诉

):江苏省振新实业有 公司(以下

称

振新公司)

被 (反诉原

、上诉

): 某华

【基本案 】

2013年2月21日,振新公司

位拟 立铭

公司的法

东

东会, 某华

位自

为 邀

列

,会议 成决议:铭

公

司注册 本2

,

东认

出

进行

,

后振新公司认

出

4350万 、 某华认 出

1000万

。会议通过后, 让

行

订《 权 让协议》及《委托持 协议》

铭 公司

案。

同日, 某华与振新公司

订《

权 让协议》及《委托代持

协

议》,约定振新公司

某华

让铭

公司5%的

, 让价款1000万

;支

为待铭

公司

注册

,

某华按

让

的及

让价款

同比

同步出 到位,将 金打 振新公司指定的银行账户上,以振新

公司名义进行注册

;协议

后,上述 权即 让

某华, 虑到

铭

公司完成 立登记,为确

铭 公司顺利

营,双 协

一致,

铭

公司

立一 年后办 公司章程变

事宜,

办

登记。 此

间,

某华自愿委托振新公司

为前述

的名义持有 。

2013年3月1日,

某华

振新公司支

了100万

让款。

2013年3月14日,铭

公司

登记

立,

共计出

1.2

。

2014年3月12日,铭

公司

东会,决议公司注册

本从2

减至

1.2

,出

比

减40%。

2014年4月25日,

某华出具《承

书》,内容为:“铭

公司:

某

华按协议要求出

600万 ,目前已出

100万

,

贷

金295万

,

款205万 ,本 承 于2014年12月31日前

部到位。”

某华自铭 公司 立后一直

铭 公司

。2016年7

月, 某华离 后,振新公司

法

诉要求

某华支 剩 500万

权 让款。 某华则反诉要求解 双

订的《 权 让协议》与

《委托代持 协议》。

【案件

】

案涉《 权 让协议》的 质及

力。

【法 裁判要旨】

江苏省江阴市

民法

审 认为:案涉《

权 让协议》及《委

托代持 协议》 基于2013年2月21日的

的

立前 东会决议(

会议),会议通过了由名义 东振新公司“

让”部分

某

华,共同出

立铭 公司,

三 出

所对应的

由名义 东代持

的决议。

案涉两协议实质上

共同出

及代持

协议。该协议

双

真实意

表示,不违反法

、行政法规的 制

规定,应为合法有

。协议

订 振新公司尚未取 铭

公司的

权,不

该协议的

力。根据案涉两协议的约定及此后

减出 比

的决定,

某华应

将600万 出

款打 振新公司指定账户,

某华

支 了100万

,

某华违约

先,违约

权解

案涉两协议。

《江苏省小

贷款公司

办法(

行)》不属于法

、行政法规,

不能

为认定案涉协议

力的

据。该办法

十

要求

内自

为投

,其

金为自有

金且

合法,不

以

贷

金

,不

以

委托 金

。

先,振新公司与

某华不存

贷合意,振

新公司为

某华

出

的行为不能被认定为

某华

振新公司

款;

其次,根据协议,振新公司与

某华之间的委托关

于委托持

,

不

委托出 ,即

某华委托振新公司出 ,那也 振新公司以

委

托 金

,

某华以振新公司委托的 金

,该

款 制的

自

不 以

委托 金

;最后,从该

款的本意

解, 款所

的 制主要 虑的 小贷公司注册

本的合法、稳定,约

的应当

登记 东 小贷公司的出

,

隐名

东的出

。 此,振新公司为

某华

出 的行为 不违反《江苏省小

贷款公司

办法(

行)》 十 的规定,其

后可以

某华追

。

江苏省江阴市

民法

判决:

一、 某华应于判决

法

力之日

十日内支

振新公司

代 出 款500万

承担该款自2013年3月13日 至实际

之日止

按中国 民银行同

贷款基准利 计

的利息损失;

二、

某华的 部反诉请求。

某华不 原审判决,提

上诉。江苏省

锡市中级

民法

审

后对案涉两协议的 力与一审法

认定一致。 认为本案

东将

其持有公司

让

三

为

三

代持,就其为

三

已

让款追

的

纷,

该 让款表现为公司 立

的出 款,

未 变

东

让其持公司

的 质, 本案案由仍为

权 让 纷

一审认

定的公司

立 纷。

,振新公司二审中

了逾

款利息的

日,减

了

某华的 担,

二审法

对逾

款利息部分相应 了变

,其

部分予以

持。

【法官后 】

本案中,《

权

让协议》及《委托代持

协议》的本质

公司

立前,

东一致同意由部分

东

为登记

东,

三

为隐名

东,

三

的

权由登记

东代持。为此,

东采用的

由登

记

东认

注册

本后将其持有的部分

权

让

三

, 约定仍由

登记

东代持。

权 让合同的本

买卖合同,该买卖合同的 的

即某公司的

权。 为买卖合同的 的, 须现已存 ,将

产 或制

的 亦可

成为买卖合同的 的,如 房的买卖。

约定的

届

,

若 的 仍未存 ,会产 履行不能的法 后

,即 的

现实存

履行层 的问

,

合同

力的问

。由此,本案中,虽

订

权 让协议 ,铭 公司尚未成立,

让的

的尚不存

,

不

让协议的 力。

本案中, 某华

实际

公司

立前确定的出

,

出于审批

程

种种 虑,采取部分

东认 出

登记, 认 后即 让部分

权 仍由登记 东代持

的协议,

不违反法

、行政法规的规定,

应认定为合法、有

。

写

:江苏省 锡市中级 民法 费益

包梦丹

38公司章程关于原价

离

东

的规定

有

——舒某宇诉

某刚

权

让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

重

市

五中级

民法

(2017)

05民终

7821号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (被上诉

):舒某宇

被 (上诉 ): 某刚

三 :上海斯宇投

有 公司(以下

称斯宇公司)

【基本案 】

原 舒某宇与被

某刚

上海沪

接集

有 公司(以

下 称沪 集 )的核 技

。为了 护集

的稳定,2011年7月25

日,原 舒某宇与被

某刚及其 多名自

共同

《上海斯宇投

有 公司章程》(以下

称《公司章程》),成立斯宇公司,其中

被

某刚出 23.66万 ,持有该公司1.67%

权。根据斯宇公司的

《公司章程》规定,该公司

东 须与沪 集

(斯宇公司为该集

公

司 东之一)存 劳动或 问关 ,若解 劳动合同, 东

格自 丧

失,丧失

格的

东

两个月内将其

权

让

公司

一大

东(即

本案原

舒某宇),

让价格为 励对

获 所持 权 实际支 的对

价。2015年12月,被

某刚从沪 集

,

未将其所持

让

舒某宇。舒某宇

法

诉请求以23.66万

的价格

被 持有的

斯宇公司1.67%的

。被

某刚抗辩认为由于沪 集

上市,该价

格

让被

所持斯宇公司

失公平(沪 集

于2016年8月上市,通

过对占

比

的初步测

,被

某刚所持斯宇公司的

价

沪

集

上市当天

926万

),且被

某刚有实际出

,属于斯宇公司

的

通

东,

励对

范畴。

【案件

】

1.

某刚

属于《公司章程》规定的

励对

;2.《公司章程》

关于

一大

东可原价

离

东

的规定

合法有

。

【法 裁判要旨】

重 市九

区 民法

审

认为: 三

斯宇公司的《公司章

程》

东 字确认,该章程的规定对

东 有约

力。根据

《公司章程》 十

、 五十六 的约定,被

离 后应将

让

公司 一大 东即本案原

。 据《公司章程》关于 立斯宇公司目

的的规定可以看出,斯宇公司

立的目的

沪 集 公司

层、

核 技

的稳定,斯宇公司 东

须与沪

集

订劳动合同或

存 劳动关 或存

问合同关 。被

实际出

不能 定被

为沪 集

,沪 集

出于稳定公司

由被

出 成为斯

宇公司 东的事实, 被 属于章程规定的 权

励对 。《公司章

程》 六十七

一款 确约定: 论退 ,

让,减

被

民法

执

行 权, 让价格= 励对

获 所持

权 实际支 的对价。根据该

款约定,若 权 让 为 励对

的

权 让价格已由《公司章程》

予以事先约定。同

,《公司章程》对

励对

以原始出

让

权

的规定亦不存 被撤销或

的事由。被

为

东

公司投

后,其

所持

升

受市

,

实际价

的变化属于

业

范

畴,被

为 东

通过公司章程 ,已通过

字的行为表

其认可公

司章程所确立的其

离

让 权的对价

准,该行为也

以

被

自愿接受相应的

业

,

不存

被 所称的 失公平的

。

被

辩称原

主张的

价格 失公平,要求按实际价 确定 让价格

的辩称意见不予采

,原

主张被

将其持有的

以其出

实际支

的对价

让 原

,有事实

法

据,应予以支持。

重

市九

区

民法

《中华

民共

国合同法》

五十

二

、

五十

、

五十五

,《中华

民共

国公司法》

七十一

之规定,

出如下判决:

一、被

某刚于本判决

后十日内将其持有的

三

斯宇公

司1.67%的 权以236600 的价格 让

原 舒某宇;

二、原 舒某宇于本判决

后十日内

被

某刚支

权

让款236600 。

某刚不 一审判决,提

上诉。重 市

五中级 民法

审

认为:二审诉讼中双 争议

于:《公司章程》相关

款 力的认

定,进 判定 某刚

应当将其持有的斯宇公司

让

舒某宇以

及 权 让价格的认定。公司章程

东共同一致的意

表示,

公

司 织 活动的基本准则,

“公司的宪法”。《中华 民共 国公司

法》突出公司章程的制

用,

化公司意

自治,法

禁止则公

司章程即可约定。《中华

民共 国公司法》

七十一

规定:“有

责 公司的 东之间可以相互 让其

部或

部分 权。……公司章

程对 权 让 有规定的,从其规定。”根据上述法 规定,有 责

公司的 东之间可以相互

让 部或部分 权,且公司章程对 权

让

有规定的,从其规定。本案中, 据《公司章程》 十

、 五十六

的约定,被

离

后应将

让

公司

一大

东即本案原

。

《公司章程》 六十七 约定“ 论退 , 让,减

被

民法

执

行

权,

让价格=

励对

获 所持

权 实际支 的对价”。《公

司章程》规定 东之间相互

让 权的

以及 让 权价格, 合上

述法

规定, 未损害国家、社会公共利益或

三 利益。《公司章

程》未违反国家法

法规的

制 规定,已

东 字确认,

登记部门登记

案,该章程合法有

,对斯宇公司及其

东、

董事、监事、 级

具有约

力。

某刚

为公司

东,

应受

到章程约

。 据《公司章程》关于

立目的规定可以看出,斯宇公司

立的目的

沪

集

公司

层、核

技

的稳定,斯宇公

司

东

须与沪

集

订劳动合同或

存

劳动关

或存

问合

同关

。换言之,

有与沪

集

订劳动合同或存

劳动关

或存

问合同关

的

才有成为斯宇公司

东的

格,如

前述劳动关

解 ,就失去 东

格。本案中, 某刚 为斯宇公司成立

之一,

《公司章程》上

字确认,应当对《公司章程》约定具有

分的认知

解。 某刚于2015年11月9日 沪

集 公司提出

要求沪

集 公司退还其

斯宇公司 本金,

某刚知

即意 着失

去斯宇公司 东 格。 某刚离 后,其应当

公司章程规定,将其

持有的斯宇公司

让

舒某宇。关于 某刚抗辩主张其实际进行

了出 ,不属于 励对 的问

。沪

集 通过

立斯宇公司, 沪

集 公司的核

才通过间接持 的

,与

业结成利益共同 ,分

享利 、承担

。 权

励的前提

件就

成为斯宇公司 东。斯

宇公司 东出

或 本金

不

其成为沪 集

公司的

励对 。 某刚 为沪 集

才享有斯宇公司

东 格,其自

行出

买

与成为沪

集

励对

不相 ,也 合《公司章

程》 六十七 规定的“获

所持

权 ”的

认知,

某刚的抗

辩主张 由不能成立,不予支持。 某刚主张

让价格应当以2016年8

月15日沪 集 市

计 。如前所述,《公司章程》已 就

让 间

价格进行

确规定,

据推

公司章程的

况下,应当尊重《公司

章程》

公司治

中的制

规范 用,以及成立公司

东的合意,

按

《公司章程》的规定履行义务。加之《公司章程》规定的 权

让

内,沪 集

未上市, 某刚关于 让价格的主张, 乏事实

法

支撑,不予支持。 某刚的上诉

由不能成立,原审判决应予

持。

重

市

五中级

民法

《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项之规定,判决如下:

上诉,

持原判。

【法官后 】

本案中,

据《公司章程》规定

东离

即丧失

东

格,且离

东 须将其持有的

让

一大 东,其实质 对离

东的

权 让进行 确约定。虽

离

东将

让 一大

东 对其

权自由 让的 制, 《中华

民共

国公司法》 未对此种 让

制

加以禁止, 可以认定斯宇公司制定的章程 合法 规定,被 应当受

到该章程的约 。

执行公司章程的规定

公司自治的 现,若合法有 的章程 款

个别 东的原

不能被执行,则将危及公司正

的 营与

,不利

于市 主

市

济的

展。

《公司章程》,本案被

应 离

两个月内将其

让原

, 被 拒

与原

订 权

让协议,致

原

法获 相应 权,亦

以获

权

的 济 益。从实

看,离

东拒不退 ,存

权利 通过

东大会以

对多

东

决议通过对离

东进行

东 名

变

东名册

实现其目的

况, 该种行为对内、对外的

力 有待 榷。同 ,由于

乏 权

让协议书这一关键要件,公司

以

行政部门进行 权变 登记,

公司内部的 权变动行为亦

法对抗

三 ,将造成 东

对外行

权

利

存

力 疵。

外,原

采用诉讼的

主张权利,

据公司章

程要求被

履行

让 权的义务,

据

判决通过 制执行的

实现

权的变 登记,将

权的变

具有完

, 合公司运营的正

规化要求。

写 :重 市九

区 民法 毅

39 权

协议成立 未

东自愿承担

款

为 的加

——丁某 诉胡某

、河北

洲鑫

农产

有

公司

权

让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

4111号民事判决书

2.案由: 权

让 纷

3.当事

原 (被上诉

):丁某

被 (上诉 ):胡某 、河北

洲鑫

农产 有

公司(以

下 称

公司)

【基本案 】

公司于2011年5月4日成立;

公司名称于2016年8月

19日由“涿州

洲鑫

农产

有 公司”变 为“河北

洲鑫 农产 有

公司”。许某

于2012年9月25日 病去世,丁某

为许某 妻子,

许某

承 之一。

2013年4月22日,包括丁某

内的许某

名 承

与

公

司 订《协议书》,确认许某

为

公司

东,持有公司25%

;

许某

过世,

公司其

所有

东一致同意

退还许某

前

对

公司的投

款200万

,于2014年3月30日 2014年9月30日之

前分别支

100万

。对于退

的许某

投 款,丁某

承退 款项

的八分之五,折合125万 。

名 承

同意

公司退 200万

款项的前提下,放弃许某

所持有的25% 权。《协议书》 约定,如

公司不能按协议约定近

支 相关款项,其应对未如 支

的款项按日万分之五承担违约金,同

公司所有

东对于上述

务承担连

担 责

;《协议书》自

及其

部

东或其代表

字

之日

。

公司

《协议书》上盖章,

名

承

、

某臣、

胡某

、

某 分别

其上

字,

东

某进、

某先未

《协议书》

上

字。

2014年11月6日,胡某

《协议书》上补

如下内容:“本协

议中200万 退款现由本

责支 ,

款日

:2014年12月31日前

200万 。”2014年12月16日,胡某

《协议书》上补

“逾

按月息2%计取利息”。

2015年1月19日的《涿州

洲鑫 农产 有 公司 东会决

议》中

东 某先

东许某

的 部

权分别以50万

250万

让 胡某 ,变 后胡某

出 450万 ,占注册 本

的45%,末

尾 东 名 有胡某 、

某进、

某先、许某 、 某 、 某臣

字, 加盖

公司公章。《 权

让协议》

胡某

以250万

买许某

公司的 部

权,末尾

让 为许某 ,受让

为胡某 。

【案件

】

1.《协议书》的 力;2.胡某

《协议书》上

补

内容之行

为的 质;3.

公司 丁某

的670000

权 让款的

部分。

【法

裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为:市

济的 展

公司

东

变动

,变动程 也

多样;

权

即 东退出公司的重要

之一,虽 《中华 民共

国公司法》 七十

规定了三种公

司

权的

,

现实

活中,为实现公司的 展及

东利益的

护,

权

协议不宜一概认定不成立。合同义务有合同准 义务

合同

义务之分;

法成立

未

的合同,合同

义务尚不

法

力,

有约

双

当事

履行合同准

义务的

力。针对

权

协议成立

未

下

法受让

取

退出

东

权的公

司

东

协议中自愿承担

款支

的,应认定该

东与退出

东

之间

事实上 成了新的

权

让协议,

的加

承担担

义

务。

北京市海淀区

民法

《中华 民共

国合同法》 八

、

十五

一款,《中华

民共 国公司法》

七十

、 七十五

、 一百 十二

,《中华

民共

国民事诉讼法》 六十

一

款,《最

民法

关于审

民间 贷案件适用法 若干问

的规定》

二十六

一款以及《最

民法

关于适用<中华 民共 国民事

诉讼法>的解释》

九十

一款之规定,判决如下:

一、被 胡某

于本判决

之日 十日内 原 丁某

权 让款1250000

及逾

款利息损失(以1250000 为基

,以月息

2%的利 为 准,自2015年1月1日计

至实际

之日);

二、

原 丁某 的其 诉讼请求。

二审法 同意一审法

裁判意见,

《中华 民共

国民事诉讼

法》 一百七十

一款

(一)项规定,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案为

东

承

承 东

格后退出公司的

,该种 况虽

《中华

民共

国公司法》 七十

关于

东请求有

责 公司

权规定之外的 东请求公司

权的

况, 公司成立

东

意

表示一致的结

,公司存

的意义不 于将

东 于公司中不

脱

,

于

求

东利益最大化, 此,当 东

自 原 不能正 行

东权利

,

东与公司

成协议由公司

权,

合有

责

公

司封闭

合

,

可确

公司正

营的进行,

公司、

东

至

公司

权

的利益

到平

护。

即

以

东

格

承

通过

订协议

请求公司

权,

合合同法关于合同成

立要件的规定,也未违反公司法

相关法

规定,此种协议

法成立。

法成立的合同,即

未

,对当事

仍具有法

约

力。未

合同“不

力” 指直接决定合同目的实现的“合同

义

务”的尚未

;对于合同

的控制约款以及为控制未

前合同关

中存 的

,以

实现合同

目的所

具 的 件 “合同准

义务”,已 于受法 约

的有

态,具

完 的 力。对于 权

协议亦 如此, 权

协议 法成立后即

未

法

力,也

主要 针对协议中退出 东

让 协助变

权义务及公司

款的

义务尚未

。 本案中,丁某

主张

公司 其支 125万

权 让款之请求

权

协议的合同

义务, 协议未

未获支持。

本案中,根据

东会决议及 权

让协议合法受让退出

东所持

权的 东,

权

协议中

自愿承担

款支 义务的,该种行

为 质的判 不宜被认定为

的加

。 如,

协议成立

未

,

则该种行为应当被视为该

东与退出公司的

东间 事实上 成了新

的 权 让协议,支 的

款应当被视为 权

让款的对价。

写

:北京市海淀区

民法 张

40 权

对 协议的裁量

——北京神州泰

件

有

公司诉北京泛亚太

息技 研究

所(

通合伙)

权

让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

6090号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (被上诉

):北京神州泰

件

有

公司(以下 称神州

泰 公司)

被 (上诉 ):北京泛亚太 息技

研究所( 通合伙)(以下

称

泛亚太研究所)

【基本案 】

2013年8月14日,神州泰

公司(甲

)与包括泛亚太研究所 内的

北京 通神州

技 有

公司(以下

称 通神州公司)的五位

东

(乙 )

了《 权 让协议》,约定:神州泰

公司受让以上五位

东持有的 通神州公司100%

权,同

约定泛亚太研究所

到 一

权 让价款后的2个月内合计 用不少于 民币700万

用于从二级

市

买神州泰

票。2013年12月13日,上述

订《< 权

让协议>之补 协议》,约定泛亚太研究所已

买了神州泰

票

247000

(以下

称担

),

办

了锁定。若

通神州公司2014年

、2015年

及2016年 实现的归属于 通神州母公司

东的 计合

净利

不

3000万 的,则剩

权

让款应予扣减,担

应归

神州泰

公司所有。

2014年4月,神州泰 公司以 本公积金

东每10

10

,泛亚太研究所持有担

加至495800

。2015年5月,神州

泰

公司以

本公积金

东每10

5

,泛亚太研究所持有

担

加至743700

。

神州泰

公司提

通神州公司合

利

表、审计报

、年

报

及财务报表 ,

示2014年、2015年、2016年该公司未能

到承

的

900万

、1000万

、1100万

。神州泰

公司提

泛亚太研究所的

金合

对账单 ,主张泛亚太公司目前

持

591600

。

神州泰 公司提 2014年4月16日、4月17日、2015年6月5日、6月

8日神州泰 公司

票 价截图,

2014年、2015年两次以 本公积

金

本后,由于

后

价

不变,

量与

票 价的

减比 基本相同。

神州泰 公司

诉请求:1.判令泛亚太研究所按约定,以 买

152100 神州泰 公司 票的

复其应持有的担

;2.判

令泛亚太研究所将743700

“神州泰

”( 票代码300002)过户 神

州泰 公司;3.如泛亚太研究所不能将上述743700 神州泰

票如

过户 神州泰 公司,则神州泰 公司请求泛亚太研究所按

每 9.52

的价格( 据2017年2月24日 盘价计 ) 神州泰 公司

损失,

计7080024 。

泛亚太研究所辩称:不同意神州泰

公司的诉讼主张。担

应

为247900 ,

743700 ,泛亚太公司 同意返还247900

担

。

【案件

】

1. 权

对 协议的 力

质;2.对

本公积金

本后

票价

的认定。

【法

裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审

认为:

通神州公司未能完成

权

让协议约定的2014年、2015年、2016年业

承

,泛亚太研究所提

的

部担

743700

应归属于神州泰

公司所有

由神州泰

公司

进行

。泛亚太研究所应以

买相应

神州泰

票的

,将担

量

复至743700

,

将

部担

743700

过户

神州泰

公司,如泛亚太研究所

法履行

过户的义务,则应按

业

对

结 确定之日即2017年2月24日神州泰

票的

盘价格9.52 /

的

准, 神州泰 公司支 不能过户

票

所对应的损失[计 公

:9.52×(743700-可以办

过户的神州泰

票

)]。

北京市海淀区

民法

《中华 民共

国合同法》 八

、

一百 七 、 一百一十三 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六

十

一款之规定,判决:

一、自判决

之日

十日内,泛亚太研究所以 买152100 “神

州泰 ” 票( 票代码300002)的

, 复其应持有的743700 担

;

二、自判决

之日

三十日内,泛亚太研究所将上述743700

“神州泰 ”(

票代码300002)过户 神州泰 公司;

三、如泛亚太研究所不能将上述743700

神州泰

票 部如

过户 神州泰 公司,则泛亚太研究所应按 每

9.52 的价格,

神

州泰 公司支 不能过户

票

所对应的损失

,损失计 公

为:[9.52

/

×(743700-可以办

过户的神州泰

票

)]。

泛亚太研究所不 一审判决,提出上诉。北京市 一中级 民法

审

认为:本案的争议

为, 《< 权 让协议>之补

协议》约

定的

件成就后,泛亚太研究所应 神州泰 公司过户的“神州泰

”

票,

最初的247000

,还

后的743700 。根据事实与

据,该

认定泛亚太研究所应

神州泰

公司过户的“神州泰 ”

票

的

量应为743700

。

针对该争议

问

的分

,不能脱离

本公积金

本的实质

及《

权

让协议》《<

权

让协议>之补

协议》中约定担

的本意。

先,

本公积金

本,

上市公司

用

本公积金

东

送

票。与

票分

不同,

本公积金

本,

没有

变上市

公司的

东权益,也没有

公司的

产

,

东持有的

票

量

虽

加,

每

拥有的权益同比 下

,

东所持

占公司

本的比 不会

变化, 东的 东权益也没有

变化,不会产

所

的获 孳息的问

。从上述 本公积金

本的实质

看,“神州

泰 ” 票

前的247000

与两次

后的743700 的

票权益

一致的,虽

导致 量

加,

价相应下

,应认定

前的

247000 与

后的743700

实际具有同一

。其次,从双

的合同约

定内容 看,双

立所 的担

,实际

为了对神州泰 公司所

支 的 权 让款进行附

件的

,将目 公司的未 业

为

权

让款的一种 量,此 担

以其

现的价

对 权

让价款进

行

,

泛亚太研究所主张的以其

定的

量对 权

让价款进行

,

本公积金

本后,743700 的“神州泰 ”

票才

最

初双 约定的担

。

北京市 一中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项之规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案的担

,产 于双 当事

约定的“对 协议”中。关于

对

款的具

,根据

的不同,可区分为 权

、现金

补

、

权稀释

、 权

、

权 励

、 权优先

多种

不同的

。本案的对

协议属于

权

现金补

的复

合模

。对

协议

为金融创新产

,

司法实

中应

化其

质分

,

将其认定为一种

名合同,按

合同约定的具

内容,确定

的

权利义务关

,

据此进行司法裁量。

具

到本案的担

的

质问

,根据合同约定内容,担

的

质

接近于一审判决所认定的“

典

担

”或目前

见

的“以

抵

”两种法

关

。

先,担

与上述两种法

关

的 别 主 务

成立

于不确定的 态,

典

担

与以 抵

以已

的 务存 为前提;其次,上述两种法

质下 存

对

于流质的结 司法不予支持的问 ,

本案针对

权

的对 协

议,最终直接判令担

权予以过户;最后,“

典

担 ” “以

抵 ”

力上存

分歧

认 , 对

协议目前的司法实

一般

认

定有 。 合以上

况,

认为,不应将担

权认定为“ 典

担 ”或“以 抵

”,本案二审中,

未就担

的法

质

出

确认定,

将泛亚太公司

定 件下

票的义务

单认定为合

同之 , 予以支持。

本案中,双 当事 就泛亚太研究所应过户

神州泰

公司的

票

量产 了 大争议, 本公积金

本的

质成为解决上述问

的

关键。 本公积金

本,即用 本公积金

东 送

票。 本公

积金,

公司的

产 营之外,由

本、 产本 及其

原

成的

东权益

。由于 本公积金原本即属于公司 产的一部分,

本

公积金

本没有 变上市公司的

东权益,也没有

公司的

产

,

东持有的

票

量虽

加,

每

拥有的权益同比

下

,

东所持

占公司

本的比 不会

变化, 东的

东权益也没

有

变化。

论

从担

的

立主旨出

,还 从

本公积金的 质

虑,最初的247900

过两次

后,已 变成了743700 , 为双

约定的

的

的

票的

量,应为

后的743700

。

写

:北京市

一中级

民法

41 权 让中的欺诈行为

——

某 诉张

权 让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法

(2017)京02民终

10153号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 : 某

被 :张某

【基本案 】

某 与张某

河北京 房

产

有

公司(以下

称京

公

司)的 东。2014年,二

订 权

让协议书,约定将法定代表 由张

某 变 为 某 ,同 ,张某 将

部 权以896万

让

某 。

协议 订后,京 公司办 了法定代表

变 登记, 某

支 了400万

让款, 双 未办

权变 登记。 某

现张某

担 京

公司法定代表

间于2014年5月27日以京 公司名义 其子张凯所欠

兵的500万

款提 担

,该担

未

东会决议,直接由张某

出具协议 加盖了京 公司公章。2016年9月, 某

到 兵要求

京 公司承担

责 的

诉 。

某 以张某

权

让中存

欺诈为由要求撤销

权 让协议 返还 权

让款。

【案件

】

1. 东

担

法定代表

间以公司名义擅自对外提

担

,

内部

让

权

未 不知

的受让

东披

该事实的,

成欺

诈;2.受让

东

可以撤销

权 让协议、要求返还 权

让款。

【法

裁判要旨】

北京市大兴区

民法

审

认为:关于

成欺诈的问

。一

当事

意 知对

虚

况或

意隐瞒真实

况,

对

当事

出错

意 表示的,可以认定为欺诈行为。欺诈包括积

知不实

息

消

隐瞒真实

息两种

。本案中,张某

未

权

让协

议中或以其

某

知或承

不存

对外担

事实,不存

积

的欺诈行为。关于张某

成消 的欺诈行为,应当从以下

分 认定:

先,张某

权 让前 京

公司法定代表 ,其

未

东会的

下以京

公司名义为 三

提 担

,不能认定

某 知

担 事实。 且,张某 也未提

据

通过其 途径或

知

某 担 事实。

某 不知 担

事实的

况下,张某

让

权

未将担 事实 知 某

, 隐瞒真实 况。

其次,虽

权 让协议涉及北新家 项目问 , 核

内容

现

为 让京 公司的

权。

权 让中,公司的

营 况、盈利能力、

对外法

都

受让

权以及

让价格的重要

。

最后,

权

让协议的

一部分“法 变

”以及

三部分“

权撤出”中对 权

让前的

都进行了分担。这再次印

, 权

让

协议中双 十分注重对外

的提示

分配。张某 辩称, 权 让协

议已 概况

约定,包括涉案担 事宜 内的“与北新家

项目

关

的张某

利用京

公司名义

展的业务,其法

责

、

由张某

承担”。该抗辩不能成立,

为对外担

以京

公司名义对外 出,

张某

与

某 的约定 针对京 公司法定代表 的责

, 不

公

司对外承担担 责

。

上所述,张某

知京

公司对外提 担

500万

担 的事实,

该事实对于 某

决定

订

权

让协议以及确定

权

让款

具有重要

,

张某

未举

某

知该事实,

成消

的欺诈行为。

关于

某 的撤销权

消

的问

。《中华

民共

国合同

法》

五十五 规定:“有下列

之一的,撤销权消

:(一)具有撤销

权的当事

自知道或

应当知道撤销事由之日

一年内没有行

撤销

权;(二)具有撤销权的当事

知道撤销事由后

确表示或

以自己的行

为放弃撤销权。”

先, 某

到

兵 诉

的 间为2016年9月,没

有 据

某

此之前知 担

事实,

某 提 本案诉讼未

过一年的

间。其次,

确表示放弃撤销权,应由权利

以书

或

头

直接、 确 表

出放弃撤销权的意

表示。撤销权的行

以合同有 为前提,撤销权

认可合同有

不

成 确表示放弃撤销

权。最后,以自己的行为放弃撤销权,主要 现为 知道撤销事由后仍

履行合同。 某 支

张某 的564万

权

让协议

订之前,

据

某

2016年

兵提 诉讼后仍履行了协议内

容。 此, 某 的撤销权未消 。

关于张某 应返还的款项金 。张某 认可 到564万

中的400

万 为 权 让款, 应予返还。双

对于剩

164万 的

质存

争

议, 某 主张该款项

让协议中的“运营成本投 款”,

据不

,不予采 。

北京市大兴区

民法

《中华 民共

国合同法》 五十

二款、

五十五

、

五十八

,《最

民法

关于适用<中华

民共

国民事诉讼法>的解释》 九十 之规定, 出如下判决:

一、撤销原

某 与被 张某

于2014年 订的《法 变

北新家

项目 权

让协议书》;

二、被

张某

于本判决

后十日内

原

某

返还4000000

;

三、

原

某

的其

诉讼请求。

张某

不 原审判决,提

上诉。北京市

二中级

民法

认为:

张某

与

某

订的为

权

让协议,

张某

某

让京

公

司的

,且将法

变

为

某

,双

协议中虽提及了京

公司运

营的

北新家 外的项目,

京

公司为张凯所欠

兵的500万

提

担 一事, 不 双 的约定项目之内。

订协议 ,张某

未将

此重大事项 知 某 ,属于

意隐瞒真实 况,可认定为欺诈行为。

撤销权的放弃 权利 有

确的意

表示, 某

案的应诉行为不

以表 其放弃了撤销权的行 。

上所述,张某 的上诉请求不能成

立,应予

。

北京市 二中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项之规定,判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

实 中,部分

东 控制公司 间损害公司利益, 后再通过

权

让逃避责 的行为屡见不

,

权受让 造成损失。对此,应当通

过 权 让中的 息披 义务,为受让

东提

法

济。 权 让

中,虽

权 让的 的为目

公司的

权,

, 权 为一种具有财

产价

的权利,其

价格主要取决于目 公司的 营 况, 出让

东

法

有相应的

息披

义务。

东

让

权 , 先应当披

与 权直接相关的

息,如 权

、登记

况、有 抵押、实 出

况

。 此之外, 东

有其

息披 义务,应当根据

东的

权

、

具

案

判

。对于中小

东,一般不

与公司

营

,

乏对公司重要

息

的了解途径,没有义务

受让

东提

与公司有关的

息。对于大

东

或

实际控制公司的

东,由于其

与公司

营

,了解公司的相关

息,应当认定其

有相关的披

义务。

要注意的

,如

当事

对

披

义务

出 别约定,或

根据案件

况可以

出当事

示存

该

约定的,应当按

约定执行。

写 :北京市大兴区 民法

42加盖法定代表 印章的合同 力

——

某诉张某承

权 让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

上海市

二中级

民法

(2017)沪02民终

6040号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

被 (上诉 ):张某承、梁某华

被 : 某

三 (原审

三 ):

州

息科技有

公司、

州

科技有 公司(以下 称

公司)、汪某

【基本案 】

2015年6月16日,原 与三被 及

三 汪某 订《

扩 协

议》,

被 张某承、梁某华、 三

汪某为原 东,

某 为实际

东代表, 的公司为

公司,法定代表

为张某承;

公

司原 东拟进行

扩 ;原

以120万 认

新 注册

本526256

;

若

公司出现以下

一

,原

享有

权,有权要求

公司原 东

原 投

款项:1.新

金未按本协议

投 约定

项目……3.

公司自本协议

1年

内未能实现

制

造或

自本协议

日 三年内未能实现上市(含新三 )……本协议

的先决

件

协议的

订以及协议的 部内容已 到

董事会

或

东会的批准、主 部门批准,本协议自

盖章及其授权代表

字

之日

。上述协议最后落款 ,原

某、被 梁某华、被

某

、

三

汪某

其 件号

名

加盖手印,

张某承

号

则加盖“张某承”印章。该协议后附

公司实际

东及持

比

。2015年6~7月原

分两

共

公司

账120万

款。同年6月,

公司完成

东

案登记的变

。

原

认为,

公司未能按约定

《

扩

协议》

一年

内进行

,

原

有权要求

公司原

东

被

张某承、梁某华

权。同

要求被

某

对被

张某承、梁某华应承担的

务承

担连

责 。三被

不同意原 的诉请。被

张某承辩称其从未与

原 就《

扩 协议》

成合意,协议上所加盖被 张某承印章为其

为

公司法定代表

的私章,

其个

印章,《

扩

协

议》不对其

法

力。被 梁某华辩称,根据《

扩

协议》的

约定,该协议

的 件为协议的 部内容 到

东会或董事会的批准

,由于张某承 为

公司的

东 未

该协议,且

公司 未对该协议的 部内容 成

东会决议, 《

扩

协议》未

。被 梁某华不 实际

东,不应承担

责 。被

某 辩称

其

公司的实际

东代表,

实际

东,不应承担

权的相关义务。

《

扩 协议》 , 三

汪某 知其张某承没

有 间 字且原 同意加盖张某承法定代表

印章, 其

没有与张某

承沟通的 况下

其

加盖张某承印章。《

扩

协议》

中“

公司自本协议

1年

内未能实现

制 造或

自本协议

日 三年内未能实现上市(含新三

)”的两个 权

件应当同

才能 合

件。 三

息公司与

公司述称, 权

件

未成就,

公司没有如

的原

于公司亏损

产

营,这一

营

况

由于原

原本应

为

公司

色账户项目未有

展、

公司准

新

东融

,

原 及

三 汪某不同意。

三 汪某认可原

的诉讼请

求。

【案件

】

1.《

扩

协议》

存

合同

力的

;2.《

扩

协议》约定的 权

件

成就;3.如

件成就,承担

义务的主

及责

范

的确定。

【法

裁判要旨】

上海市虹 区

民法

审

认为:《

扩

协议》上加盖张某承

印章,张某承的印章与张某承

名的法

力相同。对于三被

所称该

印章 张某承 为

公司法定代表 的印章且 由

某

为

公司 营所用,

其私 印章,

据表 张某承

某

其个 印章

确印章 用范畴且该印章 用范畴的 制已

由 某

协议相对

某披 的

况下,三被

的辩称意见 不能对

抗协议相对

某,原

某有 由相

该印章加盖于《

扩 协

议》上代表张某承本 的意

表示。如 被

张某承 未对 某

授

权 《

扩 协议》上盖章,则被

张某承可以就本案承担责 之后

被

某 进行

法主张。

关于《

扩

协议》的 力问

, 协议的 订主

为自

,协议中关于“本协议 到

董事会或 东会批准、主

部门批

准”的约定 不约

自

协议主 。张某承印章的加盖表

张

某承已 对《

扩 协议》的内容予以认可, 《

扩

协议》

当事

已就协议 成合意,协议应于 订当日

。

关于 权

件

成就,根据《

扩

协议》约定,

公司未完成

、未上市应

要

合其中一种就可以认定

件

成就。现

公司未

协议约定的合同

后一年

间内变

为

有

公司。

公司 未提

据

原 曾

应为公司

展

色账户项目以及该项目应当

展的程

,亦未提

据

原

阻碍

公司

扩

导致公司

法 约定 间内完成

,

法

对于

公司 的辩称意见不予采 。

此,《

扩 协议》

所约定的原

要求

权的

件成就。

关于

权

主

的确定,根据《

扩

协议》约定,应当为原

东,

且协议中

确

注被

张某承、梁某华、汪某为原

东,

权

的主

应当为张某承、梁某华、汪某。

上海市虹 区

民法

《中华

民共

国合同法》

一百

七

,《中华

民共

国民事诉讼法》

六十

一款,《最

民

法 关于适用<中华 民共

国民事诉讼法>的解释》 九十 之规定,

判决如下:

一、被 张某承于本判决

之日 十日内

原

某持有的

公司4.98%的 权

返还原

498000

;

二、被 梁某华于本判决

之日 十日内

原

某持有的

公司4.98%的 权

返还原

498000

;

三、被 张某承于本判决

之日 十日内支 原

某 金

用费,分别以249000 为基

从2015年6月19日

按 15%/年计 至实

际支 之日止、以249000

为基 从2015年7月14日 按

15%/年计

至实际支 之日止;

、被 梁某华于本判决

之日 十日内支 原

某 金

用费,分别以249000 为基

从2015年6月19日

按 15%/年计 至实

际支 之日止、以249000

为基 从2015年7月14日 按

15%/年计

至实际支

之日止;

五、

原

某的其

诉讼请求。

张某承、梁某华不 一审判决,提

上诉。

上海市

二中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项规定,判决如下:

上诉,

持原判。

【法官后 】

本案中,法官以合同的

力认定——合同的

款解释——合同主

的具

权利义务分配这样一种逻

为案件审

的主

,

合同

力确定的基础上解决争议。

先,关于《

扩

协议》的

力问

,

被 张某承尽 没有 字,

盖章与

字具有同 法

力。原

某 为 意相对 对于被

张某承所称的公章、私章 不知 , 且

据表 张某承

某

其个

印章

确印章

用范畴且该

印章 用范畴的 制已 由

某

协议相对

某披

的 况下,印

章上 有被 张某承的姓名就产 盖章即表示张某承 出意 表示的

外观。此外,张某承 为印章所 主

, 有

印章的义务。 要该

印章不

盗窃或

造 为

某 所有, 某

加盖该印章即 成表见

代 的权利外观,

某有 由相 印章的加盖代表张某承本

的意

表

示。 此,《

扩 协议》

过合同主 的

字或盖章,应当于协议

订当日

。其次,关于

权

件

成就的问 ,结合涉案

扩 协议上下

款,

有 责

公司上市前 进行

制

的

实

况,本案中

公司未完成

或

未上市,

要 合其中

一种就可以认定

件成就。

写

:上海市虹

区 民法 沈

宏 范毅

43 势变 原则与 业

的判定

——胡某 诉

某国

权 让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

3263号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (反诉被

、被上诉

):胡某

被 (反诉原

、上诉

): 某国

【基本案 】

业登记档案 示,万 公司于2012年8月23日成立,原始

东

为 某国与 某勇两 。其中 某国认 出

1500万 ,出

比 占

75%; 某勇认 出

500万

,出 比

占25%。

2012年8月27日,万 公司

二次 东会议,通过如下决议:

东 某勇同意将其

公司持有的25%的

权500万 ,以500万 的价格

让 新 东胡某

, 让后

某勇退出 东会; 东 某国放弃优先

受让权。

同日,胡某 与 某勇

订 权

让协议书就上述 权

让事宜进

行了

约定。同日,万 公司通过了章程 正案

:

东出

况:

某国认

出 1500万

,出

比

占75%;

某勇认

出

500万

,出

比

占25%。

正为: 某国认 出

1500万

,出 比

占75%;胡某

认

出

500万

,出 比

占25%。2012年9月7日,上述投

(

权)变

况

西省

行政

局进行了变

登记。

2015年3月14日,胡某

与 某国

订《

权 让协议》约定:胡某

将拥有的万 公司25%的

权

部

让

某国;

某国同意以225万

受让胡某

所持有的该公司25%的

权,年息10%,

三年内分

次

支

本息。

2015年3月20日,万

公司

七次

东会,会议由

东

某

国、胡某

加,代表100%表决权。新

东

莹列

本次会议,

代表

100%表决权的 东通过,

出如下决议:同意原

东

某国将其拥有本

公司23.75%的 权475万

让

新

东

莹,同意胡某

将其拥有本

公司25%的 权500万

让

东

某国,同意胡某 退出本公司

东

会。 东 让出 后,本公司新的出

结 如下: 某国认

出 1525

万 , 某认 出

475万

。同日,万

公司通过章程 正案,对上述

变 内容予以确认。同日,

某国 胡某 支

了 一

权 让金

562500 。2015年3月23日,上述投

( 权)变

西省

行政

局进行了变 登记。

2016年3月14日, 某国

胡某

支

二

权 让金100000

,

款471591 及利息159659

至今未

。

诉讼中, 某国提出反诉请求,要求解 其与胡某

订的《 权

让协议》, 返还已

的 权

让金及利息。其 由为: 一,胡

某

代持本案所涉 权,

三 张某 已

案诉请胡某

返还其代

持

, 胡某

权 让本案所涉

权,

权 取 权

让价款;

二,本案所涉 权

让协议

订后,涉案 权价

减,

履行 权

让协议对 某国

不公平。

某国 未对胡某

权

让 权及

权价

减出示有

据。

某国出示的《合

协议书》的甲

为:

北京

斯科技有 公司(

、

宏 );乙 为:张某 、 某

洲、成某、

某勇。

【案件

】

1.诉争

权的权属;2.

势变 与

业

认定。

【法

裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审

认为:本案胡某

与

某国

订的

《

权

让协议》,

双

真实意

表示,未违反法

、行政法规的

制

规定,且通过公司

东会决议表决通过,

合公司章程,应属合法有

。上述协议 订之后,胡某

按

约定完

履行了合同义务,

了

诉争

权,且完成了

权的变

登记,

某国拒不履行

金钱

的义务,已

成违约。胡某

要求

某国

履行合同的主张,

据

分,于法有据,本

予以支持。

就 某国反诉要求解

双

订的《 权

让协议》一节,其

一

项抗辩 由 胡某

为诉争

权代持

,胡某

诉争

权的合法持

有 , 权 让 权。对其该项抗辩

由: 先,根据万 公司登记的基

本 息及历次 权变

过可以看出,胡某

权受让于

某勇,且通

过公司 东会决议, 合公司章程,完成了 权变 登记,

权流

,可以确认胡某

诉争

权的合法持有 。其次, 某国主张胡某

诉争 权的合法持有

,未出示有

据。最后,

某国 未对

《 权 让协议》的 力提出

异议,即 胡某 代持

权抑或对

权所有权存

,亦不 成合同解

的法定

件。 对

某国的此项

抗辩 由不予采 。

就 某国 二项抗辩

由,本案诉争《 权

让协议》

订后,涉

案 权价

减,

履行

权 让协议对 某国

不公一节,

先,

某国

未对 权价

减出示有

据,

法

履行协议对

某国

示公平;其次,即 诉争 权存

波动,亦未

与胡某 存

直

接的关

;最后,即

诉争

权存 价格的重大变化,亦属于正 的

业

,

不可

见。 对

某国的此项抗辩

由,不予采

。

审中, 某国称案外

张某 已

案

西省西安市

区法

诉要求解 其与

宏

、

订的《合

协议书》,据此

认为胡某

丧失

权,

要求中止本案的审

,

某国出示的

据不

以

张某 案与本案存

直接关

,且根据民法

论中“合同相

对

原

”,案外

张某

的诉讼

本案审

的前提,不能

成本案

中止审

的法定

件,与本案亦

属同一法

关

,不能

成

某国

履行《

权 让协议》的有

抗辩。

北京市海淀区

民法

《中华

民共

国合同法》

十

、 六十 、 九十

、 一百

七 、

一百一十

二款,

《最

民法 关于适用<中华 民共

国合同法>若干问

的解释

(二)》 二十七 、 二十九 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六

十

一款之规定,判决如下:

一、被 (反诉原 )

某国于本判决

后十日内

原 (反诉

被 )胡某

二

权 让金471591 及约定利息159659 ;

二、被 (反诉原 )

某国于本判决

后十日内

原 (反诉

被 )胡某

二

权 让金的逾

利息及

金(以471591 为基

,按 年息24%,自2016年3月27日

计 至实际

之日止);

三、

原 (反诉被

)胡某

其 本诉请求;

、

被 (反诉原

) 某国

部反诉请求。

某国不 一审判决,提

上诉。北京市

一中级 民法 同意一

审法 裁判意见,

《中华

民共

国民事诉讼法》 一百七十

一款

(一)项规定,判决如下:

上诉,

持原判。

【法官后 】

本案被

某国以案外

三 张某 已

案诉请原

胡某 返还

诉争

权为由,进

主张胡某

本案诉争

权的合法持有 ,从

定其

东

格。对此,合议

认为

东

格的取

主要

据合法的

权

,根据万

公司注册登记

息及历次

权变

过可以看出,胡

某

权受让于

某勇,

通过公司

东会决议,

合公司章程,且完成

了

权变

登记,

权流

,可以确认胡某

诉争

权的合法持

有

;

外,案外

三

张某

的

案主张

未获

法

裁决的支

持,

凭

诉立案的事实

法

胡某

已

丧失诉争

权的所有权。

此外,根据“合同相对

原则”,为了

护

秩

的安

与稳定,不能

以前手

存 争议

定本案《

权 让协议》的 力。

本案被 认为诉争 权的价 主要包括了万 公司对北京

斯科技有 公司享有的应

账款, 随后 现

斯科技有 公司

力 还其对万 公司的 款,该项钱款可能 法

,导致诉争 权价

减。此种 况

不属于

势变

,

订合同 可以 见或

应当能够 见的 业

,

此,合同

履行的客观基础

法 基础

未丧失。被

约定解

权,亦

法定解

权,其要求解 合同的

主张,于法 据。双 应当

履行。

写 :北京市海淀区

民法 张 邢娜

44从解释论寻找规制冒名行为的规则

——

某 诉

某梅

权 让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省厦门市

里区

民法

(2016)闽0206民初

1252号民事判

决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 : 某

被 : 某梅

【基本案 】

道合

公司于2009年11月24日登记成立,2016年1月22日公示的

法定代表

某惠, 东为

某惠与

某梅,分别持 95%、5%。

2014年2月7日,道合

公司 成一 《

东会决议》,内容为:

东 某 将所持有的占公司28.2%的

权(认

注册 本141000 ,实

141000 ),以141000

让

某惠; 东 某将所持有的占公司

31.8%的 权(认 注册 本159000

,实 159000 ),以159000

让

某惠; 东 某 将所持有的占公司5%的

权(认 注册 本25000

,实 25000 ),以25000

让

某惠;

东 某 将所持有的占

公司5%的

权(认

注册

本25000

,实

25000

),以25000

让

某梅。

权 让后, 某惠持有公司95% 权。该《 东会决议》上

有

某

及案外

某 、

某、

某惠 名, 有道合

公司

章。同日,落款

示为“ 某

(甲

)”与“

某梅(乙

)”的双

订一

《

权 让协议》,约定:甲

同意将所持有道合

公司5%的

权(认

注册

本25000

,实 25000 )以25000

让

乙 ,乙

同意

本协议 订之日

30日内,将

让费25000

以现金

一次

支

甲

。道合

公司

该《

权

让协议》上

章。 审

,

某梅表示《

权

让协议》上落款的“

某梅”

其本

所 ,其与

某

不认

,亦未见过

,至今未授权

《

权

让协议》,也

未予以追认,

表示愿意归还登记

其名下的道合

公司5%的

权

某

。

某

二次

审过程中,认可

某梅所称《

权

让协

议》上落款的“

某梅”

其本

所

的事实。

【案件

】

行为 冒用名义

与相对

订的 权

让协议属合同未成

立、合同

、合同 力待定还 合同可撤销。

【法 裁判要旨】

福 省厦门市

里区

民法

审 认为:合同自受要约

要约

出

承

成立。本案讼争的落款 示为“ 某

”与“

某

梅”于2014年2月7日 订的《 东协议书》,约定将 某

名下5%的道

合

公司 权 让

某梅。

,该《 东协议书》上“ 某

梅”的名字

某梅本

所 , 某梅

受让 某

权的意

表

示,客观上亦未

某

出承 ,双

当事

未 成

权 让的合

意。同 , 某 亦

据表

某梅有授权

代 《

权 让协

议》或存 表见代

, 某梅至今对《

权 让协议》不予追认。

法

该《 权 让协议》 未成立。 某梅基于该《 权 让协议》

取

的道合

公司5%的

权应当予以返还。

福

省厦门市

里区

民法

《中华

民共 国合同法》

二十五

、

五十八 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

六十

一款,以及《最

民法 关于适用<中华 民共 国民事诉讼法>的解

释》

九十

、

九十二

一款之规定, 出如下判决:

被

某梅应于判决

之日

十日内,将登记于其名下的厦门道

合通慧

有

公司5%的

权返还

原

某

,即将该5%的

权

复登记至原

某

名下。

宣判后,双

当事

未提出上诉,判决已

法

力。

【法官后 】

有

公司 权

让中出现冒名行为的现

凸

, 出现该

案件 ,从解释论层 去寻找冒名行为

成的外观事实 现有法 规范

包含的要件事实,

具有重要

价意义的要 上存 的共同 , 通过

法 行为规则或 推适用其

现有法

规范予以

。

认定 权 让中冒名行为的私法

,不宜

推适用

权 分/

意取 制 ,也不宜一以 之

适用

权代 /表见代 制 , 应以相

对 之意愿及其主观上

意、名义

之意愿及其

具有可归

责

个要 为基准,通过法

行为规则或 推适用 权代 /表见代

制 予以判定。当相对

愿意与名义

实 法 行为 ,若名义

事后予以追认,则冒名行为 名义

相对 之间成立

。

若名义

不予追认,则分两种

:

一,名义

具有可归责 ,且

相对 主观上

意的,则应

推适用表见代

制 ,认定冒名行为

名义

与相对 之间成立

;

二,相对

意的,则不论名

义

具有可归责 ,

可 法

行为规则,认定冒名行为未成

立。若名义

尚未确定

追认,且其不具有可归责 ,

相对

意的,则应 推适用 权代 制

,名义

不予追认 , 须承

担冒名行为的法

后

,由冒名

相对

承担替代履行或

损失责

,此

,冒名 实

的 担行为 冒名 与相对 之间成立

,冒

名

实

的

分行为

。当相对

不 意与

实 法

行为 ,则

不论名义

具有可归责 以及相对

意,

应 法

行

为规则认定冒名行为 冒名

与相对

之间成立

,

不宜 推适

用代

制

。

本案中

某

与冒用

某梅名义的行为

通过

递

订

了《

权

让协议》,

某梅

受让

某

权的意

表示,其与

某

之间

未 成合意,未

立合同关

。

某

不知冒用

某梅名义

与其

订《

权

让协议》的具

行为

,《

权

让协议》的

一

主

法确定,应被认定为不成立。

写

:福

省厦门市

里区

民法

刘惠

45 制 业中 东 格的认定的审 要

——邬某 诉

某荣、江阴市

衣

绒毛 有 公司 权

让

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

锡市中级

民法

(2017)苏02民终

3993号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 :邬某

被 : 某荣、江阴市

衣

绒毛 有

公司(以下

称 衣

公司)

【基本案 】

江阴市 绒厂(以下 称

绒厂)于1988年8月30日登记

立,该厂

立 厂长及法定代表

某 。江苏银铃集 公司(下称银铃集

)于1993年7月28日登记

立,该集

立 法定代表

某 。银

铃集 以 绒厂为主 , 以该厂为核

,

集 公司。

衣 公司于1998年3月30日登记

立,该公司法定代表

某

荣。1998年3月14日,江阴

山会计

事务所出具

字(98) 144号

报 ,其中

衣 公司由江阴市北国镇国东村村委与

某

41

名自

东出

成立, 1998年3月11日自

某

、邬某

40

汇

衣

公司

北国 用社

的账号货币

金76万

, 为对

衣

公司投

的注册

本金;其中 某

6万 、邬某 2万 ,

登记

中

案的 金

存有自

东的投 款 据。

1998年5月

绒厂与 衣

公司

订产权

让合同,

号为

产

1998年019号、

产1998年025号,主要

绒厂的部分

产

让

衣

公司,原

绒厂所有

由

衣

公司

责安

,江阴市产权

中

盖章鉴

。上述

让合同

订后,

绒厂与

衣

公司

订

让

割

单,江阴市产权

中

盖章鉴

,

割

单中的

权

务

单中

,

绒厂将对邬某

的4373.39

权

让

衣

公司。

1999年12月18日,

衣

公司

成

东会决议,同意要求退

的

东退出本公司的

部

,

按公司法的规定进行

权

让,具

为:陆

某东

4万 、

某 、

某、 某定、钱某芳、蒋某娅、 某

、

邬某

2万 ,合计18万

部

让

某荣。 东

字 未有

邬某

字。

1999年12月20日,甲

某荣与乙

陆某东、 某 、 某、

某

定、钱某芳、蒋某娅、 某

、邬某

订协议书一 ,主要

乙

将

衣 公司的

部

让 甲

某荣, 让后乙

不再

衣

公司的 东。该协议乙

字 有“邬某

”的 名,

邬某

所

。 衣 公司 据上述协议书及

东会决议办

变

登记,

对

变 后的章程予以

案,邬某

登记中已

衣 公司 东。

银铃集 1998年2月24日出具1997年主要厂长、

报酬结

现

通知书

, 绒(厂)单位:按1997年承包 营责 制合同规定 款,通

过 公司年终 核结 , 讨论审定,承包厂长、

邬某

同 :合计

报酬15390 。 绒厂1998年1月至3月账册

,邬某 1997年承包奖

15390 记 邬某

绒厂的往 账中,此后1998年3月该账册中记

“重

制”

将之前的

绒厂15390

的奖金及其

款项同

结

。1998年3月至12月 衣

公司的账册中记

,上述款项结 后邬某

陆

从

衣 公司领款,截止到1998年8月

衣 公司与邬某 的往

账目中

邬某

结欠

衣 公司4373.39

,

该记

项下记

“出

衣 ”字样。此后, 衣

公司的账册中逐 记

双 往

,记账凭

示邬某 于2000年3月、5月仍从

衣 公司领款, 衣

公司账册记 截止到2001年年底邬某

尚结欠

衣

公司2288.4

,

后该款结

至下一年

,账册

示邬某

未结

上述款项。

邬某

自1990年8月进

绒厂,先后

务为业务

、业务科长、

厂长、银铃集 办公室主

,直到2000年8月离

衣

公司,

衣

公司

间 部

约2万~3万

一年;邬某

1998年3月

衣

公

司

立

不

楚自己为

东,也未

相关

件章程,

衣

公司未

邬某

出

据;

报

中的2万 邬某

没有 现金;邬某

未

见过

案的出

款 据;2000年邬某 离

衣 公司后未 加该

公司 东会、未 取过分

,2016年邬某 知

权被 让后诉至法

,要求判令:1.邬某 与

某荣之间的 权

让协议不成立;2. 衣

公司将邬某

权记 于

衣 公司

东名册

履行

权登记义

务。

【案件

】

邬某

衣

公司成立

具有 东

格。

【法 裁判要旨】

江苏省江阴市

民法

审 认为,邬某

自 衣 公司成立

就

不具有该公司的 东 格。

由如下: 一,邬某 不具有

立

衣 公司的意 表示。邬某

衣

公司成立 未

登记

立

的章程、协议、 件上 字确认,且邬某 自认其对 衣

公司于1998

年3月成立

为

东的事实不知 ,直至1998年年底 问奖金事宜

才知

其为

衣

公司

东,

邬某

与

衣

公司的其

东(

)之间未

成

立 衣 公司的合意。 二,邬某 未

衣 公司

出

款。邬某

法提

出 款

据原件,其本

确也未取

过

出

款

据原件,即用于

的2万

虽 进

衣 公司

账户,

该款项

于邬某 本

。 三,邬某 关于其以 绒厂的

奖金出

衣 公司的主张

据不

。 衣

公司于1998年3月成立

邬某

出 2万

,

根据银铃集

、

绒厂、

衣

公司的相关

账册记

邬某 1997年

绒厂的奖金核定为15390

,该款

1998

年2月

账,上述款项

绒厂与

衣

公司进行财务

接

已

支

完毕,不存

以奖金

为出

款

件。

江苏省江阴市

民法

《中华

民共

国公司法》

二十八

,《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定

(三)》 一 、

二十二

,《中华

民共 国民事诉讼法》 六十

一款,《最

民法 关于适用<中华 民共 国民事诉讼法>的解

释》 九十 之规定, 出如下判决:

邬某 的

部诉讼请求。

邬某 不 一审判决,提

上诉。江苏省

锡市中级

民法 认定

原审法 根据

的事实所

判决正确,判决:

上诉、 持原判。

【法官后 】

本案涉及 制

业的

东 格认定问 ,由于 业 立至

纷

的 间

大,

事实

了

大

,同 案件的审 还有

大的示范 益,如

审 不当,将导致

制 业的相关主

大规模的连

环诉讼。有鉴于此,合议 通过分配举

责 ,要求被 提

详尽的账

册

,书 通知原 本 到

就有关事实进行

,

此基础上

定了判决所

的事实要

,避

了

迹鉴定、

述反复

相关

况,即

顺了相关事实,相对客观

还原了

制过程中的客观 况,

原

被

双

的诉讼权利, 实事求

对诉争 权进行了产权确认,案件

到了法

社会

的 一。

从法

适用的角 ,本案的审

东

格的确认问 ,司法

关应当审

的具

要

有

些。根据公司法的司法解释,当事

之间

对

权归属

争议,一

请求

民法

确认其享有

权的,应当

以下事实之一:(一)已

法

公司出

或

认

出

,且不违反法

法规

制

规定;(二)已

受让或

以其

受公司

权,且不违

反法

法规

制

规定。上述规定确立了认定

东的一般准则,即按

权的原始取 合同

受取

的两种

,分别审

出

(认

)或

受让

权,上述准则也成为认定

权归属的基本指

。

本案中,从

上看,对应上述规定, 乎邬某 可以认定为某某公司

东 格。

进一步审

,出 或

认 出

法定概 ,应当

合相应的

法定前提,即所 出 或 认

出

指出

具有与

共同 立公

司的意 表示, 根据公司

立协议,以出 或

认 出

的

,

为

对价换取拟成立的公司的

权,成为拟成立的公司的 东,如 本

不

具

立公司的意

表示,则根本 不上出 或

认 出 。就本案

言,邬某 当

述其 某某公司 立

根本不知 , 此

况下也就

不存 出 的意 表示,相关款项不能认定为出

款,由此衍 ,邬某

实际上也未 公司

立后

十年间主张 东权利。我 应当以上述司

法解释为核 ,将

东 格的审 要

拓展为

立公司的意

表示、

出 款、主张或行

东权利,由此才能去

存真,真正定分止争,

武 判定 权归属。

写 :江苏省江阴市 民法

兵

南京 范大学 沈

46 东会 要能 认定为 权 让协议

——

某 诉

某津

权 让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

浙江省

兴市中级

民法

(2017)浙06民终

1722号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (被上诉

): 某

被 (上诉 ): 某津

【基本案 】

郑州

投 用 业有

公司(以下 称

投 业公司) 由

南国 禾投 有

公司(以下 称南国 禾公司)与

采有

公

司(以下 称 采公司)共同投

立的有 公司, 采公司占 权

65%、南国 禾公司占 权35%,法定代表 为

某津。 采公司的

权

结 为:Sun Xiaoxuan占 权30.2%、

某 占36.8%、郑某占20%、张

某占5%、梁 占8%。南国

禾公司的

权结

为: 某津占

权

35.2%、 某 占44.8%、郑某占20%。2014年7月24日, 某津、 某

、

、张某

了一

《 东会

要》,约定

东及代表同意

某津

某

投

业公司的所有

权, 权 价800万 ,该

款项须 办

登记前打

某

的银行账户。 权

让款项到账

后,一

内

东

某

、

、张某

投公司所有

权即

移到

某津名下。该 权

前(

变 登记15日内), 某 为公司 华

银行

银行福田支行的个 担

予以解

,如

变

后没有按

该

间解

某

个 担

,相关法

责 由

某津承担。

【案件

】

当事

东会

要中

权

让事宜能

为

权

让协议

认定。

【法

裁判要旨】

浙江省

州市

民法

审

认为:双

事实上

未

订规范的

权

让合同,

某

所

据的

一

《

东会

要》。双

争议的

某

拥有

投

业公司的

东

。

某

采公司的

东,

南国 禾公司的 东。 某

有上千万

的 金注

投

业公司。这 可以

解为

某

采公司

南国 禾公司的投

款

直接打

投 业公司的账户上,即

某 对

投 业公司有投

关 ;也可以 解为 某 直接对

投 业公司有投 ,也就

某

投 业公司的实际出

。从公司法及最

民法 对公

司法司法解释的有关规定看,我国法

对有投

关 的自

实际出

承认拥有 东

、享有 东权利,实际出

(隐名

东)与公司

登记 关登记的 东( 名

东)相比,

行

权利的

上有所不

同。由此可见, 为 某 对

投

业公司有投 ,所以

某

投 业公司的实际 东。《 东会

要》虽

上看 一

会

议 要, 从内容上看,

某 、

某津间可视为一 合同。《

东

会 要》对 某

某津

定的权利、义务,两

了履行。从

某

某津 认可了合同已

。

权

让合同已

成立

,且 某 已 放弃行

东权利,

此可以认定 某

投 业公司中享有的

权已

让。

浙江省

州市

民法

《中华 民共

国公司法》 七十二

一款,《中华

民共 国合同法》

六十

一款、

一百 七

、

一百一十三

一款之规定,

出如下判决:

某津应支

某

权 让款800万 ,

该款自2016年1月

7日

至

日止按年利

6%计

的利息损失。款

判决

后十日内

。

某津不 一审判决上诉。浙江省

兴市中级

民法

审

认

为:双

当事

对于《

东会

要》中所涉“

权”究竟为

公司的

权存

争议。从《

东会

要》

1

约定的内容看,应当

指

某

投

业公司的

权。《

东会

要》虽名为

投

业公司的

东会,

从

登记

况看,

投

业公司的

东为南国

禾公司

及 采公司。从 会

看,为 某津、 某

、

、张某,

投 业公司的 东,其 成的决议不

成合法有 的

投 业公司

的 东会决议。《

东会

要》 1

、 2

内容与 5

内容矛盾,

不详。即 将《 东会

要》认定为民事合同,该 要约定 某

、 某津双 的权利义务也不够

确。 之,

凭该《

东会

要》,不 以认定

某

让了

投

业有

公司的 权

有权要求

某津支

权 让款800万

。

浙江省 兴市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (二)项规定,

出如下判决:

一、撤销浙江省 州市

民法

(2016)浙0683民初4921号民事判

决;

二、

被上诉

某

的诉讼请求。

【法官后 】

本案原

某

以 权

让 纷为由 诉, 实际上从

登记的

况看,

某

投

业公司的

东。公司 东,以登记于公司

东名册为原则,若为隐名

东,应有实际出

存 对应的名义

东。

某

投 业公司的

名 东——登记 东为南国

禾

公司

采公司,也没有 据

隐名 东。从主

格看, 某

不持有

投 业公司的

权也

法

让该公司的

权。一审判决认

为

某

投公司的实际

东,

有违公司法的规定。

退一步讲,如

某

投公司的

东,

《

东会

要》上

字的

投公司的

东,那么,

东大会上

出的《

东

会

要》就具有

东会决议的法

质。

加

东会的

东与

让

权的

东

重合,

东亦

字同意

让事宜,《

东会

要》

也可以看成 某

与 某津之间存

让 权的意 表示。 本案中,

让 的不 确,

让的

某 的

权还

某 、

、张某的

权不

了, 让价格800万

某 的

权 让价还

某 、

、张某的 权

让价,前后

解上也存

歧义。所以从内容看,

《 东会 要》也不

一

有

权 让协议的

款,不能认定

为 某 与 某津之间 成了 让

权的合意。

当 ,从

上讲, 东

让 权

办

业变 登记

要提

权 让协议,那么 东会

要或

东会决议

的

件应不能

为 权 让协议提

登记

关。

写 :浙江省 兴市中级 民法

47 权 让合同的 质及 力认定

——

某莉、尹某 诉刘某民、

某宏确认合同

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法

(2017)京02民终

11234号民事判决书

2.案由:确认合同

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某莉、尹某

被 (反诉原

,上诉

):刘某民、 某宏

【基本案 】

2005年,北京市大兴区西

门镇金

济合 社将村市 南

90.35

(含本案争议5.7

)出租 北京 氏通

贸有

公

司(以下 称 氏公司),租金为1.5万

/ /年。同年 成补 协议,

上述90.35

含20 基本农田,待

变

后基本农田 始计

租金。

2010年, 氏公司与北京凌迈汽

销 有

公司(以下

称凌迈公

司) 成租 合同, 氏公司

上述5.7

上新 一 4S ,以60万

/年出租 凌迈公司。

2013年3月, 氏公司将上述5.7

承包

营权及

上

所

有权

让

凌迈公司,合同

至2025年3月31日,

让费420万

。合

同

订后凌迈公司支 了168万

让费。

2013年12月18日, 某莉、尹某

(甲 )与刘某民、

某宏(乙

)

订

权

让合同书。合同

2 约定,甲 以450万 (……

租

让款228万 ,其

为附件一内 产款) 买凌迈公司的

产;甲 同

意

履行凌迈公司与

氏公司的

让合同

将剩

款项252万

直接

于

氏公司,如

氏公司不履行合同

甲

受让

目的落

空,乙

退还228万

让款

甲

。合同

2.4

、

4.1

约

定,甲

受让凌迈公司后,受让前公司的有关业务、

订的房屋租 、

买卖合同由甲

履行

,

履行相应权利义务。合同还约定了

甲乙双

共同到

局办

凌迈公司

东变

手

及乙

违约,甲

有

权解

合同,

乙

取十万

违约金

事项。

2013年12月19日,凌迈公司

东会,就刘某民、

某宏将

权

让 尹某 、 某莉事项进行表决

通过决议。次日,凌迈公司

东会,通过了选举 某莉为公司执行董事、

某为公司

、尹某

为公司监事, 且

公司章程的决议。2013年12月19日至2014年1月3

日, 某莉、尹某

刘某民、 某宏支

让款228万 。

2015年3月, 氏公司

凌迈公司

出通知,

252万

款未

支 ,即日 解 2013年3月与凌迈公司 订的合同,若欲

用该

,则应与 氏公司 行 订协议,如不再 用请尽 腾退。该通知下

, 某 字确认

到通知。现该4S

已被 氏公司

。

【案件

】

1. 权 让合同书中当事 约定的主要内容为 产的

让,包括租

用

、

及配件,属于

产 让还

权

让,该 权

让合同书

质应当如 认定;2.涉案

质认定;3.

权 让合同书

有

。

【法

裁判要旨】

北京市大兴区

民法

审 认为:对于合同 质,为

权 让合

同。

先,名称为“ 权 让合同书”, 头

确合同内容为“ 让凌

迈公司

权事项”。其次,合同 2.2

约定,出

450万

买 乙

权外,同意

履行凌迈公司与

氏公司的

让合同

将剩

款项

252万

直接

于

氏公司。合同

2.4

、

4.1

约定,甲

受让凌

迈公司后,受让前公司的有关业务、

订的房屋租

、买卖合同由甲

履行

,

履行相应权利义务。上述

款表

,双

就

权

让

成协议,该合同书的主要内容

关于

权

让的权利义务约定。

最后,凌迈公司2013年12月19日、20日

东会决议,后

变

登记

材

,

可佐

合同书

质为

权

让。

上,双

以

权

让为目的

成合同,合同约定的主要内容为新

东受让原

东的权利义务,

质

应为 权 让合同。

关于原 的诉讼请求,认定意见如下:

一、原 主张其 权

让合同

2.1 、

2.2 部分内容

。

先,根据当事 申请,本

对争议

质进行

,

属 制镇范

畴,不属农业用 , 相应

款未违反

法规定。其次,金

合社将

租

氏公司, 法

予的权利, 氏公司将

租

凌迈公司,亦不违反法 规定。

二、原 主张被 退还

让款

损失。 上述 权

让

合同合法有 ,且已 实际履行。 权

让书约定“

氏公司不履行

合同

甲 受让

目的落空,乙

退还228万

让款

甲

”。

氏公司通知凌迈公司解

合同,

原 受让凌迈公司

权

后,未按约定履行

款义务,

氏公司解

合同,且

氏公司

通

知中 确若欲

用

,应 行

订协议。

三、原

提出追加凌迈公司、

氏公司、金

合社为 三

加诉讼,

就此

加诉讼请求。 该

三 之间的合同关

与本案合

同

同一法

关

,与本案当事 主

亦不同,该 三 追加申请,不

合法

规定; 加的诉讼请求,不属于本案审

范 。

据此,判决如下:

原

某莉、尹某

的

部诉讼请求。

原

不

一审判决,提出上诉。2017年12月28日,北京市

二中级

民法

审 认为:

、尹二

与刘

二

订的

权

让合同

双

当事

的真实意

表示。

先,

、尹二

称其

2014年1月才看到

氏公司与凌迈公司

订的《合同书》且刘、

二

虚

述《合同

书》内容,

、尹二

本

审中认可 2013年12月18日就看到了

《合同书》;且 、尹二 未提

据

刘某民 了

氏公司60

万 。 刘、 二

以欺诈、 迫手段订立

权 让合同不成立。涉

案

制镇的

,属国家所有,

该 权

让合同

不存

法

目的。

、尹二

与刘、

二

订的 权

让合同合法有 ,双

应 约履行。其 裁判意见与一审法

意见一致。

据此,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案主要涉及

权 让合同与

产 让合同 质的区分及 权

让合同 力的认定。

一,主 不同。 权

让 指公司 东将自己的 权有

让

的民事法 行为, 让的主

能

公司的

东。 产

让

产

所有

对其

产进行

的买卖行为,

让公司

产的主

能

公

司。本案中,刘某民、 某宏二 以个

与

某莉、尹某

订

权

让合同,约定将刘某民、

某宏

凌迈公司的 权 让

某莉、

尹某

。

此,该合同书的

质为 权

让合同。致

权

让 公司

产

让

为 让

凌迈公司的 部

东,拥有凌迈公司的控

制权

营

权,

对外

让 权的同 ,约定 让了公司的租用

、

及配件

产,且约定由其承担

让前公司的业务。

东

权

以自己的名义对外

让公司

产。

《中华

民共

国公司法》的

规定,

东

分公司财产,

须

东会,

成公司决议,

后由公司

对外

订公司 产

让合同,

让所

归

公司。刘某民、

某宏

权

让合同中同

约定

让公司

产

东以外的

三

,属

权

分

行为。

《中华

民共

国合同法》的规定,该

款属

力待定,事

后如

公司追认,则

产

让

款有

,

则

。

本案中,事后

部

权 公司 产同一受让

某莉、尹某

成 东决议,上升为公司

意 ,事实上追认了原 东

分公司财产的行为, 原 东刘某民、

某宏以个 名义出让公司

产行为合法化。

二,客 不同。 权

让中 让的

东持有的 权,

东

公司中享有的概括

权利,

产 让中 让的

公司中的具

产,

如房产

定 产。 东

出

立公司 就已 把财产所有权

公司,丧失了对该财产的所有权从

获

权。本案中,刘某民、

某宏

某莉、尹某

让的不

租用

、

及配件

产,

包括凌迈公司 营

、合同履行享用的

的权利义务。 此,该

合同书的 质为 权 让合同。

三, 让 件不同。

权 让的

件 为严格。有

公司

权

让 ,不 要求

订 权

让的书

协议,

且要 过其

东的同

意 办 相应的变

登记手

。

产 让

双

成合意

订

让协议即成立,

须办 变

登记手

。本案中, 权

让合同中

确约定了刘某民、

某宏及

某莉、尹某

甲乙双

共同到大兴区

局办

凌迈公司

东变

手 。且

权 让合同书 订后,凌迈公司

东会,就刘某民、 某宏将 权

让 尹某 、 某莉事项进行

表决

通过决议。次日,凌迈公司

东会,通过了选举

某莉为公

司执行董事、

为公司

、尹某

为公司监事, 且

公司章程

的决议。

此,这也可以佐

合同书的

质

产 让合同

权

让合同。

对于

权 让合同的

力认定,也应受《中华

民共

国合同法》

五十二

的 力

规定的规制。本案中,

某莉、尹某

上诉中以

此

款

(一)项、

三项为由要求认定其与刘某民、

某宏之间的

权

让合同

,

刘某民、

某宏未以欺诈、

迫手段订立

权

让

合同,且该

权

让合同不存

法目的,

此

某莉、尹某

的主张

欠 事实及法

据,该 权

让合同有 ,双

应 约履行。

写 :北京市大兴区 民法

若男

48 权 让协议

当事 未

协议 协议 力的

认定

——

某英诉夏某荣

权

让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

上海市

二中级

民法

(2017)沪02民终

4050号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3. 原 : 某英

被 :夏某荣

三 :上海南市百货

有 公司

【基本案 】

1997年11月,

三

制为

合

制 业,包括原

内的38名

成为 业 一批 东。当

三

注册

本为50万

, 部 东实

际

30万 ,其中原 实际

出

6800 ,持有 三

2% 权。

2000年4月17日,原 与

三

订《解

劳动关 协议》,约定原

同意与 三 解

劳动合同, 由

三 补

其25000

。同 ,原

其

三

集 款6800 。

2003年6月6日, 三

以原

37 (甲 )名义与被

(乙 ) 订《 权

让协议》,约定:甲 将所持有的 三 73.4%

权,计36.7万

让 乙

(见附表),乙 出

36.7万

受让甲

所持有的

三 73.4% 权。协议所附“ 权

让表”列

原

权比

为2%。

2007年1月,

三 再次

制为有

责 公司。

原

某英诉称:其于2016年

现,被

与案外

万某

于2003年5

月私自将原

持有的

三

2%

权

至被

名下,

案的相应

东

会决议、委托书以及2003年6月6日《

权

让协议》

未

原

名,

被

与案外 万某

造。原

认为,被

的行为

害了原

权益,

诉至法

。

被

夏某荣辩称:原

与

三

于2000年4月17日

订《解

劳动

关 协议》之前,于2000年4月15日与

三

订《 权

让协议》,按

实际出

将其持有的

部 三

权以6800

让

三 。此

后,

三

化

制过程中,被 拟受让原

及其 原

东原持有的

三

权。由于

制中退

的

量多、

,为

办

变 登记, 三

于2003年6月6日以原

37

的名义与被

订了《 权 让协议》, 以原

37 委托代

的名义与被

订了《上海市产权

合同》,完成了将上述

权变 至被 名下的

登记。 此,2003年6月6日《 权

让协议》合法有 。

三 上海南市百货

有 公司认可被

的意见。

【案件

】

三 于2003年6月6日以原 名义与被

订的《

权 让协

议》

具有法

力。

【法 裁判要旨】

上海市

浦区

民法

审 认为:被 提

的2000年4月14日

《

权

让协议》及 款凭单

复印件,内容可以互相印

,且原

确认

到的款项与该协议及

款凭单

的金

一致,原

认上述

据真实

,

不申请 迹鉴定,应承担举 不能的责 ,法

认定,原

与

三

于2000年4月14日

订《 权

让协议》、 三

约 原

支

6800

。2000年4月14日《

权

让协议》的

让

的

原

持有

的

三

部 权,其实质

原

自

三

业退

。原

认为该协议

未

协议双

当事

协

,

其观

与原

协议的行为相

,法

以采

。2000年4月14日

订的《

权

让协议》

双

当事

的真

实意

表示,未违反法

法规

制

规定,合法有

。

此外,原

还于2000年4月17日与

三

订《解

劳动关

协

议》,解 与 三

的劳动合同关 ,原

为

三

业

解

劳动合同关

原

离

业后,不再具有 业劳动 的

,亦不再

具有 东

。

原 与 三

订2000年4月14日《 权

让协议》及2000年4月

17日《解 劳动关

协议》后,即不再具有 三

的 东

,

三

则取 了对原 原持有

权的 分权,应当

法 及

业章程的相

关规定对上述 权进行 分,包括寻找

权受让

或减 。

三 于

2003年6月6日以原

名义与被

订《 权

让协议》

为完成对上

述 权的 分所采取的变通措 ,不对协议

的当事 产

权利义务

后 ,亦不损害原

利益。原

要求确认2003年6月6日《

权 让协

议》中涉及原

权

部分

的诉请, 以支持。同

,原 要求

被 配合将其名下

三 2%

权变

登记至原

名下的诉请 乏

据,

亦不予支持。

一审宣判后,原 不 判决, 上海市 二中级 民法

提 上

诉。二审法

审

后, 法判决:

上诉、

持原判。

【法官后 】

本案争议

涉

制

业的

权 让协议 力,涉及

合

制

业案件的法 适用、

与

东 格的关 、

东退

后

的

权

分问 ,本案判决对此一一

。

一,涉

合

制

业案件的法

适用。关于

合

制

业

织

,

见于中央部委的一些政

指导

意见及

政

的

件当

中,如国家

济

制

委

会1997年7月

布的《关于

展

市

合

制

业的指导意见》(以下

称《国家

委指导意见》)、上海

市

民政

1997年5月17日

布的《上海市

合

制

业

行办法》

(以下 称《上海市 行办法》)。本案 审

中,

《国家

委指

导意见》 《上海市 行办法》的相关规定进行裁判。由于规定

为

原则, 此 况下,可根据《国家

委指导意见》及《上海市 行办

法》所规定的

合 制

业的本质属 为基本原则,结合《公司法》

的相关规定,对案件进行

以解决法

适用问

, 补

事审判中的

法

洞。

二,

与 东

格的关

。本案中,原 与

三

订2000年4月14日《 权 让协议》存

争议。尽 二审阶段, 鉴定

2000年4月14日《

权 让协议》 原

所 ,

由于其

一审阶段拒

申请,一审法

根据被

提 的相应 据,推定其 订《 权 让

协议》,进 认定原 愿意自

三

业退 。

对于原

享有

三

业 东 格,根据原

与 三

订《解

劳动关

协议》的事

实亦可 出同样结论,本案判决对此亦

相应分

认定。《国家

委

关于 展 市

合 制

业的指导意见》

二 规定,

合

制

业中,劳动合

本合

有 结合。劳动合

基础,

共同劳

动,共同占有

用

产

,利益共享,

共担,实行民主

,

业

决

现多

的意愿;

本合 采取了

的

,

共同为

劳动合

提

的

件,

劳动

,

业出

。

五 规定,

自愿的基础上,

励 业

投

,也 许少

不

。……不

本 业以外的个

。

离

业

其

不

能

,

须

业内部 让,其

有优先受让权。《上海市

行

办法》

二十五

规定,

合

制

业

立后,

东所持

不

退

。

遇

东

出、

、

名、退

、死亡

况,可由

业按

业章程规定或

东大会决议

。根据上述规定,

合

制

业

劳动合

本合

有

结合的产

,

东的

格与其

直接相关,

东不能脱离劳动关

成为单

的自有

本的受益

,

此,

东不具有

业劳动

,

东

格自动取消。

三,

东退 后的

权 分。本案《

权 让协议》

的

让 为原 ,

由原

。

,对于协议 力的认定不能

单

根据协议

的当事

订协议确定, 应

量以原

名义 订协

议的当事

有权 分协议项下

权。原

与 三

订2000年4月

14日《 权 让协议》及2000年4月17日《解

劳动关 协议》后,即

不再具有 三 的

东

。

公司法的相关规定,原

退 后,

三 取 了对原 原持有

权的 分权, 分

包括寻找

权受让

或减 。 此, 三 于2003年6月6日以原 名义与被

订《 权

让协议》 为完成对上述

权的 分所采取的变通措 ,实质

行为,不对协议

的当事

产 权利义务后

,亦不损害原 利益。

尽 上述

不 严

,鉴于原

已不再具有 三

东

,

三 取 相应 权的 分权,被 受让上述

权

存

违反 三

业章程、 金

规定

的

与原

涉,原 要求确认2003年6

月6日《 权 让协议》中涉及原

权

部分

的诉请, 以支

持。

写

:上海市

浦区

民法

邵宁宁

49有 责 公司 东不 通过约定的

突破法定

进行 权

——成都

投

中

诉

某

权

让案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

川省成都市中级

民法

(2017)川01民终

16661号民事判决书

2.案由:

权

让

纷

3.当事

原 (被上诉

):成都

投

中

被 (上诉 ): 某

被 (被上诉

): 某华、成都川科化 有

公司(以下 称川科

公司)

【基本案 】

成都

投

中

与 某华于2012年3月27日 订《 权

让

协议》, 川科公司注册 本2500万

, 某华出 1779.3万 ,占

71.1%,现双 约定

某华将其持有的川科公司注册 本中50万 的出

价490万

让 成都

投

中 ,

于5个

日

部

让款。

同日,成都

投

中 (甲

)、 某华(乙 )、川科公司

(丙

)就上述 权

让协议共同 订《补 协议书》, 五

约

定:“1.

下述 一 件下,甲

有权

意 刻要求乙

丙

对甲

所持有的

部

进行

……2. 甲

乙、丙

出

权的请求函之后的3个月内,乙、丙

须按

下述公

决定的

价格

所有

款。……”2012年3月29日,原

通过银行

账

某华账户 账490万

。

2012年12月27日

川科公司办公室

订《补

协议2》,对

权

让

进行了

:一、

某华、

某

为一致行动

,原合同中

权

让

由

某华变为

某

;二、

2012年川科公司邛

基

投产

于

,三

一致同意

权

让价款

为对原

的补

,具

由原

支

490万

某

(原 已支

某华的490万 ,由

某华 支

某 ), 某 将其拥有的川科化

权55万

让

原 ,原

不

再 邛 基

原 要求二 补

;三、原

与被

某华 订的

《 权 让协议》及《补

协议》中

某华的责 义务

由 某

承

担, 某华承担连

担 责

。

2012年12月28日,川科公司就前述

权 让

登记

关申请办

了变 登记。

2016年1月18日,成都

投

中

三被 邮寄

出《

权请求函》,要求三被

《 权

让协议》《补 协议书》《补

协议2》的约定,对原 所持有的川科公司

进行

,

出请求

函后3个月内,按 公 决定的

价格

所有

款。三被 分别

于1月19日、1月20日 1月22日

了邮件,

一直推 拖 ,后原

遂

诉至法 ,请求判令三被 共同

原

持有的成都川科化

有 公司

的 权 支

款723.24万 , 支

从2016年1月20日

至

款

止的违约金。

【案件

】

《补

协议》中约定由川科公司进行

的 款内容

有

。

【法

裁判要旨】

川省成都市武

区

民法

审

认为:

某华对《补

协议

2》中

名真实

申请鉴定,

未

鉴定费用被鉴定

终止鉴定

退

,根据《最

民法

关于民事诉讼

据的若干规定》

二十五

的规定,现

某华未

鉴定费用,

应当承担举

不能的法

后

,

本

对

某华提出的《补

协议2》中

名

本

所

的抗辩不予采

。原

与三被

订的《

权

让协议》《补

协议书》《补

协

议2》

当事

真实意

表示,不违反法

、行政法规的

制

规

定,应属合法、有

,双

应遵 履行。

根据《 权 让协议》及《补

协议2》的约定,原

受让的

的 让 由 某华变 为了

某 ,

某华之前

取的 权

让款490

万 应由 某华 部移

某 ,虽

某华实际未

某

移 该

490万

让款,

不 此

定 某

为

让

让

的意

表

示,同 被 川科公司就原

受让 某

的55万

也办

了

变

登记。 此目

的实际 让

为 某

。根据《补

协议书》

五 的约定,当

一定

件 ,原

有权要求 某华及川科公司将

原 持有的

进行

,据审 ,川科公司

未实现 2015年12月31

日之前上市,同 川科公司2012年完

会计年

的合 报表扣

损益后的净利 低于4240万 ,2013年完 会计年 的合

报表扣

损益后的净利 低于5600万

, 此《补 协议书》约定的

件已 成就,原 有权主张

。

关于承担

责 的主

,《补

协议书》约定原 可要求 某华

川科公司进行

, 《补

协议2》中 约定将《补

协议书》中

某华的权利义务概括

让

某

,

某

应当承担《补

协议

书》中原

某华的

的责 。同 ,根据《补 协议2》约定,

某华对

某

承担连 担

责 , 本

对原

主张的 某华承担共同

支

责

承担

不予认可,对 某华的责 承担

以连

责

予以支持。《补

协议书》中约定原

可要求川科公司

,对被

提出的公司

会损害公司

权 利益的抗辩,本

认为,《中

华

民共

国公司法》

七十

约定了

东要求公司

其

的

,同

《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定(二)》(以下

称《公司法司法解释(二)》)

五

也约定了

公司解

诉讼中,

东可以协

由公司或

东

,即法

确了

公司可以

东

的

殊

,本案中约定的公司

东

不属于前述法 规定的

之一,同

公司

实际进行

可能会减

少公司

本,有违公司

本

持原则,可能损害

权

利益,

此本

认

为协议中约定由川科公司进行

的

款内容

。

关于

价格,《补 协议书》约定“

价格 确

甲 的年复

合投

报

到10%,计

公 如下:Xn=Xo×(1+10%)N-∑Dn,其中Xn

代表

价格,Xo为甲 本次投 的成本,∑Dn代表甲

间

计 到公司所派 的现金

利,N代表甲 持有

权的 间, 间从甲

汇出投 款之日

始计

,到甲

到所有

价格之日结 (N

确

到月,如两年三个月N=2.25)。若Xn小于Xo,则按投 成本

。”原

某华 账支 490万 ,

Xo=490万 ,

当事 确认公司未进行

过分 , ∑Dn=0,协议约定的

间为 到

请求后三个月内,原

主张的截至2016年4月22日的

,

N=4.083 (从2012年3月至2016

年4月,4年 一个月), 上,

价格为490万

×(1+10%)4.083-

0=7231067 , 本

对原

主张的

款 7231067 范

内予以支

持。

对原 提出的违约金,

《补 协议书》中约定 某华未 约定

内支

款的,应按

款

的万分之五

原

支

违约金,现

某

已

部概括受让了

某华的权利义务,

对原 要求三被 共同

支

违约金的请求,本

对要求 某

支 违约金, 某华承担连

责

的部分予以支持。对违约金的计

, 根据约定,

价款应

到请求后三个月内支 , 违约金计

间应从2016年4月22日

,以

7231067

为基

,按 每日万分之五的 准计

至

之日止。

据此,

川省成都市武

区

民法

《中华

民共

国合同

法》

六十

,《中华

民共

国公司法》

七十

、《公司法司法

解释(二)》

五

,《最

民法

关于民事诉讼

据的若干规定》

二十五

,《中华

民共

国民事诉讼法》

一百

十二

之规定,判

决如下:

一、被

某

于本判决

之日

五日内

原

成都

投

中 支

权

款7231067 及违约金(以7231067

为基 ,自

2016年4月22日 ,按 每日万分之五的 准计

至

款

之日

止),用于受让原 成都

投

中 持有的被 成都川科化

有

公司55万

权;

二、被

某华对被

某 的上述支

义务承担连

责 ;

三、

原 成都

投

中 的其

诉讼请求。

某 持原审

诉意见提 上诉。成都市中级 民法

审

认

为:二审争议

为: 某

应当

投

中 支

权

款

7231067

按日万分之五

准自2016年4月22日 支 相应违约金。

投 中 与 某华、 某

订的《补 协议2》,

当

事 真实意 表示,且未违反法 、行政法规

制 规定,合法有

。

《补 协议2》 对《 权

让协议》及《补

协议书》的补 约定,

确了 权 让 的变 、

权 让价款的支

以及将《 权

让协议》及《补

协议书》中

某华权利义务概括移

某

的内

容。当事

对此知

接受《补 协议2》约定的内容,

投 中

履行了支

权

让款义务, 某 的

权 让款应由 某华支 。

某

能

从 某华

到

权 让款 不

投

中 关于主

张

权

权利的行 , 某

认为其未 到

权 让款不应承担

权

责

的上诉意见不能成立,法 不予采 。

如本

认定争议事实部分所述,

投

中

已按《补

协议书》

中关于

的约定

某

送了《

权

请求函》,

某

逾

未履行

义务,应按《补

协议书》中的约定,对

投

中

承

担支

违约金的责

。

川省成都市中级

民法

《中华

民共

国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项规定,

出如下判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

关于有 责 公司

权的问

,《中华

民共 国公司法》

七十

规定了公司 东

三种

下可以要求公司

权,《公司

法司法解释(二)》

五 规定了解

公司诉讼中 东可以协 由公司

或 东

,那么 前述

外,有 责

公司 东

可以通过

约定的

要求公司

权?

此问

审判实务中争议 大,有两种截

相反的观 。一种观

认为,有 责 公司

权的

不 于《公司法》

七十

以

及《公司法司法解释(二)》

五 所规定的

,其 合

况下公司

亦可

权。 由 :单

从法

意分 ,

不能确定现行法

许的有 责 公司

权

于《公司法》及《公司法司法解

释(二)》所规定的几种

, 民 法领 实行“法不禁止皆自由”的

原则,

法

规定

法定

外有

责

公司不

权,那有

责 公司就可以通过与 东

订合同

约定的

自己

权。

一种观

认为,有

责 公司

可 法

规定的

下

公

司

权,公司不

通过约定的

突破法 规定

权。 由 :我

国实行法定

本制,

遵

本 持原则,《中华 民共

国公司法》

三十五

规定“公司成立后, 东不

抽逃出

”, 这个 原则下,

有

法

有

规定

许

的

况下才可进行

。若

许有

责

公司自由约定

自己

权,则可能会与公司的

本原则相冲突、

不利于公司

权

中小

东的平

护。本案采

二种观 ,即

属法定

公司不

权。

写

:

川省成都市武

区

民法

七、损害 东、公司利益责

纷

50不能以利益间接受损为由提

东直接诉讼

——成都

投

有

责

公司诉

川

津实业有

公司

东

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

川省成都市新津

民法 (2017)川0132民初 2052号民事裁

定书

2.案由: 东利益责

纷

3.当事

原 :成都

投 有

责 公司(以下

称成都

公司)

被 : 川 津实业有

公司(以下 称

川 冿公司)、成都凌海

贸 有 公司、 川

托有 公司(以下

称 川 托公司)

【基本案 】

原 成都

公司与其

东共同出 成立了 川

津公司。后

川

津公司

东与

川

托公司

订《

权

益权

让及

合同》、合

及

协议、

金支持协议、账户监 协议,

东将

其

川

津公司的 权

益权 让

川

托公司融

10

民

币,

金由

川

托公司支

到

东委托的

川 津公司账户。后原

成都

公司认为,由于

公司一直控制着

川 津公司, 年

不

小

东递 财务报 ,

川 托公司也未履行通知义务,三 共同

原

造成了损失,损害了其

为

川

津公司

东的合法权益。

【案件

】

原

成都

公司能

以公司其

东的行为损害公司利益,导致

其利益间接受损为由提

东直接诉讼。

【法

裁判要旨】

川省成都市新津

民法

审 认为:原 成都

公司

本

案中主张三被 共同

其损失,认为损害的

其 为被

川 津公

司 东 享有的 东 益权, 原 成都

公司 本案中诉的利益为

东利益。根据公司法的相关规定,

东 为原

提 诉讼有两种

,一种为 东直接诉讼,

一种为

东代表诉讼。 东代表诉讼即

东以自己的名义代表公司提

诉讼,

据《最

民法 关于适用<中

华 民共 国公司法>若干问

的规定( )》的规定,这种诉讼应当列

公司为 三 ,且胜诉利益属于公司。原 成都

公司

被

川

津公司的 东,本案中,其将

川 津公司列为被 ,要求被

川

津

公司对其承担

责 , 原

成都

公司

本案中不

代表公司进

行诉讼, 基于 东

提

的直接损害其 东利益的诉讼。 据《中

华 民共 国公司法》的规定, 东

公司完成出 、成为公司

东

后 能 据公司法及公司章程的规定享有分取

利、分配剩 财产

权利,即公司财产与 东财产相分离。被

川

津公司的对外合同行

为即 存 虚

,其行为直接损害的也应当

被

川

津公司的

利益,

间接损害了原

成都

公司

为

东的利益,

原

成都

公司与本案

直接利害关 ,不具

本案原

主

格。 原

成

都

公司

问

述中主张适用一般 权关

提 该案诉讼, 本案

原

成都

公司基于

东

提

的诉讼,

一般意义上的

权

之诉,应当适用公司法的相关规定审

其与本案

存 直接利害关

。

川省成都市新津

民法

《中华

民共

国民事诉讼

法》

一百一十九

(一)项,《最

民法

关于适用<中华

民共

国民事诉讼法>的解释》

二百

八

三款的规定,裁定如下:

原

成都

公司的

诉。

【法官后 】

本案中原 成都

公司以公司实际控制

公司存 虚

、 金去 不

为由

诉至法

,要求公司

其承担

责 ,

本案 要解决的问

即 于成都

公司的

诉

合《中华 民

共 国民事诉讼法》 一百一十九

(一)项规定的原

与本案有

直接利害关 的公民、法

其

织的 诉

件。

根据《中华 民共 国公司法》关于 东直接诉讼的规定规范的

直接 害 东权益的行为以及 东

公司完成出 、成为公司

东后 能 据公司法及公司章程的规定享有分取 利、分配剩 财产

权利,即公司财产与 东财产应 相分离的,

公司 东不能以公司

、公司行为损害公司利益导致

东利益间接受损为由提

东直

接诉讼。

写

: 川省新津

民法

51提

东代表诉讼的公司 东应持 具有 东 格

——

某宁诉陆某 、

某 损害公司利益责 案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

9059号民事裁定书

2.案由:损害公司利益责

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某宁

被 (被上诉

):陆某

、 某

原审 三 :北京神州融

息技

有 (以下 称神州融 公司)

【基本案 】

神州融 公司成立于2006年12月21日,陆某

法定代表 ,担

执行董事 务, 某

, 某兰 监事。

2011年4月20日,国家知

产权局授予集

写装 及

实用新

专利 书,专利权

神州融 公司,

陆某 、

某 。

2011年7月12日,国家知 产权局 出通知,准予将上述专利的专利权

由神州融 公司变

为 某

。

2011年12月,

某宁成为神州融

公司的

东。2012年3月底,神州

融

公司的投

由陆某

、

某

、

某军、

某宁

,变

为

某宁、陆某

、

某 三

。

2013年7月28日,涉案专利的财产权

为1000万

。2013年7月

30日,

某

、

某 、陆某

共同出

立中

公司,公司注册

本

为2001万

,其中货币出 1001万 ,知 产权出 1000万 。2014年1

月6日,

某

、

某

、陆某

将三

享有的涉案专利财产权益

移

至中

公司。2015年1月8日,涉案专利的专利权

登记为中

公司。

2015年3月底,神州融

公司的

东变

为丁

、

某宁,董事成

由陆某

变

为丁

,监事成

由

某兰变

为

某宁,

由

某

变

为

。

2015年10月,中

公司决定将涉案专利从公司减

。2016年6月20

日,国家知 产权局 中 公司 出《专利权终止通知书》,写 该专

利权于2015年10月13日终止。

某宁提 本案诉讼,请求法 判令:陆某

、 某

某宁、

神州融 公司返还涉案专利同 价款1000万

,

某宁及神州融

公司损失300万

。

二审

:神州融 公司

登记

息中

, 某宁自2017年2月

20日 不再 神州融 公司

东。

某宁二审诉讼中 确表示,其

以

东

神州融 公司监事

提 本案诉讼,要求公司 级

、控

东陆某 、

某

神州融 公司承担 占公司财产的

责 。

【案件

】

东提

东代表诉讼的, 诉讼

间不再具有 东

,

具

有原 主

格。

【法

裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为: 某宁于2011年12月成为神州

融

公司的

东,之后 担

公司监事,有权以自己的名义

法 提

诉讼。陆某

某 将涉案专利

让

某 , 将专利 为三

的

成立中

公司,已

成对神州融 公司

其

东利益的损

害,违反了其法定义务。涉案专利被宣

为

, 不代表涉案专利不

具有财产价

。

某宁

未举

直接

济损失的实际

金

,

该

对损失

酌定为30万

。

北京市海淀区

民法

《中华

民共

国公司法》

一百

十九

,《中华

民共

国民事诉讼法》

一百

十

之规定,

出

如下判决:

一、陆某 、

某

于判决

之日

十日内

神州融

公司

济损失30万 ;

二、

某宁其 诉讼请求。

陆某 、 某

不 一审判决,提出上诉。北京市 一中级 民法

审 认为: 某宁以损害公司利益责

纷提 本案诉讼, 本案

为 东代表诉讼,

某宁具

公司 东

有

责 公司

东提

东代表诉讼的

要件。本案中,虽

某宁

诉 具 神州融 公司

东的

, 合法 关于

东代表诉讼原

格的要求,

法

审

过程中,其将所持

部

让

安世 公司, 办

了

变

登记, 某宁已丧失了神州融

公司

东的

,即丧失了

本案中

以神州融 公司

东

进行 东代表诉讼的 格,其

本案适格

原 ,对其诉讼请求应予

。

北京市 一中级 民法

《最

民法 关于适用<中华

民

共 国民事诉讼法>的解释》

三百三十 规定, 出如下裁定:

一、撤销北京市海淀区

民法

(2015)海民( )初字

24997号民

事判决;

二、

某宁的 诉。

【法官后 】

东代表诉讼中,具有

东

格,

原

提

该

诉讼的基础

件

之一。本案的 殊之

,

于原

诉

具有

东

格,亦

合法

规

定的其

诉 件,

案件审

过程中不再具有公司

东的

,

这种

况下,其

仍能以

东

本案诉讼的

格?

东的利益与公司的利益

不具有当

的同一

,

东提

东代

表诉讼

就其自

利益受到

害,其虽以自己的名义、以原

提

诉讼, 其诉讼指 的 公司的受损利益,诉讼结

利益应归属于

公司,从这个角 上讲, 东

为有

责 公司的“代表”提 诉讼,

提 诉讼的 东

真正意义上的原

, 此

况下,

要求原

与

公司内部存 直接的关 ,即原 应为有 责

公司的 东,一旦原

的 东

不再存

,其与公司内部再

直接关

, 东利益与公司利

益尚不完 一致,那么 原

的 东

丧失后,自

法

出原

东

与公司利益

一致、原

东可代表公司提

诉讼的结论。 此,

具有 东

, 判 原 能

提

东代表诉讼的先决

件。

就本案 言,

某宁 法

审 过程中,其将持有的神州融 公司

的

部 让 办 了

变 登记,其不再具有神州融

公司

东

的

,同 ,二审诉讼 间, 某宁

确表示

以 东

提 本案诉

讼,要求神州融 公司的 级

、控

东陆某 、 某

神

州融 公司承担 占公司财产的

责 ,据此, 某宁已不再具有神

州融 公司 东的

,与其诉请的要求陆某

、 某

神州融

公

司承担的

责

直接利害关

, 二审法

裁定

某宁的

诉。

写 :北京市

一中级 民法 硕

52损害公司利益责

纷中的举 责 分配

——三毅医疗

(厦门)有 公司诉 某毅损害公司利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省厦门市中级

民法

(2017)闽02民终

2174号民事判决书

2.案由:损害公司利益责

纷

3.当事

原 (被上诉

):三毅医疗

(厦门)有

公司(以下

称三毅医

疗公司)

被 (上诉 ): 某毅

【基本案 】

三毅医疗公司于2014年8月7日成立。公司成立 登记的 东为三

毅投 公司(持 85%)

某婷(持

15%),法定代表 为

某毅,注册

本200万 。 某于2014年6月15日

账20万

某毅; 某省于

2014年10月15日 账60万

某毅; 某 委托案外

小萍于2014

年10月22日、2014年10月27日

账10万

某毅。2015年3月1日,

三毅投 公司分别与 某省、 某、

某

订《三毅医疗

(厦

门)有 公司 权

让协议》,主要约定三毅投

公司将其持有的三毅

医疗公司的 权分别 让

某省(受让65%)、

某(受让10%)、 某

(受让10%),协议中 约定三毅投

公司实

注册 本0 , 权 让

后相应比

的尚未到

的注册

本由受让

按

公司章程规定如

到

。同日,

某婷与 某省

订《三毅医疗

(厦门)有

公司 权

让协议》,约定

某婷将其持有的三毅医疗公司的15%的

权 让

某省,

某婷实

注册 本0

, 权

让后相应比 的尚未到 的注册

本由

某省按

公司章程规定如

到 。

2015年3月5日,

某省、

某毅、

某

、

某

订《合

协

议》,约定:

某省以现金出

60万

,占三毅医疗公司30%

,该款已

于2014年10月汇

某毅账户;

某毅将三毅医疗公司原

所有相关权

益及事务变

某省后,可获

公司实际投

5%的

权(干

);

某

以现金出

20万

,占三毅医疗公司实际投

10%,该款已于

2014年10月汇

某毅账户;

某以现金出

20万

,占三毅医疗公司

实际投

的10%,该款已于2014年8月汇

某毅的账户;

出

按投

公司的 本

占公司注册 本

的比

享有 产权益,按 自持

比 分取 利;出

可

让其

立的公司的出 ;如公司不能

立 , 承担

义务 责

前提下,有权

所认 的出 ;

有

权监督公司的 营

,共同投

款 用于三毅医疗公司的 营运

,不

用; 某毅可用其公司半年分 的金

补前

营亏空的

金 后,可再获 占公司实际投

15%的

权(干 ),公司剩

30% 权由现有 东优先认

; 某毅

将现有 国医疗单位及其

市

件列

公司内; 就

其 权利义务、公司

东会

权、公司 织

、利

分配

了约定。 某省、

某毅、

某 、 某、三毅医疗公司

该

《合 协议》上 章。2015年3月

24日, 厦门市

区

行政

局审 ,准予三毅医疗公司变

公

司 东为 某省(持 80%)、

某(持

10%)、

某 (持 10%),法定

代表 变 为 某省。

三毅医疗公司成立

至2015年3月24日前, 某毅

三毅医疗公

司担 执行董事兼

。

某毅于2014年8月12日代三毅医疗公司支

刻制税务专用章的费用228

;于2014年8月13日代三毅医疗公司支

刻制公司财务专用章、单位专用印章的费用560 ;于2014年8月18日代

三毅医疗公司支

制 公司

、IC卡的费用140 ;于2015年3月10日

代三毅医疗公司支

家代

金50000

案外 南京

苑电子技

研究所有

公司。三毅医疗公司自认,2014年9月至11月

某毅曾陆

账共2400 至三毅医疗公司账户。2014年11月30日,从三毅医疗公

司账户

出150

至

某毅账户。

【案件

】

某毅

损害公司利益。

【法

裁判要旨】

二审法

认为:讼争《合

协议》

确约定

某省、

某

、

某

三

某毅(

执行董事兼

)支 的共计100万

属于三

三毅医疗公司的现金出 ,

约定该款用于三毅医疗公司的

营运

,

不 用于其 用途。 了三毅医疗公司自认其中53178 已用于公司

营之外, 某毅未能举

其将100万 中的剩 款项用于三毅医疗

公司 营运 ,其行为已 损害了三毅医疗公司的利益。根据《中华

民共 国公司法》

一百

十七

二款“董事、监事、

级

不 利用 权 受

或

其

法

,不

占公司的财产”、

一百 十九 “董事、监事、 级

执行公司

务 违反法

、行政法规或 公司章程的规定,

公司造成损失的,应当承担

责 ”的规定,三毅医疗公司有权要求

某毅返还剩 款项946822

,

某毅抗辩三毅医疗公司

适格主

且 某毅 须返还的 由不能

成立,不予支持。二审法 遂

持一审判决内容,即

一、 某毅于判决

之日 七日内返还三毅医疗

(厦门)有

公司 金946822 ;

二、

三毅医疗

(厦门)有

公司的其

诉讼请求。

【法官后 】

根据公司法相关规定,

级

执行公司 务

不

占公

司的财产,

则应

公司承担

责

。 本案中,虽 讼争《合 协

议》

东之间的合 约定, 却

确约定

东的出

应当用于目

公司的

营运

,属于公司的

产。如若

级

履行

务中确

实

占前述财产,公司

为被

害的权利主

,当

有权利

级

主张

责

。

关于

级

损害公司利益的举

责

也应当根据目

公司

的

营

况以及具

案

活把握。本案中,原

公司

未

于正

营

态,

当中。被

为

执行董事兼

,

责公

司的

营

,掌握公司的财务

,具

举

利的

件。 公司已

举 被 与其

东之间的出 约定之后,应当由具 举

优势的被

承担 多的举 责 ,

不存

占公司财产、损害公司利益的

行为, 则应当承担举 不能的法 后

。

写 :福

省厦门市中级 民法 苏鑫

八、 东损害公司 权 利益责

纷

53

为法

未尽 务

义务其 东

应当承担

责

—— 某诉张某以、

某容 东损害公司

权 利益责 案

【案件基本 息】

1.裁判书字号

重 市 山区

民法

(2017)

0120民初

6651号民事判决书

2.案由: 东损害公司

权 利益责

纷

3.当事

原 : 某

被 :张某以、 某容

【基本案 】

2014年6月4日,原

某与张某能

订了一

《 款合同》,张某

能

原

款 民币250万

,

款

为10个月,从2014年6月4日

至

2015年4月4日止。重

能房 产

有 公司及

合公司对张某

能该

款提 了连 责

担

。该

款到 后,张某能 未归

还

部

款,至今仍欠 款本金200万

及相应的逾 利息。现原

现

合公司已于2017年9月14日注销, 原

为 权

此前 未

到该公司的

通知。原

认为,二被

为

合公司的

东,未

法

即办 注销登记,

法应当对

合公司

有

原

款

及逾

利息的 务承担

责

。原

遂诉讼主张权利。

被

辩称:1.

与原

戚,

办

合公司

为了贷款,也

原

授意下 办的。原

张某能250万

事实。

合公司于

2015年

山区

银村镇银行贷款120万

的

将公章

了原

前去办

,该段

间公章一直

原

,原

将贷款

了张某能。

2.张某以

挂名 东,

应

张某能的要求,被 张某以没有实

际出 ,没有实际

营,

合公司的营业执

、公司的

由张

某能

,

合公司的 权也

张某能代持,不应该对

合公司

的 权 务承担责

。3.

合公司不 本案

款合同的当事 ,原

上次诉讼的

对当事

的

也

确的,没有把

合公司列为

当事 ,虽 上 加盖了

合公司的印章,

被 认为上 的印章

原 自己之后加盖上去的,不

合公司的真实意 表示,如

合公司的担 意

真实,就应该

订合同的

列为主 ,原

没有将公司列为主

。 款合同 写了 能公司为

,根本没有写

合公司为

。4.

办

合公司的

,被 张某以没有

上

字,其 不

合公司的真实

东,该公司已 注销

事实,被

张某以不应该对 权 务承担

责

,且

合公司的担

已过。

且被

某容也已 承担过连 责

,也不应再承担责 。

【案件

】

合公司 为

未尽 务

义务,其 东张某

以

应当承担

责

。

【法

裁判要旨】

重

市

山区

民法

审 认为:原

某以张某能、 某容、

重

能房

产

有 公司为被

主张权利,已由

法

书确

定。

重

能房

产

有 公司

重

合汽

有 公司

为张某能

原

的

款提

。根据《中华

民共

国担

法》

十二

规定:“同一

务有两个以上

的,

应当按

合同约定的

,承担

责

。没有约定

的,

承担连

责 ,

权

可以要求

一个

承担

部

责

,

都

有担

部

权实现的义务……”

连

共同

中,

为一个

共同对

权

承担

责

,

权

共同

中

的

一

主张权利,都

权

要求

承担

责

的行为,其

力自 及于所有的

。本案中,原

某

连 共同

之一

的重

能房 产

有

公司主张权利,其

力应当及于

为连

共

同

之一的

合公司。被 对此的辩称意见不成立,不予采

。

此,原

某有权

务担

的

合公司主张权利,

由于

合

公司现已注销,根据我国公司法的规定,有 责

公司 合法

程

后注销的,其民事主

格消

,公司的 权

未获

的

权不再予

以

, 东对公司的 务不再承担

责 。

如 公司

东未严格

法履行

义务,则 为公司

主

的 东应承担

责 。根据

《最

民法 关于适用<中华 民共

国公司法>若干问

的规定

(二)》 十九 规定,有 责

公司的

东未

法

,以虚 的

报

取公司登记 关办

法 注销登记,

权 主张其对公司

务

承担相应

责 的, 民法

应 法予以支持。被 张某以、 某容

为

合公司的

东,未

法

,以虚

的

报

办 其公司

注销登记, 此,被

张某以、 某容应对张某能 款250万

及逾

利

息承担

责 。

被

某容已

原

诉案件中确定责 承担,

此原

本案中就被

某容的诉请,不予支持。

重

市

山区

民法

《中华 民共

国担 法》 十二

,

《中华

民共 国公司法》

一百八十 、

一百八十三

,《最

民法

关于适用<中华 民共

国公司法>若干问 的规定(二)》

十

九

以及《中华

民共 国民事诉讼法》 一百 十二

之规定,判决

如下:

一、被

张某以于本判决

后次日对张某能应归还原

某

款250万

支

逾

利息(以尚欠

款本金250万

为基

从2015年11

月5日

按月息2%计

,息随本

)承担

责

;

二、

原

某的其

诉讼请求。

【法官后 】

本案中, 权

连

之一重

能房 产

有 公司主

张权利的法

应当及于本案的被

张某以为 东的

合公司。

连 共同

务虽 具有

连 ,

权

确表示不再 部分

主张 权的,其 连 共同

不 以此为由也主张

部 责,

权 放弃 权的范 内主张 责。

权 放弃

权的范

可根据《中华 民共 国民法 则》

一百七十八 的原则确定:

连

共同

有内部约定的,从其约定;没有内部约定的,推定放弃

权

的范

为

应平

分担的部分。 外,根据《最

民法

关

于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定(二)》

十九 规

定:“有 责 公司的 东、

有

公司的董事 控

东,以及公

司的实际控制

公司解

后, 意

公司财产

权

造成损失,

或 未

法

,以虚 的

报

取公司登记 关办

法 注销

登记, 权 主张其对公司

务承担相应

责

的, 民法 应

法

予以支持。”由于

合公司

未尽到

务 义务,

法进行

,

为

合公司 东的张某以应当 原

承担

责 。

写

:重

市

山区

民法

皓

54公司主要财产、账册

失 法

义务

的连 责

——北京外

出

纸张公司诉刘某

、

某

东损害公司

权

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法

(2017)京03民终

432号民事判决书

2.案由: 东损害公司

权 利益责

纷

3.当事

原 (被上诉

):北京外

出 纸张公司(以下 称外

纸张公司)

被 (上诉 ):刘某 、

某

【基本案 】

北京

永 纸制 有

公司(以下 称

永 公司) 有 责

公司, 东为刘某 、 某。2009年10月30日,北京市海淀区 民法

就外 纸张公司与

永

公司买卖合同

纷一案 出(2009)海民

初字 26054号民事判决,认定

永

公司与外 纸张公司成立买卖

合同关 , 判令

永 公司于判决书

之日 10日内

外 纸张

公司支 货款2716407.52

、违约金800000

;案件受 费由

永

公司 担7000 。该判决

后,

永 公司未履行,外

纸张公司

申请 制执行,北京市海淀区

民法

于2011年4月28日

出(2010)海

民执字

1700号执行裁定书,

永

公司

财产可

执行且外

纸

张公司不能提 可

执行的财产

,终结本次执行程 。2010年10月

30日,

永 公司被

关 销营业执 ,刘某 、

某未自行

成

进行

。 本案审 过程中,刘某

、 某自认

永

公

司财务账册已 失,

法进行

。

一审

审中,为

永

公司财务账册

水浸

失,刘某

、

某申请

天兴

贸公司出

,天兴

贸公司法定代表

祖成

到

述称2009年10月

某将10

账本存放到天兴

贸公司库

房,2010年5月 现账本已被水浸变成纸浆

法辨认,天兴

贸公司通知

某后,

某将

纸弃于

内;

祖成表示不知道下

的具

间、库

房的材质

况。

一审

审中,为

永

公司

解

事由之前即已

不抵

,刘某 、 某

一审法

提 2010年1月10日由北京国

盈会计

事务所有 公司(以下 称国 会计

事务所)出具的审计报 ,审计

报 记 国 会计

事务所对

永

公司2009年11月30日的 产

表、2005~2008年 、2009年1~11月的利 表以及财务报表附注进行

了审计, 认为 部分 留事项外,

永 公司财务报表能够反

永 公司2009年11月30日的财务

况及2005~2008年 、2009年1~11

月 营成 。审计报

示

永

公司2009年11月30日

产 计

5318605.01 ,其中应 账款为4782986.90 。

【案件

】

1.刘某 、 某

存

于履行

行义务的行为;2.刘某

、

某主张财务账册

水浸

失的 责事由

成立;3.外

纸张公司的

诉讼请求

已过诉讼

。

【法 裁判要旨】

北京市

阳区

民法

审 认为,有 责

公司的

东

于履

行义务,导致公司主要财产、账册、重要 件

失, 法进行

,应

当对公司

务承担连

责 。刘某 、

某

永

公司

东,

合

义务

于履行

义务对公司

权 承担责

的主

要

件。外

纸张公司对

永

公司的合同 权亦已

判决确认,外

纸张公司具有

永

公司合法

权

格。

有

责

公司

东

公司解

事由

后,应当对公司的财产、账

册、重要

件尽

良

的

实、勤勉的

义务,

应当

法定

间内

成

,对公司进行

法

,以

护公司

公司

权

的利

益。

永

公司2010年10月30日被

销营业执

后至今,刘某

、

某未

成

进行

,

属

于履行

义务。

关于刘某 、

某主张财务账册

水浸

失的 责事由

成

立。 先,刘某 、 某 提

了天兴

贸公司

言,该

言

属于

据、间接 据,亦

乏其

据佐

, 法 实刘某 、

某主张的

永 公司会计账

失的原 。

有,刘某

、 某提

的审计报 亦 示

2009年11月30日至2010年1月10日,国

会计

事

务所对

永 公司进行了审计,此项事实亦与天兴 贸公司 述的

2009年10月 某将财务账

存放于天兴 贸公司库房,2010年5月天兴

贸公司 现财务账

水浸变成纸浆的 述存 矛盾。再有,刘某

、 某 为

永 公司

东, 有妥

公司财务账

的法定义

务,应将公司财务账

于安

所,刘某

、 某主张

导致

库房进水进

会计账

失亦不属于不能

见、不能

的客观原

。 上,一审法

对于刘某

、 某主张对财务账

失不存 过

错, 此不 承担责 的 辩意见不予采 。

关于刘某 、

某主张外 纸张公司未申请

,也应承担部分责

的 辩意见

成立。公司解 事由出现之后,公司的

权 有权申

请对公司进行 制

,

申请对公司进行

义务

——刘

某

、

某的法定义务,对外

纸张公司

,申请

为其权利,

义务,

外 纸张公司 须

此承担责 。

关于外

纸张公司的诉讼请求

过了诉讼

间。

义

务

于履行

义务,导致损害

权 利益, 权 要求 东承担

的连

责 属于

权责

,诉讼

应自知道或应当知道权利受

害

,

权行为

于持

态的,应自

权行为结

之日

计

。本案中刘某

、

某

公司解

事由

后,未

法定

内成立

进行

,

至今未履行

义务,

刘某

、

某以不

为

进行的

权行为至今仍

于持

态,

外

纸张公司

本案中主张

的请求权,

未

于诉讼

间。

上,刘某

、

某

于履行

义务,导致

永

公司的账

册、财产 失, 法进行

,刘某

、 某应当对

永

公司的

务承担连

责

。外

纸张公司关于要求刘某 、

某承担诉讼

费7000 的诉讼请求,

判决确认诉讼费

民法

, 该部

分诉讼费不属于

永 公司对外

纸张公司的 务,外

纸张公司的

相关诉讼请求,不予支持。

北京市 阳区

民法

《最

民法

关于适用<中华 民共

国公司法>若干问 的规定(二)》

十八

二款之规定,判决:

一、刘某 、

某对(2009)海民初字 26054号民事判决书中确定

的

永 公司对外 纸张公司的

款义务及法定迟 履行金承担连

责 ;

二、

外 纸张公司的其 诉讼请求。

刘某 、 某不 一审判决,提

上诉。北京市 三中级 民法

审 后认为,刘某 、 某的上诉请求不能成立,应予

;一审判决

认定事实

楚,适用法

正确,应予

持。

北京市

三中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项规定,判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

公司解

事由

后,有

责

公司的

东

有两项义务,

先,应

法及

动

程

对公司进行

;其次,还应对公司的财产、账

册、重要

件 尽到

良

的

实、勤勉的

义务。有

责

公司的

东

于履行义务,消

不

为导致公司主要财产、账册、重要

件

失,

法进行

,公司

权

的合法

权

法受

的,其应当

对公司

务承担连

责

。其法

据为《中华

民共

国公司法》

二十

三款的规定,公司

东 用公司法

立 位

东有

责

,逃避 务,严重损害公司

权 利益的,应当对公司 务承担连

责

,即公司法

格 认制

。若有

责 公司的 东

未 法定

内成立

进行

,

未 到“

法

”的程 ,其 应

造

成公司财产减少的范 内对公司 务承担补

责 ,

连 责

。

权 要求有

责 公司 东承担连 责

的请求权基础

权

责 ,应当适用诉讼

,

诉讼

以 权

知道或 应当知道权利

受 害

。若公司进行过 制

,

民法 审

后以 法

或 以 法完

为由终结

程 的,

权 应当

终结裁定送

后的二年内 有关

义务 提

诉讼。

如,终结裁定送 之日早

于《最

民法 关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定

(二)》(以下 称《公司法解释二》)

布实

之日,以《公司法解释

二》 布实 之日

计 ;若公司没有进行过

制

的,

权 直接

诉

义务 承担

责

,如 审

确实存

法

的,由

义务

举

权

知道或

应当知道

法

的事实

于主张权利。

如,该

早于《公司法解释二》 布实

之日的,

以《公司法解释二》 布实

之日

计 。

写 :北京市 三中级 民法

石艳

55 东未 法

公司 产 对公司 权 承担

责

——

州

压电

有

公司诉范某英、胡某

东损害公司

权

利益责 案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

东省

州市中级

民法

(2017)

01民终

5875号民事判决书

2.案由: 东损害公司

权 利益责

纷

3.当事

原 (被上诉

): 州

压电

有 公司(以下

称

公司)

被 (上诉 ):范某英、胡某

【基本案 】

2007年11月12日, 州市天河区

民法 就

公司与

公司之

间的买卖合同 纷

出(2007)天法民二初字

2131号判决,判令

公

司于判决

法

力之日

十日内

公司支 货款447800 及

逾

款利息(自2007年9月6日 至

款项之日止,按中国 民银行

规定的同 同 逾

贷款利

计 ),受 费4010 由

公司 担。

2008年1月15日,本

受 了

公司的 制执行申请。执行过程中,

公司

法提

公司的下落及其 可

执行的财产

,

州

市天河区 民法 于2008年7月10日裁定该案中止执行。

2008年7月24日, 州市天河区

民法 就

公司与

公司的

案买卖合同 纷出具(2008)天法民二初字

1226号民事

解书。

解协议约定:一、

公司于2008年8月31日前

公司货款

355000 ,

公司放弃其

诉讼请求;二、

公司未能

上述

内

完毕,则从2008年9月1日

,以

公司未

的货款为本

金,按中国

民银行规定的同

同

贷款利

准的双

计

务利息

至实际

之日止;三、案件诉讼费6630

减半

取3315

,由

公

司承担。由于双

该民事

解书后,

公司未

上述协议履行

款义务,

公司于2008年9月4日

本

申请

制执行。

执行过程

中,

公司

法提

公司的下落及其

可

执行的财产

,

州市天河区 民法

于2008年12月12日裁定该案中止执行。

2012年12月13日,

公司 不按规定接受2011年 检 ,被 州

市

行政

局

销营业执 。营业执 被

销后,

公司 东范

某英、范某厚、胡某 未及

对

公司进行

,导致

公司未能

上述判决或 解书所确定的 务。

公司遂 诉范某英、胡某

,要求两被 对

公司对

公司所 的

务承担连

责 。

【案件

】

范某英、胡某

应按 《最

民法

关于适用<中华 民共

国公司法>若干问 的规定(二)》

十八

一款的规定

公司

承担

责 。

【法 裁判要旨】

东省 州市天河区

民法

审 认为:

公司已于2012年12

月13日被 销营业执 ,根据《中华

民共 国公司法》相关规定,范

某英、胡某

为

东 应

公司营业执 被

销之日

十五日内成

立

, 始

。现范某英、胡某

未

法履行

义务,亦

未就

公司的

产 况进行举 ,

认定范某英、胡某

对

公司

合法

权

法受

有过错。

东省

州市天河区

民法

《中华

民共 国公司法》

一百八十

、 一百八十三

,《最

法 关于适用<中华 民共

国公司法>若干问

的规定(二)》

十八

一款,《中华

民共

国

民事诉讼法》 六十

一款、

九十

、

一百

十

的规

定,

出如下判决:

一、被

范某英、胡某

于本判决

法

力之日

十日内,就

公司

据(2007)天法民二初字

2131号民事判决书所

的

务,共

同

原

公司

货款447800

及逾

款利息(自2007年9月6日

至

款项之日止,按中国

民银行规定的同

同

逾

贷款利

计

), 支 诉讼受

费4010

;

二、被 范某英、胡某

于本判决

法

力之日

十日内,就

公司 据(2008)天法民二初字

1226号民事 解书所

的 务,共

同 原

公司

货款355000

及利息(以未

的货款为本金,

按中国 民银行规定的同

同 贷款利

准的双 ,自2008年9月1日

计至实际

之日止),

支 诉讼费3315

。

范某英、胡某

不 一审判决,提出上诉。

东省 州市中级

民

法

审 认为:一审判决的分 认定

不当,予以确认。 外,案涉

务分别于2008年中止执行,后

公司 2012年被 销营业执 。

此 况下, 为

公司 东的范某英、胡某

有义务及

进行

,

范某英、胡某 未及

的行为

成了对

公司的

权, 有关范

某英、胡某 未及

的行为

导致

公司财产

、流失、

毁损或

失,以及造成损失范 的大小的举

责 ,应由

为

公

司 东的范某英、胡某 承担。

东省

州市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项的规定,判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

范某英、胡某

为

公司的

东、

义务

,未

法定

内成立

始

,

法

规定,应

其

于

导致公司财产

、流失、毁损或

失的损失范

内对公司

务承担

责 。

先,该举

责

问

的提出

针对范某英、胡某

为

义务

未

法定

履行

义务,

公司

为公司

权

这一过程中则

过错。其次,范某英、胡某

为公司

东,对公司财产

况应当有

最详细真实的了解,

公司

为局外

, 以获取

公司财产损失

的具

况。 此,范某英、胡某 应就其 于履行

义务的行为未

对

公司的财产造成损失举 ,举

不能的应当承担相应的不利后

。范某英、胡某

关于

公司应举

于

造成的损失范

的上诉 由不能成立。

根据《最

民法 关于适用<中华 民共

国公司法>若干问

的规定(二)》 十八

一款的规定,

义务

的

责

以其

于

导致的公司财产损失范

为 。

义务 未能举

损

失范

,应承担

责

。由于实际 营中的公司

产规模可能

远远 过其注册 本,待

的公司

产也有可能 够

公司 务。

此

义务 未举 其

于

造成的公司财产损失范

,如

其

责

上 ,将

义务

意不

动

程 、 移公

司财产以可乘之 。反之,对

义务

以

责 ,则能督

其主动履行

义务,有利于

护公司

权 合法权益的实现,也有助

于公司

退出市

制的运行。

义务

法定

内未 动

程

,已 违反了公司法相关

规定,应当举 其造成的公司财产损失范

范 内

公司 务。

义务

于

的行为

害了公司 权

的利益,公司

权

义务

损失范

内履行

义务后仍有剩

权未获

,可

公司

过程中申报

权。

义务

不能举

其 于

公司财产造成的损失

,

其承担

责

,公司

权

可要求

义务

就其

部

务进行

。

义务

此

再行

动

程

的,不能

其

责

。

写

:

东省

州市天河区

民法

56金融不良 权 让后,

承担担 责

——刘某娜诉山东省桓台

里镇 民政

东损害公司

权

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

山东省

博市中级

民法

(2017)

03民终

1916号民事判决书

2.案由:

东损害公司

权

利益责

纷

3.当事

原 (上诉 ):刘某娜

被 (被上诉

):山东省桓台

里镇 民政 (以下

称 里镇

政 )

被 :成某刚、 某武

【基本案 】

原 刘某娜诉被

某武、成某刚、桓台

金海 械

有

公

司(以下 称金海公司)、桓台

家镇农业

械

站(以下 称

家

农 站)、桓台

家镇种子站(以下

称 家种子站)、桓台

家镇

民政 (以下 称 家镇政

) 款担 合同

纷一案,历

一审、二

审、再审,2011年9月5日山东省 博市中级 民法

出(2011) 民再

终字 21号民事判决书,判决主要内容为:金海公司于该判决

后十

日内归还刘某娜

款本金300000

及利息427930

;桓台

家镇种子

站承担连

责

;

某武、成某刚于该判决

后一个月内成立

金海公司

,

于该判决

后三个月内

完毕;

桓台

家

镇

民政

于该判决

后一个月内成立桓台

家镇种子站

,

于该判决

后三个月内

完毕。 里镇政

到(2011) 民再

终字

21号民事判决书后,未

规定

内成立

家种子站

。

某武、成某刚也未成立金海公司

。上述判决书

后,刘某娜于

2013年11月26日

桓台

民法

申请执行该判决书所确定的内容。

(2011)

民再终字

21号民事判决书

出

,

家镇政

已

被撤销

合

到

里镇政

。2014年4月4日,山东省

博市中级

民法

桓台

民法

函通知该

执行程

中直接将

家镇政

变

为

里

镇政

。桓台

民法

于2014年5月5日

出(2013)桓执字 847-2号

执行裁定书,变

里镇政

为被执行

。后刘某娜于2014年5月11日

撤 该判决 三、

项(

事项)的执行申请。

金海公司成立于1998年11月4日,董事长为

某武, 东为 某武、

成某刚,该两被

以实

产 为对金海公司的出 。2006年12月28

日被 销营业执 。 家种子站成立于1987年11月18日,

集 所有制

业法 ,主 部门为 家镇政 。2001年9月26日, 家种子站被

销

营业执 。2010年11月6日,

博市

民政 下

了 政

(2010)90号

关于

部分区 乡镇街道办事 行政区划的通知,撤销

家镇,将其

原行政区

里镇。刘某娜 一审法

诉要求三被

未

法定

内

原 造成的损失1028466

。

【案件

】

金融不良 权

让后,原担

的上级国家

关

应承担相应的

担 责 。

【法 裁判要旨】

山东省

博市桓台

民法

审 认为:有 责 公司的 东未

法定

内成立

始

,导致公司财产

、流失、毁损或

失,

权 主张其 造成损失范

内对公司

务承担

责 的,

民法

应

法予以支持。

某武、成某刚未按 (2011)

民再终字

21号判决书履行成立金海公司

完毕的义务,主观上存

不

为的过错,属

用

东权利,

由此导致刘某娜本应受

的合法

权

不到

,

害了刘某娜的合法权益。

此二

已对刘某娜

成

权,刘某娜诉求二

承担

权

责

应

法应予以支持,

责

应

该

权行为造成的损失范

内。

某武、成某刚

为金海公司

的

东,对公司的

产

况

权

为

楚,获取

据也

为

,且

有

东

织了

,

权

才能审

由于

东

其造成的实

际损失,

某武、成某刚应就其

于

未

刘某娜造成

部损害承

担举 责 。本案中 某武、成某刚

未能提

上述 据, 应当承担

刘某娜未能

部分的 部

责

。本案中刘某娜诉求为 权

责 ,

违约责

, 刘某娜诉求以原 款合同约定的违约利 计

其受到的 权损失,于法 据。且 据《最

民法 关于涉及金融不

良 权 让案件

会

要》及《最

民法 关于如

解最

民法 法 〔2009〕19号<会议

要>若干问 的请示》之 复

[(2009)民二 字

21号]的规定,受让

( 金融 产

公司法

、

自

)

业 务 主张不良 权受让之日后

的利息的, 民法

不予支持。 (2011) 民再终字

21号民事判决书已

对刘某娜未

受

部分的本息

出判决, 刘某娜诉求

损失,支持本金300000

,利息427930 ,共计727930 。刘某娜诉求中的 出部分不予支持; (2011) 民再终字

21号民事判决书已 以判决的

确定了成某刚

的 东

及其应承担的

义务,

成某刚辩称其 金海公司的临

,其

况 不了解,与本案没有关

的辩解意见,不予采

;本案中

虽

里镇政 未按 (2011) 民再终字 21号民事判决书履行

义务,

里镇政

为涉案

款

的主

部门

未履行

义

务

,对

款 未

的 权承担直接

责

法

据。 刘某

娜诉求

里镇政

承担直接

责

于法 据,不予支持。据此,一审

判决

某武、成某刚

刘某娜 济损失727930 。

刘某娜不 一审判决提

上诉称:(2011)

民再终字

21号民事判

决书已

确判令

里镇政

应当履行

义务,

该

书

后,

其没有履行

义务。一审法

审

也已

认定

里镇政

未履行

义务,

此应当

据该

判决

《中华

民共

国公司法》规定

判令

里镇政 承担

责

。

山东省

博市中级

民法

审

认为:《中华

民共

国担

法》

八

规定,国家

关不

为

。

不良

权

让合同中担

为国家

关的

,那么,

不良

权

让以后,要求国家

关承担

相应的担 责

合同

据。 此,刘某娜要求 里镇政

变相承担

担 责 ,没有法

据,不应 到支持。刘某娜的上诉请求不能成立,

一审判决认定事实

楚,适用法 正确。

山东省 博市中级 民法 判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案 一 典

的金融不良 权

让后

权 要求国家 关变相

承担担 责 的案件。本案中, 款

家农

站,担

家种

子站。现 权 刘某娜 担

家种子站已注销, 不能履行担

责

的 况下,以其现 的上级

关即

里镇政

未成立

、未履行

义务为由要求其承担

损失的责 ,实质上 要求

里镇政

变

相承担 家种子站应履行的担 义务。

《中华 民共

国担

法》 八

确规定:“国家

关不 为

,

国务

批准为

用外国政

或

国际

济

织贷款进行

贷

的

外。”

此根据法 规定,国家

关 通

况下 不

为

的,

国务 批准为

用外国政 或

国际 济

织贷款进行

贷的

。 本案

也不存 这种 外

。

注意的 ,

2009年,为认真落实中央关于研究解决金融不良

权 让过程中国有

产流失问

的 神,

一 想, 确

务, 法公正妥

审

涉及金融

不良

权

让案件,防止国有

产流失,

金融不良

权

的

顺利进行,

护

进社会

稳定,

护社会公共利益

相关当事

的合法权益,最

民法

有关部门

成了《关于审

涉及金融不良

权

让案件

会

要》。其中确定对于金融

产

公司

让不良

权存

务

或

担

为国家

关的,

民法

应当认定

让合同损害国家利益或社会公共利益或

违反法

、行政法规

制

规定

。根据以上规定,

国家

关

为

的都

违反法

制 规定

的

下,对于要求

为担

的上级国家

关承担担

责

没有法

据。 此,本案中由于 里镇政

不

涉

案 款合同的担

, 权

刘某娜要求其替代下属单位

家种子站变

相承担担 责

没有法

据,其要求 里镇政 承担担 责

的

主张 法不应 到支持。

写

:山东省 博市中级 民法 荣

孟

57 疵出

权 让 受让 未尽到合 注意义务的,

应对 权 承担连 责

——中

投

有

公司诉中国投融

担

有

公司、

锡

国

实业投

集

有

公司

东损害

权

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

6776号民事判决书

2.案由: 东损害 权

利益责

纷

3.当事

原 (被上诉

):中

投 有

公司(以下 称中

公司)

被 (上诉 ):中国投融

担

有 公司(以下

称中投

公

司)

被 (被上诉

): 锡国

实业投

集 有

公司(以下 称

锡

国 公司)

【基本案 】

中

产

有 公司(以下 称中 公司)成立于1995年11月27

日,注册 本5000万

民币,创始

东(即

)共8个法 。中投

公司及中国技 创新有 公司(以下

称中创公司)、北京北 创新

科技 展有 公司(以下 称北 公司) 其中的三个

。中投

公司

为中

公司的主要创始大

东

,占

30%。

1997年4月18日,中创公司与 锡国 公司的前

锡国有 产投

公司 订《出

让协议》,将其对中

公司的出 500万

,

让

锡国 公司。同年,北 公司与 锡国

公司的前

锡国有

产投

公司 订《出

让协议》,将其对中 公司的出

500万

,

让

锡国 公司。此后, 锡国

公司 中

公司占

20%。

2009年,北京市

二中级

民法

出(2009)二中民初字 4429号

民事判决书,判令中

公司于判决

后十日内

中国东

产

公

司北京办事

(以下

称东

产北办)

还

款本金4000万

及相应

利息。后中国

产

有

公司北京市分公司(以下

称

北分)

法受让了上述

权。

北分以中创公司与北

公司

为创始

东,

立中

公司 投

注册 金不实为由,申请追加中创公司

北 公司为该执行案件的被执行 。2013年,北京市 级

民法

法

出了(2013) 执复字 3号、 4号执行裁定书,确认追加中创公司

北 公司为该执行案件的被执行 ,其应 自

对中 公司出 不实的

民币500万 范

内

北分承担

责

。2013年,

北分将

上述 权 让 中

公司。

中

公司认为,中投

公司 为中 公司的主要创始大 东

占 30%,应对中创公司

北 公司未出

共计1000万 本息

范 内 中

公司承担连

补

责 。中创公司

北 公司早

1997年4月就将自己持有的中

产

部 疵

权(未实际出 )

让

了 锡国 公司, 锡国

公司应对中创公司

北 公司未出

共计1000万 本息范 内

中

公司承担连

补

责 , 诉至

法 。

【案件

】

1.中投

公司

为

东

要承担责 ;2. 疵

权受让

中,“受让

对此知道或 应当知道”应由 权

承担举

责 还

受

让

承担举

责

。

【法

裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审

认为:关于中

公司要求中投

公

司承担连

补

责

的法

据问

。《中华

民共

国公司

法》

订后,最

民法

相关司法解释

规定

公司法实

前有关民

事行为或

事件

纷

诉到

民法

的,如当

的法

司法解释

没有

确规定 ,可以

适用公司法的有关规定。中

公司

据现

有的司法解释内容,要求中投

公司就北

公司、中创公司对中

公司

出

不实之补

责

承担连

责

,

据

分,予以支持。

关于中

公司要求

锡国 公司承担连

补

责 的事实

据问 。关于 锡国 公司

知或应知的问 ,

锡国 公司

对此 确予以 认的 况下,应由中

公司举

锡国 公司存

知或应知北 公司、中创公司出

不实

仍 愿意受让 权的

况存 。从中

公司 本案中的举

况

看,该公司

未就 锡国

公司对出 不实属于 知或应知

态提

分有 的

据, 凭出

让协议本

不

以

锡国

公司 受让 权 主观 态

知或应知。 中

公司上述诉讼主张 乏

要的 据支持,对其该

项诉讼请求 法支持。

北京市海淀区

民法

《最

民法

关于适用<中华 民共

国公司法>若干问 的规定(一)》

一 、

二 ,《最

民法

关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定(三)》

十三

三款,《中华 民共 国民事诉讼法》

六十

一款之规定,判决

如下:

一、自判决

之日

七日内,中投 公司

中创公司未出 500

万

本息范

内、北 公司未出 500万 本息范 内,对中 公司、

中

电公司

(2009)二中民初字 4429号民事判决书判决项下不能

部分的

务,

中

公司承担连

补

责 (本金共计1000万

,利息按

中国

民银行同

贷款利

准自1995年11月27日 计

至实际

之日止);

二、

中

公司的其

诉讼请求。

中投

公司不

原审判决,提

上诉。北京市

一中级

民法

审

认为:《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定(三)》(以下

称《公司法解释三》)中对公司

对公司

立

未履行或 未

履行出

义务的

东承担补

责

的内容

出了 确约定,

现了

的 本

实责

, 由公司

立 共同

承担的相互担 出

义务履行的民事责 ,

的法定责 ,也属

过错责 , 要存

本不

的事实即可 成,公司 立

的 部或

部分

有过错 所不问,

此,中投

公司

为中 公司的

应

当对 外

中创公司、北 公司出 不实的法 责

承担补

责 。

中投 公司上诉称 锡国 公司应当承担相应的法

责 , 锡国

公司则认为一审法 未判决其承担责 的前提下, 权

中

公司

未提出上诉, 中投 公司对此不具有上诉利益。对此,中

公司

诉中投 公司

锡国

公司的法

据虽不相同,

基于中创

公司 北 公司出

不实的基本事实, 此 锡国 公司与中投 公司

对 权 中

公司

应为 务

,

锡国

公司

承担本案

务对中投 公司承担 务的范 或产

实际

, 中投

公司对

锡

国 公司不承担

责 的判决结

具有上诉利益。本案中,中创公司

北 公司 未实际出 的

况下,分别将其持有的中 公司 权

让

锡国

公司,现

锡国

公司已成为中

公司章程及

登记中记

的现存

东,根据 事外观主义原则,

过程中具有公示公

力,

对中

公司外部

权

成了权利上的外观,相对 三 也有 由相

登记中的 东即为现实中的 东,从 基于

为法

行为,其

权利应受法

护,虽

锡国 公司

认其受让 权 知道中创公司

北

公司出 不实的事实, 其未能举

其 受让

权之 尽到

合

的审慎注意义务,一审法

未判决

锡国

公司承担补

责

有

,予以

正。

北京市

一中级

民法

《最

民法

关于适用<中华

民

共

国公司法>若干问

的规定(一)》

一

、

二

,《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定(三)》

十三

三款、

十八

一款,《中华

民共

国民事诉讼法》

六十

一款、 一百七十

一款 (二)项之规定,判决如下:

一、撤销北京市海淀区

民法

(2015)海民( )初字

24501号民

事判决;

二、自判决

之日

七日内,中投 公司

中创公司未出 500

万 本息范 内、北 公司未出 500万 本息范 内,对中 公司

(2009)二中民初字

4429号民事判决项下不能

部分的

务, 中

公司承担补

责 (本金共计1000万 ,利息按 中国 民银行

同 贷款利

准自1995年11月27日

计 至实际

之日止);

三、自判决

之日

七日内,

锡国 公司 受让中创公司出

500万 本息范 内、北 公司未出

500万

本息范 内,对中 公司

(2009)二中民初字 4429号民事判决项下不能

部分的 务,

中

公司承担补

责

(本金共计1000万

,利息按

中国 民银

行同 贷款利

准自1995年11月27日 计

至实际

之日止);

、

中

公司的其 诉讼请求。

【法官后 】

本案涉及两个具有典

意义的法

问

要予以厘定。

一,

东承担的

过错责

,不具有 殊 责

。

《公司法解释三》

十三

三款确立了

的

本

实责

,

要存

出

不实,

就

要对此承担连

之义务,

有过错则

所不问。当

,其

承担相应责

后,

可以

该

东追

。

此,本案中中投

公司抗辩其已尽到自

的合

注意义务,

过错,

责事由,对其

有过错也

所不问。中

投

公司

为中

公司的

应当对

外

出

不实的法

责

一

承担

责

。

二,受让 东须对尽到合 注意义务承担举

责 。

《公司法解释三》 十九

一款 关于

疵出

权 让后出

责 承担的规定。 疵

权 让的,受让 不能以自 不知道或不应

当知道出

疵为由对抗公司 权

,

能够

自己尽到了合

注

意义务。其一,该种举

责 的分配,实质上遵 了

事外观主义

原则的 要。其二,受让 东相对于

权

讲,对原 东的出 行为

应尽到合 的注意义务,且

一般

事

中,受让 东都会对公司

进行严格的尽

,包括

东的出

况。

此,将举

责 分配

受让 东 具有合

。其三,该种举 责

典 的对不存

事

实的举 责 ,

可以 换为对已

尽到合

注意义务的存 事实的

举 责 ,具有

的可能

。

写

:北京市

一中级

民法

洁莹 郭

58执行终结不应 为 东损害公司 权 利益责

纷诉讼

的

——北京 想

纸业有

公司诉北京胜蓝

天科技

展有

公司

东损害公司

权

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

一中级

民法

(2017)京01民终

5661号民事判决书

2.案由: 东损害公司

权 利益责

纷

3.当事

原 (被上诉

):北京

想 纸业有 公司(以下 称

想 公司)

被 (上诉 ):北京胜蓝

天科技

展有

公司(以下

称胜蓝科

技公司)、 某 、 某

【基本案 】

想 公司诉称,其与胜蓝印刷公司一般买卖合同 纷一案 北京

市 二中级 民法

解,双

同意由胜蓝印刷公司

想 公司货

款及违约金共计287993.92

。 解书

后,胜蓝印刷公司拒不履行,

想 公司 法申请 制执行。 胜蓝印刷公司 可 执行的财产,北

京市 阳区 民法

于2016年5月10日裁定终结本次执行程 。 执行

程 中,胜蓝印刷公司 未

规定

内申报

业年 年检,被 销了

营业执 , 被责令 东

对公司进行

。胜蓝科技公司、胜蓝

公司、

某 、

某

为

义务

至今未对胜蓝印刷公司

,导

致胜蓝印刷公司的主要财产

失、

法 还

权

务,应对胜蓝印刷

公司的

务承担连

责

。

被

胜蓝科技公司、胜蓝

公司、 某

、 某辩称,胜蓝印刷

公司

2008年被

销,其 销15日之后的两年内

想 公司应主张权

利,现

已过诉讼

。

北京市海淀区

民法

公

审

:2007年6月22日,就

想

公司诉胜蓝印刷公司一般买卖合同

纷一案,双

成

解协议,北京

市

二中级

民法

出(2007)二中民终字

10276号民事

解书,其

后

想

公司 北京市

阳区

民法

申请

制执行。

2008年10月9日,北京市

行政

局

出京

字(2008)

D69640号行政

决定书,决定:“

销胜蓝印刷公司营业执 。胜

蓝印刷公司应当 法进行

, 到原登记 关办 注销登记。”

2016年5月10日,北京市

阳区

民法

出(2008)

执字 03116

号执行裁定书,认为 该 对被执行

财产

后未 现可

执行财

产,申请 亦 新执行财产

提

该 申请终结该案本次执行程

,裁定:“终结北京市 二中级 民法

出的(2007)二中民终字

10276号民事 解书的本次执行程 。”

【案件

】

权 对公司

务 纷的 制执行 终结

之日,能

为

权

提

东损害 权 利益责

纷案件的诉讼

的

间。

【法 裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为:诉讼

间从知道或 应当

知道权利被 害 计 , 胜蓝印刷公司被 销营业执

,(2008)

执字

03116号案件尚未执行完毕,

想

公司当

不知道其享有

的

权

法实现,

有当上述案件

制执行

法执行到财产,执行部

门

出终结执行的裁定书后, 想 公司才能知

其权利已

被 害,

此胜蓝科技公司、胜蓝

公司、

某 、

某主张从胜蓝印刷公

司被

销营业执

之日

诉讼

的 间的意见,于法

据,不予采

。

北京市海淀区

民法

《中华

民共

国公司法》

二十

三款、

一百八十

、

一百八十三

、

二百一十六

(三)项,

《最

民法 关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的规定

(二)》

十八 ,《最

民法

关于执行程

中计

迟

履行

间的

务利息适用法

若干问

的解释》

一

、

七

,《中华

民共

国民事诉讼法》

二百五十三

之规定,判决如下:

一、被 胜蓝科技公司、 某

对胜蓝印刷公司 (2007)二中民

终字 10276号民事 解书中所

务承担 还责 ,即被

胜蓝科技

公司、 某 于本判决

之日 十日内 原

想 公司

货

款、违约金共计287 993.92

以及迟

履行

间的 务利息;

二、

原

想 公司的其

诉讼请求。

胜蓝科技公司不 原审判决,提

上诉。北京市 一中级 民法

审 认为: 据《中华 民共 国民法通则》

一百三十七 规定,

该

请求权的诉讼

应当从权利

知道或

应当知道

公司

东

不履行

义务 致其 权受到损害之日 计

。 据《最

民法

关于适用<中华

民共 国公司法>若干问

的规定(二)》 十八

二款规定, 权

诉请 东对公司

务承担连

责 的前提基础

公

司 法

, 应当以 权

知

公司 法

且损害其利益为诉

讼

的

。

胜蓝科技公司

能够

, 为 权

的 想

公司 从知 。即

法 执行部门对胜蓝科技公司

制执行未执行

到财产

出终结执行裁定书,

现被执行

的财产

后仍

可

能

复执行程 ,

法 出具的终结执行裁定也不 以 为诉讼

的

间。胜蓝科技公司

某 该上诉意见

乏法

据,不予采

。

北京市

一中级 民法

判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

诉讼

制

的功能

于督

权利

及

行

请求权。本案诉讼

的

应为

权

知道或

应当知道

务

东

于履行

义务,导致公司主要财产、账册、重要

件

失,

法进行

之

。法

裁定终结本次执行程

,

意

着被执行

的财产已

部

失,

当下的执行阶段法

过财产

未找到被执行 的财

产。 此,以法 裁定终结本次执行程

的 间

为本案的

间确有不妥。

外部 权

不能通过法 执行 况

知公司财产

况,亦通

法通过其

道获知公司到底能

,那么

权

主张权利的

件尚未成就、诉讼

还未

?对此,

东 于履行

义务

的

下,

责

基于不 为的 权行为 产 的,诉讼

应当按 不 为的

权行为计 。

权 的不

为 权行为一直持 ,

则被 害的 权 可随 提

诉讼要求 东

止 害

损失。

《中华 民共 国公司法》规定,有

责 公司的 东应当于公司被

销营业执 之日

十五日内成立

始

,本案

行政部门

被 出具的行政

决定书也责令公司 展

, 本案中 为

义务 的 东 未

法定

内 始

,属于

于履行

义务,

权 有权要求主张其对公司

务承担责 。

此外从

的角 看,

东主张诉讼

已过,至少应举

外

部

务

已

知道或应当知道下列内容的 间:(1)公司的营业执

被

销;(2)公司 东未 法成立

;(3)

东自 原

法对公司

进行

;(4) 权

利益受到了损害。 如,

东未能举

上述内

容,则其关于诉讼

已过的主张,不能获 支持。

写

:北京市海淀区

民法

张

59一 公司的 东财产 立的

——

银行

有

公司天津分行诉

国宾

检

集

有

公司

东损害公司

权

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

阳区

民法

(2016)京0105民初

41042号民事判决书

2.案由:

东损害公司

权

利益责

纷

3.当事

原 :

银行

有

公司天津分行(以下 称

银行天津分

行)

被 :

国宾

检

集

有 公司(以下 称

国宾公

司)

【基本案 】

天津市 二中级 民法

于2015年2月3日对

银行天津分行与

天津

医 投

有

公司、天津 盟医疗投 有

公司、

某、上海铭 实业集 有

公司、

公司、合众公司金融 款合

同 纷一案 出(2014)二中

民初字

71号民事判决,判决

公司

于判决

后十五日内

银行天津分行

还贷款本金9690792.18

及利息; 盟公司、 某、铭 公司、

门 部、

盟门 部承

担连

责 ,其承担连

责

后有权

公司追 。判决

后,

银行天津分行申请 制执行,

财产可

执行,天津市

二中级

民法

裁定终结执行程

。

门 部公司

为有 责

公司,

东为姚某

某 。

2015年2月17日,

门

部 东变

为

国宾公司,成为一 有

责

公司。2015年5月8日,

门

部变

名称为东

门

部。

盟

门

部公司

为有

责

公司,

东为姚某

某

。2015年2月17

日,

盟门

部

东变

为

国宾公司,成为一

有

责

公司。

2015年5月5日,

盟门

部申请变

名称为

汇门

部。

东

门

部2014年

2015年

审计报

、

汇门

部2014年

2015年

审计报

、

国宾公司2014年

2015年

审计报

中

的审计意见

为鉴

对

的财务报表已

按

业会计准则 《

业

会计制 》的规定

制, 所有重大

公 反

了鉴 对

审计年

内的财务 况以及 营成

现金流量。审计

未对鉴 对

的

财务提出

留意见或

定意见。

银行天津分行不认可审计

报 ,申请对

国宾公司与东 门

部、 汇门 部的财产

同进行司法审计,

国宾公司按

审计

的要求提

了审计

,

过

银行天津分行的质 。

审计过程中,

银行天津分

行拒

审计

支 审计费用,致

审计

法

进行,审计

决定终止审计

,退 审计

。

【案件

】

国宾公司提 该公司、东

门 部

汇门 部的审计报

已 完成财产

立的举

责 。

【法 裁判要旨】

北京市 阳区

民法

审 认为:《中华

民共 国公司法》

六十三

规定,一

有

责

公司的

东不能

公司财产

立于

东

自己的财产的,应当对公司

务承担连

责 。

据该 规定,公司

东应当对其财产与公司财产没有

同承担举 责 。本案中,东

门

部

汇门

部 2015年2月17日变 为一

有 责

公司,

国宾公司成为其

一 东,

国宾公司应当举

自2015年2月

17日

始其财产

立于东

门 部

汇门

部。

国宾公司

审中提

的东 门

部2015年

审计报

、

汇门

部2015年

审计

报

国宾公司2015年

审计报

中,审计意见

为

准的

留

意见,客观描述了东

门

部、

汇门

部

国宾公司的财务

合《会计准则》

《

业会计制

》的规定,没有

现东

门

部、

汇门

部与

国宾公司存

财产

同

违法违规

。

此,

国宾公司提

的审计报

以

其财产与东

门

部的财产或

汇门

部的财产相互

立,没有

同的现

。

银行天津分行认为

国宾公司提 的审计报

不具有真实 ,

其 未提

相反 据予

以

,法 对此不予采 。

外,

银行天津分行 司法审计过程

中拒 支 审计费用,致 审计

法 展,

其应当承担不利的法

后 。至于

银行天津分行提出的

国宾公司没有提 2016年

审计报 的辩论意见,法

认为,

国宾公司称

本案的司法审

计导致其自行委托的审计

法按

出具2016年 审计报 ,该

由

具有合

,法 予以认可。

国宾公司提

的2015年

的审计报

已

以

其财产 立于东 门

部

汇门 部, 法

对

银

行天津分行的主张不予支持。由于

银行天津分行 乏

分的相反

据

国宾公司与东

门 部、 汇门

部存 财产 同的现

, 其要求

国宾公司对东 门

部

汇门 部的

务承担连

责 的诉讼请求 乏事实

据,法 不予支持。

北京市 阳区

民法

《最

民法

关于适用<中华 民共

国民事诉讼法>的解释》

九十

一款之规定,判决如下:

原

银行天津分行的

部诉讼请求。

【法官后 】

由于

用

的 失

公司 息的不透

,一 有 责

公司的

东与公司

财产上、行为上

同, 权

的知 权与公平

权也

容

受到

害。为

低

、 护

安 ,《中华 民共

国公司法》 六十三

计了法

格

用推定制

,由

东举

其个

财产 立于公司财产。

本案

审 过程中,通过正

定的

,

确一

有

责

公司

的

东

要能够提

有“

留意见”的审计报

,则视为

东完成

举

义务。之所以

有“

留意见”的审计报

可以

东的财

产

立于公司的财产,原

有三

:一

审计报

注册会计

立审计准则的要求,

遵守相关法

法规的

况下

出的,应当具有

相应的法

力。二 “

留意见” 注册会计 对被审计单位的

财务进行审 后,确认被审计单位采用的会计

法遵

会计准则

有关规定,会计报表反 的内容 合被审计单位的实际 况,会计报表

内容完 、表述 楚、 重要遗 ,能够

定多 利害关

的

共同 要以后 出具的。三

东能够提 审计报 意

着公司已

按 《中华 民共

国公司法》的要求 制了财务会计报 ,公司的财

务

合法 要求。

东提 审计报 后,如

权

对该报

持

定意见,则相应的举 责

移至

权 ,

权 可以通过举出反

或 申请司法专项审计

东与公司有财产 同现 。当 ,

东应当 司法审计中配合审计

,积

提 相关审计

,如

东 法提 审计

导致

法审计的,则 东应当承担相应的法

后

。

写

:北京市

阳区 民法 代

60关于指 同一事实 据

力的探讨

——

某 诉戴某江

东损害公司 权

利益责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

浙江省台州市中级

民法

(2017)浙10民终

2014号民事判决书

2.案由:

东损害公司

权

利益责

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某

被 (被上诉

):戴某江、 某光、 某平、 某 、张某玮

【基本案 】

务

公司 2013年3月20日

环

市 监督

局

业

登记注册 成立的私营有

责 公司, 台州宏

会计 事务所有

公

司对注册 本的实

况进行审 ,

公司成立 的 东

张某玮、

某 、 某平、戴某江、

某光,

东 以货币出 ,一次

应

注册 本 民币1000万

。后于2013年7月13日

公司的部分

东、

变化,案外 张某某受让原 东张某玮的 部

,成为

公司 东, 担 公司法定代表

。由于

务

公司应当

还

2013年11月至2014年1月

原

某

的三

款合计

民币220万

及利息

法

制执行

, 原

诉请

公司的

东 应当认

注册 本 未出

的范

内承担补

责

。被

某 、 某

平、

某光以公司

东已

应 注册 本为由 拒 承担补

责

。

【案件

】

权

以公司部分 东

案中的自认行为为由诉请被

为

务

的

东

出

不

范

内承担补

责

,

该

据

力不及

报

,原

应承担举

不力的法

后

。

【法

裁判要旨】

浙江省

环市

民法

审

认为:被

某

、

某平、

某光

辩称以公司

东已

应

注册

本为由

拒

承担补

责

,

辩称

公司根本没有

到原

的

款,原

也根本没有

公司

款。本案原

某 与

务

公司的民间 贷

纷一案,有原

提 的

的民事判决予以 实,不

本案讼争审 范

。对 务

公司的 东

存 注册 本不

, 本案纷争裁判的

要 件。

现双

自提 相应能力的

据用以

自的主张,以致

据

力的碰撞,其不同的 据价

取 直接

裁判。原

某 提

的

(2015)台

初字

2870号民事判决书 以

案中本案被

某

与

案外 张某某之间公司 权

让 纷诉讼为

始,所附的

据亦

东

之间关于公司的

分事宜,没有涉及公司注册 本真实

况,且以

东自认为主 成书 协议,也没有按

协议约定进行

行政

变

登记确认。 该案审 没有涉及公司注册

本,当事 对此亦 异

议,且以 出 50%为前提进行公司内部

分,对

东

言亦

会权利

。 审

该案

, 其不

纷裁判的事项且案件当事

对

此 予自认,于 相应 将当事

述公司注册

本

东实际 出

50%的意见描述 该案民事判决书中,

且本案被 当

认原 所诉

出 不 的事实及对 案中出现所

实际出

50%的产

过 出合

解释。

被 辩称原

提

的(2016)浙1021民初1439号民事判决书,

其本质意义上仍属于言

据的意见,予以采

。被 提

的

报

,

会计

事务所出具的

金真实 的

件,表 公司注册

本

的合法

,用于 实被

一次

应 注册 本;被

提 的审

计报

,

对 务

公司财务报表合法

公

表审计意见的

书

书,用于

实

营过程中 务

公司不存 注册 本不

的事实,以加

其提

的

报

。原

对被

提

的该二项

据

认,

其没有提

相反

据,

对被

提

的

报

及审计报

中的

有关注册

本

部分,予以采

。

观原、被

提

的

据

力分

,被

提

据属于实

据范畴,

具客观、

定、可

。原

诉请的

公司 东出

不

承担

责

,应当以

务

公司登记

成立

的

况为

间节

,此后的

,应当由原

通过提

务

公司

之诉获

济。

对原

的申请,不予准许。

浙江省 环市

民法

《中华 民共

国民事诉讼法》

六

十

一款,判决如下:

原

某

的诉讼请求。

浙江省台州市中级 民法

审

认为:上诉 二审

间变 诉称

的事实 由及请求权基础,已

出了本案二审的审 范 ,不予审

。

上所述,上诉

某 的上诉请求不能成立,不予支持。一审判决认

定事实 楚,适用法 正确,应予 持。

浙江省台州市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项,判决如下:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案中,原 提 了 环市 民法

(2015)台

初字 2870号

诉

及所附

权

让协议、退

协议

(2015)台

初字

2870号民

事判决书,

以

案中本案被

某

与案外

张某某之间公司 权

让

纷诉讼为 始,以 东自认为主

成的书

协议,没有涉及公司注

册

本真实

况。且 环市

民法

审 该案 , 不

裁判 纷的

事项且案件当事

对此 予以自认,

将

东实际出 50%的意见描

述

判决书中。从法 上

,该自认仍属于诉讼外的自认,原 诉请

东

公司注册

出

50%还

提

其

据予以佐 。

结合本案案

,原

提

的

被

之间的

权

让协议及退

协议

虽披

五被

按认

的50%实际出

,

没有按

协议约定进行

行政

变

登记确认。

被

提

的公司注册成立

台州宏

会计

事务所有

公司出具的

报

(2013年3月20日),

实

公

司成立

,五被

一次

应

注册

本

民币1000万

,

公司不

存 注册 本没有

的

。且原

未能提

据

被

提

报

存 虚

,或 其

据

以推

报 的

力,法

法据此认定

公司成立

存 注册

本不 ,也就 法认

定

公司 东出

不 损害公司

权 利益。

写

:浙江省

环市 民法 芳

九、公司破产、解

61主 权未过诉讼

,抵押权

应支持

——

川 汉农村

业银行

有

公司诉

川省泸州市叙永

金虹

业有

责

公司破产

权确认案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

川省泸州市叙永

民法 (2018)川0524民初 442号民事判决

书

2.案由:破产

权确认

纷

3.当事

原 : 川 汉农村 业银行

有 公司

被 : 川省泸州市叙永

金虹

业有 责

公司

【基本案 】

2013年2月1日, 川 汉农村 业银行

有 公司与

汉某某公

司 订《流动 金

款合同》,约定

汉某某公司

川

汉农村

业

银行

有

公司

款10000000

,还款

间为2014年1月31日。同日,

川省泸州市叙永

金虹

业有 责

公司与

川 汉农村 业银行

有

公司 订《抵押合同》,约定以其10T锅

3572台

(件、套)为

汉某某公司的前述 款提 抵押担 , 办

了动产抵押

登记。

汉某某公司未按约

川

汉农村

业银行

有 公司

还前述

款,

川 汉农村

业银行

有

公司以 汉某某公司、

川省泸州市叙永

金虹

业有

责

公司、

某某、

某某、

某

为被

提

诉讼,诉讼请求为:1.判令被

汉某某公司立即归还

款本金10000000

及利息;2.判令

川省泸州市叙永

金虹

业有

责

公司、

某某、

某某、

某

承担连

还款责

……

川省

阳

市中级

民法 于2015年5月5日受

了

川

汉农村

业银行

有

公司提

的诉讼,

于2016年3月16日

出民事判决,判决内容

为:“一、被

汉某某公司于本判决

之日

三十日内

川

汉

农村 业银行

有 公司归还 款本金10000000 及利息;二、被

某某、 某某、

某 对被

汉某某公司应承担的上述 务承担

连

责 ;三、

川

汉农村

业银行

有 公司的其

诉

讼请求。” 川省

阳市中级 民法

出判决后,前述涉案被 未按

判决 还 款, 川 汉农村

业银行

有

公司

川省 阳市中

级 民法 申请执行。2016年6月27日, 川省

阳市中级

民法

受

川 汉农村 业银行

有 公司申请执行 汉某某公司、 川

省泸州市叙永 金虹 业有

责 公司、 某某、 某某、 某 金

融 款合同 纷案。

川省泸州市叙永 金虹 业有

责 公司已进 破产程 ,

川

汉农村 业银行

有

公司于2016年12月21日

川省泸州市叙

永 金虹 业有 责 公司致函,请求确认对3572台(件、套) 的抵押合法有 ,对抵押

价款享有优先受

权,破产

认为

主 权的诉讼

间为2014年1月31日至2016年1月31日, 川 汉农

村 业银行

有

公司未

主 权诉讼

间内行

抵押权,其抵

押权已消

。 川

汉农村

业银行

有

公司遂提出诉讼请求:确

认对

川省泸州市叙永 金虹 业有

责 公司所有的10T锅

3572台享有优先受 权, 有权就前述抵押

拍卖、变卖所 价款

抵押担

权范

内优先受 。

【案件

】

川

汉农村

业银行

有

公司主张的优先受

权

合

法

规定,

应予支持。

【法

裁判要旨】

川省泸州市叙永

民法

审

认为:《中华

民共

国

权

法》

一百七十七

规定:“有下列

之一的,担

权消

:(一)主

权消

;(二)担

权实现;(三)

权

放弃担

权;(

)法

规定

担

权消 的其

。”本案

未存 前三种导致担

权消

的

。《中华 民共 国

权法》

二百

二 规定:“抵押权

应

当 主 权诉讼

间行

抵押权;未行 的, 民法

不予

护。” 据 权法原 ,诉讼

不适用抵押权,将《中华 民共

国 权法》 二百

二 的规定 解为抵押权随主 权诉讼

的

过 消

为恰当, 《中华

民共

国 权法》 二百

二 应视为

《中华 民共 国

权法》

一百七十七

( )项规定的

。换

言之,如 主 权诉讼

一直没有届

,则抵押权一直存

未消

。《流动 金 款合同》约定还款

为2014年1月31日,主 权的

诉讼

届 日 为2016年1月31日。2015年5月5日前,

川 汉农村

业银行

有 公司对

汉某某公司、 川省泸州市叙永 金虹

业有 责 公司 提 诉讼, 川 汉农村 业银行

有

公司对

汉某某公司的诉讼

已中

。 川省 阳市中级 民法

于2016年3

月16日 出民事判决后,主

权诉讼

重新

始计 。2016年6月

27日, 川省 阳市中级 民法 受

川 汉农村 业银行

有

公司申请执行 汉某某公司、

川省泸州市叙永

金虹

业有

责

公司

金融

款合同 纷案, 川 汉农村 业银行

有

公司对

汉某某公司的诉讼

再次中 。

川 汉农村 业银行

有

公司于2016年12月21日致函,请求确认对3572台(件、套) 的抵

押合法有

,对抵押

价款享有优先受 权

, 川

汉农村

业

银行

有

公司对 汉某某公司的主 权诉讼

未

过,抵押权

未过

间。

川省泸州市叙永

民法

《中华

民共

国

业破产

法》

五十八 规定,判决如下:

确认

川省

阳市中级

民法

(2015)

民二初字

90号民事

判决书确认的 汉市农村

用合

社对

川省

汉

桥

程有

公

司享有的

权范

内,原

川

汉农村

业银行

有

公司有权以

被

川省泸州市叙永 金虹 业有

责 公司所有的3572台(件、

套)

[登记

号为川

泸叙抵字(2013) 5号动产抵押

单

所记 ]折价或 拍卖、变卖后所 价款优先受

。

【法官后 】

本案

的重

抵押权的行

与存

问

。 川 汉

农村 业银行

有 公司

主 权诉讼

内提 诉讼,致诉讼

中 ,后

主 权诉讼

内申请执行。诉讼

的

力

制

执行过程中

存

,申请

制执行对已判决

权具有诉讼

中

的

力。 据《中华

民共

国民事诉讼法》

二百三十九关于“申请

执行的 间为二年。申请执行

的中止、中

,适用法

有关诉讼

中止、中 的规定”,

裁判 书所确定的

权也应适用诉讼

间的规定。

川 汉农村 业银行

有

公司的主

权诉讼

间一直未届 ,其抵押权也未消

,其请求对于3572台(件、套)

的抵押享有优先受

权应予支持。

写

:

川省泸州市叙永

民法

莫薇

62公司解

纷诉讼案件的裁判

——白某莉诉宜 市金海

流有 责

公司公司解

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北省宜 市中级

民法

(2017)鄂05民终

2749号民事判决书

2.案由:公司解

纷

3.当事

原 (被上诉

):白某莉

被 (上诉 ):宜 市金海

流有 责

公司(以下

称金海

流公司)

三 (上诉

): 某成

【基本案 】

被 金海

流公司

2006年3月登记成立的自

出

有 责

公司,公司章程记

,公司

营范 为

通货

、装卸、搬运及运

息 务,矿产

、化

材、 电

、

程 械销

;公司注

册 本为100万 ,白某莉及

某成分别出 50万 ,持 比

为50%,

某成为公司法定代表 ;公司章程规定, 东由

东

成, 东会

会议分为定 会议

临 会议,定 会议应每季

一次,临 会议由

代表十分之一以上表决权的

东、执行董事、监事提议

可

。公

司成立初

,

公司

营

流运

装卸业务

要,原

白某莉先后

买了

磅、

营

办

公司年检

事宜。自2007年 ,原

白某莉安排到公司

的财务

先后被 某成

退,此后,

原

白某莉与 三

某成之间产

分歧,原

白某莉未能再 与公司

的

营

。2017年 节前, 原 白某莉多次

要, 三

某成

原

白某莉 利20万 。2017年4月12日,原

白某莉以公司未

东会,

营

严重

为由,诉至法

,请求判令解

公司。

被

金海

流公司自2006年3月登记成立以

,未

部门办

过

变

登记,公司

东现仍为原

白某莉及

三

某成,公司

的每年

年检结

正

。2014年

至2017年

的公司水

运

装卸

业通知单

示,公司一直

于正

营

态。

,被

金海

流

公司自2006年3月登记成立至今未

过

东会。

【案件

】

被 金海

流公司

具 法定解

件。

【法 裁判要旨】

北省宜 市夷 区

民法

审 认为:被 金海

流公司

营

已

严重

:一

被 金海

流公司的最

权力

东会长

法履行

能。根据公司章程的规定,金海

流公司 东会

公司最 权力

, 公司自2006年3月登记成立至今未

过

东

会, 东会 长 十年的 间内未能履行公司章程规定的相关 能。二

被 金海

流公司 东之间的分歧 冲突长

法解决。原

白

某莉 为公司 东之一

公司成立之初履行了部分 营

能,自

原 白某莉安排到公司

的 产

、财务

先后被

某

成 退后,原 白某莉未能再

与公司的 营

。此后,原 白某莉

与 三

某成之间产 分歧,双 仍未能就公司的 营

成一

致。三 公司

存 会

公司 东权益受到重大损失。一

,

东

的投

长

未能获

报,已

造成

东

济利益的重大损失;

一

,白某莉

为公司 东却未能享有适当的公司

营决 、

监督

的

东权利,其

东权益受到重大损失。

过多 努力

法解决公

司

局。被

金海

流公司 东间

分歧后,原 白某莉与 三

某成通过多种途径始终未能 到化解。被

金海

流公司已

公司

局

由 三

某成单

营

长

十年, 营

严重

,

存

会

东利益受到重大损失,且通过其

途径也

法解

决,原

白某莉

为持有公司50%

的

东,提出解

被

金海

流

公司的请求,

合《中华

民共

国公司法》

一百八十二

的规定。

北省宜 市夷

区

民法

《中华

民共

国公司法》

一百八十二

,《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干

问

的规定(二)》

一

、

五

一款以及《中华

民共

国民事

诉讼法》 一百

十二 之规定,判决解 金海

流公司。

被 金海

流公司、

三

某成提

上诉。 北省宜 市中

级 民法

审 认为: 一,从

登记 看,金海

流公司于2006

年3月初始登记成立 ,公司

东为

某成 白某莉,两

持 50%,至

今持 比 及其 事项未

变

,该 东登记具有对外公示的法

力。 二,金海

流公司的公司章程中有公司 东 某成 白某莉

的 名,公司章程上的“白某莉”虽不

其本

所 , 白某莉委托

(白某莉之夫) 公司章程上代为

字, 不违反法 规定。 三,

北

新材

有 公司出具的

及该公司的财务账目记

细,以及

张 及其

的 言可以 成

据链, 实

金海

公

司成立初 ,

营 要,白某莉出

买了

营

,履行了出 义

务。

,关于白某莉行

东权利的

况。

,金海

流公司

2006年 、2007年

的公司年检报

书 由白某莉委托

制

写, 报送登记 关进行年检登记;2017年 节前, 白某莉

要,

某

成 白某莉支 20万

利,上述事实可以 实白某莉 公司成立初

与了公司的 营

,行

过

东权利。

上,从

登记、公司章

程、出

况、

东行 权利

分 ,白某莉具 金海

流公司

的

东

格,且享有50%的

权,有权提

公司解

之诉。

关于金海

流公司

具 解

件的问 。金海

公司公司

章程规定:“ 东会会议应对所议事项

出决议。 东会会议分为定

会议

临

会议。定

会议应每季

一次,临

会议由代表十分之

一以上表决权的

东、执行董事、监事提议

可

。”

公司

有

某成

白某莉两名

东,两

占50%的

,

要两名

东的意见存

分歧、互不配合,就

法

成有

表决,不能

公司章程规定对公

司的

营

出决

,

公司的运营。事实上,金海

流公司从

成立以

,从未

过

东会,未

成过

决议,未通过

东会决议的

公司,

东会

制已

失

,即

尚未

于亏损

况,也不能

变该公司的 营

已

严重

的事实。由于金海

流公司的

内部运营 制早已失 ,致白某莉的

东权长

于 法行

的 态,

其投 金海

流公司的目的 法实现,利益受到重大损失,且金海

流公司的 局通过其 途径长

法解决。金海

流公司 合法

规定的解

件,一审判决确定解

金海

流公司

不当。

北省宜 市中级 民法 判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案中,原 白某莉具

金海

流公司的

东 格,享有50%的

权, 合《中华 民共 国公司法》

一百八十二 规定的持

件,

其有权提 公司解

纷诉讼。金海

公司

有 某成

白某莉两名

东,两

占50%

, 两名 东长

存 意见分歧、互不配合,金

海

流公司从成立以 ,从未

过

东会,未 成过

决议,未通

过 东会决议的

公司, 为金海

流公司的最

权力

东会已

失

,即

尚未

于亏损

况,也不能

变该公司的

营

已

严重

的事实。从

东利益的两个

看,虽

金海

流

公司

东

某成长 十年的单

营

中一直 于正

营

态,

东的投

长

未能获

报, 外,由于金海

流公司的内部运

营

制早已失 ,原 白某莉

为公司

东长

未能享有公司 营决

、

监督的

东权利,其 东权益受到重大损失。关于金海

流公司的

局

通过其

途径长

法解决。本案中,金海

流公

司的

东间

分歧后,白某莉与

某成两

东

诉讼前通过多种途径

始终未能

到化解。案件审

过程中,一审、二审法

也多次

织双

当事

进行

解,双

不能

成一致意见,且金海

流公司

政

原

事实上已

止

营。

合以上

,金海

流公司已

公司

局长

多年,

营

严重

,

存 会

东利益受到重大损失,且通过其

途

径也 法解决,原

白某莉

为持有公司50%

的 东,提出解 金海

流公司的请求, 合《中华 民共

国公司法》 一百八十二

的

规定,本案一审判决解 金海

流公司,二审予以 持,可见一审判决

确定解 金海

流公司

不当。

写

: 北省宜 市夷

区 民法

汪

63公司权力

虚 求解 ,法 审慎 规释法予支持

——刘某诉

宜市某某房 产

有 公司公司解

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

东省茂名市中级

民法

(2017)

09民终

1864号民事判决书

2.案由:公司解

纷

3.当事

原 (被上诉

):刘某

被 (上诉 ): 宜市某某房 产

有

公司(以下

称 宜某

某房 产公司)

三 :邱某某

【基本案 】

宜某某房 产公司由刘某与邱某某共同出 成立。公司章程

:公司注册 本为100万

;公司 东共2个,分别 邱某某、刘某;邱

某某以货币出 70万 ,占注册 本70%,刘某以货币出 30万 ,占注

册 本30% 内容。2015年4月25日,该公司通过

东会表决选举邱某某

为公司执行董事(法定代表

)兼

,

三年。选举刘某为公司监

事,

三年。2014年4月26日,刘某与邱某某

订《合

项目

协议书》,后刘某与邱某某

履行该协议的过程中

纷。 宜某某

房

产公司的档案

及公司印章

由邱某某

,且

宜某某房

产

公司自2014年4月25日成立后,没有

过 东会议, 公司的执行董

事、法定代表 、

、监事的

届 后,也未通过

东会进行

选举。

宜某某房

产公司自成立后, 有

登记,没有办事

及

办事

,也没有相应的财务

制

。刘某以公司从未

过 东会

议及公司

营

严重

为由,主张解

宜某某房

产公司。

宜某某房

产公司不同意刘某的诉讼请求。

【案件

】

宜某某房

产公司

营

已

严重

。

【法

裁判要旨】

东省

宜市

民法

审

认为:

宜某某房

产公司的

营

已

严重

。原

有三:一

宜某某房 产公司的最 权力

东会长

法履行

能。自

宜某某房

产公司成立之初

过 东会选举相应

外,再没有

过 东会,即

执行董事、法

定代表 、

、监事的

届 以及两位

东之间就

宜某某房

产公司的

多

诉讼的

况下, 宜某某房 产公司的两位

东即刘某、邱某某都没有提出

东会

协 解决上述 纷。

东会 公司成立后的长 间内未能履行公司章程规定的

能。二

公

司 东之间的冲突长

法解决。公司的两位

东即刘某、邱某某

合

的涉案

产

纷,长

相互诉讼,两位 东从未就该问

提出

东会

协 解决,双 也未通过其

解决争议,

东之间的争议一直存 。三

公司章程规定的公司 营

模 成为

空 。 宜某某房

产公司自成立以

,未进行过

的

营活动,未

按 章程的规定 立财务会计制 及用 制

。且由于

宜某某房

产公司的印章由邱某某

,导致关于

宜某某房 产公司的事宜由邱

某某一

,即

对外诉讼也

未

东会讨论决定的 况下

由邱某某一

决定,致

宜某某房

产公司的

东会

同虚

。最

后,

刘某诉至法

要求解

宜某某房 产公司后, 过法 主持

解

法解决上述问

。 宜某某房

产公司的

营

严重

,

存

会

东利益受到重大损失,且 法通过其 途径予以解决,

对持有公司 部

东表决权30%的刘某提出解

宜某某房 产公司

的请求,

法予以准许。

东省

宜市

民法

《中华

民共

国公司法》

一百八

十二

,《中华

民共

国民事诉讼法》

一百

十

之规定,判决

如下:

解

宜某某房

产公司。

宜某某房

产公司不

原审判决,提

上诉。

东省茂名市中级 民法

出终审判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案中, 宜某某房 产公司 有两位 东,且两 东间的冲突一

直 法

,致 该公司持

两年以上

法

东会,

东之间的

冲突也 法通过 东会进行解决, 该公司的

营

模

成为空 。

宜某某房 产公司曾 以公司仍

于正 运

中 正通过诉讼

护

自 的合法权益为由,

其不存

营

严重

,这 一个

概 的问 。公司 营

与公司 营存

亏损 两个不同的概

。公司 营亏损

指公司财务出现

, 公司 营

出现严重

的 重 不 于公司的财务,

营

的

。如 公司权

力

运行正 ,即 财务出现

,还 有可能摆脱

的。

东间的长 冲突不

东会, 以

该公司的 营

,以致其

营

严重

。这正

两 的不同之

。

审

本案的过程中,法

也 图为当事 协

解,

当事 不能

以

或减

致

公司存

, 应及

判决解

宜某某房

产公司,避 出现久 不决的 态

损害

的利益。

本案虽看

单,却 现今 济

速 展的

后产 ,它代表的

一

的案件。就如本案中

宜某某房

产公司就

有两个

东,

这个

下

容

对公司的权力

东会议不予重视,

邱某某一

控制公司的 态。

东间的矛盾与

纷不能通过公司

东会去解决,

权少的

东为了

护自

的利益,

能寻求法

的

助,解

公司。

写

:

东省

宜市

民法

64 东能 以公司法定代表 被 制

自由请求解

公司

——白某诉

兴

桥欧华汽

电

有

公司公司解

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

浙江省

兴市中级

民法

(2017)浙06民终

1710号民事判决书

2.案由:公司解

纷

3.当事

原 (上诉 ):白某

被 (被上诉

): 兴

桥欧华汽

电 有

公司(以下 称欧华

公司)

【基本案 】

欧华公司于2006年11月3日 立

营,后公司名称、

东 事项

历了变 。现登记的注册

本为5000万 , 东为董某荣及白某,分别

占出 的70% 30%,董某荣

公司法定代表 。章程中

, 东会以

东会会议的

议事,法

东由法定代表

加,自

东

由本

加, 事不能 加可以书 委托

加。

2016年2月,欧华公司

章某通知白某

2016年2月29日

东

会,白某到

加

进行了讨论。次日,章某以

将

东会决议

(共七

)书

稿

送

白某,写

2016年2月29日欧华公司

东会实到

东2

,代表100%

权,

东一致通过决议。决议 一项为“2名

东一致决定公司日

营

持至2016年9月1日。如9月1日前公司

营有所

则

”。决议

项为“公司

营过程中

临银行

贷、社会融

利息、 程款支

多重 金压力,2名 东一致通过变

卖厂房,用于 解

金压力。双 协

通过了两

厂房 定最低出

价

格(即欧华厂房最低

价2000

/平

,宾

厂房最低

价6000万

)”。白某不同意该

东会决议,认为该决议

项没有讨论过,拒

字。董某荣遂

该

东会决议上

名,落款

间为2016年3月1日。欧

华公司还

成了就上述

东会决议

项的细化稿,董某荣

该

东会

决议上

字,落款

间为2016年2月29日。该

东会决议现

兴市

桥区不动产登记

务中

登记,且所涉房产双

述

已完成

权变

登记。

2016年8月,白某曾以2016年2月29日 东会通知程 有

疵,且

让房产的 东会决议没有进行过表决

为由诉至一审法

,请求判令落

款 间为2016年2月29日

兴市 桥区不动产登记 务中

登记的

东会决议

。一审法 判决

了白某的诉讼请求。白某不 判决

上诉于 兴市中级

民法

,该 二审判决撤销原判 确认上述 东会

决议不存 。

外,

当事

审中

述董某荣

自由 其

案件正受

制。

【案件

】

公司 东能 以公司的法定代表

被 制

自由、法定代表

有损害公司利益的行为为由请求解

公司。

【法 裁判要旨】

浙江省

兴市

桥区

民法

审 认为:白某持有欧华公司30%

权,

合提 公司解 之诉的主

格。根据我国公司法及相关司法

解释的规定, 原

主 适格的 况下,公司解

应同

合以下两项

件:一

“ 营

严重

,

存

会

东利益受到重大

损失”。根据欧华公司章程及 东持

比 ,不存 “ 法

”或“

法 成有

决议”

。二

“通过其

途径不能解决

的”。对于诉讼中白某所称的公司未

立规范财务制

,董某荣

东财

产与公司财产 同、不

虑小

东合法权利、未

与公司分

公司解

之事由。至于董某荣目前

自由受到

制对公司

营

的

,即

董某荣

自由受到

制为真,对于

会造成公司

营

之局 亦应分别

虑,如

自由

制之

、

制

的存

间、

自由外的其

民事行为能力

。事实上,公司

章程已对出现上述

况的

出了规定。据此, 董某荣

自由确

实受 的 况下,亦不

导致公司

营

之局

。

浙江省 兴市

桥区

民法

《中华

民共 国公司法》

一百八十二 ,《最

民法

关于适用<中华

民共 国公司法>若干

问 的规定(二)》

一 ,《中华 民共 国民事诉讼法》

六十

一款的规定, 出如下判决:

白某的诉讼请求。

白某持原审 诉意见提

上诉。浙江省

兴市中级

民法

审

认为:本案的

于欧华公司

合公司解 的 件。 东请求

解 公司的 要 件为“公司 营

严重

”从

导致公司

存 会

东利益受到重大损失。 结

言,公司 营

严

重

,主要指公司 东(大)会、董事会 权力

运行失

, 法对公司的

事项

出决议,公司的一切事务 于瘫痪 态,即

已

成公司 局, 这种持

的公司

局

东的利益

持中逐

竭。本案中欧华公司不存 前述

,公司法定代表

被 制

自由也不

导致公司

局。

浙江省

兴市中级 民法

《中华

民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项规定,

出如下判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

东请求解

公司诉讼

为一种

殊的制

安排,

须

“

营

”出现严重

,

判

公司的

营

出现严重

,应

当从公司的

东会、董事会或执行董事及监事会或监事的运行现

进

行

合分

。 东之间相互合

最大可能

公司的存

东利

益实现之所 ,如

许 东内部

争议 可以随意要求解 公司,

不 对公司 营的稳定 产

不利

,也从根本上 定了

东

公

司的合

。

本案中,白某以公司法定代表 被

制

自由的

为

由提 公司解 诉讼,与公司

营

严重

乏

的关

,公司章程也规定了法定代表

不能行

务的替代办法,同

亦不 合《中华

民共

国公司法》 一百八十二 规定的“通过

其 途径不能解决”的公司解 要件。

当 ,本案判决

后,如通过协

途径, 东之间仍

不能解决

争议,当事 仍可以 合

内,基于新的事实

分的 由,再次

提 公司解 诉讼。

写

:浙江省 兴市中级 民法

袁小梁

65 东 于履行义务致公司 法

应承担责

——

某 诉洪甲、洪乙

责

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

市

民法

(2017)苏0581民初

10017号民事判决书

2.案由:

责

纷

3.当事

原 : 某

被 :洪甲、洪乙

【基本案 】

公司成立于2009年1月8日,注册 本为100万 ,

东为洪甲

洪乙。

2011年7月15日,江苏省

市

民法 受

某 诉

公司、

某民间 贷 纷一案。审

中, 某

申请撤

对 某的

诉。2011

年8月15日,法

出(2011)

民初字

0903号民事判决书,判决

公

司于本判决

之日 十日内归还

某

款50万

支

计 至

2011年5月1日的利息32044.52 。宣判后,

公司未提

上诉。

2011年12月22日, 某

法 申请执行。2012年5月17日,法

出(2012) 执字 0033-2号民事裁定书,裁定终结执行,该裁定书

:“……本案

执行过程中,本

未

到被执行

公司可

执行

的银行存款、

、房产;也未 现被执行

公司其

可 执行的

财产及其法定代表

洪甲下落……”

2012年12月31日,

公司被

关 销营业执 。

2016年10月21日,法 根据 某

的申请,裁定受

公司破产

一案,

指定

。2017年7月27日,法

出(2016)苏0581破23

号之一民事裁定书,裁定确认

某

的

通

权金

为60万

。同日,

法

出(2016)苏0581破23号之二民事裁定书,裁定宣

公司破产

终结破产程 ,该裁定书

:“……本

:

程

中,

通过登报公 、邮寄、电

、上门

找

多种

通知

公司

东洪甲、洪乙移

公司财产、印章、账

、

书

,

其

未履行

移

义务。

法

找到

公司现有的

财产,且公司

东、

会计账 、重要 件 下落不 , 法进行

。本 认为:根据

的结 ,

公司

财产

破产费用。

以 务

财

产不 以

破产费用为由申请宣

公司破产, 终结破产程 ,

合法 规定。

程

中未受

的 权

有权 行

据《最

民法 关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定(二)》

十八 的规定,

公司

东主张其对公司

务承担相应的民事责

……”

【案件

】

1.

存

东 于履行义务的

;2.

东 于履行义务应对

权 承担 么责 ;3. 权

提 诉讼

过诉讼

。

【法 裁判要旨】

江苏省

市

民法

审 认为: 某

对

公司享有60万

权的事实,有(2011) 民初字 0903号民事判决书 (2016)苏0581破

23号之一民事裁定书予以确认,法

对此予以认定。洪甲、洪乙

为

公司的

东,

于履行义务,导致

公司的财产 法

找,会计账

、重要

件下落不 , 法进行

的事实,有(2016)苏0581破23号

之二民事裁定书予以确认,法

对此予以认定。根据《最

民法

关

于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定(二)》

十八 的规

定,

某

主张洪甲、洪乙对

公司的 务承担连

责 ,

某

归还60万 的诉讼请求,

合法

规定,法

予以支持。洪甲辩称

其没有还款义务,该意见

乏事实

法

据,法

不予采

。洪甲辩

称

某

诉 过诉讼

间,

2017年7月27日法

出(2016)苏

0581破23号之二民事裁定书后,

某

才知道

公司

东

于履行义

务、

公司 法

的事实,

某

提

诉讼

未

过法

规定的

诉讼

间,

对该辩称意见,法

不予采

。

江苏省

市

民法

《中华 民共

国民法

则》 一百

八十八 、《最

民法

关于适用<中华 民共 国公司法>若干问

的规定(二)》 十八

二款之规定,判决如下:

洪甲、洪乙于本判决

之日

十日内归还 某 60万 。

【法官后 】

本案中,

公司被

关 销营业执

,公司出现法定解

事

由后,公司 东洪甲、洪乙没有 法定

内成立

对公司进行

。

公司进 破产

程 后,

通过登报公 、邮寄、电

、上门 找 多种

通知洪甲、洪乙移

公司财产、印章、账

、 书

,

洪甲、洪乙都没有履行移

义务,导致

法

找公司财产,公司会计账

、重要

件下落不

,公司

法

。洪

甲、洪乙 为

公司 东, 于履行法定义务,有 确的事实 据。

此 况下,根据上述司法解释

的规定,洪甲、洪乙应当对

公

司的 务承担连

责

。这一规定 为

东有 责

的补 ,能够

督

东积

履行法定义务,有

护公司及

权

的利益。

本案审

中,洪甲还提出诉讼

的抗辩,认为

公司于2012年

12月31日被

关 销营业执 ,该内容属于政 公

息, 权

某

应当知道这一 息,

某

2017年9月4日才提

本案诉讼,

已

过诉讼

间。虽

公司被 销营业执 的事实属于公

息,

权

某

不当 知道这一事实, 某

2017年7月

27日法

出终结

公司破产程

的裁定后,才知道

公司

东

于履行义务、公司

法

的事实,

此,

某

2017年9月4日提

诉讼

没有

过诉讼

间。诉讼

制

不

洪甲违

、逃

避

务的

。

写

:江苏省

市

民法

薇

66

制执行 法

务,应认定 务

乏

能力

——中

油厦门有

公司申请厦门

业有

公司破产

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

福

省厦门市

安区

民法

(2017)闽0213破申

2号民事裁定书

2.案由:破产

纷

3.当事

申请 :中

油厦门有

公司(以下 称中 公司)

被申请 :厦门

业有 公司(以下

称

公司)

【基本案 】

2004年8月13日,

公司 厦门市 安区

行政

局(现厦门

市 安区市 监督

局)登记 立,

业

为有 责

公司,法定代

表 郑某 ,注册

本2000万

, 营范 为

产大 、货

务。

公司的 东为郑某

与郑某

,其中郑某 认 出

为320

万 ,实 出

320万 ,郑某 认

出

1680万 ,实

出

1680万 。

2014年,中 公司以买卖合同 纷为由对

公司、郑某 、郑某

水、郑某

、郑某

、厦门市

多贸

有

公司提

诉讼,厦门市中

级

民法

(以下

称厦门中

) 审

于2014年11月11日

出(2014)

厦民初字

748号民事判决:一、

公司应于判决

之日 十日内

中

公司支 货款74256794.33 、违约金3265500 、逾

款利

息(以41601794

为基 ,自2014年2月11日 按

中国 民银行公布的

同

同

贷款基准利 计至判决确定的还款日止)、

代

费360000

;二、郑某

、郑某水、郑某

、郑某

、厦门市

多贸

有

公

司对

公司的以上

务承担连

责

,

履行

责

后,有

权

公司追

。该判决已于2015年3月13日

法

力。

公司

未履行义务,中

公司于2015年3月25日

厦门中

申请

制执

行,案号为(2015)厦执字

322号,

至今未能执行。

公司的主要

产为其名下位于

安区

1号(1#厂房,厦

房 字 00771405号)及

3号(2#厂房,厦

房 字

00771404号)

的厂房及

。厂房

2010年自

单位房,

用途为

业,

用

为2006年12月29日至2056年12月29日。其中,1#厂房

积

6529.75㎡,2#厂房

积4800.07㎡。上述权

宗

积为

7393.16㎡,该

上有未办

产权的

。目前,1#、2#厂房 多

案

件被申请 封, 封申请 为民 银行厦门分行, 封法

为厦门中 ,

封 间为2014年2月17日。

2014年以 ,法 已受

以

公司为被执行 的执行案件6件,执

行 的 共8792953.58 ,执行到位887163 ,尚有7905790.58 未执

行到位,上述案件

已裁定终结本次执行程 。同 ,厦门中 受

以

公司为被执行

的执行案件5件。

申请 中 公司以被申请

公司不能

到

务、

乏

能力为由,申请对

公司进行破产

。法

法

公司

的住所 送 了破产

申请书、

据 相关材 ,

公司 法定

内未提出异议。

【案件

】

公司

具 破产原 。

【法

裁判要旨】

福

省厦门市

安区

民法

审

认为:

公司的住所

厦

门市

安区,该

法享有对该公司破产

的

权。现

公司拖

欠大量到

务,

民法

制执行仍未能

部

务,

乏

能力,具

破产原

。中

公司享有对

公司的

权,其

法

申请对

公司进行破产

,应予受

。

福

省厦门市

安区

民法

《中华

民共

国

业破产

法》

二

一款、

三

、

七

一款、

十

一款,《最

民法 关于适用<中华 民共

国 业破产法>若干问 的规定(一)》

(三)项之规定, 出如下裁定:

受 申请 中

公司对

公司的破产

申请。

【法官后 】

《最

民法

关于适用<中华

民共 国

业破产法>若干问

的规定(一)》

规定:

务 账

产虽大于

,

存 下列

之一的, 民法

应当认定其

乏

能力:(一)

金严重不

或 财产不能变现 原

, 法

务;(二)法定代表

下落不

且 其

责

财产, 法

务;(三)

民法

制执行,

法

务;( )长 亏损且 营扭亏

,

法

务;(五)导致

务 丧失

能力的其

。

对于上述 (三)项, 采取 制执行措 仍不能还 的

务

已 丧失

能力, 至 有法 程

确认

须再以推定认定其

破产原

。

为

务

对

一项针对其财产的

权不能执行,都意

着其丧失了

能力。所以

据本项规定, 要

务 的

一个

权

法

制执行未能 到

,其每一个 权

有权提出破产申

请,

不要求申请

自己已

采取了

制执行措

。

执行程 中,如

法

制执行,申请执行 仍未获

的,

法

一般会

出终结本次执行程

的裁定

送

双

。申请执行

以上述裁定为 据,

法

申请对被执行

进行破产

,或

直接提

执行案件移送破产审

的申请。

此

下,法

应受

申请执行

提

的破产

申请。

本案中,被申请

公司拖欠大量到

务,

民法

制执

行仍未能

部

务,

乏

能力,具

破产原

。申请

中

公司享有对

公司的

权,其

法

申请对

公司进行破产

, 法应予受 。

写

:福 省厦门市

安区 民法

张

67 制

破产

的衔接须 合 业破产法规定

——

某申请北京融金

投

有

公司破产

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市东 区

民法

(2017)京0101破申

4号民事裁定书

2.案由:破产

纷

3.当事

申请 : 某

被申请 :北京融金

投

有 公司(以下 称融金

公

司)

【基本案 】

融金

公司成立于2002年4月25日,注册

本1000万 。 业

为其 有 责 公司,住所

北京市东 区

夹道甲2楼×号 下

室一层(住宅楼),法定代表

刘某,登记 关为北京市

行政

局

东 分局。2012年10月10日,融金

公司被北京市

行政

局东

分局 销营业执

。 某

据(2011)东民初字 02484号民事 解书

对融金

公司享有30万

权,融金

公司至今未履行

解书规定

的义务。由于融金

公司已被

关

销营业执 ,且不履行

义务,

某

法 申请对其进行破产

。

外,2016年6月3日,北京市东

区 民法

裁定受

北京长

金属结

厂与融金

公司 制

一案,

指定国浩

(北京)事

务所

、关

、

成融金

公司

。目前,融金

公司的

制

正 进行,公司

产 况及

权 务

况尚未

部

。融金

公司

对 某的申请提出异议称, 目前

阶段,尚不能对融金

公司的

产

不

以

部

务或

乏

能力的

况进行判

确认。本案申请

某也

未

法申报

权。

不同意

某关于融金

公司的破产

申请。

【案件

】

公司

制

中,对

权

行提

的破产

申请

可以受

。

【法 裁判要旨】

北京市东 区

民法

审 认为:

《中华 民共

国 业破

产法》 二

一款规定:“

业法

不能

到

务,

且 产不

以

部 务或

乏

能力的,

本法规定

务。” 先, 某以融金

公司 权

的

,以融金

公司已被

关 销营业执

,且不履行

义务为由申请对其进行破产

没有法

据;其次,融金

公司现

于 制

阶段,若融金

公司

公司财产、 制

产

表 财产

单 , 现公

司财产不

务的,

据相关规定,通过与 权 协

制订有关

务

案

务的外,应 据《中华

民共 国公司法》

一

百八十八

《中华 民共

国 业破产法》

七

三款的规定

本 申请宣 融金

公司破产。融金

公司

现尚未 现其

公司财产不 以

务。

上,认定融金

公司的异议成立。

某

要求对融金

公司进行破产

的申请,不

合受

件,不予受

。

某可

融金

公司

申报

权。

北京市东 区

民法

《中华 民共

国 业破产法》

七

二款、

十

一款、

十二

一款之规定,裁定如下:

对

某的申请,不予受

。

【法官后 】

制

与破产

存

原

不同、

产

况不同、适用法

不同、程

力不同

区别,

一定

件下,

制

可以

破

产

,

制

中也

许权利

行提

破产

申请,

对

制

程

进行

。就这两个程

具

的衔接

件,《最

民法

关于

审

公司

制

案件

会

要》

三十二

及

三十三

分

别

了如下规定:“公司

制

中,

公司财产、

制

产

表 财产

单 , 现公司财产不

务的,

据公司法

司法解释二 十七

的规定,通过与

权 协

制 有关

务

案

务的外,应 据公司法 一百八十八

业破产法 七

三款的规定

民法 申请宣 破产。”“公司 制

中,有关权利

据 业破产法

二

七 的规定

民法

行提 破产申

请的, 民法 应当 法进行审 。权利 的破产申请 合

业破产法

规定的, 民法 应当 法裁定予以受

。 民法 裁定受

破产申请

后,应当裁定终结

制

程

。”上述

对我国现行法 中涉

及 制

破产

换的

的

梳

重申,也规定了 制

程

破产

程 的

行与合

况。

根据上述规定,

制

程 中,可以提出程

换申请的主

可以

,也可以

权

权利 ,

审

据

应该按

《中华 民共 国

业破产法》所规定的 件,即公司 产不 以

部 务或

乏

能力。 且

权

申请破产

的 况下,

务 公司虽

于 制

阶段,

为其诉讼代表仍可就

权、申请

与被申请

的主

格、申请

权的真实

合法

及

务

破产原

提出异议。就本案

言, 某具有融金

公司

权

的

,有权 融金

公司 制

中 行提

破产

申请,

其

由与事实仍应

合破产法规定的相应 件。

先,其以融

金

公司已被

关 销营业执 ,且不履行

义务为由申

请对其进行破产

不

合破产法的相关规定;其次,根据

提出的异议,融金

公司的

产

况及

权

务

况尚未

部

,

此

法确定其

存

不抵

的

况。

此,融金

公司

制

程

破产

程

的

化尚欠

破产法规定的要件,不能成立。

上,法

认定融金

公司

的异议成立。

某要求对融金

公

司进行破产

的申请,

不

合受

件不予受

,

同

知

某

融金

公司

申报

权。

写 :北京市东

区 民法

68持有公司 部 东表决权百分之十以上的 东,可以

请求 民法 解 公司

——郑某 诉奎屯

棉业有

公司公司解

案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

新疆

产

兵

七

中级

民法

(2017)兵07民终

115号民

事判决书

2.案由:公司解

纷

3.当事

原 (被上诉

):郑某

被 :奎屯

棉业有

公司(以下 称

公司)

原审 三 (上诉 ):刘某、 某军

原审 三 :刘某武、程某

【基本案 】

2014年6月27日,郑某

、刘某、刘某武、

某军、程某共同制定

了

公司公司章程,该章程主要内容为:

公司注册

本为800万

, 东共5名, 东的出

为货币出 ,出

、出

比 分别

为郑某 220万 占27.5%、刘某220万

占27.5%、刘某武120万 占

15%、 某军120万

占15%、程某120万 占15%,出

间

为2014年6

月26日;

东会会议分为定

会议 临

会议;定 会议每半年

一

次。该章程

十六

规定:

东会会议由 东按

认 出

比 行

表

决权。该章程还包括 东的权利义务、 权

让、公司

及其产

办法、

权、议事规则 内容。

2014年6月27日,

东

成了

东会决议,该决议内容为:一、

公司不

董事会,

执行董事一

,由

东选举郑某

担

公司执

行董事、

兼法定代表

;二、公司不

监事会,

监事一 ,由

东一致同意选举刘某担

公司监事

务;三、认

出

况(同章程

一致);

、通过表决,所持100%表决权的

东一致同意订立《

公司

章程》,

成决议。

2014年7月2日,

公司

奎屯市

局登记成立,

营范 :皮

棉、棉短绒、棉 、棉 的销 ; 棉

;

棉的

、加 。

从郑某 提 的会计凭

反

账的投

款如下:2014年8月6日、

9月1日、9月21日,刘某分别

公司

投

款4000

、100000

、50000 ; 2014年11月13日,郑某

公司

投

款4000

;2014年9月21日, 某军

公司

投

款50000

。

2015年、2016年,

公司

营项目、未

展 营活动,未

过 东会议。

【案件

】

1. 程某

为

公司的 东;2.

公司

出现解 公司的

法定事由;3. 郑某

有

格提

公司解 的诉讼。

【法 裁判要旨】

新疆 产

兵 奎屯

区 民法

审

认为:一、《中华

民

共

国公司法》

三十五

规定:“公司成立后,

东不

抽逃出

。”

三

程某与郑某

、刘某、刘某武、

某军共同制定了

公司公司章程,

2014年6月27日的

东会行

了 东权利,选举了执行

董事、监事, 认

出 120万 ,出

比 15%,

公司已登记成立,

程某亦为

登记的 东。有 责

公司 东可以根据《中华 民共

国公司法》 七十一 的规定,通过

权 让的

退出公司。

程

某未提

权 让或

其

的

据,

程某仍

公司的

东,应当履行

为公司

东的义务,不

随意抽

出

。二、《中华

民共

国公司法》

一百八十二

规定:“公司

营

严重

,

存

会

东利益受到重大损失,通过其

途径不能解决的,持

有公司

部

东表决权百分之十以上的

东,可以请求

民法

解

公

司。”《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问

的

规定(二)》

一

规定:“单

或

合计持有公司

部

东表决权百分

之十以上的 东,以下列事由之一提

解 公司诉讼,

合公司法

一百八十二 规定的, 民法

应予受

:(一)公司持 两年以上

法

东会或

东大会,公司 营

严重

的;(二) 东表

决

法 到法定或 公司章程规定的比 ,持

两年以上不能 出有

的 东会或

东大会决议,公司

营

严重

的;(三)公

司董事长 冲突,且 法通过

东会或

东大会解决,公司 营

严重

的;( ) 营

其

严重

,公司

存 会

东利益受到重大损失的

。 东以知 权、利 分配请求权

权

益受到损害,或 公司亏损、财产不

以 还

部 务,以及公司被

销 业法 营业执

未进行

为由,提 解

公司诉讼的, 民法

不予受 。”郑某 按

出 比

享有

公司27.5%的

权,有权

提 解 公司的诉讼。公司解 的

准为公司

营

出现了严重的

,法

中的“ 营

严重

”应当 解为公司 决

、

层 上的

,导致内部治

失

,主要指

东会 制失

, 法就公司

进行决

, 不包括一般的

营 亏损或 其

。

公司 东之间产

了矛盾,已持

两年

法

东会议,程

某述称,其已退出公司不

东;

东刘某、刘某武、

某军 述称,

不同意解

公司,要求由郑某

承担公司的损失。郑某

亦不同意其

一

承担公司 务问 。由此,

公司的 东对公司 营过程中出现

的问

、

及公司的 展决 ,已不能 成有

的决议,公司

层

了

持,损害了 东的利益,

公司 合公司解 的法定事由。

上所述,郑某

主张公司解

的诉讼请求,予以支持。

新疆

产

兵

奎屯

区

民法

《中华

民共

国公司

法》

一百八十二

,《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司

法>若干问

的规定(二)》

一

一款

(一)项,《中华

民共

国

民事诉讼法》 一百

十二

之规定,

出如下判决:

解

奎屯

棉业有

公司。

刘某、 某军不 一审判决,提出上诉。新疆 产

兵

七

中级 民法

审

认为:《中华 民共 国公司法》

十二 规

定:“ 东会会议由 东按

出 比

行 表决权;

,公司章程

有

规定的 外。”

公司公司章程规定, 东会会议由 东按 认

出

比 行 表决权。本案中,郑某 认

出 比

为27.5%, 合《中华

民共 国公司法》 一百八十二

:“……持有公司 部

东表决权

百分之十以上的 东,可以请求 民法

解 公司”的规定,具

诉

格。上诉 刘某、 某军上诉称

东应按

实 出 比

行 表决

权的 由,与法 规定相 ,本 不予支持。

一审法 对

公司

具 解

事由的认定观 所

阐释合

、详尽,本 不再 述。

上所述,刘某、 某军的上诉请求不能成立,应予

;一审判决

认定事实 楚,适用法 正确,应予

持。

新疆

产

兵

七

中级

民法

《中华

民共 国民

事诉讼法》

一百七十

一款 (一)项之规定, 出如下判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

判

一个公司的

营

出现严重

,应从公司

织

的

运行现

手。

公司本

于盈利

况

判

公司

营

严重

的

要

件。本案中,

公司

东之间产

了矛

盾,已持

两年

法

东会议,程某述称,其已退出公司不

东;

东刘某、刘某武、

某军

述称,不同意解

公司,要求由郑某

承担公司的损失。郑某

亦不同意其一

承担公司

务问 。由此,

公司的 东对公司 营过程中出现的问

、

及公司的 展决

,已不能 成有

的决议,公司

层

了

持,损害了

东的利

益,属于“公司 营

严重

”的

, 合《最

民法

关于适用<中华 民共 国公司法>若干问 的规定(二)》

一

一

款 (一)项、 (二)项规定的公司

局

。

《中华 民共

国公司法》 一百八十二

规定了司法解 公司

的实质 件, 要具 这 个

件,公司就能司法解 , 不取决于公司

局产 的原

责 。《中华 民共 国公司法》 一百八十二

没有 制过错

东解 公司, 此即

一

东对公司

局的产

具

有过错,其仍 有权 据该

规定,请求解 公司。 此,对于刘某称,

由于郑某 没有办成贷款,致

公司当年未完成

,公司

能

运

。郑某 对公司

局的产

具有过错,不具

提 公司解

格的主

张不予采 。

将 解 其

济途径

为司法解 公司的前 程 , 不代表

前 程 可以久拖不决, 通过其 多种 法仍

法化解

纷 , 能

通过司法解

公司这一

东退出

制

打破

局。

此,

司法解

公司前

程 的同 ,《最

民法

关于适用<中华

民共 国公

司法>若干问 的规定(二)》

五

确规定“当事 不能协 一致

公司存

的, 民法 应当及

判决”, 则,过于冗长的前

程 可能

公司司法解

制 同虚 。本案 过一、二审法

多次 解,双

始终不能就 让

权、公司

或减

公司存 的解决

案

成合意。相

言,解

公司能为双

东提

退出

制,

避

东利益受到不可挽

的重大损失。

解

前

程

法解决

纷

,应及

判决解

公司以

护

东合法权益。

写

:新疆

产

兵

七

中级

民法

69当事 申请解 公司的诉求 要从严认定

——

某诉

锡

捌贸 有

公司公司解 案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

江苏省

锡市中级

民法

(2017)苏02民终

2215号民事判决

书。

2.案由:公司解

纷

3.当事

原 (上诉 ): 某

被 (被上诉

): 锡

捌贸

有 公司(以下

称

捌

公司)

三 (原审

三 ):孙某 、

某平、张某成、张某立、 某利

【基本案 】

捌公司于2016年5月11日

立,注册

本200万 , 东为孙

某 (占65%)、 某平(占35%)。后

权变

,至2016年7月17日,

某、孙某 、 某平、张某成、张某立、 某利 订《关于 权出

的补 协议》,约定,

持

比 为

某15%、孙某 35%、 某平

10%、张某成5%、张某立25%、 某利10%。张某立、 某利为隐名

东,

分别隐名

张某成、

某名下。2016年8月8日的

捌公司

章程

:公司注册

本为200万

,

东为孙某

(认

70万 ,即占

35%)、

某(认

50万 ,即占25%)、

某平(认

20万 ,即占10%)、

张某成(认

60万

,即占30%),出

间 为2046年4月11日前,出

为货币; 东会会议 出

公司章程、

加或 减少注册 本的

决议,以及公司合

、分立、解 或

变 公司

的决议,决议应由

东表决通过,

东会应当对所议事项的决定 出会议记 ,出

会议的

东应当

会议记

上

名;公司营业

为长

,自公司营业

执

之日 计

。

2016年9月1日,孙某

张某立出具《授权委托书》,

:

本

原

,不能及

公司

项业务,为了公司

好

进行

营,授权

张某立

权代

董事长孙某

的

责

权

,请

东

字确认。孙某

、张某立分别

授权

、被授权

名,

某、

某平、张某成

东见

名。

某于2016年9月27日

诉要求解

公司,

由

捌公司

营

了严重

,出现了 东出

不及

、 东 局、财务

乱

况;

捌公司不同意公司解

。其

东部分同意解 、部分

不同意解 。

【案件

】

某主张解

捌公司的诉讼请求

合“公司 营

严重

,

存 会

东利益受到重大损失”以及“通过其

途径不能解决的”两项认定

准。

【法 裁判要旨】

江苏省 锡市梁 区

民法

审 认为:关于公司解

的 件,

《中华 民共 国公司法》(以下 称《公司法》) 一百八十二

规

定:“公司 营

严重

,

存 会

东利益受到重大损

失,通过其

途径不能解决的……”《最

民法

关于适用<中华

民共

国公司法>若干问 的规定(二)》(以下

称《公司法解释二》)

一

列举了“公司 营

严重

”的 种

,本案中,

捌公司于2016年5月 立,至 某提 诉讼

过4个多月,

某

未举

捌公司存

公司

营

严重

,公司

存

会

东利益受到重大损失的

,不 合法

规定解

公司的

件。

捌公司的章程中规定,公司

营

为长

,

东会

出解

公司的决议,应由

东表决通过,现

某未提

据

东

成解

公司的决议,

本案也不

合公司

营

届

、

东会决议解

的

。

捌公司的公司章程中规定

东的出

为2046年4月

11日前,现出

尚未届

,

东出

不违反公司章程的规定。

捌公司的法定代表 孙某 已

某 其

东的见

下委托

东张某立

公司,不违反法

公司章程的规定。 某诉称公司财务

乱, 未提

据加以

,退一步讲,即

某诉称属实,公司

营中遇到

属

见现

,公司 东间应当

结,

找原 ,共同

协 解决。

江苏省 锡市梁 区

民法

《公司法》 一百八十 、

一百八十二 ,《公司法解释二》 一

一款,《中华

民共 国民

事诉讼法》 一百

十

之规定,判决:

某的诉讼请求。

某不 一审判决,提

上诉。江苏省 锡市中级 民法

审

,同意一审法 裁判意见。

《中华 民共 国民法通则》

、《中华 民共

国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项的

规定, 出如下终审判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

根据《公司法》 《公司法解释二》的规定, 东 诉要求解

公

司,应该

合“公司 营

严重

,

存 会

东利益受

到重大损失”。《公司法解释二》

一 对“公司 营

严重

,

存

会

东利益受到重大损失”的

进行了列举,该规

定列举的前三种

东

局及董事

局的持

已

到

了“两年”或“长

”的

准。

本案中,

捌公司从

立至

某提

解

公司诉讼

过4个

多月,未

到“两年”或“长

”的

准。《公司法解释二》

一

列

举的

种

规定的“

营

其

严重

,公司

存

会

东利益受到重大损失”

一个

底

款,虽

未

定

间

准,

从《公司法》《公司法解释二》立法 神衡量,对“其

严重

”的认定应该从严把握。比如,《公司法解释二》 确规定, 东以

知 权、利 分配请求权

权益受到损害,或

公司亏损、财产不

以

还 部 务,以及公司被

销 业法

营业执

未进行

为由,提

解 公司诉讼的, 民法

不予支持。可见,《公司法解释二》中对

东 诉要求解 公司

了

严格的 件。 某所述的 营亏

损、财务 乱

不能 到“其 严重

”的认定 准。

东 诉要求解 公司应当 合“通过其

途径不能解决的”。

《公司法》虽

予 东

法定 件下解 公司的权利,

要求

“

可 ” 况下 可行 ,有

责 公司具有 合 , 东加

公司 享有一种 待权,其有权 待公司的 格即 定的

营 征

持

一种持

。司法裁判要

导 东

分尊重公司自治原则,公司 营

出现

实属正

现 ,

公司及

东应当

结合 ,寻

求通过 种途径解决公司

临的

, 要 可以通过 东离 代替公

司解

挽 公司。司法裁判不能

支持

东通过司法程

制解

公司的主张。

写 :江苏省 锡市中级

民法

冰

天

十、与公司有关的 纷

70公司监事不能通过诉讼程 行 知 权

——

某民诉

莱

医学研究

(北京)有

公司与公司有关的

纷案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市海淀区

民法

(2017)京0108民初

14746号民事裁定书

2.案由:与公司有关的

纷

3.当事

原 : 某民

被 : 莱

医学研究

(北京)有 公司(以下 称

莱公司)

【基本案 】

莱公司成立于2016年5月24日,其 东为南京 洛

医学科

技有 公司,持 比 为100%。 某民自2016年11月23日至2017年5月2

日为 莱公司

登记的监事。 某民主张,

莱公司

营 间,财

务不透

,

乱,直接导致公司

临

闭。

某民

为

莱公

司的监事,按 法

规定及章程规定,

法有

账的权利。

某民出于

挽

莱公司危

、对投

责之立 ,自2017年2月下

至今多次

提出

账,

都未能行

权,屡次受到法 代表及财务部的干扰。

此诉至法

,要求

莱公司提

其从2016年5月24日至2017年3月31日的

财务报

、会计账

。 莱公司主张, 其 到本案应诉材

之后,

东南京

洛

医学科技有

公司于2017年4月8日

出决定,

去

某民

莱公司的监事

务。上述变

事项已于2017年5月21日

北京

市

行政

局海淀分局审核后

档案中变

。现

莱公

司的监事

宋某威。鉴于

某民不再担

莱公司监事一

,就不具

本案原

诉讼主

格。

请求法

法

某民的

诉。

【案件

】

监事

有权

诉要求行 知

权。

【法 裁判要旨】

北京市海淀区

民法

审 认为:有 责

公司的监事会或不

监事会的公司监事,

法

规定

章程代表公司 东

对公司

董事会、执行董事

法履行

务 况进行监督的

关或个

,其

权利的

公司的权力

所 予,其权利的本质 公司治 结

中

的监督

,属于内部 能部门,不能

立对外承担法 责

,不具有

立的诉讼主

格,不 合《中华 民共 国民事诉讼法》

一百一十

九 关于诉讼主 的有关规定,监事会或监事不具有程 意义上的诉

权。监事会或监事履行相关

权属于公司内部治 的范畴,该权利的行

与

不涉及监事会或监事的民事权益, 监事会或监事不具有实

意义上的诉权。 监事会或监事行

监督权

的冲突,属于公司自治

的范畴,不具有可诉 。

北京市海淀区

民法

《中华 民共

国民事诉讼法》

一

百一十九

、 一百五十

(三)项之规定,裁定如下:

原

某民的 诉。

【法官后 】

监事会

为与董事会平行的 东会所产

出的监督

,其 用

代表

东

公司监督董事会

层的 营行为, 为

利益的

,与自益权或共益权的

东不同,监事

公司的

营过程中没有自

的

殊利益。监事(会)履行相关

权属于公司内部治

的范畴,该权利

的行

与

不涉及其自

的民事权益。

监事会 为自己利益,

诉

要法

确规定,

则不具有

诉的权利。监事对公司

营没有直接利害关

,不具有民事诉讼原

诉的

格。

公司监事提 知 权诉讼,不利于公司内部治 结 的稳定。如

公司 营真的存 异 ,公司监事也可以通过公司内部程

到解决,

如

临

东会、

东会会议提出

层撤换 议

相关议案

,

须通过公司外部提 诉讼的

。

此外,公司监事(会) 为公司的内

,如提 知

权诉讼则应

当以公司为被 ,

为一个公司的内部

诉公司,将会导致逻

的 乱。 此,不

许公司监事提 知

权诉讼

公司监事的

。

写 :北京市海淀区 民法

盈盈

71

出具虚

报 应承担补

责

享有追 权

——北京

成

合会计

事务所(

通合伙)诉北京华富

通科

技有

公司、中国专利技

公司与公司有关的

纷案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

二中级

民法

(2017)京02民终

10313号民事判决书

2.案由:与公司有关的

纷

3.当事

原 (被上诉

):北京

成 合会计 事务所( 通合伙)(以下

称

成事务所)

被 (上诉 ):中国专利技

公司(以下 称专利技 公司)

被 (原审被

):北京华富 通科技有 公司(以下

称华富

通

公司)

【基本案 】

2001年5月15日,

成事务所为华富 通公司(原名称为北京丰

泰技

有 公司,以下

称丰

泰公司)出具《变

登记

报 书》 《

注册 本

书》,主要内容为:华富

通公司注册

本由500万 变

为8000万

。其

东专利技

公司原货币出 50万

,本次追加货币670万

,共计出

720万

。

2012年9月10日,山东省汶上

民法

出(2010)汶民一初字

2228号民事判决书,判决华富

通公司

通事

损害

案,

原

某英 项损失530777.47 ,华富 通公司不能

款 ,

由

成会计 事务所

所

的金

范 内承担

责 ,且

某英

要后

治疗所以 留诉权。山东省汶上

民法

执

行过程中,华富

通公司名下财产可

执行,

制执行

成事务所,导

致

成事务所替华富

通公司

某英支

70万

,

支

执行费

10800

。

成事务所诉至法

要求判令:1.华富

通公司

成事务所710800

;2.专利技

公司对以上款项

其未出

670万

范

内承担补

责

。

【案件

】

1.

成事务所承担的

么责

;2.

成事务所

享有追

权。

【法 裁判要旨】

北京市东 区

民法

审 认为:

成事务所 为华富 通公

司

过程中存 虚

现 , 出具了不实的审计报

,此已为山

东省汶上

民法

的

判决所确认。 据该判决华富

通公司

某英 项损失530777.47 ,

成事务所

华富 通公司未

某英

部

款 , 所

所

的金

范 内承担

责

。

成事务所

承担

责 后可 丰

泰公司变

名称后的

华富 通公司追 ,予以支持。

公司 东应当履行其对公司的出

义务,包括公司 立

东的出

义务 公司

东的出 义务。专利技

公司 为华富 通公

司的原始 东,其于2001年

加的注册

本金670万

未实际出

,此

已被

判决书所确认。专利技 公司未

履行出 义务的行为已

违反法

规定,

成事务所

为华富

通公司的

权

,有权要求其

未出

本息范

内对公司

务不能

的部分承担补

责

,亦

予以支持。

北京市东 区

民法

《中华 民共

国公司法》 二十八

,《最

民法

关于适用<中华

民共 国公司法>若干问 的规定

(三)》

十三 、

十八

,《中华

民共

国民事诉讼法》

一百

十

之规定,判决如下:

一、自本判决

之日

七日内,华富

通公司

成事务所

530777.47

;

二、中国专利技

公司

其未出

670万

范

内对华富

通

公司不能

的部分承担补

责

;

三、

成事务所的其 诉讼请求。

专利技 公司不 上述判决,提

上诉。北京市 二中级 民法

审 认为:山东省汶上

民法

出的(2010)汶民一初字 2228号

民事判决,已对“丰

泰公司8000万注册

金不到位,

成会

计 事务所 为丰

泰公司

过程中存

着虚

”的事实予

以认定。现专利技

公司

为丰

泰公司

立之初的

东,没有提

相反的 据推 上述事实的认定, 其主张一审法 对于专利技 公司

存 虚

的事实认定不

的上诉

由, 乏事实 据,不予支持。

成事务所

为被

之一 (2010)汶民一初字 2228号案件审

过程中, 法

票

未到

加诉讼。

目前没有

据

,

成事务所未 加该案诉讼 造成法 认定事实错 ,

出错 判

决。

成事务所

承担判决确定的

责

后,有权 华富 通公司

追 , 要求专利技 公司对华富 通公司上述

款项

其未出

的

670万 范 内承担补

责 。专利技 公司以

成事务所

案

件审

过程中放弃诉讼权利,相应不利后 应由其自行承担的上诉

由

于法

据,不予支持。

其

裁判 由与一审法

一致。

北京市

二中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项之规定,判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

本案

出具虚

报

承担责

的典

案 。

承担责 的

为补

责

。

承担的责 应当 公司、 东承担责 之后,属于补

责

。若 权 直接

诉

承担责 ,则

享有先诉抗辩

权。 公司、 东承担责

前,

有权拒

权 要求其承担民

事责 的要求。

本案中,公司虚

导致 权

法

的根本 、终局

原

,

虚

消

原 ,

有权 公司追 。

注意的 ,本案中还涉及连环补 责

,专利技

公司虚

出 ,

为华富 通公司新的

权 ,有权要求专利技 公司

虚 出

范

内对

的

权承担补 责

。

写 :北京市东

区 民法

万

72外

我国 内投 的准 规定

——

泰

科技有

公司诉

雅

科技有 公司、 州百

皋医学检

所有

公司与公司有关的

纷案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

东省

州市中级

民法

(2017)

01民终

19709号民事判决书

2.案由:与公司有关的

纷

3.当事

原 (上诉 ): 泰

科技有

公司(Zendex Bio Strategy

Incorporated) (以下 称

泰公司)

被 (被上诉

): 雅

科技有 公司(Diagcor Bioscience

Incorporation Limited)(以下 称

雅 公司)、 州百皋医学检

所有 公司(以下

称百皋公司)

【基本案 】

泰公司

英属 尔京

注册成立的公司, 雅

公司 我国

公司,两公司

订《合

意 书》

件,约定双 合

成

立新公司后,以新公司名义

中国大陆

立百皋公司。我国

别行

政区政

业贸

于2013年6月18日

雅

公司

了《

务

提

书》。2013年8月26日,

东省卫

厅出具《

医疗

批准书》批准 雅

公司

百皋公司。

州市 民政 、 州市

对外贸

济合

局批准、批复,百皋公司于2013年10月28日成立,投

及

一

东为

雅 公司。2014年6月23日, 泰公司与 雅

公

司

订《协议》,规定运营过程中百皋公司 立临 实 室成功实现下

述两个

件及目

,应立即

予 泰公司百皋公司的22%的

通 :一、

完成许可:由适当的政 部门

百皋公司

要的许可

以

百皋

公司

为私有 业

立运

临

中 。二、年营业

:百皋公司的

立临

实

室

一年营业

应不少于

民币500万

民币,

二年

不少于1500万

民币,自2014年10月1日

展业务

。如

未能

2016年9月30日前

到

的营业

指

,

泰公司同意放弃持有的与

22%

通

相关的权利……

雅

要按

中国及

的法

法规

让百

皋公司

立临 实

室22%的

通

,该法

法规与《内

与

关于

立

密

贸关

的安排》下外

业的

有关。上述两个

件都

的 况下,如

权

让导致不能遵守法

法规,双

应共

同协 寻求替代办法 让22%的 权或让 泰公司享有相当于持有百皋

公司 立临 实 室22% 权的 济利益。2014年7月31日百皋公司取

《医疗

执业许可 》, 州市卫

计划

委 会于2015年8

月24日对百皋公司进行检

,检 结

为合格。

2015年12月2日, 东省临 检

中

百皋公司出具《临 基

扩 检 实 室技

通知》,通知百皋公司该中 已委派专家到百

皋公司去

。2016年1月19日,百皋公司获

东省临

检 中

出

具的《临 基 扩

检 实

室

合格 书》。

【案件

】

1. 泰公司

雅 公司合 关

及事实;2.百皋公司的 质;3.

泰公司的诉求

应予以支持。

【法 裁判要旨】

东省 州市海 区

民法

审 认为, 泰公司

雅 公司

订的协议的主要内容

双

合

运营百皋公司及分别占有百皋公司

权的比

。从百皋公司的成立即运营初

况可以认定 泰公司

与

雅

公司合

运营百皋公司,根据《中华

民共 国外

业法》

十

规定及 十二届 国

民代表大会 务委 会《中华 民共

国外

业法》

的规定,国家规定的准

别

措

由国务

布或

批准

布。百皋公司从事的产业项目

医疗

,该项目属于

《外

投

产业指导目

(2015年

订)》中“

制外

投

产业目

”

十二项 三十

款的“医疗

(

于合

、合

)”。我国

别行政区政

业贸

根据《内

与

关于

立

密

贸

关

的安排》

雅

公司

了《

务提

书》,此后

雅

公司持有《

务提

书》

内

相关政

部门报批,

东省卫

厅、

州市

民政

政

部门审批后

部门核准注

册成立了百皋公司,此后百皋公司取

《医疗

执业许可

》。《中

华 民共 国公司法》 六

规定的须 法

、法规规定办 批准手

才能成立的公司,其 权如

要

变 也须

法 、法规规定办

批准手 ,且不能违反《内

与

关于 立

密 贸关

的安排》

的规定。 泰公司

外

业, 未取

《

务提

书》,

也未取 我国内 相关政

部门批准可以成为与

公司一 共同投

内 医疗

投

的批准 件。

此, 泰公司不具

成为

别行政区 业投 内 医疗

的投

主

格。

东省 州市海 区

民法

《中华

民共 国公司法》

六 ,《中华 民共 国涉外民事关

法 适用法》 十

,《中华

民共 国外

业法》

十 ,《中华 民共

国民事诉讼法》

一

百一十九 之规定,判决如下:

原

泰公司的

部诉讼请求。

东省 州市中级 民法 同意一审法

裁判意见,判决:

上诉,

持原判。

【法官后 】

《中华

民共

国外

业法》规定,外国的 业 其

济

织

或

个

可以 我国 内举办外

业,外

业的 立由国务 对外

济贸

主

部门或 国务

授权的

关审

批准。国务

出于国家

安

及

护主权

的

虑,

2015年(已失

)及2017年分别印

的

《自由贸

实 区外

投

准

别

措

》中,对外

投

准

列

出了行业

单,详细

确了我国

励、

制、禁止外

投

准

的

行业

别。本案的“医疗

”行业则归于

单内的“

制”

别,属

于“

于合

、合

”,即外国公司、

业

其

济

织或个

中

国

内

须同中国的

业或

其

济

织共同投

或合

。《内

与

关于

立

密

贸关

的安排》

务贸

协议的

订突破了

上述

别

措

对外

业的部分

制,

业取 《

务提

书》后,

过内 相关政 部门的审批可注册 立

业。

雅 公司 为

法 ,正

根据该

务贸

协议

东省卫 厅、

州市 民政

政 部门审批后

部门核准注册成立了

业百皋公司, 取

《医疗

执业许可 》。

泰公司 为“投

”, 受

于我国外

业法及国务 的相

关规定

权 与百皋公司的注册登记,

避了 百皋公司 立

即

以 东

与运营,选择

百皋公司成立之后通过 权

让的

取

自己的权益。从立法角

看,国务

对

制 行业

别

措

为了提 对外

业的监 水平

防控, 公司法

予 东会

决定公司的 营 针 投

计划 重要的 权,若外

业通过变

东的

能成为 制 行业的 东,则国务 对

制 行业的 别

措

同虚 。《中华 民共 国外

业法实 细则》规定, 业投

权变

须

合中国法 、法规对投

格的规定 产业政

要求。本案百皋公司属于

制 立外

业的行业,应按

国家指导

外

投

的规定及外

投

产业指导目

执行,通过政

部门的审

批

可进行

权变

。 泰公司正

为未能提

其通过政

部门审批

获

成为百皋公司

东的

格

诉。

,本案中

雅 公司

百皋公司

认 泰公司

立百皋

公司中所

出的努力,

泰公司

于我国的法 、法规的规定

不

能成为

东。其实

泰公司的

出

了以

东的

获

报,还可以

通过

私法领 以对价的

寻求价

受

。

写

:

东省

州市海

区

民法

戴

锋

洁

73中外合

业董事长产

董事会决议

——泛金

有 公司诉盈之

(北京)

有

公司与公司

有关的

纷案

【案件基本

息】

1.裁判书字号

北京市

三中级

民法

(2017)京03民终

9549号民事判决书

2.案由:与公司有关的

纷

3.当事

原 :泛金

有 公司(以下

称泛金公司)

被 :盈之 (北京)

有

公司(以下 称盈之

公司)

三 :北京汇

贸有

责 公司(以下 称汇

公司)、张某秋

【基本案 】

2004年9月8日,汇

公司

为甲 与泛金公司

为乙

订

《中外合

营 业合同》。2004年10月6日,双

订《中外合

营 业章程》。上述合同及章程中约定:董事会由三名董事

成,其中

甲 委派一名,乙

委派二名。董事长一名,由乙 指定。董事、董事

长每届

年,

委派 委派可以连

。

2007年9月30日,汇

公司(甲 )与泛金公司(乙 ) 订

《合

合同及章程

协议》。汇

公司与泛金公司

后

的合同及章程中约定:董事会由五名董事 成,其中甲 委派三名,乙

委派二名。董事长一名,由乙

推荐。董事、董事长每届

三年,接

受董事会

核,

核合格的,

委派

、推荐

委派、推荐可以连

。

2007年10月10日,泛金公司出具《

书》,

:

某担

盈之

公司董事

务,

去原盈之

公司法定代表

及董事长

务。

张某秋担 盈之

公司法定代表

及董事长

务。同日,盈之

公

司通过董事会决议,同意

去

某法定代表

及董事长

务,由张某秋

担

盈之

公司法定代表

及董事长

务。

认可汇

公司

委派董事为张某秋、刘某英、郑某相,泛金公司委派董事为

某、张碧

茹。

2015年6月28日,泛金公司出具《委派书》,

:按

盈之 公司

章程之规定, 委派 某为盈之 公司法定代表

,同 撤销对张某秋

为该公司法定代表 的委派。泛金公司称曾要求

董事会、 东

会,

汇

公司不配合,未

。 外,盈之 公司

案 诉泛

金公司,要求解 泛金公司

为盈之

公司的

东 格。

泛金公司 诉要求确认:1.原 于2015年6月28日 出的《委派

书》合法有 ;2.判令被

《委派书》的规定 国家主

部门报请

审批, 根据审批结 及 办

法定代表 变

登记手 。

【案件

】

1.本案

应中止审

, 待盈之

诉解

泛金公司

东 格案

件结 ;2.泛金公司

享有直接决定盈之 公司董事长

选的权利。

【法 裁判要旨】

北京市顺义区

民法

审 认为: 中华

民共 国

内履行的

中外合

营 业合同、中外合

营

业合同、中外合

勘探

自

合同,适用中华 民共 国法

。本案的准据法为中华 民共

国法

。本案

须以 一案的审

结 为

据,

一案尚未审结

的,

要中止审

。 本案中,泛金公司

具有 东 格

本案审

须

据的内容。推荐董事长或法定代表

东才具有的权利,如

泛金公司不具有

东 格,该推荐自

不

确定 某为法定代表

的

力。

如

泛金公司具有

东

格。《中华

民共

国中外合

营

业法》

六

规定,“合营

业

董事会,其

成由合营

协

,

合同、章程中确定,

由合营

委派

撤换。董事长

副董事长由

合营

协

确定或由董事会选举产

”。本案中,

前的合营合同

及章程约定董事长由泛金公司“指定”,该约定视为汇

公司放

弃相关权利,泛金公司可以直接指定董事长,

后的合营合同及章

程约定董事长由泛金公司“推荐”,推荐字 含义为“介

好的 或事

被 用或接受”,且合营合同及章程专门对此进行

,应

解

为“推荐”不同于之前的“指定”,

则没有

的 要,泛金公司对

此解释为

,本

不予采

,

后的合营合同及章程中“推

荐”表示泛金公司介 董事长 选,

不产 直接

的

。张某秋

为董事长 合同 章程

之后,其

先由泛金公司推荐,

后

过了董事会决议,泛金公司的推荐

张某秋成为董事长的 一

件, 通过董事会决议 张某秋成为董事长的

要 件。本案中《委派

书》 泛金公司的真实意

表示,不违反法

制 规定,

泛金公司

没有直接指定法定代表 的权利,且泛金公司

未提

某为董事

长或法定代表 的决议,亦未提 双

协 确认

某为董事长或法定代

表 的 据, 泛金公司的“委派”

不产 确定 某为法定代表

的

力。

北京市顺义区

民法

《中华 民共

国合同法》 一百二

十六

,《中华

民共

国中外合

营

业法》

六

,《中华

民

共

国中外合

营 业法实

》 三十

,《最

民法 关于

适用<中华

民共

国民事诉讼法>的解释》

九十 之规定, 出如下

判决:

原

泛金公司的

部诉讼请求。

泛金公司不

判决,提

上诉。北京市

三中级

民法

同意一审

法

的判决

由,

后的合营合同及章程中“推荐”表示泛金公司有

权介

董事长 选,

不产

直接

的

,

泛金公司没有直接指

定法定代表

的权利,泛金公司的“委派”

不产

确定

某为法定代

表

的

力。 此基础上,一审法

对于泛金公司的

项诉讼请求

不

予支持

正确的,应当予以

持。

北京市 三中级 民法

《中华 民共 国民事诉讼法》

一百七十

一款

(一)项规定, 出如下判决:

上诉, 持原判。

【法官后 】

本案审 过程中分别于2016年6月21日、2016年7月27日、2016年9

月9日三次

审

本案。

审结 后,2016年9月29日,盈之 公司

案提 公司决议 力确认

纷,要求确认盈之

公司于2016年4月10日

出的《盈之 公司董事会决议》有

,确认解

泛金公司

为盈之

公司 东的 格。由此,盈之

公司提出本案应中止审 。

应中止

审 本案 合议

先 要

虑的问

。合议

最终意见认为,本案

须以 一案的审 结 为

据,

一案尚未审结的, 要中止审 ,

本案中, 审流程已 结 ,

审

的事实

示 论泛金公司

具

有 东 格 不

本案结

,本案

“ 须”以 案审

结 为

据, 本案未中止审

径行出具判决书。

实

中,为实现自 的诉讼目的,当事 可能会通过“迂 ”手段,

动

案

意图中止本案审

。 多案件确实

须中止审

待

案

结

。

要注意的 ,

所有案件

中止审 ,“贸 ”中止审

不

拖

诉讼进程, 且

当事

权利的及

确认或实现。

中

止审

的裁量权

法官,且当事 不享有上诉的权利, 对于“中

止”的适用应 持

慎态

。

本案的实 问

主要涉及中外合

营

业的相关法

适用问

。中外合

营

业不同于一般有

责

公司,

审

该

案件

须要捋顺中外合

营

业的治

结

法

规定的立法目的。《中

华

民共

国中外合

营

业法》及其实

的立法目的

加

合

的协

合

,所以董事长的产

完

据

本多

决,

法

予合营

多的自由,合营

可以协

确定董事长的产 。

基于中外合

营

业以上治 结

,合营

如出现分歧可能会产

如本案一样的问 ,一 具有推荐董事长的权利, 其推荐董事长后对

该董事长失控,

种种原

法

董事会,或即

董事会也可

能 董事成

量少

法变 董事长为己

推荐

,由此导致其

法掌握公司控制权,公司运营也 于失

至

局 态。本案的导

其实 该中外合

营 业所占

拆迁分

拆迁款,

对拆

迁款的分配 法 成一致意见。

鉴于此,中外合

营

业

制定公司章程、合同 ,要 别

注意

端 况下对于己

权利的

护。合

业的 有

合

的分歧可能会导致公司

局的

。如出现公司 局,可及

动

公司解 程 ,避

出现

本案的争议

诉讼。

写 :北京市顺义区

民法 张

# Document Outline

* [扉页](#p2)
* [版权信息](#p3)
* [目录](#p8)
* [序](#p5)
* [一、股东资格确认纠纷](#p11)
  + [1股东资格的否认之诉](#p11)
  + [2仅凭出资事实不能认定取得了股东资格](#p15)
  + [3未履行出资义务并不丧失股东资格](#p20)
  + [4隐名股东的消极确认之诉](#p24)
  + [5隐名股东之资格确认](#p29)
* [二、股东出资纠纷](#p34)
  + [6非典型抽逃出资行为的认定](#p34)
  + [7股东抽逃出资的认定](#p39)
  + [8对赌协议回购条款的效力](#p45)
  + [9实际出资人的权益](#p49)
* [三、股东知情权纠纷](#p54)
  + [10行使股东知情权须具有公司股东资格](#p54)
  + [11出资瑕疵与行使股东知情权的正当性边界](#p57)
  + [12瑕疵出资对股东资格及股东知情权的影响](#p61)
  + [13查阅公司会计账簿的原始凭证属于股东知情权的范围](#p65)
  + [14申请查阅公司相关合同的,一般不予支持](#p69)
  + [15股东向公司提出的书面请求不需要达到民事诉讼法上的送达标准](#p75)
  + [16股东知情权纠纷中股东资格的审查尺度](#p79)
  + [17会计原始凭证是否属于股东知情权查阅范围](#p84)
  + [18如何认定股东行使知情权的不正当目的](#p88)
  + [19小额股东的知情权依法受保护](#p92)
* [四、公司盈余分配纠纷](#p97)
  + [20无股东分红决议时,能否请求分配利润](#p97)
  + [21公司盈余分配纠纷案件的审查要件](#p100)
  + [22名义股东强制清算,实际出资人能否向公司主张自益权](#p105)
  + [23未召开股东会分配公司盈余,法院不宜直接判决](#p109)
* [五、公司决议纠纷](#p114)
  + [24被除名股东所持股权应排除在除名表决权外](#p114)
  + [25工商留存决议中签章不能决定公司决议的效力](#p119)
  + [26程序瑕疵对公司决议的影响](#p124)
  + [27召集程序瑕疵是否必须撤销股东会决议](#p127)
  + [28股东会决议的对内效力及对外效力](#p132)
  + [29股东优先认购权的限制](#p137)
  + [30未出资股东的表决权的限制](#p142)
  + [31以子女名义设立公司并代为签字的效力](#p147)
  + [32持有股金收据和股权证但公司账目中无股金缴纳记录,能够认定股东资格](#p151)
  + [33公司决议效力瑕疵及是否当然恢复变更登记](#p155)
  + [34因股东会召集程序违法形成的公司决议为可撤销还是无效](#p160)
  + [35违反同股同权原则进行差别减资的股东会决议无效](#p164)
* [六、股权转让纠纷](#p168)
  + [36本案中的股权转让协议是否具有为借款提供担保的意思表示](#p168)
  + [37公司设立前约定登记股东转让部分股权且转让后的股权仍由登记股东代持的协议有效](#p174)
  + [38公司章程关于原价回购离职股东股份的规定是否有效](#p178)
  + [39股权回购协议成立但未生效时股东自愿承担回购款为债的加入](#p184)
  + [40股权调整型对赌协议的裁量](#p188)
  + [41股权转让中的欺诈行为](#p194)
  + [42加盖法定代表人印章的合同效力](#p199)
  + [43情势变更原则与商业风险的判定](#p204)
  + [44从解释论寻找规制冒名行为的规则](#p209)
  + [45改制企业中股东资格的认定的审查要素](#p213)
  + [46股东会纪要能否认定为股权转让协议](#p218)
  + [47股权转让合同的性质及效力认定](#p222)
  + [48股权转让协议载明当事人未签署协议时协议效力的认定](#p228)
  + [49有限责任公司股东不得通过约定的方式突破法定情形进行股权回购](#p233)
* [七、损害股东、公司利益责任纠纷](#p240)
  + [50不能以利益间接受损为由提起股东直接诉讼](#p240)
  + [51提起股东代表诉讼的公司股东应持续具有股东资格](#p243)
  + [52损害公司利益责任纠纷中的举证责任分配](#p248)
* [八、股东损害公司债权人利益责任纠纷](#p252)
  + [53保证人作为法人清算未尽债务人清算义务其股东是否应当承担赔偿责任](#p252)
  + [54公司主要财产、账册等灭失无法清算时清算义务人的连带责任](#p256)
  + [55股东未依法清算公司资产需对公司债权人承担赔偿责任](#p262)
  + [56金融不良债权转让后,是否承担担保责任](#p267)
  + [57瑕疵出资股权转让时受让方未尽到合理注意义务的,应对债权人承担连带责任](#p272)
  + [58执行终结不应作为股东损害公司债权人利益责任纠纷诉讼时效的起算点](#p278)
  + [59一人公司的股东财产独立的证明](#p283)
  + [60关于指向同一事实证据证明力的探讨](#p287)
* [九、公司破产、解散和清算](#p291)
  + [61主债权未过诉讼时效,抵押权是否应支持](#p291)
  + [62公司解散纠纷诉讼案件的裁判思路](#p295)
  + [63公司权力机构虚设求解散,法院审慎依规释法予支持](#p300)
  + [64股东能否以公司法定代表人被限制人身自由请求解散公司](#p304)
  + [65股东怠于履行义务致公司无法清算应承担责任](#p308)
  + [66经强制执行无法清偿债务,应认定债务人明显缺乏清偿能力](#p312)
  + [67强制清算和破产清算的衔接须符合企业破产法规定](#p316)
  + [68持有公司全部股东表决权百分之十以上的股东,可以请求人民法院解散公司](#p320)
  + [69当事人申请解散公司的诉求需要从严认定](#p326)
* [十、与公司有关的纠纷](#p331)
  + [70公司监事不能通过诉讼程序行使知情权](#p331)
  + [71验资机构出具虚假验资报告应承担补充赔偿责任并享有追偿权](#p334)
  + [72外商在我国境内投资的准入规定](#p338)
  + [73中外合资企业董事长产生需经董事会决议](#p343)