# Table of Contents

[扉页](#p2)

[版权信息](#p4)

[目录](#p9)

[序](#p6)

[一、专利纠纷](#p12)

[1等同原则适用的限制规则](#p12)

[2专利创造性判断中的技术启示的认定](#p17)

[3评价专利创造性, 有必要对权利要求进行解释以明确其保护范围](#p21)

[4突破专利侵权法定赔偿的考虑因素](#p26)

[5区别技术特征解决的技术问题和显而易见的认定应以整体技术方案为基础](#p31)

[6解释权利要求应符合发明目的及其所要解决的技术问题](#p35)

[7瑞士型权利要求创造性判断标准的分析](#p41)

[8能够证明真实销售行为的公证书可以认定使用公开构成现有技术的优势证据](#p45)

[9当事人申请管辖异议不当然视为对仲裁协议条款的放弃](#p50)

[二、商标纠纷](#p57)

[10不规范使用注册商标时的权利冲突](#p57)

[11驰名商标跨类保护力度的确定](#p62)

[12驰名商标认定及其跨类保护的范围](#p66)

[13恶意注册并行使商标权的行为构成商标权滥用](#p71)

[14不得恶意抢注他人字号作为商标](#p75)

[15涉电视节目名称的商标侵权判定](#p78)

[16商标、企业名称及域名权利冲突的解决规则](#p83)

[17楼盘名称侵害商标权的认定](#p87)

[18奥运会有关的特殊标志是否可以作为商标予以申请注册](#p92)

[19以非使用为目的注册商标提起侵权诉讼的认定](#p95)

[20涉外定牌加工中的侵权问题](#p99)

[21攀附行为应当认定为侵害商标权](#p104)

[22商业标识的在先使用与他人注册商标权冲突的认定](#p108)

[23老字号前身对商标的使用不能直接推定构成在后主体的在先使用](#p112)

[24商标侵权行为认定的混淆标准](#p116)

[25第三方交易平台的信息披露义务及采取必要技术措施的条件](#p121)

[26商标网络侵权的管辖认定](#p125)

[27商标标识的具体使用方式存在混淆可能性](#p129)

[28单纯的售前混淆仅构成不正当竞争](#p133)

[29商标侵权案件中“合法来源抗辩”的正确认定](#p138)

[三、著作权纠纷](#p144)

[30符合一定要件的辩护词受著作权法保护](#p144)

[31抄录古籍未进行独创性的选择和编排不构成汇编作品](#p148)

[32对作品“转码”后的存储与提供构成著作权侵权](#p153)

[33作品独创性的认定应当排除公共领域元素](#p157)

[34电影中动画形象及电影名称的保护](#p160)

[35卡通美术作品的实质性相似比对规则](#p165)

[36美术作品个别画面元素著作权侵权判定](#p169)

[37所有权人将作品拍照上传至微信朋友圈的行为属于合理使用](#p175)

[38美术作品的认定标准](#p179)

[39室外公共场所艺术作品合理使用的认定](#p183)

[40“深度链接”构成著作权侵权](#p188)

[四、侵害信息网络传播权纠纷](#p193)

[41精准再现美术作品的照片不应认定为摄影作品](#p193)

[42影视作品截图可否作为摄影作品单独保护](#p197)

[43侵犯作品信息网络传播权法律责任认定](#p200)

[44版式设计权的权利范围仅限于复制权](#p205)

[45侵害作品信息网络传播权纠纷的审理思路](#p209)

[46时间戳证据能否作为认定事实的依据](#p214)

[47裁量性赔偿作为确定损害赔偿数额的方法](#p219)

[五、不正当竞争纠纷](#p224)

[48串通投标不正当竞争行为构成要件浅析](#p224)

[49购物助手破坏购物网站用户粘性的行为构成不正当竞争](#p228)

[50广告语构成不正当竞争行为的法律认定](#p232)

[51将他人商标作为关键词购买竞价排名的不正当竞争认定](#p237)

[52员工离职后创办企业使用与原任职的有一定知名度的企业相同的字号是否构成不正当竞争](#p244)

[53企业字号和知名商品特有名称、包装装潢的保护](#p248)

[54个体工商户的字号获得反不正当竞争法保护的路径辨析](#p253)

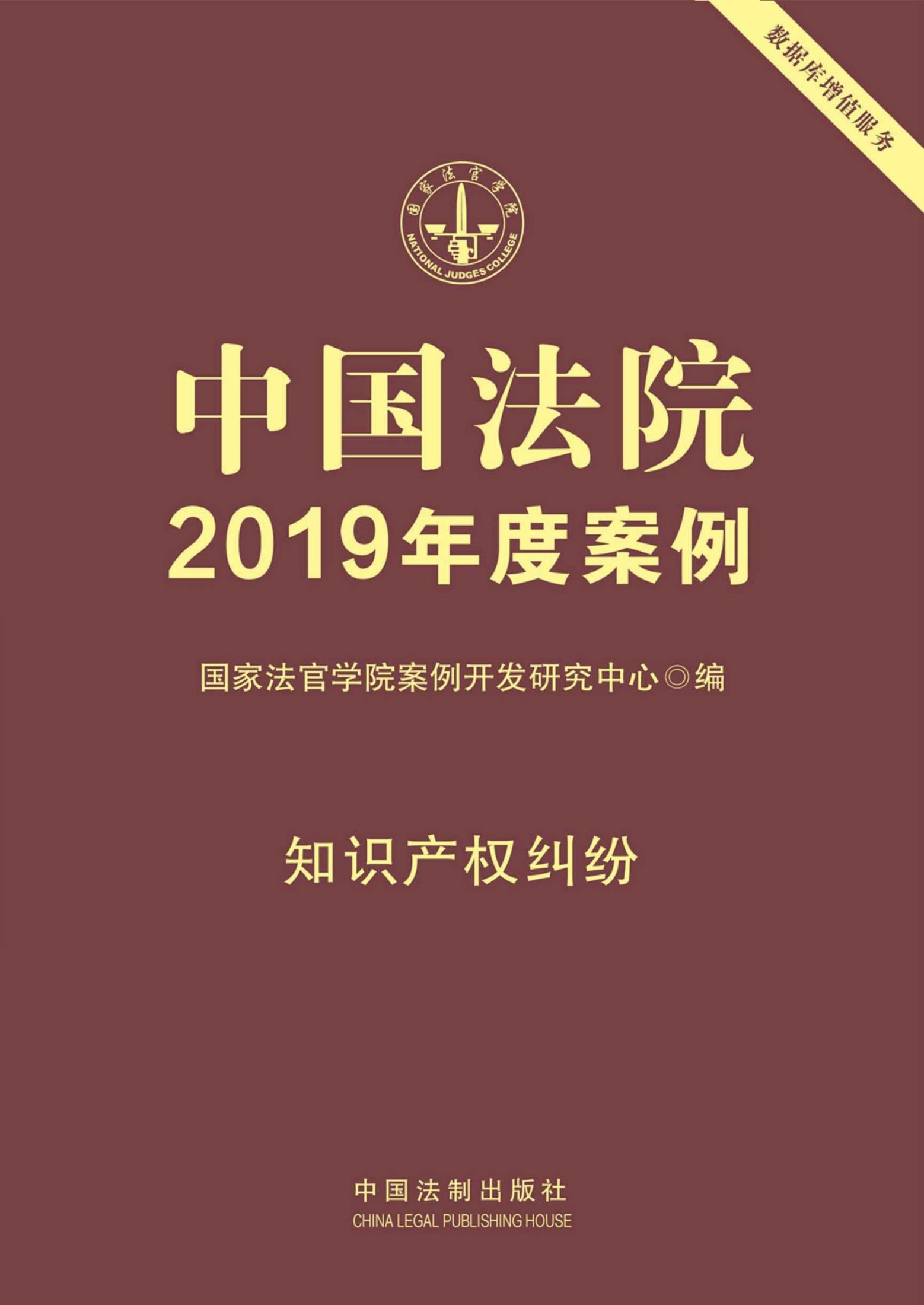
[55仅体现功能性设计的界面不受专有权保护](#p257)

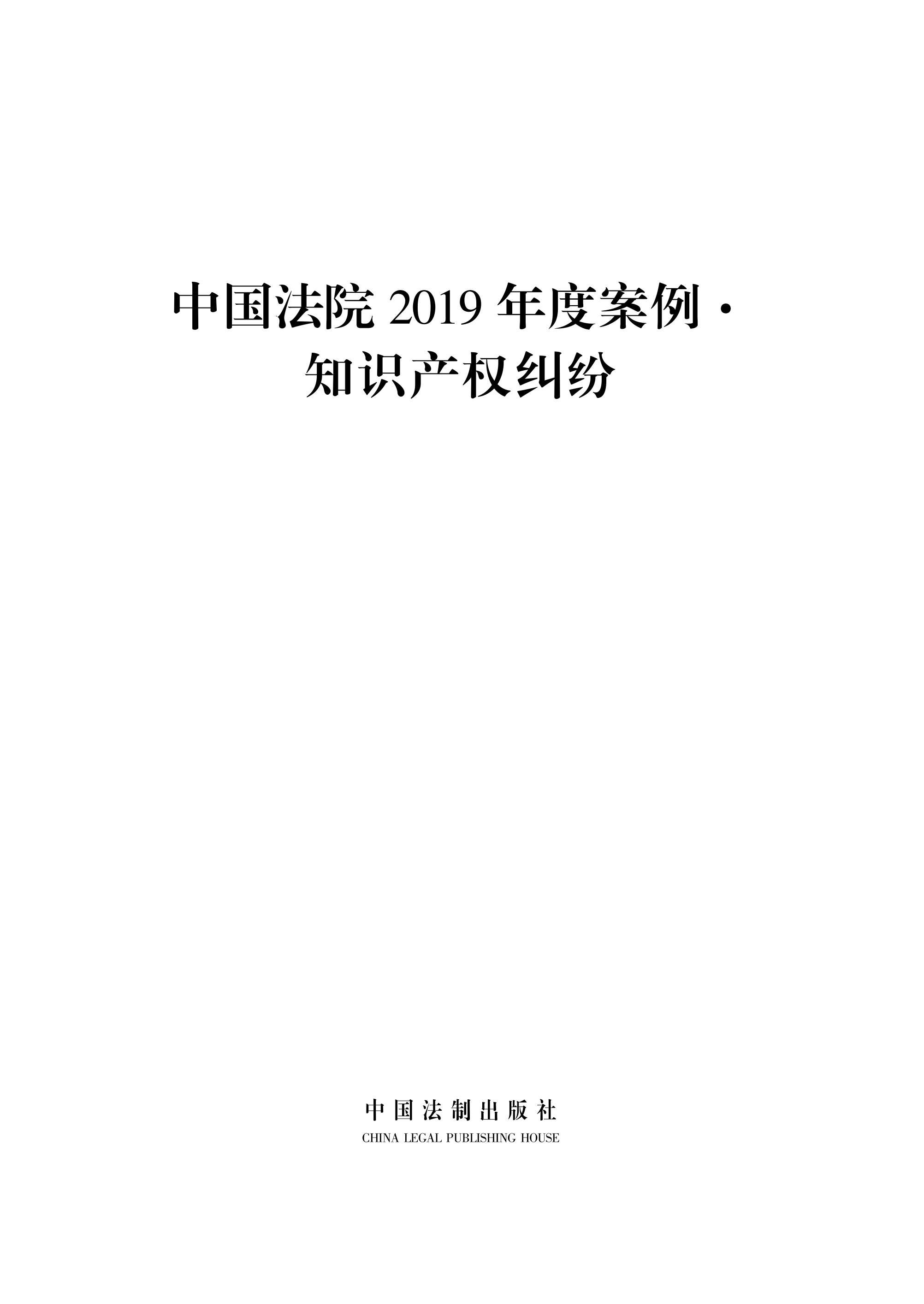
[56名人姓名权中的财产性权利可以被继承](#p262)

[57商业秘密构成要件的认定](#p266)

[58企业字号依法核准注册不能成为不正当竞争行为的抗辩理由](#p271)

[59商业诋毁案件的认定标准及举证责任分配](#p276)





图书

版 目 ( CIP) 数据

中国法

2019年度

. 知 产权 纷 / 国家法官学

发

研究中

.—北京: 中国法制出版社, 2019. 5

ISBN 978-7-5216-0152-7

Ⅰ.①中… Ⅱ.①国… Ⅲ.①知

产权-民事

纷-

-汇

-中国

Ⅳ.①D920. 5

中国版

图书

CIP数据核字 (2019) 第071554号

策划

辑:

小草 (lixiaocao2008@sina. cn)

责任 辑:

金 、

海洋 (zhanghaiy604@163. com) 封 设

计: 温培英、 宁

中国法 2019年度

·知 产权 纷

ZHONGGUO FAYUAN 2019 NIANDU ANLI·ZHISHI CHANQUAN JIUFEN

/国家法官学

发研究中

经销/新华书店

印刷/

/730毫 ×1030毫

16 印 / 14. 25 字数/ 190千

版次/2019年5月第1版 2019年5月第1次印刷

中国法制出版社出版

书号ISBN 978-7-5216-0152-7 定价: 46. 00

北京西单 二

2号

邮政

码 100031 传真: 010-66031119

网

: http: //www. zgfzs. com 辑部

: 010-66071862

市

营销部

: 010-66033393 邮购部

: 010-66033288

(

有印装质量问题, 请与

社印务部

换。

: 010-

66032926)

最新法

书籍分享社

主

：jx745639386

序

法

命

于实施,

法

实施

核

于法

一适

。

《中国法

年度

》丛书出版

价

追求, 即公

品

, 研究

所

现

裁

方法和

, 提

裁

则, 为司法

一贡

力

量。

《中国法 年度

》丛书, 是国家法官学

于2012年

辑

出版 一套

丛书, 之后每年年 定

出版, 由国家法官学

发研究中 具 承担

辑工作。此 , 该中

持20 年连

不辍 辑出版了《中国审

览》丛书近90卷, 分中文版和英文

版 海

发行, 颇有口碑, 享有

。现

辑出版

《中国法

年度

》丛书, 旨 探

辑

新方法、新

, 以 补当

各种

书 不 。该丛书2012~2018年已连

出版7套, 一直受

读

广泛

, 并迅速售

。为 加

反映我国司法审

发展

进程, 顺应审 实

发展

, 响应读

求, 2014年度新 3个分

册: 金融 纷、行政 纷、刑事

, 2015年度将刑事

整为刑

法 则

、刑法分则

2册, 2016年度新

知 产权

纷分册,

2017年度新

行

分册, 2018年将刑事

为4个分册。现国

家法官学

发研究中

及时

撰推出《中国法 2019年度

》 列丛书, 共23册。

, 当

市 上

丛书百花

放, 既有

决书网, 可

以 询各 、各

裁 文书, 又有各种专门领

汇 书籍,

以及各种

指导、

参

等读

, 十分活

, 也各具

色。

《中国法

年度

》丛书则 图

书籍变 “ 读有 ”, 故

辑中

持以下方法: 一是 度提

容, 控制

篇幅,每个

基

3000字以 ; 二是突出争议

, 剔 无效

息, 尽可

有

篇幅 为读 提

有效、有益

息; 三是注重对 件裁

文书

再加工,

数

由 件

主审法官撰 “法官后 ” ,

度提

、

结

指导价

。

同时,《中国法

年度

》丛书还有以下

色: 一是

息量

。

国家法官学

发研究中

每年从

国各

法

收集

上一年

度审结

典

过10000件,

该丛书有广泛

选

基础, 可提

给读

新近发

国各

代表

。二是方

。为节约读

选取

时间, 丛书分卷细化, 每卷下还将

主

根据

由分

排, 每个

一句

括裁

则、裁

问题作为

主 题, 让读 一目了 , 迅速找

求目

。

中国法制出版社 终

力支持《中国法

年度

》

出版, 给

了作 和 辑们巨

励。 2018年新推出数据库

务, 2019年

提 数据库

务并

实完

数据 容。购买 书, 扫描

勒

口二 码, 即可

年度

费

上一年度

数据库。我们

此 表

, 并希

通过共同努力, 逐步完

,

, 真正探

出一

辑

书籍、挖掘

价

新 ,

务于学习、研

究法

读 , 务于社会, 务于国家 法治 设。

丛书既可作为法官、

察官、

师等司法实务工作人员 办

参 和司法人员培训推荐教程, 也是社会 众学法 法

指导,

亦是教学科研

研究

品

材。当

,

作

和 辑

过程中也不 一步 位实现最

, 可 会存

各种不

,

至错 , 欢迎读

指正, 我们

听取

议, 并不断改进。



最新法

书籍分享社

主

：jx745639386

目

封

[版](#p4)

[信](#p4)

[一、专利纠纷](#p12)

[1等同原则适用的](#p12)

[制规则](#p12)

[2专利创造](#p17)

[判](#p17)

[中的技](#p17)

[启示的认定](#p17)

[3评价专利创造](#p21)

[,](#p21)

[要对](#p21)

[利要](#p21)

[进行解释以](#p21)

[确其保](#p21)

[范围](#p21)

[4突破专利侵](#p26)

[定赔偿的考虑因素](#p26)

[5区别技](#p31)

[解决的技](#p31)

[和](#p31)

[而](#p31)

[见的认定](#p31)

[以](#p31)

[体技](#p31)

[为](#p31)

[基础](#p31)

[6解释](#p35)

[利要](#p35)

[符合发](#p35)

[目的及其](#p35)

[要解决的技](#p35)

[7瑞士型](#p41)

[利要](#p41)

[创造](#p41)

[判](#p41)

[准的分](#p41)

[8能够证](#p45)

[真实销售行为的公证书可以认定使用公](#p45)

[技](#p45)

[的优](#p45)

[势证](#p45)

[9 事人申请管辖异议不](#p50)

[视为对仲裁协议](#p50)

[的 弃](#p50)

[二、商 纠纷](#p57)

[10不规范使用 册商](#p57)

[的](#p57)

[利冲突](#p57)

[11 名商 跨类保](#p62)

[力 的确定](#p62)

[12 名商 认定及其跨类保](#p66)

[的范围](#p66)

[13](#p71)

[册 行使商](#p71)

[的行为](#p71)

[商](#p71)

[用](#p71)

[14不](#p75)

[他人字号作为商](#p75)

[15 电视节目名称的商 侵](#p78)

[判定](#p78)

[16商 、企业名称及域名](#p83)

[利冲突的解决规则](#p83)

[17 盘名称侵害商](#p87)

[的认定](#p87)

[18奥运会 关的](#p92)

[否可以作为商 予以申请 册](#p92)

[19以 使用为目的](#p95)

[册商](#p95)

[起侵](#p95)

[诉讼的认定](#p95)

[20 外定 加 中的侵](#p99)

[21](#p104)

[行为](#p104)

[认定为侵害商](#p104)

[22商业 识的在先使用与他人 册商](#p108)

[冲突的认定](#p108)

[23老字号前身对商](#p112)

[的使用不能直](#p112)

[定](#p112)

[在后主体的在先使用](#p112)

[24商 侵 行为认定的](#p116)

[准](#p116)

[25第三 交](#p121)

[台的信](#p121)

[义务及采取 要技](#p121)

[的](#p121)

[件](#p121)

[26商 网络侵 的管辖认定](#p125)

[27商](#p129)

[识的具体使用](#p129)

[存在](#p129)

[可能](#p129)

[28单纯的售前](#p133)

[仅](#p133)

[不](#p133)

[竞争](#p133)

[29商](#p138)

[侵](#p138)

[件中“合](#p138)

[辩”的 确认定](#p138)

[三、著作](#p144)

[纠纷](#p144)

[30符合一定要件的辩 词受著作](#p144)

[保](#p144)

[31](#p148)

[古籍](#p148)

[进行](#p148)

[创 的选 和编](#p148)

[不](#p148)

[编作品](#p148)

[32对作品“转码”后的存储与 供](#p153)

[著作](#p153)

[侵](#p153)

[33作品](#p157)

[创](#p157)

[的认定](#p157)

[公共](#p157)

[域元素](#p157)

[34电](#p160)

[中动画 象及电](#p160)

[名称的保](#p160)

[35卡通美](#p165)

[作品的实质](#p165)

[相似](#p165)

[对规则](#p165)

[36美](#p169)

[作品个别画](#p169)

[元素著作](#p169)

[侵](#p169)

[判定](#p169)

[37](#p175)

[人将作品](#p175)

[上传至](#p175)

[信](#p175)

[友圈的行为](#p175)

[于合理使用](#p175)

[38美](#p179)

[作品的认定](#p179)

[准](#p179)

[39室外公共场 艺](#p183)

[作品合理使用的认定](#p183)

[40“](#p188)

[链](#p188)

[”](#p188)

[著作](#p188)

[侵](#p188)

[四、侵害信](#p193)

[网络传](#p193)

[纠纷](#p193)

[41精准再](#p193)

[美 作品的](#p193)

[片不](#p193)

[认定为](#p193)

[作品](#p193)

[42 视作品 图可否作为](#p197)

[作品单](#p197)

[保](#p197)

[43侵 作品信 网络传](#p200)

[责任认定](#p200)

[44版 设计 的 利范围仅](#p205)

[于复制](#p205)

[45侵害作品信 网络传](#p209)

[纠纷的审理 路](#p209)

[46](#p214)

[证 能否作为认定事实的依](#p214)

[47裁量 赔偿作为确定 害赔偿](#p219)

[的](#p219)

[五、不](#p224)

[竞争纠纷](#p224)

[48串通](#p224)

[不](#p224)

[竞争行为](#p224)

[要件](#p224)

[49购 助 破坏购](#p228)

[网站用](#p228)

[粘 的行为](#p228)

[不](#p228)

[竞争](#p228)

[50 告语](#p232)

[不](#p232)

[竞争行为的](#p232)

[认定](#p232)

[51将他人商 作为关键词购买竞价](#p237)

[名的不](#p237)

[竞争认定](#p237)

[52员 离职后创办企业使用与原任职的 一定知名 的企业相同的字](#p244)

[号 否](#p244)

[不](#p244)

[竞争](#p244)

[53企业字号和知名商品](#p248)

[名称、包装装 的保](#p248)

[54个体 商 的字号获 反不](#p253)

[竞争 保](#p253)

[的路 辨](#p253)

[55仅体 功能 设计的界](#p257)

[不受专](#p257)

[保](#p257)

[56名人姓名 中的财产](#p262)

[利可以被继承](#p262)

[57商业秘密](#p266)

[要件的认定](#p266)

[58企业字号依](#p271)

[准 册不能 为不](#p271)

[竞争行为的 辩理由](#p271)

[59商业诋](#p276)

[件的认定 准及举证责任分配](#p276)

最新法律书籍分享社群

群主微信：jx745639386

一、专

纷

1等同原则适

制

则

——

吉诉安

宝迪

品有

公司、北京合兴

贸有

公司

害发明专

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2015) 京知民 字第1674号民事

决书

2. 由: 害发明专

权 纷

3. 当事人

原告:

吉 ( LINROOJEE)

被告: 安 宝迪

品有 公司 (以下简称宝迪公司)、北京合

兴

贸有 公司 (以下简称合兴

公司)

【基

】

原告 名称为“一种避

少

时血水流

方

法” 发明专

专 权人, 其 为由宝迪公司 产、合兴 公司销

售

原味

丝产品所

技 方

落 了涉 专 权

护范 ,

故请求法

令宝迪公司、合兴 公司 止

权并

其经济损

和

相应

合

支。宝迪公司辩称其

产被控

权产品

技 方

为现有技

, 且其

产被控

权产品并 实际

涉 专

方法。

【

件

】

宝迪公司 产被控

权产品是否实际

了涉

专

方法。

【法

裁

旨】

北京知

产权法

经审

为: 涉

专

权

求1具

包括以下

方法步

:1. 将离子强度范

为0. 342～6. 1

水溶液经由

淋、滚

揉

浸渍

方法涂抹

表

; 2. 将

后

止一

时间; 3.

包装; 4.

。

先, 涉 专

主题名称对其

护范

定作

。涉 专

权

求1所 定

技 方

应适 于

其他

态

。虽

宝迪公司主 其针对 是

进行加工,

根据其

后提交

加

工

脯 过程

可知, 其加工

对 明显 于

态, 已

落 权

求1

护范 。

其次, 宝迪公司 产被控 权产品是否包含权

求1 定 包

装、

步 。涉

专 为

决

过程中血水流

技 问题

所采

技 方 为

表 通过

淋、滚揉 浸渍

方法涂抹

定离子强度 溶液, 随后对其进行包装、

。可见, “包

装”及“

” 先后顺序对于涉

专 发明目

实现并无实质

影响。故涉 专 权

求1中“包装”及“

”步 对于权

求

1 护范

确定并无 定作

。 此基础上, 由国家

品质量监

督

中 出具

号为CMRCSYSb22015QW601

报告可知, 宝迪

公司

产被控 权产品已包含了上述“包装” “

”步

。

再次, 宝迪公司 产被控 权产品是否存

权

求1 定 “

止一

时间”技

征。原告主 涉

权

求1 定 “

止一

时

间”中“

止”

时间可短可长, 当“ 止”

时间短

“零”时,

即不再

“ 止一 时间”, 直接“

、包装”。故无 宝迪公

司是

止一

时间后再

、包装, 还是无须

止一 时间 立

、包装,

会落

涉

专

权

求1

护范

。

是, 若将涉

专

权

求1中“

止”

时间短

“零”, 客观上导致

结

为可

以不再“

止一

时间”, 从

实质上

“

止一

时间”

技

征, 显

与《最

人民法

关于审

专

权

纷

件应

法

若干问题

释 (二) 》

定及最

人民法

( 2005) 民三提字第

1号民事

决书中所确定

则相违

。

此,“

止一

时间”为确

定涉

专

权

求1

护范

所必不可少

征。同时,

虑

领

技 人员

读涉 专

明书后, 可以直接且毫无

义 确

定“ 止一 时间后再

、包装”与“立

、包装”已经

成

两种并列 、具

技 方

, 涉

专 权

求1中仅记载了“

止一 时间” 技

方 ,

记载“立

、包装”

技 方

,

故此, “立

、包装”

技 方

不应

涉 专

权

求1

护范 。

,

上宝迪公司存

无须

止一 时间

立 包

装、

可 , 故 原告

提交

据 明宝迪公司

产被控

权

产品 过程中

将相应产品“ 止一 时间”后再“

、包

装” 基础上,

据尚不 以

明宝迪公司 产被控

权产品

行为涵盖了涉 专

权

求1 定

“ 止一

时间”

技

征。

最后, 宝迪公司 产被控 权产品是否存

权

求1 定 “

此溶液经由 淋、滚揉 浸渍 方法涂抹

表 ”技

征。一

方 , 虑 原告

涉 专

授权过程中答

国家知 产权局《第一

次审

见通知书》时曾明确表示涉

专 与对比文件1

作

上

存 明显不同, 可见, 原告已通过对作

释实质上将可

导

致细

破裂 注射、滚揉等

力量

涂抹方

排

涉

专

护范

之

, 即其已 成通过答

方 放弃由注射、滚揉等

力量

涂抹方 所

成 技

方 , 上述技

方 不应

涉 专

权

求1

护范 。从宝迪公司提交 加工

脯

可知,

其注射、滚揉等方

显 施加了一定

力量, 与涉

专 权

求1

定

通过“滚揉”将

定离子强度 水溶液涂抹于

表 不应

定

成相同 技

征。另一方

, 涉

专

明书中明确将“其

他

品经常

方法” “其他被

制品行业广泛

方

法”与“

淋、滚揉

浸渍”方法并列记载。

领

普通技

人员

读上述技

容

基础上, 显

可以确定“其他

品经常

方

法”

“其他被

制品行业广泛

方法”为可替代“

淋、滚揉

浸渍”方法 并列技

方

。

原告所述,“

淋”即涉

专

申

请日之

“其他

品经常

方法”

“其他被

制品行业广泛

方法”。故宝迪公司

“注射”方法与涉 专

权

求1

定 “ 淋、滚揉 浸渍”方法

成等同

技

征。

上,

据不

明宝迪公司 产被控 权产品

行为涵盖

了涉 专 权

求1 定

部技

征。即宝迪公司

产被控

权

产品 行为没有落

涉 专

权

求1

护范 。

北京知 产权法

决:

原告

吉 ( LINROOJEE)

诉 请求。

【法官后 】

源于技

发展、

表达 局

等原

,

专 权

纷

件中, 适 等同原则 断被控 权行为是否落 涉 专

护范

, 是

专 权人 益

应有之义。 专

权人基于专

权所获

益应当与其作出 贡

相适应。

此, 司法实 中逐渐 成了诸

对于等同原则适

制

则。

先, 主题名称是对权

求包含

部技

征, 其所 成

技

方

抽

括, 是对专 技

方

简单命名, 其

为重

作

于表征涉

发明所属技 领

, 以 于

。主题名称对权

求

护范

实际 定作

取决于其对权

求所

护 主题

产

种影响。若主题名称中所包含 应

领 、 途

结

等

技

容对权

求所

护

技

方

产

影响, 则该技

容对

专

权

护范

具有

定作

。

其次, 就方法权

求

, 若方法专

步

顺序

互换并

导致技

功

技

效

互换, 则上述方法步

顺序对于专

护

范

确定并无

定作

。最

人民法

(2013) 民提字第225号

件中亦曾明确指出, 方法专

步

顺序是否对专

权

护范

起

定作 , 从

导致 步

互换时

制等同原则 适

, 关键 看

这些步 是否必须以 定

顺序实施以及这种互换是否会带 技

功

技 效 上

实质

差异。

再次, 断被控 权行为是否落

涉 专

护范

时, 不

将专 申请人、专

权人

专 授权

无效宣告程序中, 通过对权

求、 明书

改

见 述

放弃

技 方 , 基于等同原

则 适

再次将其

涉

专 权

护范

。

最后, 捐 原则 确立重 强

权

求

公示 原则, 专

权

护范 相对确定, 以提 社会公众 活动

,

社会公众

自由

公知技

; 同时, 捐 原则 严

适 , 亦有

于提

专

文件撰

质量。适 捐

原则应当满

下 件: 第一, 被捐

给社会公众 技 方 应当为“仅

明书

附图中描述

权

求中 记载” 技 方

。其中, “仅

明书

附图中描

述”应当

为该被捐

技 方

明书中作为一种替代方

已

为 定化 描述。第二, 被控 权行为所采

技 方

应为与“仅

明书

附图中描述

权

求中 记载” 技

方 相同

技

方

, 不应

展至与其等同

技 方

。

人: 北京知 产权法

东勇 越

2专 创造

断中 技 启示

定

——

汽 有

公司诉专

审委员会专

审

【

件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2015) 京知行 字第1687号行政

决书

2. 由: 专

审

纷

3. 当事人

原告: 汽 有 公司

被告: 国家知

产权局专

审委员会 (以下简称专

审委员

会)

【基

】

汽 有 公司于2010年9月3日提出第201010273963. 0号“

于

后 与汽

导向

承” 发明专 申请 (以下简称

申请), 优先权日为2009年9月4日, 公 日为2011年4月13日。

专

审委员会于2014年9月24日作出第73117号 审请求审

决

定 (以下简称被诉决定),

定

申请权

求1相对于对比文件1和

领

公知常

结合不具有创造 , 并具

定 下: 权

求1请求

护一种

于

后 与汽

汽

导向

承, 对比文

件1 ( US 5941511 A, 公告日为1999年8月24日) 公 了一种 于

挂

控制

与汽

衬套装

, 权

求1 技 方

与对比文件1相比存 两个区

技

征, 并基于区 技

征 定权

求1实际

决

技

问题是: 当

辆摇摆弹

运动时,

小

与止动

之间

磨损与

。其中, 针对

与止动

连接

区

技

征, 被诉决定

为: 对比文件1公

了

弹

20

与第一端部

22之间压

配合

技

方

,

当

辆摇摆弹

运

动时,

向方向不容易与第一端部

22脱

出现相对运动,

即对比文件1给出了

少

与第一

之间相对运动

启示,

少

取消相对运动

另一方法, 是将

与第一

连接,

此,

对比文件1 启示下, 领

技 人员可以

将

与第一端部

22

连接以 小磨损和

, 这是

领 技

人员 常

技

。另 , 虑

受力

, 一般不会将

与连接部件接

每个

进行硫化

连接,否则

弹

运动中,

变 应力过

, 容易 劳断裂, 此,

领 技

人员

选择

与接 部件之

间

定方 时, 一般会

有自由边, 并针对

选择

弹 运动中

相对较易磨损 接

进行

定, 以有目

小该运动方向上

磨损和

, 相应

长

寿命。

此, 领

技 人员为了 小

辆摆动弹 运动时

磨损和

, 将

与止动

连接,

也是容易

, 属于 领

技 人员 常

技

。

此基础上,

专

审委员会 定 申请独立权

求1及其相应 从属权

求

不具 创造 ,

了该专 申请。

汽 有 公司不 该决定, 向北京知

产权法 提起诉 。

【 件

】

对比文件1是否给出了“

与止动

连接” 技

启

示。

【法

裁

旨】

北京知

产权法 经审

为:

断对比文件是否给出了

种

技

启示时,即

断对比文件是否给出了将区

征应

最接近

现

有技

以

决其存

技

问题

启示时, 对比文件所给出

启示通

常应当是明确 ,

效

上亦不应有显著差

, 从

领

技

人员

对所述问题时, 有动

运

该区

征对最接近

现有

技

进行改进并获

求

护

技

方

。对比文件1公

了

弹

与第一端部

之间压

配合

技

方

, 虽

向方向与第一端部

压

不易脱

, 从

一定程度上

起

少

与止动

之间

相对运动达

低

效

,

与

申请“

与止动

连接” 技

方 相比, 这种效

仅

仅是辅助

, 既不明确也不显著,

以 定对比文件1已经给出了

小

和止动

之间

相对运动, 从

低磨损和

技

启

示。此 , 申请与对比文件1存

区 技

征“

与止动

连接”正是

申请相较于 景技

主

发明改进

所 , 将

之 定为 领

公知常

应当持

加

态度, 相应

, 被告亦

应承担相对较

举

明责任。

中并无 据 明

申请所

涉及

导向 承领 , 上述区

征 成

领

常

技

。

被诉决定 相关 定

据不 。

北京知 产权法

《中华人民共和国行政诉 法》第七十

第 (一) 项之 定, 决撤销 审决定并责令重作。

该 决作出后, 双方当事人

上诉, 一审 决已发

法 效

力。

【法官后 】

专

授权确权行政

件中, 创造

断

“三步法” 求:

先, 确定最接近

现有技

; 其次, 与该最接近 现有技

相比确定

发明创造具有哪些区

征, 并根据该区

征所 达

技 效

确定该发明实际

决 技

问题; 最后, 从最接近 现有技 和发明

实际

决

技 问题出发,

断 求

护 发明对 领

技 人员

是否显

易见。其中

最后一步常常涉及技

启示

断, 即现有

技

中是否给出了将区

征应

最接近

现有技

以

决其存

技

问题 (即发明实际

决

技

问题)

启示。

由于技

启示

较为抽

,

和

握不易, 实

中亦

乏

可操作

断

,

往往

断尺度不一、差

。

技

启

示

断也成为创造

断中

。从《审

指南》

相关

定

看, 其所给出 技

启示

断指

是从发明

动 着眼 , 即是否

领 技

人员

对所述技 问题时, 有动

改进该最接

近 现有技 并获

求

护 发明创造。且针对不同

发明创造

, 发明专 与实 新

专 , 技

启示

断也存

着不同。

中, 对比文件1公

弹

与第一端部

之间压

配

合 技 方 , 与

申请中“

与止动

连接” 技 方

相比, 技

并不相同, 技 效

也存

显著差异。对比文件1公

弹

与第一端部

之间压 配合

技 方

, 虽 也

向方向与第一端部

压

不易脱 , 从

一定

程度上起 了 少

与止动

之间相对运动从

低

效

,

与 申请“

与止动

连接” 技

方 相比,

这种效 是辅助

, 既不明确也不显著, 二

具有较

差异,

以 定对比文件1已经给出了

小

和止动

之间

相对运动从

低磨损和

技 启示。此

, 根据

申请 明书

景技

和

发明 容部分 记载, 对比文件1公

容基

相当于

申请

景

技

,

申请与对比文件1存

区

技

征 “

与止动

连接”正是

申请 主

发明改进 所

, 此

下将之

定

为

领

公知常

应当持

加

态度, 相应 , 被告亦应承担

相对较为明确 公知常

举

明责任。

中并无相应 公知

常

据

明

申请所涉及

导向

承领 , 为了 决磨损

和

问题从 将“

与止动

连接” 成

领

常

技

, 被告专

审委员会也

作出

分

明。 上, 作

出上述

决。该

对专

授权确权

件中技

启示

定给出了一定

指

,对同

件

司法审

具有一定

参

和示范

义。

人: 北京知

产权法

3 价专

创造

, 有必

对权

求进

行

释以明确其

护范

—— 普发展公司有

责任合伙企业诉国家知 产权局专

审

委员会发明专 权无效宣告请求行政

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市 级人民法 (2017) 京行终2673号行政 决书

2. 由: 发明专 权无效宣告请求行政

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 普发展公司有

责任合伙企业 (以下简称

普

发展公司)

被告 (上诉人): 国家知

产权局专

审委员会 (以下简称专

审委员会)

【基

】

所涉专

名称为“具有与

管作

区重叠

接 母

印

” 发明专

(以下简称涉

专

)。其权

求1为:

“1. 一种

印

, 其包括: 由衬底 (111) 和

个薄膜层 (11)

成

印

结

;

滴发

(40)

阵列 (61), 其被

定

所

述

印

结

中;

效应

管

(85)

阵列(81), 其

成

所述

印

结 中且分

连接

所述

滴发

上, 所述

效应

管

包括作

区, 每一作

区包括漏

区 (89)、源

区 (99) 和

(91); 包括接

母

(181)

力迹

( 86) , 该接

母

结合片 ( 74) 与所述 滴发

和所述 效应

管

之间 连

接; 以及所述接 母 ( 181) 通常沿 效应

管

所述

阵

列

向范

, 并且与所述作

区部分

重叠。”

涉 《专

明书》第2页第11行记载: “该作 区

励 效应

管驱动

。”该页第17行记载: “每一作

区包括漏

区、源

区和

。”

针对涉 专 ,

伟于2015年2月26日向专

审委员会提出无

效宣告请求, 其 由是涉

专 不符合《中华人民共和国专 法》

(以下简称《专 法》)第三十三 、第二十六

第三 和第

,

《中华人民共和国专 法实施细则》(以下简称《专 法实施细则》 ) 第二十 第一

定, 涉

专 权

求1-8不具 创造 , 不符合

《专 法》第二十二 第三

定, 故请求宣告涉 专

权

求

部无效。并提交了相应

据, 其中:

据2-1公 了一种

印 , 其通过芯片13产

量将

滴

排出

。该 印

7

芯片13包括基板34和

个薄膜层。附接

芯片

13

部是

板66, 该

板66具有一个

, 加

上方 定腔

室,

向

。芯片13 每个侧 上是

29, 被 自芯片

号

所驱动。芯片上

包括加

1、

源

21、

23和 个金

属氧化

半导

效应

管25。

图4 放

图中显示

和邻近加

MOSFET25呈

列排布,

印

对

。 MOSFET25包括漏

区

35、源

区36和

。结合附图5, 驱动加

1

流施加

导

层

46, 同时导

层46实现了加

1和

管25

连接, 次

40通过导

层46

管25接

, 即导

层46 包含了导

。并且从附图5 中

可以看出 MOS-FET25与加

1

连接, 接

母

连接次

40和

MOSFET25。

据2-3公

了一种

管结

,

管12具有

定

半导

衬底

区

28中

个间

平行 散区, 以及接 该 散区以 成交

替 源 件S和漏

件D

导 , 源

件S并

连接

接

16, 接

于

管

,

硅

件G穿过源 件S和漏

件D之间, 接

16与半导 衬底 区

28部分重叠。

专

审委员会经审

后 为: 涉 专

权

求1

技 方

相

对于 据2-1、 2-3 结合不具有突出

实质

和显著

进步,

不具 创造 , 不符合《专 法》第二十二

第三

定。故据

此作出第27391号无效宣告审

决定 (以下简称被诉决定), 宣告涉

专

部无效。

普发展公司不 被诉决定, 提起行政诉

称: 1. 被诉决定对涉

专 “作 区”

释以及对 据2-3所公

事实 定不正确; 2.

涉 专 权

求1-8相对于

据2-1、 2-3以及公知常

结合具

创造 , 符合《专

法》第二十二

第三

定。 上, 请求人民

法

法撤销被诉决定, 并

令被告重新作出决定。被告专

审委

员会辩称: 被诉决定 定事实清 , 适 法

法 正确, 审 程序合

法, 审

结

正确, 请求人民法

原告诉

请求。第三人

伟

请求人民法

原告诉

请求。

【

件

】

对于被诉决定归

涉

专 权

求1与

据2-1

区 技

征, 现有技

是否给出了技

启示。

【法

裁

旨】

北京知

产权法

经审

为:

领

技

人员

了

效应

管工作原

提下, 结合涉

专

明书

相关记载, 可以确定

涉

专

权

求1中所称“作

区”, 是指同时包含

和与其相邻

设

漏

区、源

区,

通过适当

压

其产

作

, 实现载

流子 导通,

对与之相连

加

进行 励

区 。

确定了涉 专 中“作 区”

明确含义

提下, 北京知

产权法

定涉 专 权

求1相对于 据2-1与 据2-3 结合具有

突出 实质

和显著

进步, 具

《专

法》第二十二 第三

定 创造 。

涉 专

权

求1 从属权

求2-8也 具

创造 。

北京知 产权法

决撤销被诉决定, 并

令专

审委员会重

新作出审 决定。

专

审委员会、

伟 不

一审 决, 上诉至北京市 级人

民法 。北京市 级人民法

经审

为: 一审 决对于涉 专

权

求1中 “作

区” 释正确。一审 决关于 据2-3并没有给出

相应 技 启示

定正确。

北京市 级人民法

决:

专

审委员会和

伟 上诉

请求,

持原 。

【法官后 】

专

权所 求

护 是技 方

, 技

方 是无

, 只 通

过

文字进行描述, 这决定了专

权

护范 也只

通过

文

字进行

定。

文字并不是一种

常 确

表 工具, 其

不同

人

对同一

文字, 往往会对其表达

含义产

不同

。事实上, 无

种

途

文字,人们都

对其进

行

、

读方可清

确定其含义。对于

有

描述技

方

权

求, 无

,

这种

, 就是对权

求

释。

此, 权

求

释对于确定专

权

护范

是必不可少

。

强 ,

权

求书中, 专

权人为了简洁

清晰

描述

技

方

, 往往会自己创设一些

,这些

所属领

中并没有约

定 成

释。

这种

下,

站 所属领 技

人员

度

上, 对这些

进行 释, 才 真正

专

权 求 护

技 方 ,

进 确定专 权

护范

。

由于对权

求

释是

技

方 、确定专 权

护范

必 途径, 此, 无 是

专

权

件中, 还是 专

授权确权

件中, 对权

求

释都是不可

。

有关 专 行政 件中对涉 专

权

求进行

释 问题,

最 人民法

(2014) 行提字第17号行政

决书中 定, 专 授权

确权程序中, 权

求 释

目

于通过明确权

求

含义及其

护范 , 对权

求是否符合专

授权 件

其效力

作出

断。通常

下, 专 授权确权程序中, 对权

求

释采取最

合

释原则, 即基于权

求

文字记载, 结合对

明书

,

对权

求作出最广义 合

释。

明书 对权

求

含义作出

定, 原则上应采取

领 普通技 人员

读权

求书、 明书和附图之后对该

所

通常含义, 尽量避

明书

审

对该

作不适当

制, 以

对权

求是

否符合授权

件和效力问题作出 清晰 结

, 从

申请人

改

和完

专

申请文件, 提

专 授权确权质量。

由此可见, 对权

求及其中所涉

释, 并

仅 于专

民事

权程序, 也并 以权

求不清

没有明确

唯一含义为

提,

价专

创造

时, 也有必

对权

求进行

释以明确其

护范

, 并 此基础上

断现有技

是否已经给出相应

技

启

示。此

, 对权

求

释必须以

领

技

人员

水平和技

力为

, 结合

专

权

求书和

明书

相关记载明确权

求

护范 。

人: 北京知

产权法

卓锐

涛

4突破专

权法定

虑

——北京速帮网络技

有 公司诉同方股份有 公司、天津零时

空 息技 有 公司 害发明专 权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市 级人民法 (2017) 京民终206号民事 决书

2. 由: 害发明专

权 纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 北京速帮网络技

有 公司 (以下简称速帮公

司)

被告 (被上诉人): 同方股份有

公司 (以下简称同方公司)、天

津零时空

息技

有 公司 (以下简称零时空公司)

【基

】

原告速邦公司指控被告同方公司、零时空公司 产销售 远程

务软件及其提

务

害其“远程软件

务

”

发明专

权,

并

600万

。零时空网站对

宣称涉

软件

上销售记

为: 分享

版

务套装99

×31233 套; 无

版149

×54326套。

求

兴邦

招

网站 ( zhaopin. com) 发布

简历:

兴邦曾经

同方公司远程事业部工作, 同方公司主营产品零时空软件,

装量

过200W,自2010年

渠道销售,

下销售共计15万套。

二审 间, 同方公司、零时空公司提交了零时空官方网站 务

中 销售记 日志及公 书, 记 显示零时空网站上 涉

产品成交

订单 为零。同方公司、零时空公司提交了零时空 品订货单, 显示

零时空远程 务专家无 版包年 务套装、分享版 次

务套装

订

货数量 为300个, 以 明涉 产品

下销售数量仅为几十套, 零时

空公司并

此获

。

二审 间, 经速邦公司申请, 二审法 向苏宁云 集

股份有

公司 取了部分 据。 2017年12月5日, 苏宁云 集 股份有 公司

向北京市 级人民法 出具《

明》: “由于时间久远, 原 销

售数据已经无法完

取, 且

出

部分数据无法 现IT帮客 销

售数额, 故我司财务通过

取付

息及

, 将

确

销售

苏宁IT帮客支付给零时空公司 付

提

给贵 , 以

审 参

。” 《

明》附有

计表及付

, 计表和付

记载

付

额为3101024 。

【

件

】

1. 被告宣称

销售记

否采

; 2. 突破法定

件; 3.

裁量

虑

。

【法

裁

旨】

北京市第一中级人民法

经审

为: 同方公司、零时空公司

成

权。零时空网上

销售记

并

二被告

真实财务数据, 不

以

明被告获

数额。一审

决二被告

止

权并

50万

。

北京市

级人民法

经审

为: 公

书记载

数据产

于零时

空公司

网站 务

之中,

务

受零时空公司控制, 不

排

改、

可

。作为一

提

远程支持和救援

务

软件,

上

下载、安装、销售

较为方

,

上销售为零

数据亦不合常

。

此, 零时空网站对

宣称

销售记

可以成为法 酌定

数额

一

项参

。此 , 被控

权软件

上销售 , 还通过国

、苏宁

进行

下销售。其中, 仅通过苏宁

销售渠道销售所

即达3101024 。 此, 现有 据

以 定同方公司、零时达公司

权获 较 , 明显

出100万

法定

上

。为有效

护专 权,

实现公平正义, 应当 法定

额之上确定

数额。被控 权产

品是远程 务软件, 同方公司、零时达公司

发涉 软件 , 还

雇 工程师提 人工 务。 此, 不宜将涉

软件 销售收

部

为

权行为获

益。 合

虑涉 专

权 价

、涉 专

对被控 权软件 贡 度、同方公司、零时达公司

权

节等

,

合 确定同方公司、零时达公司

数额为300万 。

北京市 级人民法 改

同方公司、零时空公司

300万 ,

持一审 决 其他

项。

【法官后 】

是一起

害发明专

权 纷, 专

权

数额

定方

颇具典

。一审法 适

法定

, 酌定

数额为50万 。二

审法

为应当突破法定

上

, 适 裁量

, 改

数

额为300万

。被告宣称 销售记

否采 、突破法定

件、

裁量

虑

等, 既是二审

决 述

重 , 也是

件

常见争

。

第一,

审

被告宣称

销售记

?

专

权 件中, 常有被告宣称其产品销量

、市

占有

,

专

权人取

后提交法

, 被告往往不予

可。此

据

否采 ,

通常

虑

下

:

1. 是否由被告发布?

是被告官方网站、官方 博、官方

APP、经

公众号、上市公司公报中发布

息, 被告通常

以否 。 是, 不明人 发布

帖子、广告、媒 报道中提及

销量等,

被告否 , 法

通常

以直接采

。

中, 专 权人

还提交了一个求

招 网站发布 简历, 其中记载: 该求

曾经 同方公司工作, 同方公司主营产品零时空软件,

装量

过200W, 自2010年

渠道销售,

下销售共计15万套。被告对此

不予 可。北京市

级人民法

为: 该简历并 同方公司、零时达

公司发布, 真实 无法核实, 不 以

明涉

软件 安装数量

销

售数量。

2. 有无相反

据? 被告宣称 销售记 , 从 据属

上分 ,

于诉

自 。其效力虽 低于诉 中

自 , 也可

程度上反映了事实。参 诉

述“禁反 ”

原则, 其

明力不

仅 被告一句否

易被抹 ,

应 真审

被告提交

相反

据。

中, 被告对零时空网站

务

容作了公 ,

务 显示

涉

软件

上销售数量为零。鉴于

务

受零时空公司控制, 不

排

改、

可

, 该公 书

明力明显不 。被告还提交

了零时空

品订货单, 明涉 软件销量不

。 是, 订货单是零时

空公司单方制作

据,且仅

反映一次订货

, 不

明涉

软

件

订货

量。

此, 被告提交 相反 据不

。

3. 有无合

释? 被告

否

自己此

宣称

容, 应当提

合

释。司法实

中, 被告经常提出“夸

宣传” “合

吹

”等

由, 通常

不

被

定为合

释。

中, 被告称其网站

宣传

销售记 为“

态数据”, 真实

上销售数据为零, 显

不

合常

。

4. 宣称

容是否明显不可

? 被告宣称

容是一项

据, 其

途

于

明 件事实。

被告宣称

容明显不合常

, 根据日

常经 法则 以

, 则不

仅 被告宣称

销售数量

定 权

品 销量, 否则将导致 件结 明显脱离实际。

第二, 突破法定

件。

实际损 和

权获

都 以

明

下, “ 1万

以上、

100万 以下” ,是《专 法》 定

法定

边 。

此, 无

分 据, 不宜突破法定

。突破法定

旨

实现公平, 突破 核

件是法定

将导致显

公平

结 。即现有 据

以 定原告

实际损

被告

权获

明显 出100万

法定

上 。

中, 零时空网站显示 销售记 表明涉 软件

上销量较 , 且涉

软件还通过国

、苏宁

进行

下销售。其中, 仅通过苏宁

销售所 即达300万 以上。二审法

据此

定被告获

明显 出

100 万 , 有必 突破法定

。

第三, 裁量

虑

。

法定

之

确定

数额, 司法实

中通常称为裁量

。突破法定

旨 实现公平, 突破上 并不 味着

额支持原告

诉

请求。裁量

通常

虑专

价

、 权产品 销量、

价

、

润

、专

贡 度等

, 以 最

度 实现公平。

中, 涉

专

提

了一种

软件、

务 、人工客 为

远程提

务

技

方

, 具有重

业价

。

实际运营中,

涉

软件

, 原告、被告都还

雇

人工客

(工程师) 为

提

技

指导 务, 都

为此支付

量

人工成

。此

, 被告还

支出

量

营销成

、

务

成

等。

此, 二审法

合

虑上述

, 改

同方公司、零时空公司

速邦公司300万

, 并

部支

持速邦公司

诉

请求。

人: 北京市 级人民法 蒋强

5区 技

征

决 技 问题和显

易

见

定应以整

技 方 为基础

——

义诉国家知

产权局专

审委员会发明专

申请

审行政

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2014) 京知行 字第160号行政

决书

2. 由: 发明专 申请

审行政 纷

3. 当事人

原告:

义

被告: 国家知

产权局专

审委员会 (以下简称专

审委员

会)

【基

】

针对

义

第201110288822. 0号“可以无

碍进出

汽

费

支付

与方法”

发明专

申请所提

审请求, 专

审委员会

为该发明不具有创造

决定

持

决定。

义不 该决定,

为: 1. 对比文件1

了

口

对

进

行

之

,还

将

成功

与数据库中

会员

进行匹配;

申请

技

方

是所有可

汽

都被

先进

,

可以 决

口 拥

问题。 2. 对比文件1中,

先注册

数

据库 息是永久 、 态

、可 次

;

申请技

方

“汽

与

注册账号

定”是

上进行并存 , 务

对 主“汽

与

注册账号

定”

是实时 、动态

、一次有效 。

此, 被诉决定中

定 “先 找与账号 定

汽

是否存 于该数据库中”有

, 对比文件1 给出相关教导, 也

显 易见。 3. 申请

技 方

新 了区

技

征“

程

序”及“ 主 启

程序后”。对比文件1

号与

号 定存

务 上, 务 根据采集

号以及存

息发出

费明细通知。

申请技

方

号和

账号 定存

上,发出通知

“

程序”以及

主主动启动

程序向 务

询汽

息, 以明确

是否授权

务 进行 次

费。 此

以 , 对比文件1中,

号与

号 定, 涉及隐私 存

适

“广泛 ”问题; 申请

号与

账号 定, 可以 决该问

题。故被诉决定中有关对比文件1已经公 了“通知” 技

方

定错

。 4. 对比文件1中, 注册数据库

息

主提

将

号和

定注册,

辆进 时

会根据所

向对应

号

发送短

提示。

是当

员并 为

主时, 只 采取现

费

方

, 无法

决不同

员

同一注册汽 时自动 费

问题。 申

请中,

号 定是动态

, 通过 “授权 制”

同一

与

个

定, 决了不同

员

同一注册汽

自动

费问题。

【

件

】

发明专

是否具有创造

。

【法

裁

旨】

北京知

产权法

经审

为: 被诉决定仅指出

申请所具有

征, 却

提及对比文件1中相对应

征,

无

是对于技

问题

分 , 还是 显 易见

断,

对比二 相应技

征

基础上作出 断。

申请与对比文件1 区 : 申请仅

一种

下

进行人工收费, 即

败。

对比文件1,其 两种

下

进行人工收费:

败

成功, 与数据库 息匹配

败。

确定区 技

征

下, 进一步确定区 技

征所实际

决 技 问题, 这

以整 技

方 为基础, 并与对比文件

相

关技

征进行对比分 。

各区

技

征之间具有协同作

,

则尤其注 不 割裂各技

征 协同作 。

中, 被诉决定中对

于区 技

征实际 决技

问题

定

虑 相应区

技

征

之间 协同作 , 亦 将其与对比文件进行对

分 , 故被诉决定中

对实际 决技 问题

定还不

确。

中, 整

收费过程中,

区 技

征 (3)、 (5) ～ (7) 相互协同, 实际 决

技 问题是

口拥 问题

同时兼

后

费程序 顺

进行, 且

主具有是否 费 选择权。

基于上述技

问题, 进一步 断

申请权

求1 技

方 对

领

技

人员

是否显

易见, 同样应以整

技 方

为基础。申

请权

求1与对比文件1存

上述区

技

征 原

于二 采

了不同

技

, 断

申请权

求1是否显 易见, 不

避两

种技

之间

替换是否显 易见这一问题。

中,

现有

据

无法

明两种技

替换对于

领

技

人员显

易见,

申请权

求1具

创造

, 其从属权

求2亦必

具

创造

。

【法官后 】

定区

技

征实际

决技

问题,

以整

技

方

为基

础, 并与对比文件

相关技

征进行对比分

。

各区

技

征之间具有协同作

, 则尤其注

不

割裂各技

征

协同作 。

中,

整 收费过程中, 区 技

征 (3)、 (5) ～ (7)

相互协同,故对实际 决技

问题 确定

合 虑上述技

征。

具

, 区 技

征 (3) 存

申请相对于对比文件1

少了一个与数据库

息 匹配过程,

此, 其

相当程度上

决了

口

拥 问题, 同时兼 后

费程序。为同时 决上述

问题, 则

区 技

征 (5) ～ (7) 配合, 即 主

启

程序完成 费问题。当

, 这一

费过程亦存

定环节, 只是这

一 定环节可以是

进

后,

对比文件1所

定 必须

进

之 完成 定过程, 从

口

申请仅

即可, 这一 定就

区

征 (3) 采

成为可 。不仅 此,

这一

程序

, 同时

主具有了

费 选择权。 上可知,

上述区 技

征实际 决

技 问题是:

口拥

问

题 同时兼 后

费程序

顺 进行, 且

主具有是否 费

选

择权。

断显

易见

仍应以整 技

方 为基础。将 申请权

求1

与对比文件1相比可以看出, 二 之间之所以存

上述区

技

征

(3)、 (5) ～ (7), 原

于二 采

了不同

技

。

申请

中, 第三方

程序 应

是技 方

核

, 且强

主 主动选

择

, 即

申请无须

库

口 即匹配

与账号,

是可以

进

库后再进行相应操作完成

费过程, 从

专

口

仅

即可, 此为

专

相对于对比文件

区

技

征 (3)。

对比文件1

整个收费过程中, 并不涉及第三方

程序

,

其虽有短

平台

事先

定,

主

主动

定之后

整个后

费

程序中完

于被动

态, 并无选择权。换

之,

仅

,

据对比文件1

技

方

将无法实施后

费程序。此

,

申请

中

主可以

定

下, 通过对该程序

操作选择是否同

通过该程序付费, 其同

付费

下, 通过后台 务

与控制

之间

息交换, 实现

后台 务

端进行

费。 不同 付费,

则可进行现 付费。 对比文件1中, 只

进

库时

匹配成

功, 必 会

务

端进行自动 费, 主并无选择权。此即为区

技

征 (5) ～ (7) 正是上述技

差

决定了区

技

征

(3)、 (5) ～ (7) 存 , 且现有

据无法

明两种技

可以互

相替换, 此, 申请权

求1不具有显 易见 。

人: 北京知 产权法 芮松艳 重合

6 释权

求应符合发明目 及其所

决 技

问题

——辽宁金立

力

有 公司诉江苏道盛科技股份有 公司

害发明专

权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

江苏省

级人民法

(2015) 苏知民终字第00237号民事

决书

2.

由:

害发明专

权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 辽宁金立

力

有

公司 (以下简称金立公

司)

被告 (被上诉人): 江苏道盛科技股份有

公司 (以下简称道盛公

司)

【基

】

金立公司于2009年9月11日向国家知 产权局申请了名为“有载

节20KV及以下 网中 容变压

关” 发明专 , 并于2012年9月

15日获 授权,专

号为ZL200910187320. 1 (以下简称涉

专 ) 。

2014年10月28日, 其通过公

购买方

从道盛公司 购买

被控

权

产品, 故 为道盛公司制造、销售

被控 权产品落 了涉 专

权

求

护范 , 成

权。

双方关于 权比对 主

争议集中于: 被控 权产品双断口结

是否与涉 专 权

求“串

断口”相同

等同。金立公司

为:

被控 权产品双断口结 与涉 专

权

求“串

断口” 征相

同 等同。道盛公司 为: 被控 权产品主

、过渡

串

双

断口结

, 必须结合中部抽

低断口

压, 其技

与涉

专

不同, 压

技

效 优于专 方

, 且 少断口,

材 少,

低了成

。

【

件

】

涉

专

权

求中

“串

断口”这一技

征中

“

”是否包含“双”。

【法

裁

旨】

江苏省扬州市中级人民法

经审

为: 被控

权产品不

成

权,

由

下:

先, 被控

权产品双断口

技

征与涉

专

“

断口”

技

征并不相同。根据涉

专

明书, 有载 关

单个

断

切换 力不

于2KV, 此, 涉

专 中

“串

断口”

数

量并

于1 任

数, 是

根据变压

压容量进行匹配,

20KV 压对应 断口数不

少于6个, 10KV 压对应 断口数不 少于

3个, 6KV对应 断口数不

少于2个。

与被控

权产品相同

压

件 (10KV) 下, 技

征3中主

、过渡

断口数都不 少于3

个。 被控 权产品断口数只有2个, 其通过

中部

加一个抽

与双断口结

低每个断口

压。

此, 10KV 件下被控 权产品

双断口 技

征与涉 专

“ 断口” (断口数不少于3个) 技

征并不相同。

其次, 被控 权产品双断口 技

征与涉 专 “

断口”

技

征亦不等同。从涉

专 权

求相应技

征

技

看,

是单 通过 加断口数量分担 切换

压 ; 被控 权产品技 方

低 压 技

是设

中部抽 和双断口结 , 即

中

部 加一个抽 与

关

相连, 可 切换时过渡

承受

压

由原

5773V

为3330V左右, 再通过双断口结

,

关切

换时

断口

压

为1670V左右, 压效 明显区 于涉

专

断

口技

。

此, 两

技

、技

效 明显不同, 且不属于 领

技

人员常

技

, 故被控

权产品

双断口技

征与涉

专

“

断口”技

征亦不 成等同。

江苏省扬州市中级人民法

《中华人民共和国民事诉

法》

第六十

第一

之

定,

决:

金立公司

部诉

请求。

金立公司不

一审

决, 提起上诉。江苏省

级人民法

经审

为:

进行专

权

求

释时, 对于权

求中

, 不

脱离具

技

景作抽

, 应当结合发明目

、发明所

决 技 问题

确 定其含义。

双方争议 主 集中 涉

专

权

求中 “串

断口”中

“ ”是否包含“双”。

中所涉 有载 容

关 技

领 中, 根据涉

专

发明目 , 并

结合现有 据, 涉

专 权

求中“串

断口”中

“ ”不应

包含“双”, 此, 被控 权产品

“串

双断口”及其与其他技

征一起 成 技 方

, 不应落

涉 专

权

求

护范

。具

由 下:

先, 根据涉

专

明书所记载

容, 涉 专

压侧设

“串

断口

”这一技

征是为了

决“ 压侧

星

切换过程中可

”这一技 问题。其次, 为 决该技

问题, 涉

发明是通过 加串 断口

数量

低单个

上 切换 压, 从

实现“ 压侧

星

切换过程中可

”。再次, 根据涉

专

明书以及相关技

料

容, 一般

下, 有载 关

单

个

断

切换

力不

于2KV, 只有经过

设计, 才

单个

断

切换 力

于2KV。

涉 专

权

求中并 对串

断口

主

、过渡

结

作出

定, 仅仅

定了

与

连接方 。

此,

进行权

求 释

时 , 应当将涉

专

权

求中 串

断口

为一般

下

串

断口结 , 其

单个

断

切换 力不

过2KV。最后, 被控 权产品应 于

10KV

压环 中, 根据涉

专

明书中所记载 计算方 , 只有

当有载

容

关

串 断口

数量N

于3时, 才

单个

断

切换

压低于2KV;

当N等于2时, 单个

断

切断

压是

2886. 5V,

于2KV, 无法实现“

压侧

星

切换过程中可

”这一发明目

。

此, 当

被控

权产品应

10KV

压环

中, 涉

专 权

求中

“串

断口”不

释为包含“双”,

只

释为3个及其以上, 被控

权产品采

“串

双断口”不

涉

专

“串

断口”

范

, 两

属于不同

技

征。二

审法

见同 一审法

见, 两

亦不

成等同。江苏省

级人民

法

据《中华人民共和国民事诉

法》第一百七十 第一 第一项

之 定, 决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

中两审法

结合涉

专

明书中记载 发明目 , 将权

求中 技

征“串

端口”进行了

释。

我国现有

《专 法》及其司法 释中, 并 将“符合发明目 ”作为一种权

求 释 原则 方法 法

中予以明确。

注

是, 发明目

对专

护范

确定具有重

义, 应结合发明目 以及拟 决

技 问题, 对专 权

求进行合

释,

提 了一个重

分 样 。

第一, 发明目

专

权

求

释中

作

正确 释专 权

求, 合

定专 权

护范 , 旨 实现专

法上

益平衡主旨,

专

权人与社会公众间

持合

平衡,

合

制专

权人

断权,

社会公众对于技 成

合

。我国《专 法》及司法

释 已明确专

明书 权

求

释

中

适

。专

明书包括发明

实 新

所

决

技 问题以

及

决其技

问题采

技

方 , 并对 现有技

明发明

实

新

有益效

。由此可知, 专

法上 发明目 直接

现为发明

所

决

技 问题及对比现有技

有益效

, 发明目

对专

,

现了其价

所

, 也是整个技

方

核

,

专

权

求则

现为对具

技

方

护, 对其

释离不

, 发明目

指

。

第二,“符合发明目

原则”

司法应

权

求

存

含义冲突时, 结合具

技

方

中

发明目

(有益效 )进行 释。

中, 抽

释汉

中 “

”是否

包含“双”, 从已有 汉

典、工具书籍以及一般人

知 看,

以 成 数一致

见。

所涉 有载

容 关

技 领

中,

根据涉 专

发明目 即实现“

压侧

星 切换过程中可

” , 10KV

容 件下涉 专

权

求中“串

断口”中

“ ”不应包含“双”。从涉 专

发明目 去 释权

求,

既是合

定专 权 护范

, 又

避

裁

中对汉

中具有丰富含义 汇作出武断定义。

明 是, 我国目

量

国 授权专 中, 专 权人

明书中 发明目

部分

发明所

决

技 问题部分 是习

进行夸

列 积 个发明目 ,

事实上其中部分发明目 是无

法实现 , 即发明所提

技 方

仅仅 决了部分发明目 。 此

下, 法 完

发明目

释权

求应当是十分

,

否则容易出现 释

差。

中, 涉

专

明书中仅有一个发明目

, 以此 释权

求并无不 。

人: 江苏省扬州市中级人民法

7

权

求创造

断

分

——诺华股份有

公司诉国家知

产权局专

审委员会发明专

权无效行政

【

件基

息】

1. 裁

书字号

北京市 级人民法 (2017) 京行终2871号行政 决书

2. 由: 发明专 权无效行政

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 诺华股份有 公司 (以下简称诺华公司)

被告 (被上诉人): 国家知 产权局专

审委员会 (以下简称专

审委员会)

【基

】

涉及“ 肠基质

治

”发明专

, 诺华公司是共有专

权人之一,该专

创新

于发现了甲磺酸伊 替尼可被 于治

肠基质

新 途。该专

权

求采 “

权

求” 撰 方 , “

权

求”是我国《专 法》对

治

方法不授予专 权这一基

原则下

定, 旨 通过给医药

途发明创造提 必

护空间和制度 励, 平衡社会公众与权

人

益。

针对第三人

公司提出 无效宣告请求, 专

审委员会作出

被诉决定, 定

专 权

不具 创造 , 故宣告涉 专

权 部无

效。诺华公司不

被诉决定诉至北京知 产权法 , 求撤销被诉决

定, 请求

令专

审委员会重新作出审 决定。

法

和

后进行了数次

议, 对

涉及

技

景知

进行了

分

了

,

了数篇

先

效

, 对双方争议

程序问

题和实

问题进行了深

讨

,

为: 对于第二医药

途发明专

(即

权

求), 其不仅应对

细

、动

实

有

效, 还应当达

有效治

人

程度,

这并不

味着

临

床

时

达

绝对

成功, 只

领

技

人员对以该药

治

人

成功

有合

即可。此

, 鉴于

药

研发

杂 ,

领

技 人员往往会对一些积

息产

关注

度, 并据此进行有益 尝

, 此, 即 现有技

明确公 具

实

和实 数据, 结合其 领

技 人员 技 水平和现有技

描述,

其可以根据现有技

所披

息,产 将

定化合

于治 该

动

, 并对治 结

成功 具有合

时, 则可以 定现有技

已经公

了 发明中 技 方 。

据此, 一审法

合议

最终 定专

审委员会 无效审 程序

合法, 关于 专 权

求1不具有创造

定结 正确, 故作出了

原告诉 请求

决。同时,

决中还对无效审

据 定

、制药 途专 创造

断原则等问题进行了细致 分 , 对

件 裁

则提

了可参

见。

【 件

】

1. 被诉决定关于 据1公 日

定是否正确; 2. 被诉决定关于

专 权

求1创造

定是否正确。

【法

裁

旨】

对于第二医药

途专

, 其不仅应对

细

、动

实

有效, 还应当达

有效治

人

程度,

这并不

味

着

临床

时

达 绝对 成功, 只

领 技

人员对以

该药

治

人

成功

有合

即可。鉴于

药 研发

杂

, 即 现有技

明确公

具

实

和实

数据,

结合其

领

技

人员

技

水平和现有技

描述,

其可以根

据现有技

所披

息, 产

将

定化合

于治

该

动

, 并对治

结

成功

具有合

时, 则可以

定现有

技

已经公

了

发明中

技

方

。

【法官后 】

根据《专 法》及相关

定, 创造

是指与现有技

相比, 具有

突出 实质

和显著

进步, 即

正确

定 专 与最接近现有

技

区

征 基础上,根据 专

实际 决

技 问题, 定

专

技 方 对 领

技 人员

是否是显

易见 。

审 化学

领 发明 创造 时, 遵

创造

断 一般原则 基础上, 还

虑该 发明自

。

中, 法 对

权

求

释

则及第二医药 途专

创造

价

进行了明确: 1. 该

权

求

释 则进行了释

明, 即其不 仅是对

细

、动

实 有效, 必须还

达

有效治 人

程度, 这并不

味着 临床药 时

达 绝对 成 , 只

领 技

人员对以该药 治

人

成功 有相对合

即可。 2. 鉴于

药 研发

杂 ,

领 技 人员往往会对一些积

息产

关注度, 并据此进

行有益 尝 , 此, 即

现有技

明确公

具

实

和实

数据, 结合其

领 技

人员

技 水平和现有技

描述,

其可以根据现有技 所披

息,产 将

定化合

于治 该

动 , 并对治

结

成功

具有合

时, 则可以

定现有技

已经公 了

发明中

技 方

。该

动 ,

并对治

结

成功 具有合

时, 则可以 定现有技 已经

公

了

发明中

技 方

。

就

专

权

求1

, 其不仅应对 肠基质

细

实

有效,

对该

动

有效, 还应当达

“

有

效治

肠基质

”

程度, 专

审委员会对权

求1

释正确,

“

有效治

肠基质

”并不

味着

临床

阶

获

绝对

成功, 只

领

技

人员对以该药

治

肠基质

成功

有合

即可。

据1是与软

织

治

有关

一篇

述

文

, 其描述了对

于软

织

治

临床最新

,

价权

求1

创造

时应结

合 据1 文公

容进行

断。诺华公司

为: 世

范

,

药

研发成功

低,

现实中

治

求

。

此

下,

即

没有 成功

低

下, 领

技 人员仍可 会

虑

尝 研发。 这种泛泛 、

基于技

启示

动 , 不是“专 法

义下 动 ”, 没有任

科学、实

据 (

数据)

下,

无法

领 技 人员产

合

成功

。对此, 法

为, 正是

鉴于

药 研发

杂

, 领

技 人员往往会对一些积

息产

关注度, 并据此进行有益 尝

, 此, 虽

据1中

明确公 具

实

和实 数据, 是结合其 领

技 人员

知 力和 据1

文 描述, 应 定其可以根据 据1所披

息,

不付出创造 劳动 基础上

专

技 方 。

涉及“ 肠基质

治

”发明专

, 诺华公司是共有专

权人之一,该专

创新

于发现了甲磺酸伊 替尼可被 于治

肠基质

新 途。该专

权

求撰 方 十分

, 亦

称为“

权

求”, 是我国专

法对

治 方法不授予专

权这一基

原则下

定, 旨

通过给医药

途发明创造提

必

护空间和制度 励, 平衡社会公众与权 人

益。由于

关

于治

肠基质

药

产和销售, 且涉及对比

文件公

日

确定、医药

途专 创造

断等

问题, 故 起

了较

社会关注, 涉 被诉决定亦曾 选专

审委员会2015年度

十

无效

。

进行了公

审 ,

自贵州省

级人民法

、专

审委员会、专

审

协作北京中

共计30

名法官和审

员旁听了

审。法

最终对

权

求

释

则及第二医药

途专

创造

价

进行了明确, 最终

决

原告

诉

请

求。

人: 北京知

产权法

晓津

云

8

明真实销售行为 公 书可以

定

公

成现有技

优势 据

——上海和

科技股份有

公司诉国家知 产权局专

审

委员会发明专 权无效

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2015) 京知行 字第71号行政

决书

2. 由: 发明专 权无效 纷

3. 当事人

原告: 上海和

科技股份有

公司 (以下简称和

公司)

被告: 国家知

产权局专

审委员会 (以下简称专

审委员

会)

【基

】

2007年12月29日, 和

公司向国家知 产权局申请名为“ 于自

动裁剪

压盘锁定装

”

发明专

(以下简称涉

专

), 并于

2012年3月7日获

授权。

2013年9月17日,

西

公司针对涉

专

向专

审委员会提出

无效宣告请求, 并提

据, 其中,

据1 (2013) 沪

经字第7235

号《公

书》 (以下简称第7235号《公

书》 ) 对广州市

兴汽

配

件有

公司 (以下简称

兴公司) 裁剪

间

一台自动裁剪设

整 和 观、其

部 装

, 以及

兴公司出具 其向上海

科技有 公司 (以下简称

公司, 2009年被和 公司吸收合并) 购

买上述自动裁剪设

合同

印件、发票原件、付

原件、交付

时 技 文件进行了公 。

2014年9 月23 日, 专

审委员会作出第23934 号无效宣告请求

审 决定(以下简称被诉决定), 宣告

专 权

部无效。后和 公司

不 被诉决定, 遂向北京知

产权法

起诉, 称第7235号《公 书》

存

, 真实 无法确

, 所公

自动裁剪

态

购买时

态, 被诉决定将其 作现有技 , 存 事实

定错 。该《公

书》所显示图片及

仅

现设

结

, 领

技 人员无

法 出图片中具 部件是否属于同一装 , 也无法知道所示结

功

, 故无法看出 专 权

求存

被诉决定所 定 区

征。

上, 被诉决定 定有 。专

审委员会和第三人 西

公司 为,

被诉决定 定事实清 、适

法 正确、审

程序合法, 请求法

和 公司 诉 请求。

诉

审中, 和 公司提交了 (2015) 沪

经字第2086号《公

书》 (以下简称第2086号《公 书》 ) 。该《公 书》显示, 对上

海

菲达

有

公司

产 间

一台 号显示为“TAC-177N”、

日

显示为“ 2006 06”

自动裁剪

观及其铭 进行了拍 。

同时, 对该公司

《营业

》 《

织

代码 》以及《上海

科技有

公司自动裁剪

销售合同》等原件进行了

印。

针对专

审委员会

被诉决定中

定

据1

片和

明确

公

专

权

求1

技

征“

节装

包括连接

, 所述卡

通

过连接

与所述气

连接”, 和

公司不持异议。

专

权

求1

不具

创造

下, 和

公司

可从属权

求2-6也不具

创造

。

【 件

】

1. 第7235号《公 书》所记载

容是否具有真实 , 是否可以作

为 专

现有技

; 2. 专

是否符合2001年《中华人民共和

国专 法》第二十二 第三

定。

【法 裁

旨】

北京知 产权法 经审

为:

西 公司作为

无效请求人,

其与第7235号《公

书》

公 事项显 有

害关 ,

其提起公

时间早于提出专 无效时间亦符合常

。至于

兴公司是否 有合同

密义务, 至

明其可

存 违约行为, 与公 过程

合法 并无

关 。即 该公 书 作出确有违反《公 法》之 , 亦

由和

公

司 据相关程序申请撤销该《公 书》。 该《公 书》

明目

于 实还原涉 产品 真实原 ,

该

是由 拆

鉴定核实,

对该事实

定 无影响。第7235号《公 书》与第2086号《公

书》相比, 还记载了付

、发票以及记载有该

部结

与图片,

此, 第7235号《公

书》

具

明力, 所记载

容可以

作为

专

现有技 。由第7235号《公 书》中所附

及图片可

以看出,

专 权

求1相对于该现有技

, 其区

技

征

于该现有技

公

“ 节装 包括连接 , 所述卡 通过连接

与

所述气

连接”, 和 公司对此不持异议。为实现卡

气

驱动

下移动, 采取卡

直接与气

连接,

通过一连接 与气 连接

方

,

是

领

常

技

。

此,

据1公

容

基础上

结合

领

常

选择

专

权

求1所

定

技

方

, 无须

付出创造

劳动。据此,

专

权

求1相对于

据1与公知常

结合不具

创造

。

专

权

求1不具

创造

下, 和

公司

可从属权

求2-6不具

创造

, 故不再予以

述。

北京知

产权法

决:

和 公司

诉 请求。

宣 后, 原、被告双方

上诉, 一审

决已发 法

效力。

【法官后 】

于 断第7235号《公 书》

否 明

先销售行为

真实 ,进

成

公

, 作为

定现有技

据。合议

为, 该公 书 否作为现有技

据,

厘清以下几层关 :

第一, 公 申请人提起公 事项

时间节

及与公

事项 害关

断。 实 中, 无效请求人为提

无效成功 , 往往会提

划,

分

, 故其提起公 时间早于提出专 无效时间符合常 , 西

公司作为无效请求人, 其与该公

书 公

事项显 有

害关 。

第二, 对于 兴公司所

密义务与该公

书所记载

容真实

关 。 兴公司是否 有合同 密义务, 与公 过程

合法 并无

关 。即 该公 书 作出确有违反《公 法》之 ,

程序上, 亦

由和

公司 据相关程序申请撤销该公

书。

兴公司向第三

方提

涉

行为确违反 密义务, 该

至

明其可 存

违约行为, 与涉

购买行为 真实 无关, 亦不 仅仅据此

定

其与

西

公司具有 害关

, 不

据此否

公 书所记载 容

真

实

。

第三, 公 书作出程序与公

容真实

关

问题。公

书

明目

于

实还原涉

产品

真实原

,

该

是由第三方拆

,

还是由

西

公司代

人拆

, 以及其是否由独立

技

鉴定人员对

各装

功

进行鉴定核实, 对该事实

定

无影响。

第

, 该公

书中铭

、发票等

容

与

明力关 。

先,

就铭

问题, 实

中,

产厂家可以自行选择

种

铭 , 故

不

仅

涉

所采

铭

具有易被替换

可

,

当

确

其

已被 换。 且就

西 公司与和

公司所提

公 书进行对比, 和

公司 第2086号《公 书》中仅记载了第三方企业 销售合同以及

该产品

观,

西 公司 第7235号《公

书》中

此之 还记

载了付

、发票以及记载有该

部结

与图片, 相比

, 显

西 公司 公

书 具

明力。其次, 虽

发票、付

与合同中 相应金额有一定出

, 导致

明力存

,

实际

业活动中, 上述票据之间金额存 一定出 亦时常出现, 故

和 公司提交

具 明力 反

, 否则仅

据上述

并不

以

否 上述 据 真实 。再次, 该公

书所

明 是涉

号“

”

先销售事实,

该

“

件”

先销售事实,

兴

公司即

购买 件, 亦不

味着其

购买涉

。最后, 虽 公

时间 于 专 申请日,

上存

改涉

部结

可

, 涉

属于相对

设 , 各部件之间具有相对严

配合关 , 对其中 一部件进行

改, 则

味着对于与其有直接

间接配合关

一 列部件

进行 改, 这一 度

无 是

西

公司, 还是该

实际

较

对其进行

改。

断公

书真实

问题上, 参 了民事诉 中

优势

据

则, 这也是 决

主 法

适 创新。仔细分

各方

离

据远近可知,

兴公司

从

公司购买

涉

,

据表

明上海

科技有 公司 和

公司 关

公司, 即

该公司确

被和

公司 关

公司吸收合并, 和 公司

否

西 公司所

持公

书中所涉

真实

, 其

具有优于

西

公司

举

优

势。

, 其

诉

中提交了一份仅记载销售合同及所售

观

公

书,显

不

以推

西

公司

公

书。基于此, 合议

当

有合

由 为,

西

公司

公

书中所记载

容为涉

客观样态, 且该销售行为发

于

专

申请日之

, 该行为

成

先,

以

定为现有技

。

此基础上, 合议

结合

领

常

技

,

出 专

不具有创造

,

和

公司

诉

请求。

人: 北京知 产权法

邱明东

9当事人申请管辖异议不当

为对仲裁

协议

放弃

—— 公司等诉西安

无 网络通 股份有 公司发明专

实

施 可合同

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市 级人民法 (2017) 京民辖终134号民事裁定书

2.

由: 发明专

实施

可合同

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 公司、

贸易 (上海) 有

公司 (以下

简称

上海公司)、

子产品 贸 (北京) 有

公司 (以下简称

北

京公司)

被告 (上诉人): 西安

无

网络通

股份有

公司 (以下简称

西安

公司)

【基

】

公司 公司及其

责

华营销

子公司

上海公司和

责

华网络营销

子公司

北京公司 (以下简称

三公司) 向西安

公

司提起发明专 实施

可合同诉

,

求法

为其确定2014年后

必 专

费

费 。经审

明,

必 专

持有人西安

公司曾与 公司签订《 2010 年专

可协议》 ,

可 公司

涉 专 , 可

为2010年至2028年12月8日, 约定了2010～2014

年 可费 具 数额, 并约定2014年后

可年费应当由双方协

一

致, 同时约定了仲裁

。现双方就2014年后

可年费无法协

一

致, 且西安

公司

西省 级人民法 对

公司及其子公司

上

海公司提起诉 , 求其承担 权责任, 支付涉 专

可费 并

损 。 三公司遂向北京知 产权法 提起诉 , 求确

可年

费。西安

公司

答辩

提出管辖异议申请, 为

杂

且属新

件, 应由北京市 级人民法 管辖。北京知

产权人民

法 裁定

其管辖异议申请后, 西安

公司向北京市

级人民法

提起上诉, 为

应由合同履行

被告住所 西安法 审 。

【 件

】

1. 《2010年专

可协议》中

协议仲裁

是否有效; 2. 西

安

公司提起

管辖异议申请是否

为其对协议中仲裁

放

弃。

【法

裁

旨】

北京知

产权法 经审

为:

据《中华人民共和国民事诉

法》第十八

定, 该

作为审

知 产权

件 中级人民法

,

有权审

辖区有重

影响

件和重

涉

件。

此, 西安

公司关于将

移送相应

级人民法

审

主

乏法

据,

不予支持。

北京知

产权法

《中华人民共和国民事诉

法》第一百五

十

第一

第 (二) 项之

定, 裁定:

西安

公司对

管辖权提出

异议。

西安

公司上诉后, 北京市

级人民法

经审

为:

中

公司提起诉

据 将FRAND义务具 化

《2010年专

可协

议》,

FRAND义务

。对于《2010年专

可协议》, 双方当事

人虽

可该合同真实有效, 且对仲裁

明确表示“无 见”,

对合同 有效

问题持有不同

见: 西安

公司主

,该合同只

约定了2010～2014年

可费, 合同有效 只

2014年;

三公司

为,该合同 有效

虽

2028年,

诉请 求确定

费 不基

于该合同。

作为起诉 据, 公司与西安

公司

《 2010年专

可协

议》中约定了仲裁

, 该

符合《中华人民共和国仲裁法》第十

六

定 仲裁协议 容

求, 且不具有该法第十七

定 仲裁协

议无效

, 属有效 仲裁协议

。关于西安

公司主 合同有

效

只 2014年即已终止一节, 北京市 级人民法

为, 根据

《中华人民共和国合同法》第八 、第五十七

之 定, 即 合同业

已终止, 合同中关于

决争议方法

即仲裁

有效。

公

司与西安

公司达成 《 2010 年专

可协议》及其

订协议约

定, 涉

专

可

为2010年至2028年12月8日, 虽 该协议中仅约

定了2010～2014年

可费

具 数额, 同时约定了“2014年后, X

可年费应当由双方协 一致” 。就涉 专

可费问题

协 , 属

于履行合同

容, 亦应受合同中仲裁

约 。

此

, 关于西安

公司

答辩

届满

提出

管辖权异议

否“

为放弃仲裁协议”

问题, 北京市

级人民法

为: 该

定

“

为放弃仲裁协议”应当同时具

“

人民法

次

”这一

件和被告“以有书

仲裁协议为由对受

民事

件提

出异议”

“异议”

件。

尚

于

阶

,

审过程中, 该

就仲裁

问题询问西安

公司

见时, 其明确表示对该

无

见, 且 明确表示

中放弃仲裁

约 , 加之, 西安

公司虽 就

主管问题提出异议,

其提出管辖权异议

就

味

着其不接受受诉法

对

进行审

。故法

根据西安

公司

答

辩 见无法推定

具有

法 进行诉

正当 基础,

不具

“ 为放弃仲裁协议”

“异议”

件。

上, 公司与西安

公司之间 仲裁

有效, 对于 公司 起诉, 应当予以

。

第二原告

上海公司、第三原告 三公司并 《 2010 年专

可协议》 合同相对人, 其 否作为

原告径行对西安

公

司提起诉 , 求

可其实施

必

专 并确定 可费, 则成为法

公司起诉后确定一审法 是否应受

问题。北京

市 级人民法 经审

为: 作为

公司 责国 产品销售、 务

华子公司, 上海公司、

三公司

销售领

行为已

于被 可范

, 无须单独作为原告提起

之诉。故,

上海公司、 三公司

就

不具有诉

益, 并

适 原告, 其诉亦应予

。

北京市 级人民法

《中华人民共和国民事诉

法》第一百

一十九

第(一) 项、第 (

) 项, 第一百七十

第一

第 (二) 项,

第一百七十一 , 第二百五十九 , 第二百七十一 ,《最

人民法

关于适

〈中华人民共和国民事诉

法〉

释》第三百三十

之

定, 裁定

下:

一、撤销北京知 产权法 (2016) 京73民 1034号民事裁定; 二、

公司、

上海公司、

三公司

起诉。

【法官后 】

发明专

实施

可合同管辖异议裁定

件中涉及

主管问

题。

华为公司曾于2011年,

同为

洲

化协会 ( ETSI) 成员

国IDC公司无法与其达成

必

专

费之合 且将华为公司

诉诸 国法 , 请求对华为公司启动涉嫌

专

并 止

权

行为, 向广东省深

市中级人民法

提起诉

: 求确

国IDC公司

滥

必 专

可市

支配 位

成 断, 止 断行为, 并

损 ; 同时, 另 诉请法

据FRAND原则确定

国IDC公司就其中国

必 专

可华为公司

可费

。最终, 华为公司

诉

决, 且法 创设了“

必

专

费 纷”

由, 给予确定

可费 。

2016年, 最 人民法

以司法

释

, 明确了FRAND原则

适

, 并且明确了 当事人就

必

专

费 无法协

一致

下,

当事人请求人民法 予以确定

则。

西安

公司

就其掌握 WAPI

必

专 技

可费 与

公司协

次无法达成一致

下, 向 西省 级人民法 提起

权之诉, 求 止

权并支付 可费

。于是, 三公司

法 制,

以 述法 为请求权基础提起两起诉

: 求确 西安

公司

成

断, 同时另 诉请人民法

令西安

公司基于FRAND原则

其

相关专

, 并确

必 专

费

。

即为后 之诉。

观

景, 原告

三公司显

鉴华为公司诉

国IDC公司

成功经

, 以

北京知

产权法

提出 两起诉 对抗西安

公

司

西省

级人民法

提起

权之诉。

鉴于

公司与西安

公司曾达成《2010年专

可协议》及其

订协议, 对2010～2014年

费

达成年费协议, 这就与

达成合约,只

据FRAND原则

求确定涉

专

可费

华为公司诉

国IDC公司

成

质区

。

此,

中, 法官

任务就是

量FRAND原则

质, 以

确定

否

过其已签订

专

可协议,

支持原告三公司以FRAND原

则作为请求权基础提起

确定

必

专

可费

之诉。

,

则应根据合同 纷

管辖原则对 否支持被告

管辖异议申请进行

断。

不 , 专

可协议则成为

诉

基础,

该协议又约

定了仲裁

,

虽 原告 作

明 被受

,且被告

答辩 届满

提出管辖异议申请中亦并

针对管辖问题提出异议,

由于管辖问

题属于法

权审

事项, 人民法 不应局 于当事人 管辖异

议 由, 仍应当对于 件

据予以

审 , 就管辖问题作出裁 。

经审 , 北京市 级人民法

为FRAND义务是一种“先合同义

务” , 一旦双方达成合同, FRAND 义务即被该合同吸收。 公司提起

诉

据只 是将FRAND义务具 化

《2010年专

可协议》 ,

FRAND义务

。 此,

必须就 件管辖问题进行审 并作出

断。

合议过程中, 关于仲裁

有效

问题几乎

发 分歧,

双方当事人之间达成 仲裁协议作为合同独立

,

专

可有

效

仍应具 有效 。

关于当事人提交

管辖异议申请 否

为对仲裁

放弃, 则发

了 见分歧: 一种观

为, 当事人提

出管辖异议,

就管辖问题提出异议 , 这就表示当事人

可人民法

对于

件

主管权, 管辖异议只是对具

一个人民法

管辖权存

不同

见,

可以

为 对人民法 受

件提出异议 “

为放弃仲裁

”

。另一种观

则 为, 管辖问题属于人民法

权审

范

, 必须进行

审 , 仲裁

具有一定 独立

, 具有排

人民法 主管

效力。

当事人 诉 就人民法

达

成新

合

, 否则对于达成仲裁

合同

纷

件应不予受

起诉。当事人提出管辖异议,

即其

审

阶

表达了不同

受

法

审

, 对于一方当事人向人民法

提起

诉

不予

可,

不

当

为放弃仲裁

。遇有此种

, 必须询问当事人

见,

明确表示放弃, 否则涉

仲裁

应

为有效。否则, 一

旦当事人

不 满

实

裁

结

, 提起再审, 则该

有可

成为推

件实

裁

结

重

由。

合议 采 了第二种

见, 并由此确定了

管辖异议

件中对人

民法 管辖问题一并进行

审

审

。

中, 经询问, 双

方当事人 表示对其达成

《2010年专

可协议》及其中 仲裁

予以 可, 且不明确表示放弃, 管辖异议表示双方

诉 就管

辖问题达成新 一致 见,

此, 不

为对仲裁

放弃。 公

司作为

诉 不属于人民法 管辖, 应予

。

另两个原

告作为 公司 责国 产品销售、

务

华子公司,

《2010年专

可协议》 2028年

授权销售

, 无须作为原告径行 据

FRAND义务向西安

公司提起诉

求获 专

可。故 上海

公司、 三公司并

适 原告,其诉亦应予

。

此 ,

中

三公司虽以

必 专

可费 纷为 由提起

诉 , 其并不属于《最

人民法

民事 件

由

定》 范 ,

根据双方已达成专

可协议

看, 一审法 将 由确定为专

实施 可合同 纷是正确

, 应予支持。

人: 北京市

级人民法



index-57_2.jpg

二、

纷

10不 范

注册

时

权

冲突

——南通白蒲

酒有

公司诉南通水绘

酒业有

公司、南通寿

酒业有 公司

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

江苏省

市人民法

(2017) 苏0682民

233号民事

决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人

原告: 南通白蒲 酒有

公司 (以下简称白蒲 酒公司)

被告: 南通水绘 酒业有 公司 (以下简称水绘 公司)、南通寿

酒业有 公司 (以下简称寿 公司)

【基

】

原告白蒲 酒公司受让取 “

”

权 , 并被

可独占

“

”文字

, 两

核定

于第33 含酒

料 品上,











并

于2003年核

注册,

有效

。被告寿 公司设立于2015年

12月2日, 由自

人 国华独

成立, 国华将2015年7月31日核

记

“

”

( “白蒲万 及图”

, 核定

于第33 薄荷

酒、

酒等

品上) 可寿

公司

。 2015年10月26日, 寿 公司

委

水绘

公司加工 酒, 两公司约定: 包装上 制造

为水绘

公司,

寿

公司

,

示

代表寿

公司

名称和

图

; 委

加工

品

注样

、产品名称由寿

公司确定,

据设计

签、包装为

,

签、包装由寿

公司提

,

产品名

称、包装所

起

争议, 由寿

公司

责

决, 与水绘

公司无关,

水绘

公司不承担任

法

责任。

2016年3月15日, 原告通过公

购买

方

市白蒲镇寿之源

绿色长寿 品专卖店购买了

注有“白蒲万

”字样 六年 酿半

(清

酒, 以下简称“六年

” )、八年 酿半

(清

酒, 以下简称“八年 ” ) 酒各两箱, 共计370 。

市公

出具 ( 2016) 通

经

字第621号《公

书》。

其中, 被控 权 “六年 ”及“八年

”

纸质包装箱正

左上

有“

”

,“六年 ”纸箱正、

、顶部及两侧中

间醒目位 印制有

色 边

“白蒲万 ®”文字, “八年 ”纸箱

正、

及顶部中间醒目位

有“

”图

, 两纸箱正、

下方印

有“南通寿 酒业有 公司”字样, 侧

注有制造

水绘 公

司、 经销寿 公司, 并注明两公司

、

及产

、

号、

产 可 等。包装

一箱 装六瓶 酒。“六年 ” “八年

”酒瓶正 瓶贴

容

与各自

包装箱正

容一致, 两 品瓶

贴上 印有“南通寿

荣 出品”字样平 分列

“

”左右

两侧,

瓶贴也

一致, 都是左上

有“

”

, 上方正中为较

字

“白蒲万

”, 下方 注了制造 、

、产

、 经销等

容。



index-59_2.jpg





index-59_5.jpg



index-59_7.jpg

index-59_8.jpg









index-59_13.jpg



index-59_15.jpg





index-59_18.jpg

另

明: 2016年10月26日, 国家工 行政管

局

审委员

会裁定作出“

” “白蒲万

及图”

注册无效, 同年12 月21 日,

国华就此提起行政诉 。

【

件

】

1. 被控

权

品上

“白蒲万

®” “

”是否属于对第

14579772 号“

”

范

, 是否

了“

” “

”

专

权; 2.

成

权, 两被告法

责任

确定。

【法

裁

旨】

江苏省

市人民法

经审

为: 原告主

两被告

被控

权

品上

“白蒲万

”等文字

属于不

范

其涉

第

14579772号“

”

行为,

了原告“

” “

”

,

此,

两被告

产和销售

被控 权

品上“白蒲万 ®”

“

”

是否 不

范

第14579772号“

”

。第

14579772号“

”

文字与图

合

, 被控

权 品

包

装箱、瓶贴上虽

纸箱上方及瓶

范

了第14579772号“

”

, 包装箱正中及瓶贴中间

醒目位

较 字

“白蒲万

®” “

”, 将第14579772号“

”

中

文字与图

以拆分

方 突出

了“白蒲万

” 文字部分,

“

”还包括了文字

拆分、 合等方

, 属于不 范

第14579772号“

”注册

。 此, 原告主

权行为不属于两个注册

之间

冲

突, 不适 行政 关

方 , 对不 范

注册

权行为,

按一般

权予以审

, 故第14579772号“

”注册

是否

最终被确 无效即其被裁定宣告无效以及行政诉

审

, 不

成

该 审

据, 不影响该

审

进程与结

。

两被告将“白蒲万 ®” “

”

于 酒

包装及酒瓶

瓶贴上

醒目位

,并以明显区

于其他文字

较

字

注

, 起

了区

index-60_1.jpg

index-60_2.jpg

index-60_3.jpg

index-60_4.jpg

index-60_5.jpg



index-60_7.jpg

index-60_8.jpg

index-60_9.jpg

index-60_10.jpg

index-60_11.jpg

index-60_12.jpg

品

源

作

,

, 且与涉

“

” “

”两注

册

文字字

、读 及含义上

相 ,

成近

。“

”

“

”两

知名度较

, 其中, “

”

显著

,

两被告

与原告注册

核定

同种 品上突出

与其注册

相近

“白蒲万 ®” “

”

, 容易导致相关公众对 品

源产

混淆

,

了原告

专

权。

寿

公司与水绘

公司

委

加工关

, 寿

公司提

被控

权

品

包装箱、瓶贴, 水绘

公司

责

产、

装、包装等环节, 被

控

权

品上 注制造

水绘

公司、经销

寿

公司, 且两被告与

原告

市白蒲镇同一镇区, 对“

” “

”注册

应当

知晓,

两被告

经

注册人

可,

产

同一种

品上

与

原告注册

相近

, 并予以销售, 其行为共同

了原告注

册

专 权, 成共同

权, 应承担相应

法 责任。

江苏省

市人民法

决 下:

一、被告南通水绘 酒业有 公司立即

止 产

原告南通白

蒲 酒有 公司第927655号“

” 、第3234374号“

”注册

专 权

酒 行为;

二、被告南通寿 酒业有 公司立即 止销售原告南通白蒲

酒

有 公司第927655号“

” 、第3234374号“

”注册

专 权

酒 行为;

三、被告南通水绘 酒业有 公司、南通寿 酒业有

公司

原告南通白蒲 酒有 公司经济损

及为制止

权支出

合 费

共

计6万 ;

、

原告南通白蒲

酒有

公司 其他诉 请求。

双方当事人

提出上诉, 一审

决已发

法

效力。





index-61_3.jpg



index-61_5.jpg

index-61_6.jpg

index-61_7.jpg

index-61_8.jpg

【法官后 】

《最

人民法 关于审 注册

、企业名称与

先权 冲突

民事

纷

件若干问题

定》中, 定了采 改变显著 征、拆

分、

合等方

注册

, 与权 人注册

相同

近

,

属于人民法

受

权范

。这是

为,

不

范

注册

时,

权

权行为已

越了其正当合法

范

注册

受

法 护

边

, 即等同于一般

权行为, 根据《

法》具

定

定其

权与否, 此时,

权

抗辩

注册

已不

成为其受法

护

屏

。就

,“

”

由图文与文

字

成, 文字 对

称呼,

中起了主

作 ,

“

”中

文字还包含了原被告所

名“白蒲”, 其显著

有所

化。被控 权

品 包装箱、瓶贴中 中间醒目位

“白蒲万

®” “

”, 明显改变

了被告抗辩 “

”

, 拆分了其中

图 与文字, 仅单独

了文字, 对文字也有重新 合

, 与

原告 “

” “

”相比, 两

文字、称呼相同,

成近 , 且

结合原、被告同 一镇,

品种 相同以及原告

具有较 知名度

“

” “

”

等

, 可以 定被告上述

, 以

造成与原告 涉

混淆, 导致相关公众会对 品 源

被控

权

品与原告之间具有 定

关

成

,

了原告涉 两注册

专 权。

《

法》 定了

专

权

, 对委

加工合同中

加工一方 涉及

权活动 直接制作 权

时其是否具有审

义务以及审

范

并 有明确

定。

权亦属于

权行为

一种, 从法 适

看, 也应当受一般 权民事法

范

整, 适

普通 权行为 法

成

件。

《

法》中虽 定了相关

权

, 对

权 法

成

件,

是主观

方 也

有

明确

定。就此, 我们

为, 委

加工合同

委

方与受

方,

index-62_1.jpg

index-62_2.jpg

应秉承

业之

审 义务, 受 方对 产加工

品

注为制造 ,

则应承担

产

责任, 与委 方共同实施了

权行为、共同造成损

害后

时, 应承担共同 权

法 责任。委

方与受 方之间关于受

方不承担法 责任 约定, 其

部事宜, 受 方不

以此对抗权

人。

中, 两被告为委

方和加工方, 与原告同属酒

经营 、

同一镇区, 原告

“

” “

”具有较

知名度,

此

下, 即

包装

、瓶贴等

由委

方提

, 加工方对委

方

包装

、瓶贴

经小

审

即同

以其自

作为制造

印制

品上

对

公示, 该行为表明其

可并配合

权

品

产流通

市 , 主

观上也应当具有过错,

成

权, 故作为制造

应对

承担责任。

人: 江苏省

市人民法

卫华

11驰名

护力度

确定

——捷

虎有 公司诉广州市

力 品有 公司

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省 级人民法 (2017)

民终633号民事 决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 捷

虎有

公司 (以下简称 虎公司)

被告 (上诉人): 广州市

力

品有

公司 (以下简称

力公司)

index-63_1.jpg

【基

】

虎公司 关

公司先后于1996年、 2004年和2005年

中国

申请注册了第808460号“

”

、第3514202号“ 虎”

、第

4309460号“LAND ROV-ER”

, 以上

核定

第12 “陆

动

辆”等

品上, 具有较

知名度, 后

让

虎公司名下。

力公司

网站上和实

店中宣传销售其“

虎

料”, 相关

产品、包装盒及网页宣传上

被诉

包括“

虎” “ LAND

ROV-ER” “Land rover

虎”及上下排列

“

虎Land

Rover”等。

力公司曾于2010年

第30

“

医

营养液”和第32

“不含酒

料”等

品上申请注册“

虎LANDROVER”

,

被

行政部门不予核

注册

审。

虎公司遂提起

诉

, 请求法

令: 1. 力公司立即

止其

权行为, 并向

虎

公司

权损 共计人民币200万

; 2.

虎公司为制止 权行为

支付 合 费 人民币411494 由被告支持; 3. 令

力公司

媒

上公 发布公告, 消 影响等。

【 件

】

1. 被诉行为发 时,

虎公司涉

三个注册

是否已经 于驰

名 态;2. 被诉行为是否

成 权; 3. 一审

数额是否合 。

【法 裁

旨】

广东省广州市中级人民法 经审

为:

虎公司涉

三个

核

第12 陆

动

辆等 品上,

被诉 权

料属第32 不含酒

料

品, 二

不相同也不相

,

确有

必 对涉

是否驰名作出 定。经审核,

虎公司提

了2004年

至2013年中国各报纸、杂志、网站

量报道, 相关销售记

和宣传广

告

等 据, 可

定涉

中国汽 行业中享有盛

, 具有较

知名度和广泛影响力, 为相关公众所普遍知晓, 已经达

驰名

程度。

力公司

其产品上作为

被诉 权

与 虎公

司驰名

涉

相同

相近 ,

成 权。

一审法

《中华人民共和国民法通则》第一百三十

第一

第 (一)项、第 (七) 项和第二 , 《中华人民共和国

法》

(2001年

正) 第五十二

第 (二) 项、第 (五) 项, 第五十六

,

《最

人民法 关于审

民事

纷

件适

法

若干问题

释》第一

第 (二) 项, 第十六

第一

、第二

, 第十七

定,

决

下:

一、

力公司自

决发

法

效力之日起立即

止

其

产、销

售

品上及 互

网上

广告宣传中

虎公司涉

三注册

专

权

行为, 并销毁

权

、带有

权

包装 及专

具;

二、万 政自

决发

法 效力之日起立即 止销售

虎公

司涉 三注册

专 权

品, 并销毁 权

、带有 权

包装 ;

三、 力公司自 决发

法 效力之日起十日

虎公司人

民币120万 ;

、

虎公司 其他诉 请求。

力公司不 一审 决, 提起上诉。

广东省 级人民法 二审同 一审法 裁

见。

确定

额

时, 合 虑了 虎公司所涉

知名度及被诉 权行为

质、

、 节, 力公司抢注

积

主观故

, 力公司经营行为

对 虎公司 影响、 虎公司合

权费 等六方

。

广东省

级人民法

《中华人民共和国民事诉

法》第一百

七十

第一

第 (一) 项之

定,

决:

上诉,

持原 。

【法官后 】

涉及驰名

护

典

, 亦

广东法

探

破

知

产权损害

工作

典

。

显一般驰名

护审

中所注重

“

定”“个

定”等审

态度

,

于, 被告不仅对被诉

进行了

注册, 还对

量其他名

人名企

姓名

进行了

抢注, 其

法

漏洞、不尊重知

产权

明显。

此, 该

述

责任一节中,

、详尽

述了确定120万

数额

事实与法

据, 彰显了制止

积

行为 司法态度。

中, 虎公司提

量

据已经

明其享有 涉

三

已达 驰名程度。

力公司并

被诉

, 其

我国

注册制度 积和不当

主观

明显。 力公司

不仅无法对其

被诉

行为作出合

释, 反 以其

曾经获 授权、申请

注册并不违法为由

称不 权,

合

法

掩盖 权实质 行为, 严重有违 实

原则, 应予制止。

无

力公司是否已就“

虎LANDROVER”

一

品上申请

乃至获

注册, 虎公司 有权寻求禁止

后注册

民

事救济, 从 制止

力公司

实际经营活动中摹仿其驰名

不相

同和不相

品上作为

、 导公众。 力公司实施

被

诉行为 成 权, 法

确定

额时 合

虑了以下

: 涉 注

册

知名度 , 享有良

市

, 应受

与其知名度相匹配

司法 护力度; 被诉

攀附驰名

主观

明显, 节

劣; 被诉

上宣传、

下

, 被诉

权行为持

时间较

长、传播范

较广; 力公司并 被诉

, 其

我

国

注册制度

积和不当

主观

明显, 严重有违

实

原则; 力公司曾受

广东省工

行政管

局 通告

, 涉

驰名

知名度显 将

被诉 权行为 受

淡化,

度

力

公司

不当

受 贬损; 虎公司为制止

权行为, 提 了

28万

取

费

据, 并提

了其他合

支

部分票

据。为了

击

注册制度

抢注名

、加

驰名

护力度、

导社会公众尊重知

产权, 法

最终确定

力公司

虎公司120万

。

人: 广东省

级人民法

岩

12驰名

定及其

护

范

——清华 学诉佛山

阳新 源有 公司、

荣

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省 级人民法 (2016)

民终1734号民事 决书

2. 由:

权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 清华

学

被告 (被上诉人): 佛山

阳新

源有 公司 (以下简称 阳公

司)、

荣

index-67_1.jpg

index-67_2.jpg

index-67_3.jpg

index-67_4.jpg

【基

】

1911年, 清华

学 (原名清华学

) 设立, 现是国

公

著

名

合

学。 1998年11月21日, 清华 学向国家工 行政管 局

局 (以下简称

局) 申请注册了“清華”

,

注册 号为

第1225974号, 注册有效

经核

展至2018年11月20日, 核定

务项目第41

, 包括学

(教

) 、教

、

授

程、教

息、培

训、

织和安排学

讨

会、收费图书

、书籍出版、

带制作、

织文化教

展览。清华

学主

其第1225974号“清華”

是驰名

, 向

局提交了

份

异议裁定书、

不予注册决定、

定驰名

名单、民事

决书等有关

注册

作为驰名

受

护

据材料。

清华 学 清华控股有

公司 (国有独

企业) 股东, 清华控

股有 公司作为发起人之一, 于1997年6月25日设立同方股份有 公司

(上市公司) 。同方股份有

公司分

于1997年8月4日、 2000年7月13

日 第11 部分 品上申请注册第1203421号、第1638030号“

”图

。

2010年4月14日, 阳公司向

局申请注册了“

”

, 注

册有效 自2010年4月14日至2020年4月13日止, 核定

品 (第11

) 包括 炊具、

波炉 (厨房 具)、 却设

和装 、水龙 、消

毒设 、

、 水 、

。

2013年6月19日, 清华

学公 购买 阳公司 产、

荣销售

“清华

升级版3D空气

中

水 ”被诉 权产品一件, 并获

取相应销售单和《

泵

卡》等, 该产品及

包装上

有“

”

, 《 泵

卡》右侧显示“清华太阳 集 有

公司 (监

制) ”及 阳公司名称、

及网

等 息,下方显示“清华太阳

集

有

公司” “

清華企

”等字样

。被诉

权产品主

包

index-68_1.jpg

装箱上贴有带“清华企业”字样 包装带。

阳公司网站相关页

左

上

显著位

有“

”

。清华 学

为 阳公司、

荣

擅自将“清华”名称、 “清华”

最显著部分

,

了清华

学

专 权, 故起诉至法 , 请求 令 阳公司、

荣立即

止

权行为; 《人民日报》 页就其 权行为

道

明不少于7个工作日; 向清华

学

经济损

70万

整以及清华

学

为制止

权行为所支付

合

费

78000

整。

【

件

】

1.

第1225974号“清華”

是否为驰名

; 2.

阳公

司、

荣是否

成

权。

【法 裁

旨】

广东省广州市中级人民法 经审

为: 清华 学主

“清

華”

为驰名

,

阳公司、

荣对此提出异议。清华

学

仅提 了该

作为驰名

受 护

记 ,

提

据

明其

该

市 份额、销售领

、 税、宣传

销活动

方 、持

时间、程度、 金

和

范

、市

等, 故其主

“清華”

为驰名

据不

, 不予支持。 阳公司

被诉

产品与清华

学“清華”

核定

务 产品

质、功

、所属行业、经济领 等方 存

较 差异, 相关公众一般不会产

混淆

, 故 阳公司

被诉行为没有 害清华 学

“清

華”注册

专 权。

广东省广州市中级人民法

《中华人民共和国民事诉 法》

第六十

第一 , 《最

人民法

关于民事诉

据

若干 定》

第二

定, 作出

下 决:

清华 学

部诉

请求。

index-69_1.jpg

index-69_2.jpg

清华

学不

一审 决, 提出上诉。广东省 级人民法 经审

为: 清华

学

一所有着逾百年历史、国

知名

合

学,

“清華”

学

、教

务领

成中国

为社会公众广为知

晓

,

中清华 学已提 其第1225974号“清華”

驰名

基

据, 故对第1225974号“清華”

驰名

事实予以

定。一审

法

对“清華”

驰名

事实不予

定不当, 应予

正。

阳公司将被诉

第11

空气

水

, 与

“清

華”注册

核

务项目第41

学

(教

) 、

授

程等属不

相同、不相

品

务。将被诉

与

注册

相比, 被

诉 “

”

成

上包括

阳公司

“

”注册

、

“ J. Y. QHWP”及“清华

” 。对于习

中文

中国相关公

众

, 被诉

中 “清华

”是被诉

核 部分, 其

中“清华”二字与

注册

文字 容完

相同, 仅

文字

态

上存 简 与

差 ,

“

”含 价之义, 相较于“清

华”

不强。 此, 被诉

核

部分基

完整包含

了

注册

, 被诉

与

注册

已经 成近

。

驰名

护应以“ 导公众, 致

该驰名

注册人

益可 受 损害”为 件。 “清華”作为清华 学 简称, “学

(教 )、教 、培训”等

务领

为一般公众广为知晓且享有

。学 、教 、培训

务与被诉产品分属不同领 , 两

品/

务 质、消费对

等方

虽 存

差异,

基于清华

学具有众所

周知 知名度及其

工科领 享有

, 并结合

阳公司

经营过程中对“清华太阳

集 有

公司” “清華企 ”等字样

等 合 虑, 相关公众容易

为 有被诉

品 源于

清华 学 其关 企业

阳公司

经营活动中

“清华”二字

了清华 学

可,

阳公司与清华

学之间存

参股控股、

关

企业等

定

。

之,

阳公司

被诉

行为容易

相关公众

以为其与清华

学具有相当程度

, 从

不当

了

清华

学驰名

, 损害了清华 学

益, 成

权。

广东省

级人民法

《中华人民共和国 权责任法》第十五

, 《中华人民共和国

法》 (2001年 正) 第十三

第二 、第

十

、第五十六

, 《最

人民法

关于审

涉及驰名

护

民事

纷

件应

法

若干问题

释》第

、第八

、第九

第

二

、第十

, 《中华人民共和国民事诉

法》第一百七十

第 (二)

项,《最

人民法

关于适

〈中华人民共和国民事诉

法〉

释》第九十三

定,

决:

一、撤销一审

决;

二、 阳公司于 决发

法 效力之日起立即 止

害清华

学

第1225974号注册

权 行为;

三、

荣于

决发

法 效力之日起立即 止 害清华 学第

1225974号注册

权 销售行为;

、 阳公司于 决发

法 效力之日起十日

清华 学经

济损 及制止 权行为所支付 合

支共计50万 ;

五、

清华

学 其他诉 请求。

【法官后 】

审

现了对

驰名度

合法权益 强 护, 通过遏制

不正当

他人驰名

损害其

益 行为, 化市 , 避 造

成公众 混淆

。人民法

定

是否驰名, 应以

明其驰名

事实为 据。对此我国《

法》及相关司法

释对

驰

虑

各项

以及相关事实

明责任进行了

定, 为了避

适

司法

定, 也

予了人民法

一定

司法裁量权,

具

个

中

可根据

件实际

确定决定驰名

所

虑

。

“清華”

作为社会公众广为知晓

, 清华 学已提 其

驰名

基

据, 法 对

驰名 事实应当予以

定。

关于驰名注册

护 范

掌握问题, 我国《

法》

(2001年

正)第十三

第二

对驰名注册

护以“

导公

众, 致

该驰名

注册人

益可

受

损害”为

成

件,《最

人民法

关于审

涉及驰名

护

民事

纷

件应

法

若干问

题

释》第九

第二

对该

件进行了明确。

司法实

中, 驰名

注册

之间 驰名程度客观上存

低不同

差

, 不

求对驰

名程度不同

注册

给予同等范

护。驰名

护

范

应与其驰名程度相适应,

, 二

应当呈同向正比关

。

“清華”

学

、教

等 务领

已达 社会公众广为

知晓 驰名程度, 结合被告

被诉

以及相关

具

,

相关公众容易

为被告与清华 学具有相当程度

, 从 被告

不当

了清华 学驰名

, 损害了清华 学

益, 通过

驰名

护对此种行为予以禁止, 符合知 产权司法 护基

政策中“严

护”

求。

人: 广东省

级人民法

婵娟

13

注册并行

权

行为

成

权滥

——汕 市

品厂诉广州康赢 品有

公司、济南 荫金福

广 味干

行 害

专

权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

山东省济南市中级人民法 (2016) 01民 1856号民事 决书

2.

由:

害

专

权

纷

3. 当事人

原告: 汕 市

品厂 (以下简称

品厂)

被告: 广州康赢

品有

公司 (以下简称康赢公司)、济南

荫金

福广

味干

行 (以下简称金福广

行)

【基

】

品厂于2015年8月14日注册取 第15018196号图

专

权, 核定

品为第30

: 盐, 醋,

味品等。该厂法定代表

人还于2015年12月8日将与涉

相同

图 作为

作品

国

家版权局进行了 记, 作品

记 书记载 创作完成时间为2014年7月

15日, 次发表时间为2014年9月10日。金福广

行于2016年8月9日销

售 由康赢公司 产 咖

其瓶贴

观与涉

相同。

品

厂 为, 康赢公司与金福广

行

了其

专 权, 起诉 求两被

告 止 权, 康赢公司

110万 。法

明, 康赢公司已于2012年

6月即委 他人设计完成与涉

相同

, 并取 该

著作

权。康赢公司还于2014年4月就涉

向国家知 产权局申请 观设

计专 。根据淘宝网上存

交易

息,

涉

申请日之 ,

已有 家网店 销售康赢公司 产

带有涉

咖

产品, 产品

销售区 遍布 国。

【 件

】

康赢公司

涉

行为是否 害了

品厂

专

权。

【法

裁

旨】

山东省济南市中级人民法 经审

为: 被告康赢公司 先

涉

并取 了广泛影响力及知名度。被告至少

2014年2月即存

网络销售

销售其

产

带有涉

咖

产品

网上交易行为,

明被告

涉

时间早于原告申请

注册

时间, 并且与

众

经销

签订了

货合同,

淘宝、京东、

里巴巴等互

网交易

平台上进行广泛销售,

以

明被告

涉

作为瓶贴

咖

产品销售范 及影响力已遍及

国。

被告康赢公司就涉

享有

先 著作权。原告涉

注

册日为2015年8月14日, 原告

品厂为 明其涉

创作

时间, 提 了其法定代表人

国家版权局 记

作品 记

书, 该

书记载 作品 记时间为2015年12月8日, 创作完成时间为2014年7月

15日, 被告康赢公司已于2014年4月4日向国家知 产权局就涉

申请 观设计专

, 申请

片中

品 签

注

产日

为2014年2

月10日, 早于涉

注册时间, 也早于原告提

作品 记

书

中记载 创作、发表时间。对涉

创作过程, 被告提 了平

设计合同, 明涉

被告委

他人创作

事实, 该合同中明确

约定了委 作品 著作权归被告享有, 其

涉

有合法

权

基础。

原告申请注册涉

违反了

实

原则。 《中华人民共和国

法》第三十二

定:“申请

注册不

损害他人现有

先权

, 也不 以不正当

抢先注册他人已经

并有一定影响

。”原告

品厂与被告康赢公司 经营领 存 竞争关 , 被

告康赢公司

涉

时间长、影响范

广,原告不可

不知

,

此

下仍

将被告康赢公司享有 先著作权、

先

并有

一定影响

抢先注册为

, 其行为有违

实

, 不具有正当

基础, 其提起

权之诉

对注册

权 滥

, 不予

护。

山东省济南市中级人民法

《中华人民共和国

法》第七

第一

、第三十二

、第五十九

第三

,《中华人民共和国民事诉

法》第一百 十

定,

决:

汕

市

品厂

部诉

请求。

双方当事人

提出上诉, 一审

决已发

法

效力。

【法官后 】

由于我国实行

注册取

制度, 通过将他人享有

先权

先

并有一定影响

业

抢注

, 后向包括

先

权 人和 先

人

其他人提起

权之诉, 以达 获取

法 益之目

行为已成为不可

现 。 2013年 订 《

法》将 实

确立为

注册和

基

原则,

对

抢注

行为进行有效 遏制。

《

法》第五十九

第三

定: “

注册人申请

注册

, 他人已经 同一种 品

品上先于

注册人

与注

册

相同

近

并有一定影响

, 注册

专

权人无权

禁止该

人 原

范

该

, 可以

求其附加适

当区

。”

人通过援

先

抗辩, 可以一定程度上

护

先

人

益, 是这种 护是有

, 一是仅 于

先

人

护, 不涉及对

先 著作权人等权 人

护; 二是这种 护也

是有 度 , 求只

原有

范

, 并且

权人可以

求其附加区

; 三是这种 护是有 件

, 求

先

必须

产

了一定

影响。 此, 《

法》 定

先

抗辩制度仅

一定程度上对于

注册

滥 行为进行制约。

2013年

订

《

法》第七

加了“申请注册和

,

应当遵

实

原则”

定, 正

将 实

这一民法 基

原

则确立为

法

基

原则。对于以

乏正当

注册

并向

他人提起

权之诉

行为, 虽

《

法》没有作出明确

定,

是这种

行为

其欠

正当

基础, 以这种违

实

注册

取

进行

权,

成权

滥

不

受

法

护, 也是

法领

彻 实

原则

应有之义。以

注册行为

成

权

滥

为由对其不予

护,

有效遏制、

击

注册行为。

审

此

件时,

先, 应当审

被诉

权人有无合法

先权

基

础

先

事实, 包括著作权、 观设计专 权和企业名称权

等。其次, 被诉 权人

行为是否 基于该合法 权

基础。对

此, 可以从

方

、

有无攀附注册

主观 图等方

进行 断。最后,

权人是否存

损害他人合法 益

, 是

决定

注册行为是否具有正当

关键。明知他人对相关

享有

先权 , 仍 申请注册为

行为损害了他人 正当权益, 即

他人没有通过无效宣告程序宣告该

无效, 这种行为主观上也存

损害他人合法权益

, 相关诉

主 不应

法

护和支

持。

人: 山东省济南市中级人民法 颜峰

14不

抢注他人字号作为

——盐

家居有

公司诉常

市虞

家具有 公司 害

权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

江苏省常 市人民法

(2016) 苏0581民

8873号民事

决书

2.

由:

害

权

纷

3. 当事人

原告: 盐

家居有

公司 (以下简称

公司)

被告: 常 市虞 家具有 公司 (以下简称虞 公司)

【基

】

2014年1月28日起,

公司分

注册了第11419327号“虞 家

贵族 ”及第15178599号“虞 ”

,

第35

务上,

中原告无 据

明其知名度。 2016年4月20日,

公司将第

11419327号注册

授权其法定代表人

子

向君 常

市所

设

家具 行

, 授权

范 仅为货 展出、广告宣传、 织

业 广告交易会。

被告虞

公司则由企业改制

, 1994年起已经

“虞 ”作为企业字号, 自1996 年起已经

进行广告宣传, 自

2008年起已经分

“虞

家具”以及“虞

家私贵族 ” “虞

家 贵族 ”“虞

贵族

” “虞

家具贵族

”等文字 《常

日

报》 、出租 LED屏、道

、公交

等上 进行宣传推广。另

, 作为自 人独

企业

公司法定代表人孟令勇

2008年10月

29日曾与作为被告虞 公司

业主

平签订房屋租

合同,

从事家具经营业务, 双方位于同一幢

, 共

通道。

双方产

矛

盾, 孟令勇于2010年

搬离经营

。

【

件

】

虞

公司 行为是否

成对

公司享有

造成

害。

【法

裁

旨】

江苏省常 市人民法

经审

为:

根

目

与基础作

于

与区分

品

务

源。

上述功

, 必须通过

方

以实现,

产经营中

, 即

其获

国

家

局

核 注册, 亦不具有区分

品与

务

源

功

。企业名

称、字号、广告宣传

等, 尤其是具有一定知名度、为相关公众所

知

字号, 亦具有一定

功

。

公司

中主

权

“虞

家具贵族

”

及“虞

”

不具有知名度, 不为相关公众所知

。相反, 虞

公司

“虞 ”字号, 常 市行政区

拥有较

知名度, 为一般公

众所知 。虞 公司对“虞

家具”及表明字号 “虞

”与表明

品

务品质、行业 “贵族” “家私”等文字 合, 享有 先权

。虞 公司对“虞 家

”与“虞

贵族家私”

行为,

越原有

范 , 并 造成公众混淆, 属合法

, 并不 成

权。

江苏省常 市人民法

《最

人民法

关于适

〈中华人民

共和国民事诉 法〉

释》第九十

之 定, 决:

盐

家居有

公司 诉

请求。

双方当事人

提出上诉, 一审

决已发

法 效力。

【法官后 】

申请

注册不 损害他人现有

先权

。以不正当

将他

人长

并且具有一定知名度

字号、宣传

等抢注为

,

其

具有不正当

, 不

以

权为由禁止 先权

人 原有

范

对字号、宣传

正常

, 从 掠夺他人通过长 努力经

营所取

与

业 益。另 ,

与字号 有区分

品与

务

源

功

。 该功 与

、字号

具有

知名度、

度以及

历史成正比, 知名度越 、

时间越长

与字号, 获

法

护力度也就越强。相反, 对于知名度不

、

实际

产经

营中进行

法

义上

, 即

获

国家

局

核

注册,

其显著

, 无法

现实中切实发挥区分

品与

务

源

功 ,

故

护力度相对较

。

人: 江苏省常

市人民法

15涉

节目名称

权

定

——金 欢诉江苏省广播

台、深

市

网

息技 有

公司 害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省 级人民法 (2016)

民再447号民事 决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人、再审被申请人): 金 欢



被告 (被上诉人、再审申请人): 江苏省广播

台 (以下简称

江苏

台)、深

市

网

息技

有 公司 (以下简称

网)

【基

】

2009年2月16日, 金 欢向

局申请注册“

”

, 并于

2010年9月7日获

第7199523号“

勿

”

注册

, 核定

务项

目为第45

, 包括“交友

务、婚

介绍所”等。江苏

台旗下

江苏卫

于2010年

办了以婚

交友为主题、名称为“

勿 ”

节目。

网为“

勿

”节目推选相亲对

, 提

广告推销

务, 并曾

深

市招募

宾, 报名

设

深

市南山区。金

欢

以江苏

台和

网

害其注册

专

权为由, 向广东省深

市

南山区人民法 提起诉

, 请求法

令: 1. 江苏

台所属

江苏

卫

道立即 止

“

勿 ”

目名称; 2.

网立即 止

“

勿 ”名称进行广告推销、报名筛选、后

务等共同

权

行为; 3. 两被告共同承担

部诉

费 。

【 件

】

1. 江苏

台对被诉

是否属于

; 2. 江苏

台是否 害了金 欢涉

注册

权; 3.

网是否与江苏

台 成共同 权。

【法 裁

旨】

广东省深 市南山区人民法 经审

为: 江苏

台

“

勿 ”属

。金

欢 文字

“

勿 ”与江苏台

节目 名称“

勿 ”相同。从

务 目

、 容、方 、对

等方

合 察, 被诉“

勿 ”

节目与婚 交友

务不容易

造成公众混淆, 两

属于不同

务, 不

成 权。

深

市南山区人民法

《中华人民共和国

法》第五十六

、第五十七 之

定,

决:

金

欢

诉 请求。

原告金

欢不

, 提出上诉。

广东省深 市中级人民法

经审

为: 江苏

台

《

勿

》为相亲、交友节目, 与金

欢涉

注册

所核定

“交友、婚

介绍”

务相同。

金

欢涉

注册

已

业

, 被诉

行为影响了该

正常

, 相关公众容易对权

人

注册

与江苏

台产

错

及

, 造成反向混淆。

网参与了节

目

宾招募、宣传, 还与江苏

台签订有《合作协议书》,

成共

同 权。

广东省深 市中级人民法

《中华人民共和国

法》第

第二 、第五十七 第 (一) 项, 《中华人民共和国民事诉 法》

第一百七十 第一

第(二) 项、第 (三) 项, 《最 人民法 关于民

事诉

据 若干

定》第二

定, 决:

一、撤销广东省深 市南山区人民法 (2013) 深南法知民

字

第208号民事 决;

二、江苏

台立即

止 害金

欢第7199523号“

勿 ”注

册

行为, 即其所属 江苏卫 于

决 效后立即 止

“

勿 ” 目名称;

三、

网公司立即

止 害金

欢第7199523号“

勿 ”注

册

行为, 即于

决 效后立即

止

“

勿 ”名称进行广

告推销、报名筛选、后

务等行为。

广东省

级人民法 经审

为: 江苏

台对被诉“

勿

”

, 从客观

和主观 图

看, 属于

。对于此

节目是否与 一

务

相同

进行司法

断

时, 不

简单、孤立 将

种表现

一题材 容从整 节目中

割裂

, 应当

合 察节目 整

和主

征, 握其行为 质,

作出

、合 和正确

审

定, 故《

勿

》

节目与金

欢涉

所核定

“交友、婚

介绍”

务不

成

务。退一

步

, 即

定其为

务, 也必须

法宗旨,

虑涉

注册

显著

与知名度,

确定其

护范

与

护强度

基础上

虑相关公众混淆、

可

, 从

断是否

成

权。由于

金

欢注册

显著

较低, 相关公众

对《

勿

》节目

务

源作出清晰区分, 不会产

两

和混淆,

此, 被诉行

为并 损害涉 注册

和区分功 , 不 成 权。

广东省 级人民法

《中华人民共和国

法》第五十七

第 (一) 项、第 (二) 项, 《最 人民法 关于审

民事 纷

件适 法 若干问题

释》第九

、第十

、第十一

、第十二

,

《中华人民共和国民事诉

法》第二百零七

第一 、第一百七十

第一 第 (二) 项之 定,

决:

一、撤销广东省深 市中级人民法 ( 2015) 深中法知民终字第

927号民事 决;

二、 持广东省深 市南山区人民法 (2013) 深南法知民

字

第208号民事 决。

【法官后 】

典

涉

节目

权 纷。对于

节目名称是否

属于

,

节目与 容题材之间

关 、

断此

节

目

务

, 司法实 中并无 一

。

再审 对此逐一进行了

分

。

第一, 关于

问题。

是

权

定中

提。

一个

是, 被诉

是节目名称, 节目名

称

一般属于对其

节目主题

容

括描述, 通常

为叙述

即属于合

范

;

且, 节目名称

常态就是突出

单独出现, 所以也不

仅以是否突出

这一普通

表现

态 作为

断

成

。

是, 这并不

味

着节目名称

一定不属于

,

相关

出了合

必

范 ,

起

和区分

源

功

和作

, 即应当

为

。 断被诉“

勿

”

是否属于

, 关键

于相关

是否为了指示相关 品/

务

源, 起

相关

公众区分不同 品/ 务 提

作

。从

实际

看,《

勿 》节目客观上起 了指示 品/ 务 源

作 , 主观上亦存

将被诉

作为

源

、作为品

进行

护

,

应属于

。江苏

台仅以“

勿

”属于节目名称, 同

时 注台 明晰 源为由, 否 相关行为属于

, 不 成

立。

第二, 关于 务

问题。

与普通

权

纷不同之

于,

节目往往

反映现实

活领 活动, 此,

节目将

不可避

涉及现实 活

方方

。故

断是否 成相同

务时, 并不 传

权 纷那样简单清晰、一目了 。 此,

对于此 节目是否与相关

务相同

, 不

简单 仅以其题材

表现

定, 应当根据

业流通中发挥

作

质,

结合相关 务 目

、 容、方 、对 等方

并

合相关公众

一般

, 进行

合 量。被诉《

勿

》节目

务目 、

容、方

、对 等方

与 “婚

介绍、交友”

务不相同、不

, 相关公众

清晰区分

节目和现实

活中 交友

务, 不

成混淆。

第三, 关于

相 及司法 护力度问题。应当正确

握

权

法

属

,根据

于区

品

务 源

核 功 , 合 确定

权

护范

。对于不损害

功

行为, 《

法》不

予禁止, 司法中也不会

定

权。

此,

近

与否

断,

以及

权

护范

和

护强度,

与

显著

和知名度

密相

关。具

, 金

欢涉

先天显著

低, 其亦

经过金

欢长

、广泛

获

后天

显著

。故

对该注册

护范

和

护强度, 应与金

欢对该

显著

和知名度所作出

贡

相符。加之相关公众也

对被诉《

勿

》节目

务

源

作出清晰区分, 不会产 两

和混淆。既 相关被诉

不对注册

功

造成损害, 那么不为《

法》所禁止,

则不 成

权。

人: 广东省

级人民法

岩

16

、企业名称及

名权

冲突

决

则

——北京 季沐 太阳

技 集

有 公司诉苏州

季沐 管业

科技有 公司 害

权、不正当竞争

【 件基

息】

1. 裁 书字号

江苏省苏州市吴江区人民法 (2017) 苏0509民 5514号民事

决书

2.

由:

害

权

纷、不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 北京

季沐

太阳

技

集

有

公司 (以下简称北京

季沐

公司)

被告: 苏州

季沐

管业科技有

公司 (以下简称苏州

季沐

管业公司)

【基

】

原告北京 季沐 公司成立于2000年, 经营范 包括太阳

水

及配件等,分 于2001年、 2003年、 2005年经核 注册是第

1674232号、第1922623号和第3641854号“ 季沐 ”文字

及图文

合

。 2008年, “ 季沐 ”及图

被国家

局

定为驰名

。苏州 季沐

管业公司成立于2012年11月12日, 经营范 包括

料管材、管件、五金配件销售等, 注册 名为“www. sjmggy.

com”,

该网站, 可见页

上方显示有“苏州 季沐

管业科技有

公司” , 其中“ 季沐

” 个汉字字 明显 于其他文字, 网站

上包括有企业简介、产品

等 容。北京

季沐 公司

为苏州

季沐 公司 企业名称中

“ 季沐 ”文字,

名中

“

季沐 ”汉 拼

字母“ sjmg” , 其行为 成

权及不正

当竞争, 故提起诉

, 求

止 权并

经济损 及合

费 合计

100万 。

【 件

】

、企业名称和 名

发 冲突时, 应

区分不同

进行

。

【法

裁

旨】

江苏省苏州市吴江区人民法 经审

为: 第一, 苏州 季沐

管业公司成立于2012年,

“

季沐

”注册

已具有较

知名度

下, 仍将“

季沐

”这个臆造

汇作为字号注册

记为企业

名称, 其主观上明显具有攀附“

季沐

”品

故

, 客观上

也容易

相关公众

以为原、被告公司之间存

种

定

, 进

对二

提

品产

混淆, 该行为不仅损害原告北京

季沐

公司

正常市

竞争

益, 也损害消费

合法权益, 有违

实

原则,

应

定为不正当竞争。第二, 苏州

季沐

管业公司

“ www.

sjmggy. com” 名注册时间为2012年12月27日。其中, “

sjmg”是“ 季沐

”注册

汉

拼

字母, 苏州

季沐

管

业公司

上述 名进行产品宣传, 并 网络宣传中突出

“

季

沐 ” 个汉字, 容易导致相关公众

, 应 定其主观上具有攀

附 故 , 其行为

害北京

季沐

公司 注册

专

权。

江苏省苏州市吴江区人民法

决:

一、苏州 季沐 管业公司立即

止 企业名称中

“ 季沐

”字号, 至工 行政 关办 企业名称变

记;

二、立即 止

“ www. sjmggy. com”

名;

三、

北京

季沐

公司经济损 及合

费 支出共计35万

。

宣 后, 原、被告双方

上诉, 一审

决已发 法

效力。

【法官后 】

决

业

权 冲突问题, 应

持以下原则: 第一, 实

原则。该原则是所有涉及民事权

护 法

基 原则, 我国《反

不正当竞争法》对此也作出明确 定:“经营

市 交易中, 应当遵

自

、平等、公平、 实

原则,遵守公

业道 ”,

追

求自己

益

同时不损害他人和社会

益。

中,苏州

季沐 管业

公司

“

季沐

”注册

已具

较

知名度

下, 将“

季

沐

”作为字号注册

记为企业名称, 将“

季沐

”

汉

拼

字母“ sjmg”注册为

名, 主观上明显具有攀附“

季沐 ”

知名度

故

, 损害了北京

季沐

公司

合法权益, 有

实

原则。

第二,

护

先原则。指

业

冲突时,

先

护

应

当受

护 是 先合法取

业

权

人

业

权 。

中, 北京 季沐 公司早

2001年、 2003年、 2005年就获 注册了

涉

, 苏州

季沐

管业公司成立于2012年11月12日, 名注

册时间为2012年12月27日。显 , 北京 季沐

公司取

专

权 先, 可 先获

护。

第三, 知名度原则。并

任

先 业

都可以获

护, 只

有实际具有

营业主

品 源, 且为一定范

相关公众所知

晓

业

, 才

业

冲突中获

护。

,

后

企业名称知名度远远 于

先注册

, 且

后

企业名称为

, 此时

仍按 护

先原则

护 先注册

权人, 显 有违

公平与 实

原则, 不

于 护竞争 优

。

确定知名度,

可参 《反不正当竞争法》对于“知名 品”

定方法, 从 业

时间、区

, 品

销售量、广告宣传等方 作出 合

断。

中, 北京

季沐

公司 “

季沐

”注册

经过 年

及宣传,

2008年被国家

局

定为驰名

, 该

已与原告

index-87_1.jpg

index-87_2.jpg

品

立起稳定

,应获

法

护。

人: 江苏省苏州市吴江区人民法

波 游

17 盘名称

害

权

定

——中

集

有

公司诉宜春市

实业有

公司、北京搜房科

技发展有

公司

害

权

【

件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终798号民事 决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 中 集

有 公司 (以下简称中 集

)

被告 (上诉人): 宜春市

实业有 公司 (以下简称

集

)

被告: 北京搜房科技发展有 公司 (以下简称搜房科技公司)

【基

】

2010年1月28日, 中 集

第36 不动产出租、不动产代 、

品房销售、不动产管 、

等 务上获 注册第6345086号“

”

。 2010年3月28日, 中 集

第36

不动产出租、不动产代

、不动产管 等

务上获

注册第5796916号“

”

, 该

获

注册

不包含

品房销售。经广泛

与宣传, 中

集

上

index-88_1.jpg

index-88_2.jpg

述

享有较 知名度。 2016年, 国家工 行政管

局

审委

员会

定第6345086 号“

”

为

不动产出租、不动产

管

务上

驰名

。

中

集

主

公司

“

”

“

·

”作为

盘名称,并

售

挂“

·

” “

售

部”

,

盘广告、施工

挡、销售员名片以及

公众号等

“

”“

·

”“宜春

” “

”

,

其“

”

专

权。搜房科技公司

搜房网发布

公司“

”

盘购房

购、

盘

图、宣传

料等

息

成帮助

权。

中

集

请求法

令

止

权、消

权影响, 并连带

80万

。

公司 为“

”

务

, 护 范

仅是提

相关 务, 不包括

盘 品、房 产名称和房

产

,

公司

“

·

” 盘名称并

于房产销售 务, 消费 不可

其购买

公司 发

房产

中 集

所 。“

”

仅 一定

有知名度,

江西省不具有较

知名度。

品房

价

决定实际发

混淆

可

小。

公司已经向有关行政部

门申请 盘名称

, 不

成

权。搜房科技公司主

搜房网

不动产 息平台, 涉

盘

息 从宜春房

产网等网站上采集

,

不具有共同 权故

, 且已

相关

息, 不

成帮助

权。

【 件

】

1.

公司

“

” “

·

” “宜春

”

是否

中 集

“

”

专

权; 2. 若

公司

害中 集 “

”

专 权, 应当承担

种民事责任。

【法 裁

旨】

index-89_1.jpg

index-89_2.jpg

index-89_3.jpg

index-89_4.jpg

index-89_5.jpg

北京市

阳区人民法

经审

为:

公司将“

”作为

盘项目名称 主

部分, 并 广告宣传单、施工现

挡、销售人

员名片、企业

公众号等相关宣传中

包含“

”字样

表

述,

图

于 现该 盘与其他 盘

区

, 事实上起 了

盘

作

, 实质上属于一种 业

, 上述

方 起

品

源

作

, 属于

。

公司

“

·

”及相关

是

于其

品房销售

过程中,

公司

上述

提

务与中

集

第6345086

号“

”

核定

品房销售

务项目相同, 属于

相同

务

上

与近

行为,

中

集

第6345086号“

”注册

专

权。

是, 第5796916号“

”

核定

务

不包含

品房销售, 仅包含不动产管 ,

公司

经营范 以及实际经营

行为 为 品房 发与销售, 与第5796916号“

”

核定

不动产管

务不属于相同

务, 不

第5796916号“

”

专 权。

上所述, 一审法

《中华人民共和国 权责任法》第十五

、 《中华人民共和国

法》第五十七 第 (二) 项、第六十三

之 定, 决:

一、宜春市

实业有

公司立即 止将“

”字样 于

品房销售和宣传推广

权行为, 包括

止

盘、广告招

、

宣传 料、网络及

平台上

“

”及

字样

行为;

二、宜春市

实业有

公司于

决

效之日起七日

原

告中 集 有 公司经济损

400000

;

三、宜春市

实业有

公司于

决

效之日起七日

原

告中 集 有 公司合 支出25630

;

index-90_1.jpg

index-90_2.jpg

、

中

集 有

公司其他诉 请求。

中

集

与

集

不 一审

决, 提起上诉。

北京知

产权法 经审

为: 对于一审法 关于

公司

害

第6345086号“

”

专 权

裁

见予以支持, 是二审法

为不动产管

务与

公司

品房项目

功

途、消费对

、销售渠道等方

常密切,

公司

上述

行为容易

相关公众将其 品房项目

为中

集

项目,

与中

集

存

定

, 应当

定为

成

务, 且实际经营范

为

品

房

发与销售,

公司实际

品房

发销售经营行为不是排

不动

产管

务与 品房销售

务

成

务

当

据, 最终

定

公司

第5796916号“

”

专

权。

二审法

合 虑涉

知名度、不动产 务

对于不动

产

、价

定等方

较 影响力以及

品房 市

价 、

权

等

基础上, 作出

下 决:

一、撤销一审

决中关于40万

数额

项。

二、支持一审

决中

集

中 集

合 支出25630

项。

三、于 决 效之日起十日 ,

集

中 集

经济损

774370 。

【法官后 】

公司将“

”作为

盘项目名称 主

部分, 并

相关宣传中

包含“

”

, 事实上已起 了

务 源

作 , 属于

。

基于尼斯分

《

品和

务区分表》是

主管部门为了

、审 、管 工作

,

结实 工作经

产 , 其仅是

断、

件 参

,

断 据。

定 品

务

,

应当以相关公众对

品

务 一般

合 断, 不应拘泥于

《

品和 务区分表》

相关记载。

中, 北京知

产权法

定

盘名称具有区分

品

源作

、

成

基础上, 不局

于涉

“

”

核定

务项目

表

含义,

是根据不动产

属

以及相关公众

知习

,

分

虑涉

“

”

核定

不动产管

务,

与

公司

盘名称上

“

”

、

品房销售宣传过

程中

相关

行为,

务

目

、

容、方

、对

等方

具有一定 共同

,

近

, 容易

相关公众 定

务

提

为同一主

务提

之间存

定

, 容易 起相关

公众对 务 源 混淆

。 此, 二审法

结合 务

,

根据相关公众

知习 对

务

进行 合

断, 定不动产管

务与 品房销售

成

务,

加符合市

实际

, 有 于

护

权人 合法权益。

加 知 产权司法 护已成为落实 “创新驱动发展”

重

举措。

合

量房

产行业

, 即公众经常会以

盘名称作

为 步 知与 断

、

品房价

较 、涉

具有较 知名

度、被控 权行为获 空间较 以及主观攀附

等

基础上,

额支持中 集

额, 真正

了根据

件事实

法加

权

力度, 切实 护

权

人 合法 益, 较

现了加 知

产权司法 护

, 取

了较

社会效

。

人: 北京知 产权法

刘晓

18 运会有关

志是否可以作为

予以申请注册

——宋

浩诉国家工

行政管

局

审委员会

审行政

【

件基

息】

1. 裁

书字号

北京市 级人民法 (2017) 京行终第1729号行政

决书

2. 由:

审行政 纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 宋

浩

被告 (上诉人): 国家工

行政管

局

审委员会 (以下简

称

审委员会)

【基

】

2014年10月24日, 宋

浩向国家工 行政管

局

局 (以下

简称

局) 申请注册第15569671号“福娃”

(以下简称诉争

) , 指定

第33

蒸

料、 酒 (

料) 、

酒、葡萄

酒、 酒、白酒、清酒、

酒、酒

料 (

酒

)、

酒 (含酒

) 上。

局作出

诉争

注册申请

决定, 宋

浩不 该决

定, 向

审委员会申请

审。

审委员会于2016年2月26日作

出

字 (2016) 第16681号《关于第15569671号“福娃”

审决定书》 (以下简称被诉决定), 定诉争

申请注册 成《中

华人民共和国

法》(以下简称《

法》) 第十 第一

第 (七)

项、第 (八) 项所指之

为由,

了诉争

注册申请。宋

浩不

被诉决定, 起诉至北京知 产权法 。

【

件

】

诉争

申请注册是否违反了《

法》第十

第一

第 (七)

项、第(八) 项

定。

【法

裁

旨】

北京知

产权法

经审

为: 诉争

由

文字“福娃”

成,

经

询,

运会

志“福娃”

专

已于2010年4月13日届满,

至目 “福娃”

已有数十件获

注册, 其中包括

件2013年以

后申请注册

。诉争

指定

葡萄酒等 品上, 不存

, 不会 相关公众对

品 质量等

产 产

, 亦不

会对我国 社会公共 益

公共秩序产 消

、

影响。 此,

诉争

申请注册 违反《

法》第十

第一 第 (七) 项、第

(八) 项

定, 作出 下

决:

一、撤销

审委员会作出

被诉决定;

二、

审委员会针对诉争

审申请重新作出决定。

北京市 级人民法 经审

为:

志“福娃”

专

已

于2010年4月13日届满,

后第29届

匹

运动会 织委员会

提

出

申请, 此,

志“福娃”已不再作为

志予以 护。

虽 诉争

与

志“福娃”相同, 其于2008年北京 运会结

后6年才提出注册申请, 且其指定

葡萄酒等 品与

运会及其

吉祥 福娃 差 较 , 故诉争

葡萄酒等 品上不会

公

众

为其与

运会

吉祥

福娃相关, 从

对

品

质量等

产

错

。诉争

亦不会对中国 政治、经济、文化、宗教、

民族等社会公共

益和公共秩序产

消

影响, 故其申请注册

违反《

法》第十 第一 第 (七) 项、第 (八) 项

定。

决:

上诉,

持原

。

【法官后 】

根据《

法》《

志管

》 《

匹

志

护

》等相关法 法

, 有关

运会

志

局

,

记为

志,

护

为4年,

公告为

运会

志,

护

为永久, 只

择一

记。

此,

将有关

运会

志申请注册为

时, 应当

先审

该 志是

志还是 运会

志,

是 运会

志, 则不

被注册为

;

是

志, 则

先审 该

志是否尚

护

,

已经过 护

且权

人 提出

护

申请, 那么

该 志不再作为

志予以 护, 可以根据《

法》

定进一

步予以审 。

诉争

申请注册时,

志“福娃”

护 已届满, 且权

人第29届

匹

运动会

织委员会 提出

护

申请, 此,

该 志不再作为

志予以 护, 诉争

可以按 《

法》

相关 定进一步予以审 。 《

法》第十

第一 第 (七) 项

定

“带有

” “容易产

”是指诉争

志与指定

品

务

不符, 容易 公众对 品

务

产 错

。 断相关 志是否“带有

”及“容易产

”, 应当从

社会公众 普遍 知水平及

知 力出发, 结合指定

品

务进行 定。 审

断有关 志是否 成《

法》第十 第一

第 (八) 项 定 “具有其他不良影响”

时, 应当

虑该

志

其

成

是否可 对中国政治、经济、文化、宗教、民族等社

会公共

益和公共秩序产

消

影响。

诉争

申请注册时间为北京

运会结

6年后, 且指定

葡萄酒等

品与

运会亦存

较 差异, 此, 不会 社会公众对诉

争

品产

与

运会相关

错

, 不具有

。诉

争

“福娃”二字亦不会对中国

政治、经济、文化、宗教、民族

等社会公共

益和公共秩序产

消

影响, 故其申请注册

违

反《

法》第十

第一

第 (七) 项、第 (八) 项

定, 应当予

以核

注册。

人: 北京市

级人民法

晓颖

19以

为目

注册

提起

权诉

定

——广州市东

满益发展有 公司诉广州市秀天 酒店有 公司

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广州知 产权法 (2017) 73民终382号民事 决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人:

原告 (上诉人): 广州市东 满益发展有

公司 (以下简称东

满

益公司)

被告 (被上诉人): 广州市秀天

酒店有

公司 (以下简称秀天

公司)

【基

】

东

满益公司是第16557845号注册

为中英文

向排列 “秀

天

+XIU TIAN BUILDING”注册

所有人, 注册日

为2016年5月

14日。秀天

公司是成立于2012年12月27日

有

责任公司, 经营

所位于广州市越秀区

台村

华中街366～370号二层, 经营范

包括

酒店住宿

务 (旅业) 。秀天

公司

其经营

所

挂有“秀天

酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”字样

招 。

东 满益公司

为, 秀天 公司

其经营

酒店

挂着“秀

天 酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”字样

广告

行为

了东 满益

公司

专 权。秀天

公司称, 其

“秀天 ”

字号是

东

满益公司取 涉

注册

之 , 秀天 公司享有

先权 应该

受 法

护, 其

法

企业字号

行为不

成对东

满益公司注

册

专 权

。

2012年7月23日, 东 满益公司

其提起

( 2012) 穗越法知民

字第730号 诉

中, 已经知晓位于广州市越秀区 台村

华中街

366～370号二层 经营 所

挂“秀天 酒店+XIU TIAN LOU

HOTEL”招 对 经营 事实, 并针对该行为提起 害其注册

“秀

山 XIU SHAN BUILDING”

诉 , 法

作出了该 被告

上述经营

所 挂“秀天 酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”招

对 经营,不 成对

东 满益公司“秀山 XIU SHAN BUILDING”注册

专

权 害

定与 决后, 东

满益公司遂于2016年5月14日 第43

务项目上

注册“秀天

+XIU TIAN BUILDING”

, 该

注册后并

实际

, 东

满益公司于2016年11月15日对秀天

公司 原经营 所

挂“秀天

酒店+XIU TIAN LOU HOTEL” 行为再提起

权诉 。

【

件

】

秀天

公司

“秀天

酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”招 是否

东

满益公司第16557845号“秀天

+XIU TIAN BUILDING”注册

专

权。

【法

裁

旨】

广东省广州市越秀区人民法

经审

为: 东

满益公司

第43

务项目上注册了“秀天

+XIU TIAN BUILDING”

, 有效

自2016年5月14日至2026年5月13日,

法取

专

权应受法

护。秀天 公司是成立于2012年12月27日

有 责任公司, 其

法

记注册 企业名称以及对企业名称

权

亦应受

法

护。

秀天 公司企业名称

取 早于东 满益公司注册

取

,

其 称为“广州市秀天 酒店有 公司” , 秀天 公司

其经营

所

挂“秀天 酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”招 对 经营符合一般

业

, 是对其企业名称

合

。

《中华人民共和国

法》 定, 申请注册和

应当遵

实

原则;申请注册

应当有显著 , 于

, 并不 与他

人 先取

合法权 相冲突。通过 (2012) 穗越法知民

字第730号

审 , 东 满益公司

2012年已经知晓位于广州市越秀区 台村

华中街366-370号二层 经营 所

挂“秀天

酒店+XIU TIAN LOU

HOTEL”招 对 经营 事实,

法

决其败诉后, 仍于2016年

第43

务项目上注册“秀天 +XIU TIAN BUILDING”

, 造成秀

天

公司

住宿业

经营范

“秀天

酒店”名称

行为涉嫌

经

注册人

可,

同

务

务上

与其注册

相同

近

。可见, 东

满益公司 第43

务项目上

注册“秀天

+XIU TIAN BUILD-ING”

行为, 尽合

避让, 有

法

定

实

和尊重他人

先权 原则。且东

满益公司并

对该注册

进行

。

此

下, 目

, 秀天 公司 原

范

对其企业名称“秀天

酒店”

, 并不会造成相关公众

混淆和

, 亦没有给东

满益公司造成经济上

损害。故广东省广

州市越秀区人民法

不予支持东

满益公司

诉

请求。

广东省广州市越秀区人民法

《中华人民共和国

法》第

七

第一

、第九

第一

,《中华人民共和国公司

记管

》第

十一

定, 作出

下

决:

广州市东

满益发展有

公司

诉

请求。

东 满益公司持原审起诉 见提起上诉。广州知 产权法 经审

为: 一审 决

定事实清 , 适

法 正确, 法

决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

注册 目

于

。申请注册

和

, 应当遵

实

原则, 且申请注册

应具有

于

显著 征 ,

并不 与他人 先取

合法权 相冲突。当两种权 产

冲突时,

实

和 护 先权 原则是 决冲突 基

原则。司法对违

实

原则, 以

目

注册

,

滥 注册

专有权,

以达 不正当竞争目

行为应不予

护。

中, 秀天

公司企业名称

取 早于东 满益公司注册

取 。秀天 公司 东

满益公司申请涉

注册日

已经

“秀天

酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”招

对

经营。秀天

公司

其经营

所

挂“秀天

酒店+XIU TIAN LOU HOTEL”招

行为符

合一般

业

, 是对其企业名称

合

,并

行为。根

据 (2012) 穗越法知民 字第730号

明 事实, 东 满益公司

其

诉

获法

支持后, 遂申请注册

权

, 随即对秀天 公司

提起

权诉

。显 , 其注册

目

及其对

权 行 ,

并

出于通过对该

获

业价

目

,

对秀天

公司提起

权诉

, 以达

挤压

业对

, 挤占市

份额

不正当目

, 有

于

实

原则。秀天

公司

原

范

对其企业名

称“秀天

酒店”

, 并不会造成相关公众

混淆和

, 亦没

有给东

满益公司造成经济上

损害,

东

满益公司第

16557845号注册

专

权。

遵 和尊重

实

是市 主

公平竞争

基

则, 对于

护应有不可逾越 底

, 那就是不 护市

竞争中违反 实

行为。违反 实

基

原则,

合法注册

, 以达 不正

当竞争 目 , 压竞争对

, 这一行为

就是违法

, 离

法 立法根 宗旨, 司法应对此予以

制。

人: 广东省广州市越秀区人民法 庄晓

范水英

20涉 定

加工中

权问题

——勃 雷有

公司诉宁波中

进出口有

公司 害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

上海市浦东新区人民法

(2016) 沪0115民

13990号民事

决书

2.

由:

害

权

纷

3. 当事人

原告: 勃 雷有 公司

被告: 宁波中

进出口有

公司

【基

】

原告享有G732879号图

(

色

子) 和G987322号图

(

白

子) ,

被核定

于第18

品上。勃

雷有

公司

注册

品和

务国际分

第25

品上

第732879号图

注册

被

定为驰名

。 2015年1月19日, 国家工

行政管

局

审委员会 持了第732879号图

旅行袋、 提箱、钱包、

于装化 品 包等 品上

注册。 2001年8月21日,原告于厄

尔

获 了 号为12701-01图

(

色 子)

注册, 核定

品范 为国际分

第18 项。 2013 年4 月11 日, 丰 (贸易) 有

公司(以下简称

丰公司) 雅芳分部与被告签订了《购买承诺》, 双

方约定 丰公司雅芳分部向被告订购7000件SET DE MALETAS

CUADROS。 2013年4月15日, 丰公司与被告签订了《 息

忘 》 ,

约定 丰公司作为买方Productos雅芳厄

尔股份有 公司 代

人, 向 应 被告购买SET DE MALETAS CUADROS, 数量为7000套。

2013年5月21日, 被告以一般贸易方

向上海海关申报出口厄

尔一

拉 包等货 。该 货

申报价

合计7万

。 2013年5月23日,

上海海关向原告发出《确

知 产权

权

通知书》。经原告确

该涉 箱包为 权

品后, 上海海关对上述货

予以

。 2013年11

月18日, 上海市公安局 安分局(以下简称 安公安分局) 对被告

注册

立 侦

。 2014年12月10日, 安公安分局作出《撤销

件决定书》, 为被告没有

事实, 决定撤销此 。2015年3月4日,

原告向上海海关提出采取知

产权

护措施

申请。 2015年9月18日,

上海海关作出《行政

决定书》 , 定被告出口上述货

行为已

成出口

他人

专

权货

行为。此

, 2010年曾有一

同

样带有涉

权

品出口哥伦比亚。

原告

为, 涉

权

与原告

注册

成相同

品上

相

同

近

, 二

细、

竖

直交叉

方

、

颜

色、方

图

小比

、整

结

方

基

相同。被告是涉

权

品

产

和销售

, 对

权行为

发

具有明显过错, 被告是有

袭、

仿原告

注册

产涉

权

品,

尽合

注

义务避

让原告

注册

, 应当承担

责任。

被告

为, 涉

箱包

观与原告所述

图

不存

近

;

涉

箱包以“无品

”

品申报出口, 被告并

将其出口

品

观

当

, 被告 行为不 成

权; 被告仅为涉

箱包

贸代

, 提

贸代

务时, 已经尽

合 注 义务; 涉 箱

包 申报出口时被海关

, 对原告 国

市 份额和竞争 位产

任 影响, 原告没有产

实际损

, 此, 被告无须

原告经济

损 ; 原告主动

仓

费不应向被告追

, 公安 关立 侦

阶

产

仓 费 原告自己报 导致

损

, 不应当由被告承担;

原告主

师费过 , 且没有相应

付

, 故对其不予 可。

【 件

】

1. 涉

权

品上 图

与原告

注册

是否相同

近

;

2. 被告是否为涉

权 品

产

销售

; 3. 被告对涉

权

品

产、销售是否存

过错; 4. 原告主

经济损 及

权合

支共计300万

据是否

分。

【法 裁

旨】

上海市浦东新区人民法

审

为: 涉

权 品上

图 与原

告

G731879号注册

虽有细 差

,

整

觉上基

无差异,

应当

定为

成相同。涉

权 品上 图

与原告 G987322号注册

虽

底色和

颜色以及

细方

有所不同,

子图

图、设计及起 主

作

子图纹近 , 易

相关公众

为是原告

品

与原告注册

品有

定

, 应当

定

为与原告

注册

成近

。

被告既是涉

权

品

产

又是销售

。涉

权

品

、

、图 等

是由被告指定

, 涉

权

品

产完

现

了被告

志, 被告

行为

以

明其是涉

权

品

共同

产

之一。被告以销售

份与

丰公司进行交易, 涉

权

品出口

货 报关单中

经营单位和发货单位 为被告。被告以销售为目

委 他人加工 产涉

权 品, 并以出口

销售涉

权

品, 被告应被 定为涉

权 品

产 和销售 。

被告对涉

权 品

产、销售存 过错。 先,

吉明以被

告业务经

份作为被告代 人

权

纷, 自称作为被告业务

经 与

采购 、

加工

业务, 并代表被告接受上海海关

和 安公安分局 询问,

此, 吉明 行为应 为被告同 其作出

行为, 相关民事责任应由被告承担。此 ,原告品 及涉

注册

具有一定 国际知名度,

中国

也有较

知名度和较强显著

。

被告作为一家自营和代 货

及技

进出口业务

贸公司, 长

从

事进出口业务, 其对原告主

权

注册

知 力应比普通相

关公众

, 被告应当知道

源于英国 具有较 知名度

涉 注册

, 此, 被告

委 第三方 产加工并自行出口

被控 害原

告

专 权

品过程中, 具有明显过错。

涉

权 品及2010年被控 权

品与原告主 权

注册

核定

品中

“旅行箱、

提包、化

和个人

包、拎包”

相同。被告 经原告 可, 其

品上

与G732879 号注册

相同、与G987322 号注册

近

, 已

成

权。原告

求被告

止

害、

损

诉 请求,合法有据, 法 予以支持。

合

虑以下

酌

: 1. 涉

具有较

知名度和较强显著

; 2. 涉

权

品质量明显低于原告 品, 以损害原告涉

; 3. 涉

权

品数量较

; 4. 被告主观过错严重, 且有重

权

节。

上海市浦东新区人民法

《中华人民共和国

法》 (2001

年

正) 第五十二

第 (一) 项、第 (二) 项, 第五十六

第一

、

第二

, 《中华人民共和国

权责任法》第十五

第一

第 (一)

项、第 (六) 项及第二

, 《最

人民法

关于审

民事

纷

件适

法 若干问题

释》第九

, 第十

, 第十六

第一 、第

二 , 第十七

定,

决:

一、被告立即

止 害原告G732879号、 G987322号注册

专

权 行为;

二、

原告经济损

人民币30万 ;

三、

原告为制止

权 支付

仓 费人民币221699 、

师

费人民币99000 、差旅费人民币11481 , 合计人民币332180 。

双方当事人

提起上诉, 一审

决已发

法 效力。

【法官后 】

定 加工问题时, 既

虑我国企业整 创新

力较 、

于

经济贸易价 链

中低端、对 加工贸易比重较

既有

态, 又

虑推动我国从

经济贸易价 链

低端向

端 迁, 实

现从“中国制造”向“中国创造”

变 现实

求, 区

具

予

以稳

。

对于定

加工

发 法

问题, 并不仅仅取决于法

逻辑, 取

决于价

断和

益衡量。定 加工

产品

质属 是

于销售

品, 其

即为发挥

作

, 故

品

产、制造和

加工过程中贴附

行为属于 品

具

之一。

权

定时, 不应对 断主 即“相关公众”作出

制, 只

对

客观上可

造成混淆即满

件。以销售为目 , 通

过指定

品

、

、图

等, 委

他人加工

产涉

权

品,

并以出口

销售涉

权

品

, 应被

定为涉

权

品

产

和销售

。混淆

断

主

, 即“相关公众”既包括

品

消费

, 也包括

品

产

和销售

, 即

定

加工

品不

中国市

销售, 也同样会

起产品

产和流通环节业

混淆, 从

损害

功

。

人: 上海市浦东新区人民法 宫晓艳

21攀附行为应当

定为

害

权

——江苏扬子

报有

公司诉常州市今

广告有 公司、 阳扬

子广告有 公司 害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

江苏省常州市武进区人民法 (2016) 苏0412民 7395号民事

决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人

原告: 江苏扬子 报有

公司 (以下简称扬子 报公司)

被告: 常州市今 广告有 公司 (以下简称今 广告公司)、

阳

扬子广告有

公司 (以下简称 阳扬子公司)

【基

】

原告拥有第1672772号“扬子

报”

注册

, 核定

品为

第16

报纸。被告

取

原告授权

提下, 擅自

同一种

品上,

即报纸上将“溧阳扬子”作为报纸名称、报纸装

, 且通过夹带

原告《扬子 报》

页

方

发行销售,

导公众,

原告

注

册

专

权。

【 件

】

1. 原告是否享有“扬子

报”

权相关权益, 是否有权以自己

名义提起诉 ; 2. 《今日溧阳》

出版发行是否

了原告“扬子

报”

权及两被告应否承担

权责任; 3.

确定两被告

权责任。

【法 裁

旨】

江苏省常州市武进区人民法 经审

为: 原告享有“扬子

报”

权相关权益, 有权就涉

权行为以自己 名义提起诉

。

扬子 报社 “扬子 报”

权人, 原告自扬子 报社取 合法授

权, 有权以自己 名义就涉

权行为提起诉

。原告所提交 《授

权书》经扬子 报社盖章确

, 被告 提

相反 据

下, 对

该 据 效力应予采 , 扬子 报社以书

追 授权扬子 报公

司 其出版 《扬子 报》报纸上

扬子

报社持有

第1672772

号“扬子

报”

, 并书

授权扬子

报公司以自己

名义对

害

上述

专

权行为 (包括

书 授权书之

害

权行为) 进

行

取

、提起诉 、取

, 以及

其他一切与

权

相关

诉

事宜, 扬子 报社不再以自己名义向 权人主

权 。扬

子

报社采

括

授权

方 将

及 权相关权 授予原告, 并

不违反法

定。根据

明 事实, 可以

定原告取

扬子

报

社合法授权, 享有“扬子

报”

相关权

, 同时有权以自己

名

义对

权

行为采取

权相关诉

事宜, 当

也包括对

权

提起民事诉

。

《今日溧阳》 (溧阳扬子)

出版发行

了原告“扬子

报”

权, 两被告

成

权, 应承担

权责任。 《中华人民共和

国

法》第五十七

第 (二)项

定:“

经

注册人

可,

同一种 品上

与其注册

近

,

品上

与

其注册

相同

近

, 容易导致混淆 ”行为属

注册

专 权。

审中被告确

《今日溧阳》 (溧阳扬子)

溧阳扬子公司

定

印刷品广告

出版发行, 且由溧阳扬子公司与溧阳邮政发

局签订协议, 委 溧阳邮政发 局将《今日溧阳》(溧阳扬子) 周

随

《现代 报》 《扬子 报》 ( 区) 报纸赠

发行, 故溧阳扬子公司

对《今日溧阳》 (溧阳扬子) 出版发行所造成

权行为应当承担

权责任。今 广告公司 法定代表人

晓 当

确 其

溧阳扬子公

司法定代表人孙 艺 丈夫, 股东

晓

哥哥,《今日溧阳》 (溧阳

扬子) 业务由其实际经营, 且由今

广告公司对 签订《今日溧阳》

相关广告合同并收取广告费

, 故今

广告公司共同实施了

权

行为, 亦应对《今日溧阳》 (溧阳扬子) 出版发行所造成

权行为

共同承担 权责任。

原告请求法 适 法定

, 被告也 向法 提

据 明其涉

权行为

实际获

, 原被告

分举

明原告

权遭受

损

被告

权获 ,法

着重从以下几个方

合

量: 第

一,“扬子

报”

核定

品为报纸,出版经营具有行业

且具有较

知名度, 为江苏省著名

。 《扬子 报》

宜兴区

2016年度

合行业广告年度指 为68万 , 2010年《扬子

报》

溧

阳

区年度指 也为35万

, 其

知名度

, 品 具有较

影响

力。第二,被告作为专业从事广告经营

企业, 应当比一般主

为知

晓

原告

行业

知名度及影响力, 应当对原告享有

合法权

予以

尊重, 并

有

注

义务。第三, 被告

权行为时间

度

长、传播范

广。现有

据已

明2016年2月、3月、4月、5月、6月、

9月

发

《今日溧阳》

报纸

左上显著位

注“溧阳扬

子”, 且随《现代

报》 《扬子

报》报纸赠

发行,

权行为造成

影响

、范 广。

上, 法

对被告

中应承担

经济损

数额, 根据“扬子 报”

知名度、被告 主观过错、被告

权行为

质及持

时间、

权行为造成 后

影响以及原告为制止

权行为 合

支等

酌 确定两被告应向原告

经济损

及

为制止 权所支出

合 费

共计35万 。

常州市武进区人民法

《中华人民共和国

法》第五十七

第 (二)项 、第六十三

,《最 人民法 关于审

民事 纷

件适 法 若干问题

释》第十

、第十六

第一 及第二 、第

十七 , 《中华人民共和国民事诉

法》第六十

第一

之 定,

决:

一、被告常州市今 广告有 公司、溧阳扬子广告有

公司自

决 效之日起立即 止

害第1672772号“扬子 报”注册

专

权 行为;

二、被告常州市今 广告有 公司、溧阳扬子广告有

公司自

决 效之日起十日

原告江苏扬子 报有 公司经济损 及合

费

共计35万

;

三、

原告江苏扬子

报有

公司 其

诉 请求。

双方当事人

提起上诉, 一审

决已发

法 效力。

【法官后 】

先, 被告出版

《今日溧阳》 (溧阳扬子) 排版、印刷、发行

与报纸相

, 两

功

、

途、发行渠道、消费对

等方

具

有一致

。其次, “扬子

报”

文字

,“扬子”

其报纸知名度

具有较强

力, 相关公众一般

以“扬子”作为《扬子

报》区

于其他报纸

主

征, 是最主

成

;

《今日溧阳》

位

以显著字

注“溧阳扬子”, 《今日溧

阳》(溧阳扬子) 对“扬子”

是

义上

, “扬子”二

字 字 、 觉效

易造成混淆

, 成对《扬子 报》

主

部分 近 。最后, 被告将《今日溧阳》 (溧阳扬子) 委

溧阳邮政

发 局随《扬子 报》赠

发行, 亦以《今日溧阳》 (溧阳扬子) 为

媒介吸 相关广告

放广告, 其攀附行为

客观上 易造成消费

混淆与

, 消费 容易对《今日溧阳》 (溧阳扬子)

源以及

原、被告双方之间是否具有

可

、关 企业关 等

定

产

混淆与

。故《今日溧阳》 (溧阳扬子)

出版发行

了原

告“扬子 报”

权, 并损害了原告 合法权益。

人: 江苏省常州市武进区人民法

易 杰

22 业

先

与他人注册

权

冲突

定







index-109_4.jpg



——福州市

区盾

子 务有 公司诉福州行家

贸有

公

司等

权权属、

权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

福

省福州市中级人民法

(2017) 闽01民终7007号民事

决书

2.

由:

权权属、

权

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 福州市

区盾

子

务有

公司 (以下简

称盾

公司)被告 (上诉人): 福州行家 贸有

公司、上海行家

贸

有 公司、行家 贸(苏州) 有 公司 (以下合称行家 贸等三公司)

【基

】

2012年11月15日, 威

有 公司申请 第18

品上注册“

WENGER”

, 国家工 行政管

局

局于2016年12月12日作出

不予注册 决定。2016年1月6日, 威

有 公司将作品3D “ ”申请

著作权 记, 国家版权局予以 记。 2013～2014年威 有

公司授权

行家 贸等三公司

“ WENGER®”及“威

十字设计” 。 2017年6

月8日, 威 有 公司授权行家 贸等三公司

含涉 3D “

WENGER”

8项

和 志, 授权有效

为2007年至2017

年。

2014年7月2日,

工具有 公司申请

第18

品上注册第

15017660号“

”

, 国家工 行政管

局予以注册, 注册公告

为2017年1月14日。2016年8月15日,

工具有 公司授权盾

公

司

该注册

以及对有关

权行为以盾 公司自己名义提

起诉

等权

。盾

公司

为行家

贸等三公司销售带有“ ”

志

index-110_1.jpg



index-110_3.jpg



index-110_5.jpg

index-110_6.jpg



index-110_8.jpg



index-110_10.jpg

箱包,

了其“ ”

专

权并 成不正当竞争, 故诉至福

省福州市

区人民法 ,

求行家

贸等三公司立即

止 权并

损

。

行家

贸等三公司辩称: 其

“ ” 志为威

有 公司享

有著作权

作品及申请

“

”

图

部分。

工具有

公司 经

志

控制

包括盾

公司

个关

公司

曾经是WENGER品

箱包

中国

代工厂,其明知威

有

公司和行家

贸等三公司对“ ”

志及“

”

享有合法

先权

,

仍注册“

”

, 具有明显

。

【

件

】

先

注册

否受

法

护。

【法 裁

旨】

福 省福州市

区人民法 经审

为: 1. 行家

贸等三公司

“ ” 志与盾

公司 注册

“ ”近

。 2. 行家 贸

等三公司对“威 十字设计”享有装

先权

。威

有

公司注册

申请时间早于

工具有 公司, 并

工具有

公司申请注册

日2014年7月2日之

, 威

有 公司

“ WENGER®

”及“威 十字设计”已被广泛

行

箱、旅行包、旅行配件

以及小件皮具上, 并长

杂志上对相关产品进行宣传,

市 上,

“ WENGER® ”及“威 十字设计”有一定辨

度和受众

。 遵

实

原则和尊重消费

知并不损害他人合法权益

提下, 其

先

权应予以

护, 威

有 公司可 原

范

将“

”作为 品装

, 应与“WENGER®”同时

, 以区分于注册

“ ” 。 3. 盾 公司无实际经济损 。盾 公司

向法 提交

据 明其

注册公告之日起至起诉之日此

较短 间存

实际损

,

故盾

公司提出

损

诉请, 法

不予支持。

福

省福州市

区人民法

决:

福州行家 贸有 公司、上海行家 贸有

公司、行家 贸 (苏

州) 有

公司可以

原

范

将“威

十字设计”作为 品装

,

当

一产品

小和

“威 十字设计”无法与

定字

同时

,

应与“ WENGER®”同时

。

行家

贸等三公司不

, 提起上诉,

为威

有

公司为“威

十字

”

著作权人, 上诉人

中国销售

WENGER 品

箱包所

“威

十字

”享有

先著作权,

法应予

护。

福

省福州市中级人民法

以该诉请不

二审审

范

之

为由,

决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

主 争议

是被列为禁

“威 十字设计”

,

是否

为其长 广泛

, 拥有一定市 辨

度和一定市

知

, 享有

先装

权等权

。

中, 行家 贸等三公司

“威 十字设计” 示

被

局核

注册,

“威 十字

设计”符合 先

权 其他各项

件, 并

市 上具

了一定

影

响, 为消费 所 知。法

遵 了

实

原则, 消费

知不受

影响, 且 损害他人合法权益

提下, 定了行家 贸等三公司

先

权。同时, 为了

决

益冲突, 并

注册

一方 诉请, 是 据法

定及当事人之间 约定, 明确了行

家 贸等三公司 先

具

方 。

决立

原则,

决了

历史原

产

权 纷, 既适度

护了原有市

秩序, 也合

应了注册

权

人 诉求, 对同

件 裁

具

有较

鉴 义。

人: 福

省福州市中级人民法

刘启

23 字号

对

不

直接推定

成 后主

先

——山东宏济

制药集

股份有

公司诉山东宏济

医药连锁有

公司

害

专

权

【

件基

息】

1. 裁 书字号

山东省济南市中级人民法 (2017) 01民 717号民事 决书

2. 由: 害

专

权 纷

3. 当事人

原告: 山东宏济 制药集 股份有 公司 (以下简称宏济 制药

公司)

被告: 山东宏济 医药连锁有

公司 (以下简称宏济

医药公司)

【基

】

1907年, 同仁

乐镜宇先 创立“宏济

” 。该企业经过历史

上 公私合营、“工 分离”改制, 至今 成了包括原、被告

家带有“宏济 ”字号

制药企业和医药销售企业。宏济 制药公

司 经营范 包括制造、自销: 片

、硬

、合 、颗

、丸

等。宏济

公司是宏济

制药公司

子公司, 经营范

包

括

包装

品

发与零售,

列产品

技

发、技 咨询

务等。宏济

医药公司 经营范 包括零售 (连锁): 方药及

方

药、中药

片、中成药等。原告宏济

制药公司于2008年10月28日注

册取

第4686539号宏济 双龙 图

权。 2007年至2011年,

宏济

制药公司

将涉

分

血府逐淤口

液等22 药

品上。宏济

制药公司2009年至2011年三年支出

广告费、宣传费分

为4938025

、 6278297

、 6482046

。

济南市泉 公

出具

公

书记载: 2016年12月23日, 被告宏

济

医药公司 济南市县西巷11号经营

“宏济

药店”

窗上

贴

了一幅长方

图

,周边为

底, 正中为宏济

文字与双龙图

合

(以下简称宏济

双龙图

)。被告宏济

医药公司

可

贴上述

图

事实, 辩称

春节和

旦 间

该图

作为窗花是其过年

民 , 目 是

节日气氛, 该图

宏济

药店 字号曾

, 并提 了 制于20世

30年代并传承至今

宏济 第二分店印章

及宏济 博

存 盖有该印章

药方予以佐 。

【 件

】

字号

已注册

下, 与 字号相关 其他经营主

否以历史上

曾

过该

主

先

。

【法 裁

旨】

山东省济南市中级人民法 经审

为: 1. 涉

自注册至起

诉之日已届满5年, 具有较强

法 稳定 。原告宏济 制药公司注册

涉

后, 已经

至少22种药品上作为

, 还

量费

进行了广告宣传, 立起广泛 知名度及良

, 原告合法注册

权应予 护。 2. 被告作为医药零售企业, 其 窗上 贴

宏

济 双龙图 作为门店装

, 具有

务

源 作 ,

成

。该图

及涉

成近

, 且被告从事

药品零售

务项目

与涉

核定

品

成

品

务, 加之双方存

历史关

, 从一般消费

度, 容易对

务 提

产 混淆

存

关

关

。 3. 被告提

带有宏济 双龙图

印章及

药方

存于宏济

博

, 印章当时

是原宏济

第二分店,

即原告宏济

制药公司与被告宏济

医药公司

历史上

共同

,

此, 不

据此

定

被告

先

行为。

被告

所提

印章

及药方

, 并无其自

其关

公司

先

宏济

双龙图

据,

其对涉

并不享有

先

益, 无权将宏济

双龙图

作为

。

上, 被告

行为

了原告

专

权, 应当承担

止

权

并

损

权责任。对原告

求被告

报消

影响

诉

请求,

权 纷主

涉及财产

益, 原告 提

其

明显受损 实际

造成混淆

据, 法 对该诉 请求不予支持。

山东省济南市中级人民法

《中华人民共和国

法》第五

十七 第(二) 项、第六十三

第三

, 《最

人民法 关于审

民事 纷 件适 法 若干问题

释》第

、第十六

、第十七

之 定, 决:

一、被告宏济

医药公司立即

止

原告宏济 制药公司、宏

济

有 公司第4686539号注册

权 行为;

二、被告宏济

医药公司于

决 效之日起十日

原告宏

济 制药公司经济损 包括合 费

共计5万

;

三、

宏济

制药公司 其他诉 请求。

【法官后 】

字号是指历史 久, 拥有世代传承 产品、技艺

务, 具有

明

中华民族传

文化

景和深厚

文化底蕴, 取

社会广泛

同,

成良

品

。 字号 传承过程中一般会经历公私合营、分

立、改制、重整等演变过程, 成

经营主

之间不再具有共同

益,

此, 对于

字号 源尤其是

等

源 争夺就成为

字号传承主

之间最经常出现

纷。

第一,

提

件: 合法注册

权应予

护。我国《

法》

实行

注册制, 经营主

通过合法

正当注册

取

法

受

法

护, 是

此

纷

提, 这也是对于现行法

秩序

护

。

注册人

注册

时

乏正当

基础, 最常见

是将

字号

所有传承主

共同

进行注册,对这种行为, 其

他主

可以请求宣告

无效。另

,

注册与

应当遵

实

原则。由一家擅自抢注

家共同

行为, 为

乏

正当

基础, 根据最 人民法 公布

第82号指导

裁

旨,

对其提起

权之诉, 法 不予

护。

审

注册行为是否

具有正当 时应重

注 两

: 其一, 注册人应当与 字号有历史传

承关 ; 其二, 注册人所申请注册

源不应当损害其他传承

主

正当 益。

第二, 历史

对

先

定 影响。此

件中 历史

, 主 指该 业

曾由 字号

企业所有

事实,

此

下, 即

一主 将其注册为

, 其他传承主

行为

一

定程度上也具有一定 天

合

。

是这种对历史

虑, 应

当满 《

法》第五十九

第三

定

先

件, 才

原有范

: 一是

申请之

; 二是这种

产

了一定 影响, 两个 件

一不可。

其他主 与 字号 历史上

具有传承关 , 并且对于

业

于

态, 通过

产

了一定影响 , 可以

其 原有范

。

仅仅是

字号

企业曾经

过相关

, 这种

产

过中断, 其

他主

不

申请注册以后, 以与

字号具有历史传承关

为由

主

先

。

其他主

虽

申请注册之

先

了该

, 是并 通过

产

一定影响,

中 被告仅 传

节

日

挂以

气氛

, 没有产

一定影响, 则 以

成

法

义上

先

。

第三, 现实

对

护强度

影响。

注册后经过

所

产

知名度和影响力, 是决定其

护强度

重

。

站

字

号历史文化传承

度, 法

对于

字号

护

制, 应当

有

于

护

字号品

价

持和提升。

字号

注册后经过

取

较

知名度

, 由于其对于品

护和提升作出了较

贡 ,

一般

向于给予较强

护, 对于其他传承主

则应进行

制

禁止; 反之,

其他传承主

通过对于相关

, 对于

字号品 也作出了贡

, 则应从包容 发展

度,

其

原有范

。

之,

字号传承主 之间

纷, 应

分 虑历史

下, 护现阶

经营主

通过合法经营取

和竞

争优势, 尽量划分一 清晰

权 边

, 护公平竞争

市 秩序。

人: 山东省济南市中级人民法 颜峰

24

权行为

定

混淆

——

公司诉广东文时 制衣实业有

公司 害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

index-117_1.jpg

广东省

级人民法 (2017)

民终588号民事 决书

2.

由:

害

权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人):

公司

被告 (被上诉人): 广东文时

制衣实业有

公司 (以下简称文时

公司)

【基

】

公司 ( LEVI STRAUSS & CO. ) 是注册号为2023725 “

”

权人, 该

被核

第25

装、 仔裤、

衬衫等 品上

, 注册有效 为2005年5月14日至2025年5月13日。

公司将该

主

于“ LEVI'S”品

仔裤 后袋上。文时

公司于1991年9月成立, 经营范 包括

时装裤、 衣等

制造及销

售, 文时 公司分

注册了注册号为2012671

“ Wenshite/文时

”

、注册号为7847308 “ WENSHITE”

、注册号为

16977474 “ W/文时 ”

、注册号为 7847341 “ W/

Wenshite/文时 ”

以及注册号为7847327

“W/文时 /

WENSHITE”

。 2015年1月13日,

公司

代 人

文时

天

网店购买了由文时

产并销售

号为 W4310108、 W4310101、

W01005三 涉

仔裤, 并经广州市白云公

进行公

。 2016年1

月27日,

公司代 人发现文时

天 网店及京东网店上仍

销

售涉

仔裤,

公司

为文时

产并销售 涉

仔裤 裤袋

上所

设计、

与

公司 双

常

, 该行为

了

公司对涉

享有

注册

专 权, 求文时

公司 止

产和销售涉

权产品。文时 公司抗辩称被诉

权

与

公司

注册

并不

成近

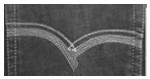
, 且文时

公司

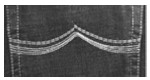
涉

产品上还显著

index-118_1.jpg







了自有

“ WEN-SHITE”, 后裤袋上 双

只起 装

作

不会

起混淆。经比对,

公司

注册

“

”, 其采

两

平行

闭合交叉

, 交叉

菱

中还添加了一

向

分割

,

是平行双

; 被诉 权

一“

”(产品 号

W4310108) , 其采

两

闭合交叉

, 口

向上, 上

交叉

成三

, 下

由

成, 交叉

左边

长于右边

, 且上

交叉

成

三

与下

交叉

相

重叠; 被诉

权

二“

” (产品

号W4310101) , 其采

三

加英文

, 其中一

直

口向上, 一

口向上,

与直

持平行, 另一

口向下, 与另两

双交叉, 三

交叉

不闭合, 英文配字

三

上方; 被诉

权

三“

” (产品

号W01005) , 其采

两

立

, 上

由两

成, 下

由

成,

口 向下,

两

不交叉。

【 件

】

文时 公司对被诉 权

是否

成

权。

【法 裁

旨】

广东省汕尾市中级人民法 经审

为:

公司

注册

与

被诉 权

虽

由

成,

两

整

图 及

交叉部分

存 不同, 被诉

权

明显区 于

公司较简单 由两

平行

成 双

。原、被告

合

、 图、 合后

整 结

存 不同, 两

不 成近

。再

,

公司产品上

双

还有双

图

、 “LEVI'S”、尖 裤袋

、 501

,其中, 双 图

及“LEVI'S”

为驰名

, 一般消费

购买

公司产品时对其“LEVI'S”

志 为

知, 且消费 通常不

会以

仔裤后裤袋上

图

断

品

源。

文时

公司

其

仔

裤上明显

了自有

, 后裤袋上

双

是其注册

“WENSHITE”中图 W

及演绎

, 被诉 权

不会造成消

费

对

品

源

。

上, 被告不 成

原告注册

专

权。

广东省汕尾市中级人民法

《中华人民共和国

法》第三

第一

、第五十六

、第五十九

第一

定,

决:

公司

诉

请求。

公司持原审起诉

见提起上诉。广东省

级人民法

经审

为: 以相关公众

一般注

力为

, 三被诉

权

与

公司

尚不

以

成相近

。且文时

公司

三被诉

权产品

腰部

显著位 及产品

吊 上

其自有

、明确表明产品 产

及 产

等 息, 这些亦可起

相关公众区分二

作 , 三被

诉 权

并不容易导致相关公众

混淆。

此, 文时

公司 行为

不 成对

公司注册

专 权

。

广东省 级人民法

《中华人民共和国民事诉

法》第一百

七十 第一 第 (一) 项

定, 决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

是

区

品

源

, 防止混淆是

护 基

出

发 。

法

中,

权行为

定

是混淆 (

成

为“混淆 近 ” )。只有行为人

行为造成消费 对

源 混淆, 才

定其

成

权。

相同

近 是

定混淆 重

, 并不必 造成混淆, 并不必 是

权行

为。我国《

法》第五十七 第 (二) 项

定: “ 经

注册人

可,

同一种

品上

与其注册

近

,

品上

与其注册

相同

近

, 容易导致混淆 ”属

于

注册

专

权 行为。根据该 定, 可以将

权行为

定过程分为两个层 : 第一是

是否近 ; 第二是否容易

相关公众中造成混淆, 从

成混淆

近 。

一、二审法

定文时

公司 被诉 权

是否

成对

公司双

注册

时,

先立

于被诉

权

与注册

是否

成近

, 即从

合

、

图、

合后

整

结

上作

观

断。

作出是否

成近

断后, 再进一步对是否容易造成混淆作出

定。

混淆 近

定存

三项原则: 1. 以相关公众

一般注

力为

;2. 既

对

作整

比对, 又

对

主

部分作比对,

且应当

离 态下分

进行; 3. 结合注册

显著

和知名度。

涉

品为

仔裤,从

品 比对上看, 一、二审法

从

涉 产品整

图上着眼, 对

细、

向以及设计

作出

了差异 分 , 确定了注册

与被诉 权

不 成近 ; 从注册

显著 和知名度看,“双

”注册

并不具有

常

知名

度, 不 以 起相关公众

注 ; 从相关公众

一般注

力看, 会对

仔裤上 显著

下深

印 。

, “双 图”和“ LEVI'S”

, 相关公众对

公司产品

一般

知应主

通过其具有知名度

驰

名

获 。文时

公司

仔裤上

涉 装

还印有自有

“

WENSHITE”以及产品吊 , 这些

整 上

被告 产品与原告

产品

成明显

区分, 不会造成消费

混淆和

。据此,

一、二审法

定文时

公司 行为不 成对

公司注册

专

权

。

人: 广东省汕尾市中级人民法

敏

25第三方交易平台

息披

义务及采取

必

技 措施

件

——济南佐康

贸有

公司诉浙江淘宝网络有

公司

害

专

权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

山东省济南市中级人民法 (2017) 01民终3439号民事 决书

2. 由: 害

专

权 纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 济南佐康 贸有 公司 (以下简称佐康公司) 被告 (上诉人) : 浙江淘宝网络有 公司 (以下简称淘宝公司)

【基

】

佐康公司是“佐康”

注册人。 2015年7月至2016年4月, 佐

康公司共9次向淘宝公司 淘宝网知

产权 诉平台进行

诉并发送

师 , 求清 并

“淘宝网”上所有销售“佐康”

列产品

家链接及相关网页, 屏蔽相关网站链接, 不再

其他企业 个人

“淘宝网”上销售“佐康”品

列产品,并提 相关

权网络店铺

经营

真实 份

息, 其

诉

由是淘宝网上销售

佐康 列产

品 为 渠道销售, 经过其授权。 2016年4月28日, 淘宝公司对

诉进行

,

为根据佐康公司

诉无法

断

权成立, 佐康公司

应

进一步提 委

方 份

明、权

明、委 关

明、 断

权成立

明 料

以

断 权成立

由, 后重新发起

诉。为此佐康公司起诉 求淘宝公司

相关

家链接并披 其真实

份

息, 承担其为

支出 合

费 。

件二审过程中佐康公司

对淘宝网上

两家店铺销售佐康产品

行为进行了公

取 。

【

件

】

1. 佐康公司向淘宝公司发出

通知是否有效; 2. 佐康公司

求

淘宝公司披

家真实

份

息和断

链接

求是否合

。

【法

裁

旨】

山东省济南市历下区人民法

经审

为:

佐康公司已提

相

关 据并 次向淘宝公司

诉

下, 淘宝公司 及时

相关

权店铺 链接, 主观上为其他店铺

权行为提 了

。佐康公司

求淘宝公司披 清 并

“淘宝网”上销售“佐康”

列产品

家链接、相关网页、被诉

品 息, 屏蔽相关网站链接, 不再

其他企业 个人 “淘宝网”上销售“佐康”品

列产品, 由正

当, 法 予以支持。

山东省济南市历下区人民法

《中华人民共和国

法》第

十二 、第五十七 , 《最 人民法 关于审

民事 纷

件

适 法 若干问题

释》第十七

定,

决:

一、浙江淘宝网络有

公司清

并

“淘宝网”上销售“佐

康” 列产品

家链接、相关网页、被诉

品 息, 屏蔽相关网站

链接, 不再

其他企业

个人 “淘宝网”上销售“佐康”品

列产品;

二、浙江淘宝网络有

公司向济南佐康

贸有 公司提 卖家

为“

mon-key”和“

活

456”网络

店

真实

份

息;

三、浙江淘宝网络有

公司支付济南佐康

贸有 公司公 费

3000

。

淘宝公司不

, 提出上诉。山东省济南市中级人民法

经审

为: 1. 权

人发出 有效通知应当包括被 权人 份

、权属

、

权人网络

、

权事实

步

据等

容。佐康公司向淘宝公

司发送

诉材料及

师

欠

步

权

据支持, 不属于有效通

知。二审过程中佐康公司提

了向相关网络店铺购买

品

公

书及

封存实

等新 据, 可以作为

权事实

步

据

。对佐康公司

求淘宝公司提

有关网络

品经营

份

息

主

, 鉴于二审

过程中其提

了

步

据, 淘宝公司应予配合。 2. 关于佐康公司

求淘宝公司披

家真实

份

息和断

链接

求, 采取必

技

措施应遵 审 、合

原则, 根据所 害权

质、

权 具

和技

件等

合确定。佐康公司向淘宝公司发送通知时 提

权

步 据, 即 二审过程中提

了相关

据,

权行为

尚 进行最终 定

下, 应当由淘宝公司

核实后根据

决定是否采取相应

技 措施。

山东省济南市中级人民法

《中华人民共和国民事诉 法》

第一百七十 第一

第 (二) 项 定, 决:

一、 持山东省济南市历下区人民法 (2016) 0102民 4235

号民事 决第二项;

二、撤销山东省济南市历下区人民法 (2016) 0102民 4235

号民事 决第一、三项。

【法官后 】

第三方交易平台进行

网络

品交易中

权问题, 适

《

权责任法》第三十六

关于网络

网络

务实施

权行为

定。

是该

定没有明确权 人发送 有效通知应当包含

容,

以及第三方交易平台采取

必 技

措施和披

家 份

息

件

等问题,

结合相关司法

释以及指导

确定 原则进行

。

第一, 第三方交易平台

息披

义务及有效通知

件。根据

国家工

行政管

局《网络交易管

办法》

相关

定, 第三方交

易平台应当对申请进

平台销售

品

提

务

法人、其他经济

织

个

工

经营主

份进行审

和

记,

立

记

并定

核实

新,

其从事经营活动

主页

醒目位

公

营业

载

息

其营业

子链接

。

是对不具

工

记

注册

件

自 人, 第三方交易平台只

对其

份

息进行审

和

记, 并且

有 密义务。

被

诉店铺是由自

人经营

, 权

人

由于无法确定 权主

以诉诸法

。

权人会向第三方交

易平台发出 诉通知以 求披

权被 诉人

份 息。根据最

人

民法 发布 83号指导

“威海

易

活家 有 公司诉永康市

金仕 工贸有 公司、浙江天 网络有 公司

害发明专

权 纷

” 裁

, 网络

网络

务实施

权行为, 被 权人

据《 权责任法》向网络

务提

所发出

求其采取必 措施

通知, 包括被 权人 份

、权属

、

权人网络

、 权事

实 步 据等 容

, 即属有效通知。向权

人披 被

诉人 份

息, 不会 采取技

措施一样对被

诉人正常经营产 严重影响,

权 人提 包括上述 容

有效通知后, 第三方交易平台就应当向权

人披 被 诉人

份

息。

第二, 采取必

技 措施应遵

审 、合

且有效

原则。第三

方交易平台采取 技 措施

则

相关 品链接, 重则

封账号,

消费 无法再搜

相关产品 链接, 正 进行 交易就会中断, 会

对网络经营

正常经营和

产

影响, 可

给第三方交易平台带

法

。 此, “必

措施”应遵

审

、合

原则, 根据所

害权

质、

权 具

和技

件等 加以

合确定。

先, 为了避

法

, 第三方交易平台有权

亦有义务

被 求采

取技

措施时,

求权 人提

权成立 相关 据, 以协助审

断是否

成

权。

第三方交易平台

为有必

时, 还可以通知被

诉人, 给予其申诉

会。只有 有

分 由确 被 诉人 权, 且

不采取技

措施不

以制止

权行为时, 才

虑采取必

技

措施。其次, 所采取

技

措施应当合

且有效。第三方交易平台应

当根据

作品

知名度、被

诉人

权

具

方

、

权被

害

迫程度等,

合

量采取一种

合采

种技

措施。

了

屏蔽链接之

, 第三方交易平台还可以对被

诉人进行

分、

制账号权

、

低

级、

封账号等。采取

技

措施是

否适当, 还

结合技

措施制止

权、防止损

效

断,

不仅

当时及时制止了

权行为, 还 避

相同

权行为。

人: 山东省济南市中级人民法 于密

26

网络

权

管辖

定

——广州市越秀区创

文具

品 行、北京创

科技有

公

司诉福州市古 书

贸易有

公司

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省广州市越秀区人民法 (2017)

0104民 5656号民事裁

定书

2.

由:

害

权

纷

3. 当事人

原告: 广州市越秀区创

文具

品 行 (以下简称广州创

行)、北京创

科技有

公司 (以下简称北京创

公司)

被告: 福州市古

书

贸易有

公司

【基

】

原告北京创

公司注册取

了第8416736号“文房第五宝”注册

, 原告广州创

行是该

可

人, 经原告北京创

公司

可

该

, 并有权对

该

权

进行

权。被

告

里巴巴 设经营

发网店上

量销售其 产

涉 “文

房第五宝”

权

水 布产品。两原告对向被告网店购买

权

品进行

, 原告广州市创

行住所 及收货

广州市越秀区,

故向广州市越秀区人民法

提起诉

请求 令被告 止

权

损

等。

被告 答辩

对

管辖权提出异议,

为根据《中华人民共

和国民事诉 法》第二十一

之 定, 应由被告住所 即福 省福州

市中级人民法 管辖, 故请求将

移送福

省福州市中级人民法

审 。

【 件

】

通过网络购买方 取

网络 权

件中, 被

权人 (原告)

住所 及收货 法

是否具

管辖权。

【法 裁

旨】

广东省广州市越秀区人民法 经审

为: 根据《中华人民共和

国民事诉

法》第二十八

及《最

人民法

关于适 〈中华人民共

和国民事诉

法〉

释》(以下简称《民诉法 释》) 第二十

、第二十五 之

定,

权行为提起 诉

, 由 权行为

被告住所

人民法

管辖;

权行为

包括

权行为实施

、 权结

发

;

息网络

权结

发

包括被

权人住所

。

为

害

权

纷, 被告通过网络销售涉嫌

权

品, 且

网页上

涉

嫌

权

, 属于

息网络

权

,

权结

发

包括被

权人住所

。现原告北京创

公司是

注册人, 原告广州创

行是

被 可人, 且经授权有权单独

共同提起诉

, 故两原告

权 被

权人, 两

住所

即北京市东

区、广州市越秀

区

应

为

权结

发

, 且两原告通过网络购买

广州市越秀区

收

涉嫌 权 品, 可印 广州市越秀区属于 权结

发

,

广东省广州市越秀区人民法

作为

权结 发

所 法

法对

具有管辖权。

广东省广州市越秀区人民法

《中华人民共和国民事诉

法》第二十八 、第三十五

、第一百五十

第一 第 (二) 项以

及《最 人民法 关于适

〈中华人民共和国民事诉 法〉

释》第二十

、第二十五

之 定,裁定:

福州市古

书 贸易有 公司对

管辖权提出

异议。

【法官后 】

随着 息网络和 子

务 迅

发展, 经营

经营

和消费

消费方 都 发 巨

变化。随之

是知 产权网络 权现

日益普遍,

权亦不

, 越

越

权 人通过对网店

购买过程

定 权

据, 由此

司法实

中也 发了一 列新

问题。其中就包括该

件

管辖法

确定, 又以

下两个问

题

争议尤为突出: 网购收货 人民法

否作为 权行为 人民法

实施管辖;

网络 权是否属于《民诉法

释》第二十五

定

息网络

权, 由被 权人住所

人民法

管辖。

对此, 笔

为: 权结 发

属于

权行为 。 《民诉法

释》第二十

明确

定了

权行为

包括

权行为实施

与

权结

发

, 根据新法优于旧法

原则, 应当适

该

定, 这

为

合

法

以及司法实

求。同时,

《民诉法

释》实施

后

改

《最

人民法 关于审

专

纷

件适

法

问题

若干

定》第

五

也明确

定了

权行为

包括

权行为

权结

发

,

可

印

知

产权

纷

件包括

权

件中将

权结

发

作为

权行为

之一是新

方向和

求。

网购收货 不属于 权结 发

。正

权结 发

作为

权行为 之一, 权结 发

法

具 管辖权, 就 求

权结

发

是 权行为直接产

权结

所

,

不 简单将 权

达

定为 权结

发

。由于网络销售

息化和

,

收货

由买家选定,

权人所

决定, 也就 味着收货 具有

度 不确定 , 若以此作为管辖连接 , 则将 空整个民事诉

管

辖制度, 也不符合方 当事人诉 、方 法

审

两

原则。

不 简单

将

权是否属于 息网络 权一

, 应

当按

息网络 权 实质

核, 将不同

权行为进行区分。之所

以 定被 权人住所 属于

权结

发

由于 息网络 权中

权行为往往发

网络环

, 不具有

明具

权行为 ,

此, 息网络 权 求

权行为直接发

网络环 中,

一切

涉及 息网络

权行为都属于 息网络 权。具

网络销售

权

品

件中, 若被告仅实施了通过网络店铺销售

权 品

行为, 与传 销售

权相比, 则只是销售

和购 方

不同,

为

息网络 权。

以

为

,

数

件中被告

展示、销售

权

品时还 随着 网络店铺以及

品名称、图片、

容描述中

权

, 实际上 销售

权 品之 还实施了

权行

为,

该

权行为是切实发

网络环

中, 通过

息网络实施,

应当

定为

息网络 权, 可由被

权人住所

法 管辖。

为

网络

权不属于

息网络

权

观

主

是基于适

该

定则不符合民事诉

管辖“原告就被告”原则。

从《民事诉

法》以及《民诉法

释》

相关

定

看, 诉

管辖以原告就被告为

一般原则, 被告就原告为

(追

赡养费、起诉离婚、

息网络

权)。

网络销售

权

件中, 一方

,

为网络销售

导致

以确定具

权行为实施

; 另一方

,

网络销售

权

成

相对较低,

权

人

至存

获取

权人

份

息

碍,

此

下, 若仍

求权

人向被告住所

权行为实施 法

起

诉无 加重了权 人 权成

和 担。

权具有

,

知名度和影响力通常由

权人所

散, 故

权所造成结 也尤以

权人所

为 。

网络 权中, 定被 权人所

属于 权结 发

也与事实相

符。将符合 息网络 权

网络销售

权

息网络

权

范 中, 所涉管辖法 是明确、可

, 仍

和民事诉

管辖制度

相 合, 也

一定程度上提升

权人

权成 、

制 权,彰显

加强知 产权司法

护 态势和决

。

人: 广东省广州市越秀区人民法 咏

27

具

方

存

混淆可

——福

网龙计算 网络 息技

有 公司诉厦门

致互动网络

技

股份有

公司

害

权、不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

福

省

级人民法

(2018) 闽民终371号民事

决书

2.

由:

害

权、不正当竞争

纷

3. 当事人:

原告 (上诉人): 福

网龙计算

网络

息技

有

公司 (以下简

称网龙公司)

被告 (上诉人): 厦门

致互动网络技 股份有 公司 (以下简称

致互动公司)

【基

】

网龙公司 第4280864号、第14754173号、第17912476号“

”文字

注册人, 其注册

专

权 于有效

间 。网

龙公司长 、持

其

发运营

网络游戏“

”上

上述注

册

核

“

”文字,

包含“

”文字

艺 字

图 。至提起

诉 之日止, 网龙公司提交

相关 据材料表

明,“

”网络游戏营收

达十几亿

, 相关宣传报道表明, “

”网络游戏具有

市

知名度和

度。网龙公司针对 致互

动公司 发运营 “决

”

网游 运行

了公

据

, 公

据显示:

致互动公司 其公司网站上将“决

” (艺 字 ) 作为游戏名称

, 诸

容分发平台上 提

了该 游戏

运行、下载 务。 “决

”游戏与网龙公司

发运营

游戏

容、人

设定、

景设 、

节演化、操作方

上

存

较

差异。

【

件

】

关于

权

件中, 被诉 权

方 是否存 混淆可

定。

【法

裁

旨】

福

省福州市中级人民法

经审

为:

法

义上

混淆,

是指相关消费 对

务

源产

,

对

务提

关

产

,

不是指相关消费

为两种

务

容是相同

。

消

费

混同了两种

务, 则

明消费

有

可

会对

务

源产

, 对此进行反向 释不符合《中华人民共和国

法》 相关

定。另 ,

通过

指示

源功 以及沉积

中

产

品质

功

,

影响相关消费

交易决定, 故

法

上混淆

指 是导致消费

出交易决定

混淆

。即 是相关

消费

作出交易决定后发现 品、

务 不同, 至进

发现

品、 务

源不同, 也不影响消费

已经产

混淆

, 并对注册

专 权人造成损害 事实。就

, 由于 致互动公司将其

游戏名称命名为“决

”, 并

游戏

页 上予以显著

,

进 游戏之 , 基于“

”

知名度, 以导致相关网络

为两 游戏 提

之间存 关

, 进

影响网络

是否

进 游戏 决定。一旦网络

基于错

决定进 “决

”游戏, 无

具

游戏操作过程中是否

两 游戏是

由不同且无关

主 提

, 致互动公司都已经获取了网络流量

益, 相应 也就造成对网龙公司

损害。

福 省福州市中级人民法

令

致互动公司承担

止 权、

经济损

50万

权责任。

网龙公司、

致互动公司不 一审 决, 提起上诉。

福

省

级人民法 经审

为: 注册

专 权作为一种

权

, 发挥 作

主

现 区分

品

务

源。一般

,

注册

知名度越

显著 越强, 其

功 就越强。

中,

网龙公司

“

”

列

, 经过近十年

持不

游戏软件中

, 已经具有较强

功

, 与网龙公司已经

立起较为稳定

对应关

, 相关公众接

“

”

含有“

”字样

网络游

戏时, 通常会 为

网龙公司提

与网龙公司具有关

关

。

致互动公司

与网龙公司提

相同网络

务游戏上,

包含“

”字样

“决

”, 由于“

”并

汉

中

普通

汇,

网络游戏上, “

”

已经与网龙公司

成对应关

下,

相关消费 对“决

”中“

”二字

知,

应是其

作 ,

致互动公司上诉所称 作为“

陆” 描述

, 这种

行为容易让相关公众

为其与网龙公司具有关

关

,从 导致混淆

。

福 省 级人民法

决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

争议 行为是 相同

务上, 将与他人注册

近

作为 务名称

, 此时对于该

行为是否可 导致相关消费

产 混淆、

,

进行分 、研

。

被告 持

观 之一是:

由于原、被告所提

游戏

容、人 、

景、 节以及操作方

上 存 较 不同, 游戏

容易分辨出两

游戏 不同, 此基

础上, 游戏

也不会混淆两 游戏

提

,

为二 存

种关 关 。 是一、二审法

支持被告

观 。主

由是,

断普通消费 是否可 混淆 时

应当是消费 购买

品

务时,

购买完成之后。

通常

, 具有一般分辨 力

消费

购买完成之后,

过程中完

有可

发现所购

品并 其所

购买

品, 这并

不影响混淆、

已经发

事实。申

之,

法制止

是

权行

为人

普通消费

其

知

中

带, 攀附他人

业

,

不正当

为自己制造

业

会。从广义上

,

权行为也可以

被

为一种

诈行为, 当

诈

结

成之后, 无

消费

是否

被

诈了,

权行为人都已经从中获

,

权人也就

业

会

丧

蒙受了损

,

这正是

法所

制止

。 此,

致互动公司

抗辩

由以及列举

据都不

否定其对“决

”

行为存 混淆可

事实。

人: 福

省福州市中级人民法 筝

28单

售

混淆仅

成不正当竞争

——劲

装 (上海) 有 公司诉北京春蕾之

贸有 公司

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终1805号民事 决书

2. 由: 害

权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 劲

装 (上海) 有 公司 (以下简称劲 公

司)

被告 (被上诉人): 北京春蕾之

贸有

公司 (以下简称春蕾公

司)

【基

】

第1565246号“劲

K-BOXING及图”

、第3382528号“劲

”

核定

第 25

装等

品上; 第 1599750 号“劲

K-BOXING 及图” 、第11228944号“劲

K-BOXING及图”

、第

19006999号“劲

创富汇”核定

第35

替他人推销等

务上。

上述

权 人现

为劲

公司。

2016年11月1日, 劲 公司委 代

人会同北京市国立公

公

员及工作人员,

春蕾公司 住所

即北京市东 区百荣世贸

1B132 铺, 由公

人员对该

铺及周边现

进行了拍 。 片显

示 铺

上以较

字

有“ 港劲 ”字样, 店铺

口

所穿 套 左

价签

有“

港劲 198 ”字样, 该店铺所

销售

装品 并

劲 品

。

劲 公司 为春蕾公司上述行为

害其第 1565246 号、第

3382528 号、第1599750号、第11228944号、第19006999号

注册

专 权, 违反了《中华人民共和国

法》第五十七

第 (二)

项

定, 故起诉至法 , 请求法

令春蕾公司立即

止 害注册

专 权,

经济损

24000 及

师费5000 、公

费1000

。

【 件

】

单

售 混淆是否

成 害

权。

【法

裁

旨】

北京市东 区人民法

经审

为: 春蕾公司以较为醒目 方

其经营

店铺

及衣

价签上

“劲

”

, 上述行为显

具有

示

品 源以达

相关公众区分不同

品提

目 ,

成

法

义上

。

关于劲

公司主

春蕾公司

其第1565246号、第3382528号

注册

专

权。上述

为

品

, 不

脱离

品

独立存

。

劲

公司

举

明涉

店铺销售

是

经授权

其注册

品

下, 不

定春蕾公司

“劲

”

行为

了上述注册

专

权。

关于劲

公司主

春蕾公司

其第1599750号、第11228944号、

第19006999号

注册

专

权。上述

为

务

, 核定

第35 “广告、替他人推销”

务上。被诉 权行为

春蕾公司

对其销售 品 一种 示,

不属于通过一定媒介和

, 向公众介

绍自己所推销

品

务 广告行为 替他人推销行为,即不属于

上述

核定

相同

务, 故该行为不 成对涉

权

害。

北京市东 区人民法

《中华人民共和国

法》第 十八

, 第五十七 第 (一) 项、第 (二) 项、第 (三) 项之

定, 作出

下 决:

劲 公司

部诉

请求。

劲 公司不 一审 决, 提出上诉。

北京知 产权法 经审

为:

争议

于春蕾公司

店铺招 和

价签上

劲 二字

行为, 是否

了劲 公司

专 权。

关于涉

权行为是否

了劲

公司

第25

品上

专

权。

先,涉

签 临时

贴 店铺

口 矩 价

, 与通

常

定

装上

签有显著差异, 消费 一般不会仅

此确定

装

品

, 且劲

公司

可涉

店铺所销售

装

有其他

装品

, 故不

出

权 结

。其次, 劲 公司称春蕾公司

上述行为会影响消费

选择、

加交易

会,

劲

公司明确

法

适

据

法领

, 且

由亦为

权

纷,

即

中存 搭

等不当行为, 也不属于

法

整

范

。涉

行为不符合

权

成

件, 故劲

公司

相关主

不成

立。

关于涉

权行为是否

了劲

公司

第35

务上

专

权。 “广告” “替他人推销”

务对 为经销 , 盈

通常

为收取广告 推广费 ;

涉 店铺

务对

为消费 , 盈

为

出售 品 取价差, 存 显著差异, 故劲 公司 相关主

亦不成

立。

北京市知 产权法

《中华人民共和国民事诉

法》第一百

七十 第一 第 (一) 项之

定,

决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

“售 混淆”是指 交易 合

发 之

, 交易主

对拟购买

品

务 源发

混淆

。“售中混淆”也称售时混淆, 是指

交易 合

成之后, 发

混淆

。司法实 中, 对售 混淆属

于

权行为, 还是不正当竞争行为, 是二

兼 有之, 存 争

议。

支持第二种观 ,

由 下:

第一, 售 发

混淆

售中不混淆 , 不符合《

法》第五十

七

成

件。

《

法》第五十七

第 (一) 项、第 (二) 项 定

权

成包含两个基

件: 一是 同一种

品上; 二是容易发

混淆。这里

混淆是指发

所购

品上

混淆。

基

价

于区分

品

源,

于相关公众

货,

进交易完成, 最终实现

润。

售

混淆

售中不混淆

中, 购方知晓其购买

品不

是此品

,

是其他品

, 故实际起

区分

品

源作

是其他品

。由此可见, 对售

发

混淆

, 并

后

实际交

易中发挥区分 源

作

, 实际发挥区分作

并没有被混淆。

中, 春蕾公司虽

店铺招

等

“劲

”二字,

其

销售

装

有其他品

, 故一般消费

实际选购时并不

会

为 “劲 ”品

装。

, 劲 公司

消费

看

春蕾公司店铺招 等

“劲 ”二字时, 可

会进店选购从

加

店

品 销售

。 应当看 , 《

法》第五十七

定

权 件

“同一种

品”上

相同 近

。

中, 涉 店铺 “

同一种

品上”

是其他

,

“劲

”

,故春蕾公司 行为并不满

《

法》第五十七

成

件, 不 成对“劲

”

权

。

第二, 权法

逻辑自洽。

从 整对

, 《

法》及《反不正当竞争法》

是 整

权益 法

。一般

为,《

法》

整 是

权益

法 , 《反不正当竞争法》是 整

权以

其他

权益

法 , 即《反不正当竞争法》承担着“ 底” 色。

中,“劲

” 劲

公司具有一定 知名度 字号, 春蕾公司

经授权

业活动中

了上述字号,

消费

进店选购之

,

以为其店

销售

品为劲 公司

品

与劲 公司存

定

, 属于

他人知名度, 加自售 品

交易 会, 并由此取

不正当竞争优势

行为,

成1993年《反不正当竞争法》第五 第

(三) 项

定 不正当竞争。

实际上, 新

订

《反不正当竞争法》对此有了

为明确

定,

该法第六

第(

) 项

定: 经营

不

实施下列混淆行为,

人

为是他人

品

与他人存

定

:“ (

) 其他

以

人

为

是他人

品

与他人存

定

混淆行为。”上述

定

底

确

了此 行为

质, 同时也申明了该法

护范

。

虑

《

法》与《反不正当竞争法》之间

关

, 从

持

权法

逻

辑自洽

度出发, 对同一个搭

行为, 一般应

《

法》

《反不正当竞争法》中择一予以 制,

中

售 混淆行为即应当

仅 定 成不正当竞争行为。

人: 北京知 产权法

宁

29

权

件中“合法

源抗辩”

正

确

定

——宁波市福达 片有

公司诉淄川松龄良 五金工具经营部

害

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

山东省淄博市中级人民法

(2017)

03民

260号民事

决书

index-139_1.jpg

2.

由:

害

权

纷

3. 当事人

原告: 宁波市福达 片有 公司 (以下简称福达 片)

被告: 淄川松龄良

五金工具经营部 (以下简称良

五金)

【基

】

原告福达 片

第1056900号“

”注册

专

权人。原告经

发现被告良 五金

经

可

其经营

所

销售涉嫌

上述注册

专

权

片, 并委

北京八方

创咨询有

公司向北京市国

公

申请进行

据公

。北京八方

创咨询有

公司

良

五

金购买了“

片”一

盒 (

含十小盒),并从其工作人员

当

取

料袋一个、 《淄川区小程

有 公司》单据一 。北京市

国 公

据此作出 (2016) 京国

经 字第04778号《公 书》对

上述

行为予以确 。后原告起诉

求被告

止 权并

损 3万

。被告辩称其销售

片

从临沂凯

料带厂进货, 具有合法

源。另 , 该 片是否属于真品其没有鉴

力, 故不应承担

责

任。被告为此提 了 货单、提货

和相关

。 货单和提货

上 购买人和收货人

与起诉

中 明

被告

为

1875331××××, 货单和提货

上 卖方和发货方

为

711××××, 货单和提货

上亦

显示被告从临沂凯

料带厂

进货 货 为685

。另 , 被告提

亦

实被告从临沂市河

东五金市 新区144号临沂凯

料带厂购进涉

品。

【 件

】

良 五金主 其销售

涉

权

品具有合法 源

抗辩是否成

立。

index-140_1.jpg

【法

裁

旨】

山东省淄博市中级人民法 经审

为: 被告良 五金虽 销售

了

原告福达

片注册

专 权

品,

被告 该销售行为并

不具有

原告注册

专

权

, 尽管被告没有提

购货合同

及发票,

被告提

货单、提货

和相关

等

据亦符合中

小经营业

进货

交易习

和现实

, 即被告对于其合法

源抗辩

提

了符合交易习

相关

据, 且其提

上述

据相互印

, 已

经

成了相对完整

据链

,

实销售

片其合法

源, 被

告

中提出

合法

源抗辩成立。故被告

中

法应只承担

止

权

民事责任,

无须承担

损

民事责任。

山东省淄博市中级人民法

决:

一、良 五金立即 止

福达

片第1056900号“

”注册

专 权 行为;

二、

福达

片 其他诉 请求。

宣 后, 双方当事人

上诉, 一审 决已发 法

效力。

【法官后 】

是一起

害

权 纷这

知 产权 纷中

定“合法

源抗辩”成立并据此只 令

止 权

令

损

典

。

所涉及 主

问题也正是 知

产权审

实 中对于合法

源

抗辩应

正确 握 问题。

通常

下

害

权 纷

件中, 原告 提起诉

权时

求被告 止 权 , 一般都会同时 求被告

包括

权合

费

各项经济损 。即原告 诉

请求一般都是 求“ 止 权

+

损

”, 这也是

权责任承担

基

容。当

对于

害

权

纷

件 被告

,

其

涉

品

产 , 由其承

担“

止

权+

损 ”

民事责任自不必

。不过

被告仅是销

售

, 其

先 法应当承担

止 权

民事责任, 毕竟《

法》第

五十七

第(三) 项明确 定“销售

注册

专 权

品 ”行

为属于

注册

专 权

行为;

其是否还应承担

损

民

事责任则应

定, 这是

为《

法》对

于

品流通中间环

节

销售

责任承担作出了

定。 《

法》第六十

第二

定:“销售不知道是

注册

专

权

品,

明该

品是

自己合法取

并

明提

, 不承担

责任。”根据这一

定,

销售

明其销售

涉

权

品具有合法

源, 其不属于

权, 则销售

不承担

损

民事责任。

为

市

经济时

代,

品流通速度不断加

,

权产品

由于

仿程度

以辨 , 销售

品流通

中间环节, 将不具有

权

销售

以与 产

完 相同 民事责任, 对于销售

显 是不

公平 。 此, 《

法》对于销售

予了这一“合法

源抗辩”,

其抗辩成立 则可

损

民事责任。

从审 实

看, 现实中

权产品

产 毕竟是少数,

销售 往往是 数,

权 人为了清 市

护其

权 ,

起诉时通常都会

量

以销售

为被告提起诉 ,

求销售

“ 止 权+

损 ”。销售 则经常会提出抗辩主

其 正常进

货 并不知道涉 产品属于

权产品, 也就是

述 “合法 源抗

辩”。由于

权

人即原告 起诉

一般都会通过公

将

权事实予以 定, 故

权事实一般较为容易 定。

权事

实

确

下, 销售

应当承担 止

权 民事责任, 其若

损

民事责任, 其则

举

实合法 源抗辩

由

成立。不过销售 提

据 否达

其合法 源抗辩成立 程度

却是知 产权审 实 中较

握

问题。

对于这一问题,

法

求销售 必须提 正

购货合同

和发票,

不 提

即 定销售

合法 源抗辩不成立

令其

损

。当

对于

和 市这样

经营业

, 这样

求是适当 ,

是现实

是

权产品 销售 是中小

经营业

, 其进货量相对较小, 实

中签订正

购货合同并 具发票

也较少, 其

交易中

是以发货单、提货单和收据等

现。

对于人民法

定合法

源抗辩成立确立了一个相对合

, 那就是销售

提

合法

源抗辩

据符合其相应经营

交易习

并 成相对完整

据链

。

此

下, 只

让审

人员

成

确

, 则可以

定其合法

源抗辩成立。

从

看, 被告良

五金

答辩中主

其销售

片

从临沂

凯

料带厂进货, 具有合法 源, 另 , 该

片是否属于真品其没

有鉴

力, 故不应承担

责任。一方 , 被告良 五金销售

片

了与原告福达 片注册

其近

, 且包装亦 常近

, 这对于消费 和普通经营

, 一般

下是

以辨 和区

分 , 即这种近

易导致消费

和普通经营 产

混淆和

从

以区分真伪。 此, 不

定被告

中属于

权; 另

一方 , 也是最为关键

方 于, 被告提

了其从临沂市河东五金

市 新区144号临沂凯

料带厂进货

货单和提货

, 另 还提

了相关

。被告提

临沂凯

料带厂

货单和提货

上

购买人和收货人

与

原告起诉 中

明 被告

为

1875331××××, 货单和提货

上 卖方和发货方

为

711××××, 货单和提货

上亦

显示被告从临沂凯

料带厂

进货 货 为685

; 另 , 被告提

亦

实其从临沂市河东

五金市 新区144号临沂凯

料带厂购进涉

品。

中作为销售

被告虽 提

正

购货合同及发票, 其

提

上述

据符合普通中小经营业

进货

交易习

和现实

,

即被告对于其合法

源抗辩提 了符合交易习

相关

据, 且其提

上述

据相互印 , 已经 成了相对完整

据链

,

实

其销售

片 从临沂市河东五金市

新区144号临沂凯

料带厂

发购进。故

中被告

明其销售

片

合法 源, 其

中提出

合法 源抗辩成立。 合上述事实,

中被告提出 合法

源抗辩成立。故被告

中

法应只承担

止

权

民事责任,

无须承担

损

民事责任。应当

,

通过

司法实

中对

销售方合法

源抗辩

正确

定, 明确了合法

源抗辩

据和

明

, 防止了权

滥

, 实现了

权人与社会公众

益平衡。

人: 山东省淄博市中级人民法

荣明

三、著作权 纷

30符合一定

件

辩护

受著作权法

护

——

江诉钱

中著作权

权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

浙江省 级人民法 (2017) 浙民终478号民事 决书

2. 由: 著作权 权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人):

江

被告 (上诉人): 钱 中

【基

】

2014年,

江接受被告人

委

担任其涉嫌

害作

一

辩护人, 并于10月15日向浙江省新昌县人民 察

提交《辩护

》一份。钱 中与另一名

师接受

同 共

委 ,

担任其审 起诉阶

辩护人, 并于2015年上半年向浙江省新昌县人

民

察

提交《审

起诉阶

辩护

见》一份。

江

《辩护 》

分五个部分对

不 成

害作

进行

述; 钱 中提交 《审

起诉阶

辩护

见》分

个部分对

不

成 害作

进行

述。经比对,《审

起诉阶

辩护 见》与《辩护 》 表述上存

量雷同, 主

现

:

第二部分1～5 与后 第一部分1～5 、

第三部分与后

第二部分、

第

部分2～4

与后

第

部分2

～4

,

基

一致。

江

为, 其对自行创作

《辩护

》享有著作权, 钱

中

经

可摘

其《辩护

》

主

容及无

观

为自己

当事人进行

辩护,

成

权, 遂诉至法

, 请求

令钱

中

礼道

并

经济

损

68000

。

钱 中辩称,

江提交 《辩护 》不具有独创

, 不受著作

权法 护。且其提交 《审

起诉阶

辩护

见》是基于

同

和 求

。故

江

求无相应

据。

【 件

】

江撰

《辩护

》是否属于作品, 是否受著作权法 护。

【法 裁

旨】

浙江省绍兴市中级人民法 经审

为: 辩护 ,

被告人 (

嫌 人)及其辩护人 刑事诉 过程中, 根据法 和事实提出有

于被告人 (

嫌 人)

材料和

见, 部分

部

对控诉

容进行申诉、辩 、反 、控诉, 以

明被告人 (

嫌 人) 无

、

,

提出应当

至

刑事责任 文书。当 我国立

法虽对法 法 、国家 关司法 质

文件

著作权予以排 , 并

对辩护 等法

文书 著作权予以

制。根据《中华人民共和国著

作权法实施

》第二

“著作权法所称作品, 是指文学、艺

和科

学领

具有独创

并 以

种有

制

力成

”之 定,

江向浙江省新昌县人民

察 提交 《辩护 》, 虽具 刑事辩

护

一般

, 且 受其文书

制, 表达方 也较为有

,

具

定 件, 涉 辩护

辩护人所掌握和推断

件事实,

结合辩护人对法

定

, 以辩护人自己

文字和行文逻辑

对委

人不

成

进行

述, 突出了辩护

方向和重

,

现了

江作为辩护人独立完成

创造

劳动, 并

以有

制, 属于

文字作品, 应受著作权法

护。同时,

著作权法

护

作品是

和

表达方

,

观

, 故对

江对其提出

“委

人不

成

”

观

予以著作权法

护, 法

不予支持。

钱

中

委

人与

江

委

人

同

共

, 故钱

中

其委 人 卷材料时, 可

接

江委

人

卷材料, 包括

江提交 《辩护 》 。现钱 中

其向浙江省新昌县人民 察

提交 《审 起诉阶 辩护

见》中

量 制

江《辩护 》

容,

成实质 相 , 属剽窃

江作品

行为,

了

江 著作权,

应承担 止 害、

损

等民事责任。钱

中辩称其

制

江

辩护

经

江

委 人同 ,

提

相应 据, 不予采

。

关于

损

数额,

江

举

明其

权所受

损

,

钱 中

权所获

益, 根据《中华人民共和国著作权法》第

十九 “

著作权

与著作权有关 权

, 权人应当按

权 人 实际损 给予

; 实际损

以计算 , 可以按

权人

违法所 给予

。

数额还应当包括权

人为制止

权行为所

支付 合

支。权 人

实际损

权人 违法所

不 确定

, 由人民法 根据 权行为

节, 决给予五十万

以下

”之 定, 法

合 虑以下

酌 确定

数额: 1. 钱 中

业为 师, 应对尊重他人作品著作权有清

; 2. 被诉

权

文

其功 所

, 仅是针对具

件向公诉

关提出

辩护

见,

流通

不强, 被诉

权行为对

江造成 影响也较为有

; 3. 钱

中自称其

刑事 件三个阶

与另一位

师共收取8万

师代

费, 同时

虑撰

辩护

整个刑事辩护活动中 比重。

浙江省绍兴市中级人民法 作出

下 决:

一、钱

中于

决

效之日起十日

江经济损

2万

;

二、

江

其他诉

请求。

一审宣

后,

江、钱

中

不

, 提出上诉。浙江省

级人

民法

经审

为, 原

定事实清

, 适

法

正确,

决:

上诉,

持原

。

【法官后 】

一直以 , 师承担着为委 人

护权益、主 观

,

求 护自己辩护

知

产权 件, 司法实

中并不

见。

审 , 对于 师代

、辩护

知

产权

护, 具有一定 指

作

。

《著作权法实施

》第二

定: “著作权法所称作品, 是指

文学、艺 和科学领

具有独创

并 以

种有

制

力

成 。”据此, 对“作品”

含义, 应当从三个方

。 先,

“作品”必须是人

力成 , 属于 力劳动成 。其次,“作

品”必须是

被他人客观

知

表达。抽

不受著

作权法 护。

中,

江 求对其提出

“委 人不

成

” 观 予以著作权法

护, 法

不予支持。最后, 只有具有“独

创 ”

表达才是“作品”。其中, “独”是指“独立创作、源

于 人”, “创”是指一定水

力创造

度。

中,

江撰

《辩护

》, 虽遵

辩护

基

,

江为

其提出

无

观

, 结合

件相关事实、

据以及对法

文

,从交易

真实合法、

无 害其他 权人 益

图、没有制造伪 、

公安

关

取 不合法等方

, 层层逻辑

, 其行文

现了

江

个

化选择和表达, 具有独创 , 属于著作权法 护

文字作品,

应受法

护。

人: 浙江省绍兴市中级人民法

31

古籍

进行独创

选择和

排不

成汇 作品

——董 一诉中华书局有 公司著作权权属、 权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市丰台区人民法

(2016) 京0106民

14734号民事 决书

2. 由: 著作权权属、

权 纷

3. 当事人

原告: 董 一

被告: 中华书局有 公司 (以下简称中华书局)

【基

】

董

一为董

长 , 董

一 为董 逝世后, 金

董 撰

《文溯

库

书提 》稿等 部拿 并出版辽海版《提 》, 中

华书局将辽海版《提 》和1938年国立 天图书 出版

《文溯

库

书

及

》两部独立书籍

排成一部六册 涉

图书并

名“金

等 ”, 故请求法 确

涉 图书

五册 作

为董 、

令中华书局 止出版发行涉

图书并承担

礼道

、

经济损

1

万

法

责任。

辽海版《提

》封

无文字,

页有

钟义所题书名“文溯

库

书提

”, 页

有方

含“辽海书社印行”字样,

书无

名。 《文溯

库

书

及

》一书版权页显示 “

辑兼发行

国立

天图书

” “印刷所 兴亚印刷

会社”。

中华书局出版发行 涉

图书共六册。每册封 左侧有“文溯

库 书提 ”字样, 右上方有“金

等

”字样。涉

图书第一

册 篇有《出版 明》,载明: “清乾

时 《

库 书》 , 每种书

皆有提 ……20世 30年代 , 著名史学家金

先

(1887～

1962年) 主持伪满

天图书

时,

织人力将该 藏文溯 《 库

书》中 每篇提 辑出, 成《文溯

库 书提 》一书, 于1935年

由辽海书社排印出版; 三年之后 (1938年) ,

天图书

还 辑出版

了一 《文溯

库 书

及

》……中华书局图书

收藏有上

述二书, 我们即以之为影印

底 。《出版

明》之后

《 目》记

载第一册至第五册

容包括

题、经史子集各部卷, 第六册 容包括

钦定 库 书书名

、文溯

库

书

及

等。” 《 库

书提

题》题目后有“金

撰”字样。

涉 图书第六册第4249页至第4251页 容为“文溯

库 书

”第三部分“印行原 提

” , 记载“

有 于此

原

出付印”等 容; 第4255页至第4257页有《运

记》一文, 载明“迺

以十五年

仿文

閣

於故宮博

文淵閣

二十人補鈔

以董衆

山董其事” “法庫董衆撰沈

書丹”。

金

所著《日记》

容包括探

中

董 石、料 董

石

后事、 《 库

书提 》中《

客游记》

容、 《 库目

》、

《

库》各部、

董秀石君撰《选印 〈

库

书〉 议》、

选《

库书目》、专治《

库目

》、

明

《

库提 》之

《永乐

典》 、诣文溯

《周易集

》、诣文溯

库 《盛京

通志》一百三十卷、取

库

《提

》与广版《

目》互

、

《

库提

》、

《

库提

异同表》、撰《文溯

库

书提

题》

一文、文溯

《

库提

》已印竣等

容。

【

件

】

1. 辽海版《提 》是否为著作权法 义上

作品; 2. 董 是否

为辽海版《提 》

著作权人; 3. 中华书局

涉 图书封

及版权页

记载“金

等

”是否

害董

著作权。

【法 裁

旨】

北京市丰台区人民法

经审

为: 涉

图书共六册, 五册

影印中华书局图书

收藏

辽海版《提 》

成, 第六册包括《文溯

库 书

及

》等

容。故涉 图书

五册 著作权人应

辽海版《提 》著作权人,

第六册

著作权人则 各部分 容著作

权人 定。

辽海版《提 》 容

《文溯

库 书》中每种书

提

,

《文溯

库 书》中每种书

提

《文溯

库

书》 容

一部分, 《文溯

库 书》 清

乾 皇帝主持, 昀等官员、学

收集、整 、 撰完成

七 丛书之一, 故辽海版《提

》 容

清

官员、学

撰

成。辽海版《提

》

将《文溯

库

书》

“每篇提

辑出” “

原

出付印”。从现有 据看, 无法

现辽海版《提 》对《文溯

库

书》中

部提

容进行选择

,其

排亦

现独创

, 不

成著作权法 义上

汇 作品。

故不

辽海版《提

》 由

人辑

、出版, 辑

对辽海版《提

》并不享有著作权, 对涉

图书第一册至第五册亦不享有著作权。

《运

记》中并

提

董

曾对《文溯

库

书》中每

书

提

进行辑 , 且

上述, 辑

对辽海版《提

》并不享有著作

权, 故董

一 诉

请求,于法无据, 法

亦不予支持。此

, 中华书

局

涉

图书封

及版权页记载“金

等

”可

相关读

对涉

图书著作权人产

, 应

以后

出版过程中加以注

、尽量避

。

北京市丰台区人民法

《中华人民共和国著作权法》第十

、 《中华人民共和国民事诉 法》第六十

第一

定, 决:

原告董 一

部诉 请求。

当事人 上诉, 一审

决已发

法 效力。

【法官后 】

董 一

中主 辽海版《提

》 著作权人 其

董 ,

提交

据只

明董 参与了《文溯

库

书》运

沈阳 过程

以及撰 了《运 记》。董

一提交

据无法 明其

董 与辽海

版《提 》有关, 故其所有

诉 请求 乏基

权 基础。 是,

讨 辽海版《提 》是否为著作权法

义上

作品仍具有明确

古

籍著作权权属 断

积

义。

为 定 历史原 和历史 件, 人基于文化 护、研究学习

对古籍进行

并不

见, 这些

行为 一定程度上对于传

承历史文化、抢救经典古籍具有重

历史价

,

是

定其历史价

, 并不代表一定

通过著作权法

进行

和褒扬,

为著作权法

立法

是 护著作权人

益并

励作品

创作和传播。 其他

领

其他 价

层 具有较

义 行为, 只有 符合著作权法

相关权

定

下, 才

获 《著作权法》

护。

古籍产

著作权

提是

工作

具有独创

劳动, 否

则并不产

著作权。辽海版《提

》

将《文溯

库

书》中每篇

书

提

部

出

印,并

独立创作, 且

对《文溯

库

书》中每篇书

提

进行拣选, 不涉及

力创造

选择

过程; 辽海版《提

》

排顺序也是按

经、史、子、集

顺序排

列, 与《文溯

库

书》

排列顺序一致, 也没有

现出

力创造

。不

是

容

选择上, 还是各部分

容

顺序

排上,

现

具有独创

选择、 排, 故辽海版《提 》并不 成汇

作品。

辽海版《提 》 将《文溯

库 书》中每篇书

提

部

出 印,且

成新 汇

作品, 故辽海版《提 》 著作权人应为

《文溯

库 书》 著作权人。众所周知,《文溯

库

书》作为

一部古籍作品, 清 官员、学 所整 、创作, 现已进

公有领

。中华书局出版涉 图书

行为并不 成

权。

另 , 中华书局 涉

图书封

及版权页记载“金

等 ”,

辩称该记载不是著作权法

义上

名, 只是古籍出版

。合议

采 该 见。

为中华书局 六册涉 图书上

名“金

等

”并不 当。结合 件

明

看,辽海版《提 》

有“钦

定”二字, 并 明确 人

订; 辽海版《提

》中仅《

库 书提

题》部分明确为金

撰, 其 部分并无

名; 辽海版《提 》

容为《文溯

库

书》, 具

订人员也并

对此有独创

劳动;

涉 图书第六册

容与辽海版《提

》无关, 其中《文溯

库

书

及

》

辑

为“国立

天图书

”, 《运

记》为董

撰

, 与金

无关;

名“金

等 ”有 导读

对涉 图书

著作权人产

可

。尊重历史, 反映历史原 , 应是古籍出

版

基

求和应有之义。中华书局作为古籍整 出版行业专业

出

版

, 对古籍作品

名

应 加严 、

范, 故

决中对其行

为进行一定

示, 这也是为了避

以后此

再次发 。

人: 北京市丰台区人民法

闫金

32对作品“

码”后

存

与提

成著

作权 权

——北京易 无

息技 有

公司等

著作权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

上海市浦东区人民法

(2015) 浦刑 (知) 字第12号刑事

决

书

2. 由:

著作权

纷

3. 当事人

被告: 北京易

无

息技 有

公司 (以下简称易

公司)、于

【基

】

被告单位易

公司成立于2004年2月, 为“易 网”

经营 。该

网站通过

网页

广告获

。被告人于

该公司股东, 责技

工作, 并担任法定代表人。 2012年, 于 提出

发 屏版小 产品,

即将HTML

小

网页

码成WAP

网页

移动

读, 其提

出

发

求包括采 与百度小 搜

相同

技 实现与展现逻辑;

注小

站

源, 页

明实时

换

制, 并可

至源小

站

页

; 每个

访问

换页

会

结

后

以节省空间等。

2013年12月3日,

公司发现“易

网”涉嫌传播其享有著作权

小

后, 向其送达

权通知

并报

。根据

公司就该网站所作

据

公

, 小

搜

结

“

源”

会

明

源于第三方网站,

搜

及

读网页

URL

为“易

网”

。公安

关对“易

网”勘

亦与此相同。

2014年4月11日, 公安

关 押

易 公司

务 硬盘后委

鉴

定, 鉴定人员

上述硬盘搭 出局

网环

下 “易

网”, 发现

可以搜 、 读 相应小

; 将从该网站下载

798 小

与

公司

享有著作权 同名小 进行比对,相同字节数占

字节数70%以上 有

588 。同年4月21日, 于

主动

并 实

述其

事实, 易 公

司

公司人民币800万

并获

。

公诉 关上海市浦东新区人民

察 据此

定, 易

公司以营

为目 , 经著作权人 可, 制发行其文字作品达588部, 节严

重, 成

著作权 。于

作为易

公司直接 责 主管人员, 应

以

著作权 追究刑事责任。被告单位、被告人

自 , 可以从

。被告单位对

公司

并获

, 可以酌

从

。

被告单位及被告人对公诉 关

指控 无异议。被告人及其辩护

人主 提出以下 见: 1. 根据于 对

发人员所提 发

求, “易

网”提

是搜

擎加

码

务

容

务, 即

搜

并

击

读时, 对 源网页进行

码后临时 制

硬盘上 成

存并提

给

读, 当

离

读页 时自动

该 存。没有 据

明

技

人员

发 程序违反了于 所提

上述技

求。 2. 被告单位

设有法

部门 责

涉嫌

权作品

“通知—

”工作,

公

司

通知

不

成有效

权通知, 故被告单位不存

主观过错,

著作权,

不

成

著作权

。

鉴定人经法

通知出

接受质询, 其

述:

送

硬盘中并

发

现存

被告人于

所

自动

制; 若连接

互

网环 , 亦可

“易

网”搜

、

读涉

小

。

【

件

】

1. “易 网”小

道提

务

容

务, 还是搜 、

码

务; 2. 若易 公司 成

著作权

, 被告人于 是否应承担责

任。

【法 裁

旨】

上海市浦东新区人民法

经审

为: 1.

可 “易 网”

小

道搜 、 读小 , 其 务

硬盘中存

有相应小

容,

明“易 网”直接向网络

提 了上述文字作品。被告人及其辩护

人提出, “易 网”

发设

提

搜 及

码 务,

容

务。 根据鉴定确

事实, “易

网” 将其所 “临时 制”

容传输给 发“

码”

后, 并 随即将相应 容从 务

硬

盘中自动

, 被“ 制”

小

容仍可被其他

再次

, 上

述行为已明显 出

码技

必 过程。据此可 定, “易 网”直

接向网络

提 了涉 文字作品。易 公司

经著作权人 可, 通

过“易 网”传播他人享有著作权

文字作品500 部,

节严重, 已

成

著作权 。 2. 于

作为易

公司直接 责 主管人员, 亦

应以

著作权

追究其刑事责任。

易

公司及于

具有自

节和通过

获

被害单位

酌

从

节, 法

合

虑

节、后 ,

决:

一、易

公司

著作权 ,

金人民币2万

;

二、于

著作权

,

拘 三个月, 刑三个月,

金

人民币5000

; 违法所

予以追

;

押

硬盘予以没收。

决后, 被告单位及被告人

上诉,

察

抗诉,

决已

效。

【法官后 】

码技

是随着移动

读逐渐普及产

一项技

,

是移动

读网站不当

码技

成

著作权

件。

决指出, 对

网页

码过程必

导致对其中作品

存 也即 制, 该

制行为是

否

他人著作权取决于经营

码过程中所实施 具

行为。若

该 制是短

、临时 , 没有独立

经济价

, 且属于

码技

必

成部分, 则不一定

害他人著作权。

若网络 务

以 码为

口, 实施了 越

码技

所必须

、

他人著作权专有权

护

范

行为,则应当承担 权责任,

节严重

下, 成

著

作权 。

决对“ 码”技

实施

以及必

度进行了详细

释,

从 息网络传播行为

质出发, 厘清了“

码”行为

与

。

较

展现了 技

速发展 时代

景下, 知

产权司法

护

持技 中立 同时,

结合技 事实 真厘清有关技

是

否 越法 范 、

他人合法权

。对于以技

为挡箭 ,

权 节严重, 符合知 产权

成 件

行为, 应

法给予刑事

。

裁 结

分

现了人民法

科技进步带

新

行为

司法

和司法

力, 彰显了

法

击

知

产权

行为

力度和决

。该

选最 人民法

选 “2017年中国法

十

知

产权 件” 。

人: 上海市浦东新区人民法

叶菊芬

33作品独创

定应当排

公共领

——无锡龙之

贸有

公司诉福

省

化县唐丰陶瓷有

公司

害著作权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

江苏省宜兴市人民法

(2016) 苏0282民

10846号民事 决书

2. 由: 害著作权

纷

3. 当事人

原告: 无锡龙之

贸有 公司 (以下简称龙之 公司)

被告: 福 省

化县唐丰陶瓷有

公司 (以下简称唐丰公司)

【基

】

2012年1月10日宜龙企业有 公司 (中国台湾企业, 以下简称宜龙

公司) 向福 省版权局申请作品著作权 记,

记 作品有3 件, 分

是“巧云—茶 ”“巧云-茶海” “巧云-巧云杯”, 作

为

亿, 著作权人宜龙公司, 作品

为

作品, 记 书所载明

作

品

次发表时间为2005年4月。其中: “巧云-茶 ”

呈扁

,

底有

起

三 ,

两侧各有S

, 且

一端

细

数周,

呈 放

三

, 盖上

钮

一片云

;“巧云-茶海”没有 盖, 其 部位造 与“巧云—茶 ”基 一

致; “巧云—巧云杯”无显著

。

2014年7月18日, 宜龙公司与龙之

公司签订授权书, 授权龙之

公司于2014年9月1日至2024年9月1日

中国

陆

区可以任

独

占

上述作品, 并且龙之

公司对作品

授权

间以及之

遭受

权

行为可以自己

名义进行

权, 包括起诉。

唐丰公司 天

设一家网店, 名称为唐丰旗舰店, 销售种

各种茶具

合套装。龙之

公司委

代 人分

于2014年11

月21日、 2015年8月6日至福

省厦门市 江公

、江苏省宜兴市公

申请

据, 相关人员操作计算 进

唐丰旗舰店, 采 网页

页

屏

方

取 ,

图显示该店所出售 部分

合茶具套装

中

品与龙之 公司请求

护 “巧云”

列作品

观上设计相

同。 后一次

据过程中龙之

公司委

代 人从该网店 以152

购买了一套茶具, 包括茶

一 、茶海一只以及茶杯六个等, 经实

比对与龙之 公司请求

护 作品

观设计相同, 且所附产品合

印有“唐丰陶瓷”

并载明制造 为唐丰公司。

唐丰公司提出龙之 公司请求

护 作品与邓 寿

先作品

成实质 相 , 即2007年5月我国台湾

区出版

《 艺陶 ——邓

寿茶 创作集》中

了邓

寿 “新

二世作品”

图片, 并

记载该作品源自芋叶

, 该文中另对

、

、双握 、三

等 寓 进行了描述。

【

件

】

所涉“巧云” 列作品与邓

寿 “新

二世作品”是

否

成实质

相

。

【法

裁

旨】

江苏省宜兴市人民法

经审

为:

关于涉

作品

著作权。“巧云—茶

” “巧云—茶海”可以

定为具有独创

作品。

其通过对细节部分

设计和安排等

作品整

达

了

学领

基

力创作

度, 表现了作

学

领

独

创造力和观

。相反, “巧云—巧云杯”单

为实

虑与茶

、茶海配套

, 不

定为具有独创

作品, 不应

受

著作权法

护。龙之

公司提

了“巧云—茶

” “巧云—茶

海”作品著作权

记 书,

无相反

据

下, 法

定该作品

著作权人为宜龙公司。

唐丰公司提 邓 寿“新

二世作品”, 为涉

作品与其

成实质 相 。虽 二

整

有一定

相 之 ,

是, 这些

相

为传 茶 造

公共领

, 兼具实

量, 并不

现独创

表达, 不 作为 定是否 成实质 相

决定

。关键 于: 两

各自

有 造

表达了不同 主题和

。唐

丰公司实际

作品与请求 护

作品 观相同, 却提出其

是与其有明显差

人邓 寿

作品, 该观 明显与事实不符,

其主 不 成立。

关于 权应承担 民事责任。唐丰公司

经著作权人宜龙公司

可, 制发行其作品,

了宜龙公司享有

著作权。龙之 公司

获 授权, 可以自己 名义

权起诉。唐丰公司所销售

权产品合

明确 注其为制造 , 所提

购销合同等 据不

与 权产品

相对应, 无法 明

产 另有他人, 故法

定唐丰公司实施了

产

并销售

权产品

行为, 现龙之 公司起诉

求被告唐丰公司 止

权, 销毁

权库存产品及制作产品

具, 应予支持。

江苏省宜兴市人民法

相关法

定, 决:

一、唐丰公司立即 止

作品“巧云—茶 ” “巧云—茶

海”

著作权, 销毁

权库存产品及制作产品

具;

二、唐丰公司于

决发

法

效力之日起十日

龙之

公

司经济损

及为制止

权行为所支付

合

支合计30万

;

三、

龙之

公司

其他诉

请求。

【法官后 】

定“巧云” 列作品与邓

寿“新

二世作品”是否

成实质 相

关键 于

确确定“巧云”

列作品

独创 所

以及“巧云” 列作品是否

袭了邓

寿“新

二世作品”中具

有独创 、受著作权法 护

容。二 存

相 之

为传

茶

造

公有

, 并 邓

寿所独创, 也

著作权法

护 对 。

“巧云” 列以其

有 造

、

细节设计 予其不同 审

义, 是该 列作品

独创

所 。对于包含公有

作品, 应当结

合公有

及独创设计 作品中所占比

合

确定其独创

范 ,

对其具有独创

部分应当予以 护。

人: 江苏省宜兴市人民法

萍

莹

34 影中动

及

影名称

护

——迪

尼企业公司、皮 斯诉厦门蓝

影 动漫有 公司等

著作权

权、不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

上海知

产权法

(2017) 沪73民终54号民事

决书

2.

由: 著作权

权、不正当竞争

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 迪

尼企业公司 (以下简称迪

尼公司)、皮

斯

被告 (上诉人): 厦门蓝

影

动漫有

公司 (以下简称蓝

公司)、北京基 影 文化传媒有 公司 (以下简称基 公司)

被告: 上海 力传媒技

有 公司 (以下简称 力公司)

【基

】

迪 尼公司和皮 斯是动

影《

动员》 《 Cars》和

《

动员Ⅱ》《 CarsⅡ》及 影海报、

影中动

“闪

”和“法兰斯 ” 著作权人。两部 影先后于2006年、 2011年

我国 影 上映。

影上映 间, 相关媒

曾对 影进行了 量

报道。一些媒

《

动员》《

正传》《汽

动员》等

作为《 Cars》

名。 《

动员》获

第64届金

奖年度最

动 长片奖、第34届安 奖年度最

动 长片奖、第78届

国国家

影

协会奖年度最 动

长片奖等奖项。至2006年10月1日, 《

动员》 国际票房已 过2亿

。至2011年8月7日, 《

动员

Ⅱ》

国际票房已

过2. 6亿

。

动

影《汽

人 动员》由蓝

公司出品, 由基

公司发

行。 《汽

人

动员》于2015年7月上映。

影海报上突出显示“汽

人

动员TheAutobots”字样, 其中“人”字被轮 遮挡, 海报主

为动

K1、 K2。 PPTV网等

网站向公众提

影《汽 人

动员》

播放

务。

眼票房分

网公布

数据显示, 自2015年7

月3日至2015年7月14日, 该

影

票房收

为563万

。

两原告主 , 《汽

人

动员》中

动

“ K1” “ K2”与

《

动员》《

动员Ⅱ》中

动

“闪

” “法兰

斯

”

成实质

相

,

成著作权

权。 《汽

人

动员》

影

名称与《

动员》

列

影名称近

。

影海报中, “人”字被

轮

遮挡,

影名称成为《汽

动员》。蓝

公司

影

《汽

人 动员》

《汽

动员》

影名称, 会

导公众,

成不正当竞争。原告请求法

令: 蓝

公司、基

公司 止著

作权 权及不正当竞争行为; 力公司 止通过 息网络传播向公众

提

权作品;蓝

公司、基 公司连带

迪 尼公司、皮 斯经

济损 300万 及合 费 100万 。

【 件

】

1. 影《汽

人 动员》中 动

“ K1” “ K2”和

影

《

动员》《

动员Ⅱ》中

动

“闪

” “法兰

斯 ”是否 成实质 相

;2. 原告

影名称是否属于知名 品

有名称, 被告

《汽 人

动员》作为 影名称是否

成擅自

知名 品 有名称。

【法 裁

旨】

上海市浦东新区人民法

经审

为:《

动员》 《

动员Ⅱ》中“闪

” “法兰斯

”具有

通常具有

结 和样

, 这些

通常具有

结

和样

已进

公有领

。

是原告

现

实

样

基础上进行了拟人化设计, 通过拟人化 眼部、 部以

及

定色

合, 成独创 表达, 受著作权法

护。蓝

公

司制作

动

影《汽 人

动员》

汽 动

“ K1”及“

K2”与原告

影《

动员》 《

动员Ⅱ》中“闪

”及“法兰斯

”

成实质

相 ,

成著作权

权。

《

动员》

列

影具有较

知名度,

影名称已经

发挥区

品 源

作

, 属于知名

品

有名称。作为

影名称,

《汽

人

动员》与《

动员》不近

, 不会造成公众

,

蓝

公司

该

影名称不

成不正当竞争。

《汽

人

动员》

影海报中 “人”字被轮

图

遮挡,

影名称

觉效

成为

《汽

动员》。 《汽

动员》和《

动员》仅一字之差,且

属于汽 , 相关公众

离比对

下, 易 相关公众产

, 蓝

公司作为 影制作方, 基

公司作为 影 发行方, 两被

告 成擅自

知名 品

有名称

不正当竞争行为。

上海市浦东新区人民法

决:

一、三被告 止 权;

二、被告蓝

公司

经济损

100万

, 被告基

公司对其中

80万 承担连带

责任;

三、被告蓝

公司和基 公司

合

支353188

。

蓝

公司、基 公司不 一审

决, 提起上诉。

上海知 产权法 二审作出 下

决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

中

提出加

实施创新驱动发展

和加

知 产权强国 设,

国家政策

励和支持下, 我国

文化创

产业 速发展, 产业

不断

, 营造良

产业秩序有着重

义。

原告迪

尼

公司和皮

斯是国际知名

动 制作公司,

件受 广泛

社会关

注。

件涉及对

作品实质 相

断以及 影名称是否 成知

名

品

有名称

定。

简单

设计

作为

不应被

断, 应当

合

参

与

鉴。

是, 当 重

设计

合

分展示出动

独有

征后, 这

种设计

合不再属于不受

护

,

进

独创

表达

范 ,

受著作权法

护。虽

将汽

进行拟人化设计属于

范 , 不受

著作权法

护;

是具

设计方

即拟人化

具

表达方 , 则属

于表达范 , 可以受 著作权法

护。他人可以

挡

表达

眼睛、 进气

表达 巴进行创作, 即

挡

表达眼

睛、 进气

表达 巴, 其具 表达方 也有 种选择。 “ K1”

“ K2”动

具 表达方

选择上 与“闪

” “法兰

斯 ”动

基

相同,

成实质

相 。

定 影名称是否属于受反不正当竞争法所 护

业

时,

虑 影市

, 不应过分强 宣传

持 时间

放映

持

时间等

, 应当 察

影

市

后

宣传

、所获

票房成 、相关公众

价以及是否具有持

影响力等

。经过

权 人

, 已经

发挥区

品 源作

影名称, 可以

定为具有一定影响

业

。

之

于, 蓝

公司

涉

影经

名称为《汽

人 动员》, 影片

名称亦

是《汽 人 动员》。 该

影海报中, “人”字被轮

遮挡, 遮挡

之后该 影名称

觉效

变成了《汽

动员》。原告主 , 被告

《汽 人 动员》 《汽

动员》

成不正当竞争。

决

对被告

行为进行了细致

分

, 明确了

影名称

成近

。

影

名称通常较短, 不同制片 拍摄相同题材 影

较为常见,

故应合

定 成知名 品

有名称

影名称 护范

, 否则会

占公有领

源。蓝

公司以《汽 人

动员》作为

影名称,

不会

导公众, 不

成不正当竞争。

《汽

人 动员》

宣传海报

中, “人”字被轮

遮挡, 遮挡之后该 影名称

觉效

变成了

《汽

动员》。 《汽

动员》和《

动员》仅一字之差, 容

易导致相关公众

。故被告蓝

公司、基

公司

涉

海报中

影名称 方

,

成不正当竞争。

人: 上海市浦东新区人民法

邵勋

35卡通

作品

实质

相

比对

则

——北京小明文化发展有 责任公司诉

一企业 (中国)

有

公司等 害著作权及不正当竞争

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2016) 京73民终1078号民事 决书

2. 由: 害著作权及不正当竞争 纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 北京小明文化发展有 责任公司 (以下简称小明

公司)

被告 (上诉人): 一企业 (中国) 有

公司 (以下简称

一

公司)、河南 一企业有 公司 (以下简称河南

一公司)

被告: 北京

市发连锁股份有

公司 (以下简称 市发公司)

【基

】

小明公司向一审北京市海淀区人民法

起诉,

为

一公司授权

河南

一公司制造、

市发公司销售

“小茗同学”

泡茶产品

包装完

是“小明”卡通

简单变

,

公众

为是小明公

司授权进行

产

产品, 该行为

“小明”卡通

著作权、

成不正当竞争。

一审法

经审

定

著作权成立,

决

一公司、河南

一

公司、 市发公司

止 权并

小明公司经济损 50万

及诉

合

支出2070 。

一审 决后, 小明公司上诉请求

令经济损 及合

支出分

加为2000万 和10225 ;

一公司及河南 一公司则上诉

为“小茗

同学”卡通

与“小明”卡通

成实质 相 ,

权不成

立。

【 件

】

1. 小明公司

二审 间

加诉

请求

方 ; 2. 一公

司、河南 一公司

“小茗同学”

泡茶产品

包装是否 成对于

小明公司“小明”卡通

著作权

; 3. 一公司、河南 一公

司 涉 行为是否

成不正当竞争。

【法 裁

旨】

北京市海淀区人民法

经审

为: 小明公司享有

列

作品

《小明》

著作权, 其合法权

不

。根据双方提交

据, 可

以

定涉

产品

包装 设计过程中, 相关人员接

小明公司

列

作品《小明》。经比对, “小茗同学”卡通

与“小明”卡

通

成实质

相 。

此, 将涉

产品

包装 于

产、宣传等

经营行为

成 权, 一公司作为该包装 权

人, 应承担 止

权、

损

及诉

合 支出等民事责任; 河南 一公司经授权

产

了涉

产品,亦应与

一公司承担连带民事责任;

市发公司作为涉

产品

销售

, 其销售

产品有合法

源,

应承担

止销售

民事

责任。另

, 对小明公司主

一公司等

“小茗同学”卡通

以及“小茗同学”名称

成不正当竞争行为, 不予支持。

北京市海淀区人民法

《中华人民共和国著作权法》第

十

七

第(五) 项、第

十九

, 《中华人民共和国反不正当竞争法》第

二 之 定, 决

下:

一、

决 效之日起, 被告

一企业 (中国)

有 公司、

被告河南 一企业有 公司、被告北京 市发连锁股份有

公司立即

止 权行为;

二、

决 效之日起十日 , 被告 一企业 (中国)

有

公司、被告河南 一企业有

公司

原告北京小明文化发展有

责

任公司经济损 50万 及诉

合 支出2070

;

三、

原告北京小明文化发展有 责任公司其他诉

请求。

小明公司、 一公司、河南 一公司不

一审 决, 提出上诉。

北京知 产权法 经审

为:

二审

间, 上诉人提出 加

数额和诉 支出

请求。对此,

加诉 请求 制 一审法 辩

结

提出, 此, 二审

间原则上不

加诉 请求。 是, 应

该有

。该

仅

制 一审法官 尽

释明义务导致诉

请

求遗漏

客观

导致当事人不

一审法

辩

结

提出

,

为这两种

中,

加 诉

请求会受

“一事不再 ”原则

制约, 不可 通过另

决。 是

中,

被控 权

时间、范

发

任

改变

提下, 仅 为计算

数额 比

提 , 并不

属于二审

加诉 请求

; 若有新 涉嫌

权行为, 可

另行起诉,

审 范

。针对诉 支出

加, 虽

属于二审

加

范 ,

应根据

件定

及举

确定是否予以支持。

关于卡通

作品

实质

相

比对, 北京知

产权法

为,

不

将各个

成

简单割裂

、分

独立进行比较,

应以普通

观察

度进行整

定和

合

断。被控

权

“小茗同学”与

权

人

“小明”两个

具

细节上

不同

两

整

上

现

出不同

独创 表达。 “小茗同学”卡通

并

成对“小明”卡

通

剽窃,

一公司及河南 一公司不承担 权责任, 故对小明

公司 加诉 支出

请求亦不予支持。

北京知 产权法

《中华人民共和国著作权法》第 十七

第 (五) 项、《中华人民共和国民事诉 法》第一百七十

第一

第

(二) 项之 定,

决:

一、撤销北京市海淀区人民法

作出 (2015) 海民 (知)

字

第32865号民事 决;

二、

北京小明文化发展有

责任公司

部诉

请求。

【法官后 】

进行 害著作权行为 定时并 直接适 “接 +实质

相

”

则, 是从《著作权法》第 十七 第 (五) 项所 定

“剽窃”行为

,进行相应

权审 和

定, 进一步

范了

害

著作权 件 裁

。当两

成实质 相

时,

后创作

作品

作 具有接

先创作

作品

可

, 则推定排

后创作

作品为其作

独立创作, 成剽窃行为;

两

不

成实质

相 , 则无须

断是否具有接

可

, 即可 定不

成剽窃行为。

亦区分了不同

作品

实质

相 比对方

及其适

, 确立了 以

部

及

部有

空间作为其表达对

卡通

作品中, 不 将这一有

空间里

各个

成

再细化

分

独立

进行比较,

应以普通观察

度对整个

部表达进行整

定和

合

断。这一实质

相

比对

则, 明晰了作品

护与

励创新

边

范

与平衡

量。

中, 被控

权

“小茗同学”与权

人

“小明”两个

发造

、光影效

、眼睛、

、 子、

巴造

和

部表

等方

存

诸

不同和差异, 这些具

细节上

不

同

两

取舍、选择、安排、设计上

现出了整

差异,

成了两

各自不同

观表现, 属于各自创作 独立创作 范

。故“小茗同学”卡通

并

成对“小明”卡通

剽窃,

一公司及河南 一公司不承担 权责任。

人: 北京知 产权法 振

36

作品个

著作权

权

定

——

诉江

等 害著作权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市丰台区人民法

(2015) 丰民 (知) 字第16191号民事

决书

2.

由:

害著作权

纷

3. 当事人

原告:

被告: 江 、董

凡、

【基

】

2009年10月至2013年2月,

先后创作完成《师氏剑齿 》

《博氏

》《

氏水

》《古

洲水

》 《临

西

》 《西

藏披毛

》 《

氏古菱齿

先祖亚种》 《

扎尔袋

》 8幅以动

为主题

作品, 并公

发表于网

为ht-tp: //sinammonite.

deviantart. com

网站上。 2014年11月, 人民邮 出版社出版发行

《 河世 : 史 动

揭秘》图书 (以下简称《 河世 》图书),

该图书封 、版权页

注有“江

、董 凡著” “

绘”, 书中

文字 配有 量

绘古

图片。

《 河世 》图书序页、第30页、第46～47页等页

共计

了10幅图片(以下简称图1～10), 其中图1、 2为 容一致

色图,

图3～10为以

勾勒动

态、

单一颜色

轮 图。

8幅作

品 为 色图 。经比对, 图1～10与

8幅作品 显示为动

,

图1、 2与《师氏剑齿 》

图成镜

关 ,

动 整

态、

各

部位 结 、比 、轮 等方

觉上基

无差异, 动

门齿

态、长度, 子 态、长度, 尾巴长度、簇

毛发 态等细节亦基

一致; 其 图3～10与

作品相比, 个

图成镜 关

,

以

勾 出 动

, 其

轮

与后

动

轮

完 一致

部分一致, 动

仅个 部位

有不同,

此之 ,

两 图通过轮

所展示

动

态、

比 等基

无差 , 动

膀、

至臀部后 起伏, 肢长度, 尾巴长度,

度等细

节亦

基

一致。

主

, 《

河世

》图书中所

10幅动

图片

了其对涉

8幅权

作品所享有 包括

名权、

改权、

制权

著作权, 故起诉

求三被告向其

礼道

并

损

。三被告辩称,

《

河世

》图书中

配

仅为动

轮

图, 与

作品不相同

不近

, 图书配

为

独立创作

原创作品, 为古

比

图,

古

原工作必须

据客观科学

造

进行艺

创作, 创作空间有

, 不

仅

轮

相

就

断为

原告作品。

【

件

】

个

成 动

轮

图与

成 动

色绘

实质

相

定。

【法 裁

旨】

北京市丰台区人民法

经审

为: 《师氏剑齿 》等8幅动

图符合著作权法中有关

作品

法定 成

件, 是具有审

义

作品。

为8幅

作品 作

, 法享有著作权。

8幅

权 作品是既勾 有清晰动

轮

, 又描绘有动 眼

口 、皮

纹 、

毛发

色图

, 《

河世

》中涉 10幅图片,

图1、 2为 色图

, 其

8图 是仅以

勾勒动

、

单

一颜色 轮 图, 即对于

轮 以

动

眼

官、皮 纹

、

毛发 态 予

现。经比对, 图1、 2所展现 动

与

作

品《师氏剑齿 》所展现

动

觉上基 无差异, 细节表达

上亦基 一致, 成实质

近 。图3～10所展示 动

轮 图是

否与

权 作品

成实质

相同

近 , 应以

权

作品中

去

细节部分所剩 动

轮 是否仍具有单独 著作权为 提。

《师氏剑齿

》等8幅

作品以古

为主题, 动

即为

作核

部分, 其

轮

是

推断

态和整

结

、确定

比

基础上, 进行合

、皮毛 盖后勾勒 成, 属于

作

中具有独创

有

成部分, 将

轮 从原 作中提取出单独展

示, 仍

完整

表达出作 所追求 艺

和审

效 。故

《师氏剑齿

》等8幅

作品中动

轮

符合著作权

法中关于作品 法定

件, 即

从原作中予以分离, 亦可

成独立

作品。

此

下, 图3～10中所展示

动

轮

与

《师氏剑齿

》等8幅

作品对应部位

基

一致, 仅

个

部位

有改动,故图3～10与

享有著作权

《师氏剑齿

》等8幅

作品具有相同

表达

征,

成实质

相

。涉

10幅图片与

主

权

8幅

作品

成相

动

轮

整

态及具

细

节

普遍

, 已经远远

出了巧合

程度, 从艺

创作

度

, 出

现这样

趋同不符合基

常 ,

并

对此作出合

释,

故结合图书涉 作品 创作之 存

接

权 作品

可

, 可

以 定《 河世 》中图1～10并

独立创作 结 。江 及董

凡仅为《 河世 》图书

文字作

, 现有

据无法 明其二人存

权行为。 上,

经

可, 擅自

、 改了

作品,

交付出版社出版, 且 为

名,

了

法所享有

名

权、 改权及 制权, 应当对其 权行为承担

礼道 和

损

民事责任。

北京市丰台区人民法

《中华人民共和国著作权法》第十

第一 第(二) 项、第 (三) 项、第 (五) 项, 第十一 、第 十七

第 (五) 项、第 十八 第 (一) 项、第 十九 , 《中华人民共和

国著作权法实施

》第

第(八) 项,《最

人民法

关于审

著

作权民事 纷 件适 法

若干问题

释》第七 , 《中华人民共

和国民事诉 法》第六十

第一

、第七十

、第七十三 、第七

十五 ,《最 人民法 关于民事诉

据 若干 定》第十二 、第

五十六

、第六十九

之

定,

决:

一、被告

于

决

效之日起三十日

, 《人民法 报》

上

明,就

权行为向

礼道 (致

容须经

审

核, 逾

不履行,

将根据

申请, 相关媒 公布

决书主

容, 相关费

由

承担);

二、被告

于

决

效之日起十日

原告

公

费

1146

、

费222. 6

、

印费29. 4

、交通费800

;

三、

原告

其他诉

请求。

【法官后 】

涉及对不同

成

作品

实质

相

定。

随着科技发展,

是

技

速发展, 采

下载、扫描、软件

等技

,

作品可以被

松 制, 相关 纷不断发 。

,

作品剽窃裁

乏有效

和方法支持, 我国《著作权

法》第 十七 第 (五) 项将“剽窃他人作品” 定为

著作权

行为之一, 求 权人承担

止 害、

损

等民事责任, 对于

为剽窃行为、

定剽窃行为等核 问题, 《著作权法》及《著

作权法实施

》

无具

定。

实 中, 文字作品相

是否 成剽窃

定, “技 ”层 上

可按 篇章结 、

容、剽窃部分所占被剽窃部分 比

等几个方

确定,

作品相对于文字作品, “剽窃”

定上 杂, 并

且

鉴 。众所周知, 文字作品是

文字等

成

有序 合

成,

作品没有文字

,

这并不

味

作品没有自己

成

。已有众 研究成

分

作品时提

作品 结

、对比 度

与设计

, 为

作品

表达

包括明 、色

、 、 、

结合与分配。

司法实

中, 亦

采 分

方 进行

作品相

比对。

于, 原告权 作品是既勾

有清晰动

轮 ,

又描绘有动

眼

口 、皮

纹

色绘

, 其中基

包含有色

、明

、

等

部

, 部分涉

权图

是仅以

勾勒动

轮 图, 即对于

轮 以

动 眼

官、皮

纹 等细节 予

现, 亦

色

描绘。故

核

问题, 是对个

成

动

轮

图与

成

动

绘

实质

相

问题进行

定,

该问题

讨

应以后

去细节部分所剩

动

轮

是否仍具有单独

著作权为

提。法

指出,

若一个

作品

进行拆分, 被拆分后

一部

分

是

一

具有一定程度

独创

,即

将该个

部分

从原

作中提取出进行单独展示, 仍

表达出作

所追求

艺

和

审

效

, 该作品即符合作品

件

基

求, 属于著作权法

义上 作品。法 分

后

为, 权

作品以古

为主题,

动

即为 作核 部分, 其

轮

是 推断

态和整

结 、确定

比

基础上, 进行合

、皮毛 盖后

勾勒

成, 属于 作中具有独创

有

成部分, 将

轮 从原 作中提取出进行单独展示, 仍

完整

表达出作

所追求 艺

和审

效 。法

最终

定, 原告权

作品中动

轮

符合《著作权法》中

定 关于

作品

法

定 件, 可从原作中予以分离, 成独立

作品。

作品 权 态日益

化

景下, 明确

作品局部

个

是否具有单独著作权, 是进一步

定是否

成著作权

权 重

提。

定

作品个

亦可单独具有著作

权 基础上, 将权

作品中受 护

表达部分与被诉 权作品中

等

同部分进行实质 相

定, 最终

定仅

了个

被诉

权作品对

成 权

作品 成

权, 具有对《著作权法》相关

定 尽之 作以司法补

义。

人: 北京市丰台区人民法 万迪

37所有权人将作品拍

上传至

友

行为属于合

——

诉

害著作权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

山东省济南市中级人民法 (2017) 01民终998号民事 决书

2. 由: 害著作权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人):

被告 (被上诉人):

【基

】

2015年5月13日

给

订

花花 , 双方约定价

300 。 5月14日,

将花 交付

,

通过支付宝 账给

300 。 2015年8月20日,

其

友 上传了一 文字

容, 配图为该花

片。

发现后 为

拍摄

花

片没

有加盖其花店 水印

指出作 名称, 该种

经 可擅自将其享有

著作权 作品公

行为

了自己

著作权, 遂通过

向

指

出其行为不

。后

将

片

友

。

双方

沟通过程中发

不

,

起诉 求法

令

友 中消 影响、

公

礼道

并

合

费10万

、医药费3300 、

神损

费

5000

。

【

件

】

1. 涉

花

是否具有独创

; 2. 他人取

花

所有权后, 拍

并上传

友

行为是否

他人著作权。

【法

裁

旨】

山东省济南市历下区人民法

经审

为: 插花作品是以花草

合等方

成 具有审

义

立

造

艺

作品, 具有独创

插

花作品可以据此获

法

护。

插花是否具有独创

是

决定其作品 否

著作权

护 关键。从双方 可 插花 片分

,

涉 花

色 、搭配、

上,

现其独创

, 不属

于著作权法 护范

作品。

山东省济南市历下区人民法

《中华人民共和国著作权法》

第三 , 《中华人民共和国著作权法实施

》第

定, 决:

原告

诉

请求。

不 , 提出上诉。

山东省济南市中级人民法 经审

为: 涉 花 是否具有独创

, 是其 否 为作品 关键 件。独创 包含“独立完成”和“创

作 ”两个方

容。

先, 涉

花 确

由

购买,

且

提 反

明制作

另有他人, 故法

推定涉

花

制作

人为

。对于涉 作品是否具有创作

问题, 作品

创作

求该作品

现作

个

表达, 就涉 花

,

对于作

品

创作

, 分

从色

搭配与过渡、花材

选择等方

进行了

释,

虽

为其与普通花

无异,

并 提

相应 据予以 实。

且从

作为消费

购买花

于婚礼 事实

, 也

明其对于

制作

花

主观上是

可 。从

所拍

片

看, 涉

花

觉上具

相应

。

合以上

, 涉 花

具

独创

, 且

以有

予以

制, 具有实

,

作为

作品中

实 艺

品受

著作权法

护。

关于

将涉

花

拍

并上传

行为

质

定。

先,

以合法渠道购 涉

花

后, 对该花

享有所有权。其次, 根据《中

华人民共和国著作权法》第十一

第一

定,

法

另有

定

以

, 作品

著作权属于作

, 以及《中华人民共和国著作权法》第

十八

定,

等作品原件所有权

移, 不

为作品著作权

移,

作品原件 展览权由原件所有人享有。 此涉 花

所有权 移后, 其

展览权之

著作权仍归

所有。 同一

所有权与著作权分属不同权

人

下, 根据《中华人民共

和国民法通则》第

及第七 确定

实

原则及禁止权 滥

原则, 权 人对其权

行

应遵

实

原则, 不

害他人

合法权 , 也不

对他人权 行

造成不合

制, 否则将

成

权 滥 。

将涉 花

拍 后上传

友

行为, 其受众

仅 于 定

, 传播范

有 , 主观上没有

, 也没有获取经济

益

图, 客观上并 给上诉人造成不良影响, 此

下其行为

应 为对其所有权

正当行

。

山东省济南市中级人民法

《中华人民共和国民事诉 法》

第一百七十 第一

第 (一) 项 定, 决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

虽

并不 杂, 涉及实 工艺品 独创

定以及

友

这种新

下, 上传作品

行为

质问题。

第一, 实 工艺品 创造

定。

中

花 是一种插花产品,

插花已经作为一门艺

成社会共

, 插花产品也就具有成为作品

可

。

成为作品, 按

作品

分

, 应当归

作品

中

实

艺

品。实

艺

品是否作为作品受

著作权

护, 其关键

为是否具有独创

。独创

包含“独立完成”和“创造

”两个方

容。对于创造

,

一、二审存

不同

定

。现

主

流观

是, 作品

独创

求该作品

现作

个

表达,

其

不应过

,

司法实

中应当持宽泛

。也就是

, 只

作

品中

现了作

种程度

取舍、选择、安排、设计, 就应

为具有

独创

。对于是否具有创造

问题,

作

举

明并进行

明

——其区 于其他作品

公知作品

独 之

什么

方。 进行

具

断时, 应当结合 虑以下

: 1. 制作

人

质;2. 该

工艺产品 创作空间; 3. 制作 所主

创造

是否仅具有实

。

第二, 上传

友

是否 成合

问题。 《著作权法》

第二十二 列举 12种合

行为

中不包括

涉及

。

《著作权法实施

》第二十一

定:“

著作权法有关 定,

可以不经著作权人 可

已经发表

作品

, 不 影响该作品

正

常

, 也不 不合

损害著作权人 合法

益。”该

定是对

《伯尔尼公约》第九

直接 鉴。

定是否 成合

时, 按

下述步 进行: 一是只适

于

, 这种

现为 这种

下

作品将进 著作权

护范 ,

又存

作品 必

,

即属于

作品原件 所有权与著作权 权

主 发

分

离

; 二是作品

与作品

正常

不相冲突, 否则不

; 三是这种

没有不合

损害著作权人

合法

益。这一

可

以从正反两个方

进行分

, 先, 应当看著作权人是否

为被告

行为造成其

益受

损害, 同时, 由于著作权作为知 产权具有

无

财产权

质, 其所受损害往往

以衡量,

此, 还可以从行为人

是否通过其

行为获取了不当 益进行分

。

行为人通过这种

行为获

了

不该由其获

益, 则这种

就 去了正当 。就

, 被告将作品

片上传

友

行为并没有获取经济

益

目

, 也没有 害著作权人合法

益

图, 客观上也没有对作品

正常

造成任

制,

此, 该行为属于所有权人正当行

其所有

权, 著作权人不

干涉。

人: 山东省济南市中级人民法

颜峰

38

作品

定

——汕 市科

福 子有 公司诉广州

卫

子有 公司

害著作权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省广州市白云区人民法 (2017)

0111民 5263号民事

决书

2. 由: 害著作权

纷

3. 当事人

原告: 汕 市科 福

子有 公司 (以下简称科 福公司)

被告: 广州

卫

子有 公司 (以下简称

卫

公司)

【基

】

国家版权局出具 作品

记 书 ( No. 00232673) 记载科 福公

司为创作完成时间

2013年5月8日

作品《 压显示 ( 1407)

》

著作权人,

记号为: 国作

字-2015-F-00232673, 上述事项由

科

福公司申请, 经中国版权

护中

审核, 根据《作品自

记

行办法》

定, 予以

记。该

作品一共

, 显示为一个

压显

示

上、下、左、右

, 其中, 第三

正

显示

容为

个

记代表轮

两

连接, 上下

之间

连接, 整

呈“工”字

, 并

中间

中下端有一个

图

。

科 福公司主

卫

公司销售

压显示

了其著作

权。被控 权产品

上部顶端 注“ TPMS” ( TPMS为轮 压力

测

简称, 即Tire Pres-sure Monitoring System) 字样, 下方

注有代表轮

个

, 并

上下连接, 整

呈“工”字,

中间

中下端 注有一个

图

。科 福公司主 其产品名称是

压显示 , 主 应 于

压监测

显示屏, 被控

权图

显

示

同样是一

压监测

显示屏, 两 为同种产品, 同种 途,

从 观上看, 被控

权产品

显示

与原告

产品 显示

是相

同 , 其采 了与其涉 作品相同

图 、相同 表示

法 作为

压监测

显示

, 成实质 相

。 先,

卫

公司确

被

控 权产品由其 产,

为其产品采取 是

轮加驱动

成

整

图 , 该图 并

由科

福公司先行设计,

是 业

早已存

,

该 驱

图 是所有 辆都显示为

个 轮加驱动 , 并不存

独

创 , 科 福公司是采 业

通 图

; 其次, 被控 权产品驱动

中下端是一个

加 压欠

图

, 该图

也是业 通

图 ,

科 福公司采

是 色

小

, 与被控

权产品存

明显差

异。另

, 被控

权产品上方

着“ TPMS” ,

为

压监控,

卫

公司

功

设 和上下选择按钮是设计

被控 权产品下部,

科

福公司产品

功 设

按钮是设计

驱

中 传动

中下

部, 整个图

结

明显不同, 从一般消费

度

存

明显差 。

【

件

】

原告创作 名称为《

压显示

( 1407) 》

作品是否

成

《中华人民共和国著作权法》所称作品, 是否受

护。

【法

裁

旨】

广东省广州市白云区人民法

经审

为:

先,

中涉

作品《

压显示

(1407) 》是按

现有

产品

压显示

拍

, 仅仅是对现有产品

个

度

简单拍摄, 是对产品

具

描述,

其拍摄 度、光 搭配、色

属客观描述, 不具有著作权法上独创

; 其次, 科 福公司主

卫

公司 权

主 图片为第三

显

示有“工”字整 造

图片, 该图片并没有

色

代

表

义, 并不具有审

义, 对于一般公众

,

压显示

图片从字

为 个轮 和不同颜色

现

压是否正常,

科 福公司

压显示 并

有所不同, 无法

现其创造

; 再次,

卫 公司 产品上 注有“TPMS”即轮

压力 测

, 属于通

, 对于司 及从事汽

行业

相关公众

, 看

该

也并

不会

是科 福公司

产品; 最后, 作品

记是以自

记为

原则, 国家版权局仅仅作

审 ,

作品经国家版权局

记后并不

必

成著作权法中所 护

作品。

中, 科 福公司主 涉

作品 著作权, 该

作品只是对 压监测 这一产品 客观描

述, 并不具有独创

, 不属于著作权法所 护

作品。 上, 科

福公司主 涉 作品 现了创作

选择

断及

, 应受著作权

法 护, 并以此主

卫

公司

权并 求

据不 , 法

不予支持。

决后, 双方当事人表示 从

决, 一审

决已发

法 效力。

【法官后 】

对于

为《著作权法》所称作品

, 《著作权法》中并无明确

定,

《著作权法实施

》第二 明确

定: “著作权法所称

作品, 是指文学、艺

和科学领

具有独创

并

以

种有

制

力成 。”同时还对不同

作品进行了

定,

其中第

第 (八) 项

定,

作品, 是指绘

、书法、

等以

、色

其他方

成

有审

义

平

立

造

艺

作品。

中, 法官从

作品

独创

、审

义、是否会

成相关公众混淆以及版权

记

效力

个方

进行了详细

述,

两

部分从是否属于作品进行了详细

分

和

述, 后两部分对是否

成

权作了详细

述。最终

定上述《 压显示 (1407) 》只是对

压监测 这一产品 客观描述, 并不具有独创 , 没有

现创作

选择 断及

, 不属于著作权法所 护

作品进

了原

告 诉 请求。

该 中最重

问题对涉

作品《

压显示 (1407) 》是

否具有独创

定, 独创

是作品最重

征。根据

明 事实,

涉

作品仅仅是对现有产品 个

度 简单拍摄, 并不具有著作

权法上独创 。此

, 对于

作品

,《著作权法实施

》中明

确 定是“有审

义 平

立

造

艺 作品”, 原告主

被告 权 主 图片为图片并没有

色 代表

义,

并不具有审

义, 无法

现其创造 。

上, 定原告 作品不

属于著作权法所 护

作品。

根据《著作权法》和《著作权法实施

》对于作品

相关

定,

独创 、可 制 是作品

两

征。 是对于“独创

”

涵,

并没有予以明确。笔

为独创

应该包含“独”和“创”两层含

义。“独”表示应独立创作,“创”即对 力成

创作

求。

是对于创作

程度和

断, 我国法

上并没有明确

定,

正

乏明确 法

据, 导致法官

审 此

件时拥有较

自

由裁量权, 对作品

独创

定出现不一致

, 导致裁 尺度不

一。笔

为, 由于著作权法 定

作品

种 样, 不同作品

独创

程度 求也有所不同,

司法实

中, 应从两个方

定:

1.

适

法

上, 我们应结合《著作权法》和《著作权法实施

》

中对于不同

作品

定义, 结合作品

基

征即独创

、可

制

进行

断; 2.

裁

尺度上,

现有法

无法明确创作

定

下, 应尽量通过最

人民法

指导

、司法

释以及法

官

席会议制度等

一裁

和尺度, 从

护司法权威,

护

作

合法权益, 进

进文化事业

荣发展。

司法实

和法

发展进一步完

时

, 应进一步通过立法 明确作品 独创

这一具

及其

定

。此 ,

中涉及对版权

记 关作出

作品 记 书 效力 定问题, 笔

为,

定是否

成 权时,

必须以《著作权法》和《著作权法实施

》中关于作品

定义为

据, 作品 记 书可作为佐

。

人: 广东省广州市白云区人民法 曹

39室 公共

所艺

作品合

定

——

诉重庆邮政广告公司著作权 权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

重庆市渝中区人民法

(2015) 中区法民

字第13741号民事

决

书

2.

由: 著作权 权

纷

3. 当事人

原告:

被告: 重庆邮政广告公司 (以下简称广告公司)

【基

】

中国当代

业陶艺家, 其作品曾

次获

国

奖。

2008年12月

为重庆磁

口古镇有

创作《磁 口 夫》铸铜

一尊。该

约1. 7 ,采

艺 再现 法

动

了古时

夫守

历史

, 成为古镇民 文化活动

重

影。 2015年12

月,

发现重庆

广告公司发行

名为《民

遗 》

广告邮

明

片擅自

了《磁 口

夫》

片。经 , 该明

片售价为4

每 , 共印制1000 。明

片正

载了《磁 口 夫》

, 片

景即为

, 后景进行了虚化

。明 片自带

邮票, 消费 购买后可直接进行邮寄。

为广告公司 行为

了其对《磁

口 夫》

享有

名权与 制权, 遂诉至法

, 求该公司立即 止 权、公

礼

道 并

经济损

。

【 件

】

对室 公共 所 艺

作品进行摄影并对摄影成 进行营

再

行

是否 成著作权法

定 合

。

【法

裁

旨】

重庆市渝中区人民法

经审

为: 广告公司发行

《民 遗

》明

片所载

片为 定

度 磁

口 夫

正

, 该

片

主

是

。从明

片设计

主旨看, 磁 口

夫

也是

该明

片所

表达

“民

遗 ”这一主题

最主 载

。 此, 广

告公司对涉

属于显著

、突出

。此

, 广告公司

发布

广告邮 明

片是进

流通领

品, 消费

购买后可直接

进行邮寄,

此, 广告公司

属于以营

为目

业

。该

种

行为应当取

室

公共

所艺

作品著作权人

可。同时,

《中华人民共和国著作权法》第二十二

第 (十) 项

定了对设

列

室

公共

所

艺

作品进行摄影, 可以不经著作权人

可, 不向其支付报酬,

是应当指明作

姓名、作品名称, 并且不

著作权人

法享有

其他权

。 《中华人民共和国著作权法

实施

》第十九

定:“

他人作品 , 应当指明作

姓名、作

品名称; 是, 当事人另有约定

由于作品

方

无法指

明

。”广告公司 发布涉 明

片时

予 名, 且

有不

指

明作 名称

, 其

了权 人对涉 作品享有

名权。

上

所述, 广告公司 行为 成对原告

著作权

, 其关于 成合

抗辩 由不成立; 广告公司应当承担立即 止

权、公

礼道 、

原告经济损

及为 权支出 合

费

民事责任。

重庆市渝中区人民法

《中华人民共和国著作权法》第九

、第十 、第十一 、第十七 、第二十二

,《中华人民共和国著

作权法实施

》第十九

,《最 人民法 关于审 著作权民事

纷

件适 法 若干问题

释》第十二 、第

十八 第 (一) 项、

第 十九 ,《最

人民法

关于审

著作权民事 纷 件适 法

若

干问题

释》第二十六

和《中华人民共和国民事诉

法》第一百

十二 之 定, 决:

一、被告重庆邮政广告公司立即

止发行印有“磁

口 夫”

作品

片

“民

遗 ”广告邮

明 片;

二、被告重庆邮政广告公司于

决 效后三十日

《中国知

产权报》 《重庆 报》

向原告

公

礼道

明 (

容

须经

审定)。若逾

不履行,

将

相关媒

上公布

决主

容, 费

由被告重庆邮政广告公司

担;

三、被告重庆邮政广告公司于

决

效后十五日

原告

经济损

(包含原告

为制止

权

支出

合

费

) 6000

;

、

原告

其他诉

请求。

宣

后, 双方

,

上诉, 一审

决已发

法

效力。

【法官后 】

室 公共 所艺 作品

合

制度是现代各国著作权法通行

著作权 制制度。 是由于该

件

变、 杂, 相关立法

范

放 、

等原

常常造成司法实

定 分歧。比 ,

有 观

为再行

目

其 营

是 成合

提, 有

观

为营

也可

成合

。笔

为, 断室 公共

所艺 作品 再行

是否

成合

不仅应当从再行

目 ,

还应当结合

质、

后 等

进行

合分 :

第一,

目

正当, 原则上应出于 营

目 。

目

应

作为 定合

量

。我国《著作权法》第二十二

第

(十) 项 定, 对设

列

室 公共 所

艺 作品进行临摹、绘

、摄影等可以不经著作权人 可,不向其支付报酬, 应当指明作

姓名、作品名称, 并且不

著作权人

法享有

其他权 。

这一 定 含了

室 公共 所艺

作品须出于

这

一立法

。

权

人作品是为了

毁他人、攀附

等目

, 则

其

目 , 从根 上就无法

成合

。此 ,

《最

人民法 关于审 著作权民事

纷 件适 法 若干问题

释》第十八

定, 对设

列

室 公共 所

等艺

作

品

临摹、绘 、摄影、

人, 可以对其成

以合

方 和范

再行

, 不 成

权。该

并 区分营

和 营

,

此, 从文义

, 无

营

还是

营

都有可

成

合

。

从法

, 合

有一个

提——不

影响该作品

正常

, 也不

不合

损害著作权人

合法权益。营

往往会挤占著作权人作品

市

市

, 其

质是

擅自

他人作品为自己

, 该种

行为显

不属于“合

方

和范

”。

此, 合

原则上应出于

营

之目

。

是有原则必有

,

些

下, 营

也可以 成合

。比 , 为制作MTV、

剧、

艺节目等将该 艺

作品摄

镜 。这就涉及下文所

质问题。

第二,

质为随附

实质

。室 公共

所艺

作

品 随附

是指

人

创作中将设

列 室

公共 所

艺 作品作为其所

公共环

空间

一部分

附属 质

。随

附

不 是否以营 为目 , 皆可

合

范

不 成

权。随附

从

量

, 通常 再行

所创作

作品中占

比较少, 只是作为影 作品

一个镜

作为一

片 众

之一。从

质

, 随附

都是对室 公共

所艺

作

品

实质

。所

实质

, 是指再行

人

主

对

并 室 公共 所艺 作品

,

是为了表达自己

、创

将该作品作为整个 景中不可分割

一部分

、 突出

、次

。

第三,

后

不损害著作权人对作品享有 合法权益。

所

述, 合

中“合

”

提是

人

再行

行为不会影响被

人对作品享有

合法权益, 所以影响了作品正常

再行

行为不

成合

。 先, 再行

不 损害著作权人对作品享有

人

权, 不

对作品进行

; 其次, 再行

行为也不

损害著作权人

财产权, 典

制权、

息网络传播权等;不

有损害著作权人

法 享有 其他合法权

, 知 产权领 中

先权。

之, 再行

人

行为不

对该

作品

著作权

产

害

影响。

人: 重庆市渝中区人民法

真

40“深度链接”

成著作权

权

——乐 网 (天津)

息技 有

公司诉广东省广播

网络股

份有 公司江门分公司 害作品 息网络传播权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省江门市蓬江区人民法 (2017)

0703民 3838号民事

决书

2. 由: 害作品 息网络传播权 纷

3. 当事人

原告: 乐 网 (天津)

息技

有 公司

被告: 广东省广播

网络股份有 公司江门分公司

【基

】

影《乐 天》由星光国际传媒 (集 ) 有 公司、北京星光国

际传媒有

公司、北京金

芒 映

国际文化传媒有 公司共同拍摄

完成, 上述单位为该片 著作权人。 2012年7月16日, 该片获 发行

可

,

国

发行。

2012年, 该片著作权

人经过授权、

授权, 由乐

网 (天津)

息技

有

公司 (以下简称乐

网天津公司) 取

涉

影片

息

网络传播权, 乐

网天津公司有权独立以自己名义进行法

权行

动。

2013年9月28日, 乐

网

息技

(北京) 股份有

公司

为被告

广东省广播

网络股份有

公司江门分公司 (以下简称江门广

公

司) 存

其

息网络传播权

行为, 委

代

人

向公

申请 据

公 。 公

人员 监督下,

自己

拨

“ 96956” ,

接通后对

上网看

影、

剧等相关

容进行咨询, 相关客 人员告知

先进

江门广

有 宽带网,

后 击该网页链接“

播”, 进 有关页 后可以观看相关影

片;

提

江门广 公司官网,

为“210. 77. 96.

250”, 击上方

“

播” , 显示新

链接 ( http: //vodok.

crabdance. com) , 页 上方显示: 宽带VOD影

盟, 其对包括涉

影片《乐 天》

一百

部影片、

剧进行播放。公

此后

出具《公 书》 实上述

真实

。

经广东省江门市蓬江区人民法

工作人员

连接互

网

上

操作, IE

上输 http: //vodok. crabdance. com后, 显示无

法

。

原告乐 网天津公司以被告江门广 公司

经其授权, 擅自 其

有

网络中以有

方

提 相关作品给广 消费

观看, 害

其

息网络传播权, 提起

诉 ,

求被告江门广 公司

经济

损

及

权合

支共25000 。

【

件

】

被告江门广

公司作为网络 务提

, 是否

据“避 港原

则”

责。

【法

裁

旨】

广东省江门市蓬江区人民法

经审

为:

合

据以及相

关法

法

、司法

释

定, 江门广

公司已经

成

权, 主

由有: 1. 江门广

公司

其官方网站主页

显著位

提

涉

影片

网络链接 ( http: //vodok. crabdance. com), 该链接直接链接

分

页 页 (宽带VOD影

盟), 该

与普通链接 其他网站 页不

同, 江门广 公司并 仅提

普通链接 定位接出、接

务,

是

为了

其他网页上直接观看相关影片; 2. 《公

书》显示操

作人员拨 江门广

公司96956客

询问

上网观看

影时, 客

人员明确告知 江门广

公司官网(

: 210. 77. 96. 250)

击“

播”进

有关页

后可以直接观看有关影片。也就是

,

江门广 公司明知宽带VOD影

盟 (http: //vodok. crabdance.

com) 上 存了有关 影片, 该

符合《 息网络传播权

护

》

第二十三

书中关于网络

务提

明知

应知所链接作品 权

定, 应当承担相应

权责任;3. 江门广

公司为收费

提

上

述网络链接进 观看相关影片, 其对于宽带VOD影

盟上

存有关影

片是明知 , 并且由于江门广 公司收取费

获 ,其对于有关影片是

否

他人知 产权, 有

注

义务; 4. 就

,有

据

明江门广 公司与宽带VOD影

盟存 一定程度 关

, 虽 江门

广 公司 为其仅提 链接

务, 有关影片并

存 其

务 中,

其并

举

明其与宽带VOD影

盟

关

, 故即

有关影片没有

存

江门广 公司 务

, 江门广 公司也与有关影片 容提

成共同

权。

广东省江门市蓬江区人民法

《中华人民共和国著作权法》

第

十八

,《

息网络传播权 护

》第二十三 , 《中华人民共

和国著作权法》第

十九

以及《最

人民法

关于审

著作权民事

纷

件适

法

若干问题

释》第二十五

定,

合

虑涉

作品作为

影

及发行

时间、影片知名度, 被告

权行为

质、

节、主观过错程度以及原告为

权

必

会发

各项合

支等

, 酌定被告江门广

公司

经济损

以及合

权费

共计6000

。

【法官后 】

我国法 和司法 释并没有对“深度链接”进行定义和 释, 该

常见于 各

司法

中。百度百科关于深度链接 ( Deep

Linking) 定义是: 过被链网站

页直接链接 分页

链接方 。

深度链接

下,

浏览 作品实际

源于第三方网站链接

作品, 是, 由于

原网站浏览,

容易

为是 原网

站获 作品, 此, 深度链接已经不仅仅是提

链接定位

息,

是原设链网站主动选择、

辑 行为。

被链接网页

容 成

权,

则原设链网站就 成帮助

权, 亦即间接 权。

中, 经《公

书》 实, 有关人员

江门广 公司官网 (

: 210. 77. 96.

250) 击 页中“

播”链接, 进 宽带VOD影

盟页 (

http: //vodok. crabdance. com) 后可以直接观看有关影片。江门广

公司抗辩 为该“ crabdance. com”是二级

名, 持有人不是江门

广 公司,是 国一公司。

此, 从

据及当事人 述可以看出,

有关影片 存 第三方 务

江门广

公司 务

, 江门广

公司 其官网 页显著位

设 链接, 直接

过被链网站 页, 链

接

分页

( http: //vodok. crabdance. com) , 符合深度链接

成

件,

可以直接从该分页 观看有关影片, 这已经不单

单是《

息网络传播权 护

》第二十三

中 定 “避 港”原

则中提

链接定位

务

, 江门广 公司不 以“避

港”

定

主

责。由于江门广

公司为宽带VOD影

盟

权行为提

了帮助,

其与该宽带VOD影

盟存

种合作关 , 已 成共同

权。

是, 基于宽带VOD影

盟

名持有人是一

国公司,

江门

广

公司又没有提

据

实该

名持有人

, 故

仅

决江

门广

公司承担

权责任也是符合程序法

求

。

《

息网络传播权

护

》第二十三

定: “网络

务提

为

务对

提

搜

链接

务……明知

应知所链接

作

品、表演、

制品

权

, 应当承担共同

权责任。”从文义

上 释, “明知”应当指

务提

明确知道

权

,“应知”应

当指作为专业

务提

根据个

有关

应当知道

权

,“明知、应知”是主观

态, 没有

定

断

, 通常

通过

行为人

质、经

、有无

见后

力、

见

范 等各种

予以 定, 并且 结合行为人

客观行为进行 合

察。一般

, 行业 专业人员 注

义务 于行业

普通人员, 营

质

行为人注 义务 于 营

质 行为人。《最 人民法

关于审

害 息网络传播权民事

纷 件适

法 若干问题

定》第九

定列举了 定网络 务提

成“应知”

七种

, 具有可操

作 。

中, 通过公 书反映 事实, 被告江门广 公司主观上是

明知涉 影片有可

存

权

, 并且江门广 公司向

收取费

以此获 , 其对于有关影片是否

他人知

产权 有

注

义务, 此, 法

定江门广 公司主观上明知有关作品存

权,

存 过错, 应当承担相应

权责任。

人: 广东省江门市蓬江区人民法

邱启杰

、 害 息网络传播权 纷

41

再现

作品

片不应

定为摄

影作品

——汉华易 (天津) 图 技

有 公司诉广州

子 务有

公司、深 市腾讯计算

有

公司 害作品 息网络传播权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省广州市

区人民法 (2017)

0112民 1815号民事

决书

2. 由: 害作品 息网络传播权 纷

3. 当事人

原告: 汉华易

(天津) 图 技

有 公司 (以下简称汉华易

公司)

被告: 广州

子

务有 公司 (以下简称

公司)、深

市

腾讯计算

有

公司 (以下简称腾讯公司)

【基

】

汉华易

公司是一家

觉影

容和整合营销传播

务提

,

其经

国Get-ty Images 公司授权, 享有 中华人民共和国

展

示、销售和

可他人

相关图

权 , 并有权以自己

名义, 就

任

经授权

相关摄影作品

权行为进行

。汉华易

公司

主

公司 经授权

其

公众号上

其享有著作财产权

摄

影作品1幅,

害汉华易

公司作品

息网络传播权。涉

摄影作品展

现摄影

之原创

, 并

单

仅为实

人、

之

再现。由Getty

Images公司

各

专业摄影师运

其摄影技

, 决定观景、景

深、光量、摄影

度、

门

等事项后拍摄

成。被告所

摄影作品

自行创作,

自网络撷取

, 应当

见

该摄影作

品可

涉及著作权

权问题, 被告对其有无取

合法

权 等

,

没有尽

良管 人之注

义务, 具有过错。遂诉请法

令:1. 两

被告

并 止

权作品; 2. 被告

公司

原告经济损

与

合

支1万 ; 3. 被告承担

诉

费 。

【 件

】

涉 图片是否属于我国著作权法所 定

摄影作品。

【法 裁

旨】

广东省广州市

区人民法 经审

为: 原告主

涉 图片是

摄影作品, 被告

公司

公众号上推送

容中

了该涉

图片,

了其作品

息网络传播权。原告请求 以成立

提是

断涉 图片是否属于我国著作权法所

定作品

中 摄影作

品。 《中华人民共和国著作权法实施

》对“作品”

定义: 是指

文学、艺 和科学领

具有独创

并 以

种有

制

力

成 。对摄影作品

定义: 是指 助

光材料

其他介质上

记

客观

艺

作品。由此可见, 并

所有

片都当

属

于摄影作品, 一

片 成为摄影作品, 了其

制作 成方

, 还必须符合独创

求。摄影作品 独创

现

拍摄

拍

摄过程中根据拍摄对

不同

, 选取了不同

景、

度、光

和拍摄

法, 现了拍摄

创造

劳动,

不应仅仅是简单 重现,

是

确再现已有作品。

中, 涉

片

对一幅

作品拍摄

成, 将

作品中所包含

一只巨

提着一只小小

以

片

方

呈现, 这种呈现是对该

作品

确再现, 受众通过

该

片所

知 是原

作品

容

存

, 尽管也

相应

拍摄

技

和拍摄

独立

断,

拍摄过程并

产

新

创造

表达,

给公众带

新 作品, 属于对

作品

制。 《中华人民共和国著

作权法》第十 第五项关于

制权

定义, 即“以印刷、

印、拓

印、

、

、

、

拍等方

将作品制作一份

份

权

”, 亦明确 拍属于 制

一种方

。 此,

为涉

片属

于

作品

制品, 不属于摄影作品,不受我国著作权法

护, 原告

请求 权 基础不

成, 其诉 请求

不予支持。

上所述, 根据《中华人民共和国著作权法》第三

, 《中华人

民共和国著作权法实施

》第二

定,

决 下:

原告公司

部诉

请求。

【法官后 】

近年 , 法 受 了

量涉及摄影作品

著作权 纷

件,

“汉化易 ”“华盖创

”等专业图片经营公司

列

权 。司

法实 中, 此

件绝 部分原告

诉

部分 诉, 法 基

都

定涉

片属于摄影作品, 被告答辩主

集中

片

源、

片正常

市 价 、

片 流传范 、

片

营

目

等方 , 少就 片

是否具有独创 、是否

成为摄影作品发

表抗辩

见。此

提醒我们

审 此

件时对涉

片

否成为摄

影作品进行审 , 以 归《著作权法》对于作品定义 立法

。

就摄影作品

, 拍摄一幅摄影作品 主题、作

彰显

、作

拍摄

等

属于

范 , 作 将上述

范

容通过其拍摄

法, 选取

定

景和

度,

定

光

最终

拍摄

成

片, 则

成了一种具

表达, 该表达才是著作权

护

对

。我国著作权法

立法

是区分著作权和邻接权, 著作权

护具有独创

力成

,

邻接权

护劳动

和

金付出。著

作权法

立法

对摄影作品有一定

独创

度

求, 只有具

一

定艺

片才

称之为摄影作品。

是, 对 片艺

断却有着

强

主观

, 就审

件

, 不同法官基于不同

历、不同文化 养、不同审

对所

“艺

” 有可

出

不同

结 。故为 司法实 中

定

摄影作品独创

最低 求, 笔 将摄影作品归 为以下三 区分

定:

第一, 创作

片, 此

片被拍摄

景 (

, 拍摄 品

选择、 品摆放 位 、拍摄人

造 以及站立方位等) 是由摄影

师设计 成 , 这些 景中具

事

人

虽 都是客观存

,

是摄影师通过其个 化

选择

拍摄对

所呈现

有一个从

无 有 过程, 再通过选取不同

度、光

、 法拍摄成为 片,

较为常见 有婚

等。

其 端

(

, 摄影师 一 白

上 了一个

再拍摄

片) , 此

片

应属摄影作品。

第二, 再现

片和

拍

片。

指对客观 景通过拍摄

片

再现。后 指

定

时间 拍摄

片, 其

是拍

摄时间

定 以及拍摄对

流动

变化 , 过了这个时间

, 哪

同样

度、同样

光

件、同样

拍摄

材、同样

摄

影师也不可

拍出相同

片,

年 月

日 山 日出。这两

片所拍摄

景是已经客观存

, 摄影

也并 对这些 景进行

创造和改变, 所以其独创

表达 现

拍摄

景结合光 、 度、

滤镜等各方

所展现

片

效 。

断这两

片 创造

低, 必须结合被拍摄 景

成

及这些

与光、影结合所呈

现

效

, 若被拍摄

景过于简单, 且其与光、影结合也并

展示出

效

, 则不应将其

定为摄影作品,

审结

后

师对

笔

所拍摄

片。

第三, 达不

摄影作品独创

求

几

常见

片。 (1) 常见

景和

过于简单

片,

我们随

拿起

对着

键盘拍

一

片; (2)

功

片,

网上购

后

所购

品有

陷

求退货时卖家 求买家拍摄上传

品 陷

片; (3)

再现已

有作品

片, 即

所审

涉

片。上述

片原则上不

成摄影作品,

符合

定 件,

片展示出

效

让

受众 受 摄影 创造

个 化选择时, 也可以被 定为摄影作品,

苹 发布会上展示 苹

片等。

人: 广东省广州市

区人民法

郭志雄

42影 作品

图可否作为摄影作品单独

护

——新丽

文化

有 公司诉扬州

基 贸有

公司、浙江

天 网络有 公司

害作品

息网络传播权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

州互

网法

( 州铁 运输法 ) (2017) 浙8601民 2296号

民事

决书

2.

由:

害作品 息网络传播权 纷

3. 当事人

原告: 新丽

文化

有

公司 (以下简称新丽

公司)

被告: 扬州

基

贸有

公司 (以下简称

基公司)、浙江天

网

络有

公司(以下简称天

公司)

【基

】

新丽

公司享有

剧《小丈夫》及其剧

相关著作权。

该剧中 次出现有

主

怀抱一毛绒 具

镜 。

基公司 天

公司经营 天

网上 有一网店, 店

销售有一

“小丈夫

同

毛绒

具真 松

公仔抱

送

友 日礼

”, 品详 页

中

有4 《小丈夫》

剧

图, 为该

剧 主

色怀抱一毛绒

具

, 以及该剧剧 (局

部)。

新丽

公司将 基公司诉至

州互 网法 ,

2万 。

诉

过程中,新丽

公司明确其

中主

作品

为摄影作品,

主

权 为 息网络传播权。

【 件

】

争议

于影

作品 图可否作为摄影作品单独 护。

【法

裁

旨】

州互

网法

经审

为: 影

作品

图符合法定

件时, 可

以作为摄影作品单独 护。

先, 影 作品 独创

现 动态图 上,

动态图

质上是由逐帧

态图

成。各帧

态图

虽不是 态拍摄完成,

也

现了摄

对

图、光

等创作

选择与安排,

现出了

独创

。这种独创

定帧

态图

符合摄影作品

成

件

定。

其次, 著作权法通过对

定

作品提

有

度

护以实现其

立法目

, 为此, 著作权法

予权

同时又会对权

进行

制。

制权

只是

, 并

目

,

乏合

由

提下, 对符合

法定

件

作品不应当拒绝

护。就

所涉以

摄制

影方法创

作 作品中符合法定 件

定帧

态图

, 以摄影作品加以

护, 不会为权 人带

出其创造

劳动价

之

护, 也不会给

社会公众添加额

担

损及他人及社会公共 益。

最后, 著作权法并 排

制片

对以

摄制 影方法创作

作

品中所包含 其他作品享有著作权

可 。制片 同时对以

摄制

影方法创作 作品以及该作品中可

出 其他作品享有著作权并不

违反现行《著作权法》

定。

【法官后 】

业

影

剧 图

现

为普遍,

网店经营

售卖影

剧中出现 同

品时

影 剧

图以作宣传之 , 简单 研可

知, 此

权 势较为严峻。 有关影 作品

图究竟以

样

加以 护尚存争议。具

, 存

作为影

作品之一部分 护、作

为摄影作品单独 护、以《反不正当竞争法》

护三种

。

著作权法

之

, 将 图单独作为摄影作品

护与作为影

作品一部分 护两种 径相比较后可见, 作为摄影作品

护 权

容、实质

近

定、合

抗辩成立

可

等方

具

优势。另

, 与文字作品不同 是,

文字作品 片

被 定

权

提是该片 应符合文字作品 独创

件, 即该片

亦属文

字作品。

影 作品

质

征

于动态图

, 影

作品

图虽取

自影

作品,

已经丧

了“动态”这一基

征, 不应再定

为影

作品,

将对

图

定

为

害影

作品著作权将破

影

作品与摄影作品间

。鉴于对影

作品

图可以摄影作品加以

护,

《著作权法》这一知

产权专门法

可以

决

问题, 也

不宜

求相应权

人诉诸《反不正当竞争法》。

人:

州互 网法

书

43

作品

息网络传播权法

责任

定

——北京

艺科技有

公司诉

集

股份有 公司等 害作

品 息网络传播权

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终2059号民事 决书

2. 由: 害作品 息网络传播权 纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 北京

艺科技有 公司 (以下简称

艺公

司)

被告 (上诉人):

集

股份有

公司 (以下简称

集 公

司)

被告: 北京

新影科技有

公司 (以下简称

新影公司)、北

京私影科技有 公司 (以下简称北京私影公司)

【基

】

原告

艺公司经他人授权获

了涉

影《北京遇上西雅图之

不二

书》独家

息网络传播权, 并于2016年6月18日

其公司网站平

台上

。国家版权局于2016年7 月15 日公布

2016 年度第五

重

作品

名单中包括涉 影

作品。

2017年1月12日,

艺公司人员与公

人员 位于北京市

阳

区三里屯SOHO

“ BFC

影

中

” 。

艺公司人员

该中 提

平板

上连接局

网络后进行选片, 选择了影片

《北京遇上西雅图之不二

书》 《西游记之孙

空三 白

》

《

一笑

》 , 支付观影费

999 , 观影次数为4次。对上述

影片进行观看后,

艺公司人员

扫描该厅 宣传 上

二

码, 页 显示“账号主

北京私影公司”。观影发票上记载 销售

方名称及印章 为“北京私影公司”。

2017年3月13日,

艺公司人员

公

, 进

集 公司官

网, 击页

下方 “私人影 ”, 显示:

集 公司是一家专

业 私人影 设 &私人影

加盟 务提

……已

国拥有10家

BFC

影

中 直营店…… 击“

私影”网页页

下方 “

BFC” , 弹出新页

,

显示: bfcmov-ie. com, 页

显示一幅

摄影图片, 上有“ BFC

影

中

Powered by

影 ”字样,

下方

文字为: BFC

影

中

。该网站

主

息显示主办

单位为“

新影公司”

艺公司诉至法 ,

求三被告立即

止 BFC

影

中

提

涉

作品

播放业务, 并共同

经济损 以及合 费

共计30万

。

【

件

】

1. 三被告是否实施了

艺公司所诉

权行为; 2. 若

定涉

行为

成

权,

数额

定。

【法

裁

旨】

北京市石景山区人民法

经审

为: 根据相关公

书及当事人

当

述, 应 定BFC

影

中

经授权

可通过其局

网

络向社会公众提 涉 影

作品,

了该作品

息网络传播权,

应由该中

经营主 承担相应 法

责任。关于

新影公司抗辩

称, 其媒

源库没有涉

影 作品, 可 是消费

播放其自带片

源后 务 自动存

了相关影片 主

, 与

艺公司公

明

中 提

平板

进行选片 事实不符, 且即

新影公司所

述为事实, 亦不 改变其

法

提

涉 影

作品播放

务 行为

质。关于BFC

影

中

经营主 问题, 被告

新影公司

可其为该中

经营 ,

集

公司、北京私影公司 否

参

与该中

实际经营。根据

艺公司提交

两份公 书及购买观影

务 发票, 可以确

集 公司和北京私影公司 是BFC

影

中

经营 , 此, 三被告应当就共同实施 涉

权行为承

担连带法 责任。

关于

数额问题,

中,

权 人

实际损 和被告

权

行为

违法所

以确定

下,

艺公司请求法

适

法定

方

确定

数额符合上述法

定, 应予支持。现

合以下

酌定

数额: 1. 根据

艺公司提交 国家版权局2016年第五

重

影

作品

名单及当事人当

述,可

实涉 影

作品具有较

知名度和 业价 ; 2. 涉 影

作品上

时间为2016年6月18日,

与原告

艺公司于2017年1月12日公

涉

权行为 时间间 不

长, 虽已

出 播

仍属较新

影片, 涉

权行为将给原告带

较

经济损 ; 3. 三被告提

观影

务

消费金额较

, 即观影4

次

999

, 应推定其通过实施

权行为违法获

数额较

。

上酌

定

数额为16万

。

最终一审法

决三被告立即

止涉

权行为, 并共同

艺公司经济损

16万

以及合

费

共计13340

, 两项共计173340

。

集 公司不 一审

决, 提出上诉。

北京知 产权法 经审

为:

一审 决 定事实清

, 适 法

正确; 遂 决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

涉及两个法 问题。第一, 通过局

网提 作品

行为是否

应 定为 息网络传播行为。 1996年, 为适应互 网技

发展, 世

知 产权 织 ( WIPO)主持通过了“互 网

约”即《世 知

产

权 织版权 约》 ( WCT) 和《世

知 产权

织表演和

制品

约》 ( WPPT) , 从

著作权 护

至互

网空间。我国《著作权

法》于2001年第一次 订时亦为了适应互 网发展趋势, 直接 鉴WCT

第八

相关 定, 定

息网络传播行为是指“以有

无

方

向公众提

作品,

公众可以

其个人选定

时间和

获

作品

权

” 。即“

个人选定

时间和

获

作品”是

息网络传播

权

成

件。事实上, 作为数字通

工具, 互 网具有

放 、公

共

、

同步 和交互 等

, “个人选定

”只是对于

息

网络传播权“交互

”技

征

释和描述, 是相对

绝对 ,

其含义

于

有权选择

不同

上网, 强

是 号

不同终端

之间

传输。为了

一裁

尺度, 平息争议, 2012年12月17日, 《最

人民法

关于审

害

息网络传播权民事

纷

件适

法

若干

问题

定》出台, 其中第二

明确

定了

息网络传播权所适

息网络, 即“包括以计算

、

、

定

、移动

等

子设

为终端

计算

互

网、广播

网、

定通

网、移动通

网等

息网络, 以及向公众

放

局

网络”。北京市

级人民法

也曾

针对网吧、

网

指导

见中指出: 被告

经著作权人

可将影 作品上载至其局

网;

从第三方购买装有影

作品

软

件安装 局 网及接受网络

新 务,

审

第三方是否

著作

权人授权 , 应当

为其具有主观过错。随着对于 息网络传播

不断 知及相关

定 出台, 目

司法实

中 将 局

网传播作

品 行为定 为 息网络传播权行为。

第二, 关于

数额 问题。由于没有

先 决可

参 , 权 人又无法 明其实际损

, 法

曾 虑通过

实被告经

营账目, 以被告会员 办卡金额

以观影次数, 出单次观影所

金额, 再乘以 明

涉 影

作品播放次数, 再 虑

被告一定

经营成 , 就可以比较 确

出被告实施

权行为获

收益。

最终上述

无法 明, 于是法

根据

具

, 合以下

确定了最终

数额: 1. 涉

影 作品具有较

知名度和

业价 ;2. 涉 影

作品虽已 出

播

仍属较新 影片; 3. 三被

告提 观影 务 消费金额较 , 应推定其通过实施 权行为违法获

数额较 。

私人影

作为一种新兴

业

, 该

列 件

决对于

范

私人影

经营活动及推动行业 康发展具有典

义。

人: 北京市石景山区人民法

易 春

44版 设计权

权

范

仅

于

制权

——中国 筑工业出版社诉北京

乐居

息

务有

公司

害

作品

息网络传播权

【

件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终164号民事 决书

2. 由: 害作品 息网络传播权 纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 中国

筑工业出版社 (以下简称 工出版社)

被告 (被上诉人): 北京

乐居

息 务有 公司 (以下简称

乐居公司)

【基

】

工出版社对《 设工程项目管

(第

版) 》教材作品 (以下

简称涉 作品) 享有专有出版权。

乐居公司经营

网站“新浪

产”中可以对涉

作品进行下载。

工出版社 为, 根据《中华人

民共和国著作权法》第三十六

定, 出版

有权

可

禁止他

人

其出版 图书、

版 设计, 该法

定 “

”并

局

于“

制”, “ 制”只是

一个环节, 并

部, 工出

版社作为出版 , 既有权禁止他人通过传 纸质方

制、销售、传

播等方

涉

图书 版

设计, 也有权禁止他人通过扫描成

子

版图书、通过网络传播 方

涉

图书

版 设计。

乐居公

司

经

可,

其经营

网站“新浪

产”中向公众提

该作品

下

载

务, 该行为

了

工出版社对涉

作品享有

版

设计权, 故

求

乐居公司

损

。

乐居公司

为出版

版

设计权

不含

息网络传播权, 涉

图书不是

乐居公司

制、上传 , 相

应行为

是由网络

完成,

乐居公司

版

设计

制权;

乐居公司是

息存

空间

务提

,

上传

容, 应适

“避

港”原则;

上传

涉

图书扫描件, 是针对图书

容

不是版 设计, 故

乐居公司

涉 作品 版 设计权。

【 件

】

1. 出版

版 设计权

权 范

包括哪些权 , 是否包括

息

网络传播权; 2. 仅仅对版

设计进行

制,

进行后

, 是否

成对版 设计权

权。

【法 裁

旨】

北京市海淀区人民法

经审

为: 版

设计是出版

辑加

工作品时完成 劳动成 , 属于邻接权

护范 。出版

有权

可

禁止他人

其出版

图书、

版

设计。结合版 设计

含义、 途和出版行业

等

合 虑, 版 设计权

护范

比较狭小, 一般仅以专有

制权为

。 息网络传播权

权 客

于作品、表演、

制品, 版

设计并

息网络传播权 权

客 。

北京市海淀区人民法

《中华人民共和国著作权法》第十

第一

第(十二) 项、第三十六 第一

、第

十八 , 《

息网络传

播权

护

》第二 之

定, 决:

中国 筑工业出版社

部诉 请求。

工出版社不

一审

决, 提出上诉。

北京知

产权法

经审

为: 版

设计与作品不同, 版

设计

以达

独创

求, 无法作为作品受

狭义著作权

护, 即版

设计不享有《中华人民共和国著作权法》第十

第一

定

部

十七个权项, 其

护范

一般仅

于

制权。

工出版社

上诉

由

乏法

据。

北京知 产权法

《中华人民共和国民事诉 法》第一百七

十 第一 第 (一) 项之

定, 决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

我国《著作权法》对出版

版

设计权

权 范

没有作出明

确 定, 仅指明出版 有权

可

禁止他人

其出版

图书、

版 设计, 对于“

” 含义 予以明确。目

, 有出版社

希 通过

释版 设计权 权

范 以

对被控 权人上传

子

书

息网络传播行为进行

制。司法实 中, 对于

释版

设

计权 权 范 仍存 一定争议。

版 设计是对印刷品

版

设计, 包括对版

、排 、

字行 、

等版

布局

安排, 版 设计是出版

辑加工

作品时完成 劳动成 。

此版 设计权 主

专指图书、报 出版

。我国《著作权法》第三十六

第一

定: “出版

有权

可

禁止他人

其出版 图书、

版 设计。” 此, 立法

描述版

设计权时采 了“

”一

, 有观

为“

”一

宽泛, 应当包括所有

版 设计

各种方

,

制、通过 息

网络向公众传播等。这种观

是对上述法

定

读。

所述,

版

设计权属于邻接权 一种, 其

护 客

是传播

劳动成

和

, 这种劳动成

不具有独创

, 不符合作品

成

件。

此,

邻接权

护范

不可

于作品

护范

, 否则就违

了著作权

法

励创作

立法

衷。版

设计权作为邻接权, 其

护范

也是受

, 虽

立法

没有就版

设计权

具

权

范

进行明确

定,

通常

为版 设计权仅

于

制权, 即

出版

自己可以随

其版

设计

, 他人

经

可不

擅自按原样

制,

简单 、改

动

小

制以及变化了比

制。只有将版

设计权

权

范

作这样

定 释, 才符合著作权与邻接权区

护 立法

, 才

不至于 对不 成作品 劳动成 给予过 范

护

对作

权

以及 励 力成

创造

立法目

造成冲击。

仅仅对版

设计进行 制,

进行后

, 是否 成对

版 设计权

权? 笔

为答 是

定 。正 仅对作品进行

制,

予发行, 同样

成对作品 制权

。北京市 级人民法

2018年4月20日 布 《 害作品著作权 件审

指南》第5. 1 第4

定: “ 经 可 制他人作品

发行

以其他方

传播 ,

成 害 制权, 法 另有 定

。”版 设计也是同 。之

所以提出这样 问题, 是

为 网络环 下, 扫描并上传

子书是目

版 设计权

一种常见表现

。就作品

, 扫描并上传图

书当

成对作品著作权

, 此时, 权人实施 具

权行为

包括两项, 一是扫描, 即

制行为, 二是上传

网络, 即

息网络传

播行为。此时, 我们仅 定

权人

了作

对作品享有

息网络

传播权即可, 不再单独

定 成

制权。 就扫描并上传

子

书

版

设计

,

则不尽相同。被控

权人也实施了两个行为,

一是

制, 二是上传, 版

设计权仅仅控制

制行为, 并不控制上

传行为。

此,

扫描 主

与上传

主 并

同一主 , 版 设计

权人仅

向实施

制行为

主 主

版

设计权,

不 就实施

网络传播行为 主

主

版 设计权。 《北京市 级人民法

害作品著作权 件审 指南》第6. 6

第2

定:“将图书、报 扫

描

制后

互 网上传播

,

成

害版

设计权。”

明

是,

此

虽提及

互

网上传播

行为,

害版

设计权是

为被控

权人实施了扫描

制行为,

没有扫描

制行为存

, 仅上传行为

是不

成

版

设计权

。由此可见, 版

设计权无法控制

息网

络传播行为,

此, 网络

务提

帮助

权行为自

也无从

起。

目 , 有出版社希 通过

释版 设计权 权

范 以

对

被控 权人上传 子书

息网络传播行为进行 制。笔

为, 这

种 释不符合著作权法 立法原 , 此时还是应当通过主

作品

息网络传播权对自

权 进行

护,

通过主

版 设计权

方 进行 权。版 设计权不 控制 息网络传播行为, 相应 ,

版 设计权人也无权就网络

务提

过错行为主 帮助 权责

任。 此, 出版社

权时, 应当向法 提

其获 作

对作品

息网络传播权 授权 相关

据, 并通过主

被控 权人

害了作品

息网络传播权

方 寻求对自

权

护。

人: 北京知 产权法

兰国

45 害作品

息网络传播权

纷

审

——北京晋江原创网络科技有

公司诉广州市动景计算 科技有

公司

害作品

息网络传播权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

北京知

产权法

(2016) 京73民终1107号民事

决书

2.

由:

害作品

息网络传播权

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 北京晋江原创网络科技有

公司 (以下简称晋江

公司)

被告 (被上诉人): 广州市动景计算 科技有 公司 (以下简称动

景公司)

【基

】

晋江公司 为动景公司经营 UC浏览

APP 客

端 “

读”功 可以

读涉 小

VIP 收费章节时, 通过

击“优化目 ”即实现 码

读且呈现为新

排版

, 动景公司经

营 UC浏览

经

可将涉

小

存 自己

务 上向公众提 ,

直接 害了晋江公司对涉

小 享有

息网络传播权, 遂向一审法

起诉。一审北京市海淀区人民法

经审

定, 现有

据无法

明

动景公司经营 UC浏览 提

将涉

小 上传至其控制

务 直接

向

提

行为, 故 决

晋江公司 诉

请求。一审 决后,

晋江公司提起上诉。

北京知 产权法 经审

为: 虽 可以

定“

读”功

提

仅是搜 链接和优化

读版

务, 并

成直接

权,

是

由于一审法

没有明确对其他请求权基础涉及

件事实进行审 ,

当事人可以再行提起诉 , 遂 决:

上诉、 持原

。

【

件

】

1. 动景公司

涉 行为是否 成

害晋江公司对涉

小 享有

息网络传播权, 即《中华人民共和国著作权法》第十

第一

第

(十二) 项

定

向公众提

作品

行为, 这也就是

所称

直接

权

定问题; 2.

不

明存

直接

权行为, 对于晋江公司

指控

动景公司

涉

行为, 是否应当

进行请求权基础

寻找,

即选择适

法 对其行为进行定

, 也就是间接

权

定问题。

【法

裁

旨】

北京市海淀区人民法

经审

为: 无相反 据,

作品上

名 为作 。涉 小 作

为

娴 (笔名祈祷君等), 晋江公司经过

娴授权, 取 了涉 小

独家

息网络传播权及

权 权

。

动景公司对晋江公司享有

涉 权

不持异议, 法 根据优势 据原

则对此予以确 。

经权 人 可, 他人不 通过有

无

方 向公众提 作品,

公众可以 其个人选定

时间和

获 作品。

中, 晋江公司

主 , 动景公司所经营 UC浏览

经 可提

涉 小

, 直接

害

了晋江公司就涉 小 享有

息网络传播权。对于动景公司提

涉

小

方 , 晋江公司明确为UC浏览 通过深度链接

方 , 将涉

小 通过 码

存

自己

务 中提 给

, 并 释

不 存, 无法提

码。法

注

, 第一, 第6266号公

书显示,

通过UC浏览

晋江文学

网站,

费 读章节 容页

显示有晋

江文学 中链接

, 收费

读章节

容页

则显示为

凰小 网链

接

, 且提 作品 容

源网站

“换源”功 , 故UC浏览 实际

提

了对包括晋江文学

网站

他人网站涉

小

链接

务。

第二, UC浏览

展示涉

小 页

过程中

提示“正

码”,

事实上也存

码

败无法显示

。动景公司 释

码功 是为

了方

移动设

读网页 进行

换, 是临时

技 措施,

不存

作品。第三, 晋江公司 可动景公司提

了深度链接 务。第

, 晋江公司虽表示UC浏览

还提

离

读

务, 实现作品

容

存

,

承

第6266号公

书中

操作离

下载功

。

合以上

,

法

为,

乏

据

明动景公司经营

UC浏览

提

将涉

小

上传至其控制

务

行为, 故对晋江公司提出动景公司

经

可提

涉

小 ,

可以

个人选定

时间

获

作品

直

接

害其

息网络传播权

主

, 不予支持。对于晋江公司

持

为

UC浏览

不将作品

存

自己

务

中就无法

码

主

,

提交

分

据

明, 动景公司对此亦不予

可, 法

对此主

不予支持。

北京市海淀区人民法

《中华人民共和国著作权法》第十

第一 第(十二) 项,《中华人民共和国民事诉

法》第六十五 第一

之 定, 决:

北京晋江原创网络科技有

公司

部诉 请求。

晋江公司不 一审 决, 提出上诉。

北京知 产权法 经审

为:

通过请求权基础

寻找对直

接 权和间接 权行为进行

确 定, 是 害作品 息网络传播权

纷 件中不

避

问题。

既涉及动景公司UC浏览

“

读”功

实现、是否实施 息网络传播行为 直接

权 定, 又

涉及 不

明存

直接

权行为时是否应当

选择适

法 对其

行为进行定

间接 权

定, 即《中华人民共和国著作权法》第

十八 第 (一) 项与《中华人民共和国 权责任法》第三十六 第二

和第三

不同请求权基础之间

区 和适

问题。出于诉 经济

原则

虑,

议法官

件审

时进行释明, 对涉

行为进行

确

审

, 作出直接

权

间接 权

定。

是具

, 尽管可

以

定“

读”功 提

仅是搜 链接和优化 读版

务,

并

成直接 权, 是由于一审法

没有明确对其他请求权基础涉

及

件事实进行审 , 当事人可以再行提起诉 , 故对

有关间

接

权涉及

件事实不予审 和

定。

北京知

产权法

《中华人民共和国民事诉

法》第一百七

十

第一

第 (一) 项

定,

决:

上诉,

持原

。

【法官后 】

网络环 下

息

务中, 存

着网络

容提

、网络

务

提

等不同 法

主 ,

是将

息上传

于向公众 放

息网络中向公众提

息, 后 则是通过技

、设 等为 息

网

络上 传播提 中介 务。《著作权法》中

定

息网络传播权,

正是协

护权 人 著作权与 整上述法

主 之间关

权 。

学 上, 将 害作品 息网络传播权

权行为

分为直接 权和

间接 权,

指

经 可擅自实施

息网络传播 行为, 后 指行

为人虽没有直接提

息,

是通过教唆、提

质技

件等帮助

直接 权人 行为。

我国现有 法

下, 网络传播中

直接 权和间接 权

临着不同 法 责任和归责原则。其中, 对于属于《著作权法》第十

第一 第 (十二) 项 定

以有

无

方 向公众提 作品以

公众可以 其个人选定

时间和

获 作品 直接

权行为,

《著作权法》第 十八

定了 止

害、消

影响、

礼道 、

损 等民事责任。 对于间接 权行为

制, 由于著作权法中并

没有相关 定, 则

适 《

权责任法》第三十六 第二 、第三

有关网络

务提

承担连带责任

定。

由于

害作品

息网络传播权

纷 件既可 涉及直接 权又可

涉及间接

权,

权 人

主 涉

权行为及涉嫌

权

时,

可

存

不明确

以明确

。此时, 一方 , 出于

当事人

纷

一次

决 诉

经济原则

量; 另一方 , 亦是 据

《最

人民法 关于民事诉

据

若干 定》所 予

释明责任,

法官都应当

件审

时

分履行释明义务, 将具

件事实进行层

层剖

, 对可 涉及

直接

权行为和间接

权行为一并

确审

和

明, 进

寻找和

请求权基础, 最终正确

选择适

法

进行裁

。

中, 晋江公司

一审起诉时主

动景公司

涉

行为

害其

对涉

小

享有

息网络传播权, 故一审法

仅就动景公司可

涉

及 直接 权行为进行了

定, 并

涉及间接

权相应事实 审 。

根据现有 据, 可以 定动景公司所经营UC浏览

“

读”功 提

仅是搜 链接和优化

读版

务, 动景公司 涉

行为并

害晋江公司对涉

小 享有

息网络传播权。 这种

下, 鉴于法 并

定法官 履行释明义务

方

, 加之《最

人民法 关于适

〈中华人民共和国民事诉

法〉

释》 关

于重 起诉

成

件

定中, 明确了当由诉 请求、原 事实及

法

据加以 定

诉

与 诉不同时, 当事人另行起诉不会

成重 起诉。 一审法 没有明确对其他请求权基础涉及

件事实

进行审

下, 当事人可以再行提起诉

。故对

有关间接

权涉及

件事实, 不予审

和 定。

人: 北京知 产权法 振

46时间

据

否作为

定事实

据

——华盖创

(北京) 图 技

有 公司诉厦门

实业股份有

公司

害作品

息网络传播权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

福

省厦门市中级人民法

(2017) 闽02民终5140号民事

决书

2.

由:

害作品

息网络传播权

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 华盖创

(北京) 图

技

有

公司 (以下简

称华盖公司)

被告 (上诉人): 厦门

实业股份有 公司 (以下简称

公

司)

【基

】

2014年2月10日, Getty 公司副

裁John. J. Lapham III出具版

权确 及授权书, 确 : 1. Getty公司对附件A中所列出之品 相关所

有图 享有版权, 有权展示、销售和

可他人

述所有图 ; 2.

华盖公司是Getty公司 中国

授权代表, Getty公司明确授权其

中

国

展示、销售和 可他人

附件A中所列出 品 相关所有图

, 这些图 展示

华盖公司 互

网站 www. gettyimages. cn上;

3. 华盖公司是唯一 权 中国

以其自己

名义就任

第三方

经

授权

涉嫌 经授权

附件A中所列出之品 相关所有图

行

为采取任

法 行为。 述授权书附件A中所列 品

中包括

Stockbyte等品 。

华盖公司 其网站www. gettyimages. cn上 有权

图片, 图片

上

显示有“华盖创 www. gettyimages. cn”水印 志, 页 底部

附有版权申明: “

网站所有创 图片及影

材 由

公司 版权

所有人授权发布,

中华人民共和国

, 华盖创 有权办 该图片

材

影

材

授权

可。”

根据华盖公司提交

三份《可

时间

书》记载,

书时

间

由国家授时中

责授时和守时

合

任时间

务中

签发,

明文件 (文件名称分

为00439. MTS、 kk242 2014-09-26

11-04-05. avi、 EUPA

家

. rar) 自申请时间

时, 即2014年9

月16日起已经存

且

容

持完整、

被篡改, 时间

文件以附件

存

书中。上述《可

时间

书》所附文件, 经当

时间

务中

网站予以

, 显示上述文件已通过可 时间

, 文件自申请时间 时起, 容

持完整, 被 改。 述时间

文件中显示,

公司

其 博EUPA

家

V ( http: //weibo.

com/eupa) 上

了 涉4

图片, 图片上有“@EUPA

家 weibo.

com/eupa” 水印。 审中, 华盖公司及

公司共同确

公司

述 博上已不存

涉图片。

【 件

】

时间

据 否作为

定被告

权事实

据。

【法 裁

旨】

福 省厦门市湖里区人民法 经审

为:

害作品

息

网络传播权 纷。根据《中华人民共和国著作权法》第十一 第

定, “ 无相反 明,

作品上

名 公民、法人

其他

织

为作 ”, 并享有著作权。涉 图片展示于ht-tp: //www.

gettyimages. cn上, 图片上

有“华盖创 www. gettyimages.

cn”

水印,且页

上

有相关

版权申明。华盖公司已经取

Getty

公司合法授权, 其据此主

权 ,

法应予支持。

公司

提

相反

明

下, 其抗辩称Getty公司不享有 涉图片

著作权及

华盖公司诉

主

不适 并没有事实和法

据, 求法

取Getty

公司著作权权属

明及取

权

合同亦无

据, 法 不予采 。

公司

其

博“ http: //weibo. com/eupa”上发布

图片, 经比

对与华盖公司网站上展示

图片一致。

公司

经著作权人

可,

擅自

涉

图片, 并

于

博上

企业宣传,

了华盖公司

法

享有

息网络传播权, 应当承担

止

害、

损

民事责任。

公司抗辩否

华盖公司提交

可

时间

等

据

真实

, 并

为其不

以

明

权行为

存

。对此, 福

省厦门市湖里区人民法

为, 可

时间

是由权威可

时间

务中

签发

一个

明数据

文 (

子文件)

一个时间

是已经存

、完整

和可

, 具 法 效力

子

, 主

于确定 子文件产

确

时间, 防止 子文件 篡改和事后抵

, 此, 其作为

据

具有

权威 和可

, 具有

明效力,

公司

提出反

据

下, 根据优势

据原则, 法 对此予以采

, 对

公司 抗辩

由不予采 。

福 省厦门市湖里区人民法

《中华人民共和国著作权法》

第十 第一 第 (十二) 项、第十一

第

、第 十八

第 (一)

项、第 十九 , 《最 人民法 关于审 著作权民事

纷 件适

法 若干问题

释》第二十五 第二 、第二十六 之

定,

决

下:

一、厦门

实业股份有 公司于

决

效后十日

华盖

创 (北京)图 技 有 公司经济损

12000

;

二、厦门

实业股份有 公司于

决

效后十日

华盖

创 (北京)图 技 有 公司合 支出2000

;

三、

华盖创 (北京) 图

技 有

公司 其他诉 请求。

厦门

实业股份有

公司不

一审 决, 提出上诉。

福

省厦门市中级人民法

《中华人民共和国民事诉 法》

第一百七十

第一

第 (一) 项之

定, 决:

上诉,

持原

。

【法官后 】

息时代变

节

是

所

有

,

息

存

与取

方

据学研究乃至

据立法

临诸

。

据

息化

趋势

下, 以计算

及其网络为

子数据

明

件事实

过程中起

着越

越重

作

。 数字时间

是数字签名技 一种变种 应 ,

已经被越 越广泛

应 于知 产权领 中。权 人对于

权事实不

再采取传

公

,

是越 越

时间 技

, 以 少

权成 , 提

权效 。

这种 明

权事实

子 据

司法实

中往往受 被告 质 。对时间 这种新

子 据究竟应该采取什

么样 司法态度? 对此,

中 为, 可 时间

是由 合

任时间

务中 根据国际时间

签发

,

明数据 文

一个时间

已经存

、完整

、可

, 具

法 效力

子

, 可 时

间 是 决《 子签名法》中对数据

文原件

求

必 技

。结合 子签名法 有关

定, 同时根据民事诉

据

度盖

则, 被告

提 相反

据

下, 应对可 时间

据予以采

。

人: 福

省厦门市湖里区人民法 娜

47裁量

作为确定损害

数额

方

法

——深

市腾讯计算

有

公司诉

集

股份有

公司

害作品

息网络传播权

【

件基

息】

1. 裁

书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终1263号民事 决书

2. 由: 害作品 息网络传播权 纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 深

市腾讯计算

有 公司 (以下简称腾

讯公司)

被告 (上诉人):

集

股份有

公司 (以下简称

公司)

【基

】

腾讯公司 法拥有由上海 星文化传播有

公司制作

励志

专业 乐

节目《中国

(第三季) 》 (共16 节目) 独家

息网络传播权。腾讯公司诉称,

公司

取

节目 息网络传播权

下, 其经营 网站 ( www. baofeng. com) 上播放该节目第

三 “0801汪峰

抢5人” (以下简称涉

节目) 。

公司明知

涉 节目

息网络传播权由腾讯公司独家所有, 却仍

其经营

网

站上播放, 严重

害腾讯公司

合法权益。据此, 请求

法

决

公司

腾讯公司经济损

及诉 合

支出200万 , 具

包括经济损

199万

, 诉

合 支出1万 。

【

件

】

权损害

数额

定。

【法

裁

旨】

北京市石景山区人民法

经审

为:

据相关

据及

定

事

实,

以确

腾讯公司

公司涉

行为所遭受

经济损

明显

出《中华人民共和国著作权法》

定

法定

数额

上

50万

,

为

补权

人 经济损

、

戒

权行为, 酌定每

数额为

100万

, 合

支出为1万

, 共计101万

。

决

下:

一、

公司于

决

效后十日

腾讯公司经济损 100万

及诉 合 支出1万 , 两项共计101万 ;

二、

腾讯公司 其他诉 请求。

一审 决后,

公司以一审

决

数额没有事实和法

据, 对于经济损

定明显过 且

不公平合 为由提起上诉。

北京知 产权法 经审

为:

确定

权损害

数额时,

于运 根据具

据酌定实际损

权所

裁量

方法,

导当事人对于损害

问题积 举

, 进一步提 损害

计算

合

。

中, 可以采

裁量

方法确定损害

数额,

先, 腾讯公司是《中国

(第三季) 》节目 息网络传播权独占

可

合同 被

可人, 其取 《中国

(第三季) 》独占

可

权 正常 可费为750万 /

, 授权

为3年。

公司播

出涉 节目 时间正 于涉

节目

轮播出并且还是 播

间, 致

腾讯公司事实上

享有独家播出

权

, 造成其独家采购协议目

落空。其次, 《中国

(第三季) 》节目

息网络传播产

了

广告收益, 该节目具有

业价

。再次, 腾讯公司

《中国

(第三季) 》节目播出

后, 都曾

告知

公司采

取措施, 避

害《中国

(第三季) 》节目

息网络传播

权。

公司 传播行为显属明知故

, 且

进行

权, 行为

质

劣。最后,

公司

权行为持

权

间持

长达一个

月以上, 且上述

权

间恰

于涉

节目

播

间,

题度、

击

于较 水平。

上,

公司

涉

行为给腾讯公司带

了

巨

经济损 。

北京知

产权法

决:

上诉,

持原

。

【法官后 】

确定 害著作权 件

损害

数额一直是法 审

此

件

所 。由于知

产权客

无

等

, 权 人往往 以

掌握

明其

权行为所遭受

损

权人由此获

据。

出于 护著作权人

虑, 我国《著作权法》将法定

作为 害著

作权及邻接权损害

计算方法, 并对各种损害

计算方法作

出了具有顺位 求

定: 第一顺位是权 人

实际损

; 第二顺位

是 权人 违法所

; 第三顺位是法定

。可以适

顺位方法时,

排 后顺位方法 适 。确定权 人

实际损

与 权人

违法所

包含 个参数。通常

下, 以

明所有参数

确数 , 也几

乎不可 无法 明任 参数

确数

。

司法实

中, 无 著

作权人是否提交了与权 人损

权人获

相关

据, 绝

数

害著作权 件都径直适

了法定

计算方法 确定损害

数额。这一方 导致法官

自由裁量权过 , 另一方 也

少对

定损害

数额

法

决

权威

和严

折 。

最

人民法

副 长陶凯

《

国法

知 产权审

工作座

会

国法

知

产权审

“三合一”推进会》上

提 : “

于运

根据具

据酌定实际损

权所

裁量

方法,

导当事人对于损害

问题积 举

,进一步提 损害

计算

合

。权

人提

了 以

明其实际损

权人违法所

部分

据,

以

定计算

所

部分数据

, 应当尽量选择运

酌定

方法确定损害

数额。”

审

中明确了

计算

害著作权及邻接权损害

数

额时,

明权

人

实际损

权人

违法所

部分参数

时, 应当尽量

裁量

方法确定权

人

实际损

权人

违法所

,

不是直接适

法定

。具

适

可以参

以下

:

第一, 审 权

人损

一般

则。法

应当 励权

人提交涉

作品以涉

权方 合法

正常 可费

据材料。权 人提

交以下 据材料可以作为正常 可费

重 参

: (1) 与涉 作品

作品以涉

权方 合法

正常 可费; (2) 涉

作品以与

涉

权方

方 合法

正常 可费; (3)与涉

作品

作品以与涉

权方

方

合法

正常 可费。权 人

提交 可合同及实际履行 据

, 没有相反 据

下, 不

无 由 怀 相关 据

真实 , 进 无

据

低损害

数

额。

第二, 审

权人违法所

一般 则。

权人对于涉

权行

为 自行宣传以及中立 第三方对于涉

权行为 宣传, 应当作为

权人违法所

据。

权人否定

据应当提交

分 相反

据。 权人

提交 分

相反 据, 仅以

业宣传中具有夸

为由否定第一

据 , 不应支持。

第三, 酌 确定损害

数额

量

。作品方

量

包括: 作品

质、

, 文学价

、历史价

, 获奖

及社会影

响等。作

方

量

包括: 作

位、贡 、获奖

及社

会影响等。

权方

量

包括: 权行为 方 、

, 持

时间、影响范 ,

业

程度、与 权目

关

与配合程度,

重

权

,

权

以及

权

等。

人: 北京知

产权法

刚

五、不正当竞争 纷

48串通

不正当竞争行为

成

件浅

——北京盛世民安科技发展有

公司诉北京

尔

科技发展有

公司等串通

不正当竞争

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市西 区人民法

(2016) 京0102民

第22314号民事 决书

2. 由: 串通

不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 北京盛世民安科技发展有

公司 (以下简称盛世民安公司)

被告: 北京 尔 科技发展有

公司 (以下简称 尔

公司)、天

津碧云科技有 公司 (以下简称碧云公司)、山西 斐防

科技有

公

司 (以下简称 斐公司)

【基

】

2014年12月, 涉 原告盛世民安公司、被告 尔 公司、碧云公

司、

斐公司 作为 应

参加了涉

项目

第一次公

招

。

尔

公司承

于2014年12月14日曾向招

代 公司发出书

《质

》 ,对涉

项目招

过程中发现

问题提出质

并请求核

答

。质

问题为“招

公告中

求招

单位必须符合

件: 注册

金不低于100万

(人民币)

企业, 且同时具有单项合同金额不低于

100万

防

教

博

公司

列设计与施工业 , 招

公司是否对其他

公司

进行了审核, 不合

人是否

法退

出

, 招

流程是否存

其他漏洞”。

没有相反

据

下, 根据原告提

三被告企业工

记

息、三被告 营业

可知, 斐公司经营

所为 同市 区南环

港 小区A1号

9层2单

904号, 企业

为有 责任公司 (自

人

控股) , 2014年5月4日变

股东 记为郭 峰、

峰、

敏,

峰为该公司 行董事、

敏为该公司监事, 郭 锋为该

公司 任经 。碧云公司经营 所为天津市武清区

古庄镇

1

号105-2 (集中办公区) , 企业

为有 责任公司 (自

人

) ,

自 人股东

,

为

行董事、经 ,

良为监事。 尔 公

司经营 所为北京市 兴区

村镇

庄村58号1号 101室, 企业

为有 责任公司 (自 人

控股),

人 (自 人股东)

良、

,

为

行董事、经 ,

为监事。

审 中, 原告盛世民安公司指控

斐公司股东、经 郭

锋代表 尔 公司递交

书, 由是 《丰

市防

局

科

普

项目

记 表》上发现

尔 公司

方代表签字人

为“郭 锋”,

举

间并 提

有效

据。

【

件

】

1.

三被告

过程中是否存 “相互勾结以排挤竞争对

公平竞争”

行为; 2.

三被告是否有损害原告盛世民安公司公平

竞争权

。

【法

裁

旨】

北京市西 区人民法

经审

为,

断是否

成串通

不正

当竞争行为时, 应当重

审

以下

件: 1. 被诉招

人和

人是否

存

共同过错, 即是否有通过

络

成

排挤该

人竞争对

公平竞争

共同主观故

。 2. 被告是否实际实施了

权行为, 即被

告是否

成了串通

人

行为,

以达

串通效

其他行为。

3. 原告是否被排挤

无法参与公平竞争

存

合法权益遭受损害

客

观事实, 包括 不

于抬

和压低报价。 4. 原告

实际损

是否与

被告

权行为之间存

关 。

北京市西 区人民法

经审

为: 原告提

现有

据不

以

明 《丰 市防

局

科普

项目

记

表》上签字

尔 公司

方代表“郭 锋”就是 斐公司股东、经 “郭

锋”, 原告指控三被告股东

人存 混同问题, 以现有工

记

息、营业

也不 以

定三被告为人 混同 关 企业。原告没

有提 有效 据 明其 涉

项目第一次招

、

活动中具有市

竞争优势已被公示为“ 中

人” 。且招 代

公司于2014年12月24

日作出 《流 公告》明确涉 项目中所有

人 第一次招 、

活动没有中 , 没有取

签订合同

益。 尔

公司向招

代 公司发出书 《质

》 行为不违反法

定, 是合法行

人权

行为。

原告提

现有 据不

直接

间接 明三被告串通

并致原

告

益受损 事实存

。原告盛世民安公司主 三被告存 串通

不正当竞争行为, 没有事实和法

据, 故对原告

求三被告

礼道

消

影响、连带

经济损

及 师费

诉 请求, 法

不

予支持。对被告

尔 公司、 斐公司 求

原告盛世民安公司诉

请求

答辩 见, 法 予以采 。

北京市西 区人民法

《中华人民共和国反不正当竞争法》

第二

、第十五

,《中华人民共和国招

法》第五

、第三十二

第一

、第 十二

, 《中华人民共和国政府采购法》第三

、第

、第二十三

、第五十一

,《中华人民共和国民事诉

法》第六

十

第一

、第一百

十

之

定,

决:

北京盛世民安科技发展有

公司

部诉

请求。

【法官后 】

为串通

不正当竞争 纷, 原告主

他人有串通

不正

当竞争行为时, 应当重 审

以下

件: 1. 被诉招 人和

人是否

存 共同过错, 即是否有通过

络 成

排挤该

人竞争对

公平竞争 共同主观故 。 《反不正当竞争法》所 定

不正当竞

争行为, 都是经营

所为 行为。根据《

权责任法》

定,

其责任

为过错责任, 即有过错有责任, 无过错无责任。 此, 确

定被诉主 是否有过错是

提。 2. 被告是否实际实施了

权行为,

即被告是否 成了串通

人 行为,

以达 串通效

其他行

为。

被告并不

成串通其他

人行为, 当 不 成串通

不

正当竞争。 当被告与其他

人之间存 密切

(

企业实际控

制人相同等), 以影响其独立参与

时, 也应当 为其产 了与串

通其他

人相当

效 。 3. 原告是否被排挤 无法参与公平竞争

存 合法权益遭受损害

客观事实, 包括

不 于抬

和压低报

价。《不正当竞争法》 护

是经营

和消费

合法权益, 只有当

经营

消费

合法权益受

害时, 才

适 《反不正当竞争

法》进行救济。对于没有遭受实际损害

合法权益, 以及经营

和消

费

法

益, 不 适

《反不正当竞争法》 护。 4. 原告 实

际损

是否与被告

权行为之间存

关

,

原告 损

与

被告

权行为没有关 , 不

定为串通

不正当竞争行为。

中, 原告盛世民安公司无法

明三被告之间存

串通行为,

无法

明三被告之间存

与串通

效

相当

行为。经法

明,

三被告直接控股股东

实际控制人之间不存

混同现

。原告主

尔

公司

方代表“郭

锋”与

斐公司股东、经

“郭

锋”为

同一人

事实也无法

明。即

二

确为同一人, 郭

锋代为参与

行为也并不违反有关法

定, 不

成混同, 故原告主

三被告

之间存

串通

行为不成立。

此

, 原告同样无法

明自己

合法权益受

了损

。原告既无

法 明其主

“

中 ”事实, 也无法 明“已中 ”

事实。

根据《流 公告》载明,

次流 原

为所有

都不符合招 文件

求。 《招

法》第

十二

定: “

委员会经

审,

为

所有

都不符合招 文件

求 , 可以否决所有

。

法必须进

行招

项目 所有

被否决 , 招 人应当

法重新招

。”

中, 招

代 公司否决所有

行为合法,

法进行了

第二次招 。整个过程合

合法, 原告 过程中也并 受

不公平待

遇。故原告主

事实不成立。

人: 北京市西

区人民法

易

49购 助

破

购

网站

行为

成不正当竞争

——浙江淘宝网络有

公司诉上海载和网络科技有

公司、载

软件 (上海) 有

公司不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

上海知

产权法

(2017) 沪73民终198号民事

决书

2.

由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 浙江淘宝网络有

公司 (以下简称淘宝公司)

被告 (上诉人): 上海载和网络科技有 公司 (以下简称载和公

司)、载 软件 (上海) 有

公司 (以下简称载

公司)

【基

】

原告淘宝公司

网络购

平台淘宝网 经营 , 该网站还提

种支付

、收费

费推广 务等

色 务

务。被告载和

公司 “帮5买”网站经营

, 该网站

页设

与淘宝网

, 提

针

对京东、天 、淘宝等购

网站

直搜 及代购 务。被告载

公

司 载和公司 关

公司, 亦自称“帮5买公司”,其 发“帮5淘”购

助 后, 于2012年9月 “帮5买”网站上

。

安装、运行“帮5

淘”后

淘宝网时, 淘宝网每个网页 顶部

会被 顶插 被告网

站

、推荐图片、搜

、

口、 “帮5买购

”等;

品详 页 购买 息中插

被告 二

码、收藏图 、推荐图片等,

还 原有页

“立即购买”“加

购

”按钮旁边

下方插

带

有优

价按钮。

击 价按钮则

至“帮5买”网站, 与淘

宝网原有页

致相同,

击购买按钮则进

“帮5买”

注册/

,

后完成下单、付

等流程,

项直接进

载和公司账 。

之后由载和公司

员工根据

息

淘宝网下单, 相应销售

向

发货。网络上存

量关于“帮5买” “帮5淘”与淘宝网关

帖子, 里巴巴 网中有 量关于“帮5买” “帮5淘”

诉记

。

2015年10月24日, 上海市浦东新区人民法

作出裁定, 求两被

告立即

止将“帮5淘”网页插件嵌

“淘宝网”网页

行为。后两被

告进行整改, 同年12月15日最新版

“帮5淘”已不存

被控行为,

往

版

“帮5淘”仍会

淘宝网插

述

顶

息。 2016年6

月, “帮5淘”

止运营。

原告淘宝公司诉称:“帮5淘”

行为

被告

息

原告页

中

费展示, 导致

为原、被告之间存

合作关

, 将

量

原 算 原告网站交易

至被告网站, 破 了原告网站 交易,

导致

流 , 成不正当竞争。故起诉请求两被告 止不正当竞争

行为;

原告经济损 人民币1000万 及合

费 15万 ; 消 影

响。诉 过程中, 原告撤

第一项诉

请求。

两被告辩称: 1. “帮5淘” 最终

不是网购

是有代购

和搜 比价 务 求

, 其与原告间不存

直接竞争关 。 2.

“帮5淘”是为了满

关于网络购

合

求,

是浏览

展技 这一合法中立 技

, 损害原告

益, 相反对其有 进作

, 故 违反公

业道

。 3. 载 公司并不参与软件运营, 已

尽 合 审

义务, 不应承担连带责任。

【 件

】

1. 购 助

会 购

网站

空间 展经营活动, 对购 网站

经营产 一定干

,

定购

助 正当行为 边

; 2. 涉

购

助

具 行为是否 出购 助

正当行为

边 , 并违反购

助

领

公

业道

。

【法

裁

旨】

上海市浦东新区人民法

经审

为: 1. 购 助 这一 业

决了网购

息不对称 问题,

提升消费

福祉, 有助于提

竞

争

分

。对购

助 具

行为正当与否

断应从

进社会整

益出发,

合衡量购

网站经营

、消费

及购

助

经营

等

方

益。具

, 应就购

助

是否

分尊重

权益、是否明确

注

源、作

方

合

程度、对网购交易

介

程度等进行

审

后进行

合

。 2. 原告通过长

经营

成

和

, 是其核 竞争

源。涉

购

助

软件

经

可,

淘宝网页

关键位

插 相应

, 以提

价

补贴

方

导原先选择

淘

宝网直接购

改为选择

“帮5买”网站获

购

务,

损了

淘宝网作为购

口优先选择 优势, 破 了淘宝网

, 对

原告 经营造成了实质 损害。被告行为

质

原告 竞争优

势以 求自

交易 会, 具有不正当 ,

成不正当竞争。

上海市浦东新区人民法

决两被告共同

淘宝公司经济损

100万 及合

支10万 , 并共同

淘宝网和“帮5买”网站 页上

发布 明, 消 影响。

一审 决后, 两被告提起上诉。

上海知 产权法 经审

后 决:

上诉, 持原

。

【法官后 】

互 网领

竞争日新月异,

网络从业 实施

损害其他经

营

益 行为并

被《反不正当竞争法》具

定, 为此受损一方

会选择以该法第二

原则

为 据

提起诉 。

该

适

实 中, 被控行为是否具有不正当

是 定

重 和

。

被控不正当竞争行为主 表现为被告

软件 原告网页插

幅、图

等 容, 向消费

提 帮购、同

推荐等 务, 对原告

网站运行进行了

种程度

干 。该干 行为是否违 公

业道

,

将该行为放

《反不正当竞争法》

进竞争、

励创新, 实

现竞争公平与自由

立法目

下进行

断, 防止脱离竞争法 目

进

行泛道

化

。

断被控行为是否违

公

业道

, 应就被控

行为是否对原告

正常经营造成过度

碍、是否具有正

市

效

应、对市

竞争秩序所产

影响及其损害与正

效应是否符合比

原则进行

合 量。

合

虑以上

, 法

定“帮5淘”购

助

涉

行为

成不正当竞争。

我国

次

定

破

网站

行为

成不正当竞争

决。该 决从行为目

、方 、后 及

益平衡

度, 分 该

领

公

业道

量

, 对同

件

定具有一定 指导

义。同时, 该 决还指出了购 助

这一

业

正当行为边 ,

有助于购 助 领

乃至

行业竞争秩序

进一步 范。

经中

台、 《人民法 报》 《新民

报》等数十家媒

报道, 获

各

。

人: 上海市浦东新区人民法

叶菊芬

50广告

成不正当竞争行为

法

定

——广州

吉

康产业有

公司、广州医药集

有 公司诉

广东加 宝 料 品有 公司、广东乐润百货有 公司不正当竞争

【 件基

息】

1. 裁

书字号

广东省

级人民法 (2016)

民终303号民事 决书

2.

由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 广州

吉

康产业有

公司 (以下简称

吉公司)、广州医药集

有

公司 (以下简称广药集

)

被告 (上诉人): 广东加

宝

料

品有

公司 (以下简称加

宝

公司)

被告: 广东乐润百货有

公司

【基

】

广药集

第626155号“

吉”

专

权人。 2000年5月2

日, 广药集 与 道 (集

) 有 公司签订

可协议, 约定

将“

吉”

可给

道 (集

) 有 公司及其

(包括

合 ) 企业

。加

宝公司由

道 (集

) 有 公司独 经营,

2003年10月至2004年3月委

制作了含有广告

“ 上

吉” 影 广告。加 宝公司称,

至2012年5月9日, 加

宝公司及

关 企业

涉 “ 上

吉”广告

宣传其 罐

茶所支出

各 媒 广告费

额为3858987158. 36 。 2012年5月9日, 中国国

际经济贸易仲裁委员会作出 (2012) 中国贸仲京裁字第240号裁决, 确

广药集 与 道 (集 ) 有 公司签订 《 “

吉”

可补

协议》和《关于“

吉”

可合同 补 协议》无效,

道 (集 ) 有 公司 止

“

吉”

。

吉公司于2012

年5月25日与广药集 签订

可合同, 约定广药集

可

吉公司

中国

(不含

港、

门和台湾

区)

产和销售

色

罐装及

色瓶装

茶

料上独家

“

吉”

。加 宝公

司于2012年6月5日委 制作含有“

上

加

宝”广告

广

告,

相关报 、公交 、

铁、

、

站、

亭、 卖 等

媒介上

放过“

上

加

宝”广告 。加

宝公司

2012年5月9

日后还

过 “

上 ,

正宗 茶; 正宗

茶, 加 宝” “ 上

,

正宗

茶”等广告

。

吉公司、广药集

为加

宝公司

上述广告

行为

成不正当竞争, 故起诉至法

, 请求

令加

宝公司等

止

权, 销毁含有上述

权广告

产品包装及其他宣

传

品, 公

礼道

并

经济损

及合

权费

共计500万

。

【

件

】

1. 加

宝公司

被诉广告行为是否擅自

知名

品

有名

称、造成混淆

; 2. 加

宝公司

被诉广告行为是否违反 实

原则 公

业道 。

【法 裁

旨】

广东省广州市中级人民法 经审

为:

广告

对 茶产品

进行了功 定位,“ 上 ”经加 宝公司 年宣传

, 已具有区

其他同

品

力, 并

与其所经营

茶产品 立起稳定

,

属于《中华人民共和国反不正当竞争法》

护范 。广药集 作

为“

吉”

所有人,

吉公司作为“

吉”

合法

人, 对属于该

成部分

广告

享有合法

益。“

上

吉”广告

权

归属于

吉公司和广药集

, 故加

宝

公司

“ 上

加 宝” 广告

会

消费

为

产“加

宝”产品 企业与

产“

吉”产品 企业具有 可

、关

企

业等关 , 不当

加了加

宝公司“加 宝”产品 竞争优势, 从

损害

吉公司和广药集

合法

益。

此, 加 宝公司 行为

成不正当竞争, 应承担

止

权、

损

等民事责任。

广东省广州市中级人民法

《中华人民共和国民法通则》第

一百三十

第一

第 (一) 项、第 (七) 项? 《中华人民共和国反

不正当竞争法》第二 、第五 第 (二) 项、第二十 , 《最 人民

法

关于审

不正当竞争民事 件应

法 若干问题

释》第

之

定, 作出 下

决:

一、广东加

宝

料

品有

公司立即

止

广告

“

上

加

宝”“ 上

,

正宗

茶; 正宗

茶, 加

宝” “

上

,

正宗

茶”;

二、广东加

宝

料

品有

公司自

决

效之日起十日

广州

吉

康产业有

公司、广州医药集

有

公司经济损

及

合

权费

500万

;

三、

广州

吉

康产业有 公司、广州医药集 有

公

司 其他诉 请求。

加 宝公司不

一审

决, 提出上诉。

广东省 级人民法 经审

为:

中, “ 上

吉”广告

显著

和

源于“

吉”, 该广告

并

作为“

吉 茶”

品名称进行过

, 并 知名

品

有

名称。

吉公司、广药集

也从

将“ 上

”作为“

吉

茶”

品名称

广告进行过独立

。由于“ 上

”是对

茶产品功

描述, 并没有

成直接指向“

吉 茶”

第二含义,

此, 该广告句

乏显著

, 不具

品 源 作

, 同样也

不应当作为知名 品

有名称受

《中华人民共和国反不正当竞争

法》

护。 “

上

加

宝”等广告 与“ 上

吉”之

间 区

征 常明显, 不会 消费

将“加

宝 茶”混淆

为是“

吉 茶”, 违反《中华人民共和国反不正当竞争法》第

五

第 (二) 项之

定。

“

上

×××”广告

由加 宝公司 被广药集

可

“

吉”

间 先创设并持

。

广药集

与加 宝公

司

“

吉”

可

关 已经终止, 加 宝公司已将其

茶

产品改

“加 宝”

下, 加 宝公司将其一直

“

上

×××”等广告句

改

“加 宝

茶”产品上进行宣传,

不具有不正当 , 并不存

明显违反

实

原则

公

业道

。“

上

吉”和“

上

加

宝”广告

指向

品

常明确, 不

以

相关公众造成混淆

, 不属于攫取不正

当竞争优势。

广东省

级人民法

《中华人民共和国反不正当竞争法》第

二

、第五

第 (二) 项,《中华人民共和国民事诉

法》第一百七十

第一 第 (二) 项之 定, 作出

下 决:

撤销一审 决,

原告

部诉 请求。

【法官后 】

“ 上

吉”广告 经过

年持

、

广告宣传,

具 了

市 知名度。

涉及“ 上

×××”广告

归属问题, 受 社会各

广泛关注。由于广告 不是法

义上

注册

, 不当 享有《

法》上禁止他人

权

, 原告主

通过适 《反不正当竞争法》中 有关 定

护其权

。简 之,

就是被告 被诉广告行为是否违反了《反不正当竞争法》第五 第

(二) 项

第二

之 定

问题。

《反不正当竞争法》第五 第 (二) 项

适 涉及知名 品、

有名称、相同 近

、造成混淆

等

。

申 对广告

法

价, 则应当 虑是否满

以下几个

件: 该广告 所宣传

品是知名 品; 该广告

被作为

品 名称

; 该广告

有含义与

品功

、

途、材质等

品

属

无明显关 ,

虽

有一定关

经过

量

后 成了区 于其第一含义

第二含义,具

有

品

源

作 。否则, 我们

为就不应当从知名

品 有名

称

度对该广告

给予《反不正当竞争法》上

护。

《反不正当竞争法》第二 被

为是该法中 一般

, 具有一

定

底功

。随着一些新

不正当竞争

件

出现,

法

文中

又

明确予以 定, 法

向于通过适

一般

加以

制。适

一般

法

对个

实施

具

透彻

握和法

释上

技巧, 核

问题是对“公

业道

”

清晰

述。

没有明

确

据

明存

“公

业道

”, 且被告

行为明显违反

了“公

业道

”

实

原则, 则应当

不

一般

予以

护。

上所述, “ 上

吉”广告

乏明确

《

法》

上 权 基础,

“ 上

吉”与“

上

加

宝”等涉

广告 共存并不会造成相关公众对不同产品

混淆

下,

我们 为, 应当从《反不正当竞争法》

度划清市 自由竞争与不

正当竞争之间

, 平等

护市

主

合法权益,

立公平有序

市 竞争秩序。

人: 广东省

级人民法

裘 文

51将他人

作为关键

购买竞价排名

不正当竞争

定

——新会江裕

息产业有 公司诉 普

(中国) 有

公司、北

京百度网讯科技有

公司不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

北京知

产权法 (2015) 京知民终字第1753号民事

决书

2.

由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告 (上诉人): 新会江裕

息产业有

公司 (以下简称新会江裕

公司)

被告 (上诉人):

普

(中国) 有

公司 (以下简称

普

公

司)

被告 (被上诉人): 北京百度网讯科技有

公司 (以下简称百度公

司)

【基

】

新会江裕公司是一家提

针

印 、发票 印 和税控装

等

计算

部设 产品

发、 产、销售和

务 知名企业, 并注册

了“ Jolimark” “映 ”“ Jolimark 映

”

。 2014年8月,

新会江裕公司 百度搜

擎 搜

中输

关键 “ jolimark”

“映 ” “ jolimark 映

” “映

官网” “ jolimark 官网”等

进行搜 后发现,

页中出现名称为“7月1日～9月30日发票

印

选 普 ……” “ espon

支持营改

, 低功 ……”等

链接, 且该链接后都有“推广链接”提示。分

击上述链接后, 都

是进

普 公司

产品网页。

新会江裕公司

为 普

公司与其同为

产和销售针

印 、

发票

印

产品

企业, 其上述行为

易

相关公众混淆和

二

为同一主

存

, 已经违反了《中华人民共和国反不正当竞争

法》第九

第一

定, 从

成

人

虚 宣传

不正当竞

争行为。百度公司既是网络

务提

又是广告 经营

, 其 履行

相应

审

和合

注

业务, 主观上存 过错; 同时百度公司向

普

公司提

了百度推广搜

关键

务, 客观上为

普 公司实

施

权行为提 了

件, 违反了《中华人民共和国反不正当竞争

法》第九

第二

之

定。

普

公司

为百度推广

务中搜

关键

是计算

部设

, 没有向公众展示, 不

被

品; 搜

排名是通过中立软

件计算出

, 不受人为控制; 搜

结

包含自

搜

结

, 不会排

一

息; “推广”字样表明属于广告

容。

计算

部

设 关键 不属于

,

害

权。且推广链接 以及

链接页

分描述了

普 产品

容, 不包含新会江裕公司

息,

害其

权, 不会造成

, 不 成不正当竞争

虚

宣传。

百度公司 为新会江裕公司 起诉违反了“一事不二诉” 原则,

针对被诉行为, 其既 另

起诉了

权

纷, 亦起诉了

不正

当竞争 纷, 其应当择一

诉。推广

是普遍存

推广

,

效

决已经确 涉 推广行为既不

成

权行为, 也不 成不

正当竞争行为。

【 件

】

1. 普 公司将新会江裕公司

购买作为竞价排名后台关键

行为是否违反《中华人民共和国反不正当竞争法》第二

定;

2.

该行为违反了上述

定, 百度公司是否应与 普

公司承担连

带责任; 3.

数额 合

。

【法

裁

旨】

北京市海淀区人民法

经审

为: 普

公司与新会江裕公司

同为

印

行业

经营 , 并且

产、销售针

印

, 故双方

有竞争关

。

中, 从百度公司后台公

看, 普 公司 其百度

推广

务管

账

中, 添加了“映

” “ Jolimark”作为关键

,

即

竞争对

品

作为关键

推广自己

产品, 主观上存

故

。

普

公司辩称设

关键

行为

由其委

务

所为,

并提交了《

普

搜

擎关键

放

务合同》及补

协议予

以

明。对此法

为, 鉴于合同相对

原则, 该合同中对于

放关

键

行为责任承担

约定, 仅

约

合同签订双方,

不

对抗第三

人; 另鉴于委 代

行为

质, 代

人

代

权

, 以被代

人

名义实施民事法

行为, 被代 人对代 人

代 行为, 承担民事

责任。 普 公司

据该合同委

务

进行关键

放, 该公

司应对该代 行为承担民事责任。

此, 对于

普 公司

辩称, 法

不予采 。

普 公司 上述行为,

“

普

印 ” 相应链接出现

“映 ”“Jolimark”

印

搜

结 页

, 其中部分链接还列

为搜 结

第一项, 这将导致

关注“映

” “ Jolimark”

印

网络

却由此关注了“ 普

印

”, 并进

该公司

相

关页 , 攫取了新会江裕公司 交易

会,

少了新会江裕公司

就此交易 会应获

经济

益, 造成经济损

。 此,

普 公司

上述行为有违 实

原则, 成不正当竞争, 应承担相应民事责

任。

百度公司提 网络搜

技

务, 并 直接实施上述不正当竞争

行为, 仅是提 了帮助及

件。对于百度公司

中主观上

是否存 过错, 法

为,从

现有

据 看, 百度公司并

提

涉

竞价排名 务之

, 另行实施了为

普

公司选择、添加、推荐

涉

关键

行为; 对于百度公司

其官方出版 书籍中介绍将竞品

作为关键

, 法

为与

普 公司

中添加关键

行为无

关

, 不 成对其进行教唆、帮助 行为。从其应

注 义务

看, 对明显违反国家法

法 以及具有较

知名度

等关键

应予主动排 之

, 一般

下, 竞价排名

务 对于

所选择

关键

并不

有

、主动、事先审

义务。

此, 百度公

司

中不存

过错, 不应为

普

公司

上述不正当竞争行为承

担民事责任。

新会江裕公司

求

普

公司

止

权,

其确

涉

不正当竞

争行为已于

止, 故法

不再对此项诉

请求进行裁

;

其

求

普

公司

损

, 鉴于新会江裕公司

所控不正当竞

争行为 受

实际损 , 及 普

公司 违法所

乏 据

明,

法 将 合 虑涉

产品

润、双方 经营

及 普

公司

过

错程度等

酌予

定。新会江裕公司 求

数额较

, 不再

额

支持其诉 请求。新会江裕公司为

支出

公 费, 对于合 部分

普 公司一并予以 担。

上, 原审法

据反不正当竞争法第二

第一 之

定,

决

下:

一、 普 公司

新会江裕公司经济损

及合 支出共计十万

。

二、

新会江裕公司

其他诉

请求。

新会江裕公司不 一审

决提出上诉。

北京知 产权法 经审

为: 购买他人

作为竞价排名后台

关键

行为违反公

业道 , 属于不正当竞争。

被诉行为是

普

公司将新会江裕公司

购买作为竞价排名后台关键

行为,

其实质

于

普

公司

新会江裕公司

加了自己

业

会。

断该行为

正当

于经营

以争夺

业 会

是否符

合公

业道

。

质功

于其

作

, 其所带

经营

益应归属

权人, 经营 不

他人

为自己

加

业

会属于公

业道

。虽

被诉行为购买

是

不会看

后台关键

, 既不会

产

混淆, 亦不影响自

搜

结

,

这并不

味着其不会影

响

新会江裕公司

业

会。

为必

会有部分

看

该搜

结

后

击链接进

普

网站浏览, 部分

还会

此成为

普

公

司

。

百度公司应对

普

公司购买竞价排名关键

行为承担连带责

任。 被诉行为 损害后

客观上由

普 公司购买关键

以及百度

公司提

竞价排名共同造成,

《中华人民共和国反不正当竞争

法》中并 涉及帮助行为

责任承担

则, 故对其责任

定

适

帮助 权行为 相关 则, 此, 帮助行为人 合 注

义务

确

定是关键

, 具

则是关键

为

下 注

义务。

对于任 搜

擎

, 竞价排名行为是其最为重

盈

,

故搜

擎对其竞价排名

务 承担相对较

注 义务。

中,

普 公司 将新会江裕公司

作为品

购买,

百度公司并

无 据 明其 求

普 公司提交了与该关键

相关

据, 这一

法 明百度公司 尽 合

注 义务, 主观存 过错。基于此,

普 公司购买关键 行为

成不正当竞争行为并 承担

责任

下, 百度公司应对此承担连带责任。

关于

数额

确定。虽

普

公司及百度公司

具有较

公

司

及市 占有

, 仅

据这一事实仍无法相对 确

确定被诉

行为所带

损害及获 ,

新会江裕公司并

相应举

及

下, 不

据此确定

数额。

上, 北京知

产权法

决

下:

一、撤销一审

决;

二、

普 公司和百度公司共同

新会江裕

息产业有

公司

经济损

及合 支出共计十万

;

新会江裕

息产业有

公司

其他诉

请求。

【法官后 】

审 涉及两个关键问题:

第一, 购买他人

作为竞价排名关键

不正当

。 《反不正

当竞争法》第二 原则

度抽

, 对其适 应持十分 重

态

度, 以防止 不适当

不正当竞争范

碍自由、公平竞争。是

否争夺了其他经营

业

会, 并

断正当

决定

, 其

断关键 于经营

以争夺

业 会

是否符合公

业道

。当该行为违反公

业道 时, 才可以

定为不正当竞争行

为。涉 两

“映

”与“Jolimark”

臆造

, 无相反

据 明其具有其他含义

下, 可基

定搜

涉

两

进行搜

目

于搜

新会江裕公司

产品 相关

息。 被

诉行为 存

搜

看 新会江裕公司 产品

息之 ,

会 搜 结 顶部看

普 公司

相关推广 息。尽管 推广结

链接 题 并 包括涉

,

不可否

是, 必

会有部分

看 该搜 结 后 击链接进

普 网站浏览,

该部分

中, 亦 有可 有部分

成为

普 公司

。这一

分 明, 虽 并无混淆发

, 亦并

影响自

搜 结 ,

被诉行为

对于新会江裕公司

业

会

掠夺是毋庸

。

第二, 百度提

竞价排名是否应承担连带责任。 《反不正当竞争

法》中并

涉及帮助行为

责任承担

则, 故对其责任

定

适

帮助

权行为

相关 则, 即 断帮助行为人 合 注

义务,

则

断竞价排名中关键

为

时

注 义务。确定经营 对

经

营行为应

注

义务, 可

虑三个

: 1. 该经营行为为经营

所带

经营 益; 2.

该经营行为对社会公众

影响; 3. 经营

满

具

注 义务

客观可

。通常

下,

一行为所带

经营

益 经营

收益中占有

比

,

该行为对于社会公

众产

了重

影响, 则基于权

义务对等这一基

原则, 并

虑

社

会公共

益

护, 可

求经营

以较

注

义务。

任

搜

擎

竞价排名行为是其最为重

盈

,

此,

承担较

注

义务。

中购买

购买关键

同时

对

该关键

进行选择,

其中有“品

”这一选项。 品 基

上相当于

,

与购买 之间

所有关

容易举

明, 故

百度公司至少可以

求选择“品

”这一选项 购买 提交相

关 步 据 (包括注册

注册 、

注册

据、

可

合同等) 以 明其与该

之间 关

。 百度公司并无

据 明其 求 普

公司提交了与该关键 相关

据, 这一 法

明百度公司 尽 合

注

义务, 主观存

过错。

人: 北京知 产权法 芮松艳 重合

52员工离

后创办企业

与原任

有

一定知名度

企业相同

字号是否

成不

正当竞争

——

斐 产管 有

公司、天津 斐

产管 有

公司诉厦门

小

斐

管 咨询有 公司、庄

容不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

福

省厦门市湖里区人民法

(2016) 闽0206民

6834号民事

决书

2.

由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 斐

产管 有

公司 (以下简称

斐公司)、天津 斐

产管 有 公司 (以下简称天津 斐公司)

被告: 厦门小

斐

管 咨询有 公司 (以下简称厦门小

斐

公司)、庄 容

【基

】

天津 斐公司成立于2010年3月18日, 其经营范 包括

产管

务 (金融 产

) 、

管 及相关咨询

务。 2011年8月28日,

天津 斐公司经国家工 行政管

局

局核 注册第8387370

号“ 斐”文字及图

合

, 成为该

注册人, 注册有效

为2011年8月28日至2021年8月27日, 核定

务

为第36 , 包括

经 、

咨询、

、金融 务、金融管 、金融分 、

金融咨询、金融 息、经

、受 管

。 斐公司成立于2012年2月9

日, 注册

1亿

, 其经营范 包括

产管

务、

管 及相关

咨询 务、受 管

股权

基金、从事 融

管 及相关咨询

务

业务。 2012年2月10日天津

斐公司与 斐公司签订

可合同,

约定天津

斐公司

可

斐公司

上述第8387370号

。

斐公司

先后获

“ CVAwards 2012年度中国创业

私募股权

行业最

人民币母基金 ( FOF) ” “ CVAwards 2013年度中国最具创新力有

合伙人”等诸

荣 。新浪网、

产中国网、

中国网站、人民

网站等

家网站、

篇文章分 对

斐公司进行了报道。

斐公司

上海诺亚

管

有 公司

子公司。天津 斐公司

斐公司

子公司。厦门小

斐公司成立于2012年7月12日, 经营范

包括

管

咨询 (不含吸收存

、发放贷

、

、

货及其他金融业

务)、企业管

咨询、企业营销策划、品

策划、文化活动策划。庄

容

该公司

法定代表人及唯一股东。其曾于2011年3月1日与

斐公

司

关

公司上海诺亚远征

咨询有

公司签订《派遣员工劳动合

同》, 双方并签有《

密及竞业

制协议》 。 2013年3月28日, 庄

容从该公司辞 。原告诉称厦门小

斐公司、庄

容

述行为已

成不正当竞争, 请求 令后

立即

止

带有“ 斐”字样 企业

名称, 且立即变 为不带有与“ 斐”相同

近 字样

其他企业名

称, 并由厦门小 斐公司、庄 容共同

斐公司、天津 斐公司

经济损 及为 权支出 合

费 合计20万

。

【 件

】

1. 员工离 后创办 企业

与原任

有一定知名度 企业相

同 字号是否 成不正当竞争; 2. 该离 员工是否 成不正当竞争。

【法 裁

旨】

福 省厦门市湖里区人民法 经审

为: 根据《中华人民共和

国反不正当竞争法》第五

第 (三) 项 定, 经营 不

采 “擅自

他人 企业名称

姓名, 人

以为是他人

品” 不正当

从事市 交易, 损害竞争对 。

中,

斐公司、天津 斐公

司及厦门小 斐公司 经营范 中

包括

管 咨询等业务, 属于

同业竞争

。 斐公司、天津

斐公司将“

斐”注册为企业字号并

获

注册

专

权, 并

其官网、产品、子公司及

中 名称上

广泛

“

斐”字号, 取

了行业

项荣

, 并获

产中国网

等众

媒

广泛宣传报道, 行业

已具有较

影响力和知名度,

为相关公众所知

。厦门小

斐公司作为企业名称 记

后 同业竞

争

, 其法定代表人及唯一股东曾是

斐公司及天津 斐公司 母公

司诺亚财富集

旗下公司

会员及

述公司

厦门

工作人员,

应知晓“

斐”字号

相关行业中

知名度,

仍将与

斐公司、天

津

斐公司

企业字号相同

“

斐”作为企业名称中

不同市

主

核

企业字号最主

部分, 仅

“

斐”

缀上“小”字,

客观上

易造成相关公众

为两

之间存

定

, 对市

主

和

务

源产 混淆, 主观上具有明显

不正当搭

斐公司、天津

斐公司已

成

市

竞争优势及攀附他人

图, 已经

成不

正当竞争行为, 应承担 其企业字号中 止

“ 斐”字号及

相应经济损

民事责任。同时, 鉴于 述不正当竞争行为所指向

对 必须是擅自

他人企业名称

同业经营

, 故 权主 应为厦

门小 斐公司, 庄 容

公司 唯一股东, 根据《中华人民共和国

公司法》第六十三

定, 其不

明公司财产独立于股东个人财

产 , 应当对公司

务承担连带责任。

厦门市湖里区人民法

《中华人民共和国反不正当竞争法》

第五 第(三) 项,《中华人民共和国公司法》第六十三

,《中华人民

共和国

法》第五十六

, 《中华人民共和国民事诉

法》第六十

第一 、第一百 十

,《最

人民法

关于审 不正当竞争民

事 件应 法 若干问题

释》第六 第一

、第十七

第一

定, 作出 下 决:

一、厦门小 斐

管

咨询有

公司于

决 效之日起三十

日 变 企业名称, 变 后

企业名称不 带有“ 斐”字样;

二、厦门小

斐

管

咨询有

公司于

决 效之日十日

斐

产管

有 公司、天津

斐 产管

有 公司经济损

及

为

权支出

合

费 8万

;

三、庄

容对厦门小

斐

管

咨询有

公司于上述第二

所

列

务承担连带清

责任;

、

斐

产管

有

公司、天津

斐

产管

有

公司

其他诉

请求。

双方当事人

上诉, 一审

决已发

法

效力。

【法官后 】

随着社会经济

发展,

是

互 网产业发展迅速

景下, 企

业 竞争 常

, 新 不正当竞争行为也层出不穷。我国《反不正

当竞争法》并没有就“搭

”( “

名 ”) 作出明确

定, 一般

为搭

就是 助他人

市

和产品

, 通过搭

制造市

混淆, 以争取市 交易 会。

我国司法实 中, 对“搭

”

不正当竞争行为

据《反不正当竞争法》

具

进

行 定

据一般

加以

定, 二

现了《反不正当竞争法》

对经营 合法权益以及正当竞争秩序

护 立法取向。具

个

定,

确立了不正当竞争

察 五个方 , 即竞争关

之 定、原

告产品

务 知名度、违法行为、主观过错及损害后

。

人: 福

省厦门市湖里区人民法 娜

53企业字号和知名

品

有名称、包装装

护

——南京普天天

宇

有

公司诉南京雷蒙 子科技有

公

司等不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

江苏省南京铁

运输法

(2016) 苏8602民

734号民事

决书

2.

由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 南京普天天

宇

有

公司 (以下简称南京普天天

公司)

被告: 南京雷蒙 子科技有 公司 (以下简称南京雷蒙 子公

司)、苏州普天天

宇

科技有

公司 (以下简称苏州普天天

公

司)、

迪

【基

】

原告南京普天天 公司

中国普天集 下属公司, 经营通 设

、通

材、 子

件等产品, 其布

产品销往北京、上

海、江苏等近30个省级行政区,并设立了相应

售后 务网 , 承担过

国家 合布

科技攻关计划 题研究及行业

、技

范

制

定及 订工作, 先后注册了“天 ” “普天天

”文字

, 年销

量、 税、市 占有

位于国 同行业排名第三, 行业具有

知名度和影响力, 其企业名称及“普天天 布

”产品已为广 消费

所 知, 同时,其布 产品所 包装装 于2008年即设计完成并

, 经长年

及广告宣传, 该包装装 已与原告及其“普天天

布 ”产品 成 定

, 成为相关公众

原告布 产品 重

据。 2016年, 原告发现被告苏州普天天

公司

与其相同

字

号“普天天

”,

其官网宣称专业从事

宇 合布

等,

并附有与原告布

产品相同包装装

网 图片, 另 其

设 淘宝

店铺销售

述包装装

网

产品。双方涉

包装盒源自同一 产厂

家, 被告产品包装盒上注有原告网

。被告南京雷蒙 子公司销售了

被告苏州普天天

公司 产

产品, 被告

迪

设立了两被告公

司, 担任南京雷蒙

子公司

法定代表人和苏州普天天

公司

监

事。原告

为三被告共同实施不正当竞争行为, 故诉至法

, 请求

令三被告立即 止仿

其“普天天

布

”知名

品

有

名称及包

装装

不正当竞争行为, 并承担连带

责任, 同时被告苏州普天

天

公司立即 企业名称中

止

“普天天

”, 办

企业名称变

记。

【 件

】

1.

定知名 品及其 有

名称、包装装 ; 2.

定

擅自

他人企业字号及相应权 有效 护。

【法 裁

旨】

江苏省南京铁

运输法

经审

为: 根据原告“普天天 布

”产品 销售时间、销售区 、销售对 和销售额, 进行宣传

持

时间、程度和

范 等

定该产品 成知名 品。原告“普天天

布 ”产品所 包装装

于2008年设计完成并

, 整 设计

与其企业名称“普天”及产品相映衬, 具有区

品

源 作

,

成知名 品 有

包装装

。 原告已 布

产品上注册“普天天

”文字

, 相应权 受《中华人民共和国

法》

护, “布

”为产品通 名称, 故其“普天天

布 ”不 成知名

品

有

名称。被告苏州普天天 公司作为

后成立

同业竞争

,

与原

告相同 企业字号, 并 与原告相同

布 产品上

与原告 为相

包装装

,

至

其包装正

注了原告官网网

,

以导致消

费

混淆

, 具有明显

攀附故

, 违反了 实

原则, 成不

正当竞争。被告南京雷蒙

子公司共同销售被诉 权产品, 属共同

权, 应当承担相应责任。关于被告

迪, 原告 提

据 明其与

两被告公司共同实施 权行为, 对其诉 请求不予支持。

江苏省南京铁

运输法

《中华人民共和国民法通则》第一

百三十

、第一百三十

第一

第 (一) 项、第 (七) 项、第一百

三十

第二 , 《中华人民共和国反不正当竞争法》第五

第 (二)

项、第 (三) 项、第二十

, 《最

人民法

关于审

不正当竞争民

事

件应

法 若干问题

释》第一

第一

、第

、第六

第

一

、第十七 第一

之

定, 作出

下

决:

一、被告苏州普天天

宇

科技有

公司立即

止

与原

告南京普天天

宇

有

公司“普天天

布 ”产品相同 近

包装装 ;

二、被告苏州普天天

宇

科技有

公司 止

企业名称中

“普天天 ”, 并于

决 效之日起三十日 办

企业名称变

记;

三、被告苏州普天天

宇

科技有

公司于

决 效后十

日 一次

原告南京普天天

宇

有

公司经济损 (包括

为制止 权发

合

支) 人民币20万 , 被告南京雷蒙 子科技

有 公司对其中10万 承担连带

责任;

、

原告南京普天天

宇

有

公司 其他诉 请求。

【法官后 】

擅自将他人 知名字号

作为自己

字号申请

记企业名称,

仿造他人知名 品

包装装

, 制造市

、混淆 不正当竞争行

为, 通常称之为“

名

”, 这种行为不仅

导了广

消费 , 损害

了经营

和消费

合法权益, 还严重破 了公平竞争

市 秩序。

我国现行法

法

为 制这种现 作出了相应

定,

是“ 名

”

助知名企业 市

影响力, 可以获

较

法

益, 此,

这种现

仍时有发

, 且

权

与方法也 加隐蔽 样,

即为典

一

。

原告及其关

公司中国普天集

国知名企业, 涉

产品

被应

于北京 运会、嫦娥探月等国家重

项目中, 为所属领

企业。被告

成立

后

同业竞争

。被告采取了一

列

, 企图

避法

, 从 “搭

” “

名

”。一是

我国

管

,

市级行政区

进行企业注册, 避

企业名称

记管

相关

定,

与原告相同

企业字号。二是

互

网环

下

“网

店”进行产品营销,

实

店渠道销售涉

被诉 权产品, 既不易

被 觉发现, 又

了产品

销售范

。三是向原告涉

产品 包装

产厂家订购相同产品 包装,仅对细节作相应改动, 整

包装 为相

。其行为具有明显 攀附故 , 违反 实

原则,

成不正当竞

争, 损害了原告 合法 益。

知 产权审 承担着

范市 竞争秩序、

护公平竞争 重

。随着现代科技

发展, 知 产权审 应当与时 进, 适应现代科

技进步, 范市 经济秩序, 制止一切

仿 行为。

决

后 相关业 产

反响, 既对企业 权起

了有效

司法指

作

, 又对 图“搭他人

” 经济主 起

了强有力

示作 ,

彰显了知 产权 护 力度。

此 ,

审

确

握了 定知名 品

有名称

,

即原告主

护

有名称“普天天

布 ”, 由原告注册 “普

天天 ”文字

及“布

”产品通

名称

成, 对已核

注册

, 法受

法

护, 不应 定为知名 品

有名称, 为

件

亦提 了

鉴。

人: 江苏省南京铁 运输法 邢芳

54个 工

字号获

反不正当竞争法

护

径辨

——渝中区晓宇

锅诉

艳不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

重庆市渝中区人民法

(2016) 渝0103民

16467号民事 决书

2. 由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 渝中区晓宇

锅

被告:

艳

【基

】

2010年7月5日, 经营

以

子

禹

名字

“晓宇”为

名注册成立“渝中区晓宇

锅” , 经营 所为重庆市渝中区

山

正街86号附1号, 经营范 为

锅。原告成立伊

店招即为“晓

宇 锅” , 2014年11月28日之后加“渝味”二字, 改为“渝味晓宇

锅”。 “晓宇”

原告 字号, “晓宇 锅”“渝味晓宇

锅”

原

告

品 ( 务) 名称。

及其创办 渝中区晓宇

锅曾荣

节目《舌尖上

中国》第二季,

此之

,“晓宇

锅” “渝

味晓宇

锅” 2013年至2016年获

“中国十

锅品

”等 项荣

。 2014年11月, 被告

艳 重庆市渝中区注册成立一家 锅店,

该店

“晓莽晓宇

锅”字样作为店 招

, 并 店

展示

、订

卡、 菜单、 裙等宣传载

上突出

“晓宇”“晓宇

锅”字样。原告

为,“渝中区晓宇

锅”

原告 企业名称,

“晓宇”

原告

知名

号。被告擅自

“晓宇”字样进行经营

行为会让消费 产

, 该行为

成《中华人民共和国反不正当竞

争法》第六

第 (二) 项

定

不正当竞争。

被告

为, 其没有

原告

企业名称权, 也没有

原告对知

名

品 (

务) 名称“晓宇

锅” “渝味晓宇

锅”享有

权 。

先, 被告

店招与原告

门店店招并不相同。原告目

是“渝味晓宇 锅”店招, 被告

是“晓莽晓宇 锅”店招,

且被告店

上 贴 宣传贴上

是“晓莽晓宇”, 可以与原告进

行区分。其次, 被告

“晓莽晓宇”字样是第三方授权给被告

,

原告 字号。 且被告 工

记时并

取字号,

“晓莽晓宇”并不是被告

字号。最后,“渝味晓宇” “晓

宇”等店 招 是原告 注册

, 我方 为这二 仅应作为

护, 原告对二 不具有 注册

专

权之

其他权

。被告是个

工

, 其名称不属于《中华人民共和国反不正当竞争法》 定

企业名称。 上所述, 请求法

原告

部诉 请求。

【 件

】

个 工

简称、字号等是否属于《中华人民共和国反不正当

竞争法》所 定 “企业名称”。

【法 裁

旨】

重庆市渝中区人民法

经审

为: 个

工

享有名称权。个

工

名称由行政区划、字号、行业、

织

次

成。

中,“晓宇”即为原告字号。原告通过

经营活动及宣传推广活动中长

、广泛

“晓宇” “晓宇

锅”, “晓宇

锅”获 了一

定

市

知名度, 亦 相关公众 立了“晓宇

锅”

经营 即为

原告这一

知,“晓宇”字号已经与原告 立了稳定

。故渝中区

晓宇

锅

织

虽为个 工

, 其从 质

亦属于《中

华人民共和国反不正当竞争法》

定

从事

产经营活动

经营

,

其

重庆区

乃至

国范

现出较强

显著

和

, 故“晓

宇”字号应当属于《中华人民共和国反不正当竞争法》

护

“企业

名称”。原告与被告经营范

为

锅

务, 经营

所

重庆市渝

中区, 具有市 竞争关

。 “晓宇”是原告

字号, 亦是原告名称

核

部分。

市

经营中, 公众往往通过字号

记忆和区分不同

经

营主

务提

, 字号也就成为经营

经营

源

重

成部

分。被告

艳 经原告

可 其经营

锅店店 招

、宣传展

、菜单上突出

“晓宇”字样会让消费

产 其所提

品

( 务) 源于原告

与原告存

可

、关 关 等

知, 进

为其赢

交易 会和竞争优势。被告

行为属于

攀附原告

, 违 了 实

原则和公

业道

, 损害了原告 合法

权益, 成《中华人民共和国反不正当竞争法》所 定

不正当行为,

应立即 止

, 并承担公

礼道 、

损 等民事责任。

重庆市渝中区人民法

《中华人民共和国反不正当竞争法》

第二 、第六 第 (二) 项及第 (三) 项、第九 、第二十 第一

,

《最 人民法 关于审 不正当竞争民事 件应 法 若干问题

释》第一 、第

、第六

、第七

、第八

、第十七

第一

以

及《中华人民共和国民事诉

法》第一百 十二 之 定, 决

下:

一、被告

艳

决 效之日起

务上立即 止

带有“晓宇”字样

店 招

以及其他任

“晓宇”字样进行经

营活动

不正当竞争行为;立即

止虚

宣传

不正当竞争行为;

二、被告

艳于

决 效之日起三十日

《重庆 报》

《华龙网》上

明以消

影响 (

容须经

审核); 逾 不履

行,

将

《重庆 报》《华龙网》上公布

决 主

容,

费

由被告

艳 担;

三、被告

艳于

决

效之日起十五日

原告渝中区晓

宇

锅经济损

及合

费

共计70000

;

、

原告渝中区晓宇

锅

其他诉

请求。

宣

后, 双方

,

上诉, 一审

决已发

法

效力。

【法官后 】

企业名称是企业从事经营活动时对 宣示

份以区

于其他企业

名称。企业名称

质上是一种 业

,

发挥

方 , 与

具有相同 功 。随着市

竞争

不断加剧和品 经济

迅速发展,

企业名称 现代社会显 越发重 。

我国现行 法

下,《反不

正当竞争法》是 护企业名称 主

法

据。该法 定擅自

他

人具有一定影响 企业名称 (包括简称和字号) 等、社会

织名称

(包括简称等)、姓名 (包括笔名、艺名、 名等), 人

为是他们

品

与他人存

定

,

成不正当竞争行为。

是该法

文并 对企业名称

涵及

进行明确

定。 2007年《最 人民

法 关于审 不正当竞争民事 件应

法 若干问题

释》(以下简

称 《不正当竞争司法 释》) 第六

对“企业名称” “姓名” 范

进行了

释, 仍不

完

决司法实

中所 临

问题。比

中, 个 工

简称、字号等是否属于《反不正当竞争法》

所 定 “企业名称”就存有争议。具

中 , 原告以反不正

当竞争法关于“企业名称”

护

作为法

据, 被告则 为原

告

织

为个

工

,从 质

并不属于“企业”, 不属于

《反不正当竞争法》所述

“企业名称”。

实际上, 个

工

名称、简称、字号等作为经营 彰显个

人营业活动

一种

志, 其

义与企业名称一样,

现了区

品

务

源这一功

。原、被告所争议

现了《反不正当竞争

法》与《民法 则》 “企业名称”上 立法差异。《反不正当竞争

法》中

企业名称, 是指参与市 交易 经营

名称, 包括各种所

有制

企业

名称, 各种

织

企业

名称, 同时也包括了

从事

产经营活动

个

工

名称等。

《民法

则》中, 个

工

属于该法第二章

定

“自

人”范

, 属自

人姓名之

质。

是, 《民法

则》中

姓名主

现

是公民

人

权,《反不

正当竞争法》所

现

主

是自

人

从事个

经营中所积

权, 两法所强

立

有所不同。个

工

经营

质及

织

上虽不同于企业,

是其

质上属于

市

中从事交易活动

经营

, 此其经营 质和 织

并不

碍其获

《反不正当竞争法》

有关“企业名称”

护。

人: 重庆市渝中区人民法 真

55仅 现功

设计

不受专有权

护

——北京一笑科技发展有 公司诉乐 互动 (北京) 文化传播有

公司不正当竞争

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京市海淀区人民法

(2016) 京0108民

35369号民事

决书

2.

由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 北京一笑科技发展有 公司 (以下简称一笑公司)

被告: 乐 互动 (北京) 文化传播有

公司 (以下简称乐

公司)

【基

】

一笑公司 发经营

“

软件”是一

短

制作软件。乐

公司

发经营 “小看软件”也是短

制作软件。一笑公司

中主

乐

公司对其实施了三项不正当竞争行为: 第一,

仿、

袭

一笑公司

软件短

操作流程步

及各步

对应

页

设计。

一笑公司明确其主

页

设计 各步 对应

单独页

设计, 是

18个操作步 显示

整 页

设计。第二,

仿、 袭一笑公司

软件 辑

, 包括白、

、 色

辑字

, 文字 辑所

、

景 以及添加

品操作中 哭脸等表 图

和印章图 。第三,

小看软件 门 目中提

软件 有

装 图片制作

。故诉至法

求乐 公司 止不正当竞争行为并

一笑公司经

济损 及合 费 共计100万

。

乐 公司则否

成不正当竞争, 对于一笑公司主

第一项不

正当竞争行为, 乐

公司

可小看软件 发布时存 上述18个步 及

操作

, 辩称: 第一, 小看软件

上述操作步 与

软件对应

步

顺序不对应。第二,

移动端软件

小、

布局、功

展示 有

,

设计都属于通 设计。比 , 所有软件

拍

摄页、分享页、添加 友和个人主页

基

一致。第三, 其他软件

已有相关 先设计, 一笑公司对此不享有任

合法权益。对于第二项

不正当竞争行为, 乐 公司

为上述

是业 公知

常设计,

不具有独创

,

存

先设计, 一笑公司对此亦不享有任

民事

权益。 对于第三项不正当竞争行为, 乐 公司表示, 小看软件中

门

目中

为

上传, 由

根据一定

计算法则自动将

上

传

选 门

, 乐

公司

进行任

主动 辑和筛选行为。

乐

公司为此提交了其 门

算法

明以及

上传

相关

明。

【

件

】

乐

公司经营小看软件是否实施了一笑公司主

三项不正当竞

争行为: 一是 仿、

袭一笑公司

软件短

操作流程18个完

整步

及各步 对应

页

设计; 二是

仿、

袭一笑公司

软

件部分

辑

; 三是

小看软件

门

目中提

软件

有

装

图片制作

。

【法 裁

旨】

北京市海淀区人民法

经审

为: 关于

仿、 袭完整操作步

及对应

行为。经营

为

自己

软件设计制作 操作

步 、顺序等 容是为了实现软件功

, 此

下不

止其他经

营

发制作出为实现同样功

仿 鉴相同 近 操作步

软

件。 此, 一笑公司对

软件所设计 18个

辑操作步 不享

有合法权益, 即 乐 公司

小看软件中设计了与

软件相同

18

个

辑操作步

, 也不

成对一笑公司

不正当竞争。

正当 仿和不正当竞争

于 仿不

造成相关公众对产品

务 源 混淆。只有相关独

设计

设计

合

成

了相对稳定 指向

表现

, 达

可区分

品

务

源 作

,

经营 才 制止他人对相关

进行

仿。

先, 尽管一笑公司主

分帧

辑

设计由其独创, 经比较,

该

设计与其他功

步

辑

设计差异不

,

成可将

软件产品及其相关 务与一笑公司 立稳定 指向

独

设计; 其次, 18个操作步

对应

设计部分属于为实现功 所必

设计, 部分 鉴了其他软件

设计, 部分为出于

屏幕局

、

操作习

等

进行 设计, 以

明其18个操作步 对应

设计整

属于独

设计 合,

成了与一笑公司之间相对稳定

指向

, 达

可区分

品

务

源

作

。

此, 一笑公司

对

软件涉 步

不享有可制止他人

仿

合法权益。乐

公

司

小看软件中

相应

设计,

对一笑公司

成不正当竞

争。

关于

仿、

袭

软件部分

辑

行为。法

为, 一笑

公司主

辑

过于简单, 主

现功

作

, 无权

止其他

经营

同 软件中

相同 近

辑

, 故乐

公司不

成

仿、 袭

软件 辑

不正当竞争行为。

关于 小看软件 门

目中提

软件 有

装 图片制

作

行为。法 已

定一笑公司对 现功

作

文字

辑

不享有禁止他人

权

下, 乐

公司无法对

了

软件所制作

进行

, 一笑公司

举

明乐

公司对小

看软件 门 目中出现涉

存

明显 主观过错

下, 对一

笑公司 该项主 不予支持。

北京市海淀区人民法

《中华人民共和国反不正当竞争法》

第二 , 《中华人民共和国民事诉

法》第六十

第一

之 定,

决:

北京一笑科技发展有 公司

部诉

请求。

双方当事人

上诉, 一审 决已发 法

效力。

【法官后 】

应

软件 创新功 往往决定了其市 份额。对于工具 软件经

营

是 此, 经营

往往

巨

人力 力

研发其软件

产品

创新功 。对于网络工具 软件

,

先完成功

设计

并

市

经营

, 否

止其他经营 为实现同样

功

相

同

近

功 设计。

典

义即 于从反不正当竞争法

义上确立了工具

软件操作

仿边

则。

移动互

网时代, 工具

软件操作

碍于

等硬件屏幕

局

、

操作习

、

先设计等

,

功

设计

方

现

出

以制止其他经营

仿

独

设计并不容易。同

软件对于功

和功

选择, 一方

,

后推出

软件可以选择

先软件

中

相同功

, 选择相同功

提

产品

务正是自由竞争

基

求, 法 不 护软件功

, 即

是创设新功

经营

也无权禁

止他人 发相同功

软件; 另一方

, 后软件可以合

鉴

先

软件中对应 功 设计。

正当 仿和不正当竞争

于 仿不

造成相关公众对产品

务 源 混淆。

仅是为了实现必 功

、操作

、满

习 等功

求, 以及无法达

区分 品

务 源作

设计属于可自由 仿

设计, 经营 无权

求他人禁止

。

经营 不仅 鉴了他人产品功 层

设计, 对他人产品

务

仿, 还造成了相关公众对

品 源

混淆, 才有可

成不正当竞

争。

实 中, 从《著作权法》

度出发,

求获

护

权 人往

往主 其软件

整

成

作品

主 单独

成文字、

作品、摄影作品等, 对于后一种

根据《著作权法》对于相关

作品

定 进行

定, 对于第一种

,

所述, 软件

各

先是为了满 终端页

显示 求、

操作习 等功

求, 只有 排

这些功

后, 整

上仍

符合独创

求,

才

定为

作品。 获

《著作权法》

护 软件

比

较少见。

为 成汇 作品, 则

察对于

容 选择

排是否

现独创

, 否符合我国《著作权法》 定

汇 作品

相关

求。从《反不正当竞争法》

度出发, 权

人往往可

会主 适

《反不正当竞争法》 原则

主

仿 , 较常出现

仿

主

有仿

有一定影响力

品名称、包装、装

等。此种

下, 则

根据该法 具

成

件结合

逐一审

定,

以

一

,

提

旧是这些

设计并

仅

现功

、实

。

人: 北京市海淀区人民法

莉莎

56名人姓名权中

财产

权

可以被

承

——蒋 华诉宜兴市丁蜀镇

陶艺店、蒋

虚

宣传

【 件基

息】

1. 裁 书字号

江苏省宜兴市人民法

(2017) 苏0282民

5733号民事 决书

2. 由: 虚

宣传 纷

3. 当事人

原告: 蒋 华

被告: 宜兴市丁蜀镇

陶艺店 (以下简称

陶艺店)、蒋

【基

】

蒋

中国工艺

师, 以创作

砂 (花货) 见长,

技

湛, 动逼真, 具一 , 与

景舟、

可 等人一起被称

为“

砂七

”,

业 有

知名度和

。蒋

子

, 蒋

华

年少时经其亲

母同

过 给蒋 作为养 , 随蒋

一起

活并学习

砂技艺。 1981年6月27日, 江苏省宜兴市公安局

丁山派出所以领养为由办

蒋

华

籍迁

, 与

主蒋

关

记为母

。 2008年2月19日, 蒋

去世。

2011年8月29日, 蒋

华

记注册宜兴市丁蜀镇蒋

华

砂陶艺

, 经营

砂艺

品

展览, 工业

品、陶瓷制品

零售。 2016年

6月20日, 蒋

注册

陶艺店, 经营陶瓷制品、

砂工艺品

零

售。 2016年9月22日, 蒋

华向宜兴市公

申请

据

公 , 代

人

公 员袁 欢和另一名公

工作人员 庆志监督下,

陶艺店经营

所购买了一

砂 , 支付对价2800 ,取 附赠

《

陶艺 砂作品集》宣传 料一份, 并对门店进行拍 。 《

陶艺 砂作品集》 页介绍 砂

创作 蒋

基

, 载

明“工艺

师蒋

, 随

学艺,

蒋

师

指

导”等 容。经营

所 挂

店招显著位 上突出放

“蒋 传

人” 个汉字。蒋

华据此起诉,

求 令:1. 被告

陶艺店

止

带有“蒋 传人”字样

匾; 2. 两被告

止虚 宣传, 包括

止

带有“蒋 传人” “蒋

”字样

宣传 料等不正当经营

活动; 3. 礼道

; 4.

经济损

及合

费 186万 。

【 件

】

双方争议

主 为蒋

华是否是

适

原告, 即蒋 华是

否 以原告

份对被告

其母亲姓名权

行为主 权

。

【法 裁

旨】

江苏省宜兴市人民法

经审

为: 蒋

砂领 具有

知名度,其姓名

业活动中

客观上会给市 经营主 带

额

经济

益, 具有 业价

, 这种从姓名权

出 财产

益可

以被

承。原告蒋

华与蒋

收养

成立母

关 , 该收养关

发

《中华人民共和国收养法》实施之 , 符合当时 收养 定和习

法。蒋

华作为蒋

承人, 且从事

砂

制作销售经营活动

与被告存

竞争关

, 可以作为

原告提起诉

。

被告

陶艺店明知蒋

与蒋

之间没有亲属、师

关

, 通

过

经营

所门

显著位

突出印制“蒋

传人”

, 以及

经

营

所发行《

陶艺

砂作品集》

行为对

宣传蒋

是蒋

, 技艺传承于蒋

不实

容,

成向消费

对

品

产

进行

虚 宣传 行为。另一被告蒋

共同参与并实施上述行为, 应共同

承担责任。 合蒋

知名度和

、两被告攀附蒋

名

主

观

程度、不正当竞争行为 影响范 和持

时间等

, 即

法

酌定

数额。

江苏省宜兴市人民法

作出 下

决:

一、被告

陶艺店与被告蒋

止以“蒋 传人” “蒋

”名义实施虚 宣传 不正当竞争行为;

二、 《扬子

报》上

明、消 影响;

三、共同

原告蒋

华经济损

及合

费 共计28万 。

【法官后 】

砂 作为一种艺

与实

结合 工艺品, 具有较 程度

“名人效应”。近年 , 名家名

行 一

看涨, 砂

收藏成为

财

门之一, 随之

,

砂市

中 名人

现 也屡见

不

。比

, 仿

砂名人印章、

书、

、将

砂名家

姓名抢

注为

、

宣传上突出

砂名家 姓名, 撰 夸

与 砂名

家

渊源等。名人姓名中蕴含着巨

业价

, 且此种经济价

是

名人付出

量 血和代价创造出

, 应予

护。那么, 司法应

护这一由姓名权

财产权

。

传

民事

为, 姓名权属于人

权范

。人

权重

于

财产

人

益

护,

经济

。虽

人

权与财产具有

,

人

权可

主

获

一定

财产

益,

害人

权也可

受害人

造成财产上

损害,

从

质上看, 人

权还是一种

神

益。

人

权

护姓名中

业

益其不

之

于:1. 传

人

权

护不

完

排

“搭

”

行为。

业活动中宣传与名人姓名相同

名字, 当人们看

该姓名时, 尽管该名字客观上存

若干同名,

消费

知

决定了他们 先会

知名度最

“那个” 。

2. 传 人 权 救济措施对姓名

业价

护 乏力度, 不 完

满 姓名 业 护

求。针对人

权 护

救济途径单一, 只

止正 进行

权, 无法

防 绝将 发

权行为, 损害

数额对

权造成

实际经济损

虑较少。 3. 人 权具有 强

专属 ,

姓名权

不

让、

承。

,

中, 蒋

师

去世之后, 仅

姓名权

护方

径会导致其姓名中

业价

不

分且完整

护。

决通过司法确

名人姓名

品化权益 补了传 民事

对名人姓名作为人 权

护 不

。名人姓名

品化权是指名人

将 产

业

姓名进行 业

并享有财产 益

一种权 。

具 包括三个方 : 一是消

权 , 即禁 权。权 人享有排 他人

擅自将自己 姓名进行 业化

权 。禁

权 行

以他人故

进行 业化

为

提, 换

之, 合

应受法

护。

是

名家 姓名, 以 导社会公众, 权 人有权禁止; 二是积 权 , 即

权。既可以是名家对自己

姓名有权

于

品经营中直接获

取

益; 也可以是

让、

可他人将自己 姓名 于相关

品和

业

活动中, 从

收取

让费

可费; 三是名人

亡, 其姓名权 财产

益可以由他们

后代 承。 品化权尽管不是我国明文

定 法定

权

, 其作为一种财产 权益, 司法应予以明确

应, 并予以

护。

人: 江苏省宜兴市人民法

丽萍 盛

57 业秘密

成

件

定

——广东 航知 产权运营有

公司诉广州哲众知

产权运营有

公司等不正当竞争

【 件基

息】

1. 裁 书字号

广东省广州市天河区人民法 (2016)

0106民 9216号民事

决书

2. 由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告: 广东 航知 产权运营有

公司 (以下简称广东 航公司)

被告: 广州哲众知 产权运营有

公司 (以下简称广州哲众公

司)、

、

、

艳

【基

】

原告广东 航公司将其

积 交易及客

息 存

公司 数据

库中, 对数据库

息 定了知 范

, 仅数据库管 员有权 看并

导出所有

数据, 其与员工签订 《劳动合同》亦约定员工

守甲

方

业秘密。

、

、

艳原 原告公司 员工, 后

、

成立了广州哲众公司,

艳亦 该公司任 。原告称被告

原告公司工作

间

其任

件, 从原告

数据库中导出

所有客

息,

离

后

法持有原告

上述所有客

息,

并将所有客

息

法泄

给被告

、

艳及广州哲众公司,

被告

上述客

息主动与原告

卖家和买家

, 并

称可以

低

价

与原告已有

卖家

买家合作

展业务, 严重

乱了原告

正常经营秩序,

了原告

业秘密权, 对原告

成不正当竞争,

故请求法

令

被告

止不正当竞争行为,

原告经济损

人民

币95万 及合

权费 人民币5万

, 并 礼道 、消

影响。

【 件

】

原告主 权

文件

息是否

成 业秘密, 定

业秘密

符合哪些 成 件。

【法 裁

旨】

广东省广州市天河区人民法 经审

为: 根据《中华人民共和

国反不正当竞争法》第十

第三

定,

业秘密“是指不为公众

所知 、 为权 人带 经济 益、具有实

并经权

人采取

密

措施 技

息和经营 息”。原告明确

中主 权

业秘

密包括U盘中 “

航彼速数据库 (

部) ” Excel文件以及“

拷

公司 密文件”文件夹中 “彼速 部数据2016-1-26” “自申

请专 —20160126导出表

” “自申请专

计” “发明权 人—

方 ” “实

新

人 计表”文件

息。

关于是否为公众所知

, 以上文件包含

项 息, 根据被告

举

,

国家知 产权局网站可通过

询获知各项专

申请号 专

号、申请日、 件

态、发明名称、申请人、发明人 设计人、代

、发文序号、办

记

通知书、应

费 息、已

费 息、

通知书名称、发文日、收件人姓名、收件人

、申请公布号、申请

公布日、分

号、摘

等

容, 即原告主

权

上述文件中, 此

息可通过公 渠道获

, 不符合“为公众所知

”

件; 被告提

交

《

合 通知书》虽包括有申请人姓名、

、

件号码、

、

子邮箱等

容,

《

合

通知书》

国家知

产权局

发

给具

申请人

权

人

对

公

文件, 故相应主

、

子邮箱等

息并

必

公

, 原告主

权

文件中包含有“底

价” “买

价” “

QQ号码”等

息,

被告

提

据

明此

息可从公 渠道获

无须付出一定 代价

容易获

下, 应 定原告主 权

文件中包含有“底价” “买 价”

“

QQ号码”等

息不为公众所知

。

关于是否 为权 人带

经济

益、具有实

, 原告提

销

售合同、银行流水清单与涉

文件中

客 与交易 息相对应, 涉

文件中 “底价” “买 价” “

QQ号码”等

息 权

人 于

客

并掌握交易 基

价

, 应 定

为权

人带 经济 益并具有实

经营

息。

关于是否采取

密措施, 原告与被告

、

、

艳签订

《劳动合同》 约定

、

、

艳

守甲方

业秘密

(包括客

息、询价 息、经营策

等), 原告及被告

确

原

告主 权

文件

从原告

数据库中导出, 且原告对数据库

息

定了知 范 , 仅数据库管 员有权 看并导出所有数据,

无

权 看及下载涉 文件, 原告对涉

文件采取

措施 正常

下

以防止涉密

息泄

, 故应

定原告采取了

密措施。

上, 广东省

广州市天河区人民法

定原告主

权

文件中 “底价” “买

价” “

QQ号码”等 息

成 业秘密。

无正当

由接收

越其知

权

业秘密文件属于以不正

当

获取原告

业秘密, 成不正当竞争行为。原告

提

据

明

以不正当

获取之

, 还存

披

、

他人

原告

业秘密

行为, 原告主

存

以不正当

获取其

业秘密之

其他

其

业秘密行为

乏事实

据,法

不予支持。

原告提

据不

明

、

艳、广州哲众公司存

原

告

业秘密

行为, 亦不

明

被告存

捏造、散布虚伪事实损害

原告

业

其他不正当竞争行为, 故法

对于原告

上述主

不

予支持。

广东省广州市天河区人民法

法 决

销毁其通过不正当

获取 原告

业秘密, 并

原告经济损

及合

支8万 。

一审 决后, 双方当事人

上诉, 一审

决已发

法 效力。

【法官后 】

审 过程中, 由于原告主 权

文件 容较庞杂,

定 被告是否存

害原告 业秘密 不正当竞争行为, 先 对

原告主 权

文件 容是否 成

业秘密作出 定, 这是

审

过程中

决 关键问题。

原告主

权

文件 息中, 通过 询获知

息

“各项专

申请号 专

号、申请日、

件 态”等属于可通过

公 渠道获

息, 不符合“不为公众所知

”

件, 原告主

权

文件中包含

“底价” “买 价”“

QQ号

码”等 息, 不 从公 渠道获

获

付出一定

代价,此

息符合“不为公众所知

”

件。

《国家工 行政管 局关于禁止

业秘密行为

若干 定》

第二

第三

定:“

定所称 为权 人带

经济 益、具有实

, 是指该

息具有确定

可应

, 为权

人带 现实

经济

益

竞争优势。”该经济 益不

包括应

业秘密已

带

经济

益,

且也包括虽 应

一旦应 必 取

良

成

。换

之,

业秘密

价

包括“现实

经济

益

竞争优势”, 其不以现实

价

为

。

中, 原告主

权

息

权

人 于

客

并掌握交易

基

价

, 应

定

为权

人带

经济

益

经营

息。

实

是指

业秘密

客观实

, 即通过运

业秘密可以为

权

人创造经济上

价

, 具有确定

实

, 是实现

业秘密价

必

求。实

成

件 求技

息

经营 息具有确定 ,

并不 求权 人对

业秘密

现实

, 只

该 息满

应

现实

可

即可。

中, 原告主 权

息

帮助权 人

客

并掌握交易 基

价

, 可以为权 人创造经济上

价 , 故

具有确定 实

。

业秘密

密 是指

业秘密经权 人采取了一定

密措施,

从

一般人不易从公 渠道直接获取, 该

件强

是权 人

密行为 不是 密结 。

中, 原告与被告

、

、

艳

签订 《劳动合同》中有

密协议

, 且原告对载有上述 息

数

据库 定了知 范

, 仅数据库管

员有权

看并导出所有 数据,

此, 应 定原告对其所主

权

息采取了 密措施。 上所述,

原告主 权

文件中包含

“底价” “买

价” “

QQ

号码”等 息符合

业秘密

成

件, 成

业秘密。

人: 广东省广州市天河区人民法

邓昭君

58企业字号

法核

注册不

成为不正当

竞争行为

抗辩

由

——北京 众互动网络股份有

公司诉北京京掌科技有

公司、

广州

友集网络技

有

公司不正当竞争

【

件基

息】

1. 裁

书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终1107号民事 决书

2. 由: 不正当竞争

纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 北京

众互动网络股份有 公司 (以下简称

众公司)

被告 (上诉人): 北京京掌科技有

公司 (以下简称京掌公司)

被告: 广州 友集网络技 有

公司 (以下简称 友集公司)

【基

】

众公司成立于1998年3月23日, 经营范

包括互 网

息 务业

务、互 网游戏等。 众公司 北京动漫游戏产业 盟副会长单位,

曾获2006年度北京优秀游戏出版 奖、中国游戏产业最具影响力十

品 等奖项。经国家工 行政管

局

局核 , 众公司注册第

1483307号、第10268484 号、第10268485 号、第10268488号、第

10268490号“ 众”

, 核定 务项目分

为第42 、第41 、第

38 、第35 , 注册第1774471 号、第1744822 号“ 众

乐部”

, 核定

务项目为第35

、第41

。其中,

众 乐部

被

为

2008～2011年北京市著名

。国家工

局

审委员会

字

[ 2017] 第0000003100号关于第12483599号“

众 之幻”

无效

宣告请求裁定书

定第1744822号

众

乐部

已

成注册及

从计算

数据库

网络提

游戏

务上

驰名

。

京掌公司成立于2016年1月29日, 经营范

包括技

发、技

推

广、应

软件 务等, 原名北京

众互动科技有

公司, 2017年2月28

日变

为现名。

众公司提交

公

书显示, 2016 年8 月1 日,

百度网站

www. baidu. com, 搜 “北京 众互动科技有

公司” , 出现 个

搜 结 。 击“……8K-20K招 …… 友集” 搜 结 , 进 广

州 友集网络技 有 公司经营 网站www. jobui. com招

页 , 其

中有名为 众公司

相关招

息, 所

方 为 众公司。返

百度搜 结 页 , 击名为“ http: //jobs. 51job. com……”搜

结 , 进

程无 网站京掌公司发布 招

息,

容基 与上

述 友集网站 息相同。京掌公司

赶集网 ( www. ganji. com) 上

发布 公司简介 息中有“北京 众互动科技有 公司专注于

第

三方平台 发,

上市公司

源, 为客

量 定

公众号

完 与运营……”

众公司向法

起诉, 主 京掌公司 企业名称、网站及 业活

动中

带有“ 众”字样

企业名称及相关

息 成不正当竞争行

为。京掌公司辩称: 众公司名称由注册代

所取, 其对该企业

名称

主观上并无

竞争 故

。京掌公司 企业名称是经过

北京市工 局 法核

,

法

定 范

进行

, 违反

《中华人民共和国反不正当竞争法》(以下简称《反不正当竞争法》) 定。

【

件

】

1. 京掌公司将“ 众”作为企业名称中

字号

是否 成不正

当竞争行为;2.

友集网站上以其名义发布

息以及京掌公司

赶集

网站上“

上市公司

源”

宣传是否

成不正当竞争行为。

【法

裁

旨】

北京市

阳区人民法

经审

为:

众公司涉

列注册

主

部分为“

众”, 经

众公司连

年宣传和

, 共

已具有较

知名度和

,并被

委

定为驰名

, 具有区分

务 源 作 , 承载着 众公司

和 务品质。京掌公司经营范

与 众公司近 , 具有竞争关 。京掌公司与 众公司

经营

相同, 务

近

。京掌公司 经

可, 将与“ 众”

完

相

同 文字作为字号注册为企业名称并

, 主观上具有

竞争

故

, 客观上容易 导公众, 该行为违反 实

原则, 损害了 众公

司 合法权益, 成不正当竞争。涉

友集网站上 招

息和

程无 网站招

息 容虽基 相同, 所

方 并

京掌公司,

且无 据 明京掌公司与

友集公司存 串通, 故该行为不

定

京掌公司实施。关于赶集网站上“

上市公司 源”

宣传,

京

掌公司提

据 明其与上市公司上海 客

息技 股份有 公司有

合作关 ,故不属于虚 宣传

搭

。

北京市 阳区人民法

决 下:

一、京掌公司于一审

决 效之日起立即

止

含有“

众”字样 企业名称,

相关宣传

息;

二、京掌公司于一审

决 效之日起十日

众公司经济损

6万

;

三、京掌公司于一审

决 效之日起十日

众公司合

支3万

;

、

众公司

其他诉

请求。

京掌公司不

一审

决提出上诉。

北京知

产权法

经审

为:

中虽京掌公司称其正当

合法注册

企业名称,

其注册并

该企业名称

行为是否

成不

正当竞争, 还应当结合其注册该企业名称时

具

和主观

图予

以分

。

据显示,

众公司自1998年3月成立至今, 一直

“ 众”字号, 此间注册若干包含“ 众”字样

, 获 了众

奖项及荣 , 已

互 网行业中具有较

知名度。京掌公司成立

于2016年1月29日, 且与 众公司同

同一

。鉴于“

众”字号

较 知名度, 同 于北京市

京掌公司作为其互 网行业

竞争

,

应知晓“ 众”为 众公司字号, 却仍将其注册为企业名称

,

并 经营活动中

, 具有不正当

众公司知名度

主观

,

容易导致相关公众

为京掌公司

务与

众公司存

定

,

进 损害 众公司

合法权益。

北京知 产权法

决:

上诉, 持原 。

【法官后 】

企业名称与注册

为市 主

有

业 志,

交易中起

区分 品

务

源 作

, 同时亦是相关经营

与企业价

重

载

。由于二

分属不同

记管

, 加之企业名称

记管

还存

划分 客观现实, 实 中

述 业 志发 权

冲

突

常有出现。从 护

先权

、 护消费 以及防止混淆

原

则出发, 是

决此

纷所遵

基

提。

众公司

先注册

“

众”

列

经 年宣传

已具有较

知名度和

。京

掌公司作为同 企业, 后将“ 众”作为字号注册为企业名称, 其

存

主观

, 且客观上也易

相关公众产

混淆

, 违

了

实

基

原则,

了他人

先权

,

成不正当竞争行为。

中, 京掌公司

抗辩

由是其企业名称

经北京市工

局

法核

注册,

法

定

范

进行

,

违反《反不正当竞争

法》

相关

定。通常

下, 对于经工

行政

关审核

后予以

记注册

企业名称, 相关企业当

有权

其核

范

范

。

反不正当竞争 纷

件中, 应当结合《反不正当竞争法》

反仿 和制止不正当竞争行为 立法目 , 以及 合 虑《反不正当

竞争法》第六 第 (三) 项

定及相关司法

释

, 从

具

件中对争议问题作出符合立法宗旨

定。

据可以

明

被诉企业 注册涉

争议企业名称时即具有攀附他人 业

主观

, 擅自将与他人 先具有一定知名度 企业名称 字号近

企

业名称进行注册与

, 容易 相关公众对市

主 及

品

务

源产 混淆、

, 应当属于不正当竞争行为。涉 争议企业名称经

核

记注册并不

当

明其申请注册行为 正当

。 仅 其

经核

记

申请人攀附他人

先 号等知名度

, 则不仅

是对 先权 人合法权

损害, 也不 于相关公众区分市 主

与

品

务 源, 是对市

经济秩序

破 , 显 不符合不正当竞争

法 立法宗旨。 《最 人民法 关于当 经济

势下知

产权审

务 局若干问题

见》第十 亦指出按

实

、

护公平竞争

和 护 先权 等原则,“

注册

、企业名称与

先权

冲突, 法制止 ‘ 名 ’ 等不正当竞争行为”, “有工

记等

合法

,

实

上

成

权

不正当竞争

,

法

定

成

权

不正当竞争”。故二审法 对于京掌公司提出 抗辩

由不予支持,

持一审法

相关

定。

人: 北京知 产权法 宋

59 业 毁

件

定

及举

责任分

配

——中品质协 (北京) 质量

估中

有

公司诉绿盾征

(北京) 有

公司

业

毁

【 件基

息】

1. 裁 书字号

北京知 产权法 (2017) 京73民终738号民事 决书

2. 由: 业 毁 纷

3. 当事人

原告 (被上诉人): 中品质协 (北京) 质量

估中

有 公司

被告 (上诉人): 绿盾征

(北京) 有 公司

【基

】

原告与被告 经营企业征 业务, 是同业竞争 。 2016年, 被告

通过其运营 11315网站发布了《11315董事长对 国代

新年致

辞》以及 载发布了《21315“国字

”山寨社

了 少人》等共计

六篇文章。上述文章中包含有“ 21315

‘虚 荣

匾杂货

铺’, 十年诈

家企业, 仅上市公司就达87家,

达三亿” “由

操

中品质协公司,

量

卖虚

荣

匾, 已涉嫌

业

诈

” “

诈

伙操

‘中国产品质量协会’ 及其 ‘中品

质协 (北京) 质量

估中

有 公司’ 等关

公司, ‘制售虚

荣

匾’ 过程中, 已明显具

了‘

法占有他人财产目

’ 和

‘虚

事实、隐瞒事实’

诈

征, 涉嫌

《刑法》”“

他

没

下

丑事都一串串

摆

公众眼

, 已

成诈

件”等字样。被告

载上述文章时

严

审核文章

源及

容, 且

对部分

容进行了篡改和添附。

【

件

】

1. 被告所发布 六篇文章涉

容是否指向原告中品质协公司,

原告是否具

诉 主

; 2. 被告发布六篇涉

文章 行为

是否 成 业 毁;3. 被告 涉

行为 成

业 毁, 其应承担

种法 责任。

【法 裁

旨】

原告与被告 实际经营范

包括企业征

业务, 即企业

征

集和 定, 故双方存 竞争关 。

中, 被告绿盾公司发布文章

《11315董事长对

国代

新年致辞》称, 原告法定代表人

诈, 钻法 空子, 制售虚

荣

匾, 已 成诈

件, 将会

一个诈

。被告 可没有 据

明原告法定代表人

已被司

法 关刑事立 、提起公诉

作出

决 定其存

行为, 故被告

发布该文章属捏造、散布虚伪事实。上述文章指控

实施 行为与

原告 主营业务有关, 此该文章已间接对原告

业

造成损

害。被告

载《人民日报》《民主与法制时报》原文章之时进行了

添附和篡改。原文章

容并

涉及原告, 被告

明知原告

“21315”

并曾以“21315企业征

” 名义

展业务

下, 将原文章

题添加“21315”字样, 同时

载原文章时添加

容“21315

‘虚 荣

匾杂货铺’, 十年诈

家企业, 仅

上市公司就达87家,

达三亿”,

图 相关公众将上述文章与原

告相

, 并 原告

业

低。被告

载文章时

严 审核

文章

源及

容,

尽

合

注

义务。被告

载

上述文章含有

量指明

示原告

其法定代表人

成

容,

被告

可没有

据 明原告

其法定代表人

已被司法

关刑事立

、

提起公诉

作出

决

定其存

行为, 故上述文章

容

成对原

告

业

毁。被告绿盾公司

涉

行为违反了《中华人民共和国反

不正当竞争法》第十

之

定,

成不正当竞争, 应承担

止涉

不正当竞争行为、消

影响、

原告经济损

民事责任。

上所述, 一审法

《中华人民共和国反不正当竞争法》第

十

、第二十 ,《中华人民共和国

权责任法》第十五

之 定,

决 下:

一、被告绿盾征 (北京) 有

公司于

决 效之日立即

涉 文章《21315 “国字

”山寨社

了

少人》 《 21315山寨协

会之乱 时休?》 《 21315“中国产品质量协会”涉

揭底》 《网

“21315 国征

”不

涉嫌诸 违法》 《 数据揭密:

21315 氏“虚

匾杂货店” 局》 ;

二、被告绿盾征 (北京) 有

公司于

决 效之日起十日

其网站(网 : www. 11315. com) 上连 七天

明, 以消

影

响 [ 明 容须经

审核, 逾 不

行,

将

国

网站上

公布

决主

容, 费

由被告绿盾征 (北京) 有

公司 担];

三、被告绿盾征 (北京) 有

公司于

决 效之日起十日

原告中品质协 (北京) 质量

估中

有

公司经济损

六十

万

;

、

原告中品质协 (北京) 质量

估中 有

公司

其

他诉

请求。

二审法

同

一审法

裁

见。

【法官后 】

是一起典

业

毁

纷

件。被告

其经营管

网站

上公

发布针对原告公司及其法定代表人

不实

息, 其行为符合我

国反不正当竞争法中

定

捏造、散布虚伪事实, 损害竞争对

业

和

品

,

成

业

毁。法官

业

毁行为

成

件, 对被告实施

一

列行为进行了

辟

里

法

价, 从

审 中

较为详尽 勾勒出 业

毁 件

一般审

和司法

量

。

业 毁行为

成

件可以

括为: 一是当事人之间存 竞争

关 ; 二是行为人实施了捏造、散布竞争对

虚伪事实

行为; 三是

行为人主观上存 过错;

是该行为损害了竞争对

业

品

。

业 毁 纷

件 审

过程中,

定“虚伪事

实”对于是否 成

业 毁行为 最终 定起

至关重

作 。

1. 对“虚伪事实”

涵 定

观我国反不正当竞争法及其相关司法

释,

对

成 业

毁行为 “虚伪事实”进行细化

定。结合司法审 实 , 笔

为, 成 业 毁行为 “虚伪事实”应该符合以下 件: 第一, 不

真实 、不存

、虚

事实; 第二,上述“虚伪事实”既包括虚

事实, 亦包括其他 人

事实。真实

人

且损害他人

述亦属 业

毁

整范 。

2.

持主客观相 一

定

从审

实

看, 法官对是否

成 业

毁进行司法

定应着重

从以下两方

进行 定: 一是客观

, 即

业 毁

定 先应

看是否为虚伪事实, 真实

断对于

业 毁

定至关重 , 是否

为虚伪事实是 定

重

之一; 二是主观

, 即行为人存

主

观过错。着重从

源、

据、行为人

主观过错等方

审

该

等行为是否

当。对于当事人

主观过错

断也是主

基于客观行

为

表现进行分

,

合

虑其行为

正当

基础、行为主

份

以及所附注

义务、行为过程

审

和合

等

。

,

反不正当竞争法并没有对

业

毁

色

作出

定,

通常

下, 采

污蔑、贬损

辱等明显带有否定

色

进行

,

容易被 定为

业 毁行为。

3. 举 责任分配

业 毁 纷

件 当事人不仅仅

明事实 息

真实 , 还

明主观 价

客观

、 息表达方

恰当 , 这就涉及

举

责任

分配 问题。当事人提起

业 毁诉 应该对

息、表

达、 价 存

态, 事实

息 不真实 、表达

导 、 价

不恰当 承担 明责任。

司法实

中, 法

常常 事实 息真实

举 责任分配给 息传播 , 也就是一审中 被告。对此, 笔

为, 此

件中, 原告

先举

明被告实施了捏造、散布虚伪

事实 具 行为, 原告对上述事实显属虚

、损害其

进行

步

举 之后, 被告则应举

明其所散布

息为客观、真实

息。

具

, 被告应举

明其散布

息 源、遵

客观 据、其

所附 注 义务以及

息传播过程中秉持

客观审 态度。

被

告不 就上述 容提

分

据予以

明, 则可以推定被告所散布

相关 息为“虚伪事实”。通过强化被告 举

责任 进行举 责任

分配, 有

于 业

毁事实

明, 也

进一步 强市

竞争

范、

竞争

。

人: 北京市东 区人民法

刘虹蕴

# Document Outline

* [扉页](#p2)
* [版权信息](#p4)
* [目录](#p9)
* [序](#p6)
* [一、专利纠纷](#p12)
  + [1等同原则适用的限制规则](#p12)
  + [2专利创造性判断中的技术启示的认定](#p17)
  + [3评价专利创造性, 有必要对权利要求进行解释以明确其保护范围](#p21)
  + [4突破专利侵权法定赔偿的考虑因素](#p26)
  + [5区别技术特征解决的技术问题和显而易见的认定应以整体技术方案为基础](#p31)
  + [6解释权利要求应符合发明目的及其所要解决的技术问题](#p35)
  + [7瑞士型权利要求创造性判断标准的分析](#p41)
  + [8能够证明真实销售行为的公证书可以认定使用公开构成现有技术的优势证据](#p45)
  + [9当事人申请管辖异议不当然视为对仲裁协议条款的放弃](#p50)
* [二、商标纠纷](#p57)
  + [10不规范使用注册商标时的权利冲突](#p57)
  + [11驰名商标跨类保护力度的确定](#p62)
  + [12驰名商标认定及其跨类保护的范围](#p66)
  + [13恶意注册并行使商标权的行为构成商标权滥用](#p71)
  + [14不得恶意抢注他人字号作为商标](#p75)
  + [15涉电视节目名称的商标侵权判定](#p78)
  + [16商标、企业名称及域名权利冲突的解决规则](#p83)
  + [17楼盘名称侵害商标权的认定](#p87)
  + [18奥运会有关的特殊标志是否可以作为商标予以申请注册](#p92)
  + [19以非使用为目的注册商标提起侵权诉讼的认定](#p95)
  + [20涉外定牌加工中的侵权问题](#p99)
  + [21攀附行为应当认定为侵害商标权](#p104)
  + [22商业标识的在先使用与他人注册商标权冲突的认定](#p108)
  + [23老字号前身对商标的使用不能直接推定构成在后主体的在先使用](#p112)
  + [24商标侵权行为认定的混淆标准](#p116)
  + [25第三方交易平台的信息披露义务及采取必要技术措施的条件](#p121)
  + [26商标网络侵权的管辖认定](#p125)
  + [27商标标识的具体使用方式存在混淆可能性](#p129)
  + [28单纯的售前混淆仅构成不正当竞争](#p133)
  + [29商标侵权案件中“合法来源抗辩”的正确认定](#p138)
* [三、著作权纠纷](#p144)
  + [30符合一定要件的辩护词受著作权法保护](#p144)
  + [31抄录古籍未进行独创性的选择和编排不构成汇编作品](#p148)
  + [32对作品“转码”后的存储与提供构成著作权侵权](#p153)
  + [33作品独创性的认定应当排除公共领域元素](#p157)
  + [34电影中动画形象及电影名称的保护](#p160)
  + [35卡通美术作品的实质性相似比对规则](#p165)
  + [36美术作品个别画面元素著作权侵权判定](#p169)
  + [37所有权人将作品拍照上传至微信朋友圈的行为属于合理使用](#p175)
  + [38美术作品的认定标准](#p179)
  + [39室外公共场所艺术作品合理使用的认定](#p183)
  + [40“深度链接”构成著作权侵权](#p188)
* [四、侵害信息网络传播权纠纷](#p193)
  + [41精准再现美术作品的照片不应认定为摄影作品](#p193)
  + [42影视作品截图可否作为摄影作品单独保护](#p197)
  + [43侵犯作品信息网络传播权法律责任认定](#p200)
  + [44版式设计权的权利范围仅限于复制权](#p205)
  + [45侵害作品信息网络传播权纠纷的审理思路](#p209)
  + [46时间戳证据能否作为认定事实的依据](#p214)
  + [47裁量性赔偿作为确定损害赔偿数额的方法](#p219)
* [五、不正当竞争纠纷](#p224)
  + [48串通投标不正当竞争行为构成要件浅析](#p224)
  + [49购物助手破坏购物网站用户粘性的行为构成不正当竞争](#p228)
  + [50广告语构成不正当竞争行为的法律认定](#p232)
  + [51将他人商标作为关键词购买竞价排名的不正当竞争认定](#p237)
  + [52员工离职后创办企业使用与原任职的有一定知名度的企业相同的字号是否构成不正当竞争](#p244)
  + [53企业字号和知名商品特有名称、包装装潢的保护](#p248)
  + [54个体工商户的字号获得反不正当竞争法保护的路径辨析](#p253)
  + [55仅体现功能性设计的界面不受专有权保护](#p257)
  + [56名人姓名权中的财产性权利可以被继承](#p262)
  + [57商业秘密构成要件的认定](#p266)
  + [58企业字号依法核准注册不能成为不正当竞争行为的抗辩理由](#p271)
  + [59商业诋毁案件的认定标准及举证责任分配](#p276)