



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный технический университет
имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»
(МГТУ им. Н.Э. Баумана)

ФАКУЛЬТЕТ _____ «Информатика и системы управления»

КАФЕДРА _____ «Программное обеспечение ЭВМ и информационные технологии»

**ОТЧЕТ ПО ЛАБОРАТОРНОЙ РАБОТЕ №7
по курсу «Анализ алгоритмов»**

«Поиск в словаре»

Студент _____ Маслова Марина Дмитриевна

Группа _____ ИУ7-53Б

Оценка (баллы) _____

Преподаватель _____ Волкова Лилия Леонидовна

Содержание

Введение	3
1 Аналитическая часть	4
1.1 Словарь	4
1.2 Алгоритм полного перебора	4
1.3 Алгоритм бинарного поиска	5
1.4 Алгоритм частотного анализа	5
1.5 Вывод	6
2 Конструкторская часть	7
2.1 Разработка алгоритмов	7
2.2 Структура разрабатываемого ПО	10
2.3 Классы эквивалентности при тестировании	10
2.4 Вывод	10
3 Технологическая часть	11
3.1 Требования к программному обеспечению	11
3.2 Средства реализации	11
3.3 Листинги кода	12
3.4 Описание тестирования	14
3.5 Вывод	14
4 Исследовательская часть	15
4.1 Технические характеристики	15
4.2 Примеры работы программы	15
4.3 Результаты тестирования	16
4.4 Постановка эксперимента по замеру времени	16
4.5 Результаты эксперимента	17
4.6 Вывод	19
Заключение	21
Список литературы	22

Введение

Словарь (или *ассоциативный массив*) [1] – структура данных, позволяющий хранить пары вида (ключ; значение). Основной операцией, применяющейся к данной структуре, является поиск по ключу. Таким образом, становится актуальной задача повышения скорости поиска в словаре.

Целью данной работы является изучение и сравнительный анализ алгоритмов поиска в словаре.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

- описать алгоритм поиска полным перебором;
- описать алгоритм бинарного поиска;
- описать алгоритм частотного анализа;
- описать функциональные требования;
- разработать описанные алгоритмы;
- реализовать алгоритмы поиска в словаре;
- провести тестирование реализованных алгоритмов;
- провести сравнительный анализ алгоритмов по времени работы реализаций;
- провести сравнительный анализ алгоритмов по количеству сранений;
- сделать выводы по полученным результатам.

1 Аналитическая часть

В данном разделе представлено теоретическое описание словаря и алгоритмов поиска.

1.1 Словарь

Словарь построен на основе пар (ключ, значение). Для данного типа данных определено три операции:

- вставка;
- удаление;
- поиск.

При поиске по заданному ключу возвращается значение или "сообщение", по которому можно понять, что в словаре нет пары с данным ключем.

В данной работе используется словарь настольных игр, где ключом является имя игры, а значением информация о ней: год выпуска, количество отзывов и рейтинг.

Далее будут рассмотрены алгоритмы поиска в словаре.

1.2 Алгоритм полного перебора

Алгоритм полного перебора [2] подразумевает поочередный просмотр всех возможных вариантов. В случае словаря по очереди просматривают ключи словаря до тех пор, пока не будет найден нужный. Трудоёмкость алгоритма зависит от того, присутствует ли искомый ключ в словаре, и, если присутствует — насколько он далеко от начала массива ключей.

Пусть на старте алгоритм поиска затрачивает k_0 операций, а при каждом сравнении k_1 операций. Тогда при поиске первого элемента (лучший случай) будет затрачено $k_0 + k_1$ операций, i -ого — $k_0 + i \cdot k_1$, последнего (худший случай) — $k_0 + N \cdot k_1$. Ситуация отсутствия ключа обнаруживается только последний перебора всех значений, что соответствует трудоёмкости поиска ключа на последней позиции. Средняя трудоёмкость равна математическому ожиданию и может быть рассчитана по формуле 1.1:

$$f_{\text{ср}} = k_0 + k_1 \cdot \left(1 + \frac{N}{2} - \frac{1}{N+1}\right) \quad (1.1)$$

1.3 Алгоритм бинарного поиска

Бинарный поиск [2] осуществляется в отсортированном списке ключей. Искомый ключ сравнивается со средним элементом, если ключ меньше, то поиск продолжается в левой части, если больше, то — в правой части, если равен, то искомый ключ найден.

Таким образом при бинарном поиске [2] обход можно представить деревом, поэтому трудоёмкость в худшем случае составит $\log_2 N$ (в худшем случае нужно спуститься по двоичному дереву от корня до листа). Скорость роста функции $\log_2 N$ меньше, чем скорость линейной функции, полученной для полного перебора.

1.4 Алгоритм частотного анализа

Алгоритм частотного анализа разбивает словарь на сегменты по какому-либо признаку. В данной работе рассматривается случай определения ключа в сегмент по первому символу (определенны сегменты, соответствующие буквам латинского алфавита, цифрам, а также сегмент включающий ключи, которые не попали в другие сегменты).

Сегменты упорядочиваются по значению частотной характеристики так, чтобы к элементам с наибольшей частотной характеристикой был самый быстрый доступ. В данной работе такой характеристикой служит размер сегмента.

Обращение к сегменту происходит с вероятностью равной сумме вероятностей обращений к его ключам, рассчитывающейся по формуле 1.2:

$$P_i = \sum_j p_j = N \cdot p, \quad (1.2)$$

где P_i - вероятность обращения к i -ому сегменту, p_j - вероятность обращения к j -ому элементу, который принадлежит i -ому сегменту. Если обращения ко всем ключам равновероятны, то можно заменить сумму на произведение, где N - количество элементов в i -ом сегменте, а p - вероятность обращения к произвольному ключу.

В каждой сегменте ключи упорядочиваются по значению. Это необходимо для реализации бинарного поиска, который обеспечит эффективный поиск со сложностью $O(\log_2 m)$ (где m - количество ключей в сегменте) внутри сег-

мента. На этом предварительная обработка словаря заканчивается.

При поиске ключа сначала выбирается нужный сегмент, а затем в нем проводится бинарный поиск нужного элемента. Средняя трудоёмкость при множестве всех возможных случаев Ω может быть рассчитана по формуле (1.3).

$$\sum_{i \in \Omega} (f_{\text{выбор сегмента } i\text{-ого элемента}} + f_{\text{бинарный поиск } i\text{-ого элемента}}) \cdot p_i \quad (1.3)$$

1.5 Вывод

В данном разделе был описан словарь, так же алгоритмы поиска значений по ключу: перебор, бинарный поиск и частотный анализ. Из представленных описаний можно предъявить ряд требований к разрабатываемому программному обеспечению:

- на вход должен подаваться словарь, также ключ, поиск значения которого осуществляется;
- при отсутствии ключа в словаре должно выдаваться соответствующее сообщение;
- на выходе должно выдаваться значение, соответствующее данному ключу.

2 Конструкторская часть

В данном разделе разрабатываются алгоритмы поиска в словаре: перебором, бинарный и частотный анализ, также описывается структура программы и способы её тестирования.

2.1 Разработка алгоритмов

На рисунке 2.1 представлена схема алгоритма перебора ключей.

На рисунке 2.2 представлена схема алгоритма бинарного поиска.

На рисунке 2.3 представлена схема алгоритма частотного анализа.

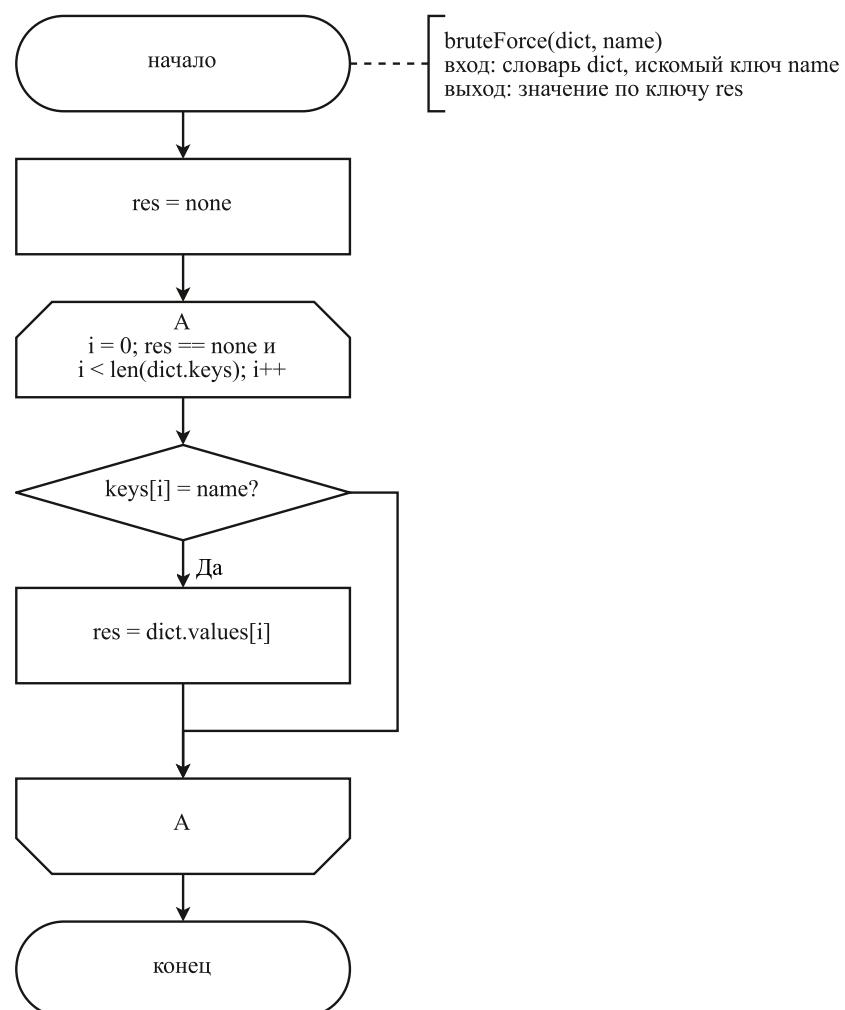


Рисунок 2.1 – Схема алгоритма поиска полным перебором

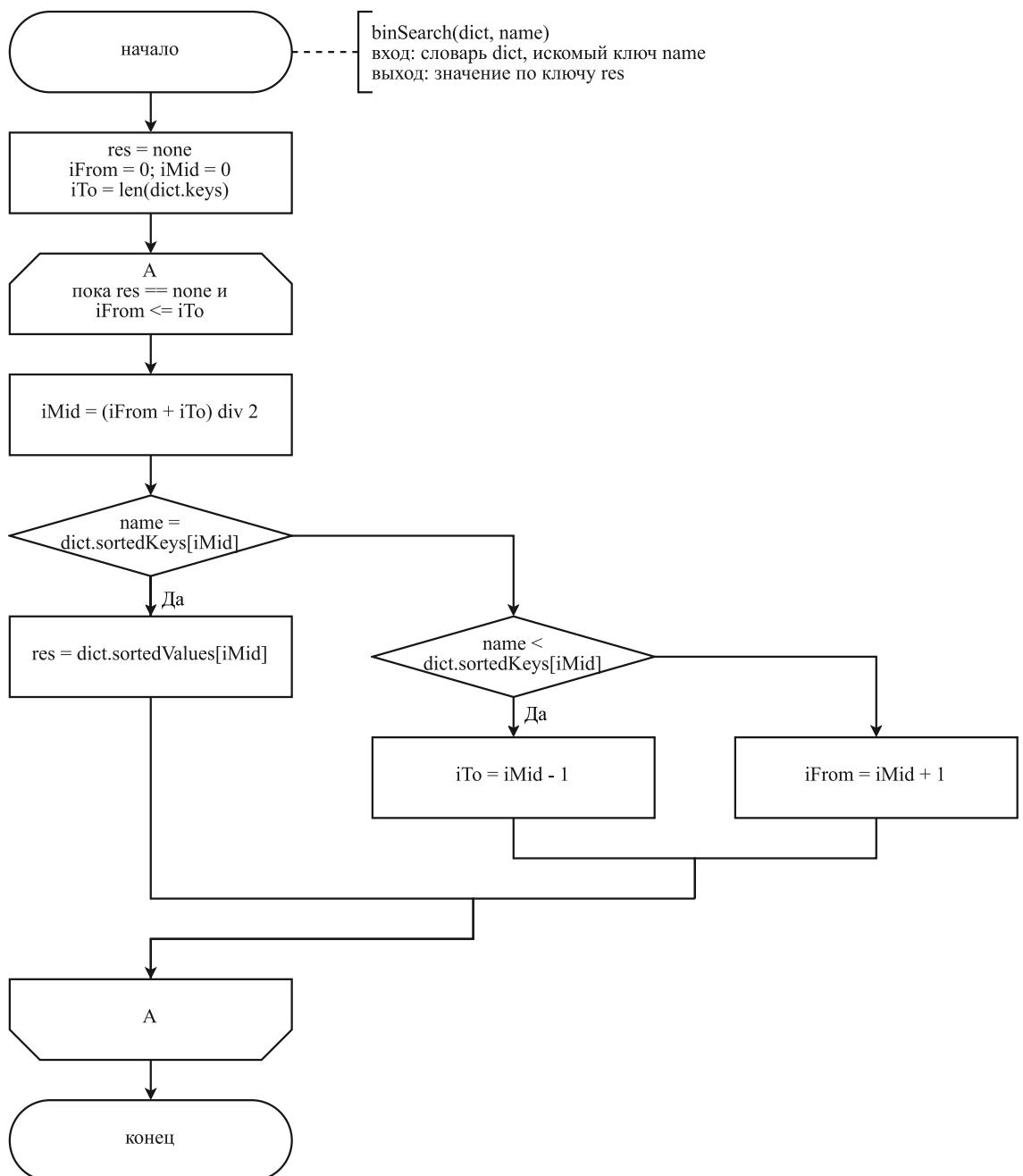


Рисунок 2.2 – Схема алгоритма бинарного поиска

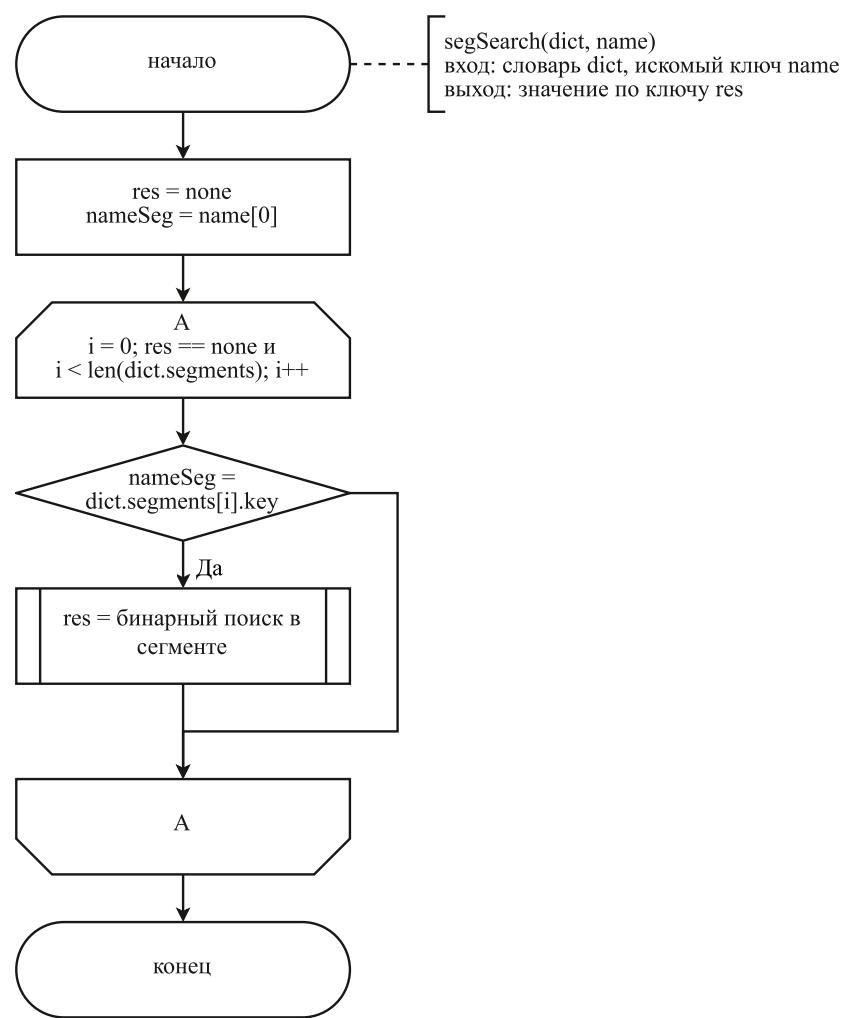


Рисунок 2.3 – Схема алгоритма частотного анализа

2.2 Структура разрабатываемого ПО

Для реализации взаимодействия с пользователем будет использован метод структурного программирования. Обработка каждого пункта меню будет представлена отдельной функцией, при необходимости будут выделены подпрограммы для каждой из них. Будут реализованы функции для ввода-вывода и функция, вызывающая все подпрограммы для связности и полноценности программы. Также будет реализован класс данных словарь, который будет содержать методы, соответствующие разработанным алгоритмам.

2.3 Классы эквивалентности при тестировании

Для тестирования программного обеспечения во множестве тестов будут выделены следующие классы эквивалентности:

- ключа нет в словаре;
- ключ в словаре;
- ключ число, соответствующее названию игры.

2.4 Вывод

В данном разделе были разработаны алгоритмы поиска в словаре: перебором, бинарный и частотный анализ. Для дальнейшей проверки правильности работы программы были выделены классы эквивалентности тестов.

3 Технологическая часть

В данном разделе описаны требования к программному обеспечению, средства реализации, приведены листинги кода и данные, на которых будет проводиться тестирование.

3.1 Требования к программному обеспечению

Программа должна предоставлять следующие возможности:

- ввода имени файла словаря;
- ввода искомого ключа;
- вывода значения по искомому ключу или сообщения, что такого ключа нет;
- получения времени поиска каждого ключа каждым алгоритмом;
- получения количества сравнений при поиске каждого ключа каждым алгоритмом.

3.2 Средства реализации

Для реализации данной лабораторной работы выбран интерпретируемый язык программирования высокого уровня Python[3], так как он позволяет реализовывать сложные задачи за кратчайшие сроки за счет простоты синтаксиса и наличия большого количества подключаемых библиотек.

В качестве среды разработки выбран текстовый редактор Vim[4] с установленными плагинами автодополнения и поиска ошибок в процессе написания, так как он реализует быстрое перемещение по тексту программы и простое взаимодействие с командной строкой.

Замеры времени проводились при помощи функции process_time_ns из библиотеки time[5].

3.3 Листинги кода

В данном подразделе представлены листинги кода алгоритмов:

- поиск полным перебором (листинг 3.1);
- бинарный поиск (листинги 3.2-3.3);
- частотный анализ (листинги 3.4-3.6).

Листинг 3.1 – Поиск полным перебором

```
1 def bruteForce(self, name):
2     compNum = 0
3
4     for i, key in enumerate(self.keys):
5         compNum += 1
6
7         if key == name:
8             return self.values[i], compNum
9
10    return None, compNum
```

Листинг 3.2 – Сортировка для бинарного поиска

```
1 def __getSort(self):
2     forSort = zip(self.keys, self.values)
3     sortedDict = sorted(forSort, key=lambda el: el[0])
4     self.sortedKeys = [el[0] for el in sortedDict]
5     self.sortedValues = [el[1] for el in sortedDict]
```

Листинг 3.3 – Бинарный поиск

```
1 def binSearch(self, name):
2     compNum = 0
3
4     iFrom, iTo, iMid = 0, len(self.keys), 0
5
6     while iFrom <= iTo:
7         iMid = (iFrom + iTo) // 2
8
9         compNum += 1
10        if name == self.sortedKeys[iMid]:
11            return self.sortedValues[iMid], compNum
12
13        compNum += 1
14        if name < self.sortedKeys[iMid]:
15            iTo = iMid - 1
16        else:
```

Листинг 3.3 (продолжение)

```
17         iFrom = iMid + 1
18
19     return None, compNum
```

Листинг 3.4 – Разбиение словаря на сегменты

```
1 def __getSegments(self):
2     freqVals = [[ch, 0] for ch in self.segmMarkers + '@']
3
4     for key in self.keys:
5         segMarker = key[0] if key[0] in self.segmMarkers else '@'
6         for j, freq in enumerate(freqVals):
7             if freq[0] == segMarker:
8                 freqVals[j][1] += 1
9
10    freqVals.sort(key=lambda el: el[1], reverse=True)
11
12    self.segments = [(freqVal[0], {'keys':[], 'vals':[]})
13                      for freqVal in freqVals]
14
15    for i, key in enumerate(self.sortedKeys):
16        segMarker = key[0] if key[0] in self.segmMarkers else '@'
17
18        for j, segment in enumerate(self.segments):
19            if segment[0] == segMarker:
20                self.segments[j][1]['keys'].append(key)
21                self.segments[j][1]['vals'].append(self.sortedValues[i])
```

Листинг 3.5 – Поиск в словаре, разбитом на сегменты

```
1 def segSearch(self, name):
2     compNum = 0
3
4     nameSeg = name[0] if name[0] in self.segmMarkers else '@'
5
6     for i, segment in enumerate(self.segments):
7         compNum += 1
8
9         if nameSeg == segment[0]:
10             vals, tmpCompNum = self.__segBinSearch(i, name)
11             compNum += tmpCompNum
12
13         return vals, compNum
14
15     return None, compNum
```

Листинг 3.6 – Бинарный поиск в сегменте

```
1 def __segBinSearch(self, segNum, name):
2     compNum = 0
3     keys = self.segments[segNum][1]['keys']
4     vals = self.segments[segNum][1]['vals']
5
6     iFrom, iTo, iMid = 0, len(keys), 0
7
8     while iFrom <= iTo:
9         iMid = (iFrom + iTo) // 2
10
11        compNum += 1
12        if name == keys[iMid]:
13            return vals[iMid], compNum
14
15        compNum += 1
16        if name < keys[iMid]:
17            iTo = iMid - 1
18        else:
19            iFrom = iMid + 1
20
21    return None, compNum
```

3.4 Описание тестирования

В таблице 3.1 приведены функциональные тесты программы.

Таблица 3.1 – Функциональные
тесты

Ключ	Ожидаемый результат
j	Нет такой игры!
Munchkin	{2001, 41605, 5.9}
1001	{1900, 31, 6.43}

3.5 Вывод

В данном разделе были реализованы алгоритмы поиска в словаре: перебором, бинарный и частотный анализ. Также были написаны тесты для каждого класса эквивалентности, описанного в конструкторском разделе.

4 Исследовательская часть

4.1 Технические характеристики

Технические характеристики устройства, на котором выполнялось тестирование:

- Операционная система: Manjaro [6] Linux x86_64.
- Память: 8 GiB.
- Процессор: Intel® Core™ i5-8265U, 4 физических ядра, 8 логических ядра[7].

Тестирование проводилось на ноутбуке, включенном в сеть электропитания. Во время тестирования ноутбук был нагружен только встроенными приложениями окружения, окружением, а также непосредственно системой тестирования.

4.2 Примеры работы программы

На рисунке 4.1 представлены результаты работы программы при существующем ключе, на рисунке 4.2 – при отсутствующем ключе.

```
Введите название игры: Munchkin
Полный перебор
+-----+-----+-----+-----+
| Name | Year Published | Users Rated | Rating Average |
+-----+-----+-----+-----+
| Munchkin | 2001 | 41605 | 5.9 |
+-----+-----+-----+-----+
Количество сравнений: 4375
Бинарный поиск
+-----+-----+-----+-----+
| Name | Year Published | Users Rated | Rating Average |
+-----+-----+-----+-----+
| Munchkin | 2001 | 41605 | 5.9 |
+-----+-----+-----+-----+
Количество сравнений: 27
Сегментация словаря
+-----+-----+-----+-----+
| Name | Year Published | Users Rated | Rating Average |
+-----+-----+-----+-----+
| Munchkin | 2001 | 41605 | 5.9 |
+-----+-----+-----+-----+
Количество сравнений: 25
```

Рисунок 4.1 – Пример работы программы при существующем ключе

```
Введите название игры: ј
Полный перебор
Нет такой игры!
Количество сравнений: 19976
Бинарный поиск
Нет такой игры!
Количество сравнений: 28
Сегментация словаря
Нет такой игры!
Количество сравнений: 39
```

Рисунок 4.2 – Пример работы программы при отсутствующем ключе

4.3 Результаты тестирования

Программа была протестирована на входных данных, приведенных в таблице 3.1. Полученные результаты работы программы совпали с ожидаемыми результатами.

4.4 Постановка эксперимента по замеру времени

Для оценки времени работы алгоритмов поиска: перебором, бинарного и частотного анализа; – был проведен эксперимент, в котором определялось влияние положения включа в словаре на время работы алгоритма и количество сравнений. Тестирование проводилось на всех ключах, имеющихся в словаре. Так как от запуска к запуску процессорное время, затрачиваемое на выполнение алгоритмов, менялось в определенном промежутке, необходимо было усреднить вычисляемые значения. Для этого каждый алгоритм на каждом ключе запускался по 10 раз, и для полученных 10 значений определялось среднее арифметическое, которое заносилось в таблицу, на основе которой строился график. Количество сравнений находилось аналогично без усреднений.

Результаты эксперимента были представлены в виде графиков, приведенных в следующем подразделе.

4.5 Результаты эксперимента

На рисунке 4.3 приведен график зависимости времени работы алгоритмов от положения ключа в словаре. На рисунке 4.4 для наглядности приведен график только бинарного поиска и частотного анализа.

На рисунках 4.5-4.7 приведены диаграммы количества сравнений для каждого ключа. На каждом рисунке приведены диаграммы отсортированные по индексам ключей и по значению количества сравнений.

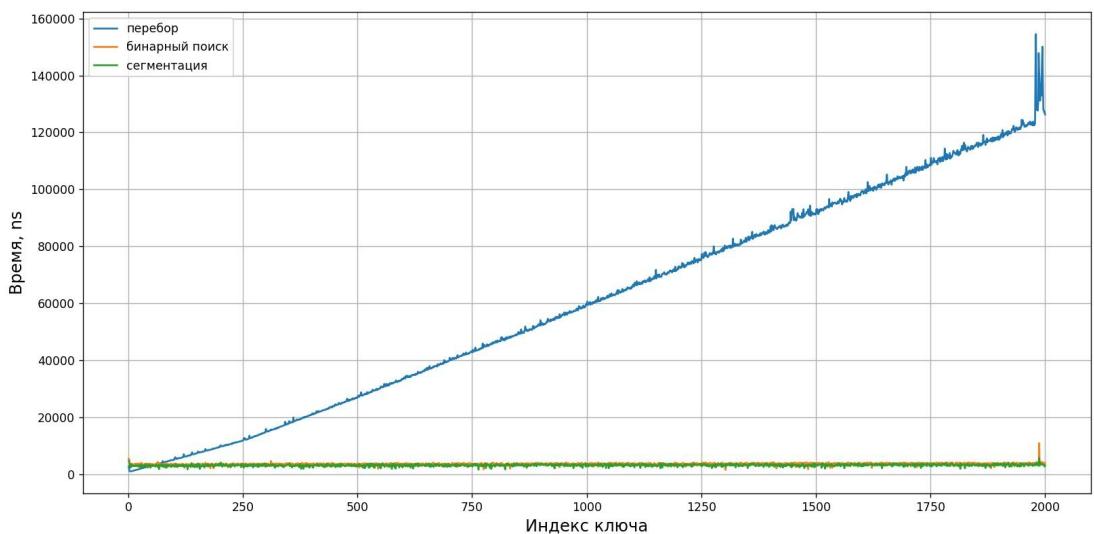


Рисунок 4.3 – График зависимости времени работы от индекса ключа

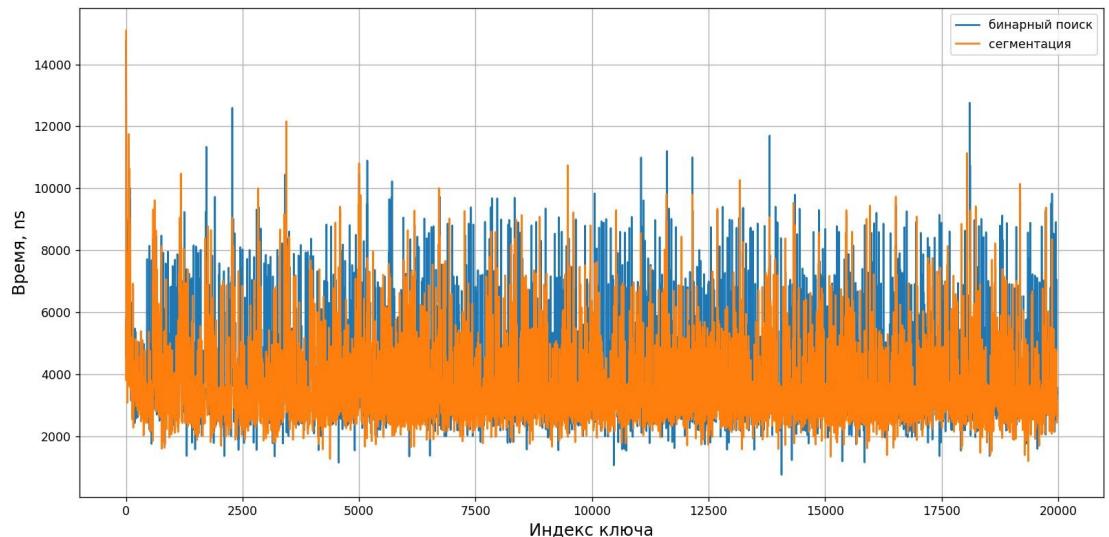


Рисунок 4.4 – График зависимости времени работы от индекса ключа (бинарный поиск и частотный анализ)

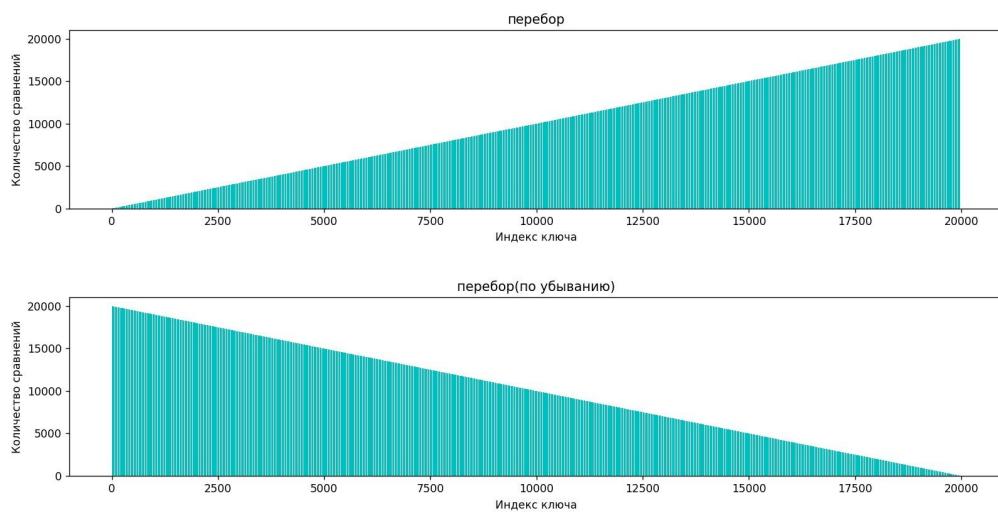


Рисунок 4.5 – Диаграмма количества сравнений по индексам ключей для поиска перебором

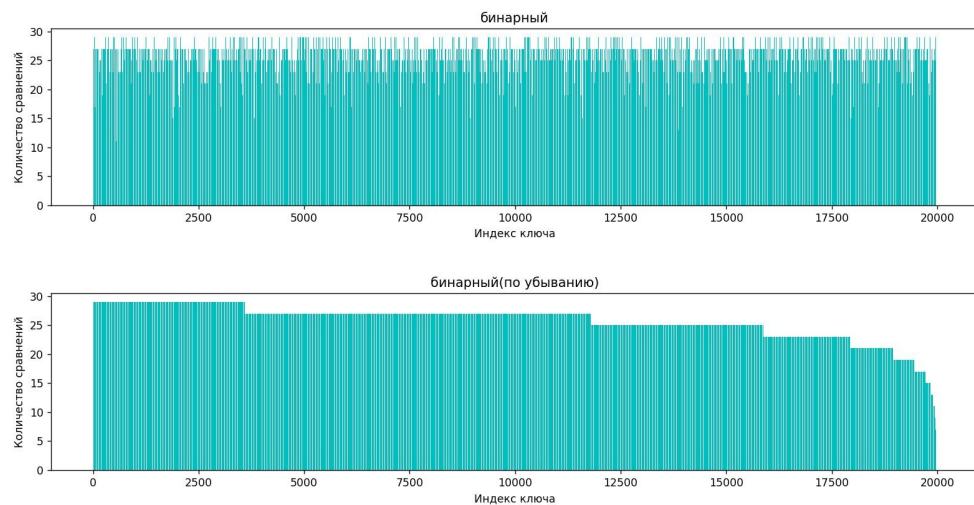


Рисунок 4.6 – Диаграмма количества сравнений по индексам ключей для бинарного поиска

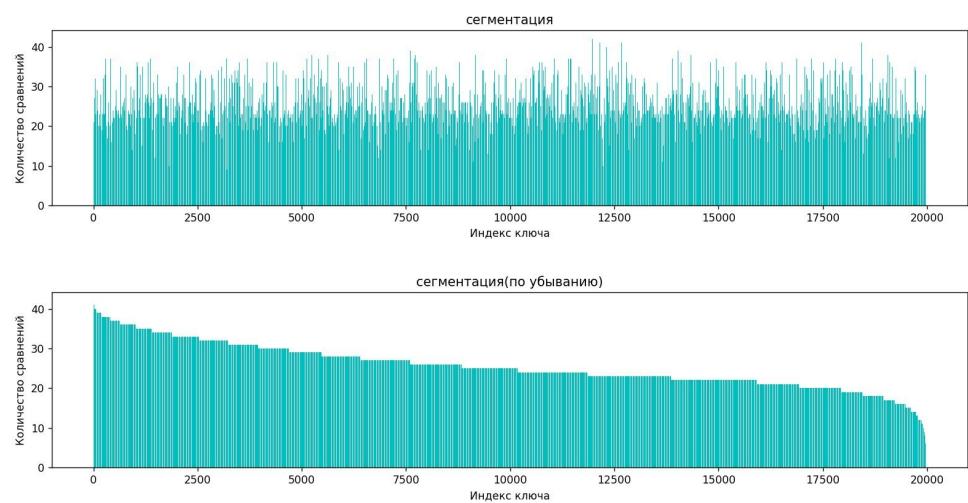


Рисунок 4.7 – Диаграмма количества сравнений по индексам ключей для частотного анализа

4.6 Вывод

По результатам эксперимента можно сделать следующие выводы:

- время работы поиска перебором линейно возрастает в зависимости от индекса ключа (чем дальше ключ от начала словаря, тем больше время);
- алгоритмы бинарного поиска и частотного анализа при больших объемах данных справляются со своей задачей за константное время;
- при количестве ключей до 50 алгоритм линейного поиска работает быстрее двух других алгоритмов в среднем в 2 раза;
- при больших значениях линейный поиск работает медленнее двух других, соотношение в скорости зависит от положения ключа в словаре;
- реализация частотного анализа с бинарным поиском по сегментам работает в 1.7 раза быстрее бинарного поиска;
- количество сравнений при линейном поиске увеличивается пропорционально индексу ключа, максимально ключ будет найден за N сравнений, где N – количество ключей в словаре, минимально ключ будет найден за 1 сравнение, в среднем потребует $\frac{N+1}{2}$ сравнений;
- количество сравнений при бинарным поиском зависит от значения ключа, а именно от положения ключа в отсортированном массиве ключей, максимально ключ будет найден за 29 сравнений, минимально – за 7, в среднем – за 27 сравнений;
- количество сравнений при поиском с помощью частотного анализа количество сравнений также зависит от значения ключа, однако в среднем количество сравнений уменьшается за счет распределения по сегментам; максимально ключ будет найден за 40 сравнений, минимально – за 7, в среднем – за 25 сравнений.

Таким образом, при обработке больших данных необходимо использовать или бинарный поиск, или метод частотного анализа. Выбор между двумя данными алгоритмами делается за счет возможности затрат времени на предобработку данных. Бинарный поиск требует сортировки данных в словаре по ключу, в то время как метод частотного анализа требует распределения ключей по сегментам и внутри каждого сегмента дополнительно сортировку. Линейный поиск следует использовать при объемах данных до 50 ключей, так как в таком случае он работает быстрее двух других алгоритмов и не затрачи-

вает время на предварительную обработку данных.

Заключение

В ходе исследования был проведен сравнительный анализ алгоритмов поиска в словаре: линейного, бинарного и частнотного анализа. В результате исследования было выяснено, что самым быстрым алгоритмом является метод частного анализа, однако он, как и бинарный поиск требует, дополнительных затрат на предоработку, что дает преимущество линейному поиску при небольших (до 50 единиц) наборах данных. Бинарный же поиск необходимо использовать в случае, если требуется сократить время на предварительную обработку данных.

В ходе выполнения лабораторной работы:

- были описаны и разработаны алгоритмы поиска в словаре: линейный, бинарный и частный анализ;
- был реализован каждый из описанных алгоритмов;
- было проведено тестирование реализованных алгоритмов;
- были получены зависимости времени работы алгоритмов от положения ключа в словаре;
- был получены диаграммы количества сравнений от положения ключа в словаре;
- на основе полученных результатов экспериментов был проведен сравнительный анализ алгоритмов и сделаны соответствующие выводы.

Таким образом, все поставленные задачи были выполнены, а цель достигнута.

Список литературы

- [1] associative array. URL: <https://xlinux.nist.gov/dads/HTML/assocarray.html> (дата обращения: 12.12.2021).
- [2] Макконнелл Дж. Основы современных алгоритмов. М.: Техносфера, 2004.
- [3] Welcome to Python [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.python.org> (дата обращения: 12.10.2021).
- [4] welcome home : vim online [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vim.org/> (дата обращения: 12.10.2021).
- [5] Package time [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://golang.org/pkg/time/> (дата обращения: 07.12.2021).
- [6] Manjaro — enjoy the simplicity [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://manjaro.org/> (дата обращения: 17.10.2021).
- [7] Процессор Intel® Core™ i5-8265U [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ark.intel.com/content/www/ru/ru/ark/products/149088/intel-core-i5-8265u-processor-6m-cache-up-to-3-90-ghz.html> (дата обращения: 17.10.2021).