

Тема 6. Философское осмысление проблем бытия. Онтология и философия природы

План и содержание лекции

1. Онтология как философское учение о бытии. Формы виды и уровни бытия.
2. Понятие материи в философии и науке. Основные структурные уровни организации материального бытия.
3. Пространственно-временная организация бытия. Специфика социально-исторического пространства и времени.
4. Философия природы. Философский смысл понятия «природа».
5. *Глобальные проблемы в системе «человек – общество – природа» и перспективы человечества. Экологические ценности современной цивилизации.*

1. Онтология как философское учение о бытии. Формы виды и уровни бытия.

Онтология (от греч. *ontos* – бытие, сущее и *logos* – учение) – философское учение о бытии всего существующего, о сущности и всеобщих принципах организации бытия. Хотя отдельные компоненты учения о бытии можно обнаружить на протяжении всей истории развития философии, в качестве особого раздела философского знания онтология была выделена лишь в 1613 г. Р. Гоклениусом. В XVII–XVIII вв. она понималась преимущественно как часть метафизики, где последняя выступала в качестве философского учения о всеобщих принципах и началах мира, человека и познания. В этой связи онтология как метафизика природы изучалась наряду с метафизикой Бога, метафизикой познания, метафизикой субъекта и др. Начиная с XIX в., онтология превращается в комплексное учение не только о природе, но также о человеке, обществе и в целом – обо всем существующем, что находит свое предельное выражение в понятии бытия.

Основным предметом онтологии является понятие бытия, под которым принято понимать не просто нечто конкретно существующее и даже не сумму всего сущего, но всеобщее свойство существования вещей и явлений. В самом общем виде это выражается в фундаментальном вопросе: «Что существует в действительности?» и, соответственно, «Что не существует?» Понятие бытия задает предельно широкую постановку данного вопроса, поскольку в отличие от понятий мира, космоса, природы и т.д. в нем идет речь о всем многообразии сущего, актуального и потенциального: того, что существовало, существует и будет существовать в будущем. При этом альтернативная, но тесным образом взаимосвязанная категория небытия означает в таком случае свойство вещей и явлений не существовать, отсутствовать, быть нереальными, правда ее исследование сопряжено с трудностью, или даже невозможностью, познать

ничто как таковое. Данная пара категорий позволяет адекватным образом ставить многообразные вопросы о мире, его причинах и происхождении, о природе, человеке, обществе и т.д., что находит свое конкретное выражение в различных философских концепциях и научных теориях.

Например, традиционным для философии является вопрос о сущности и множественности мира, который в новоевропейской философии XVII–XVIII в. приобрел черты трех ярко выраженных подходов: 1) монистического – представление о единстве мира и Бога через категорию субстанции в учении Б. Спинозы; 2) дуалистического – противопоставление физически-протяженного и идеально-мыслящего миров в концепции Р. Декарта; 3) плюралистического – идея множественности миров как автономных сущностей, монад в учении Г. Лейбница.

Притом, что понятие бытия отражает все сущее в целом, в философии принято различать особые регионы сущего как отдельные формы бытия, отличающиеся качественным своеобразием и имеющие специфику своего изучения. Так, выделяется: а) бытие вещей и явлений, образующих физический мир, природу и задающих сферу материального; б) бытие всех духовных и мыслительных явлений и процессов, содержащихся преимущественно в сознании человека и задающих сферу идеального; в) бытие человека как сложный синтез биологического и психологического, материального и разумного, идеального; г) бытие общества как несводимое к индивидуальному человеческому существованию и опосредующее многообразные процессы и явления человеческой жизни в рамках сферы социального.

Виды бытия могут быть представлены в качестве объективной и субъективной, материальной и идеальной реальности. К объективной реальности относятся различные явления и процессы, существующие вне и независимо от сознания человека. Субъективная реальность включает в себя сознание людей, их мышление, индивидуализированную и общечеловеческую духовность.

К уровням организации бытия относятся: актуальное (действительное) и потенциальное (возможное). Актуальное бытие – это наличное бытие, т. е. наличие существования в данный момент или в конкретно пространственно-временном интервале. Существует и такая часть бытия, которая превращается в настоящее. Это потенциальная форма действительности, которая является зарождающимся или потенциальным бытием.

2. Понятие материи в философии и науке. Основные структурные уровни организации материального бытия.

Понятие «бытие» включает в свое содержание представление о духовной (сознании) и материальной реальности (материи). Впервые понятие материи было использовано античным философом Платоном, а впоследствии оно получило развитие благодаря философам-материалистам. В категории «материя» (лат. *materia* – материя) философы пытались зафиксировать наиболее общие

свойства, связи и отношения материального мира, его единство, движение и развитие, которые проявляются в разнообразных формах бытия. Представления о материи изменялись в ходе исторического развития философии и науки. Античные мыслители (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр, Гераклит, Эмпедокл, Демокрит Эпикур и др.) пытались определить материальное первоначало мира. Примером таких концепций была философия Милетской школы. В качестве природных начал (субстанций) рассматривались огонь, воздух, вода, атом, т.е. естественные стихии. Они представлялись как вечные субстанции. Подобные взгляды были первой исторической формой материализма в философии, получившего название стихийного, наивного, созерцательного материализма древних. Значительно позже философский материализм стали называть "линией Демокрита" в философии.

В Новое время формирование представлений о материи было связано с развитием экспериментального естествознания. Значительный вклад в формирование новых идей внесли И. Ньютон, П. Гассенди, М. Ломоносов, Т. Гоббс, Д. Дидро, П. Гольбах и другие мыслители. В частности, П. Гольбах, под материей понимал все то, что может воздействовать на наши органы чувств. В соответствии с принципами механической картины мира, свойства материальных объектов и явлений полностью сводились к их физико-механическим характеристикам. Вследствие этого, материя рассматривалась как совокупность ряда атрибутов (неотъемлемых свойств), связанных с абсолютизацией механических законов движения и физических свойств самой материи. К таким атрибутам относили: протяженность, инертность, массу, плотность и т. Однако, такой узкий и односторонний подход не позволял объяснить особенности строения, поведения и развития живых организмов, человека и общества.

В соответствии с доминирующим принципом объяснения форма материализма, сложившаяся в Новое время, получила название механистического или метафизического материализма.

В конце XIX - начале XX века в естествознании были сделаны новые научные открытия. Это, прежде всего, открытие радиоактивности, элементарной частицы материи – электрона, непостоянства массы материальных систем при изменении скорости движения и др. Многие ученые – естествоиспытатели и философы стали говорить об исчезновении материи, о замене ее энергией, электричеством, даже математическими формулами. Результатом открытий стал пересмотр устаревшей механической картины мира и метафизического понимания материи. Возникла необходимость в разработке нового определения материи как философской категории. Новое понимание и дефиницию категории материи сформулировал мыслитель и политик В. И. Ленин. Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. В данном определении отмечено всеобщее свойство материи быть объективной реальностью,

существовать вне сознания, не зависимо от него. Материя стала мыслиться как неисчерпаемая вширь и вглубь, т.е. существующая в бесконечном становящемся многообразии вещей и проявлений. Материя в принципе познаваема т. к. отображается в наших ощущениях. У нее имеются неотъемлемые свойства (атрибуты) – отражение, самоорганизация, движение, пространство и время. Изменение взглядов на материю в XIX – нач. XX вв. привели к появлению третьей исторической формы материализма, которая получила название «диалектический материализм».

В истории эволюции взглядов на материю сложились два концептуальных подхода в ее понимании: субстратно-субстанциональный (вещественный) и атрибутивный (от лат. attribuo - придаю, наделяю), связанный с основными неотъемлемыми свойствами материальной реальности: движением, пространством и временем.

Материя как объективно существующая субстанция характеризуется свойствами несотворимости и неуничтожимости (вечности бытия), а так же обладает свойствами бесконечности и неисчерпаемости, прерывности и непрерывности. Это означает, что она никогда не имела начала во времени и пространстве и не будет иметь конца. Принцип неуничтожимости и несотворимости материи и движения находит свое отражение в законах сохранения вещества, энергии, массы, импульса и т.д. Важным свойством материи является способность к взаимопревращению различных ее видов друг в друга. Отдельные виды материи могут исчезнуть, но при определенных условиях возникают и функционируют другие ее виды. Этот процесс бесконечен. Таким, образом, материя характеризуется противоречивым единством конечного и бесконечного, абсолютного и относительного, прерывного и непрерывного и т. д.

Следует отличать содержание философской категории материи от понятия материи в естествознании. Философская дефиниция абстрагируется от конкретных естественных характеристик материи (видов, свойств) и фиксирует факт существования объективной реальности независимой от нашего сознания. С понятием материя в естествознании связано учение (естественнонаучные концепции) о строении и свойствах мироздания. Научные представления о строении материи основываются на принципах системно-структурной организации. Все объекты рассматриваются как материальные системы, которые соподчинены между собой или входят как структурные элементы в более крупные материальные образования.

Материальный мир условно можно подразделить на три части. Это - неживая природа, живая природа и общество (социум). Неживая природа представлена следующими уровнями организации: субмикроскопическим, электронным, ядерным, атомарным, молекулярным, макроскопическим, планетарным, галактическим, метagalacticким и космическим в который входит вся Вселенная. Живая природа имеет свои уровни: молекулярный или

доклеточный (ДНК, РНК, гены), микроорганизменный (вирусы), клеточный, многоклеточный (организменный), видово-популяционный, биоценологический и биосферный. Социум подразделен на такие структурные уровни, как: индивидуальный (человек), семейный, коллективный, социально-групповой, этнический (нации, народности, племена и расы), государственный, общественный, цивилизационный (человечество в целом).

3. Пространственно-временная организация бытия. Специфика социально-исторического пространства и времени.

Процессуальная характеристика существования объектов и явлений, их координаты, величина, последовательность изменений и т. д. выражаются с помощью понятий пространства и времени. Пространство и время являются всеобщими (универсальными) формами бытия материи. Не существует предметов и явлений, которые находились бы вне пространства и времени, как и нет пространства и времени самих по себе, вне движущейся материи.

Пространство - это такая форма бытия материи, которая выражает ее протяженность и структурность, сосуществование (рядоположенность) и взаимодействие элементов в различных материальных системах.

Время - форма бытия (или атрибут) материи, характеризующая длительность существования всех объектов и последовательность смены их состояний.

В ходе исторического осмысления пространства и времени сложились два принципиально противоположных подхода к их пониманию. Это - субстанциальная и реляционная концепции (от слова *relatio* — отношение).

Первая концепция допускала существование пространства как некоторой пустоты, не связанной с материальными предметами. При этом считалось также, что время представляет собой самостоятельную сущность, не связанную с материей и пространством. В некотором смысле, материальный мир заключен в абсолютном пространстве как в замкнутой комнате, в которой безотносительно ко всему протекает абсолютное время. Такую точку зрения отстаивали Демокрит, Галилей, И. Ньютон. Например, в теории атомизма Демокрита существует представление о пустоте, в которой движутся атомы. Пустота объективна, однородна и бесконечна. Другими словами, под "пустотой" Демокрит понимал пространство. Пространство в атомизме этоместилище атомов, а время - хранилище событий. Окончательные штрихи в формирование субстанциальной концепции пространства и времени внес И. Ньютон. По его мнению, пространство - это пустоеместилище для вещества - материи. Оно однородно, неподвижно и трехмерно. Время - совокупность равномерных моментов, следующих одно за другим в направлении от прошлого к будущему. Таким образом, пространство и время наряду с материей признавались самостоятельными сущностями или субстанциями.

Основная идея реляционной концепции сводилась к тому, что пространство и время не являются особыми самостоятельными субстанциями, а представляют собой неотъемлимые атрибуты (формы) бытия материи. Этих взглядов придерживались Аристотель, Г. Лейбниц, Г. Гегель. Реляционные представления о пространстве были связаны с именем Аристотеля. Аристотель полагал, что пространство представляет собой совокупность естественных мест, которые занимают материальные системы. Г. Лейбниц считал, что пространство и время есть не что иное, как особые отношения между объектами и процессами и независимо от них существовать не могут. Несколько позже Г. Гегель указывал на то, что материя, пространство и время связаны друг с другом, а с изменением скорости протекания процессов меняются и пространственно-временные характеристики движущейся материи.

В результате бурного развития естествознания в начале XX века реляционная концепция стала находить все больше научных подтверждений своей состоятельности. Таким весомым аргументом стала теория относительности созданная (1905-1916 гг.) немецким физиком А. Эйнштейном. В этой теории доказывается непосредственная связь пространства и времени с такими характеристиками материи как масса и движение. Ученый показал, что под влиянием полей гравитации, созданных скоплениями материи, пространство искривляется, а течение времени замедляется. В тоже время, пространственно-временные параметры объектов зависят и от скорости их движения. При скорости движения объекта близкой к скорости света, его линейные размеры заметно уменьшаются, а течение времени замедляется. Таким образом, реляционная концепция пространства и времени является более глубокой и точной. Она раскрывает диалектическую взаимосвязь и взаимозависимость пространства, времени, движения материального объекта.

К специфическим свойствам пространства относятся: трехмерность, однородность (равноправие всех его точек) и изотропность (равноправие всех его направлений). Характерным специфическим свойством времени является его одномерность, однородность (равноправие всех моментов времени) и необратимость, которая проявляется в невозможности возврата в прошлое. Время течет от прошлого через настоящее к будущему. Необратимость времени связана с необратимостью протекания фундаментальных материальных процессов.

Объективное существование неоднородности пространственно-временных отношений во Вселенной логически допускает наличие качественной специфичности пространственно-временных характеристик не только в микромире, макромире и мегамире, но и в неживой, живой природе и обществе.

В современных концепциях естествознания углубляется представление о том, что зарождение нашей Вселенной началось более 20 млрд. назад. Точкой отсчета принято считать момент фазового взрыва физического вакуума как особого состояния материи. В космологии этот начальный момент был назван моментом «Большого Взрыва», который вызвал возникновение и

функционирование первых элементарных частиц. В процессе эволюции материальный мир развивалась в направлении постоянного усложнения своей пространственно-временной организации. Из квантов, появилась плазма, атомы, молекулы, макротела, затем возникли звезды, системы планет, сгустки галактик и Метагалактики.

Различные уровни организации материи характеризуются качественно специфическими пространственно-временными свойствами. Так, в неживой природе на уровне микромира специфика пространственно-временных параметров обусловлена свойствами квантового объекта. В живой природе особенности пространства и времени в значительной степени обусловлены асимметричностью ее объектов, необратимостью процесса эволюции.

В развитии живых систем формируются не только особенности их пространственной организации, но и складывается механизм биологического времени, который регулирует течение всевозможных биологических процессов. Здесь уместно говорить о так называемых «биологических часах». Именно они выполняют функцию регулирования биогенных систем, обеспечивают адаптацию, «включение и выключение» основных биохимических реакций поддерживающих жизнь. Время в живых системах ассоциируется с понятиями циклов, ритмов, периодов и т.д., которые отражают смену дня и ночи, времен года, часовых поясов, продолжительность светового дня, осуществляют синхронизацию внутреннего биологического времени с внешним – астрономическим.

С возникновением социально организованной материи (общества) на нашей планете пространственно-временная организация стала приобретать новые, качественно специфические особенности. В целом, эти особенности обусловлены деятельностью людей, их исторической практикой. Социальное пространство — это сложное системное целое. Оно включает в себя разнообразные компоненты такие как, объекты живой и неживой природы, технические системы, архитектуру, городские агломерации, социальные связи и отношения и многое другое. В целом, все это можно обозначить термином «вторая природа», или искусственная среда. Социальное пространство отражает соотношение, структурность и протяженность общественных систем.

Время в социальных системах также имеет свою особую специфику. Оно неравномерно проявляет себя в общественном бытии. Так, на ранних этапах социально – исторического развития общества время протекало медленно и характеризовалось квазициклическостью. Другими словами, на протяжении тысячелетий неизменно функционировали устоявшиеся общественные отношения, воспроизводился один и тот же исторический опыт. С наступлением эпохи НТП социальное время резко ускорило свой бег и приобрело «взрывной» характер. События и явления в социуме стали сопровождаться процессами ускорения ритма общественной жизни и их уплотнения. Это отражается в интенсификации производственной деятельности, в современных возможностях

транспортных сообщениях и т. д. Сегодня стало очевидным фактом, то, что ускорение и неправомерность протекания социального времени вошло в противоречие со скоростью эволюции биокостной материи. Десинхронизация ритмов и циклов протекания времени в различных пространственных структурах бытия стало одной из причин негативных, в частности социально-экологических последствий НТП.

4. *Философия природы. Философский смысл понятия «природа».*

В предельно широком смысле понятие *природа* обозначает весь мир в целом как бесконечное многообразие его конкретных проявлений. Понятие природы совпадает в своем содержании с такими научными и философскими категориями, как *бытие, Универсум, реальность, Вселенная, космос*, поскольку с помощью этих терминов также обозначают совокупность всего сущего, включая и самого человека.

В философии истоки понятия *природа* связывают с древнегреческим термином *φύσις* (фюсис), имеющим целый спектр этимологических значений: *органическое произрастание; рост и выросшее в процессе этого роста; процесс, рассматриваемый в целом; и т. п.* Анализ Аристотелем исходного понятия *фюсис* привел его к набору определений *природы* – от понимания ее как *возникновения того, что растет до всякой сущности вообще*, включая и *сущность* (усия) искусственных вещей. В результате *природа* понимается как внутренне присущий вещам принцип (архэ), придавший им определенность.

В Новое время *природа* обозначается латинским термином *natura* (натура), естественное бытие природных явлений, который используется и в таких смыслах, как *мир, миропорядок, Вселенная* и др. С этого периода преобладающим смыслом понятия *природа* становится ее статус как *объекта естествознания*.

Греческая философская традиция ориентирована на Современное понятие *природа* содержит в снятом виде все первоначальные многочисленные смыслы и оттенки. Используют и «размытые» определения, сравнения, метафоры – они могут оказаться яснее и компактнее строгих формальных дефиниций (например, «Природа – это дом Человечества»). В современной культуре наряду с понятием *природа* используется категория *образ природы* (в естествознании ее аналогом выступает понятие *картина природы*, обозначающее систему представлений о природе, сформированных в той или иной конкретной науке). *Образ природы* задает исходные параметры описания и объяснения природного мира, объединяет в единое целое представления общества о природной среде и способах ее освоения и т. п.

умозрительное познание природы как целостности. В то же время у античных философов просматривается различие в подходах: так, у *Демокрита* и *Эпикура* превалирует естественнонаучный смысл, ибо *природа* рассматривается здесь как совокупность атомов и пустоты. С позиции *Сенеки*, разделившим философию на три части: *нравственную, естественную* и ту, что посвящена

человеческому разуму, четко обозначается философский подход. Философ исследует сущность и причины природы, т. е. исходит из понимания природы как целого, в то время как математик и естествоиспытатель только описывают и высчитывают ее «число и меру». Физика вплоть до *И. Ньютона* называлась *натуральной философией*. В естественнонаучных работах излагались фундаментальные принципы физического познания природы. Именно в эту эпоху под усиливающимся влиянием естествознания достигает вершин *философия природы* (натурфилософия), ориентирующаяся на фундаментальную науку как свой эталон.

В отличие от натурфилософии *философия природы* разрабатывает синтетическую концепцию взаимодействия человека и природы, базовыми принципами которой являются следующие: 1) процветание любых форм жизни на земле ценно само по себе, и ценность жизни не зависит от пользы для человека; 2) их богатство и разнообразие способствуют реализации этих ценностей; 3) люди не обладают правом на снижение природного разнообразия, за исключением случаев удовлетворения естественных потребностей; 4) современное вторжение человека в природный мир ухудшает состояние и того, и другого; 5) необходимо изменить политику и повлиять на базисные экономические, технологические, идеологические структуры социума и т.д.

Философию природы можно определить как экологическую этику, ее особенность состоит в том, что она является результатом междисциплинарного синтеза и располагается на стыке этики и экологии. Тем самым она увязывает в единый нормативно-ценностный комплекс представления о природных системах и правилах работы с ними.

Исторические формы взаимодействия человека и природы.

Можно выделить 3 основные модели отношения человека к природе:

1. приоритет природы над человеком (преобладающий принцип мифологической модели)
2. власть человека как создателя искусственного мира над естественной природой (определяющий смысл научно-технологической модели)
3. коммуникация как интересубъективное взаимодействие (основная стратегия диалогической модели).

Мифологическое сознание – подчинение человека природе. Мифологическое отношение к природе, основываясь на языческом понимании универсума, демонстрирует наиболее идеальную модель гармонического существования человека и природы. Доминирующими в мифологическом сознании были две установки: 1) признание господства природы над человеком и 2) персонификация природных явлений. Становление самого человека осуществлялось в процессе формирования первобытных коллективов, основанных на принципах кровного родства. Поэтому и природная жизнь представляется по аналогии, т.е. в системе родственных отношений как наиболее естественных и понятных человеку, образующих космическое единство земли,

неба, моря и подземного мира. В таком мире нет границ между «Я» и «не-Я»; человек воспринимает себя в виде живого организма, являющегося частью природного тела, а не суверенным человеком (принадлежность к природному миру делает возможным смену «ликов» любому существу), поэтому природа часто мыслилась в человеческих формах (пр. космос представляется великаном; тотемизм; анимизм). Магическое мышление заключается в том, что архаический человек не отделял себя от природы: вера в то, что своими действиями и состояниями можно повлиять на природный мир в хорошую или дурную сторону в зависимости от аналогичных качеств своей личности. Такая установка породила множество запретов и табу. Вера в магию основывалась на убеждении в единстве жизни – природы и общества. Ритуал предстает как сотворение человека и мира, когда осуществляется переживание изначального священного единства человека и природы. Позиция отождествления себя с миром не порождает активной потребности в преобразовании мира.

Античность. В античном обществе присутствовала *идея гармонии человека и природы (микрокосмос и макрокосмос)*. Природа, или космос гарант всеобщего порядка и в ней следует искать исток, основание и меру всех истин. Природа в этом случае выступала абсолютным эталоном для следования и подражания. Учение о стихиях явилось первой натурфилософской стратегией определения первоначала мира. В античности возникает представление о Космосе как вполне обозримой вещи, но только предельно большой. Он основан сам на себе, ничего выше его нет: он полон жизни, души и мысли, но в нем нет действующего субъекта, он конечен, прекрасен. При круговом движении его конец совпадает с началом. Отличительной особенностью греческого эллинизма становится антропокосмизм, провозгласивший принцип гармонии микро- и макрокосма. Моральный закон понимается как закон самой природой, который определяет поведение грека. Однако было и осмысление деструктивных действий человека, что нашло отражение в ностальгии по ушедшему «золотому веку», когда люди не были отчуждены от природы, не стремились к антропоцентризму и не нуждались в благодеяниях Прометея.

Средневековье. Христианская картина мира с ее религиозной интерпретацией проблемы социоприродного взаимодействия занимает промежуточное положение между мифологическим и научно-технологическим отношением человека к природе. В христианском миропонимании происходит своеобразное удвоение мира. Человек здесь выступает в двух ипостасях: естественной и божественной. Духовное и телесное – сущности различных миров. Телесная оболочка души, равно как и все земное рано или поздно разрушается, умирает, гибнет. Духовное же, напротив, вечно. Поэтому *природа обесценивается в глазах человека данной эпохи*. В противоположность античности фундаментом для отношения человека к природе в средние века выступала не гармония, а *обособление*. Законы человека и законы природы не тождественны. При этом человек воспринимал природу не столько

механистически, сколько *организмически*, – как некий *живой организм*, созданный Творцом и содержащий в себе скрытые смыслы плана творения. *Природа трактуется как книга («книга мира»)*, которую нужно прочесть. Ключом же к прочтению выступает другая книга – Библия. Таким образом, природа – это творение Божье, совершенное и прекрасное. Упорядочивать и менять следует только человеческую душу. Смысл человеческого бытия – в возвышении над природой. Природу человек рассматривал под влиянием эсхатологических представлений о конечности всякого бытия и ожидания второго пришествия Христа. Поэтому здесь природа обесценивается и теряет значимость будущего. Символизм – природные явления трактовались как знаки.

Эпоха Возрождения возвращает человека к естественному мироощущению, меняет само отношение человека к природе: *он пытается ее подчинить*. В социальных и культурных условиях Возрождения человек формируется на идеалах гуманизма и индивидуализма. Гуманистами создавался культ природы, тела и чувственности, признавалась изначальная мудрость природы, ее доброта и святость. Пассивное смирение здесь уступает место творческой активности, утверждающей ценность индивидуального бытия, достоинство личности, ее свободу. В то же время созидание не отождествлялось с такими действиями человека, как овладение и переделывание, ибо даже самые великие деятели Возрождения ощущали ограниченность человеческого существа, его беспомощность в преобразовании природы. Человек рассматривался скорее как привилегированный имитатор природы. (Пьер Ронсар == «Гастинский лесоруб» - смысл этой элегии в том, что уничтожая окружающий его природный мир, человек истребляет и самого себя).

В конечном итоге, социально-исторические условия Ренессанса, активизация торговли, становление мануфактурного производства, технические изобретения породили ряд потребностей, удовлетворение которых требовало исследований земной природы, непосредственно связанной с человеком. В полной мере это получило развитие в новом типе отношений человека к природе.

Новое время. Научно-техническая модель отношения человека к природе. В Новое время человек не ходит больше под Богом, но и венцом творения также не является, а становится лишь одной из частей мироздания. В эту эпоху ученые ощутили «вкус познания» реальных вещей. *Природа* понималась как *огромный механизм*, гигантская система вещественно-материальных тел. Экспериментальное познание природы – уверенность в естественной упорядоченности устройства природы, наличия в ней гармонии, доступной рациональному постижению. === Утилитарно-прагматическое отношение к природе. Природа – это безмерная кладовая для удовлетворения человеческих желаний. В эпоху *Просвещения* окончательно сформировалась традиция разделения мира на «Я» и «не-Я», где природа воспринимается как менее активное по сравнению с человеком начало, лишенное внутренней способности

к самообновлению, как поле приложения его физических и интеллектуальных сил, предметный материал для преобразования.

Заметную лепту в дистанцирование от природы внес и становящийся западноевропейский хозяйственный этнос, затребовавший именно такого человека и получивший при этом еще и религиозную санкцию в протестантизме. Любая деятельность человека рассматривалась как освященная Богом и воспринималась поэтому как служение ему. В такой цивилизации получает распространение утилитарно-прагматическое отношение к природе как безмерной кладовой.

Противоположную модель взаимодействия природы и общества представляет диалогическая модель отношения человека к природе реализованная в культуре древнего Востока (даосизм); романтизм Запада; философия русского космизма. К примеру, диалогическая философия природы в восточном миропонимании заключалась в следующих принципах. Идеал для человека – это вживание в сложившуюся среду и обращение активности на собственный мир, а не на внешние обстоятельства. Гармония человека и природы достигалась путем растворения личности в космическом целом при минимальном проявлении человеческой активности. Стремление к стабильности, боязнь перемен. Китай идея достижения гармонии «небесного дао» и «человеческого дао» (император – сын неба) - такого гармонического единства с небом человек достигал при условии преодоления своего корыстного я. Соответственно сложилась недualьная модель мышления, объединяющая природу и человека в единую организмическую систему. Для китайских учений все есть природа и равно все есть человек, согласно восточному принципу «одно во всем, и все в одном». Принцип у-вэй (недеяния)- этот принцип запрещает вычленять объект, подвергать его анализу, разрывать причинную связь, т.к. от такого процесса пострадает целое, поскольку у каждого явления своя причина, но в то же время у всех – одна. При таком подходе природа сама по себе самоценна и самосущностна – она есть все и поэтому обладает полнотой. Подобное понимание исключало антропоцентристские модели мира.

Диалогическая традиция ориентирована на установление взаимопонимания и гармонического соединения человека с природой, когда человек изучает ее не извне, а изнутри через взаимную направленность внутреннего действия.

И тем не менее именно принцип преобразующей деятельности задавал основные нормы человеческой цивилизации и привел, в конечном итоге, к появлению глобальных экологических проблем.

Рассматривая *природу* как *среду обитания*, ее подразделяют на *естественную* и *искусственную*. Данное разделение имеет место уже в античности, например в философии Аристотеля, который отделял то, что осуществляется по естественным законам, независимо от человека, от того, что сделано им самим в подражание. В данном конкретном смысле естественное

ассоциируется с природой (гео- и биосферой), а искусственное – с различными сферами деятельности человека и социальной организацией его жизни (социо-, антропо-, техносферой).

В естественной среде обитания человека *К. Маркс* выделял *естественные источники средств жизни* (дикие растения, плоды и т. д.) и *естественные богатства как предметы труда* (каменный уголь, газ, нефть, энергию ветра, пара и т.д.). Отношения человека с естественной средой обитания зависят как от природных условий, так и от уровня развития материального производства. Поскольку материальное производство – основная форма отношений между человеком и природной средой, а материально-преобразующая деятельность – сущностная потребность человека по реализации себя в мире, то в результате создается искусственная среда обитания человека или «вторая природа», «неорганическое тело цивилизации» согласно *К. Марксу*. В объем данного понятия включается все, что так или иначе произведено человеком: любые неорганические предметы, живые системы, произведенные путем селекции, генной инженерии и т.п.

Основные проблемы взаимодействия общества и природы.

В истории человеческого общества можно выделить три основных этапа, которые различаются по отношению общества к окружающей среде:

1. это период развития человечества (традиционное), в котором человек преобразует природу и производит «новую природу», оставаясь в то же время зависимым от нее.
2. это период развития общества (аграрное), в котором преобладает «новая природа», человек чувствует себя хозяином природы и считает возможным ее неограниченно присваивать.
3. современный период (индустриальное, постиндустриальное), в котором человек преобразует природу, но в то же время ставит под угрозу и свое существование.

Именно принцип преобразующей деятельности задавал основные нормы человеческой цивилизации и привел, в конечном итоге, к появлению глобальных экологических проблем. С развитием социума роль искусственной среды обитания постоянно возрастает: так, техногенные загрязнения атмосферы приводят к климатическим и экологическим изменениям планетарного масштаба; постоянное увеличение концентрации углекислого газа (парниковый эффект) вызывает глобальное потепление на планете; так называемые «озоновые дыры» и процесс ослабления озонового экрана планеты – губительны для всей биосферы: вызывают мутационные изменения у микроорганизмов, растений, животных, злокачественные образования у человека; не меньшее антропогенное воздействие испытывает водный бассейн от попадания в него солей тяжелых металлов, фенолов, пестицидов и других органических ядов. А также почвы – от твердых отходов добывающей и перерабатывающей промышленности и др.

Преобразующая технология вторгается в естественные процессы и видоизменяет их в соответствии с потребностями человека, замещая естественные элементы среды искусственными. К тому же в XX в. под влиянием генетики формируется представление об организмах как запрограммированных системах, поддающихся перепрограммированию при соответствующих научных и технических методиках. К настоящему времени искусственно созданная человеком техносфера стала сопоставима с биосферой Земли: так, уже известно, что масса всех искусственно созданных предметов и живых организмов (техномасса) значительно превосходит естественную биомассу. Подобная деятельность обострила характер социоприродного взаимодействия, и оно приобрело глобальное измерение. Совокупная человеческая деятельность способна коренным образом подорвать природное равновесие биосферы и тем самым привести к гибели человеческую цивилизацию.

Природа стала рассматриваться как сложная динамическая система, а картина мира считается не точным и окончательным ее портретом, но лишь развивающейся системой относительно истинных знаний. Вселенная предстала как иерархически организованное сложное динамическое единство (принцип глобального эволюционизма). Определяющую роль в утверждении нового понимания природы сыграла синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин, В. Эбелинг). Синергетический подход сформировался благодаря важнейшим открытиям: неравновесных структур, возникающих в результате необратимых процессов, способных к самоорганизации своих связей; признанием конструктивной роли времени, что позволило рассматривать любые типы объектов как исторически развивающиеся; обнаружение нелинейного типа детерминизма. В формирующейся картине мира идеи необратимости и стохастичности стали основополагающими: оказалось, что природа содержит случайность и необратимость как свои существенные моменты, и она обладает возможностью спонтанной активности. В современной науке акцент делается на системы, взаимодействующие с окружающим миром. Сложные структуры обладают повышенной чувствительностью к флуктуациям (малым возмущениям – «крыло бабочки»), а значит исчезли прежние гарантии стабильности мира, т.е. природа перестает быть объектом, а превращается в «партнера», подобного человеку, которого необходимо выслушать. Таким образом, современная картина мира строится на принципе процессуальности, когда природный мир видится в череде событий.

Термин «биосфера» впервые был употреблен еще в 1804 г. французским ученым *Ж. Б. Ламарком* в труде по гидрогеологии для обозначения *совокупности живых организмов*, населяющих земной шар. В конце XIX в. его использовали австрийский геолог *Э. Зюсс* и немецкий ученый *И. Вальтер* практически в том же значении, что и *Ламарк*. Сегодня это понятие имеет несколько возможных толкований: 1) совокупность всех организмов; 2) область современной жизни; 3) особая оболочка Земли, включающая наряду с организмами и среду их обитания;

4) результат исторического взаимодействия живого и неживого. Современные представления о биосфере и закономерностях ее развития основываются на классических представлениях *В. И. Вернадского* и его последователей, а также позднейших исследователей (*М. М. Камшилов, В. Я. Шипунов, М. И. Будыко, Н. Н. Моисеев, Дж. Андерсон, П. Дювиньо и др.*).

Биосферу рассматривают в качестве одного из основных структурных компонентов строения нашей планеты и выделяют такие структурные уровни ее организации, как: *молекулярный, клеточный, тканевой, организменный, популяционный и биогеоценотический*. Исследования биосферы свидетельствуют о ее природной динамике: 1) морфологические изменения усложняют ее структурную организацию; 2) увеличивается видовое разнообразие живых существ; 3) при сохранении прогрессивной направленности ее развития нарастает устойчивость биосферы; 4) наблюдается общая миниатюризация форм жизни.

Философский смысл понятие *биосфера* получило у *В. Вернадского*, который ввел термин *живое вещество*, охватывающий совокупность населяющих Землю организмов, а биосферой стал называть всю ту среду, в которой оно находится. В биосфере существует *пленка жизни* с максимальной концентрацией живого вещества. Между неживыми (косными) природными телами и живыми веществами постоянно осуществляется энергетический обмен, выражающийся в движении атомов, вызванным живым веществом. *Живое вещество* охватывает всю биосферу, создает и изменяет ее. *Неживое вещество* доминирует в структуре биосферы. Появление человеческой жизни в биосфере приносит изменения в ее динамику: если живые организмы взаимодействуют трофическими (пищевыми) цепями и в результате изменяют живое вещество и энергию биосферы, то человек включается в связи с ней на основе трудовой деятельности. Вначале человек осуществил биосферную «технология» (нахождение в природе готовых жизненных средств), а затем производство привело к новой форме отношений человека с биосферой – он начал создавать культурную биогеохимическую энергию (земледелие, скотоводство). Поэтому деятельность человека по изменению природной среды рассматривается как закономерный этап эволюции биосферы, который должен привести к тому, что под влиянием научной мысли и коллективного труда биосфера Земли должна перейти в новое состояние, именуемое *ноосферой*.

Понятие *ноосфера* (греч. *noos* – разум, *sphaira* – шар) впервые использовал французский математик *Э. Леруа* в 1927 г., но, по его признанию, оно возникло у него под влиянием лекций *В. Вернадского* о биосфере Земли. Данный термин встречается и в концепции «христианского эволюционизма» французского естествоиспытателя и мистика *П. Тейяра де Шардена* и обозначает часть природы, представляющую собой чисто духовное явление, т. е. «мыслящий пласт», разворачивающийся над миром растений и животных – вне биосферы и над ней.

У В. Вернадского *ноосфера* – это качественно новый этап эволюции биосферы, определяемый историческим развитием человечества, его трудом и разумом. В этом процессе *ноосфера* выступает гарантом разумной деятельности человека во Вселенной, что делает ее моделью абсолютной разумности и мировой гармонии. Базовые послышки концепции ноосферы:

1. деятельность человека постепенно становится фактором эволюции биосферы как космического тела;
2. для будущего развития человечества и биосферы человек должен взять на себя ответственность за характер протекания основных процессов планеты.

5. Глобальные проблемы в системе «человек – общество – природа» и перспективы человечества. Экологические ценности современной цивилизации.

Впервые с концепцией *коэволюции* природы и общества, которая должна была выстроить оптимальное соотношение интересов социума и биосферы, выступил в 1968 г. Н. В. Тимофеев-Ресовский. С тех пор тема *коэволюции* становится ключевой в понимании природы человека и в определении судеб человечества. Идея коэволюции используется во всех работах, исследующих проблему «общество-природа», а также при создании кибернетических моделей развития биосферы.

Концепция *коэволюции* базируется на принципах, согласно которым человечество, изменяя биосферу в целях приспособления ее к своим потребностям, должно изменяться и само с учетом объективных требований природы. В концентрированном виде она выражает исторический опыт человечества, содержащий в себе определенные регламентации и императивы социоприродного взаимодействия. Разработка идей коэволюции требует четкой формулировки системы экологических императивов, способных снизить опасность угрозы уничтожения естественных ландшафтов природы, ее разнообразных живых организмов, самого человека и всей жизни на планете. В начале XX в. А. Швейцер сформулировал базовый принцип культуры – *принцип благоговения перед жизнью*, требующий нравственного совершенствования как индивидуума, так и общества. Развивая идеи А. Швейцера, говорят о новой стадии развития биосферы Земли, так называемой *этосфере* как более высокой по отношению к ноосфере. *Этосфера* – это область бытия, основанного на принципах нравственного отношения к природе, ко всему живому на планете. Ее носителем должен стать этически разумный человек, действующий не только в своих интересах, но и в интересах Жизни на Земле.

Проблема устойчивого развития системы общество-природа. Цель стратегии устойчивого развития – обеспечить выживание человечества путем преодоления социально-экологической нестабильности и конфликтности, достигая сбалансированного социоприродного развития. Ее реализация состоит

в согласовании задач социально-экономического развития, сохранения окружающей среды и природных ресурсов для удовлетворения потребностей современных и будущих поколений. Для этого разработаны национальные концепции устойчивого развития: так, в Республике Беларусь приоритетным объявлен экологический императив, обеспечивающий переход от принципа «реагирования и исправления» к принципу «активной профилактики», что призвано способствовать положительной динамике изменения важнейших взаимосвязанных индикаторов в триаде «человек-хозяйство-природа».

Термин «устойчивое развитие» — постоянно поддерживающееся развитие. Концепция устойчивого развития впервые была определена как стратегическая цель мирового сообщества на международной конференции ООН по проблемам экологии в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Было принято предложение всем странам построить свои национальные программы социально-экономического развития таким образом, чтобы обеспечение материальных запросов нынешнего поколения не причиняло ущерба и не ставило под угрозу существование будущих поколений людей. В настоящее время перечень угроз безопасности человеку достаточно велик, их основные виды были перечислены в Отчете по человеческому развитию ООН в 1994 году в Нью-Йорке и включают в себя проблемы обеспечения:

- экономической безопасности как гарантии достойного уровня жизни;
- продовольственной безопасности, характеризующейся доступностью для человека основных продуктов питания;
- безопасности здоровью, связанной с существованием развитой системы здравоохранения, наличием качественного питания и благоприятной окружающей среды;
- экологической безопасности, предполагающей сохранение локальной и глобальной экосистем, предотвращение загрязнения атмосферы, водных ресурсов;
- личной безопасности, выражающейся в государственной гарантии недопущения насилия со стороны других лиц, а также самого государства;
- общественной безопасности, заключающейся в сохранении ценностей и традиций социума, различных групп;
- политической безопасности, предполагающей гарантию прав и свобод человека.

В августе-сентябре 2002 года в Йоханнесбурге состоялся Всемирный саммит Земли, который привлек внимание к проблеме устойчивого развития. Ключевым понятием устойчивого развития признавалось возможность экономического роста с учетом решения трех проблем: 1) экологической, связанной с предотвращением губительного воздействия на окружающую среду, а также высокой вероятностью гибели человечества вследствие возможных глобальных экологических и техногенных катастроф; 2) экономической, предполагающей переход на качественно новые ресурсосберегающие

технологии, преимущественное использование возобновляемых ресурсов; 3) социально-демографической, основанной на преодолении поляризации между бедными и богатыми

На третьем Всебелорусском народном собрании в марте 2006 года был провозглашен курс на инновационное развитие, позволяющее осуществлять плавный переход к постиндустриальному обществу. Огромное значение в осуществлении данной цели отведено формированию и развитию таких научно-производственных объединений, как технополисы, технопарки, бизнес-инкубаторы, «дороги высоких технологий», «Парк высоких технологий», «силиконовые долины». В развитых индустриальных странах они действуют при каждом университете, и их значение заключается во внедрении научных достижений в практику хозяйственной жизни. Так, доля наукоемкой продукции в ВВП США достигает 40 %, в Японии - около 30 %, в Республике Беларусь – всего около 1 %.

В Беларуси разработана Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2020 года. Основными принципами перехода к устойчивому развитию в Беларуси являются: 1) человек как цель прогресса; 2) повышение уровня благосостояния, преодоление бедности; 3) приоритетное развитие социальной сферы, здравоохранения, образования, науки, культуры; 4) улучшение демографической ситуации в стране; 5) переход на природоохранный, ресурсосберегающий, инновационный тип развития; 6) усиление взаимосвязи экономики и экологии; 7) рациональное природопользование; 8) развитие международного сотрудничества и социального партнерства в целях сохранения, защиты и восстановления экосистем; 9) экологизация мировоззрения человека, систем образования, воспитания, морали; 10) ведущая роль государства в осуществлении задач и целей устойчивого развития; 11) повышение скоординированности и эффективности деятельности государства, частного бизнеса и гражданского общества.