

ФИЛОСОФИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИНАМИКЕ КУЛЬТУРЫ

1. ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

В переломные моменты человеческой истории и культуры, связанные с крушением кумиров и иллюзий, резко актуализируется поиск теоретической мысли по решению насущных проблем, обоснованию новых ориентиров и ценностей.

В такие исторически "спрессованные" моменты не обойтись без философии. Не случайно у философии есть такой образ – сова Минервы (Минерва – богиня мудрости у древних римлян. Сова – священная птица, изображавшаяся сидящей у ее ног). Гегель писал, что сова Минервы "начинает свой полет лишь с наступлением сумерек".

Поиск новых мировоззренческих идей идет на фоне небывалых событий мировой цивилизации. Перед человечеством стоят проблемы¹, требующие философского осмысления для их разрешения.

1. Проблема *выживаемости в ядерный век*. До создания мощного атомного средства уничтожения люди были убеждены, что человечество в целом бессмертно. Можно уничтожить памятники и другие достижения человеческой культуры, но человечество бессмертно. Когда в августе 1945 г. на японские города были сброшены первые атомные бомбы, началась принципиально новая эра мировой истории, ибо обозначилась реальная опасность для дальнейшего существования человечества. С этого момента человечество стало смертным, оно как бы уравнилось в своем статусе с отдельным индивидом – простым смертным, чья земная жизнь ограничена определенными временными рамками. Ядерное оружие наряду с другими глобальными опасностями ставит под угрозу выживаемость человечества. Стало ясно, что все другие проблемы имеют смысл лишь постольку, поскольку остается шанс на разрешение основной – проблемы выживания, сохранения целостности человечества. Наряду с расширением возможностей человека, совершенствованием предметного мира стала очевидной истина о смертности человечества, если не будут найдены механизмы сдер-

¹ См. подробнее: *Степин В.С.* Эпоха перемен и сценарий будущего. М., 1996. С. 43–48.

живания его агрессивных устремлений. Еще в 1919 г. Поль Валери писал: "Мы, цивилизации, мы знаем отныне, что смертны,... что видимая земля образована из пепла и что пепел значим... Необычайный трепет пробежал по мозгу Европы. Всеми мыслительными сплетениями она ощутила, что ей грозит потеря самосознания – того самосознания, которое было приобретено веками". Еще никогда в истории будущее так не зависело от настоящего. Человечество стало смертным и даже, как говорил булгаковский Воланд, "внезапно смертным", ибо всеобщая гибель может наступить как результат случайности, опасности, злого умысла обезумевших изуверов. Главенствующей установкой постклассического мышления в соответствии с этим является установка не на преобразование окружающего мира, а на выживание человечества.

2. Проблема *экологической выживаемости* человечества, ибо быстро развивающаяся техногенная цивилизация поставила человечество на грань жизни и смерти. С возникновением мощного технологического давления на биосферу искусственная среда требует все больше вещества природы для своего воспроизводства.

3. Проблема *сохранения целостности личности*. Усиленные темпы развития современной цивилизации привели к процессу отчуждения создаваемых ею социальных структур. Цивилизация взорвала такие традиционные структуры, как трансляция вечных ценностей от отцов и дедов (ценность труда, живой контроль общества за нравственным поведением человека и т. д.). Человек включен во многие системы социальных отношений. Возникает своего рода расщепление личности. Человек становится часто средством, а не целью. Погружения человека в разные социальные отношения, где от него требуется выполнение соответствующих ролей, приводят к постоянным стрессам. Приспособление к условиям современной социальной организации возможно поэтому лишь в порядке сложных манипуляций над своим сознанием.

4. Проблема *коммуникативного единства* человечества, необходимости формирования идеалов открытости, диалога между различными народами и религиями, несилового решения возникающих конфликтов.

Эти проблемы требуют новых мировоззренческих идей в отношении к миру в целом, к человеку и человечеству, радикальных изменений в познавательном отношении человека, в различных сферах культуры. Так, чтобы решить проблему экологической выживаемости, нужны обновленные мировоззренческие установки по отношению к природе. Необходимо понять, что природа не мастерская, не кладовая с безграничными ресурсами, а красивый, но очень хрупкий храм. Нужна не парадигма насилия над природой,

а гармония и диалог с ней, понимание ее и в целом – Универсума, Космоса.

Глубочайшее осознание общечеловеческих ценностей поможет решить проблему сохранения человека как личности. Нужны новые критерии и подходы для успешного диалога человека с человеком, ориентированные на плюрализм мнений, терпимость, толерантность, согласие, которые и обеспечат формирование новых мировоззренческих структур. Познавательное отношение современного человека к таким сложным объектам, как атомная энергия, уникальные объекты экологии, генной инженерии и т. п., в которые включен сам человек, нуждается в пересмотре традиционного тезиса об "этической нейтральности" научного познания. В иерархии ценностей, к которым относится научная истина, равноценно с ней должны выступать и такие ценности, как благо человека и человечества.

Обоснование этих новых мировоззренческих ценностей и является одной из задач современной философии.

Понятие мировоззрения, его структура и основные типы. Знания, ценности и убеждения в структуре мировоззрения

Что же такое мировоззрение? Какова его структура, исторические типы, роль философии в системе мировоззрения? Какие мировоззренческие формы осмысления действительности предшествовали в историко-генетическом плане философии?

Понятие "мировоззрение" неотделимо от понятия "человек", это воззрение именно человека на мир. Человек является исходным основанием представлений о мире, и такое представление необходимо человеку для организации его деятельности, поведения, общения, для самоутверждения в мире, определения линии жизни и стратегии поведения. Человеку необходимы самые общие представления о мире, его возникновении, закономерностях развития, соотнесенности своего личностного бытия с мировым целым, с системой ценностей, чтобы определить свое место в мире, смысл своего бытия в нем, опереться на соответствующие убеждения. Все эти вопросы составляют стержень любого мировоззрения. Вопрос об отношении человека к миру, о месте человека в мире – в основе мировоззрения.

Итак, важнейшими компонентами структуры мировоззрения являются *знания, ценности и убеждения*. Сами по себе знания вне системы ценностей и убеждений не обеспечивают целостного ми-

ровоззрения. А. Ф. Лосев писал, что "если человек имеет только знания и ничего другого – это страшный человек, беспринципный человек и даже опасный человек. И чем больше он будет иметь знаний, тем страшней, опасней и бесполезней для общества он будет"¹. Лев Толстой также подметил, что "знание без нравственной основы – ничего не значит". В иерархии высших ценностей, к которым, несомненно, относится знание, равнозначно с ним выступает и система жизненных ценностей, установок и устремлений человека, его убеждения. Поиск научной истины, путь к знанию особенно в современных условиях, когда человечество изучает уникальные, "человекообразные" объекты, "освещается" ценностной составляющей: не увеличит ли новое знание риск существования и выживания человека и человечества, будет ли оно служить благу человечества, его интересам, какую роль оно займет в мировоззренческой структуре человека.

Таким образом, *мировоззрение – это система наиболее общих представлений и знаний о мире в целом и месте человека в нем, его ценностей и убеждений*. Все эти компоненты представлены в единой неделимой цельности, и только при аналитическом подходе мы можем рассмотреть их дифференцированно.

С этой целью выделим следующие стороны мировоззрения:

- *познавательную;*
- *аксиологическую;*
- *праксеологическую.*

Каждая из этих сторон мировоззрения представляет собой сложную подсистему, где соответственно можно выделить отдельные компоненты (аспекты). Так, компонентами познавательной стороны мировоззрения являются натуралистический и гуманитарный.

Аксиологическая сторона мировоззрения включает в качестве составляющих компонентов предметные и субъектные ценности, в качестве обязательных аспектов праксеологической стороны мировоззрения выступают регулятивные принципы и убеждения.

Дадим характеристику отдельных компонентов мировоззрения. Начнем с компонентов познавательной стороны мировоззрения.

Натуралистический аспект познавательной стороны мировоззрения – это знания и представления о природе, в целом об универсуме, космосе, о природной сущности человека. Здесь мы находим ответы на вопросы: как возник мир, что такое жизнь, в каком отношении она относится к неживому, как она возникла, в каких формах существует во Вселенной. Специфика соответствующих знаний в том, что они берутся под углом зрения отношения чело-

¹ Лосев А. Ф. Дерзание духа. М., 1989. С. 323.

века к природе как сфере своего бытия, к объектам своей практической деятельности.

Гуманитарный аспект познавательной стороны мировоззрения – это осознание своей социальной природы, своего места в "мире людей". Сюда относятся социологические, общественно-политические, этические и эстетические взгляды и представления людей. Что представляет собой общество? Как оно устроено, функционирует, какова направленность исторического процесса, смысл истории, детерминирован ли исторический процесс или подвержен случаю, предсказуемо ли социальное развитие, свободен ли человек в выборе поступков и направлении деятельности – такого рода вопросы и ответы на них составляют суть гуманитарной проблематики.

Познавательную сторону мировоззрения составляют не только взгляды и представления о природе, космосе, обществе, человеческой истории, но и вопросы, связанные с выяснением познавательного отношения человека к внешнему миру: как относится мысль к предмету, возможно ли адекватное отражение предмета, являются ли формы, законы мыслительной деятельности априорными (доопытными) способностями человека или они формулируются в процессе его практической деятельности; что такое истина, заблуждение, ложь, и т. п.

В системе мировоззрения важное место занимает *аксиологическая (ценностная) сторона мировоззрения*. Аксиология – философское учение о природе ценностей, их месте в реальности и о структуре ценностного мира, то есть о связи различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами и структурой личности. Общий вопрос теории ценностей "Что есть благо?" поставлен ещё Сократом в период кризиса афинской демократии. Проблема ценностей неизбежно возникала в эпохи обесценивания культурной традиции и дискредитации мировоззренческих устоев общества. Понятие "ценность" используется для указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности.

Двумя полюсами ценностного отношения человека к миру являются "предметные" и "субъектные" ценности.

Предметные ценности – всё многообразие предметов человеческой деятельности, общественных отношений и включённых в их круг природных явлений, которые оцениваются в плане добра и зла, красоты или безобразия, справедливого или несправедливого, допустимого или запретного и т. д.

Субъектные ценности – способы и критерии, на основании которых производятся сами процедуры оценивания соответствующих явлений. Это установки и оценки, императивы и запреты, цели и проекты, которые закрепляются в общественном сознании

в форме нормативных представлений и выступают ориентирами деятельности человека. Они генетически, конечно, не наследуются, а формируются в процессе социализации человека. Ценностные системы формируются и трансформируются в историческом развитии общества. Временные масштабы ценностей не совпадают с масштабами социально-экономических, политических и других изменений. Так, эстетические ценности античности сохранили своё воздействие и значение и после гибели породившей их цивилизации. Известна длительность воздействия гуманистических и демократических идеалов европейского просвещения, истоки которых берут начало в античной культуре.

Спектр связи мировоззрения и ценностей обширен. В структуре этих связей наряду с *эстетическими ценностями* важную роль играют *нравственные ценности*. Наличие морали свидетельствует о признании обществом того простого факта, что жизнь и интересы отдельного человека, "стыковка" личностных и общественных интересов гарантированы только в том случае, если обеспечено устойчивое единство и порядок общества в целом. Мировоззрение выступает как цельная система ценностей, как совокупность нравственных, эстетических, социально-политических и других ценностей. Аксиологическая сторона мировоззрения регулирует деятельность человека и в определённой степени *праксеологична*.

Назначение *праксеологической подсистемы* – обеспечивать тесную связь познавательного и ценностного компонентов мировоззрения с деятельностью человека. Это духовно-практическая сторона мировоззрения, поскольку здесь мировоззрение как духовное явление осуществляет "вписывание" различных программ деятельности, поведения и общения в практическую деятельность человека. Независимо от временной эпохи, социокультурной обстановки мировоззрение включает в себя определённые *регулятивы духовной и практической деятельности*, которые задают нормативы поведения и общения, отличные друг от друга в различных культурах. Такие регулятивы могут задаваться через мифологические, религиозные воззрения, научные или философские. Они всегда имеют место в обществе. Кроме регулятивов и принципов, праксеологическая сторона мировоззрения включает и такой компонент, как убеждение. *Убеждение* – это форма углубления, укоренения знаний и ценностей в систему мировоззрения, это вера человека в правоту усвоенных идей. Знания могут и не переходить в убеждения. В свою очередь, убеждения не всегда основываются исключительно на рациональных знаниях. Убеждения – это звено перехода от знания к практике. Поэтому иногда, имея в виду эту важную роль убеждений, мировоззрение определяют как совокуп-

ность убеждений человека. Убеждение – не только интеллектуальная позиция, но и эмоциональное состояние, устойчивая психологическая установка, непоколебимая уверенность человека в правоте идей, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют нашу деятельность и приковывают нашу совесть. Идеиная убежденность помогает человеку в минуту смертельной опасности преодолеть инстинкт самосохранения, жертвовать жизнью и совершать подвиги во имя определенных идеалов.

В механизмах формирования убеждений наряду со знаниями, верой в их правоту, системой ценностей, важнейшую роль играет и *волевой компонент* – способность или готовность воплотить усвоенные знания, ценности, идеалы в практической деятельности. Безволие, социальное равнодушие или расхождение реальных поступков с хорошо усвоенными знаниями и ценностями, которые человек порою демонстрирует на словах, не обеспечивают действенного мировоззрения, его гражданской позиции.

Итак, праксеологическая сторона мировоззрения включает в себя регулятивные принципы (методы) деятельности, поведения, общения и убеждения. В убеждениях синтезируются знания и взгляды мировоззренческого порядка, вера в их истинность, социальные ценности и идеалы, эмоции, чувства человека, его эмоциональное отношение к знаниям, ценностям, идеалам и волевая готовность к действиям. *Цепочка мировоззренческого становления человека включает: знание – ценности – убеждения – воля к действию.*

Обобщая рассмотренное выше, можно предложить следующее интегративное определение мировоззрения.

Мировоззрение – это предельно обобщенная, упорядоченная система взглядов человека на окружающий мир, явления природы, общество и самого себя, а также вытекающие из общей картины мира основные жизненные позиции людей, убеждения, идеалы, принципы познания и оценки материальных и духовных событий; это своего рода схема мира и места человека в нем.

К выделению *форм и типов мировоззрения* существуют различные подходы. Так, в основе марксистского подхода лежат такие критерии выделения видов мировоззрения, как тип общественно-экономической формации, как способ духовного освоения действительности. В последнем случае можно выделить два уровня мировоззрения:

- художественно-образное, поэтически-духовное, которое выражается в несловесных образах живописи, музыки и в словесных образах (литература);
- понятийно-рациональное, которое выражается в знаковой форме.

На базе художественно-образного духовного освоения действительности формируется мифологическое и религиозное мировоззрение. На базе же рационально-понятийного уровня формируются такие формы мировоззрения, как философское, научное.

Используя различные подходы к выделению форм мировоззрения и учитывая историко-генетическую связь между отдельными видами мировоззрения, можно выделить следующие *исторические типы мировоззрения*: мифологическое, религиозное, натуралистическое (научное), философское.

На всех этих уровнях присутствует обыденное (житейское) мировоззрение. Для того, чтобы выявить истоки философского мировоззрения, дадим характеристику предшествующих философии типов мировоззренческого освоения мира – *мифологического и религиозного*.

Мифологическому мировоззрению присущ *антропоморфизм* – наделение предметов природы, а затем и общественных явлений человеческим обликом и свойствами. Различают явный и неявный антропоморфизм. При явном – свойства и облик человека приписываются предметам природы, при неявном – одни свойства, действия человека, его мотивы приписываются природным явлениям, а облик при этом дается нечеловеческий (зверь, чудовище).

Мифологическому мировоззрению присущ и *социоморфизм* – то есть уподобление отношений между вымышленными существами отношениям между людьми в обществе.

Предпосылками мифологического мировоззрения служили неспособность человека выделить себя из окружающей среды и нерасчлененность мифологического мышления, не отделившегося от эмоциональной сферы. Следствием этого и было *очеловечивание окружающей природной среды, одушевление фрагментов космоса*. Это были еще неразвитые и специфические формы мышления, сравнимые с детской психологией, для которых характерны такие черты, как конкретность, телесность, эмоциональность, проекция человеческих качеств на предметы окружающего мира. По словам Шеллинга, мифологическое мировоззрение – это эстетический феномен, занимающий промежуточное положение между природой и искусством и содержащий *символизацию природы*.

Мифологическое мировоззрение выполняло следующие функции:

1. *Обобщающую*. Причем обобщение здесь имеет специфический по сравнению с философским и научным обобщением характер. Оно базируется на чувственных представлениях и лишено опосредований.

2. *Объясняющую.* Объяснение вещей и мира в целом сводилось к рассказу о происхождении и творении, здесь аккумулировался опыт человечества, достигнутые знания. То, что происходит в мифе, можно охарактеризовать как "порядок из хаоса" – стоит сослаться на то, что так было – на основе простого доверия к говорящему. Исследуя миф, человек лучше осознает свое детство и может лучше разглядеть будущее.

3. *Моделирующую.* Все происходящее в мифе приобретает характер образца, модели для воспроизведения.

4. *Регулирующую.* В мифах не только выражалась совокупность достигнутых знаний, но и утверждалась определенная, принятая в данном обществе система ценностей, норм поведения.

Мифологическое мировоззрение выражалось не только в повествованиях, но и в действиях (обрядов, танцах). Здесь соединялись два аспекта первобытной культуры – словесный и действенный. Уже на ранних стадиях развития мифология связывается с религиозно-мистическими обрядами и входит существенной частью в состав религиозных верований.

В первобытном обществе тесная связь существовала между мифологическим и *религиозным мировоззрением*. Религия, согласно современным научным данным, возникла, по-видимому, в эпоху каменного века 40–50 тысяч лет назад на относительно высокой ступени развития первобытного общества. Возникновение религиозного мировоззрения связано с таким уровнем развития человеческого интеллекта, когда появляются *зачатки теоретического мышления и возможность отрыва мысли от действительности*: общее понятие отделяется от обозначаемого предмета, превращается в особое "существо". Главный признак религиозного мировоззрения – *вера в сверхъестественное*. По своему характеру *религии классового общества* – это первоначально племенные, а в дальнейшем национально-государственные (таковы, например, существующие и ныне конфуцианство, синтоизм, иудаизм, индуизм). На более поздней стадии исторического развития появляются *мировые или наднациональные религии* – буддизм (VI–V вв. до н. э.), христианство (I в.) и ислам (VII в.). Они объединяют людей общей верой независимо от их этнических, языковых и политических связей.

Сущность религиозного мировоззрения в том, что в нем ядром является *религиозная вера, чувства, настроения, система религиозных ценностей и убеждений*. Кроме этих мировоззренческих, духовных компонентов, религия предполагает соответствующее поведение, специфические действия (*культ*), которые основываются на вере в *существование богов* (одного или нескольких), священного, то есть той или иной разновидности *сверхъестественного*.

На основе мифологического, религиозного мировоззрения, зачатков накапливаемых научных знаний складываются культурно-исторические и экзистенциальные предпосылки генезиса философского мышления.

Культурно-исторические и экзистенциальные факторы генезиса философского мышления. Проблема начала философии

К VI в. до н. э. в разнообразных культурах, как уже отмечалось, происходит настоящий взрыв интеллектуальной энергии.

Термин "*философия*" впервые возник в Древней Греции (буквально от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость). Сначала появились философы, затем слово "философ" и еще позже слово "философия". По свидетельству античных авторов, слово "философ" впервые встречалось у Пифагора, а в качестве обозначения особой науки термин "философия" впервые был употреблен Платоном. Древнегреческие мыслители высказывали мысль о том, что мудрость как таковая – прерогатива богов, а достоинство человека – любовь к мудрости, влечение к ней. В диалоге "Пир" Платон указывает: "Философ занимает промежуточное положение между мудрецом и невеждой... Из богов никто не занимается философией, поскольку боги и так мудры. Но не занимаются философией и не желают стать мудрыми опять-таки и невежды... Занимаются ею те, кто находится между богами и невеждами" ("Пир", 204 а-б).

Не всякое знание, с точки зрения первых философов, есть мудрость. Многознание, учил Гераклит, не прибавляет мудрости. Мудрость заключается в том, чтобы обо всех известных людям вещах судить, исходя из признания их общей непреходящей основы, чтобы, постигнув сущность бытия, найти всеобщее в специфическом, обосновать и объяснить многие явления. Необходимость обоснования осмысливается в форме вопросов, непосредственно затрагивающих существование человека. Люди были, остаются и останутся философами, пока они ставят вопросы о смысле своей жизни, о смысле мира, – писал французский философ Э. Вейль. Они забудут философию, вернее, не будут больше философствовать, если поверят, что они постигли этот смысл, или станут сомневаться в том, что он существует.

Философия существенным образом отличается от других систем знания тем, что она постоянно *вопрошает саму себя о своей собственной сущности*, предмете, назначении. Не случайно многие мыслители, рассуждая о начале философии, указывали, что

она появляется *в результате изумления, удивления*. "Ясность сознания, на которой основывается потребность в философии и дарования к ней, сказываются, прежде всего, в изумлении, вызываемом человеческим миром и нашим собственным существованием – в изумлении, которое тревожит дух и делает для него невозможным жизнь без размышления над нею. Уже Платон видел в этом изумлении источник философии" ¹.

Согласно Аристотелю, "люди начали и теперь, и впервые философствовать вследствие удивления". Гегель утверждал, что древнегреческая философия появилась на свет в период упадка Ионии, когда остановленный в своем движении дух обратился вовнутрь. Факторы, способствующие появлению философии в Древней Греции, – это одаренность греческого народа, благоприятное географическое положение, исторические обстоятельства, богатство и многосторонность дарований, энергичность в сочетании с тонким чувством красоты, мифология без догматики и без касты жрецов, демократия, уважение к закону и порядку, и, наконец, любовь к поэзии.

В вопросе *о происхождении философии сформировались две концепции: мифогенная и гносеогенная. Первая выводит философию из мифологии, вторая – из науки*.

Мифогенная концепция права, когда анализирует предысторию философии, вскрывает переходные формы от мифологии к философии, анализирует мифологическое мировоззрение как предфилософское. Но с мифогенной концепцией нельзя согласиться, когда она сводит мифологию к религии, не видит отличительных особенностей философии от мифологии не только по форме, но и по содержанию.

Сторонники *гносеогенной концепции* правы, когда показывают значение зачатков научного знания для философии. Не правы же, когда третируют мифологию, рассматривая ее как нечто, совершенно лишнее всякого исторически оправданного содержания и ценности.

Итак, у истоков формирования философии – мифология, религия, зачатки научного и обыденного знания.

Ранняя философия прямо еще не отрицает сверхприродное, но выводит его уже из природного как нечто вторичное. Так, об Анаксимене известно, что "богов же он не отрицал и не обошел их молчанием. Однако он того убеждения, что не ими (богами) создан воздух, но что они сами возникли из воздуха".

Процесс возникновения философии в общей форме представляется как разрешение противоречия между мифологическим

¹ Шопенгауэр А. Введение в философию. М., 1910. Т. 4. С. 590.

мировоззрением и новым мышлением, элементарными методами и достижениями наук. Мироззрение стало перестраиваться по законам рассудка и в соответствии с методами научного исследования. Философия унаследовала от мифологии ее мировоззренческий характер, мировоззренческую схему, то есть совокупность вопросов о происхождении мира в целом, о его строении, о положении человека в мире. Философия становилась рационально-теоретическим ядром мировоззрения. "Разум управляет всем при помощи всего" (Гераклит). Осуществляется поиск "единого во многом". Философия судит о единой для всех явлений мира основе, ищет в ней условия единства и целостности мира. Все это позволяет ответить на вопрос: совпадает ли философия с мировоззрением? Нет, не совпадает: философия – не первая и не единственная форма духовного освоения действительности. Философия не совпадает с мировоззрением, ибо:

1) зарождение мировоззренческого сознания значительно предшествует становлению философии;

2) функции мировоззрения до возникновения философии выполняли мифология, религия, зачатки научного знания и обыденное знание;

3) мировоззрение предшествовало философии не только в историческом процессе развития человечества, но и с точки зрения формирования индивидуального, личностного сознания. Ребенок, не имеющий представления о философии, тем не менее обладает определенным воззрением на мир, ставит мировоззренческие вопросы перед взрослыми и отвечает по-своему на них. "Ибо дух отдельного человека склонен идти в своем развитии тем же путем, каким шло развитие человеческого рода. Этот путь начинается с размышления о внешнем мире и заканчивается размышлением о себе"¹.

Природа философских проблем.

Предмет философии и основные направления его исторической динамики

Фундаментальные проблемы философии возникают вместе с самой философией. Мы уже говорили о том, что наличие в структуре философского знания так называемых вечных вопросов, затрагивающих существование человека и общества, специфическим образом характеризует философское знание.

Круг охватываемых философией проблем, а в соответствии с этим и предмет философии, исторически изменялся с развитием

¹ Шопенгауэр А. Введение в философию. М., 1910. Т. 4. С. 590.

общества, науки, самого философского знания. Но все-таки несмотря на то, что невозможно для всех когда-либо существовавших философских учений признать единый предмет исследования, можно вычленить *предметную область философии*, которая исторически изменяется в границах, определяемых спецификой философского знания. *Какие же это основные философские проблемы, философские темы?*

Во-первых, это *проблема окружающего мира, бытия, Космоса, поиск первоосновы всего сущего*. Первый вопрос, с которого началось философское познание и который заявляет о себе вновь и вновь – что собой представляет мир, в котором мы живем, как он возник, каковы его прошлое и будущее? В разные исторические эпохи ответы на эти вопросы приобретали различный вид. Опираясь на различные науки, синтезируя знания из разных областей, философия углублялась в раскрытие сущности мира, принципов его устройства, первоосновы всего существующего. Философия – дочь своего времени, как писал Фейербах, и в соответствии с этим формировались различные философские модели мира, сохраняя во все времена первостепенное значение в устремленности к познанию тайн мира.

Вторая философская тема – *проблема человека, смысла существования человека в мире*. Проблема человека – в центре многих древневосточных философских школ. Антропологический поворот, совершившийся в древнегреческой философии в лице софистов, а затем Сократа, зафиксировал еще одну "вечную" философскую тему. Человек – мера всех вещей, с точки зрения Протагора. Софисты отказываются от рассмотрения космологической проблематики и поворачиваются к человеку. Космос, с точки зрения Сократа, непостижим, и любителю мудрости следует осознать, что важнейшим для человека является самопознание. Имея это в виду, Гегель говорил о Сократе: "Субъект взял на себя акт принятия решения". В последующем развитии в средневековой философии человек рассматривается как существо, тяготеющее к злу вследствие своей природы, первородного греха и т.д. В эпоху ранних буржуазных революций Декарт провозглашает человеческий разум непогрешимым судьей в вопросах истины: "Мыслю, следовательно, существую". Человек – венец природы, с точки зрения Фейербаха, и в этом смысл его философской антропологии. С марксистской точки зрения, человек – совокупность общественных отношений, а в рамках западной философии XX века анализируются различные феномены человеческого бытия – страх, отчаяние, воля, любовь, одиночество и т.п. До сих пор проблема человека – самая трепетная философская тема.

Третья важнейшая философская тема – *проблема отношения человека и мира, субъекта и объекта, субъективного и объективного, идеального и материального*. Материализм во все времена, начиная от античного стихийного материализма и древневосточных материалистических философских школ, решает данный вопрос в пользу первичности материи, природы, бытия, физического, объективного, и рассматривает сознание, дух, мышление, психическое, субъективное как свойство материи в противоположность идеализму, принимающему за первичное сознание, дух, идею, мышление и т. п. Тема отношения человека и мира на протяжении всей истории философской мысли инициировала постановку и специфическое решение проблемы познаваемости человеком мира, соотношения мнения и знания, истины и заблуждения, возможностей и пределов познания, проникая в механизмы и тайны познавательной деятельности человека, поиска критерия истинности наших знаний и т.п.

И, наконец, четвертая философская тема связана с решением *субъект-субъектных, межличностных, социальных отношений, рассмотрением человека в "мире людей"*. Здесь огромный пласт вопросов, связанных с поиском идеальной модели общества, начиная от идеального государства Платона и Конфуция, города Солнца Кампанеллы и кончая марксистской моделью гармоничного коммунистического общества. В рамках решения самых разнообразных проблем человека, погруженного в социум, возникла тема герменевтики, понимания человека человеком, понимания текстов, диалога автора того или иного произведения с читателем, адресатом, который порою через века проникает в сокровенный смысл произведений и благодаря этому "творит" свои личностные смыслы и тайны восприятия. Поиск согласия, взаимопонимания, идеалы толерантности, гибкости, коммуникативного решения всех возникающих конфликтов становятся ведущими философскими темами современной философской мысли.

Ни одна из обозначенных философских тем не может быть полностью изолирована от другой. Они взаимодополняют друг друга и вместе с тем в различных философских учениях отдается приоритет той или иной философской теме – или построению модели мира, или проблеме человека, исследованию субъективного, или взаимоотношению человека и мира, постановке гносеологических вопросов, или же анализу проблемы отношения человека и общества, человека в мире людей. В исторической динамике менялись акценты в решении этих философских проблем, однако уже в древних философских учениях можно зафиксировать постановку и своеобразное решение каждой из выделенных нами философских тем, определивших все позднейшие типы философского мировоззрения.

Возможность различных трактовок *предмета философии* заключена в сложности, многогранности самого предмета исследования. Каждое время, отмечал в связи с этим Л. Фейербах, имеет именно ту философию, которая как раз ему подобает, и призывал не забывать о времени, когда было написано то или иное произведение. Самые тонкие и драгоценные мысли своего времени и народа концентрируются в философских идеях.

Обобщая различные подходы к *определению философии и про- блемного поля ее исследования*, отдельные мыслители по-разному трактовали этот вопрос. *Аристотель* делит философию на теоретическую (умозрительную), цель которой – знание ради знания, практическую, цель которой – знания ради деятельности, и творческую (поэтическую), цель которой знание ради творчества. Византийский богослов и поэт Иоанн Дамаскин (около 675 – около 753) в своем труде "Источник знания" дает шесть определений философии:

- 1) философия есть познание природы сущего;
- 2) философия есть познание вещей божественных и человеческих, то есть невидимых и видимых;
- 3) философия есть помышления о смерти как произвольной, так и естественной;
- 4) философия есть уподобление богу, ибо уподобляемся богу мы через мудрость, справедливость, праведность, доброту, когда мы благотельствуем нашим обидчикам;
- 5) философия есть искусство искусств и наука наук, через нее изобретается всякое искусство и всякая наука;
- 6) и, наконец, философия есть любовь к мудрости.

Принципиальное значение для философии в ее самом высоком, всемирно-гражданском космическом значении, считает *И. Кант*, имеют вопросы, отражающие типы отношения человека к миру: *Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться?* Отдавая высокую дань теоретическому разуму, Кант без колебаний на первый план выносит практический разум – то, чему учит философия. Философия воплощает в себе идею совершенной мудрости и указывает высшие цели человеческого разума, связанные с нравственными идеалами и ценностями. А потому все три вопроса, в которых охватывается предназначение философии, можно было бы свести к четвертому – *что есть человек?* Если существует наука, писал И. Кант, действительно нужная человеку, то это та, которой я учу – а именно подобающим образом занять указанное человеку место в мире, и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком ¹. По мнению Канта, *ориентация на человека и высшие нравственные ценности придает философии достоинство и внутреннюю ценность.*

¹ Кант И. Соч.: в 6 т. М., 1964. Т. 2. С. 206.

Отдавая дань рационалистически-аналитическому, "объективистскому" взгляду на мир, *марксисты основной вопрос философии формулировали как вопрос отношения мышления к бытию*. Ф. Энгельс, акцентируя внимание на научный, рациональный момент нашего взгляда на мир, констатирует: "Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию". Основной вопрос философии, согласно этой позиции, имеет две стороны. Его первая сторона – это вопрос о том, что является первичным – дух или материя, материя или сознание. Философы разделились на два больших лагеря, сообразно тому, как они отвечали на вопрос об отношении мышления к бытию. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма. Вторая сторона основного вопроса философии – как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому миру, познаваем ли мир. Философы, отрицающие познаваемость мира, называются агностиками.

Датский философ и теолог С. Кьеркегор (1813–1855), чьи философские воззрения сложились под влиянием немецкого романтизма и переоценки рационалистического, "холодного" взгляда на мир, основное предназначение философии видел в осмыслении таких вопросов – *Где я? Что значит сказать "мир"? Каково значение этого слова? Кто заманил меня сюда и покинул здесь? Кто Я?* Осуществив пересмотр западной философии, как отвлеченной рассудочности и негативной философии, русский религиозный философ, поэт и публицист В. Соловьев (1853–1900) противопоставляет ей цельную философию всеединства и связывает философское творчество с позитивным разрешением жизненного вопроса *"быть или не быть правде на земле"*, понимая правду как реализацию христианского идеала. Нравственный аспект не только может, но и должен был быть положен, с точки зрения мыслителя, в основу теоретической философии.

Для французского писателя и философа А. Камю (1913–1960) *"есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, – значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное – имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями – второстепенно"*¹. В более широком контексте Камю стремится основной вопрос философии связать с проблемой ценности человеческой жизни.

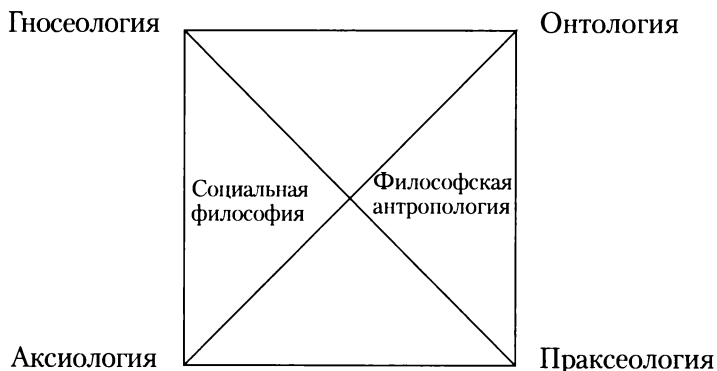
Мы наметили лишь отдельные контуры проблемного поля философского знания, позволяющего "уловить" динамику и многообразие предмета философии. В рамках же собственно

¹ Камю А. Бунтующий человек. М., 1990. С. 24.

философского знания уже на ранних этапах становления началась его дифференциация, в результате которой выделились такие философские дисциплины, как этика, логика, эстетика, и постепенно оформились следующие разделы философского знания:

- онтология – учение о бытии, о первоначалах всего сущего, о критериях, общих принципах и закономерностях существования;
- гносеология – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношение знания к реальности, выявляются условия его достоверности и истинности;
- аксиология – учение о природе и структуре ценностей, их месте в реальности, о связи ценностей между собой;
- праксеология – учение о практическом отношении человека и мира, активности нашего духа, целеполагании и действенности человека;
- антропология – философское учение о человеке в многомерных его ипостасях;
- социальная философия – раздел философии, описывающий специфические особенности общества, его динамику и перспективы, логику социальных процессов, смысл и предназначение человеческой истории.

Эти разделы не редуцируемы, не сводимы друг к другу, но тесно связаны между собой. В целях наглядности можно предложить схему философского квадрата, вершинами которого будут онтология, гносеология, аксиология, праксеология, а точку, объединяющую эти различные разделы философского знания, будут олицетворять философская антропология и социальная философия.



Исследование исторической динамики предмета философии, ее проблемного поля, сравнение философии с мифологией, религией, наукой, искусством, мировоззрением позволяет сделать вывод о том, что философия не сводится ни к одному из этих феноменов человеческой культуры однозначным образом. Такое сведение означало бы неоправданное снижение существа философии, заключение ее в узкие рамки.

М. Хайдеггер подчеркивает двусмысленность, специфицирующую философию: философия выступает и выглядит как наука, не будучи таковой; философия кажется похожей на мировоззренческую проповедь, тоже не будучи ею. Философская мысль всегда есть мышление, охватывающее "заодно и понимающего человека, и его бытие – не задним числом, а так, что первого нет без второго, и наоборот. Нет никакого схватывания целого без захваченности философствующей экзистенции". В силу этого философия представляется чем-то таким, что, во-первых, каждого касается и до каждого доходит, и, во-вторых, является предельным и высшим ¹.

Хайдеггер пытался осмыслить суть философии, философского вопрошания путем истолкования и осмысления романтического изречения известного поэта Новалиса: "Философия есть, собственно, ностальгия, тяга повсюду быть дома". Философия может быть подобной тягой, когда мы, философствующие, повсюду не дома. Очевидно, быть дома повсюду, значит быть всегда, и главное, в целом. Это "в целом" и его целое мы называем миром. Нас всегда зовет нечто как целое, бытие в целом, к которому и тянет нас в нашей ностальгии. Философская истина есть по существу истина человеческого присутствия в мире. В судьбе человеческого присутствия укоренена истина философствования. Философия позволяет человеку поднять собственное присутствие и присутствие других до плодотворной вопросительности. Правда такого понимания есть нечто последнее и предельное. Поэтому философия – это всегда противоположность всякой успокоенности и обеспеченности, изгнание из повседневности, она подобна вихрю, который находится в самом существе человека, его присутствии, подобно воронке, затягивающей человека в свою середину, чтобы именно таким образом он смог понять свое присутствие. В этом суть истинного настоящего философствования, готовность к опасности философии.

¹ Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. 1989. № 9. С. 116–157.

Философия и мировоззренческие основания культуры. Универсалии культуры и философские категории

Мировоззренческие универсалии – это категории, которые аккумулируют исторически накопленный социальный опыт и в системе которых человек определенной эпохи оценивает, осмысливает и переживает мир, сводит в целостность все явления действительности, попадающие в сферу его бытия¹.

Чтобы подчеркнуть историчность содержания мировоззренческих универсалий, их особую социальную значимость, их иногда называют "категориями культуры" (А. Я. Гуревич), а также универсалиями культуры.

Что же представляют собой мировоззренческие универсалии культуры?

Во-первых, это формы мышления, характеризующие любое человеческое сознание в различных культурах. Категории культуры фиксируют наиболее общие определенности бытия, выявленные развитием познания и практики. Это квинтэссенция накопленного человеческого опыта, опираясь на который каждое новое поколение познает и преобразует мир.

Во-вторых, категории культуры – это исторически развивающиеся формы организации, осмысления мира, связанные с развитием человеческой деятельности. Это не только познавательные структуры, схемы, оказывающие активное программирующее воздействие на сознание человека и определяющие его деятельность, поведение и общение. Они определяют и *эмоциональное переживание человеком мира, его оценку явлений и событий окружающей действительности*.

В-третьих, в системе категорий культуры можно выделить так называемые базисные, универсальные, субъект-объектные категории, в которых обнаруживаются атрибутивные (неотъемлемые, необходимые, существенные) свойства и характеристики объектов, которые развивающаяся практика выявляет в предметном мире и, перенося их в идеальный план сознания, фиксирует в форме категорий *пространства, времени, движения, вещи, свойства, отношения, количества, качества, меры, формы, содержания, причинности, случайности, необходимости* и т.п. Эти категории универсальны, поскольку в любых объектах обнаруживаются соответствующие характеристики и свойства.

¹ Данный раздел написан на основе идей, изложенных в работе: Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

В-четвертых, кроме базисных, можно выделить *субъект-субъектные категории*, посредством которых выражены характеристики и свойства субъекта деятельности, структуры его общения, его отношения к другим людям и обществу в целом, к целям и ценностям социальной жизни. К ним относятся категории: *человек, общество, я, другие, труд, сознание, добро, красота, вера, надежда, долг, совесть, справедливость, свобода* и т. п. Эти категории уже не имеют статуса всеобщих и универсальных, а применимы только для сферы социальных отношений. Однако в жизнедеятельности человека они играют не меньшую роль, чем базисные категории. Они фиксируют в наиболее общей форме исторически накапливаемый опыт включения индивидов в систему социальных отношений и коммуникаций, его определенности как субъекта деятельности.

В-пятых, категории возникают, развиваются и функционируют в культуре как *целостная система*, где каждый элемент прямо или косвенно связан с другими. Эта система предстает как *обобщенная модель человеческого мира*, которая транслируется в культуре и усваивается индивидами в процессе социализации. В соответствии со сложившейся в культуре категориальной моделью мира осуществляются те вариации деятельности и поведения людей, которые характерны для определенной эпохи социального развития. В этом плане категориальная модель мира, взятая в историческом конкретном содержании, может быть рассмотрена в качестве *основания культуры соответствующей эпохи*. Она выражает мировоззрение данной эпохи, определяя не только *объяснение и понимание, но и переживание человеком мира*.

В каждом типе культур присутствует специфический для них *категориальный строй сознания*, который диалектически соединяет в своем содержании моменты абсолютного, непреходящего, выражающего глубинные, атрибутивные характеристики бытия, и моменты относительного, исторически выражающего особенности культуры определенного типа общества, присущие ему формы и способы общения и деятельности людей, принятую в нем шкалу ценностей.

Итак, система категорий, лежащая в основании культуры, выступает в качестве ее *фундаментальных мировоззренческих структур*. Она выражает свойственные данной культуре наиболее общие представления об основных компонентах и сторонах человеческой жизнедеятельности: о месте человека в мире, о социальных отношениях, духовной жизни и ценностях человеческого мира, о природе и организации ее объектов и т. д. Для человека, сформир-

рованного соответствующей культурой, смысл ее универсалий чаще всего выступает как нечто само собой разумеющееся, в соответствии с чем он строит свою деятельность. Типы миропонимания и мироощущения, свойственные разным типам общества, определены различным содержанием категорий, лежащих в основании культуры. Категориальные структуры обнаруживают себя во всех проявлениях духовной и материальной культуры общества того или иного исторического типа (в обыденном языке, феноменах нравственного сознания, художественном освоении мира и т. п.). Философская и естественнонаучная экспликация этих категорий предстает лишь как один из аспектов их социокультурного смысла. Так, философское и научное понимание категории пространства отлично от ее понимания на уровне обыденного языка, где применяются такие понятия, как "здесь", "там", "дальше", "ближе", в которых конкретизируется данная категория.

Преобразование базисных смыслов универсалий культуры и соответственно изменение типа культуры всегда связано с переломными этапами человеческой истории. Именно в такие эпохи в самых различных сферах культуры происходит интенсивная переоценка ценностей смыслов мировоззренческих универсалий, ранее казавшихся очевидными и само собою разумеющимися.

Как соотносятся между собой универсалии культуры и философские категории?

Прежде всего, категории философии и универсалии культуры не тождественны друг другу и с точки зрения своего генезиса, и с точки зрения их структурно-функциональных характеристик.

Категории (от *греч.* – высказывание, признак) в философии – предельно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания. В них синтезируются знания из различных областей культуры.

Специфика философской рефлексии над основаниями культуры заключается в том, что с помощью ее осуществляется осознание и осмысление предельных оснований бытия и мышления, мировоззрения, универсалий человеческой культуры в целом, предметное рассмотрение самого знания, критический анализ его форм, содержания и методов познания. Это деятельность самопознания, раскрывающая внутреннее строение и специфику духовного мира человека.

Система философских категорий в теоретической форме выражает категориальный строй реально функционирующего в культуре мышления. Философские категории органично связаны с универсалиями культуры, это своего рода теоретическая ра-

ционализация последних, их особая проекция, философская рефлексия над основаниями культуры, а философия в целом выступает в соответствии с этим как самосознание культуры.

Формирующиеся и созревающие в различных феноменах культуры, науки, искусства, массовом сознании, публицистике и т. д. духовно-мыслительные формы как специфические "философемы", улавливающие "пульсы" эпохи, выступают в качестве особого материала собственно философской рефлексии. Результатом такой теоретической работы является элиминация личностно-эмоциональных характеристик универсалий культуры, связанных с переживанием человеком жизненного мира, его упрощение и схематизация, потеря определенных смыслов. К этому обязывает рационально-логическая форма философских категорий, благодаря которой они выступают специфическими формами всеобщего и сущностного, приобретают новые качественные параметры.

Таким образом, философские категории, будучи продуктом специального исследования и рационально-логической рефлексии, тем не менее не являются элементарной редукцией универсалий культуры, а представляют собой самостоятельные, высокотeorетические, отрефлексированные формы мыслительной деятельности, в которых отражаются существенные и всеобщие характеристики природной и социальной реальности.

Сравнительный анализ особенностей философии, науки, искусства, морали

С целью выявления специфики философского знания весьма интересно осуществить сравнительный анализ содержательных и функциональных особенностей философии и других форм духовного освоения действительности – мифологии, религии, искусства, науки не только в плане возникновения философии, ее самоопределения, но и с точки зрения исторической динамики, на различных этапах развития философии.

Само появление философии было связано с рационально-теоретическим осмыслением мира, с поиском "предельных оснований" мира. Вместе с тем и в историческом, и в содержательном плане философия тесно связана и взаимодействует с наукой, искусством, моралью.

Взаимодействие философии и науки всегда имело сложный характер. Философию объединяет с наукой стремление к построению знания в теоретической форме, к логической доказательности своих выводов. Зарождение философии исторически совпадает с возникнове-

нием основ, источников научного знания, с появлением общественной потребности в изучении и поиске "исходных", конечных начал и принципов бытия и познания. Первоначально под эгидой философии объединялись все знания. Древнегреческая философия была не только синонимом знания, но и в некотором смысле наукой наук. Философы стремились найти единство в многообразных природных явлениях. Первой исторической формой науки стала натурфилософия – философия природы, ее умозрительное истолкование.

По мере того, как уровень знаний возрастал, науки обретали свою внутреннюю логику, специальные приемы, методы и покидали лоно философии, начался процесс дифференциации нерасчлененного знания. Уже в античности от единой науки – философии – отделились математика, физика, астрономия, медицина. Особенно бурно этот процесс размежевания проходил, начиная с эпохи Возрождения. В последующем бурно развиваются небесная механика, химия, биология. Взаимоотношения философии и наук приобретают достаточно сложный характер. Частные науки опираются на эмпирическое исследование, эксперимент. Общетеоретические вопросы решает философия. Но поскольку эмпирический материал еще был слаб, и философское исследование теоретических проблем частных наук не опиралось на их эмпирические данные, оно носило умозрительный абстрактный характер, а его выводы вступали в противоречие с фактами. Это приводило к противопоставлению философии и частных наук.

В XVII–XIX вв. создаются такие энциклопедические системы, в которых естествознанию противопоставляется философия природы, истории как науке – философия истории. Натурфилософия как система умозрительного знания, не опирающаяся на данные эмпирии, демонстрирует свою историческую ограниченность. Хотя в рамках натурфилософии было высказано много гениальных догадок, предвосхитивших некоторые научные открытия, но наряду с ними были и фантастические, идеализированные домыслы, которые замещали недостающие факты.

Вместе с тем уже в середине XIX века в связи с открытиями в науке (закон сохранения и превращения энергии, эволюционное учение Дарвина, учение о клетке) возникала необходимость в философском осмыслении этих открытий – в процессе выхода из кризиса науки.

Итак, *первый этап в развитии взаимоотношения философии и науки* характеризуется их нерасчлененностью, единством, что характерно в особенности для античности.

Второй этап – XVII – первая половина XIX века – характеризуется дифференциацией отдельных наук, разграничением сфер исследования философии и частных наук, их размежеванием. Напомним, что процесс дифференциации философского и научного

знания начался уже в античности и в последующие эпохи он все более усиливался.

Следующий, *третий этап, связан с возникновением позитивизма в 30-х годах XIX века, который характеризуется резким разрывом науки с философской традицией*¹.

В наши дни в связи с довольно влиятельной тенденцией и возникающим интересом к вненаучному и паранаучному знанию, различным проявлениям оккультизма, мистики, мистификацией науки и онаучиванием мистики особенно возрастает роль философского анализа происходящих событий, защиты научной рациональности. Как свидетельствует история человеческой культуры, забвение разума, отказ от рационального осмысления происходящего, утрата веры в гуманистические ценности становились тревожным симптомом наступления "сумерек кумиров", длительного периода упадка, возврата к иррациональному. Строгая и неизбежная предопределенность астрологической судьбы в такие моменты исторического бытия казалась более предпочтительной, чем тяжелое бремя ответственности, чем даже свобода с ее нечеткими и ненадежными измерениями.

Сейчас проблема рационально-философского осмысления происходящих событий, взаимоотношения науки и философии приобретает в высшей степени нравственный смысл: либо мы откажемся от высочайшего разума, и он уступит место сознанию, питаемому мистикой, оккультизмом, паранаучными эффектами, культом воли, когда насилие превратится в победоносного антагониста истины, когда разум уступит место антиразуму, инстинкту, либо останемся на тонкой, нелегкой, но все-таки надежной тропе высокого разума. Общество не может и никогда не могло развиваться без науки. Только там, где создавались условия для поиска нового знания, цивилизации не гибли и прогресс оказывался неодолимым.

В нашей отечественной традиции философию длительное время считали наукой. В учебных пособиях философию определяли как "науку о наиболее общих законах движения и развития природы, общества и мышления". Причем эти законы рассматривались как подобные законам физики, химии, хотя в отличие от законов частных наук, законам, изучающимся философией, приписывалась всеобщность.

Следует ли отождествлять философию с наукой?² Если да, то от нее необходимо потребовать:

¹ Сущность философии позитивизма будет рассмотрена в разделе 7.1. "Философия науки".

² Более подробно эта проблема освещается в статье А. Л. Никифорова "Философия как личный опыт" (Заблуждающийся разум? М., 1990. С. 296–326), на идеи которого мы опираемся при изложении данного вопроса.

1) чтобы в философии обосновывались принимаемые всем философским сообществом истины, подобно тому, как в науке принимаются общепризнанные, объективные истины;

2) чтобы она представляла собой единственную и подлинно научную концепцию;

3) чтобы ее утверждения, гипотезы подтверждались с помощью эмпирических данных, экспериментов и фактов;

4) чтобы в философии, подобно науке, существовали общепринятые методы, использовались измерения, эксперименты и т. п.;

5) чтобы в философии был выработан общепринятый философский язык.

Однако философия не соответствует такого рода критериям и требованиям, которые предъявляются к науке. Философия – это, прежде всего, мировоззрение, несомненно, включающее в себя и научные знания, способствующие формированию определенного отношения к миру, его оценки с точки зрения принимаемых идеалов. Таким образом, философия всегда носит личностный характер, в отличие от научного знания, которое объективно, безличностно с точки зрения полученного результата. В философии, в отличие от науки, существует множество идей, систем, взглядов, плюрализм мнений, здесь знание всегда несет на себе отпечаток личности, индивидуальную неповторимость, многообразия, специфичности стиля философствования и оригинальности используемого языка.

Каково же отношение философии и искусства, философского и художественно-эстетического освоения мира?

Исторически сложилось так, что вначале возникло мифологическое и религиозное осмысление мира человеком с его поэтически-художественным взглядом на мир гармонии и красоты и только потом – теоретическое постижение мира по правилам науки и логики. Философия и наука многим обязаны искусству, поэзии. В Древней Греции они часто зарождались на уровне поэтически-художественного осмысления реальности и выражались образным словом.

Гераклитовская философия излагалась динамичным и образным языком, что придавало ее идеям многозначность и многозначность: "В одну и ту же реку нельзя войти дважды", "Солнце не только ежедневно новое, но оно постоянно и непрерывно новое". Образ реки у Гераклита не только метафора и символ, а течение всей жизни, всего окружающего мира и всего мироздания. Образ и понятие выражают единство мысли и чувства. Они – продукт осмысленного созерцания (умозрения), элементами которого являются "сила воображения" и "творческое вдохновение" (Ф. Кессиди). Само установление качественного различия между разумом и чувственностью, мышлением и ощущением, между логическим и

эмпирическим – явилось величайшим философским открытием. Это означало падение мифологии и начало утверждения нового мировоззрения. Парменида называют "отцом рационализма". Он различал "путь истины" и "путь мнения", свободно используя при этом мифологию для выражения своих идей. Он впервые высказал фундаментальное положение, что "существует мир чувственно воспринимаемых вещей и единый мир, постигаемый разумом".

В то время наука еще не стала экспериментальной, и потому так было развито абстрактно-теоретическое мышление. Сочетая понятия с художественно-образным воображением, греческие философы создавали концепции мира как гармоничного строя вещей (космоса). Не только эти самые начала науки и искусства, но и весь философский дух исканий истины оказал громадное влияние на всю европейскую культуру.

Исторически складывающееся самоопределение философии, искусства и науки в последующие эпохи не прерывало, а усложняло их взаимосвязи.

Искусство – мышление в образах, философия и наука – мышление в понятиях. В искусстве, в том числе в поэзии, поэт призван не доказывать, а показывать ("В искусстве, что показано, то уже и доказано", – говорил В. Белинский).

Ученый извлекает из фактов действительности их сущность, художник берет у действительности материалы и возводит их до общего, родового, типического значения. Дух анализа и исследования присутствует в разных феноменах культуры. Искусство тоже есть суждение, анализ общества своими средствами, в нем мыслительный элемент сливается с художественным. Оно мертво, если "не есть вопль страдания или дифирамб восторга, если оно не есть вопрос или ответ на вопрос" (Белинский). Поэтическое искусство является выражением в художественных образах современного сознания, современной думы о значении и цели жизни, о путях человечества, о вечных истинах бытия. "Поэт в порыве вдохновения разгадывает бога, следовательно, исполняет назначение философии. – Философия есть тоже поэзия, только высший градус ее".

Взаимосвязь, взаимовлияние науки, философии и искусства проявляется не только в том, что они различными средствами описывают природный и социальный мир. *Искусство с его образным мышлением воздействует на научное и философское творчество.* А. Эйнштейн, например, признавал, что в качестве элементов мышления у него "выступают более или менее явные образы и знаки физических реальностей". Он предлагает два критерия выбора научной теории: "внешнее оправдание", то есть соответствие опыту, и "внутреннее совершенство" – ее естественность, красоту. О квантовой теории Н. Бора Эйнштейн писал, что это наивысшая музыкальность в области мысли.

Корифеи науки умели видеть *плодотворное взаимодействие науки, искусства и философии*. "Научная истина, проникающая во все сферы знания, – писал К. А. Тимирязев в 1904 г., – осуществление социальной правды в жизни, культ природы, уже не как грозной силы, а как действительного источника, высшего эстетического наслаждения, – не те ли это реальные формы, в которые выльется вечная природа: истина, добро, красота?"

Каким образом осуществляется взаимодействие *философии, науки, искусства, морали*, философских, научно-художественных, эстетических и нравственных начал в человеческой культуре?

Философская рефлексия позволяет зафиксировать, что *в знаменитой триаде: истина*, на постижение которой нацелена наука, *добро* как одна из высших моральных ценностей, *красота*, осмысливаемая в искусстве, – сокровенные идеалы поиска человечеством гармонии. Известно, что Платон на вершину своей пирамиды идей помещал не Истину, а Благо. Идея истины располагалась значительно ниже, потому что путь к благу – это не только путь истинного знания, добываемого наукой. Этот путь освещается и идеалами красоты, измерениями прекрасного. Всякая культура ставит перед собой задачу достижения блага, но каждая культура ставит ее по-своему. Путь к Благу для науки нового времени мыслился через постижение объективной истины. Для современной науки познание истины любой ценой, получение знания ради знания, вне системы моральных ценностей является слишком опасным.

Казалось бы, любовь к истине и ее красоте является лучшим основанием для морали, а люди науки должны быть носителями высокой морали. А. Пуанкаре писал, что наука ставит нас в постоянное соприкосновение с чем-либо, что превышает нас, приводит нас в восторг, позволяет уловить роскошную гармонию законов природы, соприкоснуться с идеалом, который для ученого значит больше, чем он сам, что и составляет почву, на которой можно строить идеал. *Наука дает образцы морального поведения – коллективизм, солидарность, бескорыстное служение идеалам, укрощение темных инстинктов, предрассудков и суеверий, отвращение ко лжи и слепому подчинению. Мораль поддерживает науку, направляет поведение ученых, помогает дать правильные общественные оценки их деятельности.*

Тревожные симптомы нравственного состояния науки, массовая разработка самых бесчеловечных средств научно обоснованного насилия над телом и духом человека конца XX века, крушение нравственно-эстетических идеалов родства и гармонии с природой, служения красоте человека и мира, здоровой и полноценной жизни – не более чем эпизоды общего состояния современного

мира, духовного кризиса, охватившего современное человечество. Как вернуть утраченное единство идеалов Добра, Красоты, Истины как величайших феноменов человеческой культуры, сделать моральной нашу мораль, нравственной – нашу нравственность и цивилизованной – нашу цивилизацию – в этом один из фундаментальных вопросов современной философии.

Темы для обсуждения

1. Почему потребность в философии особенно актуализируется в переломные моменты человеческой истории?

2. Что могут сделать философы в воспитании современного человечества?

3. Какие компоненты входят в структуру мировоззрения?

4. Какие формы мировоззренческого осмысления действительности предшествовали философии?

5. Какие функции выполняло и выполняет мифологическое мировоззрение?

6. Каковы культурно-исторические предпосылки генезиса философского мышления?

7. Где и когда возникает философия?

8. В чем отличие философии от мифологии?

9. Назовите основные концепции происхождения философии.

10. Следует ли отождествлять философию с наукой, искусством, моралью?

11. Что представляют собой универсалии (категории) культуры?

12. Какие основные типы категорий можно выделить в системе категорий культуры?

13. Каково соотношение философских категорий и универсалий культуры?

Литература

1. *Вернан Ж.-П.* Происхождение древнегреческой мысли / Ж.-П. Вернан. М., 1988.

2. *Виндельбанд В.* Что такое философия? / В. Виндельбанд // Избранное: Дух и история. М., 1995.

3. *Кессиди Ф. Х.* От мифа к логосу / Ф. Х. Кессиди. М., 1972.

4. *Мамардашвили М.* Как я понимаю философию... / М. Мамардашвили. М., 1990.

5. *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. М., 1991.

6. *Чанышев А. Н.* Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

7. *Яскевич Я.С.* Философия в вопросах и ответах / Я. С. Яскевич. Мн., 2003.