

Тема 3. Основные исторические этапы западно-европейской классической философии

План и содержание лекции

1. Особенности и основные школы античной философской традиции.
2. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. Философия эпохи Ренессанса.
3. Статус и функции философии в новоевропейской культуре. Проблема научного метода в философии Нового времени.

1. Особенности и основные школы античной философской традиции.

В переводе с латинского «**античный**» означает «древний» (от лат. *Antiquus* – древний). Однако, когда говорят об античной философии, то обычно имеют в виду не древнюю философию вообще (китайскую, индийскую), а только философию **Древней Греции** и **Древнего Рима**. Античная философия зародилась в конце VI — начале V в. до н. э. в *Древней Греции* и просуществовала до V в. н. э. Это – особый исторический тип классической философии, порожденный специфическими условиями жизни европейского рабовладельческого общества.

Она возникла в период разложения остатков родового строя и утверждения раннего рабовладельческого общества. Место родовой общины в Древней Греции заняла гражданская община – полис, город-государство, – уникальная форма организации социальной и политической жизни. Культура древних греков – это, в первую очередь, культура полисов. В Греции впервые возникает и достигает высокоразвитых форм **демократия** (в ее рабовладельческой форме). Удобное географическое положение обеспечивало возможности установления морских связей с близкими и дальними странами. (Египет, Индия). Переход к железу позволил резко усилить производство. Отношения родовой аристократии и городского торгово-ремесленного населения, классовая борьба побуждали к постоянному совершенствованию форм политического устройства рабовладельческого общества, к сложному изменяющемуся противоборству аристократии, тирании и демократии. Греческие полисы, небольшие, свободные рабовладельческие государства, то и дело воевали друг с другом.

По мере роста населения и недостатка плодородных земель на материковой Греции греки вынуждены были осваивать новые территории на побережье Средиземного и Чёрного морей, где они создавали свои новые полисы – колонии.

Духовная жизнь древних греков питалась представлениями богатой мифологии. Миф был не просто универсальным способом описания мира, а прежде всего формой жизни, т. е. особой формой мироощущения и жизнедеятельности людей, социальным регулятором их поведения. В нем были слиты воедино самые разнородные компоненты: общемировоззренческие установки, повседневные знания, религиозные представления, этические нормы,

эстетические идеалы. Впоследствии, при распаде мифологического сознания, из него выделились как самостоятельные формы духовного освоения мира религия, философия, искусство.

Единство греческого мира обеспечивалось общей культурой, ядро которой составляла политеистическая (**политеизм** – многобожие), основанная на мифологических представлениях религия.

Разбросанные по всему греческому миру святилища и храмы, посвященные тем или иным богам и героям и регулярно проводившиеся общегреческие празднества, и игры в их честь объединяли греков–граждан и горячих патриотов своих родных полисов – в единое культурное целое. Греческое жречество, обслуживавшее обрядовые нужды греков в святилищах и храмах, не стало силой, безраздельно господствующей в их духовной жизни во многом и потому, что у греков не было «священного писания» в том смысле, в каком «Веды» были у индоарийцев. Гомеровские поэмы «Илиада» и «Одиссея», наиболее полно выразившие официальную греческую религиозность, хотя в обязательном порядке и заучивались молодёжью наизусть, воспринимались, однако, как творения человеческого ума, пусть и посвященные прославлению богов и героев. А некоторые важные особенности гомеровской поэзии непосредственно способствовали формированию философского мировоззрения.

Так, неизбежный во всякой мифологии фантастический элемент у Гомера представлен очень умеренно и не является доминирующим. Реальность дана в её целостности, а изображение её у Гомера неизменно сопровождается развёрнутой мотивацией и раскрытием причин всех описываемых поступков и событий.

Вместе с тем мифологические элементы еще длительное время присутствовали во всей греческой культуре. «Раскодировать» в ней миф и найти истину мира и его взаимоотношений с человеком с помощью собственного разума – именно такой была цель носителей глубокой обыденной мудрости, а впоследствии и античных профессиональных любителей мудрости – философов. По мере того, как в Древней Греции рациональное знание (**логос**) постепенно побеждало миф и формировался новый – **философский тип мировоззрения**.

Первые философские школы Древней Греции возникли в **Ионии**, в греческих колониях – полисах на средиземноморском побережье Малой Азии (современная Турция). Расположенные на пересечении торговых и культурных связей между основными высокоразвитыми цивилизационными центрами тогдашнего Древнего мира, эти греческие города-государства достигли своего экономического и культурного расцвета, обеспечив соответствующую почву для появления философии.

Мифология греков – это персонификация и обожествление природных сил и явлений. В философии древних греков природа также остаётся средоточием их внимания, но уже не мифологического, на основе символов и образов, а рационального, на основе разума и логоса, её осмысления и освоения.

При этом подчеркивалось, что не всякому человеку дано обнаружить истину. Недаром в греческой культуре было принято противопоставлять понятия «докса» – «**мнение**» и «эпистема» – «**истинное знание**». Докса опирается на показания чувств и излишнее доверие к убеждениям толпы. Она - обыденный опыт, «здравый смысл», который нередко заводит человека в мир иллюзий, поверхностного знания или еще только формирующегося истинного знания. Чувствам не доступна истина. Напротив, эпистема опирается на интеллектуально-критическое отношение к миру, постигая ее человек не должен бояться сомневаться в общепринятых суждениях и говорить красоте, благе, справедливости. Истину можно увидеть только «умными» глазами души. А они открыты не у каждого обывателя, а лишь у мудреца и философа.

В эллинской культуре широко был известен образ мудреца, который лишился зрения, дабы обрести интеллектуальное видение истины. Физическая слепота – символ духовной зрячести. Чтобы приобщиться к божественной истине, надо умереть для мира мнения. Слепым был великий Гомер, а философ Демокрит, именовавший путь мнения «темным познанием», а путь истины – «светлым познанием», как гласит предание, даже выжег себе глаза солнечным лучом, чтобы они не мешали ему видеть суть вещей.

Развитие античной философии продолжалось более 1000 лет. Возникнув в VI в. до н.э., она закончила своё существование в VI в. новой, уже христианской эры (в 529 году император Юстиниан своим указом закрыл «языческие» философские школы). В истории античной философии обычно выделяется три основных этапа: I - период натурфилософии (досократиков или физиков) – VII – V вв. до н.э. К этому периоду относится учение **Пифагора**, **милетская школа**, творчество **Гераклита Эфесского**, **элейская школа**, учения атомистов (**Левкиппа** и **Демокрита**) и др.; II период – **классический** – начинается со второй половины V в. и продолжается до конца IV вв. до н.э. Философия этого периода представлена **софистами**, **Сократом**, **Платоном** и **Аристотелем**; III период – **эллинистически-римский** – IV в. до н.э. – V в. н.э. В этот период наблюдаются закат, а затем и упадок античной философии. В отличие от классического периода, связанного с возникновением значительных, глубоких по своему содержанию философских систем, это время представлено рядом философских школ, отражавших социально-исторические условия, образовавшиеся после распада империи Александра Македонского: **стоицизм**, **кинизм**, **эпикуреизм**, **скептицизм**.

В целом же, подводя итог сжатого знакомства с историей развития античной философии, необходимо сказать, что её наиболее общей чертой является **космоцентризм**. Физис, природа, Космос и в своей чувственно-телесной ипостаси, и в его логико-математической структуре составляют здесь средоточие теоретической тематизации философского интереса и поиска. Научная установка с её ориентацией на сущностное, всеобщее-необходимое и безусловное знание – наиболее ценное для судеб европейской культуры и

культуры всего человечества завоевание античной философии. **Диалектика** – имя этой установки. По определению, например, Плотина, «диалектика есть способность давать **в логосе** мысленное и словесное определение каждой вещи, что она есть и чем она отличается от других вещей, и что у неё общее с ними и, кроме того, где место каждой из них, и есть ли она сущность, и сколько имеется сущих, и, с другой стороны, не - сущих, отличных от сущих». Средневековая мысль, прежде всего в её западной модификации, пусть и в ослабленной и даже превращённой форме, эту преданность научному знанию смогла поначалу хотя бы просто не потерять, постепенно в дальнейшем усиливая её до уровня лейтмотива.

Первый период античной философии связан со становлением и развитием греческого классического рабовладения в VII–IV вв. до н. э.

Философия этого периода начиналась с поиска ответов на вопросы, уже поставленные в мифологии, – о происхождении и первооснове мира. Таким образом, в центре внимания первых философских школ – **проблема физиса** (природы). Но под природой досократики понимают не просто окружающий мир, а единую первооснову всего существующего в мире многообразия вещей и явлений. Физис един, вечен и неизменен, а всё, что из него возникает - изменчиво, сложно, не является простым.

Идея всеобщей естественной основы мира была выдвинута первыми греческими философами, представителями *милетской* школы: *Фалесом* (конец VII — пер. пол. VI вв. до н. э.), *Анаксименом* (VI в. до н. э.), *Анаксимандром* (VI в. до н. э.). Особенность этой школы состояла в том, что в ней впервые аргументировался ответ на вопрос о первооснове всего сущего.

Милетцы стремились понять природу, окружающий мир во взаимосвязи и единстве вещей, поскольку были убеждены в существовании их первоначала, основы (**архе**) перво-кирпичика, первостихии бытия. Такое первоначало **Фалес** видел в **воде**, Анаксимандр его называл **апейроном** (т.е. неопределенной и беспредельной стихией), **Анаксимен** – **воздухом**, **Гераклит** полагал, что это **огонь**.

Обращение первых древнегреческих философов в объяснении разнообразия и гармонии мира к природным стихиям подтверждает (в отличие от древнеиндийской и древнекитайской философии) материалистические истоки их мировоззренческих взглядов. Но это была обусловленная временем наивная материалистическая **натурфилософия** с существенными элементами стихийно-диалектического (гераклитовского «все течет») мышления. Тем не менее, милетцы совершили прорыв от мифа к логосу на основе доказательного, рационально-критического, фактически, научного мышления. После ним основным принципом мысли философа и ученого стало правило: мир должен быть понят, исходя из него самого, а не из внешних (гетерономных) причин. Этот принцип остается краеугольным камнем и для современного научного знания.

Основателем милетской философской школы был **Фалес** (ок. 625 – 547 гг. до н. э.). По преданию, Фалес считался, с одной стороны, одним из семи легендарных древнегреческих мудрецов – победителем в соревновании на звание наимудрейшего среди эллинов. С другой стороны, разработав метод философской аргументации, он, фактически, стал **первым философом**. Поскольку разновидностью философской аргументации является математическое доказательство и конкретно-научное обоснование, его также называли «первым математиком», «первым астрономом». В истории математики и астрономии считается, что он был первым, кто начал доказывать геометрические теоремы и предсказал солнечное затмение (585 г. до н. э.). Фалес разделил год на 365 дней, определив продолжительность месяца в 30 дней.

О жизни Фалеса до наших дней дошли две любопытные истории. По одной из них, Фалес ночью, созерцая звезды, не заметил яму и упал в нее – под смех проходившей мимо служанки. Ее развеселило, что этот человек столько знает о небе, а у себя под ногами ничего не видит. По другой легенде, Фалес, сообразив, что наступивший год сулит огромный урожай маслин, арендовал в Милете по дешевой цене все маслодавательни. И когда урожай действительно оказался большим, получил огромную прибыль. Сделал он это, по словам Аристотеля, однако, лишь с целью: показать, что философ-мудрец может при желании преуспеть в жизни, но больше, чем материальные блага, он ценит истинное знание.

Основой всего сущего Фалес считал **воду**. Согласно его учению, все начинается с воды и в нее возвращается. Вода понималась как философская категория, обозначающая субстрат – материальную **первооснову** и **первоначало**, из которого возникают все вещи.

Учеником и последователем Фалеса был **Анаксимандр** (ок. 610 – 546 гг. до н. э.). Все его работы утрачены, в том числе и создававшееся каждым досократиком сочинение «О природе». За первооснову всего существующего Анаксимандр принимал **апейрон** – беспредельное вещество, отличное от воды или воздуха. Согласно Анаксимандру, апейрон активен и, благодаря его движению, одни вещи рождаются, другие умирают. Анаксимандр был представителем диалектического мировоззрения, базировавшегося, как и у многих других досократиков, на здравом смысле. Как диалектик он учил, что из единого апейрона выделяются противоположности теплого и холодного, сухого и влажного, а возникновение мира является результатом их борьбы. Анаксимандр был первым в греческой философии, сознательно поставившим вопрос о законах происхождения животных и человека, шарообразности Земли.

Учеником и последователем Анаксимандра был философ **Анаксимен** (585 – 524 гг. до н. э.). Подобно Фалесу и Анаксимандру, он изучал астрономические явления, которые стремился объяснить естественным путем. В своих философских взглядах Анаксимен придерживался учения Анаксимандра, но вносил в это учение ряд существенных критических уточнений. Так,

первоосновой всего, по Анаксимену, является не вода или апейрон, а **воздух**. Разряжаясь, воздух становится огнем, сгущаясь, – превращается в ветер, затем – в облако, делается водой, потом землей, камнями и другими вещами. Представители милетской школы были стихийными материалистами и диалектиками. Вместе с тем их философское мировоззрение не было, да и не могло быть вполне свободным от элементов мифологически-религиозного мировоззрения.

Занятие философией как средством обретения истинного знания о подлинной реальности было поднято досократиками до степени религиозного служения и понималось ими как наиболее надёжный путь очищения души и достижения внутренней свободы. Досократики вскрыли противоположность реальности чувственно-воспринимаемой и умопостигаемой, показали их онтологическую и гносеологическую нередуцируемость, несводимость друг к другу и, соответственно, необходимость поиска адекватных методов и инструментов освоения этих двух регионов бытия. Их прорыв в область строгого, безусловного и всеобщего необходимого мышления предопределил дальнейшие великие достижения античной мысли в области логики, диалектики и в целом теоретического, основанного на познании сущности, освоения реальности.

Гераклит из Эфеса (ок. 520–460 гг. до н. э.) – один из основоположников античного **материализма** и **диалектики** – считал первоначалом всего сущего **огонь**. Образ огня, как жизнеопределяющего начала, образ вечно живого огня, размеренного возгорания и угасания символизировал изменчивость мира. Гераклит объяснял мировые процессы, апеллируя к их противоречивому единству и борьбе. Космос Гераклита – это не просто единство, согласие, гармония противоположностей, а их **борьба**. **Борьба** – созидающее начало жизни и бытия.

Идея борьбы противоположных органично сочеталась у Гераклита с мыслью о вечности происходящих в мире изменений, символизируемых в образе потока, течения реки. Высказывание Гераклита: **«нельзя дважды войти в одну и ту же реку»** давно стало в философии метафорическим образом диалектического философского мировоззрения.

Диалектика Гераклита еще не была выражена в строгих понятиях, она строилась по преимуществу на основе наглядных, чувственно узнаваемых смыслообразов.

Пифагорейская школа, основоположником и создателем которой был **Пифагор** (2-я половина VI в. до н.э.), в качестве первоосновы сущего рассматривала **число**. Главное в учении Пифагора — символы, несущие в себе священные смыслы, шифры божественного присутствия в мире. А математика – ключ к тайнам мироздания. Пифагор известен как великий математик, много сделавший для превращения этой науки из эмпирической в теоретическую. У Пифагора физис – это число. По Пифагору, все в природе измеряется, подчиняется числу, в числе – сущность всех вещей. Познать мир, его строение,

его закономерность – это значит познать управляющие им числа. Пифагорейцы стали считать числа началом все х вещей. Чисто количественные их отношения заменили природные стихии. Мир в представлениях пифагорейцев превратился в совокупность математических структур. Всю вселенную они считали гармонией и числом. Буквально все на свете гармонично, потому что бог – это число всех чисел, он творит вещи и весь Космос в соответствии с числами. Пифагореизм – пример объективно-идеалистического философского мировоззрения.

Элейская школа принадлежала к полису Элея, расположенному на южном побережье Аппенинского полуострова. Элеаты сделали серьезный шаг вперед в становлении философии как рационально-теоретического знания. Все еще находясь в рамках космоцентризма, элеаты сосредоточились на проблемах познания мира и его логико-теоретических и риторических средствах. Их заслугой является разработка философских понятий. Так, Парменид впервые формулирует философское понятие **«бытие»**. Он ставит вопрос о том, как можно мыслить бытие, в то время как его предшественники рассуждали о первооснове бытия, не задумываясь об этом.

Представители **элейской** школы (**Парменид, Зенон**) в рамках проблематики физиса развили учение о **бытии**, едином, вечном, неизменном, которое есть мышление, противоположное миру чувственно воспринимаемых явлений. Это и было то зерно, из которого выросло важнейшее достижение европейской культуры – непротиворечивое дедуктивное мышление, общеобязательное и безусловное, синоним и основа строгой науки, точного естествознания.

Парменид изложил свое учение в поэме «О природе». В центре внимания Парменида были проблемы *соотношения бытия и небытия, бытия и мышления*. На вопрос о соотношении бытия и небытия Парменид отвечал: бытие есть, а небытия нет. Он впервые применил процедуру логического, основанного на принципах тождества и непротиворечия, доказательства для обоснования своего тезиса. То, что есть, можно выразить в мысли; то, чего нет, выразить в мысли нельзя. Небытие невыразимо, непознаваемо, недоступно мысли, поэтому оно не существует.

Бытие – это то, что всегда есть; оно едино, вечно, самотождественно и непротиворечиво – вот главные его признаки. Вечность бытия и его единство для Парменида неразрывно связаны. То, что у бытия нет ни прошлого, ни будущего, как раз и означало, что оно едино, тождественно себе. Вечное, единое, неделимое бытие, по Пармениду, неподвижно. Ибо откуда взяться движению из того, что не изменяется?

Идею единого и неподвижного бытия обосновывал также любимый ученик и преемник Парменида – **Зенон**, доказывавший философский тезис о невозможности движения в знаменитых апориях «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела». Смысл аргументации Зенона состоял в следующем:

помыслить движение нельзя, так как мысль о возможности движения приводит к противоречиям. А то, что нельзя мыслить, не существует.

Если Парменид первым начал **доказывать** философские тезисы, то Зенон первым стал их **опровергать**. Поэтому его называют отцом отрицательной диалектики, или диалектики опровержения (здесь под *диалектикой*, в соответствии с этимологией этого греческого слова имеется в виду не мировоззрение, а метод, искусство ведения диалога, в котором опровергаются утверждения оппонента).

Классическая философия Древней Греции

Классический период связан с победой афинского государства в греко-персидских войнах (500–449 гг. до н. э.) и наивысшим расцветом Греции. Афины достигли небывалой мощи. В 415 г. торговые обороты морского союза (который возглавляли Афины) доходили до 30 тыс. талантов (десятки миллионов долларов по современным меркам). Основой государственного строя **демократических** Афин являлся принцип равенства всех свободных граждан (в том числе и неимущих) перед законом. Благодаря экономическому и политическому господству Афины превращаются в культурный и философский центр Эллады (название Древней Греции). Ежегодно в Афинах отмечалось более пятидесяти торжеств и праздников. Тысячи греков стремились в Афины, чтобы созерцать трагедии Эсхила, Софокла, Еврипида, комедии Аристофана. В этот период были созданы великие архитектурные шедевры (Парфенон), скульптурные произведения Фидия и др.

Образ жизни античной Греции с ее развитыми публичными формами государственного управления (народные собрания), активной судебной и политической практикой порождал объективную потребность в искусстве слов. Так появляются учителя этого искусства – **софисты**.

Слово «**софист**» в буквальном переводе означает «мудрец, искусник, мастер, изобретатель». Трудности определения софистики связаны с тем, что софисты не представляли единую философскую школу. Их объединяло «профессиональное» занятие (платные «учителя мудрости»). Другая трудность связана с почти полным отсутствием работ софистов. Из первоисточников сохранилось лишь несколько фрагментов, а также трактат неизвестного софиста «Двоякие речи». Главным источником сведений о софистах являются труды Платона и Аристотеля, однако известно, например, что Платон не любил софистов и нередко в своих произведениях надевал маску софиста на своих противников. Тут следует сделать пояснение.

Принято различать «старших софистов» и «младших софистов». Их разделяет не только время. Старшие софисты (Протагор, Горгий и др.) готовили свободных граждан к активной жизни полиса. Они были широко образованными людьми и обучали молодежь различным наукам и красноречию (**риторике**).

Ранние софисты расширили проблемное поле философии. Кроме натурфилософии они активно занимались проблемами антропологии. Поместив

человека в центр своих интересов, они задавались вопросами о связи между человеком и природой: Как относятся к окружающему миру наши мысли о нем? В состоянии ли наше мышление познать действительный мир? По выражению Гегеля, старшие софисты были греческими просветителями, энциклопедистами-педагогами.

Наибольший вклад в разработку **гносеологической** проблематики внесли **Протагор** и **Горгий**. На основе текучести и изменчивости материи (тезис Гераклита), являющейся, по их мнению, основанием всех явлений, они заключали об **относительности истины** и отсутствии объективных основ морали. Принцип морально-гносеологического релятивизма выражен в известном афоризме **Протагора**: «**Человек есть мера всех вещей**».

Поздние софисты (ученики Горгия – Алкидам, Ликофрон, Пол и др.) упражнялись не в поиске истины, а в «словесном фехтовании». Их целью было любой ценой уговорить или переговорить противника. Своим негативным (и даже ругательным) смыслом в современном сознании **софизм** обязан младшим софистам, давшим миру не оригинальных мыслителей, а искусных фокусников, развлекающих слушателей эффектными **парадоксами** (от греч. *Para* – два и *doxe* – мнение). Один из таких парадоксов «Протагор и Еватл» Вы сможете проанализировать на семинаре по античной философии. В работе «О софистических опровержениях». Аристотель подробно классифицирует приемы, которыми пользовались софисты.

В целом деятельность софистов подготовила поворот античной философии к антропосоциопроблематике. Особое место **Сократа** в античной философии обусловлено тем, что он переориентировал её с проблем физиса на познание самого человека, для которого, по убеждению Сократа, **знание самого себя всегда несоизмеримо важнее познания природы**. Человек же для Сократа – это прежде всего его бессмертная душа, о которой и нужно каждому заботиться в первую очередь. Забота эта может состоять лишь в насыщении, обогащении её истинным знанием, которое есть ни что иное, как знание о **добродетели**, о том, что такое **благо** и **добро** само по себе, по своей сущности. Такое **знание** – необходимое и достаточное условие добродетельной жизни. По недостатку или вовсе отсутствию такого знания человек и совершает недостойные поступки. В этом – особый интеллектуализм сократовской моральной философии. Сократ обосновывает новую систему ценностей и новое понимание свободы. Не забота о теле, погоня за чувственными удовольствиями, материальным благополучием, успехом и славой должны занимать главное место в жизни человека, а совершенствование своей души в добродетели. Свобода же для Сократа – это способность души управлять своими страстями, чувственными влечениями, быть хозяином, а не послушным рабом тела. Для Сократа знать что-то – это значит иметь понятие об этом и уметь давать его сущностное определение. Сократовский метод поиска истины в **диалоге** концентрируется как раз вокруг

поиска таких определений. Тем самым был дан мощный импульс исследованиям в области логики, с блеском осуществлённые позднее Аристотелем.

Основной принцип сократовской философии: **знание – есть добродетель**. Согласно Сократу, истина является человеку не в готовом виде, а рождается в процессе диалога. Метод обнаружения истины в споре Сократ называл **майевтикой**, т.е. повивальным искусством, помогающим рождению истины. В наши дни метод Сократа чаще всего называют **диалектикой** – искусством отыскания истины посредством критической дискуссии.

Взгляды Сократа развивались его учениками в так называемых «сократических школах» (киники, киренаики).

Платон – выдающийся ученик Сократа, основатель **Академии** в Афинах, основоположник традиции **идеализма** в философии и создатель первой целостной объективно-идеалистической философской системы.

В её основе – учение **о мире идей** – мире вечных, абсолютных, неизменных сущностей, составляющих подлинную реальность, противоположную миру чувственно воспринимаемых вещей. Последние – лишь несовершенные копии соответствующих идей. Идеи существуют объективно, до вещей и независимо от них. Это мир умопостигаемых сущностей. Математические и логические соотношения и объекты – составная часть этого подлинного, сущностного бытия. Лишенные каких-либо чувственно-воспринимаемых свойств и качеств, идеи познаются лишь разумом. Органы чувств не только не в состоянии проникнуть в этот мир подлинного бытия, но определённо препятствуют этому. Поэтому познание идей – вечных, неизменных сущностей (а они, по Платону, и есть единственно возможные и достойные объекты познания) требует сначала максимального отвлечения от влияния и воздействия органов чувств и полного сосредоточения души в самой себе. В результате такого самопогружения душа вспомнит то, что она видела до своего соединения с телом. (Платон сторонник концепции перевоплощения душ).

Знания, по Платону, скрыты в глубине каждой души, которая до своего вселения в тело (а оно для Платона – «темница» души) находилась в мире чистого подлинного бытия идей, созерцала их и поэтому всегда способна вспомнить, извлечь это знание из своих глубин. Методом освоения, овладения этим миром подлинного бытия является **диалектика**, а основным инструментом – **разум**, который есть главное из **трёх** составных частей **души**. Помимо разума она включает в себя эмоционально-волевую и чувственно-вожделирующую части. Последняя непосредственно связывает душу с материально-телесным миром и мешает ей подниматься в мир идей. Итак, образ философской мысли Платона включает в себя следующие основные черты:

- в онтологии (учении о бытии) – объективный идеализм;
- в гносеологии (учении о познании) – рационализм и гносеологический оптимизм (уверенность в познании истины посредством разума);

- назначение философии – не только в открытии и освоении истинной реальности, но и в освобождении человеческой души от пагубной для неё поглощенности телесно-материальным, неподлинным бытием;

- по стилю философствования Платон – философ-поэт с мистико-религиозной направленностью. Его философские построения богаты развёрнутыми поэтическими метафорами, мифологическими символами, художественными образами. Это подтверждают его главные философские труды – «Диалоги».

Платон, как и его учитель Сократ, равнодушен к натурфилософской проблематике. Его интересуют не материальные вещи («**мир вещей**»), а **идеи**, (**эйдосы**), идеальные прообразы материальных вещей, образующие первооснову мира. Если конкретная вещь конечна и изменчива, то идея (эйдос) – вечна, не подвержена разрушению. Высшими идеями, или эталонами существования общества, являются следующие идеи – **истина, благо (добро), прекрасное, справедливость**.

Совокупность идей представляет, по Платону, особый мир (замысел ума бога – **демиурга**), существующий до и независимо от человека. Он называется **бытием**. Идеи противостоят вещам, как порядок хаосу, добро злу, а между идеями и душой человека существует тесная связь. Платон верил в переселение душ, и его гносеология во многом была построена на этой вере. Сущностью процесса познания древнегреческий мыслитель считал **анамнезис** – припоминание. Он утверждал, что душа человека в процессе познания всего лишь вспоминает то, что она до своего воплощения в теле человека уже созерцала, находясь в мире идей.

Человек являет собою **единство души и тела**, в его основе – душа. Тело же – лишь тюрьма для души, оно порождает все неприятности жизни, зло, от которого душа гибнет, если она слишком срослась с телом в процессе удовлетворения своих вожделений. «Забота о душе», очищение ее возможны лишь путем рационального познания, приводящего к нравственному преображению.

Платон делит души людей на *три класса* в зависимости от того, какое начало в них преобладает: *разум, страсть (воля) или вожделение*.

Обладатели души разумной — это «мудрецы», философы. Они стремятся к благу государства в силу природы их души и потому главная их функция — управлять государством. Души, в которых преобладает страсть и воля, принадлежат стражникам и воинам. Третий тип души — вожделенный, стремится к материальным, чувственным наслаждениям. Люди, обладающие этими душами — крестьяне, торговцы, ремесленники. Их поведение, считает Платон, следует регулировать и ограничивать в целях сохранения благоразумности в обществе.

Формой наилучшего и по-настоящему справедливого государства, по его мнению, может быть, как *монархия*, так и *аристократия*. В работе «Политика»

Платон также выделил четыре типа несправедливого государственного устройства: *тимократию* (власть военного сословия, или честолюбцев); *олигархию* (власть немногих неправедно разбогатевших); *демократию* (власть массы); *тиранию* (власть деспота). Идеи Платона были критически продолжены его учеником – Аристотелем.

Аристотель – интеллектуальная вершина древнегреческой философии, ученый – энциклопедист, систематизатор знания античной эпохи, основатель авторитетной в Афинах школы – «**Лицея**» (пробраза современных лицеев). Вслед за своим учителем Платоном, Аристотель восторженно отзывался о философии, считая ее лучшей из наук (в отличие от многих других, **полезных**), высшим родом познания.

Философия для **Аристотеля** – наука о первоначалах или **первопричинах** бытия. Таких первопричин он выделяет четыре: **материю, форму, действие и цель** (конечная, финальная первопричина) (Правда, последние две он часто сводит ко второй, тогда число первопричин сокращается до двух). **Материя** – это то, из чего состоит все в реальности. **Форма** – это принцип, закон, говоря современным языком, алгоритм организации материи. Различие материи и формы не абсолютно. То, что в одном отношении выступает как материя, в другом может быть формой (кирпич по отношению к глине – форма, по отношению к сложенному из него сооружению – материя). Материя – начало косное, инертное, пассивное, лишенное самодействия и внутренней динамики. Наоборот, форма – начало активное, деятельное, упорядочивающее, структурирующее материю, вносящее в неё активность, энергию, динамизм.

В учении о бытии Аристотель открывает новые измерения, различая в нём **бытие актуальное** (действительное, реально уже существующее) и **потенциальное** (ещё только возможное), а также бытие случайное, несущественное и бытие как **сущность**. В понимании же сущности он решительно выступает против платоновского отрыва её от вещей и рассмотрения её как объекта мира идей в качестве абсолютной и подлинной реальности. Сущность, по Аристотелю, не может существовать вне и независимо от вещей, она неразрывно связана с ними и выступает как их форма. Чувственно-воспринимаемая вещь – это субстанция, она есть единство сущности (формы) и материи. Тем самым, отвергнув платоновский отрыв сущности (идей) от вещей, Аристотель в своей исходной мировоззренческой позиции склоняется к материализму. Но позицию эту он последовательно не выдерживает, поскольку приходит к выводу о существовании чистых форм, свободных от какой-либо связи с материей. Это бытие есть уже чистая актуальность, первопричина и перводвигатель всего, мышление, замкнутое на самом себе, оно есть Бог как цель и предел стремления всего существующего.

Движение для Аристотеля – это осуществление, реализация возможного, переход потенциального в актуальное. В гносеологии Аристотель занимает взвешенную позицию, отдавая должное как чувственному познанию, так и

познанию рациональному. Чувственное познание даёт человеку адекватное и объективное «знание индивидуальных вещей». Однако цель науки – знание не единичного, а общего. А оно доступно лишь созерцающему и воспринимающему уму, высшей способности человеческой души, её вечной и неизменной, божественной части, представляет же собой постижение интеллигибельных, субстанциональных форм. Чувственное познание на основе воздействия внешнего мира – необходимое условие актуализации таких форм, заложенных в душе лишь как возможность, как потенция. Наука раскрывает сущность предмета через его определение. А полное определение предмета требует соединения индукции (опытного знания) и дедукции (выводного знания в форме логического умозаключения). **Логика** как систематическая наука, раскрывающая основные законы и формы мышления, отцом которой по праву считается Аристотель, является для него всеобщим методом получения достоверного научного знания. По справедливому замечанию Канта, логика Аристотеля родилась уже совершенной.

Но не только этим великим приобретением обязана европейская культура Аристотелю. Его научный гений поистине универсален. Им созданы работы по физике, космологии, психологии, биологии, этике, политике, риторике, поэтике. Основное философское произведение – **«Метафизика»**. По стилю же философствования Аристотель, в противоположность Платону, ученый-аналитик, заботящийся не о литературном блеске и отточенности выражения своих идей и наблюдений, а прежде всего о тщательном и скрупулезном рассмотрении достижений своих предшественников, критическом анализе всех возможных подходов, значений и смыслов разбираемой темы.

И Платон, и Аристотель рассматривают **человека** лишь в контексте его гражданственности, по сути, отождествляя человека и гражданина. «Человек по природе своей есть существо политическое». Он горячий патриот своего полиса, живущий его интересами и делами, ревностно исполняющий свои гражданские функции. «Ведь ... участвующие в государственном общении люди ... все должны быть причастны к общей пользе». (Правда, круг граждан ограничивался лишь свободным мужским населением, в нём не было место женщине и рабу – «говорящему орудию»).

Добродетель для Аристотеля – это умеренность, середина, исключая крайности. Соответственно, и государственное устройство является лучшим, если граждане среднего достатка составляют в нём большинство. «Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной, а в тех случаях когда одни владеют слишком многим, другие же ничего не имеют, возникает либо крайняя демократия, либо олигархия в чистом виде, либо тирания, именно под влиянием противоположных крайностей».

Платон и Аристотель – философы полисной организации жизни. Для них были самоочевидны неразрывность общества и государства, человека и

гражданина, логики и онтологии, этики и политики, подчинение личности обществу и естественность рабства, а их воззрения являются основой классической философии.

Проблема отношения человека и космоса в эллинистической философии

Начало эллинистического периода связано с победоносными походами Александра Македонского (356-323 гг. до н.э.), приведших к созданию огромной империи, которая поглотила (и уже безвозвратно) в своём составе не только множество «варварских» в глазах высокомерно-гордых греков, т.е. запредельных греческому миру земель и территорий, но и весь «цивилизованный» мир свободных полисов. Конец полисной системы и утвердившаяся на долгие века кардинально новая социально-политическая ситуация, в которой гордый и до этого свободный гражданин полиса превратился в рядового подданного огромной единой государственной машины, где всё определялось и решалось чиновничьей вертикалью где-то очень далеко и высоко помимо его воли и свободного участия, вызвали такой же радикальный сдвиг и в мировоззрении античного грека. На смену мировоззренческому и гносеологическому оптимизму, ориентации на объективное бытие, гражданской ангажированности, социальной вовлечённости приходит скептицизм, индивидуализм, уход в субъективный мир частной, партикулярной жизни.

Меняется и понимание **задач философии**. Её основная функция сдвигается с познавательной деятельности на выработку внутреннего иммунитета, духовной стойкости индивида перед лицом чуждой ему и враждебной реальности. На первое место выдвигается «практическая», моральная философия, а учение о бытии, онтология ставится по отношению к ней в служебное положение, разрабатывается и используется прежде всего для её обоснования. И хотя продолжали существовать и действовать старые философские школы (в том числе и основанная Платоном Академия, а Аристотелем - Ликей), наиболее полно и рельефно новые мировоззренческие установки эллинистически-римской эпохи выразили уже новые философские школы – **скептицизм, эпикуреизм, стоицизм и неоплатонизм**.

В целом же, подводя итог сжатого знакомства с историей развития античной философии, необходимо сказать, что её наиболее общей чертой является **космоцентризм**. Физис, природа, Космос и в своей чувственно-телесной ипостаси, и в его логико-математической структуре составляют здесь средоточие теоретической тематизации философского интереса и поиска. Научная установка с её ориентацией на сущностное, всеобщее-необходимое и безусловное знание – наиболее ценное для судеб европейской культуры и культуры всего человечества завоевание античной философии. **Диалектика** – имя этой установки. По определению, например, Плотина, «диалектика есть способность давать **в логосе** мысленное и словесное определение каждой вещи, что она есть и чем она отличается от других вещей, и что у неё общее с ними и,

кроме того, где место каждой из них, и есть ли она сущность, и сколько имеется сущих, и, с другой стороны, не - сущих, отличных от сущих». Средневековая мысль, прежде всего в её западной модификации, пусть и в ослабленной и даже превращённой форме, эту преданность научному знанию смогла поначалу хотя бы просто не потерять, постепенно в дальнейшем усиливая её до уровня лейтмотива.

2. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. Философия эпохи Ренессанса.

Средневековая европейская философия – крайне важный содержательный и продолжительный этап в истории философии, охватывающий тысячелетний период от распада Римской империи до эпохи Возрождения (V-XV вв.). Это была эпоха возникновения и расцвета мировых религий. Иной по отношению к **античности** тип философствования был обусловлен принципиально иным типом цивилизации, развитием феодальных отношений, новых социально-политических условий.

Средневековая философия по своей мировоззренческой сути **теоцентрична** (от греч. θεός – Бог и лат. centrum – центр). Реальность, означающая все сущее, выводится не из природы, а из **Бога**. Содержание монотеистических религиозных учений (в первую очередь, иудаизма, христианства, мусульманства) определило появление особого типа философа: **философа-священнослужителя**. Философия сознательно ставит себя на службу **религии**. «Философия – служанка богословия» — таково было распространенное мнение образованных кругов средневековой Европы. Большинство ученых являлось представителями духовенства, а монастыри были очагами культуры и науки. В таких условиях философия могла развиваться только с позиции церкви.

Основные проблемы средневековой философии звучали следующим образом:

- Сотворен ли мир Богом или существует от века?
- Постижима ли воля и намерения Бога и сотворенный им мир?
- Каково место человека в мире и какова роль его в истории сквозь спасения человеческой души?
- Как сочетаются свобода воли человека и божественная необходимость?
- Что есть общее, единоличное и отдельное в свете учения о «тринитарности» (триединстве, троице)?
- Если Бог есть истина, добро и красота, то откуда в мире зло и почему Творец его терпит?
- Как соотносятся истины откровения, выраженные в **Библии**, и истины человеческого разума?

Уже в постановке проблем видна тенденция средневековой философии к сакрализации (сближение с религиозным учением) и морализации (сближение с

этикой, практическая направленность философии на обоснование правил поведения христианина в мире). Кратко специфику типа философствования средневековья можно определить следующим образом.

Основные черты, особенности и идеи средневековой философии

1. **Вторичность философских истин по отношению к догматам католического вероисповедания**, в основе которого лежат два принципа: *креационизм* (от лат. creation – творение) и *Откровение*. Первый из них – сотворение мира Богом – стал основой средневековой онтологии, второй – средневековой гносеологии. Следует особо подчеркнуть, что творением Бога считается не только природа, но и **Библия** как средоточие мудрости Слова.

2. **Средневековой философии был свойственен Библейский традиционализм и ретроспективность**. Библия в глазах ученых и в массовом сознании была не просто «Книга книг», но боговдохновенное произведение, слово Бога, Завет и тем самым объект веры. Библия стала отправным источником или мерой оценки любых теорий философии. Несомненно, что в ней содержались идеи, коренным образом отличавшиеся от языческого мировоззрения. Прежде всего это идея единого, уникального Бога, находящегося в запредельном (трансцендентном) мире. Такая концепция исключала многобожие в любом варианте и утверждала идею о единой сущности мира.

3. Поскольку **Библия понималась как полный свод законов бытия и повелений Бога, особое значение приобретала экзегетика – искусство правильного толкования и разъяснения положений Завета**. Соответственно, и вся философия была «экзегетична» в своих формах. Это означало, что очень много внимания уделялось тексту произведений, способам его толкования. Критерием истинности теории стало соответствие духу и букве Библии. Выстроилась сложная иерархия авторитетов, где первое место заняли тексты синоптических (совпадающих) Евангелий, затем тексты апостольских посланий, библейских пророков, учителей и отцов церкви и т. д. Текст стал началом и концом любой философской теории, он анализируется семантически (слова и значения), концептуально (содержание, идеи), спекулятивно (текст как основа для собственных размышлений). При этом использовались все достижения формальной логики, в первую очередь аристотелевская. Давление авторитетов породило явление «псевдоавторства», когда автор приписывал свои тексты либо пророкам «Ветхого завета», либо апостолам и т. д. для придания особой ценности своего труда в глазах общественности.

4. **Рационалистическое обоснование догматов церкви, а на ранних этапах – борьба с язычеством, патристика** (учение отцов церкви). По мере того, как католицизм становился господствующей идеологией Западной Европы, философия стала использовать для апологетики (защиты веры) положения античных философов, в первую очередь, Аристотеля.

5. **В противоположность мистике метафизическая методология апеллировала к формальной логике и схоластике**. Термин «*схоластика*»

происходит от греч. *σχολαστικός* – школьный, ученый. Подобно тому, как в средневековой школе ученики зазубривали наизусть священные тексты без права собственной оценки, так и философы некритически относились к этим текстам. Схоласты усматривали путь постижения Бога в логике и рассуждении, а не в чувственном созерцании.

6. **Философии средневековья была присуща тенденция к назидательству, учительству.** Это способствовало общей установке на ценность обучения и воспитания с точки зрения продвижения к спасению, к Богу. Обычная форма философских трактатов – диалог авторитетного учителя и скромного, поддакивающего, алчущего знаний ученика. Самое главное качество средневекового учителя – энциклопедичность, подкрепляемая виртуозным знанием текста Святого Писания и правил формальной логики Аристотеля для дальнейших выводов из священных книг. В середине века мы часто встречаем произведения в виде «суммы» знаний: «Суммы теологии», «Суммы против язычников» и т. д.

7. **Прошедшая красной нитью через все средневековые дискуссии о природе универсалий** (от лат. *universalis* – общий, т.е. **общих понятий**), в которой нашло отражение отношение философов к учению о Святой Троице (Бог-Отец, Бог-Сын и Святой Дух). Позиции оппонентов в этом споре тяготели к двум полюсам – **реализму** (от лат. *realis* – действительный) и **номинализму** (от лат. *nomen* – имя).

Согласно утверждениям реалистов, истинно реальными являются только общие понятия, а не единичные предметы. Универсалии существуют до вещей, представляя собой сущности, идеи в божественном понимании. Как видим, реализм имел немало общего с платонизмом. К числу реалистов следует отнести *Августина Блаженного, И. С. Эриугену, Ансельма Кентерберийского, Фому Аквинского.*

Номиналисты, напротив, считали, что универсалии суть имена, данные человеком, в то время как конкретные вещи существуют реально. Номинализм представляли такие философы, как *И. Росцелин, П. Абеляр, У. Оккам, И. Дунс Скот.*

Как крайний номинализм, так и крайний реализм нашли порицание со стороны церкви. Более поощрительно она относилась к умеренным проявлениям обоих течений, которые нашли отражение в трудах *П. Абеляра и Фомы Аквинского.*

В целом философия средневековья была по духу оптимистична. Она чуждалась античного разъедающего душу скептицизма и агностицизма. Мир не представлялся постижимым, устроенным на рациональных основах, историчным (т. е. имеющим начало от сотворения мира и конец в виде Страшного суда). Бог, разумеется, не был постижим средствами интеллекта, но Его указания и пути могли быть поняты через веру, путем озарения. В результате физическая природа мира, история в отдельных проявлениях, ряд моральных требований постигались

умом человека, а религиозные проблемы – откровением. Соответственно, были и две истины: мирская и божественная (откровения), которые находились в симбиозе. «Истинная философия» пользовалась как формами интеллекта, так и интуитивного знания, озарения, божественного откровения. Поскольку «Истинная философия» — это «христианская философия», она обосновывала возможность личного спасения, воскресения из мертвых, конечного торжества истины христианства в космическом масштабе.

При всей внутренней цельности средневековой философии в ней четко выделяются этапы *патристики и схоластики*. Критерии выделения указанных периодов в современной истории философии различаются. Однако четким хронологическим разделом можно считать: I–VI вв. – этап патристики и XI–XV вв. – этап схоластики. Общепринятыми являются в истории философии главные персоналии — представители высших точек развития данных этапов. Вершина патристики – Августин Блаженный (354–430 гг.), идеи которого определили развитие европейской философии. Фома Аквинский (1223—1274 гг.) – пик средневековой схоластики, один из самых крупных философов всей послеантичной философии.

На этапе патристики происходит интеллектуальное оформление и разработка христианской догматики и философии, в которой философские элементы платонизма играют определяющую роль. На этапе схоластики – систематическая разработка христианской философии под огромным влиянием философского наследия Аристотеля. Догматы церкви обретают законченную форму.

Систематизатором ортодоксальной схоластики по праву считается **Фома Аквинский**. Основным приемом его философии является апелляция к здравому смыслу при анализе догматов католицизма. Вслед за Аристотелем, он закрепил понимание соотношения идеального и материального как соотношения «принципа формы» с «принципом материи». Сочетание формы и материи порождает мир конкретных вещей и явлений. Душа человека также является формообразующим принципом (сущностью), но свое законченное индивидуальное бытие она получает лишь при соединении с телом (существование).

Фома Аквинский выразил идею гармонии разума и веры. В работе «Сумма теологий» он привел пять доказательств бытия Бога, обосновывал мысль о бессмертии души, а человеческое счастье рассматривал как познание и созерцание Бога. В 1323 г. Фома Аквинский был провозглашен святым, а в 1879 г. **его учение стало официальной доктриной католической Церкви**.

Господство религии в Средние века было настолько всеохватывающим, что даже социальные движения имели религиозный характер (многочисленные ереси, Реформация). А интеллектуальная оппозиция католицизму периодически призывала к ограничению роли веры по отношению к знанию, что нашло

отражение в появлении **теории двойственной истины, деизма** (от лат. *dues* – Бог) и **пантеизма** (от греч. *πάν* – все и *θεός* – Бог).

Философия эпохи Возрождения.

В 15 веке на смену средневековой пришла эпоха европейского Ренессанса (Возрождение), повлекшая за собой культурный расцвет и изменение взглядов на окружающий мир. В нашей статье можно прочесть кратко самое главное о философии эпохи Возрождения.

Философия эпохи Возрождения развивалась под влиянием общеевропейского увлечения классическим гуманизмом, возникшим в 14 веке (Флоренция). Гуманисты считали, что изучение античных произведений поможет современному (для них) познанию и усовершенствованию социальной природы человека.

Основные черты философии эпохи Возрождения:

- ***Антропоцентризм:*** основные философские вопросы касаются человека. Он отделяется от божественного начала и рассматривается как самостоятельная система. Человек должен познать и развить себя, определить свои цели, в достижении которых нужно опираться на личные способности;
- ***Антирелигиозность:*** критикуются официальные католические утверждения; философия приобретает гражданский, а не церковный характер. Центром всего больше не является Бог или космос;
- ***Интерес к античности:*** использовались идеи того времени; утверждения, содержащиеся в античных произведениях, составляли основу гуманизма.

В философии Ренессанса чаще всего выделяют главные направления:

- ***Гелиоцентризм:*** распространялась идея о том, что Земля вращается вокруг Солнца, а не наоборот, как было принято считать ранее. Такое мнение противоречило религиозному, опиравшемуся на выдержки из Библии;
- ***Гуманизм:*** утверждалась высшая ценность человеческой жизни, право людей на свободное выражение своих взглядов, самостоятельный выбор жизненных ценностей;
- ***Неоплатонизм:*** представляет собой сложную теорию с мистическим уклоном о ступенчатой структуре Бытия, в которой мышлению отводится особая роль. С его помощью можно познать себя и окружающую действительность. Душа же позволяет соприкоснуться с непознанным высшим началом. Бог и Вселенная являются единым целым, а человек представлен как уменьшенная версия Вселенной;
- ***Секуляризм:*** уверенность в том, что религиозные представления и их проявления не должны зависеть от воли правителей и регулироваться правовыми нормами. Сюда относится свобода вероисповедания, право на атеизм (неверие). Деятельность же людей должна основываться на фактах, а не религиозных представлениях.

Философия этой эпохи непосредственно повлияла на движение Реформации. Изменившееся мировоззрение не могло не затронуть религиозные устои. Поставив человека в центр Вселенной, приравняв природу к Богу, новая философия способствовала развитию критического отношения к роскошным внешним проявлениям католицизма, поддерживающего феодальные устои.

3. Статус и функции философии в новоевропейской культуре. Проблема научного метода в философии Нового времени.

Философия Нового времени охватывает период XVI-XVIII вв. Это время становления и оформления естественных наук, выделившихся из философии. Физика, химия, астрономия, математика, механика, превращаются в самостоятельные науки. Линия, намеченная в эпоху Возрождения, получает свое дальнейшее развитие. Вместе с тем возникают новые задачи и приоритеты в философии. В центре внимания новой философии - теория познания и выработка общего для всех наук метода познания. Нельзя познавать Бога, природу, человека, общество, считают философы Нового времени, не выяснив, прежде всего законы познающего Разума. В отличие от других наук философия должна изучать именно мышление, его законы и методы, с которого начинается построение всех наук. Этим вопросом занимаются Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Декарт, Дж. Локк, Г. Лейбниц.

Для философии данного периода характерен ряд установок:

1. Выдвижение науки в ранг важнейшего занятия человечества. Именно наука (=разум) способна обогатить человечество, избавить его от бед и страданий, поднять общество на новый этап развития, обеспечить общественный прогресс (Ф. Бэкон).

2. Полная секуляризация науки. Синтез науки с религией, веры с разумом - невозможен. Никакие авторитеты не признаются, кроме авторитета самого разума (Т. Гоббс).

3. Развитие наук и конечное подчинение человеком природы возможно тогда, когда будет сформулирован главный метод мышления, метод «чистого разума», способного действовать во всех науках (Р. Декарт).

При поисках нового «суперметода» произошло разделение философов на сторонников эмпиризма («эмпирио» - опыт) и рационализма («рацио» - ум).

Эмпирики (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк и др.) считали, что единственный источник знания - это опыт. Опыт связан с ощущениями, восприятиями, представлениями. Содержание всех знаний человека или человечества сводятся к опыту. «Нет ничего в познании, чего ранее не содержалось в ощущениях» - таков девиз эмпириков-сенсуалистов («сенса» - чувство, ощущение»). В душе и разуме человека нет никаких врожденных знаний, представлений или идей. Душа и ум человека первоначально чисты, как воощенная табличка (tabula rasa - чистая доска), а уже ощущения, восприятия «пишут» на этой табличке свои «письмена». Поскольку ощущения могут обмануть, мы их проверяем посредством

эксперимента, который корректирует данные органов чувств. Знание должно идти от частного, опытного к обобщениям и выдвижению теорий. Это индуктивный метод движения ума, наряду с экспериментом, он и есть истинный метод в философии и всех науках.

Рационалисты (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц) считали, что опыт, основанный на ощущениях человека, не может быть основой общенаучного метода. Восприятия и ощущения иллюзорны. Мы можем ощущать то, чего нет (например, боль в потерянной конечности), и можем не ощущать некоторые звуки, цвета и проч. Опытные данные, как и данные экспериментов всегда сомнительны. Зато в самом Разуме есть интуитивно ясные и отчетливые идеи. Главное то, что человек, несомненно мыслит. Это основная - интуитивная (доопытная) идея - такова: «Я мыслю, следовательно, существую» (Декарт). Затем по правилам дедукции (от общего к частному) мы можем вывести возможность существования Бога, природы и других людей. Вывод рационалистов: в разуме человека содержится независимо от опыта, ряд идей; эти идеи существуют не на основании ощущений, а до ощущений. Развивая заложенные в уме идеи, человек может получать истинное знание о мире. Конечно. Сведения о мире мы черпаем из ощущений, поэтому и опыт, и эксперимент - важные составляющие знаний о мире, но основу истинного метода надо искать в самом уме. Истинный метод всех наук и философии похож на математические методы. Последние даны вне непосредственного опыта; начинаются с общих, но предельно ясных и четких формулировок. Математика пользуется обычным методом, следуя от общих идей к частным выводам, в ней нет эксперимента.

Рационализм и его представители: Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц.

Р. Декарт - дуалист. Весь мир философ делит на два вида субстанций - духовную и материальную. Основное свойство духовной субстанции - мышление, материальной - протяжение. Модусы первой: чувства, желания, ощущения и т.д. Модусы второй: форма, движение, положение в пространстве и т.д. Человек состоит из двух субстанций. Он является единственным существом, в котором они соединяются и существуют обе одновременно, что позволяет ему возвыситься над природой.

Однако, это субстанции с оговорками. Субстанция в философии определяется как то, что для своего существования ни в чем не нуждается кроме самой себя. С этой точки зрения очевидно, что подлинной субстанцией является только бог - вечный, неуничтожимый, всемогущий, источник и причина всего. По Декарту получается, что субстанция - это то, что для своего существования нуждается лишь в существовании бога. Сотворенные субстанции самодостаточны лишь по отношению друг другу, по отношению к высшей субстанции - богу

- они производны, вторичны и зависят от него.

Декарт - рационалист. Он пытается найти точку отсчета познания человека - первое абсолютно достоверное положение, которое является началом любой науки. Можно усомниться абсолютно во всем, что существует. Единственное, что не подвергается сомнению - это собственное существование. Невозможно считать несуществующим то, что осуществляет акт сомнения. Сомнение - свойство мысли. Отсюда известный тезис Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую» (*Cogito ergo sum*). Сам факт сомнения и мысли - самое очевидное и достоверное, что имеется в распоряжении человека. Поэтому именно мысль человека, разум составляет отправную точку познания.

Декарт в качестве идеального научного метода познания предлагает дедуктивный (от общего к частному). Суть его сводится к следующим четырем принципам:

1. Допускать при исследовании в качестве исходных положений только истинное, абсолютно достоверное, доказанное разумом, не вызывающее никаких сомнений знание («ясное и отчетливое») - аксиомы;
2. Каждую сложную проблему разделять на частные задачи;
3. Последовательно переходить от известных и доказанных вопросов к неизвестным и недоказанным;
4. Строго соблюдать последовательность исследования, не пропускать ни единого звена в логической цепочке исследования.

Большинство знаний достигается благодаря познанию и методу дедукции, однако существует особый род знаний, который не нуждается ни в каких доказательствах. Эти знания изначально очевидны и достоверны, всегда пребывают в разуме человека. Декарт называет их «врожденными идеями» (Бог, «число», «тело», «душа», «структура» и т.д.)

Конечную цель познания Декарт определяет как господство человека над природой.

Б. Спиноза критикует Р. Декарта. Главным недостатком декартовой теории субстанции Спиноза считал ее дуализм: с одной стороны, субстанция - сущность, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя; с другой, все сущности (субстанции), не нуждающиеся для своего существования ни в чем, кроме самой себя, тем не менее сотворены кем-то иным - высшей и единственной истинной субстанцией - Богом - и в своем существовании полностью зависят от него. Отсюда налицо противоречие между независимостью субстанций и одновременной зависимостью их всех и в отношении сотворения, и в отношении существования) от другой субстанции - Бога.

Спиноза считал, что решить это противоречие можно только следующим образом: отождествить Бога и природу. Существует лишь одна субстанция - природа, которая есть причина самой себя (*causa sui*). Природа, с одной стороны есть «природа творящая» (Бог), а «с другой - «природа сотворенная» (мир). Природа и Бог едины. Не существует Бога, находящегося и творящего вне природы, возвышающегося над ней. Бог внутри природы. Единичные вещи

существуют не сами по себе, они являются всего лишь проявлениями - «модусами» единой субстанции - Природы-Бога. Внешней причиной существования модусов является единая субстанция, они всецело зависят от нее, подвержены изменениям, движутся во времени и пространстве, имеют начало и конец своего существования. Субстанция же бесконечна во времени и пространстве, вечна (несотворима и неуничтожима), неподвижна, имеет внутреннюю причину самой себя, обладает множеством свойств (атрибутов), главные из которых - мышление и протяжение.

Теория познания Спинозы носит рационалистический характер. Низшую ступень знания, по его мнению, составляет знание, основывающееся на воображении. Это представления, опирающиеся на чувственные восприятия внешнего мира. Недостаток: чувственный опыт беспорядочен. Вторую, более высокую ступень образует знание, основывающееся на уме. Истины здесь выводятся посредством доказательств. Истины достоверны, обладают ясностью и отчетливостью. Ограниченность этого рода знания - в его опосредованном характере. Третий, и самый высший, род знания есть знание, также опирающееся на ум, но не опосредованное доказательством. Это истины, усматриваемые в интуиции, т.е. непосредственные созерцания ума. Они достоверны и отличаются наибольшей ясностью и отчетливостью. Первый род знания - чувственное знание. Второй и третий - знание интеллектуальное.

Г. Лейбниц критиковал и декартовский дуализм субстанций, и учение Спинозы о единственной субстанции. Если бы существовала только одна субстанция, то, по мнению Лейбница, все вещи были бы пассивны, а не активны. Все вещи обладают собственным действием, отсюда каждая вещь - субстанция. Число субстанций бесконечно. Весь мир состоит из огромного количества субстанций. Он называет их «монадами (с греч. - «единое» «единица»). Монада не материальная, а духовная единица бытия. Вместе с тем любая монада есть и душа (ведущая роль здесь) и тело. Благодаря монаде материя обладает способностью самодвижения. Монада проста, неделима, неповторима, подвержена изменениям, непроницаема («не имеет окон»), замкнута, независима от других монад, неисчерпаема, бесконечна, активна. Она обладает четырьмя качествами: стремлением, влечением, восприятием, представлением. Однако, монады не изолированы абсолютно: в каждой монаде отражается весь мир, вся совокупность. Монада - «живое зеркало Вселенной».

Классы монад (чем выше класс монад, тем больше ее разумность и степень свободы):

«голые монады» - лежат в основе неорганической природы (камней, земли, полезных ископаемых);

монады животных - обладают ощущениями, но неразвитым самосознанием;

монады человека (души) - обладают сознанием. Памятью, уникальной способностью разума мыслить;

Высшая монада - Бог.

Лейбниц пытается примирить эмпиризм и рационализм. Все знания он разделил на два вида - «истины разума» и «истины факта». «Истины разума» выводятся из самого разума, могут быть доказаны логически, имеют необходимый и всеобщий характер. «Истины факта»

- знания, полученные эмпирическим путем (например, магнитное притяжение, температура кипения воды). Данные знания лишь констатируют сам факт, но не говорят о его причинах, имеют вероятностный характер. Несмотря на это нельзя умалять и игнорировать опытное знание. Познание двояко, оно может носить как достоверный характер (рациональное знание), так и вероятностный (эмпирическое).

Эмпиризм и его представители: Ф. Бэкон и Т. Гоббс.

Фр. Бэкон - родоначальник эмпиризма, лорд-канцлер Англии. Два главных труда - «Новый Органон» и «Новая Атлантида». Бэкон ставил задачу реформы науки, противопоставляя свое понимание науки и ее метода тому пониманию, на которое опирался Аристотель в своем «Органоне». Основанием преобразования науки философ считал критику схоластики. Опираясь на логику Аристотеля, схоластика строит знание в форме силлогизма. Силлогизма состоит из суждений, суждения - из понятий. Понятия - результат поспешного и недостаточного обоснованного обобщения. Первым условием реформы науки является усовершенствование методов обобщения, образования понятий. Необходима новая теория индукции.

Ф. Бэкон критикует рациональное познание, т.к. оно недостоверно и ненадежно - разум очень многое привносит в познание от себя. Такие привнесения Бэкон называет «идолами» разума. Необходимо выделить и очистить разум от этих идолов. Их четыре вида - «идолы пещеры», «идолы пещеры», «идолы рода», «идолы площади» и «идолы театра».

«Идолы рода» - это препятствия (заблуждения), обусловленные общей для всех людей природой. Человек судит о природе по аналогии с собственными свойствами. «Идолы пещеры» - это ошибки, связанные с особенностями познающего человека. Предубеждения, заблуждения человека («пещера») отражаются на его выводах в процессе познания. Например, одни склонны верить в непогрешимый авторитет древности, другие напротив отдают предпочтение только новому. «призраки рынка» - неправильное неточное употребление понятийного аппарата: слов, определений, выражений. «Призраки театра» - влияют на процесс познания существующей философии. Зачастую старая философия мешает проявлять новаторский подход, направляет познание не всегда нужное русло (например, влияние схоластики на познание в средние века).

Знание видов препятствий, подстерегающих человека при исследовании природы, помогает избежать ошибок. Однако это знание лишь предпосылка при создании научного метода. Необходима его разработка. Изучая историю науки, Бэкон пришел к выводу, что в ней четко выступают два пути, или метода

исследования: догматический и эмпирический. Ученый, следующий догматическому методу, начинает свою работу с общих умозрительных положений и стремится вывести из них все частные случаи. Догматик похож на паука, который из самого себя тклет свою паутину. Ученый, следующий эмпирическому методу, стремится только к максимальному накоплению фактов. Он похож на муравья, который беспорядочно тащит в муравейник все, что ни попадется на пути. Истинный метод состоит в умственной переработке материалов, который доставляет опыт. Это путь «пчелы», соединяющий в себе все достоинства «пути паука» и «пути муравья». Необходимо собрать всю совокупность фактов, обобщив их (взглянуть на проблему «снаружи»), а, используя возможности разума, заглянуть «вовнутрь» проблемы, понять ее сущность. Т. о. лучшим путем познания, по Бэкону, является эмпиризм, основанный на индукции (сбора и обобщение фактов, накопление опыта) с использованием рационалистических приемов понимания внутренней сущности вещей и явлений разумом.

Главные задачи познания - помочь человеку добиться практических результатов в его деятельности, способствовать новым изобретениям, развитию экономики, господству человека над природой. Отсюда известный афоризм Ф. Бэкона: «Знание - сила!».

Томас Гоббс - материалист и эмпирик, продолжатель учения Ф. Бэкона. Гоббс выступает против учения Р. Декарта о врожденных идеях. Опыт показывает, что люди, погруженные в сон без сновидений, не мыслят. Значит, у них в это время нет никаких идей. Поэтому никакая идея не может быть врожденной: то, что врожденно, должно быть всегда налицо. Источником познания по Гоббсу могут быть только чувственные восприятия внешнего мира. Чувственные восприятия в его понимании - это полученные органами чувств сигналы из окружающего мира и их последующая переработка. Философ называет их «знаками». К ним относятся: сигналы - звуки, издаваемые животными для выражения своих действий или намерений (пение птиц, рычание хищников, мяуканье и т.д.); метки - различные знаки, придуманные человеком для общения; естественные знаки - «сигналы» природы (гром, молния и т.д.); произвольные знаки общения - слова различных языков; знаки в роли «меток» - специальная «закодированная» речь, понятная немногим (научный язык, язык религии, жаргон); знаки знаков - общие понятия.

Т. Гоббс известен своим учением о происхождении государства («Левиафан», что в переводе означает «чудовище»).

Он различает два состояния человеческого общества: естественное и гражданское. Исходный тезис философа - природа человека изначально зла. Поэтому в естественном состоянии люди действуют, руководствуясь личной выгодой, эгоизмом и страстями. Каждый считает, что имеет право на все. Здесь право совпадает с силой, а пренебрежение чужими интересами приводит к «войне всех против всех». Эта война грозит взаимным истреблением. Поэтому

необходимо искать мира, для чего каждый должен отказаться от «права на все» (добровольно ограничить свою «абсолютную» свободу). В обществе заключается договор, и с этого момента оно переходит в гражданское состояние. Институт, направляющий людей к общей цели и удерживающий их от действий, нарушающих мир, - государство единой воли. Каждый должен свою частную волю подчинить какому-нибудь одному лицу или группе лиц, воля которых должна считаться волей всех. Так возникает государство. Наиболее совершенной формой государственной власти Т. Гоббс считал абсолютную монархию. Государство он называет «Левиафаном» или чудовищем, которое «пожирает и сметает все на своем пути», оно всецело ему невозможно противостоять, но оно необходимо для поддержания жизнеспособности общества, порядка и справедливости в нем.

Философия эпохи Просвещения: специфика и направления.

Французскую философию XVIII в. принято называть философией Просвещения. Такое название она получила в связи с тем, что ее представители разрушали устоявшиеся представления о Боге, окружающем мире и человеке, открыто пропагандировали идеи нарождающейся буржуазии и, в конечном итоге, идеологически подготовили великую французскую революцию 1789-1794 гг.

Основные направления:

1. Деизм (Вольтер, Монтескье, Руссо, Кондильяк) - критиковали пантеизм (отождествление Бога и природы), отвергали возможность вмешательства Бога в процессы природы и дела людей - Бог только творит мир и больше в его жизни не участвует.

2. Атеистическо-материалистическое (Мелье, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах) - отвергали сами идею существования бога в любых формах, объясняли происхождение мира и человека с материалистических позиций, в вопросах познания отдавали предпочтение эмпиризму.

3. Утопическо-социалистическое (коммунистическое) (Мабли, Морелли, Бабеф, Оуэн, Сен-Симон) - занимались проблемой разработки и построения идеального общества, основанного на равенстве и социальной справедливости.

Для всех философов Просвещения характерна идея переустройства жизни на разумных началах. Они надеялись на распространение положительных знаний среди образованных людей, особенно среди правителей, которые и должны внедрить разумные принципы в повседневную жизнь своих стран.

Человек, согласно просветителям, - это часть природы, всецело телесное материальное существо. Разум они или отождествляли с чувствами (Гельвеций), или рассматривали как некое общее чувство (Дидро). Жить в согласии с природой и разумом - значит жить, избегая страданий и по возможности наслаждаясь.

Человек не является злым по природе. Таким его делает общество: несовершенство общественных отношений и неправильное воспитание. Вывод один: надо изменить общество и систему воспитания! Правильно воспитанный, т.е. просвещенный, человек займет позицию разумного эгоизма, принцип

которого - «живи сам и дай жить другим». Соответствующий этому принципу строй должен обеспечить юридическое равенство всех граждан вне зависимости от сословных, национальных, конфессиональных различий между ними.

Такой строй открывает возможность каждому получать выгоду (минимум страданий, максимум удовольствий), не ущемляя личные интересы всех других. Если Гельвеций считал, что по природе человек морально нейтрален и становится разумным эгоистом только благодаря воспитанию, то по Дидро, человек добр по природе, и правильное воспитание развивает и укрепляет эту естественную моральную склонность.

2.6 Немецкая классическая философия: основные представители и достижения.

К немецкой классической философии конца XVIII-XIX вв. относятся И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель и Л. Фейербах. Все они очень разные философы, но их творчество принято оценивать как единое целое. Их объединяют общие методологические принципы построения философского знания: рационализм, диалектика, историзм.

И. Кант («Критика чистого разума») - родоначальник немецкой классической философии. В его творчестве выделяется два периода: 1) «докритический» - сфера интересов ограничивается проблемами онтологии, космологии, естественнонаучными исследованиями; 2) «критический» - на первый план выходят проблемы гносеологии: познавательные возможности человека, границы научного знания, структура мышления. Решает он эти вопросы с позиции агностицизма.

В докантовской гносеологии трудность познания определялась самим объектом познания - окружающим миром, который содержит в себе бесконечное множество неразгаданных тайн. Кант полагает, что причиной этой трудности является сам человек и его разум (т.е. субъект познания), а не окружающий мир. Познавательные способности человеческого разума ограничены (разум не может все!). Разум постоянно наталкивается на неразрешимые противоречия в процессе познания (антиномии). С помощью разума можно одновременно доказать оба противоположных положения антиномии (например, «существуют только простые элементы и то, что состоит из простых» и «в мире нет ничего простого»). Разум заходит в тупик. Наличие антиномий - доказательство наличия границ познавательных способностей разума.

Однако, разум наталкивается не только на внутренние границы - неразрешимые противоречия, но и на внешние - сущность вещей принципиально непознаваема. Весь мир делится, по Канту, на познаваемый мир «явлений» и мир «вещей в себе», заключающих в себе сущность явлений - он недоступен человеческому разуму.

Философ ставит вопрос возможно ли вообще всеобщее и необходимое знание? Все знание Кант делит на апостериорное - то, которое получает человек

в результате опыта, оно предположительно, не обладает полной достоверностью и к всеобщности не имеет никакого отношения; и априорное - доопытное, то есть то, которое существует в разуме изначально и не требует никакого опытного доказательства и практического подтверждения (например, «все что случается имеет причину», «человеческая жизнь протекает во времени»), оно абсолютно достоверно, надежно, обладает качествами всеобщности и необходимости. Априорными являются категории рассудка, законы (сохранения, причинности, взаимодействия), пространство и время как формы. Будучи всеобщими и необходимыми законы принадлежат не самой природе, а человеческому рассудку, пространство и время не формы существования вещей, а формы чувственного созерцания человека - к реальному миру тоже не имеют никакого отношения.

В результате познавательный процесс происходит следующим образом: внешний мир первоначально осуществляет воздействие на органы чувств человека. Органы чувств принимают эти образы внешнего мира в виде ощущений. Человеческое сознание приводит полученные органами чувств разрозненные образы, ощущения в систему, в результате чего в человеческом разуме возникает целостная картина окружающего мира. Однако, по Канту, эта целостная картина мира в нашем сознании ничего не имеет общего с реальным миром! Потому что наше сознание само выстраивает окружающий мир при помощи априорных законов, категорий и форм чувственного созерцания - пространства и времени. Отсюда вывод Канта, что вещи сами по себе непознаваемы, так же как и весь окружающий мир. Более того - философия в той форме какой она существовала до Канта невозможна: она изучает сущность бытия, а она то как раз и непознаваема! Задача философии теперь состоит в критике рациональных способностей и определении границ познавательного процесса.

Г. Гегель («Энциклопедия философских наук») - вершина немецкого идеализма первой половины XIX века. Основное понятие Гегеля - это Мировой дух или Абсолютная идея, которое он определяет как объективное, безличное, идеальное начало, основу и субъект развития всего мирового бытия. Весь мир - это грандиозный исторический процесс развертывания мирового разума или Абсолютной идеи. Все, что существует (живая и неживая природа, человек) - это лишь различные воплощения Мирового духа. «Все действительно разумно, все разумное - действительно».

Процесс развертывания мирового разума проходит три ступени:

- 1) ступень логики - безличное, «чистое», т.е. непредметное мышление, конструирующее само из себя систему логических категорий;
- 2) ступень природы - внешняя материальная оболочка идеи, ее противоположность, «инобытие»; на этой ступени появляется и человек - завершение природы, преодолевающий ее материальность своей духовной деятельностью;

3) ступень духа - история собственно человеческой духовной жизни, в которой продолжается развитие абсолютной идеи, доходящее в итоге до философии, открывающей таинственный источник мирового развития, т.е. абсолютную идею. Мировой разум как бы возвращается в философии к себе самой, познает самое себя. В этом и заключается смысл саморазвития Мирового разума - в самопознании.

Гегель основывает диалектический метод, ключевое его понятие

- противоречие - «корень всякого движения и жизненности: лишь поскольку нечто имеет в самом себе противоречие, оно движется». Развитие осуществляется по определенному правилу: утверждение (тезис) - его отрицание (антитезис) - отрицание отрицания (синтез, снятие противоположностей). «Снятие» означает, что первые две стадии развития преодолены, но одновременно сохранены, воспроизведены вновь в новом качестве. Абсолютный дух, также как и все в мире, проходит эту триаду в своем развитии - тезис, антитезис, синтез: сначала чистые логические сущности, затем природа, и наконец, человеческий дух и его проявления

Мировой разум в человеческой истории имеет ярко выраженную цель - свободу. «Всемирная история есть прогресс в сознании свободы». В соответствии с этим критерием Гегель различает четыре основных периода всемирной истории: восточный мир (Китай, Индия, Египет), греческий мир, римский мир, германский мир. Страны Востока не знают свободы, они знают, что свободен один человек, да и тот деспот. Греки уже поднимаются до осознания свободы человека, но она серьезно ограничена - ведь свободны только некоторые те, кто не в рабстве. Римский мир ставит проблему свободы в рамки правовых отношений. Но лишь германские народы в конце концов осознают в полной мере тот факт, что свобода составляет основное свойство человеческой природы, является неотъемлемым правом каждого человека. Нарастание степени свободы в сменяющих друг друга исторических эпох свидетельствует о том, что дух неуклонно движется к своей цели, воплощаясь попеременно в конкретном «духе» того или иного народа, который своим характером, государственным строем, искусством, религией, философией способен наиболее полно представить, выразить требования мирового духа.