1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции.

Система взглядов, знаний человека о мире, о себе, своем отношении к миру и месте в нем **называется мировоззрением**.

**Мировоззрение** включает в свою структуру **знания, убеждения, ценности, идеалы и другие компоненты.**

**Знания** – это совокупность достоверных сведений о природных явлениях, жизни общества, самом человеке, и др. Знания являются основным компонентом мировоззрения. Благодаря присутствию в мировоззрении знаний оно может выступать в качестве своеобразной знаковой модели мира, включающей представления об устройстве общества, об отношении человека к нему, а также программы собственного поведения.

**Убеждения** представляют собой сформированные или формирующиеся на основе знаний потребности человека мыслить и действовать в соответствии с избранными жизненными ориентирами или ценностями. Главным элементом убеждений являются принципы или определенные правила отношения человека к миру, другим людям, различным явлениям и событиям, к самому себе. Убеждения являются не только средством регуляции отношений в обществе и поведения человека, но также и инструментом достижения жизненных целей.

Поскольку убеждения опираются на ценности, то вместе они образуют нормативно-регулирующий механизм жизни человека в обществе. Ценности составляют содержание принципов мышления и действия.

**Ценность** – это понятие, которое характеризует объекты и процессы, их свойства (включая идеи, знания), являющиеся жизненно важными (в положительном, отрицательном и нейтральном значениях) для человека.

Ценности определяют правила, принципы жизни человека в обществе. Активная роль ценностей проявляется в форме правовых, политических, религиозных, моральных и других убеждений и принципов.

Ценности исторически обновляются. В настоящее время в жизни общества особую роль приобретают экологические ценности, сущность которых заключается в деятельности по сохранению природы и обеспечению нормальных природных условий человеческого существования.

Во все исторические времена основополагающую роль в выборе человеком смысла его жизни играли материальные и духовные ценности. Высшей ценностью, интегрирующей и регулирующей проявления других ценностей являются идеалы.

**Идеал** – мысленно конструируемое, более совершенное в сравнении с настоящим, должное состояние реальности к которому надлежит стремиться.

Ценности и идеалы всегда скорректированы с социально-экономическими, духовными и, в целом, конкретно- историческими особенностями культуры. Идеалы связаны с разрешением противоречия между существующими экономическими, политическими, социальными и другими условиями развития человека и его постоянным стремлением к совершенствованию этих условий и самого себя.

Важной чертой мировоззрения является сравнительная характеристика явлений мира, истолкование его происхождения и изменчивости. Все это говорит о наличии в мировоззрении элементов миропонимания, в основе которого лежит способность логического, рационального мышления.

Отношение человека к миру, событиям, людям, самому себе, понимание своего места и роли в связях реальности, осмысление происходящих изменений всегда эмоционального окрашены и определенным образом переживаются. Поэтому мировоззрение всегда формируется, развивается и проявляется в жизни каждого человека в связи с его мироощущением и мировосприятием.

Мировоззрение складывается в процессе деятельности человека, его адаптации, к социальным и природным условиям существования и выполняют активную роль в практическом изменении человеком окружающей действительности и самого себя.

На основе сказанного выше в структуре мировоззрения можно выделить следующие взаимосвязанные компоненты: 1) познавательный, опирающийся на общие знания о мире, природе, обществе, человеке; 2) ценностный, включающий ценности, идеалы, убеждения; 3) эмоционально-чувственный, опирающийся на мироощущение, мировосприятие, т.е. определенное переживание своего рационального и деятельностного отношения к миру, событиям в нем; 4) практический, задающей содержание и направленность человеческого поведения и деятельности в его отношении к природе, обществу, самому себе с целью удовлетворения материальных и духовных потребностей.

Мировоззрение выполняет следующие функции: 1) упорядочивает, систематизирует отдельные знания о природе, обществе, человеке в обобщенную картину действительности; 2) формирует ценностные ориентации и нормативные образцы поведения и деятельности человека; 3) аккумулирует достижения культуры и транслирует их в форме идеалов, смысложизненных ориентаций, индивидуальных и общественных интересов в систему социальных отношений; 4) активизирует, регулирует и направляет познавательную и практическую деятельность людей в соответствии с их убеждениями, идеалами, нормами морали; 5) «включает» человека в мир природы и жизнь общества как их составную часть и побуждает его действовать в соответствии с их законами и т.д.

Мировоззрение, таким образом, это не только обобщенная система знаний о мире, обществе, самом человеке, его роли и месте в них, но также совокупность убеждений, ценностей, идеалов, регулятивных норм поведения и деятельности человека в связях с миром и обществом.

2. Исторические типы мировоззрения.

В современной учебной литературе по философии принято выделять пять основных типов мировоззрения: **мифологическое, религиозное, философское, повседневно-обыденное и научное.**

Исторически первым типом мировоззрения является **мифологическое.** Мифология – это совокупность преданий, сказаний, формирующихся стихийно в процессе (опыте) повседневной жизни людей, представляющих себе мир, природу как контролируемые сверхъестественными силами с которыми необходимо сообразовывать свое поведение.

Характерными чертами мифологического мировоззрения выступают: представления об органическом единстве и взаимопревращаемости человека и явлений природы; наделение предметов природы человеческими качествами (антропоморфизм); взгляды о подобии, отсутствии границ между живым и неживым (гилозоизм); нерасторжимость чувственно-образного и рационального отражения реальности, веры и знания (синкретичность мифа).

Основными вопросами, образующими содержание мифов, были вопросы о происхождении мира и человека, о борьбе сил добра и зла, об устройстве мира и причинах природных стихий, о смерти и бессмертии, перспективах человека и т.д.

В настоящее время мифы не являются доминирующей формой мировоззрения в обществе, однако процесс миротворчества продолжается в отношении непонятых явлений природы, в сфере духовной жизни, политике, системе общественных отношений и т.д. Важнейшими **функциями мифов** являются:

1) формирование коллективных представлений;

2) обеспечение духовной связи поколений;

3) аккумуляция, хранение и передача знаний;

4) регуляция взаимоотношений человека с природой и между людьми;

5) социализация человека, формирование и предопределение его поведения и ролей в первобытном обществе.

Мифами наполнены мировые религии: христианство, ислам, буддизм. От мифов они унаследовали вопросы происхождения мира и человека, смерти и бессмертия, добра и зла и т.д.

**Религия** – такая форма мировоззрения, в которой освоение мира осуществляется через его удвоение на посюсторонний –«земной», естественный, воспринимаемый органами чувств и потусторонний – «небесный», сверхъестественный, сверхчувственный.

Главным признаком религии является вера в существование сверхъестественных, надчеловеческих сил, их главенствующую роль в мироздании и жизни людей. Человек подчиняется Божественной Воле в опыте религиозного общения. А эта Воля им непознаваема, она не поддается причинному объяснению. В религии разум человека играет подчиненную роль. В христианстве выше разума стоит любовь и вера. Главной функцией религии является не познавательная, а нормативная, состоящая в духовно-практическом отношении к миру, Богу, человеку на основе заданных образцов. Эти образцы проявляются в культе как системе утвердившихся догматов, ритуалов поклонения высшему сверхчеловеческому существу.

Религия – это социально организованная вера чел. сообществ, форма их поклонения «высшим силам».

Позитивными **функциями религии** являются:

1) формирование сознания единства человеческого рода, значимости общечеловеческих нравственных норм, непреходящих ценностей;

2) этическая регламентация и сохранение традиций, обычаев, нравов;

3) отражение реального жизненного опыта человечества и накопление представлений, нужных для гармонизации отношений в обществе;

4) придание значимости духовно-ценностной стороне жизни человека и содействие развитию духовности.

Религия делает своим объектом трудно объяснимые человеческие качества – тревогу, надежду, поиск веры.

Вместе с историческим развитием человеческого общества, отношений с ним, усложнением духовного и материального производства, ростом роли научных знаний, возникновением государства появляется и иная – философско теоретическая форма мировоззрения. **Философское мировоззрение** представляет собой систему наиболее общих, рационально обоснованных теоретических представлений о мире, человеке, его отношении к миру, принципах его деятельности. Как мифологическое и религиозное, философское мировоззрение включает в свое содержание вопросы происхождения, устройства и судьбы мира и человека, их взаимоотношений, добра и зла, смерти и бессмертия и др.

Однако, в отличие от мифологии и религии, философское мировоззрение строится на основе активности человеческого разума, его познавательной деятельности, производства знаний о всеобщем, предполагает развитие науки и представляет собой теоретическое отношение к миру. Религиозное же мировоззрение основывается на традициях, внутреннем опыте верующих, на авторитете священных книг. Разум человека играет в религии подчиненную роль.

Особенностью философского мировоззрения является то, что философия осмысливает общие с мифологией и религией проблемы не непосредственно анализируя те или иные явления мира, а опосредованно, подвергая изучению различные формы культуры и практики, включая мифологию и религию. Таким путем формируются знания о всеобщих свойствах реальности. В конечных вещах и частных законах философское мышление обнаруживает и открывает то, что присуще всем вещам, всему опыту, всем наукам. В этом смысле философское мировоззрение охватывает мир в целом, культуру и познание в целом, человека в целом в их общих связях и свойствах. Философское мировоззрение как теоретически обоснованная система общих знаний об окружающем мире и месте человека в нем составляет основу мировоззрения в целом, которое может включать черты мифологического, религиозного, обыденного и научного воззрений на мир. Изучение философии способствует соединению разрозненных фрагментов мировоззрения в единую целостную картину.

**Обыденное мировоззрение –** это совокупность знаний, сложившихся в различных сферах жизни человека в процессе его повседневного опыта взаимодействия с природной и социальной реальностью и самопознания.

**Научное мировоззрение** возникает вместе с возникновением и развитием науки. Оно включает в себя сведения полученные различными научными дисциплинами, которых в наше время насчитывается более 14 тыс. Научное мировоззрение формируется в связи с философским, включает в себя философские идеи и принципы, которые выполняют объединительную функцию по отношению к разнообразным научным знаниям. Главную часть содержания научного мировоззрения образуют открытые наукой законы на основе которых формируются системы научных знаний - теории. Научное мировоззрение включает в себя теоретическое и опытное (эмпирическое) знание. Научное мировоззрение – это совокупность научных представлений о мире и человеке в нем.

3. Происхождение философии и ее предмет. Специфика философского мышления (рефлексивность, критичность, обобщающий, творческий характер).

Термин «**философия**» переводится как любовь к мудрости. Термин «философ» впервые был предложен греческим математиком и мыслителем Пифагором (VI в. до н.э.), которым он характеризовал людей стремящихся к знанию и ведущих высокоморальный образ жизни.

Философия зародилась первоначально в VI–VII веках до н.э. в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции где жили наиболее развитые по тем временам цивилизации. В то время философия была синонимом совокупности научных знаний.

Существуют три основных концепции объяснения источников возникновения философии.

1. Согласно мифогенной концепции (Г. В. Ф. Гегель, В.Ф.Лосев) единственным источником происхождения философии был предфилософский миф. Гегель не проводил различия между мифом и религией, считая миф мировоззренческой частью любой религии. Миф является единственным духовным источником философии, он создает возможность философствования. Философия возникла в результате развития способности человека выразить объективно-разумное содержание мира в соответствующей ему понятийной форме.

2. В сциентистской концепции в качестве единственного источника происхождения философии рассматривается предфилософское, конкретное научное знание. Рост объема такого знания, его организация в систему и обобщение приводят к возникновению философии.

3. Гносеомифогенная концепция происхождения философии опирается на идею трех источников философского знания: развитых религиозно-мифологических представлений; эмпирических научных знаний; житейской мудрости, отражающей обыденный нравственный опыт.

Предметом философии является то, на что направлено философское познание, что составляет содержание философского знания. Если объектом философского познания является отношение «человек-мир», то его предметом выступают самые общие характеристики (свойства) этого отношения и его компонентов. Несмотря на то, что в различных исторических типах философии и философских учениях предмет философии имел и имеет специфические особенности, обусловленные характером культуры эпохи, развитием науки и философии, укладом общественной жизни он включал и включает **четыре основных философских проблемы** в рамках отмеченного выше отношения.

1. Проблема окружающего нас мира, универсума, Космоса, бытия, поиск первоосновы всего существующего. В рамках данной проблемы обсуждаются вопросы, что есть мир, как он возник, каковы его перспективы, что объединяет все явления мира, в каком он состоянии (изменяется или остается неизменным)?

2. Проблема человека, его происхождения, смысла существования и перспектив бытия в мире. Эта проблема, в качестве одной из центральных в философии, рассматривалась во многих школах и учениях философии Древней Индии и Китая, в древнегреческой философии (Сократ, софисты), в немецкой классической философии (Л. Фейербах), в философии марксизма, в философской антропологии XX ст., в философии экзистенциализма (философии существования) и др. При этом человек характеризовался как часть Космоса (микрокосм), как существо социальное, как высшее из всех земных живых существ, обладающее разумом, как совокупность общественных отношений и т.д. При изучении проблемы человека, как и других проблем, философия опирается на данные науки.

3. Проблема взаимодействия человека и мира, субъективного и объективного, идеального и материального. Материалистическая философия во все исторические времена решала эту проблему, используя соответствующие научные исследования в духе признания вечности, первичности материи, природы, объективного существования и производности, вторичности (в смысле происхождения и содержания), зависимости сознания, мышления, психики человека, субъективного, внутреннего его мира. Но если материализм считал сознание, идеальное, субъективное производными свойствами материи, то идеалистическая философия основывалась на противоположной позиции. Проблема единства, связи, материи и сознания требовала и ответа на вопрос о возможностях, путях представления в идеальных формах, знаниях человека объективного мира, природы, общества, т.е. о познаваемости мира и достоверности (истинности) знаний. Поэтому к предмету философии относятся и вопросы познаваемости мира.

4. Проблема бытия человека в «мире людей». Решение этой проблемы связано с поиском наиболее гармоничной системы отношений в обществе, включая межличностные связи, взаимодействие личности и общества, построение более совершенного общества и государства. Такие мотивы в философии прослеживаются начиная от Платона и Конфуция вплоть до наших дней, когда происходит становление планетарного социума под влиянием противоречивых процессов глобализации во всех важнейших сферах жизни общества.

Содержание предмета философии исторически обновляется, что связано с развитием самого общества, науки, возрастанием роли интеллектуального труда, возникновением новых проблем, от которых зависит будущее человечества, например проблемы его сохранения в условиях развития глобального экологического кризиса. В целом в предмет философии входит поиск наиболее общих законов бытия (развития) природной, социальной и духовной реальности, и соответствующее теоретическое воспроизведение мира как целостной системы с использованием научных знаний, эстетического видения мира, форм его художественного отражения, практического освоения и т.д.

**Философия** – это система наиболее общих теоретических знаний о принципах бытия, законах развития мира в целом, человека, их отношениях, человеческого мышления и деятельности.

4. Структура и основные функции философии.

**Философия** – это система наиболее общих теоретических знаний о принципах бытия, законах развития мира в целом, человека, их отношениях, человеческого мышления и деятельности.

В ходе исторического развития философии сложилась система философского знания, включающая в себя следующие основные части:

1. **Онтология** – учение о бытии, основных формах существования природной, духовной реальности, о наиболее общих законах бытия, соотношении бытия и небытия, об уровнях бытия – возможном, актуальном, о единстве мира и его основе, состоянии (изменчивости или неизменности), об атрибутивных свойствах мира (движении, пространстве, времени и др.).

2. **Гносеология** (теория познания) – раздел философии, включающий вопросы изучения природы познания, его возможности, типы познавательных отношений, виды знания, условия его достоверности и истинности. Главной проблемой гносеологии является определение возможностей достоверного познания предметов, их сущности; главной гносеологической категорией – истина, понимаемая как знание соответствующее действительности.

3. **Аксиология** – философская дисциплина в рамках которой исследуется природа ценностей, их виды, структура, взаимосвязь, соподчиненность, место в человеческом бытии.

4. История **философии** изучает становление предмета философии, развитие, преемственность и смену различных философских учений, анализирует историю возникновения философии и ее динамику, как специфической формы общественного сознания.

5. **Философская антропология** изучает человека как особую форму бытия в его специфике и неповторимости, включая вопросы сознательной, творческой, преобразующей деятельности. Предметом философской антропологии становятся все ипостаси человека как космогеобиопсихосоциального существа в их единстве, сформировавшемся во взаимосвязи космической, геохимической, биологической и социальной ступенях глобальной эволюции мира.

6. **Социальная философия** – часть философии, отражающая специфические особенности общества, законы его функционирования и развития как целостной системы.

7. **Этика** – философская дисциплина, изучающая мораль, ее происхождение, место в системе общественных отношений, структуру, этические концепции. Предметом этики является сущность и соотношение добра и зла, справедливости и несправедливости, счастья, долга, совести и т.д.

8. **Эстетика –** философское учение о деятельности по законам красоты и о самом прекрасном. Главное содержание предмета эстетики образует проблема сущности и единства прекрасного и безобразного. Эстетика рассматривает деятельность в фокусе категорий возвышенного и низменного, комического, драматического, трагического и т.д.

9. **Логика** – философская дисциплина о формах, законах и методах познавательной деятельности.

Все части системы философского знания взаимосвязаны о развиваются, их содержание обновляется. Появились новые области философского знания – методология науки и науковедение.

В учебной литературе встречаются различные классификации функций философии и соответствующие описания их значения в системе культуры. Некоторые авторы полагают, что роль философии в культуре определяется ее рефлексивной ролью над основаниями культуры в результате чего осмысливаются всеобщие свойства бытия, выявляются универсалии культуры, которые выражаются на языке философских категорий. Тем самым закладываются теоретические предпосылки выполнения философией других функций, краткая характеристика которых приводится далее. Подчеркнем, что культура в философии понимается как совокупность материальных и духовных ценностей, способов их создания, умений использовать культурные ценности для целей существования, развития человека и общества.

**Мировоззренческая** функция заключается в выработке обобщенных представлений о мире, месте в нем человека, принципов его взаимодействия с миром.

**Методологическая** функция состоит в создании системы исходных принципов, обобщенных способов (методов) организации и построения теоретической (познание) и практической деятельности, в развитии учения об этой системе.

**Гносеологическая** функция проявляется в обосновании оптимальных путей познания, его формах, критериях истинности знания, в формировании учения о познании в целом.

**Аксиологическая** функция заключается в формировании общих представлений о значимости для человека, группы людей, общества в целом явлений природной, социальной и духовной деятельности.

**Праксиологическая** функция заключается в выявлении наиболее общих законов, направлений, условий, целей средств, методов организации и осуществления человеческой деятельности.

**Критическая** функция проявляется в формировании принципов нормативного философского сознания для оптимального решения разнообразных философских проблем, а так же в определении и устранении заблуждений, догм, устаревших стереотипов, ведущих познание по ложному пути.

**Прогностическая** функция заключается в формировании представлений о будущих состояниях природных и социальных явлений, возможных путях их развития, включая сферу человеческой деятельности и глобальные процессы в современном мире.

**Синтетическая** функция состоит в интегрировании философией, как формой духовной культуры, всех других ее форм. В этом смысле философия является квинтэссенцией основных идей и ценностей той или иной эпохи.

Все функции философии взаимосвязаны и только вместе они образуют систему знания способного активно влиять на духовное развитие общества и личности.

5. Основные школы и направления древнего Востока (Древний Китай).

VI–III вв. до н. э. – время перехода к феодальному обществу и «золотой век» китайской философии. В социально-политическом отношении это был период «воюющих царств», политической раздробленности Китая с ее неизбежными спутниками - хаосом и смутой, бесконечной борьбой удельных княжеств и царств, большими потерями, народными страданиями и горем. Отсутствие в таких условиях жесткого политического и идеологического контроля за свободной мыслью, несомненно, благоприятствовало возникновению и развитию философии, а сама обстановка смуты и хаоса предопределила основной вектор философских раздумий – поиск путей преодоления такого состояния, обеспечения социального мира, порядка и стабильности в социуме. Среди школ древнего Китая главными были следующие **шесть**:

- школа служилых людей (конфуцианцев);

- школа моистов (последователей Мо-цзы) – фа-цзя;

- школа даосистов (последователей Лао-цзы, центральной категорией в которой было «Дао»);

- школа законников (легистов);

- школа мин-цзя (номиналистов, или школа имен);

- школа натурфилософов – инь-ян-цзя.

**Конфуцианство** – философия и религия Китая. Слово «конфуцианство» – европейского происхождения и связано с латинизированной версией имени его создателя Кун-цзы. Его представители – государственные служащие – «жу-цзя», и это означает, что конфуцианство – «учение благовоспитанных (или просвещенных) людей». Это обстоятельство позволило некоторым ученым прошлого века даже называть конфуцианство «религией учёных». Влияние конфуцианства на все китайское общество было настолько глубоким, а его воздействие на систему ценностей традиционного Китая и национальную психологию китайского народа настолько полным, что это ощущается и в сегодняшней жизни народа. На протяжении более чем двух тысячелетий (с рубежа II – I вв. до н.э. и до свержения монархии в 1911 г.) конфуцианство, объединенное с идеями школы законников, являлось официальной идеологией китайского государства.

Основатель этого философского учения **Конфуций** *(551–479 гг. до н.э.)* жил в эпоху раздробленности Поднебесной и постоянных междоусобиц (т.е. в эпоху перемен) и в его учении в полной мере отразилась как сама эпоха, так и стремление ее элиты к преодолению порожденного переменами хаоса. Главный источник его учения – книга «**Лунь юй**» («***Беседы и суждения***») – высказывания и беседы с учениками, зафиксированные его последователями.

В центре внимания Конфуция человек в его социальном измерении и социальной среде, вне которой он немыслим. Основные принципы, которыми должны руководствоваться все в обществе-государстве, от простолюдина до правителя – **жэнь** (гуманность, человеколюбие), **ли** (нормы поведения, ритуалы, общественные обряды, церемонии), **и** (долг, справедливость, обязанности). Их добровольное и неукоснительное соблюдение всеми, особенно правителем и чиновниками, которые обязаны быть всегда и во всем хорошим примером для подданных - гарантия и естественный путь к социальному миру, стабильности и процветанию государства.

К основным идеям Конфуция и его последователей относятся:

а) идея эффективного государственного управления на основе ***нравственного самосовершенствования человека****.* Конфуций считал, что *нравственное самосовершенствование* является предпосылкой успешной социальной жизни и деятельности на государственном поприще. ***Нравственность*** – родовое человеческое свойство, считал Конфуций. Именно ее наличие, по мнению Конфуция, отличает человека от животных;

Социальное поведение, основанное на нравственных принципах, являлось идеалом конфуцианства. Отсюда вытекало конфуцианское требование подготовки высоконравственных лидеров государства, чиновников. Через систему экзаменов (введенную во II в. до н.э. императором У-ди), требовавшую от учащегося прежде всего знания основ философии конфуцианства и легизма, во многом формировалась правящая элита - высоконравственные, благородные люди (по терминологии Кун-цзы - цзюнь - цзы). Конфуцианство предъявляло суровые требования к личности в этическом плане, настаивая на непрерывном духовном и нравственном совершенствовании: «Благородный муж стремится вверх, низкий человек движется вниз». Положительный герой конфуцианства — чиновник, государственный служащий, имеющий высокий моральный облик, ядром которого является следование Воле Неба, соблюдение принципа – ***жэнь*** (человеколюбия), т.е. основанного на любви подчинения младшего старшему, ученика учителю, чиновника государю (ванну).

Более детально идеал и концепция нравственной личности конфуцианства обосновывалась в учении о «***благородном муже***» (***цзюнь-цзы***). «Благородным мужем» мог быть любой человек, независимо от происхождения, единственный критерий его «благородства» — строгое и неукоснительное следование нормам конфуцианской морали. А также этикета (***ли***). «Благородный муж» (**цзюнь-цзы**) – человеколюбивый, постоянно морально самосовершенствующийся, человек долга, слова и дела, требовательный к себе, скромный, почтительный, самоотверженный, правдивый, твёрдый духом, всегда стремящийся к знанию и учёбе.

У благородного мужа имеется антипод — так называемый «низкий человек» *(****сяо жэнь****).* Их главное отличие лаконично выражено в следующих конфуцианских положениях.

Благородный муж живет в согласии со всеми. Низкий человек ищет себе подобных.

Благородный муж беспристрастен и не терпит групповщины. Низкий человек любит сталкивать людей и сколачивать клики.

Благородный муж стойко переносит беды. Низкий человек в беде распускается.

Благородный муж с достоинством ожидает велений Небес. Низкий человек надеется на удачу.

Благородный муж помогает людям увидеть доброе в себе и не учит людей видеть в себе дурное. А низкий человек поступает наоборот.

Благородный муж в душе безмятежен. Низкий человек всегда озабочен.

То, что ищет благородный муж, находится в нем самом. То, что ищет низкий человек, находится в других.

Из конфуцианских идей жэнь, ли и цзюнь-цзы вытекала -

б) ***идея государства как большой семьи***. Правящие и управляемые находились в отношениях старшие — младшие: «низкие», простолюдины, должны подчиняться «благородным мужам», лучшим, старшим. Простым людям полагалось с сыновней почтительностью относиться к чиновникам. Государь, отец народа, обладал непререкаемым авторитетом и ореолом святости, воплощая собой все государство. Женщины беспрекословно должны были слушаться мужчин, дети — родителей, подчинённые - начальников. Народ воспринимался Конфуцием как могущественная, но бездуховная и инертная масса: его «можно заставить повиноваться, но нельзя заставить понимать, почему». Основная и единственная добродетель, доступная народу, - способность подчиняться, доверять и подражать правителям. «Если вы будете стремиться к добру, — обращался к ним мыслитель, — то и народ будет добрым. Мораль благородного мужа подобна ветру, мораль низкого человека подобна траве. Трава наклоняется туда, куда дует ветер»;

в) огромная роль в конфуцианстве отводится ***пяти базовым социальным отношениям***: (между государем и подданными, родителями и детьми, старшими и младшими братьями, мужем и женой, друзьями);

- между государем и подданными, господином и слугой. Такие отношения считались важнейшими в обществе и доминировали над остальными. Безусловная преданность и верность господину являлась основой характера «благородного мужа» в конфуцианском понимании.

- между родителями и детьми. Здесь подчёркивались непререкаемые права родителей, в первую очередь отца, и священная обязанность детей проявлять к ним почтительность.

- между мужем и женой. Права мужа не ограничивались, а обязанности жены сводились к беспрекословной покорности, образцовому поведению и работе по хозяйству.

- между старшими и младшими. Требовалось уважать не только старшего по возрасту, но и старшего по положению, чину, званию, мастерству.

- между друзьями. Отношения между ними должны были носить характер искренней и бескорыстной взаимопомощи.

Конфуций выступает против насилия как главного средства управления государством и обществом. Конфуцианское представление об обществе основано на идее неформальных отношений, а не на мёртвой букве закона. Личный пример «благородных мужей», их стремление к добру, полагал философ, помогут государству прийти к процветанию. Рассматривая государство как живой организм, в котором иерархия напоминает связь органов в теле, Конфуций предпочитал в его управлении моральные нормы формально-правовым, а патриархально-гуманное отношение к людям — бюрократической регламентации. Конфуцианство привнесло в сознание народов не только Китая, но и всей Центральной и Восточной Азии такие нравственные нормы, которые по силе воздействия на массовое сознание были эквивалентными библейским десяти заповедям. Это, прежде всего, «пять постоянств», или **пять добродетелей***:* ***человеколюбие, чувство долга, благопристойность, разумность и правдивость;***

г) важнейшую роль в управлении государством Конфуций отводил **традиции, ритуалу**, формированию у людей определенных стереотипов поведения. В основе всех общественных и нравственных норм поведения и воспитания Конфуций стремился найти ритуал. По существу, весь текст «Лунь юя» и есть его описание. Можно сказать, что в ритуале Конфуций открыл новый тип мудрости и философии. Стержень мудрости — соблюдение ритуала, а сущность философии – его правильное объяснение и понимание.

В соответствии со значением для человека ритуала причиной, например, смуты в обществе Конфуций считал оскудение религиозных чувств и несоблюдение ритуала. Объединяющим универсальным началом всех людей и их единства с космосом он считал почтительное отношение к Небу, чувство божественного всеединства. Царь в древнем Китае имел титул «Сын Неба» и рассматривался как посредник между волей Неба и людьми. Проявлением божественной нравственной силы на земле и является, по Конфуцию, ритуал.

Поскольку в человеке изначально заложены корысть, алчность, жестокость, то народ рассматривался как объект воспитания со стороны справедливой власти, а важнейшей задачей государственной власти было воспитание человека.

Большую роль играл в конфуцианстве унаследованный из архаических верований, но переосмысленный им *культ предков*. Конфуцианство отнюдь не предписывало своим последователям верить в реальное присутствие предков во время жертвенных актов и даже не утверждало о бессмертии их душ. Важно было вести себя так, как если бы предки действительно присутствовали, демонстрируя этим свою искренность и развивая в себе гуманность – сыновнюю почтительность и уважение к семейным ценностям и к древности.

Следует обратить внимание на мировоззренческое и методологическое значение концепции Конфуция. «Путь золотой середины» — один из основных элементов его идеологии и важнейший принцип добродетели, ибо «золотая середина, как добродетельный принцип, является наивысшим принципом». Этот путь необходимо использовать в управлении народом для смягчения противоречий, не допуская ни «чрезмерности», ни «отставания».

Идеи Конфуция сыграли большую роль в развитии всех сторон жизни китайского общества, в том числе и в формировании его философии государственного управления. Сам он стал объектом поклонения, а в 1503 г. был причислен к лику святых. Философы, поддерживающие и развивающие учение Конфуция, получили название *конфуцианцев*. После смерти Конфуция конфуцианство распалось на целый ряд школ. Наиболее значительными из которых были: идеалистическая школа *Мэн-цзы* (около 372 — 289 до н. э.) и материалистическая школа *Сюнь-цзы* (около 313 —238 до н. э.). Однако конфуцианство оставалось господствующей в Китае идеологией вплоть до образования Китайской Народной Республики в 1949 г. В наши дни оно в Китае переживает свое возрождение и играет серьезную мировоззренческую роль.

**Даосизм** – национальная религия и философия древнего Китая. Основателем даосизма считается ***Лао-цзы***, живший по преданию на рубеже VI-V вв до н.э. и изложивший свое учение в книге под названием «***Дао-дэ-цзин****» (Канон Пути и Благодати*).

В «Дао-дэ-цзине» речь идет о едином первоначале всего сущего – субстанции и одновременно мировой закономерности – ***Дао*** (букв. с кит. – «путь»). Это понятие и дало название даосизму (китайское дао-цзяо – «Учение Пути»). Оно - одна из важнейших категорий всей китайской культуры. Специфично лишь ее осмысление даосизмом. Если в конфуцианстве Дао – путь нравственного совершенствования и правления на основе этических норм, то в даосизме Дао – свойство космоса, оно имеет значение высшего первопринципа, мировой субстанции, негативного источника бытия всего сущего.

Согласно философии даосизма, каждый должен соблюдать принцип *Дао* в качестве всеобщего закона спонтанного возникновения и исчезновения всей Вселенной. Поэтому «Дао-дэ-цзин» призывает к возвращению к изначальной природе, упрощению и *естественности, культивированию дао (с маленькой буквы).* Методологическое значение принципа дао для государственного управления выражено в понятии *«****недеяния****» (****у вэй***). Впрочем, данный принцип государственного управления отнюдь не означает бездействия или пассивного существования. Под «у вэй» имеется в виду отказ правителя от разрушения собственной природы и природы всего сущего, отказ от не сообразной с природой, основанной исключительно на эгоистическом интересе субъективной целеполагающей деятельности и призыв к включенности в единый поток бытия. Мудрый правитель следует Дао, ничего не предпринимая и тогда народ процветает, а в обществе сами собой воцаряются порядок и гармония. «Дао постоянно осуществляет недеяние, но нет ничего, что бы оно не делало». «Нет ничего такого, что бы не делало недеяние. Поэтому овладение Поднебесной всегда осуществляется через недеяние».

Однако принцип недеяния в даосизме – не санкция и не призыв к бездействию и тунеядству, в чём кстати, вульгаризируя позицию даосизма, постоянно, по ходу соперничества с ним обвиняли конфуцианцы сторонников Лао-цзы, а запрет на волюнтаристское игнорирование природы самих вещей, требование действовать в ритме самой реальности, в соответствии с внутренней сутью каждой вещи. Это табу на субъективистский произвол и насилие над реальностью.

Необходимое условие и предпосылка познания Дао – чистота сердца и отсутствие желаний. Только сердцу, освобождённому от страстей и желаний, открывается Дао. «Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну дао». «Кто служит дао, изо дня в день уменьшает свои желания. В непрерывном уменьшении человек доходит до недеяния». Но это знание не головное, рассудочно-выверенное, вербально выраженное и красноречиво оформленное, а знание дорефлексивное, цельное, глубинное, не искаженное словом, не деформированное вербализацией, это знание нутром, сердцем, интуицией, не требующее и не ищущее понятийного закрепления и вербального выражения. Как раз наоборот, красноречивое многословие для Лао-цзы – верный знак лживой неискренности. «Нужно меньше говорить, следовать естественности». «Совершенномудрый, осуществляя учение, не прибегает к словам». «Верные слова не изящны. Красивые слова не заслуживают доверия. Добрый не красноречив. Красноречивый не может быть добрым. Знающий не доказывает, доказывающий не знает».

Даосизм учит следовать *природе вещей*. Постижение природы вещей и согласованность с ней формирует диалектику даосизма, позволяющей «мягкому побеждать твердое» и «слабому превозмогать сильного». Эта диалектика используется, в частности, в популярных восточных единоборствах (у-шу и др.) и медицине, в которой врач видит свою задачу не столько в том, чтобы устранить симптомы болезни, сколько в поиске того, что именно нарушило диалектический баланс в организме заболевшего. Исцеление больного и означает восстановление его баланса. Если баланс этот осознанно поддерживать, оставаться здоровым и молодым можно очень долго. Силовое решение проблем, как и в конфуцианстве - чуждо даосизму. Следуя своей естественной природе, человек должен соблюдать пять правил: ***правильное питание, правильный режим сна, движение – жизнь, взаимное половое влечение, жизненный оптимизм (чувство радости бытия*).**

Важное место в даосизме занимает *учение о бессмертии и способах его обретения.*

Путь к бессмертию по даосскому учению пролегал через занятия сложными методами особой психофизической тренировки (психотехники), во многом напоминавшей индийскую йогическую. Она предполагала совершенствование духа и тела. Первое осуществляется в занятиях медитацией, созерцанием Дао и единства мира, является единением с миром и с дао самого практикующегося. Второе заключается в культивировании специфических гимнастических (дао-инь) и дыхательных (син-ци) упражнениях, сексуальной практике для поддержания энергетического баланса организма, занятиях алхимией.

Вся даосская литература: не только философские тексты, но и сочинения по религиозной практике, по магии и астрологии были со временем собраны воедино и составили гигантского объема «Сокровищницу Дао» — «*Даосский Канон» (Дао-цзан*).

Даосизм оказал значительное влияние на все аспекты духовной культуры Китая, и без его понимания невозможно по-настоящему глубоко оценить ни литературу, ни искусство, ни традиционную науку Китая.

Даосизм так же, как и конфуцианство, оказывает значительное влияние на современную гуманитарную мысль. Вот что пишет, например, американский психолог А. Маслоу в книге «Мотивация и личность»: «Простейший образец даосской объективности можно обнаружить в феноменологии незаинтересованной любви и восхищения Бытием другого (любовь на уровне Бытия). Например, когда человек любит ребенка, … он принимает объект любви таким, какой он есть, у него не возникает ни малейшего желания изменить или улучшить его. Необходимо крепко любить, чтобы не вмешиваться в бытие и становление любимого. Нужно очень сильно любить ребенка для того, чтобы позволить ему развиваться самостоятельно, следую внутренним позывам. Очень многие люди в своих мечтах планируют жизнь ребенка, возлагают на него честолюбивые надежды, предуготавливают ему те или иные социальные роли, но все это совершенно не даосично. Они навязывают ребенку свои ожидания, заведомо зная, кем он должен стать и каким должен стать, но я бы сказал, что такой ребенок рождается в невидимом глазу смирительной рубашке».

6. Основные школы и направления древнего Востока (Древняя Индия).

Специфика древнеиндийской философии определялась рядом факторов.

Древнеиндийская цивилизация и её самобытная культура формировались на основе **синтеза** культуры арийских кочевых племён, проникших на полуострове Индостан во второй половине II тысячелетия до н.э., и местной протоиндийской цивилизации Хараппы и Мохенджо-Даро. Разрушив сначала эту высокоразвитую городскую цивилизацию, кочевники со временем перешли на оседлую жизнь и создали свои государства, ассимилировав многие цивилизационные достижения аборигенов.

Религия завоевателей – **брахманизм**, религия жертвоприношения, основывалась на **Ведах** (Веды - знание). Это большой комплекс текстов, многие века существовавших в изустной традиции, что само по себе – уникальное явление в мировой культуре. А так как для индоарийцев это было священное знание, переданное людям самими богами, то благоговейная строгость и точность в их сохранении и воспроизведении было главной заботой и делом жреческой касты брахманов, занимавшей высшее место в иерархии сформировавшихся индоарийских государств.

Эти государства имели жесткую сословную структуру, состоявшую из четырех основных **каст** (**варн**). Духовная власть принадлежала **брахманам**, а реальная политическая – военной аристократии, **кшатриям**. **Вайшьи** – каста свободных землевладельцев и ремесленников, а также **шудры** (неприкасаемые, полностью бесправное аборигенное население) обеспечивали высшие касты всем необходимым. Освященная религией кастовая система сначала ограничивала, а затем и вовсе запретила переход из одного сословия в другое, а также межсословные браки. Поскольку прижизненное изменение социального (кастового) статуса было для индивида неосуществимым, «учение о правильной жизни», или **карма** предписывало ему в соц. плане – тщательное исполнение обычаев и традиций своей касты.

Хотя отдельные философские идеи можно встретить уже в ведах, формирование индийской философии связано с упанишадами. В упанишадах впервые сформулированы важнейшие *идеи* и *понятия*, которые остаются основными в индийской философской и культурной традиции. Прежде всего, это идеи ***Атмана*** (истинного «Я», души), ***Брахмана*** (абсолюта), их единства; идеи кармы, сансары и освобождения (мокши), достигаемого через единение Атмана и Брахмана.

Основная философская идея еще имеющих религиозно-мифологический смысл Упанишад - *идея тождества Атмана и Брахмана*. В качестве первоосновы бытия в упанишадах выступает *Брахман* — универсальная, безличная мировая душа, духовное начало, из которого возникает весь мир со всеми его элементами. Брахман тождественен и вместе с тем противопоставляется *Атману (букв. «сам», «самость»)* — индивидуальной душе, субъективному духовному началу, «Я». Атман вечен и бессмертен. Он постоянен, на него не распространяется изменчивость окружающего мира. Атман может бесконечно долго путешествовать из одной телесной формы в другую.

Вместе с тем Брахман и Атман *тождественны*, Брахман в индивиде осознает самого себя и тем самым переходит в Атман, становится им. В свою очередь на высшем уровне интуитивного «Я», когда субъект и объект слиты воедино, Атман сливается с Брахманом. Таким образом, перед нами образец философского объективно-идеалистического и диалектического мышления, утверждающей первичность духовной субстанции и взаимосвязь и *тождества противоположностей*: Брахмана как высшего духовного объективного начала и Атмана как субъективного душевного начала. Идея тождества Брахмана и Атмана, или на языке классической философии - объекта и субъекта, а также мировой души и индивидуальной души означает также возможность их взаимного перехода.

Учение о Брахмане и Атмане является центральной идеей Упанишад, утверждающей тождество бытия отдельного человека с всеобщей духовной сущностью мира. С этим связано и учения о ***сансаре*** (круговороте жизни) и ***карме*** (законе морального воздаяния), развитые в Упанишадах. В учении о сансаре человеческая жизнь понимается как определенная форма бесконечного перерождения, отрицание индивидуальной смертности человека. Будущее рождение индивида детерминируется законом *кармы*. Будущее человека — результат совокупности тех дел и поступков, которые человек совершал в предшествующих жизнях. Поэтому важнейшая задача человека и важнейшая философская категория Упанишад — *освобождение (****мокша****), обозначавшая избавление* человека от «мира объектов и страстей», постоянное нравственное совершенствование. Различные ортодоксальные школы древней Индии предлагали многообразные методы достижения мокши: *жертвоприношения, медитацию, йогическую практику* и др.

***Мокша*** *(*выход из сансары*)* – важнейшее понятие упанишад и последующих философских размышлений. Отбросить иллюзорную привязанность к миру (**майю**) можно было двумя способами. Один состоит во внешнем отказе от всего, уходе мудреца в пустыню или лесную глушь. Второй – внутреннее сосредоточение на божественном совершенстве. Путем освобождения считались разнообразные аскетические упражнения и др. Аскетическая жизнь, т.е. воздержание от чувственных удовольствий считалось наиболее предпочтительным «путем правильной жизни».

Подлинное, наиболее истинное познание состоит в самом глубоком и полном соединении и осознании тождества Атмана и Брахмана. И только тот, кто способен осознать это тождество, освобождается от бесконечной череды перерождений сансары. Душа такого человека сливается с Брахманом и остается в нем навсегда. Вместе с тем она освобождается от влияния кармы. Это и есть самая высокая цель и самый истинный путь — *«путь богов» (деваяна)*, в отличие от обычного пути — *«пути отцов» (питрьяны)*. Деваяна достигается благодаря аскезе и высшему познанию.

Отсюда следует, что **ортодоксальная древнеиндийская философия была направлена не на изменение внешних условий существования — природы и общества**, **а на нравственное *самосовершенствование*.**

В ней *путь к истине* — путь нравственного совершенствования человека, а не путь теоретического познания. Цель Упанишад заключается не столько в достижении философской истины, сколько в том, чтобы принести умиротворение мятущемуся человеческому духу.

Философско-этическое наследие Древней Индии особенно ярко представлено в философии буддизма.

**Буддизм** – самая древняя из трех мировых религий и уникальная философская система. Он возник в VI – V веках до нашей эры на базе многовековой религиозно-философской традиции индийской культуры (ведизм, брахманизм), создав уникальную по масштабности и разнообразию каноническую литературу и многочисленные религиозные институты.

В философии буддизма устраняется различие между чувственной и рассудочной формами познания на основе *медитации* – углубленной психической сосредоточенности и отрешенности от внешних объектов и внутренних переживаний.

Результатом медитационных практик в буддизме является достижения состояния *непосредственного переживание целостности бытия*, полная самоуглубленность и самоудовлетворенность. Практика *медитации* составляет сущность буддийского проникновения в жизнь. Подобно молитве в христианстве, медитация – сердцевина буддизма. Ее конечная цель – просветление, или состояние *нирваны*. Следует иметь в виду, что в системе буддизма определяющим является принцип абсолютной автономии личности, ее независимости от среды. Все связи человека с реальным миром, в том числе и социальным, буддизм рассматривает как отрицательные и вообще вредные для человека. Отсюда и проистекает необходимость освобождения от несовершенного реального существования, от внешних объектов и чувств. С этим связана и уверенность большинства буддистов в том, что страсти, которые порождают телесные беспокойства должны быть преодолены. Основной способ этого – достижение **нирваны**.

К основным положениям практической философии буддизма можно отнести следующие тезисы:

- *жизнь есть поток становления*. Буддизм отрицает субстанциональность физического мира и человеческой психики. Внешний мир и человеческая личность - не что иное, как меняющееся сочетание постоянно изменяющихся дхарм (частиц). По своей природе дхармы пассивны и возбуждаются определенным видом энергии, источником которой являются волевые действия, слова и мысли человека. Возбужденные дхармы становятся носителями психических, физических, химических и других качеств. Успокоенная дхарма, теряя свои качественные отличия, исчезает, как угасающее пламя свечи. Согласно буддизму не душа переходит из одного тела в другое, а создается новый комплекс дхарм, составляющих личность. Поскольку дхармы находятся в постоянном изменении сочетаний и лишены постоянства, буддистский мир напоминает мир кинематографа. Представляя случайную игру возбужденных дхарм, мир как таковой иллюзорен и неустойчив;

- *необходимо достижение святости, то есть «просветления».* Это, в первую очередь, *результат большой и трудной внутренней работы самого человека*, которую нельзя переложить на плечи какой-либо церкви или религиозной общины. «Усердно трудитесь над своим спасением», — учил создатель буддизма – Сиддхартха Гаутама из рода Шакьев, получивший после просветления имя Будды.

Таким образом, постижение божественного в философии буддизме по сути дела эквивалентно самопостижению человеком себя посредством собственных усилий и духовных практик.

Особая роль в философии буддизма отводится роли духовно – нравственных практик в постижении бытия и достижения нирваны.

Одно из важных отличий буддизма от других мировых религий и систем западной философской традиции заключается в его психоаналитико-медитативном подходе к решению мировоззренческих проблем. Медитация и монашество (среда, в которой всегда занимались медитацией) – часть традиции буддизма, а смысл монашеской жизни - максимально использовать то, что дано человеку. Абстрактные идеи не имеют настоящей ценности (истина – продукт живого опыта).

Практическая буддийская философия непосредственно базируется на психотехническом опыте ее основателя – **Сиддхартхи Гаутамы**. Согласно буддийскому канону, царевич Сиддхартха отверг как авторитет ведического откровения, так и доктрины современных ему неортодоксальных учителей – джайнов и адживиков (отшельников), поставив целью постичь истину самому и собственными силами, без опоры на традиционные или доктринальные авторитеты. В результате его пробуждение (просветление) (с ним связано и его имя **Будда** – букв. – просветленный) стало уникальным явлением и легло в основу буддийской дхармы (Закона). Отсюда вытекало два важных следствия. Во-первых, для буддизма психотехнический опыт ценен сам по себе, независимо от его доктринальной основы, из чего следовало признание возможности обретения высоких состояний сознания только в результате самостоятельной практики (по преданию, в своих последних словах Будда призвал учеников усердно трудиться ради освобождения, полагаться только на собственные силы и быть «светильниками самим себе»). Во-вторых, высшая ценность учения (нирвана или бодхи, «пробуждение»), согласно буддизму, может быть реализована любым человеком независимо от его национально-этнической принадлежности и социального статуса, что способствовало превращению буддизма в мировую религию. Ядро практической философии буддизма составляли **четыре благородных истины** о том, что **жизнь есть страдание**, что **источником страдания является сама жизнь**, что **можно избавиться от страданий**, и что **имеется метод избавления от страданий – буддизм**.

Философское мировоззрение материализма и атеизма в древней Индии было представлено в учении локаята-чарвака, в котором утверждалась вещественно-стихийная первооснова мира, отвергался авторитет Вед, аргументировалась необоснованность идей кармы и сансары и проповедывался в качестве основного жизненного принципа гедонизм – мировоззрение, согласно которому необходимо стремиться к получению удовольствий, наслаждений в обычной, земной жизни.

Хотя влияние локаяты и усиливалось в периоды роста в Индии естественнонаучного знания, однако её духовная культура не стала определяющей. Господствующие позиции в ней с VIII–IX в. н. э. заняли коренящиеся в Ведах, прежде всего Упанишадах, положения веданты и санкхьи.

В заключение подчеркнем, что идеи и основные понятия древнеиндийской философии сыграли определенную роль в развитии неклассической философии.

7. Основные школы, идеи и достижения античной философии доклассического (натурфилософского) периода.

**Милетская школа**

Первой философской школой Древней Греции считается *милетская школа* (г. Милет, VI в. до н. э.). Ее основатель ***Фалес*** (около 625 - около 547 гг. до н. э.) - один из полулегендарных "семи мудрецов". Космологическая концепция Фалеса сводилась к трем положениям: 1) все произошло из воды, 2) земля плавает на воде, подобно куску дерева, 3) все в мире одушевлено, или "полно богов". Фалес был первым греком, начавшим доказывать геометрические теоремы. У Фалеса и его последователей стала формироваться *геометрическая* картина мира (в отличие от родовой картины, характерной для мифа).

***Анаксимандр*** (около 610 - после 547 гг. до н.э.) - второй видный представитель милетской школы. Свое учение он изложил в книге, которая считается первым в истории греческой мысли научным сочинением, написанным прозой. Источником всего сущего Анаксимандр считал некое вечное и беспредельное начало, которое он называл "божественным", утверждая, что оно "всем управляет". Важнейшее свойство этого первоначала Анаксимандр называл словом *апейрон*, то есть "беспредельное".

Возникновение мира Анаксимандр представлял как борьбу тепла и холода. На первом этапе в недрах беспредельного начала возникает как бы зародыш будущего мира, в котором влажное и холодное ядро окружено огненной оболочкой. Под воздействием горячей оболочки влажное ядро постепенно высыхает, а выделяющиеся пары раздувают оболочку, которая, в конце концов, лопается, распадаясь на ряд колец. В результате этих процессов образуется Земля, имеющая форму цилиндра, безопорно и неподвижно висящая в центре сферической вселенной. Ж ивые существа, по мнению Анаксимандра, зародились во влажном иле, некогда покрывавшем Землю. Когда Земля начала высыхать, влага скопилась в углублениях и образовались моря, а некоторые животные вышли из воды на сушу. Среди них были рыбообразные существа, из которых затем развились люди. Возникновение и развитие мира Анаксимандр считал периодически повторяющимся процессом: через определенные промежутки времени мир снова поглощается окружающим его беспредельным началом.

Последний крупный представитель милетской школы ***Анаксимен*** (VI в. до н. э.) считал, что все вещи происходят из *воздуха* либо путем разрежения, связанного с нагреванием, либо же путем охлаждения и сгущения.

**Пифагорейская школа**

Видную роль в формировании греческой философии сыграло учение *пифагорейцев*.***Пифагор*** (ок. 570 - 500 до н. э.) и члены пифагорейского союза занимались улучшением своих умственных способностей, памяти, учились умению слушать и наблюдать. Превыше всего они ценили созерцательный образ жизни мудреца, верили в переселение душ *(метемпсихоз).*

Философской основой пифагореизма является учение о числе. Пифагорейцы полагали, что "все есть число" и "самое мудрое есть число", "число владеет... вещами", а "душа есть гармония", то есть числовое соотношение целого и его частей. Числа рассматривались пифагорейцами как принципы, причины и структуры вещей, как упорядоченные множества, как образы, по которым бог творил мир. Таким образом, числа у пифагорейцев понимались как *принципы строения* мира и вещей. В отличие от натурфилософов, пифагорейцы обращали внимание не на вещественность, а на ее математическую структуру.

**Философия Гераклита**

Обособленно от школ философствовал *Гераклит* (конец VI - начало V в. до н. э.). В его учении важнейшим понятием является *"логос".* Логос "существует вечно", и "все происходит согласно этому логосу". Логос - естественный *порядок*, *закон*, незримо правящий всем мирозданием. Вместе с тем *логос* еще и "огонь", живая энергия, приводящая все в движение и изменение. Логос также и слово, задающее порядок мысли. Гераклита возмущало то, что "слово" "люди не понимают и прежде, чем выслушают его, и выслушав однажды": у них грубые, "варварские" души. К невеждам, которым логос недоступен, Гераклит относит и ученых мужей - Гесиода, Ксенофана, Пифагора, поскольку их "многознание уму не научает". Люди "подобны глухим", им незнакомо то, с чем они сталкиваются и непрерывно общаются. "Мировой порядок", "слово", "речь", "истина" - эти понятия у Гераклита связаны друг с другом и обозначаются как "логос".

Важнейшая идея Гераклита - *идея борьбы и единства противоположностей.* Все в мире состоит из противоположностей. Их борьбой определяется сущность любой вещи и процесса. Противоположно направленные силы образуют напряженное состояние, которым и определяется внутренняя гармония вещей.

Вторая важнейшая идея Гераклита, связанная с его учением о логосе-огне, - это *идея становления*, безостановочной изменчивости вещей, их текучести. В сознание последующих поколений Гераклит вошел прежде всего как философ, учивший, что "все течет". "На входящих в одни и те же речные струи текут все новые и новые воды".

Огонь-логос - первооснова *космоса*, то есть упорядоченного, организованного мира (в этом значении термин "космос" впервые встречается именно у Гераклита).

Один из самых знаменитых фрагментов Гераклита гласит: "этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий". Периоды "возгорания" и "угасания" огня чередуются друг за другом, и это чередование продолжается вечно. При "угасании" космический огонь переходит в другие субстанции - сначала в море (воду), потом наполовину в землю и наполовину в воздух, а затем все вновь воспламеняется.

**Элейская философия**

Еще одна школа ранней греческой философии - *элейская.* Она получила название от города Элея на юге Италии. Существовала в V I-V вв. до н. э. Главные ее представители - *Парменид* и *Зенон.*

*Парменид* (р. ок. 540 до н. э.) - основатель элейской школы. Он первым в истории философии провел принципиальное различие между мышлением и чувственностью и, соответственно, между миром, каким он открывается рациональному мышлению, и миром, каким он выглядит в чувственном восприятии. Парменид впервые попытался доказывать философские тезисы, до него мудрецы главным образом лишь вещали "истину", используя аналогии и метафоры.

Его философские рассуждения строятся вокруг понятия *бытия* и противостоящего ему понятия *небытия.* Парменид утверждал: "То, что высказывается и мыслится, необходимо должно быть сущим, ибо есть - бытие, а ничто - не есть". Из тезиса о несуществовании небытия он делает вывод о том, что бытие должно быть *единым* и *неподвижным.* Единство бытия доказывается тем, что разделить бытие на части могло бы лишь небытие, но его нет. Вывод о неподвижности бытия основан на том, что движение, понимаемое в самом широком смысле как возникновение и исчезновение, для бытия невозможно: ведь бытие могло бы возникнуть только из небытия, но его нет; бытие могло бы кануть только в небытие, но его нет. Парменид говорит, что "бытие неподвижно лежит в пределах оков величайших". Для него нет ни прошлого, ни будущего, оно безначальное и нескончаемое, самодостаточное, цельное и неподвижное, "оно закончено со всех сторон, похожее на глыбу совершенно круглого Шара, везде равностоящее от центра".

Образ единого и неподвижного бытия открывается уму, идущему по "пути истины", а картина многообразного и изменчивого мира представляется чувственному восприятию на ’’пути мнения". Вероятно, Парменид не отвергал категорически правомерность второго пути, однако все же радикально противопоставил два способа познания.

***Зенон*** (около 490-430 до н. э.), ближайший ученик Парменида, написал книгу, которая не содержала собственной концепции строения мира, но представляла собой ряд задач или *апорий \* цель которых состояла в защите учения Парменида. Зенон разбирал тезисы противников Парменида (например, что сущее множественно, что движение реально существует) и показывал, что все эти тезисы приводят к логическим противоречиям. Книга Зенона содержала сорок таких апорий. Наиболее известны из них "Дихотомия”, "Ахиллес", "Стрела" и "Стадий".

Апория "Ахиллес", к примеру, гласит: быстроногий Ахиллес никогда не догонит медлительную черепаху, поскольку пока он добежит до того места, где она находилась, та уже успеет отползти, а когда он прибежит ко второму месту, куда приползла черепаха, она снова успеет покинуть его, и так - до бесконечности.

В апории "Дихотомия" утверждается, что движение вообще не может начаться, так как движущееся тело, прежде чем пройти весь путь, должно преодолеть его половину, а еще раньше - половину от половины и так далее, а значит, если деление продолжать до бесконечности, процесс движения вообще никогда не начнется.

Апории Зенона демонстрируют затруднения, возникающие при попытке перевести чувственно данный образ реальности на язык рассудочных понятий. Один философ для того, чтобы опровергнуть Зенона, стал расхаживать перед ним, однако Зенон пояснил, что доказывает не то, что движение *невозможно*, а то, что оно *немыслимо.*

Разделение и противопоставление мышления и чувственности, проведенное элейскими философами, инициировало в дальнейшем разработку теорий, объясняющих связь между миром мыслимым и миром чувственно воспринимаемым (Демокрит, Платон и др.).

Две противоположные идеи - 1) все течет и меняется; 2) движение невозможно помыслить без противоречий - попытался примирить в своем эволюционном учении ***Эмпедокл*** (около 490 - около 430 гг. до н. э.). По его мнению, все вещи находятся в постоянном движении и развитии, однако элементы, из которых они состоят, неизменны. Эмпедокл учил, что основу всего сущего составляют четыре элемента, которые он называл "корнями всех вещей": *огоньу воздух* (эфир), *вода* и *земля*.

"Корни вещей" вечны, неизменны и не могут ни возникать из чего-либо другого, ни превращаться друг в друга. Разнообразные вещи получаются в результате соединения этих элементов в определенных пропорциях. Движение элементов, их соединение и разделение происходит под действием двух сил - Любви ( *Ф илия)* и Вражды (*Нейкос*). Первая соединяет разнородные элементы, вторая же разделяет их. Попеременным преобладанием какой-либо из этих сил обусловлен циклический ход мирового процесса.

Эмпедокл выдвинул идею эволюционного происхождения растений и животных, предвосхитившую дарвиновскую теорию естественного отбора.

**Античный атомизм**

Основатели атомистического учения - *Левкипп* и *Демокрит* (около 460-370 гг. до н. э.). *Атомисты* попытались преодолеть вытекающее из философии элеатов недоверие к чувственно воспринимаемой реальности. Для этого они выдвинули два принципиальных положения: 1) деление до бесконечности невозможно, существует предел делимости вещества, и его они называли словом *"атом" (*греч. *atomos -* неделимый), атомы и есть "подлинное" бытие, они существуют вечно и неизменно; 2) существует также и "небытие" - пустота, в которой движутся атомы.

Демокрит полагал, что атомы различаются формой, положением в пустоте, величиной. Невидимые из-за своих малых размеров, они, имея неровную поверхность, способны сцепляться друг с другом и образовывать видимые вещи. Из вихрей движущихся атомов возникает бесчисленное множество миров и подобных нашему, и совсем на него не похожих. В некоторых мирах нет ни солнца, ни луны, в других же их множество, некоторые не имеют влаги и жизни, одни миры только возникают, другие находятся в расцвете, третьи погибают, сталкиваясь друг с другом.

Утверждая, что существуют только атомы и пустота, атомисты тем самым отвергают существование какого-нибудь "мирового ума", управляющего миром. Все события происходят путем взаимодействия атомов, их столкновения, сцепления или разъединения.

В своей теории познания Демокрит в отличие от элеатов не только различает видимый и невидимый (умопостигаемый) миры, но и стремится объяснить связь между ними. Чувственное познание возможно благодаря тому, что из вещей истекают атомы и, проникая через поры в тело человека, возбуждают атомы души. Атомы, отделяющиеся от вещей, доставляют душе их образы, или подобия. Чувственный опыт, однако, сам по себе может дать лишь "темное", то есть неполное и недостоверное знание, поскольку видимая нам вещь "вторична", производна от составляющих ее атомов. Однако ум, опираясь на наблюдения, постигает в процессе размышления невидимые и невоспринимаемые первичные сущности. Демокрит утверждал: "[Лишь] в общем мнении существует сладкое, в мнении - горькое, в мнении - теплое, в мнении - холодное, в мнении - цвет, в действительности же существуют только атомы и пустота".

Демокрит первым охарактеризовал человека как *"микрокосм"* ввиду того, что он, как и большой мир, состоит из атомов. Разница между ними заключается в том, что в человеке выше концентрация тепла и огня, состоящего из особенно малых, округлых и подвижных атомов. Они составляют человеческую душу. Огненные атомы имеются также и в воздухе. При выдохе атомы души выходят наружу и рассеиваются, при вдохе втягиваются вновь. Выдох без последующего вдоха означает смерть - понижение концентрации огнеподобных атомов в теле, уравновешивание со средой. Таким образом, атомисты не признают бессмертия души. Существование богов, однако, ими не отвергается. Боги - это особые соединения огненных атомов; они мало подвержены распаду, но все же не вечны. Боги могут благотворно или зловредно воздействовать на человека, а также подавать людям те или иные знаки.

Важное место в учении Демокрита отводится вопросам социальной жизни и этики. Он полагал, что люди возникли естественным путем "без всякого творца и разумной цели". Опыт борьбы за выживание научил людей собираться в стада. В целях общения им пришлось создать язык. Таким образом, общество с его законами, язык и искусства не даны человеку от природы, а возникли "по установлению". Наилучшей формой государственного устройства Демокрит считал демократический полис. Необходимым условием сохранения демократии являются нравственные качества граждан, создающиеся воспитанием и поучением. В этике Демокрита высшим благом провозглашается блаженное состояние духа - *эвтюмия.*

Впоследствии Демокрита стали считать зачинателем "материалистической линии в философии". Атомистической концепции мира в дальнейшем придерживались также эпикурейцы.

8. Учения основных представителей античной философии классического периода.

**Софисты**

Граждане демократических полисов, в большинстве своем участвовавшие в деятельности органов общественного самоуправления, нуждались в теоретической подготовке к политической деятельности. Одерживать победы в дискуссиях помогало искусство красноречия. В ответ на общественную потребность появились и учителя, которые за плату обучали риторике и "мудрости". Их прозвали *софистами*.

Софисты утверждали, что благодаря их искусству можно доказать или опровергнуть все что угодно, то есть нет незыблемых истин, все знания не абсолютны, а относительны. Они разработали множество риторических уловок, псевдологических доказательств, так называемых "софизмов", цель которых - продемонстрировать собеседнику относительность его познаний.

Софистов, в отличие от более ранних греческих философов, интересовали не столько вопросы о первоначалах и строении космоса, сколько практическое умение влиять на мнения людей. Благодаря софистам внимание философов переключилось с космоса на человека и общество, обострился вопрос о способности человека знать истину и отличать ее от мнения или заблуждения. Если первые греческие философы полагали, что в космосе существуют объективные законы, независящие от человеческих мнений и произвола, то софисты утверждали, что законы устанавливаются самими людьми, причем в зависимости от их собственных интересов. Тем самым софисты заострили проблему различения того, что существует *по природе* и того, что существует *по установлению.*

***Протагор*** (около 481-411 гг. до н. э.) - один из самых известных софистов. Он считал допустимым высказывание различных, даже противоположных мнений о любой вещи. Причем все высказывания являются, согласно его учению, истинными, противоречия невозможны. Самый знаменитый его тезис гласит: "Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют".

Эти слова Платон пояснил следующим образом: вещи, по мнению Протагора, таковы, какими они кажутся людям, хотя видятся они каждому по-своему, но все мнения равноправны. Один и тот же ветер одному кажется холодным, а другому нет, и каждый прав в своем суждении о ветре. Выходит, ветер холоден не сам по себе, а только по отношению к восприятию того или иного человека.

Другой видный софист ***Горгий*** (около 483-375 гг. до н. э.), в отличие от Протагора считал, что все ложно. Из его рассуждений наибольшей известностью пользуется доказательство того, что, во-первых, в действительности ничего не существует, во-вторых, если что-то и существует, то оно не может быть познано, в-третьих, если бы даже мы и могли что-то познать, то не могли бы передать и объяснить свое знание другим.

Софисты, отрицая возможность одной истины для всех и распространяя релятивизм и скепсис, подтачивали веру греков в справедливость законов государства, в разумность тех решений, которые принимались на демократических собраниях. Поэтому многие граждане полисов негативно относились к софистам. Протагор был даже приговорен к смерти, но впоследствии просто изгнан из Афин за его книгу "О богах", ставившую существование богов под сомнение.

**Философия Сократа**

Против релятивизма и скепсиса софистов выступил ***Сократ*** (около 470-399 гг. до н. э.). Хотя он и перенял у софистов их *иронию*, ставящую под сомнение очевидные истины, однако не считал, будто бы все равно, во что верить, каким правилам следовать, и будто все мнения и суждения одинаково истинны или одинаково ложны. Даже если мы не можем доказать с абсолютной точностью ни одного суждения, не можем установить ни одного непогрешимого государственного закона, мы все же можем отличать более обоснованные суждения от менее обоснованных и более приемлемые для всех законы от менее приемлемых. Степень обоснованности и приемлемости мнений и установлении выявляется в процессе обсуждения, *диалога.* Беседуя и споря, люди высказывают об одной и той же вещи различные мнения, которые каждому по отдельности казались несомненно истинными, но в диалоге относительность мнений становится явной. Однако выяснение относительности мнений не является окончательным итогом диалога. Следующий шаг состоит в том, чтобы собеседники, исходя из разнообразия своих взглядов, преодолели разногласия и пришли к наиболее приемлемому мнению. Новое воззрение, возникающее в ходе диалога, - тоже не истина, а мнение, но *более обоснованное*, чем первоначальные мнения собеседников.

Свой метод преодоления нерефлексированных мнений, метод "порождения" все более обоснованных мнений Сократ называл словами *"майевтика”* и *"диалектика".* Своим девизом он избрал фразу "Познай себя".

Вероятно, для Сократа эти слова могли означать следующее: утверждая что-нибудь о вещах, не забывай, что ты высказываешь не истину самих вещей, но лишь *свое мнение о них*, то есть нужно познать себя как носителя *мнения*, но не *знания.* Сократ "познал себя" в том смысле, что стал знать о своем незнании. Его знаменитые слова "я знаю, что ничего не знаю", - не кокетство признанного мудреца, а принципиальная позиция. Этой фразой он утверждал, что преодолел в себе наивную веру в непогрешимость собственного мнения и готов при помощи своих собеседников углублять свое понимание того или иного вопроса.

В *этике* Сократ занимал позицию, которую сегодня называют "этическим рационализмом", то есть разумным обоснованием этических норм. Счастлив может быть лишь тот человек, который соблюдает свое достоинство (добродетель), а для этого нужно верно понять, в чем оно состоит.

Каждый человек стремится к благу, однако благо может пониматься по-разному. Это не означает, что все понимания блага равноценны. Когда человек ведет себя недостойно, он все равно делает это ради стремления к благу, однако его понимание блага, вероятно, не получило достаточного развития в общении с другими людьми. Мнения о благе различаются степенью их разумной обоснованности и согласованности с мнениями других людей, и степень эта выявляется в диалоге.

Взгляды Сократа явились противовесом учению софистов, утверждавших, что добро и зло по существу неразличимы, учению, провоцировавшему произвол и беззаконие в отношениях между гражданами полиса.

Однако современники едва ли понимали, чем ироничный Сократ отличается от играющих словами софистов. Демократический суд, состоявший из пятисот человек, после долгого обсуждения, в котором участвовал и сам Сократ, решил казнить философа. Сократа обязали выпить кубок отравы, приготовленной из ядовитого растения цикуты. В течение многих дней до исполнения приговора друзья уговаривали Сократа сбежать, однако он не сделал этого, посчитав такой поступок недостойным, ведь приговор был вынесен демократическим путем, в результате *диалога*, а значит, сбежав, Сократ изменил бы своим убеждениям.

Когда к Сократу кто-нибудь просился в ученики, он отказывал, говоря, что учить мог бы тот, кто уверен, что обладает знаниями, а он, Сократ, только в том и уверен, что ничего не знает (то есть знает, что его *мнение не есть знание).* Однако отказываясь быть "учителем", Сократ не отказывался от беседы: мол, хоть я и не обладаю знаниями, может быть, благодаря обсуждению интересующей нас проблемы мы оба сможем понимать обсуждаемый предмет лучше, чем раньше. Сократ и трактатов не сочинял - вероятно, по той же причине: он не претендовал на изложение истины. Не учил, не вещал, не увековечивал свои мысли в трактатах - он *беседовал*, чтобы лучше понимать. Тем не менее некоторые из собеседников Сократа все же считали себя его "учениками". Возможно, это было для них лестно, ведь дельфийский оракул объявил Сократа мудрейшим из греков.

**Философия Платона**

В числе тех, кто считал себя учеником Сократа, был ***Платон*** (428-427 до н. э. – 348-347) - один из крупнейших философов Древней Греции. В отличие от Сократа, он не только не отказывался учить других, но даже основал школу в Афинах, которую прозвали Академией, поскольку она находилась в роще, посвященной полубогу Академу. Платон тоже был противником релятивизма софистов, однако противопоставлял им не диалог, как Сократ, а свое учение о существовании вечных "неземных" истин.

*Учение об идеях* является концептуальным ядром платоновской философии. Идеи (*эйдосы)* - это прообразы, сущности и гипотезы вещей, предел, к которому вещи стремятся в своем становлении, но сами эйдосы не вещи, и их невозможно воспринимать органами чувств. Если их никто не может видеть, то на каком основании Платон утверждал, что они существуют? Сама его мысль о существовании эйдосов - это гипотеза, предположение. Однако без этой гипотезы, как кажется Платону, невозможно объяснить, почему существуют определенные вещи.

Все вещи в мире изменчивы, текучи, пребывают в непрестанном становлении, ни одна вещь не повторяет другую и даже сама от себя отличается в разные моменты времени. Тем не менее мы способны распознавать вещи, относить их к определенным видам. Мы не могли бы опознавать вещи, если бы не располагали заранее их "видами", или "гипотезами", пред-положениями. Например, чтобы усмотреть в какой-нибудь вещи красоту, нужно уже заранее располагать идеей прекрасного как такового. Таким образом, идея выступает принципом осмысления вещи, благодаря которому текучая реальность не расплывается перед нашим взором в бесформенную массу, но представляется в виде множества определенных вещей.

Вместе с тем идея - не только принцип осмысления вещи, но и принцип ее существования, идеальный предел, к которому вещь в своем становлении может приближаться, никогда не достигая его.

Всякая вещь причастна каким-либо идеям, например, - идее человека, идее прекрасного, идее блага. Идей множество, но все они находятся в единстве, связаны друг с другом, не сливаясь между собой. Какая-либо идея не может быть сама по себе, не соотносясь с иными, поскольку тогда она была бы неопределенной. Только в единстве с иными каждая идея имеет определенный смысл. Идеи соотносятся между собой иерархически, то есть одни идеи логически подчинены другим, а высшая среди них - идея блага. Посредством учения о единстве и множественности идей, о причастности становящихся вещей к неизменным идеям Платон отвечает на вопросы, поставленные философией элейцев: как возможно в теории непротиворечиво мыслить одновременно становление и постоянство, единство и множественность всего существующего.

Человек способен постигать идеи в их единстве и раздельности благодаря *диалектике.* Диалектикой Платон называл умение ставить вопросы и давать ответы, различать и обобщать. Диалектика требует, с одной стороны, охватывать все разрозненное общим взглядом, возводить к единой идее, а с другой - разделять все на виды, естественные составные части. Диалектика - это умение рассуждать, мыслить логически. Благодаря диалектике наши знания достигают предельно возможной для человеческого ума истинности. У Платона, по сравнению с Сократом, акцент в трактовке диалектики сместился с обсуждения на рассуждение, то есть диалектика обособилась от диалога.

Если человек способен познавать материальные вещи, относить их к определенным родам только благодаря предварительному наличию эйдосов в его уме, то, спрашивается, каким образом эйдосы оказываются в уме человека еще до начала его познавательной деятельности? На этот вопрос Платон отвечает теориями метемпсихоза и *анамнезиса* (припоминания). Опираясь на древние мифологические представления, Платон считал, что души бессмертны, он даже приводил ряд доказательств на этот счет. Душа сама есть эйдос - принцип, организующий тело. Как эйдос она, в отличие от тела, не подлежит становлению и уничтожению. Как эйдос она имеет ту же природу, что и все идеи, поэтому, освобождаясь благодаря смерти от тела и его низменных влечений, душа, не отягощенная более материей, может созерцать вечные идеи в их идеальной чистоте и полноте. Вот почему у каждой души имеется знание идей. Однако души, еще недостаточно очистившиеся от влечения к обманчивым земным удовольствиям, рано или поздно вновь падут в земной мир и сформируют себе тело, соответствующее порочному складу этой конкретной души. Вернувшись к телесному существованию, душа "забывает" знания об идеальных сущностях, приобретенные в период бестелесного существования. Однако получая впечатления от земных вещей, которые причастны идеям, душа угадывает их принадлежность к "видам" (эйдосам), когда-то ею уже виденным. Таким образом, познание вещей оказывается припоминанием ранее известного, но забытого.

*Душа,* по Платону, имеет три способности, или части: *разум, волю* и *вожделение.* Каждая часть души имеет свое назначение и каждая может быть добродетельна, если соответствует своему назначению. Добродетель заключается для разумной части - в *м удрости,* для волевой - в *отваге,* для вожделеющей - в *самообладании.* Гармоничное сочетание этих добродетелей образует четвертую добродетель - *справедливость.* Эта справедливость, мудрое равновесие способностей души, является для Платона основным этическим принципом.

Значение четырех добродетелей обнаруживается в сфере политики. Платон, живший в эпоху, когда расшатывались устои единства демократического полиса, ориентировал свою этику не на счастье отдельного человека, а на благо целого общества. Впрочем, он стремился не столько к благополучию существующих греческих государств, сколько к идеальному государству, которое способно обеспечить каждому гражданину уровень и образ жизни по его достоинствам, то есть по способностям его души, или по справедливости. Платон критиковал все реально существовавшие формы государственного устройства, видя в них лишь отдаленные подобия идеального государства.

Государство возникает потому, что люди поодиночке не могут удовлетворить всех своих потребностей. Сообразно трем способностям души, по мнению Платона, в идеальном обществе должны быть три сословия: *философы*, *воины и работники.* Необходимы работники, производящие то, что требуется для жизни. Им приличествует самообладание, умеренность вожделений. Необходимы воины, защищающие общество. Их добродетель - мужество, отвага. Необходимы философы, управляющие всем обществом. Их добродетель состоит в мудрости, в понимании общего блага. Добродетелью всего общества в целом является справедливость. Общественная справедливость заключается в том, чтобы каждый человек занимал место, соответствующее складу его души, и служил общему благу. Каждое сословие получает соответствующее воспитание и образование. Для сословия работников достаточно иметь обычные практические навыки и умения. Сословия воинов и философов должны пройти особую подготовку, получить суровое, аскетическое воспитание, приобрести теоретические знания. У представителей двух высших сословий не должно быть никаких индивидуальных интересов, поэтому у них не должно быть семейной жизни и индивидуального имущества. Кто служит целому, того не должны связывать частные интересы. Поскольку цель человеческой жизни Платон видел в нравственном воспитании и очищении, он ориентировал на достижение этой цели всю организацию общественной жизни.

**Философия Аристотеля**

***Аристотель*** (384-322 гг. до н. э.) вслед за Сократом и Платоном продолжал отстаивать принципы философского рационализма против релятивизма и скепсиса. Как и Платон, в противовес софистам Аристотель признавал, что сущности вещей неизменны и независимы от человеческой субъективности, "и истина здесь в том, чтобы мыслить это сущее*..."*

Однако по вопросу о том, что же собой представляют эти устойчивые сущности, каков их способ существования, Аристотель расходился с Платоном. Критикуя своего учителя, он возражал против вынесения идей в особый, высший мир и, значит, удвоения мира. Аристотель считал, что такая теория не способна последовательно, без противоречий и натяжек объяснить, каким образом вещи причастны идеям, как трансцендентные неподвижные идеи могут быть причинами существования, движения и изменения вещей.

Действительно существуют, согласно Аристотелю, не "идеи", как их представляет Платон, а только единичные вещи. Именно они сами и есть сущности. Этот человек, эта лошадь, эта вещь - основные, *первые общности*, тогда как общие понятия (видовые и родовые), например, понятие "человек" - производные, *вторые сущности.*

Но ведь вещи, принимаемые Аристотелем за первые сущности, изменчивы, возникают и исчезают - можно ли в таком случае говорить о наличии устойчивых сущностей (а значит и о возможно­сти истины как чего-то определенного и неизменного)? На этот труднейший для греческих философов вопрос Аристотель нашел утвердительный и аргументированный ответ.

Несмотря на изменчивость вещей мы можем знать о них нечто определенное и устойчивое - их сущность. Сущность вещи - это то, что сохраняется, остается тождественным себе, несмотря на видимые вариации, возникновение и уничтожение вещей. Сущность вещи, по Аристотелю, - это ее *форма*, причем форма, принимаемая некоторой *материей.* Хотя мы наблюдаем подвижность и вариативность форм единичных вещей, по существу формы некоторого вида или рода не возникают и не исчезают. Видимая изменчивость вещи - это лишь *процесс* реализации, осуществления ее формы, подверженный случайным влияниям и взаимодействиям с другими вещами. Осуществление сущности в явлениях Аристотель называет *энтелехией.* По сравнению с явлением, сущность не имеет высшей реальности и заключается лишь в последовательности явлений, при помощи которых она реализуется. Общее реально только в единичных вещах, а единичные вещи реальны лишь потому, что в них осуществляется общее. Реально не существует формы без материи, как и материи без формы. Материя, наряду с формой, - сопричина вещей, "как бы их мать".

У всякой вещи и всякого движения и изменения есть свои *причины.* Все многообразие причин Аристотель сводил к четырем: 1) форма, или сущность, 2) материя, или субстрат, 3) начало движения, 4) цель.

Все движущееся приводится в движение чем-нибудь другим, а другое - третьим и т. д. Этот причинный ряд, по мнению Аристотеля, не может уходить в бесконечность, его увенчивает *первое движущее начало*, или *божество.* Сам же перводвигатель неподвижен, вечен, един и единствен. Божество "движет, само будучи неподвижным", как целевая причина, как предмет любви. Божество - высший ум, блаженный, вечный, мыслящий сам себя.

С точки зрения учения о форме и материи, Аристотель рассматривал и соотношение *души* и *тела*: тело - материя, которой душа дает формы. Душа есть энтелехия тела, то есть форма реализующаяся в движениях и изменениях тела. Будучи бесплотной, она реальна как сила, движущая телом.

В формах деятельности души выделяются ступени. Ниже всех *растительная душа*, которая управляет питанием и размножением. У животных над этой ступенью возвышается *животная душа*, от нее зависят чувственность и подвижность тела. У человека растительная и животная душа являются материей для реализации высшей формы - разума.

Аристотель не только разработал свою концепцию основ сущего, но и исследовал саму способность мышления знать (а не только мнить) сущность вещей. Он создал *логику как науку* о формах правильного мышления, позволяющую разоблачать непреднамеренные ошибки в умозаключениях или преднамеренный софистический обман. Софистике Аристотель противопоставил *доказательное знание,* которое "необходимо исходит из истинных, первых, неопосредствованных, более известных и предшествующих [посылок]..." *\*

Сущности вещей не воспринимаются непосредственно. Их нельзя познать также и путем простого абстрагирования того одинакового, которое обнаруживается при сравнении множества восприятий. Сущности вещей постигаются путем дедуктивного рассуждения, то есть логического *выведения* искомых понятий (о данных сущностях) из более общих, фундаментальных понятий. Наиболее общие понятия, которые сами уже не могут быть выведены из других, открываются путем теоретического предположения. А предположения возникают спонтанно, не дедуктивно, однако их возникновение провоцируется *наведением*, то есть индукцией, попытками усмотреть общее во множестве отдельных фактов и мнений. Такое исследование, направленное на установление общих принципов, Аристотель называет *диалектикой.*

Высшим очевидно-достоверным началом является *закон противоречия,* гласящий: "невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении..." Это положение - "начало даже для всех других аксиом"2.

Среди понятий, посредством которых мы мыслим и характеризуем сущности, имеются несколько наиболее общих, невыводимых из других. Аристотель насчитывал их десять и называл категориями. Это - "сущность", "качество", "количество", "отношение", "место", "время", "положение", "обладание", "действие", "страдание".

Аристотелевская логика не является собственно философской дисциплиной, но служит орудием ("органоном") теоретического мышления вообще. Она сыграла выдающуюся роль в формировании стиля научного исследования и изложения.

В *классификации наук* у Аристотеля выделяются знания *теоретические* (философия, математика и физика), *практические* (этика и политика) и *созидательные* (искусства, ремесла, прикладные науки). Знания, по его убеждению, тем ценнее, чем более далеки они от утилитарных целей. Созерцательная жизнь, чуждая корыстолюбию, посвященная познанию, истине - наилучший образ жизни, ведущий к божественному блаженству. По сравнению с философией, познающей первоначала, "все другие науки более необходимы, нежели она, но лучше - нет ни одной"1.

В практической же области целью мышления является не познание само по себе, а нахождение правильной идеи для целесообразного действия в определенной ситуации. Цель человеческих стремлений - блаженство. Причем Аристотель имел в виду блаженство в "земной" жизни и в этом принципиально расходился с Платоном, полагавшим, что подлинное блаженство возможно только в посмертном существовании. Поступки, сообразные *с добродетелью*, сами по себе доставляют человеку удовлетворение.

Аристотель различал добродетели *дианоэтические* (мыслительные) и этические (нравственные). К первым относятся *мудрость* и *рассудительность*, ко вторым - *щедрость*, *благоразумие* и т. п. Первые приобретаются путем обучения, вторые - путем воспитания привычек. Дианоэтические добродетели Аристотель ценил выше, чем этические, поскольку первые относятся к созерцательной жизни, а вторые - лишь к обыденной. В отличие от Сократа, Аристотель полагал, что недостаточно лишь знать, в чем состоит добродетель, но нужно еще воспитать волю для реализации этого знания и согласие разума и чувств.

Человеческие добродетели осуществляются в полной мере только в *государстве.* "...Человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства - либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек..."2.

Государство, по Аристотелю, возникает в силу естественных причин: во-первых, мужчины и женщины по природной необходимости образуют брачные пары, во-вторых, в силу природного различия у людей их умственных и физических задатков они нуждаются друг в друге в качестве господ и рабов. Эти два типа естественного общения обусловливают образование семьи. Из соседского проживания нескольких семей естественно образуется селение. А "общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни"3.

Государственная власть может принадлежать одному, немногим или многим. Она может употребляться на благо всего общества или только обладателей власти. Соответственно этим критериям Аристотель выделяет шесть форм политического устройства. Если люди, стоящие у власти, стремятся к благу всего общества, то образуются *правильные* формы государства: 1) монархия, 2) аристократия, 3) полития. Если властвующие стремятся только к своей корысти, то образуются формы, *уклоняющиеся от правильных*: 4) тирания, 5) олигархия, 6) демократия. В любом случае наилучшим видом государственного устройства будет "тот, в котором управление сосредоточено в руках наилучших".

9. Особенности и представители философии Средневековья.

**Средневековая европейская философия** – крайне важный содержательный и продолжительный этап в истории философии, охватывающий тысячелетний период от распада Римской империи до эпохи Возрождения (V-XV вв.). Это была эпоха возникновения и расцвета мировых религий. Иной по отношению к **античности** тип философствования был обусловлен принципиально иным типом цивилизации, развитием феодальных отношений, новых социально-политических условий.

Средневековая философия по своей мировоззренческой сути ***теоцентрична***. Реальность, означающая все сущее, выводится не из природы, а из **Бога**. Содержание монотеистических религиозных учений (в первую очередь, иудаизма, христианства, мусульманства) определило появление особого типа философа: ***философа-священнослужителя***. Философия сознательно ставит себя на службу **религии**. «Философия – служанка богословия» — таково было распространенное мнение образованных кругов средневековой Европы. Большинство ученых являлось представителями духовенства, а монастыри были очагами культуры и науки. В таких условиях философия могла развиваться только с позиции церкви.

**Основные проблемы средневековой философии звучали следующим образом:**

• Сотворен ли мир Богом или существует от века?

• Постижима ли воля и намерения Бога и сотворенный им мир?

• Каково место человека в мире и какова роль его в истории сквозь спасения человеческой души?

• Как сочетаются свобода воли человека и божественная необходимость?

• Что есть общее, единоличное и отдельное в свете учения о «тринитарности» (триединстве, троице)?

• Если Бог есть истина, добро и красота, то откуда в мире зло и почему Творец его терпит?

• Как соотносятся истины откровения, выраженные в **Библии**, и истины человеческого разума? Уже в постановке проблем видна тенденция средневековой философии к сакрализации (сближение с религиозным учением) и морализации (сближение с этикой, практическая направленность философии на обоснование правил поведения христианина в мире). Кратко специфику типа философствования средневековья можно определить следующим образом.

**Основные черты, особенности и идеи средневековой философии**

1. **Вторичность философских истин по отношению к догматам католического вероисповедания**, в основе которого лежат два принципа: ***креационизм*** (от лат. creation – творение) и ***Откровение.*** Первый из них – сотворение мира Богом – стал основой средневековой онтологии, второй – средневековой гносеологии. Следует особо подчеркнуть, что творением Бога считается не только природа, но и **Библия** как средоточие мудрости Слова.

2. **Средневековой философии был свойственен Библейский традиционализм и ретроспективность.** Библия в глазах ученых и в массовом сознании была не просто «Книга книг», но боговдохновенное произведение, слово Бога, Завет и тем самым объект веры. Библия стала отправным источником или мерой оценки любых теорий философии. Несомненно, что в ней содержались идеи, коренным образом отличавшиеся от языческого мировоззрения. Прежде всего это идея единого, уникального Бога, находящегося в запредельном (трансцендентном) мире. Такая концепция исключала многобожие в любом варианте и утверждала идею о единой сущности мира.

3. Поскольку **Библия понималась как полный свод законов бытия и повелений Бога**, **особое значение приобретала экзегетика – искусство правильного толкования и разъяснения положений Завета.** Соответственно, и вся философия была «экзегетична» в своих формах. Это означало, что очень много внимания уделялось тексту произведений, способам его толкования. Критерием истинности теории стало соответствие духу и букве Библии. Выстроилась сложная иерархия авторитетов, где первое место заняли тексты синоптических (совпадающих) Евангелий, затем тексты апостольских посланий, библейских пророков, учителей и отцов церкви и т. д. Текст стал началом и концом любой философской теории, он анализируется семантически (слова и значения), концептуально (содержание, идеи), спекулятивно (текст как основа для собственных размышлений). При этом использовались все достижения формальной логики, в первую очередь аристотелевская. Давление авторитетов породило явление «псевдоавторства», когда автор приписывал свои тексты либо пророкам «Ветхого завета», либо апостолам и т. д. для придания особой ценности своего труда в глазах общественности.

4. **Рационалистическое обоснование догматов церкви, а на ранних этапах – борьба с язычеством, патристика** (учение отцов церкви). По мере того, как католицизм становился господствующей идеологией Западной Европы, философия стала использовать для апологетики (защиты веры) положения античных философов, в первую очередь, Аристотеля.

5. **В противоположность мистике метафизическая методология апеллировала к формальной логике и схоластике**. Термин ***«схоластика»*** происходит от греч. σχολαστικός – школьный, ученый. Подобно тому, как в средневековой школе ученики зазубривали наизусть священные тексты без права собственной оценки, так и философы некритически относились к этим текстам. Схоласты усматривали путь постижения Бога в логике и рассуждении, а не в чувственном созерцании.

6. **Философии средневековья была присуща тенденция к назидательству, учительству**. Это способствовало общей установке на ценность обучения и воспитания с точки зрения продвижения к спасению, к Богу. Обычная форма философских трактатов – диалог авторитетного учителя и скромного, поддакивающего, алчущего знаний ученика. Самое главное качество средневекового учителя – энциклопедичность, подкрепляемая виртуозным знанием текста Святого Писания и правил формальной логики Аристотеля для дальнейших выводов из священных книг. В середине века мы часто встречаем произведения в виде «суммы» знаний: «Суммы теологии», «Суммы против язычников» и т. д.

7. **Прошедшая красной нитью через все средневековье дискуссия о природе универсалий** (от лат. universalis – общий, т.е. **общих понятий**), в которой нашло отражение отношение философов к учению о Святой Троице (Бог-Отец, Бог-Сын и Святой Дух). Позиции оппонентов в этом споре тяготели **к двум полюсам** – ***реализму*** (от лат. realis – действительный) и ***номинализму*** (от лат. nomen – имя).

**Согласно утверждениям реалистов**, истинно реальными являются только общие понятия, а не единичные предметы. Универсалии существуют до вещей, представляя собой сущности, идеи в божественном понимании. Как видим, реализм имел немало общего с платонизмом. К числу реалистов следует отнести ***Августина Блаженного***, *И. С. Эриугену*, *Ансельма Кентерберийского, Фому Аквинского.*

**Номиналисты**, напротив, считали, что универсалии суть имена, данные человеком, в то время как конкретные вещи существуют реально. Номинализм представляли такие философы, как *И. Росцелин, П. Абеляр*, *У. Оккам, И. Дунс Скот*.

Как крайний номинализм, так и крайний реализм нашли порицание со стороны церкви. Более поощрительно она относилась к умеренным проявлениям обоих течений, которые нашли отражение в трудах *П. Абеляра и Фомы Аквинского*.

**В целом философия средневековья была по духу оптимистична**. Она чуждалась античного разъедающего душу скептицизма и агностицизма. Мир не представлялся постижимым, устроенным на рациональных основах, историчным (т. е. имеющим начало от сотворения мира и конец в виде Страшного суда). Бог, разумеется, не был постижим средствами интеллекта, но Его указания и пути могли быть поняты через веру, путем озарения. В результате физическая природа мира, история в отдельных проявлениях, ряд моральных требований постигались умом человека, а религиозные проблемы – откровением. Соответственно, были и две истины: мирская и божественная (откровения), которые находились в симбиозе. «Истинная философия» пользовалась как формами интеллекта, так и интуитивного знания, озарения, божественного откровения. Поскольку «Истинная философия» — это «христианская философия», она обосновывала возможность личного спасения, воскресения из мертвых, конечного торжества истины христианства в космическом масштабе.

При всей внутренней цельности средневековой философии в ней четко выделяются этапы ***патристики и схоластики***. Критерии выделения указанных периодов в современной истории философии различаются. Однако четким хронологическим разделом можно считать: I-VI вв. – этап патристики и XI-XV вв. – этап схоластики. Общепринятыми являются в истории философии главные персоналии — представители высших точек развития данных этапов. Вершина патристики – Августин Блаженый (354-430 гг.), идеи которого определили развитие европейской философии. Фома Аквинский (1223—1274 гг.) – пик средневековой схоластики, один из самых крупных философов всей послеантичной философии.

На этапе патристики происходит интеллектуальное оформление и разработка христианской догматики и философии, в которой философские элементы платонизма играют определяющую роль. На этапе схоластики – систематическая разработка христианской философии под огромным влиянием философского наследия Аристотеля. Догматы церкви обретают законченную форму.

Систематизатором ортодоксальной схоластики по праву считается ***Фома Аквинский***. Основным приемом его философии является апелляция к здравому смыслу при анализе догматов католицизма. Вслед за Аристотелем, он закрепил понимание соотношения идеального и материального как соотношения «принципа формы» с «принципом материи». Сочетание формы и материи порождает мир конкретных вещей и явлений. Душа человека также является формообразующим принципом (сущностью), но свое законченное индивидуальное бытие она получает лишь при соединении с телом (существование).

Фома Аквинский выразил идею гармонии разума и веры. В работе «Сумма теологий» он привел пять доказательств бытия Бога, обосновывал мысль о бессмертии души, а человеческое счастье рассматривал как познание и созерцание Бога. В 1323 г. Фома Аквинский был провозглашен святым, а в 1879 г. **его учение стало официальной доктриной католической Церкви**.

Господство религии в Средние века было настолько всеохватывающим, что даже социальные движения имели религиозный характер (многочисленные ереси, Реформация). А интеллектуальная оппозиция католицизму периодически призывала к ограничению роли веры по отношению к знанию, что нашло отражение в появлении ***теории двойственной истины, деизма*** и ***пантеизма***.

10. Основные идеи и направления философии Возрождения.

Эпохой Возрождения называют период с XIV по XVI столетия, когда начинает расти интерес к человеку, ко всему земному. Происходит гуманизация всех сторон общественной жизни. Рост населения, развитие торговоденежных отношений, городской жизни, мануфактурного производства повышали самосознание личности. Это существенным образом отражалось и на развитии философии, отличительными чертами которой были антропоцентризм, гуманизм, пантеизм, антисхоластическая направленность. Основными направлениями философии эпохи Возрождения были гуманистическое, неоплатоническое и натурфилософское. Наиболее выдающимися представителями гуманистического направления являлись А. Данте, Ф. Петрарка, Э. Роттердамский, Т. Мор и др. Они противопоставляли средневековому теоцентризму глубочайший интерес к человеку. Ренессансный гуманизм – это не защита прав человека, а исследования человека таким, каков он есть. Гуманизм, с точки зрения деятелей Возрождения, означал перенесение человека в центр мира, изучение человека в первую очередь. Термин "гуманизм" в этом плане является в чем-то синонимом слова "антропоцентризм" и противостоит термину "теоцентризм". В противовес схоластической гуманистическая философия ставила своей задачей изучение человека со всеми его земными и неземными нуждами.

Гуманизм находил свое выражение в морально-этических построениях, рассуждениях, идеях, учениях, так или иначе ориентированных на соответствующие доктрины античных философов. Именно моральноэтический аспект составлял наиболее общее и характерное выражение *studia* humanitatis (приверженности гуманизму).

Гуманизм философской мысли Возрождения характеризуется следующими ключевыми особенностями:

1. Антропоцентризм:
   * Человек становится центральной фигурой философских размышлений.
   * Утверждается ценность и достоинство человеческой личности, ее способности к познанию и творчеству.
   * Провозглашается гордость за человека, его неограниченные возможности и призвание к самореализации.
2. Секуляризация:
   * Постепенное освобождение философии от господства теологии и религиозной догматики.
   * Становление светского, рационального мировоззрения, ориентированного на изучение природы и человека.
   * Ослабление теоцентризма и усиление интереса к земному, человеческому, природному.
3. Индивидуализм:
   * Утверждение ценности и уникальности чел. личности, ее права на свободу и самовыражение.
   * Акцент на развитие индивидуальных способностей, талантов, творческих потенций человека.
   * Культ выдающейся, незаурядной личности, гения, героя, творца.
4. Натурализм:
   * Повышенный интерес к природе, естественному миру, стремление к его познанию и освоению.
   * Признание самоценности природы, отказ от ее трактовки как низшей, греховной реальности.
   * Попытки истолковать природу и человека в рамках единого, целостного мировоззрения.
5. Гуманистический историзм:
   * Внимание к человеческой истории, ее событиям и деяниям.
   * Осознание исторической обусловленности культуры, её развития во времени.
   * Интерес к культурному наследию прошлого, стремление изучать и возрождать античные ценности.
6. Антропологический оптимизм:
   * Вера в огромные потенц. возможности человека, его способность к самосовершенствованию.
   * Убежденность в том, что человек способен достичь нравственного и интеллект-ого совершенства.
   * Акцент на самореализации личности, развитии ее творческих и познавательных способностей.

Таким образом, гуманизм эпохи Возрождения ознаменовал собой коренной поворот в европейской философии от теоцентризма к антропоцентризму, от господства религии к утверждению ценности человека, природы и культуры.

Гуманисты провозглашали принципиальное равенство всех людей, независимо от их рождения, от их принадлежности к тому или иному сословию. Определение человеческой личности через личные заслуги, благодаря ее собственной деятельности, а не через родовую принадлежность к тому или иному сословию было, возможно, наиболее ярким выражением роли гуманистов как идеологов нарождавшегося буржуазного общества, отрицавшего феодальное сословное общество.

Неоплатоники (Н. Кузанский и др.) занимались разработкой онтологической проблематики, развитием учения Платона. Н. Кузанский создал оригинальную концепцию развития. По его мнению, весь природный мир представляет собой развертывание всего того, что есть в боге. Бог бесконечен, поэтому сама природа не имеет границ и центра. Следовательно, мир является целостным и единым, отсутствует всякая разница между Землей и небесными сферами. Несмотря на то, что рассуждения Кузанского носили теологический характер, его выводы явились предпосылкой для создания гелиоцентрической картины мира. Натурфилософское направление стремилось сформировать научное мировоззрение, обосновать материализм. В частности, Н. Коперник обосновал концепцию гелиоцентризма, Дж. Бруно выдвинул идею о бесконечности вселенной и существования в ней множества миров. Основу натурфилософии составлял пантеизм – учение, отождествляющее бога и природу.

11. Основные направления и проблемы философии Нового времени.

Начавшееся в эпоху Возрождения разложение феодального общества, средневековых институтов и отношений, развитие мануфактурного производства, национального рынка, становление гражданского общества влечет за собой ослабление роли религии и церкви в духовной жизни общества. Возникает новая ориентация в культуре и философии. Если в Средневековье философия выступала в союзе с богословием, а в эпоху Возрождения – с искусством и гуманитарным знанием, то теперь она опирается на науку. Происходит окончательная секуляризация научного знания, осознается, что синтез науки и религии, веры и разума не возможен: наукой не признаются никакие авторитеты, кроме авторитета самого разума (ссылка на авторитет Священного Писания как способ аргументации уступает место наблюдению и эксперименту).

В целом развитие научных знаний осуществлялось преимущественно по двум направлениям: 1) развивались принципы классической механики как науки о движении и взаимодействии материальных тел (Галилей, Кеплер, Ньютон); 2) совершенствовались методы математического обоснования физических опытов. Были созданы алгебра, аналитическая геометрия, дифференциальное и интегральное исчисление (Декарт, Ньютон, Гаусс, Лейбниц). Уже к к. XVII в. европейская наука приобрела вид экспериментально-математического естествознания, а механика стала образцом рационального мироустройства. **Основные идеи** философии Нового времени:

1. **Механицизм** как мировоззрение XVII в. объясняет всю совокупность природных и социальных явлений на основе законов механики. Для него характерно редуцирование сложного к простому, целого к сумме частей.

2. **Идея Универсума**, Вселенной с едиными и неизменными организационными принципами, абсолютно одинаковыми для всех без исключения областей Вселенной (приходит на смену античной концепции Космоса как иерархически упорядоченной системы). В результате вертикально ориентированный миропорядок Средневековья с его фундаментальной оппозицией земного и небесного уступает место плоскому, во всех направлениях одинаковому природному миропорядку.

3. **Деизм** *–* учение, которое признает существование Бога в качестве безличной первопричины мира, развивающегося затем по своим собственным причинным законам, каждый из которых имеет точное математическое выражение. Высшим авторитетом в этом новом мире становится уже не Бог, творящий мир по своей воле, а математизированный разум.

Перед философией этого периода были поставлены светские, практические задачи, в первую очередь, систематизация разрозненных и беспорядочно накопленных знаний, создание методологии опытного исследования природы, определение будущих путей развития науки, основным критерием которой становилась ее практическая эффективность.

В этом контексте определяется и новое (по сравнению с античностью и средневековьем) понимание предмета философии, ее статуса и роли в системе науки, закладываются принципы классического мышления. Предметом новой философии стала природа, а также познающий и преобразующий ее в своей деятельности разумный субъект – творец техники, культуры и государственности.

Новое понимание предмета философии выдвинуло на первый план целый ряд гносеологических проблем, основной из которых стала проблема создания универсального метода познания. Метод, по мнению мыслителей Нового времени, выступает одним из наиболее важных условий плодотворного познания, ориентированного на решение следующих задач:

1) получение истинных знаний о мире;

2) обеспечение всеобщего благоденствия и духовного облагораживания человечества на основе очищения человеческого разума от заблуждений, иллюзий и предрассудков.

В понимании существа истинного метода философы Нового времени расходятся и делятся на эмпириков и рационалистов.

**Эмпиризм** (родоначальник Ф. Бэкон) – это направление в философии, которое признает чувственный опыт в качестве основного источника знаний. Как целостная гносеологическая программа эмпиризм оформился в к. XVII–нач. XVIII вв. **Материалистический эмпиризм** утверждал, что опыт отражает в познании объективно существующие вещи, воздействующие на органы чувств человека (Бэкон, Гоббс, Локк, Дидро, Гельвеций, Ламетри). **Субъективно-идеалистический эмпиризм** признавал единственной реальностью субъективный опыт индивида (Юм, Беркли).

**Основоположения эмпиризма:**

· Разум и мышление считаются лишь формирующим, а не творческим началом. Задача разума в процессе познания сводится к правильному обобщению опытных данных, то есть к их группировке и систематизации. Познание же начинается с чувственного восприятия, а именно, с непосредственной регистрации фактов.

· Получение достоверных знаний возможно лишь на основе **индуктивного метода**, включающего следующие этапы: наблюдение, описание, анализ, сравнение, эксперимент.

· Основой индуктивной методологии, по Бэкону, выступает научный эксперимент, соответствующий следующим требованиям: а) воспроизводимость (стандартизация условий и процедур проведения опыта); б) проверяемость; в) прогностичность (объяснение наблюдаемых в опыте явлений должно обладать предсказательной силой, то есть выводить новое знание); г) логичность (рассуждения ученого должны строиться в соответствии с законами и правилами логики). Эксперимент должен дополнить чистое созерцание целенаправленным наблюдением исследуемого явления в специально созданных условиях, благодаря чему преодолевается субъективность чувственного восприятия. Индукция должна заменить дедукцию, выводящую частное знание из заранее сформулированной всеобщей идеи, рассуждением, восходящим от непосредственной эмпирической данности к всеобщей идее (от частного к общему). Таким образом, всеобщая идея выступает как конечный результат, а не исходный пункт исследования.

Примечательно то, что если до Бэкона философы обращали внимание лишь на те случаи, которые подтверждали доказываемые ими обобщаемые положения, то Бэкон подчеркивает значимость учета тех случаев, которые опровергают обобщения, противоречат им (**неполная индукция**), то есть усовершенствует метод.

Основная задача разрабатываемого метода сводится к очищению разума от заблуждений, так называемых «идолов», или «призраков»: идолов рода, пещеры, рынка, театра. **Идолы рода** – ошибки, обусловленные наследственной природой человека, специфическим строением наших органов чувств. **Идолы пещеры** – предрассудки, которые связаны с индивидуальными особенностями людей, с их психологическим складом, сформировавшимися вкусами и привычками, воспитанием. **Идолы рынка** – ошибки, порожденные неправильным словоупотреблением. **Идолы театра** – заблуждения, связанные со слепой верой в авторитеты или некритическим усвоением ложных мнений и воззрений.

**Рационализм** (родоначальник – Декарт) – направление, которое выдвигает на первый план панлогические основания науки: признает разум человека источником познания и критерием его истинности. К основному тезису эмпириков «нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в опыте» рационалисты добавляют «кроме самого разума». По мнению Декарта, создание нового метода требует прочного основания, которое может быть найдено в самом разуме, а точнее, в его внутреннем первоисточнике – **самосознании**. Самосознание гарантировано у Декарта наличием Бога, существа, вложившего в человека естественный свет разума: все «смутные» идеи – продукт человека, а потому ложны, все ясные (то есть врожденные идеи чисел, фигур, некоторые аксиомы, например, целое больше части, – от Бога). На основе этого принципа Декарт формулирует **правила метода**:

1) начинать с простого и очевидного, избегая предвзятости и опрометчивости (так называемое методологическое сомнение);

2) делить каждую из исследуемых проблем на столько частей, сколько необходимо для лучшего их решения;

3) в исследовании восходить от простого к сложному;

4) действовать таким образом, чтобы не упустить ни одного звена, для чего необходима интуиция, которая усматривает первые начала, и **дедукция**, которая делает следствия из них (то есть осуществляет восхождение от общего к частному).

Заслуга в разработке третьего **гипотетико-дедуктивного метода** принадлежит Галилею. Научный опыт также рассматривается им в качестве ключевого звена в исследовании природы, однако сущностью всякого эксперимента Галилей считает рациональный анализ. Теоретические предположения разума (гипотезы) предваряют эксперимент и лежат в основе его рациональной организации, поскольку ставят вопросы, ответы на которые ученый ищет в процессе проведения опыта. Особое значение Галилей придает дедуктивно-математическому осмыслению результатов опыта, в силу чего его метод и называется гипотетико-дедуктивным.

В целом философы данного периода способствовали превращению науки из кустарного промысла в организованное, планомерное производство знаний.

· **Идеи «общественного договора»** и **«естественного права»**. Индивиды объединяются в государство при помощи «общественного договора», без которого они не способны к мирному сосуществованию, поскольку в своем естественном состоянии «человек человеку волк». Государство и общество, а также их организационные принципы выступают, таким образом, в качестве «искусственных, договорных образований» в противовес трактовке происхождения общества божественным установлением (Августин), или интерпретации его как «естественного образования» (Аристотеля). Социальные порядки и гражданское законодательство в концепции «общественного договора» оцениваются с точки зрения их соответствия «законам природы», согласно которым стремление людей к счастью есть основание всякой свободы, а потому права на достойную жизнь, свободу и собственность должны рассматриваться как неотъемлемые, «естественные» права человека и гарантироваться конституционно. Эти идеи легли в основу современной концепции правового государства.

12. Основные достижения немецкой классической философии (И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах).

К немецкой классической философии конца XVIII-Х1Х вв. относятся И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель и Л. Фейербах. Все они очень разные философы, но их творчество принято оценивать как единое целое. Их объединяют общие методологические принципы построения философского знания: рационализм, диалектика, историзм.

И. Кант («Критика чистого разума») - родоначальник немецкой классической философии. В его творчестве выделяется два периода: 1) «докритический» - сфера интересов ограничивается проблемами онтологии, космологии, естественнонаучными исследованиями; 2) «критический» - на первый план выходят проблемы гносеологии: познавательные возможности человека, границы научного знания, структура мышления. Решает он эти вопросы с позиции агностицизма.

В докантовской гносеологии трудность познания определялась самим объектом познания - окружающим миром, который содержит в себе бесконечное множество неразгаданных тайн. Кант полагает, что причиной этой трудности является сам человек и его разум (т.е. субъект познания), а не окружающий мир. Познавательные способности человеческого разума ограничены (разум не может все!). Разум постоянно наталкивается на неразрешимые противоречия в процессе познания (антиномии). С помощью разума можно одновременно доказать оба противоположных положения антиномии (например, «существуют только простые элементы и то, что состоит из простых» и «в мире нет ничего простого»). Разум заходит в тупик. Наличие антиномий - доказательство наличия границ познавательных способностей разума.

Однако, разум наталкивается не только на внутренние границы - неразрешимые противоречия, но и на внешние - сущность вещей принципиально непознаваема. Весь мир делится, по Канту, на познаваемый мир «явлений» и мир «вещей в себе», заключающих в себе сущность явлений - он недоступен человеческому разуму.

Философ ставит вопрос возможно ли вообще всеобщее и необходимое знание? Все знание Кант делит на апостериорное - то, которое получает человек в результате опыта, оно предположительно, не обладает полной достоверностью и к всеобщности не имеет никакого отношения; и априорное - доопытное, то есть то, которое существует в разуме изначально и не требует никакого опытного доказательства и практического подтверждения (например, «все что случается имеет причину», «человеческая жизнь протекает во времени»), оно абсолютно достоверно, надежно, обладает качествами всеобщности и необходимости. Априорными являются категории рассудка, законы (сохранения, причинности, взаимодействия), пространство и время как формы. Будучи всеобщими и необходимыми законы принадлежат не самой природе, а человеческому рассудку, пространство и время не формы существования вещей, а формы чувственного созерцания человека - к реальному миру тоже не имеют никакого отношения.

В результате познавательный процесс происходит следующим образом: внешний мир первоначально осуществляет воздействие на органы чувств человека. Органы чувств принимают эти образы внешнего мира в виде ощущений. Человеческое сознание приводит полученные органами чувств разрозненные образы, ощущения в систему, в результате чего в человеческом разуме возникает целостная картина окружающего мира. Однако, по Канту, эта целостная картина мира в нашем сознании ничего не имеет общего с реальным миром! Потому что наше сознание само выстраивает окружающий мир при помощи априорных законов, категорий и форм чувственного созерцания - пространства и времени. Отсюда вывод Канта, что вещи сами по себе непознаваемы, так же как и весь окружающий мир. Более того - философия в той форме какой она существовала до Канта невозможна: она изучает сущность бытия, а она то как раз и непознаваема! Задача философии теперь состоит в критике рациональных способностей и определении границ познавательного процесса.

Г. Гегель («Энциклопедия философских наук») - вершина немецкого идеализма первой половины Х1Х века. Основное понятие Гегеля - это Мировой дух или Абсолютная идея, которое он определяет как объективное, безличное, идеальное начало, основу и субъект развития всего мирового бытия. Весь мир - это грандиозный исторический процесс развертывания мирового разума или Абсолютной идеи. Все, что существует (живая и неживая природа, человек) - это лишь различные воплощения Мирового духа. «Все действительно разумно, все разумное - действительно».

Процесс развертывания мирового разума проходит три ступени:

1) ступень логики - безличное, «чистое», т.е. непредметное мышление, конструирующее само из себя систему логических категорий;

2) ступень природы - внешняя материальная оболочка идеи, ее противоположность, «инобытие»; на этой ступени появляется и человек - завершение природы, преодолевающий ее материальность своей духовной деятельностью;

3) ступень духа - история собственно человеческой духовной жизни, в которой продолжается развитие абсолютной идеи, доходящее в итоге до философии, открывающей таинственный источник мирового развития, т.е. абсолютную идею. Мировой разум как бы возвращается в философии к себе самой, познает самое себя. В этом и заключается смысл саморазвития Мирового разума - в самопознании.

Гегель основывает диалектический метод, ключевое его понятие - противоречие - «корень всякого движения и жизненности: лишь поскольку нечто имеет в самом себе противоречие, оно движется». Развитие осуществляется по определенному правилу: утверждение (тезис) - его отрицание (антитезис) - отрицание отрицания (синтез, снятие противоположностей). «Снятие» означает, что первые две стадии развития преодолены, но одновременны сохранены, воспроизведены вновь в новом качестве. Абсолютный дух, также как и все в мире, проходит эту триаду в своем развитии - тезис, антитезис, синтез: сначала чистые логические сущности, затем природа, и наконец, человеческий дух и его проявления

Мировой разум в человеческой истории имеет ярко выраженную цель - свободу. «Всемирная история есть прогресс в сознании свободы». В соответствии с этим критерием Гегель различает четыре основных периода всемирной истории: восточный мир (Китай, Индия, Египет), греческий мир, римский мир, германский мир. Страны Востока не знают свободы, они знают, что свободен один человек, да и тот деспот. Греки уже поднимаются до осознания свободы человека, но она серьезно ограничена - ведь свободны только некоторые те, кто не в рабстве. Римский мир ставит проблему свободы в рамки правовых отношений. Но лишь германские народы в конце концов осознают в полной мере тот факт, что свобода составляет основное свойство человеческой природы, является неотъемлемым правом каждого человека. Нарастание степени свободы в сменяющих друг друга исторических эпох свидетельствует о том, что дух неуклонно движется к своей цели, воплощаясь попеременно в конкретном «духе» того или иного народа, который своим характером, государственным строем, искусством, религией, философией способен наиболее полно представить, выразить требования мирового духа.

**Антропологический материализм Л. Фейербаха**

В концепции «**антропологического материализма**» человек рассматривается в качестве единственного, универсального и высшего предмета философии. По Фейербаху, ценность человеческого существа состоит в нем самом, а не в его способности быть средством реализации чужого замысла. Связи между людьми носят природный, внеисторический, родовой характер. Целью и сущностью человеческой жизни признается любовь, которая и является решающей силой общественного прогресса, в том числе и нравственного.

Согласно Фейербаху, необходимо «посредством человека» свести все сверхъестественное к природе, и посредством природы все сверхъестественное свести к человеку. В соответствии с этим принципом Фейербах осуществляет критический анализ религии как социокультурного явления: Бог рассматривается им как отчужденная от человека и превращенная в абсолют человеческая сущность. Отвергая религиозный культ и культ разума в идеалистической философии, мыслитель противопоставляет ему «обоготворение человека».

13. Основные идеи философии марксизма.

Марксизм – это диалектико-материалистическая философия, основы которой заложили Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Существенным отличием этой теории от всех предшествующих учений в философии является то, что это практическая философия для применения в реальной политике. Если раньше философия пыталась только исследовать, понять и объяснить мир, то марксизм пытается сделать то же самое, но с единственной и главной целью – изменить мир.

Характерные черты:

1. Диалектический метод рассматривается в неразрывной связи с материалистическим принципом;

2. Исторический процесс понимается с материалистических позиций как естественный, закономерный и прогрессивный процесс;

3. Мир не только объясняется, но и разрабатываются общеметодологические основы его преобразования.

Марксистская философия состоит из двух частей: диалектического материализма и исторического материализма.

Согласно диалектическому материализму, основной вопрос философии решается в пользу бытия (бытие первично, сознание вторично); сознание не существует как самостоятельная реальность, это свойство материи отражать саму себя (существование бога отрицается); материя находится в постоянном движении и саморазвитии, она вечна и бесконечна; ее развитие происходит по **законам диалектики** - единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания.

В историческом материализме ключевыми понятиями являются экономический базис и политическая надстройка. Базис - это совокупность производственных отношений (отношений по поводу производства, распределения, обмена материальных благ). Надстройка - это идеологические отношения, связанные с ними взгляды и теории, а также организации (государство, партии и т.д.). Надстройка закрепляет и поддерживает интересы господствующего класса в обществе. Экономический базис определяет надстройку, в тоже время она тоже оказывает большое влияние на него. Общество развивается естественным и закономерным путем от одной общественно-экономической формации к другой. В основе ОЭФ лежит определенный уровень производительных сил (средства производства + люди) и производственных отношений. Рост уровня производительных сил приводит к изменению производственных отношений и смене общественно-экономических формаций и общественно-политического строя (через революцию). К. Маркс выделяет пять общественно-экономических формаций:

первобытнообщинная - крайне низкий уровень производительных сил,

рабовладельческая - экономика основана на рабстве,

феодальная - экономика основана на крупной земельной собственности и труде зависимых крестьян,

капиталистическая - промышленное производство, основанное на труде свободных, но не являющихся собственниками средств производства наемных рабочих,

коммунистическая - общество будущего, основанное на свободном труде равных людей при государственной (общественной) собственности на средства производства.

К. Маркс, продолжая традицию социального утопизма, верил в возможность переустройства несправедливого, простроенного на господстве частной собственности и эксплуатации человеком человека, капиталистического общества. С помощью пролетариата (могильщика капитализма) и пролетарской революции (пролетариат - рабочий класс, наиболее активен, ему нечего терять, по сравнению с крестьянством) возможно построение бесклассового общества, основанного на общественной собственности, всеобщем равенстве и принципе «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Ключевые понятия и слова: агностицизм, категорический императив, мир «явлений», мир «вещей в себе», априорное знание, апостериорное знание, Мировой дух (Абсолютная идея), диалектика, общественно-экономическая формация, экономический базис, политическая надстройка.

14. Иррационалистическая философия XIX века (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше).

Основная особенность **иррационализма XIX века** заключается в критике разума, науки, логики, системности, поскольку рациональность и ее следствия разрушают саму вечно становящуюся и развивающуюся жизнь. Представители данного направления датский, мыслитель Серен Кьеркегор (1813-1855), немецкие философы Артур Шопенгауэр (1788-1860) и Фридрих Ницше (1844 1900) полагают, что центральной характеристикой человека является нечто иррациональное, мистическое, непостижимое средствами науки и логики, необъяснимое и невыразимое в понятийном мышлении.

Причиной возникновения иррационализма является кризис немецкой трансцендентальной философии. Представители неклассического типа философии увидели у И. Канта и Г. Гегеля только чистую теорию и схоластический схематизм, которые не объясняют, а лишь упрощают и схематизируют противоречивую и таинственную жизнь. Поэтому центральная задача неклассической философии состоит в том, чтобы обнаружить за господством рациональности некую первичную иррациональную реальность («голодная воля» у А. Шопенгауэра, «абсурдная вера» в С. Кьеркегора, «воля к власти» у Ф. Ницше).

Как и остальные представители неклассической философии, Артур Шопенгауэр (1788-1860) утверждает, что основой чело века, его родовой сущностью является не разум, а некая слепая, бессознательная жизненная сила, неразумная воля. Разум в жизни человека играет второстепенную и зависимую от воли роль.

Критикуя немецкую классическую философию, **А. Шопенгауэр**, однако, использует основные идеи и достижения последней. Основная работа А. Шопенгауэра «Мир как воля и представление» (1816) была написана под непосредственным влиянием философии И. Канта. Точно так же, как И. Кант различает «явление» и непознаваемую «вещь в себе», А. Шопенгауэр рассматривает мир как представление («явление») и как волю («вещь в себе»). Мир, в котором живет человек, объявляется философом неподлинным миром представления. Здесь все является видимостью, миражом, покрывалом Майи. В этом мире практически невозможно провести различие между явью и сном, реальностью и видимостью. В мире как представлении нет места свободе, поскольку здесь, все подчинено власти разума, господству пространства и времени и закону причинности.

Подлинный смысл мира, полагает философ, скрыт и представляет из себя иррациональную волю. Воля - сердце мира, зерно всего существующего, она проявляет себя во всех предметах и явлениях. Воля не подчиняется силе разума, она безрассудна, вечна и бесконечна, абсолютно свободна. Основное свойство воли - Преодоление самой себя. Вечно «голодная» воля должна «пожирать» саму себя, потому что она представляет собой бесконечное стремление, вечное становление. Ее свойства - ненасытность, вечная неудовлетворенность достигнутым и бесконечное преодоление своих застывших, закостеневших форм. Высшим проявлением воли, по А. Шопенгауэру, оказывается человек, поэтому в его натуре также можно обнаружить вечное стремление к неизвестному, постоянные конфликты и борьбу с миром и самим собой, все это является постоянным источником бесконечных страданий человека. Человек, считает философ, обречен на страдания, избавление от них невозможно. Будучи большим поклонником философии буддизма, А. Шопенгауэр предлагает избавиться от неизбежных человеческих страданий путем отрицания самой жизни, источником которой и является воля (причина всех страданий). Идеал и образец для А. Шопенгауэра - аскетизм христианских подвижников и достижение буддийской нирваны: человек остается жить, но жизнь для него ничего не значит.

**Для Серена Кьеркегора** (1813-1855), которого часто называют идейным предтечей философии экзистенциализма, проблема человеческой личности, ее неповторимости и уникальности, ее трагической судьбы становится важнейшей темой всей философии.

Главное в человеке, полагает С. Кьеркегор, не разум, а мистическая иррациональная загадка, которую философ называет экзистенцией (от лат. - существование). Разум и экзистенция - противоположные вещи. Если Декарт говорите «я мыслю, следовательно, существую», то С. Кьеркегор заявляет: «чем менее я мыслю, тем более я существую», показывая, тем самым, что разум в раскрытии тайны экзистенции оказывается совершенно беспомощен.

Экзистенция — это глубинная мистическая сущность человека, его ядро, тайна, которую нельзя описать или рационально определить в понятиях. Никакие научные или рациональные методы не годятся для познания человека. Проникнуть в сущность человеческого существования, обнаружить смысл своей жизни человек может только в определенных переломных ситуациях жизненно важного выбора, в так называемых экзистенциальных ситуациях, когда обнаруживается смысл человеческой жизни. «Встреча» с собственным существованием происходит не в отвлеченных мыслях, а в трудности, риске и выборе «или-или». Пытаясь раскрыть сущность экзистенции и обнаружить смысл человеческой жизни, С. Кьеркегор в своей работе «Стадии на жизненном пути» рассматривает различные стадии человеческого существования.

На эстетической стадии (символ - Дон Жуан) человек обращен к внешнему миру, погружен в жизнь чувств. Ценности этой стадии — молодость, здоровье, красота. Человек стремится узнать и испытать все виды наслаждения: от самого низменного, физического до самого высшего интеллектуального. Это позиция гедонизма (жизнь - это наслаждение). Но чем больше человек предается наслаждениям, тем сильнее становятся его неудовлетворенность и разочарования. Человеком овладевает скука, которая приводит его на грань отчаяния. Человек осознает неистинность своего образа жизни и необходимость выбрать более высокую стадию.

На этической стадии (символ - Сократ) господствует чувство долга. Человек добровольно подчиняется нравственному закону. Недостатком этой позиции, считает Кьеркегор, является подчинение человека всеобщему закону, то есть чему-то внешнему по отношению к собственной экзистенции. Получается, что человек и на этой стадии не может быть в подлинном смысле самим собой.

Только на религиозной стадии (символ - Авраам), когда разум не может спасти человека и помочь ему, человек оказывается наедине с самим собой и подлинным абсолютом. Спасти человека может только абсурдная вера. **С. Кьеркегор** полагает, что смысл человеческого существования раскрывается только через экзистенциальный страх, через отчаяние, связанное с отказом от разума. Страх, как огонь, сжигает все мосты, все иллюзии и раскрывает подлинную сущность человека и смысл его существования. Как бы «выворачивая наизнанку» диалектику Г. Гегеля Кьеркегор полагает, что постижение смысла человеческого существования, раскрытие тайны экзистенции и соединение с миром трансцендентного осуществляется мгновенно в результате иррационального скачка.

Критика рационализма предшествующей классической философии наблюдается и в философии Фридриха Ницше (1844- 1900), в творчестве которого выделяют три этапа:

1. «Романтический» период (1871-1876 гг.). Основные работы данного периода: «Рождение трагедии из духа музыки», «Несвоевременные размышления». Это период романтизма, увлечения классической античной литературой, музыкой Р. Вагнера, философией А. Шопенгауэра.

2. «Позитивистский» период (1876-1877 гг.). Основные работы: «Человеческое, слишком человеческое», «Пестрые мнения и изречения»,

«Странник и его тень». Для данного периода характерно увлечение Ницше естественными науками, особенно биологией и теорией Чарльза Дарвина.

3. «Разрушительный» период (1877-1889). Основные работы: «Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», «К генеалогии морали». На данном этапе были сформулированы и раскрыты основные рубрики философии Ницше: «воля к власти», печное возвращение одного и того же, переоценка всех ценностей, европейский нигилизм, идея сверхчеловека.

В своей ранней работе «Рождение трагедии из духа музыки», посвященной анализу древнегреческой культуры, Ф. Ницше выделяет два онтологических начала, пронизывающих греческую музыку, трагедию, философию и всю культуру в целом.

Дионисическое начало - начало иррациональное, чрезмерное, волевое Ницше характеризует его как парящее, танцующее, творческое, созидающее. Это начало всеобщности и единения. Аполлоническое - начало разума и гармонии, симметрии и меры; начало систематическое, понятийное, научное, теоретическое. Ф. Ницше полагает, что в начале развития в греческой трагедии, например, у Эсхила, преобладает дионисическое хоровое начало; гармоническое единство дионисического и аполлонического начал обнаруживается в трагедиях Софокла, где партии хора и героев практически равны; а в дальнейшем постепенно на первый план начинает выходить уже аполлоническое начало, в частности у Еврипида. В середине V века до н.э. аполлоническое начало превращается в чисто теоретическое сократическое начало, выхолощенное, безжизненное и мертвое. Самого Сократа Ф. Ницше считал «убийцей» античной философии и культуры и первым по духу западноевропейцем.

Рассматривая европейскую культуру как логическое продолжение античной, Ф. Ницше делает вывод, что современная Европа находится в состоянии глубочайшего кризиса, поскольку в ее духовной жизни преобладает именно сократическое начало, которое полностью убило все живое и созидающее (дионисическое). Выход Ф. Ницше видит в возращении утерянного «чувства жизни», творческого дионисического начала, в возрождении античных идеалов мужества и духовной силы.

В «поздней» философии **Ф. Ницше** можно выделить несколько ведущих тем:

1. Ницше выступает с критикой платоновского и кантовского дуализма и рассматривает мир как изначальную нерасчленимую, целостность, в основе которой лежит вечно подвижная становящаяся Жизнь, точнее, воля к жизни, «воля к власти» «Воля к власти» - фундаментальная характеристика мира и всего существующего. Естественный отбор и борьба за существование в животном мире, любовь, красота, религия, мораль, литература познание и т.д. - все есть проявление «воли к власти». Подавить ее, как призывает, например, буддизм и стоицизм, а также философия А. Шопенгауэра, которой сам Ф. Ницше увлекался в юности значить - убить саму жизнь.

2. Еще одной характеристикой мира является «вечное возвращение», его вечное движение, становление, развитие. Согласно Ф. Ницше «воля к власти» в своем развитии проходит ограниченное количество форм, поэтому бесконечного прогрессивного развития нет и быть не может. Рано или поздно воля будет вынуждена повторять свои модификации. Поэтому мир развивается по спирали, проходит в своем развитии одни и те же состояния просто на ином уровне. Отсюда возникает идея о «вечном возвращении одного и того же». Все идет, все возвращается; вечно катится колесо бытия. Все умирает и все расцветает вновь. «Кругло колесо вечности», - отмечает Ф. Ницше.

3. Европейская культура находится в состоянии кризиса, разрушения, деградации и умирания. Причина, по мнению Ф. Ницше, заключается в господстве в европейской культуре «морали рабов», то есть ценностей слабых, каковыми являются христианские ценности. Зародившись в среде рабов, христианская религия и мораль призывают к смирению, покорности, слабости, терпению, непротивлению злу. Это состояние декаданса современной европейской культуры Ф. Ницше называет «европейским нигилизмом». Обращаясь к понятию нигилизма, Ф. Ницше отмечает, что в каждую историческую эпоху в центр мира выдвигается та или иная часть сущего («высшая ценность»), которая рассматривается как вечная, абсолютная, неизменная. Однако с течением времени данная высшая ценность (например, Бог в средневековье) низвергается, а ее место занимает другое сущее (человек в эпоху Возрождения). Таким образом, никаких абсолютных ценностей, как пологала предшествующая метафизическая философия, не существует, все они носят относительный временный характер.

4. Шанс на спасение для европейской цивилизации Ф. Ницше видит в «переоценке всех ценностей» и возвращении религии и «морали господ», аристократов духа, с их ценностями суровой мужественности, воли, благородства духа.

5. Установить эти новые ценности способен не изнеженный и слабый европейский человек, а новый тип человека - сверхчеловек. Анализируя в работе «Так говорил Заратустра» человеческий дух, Ницше выделяет три «превращения» духа:

- Верблюд - стадное жвачное животное. Это смиренное, покорное существо, которое всю жизнь несет груз бесконечных проблем. Верблюд не способен на творчество и свободное мышление, выражает только ценности массы, толпы. Верблюд создает себе подобных покорных рабов. Девиз верблюда: «ты должен».

- Лев - разрушитель старых традиционных ценностей рабов. Лев - революционер, борец за свободу, но он нигилист, поскольку он не предлагает ничего взамен. Лев только разрушает, но не созидает новые ценности. Девиз льва: «Я хочу».

- Ребенок - подлинный сверхчеловек. Дитя творит мир легко, играючи. Ребенок наивен и невинен, он свободен от груза рабских ценностей и от разрушительной злобы льва. Он творец новых жизнеутверждающих ценностей.

15. Основные исторические формы позитивистской философии: позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм.

Первая историческая форма позитивизма возникла в 30-40 г. XIX века как антитеза традиционной метафизике в смысле философского учения о началах всего сущего, о всеобщих принципах бытия, знание о которых не может быть дано в непосредственном чувственном опыте. Основателем позитивистской философии является Огюст Конт (1798-1857), французский философ и социолог, который продолжил некоторые традиции Просвещения, высказывал убеждение в способности науки к бесконечному развитию, придерживался классификации наук, разработанной энциклопедистами. Конт утверждал, что всякие попытки приспособить «метафизическую» проблематику к науке обречены на провал, ибо наука не нуждается в какой-либо философии, а должна опираться на себя. «Новая философия», которая должна решительно порвать со старой, метафизической («революция в философии») своей главной задачей должна считать обобщение научных данных, полученных в частных, специальных науках. Вторая историческая форма позитивизма (рубеж XIX-XX вв.) связана с именами немецкого философа Рихарда Авенариуса (1843-1896) и австрийского физика и философа Эрнста Маха (1838-1916). Основные течения — махизм и эмпириокритицизм. Махисты отказывались от изучения внешнего источника знания в противовес кантовской идеи «вещи в себе» и тем самым возрождали традиции Беркли и Юма. Главную задачу философии видели не в обобщении данных частных наук (Конт), а в создании теории научного познания. Рассматривали научные понятия в качестве знака (теория иероглифов) для экономного описания элементов опыта — ощущений. В 10-20 гг. XX века появляется третья форма позитивизма — неопозитивизм или аналитическая философия, имеющая несколько направлений. Логический позитивизм или логический эмпиризм представлен именами Морица Шлика (1882-1936), Рудольфа Карнапа (1891-1970) и других. В центре внимания проблема эмпирической осмысленности научных утверждений. Философия, утверждают логические позитивисты, не является ни теорией познания, ни содержательной наукой о какой-либо реальности. Философия — это род деятельности по анализу естественных и искусственных языков. Логический позитивизм основывается на принципе верификации, который означает эмпирическое подтверждение теоретических положений науки путем сопоставления их с наблюдаемыми объектами, чувственными данными, экспериментом. Научные утверждения, не подтвержденные опытом, не имеют познавательного значения, являются некорректными. Суждение о факте называется протоколом или протокольным предложением. Ограниченность верификации впоследствии выявилась в том, что универсальные законы науки не сводимы к совокупности протокольных предложений. Сам принцип проверяемости также не мог быть исчерпаем простой суммой Какого-либо опыта. Поэтому сторонники лингвистического анализа—другого влиятельного направления неопозитивизма Джордж Эдуард Мур (1873-1958) и Людвиг Витгенштейн (1889-1951), принципиально отказались от верификационной теории значения и некоторых других тезисов.

Четвертая форма позитивизма — постпозитивизм характеризуется отходом от многих принципиальных положений позитивизма. Подобная эволюция характерна для творчества Карла Поппера (1902-1988), пришедшего к выводу, что философские проблемы не сводятся к анализу языка. Главную задачу философии он видел в проблеме демаркации— разграничении научного знания от ненаучного. Метод демаркации основан на принципе фальсификации, т.е. принципиальной опровержимости любого утверждения, относящегося к науке. Если утверждение, концепция или теория не могут быть опровергнуты, то они относятся не к науке, а к религии. Рост научного знания заключается в выдвижении смелых гипотез и их опровержении.

16. Философия экзистенциализма.

Начиная с эпохи Возрождения, в западной философии усиливается внимание к человеку. Однако в течение Нового времени антропологическая проблематика не доминировала. Новый *поворот к человеку* происходит в начале XX в. Укрепляется мнение, что все основные проблемы философии можно свести к вопросам, что есть человек и каково его место в жизни (немецкий религиозный философ *Макс Шелер).* Подобную мысль концентрированно выразил также известный французский персоналист *Эммануэль Мунье*: существование человека — это первая проблема философии. Антропологическую переориентацию философии поддержали несколько влиятельных западных течений: неотомизм, персонализм, философская антропология и наиболее яркое, и многочисленное — экзистенциализм.

Философское течение, именуемое экзистенциализмом, объединило философов порой совершенно различных убеждений и интересов. Что же у них было общего? Общей была мировоззренческая позиция, согласно которой не сущность (лат. *essentia*), а *существование* (лат. *exsistentia)* должно быть основным предметом философских размышлений. Иными словами, на первый план выдвигаются не абстрактные всеобщие сущности, а реальная жизнь единичного человека с ее волнениями, тревогами и проблемами.

У истоков этих идей стояли: датчанин Сёрен Кьеркегор, русские религиозные философы Николай Бердяев (1874—1948) и Лев Шестов (1866— 1938), а также испанский писатель и философ Мигель де Унамуно (1864— 1936). Начиная с 20-х гг. XX в. экзистенциализм активно развивается и достигает своего пика в период 30—60-х гг. XX в. Видные представители философии экзистенциализма: Карл Ясперс, Мартин Хайдеггер — в Германии; Жан-Поль Сартр, Альбер Камю, Габриель Марсель — во Франции; Хосе Ортега-и-Гассет — в Испании.

Как правило, в экзистенциализме выделяют два основных направления развития: религиозное (Бердяев, Шестов, Ясперс, Бубер, Марсель) и атеистическое (Сартр, Камю, Мерло-Понти, Хайдеггер).

Какие же объективные социальные причины способствовали интенсивному развитию экзистенциализма? Две мировые войны, возникновение тоталитарных режимов, кризис романтического оптимизма и гуманизма Нового времени, многочисленные социально-экономические противоречия и, как следствие, — нарастание революционного движения, отчуждение философии и науки от индивида и его жизненных проблем.

Попробуем сформулировать несколько наиболее общих и концептуальных идей экзистенциалистов. Подлинная реальность, заслуживающая внимания философии, есть существование *человеческой личности.* Человек сначала существует — живет, чувствует, страдает, мыслит, действует — и лишь после этого *обретает свою сущность.* Причем сущность, как и цель жизни, полагали экзистенциалисты, человек выбирает сам.

Человек не может и не должен стремиться к каким-либо всеобщим и великим целям, снимая с себя ответственность за свои поступки. Никакая великая цель не может оправдать безнравственные средства. Философы атеистического направления экзистенциализма полагали, что жизнь человека в конечном счете *абсурдна* и *бессмысленна*, бытия в ином мире и высшего справедливого воздаяния не существует. Нет и объективной истины. В человеческом мире всякая истина — это результат личных переживаний, предпочтений и выбора каждого индивида. Тем не менее, несмотря на бессмысленность бытия и отсутствие объективной истины, человек способен к преобразованию мира.

Таким образом, мировоззрение экзистенциалистов пронизано глубоким индивидуализмом, субъективизмом и пессимизмом. Однако оно не лишено и ряда весьма ценных элементов. Важнейшие из них: пристальное внимание к человеческой личности, призыв не подчиняться толпе, делать свободный выбор и нести за него ответственность. Присмотримся поближе к некоторым идеям экзистенциалистов.

Главная цель философского разума, по мнению профессора Гейдельбергского университета *Карла Ясперса* (1883—1969), — помочь человеку понять себя и свое место в мире, осознать ценность любви и свободы. Достигается это с помощью *философской веры*, которая основана не на религиозном откровении, а на собственном размышлении. Наука (рассудок) на это не способна. Во-первых, она познает лишь отдельные вещи, а не бытие как таковое. Во-вторых, она лишена ценностной ориентации и исключает из круга своего зрения многие важные проблемы. Следовательно, наука не может направлять жизнь человека.

Как же познать жизнь или *прояснить экзистенцию*? Либо через философию, выявляющую истинное бытие человека, либо через саму жизнь. Второй путь — это познание на грани жизни и смерти, т.е. тогда, когда человек находится в глубоком кризисе (болезнь, война, бедствия). Здесь человеку открывается его подлинная сущность и ее экзистенция.

Каким же увиделась Ясперсу экзистенция современного мира? Бог забыт, природный мир принесен в жертву технике и науке, но научная рациональность терпит кризис. Человек теряет свое «Я» и стремится «быть как все». Толпа как иррациональная неуправляемая сила, желающая наживы, наслаждений и иллюзорного равенства, подавляет личность и ее свободу. Что же делать человеку? Бороться за свободу и свои права, но избегать насилия. Слушать гениев, а не толпу и вместе с тем стремиться услышать и понять другого человека (т.е. повышать коммуникацию).

Весьма показательна для экзистенциализма оригинальная онтология немецкого философа *Мартина Хайдеггера* (1889—1979). Мысль его движется не от *всеобщего бытия* (нем. *Sein) к частному бытию* человека (нем. *Dasein*) — *здесь-бытию*, а наоборот. Поэтому понятие *Dasein* выступает основой его экзистенциальной онтологии. В чем же состоит преимущество человеческого здесь-бытия? Только оно может «вопрошать» о бытии вообще и о самом себе. «Забвение бытия», в том числе и вопроса о смысле бытия, есть тяжелая болезнь классической философии и всего человечества.

От «вопрошания бытия» логика Хайдеггера следует к понятиям *бытие-в-мире* (нем. *in-der-Welt-sein)* и *бытие-с-другим.* Ведь человек не существует изолированно от мира и других людей, а это накладывает на него обязанность не только вопрошать, но и заботиться о мире и другом человеке. Тем более, когда над ним нависла опасность.

Чувство опасности и даже страха бытия оказались очень созвучными душевному состоянию философа, который в 30—40-е гг. XX в. сотрудничал с немецкими нацистами (Хайдеггер согласился стать ректором Фрейбургского университета). Более того, Хайдеггер делает достаточно спорный вывод, что существование в страхе есть сама сущность человека. Только он один (человек) осознает конечность своего бытия и видит, что оно есть не что иное, как «бытие к смерти». Пытаясь спастись от своей сущности, человек хочет забыться в суете общественной жизни. Но это ему мало помогает. Остается лишь одно — набраться мужества взглянуть в лицо «бытию к смерти», т.е. своему Ничто.

К концу жизни Хайдеггер отказывается от рационального познания бытия и обращается к восточной философии (дзен-буддизм и др.), мистический язык которой, по его мнению, более подходит для выражения «невыразимых» вопросов. Возможно, именно в ней он и нашел опору в борьбе со страхом «бытия к смерти».

Важные проблемы человеческой жизни поднимают французские экзистенциалисты — философствующие писатели *Жан-Поль Сартр* (1905— 1980) и *Альбер Камю* (1913—1960). К таким проблемам причисляют смысл жизни, отношение к смерти, выбор, сущность и существование человека.

Сартр пишет, что у вещей *сущность* предшествует существованию. Например, нож делают, исходя из определенных представлений, для чего и каким он должен быть. У человека все иначе: *существование* предшествует сущности. Человек сначала рождается, живет, а уже после, в процессе существования, обретает свою сущность. Что ценного в этих абстрактных рассуждениях? Прежде всего, идея, что никто (ни Бог и ни случай) не предписывает человеку его сущность и нравственный облик. Человек делает себя сам. Он выбирает и несет ответственность за свой выбор. Поэтому свобода человека неистребима.

Вполне закономерно, что активная жизненная позиция побудила французов Сартра и Камю (участников движения Сопротивления) к противодействию фашизму. В этом они с немцем Хайдеггером оказались но разные стороны мировоззренческой баррикады. Известный роман «Чума» Камю заканчивает философским предупреждением: «Микроб чумы никогда не умирает», намекая тем самым на микробы фашизма и других заразных идеологических болезней человечества. Возрождение национализма и неофашизма на Украине в начале XXI века свидетельствует о тонкой интуиции этого философа и неутраченной актуальности идей его аллегорического романа.

Большое внимание Альбер Камю уделяет проблеме *самоубийства.* «Стоит ли жизнь труда быть прожитой?» — вопрошает он в «Мифе о Сизифе». К таким мыслям, по его мнению, подталкивает бесчеловечность природного и общественного мира, абсурдность самой жизни. Камю не верит в бога, не верит в высшие миры и бессмертие человеческого духа. Тем не менее жизнь должна быть прожитой.

Ее оправдание и смысл Камю находит в *свободе*, мерилом которой, да и других ценностей бытия, является сам человек. Насколько убедительно такое обоснование, каждый может поразмышлять самостоятельно. Очевидно, что весьма непросто примирить тезис об абсурдности жизни с призывом все же достойно прожить ее.

Вообще, Сартр и Камю, как и другие экзистенциалисты, придавали большое значение *пограничным ситуациям* человеческой жизни: стрессу, болезни, войне, голоду и т.д. Именно в таких ситуациях человек волей-неволей начинает задумываться о смысле жизни и *обретает свою подлинную экзистенцию*, т.е. познает самого себя и саму жизнь.

Актуальную для XX в. проблему поднимает испанский философ и общественный деятель *Хосе Ортега-и-Гассет* (1883—1955). В известной работе «Восстание масс» (1930) он говорит об опасности разрушения культуры безликой, но агрессивной массой. Противостояние духовной элиты и бессознательной социальной массы — это тревожный феномен XX в. Опасения философа оказались вовсе не напрасными. Примерно с середины столетия порожденная псевдоценностями толпы массовая культура, как опухоль, стала пожирать здоровые духовные начала личности и общества.

17. Основные этапы развития и важнейшие идеи философской мысли Беларуси.

Формирование условий, подготовивших возможность возникновения философии Беларуси, следует связать с принятием христианства во времена Киевской Руси. Начало процессу христианского просвещения было положено полоцкой княжной Рогнедой, принявшей христианство и постригшейся в монахини под именем Анастасии. Своей христианско-просветительской деятельностью широко известна также полоцкая княжна Предслава, принявшая монашество под именем Ефросиньи (Полоцкой). Становление же профессиональной философской деятельности в Беларуси произошло в период Возрождения; оно связано с именем белорусскогопервопечатника и гуманиста Франциска Скорины.

Развитие белорусской философии осуществлялось в контексте эволюции всей европейской культуры. Поэтому не удивительно, что белорусская философская мысль эпохи Возрождения воплощала в себе основные черты философии европейского Ренессанса. К таковым следует отнести: 1) антропоцентризм, т. е. Идею самодостаточности человеческого бытия, когда в центре внимания философов выступала проблема исторического предназначения человека; 2) идею абсолютной духовной свободы, сочетавшей в себе концепцию гносеологического оптимизма с представлением о безграничных возможностях человека в деле практического преобразования природы, общества на началах разума; 3) натурализм, выступавший в качестве основополагающего принципа интеграции мироздания и самого человека.

Философская и общественно-политическая мысль белорусского Возрождения включает в себя следующие этапы:

1. Философия раннего Возрождения, начала ХVI – 50–60-е гг. ХVI в. В социально-экономическом плане это был период интенсификации ремесленного производства, торговли, роста и возвышения городов, усиления межклассовых и межсословных противоречий, начала формирования гражданского и национального самосознания, осознания необходимости перемен в экономической и политической жизни. Главная духовная интенция этой эпохи - идея рационального переустройства общества.

2. Философия Возрождения и Реформации, вторая половина ХVI в. Этот период включил в себя широкое социальное движение, попытки практического социального реформирования (судебная и административная реформы, борьба за городское самоуправление, Статуты ВКЛ 1566 и 1588 гг., создание Главного Литовского трибунала, возникновение лютеранства, кальвинизма, антитринитаризма). Философия Беларуси пыталась пересмотреть традиционные теологические, социально-политические представления, шел процесс формирования буржуазного мировоззрения, обоснования идей рационализма, политического реформизма, естественного права (М. Литвин, С. Будный, А. Волан).

3. Философия позднего Возрождения, контрреформации и барокко (конец ХVI–ХVII вв.). содержание этого периода может быть обозначено такими признаками, как: развертывание контрреформации, ослабление и закат реформационно-гуманистического движения, усиление тенденций к морализированию. Формулируются задачи защиты национально-культурного своеобразия белорусов, их национально-политического самоопределения. Это было время утверждения схоластического типа философствования. Гуманистические тенденции этого периода, представленные Казимиром Лыщинским, отчасти Симеоном Полоцким, отступают перед философскими и художественно-эстетическими идеалами барокко и схоластики.

4. Философия Просвещения (ХVII–нач. ХVIII вв.) проходила под знаком идейной борьбы православия и униатства. Философская мысль этого времени концентрировалась в сфере влияния католических орденов. Формировалась поздняя, «виленская» схоластика, сосредоточившаяся на разработке этических, эстетических, педагогических идей. Развертывались дискуссии между представителями различных конфессий: православной (М. Ващенко, Л. Карпович, М. Смотрицкий), униатской (Л. Кревза, И. Кунцевич), католической (Я. Альшевский, А. Баболь, Я. А. Кулеш). В конце ХVIII - начале ХIХ в. происходило становление на территории Беларуси и Литвы классического естествознания, что требовало философского осмысления его оснований (М. Почебут, Ю. Мицкевич, Я. Снядецкий).

5. Национально-освободительная общественно-политическая мысль Беларуси (первая половина ХIХ в.) Общественно-политическая мысль полнилась идеями поиска национальной идентификации. Такого рода эволюция была инициирована этнографическими исследованиями, проведенными в Беларуси. С сер. ХIХ в. осмысление этого круга идей осуществлялось в художественной литературе (А. Мицкевич, Я. Чечот, У. Сырокомля, Я. Барщевский, В. Дунин-Мартинкевич, Я. Лучина, Ф. Богушевич). В ХХ в. эта традиция была продолжена Я. Купалой, Я. Коласом, М. Богдановичем, М. Горецким. В конце 20-х гг. заканчивается очередной период в развитии философской мысли Беларуси, ее эволюция протекала далее в контексте советской философии.

6. Философия Беларуси в составе СССР = марксизм. Особое место в белорусском Возрождении занимает Франциск Скорина (ок. 1490–1551 гг.) – первопечатник, просветитель и мыслитель-гуманист, деятельность которого составила целую эпоху в развитии национальной культуры. Скорина не только совершил на белорусской земле революцию, подобную революции Гуттенберга. Великий гуманист был первым, кто понял, каким путем белорусский народ должен войти в семью европейских народов, не утрачивая своей самобытности. Скорина делает также попытку пересмотреть ортодоксально-христианскую трактовку проблемы человеческого существования. Белорусский гуманист утверждает самоценность человеческой жизни. В предисловии к «Притчам Соломоновым» он говорит о том, что главное предназначение человека заключено в совершенной земной жизни. В комментариях к «Екклезиасту» Скорина фиксирует множественность смысло-жизненных позиций реального человека, плюрализм его ценностных ориентации. Для Скорины высшее благо – благо земное, т. е. интеллектуально насыщенная, нравственно совершенная и общественно полезная жизнь на земле. Человека он рассматривает как бы в трех измерениях: как существо разумное, нравственное и общественное. В основе этической концепции Скорины лежит идея о необходимости и возможности постоянного совершенствования человеческой природы. Он твердо убежден, что именно это определяет совершенство общественной жизни. Согласно этому суждению, понятие морали имеет двойственную основу – индивидуальный разум и божественное откровение. Естественный нравственный закон «написан в сердце каждого человека», он дан ему Богом вместе с разумом и свободной волей, благодаря чему человек имеет возможность сделать свой нравственный выбор. Истоки нравственности Скорина видел в самом человеке, его разуме, личном отношении к Богу. Тем самым философ подрывал этический онтологизм Аврелия Августина и Фомы Аквинского (добро объективно по природе, существует до человека и приобщение к нему возможно при посредничестве церкви). По мнению Скорины, счастье человека заключается в том, чтобы делать добрые дела для ближних, «познавать мудрость и истину», заниматься науками. Без мудрости и без добрых обычаев невозможно достойно жить на земле. И в этом взгляды Скорины совпадают со взглядами наиболее известных гуманистов Европы. Преемниками традиций Скорины стали Сымон Будный (ок. 1530–1593 гг.) и Василий Тяпинский (ок. 1540–1603 гг.). Деятельность Будного оставила заметный след в истории белорусского Возрождения.

Открытие типографии в Несвиже, а также издание в 1562 г. на белорусском языке лютеранского «Катехизиса» и оригинального произведения «Оправдание грешного человека перед Богом» нужно рассматривать как пример большого гражданского мужества философа.

С помощью родного языка Будный хотел научить свой народ «истинной вере». В своих взглядах на мир Будный исходил не из религиозных догматов, а из научного знания. Свобода мысли белорусского гуманиста проявилась в критике библейских текстов. Он отрицал божественную природу Христа, веру в бессмертие души и загробный мир. Выступая сторонником рационально-натуралистического подхода к религиозно-философским вопросам, Будный выражал прогрессивное требование эпохи, для которой прежде всего было характерно обращение к человеческому разуму.

Большой интерес вызывает гуманистическая трактовка Будным сущности человека. Человеческая личность, по его мнению, должна быть не только свободной, но и неприкосновенной. Свобода дает человеку возможность самоутвердиться и делает его поистине великим.

В решении проблемы свободы Будный уже отходит от признания божественной предопределенности идопускает наличие свободной воли. Именно отсюда вытекает его обоснование права неприкосновенности личности, закрепляемое за шляхтой и мещанами соответствующими положениями. Этим объясняется также отрицательное отношение гуманиста к смертной казни. Подобные взгляды были, безусловно, прогрессивными для своего времени. Будный осознавал их радикализм и не рассчитывал на широкое признание современниками, но он выражал надежду, что его мысли будут по достоинству оценены потомками.

В ХХ в. эта традиция была продолжена в творчестве Игната Абдираловича (Кончевский) (1896–1923 гг.). И. Абдиралович в своем произведении «Адвечным шляхам» обращает внимание на такую особенность исторической жизни Беларуси, как ее срединное географическое положение между Востоком и Западом. Он сосредоточивает внимание читателя на том, что белорусы, украинцы и балканские славяне полностью не примкнули ни к Востоку, ни кЗападу. Второй особенностью белорусского народа является негативная роль в его истории интеллигенции. И. Абдиралович констатирует, что в результате утраты связей с чаяниями простых людей «найбольш дрэнных, духова-распусных яго элементау» (в давние времена – шляхты, в последнее время – части интеллигенции), народ остался сам по себе, однако, несмотря на это, он сумел сохранить свой дух.

У Абдираловича не возникает иллюзий относительно роли Запада в белорусской истории. Автор говорит, что история свидетельствует о том, что когда западный человек делает вам приятное, это еще не значит, что с его стороны не будет неприятностей. Его поцелуй свидетельствует не только о благосклонности и любви к вам, но и о возможности предательства.

Восток шел в Беларусь во имя объединения всех славян, пролетариев всех стран. Белорусам же необходимо создать свои формы жизни, которые должны быть текучи, изменчивы. А чтобы такие формы не сковывали активность человека, необходима высокая степень развития его духовности. В связи с этим И. Абдиралович критикует европейский образ жизни, который он называет духовным мещанством за приверженность к установленным формам (конституциям, законам, морали и т. д.), несмотря на то, соответствуют они или нет природе человека, его совести. Культура духовного мещанства основывается на моде и дисциплине, которые являют собой цепи, опутавшие человека. Поэтому «не мертвые формы, а сам человек – хозяин своей жизни».

Несмотря на тотальную критику существующих и устоявшихся форм общественной, государственной, нравственной и религиозной жизни, И. Абдиралович приходит к выводу, что формы необходимы, так как они представляют собой сущность материального бытия. Но форма всегда должна соответствовать своему вечно изменяющемуся содержанию. В этом направлении необходимо осуществлять поиск индивидуального и общественного идеалов. И. Абдиралович предупреждает, что предлагаемый им путь нелегок, а, скорее, труден и одолеть его можно только с помощью творчества, в основе которого – отсутствие всякого самодовольства, самоуспокоения, вечный поиск, вечное стремление проникнуть в глубины жизни.

Подлинное социальное творчество может осуществиться только вне политики и вне партий, для которых всегда характерно несоответствие хороших слов последующим делам. Они выражают интересы прежде всего своих классов и постоянно воспроизводят духовное мещанство. Поэтому к социальному творчеству неспособна всякая партия, стоящая на классовых позициях. Примечательно, что идеи утопического социализма И. Абдиралович оценивает гораздо выше научного социализма К. Маркса. Он обосновывает это тем, что утопический социализм Р. Оуэна, Ш. Фурье и Сен-Симона был связан духовно с первыми христианами, гуманистами. Их цель – не захват власти, а освобождение человеческого духа, помощь всем обездоленным и обиженным.

Социальное творчество возможно только при отсутствии чужого вмешательства, для чего необходима политическая независимость. Что касается исторической перспективы, то в будущем должно исчезнуть принуждение, а граждане объединятся в общества, похожие на кооперативы, в которых производство, торговля, просвещение и хозяйственные потребности будут удовлетворяться свободными объединениями потребителей и производителей. Принуждение должно исчезнуть из жизни. Только в этих условиях возможно творчество как личности, так и общества. Но существующий порядок должен преодолеваться не силой, а человеческим творчеством.

18. Онтология. Понятие бытия и субстанции. Формы, виды и уровни бытия.

Онтология (от греч. ontos – бытие, сущее и logos – учение) – философское учение о бытии всего существующего, о сущности и всеобщих принципах организации бытия. Хотя отдельные компоненты учения о бытии можно обнаружить на протяжении всей истории развития философии, в качестве особого раздела философского знания онтология была выделена лишь в 1613 г. Р. Гоклениусом. В XVII–XVIII вв. она понималась преимущественно как часть метафизики, где последняя выступала в качестве философского учения о всеобщих принципах и началах мира, человека и познания. В этой связи онтология как метафизика природы изучалась наряду с метафизикой Бога, метафизикой познания, метафизикой субъекта и др. Начиная с XIX в., онтология превращается в комплексное учение не только о природе, но также о человеке, обществе и в целом – обо всем существующем, что находит свое предельное выражение в понятии бытия.

Основным предметом онтологии является понятие бытия, под которым принято понимать не просто нечто конкретно существующее и даже не сумму всего сущего, но всеобщее свойство существования вещей и явлений. В самом общем виде это выражается в фундаментальном вопросе: «Что существует в действительности?» и, соответственно, «Что не существует?» Понятие бытия задает предельно широкую постановку данного вопроса, поскольку в отличие от понятий мира, космоса, природы и т.д. в нем идет речь о всем многообразии сущего, актуального и потенциального: того, что существовало, существует и будет существовать в будущем. При этом альтернативная, но тесным образом взаимосвязанная категория небытия означает в таком случае свойство вещей и явлений не существовать, отсутствовать, быть нереальными, правда ее исследование сопряжено с трудностью, или даже невозможностью, познать ничто как таковое. Данная пара категорий позволяет адекватным образом ставить многообразные вопросы о мире, его причинах и происхождении, о природе, человеке, обществе и т.д., что находит свое конкретное выражение в различных философских концепциях и научных теориях.

Например, традиционным для философии является вопрос о сущности и множественности мира, который в новоевропейской философии XVII–XVIII в. приобрел черты трех ярко выраженных подходов: 1) монистического – представление о единстве мира и Бога через категорию субстанции в учении Б. Спинозы; 2) дуалистического – противопоставление физически-протяженного и идеально-мыслящего миров в концепции Р. Декарта; 3) плюралистического – идея множественности миров как автономных сущностей, монад в учении Г. Лейбница.

Притом, что понятие бытия отражает все сущее в целом, в философии принято различать особые регионы сущего как отдельные формы бытия, отличающиеся качественным своеобразием и имеющие специфику своего изучения. Так, выделяется: а) бытие вещей и явлений, образующих физический мир, природу и задающих сферу материального; б) бытие всех духовных и мыслительных явлений и процессов, содержащихся преимущественно в сознании человека и задающих сферу идеального; в) бытие человека как сложный синтез биологического и психологического, материального и разумного, идеального; г) бытие общества как несводимое к индивидуальному человеческому существованию и опосредующее многообразные процессы и явления человеческой жизни в рамках сферы социального.

Виды бытия могут быть представлены в качестве объективной и субъективной, материальной и идеальной реальности. К объективной реальности относятся различные явления и процессы, существующие вне и независимо от сознания человека. Субъективная реальность включает в себя сознание людей, их мышление, индивидуализированную и общечеловеческую духовность.

К уровням организации бытия относятся: актуальное (действительное) и потенциальное (возможное). Актуальное бытие – это наличное бытие, т. е. наличие существования в данный момент или в конкретно пространственно-временном интервале. Существует и такая часть бытия, которая превращается в настоящее. Это потенциальная форма действительности, которая является зарождающимся или потенциальным бытием.

19. Понятие материи. Современная наука и философия о строении и свойствах материи.

Понятие «бытие» включает в свое содержание представление о духовной (сознании) и материальной реальности (материи). Впервые понятие материи было использовано античным философом Платоном, а впоследствии оно получило развитие благодаря философам-материалистам. В категории «материя» философы пытались зафиксировать наиболее общие свойства, связи и отношения материального мира, его единство, движение и развитие, которые проявляются в разнообразных формах бытия. Представления о материи изменялись в ходе исторического развития философии и науки. Античные мыслители (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр, Гераклит, Эмпедокл, Демокрит Эпикур и др.) пытались определить материальное первоначало мира. Примером таких концепций была философия Милетской школы. В качестве природных начал (субстанций) рассматривались огонь, воздух, вода, атом, т.е. естественные стихии. Они представлялись как вечные субстанции. Подобные взгляды были первой исторической формой материализма в философии, получившего название стихийного, наивного, созерцательного материализма древних. Значительно позже философский материализм стали называть "линией Демокрита" в философии.

В Новое время формирование представлений о материи было связано с развитием экспериментального естествознания. Значительный вклад в формирование новых идей внесли И. Ньютон, П. Гассенди, М. Ломоносов, Т. Гоббс, Д. Дидро, П. Гольбах и другие мыслители. В частности, П. Гольбах, под материей понимал все то, что может воздействовать на наши органы чувств. В соответствии с принципами механической картины мира, свойства материальных объектов и явлений полностью сводились к их физико-механическим характеристикам. Вследствие этого, материя рассматривалась как совокупность ряда атрибутов (неотъемлемых свойств), связанных с абсолютизацией механических законов движения и физических свойств самой материи. К таким атрибутам относили: протяженность, инертность, массу, плотность и т. Однако, такой узкий и односторонний подход не позволял объяснить особенности строения, поведения и развития живых организмов, человека и общества.

В соответствии с доминирующим принципом объяснения форма материализма, сложившаяся в Новое время, получила название механистического или метафизического материализма.

В конце XIX - начале XX века в естествознании были сделаны новые научные открытия. Это, прежде всего, открытие радиоактивности, элементарной частицы материи – электрона, непостоянства массы материальных систем при изменении скорости движения и др. Многие ученые – естествоиспытатели и философы стали говорить об исчезновении материи, о замене ее энергией, электричеством, даже математическими формулами. Результатом открытий стал пересмотр устаревшей механической картины мира и метафизического понимания материи. Возникла необходимость в разработке нового определения материи как философской категории. Новое понимание и дефиницию категории материи сформулировал мыслитель и политик В. И. Ленин. Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. В данном определении отмечено всеобщее свойство материи быть объективной реальностью, существовать вне сознания, не зависимо от него. Материя стала мыслится как неисчерпаемая вширь и вглубь, т.е. существующая в бесконечном становящемся многообразии вещей и проявлений. Материя в принципе познаваема т. к. отображается в наших ощущениях. У нее имеются неотъемлемые свойства (атрибуты) – отражение, самоорганизация, движение, пространство и время. Изменение взглядов на материю в XIX – нач. XX вв. привели к появлению третьей исторической формы материализма, которая получила название «диалектический материализм».

В истории эволюции взглядов на материю сложились два концептуальных подхода в ее понимании: субстратно-субстанциональный (вещественный) и атрибутивный (от лат. attribuo - придаю, наделяю), связанный с основными неотъемлемыми свойствами материальной реальности: движением, пространством и временем.

Материя как объективно существующая субстанция характеризуется свойствами несотворимости и неуничтожимости (вечности бытия), а так же обладает свойствами бесконечности и неисчерпаемости, прерывности и непрерывности. Это означает, что она никогда не имела начала во времени и пространстве и не будет иметь конца. Принцип неуничтожимости и несотворимости материи и движения находит свое отражение в законах сохранения вещества, энергии, массы, импульса и т.д. Важным свойством материи является способность к взаимопревращению различных ее видов друг в друга. Отдельные виды материи могут исчезнуть, но при определенных условиях возникают и функционируют другие ее виды. Этот процесс бесконечен. Таким, образом, материя характеризуется противоречивым единством конечного и бесконечного, абсолютного и относительного, прерывного и непрерывного и т. д.

Следует отличать содержание философской категории материи от понятия материи в естествознании. Философская дефиниция абстрагируется от конкретных естественных характеристик материи (видов, свойств) и фиксирует факт существования объективной реальности независимой от нашего сознания. С понятием материя в естествознании связанно учение (естественнонаучные концепции) о строении и свойствах мироздания. Научные представления о строении материи основываются на принципах системно-структурной организации. Все объекты рассматриваются как материальные системы, которые соподчинены между собой или входят как структурные элементы в более крупные материальные образования.

Материальный мир условно можно подразделить на три части. Это - неживая природа, живая природа и общество (социум). Неживая природа представлена следующими уровнями организации: субмикроэлектронным, электронным ядерным, атомарным, молекулярным, макроскопическим, планетарным, галактическим, метагалактическим и космическим в который входит вся Вселенная. Живая природа имеет свои уровни: молекулярный или доклеточный (ДНК, РНК, гены), микроорганизменный (вирусы), клеточный, многоклеточный (организменный), видово-популяционный, биоценологический и биосферный. Социум подразделен на такие структурные уровнями, как: индивидуальный (человек), семейный, коллективный, социально-групповой, этнический (нации, народности, племена и расы), государственный, общественный, цивилизационный (человечество в целом).

20. Пространственно-временная организация бытия.

Процессуальная характеристика существования объектов и явлений, их координаты, величина, последовательность изменений и т. д. выражаются с помощью понятий пространства и времени. Пространство и время являются всеобщими (универсальными) формами бытия материи. Не существует предметов и явлений, которые находились бы вне пространства и времени, как и нет пространства и времени самих по себе, вне движущейся материи.

Пространство - это такая форма бытия материи, которая выражает ее протяженность и структурность, сосуществование (рядоположенность) и взаимодействие элементов в различных материальных системах.

Время - форма бытия (или атрибут) материи, характеризующая длительность существования всех объектов и последовательность смены их состоянии.

В ходе исторического осмысления пространства и времени сложились два принципиально противоположных подхода к их пониманию. Это - субстанциальная и реляционная концепции.

Первая концепция допускала существование пространства как некоторой пустоты, не связанной с материальными предметами. При этом считалось также, что время представляет собой самостоятельную сущность, не связанную с материей и пространством. В некотором смысле, материальный мир заключен в абсолютном пространстве как в замкнутой комнате, в которой безотносительно ко всему протекает абсолютное время. Такую точку зрения отстаивали Демокрит, Галилей, И. Ньютон. Например, в теории атомизма Демокрита существует представление о пустоте, в которой движутся атомы. Пустота объективна, однородна и бесконечна. Другими словами, под "пустотой" Демокрит понимал пространство. Пространство в атомизме это вместилище атомов, а время - хранительница событий. Окончательные штрихи в формирование субстанциальной концепции пространства и времени внес И. Ньютона. По его мнению, пространство - это пустое вместилище для вещества - материи. Оно однородно, неподвижно и трехмерно. Время - совокупность равномерных моментов, следующих одно за другим в направлении от прошлого к будущему. Таким образом, пространство и время наряду с материей признавались самостоятельными сущностями или субстанциями.

Основная идея реляционной концепции сводилась к тому, что пространство и время не являются особыми самостоятельными субстанциями, а представляют собой неотъемливые атрибуты (формы) бытия материи. Этих взглядов придерживались Аристотель, Г. Лейбниц, Г. Гегель. Реляционные представления о пространстве были связаны с именем Аристотеля. Аристотель полагал, что пространство представляет собой совокупность естественных мест, которые занимают материальные системы. Г. Лейбниц считал, что пространство и время есть не что иное, как особые отношения между объектами и процессами и независимо от них существовать не могут. Несколько позже Г. Гегель указывал на то, что материя, пространство и время связаны друг с другом, а с изменением скорости протекания процессов меняются и пространственно-временные характеристики движущейся материи.

В результате бурного развития естествознания в начале ХХ века реляционная концепция стала находить все больше научных подтверждений своей состоятельности. Таким весомым аргументом стала теория относительности созданная (1905-1916 гг.) немецким физиком А. Эйнштейном. В этой теории доказывается непосредственная связь пространства и времени с такими характеристиками материи как масса и движение. Ученый показал, что под влиянием полей гравитации, созданных скоплениями материи, пространство искривляется, а течение времени замедлятся. В тоже время, пространственно-временные параметры объектов зависят и от скорости их движения. При скорости движения объекта близкой к скорости света, его линейные размеры заметно уменьшаются, а течение времени замедляется. Таким образом, реляционная концепция пространства и времени является более глубокой и точной. Она раскрывает диалектическую взаимосвязь и взаимозависимость пространства, времени, движения материального объекта.

К специфическим свойством пространства относятся: трехмерность, однородность (равноправие всех его точек) и изотропность (равноправие всех его направлений). Характерным специфическим свойством времени является его одномерность, однородность (равноправие всех моментов времени) и необратимость, которая проявляется в невозможности возврата в прошлое. Время течет от прошлого через настоящее к будущему. Необратимость времени связана с необратимостью протекания фундаментальных материальных процессов.

Объективное существование неоднородности пространственно-временных отношений во Вселенной логически допускает наличие качественной специфичности пространственно-временных характеристик не только в микромире, макромире и мегамире, но и в неживой, живой природе и обществе.

В современных концепциях естествознания углубляется представление о том, что зарождение нашей Вселенной началось более 20 млрд. назад. Точкой отсчета принято считать момент фазового взрыва физического вакуума как особого состояния материи. В космологии этот начальный момент был назван моментом «Большого Взрыва», который вызвал возникновение и функционирование первых элементарных частиц. В процессе эволюции материальный мир развивалась в направлении постоянного усложнения своей пространственно-временной организации. Из квантов, появилась плазма, атомы, молекулы, макротела, затем возникли звезды, системы планет, сгустки галактик и Метагалактики.

Различные уровни организации материи характеризуются качественно специфическими пространственно-временными свойствами. Так, в неживой природе на уровне микромира специфика пространственно-временных параметров обусловлена свойствами квантового объекта. В живой природе особенности пространства и времени в значительной степени обусловлены ассиметричностью ее объектов, необратимостью процесса эволюции.

В развитии живых систем формируются не только особенности их пространственной организации, но и складывается механизм биологического времени, который регулирует течение всевозможных биологических процессов. Здесь уместно говорить о так называемых «биологических часах». Именно они выполняют функцию регулирования биогенных систем, обеспечивают адаптацию, «включение и выключение» основных биохимических реакций поддерживающих жизнь. Время в живых системах ассоциируется с понятиями циклов, ритмов, периодов и т.д., которые отражают смену дня и ночи, времен года, часовых поясов, продолжительность светового дня, осуществляют синхронизацию внутреннего биологического времени с внешним – астрономическим.

С возникновением социально организованной материи (общества) на нашей планете пространственно-временная организация стала приобретать новые, качественно специфические особенности. В целом, эти особенности обусловлены деятельностью людей, их исторической практикой. Социальное пространство — это сложное системное целое. Оно включает в себя разнообразные компоненты такие как, объекты живой и неживой природы, технические системы, архитектуру, городские агломерации, социальные связи и отношения и многое другое. В целом, все это можно обозначить термином «вторая природа», или искусственная среда. Социальное пространство отражает соотношение, структурность и протяженность общественных систем.

Время в социальных системах также имеет свою особую специфику. Оно неравномерно проявляет себя в общественном бытие. Так, на ранних этапах социально – исторического развития общества время протекало медленно и характеризовалось квазицикличностью. Другими словами, на протяжении тысячелетий неизменно функционировали устоявшиеся общественные отношения, воспроизводился один и тот же исторический опыт. С наступление эпохи НТП социальное время резко ускорило свой бег и приобрело «взрывной» характер. События и явления в социуме стали сопровождаться процессами ускорения ритма общественной жизни и их уплотнения. Это отражается в интенсификации производственной деятельности, в современных возможностях транспортных сообщениях и т. д. Сегодня стало очевидным фактом, то, что ускорение и неправомерность протекания социального времени вошло в противоречие со скоростью эволюции биокостной материи. Десинхронизация ритмов и циклов протекания времени в различных пространственных структурах бытия стало одной из причин негативных, в частности социально-экологических последствий НТП.

21. Динамическая организация бытия: движение и развитие.

Возникновение, существование и изменения любых материальных систем может происходить благодаря взаимодействию образующих их элементов. Такое взаимодействие предполагает движение. Взятое в предельно общем виде, движение представляется как всякое изменение, любой переход из одного состояния в другое. Это механические перемещения в пространстве, например, полет птицы, синтез элементарных частиц внутри ядра, разбегающиеся галактики и т.д. Движение – это всеобщий атрибут, способ существования материи. Древнегреческий философ Гераклит представлял движение как возникновение и уничтожение вещей, как бесконечный процесс становления всего сущего. Именно ему принадлежит известное изречение о том, что нельзя в одну реку войти дважды, и о том, что все течет и все изменяется.

В истории науки сложилось две концепции понимания движения: метафизическая и диалектическая. Согласно первой из них объекты существуют сами по себе вне движения, которое понимается как нечто внешнее, налагающееся на объект. Другими словами, осуществлялись попытки обосновать субстанциальность (самостоятельность) движения, лишить материю ее фундаментального атрибута. Так, возникла идея первотолчка (Демокрит, И. Ньютон, Ж. Ламетри), которая допускала существование некого внешнего источника или причины движения.

В другой, диалектической, концепции движение понималось как способ существования материи. Это означает, что вне движения невозможно представить ни один материальный объект. Многие философы (Гераклит, Аристотель, П. Гольбах) придерживались идеи самодвижения и саморазвития обосновывая положение о том, что мир изменяется благодаря внутренним причинам. Причины движения материи существуют внутри нее, определяются ее внутренней противоречивостью, наличием таких противоположностей, как изменчивость и устойчивость, притяжение и отталкивание, противоречием между старым и новым, простым и сложным и т. д.

Таким образом, движение существует неотрывно от материи. Являясь атрибутом материи, движение внутренне присуще ей, несотворимо и неуничтожимо, как и сама материя.

Существенной характеристикой движения является покой. На первый взгляд, движение и покой воспринимаются как антиподы. С точки зрения диалектики движение и покой представляют собой единство противоположностей. Понятие покоя выражает моменты стабильности, устойчивости и равновесия в процессе движения. Можно сказать, что покой – это движение, пришедшее, в определенном отношении, в состояние равновесия. Однако в отличие от движения, которое характеризуется абсолютностью, покой всегда относителен. Это означает, что материальные системы могут существовать как относительно неизменные лишь в определенных отношениях, тогда как в других отношениях они движутся, изменяются.

В мире можно наблюдать и фиксировать всевозможные изменения, превращения и переходы объектов, явлений из одних состояний в другие. Чтобы адекватно отразить эти изменения, движение подразделяют на количественные и качественные типы. Количественный тип движения является таким изменением, которое не ведет к превращению структуры объекта, к его новому качественному состоянию. Качественные изменения, напротив, связаны с преобразованием внутренней структуры объекта, которые приводят к образованию новых объектов с новыми свойствами. Качественные изменения представляются наиболее сложными. Поэтому в их структуре выделяют динамическое и популяционное движение.

Качественный тип движения материи является сущностным признаком процесса развития. Последовательные, необратимые качественные изменения называются развитием. Развитие может быть нейтральным, прогрессивным или регрессивным. Прогресс - развитие, сопровождающееся повышением уровня организации объекта или системы. Прогрессивное развитие – это переход от менее совершенного к более совершенному, от низшего к высшему.

Регресс *-* развитие, сопровождающиеся понижением уровня организации объекта или системы, переход более совершенного к менее совершенному. Превращение высшего в низшее. В зависимости от природы изучаемых объектов в философии сложилась традиция выделять различные формы движения материи. С этой целью предпринимались неоднократные попытки их классификации. Наиболее целостную и логически последовательную концепцию форм движения материи разработал немецкий философ XIX столетия Ф. Энгельс. В ее основу были положены следующие принципы: каждому уровню материи соответствует своя специфическая форма движения; все формы движения материи генетически взаимосвязаны между собой, низшие формы движения являются основой возникновения высших форм движения; высшие формы движения обладают специфичностью, они не могут быть сведены к низшим формам движения материи. Применив данные принципы к систематизации различных проявлений изменения материальных объектов, Ф. Энгельс выделил пять форм движения: механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную.

Новейшие достижения науки позволяют углубить и уточнить представления о формах движения материи. Некоторые исследователи предлагают по-новому дифференцировать формы движения материи: движение в неживой (абиогенной) природе; движение в живой (биогенной) природе и движение социально организованной реальности – общества. Предлагается выделить такие формы движения материи, как психическая, географическая, технологическая и другие, что, по мнению ряда авторов, позволит более целостно отразить многообразие развивающегося мира.

В процессе вечного движения и развития многочисленные материальные системы меняют свои состояния, взаимное расположение, форму и т. п.

22. Диалектика как философская теория развития, ее принципы, законы и категории.

В современной философии диалектика предстает в виде теории развития бытия и метода его познания. Структуру диалектики как теоретической системы образуют *принципы, законы* и *категории.* Ее основные принципы:

1) *развития* (фиксирует динамику всех вещей и явлений реальности);

2) *всеобщей связи* (характеризует отношения зависимости, существующие в мире между вещами, явлениями, их свойствами).

Связи, которые носят общий, существенный, необходимый и устойчивый характер, называют *законами.* Традиционно законы диалектики подразделяют на:

1) *основные* (раскрывают сущность развития);

2) *неосновные* (дополняющие картину развития).

*Основные законы диалектики:*

1) закон единства и взаимодействия противоположностей, или закон противоречия (выясняет источник развития);

2) закон перехода количественных и качественных изменений (раскрывает механизм развития);

3) закон отрицания отрицания (указывает направление развития).

*Неосновные законы диалектики* выражают отношения между: причиной и следствием; необходимостью и случайностью; возможностью и действительностью; содержанием и формой; частью и целым; сущностью и явлением.

Трансформацию представлений о развитии привнесла *синергетика* (Г. Хакен, И. Пригожин, С. Курдюмов), выявившая общие принципы, лежащие в основе процессов самоорганизации: так, *источником развития* самоорганизующихся систем различной природы выступает *не противоречие* между ее элементами, а, напротив, их *кооперативное, согласованное взаимодействие.* В рамках синергетического подхода обоснована концепция о нелинейном, необратимом характере развития сложных самоорганизующихся систем.

*Исторические и современные формы диалектики.* Историческая ретроспектива указывает на содержательные вариации понятия *диалектика*, которые проявлялись в его применении. Этимология данного термина означает «искусство вести беседу», и его первоначальное употребление в философском смысле связывают с именем Сократа, понимавшим под диалектикой искусство обнаружения истины путем столкновения противоположных мнений в диалоге. В античности диалектика стала трактоваться прежде всего, как метод правильного мышления. Средневековая мысль наследует этот смысл диалектики, понимая под ней логику вообще или искусство различения истины и лжи и т. п. В разных трактовках сохраняется традиция использования понятия *диалектика* как способа рационального, логического мышления.

В новоевропейской философии это понятие приобретает новые смыслы, заданные немецкой классикой и марксистским учением. Так, Гегель трактует диалектику как теорию развития и универсальный метод мышления, базирующийся на идеях развития и противоречивости бытия и противоположный методу метафизики. У К. Маркса и Ф. Энгельса *диалектика -* философское учение о развивающемся бытии и метод его познания, основанный на принципах взаимосвязи и развития.

В марксистской философии различают:

1) *объективную диалектику-* диалектику природы и общества;

2) *субъективную диалектику -* диалектику мышления.

Таким образом, в качестве исторически значимых форм диалектики выделяют: *диалектику античных философов* (Востока и Греции), *диалектику немецкой классической философии* и *материалистическую диалектику,* хотя диалектические идеи высказывались и в философии средневековья и Возрождения.

В отличие от классических эталонов целый ряд «неклассических диалектик» не ставил своей задачей создание универсальной системы диалектических понятий и теорий, описывающих структуры любой сферы мира (природной, социальной, духовной и т.п.) - для них было важно акцентировать внимание, главным образом, на противоречиях реального бытия человека и общества.

23. Основные идеи и принципы синергетики.

Синергетика возникла в ХХ веке как новый междисциплинарный подход, основанный на теории самоорганизации систем. Основаниями для развития синергетических идей стали новые реалии в организации и развитии материи. Это факты, которые свидетельствовали о том, что в мировой динамике, развитие имеет нелинейные, многовариантные, многопричинные характеристики, в которых чрезвычайную роль играет случайность. Основателями и разработчиками синергетики являются Г. Хакен, И. Пригожин (бельгийский ученый русского происхождения) и И. Стенгерс. Современные представление о системно-структурной, пространственновременной и динамической организации мира указывают на то, что мир представлен в виде сложнейшей иерархии динамических системы. Такая система способна обмениваться с окружающей средой веществом, энергией и информацией и находиться в состоянии далеком от равновесия. Дальнейшая эволюция (развитие) открытой системы, как правило, проходит путем прогрессирующего усложнения последней. Эти представления были положены в основу понимания и интерпретации самоорганизации материальных систем.

В 70-х г.г. возникает синергетика – междисциплинарный метод исследования, предметом которого являются процессы самоорганизации сложных, нелинейных неравновесных систем самой различной природы – живой, неживой, социальной, экономической и проч. В ее основе лежит теория неравновесной термодинамики бельгийского ученого И.Пригожина. Появление теории неравновесной термодинамики было попыткой разрешить

фундаментальное противоречие в естествознании: с одной стороны, II начало термодинамики (закон возрастания энтропии) давало представление о направлении эволюции Вселенной в сторону разрушения структур, в сторону увеличения беспорядка, хаоса; с другой, согласно эволюционным теориям, сложившимся в геологии и биологии, живая природа движется в сторону усложнения структур, т.е. к увеличению порядка. Илья Пригожин сделал предметом рассмотрения открытые сложные системы, находящиеся вдали от точки равновесия, динамика которых описывается нелинейными уравнениями, и показал, что именно такие системы в определенных случаях способны к самоорганизации – спонтанному усложнению своей структуры. При этом сам хаос – рассеивание энергии, переход энергии от упорядоченных форм к неупорядоченным – выполняет творческую роль, благодаря этому рассеиванию (диссипации) в системе и возникает новый порядок. Синергетика дала новый образ мира – многовариантного, необратимого, принципиально неустойчивого, в котором периоды равновесия сменяются периодами неравновесия, мира, время от времени проходящего через бифуркационные точки, вблизи которых поведение системы совершенно неопределенно и подвержено случайным факторам, поэтому никакая наука не может предсказать возможный путь ее эволюции. Лишь тогда, когда система выбирает одну из траекторий эволюции, можно ухватить закономерности ее существования, но лишь до следующей точки бифуркации. Реальность интерпретируется как поле сосуществующих возможностей, поэтому будущее остается неопределенным. Мир развивается не по одной линии, скорее траекторию его развития можно представить в виде ветвящегося дерева. Вселенная, согласно синергетике, эволюционирует как бы в двух направлениях: в направлении к разрушению сложившихся структур в равновесном состоянии, и в направлении к усложнению организации в точках, далеких от равновесия.

Разработчики этого междисциплинарного подхода привели в качестве основных принципов синергетики следующие положения:

а) невозможность жесткой обусловленности (детерминации) тенденций развития (эволюции) сложноорганизованных систем;

б) созидательный потенциал хаоса (случайности) самодостаточен для возникновения новых организационных форм;

в) сложные системы потенциально имеют многовекторный характер развития (альтернатива сценариев), осуществляя их в точках бифуркации (ветвления);

г) целое и сумма его частей – не равнозначны, они качественно различные структуры;

д) неустойчивость системы является условием и предпосылкой для стабильного и динамичного развития – именно такие системы более способны к самоорганизации.

Таким образом, методологическое значение синергетики заключается в том, что ее научные положения обогащают теорию диалектики и углубляют наши представления о развитии и динамике универсума. Синергетическая картина мира дает новые, серьезные аргументы, укрепляющие позиции диалектического мировоззрения.

24. Принцип глобального эволюционизма в современной науке и философии.

Философское содержание и методологическое значение принципа глобального (универсального) эволюционизма. Универсум как целостная система объективной реальности находится в постоянном движении и изменении, а значит, беспрерывно и необратимо развивается. Такое развитие получило название глобального (универсального) эволюционизма. Идея универсального эволюционизма представляет собой дальнейшую конкретизацию содержания принципа развития и реализуется в форме концепции глобального эволюционизма. Истоки идей универсального эволюционизма восходят к работам В. И. Вернадского, П. Тейяр де Шардена. И лишь в конце ХХ в. в научных трудах Н. Н. Моисеева она получила концептуальное оформление. Основной целью этой концепции является попытка связать воедино различные стороны (фрагменты) бытия и дать научное обоснование единого процесса развития Универсума, которая находит воплощение в создании единой модели универсальной эволюции, способной связывать в одно целое происхождение Вселенной (космогенез), возникновение планеты Земля (геогенез), появление жизни (биогенез) и, наконец, происхождение человека и общества (антропосоциогенез). Поэтому такойтип целостного знания предполагает интеграцию и синтез наук о живой, неживой природе, технике и социуме

Под глобальным эволюционизмом понимают универсальный процесс необратимых изменений от простейших до наиболее сложных форм, который генетически и исторически объединяет четыре типа прогрессирующей эволюции: космической, химической, биологической и социальной. В основаниях концепции универсального эволюционизма, согласно Н. Н. Моисееву, лежат следующие принципы:

– Универсум представляет собой единую саморазвивающуюся целостность (систему);

– эволюция описывается как процесс усложнения и совершенствования систем, в котором вектор развития направлен от низших форм движения материи к высшим;

– динамика систем сопровождается ростом их разнообразия и уменьшением стабильности;

– на развитие оказывают влияние случайные факторы, в результате которых эволюция становится принципиально непредсказуемой;

– в динамике Универсума прослеживается механизм наследственности, позволяющий при помощи постоянного отбора из множества возможных направлений изменений, осуществить наиболее устойчивые варианты развития. В таком контексте идея глобального эволюционизма становится не только методологическим основанием, но регулятивным принципом в осмыслении фундаментальных закономерностей универсальной эволюции мироздания.

25. Понятие природы. Естественная и искусственная природа. Исторические этапы взаимодействия природы и общества. Идея коэволюции общества и природы.

В предельно широком смысле понятие *природа* обозначает весь мир в целом как бесконечное многообразие его конкретных проявлений. Понятие природы совпадает в своем содержании с такими научными и философскими категориями, как *бытие*, *Универсум, реальность, Вселенная, космос*, поскольку с помощью этих терминов также обозначают совокупность всего сущего, включая и самого человека.

В философии истоки понятия *природа* связывают с древнегреческим термином *φύσις* (фюсис), имеющим целый спектр этимологических значений: *органическое произрастание; рост и выросшее в процессе этого роста; процесс, рассматриваемый в целом;* и т. п. Анализ Аристотелем исходного понятия *фюсис* привел его к набору определений *природы* – от понимания ее как *возникновения того, что растет* до *всякой сущности вообще*, включая и *сущность* (усия) искусственных вещей. В результате природа понимается как внутренне присущий вещам принцип (архэ), придавший им определенность.

В Новое время природа обозначается латинским термином *natura* (натура), естественное бытие природных явлений, который используется и в таких смыслах, как *мир, миропорядок, Вселенная* и др. С этого периода преобладающим смыслом понятия природа становится ее статус как *объекта естествознания*.

Греческая философская традиция ориентирована на Современное понятие природа содержит в снятом виде все первоначальные многочисленные смыслы и оттенки. Используют и «размытые» определения, сравнения, метафоры – они могут оказаться яснее и компактнее строгих формальных дефиниций (например, «Природа – это дом Человечества»). В современной культуре наряду с понятием *природа* используется категория *образ природы* (в естествознании ее аналогом выступает понятие *картина природы*, обозначающее систему представлений о природе, сформированных в той или иной конкретной науке). *Образ природы* задает исходные параметры описания и объяснения природного мира, объединяет в единое целое представления общества о природной среде и способах ее освоения и т. п. умозрительное познание природы как целостности. В то же время у античных философов просматривается различие в подходах: так, у *Демокрита* и *Эпикура* превалирует естественнонаучный смысл, ибо природа рассматривается здесь как совокупность атомов и пустоты. С позиции *Сенеки,* разделившим философию на три части: *нравственную*, *естественную* и ту, что посвящена *человеческому разуму,* четко обозначается философский подход. Философ исследует сущность и причины природы, т. е. исходит из понимания природы как целого, в то время как математик и естествоиспытатель только описывают и высчитывают ее «число и меру». Физика вплоть до *И. Ньютона* называлась *натуральной философией*. В естественнонаучных работах излагались фундаментальные принципы физического познания природы. Именно в эту эпоху под усиливающимся влиянием естествознания достигает вершин *философия природы* (натурфилософия), ориентирующаяся на фундаментальную науку как свой эталон.

В отличие от натурфилософии *философия природы* разрабатывает синтетическую концепцию взаимодействия человека и природы, базовыми принципами которой являются следующие: 1) процветание любых форм жизни на земле ценно само по себе, и ценность жизни не зависит от пользы для человека; 2) их богатство и разнообразие способствую реализации этих ценностей; 3) люди не обладаю правом на снижение природного разнообразия, за исключением случаев удовлетворения естественных потребностей; 4) современное вторжение человека в природный мир ухудшает состояние и того, и другого; 5) необходимо изменить политику и повлиять на базисные экономические, технологические, идеологические структуры социума и т.д.

Философию природы можно определить как экологическую этику, ее особенность состоит в том, что она является результатом междисциплинарного синтеза и располагается на стыке этики и экологии. Тем самым она увязывает в единый нормативно-ценностный комплекс представления о природных системах и правилах работы с ними.

**Исторические формы взаимодействия человека и природы.**

*Можно выделить 3 основные модели отношения человека к природе:*

1. приоритет природы над человеком (преобладающий принцип мифологической модели)

2. власть человека как создателя искусственного мира над естественной природой (определяющий смысл научно-технологической модели)

3. коммуникация как интерсубъективное взаимодействие (основная стратегия диалогической модели).

***Основные проблемы взаимодействия общества и природы.***

В истории человеческого общества можно выделить три основных этапа, которые различаются по отношению общества к окружающей среде:

1. это период развития человечества (традиционное), в котором человек преобразует природу и производит «новую природу», оставаясь в то же время зависимым от нее.

2. это период развития общества (аграрное), в котором преобладает «новая природа», человек чувствует себя хозяином природы и считает возможным ее неограниченно присваивать.

3. современный период (индустриальное, постиндустриальное), в котором человек преобразует природу, но в то же время ставит под угрозу и свое существование.

Именно принцип преобразующей деятельности задавал основные нормы человеческой цивилизации и привел, в конечном итоге, к появлению глобальных экологических проблем. С развитием социума роль искусственной среды обитания постоянно возрастает: так, техногенные загрязнения атмосферы приводят к климатическим и экологическим изменениям планетарного масштаба; постоянное увеличение концентрации углекислого газа (парниковый эффект) вызывает глобальное потепление на планете; так называемые «озоновые дыры» и процесс ослабления озонового экрана планеты – губительны для всей биосферы: вызывают мутационные изменения у микроорганизмов, растений, животных, злокачественные образования у человека; не меньшее антропогенное воздействие испытывает водный бассейн от попадания в него солей тяжелых металлов, фенолов, пестицидов и других органических ядов. А также почвы – от твердых отходов добывающей и перерабатывающей промышленности и др.

Преобразующая технология вторгается в естественные процессы и видоизменяет их в соответствии с потребностями человека, замещая естественные элементы среды искусственными. К тому же в ХХ в. под влиянием генетики формируется представление об организмах как запрограммированных системах, поддающихся перепрограммированию при соответствующих научных и технических методиках. К настоящему времени искусственно созданная человеком техносфера стала сопоставима сбиосферой Земли: так, уже известно, что масса всех искусственно созданных предметов и живых организмов (техномасса) значительно превосходит естественную биомассу. Подобная деятельность обострила характер социоприродного взаимодействия, и оно приобрело глобальное измерение. Совокупная человеческая деятельность способна коренным образом подорвать природное равновесие биосферы и тем самым привести к гибели человеческую цивилизацию.

Природа стала рассматриваться как сложная динамическая система, а картина мира считается не точным и окончательным ее портретом, но лишь развивающейся системой относительно истинных знаний. Вселенная предстала как иерархически организованное сложное динамическое единство (принцип глобального эволюционизма). Определяющую роль в утверждении нового понимания природы сыграла синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин, В. Эбелинг). Синергетический подход сформировался благодаря важнейшим открытиям: неравновесных структур, возникающих в результате необратимых процессов, способных к самоорганизации своих связей; признанием конструктивной роли времени, что позволило рассматривать любые типы объектов как исторически развивающиеся; обнаружение нелинейного типа детерминизма. В формирующейся картине мира идеи необратимости и стохастичности стали основополагающими: оказалось, что природа содержит случайность и необратимость как свои существенные моменты, и она обладает возможностью спонтанной активности. В современной науке акцент делается на системы, взаимодействующие с окружающим миром. Сложные структуры обладают повышенной чувствительностью к флуктуациям (малым возмущениям – «крыло бабочки»), а значит исчезли прежние гарантии стабильности мира, т.е. природа перестает быть объектом, а превращается в «партнера», подобного человеку, которого необходимо выслушать. Таким образом, современная картина мира строится на принципе процессуальности, когда природный мир видится в череде событий.

Термин «биосфера» впервые был употреблен еще в 1804 г. французским ученым *Ж. Б. Ламарком* в труде по гидрогеологии для обозначения *совокупности живых организмов*, населяющих земной шар. В конце XIX в. его использовали австрийский геолог *Э. Зюсс* и немецкий ученый *И. Вальтер* практически в том же значении, что и *Ламарк*. Сегодня это понятие имеет несколько возможных толкований: 1) совокупность всех организмов; 2) область современной жизни; 3) особая оболочка Земли, включающая наряду с организмами и среду их обитания; 4) результат исторического взаимодействия живого и неживого. Современные представления о биосфере и закономерностях ее развития основываются на классических представлениях *В. И. Вернадского* и его последователей, а также позднейших исследователей (*М. М. Камшилов, В. Я. Шипунов, М. И. Будыко, Н. Н. Моисеев, Дж. Андерсон, П. Дювиньо и др.).*

*Биосферу* рассматривают в качестве одного из основных структурных компонентов строения нашей планеты и выделяют такие структурные уровни ее организации, как: *молекулярный, клеточный, тканевой, организменный, популяционный* и *биогеоценотический*. Исследования биосферы свидетельствуют о ее природной динамике: 1) морфологические изменения усложняют ее структурную организацию; 2) увеличивается видовое разнообразие живых существ; 3) при сохранении прогрессивной направленности ее развития нарастает устойчивость биосферы; 4) наблюдается общая миниатюризация форм жизни.

Философский смысл понятие *биосфера* получило у *В. Вернадского*, который ввел термин *живое вещество*, охватывающий совокупность населяющих Землю организмов, а биосферой стал называть всю ту среду, в которой оно находится. В биосфере существует *пленка жизни* с максимальной концентрацией живого вещества. Между неживыми (косными) природными телами и живыми веществами постоянно осуществляется энергетический обмен, выражающийся в движении атомов, вызванным живым веществом. *Живое вещество* охватывает всю биосферу, создает и изменяет ее. *Неживое вещество* доминирует в структуре биосферы. Появление человеческой жизни в биосфере привносит изменения в ее динамику: если живые организмы взаимодействуют трофическими (пищевыми) цепями и в результате изменяют живое вещество и энергию биосферы, то человек включается в связи с ней на основе трудовой деятельности. Вначале человек осуществил биосферную «технологию» (нахождение в природе готовых жизненных средств), а затем производство привело к новой форме отношений человека с биосферой – он начал создавать культурную биогеохимическую энергию (земледелие, скотоводство). Поэтому деятельность человека по изменению природной среды рассматривается как закономерный этап эволюции биосферы, который должен привести к тому, что под влиянием научной мысли и коллективного труда биосфера Земли должна перейти в новое состояние, именуемое *ноосферой.*

Понятие *ноосфера* впервые использовал французский математик *Э. Леруа* в 1927 г., но, по его признанию, оно возникло у него под влиянием лекций *В. Вернадского* о биосфере Земли. Данный термин встречается и в концепции «христианского эволюционизма» французского естествоиспытателя и мистика *П. Тейяра де Шардена* и обозначает часть природы, представляющую собой чисто духовное явление, т. е. «мыслящий пласт», разворачивающийся над миром растений и животных – вне биосферы и над ней.

У *В. Вернадского ноосфера* – это качественно новый этап эволюции биосферы, определяемый историческим развитием человечества, его трудом и разумом. В этом процессе *ноосфера* выступает гарантом разумной деятельности человека во Вселенной, что делает ее моделью абсолютной разумности и мировой гармонии. Базовые посылки концепции ноосферы:

1. деятельность человека постепенно становится фактором эволюции биосферы как космического тела;

2. для будущего развития человечества и биосферы человек должен взять на себя ответственность за характер протекания основных процессов планеты.

**Коэволюция:**

Впервые с концепцией *коэволюции* природы и общества, которая должна была выстроить оптимальное соотношение интересов социума и биосферы, выступил в 1968 г. *Н. В. Тимофеев-Ресовский*. С тех пор тема *коэволюции* становится ключевой в понимании природы человека и в определении судеб человечества. Идея коэволюции используется во всех работах, исследующих проблему «общество-природа», а также при создании кибернетических моделей развития биосферы.

Концепция *коэволюции* базируется на принципах, согласно которым человечество, изменяя биосферу в целях приспособления ее к своим потребностям, должно изменяться и само с учетом объективных требований природы. В концентрированном виде она выражает исторический опыт человечества, содержащий в себе определенные регламентации и императивы социоприродного взаимодействия. Разработка идей коэволюции требует четкой формулировки системы экологических императивов, способных снизить опасность угрозы уничтожения естественных ландшафтов природы, ее разнообразных живых организмов, самого человека и всей жизни на планете. В начале XX в. *А. Швейцер* сформулировал базовый принцип культуры – *принцип благоговения перед жизнью,* требующий нравственного совершенствования как индивидуума, так и общества. Развивая идеи *А. Швейцера,* говорят о новой стадии развития биосферы Земли, так называемой *этосфере* как более высокой по отношению к ноосфере. *Этосфера* – это область бытия, основанного на принципах нравственного отношения к природе, ко всему живому на планете. Ее носителем должен стать этически разумный человек, действующий не только в своих интересах, но и в интересах Жизни на Земле.

*Проблема устойчивого развития системы общество-природа.* Цель стратегии устойчивого развития – обеспечить выживание человечества путем преодоления социально-экологической нестабильности и конфликтности, достигая сбалансированного социоприродного развития. Ее реализация состоит в согласовании задач социально-экономического развития, сохранения окружающей среды и природных ресурсов для удовлетворения потребностей современных и будущих поколений. Для этого разработаны национальные концепции устойчивого развития: так, в Республике Беларусь приоритетным объявлен экологический императив, обеспечивающий переход от принципа «реагирования и исправления» к принципу «активной профилактики», что призвано способствовать положительной динамике изменения важнейших взаимосвязанных индикаторов в триаде «человек-хозяйство-природа».

Термин «устойчивое развитие» – постоянно поддерживающееся развитие. Koнцепция устойчивого развития впервые была определена как стратегическая цель мирового сообщества на международной конференции ООН по проблемам экологии в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Было принято предложение всем странам построить свои национальные программы социально-экономического развития таким образом, чтобы обеспечение материальных запросов нынешнего поколения не причиняло ущерба и не ставило под угрозу существование будущих поколений людей. В настоящее время перечень угроз безопасности человеку достаточно велик, их основные виды были перечислены в Отчете по человеческому развитию ООН в 1994 году в Нью-Йорке и включают в себя проблемы обеспечения:

- экономической безопасности как гарантии достойного уровня жизни;

- продовольственной безопасности, характеризующейся доступностью для человека основных продуктов питания;

- безопасности здоровью, связанной с существованием развитой системы здравоохранения, наличием качественного питания и благоприятной окружающей среды;

- экологической безопасности, предполагающей сохранение локальной и глобальной экосистем, предотвращение загрязнения атмосферы, водных ресурсов;

- личной безопасности, выражающейся в государственной гарантии недопущения насилия со стороны других лиц, а также самого государства;

- общественной безопасности, заключающейся в сохранении ценностей и традиций социума, различных групп;

- политической безопасности, предполагающей гарантию прав и свобод человека.

26. Философская антропология. Основные концепции исследования природы человека.

**Философская антропология** – это фундаментальная наука о сущности человека, о его отношении к природе, физическом, психическом и духовном проявлении в мире, основных направлениях и законах его биологического, духовно-исторического и социального развития. В рамках данной науки осуществляется синтез различных аспектов знаний о человеке, происходит выход за пределы внутринаучной рефлексии.

Сама специфика философского знания, связанная с поисками ответов на вопросы «зачем», «во имя чего», включает в себя тот или иной идеал человеческого бытия, ценностные устремления которого и составляют реальный смысл природы и социума. Именно в феномене человека вся совокупность онтологических, гносеологических и социально-философских построений той или иной эпохи находит свое смысловое единство и мировоззренческое обоснование.

Рост интереса к антропологической проблематике в настоящее время обусловлен интеграцией человечества в единое мировое сообщество и обострением глобальных проблем, в контексте которых происходит переосмысление места и роли человека во всех процессах развития природы и общества.

Философская мысль XX–XXI вв. обнаруживает не только новационность в разработке антропологических воззрений, но и живую преемственность.

Традиционно фундаментальными глубинными характеристиками человека и его бытия выступают тело, душа и дух, составляющие основу классической триадичной модели человека.

На уровне тела осуществляется первичная связь человека и природы, фиксируются его особенности как биологического вида (в генетическом и функциональном измерении). При этом **тело** выступает как продукт эволюции не только природной, но культурной и социальной, устанавливающей определенные границы «естественности», формирующей образы тела (моду на тот или иной тип конституции, рост, вес и т. п.).

**Душа** – это нравственно-психологическая сторона сознания человека и начало его индивидуальности. Она ответственна за процессы жизни и смерти, определяет волю и характер человека, его судьбу. Душа традиционно рассматривается в качестве особой жизненной энергии тела, соотнесенной, в зависимости от исторической традиции, с существованием Космоса (Мировой души) или Бога.

Однако человеческая личность обладает не только индивидуальными, но и всеобщими характеристиками, которые фиксируются в понятии духа. Сфера **Духа** – это человеческая культура в совокупности ее универсальных значений, смыслов, идеалов и высших ценностей.

На основе данной триадичной модели человеческого бытия можно выделить следующие определяющие стратегии его интерпретации: рационалистическую, натурализаторскую, экзистенциальноперсоналистическую и социологизаторскую.

В **натурализаторской концепции** человек рассматривается как элемент природы, подчиненный ее единым законам функционирования и не имеющий в своих характеристиках ничего специфичного. В основе данной модели лежат две базовые идеи, задающие вариативность ее прочтения:

1. Человек – существо, определяемое естественными влечениями, теми, которые связаны с продолжением рода, механизмами питания, стремлением к росту, власти (Демокрит, Эпикур, Макиавелли, Бэкон, Гоббс, Юм, Спенсер, Фейербах, Дарвин, Фрейд). Человеческий разум рассматривается как продукт естественного развития животных инстинктов, как эволюционное достижение.

2. Человек – животное, «заболевшее духом» (Шопенгауэр, Ницше, Бергсон). Разум человека представлен как результат длительного выключения базисных способностей людей и отрицания воли к жизни, приводящих в конечном итоге к деградации человечества как биологического вида. Многие из идей Ницше и Шопенгауэра (о несовершенстве человеческого организма, о человеке как «неустановившемся животном», биологически ущербном существе) послужили основой для проблематики философской антропологии в качестве самостоятельного направления в XX в. (Гелен, Шелер).

В **рационалистической концепции** основной особенностью человека становится наличие у него разума, сознания. Разум наделяет человека способностью постигать глубинные связи и законы внешней действительности, ориентироваться не только на наличную ситуацию, но и на сферу должного. Разум выступает в качестве начала, посредством которого в человеческом бытии преодолевается естественно-природное.

Например, Кант определяет человека как существо, действующее не столько в силу эгоистически себялюбивых устремлений к чувственному удовольствию, сколько в соответствии с выдвигаемыми свободным разумом целями. Моральный закон открывает в личности жизнь, независимую от чувственно воспринимаемого мира. Гегель подчеркивает духовную самоактивность человеческого разума, заданность его высшей целью, а также историзм в становлении мира, где активный духом человек выступает в качестве творческого преобразующего начала.

Представители философской антропологии Г. Плеснер, М. Шелер, А. Гелен (20-е гг. XX в.) ставят перед собой задачу синтеза философского и естественно-научного подходов к анализу человека. Идейными источниками синтетической концепции являются философия жизни, психоанализ, культурно-мифологические концепции философии истории, зоопсихология, физическая антропология и др.

В частности, А. Геленом разрабатывается идея о биологической недостаточности человеческого существа (заключающейся в его неспециализированности: человек недостаточно силен, быстр, незаметен), которая предопределяет его открытость миру, обусловливает необходимость самоопределения, в первую очередь, через труд. По сравнению с другими животными, человек биологически не привязан к жизни в определенной«экологической нише», то есть к строго определенной совокупности условий и факторов окружающей среды. Биологическое несовершенство человека в сравнении с «биологической специализацией» животных компенсируется его универсальностью, способностью адаптировать природную среду к потребностям своей жизнедеятельности и является одним из источников формирования нормативно-преемственного поведения, социального способа наследования информации (культуры).

Сторонники **социологизаторского подхода** рассматривают человека в качестве продукта не столько биологической, сколько социальной эволюции: индивид становится человеком только в обществе. В классической марксистской философии сущность человека определяется как совокупность всех общественных отношений и носит конкретно-исторический характер: природа человека не является постоянной величиной, а изменяется в процессе общественно-исторического развития. С позиций структурализма, формирующим началом для человека являются те или иные социальные структуры, в которые он включен в качестве одного из элементов. Индивид выступает здесь как точка пересечения различных дискурсивных практик культуры и общества, как носитель предписанных извне социальных ролей, а не как автономная и свободная личность.

В XX в. возникла ситуация «**антропологического кризиса**», связанная с необходимостью осмысления опыта мировых войн, решения ряда социальных проблем, а во второй половине XX в. и проблем социо-природного взаимодействия. Благодаря этому сформировалось ясное осознание того, что человек не является больше господином во Вселенной, что он уже не «венец эволюции», актуализировалась проблема конечности человека не только как индивида, но и человечества как вида. Осознание этого факта порождает у человека чувство случайности, зыбкости и абсурдности бытия, непредсказуемости судьбы.

Антропологический кризис способствует тому, что в философии осуществляется так называемый **антропологический поворот**, результатом которого явилась попытка редуцировать ряд онтологических проблем к проблеме человеческого существования. Предметом философского анализа стало выступать не бытие само по себе, а раскрытие смысла человеческого существования.

Проблемы индивидуального бытия человека в мире разрабатывались представителями феноменологии (Гуссерль), экзистенциализма (Бердяев, Хайдеггер, Сартр), психоанализа (Фрейд, Юнг, Адлер), неомарксизма (Фромм, Адорно, Маркузе), персонализма (Мунье). В рамках данных подходов внимание акцентируется на уникальности человеческого бытия, оно приобретает подлинность и личностный смысл в состоянии экзистенциальной свободы, которая понимается как свобода выбора, свобода самоопределения. Это состояние инициирует основные проблемы, связанные с переживанием человеком собственного пребывания в мире: проблемы жизни и смерти, стыда, любви, счастья, бога, вины, страха.

В философии **экзистенциализма**, например, человек понимается как существо, у которого «нет природы»: его существование в мире – это всегда уникальный опыт свободы, посредством которой человек творит как внешний мир, так и самого себя. Истоки данной идеи восходят к христианской философии, впервые в истории провозгласившей принцип персонализма. **Персонализм** связан с обоснованием концепта об индивидуальной ответственности души за осуществляемый ею свободный выбор. Ценность отдельной личности в христианском персонализме обусловливается ее непосредственной соотнесенностью с Абсолютной Личностью, образом и подобием которой она выступает.

Вопрос о возможности преодоления антропологического кризиса остается открытым до настоящего времени. Особую актуальность в поисках ответа на этот вопрос приобретают идеи русского космизма (Чижевского, Вернадского, Федорова), глобального эволюционизма (Моисеева) и синергетики (Пригожина, Хакена). В их контексте формируется представление о человеке как антропокосмическом существе, эволюция которого не только не завершена, но осуществляется в космопланетарных масштабах.

27. Философские теории антропогенеза.

Сущность проблемы антропогенеза сводится к вопросу о том, каким образом биологический вид превращается в человека – существо социальное, инструмент самопознания природы?

В решении данной проблемы сложились следующие подходы:

• естественно-эволюционный – раскрывает объективные закономерности становления человека в процессе природной и социальной эволюции;

• креационистский – предполагает акт творения человека богом и базируется на вере в сверхъестественное (то есть не включенное в закономерную природную связь событий) творение;

• уфологическая версия – концепция о внеземном происхождении человека;

• игровая модель (И. Хейзинга) – в качестве всеобщего принципа становления человечества и культуры выделяет игру;

• психоаналитический подход (З. Фрейд) – в качестве решающего фактора антропогенеза признает отказ человека от удовлетворения желаний бессознательного и культуротворчество за счет сублимации энергии либидо;

• символическая концепция А. Кассирера, опирающаяся на способность человека к символической деятельности, за счет которой создается особая сфера формирования человека – знаково-символическая реальность. Основой этой сферы является язык, с помощью которого из действительности выделяются те или иные объекты или процессы с целью придания им значения или смысла.

Основными концепциями антропогенеза, как правило, называют религиозную, трудовую и игровую модели.

В **креационистской концепции** (общепринятой вплоть до XIX в.)человек – продукт специального божественного творчества, наиболее совершенное создание Бога на Земле, имеющее уникальную сущность: от других природных тварей он отличается тем, что обладает бессмертной душой и свободной волей, выступает носителем божественных заповедей, важнейшей из которых является необходимость трудиться. В Библии можно найти основные типологические характеристики человека, акцентированные сегодня в различных сценариях антропосоциогенеза (труд, способность к стыду, язык, мышление и др.).

Научное осмысление проблемы антропогенеза логически связано со становлением **эволюционной концепции** в биологии, начало которой положил Дарвин*,* выдвинувший в 1871 г. в труде «Происхождение человека и половой отбор» гипотезу об эволюционном развитии человека от обезьяноподобного предка. Последователи ученого (Гексли Г., Геккель Э.) обосновали идею происхождения человека не непосредственно от обезьяны, а от некоего общего предка человека и человекообразных обезьян. Энгельс в своей работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1876 г.) обосновал значение труда для формирования нового уровня психического отражения реальности, социальной организации, индивидуальных различий и культуры.

В соответствии с **трудовой концепцией** антропогенеза эволюция человека и формирование общества (социогенез) выступают как две составляющие единого по своей природе процесса – **антропосоциогенеза**, длившегося в течение 3–3,5 млн. лет.

В целом основные предпосылки антропосоциогенеза можно подразделить на две группы: социальные и биологические.

Социальные предпосылки антропогенеза:

• Производство орудий труда и использование их как средства для производства материальных благ. Этот процесс начался на 1–1,5 млн. лет раньше, чем появились речь и мышление, и имел своим следствием ослабление и разложение инстинктивной основы поведения, снижение непосредственной приспособленности к среде обитания у наших первопредков.

• Возникновение мышления, языка, речи: в процессе хозяйственной деятельности посредством языка устанавливаются межчеловеческие связи (за счет появления надгенетических механизмов хранения опыта, формирования культурных традиций), конституируется сама реальность, (она расчленяется на роды практически значимых предметов – одежду, утварь, жилище), что явилось предпосылкой возникновения материальной культуры. В отличие от сигнальноинформационных способов поведения животных, человеческая речь в процессе эволюции превратилась в произвольную и искусственную совокупность средств общения и выражения действий, мыслей, оценок, обеспечила способность воспроизводить ситуации прошлого и прогнозировать будущее.

• Эволюция брачно-семейных отношений: переход от стада к общине, установление внутристадного мира были связаны с возникновением запрета на инцест и других первичных морально-нравственных табу (запрет на убийство соплеменника; требование поддержания жизни любого из соплеменников, независимо от его физиологической приспособленности к жизни).

В процессе эволюции, таким образом, жизнедеятельность людей приобрела сознательно-волевой характер, вследствие чего человек стал выступать в качестве существа, у которого есть способность самопринуждения, сознание, ответственность и совесть.

К основным природно-биологическим предпосылкам атропосоциогенеза относят следующие: похолодание климата, исчезновение обширных широколиственных тропических лесов, в которых обитали непосредственные предки человека, мутагенетические факторы. Сохранить свое существование предки человека смогли, приобретя новые физические признаки, среди которых так называемая **гоминидная триада** – прямохождение, освобождение верхних конечностей и изменение кисти руки, увеличение объема и усложнение организации головного мозга (способствовавшее возникновению второй сигнальной системы).

С точки зрения современной науки, по мере развития цивилизации биологическая эволюция постепенно утратила ведущую роль, и эволюция человека пошла по линии совершенствования социальных отношений, коллективного разума человечества.

**Игровая концепция** антропогенеза связывает происхождение человека с возникновением культуры как специфически человеческой среды обитания: феномены культурного творчества (право, искусство, наука) не могут быть сведены к трудовой деятельности, служащей механизмом обеспечения преимущественно физического выживания людей. Основа данных феноменов – стихия игры. Игра выступает как форма своеобразной творческой активности, избыточной по отношению к материальным интересам и необходимости выживания. Основными признаками игры являются ее временной диапазон, закрепленный в определенных правилах, и пространство, в пределах которого эти правила действуют с непреложностью закона. Подобно тому, как в индивидуальном развитии ребенок приобщается к миру взрослых через игру, а не труд, так, играя, человечество вступило в историю.

28. Основные социокультурные характеристики бытия человека (деятельность, практика, социализация, образование, коммуникация).

Помимо экзистенциальных модусов (игра, свобода, творчество и т. п.), человеческое бытие включает социокультурные характеристики (деятельность, коммуникация и др.). Подлинная реализация «Я» осуществляется лишь в обществе: чем больше социальных связей и характеристик аккумулирует в своем опыте личность, тем она богаче и уникальнее. Механизмы социокультурной обусловленности личности могут быть рассмотрены в трех основных аспектах: генетическом, функциональном и телеологическом.

Генетические факторы связаны преимущественно с процессами социализации личности. **Социализация** – это процесс включения человека в определенную социальную среду, овладение им необходимыми навыками и знаниями. Особую роль при этом играет **Семья** как первичная социализирующая ячейка, в миниатюре воспроизводящая все общественные связи и отношения. В семье процесс социализации характеризуется ситуативностью и стихийностью.

**Образование** – это социально-исторический механизм целенаправленной, системной трансляции знаний от поколения к поколению. С помощью этого института формируется тот «образ» человека, который востребован социумом и культурой.

Наиболее значимые функциональные модусы человеческого бытия в обществе и культуре, описывающие основные формы жизнедеятельности человека – это деятельность и коммуникация.

**Коммуникация** – это процесс обмена информацией, предполагающий активную взаимосвязь двух или более субъектов взаимодействия. Данное взаимодействие опосредовано целями коммуникации, материальными средствами передачи информации и другими факторами.

Например, аудиокоммуникация лежала в основе общинного, основанного на личных связях типа социальности и имела доминирующее значение в доиндустриальных обществах. Переход к видеокоммуникации был связан с изобретением печатного станка. Это обеспечило возможности одновременно как автономизации личности, так и ее омассовления. Наиболее ярко эти тенденции просматриваются в рамках современной культуры с ее разветвленной системой массовых коммуникаций. Новый характер коммуникативные связи получили благодаря созданию в 80-х гг. XX в. сети Интернет. Интернет позволяет активно участвовать в процессах создания и функционирования информационных потоков, однако способствует возникновению проблемы дефицита реального, а не виртуального общения.

**Деятельность** представляет собой способность человека к активному, целенаправленному преобразованию объектов действительности и самого себя. Выделяют два основных вида деятельности – труд и творчество. **Труд** составляет ядро деятельностного отношения к действительности и определяет структуры повседневного опыта. Структура трудовой деятельности, по Марксу, включает субъект и объект деятельности, ее цель, средства, предмет и продукт. Реальные цели деятельности определяются необходимостью удовлетворения потребностей, соотнесенных с имеющимися социокультурными возможностями. Постановка целей предполагает определение соответствующих путей их достижения с помощью средств деятельности. Продукт деятельности выступает как ее «опредмеченная» цель.

**Творчество** – это вид деятельности, связанный с созданием принципиально новых культурных феноменов и ценностей. В отличие от стандартизированных механизмов трудовой деятельности, творческий акт всегда индивидуализирован и конкретен, поскольку в шедеврах творчества воплощается уникальный авторский опыт и мастерство.

Коммуникация может быть рассмотрена как особый вид деятельности, а деятельность невозможна без соответствующих коммуникативных актов.

Телеологические модусы определяют исходные ценностные ориентации личности. К их числу, в первую очередь, относят общение, характеризующее сферу межличностных, субъект-субъектных отношений.

**Общение** – это процесс непосредственной межличностной коммуникации, ориентированный на понимание. Другой выступает здесь не в качестве «средства» получения полезной информации, а как личность, способная понять и оценить жизненную позицию собеседника. Если большинство коммуникативных процессов выстраивается по принципу монолога, то общение – это всегда диалог. Диалог организует наиболее органичную ситуацию для социальной адаптации и саморазвития личности, где посредством Другого мы конкретизируем свои собственные жизненные установки и ценности.

Диалогизм как мировоззренческий и методологический принцип позволяет преодолеть крайности индивидуализма и коллективизма (солидаризма). Крайностью солидаризма, основанного на идее сущностного единообразия человеческой природы, является тоталитаризм. Индивидуализм в своем предельном выражении делает уникальность личности непреодолимым препятствием для ее социальной идентификации и адаптации. Сопряжение этих двух тенденций в современной культуре привело к возникновению парадоксального феномена «массового человека». Его исходными характеристиками являются двуединство унифицированности (стандартизированности мышления) и принципиальной автономности (экзистенциальной изолированности от Другого).

Необходимое условие диалога – отказ от чисто технической установки отношения к Другому как средству для достижения какой-либо цели. Реальной целью человеческой деятельности, коммуникации, культуры может и должен выступать только сам человек.

29. Основные экзистенциальные характеристики человека.

Человек, обладающий определенным духовным опытом, не может не задумываться над тем, что он есть, что он оставит после себя, зачем живет. Эти вопросы раскрывают сущность проблемы смысла жизни и по своему характеру являются экзистенциальными. В обращенности к ним человек демонстрирует степень своей духовной зрелости, в ответе на них определяет свою жизненную стратегию и ценностные приоритеты. Можно выделить несколько векторов осмысления данных вопросов.

а) **Трансцендентализм** (сакрализирует смысл жизни): земное существование человека связывается со служением высшим ценностям и идеалам, гарантом которых является Бог.

б) **Эвдемонизм, гедонизм и ригоризм***:* данный вектор соотносит смысл жизни с ориентацией на земные ценности и идеалы – счастье, наслаждение и долг. В конечном счете, согласно Э. Фромму, эти установки можно свести к двум фундаментальным приоритетам: «иметь» – потреблять, пользоваться благами жизни, и «быть» – отдавать, творить, реализовывать себя.

в) **Прагматизм***:* редуцирует смысл жизни к целям, которые человек перед собой ставит и стремится рационально реализовать в своей практической деятельности.

г) **Экзистенциализм:** формирует идею о том, что мир сам по себе абсурден, в нем может иметь смысл лишь отдельное человеческое «Я», ищущее этот смысл, но никогда не довольствующееся найденным и достигнутым.

Решение вопроса о смысле жизни неизбежно предполагает необходимость определения соответствующего статуса смерти. Сам факт наличия смерти дискредитирует все человеческие попытки абсолютизировать жизнь и ее достоинства. Перед лицом глобальной неизбежности и случайности жизнь как бы теряет всякий смысл. Человек, единственное существо, «знающее о смерти», идет по пути ее своеобразного преодоления, однако, этот путь противоречив.

Классическая культура в целом разделяла тезис о бессмертии души. Для нее была характерна трактовка смерти в качестве существенного, но кратковременного эпизода в вечной динамике жизни (от жизни через смерть к новой жизни). Наиболее парадоксально эту мысль сформулировал Эпикур: не стоит бояться того, чего нет, поскольку пока есть мы, то смерти нет, а когда есть она, то нет уже нас.

В современной ситуации, когда «Бог умер», изменяется и «жизнеутверждающий» смысл смерти в философии и культуре. Этот процесс имеет два вектора: 1) смерть выступает как финальная точка человеческого пути (от смерти через жизнь к смерти), она утрачивает значение «перехода» (концепции З. Фрейда и экзистенциализма); 2) формируется практика вытеснения смерти или тенденция забвения смерти. С одной стороны, смерть вытесняется на периферию повседневного опыта, растет безразличие к смерти, количество суицидов. С другой стороны, XX в. породил невиданную ранее индустрию смерти, которая призвана облегчить умирающему и его близким расставание. Благодаря этому смерть оказалась легитимирована, стала подконтрольной и в силу этого понятной, допустимой.

Прежнее уважительное отношение к смерти сменилось отчаянной попыткой расширить границы жизни через труд, любовь, власть, противопоставить неумолимой окончательности смерти возможности человеческого творчества и свободы.

Наряду с проблемами жизни и смерти, таким образом, еще одну сущностную экзистенциальную проекцию человеческого бытия составляет **феномен свободы**. В философском осмыслении данного феномена сформировалось два основных варианта его интерпретации (соответствующие классической и неклассической традиции):

1. Свобода – это познанная или осознанная необходимость, способность действовать с учетом внешних для человека обстоятельств (Спиноза и др.).

2. Свобода человека – экзистенциальная оппозиция его ответственности. Она выступает не как божественная или природная данность, а как результат деятельности самого человека. Это то, что реализуется в человеке не благодаря, а вопреки общему закону и необходимости. Подлинная свобода возможна лишь как акт экзистенциального выбора, в ситуации индивидуального конституирования собственной шкалы ценностей. Свобода – это творчество, возможное в любых обстоятельствах и ограниченное лишь внутренним чувством ответственности.

Постмодернизм отрицает возможность абсолютной личной свободы и творчества в условиях высокоорганизованного техногенного общества. Границы свободы определяются широтой игрового пространства, в котором реализуются человеческие действия и поступки. Значимость личности при этом зависит от ее соответствия играемой роли и должной степени мастерства в соответствующем игровом контексте. Ее уникальность определяется лишь случайным своеобразием опыта, складывающегося в индивидуальном сюжете жизни. Свободный выбор оказывается иллюзией в спектре заманчивых предложений (политических, рекламных, образовательных), каждое из которых обещает максимум потребительского счастья и комфорта.

30. Понятие сознания, основные стратегии его исследования в философии.

**Сознание** - это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.

**Сознание** - это высший уровень психики, обеспечивающий целенаправленное поведение человека.

Сложность теоретической реконструкции феномена сознания связана со следующими его характеристиками:

- сознание является неуловимым для внешнего наблюдения, то есть не существует в качестве отдельного предмета или вещи;

- опыт сознания открывает органичную связь индивидуального и всеобщего, поэтому существует необходимость корректного соединения различных аспектов этого опыта.

Каждая эпоха создавала собственные представления о сознании, которые можно свести к следующимосновным подходам: субстанциальному, функциональному, экзистенциально-феноменологическому ипсихоаналитическому.

Основные особенности исторически первой модели, **субстанциализма** (Платон, Аристотель, Августин Аврелий, Декарт, Гегель и др.):

• апелляция к разуму как наиболее универсальному и значимому свойству сознания;

• проецирование разума на структуру Универсума в целом (разум выступает гарантом единства и упорядоченности бытия, обеспечивает мировой порядок и гармонию);

• рассмотрение индивидуального человеческого сознания как отдельного проявления Мирового разума, законы организации которого совпадают с логикой мышления, а идеи определяют содержание индивидуального сознания.

С позиций субстанциализма, сознание обладает самостоятельным существованием и не зависит от материальных образований, в частности, от функционирования человеческого мозга. Субстанциализм подчеркивает идеальную природу сознания, где идеальное (сфера общих понятий, значений и ценностей) существует относительно автономно по отношению к отдельной личности.

**Функциональный подход**, истоки которого можно обнаружить в учениях Демокрита, Эпикура и др. древних мыслителей, в завершенном виде возникает в Новое время (Гоббс, Локк, Гельвеций и др.). В его контексте идеальное представлено как результат индуктивного обобщения чувственных данных. Сознание обеспечивается функционированием нервной системы и мозга, которые организованы в соответствии с фундаментальными законами механики. При этом сознание выступает уже не конкретизацией универсальных понятий (идей), а отражением реально существующих объектов и связей действительности, данных нам в ощущениях. Оно рассматривается как способность субъекта отражать объективный (вне нас существующий) мир в виде его живого образа. Первоначально сознание – это tabula rasa (чистая доска), на которой опыт оставляет свои письмена. В целом классическая философия, таким образом, редуцировала сознание к разуму как инструменту познания и отражения всеобщих истин бытия. Переход к неклассической философии сознания был обусловлен, в первую очередь, развитием марксизма. Марксизм вскрыл социально-практическую природу сознания и указал на его неизбежную идеологическую обусловленность: индивидуальное сознание определяется лишь через его соотнесенность с общественным, где и разум, и чувственность в равной мере выступают продуктами социальной эволюции. Будучи социально детерминированным, сознание не просто пассивно отражает действительность, но всякий раз творчески организует ее в соответствии с определенными мировоззренческими установками той или иной эпохи.

Возникновение **экзистенциально-феноменологического подхода** (одна из наиболее авторитетных версий неклассической философии сознания) было обусловлено: а) обоснованием первичности воли и иррациональных аспектов человеческого бытия в «философии жизни» (здесь сознание выступает в своей непосредственной слитности с жизненной реальностью, как спонтанная самопроизвольная сила); б) открытием феномена бессознательного в психоанализе.

В рамках экзистенциально-феноменологического подхода (Гуссерль, Хайдеггер, Мерло-Понти и др.) акцент делается на описании опыта сознания и самосознания. Одна из основных его характеристик – **интенциональность**, то есть направленность вовне при одновременном внесении личностных смыслов в действительность. Сознание – уже не столько отражение действительности, сколько ее творческая интерпретация, оценивание. Именно оно формирует «жизненный мир» человека, определяет весь опыт его существования и структурирует саму действительность. Подлинное бытие сознания осуществляется как поток мыслей, чувств, ассоциаций, как единство внутреннего и внешнего. Человеческое «Я» оказывается проектом, выбирающим себя и свой жизненный мир.

31. Проблема происхождения сознания. Биологические и социальные предпосылки формирования сознания.

Оформление сущностных особенностей сознания – своеобразный итог антропогенеза. Развитие и функционирование сознания обусловлено воздействием множества факторов как природного, так и социального порядка. С этих позиций сознание можно рассмотреть как сложную многоуровневую систему, которая включает в себя природно-психические, индивидуально-личностные и социокультурные составляющие. Соответственно, проблема генезиса сознания может быть рассмотрена на трех уровнях: 1) в контексте общеприродной эволюции; 2) в связи с происхождением культуры и общества и 3) в аспекте онтогенеза (индивидуального развития человека).

**1). Природным основанием появления сознания стало свойство отражения, представленное в различных формах на уровне неживой и живой материи.** Сознание рассматривается как результат развития предшествующих, более примитивных, форм отражения и выступает как его высшая форма. Признание отражения всеобщим свойством материи свидетельствует о том, что в основе материи как объективной реальности содержатся предпосылки для возникновения сознания, которые реализуются в ходе ее развития.

**Отражение** – это способность материальных систем воспроизводить в процессе взаимодействия в своих изменениях особенности других систем. Результат процесса отражения проявляется во внутреннем состоянии отражающего объекта и его внешних реакциях.

Выделяют три основные формы отражения:

**Отражение в неживой природе** – это простейшая форма, связанная с любыми видами материальных взаимодействий (механическими, физическими, химическими). Простейшие виды отражения: отражение в зеркале, след на песке и др. Отражение на этом уровне проявляет слабую активность.

**Отражение в живой природе** определяется характером жизнедеятельности организмов, необходимостью их активной адаптации к условиям существования. Основные биологические формы отражения:

· **раздражимость** – ответная реакция организма на воздействие окружающей среды, свойственная некоторым видам растений и одноклеточным живым организмам, которые не имеют дифференцированных органов, частей организма и реагирует как целое на биологически важные факторы (например, растение открывает и закрывает лепестки под воздействием света и тени). Цель подобной активности – обеспечить такое взаимодействие организма и среды, которое необходимо для сохранения системы и ее устойчивого воспроизведения;

· **чувствительность** – способность отражать отдельные свойства вещей в виде субъективных ощущений, которая появляется уже на уровне простейших животных и связана с дифференциацией органов чувств и формированием нервной системы. Наличие нервной системы позволяет организму не просто пассивно регистрировать внешние воздействия, а еще и активно строить свое поведение и осуществлять его в окружающей среде, реализуя определенные установки, которые вытекают из его жизненных потребностей.

Раздражимость и чувствительность – элементарные формы биологической **информации** (как меры функциональной упорядоченности отражения). Жизненные процессы во всех своих проявлениях предстают как информационные отношения;

• **психическое отражение** – способность живых организмов анализировать сложные комплексы одновременно воздействующих раздражителей и отражать их в виде целостного образа ситуации.

Психика основана на видовых, генетически закрепленных программах жизнедеятельности (инстинктах, безусловных рефлексах) и на индивидуальном опыте адаптации к внешней среде (совокупности условных рефлексов). Появление психики связано с морфофизиологическим прогрессом (с появлением центральной и периферической нервной системы), в результате которого у живых организмов появляется способность к более полному освоению жизненных ресурсов.

**Социальное отражение** связано с возникновением сознания.

**Сознание** – высшая форма психического отражения. В отличие от психики животных, сознание наделяет человека способностью предвидения отдельных последствий своих действий, характера и направленности развития природных и социальных процессов. Основой перестройки психики животных в сознание человека явился труд как процесс, в котором человек своей деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой, благодаря чему относится к своим условиям не как биологическое существо, а как социально-исторический субъект изменения этих условий.

**2). Формирование таких характеристик сознания, как самосознание, язык и абстрактно-логическое мышление, стало возможным на основе социо- и культурогенеза.** Социокультурная эволюция сознания включает в себя три стадии:

а) Доязыковая стадия (ок. 5 млн. л.н. – 40 тыс. л. н.): в этот период закладывается структура нашего мышления, существующая сегодня в виде архетипов коллективного бессознательного. Первоначально акт мышления выступал как «внутреннее действие», осуществляемое не с реальными объектами, а с их идеальными проекциями. Для осуществления простейших логических операций требовались многократные действия с конкретными предметами, что обусловило, в конечном итоге, формирование устойчивых интеллектуальных схем. б) Языковая стадия, соответствующая этапу архаической культуры, характеризуется возникновением языка и способности отражения мира в знаково-символической форме. Знаки языка начинают рассматриваться как условные и произвольные заместители реальных объектов. Благодаря этому сознание стало выполнять функцию социальной памяти и начало вырабатывать своеобразные матрицы накопленного человечеством опыта.

в) Логико-понятийная стадия, на которой осуществляется переход «от мифа к логосу» (8–5 вв. до н. э.), связана с появлением рационально-теоретического знания, то есть с формированием способности выстраивать систему универсальных понятий (в них фиксируются уже не случайные, а наиболее существенные свойства реальности) и приводить ее в соответствие с законами логики.

3) Онтогенез сознания (формирование сознания у ребенка) в своих основных характеристиках воспроизводит филогенез (развитие рода). Он выступает как единая генетическая последовательность основных стадий развития интеллекта: а) сенсомоторная – связана с осуществлением непосредственных действий с объектами; б) дооперационная – связана с выполнением символических действий; в) операционная – предполагает возможность сложных комбинаций «внутренних действий» с конкретными символами, а затем с понятиями.

Итак, сознание – социальная форма отражения, интегрирующая все его последовательно возникающие в процессе эволюции природы и общества черты.

32. Структура и функции сознания. Сознание и психика, сознание и бессознательное.

Структуру сознания можно представить как определенную систему уровней и проекций (систему взаимосвязей его элементов по вертикали и горизонтали).

Выделяют следующие **уровни сознания**:

1. **Чувственно-эмоциональный уровень** (связан с непосредственным отражением внешней действительности в форме ощущений, представлений и восприятий). Его основные характеристики: конкретность (чувственный опыт всегда индивидуализирован) и реактивность (то есть он строится как обратная реакция на воздействие внешней среды).

2. **Абстрактно-дискурсивный уровень**. Здесь фиксируются те свойства и характеристики действительности, которые не даны в непосредственном ее восприятии, но являются результатом последующих логических операций (они представлены в форме понятий, суждений и умозаключений). Этому уровню максимально присущи осознанность и рефлексивность.

3. **Интуитивно-волевой уровень** (обеспечивает связь чувства и разума в работе сознания; характеризует опыт самосознания, в котором осуществляется индивидуальное понимание и интерпретация культурноисторических истин и ценностей). На данном уровне особая роль отводится воле как способности сознания направлять поведение человека.

Все уровни сознания функционально и генетически взаимозависимы и существуют как единая целостность, что указывает на системную организацию сознания.

**Основные проекции сознания:**

1. **Когнитивная** – описывает механизмы воспроизведения и познания свойств действительности. Отвечает на вопрос: что и как я знаю.

2. **Аксиологическая** – конкретизирует иерархию ценностных ориентаций. Отвечает на вопрос: зачем и во имя чего я существую.

3. **Регулятивная** – выявляет связанные с поведением и деятельностью человека стороны сознания. Отвечает на вопрос: как и посредством чего организуется моя деятельность.

**Основные характеристики сознания:**

\* **идеальность** – способность к мысленному воспроизведению той или иной вещи; образам сознания нельзя приписать привычные характеристики материальных предметов – массу, объем, пространственновременные параметры;

\* **вторичность и предметность** (в образах сознания фиксируются свойства и отношения предметов);

\* **связь с языком** (сознание носит понятийный, обобщенный характер, его содержание может быть объективировано в слове);

\* **абстрактно-логическое мышление** (умение воспроизводить сущностные характеристики и связи действительности, не данные непосредственно в восприятии);

\* **самосознание** (возможность выделения себя из внешней среды).

**Бессознательное** — совокупность психических образований, процессов и состояний, не представленных в сознании человека, в функционировании и влиянии которых он не отдает себе отчета.

Понятие бессознательное ввел в науку австрийский психолог и психиатр Зигмунд Фрейд (1856-1939). В наиболее общем виде, согласно Фрейду, структуру психики можно представить в виде трех уровней:

• **сверхсознательное -** запреты, нормы, традиции, мораль, законы, общественное мнение;

• **сознание** — ясно осознаваемые мысли, желания и т.д.;

• **бессознательное** — тайные, неосознаваемые желания, мысли, комплексы, автоматизмы.

По мнению Фрейда, каждый испытывает антиобщественные желания. В детстве человек учится их подавлять из страха перед наказанием (воплощенном в сверхсознательном). Однако даже подавленные и забытые, желания не исчезают, а концентрируются в бессознательном, где ожидают своего часа. Вытесненные переживания могут соединяться в устойчивые группы — комплексы. Например, комплекс неполноценности — это совокупность переживаний по поводу своих недостатков и желание компенсировать их. Бессознательные желания и комплексы, по Фрейду, имеют, как правило, сексуальный или агрессивный характер. Хотя человек не осознает их, они часто заявляют о себе в сновидениях, юморе, оговорках.

Сознание для Фрейда является полем борьбы между бессознательным и запретами сверхсознательного. Антиобщественные желания и комплексы периодически «всплывают» в сознание, запреты и нормы подавляют их, вытесняя обратно в бессознательное. Однако постоянное подавление желаний может привести к срывам (как в паровом котле, где не открывается предохранительный клапан) — неврозам, истерии и т.д. Поэтому все желания должны быть или «выпущены на свободу» (реализованы в действиях), или сублимированы, т.е. перенесены на другие, возвышенные объекты, например на творчество.

Швейцарский психиатр Карл Густав Юнг (1875-1961) считал, что помимо индивидуального бессознательного существует и коллективное, содержащее общие для всех людей бессознательные образы — архетипы. Они проявляются в «грезах» всего человечества — мифах, легендах, сказках, притчах, где задаются основные образцы поведения в разных ситуациях. Эти образцы усваиваются с детства, а затем автоматически, бессознательно воспроизводятся в социальной деятельности.

Помимо желаний, комплексов и архетипов к бессознательному относят и простые автоматические действия, при исполнении которых сознание не задействуется (например, основные навыки вождения автомобиля).

33. Гносеология. Проблема познаваемости мира в философии. Многообразие типов познавательной деятельности.

**Гносеология** (теория познания) – раздел философского знания, в котором исследуются вопросы о природе, источниках, границах, достоверности и истинности человеческого познания. Центральными для гносеологии являются понятия знания и познания, которые соотносятся как результат и процесс. В самом общем смысле **знание** – это отражение объективных характеристик действительности в сознании человека. **Познание** – это форма духовно-практической деятельности человека, которая направлена на получение и развитие достоверных знаний о мире. Применительно к вопросу о познаваемости мира можно выделить две основные позиции – **гносеологический оптимизм** и **гносеологический пессимизм**. В рамках первой позиции доминирует убеждение, что мир открыт для человека, соразмерен его познавательным способностям и что не существует принципиальных препятствий для адекватного его постижения. Подобная уверенность была характерна для таких мыслителей как Платон, Аристотель, Б. Спиноза, Г. Гегель, К. Маркс и др.

Характеризуя позицию гносеологического пессимизма нельзя, рассуждая от противного, просто констатировать, что придерживавшиеся этой линии мыслители отрицали познаваемость мира. Парадоксальным образом, именно «пессимизм» наиболее плодотворен и интересен с точки зрения гносеологии, поскольку он не отрицает, а проблематизирует познание, акцентирует тот факт, что познание – сложный и многогранный феномен, заслуживающий специального рассмотрения. Конкретизируя феномен познавательного пессимизма, как правило используют термины скептицизм и агностицизм.

**Скептицизм** – философская позиция, выдвигающая сомнение в качестве основного принципа теоретического мышления, в особенности, сомнение в достижимости абсолютно достоверного и истинного знания о действительности. Свои истоки эта позиция берет в античном скептицизме (Пиррон, Энесидем, Секст Эмпирик), сформулировавшем тезис о необходимости воздержания от окончательных суждений и признававшем возможность достижения лишь правдоподобного знания. В дальнейшем скептицизм принимает самые разнообразные формы и преимущественно проявляется в виде критической установки мышления, предписывающей ничего не принимать на веру, подвергать сомнению и проверять на прочность любую данность, будь то устоявшиеся системы знания или мнимые очевидности повседневного опыта.

**Агностицизм** – философская позиция, отрицающая возможность установить однозначное соответствие между системой знаний о реальности и самой реальностью.

И. Кант не ставил под сомнение существование объектов внешнего мира («вещей в себе»), считал их, однако, принципиально непознаваемыми. По Канту, воздействуя органы чувств человека, «вещи в себе» вызывают самые разнообразные ощущения, которые благодаря априорным формам чувственности приобретают пространственно-временную размерность и упорядочиваются с помощью категорий рассудка. Таким образом, то, что мы воспринимаем как предмет в определенном смысле представляет собой конструкт, возникающий в результате сложной работы сознания. Преграда между миром и познающим его субъектом обусловлена активной, конструирующей деятельностью сознания.

34. Субъект и объект познания, их интерпретация в классической, неклассической и постнеклассической философии.

Важнейшими понятиями, вокруг которых организована существенная часть гносеологической проблематики являются субъект и объект познания, отношение между которыми представляет собой базовую структуру процесса познания. В самом общем плане **субъект познания** – тот, кто познает, то есть человек, как носитель сознания и познавательных способностей (чувственности, рассудка, интуиции и др.). **Объект познания** - то, что познается, фрагмент реальности, на который направлена познавательная деятельность субъекта.

В полной мере эта базовая структура познания кристаллизуется в Новое время, которое по праву может быть названо «золотым веком» гносеологии. Именно в новоевропейской философии впервые были четко поставлены вопросы о соотношении «Я» и внешнего мира, что послужило отправным пунктом развития различных направлений анализа познания. Важно отметить, что в рамках познавательного отношения классических мыслителей больше интересует субъектная сторона: в центре внимания находится «человеческое разумение», его основы, структура, возможности и границы. При этом знание субъекта о том, что происходит в его сознании рассматривается как наиболее надежное и неоспоримое, и в силу этого само существование познающего становится тем фундаментом, на котором оказывается возможным выстроить всю систему знания.

В соответствии с конкретным пониманием субъект-объектного отношения в классической философии можно выделить следующие гносеологические программы.

**Наивно-реалистическая программа.** В рамках этой программы познающий отождествляется с отдельным человеческим индивидом, который рассматривается как природное существо, органично вписанное в окружающий мир, а потому изначальное родственное ему. Такое понимание хорошо иллюстрируется с помощью метафоры восковой дощечки, на которой действительность оставляет свои отпечатки, так как активная роль в данном случае приписывается именно объекту, который физически влияет на субъект, в то время как субъект лишь фиксирует внешние воздействия (и подвергает их дальнейшей рациональной обработке). Данный подход обнаруживается уже в античности (Демокрит), в наиболее четком виде он выражен в новоевропейской философии у представителей так называемого метафизического материализма (Т. Гоббс, Ж. Ламетри, П. Гольбах, Д. Дидро и др.).

**Программа идеалистического эмпиризма**. Субъект рассматривается как носитель разнообразных форм чувственного опыта, при этом утверждается, что в процессе познания познающий имеет дело не с объектом как таковым (материальными вещами, существующими до и независимо от сознания), а исключительно с совокупностью чувственных впечатлений (ощущений, «идей», «сенсибилий» и др.), которые оказываются единственной доступной человеку реальностью. Эта позиция в Новое время была сформулирована у таких мыслителей как Д. Юм и Дж. Беркли, выдвинувшего свой знаменитый тезис «существовать, значит быть воспринимаемым», а в дальнейшем получила развитие у некоторых представителей позитивизма (Дж. С. Милль, Э. Мах, Р. Авенариус).

**Программа трансцендентальной гносеологии**. Данная программа, впервые разработанная родоначальником немецкой классической философии И. Кантом, опирается на предпосылку, что несмотря на различия между конкретными людьми («эмпирическими субъектами»), в сознании каждого человека можно обнаружить некие универсальные, инвариантные познавательные структуры, гарантирующие единообразие познания в контексте различных культур и эпох. Сложное единство «априорных», то есть предшествующих любому реальному акту познания, форм познавательной деятельности, образует «трансцендентальный субъект» – чистое, беспредпосылочное сознание. В структуре трансцендентального субъекта Кант выделяет: априорные формы чувственности (пространство и время), априорные формы рассудка («чистые рассудочные категории» – единство, множество, реальность, причинность и др.), априорные формы разума (понятия о душе, мире, Боге). Принципиальным моментом этой модели является утверждение творческого характера познающего субъекта, который не просто регистрирует воздействия реального мира («вещей в себе»), но активно конструирует предмет познания.

**Социокультурная программа.** Центральным положением данной программы является тезис о социально-исторической природе познающего субъекта. В идеалистической версии Г. Гегеля познание представляет собой надындивидуальный процесс, субъектом (и объектом) которого выступает «мировой разум» («абсолютная идея»), постигающий самое себя посредством исторически сменяющихся форм человеческой культуры. Индивидуальное сознание оказывается способным преодолеть свою ограниченность, стать на точку зрения «мирового разума» и достичь абсолютного знания о себе и о мире постигнув многообразие духовной культуры, созданной человечеством на протяжении истории. Развивая идеи Гегеля в материалистическом ключе, марксистская версия социокультурной программы подчеркивает, что субъекта нельзя рассматривать как изолированного индивида, так как конкретный акт познания может произойти только в том случае, если человек уже приобщен к коллективному сознанию своего общества, ассимилировал существующие схемы деятельности, строй языка, нормы логического мышления, критерии эстетической и нравственной оценки и др.

35. Чувственный и рациональный уровни познания, основные их формы.

В структуре познавательного процесса выделяют два основных уровня – **чувственный** и **рациональный**. На чувственной ступени познания мир познается с помощью органов чувств, на рациональной ступени основным инструментом познания становится мышление.

Анализ структуры познавательного процесса в философии Нового времени привел к появлению двух противоположных позиций в вопросе об источнике, на котором должно базироваться (научное) знание. Речь идет об эмпиризме и рационализме.

**Эмпиризм** – направление в теории познания, которое считает чувственный опыт основным источником знания, а рациональную познавательную деятельность сводит к комбинированию и обобщению чувственных данных. Основными представителями эмпиризма являются. Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, Дж. Беркли.

**Рационализм** - направление в теории познания, признающее разум единственным источником всеобщего и необходимого знания в отличие от чувств, способных постигать лишь случайное и частное. В новоевропейской философии рационалистических позиций придерживались Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, И. Кант.

В структуре чувственности выделяют три взаимосвязанных компонента. **Ощущение** – субъективный образ отдельных сторон и свойств предметов, непосредственно воздействующих на органы чувств субъекта. **Восприятие** – целостный образ предмета, который представляет собой синтез различных ощущений. **Представление** – обобщенный, чувственно-наглядный образ предмета, не воспринимаемый в данный момент времени и удерживаемый в сознании благодаря памяти. В рациональном познании ведущая роль принадлежит **мышлению**, которое можно определить как целенаправленное, опосредованное и обобщенное познание субъектом существенных связей и отношений предметов и явлений, генерирование новых идей, прогнозирование событий и действий. Мышление свойственно только человеку, как социальному и культурному существу и представляет собой самостоятельную способность, несводимую к чувственному познанию. Рассмотрим некоторые основные особенности мышления.

Прежде всего мышление имеет **обобщенный** характер. Мышление ищет повторяющееся и закономерное в разнообразии, ориентировано на устойчивые свойства предметов и связи между ними, в отличие от чувственного познания, которое по сути своей ситуативно и нацелено на конкретный предмет. Другой важной особенностью мышления является его **опосредованный** характер. Если на уровне чувственного познания знания о предмете возникают только при непосредственном воздействии на органы чувств (актуального или в прошлом), то на уровне мышления нет необходимости в прямом контакте с предметом, так как новое знание о нем может быть выведено из уже имеющихся знаний о нем. Далее, необходимо указать на такую характеристику как **вербальность**. Хотя мышление представляет собой явление идеального плана, без той материальной оболочки, которую предоставляет ему язык, мышление невозможно. Язык является не только средством объективации и выражения мыслей, но и той основой, на которой формируется мышление. Так, у детей способность оперировать общими понятиями практически совпадает с появлением элементов абстрактного мышления.

Основными формами мышления являются понятие, суждение и умозаключение.

**Понятие** – форма мышления, фиксирующая общие закономерности, закономерные связи, существенные свойства и признаки явлений. **Суждение** – форма мышления, в рамках которого нечто утверждается или отрицается, в силу этого суждение может быть истинным или ложным. **Умозаключение** – форма мышления, посредством которой на основе одного или нескольких суждений получается новое суждение.

Говоря о мышлении, необходимо упомянуть, что в философии существует длительная, восходящая к античности, традиция разделения и противопоставления двух уровней мыслительной деятельности – рассудка и разума. Хотя на протяжении истории философии (у Николая Кузанского, И. Канта, И. Шеллинга, Г. Гегеля и др.) эти категории получали различное толкование, в целом **рассудок** можно определить как «инструментальное» мышление – способность корректно оперировать понятиями, классифицировать, систематизировать информацию. В отличие от рассудка, сфера действия которого ограничена уже имеющимися знаниями, **разум** представляет собой творческое начало в мышлении, способность выходить за пределы данного и генерировать новые идеи.

Помимо чувственного и рационального компонентов важную роль в познании играют такие способности как воля, память, воображение, а также **интуиция**, которая нередко рассматривается как инстанция, обеспечивающая творческие возможности познания. В целом **творчество** – это процесс решения сложных, нестандартных задач, которые возникают перед человеком в процессе жизнедеятельности. Как уже фиксировалось выше, познание с необходимостью предполагает момент творчества, так как для получения нового знания далеко не всегда достаточно уже имеющихся наработок и познавательного инструментария. Например, когда в науке накапливаются факты, которые не могут получить объяснение в свете утвердившихся теорий, возникает необходимость в выработке принципиально новых объяснительных схем.

**Интуиция** – это познавательная способность, которая позволяет установить истину непосредственно, минуя логические процедуры рассуждения и обоснования.

36. Познание как постижение истины. Основные концепции истины.

В общефилософском смысле проблема истины шире, чем проблема истинности знания. Можно говорить об «истинной дружбе», «истинных ценностях», «истине человеческого существования» и т. д. Такое – онтологическое – понимание истины можно обнаружить у Платона, который понимал истину как отдельную «идею» и одновременно как характеристику бытия «идей», другими словами, в его учении она отождествлялась с неким подлинным измерением реальности, которое для своего обнаружения не нуждается в человеке и его познавательных способностях. Принципиально иное понимание задает гносеологический подход, с точки зрения которого истина представляет собой свойство не бытия, но знания.

Ограниченность практических возможностей человека выступает одной из причин и ограниченности его знаний, т.е. речь идет об относительном характере истины. **Относительная истина** — это знание, воспроизводящее объективный мир приближенно, неполно. Поэтому признаками или чертами относительной истины выступают приближенность и неполнота, которые связаны между собой. Действительно, мир представляет собой систему взаимосвязанных элементов, любое неполное знание о нем как целом всегда будет неточным, огрубленным, фрагментарным.

Вместе с тем в философии используется и понятие абсолютная истина. С его помощью характеризуется важная сторона развития процесса познания. Отметим, что понятие абсолютной истины в философии разработано недостаточно (за исключением метафизической, идеалистической ее ветви, где абсолютная истина, как правило, соотносится с представлением о Боге как исходной творящей и созидающей силе). **Понятие абсолютной истины** употребляется для характеристики того или иного специфического аспекта всякого истинного знания и в этом смысле оно аналогично понятиям “**объективная истина**” и “**относительная истина**”. Понятие “**абсолютной истины**” следует рассматривать в неразрывной связи с самим процессом познания. Этот же процесс представляет собой как бы движение по ступеням, означающим переход от менее совершенных научных представлений к более совершенным, однако при этом старое знание не отбрасывается, а хотя бы частично включается в систему нового знания. Вот это-то включение, отражающее преемственность (в историческом смысле), внутреннюю и внешнюю целостность знания и представляющее истину как процесс, составляет содержание понятия абсолютной истины. Еще раз напомним, что прежде всего материальная деятельность человека оказывает воздействие на материальный мир. Но когда речь заходит о научном познании, то имеется в виду, что из всего многообразия свойств, присущих объективному миру, выделяются лишь те, что составляют исторически обусловленный предмет познания. Вот почему практика, впитавшая в себя знания, является формой непосредственного их соединения с объективными предметами и вещами. В этом и проявляется функция практики как критерия истины. Исторически первой и самой распространенной трактовкой является восходящее к Аристотелю классическое понимание истины как соответствие наших знаний о действительности самой действительности. Впоследствии эта концепция получила название «корреспондентской теории истины».

**Корреспондентская теория истины** долгое время доминировала в научном познании и является наиболее приемлемой с точки зрения обыденного опыта. Однако, она опирается на ряд предпосылок, которые сами по себе достаточно проблематичны. Понимание истины как соответствия между знанием и действительностью предполагает: во-первых, что адекватное отображение предмета в сознании возможно в принципе, что подвергают сомнению различные виды агностицизма, во-вторых, что это соответствие может быть установлено, то есть сознание способно выходить за собственные пределы и сравнивать действительность с собственным ее образом, в-третьих, что существует некий безошибочный критерий, позволяющий фиксировать соответствие и несоответствие между знанием и реальным положением дел. Проблемный характер этих предпосылок фиксировался в уже рамках классической и со всей очевидностью проявился в неклассической философии, сформулировавшей ряд альтернативных подходов к пониманию истины – когерентную, прагматическую и конвенциональную концепции истины.

**Когерентная концепция истины** делает акцент на таких свойствах знания как самосогласованность и логическая непротиворечивость. Решить вопрос об истинности (или ложности) определенного высказывания значит установить его согласованность (или несогласованность) с некой системой высказываний, то есть в отличие от классической концепции утверждение сравнивается не с реальностью, а с другими утверждениями. Когерентность знания может устанавливаться не только в рамках одной теории, но и между теориями в пределах определенной отрасли науки, между наукой в целом и мировоззренческими установками культуры.

**Прагматическая концепция истины** в наиболее четком виде представлена у представителя прагматизма У. Джемса, с точки зрения которого мера истинности знания определяется его практической полезностью, эффективностью для достижения тех целей, которые ставит и достижения которых добивается человек. Вопрос о реальном положении дел безотносительно наших практических потребностей в данном случае не имеет смысла. В марксистской теории познания которая в целом опирается на корреспондентскую концепцию истины, также присутствуют элементы прагматистского подхода, так как важнейшим критерием истины провозглашается практика.

**Конвенционалистская концепция истины**. В своем понимании истины сторонники этой концепции (А. Пуанкаре, Р. Карнап, К. Айдукевич и др.) исходят из предпосылки, что то, что в науке опознается как «факт» во многом является теоретическим конструктом, то есть сама картина научной реальности зависит от используемого понятийного и логического аппарата, выбор которого, в свою очередь, определяется соглашением (явным или неявным) среди членов научного сообщества. Таким образом, само определение истины и ее конкретное содержание носят условно-договорной характер и являются производными от выбора концептуального инструментария, используемого при исследовании.

37. Наука как деятельность, социальный институт и система знаний. Особенности научного познания.

**Наука** – сфера и особый вид познавательной деятельности людей, основанные на допущении существования реального мира, в котором явления и процессы закономерно организованы, доступны познанию с помощью чувств и мышления, обобщаются и упорядочиваются в виде определенных систем аргументированных знаний.

В качестве социального явления наука включает в себя три составные части: систему знаний; деятельность по их производству; социальный институт. В некоторых учебных пособиях по философии указывается также на статус науки как производительной силы и как формы общественного сознания.

Все отмеченные аспекты науки тесно взаимосвязаны. Наука как система знаний представляет собой целостное, развивающееся единство всех ее составных элементов (научных фактов, понятий, гипотез, теорий, законов, принципов и т.д.). Эта система постоянно обновляется благодаря деятельности ученых и на сегодняшний день наука состоит из более, чем 14 тыс. различных предметных дисциплин. Наука как деятельность представляет собой специфический, организованный процесс производства достоверных знаний, осуществляемый специально подготовленными для проведения исследований людьми – учеными. Иными словами, наука – это форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний о природе, обществе и самом познании, имеющая непосредственной целью постижение истины и открытие объективных законов. Наука как система знаний, является результатом творческой, научной деятельности. Система знаний складывается из множества отраслей знания (частных наук), которые различаются между собой тем, какую сторону действительности, форму движения материи они изучают. По предмету и методу познания можно выделить науки о природе – естествознание, обществе – общественные (гуманитарные, социальные науки), о познании, мышлении (логика, гносеология и др.). Отдельные группы составляют технические науки и математика. Каждая группа наук имеет свое внутреннее деление.

Наука как социальный институт представляет собой совокупность специфических организаций, учреждений, союзов, школ, творческих групп, временных формирований, которые занимаются прогнозированием, организацией, осуществлением, контролем исследований, фиксацией и распространением (внедрением) научных знаний.

Как социальный институт наука возникает в XVII в. в Западной Европе. Решающими причинами обретения наукой статуса социального института явились: возникновение дисциплинарно организованной науки, рост масштабов и организованности практического использования научных знаний в производстве; формирование научных школ и появление научных авторитетов; необходимость систематической подготовки научных кадров, появление профессии ученого, рост авторитета науки, превращение ее в фактор прогресса общества и формирование научной деятельности как постоянного условия жизни социума, превращение ее в относительно самостоятельную сферу.

Научное познание имеет свои особенности, или критерии, которые отличают его от других форм познания (искусства, религии, мифологии, философии, обыденного познания и др.).

К таким ***особенностям*** относятся следующие:

1. Основной задачей (целью) научного познания является обнаружение объективных законов действительности – природных, социальных (общественных), а также законов самого процесса познания, мышления и др. Открытие законов, углубление в сущность изучаемых явлений является основным признаком науки, главной ее чертой.

2. На основе знания законов исследуемых объектов наука осуществляет предвидение будущего с целью дальнейшего практического освоения действительности.

3. Существенным признаком научного познания является его системность или формирование системы знаний на основе определенных теоретических принципов.

4. Наука развивается благодаря выработке, систематизации, применению совокупности специальных приемов или методов (методологии) исследований.

5. Научное познание осуществляется специально подготовленными для этой деятельности людьми – учеными.

6. Непосредственной целью научного познания является производство объективного по содержанию, истинного знания.

7. Научному познанию присущи: строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов.

8. Для научного познания обязательны опытная проверяемость и возможность многократного повторения результатов.

9. В процессе научного познания используются специально созданные для этого материальные средства, приборы, инструменты и т. д.

10. Характерным признаком научного познания является формирование специальных языков, при помощи которых фиксируются, производятся, воспроизводятся новые знания в форме понятий, законов, гипотез, теорий и др.

38. Структура научного познания. Формы научного знания.

Научное познание – это процесс развития системы знания, которая включает в себя три связанных уровня – **эмпирический, теоретический и метатеоретический.**

**В эмпирическом познании** решающую роль играют органы чувств человека, а формами чувственной организации знаний являются ощущение, восприятие, представление. На этом уровне присутствует так же и рациональный момент (понятия, суждения, умозаключения), но они имеют подчиненное значение.

Эмпирическое или опытное познание направлено непосредственно на свой объект. Объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений доступных живому созерцанию. Основной задачей эмпирического уровня является описание наблюдаемых явлений и экспериментальных данных, их систематизация, классификация, обобщение фактов. Нужно различать три основных значения понятия «факт».

Во-первых, фактами называются наблюдаемые и описываемые фрагменты действительности, объективные события. Во-вторых, фактами называются знания о каком-либо событии, явлении, достоверность которых доказана (синоним истины). В-третьих, факты существуют в форме предложений, в которых фиксируется эмпирическое знание, полученное в процессе наблюдений и экспериментов. Второе и третье значение выражается понятием «научный факт». Научным факт становится при условии включения его в логическую структуру конкретной системы знаний в качестве ее элемента. Поэтому на формирование фактов науки активное влияние оказывают предпосылочные знания, которыми руководствуются исследователи в процессе эмпирического познания. Результатом эмпирического познания может быть образование систем определенных научных фактов в форме эмпирических обобщений. Благодаря таким обобщениям устанавливаются эмпирические правила, законы. Эмпирические факты, их обобщения, правила (законы) вместе, в системе являются «хлебом науки», «воздухом ученого» и составляет эмпирический базис науки, основание для теоретического уровня научного познания.

В современной науке эмпирическое познание конструируется с помощью теории и потому полученные факты всегда теоретически нагружены, а они, в свою очередь, расширяют и углубляют теоретическое знание.

**Теоретический уровень** научного познания опирается на эмпирическую базу и характеризуется преобладанием рационального момента (понятий, теорий, законов и других форм мышления), он отражает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей. Такое отражение, напомним, достигается путем мысленной обработки эмпирических данных и объединения исследуемых объектов, постижения их сущности, законов существования, которые составляют основное содержание теорий.

Важнейшей задачей теоретического познания является достижение объективной истины в ее конкретности и полноте содержания. Основными формами фиксации теоретических знаний выступают **проблема**, **гипотеза**, **закон**, **принцип**, **теория**.

**Проблема** – форма знания, представляющая собой теоретически сформулированное противоречие (в виде вопросов или их комплекса), разрешение которого может быть достигнуто посредством познавательной деятельности, направленной на неизвестные стороны, свойства объекта или явления в целом.

Иногда проблемой называют знание о незнании, или ситуацию, когда вновь открытое явление не поддается объяснению с позиций имеющихся знаний о внешне подобных открытому явлениях.

**Гипотеза** – форма знания, содержащего предположение, сформулированное на основе некоторых фактов, отличающееся неопределенностью и нуждающееся в доказательстве.

**Теория** – высшая, самая развитая форма организации научного знания, являющаяся обобщенным, целостным представлением о закономерностях и существенных связях определенной области действительности.

**Закон** – форма знания, отражающая необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся отношения между явлениями в природе, обществе и мышлении.

**Принцип** – форма знаний представляющая собой руководящую (основополагающую) идею систематизации результатов познания, основные правила познавательной и практической деятельности.

Эмпирический и теоретический уровни познания взаимосвязаны поскольку: 1) взаимосвязаны уровни реальности, которые являются объектом их изучения (внутреннее, существенное, закономерное и внешнее, преходящее, случайное); 2) практическая деятельность основывается на единстве внутренних и внешних, существенных и несущественных процессов; 3) в человеческом сознании, поверхностное отражение реальности в психических образах связано с рациональным определением главного в них, более глубоким осмыслением реальности посредством образов и переживаний.

**Метатеоретический уровень** – (основания научного знания) включает в себя научную картину мира, идеалы и нормы исследования, а также философские основания науки.

**Научная картина мира** – это обобщенная форма теоретических знаний о природе, обществе, человеке, состоящая из наиболее важных теорий, гипотез и фактов. Структуру НКМ образуют: центральное теоретическое ядро, фундаментальные допущения, условно принимаемые за неопровержимые и постоянно достраиваемые частные теоретические модели.

Основное назначение картины мира состоит в обеспечении синтеза знаний. Поэтому НКМ интегрирует, систематизирует знания, описывает мироздание, воспроизводя основные его закономерности, определяет систему установок и принципов освоения мира, влияет на формирование норм научного исследования, постановку и решение исследовательских задач. Все эти особенности НКМ определяют так же ее мировоззренческую, эвристическую и объяснительную роли.

**НКМ** – это обоснованное, конкретно-историческое представление о мире и вместе с развитием науки она приобретает иные формы, т.е. эволюционирует.

В современной науке на основе идеи единства космической, химической, биологической и социальной эволюции (концепция универсального эволюционизма) складывается новая картина мира.

**Нормы** в научном познании – это типичные, усредненные правила, которые являются необходимыми и обязательными для исследователей в соответствии со сложившейся научной картиной мира.

**Идеалы** исследования представляют собой эталонное или предельно-совершенное знание об объекте к которому стремятся ученые (идеал истины, идеал гуманистического использования науки и др.). Неполная реализуемость такого стремления в силу многих причин является причиной существования идеалов научного познания в статусе ориентиров, которые опираются на нормы, но побуждают ученых выходить за границы сложившихся правил в науке и открывать новые стороны реальности.

**Идеалы и нормы** науки выполняют роль регулятивных принципов. Они обусловливают цели, определяют процесс воспроизведения объекта в форме знания, ход исследовательской деятельности. Идеалы и нормы имеют конкретно-исторический характер.

**Философские основания науки (ФОН**) – это совокупность знаний о всеобщих предпосылках, возможностях и общей направленности познавательных процессов. ФОН выполняют роль фактора систематизации знаний, регуляции и мировоззренческой ориентации в познавательной деятельности.

Содержание ФОН выражается: 1) в философских принципах отражения как фундаментальной предпосылки познания, познаваемости мира, всеобщей связи явлений, противоречия, развития, системности, единства необходимости и случайности, сущности и явления и т.д.; 2) в нормах научной познавательной деятельности, или принципах объективности, наблюдаемости, воспроизводимости, идентифицируемости и др.

39. Понятия метода и методологии научного исследования. Классификация методов научного познания.

**Метод** в самом широком понимании есть «путь к чему-либо», или способ деятельности субъекта в любой ее форме, в том числе и познавательной. **Понятие «методология**» употребляется в двух основных значениях: как совокупность способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности, включая и науку; как учение о единстве методов или общая теория метода. Различаются три уровня методологии: философская, общенаучная, частнонаучная.

Основной функцией метода является организация и регулирование процесса познания. В этой связи метод представляет собой совокупность определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия. Другими словами метод является системой знаний, состоящих из предписаний, принципов, требований, которые выступают ориентирами в решении конкретных познавательных задач и достижении определенного результата в познании или какой-либо другой сфере деятельности.

В науке важной процедурой является выбор методов, который должен осуществляться на основе принципа соответствия приемов, способов изучения того или иного предмета его характерным особенностям. Главное предназначение любого метода заключается в обеспечении приращения знания.

С позиций философского понимания классификации методов они могут быть разделены на: 1) **философские** (диалектика, метафизика), имеющие предельно широкую область применения и представляющие собой совокупность самых общих принципов; 2) **общенаучные**, применяемые для решения лишь определенного класса проблем во всех сферах научных исследований (системный, кибернетический, информационный, синергетический и др. подходы); 3) **конкретно-научные** методы, определяющие принципы, порядок, последовательность познавательных действий в той или иной научной дисциплине. Существует также традиционная классификация, включающая методы эмпирического и теоретического исследований, а так же общелогические методы.

К методам эмпирического исследования относятся: **наблюдение, эксперимент, измерение.**

**Наблюдение** – метод познания, заключающийся в целенаправленном изучении предметов и явлений в их естественных связях и условиях. Различают непосредственные и опосредованные наблюдения. Наблюдение всегда организуется на основе определенной идеи, гипотезы, концепции, а отбираются только те его результаты (факты), которые либо подтверждают, либо опровергают исходные идеи. Интерпретация результатов наблюдения также осуществляется при помощи определенных теоретических положений.

**Эксперимен**т – такой метод исследования, когда изучаемые объекты, процессы целенаправленно изменяются или же преднамеренно создаются определенные, контролируемые условия их существования протекания чтобы выяснить те или иные свойства, особенности, связи этих объектов и процессов. Как и наблюдение, научный эксперимент всегда направляется определенной идеей.

**Измерение** – метод установления количественных характеристик изучаемого объекта, процесса с помощью средств нахождения числового значения их параметров в принятых единицах.

К методам теоретического исследования относятся: **формализация, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод, восхождение от абстрактного к конкретному и др. Формализация** – метод познания, состоящий в отображении содержания знаний в знаковосимволической форме (формализованном языке), что позволяет установить структуру и закономерности представленной, таким образом, части реальности.

**Аксиоматический метод** – способ построения научной теории, при котором в ее основу кладутся, не требующие доказательства положения (аксиомы), а из них все остальные утверждения этой теории выводятся логически, посредством доказательств.

**Гипотетико-дедуктивный метод** – метод познания заключающийся в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых выводятся утверждения, сопоставимые с эмпирическими фактами. **Восхождение от абстрактного к конкретному** – метод исследования, заключающийся в движении мысли от исходной абстракции (неполного, неточного знания об отдельных сторонах объекта) к целостному, всестороннему воспроизведению объекта в более полном и точном знании.

**К общелогическим методам относятся: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, идеализация, индукция, дедукция, моделирование.**

**Анализ** – метод разделения объекта на составные части и их изучение относительно целого.

**Синтез** – заключается в соединении ранее выделенных для изучения элементов предмета в единое целое в целях получения нового, целостного знания.

**Абстрагирование** – метод познания, состоящий в мысленном отвлечении от некоторых свойств изучаемого предмета с одновременным выделением интересующих исследователя свойств.

**Обобщение** – совокупность мыслительных процедур, заключающихся в установлении общих свойств и признаков предметов .

**Идеализация** – метод мысленного конструирования абстрактных (идеализированных) объектов не существующих в действительности и материальная форма реализации которых невозможна («идеальный газ», «точка», «абсолютно черное тело» и др.).

**Индукция** – метод познания заключающийся в движении мысли от констатации единичного (фактов, опыта) к общему, их обобщению в выводах, правилах.

**Дедукция** – движение процесса познания от общих положений, правил к заключениям частного характера.

Индукция и дедукция взаимодополняют друг друга.

**Моделирование** – метод исследования, суть которого состоит в создании и изучении модели, заменяющей изучаемый объект, с последующим переносом на него полученной информации.

40. Научные революции, их типы и роль в развитии науки.

В истории развития науки можно выделить две взаимосвязанных, переходящих друг в друга тенденции. Это – эволюционный процесс сравнительно медленного накопления знаний, подтверждения и углубления сложившихся теорий, объяснительных схем, картины мира при опоре на существующие нормы и идеалы науки, стиль научного мышления, философские основания научного познания.

Вторая тенденция заключается во введении в исследования новых объектов, разработке новых методов познания, появлении теорий, не согласующихся с прежними образцами объяснения и описания явлений, принципами формирования научной картины мира и т.д.

В результате происходит смена доминирующей совокупности научных знаний, образцов решения конкретных исследовательских задач, методов, построения программ исследований и т.д., т.е. осуществляется смена старых научных парадигм согласно выводам американского философа Т. Куна и начинается создание новых, лучше объясняющих новые научные факты. На их основе складываются новые научно-исследовательские программы. Подобные изменения в науке часть исследователей называет научной революцией.

В более конкретном и глубоком понимании научными революциями считаются такие этапы в развитии науки, которые связаны с перестройкой исследовательских стратегий, обусловленных изменениями, перестройкой оснований науки. К этим основаниям относятся идеалы, нормы и методы исследования, научнаякартина мира, стиль научного мышления, философские идеи и принципы. Перестройка оснований науки, а значит, и научные революции могут быть вызваны двумя основными причинами. Во-первых, в силу внутренней логики развития отдельной дисциплины, когда в ней появляются факты, складываются проблемы, фиксируются свойства изучаемых объектов, или же появляются объекты, которые не находят объяснения в рамках данной дисциплины, не вписываются в существующую картину мира. Во-вторых, научные революции могут начинаться на междисциплинарном уровне в результате перенесения идеалов и норм одной науки в другую, что приводит к открытию новых явлений, объектов, созданию новых программ исследований, образованию новых научных дисциплин.

Различают **две разновидности научных революций**: когда изменяется научная картина мира, а идеалы и нормы остаются прежними и, когда изменяется картина мира, идеалы и нормы, а также философские основания науки.

По масштабам воздействия на состояние науки различают **глобальные и локальные научные революции. Глобальные научные революции** приводят к изменению оснований всех основных наук и появлению новых направлений, объектов исследований и научных дисциплин. К таким революциям в науке относятся соответствующие сдвиги, вызвавшие сначала формирование классического естествознания, затем дисциплинарно-организованной науки, вслед за ней произошедшие коренные сдвиги в научном познании повлекшие за собой формирование неклассической науки с ее картиной мира, объектами и познавательными принципами. На основе ее проблемного поля начала складываться постнеклассическая наука.

**Локальные революции** заключаются в изменении объектов исследования, методов, идеалов и норм, а также специализированной картины мира в рамках отдельной отрасли знания. К таким революциям относится революция в биологии, вызванная открытием структуры ДНК Уотсоном и Криком в 1953 г.

Существуют также **частнодисциплинарные революции**, связанные с открытием новых явлений в рамках отдельного научного направления или дисциплины, значение которых не выходит за рамки исследовательских задач дисциплинарных областей.

**Первая глобальная научная революция** произошла в XVII в. в Европе. Ее результатом было возникновение классической науки и прежде всего классической механики, а затем и физики. Возник научный метод познания, опирающийся на экспериментальную проверку знаний и математику как всеобщий теоретический язык описания природных явлений. Механистическая картина мира приобрела статус универсальной научной картины мира: законы механики считались всеобщими законами мирозданья, сама Вселенная понималась наподобие часового механизма, в качестве всеобщего принципа всех взаимодействий выдвигался принцип жесткого (лапласовского) детерминизма, согласно которому ход вещей во Вселенной однозначно предопределен, в ней нет места случайности. Из картины миры были удалены целевые причины (антителеологизм): все явления объяснялись только путем установления между ними механической причинноследственной связи (механицизм). Другими словами, в основе научной картины мира (онтологии) лежат принципы жесткого детерминизма, механицизма, антителеологизма.

**Вторая глобальная научная революция** охватила период времени, начиная с конца XVIII в. и заканчивая первой половиной XIX в.. привела к возникновению дисциплинарно организованной науки и дальнейшей дифференциации науки. Возникают новые научные дисциплины, появляются специальные научные картины мира – химическая, геологическая, биологическая.

Надо отметить, что идеалы и нормы исследования классической науки в результате этой революции не были трансформированы, но в связи с тем, что возникли новые научные дисциплины – геология и биология, создавшие свои специальные картины мира, статус механистической картины мира как универсальной был поколеблен. С этого момента начинается постепенный отход наук о природе от механицизма. Отход этот осуществлялся по двум направлениям: во-первых, со стороны самой физики; во-вторых, со стороны геологии и биологии. В середине ХIX в. сложилась электромагнитная картина физической реальности на основе теории электромагнитной индукции М. Фарадея и Д. Максвелла, которая в отличие от механистической исходила уже из совершенно иных представлений о строении материи. В биологии же и геологии шло становление эволюционных идей, разрушавших представления о неизменной Вселенной. Так, английский геолог Ч. Лайель разработал учение о том, что земная поверхность непрерывно формировалась под влиянием постоянных геологических факторов. Французский ученый Ж.-Б. Ламарк создал в начале ХIX в. первую теорию эволюции – непрерывного усложнения живых организмов под влиянием внешней среды. Однако подлинно научной теорией эволюции органического мира стала теория Ч. Дарвина, изложенная им в знаменитом труде «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859), в которой ему удалось объяснить научным образом факторы эволюции биологических видов.

**Третья глобальная научная революция** продолжалась с к. XIX в. до сер. XX в. вязана с открытием теории относительности Эйнштейна и возникновением квантовой механики, пересмотру представлений о пространстве, времени и движении (в космологии возникло учение о нестационарности Вселенной, в химии – квантовая химии, в биологии – генетика). Научным сообществом принимаются новые теории: неэвклидовы геометрии, синтетическая теория эволюции, интуиционистская логика и математика, неклассические экономические, социальные и гуманитарные теории.

3 научная революция произошла прежде всего в результате кризиса в физике – лидере естествознания. В различных областях физического знания были сделаны открытия, которые не могли быть объяснены с точки зрения господствующих теорий. В целом во всех фундаментальных областях естествознания происходит переход к исследованию микромира (в квантовой физике, квантовой химии, генетике). Способы его познания оказываются зачастую совершенно иными, чем способы познания макромира. Принципы классической науки, как оказалось, здесь применимы лишь с ограничением. Так, Эйнштейн в своей специальной теории относительности доказывает, что данные наблюдений (например, масса движущегося тела, его размеры, одновременность событий и др.) зависят от тех условий, в которых находится наблюдатель. Согласно принципу неопределенности В. Гейзенберга, описание движения отдельно взятой элементарной частицы невозможно, так мы не можем одновременно измерить ее импульс и пространственную координату, а именно на основании этих величин мы описываем движение любого макрообъекта. Это приводит к отказу от принципа жесткого детерминизма, безраздельно правившего в механистичной Вселенной классической науки, и замене его вероятностным детерминизмом, согласно которому предыдущее состояние системы определяет последующее, но лишь вероятностным образом. На основании принципа неопределенности Гейзенберга также следует, что законы, описывающие поведение отдельно взятого объекта, не применимы в области микромира, а применимы лишь законы, описывающие поведение множества объектов, - статистические законы. Меняется понимание сути самих законов природы. Принцип дополнительности Н. Бора предписывает следующую познавательную установку: в силу того, что разные приборы дают разные картины одной и той же микрореальности: одни – волновую, другие – корпускулярную, необходимо дополнять одну интепретацию другой, ибо обе истинны. Этот принцип исходит из того, что наше видение реальности зависит от типа используемых приборов.

**Четвертая глобальная научная революция**, начавшаяся в 70-е гг. XX в. выразилась в рождении постнеклассической науки, объектами которой стали исторически развивающиеся системы, компонентами которых является сам человек как объект и субъект познания одновременно. она связана с возникновением таких наук, как кибернетика и синергетика.

41. Понятие этики науки. Роль этики науки в научных исследованиях и практической реализации их результатов.

Есть две основные функции науки. Познавательная и мировоззренческая функция науки.

Познавательная функция задана самой сутью науки. Её главное назначение - познание природы, общества и человека, рационально-теоретическое постижение мира, открытие его законов и закономерностей, объяснение самых различных явлений и процессов, осуществление прогностической деятельности, то есть производство нового научного знания.

Цель мировоззренческой функции - разработка научного мировоззрения и научной картины мира, исследование рационалистических аспектов отношения человека к миру, обоснование научного миропонимания. Ученые призваны разрабатывать мировоззренческие универсалии и ценностные ориентации, хотя, конечно, ведущую роль в этом деле играет философия.

Практическая функция науки как непосредственной производственной силы. Отвечая на экономические потребности общества, наука реализует себя в функции непосредственной производительной силы, выступая в качестве важнейшего фактора хозяйственно-культурного развития людей. Именно крупное машинное производство, которое возникло в результате индустриального переворота XVIII— XIX вв., составило материальную базу для превращения науки в непосредственную производительную силу.

Социально-управленческая функция.

Она связана с тем, что наука используется для управления социальными процессами. Данные и методы науки используются для разработки масштабных планов и программ социального и экономического развития. При составлении каждой такой программы, определяющей, как правило, цели деятельности многих предприятий, учреждений и организаций, принципиально необходимо непосредственное участие ученых как носителей специальных знаний и методов из разных областей. Существенно также, что ввиду комплексного характера подобных планов и программ их разработка и осуществление предполагают взаимодействие общественных, естественных и технических наук.

Культурно-мировоззренческая функция.

Связана с тем, что наука выполняет просветительские цели. Формирование материалистического мировоззрения.

Культурная, образовательная функция заключается главным образом в том, что наука является феноменом культуры, заметным фактором культурного развития людей и образования. Ей достижения идеи и рекомендации заметно воздействуют на весь учебно-воспитательный процесс, на содержание программ планов, учебников, на технологию, формы и методы обучения.

В связи с постоянным возрастанием роли науки в жизни общества, зависимости от нее перспектив существования цивилизации, сохранения природных условий жизни людей и т. п. в самом научном сообществе и в отношении к науке со стороны общества в целом складывается совокупность моральных норм, регулирующих исследовательскую деятельность ученых и различные аспекты системы их отношений, которая получила название *этики науки.* Термин **«*этика науки*»** употребляется также в значении предмета философии науки и общего науковедения, изучающего закономерности этического регулирования научной деятельности.

Как совокупность моральных норм, регулирующих поведение ученых этика науки включает в свою структуру следующие аспекты: 1) отношение к научному знанию, главными характеристиками которого является творческая свобода в познавательной деятельности и ответственность за истинность и объективность полученных знаний, сформулированных научных положений и выводов; 2) отношение ученых друг к другу, в котором первостепенное значение имеет свобода выбора общения, научной коммуникации, а также ответственность в плане поддержания духа доброжелательности, объективности, непредвзятости, критичности и т. д. в оценке научных достижений другого; 3) отношение к обществу и государству, выражающееся в праве заниматься научной деятельностью в соответствии со своими способностями, участвовать в разработке актуальных проблем науки, имеющих первостепенное значение для благосостояния общества и государства. Сообщать о важных результатах своей деятельности, добиваться их признания, оценки и применения в различных социальных, государственных проектах, предвидеть последствия практического использования полученных результатов, отстаивать приоритет народа и государства в конкретных научных достижениях; 4) отношение к самому себе, включающее свободу выбора средств и методов, способов организации творческой работы, направления деятельности, способствующих самореализации, обеспечению личной продуктивности в исследовательской деятельности, творческому, профессиональному росту, что должно быть сопряжено с ответственностью за достоверность полученных знаний, их актуальность, общественную значимость, включать критическую, объективную самооценку своего вклада в науку, совершенствование личных морально-деловых качеств.

42. Особенности социального познания и стратегии исследования общества в современной философии.

Предметом социальной философии являются наиболее общие основания, условия и закономерности жизни общества. Задача социальной философии как фундаментального раздела философии заключается в том, чтобы философски осмыслить, что такое общество в его историческом развитии, какое значение оно имеет в жизни человека, в чем состоит его сущность.

Выделяют 4 основных подхода к изучению общества:

1. **Натуралистический подход** – общество уподобляется природным объектам (механическим, биологическим), а географические, космические факторы рассматриваются в качестве ведущих в развитии общества (Т. Гоббс)

Так, например, Г. Спенсер является родоначальником «социального органицизма», основанного на проведении аналогии между обществом и биологическим организмом. Как и в организме, развитие и рост общества сопровождается увеличением сложности его органов и частей, усложнением функций. Однако общество, согласно Г. Спенсеру, имеет не только общие черты с биологическим организмом, но и отличается от него: в обществе существует меньшая зависимость части, т.е. индивида, от целого – общества, и общество существует ради блага своих членов. Г. Спенсер считал, что существенным измерением социального погресса как раз и является переход от общества, в котором личность целиком подчинена социальному целому, к такому состоянию, при котором социальный организм станет служить составляющим его индивидам.

Л. Гумилев рассматривает общество как этнос – природное явление, единственным реальным этнодифференцирующим признаком которого является этнический стереотип поведения. Этнос предстает как энергетический феномен, связанный с биохимической энергией живого вещества. Универсальная схема этногенеза включает в себя пассионарный толчок, рождающий новую этническую систему, и инерционное движение растраты полученного энергетического импульса – к состоянию гомеостаза, т.е. равновесия с окружающей средой. Способность этноса к деятельности прямо пропорционально уровню «пассионарного» напряжения. Отсюда история развития общества – это история отдельного этноса, обусловленная не только ритмом этногенеза, но и особенностями ландшафта, культурными традициями и т.п.

2. **Культуроцентристский подход** – общество рассматривается как внеиндивидуальное образование, развитие которого определяется духовными ценностями, идеалами, культурными смыслами и нормативами (И. Гердер.).

И. Гердер сосредоточил свое внимание на культурно-исторической деятельности человечества. Он впервые поставил вопрос о преемственности в развитии культуры и на основе этого положения пришел к идее единой всемирной истории. Главным стимулом общественного развития, по его мнению, является деятельность людей, направленная на удовлетворение их потребностей, а его высшим критерием – принцип гуманности.

В основу общества и его истории Г. Гегель положил идею реализации свободы человека и рассматривал историю как прогресс абсолютного духа, который реализуется через дух отдельных народов, призванных выполнить свою особую миссию.

3. **Психологический подход** – общество рассматривается как особая психическая реальность, так как в обществе действуют воля, инстинкты, желания, бессознательное индивида, масса, толпа. (В. Парето, Э. Фромм, К. Хорни и др.)

Движущей силой общественного развития, согласно В. Парето, служат нелогические поступки, в основе которых лежит комплекс инстинктов, желаний, интересов. Общество – это система, находящаяся в равновесии, поскольку антагонистические интересы отдельных слоев и классов нейтрализуют друг друга. Отсюда стабилизация и иерархия элиты и неэлиты выступает движущей силой общественного развития: индивиды, предрасположенные к манипулированию массами при помощи хитрости и обмана («лисы») или способностью применения насилия («львы), создают два различных типа правления, которые постоянно сменяют друг друга, обеспечивая развитие общества.

Э. Фромм стремился выяснить механизм взаимодействия психологических и социальных факторов в процессе формирования личности. Связь между психикой индивида и социальной структурой общества выражает социальный характер, в формировании которого особая роль принадлежит страху, который подавляет и вытесняет в бессознательное черты, несовместимые с господствующими в обществе нормами. Различные формы социальной патологии в обществе Э. Фромм связывал с отчуждением.

**4. В концепции общества как социального действия М. Вебера** акцент сделан на социальных действиях индивидов. Понять социальное действие – значит объяснить происходящее в обществе. Характеризуя социальные действия индивидов, М. Вебер выделяет четыре **идеальных типа**:

1) **аффективное** – основанное на аффектах и чувствах и определяемое эмоционально-волевыми факторами;

2) **традиционное** – побуждаемое традициями, обычаями, привычками, имеющим характер социального автоматизма;

3) **ценностно-рациональное** – характеризующееся сознательным следованиям принятой в обществе или социальной группе системе ценностей, независимо от реальных его последствий;

4) **целерациональное** – определяемое сознательной постановкой практически значимой цели и расчетливым подбором соответствующих и достаточных для ее достижения средств, критерием чего выступает достигнутый успех совершенного действия.

Если в традиционных (доиндустриальных) обществах господствовали первые три типа социального действия, то целерациональное действие является специфическим для западной цивилизации начиная с XVII– XVIII вв. Приобретая универсальный характер, целерациональное действие ведет к радикальной рационализации всей общественной жизни и «расколдовыванию мира», устранению ориентации на следование традиционным ценностям как предрассудкам. Формально-рациональное начало конституирует и определяет существование всех сфер общества и деятельности людей – хозяйственно-экономическую деятельность (строгая калькуляция как условие достижения результата), политико-правовые отношения (бюрократия как принцип отлаженного социального управления), образ мышления (жизненный успех как мировоззренческая ориентация).

43. Основные подсистемы общества. Их структура и взаимосвязь.

**Общество** – это самостоятельная форма бытия, которая выделилась из природы благодаря коллективной трудовой деятельности людей.

В социальной системе в качестве частей выделяют сферы жизни общества. Общество является сложной системой специально организованной человеческой жизнедеятельности. Как и любая другая сложная система, общество состоит из **подсистем**, важнейшие из которых называют **сферами общественной жизни.**

**Сфера жизни общества** — определенная совокупность устойчивых отношений между социальными субъектами. **Их существует 4 – экономическая, политическая, социальная и духовная.**

Сферы общественной жизни представляют собой **крупные, устойчивые, относительно самостоятельные подсистемы человеческой деятельности**.

Каждая сфера включает в себя:

• опред. виды деятельности человека (например, образовательные, политические, религиозные);

• социальные институты (такие, как семья, школа, партии, церковь);

• сложившиеся отношения между людьми (т.е. связи, возникшие в процессе деятельности людей, например отношения обмена и распределения в экономической сфере).

Традиционно выделяют четыре основные сферы общественной жизни:

• социальную (народы, нации, классы, половозрастные группы и т.д.)

• экономическую (производительные силы, производственные отношения)

• политическую (государство, партии, общественно-политические движения)

• духовную (религия, мораль, наука, искусство, образование).

**Социальная** сфера — это отношения, которые возникают при производстве непосредственной человеческой жизни и человека как социального существа. Это сфера жизни общества, включающая в себя различные социальные общности и связи между ними. Социальная сфера включает в себя различные социальные общности и отношения между ними. Человек, занимая определенную позицию в обществе, вписан в различные общности: он может быть мужчиной, рабочим, отцом семейства, городским жителем и т.д.

**Экономическая сфера** — это совокупность отношений людей, возникающих при создании и перемещении материальных благ. Экономическая сфера — область производства, обмена, распределения, потребления товаров и услуг. Для того чтобы произвести нечто, необходимы люди, инструменты, станки, материалы и т.д. - **производительные силы.** В процессе производства, а затем обмена, распределения, потребления люди вступают в разнообразные отношения друг с другом и с товаром - **производственные отношения.**

**Политическая сфера** — это отношения людей, связанные прежде всего с властью, которые обеспечивают управление обществом и совместную безопасность.

Политика - **общественная деятельность, в центре которой стоят проблемы приобретения, использования и удержания власти.** Элементы политической сферы можно представить таким образом:

• **политические организации и институты** — социальные группы, революционные движения, парламентаризм, партии, гражданство, президентство и т.д.;

• **политические нормы -** политические, правовые и моральные нормы, обычаи и традиции;

• **политические коммуникации -** отношения, связи и формы взаимодействия между участниками политического процесса, а также между политической системой в целом и обществом;

• **политическая культура и идеология** — политические идеи, идеология, политическая культура, политическая психология.

**Духовная сфера** — это область идеальных, нематериальных образований, включающих в себя идеи, ценности религии, искусства, морали и т.д. **Структура духовной сферы** жизни общества в наиболее общих чертах такова:

• религия — форма мировоззрения, основанная на вере в сверхъестественные силы;

• мораль — система нравственных норм, идеалов, оценок, поступков;

• искусство — художественное освоение мира;

• наука — система знаний о закономерностях существования и развития мира;

• право — совокупность норм, поддерживаемых государством;

• образование — целенаправленный процесс воспитания и обучения.

**Духовная** сфера — это сфера отношений, возникающих при производстве, передаче и освоении духовных ценностей (знаний, верований, норм поведения, художественных образов и т. п.).

44. Системно-структурные характеристики общества.

*Общество – это самостоятельная форма бытия, которая выделилась из природы благодаря коллективной трудовой деятельности людей.*

Общество — целостная система, локализованная в строгих пространственных и временных границах. Понятие «общество» применимо к любой исторической эпохе, любому по численности объединению (группе) людей, если это объединение отвечает таким признакам, как (по Э. Шилзу):

• объединение не является частью какой-либо более крупной системы (общества);

• браки заключаются между представителями данного объединения;

• пополнение общества происходит преимущественно за счет детей тех людей, которые уже являются его признанными представителями;

• объединение имеет территорию, которую считает своей собственной;

• у объединения есть собственное название и своя история;

• оно обладает собственной системой управления;

• объединение существует дольше средней продолжительности жизни отдельного индивида;

• его объединяет общая система ценностей (обычаев, традиций, норм, законов, правил, нравов), которую называют культурой.

*Свойства общества как системы:*

1. Структурность, т.е. упорядоченность взаимодействия элементов общества

2. Иерархичность, т.е. в обществе существует подчиненность низших уровней высшим.

3. Динамичность, т.е. общество - это процесс постоянных социальных изменений

4. Эмерджентность, т.е. свойства общества невозможно свести к сумме свойств его элементов (индивидов, социальных групп и т.д.)

5. Саморегуляция, т.е. общество способно управлять своими структурными и историческими изменениями.

6. автономность, способность существовать самостоятельно и независимо от других обществ;

7. Интегративность: общество способно поддерживать и воспроизводить в новых поколениях свои структуры, включать все новых индивидов в единый контекст социальной жизни.

*Элементы общества как системы:*

1. Социальные статусы - соотносительное положение человека в обществе, характеризующее его имущественное положение, уровень образования и объем власти (напр. бедный, студент, холостой, военнообязанный)

2. Социальные роли – ожидаемая модель поведения человека находящегося в определённом социальном статусе

3. Социальные общности (группы) - объединение людей на основании общей цели совместной деятельности и идентификации (отождествлении) индивидов с данной группой. (напр., нация)

4. Социальные институты - устойчивые, исторически сложившиеся формы взаимодействия людей предназначенные для удовлетворения коллективных потребностей и предполагающие распределение социальных статусов и ролей (напр. семья, религия, образование, армия)

5. Индивиды

6. Социальные взаимодействия

7. Социальные структуры

*Социальная структура общества* — это устойчивая связь субъектов социальной жизни, которые различаются между собой степенью обладания собственности, получаемого дохода, власти, престижа, образования.

Социальной структуры делятся на виды: классовую, национальную, демографическую, социально-профессиональную и др. В классовую структуру включают общественные классы, социальные группы и слои, т. е. группы людей, имеющих собственное социальное положение в обществе, занимающих особое место в системе общественного производства, играющих определенную, только им присущую роль в общественной организации труда. Демографическая – деление людей на социальные группы по полу и возрасту; этнические – по национальности; профессиональная – по роду деятельности; территориальная – по месту проживания**;** стратификационная (стратификация) деление общества на низший, средний и высший класс по уровню дохода, образования и объему власти.

45. Политическая организация общества. Гражданское общество и государство.

**Политическая сфера** — это отношения людей, связанные прежде всего с властью, которые обеспечивают управление обществом и совместную безопасность.

В качестве важнейших компонентов политической системы выступают: а) государство; б) политические партии; в) общественные организации и движения.

Главным инструментом осуществления политической власти в обществе выступает **государство**. Оно представляет собой политическую организацию общества, объединяющую все население страны и представляющую его интересы, выражающую его волю. Государство – это основной институт политической системы, наделенный высшей законодательной властью, т.е. правом устанавливать и регламентировать социальные нормы и правила общественной жизни, использовать легитимные методы принуждения для их соблюдения. Основное отличие государства от других политических институтов заключается в том, что, обладая верховным правом на законодательную власть, оно подчиняет своим политическим интересам деятельность всех государственных политических учреждений и проводит через них свою политику.

Основные признаки государства: 1) территория; 2) отделение публичной власти от общества; 3) суверенитет; 4) исключительное право на издание законов; 5) монополия на взимание налогов и сборов с населения; 6) наличие права; 7) монополия на легальные вооруженные силы.

Для отражения особенностей устройства и функционирования государств в социальной философии используется понятие «форма государства». Под **формой государства** понимается единство трех основных компонентов:

а) формы правления, т.е. способа организации и порядка образования верховной государственной власти, (монархическое, республиканское государство; монархии абсолютные, парламентские; республики президентские, парламентские и т.д.);

б) формы государственного устройства, т.е. территориально-организационная структура государства, (унитарные, федеративные и конфедеративные государства);

в) политический режим, т.е. совокупность приемов и методов осуществления и сохранение власти, (демократические, авторитарные, тоталитарные, либеральные государства).

При демократической форме политического устройства формирование органов государственной власти происходит на основе всеобщего избирательного права. Демократическое государство обеспечивает реальное равенство граждан перед законом, которые несут ответственность за свои действия не зависимо от социального положения. Основным принципом осуществления власти является разделение властей, который препятствует злоупотреблениями властью одной из них. В авторитарном государстве. Несмотря на формальное признание за индивидом гражданских прав и свобод, они по существу не соблюдаются. В ХХ в. появились новые формы авторитарной власти, такие как фашизм и тоталитаризм. Впервые феномен авторитарной власти был исследован Х. Аренд в ее работе «Происхождение тоталитаризма». Основное отличие авторитарного государства от тоталитарного заключается в том, что первое существенно ограничивает свободу личности, тогда как тоталитарное не допускает ее вообще. Согласно Аренд, тоталитарными являлись нацистский режим в Германии и сталинизм в Советском Союзе.

**При всей важности государства в жизни общества нельзя сводить к нему все богатство социальнополитических отношений.** Важное место при характеристике социума занимает категория «гражданского общества», под которым понимается сфера жизни, неконтролируемая государством, т.е. сфера реализации частных интересов отдельных личностей. Эти интересы могут касаться экономической, социальной, культурной сфер жизнедеятельности человека. Для реализации данных интересов люди формируют различные институты гражданского общества – разнообразные производственные объединения, создаваемые по личной инициативе, общественные организации, органы самоуправления, независимые средства массовой информации и т.д. Становление эффективных структур гражданского общества представляет собой несомненную ценность современной цивилизации, данный процесс характеризуется ростом роли самоуправления в жизни общества, эффективным контролем граждан за деятельностью государства, высокой политической активностью, установлением гражданского мира и социальной стабильности.

46. Формационная и цивилизационная парадигмы исследования истории развития общества.

**История – это процесс изменений в обществе.**

Существует 2 подхода для объяснения этого процесса.

**1. Цивилизационный**

**Цивилизация** - тип общества, отличающийся от дикости и варварства общественным разделением труда, письменностью и развитой системой государственно-правовых отношений.

Исследование истории общества на основе этого понятия получило название **цивилизационного подхода** к анализу человеческой истории.

В рамках цивилизационного подхода существует несколько теорий, среди которых выделяются две основные:

• локальных цивилизаций;

• мировой, общечеловеческой цивилизации.

**Теория локальных цивилизаций** изучает исторически сложившиеся общности, которые занимают определенную территорию и имеют свои особенности социально-экономического и культурного развития. Локальные цивилизации могут совпадать с границами государств, но бывают и исключения, например, Западную Европу, состоящую из множества больших и маленьких вполне самостоятельных государств, принято считать одной цивилизацией, поскольку при всем своеобразии каждого государства все они представляют один культурно-исторический тип.

Теорией циклического развития локальных цивилизаций занимались в XX в. социолог П. А. Сорокин, историк А. Тойнби и др.

Так, А. Тойнби выделял более 10 замкнутых цивилизаций. Каждая из них проходила в развитии стадии возникновения, роста, надлома, разложения. Молодая цивилизация энергична, полна сил, способствует более полному удовлетворению потребностей населения, обладает высоким темпом экономического роста, прогрессивными духовными ценностями. Но затем эти возможности оказываются исчерпанными. Экономический, социально-политический механизмы, научно-технический, образовательный и культурный потенциалы устаревают. Начинается процесс надлома и распада, проявляющийся, в частности, в эскалации внутренних гражданских войн. Существование цивилизации заканчивается гибелью, сменой господствующего тина культуры. В итоге цивилизация полностью исчезает. Таким образом, общей истории у человечества нет. Ни одна существующая цивилизация не может гордиться тем, что представляет высшую точку развития в сравнении с ее предшественницами.

К основным цивилизациям относятся:

• западная;

• православная христианская в России;

• иранская и арабская (исламская);

• индуистская;

• дальневосточная.

Сюда же относятся такие древние цивилизации, как шумерская, вавилонская, египетская, эллинская и цивилизация майя. Кроме того, существуют второстепенные цивилизации. В отличие от более ранних жизнь современных цивилизаций, по мнению Тойнби, более продолжительна, они занимают обширные территории, а число людей, охватываемых цивилизациями, как правило, велико. Они имеют тенденцию к распространению путем подчинения и ассимиляции других обществ.

В **теории мировой, общечеловеческой цивилизации** выделяются ее отдельные стадии (этапы). Известные американские ученые Д. Белл, О. Тоффлер, 3. Бжезинский и др. называют в общемировом цивилизационном процессе три основные стадии:

• доиндустриальную (аграрную);

• индустриальную, начало которой было положено первой промышленной революцией в Европе;

• постиндустриальную (информационное общество), возникающую с превращением информационных

технологий в определяющий фактор развития общества.

Характерные черты **доиндустриальной (аграрной) цивилизации:**

• преобладание аграрного производства и натуральною обмена продуктов;

• подавляющая роль государства в общественных процессах;

• жесткое сословное деление общества, низкая социальная мобильность граждан;

• преобладание обычаев и традиций в духовной сфере жизни общества.

Характерные черты **индустриальной цивилизации**:

• преобладание промышленного производства с возрастающей ролью науки в нем;

• развитие товарно-денежных отношений;

• высокая социальная мобильность;

• возрастание роли индивидуализма и инициативы отдельной личности в борьбе за ослабление роли

государства, за повышение роли гражданского общества в политической и духовной сфере жизни

общества.

**Постиндустриальная цивилизация** (информационное общество) обладает следующими хар-ками:

• автоматизация производства товаров массового потребления, развитие сферы услуг;

• развитие информационной техники и ресурсосберегающих технологий;

• развитие правовой регуляции общественных отношений, стремление к гармоничным отношениям между обществом, государством и личностью;

• начало попыток разумного взаимодействия с окружающей средой, решения глобальных разнообразных проблем человечества.

**2. Формационный подход к историческим явлениям** Анализ общества с позиций теории общемировой цивилизации близок к **формационному подходу**, сформированному в рамках марксизма. Под **формацией** понимается исторически определенный тип общества, возникающий на основе определенного способа материального производства. Ведущую роль играет **базис -** совокупность экономических отношений, складывающихся между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Совокупность политических, правовых, религиозных и иных взглядов, отношений и учреждений составляет **надстройку.**

Согласно этой теории человечество в развитии проходит **ряд стадий (формаций)**, каждая из которых отличается свои базисом и соответствующей надстройкой. Каждой формации свойственны определенная основная форма собственности и ведущий класс, господствующий как в экономике, так и в политике. Стадии первобытного общества, рабовладельческого общества и феодального общества соответствуют аграрной цивилизации. Капиталистическая формация соответствует индустриальной цивилизации. Высшая формация — коммунистическая — с ее наилучшими с точки зрения марксизма принципами общественного устройства строится на наиболее развитом экономическом базисе.

47. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.

Существуют два подхода к определению направленности исторического процесса: *линейный и нелинейный.* При *линейном подходе* история рассматривается как поступательное восхождение общества к более совершенному состоянию, к усложнению системно-структурной организации (прогресс), или же нисхождение к более простым состояниям, деградация общества (регресс) (представление о «золотом веке» в древней Греции, философия Древнего Востока, экологический пессимизм). Наиболее детальную разработку концепция социального прогресса получила в марксистской философии. В *теории общественно-экономических формаций (К. Маркс)* история рассматривается как естественноисторический процесс смены исторических типов общества, основывающихся на определенном способе производства (первобытное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, коммунистическое). В соответствии с данной теорией все компоненты общества, образующие противоречивое диалектическое единство, определяются материальными, производственными отношениями, совокупность которых составляет базис, т.е. экономическая основа общества. Надстройка общества включает в себя идеологию и психологию различных социальных групп, а также соответствующие организации и учреждения (государство, политические партии и др.), и строится не произвольно, а в соответствии с экономическим базисом. Так, закон перехода от одной формации к другой определяет специфика способа производства: на определенной стадии развития материальные производительные силы приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, и прежде всего с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались, что в итоге и порождает социальную революцию. Целью исторического развития, по Марксу, является коммунизм как общество социальной справедливости и равенства.

Данный подход предполагает наличие социального прогресса – глобального процесса восхождения человеческих обществ от примитивных состояний (дикости) к вершинам цивилизованного состояния, основанного на высших научно-технических, политико-правовых, нравственно-этических достижениях.

Критерии прогресса:

· развитие человеческого разума

· совершенствование нравственности людей

· развитие производительных сил, включая самого человека

· прогресс науки и техники

· возрастание степени свободы, которую общество может предоставлять человеку

В *нелинейном подходе*, представленном в теориях локальных цивилизаций, подчеркивается своеобразие, уникальность судеб различных этносов, обосновывается цикличность и нелинейность развертывания истории. В *теориях локальных цивилизаций* акцент сделан на циклическом развитии.

*а) Цивилизационно-циклическая модель исторического процесса.* Итальянский философ XVIII в. Дж. Вико выделил в истории человечества последовательно сменяющие друг друга три эпохи: божественную, героическую и человеческую. При этом «человеческая эпоха» представляет собой упадок и возврат к первобытному состоянию, за которым вновь последует возрождение «божественной эпохи» и так далее по этим цикла. Подобный циклизм исторической динамики Дж. Вико связывал со сменой типов человеческой деятельности. Позднее И. Гете сформулировал принцип морфологизирующей физиогномики в познании социума: история общества рассматривается подобно сезонным циклам природы.

б). *Концепция культурно-исторических типов* русского историка XIX в. *Н.Я. Данилевского* основана на том, что народы «нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют и умирают». В развитии человечества Данилевский выделил десять культурно-исторических типов, представляющих собой относительно самостоятельные цивилизации. Для каждого из этих типов характерны единый язык, политическая независимость, способность к духовному развитию. Данилевский высоко оценивал перспективы нарождающейся славянской цивилизации, имеющей ряд ценностных приоритетов, среди которых есть приоритет справедливого устройства общественной жизни.

в) *Концепция «морфологии культуры»* немецкого философа и культуролога ХХ в. *О. Шпенглера* основана на признании близости истории общества природной истории. Шпенглер выделил восемь великих культур в истории человечества, уделив особое внимание на «душе культуры» как высшем этапе общественного развития. Западная (фаустовская) культура с переходом на путь индустриального развития, по его мнению, утрачивает творческий порыв и вступает в этап цивилизации, т. е. угасания культуры.

г). *Концепция локальных цивилизаций* английского историка *А. Тойнби* рассматривает основные этапы социодинамики: «возникновение – рост – надлом – распад». Причины возникновения, развития и гибели цивилизаций Тойнби видит в действии двух механизмов. Первый механизм – это «Вызов - Ответ», представляющий собой ответную реакцию на внешние воздействия окружающей среды; второй – «Уход – Возврат», регулирующий характер отношений между творческим меньшинством, элитой, придающей импульс развитию общества, и большинством населения, обладающим способностью к подражанию и ассимиляции. Распад локальной цивилизации наступает тогда, когда «Ответ» был дан неправильный, или элита отказалась отвечать.

д). *Концепция Осевого времени* немецкого философа *К. Ясперса* раскрывает реальность всемирной истории как особую стадию развития человеческого духа и как результат различных культур. В истории цивилизационного развития человечества Ясперс выделяет четыре узловых момента: 1) доисторический период, когда происходило становление человека; 2) великие исторические культуры древности (шумеро-вавилонская, египетская, доарийская культура долины Инда, архаический мир Китая), появление которых в трех областях мира означало начало человеческой истории; 3) «Осевая эпоха» (с 800 по 200 гг. до н.э.) как начало всемирной эпохи, когда независимые друг от друга и в разных местах (в Индии, Китае, Персии, Палестине, Древней Греции) возникают духовные движения, сформировавшие тип современного человека; зарождаются мировые религии и философия, способность к духовной рефлексии; «Осевое время» – это начало общей истории человечества, распадавшейся ранее на локальные культуры; 4) эпоха техники и переход к единой мировой истории.

48. Понятие и роль техники и технологии в жизни общества.

Термин ***техника*** может использоваться как в узком, так и в широком значении. В первом значении, она понимается **как совокупность технических систем, произведенных человеком на основе методов инженерной деятельности**. Во втором, **техника выступает как комплексный технический подход в построении и функционировании человеческой деятельности**: промышленной, научно-исследовательской, военной, медицинской, коммуникационной, управленческой и т.д. Объединение этих подходов позволяет более полно представить технику в единстве следующих аспектов:

- как совокупность технических устройств, артефактов - от отдельных простейших орудий до сложнейших технических систем;

- как предельная техническая система – «техносфера», в которой техника приобретает самостоятельное значение и противостоит природе;

- как совокупность различных видов технической деятельности по созданию этих устройств - от научнотехнического исследования и проектирования до их изготовления на производстве и эксплуатации;

- как совокупность технических знаний - от специализированных (технических) до теоретических.

***Технология*** в узком понимании сводится лишь к методу (способу или приему) создания какого-либо продукта. В широком смысле в технологию, необходимо включить не только систему артефактов социума, но и всевозможные технические процедуры, процессы, орудия, машины, технических приспособления и многое др. Под ***технологией понимается совокупность последовательных операций по целенаправленному использованию техники***. Уровень технологии всегда соответствует уровню и степени развития самой техники. Исторически техника и соответствующая ее технология базировались на **ручном труде,** далее опирались на **машинное**, а затем и на **автоматизированное производство.**

**Периодизация истории развития техники.** Приведем лишь основные подходы. Американский исследователь, Л. Мэмфорд описывает три технические эпохи. **«Эотехническая» -** развивающая технологии, на основе использовании дерева и воды. **«Палеотехническая»**, в которой технологии функционировали на основе угля и применения железа. **«Неотехническая»**, развивающаяся благодаря наличию электрической энергии и внедрению различных сплавов веществ. Основным критерием данной периодизации истории развития техники является тип энергии и характер используемого вещества, которые определяли способ развития техники и технологии.

Другой подход предложил Г.Ф. Супягин. В основу периодизации развития техники положены типы трудовой деятельности, которые обуславливают соответственно **«присваивающий»**, **«созидающий»**, **«разрушительный»** этапы преобразований техники. **Происхождение техники.**

**Биологическая** или **натуралистическая** гипотеза. Согласно этой гипотезе, у семейства высших приматов зубы и когти не были приспособлены к охоте и потреблению крупных травоядных животных. Поэтому для биологической адаптации было необходимо использование и изготовление режущих, колющих и скребущих камней. Это явилось причиной эволюционного увеличения и усложнения мозга (цефализация) высших приматов, что обусловило развитие навыков изготовления орудий. Данный подход был разработан Б. Поршневым и рядом других исследователей.

**Трудовая** гипотеза. Техника появляется как в результате процесса поступательного совершенствования человеческой деятельности, так и развития системы общественных отношений. Она выступает, с одной стороны, как система развивающихся предметов и средств, а с другой, как материальный субстрат общественных отношений. Замещение естественных органов человека искусственными артефактами и замена человеческой силы на силу природы отражает процесс закономерного развития техники. Освоение и развитие природы каждым последующим поколением людей составляет основу всей человеческой истории. Авторами этой идеи были немецкие философы К. Маркс и Ф.Энгельс.

**Культурологическая** гипотеза. Феномен техники и ее возникновение в первую очередь связаны с развитием культуры, начало которой восходит к таким ее формам, как: игра, культ, фантазия, миф, магия и всевозможным обряды.

**Волевая** гипотеза. Техника является результатом организации кооперативной и планомерной деятельности больших масс людей, которая направлена не столько на создание самих инструментов, сколько на способы обращения с ними. В основе становления техники лежит стремление людей реализовать личную и коллективную волю властвовать над природой и управлять законами ее развития. Подобный взгляд развивали немецкий философ О. Шпенглер и американский социолог Л. Мэмфорд.

Процесс взаимозависимого развития науки и техники обусловил возникновение в XX в. новой социальной закономерности - научно-технического прогресса. **Научно-технический прогресс представляет собой единое, поступательное, взаимообусловленное развитие науки и техники**. Он является важнейшим основанием во многом определяющим содержание и направленность социального прогресса в целом. В наше время роль техники и технологии в развитии материального производства постоянно возрастает. Достижения НТП направлены на удовлетворении разнообразных потребностей людей. Научно-технический прогресс также обеспечивает функционирование политической и культурной сфер жизни современного общества. Исторически, люди относились к технике неоднозначно. Можно выделить три основные позиции. Первая - нейтральная. Существует взгляд, значительно преувеличивающий роль и значение техники. Он выражается в том, что наука и техника являются, чуть ли не единственным фактором общественного прогресса. Теории, абсолютизирующие роль науки и техники в развитии общества, получили название **технократических** . Они составляют целое направление не только в философии техники, но и в социальной философии, получившее название **технологического детерминизма.**

Техницизм – теория, согласно которой единственным источником решения социально-экономических проблем человечества является совершенствование науки и научно-технический прогресс. Антитехницизм – теория согласно которой неконтролируемое применение техники является главной причиной деградации человечества и экологических проблем.

49. Понятие культуры. Структура и функции культуры. Виды и типы культур.

Культуры – это система материальных и духовных ценностей, способов их создания, а также формирования человека, обладающего способностями осваивать опыт предшествующих поколений для создания новых ценностей.

Культура является показателем уровня развития каждой отдельной личности. Она существует в рамках человеческой деятельности, всегда обусловлена потребностями общества. Понятие культура отличает жизнь людей от других биологических форм жизни. В этой связи можно говорить о культуре труда, быта, общения, мышления, поведения и т. д. Кроме того, культура всегда закреплена в соответствующих культурных ценностях, нормах, традициях, идеалах, социальных правилах. Другими словами, результаты деятельности людей фиксируются в знаниях, в различных формах общественного сознания, т.е. мифологии, религии, философии, политике, праве, искусстве и морали. С другой стороны, культура также оказывает воздействие на характер и содержание всех форм общественной деятельности.

Культура обуславливает строение и функционирование общества, она носит открытый характер, отражает те изменения, которые происходят в жизни того или иного народа. **В структуре культуры можно выделить материальную и духовную стороны**, которые теснейшим образом взаимосвязаны друг с другом, границы между ними являются подвижными.

Материальная культура охватывает всю сферу производственной деятельности общества и ее результаты. В целом предметно-вещественная и техническая культура обеспечивает возможность людям осваивать природу в соответствии со своими потребностями. Это способствует усовершенствованию всех форм материально-производственной практики. Духовная культура представляет собой активный творческий процесс, в ходе которого создаются духовные ценности, обеспечивающие условия для развития общества, его мобильность и динамичность.

Именно культура определяет строение, функционирование и историческую судьбу общества. Культуре присущ открытый характер. Она отражает те изменения, которые происходят в обществе. Основными **функциями** культуры являются следующие:

1. Регулятивная функция. Культура – это совокупность норм и правил поведения, принципов деятельности, ценностных ориентаций, которые являются общезначимыми в рамках данного общества, и транслируются из поколения в поколение. Таким образом, культура есть продукт и детерминанта социального развития и взаимодействия, она обеспечивает перенесение духовности человека на весь уклад его жизнедеятельности. Культура обеспечивает выполнение всех норм и требований общества ко всем его членам.

2. Информативная функция культуры заключается в том, что последняя не только является средством передачи социального опыта в пределах одного общества, но и содействует освоению культуры, ценностей других народов. Само развитие культуры во многом обусловлено коммуникацией с другими культурными системами.

3. Человекотворческая функция. Поскольку культура является областью производства ценностей, то отдельный человек оказывается полностью поглощенным этими нормами и образцами, он становится их носителем. В культуре есть механизмы, которые обеспечивают регуляцию поведения человека. Это происходит через право, мораль, этикет, наконец, через всю систему ценностей, что способствует сохранению целостности этноса, его социальной и культурной жизни.

4. Адаптационная функция. Культура создает условия для приспособления общества к изменениям и взаимодействия с другими цивилизациями.

Выделяют три исторических типа культуры.

1. Доклассический. Для него является характерным приспособление человека к природе. Этот тип был господствующим в Европе до XIV столетия включительно.

2. Классический. Этот тип начинает формироваться в эпоху Возрождения. Его главная особенность – установка на преобразование природы.

3. Постклассический. Складывается в ХХ веке. Его отличает осознание опасностей в ходе преобразования природного мира, а также формирование новой ценностной установки, направленной на сохранение окружающей среды. Таким образом, постклассическая культура связана с возникновением глобальных проблем, среди которых ведущее место занимают экологические.

Проблема сущностных оснований культуры ставит вопрос о многообразии форм историко-культурного творчества. В этой связи культуру можно классифицировать: А) по сферам (материальная и духовная);

Б) по типам (в историческом аспекте: античная, средневековая и т.д.; в этноцивилизационном аспекте, т.е. национальные культуры);

В) по культурно-страфикационным подсистемам (элитарная, народная, массовая);

Г) по формам (мораль, право, политика, религия, мифология, искусство, философия, наука). Многообразие форм и типов культуры существует в едином диалектическом культурном пространстве. Его особенностью является возможность перехода культурных образцов и смыслов из одного континуума в другой.

50. Глобализация, глобальные проблемы современности и перспективы человечества.

Под ***глобализацией*** понимают процесс социальных изменений в развитии современных обществ, заключающийся в формировании единого всемирного рынка, всемирной информационной открытости (Интернет), появление новых информационных технологий, а также увеличение глобальной культурной связи между народами. ***Глобализацию*** обычно рассматривают как качественно новую стадию интернационализации экономической жизни планеты, выражающуюся прежде всего в усилении взаимозависимости национальных экономик. Ее определяют как процесс ослабления и слома традиционных территориальных, социокультурных и государственно-политических барьеров, некогда разделявших народы, но в то же время предохранивших национальные экономики от стихийных и неупорядоченных внешних воздействий; как процесс потери государствами национальной автономии в макроэкономической сфере и становления новой системы международного взаимодействия и взаимосвязи. Суть глобализации состоит в том, что взамен прежде разобщенных, разрозненных национальных хозяйств, когда экономика страны выступала как макроэкономическая система и была самовоспроизводящейся, возникла новая структура в виде единой силовой системы мирового капиталистического хозяйства. Это означает, что происходит процесс утери локальными, национальными экономиками потенций саморазвития и их интеграции в единый общепланетарный экономический организм с универсальной системой регулирования и, соответственно, с обобщением экономической деятельности в планетарном масштабе и перемещением экономической власти с национально-государственного уровня на глобальный. Тенденции глобализации

**Усиление роли транснациональных компаний (TНK) - хозяйственные предприятия, действующие в двух или более странах**, и в операциях которых содержится определенный зарубежный компонент. **Создание компьютерной сети Интернет**, **Рост мегаполисов** (крупные города с развитой инфраструктурой. насчитывающие несколько миллионов жителей), **Стандартизация и унификация** (ведения отчетности, документации, международного законодательства и пр.)

Плюсы глобализации: снижение себестоимости продукции, вовлечение национальных экономик в международное разделение труда, повышение уровня стандартов в беднейших странах, свободное распространение информации.

Минусы глобализации: появление глобальных экологических проблем, уничтожение национальных культурных традиций, закрепление отсталости беднейших стран мира.

***Глобальные проблемы современности***

1. Проблема загрязнения окружающей среды

2. Проблема истощения природных ресурсов

3. Одной из главных глобальных проблем является **проблема бедности**. Под бедностью понимается невозможность обеспечивать простейшие и доступные для большинства людей в данной стране условия жизни. Большие масштабы бедности, особенно в развивающихся странах, представляют серьезную опасность не только для национального, но и для мирового устойчивого развития.

4. Мировая **продовольственная проблема** заключается в неспособности человечества до настоящего времени полностью обеспечить себя жизненно важными продуктами питания.

5. Глобальная **энергетическая проблема** — это проблема обеспечения человечества топливом и энергией в настоящее время и в обозримом будущем. Главной причиной возникновения глобальной энергетической проблемы следует считать быстрый рост потребления минерального топлива в XX в.

6. Глобальная **демографическая проблема** распадается на два аспекта: **демографический взрыв** в ряде стран и регионов развивающегося мира и демографическое старение населения развитых и переходных стран. Для первых решением является повышение темпов экономического роста и снижение темпов роста населения. Для вторых — эмиграция и реформирование пенсионной системы.

7. **Проблема Мирового океана** — это проблема сохранения и рационального использования его пространств и ресурсов. В настоящее время Мировой океан как замкнутая экологическая система с трудом выдерживает во много раз усилившуюся антропогенную нагрузку, и создается реальная угроза его гибели. Поэтому глобальная проблема Мирового океана — это прежде всего проблема его выживания и, следовательно, выживания современного человека.

51. Основные стратегии развития постнеклассической западной философии в ХХ-XXI веках.

Многовариантность и противоречивость общественной жизни XX-XXI вв. порождает множество философских концепций, учений, школ, которые полемизируют друг с другом и предлагают различные решения со­циальных проблем. Среди основных направлений современной философии можно выделить феноменологию, экзистенциализм, фундаментальную онто­логию М.Хайдеггера, аналитическую философию, герменевтику, франкфурт­скую школу, структурализм, постструктурализм, постмодернизм.

В рамках методической разработки не представляется возможным дать хотя бы краткую характеристику каждого из этих направлений. Маги­странтам и аспирантам рекомендуется самостоятельно изучить [6, 11, 12]. Далее мы обратим внимание на некоторые концепции постнеклассической философии.

**Герменевтика** (от греч. hermeneuein – истолковывать, интерпрети­ровать). Происхождение термина связывают с именем греческого бога Гермеса, который считался истолкователем воли Зевса. В настоящее время герменевтика рассматривается как *совокупность правил и приёмов истол­кования текстов, а также направление в философии, главной проблемой которого является понимание и интерпретация бытия*. В учебном посо­бии «Современная западная философия» выделяются исторические разно­видности герменевтики: *перевод* (опыт иного и перевод смысла в свой язык), *реконструкция* (воспроизведение истинного смысла), *диалог* (фор­мирование нового смысла в соответствии с существующим) [12, с. 112].

Античная герменевтика была методологически неразработанной и представляла искусство толкования пророчеств и письменных текстов (Гомера и др.). В средние века появляется экзегетика – искусство истолко­вания Библии, разрабатывается теологическая герменевтика.

Становление философской герменевтики связано с именем Ф. Шлейермахера (1768-1834), который, исходя из философии жизни, считал, что понять отдельную мысль можно из целостности жизненных связей. Он различал *дивинаторное понимание* как спонтанное постижение, вчуствование, вживание в текст, восстановление переживаний автора и ***сравни­тельное понимание*** как сопоставление высказываний, содержащих общий смысл. У интерпретатора два адресата понимания: текст и его автор. При понимании того и другого используется и вчуствование, и осмысление. Интерпретатор способен понять, как сознательную, так и бессознательную стороны творчества автора. Он может понять автора и его произведение лучше самого автора.

**Э. Бетти** разработал законы (каноны) и правила (критерии) герме­невтики. *Закон автономии* требует учёта замысла автора текста и налагает запрет на его произвольное истолкование. Данному закону соответствует *правило адекватности*, т. е. соответствие мыслей автора и интерпретатора, который мысленно переносится в эпоху автора и пытается воспроизвести творческий процесс. '

*Закон целостности* предполагает воспроизведение текста в контек­сте исторических условий и отношений. Чтобы понять текст надо знать социально-политическую и культурную жизнь эпохи, мировоззрение авто­ра, историю создания текста и т. д. *Правило актуальности* означает, что интерпретатор понимает текст, исходя из современной ситуации. Он не стремится перенестись в мир автора, а актуализирует текст.

Отношение между автором, текстом, интерпретатором можно выра­зить схематически {12, с. 114].

Автор (S1) --> Текст (О) --> Интерпретатор (S2)

Предшествовавшая герменевтика акцентировала внимание на связке «Автор - Текст» (S1 --> 0) и полагала, что можно добиться адекватного по­нимания, восстановить замысел автора посредством перенесения в его эпоху. Это – «тип реконструкции» текста.

Современная герменевтика выделяет связку «Текст – Интерпрета­тор» (0 --> S2). Задача герменевтики понимается не в реконструкции за­мысла, а в конструкции смысла. Смысл конструируется применительно к конкретной ситуации. Это – «тип интеграции» (конструкции) текста.

Представители современной герменевтики (М. Хайдеггер, Г.-Г. Гадамеру) видят в герменевтике способ истолкования человеческого бытия. Согласно Г. -Г. Гадамеру, понимание имеет отношение к целостному опы­ту бытия человека в мире, включая познание, опыт жизни, искусства, ис­тории, традиции и так далее. Герменевтика – *универсальный способ* освоения ми­ра, она относится «к совокупности всего разумного, ... ко всему тому, чем можно договариваться» [13,14].

Герменевтический опыт осмысления – первооснова философской мысли, но «философствование не начинается с нуля». Г.-Г. Гадамер при­держивается идеи *герменевтического круга*, согласно которому «процесс понимания постоянно переходит от целого к части и обратно к целому. За­дача состоит в том, чтобы концентрическими кругами расширять единство понятого смысла» [11, с. 81]. Как только в тексте проясняется какой-либо смысл, делается предварительный набросок смысла в целом, но первый смысл проясняется только потому, что мы, с самого начала читая текст, ожидаем найти в нём определённый смысл. На любой стадии понимания текста присутствуют все моменты герменевтического процесса: предпони- мание, ожидание смысла, текст, интерпретация, язык.

Механизмы формирования опыта заложены в языке, который задаёт исходные схемы ориентации человека в мире, предшествует его осмысле­нию в понятиях. Язык формирует *предпонимание*. При этом язык трактует­ся не в «объективистском смысле», как звуки и буквы или национальный язык. Он понимается как «унаследованный *смысловой горизонт*», в кото­ром происходит социализация человека.

Текст создан в границах «смыслового горизонта» автора, интерпре­татор имеет свой «смысловой горизонт». Смысл текста находится не в нем самом, а в «свете смыслового горизонта», в котором мы рассматриваем текст. Степень понимания текста зависит от того, насколько удаётся сбли­зить «горизонты» автора и интерпретатора. Прежняя герменевтика была основана на «*перемещении*» интерпретатора в мир творца, Гадамер утверждает, что такое перемещение невозможно, так как «слияние горизонтов» никогда не бывает полным. По его мнению, происходит «а*ппликация*» – *наложение опыта автора на свой собственный опыт*.

Иными словами, понимание текста состоит не в воссоздании автор­ского смысла, а в создании смысла заново, не в реконструкции замысла, а в конструкции смысла.

*Структурализм* – общее название для обозначения направлений в гуманитарных науках, изучающих структуры различных объектов. *Структурой* называют совокупность устойчивых отношений между эле­ментами системы, сохраняющихся при различных изменениях.

Структурный метод формируется в лингвистике (языкознании) в 20-50-е гг. XX в. Фердинанд де Соссюр рассматривал *язык* в качестве зна­ковой системы. Поскольку языковые символы не похожи на то, что они обозначают, главный закон языка гласит: «*один* член никогда сам по себе ничего не значит» [11, с. 113). Лишены смысла знаки «a» и «b», но имеет смысл «a > b», то есть языковые знаки имеют смысл лишь во взаимоотно­шении друг с другом, в силу своих отличий.

Иными словами, смысловое значение слов, входящих в систему, об­наруживается через их отношение с другими словами данной системы, а не посредством выхода за её пределы («внутреннее важнее внешнего»).

В 60-е гг. XX в. структурный метод используется в других гуманитар­ных науках (К. Леви-Стросс, М. Фуко), в том числе в философии. Культура в целом и её конкретные элементы объясняются посредством языковых структур и правил языка. В естественном языке выделяется *метаязык* – *объективные структуры, не осознаваемые субъектом*, но представляю­щие всеобщие законы мышления. Именно эти структуры обеспечивают объективность, формализованность и доказательность гуманитарных зна­ний. «Для структуралистов нет сомнения в *приоритете языка над субъек­том* в силу наличия в языке объективных структур. Субъект познания при этом рассматривается как точка пересечения различных знаковых систем: искусства, религии, моды и т. д.» [6, с. 521]. Таким образом, субъект и субъективность исключаются из познавательного процесса, происходит своеобразная «смерть субъекта».

В 70-80-е гг. XX в. во Франции формируется **постструктурализм**. Его главные представители: Ж. Деррида, Ж. Делез, Ж. Бодрийар, Р. Ротри и др. Основные задачи постструктурализма: критика западноевропейской метафизики, демистификация стратегий принуждения, поиск зон свободы, находящихся за пределами структуры и неконтролируемых силами власти (желание, аффект, тело, жест и т. д.). Краткая характеристика постструкту­рализма и выросшего на его основе постмодернизма дана в учебнике «История философии» [6, с. 522-529].

Одним из наиболее ярких представителей постструктурализма и по­стмодернизма является **Жак Деррида** (р. 1930), выступивший, как и Ф. Ницше, против всех общественных ценностей. Главный его девиз – «*де­конструкция*», которая должна стать основным принципом интеллектуаль­ной деятельности.

Термин «деконструкция» неоднозначен. Он предлагает «отклонение от признанных философов» и вместе с тем утверждает необходимость воз­врата к зачёркнутым философским понятиям и настаивает на необходимо­сти связного философского дискурса. «Деконструкция – это анализ, крити­ка и не-критика, метод и не-метод, целое и не-целое» [11, с. 123]. По мне­нию В. А. Канке, наиболее точно и лаконично содержание философии Дерриды передаёт понятие неопределённости: «*ни* то, *ни* это; *и* то, *и* это» [11, с. 125]. С этой точки зрения тождество - продукт глубокого несоответ­ствия, а несоответствие предполагает тождество. В данной интерпретации просматриваются элементы диалектики Гегеля, но это всего лишь фор­мальное сходство.

В. А. Канке выделяет специфические приёмы деконструктивного ме­тода Ж. Дерриды:

- формулировка бинарных оппозиций: обозначающее/обозначаемое, речь/письмо, ответ/молчание, разум/безумие. Предпочтение отдаётся ме­нее традиционной стороне;

- бинарной оппозиции придаётся характер апории;

- любому правилу или понятию придаётся возвратный характер (А превращается в не-А и есть не-А). «Не-ответ также является ответом»;

- требование абсолютной заменяемости: «любой другой есть любой другой». (Заменяемость не только слов, но и того, что стоит за ними);

- «выворачивание» слов, их морфологический анализ, переводы тер­минов с одного языка на другой.

В итоге «апории не преодолены, они разрушены, нет слов, нет ве­щей, нет их времени и пространства, мосты сожжены, всё переведено «по ту сторону» от себя самого по направлению к ничто, размыты знаки и их референты, от слов остались одни следы, они приобрели виртуальность (вспыхивают и исчезают)» [11, с. 128]. Происходит смешение реального и воображаемого, слова превращают в симулякры (нечто, чему не соответст­вует никакая реальность) – таков результат деконструкции.

Деконструктивизм Дерриды, как и постмодернизм в целом – яркое и парадоксальное явление в современной философии. Он способствует раз­рушению старой системы ценностей, в том числе и философских, и свиде­тельствует о том, что новые ценности ещё не выработаны и находятся в стадии вызревания, зарождения.