***1. Жан-Поль Шарль Эмар Сартр «Экзистенциализм-это гуманизм».***

«Атеистический экзистенциализм, представителем которого являюсь я, более последователен. Он учит, что если даже бога нет, то есть по крайней мере одно бытие, у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек, или, по Хайдеггеру, человеческая реальность. Что это означает "существование предшествует сущности"? Это означает, что человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется. Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. Это и называется субъективностью, за которую нас упрекают. Но что мы хотим этим сказать, кроме того, что у человека достоинства больше, нежели у камня или стола? Ибо мы хотим сказать, что человек прежде всего существует, что человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. Не таким, каким он пожелает. Под желанием мы обычно понимаем сознательное решение, которое у большинства людей появляется уже после того, как они из себя что-то сделали. Я могу иметь желание вступить в партию, написать книгу, жениться, однако все это лишь проявление более первоначального, более спонтанного выбора, чем тот, который обычно называют волей. Но если существование действительно предшествует сущности, то человек ответствен за то, что он есть. Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование».

0) Какое из направлений философии представляет Сартр?

Атеистический экзистенциализм.

00) Каковы основные положения этого направления? Что такое экзистенция?

**Существование предшествует сущности**. Человек не имеет предопределенной природы или сущности – он сам создает себя через свои свободные выборы и действия. **Свобода**. Человек абсолютно свободен в своем выборе и ответственен за свои поступки, поскольку нет никакой высшей силы, которая бы их предопределяла. **Отсутствие Бога**. Атеистический экзистенциализм отвергает существование Бога или любого трансцендентного источника смысла и ценностей. Человек должен самостоятельно определять собственные ценности и смысл своего существования. **Тревога и ответственность**. Осознание своей абсолютной свободы и отсутствия внешних оправданий порождает в человеке чувство тревоги и бремя ответственности за свои решения. **Аутентичное существование**. Жить аутентично означает брать на себя ответственность за свое существование, признавать свободу выбора и действовать в соответствии со своими ценностями. **Отчуждение и одиночество**. Человек в этом мире чувствует себя отчужденным, одиноким и заброшенным, поскольку нет никаких внешних гарантий его существования.

Любой из нас, полагают философы-экзистенциалисты, является **заброшенным** в этот мир, т.е. не выбирает время и условия своего существования, однако впоследствии именно через собственные поступки обретает свое надлежащее место. Здесь перед человеком открываются две принципиальные возможности: 1) жить, как все, не задумываясь над смыслом собственных действий, существуя как бы по инерции, автоматически, не выбирая и не решая своей судьбы – это способ **неподлинного существования**, по большому счету недостойный человека; 2) жить в постоянном риске осуществления выбора и принятия решений с несением полной ответственности за смысл своих действий – как способ **существования подлинного**. В последнем случае речь идет о том, что человек постоянно вынужден совершать выбор, который делает его жизнь осмысленной, что самым наглядным образом проявляется в **ситуациях пограничных** – между жизнью и смертью, поскольку отказ от подобного выбора порождает ощущение бесцельности существования, экзистенциальной тоски, **тошноты**. При этом принятие решения порождает особую **ответственность** человека перед Богом либо перед самим собой, которая не позволяет перекладывать заботу о смысле собственного существования на чужие плечи, вынуждает человека идти на риск, выбирая тот или иной вариант своей судьбы, осуществлять самореализацию.

Экзистенция - это уникальное индивидуальное человеческое бытие, которое характеризуется свободой, ответственностью и незавершенностью.

Согласно Сартру, основные положения атеистического экзистенциализма включают в себя следующее:

Если Бога нет, то существование человека предшествует его сущности. То есть человек сначала существует, а затем определяет себя и свою сущность.

Человек - это проект, который он сам создает через свои действия и выборы. Человек не имеет изначально заданной природы или сущности.

Человек ответственен за то, кем он станет, так как его существование предшествует сущности. Человек сам несет ответственность за свое бытие.

Человеческая реальность, или человеческое существование, является уникальным, поскольку человек - единственное существо, которое осознает свое существование и может сознательно создавать себя.

Экзистенция, или существование, предшествует сущности, то есть человек сначала существует, а затем определяет, кем он станет.

1) Почему религия не всегда служит мерилом гуманистических ценностей?

Религия не всегда служит мерилом гуманистических ценностей, поскольку многие религии основываются на догматах и авторитете божественного откровения, а не на рациональном размышлении и автономии человека. Религиозная мораль может иногда противоречить гуманистическим принципам, таким как свобода, равенство и самоопределение личности. Кроме того, исторически религиозные институты нередко оправдывали и поддерживали неравенство, угнетение и дискриминацию. Гуманизм же, в свою очередь, ставит человека и его автономию в центр этических размышлений.

2) Что означает быть гуманистом в современном обществе?

Быть гуманистом в современном обществе означает, прежде всего, признавать достоинство и ценность каждого человека вне зависимости от его происхождения, религии, пола или социального статуса. Гуманист выступает за защиту прав и свобод личности, за равные возможности для самореализации, за терпимость и уважение к инакомыслию. Гуманист также активно участвует в решении общественных проблем, связанных с бедностью, дискриминацией, экологическим кризисом, используя свои знания и компетенции на благо человечества. Быть гуманистом - значит верить в безграничные возможности человека и его способность улучшать мир вокруг себя.

3) Как это "человек должен создать себя сам"?

Согласно экзистенциализму Сартра, человек должен создать себя сам, поскольку его существование предшествует сущности. То есть человек сначала появляется в мире, а затем уже определяет, кем он станет. Это означает, что человек свободен в выборе своей жизненной позиции, ценностей и целей. Он не ограничен какой-либо заданной природой или божественным предопределением, а сам несет ответственность за то, каким он станет. Человек постоянно "проектирует" себя в будущее, делая выборы и совершая поступки. Таким образом, человек - это "незавершенный проект", который сам создает свою сущность через собственные действия и решения.

4) Как можно создавать свое будущее?

Согласно экзистенциализму Сартра, создавать свое будущее человек может через осознанные выборы и ответственные действия. Поскольку человек не имеет изначально заданной природы или сущности, он свободен выбирать, каким он станет. Этот выбор является постоянным, так как человек всегда находится в процессе "становления". Чтобы создавать свое будущее, человек должен критически осмысливать свои возможности, ценности и жизненные цели, а затем воплощать их в конкретных поступках. Важно также учитывать, что человек не изолирован, а существует в социальном контексте, поэтому его выборы и действия влияют на других людей. Таким образом, создавать свое будущее - это акт ответственности, в котором человек проявляет свою свободу и достоинство.

***2. Ж.Бодрийяр Симулякры и симуляция.***

«Репрезентация исходит из принципа эквивалентности знака и реального (даже если эта эквивалентность утопическая, она является фундаментальной аксиомой). Симуляция, наоборот, исходит из утопичности принципа эквивалентности, из радикальной негации знака как ценности, из знака как реверсии и умерщвления всякой референции. В то время как репрезентация пытается абсорбировать симуляцию, интерпретируя ее как ложную репрезентацию, симуляция включает в себя всю структуру репрезентации, представляя ее симулякром. Таковы последовательные фазы развития образа: он отражает фундаментальную реальность; он маскирует и искажает фундаментальную реальность; он маскирует отсутствие фундаментальной реальности; он вообще не имеет отношения к какой бы то ни было реальности, являясь своим собственным симулякром в чистом виде. В первом случае образ – доброкачественное отображение: репрезентация имеет сакраментальный характер. Во втором – злокачественное: вредоносный характер. В третьем случае он лишь создает вид отображения: характер чародейства. В четвертом речь идет уже не об отображении чего-либо, а о симуляции.

 Переход от знаков, которые скрывают нечто, к знакам, которые скрывают, что за ними нет ничего, обозначает решительный поворот. Если первые отсылают к теологии истины и тайны (к которой еще принадлежит идеология), то вторые открывают эру симулякров и симуляции, когда уже не существует Бога, чтобы распознать своих, и Страшного Суда, чтобы отделить ложное от истинного, реальное от его искусственного воскрешения, потому что все уже умерло и воскрешено заблаговременно. Когда реальное больше не является тем, чем оно было, ностальгия присваивает себе все его смысловое содержание. Переизбыток мифов об истоках и знаках реального – переизбыток вторичной истины, вторичной объективности и аутентичности. Эскалация истинного, пережитого, воскрешение образного там, где исчезли объект и субстанция. Необузданное производство реального и референтного, аналогичное и превосходящее необузданность материального производства: так симуляция проявляется в фазе, которая непосредственно затрагивает нас - в виде стратегии реального, неореального и гиперреального, повсеместно дублируемой стратегией апотропии».

Вопросы

0. Какое философское направление представляет Бодрийяр? Какую особенность постмодернистской философии отражает философия Бодрийяра?

Философия Жана Бодрийяра относится к постмодернизму - влиятельному интеллектуальному движению второй половины XX века, которое ставило под сомнение традиционные представления о реальности, истине и субъекте. Бодрийяр выдвинул концепцию "симулякров" - копий, не имеющих оригинала, реальности, которая сама себя симулирует. Эта идея отражает характерную для постмодернизма критику классических представлений об объективной реальности и репрезентации.

00. Что такое симулякр? Чем он отличается от реальных вещей?

Симулякр, согласно Бодрийяру, - это знак, который не имеет никакого референта в реальности. Это копия без оригинала, образ, который не связан с какой-либо подлинной сущностью. Симулякр существует сам по себе, вне связи с реальными вещами.

1. Можно ли рассматривать мемы как симулякры?

Да, мемы можно рассматривать как симулякры в постмодернистском смысле этого термина. Симулякры - это знаки или образы, которые не имеют соответствия с реальностью, а становятся самостоятельной реальностью. Мемы представляют собой культурные единицы-репликаторы, быстро распространяющиеся в интернет-пространстве. Многие мемы основаны на повторении и копировании визуальных образов и текстовых шаблонов, отрываясь от их первоначального контекста. Эти повторяющиеся образы и фразы живут своей жизнью, приобретая новые значения и коннотации вне связи с исходной реальностью. Мемы не отражают реальность, а создают симулятивную реальность внутри культуры интернет-сообществ. Они становятся самореферентными знаками, оторванными от непосредственного жизненного опыта. Распространение и воспроизводство мемов подчиняется не логике отражения реальности, а собственной внутренней динамике. Мемы формируют новые образы, смыслы и ценности, которые существуют параллельно физической реальности. В этом смысле мемы можно рассматривать как симулякры - копии, не имеющие оригинала. Изучение мемов может пролить свет на процессы конструирования реальности в современной цифровой культуре.

2. Является ли бренд символом?

Да, бренд является символом, но в постмодернистской перспективе Бодрийяра он также может быть интерпретирован как симулякр. Бренд - это знак, который все больше отрывается от реального производства и потребления, становясь самостоятельной реальностью.

Бренд - это не просто набор визуальных и текстовых элементов, но комплексный символ, наделенный определенными смыслами и ценностями. Логотип, название, слоган и другие атрибуты бренда служат символическими знаками, отсылающими к определенной компании, продукту или услуге. За этими символическими знаками стоит целая система ассоциаций, представлений и эмоциональных реакций, которые бренд вызывает у потребителя. Бренд символизирует не только функциональные характеристики товара, но и более абстрактные качества - статус, престиж, образ жизни, идентичность. Потребители воспринимают бренд как символ определенного образа, стиля и мировоззрения, с которыми они себя идентифицируют. Сильные бренды становятся культурными символами, оказывающими влияние на общественные ценности и тенденции. Бренды могут выступать в качестве знаков принадлежности к социальным группам и демонстрации определенного статуса. Символическое значение брендов зачастую важнее их функциональных характеристик для потребителей. Управление брендом во многом сводится к конструированию и поддержанию желаемых символических ассоциаций в сознании целевой аудитории. Изучение брендов как символических систем позволяет понять процессы культурного потребления и коммуникации в современном обществе.

3. Что Вы в данный конкретный момент симулируете? Можете ли прекратить? И надо ли это делать?

вы в данный момент моделируете ситуацию сдачи экзамена по философии в качестве подготовки. Это можно рассматривать как своего рода симуляцию, где вы проигрываете возможные сценарии. Вы можете прекратить эту симуляцию и сосредоточиться непосредственно на ответе экзаменационного билета. Однако, как я отметил ранее, симуляция может быть полезным инструментом подготовки, поэтому решение о ее прекращении зависит от того, насколько это необходимо в вашей конкретной ситуации.

***3. Платон Государство (7 книга). Миф о пещере.***

Платон Государство (7 книга). Миф о пещере.

«– Люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю её длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не 6 могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, ограждённая невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол. За этой стеной другие люди несут различную утварь, держа её так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат. – Странный ты рисуешь образ и странных узников! – Подобных нам. Прежде всего, разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, своё ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнём на расположенную перед ними стену пещеры? – Как же им видеть что-то иное, раз всю свою жизнь они вынуждены держать голову неподвижно? – Если бы в их темнице отдавалось эхом всё, что бы ни произнес любой из проходящих мимо, думаешь ты, они приписали бы эти звуки чему-нибудь иному, а не проходящей тени?.. Такие узники целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов. Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять всё это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да ещё если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок 7 заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь? – Конечно, он так подумает. – А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернётся он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают? – Да, это так».

Вопросы.

0. Какое направление философии представляет Платон? Каким образом Платон объясняет онтологию мира?

Платон является ключевой фигурой в античной греческой философии и основателем одного из основных направлений - объективного идеализма.

Платон в своем произведении "Государство" представляет идеалистическое направление в философии, где основной акцент делается на концепции идей. Согласно Платону, реальный мир - это мир идей, который является первичным и истинным бытием. Чувственный, материальный мир - это лишь несовершенное отражение, тень идеального мира.

Платон объясняет онтологию мира, утверждая, что существует два уровня реальности - мир идей и материальный, чувственный мир. Мир идей - это сфера вечных, неизменных, совершенных сущностей, которые являются первопричиной, образцом для всего сущего в материальном мире. Материальный мир – это несовершенное отражение, производное от мира идей.

00. Каким свойствами обладают идеи?

Согласно Платону, идеи обладают следующими свойствами:

* Вечность и неизменность - идеи существуют вне времени и пространства, они не подвержены изменениям.
* Совершенство - идеи представляют собой идеальные, совершенные сущности, в отличие от несовершенных материальных вещей.
* Объективность - идеи существуют независимо от человеческого сознания, они представляют собой объективную реальность.
* Иерархичность - идеи образуют упорядоченную, иерархическую структуру, во главе которой находится Идея Блага - высшая, первопричина всего сущего.

1. А почему они «узники»?

В изложенном Платоном мифе о пещере, люди представлены как «узники» по нескольким причинам. Во-первых, они находятся в подземном жилище, подобном пещере, где прикованы цепями за ноги и шею, не имея возможности свободно двигаться. Это делает их буквальными узниками, лишенными физической свободы передвижения. Во-вторых, их восприятие ограничено только теми тенями на стене пещеры, которые они могут видеть перед собой, не имея возможности повернуть голову. Таким образом, они являются «узниками» своего ограниченного восприятия реальности. В-третьих, их познание мира ограничивается лишь этими тенями, которые они ошибочно принимают за истинную реальность. Это делает их умственными и духовными узниками своего ложного представления о мире. Платон использует образ этих узников, чтобы проиллюстрировать свои идеи об ограниченности человеческого познания и необходимости освобождения разума от оков невежества.

2. Почему нельзя узникам сразу посмотреть на свет?

Платон объясняет, что нельзя сразу позволить узникам смотреть на яркий свет, который символизирует истинную реальность, по нескольким причинам. Во-первых, их глаза привыкли к темноте пещеры и будут ослеплены резким переходом к сильному освещению, что может вызвать болезненную реакцию. Во-вторых, такое резкое воздействие яркого света может стать для них серьезным психологическим шоком, дезориентировав и испугав их. В-третьих, внезапный контраст света и тени может физически навредить их зрению, например, вызвать ожоги сетчатки. Наконец, Платон указывает, что медленная адаптация к свету необходима для того, чтобы узники постепенно привыкли к новой реальности и смогли принять ее, не испытывая чрезмерного стресса. Только постепенное приобщение к истине может позволить им освободиться от оков невежества и обрести правильное восприятие мира.

3. Как этот миф объясняет концепцию идей? Что во всем этом раскладе на самом деле тень и свет?

Этот миф объясняет концепцию идей Платона. Тени на стене пещеры символизируют мир вещей, чувственное восприятие - это лишь отражение подлинной реальности идей. Свет, озаряющий пещеру, - это сфера идей, истинного бытия. Освобождение узника и его восхождение к свету - это движение души человека от познания вещей к познанию идей, от мнения к истинному знанию. Таким образом, в платоновском учении тень символизирует несовершенные материальные вещи, а свет - идеальное, вечное, совершенное бытие.

***4. Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты.***

«Хотя от экономических институтов зависит, будет страна бедной или богатой, именно политика и политические институты определяют выбор этих экономических институтов. В конечном счете хорошие экономические институты в США стали следствием работы политических институтов, которые складывались постепенно, начиная с 1619 года. Наша теория неравенства покажет, как политические и экономические институты взаимодействуют и порождают богатство и бедность и как различные части мира обретают е или иные институты. Различные сочетания институтов, существующие сегодня в разных странах, глубоко укоренены в истории, поскольку после того как общество было организовано определенным образом, эти институты меняются редко и медленно. Эта институциональная устойчивость и силы, стоящие за ней, помогают объяснить и то, почему неравенством так трудно бороться. Хотя именно институты отвечают за разницу между Мексикой и Соединенными Штатами, это совершенно не означает, что в Мексике сложился консенсус о том, что институты нужно изменить. Сильные мира сего и остальные граждане часто расходятся во мнениях о том, какие институты нужно сохранить, а какие следует поменять…Большинство экономистов и советников при правительствах всегда сосредоточены на том, как сделать «все правильно», однако, что действительно нужно –так о понять, почему бедные страны делают «все неправильно». Нужно понять, как на самом еле принимаются решения, кто получает право их принимать и почему эти люди принимают именно такие решения, какие принимают. Традиционно экономисты игнорировали политику, но именно понимание того, как работает политическая система, является ключом к тому, чтобы объяснить мировое экономическое неравенство. Мы утверждаем, что путь к процветанию лежит через решение базовых политических проблем. Именно потому, что экономика исходила из того, что политические проблемы уже решены, она не смогла найти убедительного объяснения мировому неравенству. Экономическая катастрофа в Северной Корее, которая погрузила миллионы людей в пучину голода, особенно поразительна именно при сравнении с ситуацией в Южной Корее: ни культура, ни география, ни разница в образовании не могут объяснить нисходящиеся все дальше траектории развития двух Корей. Мы должны изучить институты тех стран, чтобы найти ключ. Экономические институты, подобные тем, что существуют в CША или Южной Корее, мы назовем инклюзивными. Они стимулируют участие больших групп населения в экономической активности. Частью инклюзивных институтов обязательно являются защищенные права частной собственности, беспристрастная система правосудия и равные возможности для участия всех граждан в экономической активности; эти институты должны также обеспечивать свободный вход на рынок для новых компаний и свободный выбор профессии и карьеры для всех граждан. Мы называем институты противоположные инклюзивным, – экстрактивными, то есть направленными на то, чтобы выжать максимальный доход из эксплуатации одной части общества и направить его на обогащение другой части. Инклюзивные экономические институты готовят почву для успешной работы двух важнейших двигателей экономического роста и процветания: технологических инноваций и образования. Политические институты – это совокупность правил, которые формируют систему стимулов для различных политических игроков. Политические институты определяют, у кого в обществе есть власть и как этот кто-то может ее использовать. Абсолютистские политические институты, такие как в Северной Корее или колониальной Латинской Америке, помогают тем, кто обладает областью, подстроить экономические институты под себя, то есть приспособить их для общественного обогащения. Полит. институты, которые распределяют власть между разными силами и группами в обществе и при этом ограничивают все эти группы в применении этой власти, порождают плюралистические политические системы».

Вопросы

0. Кто такой Аджемоглу?

Дарон Аджемоглу - известный турецко-американский экономист, который проводит исследования в области политической экономии и экономического роста.

В настоящее время является профессором экономики в Массачусетском технологическом институте. Широко известен благодаря своей совместной работе с Джеймсом Робинсоном над книгой "Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты", в которой они изучают роль политических и экономических институтов в экономическом развитии. Основное направление его исследований - взаимодействие политических и экономических факторов, которые влияют на экономическое неравенство и экономическое развитие стран. Является лауреатом многих престижных наград, включая Нобелевскую премию по экономике в 2022 году за "анализ роли институтов в экономическом развитии".

Таким образом, Дарон Аджемоглу - ведущий экономист-институционалист, известный своими работами по политической экономии и экономическому развитию.

1. Почему Южная и Северная Корея имеют разный, кардинально различающийся уровень жизни?

Согласно тексту, ключ к различию в уровне жизни между Северной и Южной Кореей лежит в институтах этих стран, а не в культуре, географии или разнице в образовании. Автор отмечает, что экономические институты в Южной Корее являются "инклюзивными", то есть стимулирующими участие широких групп населения в экономической деятельности. В то время как в Северной Корее институты носят "экстрактивный" характер, то есть направлены на извлечение максимальной выгоды для правящей группы за счет остального населения. Именно различия в политических институтах, определяющих, кто обладает властью и как она используется, привели к кардинально разным экономическим результатам в двух Кореях.

2. Почему беженцы из бедных, неблагополучных стран бегут, в основном, в Америку и Европу, а не в Россию?

Согласно представленному отрывку, основная причина, по которой беженцы из бедных стран в основном стремятся в Америку и Европу, а не в Россию, заключается в различиях в политических и экономических институтах этих регионов.

Аджемоглу и Робинсон утверждают, что успех или неуспех стран определяется не столько географией, культурой или образованием, сколько качеством политических и экономических институтов. Они выделяют два основных типа институтов:

* Инклюзивные институты - стимулируют участие широких слоев населения в экономической и политической жизни, обеспечивают защиту прав собственности, равные возможности и открытую конкуренцию. Такие институты присущи США, Европе, Южной Корее.
* Экстрактивные институты - направлены на извлечение максимальной прибыли для узкой группы элит за счет эксплуатации остального населения. Эти институты характерны для менее развитых стран, в том числе России и постсоветского пространства.

Поэтому беженцы стремятся в Америку и Европу, где сложились более инклюзивные политические и экономические институты, обеспечивающие больше возможностей и свобод для людей. В то время как Россия, как и другие страны с экстрактивными институтами, предлагает менее благоприятные условия для экономического и политического участия широких слоев населения.

3. Почему страны социалистического лагеря делали все, чтобы люди не могли покинуть территорию страны?

Страны социалистического лагеря принимали различные меры, чтобы предотвратить массовую миграцию своих граждан за границу, по следующим основным причинам:

* Удержание рабочей силы. Социалистические страны стремились сохранить трудовые ресурсы внутри государства для обеспечения экономического развития и реализации своих политических целей.
* Идеологические соображения. Правящие режимы в социалистических странах опасались, что массовый отток населения будет подрывать их идеологическую легитимность и демонстрировать неспособность соответствующих систем удовлетворять потребности своих граждан.
* Предотвращение "утечки мозгов". Социалистические страны стремились сохранить высококвалифицированные кадры, необходимые для развития науки, техники и промышленности.
* Безопасность режима. Правящие элиты боялись, что бегство граждан за границу будет способствовать росту оппозиционных настроений и усилению внутренней нестабильности.
* Сохранение демографического потенциала. Сокращение населения в результате массовой эмиграции рассматривалось как угроза обороноспособности страны и реализации соц.-экономических планов.
* Пропагандистские соображения. Высокие показатели эмиграции могли бы подорвать образ процветающих социалистических стран, создаваемый официальной пропагандой.
* Контроль над населением. Ограничения на выезд за границу позволяли социалистическим режимам осуществлять тотальный контроль над своими гражданами.
* Политические репрессии. Миграционные ограничения использовались для наказания политических оппонентов и диссидентов, не лояльных к правящему режиму.
* Геополитические интересы. Социалистические страны стремились сохранить свое влияние на население и не допустить "утечки" кадров и интеллектуальных ресурсов на Запад.

***5. Талеб Н. Н. Чёрный лебедь.***

Под знаком непредсказуемости.

«Человеческое сознание страдает от трех проблем, когда оно пытается охватить историю, и я называю их Триадой затмения. Вот они: а) иллюзия понимания, или ложное убеждение людей в том, что они в курсе всего, происходящего в мире, – более сложном (или более случайном), чем им кажется; б) ретроспективное искажение, или наше природное свойство оценивать события только по прошествии времени, словно они отражаются в зеркале заднего вида (в учебниках истории история предстает более понятной и упорядоченной, чем в эмпирической реальности); в) склонность преувеличивать значимость факта, усугубляемая вредным влиянием ученых, особенно когда они создают категории, то есть “платонизируют”.

Первый элемент триады – это патология мышления, по милости которой наш мир представляется нам более понятным, более объяснимым и, следовательно, более предсказуемым, чем это есть на самом деле. Эмигранты, как правило, становятся пленниками собственных идиллических воспоминаний – они сидят в компании других пленников прошлого и говорят о родине, вкушая традиционные блюда под звуки народной музыки. Они постоянно проигрывают в уме альтернативные сценарии, которые могли бы предотвратить их историческую трагедию – например, проигрывая впоследствии в памяти события военных лет и формулируя свои идеи о восприятии случайных событий, я пришел к заключению, что наш разум – превосходная объяснительная машина, которая способна найти смысл почти в чем угодно, истолковать любой феномен, но совершенно не в состоянии принять мысль о непредсказуемости. Тому, что тогда творилось, не было объяснения, но умные люди верили, что могут все убедительно объяснить – постфактум. Вдобавок, чем умнее человек, тем лучше звучит его объяснение. Еще печальнее то, что все эти мнения и комментарии не страдали отсутствием логики и нестыковками. Мне, как “сюрпризоведу”, интересно то, что некое случайное событие заставляет одну группу, изначально стоящую на определенной позиции, вступить в альянс с другой группой, занимающей другую позицию, смешивая и объединяя тем самым две позиции… до неожиданного разрыва. Категоризация всегда упрощает реальность. Это работа генератора Черных лебедей – неодолимого платонизма, которому я дал определение в Прологе. Любое сужение окружающего нас мира может привести к взрывоопасным последствиям, потому что оно исключает из картины некоторые источники неопределенности и принуждает нас неверно интерпретировать ткань, из которой соткан мир. Например, вы можете считать, что радикальный ислам (и исламские ценности) – ваш союзник в борьбе с коммунистической угрозой, и помогать ему развиваться, пока исламисты не пошлют два самолета на деловой центр Манхэттена. бремя эпистемологической самоуверенности рода человеческого.

“За всю свою профессиональную жизнь я ни разу не попадал ни в какую хоть сколько-нибудь серьезную аварию. За все свои годы на море я видел только одно судно, терпящее бедствие. Я никогда не видел крушения, не переживал крушения, не оказывался в ситуации, которая грозила катастрофой” - Э. Дж. Смит, капитан “Титаника”, 1907 г.

Глава 5. Доказательство-шмоказательство!

У меня масса данных. – Могут ли Зуглы (иногда) быть Буглами? – Подтверждение-шмодтверждение. –

Потгерова идея.

Мы любим рассказывать истории, мы любим резюмировать, и мы любим упрощать, то есть сводить многомерность событий к минимуму. Первая из проблем человеческой природы, которую мы рассмотрим в данном разделе, – искажение нарратива (на самом деле это настоящее мошенничество, но, дабы избежать грубости, остановлюсь на термине “искажение”). Связано оно с нашей склонностью к дотошному истолкованию (интерпретированию), с тем, что мы предпочитаем сжатые истории необработанной правде. Результатом является извращенное представление о мире, особенно когда речь идет о редком явлении. Искажение нарратива проистекает из нашей неспособности рассматривать цепочку фактов, не оплетая их объяснениями или, что одно и то же, не скрепляя их логической связью – стрелой взаимоотношений. Объяснения объединяют факты друг с другом. Помогают их запомнить; придают им больший смысл. Опасно это тем, что укрепляет нас в иллюзии понимания. В этой главе мы рассмотрим только одну проблему, но как бы с позиций разных научных дисциплин. Хотя проблему нарративности в одном из ее аспектов широко изучают психологи, она не является чисто “психологической”. Сама классификация знаний маскирует тот факт, что это, в более общем плане, проблема информации. Тогда как нарративность проистекает из врожденной биологической потребности минимизировать многомерность, роботы неизбежно будут вовлечены в тот же самый процесс упрощения. Информация требует, чтобы ее упрощали. Чтобы проиллюстрировать нашу биологическую зависимость от понятий, предлагаю вам следующий тест. Для начала прочитайте пословицу: ЛУЧШЕ СИНИЦА В В РУКАХ, ЧЕМ ЖУРАВЛЬ В НЕБЕ. Наша склонность повсюду искать смысл и идею мешает нам видеть смыслообразующие детали. Мы, приматы вида Homo sapiens, алчны до правил, так как нам необходимо свести к минимуму многомерность фактов, иначе они не лезут нам в голову. Я бы даже сказал – не упихиваются. Чем более случайна информация, тем больше ее многомерность и тем сложнее ее обобщать. Чем больше вы обобщаете, тем больше вы привносите порядка, тем меньше хаотичность. Таким образом, то же самое обстоятельство, которое понуждает нас к упрощению, заставляет нас думать, что мир менее хаотичен, чем он есть на самом деле. А Черного лебедя мы из этого упрощения исключаем. Усваивание (и навязывание миру) нарративности и причинности – симптом болезни, имя которой – боязнь многомерности. Подобно причинности нарративность имеет хронологическое измерение и дает нам ощущение хода времени. И причинность и нарративность направляют временной поток в одну сторону. Оказалось, что из двадцати шести человек – ни один. Все эти рассуждения про национальный менталитет – не что иное, как складно рассказанная история, удовлетворяющая лишь тех, кто жаждет объяснений всему и вся. Ею пользуются от безысходности, когда не удается отыскать более “похожей на правду” причины (вроде какого-нибудь фактора эволюции). Люди дурачат самих себя россказнями о “национальной самобытности”, которая разнесена в пух и прах в оригинальной статье за подписью шестидесяти пяти ученых в журнале “Сайенс”. (“Национальные особенности” хороши для кинематографа, еще они незаменимы на войне, но все-таки это чисто платоническое понятие. Однако и англичанин и неангличанин свято верят в существование “английского национального характера”.) В реальности пол, социальное положение и профессия в гораздо большей степени определяют поведение человека, чем национальная принадлежность. Мужчина-швед больше похож на мужчину из Того, чем на женщину-шведку; у философа из Перу больше общего с философом из Шотландии, чем с дворником-перуанцем. Нарратив приводит к серьезным ошибкам в принятии решений. Что я имею в виду? А вот что: по данным психолога Пола Словича и его коллег, люди, представьте себе, охотнее платят за страхование от терактов, чем от авиакатастроф (хотя в число последних террористические акты входят как частный случай). Те Черные лебеди, которых мы воображаем, обсуждаем и боимся, совсем не похожи на реально грозящих нам Черных лебедей. Скоро вам станет ясно, что мы опасаемся не того, чего следует опасаться. Как говорил Сталин, “одна смерть – трагедия, миллион смертей – статистика”».

Вопросы

0. Кем по профессии является Н. Талеб? Найдите 3 события, произошедших за последние 4 года в мире, которые получили статус “черных лебедей”.

Н. Талеб - ливанско-американский математик, трейдер, автор ряда бестселлеров по теории "черных лебедей".

События, которые можно считать "черными лебедями" за последние 4 года:

* Пандемия COVID-19, которая стала неожиданным и крайне разрушительным событием для глобальной экономики и общества.
* Вторжение России в Украину в феврале 2022 года, которое спровоцировало масштабный геополитический кризис и значительные экономические потрясения.
* Резкий рост инфляции во многих странах мира в 2022-2023 годах, вызванный сочетанием различных факторов, включая последствия пандемии и войны в Украине.

Н. Талеб определяет "черных лебедей" как редкие, непредсказуемые и масштабные события, оказывающие огромное влияние на ход истории. Каждое из этих событий полностью соответствует этому определению.

00. Что такое “платонизировать”? В чем суть философских взглядов Платона? Согласен ли его взглядами Талеб и если нет то почему?

Согласно объяснению Талеба, "платонизировать" означает упрощать реальность, создавая идеализированные категории, которые не отражают всей сложности и неопределенности окружающего мира. Этот процесс ведет к ложному убеждению, что мы можем понять и предсказать происходящее.

Платон был древнегреческим философом, который развивал идею о существовании неизменных, идеальных форм, лежащих в основе материального мира. Согласно Платону, познание этих идеальных форм является высшей целью познания.

Талеб не согласен с этим взглядом Платона, поскольку считает, что он приводит к "иллюзии понимания" - ложному убеждению, что мы можем постичь устройство мира и предсказать будущее. Талеб утверждает, что реальность гораздо более сложна, случайна и непредсказуема, чем это представляется в платоническом взгляде.

По мнению Талеба, стремление "платонизировать" - то есть упрощать и категоризировать мир, игнорируя его неопределенность - приводит к опасным последствиям. Он приводит пример, как поддержка радикального ислама ради борьбы с коммунизмом привела к трагедии 11 сентября.

1. Почему случаются непредвиденные события в обществе, политике?

Существует несколько ключевых причин, почему в обществе и политике происходят непредвиденные события:

1. Сложность и взаимосвязанность систем. Современные общества и политические институты представляют собой сложные системы со множеством взаимозависимых элементов. Это создает условия для каскадных эффектов, когда небольшие события могут вызывать большие последствия, которые сложно спрогнозировать.
2. Неполнота информации. Лица, принимающие решения, часто имеют неполную или недостоверную информацию о текущей ситуации и возможных сценариях развития событий. Это затрудняет адекватное прогнозирование.
3. Человеческий фактор. Поведение людей, особенно в критических ситуациях, может быть иррациональным, эмоциональным и трудно предсказуемым, что приводит к непредвиденным последствиям.
4. Черные лебеди. Термин "черный лебедь" обозначает редкие, крайне маловероятные события с большими последствиями, которые сложно предсказать. Такие события нарушают общепринятые представления и модели.
5. Влияние непредсказуемых внешних факторов. Непредвиденные события могут быть вызваны природными катастрофами, технологическими сбоями, глобальными потрясениями и другими внешними факторами, которые сложно учесть в прогнозах.

2. Какова роль случайных событий?

Роль случайных событий, согласно идеям Талеба, заключается в следующем:

Человеческое сознание страдает от иллюзии понимания, ложного убеждения, что мы знаем, что происходит в мире, который на самом деле намного более сложен и случаен. Ретроспективное искажение заставляет нас оценивать события прошлого как более понятные и упорядоченные, чем они были в реальности. Склонность преувеличивать значимость отдельных фактов, особенно когда ученые создают категории и "платонизируют" реальность. Наш разум - отличная объяснительная машина, способная найти смысл почти в чем угодно, но не в состоянии принять идею непредсказуемости. Умные люди дают убедительные объяснения случайным событиям - постфактум, но тогда, когда они происходят, нет никакого логичного объяснения. Категоризация и упрощение реальности могут привести к взрывоопасным последствиям, исключая неопределенность. Переживание случайных событий намного отличается от представления о них, как у капитана "Титаника", уверенного в своей безопасности. Случайные события способны смешивать и объединять изначально противоположные позиции, а потом разрывать эти альянсы. Человечество страдает от бремени эпистемологической самоуверенности, неспособности принять непредсказуемость мира.

3. Существует ли национальная самобытность? Как она проявляется в Канаде, Австралии и Америке?

Да, национальная самобытность существует и проявляется по-разному в разных странах.

В Канаде самобытность отражается в официальном двуязычии (английский и французский), сильной связи с коренными народами, а также в сочетании европейского и североамериканского наследия. Канадцы гордятся своим мультикультурализмом и стремлением к инклюзивности.

Австралийская национальная самобытность формируется вокруг уникальной природы, аборигенной культуры и истории колонизации. Австралийцы ценят свой расслабленный и неформальный образ жизни, спортивную культуру и мультикультурализм.

В США национальная самобытность основана на идеях свободы, демократии и равных возможностей для всех. Американцы гордятся своим статусом сверхдержавы, влиянием на мировую культуру, а также разнообразием этнических и религиозных традиций в стране.

Каждая из этих стран уникальна, но все они разделяют ценности открытости, терпимости и стремления к инновациям. Национальная самобытность - это живой, динамичный концепт, который постоянно эволюционирует под влиянием меняющегося мира.

***6. Томас Нагель Каково быть летучей мышью?***

«Я сказал ранее, что вопрос об опыте летучих мышей эквивалентен тому, похоже ли на что-нибудь быть летучей мышью. Нам известно, что большинство летучих мышей (точнее, microchiroptera) воспринимают внешний мир в основном с помощью сонара, или эхолокации, обнаруживая отражения своих быстрых, тонко модулированных, высокочастотных криков от объектов, находящихся в пределах досягаемости. Их мозг способен соотносить исходящие сигналы с последующим эхом; информация, полученная таким образом, позволяет летучей мыши точно различать расстояния, размеры, форму, движение и текстуру так же, как мы различаем все это при помощи зрения. Однако, хотя сонар летучей мыши, безусловно, является органом чувств, он совершенно не похож ни на какой из наших органов чувств, и у нас нет никаких оснований предполагать, что он субъективно напоминает нечто, что мы способны вообразить или испытать. Это весьма затрудняет для нас понимание того, на что похоже быть летучей мышью. Мы должны попытаться найти некий метод, который поможет нам делать выводы о внутренней жизни летучих мышей, исходя из нашего собственного опыта, или, по крайней мере, некий метод, который позволит нам приблизиться к этому пониманию. Наш опыт предоставляет основной материал нашему воображению, которое, таким образом, ограничено. Нам недостаточно представить, что на руках у нас перепончатые крылья, позволяющие нам порхать на рассвете и на закате, ловя ртом насекомых; что мы очень плохо видим, и воспринимаем окружающее при помощи системы отраженных высокочастотных сигналов; что днем мы спим на чердаке, повиснув головой вниз. Все, что я могу себе вообразить (и это совсем немного), говорит мне лишь о том, как бы почувствовал себя я, если бы вздумал вести себя, как летучая мышь. Но я ставил вопрос не так! Я хочу знать, как чувствует себя изнутри сама летучая мышь! Но когда я пытаюсь это вообразить, я бываю ограничен ресурсами моего мозга, а эти ресурсы неадекватны для данной задачи. Я не могу выполнить ее, ни прибавляя нечто к моему опыту, ни убавляя чего-либо, ни путем сложных комбинаций прибавлений, убавлений и модификаций. Если бы мне хотя бы частично удалось выглядеть и вести себя, как оса или летучая мышь, не меняя при этом моей фундаментальной структуры, мой опыт был бы совершенно не похож на опыт этих существ. С другой стороны, вряд ли можно ожидать от меня нейрофизиологии летучей мыши. Даже если бы меня каким-то образом удалось постепенно превратить в летучую мышь, ничто в моем теперешнем состоянии не позволяет мне предвидеть, на что будут похожи переживания меня превращенного. Лучше всего об этом могли бы сказать сами летучие мыши – если бы мы только знали, что они ощущают».

Вопросы

0. Какую проблему философии сознания обсуждает Нагель в этом отрывке? Сформулируйте данную проблему? Что такое сознание? Что такое квалиа?

В данном отрывке Томас Нагель обсуждает проблему понимания чужого сознания, или "квалия". Квалиа - это субъективные переживания, феноменологический опыт, который включает в себя все наши ощущения, восприятия и эмоции. Нагель задается вопросом, как мы можем понять, каково быть летучей мышью, учитывая то, что их восприятие мира происходит с помощью эхолокации, а не зрения, как у людей. Он утверждает, что наше воображение ограничено нашим собственным опытом, и мы не можем в полной мере представить, каково это - быть летучей мышью и воспринимать мир через отраженные высокочастотные сигналы. Даже если бы мы каким-то образом превратились в летучую мышь, наш нынешний опыт не позволил бы нам предсказать, каковы будут наши новые переживания. Таким образом, Нагель указывает на фундаментальную трудность понимания чужого сознания, особенно в случае существ с радикально отличающимся от нашего восприятием мира.

Сознание - это способность к субъективному переживанию мира, оно включает в себя ощущения, восприятия, эмоции, мысли, которые невозможно полностью объяснить с точки зрения физических процессов в мозге.

1. Можно ли понять, как чувствует себя летучая мышь?

Понять, как чувствует себя летучая мышь, достаточно сложно, но не невозможно. Нагель утверждает, что наш опыт и воображение ограничены, и мы не можем полностью представить себе субъективные переживания летучей мыши. Однако существуют методы, которые могут помочь нам приблизиться к пониманию: изучение нейробиологии и поведения летучих мышей, а также сравнение их перцептивных способностей с нашими собственными. Хотя мы не можем полностью поставить себя на их место, мы можем проецировать наш опыт на некоторые аспекты их восприятия и поведения. Например, мы можем попытаться представить, как было бы воспринимать мир, используя эхолокацию вместо зрения. Таким образом, хотя мы не можем полностью понять, "каково быть летучей мышью", мы можем приблизиться к этому пониманию, используя междисциплинарные подходы.

2. Можно ли спроецировать переживания?

Проецировать переживания летучей мыши на наш собственный опыт - сложная, но возможная задача. Нагель утверждает, что мы можем попытаться представить себе, как было бы ощущать себя летучей мышью, добавляя или изменяя некоторые аспекты нашего опыта. Например, мы могли бы вообразить, каково это - ощущать мир с помощью эхолокации, или висеть вниз головой, или питаться насекомыми. Однако, как признает Нагель, это будет всего лишь проекция нашего собственного опыта, а не подлинное переживание летучей мыши. Мы можем также попытаться проецировать свой опыт на другие виды с отличными от наших перцептивными способностями, такие как пчелы или дельфины. Этот подход может помочь расширить наши представления о различных формах субъективного опыта. Тем не менее, Нагель подчеркивает, что существуют фундаментальные ограничения в нашей способности полностью постичь чужой субъективный опыт.

3. Что ограничивает ресурсы нашего мозга?

Ресурсы нашего мозга ограничены в первую очередь тем, что наш собственный опыт и воображение являются основным материалом для понимания других форм сознания. Нагель отмечает, что даже если бы мы могли каким-то образом стать летучей мышью, наш нынешний опыт не позволил бы нам предвидеть, каковы будут наши переживания в этом новом состоянии. Наш мозг также ограничен в своей способности обрабатывать информацию, выходящую за рамки нашего обычного восприятия. Например, мы не можем полностью понять, как летучие мыши воспринимают мир с помощью эхолокации, поскольку это является совершенно чуждым для нашего опыта. Кроме того, Нагель указывает, что даже нейрофизиологические данные о летучих мышах не обязательно дадут нам возможность понять, каково быть ими. Таким образом, фундаментальные ограничения нашего мозга препятствуют полному пониманию субъективного опыта других существ.

4. Какие ещё парадоксы связаны с квалиа сознания?

Квалиа сознания, или субъективный внутренний опыт, порождает множество парадоксов, связанных с невозможностью полностью понять чужой опыт. Нагель отмечает, что даже если бы мы могли каким-то образом стать летучей мышью, сохраняя при этом свою фундаментальную структуру, наш опыт все равно был бы совершенно не похож на опыт этого существа. Другой парадокс заключается в том, что мы не можем предвидеть, какими будут наши собственные переживания, если бы нас каким-то образом постепенно превратили в летучую мышь. Кроме того, Нагель указывает на то, что мы не можем ожидать получить ответы от самих летучих мышей, поскольку мы не знаем, что они ощущают. Эти парадоксы демонстрируют фундаментальные ограничения нашего понимания квалиа сознания и субъективного опыта других существ.

Проблема "инвертированного спектра":

Предположим, что у двух людей "перевернута" субъективная схема восприятия цветов.

Тогда они будут давать одинаковые объективные ответы на вопросы о цветах, но при этом у них будут различные квалиа.

Это ставит под сомнение возможность сравнения и проверки индивидуальных квалиа.

Проблема "отсутствующего квалиа":

Можно ли представить ситуацию, когда у человека отсутствуют определенные квалиа, например, ощущение боли?

Это ставит вопрос о том, что считать необходимыми или достаточными условиями для наличия сознания.

***7. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике***

«Есть короткий путь, с которого я начну, и путь длинный, который я попытаюсь пройти до конца. Короткий путь - это путь онтологии понимания, аналогичный пути, избранному Хайдеггром. Такую онтологию понимания я называю «коротким путем» потому, что она, отказываясь от рассуждений о методе, сразу переносит себя в план онтологии конечного сущего, чтобы обнаружить здесь понимание уже не как способ познания, а как способ бытия. В эту онтологию понимания не погружаются постепенно, шаг за шагом углубляя методологические возможности истолкования, истории или психоанализа, - туда переносятся внезапно, резко меняя проблематику. Вопрос: при каком условии познающий субъект может понять тот или иной текст или историю? - заменяется вопросом: что это за существо, бытие которого заключается в понимании? Таким образом, герменевтическая проблематика становится областью Аналитики того бытия, Dasein, которое существует, понимая. Итак, в языке и только в языке выражается всякое понимание – оптическое или онтологическое. Поэтому не будет напрасным искать именно в семантике ось соотнесения для всей совокупности герменевтического поля. Экзегеза уже приучила нас к мысли о том, что один и тот же текст имеет несколько смыслов, что смыслы эти наслаиваются друг на друга, что духовный смысл может быть «передан» (translata signa y св. Августина) историческим или буквальным смыслом путем их приращения; Шлейермахер и Дильтей в равной мере научили нас рассматривать литературные тексты, документальные свидетельства и памятники как письменно зафиксированные выражения жизни; истолкование проделывает путь, обратный этой объективации жизненных сил в психических, а затем и в исторических связях; эта объективация и эта фиксация образуют другую форму передачи смысла. Ницше, со своей стороны, трактует ценности как выражения силы или слабости воли к власти, которые подлежат интерпретации; более того, у него как раз сама жизнь и является интерпретацией; таким образом, философия становится интерпретацией интерпретаций. Наконец, Фрейд рассмотрел под видом «работы сновидения» цепь поступков, которые знаменательны тем, что «транспонируют» (Entstellung) скрытый смысл, подвергают его искажению, которое одновременно и выявляет и прячет скрытый смысл в смысле явном; он проследил разнообразные проявления этого искажения в культуре, искусстве, морали, религии и тем самым предложил истолкование культуры, весьма сходное с ницшеанским. Не лишено смысла, если мы попытаемся очертить то, что можно было бы назвать семантическим ядром всякой герменевтики, будь она общей или частной, фундаментальной или специальной. Представляется, что общий элемент, присутствующий всюду - от экзегезы до психоанализа, - это определенная конструкция смысла, которую можно было бы назвать двузначной или многозначной; ее роль всякий раз (хотя и несходным образом) состоит в том, чтобы показывать, скрывая. И я полагаю, что этот анализ языка сосредоточивается на семантике показанного-скрытого, на семантике многозначных выражений. Исследовав ранее вполне определенный сектор этой семантики, а именно язык признания, который конституирует символику зла, я предлагаю эти многозначные выражения называть символизмом. Тем самым я придаю слову «символ» более узкий смысл, чем те авторы, которые, как Кассирер, называют символическим всякое постижение реальности с помощью знаков - от восприятия, мифа, искусства до науки, но вместе с тем и смысл более широкий, чем те, которые, исходя из латинской риторики или неоплатонической традиции, сводят символ к аналогии. Я называю символом всякую структуру значения, где один смысл - прямой, первичный, буквальный – означает одновременно и другой смысл - косвенный, вторичный, иносказательный, - который может быть понят лишь через первый. Этот круг выражений с двойным смыслом и образует собственно герменевтическое поле. В связи с этим понятие интерпретации получает вполне определенное значение; я предлагаю придать ему такое же широкое толкование, что и символу; интерпретация, скажем мы, это работа мышления, которая состоит в расшифровке смысла, скрывающегося за очевидным смыслом, в выявлении уровней значения, заключенных в буквальном значении; я сохраняю, таким образом, начальную ссылку на экзегезу, то есть на интерпретацию скрытых смыслов. Так символ и интерпретация становятся соотносительными понятиями: интерпретация имеет место там, где есть многосложный смысл, и именно в интерпретации обнаруживается множественность смыслов. Это двойное ограничение семантического поля – со стороны символа и со стороны интерпретации – порождает несколько задач, кратким описанием которых я и ограничусь.

Вопросы.

0. Какое направление философии представляет Рикёр? Сформулируйте проблему, которую ставит Рикёр? Сформулируйте позицию Рикёра в решении этой проблемы?

Из текста видно, что Поль Рикёр представляет герменевтическое направление в философии. Основная проблема, которую поднимает Рикёр, заключается в понимании и интерпретации смысла текстов, символов и культурных феноменов.

Рикёр предлагает два подхода к этой проблеме:

* «Короткий путь» - онтологический подход, аналогичный подходу Мартина Хайдеггера. Рикёр считает, что понимание является не методом познания, а самим способом бытия человека (Dasein). Вопрос о понимании текста заменяется вопросом о том, что представляет собой существо, чье бытие заключается в понимании.
* «Длинный путь» - семантический подход. Рикёр полагает, что ключ к герменевтике лежит в семантике языка, в двусмысленных и многозначных выражениях, в которых один смысл одновременно означает и другой, скрытый смысл. Он предлагает рассматривать эти многозначные выражения как символизм.

Таким образом, Рикёр предлагает две взаимодополняющие перспективы для решения проблемы понимания и интерпретации: онтологическую и семантическую. Его позиция заключается в необходимости рассматривать понимание одновременно и как способ бытия человека, и как связанный с семантикой языка процесс раскрытия скрытых, символических смыслов.

1. Что такое герменевтика? Что такое герменевтический круг?

Герменевтика - это теория и методология интерпретации смысла текстов и других выражений человеческой деятельности. В этом тексте автор выделяет следующие ключевые положения о герменевтике:

1. Герменевтика изучает условия, при которых познающий субъект может понять тот или иной текст или историю. Она фокусируется не на методе познания, а на самом бытии, которое характеризуется пониманием.
2. Всякое понимание выражается в языке. Поэтому герменевтика сосредотачивается на семантике, на изучении многозначных выражений и символизма в языке.
3. Герменевтический круг - это процесс интерпретации, когда мы пытаемся понять целое через части, а части через целое. Это циклическое движение между целым и частями, где каждое проясняет другое.
4. Автор предлагает более узкое определение символа как структуры значения, где один смысл (прямой, буквальный) одновременно указывает на другой смысл (косвенный, иносказательный). Это составляет ядро герменевтического поля.

Таким образом, герменевтика занимается интерпретацией и пониманием смысла, фокусируясь на языке, символизме и циклической природе интерпретации (герменевтический круг).

2. Что такое интерпретация? Может ли интерпретация быть истинной или ложной? Можно ли в понимании смысла достичь такой же точности как в математическом вычислении?

Согласно представленному фрагменту, интерпретация - это работа мышления, которая направлена на расшифровку скрытого смысла за очевидным, на выявление различных уровней значения в рамках буквального значения. Таким образом, интерпретация неотделима от понятия символа - структуры значения, где один прямой смысл одновременно указывает на другой косвенный, иносказательный смысл, доступный только через первый.

В этом ключе, ответить на вопрос, может ли интерпретация быть истинной или ложной, не так просто. С одной стороны, интерпретация предполагает множественность возможных смыслов, она направлена на выявление этой многозначности. Поэтому вряд ли можно говорить об абсолютной истинности или ложности интерпретации, скорее об её большей или меньшей убедительности, адекватности раскрываемому символическому смыслу.

С другой стороны, очевидно, что некоторые интерпретации могут быть ошибочными, натянутыми, надуманными, отрывающимися от текста или контекста. Поэтому можно сказать, что интерпретация предполагает определенную свободу мышления, но эта свобода ограничена текстом, культурным кодом, историческим контекстом - тем, что составляет герменевтическое поле.

Что касается достижения в понимании смысла той же точности, что и в математических вычислениях, это представляется маловероятным. Математические истины претендуют на универсальность и однозначность, тогда как интерпретация имеет дело со сферой многозначных, символических смыслов, которые принципиально открыты для множества прочтений. Тем не менее, интерпретативная работа мышления может стремиться к максимальной убедительности и обоснованности в раскрытии смысловых пластов текста или культурного феномена.

3. Как понять «скрытое»? Что означает транспонировать скрытое? Транспонируйте что-нибудь скрытое прямо сейчас?

Основная идея заключается в том, что существует семантическое ядро, общее для всей герменевтики - от экзегезы до психоанализа. Это то, что вы называете "двузначной или многозначной конструкцией смысла", где один смысл (прямой, буквальный) одновременно обозначает другой смысл (косвенный, иносказательный). Эти многозначные выражения вы предлагаете называть "символизмом".

Ключевым аспектом является то, что символ "показывает, скрывая" - то есть, прямой, буквальный смысл указывает на, но в то же время маскирует, некий другой, скрытый смысл. Примеры, которые вы приводите, вполне это иллюстрируют - от библейской экзегезы до интерпретаций Ницше и Фрейда.

Так что означает "транспонировать скрытое"? Это процесс, когда скрытый, глубинный смысл "транспонируется" - то есть переносится, перекодируется в явный, буквальный смысл, который одновременно и выявляет, и маскирует этот скрытый слой. Например, у Фрейда "работа сновидения" состоит в такой "транспонировке" бессознательного содержания в явные символические формы сновидений.

Чтобы проиллюстрировать это прямо сейчас, можно попробовать найти какой-нибудь простой пример подобной "транспонировки" скрытого смысла в явный. Например, фраза "Его глаза светились радостью" - здесь прямое, буквальное значение (глаза буквально светились) одновременно указывает на скрытый, иносказательный смысл (он испытывал внутреннюю радость). Сама метафора "светились радостью" является способом "транспонировать" внутреннее психологическое состояние в наглядный визуальный образ.

4. Что необходимо для лучшего понимания текстов, если ты Рикёр?

Я согласен с идеями Рикёра относительно необходимости многомерного и многозначного понимания текстов. Вот ключевые моменты, которые я бы отметил для лучшего понимания текстов:

* Признание множественности смыслов. Рикёр показывает, что один и тот же текст может иметь несколько пластов значения - буквальный, исторический, духовный и так далее. Важно быть открытым к этой многозначности.
* Акцент на семантике. Рикёр подчёркивает, что ключ к пониманию кроется в анализе языка, в изучении семантики и символической природы выражений. Внимательное чтение и анализ языка текста крайне важны.
* Связь с экзистенциальным измерением. Рикёр переходит от чисто эпистемологического понимания к онтологическому - он спрашивает, что это за существо (Dasein), бытие которого состоит в понимании. Это требует выхода за рамки текста к более глубокому экзистенциальному измерению.
* Диалектика скрытого и явного. Рикёр говорит о семантике "показанного-скрытого", когда текст одновременно раскрывает и маскирует смыслы. Постижение этой диалектики необходимо для полноценного понимания.
* Интерпретация как задача. Понимание текста не дано сразу, оно требует интерпретативных усилий. Как пишет Рикёр, необходимо проделать обратный путь от объективации к восстановлению жизненных смыслов.

В целом ключевое, на мой взгляд, - это отказ от упрощённого, однозначного понимания текстов и признание их многомерной, символической природы, требующей вдумчивой интерпретативной работы.

***8. Эпикур. Цитата из книги: Диоген Лаэртский «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов».***

«Люди обижают друг друга или из ненависти, или из зависти, или из презрения; но мудрец с помощью разума становится выше этого. Раз достигнув мудрости, он уже не может впасть в противоположное состояние, даже притворно. Он больше, чем другие, доступен страстям, но мудрости его они не препятствуют. Впрочем, не при всяком теле и не во всяком народе возможно ему стать мудрецом. Даже под пыткою мудрец счастлив. Он один способен к благодарности, которую выражает в добрых словах о друзьях, как присутствующих, так и отсутствующих. Впрочем, под пыткою он будет и стонать и стенать. Из женщин он будет близок лишь с такими, с какими это допускает закон (так пишет Диоген в "Обзоре Эпикуровых нравственных учений"). Рабов он не будет наказывать, а будет жалеть и усердных прощать. По их суждению, мудрец не должен быть влюблен, не будет заботиться и о своем погребении; любовь дана людям отнюдь не от богов, как говорит Диоген в XII книге. Красивых речей говорить он не будет. А плотское общение, по их словам, никогда еще не приносило пользы; но хорошо и то, что оно не приносило и вреда. Ни жениться, ни заводить детей мудрец тоже не будет (так пишет сам Эпикур в "Сомнениях" и в книгах "О природе"); правда, при некоторых житейских обстоятельствах он может и вступить в брак, но других будет отговаривать. Он не будет болтать вздора даже пьяный (так пишет Эпикур в "Пире"); не будет заниматься государственными делами (так пишет он в I книге "Об образе жизни"); не станет тираном; не станет жить и киником (так пишет он во II книге "Об образе жизни") или нищенствовать. Даже ослепнув, он не лишит себя жизни (сказано там же). Мудрец доступен даже горю, как говорит Диоген в V книге "Выборок". Он будет выступать в суде; он оставит и сочинения, только не похвальные слова; он будет заботиться и о своем добре, и о будущем. Ему по нраву будет сельская жизнь. Он сумеет противостоять судьбе и никогда не покинет друга. О своем добром имени он будет заботиться ровно столько, сколько нужно, чтобы избежать презрения. Зрелища будут ему даже приятнее, чем остальным. Он и статуи будет ставить по обету; а если поставят статую ему самому, то отнесется к этому спокойно. Мудрец один способен верно судить о поэзии и музыке, хотя сам и не будет писать стихов. Один мудрец другого не мудрее. Обеднев, мудрец будет и деньги наживать, но только своею мудростью; будет помогать и правителю, когда придет случай; и будет благодарен всякому, кто его поправит. Он заведет и школу, но не так, чтобы водить за собою толпу; будет выступать с чтениями и перед народом, но только когда его попросят. Он будет держаться догм, а не сомнений; и даже во сне он останется сам собою. А при случае он даже умрет за друга».

Вопросы.

0. Какую философскую проблему ставит Эпикур? Какова позиция Эпикура в решении данной проблемы?

Из представленной цитаты можно выделить несколько ключевых философских проблем, поднимаемых Эпикуром:

* Проблема счастья и добродетели. Согласно Эпикуру, мудрец, достигший высшего состояния разумности, становится неуязвим для страстей и внешних обстоятельств. Даже под пытками он остается счастливым. Таким образом, Эпикур ставит вопрос о том, что высшее благо заключается в достижении внутренней гармонии и независимости от внешнего мира.
* Проблема этики и нравственности. Эпикур описывает идеал мудреца, который демонстрирует высокие моральные качества: жалость к рабам, верность друзьям, умеренность в страстях и половой жизни. Философ утверждает, что мудрец должен быть образцом добродетели.
* Проблема отношений с государством и социумом. Эпикур отрицает участие мудреца в политической и государственной деятельности, считая, что он должен отстраняться от общественных дел и вести уединенный образ жизни. Вместе с тем, мудрец может помогать правителю, если возникнет такая необходимость.

Позиция Эпикура заключается в том, что высшее благо человека лежит не во внешних достижениях и признании, а во внутреннем самосовершенствовании и обретении невозмутимости (атараксии). Мудрец должен быть независим от мирских страстей и обстоятельств, чтобы достичь подлинного счастья. Таким образом, Эпикур предлагает этику самодостаточности и отрешения от социальных условностей.

1. Что такое удовольствие? Как его достичь?

Согласно Эпикуру, удовольствие является высшим благом и главной целью жизни. Однако, Эпикур понимал удовольствие не как чувственные наслаждения, а как состояние душевного покоя и душевной гармонии, отсутствие тревог и страданий.

Ключ к достижению этого состояния Эпикур видел в следующем:

* Освобождение от страха перед богами и смертью. Эпикур учил, что боги не вмешиваются в жизнь людей, а смерть - это конец всякого ощущения, поэтому её не стоит бояться.
* Освобождение от ложных мнений и установок о том, что для счастья необходимы богатство, слава, власть. Эпикур считал, что достаточно удовлетворить естественные и необходимые потребности, остальное ведёт лишь к тревогам и страданиям.
* Самодостаточность и доброжелательность в отношениях с другими людьми. Эпикур полагал, что человек должен быть самодостаточным, но при этом жить в мире и согласии с друзьями.

Достигнув такого душевного состояния, человек обретает подлинное, стабильное удовольствие, независимое от внешних обстоятельств. Именно это Эпикур считал высшим благом.

2. Чем умный/разумный человек отличается от мудрого?

Согласно описанию мудреца Эпикура в цитате из книги Диогена Лаэртского, можно выделить следующие ключевые отличия умного/разумного человека от мудрого:

1. Мудрость: Мудрец "с помощью разума становится выше" таких человеческих слабостей, как ненависть, зависть и презрение. Он достиг высшей ступени мудрости, которая позволяет ему оставаться в этом состоянии даже под пытками. Обычный умный человек еще не достиг такого уровня мудрости.
2. Устойчивость к страстям: Мудрец "больше, чем другие, доступен страстям, но мудрости его они не препятствуют". Он может испытывать сильные эмоции, но они не управляют им. Для обычного разумного человека страсти могут быть более разрушительными.
3. Сдержанность и умеренность: Мудрец ведет себя с большей сдержанностью - он не станет говорить красивых речей, заниматься государственными делами, быть тираном или нищим. Он избегает крайностей. Умный человек может быть менее сдержан в своих действиях.
4. Стойкость перед трудностями: Мудрец "счастлив даже под пыткой" и "сумеет противостоять судьбе". Он остается верным себе и своим принципам в любых обстоятельствах. Обычный разумный человек может быть менее стоек.
5. Уравновешенность: Мудрец даже в тяжелые моменты "не лишит себя жизни" и не утратит своей сущности "даже во сне". Он сохраняет внутреннюю гармонию. Для умного человека это может быть труднее.

Таким образом, ключевое отличие мудрого человека - это достижение высшей степени разумности и внутренней гармонии, позволяющей ему оставаться самим собой при любых жизненных обстоятельствах. Обычный разумный человек еще не достиг такого уровня.

3. Можно ли противостоять судьбе?

В отрывке из книги Диогена Лаэртского говорится, что, согласно взглядам Эпикура, мудрец «сумеет противостоять судьбе и никогда не покинет друга».

Эпикурейская философия рассматривала возможность для мудрого человека противостоять внешним обстоятельствам и жизненным невзгодам. Основная идея заключалась в том, что достижение внутренней свободы и душевного спокойствия (атараксии) позволяет человеку сохранять контроль над собой даже в сложных жизненных ситуациях.

Мудрец, по Эпикуру, способен сохранять невозмутимость и стойкость перед лицом враждебной судьбы. Это достигается через разумное отношение к внешним событиям, отказ от суетных страстей и стремление к самодостаточности. Таким образом, эпикурейская этика предполагала возможность противостоять неблагоприятным обстоятельствам через нравственное самосовершенствование человека.

***9. И. Кант Основы метафизики нравственности.***

«Теперь я утверждаю: человек и вообще всякое разумное существо существует как цель сама по себе, а не только как средство для любого применения со стороны той или другой воли; во всех своих поступках, направленных как на самого себя, так и на другие разумные существа, он всегда должен рассматриваться также как цель. Все предметы склонности имеют лишь обусловленную ценность, так как если бы не было склонностей и основанных на них потребностей, то и предмет их не имел бы никакой ценности. Сами же склонности как источники потребностей имеют столь мало абсолютной ценности, ради которой следовало бы желать их самих, что общее желание, какое должно иметь каждое разумное существо,- это быть совершенно свободным от них. Таким образом, ценность всех приобретаемых благодаря нашим поступкам предметов всегда обусловлена. Предметы (die Wesen), существование которых хотя зависит не от нашей воли, а от природы, имеют тем не менее, если они не наделены разумом, только относительную ценность как средства и называются поэтому вещами, тогда как разумные существа называются лицами, так как их природа уже выделяет их как цели сами по себе, т. е. как нечто, что не следует применять только как средство, стало быть, постольку ограничивает всякий произвол (и составляет предмет уважения). Они, значит, не только субъективные цели, существование которых как результат нашего поступка имеет ценность для нас; они объективные цели, т. е. предметы, существование которых само по себе есть цель, и эта цель не может быть заменена никакой другой целью, для которой они должны были бы служить только средством; без этого вообще нельзя было бы найти ничего, что обладало бы абсолютной ценностью; но если бы всякая ценность была обусловлена, стало быть случайна, то для разума вообще не могло бы быть никакого высшего практического принципа. Таким образом, если должен существовать высший практический принцип и по отношению к человеческой воле – категорический императив, то этот принцип должен быть таким, который исходя из представления о том, что для каждого необходимо есть цель, так как оно есть цель сама по себе, составляет объективный принцип воли, стало быть, может служить всеобщим практическим законом. Основание этого принципа таково: разумное естество существует как цель сама по себе. Так человек необходимо представляет себе свое собственное существование; постольку, следовательно, это субъективный принцип человеческих поступков. Но так представляет себе свое существование и всякое другое разумное существо ввиду того же самого основания разума, которое имеет силу и для меня; следовательно, это есть также объективный принцип, из которого как из высшего практического основания непременно можно вывести все законы воли. Практическим императивом, таким образом, будет следующий: поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству. Посмотрим, может ли это быть выполнено».

Вопросы.

0. Представителем какого философского направления является Кант? Каковы основные принципы теории познания Канта?

Иммануил Кант является представителем немецкой классической философии. Основные принципы:

* Кант различает два источника познания: чувственность и рассудок. Чувственность дает нам непосредственные ощущения, а рассудок организует эти ощущения в знание.
* Пространство и время - априорные формы чувственности, которые организуют наш чувственный опыт. Они не выводятся из опыта, а являются условиями возможности опыта.
* Категории рассудка (причинность, субстанция и др.) - априорные формы мышления, которые структурируют наше восприятие. Они не выводятся из опыта, а являются условиями возможности опыта.
* Вещи-в-себе (ноумены) - реальность, независимая от нашего восприятия. Мы не можем познать вещи-в-себе, а только их феноменальные проявления в нашем опыте.
* Познание ограничено сферой возможного опыта. За его пределами лежат непознаваемые вещи-в-себе.

00. Какую стратегию (подход) в изучении человека представляет Кант? Какую проблему ставит Кант в этом отрывке и какой позиции в решении этой проблемы он придерживается?

Кант представляет в этом отрывке рационалистическую стратегию в изучении человека. Он исходит из разума как высшей способности человека и из категорического императива как основного нравственного принципа.

Ключевая проблема, которую ставит Кант, - это проблема ценности человека и его места в мире. Он отвергает инструментальный взгляд на человека как средство для чьих-либо целей. Вместо этого Кант утверждает, что человек является "целью самой по себе", т.е. обладает самоценностью, которая не зависит от внешних обстоятельств или чьих-либо потребностей.

Позиция Канта состоит в том, что человек должен рассматриваться всегда как самоценная цель, а не только как средство. Кант формулирует категорический императив, согласно которому человек должен поступать так, чтобы относиться к человечеству, как в своем лице, так и в лице любого другого, всегда как к цели, а не только как к средству. Таким образом, Кант защищает идею абсолютной, внутренней ценности человека, которая производна не от его полезности или "склонностей", а от его разумной природы.

1. Человек – это цель или средство? Почему? (нам нужно не менее 2 причин)

В соответствии с идеями Канта, человек является целью в себе, а не просто средством. Можно выделить несколько основных причин:

1. Человек, как разумное существо, обладает внутренней ценностью и достоинством, которые делают его целью самой по себе, а не только средством для достижения других целей. Кант подчеркивает, что разумные существа "называются лицами, так как их природа уже выделяет их как цели сами по себе".
2. Согласно Канту, если бы все ценности были обусловленными и случайными, то не было бы высшего практического принципа. Но наличие человека как цели самой по себе позволяет обосновать категорический императив как высший нравственный закон.
3. Кант утверждает, что каждый человек необходимо рассматривает свое собственное существование как цель. Но так же и каждое другое разумное существо должно восприниматься как цель, а не только как средство. Это делает человека объективной целью для любой разумной воли.

Таким образом, по Канту, человек является целью в себе, так как обладает внутренней ценностью, достоинством и статусом, который превосходит простую функцию средства для достижения других целей. Это является основой его моральной значимости.

2. Может ли раб быть нравственным человеком? Может ли глупец быть нравственным человеком?

Раб не может быть нравственным человеком по мысли Канта. Кант утверждает, что человек должен рассматриваться как "цель сама по себе, а не только как средство для любого применения со стороны той или другой воли". Раб же, по сути, является средством для воли господина и не имеет возможности самоопределения как свободное разумное существо. Таким образом, статус раба противоречит кантовскому принципу уважения человеческого достоинства.

В отношении глупца ситуация не столь однозначна. Кант говорит, что "разумное естество существует как цель сама по себе". Следовательно, глупость сама по себе не исключает моральной ценности человека. Однако, если глупец не способен к самоопределению и моральному суждению, то его действия могут не соответствовать кантовскому категорическому императиву "поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству". Поэтому вопрос о моральности глупого человека остается дискуссионным с точки зрения кантовской этики.

3. Необходимо ли относиться к другим людям так, как вы бы хотели, чтобы они относились к вам?

Да, Кант утверждает, что нужно относиться к другим людям как к целям в себе, а не только как к средствам. Его известный "категорический императив" гласит, что мы должны поступать так, чтобы максима нашего действия могла стать всеобщим законом. Иными словами, мы должны относиться к другим людям так, как мы хотели бы, чтобы они относились к нам. Ключевая идея Канта состоит в том, что каждый человек обладает внутренней ценностью и достоинством, которые мы должны уважать. Поэтому согласно его этике мы не можем использовать других людей только как средство для достижения наших собственных целей, но должны признавать их самоценность.

4. Какие принципы морали вы хотели бы изменить?

Например, вопрос о приоритете индивидуальных или коллективных интересов часто ставит нас перед сложным этическим выбором. Аналогично, концепции справедливости и равенства могут по-разному интерпретироваться в разных культурах и ситуациях.

Поэтому я не стал бы предлагать кардинально изменять моральные принципы, но считаю важным постоянно их переосмысливать, адаптировать к меняющимся условиям и искать баланс между ними. Этот процесс требует диалога, рефлексии и готовности пересматривать свои убеждения. Лишь так мы сможем сделать мораль более гибкой и действенной в сложном современном мире.

***10. Бэкон Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические. Об истине.***

«Что есть истина?»– спросил насмешливо Пилат и не стал дожидаться ответа. Разумеется, есть люди, которые испытывают восторг от неопределенности и головокружения и считают, что они попадут в рабство, если станут придерживаться какого-либо неизменного убеждения, что истина повлияет на свободу воли как в мыслях, так и в поступках. И хотя секты такого рода философов исчезли, еще остаются нерешительные умы, которые сохраняют эту привычку, хотя они и не пользуются таким влиянием, какое имели философы древности. Но ложь попадает в фавор не только потому, что для обнаружения истины нужно преодолеть трудности и приложить труд; и не потому, что, когда истина обнаружена, она налагает ограничения на мысли людей; а в силу естественной, хотя и порочной любви ко лжи, как таковой. Одна из более поздних философских школ греков занималась этим вопросом и зашла в тупик, не зная, что же во лжи есть такого, что она нравится людям, хотя она и не доставляет им наслаждения, как поэтам, и не приносит им барыша, как торговцам, а просто нравится ради самой лжи.

Но я не могу не сказать: эта самая истина есть обнаженный и открытый дневной свет, при котором маски, представления и торжества мира выглядят в половину менее величественными и утонченными, чем при свете свечей. Возможно, истина и может по своей ценности приблизиться к жемчугу, который лучше всего выглядит днем, но она никогда не поднимется до ценности алмаза или карбункула, которые смотрятся при самом разном освещении. Действительно, примесь лжи всегда увеличивает наслаждение. Разве кто-либо усомнится в том, что если бы умы людей были освобождены от суетных мнений, лестных надежд, ложных оценок, свободной игры воображения и тому подобного, то они у многих людей сжались бы и обеднели, исполнились бы меланхолии и отвращения и стали бы неприятны им же самим. Один из отцов в великой суровости назвал поэзию «vinum daemonum», поскольку она насыщает воображение, и все же она является лишь тенью лжи. Но вред приносит не та ложь, которая проходит, не задерживаясь, сквозь ум, а та, которая пускает корни и укрепляется в нем, т. е. такая ложь, о которой мы говорили ранее.

Но как бы ни представлялись все эти вещи в извращенных суждениях и чувствах людей, все же истина, которая действительно только сама может будить о себе, учит, что поиски истины, т. е. любовь к ней и ухаживание за нею, знание истины, т. е. ее присутствие, и вера в истину, т. е. наслаждение ею, составляют высшее благо человеческой натуры. Первым созданием бога, в трудах дней его, был свет видимый, последним – свет разума; и его субботний труд с того времени всегда есть свет его духа. Сначала он вдохнул свет в лицо материи, или хаоса; затем – свет в лицо человека, и с тех пор он постоянно вдохновляет и вызывает свет в лицах избранников своих. Ведь прекрасно сказал тот поэт, который украсил секту, в других отношениях уступавшую остальным: «Приятно стоять на берегу и видеть корабли, борющиеся с волнами; приятно стоять у окна замка и наблюдать внизу битву со всеми ее превратностями; но ни с чем не сравнимо то наслаждение, когда стоишь на прочном основании истины (вершина, которую ничто не может превзойти и где воздух всегда свеж и чист) и наблюдаешь ошибки, и блуждания, и туманы, и бури внизу в долине» 2. Это правильно, но всегда это зрелище должно наблюдать с жалостью, а не с напыщенностью или гордостью. Разумеется, добиться того, чтобы ум человека действовал в милосердии, покоился на провидении и опирался на столпы истины, значит достичь рая на земле.

Если перейти от теологической и философской истины к мирской, то даже те, кто сам не придерживается этого правила, признают, что честность и прямота в делах составляют честь человеческой натуры и что добавление лжи подобно примеси в золотой или серебряной монете; это, быть может, и улучшает обработку металла, но портит его чистоту. Ибо эти извилистые и кривые пути суть действия змия, который бесчестно передвигается на брюхе, а не на ногах. Нет другого порока, который бы так покрывал человека позором, как если его найдут лживым и вероломным; и поэтому очень хорошо сказал Монтень, когда он исследовал причину того, почему лживое слово является таким бесчестьем и таким позорным обвинением: «Если хорошенько взвесить, то сказать, что человек лжет, это значит сказать, что он смел перед богом и труслив перед людьми» 3. Ибо ложь открыта богу и ускользает от человека. Безусловно, вся преступность лжи и вероломства ни в чем не может быть выражена более полно, как в том, что она будет последним трубным гласом, который призовет род человеческий на суд божий, ибо предсказано, что, когда придет Христос, он не найдет веры на земле фамилией».

Вопросы.

0. Представителем какого направления является Бэкон? Какую проблему ставит Бэкон в этом отрывке? Какой вариант решения этой проблемы он предлагает?

В этом отрывке Фрэнсис Бэкон выступает как представитель эмпиризма - философского направления, которое ставит во главу угла опытное познание мира, эксперимент и наблюдение как источники достоверных знаний.

Основная проблема, которую поднимает Бэкон, - это проблема истины и лжи, их соотношения и влияния на человека. Бэкон сетует на то, что люди больше любят ложь, чем истину, даже несмотря на то, что истина дает более глубокое и верное познание мира. По его мнению, ложь "попадает в фавор" у людей не только из-за трудностей, с которыми связано обнаружение истины, но и из-за "естественной, хотя и порочной любви ко лжи".

В качестве решения этой проблемы Бэкон предлагает культивирование любви к истине, "поиск истины" как высшее благо человеческой природы. Он подчеркивает, что истина, хотя и может быть менее "эффектной", чем ложь, тем не менее является более ценной и "обнаженным и открытым дневным светом", при котором "маски, представления и торжества мира выглядят в половину менее величественными". В противовес соблазну лжи Бэкон призывает к честности, прямоте и верности истине как к благородным нравственным качествам.

00. Представители какого направления - главные оппоненты Бэкона?

Главными оппонентами Фрэнсиса Бэкона, выдающегося английского философа и ученого, в его время были схоласты и приверженцы традиционной аристотелевской философии. Бэкон критиковал схоластическую философию за ее оторванность от реальной действительности, опору на формальную логику и пренебрежение эмпирическими исследованиями. Он считал, что схоластическая традиция тормозит развитие науки и познания.

Согласно тексту, главными оппонентами Бэкона являются те, кто «испытывают восторг от неопределенности и головокружения и считают, что они попадут в рабство, если станут придерживаться какого-либо неизменного убеждения». Бэкон называет их «нерешительными умами, которые сохраняют эту привычку, хотя они и не пользуются таким влиянием, какое имели философы древности».

Таким образом, ключевыми оппонентами Бэкона являются представители философских направлений, которые отвергают поиск истины и неизменных убеждений, отдавая предпочтение неопределенности и релятивизму. Бэкон критикует эту позицию, считая, что она ведет к распространению лжи и заблуждений.

1. Что такое истина?

Согласно этому отрывку Ф. Бэкона, истина имеет следующие важные характеристики:

Истина - это "обнаженный и открытый дневной свет", в отличие от маскировки, предрассудков и иллюзий мира. Она выставляет их во "вполовину менее величественном" виде.

Хотя истина ценна как жемчуг, которому лучше всего при дневном свете, она не может сравниться по ценности с более блистательными алмазами и карбункулами, которые хороши при любом освещении. Иными словами, истина обладает непреходящей ценностью, но не самой высшей.

Люди часто предпочитают ложь истине, потому что истина требует усилий для ее познания, накладывает ограничения на мысли и поведение, в то время как ложь более приятна сама по себе.

Однако поиск истины, обладание ею и наслаждение ею составляют высшее благо человеческой природы. Стремление к истине — это богоподобное качество человека.

На практическом уровне, честность и прямота в делах составляют честь и достоинство человека, в то время как ложь и обманные пути подобны "движениям змея", лишенным благородства.

В целом, Бэкон представляет истину как нечто труднодостижимое, но чрезвычайно ценное для человека, выше которого нет ничего.

2. Что такое убеждения и предрассудки? Как бороться с предрассудками, если это в принципе нужно.

Убеждения и предрассудки. Бэкон говорит, что существуют люди, которые "испытывают восторг от неопределенности и головокружения" и считают, что любое неизменное убеждение ограничивает их свободу. Он также отмечает "нерешительные умы", которые сохраняют эту привычку. Сами по себе убеждения и мнения не обязательно плохи, проблема в том, когда они становятся предрассудками.

Почему люди предпочитают ложь истине? Бэкон объясняет, что это происходит не потому, что истина трудна в познании, а из-за "естественной, хотя и порочной любви ко лжи". Ложь может доставлять людям некоторое удовольствие, в отличие от строгой истины.

Ценность истины. Бэкон утверждает, что истина - это "обнаженный и открытый дневной свет", который делает мир "в половину менее величественным". При этом она подобна жемчугу, который лучше виден днем. Истина ценна сама по себе, даже если она лишает людей некоторых иллюзий.

Как бороться с предрассудками? Ключ, по Бэкону, в том, чтобы освободить ум от "суетных мнений, лестных надежд, ложных оценок" и прочего, что затмевает истину. Это требует интеллектуальной честности и желания познавать мир таким, какой он есть. Это непростой, но важный процесс самосовершенствования.

3. Что можно считать истинным? Какой концепции истины придерживается Бэкон?

"истинное" может пониматься в различных философских традициях по-разному - как соответствие реальности, как логическая непротиворечивость, как практическая полезность, как очевидность переживаемого опыта или как плодотворное истолкование смысла. Выбор того, что считать истинным, зависит от принятых теоретических оснований.

Из текста Бэкона можно выделить несколько ключевых моментов в его понимании истины:

Бэкон признает, что существует философская/теологическая истина, а также мирская, практическая истина. Философская истина связана со знанием, пониманием и наслаждением истиной. Мирская истина касается честности и прямоты в делах.

Он критикует тех, кто склонен к неопределенности и отказу от устойчивых убеждений, полагая, что это ведет к рабству. По его мнению, истина не ограничивает свободу, а наоборот, дает ей опору.

Бэкон считает, что люди по природе склонны к лжи, а не к истине, и это происходит не только из-за трудностей познания истины, но из-за некой "порочной любви ко лжи".

Истина для Бэкона является "обнаженным и открытым дневным светом", в отличие от лжи, которая "увеличивает наслаждение" и делает мир более "величественным и утонченным".

В целом, Бэкон рассматривает истину как высшее благо человеческой природы, данное Богом. Поиск, познание и наслаждение истиной являются ключевыми для человека.

Таким образом, Бэкон придерживается концепции истины как объективного, данного Богом знания, к которому человек должен стремиться, преодолевая свою склонность ко лжи и заблуждениям.